

пер 2/с 1/и

ЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР  
КАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

5 Сентябрь-  
октябрь  
1994

*рнб - инд*  
*Мониторинг*  
*925-14-11*

*о. кур*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
бюллетень

*мониторинг  
общественного  
мнения*



Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)

# **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

## **Информационный бюллетень**

*Выходит 6 раз в год  
Второй год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ при поддержке  
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,  
Института экономических проблем переходного периода.*

### **Редакционный совет:**

*Т.И.Заславская (председатель)  
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,  
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

### **Редколлегия:**

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова,  
В.П.Никитина (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23

3684

023

3684

1994

05

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

# Economic and Social Change

5 September-  
October  
1994

*The Monitoring  
of Public  
Opinion*



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1994

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)  
Abel Aganboghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

#### Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*  
Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Vera Nikitina, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova, Larisa Zubova

### СОДЕРЖАНИЕ

<b>МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b> .....	3
<b>ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ</b>	
Бизнес-слой российского общества: понятие, структура, идентификация (Т.И.Заславская) .....	7
<b>АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ</b>	
1. Факторы и ресурсы общественного мнения в условиях "постмобилизационного" общества (Ю.А.Левада) .....	16
2. Авторитарность: опыт количественной оценки (М.Ю.Урнов).....	20
3. Факторы и стимулы массовой политической активности (А.А.Голов).....	22
4. Ожидаемое участие в выборах (А.А.Голов).....	24
5. Массовые коммуникации: сдвиги в общественных предпочтениях (Б.В.Дубин).....	26
6. Повседневная жизнь России: 1990—1994 гт. (Е.Э.Джагинова) .....	29
7. Безработица глазами работников (З.В.Куприянова).....	32
8. Вторичная занятость (Е.А.Хибовская).....	35
9. Масштабы и формы безработицы (Р.Г.Емцов).....	40
10. Социальная защита в условиях перехода к рынку (Л.Г.Зубова).....	43
11. Потребительские установки и оценки населения (Н.В.Ковалева).....	46
<b>МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОНИТОРИНГА</b>	
Методы построения выборки для исследования "Мониторинг-94" (Е.В.Козеренко).....	50
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>I. Настроения, мнения и оценки населения</b>	
А. Динамика (март 1993 г. — июль 1994 г.).....	54
Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июнь 1994 г.).....	56
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июнь 1994 г.).....	61
Г. Группы по социально-профессиональному статусу (июнь 1994 г.).....	66
Д. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июль 1994 г.).....	71
Е. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1994 г.).....	78
Ж. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1994 г.).....	85
<b>II. Методический комментарий к разделу "Информация"</b> .....	92
<b>Summary</b> .....	93
<b>List of Questions for the General Population</b> .....	96

### CONTENTS

<b>MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TENDENCIES</b> .....	3
<b>GENERAL PROBLEMS</b>	
The Business Stratum of Russian Society: The Concept, Structure, and Identification (Tatiana Zaslavskaya).....	7
<b>ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS</b>	
1. Factors and Resources of Public Opinion under Conditions of 'Postmobilization' Society (Yuri Levada).....	16
2. Authoritarianism: A Trial of Quantitative Evaluation (Mark Urnov).....	20
3. Factors and Stimuli of Mass Political Activity (Alexander Golov).....	22
4. Anticipated Participation in the Election (Alexander Golov).....	24
5. Mass Communications: Shifts in Social Preferences (Boris Dubin).....	26
6. Everyday Life in Russia: 1990-1994 (Elena Dzhaginova).....	29
7. Unemployment in Working People's Eyes (Zoia Kupriyanova).....	32
8. Secondary Employment (Ekaterina Khibovskaya).....	35
9. Scales and Forms of Unemployment (R. Yemtsov).....	40
10. Social Protection under Conditions of Transition to Market (Larisa Zubova).....	43
11. Consumer Attitudes and Assessments of the Population (Natalia Kovaleva).....	46
<b>METHODOLOGICAL PROBLEMS OF THE MONITORING</b>	
Methods of Sample Construction for the 'Monitoring 1994' Study (Ekaterina Kozerenko).....	50
<b>INFORMATION</b>	
<b>I. Moods, Opinions, and Assessments of the Population</b>	
A. Dynamics (March 1993 - July 1994).....	54
B. Groups by Age, Education, Political Behaviour (June 1994).....	56
C. Groups by Branches of Industry, Average Per-Capita Income, Types of Settlement (June 1994).....	61
D. Group by Socio-Professional Status (June 1994).....	66
E. Groups by Age, Education, Political Behaviour (July 1994).....	71
F. Groups by Branches of Industry, Average Per-Capita Income, Types of Settlement (July 1994).....	78
G. Group by Socio-Professional Status (July 1994).....	85
<b>II. Methodical Commentary</b> .....	92
<b>Summary</b> .....	93
<b>List of Questions for the General Population</b> .....	96

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков  
Художник Ф.Б.Денисов  
Перевод на английский язык В.П.Свитина  
Редакторы З.А.Басырова, Т.Б.Рябикова  
Корректор Т.В.Кузнецова  
Компьютерная верстка А.Р.Кима  
Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 +89)

Издательство: АОЗТ "Аспект-пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

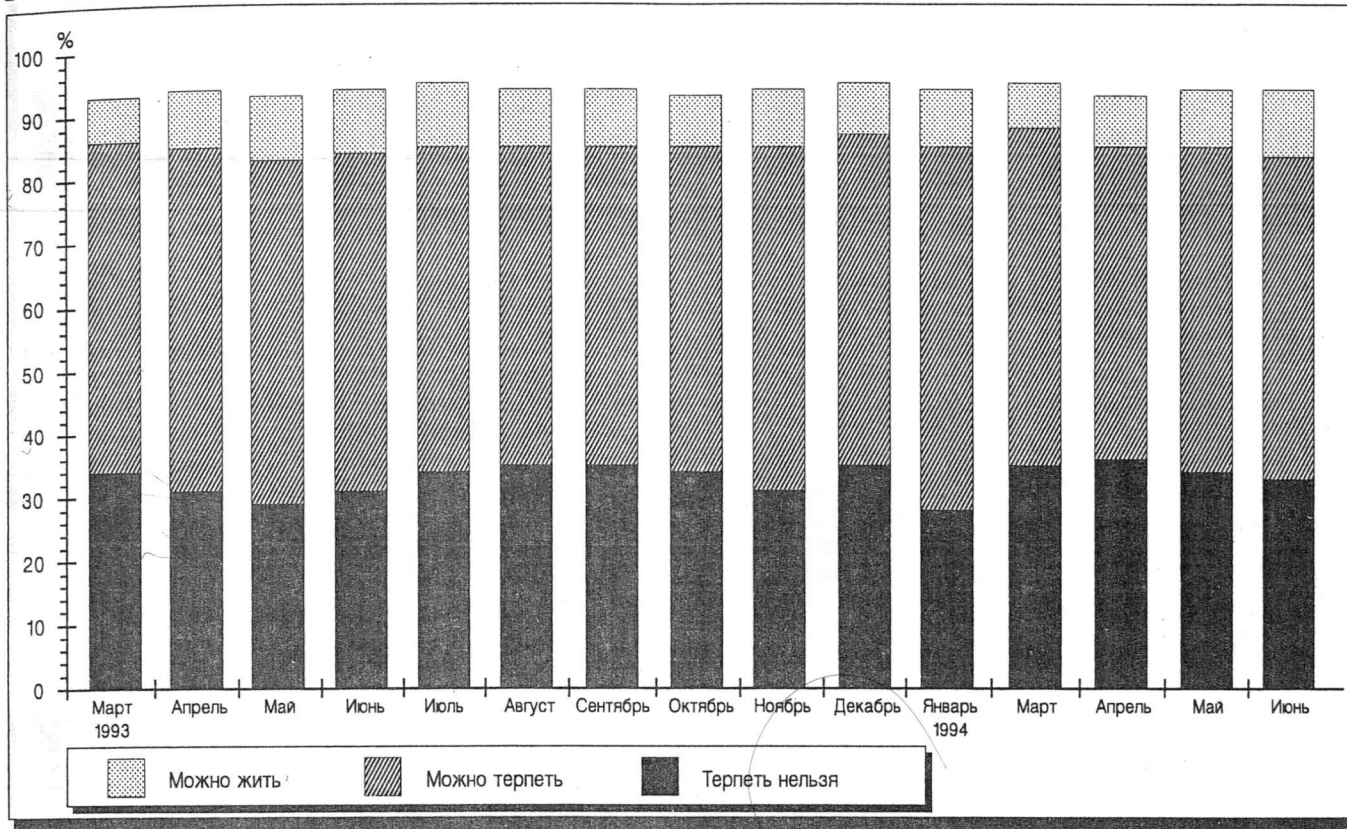
При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. №012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1994

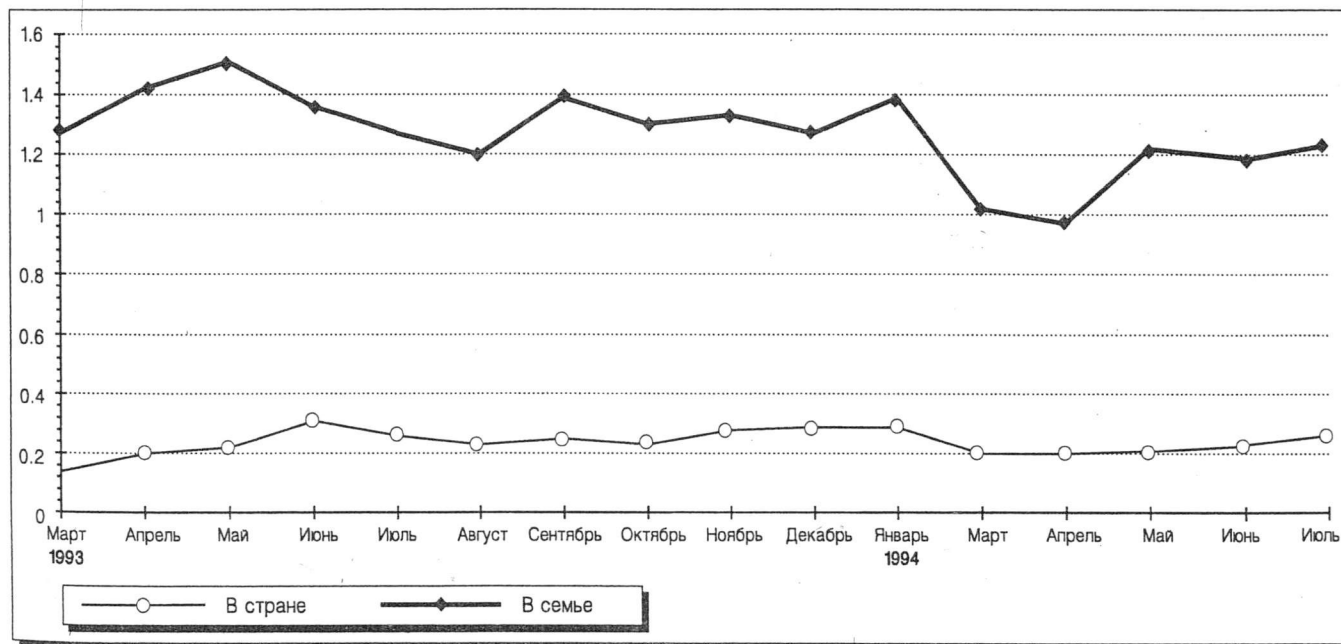
# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках в 3 и 4 тыс. человек (март 1993 — июль 1994 гг.)



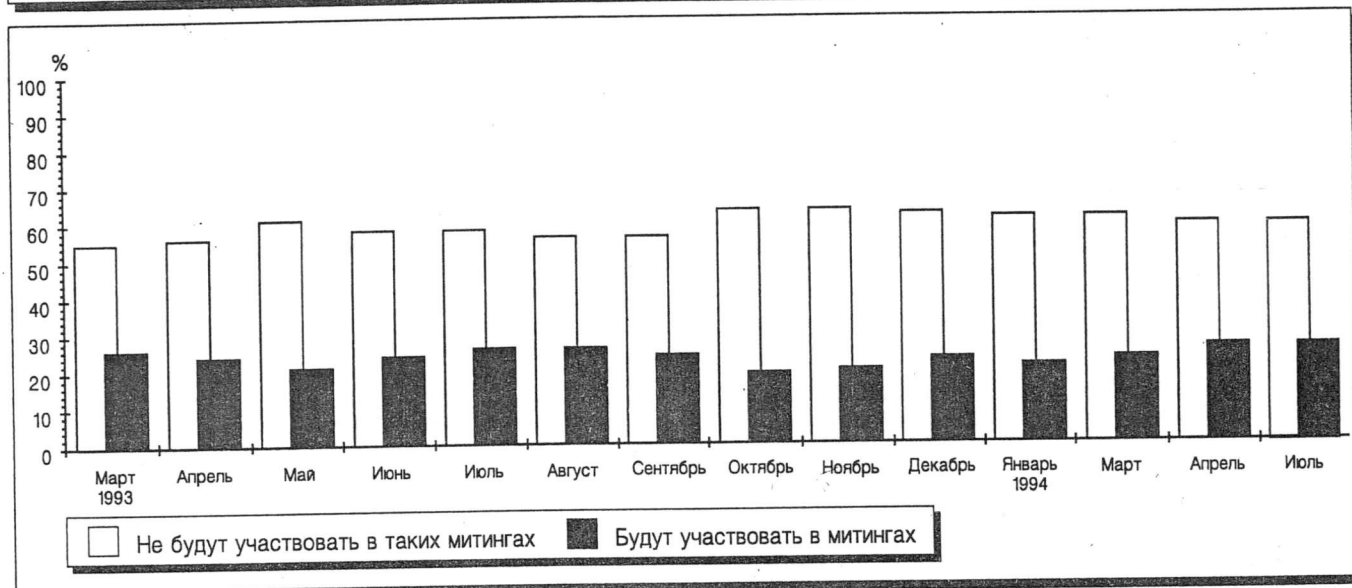
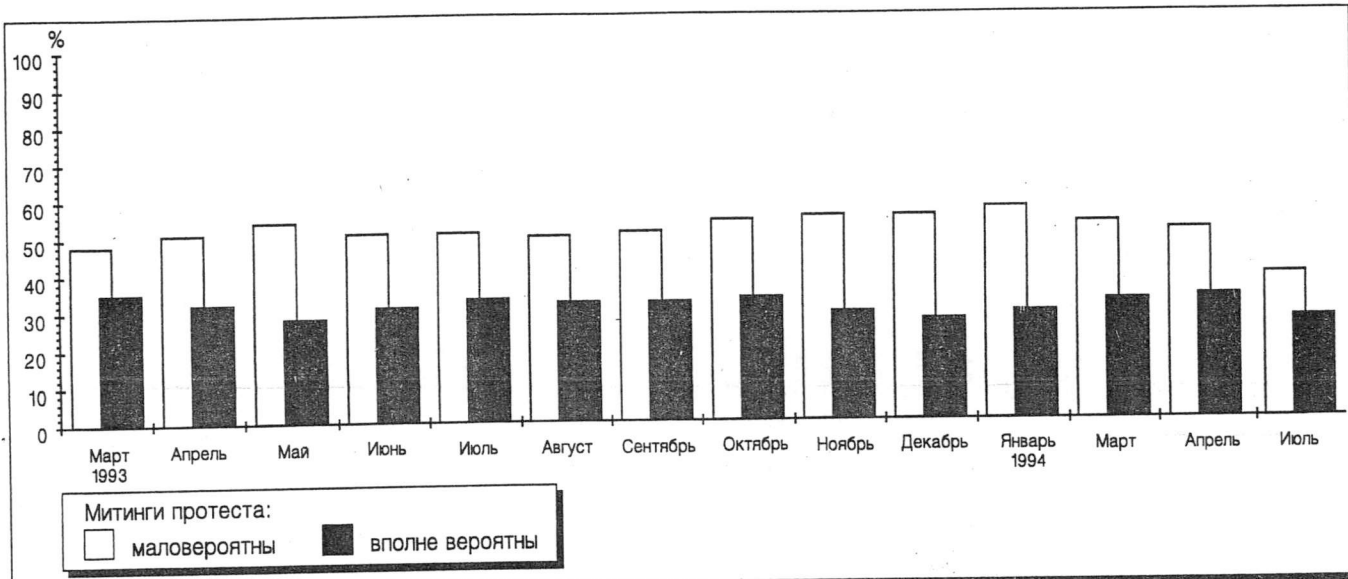
## "Запас прочности"

Катастрофизма в стране не чувствуется: спокойствие и терпение в обществе заметно преобладают. Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора-два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить. 100% — давшие содержательный ответ.)



## Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи

График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают намного лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)



### Потенциал массового недовольства

Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в два раза меньше, чем тех, кто собирается этого делать. (Затруднившиеся с ответом не учитываются, в % к числу опрошенных.)

### Потребительские предпочтения\*

Варианты ответов	Что было для Вас (Вашей семьи) наиболее важно:	
	в 80-е годы	сейчас
Иметь отдельную квартиру	52	41
Иметь собственный автомобиль	15	13
Иметь цветной телевизор, видеотехнику, ковры и т.п.	17	11
Хорошо питаться	32	40
Модно одеваться	16	15
Иметь много денег	19	43
Иметь "блат", знакомых в торговле, в органах власти	15	7
Иметь возможность выезжать за границу	5	8
Затрудняюсь ответить	14	8

### Как Вы думаете, какую позицию должно занять правительство России в связи с обострением положения в Чеченской Республике?\*

Помогать силам, которые противостоят Дудаеву и готовы вернуть Чечню в Российскую Федерацию	8
Добиваться примирения между Дудаевым и оппозицией	24
Не вмешиваться в эти события	49
Затрудняюсь ответить	19

### Что более важно в ситуациях, когда террористы захватывают заложников и требуют от властей оружия и денег?\*

Обезвредить преступников, даже если это приведет к человеческим жертвам	22
Любой ценой избежать крови, даже если для этого придется выполнить требования бандитов	66
Затрудняюсь ответить	12

\* Опрошено 1594 человека по российской городской репрезентативной выборке, август 1994 г. (в % к числу опрошенных).

Ответы на вопрос: "Если Вы не использовали свой приватизационный чек, то почему?" (В % к тем, кто дал ответ "не использовал свой приватизационный чек".)

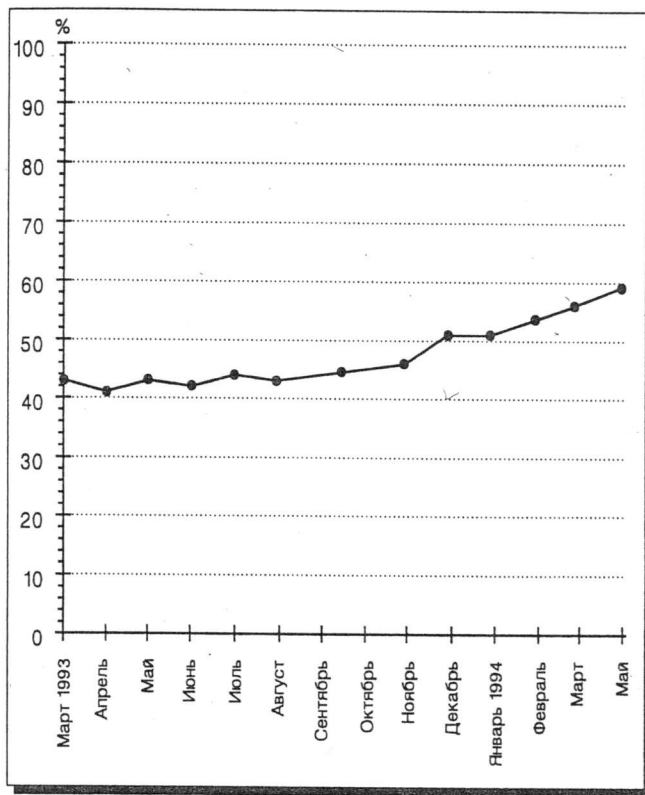
Не знал, как его лучше использовать	19
Не было подходящего места, куда бы его стоило вкладывать	20
Не вижу смысла его использовать, это ничего не изменит в моем положении	33
Другие ответы	23
Затрудняюсь ответить	5

Закончился первый этап приватизации, связанный с реализацией приватизационных чеков. Данные опроса, проведенные в июле, показывают, что подавляющее большинство россиян (95%) распорядились своими приватизационными чеками.

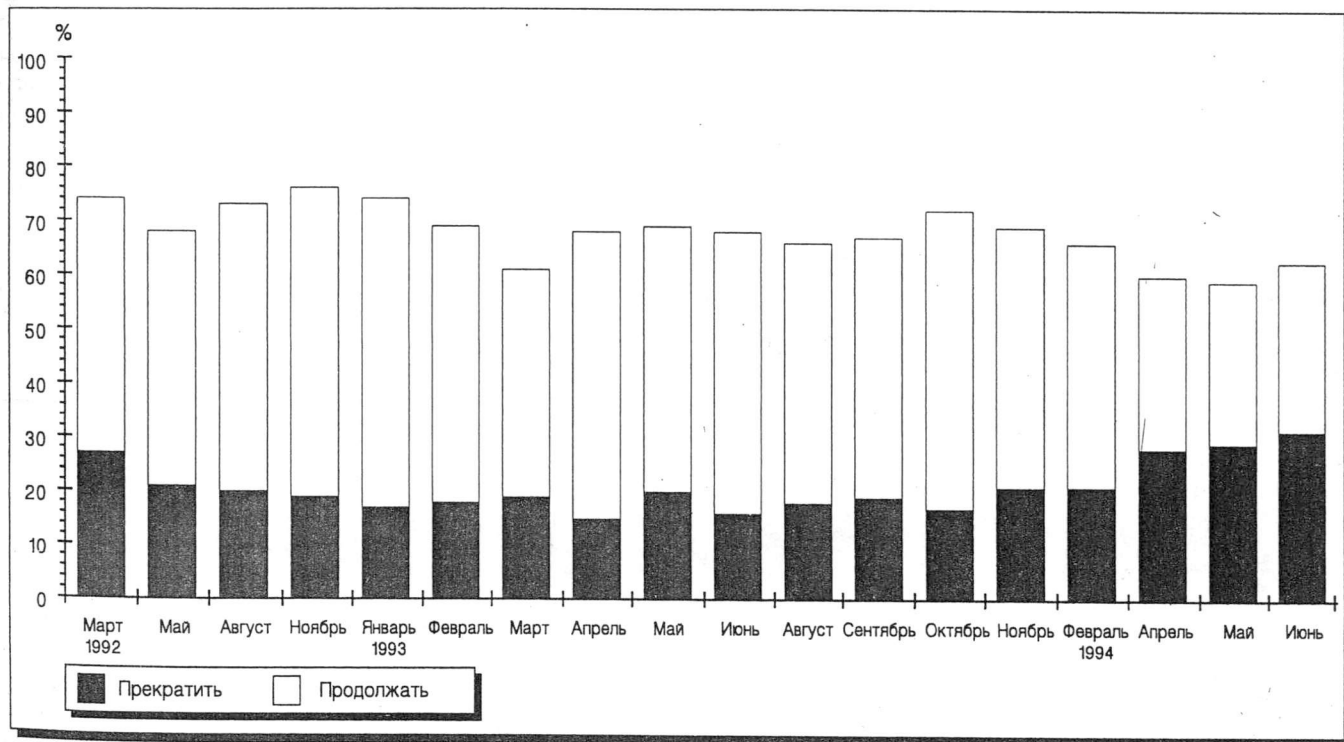
Из оставшихся 5% большая часть опрошенных не смогли реализовать свои ваучеры из-за отсутствия нужной информации и неумения ею пользоваться, а еще треть — "скептики", которые не видят смысла в их использовании, поскольку это ничего не изменит в их положении.

#### Безработица

В целом отношение к безработице как к проблеме до последнего времени было стабильным: отчасти оно задано прежними стандартами мышления, отчасти связано со стремлением избежать ее реальной угрозы. Снижалась лишь доля тех, кто понимает и принимает неизбежность безработицы в рыночной экономике. В последний год безработица становится реальностью.



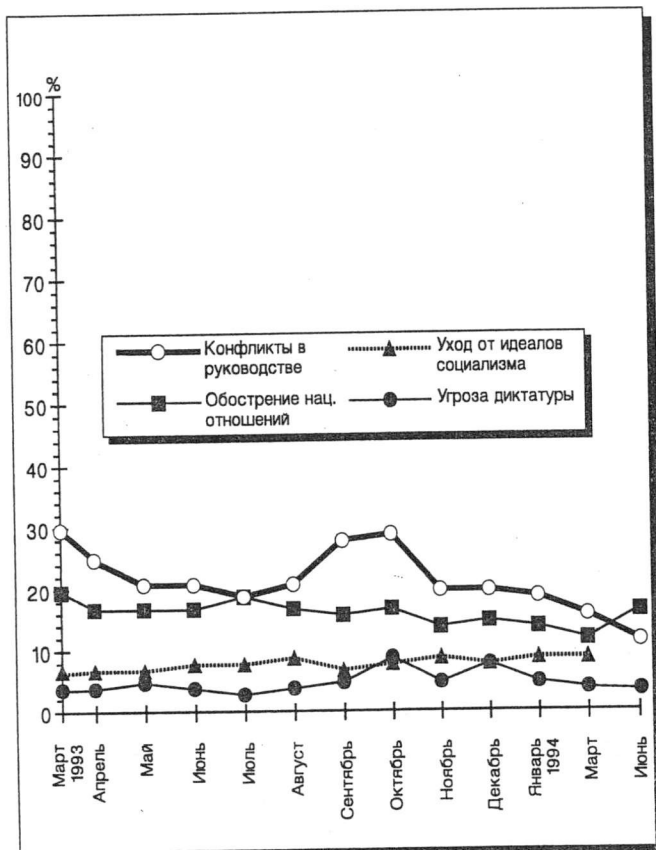
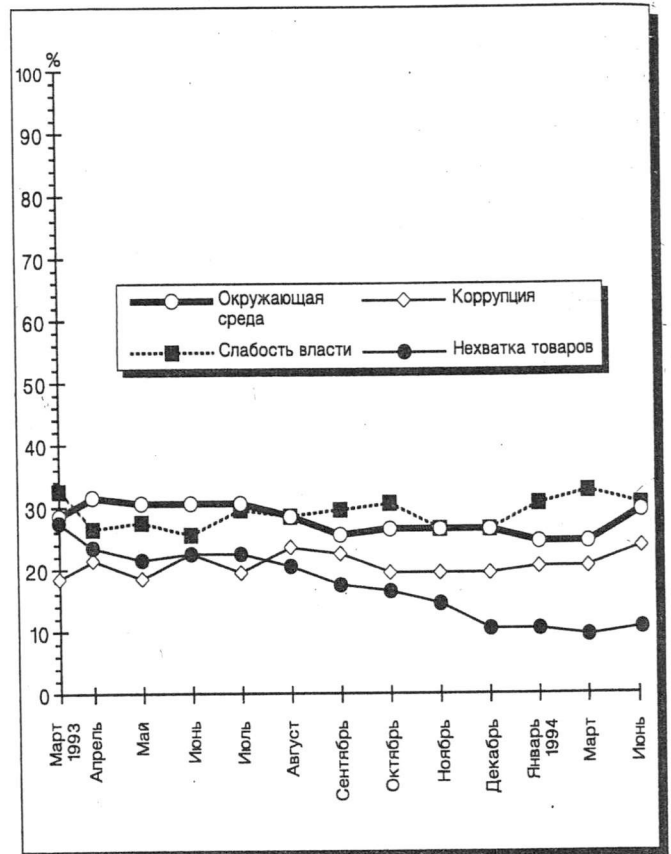
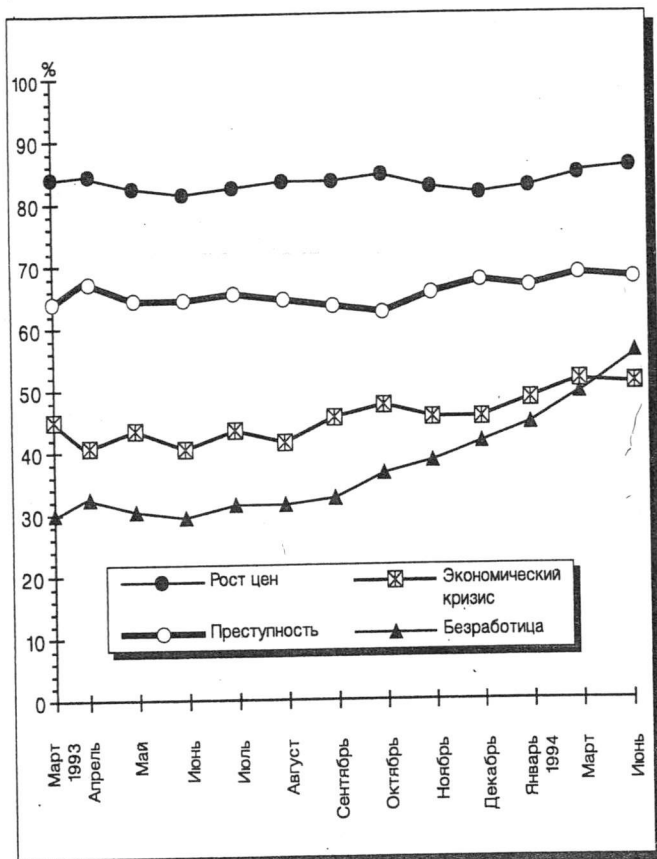
Есть ли среди Ваших родственников, друзей и знакомых безработные? (Приводятся только ответы "да, есть", в % к числу опрошенных.)



#### Оценка курса на реформы

Доверие к власти падает, но потенциал поддержки сохраняется — на продолжение реформ работает инерция механизма, запущенного в ход правительством Гайдара. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить, 100% — давшие содержательный ответ.)

## Проблемы, беспокоящие население (в % к числу опрошенных)



Зато в группу наиболее значимых выходят опасения возможной безработицы. Стабильно высока озабоченность уровнем преступности, поддерживаемая среди прочего и средствами массовой коммуникации. Ушла из области тревог, как и другие политические проблемы, угроза становления диктатуры в стране, хотя внимание к возможным конфликтам в высших эшелонах власти у многих людей сохраняется, кризис сентября—октября 1993 г. дал некоторый всплеск массовых опасений. Озабоченность "уходом от идеалов социализма", видимо, ушла вместе с самой эпохой подобных лозунгов и закланий.

Варианты ответов	Июль 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994	Июнь 1994
Предпочитают стабильный, но невысокий доход	34	33	41	60
Предпочитают высокие доходы, пусть и без гарантий на будущее	39	33	26	19
Затрудились ответить	26	34	33	21

### Гарантии или доходы?

Желание стабильности, уверенности в настоящем и будущем вызвано не только переходностью нынешнего общественного и экономического состояния, но и привычкой к нормированному, "среднему" уровню существования под "опекой" государства.

Основные тревоги людей относятся к повседневной среде. Самых крупных изменений — два. Фактически перестал тревожить людей дефицит продуктов и товаров — одна из главных черт прежнего, еще советского, образа жизни.



## Бизнес-слой российского общества: понятие, структура, идентификация

### 1. Научные задачи и информационная база

В современной научной литературе имеются несколько разных трактовок понятия "предпринимательство". Использование той или иной определяется характером исследовательских задач. В данной статье предпринимательство рассматривается как тип деятельности, являющийся базой возникновения и развития соответствующего социального слоя. Конституирующими признаками последнего выступают деятельность, направленная на получение прибыли; свобода и автономность экономических решений; самостоятельный характер деятельности, выражающийся в личном риске и личной ответственности.

Развитие российского предпринимательства служит предметом интенсивных междисциплинарных исследований. Оно изучается социологами, экономистами, психологами, историками и другими учеными. Ученые и публицисты обсуждают проблемы, связанные с сущностью, социальным генезисом и историей развития предпринимательства, его современным статусом и общественными функциями в России, перспективами его дальнейшего развития [1—9]. Анализируются социальные качества предпринимательского слоя, его положение, экономические условия и результаты деятельности [10—13]. Немало внимания уделяется исследованию социокультурных характеристик предпринимателей, их отношения к экономическим реформам, политических ориентаций и пр. [14, 15]. Изучаются установки, деловые намерения, мотивации, формы хозяйственного поведения предпринимателей, модели их взаимодействия с партнерами и подчиненными, способы решения встающих перед ними проблем [16—18]. Осуществляются первые попытки социальной типологизации предпринимательства [19].

Повышенный интерес ученых к проблемам предпринимательства связан с особой важностью его функций в посткоммунистическом обществе, совершающем переход к рыночной экономике. Дело в том, что ни приватизация экономики, ни переход от планово-распределительной системы к рыночной невозможны без функционирования достаточного количества производительных, финансовых и коммерческих капиталов, как частных, так и акционерных. В советском обществе подобные капиталы либо отсутствовали, либо носили теневой характер, сейчас же идет процесс их активного накопления, органически связанный с развитием предпринимательства. Возникновение этого слоя есть результат либерализации экономики и вместе с тем — гарант углубления реформ и развития рыночных отношений. При благоприятных условиях предпринимательство может стать социальной силой, активно способствующей либерально-демократическим преобразованиям экономики, формированию в России открытого общества. Но создание таких условий представляет самостоятельную проблему.

В целом ситуация, связанная с развитием нового предпринимательства, достаточно противоречива и сложна. Вместе с тем она пока мало исследована. Задачами настоящей работы являются:

определение "внешних границ" предпринимательского слоя России (т.е. обоснование социальных признаков, позволяющих достаточно надежно выделить и изучить этот слой российского общества);

эмпирическая идентификация предпринимателей на материалах репрезентативных социологических опросов населения;

социальное описание слоя предпринимателей в сравнении с остальной частью общества с точки зрения его положения в системах собственности и власти, сфер деятельности, общественных функций, моделей занятости, уровня и структуры доходов, экономического сознания и поведения;

исследование социальной структуры слоя предпринимателей (бизнес-слоя) — определение и эмпирическая идентификация составляющих его групп, сравнительный анализ их социальных характеристик.

Для решения этих задач используются данные "Мониторинга экономических и социальных перемен в России", проводимого ВЦИОМ и Интерцентром с марта 1993 г. [20]. Особенностью этих данных является уникально репрезентативная выборка населения, строящаяся по территориальному принципу. Вероятности попадания различных типов и групп предпринимателей в территориальные выборки в принципе пропорциональны их долям в населении. Но при обычных масштабах опросов (1—1,5 тыс. человек) в случайную выборку попадают лишь несколько десятков предпринимателей, что недостаточно для их надежного изучения. Иное дело — мониторинг, на вопросы которого ежемесячно отвечают 2200—2300 респондентов, занятых в народном хозяйстве. Проведение регулярных опросов по одной и той же анкете на базе независимых единообразно построенных выборок позволяет сформировать информационный массив, охватывающий десятки тысяч работников. В этой статье использован объединенный массив восьми ежемесячных мониторингов (май—декабрь 1993 г.), охватывающий 22 354 работника, 2573 из которых имеют то или иное отношение к бизнесу.

Не менее важным качеством мониторинга является использование паспортной, фиксирующей 19 признаков респондента: пол, возраст, образование, национальность, семейный статус, число членов семьи, в том числе детей дошкольного и школьного возраста, основное занятие, основной род деятельности, социально-должностной статус (по самооценке и согласно кодификатору), самооценка своей квалификации по профессии, сфера (отрасль) деятельности, тип предприятия (организации) по форме собственности и размер по числу занятых, основной заработок (доход) респондента, наличие у него других оплачиваемых занятий, доход от этих занятий, а также средний душевой доход на члена семьи. Наличие такой информации позволяет не ограничиваться выделением групп предпринимателей по одному-двум критериям, а использовать несколько дополняющих и контролирующих друг друга признаков, обеспечивающих получение более надежного результата.

### 2. Обоснование понятия "бизнес-слой"

Высказываемое отдельными учеными мнение о том, что "понятие предпринимательства применительно к российскому обществу на эмпирическом уровне "неуловимо", потому что предпринимательская деятельность еще не институционализирована: не определены социальные роли тех, кто ею занимается, и нормы, эту деятельность ограничивающие (причем не только социальные, но и юридические)". [1. С. 1—3], имеет под собой определенные основания. Однако ученые, интенсивно

изучающие предпринимательство, вынуждены как-то идентифицировать данный слой, и чаще всего делают это по-разному. В таких условиях задача теоретической и эмпирической идентификации предпринимательства становится достаточно актуальной. Расплывчатость же границ этого слоя вынуждает концентрировать особое внимание на социально-экономических группах, принадлежности которых к данному слою является спорной.

Для того чтобы не путать понятий предпринимательства в узком и в широком смыслах, оставим этот термин для обозначения "ядерной" группы, отвечающей всем базовым признакам предпринимательства. Для определения же более широкого круга лиц, причастных к предпринимательской деятельности, введем новый термин — "бизнес-слой". Бизнес-слой — это родовое понятие, объединяющее всех россиян в той или иной степени занятых бизнесом начиная с собственников предприятий, банков и биржи кончая наемными работниками, в свободное время "делающими деньги" на собственный страх и риск. Бизнес-слой можно определить как совокупность субъектов производительной, коммерческой или финансовой деятельности, осуществляемой с целью получения прибыли, автономно принимающих экономические решения и несущих за них личную ответственность.

Полнее всего этому определению соответствуют собственники негосударственных предприятий, лично управляющие деятельностью последних и не занятые никакой работой по найму. Некоторые исследователи склонны ограничивать предпринимательский слой одной этой группой [3, 5, 17—18], и для определенных задач такой подход приемлем. Однако при изучении слоя предпринимателей как элемента социальной структуры общества он недостаточен. Более подходящим в этих условиях становится представление о предпринимательском слое, состоящем из нескольких разных групп [2, 6]. Чтобы аргументированно обосновать свое понимание сущности и социального строения бизнес-слоя, рассмотрим, имеются ли основания для включения в его состав таких групп, как акционеры-рантье; самозанятые ("индивидуалы"); наемные менеджеры хозяйственной сферы; руководители бюджетных организаций; работники, совмещающие труд по найму с ведением частного бизнеса.

### 3. Предприниматели-собственники

**а. Общая характеристика группы.** Рантье, живущие на проценты от капитала, не занимаются самостоятельной хозяйственной деятельностью, не принимают инициативных решений и не несут личного риска за их результаты, перелазя соответствующие права и ответственность на других. Поэтому они, как нам представляется, не входят в состав бизнес-слоя. Напротив, собственники частного капитала, лично руководящих своими предприятиями или бизнесом, можно рассматривать как "эталонную" группу, обладающую всеми признаками, конституирующими предпринимательский слой. Это люди, профессионально занятые "деланием денег", самостоятельно распоряжающиеся своими капиталами и принимающие стратегические решения, которые определяют развитие их бизнеса. Правда, эта группа крайне неоднородна. Статусы, способы деятельности и поведения предпринимателей резко дифференцированы в зависимости от масштабов дела. Мелкие бизнесмены (владельцы небольших магазинов, мастерских, кафе и т.п.) и воротилы крупного бизнеса (собственники банков, бирж, групп предприятий и пр.), — в сущности, разные социальные субъекты, изучать которых надо отдельно, причем совершенно разными методами. В обычную территориальную выборку, даже очень большую, не попадают не только круп-

ные, но и средние предприниматели. Поэтому используемая нами информация относится в первую очередь к мелким предпринимателям.

Лица, занятые мельчайшим бизнесом (индивидуальной трудовой деятельностью), отличаются от "эталонной" предпринимательской группы не социальным типом, а лишь масштабом деятельности. Их деятельность обычно осуществляется в собственных или арендуемых помещениях с помощью частных средств труда — будь то швейная машина, зубоорудное кресло или мольберт. Содержанием деятельности этой группы является производство товаров или услуг, реализуемых на рынке с целью получения прибыли. Самозанятые пользуются не меньшей, если не большей, чем "классические" предприниматели, свободой принятия хозяйственных решений, они действуют на свой страх и риск и несут личную ответственность за собственные ошибки. Их единственное отличие — отсутствие организационного компонента деятельности, связанного с обеспечением совместной работы многих людей, но этот признак предпринимательства не является базовым. Поэтому самозанятые, несомненно, должны рассматриваться как элемент бизнес-слоя общества.

**б. Эмпирическая идентификация.** В анкетах мониторинга содержится несколько вопросов, позволяющих идентифицировать группу предпринимателей-собственников, а затем разделить ее на две подгруппы — владельцев предприятий и самозанятых. Наиболее важны здесь следующие вопросы: 1) "Являетесь ли Вы владельцем частного предприятия, дела, работаете по индивидуальным заказам или работаете на государственном (акционерном, частном) предприятии по найму?" (Ответы, позволяющие идентифицировать предпринимателей-собственников: "владелец (совладелец) частного предприятия" и "работая индивидуально, по индивидуальным заказам, имею собственную ферму"). 2) "Каково Ваше основное занятие?" (Ответы: "занимаюсь частным предпринимательством" и "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг, имею свое дело"). 3) "К какому типу относится предприятие (организация), являющееся основным местом Вашей работы?" (Ответы: "предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам" и "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью").

Используя ряд содержательно близких вопросов со сходными вариантами возможных ответов, мы стремились возможно вернее проконтролировать процесс идентификации предпринимательских групп. Кроме того, подобный подход позволял узнать, насколько четки и устойчивы представления людей, занимающихся предпринимательством, о своем социальном статусе. Степень противоречивости ответов респондентов на контролируемые друг друга вопросы оказалась очень высокой. Так, общее число владельцев (совладельцев) предприятий (дел) и самозанятых, судя по ответам на первый из названных выше вопросов, составило 1120 человек, на второй — 1186, а на третий — 1612 человек. Соотношение же численности владельцев предприятий и самозанятых в ответах на разные вопросы колебалось от 6:4 до 7:3.

Тот факт, что в процессе заполнения анкеты одни и те же люди называли себя то владельцами собственных дел, то самозанятыми, то работающими по найму, по-видимому, отражает реальную двойственность, противоречивость статуса многих предпринимателей, обусловленную начальным этапом развития этой группы. Вместе с тем он свидетельствует об отсутствии у людей ясного понимания различий между индивидуальной трудовой деятельностью и управлением собственным предприняти-

**Характеристики предпринимателей-собственников (в % к численности соответствующих групп)**

Группообразующие характеристики	Предприниматели-собственники		
	владельцы предприятий (272)	самозанятые (285)	всего (557)
1. Основной род деятельности: владельцы (совладельцы) предприятий работают индивидуально	100 —	15 85	57 43
2. Основное занятие: предпринимательство индивидуальная трудовая деятельность	100 —	41 59	70 30
3. Тип основного места работы: частные предприятия заняты индивидуальным трудом	100 —	27 73	62 38
4. Число занятых на основном месте работы: до 20 человек более 20 человек	66 34	100 —	83 17

ем. В целом же из всех респондентов, признавших свою причастность к бизнесу, в ответе хотя бы на один вопрос последовательные и непротиворечивые определения своего предпринимательского статуса дали только 30%.

С учетом этого обстоятельства, мы идентифицировали группу предпринимателей-собственников по максимальным жестким критериям, предпочтя скорее преуменьшить ее состав, чем ошибочно включить в нее представителей других групп. В качестве владельцев предприятий были идентифицированы 272 респондента, ответившие, что они работают в частном секторе, являются владельцами (совладельцами) предприятий и их основным занятием служит частный бизнес. Остальная часть респондентов, последовательно признавших себя предпринимателями и ни разу не указавших на наличие работы по найму (378 человек), была идентифицирована в качестве занятых индивидуальной трудовой деятельностью, или самозанятых. 190 из них признали себя таковыми в ответах на все предложенные вопросы, в ответах же остальных сочтены признаки самоидентификации в качестве самозанятых, частных предпринимателей и (или) владельцев (совладельцев) дела. Квалифицируя эту группу в качестве самозанятых, мы исходили из соображения о том, что хозяева небольших предприятий вряд ли назовут себя индивидуалами, в то время как определенная часть самозанятых (врачей, ведущих частный прием, автомехаников, имеющих свои мастерские, и пр.) могут не без основания рассматривать себя в качестве предпринимателей, владельцев дел.

В качестве контрольного мы использовали вопрос об общем количестве занятых на тех предприятиях, где работают респонденты. Предполагалось, что лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью, т.е. работающие в одиночку, выберут наименьший из возможных ответов ("менее 20 человек") или сочтут, что вопрос к ним не относится. Однако 93 респондента, идентифицированные в качестве ИТД, сообщили, что на их предприятиях занято более 20 человек, причем многие выбрали ответы "500—1000" и даже "свыше 1000 человек", явно несовместимые с понятием индивидуальной трудовой деятельности. Эти люди были исключены из числа самозанятых и присоединены к полупредпринимателям, речь о которых пойдет ниже. В результате число самозанятых сократилось до 285 человек, а общая численность предпринимателей-собственников составила 557 человек.

**в. Анализ статусных характеристик.** Чтобы проконтролировать результаты расчетов, рассмотрим распределения предпринимателей по основным группообразующим признакам (см. табл. 1).

Владельцы предприятий отличаются от самозанятых, во-первых, большей консистентностью статуса и, во-вторых, большими масштабами бизнеса. Табл. 1 показывает и степень размытости представлений мелких и мельчайших предпринимателей о собственном статусе и характере своей деятельности: многие из них не в состоянии определить, занимаются ли они индивидуальной трудовой деятельностью или управляют предприятиями, "делами", бизнесом. При ограниченных масштабах деятельности эти понятия действительно нелегко различить. Так, небольшое семейное дело, базирующееся на профессиональной деятельности одного из супругов при помощи и участии другого, можно с одинаковым основанием рассматривать и как ИТД, и как семейное предприятие.

Рассмотрим еще несколько показателей статуса предпринимателей-собственников, важных для их сравнения с другими группами бизнес-слоя. Первый из них — социально-должностной статус — определялся по ответам на открытый вопрос: "По какой профессии и в какой

должности Вы работаете? В чем именно заключается Ваша работа?", кодированным на основе международного кодификатора профессий. В данном случае нас интересовало разделение респондентов на хозяйственных руководителей и работников, не имевших управленческих функций. Далее (см. табл. 2) приведены показатели среднего уровня номинальных денежных доходов предпринимателей за период с марта 1993 по январь 1994 г. Однако в условиях быстрой инфляции сравнение номинальных доходов различных групп за длительный срок методически не слишком надежно. Чтобы восполнить этот пробел, использованы распределения респондентов по двум инвариантным шкалам, элиминирующим влияние инфляции. Первой является квартильная шкала основных и дополнительных доходов российских работников, второй — ранее сконструированная нами социальная шкала их материальной обеспеченности [23].

Вопрос о социально-профессиональном статусе носил скорее контрольный, чем содержательный характер. Ожидалось, что подавляющее большинство владельцев предприятий получают коды "хозяйственных руководителей", в то время как индивидуалы их не получают. Но эта закономерность обнаружилась лишь в тенденции. Так, почти две пятых людей, последовательно считавших себя "владельцами предприятий, дел", оценены кодировщиками как рядовые специалисты, рабочие, служащие. С другой стороны, 11% самозанятых получили коды "хозяйственных руководителей". Это еще одно свидетельство расплывчатости предпринимательских статусов, в свою очередь, обусловленной общей неразвитостью института предпринимательства в России.

Доходы владельцев предприятий в среднем примерно в полтора раза выше доходов самозанятых. Разница ощутимая, но не столь уж большая. На наш взгляд, она подтверждает ограниченные масштабы хозяйственной деятельности большинства "владельцев предприятий, дел". Вместе с тем доходы предпринимателей-собственников заметно выше всех других групп: две трети относятся к верхнему квартилю доходов и более половины — к зажиточным или состоятельным группам. Обращает внимание значительно большая наполненность первого и четвертого квартилей по сравнению со вторым и третьим, свидетельствующая о сильной поляризации доходов.

## Доходы предпринимателей-собственников

Показатели	Предприниматели-собственники		
	владельцы предприятий (272)	самозанятые (285)	всего (557)
1. Социально-профессиональный статус (%): хозяйственные руководители другие работники	66 34	12 88	36 64
2. Среднемесячный уровень основных и дополнительных доходов (в % к работникам "вне бизнеса")	474	327	396
3. Процент респондентов, относящихся к соответствующим квартилям доходов*: 1 2 3 4	13 4 11 71	17 8 17 59	15 6 14 65
4. Процент респондентов, семьи которых живут на уровне: нищеты или бедности нуждаемости или относительного достатка зажиточности или состоятельности	8 29 63	14 37 49	11 33 56

## 4. Полупредприниматели

**а. Общая характеристика группы.** По данным мониторинга, около 7% россиян, работающих "за зарплату", одновременно занимаются собственным бизнесом. Вместе с тем 71% всех занятых бизнесом фактически или хотя бы формально работают также и по найму. Эти цифры свидетельствуют о существовании многочисленной (более 4 млн человек) экономически активной и слабо изученной группы, условно названной нами "полупредпринимателями". Речь идет о людях, которые, с одной стороны, уже отстали от берега чисто исполнительской работы по найму, заведя собственное дело, но, с другой — еще не пристали (во всяком случае, окончательно) к берегу частного предпринимательства. Возникает вопрос: следует ли считать тех, кто занят и бизнесом, и наемным трудом, частью слоя предпринимателей и бизнес-слоя российского общества? С нашей точки зрения, включать эту группу в предпринимательский слой нежелательно, поскольку в силу своей многочисленности, а также расплывчатого статуса она может поглотить "подлинных" предпринимателей и лишить этот слой его сущностных черт. В бизнес-слой же ее надо включить на правах отличной от предпринимателей группы. Полупредприниматели органически связаны с более зрелыми группами бизнес-слоя, составляя их "питательную среду" и социальную базу развития. Сама массовость этой группы свидетельствует о том, что большинство начинающих бизнесменов опасаются сразу пускаться в "свободное плавание", предпочитая не отрывать от прежней работы до тех пор, пока это не станет необходимым.

Не менее важно то обстоятельство, что в условиях современной России грань между "подлинным" и "частичным" предпринимательством достаточно тонка и условна. Это связано с тем, что для многих предпринимателей сохранение должности или рабочего места в госсекторе, как правило, выполняет защитные или вспомогательные функции по отношению к личному бизнесу. Занятость на государственных предприятиях (в организациях, учреждениях, фирмах) помогает полупредпринимателям в решении многих задач. Одним она служит социальным прикрытием, другим — способом накопления трудового стажа, третьим — страховкой в случае неудачи с бизнесом, четвертым — источником дешевых ресурсов (сырья, отходов, материалов, энергии), а также

\* Доли представителей каждой группы, попадающих в соответствующие квартили ряда основных и дополнительных доходов всех работников в выборке (суммированный итог месячных расчетов, элиминирующий влияние инфляции).

деловых связей и льгот. Столь плотное срастание сферы частного предпринимательства с работой в госсекторе, по-видимому, является особенностью России, связанной с тотальным огосударствлением ее экономики в советский период.

Группа полупредпринимателей социально гетерогенна. Один ее полюс составляют руководители крупнейших акционерных обществ и промышленно-финансовых групп, имеющие зацепку в госструктурах, другой — рабочие, оказывающие простейшие услуги населению. Рассматривать эту группу как нечто цельное вряд ли возможно: ее следует разделить на более однородные элементы по социально-должностному статусу, масштабу предпринимательской деятельности, уровню доходов и др. Наиболее важно разделение полупредпринимателей на две группы: 1) хозяйственных руководителей (менеджеров) и 2) остальных работников, как правило, не имеющих права распоряжения ресурсами предприятий. Менеджеры составляют 13—14% полупредпринимателей, а полупредприниматели около четверти (22,5%) менеджеров и 6% остальных работников.

Повышенная склонность менеджеров к совмещению основной работы по найму с ведением собственного бизнеса вполне понятна. Ведь их должностной статус характеризуется широкими хозяйственными и социальными связями, а также возможностью достаточно свободного использования находящихся в их распоряжении производственных ресурсов. Не случайно бизнес "капитанов индустрии" чаще всего предполагает создание малых фирм, теснейшим образом связанных с деятельностью основных предприятий и, как правило, паразитирующих на их материальных, интеллектуальных и социальных ресурсах. Примерно так же обстоит дело с бизнесом государственных чиновников, с той разницей, что они не только прибирают к рукам подведомственные материальные ресурсы (землю, муниципальные помещения, ценное вторсырье и пр.), но используют и такой "бюрократический капитал", как возможность получения лицензий на выгодные виды деятельности, налоговых, тарифных и кредитных льгот и т.д. Особые условия и большой масштаб частнопредпринимательской деятельности директоров предприятий, их особая роль в общественном производстве требуют рассмотрения менеджеров-полупредпринимателей в качестве особого элемента бизнес-слоя.

Остальные полупредприниматели (86,5%) различаются в первую очередь сравнительно ролью бизнеса и работы по найму. Для многих специалистов и квалифицированных рабочих главное значение сохраняет работа на крупных предприятиях, обеспечивающая большую возможность профессиональной самореализации, более

Статусные характеристики полупредпринимателей  
(в % к численности соответствующих групп)

Группообразующие характеристики	Полупредприниматели		
	менеджеры (186)	прочие (1190)	итого (1376)
1. Основной род деятельности: владельцы (совладельцы) предприятий индивидуальная трудовая деятельность работа по найму или контракту	72 8 20	44 30 26	48 27 25
2. Основное занятие: частное предпринимательство индивидуальная трудовая деятельность работа по найму или контракту	51 2 47	27 16 57	30 14 56
3. Профессионально-должностной статус: хозяйственные руководители специалисты, служащие, рабочие	100 —	5 95	17 83
4. Тип основного места работы: частное предприятие акционированное предприятие государственное предприятие работают индивидуально	26 70 4 —	21 50 8 21	21 53 7 19
5. Размер предприятий (по числу занятых): до 20 человек более 20 человек	46 54	29 71	31 69

престижный социальный статус, надежные социальные гарантии. Собственный бизнес (как правило, мелкий) служит здесь лишь источником дополнительного дохода, позволяющим "продержаться", дождаться лучших времен. Но есть и другой тип полупредпринимателей, почти вся деятельность которых связана с бизнесом. Значительная часть их числится на работе формально, в действительности отдавая все свое время предпринимательству. Такие работники обычно не претендуют на получение начисляемой им зарплаты — она распределяется между теми, кто реально выполняет работу. Формальная занятость (сохранение трудовой книжки) по месту прежней работы является здесь скорее рудиментом, нежели социальной реальностью.

Разделить полупредпринимателей, ориентированных преимущественно на работу по найму или же на собственный бизнес, можно как по субъективному, так и по объективному основаниям. В первом случае критерием должен служить ответ на вопрос: какой вид деятельности полупредприниматель считает для себя основным, во втором — важнее всего были бы данные о соотношении доходов, получаемых от "основной" работы и бизнеса. Однако данные мониторинга о структуре личных доходов опрошенных недостаточно надежны, чтобы обеспечить решение этой задачи.

**б. Процедура идентификации.** Для выделения этой группы использовался массив, не включавший предпринимателей-собственников, т.е. содержащий данные лишь о наемных работниках, часть которых имела собственный бизнес. Для выделения полупредпринимателей использовались признаки "основное занятие" и "основной род деятельности". К полупредпринимателям были отнесены те респонденты, в ответах которых были указания на занятость как наемным трудом, так и собственным бизнесом. Таковых оказалось 1376 человек.

Вторым шагом явилось разделение полупредпринимателей на подгруппы менеджеров и "прочих работников". С этой целью использовался открытый вопрос: "По какой профессии и в какой должности Вы работаете? В чем именно заключается Ваша работа?" Ответы респондентов кодировались региональными отделениями ВЦИОМ на основе международного кодификатора должностей и профессий. В качестве менеджеров рассматривались респонденты, отмеченные следующими кодами: а) "директора, замдиректора, главные специалисты крупных производственных организаций, предприятий, хозяйств"; б) "руководители производства и эксплуатации в промышленности, строительстве, транспорте и сельском хозяйстве"; в) "руководители производства и эксплуатации в торговле и сфере обслуживания"; г) "руководители в области финансов, хозяйственных связей, торговли и сбыта, рекламы, снабжения и распределения"; д) "главные руководители небольших предприятий, независимо от отраслей". Руководители и ответственные работники законодательных органов, высшие служащие, руководители учреждений, непромышленных организаций и подразделений, а также офицеры всех видов войск в качестве менеджеров не рассматривались.

**в. Анализ статусных характеристик.** Характеристики полупредпринимательских групп выглядят следующим образом (см. табл. 3).

Почти три четверти лиц, совмещающих наемный труд с частным бизнесом, считают основной своей деятельностью предпринимательство, и только четверть — работу по найму. Это характерно как для менеджеров (соотношение 8:2), так и для "рядовых" полупредпринимателей (3:1). Разница заключается в том, что 72% менеджеров владеют собственными фирмами, и только 8%

заняты ИТД, в то время как среди "прочих полупредпринимателей" соотношение тех же групп составляет 44:30. По-видимому, для части менеджеров управленческая работа по основному месту службы — это не столько основное занятие, сколько прикрытое личное бизнеса. Особенно характерна подобная ситуация для предприятий, находящихся в кризисном состоянии.

Ответы респондентов, касающиеся их основного занятия, не столь категоричны — в целом бизнес набирает немного меньше половины "голосов", в том числе среди менеджеров — чуть больше половины. Объяснить это можно тем, что "основное занятие" понимается большинством респондентов в смысле, близком к официальному статусу, связываемому с должностью по основному месту работы. Отвечая же на вопрос об основном роде деятельности, они выделяют то из занятий, которое действительно считают главным. Очень высокая доля менеджеров, считающих основным родом своей деятельности частный бизнес (отводя управленческой деятельности по найму второстепенную роль), дает основания рассматривать менеджеров-бизнесменов не столько как "полу-", сколько как "протопредпринимателей".

Интересно распределение полупредпринимателей между типами предприятий (организаций, фирм), на которых они работают. Почти три четверти (74%) заняты в акционированном и частном секторах экономики, доля которых в общем числе работников в два раза ниже (37%). Наибольшая доля полупредпринимателей — среди менеджеров приватизированных и частных предприятий (соответственно 43 и 39%). Затем идут "прочие" работники частного сектора (23% имеющих дело), наименее же склонны к занятию бизнесом "прочие" работники акционированного сектора. На государственный сектор, где заняты 61% россиян, приходится 8% полупредпринимателей: собственный бизнес здесь имеет лишь один из 50 менеджеров или из 150 "прочих" работников.

Особое место занимает та часть полупредпринимателей (их 19%), которые на вопрос о типе своего предприятия ответили, что "заняты индивидуальной трудовой деятельностью". Это те самые 93 респондента из числа "занятых ИТД", которые, судя по их ответам, работают

на предприятиях с более чем 20 работниками. Избавившись от этого противоречия при идентификации samozанятых, мы вновь сталкиваемся с ним по отношению к полупредпринимателям. В связи с этим возникает общий вопрос: в какой ситуации наемная работа на предприятии (в организации, фирме) может сочетаться с представлением человека о том, что он занят индивидуальным трудом? Думается, что одной из таких ситуаций может служить надомничество, сочетающее формальную принадлежность к какому-то предприятию с индивидуальным типом труда. В дальнейшем с этой группой стоит разобраться поглубже. В целом же доля полупредпринимателей, занятых в мельчайших фирмах, в полтора раза выше, чем среди всех работающих (29 против 18%), что связано с преимущественным развитием предпринимательства в акционированном и частном секторах экономики.

Табл. 4, характеризующая доходы полупредпринимателей, выявляет резкую разницу между подгруппами менеджеров и работников исполнительного труда. Она значительно больше, чем между двумя подгруппами предпринимателей-собственников, причем менеджеры, имеющие собственный бизнес, получают почти такие же доходы, как "классические" предприниматели — владельцы собственных предприятий. Отсюда следует, что объединение менеджеров-полупредпринимателей в одну группу с "прочими" полупредпринимателями носит достаточно условный характер. В действительности их следует изучать отдельно.

Таблица 4

**Доходы полупредпринимателей**

Показатели	Полупредприниматели		
	менеджеры (186)	прочие (1190)	итого (1376)
1. Уровень основных и дополнительных доходов (в % к работникам "вне бизнеса"):	371	198	220
2. Процент респондентов, доходы которых относятся к квартилям доходов:			
1	16	21	20
2	7	17	16
3	16	21	21
4	61	41	43
3. Процент респондентов, живущих на уровне: нищеты или бедности	16	28	27
нуждаемости или относительного достатка	38	44	43
зжиточности или состоятельности	46	28	30

Распределение полупредпринимателей между квартилями дохода и градациями материальной обеспеченности заметно смещено в сторону высших градаций. Бросается в глаза меньшая заполненность второго квартиля по сравнению с первым и третьим, свидетельствующая о высокой поляризации доходов. Особенно сильно дифференцированы доходы полупредпринимателей-менеджеров, 77% которых относятся к крайним квартилям (почти столько же, как у предпринимателей-собственников, где этот показатель равен 80%). Впрочем, резкая дифференциация доходов органически присуща предпринимательству. Часть выбирающих это занятие добивается успеха, повышает свой статус и богатеет, другая же часть теряет накопленное, возвращаясь к разбитому корыту.

**5. Менеджеры**

**а. Общая характеристика группы.** Главное отличие менеджеров от "классических" предпринимателей состоит в том, что они управляют чужим капиталом (фирмой,

предприятием, делом) и, следовательно, принимают самостоятельные решения в более ограниченной сфере. В.Г.Смольков пишет по этому поводу следующее: "Предприниматель — это своеобразная антитеза менеджеру, поскольку первый работает в неструктурированном окружении, где быстрые изменения происходят все время. Другое дело — действовать в рамках налаженной управленческой иерархии, законы функционирования которой всесторонне описаны в классическом менеджменте. Отсюда следует, что если для менеджера характерна целенаправленность в действиях, продиктованная достаточно жесткой логикой развития и сохранения существующих организационно-хозяйственных структур, то предприниматель имеет возможность своеобразного целеполагания, конструирования целей деятельности. Умение принять риск, почти интуитивное угадывание или прогнозирование изменений в потребностях рынка, восприимчивость к инновациям — все это относится к характеристикам, без которых не может существовать современное эффективное предпринимательство" [2. С. 19].

Однако приведенное описание менеджеров соответствует разве что доперестроечным директорам ВПК, но никак не современным хозяйственным руководителям, вынужденным действовать в нестабильной рыночной экономике. По мнению же некоторых ученых, даже действовавшие в административной системе директора ВПК были скорее предпринимателями, чем менеджерами. Так, Ю.А.Чегуренко пишет: "Поведение директора оборонного госпредприятия определяется не погоней за прибылью, а совсем иными приоритетами: сохранить хозяйственные связи, добиться получения дефицитных ресурсов, упрочить свое влияние в местной администрации, поддержать свой социальный быт и т.д. Но это не противоречит трактовке такого директора, как предпринимателя, если принять концепцию бюрократического дефицитного рынка... прибыль на котором не всегда является или может быть выражена некоей суммой денег. Эта "прибыль" может иметь статусное, политическое или иные измерения" [6. С. 79].

В либерализованной экономике положение менеджеров еще более напоминает статус предпринимателей. Всеобщая коммерциализация госпредприятий, крайняя нестабильность условий хозяйствования, разрушение традиционных экономических связей, инфляция, сокращение или прекращение финансовой помощи со стороны государства ставят перед предприятиями — а значит, и их менеджерами — прежде всего задачу выживания: недопущения банкротства, повышения эффективности и прибыльности производства. Деятельность, связанная с решением этих задач, не имеет ничего общего с характерным для обычного менеджмента "функционированием в рамках налаженной управленческой иерархии в целях развития и сохранения существующих организационно-хозяйственных структур". Она требует принятия принципиально новых решений, глубокой перестройки организационно-управленческих отношений, активного использования профессиональных знаний, мобилизации творческих сил и способностей. Вместе с тем практическое отсутствие контроля обеспечивает менеджерам государственных и акционированных предприятий свободу деятельности, вполне сравнимую с владельцами собственных фирм. По мнению того же В.Г.Смолькова, в настоящее время директорский корпус России "по сути дела, де-факто превратился в группу предпринимателей, пользующихся хозяйственной и управленческой самостоятельностью, возможностями экономического маневра, и только проблема собственности, ее гарантий отделяет их от свободного предпринимательства" [2. С. 21].

Таким образом, менеджеры занимают промежуточное положение между предпринимателями-собственниками и наемными работниками исполнительного труда, причем в современных условиях их статус гораздо ближе к первым, чем ко вторым. Это дает основания считать менеджеров хозяйственной сферы органической частью бизнес-слоя как субъекта развития рынка и трансформации экономики. Эмпирическая идентификация этой группы, построение и изучение ее социального портрета, сравнение последнего с такими же портретами собственников и полупредпринимателей, с одной стороны, и "прочими" наемными работниками, — с другой, позволит оценить правильность такого подхода.

Менеджеры государственных предприятий (руководители, директора, президенты, управляющие), располагая большой свободой экономической деятельности, не являются, тем не менее, совладельцами находящейся под их управлением собственности. Они суть наемные работники, доход которых в принципе должен зависеть в первую очередь от их профессиональных качеств — знаний и опыта. Тот факт, что в действительности они не только могут, но и вынуждены вести себя как квазипредприниматели, определяется особенностями современных условий России.

Иначе обстоит дело с менеджерами (директорами) акционированных предприятий. Как известно, предложенные государством модели акционирования госпредприятий предоставляли директорам и администрации предприятий весьма льготные условия приобретения акций. В зависимости от экономического состояния и профиля предприятий эти условия использовались директорами по-разному. В результате приватизации более трех четвертей директоров вошли в состав собственников управляемых предприятий, в том числе 6% стали владельцами контрольных пакетов акций [21]. По данным В.В. Радаева, 83% опрошенных руководителей предприятий всех форм негосударственной собственности и всех основных форм хозяйственной деятельности в свое время, как минимум, участвовали в организации своих предприятий, а свыше трех пятых считают себя их основными организаторами. "Большинство из них и есть "предприниматели", а не просто "менеджеры", даже с точки зрения "чистой теории", пишет В.В. Радаев, "ибо они же создали предприятия, привлекая новые ресурсы или хотя бы преобразуя форму собственности на имеющиеся ресурсы" [22. С. 8]. Учитывая заметную разницу в положении менеджеров-совладельцев предприятий и менеджеров, работающих на частных или государственных предприятиях по найму, изучать эти группы следует, на наш взгляд, раздельно.

Руководители производственной и непроизводственной, коммерческой и бюджетной сфер экономики так же находятся в принципиально разных хозяйственных условиях и осуществляют разные типы деятельности. Выше сказанные выше соображения о размывании границ между современным "директорским корпусом" и "классическими" предпринимателями относятся к руководителям производственной, коммерческой и финансовой сфер. Организации же и учреждения непроизводственной сферы (здравоохранения, образования, науки, культуры, управления, вооруженных сил) финансируются в основном из государственного бюджета. Подавляющее большинство этих учреждений по-прежнему принадлежит к сфере административной экономики. Их руководители находятся под жестким контролем вышестоящих органов управления и обязаны строго соблюдать утверждаемые им сметы расходов. Кроме того, директора-бюджетники находятся в серьезной личной зависимости от

начальства, могущего как споспешествовать, так и противодействовать их карьере, вплоть до отстранения от должности, что не характерно ни для предпринимателей-собственников, ни для избираемых директоров предприятий.

Конечно, в непроизводственной сфере встречаются организации, действующие на коммерческих основаниях. Таковы, например, платные поликлиники, больницы, лицеи, гимназии, университеты, спортивные комплексы и др. Элемент коммерческой деятельности свойствен театрам, средствам массовой информации, центрам изучения общественного мнения и другим организациям непроизводственной сферы, вынужденным самостоятельно покрывать большую часть расходов. Но деятельность руководителей подобных организаций принципиально отличается от предпринимательства. Во-первых, большинство этих организаций являются бесприбыльными, и их деятельность направляется не на максимизацию дохода, а на выполнение определенных социальных функций (организацию и улучшение качества лечения, рекреации, обучения, спортивной подготовки населения и пр.). Во-вторых, наряду с коммерческими доходами, большинство из них получает определенные средства из государственного бюджета и отчитывается за их расходование. Сказанное приводит к выводу, что менеджеры бюджетной сферы скорее всего не относятся к бизнес-слою.

**б. Процедура идентификации.** Группы менеджеров идентифицировались на массиве, из которого предварительно были исключены предприниматели-собственники и полупредприниматели. Здесь была использована та же процедура, что и при выделении подгруппы менеджеров из числа полупредпринимателей. Группа "классических" менеджеров, работающих только по найму и не ведущих частного бизнеса, составила 640 человек. Для ее структурирования использовался вопрос о типах тех предприятий (организаций), которыми менеджеры управляют. Варианты возможных ответов мы объединили в три группы: а) код "государственные предприятия, организации"; б) частные предприятия (коды "предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам" и "предприятие с участием иностранного капитала"); в) предприятия, названные нами акционированными, но в действительности включающие и некоторые другие типы организаций, не являющихся ни государственными, ни частными (коды: "государственные акционерные общества", "товарищества, кооперативы", "предприятия, приватизированные трудовыми коллективами", "колхозы", "общественные организации"). По этому признаку мы выделили подгруппы менеджеров: а) работающих по найму на государственных и частных предприятиях (467 человек) и б) работающих на акционированных предприятиях и являющихся их совладельцами (173 человека).

**в. Анализ статусных характеристик.** Рассмотрим распределения менеджеров по основным статусным признакам (см. табл. 5).

Данные таблицы свидетельствуют о сравнительно высокой однородности этой группы. Ее представляют хозяйственные руководители, основным занятием и основным видом деятельности которых является работа по найму. В отличие от менеджеров-полупредпринимателей, свыше трех пятых собственно менеджеров заняты на государственных предприятиях. Мелкими фирмами управляют меньше четверти представителей этой группы, небольшими и средними — примерно по трети, крупными — около одной десятой.

Доходы "классических" менеджеров показаны в табл. 6. Они выше доходов других наемных работников, но ниже собственно предпринимательских. Доход выше медианного

Таблица 5

**Статусные характеристики менеджеров**  
(в % к численности соответствующих групп)

Группообразующие характеристики	Группы менеджеров		
	совладельцы фирм (173)	работающие по найму (467)	итого (640)
1. Профессионально-должностной статус: хозяйственные руководители специалисты, служащие, рабочие	100 —	100 —	100 —
2. Основное занятие: труд по найму частное предпринимательство, ИТД	100 —	100 —	100 —
3. Основной род деятельности: работа по найму владельцы предприятий, ИТД	100 —	100 —	100 —
4. Типы предприятий: акционированные частные государственные	100 — —	— 16 84	27 12 61
5. Число занятых на предприятии человек:			
до 20	18	25	23
20–200	33	31	32
200–1000	40	35	36
свыше 1000	8	9	9

уровня имеют почти три четверти (71%). Однако доходы десятой части директоров соответствуют нижнему квартилю, а почти пятая часть живет на уровне бедности. В условиях резкого сокращения производства, распада хозяйственных связей, сложности сбыта продукции, кризиса неплатежей и т.д. такое положение неудивительно. Стоит отметить и то обстоятельство, что доходы менеджеров-совладельцев предприятий заметно выше, чем их коллег из неприватизированного сектора.

### 6. Бизнес-слой

В заключение — несколько слов о бизнес-слое российского общества как некотором целом. К этому слою относятся 11,5% всего работающего населения. Его определяющая, сущностная черта — занятость самостоятельной хозяйственной деятельностью с целью получения прибыли,

осуществляемой в условиях экономической свободы, на свой собственный страх и риск. Занятое население, не входящее в бизнес-слой ("работники вне бизнеса"), представлено наемными работниками квалифицированного и неквалифицированного преимущественно исполнительного труда, занятыми на предприятиях государственного и, реже, частного и акционированного секторов экономики.

В социально-статусном отношении бизнес-слой российского общества не является однородным. Он состоит из трех крупных групп, разделяющихся, в свою очередь, на подгруппы, достаточно сильно различающиеся условиями и содержанием предпринимательской деятельности. Это: 1) "собственники" (22%), разделяющиеся примерно пополам на "владельцев дел" и "самозанятых"; 2) "полупредприниматели" (53%), состоящие из "менеджеров" (7%) и "прочих работников" (46%) и 3) менеджеры (25%), включая совладельцев (7%) и работающих по найму (18%). Данные табл. 7 дают возможность сопоставить "статусные портреты" основных групп бизнес-слоя, а также сравнить средние характеристики этого слоя с работниками, которые не связаны с бизнесом.

По данным мониторинга, к бизнес-слою относятся 46% работников частного сектора, 13% — акционированного и 6% — государственного. В частном и акционированном секторах экономики занята лишь треть "работников вне бизнеса", но свыше четырех пятых бизнесменов. Заметно большая часть последних занята в фирмах, насчитывающих до 20 работников (41 против 15% работников "вне бизнеса"). Более четверти всех работников таких фирм относятся к бизнес-слою, в то время как в больших организациях причастны к бизнесу лишь 8%. Более трех четвертей бизнесменов совмещают предпринимательство с наемной работой в качестве менеджеров, специалистов, рабочих. Доходы бизнесменов в два с лишним раза выше доходов остальных работников. Среди них вдвое меньше бедных и в четыре раза больше состоятельных людей, чем среди тех, кто живет на зарплату. На долю бизнес-слоя приходится треть работников, живущих зажиточно или состоятельно, и только 6% бедных и обнищавших.

В заключение сравним особенности основных бизнес-групп. Главная черта предпринимателей-собственников — полная занятость частным бизнесом, не совмещаемая с работой по найму, владение и управление собственным делом и соответственно высокий доход. Более половины этой группы (56%) живут зажиточно и состоятельно. Среди малообеспеченных бизнесменов на ее долю приходится 11%, а среди состоятельных — 36%.

Полупредприниматели — это, как правило, мелкие бизнесмены, еще не порвавшие связь с общественным производством и продолжающие работать по найму (преимущественно в частном и акционированном секторах экономики) как с целью получения дополнительного дохода, так и для облегчения сбыта продукции, обеспечения дешевым сырьем, материалами и пр. Доходы этой группы близки к средним для бизнес-слоя и довольно сильно дифференцированы.

Менеджеры — это наемные директора мелких и средних предприятий в основном государственного и акционированного секторов экономики. Их доходы заметно ниже, чем у предпринимательских групп, и меньше дифференцированы. Если в составе всего бизнес-слоя на долю менеджеров приходится четверть, то среди бизнесменов среднего уровня обеспеченности они составляют треть.

Общим результатом описанного этапа работы является построение "социологической призмы", позволяющей разложить занятое население России на четыре-семь групп, занимающих разное положение в системе деловых экономических отношений. На следующем этапе мы

Таблица 6

### Доходы менеджеров

Показатели	Группы менеджеров		
	совладельцы фирм (173)	работающие по найму (467)	итого (640)
1. Уровень основных и дополнительных доходов (в % к работникам "вне бизнеса")	193	144	156
2. Процент респондентов, доходы которых относятся к квартилям доходов:			
1	7	12	10
2	18	17	17
3	26	29	28
4	49	42	43
3. Процент респондентов, семьи которых живут на уровне:			
бедности или нищеты	18	18	18
нуждаемости или относительного достатка	49	64	60
зажиточности или состоятельности	33	18	22



## Бизнес-слой в сравнении с остальными работниками (распределения в % к общей численности)

Статусные характеристики	Группы бизнес-слоя				Работники вне бизнеса
	собственники	полупредприниматели	менеджеры	итого	
1. Основное занятие: предпринимательство	70	30	—	31	—
индивидуальный труд	30	14	—	14	—
работают по найму	—	56	100	55	100
2. Основной род деятельности: владельцы предприятий	57	48	—	38	—
работают индивидуально	43	27	—	24	—
работают по найму	—	25	100	38	100
3. Тип основного места работы: заняты индивидуальным трудом	38	19	—	15	—
частные предприятия	62	21	12	28	4
акционированные предприятия	—	53	27	38	29
государственные предприятия	—	7	61	19	67
4. Размеры предприятия (число занятых): до 20 человек	83	31	23	41	15
более 20 человек	17	69	77	59	85
5. Профессионально-должностной статус:					
хозяйственные руководители	38	17	100	42	—
специалисты, рабочие, служащие	62	83	—	58	100
6. Средний уровень доходов в % к работникам "вне бизнеса" (март 1993 — январь 1994 г.)	409	220	158	233	100
7. Процент респондентов, относящихся к соответствующим квартилям доходов работающего населения:					
1	15	12	21	17	26
2	6	15	17	14	26
3	14	25	21	21	26
4	65	48	41	48	22
8. Доля лиц, семьи которых живут на уровне: бедности или нищеты	11	27	18	21	41
нуждаемости или относительного достатка	33	43	60	46	51
зажиточности или состоятельности	56	30	22	33	8

намерены проверить, как эта "призма" дифференцирует социально-демографический состав, экономическое и политическое сознание, а также поведение работников. Иными словами, можно ли рассматривать бизнес-слой и составляющие его бизнес-группы в качестве реально действующих социальных субъектов преобразования российской экономики. Но это — предмет следующей статьи.

## Примечания:

1. Шкаратан М.О. Феномен предпринимателя: интерпретация понятий. Институт экономики РАН, 1993.
2. Смольков В.Г. Предпринимательство как особый вид деятельности//Социс. 1994, № 1. С. 15—22.
3. Нельсон Л.Д., Бабаева Л.В., Бабаев Р.О. и др. Перспективы предпринимательства и приватизации в России: политика и общественное мнение//Социс. 1993. № 1. С. 7—18.
4. Фетисов Э.Н., Яковлев И.Г. О социальных аспектах предпринимательства//Социс. 1993. № 1. С. 24—30.
5. Червяков В.В., Чередниченко В.А., Шапиро В.Д. Россияне о предпринимательстве и предпринимателях.
6. Чепуренко А.Ю. Предпринимательский класс в возрождающейся России//Мир России. Т. II. 1993. № 1. С. 77—95.
7. Журавлев А.Л., Поздняков В.П. Российские предприниматели в современной социальной структуре//Социс. 1994. № 5. С. 61—69.
8. Зайчик С.М. Цель и программа экономической реформы//Малый бизнес и общество. 1993. № 1—4. С. 53—61.
9. Евстигнеева Л. Стратегические силы реформ//ОНС, 1992. № 6.
10. Грищенко Ж.М., Новикова Л.Г., Лайша И.Н. Социальный портрет предпринимателя//Социс. 1992. № 10. С. 53—61.
11. Козлов М.П. Проблемы развития фермерства в России: аргументы противодействия, источники конфликтов//Малый бизнес и общество. 1993. № 1—4. С. 40—62.
12. Радаев В.В. О вере и милосердии. Фрагмент облика нового российского предпринимателя//Общество и экономика. 1993. № 6.

13. Радаев В.В. Российские предприниматели — кто они? (на примере Москвы)//Вестник статистики. 1993. № 9.

14. Хахулина Л., Косалс Л. Руководители промышленных предприятий в фокусе экономической реформы: поведение, оценки, ожидания. Отчет об исследовании ВЦИОМ, на правах рукописи, 1994 г.

15. Климова С.Г., Дунаевский Л.Г. Новые предприниматели и старая культура//Социс. 1993. № 5. С. 64—69.

16. Боева И.Н., Долгопятова Т.Г., Широкин В.М. Использование опросов руководителей для изучения экономического поведения предприятий//Социс, 1993. № 1. С. 18—24.

17. Радаев В.В. Новые российские предприниматели: стратегии хозяйственного развития//Проблемы прогнозирования. 1994. № 1.

18. Радаев В.В. О некоторых чертах нормативного поведения новых российских предпринимателей//Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 4. С. 31—36.

19. Шматко Н.А. Жизненные стратегии человека в кризисном обществе: становление российского патрона. Промежуточный отчет по русско-французскому исследовательскому проекту, на правах рукописи, 1992/93.

20. Заславская Т.И. Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России//Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 1. С. 3—9.

21. Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 3. Раздел "Информация".

22. Радаев В.В. "Лисы" сменяют "львов">//Новое время. 1994. № 14. С. 12—13.

23. Заславская Т.И. Доходы работающего населения России: уровень, динамика, дифференциация//Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 1. С. 5—10; № 2. С. 5—11.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

## 1. Факторы и ресурсы общественного мнения в условиях "постмобилизационного" общества

**Признаки "постмобилизационной" ситуации.** В предыдущей статье\* обсуждалась возможность рассмотрения нынешнего российского общества с конца 1993 г. как общества "постмобилизационного" типа. Достаточно широко используемые в социально-политической литературе термины с приставкой "пост" ("постсоветский", "постреволюционный", "постимперский" и т.п.) неизменно обозначают различные стороны неформившейся ситуации, которая нуждается в определении специфического типа: через отрицание — притом неполное, незавершенное — предыдущей фазы.

В нынешнем обществе не работают механизмы постоянной, хронической напряженности всего поля, мобилизации общественного мнения вокруг единого политического центра, нет социальной атмосферы универсального, искусственно поддерживаемого единодушия "восторга и страха". Но, как, впрочем, и в других обществах, существует потенциал *частичной*, или *спорадической*, мобилизации определенных слоев либо фрагментов массового сознания вокруг отдельных ситуаций, событий, деятелей.

Причем, в отличие от политически и социально стабильных общественных систем, в наших условиях чуть ли не каждая вспышка напряженности (включая повышенное внимание или доверие к каким-то лицам, акциям) грозит превращением в лавинообразный процесс. Надежных институциональных рамок подобные процессы в несформировавшейся общественной системе не имеют, а различные "пожарные" контракции ad hoc (запреты, контрпропаганда и пр.) малоэффективны, поэтому реальными заслонами на пути лавины может служить лишь *инерция* ("сила привычки") массового сознания и поведения, а также относительная *кратковременность* всякого эмоционального состояния общества, будь то увлечение или отталкивание ("восторг и страх"). Как отмечалось выше, только условия тотальной политической мобилизации способны институционализировать такие состояния — через репрессивные и пропагандистские механизмы — и придать им характеристики или хотя бы видимость устойчивой длительности.

За последние три года российское общество пережило по крайней мере два различных по содержанию, но близких по механизму процесса *негативной мобилизации* общественного мнения и внимания.

Первый из них — в августе 1991 г., когда произошла мобилизация общественного мнения *против* организаторов "путча" при довольно слабых и неопределенных признаках позитивной мобилизации. Эмоциональный всплеск оказался кратковременным, уже в октябре—ноябре стали усиливаться факторы массового разочарования и отчуждения. Энергия отрицания не была трансформирована в энергию созидания, поэтому в значительной своей части была растрочена неэффективно. Ни устойчивые демократические институты, ни устойчивая расстановка основных политических сил не сложились.

Второй, более близкий пример негативной мобилизации — ситуация выборов декабря 1993 г.

Как показали последующие неоднократные опросы, значительная часть избирателей, поддержавшая оппозицию, голосовала не столько "за" ее кандидатов, сколько "против" правительственной линии. Впервые после распада структур мобилизационного общества "советского" типа почувствовав возможность политического выбора эти люди делали выбор по правилам негативной мобилизации, предпочитая наиболее радикальных "контргероев". Прежде всего сказанное относится к избирателям ЛДПР. Негативная мобилизация охватила за считанные недели и дни примерно четвертую часть избирателей и сказалась на расстановке парламентских сил. (Нужно учесть, что стремительно нарастающая в предвыборные недели разобщенность между организациями и деятелями, как принято — не вполне точно — говорить, демократической ориентации в значительной мере также происходила "от противного".)

Какова дальнейшая судьба негативной мобилизации образца 1993 г.?

В плане политических институтов ее результатом является парламентская структура, опирающаяся на взаимное отталкивание и сдерживание разобщенных фракций. В определенной мере это отражает картину соотношения сил в обществе. Отсутствие в политическом наборе российского образца правительственных партий приводит к тому, что общественно-политические конфликты, как и год назад, строятся по оси "власть — оппозиция". Как показывают исследования, в общественном мнении политические интересы и действия преимущественно ассоциируются с деятельностью оппозиционных сил, парламентских и "уличных".

В плане же массового сознания *острый*, даже агрессивный негативизм переломной осени как бы перешел в устойчивый *фон*. Сохраняются — кстати, на уровне прошлого года или несколько более низком — и, как отмечалось в предыдущей статье, уравнивают друг друга отрицательные установки в отношении деятельности властей (президента, правительства, парламента) и их официальной линии (сейчас это относится также к курсу реформ и рыночной системе хозяйства). При этом действия активного социального протеста практически отсутствуют, вероятность их оценивается ниже, чем год назад, а готовность участвовать в них — и того менее.

Так, в марте—июне 1993 г. выражали готовность участвовать в акциях протеста против экономической политики в среднем 36,2% опрошенных, а за тот же период 1994-го — 23,9% (за прошлый год использованы данные исследований типа "Факт").

Следует отметить методологически важное обстоятельство: только регулярное мониторинговое исследование состояния общественного мнения позволяет различать фоновые феномены и сдвиги в массовом сознании. Случайные "разовые" зондажи неизбежно смешивают колебания данных разного порядка.

**Парадоксы "двухслойного" сознания: актуальные варианты.** Снижение уровня острой напряженности (точнее, переход ее в хроническое, "фоновое" состояние) оплачено растущим разрывом между действующими в массовом сознании критериями оценок "общего" и "своего" положения.

Возьмем, для примера, соотношение оценок опрошенными экономического положения *собственной семьи*, *своего города* (или сельского района) и *страны*. Оценки

\* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 3.

Оценки положения в семье, городе (районе), стране (в % к числу опрошенных, затруднившиеся ответить не учтены)

	Семья			Город (район)			Страна		
	май	июнь	июль	май	июнь	июль	май	июнь	июль
Позитивные оценки*	54	53	53	32	32	31	16	16	17
Негативные оценки**	44	45	44	53	54	55	69	69	67

разнятся весьма сильно, причем эта разница устойчива из месяца в месяц (см. табл. 8).

Объяснение парадоксального на первый взгляд разрыва в оценках состоит в том, что используются разные типы информационных каналов: в первом случае (своя семья) — это личный опыт, в последнем (страна) — СМИ, в случае города (района) действуют тот и другой каналы. Причем критерий обыденного здравого смысла ("своей рубашки") неизменно приводит к более спокойным оценкам. При оценках же общего положения действует другой, заданный системой массовой коммуникации критерий тревожности.

Иной тип парадокса: противоречивое сочетание общеполитических и собственных установок по отношению к экономическим реформам (см. рис. 1).

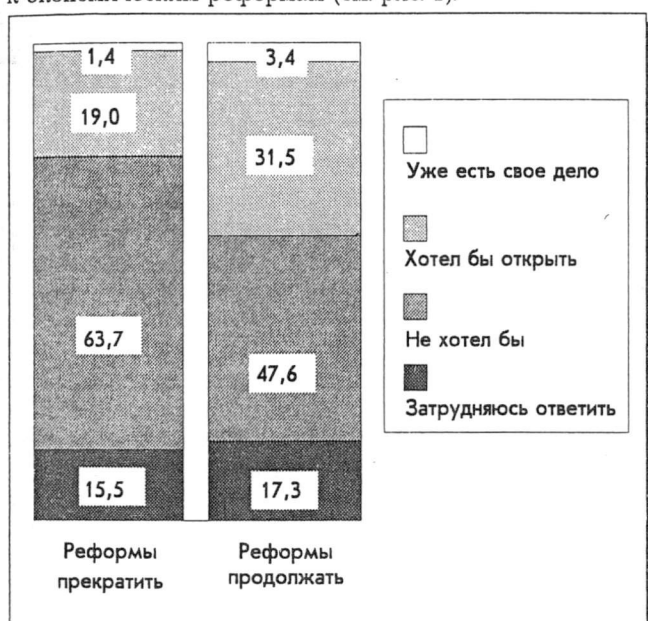


Рис. 1. Хотите ли Вы открыть свое дело? (В % к числу сторонников соответствующей точки зрения.)

Из тех, кто считает, что реформы нужно *продолжать* (по данным июня), 3,4% уже имеют свое дело, а 31,5% хотели бы его открыть (средние показатели — 1,8 и 23,9%). Это кажется вполне логичным. Но среди тех, кто настаивает на *прекращении* реформ, свое дело имеют 1,4% и еще 19% намерены его открыть. Последние цифры несколько меньше средних, но не столь малы: одна пятая. Из тех же, кто отдает симпатии системе государственного планирования, 1% составляют бизнесмены, еще 18% хотят ими быть (т. е. та же одна пятая и тоже недалеко от средних показателей). Можно полагать, что в ситуациях такого типа имеет место мирное сосуществование отнесенных к разным плоскостям критериев "своего интереса" и "идеологической нормы" (нечто вроде "кесареву кесарю" — вполне в традиции советского двоемыслия). Поэтому об отношении массового сознания, например, к экономическим реформам, нельзя — или недостаточно — судить *только* по декларативному

\* Сумма оценок "очень хорошее", "хорошее", "среднее".

\*\* Сумма оценок "плохое", "очень плохое".

"одобрению/неодобрению". Как нельзя судить и об отношении к прошлому ("до 1985 г.") только по его оценкам. Реальное отношение (установка), которое мы на каждом шагу можем обнаружить в нынешнем общественном мнении, практически по любому волнующему его вопросу, — это определенное сочетание, скажем, декларативного принятия и практического отторжения или, наоборот, практической адаптации и идеологического осуждения и т.п.

Перед нами принципиальная, фундаментальная черта самой "конструкции" массового сознания, которая существовала в советский его период и еще долго будет действовать на различных этапах постсоветского, постмобилизационного общественного мнения. Причем во всех его трудноразличимых сферах, от обыденной до политизированной.

**Политические ресурсы на разных стадиях предвыборных соревнований.** В настоящее время для общественного мнения будущие парламентские и президентские выборы предстают как феномен довольно далекой перспективы. Эта удаленность не столько "календарная", сколько "маршрутная": от намеченных дат нас отделяют не просто месяцы, но этапы, повороты, изменения в расстановке сил, да и в ориентациях последних. Если применять спортивные выражения, то можно было бы сказать, что перед нами не спринт, когда напряжены все силы и когда решают доли секунды (или, в политическом соревновании, доли процентов популярности), а скорее стайерский бег на длинные дистанции, в котором важны не послестартовые позиции участников, не микропроценты рейтингов, а возможности более эффективного использования ресурсов. Можно даже несколько продолжить сравнение: в политическом спринте важны собственные ресурсы (например, пропагандистские способности), тогда как для успеха на дальнем маршруте решающую роль играет латентный потенциал общественной поддержки. На дальних подступах к выборам именно он должен стать предметом пристального внимания исследователей.

Политические ресурсы многообразны и многомерны — отчасти благодаря неразвитости сферы политических отношений и установок в общественном мнении.

В первом приближении к ним можно отнести:

а) возможности *активизации* "молчальников", т. е. той половины избирателей, которая не участвовала в прошлых выборах и не выражает политических предпочтений или просто не намерена голосовать на будущих выборах;

б) потенциал "*дрейфа*" партийных симпатий населения, который происходит практически непрерывно;

в) наконец, тенденции *трансформации* лозунгов и программ самих участников политического соперничества.

Второе приближение составило бы, видимо, рассмотрение той неопределенности и двусмысленности самих политических установок, которые могут проследиваться на разных уровнях политического действия. Последняя проблема нуждается в особом анализе и в данном случае не затрагивается.

**Структура и потенциал "молчаливой" половины.** Рис. 2 и 3 показывают, что при некотором ежемесячном колебании партийных симпатий населения остается практически постоянным общий уровень — чуть более половины от

Таблица 9

"Портреты" сторонников крайних политических сил и "молчаливой половины" (опрошено 2958 человек, данные по столбцу, в % к числу сторонников соответствующей позиции)

	Считают, что их интересы в наибольшей степени отражают:			
	ВР	ЛДПР	Никто	Среднее
Мужчины	46	64	43	46
Женщины	54	36	57	54
Москва и С.-Петербург	16	4	10	9
Большие города	35	31	25	27
Малые города	36	41	39	38
Села	13	24	26	26
До 24 лет	20	16	19	16
25—39 лет	34	42	33	33
40—55 лет	22	22	21	23
Старше 55 лет	24	20	27	28

Таблица 10

Мнения и оценки сторонников крайних политических сил и "молчаливой половины" (в % к числу сторонников соответствующей позиции)

Варианты ответов	ВР	ЛДПР	Никто	Среднее
"Не так плохо и можно жить"	7	12	9	10
"Трудно, но можно терпеть"	58	47	50	51
"Терпеть... уже невозможно"	15	36	33	33
"Реформы продолжать"	59	22	26	31
"Реформы прекратить"	16	45	30	32
"Госплан" лучше	27	43	34	39
"Рынок" лучше	46	27	21	26

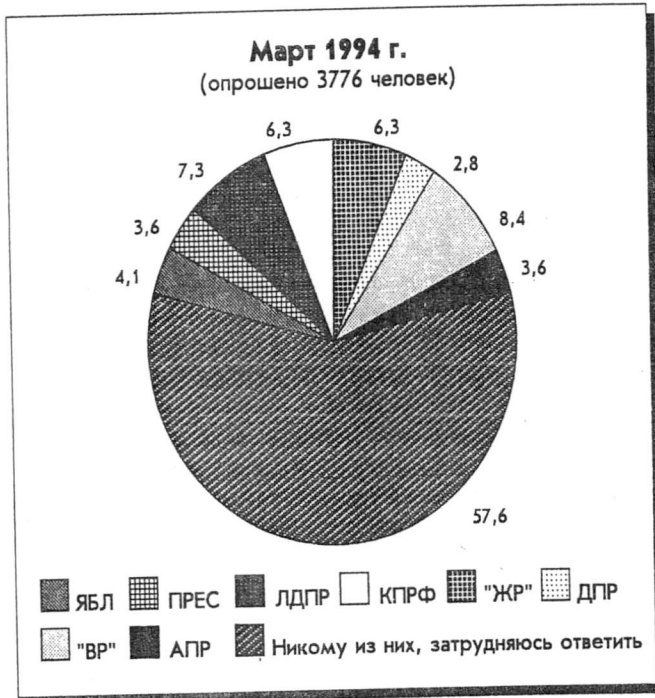


Рис. 2. Какой из фракций Госдумы Вы наиболее всего доверяете? (В % к числу опрошенных.)

общего числа опрошенных — не связывающих свои интересы с какой-либо политической силой.

Вопреки распространенным предположениям, "молчаливая" группа электората не является какой-то "темной массой", средоточием ретроградства и т.п.

Сопоставим черты "портретов" сторонников крайних политических сил и "молчаливой" половины (см. табл. 9).

Получается, что практически по всем объективным характеристикам "молчалники" почти не отличаются от средних показателей. Обратимся к характеристикам субъективным, т.е. к мнениям и оценкам (см. табл. 10).

Таким образом, "молчалники" лишь ненамного консервативнее среднего уровня. Если же взять их персональные симпатии ("кто вызывает наибольшее доверие"), то здесь уже различия серьезны: никому не доверяют 81% из них при среднем уровне 59%. Иерархия доверия почти не отличается от средних показателей: Ельцин, Черномырдин, Гайдар, Явлинский... но уровень доверия к каждому из них в два-три раза ниже средних показателей. Примечательно появление на втором месте в ряду

доверия имени Черномырдина, а также отсутствие заметного положения у деятелей оппозиции.

Следовательно, политические ресурсы "молчаливой группы" — это, в первую очередь, ресурсы отсутствующего политического доверия.

"Дрейф" партийных симпатий. Как показывают исследования, расстановка партийных симпатий населения на момент выборов 12 декабря оказалась весьма

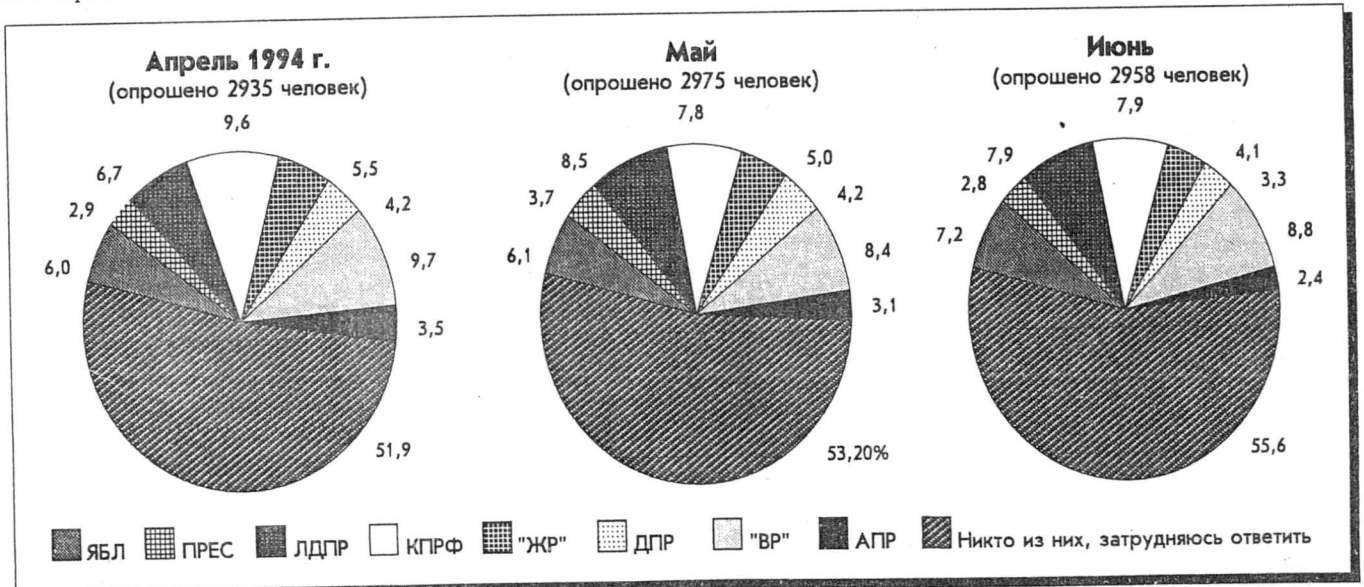


Рис. 3. Какая из перечисленных партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей как Вы? (В % к числу опрошенных.)

	Из числа голосовавших за кандидатов этой партии считали выразителями своих интересов:											
	"Выбор России"				Блок ЯБЛ				ЛДПР			
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Апрель	Май	Июнь	Июль	Апрель	Май	Июнь	Июль
АПР	0,0	1,4	0,9	0,6	0,8	0,5	3,9	0,0	1,1	1,2	1,8	0,3
ЯБЛ	3,2	3,8	5,9	5,6	<b>58,8</b>	<b>52,3</b>	<b>54,7</b>	<b>64,0</b>	1,3	3,1	3,3	0,4
"ВР"	<b>56,8</b>	<b>46,5</b>	<b>44,9</b>	<b>45,4</b>	2,1	8,4	2,6	6,1	2,6	1,9	4,4	1,0
ДПР	2,9	0,7	0,6	1,8	4,4	2,3	3,4	1,7	1,0	1,1	0,6	6,3
КПРФ	1,2	0,2	1,5	0,0	1,6	2,1	1,9	0,1	9,7	5,5	5,0	0,0
ЛДПР	0,6	0,9	0,6		1,1	0,5	0,5	2,3	<b>34,8</b>	<b>40,1</b>	<b>42,8</b>	<b>44,0</b>
ПРЕС	1,3	2,7	2,3	2,3	0,3	0,2	1,6	0,6	2,4	1,0	1,0	2,2
"ЖР"	1,5	1,6	1,5	8,3	0,5	0,7	0,2	1,7	0,0	4,6	1,6	0,7

неустойчивой, особенно для новых политических сил (т.е. практически для всех, кроме КПРФ). Сопоставим результаты ответов на вопрос "Какая партия в наибольшей мере отражает интересы таких людей, как Вы?" с данными о голосовании респондентов во время выборов.

Ограничимся данными по электоратам трех крупных политических сил (см. табл. 11). В таблице приведены данные в % к числу голосовавших за соответствующую партию, блок в декабре 1993 г. .

Очевидно, что сравнительно быстрый "дрейф" ориентаций избирателей в первые месяцы после выборов прежде всего может быть объяснен тем, что поспешно сформировавшийся состав электората образца 1993 г. оказался неоднородным, слабо сплоченным. Сразу же после выборов начались "разборки" между различными группами, входившими в блоки. В последние месяцы заметна определенная стабилизация групп массовой поддержки политических партий, рост однородности мнений внутри таких групп. Как видим, примерным уровнем такой стабилизации для трех рассматриваемых сил является цифра в 40—50% первоначального количества.

Можно полагать, что в ближайшие месяцы — если сохранится действие наблюдаемых тенденций — будет продолжаться процесс организации партийных электоратов и крупных сдвигов в соотношении политических сил вряд ли можно ожидать.

**Тенденции внутренней трансформации политических сил.** Вероятность реализации этого потенциала весьма высока при сравнительно малой степени "программной" сплоченности (а следовательно, и "программной" инерционности) всех новых сил. Правомерно говорить даже о неизбежности таких процессов. Поскольку практически все претенденты на лидерство в политической сфере ориентируются преимущественно на критерии скорее властного, чем идеологического порядка, доминирующим фактором становится "приспособление к реальности", иначе говоря, движение в рамках существующего, довольно узкого "коридора" политических, экономических, социальных возможностей.

На уровне общественного мнения эта тенденция выражается в том, что наиболее популярными лозунгами становятся такие, как "стабилизация", "порядок", "соглашение", — при том, конечно, что и само содержание этих лозунгов, и средства их осуществления становится предме-

том напряженной борьбы в парламентских учреждениях, вокруг них, а также внутри самих политических течений.

В результате за несколько месяцев "околопарламентских" довольно мирных конфронтаций изменились некоторые существенные акценты в деятельности всех, без исключения, политических партий и блоков. (В условиях немирной конфронтации прошлого года это было почти невозможно, так как сама острота столкновений последовательно разводила их участников по "своим" окопам.) "Радикальные" реформаторы сейчас делают шаги в сторону умеренности и стабилизации, декларативно интеллигентные реформаторы — в сторону государственного регулирования, популистские сторонники справедливости делят парламентские привилегии, изменяется — хотя и с трудом — стиль взаимной критики.

Поскольку экстремистские подходы терпят неудачи и трансформируются в ходе практической государственной деятельности, как будто правомерно говорить о нарастании неких "центристских" тенденций, о растущей популярности "центристских" лозунгов и т.д. При этом, однако, на общественной арене отсутствуют сколько-нибудь влиятельные политические силы и лидеры, а тем более партии и партийные программы, которые формулировали бы линию "центра", и те тенденции стабилизации политической сцены, о которых говорилось ранее, делают маловероятным появление подобных "центрообразующих" факторов в ближайшем будущем. В такой ситуации понятие центра приобретает преимущественно референтное значение — центр существует как мысленный конструкт, середина, воображаемая точка отсчета ("центр бублика"), но не как социальная и политическая реальность. Вынужденные обстоятельства — или кажущиеся таковыми — взаимные уступки популизма и реформаторства не образуют никакой "центральной" структуры. Борьба за центр сводится к взаимному сдерживанию периферийных факторов.

Стабильность рамок политической поддержки различных политических сил при существенных трансформациях самого содержания этих сил, центристские тенденции при отсутствии центра — таковы сейчас основные оси координат движения общественного мнения.

Ю.А. Левада

## 2. Авторитарность: опыт количественной оценки

Авторитарность массового сознания является, как известно, одной из главных "субъективных" угроз демократии. С момента выхода в свет работы Э.Фромма "Бегство от свободы" (1944) и книги Т.Адорно и др. "Авторитарная личность" (1951) проблема авторитарности была предметом пристального внимания многих исследователей. К настоящему времени в социологической, психологической и философской литературе накоплено много теоретических и эмпирических подходов к анализу и измерению авторитарности. Во всех работах она рассматривается как сложный, многокомпонентный синдром сознания.

Обобщая имеющиеся сегодня теоретические и эмпирические трактовки авторитарности, можно выделить пять наиболее существенных характеристик этого синдрома:

неразвитость "нормального" индивидуализма, или (что то же самое) утрированный коллективизм, т.е. явное преобладание чувства зависимости индивида от "своей" группы над чувством индивидуальной свободы;

убеждение, что группа, с которой человек себя идентифицирует, находится в недружественном окружении, где единственно возможным типом отношений являются отношения неравенства, господства/подчинения;

склонность к иерархичности, признанию безусловных авторитетов;

отрицание универсальности нравственных норм, двойная мораль (одна для "своих", другая для "чужих");

агрессивная нетерпимость.

Совокупность первых четырех характеристик представляет собой "рутинную" авторитарность. Добавление пятого элемента делает авторитарный синдром "пассионарным", классическим (именно в таком виде авторитарность описывали и Э.Фромм, и калифорнийская группа во главе с Т.Адорно). Образно говоря, разница между "рутинной" и "пассионарной" авторитарностью — это разница между авторитарностью пожилого бюрократа и юного штурмовика, авторитарностью Брежнева и Ленина.

В исследовании, ряд результатов которого приводится ниже (оно проходило в рамках мониторинга в мае 1994 г. и частично повторяло опрос "Культура" в июне 1992 г.), использовалась шкала, включающая только рутинные элементы авторитарности. Основной причиной исключения показателей нетерпимости была очевидность того факта, что в сегодняшней России рутинная авторитарность выражена значительно сильнее, чем "пассионарная". В подобной ситуации объединение обоих элементов в одной шкале неизбежно привело бы к искажению картины (полученная информация походила бы на пресловутую "среднюю температуру по больнице").

Важно также отметить, что в отличие от знаменитой F-шкалы Т.Адорно и подавляющего большинства созданных на ее основе, данная шкала не претендует на оценку личностных черт опрашиваемых и не выходит за пределы "пространства идеологий". Измеряемый ею авторитаризм — феномен не психологический, а идеологический. Каждый параметр был представлен одной или двумя парами взаимоисключающих утверждений. Опрашиваемый мог либо "полностью согласиться", либо "скорее согласиться, чем не согласиться" с одним из включенных в пару мнений. Вариант "затрудняюсь ответить" не предлагался.

Точные формулировки утверждений, включенные в опросник, таковы.

**1. Коллективизм/индивидуализм.** "В отношении с людьми человеку следует стремиться к тому, чтобы быть нужным другим"/"В отношении с людьми человеку следует стремиться к тому, чтобы быть независимым".

"Родина — понятие более священное, чем свобода личности"/"Свобода личности — понятие более священное, чем Родина".

**2. Недружественность/дружественность окружающего мира; неравенство/равенство взаимоотношений с окружающим миром.** "Отношения между Россией и Западом всегда будут строиться на недоверии"/"Отношения между Россией и Западом могут быть по-настоящему дружественными". "Россия должна стремиться играть роль великой державы"/"России не следует стремиться играть роль великой державы".

**3. Склонность/несклонность к принятию безусловных авторитетов.** "Человек должен уважать своих родителей независимо от того, хорошие они или плохие, ошибаются или нет"/"Человек не обязан уважать своих родителей, если они не заслужили этого своим поведением и отношением к жизни".

**4. Отрицание/принятие универсальности нравственных норм.** "Преданность Родине — понятие более священное, чем справедливость"/"Справедливость — понятие более священное, чем преданность Родине".

Опрос показал, что в настоящее время население России в большей мере тяготеет к авторитарности, чем к либеральным представлениям в морали и политике. В среднем по выборке соотношение "авторитарных" и "неавторитарных" ответов равнялось 3:2 (см. табл. 12).

Важно отметить, что сопоставление результатов данного исследования с другими опросами ВЦИОМ позволяет говорить о сдвигах, происходящих в структуре авторитарности. Как известно, в течение 1992—1994 гг. в российском массовом сознании наблюдается некоторый рост (по сравнению с предшествующими двумя годами)

Таблица 12

Шкала "Авторитарность/неавторитарность"  
(в % к числу опрошенных)

В отношениях с людьми человеку следует стремиться:	
быть нужным	70
быть независимым	28
Родина/свобода личности — что священнее:	
Родина	52
свобода личности	44
Отношения между Россией и Западом:	
всегда будут строиться на недоверии	37
могут быть по-настоящему дружественными	60
Роль великой державы:	
России следует стремиться к этой роли	66
России не следует стремиться к этой роли	32
Человек должен уважать своих родителей:	
какими бы они ни были	80
если они того заслуживают	19
Преданность Родине/справедливость — что священнее:	
преданность Родине	41
справедливость	55
Средние значения:	
"авторитарные" ответы	58
"неавторитарные" ответы	40
Нормированные средние значения:	
"авторитарные" ответы	59
"неавторитарные" ответы	41
Индекс авторитарности*	+18

\* Индекс авторитарности представляет собой разность нормированных средних: "авторитарные" — "неавторитарные" ответы. Индекс может изменяться в пределах от +100 ("абсолютная" авторитарность, "неавторитарные" ответы отсутствуют) до -100 ("абсолютная" неавторитарность, "авторитарные" ответы отсутствуют), нулевое значение индекс принимает в случае равенства "авторитарных" и "неавторитарных" ответов.

рутинных имперских и антизападных настроений, вызванный распадом СССР, изменениями в структуре национальной идентичности, "распродажей" национальных богатств и угрозой зависимости от Запада\*. С другой стороны, за этот же период доля россиян, согласных с утверждением "Свобода личности — понятие более священное, чем Родина", возросла с 17 до 48%. Судя по всему, в авторитарном синдроме в настоящее время ослабевают элементы, ограничивающие свободу личности при одновременном усилении элементов коллективного самоутверждения.

Уровень авторитарности в той мере, в какой он описывается данной шкалой, существенно зависит от таких социально-демографических характеристик, как возраст респондентов, уровень их образования, место на служебной лестнице, форма собственности организации, в которой работают опрошиваемые. Эта зависимость хорошо видна при сопоставлении индексов авторитарности различных групп опрошенных.

В целом по выборке этот индекс равнялся +18.

У респондентов в возрасте 20 лет и младше он составил +2, в возрастной группе 21—30 лет — +8, 31—50 лет — +13, 51—60 лет — +32 и, наконец, у опрошенных в возрасте 61 год и старше — +38.

У имеющих высшее образование индекс авторитарности был равен +5, в группе с законченным средним образованием +14 и у не имеющих законченного среднего образования +28.

У руководителей и главных специалистов предприятий рассматриваемый показатель составил -1 (незначительное превышение числа неавторитарных ответов над авторитарными), у руководителей структурных подразделений предприятий и специалистов +9 и у служащих и рабочих +19.

У работников частного и государственного секторов индексы авторитарности составили соответственно -2 и +20.

Помимо социально-демографических характеристик, на уровень авторитарности заметное влияние оказывают и некоторые социально-психологические показатели, отражающие в первую очередь уровень адаптированности/неадаптированности опрошенных к нынешней социальной и политической реальности.

В частности, у респондентов, охарактеризовавших свое положение словами "все не так плохо, можно жить" индекс авторитарности был равен +2, у указавших "жить трудно, но можно терпеть" он составил +6, а у заявивших "терпеть наше бедственное положение уже невозможно" +26.

У считающих, что их общественное положение за последние два года повысилось и в течение двух лет будет продолжать расти, индекс авторитарности составил +3, тогда как у полагающих, что их общественное положение снизилось и будет снижаться, он равнялся +28.

У опрошенных, заявивших, что "в целом политическую обстановку в России" можно оценить как "благополучную, спокойную", индекс авторитарности равнялся +2, а у считающих политическую обстановку в стране "критической, взрывоопасной" +26.

Наконец, уровень авторитарности зависит и от идеологических установок опрошиваемых.

Так, у респондентов, считающих, что экономические реформы нужно продолжать, индекс авторитарности равнялся +9, а у полагающих, что реформы следует прекратить, +28.

\* См.: Левада Ю.А. Новый русский национализм: амбиции, фобии, комплексы // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 1. С. 15.

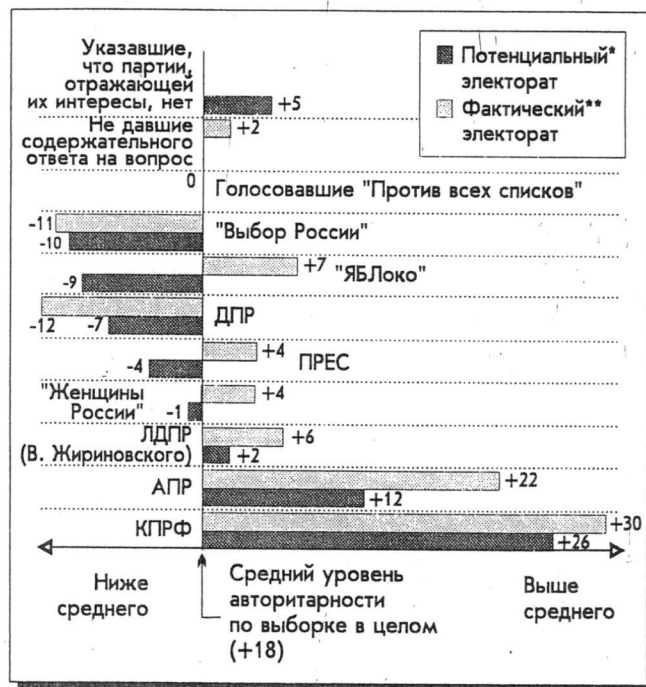


Рис. 4. Отклонения значений индексов авторитарности электоратов различных избирательных блоков от среднего уровня по выборке

У опрошенных, согласившихся с мнением, что в настоящее время для России порядок важнее демократии, рассматриваемый показатель составил +24 против -2 у респондентов, заявивших, что демократия нужнее порядка.

Зависимость уровня авторитарности от социально-психологических характеристик и идеологических позиций респондентов обусловила существенные различия между авторитарностью электоратов разных партий, избирательных блоков и политических деятелей (см. рис. 4 и 5).

На рис. 4 хорошо видно, что у потенциальных избирателей АПР и ЯБЛОКА индексы авторитарности значительно ниже, чем у тех, кто проголосовал за эти блоки

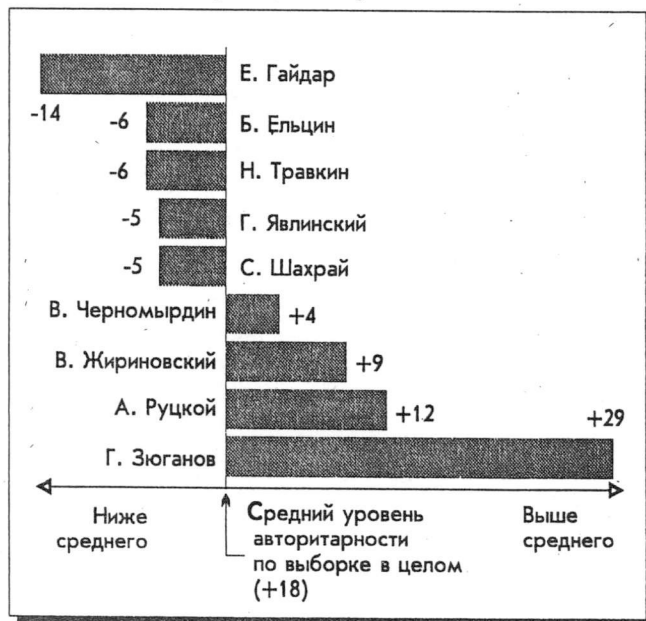


Рис. 5. Индексы авторитарности групп респондентов, доверяющих различным политическим деятелям

\* Респонденты, указавшие соответствующую политическую партию или движение при ответе на вопрос: "Какая из перечисленных ниже политических партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы?"

\*\* Респонденты, проголосовавшие за соответствующую политическую партию или движение на выборах 12 декабря 1993 г.

12 декабря 1993 г. И в том, и в другом случае это объясняется, во-первых, снижением уровня авторитарности в ядре электоратов обоих блоков (т.е. у респондентов, проголосовавших за эти блоки в декабре 1993 г. и продолжающих сегодня считать их "своими") и, во-вторых, появлением у данных блоков сторонников, чья авторитарность заметно ниже авторитарности ядер их электоратов.

Обращает на себя внимание и тот факт, что уровень авторитарности части населения, не имеющей политических предпочтений (указавшие, что партии, которая бы отражала их интересы, не существует; голосовавшие в декабре 1993 г. против всех списков и т.д.), практически совпадает со средним уровнем авторитарности, характерным для выборки в целом. Практически тождественному уровню и индекс авторитарности не участвовавших в выборах 12 декабря. Иными словами, в сегодняшней России, в отличие от стран Запада, аполитичность не является индикатором повышенной авторитарности.

М.Ю.Урнов

### 3. Факторы и стимулы массовой политической активности

По данным ВЦИОМ, в последние шесть лет произошло резкое снижение электоральной активности населения, да и всех других видов массовой политической активности. Сократилась социальная база не отдельных политических партий и движений, а всего политического процесса в стране. Настоятельной необходимостью становится объединение и укрупнение малочисленных партий. Острой и самостоятельной для политиков и ученых стала также проблема вовлечения населения в политику. Ее нерешенность ставит под угрозу любые предстоящие выборы, делает непредсказуемым отношение масс к любым политическим инициативам — от кого бы они ни исходили и на что бы ни были направлены.

При проведении опросов внимание концентрировалось преимущественно на структуре политических ориентаций активной части населения. Данные же о непосредственных стимулах политизации и деполитизации, об ориентациях аполитичной части населения и самой их природе пока очень ограничены. На их основе возможны лишь самые предварительные заключения.

**Интерес к политике и обеспокоенность ею.** Добровольное и сознательное участие в политике предполагает определенный уровень интереса к ней. Как показывает социально-демографический анализ, интерес к политике больше у мужчин, чем у женщин, повышается с возрастом и образовательным уровнем, с ростом доходов и особенно социально-профессионального статуса, с увеличением размеров населенного пункта и на окраинах страны. Наибольший интерес к политике — у пожилых образованных столичных мужчин-руководителей, а наименьший — у неквалифицированных рабочих, безработных, домохозяйек, у молодежи, в "глубинке". Суммируя, интерес к политике существует по преимуществу у тех, кто делает политику, и там, где она делается.

Как видно из данных рис. 6, чем больше интерес к политике, тем выше различные показатели политической активности. При этом с интересом к политике в наибольшей степени связана готовность участвовать в новых выборах и в наименьшей — принять участие в митингах и демонстрациях протеста. Также показательно, что полное отсутствие интереса к политике не исключает политической активности, а очень большой интерес ее не гарантирует.

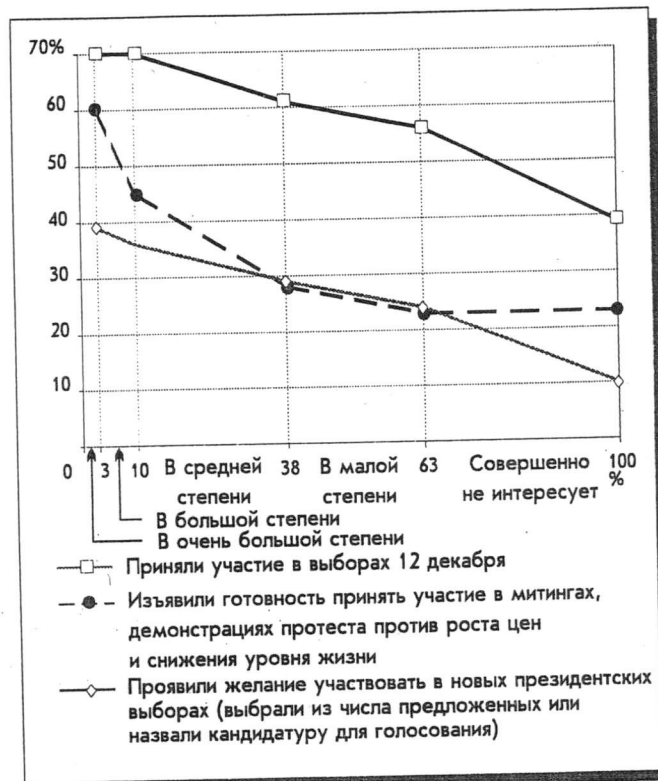


Рис. 6. Показатели политической активности в зависимости от ответов на вопрос: "В какой степени Вас интересует политика?"

В некоторых группах населения повышенный интерес к политике сочетается с пониженной избирательной активностью, и наоборот. К первому типу относятся мужчины и столичные жители, а ко второму — женщины, сельские жители, жители Европейского Севера (см. табл. 13). Получается, что политическая активность может стимулироваться и отталкиванием от политики, желанием "освободиться" от нее. Подобное стремление вполне возможно у тех, кто ощущает свою зависимость от политики и испытывает обеспокоенность ею. И если в акциях протеста мало проявляется интерес к политике, то вызываемая ею обеспокоенность находит в них, напротив, свое крайнее выражение.

Зависимость не всегда вызывает обеспокоенность. Поэтому для оценки уровня последней целесообразно объединить имеющиеся данные о степени зависимости от

Таблица 13  
Интерес к политике и участие в выборах 12 декабря в отдельных группах населения (в % к числу опрошенных)

Группы населения	"В какой степени Вас интересует политика?" (Приводится сумма следующих ответов: "в очень большой степени", "в большой степени", "в средней степени", "в малой степени")	"Участвовали ли Вы в выборах 12 декабря?" "Да"
Мужчины	68	52
Женщины	58	53
Столичные жители	69	50
Сельские жители	62	54
Жители Европейского Севера	58	58
Все население	63	53



политики и о наличии готовности участвовать в акциях протеста (см. табл. 14). Высокий уровень обеспокоенности можно тогда приписать тем группам населения, которых отличает (заметно выше среднего) одновременное ощущение зависимости от политики и готовность протестовать.

Таблица 14

**Зависимость от политики и готовность к акциям протеста в различных группах населения**

Группа населения	Индекс зависимости от политики*	Индекс готовности к акциям протеста**
До 24 лет	1,0	0,35
40—55 лет	1,8	0,55
Высшее образование	1,8	0,27
Ниже среднего	1,3	0,51
Низкий доход	1,7	0,67
Высокий доход	1,2	0,23
Учащиеся	0,9	0,30
Безработные	2,0	0,53
Москва и Санкт-Петербург	1,4	0,10
Села	1,7	0,60
Север	1,7	0,54
Все население	1,6	0,41

В их число попадают возрастная группа 40—55 лет, лица с низкими доходами, безработные, сельские жители, жители Севера. На противоположном полюсе — молодежь до 24 лет, лица с высокими доходами, учащиеся, столичные жители.

Неоднозначным выглядит воздействие на обеспокоенность политикой образовательного уровня. С его ростом усиливается ощущение зависимости от политики — и при этом снижается готовность протестовать. Тем самым меняется уже не уровень, а смысл обеспокоенности. Она меньше выражается в акциях протеста, а больше, например, в электоральной активности. Обеспокоенность как бы перерастает в интерес.

**Стимулирующие действия.** Интерес к политике стимулирует конкретные действия и выражается в них. Наряду с электоральной активностью это чаще всего обсуждение политических событий с друзьями (30% опрошенных, или 52% интересующихся политикой) и внимание к информации о политических событиях (30—48%). С уровнем интереса к политике оказалось тесно связано, кроме того, присутствие на собраниях какой-либо партии или движения. Напротив, обсуждение политических событий с друзьями чаще наблюдается при среднем интересе к политике (в 60% случаев), чем при большом (55%) или очень большом (51%). Очевидно, интерес к политике сам стимулируется этими обсуждениями, но только до известных пределов.

Максимально стимулирующим оказывается участие в политических демонстрациях, митингах. Их участники в среднем в 78% случаев внимательно следят за политическими событиями, в 59% — обсуждают их с друзьями, в 22% — присутствуют на заседаниях политических партий, движений, в 21% — участвуют в организации и проведении предвыборной кампании. В сумме это дает 181%, т.е. участие в политических демонстрациях, митингах коррелирует в среднем с двумя другими видами действий (1,8). Это заметно больше стимулирующего эффекта интереса к политике, который меняется от 0,7 при малой степени интереса до 1,6 при большой и очень большой, и в среднем составляет 1,1.

На втором месте по своему стимулирующему эффекту, после участия в политических демонстрациях, митингах, — присутствие на собраниях какой-либо партии, движения (1,6), затем — участие в организации и проведении предвыборной кампании (1,0). Наименьший стимулирующий эффект — у обсуждения политических событий с друзьями (0,5) и слежения за информацией о таких событиях (0,6). (Приведенные оценки стимулирующих эффектов следует, безусловно, рассматривать как сугубо предварительные и заведомо неполные.)

**Структура аполитичной массы.** Постепенно забываются прошедшие выборы. 15% лиц, участвовавших в выборах 12 декабря, спустя полгода не помнят или отказываются вспомнить, за какую из партий они голосовали. Сравнение с прошлыми данными (когда еще помнили) позволяет заключить, что "забываются" вполне определенные партии: "Выбор России", ЛДПР, а также и все те, что не прошли в парламент. Партии самого первого и самого последнего ряда — те, кто на самом виду и на острие критики, и не получившие нужного признания и канувшие в безвестность.

Ровно половина взрослого населения не выбирает никакой партии на роль выразительницы своих интересов (см. табл. 15). Но ориентирующиеся на эту аполитичную массу новые партии ("большинства", "бедноты", "любителей пива" и т.д.) могут, по-видимому, собрать в лучшем случае только 9% голосов избирателей — тех, кто не нашел нужной им партии среди уже существующих. Ни новые, ни старые партии не привлекают, однако, принципиально беспартийных — считающих, что никакая партия не может представлять их интересы, что искать нечего. Эта часть "аполитичной массы" составляет в данное время около 18% всего взрослого населения. Не верящих в "свою" партию в целом вдвое больше, чем ищущих таковую.

Нельзя, вероятно, объединить и опираться на те группы населения, в которых неверящих в возможность "своей" партии гораздо больше, чем ищущих таковую. Нереальные в таком случае партия безработных (соотношение "неверящих" (24%) к "ищущим" (5%) составляет 4,8), богатых (2,9), неквалифицированных рабочих (2,8), мужчин (2,5). Более реальны партия учащейся молодежи (1,1), партия служащих (1,4), женская партия (1,7). При

Таблица 15

**"Какая из перечисленных ниже партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы?" (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	Апрель	Май	Июнь
Не знаю такой	11	9	9
Такой нет	16	18	18
Затрудняюсь ответить	22	24	24
Всего:	49	51	51

\* Рассчитан по ответам на вопрос: "В какой степени политические проблемы и столкновения различных политических сил затрагивают Вашу жизнь, жизнь Вашей семьи?" (соотношение ответов "в значительной степени" и "в некоторой степени" (суммарно) к ответу "практически не затрагивает").

\*\* Соотношение утвердительных и отрицательных ответов на вопрос: "Если такого рода митинги, демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие?" (По контексту из предшествующего в анкете вопроса ясно, что речь идет об акциях протеста против роста цен и снижения уровня жизни.)

**Ожидаемая явка на выборы в Государственную думу  
в различных группах населения, июль 1994 г.  
(в % к числу опрошенных)**

Группы населения	Ожидаемая явка
До 24 лет	35
25—39 лет	31
40—54 года	37
Старше 54 лет	43
<i>Образование</i>	
Высшее	42
Среднее	36
Образование ниже среднего	34
Предприниматели	43
Руководители	46
Специалисты	39
Военнослужащие	56
Служащие	37
Рабочие	31
Учащиеся, студенты	38
Пенсионеры, домохозяйки	38
Безработные	24
Москва	43
Север	43
Юг	38
Предуралье и Урал	31
Сибирь и Дальний Восток	34
<i>Среднедушевой доход</i>	
Низкий	38
Средний	35
Высокий	39
В среднем	36

этом следует заметить, что время работает против новых партий. Сопоставление данных за последние месяцы показывает, что доля "ищущих" постепенно снижается, а доля неверящих, принципиально беспартийных — растет. Электоральные резервы для создания новых партий становятся поэтому все более ограниченными. Рост числа партий заканчивается. В ближайшей перспективе возможен только передел, перераспределение электората между различными партиями. Новые оказываются при этом или преемниками, или (и) конкурентами уже существующих.

Еще больше в аполитичной массе тех, кто не ориентируется в партийной жизни и затрудняется определить, выражает ли какая-либо из партий его интересы. Это 24% всего взрослого населения, каждый четвертый россиянин. Неориентирующиеся и неопределившиеся составляют, очевидно, электоральный резерв для любой из активных партий, которая сумеет привлечь их на свою сторону. Наибольшее внимания заслуживают в этом плане учащаяся молодежь (35%), домохозяйки (30%), жители Сибири и Дальнего Востока (33%). Сравнительно неблагоприятными объектами для партийной агитации, с очень небольшим числом неориентирующихся и неопределившихся, являются, по-видимому, руководители (14%) и лица с высшим образованием (18%).

А.А.Голов

#### 4. Ожидаемое участие в выборах\*

На вопрос "Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Государственную думу, Вы бы приняли в них участие?" только 15% взрослого городского населения дали ответ: "Совершенно точно, буду голосовать (конечно, если только до этого момента со мной ничего не случится)", в то время как 42% заявили: "Уверен, что не буду голосовать". Остальные 43% склоняются либо в ту, либо в другую сторону, но окончательного решения не приняли.

Негативные ответы лиц, не склонных (с разной степенью уверенности) принимать участие в выборах, собирают в общей сложности голоса 53% респондентов, что почти вдвое перевешивает позитивные ответы, составляющие 30%. Ожидаемую явку на выборы можно оценить как долю позитивных ответов в сумме позитивных и негативных. Она равна 36%.

Почти половина тех, кто участвовал в голосовании 12 декабря, отказываются участвовать в будущих выборах (42%), и столько же (42%) согласны. Масса населения, проявившая в декабре 1993 г. электоральную активность, за семь месяцев уменьшилась вдвое. Частично эта убыль компенсируется за счет ранее пассивной части населения. Из 36% ожидаемой явки 27% составляют прежние выборщики и 9% — новые. Таким образом, состав электорально активного городского населения обновился уже на четверть.

Ожидаемая явка на выборы (см. табл. 16) заметно выше средней у военнослужащих (56%), руководителей (46%), предпринимателей (43%), жителей Москвы (43%) и Севера (43%), лиц старше 54 лет (43%), имеющих высшее образование (42%). Заметно ниже средней — у безработных (24%), у рабочих (31%), лиц 25—39 лет (31%), жите-

лей Предуралья и Урала (31%), Сибири и Дальнего Востока (34%). Нетрудно заметить, что лица активного возраста и производительных профессий представлены в ожидаемом электорате непропорционально слабо. Поэтому возможные выборы могут оказаться недостаточно репрезентативными.

Специального внимания заслуживает ожидаемая явка на выборы сторонников различных политических партий (см. табл. 17). В среднем, как отмечалось, она составляет для декабрьского электората 50%. Превышение этого значения свидетельствует об относительном сохранении прежним электоратом соответствующей партии своей активности участия в выборах, а значение ниже среднего говорит об относительной ее утрате. Сохранили свою электоральную активность выборщики АПР (65%), ДПР (65%) и "Выбор России" (57%), а потеряли ее выборщики "Женщины России" (44%), ПРЕС (45%) и ЛДПР (47%). Однако, к сожалению, наполняемость полученных групп статистически недостаточна, чтобы с определенностью анализировать их состав и специфику.

Устойчивость всех приведенных оценок чрезвычайно низкая. Как уже отмечалось, 43% городского электората не решились для себя окончательно вопроса об участии в выборах в Государственную думу. Основания для неучастия их в этих выборах или в выборах вообще не настолько вески, чтобы принять окончательное решение.

С целью анализа аргументов против участия в выборах респондентам был предложен вопрос: "Если случится так, что Вы не станете принимать участия в выборах, с чем это прежде всего может быть связано?" (См. табл. 18.) Пониженное против среднего значение явки характеризует весомость соответствующего основания для указавших на них респондентов. С учетом численности

\* Настоящий анализ проводится на основе опроса городского населения (июль 1994 г.). Поэтому все цифры, оценки и выводы относятся только к нему. Электоральное поведение сельского населения может существенно отличаться от описанного в данной статье.

Таблица 17

**Ожидаемая явка на выборы у избирателей  
различных политических партий  
(в % к числу ответивших)**

Политическая партия	Ожидаемая явка
АГР	65
Блок Явлинского	49
"Выбор России"	57
ДПР	65
КП РФ	52
ЛДПР	47
ПРЕС	45
"Женщины России"	44
В среднем	50

соответствующей группы это позволяет оценить вклад каждого мотива в суммарную ожидаемую неявку (64%).

Можно видеть, что наиболее весом (13%) самый массовый аргумент против участия в выборах в Государственную думу: "Я не вижу среди существующих партий такой, за которую я бы мог отдать свой голос". Заметно чаще среднего (16%) этот аргумент приводят безработные (27%), военнослужащие (23%), а также лица, голосовавшие 12 декабря за ЛДПР (26%). Данный аргумент, когда он действует, снижает электоральную активность вдвое. В сравнении с другими, подобное основание для неучастия в выборах — далеко не самое прочное, хотя и самое распространенное. Его значимость зависит, очевидно, от самих партий и организуемой ими пропаганды своих политических платформ. Это, кроме того, частный аргумент, относящийся только к выборам по партийным

спискам. При других разновидностях выборов он отпадает, что позволяет ожидать в этих случаях (при прочих равных условиях) более высокой электоральной активности, чем при выборах в Государственную думу (ориентировочно — ее повышения на 13%, т.е. ожидаемой явки на уровне 49%).

Еще одно основание для неучастия — "я не знаю, что это за партии". Этот аргумент не столь распространен (7%) и притом малоубедителен даже для тех, кто его выдвигает (весомость — 1,2). Его вклад в ожидаемую неявку составляет 5%. С приближением выборов и ростом осведомленности избирателей он, по-видимому, практически отпадает.

Несколько более серьезное основание — "я не верю, что результаты этих выборов не будут подтасованы". Его распространенность — 10%, весомость — 1,4, вклад в неявку — 7%. При надлежащей организации и контроле выборов и этот аргумент, очевидно, во многом отпадет. В отличие от ранее названных, данный аргумент имеет универсальный характер и сохраняет свое значение для всех разновидностей выборов.

Столь же распространенное (10%), но значительно более весомое (3,3) основание — "эти выборы ничего не изменят, потому что Дума реально не имеет никакой власти". Его вклад в неявку — 9%. Это аргумент относится не к процессу, а к конечным результатам выборов, отказывая им в значимости для страны. Появлять на него может разве что работа самой Думы. Хотя в ближайшей перспективе его вклад, очевидно, может только возрасти.

К результатам выборов относятся также еще два аргумента: "эти выборы ничего не изменят, потому что никто не в силах изменить судьбу этой страны" (распространенность — 10%, весомость — 1,5, вклад в неявку — 8%) и "меня это не касается, моя жизнь реально не зависит от того, кто находится у власти" (еответственно

Таблица 18

**Ожидаемая явка на выборы в зависимости от оснований для неучастия в них (в % к числу опрошенных)**

Основания для неучастия (Вопрос: "Если случится так, что Вы сможете принимать участие в выборах, с чем это прежде всего связано?")	Распространенность	Ожидаемые		Весомость	Вклад в суммарную неявку
		явка	неявка		
	A	B	100-B	36:5	(A100-B)
Я не вижу среди существующих партий такой, за которую я смог бы отдать свой голос (Л,П)*	16	17	83	2,1	13
Я не знаю, что это за партии (Л,П)	7	31	69	1,2	5
Я не верю в то, что результаты этих выборов не будут подтасованы (У,П)	10	26	74	1,4	7
Эти выборы ничего не изменят, потому что Дума реально не имеет никакой власти (Л,Р,С)	10	11	89	3,3	9
Эти выборы ничего не изменят, потому что никто не в силах изменить судьбу этой страны (У,Р,С)	10	24	76	1,5	8
Меня это не касается, моя жизнь реально не зависит от того, кто находится у власти (У,Р,И)	6	16	84	2,3	5
Я против того, что сейчас происходит в стране, и не хочу быть причастным к этому (У,С)	7	20	80	1,8	6
Я никогда не участвовал в выборах и не собираюсь (У,И)	4	4	96	9,0	4
Не приму участия в выборах только в том случае, если не смогу прийти на избирательный участок (И)	21	87	13	0,4	3
Затрудняюсь ответить	9	48	52	0,8	5

\* Обозначения типов оснований: Л — локальные, относящиеся только к выборам по партийным спискам; У — универсальные, относящиеся к любым разновидностям выборов; Р — относящиеся к результатам выборов; П — относящиеся к процессу выборов; И — относящиеся к личной ситуации человека; С — относящиеся к ситуации в стране.

6, 2,3 и 5%). Их объединяет универсальность, а разделяет акцент: на судьбу страны или же на собственную жизнь. Первое оказывается более распространённым, а второе — более сильным. Будущая роль этих аргументов зависит, вероятно, от хода реформ. В меру их успеха распространённость первого аргумента уменьшится, а второго — возрастет. Но тем самым их суммарный вклад в неявку на выборы (13%) обнаруживает своеобразную устойчивость к переменам. На ближайшую перспективу его можно было бы считать постоянным.

"Я против того, что сейчас происходит в стране, и не хочу быть причастным к этому". Это универсальное основание, распространённость которого (7%) едва ли изменится в обозримом будущем. Его вклад в неявку (6%) можно поэтому считать относительно постоянным.

"Я никогда не участвовал в выборах и не собираюсь". Это самое сильное (9,0) основание, которое трудно оспорить. Но оно не имеет силы аргумента для тех, кто его не разделяет. Поэтому немногочисленная группа избирателей, не участвующих в выборах на этом основании (4%), едва ли расширит свой состав.

"Не приму участия в выборах только в том случае, если не смогу прийти на избирательный участок". На первый взгляд это основание только для участия в выборах. Но в известной мере (0,4) оно служит и основанием для неучастия. Его расчетный вклад в суммарную неявку — 3%. Фактически, по данным опроса, проведенного сразу после декабрьских выборов, на этом основании в них не участвовало 8% избирателей.

Таким образом, явка на выборы зависит от обширного круга факторов, относящихся: к личной ситуации человека — и к ситуации в стране; к подготовке и проведению выборов — и к их результатам; связанных с конкретными выборами — и совершенно универсальных. Эта сложная реальность не имеет никакого отношения к пресловутой "апатии" избирателей и очень небольшое — к их политической незрелости. Избиратель всегда прав: даже когда он не голосует.

Правильность обрисованной картины можно контролировать основывающимися на ней предсказаниями. В частности, с определенными оговорками она позволяет оценить ожидаемую явку на президентские выборы и ожидаемый эффект избирательной кампании.

В случае президентских выборов отпадают все локальные основания неявки, связанные с выборами в Государственную думу. Учитывая только универсальные основания, мы получаем ожидаемую явку для президентских выборов на уровне 62%. Но при этом не учитываются частные или локальные основания неявки, относящиеся именно к президентским выборам. Для некоторых избирателей окажутся неприемлемыми все выдвинутые кандидатуры на пост президента, другие могут усомниться в реальности президентской власти. Все это, безусловно, снизит явку. Но для количественной оценки этого снижения требуются фактические данные о реальном значении соответствующих оснований для избирателей.

Помимо этого ожидаемую явку повышает избирательная кампания. Ее эффект можно оценить исходя из того, что она влияет на те основания неявок, которые относятся к процессу выборов, и не воздействует на относящиеся к результатам таковых. Тогда ожидаемый эффект максимально успешной избирательной кампании — повышение ожидаемой явки на 25%. Для выборов в Государственную думу это дает максимальную ожидаемую явку на уровне 61%, для президентских выборов — 87%. Реальные цифры будут, несомненно, ниже.

## 5. Массовые коммуникации: сдвиги в общественных предпочтениях

По программе и выборке мониторинга ВЦИОМ провел уже четыре полномасштабных опроса об отношении россиян к системе массовой коммуникации (СМК) — в октябре и декабре 1993 г., феврале и мае 1994 г. Материалы трех из них публиковались в предыдущих выпусках\*. Здесь представлены данные последнего замера, некоторые результаты даются в динамике.

**Отношение к СМК.** Система массовых коммуникаций (и прежде всего самый популярный канал — телевидение) продолжает оставаться, скорее, в зоне положительных оценок. 54% россиян согласны с мнением, что "телевидение помогает людям разобраться в событиях", 44% — с точкой зрения, что оно "только запутывает, а порой и обманывает людей". В разных слоях населения баланс этих оценок разный. Приведем "коэффициент доверия" к телевидению в мае 1994 г. в основных половозрастных и образовательных группах, поделив для каждой из них количество согласившихся с первой, позитивной оценкой, на число поддержавших вторую, негативную (коэффициент больше единицы соответствует положительному отношению, меньше — отрицательному; средняя его величина по выборке равна 1,2):

Образование начальное и ниже	0,69
Возраст 50 лет и старше	0,95
Образование — техникум	1,10
Мужчины	1,10
Возраст 30—49 лет	1,10
ПТУ со средним образованием	1,13
Образование высшее	1,28
Женщины	1,30
Образование — средняя школа без аттестата	1,45
Неполное среднее образование	1,48
ПТУ без среднего образования	1,62
Возраст до 29 лет	2,06

Как видим, предельно противопоставлены показатели прежде всего у крайних возрастных групп. Анализ по комплексу социально-демографических признаков позволяет уточнить: как и в предыдущих исследованиях\*, максимально противостоят друг другу позитивные оценки молодых женщин, чаще — с низким образованием, и негативные — пожилых мужчин с институтским дипломом. Но половина населения придерживается более осторожных оценок сегодняшней роли печати, радио, телевидения, в чем-то доверяя им, но не безоговорочно.

**Частота потребления.** 86% опрошенных ежедневно смотрят телевизор, причем эта доля колеблется в разных социально-демографических группах не так уж значительно. Ниже других, на уровне 80%, она у мужчин моложе 25 лет, с большим отрывом лидирующих в ежедневном слушании магнитофона, в частоте видеосмотров, а кроме того, нередко совмещающих учебу с работой, порой — в нескольких местах. У их сверстниц охват ежедневным телесмотрением — на уровне средне-статистической нормы. Лидируют же по регулярности просмотра зрители и зрительницы в возрасте 26—39 лет: среди них ежедневно смотрят телевизор 91—92%. Видимо, телесмотрение здесь равнозначно по объему и функциям досугу вообще. Другие занятия и развлечения не могут даже приблизиться к нему ни по объему аудитории, ни по силе интереса или привычки. Лишь радиослушание у самых старших и наименее образованных до-

\* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 8; 1994. № 1, 2, 4.

стигает ежедневного потребления на уровне тех же 86% охвата.

Приобщенность же к каналам печатной коммуникации — ежедневное чтение газет — занятие, напротив, отчетливо дифференцированное по группам. Прежде всего оно характерно для высокообразованных мужчин старшего возраста, которые, как помним, выражали СМК, и особенно телевидению, крайнее недоверие (44—46% в этой группе читают газеты ежедневно; среди женщин того же уровня образования — 38%).

**Тематические предпочтения.** Они тяготеют сейчас к следующим полюсам:

— новости, публицистика — мужчины старших возрастов, с высшим образованием; последние чаще других интересуются также научно-познавательными передачами (пожилые) и деловой информацией (в этом случае — преимущественно до 25 лет);

— спорт, рок-музыка, криминальная хроника — мужчины, особенно самые молодые; в двух последних случаях — скорее менее образованные, применительно к спорту — любого образовательного уровня; этот зрительский интерес равнозначен "мужскому";

— многосерийные мелодрамы; дом, быт, здоровье; религия — женщины преимущественно самого старшего возраста, чаще — с начальным образованием;

— игры, викторины; беседы с интересными людьми; эстрада — женщины активных возрастов с образованием не ниже среднего, а для "встреч в эфире с интересными людьми" — образованные женщины за 40.

Итак, за общей популярностью телесмотрения стоят разные тематические запросы и привычки различных групп телезрителей, а потому — несхожие, даже полярные оценки работы телеканала. Это связано, далее, и с газетными предпочтениями. Суммируя эти моменты, можно говорить о двух тенденциях:

1. Заинтересованность собственно политическими передачами (новости, публицистика) у населения в целом от месяца к месяцу падает, средние цифры по выборке снизились от октября 1993 г. до мая 1994 г. соответственно с 72 до 59% и с 15 до 11%. В основном осознанный интерес именно к этой тематике проявляют старшие возрастные группы "интеллигенции", в первую очередь мужчины, они же чаще других считают, что интересных телепередач за последнее время стало меньше, а также высказывают недоверие СМК и дают отрицательные оценки нынешней роли телевидения. Из газет они предпочитают "Аргументы и факты"; сохранившая ангажированность интеллигенция средних возрастов делит сегодня пристрастия между "Известиями" и "Правдой".

2. Регулярная и заинтересованная телеаудитория становится в целом несколько более женской по составу, а телепрограммы, работа коммуникативного канала как такового, в свою очередь, — более ориентированными на развлекательность, с одной стороны, и предпочтения женщин — с другой. Видимо, поэтому именно они — особенно молодые — чаще считают, что интересных телепередач в последнее время стало больше, и оценивают роль СМК преимущественно с положительным знаком. Ширится интерес аудитории в целом не только к традиционно женской тематике дома и быта (за ним — менее образованные и более пожилые зрительницы), но и к проблематике "культуры", к репрезентативным фигурам из разных сфер деятельности как "интересным собеседникам", новым героям (за этим — запросы более образованных телезрительниц). Новизна телесериалов как об-

щепопулярного жанра сгладилась, подавляющий интерес к ним — характеристика более консервативных по настроениям и установкам (пожилых, с невысоким образованием) зрительских слоев. Из газет женщины ориентируются скорее на местную, преимущественно городского радиуса действия прессу, а более молодые делят с ровесниками пристрастие к "СПИД-Инфо": его в этих возрастных слоях читают не реже, а женщины даже чаще, чем "АиФ", не говоря о "Комсомолке".

**Зрительское поведение и политические оценки.** Здесь наиболее важны два обстоятельства.

Во-первых, острой политической поляризации, тем более раскола общества по политическим ориентирам и симпатиям, сегодня нет. Преобладает спокойное, а порой и отстраненное отношение к этой сфере, особенно — у более молодой части населения (именно она реже всего интересуется политической и политизированной тематикой на телеэкране, она же, и прежде всего женская ее половина, чаще других придерживается мнения, что политики на телевидении "слишком много"). Градус возбуждения в наибольшей степени сохраняют лишь самые непримиримые оппоненты и прямые противники президента, правительства, "курса на реформы". Для них сама семантика "политического" чаще всего отождествляется с оппозиционностью, противостоянием, включая готовность (пусть словесную) участвовать в выступлениях против экономической политики властей. Именно этот контингент острее всего, по их ответам, затрагивают сейчас "политические проблемы и столкновения различных политических сил".

Во-вторых, средства массовой коммуникации, и особенно наиболее мощное по сфере охвата телевидение, видимо, трактуются населением как выражающие в основном именно позиции президента и правительства, заявленный ими курс на продолжение экономических реформ. По крайней мере, доверие масс-медиа высказывают и положительно оценивают их сегодняшнюю роль именно те, кто в целом чаще доверяет Ельцину и Черномырдину, более позитивно оценивает их деятельность, связывает свои симпатии с "Выбором России". Оппоненты и противники президента и кабинета министров по преимуществу отрицательно относятся к телевидению, к масс-медиа в целом. И наоборот: доверяющие телевидению чаще оценивают президента и премьера положительно, не доверяющие — отрицательно.

Сравним политические позиции тех, кто оценивает сегодняшнюю работу телевидения позитивно (полностью согласен с мнением, что оно "помогает людям разобраться в событиях" — I) и негативно (полностью разделяет точку зрения, что оно "только запутывает, а порой и обманывает людей", — II; за 100% взяты сторонники каждой из позиций в мае):

	I	II
НАСТАИВАЮТ НА ОТСТАВКЕ		
президента	30	60
правительства	23	44
СЧИТАЮТ, ЧТО		
жизнь сейчас неплохая или терпимая	55	43
терпеть уже невозможно	29	51
реформы нужно продолжать	40	16
реформы следует прекратить	29	47
политические проблемы их сильно затрагивают	19	34
политические проблемы их практически не затрагивают	28	25

\* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 1. С. 21.

отношения с Западом могут быть дружественными	67	42
отношения с Западом всегда будут строиться на недоверии	30	56

#### ВЫСКАЗЫВАЮТ НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

Гайдару	11	4
Ельцину	14	3
Жириновскому	8	11
Зюганову	5	15
Руцкому	5	13
"Выбору России"	14	5
КПРФ	8	16
ЛДПР	8	13

Вместе с тем сейчас уже не стоит жестко отождествлять позицию "пропрезидентски" (или, точнее, не антипрезидентски) настроенных слоев с "демократической". Ситуация сложнее и неоднозначнее. Характерно отношение рассмотренных, сравнительно поляризованных групп к двум таким комплексам принципиальных, в большой мере — идеологизируемых разными силами вопросов, как роль сильного лидера и демократических институтов в современной ситуации, а также — будущее России как великой державы. Хотя влияние "прореформаторских" и, напротив, оппозиционных курсу на реформы установок чувствуется и на этих оценках, однако абсолютное большинство в каждой группе высказалось все-таки в пользу сильного лидера, а не хорошо отлаженной демократической власти (59 и 71% в каждой группе), и за утверждение России как великой державы (65 и 72% соответственно).

Иначе говоря, симпатии на разных уровнях существования (политика, экономика, культура, идеология, повседневность), по разным векторам и критериям совпадают редко. Внутренне согласованные и выраженные "позиции", легко распознаваемые символические авторитеты, тем более — идейные "программы", для многих определявшие ситуацию еще год назад, в нынешний период явление, скорее, маргинальное и характерное для идеологически возбужденной оппозиции. Интересы большинства, в данном случае — в сфере массовых коммуникаций, смещаются в сторону повседневности с характерной для нее неоднозначностью определений, сосуществованием множества разных по своему смыслу, функциям и происхождению оценок и образцов. Символически это "усреднение", нормализация установок и настроений выражается в преобладающем интересе к стабильности существования, к семейной проблематике, во взгляде на вещи, который отмечен в культуре как "женский".

**Чтение и литературная культура.** Задаваемые женской частью аудитории, связанные с женскими ролями предпочтения все больше определяют в последнее время и картину чтения беллетристики. По данным майского опроса, две из пяти женщин в возрасте до 25 лет читают "книги (художественную литературу)", по их признанию, ежедневно, в соответствующей мужской группе — примерно один из шести. Среди пожилых людей привычка к ежедневному чтению беллетристических книг ниже и характерна для мужчин и женщин в равной мере. Но и тут самые высокие показатели все же у образованных женщин: 40% их, при 32% их сверстников с тем же институтским дипломом, читают художественную литературу, по их заверениям, ежедневно.

В целом к беллетристике большинства жанров — кроме любовных романов и поэзии — охотнее обращаются люди с известным уровнем благосостояния, бытовой обеспеченности; среди предпочитающих остросюжетную

и историческую прозу (на "высокую" и "проблемную" словесность, а также опять-таки на романы о любви эта закономерность не простирается) заметен преобладают работники частного сектора. И если классику, историю, детектив заметно чаще предпочитают жители крупных и столичных городов, то к остальной остросюжетной словесности и "серьезной" литературе это не относится (интерес к ним в любых типах поселений примерно одинаков). А вот любовный роман, по нашим цифрам, — чтение наименее столичное: наряду с населением других (кроме Москвы и Петербурга) городов тут особенно активны как раз жители села.

По данным трех замеров, ответы на вопрос: "Какие книги из перечисленных Вы читаете чаще других?" распределялись так (в % к числу участвовавших в опросе; можно было выбрать несколько позиций, поэтому сумма превышает 100%):

	1993		1994
	октябрь	декабрь	май
Приключения	28	20	16
История, мемуары	27	26	27
Фантастика	20	10	11
Детектив	41	26	27
Любовные романы, повести	10	16	27
Классика	10	12	15
Современная отечественная проза	4	4	10
Стихи	4	4	6
Другое	5	3	4
Затруднились ответить	24	17	7

Приключения, фантастика, детектив — единый комплекс связанных между собой предпочтений, за ним — интересы прежде всего мужчин, притом молодых. Еще один такой автономный комплекс — любовные романы, классика и современная русскоязычная проза, стихи: таковы преимущественно предпочтения женщин (применительно к любовной тематике — молодых, в остальных случаях — просто более образованных, независимо от возраста). Третий, особый комплекс — историческая словесность, включая мемуариистику. Это фокус предпочтений чаще всего более образованных людей "в возрасте", независимо от пола. За интересом к истории, классике, современной поэзии и прозе стоят вкусы людей, давно покупающих книги (в их домашних библиотеках, как правило, свыше 1000 томов). За остальными жанровыми предпочтениями — интерес недавних собирателей книг: у них дома чаще всего от 300 до 500 томов; правда, и книги этих популярных жанров стали доступны массовому читателю лишь в последние годы.

По результатам трех замеров, изменения коснулись нескольких пунктов — приключений, фантастики, детектива, которые стали читать меньше, и любовного романа, возможно, классики и современной отечественной прозы, интерес к которым увеличивается. Видимо, самый острый покупательский и читательский голод начинается в целом понемногу удовлетворяться. Поскольку преобладающую массу читателей книг составляют, как говорилось, женщины, то на нынешнем сглаженном фоне более отчетливо выступили именно их пристрастия — любовный роман, а для образованных — классика и отечественная проза. Вряд ли в последнем случае речь идет о журнальных новинках, поскольку именно образованные женщины чаще других признаются, что "толстые" журналы читать перестали (мужчины же — что не читают их вообще).

Б.В.Дубин

## 6. Повседневная жизнь России: 1990—1994 гг.

Обыденная жизнь сравнительно недавно стала привлекать внимание исследователей. В конце 60-х — начале 70-х гг. возникло и стало быстро набирать авторитет целое направление в социологии: социология повседневности или социология повседневной жизни (Alltagssoziologie, everyday-life sociology), опиравшаяся на этнометодологию или феноменологию. Позднее интересом к повседневности "заразились" историки, культурологи, педагоги, психологи и др. Предметом изучения к концу 70-х и в 80-х гг. были уже не только ритуалы социальности, но и экономические отношения, нормы питания, одежды, обращения с техникой, поведения в школах, больницах и пр. Сегодня социология повседневности — одно из наиболее влиятельных течений в социальных науках.

В отличие от "большой истории" — политики, войн, национальных движений, социальных катаклизмов — эту сферу характеризуют микрособытия в семье, на работе, в среде близких или хорошо знакомых людей. Их размеренность, рутинность, цикличность или повторяемость в конечном счете определяет стабильность всего общества. В известном смысле повседневность можно назвать квинтэссенцией социальной жизни, потому что именно здесь сходятся силовые линии разных социальных институтов и процессов. Связывая различные формы и типы социального действия (экономику, культуру, мораль, политику, развлечения и т.п.), повседневность является своеобразным измерением или плоскостью рассмотрения общества, его социальной материи. По ней мы в первую очередь судим о разных странах и цивилизациях. Но именно этот общий план особенно труден для изучения. Традиционные социальные исследования описывают какую-то отдельную сферу социального поведения или организации жизни, неизбежно игнорируя все прочие или отвлекаясь от них. Возможность же синтетического рассмотрения требует особых теоретического языка и методов интерпретации, которые, как можно надеяться, со временем будут выработаны наукой. Для исследователей в нашей стране оно приобретает еще большую значимость, поскольку позволяет ставить вопрос о глубине социальных трансформаций, идущих в конце 80-х гг.

В данной работе предпринимается попытка зафиксировать, хотя бы чисто количественно, формы повседневного поведения людей, описать регулярность и устойчивые распределения времени и занятий, которым отдают люди. Можно предположить, что последующая работа даст более развернутую интерпретацию зафиксированным здесь явлениям.

В мае 1994 г. ВЦИОМ повторил исследование "Социальная активность и потребление" 1990 г. По репрезентативной российской выборке было опрошено 1600 россиян старше 15 лет. Целью опроса было: установить, как часто люди читают газеты, журналы, книги, ходят в магазины, занимаются с детьми, развлекаются, общаются друг с другом, работают на приусадебном участке и т.д. — все то, чем наполнена жизнь россиян помимо работы.

Помимо занятий, характерных для людей обоих полов, табл. 19 демонстрирует распределение мужских и женских занятий, сложившихся в российском обществе. И мужчины, и женщины практически с равной интенсивностью каждый день смотрят телевизор и слушают радио, ходят в продуктовые магазины, работают в садах и огородах, читают газеты и книги и слушают магнито-

фонные записи и грампластинки. При этом женщины значительно больше времени, чем мужчины, посвящают детям (в среднем в 1,5 раза, т.е. на 28%), почти вдвое чаще ходят в промтоварные магазины и в 12 раз чаще вяжут и шьют. Мужчины, в свою очередь, втрое чаще занимаются ремонтом, что-то мастерят, делают по дому, в полтора раза чаще занимаются спортом и повышают свою профессиональную квалификацию, вдвое чаще играют в карты и шахматы и посещают спортивные зрелищные мероприятия.

Набор рутинных занятий в сильной степени определяется не только мужскими и женскими ролями, но и брачным статусом респондентов. В зависимости от того,

Таблица 19

### Распределения частоты различных занятий в течение года (количество дней или раз в году)\*

Варианты ответов	Мужчины		Женщины	
	1990	1994	1990	1994
Смотрели телевизор	220	223	224	225
Слушали радио	183	188	213	185
Посещали продуктовые магазины	146	112	209	169
Занимались детьми	107	84	132	132
Посвящали саду и огороду	71	96	82	108
Читали газеты	200	109	167	95
Читали книги	65	88	62	75
Слушали пластинки и магнитофонные записи	78	73	64	75
Посещали промтоварные магазины	61	37	108	60
Занимались сексом	—	33	—	36
Встречались с друзьями вне дома	78	58	44	59
Ходили в гости, принимали гостей	35	29	42	38
Вязали, шили	3	4	46	48
Мастерили что-либо дома	41	40	10	12
Занимались спортом	40	37	18	23
Повышали свою профессиональную квалификацию	28	24	17	17
Читали журналы	81	22	75	19
Играли в карты, шахматы и т.д.	36	27	18	14
Посещали спортивные зрелища	5	11	2	4
Играли на музыкальных инструментах	19	6	4	9
Посещали кинотеатры	17	6	18	5
Посещали бары и дискотеки	10	5	4	5
Фотографировали, рисовали, снимали любительские фильмы	5	2	2	2
Ходили в театры, на концерты	3	2	2	2
Ходили в туристические походы	6	3	3	3
Посещали рестораны	2	2	1,5	2
Ходили на политические митинги	3	0,3	1	1

\* В анкете задавался вопрос: "Как часто Вы посещаете промтоварные магазины?", а ответы имели формы "ежедневно/почти ежедневно", "два-три раза в неделю", "один раз в неделю", "один-три раза в месяц", "реже", "никогда". Используемая в отчете величина "раз или дней в году" получена в результате процедуры присвоения весов каждой из первых пяти позиций и расчета среднего по шкале.

состоит ли человек в браке, разведен, является вдовцом или никогда не был женат (замужем), складывается ряд обыденных "сценариев" с более или менее устойчивыми и предсказуемыми сценариями основных занятий.

Холостые мужчины (никогда не состоявшие в браке) читают журналы чаще, а газеты — реже, чем кто бы то ни было. В свою очередь они гораздо меньше (в 1,6 раза), чем незамужние женщины, склонны к чтению художественной литературы (ничем в этом не отличаясь от женатых мужчин). В области телесмотрения эта группа демонстрирует "норму", а в сфере радиослушания — сниженный интерес, по сравнению со средним. Эта группа в свободное от работы время (если они работают) целиком погружена в сферу "игрового" общения и занятий, проводя значительную часть времени в компании друзей и подруг. В большинстве своем эти мужчины живут вместе со своими родителями, которые выполняют большую часть домашней работы — покупают продукты, готовят и т.п.

Незамужние женщины — основные читательницы художественной литературы и журналов, меломанки (они слушают пластинки и кассеты почти так же часто, как и холостые мужчины). Практически они во всем (кинотеатры, друзья, спортивные зрелища, бары и дискотеки, любительский спорт и профессиональный рост) воспроизводят, а в некоторых случаях превышают уровень активности неженатых мужчин. Это относится к музицированию, туризму и межличностной коммуникации. По всей вероятности, именно в этой группе зарождается такое специфически "западное" времяпрепровождение, как разглядывание витрин, посещение магазинов не ради покупок. Незамужние женщины посещают промтоварные магазины в пять раз чаще, чем в среднем, т.е. чаще, чем кто бы то ни было. А поскольку эту группу нельзя назвать высокодоходной, то покупки совершаются реже, чем походы в магазины. Можно предположить, что в рассматриваемой группе формируется привычка обходить магазины, прицениваться, смотреть, что носят, и при этом получать удовольствие.

Набор повседневных занятий людей семейных не дифференцирован по полу. Это прежде всего дети, дача, сад и огород, хотя, конечно, женщины больше вяжут и шьют, чаще ходят за продуктами, а мужчины работают по дому и посещают спортивные зрелища.

Разведенные мужчины (среди которых существенно больше молодых) возвращаются к образу жизни, который они вели до брака, а также начинают (в семь раз чаще, чем в среднем) посещать политические мероприятия и заниматься спортом (примерно раз в два месяца). Жизнь разведенных женщин, у которых остаются дети, сочетает традиционно семейную обыденность и элементы жизни "независимой". Так, они чаще, чем кто-либо другой, посещают театры и концерты: с такой же интенсивностью, как и незамужние женщины, ходят в кино и принимают гостей, но при этом уделяют детям столько же времени, сколько и женщины замужние.

#### **Три возраста российского мужчины**

**До 30 лет.** Эта возрастная группа ведет жизнь, характеризующуюся свободой действий, наполненную, помимо зарабатывания денег, всяческими удовольствиями. Много смотрят телевизор и слушают радио. На третьем месте по частоте — слушание пластинок и магнитофонных записей (чаще, чем один раз в три дня), встречи вне дома с друзьями (один раз в три дня). Один раз в четыре дня молодые мужчины посещают продуктовые магазины. Значительно реже, чем мужчины старших возрастных групп, молодые читают газеты и книги. Один раз в пять дней занимаются детьми, раз в шесть дней трудятся на родительских дачах, раз в неделю ходят в гости и прини-

мают гостей, с такой же частотой занимаются сексом и спортом, играют в карты и шахматы. Эта группа активнее других посещает бары и дискотеки, кинотеатры и рестораны, спортивные мероприятия. Один раз в три-четыре недели молодые мужчины музицируют (скорее всего, бренчат на гитаре), не ведая, что их ждет по пересечении тридцатилетнего рубежа. А ждет их вот что.

**От 30 до 50 лет.** Еще более активное телесмотрение и радиослушание, занятия с детьми один раз в три дня, более активное чтение газет и посещение продуктовых магазинов (один раз не в четыре, а в три дня). На один день в неделю больше отнимает работа в саду и на огороде. На смену фонотеке приходит библиотека и чтение книг (чуть чаще, чем раз в четыре дня). Время, которое занимает любовь и секс, то же, что и раньше, но встречи с друзьями вне дома случаются вдвое реже (раз в неделю), а походы по гостям — уже не раз в неделю, а раз в почти три недели. Мужчины в этом возрасте больше времени проводят дома, мастера по дому не реже раза в неделю. Промтоварные магазины посещают раз в десять дней. Реже играют в шахматы и карты. Так же ходят на спортивные зрелища. Примерно столько же времени отводится на чтение профессиональной литературы, посещение технических выставок, курсов и т.п., что связано со сферой работы. В жизни этой возрастной группы в 16 раз меньше походов в бары, вдвое реже посещения кинотеатров. Редки и выходы в театры и на концерты (раз в два месяца). Гитары, столь привлекающие молодых, у зрелых мужчин пылятся в углу или переходят к детям (только раз в год удаётся поиграть).

**Старше 50 лет.** Телевизор смотрят по-прежнему часто, но все больше склоняются к радио. Жадно читают газеты. Треть свободного времени отнимает сад и огород, а еще треть — походы по продуктовым магазинам. Все остальные виды активности как бы затухают. Остаются книги — раз в пять дней, дети (внуки) — раз в шесть дней, починки домашней утвари — раз в неделю, секс — раз в 12 дней. Уходит общение, с друзьями вне дома встречаются раз в три недели, а в гости ходят и принимают гостей и того реже — раз в месяц. Продолжают читать журналы, но редко — раз в три недели и с такой же частотой заниматься спортом (видимо, бег трусцой, лыжи т.п.). Играют в шахматы раз в месяц. С той же интенсивностью, что и 30—50-летние, ходят на спортивные мероприятия. Практически не ходят в кино, рестораны, в театры и на концерты, не играют на музыкальных инструментах, не фотографируют и не рисуют, не путешествуют и не посещают политические митинги.

#### **Три возраста российской женщины**

**До 30 лет.** Активные телезрительницы и радиослушательницы, посетительницы продуктовых магазинов. Раз в три дня занимаются детьми и почти так же часто слушают магнитофонные записи. В полтора раза чаще, чем молодые мужчины, читают художественную литературу и с той же интенсивностью просматривают газеты. Реже, чем сверстники, встречаются вне дома с друзьями, но чаще принимают гостей. Вдвое чаще, чем сверстники, посещают промтоварные магазины. Немного чаще, чем раз в четыре дня, работают в саду и на огороде. Раз в восемь дней вяжут или шьют, столько же времени уделяют спорту. Любовью занимаются раз в десять дней. С такой же частотой повышают свою профессиональную квалификацию. Раз в две недели играют в карты или шахматы. Два раза в месяц читают журналы. Раз в три недели музицируют, ходят в бары и на дискотеки. Раз в месяц им приходится самим что-то чинить в доме или заниматься ремонтом квартиры, десять раз в году ходят на спортивные мероприятия и так же часто — в киноте-



Влияние уровня урбанизации на повседневный сценарий (количество дней или раз в году)

Варианты ответов	В Москве и Петербурге	В		
		крупных городах	малых и средних городах	в селах
Читают книги	91	90	89	55
Слушают магнитофонные записи, пластинки	76	63	73	57
Работают в саду	24	60	109	181
Занимаются спортом	44	28	20	24

городах и 20 дней в году — в малых и средних. Несколько неожиданно выглядит 24 дня, посвящаемых спорту жителями села.

Если говорить о коррективах, которые вносит в сценарий обыденных занятий образование, то очевидно, что это в основном различия цивилизационные: частота чтения книг, посещение промтоварных магазинов и занятия спортом, поскольку потребление СМИ в условиях бумажной массовой культуры носит тотальный характер и мало различается в разных группах (см. табл. 21).

Таблица 21

Влияние уровня образования на повседневный сценарий (количество дней или раз в году)

Варианты ответов	Образование:		
	высшее	среднее	ниже среднего
	(дней или раз в году)		
Читают книги	122	86	59
Ходят в промтоварные магазины	54	55	37
Занимаются спортом	36	26	21

## Тренды и прогнозы: 1990—1994 гг.

**Телесмотрение** не изменилось с 1990 г. Но аудитория ТВ с 1990 г. понесла некоторые потери в группе до 30 лет (и мужчин, и женщин). В свою очередь, больше стали смотреть телевизор в возрастной группе от 30 до 50 лет, а в группе старше 50 лет телесмотрение осталось на прежнем уровне. В дальнейшем аудитория ТВ будет аккумулироваться в группе людей среднего возраста (30—50 лет), стариться за счет оттока из числа телезрителей группы молодых.

**Радиослушание** несколько снизилось (в среднем 1,07 раза). Несмотря на то, что число дней, посвященных радиослушанию, возрастает в старших возрастных группах, частота радиослушания с 1990 г. выросла среди мужчин, особенно в возрасте до 30 лет, и в меньшей степени — в группе мужчин старше 50 лет. Это результат появления и деятельности новых радиостанций.

**Посещение продуктовых магазинов.** С 1990 г. время, затрачиваемое на это, сократилось в среднем в 1,25 раза (возможно, это произошло благодаря исчезновению дефицита товаров и очередей). Спад идет в основном за счет мужчин до 50 лет, поскольку женщины старше 50 лет посещают продуктовые магазины практически так же часто, как и в 1990 г. В целом это занятие становится все более и более женским.

**Дети.** Время, проводимое россиянами с детьми, практически не изменилось. Причем, если женщины до 30 стали проводить с детьми больше времени, то мужчины, особенно в возрастных сегментах до 30 и после 50 лет, — значительно меньше времени.

атры. Раз в два месяца фотографируют, рисуют, ходят в туристические походы, рестораны, раз в сезон посещают театры и концертные залы.

**От 30 до 50 лет.** В этом возрасте женщины продолжают уделять значительное время телевизору, радио, продуктовым магазинам и детям. Но утех меломанов слегка вытесняют сад и огород, а книги уступают место газетам. Все же, на удивление много женщины в этом возрасте продолжают слушать пластинки и магнитофонные записи. Почти так же часто, как и более молодые, женщины встречаются с друзьями вне дома (раз в пять дней). Чуть реже, чем молодые, посещают промтоварные магазины (раз в шесть дней). Раз в неделю занимаются сексом. Вязание и шитье занимает сравнительно немного времени (раз в восемь дней). Раз в 12 дней принимают гостей, раз в две недели повышают свою профессиональную квалификацию. Журналы читают с той же интенсивностью, что и рассмотренная выше группа. Спортом занимаются почти в три раза реже, чем молодые. Вдвое реже играют в карты и шахматы, посещают кинотеатры. В этом возрасте забывают о музыкальных инструментах (три раза в год), хотя все же музицируют чаще, чем ровесники-мужчины. Редки посещения театра и концертов, участие в спортивных мероприятиях, тем более такое времяпрепровождение, как бары, дискотеки, турпоходы, рестораны. Мало кто фотографирует и рисует.

**Старше 50 лет.** Смотрят телевизор по-прежнему много, все чаще слушают радио. Реже, чем женщины других возрастов, ходят в продуктовые магазины. Так же, как и их ровесники-мужчины, работают в саду и огороде. Реже, чем 30—50-летние, читают газеты, реже занимаются с детьми, читают художественную литературу. Чаше, чем женщины других возрастов, вяжут и шьют. Интимные отношения — раз в девять дней. Один раз в десять дней ходят в промтоварные магазины. Раз в 20 дней встречаются с друзьями вне дома, так же часто принимают гостей. Но занимаются спортом не намного реже, чем более молодые (30—50-летние). Вдвое реже, чем женщины других возрастов, читают журналы, слушают пластинки и магнитофонные записи. Практически никогда не играют в шахматы и карты, не ходят на спортивные мероприятия, в турпоходы, кинотеатры, театры, в бары и на дискотеки, в рестораны, не играют на музыкальных инструментах, не фотографируют и не рисуют.

"Обыденные" занятия, описанные здесь, заметно дифференцируются в зависимости от уровня урбанизации, образования респондентов. Крупные города аккумулируют более образованное население. Так, постоянное чтение книг (один раз в каждые четыре дня, т.е. около 90 дней в году) характерно для всего городского населения; в селе книгам уделяют почти вдвое меньше времени (см. табл. 20). В то же время в селах работа на приусадебных участках, в саду, огороде требует почти в восемь раз больше времени, чем в Москве и Санкт-Петербурге (сельские жители проводят за этим занятием буквально полжизни, т.е. каждый второй день). В Москве же огородники трудятся на своих дачах соответственно в среднем раз в две недели. В крупных городах этому уделяют времени почти втрое больше, чем в Москве и Петербурге, но и одновременно втрое меньше, чем в селах (60 дней в году, или один день из каждых шести). Что касается средних и малых городов, здесь в саду работают чаще, чем в мегаполисах, но реже, чем в селах (соответственно 109 дней в году против 60 дней в крупных и 181 — в селах). Занятия спортом — привилегия столичной "цивилизованной" публики, в меньшей степени вообще горожан, о чем свидетельствует 44 дня, отданных этому виду активности в Москве и Петербурге, 28 дней в крупных

**Сад и огород.** По сравнению с 1990 г., россияне в среднем стали уделять саду и огороду в 1,13 раза больше времени. В два раза чаще, чем четыре года назад, в огороде стали работать мужчины до 30 лет, и в 1,6 раза чаще — женщины до 30 лет. Одно из возможных объяснений этому — массовая раздача земельных участков (6 соток) вокруг городов, имевшая место в последние два-три года.

**Чтение газет** сократилось, по сравнению с 1990 г., в среднем в 1,75 раза. Особенно упал уровень чтения газет среди мужчин до 50 и женщин старше 50 лет (еще одно подтверждение спада политической активности).

**Чтение художественной литературы.** Общий уровень возрос в среднем в 1,35 раза, особенно среди женщин старше 30 лет (почти в 1,7 раза). Одна из причин — расширение репертуара "дамской" литературы.

**Чтение журналов** с 1990 г. в среднем упало в четыре раза. Сокращение аудитории журналов обусловил наиболее резкий отток читателей в возрастной группе старше 50 лет (как женщин, так и мужчин, ставших читать в пять раз реже).

**Слушание пластинок и магнитофонных записей** незначительно возросло в основном за счет женщин до 50 лет, причем в возрастной группе от 30 до 50 лет — в полтора раза.

**Посещение промтоварных магазинов** упало в среднем в 1,8 раза в основном за счет женщин старше 50 лет (втрое реже посещают промтоварные магазины, чем в 1990 г.) и мужчин того же возраста (вдвое реже).

**Межличностная коммуникация** ориентирована на дом, ввиду отсутствия разветвленной инфраструктуры досуга, дороговизны этого вида услуг, отсутствия средств, не сформировавшейся культуры внедомового общения. Так, гостей принимают несколько чаще, а выбируются в город и на природу — реже, чем в 1990 г. Частота посещения баров и дискотек возросла среди женщин до 30 лет, в этой же группе стали вдвое чаще фотографировать и рисовать, ходить в турпоходы, втрое чаще посещать рестораны.

**Домашние хлопоты.** В 1994 г. женщины шили и вязали в среднем чуть чаще, чем в 1990 г., а мужчины занимались ремонтом и мастерили по дому в среднем так же, как и четыре года назад. При этом чуть чаще вязали и шили женщины до 30 лет и старше 50 лет. В 1,3 раза чаще мастерили по дому мужчины до 30 лет.

**Любительский спорт.** В 1994 г. в среднем занимались спортом так же часто, как и в 1990 г. Меньше времени, по сравнению с 1990 г., стали уделять спорту мужчины до 30 лет и старше 50 лет. Участвовали занятия спортом в 1,4 раза женщины до 30 лет, а также (но в значительно меньшей степени) женщины постарше.

**Посещение спортивных мероприятий, зрелищ.** В 1994 г. в среднем спортивные мероприятия посещали с той же частотой, что и в 1990 г. Внутри групп, однако, произошли некоторые изменения. Так, в 3,3 раза чаще стали посещать спортивные зрелища женщины до 30, в три раза чаще — мужчины старше 50 лет и в 2,5 раза чаще — мужчины от 30 до 50 лет.

**Повышение профессиональной квалификации.** В 1994 г. повышению профессиональной квалификации в среднем, по сравнению с 1990 г., уделяли времени в 1,7 раза меньше. Причем мотивы профессионального роста ослабли у мужчин до 50 лет, а приобрели их, как это ни странно, мужчины старше 50 лет (в 1,4 раза чаще) и женщины от 30 до 50 лет (в 1,6 раза чаще). Скорее всего, изменения в этой сфере произошли в результате развала системы бесплатного повышения квалификации, дороговизны и неразвитости новой системы профессионального обучения.

**Настольные игры** (карты, шахматы, лото, и т.д.). С 1990 г. время, уделяемое досугу этого рода, в среднем сократилось в 1,4 раза. Это произошло во всех половозрастных группах (особенно среди женщин старше 50), однако женщины от 30 до 50 лет стали в 1,22 раза чаще играть в эти игры.

**Выводы.** Таким образом, общий характер и структура повседневных занятий за четыре года не изменились. Однако очевидны некоторые качественные сдвиги, позволяющие наметить общие тенденции и построить ряд прогностических гипотез.

1. Снижается общий уровень неизбирательного потребления информации. Телесмотрение, чтение газет и радиослушание становится сферой все более тщательного выбора. Личное время дорожает, и особенно у мужчин до 30 лет.

2. Соответственно эта группа частично "выпадает" из повседневной рутины начала 90-х. Более значимыми становятся роли добытчика, кормильца, предпринимателя, "человека, который крутится" и потому нуждается в разнообразной рекреации (в сфере потребления и досуга). Отсюда и прагматичный подход к потреблению информации, выраженный особенно ярко в этой группе.

3. Формирование группы "суперпотребителей" (молодых, и особенно молодых мужчин) сопровождается сокращением уровня потребления в старших возрастных группах (после 50 лет), главным образом — женщин. Однообразие и замкнутость их жизни, отсутствие путей релаксации, ограниченность потребительских и других социальных ресурсов (здоровья, образования, энергии, честолюбия и т.п.), по всей вероятности, должны сопровождаться накоплением межличностной агрессии, которая не находит своего выхода из-за невозможности ее компенсации или смягчения на нынешнем этапе.

4. Идет дальнейшее разграничение мужских и женских ролей. Женщины ориентированы на дом, семью, детей; мужчины — центробежно, из дома, на заработки, на друзей, на дело.

*Е.Э.Джагинова*

## 7. Безработица глазами работников

К концу первого полугодия 1994 г. проблема безработицы превратилась в одну из самых острых при обсуждении экономических проблем в средствах массовой информации. Хотя на июнь 1994 г. в стране зарегистрировано чуть больше 1 200 тыс. безработных, их общее число, включая незарегистрированных, примерно в три-четыре раза выше и составляет, по разным оценкам, от 5 до 7% экономически активного населения\*. При этом прогнозируется резкий рост масштабов безработицы, до 10—12 млн человек к концу 1994 г.\*\* Заметим, что прогнозы, которые делались на 1994 г., не оправдались: хотя число безработных постоянно возрастало, обвального роста безработицы не произошло.

Если же учитывать скрытую безработицу, т.е. принимать во внимание всех формально числящихся работающими, а фактически отправленных в неоплаченные отпуска, то на начало 1994 г., даже по данным Госкомстата РФ, она достигла 7,8 млн человек, или 10% экономически активного населения\*. За этими средними показателями скрываются большие различия в уровне безработицы по

\* Эти цифры названы Я. Уринсоном на пресс-конференции и приведены на страницах газеты "Рекламный вестник". 1994. № 27. С. 11.

\*\* См.: Федеральная программа содействия занятости населения Российской Федерации на 1994 год // Экономика и жизнь. № 31. Июль 1994. С. 19.

Безработица глазами работников (в % к числу ответивших на вопросы)

Индикаторы	1989 ноябрь	1992 ноябрь	1993			1994 май
			апрель	август	декабрь	
Люди стали больше бояться потерять работу	42	70	80	80	82	83
Есть безработные среди родных и близких	—	—	41	43	51	60
Есть угроза массовых сокращений работников на предприятии, где работает респондент	—	—	46	47	48	43
Есть вероятность, что респондент лично потеряет работу	44	59	37	41	37	46

разным регионам и областям России. Сложились районы с высоким, причем застойным, уровнем безработицы и районы, относительно благополучные в этом отношении.

Наиболее характерна безработица для городских поселений. В селах безработных резко меньше.

Основная часть безработных — это люди в возрасте до 40 лет, особенно часто это молодые люди. Среди молодежи до 25 лет безработные встречаются в два раза чаще, чем в среднем. Наибольшее распространение безработица получила среди работников со средним образованием.

Относительно чаще, чем в среднем, безработицей затронуты районы Севера, Москва и Санкт-Петербург, а также малые города страны.

Хотя руководство Министерства экономики отмечает зарождение положительных тенденций в динамике промышленного производства, некоторое оживление в прогрессивных структурных изменениях, в ряде отраслей общая картина остается пока кризисной. Падение объемов производства приостановлено не везде, недоиспользование производственного аппарата остается весьма значительным, инвестиции почти отсутствуют. Эти макропроцессы обусловили сохранение в первом полугодии в сфере занятости ситуации перегретого котла, когда накоплены все предпосылки для значительного взрыва, но котел еще удерживает давление. И не существует прибора для определения критического предела давления. Малейшее неосторожное вмешательство — и взрыв (обвалный рост безработицы) станет реальностью. Однако сохраняются и способы дальнейшего сдерживания этого давления (неполная занятость, неоплачиваемые отпуска, неплатежи заработной платы и т.д.).

Поскольку давление в котле неуклонно возрастает и проблемы безработицы все чаще становятся для работников реальностью, соответственно меняется и отношение населения к ним. Об этом, в частности, говорит динамика оценки значимости самой проблемы безработицы в ряду других важных общественных проблем. Она уже давно вышла на третье место из четырнадцати, пропустив вперед лишь рост цен и преступность (см. с. 6). Легко догадаться, что наиболее тревожной эта проблема является для тех "слабых" групп занятых, которые наиболее широко представлены в числе безработных (молодые работники, чаще со средним образованием, из государственного и полугосударственного секторов экономики, занимающие рабочие места служащих или рабочих, работающие в производственных отраслях).

Примерно у трети опрошенных (у 27%) в первой четверти 1994 г. уже прошли на предприятиях и в организациях массовые сокращения численности работающих. Соответственно среди знакомых и близких прибавилось не имеющих работы, но личные опасения мало изменились. Эти процессы хорошо иллюстрируются сопоставлением разных индикаторов, характеризующих оценки работниками разных аспектов занятости (см. табл. 22).

\* ЭКО. 1994. № 6. С. 120.

Общая тревожность относительно занятости, независимо от личных перспектив, затрагивает практически всех. Страх потерять работу нарастает в обществе, по признанию 83% опрошенных. Причем более чем у половины из них уже есть знакомые безработные. Свыше 40% работников ожидают, что массовые увольнения коснутся и их предприятий. Столько же допускают, что при этом потеряют работу и они. И хотя из данных табл. 22 ясно видно, что степень личных опасений намного ниже оценки общей тревоги в обществе по поводу безработицы, все-таки следует признать, что положение, при котором около половины занятых считают потерю работы вероятной в той или иной степени (18% считают это "очень вероятным", а 13% "не знают, что с ними будет в дальнейшем"), является весьма серьезным. Кто ждет от ближайшего будущего такого удара? Женщины чаще мужчин в полтора раза, малообразованные в два раза чаще, чем работники с высшим образованием, работники полугосударственного сектора экономики в 1,2 раза чаще, чем государственного и в 1,3 раза чаще, чем частного, служащие и квалифицированные рабочие чаще в 1,7 раза, а неквалифицированные рабочие в 2,3 раза, чем руководители. Наиболее велики ожидания безработицы в Предуралье, на Урале и в Южных районах России — в 1,4 раза выше, чем в среднем по всем опрошенным работникам.

В условиях, когда существует постоянная угроза потерять работу, работники ведут себя по-разному (см. табл. 23).

Обращает внимание устойчивость во времени значимости тех или иных действий. Тенденции ее изменения

Таблица 23

**Действия работников в условиях угрозы массовых увольнений на предприятиях и в организациях (в % к числу ответивших на вопрос)\***

Действия	1993			1994
	апрель	август	декабрь	май
Превентивные увольнения	26	26	27	28
Отчужденность и обособленность людей	25	23	24	26
Конфликты из-за рабочих мест	19	19	17	20
Подхалимаж перед начальством	16	14	12	12
Рост сплоченности коллективов	4	2	4	2
Коллективные действия против увольнений	2	1	2	1
Работать стали лучше	—	6	7	7
Другие ответы	8	9	7	4

\* За исключением затруднившихся с ответом. Респондент мог дать несколько ответов на вопрос, поэтому сумма может превышать 100%.

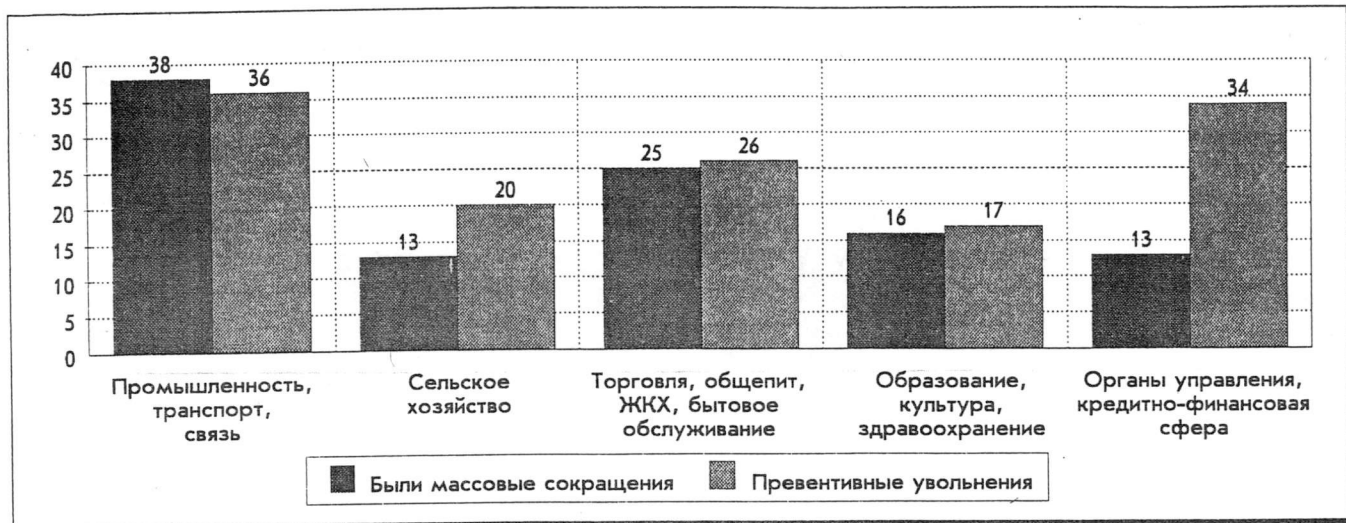


Рис. 7. Добровольные превентивные увольнения и их связь с прошедшими массовыми увольнениями на предприятиях и в организациях

едва просматриваются. Можно утверждать, что отрицательные реакции работников (отчуждение, подхалимаж, конфликты и, наконец, уходы с предприятий) пока устойчиво преобладают над положительными (улучшение качества работы, рост сплоченности коллективов и коллективные действия).

Вполне возможно, что подобные реакции тесно связаны и даже напрямую обусловлены поведением администрации предприятий в преддверии массовых увольнений (см. табл. 24).

Таблица 24

**Действия администрации в условиях угрозы массовых увольнений (в % к числу ответивших на вопрос)**

Действия	1993			1994
	апрель	август	декабрь	май
Ничего не предпринимает	25	33	28	29
Переводит на неполный рабочий день	12	13	17	17
Отправляет в отпуск без оплаты	20	17	20	22
Помогает в трудоустройстве	3	2	2	2
Активно ищет новые экономические связи, создает коммерческие структуры и т.п.	15	15	11	13
Другие действия	1	2	1	1
Затруднились ответить	24	18	21	22

Треть респондентов уверены, что их администрация в этих условиях бездействует, пустив все по линии наименьшего сопротивления, дает отпуска без оплаты либо переводит на неполное рабочее время.

20% респондентов не знают о какой-либо деятельности своей администрации, не заметили ее. Следовательно, у многих из тех, кто считает свое увольнение вероятным, один выход — искать работу на стороне и, не дожидаясь, пока уволят, уходить самим. С этим, очевидно, связана близость показателей числа работников, у которых на предприятиях уже прошли массовые увольнения, и количества тех, кто в условиях грядущих увольнений уходит по собственному желанию (см. рис. 7). Отмеченная связь хорошо просматривается во всех отраслях народного хозяйства, кроме органов управления и кредитно-финансовой сферы, где превентивные увольнения перед угрозой массовых сокращений распространены довольно широко, несмотря на то что массовые

увольнения прошли лишь в организациях у 13% респондентов. Очевидно, в этой отрасли чрезвычайно высоки ожидания реорганизаций и сокращений штатов, о чем постоянно можно слышать из уст руководителей правительства. Эти ожидания и выталкивают работников так же интенсивно, как реальные увольнения. Такого рода увольнения являются одним из знамений времени. Именно этот канал пока и обнаруживает подспудные процессы структурной перестройки, предпосылки которой формируются в народном хозяйстве. В самом деле, в 80-е годы структура народного хозяйства России сформировалась и стабилизировалась, что отразилось на замедлении процессов перераспределения рабочей силы между отраслями и сферами народного хозяйства и соответственно на снижении уровня и коэффициента текучести рабочих кадров. До 1992 г., до начала реформ, структурной перестройки не происходило, и коэффициент текучести практически почти не рос (см. рис. 8). В настоящее время мы наблюдаем тенденцию к увеличению подвижности рабочей силы, в том числе и за счет ее перемещения из одного сектора экономики в другие, и за счет высвобождения из целого ряда неперспективных отраслей. При этом, как мы видим из приведенных выше данных, парадокс состоит в том, что высвобождение бывает не только реальным, но и потенциальным, и все-таки ведущим к превентивным увольнениям, т.е. высвобождения в строгом смысле слова нет, но рост добровольных увольнений наблюдается, и вызван этот рост назревшим, но пока потенциальным высвобождением рабочей силы. Вероятно, это и является одной из причин роста уровня текучести рабочих кадров.

В условиях высокой скрытой безработицы, недоиспользования производственных мощностей и медленного

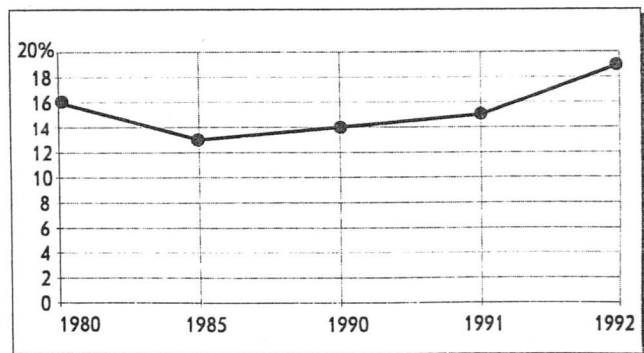


Рис. 8. Коэффициент текучести рабочих кадров в промышленности Российской Федерации

прироста инвестиций в народное хозяйство трудно ожидать значительного прироста новых рабочих мест, которые могли бы поглотить свободную рабочую силу. Это интуитивно чувствуют все занятые в народном хозяйстве. Именно поэтому, очевидно, на вопрос: "Если Вы потеряете работу, сможете ли Вы найти другую по своей профессии, специальности?" лишь 41% респондентов ответили утвердительно. Треть опрошенных убеждены в обратном, а 28% не имеют представления о ситуации с поиском новой работы.

З. В. Куприянова

## 8. Вторичная занятость

Основными побудителями трудового поведения работников выступают мотивы материального характера. В апреле 1994 г. 65% респондентов, ответивших на вопрос об их отношении к работе, отметили, что работа для них — "источник получения средств к существованию; лучше платят — больше делаю". В мае 1994 г. 50% опрошенных, которые хотели бы в будущем сменить работу, в качестве основной причины этого назвали низкую зарплату. И, наконец, 84% из тех, кто имели "вторую работу" или постоянные приработки, основным мотивом своей "двойной" занятости назвали (апрель 1994 г.) желание увеличить свои доходы.

Дополнительная занятость всегда помогала ослабить бремя материальных трудностей работников. При переходе к рынку, с ухудшением материальных условий жизни людей ожидалось существенное расширение сектора вторичной занятости. К тому же, в первые годы экономической реформы были сняты административные ограничения на совместительство и созданы все условия для развития дополнительной занятости. Вопреки ожиданиям, как свидетельствуют данные мониторинговых опросов ВЦИОМ, расширения сектора вторичной занятости не происходит, степень распространенности приработков среди работников остается стабильной на протяжении по крайней мере пяти последних лет. В этом смысле сектор вторичной занятости является наиболее консервативным элементом формирующегося рынка труда.

В то же время нельзя утверждать, что этот сектор абсолютно нечувствителен к внешним воздействиям. Некоторое увеличение доли имеющих приработки работников наблюдалось в августе 1992 г. — апреле 1993 г., что можно расценивать как наиболее адекватную реакцию на внезапное повышение цен, когда уровень вторичной занятости на 6—9 п.п. превышал обычные (14—17%) показатели. В тот же период было отмечено увеличение до 26% числа желающих прирабатывать в ближайшем будущем (обычно 19—22%). Но уже к лету 1993 г. число имеющих дополнительную работу респондентов вернулось к прежнему уровню (около 14%).

Наблюдаемые колебания не означают ослабления материальных трудностей респондентов. 58% опрошенных в феврале 1994 г. заявили, что за последние полгода материальное положение их семей, скорее, ухудшилось.

Как показано на рис. 9, неудовлетворенность заработком на основной работе остается стабильно высокой (85%). При этом отчетливой зависимостью между степенью удовлетворенности заработком на основной работе, оценками материального положения семьи и наличием дополнительной работы не обнаруживается. Оценки материального положения семьи с начала 1994 г. стали более оптимистичными. В тот же период увеличилось число желающих прирабатывать в будущем, а доля фактически прирабатывающих не изменилась.



Рис. 9. Распространенность вторичной занятости, удовлетворенность заработком на основной работе и оценки материального положения семьи в апреле 1993 — апреле 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос)

Очевидно, материальные трудности являются важным, но не единственным фактором принятия решения об участии в секторе вторичной занятости. К тому же решение это не всегда можно реализовать: постепенно увеличивается разрыв между числом желающих продолжить или найти дополнительную работу в будущем и числом фактически имеющих приработки (см. рис. 9).

Респонденты, имеющие приработки, составляют специфическую, относительно автономную группу работников на рынке труда. Выявлению трудовых установок этой группы в секторе дополнительной занятости будет посвящен весь последующий анализ.

**Социально-демографические и статусные характеристики работников, имеющих приработки.** Несколько шире дополнительная занятость распространена среди работников-мужчин (17%), чем среди женщин (13%). С увеличением возраста респондентов доля прирабатывающих в каждой последующей возрастной группе снижается: имеют приработки 22% респондентов в возрасте до 25 лет и только 11% старше 55 лет. Работники с высшим и незаконченным высшим образованием вдвое чаще прирабатывают (24%), чем работники с образованием ниже среднего (12%). В 1,4 раза чаще, чем в среднем (15%), имеют "вторую работу" специалисты (20%) и в 1,3 раза чаще — руководители структурных подразделений (19%). Распространенность вторичной занятости среди квалифицированных рабочих города и села находится на среднем уровне (14—13%). В остальных должностных группах уровень вторичной занятости ниже среднего.

Дополнительная занятость более характерна для работников предприятий промежуточных форм собственности, в том числе акционерных обществ. Приработки в большей мере распространены среди работников негосударственных акционерных обществ (27%), предприятий, выкупленных работниками (25%), среди занятых ИТД (26%) и среди работников колхозов (22%).

На наличие "второй работы" указали 21% работников социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры, искусства, науки и спорта), 18% работников торговли, снабжения, общественного питания, ЖКХ и бытового обслуживания.

## Мотивы вторичной занятости, апрель 1994 г. (В % к числу ответивших на вопрос)\*

Группы опрошенных	С чем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу?			
	Хочу увеличить свои доходы	Хочу завести нужные знакомства, связи	Хочу получить стабильное рабочее место	Хочу иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности
<i>Всего</i>	84	8	5	10
<i>Пол</i>				
мужчины	87	11	3	10
женщины	81	4	7	11
<i>Возраст</i>				
до 25 лет	86	12	3	14
25—39	83	7	4	10
40—54 лет	86	8	5	8
55 лет и старше	85	2	12	8
<i>Должностной статус</i>				
руководители, главные специалисты предприятий	78	6	9	25
руководители структурных подразделений	86	8	—	15
специалисты	89	9	3	10
служащие	78	6	12	8
квалифицированные рабочие города	89	7	6	7
квалифицированные рабочие села	75	17	2	20
неквалифицированные рабочие города	83	—	—	10
неквалифицированные рабочие села	100	—	—	1
<i>Тип предприятия</i>				
государственное	88	8	5	7
полугосударственное	63	1	—	29
акционерное	93	10	1	10
частное	75	14	6	18
<i>Род деятельности</i>				
владельцы предприятия, дела	82	19	10	13
индивидуалы, фермеры	68	30	3	14
наемные работники	85	7	5	10

Дополнительную работу имеют 31% индивидуалов, фермеров, 17% владельцев предприятий, дела и 14% наемных работников. Сравнительно часто подрабатывают работники предприятий с численностью занятых до 20 человек (20%).

В 1,7 раза чаще, чем в среднем, имеют "вторую работу" жители Москвы и Санкт-Петербурга (26%), в отличие от жителей других типов населенных пунктов, выделенных по признакам размера и региональной принадлежности. Жители малых городов прирабатывают в 1,2 раза реже (12%), чем в среднем.

При анализе результатов предыдущих опросов была обнаружена повышенная частота двойной занятости работников частного сектора экономики\*\*. Руководствуясь данными последнего опроса, можно сказать, что это замечание справедливо лишь в отношении индивидуалов, фермеров. Среди занятых на частных предприятиях "в чистом виде" процент прирабатывающих не отличается от средних данных.

**Мотивы дополнительной занятости.** 26% работающего населения, опрошенного в апреле 1994 г., собираются продолжать или найти дополнительную работу в ближайшие три месяца, и 67% не имеют таких намерений.

Структура мотивов дополнительной занятости за апрель 1993 г. — апрель 1994 г. не изменилась. Как и год назад, определяющую роль играет мотив увеличения доходов (84%). На втором месте по значимости стоит мотив получения более интересной работы, реализации

способностей респондента (10%). На третьем месте — желание завести нужные знакомства, связи (8%). За ним следует намерение получить стабильное рабочее место (5%), и, наконец, стремление занять свободное время (2%). В сравнении с апрелем 1993 г. можно отметить лишь снижение доли последнего мотива на 4 п.п. Колебания уровней остальных мотивов не превышают 2 п.п.

Социально-демографические и социально-профессиональные различия в мотивации вторичной занятости представлены в табл. 25.

Желание увеличить свои доходы при поиске "второй работы" более значимо для мужчин (87%), чем для женщин (81%), и одинаково распространено среди работников разных возрастных групп. Респонденты с низким уровнем образования выбрали этот мотив лишь в 76% случаев (среди них отмечен более высокий процент затруднившихся ответить — 11% против 6% в среднем).

Улучшение своего материального положения при поисках приработков является определяющим для неквалифицированных рабочих села (100%). Чаще, чем в среднем, мотив был отмечен квалифицированными рабочими города (89%) и специалистами (89%).

Повышение дохода наиболее значимо для работников негосударственных акционерных обществ (93%) и государственных предприятий и организаций (88%). Работники совместных предприятий отметили этот мотив лишь в 27% случаев. Для индивидуалов и фермеров мотив получения приработка обладает меньшей значимостью (68%), чем в среднем.

Вторичная занятость как средство получения более интересной работы и реализации своих способностей привлекает почти в равной степени внимание мужчин

\* Респонденты имели возможность отметить один-два мотива, поэтому сумма ответов превышает 100%.

\*\* См.: Экономические и социальные перемены...1994. № 4. С. 34.

Таблица 26

Ответы на вопрос: "Если Вы не собираетесь иметь дополнительную работу, то с чем это прежде всего связано?" (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1993			1994
	апрель	август	декабрь	апрель
Не нуждаюсь в дополнительной работе	15	18	16	17
Не в состоянии работать дополнительно	48	49	47	40
Трудно найти подходящую работу	28	27	29	34
Затрудняюсь ответить	10	7	8	9

(10%) и женщин (11%). Доля этого мотива выше, чем в среднем, в группе самых молодых работников (14%), среди лиц с высшим и незаконченным высшим образованием (14%), руководителей, главных специалистов предприятий (25%), квалифицированных рабочих села (20%) и руководителей структурных подразделений (15%).

Стремление завести нужные знакомства, связи, как мотив дополнительной занятости, мужчины называли почти в три раза чаще, чем женщины (11 и 4% соответственно), респонденты в возрасте до 25 лет (12%) — в 1,5 раза чаще, а занятые в частном секторе экономики (14%) в 1,75 раза чаще, чем в среднем. Особую значимость рассматриваемый мотив имеет для индивидуальных и фермеров: 30% последних выбрали его для аргументации своего намерения иметь "вторую работу".

12% работников в возрасте 55 лет и старше рассматривают вторичную занятость как средство получения стабильного рабочего места. Этот мотив был также отмечен 10% владельцев собственного предприятия, дела (5% в среднем).

Из числа респондентов, выразивших стремление работать дополнительно в ближайшие три месяца, 27% указали, что уже имеют дополнительную работу, 41% — что предпринимали конкретные шаги, чтобы ее найти, и 32% — что ничего не предпринимали.

Как было отмечено выше, две трети работающего населения, опрошенного в апреле 1994 г., не заинтересовано в поисках приработков. Из них только 17% твердо уверены, что дополнительная работа им не нужна. 40% ответили, что не в состоянии работать дополнительно, 34% объясняют нежелание иметь приработок трудностями поиска подходящей работы и 9% затруднились ответить на вопрос.

Определенно не испытывают потребности в приработках 47% руководителей и главных специалистов предприятий, 41% занятых на частных и 35% на совместных предприятиях, 74% назвавших своим основным занятием предпринимательскую деятельность.

Не в состоянии работать дополнительно скорее женщины (43%), чем мужчины (36%), работники старших возрастов (56% в группе 55 лет и старше), занятые неквалифицированным трудом в сельском хозяйстве (50%).

На трудности поиска подходящей "второй работы" сослались 42% работников в возрасте до 25 лет (34% в среднем), 48% квалифицированных рабочих села. Работники частного сектора экономики сравнительно редко (9%) имеют в виду такие трудности, отказываясь от приработков.

В отраслевом разрезе проблемы поиска подходящей работы рассматриваются как препятствие к вступлению в сектор вторичной занятости — 47% работников органов управления, общественных организаций, кредитно-финансовой сферы, 42% занятых в сельском, лесном, охотничьем хозяйстве (34% в среднем).

**Виды дополнительной занятости.** Наиболее распространенным видом приработка остается совместительство: 20% совместителей (в апреле 1994 г.) прирабатывали по месту основной работы и еще 19% — на другом предприятии. Несколько меньшей популярностью среди имеющих "вторую работу" пользуется оказание услуг населению по строительству, ремонту, пошиву и т.п. — 16%. На третьем месте стоит уличная торговля — 11%. 9% имеющих "двойную" занятость оказывают частные услуги населению (уборка, приготовление пищи и пр.). Профессиональная деятельность по контракту, заказу и посредническая деятельность, брокерство имеют одинаковую распространенность: на их долю приходится по 7% в структуре видов занятости.

Наиболее редко встречающиеся виды приработков — производство потребительских товаров на продажу (4%), репетиторство, частные уроки (1%), содержание собственного магазина, кафе, киоска (0, 34%).

Предпочтения работников в отношении традиционных видов дополнительной занятости (совместительство, профессиональная деятельность, репетиторство, оказание услуг населению и т.п.) не претерпевают существенных изменений: доля лиц, имеющих традиционные приработки, остается стабильной по каждому из перечисленных видов деятельности.

На рис. 10 представлена динамика сравнительно новых способов получения приработков. Среди них к апрелю 1994 г. ведущее место заняла уличная торговля. В сравнении с апрелем 1993 г. почти вдвое увеличился удельный вес посреднической деятельности и брокерства и одновременно вдвое уменьшилась доля производителей потребительских товаров на продажу. Число респондентов, назвавших в качестве своей "второй работы" содержание магазина, кафе или киоска, ничтожно мало. Для большинства владельцев подобных предприятий, очевидно, этот вид деятельности является основной, а не дополнительной работой.

Совместительство на том же предприятии является более предпочтительным для женщин (24%), чем для мужчин (16%); для респондентов предпенсионного и пенсионного возраста (57%), чем для работников прочих возрастных групп; для респондентов с образованием ниже среднего (31%).



Рис. 10. Распространённость различных видов дополнительной занятости, апрель 1993 г. — апрель 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос о видах занятости)

Особенно часто совмещают основную и дополнительную работу на одном предприятии неквалифицированные рабочие в сельской местности (50%) и в городах (30%), а также специалисты (27%).

Этот вид приработка характерен для работников акционерных предприятий (48%). Сравнительно часто "двойную" занятость на одном предприятии имеют занятые в промышленности, строительстве, на транспорте и связи (26%) и в социальных отраслях экономики (23%). Чаще, чем в среднем, указанный вид приработка отмечали жители малых городов (28%), расположенных в Сибири и на Дальнем Востоке (35%), в Предуралья и на Урале (25%).

Выше среднего удельный вес прирабатывающих на другом предприятии в возрастной группе 40—54 лет (26%). "Вторую работу" на другом предприятии имели 34% руководителей структурных подразделений и 28% неквалифицированных городских рабочих, 24% специалистов и 23% служащих. Этот вид приработка более характерен для работников государственных предприятий (29%), чем для занятых на предприятиях других типов. Совместительство на другом предприятии в отраслевом разрезе является более предпочтительным для работников социальных отраслей (32%) и органов управления, общественных организаций, кредитно-финансовой сферы (25%). Этот вид приработка избрали 25% жителей Москвы и Санкт-Петербурга, имеющих вторую работу.

По данным апрельского опроса 1994 г., оказанием услуг населению занимаются 20% мужчин и 11% женщин. Среди них 24% имеют невысокий уровень образования, обладая при этом определенными профессиональными навыками для выполнения работ по строительству, ремонту, пошиву и т.п. Среди городских квалифицированных рабочих этот вид дополнительной занятости имеют 27%, сельских неквалифицированных рабочих — 29%; в соответствии с отраслевой принадлежностью основного места работы — это, главным образом, работники отраслей сферы материального производства (20—23%). Из числа работников социальных отраслей непроизводственной сферы только 6% имеющих "двойную" занятость оказывают услуги населению. Оказание подобного рода услуг сравнительно часто распространено среди жителей Южного региона России (28%), Москвы и Санкт-Петербурга (25%).

Уличной торговлей чаще, чем в среднем, занимаются респонденты, имеющие на основной работе должностной статус служащих (29%), занятые на частных предприятиях (22%) и в промежуточном секторе экономики (17%). В два раза чаще, чем в среднем, имеют приработки от уличной продажи товаров работники торговли, снабжения, общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания. Владельцы предприятий занимаются уличной торговлей в три раза чаще, чем индивидуалы, и в два раза чаще, чем наемные работники.

Частные услуги населению оказывают обычно люди с низким уровнем образования (13%), квалифицированные рабочие села (21%). Среди этой группы велика доля лиц, основным занятием которых также является оказание услуг, ИТД (17%) или работа в колхозе (29%). Среди работников акционерных предприятий оказанием услуг занимаются 24% ответивших.

Приработки посредством профессиональной деятельности в большей мере характерны для мужчин (10%), чем для женщин (3%), для лиц с высшим или незаконченным высшим образованием (12%), имеющих на основной работе статус руководителя (14—18%).

Производство потребительских товаров на продажу сравнительно редко встречается практически во всех

социально-профессиональных и демографических группах, за исключением квалифицированных и неквалифицированных рабочих села (13 и 18% соответственно) и работников частных предприятий (14%). Этот вид приработка отметили 27% респондентов, основным занятием которых является работа по контракту.

Владельцами магазинов, кафе, киосков, назвавших этот вид занятости дополнительным, являются 36% работников предприятий потребительской кооперации, 8% имеющих должностной статус руководителей, главных специалистов.

**Продолжительность занятости на дополнительной работе.** Если судить по продолжительности занятости респондентов на "второй работе", то для основной части прирабатывающих эта работа действительно дополнительная.

По данным последнего опроса, 40% работников посвящали приработку менее 14 час. в неделю, еще 29% работали дополнительно от 14 до 28 час. в неделю. 19% опрошенных, видимо, приходилось равномерно распределять время между основной работой и приработком (они работали дополнительно от 28 до 42 час. в неделю). 7% респондентов указали, что были заняты на дополнительной работе от 42 до 56 час. и более.

Повышенную дополнительную нагрузку имели предприниматели — среди них 10% ответивших на вопрос отдавали "второй работе" от 42 до 56 час. в неделю, неквалифицированные городские рабочие (14%) работали свыше 56 час. в неделю, служащие (8%) 42—56 час. Выше среднего отмечен показатель продолжительности вторичной занятости работников частных предприятий (6% работали дополнительно от 42 до 56 час. в неделю).

Если сравнить показатели дополнительной нагрузки в апреле 1994 г. с аналогичными данными апреля 1993 г., можно заключить, что продолжительность занятости на "второй работе" определенно снизилась (см. рис. 11).

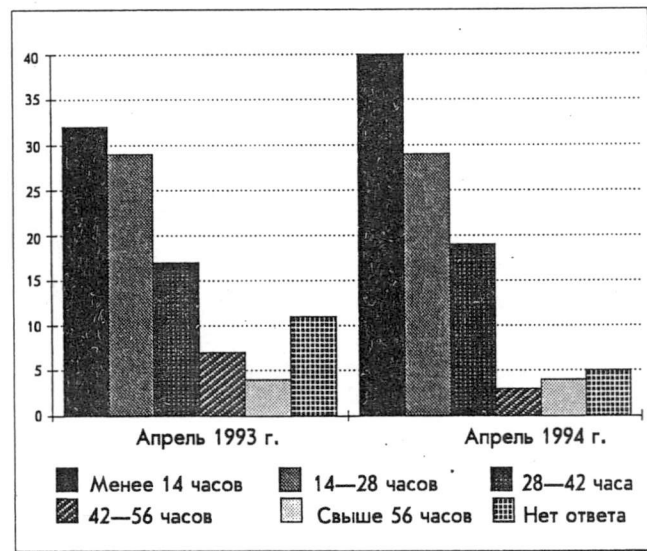


Рис. 11. Уровень трудовой нагрузки на дополнительной работе, ее продолжительность в неделю (кол-во часов, в % к числу опрошенных, имеющих "вторую работу")

**Доходы от вторичной занятости.** Как уже отмечалось, неудовлетворенность заработком на основной работе является важным, но не единственным фактором участия работников в секторе вторичной занятости. Более того, наблюдается прямая зависимость между размером основного заработка респондентов и наличием "второй работы": с увеличением размера основного заработка в каждой последующей группе по оплате труда увеличи-



вается доля лиц, имеющих приработку. Высокооплачиваемые работники (основной месячный заработок в марте от 500 тыс. до 1 млн руб.) прирабатывают в 1,7 раза чаще, чем в среднем.

Таким образом, фактически имеют приработки зачастую не те работники, которые находятся в крайне бедственном материальном положении, а те, кто оказывается более конкурентоспособным на рынке труда, кто в состоянии найти подходящую "вторую работу" и нести дополнительную трудовую нагрузку (см. табл. 27).

Таблица 27

Была ли у Вас в прошлом месяце, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящее дополнительный доход? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Основной заработок респондентов				
	до 50 тыс. руб.	50—100 тыс. руб.	100—300 тыс. руб.	300—500 тыс. руб.	500 тыс. — 1 млн руб.
Да	12	15	16	16	26
Нет	88	85	84	84	74

Зависимость между основным и дополнительным заработками респондентов такова, что, чем ниже основной заработок работника, тем скромнее приработок, и наоборот. Эта взаимосвязь хорошо просматривается на рис. 12. 70% работников, имеющих заработок на основной работе до 50 тыс. руб., зарабатывают не более 50 тыс. руб. и на дополнительной работе.

Приработки в размере более 300 тыс. руб. в марте 1994 г. имели (в %):

Мужчины	14
Женщины	10
До 25 лет	31
25—39 лет	10

40—54 года	4
55 лет и старше	—
Образование	
Высшее и незаконченное высшее	7
Среднее и среднее специальное	16
Ниже среднего	9
Руководители, главные специалисты предприятия	25
Руководители структурных подразделений	3
Специалисты	13
Служащие	12
Квалифицированные рабочие города	8
Квалифицированные рабочие села	14
Неквалифицированные рабочие города	—
Неквалифицированные рабочие села	—

**Вторичная занятость и трудовой потенциал.** 38% занятых во вторичном секторе экономики прирабатывают по той же профессии, что и на основной работе, 29% — по профессии, отличной от основной. Остальные 27% ответивших считают, что дополнительная работа вообще не требует профессиональной подготовки. В течение года отмечались постепенный рост числа прирабатывающих не по своей основной профессии и соответственно снижение доли выполняющих сходные трудовые функции на основной и дополнительной работе (см. табл. 28). Доля приработков, не требующих специальной профессиональной подготовки, колебалась несущественно.

21% опрошенных в апреле 1994 г. думают, что "вторая работа" требует большей, а 33% — меньшей квалификации, чем основная. У 32% работников квалификационные требования на основной и дополнительной работе совпадают. Динамические изменения оценок сложности основных и дополнительных трудовых функций представлены в табл. 28.

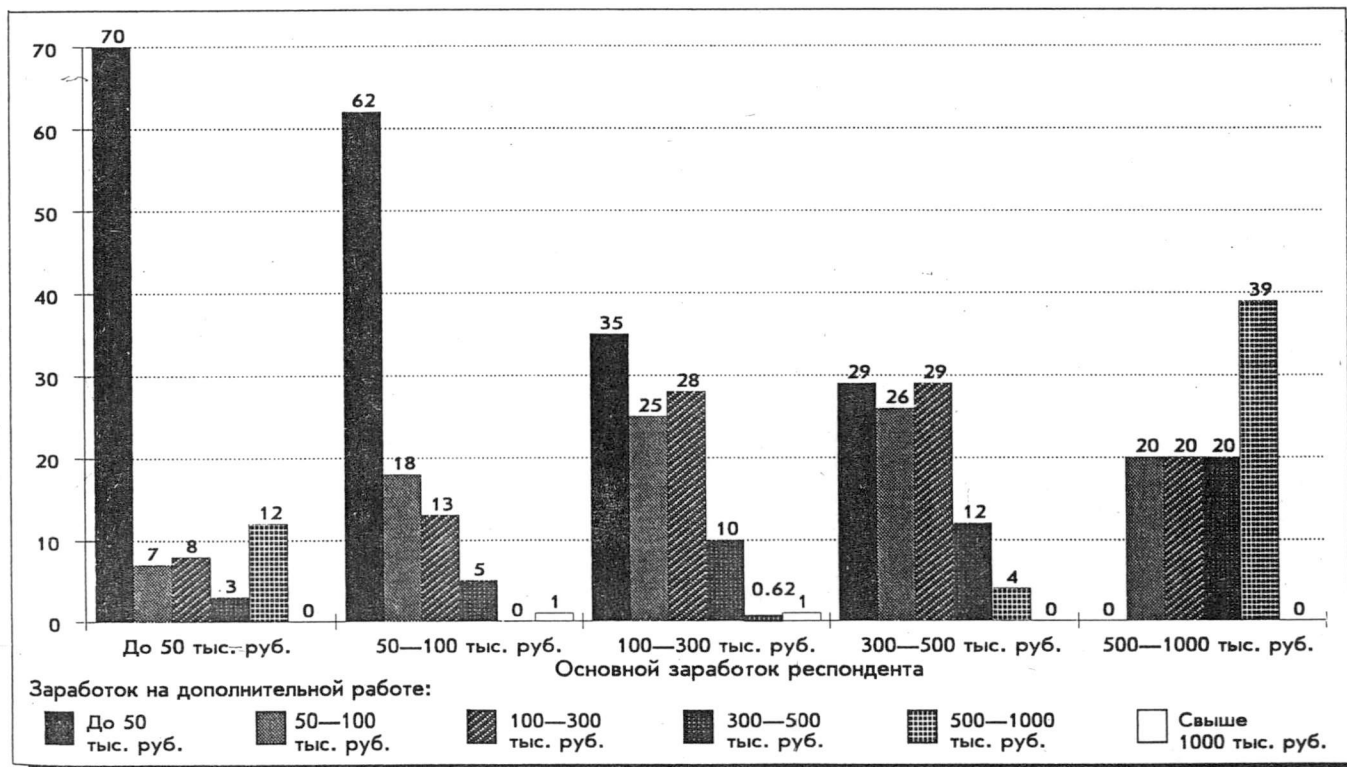


Рис. 12. Зарботки респондентов на основной и дополнительной работе за март 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос)\*

\* Группа респондентов, имеющих заработок на основной работе свыше 1 млн руб. и ответивших на вопрос о зарботке на дополнительной работе, малочисленна (пять человек).

## Вторичная занятость и трудовой потенциал (в % к числу ответивших на вопрос)

Варианты ответов	1993			1994
	апрель	август	декабрь	апрель
Вы работаете на дополнительной работе по той же профессии, что и на основной работе, или по другой профессии?				
По той же профессии, что и на основной работе	47	44	39	38
По другой профессии, чем на основной работе	22	26	32	29
Эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	28	26	25	27
Затрудняюсь ответить	3	4	4	6
Ваша дополнительная работа требует от Вас большей или меньшей профессиональной квалификации, чем основная работа?				
Большей квалификации	18	20	19	21
Примерно такой же квалификации	46	43	38	32
Меньшей квалификации	29	33	35	33
Затрудняюсь ответить	7	4	8	14

Безусловно, вторичная занятость не может (и не должна быть) универсальным средством решения материальных и прочих проблем работающего населения. В нормально функционирующей экономике каждый работник должен иметь возможность самовыражения и получить все необходимое на основном месте работы. Однако в сегодняшней России функционирование сектора вторичной занятости в определенной мере помогает реализовать экономические и социально-трудовые интересы почти пятой части работающего населения России.

*Е.А.Хивовская*

## 9. Масштабы и формы безработицы

### 1. Цели проведения опроса

В последнее время становится все яснее, что зарегистрированная безработица представляет только верхушку айсберга. По многим причинам природа безработицы в переходной экономике очень сложна и неоднозначна. Агрегатных данных явно недостаточно ни для анализа ее уровня, ни для построения прогноза ситуации на рынке труда. Оперативные детализированные данные, публикуемые Федеральной службой занятости, касаются только тех, кто зарегистрирован в территориальных органах. К концу апреля 1994 г. таких незанятых и ищущих работу трудоспособных граждан насчитывалось примерно 1,4 млн человек, или около 2% рабочей силы. Около 10 млн человек, находящихся в трудоспособном возрасте и способных работать, не заняты на предприятиях, сообщаящих Госкомстату РФ сведения о своих работниках. Нетрудно догадаться, что истинное число безработных находится где-то посередине. Госкомстат предлагает свою оценку, базирующуюся на данных опросов. Согласно ей, в апреле 1994 г. в России 4,2 млн человек являлись безработными по критерию, применяемому Международной организацией труда. Таким образом, уровень безработицы составлял примерно 6%. Однако даже если эта оценка является точной, публикуемые данные не дают возможности дать ответ на вопрос о составе и характеристиках этой группы.

Статистика Госкомстата базируется на методологии МОТ, в соответствии с которой безработный определяется как лицо, не имеющее работы и ведущее активные ее поиски. Те, кто работают неполный рабочий день или же находятся в отпуске по инициативе администрации предприятий, часто без сохранения содержания, формально продолжают числиться как занятые, однако они фактически не имеют работы и зачастую — средств к существованию. Феномен неполной занятости работаю-

щих характерен именно для переходной экономики России (и отчасти — Румынии) и ставит под вопрос обоснованность безоговорочного использования критерия МОТ, серьезно занижающего реальную оценку масштабов безработицы. Важность данных по неполной занятости как показателя ситуации на рынке труда общепризнанна, и они регулярно публикуются Госкомстатом. Так, за первый квартал 1994 г. 4,6 млн человек побывали в отпуске по инициативе администрации и 3,2 млн — работали неполный рабочий день. Масштабы фактической безработицы зависят от численности реально безработных.

Итак, с одной стороны, официальная статистика часто упускает из виду тех, кто по своему статусу фактически является безработным. С другой стороны, в условиях бурного развития неформального частного сектора служба занятости не способна обеспечить четкого контроля за тем, действительно ли зарегистрированные безработные нигде не работают. Пока не существует обоснованных оценок такой "подпольной" деятельности.

Для того чтобы дополнить информацию о всех формах безработицы, в апреле 1994 г. ВЦИОМ совместно с Институтом экономического развития Всемирного банка провел опрос безработных и занятых неполное рабочее время. Анализ природы безработицы основан прежде всего на изучении ее продолжительности. Имеющиеся данные являются, как правило, крайне обобщенными и касаются лишь трудоустроенных, т.е. ничего не говорят нам о характеристиках различных групп безработных. Поэтому другая цель опроса ВЦИОМ заключалась в определении временных параметров продолжительности безработицы среди различных групп незанятого или неполностью занятого населения.

Опыт Восточной Европы показывает, что одной из потенциально опасных для страны проблем перехода к рынку выступает нарастающее с течением времени сокращение трудовых ресурсов, уход части экономически активного населения из состава рабочей силы страны. В принципе, в этом процессе есть здоровая основа: на смену прежней системе, основанной на полной занятости всех групп населения ради роста производства, приходит новая, базирующаяся на свободном выборе наиболее привлекательного варианта трудовой активности. Для некоторых групп населения переход к ведению домашнего хозяйства отражает рост качества жизни и создает условия для формирования человеческого капитала будущих поколений. Однако в ряде стран (Венгрия, Польша, Болгария) уход из состава рабочей силы стал столь массовым явлением, особенно среди молодежи, что вызывает серьезные сомнения политиков в способности экономики восстановить свой потенциал.

Наконец, эффективность социальной политики по поддержке необеспеченных слоев населения и управления процессами, происходящими на рынке труда, зависит от того, насколько точно направлены пособия по безработице и тонко отрегулирован их уровень. Пока информация относительно степени дифференциации и источников доходов различных групп незанятого населения явно недостаточна. Опрос, проведенный ВЦИОМ, выявляет ряд неожиданных факторов в формировании доходов населения.

Опрос был частью ежемесячного мониторинга населения. Из всего массива опрошенных были отобраны 316 респондентов, которые не имели постоянной работы или были заняты неполный рабочий день. Вопросы касались причин безработицы, ее продолжительности, активности поиска нового места работы, регистрации в органах службы занятости, побочных приработков. Анкеты респондентов, не имеющих основного места работы или занятых неполное рабочее время, были классифицированы в соответствии с их реальным положением на рынке труда.

## 2. Состав и характеристики безработицы в России

На первый взгляд распределение ответов соответствует агрегированным данным: примерно 5% рабочей силы — явные безработные и столько же — занятые неполное рабочее время. Однако внутри этих совокупностей можно выделить группы, более адекватно отражающие характер поведения на рынке труда (см. табл. 29).

В *первую группу* вошли лица, которые в течение марта 1994 г. не имели работы (безработные, находящиеся в отпуске по инициативе администрации или переведенные на сокращенную рабочую неделю, которые в течение всего месяца не работали, не имели дополнительных приработков) и активно ее искали. Ко *второй группе* отнесены те, кто не работал в течение марта и не

искал работу, — мы можем назвать эту группу "неактивными" безработными на рынке труда. В *третью группу* вошли те респонденты, которые не имели основного места работы и постоянного источника дохода, но были заняты до 20 час. в неделю на работе, приносящей им дополнительный доход: их можно назвать "работающими безработными" (в среднем они работали в течение марта всего лишь 13 час. в неделю). В *четвертую группу* включены респонденты, в течение марта работавшие не более 20 час. в неделю по основному месту работы и на работе, приносящий дополнительный доход. Это — группа "неполной, или маргинальной" занятости (в среднем они были заняты 10 час. по основному месту работы и 8 час. — дополнительно, т.е. не более чем наполовину). В *пятую группу* мы включили лиц, занятых свыше 20 час. в неделю по основному месту работы — представителей этой группы мы можем назвать работающими "сокращенное" время (в среднем — 28 час. в неделю по основному месту работы и 9 час. — дополнительно, в сумме практически полная рабочая неделя). В последней, *шестой группе*, оказались те, кто был занят свыше 20 час. на непостоянных рабочих местах, являясь, таким образом, "вторичными" занятыми (31 час в неделю).

*Безработными* в строгом смысле слова можно назвать лишь представителей первой группы. Две последние группы отнести к незанятым и, тем паче, к безработным можно лишь с большой натяжкой. Это, скорее, неустойчивая занятость, свойственная либо депрессивным секторам народного хозяйства, либо неформальному бизнесу.

Как видно из данных табл. 29 и 30, существуют качественно разнородные группы безработных или незанятых полный рабочий день. По крайней мере, 10% тех, кто находится в отпусках по инициативе администрации, можно смело отнести к безработным. Всего же порядка

Таблица 29

Уровень безработицы (в % ко взрослому населению)

	Группа 1 Безработные	Группа 2 Неактивные	Группа 3 Работающие безработные	Группа 4 Неполная занятость	Группа 5 Работающие сокращенное время	Группа 6 Вторичная занятость	Всего
Доля в общем количестве опрошенных	3,5	1,2	0,4	1,2	3,5	0,8	10,7

Таблица 30

Характеристики различных групп безработных (в % к численности каждой группы)

	Группа 1 Безработные	Группа 2 Неактивные	Группа 3 Работающие безработные	Группа 4 Неполная занятость	Группа 5 Работающие сокращенное время	Группа 6 Вторичная занятость
Не имеющие места работы	90,4	52,7	83,3	25,7	0,0	80,0
Находящиеся в вынужденном отпуске	7,7	47,2	16,7	31,4	16,3	20,0
Работающие сокращенный день	1,9	0,0	0,0	42,8	84,6	0,0
Обращавшиеся в службу занятости	50,0	0,0	50,0	2,8	6,7	36,0
Не имеющие работы или работающие сокращенное время свыше одного года	17,3	22,2	25,0	14,3	3,8	20,0
Вероятность трудоустройства на полный рабочий день (за март)	3,8	22,2	0,0	8,5	34,6	8,0
Имеющие средний доход, тыс. руб. в месяц на члена семьи	59	56	85	69	82	83
Коэффициент вариации дохода	95,0	80,0	73,0	90,0	72,0	100,0
Доля получающих пособие	28,8	2,7	41,6	0,0	0,0	24,0
Доля женщин	58,6	69,4	50,0	50,0	59,6	56,0
Доля с высшим образованием	13,4	5,5	25,0	11,4	24,0	28,0
Доля лиц, никогда не работавших полный рабочий день	12,5	8,3	1,6	8,5	3,8	16
Доля проживающих в сельской местности	25,9	33,3	33	11,4	14,4	24

4% населения можно считать безработными и около 5—6% отнести к пограничной, или неустойчивой, занятости. Состав фактических безработных и официально зарегистрированных в таком качестве различаются очень существенно. Примерно половина тех, кто зарегистрирован на бирже труда как безработные и получает пособие, на самом деле работает и получает доход выше, чем средний по России. Похоже, что регистрация и получение пособия связаны главным образом с чисто формальными признаками респондента, а не с нуждой в получении пособия. Это свидетельство достаточной неэффективности государственной политики страхования по безработице на рынке труда.

Подтверждением формальности получения статуса по безработице и регистрации является регрессионный анализ характеристик безработных (не имеющих основного места работы), обратившихся в марте 1994 г. в службу занятости. В качестве зависимой переменной в уравнении регрессии выступает вероятность регистрации (в данном примере — 66 из 151, т.е. 0,44). Значение коэффициента показывает, насколько увеличивается (или уменьшается) вероятность регистрации у респондента, характеризующегося данным признаком. Например, для тех, кто потерял работу при ликвидации предприятия, вероятность оказаться в числе зарегистрированных безработных в 1,69 раза выше, чем для прочих респондентов. Для тех же, кто имеет дополнительный приработок звездочкой помечены статистически существенные коэффициенты (о которых можно почти наверняка сказать, что они не равны нулю):

Признак	Коэффициент
Постоянная (С)	-1,39*
Имеющие дополнительный приработок	-0,38
Безработные менее 6 месяцев	0,51
Безработные 6—12 месяцев	1,07*
Потерявшие работу при ликвидации предприятия	1,69*
Уволенные по сокращению штатов	1,36*
Не имеющие трудового стажа	1,50*

Значения коэффициентов для тех, кто оказался в рядах безработных по объективным обстоятельствам, велики и статистически существенны. Поэтому не является неожиданностью то, что доля таких респондентов превышает 50% среди зарегистрированных на биржах труда (среди всех безработных — лишь одна треть). При этом, как показывает статистический анализ, возраст, пол, профессиональный статус и тип населенного пункта не влияют на решения о регистрации в органах службы занятости. Показательно, что наличие у респондента дополнительных приработков слабо (всего на 38%) снижало вероятность регистрации в органах службы занятости в качестве безработного.

Еще более убедительным свидетельством формальности процедуры регистрации являются коэффициенты, полученные при анализе другой регрессионной модели (исследовалось влияние разных признаков респондентов на вероятность получения пособия по безработице):

Признак	Коэффициент
Постоянная (С)	-1,66**
Не имеющие постоянного места работы	1,23**
Имеющие дополнительный приработок	0,93**

\* Число наблюдений — 151, из них 66 зарегистрировалось в службе занятости.

\*\* Число наблюдений — 316, из них 55 получали пособие.

Потерявшие работу при ликвидации предприятия	0,91**
Уволенные по сокращению штатов	1,08**
Женщины	0,16
Число членов семьи	-0,11

Как видим, наличие дополнительных приработков увеличивало (на 93%) вероятность получения пособия по безработице, отражая то, что безработные, обращающиеся за получением пособия, знают: его назначение не связано с наличием источников заработка, а происходит по формальным признакам — увольнению по сокращению штатов, безработной является мать-одиночка и т.д.

В целом явно прослеживается определенная тенденция — образование застойной группы безработных, имеющих низкую вероятность устроиться на работу и постепенно выпадающих из состава рабочей силы. Эта закономерность проявилась в полной мере во многих восточноевропейских странах. У нас этот процесс еще только набирает силу. Обращает на себя внимание высокий показатель оттока из второй группы — 22% в месяц. Однако все респонденты из этой группы, работавшие в апреле полный рабочий день, — вернувшиеся из вынужденного отпуска работники. Другая же часть безработных, не искавших работу, — а это свыше половины численности данной группы — практически оставила попытки найти работу и покинула ряды рабочей силы. Оптимизм, вселяемый статистикой службы занятости (показатель трудоустройства порядка 5—10% в месяц), основан на неадекватном отражении положения безработных, которые не регистрируются службой занятости.

### 3. Продолжительность безработицы и неполной занятости

Обнаруженная в ходе опроса стабильность общей численности безработных (отток около 3% в месяц, т.е. не более одной трети в год) в принципе предполагает большую продолжительность пребывания в составе безработной рабочей силы. Однако при анализе продолжительности безработицы не выявлено большого количества не имеющих работы длительного время. Ниже приведено распределение всех безработных по срокам незанятости (в %):

До 6 месяцев	51
От 6 до 12 месяцев	21
От 12 до 24 месяцев	6
Свыше 24 месяцев	4
Не имеющие стажа работы	8

Средняя продолжительность поисков работы составляет для безработных порядка 6,4 месяцев. Такое сочетание низких уровней оттока и относительно незначительной продолжительности безработицы свидетельствует о том, что начиная с конца 1993 г. ускорился рост числа безработных. Новые пополнения безработных имеют низкие шансы найти работу, хотя срок пребывания их в составе этой группы невелик. Определенное беспокойство вселяет тот факт, что среди безработных 12,5% лиц не имеют стажа работы и прямо со школьной или институтской скамьи пополняют ряды незанятого населения. Перспективы интеграции этой части трудовых ресурсов в экономику на фоне общего роста числа безработных представляются достаточно.

Если динамика безработицы вырисовывается достаточно очевидно, то положение занятых неполное рабочее время или находящихся в вынужденном отпуске оценить более сложно. С одной стороны, в основной массе занятых неполное рабочее время одна треть переходит на нормальный режим работы в течение месяца, что дает в целом невысокую продолжительность пребывания работника в такой группе. Однако работники, оказавшиеся

в условиях "маргинальной" (четвертая группа) или вторичной (шестая группа) занятости, имеют достаточно низкие шансы перейти к нормальному режиму работы. Наихудшие перспективы трудоустройства и наивысшую долю долгосрочной безработицы мы находим у "работающих безработных", перебивающихся случайными заработками. Заметим, что в их составе примерно поровну лиц, переведенных на сокращенную рабочую неделю и находящихся в вынужденном отпуске. В целом, около 10% общего числа первой и 30% второй группы оказываются в рискованной ситуации и могут учитываться в первом приближении в качестве безработных.

#### 4. Поведение безработных на рынке труда и вторичная занятость

Регистрация безработного на бирже имеет целью облегчение поиска нового места работы. Результаты опроса показывают, что лишь одна треть из тех, кто обращался в службу занятости, получил конкретное предложение по трудоустройству. При этом 70% предложений исходило от предприятий государственного сектора и лишь 3% — частного. Это говорит о том, что трудоустройство через службу занятости играет небольшую роль в перемещении рабочей силы из государственных предприятий в растущие частные фирмы. Основное значение здесь имеют механизмы вторичной занятости.

Низкая вероятность получения работы через органы государственной службы занятости осознается самими безработными. Так, почти 50% опрошенных прямо указали на неспособность службы занятости помочь подыскать нужное рабочее место.

Масштабы вторичной занятости, дающие дополнительные доходы незанятым и служащие своеобразным буфером, который смягчает последствия безработицы, достаточно велики. Однако не следует считать этот механизм присущим именно тому сегменту рынка труда, где мы сталкиваемся с большими масштабами незанятости. Если в целом в населении дополнительный приработок имело 14% респондентов, то среди опрошенных 316 полностью или частично безработных — 19%. При этом среднее количество часов, отработанных в неделю в сфере вторичной занятости, составило 22,5. Вторичная занятость распределена крайне неравномерно среди опрошенных безработных. Представители группы, для которой вторичная занятость стала, по существу, основной (шестая группа), работали практически полный рабочий день (до 60 час. в неделю), в других же группах этот вид деятельности был действительно второстепенным. Основной сферой вторичной занятости является индивидуальная трудовая деятельность (49% среди тех, кто подрабатывал) и частный сектор (23%). При этом средний душевой доход в семьях, вовлеченных в такого рода деятельность, оказывался более чем наполовину выше, по сравнению с прочими (частично или полностью) безработными. Но обратим внимание на коэффициент вариации дохода этой группы — 100%, который показывает сильнейшую дифференциацию и наличие как высоких (по существу, предпринимательских), так и чрезвычайно низких доходов. Помимо прочего, высокий наблюдаемый коэффициент вариации во всех группах заставляет быть очень осторожным в каких-либо выводах, основанных на средних.

Несмотря на огнюю нерадужные перспективы трудоустройства, мобильность работников (особенно географическая) остается весьма низкой. Так, среди опрошенных почти 64% ни при каких условиях не согласились бы на переезд на новое место работы, а свыше 10% указали, что их заставила бы это сделать только значительно более высокая заработная плата. В связи с этим можно

прогнозировать дальнейший рост дифференциации уровней безработицы в различных регионах и появление "зон бедствия" с застойной безработицей.

Таким образом, официально зарегистрированные безработные составляют не более 50% всех безработных. Примерно 10% работников, переведенных на неполный рабочий день, и до одной трети находящихся в отпусках по инициативе администрации, могут считаться безработными. Помимо этого, существует сравнимая с численностью безработных группа занятых, отличающаяся крайне нестабильным режимом работы и неравномерно распределенными доходами.

Ситуация на российском рынке труда пока весьма далека от критической отметки. Озабоченность вселяют не сама по себе растущая безработица или незанятость населения во всех ее формах — масштабы ее остаются достаточно скромными, и существующие механизмы вторичной занятости в известной степени смягчают ее последствия, — а неадекватность государственной системы социальной защиты задачам управления и регулирования процессов, происходящих на рынке труда.

Р. Г. Емцов

## 10. Социальная защита в условиях перехода к рынку

Ведущая роль в организации системы социальной защиты принадлежит государству, но вместе с тем процессы децентрализации управления, связанные с переходом к экономике рыночного типа, предполагают повышение значимости отдельных экономических субъектов (предприятий, территорий) в реализации функции социальной защиты. Многообразие ее форм и способов, и в первую очередь социальной помощи, должно отвечать интересам людей, иметь целевой и адресный характер.

**Население о мерах социальной помощи.** Анализ результатов социологического мониторинга показывает, что положение многих социальных групп продолжает ухудшаться. При этом бедность стала характеристикой жизни не только отдельных групп населения (инвалидов, пенсионеров, многодетных и неполных семей и др.), но и зачастую вполне здоровых, дееспособных людей, их семей. Сегодня нужны конструктивные меры по изменению сложившейся ситуации.

Основная причина бедности, по мнению населения, имеет экономическую природу и заключается в существующей системе распределения доходов. Это было зафиксировано еще в исследовании 1990 г. (сентябрь): на то, что "людям мало платят", указали 86% опрошенных, "доходы распределяются несправедливо" — 84%, "государство не предоставляет достаточной помощи семьям с низкими доходами" — 76%.

Данные последних опросов подтверждают, что в массовом сознании представления о благополучии человека в обществе в большей степени связаны с влиянием "общественного" фактора, нежели "индивидуального". Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос: "От чего в большей степени зависит благополучие человека в обществе?" (июнь 1994 г.): "от того, насколько справедливо устроено общество" — 64%, "от самого человека" — 27% опрошенных.

Такие представления не являются, на наш взгляд, показателем завышенных патерналистских ожиданий населения. Это, скорее, признание населением низкой эффективности системы государственного управления, способствующей воспроизводству бедности в обществе. Очевидно, что эффективная государственная политика

Распределение ответов на вопрос: "На чью помощь в первую очередь Вы рассчитываете в трудных жизненных ситуациях?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных)\*

Варианты ответов	В среднем	Семьи с доходом		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Только на самого себя	74	73	73	75
На своих родственников, друзей	42	35	42	49
На помощь предприятия, организации, где работаю (работал) государства (органов социального обеспечения) общественных организаций	4 5 1	5 7 2	4 5 1	5 1 1
На благотворительную помощь	0	0	0	0
На помощь церкви	2	2	2	2
Другое	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить, нет ответа	3	4	3	2

Таблица 32

Распределение ответов на вопрос: "Какая помощь сейчас нужна Вашей семье в первую очередь?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных)\*

Варианты ответов	В среднем	Семьи с доходом		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Нам никакой помощи не нужно	14	4	12	29
Нужна информация о возможностях, вариантах поведения в разных жизненных ситуациях моральная, психологическая поддержка помощь в поиске основного места работы помощь в поиске дополнительных приработков помощь в обслуживании помощь в получении медицинских услуг (лечении, лекарствах) денежная помощь	6 9 14 14 3 15 47	4 6 21 13 2 15 66	6 9 12 15 3 17 49	8 12 12 14 1 9 25
Другое	4	4	4	3
Затрудняюсь ответить, нет ответа	8	7	8	11

должна сочетать создание благоприятных условий для активизации усилий самих людей в целях более полной реализации их собственных возможностей, с одной стороны, и оказание поддержки и помощи семьям, нуждающимся в ней в силу определенных объективных обстоятельств, с другой стороны.

Пока же экономическая реформа не создала необходимых условий для того, чтобы "люди имели возможность повысить свой уровень жизни" (так считают 70% опрошенных). И поэтому сегодня большая часть людей полагается на собственные силы и возможности (см. табл. 31).

Ориентация на собственные силы в первую очередь и на помощь со стороны близких и друзей — во вторую характерна для всех социально-демографических групп населения. И только люди старшего поколения — как правило, пенсионеры — несколько чаще, чем в среднем, полагаются на помощь государства в лице органов социального обеспечения (12%).

Несмотря на то что большинство людей надеется главным образом на самих себя, потребность в разнообразных видах помощи у них достаточно велика (см. табл. 32). Наиболее настоятельной является потребность в денежной помощи, особенно у пожилых людей, лиц с низким уровнем образования, представителей низкообеспеченных семей, сельских жителей. На втором месте — необходимость обеспечения работой (основной и дополнительной), что более ярко выражено среди безработ-

ных, а также среди молодежи (особенно с высшим образованием), жителей крупных городов, работников невысокой квалификации. На третьем месте — потребность в медицинских услугах и обслуживании (особенно у представителей старшего поколения) и на четвертом — в морально-психологической поддержке и обеспеченности разнообразной информацией (особенно у людей с высшим образованием, руководителей).

Что касается конкретных способов оказания помощи малоимущим семьям, то население практически в равной степени приемлет как ее денежные виды, так и различные виды бесплатной и льготной помощи натуральными благами. Очевидно, главный критерий ее эффективности — это адресность и размеры. Хотя низкодоходные семьи,

Таблица 33

Распределение ответов на вопрос: "Каким образом лучше оказывать помощь бедным, малоимущим семьям?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	В среднем	Семьи с доходом		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Лучше оказывать денежную помощь	40	45	40	36
Лучше предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	44	42	44	48
Затрудняюсь ответить	16	13	16	16

\* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.

**Распределение ответов на вопрос: "Что Вы можете сказать о деятельности органов власти, различных общественных организаций в области социальной защиты в Вашем городе, районе?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	В среднем	В том числе			
		Москва и Санкт-Петербург	другие большие города	малые, средние города	села
Ведется активная работа	1	1	1	1	1
Что-то делается, но явно недостаточно	41	43	42	42	38
Практически ничего не делается	37	38	36	33	43
Затрудняюсь ответить, нет ответа	21	19	20	24	18

а также неполные семьи с детьми несколько чаще предпочитают денежную помощь (см. табл. 33).

Важной причиной, обуславливающей низкую эффективность социальной помощи, является отсутствие обоснованных критериев ее предоставления, а также незначительность ее размеров (см. табл. 34).

Таблица 34

**Распределение ответов на вопрос: "Помощь, которую получают бедные, малоимущие семьи, существенна для них или нет?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	В среднем	Семьи с доходом		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Скорее, существенна	17	22	17	12
Скорее, несущественна	62	59	61	67
Затрудняюсь ответить	21	19	22	21

Как видим, большая часть опрошенных считает, что такая помощь несущественна. Однако представители низкодоходных семей все же чаще признают помощь, которую получают бедные, малоимущие семьи, скорее, существенной. Более того, несмотря на незначительность социальной помощи, в частности ежемесячных пособий на детей, большая часть респондентов, в семьях которых есть дети, не могут отказаться от таких пособий (см. табл. 35).

Таблица 35

**Распределение ответов на вопрос: "Если Ваша семья получает пособие на ребенка, то могли бы Вы отказаться от него в пользу бедных, малоимущих семей?" (Июнь 1994 г., в % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	В среднем	Семьи с доходом		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Да, можем отказаться	11	5	9	20
Нет, не можем отказаться	37	57	36	22
Не получаем пособия на детей	52	38	55	58

В целом деятельность органов власти, различных общественных организаций в области социальной защиты людям представляется явно недостаточной, а примерно треть опрошенных считает, что в этой области практически ничего не делается (см. табл. 36).

Еще более низкую оценку деятельности в области социальной защиты дают те, кто в ней особенно нуждается, — пенсионеры, жители села, представители малообеспеченных семей.

**Работники о социальной деятельности предприятий.** Согласно оценкам работников (см. табл. 37), в 1993 г. наблюдалось уменьшение всех видов социальной деятельности предприятий и социальных выплат (особенно в августе), хотя несколько лучше дела обстояли на предприятиях с хорошим и средним экономическим положением.

Более половины опрошенных работников вообще не получили никакой помощи от своих предприятий. Чаще назывались те виды поддержки работников, которые связаны с компенсацией роста стоимости жизни ("распродажи" товаров по относительно низким ценам, бесплатное или льготное питание, материальная помощь). Хуже всего положение с медицинским обслуживанием: опрос фиксирует значительный разрыв между ожидаемой и реально предоставленной помощью. Очевидно, в условиях развала государственной системы здравоохра-

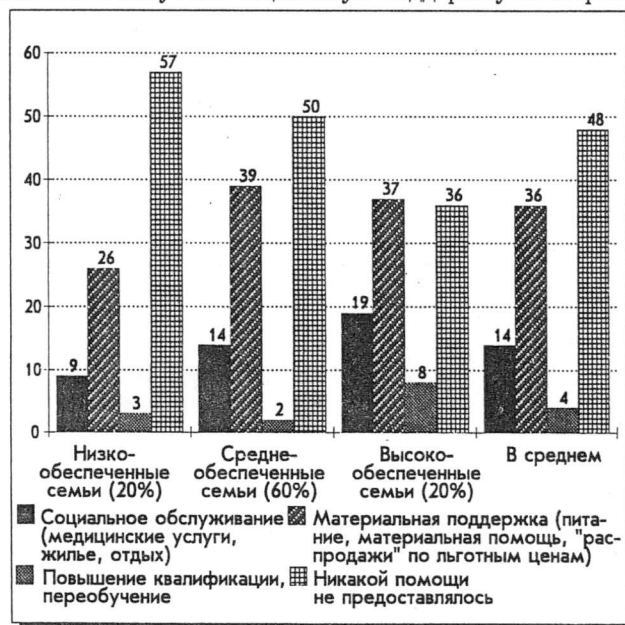
нения ожидания работающих в этом отношении растут, но экономические возможности предприятий все в меньшей степени позволяют решать эту проблему. Аналогичная ситуация и с обеспечением жильем.

Более высокий уровень социальной поддержки обеспечивается в негосударственном секторе экономики (АО, ТОО и пр.). Здесь меньше доля тех, кто вообще не получил никакой помощи (43%).

По-прежнему в большей степени социальной поддержкой (особенно в части материальных выплат) пользуются руководители, служащие и квалифицированные рабочие, а в меньшей — неквалифицированные рабочие, специалисты (см. табл. 38).

Как видим, в течение 1993 г. наблюдалось понижение уровня социальных выплат по всем категориям работников (особенно в августе, по сравнению с апрелем).

Распределение социальных благ среди работников в зависимости от уровня их среднедушевого дохода в семье показано на рис. 13. Работники из более обеспеченных семей получают социальную поддержку со стороны



**Рис. 13.** Доля работников с разным уровнем среднедушевого дохода в семье, получивших от предприятий разные виды социальных благ и льгот (декабрь 1993 г., в % к числу опрошенных)

Изменение оценок реально полученной помощи от предприятий с разным экономическим положением  
(декабрь 1993 г., в % к числу опрошенных)\*

Виды социальной помощи	Получили помощь от своих предприятий (организаций)											
	В среднем			Экономическое положение предприятий								
				Хорошее			Среднее			Плохое		
	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.
Приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	19	12	18	26	14	27	23	14	21	15	10	13
Материальная помощь в трудных экономических ситуациях	13	11	10	13	15	16	15	14	13	11	7	6
Бесплатное (льготное) питание	13	8	8	20	12	7	15	9	12	8	6	5
Оплата медицинского обслуживания	9	7	7	19	14	11	10	8	9	7	6	6
Повышение квалификации, переобучение	6	3	4	7	5	4	6	5	4	5	2	3
Оплата и организация отдыха для взрослых и детей	4	6	4	2	7	9	6	8	5	3	5	3
Обеспечение жильем	4	2	3	4	3	4	4	3	3	4	1	3

Таблица 38

Распределение социальной помощи на предприятиях по разным категориям работников  
(декабрь 1993 г., в % к числу опрошенных)\*\*

Виды помощи (укрупненные позиции)	Категории работников																	
	В среднем			Руководители			Специалисты			Служащие			Квалифицир. рабочие			Неквалифицир. рабочие		
	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.	апр.	авг.	дек.
Социальное обслуживание (жилье, мед. услуги, отдых)	17	16	15	24	17	27	19	19	15	24	13	16	18	17	16	13	9	5
Материальная поддержка (питание, "распродажи" товаров, материальная помощь)	45	30	39	58	28	48	46	30	32	54	28	41	52	33	43	35	28	37
Повышение квалификации, переобучение	6	3	4	4	4	7	12	6	8	6	2	4	4	3	2	2	0	0

своих предприятий заметно чаще, чем работники из менее обеспеченных семей. При этом низкообеспеченные работники чаще заявляют о том, что никакая помощь им не предоставлялась.

Таким образом, результаты опросов работающего населения в течение 1993 г. свидетельствуют о том, что социальная деятельность предприятий в основном сосредоточена на оказании материальной поддержки своим работникам. Основная часть этой помощи попадает к работникам с более высоким служебным положением и более высоким уровнем заработной платы и дохода в семье. Заметно ниже уровень социального обслуживания и совсем незначительна деятельность предприятий по повышению квалификации и переобучению работников.

Л. Г. Зубова

## 11. Потребительские установки и оценки населения

На активность людей на потребительском рынке воздействуют различные факторы: состояние потребительского рынка, соотношение доходов и цен, сложившийся характер потребления, потребительские ориентации.

**Потребительский рынок.** Динамика ответов на вопрос: "Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы

живете, необходимые для Вашей семьи товары (продукты питания, одежда и обувь, товары длительного пользования)?" свидетельствует, что в мае 1994 г. доля положительных ответов о наполненности потребительского рынка несколько сократилась и, напротив, увеличилась доля ответов, свидетельствующих о некотором увеличении его дефицитности, причем по всем его составляющим (см. рис. 14).

Это нашло свое отражение и в соответствующем обобщающем показателе, рассчитанном по приведенным выше ответам\*: с февраля по май заметно его снижение по предметам гардероба (с 0,82 до 0,78) и по товарам длительного пользования (с 0,79 до 0,78). По продовольственным товарам его величина не изменилась (0,86).

Ранее в оценках населения также наблюдалось постепенное "затухание" процесса наполнения рынка, но рост дефицита был зафиксирован лишь однажды — в феврале 1994 г., и то локальный (в ответах жителей Севера и Центра России в отношении ТДП и у селян — в отношении продуктов питания).

\* Напоминаем, что расчет этих показателей осуществляется на основании ответов на тот же вопрос, по следующей формуле:  $k = (p_1a_1 + p_2a_2 + p_3a_3 + p_4a_4) : 100$ , где  $p_1$ — $p_4$  — значение весов, присвоенных отдельным вариантам ответов на вопросы, которые характеризуют состояние рынка: 1 — "в продаже есть все необходимое", 0,75 — "большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит", 0,50 — "кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит", 0,25 — "дефицитны практически все товары";  $a_1$ — $a_4$  — доля соответствующих ответов.

\* Здесь и далее сумма ответов превышает 100%, так как каждый респондент мог дать больше одного ответа.

\*\* Приведены только содержательные ответы.



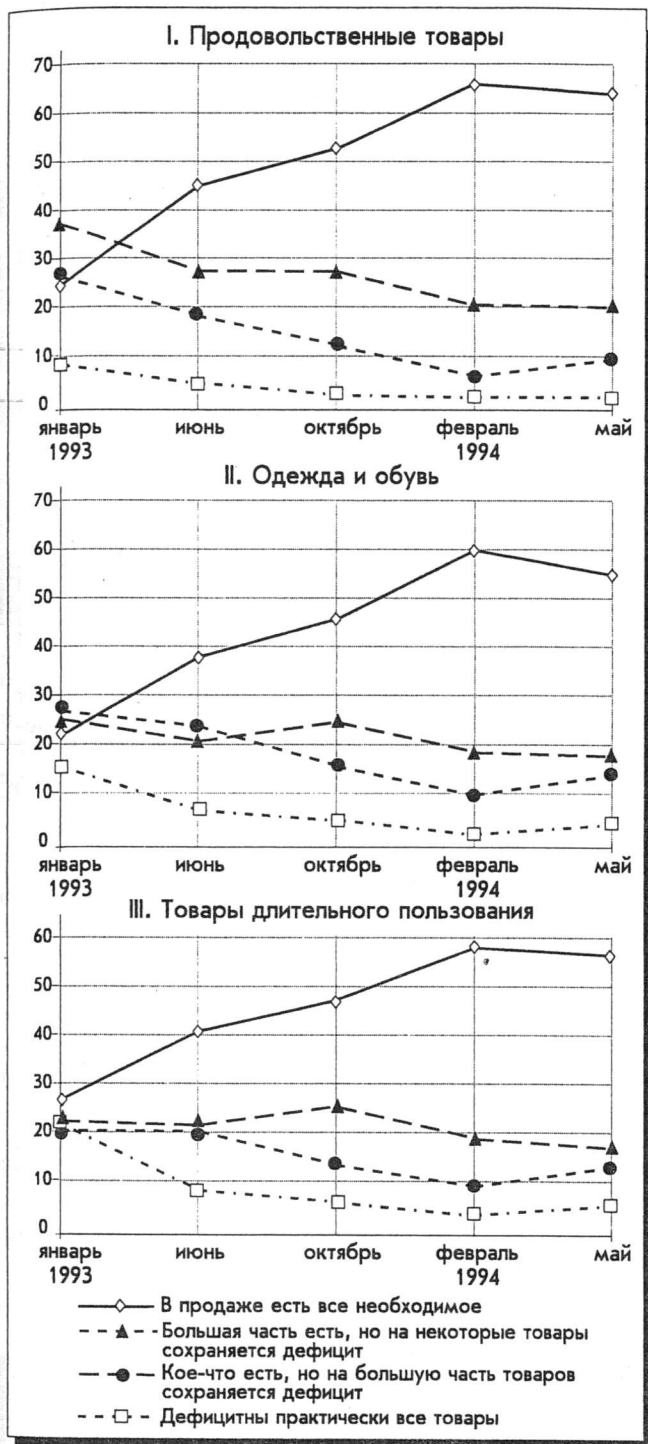


Рис. 14. Динамика субъективных оценок потребительского рынка (в % к числу опрошенных)

Снижение позитивных оценок насыщенности продуктового рынка в первую очередь характерно для представителей среднедоходной группы, составляющей 60% респондентов (с 0,87 до 0,83), жителей сельских населенных пунктов и малых городов, Предуралья и Урала. В то же время низко- и высокообеспеченные респонденты, жители крупных городов, Сибири и Дальнего Востока продолжают говорить о незначительном улучшении положения. Ухудшение ситуации на рынке одежды и обуви, а также товаров длительного пользования особенно чувствительным оказалось в последнее время для жителей села (с 0,75 до 0,67 и с 0,69 до 0,60 соответственно).

Эти обстоятельства пока рано интерпретировать как изменение тенденции, имевшей место на протяжении прошлого и в начале нынешнего года, однако обойти вниманием этот факт нельзя. Население в своих оценках очень чутко реагирует на изменения, происходящие на

потребительском рынке, что подтверждают результаты опросов начала прошлого года: население отметило улучшение ситуации еще до того, как оно было зафиксировано статистикой.

Можно предположить, что сейчас возникла аналогичная, но противоположная по характеру ситуация. Снижение оценок, по всей видимости, обусловлено следующим. Во-первых, могло иметь место снижение наполненности рынка, поскольку производство отечественной продукции не увеличилось, а возможности импорта сократились. Во-вторых, за два года могло произойти определенное привыкание людей к тому, что в продаже есть довольно широкий набор продуктов питания и непродовольственных товаров, появилась возможность выбора, потребители стали более требовательными и, соответственно, более строгими в своих оценках. Могло сказаться ухудшение материального положения, и наполненный, но очень дорогой потребительский рынок теряет свою привлекательность в глазах массового потребителя. Подтвердить или опровергнуть эти предположения позволят дальнейшие наблюдения.

**Оценка населением изменения цен.** В оценках населения соотношение роста денежных доходов и потребительских цен по-прежнему остается неблагоприятным. Преобладают ответы, свидетельствующие об опережающем росте цен: денежные доходы "значительно отставали от роста цен" (62%) и "несколько отставали от роста цен" (24%). Негативные оценки преобладают во всех доходных группах, но особенно в этом отношении выделяются ответы представителей низко- и среднедоходных групп, составляющих 80% опрошенных: среди соответствующих категорий населения до 90% говорят о том, что цены растут значительно быстрее, чем доходы. В то же время среди представителей всех доходных групп есть люди, позитивно оценивающие ситуацию: в высокодоходной группе их 15%, в низкодоходной — 8%, среднедоходной — только 4%. Естественно, чаще так оценивают ситуацию работники частного сектора экономики и руководители предприятий, другие высокообеспеченные респонденты.

Инфляционные ожидания населения в течение 1993—1994 гг. остаются на высоком уровне. Причем в оценках изменения цен в будущем заметно еще большее единодушие: преобладает уверенность в том, что цены будут расти "так же, как и сейчас" (50%) или "еще быстрее, чем сейчас" (27%). Мала доля тех, кто надеется на стабилизацию уровня цен, не говоря уже об их снижении. Высокий уровень инфляционных ожиданий характерен для представителей всех слоев населения, однако большую тревогу в связи с дальнейшим ростом выражают представители низко- и среднедоходных групп, что является отражением более быстрого, чем в среднем, роста цен на самые необходимые товары, в первую очередь — продовольственные. Именно в этих слоях населения отмечены самые слабые надежды на то, что их денежные доходы будут успевать за ростом цен.

**О структуре потенциальных потребительских интересов** можно получить некоторое представление из распределения ответов респондентов на прожективный вопрос о том, как бы они использовали оказавшуюся в их распоряжении крупную сумму денег (см. табл. 39).

Первое место в системе потребительских интересов занимает стремление "поправить" свое текущее потребление, хотя за два года доля соответствующих ответов сократилась. На втором месте стоит покупка квартиры, дома, что, с одной стороны, является проявлением остроты жилищной проблемы, а, с другой — результатом формирования рынка жилья. Вместе с тем в последнее

## Изменение потенциальных потребительских интересов (в % к числу опрошенных)\*

Варианты ответов	1992 август	1993 июнь	1994		По доходным группам		
			февраль	май	низкие	средние	высокие
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	—	9	11	9	9	11	5
Положил бы в банк, купил бы валюту	20	—	—	—	—	—	—
<b>Потратил бы на:</b>							
текущие нужды	39	35	32	30	38	31	22
покупку дорогих вещей	—	16	13	11	10	11	11
приобретение автомобиля	—	—	3	10	5	11	16
покупку дефицитных товаров и изделий из драгоценных металлов	14	—	—	—	—	—	—
покупку квартиры, дома	—	25	24	23	18	19	26
покупку земли, садового участка, дачи	22	12	12	7	5	7	8
образование	—	3	5	4	4	3	3
лечение	—	13	13	13	15	13	10
отдых, развлечения	—	8	6	7	7	6	8
собственное дело, покупку акций	24	12	11	6	4	5	11
Другое	2	4	3	5	8	5	5
Затрудняюсь ответить	11	8	10	9	7	10	7

время значительно сократилась доля упоминаний о "втором жилье" как желаемом приобретении.

Следует отметить еще один момент: понятный в условиях инфляции отказ от сбережений (по частоте упоминаний подсказка "сберег бы деньги на будущее" переместилась на одно из последних мест, хотя два года назад аналогичные ответы собрали 20% голосов), а также снижение готовности "инвестировать" доходы (в собственное дело или путем покупки акций), заметное даже среди представителей высокодоходной группы населения. В таких установках сконцентрировано очень многое: от низкого уровня материального положения, обеспечивающего только текущее потребление в ущерб будущему, до недоверия к соответствующим финансовым институтам и неуверенности в завтрашнем дне.

Потенциальные потребительские интересы, так же как и реальное потребление, зависят прежде всего от доходов семей, однако их уровень, влияя на соответствующие количественные оценки, не ведет к серьезной смене приоритетов. Можно отметить, что представители более обеспеченных слоев, руководители предприятий, работники частного сектора, часть молодых людей проявляют больший интерес к "перспективному" использованию средств — приобретению акций и других ценных бумаг, покупке недвижимости и т.п. — и предполагают расходовать меньше средств на удовлетворение текущих потребностей.

**Текущее потребление в оценках населения.** Большинство опрошенных (65%) вынуждены тратить на текущие нужды все деньги. Только 11% опрошенных стараются спланировать и обеспечить свои будущие расходы.

Поведение людей в этом плане существенно зависит от уровня материального положения семей: в высокообеспеченных группах лишь 44% опрошенных считают, что они тратят все деньги на текущее потребление (17% из них будут стремиться отложить часть средств на будущие расходы). В средне- и низкообеспеченных семьях эти цифры составляют 67 и 80% соответственно.

Для российских семей свойственен значительный перекос всей структуры бюджета в сторону расходов на питание: они составляют более двух третей бюджета семьи по оценкам 80% респондентов. Только 4% опрошенных указывают на то, что расходы на питание составляют менее половины бюджета семьи, и еще 13% — около половины. Если исключить ответы самых обеспеченных семей, то такая структура расходов характерна для всех социально-демографических групп, причем сколько-нибудь заметных изменений не произошло с марта прошлого года.

Остаются на низком уровне и оценки питания семей. Вместе с тем, хотя в течение трех лет доля лиц, указавших на ухудшение питания, постоянно уменьшалась: февраль 1991 г. — 71%; март 1992 г. — 69%; март 1993 г. — 57%; март 1994 г. — 52%. В мае 1994 г. 37% респондентов отметили, что "в этом месяце они покупали меньше продуктов питания, чем в прошлом", и 53% — что количество покупок не изменилось. При этом практически не изменилась доля отметивших.

Треть семей в течение месяца покупали одежду и обувь и 7% — товары длительного пользования. Однако покупательский спрос в основном концентрируется в высокодоходной группе. Здесь количество указаний на от-

Таблица 40

## Расходы населения на приобретение одежды, обуви и товаров длительного пользования (апрель 1994 г., в % к числу опрошенных)

	Покупка одежды и обуви (тыс. руб.)						Покупка ТДП (тыс. руб.)					
	до 50	50—100	100—200	200—500	свыше 500	нет покупок	до 50	50—100	100—200	200—500	свыше 500	нет покупок
В среднем	10	10	8	6	2	64	0	1	1	3	2	93
По группам с доходом:												
низким	8	6	3	3	1	79	0	1	0	1	0	97
средним	10	10	7	6	1	66	0	1	1	2	1	94
высоким	9	14	16	10	5	46	0	1	1	4	6	86

Таблица 41

**Распределение ответов на вопрос:**  
**"Если Вы, Ваша семья собираетесь сделать крупную**  
**покупку, то на какие средства?"**  
**(В % к числу опрошенных по столбцу.)\***

Варианты ответов	В среднем	По группам с доходом		
		низким	средним	высоким
Не собираемся делать крупных покупок	55	67	60	35
Купим из текущих доходов	12	5	10	23
Используем сбережения	6	4	5	12
Возьмем кредит	4	3	3	6
Займем у знакомых, родственников	18	16	16	25
Другое	2	2	1	3
Затрудняюсь ответить	8	6	8	0

существование покупок (46% — по одежде и обуви, 86% — по ТДП) заметно меньше по сравнению со средними оценками и особенно с оценками представителей низко- (79 и 97% соответственно) и среднеобеспеченной (66 и 94%) групп, составляющих большинство населения (см. табл. 40). При этом 36% покупателей одежды и обуви сделали сравнительно небольшие покупки. Примерно треть из них в расчете на семью потратили менее 50 тыс. руб. и столько же — 50—100 тыс. руб. Что же касается покупок ТДП, то полученные оценки, в силу их малой величины, пока просто не могут быть подвергнуты серьезному анализу.

Несколько активнее на потребительском рынке ведут себя представители более обеспеченных семей, среди которых заметно выше доля указаний на крупные расходы. Но и в этой группе (составляющей 20% выборки) доля истративших в расчете на семью более 500 тыс. руб. на одежду и обувь составляет всего 5%, а на ТДП — 6%.

\* Сумма превышает 100%, поскольку респонденты могли дать более одного ответа.

Более половины опрошенных не планируют на ближайшее время крупные, по их меркам, покупки. Среди представителей низкодоходной группы их доля достигает 67%, а высокодоходной — 35%. Источники средств, необходимых для таких покупок, существенно различаются в зависимости от материального положения семей (см. табл. 41).

Как видим, представители высокодоходной группы оценивают свои возможности значительно выше. Во-первых, они реже говорят об отказе от покупок, а во-вторых, помимо более активного привлечения текущих денежных доходов, видят для себя больше способов найти необходимую сумму денег.

Позитивные изменения в области уровня жизни во многом связаны прежде всего с уровнем потребления услуг. Для значительного числа россиян обращение к услугам не является частью их обычной жизни: около половины (53%) опрошенных в мае 1994 г. указали на то, что и раньше они практически не пользовались услугами предприятий бытового обслуживания (прачечных, парикмахерских, ремонтных мастерских и т.п.), 64% — услугами предприятий общественного питания повседневного пользования (столовыми, кафе и т.п.) и 50% — услугами социально-культурной сферы (т.е. не ходили в кино, театры, музеи и т.п.).

Состав продолжающих в той или иной мере пользоваться услугами изменился мало. Но в результате роста цен на потребительские товары, и особенно на услуги, происходит весьма заметное сокращение частоты обращения в соответствующие учреждения среди тех, кто пользуется ими. Это касается всех видов услуг: реже стали пользоваться социально-культурными услугами 39%, бытовыми услугами — 34% и услугами предприятий общественного питания — 25%, и только около 10% сохранили привычный уровень их потребления.

Значительно более высокие оценки потребления дают представители наиболее обеспеченных семей, в первую очередь руководители предприятий, занятые в частном секторе, более молодые респонденты. Однако модель потребления малочисленной "элиты" не определяет ситуацию в целом, что, в свою очередь, пока не позволяет говорить о реальном позитивном воздействии "массового" потребителя на рынок товаров и услуг.

Н.В.Ковалева

# ОНС

Адрес редакции:

**103717 М., Подсосенский пер., 21**  
**(в 5 мин. ходьбы от м. "Курская").**

**Тел. 916-09-94,**  
**917-80-00.**

**Журнал**  
**«Общественные науки и современность»**  
**Российской Академии наук —**  
**единственное в стране академическое**  
**междисциплинарное издание**

Наше кредо — научный плюрализм, состязательность исследовательских школ и направленность.

На страницах «ОНС» представлены исследования по политологии и социологии, философии и истории, культурологии и психологии, экономике и праве. Но предпочтение отдается материалам на стыке различных дисциплин, в том числе гуманитарных и естественно-научных.

Журнал выходит 6 раз в год.

Распространяется только по подписке. Индекс 70677.

Подписка будет осуществляться по каталогу "Известий" ЦАЗИ Роспечати.

Подписка в редакции (для москвичей) дешевле!

Индекс для зарубежных читателей ISSN 0869-0499.

Цена одного экземпляра (без пересылки) — US \$8; годового комплекта — \$48

## Методы построения выборки для исследования "Мониторинг-94"

Надежность результатов социологического мониторинга зависит главным образом от репрезентативности выборки. Погрешности, получаемые в результате выборочного опроса населения оценок, обусловленные "вероятностными" причинами, в большой степени зависят от проекта выборки.

Известно, что многоступенчатые выборки, используемые всеми социологическими службами при опросах населения России, дают более высокие погрешности по сравнению с простой случайной выборкой. Погрешности, могут быть существенно уменьшены при использовании на первой ступени выборки предварительной стратификации первичных единиц отбора. Основным свойством стратификации является уменьшение дисперсий изучаемых признаков внутри каждой выделенной страты.

Для построения стратификации в исследованиях ВЦИОМ был проведен анализ результатов опросов Центра, который показал, что распределения изучаемых переменных зависят от размера, географического расположения и административного статуса населенных пунктов, где опрашиваются респонденты. Вместе с тем было замечено, что в проект выборки "Мониторинг-93" было заложено смещение в сторону отбора более крупных населенных пунктов. Например, в городах с численностью жителей менее 20 тыс. проживает 12% населения, а в проект выборки было включено 2,2% респондента из городов такого размера, в то время как в городах с численностью жителей от 50 до 100 тыс. проживает 7,5% населения, а в проект выборки было включено 13,3% респондента из таких городов.

Данное смещение было вызвано тем, что при проектировании выборки для исследования "Мониторинг-93" использовалась стратификация населенных пунктов (НП), в которой в одну страту "прочие города"\* были включены единицы, различающиеся по размеру в десятки раз. Отбор населенных пунктов с вероятностью, пропорциональной их размеру, при условии, что всего отбиралось 50—60 таких единиц, сделало такое смещение статистически оправданным. Использование в качестве единиц отбора на первой ступени выборки городских районов вместо городов не решает данной проблемы, так как административное деление на районы имеют только города с численностью населения более 250 тыс. человек. При этом в тех городах, где деление на районы существует, численность одного района, как правило, составляет 200—300 тыс. человек. Таким образом, в страту "прочие городские НП" будут входить единицы, значительно различающиеся по размеру — от поселков городского типа с численностью населения 1—5 тыс. человек до городов и городских районов с численностью населения 200—300 тыс. человек — даже если в качестве единиц отбора вместо крупных периферийных городов будут выступать составляющие их городские районы.

Учитывая изложенное, для исследования "Мониторинг-94" была спроектирована трехступенчатая стратифицированная выборка, репрезентирующая взрослое (от 16 лет и старше) население России.

На первой ступени выборки в качестве единиц отбора выступали городские населенные пункты (ГНП) и сельские административные районы (САП). При проектиро-

вании выборки стратификация населенных пунктов производилась следующим образом: сначала вся территория России была разделена на 18 регионов, а затем в каждом из этих регионов, независимо друг от друга, все населенные пункты были разбиты на страты.

### 1. Региональное разбиение территории России

Традиционно все территории Российской Федерации разделены на 11 крупных экономико-географических регионов. Два относительно маленьких региона (Северный, на территории которого проживает всего 4,12% населения России и Северо-Западный), были объединены в один. В каждом из полученных десяти регионов были выделены две группы субъектов Российской Федерации:

а) бывшие автономные республики, области, округа (далее — "автономии");

б) области, не являвшиеся ранее автономными образованиями (далее в тексте — "неавтономии").

Таким образом, если экономико-географический регион включает в себя "неавтономию" и "автономию", то в выборке он был разделен на два региона. Выделение "автономий" в самостоятельные регионы позволяет учесть национальную структуру населения России.

Поскольку два региона из десяти первоначальных — Центральный и Центрально-Черноземный — не включают в себя "автономии", то в результате проведенного разбиения получены следующие регионы:

#### "Неавтономные"

1. Северный и Северо-Западный
  2. Центральный
  3. Волго-Вятский
  4. Центрально-Черноземный
  5. Поволжский
  6. Северо-Кавказский
  7. Уральский
  8. Западно-Сибирский
  9. Восточно-Сибирский
  10. Дальневосточный
- #### "Автономные"
11. Автономии Северного р-на
  12. » Волго-Вятского р-на
  13. » Поволжского р-на
  14. » Северо-Кавказского р-на
  15. » Уральского р-на
  16. » Западно-Сибирского р-на
  17. » Восточно-Сибирского р-на
  18. » Дальневосточного р-на

### 2. Стратификация населенных пунктов

В каждом из 18 образованных регионов, независимо друг от друга, все населенные пункты были разбиты на страты. В качестве стратообразующих признаков использованы: численность населения и административный статус населенного пункта. По этим признакам было предложено 12 "типов" населенных пунктов:

- 1 — областные центры с численностью более 1 млн человек
- 2 — » » от 500 тыс. до 1 млн
- 3 — периферийные города с численностью более 500 тыс.
- 4 — областные центры с численностью менее 500 тыс.
- 5 — периферийные города с численностью от 250 до 500 тыс.
- 6 — » » от 100 до 250 тыс.
- 7 — » » от 50 до 100 тыс.
- 8 — » » от 20 до 50 тыс.
- 9 — » » менее 20 тыс.
- 10 — поселки городского типа с численностью населения более 10 тыс. человек

\* См. Экономические и социальные перемены... 1993. № 1.

11 — поселки городского типа с численностью населения менее 10 тыс.

12 — сельские административные районы.

В связи с тем что не во всех регионах представлены все 12 "типов" населенных пунктов (например, в регионе Север и Северо-Запад отсутствуют областные центры с численностью от 500 тыс. до 1 млн и периферийные города с численностью более 500 тыс., в регионе Центральном — периферийные города с численностью более 500 тыс. и т.д.), то максимально возможное число страт равно 169.

В исследовании "Мониторинг-94" при построении выборки объемом 3000 респондентов в проект было заложено ограничение на минимальное число респондентов в одной точке опроса, равное десяти. Следовательно, в каждой страте не могло быть меньше десяти респондентов. С учетом этого ограничения страты, в которых население составляет менее 0,33% взрослого населения РФ, были объединены с "соседними" стратами в приведенном выше списке. Так, например, в регионе "Север и Северо-Запад" были объединены страты "поселки городского типа с численностью человек более 10 тыс." и "поселки городского типа с численностью менее 10 тыс." в страту "поселки городского типа", страты "периферийные города с численностью от 100 до 250 тыс." и "периферийные города с численностью от 250 до 500 тыс." в страту "периферийные города с численностью от 100 до 500 тыс." и т.п. Тем самым в проекте выборки "Мониторинг-94" образованы 102 страты. Перечень этих страт по всем регионам России приведен в табл. 42. Кроме выделенных страт, как самостоятельные (саморепрезентирующиеся) статистические объекты в выборке представлены г. Москва и Санкт-Петербург.

Таблица 42

Порядков. номер страты	Название страты
Регион "Север и Северо-Запад"	
1	г. Санкт-Петербург
2	областные центры с численностью до 500 тыс.
3	периферийные города с числен. от 100 до 500 тыс.
4	» от 50 до 100 тыс.
5	» от 20 до 50 тыс.
6	» менее 20 тыс.
7	поселки городского типа
8	сельские административные районы
Регион "Центральный"	
9	г. Москва
10	областные центры с численностью от 500 тыс. до 1 млн
11	областные центры с численностью менее 500 тыс.
12	периферийные города с числен. от 100 до 500 тыс.
13	» от 50 до 100 тыс.
14	» от 20 до 50 тыс.
15	» менее 20 тыс.
16	поселки город. типа с численностью более 10 тыс.
17	» менее 10 тыс.
18	сельские административные районы
Регион "Волго-Вятский"	
19	областные центры с численностью более 1 млн
20	менее 500 тыс. и периферийные города с числен. от 100 до 500 тыс.

Порядков. номер страты	Название страты
21	периферийные города с числен. от 20 до 100 тыс.
22	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа
23	сельские административные районы
Регион "Центрально-Черноземный"	
24	областные центры с численностью от 500 тыс. до 1 млн
25	периферийные города с численностью более 100 тыс. и областные центры с численностью менее 500 тыс.
26	периферийные города с численностью от 20 до 100 тыс.
27	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа
28	сельские административные районы
Регион "Поволжский"	
29	областные центры с численностью более 1 млн
30	» от 500 тыс. до 1 млн
31	периферийные города с числен. более 500 тыс.
32	» от 100 до 500 тыс.
33	» от 20 до 100 тыс.
34	» менее 20 тыс.
35	поселки городского типа
36	сельские административные районы
Регион "Северо-Кавказский"	
37	областные центры с численностью более 1 млн
38	» менее 1 млн
39	периферийные города с числен. от 250 до 500 тыс.
40	» от 100 до 250 тыс.
41	» от 50 до 100 тыс.
42	» от 20 до 50 тыс.
43	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа
44	сельские административные районы
Регион "Урал"	
45	областные центры с численностью более 1 млн
46	» менее 1 млн
47	периферийные города с числен. от 250 до 500 тыс.
48	» от 100 до 250 тыс.
49	» от 50 до 100 тыс.
50	» от 20 до 50 тыс.
51	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа
52	сельские административные районы
Регион "Западная Сибирь"	
53	областные центры с численностью более 1 млн
54	» от 500 тыс. до 1 млн
55	периферийные города с численностью более 500 тыс. и областные центры с численностью менее 500 тыс.
56	периферийные города с числен. от 100 до 500 тыс.
57	» от 50 до 100 тыс.
58	» от 20 до 50 тыс.
59	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа с численностью более 10 тыс.
60	поселки городского типа с численностью менее 10 тыс.
61	сельские административные районы

Порядков. номер страты	Название страты
Регион "Восточная Сибирь"	
62	областные центры с численностью менее 1 млн
63	периферийные города с числен. от 250 до 500 тыс.
64	» от 100 до 250 тыс.
65	» от 50 до 100 тыс.
66	» от 20 до 50 тыс.
67	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа
68	сельские административные районы
Регион "Дальний Восток"	
69	областные центры с числен. от 500 тыс. до 1 млн
70	» менее 500 тыс.
71	периферийные города с числен. от 100 до 500 тыс.
72	» от 20 до 100 тыс.
73	периферийные города с численностью менее 20 тыс. и поселки городского типа с численностью более 10 тыс.
74	поселки городского типа с численностью менее 10 тыс.
75	сельские административные районы
Регион "автономии Севера"	
76	областные центры с численностью менее 500 тыс. и периферийные города с численностью более 100 тыс.
77	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
78	сельские административные районы
Регион "автономии Волго-Вятского р-на"	
79	областные центры с численностью менее 500 тыс. и периферийные города с численностью более 100 тыс.
80	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
81	сельские административные районы
Регион "автономии Поволжского р-на"	
82	областные центры с численностью более 1 млн
83	областные центры с численностью менее 500 тыс. и периферийные города с численностью более 100 тыс.
84	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
85	сельские административные районы
Регион "автономии Северного Кавказа"	
86	областные центры с численностью менее 500 тыс. и периферийные города с численностью более 100 тыс.
87	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
88	сельские административные районы
Регион "автономии Урала"	
89	областные центры с численностью более 1 млн
90	» менее 1 млн
91	периферийные города с численностью от 100 до 500 тыс.
92	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
93	сельские административные районы
Регион "автономии Западной Сибири"	
94	областные центры с численностью менее 500 тыс. и периферийные города с численностью более 100 тыс.

Порядков. номер страты	Название страты
95	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
96	сельские административные районы
Регион "автономии Восточной Сибири"	
97	областные центры с численностью менее 500 тыс.
98	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
99	сельские административные районы
Регион "автономии Дальнего Востока"	
100	областные центры с численностью менее 500 тыс.
101	периферийные города с численностью менее 100 тыс. и поселки городского типа
102	сельские административные районы

### 3. Отбор населенных пунктов

Первоначальный объем выборки (3000 респондентов) был распределен между всеми стратами пропорционально численности взрослого населения каждой страты. На первой ступени выборки в каждой страте были отобраны с помощью датчика случайных чисел от 1 до 3 первичных выборочных единиц (населенных пунктов) в зависимости от числа респондентов, пришедшего на страту. Для определения числа точек опроса в каждой страте количество анкет в ней делится на установленное для данного исследования максимальное количество анкет (40) в одной точке опроса\*. При получении дробного результата последний округляется в большую сторону. Количество анкет, приходящееся на страту, делится поровну между всеми точками опроса. Отбор населенных пунктов осуществлялся с вероятностью, пропорциональной размеру. Были отобраны 90 городских населенных пунктов и 29 сельских районов. В сельских районах руководителями региональных отделений были составлены списки всех поселений и случайным методом было отобрано по одному селу из каждого района. Всего в проект выборки с учетом обеих столиц включена 121 точка опроса. Отбор респондентов осуществляется по методике, описанной в информационном бюллетене "Экономические и социальные перемены" (1993. № 1).

В заключение заметим, что по желанию заказчика, согласно описанному проекту выборки может быть проведено одновременно два различных исследования. В этом случае разрабатывается две анкеты — формы 1 и 2. Тогда в каждой точке опроса половина респондентов опрашивается по анкете формы 1, а вторая половина — по анкете формы 2. Случайный отбор респондентов при этом варианте реализуется так: каждый интервьюер получает список респондентов и анкеты обеих форм. Проводя анкетирование, интервьюер опрашивает респондентов, идущих в списке под четными номерами по анкете формы 1, а под нечетными — по анкете формы 2.

Естественно, объемы выборки каждого из двух проводимых таким образом исследований составляют 1500 респондентов. Преимущество одновременного проведения двух исследований по одной выборке заключается в заметной экономии финансовых средств на полевые работы.

Е.В.Козеренко

\* См. Экономические и социальные перемены... 1993. № 1.

# ИНФОРМАЦИЯ

## I

### Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 г. — июль 1994 г.)
- Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июнь 1994 г.)
- В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (июнь 1994 г.)
- Г. Группы по социально-профессиональному статусу (июнь 1994 г.)
- Д. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июль 1994 г.)
- Е. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (июль 1994 г.)
- Ж. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1994 г.)

## II

### Методический комментарий к разделу "Информация"

#### Информационная база выпуска:

16 опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776, 2935, 2975, 2958, 2957 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля, с 16 апреля по 7 мая, с 6 мая по 1 июня, с 3 июня по 6 июля, с 1 июля по 15 августа 1994 г.

**I. Настроения, мнения и оценки населения**  
**A. Динамика (март 1993 - июль 1994)**  
**1. В % к общему числу опрошенных**

Варианты ответов	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
Число опрошенных	3990	3929	3974	3981	3959	3977	3776	2935	2975	2958	2957
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.7	4.5	3.7	4.2	2.9	3.3	3.8	3.2	3.2
2. нормальное, ровное состояние	34.9	40.7	38.2	40.6	40.6	39.8	38.7	32.8	34.0	37.0	37.5
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	37.3	40.6	38.9	39.5	40.6	41.6	45.4	40.3	40.7	37.1
4. испытываю страх, тоску	11.2	9.8	9.8	10.4	9.5	10.2	9.4	8.8	11.4	10.2	10.9
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.5	5.4	6.3	5.3	7.1	9.6	10.3	8.9	11.2
6. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.0
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. очень хорошее	0.8	0.4	0.6	0.3	0.6	0.3	0.3	0.6	0.6	0.5	0.4
2. хорошее	6.0	7.1	6.5	5.7	5.6	6.1	4.4	4.1	4.9	4.3	5.0
3. среднее	48.1	50.9	48.2	50.7	50.4	50.5	44.5	44.0	48.1	48.0	47.9
4. плохое	35.3	30.2	32.6	32.7	34.7	33.8	37.4	36.8	32.9	34.7	33.1
5. очень плохое	8.1	8.9	9.9	8.3	7.0	7.2	11.3	12.3	10.9	10.1	10.4
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.4	2.0	2.2	1.8	2.0	2.0	1.9	2.5	2.3	3.2
7. нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?</b>											
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.0	2.2	3.3	1.2	1.9	2.1	2.1	3.0
3. среднее	28.7	34.1	32.8	34.4	33.0	33.4	29.3	28.2	29.8	29.3	27.4
4. плохое	42.6	38.0	43.3	40.4	41.6	41.2	46.9	44.9	42.2	43.2	41.5
5. очень плохое	11.5	10.0	8.7	9.6	9.4	9.2	11.6	12.4	10.6	10.4	12.9
6. затрудняюсь ответить	14.9	15.2	13.0	13.4	13.6	12.6	10.6	12.3	14.9	14.8	14.9
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1	0.0
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>											
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1
2. хорошее	0.5	0.9	1.2	1.1	0.6	1.3	0.8	0.9	1.2	0.8	0.8
3. среднее	10.1	15.4	16.5	16.5	18.2	19.6	14.0	14.1	14.0	15.3	16.5
4. плохое	52.5	48.5	49.6	48.9	47.1	47.5	51.7	50.8	48.3	49.0	47.8
5. очень плохое	25.3	21.5	18.7	22.1	19.4	18.6	21.4	22.1	20.7	19.7	18.6
6. затрудняюсь ответить	11.4	13.4	13.8	11.3	14.6	12.7	11.7	11.8	15.6	15.0	16.0
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.3	0.1	0.0	0.1
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.1	9.7	8.8	8.6	8.6	6.5	8.0	9.1	9.9	11.4
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	53.9	50.9	50.4	54.4	57.2	52.8	49.3	50.6	51.0	50.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	29.3	33.8	34.8	31.2	28.2	34.8	36.2	33.6	32.6	31.2
4. затрудняюсь ответить	5.8	6.3	5.4	5.6	5.5	5.5	5.7	6.3	6.6	6.5	6.4
5. нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.5	0.3	0.6	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>											
1. благополучная	0.4	0.7	0.8	0.4	0.8	0.6	0.4	0.5	0.5	0.4	0.6
2. спокойная	1.5	3.1	4.6	2.5	3.9	5.3	3.8	4.9	4.6	5.5	6.6
3. напряженная	55.0	63.4	60.8	55.5	61.9	67.5	63.7	59.8	60.4	63.2	63.1
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.2	25.1	33.7	24.4	18.5	24.9	27.5	24.9	23.7	18.1
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.2	8.5	7.8	8.8	8.0	7.1	7.1	9.3	7.0	11.1
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	0.1	0.5
<b>44. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?</b>											
1. я уже использовал свой приватизационный чек	24.2	29.9	39.9	49.9	54.6	59.5	67.6	71.6	72.8	73.6	94.2
2. решил	13.8	17.8	20.5	18.4	19.6	19.7	17.2	16.7	17.2	18.4	-
3. не решил (не использовал)	61.8	51.9	39.0	31.3	25.3	19.9	14.6	11.3	9.7	7.7	4.7



4. нет ответа	0.2	0.4	0.5	0.4	0.5	0.8 /	0.6	0.3	0.3	0.3	1.1
45. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?											
1. куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или родные	13.5	12.3	13.4	14.2	15.1	14.0	14.7	12.8	13.5	13.3	12.6
2. куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	6.5	8.0	9.6	7.4	8.3	6.4	6.0	5.8	6.7	7.3	7.8
3. куплю (купил) акции инвестиционного фонда	10.0	13.7	19.9	24.4	26.5	29.0	25.2	30.0	26.5	26.8	28.7
4. продам (продал), чтобы получить деньги	20.2	20.2	21.3	22.8	22.6	26.9	30.8	38.4	33.6	35.6	37.9
5. подарю (подарил)	7.2	6.7	8.0	7.8	9.3	9.0	9.6	9.2	9.3	8.0	10.0
6. поступлю (поступил) иным образом	1.9	1.6	1.6	1.3	1.5	1.5	1.2	1.1	1.5	1.6	0.8
7. пока не знаю, затрудняюсь ответить	38.5	35.6	24.4	20.7	14.7	11.7	9.8	1.0	7.3	5.7	0.9
8. нет ответа	2.1	1.9	1.7	1.4	2.0	1.5	2.7	1.8	1.6	1.7	1.2
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	25.9	21.2	25.5	23.8	19.9	20.9	23.0	26.1	24.8	21.6	22.3
2. скорее всего, нет	54.8	60.9	58.2	56.2	62.6	60.7	60.9	58.5	59.9	61.1	65.0
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	16.1	19.7	17.1	18.3	15.6	15.3	15.1	17.0	12.1
4. нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.3	0.5	0.1	0.5	0.1	0.2	0.2	0.6
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку лишь физическое выживание	14.0	15.7	12.5	13.3	12.3	12.8	14.7	14.3	15.4	13.5	17.0
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	69.6	74.4	73.9	73.9	75.6	73.2	72.2	73.4	74.0	70.3
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.9	11.8	11.0	11.4	9.9	9.6	10.7	10.2	11.0	10.7
4. нет ответа	1.3	1.7	1.4	1.8	2.5	1.7	2.5	2.9	1.0	1.5	2.1
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)											
1. да, своевременно и полностью	61.5	62.1	61.5	55.6	48.0	40.5	37.8	36.8	39.5	40.5	43.4
2. выплатили, но с задержкой	26.3	26.3	25.8	26.9	33.4	29.0	27.9	31.5	32.6	28.9	27.6
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.3	2.9	2.7	2.7	4.0	5.0	4.4	3.7	2.0	2.9
4. выплатили, с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.8	2.8	4.6	8.5	9.5	8.0	7.9	5.0	5.2
5. не выплатили вообще	7.0	6.0	7.6	11.4	10.7	17.7	19.4	18.5	15.7	22.3	18.5
6. нет ответа	0.8	0.7	0.3	0.6	0.6	0.3	0.4	0.8	0.6	1.2	2.5
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?											
1. да	11.1	11.4	10.2	9.9	12.7	13.3	12.0	14.0	13.9	13.7	13.4
2. нет	88.0	88.6	89.3	89.9	87.3	86.7	88.0	85.6	85.3	84.6	86.6
3. нет ответа	0.9	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.8	1.7	0.0
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (в расчете на одного члена семьи), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО											

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	41.2	77.7	112.3	146.0	202.2	231.3	256.9	257.9	288.8	295.2	317.8
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	23.0	42.4	56.5	75.9	112.1	131.2	153.5	157.6	185.0	198.3	191.1
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	30.6	32.1	51.1	63.2	89.7	115.1	140.7	159.0*	148.7	170.1	207.9
	10.3	18.1	27.1	37.4	48.6	65.0	84.4	87.3	89.9	104.2	122.9

## В. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июнь 1994 г.)

### 1. В % к общему числу опрошенных по каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский — Ю. Волдырев	
Число опрошенных	2958	739	1317	902	695	1607	656	347	133	204	171	1228

#### L14. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. живем хорошо, без особых материальных забот	2.1	2.8	2.3	1.3	3.5	1.7	2.0	2.1	0.0	2.5	4.7	2.1
2. живем более или менее прилично	36.6	47.8	37.1	27.8	47.9	41.9	26.0	45.0	23.4	32.6	41.2	37.1
3. едва сводим концы с концами	48.8	38.7	49.9	55.1	41.6	46.0	54.9	46.2	60.4	48.7	43.5	47.8
4. живем за гранью бедности	9.8	5.7	8.8	14.1	4.6	7.6	14.5	5.4	14.6	15.2	6.9	9.6
5. затрудняюсь ответить	2.6	4.9	1.8	1.6	2.4	2.7	2.5	1.0	1.6	1.0	3.2	3.4
6. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.6	0.1
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, улучшилось	5.0	8.3	5.6	1.8	8.2	5.6	3.2	8.4	1.5	2.4	5.8	5.9
2. осталось без изменения	35.1	42.0	33.4	32.0	40.8	38.2	29.3	43.7	36.9	33.2	44.4	32.0
3. скорее, ухудшилось	54.8	42.8	56.9	61.4	46.6	51.8	61.7	43.6	60.0	58.8	45.7	56.6
4. затрудняюсь ответить	4.8	6.5	3.9	4.6	4.0	4.4	5.7	4.1	1.7	5.5	3.6	5.4
5. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.1	0.4	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.6	0.2
L16. КАК ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, улучшится	5.5	11.6	5.4	1.1	10.0	6.3	3.0	7.0	2.4	5.5	8.4	5.2
2. останется без изменения	28.3	29.5	27.5	28.4	30.9	29.9	25.4	38.7	16.4	26.1	35.8	28.1
3. скорее, ухудшится	42.3	32.0	43.7	48.3	38.7	37.3	49.8	30.9	57.6	47.9	37.6	41.7
4. затрудняюсь ответить	23.3	26.5	22.8	21.5	20.0	26.3	20.8	22.9	23.6	20.1	17.7	24.4
6. нет ответа	0.6	0.3	0.7	0.7	0.5	0.2	1.0	0.5	0.0	0.4	0.6	0.7
L17. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. низкие доходы	67.6	66.6	68.8	67.0	62.7	67.9	69.1	62.0	67.7	69.7	61.0	69.0
2. опасения потерять работу	23.9	24.5	31.2	15.1	18.2	26.3	23.1	19.5	18.5	27.2	29.7	25.6
3. плохое здоровье, трудности с лечением	27.0	9.8	16.6	51.9	18.0	19.5	39.5	24.6	36.3	38.0	23.4	23.2
4. плохое жилье	15.4	20.0	17.1	9.9	11.9	18.8	12.4	12.5	18.3	15.6	9.3	17.2
5. бытовые трудности	21.3	25.4	19.8	20.1	26.7	20.1	20.8	27.4	14.9	19.2	19.6	21.6
6. невозможность дать детям хорошее образование	8.9	6.7	14.2	4.4	9.7	10.2	7.0	7.3	10.6	7.3	15.9	8.3
7. плохие взаимоотношения в семье	3.9	5.4	4.6	1.9	3.8	4.9	2.7	2.5	4.9	1.1	7.9	4.6
8. пьянство кого-то из членов семьи	6.0	7.2	5.7	5.5	5.2	6.3	6.0	7.1	3.2	6.0	5.0	5.9
9. усталость, переутомление	16.7	16.3	15.8	18.0	21.7	16.4	15.2	24.7	9.3	17.2	19.5	16.8
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	22.1	19.5	24.7	21.1	24.4	22.5	20.8	17.5	41.3	25.5	13.3	21.6
11. недостаток свободного времени	11.1	17.1	12.3	5.2	17.7	11.8	7.8	16.1	4.6	10.8	19.3	10.7
12. другое	1.6	1.7	1.6	1.5	3.1	1.8	0.9	1.7	0.9	2.1	0.8	1.2
13. затрудняюсь ответить	6.4	8.2	6.0	5.6	4.3	7.0	6.5	6.5	3.0	4.9	8.0	6.8
14. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L18. ПРЕДПРИНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ И ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЧТО-НИБУДЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДДЕРЖАТЬ ИЛИ УЛУЧШИТЬ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?												
1. мы не видим в этом необходимости	5.9	8.2	5.9	4.0	6.4	5.1	6.6	4.4	2.2	6.6	9.9	6.6
2. мы ничего не можем для этого предпринять	28.6	20.7	24.0	39.9	21.5	23.5	37.5	27.2	34.7	38.1	25.4	27.3
3. подыскиваем другое место работы	8.6	12.5	10.2	3.8	11.8	10.5	5.1	7.1	6.1	7.1	10.1	9.6
4. подрабатываем дополнительно	19.5	25.8	21.9	12.0	30.9	21.6	12.8	21.5	20.5	8.3	18.7	21.5
5. работаем на дачном, садовом участке, строим, шьем, ремонтируем и т.п.	45.5	42.4	49.5	43.1	44.9	49.2	41.2	45.3	48.9	42.1	51.4	42.7

6. сдаем жилье, дачу, гараж	1.2	0.7	1.5	1.3	2.4	1.4	0.7	2.2	2.9	0.8	1.2	0.9
7. другое	1.3	2.0	1.1	0.9	2.1	1.6	0.5	0.7	1.2	1.3	0.8	1.2
8. затрудняюсь ответить	5.3	7.3	4.3	5.1	4.9	5.8	4.9	6.0	3.5	4.9	1.6	6.3
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L19. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?												
1. основанная на государственном планировании	38.8	20.7	37.9	53.5	34.8	35.4	44.6	30.4	81.3	51.4	36.7	33.4
2. основанная на рыночных отношениях	24.5	41.7	24.7	11.5	36.7	28.5	15.2	40.4	3.2	17.0	32.4	25.1
3. затрудняюсь ответить	36.3	37.4	36.8	34.9	28.3	35.8	39.9	28.9	14.6	31.0	30.3	41.4
4. нет ответа	0.3	0.2	0.6	0.1	0.2	0.4	0.3	0.3	0.9	0.7	0.6	0.2
L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?												
1. да, получили	4.7	8.4	4.9	1.7	9.8	5.3	2.1	6.6	0.9	2.1	6.0	5.7
2. скорее, да, чем нет	12.3	23.2	12.1	4.3	18.4	15.1	6.5	18.0	4.0	12.0	13.8	13.0
3. скорее, нет, чем да	27.1	28.7	30.4	22.2	33.8	29.6	21.5	30.4	29.6	18.8	35.9	27.2
4. нет, не получили	43.3	24.2	41.1	60.2	30.1	37.4	55.4	34.3	52.0	58.6	34.8	39.9
5. затрудняюсь ответить	12.4	15.5	11.3	11.5	7.8	12.2	14.4	10.4	13.5	8.5	8.7	13.9
6. нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.3	0.0	0.0	0.7	0.2
L21. ЕСЛИ ВЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО ВЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?												
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.8	45.1	58.2	72.6	57.3	56.9	64.2	62.2	81.9	69.9	55.2	55.3
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	19.4	33.9	21.0	6.7	23.2	23.9	12.5	18.8	6.3	18.4	21.7	20.7
3. затрудняюсь ответить	20.2	20.6	20.4	19.8	19.0	18.5	22.8	18.8	11.0	11.2	22.5	23.6
4. нет ответа	0.6	0.4	0.4	0.8	0.5	0.6	0.5	0.3	0.8	0.5	0.6	0.5
L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЮТ И КАК ЖИВУТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?												
1. много работают и хорошо живут	5.2	7.5	4.8	3.8	7.0	5.2	4.4	10.5	4.3	3.5	7.0	4.2
2. много работают, но плохо живут	41.1	38.9	44.3	39.0	44.3	40.3	40.8	37.0	42.2	41.1	27.9	41.8
3. мало работают, но хорошо живут	11.5	12.0	10.6	12.0	7.7	11.6	12.7	12.8	14.5	9.7	13.4	11.1
4. мало работают и плохо живут	13.8	12.0	13.7	15.4	16.4	13.9	12.8	12.7	15.8	17.7	12.1	13.4
5. затрудняюсь ответить	28.2	29.2	26.3	29.5	24.0	28.7	29.0	26.0	23.3	28.1	38.1	29.3
6. нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.2	0.7	0.2	0.2	0.9	0.0	0.0	1.4	0.3
L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?												
1. скорее, увеличились	53.0	51.5	55.5	51.1	67.4	55.2	44.9	63.7	54.1	44.6	61.8	52.9
2. практически не изменились	12.6	16.4	11.8	10.7	8.7	12.3	14.5	10.8	12.1	15.4	13.0	10.8
3. скорее, уменьшились	14.2	11.5	14.4	16.1	11.9	14.4	14.9	5.9	20.6	17.9	13.5	14.6
4. затрудняюсь ответить	19.9	19.8	18.2	21.9	11.9	17.8	25.3	19.3	13.3	22.1	10.7	21.4
5. нет ответа	0.4	0.8	0.2	0.2	0.1	0.3	0.5	0.3	0.0	0.0	0.9	0.4
L24. КАКИМ ВЫ ВЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ?												
1. скорее, справедливым	5.2	11.3	4.0	2.1	7.8	5.9	3.5	4.8	1.5	7.8	6.7	4.7
2. скорее, несправедливым	80.5	69.1	83.2	85.9	78.8	79.6	82.1	80.5	88.1	87.9	75.8	79.9
3. затрудняюсь ответить	14.2	19.4	12.7	12.0	13.3	14.3	14.3	14.4	10.4	4.3	16.9	15.2
4. нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.6	0.1
L27. ОТ ЧЕГО В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА?												
1. от самого человека	26.4	38.8	26.2	17.4	28.0	27.7	24.2	27.7	16.9	21.2	34.1	27.0
2. от того, насколько справедливо устроено общество	64.0	49.6	66.2	72.2	67.0	62.7	64.6	65.3	78.2	73.7	58.2	60.5
3. затрудняюсь ответить	9.3	11.4	7.5	9.9	4.9	9.3	10.9	6.6	4.9	4.6	7.1	12.2
4. нет ответа	0.3	0.2	0.1	0.5	0.2	0.3	0.2	0.3	0.0	0.5	0.6	0.3
L28. КАКАЯ ПОМОЩЬ СЕЙЧАС НУЖНА ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?												
1. помощи не нужно	13.8	13.9	14.7	12.7	22.2	12.3	12.5	15.7	14.9	12.7	17.5	14.5
2. информация	5.7	7.6	6.9	3.0	9.8	6.5	3.3	7.8	5.2	1.9	9.5	4.9
3. моральная поддержка	9.4	8.7	10.0	9.3	13.0	10.3	7.0	14.4	10.9	8.6	12.1	8.3
4. помощь в поиске места работы	13.6	21.5	14.5	6.6	12.1	15.9	11.2	14.4	7.4	7.4	14.8	16.7
5. помощь в поиске приработков	14.3	19.2	17.5	6.8	14.8	16.3	11.5	14.1	7.9	10.9	20.2	15.7
6. обслуживание	2.5	0.9	0.7	5.9	1.6	1.3	4.3	2.5	5.0	2.2	1.8	2.7
7. медицинская помощь	15.2	4.3	7.6	32.3	9.6	10.2	23.5	13.7	27.2	19.2	14.9	11.2
8. денежная помощь	47.3	46.3	45.1	50.7	32.3	45.8	54.8	40.2	45.1	60.2	33.9	46.1
9. другая помощь	3.8	3.7	3.7	4.0	5.5	3.4	3.7	3.1	4.6	5.6	5.6	3.5
10. затрудняюсь ответить	8.4	8.5	10.1	6.4	7.0	10.7	6.2	7.4	9.4	8.1	6.3	9.4

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон- ченное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г.Явлин- ский — Ю.Волдырев	
Число опрошенных	2958	739	1317	902	695	1607	656	347	133	204	171	1228
L29. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?												
1. только на самого себя	73.6	66.1	79.8	72.0	78.2	74.0	71.4	77.9	68.0	76.2	81.8	74.2
2. на своих родственников, друзей	42.4	58.6	38.5	34.7	53.1	44.1	36.2	40.8	31.6	40.2	42.7	42.8
3. на помощь государства и организации	11.7	8.4	9.8	16.3	6.3	11.5	13.9	11.4	27.5	14.1	7.7	8.2
4. затрудняюсь ответить	2.7	2.7	2.6	2.8	1.7	2.9	2.9	3.3	4.9	2.1	3.5	2.7
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L30. КАКИМ ОБРАЗОМ ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?												
1. лучше оказывать денежную помощь	40.3	38.9	38.6	43.5	39.4	39.5	41.7	39.9	52.0	42.2	39.9	38.1
2. лучше предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	44.2	45.5	47.9	38.9	43.7	46.1	41.9	47.3	40.7	45.5	46.4	43.6
3. затрудняюсь ответить	15.2	15.3	13.3	17.2	16.9	14.2	15.8	12.5	7.2	12.3	13.2	18.2
4. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.4	0.0	0.2	0.6	0.3	0.0	0.0	0.6	0.1
L31. ПОМОЩЬ, КОТОРУЮ ПОЛУЧАЮТ БЕДНЫЕ, МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ, СУЩЕСТВЕННА ДЛЯ НИХ ИЛИ НЕТ?												
1. скорее, существенна	16.7	14.4	15.7	19.6	10.3	16.5	19.4	12.7	20.3	15.1	20.8	15.9
2. скорее, несущественна	62.4	64.9	63.5	59.1	72.8	62.3	58.6	68.4	64.3	64.7	59.5	60.8
3. затрудняюсь ответить	20.7	20.5	20.8	20.8	16.6	21.1	21.7	18.6	14.7	20.2	19.1	23.0
4. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.5	0.3	0.1	0.3	0.3	0.7	0.0	0.6	0.2
31а. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?												
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.5	8.0	9.2	13.8	5.7	7.8	15.5	9.7	10.8	11.6	3.8	9.4
2. рост цен	81.0	76.6	80.5	84.8	69.0	80.3	86.2	76.9	81.6	85.9	79.3	81.1
3. рост безработицы	56.1	56.0	62.2	49.2	50.6	58.8	54.8	50.5	56.9	67.5	48.4	55.8
4. кризис в экономике, спад производства	50.7	44.5	54.9	50.4	65.9	49.9	46.1	53.6	67.1	55.1	63.3	47.0
5. рост числа уголовных преступлений	67.4	64.0	68.1	69.2	69.1	68.8	65.1	79.8	66.6	67.9	68.4	65.0
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.8	27.4	30.3	28.2	52.7	28.5	20.5	33.1	35.8	20.8	40.3	27.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.3	40.3	29.0	21.3	34.4	34.8	20.5	30.8	13.8	25.1	30.9	29.3
8. обострение национальных отношений	16.1	19.3	18.3	11.1	20.3	17.7	12.6	20.0	10.8	12.9	26.9	15.4
9. несправедливое распределение доходов	36.8	29.1	39.1	40.0	32.2	36.5	38.9	30.2	53.9	44.7	24.5	36.6
10. угроза фашизма и экстремизма	7.0	8.9	5.7	6.9	9.2	6.6	6.7	11.2	8.5	3.0	10.6	5.7
11. коррупция, взяточничество	23.7	18.8	26.5	24.2	27.7	23.2	22.9	31.4	28.0	29.8	23.9	21.8
12. слабость государственной власти	29.9	28.1	31.8	29.0	38.9	30.9	25.3	28.1	43.1	36.7	34.7	27.2
13. конфликты в руководстве страной	11.4	10.4	13.0	10.2	12.0	11.2	11.3	15.4	12.8	8.2	10.8	11.3
14. угроза военной диктатуры	3.1	3.9	3.1	2.3	2.8	3.1	3.1	2.3	1.2	4.4	7.9	2.5
15. вооруженные конфликты на границах России	15.0	17.9	13.9	13.9	13.0	15.1	15.5	17.1	12.3	18.6	12.2	14.3
16. другие	1.4	1.7	1.2	1.4	1.9	1.4	1.2	0.6	2.1	1.0	1.9	1.4
17. затрудняюсь ответить	2.0	2.2	1.5	2.3	0.8	2.2	2.0	1.3	3.7	0.1	0.6	2.4
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29а. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*												
1. вполне заслуживает	15.7	13.3	14.8	18.5	17.5	14.4	16.7	47.2	7.2	10.5	17.7	11.4
2. не вполне заслуживает	34.0	40.0	36.2	27.3	39.1	37.3	28.1	30.1	21.5	28.8	55.8	34.8
3. совсем не заслуживает	34.8	28.2	34.9	39.7	34.3	32.3	38.2	10.3	52.7	54.9	13.4	34.4
4. затрудняюсь ответить	15.2	18.5	13.9	14.4	9.2	15.7	16.8	12.4	18.6	5.9	11.5	19.1
5. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	1.6	0.3
29б. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?*												
1. вполне заслуживает	5.4	4.4	2.8	9.0	5.0	2.9	8.6	4.1	14.4	7.3	11.6	2.5
2. не вполне заслуживает	32.4	28.0	35.3	32.4	41.5	32.8	28.6	43.1	30.4	32.5	44.7	28.1

3. совсем не заслуживает	32.3	33.3	32.9	31.0	32.7	33.9	30.2	23.9	26.3	42.0	26.4	34.9
4. затрудняюсь ответить	28.8	31.8	28.1	27.2	20.5	28.9	31.6	28.9	28.9	13.7	15.7	33.4
5. нет ответа	1.1	2.4	0.8	0.4	0.4	1.4	1.0	0.0	0.0	4.5	1.6	1.2
29с. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?*												
1. вполне заслуживает	7.3	4.7	5.7	11.0	6.3	6.5	8.6	17.2	5.2	6.0	12.4	4.6
2. не вполне заслуживает	36.7	39.1	37.4	34.3	43.3	39.7	30.7	50.8	24.6	36.6	47.5	33.0
3. совсем не заслуживает	31.3	26.8	32.2	33.6	36.1	28.9	32.7	12.4	49.5	41.4	21.1	32.8
4. затрудняюсь ответить	24.3	29.0	24.3	20.9	13.9	24.5	27.9	19.2	20.8	16.0	17.4	29.2
5. нет ответа	0.3	0.3	0.5	0.2	0.4	0.4	0.2	0.4	0.0	0.0	1.6	0.4
29f. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?*												
1. вполне заслуживает	36.6	35.0	35.5	39.0	32.0	36.6	38.3	36.6	44.5	49.5	40.8	31.6
2. не вполне заслуживает	26.5	26.7	27.5	25.4	32.4	26.2	24.9	35.8	19.5	25.3	28.4	26.3
3. совсем не заслуживает	11.9	14.6	11.2	10.7	18.2	11.8	9.7	12.4	7.5	10.0	7.6	11.8
4. затрудняюсь ответить	24.5	22.6	25.5	24.7	16.8	24.8	26.9	15.2	28.5	15.1	21.3	29.9
5. нет ответа	0.5	1.0	0.4	0.2	0.7	0.7	0.2	0.0	0.0	0.0	1.9	0.4
29g. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?*												
1. вполне заслуживают	20.9	24.7	15.5	24.3	18.8	20.8	21.8	20.5	24.8	35.7	11.7	16.6
2. не вполне заслуживают	28.2	31.1	32.0	21.9	35.0	29.9	23.6	37.7	21.0	19.8	39.6	27.9
3. совсем не заслуживают	19.0	18.4	19.4	19.0	21.0	16.9	20.9	11.7	16.3	21.7	19.3	20.6
4. затрудняюсь ответить	31.2	25.3	32.2	34.3	24.8	31.3	33.3	29.8	37.9	22.8	27.8	34.0
5. нет ответа	0.6	0.5	0.9	0.5	0.4	1.0	0.3	0.3	0.0	0.0	1.6	1.0
29i. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?*												
1. вполне заслуживают	8.4	6.5	7.1	11.2	5.9	8.6	9.0	10.1	7.9	13.2	6.9	5.7
2. не вполне заслуживают	17.2	15.7	20.8	14.2	24.0	18.5	12.9	25.7	19.5	16.0	9.4	18.4
3. совсем не заслуживают	45.1	41.0	45.6	47.4	45.4	44.3	45.8	38.9	42.3	45.3	58.2	43.9
4. затрудняюсь ответить	28.5	36.0	25.4	26.5	23.6	27.3	31.7	24.4	30.3	24.8	23.0	30.9
5. нет ответа	0.9	0.8	1.2	0.7	1.1	1.2	0.5	1.0	0.0	0.8	2.5	1.0
29j. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?*												
1. вполне заслуживает	45.8	45.9	44.4	47.4	40.3	45.6	48.2	50.7	43.6	50.0	46.2	41.5
2. не вполне заслуживает	14.7	15.2	14.6	14.5	21.0	14.3	13.0	13.6	18.0	15.9	5.8	14.7
3. совсем не заслуживает	5.6	5.0	5.9	5.6	7.4	5.8	4.7	3.2	2.2	7.8	6.8	5.8
4. затрудняюсь ответить	32.8	32.4	33.6	32.2	30.5	33.2	33.1	32.4	33.9	26.3	37.3	36.8
5. не ответа	1.1	1.5	1.5	0.2	0.8	1.1	1.1	0.0	2.3	0.0	3.8	1.3
29k. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*												
1. вполне заслуживают	20.0	20.0	19.0	21.1	11.6	19.4	23.8	22.9	15.6	28.8	11.1	17.4
2. не вполне заслуживают	47.5	51.8	46.3	45.8	52.8	49.3	43.5	55.1	35.7	41.0	58.2	47.8
3. совсем не заслуживают	16.8	13.6	18.0	17.9	26.0	15.5	15.1	12.3	34.6	18.9	18.6	16.1
4. затрудняюсь ответить	15.1	14.2	16.1	14.6	9.3	15.2	17.1	9.7	14.1	11.4	10.6	18.1
5. нет ответа	0.6	0.4	0.6	0.6	0.4	0.7	0.6	0.0	0.0	0.0	1.6	0.6
P49. ЧЕМ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕДОВОЛЬНЫ, ВСТРЕВОЖЕНЫ СЕГОДНЯ ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ?												
1. высокими ценами	86.0	81.7	87.8	87.3	85.1	85.3	87.2	87.2	86.4	86.3	87.6	85.1
2. несвоевременной выплатой зарплаты	65.9	71.7	70.8	56.0	64.0	69.2	62.6	64.0	58.0	66.7	68.4	66.0
3. ростом преступности	61.0	55.9	64.3	61.1	71.8	62.0	55.9	72.8	62.0	59.7	70.8	59.2
4. спекулянтами, торговцами	28.6	17.9	28.0	37.4	25.6	27.6	31.0	23.2	39.3	31.7	24.6	28.0
5. наплывом приезжих из других регионов	10.2	11.6	9.8	9.5	13.1	10.1	9.2	12.6	12.0	12.7	14.5	8.9
6. отсутствием товаров, продуктов	2.1	2.8	1.6	2.1	1.1	1.5	3.2	0.7	2.8	2.4	1.5	1.8
7. другим	1.4	1.5	1.3	1.4	1.3	1.3	1.5	1.1	2.3	1.3	2.4	1.3
8. затрудняюсь ответить	2.6	4.1	1.6	2.7	1.9	3.1	2.4	2.5	3.4	1.3	0.8	3.4
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P50. ЕСЛИ ВЫ ЗАМЕЧАЕТЕ КАКУЮ-ТО ОСОБУЮ НАПРЯЖЕННОСТЬ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (РАЙОНЕ), ТО В ЧЕМ ЭТО ВЫРАЖАЕТСЯ?												
1. никакой особой напряженности не ощущаю	25.1	26.0	22.5	27.4	18.4	23.9	29.0	32.7	13.1	23.9	28.8	25.5
2. в повышенной раздражительности, жесточенности людей	52.2	50.4	54.9	50.3	62.4	51.5	49.3	48.7	65.0	55.2	54.4	49.5
3. в разговорах на работе, в кругу знакомых	34.9	29.5	45.4	26.9	39.2	36.8	31.2	32.6	36.2	37.0	32.5	34.5
4. в возмущенных разговорах в очередях, в транспорте	40.9	39.0	43.5	39.4	52.7	42.1	35.2	46.4	58.2	39.4	47.2	39.1

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон- ченное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г.Явлин- ский — Ю.Волдырев	
Число опрошенных	2958	739	1317	902	695	1607	656	347	133	204	171	1228
5. в надписях на стенах, на заборах	5.8	7.4	4.8	5.9	6.7	7.0	4.1	6.4	7.1	7.6	9.1	4.7
6. в форме митингов, демонстраций	3.2	4.8	2.5	2.8	5.3	3.4	2.1	4.7	8.3	1.8	2.1	2.4
7. в форме забастовок	2.2	2.7	1.7	2.6	1.4	2.4	2.3	1.8	5.7	4.3	2.6	1.7
8. в столкновениях с милицией, других насильственных действиях	2.1	3.2	2.0	1.4	2.8	2.5	1.4	2.8	1.3	3.8	1.3	2.3
9. другое	0.2	0.2	0.2	0.1	0.6	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3
10. затрудняюсь ответить	8.0	8.7	6.7	9.0	5.2	7.3	9.8	6.3	5.0	2.2	4.4	10.3
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>P51. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?</b>												
1. да	13.8	12.8	10.7	18.2	6.1	11.5	19.5	14.8	12.7	12.7	7.3	13.2
2. скорее, да	17.8	22.9	16.5	15.5	16.1	18.7	17.3	17.9	13.5	16.6	20.6	17.8
3. скорее, нет	37.3	40.9	40.4	31.0	51.8	40.9	27.6	40.4	31.1	35.9	42.6	38.3
4. нет	25.3	17.4	26.2	30.2	20.7	23.0	29.8	24.5	35.3	31.8	19.5	24.3
5. затрудняюсь ответить	5.7	6.0	6.1	5.0	5.3	5.8	5.7	2.0	7.3	3.0	9.5	6.4
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.6	0.1
<b>P52. БЫЛО ЛИ КОГДА-НИБУДЬ СОВЕРШЕНО НАПАДЕНИЕ НА ВАС ЛИЧНО С ЦЕЛЬЮ ГРАБЕЖА, НАСИЛИЯ?</b>												
1. да	17.9	20.7	17.7	15.9	21.5	17.4	17.1	19.7	20.2	15.0	18.2	19.2
2. нет	78.2	74.3	78.6	80.8	73.7	78.5	79.5	77.1	74.0	83.1	78.2	76.7
3. затрудняюсь ответить	3.6	4.9	3.4	3.0	4.7	3.8	3.1	2.6	4.6	1.9	3.0	4.0
4. нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	0.5	1.2	0.0	0.6	0.1
<b>P53a. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЕЛЬЦИНА КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>												
1. да	23.3	24.8	23.3	22.3	26.2	23.8	21.6	61.4	3.6	7.6	28.1	20.4
2. нет	46.6	35.2	48.2	53.2	47.5	45.0	48.2	17.1	77.0	66.4	41.6	47.6
3. затрудняюсь ответить	29.0	38.9	27.1	23.9	25.8	29.8	29.3	20.8	18.3	21.9	29.5	31.5
4. нет ответа	1.1	1.0	1.5	0.6	0.5	1.4	0.9	0.7	1.1	4.1	0.8	0.6
<b>P53b. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЖИРИНОВСКОГО КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>												
1. да	12.2	8.2	13.6	13.6	5.4	11.6	15.5	2.3	16.7	49.7	2.4	8.6
2. нет	59.7	55.3	60.2	62.3	72.0	61.0	53.4	79.7	64.5	28.9	72.9	60.6
3. затрудняюсь ответить	26.2	34.4	23.8	22.9	20.7	25.6	29.0	16.1	18.8	20.5	20.5	28.7
4. нет ответа	1.9	2.1	2.4	1.1	1.9	1.7	2.1	1.9	0.0	0.8	4.2	2.1
<b>P57. ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ТЕЛЕВИДЕНИЮ, ГАЗЕТАМ, РАДИО, КОГДА ОНИ ОСВЕЩАЮТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В РОССИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ И ПАРТИЙ?</b>												
1. полностью доверяю	3.5	3.1	2.4	5.1	0.9	2.7	5.4	1.9	8.8	4.1	6.2	2.3
2. по большей части доверяю	14.2	15.7	14.0	13.3	15.0	15.0	12.9	25.9	10.6	15.1	8.2	12.1
3. отчасти доверяю, отчасти нет	43.3	45.8	44.1	40.5	44.6	47.0	38.2	43.5	33.6	39.8	60.0	43.3
4. по большей части не доверяю	21.0	17.4	23.4	20.8	24.7	20.0	20.8	15.9	26.4	23.3	20.0	21.9
5. совершенно не доверяю	10.7	9.3	9.9	12.6	10.6	9.1	12.7	6.9	16.1	11.8	4.1	11.4
6. затрудняюсь ответить	7.2	8.7	6.1	7.5	4.1	6.1	9.8	5.5	4.6	5.8	0.8	9.0
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.6	0.0
<b>2. Средняя оценка по шкале от "1"-"очень спокойные отношения" до "5"-"крайне конфликтные отношения"</b>												
<b>ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ НАПРЯЖЕННОСТИ ОТНОШЕНИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (РАЙОНЕ) МЕЖДУ:</b>												
P45. БЕДНЫМИ И БОГАТЫМИ	2.6	2.5	2.7	2.7	2.6	2.6	2.7	2.5	2.9	2.7	2.5	2.7
P46. НАЧАЛЬСТВОМ И РАБОЧИМИ	2.9	2.9	3.0	2.9	2.8	3.0	2.9	2.8	3.0	3.0	2.9	3.0
P47. МОЛОДЕЖЬЮ И ЛЮДЬМИ СТАРШИХ ПОКОЛЕНИЙ	2.7	2.8	2.7	2.7	2.7	2.8	2.7	2.7	2.9	2.8	2.8	2.7
P48. МЕСТНЫМИ ЖИТЕЛЯМИ И ПРИЕЗЖИМИ	2.5	2.7	2.6	2.4	2.7	2.6	2.4	2.7	2.4	2.7	2.9	2.5

\* В процентах к числу ответивших на данный вопрос на выборке в 1500 человек.

**В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (июнь 1994 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2958	1433	234	178	511	1653	613	280	827	1078	773

**L14. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. живем хорошо, без особых материальных забот	2.1	1.4	2.2	5.4	0.2	1.2	6.5	1.4	2.8	2.2	1.5
2. живем более-менее прилично	36.6	39.2	32.6	54.6	15.8	34.4	62.0	44.4	38.9	38.2	29.1
3. едва сводим концы с концами	48.8	49.0	56.0	32.9	59.7	53.5	25.7	47.4	48.1	47.9	51.3
4. живем за гранью бедности	9.8	8.3	7.5	2.6	20.7	9.0	2.3	4.8	7.3	9.4	15.0
5. затрудняюсь ответить	2.6	2.1	1.7	4.5	3.6	1.8	3.4	2.0	2.6	2.3	3.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее, улучшилось	5.0	4.6	5.6	15.7	2.1	2.9	14.2	9.9	5.3	4.9	3.1
2. осталось без изменения	35.1	35.6	33.3	41.9	16.9	35.5	50.6	37.4	37.8	38.2	26.9
3. скорее, ухудшилось	54.8	56.2	59.8	34.7	77.0	56.5	31.3	50.6	53.7	52.8	60.6
4. затрудняюсь ответить	4.8	3.7	1.3	7.8	4.0	4.9	4.0	2.2	2.7	3.9	9.3
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.1

**L16. КАК ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА БЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?**

1. скорее, улучшится	5.5	5.1	9.8	17.6	3.1	3.6	14.0	11.4	6.0	5.1	3.5
2. останется без изменения	28.3	28.7	24.5	33.6	21.5	28.8	35.5	25.1	29.2	30.9	24.8
3. скорее, ухудшится	42.3	43.7	44.3	20.8	56.0	43.5	27.1	35.9	36.4	42.8	49.9
4. затрудняюсь ответить	23.3	22.1	20.4	27.3	18.9	23.6	23.3	26.9	27.9	20.3	21.7
5. нет ответа	0.6	0.3	1.0	0.8	0.6	0.5	0.1	0.7	0.6	0.9	0.0

**L17. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?**

1. низкие доходы	67.6	72.2	65.5	43.5	83.7	71.4	42.6	56.7	66.9	70.2	68.4
2. опасения потерять работу	23.9	33.9	29.1	22.1	30.6	22.2	23.2	17.9	27.6	26.8	18.1
3. плохое здоровье, трудности с лечением	27.0	18.4	9.0	16.0	25.0	30.6	20.1	24.9	25.7	27.4	28.5
4. плохое жилье	15.4	16.1	15.8	16.3	14.6	14.9	17.6	22.0	14.4	16.1	12.9
5. бытовые трудности	21.3	20.6	20.0	21.0	20.1	20.7	24.0	20.3	23.1	21.8	19.2
6. невозможность дать детям хорошее образование	8.9	11.5	10.5	6.7	13.2	9.3	5.0	10.0	8.8	7.7	10.5
7. плохие взаимоотношения в семье	3.9	3.5	3.6	3.5	3.6	3.2	5.5	4.5	4.7	3.8	3.0
8. пьянство кого-то из членов семьи	6.0	6.3	7.2	6.3	7.5	5.9	5.3	3.6	6.3	6.0	6.6
9. усталость, переутомление	16.7	15.6	20.6	19.7	15.0	16.2	20.7	19.2	15.5	16.1	17.8
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	22.1	23.1	27.2	15.5	27.4	21.7	17.0	19.3	21.5	23.1	22.3
11. недостаток свободного времени	11.1	12.3	17.6	25.0	7.0	9.0	18.8	13.8	10.9	11.9	9.1
12. другое	1.6	1.5	0.9	1.9	2.2	1.4	1.4	2.0	1.5	1.6	1.5
13. затрудняюсь ответить	6.4	5.2	8.6	13.9	2.3	5.8	11.8	5.9	5.3	6.1	8.4
14. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

**L18. ПРЕДПРИНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ И ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЧТО-НИБУДЬ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДДЕРЖАТЬ ИЛИ УЛУЧШИТЬ СВОЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ?**

1. мы не видим в этом необходимости	5.9	5.9	5.9	17.7	1.6	4.0	14.6	6.5	9.0	4.2	4.8
2. мы ничего не можем для этого предпринять	28.6	23.3	22.8	12.7	30.1	32.7	16.8	30.2	32.8	24.3	30.0
3. подыскиваем другое место работы	8.6	9.2	7.1	11.8	7.2	7.4	10.3	13.7	10.7	8.6	4.6
4. подрабатываем дополнительно	19.5	20.5	21.9	32.4	13.4	18.8	26.3	29.5	23.4	19.7	11.6
5. работаем на своем садовом участке, строим, шьем, ремонтируем и т.п.	45.5	51.4	52.0	42.1	52.6	45.1	42.8	29.4	34.5	52.1	53.0
6. сдаем жилье, дачу, гараж	1.2	0.9	2.9	2.7	0.3	1.4	2.1	2.4	2.2	0.4	1.1

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2958	1433	234	178	511	1653	613	280	827	1078	773
7. другое	1.3	0.8	2.4	2.1	1.6	0.8	2.6	1.9	1.0	1.5	1.0
8. затрудняюсь ответить	5.3	5.5	3.4	3.8	5.7	5.3	4.2	3.8	4.8	5.5	6.3
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L19. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?											
1. основанная на государственном планировании	38.8	39.5	32.8	25.1	45.6	40.6	32.2	28.6	36.8	42.0	40.0
2. основанная на рыночных отношениях	24.5	23.1	29.3	50.5	12.3	21.8	42.0	31.7	27.4	24.4	19.0
3. затрудняюсь ответить	36.3	37.0	37.6	22.9	41.6	37.2	25.6	39.7	35.5	32.9	41.0
4. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.5	0.5	0.3	0.1	0.0	0.3	0.7	0.0
L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?											
1. да, получили	4.7	4.1	8.2	13.4	2.1	3.8	10.3	8.9	4.8	4.6	3.3
2. скорее, да, чем нет	12.3	10.9	14.2	41.1	4.4	9.3	26.8	16.4	15.4	10.9	9.6
3. скорее, нет, чем да	27.1	31.6	26.4	16.2	21.1	28.7	26.9	24.0	28.6	26.0	28.4
4. нет, не получили	43.3	41.6	41.3	20.3	59.5	46.5	23.6	43.1	39.4	45.9	43.6
5. затрудняюсь ответить	12.4	11.5	9.9	8.6	12.8	11.5	12.4	7.6	11.4	12.5	15.2
6. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.5	0.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.0
L21. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?											
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.8	59.5	56.7	39.9	64.4	63.3	49.5	58.0	54.6	64.3	59.2
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	19.4	21.4	21.0	38.8	12.7	16.0	34.4	21.7	23.2	18.2	16.6
3. затрудняюсь ответить	20.2	18.7	22.1	21.3	22.9	20.0	15.5	19.8	21.8	16.9	23.6
4. нет ответа	0.6	0.4	0.2	0.0	0.0	0.7	0.6	0.5	0.5	0.6	0.6
L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЮТ И ЖИВУТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?											
1. много работают и хорошо живут	5.2	4.6	8.7	8.8	3.0	4.2	9.8	9.8	5.1	4.6	4.4
2. много работают, но плохо живут	41.1	47.6	43.5	33.2	44.9	43.3	35.6	38.1	36.9	44.5	41.5
3. мало работают, но хорошо живут	11.5	10.9	8.5	13.7	14.4	10.5	11.6	12.9	11.3	10.2	13.0
4. мало работают и плохо живут	13.8	12.0	16.0	15.5	11.1	14.2	15.2	14.8	13.4	12.4	16.1
5. затрудняюсь ответить	28.2	24.5	23.4	28.1	26.4	27.7	27.4	24.0	33.1	27.9	24.9
6. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.8	0.2	0.1	0.4	0.5	0.3	0.3	0.1
L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1. скорее, увеличились	53.0	53.8	50.8	58.9	47.6	53.3	59.4	67.8	61.6	53.0	38.5
2. практически не изменились	12.6	12.1	10.7	12.6	7.8	14.1	11.0	10.8	8.8	10.7	20.0
3. скорее, уменьшились	14.2	15.1	19.7	6.9	18.2	13.7	13.0	11.3	11.9	15.3	16.2
4. затрудняюсь ответить	19.9	18.7	18.7	21.6	26.3	18.6	15.7	10.1	16.9	20.7	25.3
5. нет ответа	0.4	0.4	0.0	0.0	0.1	0.2	0.9	0.0	0.8	0.4	0.0
L24. КАКИМ ВЫ БЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ?											
1. скорее, справедливым	5.2	4.2	9.7	12.8	3.3	3.6	12.3	8.0	5.2	4.5	5.3
2. скорее, несправедливым	80.5	82.3	80.3	63.9	83.6	83.4	70.8	78.9	81.4	81.1	79.1
3. затрудняюсь ответить	14.2	13.3	10.0	23.3	13.0	12.9	16.6	13.1	13.0	14.3	15.5
4. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.3	0.2	0.0
L27. ОТЧЕГО В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА?											
1. от самого человека	6.4	24.1	26.5	50.8	19.5	24.6	37.1	31.5	25.8	25.6	26.3
2. от того, насколько справедливо устроено общество	64.0	67.9	68.4	39.5	68.4	66.6	56.0	61.8	65.3	66.0	60.6
3. затрудняюсь ответить	9.3	7.6	5.1	9.7	12.1	8.7	6.3	6.0	8.6	8.1	13.1
4. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.6	0.3	0.3	0.0
L28. КАКАЯ ПОМОЩЬ СЕЙЧАС НУЖНА ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?											
1. помощи не нужно	13.8	13.9	14.0	34.8	4.4	11.7	28.5	13.9	15.6	16.0	8.6
2. информация	5.7	6.7	5.1	7.1	4.3	5.6	7.6	7.1	5.6	5.3	6.0
3. моральная поддержка	9.4	10.9	9.0	6.9	6.3	9.4	12.0	11.9	9.5	9.4	8.5
4. помощь в поиске места работы	13.6	12.4	12.6	18.2	20.5	11.7	11.7	17.9	16.1	14.5	8.0



5. помощь в поиске приработков	14.3	16.7	14.4	15.4	13.2	14.8	13.7	15.2	16.8	12.7	13.6
6. обслуживание	2.5	0.8	0.7	1.2	2.4	3.1	1.4	2.8	2.5	1.5	4.0
7. медицинские услуги	15.2	8.4	7.3	5.5	15.0	17.3	9.1	18.7	14.5	13.7	17.0
8. денежная помощь	47.3	48.3	44.3	24.0	65.5	49.2	25.4	39.9	39.1	49.0	56.3
9. другое	3.8	3.7	5.7	3.6	3.9	3.9	3.4	7.7	4.8	2.8	2.8
10. затрудняюсь ответить	8.4	9.7	8.2	8.2	6.8	7.7	11.3	6.5	10.2	7.6	8.6
L29. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?											
1. только на самого себя	73.6	77.7	76.8	85.6	73.1	73.3	75.0	81.1	76.4	73.9	67.5
2. на своих родственниках, друзей	42.4	40.7	41.8	37.6	34.8	42.4	48.5	42.9	42.6	44.0	39.5
3. на помощь государства и организации	11.7	9.5	18.4	3.5	14.4	11.8	8.6	5.2	10.8	9.8	17.7
4. затрудняюсь ответить	2.7	2.1	1.4	0.7	4.2	2.5	2.0	0.9	1.7	2.9	4.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L30. КАКИМ ОБРАЗОМ ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?											
1. лучше оказывать денежную помощь	40.3	38.3	44.8	39.2	45.2	39.9	36.4	50.6	38.0	38.6	41.6
2. лучше предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	44.2	48.0	39.4	44.0	41.5	44.0	48.2	33.8	44.9	47.4	42.4
3. затрудняюсь ответить	15.2	13.5	14.8	16.8	12.9	15.8	15.2	15.6	16.8	13.8	15.4
4. нет ответа	0.3	0.2	0.9	0.0	0.5	0.3	0.2	0.0	0.3	0.2	0.7
L31. ПОМОЩЬ, КОТОРУЮ ПОЛУЧАЮТ БЕДНЫЕ, МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ, СУЩЕСТВЕННА ДЛЯ НИХ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее, существенна	16.7	16.9	17.3	13.9	22.4	16.7	11.9	16.2	15.6	16.0	19.1
2. скорее, несущественна	62.4	63.1	66.6	61.0	59.0	61.5	67.4	67.9	62.8	63.7	57.8
3. затрудняюсь ответить	20.7	19.7	16.1	25.1	18.6	21.6	20.3	15.9	21.2	20.1	22.8
4. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	0.3	0.2	0.2
31a. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.5	8.9	10.9	7.0	18.2	10.2	4.5	7.4	5.3	9.6	18.3
2. рост цен	81.0	82.1	79.3	62.7	88.5	83.9	67.5	70.8	75.3	84.7	85.2
3. рост безработицы	56.1	60.8	58.0	50.7	65.8	55.5	50.0	38.4	57.3	61.4	53.5
4. кризис в экономике, спад производства	50.7	55.9	56.3	51.8	43.6	53.4	51.7	46.6	54.1	51.3	47.6
5. рост числа уголовных преступлений	67.4	67.4	69.0	65.2	68.5	68.4	65.9	73.8	69.2	72.5	55.7
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.8	29.9	29.1	26.4	22.6	29.0	34.2	41.5	31.2	28.4	22.4
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.3	30.1	24.9	40.1	23.7	27.9	35.8	40.8	30.5	30.7	21.6
8. обострение национальных отношений	16.1	17.0	18.9	18.5	12.7	16.4	19.2	21.1	14.6	15.7	16.3
7. несправедливое распределение доходов	36.8	39.1	28.4	35.1	41.7	37.6	33.0	35.9	43.4	33.0	36.0
10. угроза фашизма и экстремизма	7.0	5.5	5.5	11.7	3.9	7.0	9.6	12.6	6.5	5.3	7.9
11. коррупция, взяточничество	23.7	24.4	27.9	24.6	26.5	21.9	25.8	31.4	24.6	24.1	19.6
12. слабость государственной власти	29.9	30.5	33.6	34.1	26.8	30.8	30.9	33.6	31.4	29.7	27.2
13. конфликты в руководстве страной	11.4	11.3	14.4	14.4	11.3	11.5	9.8	10.1	11.3	11.8	11.3
14. угроза военной диктатуры	3.1	2.1	2.6	4.1	1.5	3.2	4.4	5.9	3.8	1.3	3.9
15. вооруженные конфликты на границах России	15.0	15.8	13.6	15.5	18.1	14.3	12.9	13.0	13.2	16.2	15.7
16. другие	1.4	1.5	0.9	2.3	0.9	1.5	1.5	1.4	1.9	1.0	1.6
17. затрудняюсь ответить	2.0	1.3	1.7	2.5	0.7	1.7	3.0	0.6	2.3	1.6	2.6
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29a. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*											
1. вполне заслуживает	15.7	12.8	26.4	21.4	7.1	17.4	21.1	14.9	14.8	16.4	16.0
2. не вполне заслуживает	34.0	36.4	27.0	36.2	32.4	33.4	36.6	45.6	33.7	35.4	28.2
3. совсем не заслуживает	34.8	33.7	36.1	23.7	37.3	35.1	30.1	23.6	37.7	32.1	40.0
4. затрудняюсь ответить	15.2	16.8	10.5	17.9	22.9	14.0	11.9	15.9	13.6	15.9	15.9
5. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.7	0.3	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0
29b. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?*											
1. вполне заслуживает	5.4	4.0	6.8	5.7	6.8	5.3	4.1	2.6	4.0	5.8	7.1
2. не вполне заслуживает	32.4	32.0	36.5	37.9	24.6	33.5	40.2	28.1	33.0	36.8	26.9
3. совсем не заслуживает	32.3	33.1	28.7	27.9	28.6	33.1	34.0	37.7	36.0	26.3	35.6
4. затрудняюсь ответить	28.8	28.8	28.0	26.3	38.0	27.0	21.0	31.6	24.6	29.9	30.4



ожесточенности людей	52.2	56.7	59.9	44.6	56.6	52.3	48.9	64.0	53.5	51.6	47.2
3. в разговорах на работе, в кругу знакомых	34.9	43.7	50.3	23.5	36.4	34.9	33.3	36.1	30.2	40.7	30.9
4. в возмущенных разговорах в очередях, в транспорте	40.9	42.6	44.7	36.9	42.5	40.6	40.7	54.9	46.2	42.9	27.5
5. в надписях на стенах, на заборах	5.8	5.1	2.9	7.6	4.5	5.6	8.6	10.9	8.4	4.6	3.2
6. в форме митингов, демонстраций	3.2	3.5	2.6	5.3	1.2	2.8	5.4	12.0	4.4	1.4	1.2
7. в форме забастовок	2.2	2.4	0.6	3.5	1.4	2.3	2.6	3.0	3.5	1.7	1.4
8. в столкновениях с милицией, других насильственных действиях	2.1	1.8	4.1	2.2	2.9	0.9	4.5	4.5	2.2	1.8	1.7
9. другое	0.2	0.3	0.3	0.0	0.0	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1
10. затрудняюсь ответить	8.0	6.2	5.7	9.5	11.8	7.5	4.1	3.4	7.7	7.4	10.9
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P51. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?											
1. да	13.8	12.4	18.0	15.8	17.9	13.7	10.7	3.4	10.8	13.4	21.4
2. скорее, да	17.8	17.5	21.2	16.9	13.2	18.0	22.9	16.2	17.0	15.6	22.5
3. скорее, нет	37.3	40.9	33.0	36.6	31.4	37.3	42.4	42.6	38.5	39.1	31.4
4. нет	25.3	23.9	25.9	24.3	30.1	25.6	19.6	31.7	29.2	25.7	18.3
5. затрудняюсь ответить	5.7	5.1	1.9	6.5	7.3	5.4	4.4	6.2	4.2	6.1	6.4
6. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0
P52. БЫЛО ЛИ КОГДА-НИБУДЬ СОВЕРШЕНО НАПАДЕНИЕ НА ВАС ЛИЧНО С ЦЕЛЬЮ ГРАБЕЖА, НАСИЛИЯ?											
1. да	17.9	17.7	18.2	32.7	18.0	16.3	23.7	23.0	23.6	16.9	11.4
2. нет	78.2	79.4	75.8	64.4	78.8	80.1	73.5	74.5	72.3	78.6	85.2
3. затрудняюсь ответить	3.6	2.7	5.9	2.0	3.0	3.3	2.4	2.5	3.7	4.1	3.3
4. нет ответа	0.3	0.2	0.1	0.9	0.2	0.3	0.4	0.0	0.4	0.4	0.0
P53а. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЕЛЬЦИНА КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. да	23.3	20.4	25.3	32.1	15.5	23.5	30.3	32.2	24.4	22.3	20.6
2. нет	46.6	48.4	49.5	38.9	51.8	47.8	42.2	42.3	43.9	45.0	53.2
3. затрудняюсь ответить	29.0	29.6	24.9	28.6	31.4	27.6	26.5	24.6	30.9	30.9	25.9
4. нет ответа	1.1	1.5	0.4	0.4	1.3	1.1	1.0	0.8	0.8	1.9	0.3
P53б. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЖИРИНОВСКОГО КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. да	12.2	14.1	11.5	9.4	15.9	11.0	14.0	5.9	13.1	11.0	15.4
2. нет	59.7	58.2	65.2	61.0	51.9	62.1	61.9	71.7	57.5	59.5	57.8
3. затрудняюсь ответить	26.2	26.0	22.3	25.6	30.0	25.3	21.7	22.4	27.6	27.1	24.9
4. нет ответа	1.9	1.7	0.9	4.0	2.2	1.6	2.3	0.1	1.8	2.4	1.9
P57. ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ТЕЛЕВИДИНИЮ, ГАЗЕТАМ, РАДИО, КОГДА ОНИ ОСВЕЩАЮТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В РОССИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ И ПАРТИЙ?											
1. полностью доверяю	3.5	2.6	4.3	2.4	5.6	3.0	2.8	0.9	3.3	3.2	5.1
2. по большей части доверяю	14.2	13.5	18.9	15.0	12.5	13.4	18.9	13.5	14.8	15.1	12.5
3. отчасти доверяю, отчасти нет	43.3	45.1	42.8	44.4	37.0	44.4	46.0	42.9	45.9	46.8	35.5
4. по большей части не доверяю	21.0	22.9	21.4	20.1	23.1	21.2	19.1	23.4	18.6	20.7	22.9
5. совершенно не доверяю	10.7	10.4	6.7	8.2	12.5	11.0	9.0	12.6	11.2	7.8	13.8
6. затрудняюсь ответить	7.2	5.3	5.9	10.0	9.5	6.9	4.2	6.6	6.0	6.4	10.0
7. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0

## 2. Средняя оценка по шкале от "1" - "очень спокойные отношения" до "5" - "крайне конфликтные отношения"

ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ НАПРЯЖЕННОСТИ ОТНОШЕНИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (РАЙОНЕ) МЕЖДУ:

P45. БЕДНЫМИ И БОГАТЫМИ	2.6	2.7	2.6	2.6	2.8	2.6	2.6	2.9	2.8	2.5	2.6
P46. НАЧАЛЬСТВОМ И РАБОЧИМИ	2.9	3.0	3.1	2.7	3.1	2.9	2.8	3.1	3.0	2.9	2.9
P47. МОЛОДЕЖЬЮ И ЛЮДЬМИ СТАРШИХ ПОКОЛЕНИЙ	2.7	2.7	2.7	2.7	2.8	2.7	2.7	3.0	2.9	2.7	2.5
P48. МЕСТНЫМИ ЖИТЕЛЯМИ И ПРИЕЗЖИМИ	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5	2.7	3.4	2.8	2.4	2.2

\* В процентах к числу ответивших на данный вопрос на выборке в 1500 человек.



## L19. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?

1. основанная на государственном планировании	38.8	37.1	35.4	33.4	39.3	39.7	14.8	53.1	31.3	30.6
2. основанная на рыночных отношениях	24.5	46.5	31.2	22.3	22.9	19.4	53.1	10.0	27.1	27.4
3. затрудняюсь ответить	36.3	16.3	33.3	43.6	37.1	40.9	31.7	36.7	41.4	42.0
4. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.7	0.7	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0
L20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ПОЛУЧИЛИ СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?										
1. да, получили	4.7	13.4	6.9	6.4	3.3	4.4	8.6	0.8	7.8	4.5
2. скорее, да, чем нет	12.3	29.7	13.1	12.7	12.5	8.2	25.9	3.6	14.4	11.3
3. скорее, нет, чем да	27.1	26.1	35.0	33.8	27.3	19.2	26.2	20.5	29.8	27.8
4. нет, не получили	43.3	23.2	32.3	36.4	44.7	58.4	19.0	62.9	29.2	42.3
5. затрудняюсь ответить	12.4	7.6	12.6	10.0	12.1	9.6	19.9	12.1	18.8	14.2
6. нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.7	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0
L21. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?										
1. гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	59.8	51.5	57.0	57.0	60.2	51.6	39.7	73.5	59.4	54.3
2. высокие доходы, но без гарантий на будущее	19.4	33.5	22.6	23.8	20.1	22.6	41.0	4.7	18.7	18.3
3. затрудняюсь ответить	20.2	14.6	20.1	19.1	19.2	25.8	18.6	20.6	21.1	27.4
4. нет ответа	0.6	0.4	0.3	0.1	0.5	0.0	0.8	1.2	0.7	0.0
L22. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЮТ И ЖИВУТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?										
1. много работают и хорошо живут	5.2	10.0	4.9	6.1	4.9	3.4	9.2	2.6	7.1	5.0
2. много работают, но плохо живут	41.1	39.6	48.4	43.8	46.6	38.6	26.7	34.5	39.5	37.2
3. мало работают, но хорошо живут	11.5	9.6	7.8	13.9	10.7	16.7	13.8	12.9	5.3	14.2
4. мало работают и плохо живут	13.8	21.4	14.4	11.8	11.0	14.6	13.2	15.3	16.0	16.3
5. затрудняюсь ответить	28.2	19.4	24.2	24.0	26.3	26.7	36.7	34.5	32.2	27.4
6. нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.3	0.5	0.0	0.4	0.2	0.0	0.0
L23. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?										
1. скорее, увеличились	53.0	62.1	60.3	52.5	52.1	42.4	56.2	52.0	51.3	47.4
2. практически не изменились	12.6	13.5	10.4	10.1	12.5	12.3	21.0	12.3	12.4	10.7
3. скорее, уменьшились	14.2	12.8	14.5	18.9	14.2	13.3	10.2	13.1	11.5	18.1
4. затрудняюсь ответить	19.9	11.6	14.7	18.5	20.8	31.3	12.2	22.5	21.9	23.8
5. нет ответа	0.4	0.0	0.1	0.1	0.3	0.7	0.4	0.1	3.0	0.0
L24. КАКИМ ВЫ БЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ?										
1. скорее, справедливым	5.2	10.6	5.9	5.2	4.5	4.1	13.3	1.5	3.3	7.5
2. скорее, несправедливым	80.5	72.5	77.4	79.5	83.8	82.9	66.6	86.3	77.6	77.5
3. затрудняюсь ответить	14.2	17.0	16.6	15.2	11.6	13.0	19.7	12.1	19.1	15.0
4. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0
L27. ОТЧЕГО В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА?										
1. от самого человека	26.4	36.4	23.0	34.3	24.3	22.9	43.7	16.5	33.0	34.1
2. от того, насколько справедливо устроено общество	64.0	58.9	69.0	58.7	68.0	64.9	44.9	71.2	50.9	56.2
3. затрудняюсь ответить	9.3	4.6	7.8	6.9	7.1	12.2	10.9	12.1	16.1	9.7
4. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5	0.0	0.4	0.2	0.0	0.0
L28. КАКАЯ ПОМОЩЬ СЕЙЧАС НУЖНА ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?										
1. помощи не нужно	13.8	23.0	15.3	12.8	16.9	11.0	15.2	10.7	9.5	7.8
2. информация	5.7	15.5	8.8	6.6	4.5	4.3	12.7	1.8	5.7	6.0
3. моральная поддержка	9.4	20.2	12.0	13.1	7.0	8.4	9.2	8.4	8.0	6.4
4. помощь в поиске места работы	13.6	8.3	13.0	14.6	11.0	21.7	16.7	2.4	22.1	49.3
5. помощь в поиске приработков	14.3	11.2	18.0	17.8	15.7	15.7	26.4	5.8	14.9	16.3
6. обслуживание	2.5	1.5	0.6	0.1	0.7	2.4	0.4	8.2	0.6	1.1
7. медицинские услуги	15.2	6.5	9.0	8.3	8.1	8.2	5.4	40.3	9.1	5.7
8. денежная помощь	47.3	24.3	41.2	51.6	47.7	54.3	39.0	55.9	49.1	39.9
9. другая помощь	3.8	11.6	3.6	1.6	2.9	4.3	1.5	3.4	6.2	3.4
10. затрудняюсь ответить	8.4	6.8	8.4	8.4	12.1	5.6	7.7	5.7	9.1	9.6
L29. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?										
1. только на самого себя	73.6	81.7	79.0	79.6	76.2	81.0	64.2	65.3	65.8	75.3
2. на своих родственников, друзей	42.4	45.4	46.7	40.7	37.4	34.5	65.5	38.4	55.0	43.4
3. на помощь государства и орган-й	11.7	12.1	7.3	8.7	12.2	9.7	6.5	18.6	11.4	5.0
4. затрудняюсь ответить	2.7	0.4	1.7	1.7	2.5	0.8	3.5	3.8	6.5	3.1

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалиф. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2958	190	601	268	607	134	151	604	151	182
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L30. КАКИМ ОБРАЗОМ ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?										
1. лучше оказывать денежную помощь	40.3	30.7	36.6	43.6	40.2	43.1	33.5	43.1	42.3	43.3
2. лучше предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	44.2	55.1	46.3	44.6	47.4	39.4	45.5	38.2	46.3	44.7
3. затрудняюсь ответить	15.2	14.2	17.1	11.7	12.1	16.8	20.7	18.2	11.3	11.7
4. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.1	0.3	0.7	0.4	0.5	0.0	0.4
L31. ПОМОЩЬ, КОТОРУЮ ПОЛУЧАЮТ БЕДНЫЕ, МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ, СУЩЕСТВЕННА ДЛЯ НИХ ИЛИ НЕТ?										
1. скорее, существенна	16.7	16.6	12.2	16.7	18.1	23.9	9.5	18.9	16.2	18.0
2. скорее, несущественна	62.4	71.0	66.9	63.9	60.8	54.8	62.5	58.1	64.8	64.4
3. затрудняюсь ответить	20.7	12.4	20.5	19.4	21.0	20.5	27.6	22.7	19.0	17.6
4. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.1	0.0	0.7	0.4	0.3	0.0	0.0
31a. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?										
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	10.5	2.4	7.6	10.3	9.9	12.3	7.8	14.8	12.2	10.8
2. рост цен	81.0	62.6	76.0	84.3	83.0	84.7	69.7	85.8	85.4	82.3
3. рост безработицы	56.1	46.0	56.5	62.2	63.1	61.4	49.1	45.6	57.6	69.5
4. кризис в экономике, спад производства	50.7	67.1	60.5	50.5	55.0	41.7	37.6	45.6	45.6	40.6
5. рост числа уголовных преступлений	67.4	67.8	70.2	67.7	65.8	64.5	69.4	69.1	68.1	59.5
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.8	42.1	42.3	28.1	21.4	23.3	32.7	28.1	28.2	24.3
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.3	31.8	35.8	33.9	28.1	15.2	49.0	21.0	31.0	29.7
8. обострение национальных отношений	16.1	21.9	20.3	14.9	16.2	15.0	24.7	10.0	19.7	14.4
9. несправедливое распределение доходов	36.8	27.6	37.2	41.9	38.2	38.8	19.2	39.1	35.1	41.4
10. угроза фашизма и экстремизма	7.0	15.1	8.6	4.3	3.6	6.8	13.4	7.5	3.7	8.6
11. коррупция, взяточничество	23.7	35.1	22.9	14.5	27.9	20.7	13.7	23.1	16.4	29.0
12. слабость государственной власти	29.9	43.1	35.9	32.9	28.2	22.6	25.0	28.0	25.8	29.1
13. конфликты в руководстве страной	11.4	20.4	10.7	13.0	11.5	11.2	9.5	9.7	8.4	13.4
14. угроза военной диктатуры	3.1	4.4	2.9	1.9	2.0	2.0	10.5	2.9	1.2	4.7
15. вооруженные конфликты на границах России	15.0	12.0	14.2	9.5	18.3	12.2	20.2	13.1	13.5	12.5
16. другие	1.4	3.5	1.6	1.4	1.2	1.5	1.2	1.4	1.2	0.8
17. затрудняюсь ответить	2.0	0.5	0.7	0.8	1.8	4.4	2.7	3.2	1.6	1.7
18. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29a. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?*										
1. вполне заслуживает	15.7	19.5	14.1	16.7	14.7	21.1	21.9	14.3	9.2	21.1
2. не вполне заслуживает	34.0	35.4	37.2	36.9	36.5	14.3	45.3	30.3	32.9	29.9
3. совсем не заслуживает	34.8	34.1	31.2	26.2	33.6	48.6	22.0	40.4	42.3	36.5
4. затрудняюсь ответить	15.2	11.0	17.0	19.5	14.9	16.1	10.8	15.0	15.6	12.5
5. нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.7	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29b. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?*										
1. вполне заслуживает	5.4	7.8	3.8	4.8	4.5	7.1	10.3	7.4	0.0	3.2
2. не вполне заслуживает	32.4	43.8	32.7	29.2	37.3	18.3	37.5	32.0	30.0	26.0
3. совсем не заслуживает	32.3	24.1	34.8	31.1	30.8	39.3	25.4	30.6	43.0	39.0
4. затрудняюсь ответить	28.8	24.2	27.5	33.7	26.9	29.0	26.8	29.7	27.1	31.8
5. нет ответа	1.1	0.0	1.3	1.2	0.5	6.2	0.0	0.2	0.0	0.0
29c. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ? *										
1. вполне заслуживает	7.3	9.6	6.4	5.9	6.4	9.0	6.9	10.2	2.9	5.7
2. не вполне заслуживает	36.7	33.8	45.5	39.1	36.7	39.4	48.1	33.0	32.3	25.9
3. совсем не заслуживает	31.3	36.1	26.4	26.5	30.0	29.5	22.0	35.7	40.4	38.8
4. затрудняюсь ответить	24.3	18.5	21.3	27.7	26.7	22.0	23.1	20.9	23.9	29.7

5. нет ответа	0.3	2.0	0.5	0.7	0.2	0.0	0.0	0.2	0.5	0.0
29f. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?*										
1. вполне заслуживает	36.6	33.5	31.4	27.6	40.3	31.2	34.0	38.8	37.1	41.0
2. не вполне заслуживает	26.5	36.2	30.3	30.4	24.4	24.4	25.5	23.8	22.9	30.4
3. совсем не заслуживает	11.9	14.0	14.5	11.0	9.1	11.7	17.7	11.1	15.1	10.9
4. затрудняюсь ответить	24.5	15.4	23.3	30.3	26.2	31.3	22.8	26.1	20.7	17.7
5. нет ответа	0.5	0.9	0.5	0.7	0.0	1.4	0.0	0.3	4.2	0.0
29g. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?*										
1. вполне заслуживают	20.9	12.5	20.2	12.9	16.3	24.0	25.9	24.3	21.2	27.8
2. не вполне заслуживают	28.2	37.8	30.8	30.4	31.1	26.4	34.2	20.0	31.0	28.1
3. совсем не заслуживают	19.0	18.6	18.3	18.3	19.9	9.8	18.2	17.8	22.6	26.3
4. затрудняюсь ответить	31.2	31.1	30.1	37.1	32.3	37.3	21.7	37.4	22.6	17.0
5. нет ответа	0.6	0.0	0.6	1.3	0.2	2.5	0.0	0.4	2.6	0.7
29i. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?*										
1. вполне заслуживают	8.4	6.6	7.3	12.3	7.9	11.0	3.9	9.4	6.2	11.3
2. не вполне заслуживают	17.2	24.3	27.0	13.7	18.7	12.0	16.1	13.6	16.2	12.6
3. совсем не заслуживают	45.1	47.4	39.1	45.7	48.0	47.7	35.9	45.7	43.8	50.4
4. затрудняюсь ответить	28.5	21.8	25.3	27.6	24.9	27.9	44.1	30.3	32.0	23.4
5. нет ответа	0.9	0.0	1.4	0.7	0.5	1.4	0.0	1.0	1.8	2.3
29j. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?*										
1. вполне заслуживает	45.8	39.4	39.0	40.8	46.5	46.1	50.1	51.8	46.7	48.1
2. не вполне заслуживает	14.7	23.8	16.9	13.3	13.1	14.7	17.5	14.4	15.6	12.3
3. совсем не заслуживает	5.6	6.0	6.9	5.3	5.1	3.7	3.3	4.9	6.5	9.0
4. затрудняюсь ответить	32.8	30.8	35.4	37.6	35.3	34.1	29.1	28.6	30.0	28.4
5. нет ответа	1.1	0.0	1.7	3.1	0.0	1.4	0.0	0.3	1.2	2.1
29k. В КАКОЙ МЕРЕ ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?*										
1. вполне заслуживают	20.0	12.9	10.7	24.5	23.2	21.9	18.6	19.9	15.8	21.3
2. не вполне заслуживают	47.5	56.5	54.8	46.9	45.9	30.2	57.9	47.0	51.3	39.5
3. совсем не заслуживают	16.8	21.0	16.9	10.3	15.1	21.2	13.3	18.2	17.9	25.2
4. затрудняюсь ответить	15.1	9.6	16.5	17.7	15.0	25.2	10.2	14.7	14.1	13.9
5. нет ответа	0.6	0.0	1.2	0.7	0.8	1.4	0.0	0.2	0.9	0.0
P49. ЧЕМ БОЛЬШЕ ВСЕГО НЕДОВОЛЬНЫ, ВСТРЕВОЖЕНЫ СЕГОДНЯ ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ?										
1. высокими ценами	86.0	88.0	84.7	85.8	85.8	84.9	82.2	89.0	88.6	81.3
2. несвоевременной выплатой зарплаты	65.9	66.8	67.7	77.2	72.4	58.9	67.3	53.0	66.5	69.0
3. ростом преступности	61.0	68.6	71.5	64.6	57.8	57.5	56.6	58.7	61.7	50.4
4. спекулянтами, торговцами	28.6	28.1	29.4	22.7	26.1	31.8	13.3	37.6	25.9	30.3
5. наплывом приезжих из других регионов	10.2	9.2	11.0	9.9	11.1	5.6	17.2	8.9	13.3	6.4
6. отсутствием товаров, продуктов	2.1	1.0	1.3	1.3	2.4	1.5	4.9	1.8	4.8	0.6
7. другим	1.4	2.9	1.0	0.3	0.9	0.0	0.5	1.4	1.1	6.8
8. затрудняюсь ответить	2.6	1.1	2.0	1.6	2.8	1.0	3.9	3.8	0.3	4.9
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
P50. ЕСЛИ ВЫ ЗАМЕЧАЕТЕ КАКУЮ-ТО ОСОБУЮ НАПРЯЖЕННОСТЬ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (РАЙОНЕ), ТО В ЧЕМ ЭТО ВЫРАЖАЕТСЯ?										
1. никакой особой напряженности не ощущаю	25.1	18.3	23.9	25.4	22.5	19.7	36.8	29.2	23.8	21.8
2. в повышенной раздражительности, жесточечности людей	52.2	58.4	56.3	58.5	54.0	61.0	40.7	47.7	48.0	47.9
3. в разговорах на работе, в кругу знакомых	34.9	45.9	40.8	42.9	43.5	40.2	24.6	21.5	22.9	33.9
4. в возмущенных разговорах в очередях, в транспорте	40.9	51.3	47.5	46.8	37.6	34.8	32.8	40.1	38.1	43.0
5. в надписях на стенах, на заборах	5.8	11.0	5.1	4.4	4.1	6.4	13.5	5.6	3.9	8.8
6. в форме митингов, демонстраций	3.2	5.5	3.5	2.8	3.3	2.0	3.2	2.2	1.8	4.3
7. в форме забастовок	2.2	1.6	1.0	1.2	3.3	2.7	1.7	2.5	0.8	2.9
8. в столкновениях с милицией, других насильственных действиях	2.1	0.6	1.8	2.9	2.3	1.2	3.4	0.9	1.4	5.1
9. другое	0.2	0.0	0.6	0.0	0.3	0.0	0.5	0.0	0.3	0.0
10. затрудняюсь ответить	8.0	6.0	6.4	3.6	7.8	7.3	6.9	10.6	13.3	9.4
11. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2958	190	601	268	607	134	151	604	151	182

P51. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?										
1. да	13.8	10.3	8.7	8.7	15.8	25.3	11.4	17.3	7.3	12.5
2. скорее, да	17.8	17.3	17.9	19.1	16.5	21.7	28.0	15.9	14.2	16.3
3. скорее, нет	37.3	51.9	49.1	41.6	33.9	26.7	33.2	30.2	48.9	37.1
4. нет	25.3	16.9	17.9	24.1	29.5	23.2	16.5	30.2	22.4	28.7
5. затрудняюсь ответить	5.7	3.6	6.2	6.4	4.3	3.2	10.6	6.2	7.1	5.5
6. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0
P52. БЫЛО ЛИ КОГДА-НИБУДЬ СОВЕРШЕНО НАПАДЕНИЕ НА ВАС ЛИЧНО С ЦЕЛЬЮ ГРАВЕЖА, НАСИЛИЯ?										
1. да	17.9	18.3	18.0	14.6	21.4	18.2	18.2	13.8	15.3	21.7
2. нет	78.2	77.4	78.1	83.2	74.8	80.1	72.3	82.3	81.0	74.6
3. затрудняюсь ответить	3.6	3.5	3.6	2.1	3.6	1.6	9.1	3.5	3.7	3.8
4. нет ответа	0.3	0.8	0.3	0.1	0.2	0.1	0.4	0.4	0.0	0.0
P53a. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЕЛЬЦИНА КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. да	23.3	22.5	24.8	25.5	18.7	23.3	31.4	22.4	28.4	25.3
2. нет	46.6	46.7	43.0	43.9	52.1	50.9	23.5	53.9	37.2	40.6
3. затрудняюсь ответить	29.0	30.8	32.0	28.6	27.8	25.0	44.2	23.4	33.6	32.1
4. нет ответа	1.1	0.0	0.1	2.0	1.3	0.9	0.8	0.3	0.7	1.9
P53b. ЕСЛИ БЫ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ, ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ ВЫ ЗА ЖИРИНОВСКОГО КАК ЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
1. да	12.2	5.0	7.8	11.2	17.2	17.5	3.4	13.4	10.2	7.7
2. нет	59.7	72.6	66.0	65.5	53.0	53.4	53.4	63.0	59.0	57.3
3. затрудняюсь ответить	26.2	21.4	24.0	22.3	28.1	26.4	40.4	22.7	26.8	31.6
4. нет ответа	1.9	1.0	2.1	1.1	1.8	2.7	2.8	1.0	4.1	3.4
P57. ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ТЕЛЕВИДЕНИЮ, ГАЗЕТАМ, РАДИО, КОГДА ОНИ ОСВЕЩАЮТ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В РОССИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ И ПАРТИЙ?										
1. полностью доверяю	3.5	1.7	2.1	1.9	4.0	3.1	2.7	5.4	1.5	4.6
2. по большей части доверяю	14.2	13.6	14.3	12.9	14.7	14.2	18.1	12.9	14.3	13.3
3. отчасти доверяю, отчасти нет	43.3	45.9	44.7	52.0	43.6	39.1	49.7	39.4	49.2	32.4
4. по большей части не доверяю	21.0	27.6	24.6	18.3	22.5	22.0	13.3	20.0	12.3	25.1
5. совершенно не доверяю	10.7	9.4	9.7	10.0	9.1	9.3	3.6	13.5	13.7	15.3
6. затрудняюсь ответить	7.2	1.9	4.6	4.9	6.0	11.5	12.2	8.7	9.1	9.3
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.7	0.4	0.1	0.0	0.0

## 2. Средняя оценка по шкале от "1" – "очень спокойные отношения" до "5" – "крайне конфликтные отношения"

ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ НАПРЯЖЕННОСТИ ОТНОШЕНИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (РАЙОНЕ) МЕЖДУ:

P45. БЕДНЫМИ И БОГАТЫМИ	2.6	2.6	2.6	2.7	2.7	2.5	2.4	2.6	2.8	2.7
P46. НАЧАЛЬСТВОМ И РАБОЧИМИ	2.9	2.8	3.0	3.1	3.0	2.8	2.8	2.8	3.0	3.2
P47. МОЛОДЕЖЬЮ И ЛЮДЬМИ СТАРШИХ ПОКОЛЕНИЙ	2.7	2.7	2.7	2.8	2.7	2.5	3.0	2.7	3.0	2.7
P48. МЕСТНЫМИ ЖИТЕЛЯМИ И ПРИЕЗЖИМИ	2.5	2.5	2.7	2.6	2.6	2.5	2.8	2.3	2.7	2.5



Д. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (июль 1994 г.)  
1. В % к числу опрошенных по каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон- ченное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммуни- стическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлин- ский — Ю. Волдырев		
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	3.3	8.0	2.0	1.2	3.6	3.5	2.5	2.9	0.0	1.6	0.6	2.7	
2. нормальное, ровное состояние	37.3	46.6	36.7	30.4	40.2	38.3	32.1	45.2	34.1	38.6	38.4	36.4	
3. испытываю напряжение, раздражение	38.5	27.4	42.4	42.4	40.4	39.0	35.4	37.7	41.5	40.2	47.7	39.7	
4. испытываю страх, тоску	10.1	4.6	9.4	15.6	7.1	8.8	16.1	8.1	19.3	10.1	7.0	10.9	
5. затрудняюсь ответить	10.8	13.3	9.5	10.3	8.5	10.3	13.9	6.2	5.2	9.5	6.4	10.4	
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
2. хорошее	0.7	0.9	0.5	1.0	0.9	0.6	0.8	1.0	0.0	0.5	0.6	0.7	
3. среднее	16.7	20.1	16.1	14.8	17.1	16.9	15.8	21.8	7.4	13.8	14.5	16.0	
4. плохое	48.4	47.4	50.0	47.1	49.8	50.3	42.7	51.2	47.4	58.2	54.7	49.1	
5. очень плохое	18.4	16.6	20.6	17.1	22.9	16.8	17.6	11.4	32.6	16.4	22.7	19.0	
6. затрудняюсь ответить	15.6	14.8	12.7	20.0	9.1	15.0	23.0	14.5	12.6	11.1	7.6	15.3	
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо и можно жить	12.0	21.8	9.9	6.7	16.1	12.0	7.8	21.3	0.7	12.7	11.0	9.3	
2. жить трудно, но можно терпеть	52.8	49.8	52.6	55.6	54.1	52.3	52.7	60.5	48.9	45.5	55.8	53.4	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	29.0	20.3	31.1	33.3	24.3	28.9	33.8	14.8	44.4	38.1	29.7	31.1	
4. затрудняюсь ответить	6.2	8.1	6.4	4.2	5.4	6.7	5.7	3.4	5.9	3.7	2.9	6.2	
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	35.5	40.9	36.4	29.8	51.4	34.5	22.1	56.9	23.7	22.8	48.8	33.6	
2. следует прекратить	23.8	15.2	24.5	30.0	17.9	22.5	32.4	14.3	50.4	37.0	18.0	25.0	
3. не знаю, затрудняюсь ответить	37.7	41.8	36.2	36.4	27.1	40.2	42.7	24.4	22.2	39.2	26.7	39.0	
4. нет ответа	3.0	2.1	2.9	3.8	3.6	2.8	2.8	4.4	3.7	1.1	6.4	2.4	
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*													
1. полностью поддерживаю его действия	7.9	8.0	6.3	9.6	6.9	6.1	10.4	28.3	2.5	5.7	6.6	6.5	
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	31.5	35.0	29.5	39.4	34.2	27.1	42.1	16.2	25.9	43.2	32.5	
3. считаю, что он должен уйти в отставку	37.6	33.0	38.2	40.5	36.6	38.1	37.4	14.8	67.2	53.2	40.4	39.2	
4. затрудняюсь ответить	22.2	27.6	20.5	20.1	17.2	21.6	24.9	14.7	14.2	15.3	9.8	21.7	
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*													
1. полностью поддерживаю его действия	2.3	2.3	1.9	2.8	1.9	1.9	2.9	6.9	0.0	3.4	12.2	2.3	
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.2	24.2	26.6	24.2	34.1	23.4	24.1	31.0	36.3	25.8	33.3	24.3	
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	31.1	27.6	33.6	30.9	28.1	32.9	29.9	28.6	30.4	40.1	25.0	31.8	
4. затрудняюсь ответить	41.3	45.5	37.7	42.1	35.7	41.5	43.0	33.6	33.3	30.6	29.5	41.3	
5. нет ответа	0.2	0.4	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский — Ю. Волдырев	
Число опрошенных	2957	777	1233	947	691	1552	714	385	135	189	172	2401

## 17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?\*

1. полностью поддерживаю его действия	3.6	4.6	2.5	4.1	3.6	2.5	5.1	12.0	0.0	2.7	10.9	3.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.8	32.8	33.7	28.9	39.2	31.5	29.5	41.1	29.4	33.5	45.0	32.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.4	19.4	31.3	29.2	25.8	28.4	26.8	17.2	45.5	41.0	24.2	28.5
4. затрудняюсь ответить	36.9	43.0	32.3	37.4	31.4	37.2	38.4	28.9	25.0	22.8	19.9	36.3
5. нет ответа	0.3	0.2	0.2	0.4	0.0	0.4	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0	0.2

## 18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?\*

1. полностью поддерживаю его действия	6.5	8.8	4.1	7.7	7.3	4.8	8.5	14.7	2.7	8.2	6.9	5.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.5	24.8	31.1	28.4	37.3	28.7	25.1	40.2	38.7	27.4	47.5	27.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	24.5	18.3	27.2	26.1	23.1	25.2	24.1	14.5	36.7	36.5	19.5	26.2
4. затрудняюсь ответить	40.4	48.1	37.7	37.6	32.1	41.3	42.2	30.6	21.9	27.6	26.1	40.4
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1

## 19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?\*

1. благополучная	0.6	1.0	0.2	0.8	0.8	0.2	1.0	2.7	0.0	0.0	0.0	0.7
2. спокойная	6.6	8.8	5.5	6.3	7.5	6.5	6.5	14.9	5.8	3.2	9.6	6.6
3. напряженная	63.1	64.9	63.9	60.8	66.9	64.6	59.9	55.7	60.1	72.1	71.3	63.2
4. критическая, взрывоопасная	18.1	15.7	20.1	17.8	16.8	17.6	19.2	12.1	31.2	16.8	14.6	18.8
5. затрудняюсь ответить	11.1	8.3	10.2	14.2	8.0	10.7	12.7	14.6	2.9	7.1	3.1	10.4
6. нет ответа	0.5	1.3	0.2	0.2	0.0	0.5	0.8	0.0	0.0	0.8	1.3	0.4

## 20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?\*

1. вполне устраивает	3.6	5.8	2.8	2.8	4.9	3.3	3.6	4.5	0.0	0.7	3.5	3.0
2. по большей части устраивает	7.1	11.6	5.2	5.6	8.5	7.3	6.3	12.2	6.4	6.5	7.5	6.3
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36.4	38.8	38.8	31.5	39.1	40.3	30.5	46.4	37.1	28.7	36.7	36.3
4. по большей части не устраивает	30.5	32.7	28.4	31.1	31.1	30.8	29.8	26.9	31.8	36.9	40.5	31.2
5. совершенно не устраивает	17.3	6.7	20.7	21.9	13.6	15.3	21.2	8.8	21.0	17.6	10.6	18.2
6. затрудняюсь ответить	4.9	3.9	4.0	6.7	2.8	2.7	8.4	0.8	3.8	9.8	1.2	4.9
7. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0

## 21. ПЕРЕЖИВАЕМ ЛИ МЫ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?\*

1. переживаем их сейчас	17.6	18.4	17.6	16.8	21.3	17.7	16.0	26.4	3.0	19.5	27.6	16.8
2. они уже позади	8.7	12.5	8.1	6.4	10.4	9.2	7.5	15.7	4.3	7.7	14.3	7.4
3. они еще впереди	52.1	41.2	53.2	59.4	47.9	49.5	56.8	37.1	71.1	57.7	42.7	53.7
4. не знаю, затрудняюсь ответить	21.5	27.6	21.0	17.0	20.2	23.4	19.5	20.6	21.5	15.1	14.2	21.9
5. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.4	0.1	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	1.1	0.2

## 22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?\*

1. более или менее наладится	20.6	28.4	19.3	15.7	23.3	21.9	17.9	29.9	8.6	16.7	19.1	18.9
2. никакого улучшения не произойдет	54.8	48.0	57.0	57.6	58.9	53.1	55.3	45.0	64.3	59.6	66.6	56.6
3. затрудняюсь ответить	23.9	22.4	23.1	26.2	16.3	24.5	26.0	23.7	26.0	23.7	14.3	24.0
4. нет ответа	0.7	1.2	0.5	0.5	1.5	0.4	0.8	1.3	1.1	0.0	0.0	0.5

## 23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?\*

1. руководство контролирует ситуацию	15.7	17.4	16.1	13.9	22.3	17.1	11.6	32.6	12.6	13.5	20.8	14.7
2. ситуация вышла из-под контроля	55.0	51.3	55.0	58.0	53.9	52.6	58.4	41.0	65.1	73.0	57.5	56.0
3. затрудняюсь ответить	28.7	31.1	27.6	28.0	23.1	29.8	29.3	26.4	22.3	13.5	20.6	28.6

4.	нет ответа	0.6	0.2	0.2	0.1	1.3	0.1	1.3	0.7	
24.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*	76.8	65.8	78.1	84.3	71.7	77.0	78.5	74.7	
1.	порядок	76.8	65.8	78.1	84.3	71.7	77.0	78.5	74.7	
2.	демократия	7.4	11.8	8.1	3.1	14.9	7.9	17.3	13.1	
3.	затрудняюсь ответить	15.6	22.2	13.7	12.4	12.5	15.0	17.3	13.1	
4.	нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.2	0.9	0.1	0.0	0.0	
25.	НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЙТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ	11.2	12.7	11.1	10.1	17.7	9.9	8.0	37.7	
1.	Е.Тайдар	11.2	12.7	11.1	10.1	17.7	9.9	8.0	37.7	
2.	В.Льпин	12.2	11.5	11.4	13.7	16.1	10.4	12.3	34.8	
3.	В.Жириновский	4.8	5.8	4.5	4.4	5.2	5.2	7.1	7.1	
4.	Г.Зюганов	4.2	1.0	7.8	7.5	4.8	3.9	4.3	0.5	
5.	А.Луцкий	7.9	4.5	3.3	5.8	2.1	2.9	1.8	1.8	
6.	Н.Травкин	4.2	3.3	5.4	4.4	4.4	4.4	5.9	5.9	
7.	В.Черномырдин	6.3	4.8	6.2	7.6	6.0	6.0	4.3	4.3	
8.	С.Шахрай	6.1	4.9	7.3	8.0	3.4	3.4	8.3	8.3	
9.	Г.Явлинский	12.3	10.6	15.0	10.2	10.9	10.9	5.7	16.4	
10.	Другие	23.9	25.8	27.2	35.2	17.4	39.2	17.4	37.8	
11.	никто	23.4	24.6	24.9	20.5	19.5	22.0	22.0	15.8	
12.	затрудняюсь ответить	32.6	38.1	31.7	34.0	37.4	34.0	20.5	22.2	
13.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
25а.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*	62.2	23.1	18.7	52.5	25.1	23.0	32.0	14.1	
1.	нужно продолжить	35.2	40.8	36.3	29.4	56.3	37.1	29.4	52.5	
2.	следует прекратить	25.8	18.7	25.1	32.2	18.4	23.0	32.0	14.1	
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	38.8	40.5	38.1	24.8	24.8	39.7	42.7	32.7	
4.	нет ответа	0.3	0.0	0.4	0.3	0.5	0.3	0.1	0.7	
25б.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДУМАЕТ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ?*	36.7	17.1	10.2	34.0	16.1	21.2	24.6	54.0	
1.	нужно продолжить	20.7	24.4	20.2	18.4	31.8	21.2	24.6	54.0	
2.	следует прекратить	26.4	20.6	28.7	28.4	23.1	24.6	29.8	15.9	
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	52.8	55.0	51.1	53.1	45.1	54.0	54.1	50.1	
4.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
25с.	КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ОТВЕТИЛО ВЫ НА ЭТОТ ВОПРОС ПО ИСТЕЧЕНИИ КАКОГО-ТО ВРЕМЕНИ, СКАЖЕМ ЧЕРЕЗ ГОД?*	14.0	12.3	14.6	14.8	26.8	13.6	9.9	26.9	
1.	нужно продолжить	14.0	12.3	14.6	14.8	26.8	13.6	9.9	26.9	
2.	следует прекратить	18.0	15.6	18.8	19.0	15.6	15.7	21.6	9.2	
3.	не знаю, затрудняюсь ответить	67.9	72.0	66.6	66.0	57.3	70.4	68.5	63.9	
4.	нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	
25д.	ЕСЛИ В КАКОМ-НИБУДЬ ОБЩЕСТВЕННОМ МЕСТЕ ЗАЙДЕТ РАССУЖДЕНИЕ О ТОМ, НУЖНО ЛИ ПРОДОЛЖАТЬ РЕФОРМЫ, ВКЛЮЧИТЕЛЬСЯ ЛИ ВЫ В	21.1	21.9	36.1	20.4	25.8	20.8	25.8	36.1	21.9
1.	буду	23.0	13.2	22.5	31.6	23.2	20.8	25.8	36.1	
2.	не буду	63.9	76.4	66.1	61.1	51.3	66.9	59.5	67.1	
3.	затрудняюсь ответить	13.0	10.4	16.9	11.4	11.1	12.2	14.8	12.6	
4.	нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	
28.	КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*	1.2	1.4	1.0	1.3	1.0	1.4	1.0	3.0	
1.	значительное улучшение ситуации	1.2	1.4	1.0	1.3	1.0	1.4	1.0	3.0	
2.	некоторое улучшение ситуации	18.4	26.6	15.3	15.7	22.8	18.8	16.4	30.5	
3.	некоторое ухудшение ситуации	27.0	21.4	32.0	25.5	28.2	27.8	25.6	18.0	
4.	значительное ухудшение ситуации	36.1	39.2	32.8	37.6	34.9	36.5	36.1	42.6	
5.	затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
29.	КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*	0.9	1.4	0.7	0.8	0.4	1.1	0.9	2.7	
1.	значительное улучшение ситуации	0.9	1.4	0.7	0.8	0.4	1.1	0.9	2.7	
2.	некоторое улучшение ситуации	16.1	22.0	13.8	14.3	22.1	16.3	13.7	31.7	
3.	некоторое ухудшение ситуации	28.3	25.3	34.1	24.0	33.5	26.6	28.5	19.3	
4.	значительное ухудшение ситуации	30.2	30.4	27.0	33.8	22.9	31.3	31.5	32.9	
5.	затрудняюсь ответить	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	
6.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
31.	КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕС ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?	3.0	1.0	2.8	5.0	2.0	3.0	3.9	0.8	
1.	АИР	3.0	1.0	2.8	5.0	2.0	3.0	3.9	0.8	
2.	Блок Явлинского	8.0	7.3	9.4	6.7	14.6	7.3	3.1	5.5	
3.	Выбор России	10.6	11.3	11.4	8.9	15.6	10.2	6.4	49.9	

10.1 16.3 3.2 3.7 37.7 8.0 37.7 3.7 16.3 10.1 11.6 13.4 5.2 4.5 8.4 3.7 6.1 10.5 5.5 12.1 22.9 23.3 33.0 0.0 0.0 33.0 62.2 23.1 18.7 52.5 25.1 23.0 37.1 29.4 36.3 29.2 32.2 18.4 18.7 25.1 32.2 32.0 14.1 52.5 18.7 10.2 17.1 36.7 19.5 27.8 18.8 44.5 52.7 0.0 12.8 24.3 12.6 8.8 8.8 35.6 23.7 11.8 18.4 68.8 63.9 0.0 21.1 21.9 36.1 20.4 25.8 25.8 67.1 67.1 49.3 68.5 69.3 62.5 13.9 9.6 0.0 1.3 0.0 0.1 3.0 3.0 16.4 30.5 7.3 17.5 25.6 17.1 27.9 35.4 27.9 18.5 14.3 35.2 0.0 0.0 23.5 23.5 14.7 28.7 25.4 30.2 0.1 3.3 7.9 60.5 4.7 9.0



изменит в моем положении	32.9	36.5	34.0	26.8	35.1	34.2	26.7	30.8	75.0	25.0	72.7	34.3
4. другое	25.0	19.2	17.0	41.5	18.9	28.8	23.3	46.2	0.0	50.0	9.1	28.4
5. затрудняюсь ответить	4.3	5.8	6.4	0.0	8.1	1.4	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
6. нет ответа	5.7	5.8	6.4	4.9	10.8	1.4	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.9
46. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ) ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?												
1. это попытка оказать людям материальную поддержку	7.8	10.4	6.4	7.5	6.9	8.5	7.1	8.8	5.2	8.5	8.7	7.7
2. это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	10.8	15.1	11.8	6.1	12.0	12.2	6.6	21.3	1.5	6.9	9.3	9.5
3. эта мера ничего не изменит в положении людей	64.1	57.9	67.2	65.0	72.4	62.6	59.2	56.9	74.1	70.9	72.7	65.1
4. затрудняюсь ответить	16.3	15.2	13.5	20.9	6.8	15.9	26.5	12.5	15.6	13.2	7.0	17.0
5. нет ответа	1.0	1.4	1.1	0.4	1.9	0.8	0.6	0.5	3.7	0.5	2.3	0.7
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ?												
1. Утро	13.0	15.7	15.6	7.3	14.2	14.2	9.1	10.6	6.7	13.2	12.2	12.1
2. Вести	31.7	27.0	33.8	32.6	32.4	32.2	29.7	36.4	27.4	32.8	36.6	31.6
3. ИТА-Новости	18.5	19.2	15.2	22.1	17.2	18.0	20.7	18.2	20.0	21.7	16.9	19.1
4. Итоги	4.2	2.6	4.8	4.8	5.9	3.6	3.8	6.8	6.7	2.6	5.8	4.1
5. Подробности	1.8	1.8	1.9	1.8	2.6	1.8	1.1	1.6	4.4	1.6	4.7	1.9
6. Сегодня (НТВ)	3.8	3.9	4.1	3.4	6.5	3.5	2.0	6.8	3.7	3.2	6.4	3.5
7. Времечко	2.0	2.3	2.5	1.0	2.3	2.1	1.4	1.8	3.0	2.1	1.7	1.8
8. Новости 2x2	2.1	2.2	2.0	2.0	2.5	1.9	2.0	3.1	1.5	1.6	4.7	1.7
9. передачи новостей областных, городских каналов	6.0	5.1	6.0	6.5	5.8	6.0	6.0	5.2	8.9	7.9	4.7	6.0
10. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.6	1.4	0.4	0.2	0.7	0.8	0.1	0.3	0.0	0.0	1.7	0.5
11. не смотрел новостей по телевизору	15.9	18.7	13.3	17.1	9.3	15.5	23.4	9.1	15.6	12.7	4.7	17.1
12. нет ответа	0.6	0.1	0.3	1.3	0.6	0.5	0.7	0.3	2.2	0.5	0.0	0.5
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)												
1. Аргументы и факты	25.5	25.5	30.5	19.0	35.3	27.3	12.0	30.4	18.5	22.8	38.4	24.6
2. Известия	4.6	2.8	5.4	5.1	8.7	4.0	2.0	7.5	5.9	1.1	11.0	4.3
3. Коммерсант	1.8	1.7	2.4	1.1	5.4	0.8	0.3	2.1	0.7	1.1	4.7	1.2
4. Комсомольская правда	10.3	12.7	11.0	7.3	16.9	10.3	3.8	17.1	5.2	4.8	16.3	9.5
5. Красная звезда	1.0	0.8	0.9	1.3	1.3	1.1	0.4	1.0	3.7	1.6	2.9	1.0
6. Независимая газета	1.4	1.7	1.6	0.7	2.5	1.1	0.8	0.8	2.2	0.5	2.3	1.2
7. Правда	1.8	1.2	1.3	3.0	2.3	1.3	2.4	1.6	11.1	1.1	0.6	1.7
8. Российская газета	4.2	3.1	5.3	3.6	7.8	3.7	1.7	6.0	3.7	2.6	7.6	4.0
9. Сегодня	0.7	0.6	0.6	0.7	1.2	0.6	0.4	0.8	1.5	0.5	0.6	0.5
10. Советская Россия	2.0	0.8	2.2	2.9	3.9	1.5	1.4	1.3	10.4	2.1	1.7	2.2
11. Труд	7.4	3.6	8.9	8.7	6.4	8.0	7.3	7.5	11.1	6.3	7.0	7.3
12. другая центральная газета	5.3	5.4	5.9	4.5	7.8	5.4	2.8	8.8	6.7	4.8	3.5	5.2
13. областная, городская, районная газета	52.0	44.1	56.3	52.8	50.1	55.5	46.2	60.3	53.3	59.8	56.4	52.8
14. газеты регулярно не читаю	26.2	30.6	20.8	29.8	20.1	23.1	39.1	14.5	20.7	24.9	15.7	26.7
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
K12. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КАКОЙ-ЛИБО ЕВРОПЕЙСКИЙ ЯЗЫК И В КАКОЙ МЕРЕ ИМ ВЛАДЕЕТЕ?												
1. владею свободно	1.0	1.3	1.1	0.7	2.3	0.6	0.8	1.8	0.7	0.5	1.7	0.9
2. достаточно свободно читаю и могу изъясняться	3.9	6.9	3.5	1.9	9.7	2.6	1.0	4.9	1.5	1.6	5.8	2.9
3. читаю и перевожу со словарем	24.2	37.8	25.3	11.7	48.3	21.6	6.6	28.3	25.9	19.6	35.5	22.1
4. практически или совсем не владею никаким из европейских языков	69.3	53.0	68.5	83.7	38.4	73.8	89.6	64.2	71.1	77.8	53.5	73.0
5. нет ответа	1.5	0.9	1.5	1.9	1.3	1.4	2.0	0.8	0.7	0.5	3.5	1.2
K14. КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ?												
1. о любви, мелодраму	39.2	39.1	42.9	34.3	37.3	40.9	37.1	40.0	27.4	34.9	33.7	39.1
2. детективы, боевики	34.7	44.8	40.1	19.3	37.8	37.3	25.9	34.3	24.4	39.7	39.5	33.1
3. комедии	54.7	63.8	56.8	44.6	53.8	58.2	48.0	54.5	48.1	51.3	57.0	53.9
4. ужасы, мистика	12.4	28.7	9.2	3.3	8.1	15.5	9.8	8.3	2.2	14.3	11.0	11.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский — Ю. Болдырев	
Число опрошенных	2957	777	1233	947	691	1552	714	385	135	189	172	2401
5. эротика	11.6	23.7	11.4	2.0	11.4	13.5	7.7	9.4	0.7	13.2	10.5	10.9
6. фантастика	18.4	29.6	18.4	9.1	19.5	19.4	15.0	14.8	11.1	24.9	22.1	17.5
7. исторические	32.1	26.8	34.8	32.9	43.3	32.3	20.7	33.2	39.3	34.4	49.4	32.4
8. современные, жизненные	27.9	26.1	30.3	26.2	29.4	29.6	22.8	28.1	27.4	25.4	33.1	27.8
9. музыкальные	14.6	11.6	15.7	15.7	17.4	14.9	11.5	14.8	23.0	9.5	16.9	14.7
10. старые советские и зарубежные фильмы	43.8	31.5	43.6	54.0	44.6	41.9	47.1	40.3	64.4	45.0	55.2	44.5
11. мультфильмы	19.8	25.0	19.7	15.7	16.9	21.6	18.8	15.8	14.8	22.8	17.4	19.4
12. затрудняюсь ответить	3.2	2.4	2.1	5.2	1.9	2.4	6.0	1.8	2.2	2.6	1.2	3.3
13. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.3	0.4	0.0	0.1	0.3	0.7	0.0	0.0	0.1
К18. ЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О ТОМ, КАК ПРОЖИЛИ СВОИ ГОДЫ, ИЛИ, НАПРОТИВ, ОЩУЩАЕТЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЛАЛИ ПРАВИЛЬНО, ЛИБО НЕ ЗАДУМЫВАЛИСЬ НАД ЭТИМ?												
1. не задумывался	33.0	42.5	32.4	26.1	26.8	35.4	33.9	28.1	24.4	32.3	24.4	33.3
2. ощущаю, что все делал правильно	26.3	19.8	23.8	34.8	31.0	23.7	27.3	29.9	38.5	28.6	32.0	26.1
3. жалею о том, как прожил свои годы	21.1	15.7	22.0	24.5	20.0	19.8	25.2	21.0	19.3	23.8	20.9	22.2
4. затрудняюсь ответить	19.1	21.4	21.5	14.3	22.0	20.6	13.2	20.8	17.0	15.3	22.1	18.2
5. нет ответа	0.4	0.6	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4	0.3	0.7	0.0	0.6	0.3
К21. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОБМАНЫВАТЬ ВО ИМЯ БЛАГОЙ ЦЕЛИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*												
1. нормально, допустимо	32.1	44.9	36.0	17.7	40.0	35.9	24.4	30.3	23.3	31.4	29.1	30.4
2. ненормально, недопустимо	39.8	20.1	33.7	61.9	31.0	34.5	49.5	45.5	53.9	41.2	43.8	42.0
3. трудно сказать	27.2	33.3	29.4	20.0	28.7	28.9	24.5	22.4	22.8	27.4	26.1	27.3
4. нет ответа	1.0	1.7	0.9	0.5	0.3	0.7	1.6	1.8	0.0	0.0	1.0	0.3
К22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВСТУПАТЬ В ПОЛОВЕН СВЯЗИ ВНЕ БРАКА ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*												
1. нормально, допустимо	32.6	53.9	34.8	13.9	38.1	36.5	25.9	29.9	20.6	37.6	39.7	29.9
2. ненормально, недопустимо	42.9	21.4	38.0	65.0	32.5	39.3	51.2	45.1	57.6	46.9	38.2	45.5
3. трудно сказать	23.6	24.1	26.2	20.4	28.4	23.7	21.8	23.2	20.5	15.5	21.1	24.3
4. нет ответа	0.8	0.6	0.9	0.7	0.9	0.5	1.1	1.8	1.3	0.0	1.0	0.3
К23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИТЬ НЕ ПО СРЕДСТВАМ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*												
1. нормально, допустимо	19.0	31.5	19.7	8.5	21.7	20.4	16.1	15.7	6.1	24.3	25.4	17.0
2. ненормально, недопустимо	51.0	31.9	47.2	70.1	49.5	48.6	54.6	52.6	71.4	47.0	49.1	54.8
3. трудно сказать	29.1	34.6	32.2	21.2	28.3	30.1	28.1	31.6	22.0	28.7	24.5	27.7
4. нет ответа	0.9	2.0	0.9	0.2	0.6	0.8	1.2	0.0	0.6	0.0	1.0	0.4
К24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАНИМАТЬСЯ СЕКСОМ БЕЗ ЛЮБВИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*												
1. нормально, допустимо	14.9	29.3	14.0	5.0	20.4	15.9	11.7	16.3	0.6	23.0	11.1	13.4
2. ненормально, недопустимо	56.8	43.9	52.6	71.5	52.1	54.6	61.2	59.1	70.0	56.5	56.2	59.0
3. трудно сказать	27.2	25.1	32.3	22.9	26.5	28.8	25.5	22.1	29.5	20.5	31.6	27.2
4. нет ответа	1.1	1.8	1.1	0.5	1.0	0.6	1.6	2.5	0.0	0.0	1.0	0.3
К26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 30-Х ГОДОВ?*												
1. лучше	9.9	13.9	7.3	9.8	9.9	10.2	9.6	9.9	11.8	11.2	13.4	9.3
2. хуже	43.6	27.0	43.2	57.5	34.5	38.5	53.4	38.5	58.8	50.9	39.0	45.5
3. такая же	21.3	27.8	22.7	14.3	24.3	25.3	15.1	27.7	12.5	12.5	30.0	21.1
4. затрудняюсь ответить	24.8	31.0	26.5	17.9	30.6	25.7	21.7	23.1	16.8	25.3	17.6	23.9
5. нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.6	0.8	0.3	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.2
К27. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 60-Х ГОДОВ?*												
1. лучше	9.2	14.0	7.1	7.9	6.6	10.0	9.2	9.0	5.5	15.2	8.5	8.8
2. хуже	49.2	30.7	49.6	63.7	44.9	45.0	56.1	49.5	58.7	62.5	49.0	51.5
3. такая же	23.2	27.1	25.0	18.0	26.5	26.2	18.3	27.5	19.6	13.6	29.1	22.5
4. затрудняюсь ответить	17.9	27.6	18.2	9.8	21.4	18.3	16.2	13.3	16.1	8.7	13.4	16.8
5. нет ответа	0.4	0.6	0.1	0.5	0.6	0.5	0.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.3

K28. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ ИСПЫТЫВАЮТ ВРАЖДЕБНОСТЬ СО СТОРОНЫ ВЗРОСЛЫХ?*													
1.	скорее, часто	52.6	56.5	55.4	46.2	55.1	55.0	48.6	53.5	36.5	66.7	59.7	52.0
2.	скорее, редко	21.1	17.9	20.5	24.4	24.0	19.3	22.3	21.5	33.3	14.4	23.0	21.8
3.	затрудняюсь ответить	25.1	24.6	23.0	28.0	20.4	24.5	27.6	23.0	30.2	18.8	17.3	25.1
4.	нет ответа	1.2	1.0	1.1	1.5	0.4	1.2	1.5	2.0	0.0	0.0	0.0	1.1
K29. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ БЫВАЮТ ВРАЖДЕБНЫМИ В ОТНОШЕНИИ ВЗРОСЛЫХ?*													
1.	скорее, часто	66.8	60.1	68.2	70.6	64.1	64.8	70.3	64.2	79.9	79.4	70.2	67.2
2.	скорее, редко	13.5	18.9	13.0	9.9	18.5	15.0	9.9	19.6	5.9	9.7	15.3	13.0
3.	затрудняюсь ответить	19.4	20.8	18.7	19.1	17.0	19.9	19.7	16.0	14.1	10.9	14.5	19.7
4.	нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1
K33. ЧЕГО БЫ ВЫ ЖЕЛАЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ И ВНУКОВ?													
1.	чтобы они всегда были здоровы	82.3	75.7	84.7	84.7	86.0	81.1	81.4	84.7	91.1	85.2	81.4	82.1
2.	чтобы они всегда были счастливы	40.4	38.0	38.8	44.5	37.6	39.2	45.7	43.1	48.9	38.1	40.1	40.7
3.	чтобы они были хорошими, честными людьми	39.2	29.6	37.0	49.9	38.2	38.9	40.9	47.5	57.8	42.3	40.7	40.4
4.	чтобы они умели пробиваться в жизни, постоять за себя	31.1	38.7	35.4	19.3	35.6	33.2	22.1	28.3	18.5	31.2	34.9	29.8
5.	чтобы они жили в материальном достатке	32.5	33.5	33.5	30.3	28.5	33.1	34.9	27.5	28.1	38.1	29.1	31.7
6.	чтобы они нашли применение своим способностям	21.6	22.9	23.4	18.3	35.5	20.1	11.6	27.3	23.0	13.2	29.1	20.3
7.	чтобы они достигли в жизни того, чего не удалось их родителям	18.9	17.5	20.7	17.8	14.0	21.3	18.5	16.1	11.9	22.2	20.9	19.3
8.	другое	0.7	1.2	0.5	0.7	0.9	0.5	1.1	1.6	0.0	0.0	1.2	0.7
9.	затрудняюсь ответить	3.1	5.5	1.7	3.0	2.0	3.0	4.5	1.6	2.2	2.6	0.6	3.2
10.	нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.1

## 2. Средние значения показателей всего опрошенного населения

26.	КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" - "самая высокая до "10" - "самая низкая".)*	3.92	4.15	3.65	4.11	4.27	3.75	3.96	5.71	2.41	2.96	4.11	3.83
27.	КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" - "самая высокая до "10" - "самая низкая".)*	3.94	3.92	3.73	4.22	4.16	3.82	3.96	4.87	3.02	3.32	4.05	3.85
35:5.	РАЗМЕР ДОХОДА (в расчете на одного члена семьи), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (тыс. руб.)	326.4	371.3	346.1	263.4	412.3	318.5	260.7	325.4	258.8	337.9	347.1	304.7
37.	ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц), (тыс. руб.)	194.4	199.4	203.2	179.6	213.9	195.9	173.2	196.2	190.0	198.7	179.7	190.4
40.	СКОЛЬКО ДЕНЕГ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ БЫЛО ПОТРАЧЕНО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ НА ПОКУПКУ ОДЕЖДЫ И ОБУВИ, ЕСЛИ ТАКИЕ ПОКУПКИ БЫЛИ? (тыс. руб.)	189.3	189.4	197.8	97.7	233.4	178.5	98.9	149.1	104.8	157.6	229.4	162.4
06+010.	ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЙ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу), (тыс. руб.)	207.4	263.2	199.2	163.9	233.0	192.5	219.8	262.6	133.5	191.1	225.2	178.3
В.025/В.5.	ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (тыс. руб.)	141.0	224.7	126.3	97.7	243.1	115.3	102.0	149.1	96.8	110.5	133.8	103.5

\* В процентах к числу ответивших на данный вопрос на выборке в 1500 человек.

**Е. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1994 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1330	241	225	533	1618	598	279	839	1077	762
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.2	2.2	1.8	4.9	3.4	2.1	4.6	2.9	3.0	3.6	3.1
2. нормальное, ровное состояние	37.5	39.5	37.3	44.7	27.9	37.7	46.7	38.8	40.0	40.6	29.9
3. испытываю напряжение, раздражение	37.1	40.2	34.4	33.7	40.2	38.4	31.7	38.0	35.8	35.0	41.3
4. испытываю страх, тоску	10.9	8.7	8.6	5.6	14.1	11.1	7.5	8.7	9.1	10.8	13.7
5. затрудняюсь ответить	11.2	9.4	17.9	11.1	14.4	10.6	9.5	11.6	12.0	10.1	11.9
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.4	0.1	0.2	0.1	0.1
2. хорошее	0.8	0.6	0.1	0.0	1.0	0.7	0.4	1.9	0.5	1.0	0.4
3. среднее	16.5	13.6	24.2	21.8	11.7	16.3	22.3	17.5	16.6	17.2	15.0
4. плохое	47.8	51.2	48.6	47.0	46.8	48.2	49.3	45.7	47.6	49.7	46.2
5. очень плохое	18.6	19.3	14.1	21.0	20.8	18.1	16.0	15.3	20.6	16.8	20.7
6. затрудняюсь ответить	16.0	15.1	13.0	10.2	19.4	16.7	11.6	19.5	14.5	15.3	17.5
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо и можно жить	11.4	9.8	11.5	19.4	5.7	7.8	25.2	18.3	12.3	11.9	7.4
2. жить трудно, но можно терпеть	50.9	51.9	49.2	52.9	46.8	53.6	48.0	61.7	49.7	49.1	51.1
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31.2	32.0	30.4	21.9	39.4	32.3	21.4	13.3	30.4	32.7	36.2
4. затрудняюсь ответить	6.4	6.3	9.0	5.9	8.1	6.3	5.3	6.7	7.7	6.2	5.3
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	31.8	33.7	34.3	50.9	18.2	31.0	45.3	32.3	35.8	32.4	26.8
2. следует прекратить	26.4	27.0	21.2	11.1	31.5	28.3	18.9	12.4	24.4	27.8	31.3
3. не знаю, затрудняюсь ответить	38.9	36.9	42.6	31.6	48.8	38.0	30.7	30.5	38.8	39.1	41.8
4. нет ответа	2.9	2.5	2.0	6.4	1.5	2.7	5.0	24.8	1.0	0.7	0.0
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	7.9	6.0	4.2	13.2	6.1	7.3	11.0	8.1	6.9	7.8	9.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	34.1	30.4	30.9	25.9	32.9	32.0	44.5	32.5	33.0	26.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	37.6	39.1	39.0	38.5	44.4	37.0	38.0	27.4	37.7	37.5	41.5
4. затрудняюсь ответить	22.2	20.8	26.3	17.5	23.6	22.6	19.0	20.0	22.9	21.4	23.5
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.3	3.2	0.0	0.9	4.0	2.2	1.5	0.8	1.2	3.4	2.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.2	26.3	29.1	13.5	21.7	25.9	28.9	23.2	25.2	26.7	23.5
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	31.1	30.1	25.7	40.2	29.6	30.8	32.3	35.0	34.0	29.1	29.7
4. затрудняюсь ответить	41.3	40.0	45.2	45.5	44.2	41.2	36.9	40.9	39.1	40.8	44.3
5. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0	0.2



17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?\*

1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.5	2.8	2.3	3.2	3.4	5.0	4.1	2.8	3.5	4.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.8	35.1	30.3	29.4	29.7	31.4	37.4	38.2	27.5	35.0	29.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.4	28.1	29.6	27.0	24.7	29.5	24.3	24.6	30.4	26.2	27.2
4. затрудняюсь ответить	36.9	33.1	37.3	39.6	42.0	35.4	33.3	33.1	39.1	34.9	38.8
5. нет ответа	0.3	0.2	0.0	1.6	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	0.3	0.2

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?\*

1. полностью поддерживаю его действия	6.5	5.2	8.2	5.4	4.4	6.8	7.4	6.9	3.8	7.2	8.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.5	30.3	30.3	38.0	26.2	28.9	32.3	31.3	26.4	30.1	27.3
3. считаю, что он должен уйти в отставку	24.5	25.6	20.7	21.1	23.3	26.0	23.9	19.3	27.8	23.1	25.1
4. затрудняюсь ответить	40.4	38.8	40.8	35.4	46.1	38.4	36.3	42.4	41.7	39.5	39.4
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0

19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?\*

1. благополучная	0.6	0.3	0.0	0.6	0.4	0.8	0.4	0.0	0.4	0.1	1.8
2. спокойная	6.6	5.1	4.5	10.0	2.8	6.5	10.2	6.7	7.5	6.3	6.2
3. напряженная	63.1	65.3	68.8	62.6	58.1	63.5	67.2	64.9	64.0	63.5	60.8
4. критическая, взрывоопасная	18.1	20.0	12.2	15.8	27.2	17.7	12.8	13.4	14.8	19.9	20.6
5. затрудняюсь ответить	11.1	9.1	14.2	10.9	9.4	11.3	9.4	14.8	13.2	9.2	10.4
6. нет ответа	0.5	0.1	0.3	0.0	2.1	0.2	0.1	0.3	0.0	1.0	0.3

20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?\*

1. вполне устраивает	3.6	2.9	3.3	8.3	2.4	3.2	5.7	6.0	3.3	3.6	3.2
2. по большей части устраивает	7.1	7.0	4.1	8.4	5.1	5.7	12.9	9.7	6.6	7.1	6.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36.4	35.3	51.3	42.5	30.4	34.8	46.9	45.8	34.9	37.5	32.8
4. по большей части не устраивает	30.5	32.9	20.2	26.1	31.3	34.0	19.7	19.6	32.5	31.1	31.4
5. совершенно не устраивает	17.3	18.2	14.1	11.4	23.2	17.1	12.0	11.8	20.1	15.3	19.6
6. затрудняюсь ответить	4.9	3.7	6.4	3.3	7.1	5.1	2.8	7.1	2.4	5.2	6.1
7. нет ответа	0.2	0.0	0.7	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	0.3	0.3	0.1

21. ПЕРЕЖИВАЕМ ЛИ МЫ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?\*

1. переживаем их сейчас	17.6	18.8	10.4	20.3	15.9	17.9	18.4	17.1	17.7	20.2	13.5
2. они уже позади	8.7	7.3	14.6	15.3	4.2	8.0	15.5	11.7	8.6	7.4	9.8
3. они еще впереди	52.1	51.4	48.5	49.9	51.8	54.1	46.9	45.7	52.2	50.8	56.2
4. не знаю, затрудняюсь ответить	21.5	22.3	26.5	14.4	28.2	19.7	19.2	25.5	21.0	21.5	20.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.5	0.2	0.0

22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?\*

1. более или менее наладится	20.6	16.7	21.4	39.7	15.1	18.9	29.9	30.9	22.4	21.0	14.4
2. никакого улучшения не произойдет	54.8	58.7	55.2	44.5	57.1	56.2	49.9	44.7	53.9	54.6	59.6
3. затрудняюсь ответить	23.9	23.9	23.1	12.2	27.7	24.5	17.9	23.5	23.4	23.3	25.7
4. нет ответа	0.7	0.7	0.3	3.5	0.1	0.4	2.3	1.0	0.4	1.2	0.3

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?\*

1. руководство контролирует ситуацию	15.7	14.4	16.8	23.9	9.1	15.8	23.8	19.2	15.5	16.9	12.9
2. ситуация вышла из-под контроля	55.0	56.7	47.0	56.3	58.6	55.7	47.9	51.6	55.5	55.0	55.7
3. затрудняюсь ответить	28.7	27.8	34.8	19.8	32.3	28.2	26.1	29.2	28.6	26.8	31.4
4. нет ответа	0.6	1.1	1.5	0.0	0.0	0.3	2.2	0.0	0.3	1.3	0.1

24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?\*

1. порядок	76.8	79.2	72.1	64.9	82.0	77.7	71.3	69.0	76.8	77.7	78.4
2. демократия	7.4	7.9	10.3	15.7	5.4	5.3	15.9	14.4	8.0	6.3	6.0
3. затрудняюсь ответить	15.6	12.9	17.7	19.4	12.6	16.8	12.7	16.5	14.8	15.9	15.6
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.5	0.1	0.0

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

1. Е.Гайдар	8.8	8.6	14.9	10.7	3.6	9.2	12.9	6.0	8.9	10.0	8.0
2. В.Ельцин	10.5	8.9	6.3	10.3	6.2	11.3	12.2	12.8	9.5	10.7	10.5
3. В.Жириновский	7.6	6.3	11.6	8.6	6.7	7.4	9.5	3.8	5.9	8.9	8.8
4. Г.Зюганов	5.0	4.5	7.4	1.6	3.1	5.6	5.9	4.1	4.1	4.6	6.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1330	241	225	533	1618	598	279	839	1077	762
5. А. Руцкой	9.4	8.3	12.2	4.8	8.0	10.2	9.1	8.2	8.7	8.0	12.7
6. Н. Травкин	3.7	3.4	5.6	5.8	2.6	3.6	5.0	2.4	4.0	3.9	3.7
7. В. Черномырдин	5.8	5.7	6.9	4.6	3.7	5.9	7.7	7.3	4.1	5.5	7.5
8. С. Шахрай	5.1	6.0	3.1	5.6	4.0	4.6	8.0	3.5	5.0	6.5	3.7
9. Г. Явлинский	10.5	11.6	15.2	18.0	5.3	10.3	15.5	14.0	13.7	10.4	6.2
10. другие	22.6	22.4	25.0	27.6	13.5	23.8	27.7	32.5	21.3	22.7	20.1
11. никто	23.9	25.7	22.6	25.4	26.5	23.5	21.9	27.0	24.7	24.4	21.2
12. затрудняюсь ответить	32.7	32.3	32.7	24.8	42.9	31.0	26.6	24.1	35.7	30.0	36.6
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25a. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ? *								42.6	39.3	34.4	29.5
1. нужно продолжать	35.2	37.1	39.3	59.1	21.2	34.5	50.1	16.1	25.2	28.6	25.8
2. следует прекратить	25.8	26.4	20.1	17.2	26.2	28.8	19.5	39.8	35.3	36.8	44.8
3. не знаю, затрудняюсь ответить	38.8	36.3	40.5	23.7	52.4	36.5	30.0	1.4	0.2	0.2	0.0
4. нет ответа	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.3	0.4				
25b. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДУМАЕТ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ?*								17.9	21.5	21.0	20.6
1. нужно продолжать	20.7	22.0	20.9	32.0	14.5	19.6	29.4	17.0	24.8	29.2	27.2
2. следует прекратить	26.4	27.8	21.6	20.2	26.6	27.8	25.6	65.1	53.8	49.6	52.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	52.8	50.2	57.6	47.8	58.9	52.5	45.0	0.0	0.0	0.1	0.0
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0				
25c. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ОТВЕТИЛО БЫ НА ЭТОТ ВОПРОС ПО ИСТЕЧЕНИИ КАКОГО-ТО ВРЕМЕНИ, СКАЖЕМ ЧЕРЕЗ ГОД?*								20.4	12.6	15.1	11.7
1. нужно продолжать	14.0	13.0	12.7	21.3	7.1	14.5	19.7	8.0	16.6	20.3	19.5
2. следует прекратить	18.0	17.9	18.8	19.3	18.5	18.5	16.2	71.6	70.7	64.4	68.7
3. не знаю, затрудняюсь ответить	67.9	69.0	68.5	58.8	74.3	66.8	64.1	0.0	0.0	0.2	0.1
4. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.7	0.0	0.2	0.0				
25d. ЕСЛИ В КАКОМ-НИБУДЬ ОБЩЕСТВЕННОМ МЕСТЕ ЗАЙДЕТ РАЗГОВОР О ТОМ, НУЖНО ЛИ ПРОДОЛЖАТЬ РЕФОРМЫ, ВКЛЮЧИТЕСЬ ЛИ ВЫ В ЭТОТ РАЗГОВОР, БУДЕТЕ ЛИ ВЫСКАЗЫВАТЬ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ?*								15.3	20.6	24.1	26.7
1. буду	23.0	23.7	25.4	25.2	20.9	24.5	23.8	74.6	66.2	63.7	57.8
2. не буду	63.9	65.4	65.8	59.2	65.7	61.0	66.8	10.1	13.1	12.0	15.5
3. затрудняюсь ответить	13.0	10.9	8.8	15.5	13.4	14.4	9.4	0.0	0.0	0.1	0.0
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0				
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*								1.4	1.6	0.6	1.6
1. значительное улучшение ситуации	1.2	1.1	0.0	2.2	1.2	1.0	1.3	29.8	18.5	17.4	15.7
2. некоторое улучшение ситуации	18.4	17.8	19.7	28.7	14.7	17.2	23.9	28.5	24.5	25.1	31.8
3. некоторое ухудшение ситуации	27.0	30.8	27.1	23.5	28.8	26.8	26.8	14.4	15.2	18.1	20.8
4. значительное ухудшение ситуации	17.3	16.1	17.1	14.4	22.6	16.7	16.7	30.1	40.2	38.7	30.2
5. затрудняюсь ответить	36.1	34.2	36.1	31.2	32.7	38.3	33.7	0.0	0.0	0.0	0.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*								0.0	1.2	0.6	1.4
1. значительное улучшение ситуации	0.9	0.8	0.0	1.9	0.3	0.9	1.3	30.8	16.8	14.3	12.8
2. некоторое улучшение ситуации	16.1	14.7	10.4	24.2	10.9	14.8	22.7	31.3	26.3	30.0	26.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.3	29.4	43.5	26.9	23.9	28.4	29.9	21.4	26.7	23.3	28.3
4. значительное ухудшение ситуации	24.3	25.1	20.3	19.5	33.1	23.4	23.4	27.1	29.0	31.6	30.7
5. затрудняюсь ответить	30.2	30.0	25.8	27.6	31.5	32.4	24.7	0.0	0.0	0.3	0.0
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0				
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?								0.8	1.4	1.6	6.4
1. АПР	2.7	2.7	1.8	2.4	4.0	2.9	1.1	13.5	8.3	6.5	2.3
2. Блок Явлинского	6.6	7.9	5.7	13.8	2.8	6.4	9.9	10.5	8.2	8.5	5.1
3. Выбор России	7.7	7.5	9.6	10.9	3.0	8.0	11.7	4.6	4.7	3.1	2.1
4. ДПР	3.3	3.8	2.8	3.8	2.4	3.1	4.6	3.8	7.2	6.2	9.3
5. КП РФ	7.2	5.8	8.5	0.9	4.8	8.9	5.1	5.5	7.4	9.8	10.6
6. ЛДПР	8.9	8.0	13.3	10.0	10.0	8.3	9.3				

7. ПРЕС	3.2	3.9	1.1	4.0	2.6	3.1	4.0	1.4	3.0	3.8	3.0
8. ПЭС	1.0	1.0	1.1	1.4	0.3	0.7	2.4	1.1	1.0	1.2	0.7
9. "Женщины России"	4.3	4.6	5.1	3.8	5.8	4.1	4.1	3.3	3.7	4.6	5.0
10. РДЦР	0.2	0.2	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0
11. РСДРП	4.7	4.8	3.3	3.3	4.5	5.1	4.7	2.9	4.7	4.0	6.3
12. Трудовая Россия	0.5	0.5	0.0	0.0	0.6	0.5	0.0	0.0	0.5	0.8	0.4
13. ФНС	0.2	0.2	0.5	0.0	0.8	0.1	0.3	0.0	0.2	0.2	0.4
14. другая	0.4	0.3	0.4	0.9	0.4	0.4	0.3	1.5	0.3	0.4	0.1
15. не знаю такой	10.7	10.8	10.1	11.3	13.0	11.9	5.6	9.7	9.1	11.5	11.5
16. такой нет	14.8	15.9	12.8	14.1	16.0	14.0	14.3	19.2	17.1	13.2	13.2
17. затрудняюсь ответить	23.2	21.6	23.9	19.3	28.6	22.0	22.5	21.6	22.8	23.9	23.2
18. нет ответа	0.2	0.5	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0	0.2	0.3	0.3
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	26.8	26.9	29.7	23.1	31.7	26.5	23.9	30.1	30.4	23.4	27.2
2. маловероятны	58.1	60.4	57.6	68.7	50.2	58.7	64.1	55.3	53.7	62.9	56.5
3. не знаю, затрудняюсь ответить	14.8	12.6	12.7	7.8	17.8	14.6	12.0	14.7	15.5	13.5	16.2
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.4	0.3	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.1
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	22.3	25.4	26.5	14.5	31.7	21.4	18.2	9.9	18.8	22.8	29.7
2. скорее всего, нет	65.0	61.3	60.9	72.5	53.4	65.3	72.7	82.7	69.0	62.9	57.7
3. затрудняюсь ответить	12.1	12.9	12.6	12.1	14.3	12.5	8.9	6.8	11.4	13.5	12.4
4. нет ответа	0.6	0.4	0.0	0.9	0.5	0.8	0.2	0.5	0.8	0.8	0.3
44. ВЫ УЖЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК (ВАУЧЕР)?											
1. уже использовал	94.2	95.8	89.8	92.0	95.2	94.9	93.9	89.5	94.4	95.5	93.9
2. не использовал	4.7	3.7	8.6	6.7	4.3	3.9	5.3	9.3	4.2	3.4	5.4
3. нет ответа	1.1	0.6	1.6	1.3	0.5	1.2	0.8	1.2	1.4	1.1	0.8
45. КАК ВЫ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК?											
1. купил акции предприятия, на котором работаю сам или родные	2.5	16.0	19.6	7.8	10.4	13.2	14.4	5.5	16.3	15.2	6.9
2. купил акции другого предприятия	7.9	8.8	8.5	11.2	7.9	6.7	11.2	10.6	7.8	8.7	5.7
3. купил акции инвестиц. фонда	29.0	31.3	29.8	34.8	24.1	27.9	36.2	45.1	30.1	29.0	22.4
4. продал, чтобы получить наличные деньги	38.0	36.7	37.1	35.7	46.1	38.2	30.0	25.8	35.2	36.3	47.8
5. подарил	10.0	4.9	2.9	8.2	8.0	12.0	5.9	11.8	7.4	9.0	13.7
6. другое	0.8	0.9	0.5	1.1	0.9	0.5	1.0	0.9	1.5	0.6	0.3
7. затрудняюсь ответить	0.8	0.2	0.0	0.3	1.4	0.5	0.3	0.3	0.4	0.3	1.9
8. нет ответа	1.0	1.2	1.6	1.0	1.2	1.0	1.0	0.0	1.3	0.9	1.3
45А. ЕСЛИ ВЫ НЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК, ТО ПОЧЕМУ? (В % к числу не использовавших свой ваучер)											
1. не знал, как его лучше использовать	18.5	10.9	1.4	9.4	30.7	13.7	10.7	13.9	12.8	20.7	24.0
2. не было подходящего места, куда бы его стоило вкладывать	15.0	15.1	18.3	19.5	22.7	12.4	21.4	2.3	15.8	6.4	30.5
3. не вижу смысла его использовать, это ничего не изменит в моем положении	32.7	40.3	37.7	34.5	29.1	34.0	27.7	47.1	27.5	39.0	21.9
4. другое	24.3	27.4	33.8	25.3	6.7	34.9	32.9	32.3	26.0	24.5	17.6
5. затрудняюсь ответить	4.3	3.3	5.4	6.2	0.0	2.7	4.0	4.4	9.4	3.8	0.6
6. нет ответа	5.2	3.1	3.4	5.1	10.8	2.4	3.3	0.0	8.4	5.7	5.4
46. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ) ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?											
1. это попытка оказать людям материальную поддержку	7.4	7.4	7.5	7.3	5.9	7.2	9.8	4.4	6.9	8.3	7.8
2. это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	10.0	10.6	8.6	9.9	7.5	8.8	13.6	12.2	9.9	11.1	7.6
3. эта мера ничего не изменит в положении людей	63.7	69.3	56.3	64.3	64.4	65.2	61.4	68.9	65.9	63.7	59.6
4. затрудняюсь ответить	17.9	12.2	24.0	15.5	21.3	18.1	13.2	13.3	15.8	16.5	23.8
5. нет ответа	1.0	0.4	3.6	3.1	0.8	0.6	2.0	1.3	1.4	0.5	1.2
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ?											
1. Утро	11.8	13.5	13.5	16.5	14.9	10.4	12.9	3.8	11.4	11.8	14.9

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики					Среднедушевой доход			Тип поселения
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	Большие города	
2957	1330	241	225	533	1618	598	279	839	1077	762

2. Вести	31.5	33.7	36.2	21.8	31.9	32.8	29.1	29.9	35.7	29.1
3. ИТА-Новости	18.4	17.5	13.3	20.9	15.4	19.4	18.3	15.0	19.1	18.6
4. Итоги	3.5	3.7	5.1	3.8	2.6	3.8	4.1	3.9	4.1	2.1
5. Подробности (НТВ)	3.8	2.0	1.1	1.8	1.7	1.2	1.2	1.5	1.8	1.8
6. Сегодня (НТВ)	3.1	3.1	2.8	7.7	2.0	3.6	5.7	17.8	3.1	1.7
7. Времечко	2.0	2.3	1.4	1.3	1.2	2.0	3.6	8.1	1.3	1.4
8. Новости 2 x 2	2.0	2.1	2.0	5.5	1.4	1.4	4.2	7.2	2.3	1.0
9. Передачи новостей областных, городских каналов	6.1	6.8	4.4	4.3	5.6	6.5	4.9	0.7	4.5	5.9
10. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.5	0.5	0.3	0.8	0.2	0.5	0.9	1.0	0.6	0.1
11. не смотрел новостей по телевизору	18.0	13.9	19.6	15.5	21.2	17.3	14.4	15.2	14.7	23.0
12. нет ответа	0.7	0.9	0.1	0.0	0.8	0.6	1.1	0.5	0.9	0.5
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДИНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)	22.1	25.8	23.7	25.3	18.5	20.8	31.8	20.1	21.1	19.3
1. Известия	3.3	4.0	3.3	5.6	2.1	3.3	4.9	1.9	4.6	2.4
2. Коммерсант	1.3	1.0	2.5	6.6	0.9	3.6	1.8	1.6	3.2	1.6
3. Комсомольская правда	8.3	10.7	9.6	13.3	7.0	10.1	5.0	9.5	8.5	7.7
5. Красная звезда	1.1	1.4	0.1	0.4	1.1	2.2	0.0	1.0	1.5	1.1
6. Независимая газета	1.4	1.2	1.9	3.1	1.6	1.5	3.2	1.9	1.0	0.7
7. Правда	2.0	2.3	2.2	1.0	1.1	2.0	2.4	1.8	2.3	1.8
8. Российская газета	3.3	5.1	2.6	1.9	2.1	3.3	4.7	4.2	4.0	2.0
9. Сегодня	0.5	0.5	0.0	1.6	0.2	1.1	0.9	0.9	0.4	0.5
10. Советская Россия	1.9	2.7	0.7	0.5	1.7	2.4	1.1	2.0	1.6	2.1
11. Труд	7.3	9.2	5.5	5.5	7.2	7.3	8.9	4.8	9.6	6.9
12. Другая центральная газета	5.0	4.6	3.7	5.4	4.0	4.6	7.9	12.1	4.8	3.7
13. областная, городская, районная газета	50.6	54.1	52.3	40.4	52.5	52.8	46.7	35.9	54.9	50.2
14. газетам регулярно не читает	28.6	22.9	29.3	30.1	28.4	28.4	22.5	30.0	27.7	33.8
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
K12. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КАКОЙ-ЛИБО ЕВРОПЕЙСКИЙ ЯЗЫК И В КАКОЙ МЕРЕ ИМ ВЛАДЕЕТЕ?	0.9	1.0	0.0	2.6	0.6	0.7	1.4	1.4	1.2	0.3
1. владен свободно	3.1	3.4	3.9	3.9	1.8	7.0	7.1	7.1	4.3	1.4
2. достаточно свободно читает и может изъясняться	20.7	21.6	21.6	31.7	18.4	32.8	28.6	23.1	20.6	15.3
3. читает и переводит со словарем	73.6	72.3	73.0	61.1	77.5	57.7	62.2	70.9	73.7	80.2
4. владен каким-либо практическим или совсем не владен никаким из европейских языков	1.7	1.6	1.6	0.7	1.6	1.1	0.7	0.5	2.2	2.8
K14. КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ?	36.8	39.2	33.7	36.2	42.8	36.0	33.5	32.7	37.2	36.3
1. о любви, мелодрам	35.7	39.0	45.2	53.3	37.7	33.2	39.4	38.5	37.6	33.6
2. детективы, боевики	54.1	58.7	55.7	51.1	54.8	54.1	54.2	61.8	57.4	48.3
3. комедии	13.5	12.9	10.4	13.5	11.7	11.7	16.5	15.6	13.3	12.3
4. ужасы, мистика	11.9	11.6	13.0	23.5	9.4	18.0	10.5	12.5	12.6	10.5
5. эротика	19.8	18.9	21.2	28.9	18.2	23.1	20.6	20.2	20.1	18.5
6. фантастика	30.1	33.5	27.1	31.0	26.0	31.2	33.0	39.5	32.4	20.6
7. исторические	25.7	27.7	24.5	24.8	24.8	26.7	22.6	28.7	26.6	26.3
8. современные, жизненные	13.4	14.3	9.2	13.1	14.8	14.4	15.5	15.5	14.5	8.9
9. музыкальные	42.9	42.5	34.7	28.2	34.6	47.6	42.1	46.7	43.3	44.1
10. старые советские и зарубежные фильмы	42.9	42.5	34.7	28.2	34.6	47.6	42.1	46.7	43.3	44.1

11. мультфильмы	20.1	22.3	19.9	23.0	24.4	18.3	19.4	23.0	21.0	18.5	20.4
12. затрудняюсь ответить	3.6	2.6	6.9	2.0	3.3	3.9	3.7	6.2	2.7	3.0	4.6
13. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.6
K18. ЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О ТОМ, КАК ПРОЖИЛИ СВОИ ГОДЫ, ИЛИ, НАПРОТИВ, ОЩУЩАЕТЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЛАЛИ ПРАВИЛЬНО, ЛИБО НЕ ЗАДУМЫВАЛИСЬ НАД ЭТИМ?											
1. не задумывался	33.8	34.5	42.1	29.6	36.5	34.2	31.9	26.3	32.4	36.7	33.7
2. ощущаю, что все делал правильно	25.7	25.0	20.0	30.4	24.0	25.5	28.8	26.0	26.3	25.3	25.7
3. жалею о том, как прожил свои годы	21.3	19.6	19.4	24.5	22.0	21.4	20.4	18.9	20.2	20.7	24.3
4. затрудняюсь ответить	18.5	20.6	18.5	14.6	17.5	18.2	18.2	27.8	20.7	16.8	15.5
5. нет ответа	0.6	0.3	0.0	0.9	0.1	0.7	0.7	1.0	0.4	0.5	0.8
K21. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОБМАНЫВАТЬ ВО ИМЯ БЛАГОЙ ЦЕЛИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*											
1. нормально, допустимо	32.1	33.4	31.5	51.2	30.1	28.4	42.7	37.5	28.2	38.1	25.1
2. ненормально, недопустимо	39.8	35.0	30.2	30.4	39.3	44.0	33.7	34.4	41.3	35.6	46.4
3. трудно сказать	27.2	30.5	36.3	18.2	26.9	27.3	23.5	27.0	30.3	25.9	25.9
4. нет ответа	1.0	1.1	2.1	0.1	3.7	0.3	0.0	1.1	0.2	0.4	2.6
K22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВСТУПАТЬ В ПОЛОВЫЕ СВЯЗИ ВНЕ БРАКА ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*											
1. нормально, допустимо	32.6	32.8	32.9	58.1	31.6	29.0	38.2	35.0	38.4	31.7	27.2
2. ненормально, недопустимо	42.9	40.1	38.1	20.6	45.5	46.3	36.1	38.1	40.2	42.8	47.6
3. трудно сказать	23.6	25.9	27.6	20.5	20.3	24.4	25.4	26.4	20.8	25.1	23.4
4. нет ответа	0.8	1.1	1.4	0.8	2.6	0.3	0.3	0.5	0.5	0.4	1.8
K23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИТЬ НЕ ПО СРЕДСТВАМ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*											
1. нормально, допустимо	19.0	19.0	25.8	35.8	13.9	16.1	27.7	20.2	17.9	17.3	22.1
2. ненормально, недопустимо	51.0	47.6	43.4	33.4	52.6	54.4	45.7	51.8	53.8	50.7	48.5
3. трудно сказать	29.1	32.3	29.4	29.6	30.3	29.2	26.2	27.5	27.8	31.5	27.3
4. нет ответа	0.9	1.1	1.4	1.2	3.2	0.3	0.3	0.5	0.5	0.5	2.1
K24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАНИМАТЬСЯ СЕКСОМ БЕЗ ЛЮБВИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО, ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*											
1. нормально, допустимо	14.9	15.3	18.4	33.6	12.7	12.4	21.7	15.5	16.9	14.6	13.2
2. ненормально, недопустимо	56.8	54.9	48.1	35.2	57.9	59.1	54.3	51.3	57.6	55.4	60.1
3. трудно сказать	27.2	28.7	32.1	30.5	25.7	28.3	23.2	32.8	25.3	29.2	24.1
4. нет ответа	1.1	1.1	1.4	0.8	3.7	0.2	0.9	0.5	0.2	0.8	2.6
K26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 30-Х ГОДОВ?*											
1. лучше	9.9	7.8	10.7	10.8	7.5	10.0	11.0	5.5	7.8	11.0	12.1
2. хуже	43.6	43.5	30.3	39.9	51.6	44.4	35.7	35.6	41.6	43.7	48.5
3. такая же	21.3	20.8	22.8	28.3	15.0	20.6	30.2	33.0	25.9	21.1	12.5
4. затрудняюсь ответить	24.8	27.4	36.2	21.0	25.9	24.6	22.7	25.1	24.1	23.8	27.0
5. нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.8	0.5	0.3	0.0
K27. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 60-Х ГОДОВ?*											
1. лучше	9.2	7.3	8.8	15.6	9.5	9.4	8.3	5.2	8.3	11.1	9.0
2. хуже	49.2	51.3	41.9	35.8	54.3	50.6	45.0	40.6	47.7	46.6	57.8
3. такая же	23.2	23.6	23.4	25.0	14.9	23.9	30.7	30.8	25.6	25.1	15.3
4. затрудняюсь ответить	17.9	17.4	24.6	23.7	21.3	15.8	15.5	22.9	18.2	17.0	17.3
5. нет ответа	0.4	0.3	1.4	0.0	0.0	0.4	0.6	0.6	0.3	0.2	0.6
K28. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ ИСПЫТЫВАЮТ ВРАЖДЕБНОСТЬ СО СТОРОНЫ ВЗРОСЛЫХ?*											
1. скорее, часто	52.6	53.5	51.5	57.0	53.8	50.7	55.9	57.1	56.4	53.6	45.5
2. скорее, редко	21.1	19.9	24.3	19.8	18.7	22.4	21.9	17.6	16.2	20.1	29.0
3. затрудняюсь ответить	25.1	25.3	23.2	20.6	26.5	25.9	20.9	25.0	24.9	25.2	25.2
4. нет ответа	1.2	1.3	1.0	2.7	1.0	0.9	1.4	0.3	2.4	1.2	0.3
K29. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ БЫВАЮТ ВРАЖДЕБНЫМИ В ОТНОШЕНИИ ВЗРОСЛЫХ?*											
1. скорее, часто	66.8	66.2	63.8	60.7	72.6	65.6	66.1	60.7	70.1	69.0	62.4
2. скорее, редко	13.5	14.3	12.3	20.5	10.1	13.3	18.5	13.7	11.6	14.4	14.2
3. затрудняюсь ответить	19.4	19.3	23.9	18.8	17.3	20.8	15.4	25.6	18.3	16.2	23.1
4. нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.3

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2957	1330	241	225	533	1618	598	279	839	1077	762

К33. ЧЕГО БЫ ВЫ ЖЕЛАЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ И ВНУКОВ?												
1. чтобы они всегда были здоровы	81.7	83.5	77.7	76.5	80.8	82.7	82.4	79.9	82.2	81.5	82.1	
2. чтобы они всегда были счастливы	40.8	42.4	34.7	35.3	41.9	41.5	39.3	35.2	41.1	37.9	46.8	
3. чтобы они были хорошими, честными людьми	38.1	37.5	36.7	31.1	37.7	39.8	35.5	35.5	34.5	40.0	39.9	
4. чтобы они умели пробиваться в жизни, постоять за себя	30.4	32.4	37.0	37.3	29.4	30.0	33.0	34.0	31.7	30.4	27.7	
5. чтобы они жили в материальном достатке	33.3	34.3	33.4	37.6	39.8	32.5	30.3	23.9	32.6	39.2	28.8	
6. чтобы они нашли применение своим способностям	19.4	19.0	18.4	25.0	12.7	19.0	24.8	27.5	23.5	17.1	15.5	
7. чтобы они достигли в жизни того, чего не удалось их родителям	19.4	19.9	22.6	24.7	19.1	18.6	21.6	22.1	20.9	18.0	19.2	
8. другое	0.8	0.7	0.2	0.2	1.1	0.9	0.4	1.8	1.1	0.8	0.2	
9. затрудняюсь ответить	3.4	1.6	4.3	2.2	3.9	3.0	2.8	0.8	3.1	3.4	4.7	
10. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.2	0.0	0.2	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" - "самая высокая" до "10" - "самая низкая".)*	3.81	3.62	3.55	4.08	3.40	3.78	3.96	4.65	3.61	3.76	3.77	

## 2. Средние значения показателей всего опрошенного населения

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" - "самая высокая" до "10" - "самая низкая".)*	3.89	3.72	3.86	3.95	3.96	3.78	3.94	4.40	3.55	3.94	3.98	
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (в расчете на одного члена семьи), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (тыс. руб.)	317.8	332.1	294.0	431.6	227.9	285.4	494.6	469.9	339.3	307.2	258.3	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц) (тыс. руб.)	191.1	202.7	183.7	212.4	172.7	185.7	229.6	236.2	204.7	183.1	174.2	
40. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ БЫЛО ПОТРАЧЕНО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ НА ПОКУПКУ ОДЕЖДЫ И ОБУВИ, ЕСЛИ ТАКИЕ ПОКУПКИ БЫЛИ? (тыс. руб.)	184.9	184.4	181.3	247.7	108.1	131.8	240.0	242.3	165.1	157.1	119.7	
06+010. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЙ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу) (тыс. руб.)	207.9	168.3	176.6	491.9	81.9	152.0	430.2	324.6	196.5	230.1	137.0	
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (тыс. руб.)	122.9	110.2	116.3	354.3	29.6	83.6	334.3	178.6	117.9	139.4	84.1	

\* В процентах к числу ответивших на данный вопрос на выборке в 1500 человек.

**Ж. Группы по социально-профессиональному статусу (июль 1994 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалиф.- рабочие	Неквалифицир.- рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2957	174	581	247	604	154	136	626	178	207

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	3.2	2.6	1.8	3.4	1.7	4.2	15.6	0.9	2.8	7.9
2. нормальное, ровное состояние	37.5	35.7	42.7	37.9	36.5	46.5	62.6	28.5	41.0	28.4
3. испытываю напряжение, раздражение	37.1	44.7	40.3	39.5	40.2	26.6	7.9	39.6	41.0	36.9
4. испытываю страх, тоску	10.9	4.1	7.6	14.0	6.3	14.3	3.2	19.5	5.6	12.0
5. затрудняюсь ответить	11.2	12.8	7.6	5.3	15.3	8.4	10.7	11.4	9.5	14.8
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	1.0	0.0
2. хорошее	0.8	0.6	0.6	0.3	0.6	0.0	1.8	1.0	0.6	2.1
3. среднее	16.5	22.3	17.2	11.3	14.3	20.5	32.3	12.7	21.9	13.6
4. плохое	47.8	48.2	52.5	53.1	50.0	48.9	35.8	43.3	47.7	53.5
5. очень плохое	18.6	20.9	19.1	16.4	19.3	15.3	17.2	20.5	12.2	17.6
6. затрудняюсь ответить	16.0	7.7	10.3	19.0	15.8	15.3	12.1	22.4	16.6	13.1
7. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	11.4	22.1	11.9	12.1	8.7	6.6	34.2	5.1	13.8	14.6
2. жить трудно, но можно терпеть	50.9	48.6	51.3	48.6	52.6	56.5	46.7	52.5	51.4	43.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	31.2	23.2	30.3	32.1	32.0	29.3	10.0	37.5	27.8	34.3
4. затрудняюсь ответить	6.4	5.9	6.5	7.1	6.6	7.6	9.0	4.8	7.1	8.1
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	31.8	47.2	44.7	31.8	30.9	27.1	53.7	19.9	27.4	27.0
2. следует прекратить	26.4	18.5	17.6	23.3	27.8	30.1	10.8	35.2	20.4	29.1
3. не знаю, затрудняюсь ответить	38.9	29.3	34.3	41.5	38.9	41.3	35.5	41.5	48.6	41.7
4. нет ответа	2.9	5.0	3.4	3.4	2.4	1.5	0.0	3.4	3.6	2.2
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	7.9	8.2	8.9	4.7	4.6	8.3	11.5	9.8	10.5	7.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	35.2	36.1	33.8	33.4	26.6	33.3	30.9	28.7	28.3
3. считаю, что он должен уйти в отставку	37.6	51.3	39.6	32.4	38.4	40.6	20.9	37.9	31.4	42.0
4. затрудняюсь ответить	22.2	5.3	15.4	29.1	23.5	24.4	34.3	20.9	29.4	22.5
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	2.3	0.0	6.3	1.5	1.4	0.9	0.0	1.9	0.9	5.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.2	24.5	28.9	28.0	23.3	19.4	26.1	24.4	19.8	30.2
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	31.1	40.9	32.5	19.0	33.7	28.6	24.9	32.8	31.1	33.3
4. затрудняюсь ответить	41.3	33.2	32.1	51.6	41.3	51.1	49.0	40.9	48.2	30.9
5. нет ответа	0.2	1.3	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	4.5	4.4	1.6	2.7	4.7	9.6	3.3	1.6	5.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.8	34.3	44.2	37.8	29.9	23.2	27.3	29.3	29.4	27.7
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.4	38.1	26.6	21.5	28.4	29.7	16.8	26.2	26.8	33.3

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Внезаботные
Число опрошенных	2957	174	581	247	604	154	136	626	178	207
4. затрудняюсь ответить	36.9	23.0	24.3	39.1	38.8	41.5	46.3	40.9	42.2	33.9
5. нет ответа	0.3	0.0	0.5	0.0	0.3	1.0	0.0	0.3	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*										
1. полностью поддерживаю его действия	6.5	4.7	5.8	8.2	4.3	8.5	10.7	8.2	4.2	7.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.5	44.3	35.9	25.2	29.8	26.1	19.8	25.0	23.6	24.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	24.5	28.0	24.5	17.2	26.5	25.4	10.1	25.9	21.6	33.8
4. затрудняюсь ответить	40.4	23.0	33.8	49.5	39.4	40.0	59.4	40.6	50.6	34.9
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*										
1. благополучная	0.6	0.6	0.4	0.4	0.3	0.0	3.2	0.6	0.7	1.0
2. спокойная	6.6	13.6	4.7	4.2	4.1	8.4	14.3	6.7	11.2	5.0
3. напряженная	63.1	67.4	69.7	63.0	67.1	56.8	56.6	58.3	63.5	61.9
4. критическая, взрывоопасная	18.1	13.7	16.0	14.9	19.8	22.0	11.5	18.5	15.3	23.4
5. затрудняюсь ответить	11.1	4.1	9.1	17.2	8.6	12.8	12.8	15.4	6.7	6.8
6. нет ответа	0.5	0.6	0.2	0.3	0.0	0.0	1.6	0.3	2.6	1.9
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*										
1. вполне устраивает	3.6	3.0	2.9	4.9	3.9	0.0	9.7	2.3	5.5	3.2
2. по большей части устраивает	7.1	11.9	9.2	4.8	4.6	4.6	25.4	5.8	3.0	4.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36.4	36.9	42.9	37.0	36.3	40.3	44.0	27.9	45.8	34.9
4. по большей части не устраивает	30.5	34.5	26.0	31.0	32.7	28.4	15.8	34.5	26.5	31.9
5. совершенно не устраивает	17.3	13.7	16.3	17.3	17.8	17.1	1.4	23.2	12.0	17.5
6. затрудняюсь ответить	4.9	0.0	2.8	4.1	4.6	9.6	3.7	5.8	6.7	7.7
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.5	0.6	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*										
1. переживаем их сейчас	17.6	23.3	17.0	18.7	14.5	25.2	27.9	15.8	11.5	20.6
2. они уже позади	8.7	11.8	11.3	5.8	8.7	6.3	24.0	6.2	5.4	6.3
3. они еще впереди	52.1	49.1	53.0	48.5	53.6	44.7	28.2	60.9	47.0	50.4
4. не знаю, затрудняюсь ответить	21.5	15.3	18.4	26.9	23.1	23.8	20.0	16.6	36.1	22.7
5. нет ответа	0.2	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*										
1. более или менее наладится	20.6	24.7	18.4	25.2	16.4	21.8	46.5	14.9	20.1	21.3
2. никакого улучшения не произойдет	54.8	59.7	57.9	46.6	59.3	59.0	31.4	56.8	47.3	58.4
3. затрудняюсь ответить	23.9	14.2	22.3	28.2	23.0	19.1	22.1	27.7	32.5	20.4
4. нет ответа	0.7	1.3	1.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*										
1. руководство контролирует ситуацию	15.7	18.6	21.2	14.3	14.2	9.7	27.4	13.7	14.2	13.6
2. ситуация вышла из-под контроля	55.0	63.6	44.8	60.7	60.4	57.5	46.6	55.5	57.5	53.5
3. затрудняюсь ответить	28.7	17.7	31.3	25.1	25.4	32.5	26.0	30.6	28.3	32.9
4. нет ответа	0.6	0.0	2.8	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*										
1. порядок	76.8	63.1	73.4	78.2	80.6	77.5	60.3	85.7	73.1	63.5
2. демократия	7.4	23.0	10.1	9.7	6.0	6.0	13.8	2.0	4.9	9.6
3. затрудняюсь ответить	15.6	13.9	16.2	12.1	13.4	16.4	25.9	12.0	22.0	26.0
4. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.9
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ										
1. Е.Гайдар	8.8	14.9	13.5	14.0	5.4	9.8	9.3	6.7	10.7	7.2
2. Б.Ельцин	10.5	8.6	10.6	10.3	6.6	10.3	13.7	12.9	15.1	11.9
3. В.Жириновский	7.6	3.5	4.7	7.5	9.3	9.1	6.2	7.9	5.9	9.3
4. Г.Зюганов	5.0	3.7	4.4	2.7	5.1	6.8	0.0	8.4	0.0	4.5
5. А.Руцкой	9.4	6.5	8.5	7.3	10.0	7.4	4.4	14.8	2.2	8.7
6. Н.Травкин	3.7	6.9	4.8	2.6	3.1	6.0	3.3	2.8	1.5	6.9
7. В.Черномырдин	5.8	8.1	7.5	6.3	3.7	8.3	7.0	6.6	2.5	6.1



8. С.Шахрай	5.1	9.2	7.0	7.7	2.7	5.6	5.7	4.6	4.9	3.1
9. Г.Явлинский	10.5	23.7	20.2	13.9	8.4	5.0	12.0	7.2	6.0	5.6
10. другие	22.6	34.8	28.7	21.8	20.2	20.1	13.5	25.9	14.8	17.7
11. никто	23.9	25.4	21.7	16.7	28.8	25.8	25.6	20.2	22.4	26.5
12. затрудняюсь ответить	32.7	19.4	28.1	38.5	33.5	32.2	36.3	31.9	40.9	34.8
13. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25a. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*										
1. нужно продолжать	35.2	50.8	47.0	39.5	33.4	35.8	53.3	23.7	33.1	26.9
2. следует прекратить	25.8	21.3	19.1	27.8	25.7	30.2	10.6	34.3	13.3	25.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	38.8	27.9	34.0	32.0	40.7	34.0	36.0	41.6	52.3	47.9
4. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.7	0.2	0.0	0.0	0.4	1.3	0.0
25b. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ДУМАЕТ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ? *										
1. нужно продолжать	20.7	32.7	26.7	26.4	16.2	25.2	30.0	15.2	19.8	17.2
2. следует прекратить	26.4	19.4	25.7	26.2	26.9	26.5	17.9	31.2	18.6	22.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	52.8	48.0	47.6	47.4	56.9	48.3	52.1	53.4	61.6	60.6
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
25c. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ОТВЕТИЛО БЫ НА ЭТОТ ВОПРОС ПО ИСТЕЧЕНИИ КАКОГО-ТО ВРЕМЕНИ, СКАЖЕМ ЧЕРЕЗ ГОД?										
1. нужно продолжать	14.0	28.3	18.8	14.0	9.1	11.5	13.4	13.0	7.1	20.7
2. следует прекратить	18.0	11.1	14.6	17.5	21.7	22.4	16.0	20.8	13.9	12.0
3. не знаю, затрудняюсь ответить	67.9	60.5	66.3	68.5	68.9	66.0	70.6	66.0	78.9	67.3
4. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
25d. ЕСЛИ В КАКОМ-НИБУДЬ ОБЩЕСТВЕННОМ МЕСТЕ ЗАЙДЕТ РАЗГОВОР О ТОМ, НУЖНО ЛИ ПРОДОЛЖАТЬ РЕФОРМЫ, ВКЛЮЧИТЕСЬ ЛИ ВЫ В ЭТОТ РАЗГОВОР, БУДЕТЕ ЛИ ВЫСКАЗЫВАТЬ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ?*										
1. буду	23.0	31.9	25.3	16.2	22.6	32.5	7.7	28.8	14.3	13.9
2. не буду	63.9	57.9	65.7	65.9	66.5	53.2	84.9	51.5	75.5	75.2
3. затрудняюсь ответить	13.0	10.2	9.0	17.9	10.9	14.3	7.4	19.5	10.2	10.9
4. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	1.2	2.1	0.9	1.1	0.9	0.9	3.2	1.2	1.1	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	18.4	29.9	18.2	19.1	17.4	21.2	24.7	14.0	15.6	19.0
3. некоторое ухудшение ситуации	27.0	22.4	31.8	23.4	31.9	29.0	25.8	21.6	28.0	26.3
4. значительное ухудшение ситуации	17.3	9.3	18.2	10.4	18.5	17.1	4.6	21.3	23.2	20.2
5. затрудняюсь ответить	36.1	36.2	30.9	45.9	31.3	31.7	41.7	41.9	32.0	33.9
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*										
1. значительное улучшение ситуации	0.9	2.9	0.1	0.0	1.3	0.0	3.2	0.3	0.0	2.4
2. некоторое улучшение ситуации	16.1	25.8	14.5	13.0	13.6	13.7	33.3	14.9	17.4	11.6
3. некоторое ухудшение ситуации	28.3	21.6	35.9	25.8	32.1	33.2	26.0	22.2	28.1	25.9
4. значительное ухудшение ситуации	24.3	18.2	25.4	16.9	26.1	26.4	10.5	27.3	27.2	29.8
5. затрудняюсь ответить	30.2	31.5	24.1	44.3	26.8	26.7	27.1	35.0	27.3	29.4
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.9
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?										
1. АПР	2.7	1.5	1.8	2.0	2.8	4.9	0.0	4.8	1.0	0.4
2. Блок Явлинского	6.6	16.1	13.3	6.7	5.9	3.1	4.7	3.8	5.5	4.6
3. Выбор России	7.7	11.9	11.4	11.4	5.2	7.2	11.2	5.0	8.9	9.7
4. ДПР	3.3	5.4	3.7	3.1	3.4	4.8	5.2	1.9	1.0	6.0
5. КП РФ	7.2	4.4	5.3	3.3	6.6	7.5	1.3	15.1	3.3	1.5
6. ЛДПР	8.9	5.8	4.7	10.4	10.8	10.7	7.6	7.7	8.2	12.4
7. ПРЕС	3.2	1.7	4.4	4.4	2.2	4.3	1.3	2.8	4.4	1.7
8. ПЭС	1.0	2.6	1.4	1.1	0.9	0.4	3.2	0.7	0.8	0.6
9. "Женщины России"	4.3	2.0	5.8	6.8	4.1	2.9	3.1	2.6	11.3	4.1
10. РДДР	0.2	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	1.1	0.2	0.0	0.0
11. РСДРП	4.7	5.6	5.4	2.7	4.9	0.4	1.1	6.7	2.4	4.0
12. Трудовая Россия	0.5	0.0	0.6	0.2	0.5	0.0	0.0	0.5	0.4	2.4
13. ФНС	0.2	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	0.0
14. другая	0.4	0.0	0.7	0.3	0.3	0.5	1.0	0.3	0.0	0.8
15. не знаю такой	10.7	7.8	8.5	9.4	13.2	11.6	10.8	11.0	10.5	9.8
16. такой нет	14.8	15.8	12.8	15.6	15.7	16.6	16.3	12.8	10.7	17.9
17. затрудняюсь ответить	23.2	18.5	19.2	22.5	23.1	23.8	31.4	23.7	31.7	23.9

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-тм	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Безработные
Число опрошенных	2957	174	581	247	604	154	136	626	178	207
18. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.3	1.4	0.0	0.0	0.0	0.3
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	26.8	24.5	19.9	27.1	30.2	32.8	17.5	28.2	18.3	34.3
2. маловероятны	58.1	65.3	72.3	60.4	55.1	57.1	72.5	48.0	67.2	52.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	14.8	10.2	7.6	12.5	14.6	10.1	10.0	23.4	14.5	13.6
4. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	22.3	19.7	19.0	20.3	28.4	29.8	6.6	20.2	18.2	29.2
2. скорее всего, нет	65.0	66.9	69.9	69.1	55.9	59.4	87.5	67.4	66.8	57.9
3. затрудняюсь ответить	12.1	13.4	10.3	10.5	15.4	10.4	5.9	11.0	14.5	12.4
4. нет ответа	0.6	0.0	0.8	0.0	0.3	0.5	0.0	1.4	0.5	0.5
44. ВЫ УЖЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК (ВАУЧЕР)?										
1. уже использовал	94.2	96.4	95.5	94.7	93.0	96.3	93.3	95.5	92.5	90.0
2. не использовал	4.7	1.9	3.8	4.9	6.1	3.2	6.4	3.6	6.8	5.0
3. нет ответа	1.1	1.7	0.7	0.4	0.9	0.5	0.2	0.8	0.7	5.0
45. КАК ВЫ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК?										
1. купил акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	12.5	15.0	14.3	13.9	18.6	10.7	10.3	8.5	9.9	6.2
2. купил акции другого предприятия	7.9	12.3	11.8	8.0	7.6	7.2	11.3	4.6	6.4	8.6
3. купил акции инвестиционного фонда	29.0	36.6	39.2	35.0	28.9	17.4	39.2	21.3	30.6	25.1
4. продал, чтобы получить наличные	38.0	28.3	27.1	36.5	38.4	56.5	24.0	38.5	48.4	49.1
5. подарил	10.0	5.2	5.4	3.9	4.5	6.8	9.7	24.5	2.5	7.3
6. другое	0.8	1.3	1.1	0.6	0.7	1.0	2.3	0.7	0.0	0.0
7. затрудняюсь ответить	0.8	0.6	0.2	0.1	0.1	0.4	3.2	0.9	1.6	2.5
8. нет ответа	1.0	0.9	1.0	2.0	1.3	0.0	0.0	0.9	0.5	1.2
45А. ЕСЛИ ВЫ НЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ СВОЙ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ЧЕК, ТО ПОЧЕМУ? (В % к числу не использовавших свой ваучер.)										
1. не знал, как его лучше использовать	18.5	0.0	4.3	13.0	10.6	0.0	32.8	34.6	54.0	9.2
2. не было подходящего места, куда бы его стоило вкладывать	15.0	58.0	6.5	2.3	24.1	0.0	8.8	3.6	10.6	38.5
3. не вижу смысла его использовать, это ничего не изменит в моем положении	32.7	12.7	50.2	44.5	37.3	31.8	18.1	30.4	7.2	32.7
4. другое	24.3	0.0	29.4	40.2	24.5	45.4	0.0	28.3	19.5	7.6
5. затрудняюсь ответить	4.3	29.3	0.0	0.0	3.6	0.0	26.8	0.0	0.0	0.0
6. нет ответа	5.2	0.0	9.6	0.0	0.0	22.8	13.5	3.1	8.6	12.0
46. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ) ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?										
1. это попытка оказать людям материальную поддержку	7.4	5.6	7.5	10.2	7.9	4.2	11.2	6.2	12.2	5.8
2. это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	10.0	14.5	11.8	9.6	8.5	11.2	23.3	4.7	10.9	16.7
3. эта мера ничего не изменит в положении людей	63.7	67.5	69.9	63.1	67.1	61.9	42.8	62.6	57.5	61.7
4. затрудняюсь ответить	17.9	8.6	8.9	16.7	16.0	22.6	22.5	25.5	19.5	15.5
5. нет ответа	1.0	3.8	1.9	0.4	0.6	0.1	0.2	0.9	0.0	0.3
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ?										
1. Утро	11.8	18.9	14.9	14.9	12.6	10.2	4.7	6.6	14.3	14.8
2. Вести	31.5	30.0	35.1	31.5	32.9	29.4	21.0	30.7	36.2	29.9
3. ИТА-Новости	18.4	17.0	17.9	10.7	17.7	20.7	23.4	22.6	13.0	12.9
4. Итоги	3.5	3.6	5.1	4.5	3.6	2.9	4.0	3.2	2.4	2.2
5. Подробности	1.7	0.8	2.8	3.3	1.3	0.5	2.2	1.2	3.0	0.6
6. Сегодня (НТВ)	3.8	7.6	3.7	3.7	3.5	2.6	9.2	2.8	2.1	4.6

7. Времечко	2.0	1.2	3.2	2.1	2.0	0.1	0.8	1.3	5.4	2.6
8. Новости 2 x 2	2.0	3.2	2.1	2.6	2.6	1.8	2.1	1.4	2.6	0.0
9. передачи новостей областных, городских каналов	6.1	5.2	6.0	7.8	6.3	4.7	8.1	7.0	5.4	2.3
10. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.5	0.6	0.3	0.5	0.8	0.0	2.1	0.0	1.3	0.5
11. не смотрел новостей по телевизору	18.0	11.6	7.9	16.1	16.3	27.0	21.7	21.8	14.5	29.6
12. нет ответа	0.7	0.2	0.8	2.3	0.2	0.0	0.7	1.3	0.0	0.0
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)										
1. Аргументы и факты	22.1	40.1	35.7	23.6	20.8	13.4	26.4	12.9	27.1	20.7
2. Известия	3.3	10.0	5.1	4.9	3.2	0.9	2.2	2.2	1.8	2.1
3. Коммерсант	1.3	8.5	2.3	1.5	0.7	0.0	0.3	0.3	0.0	1.2
4. Комсомольская правда	8.3	17.3	13.6	11.1	9.3	7.0	9.0	3.1	4.6	8.0
5. Красная звезда	1.1	2.3	2.9	0.0	0.3	0.0	1.9	1.0	0.1	0.7
6. Независимая газета	1.4	1.8	1.4	0.1	2.5	0.3	3.0	0.5	1.4	2.0
7. Правда	2.0	1.0	2.6	0.4	2.6	0.0	3.9	2.3	0.1	3.0
8. Российская газета	3.3	14.4	6.9	2.6	2.3	1.5	3.4	2.0	0.8	1.4
9. Сегодня	0.5	0.8	0.5	0.2	0.9	0.0	0.0	0.6	0.2	0.5
10. Советская Россия	1.9	1.8	3.9	0.4	2.4	0.0	0.0	2.3	0.6	1.0
11. Труд	7.3	14.0	6.5	8.1	8.3	7.6	3.6	7.6	2.8	4.6
12. другая центральная газета	5.0	6.4	7.7	4.8	3.5	0.2	9.9	3.5	10.6	3.6
13. областная, городская, районная газета	50.6	47.4	55.2	54.2	49.9	52.3	34.1	54.3	48.2	42.1
14. газеты регулярно не читаю	28.6	15.9	15.9	24.7	28.8	36.2	36.2	34.7	29.0	33.5
15. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
K12. ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КАКОЙ-ЛИБО ЕВРОПЕЙСКИЙ ЯЗЫК И В КАКОЙ МЕРЕ ИМ ВЛАДЕЕТЕ?										
1. владею свободно	0.9	1.8	2.7	1.3	0.2	0.0	1.3	0.7	0.0	1.3
2. достаточно свободно читаю и могу изъясняться	3.1	7.1	7.6	1.7	1.5	0.2	13.8	0.8	1.5	1.6
3. читаю и перевожу со словарем	20.7	47.8	38.3	22.9	14.1	3.9	58.6	5.5	24.2	23.9
4. практически или совсем не владею никаким из европейских языков	73.6	42.9	50.3	70.7	82.5	95.2	26.2	90.1	74.1	71.3
5. нет ответа	1.7	0.4	1.0	3.4	1.7	0.7	0.2	2.9	0.2	1.8
K14. КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ?										
1. о любви, мелодраму	36.8	29.7	46.4	45.6	31.3	43.7	30.0	32.3	55.0	34.2
2. детективы, боевики	35.7	40.9	43.0	27.6	45.8	39.6	38.8	15.7	40.1	47.7
3. комедии	54.1	51.0	58.5	56.7	58.2	53.4	69.2	42.0	61.2	53.8
4. ужасы, мистика	13.5	7.2	12.6	13.1	16.3	14.9	31.1	3.4	12.5	25.4
5. эротика	11.9	9.4	11.6	13.7	14.7	12.4	19.7	1.3	20.6	21.5
6. фантастика	19.8	26.2	20.2	10.0	22.6	19.8	42.6	8.9	19.6	30.4
7. исторические	30.1	41.1	43.1	26.6	29.4	22.8	23.6	27.4	24.7	29.5
8. современные, жизненные	25.7	24.4	31.4	30.8	24.4	26.7	23.6	22.8	30.5	22.4
9. музыкальные	13.4	10.7	21.0	13.6	10.7	9.1	13.9	12.9	13.5	12.6
10. старые советские и зарубежные фильмы	42.9	47.2	43.3	40.5	36.5	36.8	34.1	58.9	34.9	29.6
11. мультфильмы	20.1	24.3	19.9	22.9	22.7	19.3	28.8	13.8	20.8	19.8
12. затрудняюсь ответить	3.6	3.8	2.2	1.1	3.9	5.5	3.6	5.2	3.2	3.1
13. нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0
K18. ЖАЛЕЕТЕ ЛИ ВЫ О ТОМ, КАК ПРОЖИЛИ СВОИ ГОДЫ, ИЛИ, НАПРОТИВ, ОЩУЩАЕТЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЛАЛИ ПРАВИЛЬНО, ЛИБО НЕ ЗАДУМЫВАЛИСЬ НАД ЭТИМ?										
1. не задумывался	33.8	30.0	25.9	37.2	40.7	36.0	47.1	25.4	42.2	37.4
2. ощущаю, что все делал правильно	25.7	36.1	29.1	20.0	22.1	24.2	18.6	33.1	21.8	14.0
3. жалею о том, как прожил свои годы	21.3	16.9	20.5	22.3	20.4	20.5	12.3	26.5	14.0	25.1
4. затрудняюсь ответить	18.5	17.1	23.8	20.1	16.5	19.2	21.9	14.2	20.6	22.7
5. нет ответа	0.6	0.0	0.7	0.3	0.3	0.0	0.0	0.9	1.4	0.9
K21. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОБМАНывать ВО Имя ВЛАГОЙ ЦЕЛИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО? *										
1. нормально, допустимо	32.1	51.1	39.6	30.8	31.6	36.0	51.7	15.5	38.4	40.7
2. ненормально, недопустимо	39.8	22.0	33.0	33.0	34.3	38.6	18.7	65.9	25.3	27.7
3. трудно сказать	27.2	26.9	27.0	31.9	33.5	24.3	27.1	17.8	36.3	31.6

Варианты ответов	Всего	Руководители	Спец-ты	Служащие	Квалифиц. рабочие	Неквалифицир. рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки	Возрастные
Число опрошенных	2957	174	581	247	604	154	136	626	178	207

4. нет ответа	1.0	0.0	0.4	4.3	0.6	1.1	2.5	0.8	0.0	0.0
K22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВСТУПАТЬ В ПОЛОВЫЕ СВЯЗИ ВНЕ БРАКА										
1. нормально, допустимо	32.6	43.0	39.7	27.0	38.7	26.6	55.0	13.7	38.0	47.2
2. ненормально, недопустимо	42.9	34.0	31.7	38.8	36.3	53.1	25.5	66.5	39.5	26.4
3. трудно сказать	23.6	23.0	28.1	29.9	24.3	19.1	18.5	19.5	22.5	26.3
4. нет ответа	0.8	0.0	0.4	4.2	0.6	1.1	1.0	0.3	0.0	0.0
K23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИТЬ НЕ ПО СРЕДСТВУ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*										
1. нормально, допустимо	19.0	26.1	19.0	20.6	23.8	20.5	24.9	3.5	31.9	30.4
2. ненормально, недопустимо	51.0	38.2	47.5	45.2	45.1	43.2	31.1	74.1	44.1	45.0
3. трудно сказать	29.1	35.7	32.6	30.2	30.5	35.2	42.9	21.6	24.0	24.6
4. нет ответа	0.9	0.0	0.9	3.9	0.6	1.1	1.0	0.8	0.0	0.0
K24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЗАНИМАТЬСЯ СЕКСОМ БЕЗ ЛЮБВИ ВПОЛНЕ НОРМАЛЬНО, ДОПУСТИМО ИЛИ НЕНОРМАЛЬНО, НЕДОПУСТИМО?*										
1. нормально, допустимо	14.9	22.8	18.9	15.0	18.8	13.8	22.5	3.7	11.3	21.7
2. ненормально, недопустимо	56.8	39.7	52.3	53.2	49.7	59.4	54.7	74.8	54.7	46.5
3. трудно сказать	27.2	37.6	28.4	27.6	30.9	25.7	21.7	20.7	34.0	29.5
4. нет ответа	1.1	0.0	0.4	4.2	0.6	1.1	1.0	0.8	0.0	2.2
K26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 30-Х ГОДОВ?*										
1. лучше	9.9	9.7	10.0	7.2	7.9	7.6	18.6	10.2	10.8	13.0
2. хуже	43.6	35.5	33.0	43.1	45.8	42.5	27.7	60.9	26.2	31.2
3. такая же	21.3	31.1	25.8	22.8	16.5	27.7	22.3	14.0	27.5	30.1
4. затрудняюсь ответить	24.8	23.6	30.4	26.9	29.9	21.0	31.4	14.4	35.4	25.1
5. нет ответа	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0	1.2	0.0	0.5	0.0	0.6
K27. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, НЫНЕШНЯЯ МОЛОДЕЖЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ МОЛОДЕЖЬ 60-Х ГОДОВ?*										
1. лучше	9.2	6.2	6.6	8.3	11.2	4.2	14.1	7.4	12.4	15.0
2. хуже	49.2	41.2	48.8	43.9	49.9	53.4	22.1	65.5	35.2	34.6
3. такая же	23.2	33.4	24.2	25.1	19.7	26.6	30.2	16.6	27.8	30.2
4. затрудняюсь ответить	17.9	19.1	18.9	22.6	19.3	15.7	33.6	10.0	24.6	19.7
5. нет ответа	0.4	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.6
K28. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ ИСПЫТЫВАЮТ ВРАЖДЕБНОСТЬ СО СТОРОНЫ ВЗРОСЛЫХ?*										
1. скорее, часто	52.6	54.4	57.0	57.3	53.4	42.0	65.6	43.7	66.3	52.1
2. скорее, редко	21.1	19.5	23.7	16.3	19.6	21.2	17.1	27.2	11.1	17.6
3. затрудняюсь ответить	25.1	25.5	19.0	20.9	26.1	34.2	17.3	27.9	22.6	29.7
4. нет ответа	1.2	0.6	0.2	5.5	0.9	0.0	0.0	1.2	0.0	0.6
K29. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧАСТО ЛИ МОЛОДЫЕ ЛЮДИ СЕГОДНЯ БЫВАЮТ ВРАЖДЕБНЫМИ В ОТНОШЕНИИ ВЗРОСЛЫХ?*										
1. скорее, часто	66.8	64.7	63.3	67.8	67.4	58.5	60.7	71.3	71.1	63.6
2. скорее, редко	13.5	13.8	19.1	11.1	13.3	13.3	17.8	9.6	9.9	17.3
3. затрудняюсь ответить	19.4	21.5	17.0	21.1	19.3	28.2	21.5	18.9	19.0	18.5
4. нет ответа	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.6
K33. ЧЕГО ВЫ ЖЕЛАЛИ ДЛЯ ВАШИХ ДЕТЕЙ И ВНУКОВ?										
1. чтобы они всегда были здоровы	81.7	80.2	85.5	82.6	80.5	81.0	65.9	85.7	84.5	76.4
2. чтобы они всегда были счастливы	40.8	36.1	39.4	44.0	40.8	40.4	33.9	45.4	36.7	37.1
3. чтобы они были хорошими, честными людьми	38.1	39.1	39.4	40.1	34.5	32.2	29.0	48.1	28.4	28.5
4. чтобы они умели пробиваться в жизни, постоять за себя	30.4	42.6	33.4	27.3	34.0	32.4	36.1	17.3	42.1	33.6
5. чтобы они жили в материальном достатке	33.3	25.4	31.0	33.2	38.3	37.2	30.0	30.5	40.0	31.4
6. чтобы они нашли применение своим способностям	19.4	29.0	30.3	15.8	15.0	9.6	24.6	16.6	18.4	22.8
7. чтобы они достигли в жизни того, чего не удалось их родителям	19.4	17.6	18.4	20.9	21.5	22.8	18.6	16.5	17.9	19.7
8. другое	0.8	0.0	0.8	0.7	0.5	0.5	1.0	0.9	0.5	2.3
9. затрудняюсь ответить	3.4	1.8	0.5	2.5	2.2	5.7	10.5	4.5	1.8	6.7
10. нет ответа	0.3	0.0	0.1	1.8	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0

## 2. Средние значения показателей всего опрошенного населения

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" – "самая высокая" до "10" – "самая низкая")*	3.81	4.20	3.94	3.91	3.40	3.32	5.01	4.01	3.59	3.59
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? (Средняя оценка по шкале от "1" – "самая высокая" до "10" – "самая низкая")*	3.89	4.14	4.15	3.92	3.49	3.58	4.84	4.06	3.67	3.75
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (в расчете на одного члена семьи), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (тыс. руб.)	317.8	472.8	370.0	314.0	321.0	232.2	427.2	238.4	308.4	335.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц) (тыс. руб.)	191.1	219.9	198.7	208.3	201.5	171.3	184.2	165.2	190.1	199.9
40. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ БЫЛО ПОТРАЧЕНО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ НА ПОКУПКУ ОДЕЖДЫ И ОБУВИ, ЕСЛИ ТАКИЕ ПОКУПКИ БЫЛИ? (тыс. руб.)	184.9	251.5	217.6	162.0	188.1	91.7	144.7	48.8	185.3	103.4
06+010. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАНЯТИЙ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу) (тыс. руб.)	207.9	566.3	190.1	176.3	177.9	130.8	0.0	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (тыс. руб.)	122.9	280.3	136.0	130.3	129.4	91.2	171.1	81.6	128.5	90.3

\* В процентах к числу ответивших на данный вопрос на выборке в 1500 человек.

## II. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

**3. Социальные сектора экономики** (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; пред-

приятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

**4. Должностной статус** (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

# SUMMARY

## GENERAL PROBLEMS

The article "The Business Stratum of Russian Society: The Concept, Structure, and Identification" by Tatiana Zaslavskaya is based on analysis of data of the monitoring, which characterize types of occupation, the main kind of activity, spheres (branches) and social sectors of employment as well as the level of respondents' primary and secondary income. The work is done basing on the array formed of eight-month monitorings (May through December 1993) and embracing 22,354 working people. An unusually broad scale and high representativeness of this data array secure sufficient reliability of analysis even of groups of population small in number.

The business stratum is defined by the author as the layer of entrepreneurs in a broad sense, or a gender concept embracing all Russians to this or that extent engaged in business, from owners of big enterprises, banks and exchanges to unskilled workers who render the simplest services to people during their non-working time. The business stratum is a totality of business people engaged in productive, commercial or financial activity with the aim of gaining profit, making autonomous economic decisions at their own peril and bearing personal responsibility for them.

The tasks of the article are as follows: substantiation of social signs, enabling to find and study the business stratum of Russian society; empirical identification of this stratum on materials of sociological surveys of the population; studies of the socioeconomic structure of the business stratum, i.e., groups within it; examination of status characteristics of the mentioned groups and the stratum as a whole in comparison to people working outside the business sphere.

According to results of the study, the business stratum makes up 11 to 12 percent of the working population of Russia. Its socioeconomic structure includes three large groups divided into six subgroups. These are: 1) 'entrepreneurs-owners' divided into 'business owners' and those 'self-employed', i.e., persons engaged in individual labour activity; 2) 'semi-entrepreneurs' divided into 'managers' and 'other workers'; 3) 'managers', including those engaged in the sector of economy lately turned into joint-stock companies ('joint owners') and those engaged in either the state or the private sector ('working on hire'). The article describes the procedure of empirical identification of the above-mentioned groups, shows their quantitative correlation, and gives brief descriptions concerning their social status.

## ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

**1. Factors and Resources of Public Opinion in 'Postmobilization' Society** (by Yuri Levada). The article continues elaboration of some problems set in the preceding article (see the Bulletin of Information, № 3, 1994). In a 'postmobilization' society, traits of which are present in the Russian actuality, there are no conditions for general effort of political forces and emotions. Possibilities of partial, local mobilization of public excitation around certain phenomena and figures are preserved. Under conditions of critical aggravations of the political situation, i.e., during the 1991 'putsch', 1993 parliamentary elections, a considerable part was palyed by 'negative mobilization' of society and public opinion.

In estimates and attitudes of the present public opinion, a deep and sufficient double-think is apparent, peculiar to the conscience of Soviet and post-Soviet society. Fears concerning reforms are coupled with recognition of necessity to continue them, liberal orientations are combined with paternalist hopes, and striving to democracy with relying on tough dictatorship. Estimates of their own situation given by respondents basing on their own experience, sufficiently differ from estimates of society's situation, basing on the media.

The political spectrum of public opinion is characterized by demonstrative apathy of one half of the potential electorate and practically complete division of the other half into spheres of influence of the existing parties and blocs. Changes within this spectrum can be stimulated by three processes: political activation of the 'silent half', drift of sympathies with parties, transformation of political forces themselves. Striving to strengthen their own position, these forces are to adapt

themselves to reality, orientate at stabilization, and make steps towards the political centre.

**2. Authoritarianism: A Trial of Quantitative Analysis** (by Mark Urnov). The article describes a scale fit for evaluation of tendencies towards authoritarian ideologies. It is constructed on the basis of a system of alternative judgements fixing respondents' agreement by the following axes: collectivism/individualism; hostility/amicability of the surrounding world; equality of relationships with the surrounding world; inclination/opposition to acceptance of absolute authorities; negation/acceptance of universality of moral norms. Authoritarianism indices are presented, calculated for various social groups, proceeding from materials of two mass representative surveys conducted by VCIOM ('Culture', June 1992, and the monitoring, May 1994). The level of authoritarianism sufficiently depends on such factors as the age, education level, status of respondents, the form of propriety of organizations where they work, as well as the degree of adaptedness to the present socio-political situation, and ideological attitudes.

Comparison of the two surveys has shown that at present the population of Russia is more strongly attracted by authoritarianism than liberal notions. On the average in the sample, the correlation of 'authoritarian' and 'not authoritarian' was 3:2.

**3. Factors and Stimuli of Mass Political Activity** (by Alexander Golov). 1) One of the stimuli of political activity, on which sufficient data are available, is the interest in politics. These data confirm that such interest is shared mostly by those who make politics and there where it is made. Interest in politics most noticeably stimulates electoral activity. But according to the obtained data, women, villagers, and residents of the Northern region are distinguished for reduced interest in politics and heightened electoral activity.

2) As a stimulus of political activity, lack of interest in politics may be compensated by preoccupation with politics. To estimate it, data on feeling of dependence on politics and readiness to participate in protestation actions are combined. On this basis, groups of population with higher and lower preoccupation with politics are selected. Among the first ones, there are the age group from 40 to 55 years, persons with low income, unemployed persons, villagers, residents of the Northern region. At the opposite pole, there are younger people before 24 years, persons with high income, alumni, residents of the capital.

3) Alongside with rise in educational level, feeling of dependence on politics is strengthening and readiness to participate in protestation actions is lowering, but electoral activity is rising. As a result, this is already not the level but the sense of preoccupation with politics that changes: preoccupation grows into interest.

4) Various attitudes and actions can stimulate political activity to different extents. On the basis of present data, the greatest stimulating effect may be ascribed to participation in political demonstrations, meetings, producing nearly two kinds (1.8) of other manifestations of political activity. The second place for its stimulating effect is taken by presence at meetings of some political party or movement (1.6), it is followed by participation in organizing and conducting electoral campaign (1.0), watching information on political events (0.6), discussing them with friends (0.5). The stimulating effect of interest in politics varies between 0.7 at the small degree of interest and 1.6 at the great and very great one.

**4. Anticipated Participation in the Election** (by Alexander Golov). 1) Basing on the data of the July express survey, the anticipated attendance of the urban electorate in the State Duma election is estimated as 36 percent. The extreme instability of this estimate is characterized by the fact that the majority of urban dwellers have not yet finally decided for themselves whether they would participate in this election. To analyze this instability, the author examines various subjective grounds for non-participation in the election, the degree of their spreading, their weight and role in the anticipated absence in the election.

2) All the grounds for non-participation in the election are subdivided into those related to people's personal

situations and those related to the situation in the country, those related to the process of elections and to their results, connected with a concrete election and universal ones. On this basis, the author gives an estimate of the anticipated appearance of the urban electorate in the presidential election, without regard for local grounds for non-participation and the effect of electoral campaign, equal to 62 percent. The anticipated increase in appearance in the election in case of a maximum successful electoral campaign is estimated as being 25 percent of the number of voters. All the estimates relate only to urban electorate.

**5. Mass Communications: Shifts in Social Preferences** (by Boris Dubin). The article summarizes data of four surveys in 1993-1994 on consumption of the media. The media keep confidence and generally positive evaluation by respondents: 54 percent of Russians agree with the statement that "Television helps people to understand events", 44 percent - "It merely mystifies and sometimes even deceives people". The population's interest in political programmes (news, publicism) is on the whole going down, keeping stable, as well as preference to politically engaged newspapers, with elder age groups of 'intelligentsia', and on the first hand with men giving mostly negative estimates to the today's media. But interests of the majority are drifting towards everyday problems, stability of normal existence with ambiguity and partiality of estimates, peculiar for everyday routine, co-existence of plurality of attitudes varying for their sense and functions. The interested mass TV audience is on the whole becoming more female for its composition, and TV programmes themselves more and more reflect women's preferences, who, especially in an age before 25 years, more and more often positively estimate the role of media. Attention of TV audience and readers is rising towards subjects of home and everyday life, towards entertainment and show, melodrama and family problems, but as well towards authoritative figures of 'interesting interlocutors' on the screen, towards classical literature with more educated, more often female, audience. The interest in adventure fiction is going down.

**6. Everyday Life in Russia: 1990-1994** (by Elena Dzhaginova). In the article, the author attempts to fix in the purely quantitative expression the forms of people's everyday behaviour, their regular occupations; frequency of reading newspapers, books, magazines, visiting shops, restaurants, sports events, cinemas, theatres, bars and discotheques, going in for sports, knitting, music, child-bearing, meetings with friends, and a number of other kinds of activity. These indicators have been analyzed depending on the sex/age, family and urbanization factors determining everyday scenarios. The description is based on results of surveys in 1990 and 1994, which has allowed to define the changes that has happened in Russians' everyday life for the last 4 years. The material gives a possibility of marking some stable tendencies of the everyday routine and making a number of forecasts. The measured, cyclic nature of everyday life, determining in the last end stability of the whole society, has not on the whole underwent sufficient changes during the period under examination. But there are some obvious shifts introducing a number of correctives in the structure and quality of Russian routine.

The general level of non-selective consumption in the sphere of mass media is declining and the consumption in this field has acquired the nature of more and more thorough, pragmatic selection, especially within the group of 'super-consumers', i.e., men younger than 30.

This group partially slips out the everyday routine of early 90's. A greater importance for them is gained by roles of bread-winner, entrepreneur needing various recreation.

The formation of groups of 'super-consumers' is followed by reduction of the level of consumption in elder age groups, most of all concerning women. Their monotonous and secluded life, absence of ways to relax, limited nature of consumer and other social resources (health, education, energy, ambition) cause accumulation of interpersonal aggression that finds no exit for impossibility of compensation or softening at the present stage.

Differentiation of male and female roles is deepening (women are orientated at home, family and children; men are orientated centrifugally - out of home, at earning, friends, the business).

**7. Unemployment in Working People's Eyes** (by Zoia Kupriyanova). 1) In the first half of 1994, against the background of continuing production crisis, unemployment was growing at rather moderate rates. Forecasts of its

avalanche growth have not been justified. By the beginning of June, 1,200 thousands unemployed persons are registered. Latent unemployment made 8 million persons, thus making 10 percent of the economically active population.

2) According to respondents' estimation, the problem of unemployment is, for its importance, at the third place among 14 main problems troubling society at present. As the main one, this problem was mentioned by 56 percent of those interviewed in May 1994.

3) 83 percent of those interviewed acknowledge that now people have begun being more afraid of losing job. At the same time, 60 percent of respondents already count at least one unemployed person among their friends and relatives. 43 percent anticipate in the nearest time mass redundancies at enterprises where they work and 46 percent assumed they might lose job in the nearest time.

4) Feeling of being the least secured from being fired is shared by women, people with secondary education, people employed in the semi-state sector of economy, employees and blue-collar workers. The greatest anticipations of unemployment have been fixed in the Urals and the region westwards of Urals, in southern areas of Siberia.

5) Unemployment is sufficiently much more typical of cities than villages.

6) Being threatened by possible mass dismissals, working people in most cases (28 percent of those who expect being fired) prefer to leave enterprises where they work not waiting until this process begins. This stimulates the overall fluctuation of labour power in the national economy of the Russian Federation. At present, the coefficient of labour power makes 19 percent against 13 percent in 1985.

7) In anticipation of mass dismissals, negative processes are developing within collectives of enterprises: 26 percent of respondents have marked rising alienation and separation of people, 20 percent spoke about conflicts over working places, 12 percent pointed at toadyism before managers. Only 7 percent mentioned that people began working better and 3 percent said that solidarity in collectives had increased.

8) A half of respondents think that their managers are inactive and do not undertake anything to prevent mass dismissals. 40 percent point at passive reactions of managers (introduction of part-time work for workers, unpaid leaves, etc.). Only 13 percent of respondents have mentioned that their managers search new economic ties, create commercial structures, etc.

9) Resulting from unfavourable prospects of employment at existing jobs and absence or shortage of newly created jobs, 31 percent of respondents, while realizing probability of losing job, are convinced that they would not find another one corresponding to their profession and speciality, still other 28 percent do not have now any definite notion of it.

**8. Secondary Employment** (by Ekaterina Khibovskaya). 1) In spite of removal of all administrative restrictions on pluralism and creation of all conditions for development of the secondary employment sector in the initial years of economic reform, anticipations of noticeable expansion of this sector connected with deterioration of material conditions of people's life are not being justified. From August 1992 through April 1993, the level of secondary employment was 6 to 9 percent above the usual showing (14-17 percent). But it was already at the beginning of summer 1993 that the number of respondents having secondary job returned to the former level. In April 1994, 15 percent of Russia's working population had additional job and 26 percent said that they were going to find additional earning within the coming three months.

Secondary employment is more widely spread among men, younger people, persons with higher education. Having additional earning is connected with respondents' belonging to a socio-professional group. Additional working is especially frequently practised by specialists and managers of structural units, people employed in branches of the social sphere as well as in trade, supply, public catering, housing and communal services, and everyday services.

At private enterprises, the percentage of people having additional earning does not differ from average data.

2) In the dynamic aspect, there have been no changes of the structure of motives of secondary employment: the definite part is as before played by the motive of rising income (84 percent).

Two-thirds of the working population are not interested in searching additional job. Only 17 percent among them are firmly confident that they do not need additional job. The rest



either explain their unwillingness to have additional job with difficulties of searching an appropriate job (34 percent) or are unable to work additionally (40 percent).

3) The proportion of respondents having traditional additional earning (pluralism, professional activity, coaching, rendering services to people, etc.) keeps being stable. Among comparably new kinds of secondary employment, the leading place has been taken in April 1994 by street trade. In comparison with April 1993, the proportion of mediatory activity and brokerage has increased almost twice and, simultaneously, the proportion of people making goods for sale has declined almost two times.

4) For the major part of people having additional job, it is virtually secondary in terms of duration: 14 percent of working people were giving to additional job less than 14 hours a week and only 7 percent were additionally working from 42 to 56 and more hours a week. Heightened additional work was done by unskilled blue-collar workers in town, entrepreneurs, people employed at private enterprises.

5) Parallel to rise of primary earning in each next group selected by wage level, the proportion of people having additional earning is going up: highly paid people work additionally 1.7 times more frequently than average. Additional earning is actually got not by those who are in extremely miserable financial condition but by people more competitive at the labour market, i.e., those who are able to find appropriate secondary job and bear additional labour burden.

**9. Scales and Forms of Unemployment** (by Roman Yemtsov). The survey allows to obtain estimates of the level and composition of unemployment in Russian economy. The officially registered unemployed people make no more than 50 percent of all those unemployed. Approximately 10 percent of people working part-time and up to one-third of those who are on unpaid leave initiated by managers may be regarded as unemployed. Besides, there is a group of employed people, comparable by size with the number of those unemployed, that is distinguished for extremely unstable conditions of work and extremely uneven distribution of income.

The situation at the Russian labour market is still rather far from a critical mark. Anxiety is caused not by the population's rising unemployment in all its forms (its scales still keep being modest enough and the existing mechanisms of secondary employment soften its consequences to some extent) but by inadequacy of the state system of social protection to tasks of managing and regulating processes going at the labour market.

**10. Social Protection under Conditions of Transition to Market** (by Larisa Zubova). At present, for low efficiency and often passiveness of the state policy of regulating economic and social processes, the major part of people rely on their own forces and possibilities as well as assistance on the part of their relatives and friends. In spite of it, people's need of various kinds of assistance is great enough.

The most urgent need is now financial assistance, especially to elderly people, persons with low education, representatives of needy families, rural dwellers. The second place is taken by need of job (primary and secondary), which is most strikingly expressed by unemployed persons as well as the younger part of society (especially with higher education), residents of big cities, workers with low skill. The third place is occupied by need of medical treatment and services (especially with people of the elder generation), and the fourth place is taken by need of moral and psychological support and supply with various information (especially people of higher education, leaders).

As to concrete ways of rendering assistance to needy families, the population practically in the equal measure accepts both financial kinds of assistance and various ways of free and preferential aid. Obviously, the main criterion of its efficiency comprises an exact address and sizes. Though families with low income as well as single parents with children somewhat more frequently prefer money assistance.

In general, the population believes that the activity of authority bodies, various public organization in the realm of social protection is manifestly insufficient and approximately one-third of those interviewed think that practically nothing is done in this sphere.

Results of surveys of the working population during 1993 testify to the fact that the social activities of enterprises are mainly concentrated on rendering material support to their workers (financial aid, free or discount catering, purchase of goods and foodstuffs at reduced prices). At the same time, the main part of this aid is received by workers with higher official position and higher wages and income in the household. The level of social services (payment for medical services, supply with housing, paying and organizing vacations for adults and children) of enterprises is noticeably lower and their activity in improvement of professional skill and re-training of workers is quite insufficient.

**11. Consumer Attitudes and Assessments of the Population** (by Natalia Kovaleva). It is for the first time during the whole period of observing the consumer market within the framework of the monitoring that the proportion of answers characterizing its scarcity has increased. It can be explained by several reasons: real decline of the market's satiation; the population's getting accustomed during the last two years to availability of a rather broad circle of goods and possibility of choice that has appeared, and, correspondingly, a higher exactingness of consumers. It may also be an expression of deterioration of the material condition of the most part of Russian families.

Inflation anticipations of the population have been staying at a high level during 1993 and 1994. There are no sufficient changes marked in the tendencies which have been shaped earlier. Prevailing responses testify to the fact that prices rise more rapidly than income of the majority of families. Estimates of this kind prevail in all income groups but especially with representatives of families having low income. In spite of improvement of the situation at the market, one can still talk about rather passiveness than activity of the majority of consumers. This is also confirmed by estimates of potential consumer interests; in approximately one-third of those interviewed they are connected to current consumption, which is a manifestation of the low living standard; in one-fourth - to realty (purchase of flat, house), which, on one hand, testifies to acuteness of the housing problem, and, on the other, on formation of a housing market. An important trait of consumer behaviour is absence of striving to saving (9 percent) and investing income (in own business or by purchasing shares). This is conditioned by various reasons: low level of material condition, securing only current consumption at the expense of the future one, distrust to the corresponding financial institutions, and to inconfidence in the future.

The majority of those interviewed (65 percent) are forced to spend all their money on current needs, still other 20 percent also cannot plan their budgets in advance and keep money only in case they have managed to save something. And it is only one-tenth of the population who try to plan their future spendings, reserving a part of money at once. 12 percent of those interviewed are going to do big purchases at the expense of current incomes, 6 percent - for savings, and 22 percent rely upon accomplishing their plans due to borrowing money from acquaintances or in a bank.

A characteristic trait of Russians' consumption keeps being great expenses on food: about 80 percent of respondents think that more than two-thirds of the household income are spent on these purpose.

#### **METHODICAL PROBLEMS OF THE MONITORING**

Methods of Sample Construction of the 'Monitoring 1994' Study (by Ekaterina Kozerenko). In this section, a new scheme of 3,000 sample for monitoring surveys is stated.

#### **INFORMATION**

The section presents results of surveys of the whole population about public and individual moods, opinions on economic and political situation, main problems, and policy of the country's government, everyday life problems and attitudes to mass-media for June and July 1994 (divided in groups by age, education, political attitudes, income, sector of economy, types of settlement) and a survey of the working population of Russia (divided by social categories, official status, sectors of economy for the entire period of monitoring — from March 1993 through July 1994).

**List of Questions for the General Population**  
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics  
of various groups of population are presented)

7. What news programmes did you most frequently watch during the last week? 1) Utro; 2) Vesti; 3) ITA-Novosti; 4) Itogi; 5) Podrobnosti; 6) Segodnya (NTV); 7) Vremechko; 8) 2x2 News; 9) News programmes of local (oblast, town) channels; 10) Foreign news programmes (CNN, etc.); 11) Didn't watch news on TV; No answer. (75, 81, 88)
8. What newspapers do you more or less regularly read (at least once a week)? 1) Argumenty i fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant; 4) Komsomolskaya pravda; 5) Krasnaya zvezda; 6) Nezavisimaya gazeta; 7) Pravda; 8) Rossiyskaya gazeta; 9) Segodnya; 10) Sovetskaya Rossiya; 11) Trud; 12) Another newspaper of nationwide circulation; 13) Local (oblast, town, district) newspaper; 14) Don't read newspapers regularly; No answer. (75, 82, 89)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (71, 78, 85)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (54)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (54)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (54, 71, 78, 85)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (54, 71, 78, 85)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (71, 78, 85)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (71, 78, 85)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (71, 78, 85)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (72, 78, 85)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (72, 79, 86)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (72, 79, 86)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (72, 79, 86)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (72, 79, 86)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (72, 79, 86)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (72, 79, 86)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; No answer. (73, 79, 86)
25. Please mention 5 or 6 Russian political figures in whom you have most confidence. 1) Ye. Gaidar; 2) B. Yeltsin; 3) V. Zhirinovsky; 4) G. Ziuganov; 5) A. Rutskoi; 6) N. Travkin; 7) V. Chernomyrdin; 8) S. Shakhrai; 9) G. Yavlinsky; 10) Other; 11) No one; 12) Hard to answer; 13) No answer. (73, 79, 86)
- 25a. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
- 25b. And what do you suppose the majority of Russian population thinks in this respect? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
- 25c. And what do you forecast the majority's of Russian population answer to this question would be in a certain period of time, say, one year? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
- 25d. If a discussion arises in public, concerning continuation of reforms, would you involve in talking, express your opinion? 1) I will; 2) I won't; 3) Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (77, 84, 91)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (77, 84, 91)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; No answer. (73, 80, 87)
31. Which of the following parties and organizations to the greatest extent expresses interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) Yavlinsky's bloc; 3) "Russia's Choice"; 4) Democratic Party of Russia; 5) Communist Party of the Russian Federation; 6) Liberal Democratic Party of Russia; 7) Party of Russian Unity and Consent; 8) Party of Economic Freedom; 9) "Women of Russia"; 10) Russian Movement of Democratic Reforms; 11) "Labouring Russia"; 12) National Salvation Front; 13) Other; 14) Don't know any party of the sort; 15) There is none; 16) Hard to answer; 17) No answer. (73, 80, 87)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Don't know/Hard to answer; No answer. (74, 81, 88)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (74, 81, 88)

35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (77, 84, 91)
- 35:5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (55)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (77, 84, 91)
40. What sum of money did you spend in the last month on buying clothes and footwear, if at all? (77, 84, 91)
44. Have you already made up your mind how to deal with your privatization voucher? 1) I have already used my privatization voucher (invested, sold it, made a present of it); 2) Have already made a decision; 3) Haven't yet decided; 4) No answer. (54)
45. How would you most likely deal (have already dealt) with your privatization voucher? 1) Will buy (have bought) shares of the enterprise where I or my relatives work; 2) Will buy (have bought) shares of another enterprise; 3) Will buy (have bought) shares of an investment fund; 4) Will sell (have sold) it for money; 5) Will make (have made) a present of it; 6) Will deal (have dealt) with it otherwise; 7) Don't know it/Hard to answer; 8) No answer. (55)
- 45A. If you did not use your privatization voucher, why? 1) Didn't know the best way of using it; 2) There was nowhere to reasonably invest it; 3) I see no sense in using it, this would change nothing in my life; 4) Other; 5) Hard to answer; No answer. (74, 81, 88)
46. Which of the following statements on granting the population with privatization vouchers (deposits) would you mostly subscribe to? 1) An attempt to give people material support; 2) A step to a real possibility for people to become property owners; 3) This measure won't change anything in people's situation; 4) Hard to answer; No answer. (75, 81, 88)
- K12. Do you have command of any European language? How good is it? 1) Quite fluent; 2) I can read easily enough and speak; 3) I can read and translate using a dictionary; 4) Practically have no command or no command at all of any European language; No answer. (75, 82, 89)
- K14. What films do you like most of all? 1) Love stories, melodramatic films; 2) Detective stories, hits, adventure stories; 3) Comedy films; 4) Horror films, thrillers; 5) Erotic films; 6) Fantasy films; 7) Historical films; 8) Contemporary, life stories; 9) Musicals; 10) Old Soviet and foreign films; 11) Animation; 12) Hard to answer; No answer. (75, 82, 89)
- K18. Do you regret of the way you have lived all the years behind? Do you, on the contrary, feel that you have been doing everything in the right way? Or, perhaps, you never thought about it. 1) Never thought about it; 2) I feel that I have been doing everything in the right way; 3) I regret of how I have spent all the years behind; 4) Hard to answer; No answer. (76, 83, 89)
- K21. Do you think that it is quite normal to deceive people in the name of a good purpose or that it is abnormal, inadmissible? 1) Normal, admissible; 2) Abnormal, inadmissible; 3) Hard to answer; No answer. (76, 83, 89)
- K22. Do you think extramarital sex is quite normal, admissible or abnormal, inadmissible? 1) Normal, admissible; 2) Abnormal, inadmissible; 3) Hard to answer; No answer. (76, 83, 90)
- K23. Do you think living beyond one's means is normal, admissible or abnormal, inadmissible? 1) Normal, admissible; 2) Abnormal, inadmissible; 3) Hard to answer; No answer. (76, 83, 90)
- K24. Do you think sex without love is quite normal, admissible or abnormal, inadmissible? 1) Normal, admissible; 2) Abnormal, inadmissible; 3) Hard to answer; No answer. (76, 83, 90)
- K26. Do you think that today's young people are better or worse than the young people of the thirties? 1) Better; 2) Worse; 3) Quite similar; 4) Hard to answer; No answer. (76, 83, 90)
- K27. Do you think that today's young people are better or worse than the young people of the sixties? 1) Better; 2) Worse; 3) Quite similar; 4) Hard to answer; No answer. (76, 83, 90)
- K28. Do you think that nowadays young people often face hostility on the part of the elders? 1) More likely often; 2) More likely seldom; 3) Hard to answer; No answer. (77, 83, 90)
- K29. Do you think that nowadays young people often display hostility towards the elders? 1) More likely often; 2) More likely seldom; 3) Hard to answer; No answer. (77, 83, 90)
- K33. What would you wish children and grandchildren? 1) To be always healthy; 2) To be always happy; 3) To be good-hearted, honest people; 4) To be able to succeed in life, defend themselves; 5) To be wealthy; 6) To find application for their abilities; 7) To achieve in life what their parents didn't; 8) Other; 9) Hard to answer; No answer. (77, 84, 90)
- L14. What could you say about the material condition of your family? 1) Living well, without especial financial troubles; 2) Living more or less decently; 3) Hardly making the ends meet; 4) Living below the poverty line; 5) Hard to answer; No answer. (56, 61, 66)
- L15. How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; No answer. (56, 61, 66)
- L16. How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; No answer. (56, 61, 66)
- L17. What aggravates the life of your family most of all? 1) Low income; 2) Fear of losing job; 3) Poor health, difficulties with treatment; 4) Bad housing conditions; 5) Everyday difficulties; 6) Impossibility to give children good education; 7) Bad relations within the family; 8) Hard drinking of someone in the family; 9) Fatigue, over-strain; 10) Hopelessness, lack of prospects; 11) Shortage of free time; 12) Other; 13) Hard to answer; No answer. (56, 61, 66)
- L18. Do you and members of your family undertake something in order to maintain or improve your material condition? 1) Don't think it necessary; 2) Can do nothing for it; 3) Looking for another job; 4) Working for additional earning; 5) Working on our plot of land, building, sewing, repairing, etc.; 6) Leasing flat, summer cottage, garage; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (56, 61, 66)
- L19. In your opinion, what economic system is better? 1) The one based on state planning; 2) The one based on market relations; 3) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L20. Do you think that people like you have now got opportunity to raise their living standard? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L21. If you could choose, what would you prefer? 1) Guaranteed and stable though not high income; 2) High income without guarantees for the future; 3) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L22. What could you say about the way the majority of people around you are working and living? 1) Working a lot and living well; 2) Working a lot but living badly; 3) Working a little but living well; 4) Working a little and living badly; 5) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L23. In your opinion, how have differences in income between people changed during the last six months? 1) More likely have increased; 2) Practically haven't changed; 3) More likely have decreased; 4) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L24. How would you characterize the presently existing income distribution in society? 1) More likely fair; 2) More likely unfair; 3) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)
- L27. What does a person's well-being depend on? 1) The self; 2) Fairness in society; 3) Hard to answer; No answer. (57, 62, 67)

- L28.** What help does your family need first of all? 1) No help is needed; 2) Information; 3) Moral support; 4) Assistance in searching job; 5) Assistance in searching additional earning; 6) Attendance; 7) Medical aid; 8) Money support; 9) Other help; 10) Hard to answer. (57, 62, 67)
- L29.** Whose assistance can you first of all rely on in difficult situations? 1) Only myself; 2) My relatives, friends; 3) Assistance of the state and the organization where I work; 4) Hard to answer; No answer. (58, 63, 67)
- L30.** What is the best way of rendering assistance to the poor, needy families? 1) Money support; 2) Various kinds of free and preferential aid; 3) Hard to answer; No answer. (58, 63, 68)
- L31.** Is the assistance received by the poor, needy families sufficient to them? 1) More likely sufficient; 2) More likely insufficient; 3) Hard to answer; No answer. (58, 63, 68)
- O6.** The actual respondent's earning, income from the primary and secondary occupation for the last month (received after taxes, for those who have a permanent job). (77, 84, 91)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (55)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (55)
- O25.** The actual income of respondent's family per head: (77, 84, 91)
- P45.** Please estimate the degree of tension in relations between the poor and the rich in your town (district). (60, 65, 70)
- P46.** Please estimate the degree of tension in relations between managers and workers in your town (district). (60, 65, 70)
- P47.** Please estimate the degree of tension in relations between young people and elders in your town (district). (60, 65, 70)
- P48.** Please estimate the degree of tension in relations between native dwellers and newcomers in your town (district). (60, 65, 70)
- P49.** What are people around you most of all dissatisfied with, anxious about? 1) High prices; 2) Wages untimely paid; 3) Rising criminality; 4) Profiteers, merchants; 5) Flow of people from other regions; 6) Inavailability of commodities, foodstuffs; 7) Other; 8) Hard to answer; No answer. (59, 64, 69)
- P50.** If you notice some especial tension in your town (district), what is it expressed in? 1) Don't notice any especial tension; 2) Hightened irritability, bitterness of people; 3) Conversation at work, in the circle of acquaintances; 4) Irritated talking in lines, transport; 5) Graffiti on walls, fences; 6) Meetings, demonstrations; 7) Strikes; 8) Clashes with militia, other violent actions; 9) Other; 10) Hard to answer; No answer. (59, 64, 69)
- P51.** Do you feel safe in the street? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Hard to answer; No answer. (60, 65, 70)
- P52.** Were you ever attacked with an intention of robbery, violence? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; No answer. (60, 65, 70)
- P53a.** If presidential election took place next Sunday, would you vote for Boris Yeltsin as President of Russia? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; No answer. (60, 65, 70)
- P53b.** If presidential election took place next Sunday, would you vote for Vladimir Zhirinovsky as President of Russia? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; No answer. (60, 65, 70)
- P57.** Do you trust television, newspapers, radio when they are covering the state of matters in Russia, activities of various political leaders and parties? 1) Fully trust; 2) Basically trust; 3) Partly do trust, partly don't; 4) Basically distrust; 5) Fully distrust; 6) Hard to answer; No answer. (60, 65, 70)

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

## Информационный бюллетень

Данные о разных сторонах жизни российского общества:

— об отношении разных поколений россиян к политике и власти, об уровне напряженности в стране и личной безопасности людей, этнических проблемах в России;

— о доверии россиян к президенту, кабинету министров, армии, церкви, об отношении к выборам и оценке конкретных мер правительства;

— о переменах в экономическом положении людей, их отношении к перспективам безработицы, нынешних доходах и потребительском поведении, о необходимом уровне достатка и способах его достижения;

— о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их успехах, заботах и надеждах;

— о том, что сегодня читают в газетах, слушают по радио и смотрят по телевизору россияне, рекламу каких товаров они не только видят, но и действительно запоминают, а также о многом другом в нынешней жизни разных слоев населения России...

...Вы всегда сможете найти в информационном бюллетене.

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 3 тысяч человек.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — журнал объемом около 100 страниц. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Подписная цена за второе полугодие 1994 г. для граждан России — 12 тыс. руб. (включая стоимость пересылки). Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

## ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

### Bulletin of Information

Data on various sides of life in Russian society:

— attitude of different generations of Russians toward politics and authorities, tension level in the country and personal safety of people, ethnic problems in Russia;

— Russians' confidence in the President, the cabinet of ministers, the army, the church, attitude toward elections and evaluation of concrete measures undertaken by the government;

— changes in economic situation of people, their attitude toward perspectives of unemployment, actual incomes and consumer behaviour, necessary level of wealth and ways to attain it;

— people engaged in independent business, their successes, anxieties and hopes;

— what Russians read today in newspapers, listen by radio, watch on TV; advertisement of what goods they not just see but really memorize, as well as many other things in today's life of various strata of Russia's population.

Having subscribed to the monthly bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and updated information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective tool of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 3,000 people.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

THE BULLETIN OF INFORMATION is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

## ПОДПИСНОЙ КУПОН

на второе полугодие 1994 года (комплект из 3-х номеров)  
на бюллетень "Экономические и социальные перемены:  
мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму 12 000 рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет № 608920 в Коммерческом Народном банке, 30 участник, МФО 191016. Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

**Бюллетень просим выслать по адресу:**

Куда: \_\_\_\_\_

Кому: \_\_\_\_\_

Телефон для связи: \_\_\_\_\_

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975—25—12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.  
Справки по телефону: (095) 929—14—11

## ORDER FORM

for July 1994 — June 1995  
Subscription rates (including postage)

**For renewal subscribers:**

1 issue — USD 25.00

1 year subscription (6 issues) — USD 135.00 (10% off)

**For new subscribers:**

1 issue — USD 22.00 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132.00

**You may subscribe beginning from any issue:**

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bulletin of Information  
USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

The Bank of New York

48 Wall Street, New York, NY 10286, USA

acc. # 890-0057-033 in favor of:

Credit-Moscow Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

**Please send the Bulletin to:**

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

State/Country \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 21 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia  
Subscription inquiry tel.: (095) 926 84 11

**ВЦИОМ**, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

**ВЦИОМ** — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



**VCIOM**, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

**VCIOM** conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

**ВЦИОМ** проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

**ВЦИОМ** проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенных заказчиками.

**ВЦИОМ** предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

**ВЦИОМ** обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

**ВЦИОМ** проводит ежемесячный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

**VCIOM** has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

**VCIOM** staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

**VCIOM** is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

**VCIOM** conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

**VCIOM** offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

**VCIOM** has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

**WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation department:

Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93

7 23  
368 В  
199 А  
N 5

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

**ИНТЕРЦЕНТР** объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.