

В Ц И О М    И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р  
А К А Д Е М И Я    Н А Р О Д Н О Г О    Х О З Я Й С Т В А

4    Июль -  
Август  
1994

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:

ИНФОРМАЦИОННЫЙ  
БЮЛЛЕТЕНЬ

*мониторинг  
общественного  
мнения*



**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:  
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ  
Информационный бюллетень**

*Выходит 6 раз в год  
Второй год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ при поддержке  
Министерства труда РФ, Министерства экономики РФ,  
Института экономических проблем переходного периода.*

**Редакционный совет:**

*Т.И.Заславская (председатель)  
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,  
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

**Редколлегия:**

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова,  
В.П.Никитина (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора).*

23

3684

1123

3684

1994

14

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
 The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
 Academy of National Economy (ANE)

**Economic  
 and Social  
 Change**

Bulletin of Information

**4** July - August  
 1994

*The Monitoring  
 of Public  
 Opinion*



Aspect Press Ltd.  
 Moscow 1994

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour, the Russian Federation Ministry of Economy, the Institute for Economic Problems of the Transition Period.

#### Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)  
Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

#### Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*  
Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Vera Nikitina, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova, Larisa Zubova

### СОДЕРЖАНИЕ

### CONTENTS

<b>МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b> .....	3
<b>АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ</b>	
1. Социально-политическая ситуация в России: март—май 1994 г. (Л.Д.Гудков, Б.В.Дубин, Ю.А.Левада, Л.А.Седов).....	7
2. Перемены в России в 1993—1994 гг.: мнение экспертов (Л.Я.Косалс, Р.В.Рыжкина, О.Р.Шувалова).....	15
3. Представления о статусной динамике и социально-политические установки (Л.Б.Косова).....	20
4. Власть, бизнес и "Запад" (А.Г.Левинсон).....	23
5. Бедность в новых экономических условиях (Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева, Л.А.Хатулина).....	25
6. Разные группы работников в сфере труда (З.В.Куприянова).....	30
7. Добровольная трудовая мобильность (Е.А.Хибовская).....	35
8. Репродуктивное поведение населения в переходный период: тенденции к депопуляции (В.В.Бодрова).....	37
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>I. Настроения, мнения и оценки населения</b>	
A. Динамика (март 1993 — май 1994 г.).....	42
B. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (апрель 1994 г.).....	45
C. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (апрель 1994 г.).....	47
G. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (май 1994 г.).....	49
D. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (май 1994 г.).....	54
<b>II. Работавшее население России</b>	
A. Социальные категории работников.....	61
B. Социально-демографические и доходные группы (апрель 1994 г.).....	64
B. Группы по роду занятий, отраслям экономики, размерам предприятий (апрель 1994 г.).....	67
G. Социальные категории работников.....	70
D. Социально-демографические и доходные группы (май 1994 г.).....	71
E. Группы по типам предприятий (май 1994 г.).....	72
<b>III. Методический комментарий к разделу "Информация"</b> .....	73
<b>SUMMARY</b> .....	74
<b>List of Questions for the General Population</b> .....	76

<b>MONITORING OF CHANGES: PRINCIPAL TENDENCIES</b> .....	3
<b>ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS</b>	
1. Socio-Political Situation in Russia: March-May 1994 (Lev Gudkov, Boris Dubin, Yuri Levada, Leonid Sedov).....	7
2. Changes in Russia in 1993-1994: Experts' Opinion (Leonid Kosals, Inna Ryjkina, Olga Shuvalova).....	15
3. Concepts of the Status Dynamics, and Socio-Political Attitudes (Larissa Kosova).....	20
4. The "Authorities", the "Business", and the "West" (Alexei Levinson).....	23
5. Poverty under New Economic Conditions (Ludmila Khakhulina, Natalia Kovaleva, Larissa Zubova).....	25
6. Various Groups of Population in the Sphere of Labour (Zoia Kupriyanova).....	30
7. Voluntary Labour Mobility (Ekaterina Khibovskaya).....	35
8. Reproductive Behaviour of the Population in the Transition Period (Valentina Bodrova).....	37
<b>INFORMATION</b>	
<b>I. Moods, Opinions, and Assessments of the Population</b>	
A. Dynamics (March 1993 — May 1994).....	42
B. Groups by Age, Education, Political Behaviour (April 1994).....	45
C. Groups by Branches of Industry, Income, Types of Settlement (April 1994).....	47
D. Groups by Age, Education, Political Behaviour (May 1994).....	49
E. Groups by Branches of Industry, Income, Types of Settlement (May 1994).....	54
<b>II. Working Population of Russia</b>	
A. Social Categories of Workers.....	61
B. Socio-Demographic and Income Groups (April 1994).....	64
C. Groups by Occupation, Branch of Industry, Size of Enterprise (April 1994).....	67
D. Social Categories of Workers.....	70
E. Socio-Demographic and Income Groups (May 1994).....	71
F. Groups by Types of Enterprise (May 1994).....	72
<b>III. Methodical Commentary</b> .....	73
<b>SUMMARY</b> .....	74
<b>List of Questions for the General Population</b> .....	76

Художник Ф.Б.Денисов  
Перевод на английский язык В.П.Свитина  
Редакторы З.А.Басьрова, Т.Б.Рябикова  
Корректор Т.В.Кузнецова  
Компьютерная верстка Д.В.Полужеева  
Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)  
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)  
Издательство: АОЗТ "Аспект-пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

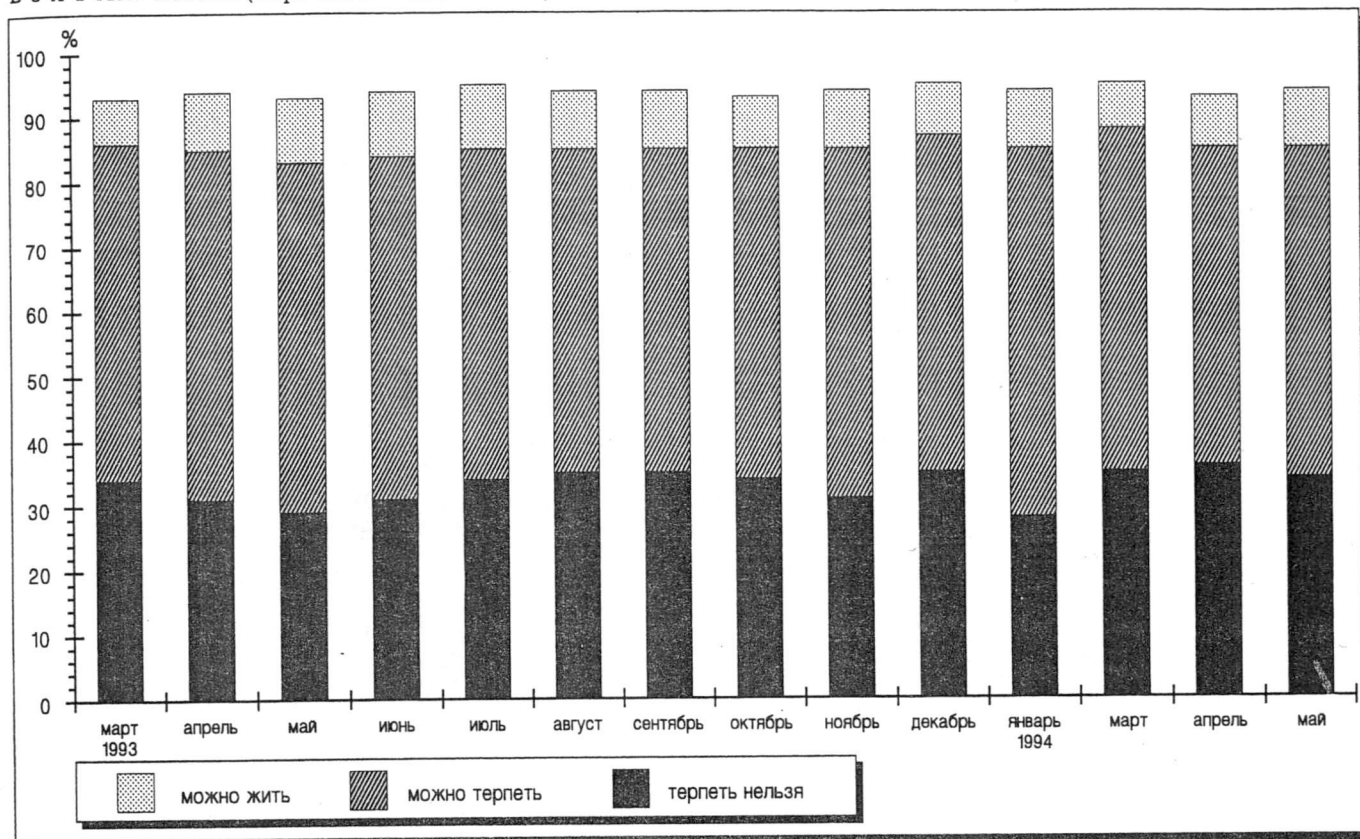
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. №012655 от 10.6.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ. 1994

ГОС ПУБЛИЧНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
Ленинград  
1995 РП 810/111

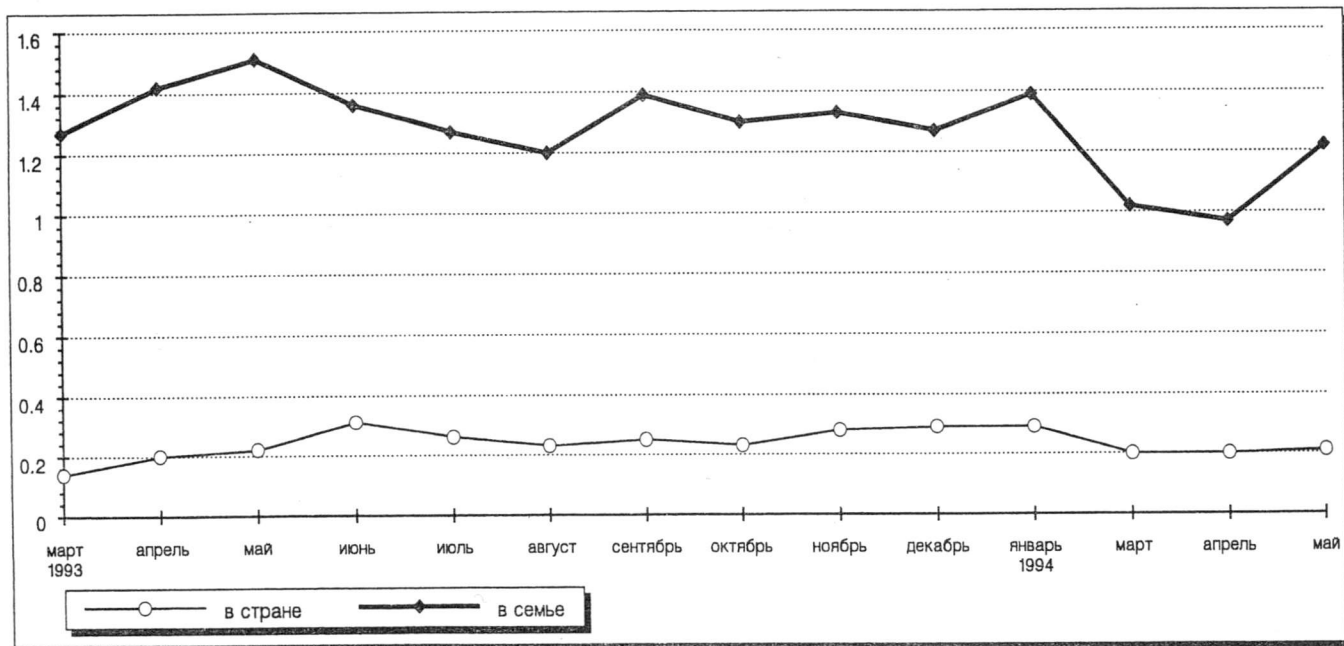
# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках в 3 и 4 тыс. человек (март 1993 — май 1994 гг.)



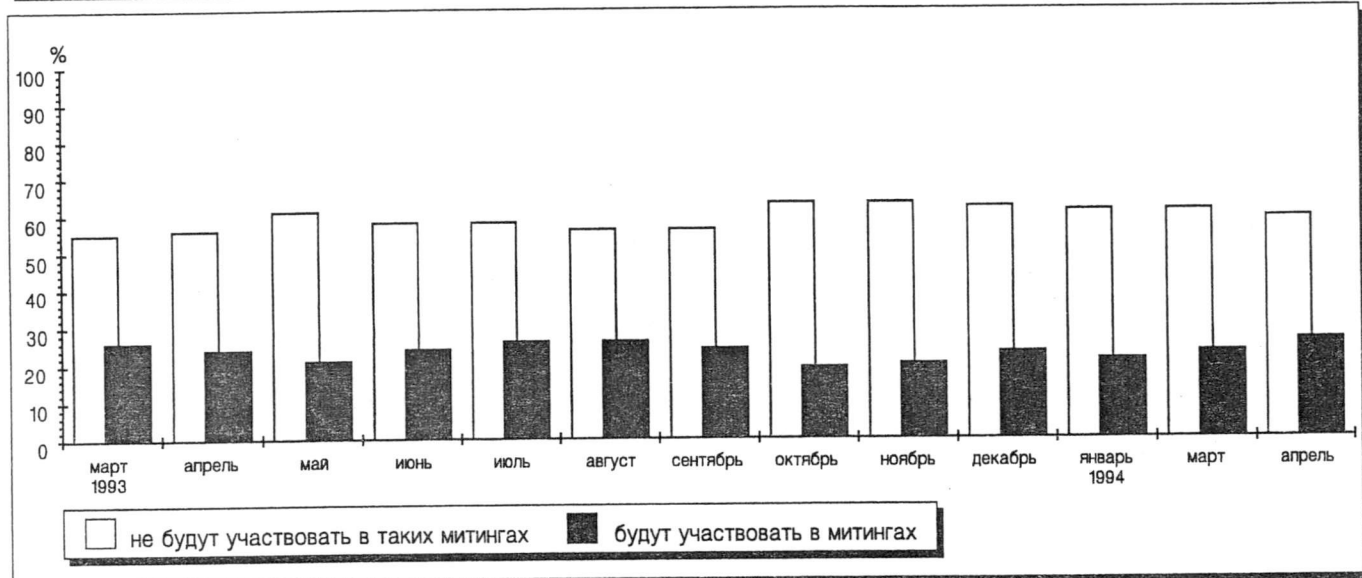
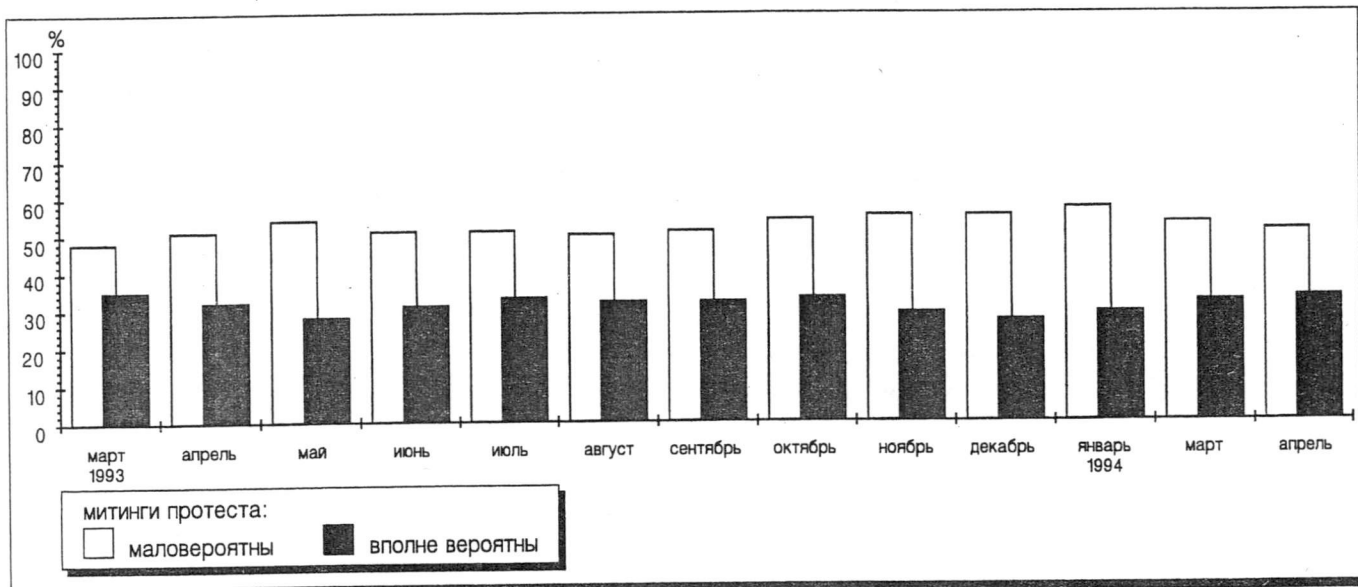
## "Запас прочности"

Катастрофизма в стране не чувствуется: выдержка и терпение в обществе заметно преобладают. Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в полтора—два раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить. 100% — давшие содержательный ответ.)



## Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи

График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают намного лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)



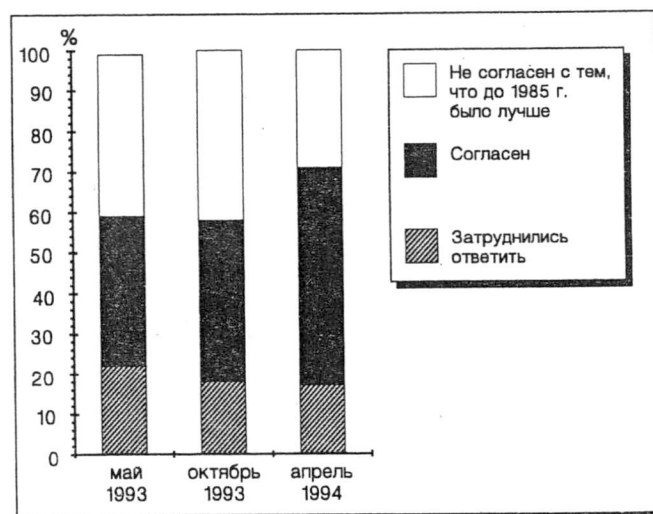
### Потенциал массового недовольства

Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в два раза меньше, чем тех, кто не собирается этого делать. (Затруднившиеся с ответом не учитываются, в % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Июль 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994
Предпочитают стабильный, но невысокий доход	34	33	41
Предпочитают высокие доходы, пусть и без гарантий на будущее	39	33	26
Затруднились ответить	26	34	33

### Гарантии или доходы?

Желание стабильности, уверенности в настоящем и будущем вызвано не только переходностью нынешнего общественного и экономического состояния, но и привычкой к нормированному, "среднему" уровню существования под "опекой" государства.

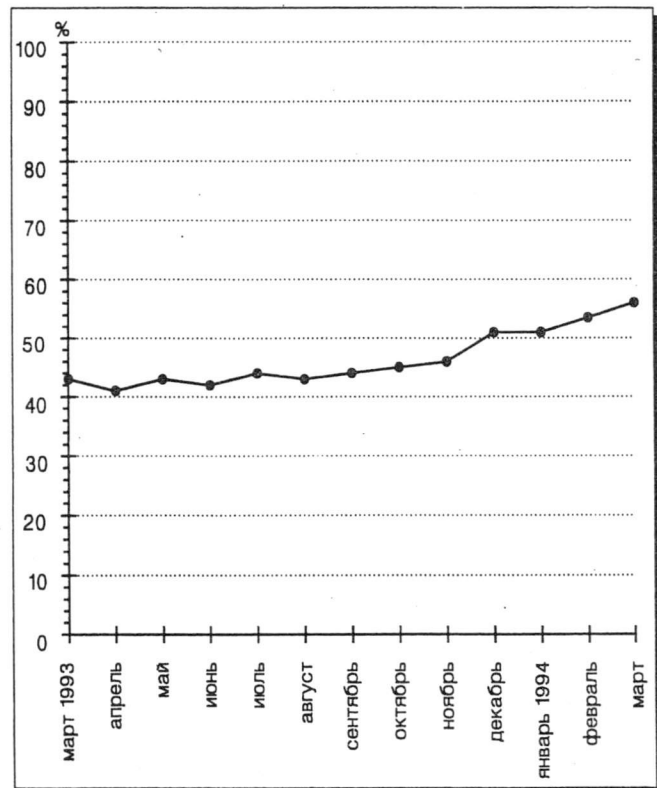


### Ностальгия по прошлому?

Тяга к возврату в прошлое в целом растет, за ней — сегодняшние заботы и желание стабильности, уверенности в завтрашнем дне, т.е. причины прежде всего практического характера. При этом подавляющее большинство понимает, что восстановить прежнюю систему невозможно.

Варианты ответов	Годы			
	1990	1991	1992	1993
Безработица недопустима	40	35	35	38
Безработица — вполне терпима	20	23	25	22
Небольшая безработица полезна	18	17	18	19
Безработица необходима для рыночной экономики	8	10	7	4
Затрудняюсь ответить	14	15	15	15

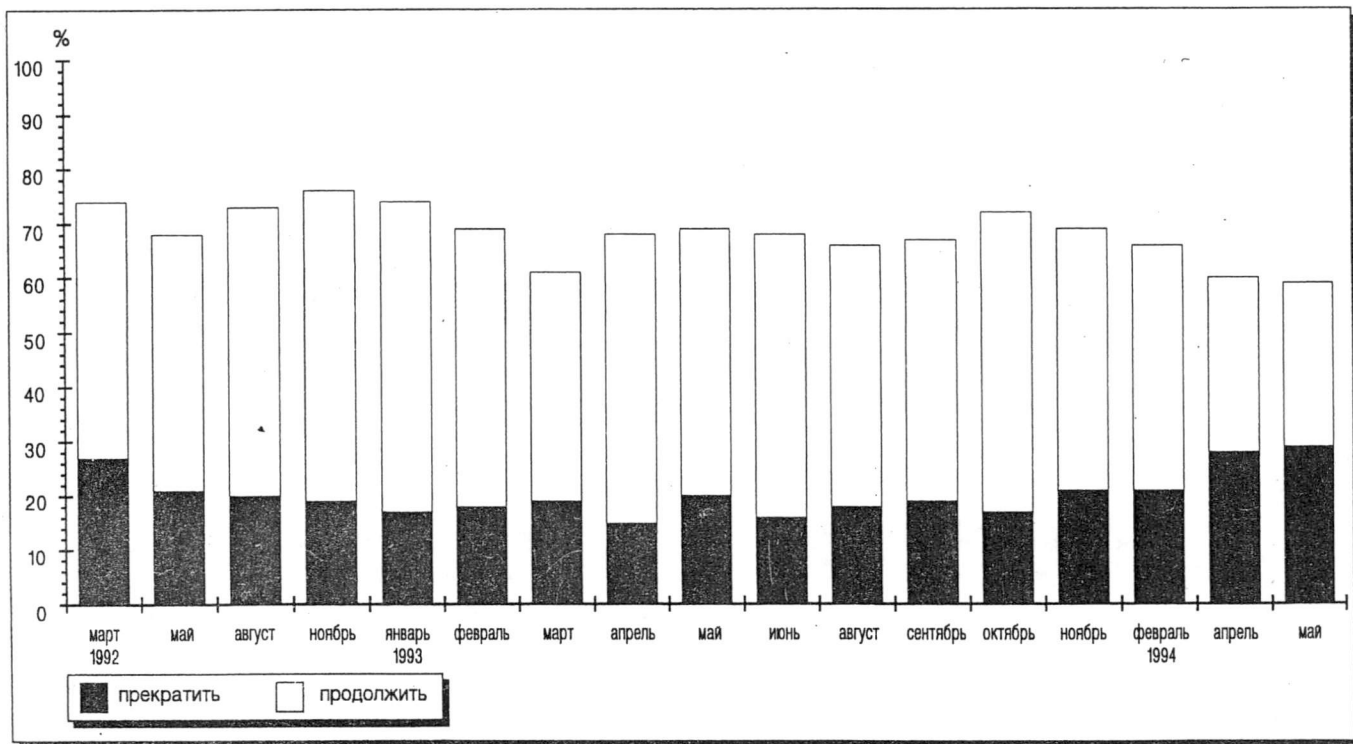
Мнения о безработице (в % к числу опрошенных)



Есть ли среди Ваших родственников, друзей и знакомых безработные? (Приводятся только ответы "да, есть", в % к числу опрошенных.)

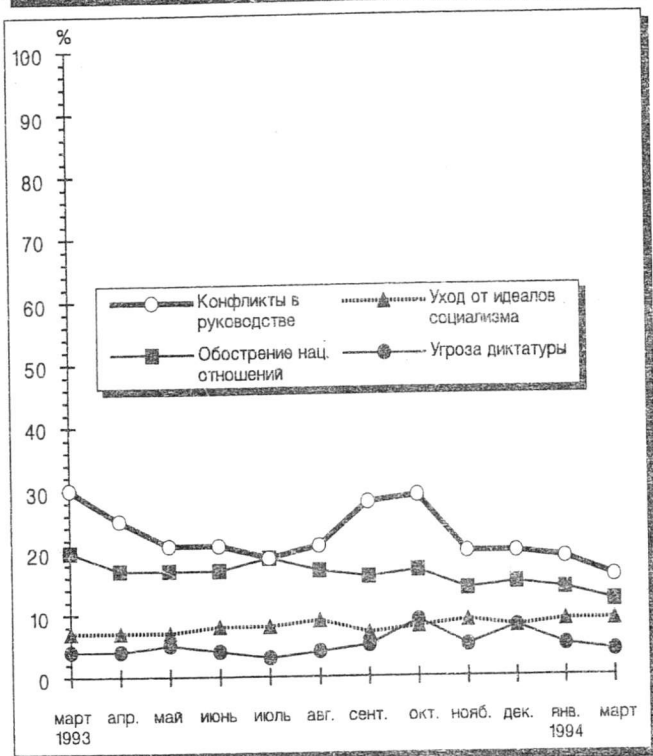
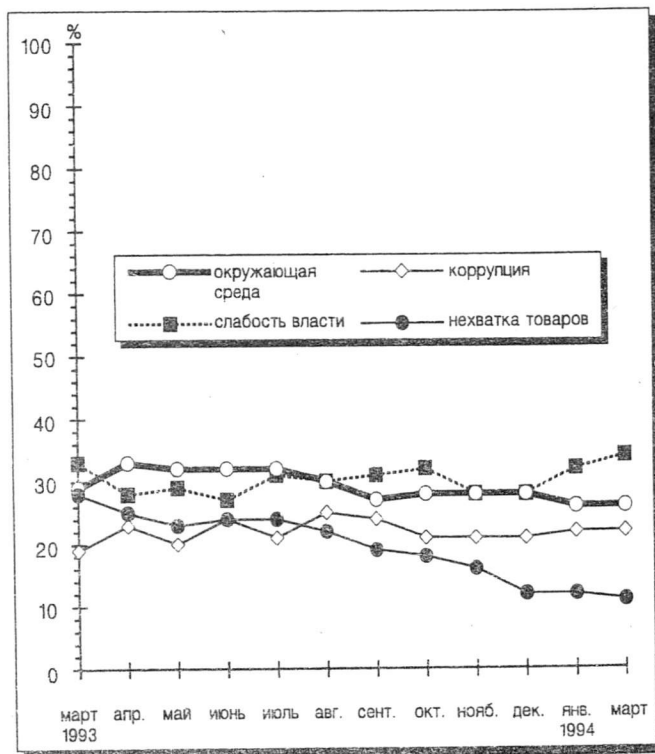
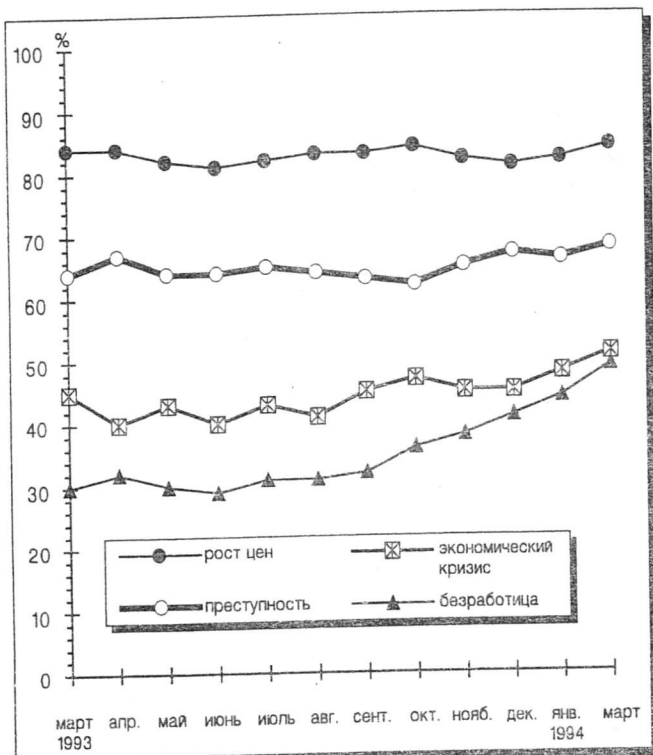
### Безработица

В целом отношение к безработице как к проблеме до последнего времени было стабильным: отчасти оно задано прежними стандартами мышления, отчасти связано со стремлением избежать ее реальной угрозы. Снижалась лишь доля тех, кто понимает и принимает неизбежность безработицы в рыночной экономике. В последний год безработица становится реальностью.



### Оценка курса на реформы

Доверие к власти падает, но потенциал поддержки сохраняется — на продолжение реформ работает инерция механизма, запущенного в ход правительством Гайдара. (Данные приведены без учета затруднившихся ответить, 100% — давшие содержательный ответ.)



Основные тревоги людей относятся к повседневной среде. Самых крупных изменений — два. Фактически перестал тревожить людей дефицит продуктов и товаров — одна из главных черт прежнего, еще советского, образа жизни. Зато в группу наиболее значимых выходят опасения возможной безработицы. Стабильно высока озабоченность уровнем преступности, поддерживаемая, среди прочего, и средствами массовой коммуникации. Ушла из области тревог, как и другие политические проблемы, угроза становления диктатуры в стране, хотя внимание к возможным конфликтам в высших эшелонах власти у многих людей сохраняется, кризис сентября—октября 1993 г. дал некоторый всплеск массовых опасений. Озабоченность "уходом от идеалов социализма", видимо, ушла вместе с самой эпохой подобных лозунгов и заклятий.

**Проблемы, беспокоящие население (в % к числу опрошенных)**

<b>Как Вы считаете, можно ли сейчас вернуться к той политической и экономической системе, которая была в стране до 1985 года?</b>	
Нет	70
Да	14
Затрудняюсь ответить	16

<b>С какими из мнений по поводу приватизации Вы бы скорее согласились?</b>	
Ее нужно остановить и вернуть все в государственную собственность	24
Ее нужно продолжить, но в новых, более совершенных формах	40
Нужно ускорить и развивать нынешний процесс приватизации	23

Опрошено 1594 человека по российской городской репрезентативной выборке, июнь 1994 г. (в % к числу опрошенных).



# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

## 1. Социально-политическая ситуация в России: март—май 1994 г.

### 1. Динамика массовых ожиданий и настроений

Общественные настроения в последние месяцы не претерпели существенных изменений. Март, апрель и май были месяцами с самыми низкими "позитивными" показателями общественного мнения о положении в стране за последние полгода (см. табл. 1 и 2). Однако оценки ситуации в стране, своего положения и ближайшего будущего резко разнятся в зависимости от политических симпатий респондента. Более того, некоторый рост крайних оценок явно связан с характером партийных симпатий. Спокойнее всех оценивают ситуацию избиратели "Выбора России", наибольшая тревожность среди электората КПРФ.

Столь индивидуальные и далекие от политики показатели, как оценки собственного настроения, оказываются в прямой связи с партийными предпочтениями опрошенных. Так, "нормальное, ровное состояние" по сравнению с избирателями других партий и блоков заметно преобладает у тех, кто голосовал в декабре за "Выбор России" (апрель — 46, май — 43%). В апреле у сторонников КПРФ, ЛДПР и ЯБЛ было по 30%, но в мае ответы сильно разошлись: у КПРФ — 18, ЛДПР — 24, у "Яблока" — 41%. Последние приблизились к "ВР". В электорате "ВР" меньше всего (в апреле — 37%, по сравнению с 47—54% у других крупных партий) тех, кто испытывают "напряжение, раздражение". "Все не так плохо" — в апреле, по мнению 13% сторонников "ВР", но 9% — избирателей ЯБЛ, 5 — ЛДПР, 4 — КПРФ. И, напротив, среди избирателей "ВР" 24% полагают, что "терпеть невозможно", тогда как среди избирателей КПРФ — 58%.

Таблица 1

### Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (В % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Январь	Март	Апрель	Май
Прекрасное, настроение	4	3	3	4
Нормальное, ровное состояние	40	39	33	34
Напряжение, раздражение	41	42	45	40
Страх, тоска	10	9	9	11
Затрудняюсь ответить	5	7	10	11

Таблица 2

### Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России? (В % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1993			1994			
	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	март	апрель	май
Благополучная	1	1	1	1	0	1	1
Спокойная	3	4	5	5	4	5	5
Напряженная	61	62	67	68	64	60	60
Критическая, взрывоопасная	29	24	20	19	25	28	25
Затрудняюсь ответить	6	9	7	7	7	6	9

Таблица 3

### Политическая обстановка в России в оценках сторонников различных партий, апрель 1994 г. (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	ВР	КПРФ	ЛДПР	ЯБЛ
Благополучная	1	0	1	0
Спокойная	9	0	1	2
Напряженная	68	49	70	65
Критическая, взрывоопасная	19	47	23	31
Затрудняюсь ответить	3	4	5	2

Таблица 4

### Что ожидает Россию в политической жизни в ближайшие месяцы? (В % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Март	Апрель	Май
Значительное улучшение ситуации	1	2	1
Некоторое улучшение	12	14	15
Некоторое ухудшение ситуации	30	30	29
Значительное ухудшение	23	22	24
Затрудняюсь ответить	34	32	31

Таблица 5

### Как бы Вы оценили в целом нынешнюю политическую ситуацию в России? (В % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Март	Апрель
Развитие демократии	5	6
Сохранение прежних порядков под новыми названиями	16	16
Становление диктатуры	3	3
Утрата порядка, нарастание анархии	56	53
Затрудняюсь ответить	20	22

Общие оценки политической обстановки существенно различаются у сторонников различных партий. Так, ориентирующиеся на "Выбор России" и ПРЕС втрое чаще, чем в среднем по выборке, расценивают нынешнюю ситуацию как "развитие демократии" (18%). "Становление диктатуры" называли чаще других приверженцы КПРФ (10%); они же (62%) видят вокруг "нарастание анархии". Сторонники ДПР и ПРЕС склонны считать, что изменения носят чисто декоративный и внешний характер (ДПР — 24, ПРЕС — 23%).

Таблица 6

### Какое из приведенных ниже суждений более соответствует сложившейся ситуации? (В % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Январь	Март	Апрель	Май
Все не так плохо и можно жить	9	7	8	9
Жить трудно, но можно терпеть	57	53	49	51
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	28	35	36	34
Затрудняюсь ответить	6	5	7	6

Рассмотрим данные табл. 7, показывающие индекс оценок нынешней ситуации среди доверяющих тем или иным политическим фигурам сегодняшней сцены — соотношение ответивших на вопрос о запасе терпения "жить трудно, но можно терпеть" и "терпеть наше бедственное положение уже невозможно" (значения больше единицы соответствуют преобладанию позитивных оценок, ниже — негативных).

Таблица 7

Фигуры, вызывающие доверие	Индекс оценок ситуации
Черномырдин	3,41
Ельцин	3,39
Гайдар	2,90
Шохрай	2,08
Явлинский	1,79
Жириновский	1,20
Руцкой	0,53

Улучшения политической ситуации более всего ожидали в апреле сторонники "ВР" (30%), по 16% — ЛДПР и ЯБЛ и лишь 10% потенциального электората КПРФ; ухудшения ожидали 45% избирателей "ВР", 74 — КПРФ, 50 — ЛДПР, 66% — ЯБЛ.

По мнению значительного большинства (от половины до двух третей) опрошенных, руководство страны не контролирует ситуацию. В марте 17% опрошенных полагают, что "руководство России контролирует ситуацию в стране", а 53% — что "ситуация вышла из-под контроля". В апреле уже 66% считали, что ситуация не контролируется, против 12%, утверждавших, что руководство сохраняет контроль (в мае это соотношение было 62:15). Существенно, что мнения сторонников различных политических сил в этом вопросе различаются сравнительно мало: так, из числа избирателей "ВР" 57% думают, что ситуация не контролируется, а среди избирателей ЛДПР — 61%.

Следует подчеркнуть, что приведенные выше суждения не новы. Общераспространенные мнения о нарастающем хаосе, являющиеся негативной, оборотной стороной патерналистских ожиданий и установок по отношению к власти, составляют не просто общий фон представлений о социально-политической ситуации.

Можно предположить, что сама устойчивость подобных негативных оценок деятельности политического руководства страны говорит о том, что они не связаны (по меньшей мере, напрямую) с конкретным течением событий или фактическими результатами чьей-либо деятельности, а представляют собой рутинное понимание политики как возможности критиковать власть при явной зависимости от нее тех групп или слоев населения, которые сохранили отношение к власти как к силе или инстанции, несущей ответственность за любые обстоятельства социальной жизни.

Такое понимание политики при всем его внешнем негативизме соединяется с политической пассивностью и, выражая диффузное недовольство властью, не предполагает каких-либо форм участия в выработке или поддержки политических программ, партий, движений, готовых их реализовать или добиваться определенных стратегических целей. Оно отражает инерцию массовой пассивности и отказ от разделения ответственности с властями, тем более — от персональной ответственности. Поэтому рутинное и повышенное недовольство руководством и правительством страны характерно прежде всего для тех слоев и групп, которые отличаются большей

"советскостью" и консерватизмом (включая и социальные, и возрастные особенности).

Показательно, что политическая сфера, "политика" отождествляется сегодня многими респондентами именно с противостоянием президенту, правительству, идее реформ. Интересующимися политикой "в большой и очень большой степени" назвали себя в целом 33% респондентов из числа тех, кто доверяет Руцкому; среди остальных эта группа, как правило, вдвое меньше; меньше всего она как раз среди сторонников Черномырдина (11%) и Ельцина (14%). Характерно, что и тех, кто вообще не интересуется политикой, больше всего опять-таки среди доверяющих Ельцину (здесь их половина, тогда как среди "руцкистов" — только треть).

Незаинтересованность политикой преобладает и среди сторонников Жириновского. Вероятно, это означает, что его программа и фигура не воспринимаются сегодня вне электоральной ситуации, как реалии политические, а он сам, в отличие от Руцкого, — как значимая сила в политической борьбе.

Лишь 19% опрошенных (май 1994 г.) полагают, что политика в значительной степени затрагивает их жизнь или их близких; напротив, 31% заявили, что политические столкновения и проблемы их не касаются, находятся вне сферы их интересов или обстоятельств, имеющих для них какое-то значение. В большей степени свою связь с событиями в верхних эшелонах власти ощущают люди зрелого и старшего возраста, достаточно компетентные и образованные, чтобы привычно следить за официальными заявлениями и действиями властей или борьбой между отдельными ее группами. Полярными установками в этом плане характеризуются люди с высшим образованием моложе и старше 40 лет — отношение интересующихся политикой к индифферентным у молодых составляет 0,38, у пожилых — 1,42. Наибольшего уровня оно достигает у квалифицированных рабочих и служащих (0,67—0,68), наименьшего — у учащихся и студентов (0,23).

На большую важность политики указывают также руководители, жители села, особенно — на южной половине Европейской России (так называемый "красный пояс" областей), респонденты из низкостатусных и низкодходных групп и категорий населения, на меньшую — жители столиц, люди с высокими доходами и большими социальными ресурсами. Можно с большой вероятностью предположить, что мы имеем дело с концом советской инерционной политической лояльности и демонстративной включенности в обстоятельства властной борьбы или, по крайней мере, с ее определенным переломом, когда социальные группы, обладающие большими потенциалами и ресурсами, запросами и aspirationами, быстро теряют интерес и надежды на властные структуры. Патерналистские же ориентации и ожидания сохраняются только у "советски" настроенных групп общества. Соответственно этому распределяются и прочие социальные опасения и перспективы.

Наиболее сильны "катастрофические" настроения среди сторонников КПРФ: 80% опрошенных, голосовавших за коммунистов, ожидают развала экономики, 47% — государственного переворота, 36% — гражданской войны. Прихода к власти фашистов более всех (25%) опасаются сторонники ЯБЛ (среди сторонников "ВР" — 13%).

В марте и апреле массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни в регионах (городе, сельском районе) считали вполне возможными 33% опрошенных (в мае — 31%), маловероятными — 51—53% (в мае — 54%). Если такого рода выступления (демонстрации,

Таблица 8

**Как Вы считаете, насколько вероятны в ближайшие месяцы... (в % к числу опрошенных)**

Проблемы	Ноябрь 1993		Апрель 1994	
	Вполне вероятны	Маловероятны	Вполне вероятны	Маловероятны
Рост забастовочного движения	55	28	58	23
Массовая безработица	66	24	78	12
Массовый голод	30	56	36	49
Массовые выступления против руководства страны	43	32	51	29
Вооруженные столкновения с бывшими республиками СССР	27	50	36	40
Государственный переворот	30	44	29	39
Приход к власти фашистов, крайних националистов	—	—	17	51
Гражданская война	—	—	28	46
Развал экономики	—	—	64	19

митинги и пр.) состоится, то в них намерены участвовать 23—26% опрошенных, не намерены — 59-61%. Наибольшую готовность участвовать в выступлениях протеста обнаруживают пожилые люди с невысоким образованием, рабочие, сельские жители, население Урала и Дальнего Востока. Менее всего склонны участвовать в таких акциях молодые, имеющие высшее образование жители

столичных городов. Из партийных электоратов чаще всего говорят о намерении принять участие в протестах сторонники КПРФ (40%), реже всего — избиратели "ВР" (15%).

## 2. Переоценка лозунгов

Апрельский и майский опросы зафиксировали продолжение спада политической мобилизованности и активности, нарастание состояний дезориентированности и социальной астении. Впервые за время опросов ВЦИОМ число сомневающихся и неопределившихся по поводу реформ превысило число поддерживающих их. Наиболее частым ответом на вопрос: "Надо ли продолжать реформы или следует их прекратить?" стал — "не знаю, затрудняюсь ответить" (41%), при этом соотношение их сторонников и противников уменьшилось с 3:1 осенью 1993 г. до 1:1 в мае 1994 г. (см. табл. 9).

Само слово "реформы" после того, как из правительства ушли почти все люди, с именами которых было связано начало радикальной экономической политики (либерализации цен, финансовой стабилизации, конверсии и др.), в значительной степени потеряло определенность, оставшись лишь идеологическим лозунгом, отмечающим самый общий характер расстановки сил или политических ориентаций. Индекс "реформационности" (соотношение долей сторонников реформ и их противников) резко падает с возрастом и снижением образования (в 3.6—3.7 раза), уровня урбанизированности (в два раза: самое прочное положение у реформаторов — в столицах и крупных городах) и социального статуса (в два раза). Так, чаще всего заявляют о поддержке политики реформ молодые и образованные респонденты. Данные табл. 10 показывают, насколько сильно поляризовано отношение к реформам у различных общественных и политических групп (приводим только крайние по своим характеристикам группы).

**Как Вы считаете, экономические реформы нужно продолжать или их следует прекратить? (В % к числу опрошенных)**

Таблица 9

Варианты ответов	1992		1993		1994		
	март	март	июнь	ноябрь	март	апрель	май
Продолжать	47	42	52	48	45	33	30
Прекратить	27	19	16	21	21	28	29
Затрудняюсь ответить	26	39	32	31	34	39	41

**Экономические реформы: продолжать или прекратить? (1994 г., 2935 и 2975 человек)**

Таблица 10

Группы	Продолжать		Прекратить		Затрудняюсь ответить	
	апрель	май	апрель	май	апрель	май
Мужчины	39	35	29	32	32	33
Женщины	27	26	27	26	46	48
До 24 лет	41	35	16	17	43	48
55 лет и старше	24	23	33	38	43	39
Высшее образование	48	48	19	22	33	30
Ниже среднего	24	22	35	35	41	43
Руководители	50	45	12	23	38	32
Специалисты	42	37	18	23	40	40
Неквалифицированные рабочие	26	22	35	36	39	42
Студенты	46	41	23	18	31	41
Пенсионеры	22	22	32	37	46	41
Москва и С.-Петербург	42	45	25	18	33	37
Села	25	23	29	37	46	40
В среднем	32	30	28	29	40	41

Убежденными сторонниками продолжения реформ остаются жители крупных и средних городов, более образованные, более молодые — в общем, все прогрессивные группы населения. Правда, во всех группах имеется большая (одна треть и более) доля лиц, затрудняющихся определить свое отношение к реформе. Резкое увеличение доли противников реформ (в два раза) имело место в группе руководителей. В остальных социальных категориях, кроме студентов, происходило медленное сползание на уровень наименее компетентных и активных в социальном плане групп — пожилых, низкообразованных и низкоквалифицированных респондентов, жителей периферии и села. Политические предпочтения сторонников продолжения и прекращения реформ выглядят следующим образом (в % к числу голосовавших за данную партию, блок): "ВР" — 67:8, ЯБЛ — 54:20, ЛДПР — 28:38, КПРФ — 16:54.

С идеей реформ, как и раньше, в наибольшей степени отождествляются Гайдар и Ельцин. Поэтому распределение доверия и поддержки этим политикам соответствует основным оценкам реформ, за продолжение реформ выступают чаще всего их сторонники. Данные по соотношению избравших позиции "продолжать реформы" и "прекратить реформы" среди высказывающих доверие тем или иным политическим фигурам (значения больше единицы соответствуют в целом поддержке, меньше единицы — отказу) приведены в табл. 11.

Таблица 11

Лидер	Баланс оценок реформ
Гайдар	6,05
Ельцин	5,49
Шахрай	2,77
Черномырдин	2,46
Явлинский	2,37
Жириновский	0,43
Руцкой	0,25

Характерным для доминирующих общественных настроений является выбор привлекательных лозунгов. Идеей, которая могла бы сейчас объединить российское общество, для 19% опрошенных представляется "законность и порядок", для 18% — "стабильность", далее по частоте упоминаний следуют "достойная жизнь" (10%), "возрождение России" (9%), "сильная держава" (7%). Наиболее значимой после общих представлений о порядке (в сумме составляющих треть всех пожеланий респондентов) является "достойная жизнь" (9%) — идея, которую признает в первую очередь молодое поколение россиян, а среди них — более образованные, но также и их старшие оппоненты — национал-патриоты и сторонники великой державы. И если первых относительно больше среди ИТР, служащих, квалифицированных рабочих, живущих в провинциальных городах, то вторых — среди пожилых людей и жителей малых городов, а также сельчан. Все прочие идеи и лозунги — от либеральных ("свободы", "вхождения в современный мир"), до социалистических или коммунистических, православных, ("крепкой семьи", "православия", "коммунизма", "спасения отечества") — собирают от 6% ("богатство и процветание") до 1% ("коммунизм", "православие").

В принципе, набор значимых лозунгов крайне невелик и мало различается среди сторонников той или иной партии или движения. Важны интерпретация этих ключевых символов или лозунгов, их композиция, а не сами по себе отдельные политические тезисы.

Если выделить идеи, предпочитаемые этими же группами приверженцев того или иного лидера, способные, по их оценке, объединить российское общество, то ключевые лозунги вообразимых "программ" крупнейших политических фигур нынешнего дня выглядят, с точки зрения их сторонников, следующим образом (в % от группы доверяющих данному лидеру; приведены лишь наиболее заметно отклоняющиеся от средних по выборке значения в порядке убывания групп их приверженцев). Наиболее заметно выделяются следующие четыре "программы" (группы идей или лозунгов).

1. С *Е.Гайдаром* у его сторонников связывается либеральная национальная программа развития страны, основанная на мирном развитии демократических легитимных институтов, ценностях среднего класса — индивидуализме, открытом обществе, достижениях, ориентации на мировое сообщество и соответствующих стандартах и образах жизни ("стабильность" — 24%, "законность и порядок" — 16%, "возрождение России" — 14%, "достойная жизнь" — 12%, "богатство и процветание" — 9%). Примерно этот же круг представленный значим и для потенциального электората Явлинского.

2. *В.Черномырдин* ассоциируется с государственно-ской программой, его сторонники добавляют к декларациям о необходимости "стабильности", "законности и порядка" требования "возрождения России" (13%) именно как "сильной державы" (11%), а также пожелания "социальной защищенности населения" (9%) — композиция, характерная для нынешней хозяйственной номенклатуры.

3. Напротив, для потенциальных избирателей *А.Руцкого* в его персоне нет ничего выраженного или специфического: как и у *В.Жириновского*, его почитатели не в состоянии выделить характерные политические идеи или представления, тем более — какие-то новые программные моменты. Скорее, их отличает общая компликативность лозунгов, заимствованных у других лидеров или из прежних времен, глубокая рутинность политических представлений (включающая, наряду с уже названными идеями порядка, популистско-уравнительные лозунги, а также в небольших дозах — коммунистические и великодержавные компоненты плюс уже совсем в малых количествах комплекс "спасения отечества").

4. Сторонники *КПРФ* отличаются от жириновцев или руцкистов лишь большим удельным весом значимости коммунистических принципов, идеями сильной державы и социальной справедливости.

По сути дела, те же идеи (или ожидания) составляют основные предпочтения населения в отношении главных задач правительства: социальная защита населения (51%), укрепление порядка и законности (51), государственный контроль над ценами (44), ускоренное проведение экономических реформ (25%). Иными словами, респондентами повторяются понятные и привычные для них ценности и идеологические клише, лишенные практической или прагматической значимости.

### 3. Двойственность оценок периода "после 1985 г."

Заметный рост числа респондентов, сожалеющих о прежних временах, обращает на себя особое внимание. Дело не просто в увеличении числа противников реформ, хотя и оно имеет место (в мае отмечен их максимум за 1993—1994 гг. — 29%, рост в сравнении с предыдущим "пиком" в октябре 1993 г. на 13%). Из сферы чисто идеологических пристрастий отношение к реформам переходит в плоскость практических оценок реальных изменений, тем более что собственно политические цели

реформ по-прежнему остаются для большей части общества малопонятными, т.е. воспринимаются как не имеющие прямого отношения к повседневной жизни людей, а потому в значительной степени — декларативные. Отсюда — сильнейшие ностальгические чувства, ощущение, что лучше бы все оставалось по-прежнему, как было до перестройки. Они включают и сожаления по прежним временам, и путаное, противоречивое отношение к настоящему, и страх или настороженность перед будущим. Поэтому понятно, что у пожилых людей сожаления о прежних временах выражены в 2,3 раза сильнее, чем у молодых; а у вышедших на пенсию — даже в 4 раза (эта закономерность сохраняется, хотя и в ослабленном виде, у людей с высшим образованием — среди тех, кому за 40, сторонников старых времен — в 1,7 раза больше, чем их противников).

Эти неопределенность и аморфность, как бы алогичность массового сознания, готового воспользоваться самыми разными схемами для "подходящего" объяснения происходящего, говорит о том, что сегодня нет таких сил и факторов, которые могли бы структурировать общественное мнение в стране. Нет ни очевидных врагов, которые могут сыграть роль консолидирующих факторов, ни элиты или иной группы, чьи лозунги, программы или конструкции реальности могли бы быть убедительными либо привлекательными для значительной части общества. Напротив, хотя и все с меньшим эффектом, по-прежнему работают слабеющие механизмы негативной идентификации, объяснения от противного, от неудовлетворенности массовых ожиданий и надежд, сложившихся гораздо раньше и бывших существенным элементом советской политической культуры.

Так, оценка настоящего строится через перетолковывание сравнительно недавнего прошлого, забвение одних моментов, идеализацию других, короче, через изменение оценок событий периода перестройки и последовавшего за ним распада СССР и пр. Например, в июньском опросе городского населения России (репрезентативная выборка, 1594 человек) почти половина опрошенных (47% !) полагала, что нынешний путь развития страны (начиная с 1985 г.) искусственно навязан ей (остается лишь спросить, кем, поскольку значимость "врагов" не стала большей); не согласна с этим мнением треть респондентов (но по отдельным группам этот показатель резко дифференцирован: соотношение первой и второй точек зрения в группе молодых составляет 0,6, а среди людей старше 55 лет — 2,5, среди предпринимателей — 0,32, среди руководителей — 0,72, среди рабочих — 1,65 и т.п.). Понятно, что позиции сторонников "ВР" и КПРФ (а также — аграрников, жириновцев, в меньшей степени — ПРЕС, равно как и тех, кто голосовал против всех) полярны друг другу. Вместе с тем, абсолютное большинство опрошенных (70%) убеждены, что вернуться к той политической системе, которая была до 1985 г., совершенно невозможно (с ними несогласны всего 14% опрошенных).

Наибольшее нежелание возврата к старому (судя по данным мониторинговых опросов в апреле—мае 1994 г.) наблюдается у молодых, а также у занимающих высокие социальные позиции руководителей, специалистов, тех, кто работает в частном секторе, людей со значительными доходами, ясно сознающих, что им дали нынешние перемены и чем грозит возврат к старому. Так, среди студентов число сторонников возврата к ситуации до 1985 г. вдвое ниже, чем его противников. (Понятно, что у пожилых людей вдвое чаще фиксируются ответы о том, что лучше бы вернуться к порядкам, существовавшим до 1985 г.)

Что же заставляет людей мысленно возвращаться в те времена? Главным образом выдвигаются четыре причины, тесно связанные между собой или даже вытекающие друг из друга: "у людей была уверенность в завтрашнем дне" (28%), "цены были невысокими и стабильными" (23%), "мы были единой и сильной страной" (20%), в которой "был порядок" (19%). Наиболее часто приводятся соображения не идеологического (составляющие по сумме всех мотивов не более четверти соответствующих ответов), а чисто практического или психологического порядка, — их понять несложно.

На первом месте, как видим, уверенность в завтрашнем дне — негативная, перевернутая характеристика дня сегодняшнего, объединяющая самые разные категории населения (практически здесь нет различий по социальным группам — это высказывание соответствует нормативному общему мнению о ситуации). Стабильность цен значима главным образом для низкостатусных и низкодоходных групп, чьи перспективы адаптироваться к происходящим изменениям невелики. Исчезновение дефицита — товарного, услуг и пр., более того — появление множества благ, товаров и возможностей, неизвестных ранее даже номенклатуре, а также явный доступ к ним теперь со стороны тех групп, которые ранее, в советском сословно-иерархическом обществе, не имели на них прав, — привело к появлению в обществе, среди прочего, стойких очагов коллективной фрустрации, групповой зависти из-за сознания невозможности приобщиться к этим благам сейчас и в ближайшее время. Дело не столько в том, что упал фактический уровень жизни или потребления (он, конечно, снизился, но далеко не у всех слоев и категорий населения). Растет сознание собственной неспособности достичь нового уровня благосостояния, несостоятельности в этом мире иных возможностей и запросов. Поэтому напряжение усиливается не только у тех, у кого ничего не было и нет, но и у тех, чьи шансы на социальный успех и повышение благосостояния в будущем меняются — снижаются либо не повышаются; по крайней мере повышаются не настолько, чтобы уравниваться с возможностями и показателями благополучия других социальных категорий.

Так, наиболее остро исчезновение уверенности в будущем переживают те, кто занимал высокое и среднее положение, но полагают, что в ближайшем будущем оно снизится. Особенно болезненно реагируют на вопросы люди, занимавшие средние статусные позиции, но теперь их теряющие, а также имеющие низкое социальное положение и ожидающие, что оно повысится, однако не вполне уверенные в успехе и ищущие тому виновников среди окружающих. В сравнении с респондентами, квалифицирующими свой статус как средний, но надеющимися на улучшение в ближайшем будущем, представители низких, но претендующих на продвижение слоев вдвое чаще — соответственно 20 и 40% от числа опрошенных — называли в качестве обстоятельства, заставляющего их критически оценивать настоящее, именно неуверенность в будущем.

Сама угроза изменения статуса, в первую очередь — его понижения в подавляющем большинстве случаев заставляет людей болезненно реагировать на перемены, проявившиеся с начала перестройки. Чем выше имущественный статус семьи и чем выше оценивается собственный потенциал работоспособности, молодости, образования и пр., тем реже (в 2—3 раза) люди вспоминают о прошлых "идиллических" временах, тем менее значимы для них такие символы, как "неизменные цены" или

"сильная страна". То же можно сказать и о тоске по великой державе, причастность к которой до поры компенсировала для многих нищету и убожество частной жизни (у имущих ностальгия по тем временам вдвое реже — 12 и 24% соответственно).

Тем не менее, общие оценки изменений далеко не так негативны, как могло бы показаться, если судить только по ностальгическим ответам старшего поколения или ретроориентациям молодых.

Самым негативным образом (см. табл. 12) — и здесь проявляется полное единодушие респондентов из всех социальных категорий — оценивается распад СССР (76 против 7% тех, которые считают, что он принес больше пользы, чем вреда; естественно, что самым драматичным образом это обстоятельство оценивается людьми старшего возраста, пенсионерами — 83 против 5%). Наиболее позитивное явление — сближение с Западом и все, что с этим связано: 47 против 19%. Правда, в этом отношении, как и в некоторых других вопросах, значительное число респондентов затрудняются оценить происходящее; они либо не имеют ясной позиции по данному вопросу, либо для них он настолько мало значит, что они затрудняются с ответом, когда их ставят в экспертную позицию (доля "затруднившихся" в этом вопросе составляет 34%; еще выше она в вопросах об отношении к забастовкам и многопартийности — 36—37%).

Таблица 12

**Что принесло больше вреда или пользы для России?**

Варианты ответов	Индексы оценки*
Распад СССР	0.09
Право на забастовки	0.66
Многопартийные выборы	0.71
Свобода предпринимательской деятельности	1.16
Свобода слова, печати	1.68
Свобода выезда из страны	1.71
Сближение со странами Запада	2.47

Как видим, многие реальные политические изменения оцениваются обществом в целом весьма позитивно.

Тем не менее, эти события как бы подразумеваются и не включаются (как уже реализованные достижения) в позитивную оценку политических лидеров или реформаторских партий и движений. Структура политических ориентаций и, соответственно, легитимации власти остается практически прежней. Ее основа — патерналистские установки в социальной и экономической сферах, ожидания населением конкретных силовых действий властей для обеспечения повседневной безопасности от уголовных преступлений. Так, значимое большинство ответов на вопрос: "На решении каких проблем сейчас должно быть в первую очередь сосредоточена деятельность правительства России?" — составляют варианты "обеспечение социальной защиты населения" (51%) и "укрепление общественного порядка и законности, борьба с преступностью" (51%), в принципе отражающие представления об остроте социальных проблем. В этом же ряду стоит и проблема "возвращения к государственному контролю над ценами" (этот вариант ответов собрал

44% всех опрошенных), что предполагает стабилизацию доходов, госзаказы, а также финансовую поддержку государственных предприятий, оказавшихся перед угрозой банкротства (20%), ликвидацию безработицы и т.п. меры по сворачиванию политики реформ.

Если первые две проблемы представляют собой старую идеологическую норму общественного мнения (представления о ее актуальности практически не различаются в тех или иных группах), а финансирование предприятий выдвигается практически лишь госслужащими и работниками этих предприятий — ИТР, рабочими вне зависимости от квалификации, то мнения о важности (а тем более — об эффективности) госконтроля над ценами не разделяют наиболее продвинутые и либеральные группы — молодые и наиболее образованные люди, а также занятые в частном секторе (среди учащихся, студентов, молодых специалистов сторонников этой меры вдвое меньше, чем среди пожилых людей, пенсионеров, обладающих сравнительно невысокими уровнем образования и информационными горизонтами — служащих, рабочих, жителей малых городов и сел, имеющих средние или низкие доходы). Поэтому понятно, что среди этой группы на первый план выдвигается задача интенсификации экономических реформ, снятие бюрократических ограничений (зависимость здесь, в сравнении с "контролем над ценами", обратная — чем респонденты моложе и образованнее, тем чаще выдвигается это требование: у людей молодых и с высшим образованием эта позиция популярна вдвое чаще, чем у тех, кто имеет образование менее десяти классов, среди руководителей в 2,5 раза чаще, чем среди неквалифицированных рабочих — 41 и 17%).

Можно отметить и еще одно важное направление правительственной политики, вокруг которого также консолидируется часть населения, по инерции следующего за властями, — это требование поддержки гражданского мира и согласия, недавно провозглашенное официальной политикой, рутинно принимаемой частью населения, но не слишком затрагивающей его интересы и нужды. Об идеологичности этой нормы также свидетельствует отсутствие социальных различий в отношении к этой теме между разными группами: ее поддерживают около 19% опрошенных, и эта величина примерно одна и та же в разных группах, видимо, воспроизводящих стереотипы работы средств массовой коммуникации. На этот вывод наталкивает единственное исключение: уменьшение доли подобных ответов в среде низкоквалифицированных рабочих, выпадающих, как показывает опыт исследований, из сферы воздействия политизированной прессы и телевидения.

Все же прочие цели и возможные ориентиры правительственной политики России оказываются, по оценкам населения, малозначимыми — о них упоминает менее 10% всех опрошенных. Среди них — восстановление СССР (за это высказались 9%, главным образом люди старших возрастов, свыше 40 лет, жители села, респонденты с низким уровнем образования); укрепление позиций России на международной арене (7%) — позиции, воспроизводящие ценности и символы прежних времен. Патриотические лозунги в качестве национальной политики ("защита интересов русских за рубежом") выделяют лишь 4% (десятое место в списке наиболее важных правительственных проблем).

**4. Отношение к социальным институтам**

Уровень поддержки власти остается весьма низким. Впервые за последние полгода требования роспуска, перывыборов, отставки оказываются широко распространенными.

\* Индексы названных явлений или процессов построены как отношение позитивных ответов к негативным, без учета затруднившихся или не ответивших на вопрос.

Таблица 13

Отношение к структурам власти, апрель 1994 г.  
(в % к числу опрошенных)

Действия президента России	
Полностью поддерживают Действия президента России	8
Не согласны с некоторыми его действиями	30
Считают, что он должен уйти в отставку	41
Затрудняются ответить	21
Действия парламента (Федерального собрания)	
Полностью поддерживают Действия парламента (Федерально-го собрания)	3
Не согласны с некоторыми его действиями	27
Считают, что его нужно распустить, переизбрать	27
Затрудняются ответить	43
Действия правительства	
Полностью поддерживают Действия Правительства	4
Не согласны с некоторыми его действиями	32
Считают, что оно должно уйти в отставку	27
Затрудняются ответить	37
Действия премьер-министра	
Полностью поддерживают Действия премьер-министра	7
Не согласны с некоторыми его действиями	27
Считают, что он должен уйти в отставку	23
Затрудняются ответить	43

Наиболее поляризованы оценки деятельности президента: относительно наибольшая группа "полностью поддерживающих" и наибольшая группа требующих отставки. Отношение к президенту среди избирателей "ВР": полная поддержка — 21%, частичное несогласие — 54, требование отставки — 15%. Из электората ЯБЛ требуют отставки президента 46%, ЛДПР — 57, КПРФ — 83%. Роспуска и перевыборов парламента чаще всего требуют сторонники ЯБЛ (29%), ЛДПР (28), "ВР" (24), реже всего — избиратели КПРФ (20%). Правительство больше всего поддерживают избиратели "ВР", менее всего — избиратели КПРФ и ЯБЛ.

Вместе с тем, в настоящее время не имеет значительной поддержки в обществе концепция изменения функций президента. 33% опрошенных считают, что верховная власть должна принадлежать президенту, 13% — правительству, 17% — парламенту; 37% затрудняются ответить. Только избиратели КПРФ предпочли бы передать верховные полномочия в руки парламентариев. Электорат "ВР" в наибольшей степени (62%) поддерживает верховенство президента.

В апрельском исследовании специальный блок вопросов был посвящен оценке деятельности парламента.

Между избирателями, которые предпочли различные партии во время выборов, нет принципиальных различий в оценках парламента и парламентариев. Так, считают, что "депутаты отказываются от своих обещаний" 71% сторонников "ВР", 60 — КПРФ, 78 — ЛДПР, 76% — ЯБЛ. С тем, что "депутаты заняты только своими проблемами, борьбой за привилегии", согласны 62% избирателей "ВР", 53 — КПРФ, 74 — ЛДПР, 66% — ЯБЛ.

Сравнительные оценки роли различных институтов и организаций в обществе за апрель приведены в табл. 15. (респондентам предлагалось оценить по шкале от одного до пяти баллов роль соответствующих структур).

Таблица 14

Отношение к депутатскому корпусу  
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Согласны ли Вы с тем, что...			
партии и блоки, представленные в парламенте, отражают интересы и взгляды, существующие в обществе	7	53	40
депутаты быстро отказываются от тех обещаний, которые они давали избирателям	69	8	23
парламент серьезно работает над важными законами и документами	11	49	40
депутаты заняты только своими проблемами, борьбой за привилегии	66	8	26

Таблица 15

Отношение к социальным институтам

Варианты ответов	Апрель 1993	Декабрь 1993	Апрель 1994
Какую роль играют в жизни России...			
газеты, радио, телевидение	3,8	3,8	3,1
вооруженные силы	3,5	3,7	3,2
церковь	3,0	3,0	3,0
профсоюзы	1,8	1,7	1,5
руководители промышленности	2,2	2,9	2,9
частные предприниматели	2,9	3,1	3,2

Обращает на себя внимание тенденция некоторого снижения видимой роли средств массовой информации, армии, промышленных руководителей и профсоюзов. Устойчиво растут оценки роли частного бизнеса. Примечательно, что выше других оценивает роль всех перечисленных структур (кроме профсоюзов) электорат "ВР" — наиболее "государственной" политической силы.

5. Партийные симпатии

В ходе исследования задавался вопрос: "Какая из перечисленных партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы?". Ответы (в % к числу опрошенных) приводятся в сравнении с данными о голосовании респондентов на декабрьских выборах по партийным спискам (см. табл. 16).

Таблица 16

Голосование приверженцев различных партий

	"Отражают интересы"		Голосовали 12 декабря
	апрель	май	
Аграрная партия	3	3	3
Блок ЯБЛ	6	6	4
"Выбор России"	10	8	8
ДПР	4	4	3
КПРФ	10	8	6
ЛДПР	7	9	11
ПРЕС	3	4	2
"Женщины России"	5	5	4
Другие	3	2	11
Не ответили	49	51	47*

\* Не голосовали.

Обращает на себя внимание некоторый относительный рост доверия к ЛДПР, происходящий на фоне общего снижения значимости любых политических кредитов, а также ослабление "ВР", который уравнился с КПРФ. Состояние политических симпатий сторонников основных крупных политических сил отражено в табл. 17.

Таблица 17

**Распределение электоральных предпочтений (данные за апрель, в % от числа голосовавших за соответствующую партию)**

Из тех, которые голосовали 12 декабря за:	Считают, что их интересы отражают:			
	"ВР"	КПРФ	ЛДПР	ЯБЛ
"Выбор России"	34	1	0	5
КПРФ	0,5	55	5	1
ЛДПР	2	4	18	3
Блок ЯБЛ	6	2	2	50
ПРЕС	2	1	3	1
"Женщины России"	1	1	3	3

Приведенные данные означают, что из числа голосовавших за "ВР" 34% считают этот блок выразителем своих интересов, 1% считают таковым КПРФ, 0% — ЛДПР и т.д. Из голосовавших за ЛДПР в настоящее время только 18% связывают свои интересы с этой партией. Наиболее устойчивым является электорат КПРФ, сохраняющей свою организацию, отчасти идеологию и влияние на часть членов бывшей КПСС, в основном на пожилых людей.

**6. Доверие к лидерам**

Сегодняшнюю ситуацию в отношениях между политическим истеблишментом и населением можно охарактеризовать как процесс нарастающего отчуждения политиков и рядовых людей друг от друга, ведущий к почти полному кризису доверия к ныне действующим на политической сцене фигурам. Примечательно, что на просьбу назвать 5—6 деятелей, вызывающих наибольшее доверие, отреагировали всего 40% опрошенных. Остальные либо прямо заявили, что для них таких политических деятелей не существует (27%), либо затруднились назвать какое-либо имя (25), либо ушли от ответа (8%). (Респондентам было предложено назвать 5—6 политических деятелей России, которые вызывают у них наибольшее доверие; вопрос был открытым, т.е. заранее не назывались никакие фамилии).

Таблица 18

**Список по порядку частоты упоминаний (в % к числу опрошенных)**

Политические деятели	Апрель	Май
Е.Гайдар	10	8
Б.Ельцин	9	8
Г.Явлинский	9	9
С.Шахрай	7	6
А.Руцкой	8	7
В.Черномырдин	6	5
В.Жириновский	6	6
Г.Зюганов	5	5
Н.Травкин	5	5
В.Шумейко	2	2
А.Козырев	2	1

Другие названные деятели собрали менее 2% упоминаний. Более половины (53%) опрошенных затруднились ответить или не смогли назвать никого.

Высказанное тем или иным лидерам доверие не означает, что данный лидер будет обеспечен соответствующей поддержкой, скажем, на президентских выборах. В этом можно убедиться на примере Гайдара, который в апреле возглавлял список пользующихся доверием лидеров, — 9,6%, но занимал всего лишь шестое место в списке тех, кого опрошенные хотели бы видеть на посту президента, с результатом 1,2%. Это означает, что декларируемое доверие есть просто выражение симпатии, но не уверенности, что данный персонаж способен возглавить государство. В целом доля респондентов, декларирующих свое намерение участвовать в президентских выборах и называющих кандидата, которому они собираются отдать свои голоса, по указанным выше причинам вдвое меньше (20%) числа заявляющих о доверии. Поэтому ответы на вопрос о доверии не обладают прогностической ценностью в отношении электоральных перспектив.

Среди избирателей "ВР" наибольшим доверием пользуются Гайдар (49%), Ельцин (34), Черномырдин (22), Шахрай (19); у избирателей КПРФ — Зюганов (52%) и Руцкой (39); у сторонников ЛДПР — Жириновский (35); у блока ЯБЛ — Явлинский (56%). Причем только Явлинский имеет заметную долю доверия среди "несвоих" партий: 15% электората "ВР", 13% КПРФ (в % к числу избирателей соответствующих партий). В стране сегодня нет деятелей, которые пользовались бы доверием большей части населения. Политические лидеры имеют поддержку в основном среди своих партий или движений. Поэтому, в частности, реальные шансы победить на следующих выборах президента России весьма мало связаны с нынешними рейтингами доверия и популярности.

Количество "звезд первой величины" на сегодняшний день ограничивается семью фигурами: это Ельцин, Гайдар, Явлинский, Шахрай, Руцкой, Черномырдин, Жириновский, Зюганов. Они образуют как бы три независимые друг от друга группы, не имеющие в глазах населения никаких связей между собой, или "созвездия": "созвездие" Ельцин — Гайдар — Явлинский; "созвездие" Руцкой — Зюганов и "звезда" Жириновский. Можно посчитать примерный объем доверия, приходящийся на каждый из этих кластеров: 24% — у "реформаторского созвездия", 10% — у "коммунистического созвездия" и 6% — у Жириновского.

Такое соотношение сил вряд ли внушает реформаторам спокойствие и уверенность. Очевидна интегрирующая роль Гайдара как символа реформы и Явлинского как символа реформы "иного типа". Но отсутствие среди реформаторов единого лидера (каждый из этих трех политиков — Ельцин — Гайдар — Явлинский — способен играть самостоятельную роль) выравнивает шансы на успех в избирательных состязаниях на президентском уровне лидеров противостоящих реформаторам сил.

**7. Настроения в пользу авторитарных решений**

В стране уже на протяжении длительного периода наблюдений насчитывается четверть населения, склонная полагать, что установление диктатуры — единственный выход из создавшейся ситуации (противоположный ответ дают 43%). Правда, приветствовать диктатуру склонны скорее люди старше 40 лет, с низким образованием и доходом, сельские жители, пенсионеры. Однако к этому варианту склоняются и 32% руководителей (главным образом, промежуточного сектора экономики, а



именно: директора "акционированных" колхозов и совхозов). Что же касается установления диктатуры как единственного выхода из нынешней ситуации в стране, то среди сторонников фигур, ассоциируемых с реформами и более позитивно оценивающих ситуацию, приверженцев этой крайней меры, естественно, много меньше, чем ее противников: вдвое меньше — среди доверяющих Явлинскому (соответственно 26 и 53%) и более, чем втрое — среди доверяющих Ельцину (17 и 62%). Среди доверяющих Руцкому это соотношение выглядит почти как 1:1 (36% — за диктатуру, 39% — против). А наиболее радикальны здесь респонденты, доверяющие Жириновскому: противников диктатуры среди них 22%, тогда как сторонников — 44% (при трети затруднившихся с ответом).

При этом только 17% считают, что установление диктатуры в России в принципе невозможно. 10% предполагают, что это могут сделать военные, 8% — Ельцин и его окружение, по 7% — коммунисты или преступный мир. 40% соглашались с тем, что армия — это единственная сила, способная обеспечить порядок в обществе, и 8% из них полагают, что военные — та сила, которая может прежде всего способствовать выходу России из кризиса. Столько же (40%) не согласны с тем, что расходы на армию слишком велики, и ровно вдвое меньше имеется сторонников сокращения этих расходов. В этой связи выигрывающими в глазах общественного мнения представляются позиции в Федеральном собрании тех депутатов и фракций, которые отстаивают увеличение доли военных расходов в бюджете. Естественно, что сверхположительное отношение к армии присуще прежде всего лицам старше 40 лет, мужчинам с образованием и доходом ниже среднего, пенсионерам, жителям сельской местности. Идею сокращения военных расходов в большей степени поддерживает низкооплачиваемая интеллигенция больших городов. Экстремальные антиармейские настроения (в стране 7% людей, полагающих, что армия представляет угрозу демократическим преобразованиям) регистрируются в среде учащихся, где указанным образом думают 16% опрошенных.

Анализ показывает, что настроения в пользу установления диктатуры более свойственны противникам президента: их насчитывается 55% среди тех, кто предпочитает диктатуру, и только 37% среди ее отвергающих. Среди тех, кто видит в армии силу, способную вывести страну из кризиса, 65% являются противниками президента. Ставка антипрезидентских сил на военных совершенно очевидна в сопоставлении с другими возможными вариантами опоры: на втором месте по значимости у них идет рабочий класс, трудящиеся, на третьем — пессимистическое указание на отсутствие каких бы то ни было сил, способных помочь преодолению кризиса. Для сравнения: у твердых сторонников президента на первом месте — политические партии, на втором — предприниматели, на третьем — помощь мирового сообщества.

*Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин,  
Ю.А. Левада, Л.А. Седов*

## 2. Перемены в России в 1993—1994 гг.: мнение экспертов

В 1993—1994 гг. во ВЦИОМ были проведены три опроса экспертов: первый — в апреле 1993 г., второй — в сентябре 1993 г., третий — в марте 1994 г. Включенные в состав экспертной группы политики, предприниматели, ученые, журналисты (всего 200 человек) с интервалом в несколько месяцев отвечали на одни и те же вопросы, касавшиеся характера политических и экономических перемен в России. Экспертам задавались также новые вопросы, отражавшие те проблемы, которые актуализировались в период того или иного опроса.

### 1. Что изменилось к 1994 г.?

К настоящему времени в стране сложились две полярные точки зрения на происходящие перемены. Первая состоит в том, что Россия, несмотря на все трудности и "откаты", движется к рынку и демократии. Вторая точка зрения — в России происходит распад общества, его деградация. Поэтому в марте 1994 г. (III опрос) экспертам был задан вопрос: "Если сравнить с периодом до 1985 г., то как Вы думаете, какие тенденции в развитии России сегодня преобладают: обновление и подъем или упадок и деградация?" Были получены следующие ответы (в % к числу опрошенных):

Преобладают процессы обновления, подъема	14
Преобладают процессы деградации, упадка	44
Процессы подъема и деградации идут в одинаковой мере	42

Как видим, большинство экспертов оценивали ситуацию пессимистически. Интересно, что это мнение высказано людьми отнюдь не прокоммунистической ориентации: среди экспертов преобладали деловые люди (включая частных предпринимателей), демократически настроенные ученые и журналисты. На первых этапах рыночной реформы именно эти группы населения ожидали от нее наибольших результатов. Полученные же оценки свидетельствуют о том, что указанные группы во многом расстались со своими надеждами.

Для конкретизации этих оценок мы дважды (I и III опросы) задавали вопрос о "социальной температуре" в пяти сферах (см. табл. 19). Эксперты оценивали "социальную температуру" по стобалльной шкале, где один балл — ситуация нормальная, 100 баллов — состояние данной сферы катастрофическое.

Таблица 19

Оценки экспертами социальной напряженности в разных сферах общества (баллы)

Сферы общества	"Социальная температура"	
	I — 1993, апрель	III — 1994, март
Политическая жизнь	69	58
Сфера экономики	65	73
Состояние правопорядка	74	81
Национальные отношения	62	57
Настроение людей	61	64

Ослабление социальной напряженности эксперты усмотрели в двух сферах — в политических и национальных отношениях: средние оценки "социальной температуры" в них снизились на 11 и 5 баллов соответственно.

Если говорить о политической системе, то на первый взгляд столь оптимистическая картина перемен в ней кажется парадоксальной. Ведь именно в политической жизни России за прошедший год были крупные потрясе-

ния — насильственный роспуск Верховного Совета, досрочные выборы, формирование новых органов представительной власти в Центре и в регионах, политический успех Жириновского и коммунистов. Однако мнение экспертов о снижении политической напряженности объяснимо. Обилие политических стрессов породило своего рода привыкание к ним. Общество, постоянно находясь в состоянии политического кризиса, слабее реагирует на периодические обострения ситуации.

Более спокойные оценки национальных отношений соответствуют реальным процессам в стране. На фоне кровавых конфликтов на территории бывшего СССР этнонациональные отношения в России в настоящее время даже более спокойны, чем год назад. Об этом свидетельствуют договор с Татарстаном, относительная стабилизация ситуации в Пригородном районе Ингушетии. Уровень конфликтности в большинстве республик России невысок.

Во всех других сферах эксперты оценили "социальную температуру" в 1994 г. как более высокую по сравнению с 1993 г.: средние ее оценки в сферах экономики, правопорядка и настроения людей оказались соответственно на 8, 7 и 3 балла выше.

## 2. От революции "сверху" — к дестабилизации "снизу"

Наблюдающееся в последнее время в России относительно политическое затишье, по-видимому, носит временный характер. Оно вызвано тем, что политические факторы, которые ранее дестабилизировали политическую ситуацию, а именно — конфликты между разными ветвями власти, перестали действовать с прежней силой. Но в последнее время начали формироваться новые факторы дестабилизации, что было отмечено экспертами в их ответах на вопрос: "Как в настоящее время названные ниже политические факторы сказываются на стабильности общества?" (см. табл. 20), задававшийся в апреле 1993 г. (опрос I) и марте 1994 г. (опрос III).

В 1994 г. начали действовать новые политические факторы и обстоятельства, которые отражены в табл. 21.

Негативное влияние столкновений законодательной и исполнительной властей в 1994 г. существенно уменьшилось: доля экспертов, оценивающих взаимоотношения властей как фактор дестабилизации общества, снизилась более чем в два раза. Однако возросло значение изменений в массовом сознании: число экспертов, считающих произошедшие изменения в политическом сознании населения фактором дестабилизации, выросло в шесть раз. Эта переоценка отражает реальную тенденцию политического развития страны. До какого-то времени массовое недовольство снималось очевидными преимуществами новой экономической и политической ситуации в России: отсутствием очередей и дефицита товаров, свободой торговли, возможностью открыто высказывать свое мнение и т.п. Однако постепенно люди привыкли к позитивным переменам. В то же время стали проявляться такие следствия преобразований, как рост преступности, потоки беженцев, безработица, необходимость интенсификации труда. Углубляющаяся социальная дифференциация питает недовольство даже тех категорий населения, материальное положение которых улучшилось. Снижение же уровня жизни большей массы населения страны усиливает ностальгию по таким социальным благам социализма, как бесплатное здравоохранение и образование, предоставление возможностей для летнего отдыха, забота о детях и др. Социальное напряжение выражается в формировании новых оппозиционных политических группировок, распространении крайних политических идей и программ, создающих новые (пока потенциальные) очаги политической нестабильности. Эту тенденцию и уловили эксперты.

Еще одна отмечаемая ими тенденция — усиление интеграции между регионами России, возникновение региональных ассоциаций, постепенно сосредоточивающихся на решении насущных экономических проблем своих территорий.

Кроме того, по мнению 48—59% экспертов, стабилизирующую роль играют три политических фактора,

Таблица 20

### Оценки экспертами влияния политических факторов на стабильность общества (в % к числу опрошенных)

Политические факторы	Этот фактор							
	стабилизирует общество		дестабилизирует общество		никак не влияет		не знаю	
	1993 I	1994 III	1993 I	1994 III	1993 I	1994 III	1993 I	1994 III
Взаимоотношения России и бывших республик СССР	24	25	60	59	11	9	5	7
Взаимоотношения регионов России	27	36	53	36	15	21	5	7
Взаимодействие центральных и местных органов власти	20	20	65	66	9	7	6	7
Возникновение новых политических партий, движений	17	27	24	26	51	39	8	8
Взаимодействие законодательной и исполнительной властей	10	26	87	39	2	21	1	14
Формирование легальной политической оппозиции	50	54	22	24	20	14	8	8
Развитие политического сознания населения	69	23	7	42	14	20	10	15

Таблица 21

### Мнение экспертов о факторах стабилизации и дестабилизации общества (в % к числу опрошенных)

Новые политические факторы	Этот фактор			
	стабилизирует общество	дестабилизирует общество	никак не влияет	не знаю
Взаимоотношения президента и правительства	48	26	16	10
Перемены в структуре министерств, ведомств	12	38	41	9
Перемены в составе правительства	24	44	24	8
Формирование Федерального собрания	51	15	23	11
Принятие новой Конституции	59	15	21	5

**Мнение экспертов о социальных группах,  
угрожающих социальной стабильности общества**

Наибольшая угроза исходит от:		% указавших
Виды групп	Конкретные категории населения	
Национально-территориальные	— русские в ближнем зарубежье — население национальных республик в составе России — национальные меньшинства	38
Политические	— националисты, фашисты, коммунисты — радикал-демократы — различные группы давления, лобби	37
Отраслевые и профессиональные	— работники бюджетных отраслей, ВПК — шахтеры, энергетики, транспортники — часть директорского корпуса — работники средств массовой информации — частные службы безопасности	27
Управленческие	— президентская команда; правительство — работники представительных органов власти — работники министерств и ведомств — аппарат местных органов власти — работники правоохранительных органов	25
"Ущемленные"	— пенсионеры — студенты — безработные — беженцы — обнищавшие	24
Социальные слои	— рабочие — служащие — интеллигенция	18
Криминальные	— рэкетеры, организации боевиков	15

которые стали значимыми в последнее время: взаимоотношения президента и правительства, формирование и работа Федерального собрания и принятие новой Конституции. Оптимистическая оценка этих факторов нам представляется очень важной. Напротив, новыми негативными факторами 38—44% экспертов считают перемены в правительстве и структуре министерств.

Отвечая на вопрос об источниках дестабилизации, эксперты назвали практически все основные виды социальных групп — национальные, территориальные, политические, управленческие, отраслевые, профессиональные, различающиеся сферой занятости, материальным положением (студенты, безработные, обнищавшие и др.), поведением (беженцы, криминальные группы, бродяги). В табл. 22 представлены основные из названных экспертами групп. Само по себе обилие групп, которых эксперты считают дестабилизирующими, вызывает образ больного общества, где практически все социальные слои являются потенциально опасными. Это значит, что прежний основной фактор дестабилизации — борьба за власть в высших политических эшелонах руководства страны, по мнению экспертов, сменился новым — недовольством различных слоев и групп своим положением.

При всей своей многочисленности, они составляют как бы естественную иерархию, вершину которой образуют самые сильные дестабилизаторы обстановки — национальные и политические группы. Эту иерархию нарушают лишь криминальные группы: доля назвавших их экспертов в 1,5—2 раза меньше числа указавших на другие группы.

### 3. Формируется ли рыночная экономика?

Ответы на вопрос: "Что удалось и что не удалось сделать за истекший год экономических преобразований?" распределяются следующим образом. По мнению более 80% экспертов, старая система управления экономикой разрушена (см. табл. 23). В обоих последних опросах на первые места выходили социальные достижения

экономической реформы: эксперты отмечали, что в наибольшей мере удалось раскрепостить людей, начать формировать класс собственников, оживить торговлю, наполнить рынок товарами.

Таблица 23

**Оценки экспертами результатов экономических преобразований (в % к числу опрошенных)**

	Осуществить это преобразование					
	удалось		не удалось		не знаю	
	1993 сент.	1994 март	1993 сент.	1994 март	1993 сент.	1994 март
Разрушить старую систему управления	82	86	16	13	2	1
Раскрепостить людей, обеспечить экономическую свободу	44	61	49	36	7	3
Приостановить спад производства	4	4	93	94	3	2
Приостановить инфляцию	1	13	98	86	1	1
Замедлить падение уровня жизни	12	21	86	78	2	1
Снизить экономическую преступность, коррупцию, взяточничество	0	1	99	98	1	1
Стимулировать инвестиции в экономику	4	4	93	95	3	1
Наполнить рынок товарами	46	77	50	21	4	2
Создать новый класс собственников, предпринимателей, фермеров	44	45	49	52	7	3
Нормализовать политические условия для реформирования экономики	3	12	96	86	1	2

Таблица 24

**Мнения экспертов об экономических преобразованиях, март 1994 г. (в % к числу опрошенных)**

	Осуществить это преобразование		
	удалось	не удалось	не знаю
Создать новую систему управления, соответствующую рыночной экономике	2	96	2
Провести приватизацию	35	64	1
Осуществить конверсию	8	86	6
Создать работающую налоговую систему	11	88	1
Улучшить отношение основной массы работников к труду	10	85	5

В то же время, по мнению экспертов, за истекший год не удалось решить следующие экономические задачи переходного периода: создать новую, соответствующую рынку, систему управления экономикой; приостановить спад производства и рост цен; стимулировать инвестиции в экономику; осуществить конверсию военного производства; сформировать работающую налоговую систему, снизить экономическую преступность (см. табл. 24).

Эксперты дают парадоксальные оценки экономических реформ в России. С одной стороны, формируется класс предпринимателей, складываются социальные предпосылки рыночной экономики. С другой стороны, они не подкрепляются необходимыми экономическими и правовыми преобразованиями. Тем самым эксперты указали на противоречие между переменами, которые шли на двух разных уровнях: государства и общества. Возникновение новых экономических институтов (таких, как системы налогообложения, ценообразования, стимулирования и др.) отстает от развития предпринимательства и, естественно, сдерживает его. Эксперты считают, что в этом плане государство не выполнило своих задач.

На вопрос: "Оцените, пожалуйста, ту роль, которую сейчас играет государство в экономике России" даны следующие ответы (март 1994 г., в % к числу опрошенных):

Нормальная — такая, как сейчас требуется	4
Чрезмерная — государство слишком сильно вмешивается в экономику	29
Недостаточная — государство слишком слабо регулирует экономические процессы	57
Государство вмешивается сильно, но регулирует слабо	10
Итак, 57% экспертов полагают, что роль государства недостаточна. Какой же, по их мнению, должна быть эта роль в разных сферах экономики?	

Эксперты считают, что должна быть усилена инвестиционная политика государства в научно-технической области, в сферах инновационного производства, внешнеэкономической деятельности, в регулировании финансов, управлении государственными предприятиями. Напротив, государство должно ограничить свое вмешательство в деятельность частных предприятий. Сферой же, где роль государства не должна меняться, эксперты считают систему ценообразования (см. табл. 25).

Таблица 25

**Мнение экспертов о роли государства в разных сферах экономики (в % к числу опрошенных)**

Сферы экономики	Роль государства следует		
	усилить	ослабить	оставить без изменений
Ценообразование	45	46	9
Внеэкономическая деятельность	57	34	9
Инвестиции	75	15	10
Технический прогресс	82	8	10
Финансы, банковская сфера	57	33	10
Управление госпредприятиями	59	32	9
Частный сектор	12	78	10

С учетом более чем критического отношения к государству всех слоев общества важно было выяснить мнение экспертов о возможных последствиях усиления роли государства в экономике страны. Для этого был задан вопрос: "Если государственное регулирование экономики будет усилено, то к каким последствиям это может при-

вести?" Речь шла о последствиях для семи разных сфер экономики (см. табл. 26). Возможными позитивными результатами эксперты считают рост управляемости, приостановку спада производства, снижение экономической преступности, повышение уровня жизни населения. Что касается негативных последствий, то эксперты ожидали роста инфляции и увеличения коррупции в государственном аппарате, считая при этом, что качество работы госаппарата скорее всего не изменится.

Таблица 26

**Мнение экспертов о возможных последствиях усиления роли государства в разных сферах экономики (в % к числу опрошенных)**

Показатели в разных сферах	Этот показатель		
	повысится	снизится	не изменится
Управляемость экономики	61	19	20
Качество работы госаппарата	36	22	41
Экономическая преступность	33	42	25
Спад производства	22	61	17
Инфляция	46	41	13
Материальное благосостояние населения	39	34	27
Коррупция в государственном аппарате	49	21	30

Эти оценки, во-первых, несколько противоречивы, а во-вторых, чересчур оптимистичны. Например, эксперты ожидали одновременно сокращения экономической преступности и роста коррупции в госаппарате. Кроме того, они явно преувеличивали конструктивные возможности нынешнего российского государства, его способность контролировать экономику, нормализовать положение в ней.

**4. Экспертный прогноз**

Оценки экономической ситуации, которые выявлялись с помощью вопроса: "Как может измениться экономическая ситуация в России в ближайшие полгода?", представлены в табл. 27.

И в сентябрьском и в мартовском опросах наибольшие доли экспертов предсказывали ухудшение макроэкономических показателей — продолжение спада производства, рост инфляции, падение курса рубля, ухудшение финансового положения предприятий, снижение инвестиций в производство, рост экономической преступности. Благоприятный прогноз был лишь в одной сфере — в развитии частного сектора.

В марте 1994 г. ожидания в целом стали более пессимистическими: сравнительно большая доля экспертов считала, что будут наблюдаться дальнейшее падение производства, ухудшение финансового положения предприятий, рост инфляции, снижение инвестиций в производство, падение курса рубля, рост экономической преступности. Преобладало мнение, что возможен рост дефицита потребительских товаров: так считало 30% против 21% указывающих на то, что будет происходить дальнейшее насыщение рынка товарами. Таким образом, предполагая, что экономические преобразования в стране будут продолжаться, эксперты ожидают усиления их негативных последствий.

Однако пока сделанный экспертами экономический прогноз подтверждается лишь частично. С одной стороны, спад производства, сокращение инвестиций и рост криминализации экономики продолжают. Не случайно эти процессы вызывают серьезную тревогу общества. Об этом, в частности, свидетельствует принятие указа пре-

Таблица 27

**Экспертный прогноз изменений экономической ситуации в России на ближайшие полгода (в % к числу опрошенных)**

Сферы прогноза	Варианты прогноза	1993 сент.	1994 март
Потребительский рынок	— насыщение рынка товарами	18	21
	— рост дефицита товаров	12	30
	— изменений не будет	70	49
Убыточные предприятия	— массовое банкротство и оздоровление убыточных предприятий	28	10
	— сохранение (рост) числа убыточных предприятий	23	80
	— изменений не будет	49	10
Темпы инфляции	— снижение темпа инфляции	3	8
	— увеличение темпа инфляции	38	72
	— изменений не будет	59	20
Производство	— приостановка падения	20	15
	— дальнейшее падение	56	71
	— изменений не будет	24	14
Инвестиции в производство	— рост	3	15
	— снижение	36	43
	— изменений не будет	61	42
Курс рубля	— стабилизация (рост)	7	3
	— падение	41	93
	— изменений не будет	52	4
Экономическая преступность	— сокращение	2	1
	— рост	23	69
	— изменений не будет	75	30
Частный сектор	— развитие	44	47
	— свертывание	1	13
	— изменений не будет	55	40

зидента РФ от 14 июня 1994 г. "О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности", вызвавшего бурную реакцию практически всех политических сил. С другой стороны, роста дефицита товаров не происходит, инфляция также не увеличивается, что говорит о некоторых стабилизационных тенденциях в экономике.

На фоне прогнозируемых неблагоприятных экономических тенденций эксперты ожидают негативных перемен в настроениях населения (см. табл. 28).

В сравнении с сентябрем 1994 г. все негативные прогнозные оценки мартовского опроса 1994 г. выросли, а позитивные — сократились. Особенно сильно увеличилась, по мнению опрошенных, вероятность массовых выступлений населения (почти в три раза).

Представляется, что эксперты перенесли ожидаемое ими ухудшение основных экономических показателей на возможную динамику социального настроения. Однако, как было сказано выше, часть экономических показателей не ухудшалась, и именно тех, от которых напрямую зависит социальное настроение (инфляция и состояние потребительского рынка). В результате —

Таблица 28

**Каких изменений в настроении людей можно ожидать в ближайшие полгода? (В % к числу опрошенных)**

Сферы прогноза	Варианты прогноза	II—1993 сент.	III—1994 март
Апатия населения	— будет проходить	32	18
	— будет расти	38	52
	— изменений не будет	30	30
Удовлетворенность жизнью	— будет расти	4	3
	— будет снижаться	32	67
	— изменений не будет	64	30
Доверие людей к власти	— будет расти	5	2
	— будет уменьшаться	72	76
	— изменений не будет	23	22
Вероятность массовых выступлений	— уменьшится	20	3
	— возрастет	23	62
	— изменений не будет	57	35

ожидаемого ими однозначного и существенного ухудшения настроения населения пока не происходило. Это следует, например, из данных последних опросов населения, проведенных ВЦИОМ в марте—мае (см. наст. бюллетень. С.7-8). Так, 42% опрошенного населения, отвечая на вопрос о своем настроении в марте 1994 г., оценили его как "прекрасное" и "нормальное" против 38% в мае 1993 г. На вопрос о том, примут ли они участие в массовых выступлениях против роста цен и падения уровня жизни, 23% в марте 1994 г. ответили утвердительно против 25% в мае 1993 г. (соответственно, 61 и 60% ответили отрицательно).

Тем не менее, наблюдающееся некоторое "социальное успокоение" весьма относительно, оно происходит на фоне очень значительной неудовлетворенности людей своей жизнью и их негативных ожиданий на будущее. Так, только 10% людей, отвечая в мае 1994 г. на вопрос о том, довольны ли они своей жизнью, ответили утвердительно, 32% сказали, что она их отчасти устраивает, отчасти не устраивает, 54% были недовольны, 4% затруднились с ответом. 55% опрошенного населения, отвечая на вопрос о том, переживаем ли мы сейчас самые тяжелые времена (они еще впереди или же позади), посчитали, что самое худшее еще впереди, 22% — что мы самое тяжелое время переживаем сейчас и только 5% — что мы его уже пережили (17% затруднились с ответом). Поэтому оно (это "успокоение") не исключает вероятности социальной дестабилизации, которая может исходить от различных групп общества, на что выше указывали эксперты. Более того, эксперты полагают, что происходящая сейчас переориентация общества будет продолжаться и далее.

В чем состоит переориентация общества и какие направления дальнейших перемен из нее вытекают? Большинство экспертов (51%) считают, что будут усиливаться партии и движения коммунистической ориентации. Что касается демократических и националистических партий, то они получили одинаковое количество "голосов": доли экспертов, считающих, что будут усиливаться те или иные из них, оказались одинаковыми. Третье место (по долям указавших их экспертов) заняли "центристы" и экологические движения, т.е. наиболее умеренные политически (о росте влияния экстремистов и ради-

калов заявили лишь 1,3% экспертов). Интересно, что доля прогнозировавших усиление пропрезидентских сил в пять раз меньше числа тех, кто предсказывал успех антипрезидентским силам. Эксперты очень низко оценили роль профсоюзов — ниже, чем партий, связанных с предпринимателями, или различных категорий работников (ВПК, аграрной сферы, добывающих отраслей и др.). Признавая значимую роль рабочих и ИТР, эксперты не принимают всерьез профсоюзы, хотя те и пытаются представлять интересы трудящихся.

Отвечая на вопрос: "Какие из нынешних политических партий, блоков, движений в ближайшее время будут ослабляться, терять сторонников?", 65% экспертов назвали партии демократической ориентации, что еще раз свидетельствует об утрате ими демократических иллюзий. Что касается партий коммунистической ориентации, то их ослабления ожидают только 6% экспертов.

Переориентация общества, если она будет продолжаться, может иметь далеко идущие последствия. Главное из возможных последствий — резкое замедление формирования демократической политической системы, рыночной экономики в России и частичное возвращение к образцам, напоминающим советскую систему. Такое мнение экспертов выявилось в их ответах на вопрос: "Какой тип общества в конечном счете сложится в России — ближе к советской системе или ближе к капитализму западного типа?" (см. табл. 29).

Таблица 29

**Экспертный прогноз типа общества, который сложится в России (в % к числу опрошенных)**

Типы общества	1993 апрель	1993 сент.	1994 март
Советская система	1	10	14
Капитализм западного типа	92	78	75
Затруднились ответить	7	12	11

Хотя во всех трех опросах эксперты полагали, что в конечном счете в России сложится общество скорее капиталистического типа, тем не менее отмеченная выше тенденция представляется не случайной. Такие изменения оценок являются следствием политических и социальных ограничений на пути возникновения в России капиталистического общества.

*Л.Я. Косалс, Р.В. Рывкина,  
О.Р. Шувалова*

**3. Представления о статусной динамике и социально-политические установки**

В ходе ежемесячного мониторинга населения, проводимого ВЦИОМ по репрезентативной российской выборке, респондентам среди прочих вопросов было предложено отметить на десятипозиционной лестнице социальных статусов свое положение в настоящее время и через пять лет (в опросе приняли участие 2935 человек, полевые работы проводились с 14 апреля по 16 мая). Около 5% опрошенных затруднились ответить на вопрос о своем статусе в настоящее время. Остальные разместили себя на лестнице, заполнив в основном позиции начиная с пятой. Свое будущее респонденты оценивают несколько оптимистичнее (хотя число затруднившихся с ответом выше — более 12% опрошенных не могут сказать ничего определенного о своем статусе в будущем). По результатам выделяют три группы респондентов. Первую группу образуют те, кто полагает, что их статус через пять лет упадет. Объем данной группы — 19% (от числа ответив-

ших на оба вопроса). Большинство респондентов считают, что их статусная позиция не изменится — таких почти 49%. И, наконец, 20% ответивших думают, что смогут повысить свой статус через пять лет.

Среди тех, кто считает свою позицию стабильной, можно, в свою очередь, выделить три подгруппы, в зависимости от занимаемой ступеньки статусной лестницы. Число респондентов, поставивших себя на четыре верхние позиции, невелико — около 11% ответивших. Менее половины из них (5%) считает, что сохранит свою высокую позицию. Приблизительно 20% ответивших думает, что не сдвинется со средних 5—7 позиций, 23% полагает, что останется внизу социальной лестницы (8—10 ступени). Респонденты, предполагающие восходящую или нисходящую динамику своего статуса, по-разному оценивают ее темпы (см. табл. 30).

Таблица 30

**Группы прожективной мобильности**

№ группы	Пиктограмма	Варианты ответов	Число человек в группе	% опрошенных
1	↓	Я опущусь более, чем на одну ступень	263	9
2	↘	Я опущусь на одну ступень ниже	294	10
3	≡	Я останусь на низких позициях	687	23
4	≡	Я останусь на средних позициях	589	20
5	≡	Я сохраню высокие позиции	149	5
6	↗	Я поднимусь на следующую ступень	246	8
7	↗	Я поднимусь более, чем на одну ступень	342	12
8	?	Ничего не могу сказать о динамике своего статуса	365	13

Представления о динамике собственной статусной позиции значимо связаны с эмоциональным фоном, переживаемым респондентами. Если мы рассмотрим соотношение долей испытывающих "прекрасное настроение" или "нормальное, ровное состояние" к тем, кто испытывает "напряжение, раздражение" или "тоску, страх" по группам прожективной мобильности, то получим зависимость, проиллюстрированную на рис. 1 (единица подразумевает, что доля переживающих положительные и отрицательные эмоции совпадает, число меньше единицы означает преобладание отрицательных эмоций, число больше единицы — положительных).

Только в трех группах число респондентов, испытывающих положительные эмоции, превосходит число респондентов, испытывающих эмоции отрицательные. Особо отметим низкий коэффициент в пятой группе: респонденты, занимающие высокую стабильную позицию, переживают то, что можно назвать "вспышкой страха": в этой группе 12% опрошенных отмечают, что испытывают "чувство страха, тоски" — в три раза выше, чем респонденты соседних групп. Отметим также, что ожидания стремительной мобильности в большей степени связаны с внутренними напряжениями, чем ожидания мобильности постепенной.

Субъективная оценка своей позиции на шкале статусов и ожидания дальнейшей мобильности задают "градус искажения" при восприятии сложившейся ситуации и

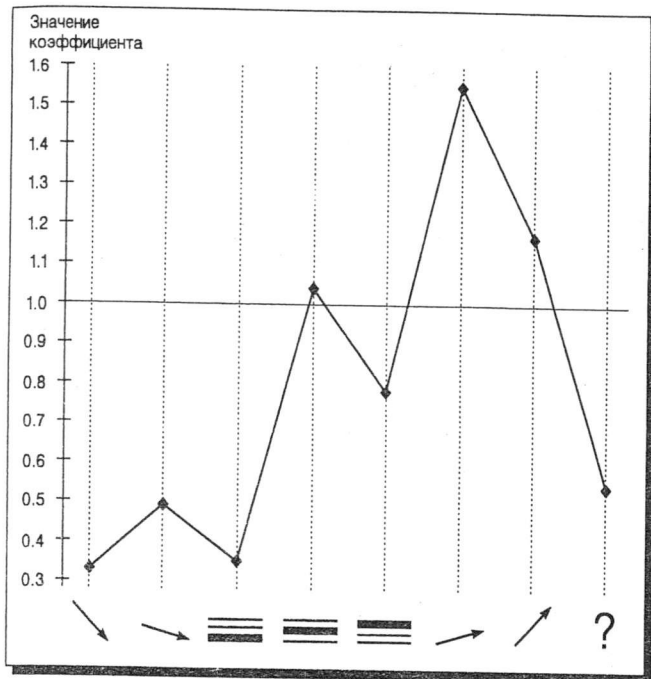


Рис. 1. Различия в эмоциональном фоне по группам прожективной мобильности

перспектив развития макроэкономической и политической ситуации в России. На рис.2 представлена динамика по группам средних значений трех переменных: материального положения своей семьи, экономического положения своего сельского района (города) и России. Оценки давались по пятибалльной шкале от единицы (очень хорошее) до пяти (очень плохое).

Как видно из рис. 2, характер зависимости сохраняется для всех трех графиков. Но по мере удаления "оцениваемого предмета" меняется перспектива видения: картинка сжимается — уменьшается амплитуда разброса значений — и нейтральная точка сдвигается в негативную область. Общая тенденция роста оптимистичности оценок с ростом позиции на шкале статусов и ожиданиями положительной мобильности сохраняется.

Заметим, однако, что у каждой из групп прожективной мобильности существуют свои страхи, свои точки

внутренних напряжений, которые отражают не только ожидания изменений собственной позиции, но и репертуар ролей респондента в настоящий момент, сферу его проблем. В табл. 31 приведены показатели тревожности по ряду социальных проблем (рассчитаны как отношение тех, кто считает возникновение данной проблемы вполне возможным, к полагающим, что это маловероятно; чем выше значение коэффициента, тем большую тревогу данная проблема вызывает у респондента).

Таблица 31

Показатели тревожности по группам прожективной мобильности

Проблемы	Группы							
	↘	→	≡	≡	≡	↗	↗	?
Развал экономики, обнищание населения	6.42	6.51	7.33	2.34	3.66	1.35	2.16	3.76
Массовые выступления против руководства России	2.36	2.66	1.52	1.30	2.62	1.15	1.88	2.58
Государственный переворот в России	0.84	0.64	0.94	0.57	1.85	0.61	0.71	0.81
Массовая безработица	11.30	4.94	12.80	5.18	5.04	6.02	4.24	5.29
Гражданская война	0.95	0.61	0.64	0.41	0.39	0.88	0.64	0.65
Средний коэффициент	4.37	3.1	4.65	1.96	2.71	2.0	1.93	2.74

Табл. 31 показывает, что группы, занимающие низкие позиции на социальной лестнице и опасющиеся нисходящей мобильности, проявляют в целом более высокий уровень тревожности. Вместе с тем данная зависимость отнюдь не линейная — по каждой из отдельных проблем и в каждой из рассматриваемых групп есть свои пики. Самый высокий уровень тревожности связан с возможностью безработицы. В первую очередь ее боятся те, кто поставил себя на самые низкие ступени социальной лестницы и не надеется повысить свой статус, а также полагающие, что их статус сильно упадет (возможно это и объясняет ожидания резкой нисходящей мобильности).

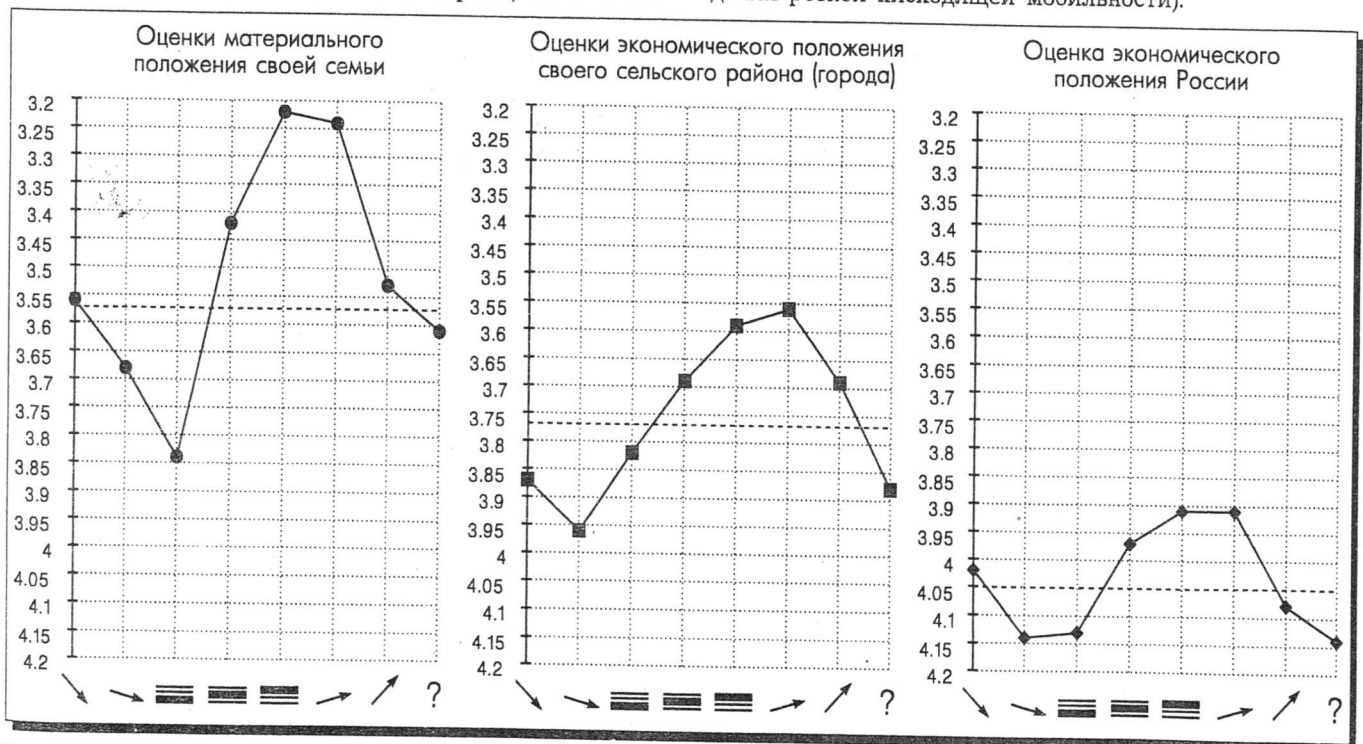


Рис. 2. Динамика средних значений при оценке респондентами материального положения своей семьи и общей экономической ситуации

Сильную тревогу вызывает также ожидание снижения уровня жизни. Для тех, кто ожидает понижения своего статуса на одну ступень, — эта тревога основная. Если учесть, что безработица данная группа опасается существенно меньше других, то мы имеем дело со страхом инфляции, боязнью постепенного нищания, когда прожить на пусть и растущую зарплату становится все труднее.

Обратим внимание на страхи пятой группы — тех, кто полагает, что занимает стабильное высокое положение. Значительно чаще, чем следующая по значению группа, они боятся государственного переворота. Это единственная группа, дающая значение данного показателя существенно больше единицы (т.е. число полагающих, что переворот возможен, в данной группе почти в два раза превышает число тех, кто считает его маловероятным). Эта же группа дает неожиданно высокий показатель тревожности по поводу выступления масс против руководства. При этом гражданская война респондентов данной группы не волнует: их показатель самый низкий среди всех других. Сфера тревожного данной группы лежит в области властных взаимоотношений. Именно взаимоотношения с властью, отношение к ней проблематизируются респондентами, занимающими высокие статусные позиции.

Сравнивая коэффициенты тревожности, можно выделить "зоны тревожности" и "зоны спокойствия". Одна из таких "зон спокойствия" связана с респондентами, занимающими средние позиции на статусной лестнице, полагающими, что их позиция в будущем не изменится. Они дают стабильно низкие показатели тревожности по всем проблемам. Можно сказать, что респондентов данной группы отличает спокойное принятие своего положения и трезво-рациональное отношение к действительности ("жить трудно, но можно терпеть").

Кого же захватывают восходящие и нисходящие потоки мобильности (точнее, какие социальные группы предполагают такой "захват")? Обратимся к распределению ответов на вопрос: "Какая из перечисленных партий и организаций в наибольшей степени отражает интересы таких людей, как Вы?" Среди всех перечис-

ленных организаций отберем для анализа только четыре: две партии демократической ориентации (блок Явлинского и "Выбор России") и две явно консервативные партии (КПРФ и ЛДПР). Отобранные организации обладают ярко выраженной и признанной общественным мнением ориентацией, кроме того, они "забрали" большинство голосов во время выборов. Отметим, что большинство респондентов (49% — почти половина) не смогли определенно ответить, с какой из перечисленных политических организаций они связывают свои интересы. Пик неопределенности (54%) приходится на группу занимающих самые низкие ступени на статусной лестнице. Более других определились со своими политическими симпатиями респонденты, поставившие себя на высокие статусные позиции, — среди них только 39% не смогли ответить на этот вопрос. Мнения остальных проиллюстрированы на рис. 3 (в % к числу давших определенный ответ на вопрос).

Первое, что обращает на себя внимание, — неоднородность групп политической поддержки: как демократические, так и консервативные партии имеют социальную базу во всех анализируемых группах. Можно говорить лишь о перевесе симпатий. Так, респонденты, поставившие себя на низкие позиции статусной шкалы, не определившиеся со своим статусом или ожидающие нисходящей мобильности, скорее склонны отождествлять свои интересы с партиями консервативными. Респонденты противоположного конца шкалы в большей степени поддерживают партии демократической ориентации. Сопоставим эти данные с характером голосования 12 декабря — рис. 4 (в % к числу голосовавших хотя бы за одну партию).

Заметим, что реальное электоральное поведение респондентов отличается от декларируемых ими политических симпатий. Так, только в одной из анализируемых групп (6-й) перевес при голосовании, причем незначительный, сложился в пользу партий демократической ориентации, хотя, если исходить из анализа декларируемых интересов, таких групп — четыре (т.е. половина). Обращает на себя внимание и тот факт, что практически во всех группах число голосовавших за ЛДПР существенно выше числа респондентов, связывающих с этой

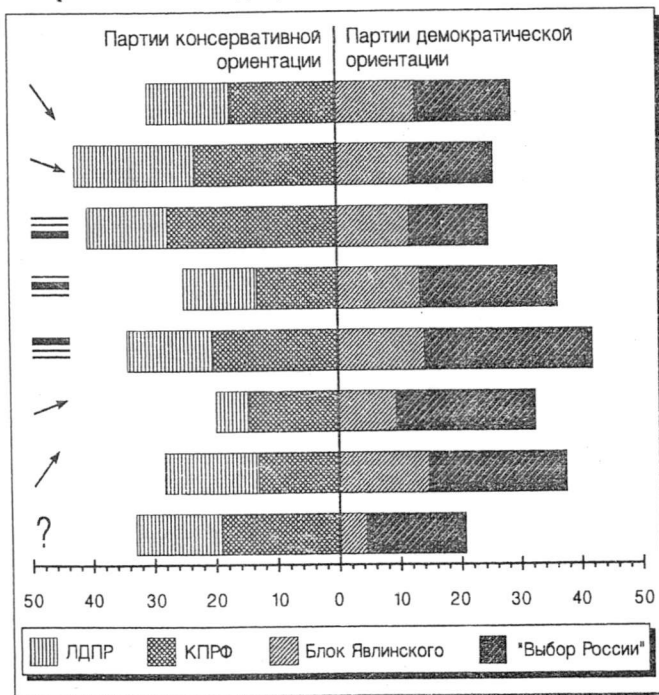


Рис. 3. Поддержка различных политических организаций разными группами проективной мобильности

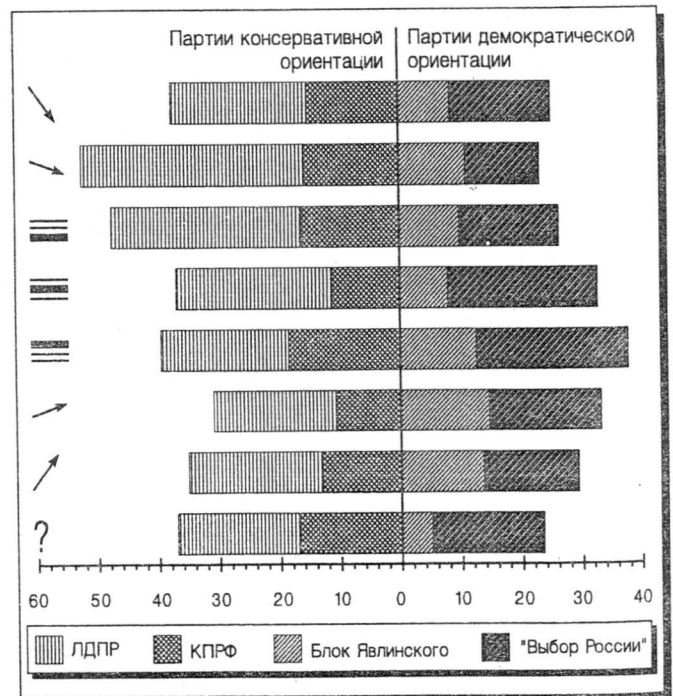


Рис. 4. Итоги голосования 12 декабря по группам проективной мобильности



партией свои интересы. Это подтверждает уже описанный феномен — голосование за ЛДПР было скорее эмоциональным жестом, чем рациональным политическим поведением. Коммунисты, напротив, имеют шансы расширить свою электоральную базу практически во всех группах. Их максимальный потенциальный ресурс — группы, поставившие себя на низкие статусные позиции или ожидающие нисходящей мобильности. Электоральный потенциал "Выбора России" — число проголосовавших за него и связывающих с ним свои интересы почти совпадают (хотя второе и несколько выше). В аналогичной ситуации находится и блок Явлинского.

Среди социально-демографических переменных можно выделить две, оказывающие сильное влияние на аспирации респондентов: урбанизация (как показатель интенсивности реформ) и возраст (как ресурс самореализации). Средний возраст респондентов, полагающих, что они смогут повысить свой статус, — около 30 лет, тогда как средний возраст групп, ждущих нисходящей мобильности, — около 50. Отметим также, что образование играет существенную роль при определении респондентом своей позиции на статусной лестнице: респонденты с низким образованием склонны помещать себя в самом низу социальной лестницы, респонденты с высшим образованием располагаются на высоких ступенях. Но влияние образования на аспирации, связанные со статусом, двояко: число респондентов с высшим образованием, ожидающих стремительного падения своего статуса, почти такое же, как и в группе предполагающих его серьезный подъем. Зато респондентов со средним образованием в группах, оценивающих свою мобильность как восходящую, больше, чем во всех остальных группах мобильности.

Л.В.Косова

#### 4. Власть, бизнес и "Запад"

Многочисленные исследования ВЦИОМ за последние годы показали, что в массовом сознании фигурируют несколько значимых сил, оказывающих, по мнению большинства людей, существенное влияние на жизнь общества в целом. Значимость проявляется, в частности, в том, что эти силы привлекают к себе внимание в обществе, но одновременно вызывают спорные, зачастую противоположные оценки.

##### 1. Власть

Сегодня у россиян есть три основных ответа на вопрос о том, кто у нас в стране находится на вершине общественной лестницы\*. Одни полагают (согласно давней отечественной традиции), что это власть в лице начальства, чиновников, президента, другие (и в этом отражение новых времен), — что это бизнесмены, новые предприниматели и пр. Оба представления о том, кто "главный", находились бы в непримиримом противоречии, если бы не третье, их опосредующее. В этой роли выступило понятие "мафия". Именно его наиболее часто употребляли для обозначения "верхов".

Специальные исследования показали, что в массовых представлениях так именуется не только особый вид преступных группировок, но гораздо более широкий круг социальных сил, в том числе и упомянутые власть и предприниматели.

Представление о "мафии" объединяет тех и других через определение их деятельности, как, во-первых, заведомо неизвестной, тайной, и, во-вторых, заведомо не-

праведной, преступной. По данным апрельского опроса ВЦИОМ\*, среди респондентов, считающих, что у нашей страны, нашего народа есть враги, второй по частоте упоминания враг — "мафия" (первый — "Запад", третий — "власти").

Может показаться странным: значительная доля членов общества полагает, что ими правят преступники. Однако отметим — в основном это люди, на памяти которых не раз авторитетно объявлялось, что ими правили пробравшиеся наверх "враги народа", преступники и тайные агенты чуждых сил. В исторической памяти этому соответствуют разоблачения царей-самозванцев, заговоров при дворе и т.п. Новым словом "мафия", таким образом, обозначились наиболее архаические представления (вспомним о "чуде, тайне и авторитете" как источниках власти в России). И само представление о несправедности власти — не новость для нашей страны, оно есть элемент отечественной разновидности авторитарного комплекса. Правительство, власти оказываются, по данным этого опроса, «врагом», вошедшим в первую тройку.

Однако в том же самом исследовании на вопрос: "Кто может вывести страну из кризиса?", наиболее часто отвечали — "сильная власть" (51%). И чем старше были респонденты, чем, стало быть, сильнее была советская закалка, тем больше проявлялась ориентация на центральную власть как на спасителя (в ущерб всем иным возможным вариантам).

При этом верховная власть представляется чаще всего в облике властной фигуры. Высказавшихся за то, чтобы власть в России принадлежала президенту, оказалось больше, чем и тех, кто за власть правительства, и тех, кто за власть парламента, вместе взятых. Меж тем, доверие ныне действующему президенту в апреле выразили лишь 9% опрошенных.

Преклонение перед властью как таковой и неуважение к власти существующей проступает во многих ответах наших респондентов.

На втором месте среди сил, способных вывести Россию из кризиса, все основные социально-демографические группы согласно называют "опытных хозяйственников, руководителей промышленности" (36%). Ответы свидетельствуют более всего о распространении соответствующего мифа, эксплуатирующего символический авторитет той же советской властной фигуры, но в обличье "хозяйственника". При этом, как и в случае с президентом, ни партии, претендующие на репрезентацию интересов промышленников, ни политические деятели с соответствующим имиджем не собирают и пятой доли от числа надеющихся "в принципе" на промышленников и хозяйственников.

Отметим попутно, что сами хозяйственные руководители в душе отождествляют себя не с "хозяйственниками", а с "властным руководством". С "хозяйственниками" и "промышленниками" идентифицируют себя "специалисты", находящиеся в производственно-кадровой иерархии на втором после руководителей месте, подобно тому как в государственном масштабе после "руководства страны" стоят "руководители промышленности"\*\*.

\* Опрос ВЦИОМ "Мониторинг 94—4", опрошено 2935 человек по репрезентативной выборке городского и сельского взрослого населения Российской Федерации. Опрос проведен в апреле 1994 г.

\*\* Подобные проекции свойственны и иным группам. Так, "рабочий класс" в качестве силы, способной вывести из кризиса, чаще всего называется рабочими же. При этом квалифицированные рабочие уповают на "образованных, квалифицированных людей" чаще, чем на рабочих, а неквалифицированные — реже.

\* По данным опросов ВЦИОМ "Новый год" и "Мониторинг".

## 2. Бизнес

Предприниматель — новый персонаж нашей нынешней сцены, но и он выступает в двойной ипостаси: и как враг, и как спаситель страны.

По данным ВЦИОМ, в ответах на вопрос: "Кто может сейчас спасти положение в России?" в конце 1991 г. "предприниматели" оказывались на втором месте, уступив "простым людям" и опередив "политиков". В конце 1992 г. на предпринимателей возлагали почти такие же надежды, как на простых людей (на политиков — существенно меньше). К концу 1993 г. предприниматели уступили первые места, хотя сохранили исходную долю своих сторонников, составляющую около 15% в целом. Существенно, что в более старших возрастных группах надежда на новых предпринимателей как на силу, которая выведет страну из кризиса, слабее, а среди молодежи — больше. По данным апреля 1994 г., среди молодых людей наиболее сильны упования именно на бизнес.

Значение бизнеса в жизни России весьма высокое, если посмотреть на оценки самих опрошенных бизнесменов. Подавляющее их число назвали роль частных предпринимателей и коммерческих структур в жизни России "большой" или "очень большой". Практически так же оценивает их роль учащаяся молодежь, в чем сказывается и реальная ее вовлеченность в эти структуры и еще больше — ее жизненная ориентация на "бизнес". Соответственно, среди максимально далеких от бизнеса людей — пенсионеров, его роль котируется гораздо ниже.

В ходе исследования респондентов спрашивали: "Свобода предпринимательства принесла России больше пользы или вреда?" Анализ результатов показал, что ответ на этот важнейший вопрос о судьбе страны в целом связан с собственным положением человека, точнее с тем, повысилось или понизилось, по его ощущению, его положение в обществе\*.

Среди тех, кто ощущает повышение собственного статуса, преобладают ответы о полезности бизнеса, а у тех, кто испытал ухудшение собственного положения, — ответы о его вреде. В этой тесной зависимости можно видеть не только влияние личного опыта на восприятие событий в обществе в целом, но также и то, что именно с развитием бизнеса в стране люди связывают (положительным или отрицательным образом) свое собственное социальное благополучие.

## 3. Запад

Еще одной фигурой, вызывающей такое же амбивалентное отношение, является "Запад" (в первую очередь, США, НАТО, западные бизнесмены, а также "западная культура", "мировое сообщество" и др.).

Начнем с того, что, по данным опроса, склонности верить или не верить в отечественных предпринимателей и в "помощь мирового сообщества" оказываются внутренне связаны. Одни полагают, что предпринимательство является средством приближения России к пути, по которому движется все "мировое сообщество". По сути дела, то же мнение, только превращенное в свое зеркальное отражение, или негатив, предстает в виде воззрений, согласно которым Запад является источником разъедающей наше общество порчи в форме торгашества, бизнеса.

В соответствии со второй системой воззрений "Запад" назывался чаще всего прочего среди врагов России. На протяжении последних лет почвеннические сантименты характеризовали прежде всего необразованную публику. Теперь наиболее яростными антизападниками выступили обладатели вузовских дипломов, в первую очередь

немолодые. (Респондент этой категории ныне обнаруживают врагов российского народа на Западе вдвое чаще, чем даже такая, преимущественно немолодая и традиционно консервативная среда, как неквалифицированные рабочие.)

Именно эта категория людей (а не молодежь!) в свое время встретила с наибольшим энтузиазмом горбачевскую политику "нового мышления" и оказала ей наибольшую поддержку. Теперь они зачисляют Запад во враги вдвое чаще, чем нынешние образованные люди более молодого возраста. (Повторим, они отличаются в этом и от своих менее образованных сверстников.) Указанная категория питала самые большие надежды на скорое улучшение дел в результате реформ. Теперь от молодых их отличает крайне пессимистический взгляд на будущее страны и их собственные перспективы.

Очевидно, что оживлению традиционного для нашего общества страха перед Западом — носителем рыночных начал способствовали особые трудности адаптации этой категории людей к рыночным отношениям. Чисто идеологическая "западническая" ориентация, политическая установка на "переход к рынку", как выяснилось, не только не помогают, а прямо мешают включаться в рыночные отношения. Это видно из сравнения позиций обсуждаемой группы с установками более молодых специалистов. Последние — те, кто были студентами во времена "перестройки" и отличались тогда изрядной политической апатией, сейчас гораздо более ориентированы на приспособление к обстановке и существенно реже своих старших коллег напуганы как "Западом", так и "рынком". А в обсуждаемой старшей группе специалистов с дипломами советских вузов и стажем более 20 лет, чьи навыки оказались ненужными в нынешней ситуации, сохраняются претензии на хотя бы прежний общественный статус (и рухнувшие надежды на его повышение при новом режиме, которому они оказали сначала поддержку). Соответственно, сегодня уровень их дезориентации и разочарованности очень высок. Более того, для них теперь характерен классический "постсоветский синдром": антизападнические установки в сочетании с социальным пессимизмом, а также со склонностью искать врагов и уповать на авторитарные структуры типа армии.

Это — знак новой ситуации в обществе. Ее характеризуют и ориентации молодых людей в этом пространстве "мы" — "они".

Год назад опрос московской молодежи (июнь 1993 г. опрошено 1500 человек) показал, что сознание молодых людей стало полем столкновения старого и нового представления о мире. Столкнулись конструкции эпохи "холодной войны" и времен перестройки, "нового мышления". Про- и антизападная системы воззрений оказались равными по силе, практически разрушив друг друга или оставив удивительные следы в сознании молодых жителей страны. На вопрос: "Есть ли у России враги и, если есть, то кто они?" в избытке следовали ответы: "нет" (ни врагов ни друзей), "все" (и друзья и враги), "мы сами себе враги", наконец, "враги есть, но не знаю кто" — и то же самое о друзьях. И сегодня молодые люди продолжают оставаться группой, для которой вопрос о врагах менее актуален, чем для любой другой группы. К тому же ответы молодых отличаются от всех прочих наибольшей частотой указания на "нас самих" как врагов себе.

Изложенные данные подводят к мысли о том, что период общей симпатии к Западу, индуцированной политикой горбачевского периода, закончен. Однако, если это и так, то он оставил заметный след в массовом сознании. На вопрос: "Сближение России со странами

\* См. статью Л.Б.Косовой в этом же номере бюллетеня.

Запада принесло России больше пользы или вреда?" во всех общественных группах подавляющее большинство отвечает — "больше пользы". В таких массовых группах, как квалифицированные рабочие и служащие, о "пользе" сближения говорят вдвое чаще, чем о "вреде". Молодость как фактор значительно влияет на эти установки: среди учащейся молодежи видят вред в сближении с западным миром в три раза меньше людей, чем среди их "учителей" — образованных людей старше 40 лет.

Однако самым сильным оказался фактор урбанизованности. Жители столиц, испытывавшие в наибольшей степени результаты означенного сближения, видящие не символические, а практические его результаты, чаще всех прочих жителей России говорили о пользе этих контактов.

А.Г.Левинсон

## 5. Бедность в новых экономических условиях

В настоящее время серьезной проблемой становится расширяющаяся бедность, связанная с резким падением реальных доходов населения. В обществе усиливается негативное отношение к экономической реформе, уменьшается привлекательность системы рыночных отношений, растет ностальгия по прошлому. Являясь результатом экономических реформ, бедность может оказаться серьезным препятствием на пути развития рыночных отношений.

В марте 1994 г. ВЦИОМ провел специальное исследование, в котором объектом изучения стали непосредственно бедные семьи. Опрос проводился на всей территории России по репрезентативной выборке, представляющей взрослое население по полу, возрасту, уровню образования, типам населенных пунктов. В опросе принимали участие жители Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга, Поволжья, Северо-Западного, Центрального, Северо-Кавказского, Уральского, Сибирского, Дальневосточного регионов России.

Общая выборка составила 3776 человек, в том числе направленная выборка, представляющая бедные семьи в соответствии с заданным критерием, — 2175 человек.

Основная цель исследования заключалась в том, чтобы изучить социально-экономическое положение бедных слоев населения. Гипотеза состояла в том, что в настоящее время в их составе оказались не только "традиционные" бедные (многодетные и неполные семьи, молодые семьи, семьи неквалифицированных работников, пенсионеры и т.п.), но и "новые" бедные, представляющие собой достаточно широкий круг в недавнем прошлом среднеобеспеченных семей, материальное положение которых под влиянием инфляции, роста цен, неполной занятости существенно ухудшилось.

### Критерии и масштабы бедности

Операциональным критерием отбора респондентов, представляющих бедные группы населения, являлся уровень текущего денежного дохода. В качестве "порогового" значения бедности был принят доход на члена семьи в месяц в 70 тыс.руб. (по состоянию на март 1994 г.).

При обосновании границы бедности мы исходили из расчетов официального прожиточного минимума, среднего уровня фактического денежного дохода и темпов инфляции.

Использованная нами исходная оценка границы бедности в размере 70 тыс.руб. на человека в марте 1994 г.

является близкой к оценке прожиточного минимума, полученной в Минтруда РФ — 60,4 тыс. руб.

Согласно принятой нами границе бедности, в разряд бедных семей попали 58% опрошенных\*. Полученные нами оценки масштабов бедности существенно отличаются от данных официальной статистики, согласно которым бедные слои общества составляют около 30% от общей численности населения. Если использовать эту границу бедности в качестве дополнительного условия применительно к выборочной совокупности, то в категорию бедных попадает примерно 50 % направленной выборки, и в этом случае границей бедности становится среднедушевой денежный доход в размере примерно 43 тыс.руб.

Еще одна оценка, использованная нами для определения бедности, была получена в ходе опроса более 200 экспертов в феврале 1994 г., которым предлагался вопрос о доле обнищавших слоев в общей численности населения России. По оценкам экспертов, их доля достигает около 13% взрослого населения.

Это составило 25% того числа респондентов, которые попали в разряд бедных согласно принятой нами границе бедности. В таком случае в категорию бедных попадают те, кто имеет среднедушевой денежный доход 30 тыс.руб.

Используя в качестве дополнительных критериев бедности оценки экспертов и Госкомстата, общую совокупность бедных можно представить следующим образом (см. табл. 32).

Таблица 32

	Доля в общей выборке, %	Доля в направленной выборке, %	Граница бедности, тыс. руб.	Среднедушевой доход на члена семьи, тыс. руб.
Оценка ВЦИОМ	58	100	70	42
Оценка Госкомстата	30	50	43	29
Оценка экспертов	13	25	30	21
Вся выборка	100	—	—	83

Как видно, выделенная ВЦИОМ группа бедных соответствует международному критерию, согласно которому к бедным относится та часть населения, которая имеет доходы не выше 50% от среднего душевого дохода по стране. Соответственно, самый нижний слой бедных (оценки экспертов) имеет доходы, составляющие лишь 50% среднедушевого дохода той группы населения, которая отнесена нами к числу бедных в соответствии с принятыми нами критериями и 25% от среднедушевого по стране. Поэтому такой уровень дохода фактически определяет границу нищеты\*\*.

Среднедушевой доход в группе бедных, по оценке Госкомстата, составляет 35% от среднедушевого по стране и 69 % от среднедушевого среди тех, кого мы отнесли к бедным семьям. Из этих данных видно, что 30%, которые официальная статистика относит к бедным семьям,

\* Оценка масштабов распространения бедности, сделанная Т.И.Заславской по критерию дохода и заработков на основе результатов девяти опросов ВЦИОМ в 1993 г., оказалась близкой — 54% населения живут в нищете и бедности. (Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 2. С. 5).

\*\* Данный слой не включает совсем депривированные группы населения, по существу его "социальное дно": бомжей, нищих и т.п. Они, как правило, не попадают в число обследуемых в рамках методики проведения массовых опросов по месту жительства респондента.

оказываются скорее ближе к тем, про кого можно сказать, что они живут на грани нищеты.

### Социальный потрет бедности

*Размер и состав семьи.* Факторами, определяющими состояние бедности в России (и особенно в республиках бывшего Союза), традиционно являлись большой размер семьи и большее число иждивенцев, в первую очередь детей.

Сравнение размера семей и числа детей в них по общей и направленной выборкам среди жителей России не выявило значительных расхождений в соответствующих характеристиках. Вместе с тем из табл. 33 видно, что по мере нарастания бедности средний размер семей увеличивается. Соответственно возрастает и нагрузка на работающих за счет необходимости содержания большего количества детей.

Таблица 33

### Структура семей по размеру и числу детей

	Все население	Бедные	
		в целом	в том числе беднейшие (25%)
Размер семей (в % к числу опрошенных по столбцу)			
Один человек	12	12	5
Два человека	24	24	21
Три человека	27	24	20
Четыре человека	26	28	35
Пять человек	7	9	11
Шесть человек и более	4	3	8
Средний размер семьи	3.06	3.14	3.52
Число детей до 16 лет (в % к числу ответивших по столбцу)			
Один	58	52	46
Два	36	41	42
Три	5	6	9
Четыре и более	1	1	3
Среднее число детей в семье	1.5	1.6	1.7

Что касается семей, имеющих взрослых иждивенцев (домохозяйки и другие неработающие члены семьи в трудоспособном возрасте), их доля среди бедных семей составляет 22—29 %.

Кроме того, в 5—6 % бедных семей имеются инвалиды и другие лица, нуждающиеся в постоянном уходе, а в 7—9 % таких семей — безработные, получающие только пособие по безработице, что, естественно, усугубляет их положение.

Однако, на наш взгляд, все-таки сегодня не фактор иждивенчества определяет реальные масштабы распространности бедности. Первопричина этого явления лежит, как и раньше, в системе распределительных отношений, и в первую очередь — в области оплаты труда.

*Структура занятости.* Результаты исследования показали, что бедность не локализуется в отдельных слоях и группах населения, а распространяется на большую часть его трудоспособного населения. В 72% семей, которые, в соответствии с заданным критерием, попали в разряд бедных, основные кормильцы — лица, имеющие постоянную работу, а еще в 6% — имеющие постоянную работу и дополнительные приработки. И только в 15% таких семей основными кормильцами являются неработающие пенсионеры. Распространение бедности среди

работающего населения просматривается из сопоставления данных о структуре занятости по всей выборке и занятости основных кормильцев в бедных семьях (см. табл. 34).

Таблица 34

### Структура занятости по социально-профессиональному статусу и секторам экономики (в % к числу ответивших)\*

	Все население	Бедные	
		в целом	в том числе беднейшие(25%)
Социально-профессиональный статус			
Руководители	9	6	5
Специалисты	23	21	16
Служащие	15	12	13
Квалифицированные рабочие	43	50	52
Неквалифицированные рабочие	10	11	15
Основное занятие			
Наемные работники	55	54	59
Предприниматели	2	0	0
Занятые ИТД, имеют ферму	1	1	0
Учащиеся	5	5	7
Пенсионеры	24	28	12
Домохозяйки, в отпуске по уходу за ребенком	6	5	8
Временно не работающие, безработные	7	7	14

Как видим, социально-профессиональная структура кормильцев из бедных семей довольно близко повторяет структуру занятости по всей совокупности. Основным ареалом распространения бедности в настоящее время является государственный сектор экономики, охватывающий основную часть занятого населения. А среди социально-профессиональных групп в этом отношении выделяются квалифицированные рабочие. В социалистической системе распределения по труду традиционными "носителями" бедности в силу низкой оплаты труда выступали семьи неквалифицированных рабочих, включая занятых в сельском хозяйстве, конторские служащие, работники низкооплачиваемых бюджетных отраслей — культуры, образования, здравоохранения\*\*.

Во многом это положение сохраняется и сегодня. Однако в основной массе квалифицированные рабочие, особенно занятые в отраслях тяжелой промышленности, по уровню оплаты труда ранее, как правило, не попадали в разряд бедных. То же можно было сказать и об инженерно-технических рабочих.

Согласно данным табл. 34 от бедных к беднейшим доля квалифицированных рабочих возрастает. Среди тех, кто живет в нищете, их удельный вес больше на 9 п.п., чем в

\*В таблицу не включены другие категории занятых — такие как военнослужащие и т.п.

\*\* Благосостояние городского населения Сибири: проблемы социальной дифференциации. Новосибирск, Наука, 1989; Matthews M. Poverty in the Soviet Union. Cambridge University Press. P. 29 — 37; Лисов В.А. Богатые и бедные в сибирской деревне. Новосибирск, 1992.

целом по совокупности опрошенных. Ситуация со специалистами обратная — их удельный вес среди бедных несколько ниже, чем в среднем по всей совокупности, и на 8 п.п. ниже среди наиболее бедных слоев.

Предпринимательский слой в России пока крайне тонкий. Однако среди бедных слоев населения те, кто имеет свое дело, практически не встречаются (см. табл. 34).

Среди беднейших слоев безработные встречаются в два раза чаще, а пенсионеры — в два раза реже.

Таким образом, потеря работы и низкие заработки служат сегодня основными причинами жизни многих семей на грани нищеты.

Полученные данные говорят о том, что ряды "новых бедных" пополняются за счет квалифицированных промышленных рабочих, ИТР массовых профессий, занятых в государственном секторе, а вовсе не за счет главным образом пенсионеров, как иногда представляется. Такое положение, действительно, является прямым результатом глубокого экономического кризиса в промышленности, скрытой безработицы, когда значительное число занятых числятся работающими, получая небольшую заработную плату, часто нерегулярно и неполностью\*.

#### Уровень жизни бедных семей

**Структура денежных доходов.** Результаты исследования не выявили принципиальных различий в структуре источников денежных доходов семей в среднем для всего населения и для его бедных слоев (см. табл. 35).

Таблица 35

#### Структура денежных доходов семей (в % к итогу по столбцу)

	Все население	Бедные	
		в целом	в том числе беднейшие (25%)
Заработки от основной работы	60	53	52
Дополнительные приработки	3	3	3
Доходы от частного предпринимательства, бизнеса	2	1	1
Пенсии	25	31	21
Стипендии	2	2	3
Пособия, компенсации	4	6	12
Алименты	1	1	3
Прочие денежные доходы	3	3	5
Общий доход семьи	100	100	100

Вместе с тем, можно отметить уменьшение доли заработной платы (основной и дополнительной) в общей сумме семейных доходов бедных семей и повышение значимости других источников доходов, особенно пенсий, пособий, компенсаций.

Наиболее существенными являются различия в уровнях среднего заработка, а также фактического среднедушевого дохода (при этом степень расхождения в среднем по этим выборкам составляет 1,6—2 раза) (см. табл. 36). В то же время запросы семей относительно прожиточного

\* Полученные нами данные относительно состава бедных слоев населения оказались близкими к оценке Т.И.Заславской, согласно которой значительная часть массовой интеллигенции, промышленных рабочих, примерно треть руководящих работников, занятых в государственном секторе, попадают в число бедных слоев населения.

минимума в среднем по всей совокупности и для бедных семей различаются заметно меньше (соответственно степень расхождений составляет примерно 1,1—1,2 раза).

Таблица 36

#### Основные характеристики денежных доходов семей (тыс.руб. в месяц)

	Все население	Бедные	
		в целом	в том числе беднейшие(25%)
В расчете на одного работающего			
Основной заработок*	130	83	60
Дополнительный заработок (для тех, кто подрабатывает)*	102	40	35
Суммарный заработок*	143	85	61
В расчете на одного члена семьи			
Фактический денежный доход*	83	42	21
Прожиточный минимум	154	142	143
в том числе:			
физиологический	128	124	136
социальный	160	146	145

Заметим, что оценки прожиточного минимума даже среди самых бедных семей очень существенно отличаются от официальных расчетов минимальной потребительской корзины (60,4 тыс.руб. в расчете на одного человека) и практически совпадают с минимальным потребительским бюджетом (соответственно 154 тыс.руб.)\*\*.

Расхождения между тем, что бедные семьи имеют, и тем что, по их мнению, им следовало бы иметь в качестве прожиточного минимума, служат основой для пессимизма, разочарования, чувства социальной неадаптированности к происходящим изменениям.

Результаты исследования не выявили каких-либо специфических особенностей в ориентациях и поведении людей в сфере доходов в зависимости от уровня бедности. Поведение всех бедных семей (независимо от самого уровня бедности) примерно в равной степени включает как "активные", так и "пассивные" элементы. Пассивное поведение в основном выражается в экономии средств, предназначенных для удовлетворения первичных потребностей (в пище, одежде, обуви), а активное поведение чаще всего выражается в натурализации процесса потребления, т.е. в выращивании овощей, фруктов, домашних заготовках, шитье, вязании, ремонте для себя и т.п. Сочетание возможностей активного и пассивного поведения позволяет бедным семьям как-то приспособиться, адаптироваться к ситуации, хотя и в ущерб не только интеллектуальному развитию, но часто и физическому здоровью.

**Питание семей** — это та часть потребления, которая в первую очередь определяется уровнем текущих денежных доходов. Субъективные оценки условий питания семей на первый взгляд не выглядят драматически: ры-

\* Получено на руки.

\*\* Оценка физического и социального минимума основана на ответах респондентов на вопрос: "С какими из следующих суждений Вы бы скорее согласились: прожиточный минимум — это...

1) такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание;  
2) такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование".

нок продуктов, по мнению населения, в том числе его бедной части, наполняется, во многих семьях также имеются различные продукты. Однако это не обеспечивает достаточного, с точки зрения респондентов, потребления продовольствия и улучшения питания в целом, хотя соответствующие расходы составляют практически для всех основную часть семейных бюджетов (см. табл. 37).

Таблица 37

**Оценки респондентами (из бедных семей) положения на продуктовом рынке и потребления продуктов питания в своих семьях (в % к числу опрошенных по направленной выборке)**

	Есть в свободной продаже	Есть дома	Потребление достаточно	
			в целом для бедных	в том числе для беднейших (25%)
Мясо	81	70	41	36
Колбасы	85	22	вкл. в позицию "мясо"	
Рыба	73	21	23	19
Молоко и молочные продукты	82	63	59	55
Сливочное масло	89	70	56	43
Яйца	86	72	61	52
Растительное масло	88	86	78	75
Сахар	91	94	83	80
Крупы, макароны, мука	92	89	87	83
Хлеб	96	97	93	91
Картофель	74	91	86	82
Овощи	70	59	53	54
Фрукты	69	17	16	12

Таблица 38

**Какая примерно часть доходов Вашей семьи идет на питание? (В % к числу опрошенных по направленной выборке)**

Варианты ответов	Бедные семьи	
	в целом	в том числе среди беднейших (25%)
Менее двух третей	28	8
в том числе менее половины	2	2
Более двух третей	69	90
Затруднились ответить	3	2

Так, в 40—60% бедных семей отмечают недостаток большинства продуктов животного происхождения, а также овощей (47%) и особенно фруктов (84%), причем по мере снижения уровня текущих денежных доходов субъективные оценки достаточности потребления заметно снижаются: на 5—9 п.п.

Вместе с тем, потребление относительно более дешевых продуктов: хлеба, круп, картофеля, растительного масла, сахара, по оценкам большей части респондентов из малообеспеченных семей, представляется им достаточным и мало зависит от уровня дохода. Хотя нельзя не отметить, что есть семьи, в которых потребление и этих относительно дешевых продуктов также недостаточно. Так, 7% малообеспеченных говорят о недостаточности потребления в их семьях хлеба, 13% — крупы и макарон, 14 — картофеля, 17 — сахара, 22% — растительного масла. Причем это объясняется недостатком денег, а не

дефицитностью указанных продуктов. Доступное питание, если считать самооценки респондентов отвечающими действительному положению дел, не ведет к физическому голоданию основной части бедного населения, по крайней мере тех, кто потребляет достаточное количество хлеба, круп, картофеля. Скорее оно свидетельствует об ущербности питания в целом, что безусловно отражается на состоянии здоровья и работоспособности людей, особенно детей.

Нельзя не отметить и то, что оценки респондентами изменения питания семей за последнее время также выглядят скорее неблагоприятно: в целом среди бедных — 62%, а среди беднейших — 66% отмечают его ухудшение, а еще более трети — его сохранение на достаточно низком уровне.

**Домашнее имущество** является одним из основных показателей материального положения семей. В нынешних же условиях обеспеченность имуществом определяет также и тот "запас прочности", который в значительной мере позволяет легче переживать трудный период инфляции, постоянного роста цен.

Имущественную обеспеченность бедных семей в целом можно считать скорее низкой, хотя определенный "запас прочности" пока сохраняется. Больше половины семей располагает традиционными предметами, обеспечивающими сложившийся стандарт потребления (см. табл. 39).

Таблица 39

**Есть ли в Вашей семье следующие товары длительного пользования и когда они были куплены? (В % к числу опрошенных по направленной выборке)\***

	Бедные			
	в целом			в том числе для беднейших (25%)
	Куплен менее трех лет назад	Куплен более трех лет назад	Нет	
Предметы повседневного пользования				
Холодильник	7	89	4	5
Стиральная машина	7	79	15	15
Пылесос	9	59	32	38
Швейная, вязальная машина	5	59	36	41
Цветной телевизор	8	52	40	45
Черно-белый телевизор	4	51	45	39
Магнитофон, проигрыватель	12	38	50	47
Мебельный гарнитур	5	35	60	65
Предметы престижного потребления				
Морозильная камера	1	3	96	96
Микроволновая печь	1	2	97	97
Видео	4	5	92	94
Автомобиль	1	12	87	88
Гараж	1	18	81	80

Однако среди беднейшего слоя доля семей, не имеющих даже этих самых необходимых в быту предметов домашнего обихода, достаточно высока.

Объем и состав домашнего имущества в бедных семьях определяются не столько нынешними, сколько про-

\* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респонденты отмечали все имеющиеся в их семьях ТДП.

шлыми материальными возможностями семьи. Для большинства предметов наиболее распространенной оценкой является время приобретения более десяти лет назад. В современных условиях покупка новых ТДП для большинства бедных семей недоступна. Рост цен на ремонтные услуги делает малодоступным и ремонт выходящей из строя бытовой техники. Это означает, что "запас прочности" для бедных семей в форме накопленного имущества постоянно уменьшается.

Покупательная активность представителей бедных семей очень низкая. Это определяется, в первую очередь, их низкими текущими доходами, которые используются главным образом на обеспечение зачастую недостаточного и неполноценного питания.

В 33% бедных семей не отмечены покупки, которые можно было бы считать крупными. Для тех, кто все же смог что-либо приобрести в течение года, основным направлением покупательной активности является, главным образом, приобретение одежды и обуви (50%). Такое использование денежных средств на удовлетворение потребностей самого низкого порядка: питание, покупку одежды и обуви служит доказательством бедности.

**Жилищная обеспеченность** семей, в том числе бедных, формировалась на протяжении длительного периода времени. Последние годы не принесли существенных изменений для семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. В связи с тем, что сейчас доступ к жилью все больше ограничивается уровнем дохода семей, перспектива улучшения жилищных условий для бедных остается туманной.

Для большинства семей рассматривать основное "первое" жилье в качестве овестьвленного капитала, часть которого можно реализовать для поддержания уровня жизни семьи, вряд ли возможно. Многие из них не имеют излишков, а, наоборот, сталкиваются с "дефицитом" жилой площади и комнат. Пока рынок жилья формируется исключительно в расчете на весьма состоятельного потребителя.

Вместе с тем ситуация с наличием "второго жилья" несколько иная. Речь идет о даче, доме на садовом участке. Около 22% семей в настоящее время имеет какое-либо второе жилье. Владельцы "второго жилья" являются реальными обладателями овестьвленного капитала, стоимость которого постоянно возрастает. И, в отличие от основного, "первого", жилья, "второе" в случае крайней необходимости можно все-таки продать.

Кроме того, 40% малообеспеченных семей имеют свой участок земли, что дает возможность не только вести более здоровый образ жизни, но и улучшить свое материальное положение, усиленно работая на своем приусадебном или садово-огородном участке для себя и на продажу. Однако реализуют такие возможности на деле только 33 и 4% соответственно.

#### **Психологическое состояние бедных семей**

Бедность не только определяет материальные условия жизни людей, но и формирует в обществе неблагоприятный социально-психологический климат.

В настоящее время основной проблемой, осложняющей жизнь, по мнению опрошенных, является безысходность, отсутствие перспектив в жизни. Эта проблема занимает третье место в общем перечне проблем, и так считает каждый четвертый среди опрошенных. А в оценках бедных людей такое состояние выражено еще острее.

Низкие денежные доходы, простейшие стандарты потребления в значительной степени обуславливают и низкие оценки удовлетворенности материальным положением семьи, которые заметно понижаются по мере сужения границы бедности. Учитывая масштабы распростра-

нения бедности, можно сказать, что социальный пессимизм становится доминирующим в настроении общества. Перспектив улучшения материального положения бедные семьи, как правило, в ближайшее время не видят: только 6% их представителей думают, что жизнь будет лучше через один—три года. Четверть респондентов полагает, что улучшение произойдет очень нескоро, и еще почти четверть — никогда.

**Вместо заключения.** Бедные семьи во всех странах имеют социальную и экономическую поддержку со стороны государства. Отвечая на вопрос: "Какая помощь нужна сейчас Вашей семье в первую очередь?"  $\frac{2}{3}$  опрошенных среди бедных назвали денежную помощь, а каждый пятый среди бедных и четвертый среди живущих на грани нищеты — помощь в поиске основной работы или дополнительных приработков. Помощь в натуральных формах: бесплатные обеды, одежда и т.п. актуальна для незначительного числа опрошенных бедных семей (1%).

В последнее время политики, члены правительства часто говорят о необходимости борьбы с бедностью. Но традиционные меры поддержки бедных не годятся, если в бедности живет более половины всего взрослого населения России. Они не годятся даже для того, чтобы поддержать самые беднейшие слои, к которым относится каждый четвертый россиянин. При том, что более половины (56%) среди них — работающее население. И их бедность связана не с большим числом иждивенцев, а с низкой заработной платой.

Следовательно, в первую очередь в слое самых бедных нужно выделить тех, кто действительно нуждается в защите государства, так как сам не может обеспечить себе нужный уровень доходов. Это прежде всего пенсионеры и безработные, имеющие основной доход меньше половины официального прожиточного минимума. Таковых, по оценке ВЦИОМ, 11% пенсионеров и 14% безработных среди тех 13% взрослого населения, которые живут на грани нищеты.

В ближайшей перспективе число претендентов на социальную помощь может возрасти в связи с увеличивающейся безработицей. По последним данным государственной статистики, без работы находится 4,5 млн человек в трудоспособном возрасте и еще столько же лишь числятся работающими.

Сложность ситуации состоит в том, что, за три года инфляция съела почти все сбережения большинства семей и тем самым лишила их "запаса прочности". Поэтому потеря работы даже одним членом семьи, а тем более, если это основной кормилец, ставит ее в очень сложное финансовое положение.

Переобучение, получение новой профессии пока для многих теряющих работу является весьма туманной перспективой в связи с не очень ясной ситуацией структурной перестройки как всей экономики, так и конкретных предприятий. Переход в малый бизнес, который во многих странах позволил существенно снизить остроту снижения уровня жизни в связи с высвобождением рабочей силы из неперспективных производств, в России не поддерживается правительством на серьезном уровне, осложнен высокими налогами, недоступностью долгосрочных кредитов и криминализацией обстановки вокруг него.

Учитывая все эти обстоятельства, можно сказать, что программа борьбы с бедностью фактически означает начало социального и экономического оздоровления общества.

Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева,  
Л.А.Хазулина

## 6. Разные группы работников в сфере труда

Данные опросов населения, проводимых ВЦИОМ в рамках мониторинга социально-экономических перемен в обществе, не позволяют системно описать отношения различных групп работников ко всему комплексу вопросов, связанных со сферой труда. Однако такие опросы позволяют выработать показатели, оценки и суждения, которые могут представлять значительный интерес для специалистов, являясь дополнением к объективным данным государственной статистики.

Рассмотрим некоторые характеристики положения работников в сфере и на рынке труда (полученные в ходе анализа данных апрельского опроса в рамках "Мониторинга"), дифференцируя их в зависимости от пола, возраста, социально-профессионального статуса и формы собственности.

### Особенности поведения мужчин и женщин

Одно из существенных последствий экономических реформ — это увеличение свободы работников в сфере производства, инициативы в работе, создание новых стимулов трудовой деятельности.

Но многие работники (в первую очередь — женщины) не готовы пока к работе в новых условиях. Более половины всех работников (55%), если бы у них был выбор, предпочли бы небольшой, но твердо гарантированный заработок. Однако мужчины отдают предпочтение такой стратегии в 1,4 раза реже, чем женщины. Хорошо зарабатывать без гарантий на будущее предпочли бы 25% женщин и 37% мужчин. Еще больше разница между мужчинами и женщинами в подходе к организации своего дела — из всех возможных стратегических путей деятельности в сфере труда 10% мужчин предпочли бы открыть свое дело, у женщин таких оказалось лишь 4%, т.е. в 2,5 раза меньше. 27% работников вообще не имеют представления об изменении возможностей для проявления инициативы в работе в настоящее время. Причем и здесь женщины несколько чаще, чем мужчины, высказывают пессимистические, негативные оценки.

Вместе с тем, большинство опрошенных работников (67%) уверены, что даже сейчас, не дожидаясь дальнейших преобразований в экономической жизни страны, они могли бы работать больше и лучше (мужчины высказывали это мнение в 1,2 раза чаще, чем женщины).

Гораздо большее единодушие высказали мужчины и женщины при оценке перспектив роста массовой безработицы в ближайшие месяцы: 80% женщин и 77% мужчин считают, что такой рост вполне вероятен. Тем более, что у 56% опрошенных (и у женщин, и у мужчин) уже появились безработные среди знакомых, родных и близких.

Правда, применительно к себе лично степень пессимизма несколько ниже — наиболее беспокоящей проблемой из всех проблем общества назвали безработицу 46% мужчин и 52% женщин (в среднем 49%). В большей мере это беспокойство пока носит абстрактный характер, поскольку опрошенных безработица не коснулась.

Только у 15% респондентов на предприятиях в последние три месяца прошли массовые сокращения персонала (об этом упоминали 18% мужчин и 12% женщин).

Рост реальной безработицы пока сдерживается с помощью широкого использования неоплаченных отпусков, в которые работники отправляются по решению администрации предприятий (это явление одинаково распространено и среди мужчин, и среди женщин — 21% тех и других имели такие отпуска). Однако при этом 44% ра-

ботников отметили несвоевременность выплаты им зарплаты (47% мужчин и 42% женщин).

В результате страдает материальное положение семей. Около 40% работников считают свое положение "средним", в то время как "плохим" и "очень плохим" его называют 46% респондентов мужчин и 51% женщин.

В условиях падения реальных доходов, связанных с трудом в общественном производстве, вполне понятно стремление работников найти себе дополнительную к основной работу. Мужчины в этом стремлении гораздо активнее женщин: 17% из них уже имеют дополнительную работу, что в 1,5 раза больше, чем у женщин (11%).

Однако трудовая нагрузка у женщин, учитывая продолжительность труда на дополнительной работе, в общем выше, чем у мужчин. Так, менее 14 часов в неделю прирабатывают 46% мужчин и 37% женщин, имеющих дополнительную работу, зато до 28 часов в неделю работают на ней 36% женщин и только 27% мужчин; до 42 часов подрабатывают также чаще женщины (22%), чем мужчины (18%). Свыше 42 часов женщины работают дополнительно к основной работе в 1,8 раза реже, чем мужчины (5%).

Интересно заметить, что определяя, где подрабатывать, женщины предпочитают не менять свою профессию или, по крайней мере, работать там, где вообще не нужна профессиональная подготовка. Соответственно, у 21% мужчин (против 13% у женщин) квалификация на дополнительной работе выше, а у 32% мужчин (против 44% женщин) ниже, чем на основной. Собираются продолжать или искать дополнительную работу 32% опрошенных мужчин и 20% женщин.

Подавляющее большинство (80% опрошенных) из положительно относящихся к приработкам или имеющих их главной причиной дополнительной работы называют необходимость повышения доходов.

И все-таки многие и не собираются искать приработку. В качестве причины называют усталость от основной работы (46% мужчин и 54% женщин) и трудности поиска места приработка (29% мужчин и 25% женщин).

Радикально решить свои проблемы — изменить место основной работы собираются 18% женщин и 26% мужчин. И здесь наиболее распространенным мотивом и мужчинами и женщинами названа неудовлетворенность размером заработной платы — его назвали 36% желающих изменить место работы.

### Молодежь и старшие возрастные группы

Практически все оценки у работников моложе 25 лет более позитивны и оптимистичны, чем у работников старшего и особенно пенсионного возраста. Действительно, прекрасное настроение отметили 11% респондентов самого молодого (до 25 лет) и 0,6% самого старшего (55 лет и старше) возрастов (в среднем 3%). Нормальным свое настроение считала половина (51%) молодежи и 27% самых старших (55 лет и более) работников.

Вместе с тем, напряжение и страх испытывали 27% молодых и 65% старших. При этом молодежь считает, что тяжелые времена позади, гораздо чаще (в 2,2 раза), чем старшие. Тех, кто полагает, что главные трудности впереди, у молодых в 1,4 раза меньше, чем у старших работников.

Нынешняя жизнь устраивает в общем 18% и отчасти 37% молодых. У тех, кому за 55, эти данные составляют соответственно 2 и 29%. В то же время "не устраивает" такая жизнь 40% молодых и 62% старших.

Молодые готовы рисковать, для них гарантии менее важны, чем для старших работников. Если бы была возможность выбора, молодежь предпочла бы хорошо зарабатывать (без гарантий постоянного высокого зара-



ботка в будущем) в 1,9 раза чаще, чем старшие (соответственно в 37 и 19% случаев). Иметь свое дело хотели бы 16% молодых и около 1% работников старше 55 лет. Твердый, небольшой, но гарантированный заработок предпочли бы 73% работников в возрасте 55 лет и старше и 41% молодых. Лучше, чем сейчас, могли бы работать 78% опрошенных в возрасте до 25 лет и 55% респондентов старше 55 лет (см. табл. 40).

Таблица 40

**Различия в установках и поведении работников разных возрастов в сфере труда, апрель 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос)**

Варианты ответов	Всего	Возраст			
		до 25 лет	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать:					
— небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	55	41	52	59	73
— много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	32	37	34	31	19
— иметь собственное дело	7	16	8	5	1
— затрудняюсь ответить	6	6	6	5	7
С нем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу, приработки:					
— хочу увеличить свои доходы	80	78	79	80	84
— хочу завести нужные знакомства, связи	7	12	6	6	0,4
— хочу получить стабильное рабочее место	10	10	13	10	3
— хочу иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	10	14	10	7	4
— хочу занять свободное время	4	1	2	5	12
— другое	1	1	—	3	0,7
— затрудняюсь ответить	7	6	7	6	9
Сколько часов в неделю занимает дополнительная работа:					
— от 14 до 28 часов	31	27	30	32	36
— от 28 до 42 часов	20	20	15	17	33
— более 42 часов	7	10	5	4	11

Даже на проблему роста безработицы молодежь смотрит более оптимистично, чем работники старших возрастов. Так, маловероятной массовую безработицу считают 8% работников 55 лет и старше и 16% молодых — до 25 лет.

В какой-то мере это связано с тем, что молодых меньше коснулись неоплачиваемые отпуска: их имели лишь 16% работников в возрасте до 25 лет и 24% работников старших возрастов. И задержки с выплатой зарплаты были характерны больше для старших работников

(они наблюдались у 66% работников 55 лет и старше и у 58% молодых).

Молодежь оптимистичнее старших оценивает свое материальное положение. Хорошим его считают 11% молодых и 3% старших, плохим — 33% молодых и 53% старших.

Однако в целом хорошее здоровье и отсутствие накопившейся усталости позволяют молодежи чаще, чем старшим, работать не на одной, а на двух или нескольких работах. Число имеющих регулярный приработок у молодежи в 2 раза больше, чем у старших респондентов (21 и 10% соответственно).

Дополнительная работа, которой заняты работники старшего возраста, обычно не требует профессиональной подготовки (68% случаев), тогда как молодежь на второй работе часто трудится по профессии, дополнительной к основной. При этом у молодых квалификация на дополнительной работе в 23% случаев выше, чем на основной, а у тех, кому за 55 лет, таких случаев нет вовсе: у половины из них квалификация ниже, чем на основной работе (у 26% та же).

И в дальнейшем 36% молодых работников собираются либо продолжить дополнительную работу, либо найти ее (сравним их с 12% рабочих старшего возраста). При том, что около 80% работников ищут прежде всего приработок, у молодых больше тех, кто выбирает более интересную работу (14 против 4% у старших), ищет связей и знакомств (12 против 0,4%). Занять приработком свободное время стремятся в основном работники старшего и пожилого возраста (12 против 1% у молодых).

Высказывая интервьюеру намерение найти в ближайшем времени вторую работу, молодые имеют в виду вполне реальные вещи: 43% молодых респондентов уже предпринимали конкретные шаги в этом направлении, тогда как у пожилых эти высказывания носят скорее характер пожеланий: респонденты в возрасте 55 лет и старше говорили о подобных поисках в 22% случаев.

Потенциальная трудовая мобильность выше у молодых, чем у работников старшего возраста. Так, по всей вероятности сменяют работу 28% работников моложе 30 лет (причем 9% сделают это "скорее всего"). У тех, кому за 50 лет, эти показатели составляют 10 и 5% соответственно. Главным основанием смены работы во всех возрастных группах является неудовлетворенность зарплатой, опережающая с большим отрывом по значимости все остальные мотивы. Заметим, кстати, что при исследовании любой мотивационной структуры в настоящее время, — если в шкалу ее измерения включены показатели дохода или заработка, они обязательно выходят на самые верхние по значимости уровни. Это относится и к мотивации добровольной трудовой мобильности, и к мотивации трудовой деятельности. Труд в качестве источника средств к существованию рассматривается 65% респондентов, причем это число примерно равно во всех возрастных группах.

Различия в характере трудовой мотивации по возрастным группам формируются в основном по следующим позициям измеряющей ее уровень шкалы. Первая, высшая ступень: "работа важна и интересна, независимо от оплаты", распространена в качестве главного мотива трудовой деятельности среди 15% респондентов в возрасте до 25 лет и среди 22% тех, кому за 55 лет. Вторая ступень шкалы: "работа дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше". Этому мнению придерживаются 12% молодежи и 5% старших работников. Третья ступень шкалы — восприятие "труда как источника средств к существованию". Последней позицией шкалы является отношение к "труду как к неприятной обязан-

ности": 5% молодых и 4% старших. Если бы было можно, работник с этим типом негативной трудовой мотивации вообще бы не работал.

Таким образом, можно утверждать, что молодежь в наибольшей мере адаптирована к перестройке экономических и социальных условий в обществе, активна, оптимистична, хотя ценности труда высокого порядка у нее пока уступают место инструментальным ценностям.

#### Статусные группы работников

**Руководители предприятий.** "Хорошим" материальное положение своей семьи считают 19% руководителей (в среднем все опрошенные работники — 5%). Современная жизнь вполне устраивает 35% руководителей (в среднем — 7%), не устраивает — 22% (в среднем 56%). Своей зарплатой удовлетворены 42% руководителей (в среднем 14%). Число "совершенно неудовлетворенных зарплатой" составляет всего 14% (в среднем 48%). При этом 31% опрошенных руководителей считает, что они получают столько, сколько заслуживают (в среднем таких 10%), а 62% — меньше, чем заслуживают (в среднем таких 79%). К тем, кто сейчас стал зарабатывать много больше других, 64% руководителей относятся либо "с уважением", либо "спокойно" (в среднем такое отношение характерно для 39%). Заработную плату руководителям задерживали в последние месяцы значительно реже, чем другим группам работников: 66% руководителей получили ее своевременно и полностью (в среднем же в последний месяц зарплату своевременно и полностью выплатили лишь 37% респондентов), см. табл. 41.

Руководители в два раза чаще, чем в среднем, отмечают, что сейчас стало больше возможностей для проявле-

ния инициативы и способностей. Из всех групп, отличающихся по профессионально-должностному статусу, у них наивысший уровень трудовой мотивации. Так, "работа интересна и важна, независимо от оплаты" отметили в среднем 14% респондентов, но 34% руководителей; "работа важна, но есть другие вещи", занимающие респондентов гораздо больше, чем она, — это мнение высказано в среднем 12% респондентов и 19% руководителей. Работа, рассматриваемая исключительно как источник средств к существованию, характерна для 65% респондентов; у руководителей такое отношение к ней имеют 46%. При этом нет руководителей, для которых работа является неприятной обязанностью. Качество своего труда могли бы повысить 66% руководителей. Это примерно столько же, сколько во всех других группах, исключая рабочих.

Свою роль в жизни страны руководители оценивают невысоко. Всего 14% руководителей считают ее "очень большой", в то же время роль частных предпринимательских структур как "очень большую" оценивают 22% из них. В большинстве своем руководители являются приверженцами реформ. Их продолжение одобряют 62% руководителей — в 1,9 раза больше, чем в среднем все опрошенные. Интересно, что при этом они не ждут легкой жизни: 62% считают, что самые тяжелые времена еще впереди (в среднем таких 58%). Массовую безработицу 36% руководителей считают маловероятной (это втрое больше, чем в среднем по всем опрошенным).

В неоплаченный отпуск уходили всего 5% руководителей, что в 4 раза меньше средних показателей. Намере-

Таблица 41

Различия установок и оценок работников, имеющих разный должностной статус в сфере труда, апрель 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос)

Варианты ответов	Всего	Должностной статус						
		Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие		Неквалифицированные рабочие	
					города	села	города	села
Удовлетворены ли Вы своей заработной платой на основной работе (доходом от основного занятия)?								
— вполне удовлетворен	4	18	4	4	3	2	1	2
— скорее удовлетворен	10	24	12	13	8	1	8	—
— скорее не удовлетворен	36	42	36	34	39	40	31	18
— совершенно не удовлетворен	48	14	46	48	50	57	58	80
— затрудняюсь ответить	2	2	2	1	—	—	2	—
— С каким из суждений Вы бы скорее согласились:								
— работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	14	34	21	16	10	4	3	1
— работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12	19	18	10	10	11	16	4
— работа — это источник получения средств к существованию; лучше платят — больше делаю	65	46	53	64	74	74	70	82
— работа — неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	4	—	5	4	2	4	5	12
— затрудняюсь ответить	5	1	3	6	4	7	6	1
С чем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу, приработки?								
— хочу увеличить свои доходы	80	78	89	78	89	75	83	100
— хочу завести новые знакомства, связи	7	6	9	6	7	17	—	—
— хочу получить стабильное рабочее место	10	9	3	12	6	2	—	—
— хочу иметь более интересную работу, более полно реализовывать свои способности	10	25	10	8	7	20	10	—
— хочу занять свободное время	4	6	2	—	1	2	9	—
— другое	1	—	—	—	1	—	—	—
— затрудняюсь ответить	7	4	3	10	4	10	5	—

ны изменить место работы всего 4% из них (ниже, чем в среднем — 7%).

Заметим, кстати, что проблему некомпетентности руководства предприятиями считают острой лишь 10% руководителей (в среднем 25%). Но наиболее важным обстоятельством, имеющим самое непосредственное значение для характера экономических преобразований в стране, является готовность нынешнего государственного административного корпуса к предпринимательской деятельности. При возможности свободного выбора 28% руководителей (при 7% в среднем) предпочли бы открыть собственное дело. Совершенно очевидно, что именно из этих людей, имеющих опыт управления, связи, необходимую мотивацию, и будет формироваться слой предпринимателей.

В среде руководителей дополнительная занятость распространена на среднем уровне. Это в основном совмещение и профессиональная деятельность, требующие либо такой же, либо более высокой квалификации, чем на основной работе. Занимает она не более 14 часов в неделю. Еще 28% руководителей собираются в ближайшее время найти приработок. Главный мотив дополнительной занятости — необходимость повышения доходов (78%). На втором месте — интересная работа там, где прирабатывают (25%).

Нет нужды в приработке в основном благодаря высоким заработкам на основной работе. Об этом заявили 47% руководителей, не имеющих второй работы (в среднем это мотив назван 13% работников).

**Специалисты.** Специалисты и служащие по оценкам своего положения на рынке и в сфере труда довольно близки (они занимают промежуточное положение между руководителями и рабочими). И те, и другие одинаково оценили свое материальное положение: 4% — как хорошее, 47% — как среднее и 46—47% как плохое. Одинакова у них и степень удовлетворенности зарплатой: 16—17% — удовлетворены, 82% — нет. При этом обе группы работников одинаково часто — в 79 случаях из ста считают, что их недооценивают, им недоплачивают заработную плату; большинство из них могли бы работать больше и лучше (так отвечали 67% специалистов и 64% служащих). Оценки их (в том числе и ситуации в стране, состояния своих предприятий, а по существу — характеристик своих рабочих мест) в большей мере негативны, чем у руководителей. Специалисты и служащие настроены гораздо пессимистичнее их руководства, вместе с тем почти единодушно считая, что сейчас "трудно, но можно терпеть" (48%); полагают, что "терпеть уже больше невозможно" 37—39%. А вот число тех, кто считает, что все не так плохо и можно жить, составляет среди руководителей 25%, среди специалистов 9%, а среди служащих 5%.

Особенно острыми кажутся им проблемы снабжения ресурсами (на это указали свыше 40% специалистов и служащих, но только 16% руководителей). Отсутствие договоров в качестве производственной проблемы назвали 26% специалистов и 22% служащих (и 11% руководителей). Некомпетентность руководства предприятием рассматривают как причину неважного экономического положения предприятия, где они работают, 10% руководителей среднего звена, вдвое больше — 21% — специалистов и 18% служащих. Последние одинаково оценивают перспективы массовой безработицы в стране: 84—86% из них считают ее вполне вероятной. Однако в иерархии основных проблем, которые в наибольшей мере тревожат их сейчас, безработицу назвали существенно меньше — 49% специалистов (почти столько же, сколько и руководители) и 58% служащих.

По уровню трудовой мотивации эти группы работников заметно отстают от руководителей, причем специалисты все-таки ближе к руководителям по всем показателям шкалы уровня трудовой мотивации, чем служащие. На первой, высшей ступени — "работа важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты" — находится 21% специалистов и 16% служащих (сравним с 34% руководителей); на второй, совмещающей ценность труда и другие ценности, соответственно, 18 и 10% (руководители — 19%); "труд как источник средств к существованию" характерен для 53% специалистов и 64% служащих (46% руководителей); и, наконец, оценка труда как неприятной обязанности присуща 4—5% специалистов и служащих, тогда как для руководителей такое отношение к труду не характерно вообще.

Каждый пятый специалист имеет вторую работу. Доля прирабатывающих у специалистов выше, чем в любой другой группе (у служащих она практически самая низкая из всех групп).

Стимулы дополнительной занятости у специалистов и служащих различаются, правда, главный мотив приработков — стремление повысить доходы — одинаково распространен и в той, и в другой группе работников (на уровне, превышающем 78%). Однако на втором плане у специалистов интерес к содержанию работы, стремление завести связи и знакомства, а у служащих — желание найти резервное стабильное рабочее место.

Причины отказа от второй работы также неодинаковы: на первом месте — усталость после основной работы (у специалистов 36, у служащих 42%), затем трудности поиска дополнительной работы (37% специалистов и 35% служащих).

Уровень потенциальной трудовой мобильности специалистов и служащих примерно одинаков. Он чуть выше соответствующего показателя у руководителей (20—21% против 18% соответственно).

Легко заметить, что при всем сходстве оценок и суждений высказанных специалистами и служащими, последние выглядят все-таки большими пессимистами. С этим безусловно связано и разное отношение к перспективам продолжения реформ в обществе. В апреле среди специалистов столько же (18%), сколько среди руководителей, тех, кто считает, что реформы надо прекратить, правда, больше колеблющихся, не имеющих определенного мнения — 40% (у руководителей 20%) и меньше в 1,5 раза сторонников реформ (42% — больше, чем в среднем, в 1,3 раза). Среди служащих также около 40% не имеют определенной позиции по этому вопросу, еще меньше, чем среди специалистов, сторонников реформ (30%) и больше их противников.

**Рабочие города и села.** Подавляющее большинство рабочих города и села оценили материальное положение своих семей как "плохое" и "очень плохое". Доля этих оценок выше, чем у других групп работников, и составляет 51—54% у квалифицированных и 66—79% у неквалифицированных рабочих; ниже, чем у остальных работников, удовлетворенность заработной платой (89%, в среднем по всем группам работников — 84%). Дополнительная занятость у квалифицированных рабочих и в городе, и в селе находится на среднем уровне — 13—14%, а у неквалифицированных рабочих распространена меньше (8% и 12% в городе и селе соответственно). При этом городские рабочие имеют большую, чем у сельских рабочих, трудовую нагрузку (в часах дополнительной работы).

Рабочим труднее, чем другим работникам, найти себе регулярный приработок. Не случайно такая причина отсутствия второй работы называлась рабочими чаще, чем

в среднем по всем категориям опрошенных. Особенно это характерно для неквалифицированных рабочих (в среднем данная причина названа 26% опрошенных, у неквалифицированных рабочих села на нее сослались 39%, а города — 48%). Большинство рабочих, как и все другие группы, предпочли бы иметь пусть небольшой, но твердый заработок: лишь треть из них хотела бы много работать и хорошо зарабатывать, даже без гарантий этого заработка в будущем. Иметь собственное дело хотели бы всего 7% квалифицированных и 2% неквалифицированных городских рабочих.

Уровень трудовой мотивации рабочих ниже, чем в остальных группах. Здесь намного меньше, особенно среди неквалифицированных рабочих, тех, кому важно и интересно само содержание труда (1—3% против 14% в среднем). Работа рассматривается почти исключительно как источник средств существования (70%), у неквалифицированных рабочих села это мнение разделяло 82% опрошенных, (т.е. на 17% выше среднего). Соответственно, труд как неприятную обязанность воспринимают 2—5% городских и 4—12% сельских рабочих.

Квалифицированные рабочие более оптимистично оценивают вероятность массовой безработицы в ближайшие месяцы, ее не ожидают 16% городских и 23% сельских квалифицированных рабочих (средний показатель — 12%). Более 83% неквалифицированных рабочих считают ее вполне вероятной. Многим рабочим (гораздо чаще, чем специалистам или служащим) приходилось уходить в последние месяцы в неоплачиваемые отпуска. Особенно велико число таких среди квалифицированных рабочих — 32 против 21% в среднем (у ИТР и служащих — 16—17%). В наименьшей степени эта проблема затронула неквалифицированных рабочих села — 7%.

В забастовках принимало участие незначительное число (не превышающее 2% опрошенных) работников; хотя другие производственные конфликты отметили 26% квалифицированных и 17% неквалифицированных рабочих, что значительно выше средних показателей — 13%. Отметим, что 25% руководителей также указали на происходившие у них на предприятии конфликты.

Уровень потенциальной трудовой мобильности у рабочих близок к средним показателям и составляет у квалифицированных рабочих 26%, а у неквалифицированных — 20%. Причем наибольшая вероятность ухода характерна для 8% квалифицированных и 6% неквалифицированных рабочих.

*Работники государственного и частного сектора.* При сравнении оценок и суждений, высказываемых работниками государственного и частного секторов экономики, бросаются в глаза их резкие различия.

"Хорошим" и "очень хорошим" свое материальное положение считают 13% работников частного сектора, что в 3 раза выше соответствующих показателей работников государственного сектора и, напротив, число работников с "плохим" и "очень плохим" материальным положением в государственном секторе в 1,2 раза больше, чем в частном. Удовлетворены основным заработком 30% работников частного сектора (против 12% в государственном). При этом 29% работников государственного сектора (в частном — 19%) отметили, что у них на предприятии нет больших различий в заработке работников. На частных предприятиях уравниловки существенно меньше. Устанавливаются другие отношения к тем, кто работает много и хорошо. Гораздо ниже уровень завистливого негативизма: 60% их работников относятся к людям с высоким заработком "спокойно" и "с уважением". Недоброжелательное отношение к таким людям отметили лишь 4% работающих в частном секторе экономики и

15% работников госпредприятий. Обратим внимание: число считающих, что им платят столько, сколько они заслуживают, в государственном секторе втрое ниже, чем в частном: соответственно, 8 и 22%.

По мнению 36% работников частного сектора, люди вокруг них стали работать более напряженно (что в 1,5 раза больше, чем среди работников государственного сектора), хотя одновременно 39% считают, что вокруг них люди работают так же, как и раньше. Более половины работников частного сектора отмечают открывшиеся возможности для проявления инициативы (среди государственных работников то же замечают лишь 32%). Именно поэтому при выборе места работы, занятые в частном секторе, больше склонялись к высокооплачиваемой интенсивной работе без особых гарантий (данный вариант предпочитают 40% работников частного сектора и 28% государственного). Работников государственного сектора больше привлекает небольшой, но гарантированный заработок (такую стратегию избрали бы 60% опрошенных против 36% в частном секторе). Открыть свое дело предпочли бы 22% работников частного сектора, что в 4,4 раза больше, чем в государственном секторе. Правда, следует отметить в общем большое сходство характера трудовой мотивации работников обоих секторов и даже несколько более частую оценку труда работниками частного сектора как инструментальной ценности.

Трудовая нагрузка работников частного сектора выше, чем государственного. Среди них больше имеющих две работы (18 против 13% в государственном секторе), хотя в часах приработка разница невелика. Работники государственного сектора прирабатывают, используя прежде всего свою основную профессию, а 36% работников частного сектора меняют ее (в 1,4 раза чаще, чем в государственном секторе). Помимо соображений дополнительного дохода, в частном секторе в качестве причины второй работы чаще называли ее "интересность", возможность установления нужных связей и знакомств. Отказ, нежелание или невозможность работать в двух местах в частном секторе чаще всего мотивированы "отсутствием необходимости" (34%; в государственном секторе — 15%), "усталостью от основной работы" (31%; в государственном секторе — 42%) и "трудностями поиска другой работы" (20%; в государственном секторе — 35%).

Угрозу массовой безработицы работники обоих секторов экономики оценивают одинаково. Однако скрытая безработица затрагивает их по-разному. Так, лишь 11% работников частного сектора уходило в последние месяцы в неоплачиваемые отпуска, в государственном секторе число таких работников составило 21%. Своевременно и полностью зарплату получили в последний месяц более 60% работников частного сектора, но лишь 36% — в государственном.

Вместе с тем уровень потенциальной трудовой мобильности в этих секторах экономики почти не различается. Отличия есть лишь в направлениях перехода: меняя место, работники частного сектора чаще предпочитают другое частное же предприятие (13 против 4% из государственного). На государственное предприятие хотят перейти те, кто и раньше работал в этом секторе (16 и 6% соответственно). С другой стороны, работники частного сектора чаще при переходе предпочитают также частное предприятие (13 против 4% из государственного).

Приверженцы реформ в частном секторе втрое превышают число их противников (45 и 15% соответственно), тогда как в государственном секторе их доли почти равны (33 и 30% соответственно).

**Многие ли работники сейчас добровольно уходят с вашего предприятия (организации) на другое место работы? (В % к числу ответивших на вопрос)**

Вопросы и ответы	Варианты ответов		
	Уходят многие	Уходят немногие или не уходит никто	Затрудняюсь ответить
Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, и если да, то на какой срок?			
Нет, не приходилось	15	72	13
Да, сроком до недели	32	61	7
Да, сроком от недели до месяца	36	54	10
Да, сроком более месяца	52	38	10
Были ли за последние три месяца на вашем предприятии массовые сокращения работников?			
Да	34	55	11
Нет	14	77	9
Были ли в последнем месяце на вашем предприятии забастовки?			
Да	43	45	12
Нет	19	68	13

Таким образом, наиболее адаптированными к нынешним условиям являются руководители предприятий и специалисты, молодежь, скорее мужчины, чем женщины, а также работники вновь нарождающегося частного сектора экономики. Именно эти категории становятся опорой реформ в сфере труда. Наименее адаптированы — рабочие государственных предприятий, сельские рабочие, работники самых старших возрастов.

*З.В.Куприянова*

## 7. Добровольная трудовая мобильность

На фоне возрастающего общественного интереса к проблемам вынужденной трудовой мобильности вопросы добровольной перемены места работы, казалось бы, отходят на второй план. Однако анализ подобного рода трудовых перемещений — например, текучести кадров, остается традиционным направлением в исследованиях рынка труда. Анализ социологических показателей, прямо или косвенно характеризующих добровольную трудовую мобильность, позволяет приблизиться к определению такого важного рыночного показателя, как естественный уровень безработицы\*.

Наиболее общие оценки интенсивности трудовых перемещений были получены при ответах на вопрос: "Многие ли работники сейчас добровольно уходят с вашего предприятия (организации) на другое место работы?" Число ответивших положительно ("уходят многие") постепенно возрастало в течение года с 8% от общего числа опрошенных в марте 1993 г. до 12% — в марте 1994 г. Размеры фактической трудовой мобильности оказались существенно выше на предприятиях, работникам которых приходилось уходить в неоплачиваемые отпуска, там, где прошли массовые сокращения и имели место забастовки (см. табл. 42).

В сложившейся ситуации "добровольные" трудовые перемещения часто оказываются вынужденными, хотя в структуре мотивов на долю увольнений под влиянием сокращения штатов или закрытия предприятия (не свойственных текучести кадров) приходится всего 12—14%.

Более высокий уровень мобильности, по сравнению со средними данными (в среднем 20% ответивших на вопрос считают, что "уходят многие"), отмечен среди занятых в промышленности, строительстве, транспорте и связи (27%), на акционерных предприятиях (27%), на предприятиях с численностью занятых более 1000 человек (33%).

Утверждение о том, что с их предприятия добровольно уходят многие работники, наиболее часто встречается среди респондентов старше 55 лет — в 1,8 раза чаще, чем среди самых молодых работников; среди имеющих высшее или незаконченное высшее образование — в 1,3 раза чаще, чем среди малообразованных. Оценки мужчин и женщин, а также работников с неодинаковым социально-профессиональным статусом различий не обнаруживают, т.е. близки к средним.

\* В зарубежной экономической теории под естественным уровнем безработицы понимаются ее размеры в ситуации полной занятости. Обычно к естественной безработице относят такие ее виды, как фрикционная (краткосрочная безработица, не связанная с изменениями в структуре производства) и структурная (обусловленная структурными и технологическими сдвигами в производстве и требующая переобучения и переквалификации работников). По своему экономическому содержанию "текучесть кадров" близка к фрикционной безработице.

Что касается личных намерений респондентов, 7% опрошенных в марте 1994 г. высказали твердое намерение сменить место работы и еще 16% ответили, что, возможно, сменят его в ближайшее время. В мае 1994 г. соответствующие показатели составили 4 и 14%. Таким образом, масштабы потенциальной мобильности не выходят за рамки, установленные в предыдущих опросах.

Как и в случае с общими оценками интенсивности трудовых перемещений, на личные намерения работников влияет степень тяжести экономического положения предприятий, на которых они работают. Среди респондентов, которым в связи с отсутствием работы на предприятии приходилось уходить в неоплачиваемые отпуска сроком более месяца, в 2,4 раза больше потенциально мобильных, чем среди тех, кто не испытывал таких трудностей. Среди занятых на предприятиях, где прошли массовые сокращения работников, потенциально мобильных в 2,9 раза больше, чем среди тех, на чьих предприятиях сокращений не было. Желающих добровольно сменить место работы оказалось в 2,7 раза больше среди занятых на предприятиях, где имели место забастовки.

Респонденты в возрасте до 25 лет, владельцы (совладельцы) частных предприятий, жители Москвы и Санкт-Петербурга высказывают желание сменить место работы в 1,2 раза, а занятые на акционерных предприятиях — в 1,4 раза чаще, чем в среднем (23%).

Только 8% потенциально мобильных работников, опрошенных в мае, уже точно знают, куда перейдут, 25% имеют несколько вариантов, но определенного решения еще не приняли и 47% не представляют, где будут работать после увольнения.

Независимо от степени определенности в отношении будущего рабочего места, всем респондентам был предложен вопрос об их предпочтениях при выборе предприятий различных типов как нового места приложения труда. Эти предпочтения служат одним из индикаторов

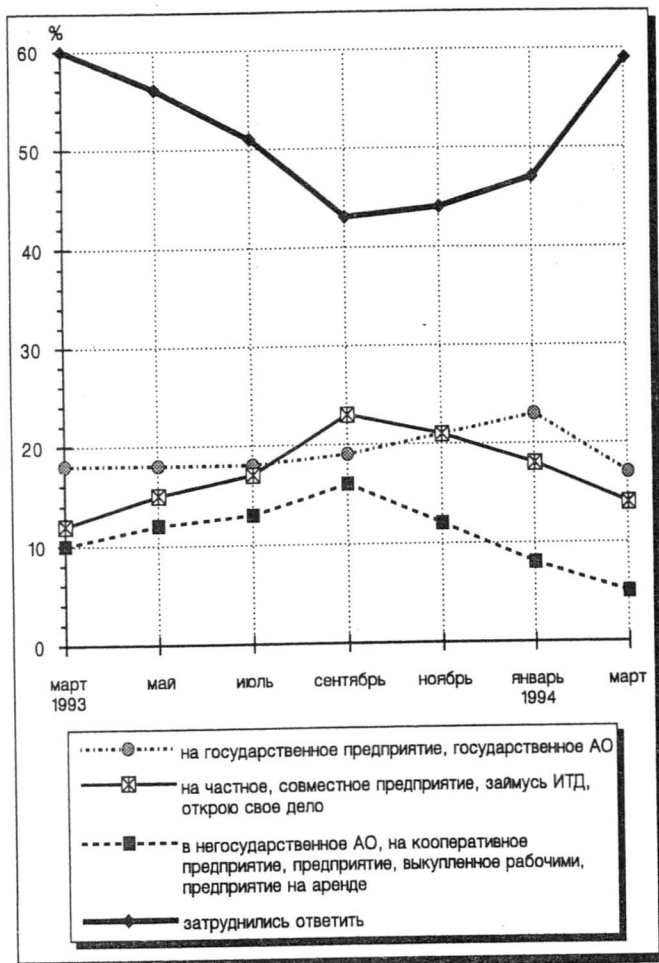


Рис. 5. Динамика ответов на вопрос: "Если Вы смените место работы, то куда, скорее всего, перейдете?" (В % к числу ответивших на вопрос)

престижа различных форм собственности в общественном сознании. Их динамика представлена на рис.5.

Как и год назад, в марте 1994 г. лидерство на шкале престижа принадлежало государственным предприятиям (17%), за ними следовали частные (14%) и с большим отрывом — предприятия промежуточных форм собственности (5%). В динамике предпочтений работников определились две тенденции: 1) сокращается разрыв в престиже государственных и частных предприятий; 2) заметно снижается престиж предприятий переходных форм собственности.

Следует отметить, что на протяжении исследуемого периода изменялось число респондентов, затруднявшихся ответить на вопрос о том, на предприятие какого типа они перейдут в случае смены рабочего места. Намечившаяся в первые четыре месяца тенденция снижения доли затруднившихся ответить позволяла предположить, что постепенно в обществе происходит осознание преимуществ и недостатков различных форм собственности. Теперь же о таких переменах говорить не приходится. Большинство респондентов, вероятно, не связывают свое социально-экономическое благополучие с типом занятости и, видимо, поэтому почти  $\frac{2}{3}$  опрошенных работников затрудняются ответить на вопрос о направлении мобильности.

В последнем — майском — опросе 1994 г. формулировка вопроса была несколько изменена: "На каком предприятии Вы бы предпочли работать?" (безотносительно к желанию сменить свое нынешнее место работы). Было получено существенно отличающееся от прежних распределение ответов: 42% остановили свой выбор на государственном предприятии, 24% предпочли частное, совместное предприятие или инофирму, по 2% выразили желание иметь свое дело или работать за рубежом. Для 15% форма собственности не имеет значения. И лишь 15% затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, несмотря на переживаемые трудности, государственный сектор экономики не теряет привлекательности в глазах существенной части работников. Как отмечалось ранее\*, отчасти этот факт можно объяс-

Таблица 43

Направления трудовой мобильности, март 1994 г. (в % к числу ответивших на вопрос)

Тип предприятия по основному месту работы	Если Вы смените место работы, то куда скорее всего перейдете												Затрудняюсь ответить	Итого
	Буду заниматься ИТД	На государственное предприятие	В государственное АО	В колхоз	На предприятие потребительской кооперации	На предприятие, выкупленное рабочими	На предприятие на аренде	В негосударственное АО	На частное предприятие	На СП	На другое место работы			
Занимаюсь ИТД	3	8	—	21	—	—	—	3	18	—	6	41	100	
Государственное предприятие	6	19	3	—	2	1	—	2	3	3	4	57	100	
Государственное АО	3	9	4	—	1	1	—	2	6	3	6	65	100	
Колхоз	7	—	—	—	2	—	—	—	14	2	—	75	100	
Предприятие потребительской кооперации	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	84	100	
Предприятие, выкупленное рабочими	5	6	—	—	—	—	—	—	21	—	2	66	100	
Предприятие на аренде	—	14	—	—	4	6	—	3	33	—	—	40	100	
Негосударственное АО	6	17	5	—	—	—	—	5	—	4	4	59	100	
Частное предприятие	11	6	—	1	—	—	—	—	11	3	2	66	100	
СП	—	—	17	83	—	—	—	—	—	—	—	—	100	
В среднем	5	14	3	1	2	1	—	2	6	3	4	59	100	

\* Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 7. С. 23—25.

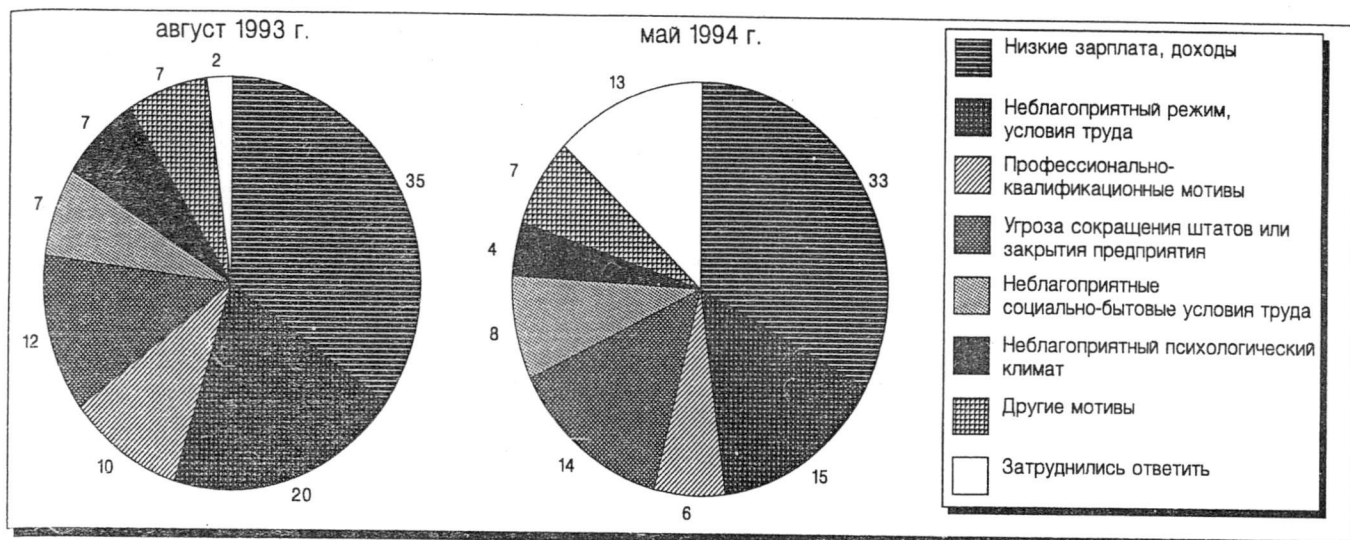


Рис. 6. Структура ответов на вопрос: "Если Вы собираетесь сменить работу, то с чем это прежде всего связано?"

нить особенностями профессионально-квалификационной структуры кадров. Но роль этого фактора не следует переоценивать. Как показывают данные табл. 43, только пятая часть потенциально мобильных работников государственного сектора намерена вновь поступить на государственные предприятия.

Анализ табл. 43 показывает, что большая часть респондентов, давших содержательные ответы, стремится вместе со сменой рабочего места сменить и тип занятости. Однако тесной взаимосвязи прежнего и нового места работы не наблюдается.

Структура мотивов потенциальной трудовой мобильности в динамическом аспекте не претерпевает существенных изменений (см. рис. 6). Определяющую роль по-прежнему играют мотивы низкого уровня зарплаток, доходов. За девять прошедших месяцев на 2 п.п. возрос удельный вес мотивов, связанных с угрозой сокращения или закрытия предприятия. Число респондентов, связывающих смену места приложения труда с намерением открыть собственное дело, остается стабильно низким — 1%.

Е.А. Хибовская

## 8. Репродуктивное поведение населения в переходный период: тенденции к депопуляции

Демографическая ситуация в России остается сложной на протяжении длительного периода. К настоящему времени она характеризуется ускорением снижения рождаемости в 90-е годы; повышением показателей смертности от неестественных причин, особенно у мужчин в трудоспособном возрасте; стабилизацией на высоком уровне показателей младенческой смертности; ростом материнской смертности; увеличением числа разводов при сокращении количества браков; ростом числа неполных семей, в которых воспитывается около 4 млн несовершеннолетних детей; абсолютным сокращением численности населения страны, начиная с 1992 г.

В обществе усиливается внимание к демографическим процессам, высказывается беспокойство о будущем развитии населения страны, строятся прогнозы численности населения путем экстраполяции, однако без учета новых тенденций в репродуктивном поведении населения России.

В апреле 1994 г. ВЦИОМ провел исследование, целью которого являлось изучение репродуктивных ус-

тановок населения. Опрос проводился по репрезентативной выборке (3776 человек), представлявшей взрослое городское и сельское население России по полу, возрасту, уровню образования, семейному положению, типам населенных пунктов и по религиозности.

Цель исследования: выявить мнение об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей в разных социально-демографических группах, определить факторы, способствующие или препятствующие сближению желаемого и фактического числа детей в семье\*.

Изучение репродуктивного поведения позволяет в определенной степени выявить тенденцию дальнейших изменений в этой сфере, а также реальные возможности регулирования рождаемости путем проведения социальной, семейной или демографической политики.

Хотя в реальной жизни ожидаемое число детей в семье не всегда совпадает с фактическим, тем не менее рождаемость в значительной степени определяется репродуктивными планами семьи и личности, которые довольно устойчивы на протяжении репродуктивного периода жизни.

Идеальное число детей выяснялось через ответы на вопрос: "Если говорить об "идеальной семье", как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней?" В среднем по совокупности опрошенных в России оно составило в 1994 г. 2,02 (см. табл. 44).

Ответы респондентов на вопрос об идеальном числе детей в семье позволяют выявить, скорее всего, их представления о социальной норме детности.

Более конкретно репродуктивные предпочтения респондента характеризует желаемое число детей (по ответам на вопрос: "Сколько всего детей, включая тех, которые уже есть, Вы бы хотели иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия"?). В данном опросе этот показатель оказался меньшим, чем идеальное число детей, и составил в среднем по всей совокупности опрошенных в России — 1,65, у женщин — 1,63, у мужчин — 1,68.

\* Идеальное число детей — это представление индивида о наилучшем числе детей в семье вообще, без учета конкретной жизненной ситуации и личных предпочтений.

Желаемое — это количество детей, которое индивид предпочел бы иметь в своей семье, исходя из собственных склонностей, без учета конкретных обстоятельств жизни и индивидуальной биографии.

Ожидаемое — это число детей, которое респондент "планирует" иметь в своей семье к концу репродуктивного периода.

## Динамика показателей идеального, желаемого и ожидаемого числа детей в 1991—1994 гг.

	Число детей									Суммарный коэффициент рождаемости		
	идеальное			желаемое			ожидаемое					
	1991	1992	1994	1991	1992	1994	1991	1992	1994	1991	1992	1993*
Всего	2,10	1,53	2,02	2,25	1,96	1,65	1,77	1,33	1,08	1,73	1,55	1,46
В том числе по полу												
мужской	2,21	1,45	2,00	2,29	1,93	1,68	1,94	1,30	1,08	—	—	—
женский	2,02	1,59	2,04	2,22	1,99	1,63	1,68	1,41	1,09	—	—	—

Наиболее конкретным (и, видимо, приемлемым для прогноза) является показатель ожидаемого числа детей. В опросе 1994 г. он составил в целом по России 1,08 (у мужчин — 1,08, у женщин — 1,09). За период с 1991 по 1994 г. он снизился с 1,77 до 1,08, т.е. почти на 40%. По сути, показатель ожидаемого числа детей в 1994 г. в два раза ниже уровня, обеспечивающего хотя бы простое воспроизводство поколений.

Репродуктивные ориентации дифференцируются в зависимости от различных социально-демографических характеристик.

Показатель идеального числа детей у респондентов в возрасте до 29 лет мало отличается от представлений населения об идеальном числе детей в возрасте от 30 до 49 лет — соответственно 2,16 и 2,22. В более старшем возрасте (от 50 лет и старше) доля респондентов, которые в идеале считали необходимым иметь троих детей, выше на 10 пунктов по сравнению с респондентами в возрасте 30—49 лет, и величина идеального числа детей составила 2,43. Анализ "повозрастных" представлений населения дает основание сделать вывод о том, что социальная норма детности, оставаясь низкой для всего населения, имеет тенденцию к сближению репродуктивного поведения молодого, среднего и старшего поколения, причем у женщин, по сравнению с мужчинами, существенных различий не наблюдается (соответственно 2,00 и 2,04).

Наибольшие различия в репродуктивных ориентациях в зависимости от семейного положения наблюдаются между двумя группами населения: неженатыми (незамужними) и женатыми (замужними). Существенны различия в показателе желаемого числа детей: немного больше, чем одного ребенка (1,29), желали бы иметь люди, не вступившие в брак; к двум детям (1,79) приближается желаемое число у респондентов, живущих в браке.

Разведенные респонденты занимают промежуточное положение между первыми двумя группами (см. табл. 45).

Другим фактором, влияющим на репродуктивные установки населения, является наличие детей и их число у респондента: чем меньше детей у респондента, тем ниже показатели идеального, желаемого и ожидаемого числа детей (см. табл. 45).

Среди опрошенных, имеющих одного ребенка, 60% идеальным числом детей в семье считают двух детей, 18% — трех детей. Среди опрошенных, имеющих двух детей, 55% в качестве идеального числа детей называют два ребенка, и 25% — три ребенка. Каждый пятый опрошенный, имеющий троих и более детей, в качестве идеального числа детей называет двух детей и каждый девятый — пять и более детей.

Дифференциация репродуктивных установок зависит также от уровня образования. Рассмотрим показатели для двух групп населения: с высшим и со средним образованием. Эти показатели составляют соответственно 1,88 и 1,72.

Желаемое число детей у лиц с высшим образованием оказалось несколько выше, чем у лиц со средним образованием. (Можно предположить, что мы имеем дело с завышением показателя желаемого числа детей.) Что же касается показателя "идеальное число детей", то он значительно выше у людей со средним образованием, чем у людей с высшим образованием (соответственно 2,02 и 1,16).

Репродуктивные ориентации различаются в зависимости от типа поселения и региона, в котором проживают респонденты. Возьмем для примера четыре типа поселений:

- 1) Москва и Санкт-Петербург;
- 2) крупные города;
- 3) районные города;
- 4) сельские населенные пункты.

Еще три года назад, в опросе 1991 г. сохранялась закономерность: показатели идеального, желаемого и ожидаемого числа детей возрастали от столичного города к сельским населенным пунктам. В 1994 г. респонденты Москвы и Санкт-Петербурга высказались даже за более высокие нормы детности, чем респонденты, проживающие в сельской местности. Жители столичных городов, чей фактический уровень детности низок, хотели бы в "идеале" иметь большее число детей; вместе с тем, это означает, что репродуктивное поведение сельского населения продолжает сближаться с поведением городских жителей.

Новой чертой репродуктивного поведения является и то, что значительно снизились все рассматриваемые показатели у респондентов, проживающих в крупных горо-

Таблица 45

## Мнение населения об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей, 1994 г.

	Число детей		
	идеальное	желаемое	ожидаемое
Всего	2,02	1,65	1,08
В том числе по семейному положению			
холост (незамужем)	1,72	1,29	0,89
женат (замужем)	2,10	1,79	1,21
разведен (разведена)	2,03	1,70	0,97
вдовец (вдова)	2,02	1,26	0,77
В том числе по числу детей			
один	1,98	1,74	1,17
два	2,14	1,98	1,41
три и более	2,94	2,80	1,85
В том числе по типу поселения			
Москва и Санкт-Петербург	2,14	1,84	1,28
крупные города	1,96	1,54	1,05
районные города	2,02	1,58	1,02
сельские населенные пункты	2,05	1,77	1,17

\* Предварительные данные.



дах и городах районного масштаба (см. табл. 45). Существенное значение для различий во мнениях населения об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей имеет регион проживания.

Самые низкие показатели — у респондентов, проживающих в Северо-Западном регионе России и на Урале, что согласуется с фактическим уровнем рождаемости в этих регионах. Максимальные значения всех трех показателей зафиксированы у респондентов, проживающих в Северо-Кавказском регионе. По ожидаемому числу детей (0,78) Уральский регион в два раза уступает Северо-Кавказскому региону (1,60), но и в последнем показатель ожидаемого числа детей не достигает уровня, обеспечивающего хотя бы простое воспроизводство населения.

В опросе 1991 г., который охватывал население бывшего СССР, наблюдалась существенная разница в репродуктивных установках респондентов, относящих себя к православному и мусульманскому вероисповеданию\*. Опрос 1994 г., который охватывал население только России, не выявил существенных различий, за исключением показателя "желаемое число детей" (православные — 1,66, мусульмане — 2,34).

Репродуктивное поведение на разных этапах жизненного цикла может подвергаться изменениям, поэтому ближайшие планы в области рождаемости выяснялись с помощью вопроса: "Собираетесь ли Вы в ближайшие два—три года иметь хотя бы еще одного ребенка?" В целом по России утвердительно ответили только 4,5% респондентов, причем среди мужчин — 5%, среди женщин — 4%; ответы замужних (женатых) и незамужних (неженатых) совпадают — по 6% тех и других; среди верующих — около 4%, неверующих — 6%. Меньше 2% (это самый низкий показатель из всех регионов России) собираются иметь еще одного ребенка в Центрально-Черноземном регионе России, а самый высокий процент ответивших "нет" на вопрос: "Хотели бы Вы иметь еще одного ребенка?" (около 8%) — на Дальнем Востоке и Западной Сибири.

Особую тревогу, с нашей точки зрения, вызывает твердое убеждение  $\frac{3}{4}$  сельских жителей-респондентов не иметь детей в ближайшие два—три года.

Наибольшее число тех, кто хотел бы иметь ребенка в ближайшие два—три года, приходится на молодых респондентов в возрасте до 29 лет, но их доля не превышает 13% от числа всех ответивших. Она в три раза превышает число респондентов в этой возрастной группе, не собирающихся заводить детей в ближайшие годы.

Такие установки могут привести, в конечном счете, к тому, что часть семей фактически откажется от рождения детей (при этом, видимо, следует говорить в первую очередь об отказе от вторых, третьих и последующих детей, а не об отказе от рождения первого ребенка).

Следующий вопрос служил как бы перепроверкой репродуктивных намерений респондентов. На вопрос: "Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы скорее всего поступите?" — ответы в целом по России распределились следующим образом: "оставлю ребенка" — 13%, "прерву беременность" — 40%, затруднились ответить — 47%.

\* В опросе были заданы вопросы: "Вы верующий?" и "Какую религию Вы исповедуете?" К верующим в опросе были отнесены те люди, кто сам считает себя верующим. По мнению тех, кто ходит в храм и признает учение церкви, между верующими и теми, кто считает себя верующими, огромные различия в репродуктивном поведении. Наши результаты относятся только к тем, кто сам себя относит к верующим. Это важно иметь в виду при интерпретации результатов опроса.

Поскольку  $\frac{4}{5}$  всех рождений приходится в настоящее время на женщин до 29 лет, то соотношение ответов 1:3 в пользу прерывания беременности совпадает с ответами респондентов в возрасте до 29 лет на предыдущий вопрос о том, что они в ближайшие два—три года не считают для себя возможным иметь еще одного ребенка. С увеличением возраста до 49 лет возрастает в два раза доля респондентов, которые не хотят иметь детей.

На ответы о прерывании беременности не оказала влияния национальная принадлежность респондентов; к такому решению готов прибегнуть каждый второй из жителей Урала и Северо-Запада России, где показатели репродуктивных установок являются самыми низкими. Сравнительный анализ результатов опросов 1991 и 1994 гг. показал, что доля тех, кто намеревался оставить ребенка и не прерывать беременность, снизилась почти в два раза (с 23 до 13%).

Опрос 1994 г. выявил, что отношение к абортам в селе стало таким же, как и в столичных городах: соответственно 41 и 40% опрошенных готовы прервать беременность в подобных случаях.

В 1994 г. 51% православных респондентов и 71% мусульман затруднились ответить на вопрос о том, что они предпримут в случае незапланированной беременности.

Хотя репродуктивные установки в большей степени определяются ценностными ориентациями, чем другими факторами, тем не менее, в каждый конкретный момент на установки детности существенное влияние оказывают условия жизни населения. Это воздействие опосредуется субъективными оценками материальных условий жизни семьи. Ответы на вопрос: "Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в таких семьях, как Ваша?" дают представление о том, какие проблемы являются наиболее существенными для семьи с точки зрения репродуктивных установок. Проблемой номер один в наше нестабильное время является неуверенность в завтрашнем дне, проблема номер два с незначительным отрывом от первой — улучшение материального положения семьи (возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи: так ответило 40% опрошенных). Такого мнения придерживается почти каждый второй респондент в возрасте до 49 лет, независимо от пола. Третье место респонденты отводят необходимости существенно улучшить жилищные условия; в крупных городах эта проблема в два раза острее, чем в сельской местности. Население осознает, что для решения частных проблем семьи необходимо улучшение экономической обстановки в целом в стране (четвертое место).

Обычные меры помощи семье со стороны государства, даже в условиях ухудшения материального положения семей в 1994 г., по сравнению с 1991 г., не нашли существенной поддержки: 8% респондентов высказываются за увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком; 14% — за введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка; 18% — за введение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16-летнего возраста, причем служащие (23%) и неквалифицированные рабочие (22%) чаще поддерживают введение этой меры помощи семье. Можно сделать вывод о том, что население в большей степени полагается здесь на самообеспечение, чем рассчитывает на помощь государства, хотя при этом и не отвергает возможную помощь государства.

По мнению 13% ответивших, ничто не может повлиять в нынешних условиях на увеличение числа детей в семье.

Чтобы выяснить, какие социально-демографические условия могут способствовать рождению ребенка в семье

не вообще, а в ближайшие два—три года, был задан вопрос: "Что прежде всего может способствовать вашему решению родить хотя бы одного ребенка в ближайшие два—три года?"

Каждый пятый убежден, что их решению не могут помешать никакие условия, их намерение иметь ребенка в ближайшие два—три года непоколебимо. Столько же респондентов (19,5%) могли бы иметь ребенка в ближайшей перспективе при условии уверенности в завтрашнем дне и 17,5% — при хорошем заработке. По сравнению с 1991 г. в 1994 г. увеличилась угроза безработицы, и почти 7% респондентов связывают свое решение иметь ребенка с обеспеченностью работой, а молодежь до 29 лет на это указывает в 1,5 раза чаще, чем население в целом.

Усиление помощи государства семье как фактор, способствующий решению увеличить число детей, занимает лишь восьмое место, вслед за снижением скорости роста цен на продукты питания.

Таким образом, на данном этапе экономические факторы, по мнению респондентов, являются решающими в реализации потребности семьи в детях.

В данной статье по ряду причин мы не останавливаемся на "поведенческом" подходе, который, с нашей точки зрения, позволяет глубже понять, почему семьи со схожими условиями жизни имеют разное число детей, неодинаковую прочность брака, разные желаемое и ожидаемое число детей в семье; мы не рассматриваем также ориентацию населения на семейные и внесемейные ценности, считая их темой будущего обсуждения.

В заключение следует обратить внимание на то, что нынешний этап развития России характеризуется усилением незащищенности семьи, еще большей несвободой в реализации семьей ее одной из основных функций — репродуктивной.

В.В. Бодрова

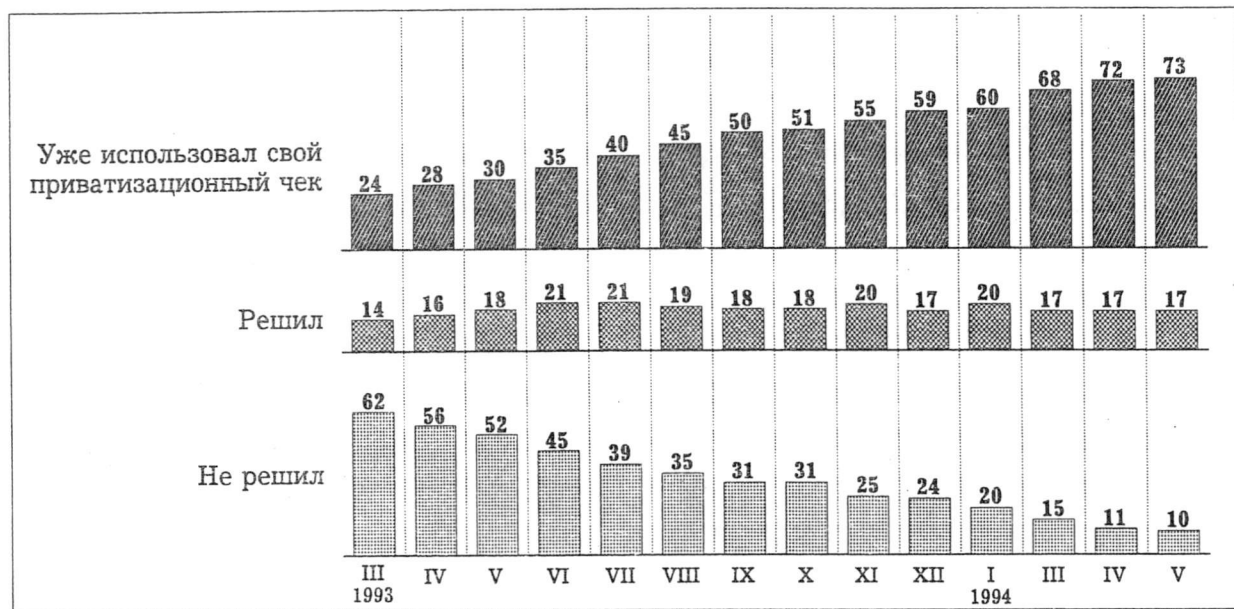


## ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

### РОССИЯНЕ О ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКАХ

По результатам опросов ВЦИОМ, репрезентирующих взрослое население России. Выборка 4 тысячи человек (с апреля 1994 г. — 3 тыс. человек). Все данные приведены в % к числу опрошенных.

#### ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?



#### КАК ВЫ ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?

(Опрос проведен с 5 мая по 6 июня. Опрошено 2975 человек.)

Куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	13
Куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	7
Куплю (купил) акции инвестиционного фонда	27
Продам (продал), чтобы получить деньги	34
Подарю (подарил)	9
Поступлю (поступил) иным образом	2
Пока не знаю, затруднились ответить, нет ответа	8

#### СУЩЕСТВУЮТ РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ, С КАКОЙ ИЗ НИХ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?

(Опрос проведен с 16 апреля по 5 мая. Опрошено 2935 человек.)

Это попытка оказать людям материальную поддержку	8
Это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	10
Это показуха, которая реально ничего не изменит	61
Затруднились ответить, нет ответа	21

# ИНФОРМАЦИЯ

## I

### Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — май 1994 г.)
- Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (апрель 1994 г.)
- В. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (апрель 1994 г.)
- Г. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (май 1994 г.)
- Д. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (май 1994 г.)

## II

### Работающее население России

- А. Социальные категории работников
- Б. Социально-демографические и доходные группы (апрель 1994 г.)
- В. Группы по роду занятий, отраслям экономики, размерам предприятий (апрель 1994 г.)
- Г. Социальные категории работников
- Д. Социально-демографические и доходные группы (май 1994 г.)
- Е. Группы по типам предприятий (май 1994 г.)

## III

### Методический комментарий к разделу "Информация"

#### Информационная база выпуска:

- а) 14 опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776, 2935, 2975 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля, с 16 апреля по 7 мая, с 6 мая по 1 июня 1994 г.
- б) Три опроса занятого (работающего) населения, проведенных на всероссийской выборке в 1999, 1981 и 1965 человек 6—30 апреля, 1 августа — 5 сентября, 16 ноября — 29 декабря 1993 г.

**I Настроения, мнения и оценки населения**  
**А. Динамика (март 1993 - май 1994)**  
**1. В % к общему числу опрошенных**

Варианты ответов	Март 3990	Апрель 3992	Май 3929	Июнь 3918	Июль 3974	Август 3924	Сентябрь 3981	Октябрь 4001	Ноябрь 3959	Декабрь 3933	Январь 3977	Март 3776	Апрель 2935	Май 2975
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>														
1) прекрасное настроение	4.5	5.5	5.5	5.5	4.7	4.9	4.5	4.0	3.7	3.8	4.2	2.9	3.3	3.8
2) нормальное, ровное состояние	34.9	40.0	40.7	38.9	38.2	38.4	40.6	38.5	40.6	38.7	39.8	38.7	32.8	34.0
3) испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.8	37.3	38.5	40.6	39.7	38.9	41.8	39.5	41.7	40.6	41.6	45.4	40.3
4) испытываю страх, тоску	11.2	9.6	9.8	10.5	9.8	10.8	10.4	9.7	9.5	9.7	10.2	9.4	8.8	11.4
5) затрудняюсь ответить	6.0	5.8	6.5	6.5	6.5	6.0	5.4	5.9	6.3	6.0	5.3	7.1	9.6	10.3
6) нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>														
1) очень хорошее	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.6	0.7	0.3	0.3	0.6	0.6
2) хорошее	6.0	6.4	7.1	7.2	6.5	5.7	5.7	5.0	5.6	6.1	6.1	4.4	4.1	4.9
3) среднее	48.1	50.9	50.9	48.4	48.2	46.6	50.7	49.2	50.4	48.0	50.5	44.5	44.0	48.1
4) плохое	35.3	30.6	30.2	33.2	32.6	33.9	32.7	34.6	34.7	33.3	33.8	37.4	36.8	32.9
5) очень плохое	8.1	9.3	8.9	7.8	9.9	10.9	8.3	8.6	7.0	9.5	7.2	11.3	12.3	10.9
6) затрудняюсь ответить	1.7	2.1	2.4	2.8	2.0	2.1	2.2	1.9	1.8	2.4	2.0	2.0	1.9	2.5
7) нет ответа	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?</b>														
1) очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.6	0.2	0.0	0.1	0.3
2) хорошее	2.1	2.2	2.5	2.5	2.0	1.8	2.0	2.3	2.2	2.7	3.3	1.2	1.9	2.1
3) среднее	28.7	31.6	34.1	36.7	32.8	30.4	34.4	34.8	33.0	32.9	33.4	29.3	28.2	29.8
4) плохое	42.6	41.6	38.0	38.1	43.3	44.5	40.4	40.0	41.6	41.3	41.2	46.9	44.9	42.2
5) очень плохое	11.5	8.4	10.0	8.0	8.7	10.0	9.6	8.6	9.4	9.2	9.2	11.6	12.4	10.6
6) затрудняюсь ответить	14.9	15.8	15.2	14.4	13.0	12.9	13.4	14.1	13.6	13.2	12.6	10.6	12.3	14.9
7) нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.4	0.1	0.1
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>														
1) очень хорошее	0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
2) хорошее	0.5	1.1	0.9	0.9	1.2	0.8	1.1	0.7	0.6	1.9	1.3	0.8	0.9	1.2
3) среднее	10.1	13.7	15.4	19.9	16.5	16.2	16.5	16.2	18.2	17.6	19.6	14.0	14.1	14.0
4) плохое	52.5	50.9	48.5	46.2	49.6	50.7	48.9	51.6	47.1	51.1	47.5	51.7	50.8	48.3
5) очень плохое	25.3	20.5	21.5	18.0	18.7	19.9	22.1	18.8	19.4	17.1	18.6	21.4	22.1	20.7
6) затрудняюсь ответить	11.4	13.7	13.4	14.7	13.8	12.0	11.3	12.5	14.6	12.2	12.7	11.7	11.8	15.6
7) нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.1
<b>13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>														
1) все не так плохо и можно жить	7.3	9.3	10.1	10.2	9.7	9.1	8.8	8.1	8.6	7.6	8.6	6.5	8.0	9.1
2) жить трудно, но можно терпеть	52.4	54.3	53.9	52.5	50.9	49.7	50.4	51.3	54.4	51.9	57.2	52.8	49.3	50.6
3) терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	31.2	29.3	30.9	33.8	34.7	34.8	34.2	31.2	34.7	28.2	34.8	36.2	33.6
4) затрудняюсь ответить	5.8	5.0	6.3	5.9	5.4	6.3	5.6	6.5	5.5	5.2	5.5	5.7	6.3	6.6
5) нет ответа	0.1	0.3	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5	0.0	0.3	0.6	0.6	0.2	0.2	0.1
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>														
1) благополучная	0.4	0.8	0.7	1.4	0.8	0.5	0.4	0.8	0.8	0.7	0.6	0.4	0.5	0.5
2) спокойная	1.5	2.6	3.1	4.5	4.6	4.1	2.5	2.9	3.9	5.0	5.3	3.8	4.9	4.6
3) напряженная	55.0	61.5	63.4	61.5	60.8	60.7	55.5	61.3	61.9	67.3	67.5	63.7	59.8	60.4
4) критическая, взрывоопасная	37.2	28.6	23.2	23.3	25.1	25.7	33.7	29.1	24.4	20.2	18.5	24.9	27.5	24.9
5) затрудняюсь ответить	5.7	6.4	9.2	9.1	8.5	8.9	7.8	5.9	8.8	6.8	8.0	7.1	7.1	9.3
6) нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.3

44. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?

1) я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	24.2	28.0	29.9	34.6	39.9	45.3	49.9	51.2	54.6	59.1	59.5	67.6	71.6	72.8
2) решил	13.8	15.7	17.8	20.5	20.5	19.0	18.4	18.2	19.6	16.7	19.7	17.2	16.7	17.2
3) не решил	61.8	56.0	51.9	44.5	39.0	35.4	31.3	30.6	25.3	23.7	19.9	14.6	11.3	9.7
4) нет ответа	0.2	0.3	0.4	0.3	0.5	0.2	0.4	0.0	0.5	0.5	0.8	0.6	0.3	0.3

45. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?

1) куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2	12.7	15.1	14.9	14.0	14.7	12.8	13.5
2) куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	6.5	8.3	8.0	9.0	9.6	7.1	7.4	7.6	8.3	8.2	6.4	6.0	5.8	6.7
3) куплю (купил) акции инвестиционного фонда	10.0	10.1	13.7	20.9	19.9	23.2	24.4	27.7	26.5	26.3	29.0	25.2	30.0	26.5
4) продам (продал), чтобы получить деньги	20.2	21.9	20.2	19.8	21.3	25.1	22.8	21.7	22.6	24.6	26.9	30.8	38.4	33.6
5) подарю (подарил)	7.2	7.8	6.7	8.3	8.0	8.5	7.8	8.8	9.3	7.2	9.0	9.6	9.2	9.3
6) поступлю (поступил) иным образом	1.9	1.8	1.6	1.1	1.6	1.5	1.3	1.0	1.5	1.1	1.5	1.2	1.1	1.5
7) пока не знаю, затрудняюсь ответить	38.5	34.2	35.6	27.2	24.4	20.7	20.7	20.4	14.7	15.1	11.7	9.8	1.0	7.3
8) нет ответа	2.1	1.9	1.9	1.5	1.7	2.4	1.4	0.0	2.0	2.5	1.5	2.7	1.8	1.6

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1) скорее всего, да	25.9	24.4	21.2	23.9	25.5	26.4	23.8	19.3	19.9	22.7	20.9	23.0	26.1	24.8
2) скорее всего, нет	54.8	56.4	60.9	58.2	58.2	55.9	56.2	63.2	62.6	61.8	60.7	60.9	58.5	59.9
3) затрудняюсь ответить	19.2	18.9	17.8	17.8	16.1	17.6	19.7	17.5	17.1	15.4	18.3	15.6	15.3	15.1
4) нет ответа	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1) такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	14.0	12.9	15.7	12.2	12.5	13.7	13.3	12.0	12.3	13.0	12.8	14.7	14.3	15.4
2) такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	72.6	69.6	73.1	74.4	72.6	73.9	72.7	73.9	72.5	75.6	73.2	72.2	73.4
3) затрудняюсь ответить	12.3	13.3	12.9	12.7	11.8	11.7	11.0	15.3	11.4	11.3	9.9	9.6	10.7	10.2
4) нет ответа	1.3	1.2	1.7	2.0	1.4	2.0	1.8	0.0	2.5	3.3	1.7	2.5	2.9	1.0

07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? ( в % к числу работающих )

1) да, своевременно и полностью	61.5	66.1	62.1	63.6	61.5	56.1	55.6	52.4	48.0	48.0	40.5	37.8	36.8	39.5
2) выплатили, но с задержкой	26.3	24.4	26.3	22.7	25.8	26.4	26.9	28.9	33.4	30.7	29.0	27.9	31.5	32.6
3) выплатили, но не полностью	2.2	2.2	2.3	2.2	2.9	2.7	2.7	2.9	2.7	4.3	4.0	5.0	4.4	3.7
4) выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.0	2.6	1.8	1.8	3.1	2.8	4.4	4.6	6.2	8.5	9.5	8.0	7.9
5) не выплатили вообще	7.0	4.7	6.0	9.3	7.6	10.8	11.4	9.6	10.7	10.8	17.7	19.4	18.5	15.7
6) нет ответа	0.8	0.6	0.7	0.3	0.3	0.9	0.6	1.8	0.6	0.0	0.3	0.4	0.8	0.6

08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?

1) да	11.1	10.2	11.4	8.7	10.2	9.0	9.9	12.7	12.7	12.5	13.3	12.0	14.0	13.9
2) нет	88.0	87.7	88.6	91.0	89.3	90.3	89.9	87.3	87.3	86.3	86.7	88.0	85.6	85.3
3) нет ответа	0.9	2.1	0.0	0.3	0.6	0.7	0.2	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.4	0.8

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Март	Апрель	Май
Число опрошенных	3990	3992	3929	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977	3776	2935	2975
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА НОРМАЛЬНО	41.2	56.1	77.7	93.7	112.3	123.4	146.0	161.9	202.2	226.2	231.3	256.9	257.9	288.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	27.9	42.4	49.5	56.5	66.5	75.9	94.8	112.1	119.9	131.2	153.5	157.6	185.0
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	38.5	32.1	39.1	51.1	52.7	63.2	78.4	89.7	99.4	115.1	140.7	159.0	148.7
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	12.7	18.1	21.4	27.1	29.6	37.4	43.2	48.6	51.5	65.0	84.4	87.3	89.9

**Б. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (апрель 1994 г.)  
В % к общему числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский — Ю. Болдырев	
Число опрошенных	2935	711	1319	905	720	1554	661	347	144	164	181	1283

P18. КОМУ ДОЛЖНА ПРИНАДЛЕЖАТЬ ВЕРХОВАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: ПРЕЗИДЕНТУ, ПРАВИТЕЛЬСТВУ ИЛИ ПАРЛАМЕНТУ?

1) президенту	32.8	32.5	35.7	29.5	39.2	33.4	29.8	59.6	19.8	35.0	31.2	28.4
2) правительству	13.2	11.0	14.2	13.7	10.8	14.4	12.6	11.4	16.9	14.1	10.7	12.7
3) парламенту	16.7	15.2	15.8	18.8	23.5	16.0	15.0	9.2	44.1	16.1	29.3	14.1
4) затрудняюсь ответить	37.3	41.1	34.3	37.9	26.6	36.1	42.6	19.8	19.2	34.9	28.9	44.6
5) нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2

P19. НА РЕШЕНИИ КАКИХ ПРОБЛЕМ СЕЙЧАС ДОЛЖНА БЫТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СОСРЕДОТОЧЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1) ускоренное проведение экономических реформ	25.8	27.9	29.9	19.2	38.7	27.2	19.4	53.3	11.8	18.2	48.0	22.4
2) возвращение государственного контроля над ценами	44.2	35.9	43.0	52.0	34.1	44.1	48.1	32.7	57.8	53.9	31.6	42.8
3) финансовая поддержка государственных предприятий	20.4	20.4	22.2	18.0	22.6	22.4	17.1	16.2	30.9	23.0	22.3	19.6
4) обеспечение социальной защиты населения	51.2	44.0	51.8	55.9	54.3	50.3	51.2	54.7	48.7	51.8	49.7	50.1
5) поддержание гражданского мира и согласия в стране	18.8	18.0	18.3	20.0	18.7	18.2	19.5	28.4	14.9	19.6	15.9	16.0
6) укрепление общественного порядка и законности, борьба с преступностью	51.1	48.1	52.2	52.1	57.8	53.3	45.9	50.2	50.6	59.2	56.8	49.6
7) развитие связей с Западом	4.2	7.7	4.1	1.9	3.9	4.9	3.6	5.7	0.0	3.0	6.8	4.2
8) укрепление позиций России на международной арене	7.1	9.5	6.6	5.9	8.9	7.6	5.8	9.2	8.7	5.6	8.7	6.1
9) развитие связей с другими республиками бывшего СССР	6.2	6.2	7.1	5.1	7.0	6.2	5.9	9.2	5.7	6.0	4.3	5.5
10) защита национальных интересов русских за рубежом	3.7	5.7	3.4	2.6	3.3	3.7	3.9	4.3	6.4	2.3	4.7	3.1
11) восстановление Советского Союза	9.5	8.0	9.1	11.0	6.5	9.2	10.9	3.7	25.6	7.3	9.8	8.5
12) другое	1.1	1.6	1.2	0.5	1.9	1.2	0.6	0.5	0.1	1.8	2.9	0.9
13) затрудняюсь ответить	8.6	9.0	7.3	9.9	3.3	6.8	12.8	3.7	6.8	7.2	5.1	11.1
14) нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1

P30. СМОЖЕТ ЛИ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ В БУДУЩЕМ ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В СТРАНЕ?

1) думаю, что да	15.7	7.2	15.0	22.8	13.8	14.8	17.4	8.3	63.7	15.4	13.7	13.2
2) думаю, что нет	52.9	57.2	56.3	45.4	64.6	54.8	46.3	68.2	18.3	54.1	72.7	51.8
3) затрудняюсь ответить	31.1	35.4	28.4	31.2	21.4	30.2	35.7	23.5	18.0	30.5	13.6	34.5
4) нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.5	0.1	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6

Варианты ответов	2935	Возраст		Образование				Голосовал за партии			1283		
		50 лет и старше	30-49 лет	905	720	1554	661	347	144	164		181	
Всего	29	29 лет	711	1319	905	720	1554	661	347	144	164	181	1283

Р31. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?

1) развитие демократии	5.9	5.0	6.0	6.4	5.3	6.7	5.1	18.9	3.0	1.6	5.3	4.6
2) сохранение прежних порядков	16.1	16.0	18.6	13.2	21.6	16.7	13.5	15.5	12.2	21.0	22.7	15.5
под новыми названиями	3.2	3.2	3.0	2.9	3.3	3.3	3.1	3.4	12.2	4.2	1.3	2.2
3) установление диктатуры	52.3	52.3	51.3	53.5	56.8	52.4	50.5	44.8	59.5	54.2	49.9	52.0
4) утрата порядка,	22.1	23.1	20.6	23.3	13.1	20.5	27.4	17.3	12.6	19.0	20.7	25.2
5) затронулась ответить	0.4	0.4	0.5	0.2	0.3	0.4	0.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.5
6) нет ответа	24.9	17.3	24.0	31.7	21.5	24.1	27.1	18.1	41.0	35.5	19.3	24.0
Р32. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА - УСТАНОВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЫ?	42.9	47.3	44.8	37.4	54.9	44.1	37.1	58.0	33.3	35.3	55.8	41.0
2) не согласен	32.0	35.0	31.0	30.9	23.6	31.5	35.6	23.8	25.7	29.2	24.8	34.8
3) не могу сказать	0.2	0.4	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2
4) нет ответа	53.5	39.0	50.6	68.1	36.9	49.4	64.6	32.5	85.4	57.8	40.9	52.9
1) согласен	29.3	37.4	32.2	19.5	47.6	31.5	19.9	54.5	5.6	22.2	50.0	29.5
2) не согласен	16.9	23.4	16.9	12.1	15.4	18.7	15.2	11.9	9.0	19.9	9.1	17.4
3) затронулась ответить	0.2	0.1	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.2
4) нет ответа	37.2	38.1	34.5	39.2	45.0	37.5	35.2	37.1	50.0	35.1	40.2	35.8
1) мы были сильной,	35.6	32.7	32.9	39.2	27.3	30.2	42.3	22.4	38.3	33.5	39.8	35.3
2) в стране был порядок	43.2	39.0	40.1	47.8	24.7	41.0	49.1	47.7	25.6	40.4	40.3	46.1
и стабильными	52.9	55.6	54.5	50.2	69.7	59.1	43.4	47.0	60.8	48.4	56.6	52.3
4) у людей была уверенность	3.3	2.3	3.9	3.3	3.8	2.8	3.7	3.5	1.0	3.7	2.7	4.4
5) я был(а) тогда моложе	2.7	3.5	3.1	1.9	4.3	2.2	2.8	3.2	3.3	5.2	2.8	1.9
6) мы больше заботились	13.3	16.5	13.0	12.2	9.5	14.3	13.2	16.5	14.3	15.3	22.7	11.4
7) жить было интересней,	0.4	0.1	0.0	0.5	1.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7
8) другое	0.4	1.7	0.9	0.2	1.0	0.3	0.4	1.8	1.3	0.0	0.0	0.1
9) затронулась ответить	0.3	0.5	0.3	0.3	0.1	0.5	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3
10) нет ответа	41.1	41.1	35.9	40.0	41.6	39.2	43.4	38.4	62.0	46.0	44.2	36.9
1) есть	22.0	25.8	22.8	18.2	26.3	23.8	18.2	33.8	12.9	17.6	25.5	23.4
2) нет	36.5	38.1	36.8	35.1	31.4	36.7	38.2	26.9	25.1	36.4	30.3	39.3
3) затронулась ответить	0.3	0.1	0.5	0.3	0.7	0.3	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.4
4) нет ответа	41.1	41.1	35.9	40.0	41.6	39.2	43.4	38.4	62.0	46.0	44.2	36.9
Р33. ЕСТЬ ЛИ ВРАГИ У НАШЕГО НАРОДА, НАШЕЙ СТРАНЫ?	13.3	16.5	13.0	12.2	9.5	14.3	13.2	16.5	14.3	15.3	22.7	11.4
всего	0.4	0.1	0.0	0.5	1.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7
8) другое	0.4	1.7	0.9	0.2	1.0	0.3	0.4	1.8	1.3	0.0	0.0	0.1
9) затронулась ответить	0.3	0.5	0.3	0.3	0.1	0.5	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3
10) нет ответа	22.0	25.8	22.8	18.2	26.3	23.8	18.2	33.8	12.9	17.6	25.5	23.4
2) нет	36.5	38.1	36.8	35.1	31.4	36.7	38.2	26.9	25.1	36.4	30.3	39.3
3) затронулась ответить	0.3	0.1	0.5	0.3	0.7	0.3	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.4
4) нет ответа	41.1	41.1	35.9	40.0	41.6	39.2	43.4	38.4	62.0	46.0	44.2	36.9

Р35. ЧЕМ ЛИБИ ВАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО ВРЕМЯ ДО 1985 ГОДА? (в % к числу тех, для кого привлекательно это время)

1) мы были сильной,	37.2	38.1	34.5	39.2	45.0	37.5	35.2	37.1	50.0	35.1	40.2	35.8
2) в стране был порядок	35.6	32.7	32.9	39.2	27.3	30.2	42.3	22.4	38.3	33.5	39.8	35.3
3) цены были невысокими	43.2	39.0	40.1	47.8	24.7	41.0	49.1	47.7	25.6	40.4	40.3	46.1
4) у людей была уверенность	52.9	55.6	54.5	50.2	69.7	59.1	43.4	47.0	60.8	48.4	56.6	52.3
в заграничном дне	3.3	2.3	3.9	3.3	3.8	2.8	3.7	3.5	1.0	3.7	2.7	4.4
5) я был(а) тогда моложе	2.7	3.5	3.1	1.9	4.3	2.2	2.8	3.2	3.3	5.2	2.8	1.9
6) мы больше заботились	13.3	16.5	13.0	12.2	9.5	14.3	13.2	16.5	14.3	15.3	22.7	11.4
7) жить было интересней,	0.4	0.1	0.0	0.5	1.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7
8) другое	0.4	1.7	0.9	0.2	1.0	0.3	0.4	1.8	1.3	0.0	0.0	0.1
9) затронулась ответить	0.3	0.5	0.3	0.3	0.1	0.5	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3
10) нет ответа	22.0	25.8	22.8	18.2	26.3	23.8	18.2	33.8	12.9	17.6	25.5	23.4
2) нет	36.5	38.1	36.8	35.1	31.4	36.7	38.2	26.9	25.1	36.4	30.3	39.3
3) затронулась ответить	0.3	0.1	0.5	0.3	0.7	0.3	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.4
4) нет ответа	41.1	41.1	35.9	40.0	41.6	39.2	43.4	38.4	62.0	46.0	44.2	36.9



**В. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (апрель 1994 г.)  
В % к общему числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2935	1416	233	176	514	1660	597	289	846	1063	737

**P18. КОМУ ДОЛЖНА ПРИНАДЛЕЖАТЬ ВЕРХОВАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: ПРЕЗИДЕНТУ, ПРАВИТЕЛЬСТВУ ИЛИ ПАРЛАМЕНТУ?**

1) президенту	32.8	33.0	36.0	44.6	31.7	31.3	38.7	42.1	31.6	34.1	28.6
2) правительству	13.2	13.7	15.0	9.8	10.0	14.2	14.2	13.4	13.0	10.8	17.0
3) парламенту	16.7	16.1	20.3	13.6	17.0	16.5	16.7	19.8	17.6	17.1	13.8
4) не знаю, затрудняюсь ответить	37.3	37.2	28.6	32.0	41.1	38.0	30.2	24.7	37.7	37.8	40.6
5) нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0

**P19. НА РЕШЕНИИ КАКИХ ПРОБЛЕМ СЕЙЧАС ДОЛЖНА БЫТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СОСРЕДОТОЧЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА?**

1) ускоренное проведение экономических реформ	25.8	27.7	26.4	36.2	19.7	25.2	33.9	31.5	27.7	25.3	22.7
2) возвращение государственного контроля над ценами	44.2	46.2	46.7	27.1	55.3	45.1	33.1	33.3	43.9	46.0	45.9
3) финансовая поддержка государственных предприятий	20.4	24.7	21.5	12.2	17.4	21.6	21.6	20.0	22.9	18.0	21.5
4) обеспечение социальной защиты населения	51.2	48.8	45.4	54.5	44.9	53.2	51.8	60.6	52.4	50.4	47.7
5) поддержание гражданского мира и согласия в стране	18.8	18.3	17.2	16.0	23.0	18.1	18.8	20.1	15.2	19.4	21.1
6) укрепление общественного порядка и законности, борьба с преступностью	51.1	51.6	49.7	52.5	46.5	51.9	55.0	61.2	53.4	51.2	45.0
7) развитие связей с Западом	4.2	4.2	2.7	7.4	3.0	3.9	6.7	3.4	6.0	3.5	3.9
8) укрепление позиций России на международной арене	7.1	5.8	14.2	10.9	5.6	6.5	10.9	8.2	7.2	6.9	6.9
9) развитие связей с другими республиками бывшего СССР	6.2	6.7	6.4	5.9	6.4	6.4	5.8	5.2	6.4	6.6	5.8
10) защита национальных интересов русских за рубежом	3.7	3.3	6.3	2.2	3.8	3.5	3.3	4.6	3.6	3.7	3.6
11) восстановление Советского Союза	9.5	8.1	12.2	11.4	11.5	9.7	7.0	9.1	7.9	9.2	11.6
12) другое	1.1	1.3	0.9	3.5	0.6	0.6	2.8	1.6	1.2	0.7	1.2
13) затрудняюсь ответить	8.6	8.2	6.2	3.9	11.4	8.0	6.0	3.9	6.1	9.5	11.6
14) нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0

**P30. СМОЖЕТ ЛИ КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ В БУДУЩЕМ ПОЛУЧИТЬ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В СТРАНЕ?**

1) думаю, что да	15.7	14.4	15.1	12.8	18.9	16.2	11.4	12.4	14.5	15.5	18.3
2) думаю, что нет	52.9	54.1	58.2	65.4	42.2	51.8	66.4	66.2	56.3	50.3	48.5
3) затрудняюсь ответить	31.1	30.9	26.7	21.8	38.7	31.4	22.2	21.5	28.7	34.1	32.6
4) нет ответа	0.3	0.6	0.0	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.5	0.1	0.7

**P31. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНЮЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ?**

1) развитие демократии	5.9	5.7	5.3	6.2	4.8	5.8	7.6	5.4	6.1	6.1	5.5
2) сохранение прежних порядков под новыми названиями	16.1	17.9	15.9	21.5	15.5	15.8	18.3	21.3	17.2	14.8	15.3
3) становление диктатуры	3.2	2.4	7.1	3.2	2.5	2.7	5.2	3.4	3.5	2.8	3.4
4) утрата порядка, нарастание анархии	52.3	52.9	47.4	49.0	52.3	53.1	51.0	54.3	55.2	53.1	47.4
5) затрудняюсь ответить	22.1	20.5	24.3	20.1	24.5	22.2	17.5	15.4	17.2	22.9	28.5
6) нет ответа	0.4	0.6	0.0	0.0	0.5	0.4	0.4	0.4	0.8	0.3	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2935	1416	233	176	514	1660	597	289	846	1063	737

P32. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА - УСТАНОВЛЕНИЕ ДИКТАТУРЫ?											
1) согласен	24.9	25.4	27.0	22.7	29.3	25.0	23.3	18.8	22.9	26.4	27.0
2) не согласен	42.9	41.7	41.8	51.3	33.6	43.7	50.0	55.6	48.5	40.8	35.7
3) не могу сказать определенно	32.0	32.7	31.3	26.0	36.9	31.1	26.6	25.6	28.3	32.7	37.2
4) нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1
P34. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЕСЛИ БЫ ВСЕ В СТРАНЕ ОСТАВАЛОСЬ ТАК, КАК БЫЛО ДО 1985 ГОДА?											
1) согласен	53.5	53.0	43.2	39.2	65.5	55.0	39.0	42.7	49.6	52.7	62.8
2) не согласен	29.3	28.7	38.9	44.3	18.7	26.1	47.5	41.3	34.5	29.9	18.7
3) затрудняюсь ответить	16.9	18.1	17.9	16.6	15.2	18.6	13.4	16.0	15.7	17.0	18.5
4) нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.2	0.5	0.0
P35. ЧЕМ ДЛЯ ВАС ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО ВРЕМЯ ДО 1985 ГОДА? (в % к числу тех, для кого привлекательно это время)											
1) мы были сильной, единой страной	37.2	38.7	49.5	37.9	37.0	37.5	37.6	32.4	35.5	38.2	38.4
2) в стране был порядок	35.6	33.6	29.1	33.9	41.6	34.0	34.9	29.9	30.7	33.3	43.8
3) цены были невысокими и стабильными	43.2	41.8	29.0	33.0	47.5	45.3	28.2	44.3	35.1	45.7	46.3
4) у людей была уверенность в завтрашнем дне	52.9	53.6	56.0	56.2	45.4	54.4	56.9	60.7	58.0	51.8	48.1
5) я был(а) тогда моложе	3.3	3.0	3.6	3.5	1.2	3.5	5.5	3.2	3.2	2.7	4.2
6) мы больше заботились о своей культуре	2.7	2.4	3.2	0.0	1.3	3.7	1.6	6.5	4.3	1.4	2.0
7) жить было интересней, веселей	13.3	11.5	15.5	15.2	9.0	15.2	10.4	11.4	13.7	14.7	11.7
8) другое	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	1.2	0.2	0.6	0.0
9) затрудняюсь ответить	0.4	0.5	1.5	1.7	1.1	0.0	1.3	0.0	0.3	0.6	0.5
10) нет ответа	0.3	0.4	0.0	0.2	0.4	0.3	0.5	0.0	0.6	0.2	0.4
P43. ЕСТЬ ЛИ ВРАГИ У НАШЕГО НАРОДА, НАШЕЙ СТРАНЫ?											
1) есть	41.1	43.3	38.7	31.7	44.1	40.0	42.9	47.7	42.3	40.6	38.3
2) нет	22.0	19.9	28.9	33.8	15.4	21.7	28.5	24.0	25.8	19.4	21.3
3) затрудняюсь ответить	36.5	36.4	32.5	34.6	40.1	38.1	28.1	28.3	31.1	39.7	40.5
4) нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.0	0.4	0.2	0.6	0.0	0.8	0.3	0.0

**Г. Группы по возрасту, образованию, политическому поведению (май 1994 г.)**  
**1. В % к числу опрошенных по каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Голосовал за партия				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский—Ю. Волдырев		
Число опрошенных	2975	747	1329	899	739	1585	651	383	163	207	187	1195	

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1) прекрасное настроение	3.7	8.1	2.7	1.4	3.7	3.3	4.7	4.0	0.4	4.0	2.2	3.9
2) нормальное, ровное состояние	34.0	48.7	29.0	28.8	37.6	33.8	30.5	42.8	18.1	24.0	40.7	33.0
3) испытываю напряжение, раздражение	42.1	27.9	49.5	43.2	44.4	43.7	36.0	41.0	62.2	50.4	40.9	40.7
4) испытываю страх, тоску	10.8	4.8	9.4	18.3	7.3	9.7	17.2	8.2	12.7	12.4	8.7	11.1
5) затрудняюсь ответить	9.1	10.4	8.8	8.3	6.3	9.4	11.3	4.0	6.6	9.2	7.5	10.6
6) нет ответа	0.3	0.1	0.6	0.0	0.7	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1) все не так плохо и можно жить	10.1	17.4	8.8	5.6	14.7	9.1	7.4	17.2	1.2	2.8	13.8	9.6
2) жить трудно, но можно терпеть	48.8	47.7	47.9	51.2	47.2	47.3	54.1	55.8	32.2	48.7	45.9	47.8
3) терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	25.1	36.9	39.0	34.1	35.7	32.1	23.4	64.0	43.2	35.3	35.7
4) затрудняюсь ответить	6.5	9.8	6.2	4.2	4.0	7.8	6.3	3.4	2.6	5.3	5.0	6.8
5) нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1) нужно продолжать	32.4	36.3	34.1	26.5	48.4	30.6	19.4	59.0	19.0	17.1	54.7	29.7
2) следует прекратить	26.0	19.6	24.8	33.5	21.7	24.8	33.5	11.2	48.0	42.7	16.3	25.7
3) затрудняюсь ответить	41.4	44.1	40.9	39.9	29.8	44.4	47.1	29.5	32.8	40.2	29.0	44.5
4) нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	8.8	7.6	7.2	12.3	8.7	8.8	8.7	30.8	1.6	1.3	4.2	5.7
2) не согласен с некоторыми его действиями	31.5	34.7	32.9	26.3	38.2	32.6	22.6	49.4	14.3	18.3	40.4	30.1
3) считаю, что он должен уйти в отставку	37.9	34.1	40.3	37.3	38.9	38.3	35.8	8.4	79.8	59.2	39.3	40.5
4) затрудняюсь ответить	21.8	23.4	19.4	24.1	13.6	20.2	32.9	11.4	4.3	21.3	16.1	23.4
5) нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	3.4	3.0	1.7	6.3	4.3	2.4	4.5	3.5	8.5	0.7	1.0	1.9
2) не согласен с некоторыми его действиями	24.4	25.5	24.6	23.3	33.1	23.8	17.6	36.7	29.5	22.6	24.6	22.3
3) считаю, что его нужно распустить, переизбрать	26.8	21.9	32.7	21.9	27.3	26.9	26.2	25.0	28.5	34.9	25.7	30.1
4) затрудняюсь ответить	44.9	49.6	40.3	48.2	34.7	46.4	51.5	34.8	33.4	41.8	47.8	45.4
5) нет ответа	0.4	0.0	0.7	0.2	0.6	0.4	0.2	0.0	0.2	0.0	0.9	0.3

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Голосовал за партии				Не голосовал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский—Ю. Волдырев		
Число опрошенных	2975	747	1329	899	739	1585	651	383	163	207	187	1195	

## 17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ? \*

1) полностью поддерживаю его действия	3.3	2.5	1.6	6.8	2.1	2.9	5.5	8.4	2.1	0.9	1.7	2.2
2) не согласен с некоторыми его действиями	31.9	33.6	31.9	30.2	38.0	32.7	24.2	50.6	26.4	24.3	40.7	29.2
3) считаю, что оно должно уйти в отставку	26.7	19.5	32.6	23.6	30.5	26.9	22.6	15.4	55.5	39.7	28.4	27.4
4) затрудняюсь ответить	37.7	43.9	33.1	39.4	27.7	37.5	47.6	25.6	15.9	34.4	26.5	40.8
5) нет ответа	0.4	0.4	0.7	0.0	1.7	0.0	0.2	0.0	0.0	0.6	2.7	0.4

## 18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ? \*

1) полностью поддерживаю его действия	4.1	2.5	3.1	7.0	4.6	4.2	3.4	8.2	2.4	2.8	4.4	2.3
2) не согласен с некоторыми его действиями	28.6	25.9	30.9	27.3	35.4	28.3	22.6	40.3	35.2	24.1	48.5	28.2
3) считаю, что он должен уйти в отставку	22.5	16.8	26.1	21.8	27.1	21.0	21.5	16.8	40.5	41.1	22.8	22.0
4) затрудняюсь ответить	44.3	54.1	39.3	43.5	32.1	46.0	52.3	33.9	20.8	31.9	24.3	46.8
5) нет ответа	0.5	0.7	0.5	0.4	0.8	0.5	0.3	0.8	1.1	0.2	0.0	0.8

## 19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? \*

1) благополучная	0.3	0.1	0.1	0.7	0.2	0.3	0.2	0.2	0.8	0.0	1.0	0.0
2) спокойная	4.7	6.6	4.3	3.7	7.9	3.7	3.9	14.3	1.2	4.4	3.2	4.3
3) напряженная	62.6	65.3	64.8	56.6	65.4	63.7	57.5	62.9	48.1	63.5	61.9	65.4
4) критическая, взрывоопасная	23.7	17.9	24.9	26.9	22.9	24.6	22.5	16.8	48.9	23.1	20.6	22.4
5) затрудняюсь ответить	8.6	9.9	5.8	11.8	3.5	7.6	15.6	5.7	0.9	9.0	13.2	7.8
6) нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2

## 21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА СЕЙЧАС, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ? \*

1) переживаем их сейчас	22.3	22.2	24.2	19.4	24.4	20.5	24.4	32.6	11.3	22.7	36.1	17.8
2) они уже позади	5.0	8.7	3.5	4.2	6.4	4.3	5.1	5.9	1.3	0.6	3.1	6.4
3) они еще впереди	57.0	46.2	59.4	62.5	56.2	58.7	53.5	49.2	78.9	63.5	49.6	58.7
4) не знаю, затрудняюсь ответить	15.6	22.6	12.7	13.9	13.0	16.4	16.6	11.8	8.5	13.2	11.3	16.9
5) нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2

## 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? \*

1) более или менее наладится	18.1	26.3	16.4	13.7	19.3	19.4	13.3	30.2	14.0	14.6	18.2	16.8
2) никакого улучшения не произойдет	60.2	47.7	63.1	66.5	65.5	58.7	57.7	50.4	71.1	70.2	59.9	63.5
3) затрудняюсь ответить	21.5	25.7	20.3	19.8	15.2	21.7	29.0	19.4	14.8	15.3	21.9	19.4
4) нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4

## 23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ? \*

1) руководство контролирует ситуацию	14.6	17.6	15.1	11.2	15.6	15.0	12.1	28.4	6.9	10.9	16.8	10.8
2) ситуация вышла из-под контроля	61.7	54.2	62.2	67.2	65.6	60.4	60.1	48.1	80.0	65.6	70.8	64.3
3) затрудняюсь ответить	23.4	28.0	22.4	20.9	18.7	24.1	27.4	23.0	13.1	20.8	12.5	24.7
4) нет ответа	0.4	0.2	0.2	0.7	0.1	0.5	0.4	0.4	0.0	2.7	0.0	0.2

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ													
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	7)	8)	9)	10)	11)	12)	13)
1) Е.Гайдар	10.0	12.8	9.6	8.3	15.1	9.7	5.4	32.6	0.7	3.6	12.6	7.0	
2) В.Ельцин	10.5	8.9	9.4	13.5	12.1	10.1	9.5	29.9	3.7	2.1	10.8	5.9	
3) В.Жириновский	4.5	4.2	3.8	6.1	3.5	4.4	6.0	0.7	6.3	28.5	0.0	3.1	
4) Г.Зюганов	4.6	2.2	4.1	7.4	5.7	4.2	4.2	0.4	42.5	8.9	1.5	2.4	
5) А.Ручкой	7.4	4.0	7.5	10.2	7.1	7.8	6.7	2.1	31.2	12.2	8.2	6.0	
6) Н.Травкин	5.8	3.9	6.0	6.9	7.2	5.7	4.4	3.3	6.1	6.2	11.1	3.1	
7) В.Черномырдин	5.0	4.2	3.5	8.0	5.3	5.0	4.6	9.4	4.1	4.9	10.7	2.8	
8) С.Шахрай	6.9	5.6	8.2	6.0	10.1	6.9	3.4	11.2	4.9	4.3	11.3	5.1	
9) Г.Явлинский	12.4	9.3	13.3	13.6	22.2	10.8	5.4	12.9	13.2	7.9	55.0	7.3	
10) другие	21.2	16.1	22.4	23.9	30.5	20.0	14.1	31.1	42.4	17.4	34.2	13.4	
11) никто	26.4	28.9	26.1	24.5	22.3	26.4	30.7	20.0	19.9	25.7	14.2	31.9	
12) затрудняюсь ответить	33.4	36.8	35.0	28.1	25.5	35.3	37.7	25.2	14.8	27.9	16.5	40.1	
13) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
31. КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?													
1) АИР	3.7	2.6	3.9	4.5	2.9	3.6	5.0	1.0	3.8	2.1	0.7	3.3	
2) Блок Явлинского	8.4	7.1	8.7	8.9	15.6	6.9	4.0	4.5	1.7	2.5	58.3	5.4	
3) Выбор России	11.0	11.7	11.0	10.3	16.7	9.8	7.6	49.5	0.0	4.5	5.6	7.5	
4) ЛДПР	4.3	3.6	4.2	5.0	4.1	5.0	2.9	0.8	3.3	1.3	2.7	3.8	
5) КПРФ	7.0	2.7	6.0	12.5	8.4	6.6	6.7	0.4	68.9	6.9	1.5	5.7	
6) ЛДПР	5.5	6.3	4.3	6.7	2.1	5.9	8.1	0.8	3.2	35.4	0.4	4.7	
7) ПРЕС	3.9	4.6	3.9	3.3	4.8	4.1	2.4	4.5	0.3	0.3	1.3	3.5	
8) ПЭС	0.6	1.0	0.5	0.3	0.7	0.7	0.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.6	
9) "Женщины России"	5.1	4.7	5.7	4.7	4.2	6.2	3.7	1.6	2.3	3.9	0.2	4.1	
10) РДПР	0.5	0.9	0.4	0.3	0.6	0.4	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	
11) Трудовая Россия	0.3	0.6	0.2	0.1	0.1	0.3	0.4	0.4	0.8	0.0	0.0	0.4	
12) ФНС	0.2	0.3	0.1	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.7	0.0	0.0	0.3	
13) другая	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.8	0.3	0.5	2.0	0.2	0.4	0.7	
14) не знаю такой	9.2	9.0	10.3	7.5	6.4	10.5	9.1	7.4	3.3	4.3	7.7	11.6	
15) такой нет	16.1	14.9	18.4	13.4	16.1	16.3	15.5	10.6	4.3	15.4	11.8	27.4	
16) затрудняюсь ответить	23.6	29.2	21.7	21.6	16.6	22.9	32.9	16.8	5.1	23.2	9.4	20.4	
17) нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0	0.1	
33. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СТОЛКНОВЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ ЗАТРАГИВАЮТ ВАШУ ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1) в значительной степени	19.6	13.4	21.4	22.3	23.9	18.6	17.4	22.0	31.8	24.5	17.6	18.6	
2) в некоторой степени	30.1	31.4	33.3	24.1	36.7	30.4	22.2	35.6	24.7	34.4	47.6	25.7	
3) практически не затрагивают	30.5	38.1	27.2	29.0	30.5	29.4	33.0	24.6	20.6	28.0	24.1	35.5	
4) затрудняюсь ответить	19.6	17.1	17.9	24.3	8.8	21.4	27.0	17.8	22.9	12.9	10.6	20.1	
5) нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	
34. С КЕМ ИЗ БЛИЗКИХ И ЗНАКОМЫХ ВАМ ЛЮДЕЙ ВЫ ОБСУЖДАЕТЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ?													
1) с коллегами	26.4	14.9	38.9	17.0	33.6	28.9	12.9	30.7	32.2	34.2	30.1	24.3	
2) с родителями, домашними	23.6	23.5	22.4	25.5	30.2	22.4	19.2	29.5	28.2	21.1	30.4	20.8	
3) с друзьями, знакомыми	27.6	31.2	27.7	24.0	33.0	28.5	19.4	34.0	36.9	28.4	33.8	24.4	
4) с соседями	8.5	3.4	4.7	19.1	3.7	7.4	16.5	10.7	16.2	13.1	12.3	7.1	
5) не веду разговоров о политике	29.0	39.1	22.2	30.7	21.7	26.4	42.8	16.6	12.2	20.8	15.3	35.2	
6) нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	
35. КАК РЕАГИРУЮТ НА ВАШЕ МНЕНИЕ О СОБЫТИЯХ В СТРАНЕ ВАШИ СОВСЕДИ/СОСЕДНИКИ, ЧАЩЕ СОГЛАСАЮТСЯ ИЛИ СПОРЯТ С ВАМИ?													
1) чаще соглашались	37.0	34.5	39.1	35.9	47.1	37.1	25.7	38.0	53.9	40.7	43.2	34.1	
2) чаще спорят	26.0	20.1	28.6	27.3	21.8	27.9	26.1	33.3	29.4	35.0	32.1	22.2	
3) затрудняюсь ответить	34.3	40.9	30.5	34.6	28.5	32.4	45.3	26.9	16.3	23.0	22.4	41.0	
4) нет ответа	2.7	4.6	1.8	2.3	2.6	2.6	3.0	1.7	0.5	1.2	2.3	2.6	

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование		Голосовал за партии				Не голо-совал
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон-ченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	"Выбор России"	Коммунистическая партия Российской Федерации	ЛДПР	Блок Г. Явлинский—Ю. Волдырев	
Число опрошенных	2975	747	1329	899	739	1585	651	383	163	207	187	1195

М1. В КАКОЙ МЕРЕ СЕЙЧАС ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1) вполне заслуживают	15.2	17.5	11.1	19.5	11.6	13.5	22.8	18.2	8.7	14.4	13.9	13.6
2) не вполне заслуживают	53.9	55.0	58.0	46.6	61.1	55.4	42.6	62.5	43.2	58.2	58.4	51.0
3) совсем не заслуживают	14.8	10.2	16.1	16.7	18.7	14.2	12.1	12.2	34.7	14.9	15.1	16.7
4) затрудняюсь ответить	15.8	16.2	14.7	17.3	8.6	16.5	22.1	6.9	13.5	12.5	10.3	18.5
5) нет ответа	0.3	1.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.3	0.2	0.0	0.0	2.2	0.1

М13. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНЫХ ТЕЛЕКОМПАНИЙ ПО НАШЕМУ ТЕЛЕВИДЕНИЮ?

1) регулярно	9.7	7.4	10.3	10.8	12.5	8.5	9.4	13.3	11.0	9.4	12.6	9.7
2) время от времени	49.5	63.0	52.1	33.7	53.2	53.2	37.0	54.3	36.9	46.8	56.3	48.6
3) нет	40.2	29.4	37.4	54.2	33.9	38.0	52.2	31.9	52.1	43.2	30.5	41.4
4) нет ответа	0.6	0.3	0.3	1.3	0.4	0.3	1.4	0.6	0.0	0.5	0.6	0.4

М14. КАКИЕ ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПРИВЛЕКАЛИ ВАШЕ ВНИМАНИЕ?

1) новости	59.0	42.5	62.8	67.4	64.9	56.3	58.9	68.3	71.3	66.7	62.3	53.5
2) публицистические передачи	11.0	4.1	12.4	14.7	22.3	7.5	6.7	20.5	28.8	6.9	18.6	7.2
3) передачи для деловых людей	5.9	7.8	6.3	3.5	9.5	5.4	3.2	7.7	7.2	5.2	11.0	5.0
4) научно-популярные передачи	19.9	18.4	22.6	17.0	33.6	17.0	11.9	23.9	19.8	21.0	30.7	18.2
5) телесериалы	55.2	47.8	54.0	63.5	47.0	56.4	61.2	50.7	54.2	50.9	54.1	55.7
6) игры, викторины	34.6	43.1	34.1	27.9	30.6	39.2	28.0	35.1	25.9	34.7	36.8	35.6
7) беседы в прямом эфире	32.2	29.7	35.3	29.7	43.1	32.6	19.6	44.4	40.1	27.8	43.8	28.2
8) передачи о здоровье, доме и т.п.	24.1	12.2	25.6	32.2	21.3	24.1	27.2	26.0	25.4	24.1	25.8	21.3
9) религиозные передачи	6.8	3.0	4.4	14.0	5.6	5.0	12.5	11.0	6.7	8.0	4.8	5.8
10) спортивные передачи	16.6	22.5	15.9	12.7	16.6	16.9	16.2	18.5	11.3	22.0	15.9	16.9
11) музыкальные передачи, эстрадные концерты	43.4	58.2	47.3	24.3	42.7	48.6	31.9	37.6	32.2	38.5	39.6	45.6
12) видеоклипы, рок-концерты	15.9	43.0	10.0	1.3	14.4	19.2	9.7	16.8	4.2	12.5	11.6	17.3
13) криминальные происшествия	27.2	33.6	28.6	19.6	18.1	32.5	24.7	24.3	19.5	30.4	25.6	27.1
14) затрудняюсь ответить	4.7	5.2	2.9	7.0	3.8	3.7	7.8	3.3	2.4	3.9	2.2	5.1
15) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

М15. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛИТИКИ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

1) недостаточно	4.2	3.1	4.5	4.6	5.6	3.8	3.4	5.3	9.2	2.2	4.8	3.8
2) достаточно	45.1	44.4	44.8	46.1	52.9	43.3	40.8	54.7	45.3	48.2	47.0	44.9
3) слишком много	35.6	40.0	35.9	31.3	30.3	38.4	34.7	29.4	24.7	38.0	40.3	36.0
4) затрудняюсь ответить	13.0	11.3	12.1	15.9	9.3	12.4	18.7	9.8	18.9	11.1	6.9	13.6
5) нет ответа	2.1	1.2	2.7	2.0	1.9	2.1	2.4	0.9	1.9	0.5	1.0	1.8

М16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФИЛЬМОВ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

1) недостаточно	42.7	45.5	41.1	42.8	35.3	45.2	45.0	42.2	43.6	51.1	36.4	43.0
2) достаточно	43.0	42.5	45.6	39.4	51.4	40.9	39.0	44.3	38.3	38.5	48.8	42.9
3) слишком много	5.8	5.3	5.0	7.5	6.7	6.0	4.3	6.7	5.1	5.7	10.3	5.3
4) затрудняюсь ответить	7.4	6.4	7.1	8.9	6.1	6.9	10.2	6.3	12.3	3.5	4.5	7.7
5) нет ответа	1.0	0.3	1.2	1.4	0.6	1.0	1.6	0.5	0.7	1.3	0.0	1.2

М18. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ИНТЕРЕСНЫХ ПЕРЕДАЧ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИЛОСЬ?

1) стало больше	25.9	36.0	27.3	15.0	26.7	28.2	19.7	29.9	9.2	24.5	25.3	25.7
2) стало меньше	29.3	23.6	30.3	32.9	28.6	29.8	29.1	28.1	45.3	32.9	27.2	27.1
3) ничего не изменилось	30.2	27.4	30.0	32.8	31.9	27.9	33.6	31.3	32.1	31.5	38.3	32.6
4) затрудняюсь ответить	13.6	12.0	11.7	18.1	11.6	13.4	16.3	10.1	12.8	11.0	9.2	14.1
5) нет ответа	0.9	1.0	0.7	1.3	1.2	0.7	1.3	0.6	0.7	0.0	0.0	0.4

## 2. Средние значения показателей по всем группам опрошенных (в. тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	288.2	302.8	314.3	245.2	350.2	296.0	256.1	364.4	290.1	248.9	313.1	300.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	185.0	188.2	200.5	164.1	203.3	191.8	170.5	178.4	181.3	188.1	203.9	190.8
06. КАКОВ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?	144.5	153.3	147.0	122.5	192.5	128.7	113.6	163.3	113.2	117.6	230.4	139.4
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ У ВАС ЗАНИМАЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА/ЗАНЯТИЕ?	15.7	13.6	14.9	20.9	14.8	14.8	20.8	15.6	18.0	14.6	14.6	15.1
010. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?*	94.8	136.7	81.0	56.2	109.9	91.8	75.8	122.5	55.5	65.9	107.0	92.8
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	94.5	117.4	92.8	78.5	125.5	88.7	74.3	101.0	72.8	84.1	130.9	94.9

\* В % к числу ответивших на данный вопрос на выборке, равной 1500 человек.

\*\* Для тех, кто имеет дополнительную работу.

Д. Группы по секторам экономики, доходу, типу поселений (май 1994 г.)  
1. В % к общему числу опрошенных по каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2975	1470	234	187	508	1675	610	282	827	1069	797
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1) прекрасное настроение	3.8	2.9	2.0	6.9	3.1	2.9	4.5	6.5	3.1	3.5	3.9
2) нормальное, ровное состояние	34.0	33.7	36.2	46.9	23.4	32.1	49.5	41.8	37.9	30.6	32.1
3) испытываю напряжение, раздражение	40.3	45.0	40.4	34.3	48.5	40.1	34.2	33.4	40.2	44.5	36.5
4) испытываю страх, тоску	11.4	9.0	12.1	2.6	15.3	12.9	4.6	11.1	8.1	11.1	15.5
5) затрудняюсь ответить	10.3	9.1	8.0	9.2	8.9	11.9	7.2	7.1	10.4	10.1	11.7
6) нет ответа	0.2	0.3	1.3	0.0	0.8	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1) очень хорошее	0.6	0.4	0.0	0.0	1.3	0.5	0.1	0.4	0.3	0.5	1.2
2) хорошее	4.9	4.2	3.0	10.5	1.4	3.1	11.8	7.7	5.1	4.5	4.3
3) среднее	48.1	49.6	45.8	50.5	34.2	47.4	64.4	55.0	45.7	48.6	47.5
4) плохое	32.9	34.2	32.7	26.0	41.8	35.7	18.5	25.8	33.6	35.8	30.4
5) очень плохое	10.9	10.1	14.7	8.0	18.5	11.1	3.6	8.1	11.9	8.9	13.7
6) затрудняюсь ответить	2.5	1.5	3.7	3.9	2.7	2.2	1.1	2.1	3.4	1.7	2.8
7) нет ответа	0.1	0.0	0.2	1.0	0.1	0.0	0.4	0.8	0.0	0.0	0.1
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?											
1) очень хорошее	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.3	0.5	0.1
2) хорошее	2.1	1.9	1.1	5.0	1.2	1.8	3.7	4.5	2.5	1.3	1.9
3) среднее	29.8	30.3	28.8	31.2	25.7	30.4	32.3	26.9	30.6	29.6	30.3
4) плохое	42.2	45.2	47.8	41.0	42.6	43.4	41.0	45.7	39.8	43.6	41.5
5) очень плохое	10.7	10.3	13.0	13.7	14.0	10.2	9.6	9.9	9.4	8.9	14.9
6) затрудняюсь ответить	14.9	12.1	9.4	9.2	16.5	13.8	13.1	13.0	17.2	16.1	11.3
8) нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1) очень хорошее	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.3	0.0	0.1
2) хорошее	1.1	1.2	0.9	0.7	0.1	1.3	1.5	1.8	1.4	1.0	1.0
3) среднее	14.0	13.8	15.2	17.0	12.2	14.1	16.5	13.5	12.5	14.4	15.3
4) плохое	48.3	50.1	51.6	49.3	46.8	49.1	47.6	50.2	46.5	52.3	43.6
5) очень плохое	20.8	20.7	17.9	23.4	21.1	20.4	22.3	18.3	23.1	17.1	24.6
6) затрудняюсь ответить	15.6	14.1	14.5	9.7	19.8	15.0	11.9	16.2	16.3	15.2	15.4
7) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1) все не так плохо и можно жить	9.1	7.2	9.2	20.0	4.2	7.7	15.9	15.0	9.3	8.9	7.0
2) жить трудно, но можно терпеть	50.6	51.7	43.0	43.7	45.5	51.6	52.3	51.7	48.0	52.6	49.8
3) терпеть наше бедственное положение уже невозможно	33.6	34.6	40.1	27.7	41.9	34.8	24.9	29.4	35.1	30.9	37.2
4) затрудняюсь ответить	6.7	6.2	7.7	8.6	8.2	5.7	6.8	3.9	7.5	7.3	5.9
5) нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1) нужно продолжать	29.9	31.1	27.3	40.5	21.8	27.2	43.5	44.6	32.0	30.0	22.5
2) следует прекратить	29.3	27.8	33.0	28.7	37.2	29.8	23.9	18.6	24.9	29.6	37.4
3) затрудняюсь ответить	40.6	40.9	38.9	30.8	40.9	42.8	32.5	36.8	42.8	40.4	39.8
4) нет ответа	0.2	0.2	0.8	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3



## 15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	7.7	7.5	5.5	8.8	5.2	7.8	10.3	17.8	8.7	6.0	5.7
2) не согласен с некоторыми его действиями	30.1	30.7	29.3	40.2	21.9	28.3	39.7	38.0	33.3	27.2	28.2
3) считаю, что он должен уйти в отставку	39.6	40.5	48.5	28.1	46.1	41.9	29.4	22.6	39.7	43.1	40.4
4) затрудняюсь ответить	22.6	21.3	16.7	22.7	26.9	22.0	20.5	21.6	18.2	23.7	25.7
5) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0

## 16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	3.9	2.8	3.2	4.4	3.9	4.5	3.1	1.4	3.4	4.3	4.6
2) не согласен с некоторыми его действиями	22.5	23.3	25.1	22.0	18.8	22.0	25.4	24.1	22.9	21.8	22.6
3) считаю, что его нужно распустить, переизбрать	28.3	29.6	32.9	36.3	31.7	28.7	24.7	31.6	27.2	28.5	27.9
4) затрудняюсь ответить	44.8	43.9	37.9	37.1	44.9	44.7	46.4	42.9	46.2	44.6	44.3
5) нет ответа	0.5	0.4	0.8	0.2	0.7	0.1	0.4	0.0	0.2	0.7	0.6

## 17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	3.8	3.1	2.7	4.0	3.4	4.1	3.6	5.2	2.4	4.1	4.3
2) не согласен с некоторыми его действиями	30.4	32.9	33.0	39.3	28.0	28.1	40.0	35.2	30.5	30.2	29.0
3) считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	27.4	28.9	27.9	28.7	29.2	21.2	22.2	30.4	26.3	26.6
4) затрудняюсь ответить	38.5	36.4	33.7	28.6	39.9	38.5	34.5	37.3	36.1	39.4	40.0
5) нет ответа	0.2	0.2	1.6	0.2	0.0	0.1	0.8	0.0	0.7	0.0	0.1

## 18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?\*

1) полностью поддерживаю его действия	4.9	4.3	4.8	6.8	3.1	4.8	4.6	5.7	3.7	6.4	3.5
2) не согласен с некоторыми его действиями	28.0	27.9	36.6	27.4	28.9	26.9	28.6	28.5	27.1	28.9	27.3
3) считаю, что он должен уйти в отставку	23.9	24.0	30.7	24.7	23.0	25.7	22.6	26.3	26.2	21.6	23.9
4) затрудняюсь ответить	43.0	43.4	27.0	40.9	44.9	42.2	43.6	39.5	43.0	42.4	45.0
5) нет ответа	0.3	0.4	0.8	0.2	0.2	0.3	0.5	0.0	0.0	0.6	0.3

## 19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?\*

1) благополучная	0.5	0.7	0.0	0.0	1.0	0.3	0.3	0.7	0.0	1.0	0.1
2) спокойная	4.6	4.2	4.8	3.8	4.2	3.9	6.7	7.7	5.5	3.2	4.6
3) напряженная	60.4	63.2	67.6	67.7	54.6	60.4	65.8	65.9	60.5	63.0	54.6
4) критическая, взрывоопасная	24.9	25.4	24.6	16.3	33.1	24.4	19.8	20.5	25.3	25.1	26.0
5) затрудняюсь ответить	9.3	6.6	2.7	12.2	7.2	10.6	7.1	5.3	8.6	7.8	13.9
6) нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.4	0.2	0.0	0.2	0.0	0.9

## 20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?\*

1) вполне устраивает	3.1	2.7	1.7	4.5	1.2	2.2	7.2	2.8	5.0	1.8	2.9
2) по большей части устраивает	7.0	7.5	5.6	13.8	2.2	6.6	14.1	12.2	5.4	6.9	7.3
3) отчасти устраивает, отчасти нет	32.1	29.9	26.6	35.1	25.7	28.8	41.2	43.0	31.6	31.8	29.5
4) по большей части не устраивает	33.5	38.5	33.4	30.2	35.9	36.7	24.3	23.5	33.0	38.2	30.3
5) совершенно не устраивает	20.5	17.3	31.7	14.3	33.0	20.9	10.5	16.3	21.8	16.8	25.8
6) затрудняюсь ответить	3.8	3.8	0.9	2.1	1.7	4.8	2.7	1.4	3.1	4.4	4.2
7) нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.7	0.0	0.1	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2975	1470	234	187	508	1675	610	282	827	1069	797

21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА СЕЙЧАС, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
1) переживаем их сейчас	22.0	23.7	24.4	16.5	23.0	21.2	26.9	19.0	21.6	21.8	23.4
2) они уже позади	5.3	4.8	5.7	7.3	1.3	5.4	7.5	8.7	4.4	5.6	4.7
3) они еще впереди	55.2	56.6	58.6	55.4	63.6	55.6	46.3	57.1	54.9	54.4	56.3
4) не знаю, затрудняюсь ответить	17.4	14.8	11.2	20.8	12.1	17.7	19.2	15.3	19.0	17.9	15.5
5) нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*											
1) более или менее наладится	18.0	17.1	17.3	21.4	14.6	15.8	25.0	16.5	20.9	15.7	18.6
2) никакого улучшения не произойдет	58.7	60.1	59.0	63.1	67.6	58.0	57.9	60.8	56.5	61.2	56.7
3) затрудняюсь ответить	23.1	22.7	23.7	14.3	17.6	25.9	17.1	21.0	22.6	22.9	24.5
4) нет ответа	0.3	0.1	0.0	1.3	0.3	0.4	0.0	1.7	0.0	0.2	0.2
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*											
1) руководство контролирует ситуацию	13.0	13.6	12.0	14.0	8.9	13.9	11.7	12.1	10.5	15.0	13.1
2) ситуация вышла из-под контроля	62.0	62.2	74.6	56.0	69.5	60.9	63.6	64.2	64.4	60.5	60.7
3) затрудняюсь ответить	24.5	23.7	13.3	28.7	20.4	24.8	24.6	23.8	25.0	23.7	25.4
4) нет ответа	0.5	0.5	0.2	1.3	1.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.8	0.9
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ											
1) Е.Гайдар	8.3	8.3	9.4	10.8	6.4	6.9	14.9	11.4	8.6	7.7	7.8
2) Б.Ельцин	8.3	7.3	8.7	8.1	4.8	8.6	11.5	13.4	7.9	7.4	8.3
3) В.Жириновский	6.3	5.1	11.1	6.5	5.9	6.5	5.6	1.3	4.6	5.6	10.7
4) Г.Зюганов	5.1	4.2	4.5	1.4	3.3	7.0	1.9	1.4	4.2	5.7	6.6
5) А.Рудкой	6.8	6.6	7.9	5.7	6.4	8.1	4.3	3.8	5.4	7.8	7.9
6) Н.Травкин	5.1	5.7	3.6	4.2	4.7	5.1	4.1	2.3	5.0	6.4	4.1
7) В.Черномырдин	5.1	4.0	5.7	4.8	4.5	5.3	5.2	4.3	3.8	5.4	6.2
8) С.Шахрай	5.8	5.7	7.7	7.6	4.2	5.3	8.8	4.7	5.9	6.3	5.3
9) Г.Явлинский	9.1	9.2	7.7	10.2	3.2	9.7	12.7	13.4	10.5	9.7	5.4
10) другие	19.3	19.1	12.9	18.8	13.4	20.8	20.9	21.0	18.9	20.5	17.3
11) никто	28.7	28.8	25.7	30.3	30.5	29.0	26.5	41.5	31.8	28.2	21.7
12) затрудняюсь ответить	34.3	36.5	32.8	33.0	39.7	32.2	33.9	18.7	32.6	34.7	40.9
13) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
34. КАК ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?*											
1) опережали рост цен	4.4	4.2	0.0	5.9	4.2	3.8	6.6	2.4	1.9	5.6	5.8
2) росли примерно так же, как и цены	8.4	7.7	12.1	16.8	1.1	5.9	21.0	14.0	10.8	5.6	7.9
3) отставали от роста цен	81.2	84.1	84.1	65.5	92.2	83.7	68.6	77.7	81.3	81.9	81.4
4) затрудняюсь ответить	5.8	3.6	3.8	10.3	2.4	6.4	3.3	4.7	6.1	6.6	4.9
5) нет ответа	0.2	0.3	0.0	1.5	0.0	0.2	0.5	1.2	0.0	0.3	0.0
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1) прожиточный минимум - это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	15.4	13.6	13.4	20.3	14.5	16.2	12.8	10.8	12.4	16.9	18.0

2) прожиточный минимум - это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.4	76.0	75.7	70.4	71.7	73.1	78.6	83.7	77.8	72.2	67.1
3) затрудняюсь ответить	10.2	9.1	10.5	6.8	12.8	10.3	6.1	4.0	8.8	9.7	14.4
4) нет ответа	1.0	1.2	0.4	2.4	0.9	0.5	2.5	1.5	0.9	1.2	0.5
38. КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ ОДИН-ДВА МЕСЯЦА?											
1) будут расти быстрее, чем сейчас	27.0	25.0	29.0	18.4	32.9	27.7	21.1	20.5	24.8	28.8	28.9
2) будут расти так же, как и сейчас	49.9	54.2	51.6	54.6	41.7	50.9	55.0	54.7	50.1	51.0	46.6
3) будут расти медленнее, чем сейчас	6.9	7.1	5.0	13.5	4.6	6.0	12.3	10.1	9.7	6.0	4.0
4) останутся на нынешнем уровне	1.8	1.4	2.3	1.8	1.5	1.6	2.0	0.0	2.2	1.3	2.7
5) будут снижаться	0.2	0.2	0.0	0.9	0.5	0.1	0.4	0.0	0.4	0.3	0.0
6) затрудняюсь ответить	13.7	11.7	10.1	9.8	18.2	13.2	8.9	12.4	12.6	12.3	17.3
7) нет ответа	0.5	0.3	1.9	1.0	0.7	0.4	0.2	2.3	0.2	0.3	0.5
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1) хорошее	6.0	6.0	7.8	7.0	4.7	5.3	9.0	9.7	7.9	5.7	3.3
2) не хорошее, но и не плохое	22.5	22.6	18.5	37.5	11.7	21.3	34.9	23.1	23.2	23.5	19.9
3) плохое	61.4	63.7	61.5	43.8	76.1	62.8	45.9	59.0	56.0	61.8	67.3
4) затрудняюсь ответить	10.1	7.6	12.2	11.7	7.5	10.6	10.0	7.8	12.9	8.9	9.4
5) нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.1	0.0
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СВЕРЕЖЕНИЯ?											
1) хорошее	2.9	2.2	5.4	7.2	1.3	2.3	5.1	5.6	2.6	2.6	2.7
2) не хорошее, но и не плохое	15.2	13.9	10.6	20.0	9.7	14.6	21.0	15.0	12.8	17.1	15.0
3) плохое	73.5	76.1	74.9	67.0	78.7	74.7	67.3	72.3	75.6	72.3	73.2
4) затрудняюсь ответить	8.3	7.5	8.8	5.8	9.9	8.3	6.4	6.9	8.7	8.0	8.8
5) нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.0	0.4	0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.2
R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?											
1) нет	32.3	33.4	28.5	32.2	24.0	34.4	36.0	47.9	30.6	29.9	32.6
2) один-два человека	39.2	39.1	46.4	44.6	43.3	37.3	42.0	31.7	40.7	39.2	40.3
3) трое и более	20.5	21.5	20.1	19.1	26.9	19.4	17.4	17.1	20.6	23.4	17.4
4) не знаю	7.5	5.9	5.0	4.0	5.8	8.5	4.4	3.3	8.0	7.0	9.3
5) нет ответа	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.2	0.0	0.1	0.5	0.5
R51. В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?											
1) больше	83.3	86.3	82.4	77.5	89.0	83.7	77.6	83.8	86.5	83.9	78.8
2) меньше	2.5	2.0	1.5	3.3	1.2	2.5	3.5	2.7	2.5	2.2	2.8
3) больше не стали	5.3	5.3	10.3	10.5	3.5	4.3	9.5	5.0	4.3	6.0	5.4
4) этого и не было	1.7	0.8	1.1	2.8	1.1	1.8	2.0	0.7	0.3	1.0	4.4
5) затрудняюсь ответить	7.2	5.5	4.7	5.9	5.1	7.5	7.4	7.9	6.4	6.8	8.6
6) нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L1. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?											
1) да, есть практически все	63.6	66.1	60.9	66.7	59.1	62.2	72.7	80.2	74.7	64.4	44.8
2) большая часть есть	20.7	22.3	22.9	20.4	20.1	21.0	19.5	14.0	18.2	22.6	22.9
3) большая часть в дефиците	10.3	8.5	12.0	9.2	14.7	10.0	6.8	3.7	4.3	9.5	20.1
4) в дефиците почти все продукты	2.0	1.3	1.4	0.6	2.7	2.3	0.5	0.3	0.7	0.9	5.5
5) затрудняюсь ответить	3.4	1.7	2.9	3.1	3.4	4.3	0.5	1.7	2.1	2.5	6.7
6) нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0
L2. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОДЕЖДЫ, ОБУВЬ?											
1) есть практически все	56.2	59.2	57.9	57.8	50.7	55.8	61.2	79.3	67.0	57.1	35.6
2) большая часть есть	19.4	20.2	15.5	25.8	17.2	19.3	22.4	12.2	19.5	19.3	21.8
3) большая часть в дефиците	14.6	14.2	20.7	9.3	19.7	14.5	10.8	3.6	8.4	15.6	23.7
4) в дефиците почти все продукты	4.7	3.8	5.3	4.9	9.0	4.1	2.8	0.4	0.9	3.3	12.4
5) затрудняюсь ответить	4.8	2.3	0.7	2.3	3.1	6.2	2.7	4.5	4.0	4.3	6.6
6) нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.0	0.2	0.4	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2975	1470	234	187	508	1675	610	282	827	1069	797

L3. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТЫ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?											
1) есть практически все	55.8	61.0	50.0	58.4	51.3	54.9	62.1	77.7	72.2	55.6	30.9
2) большая часть есть	17.7	18.2	20.6	21.2	16.5	17.5	19.1	11.5	17.7	18.9	17.9
3) большая часть в дефиците	13.7	12.6	17.8	11.2	16.2	14.2	11.3	3.7	5.4	15.8	23.0
4) в дефиците почти все продукты	5.9	4.4	6.5	6.2	10.7	5.5	3.1	1.6	0.8	2.9	17.4
5) затрудняюсь ответить	6.8	3.7	5.1	3.1	5.4	7.8	4.4	5.5	3.9	6.6	10.7
6) нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
L4. ВЫ СТАЛИ ЧАЩЕ ИЛИ РЕЖЕ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ УСЛУГАМИ ПРАЧЕЧНЫХ, ПАРИКМАХЕРСКИХ, РЕМОНТНЫХ МАСТЕРСКИХ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1) чаще	0.6	0.5	0.9	2.3	0.9	0.3	1.4	0.6	0.7	0.7	0.5
2) так же, как раньше	10.9	10.0	18.6	19.5	4.1	8.3	22.0	12.8	13.1	10.5	8.4
3) реже	33.7	37.7	32.3	31.5	28.5	35.1	35.1	43.8	36.7	35.4	24.4
4) никогда не пользовались	52.5	50.3	48.2	45.1	65.5	53.5	40.1	41.9	47.2	51.8	62.8
5) затрудняюсь ответить	2.3	1.6	0.0	1.6	1.0	2.7	1.4	0.9	2.3	1.4	4.0
6) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L5. ВЫ СТАЛИ ЧАЩЕ ИЛИ РЕЖЕ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ УСЛУГАМИ СТОЛОВЫХ, КАФЕ, БУФЕТОВ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1) чаще	1.3	0.7	3.6	3.3	2.0	0.7	2.2	1.1	1.2	0.8	2.0
2) так же, как раньше	7.9	8.3	11.6	16.8	2.5	6.7	14.3	12.4	9.9	6.5	6.3
3) реже	25.1	28.1	34.4	25.4	24.2	25.0	26.3	24.1	27.8	27.2	19.4
4) никогда не пользовались	64.3	62.0	49.1	54.4	70.0	65.9	56.0	61.3	59.7	64.5	70.1
5) затрудняюсь ответить	1.4	0.9	1.3	0.0	1.3	1.5	1.1	1.0	1.3	0.9	2.2
6) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L6. ВЫ СТАЛИ ЧАЩЕ ИЛИ РЕЖЕ ПОСЕЩАТЬ КИНО, ТЕАТРЫ, МУЗЕИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?											
1) чаще	1.0	1.1	1.0	1.4	0.6	0.6	2.4	1.8	1.3	0.8	0.9
2) так же, как раньше	7.8	5.8	7.8	18.4	4.1	5.6	15.9	10.2	8.3	7.9	6.4
3) реже	39.4	46.1	44.1	35.5	35.8	39.2	42.1	40.9	47.2	40.4	29.1
4) никогда не посещали	49.8	45.1	44.7	44.2	57.7	52.6	37.3	46.2	41.1	49.0	61.7
5) затрудняюсь ответить	1.9	1.8	2.4	0.5	1.8	1.9	2.3	0.9	2.2	1.9	1.9
6) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
L7. ЕСЛИ ВЫ ИЛИ ВАША СЕМЬЯ СОБИРАЕТЕСЬ СДЕЛАТЬ КРУПНУЮ ПОКУПКУ, ТО НА КАКИЕ СРЕДСТВА?											
1) не собираемся	55.3	50.5	46.0	43.8	66.8	60.4	34.5	45.3	54.2	56.1	58.7
2) купим из текущих доходов	11.5	13.1	17.1	17.4	4.7	9.7	23.0	14.0	12.7	10.9	10.5
3) используем сбережения	6.0	6.0	5.6	11.6	4.4	4.5	11.8	12.7	6.9	5.0	4.2
4) возьмем кредит	3.5	4.4	4.6	4.9	3.2	2.7	5.8	3.2	3.9	3.2	3.8
5) займем у родственников, знакомых	18.1	21.3	17.6	24.9	16.0	16.2	24.6	24.0	18.1	18.2	16.0
6) другое	1.8	2.3	1.4	1.4	1.8	1.4	3.0	0.3	1.3	3.1	0.8
7) затрудняюсь ответить	8.4	7.1	13.5	4.9	6.1	8.1	7.7	7.3	8.2	7.9	9.6
8) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L8. ЕСЛИ ВЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК ВЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?											
1) сберег бы на будущее	9.4	7.1	4.9	3.5	8.9	11.1	5.4	10.1	6.6	10.0	11.0
2) на текущие нужды	29.7	30.0	31.6	25.1	38.4	30.6	21.5	21.9	29.2	28.5	34.4
3) на покупку дорогих вещей	10.8	11.8	17.6	10.5	9.7	11.2	11.1	8.6	10.1	9.7	14.0
4) на покупку квартиры, собственного дома	20.5	23.9	23.5	26.8	17.6	19.0	25.6	23.8	24.5	20.9	14.5
5) на образование	3.7	3.1	3.4	2.6	4.2	3.2	3.3	5.9	3.4	4.1	2.6
6) на лечение	13.2	9.6	9.2	10.7	15.2	13.1	10.9	14.9	13.7	12.5	13.0

7) на отдых, развлечения	6.9	6.1	8.1	15.1	6.6	5.8	8.2	12.3	8.7	5.5	5.3
8) на собственное дело, покупку акций	6.1	4.7	6.9	20.8	3.7	4.6	11.3	4.9	7.6	6.6	4.1
9) на покупку земли, дачи, садового домика	6.6	7.9	7.8	8.8	4.6	6.7	7.9	11.5	7.8	6.3	3.9
10) на покупку автомобиля	10.5	13.7	13.1	10.7	5.1	10.5	16.0	7.2	13.7	10.4	8.2
11) на другое	5.4	4.9	3.9	4.6	8.3	4.8	4.9	3.0	4.8	6.3	5.4
12) затрудняюсь ответить	8.9	7.9	6.3	5.0	6.9	10.3	7.3	6.9	8.1	8.9	10.6
13) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L9. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО РАСПОРЯЖАЕТЕСЬ СВОИМИ ДОХОДАМИ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ?											
1) стараюсь что-то отложить, а остальные тратю на текущие нужды	10.6	10.9	8.3	17.3	7.3	9.5	16.8	11.6	8.8	12.9	8.7
2) тратю на текущие нужды, что остается откладываю	19.6	19.0	21.8	28.2	9.6	17.9	35.0	26.6	21.4	20.7	13.4
3) тратю все на текущие нужды	64.7	66.4	66.3	47.6	80.4	66.9	44.4	57.5	64.6	61.8	71.6
4) затрудняюсь ответить	5.1	3.7	3.5	6.9	2.7	5.5	3.8	4.2	5.1	4.5	6.2
5) нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
L10. А КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО ТРАТИТЕ ДЕНЬГИ?											
1) постепенно, по мере необходимости	73.0	72.5	71.6	65.8	77.2	72.8	71.9	66.9	72.1	75.8	72.0
2) как можно быстрее, пока не обесценились	19.3	20.8	21.4	28.2	17.4	18.6	22.9	24.2	20.4	17.5	18.9
3) затрудняюсь ответить	7.4	6.3	6.9	6.0	5.4	8.2	4.7	9.0	7.6	6.3	8.1
4) нет ответа	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0	0.3	0.9
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, КАК ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1) в сбербанке	30.2	27.8	26.9	19.4	31.2	32.8	25.5	31.3	26.8	28.8	35.7
2) в коммерческом банке	14.4	16.5	17.3	19.5	11.4	11.9	23.9	12.9	16.3	17.1	8.8
3) в облигациях госзаймов, других ценных государственных бумагах	2.0	1.5	3.2	5.5	2.3	1.5	3.3	1.1	2.1	1.8	2.3
4) в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	7.3	6.8	11.0	13.7	6.1	6.4	9.9	10.6	8.0	6.7	6.5
5) в наличных деньгах	8.4	8.5	9.5	5.0	7.5	8.9	8.1	5.0	6.4	9.8	9.6
6) в "твердой" валюте	32.9	36.1	35.1	56.9	22.6	30.9	45.2	55.5	38.7	30.5	22.7
7) в драгоценностях, антиквариате, картинах	14.0	14.4	14.5	19.9	13.3	13.1	14.9	11.4	14.9	15.1	12.1
8) другое	2.5	2.7	1.2	3.2	2.8	2.3	3.2	2.5	2.1	3.5	1.6
9) затрудняюсь ответить	20.7	18.8	19.6	16.2	27.0	22.1	10.6	6.3	18.8	19.6	29.2
10) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1) да	15.3	15.4	13.6	23.2	14.9	12.5	24.0	19.0	14.2	15.6	14.8
2) нет	71.6	70.2	72.8	64.4	75.1	75.0	60.6	69.3	70.6	69.7	76.4
3) затрудняюсь ответить	12.9	14.2	13.1	11.9	9.8	12.4	15.2	11.7	14.9	14.5	8.8
4) нет ответа	0.2	0.1	0.5	0.5	0.3	0.2	0.2	0.0	0.3	0.2	0.1
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?											
1) да	5.9	6.2	4.9	11.5	4.7	4.8	10.2	7.8	5.8	7.1	3.5
2) нет	85.8	85.2	84.8	79.9	88.9	87.9	79.7	85.1	85.8	83.7	89.0
3) затрудняюсь ответить	8.2	8.5	10.0	8.6	6.4	7.2	9.8	7.1	8.4	9.0	7.1
4) нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.2	0.3

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2975	1470	234	187	508	1675	610	282	827	1069	797

J1. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ОСОБЕННО ОСЛОЖНЯЕТ ВАШУ ЖИЗНЬ?											
1) большая нагрузка, много работы	15.1	18.6	20.9	24.2	12.1	14.5	20.1	13.9	13.2	15.8	16.5
2) болезни близких	22.6	20.1	20.2	15.0	19.3	25.2	19.9	27.3	18.3	24.5	23.1
3) нехватка денег	63.0	65.2	63.8	48.1	78.8	65.0	45.7	62.2	61.6	63.4	64.1
4) отношения с родителями	5.8	4.2	8.0	5.7	6.3	4.9	6.0	5.3	7.7	4.6	5.8
5) проблемы с детьми	12.4	12.5	17.7	7.8	12.6	12.7	11.5	10.7	13.0	12.3	12.6
6) конфликты с начальством	3.4	4.0	12.1	2.2	1.3	3.4	5.0	3.6	1.8	3.3	5.0
7) отношения с соседями	2.8	1.9	3.4	6.3	1.1	3.1	2.8	2.4	2.9	2.2	3.8
8) поломки домашней техники	12.1	11.2	12.5	5.3	12.1	14.5	7.8	10.7	10.5	13.2	12.9
9) волокита, хамство в госучреждениях	10.9	11.3	10.4	16.7	8.9	10.5	15.3	16.1	10.4	10.1	10.9
10) обстановка на работе	8.9	13.6	17.1	8.5	9.4	7.8	11.0	3.7	9.2	9.7	8.9
11) перебои с водой, теплом, электроэнергией дома	14.0	12.9	10.1	19.6	11.7	13.7	16.7	10.0	19.9	13.7	9.5
12) аварийное состояние дома, квартиры	6.3	5.6	4.0	5.6	5.6	7.0	4.9	11.6	5.0	5.5	7.2
13) работа транспорта	6.6	6.8	4.0	9.7	3.5	5.6	11.4	11.4	12.1	3.4	3.6
14) ссоры с мужем (женой)	6.3	7.2	9.5	7.0	7.8	6.0	5.7	4.9	5.5	6.7	7.0
15) другое	4.2	3.6	2.9	4.6	4.3	4.0	5.0	4.0	4.9	4.7	2.6
16) затрудняюсь ответить	7.0	5.6	5.0	10.1	3.7	6.3	10.8	4.6	8.3	6.8	6.5
17) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
J2. КОГДА ВЫ ДУМАЕТЕ О БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ, ЧЕГО ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ВОИТЕСЬ?											
1) безработицы	32.4	43.9	44.9	27.1	42.1	31.6	28.5	24.0	33.6	35.3	29.7
2) нищеты	42.6	41.6	45.6	31.3	54.2	43.1	30.1	38.0	41.0	40.7	48.6
3) несчастного случая с близкими	34.8	37.5	30.2	41.7	30.2	35.8	37.9	37.8	36.6	33.4	33.8
4) одиночества	13.4	8.9	13.5	13.1	11.2	13.8	14.8	14.5	11.0	15.4	12.5
5) разлада в семье	11.4	12.2	13.4	16.3	9.1	10.5	15.3	8.7	14.2	10.7	10.3
6) потери жилья, крова	8.0	9.2	9.9	9.5	7.1	7.8	8.8	9.9	7.4	8.5	7.3
7) болезней	35.7	32.0	29.5	31.8	27.4	38.5	40.1	40.9	34.0	34.2	37.9
8) насилия, преступников	29.0	30.9	20.8	31.3	29.2	28.1	32.4	31.3	34.1	31.1	19.4
9) затрудняюсь ответить	7.5	6.1	7.9	11.3	3.3	7.7	8.5	8.7	6.8	7.6	7.7
10) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

## 2. Средние значения показателей для всего опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	288.2	310.9	265.2	423.4	219.8	263.0	422.0	421.9	266.2	293.2	259.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	185.0	198.9	187.2	185.5	175.3	178.1	215.8	212.4	187.1	190.2	166.5
06. КАКОВ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?	137.8	129.2	125.6	231.7	57.9	115.9	248.6	220.1	152.4	130.8	102.0
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ У ВАС ЗАНИМАЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА/ЗАНЯТИЕ?	16.3	15.1	12.0	14.3	13.0	15.6	18.1	18.8	16.3	14.9	17.2
010. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?	88.5	80.6	79.0	123.9	33.1	59.7	152.3	107.7	89.8	87.0	77.4
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	89.8	92.2	84.1	162.4	25.6	70.9	210.5	140.1	98.7	89.0	65.3

\* В % к числу ответивших на данный вопрос на выборке, равной 1500 человек.

**II. Работающее население России**  
**A. Социальные категории работников**  
**1. В % к численности каждой группы**

Варианты ответов	Март	Август	Декабрь	Апрель								
				Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
					государственном	полугосударственном	частном	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
Число опрошенных	1999	1980	1956	1830	1416	233	176	207	559	274	609	145

R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1) небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	49.7	48.5	47.9	54.8	59.8	40.5	36.2	45.6	53.9	64.5	54.3	57.0
2) много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	32.6	34.4	36.0	31.6	28.4	43.5	40.2	31.4	31.8	24.9	34.7	28.2
3) иметь собственное дело	9.5	9.0	8.5	7.1	4.8	9.6	21.6	18.5	6.9	5.3	5.7	4.2
4) затрудняюсь ответить	8.0	7.7	7.3	6.3	6.7	6.5	2.0	4.6	7.0	5.3	5.1	10.6
5) нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1) работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	22.1	18.2	16.9	13.5	14.6	9.4	10.8	32.3	20.6	15.7	8.6	2.2
2) работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.5	14.3	17.1	12.3	12.3	12.1	13.3	13.2	18.0	10.5	9.9	12.1
3) работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	56.1	57.7	57.1	65.3	64.1	69.7	68.8	47.3	52.7	63.8	74.1	73.6
4) работа - неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	4.8	5.8	4.9	3.8	3.4	6.6	2.7	0.9	5.2	3.9	2.6	7.0
6) затрудняюсь ответить	4.2	3.8	4.0	5.0	5.6	2.1	4.0	5.8	3.3	6.1	4.7	5.0
7) нет ответа	0.4	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.4	0.2	0.0	0.1	0.0

R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ НАПРЯЖЕННО ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?

1) в большинстве более напряженно	24.9	26.6	26.8	20.9	19.8	15.8	35.7	21.1	21.6	29.0	19.9	10.2
2) в большинстве так же, как и раньше	44.6	42.2	44.1	37.2	38.6	35.2	29.7	36.8	37.0	34.0	38.1	39.4
3) в большинстве менее напряженно	20.2	21.1	19.2	27.6	28.1	32.0	18.3	34.2	26.9	25.2	28.9	24.2
4) затрудняюсь ответить	10.2	9.9	9.8	14.1	13.3	16.8	16.3	7.9	14.3	11.8	12.8	24.6
5) нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	1.6

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1) скорее, согласен	42.3	44.6	40.2	34.1	31.8	33.6	52.8	51.9	42.0	29.2	30.9	21.4
2) скорее, не согласен	28.2	32.7	33.1	38.8	40.1	41.7	26.4	32.3	36.5	37.5	42.8	38.2
3) затрудняюсь ответить	29.4	22.4	26.6	26.7	27.8	24.8	20.8	15.8	21.3	32.8	26.1	39.3
4) нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.2	1.1

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1) намного меньше	29.8	35.5	31.2	46.7	48.8	50.0	27.5	31.8	45.3	39.9	52.4	50.9
2) несколько меньше	29.9	29.3	30.1	31.9	31.8	26.8	39.8	35.1	33.4	39.3	29.2	27.3
3) столько, сколько заслуживаю	21.8	17.2	18.6	10.2	8.1	11.8	22.3	23.6	9.1	8.5	8.9	6.7
4) несколько больше	2.4	3.3	3.1	1.9	1.5	3.6	2.7	2.2	1.2	2.8	1.4	4.0
5) намного больше	2.0	2.2	2.3	2.5	2.6	3.5	0.9	1.9	2.0	1.4	3.2	3.6
6) затрудняюсь ответить	14.1	12.4	14.1	6.5	6.8	4.3	6.9	5.2	8.8	7.7	4.3	7.6
7) нет ответа	0.2	0.2	0.6	0.3	0.4	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.5	0.0

Варианты ответов	Март	Август	Декабрь	Апрель								
				Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
					государственном	полугосударственном	частном	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
Число опрошенных	1999	1980	1956	1830	1416	233	176	207	559	274	609	145

08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1) да	19.7	13.8	17.2	14.7	13.0	23.5	17.4	16.4	20.0	9.9	13.9	9.5
2) нет	79.7	85.6	82.9	85.2	86.9	76.5	82.2	83.1	79.5	90.1	86.1	90.5
3) нет ответа	0.7	0.7	0.0	0.1	0.1	0.0	0.4	0.5	0.4	0.0	0.0	0.0

R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?

1) да	21.1	18.4	20.1	23.9	22.5	29.5	27.5	27.7	28.9	18.5	23.7	16.7
2) нет	70.6	74.2	70.7	60.3	63.0	50.3	51.2	55.4	55.9	65.1	60.7	68.6
3) затрудняюсь ответить	7.8	6.5	8.7	6.2	6.0	8.2	5.9	3.5	5.2	5.2	7.4	4.9
4) нет ответа	0.6	0.9	0.5	9.6	8.5	11.9	15.3	13.4	10.0	11.2	8.2	9.8

## 2. В % к числу наемных работников

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь	Апрель								
				Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
					государственном	полугосударственном	частном	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие
Число опрошенных	1818	1805	1799	1698	1397	203	94	161	539	262	576	138

R21. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ?

1) я уже имею акции своего предприятия	14.3	19.9	20.9	19.2	18.5	30.3	7.2	15.5	14.9	15.5	24.7	15.9
2) хотел бы купить	16.6	14.1	12.9	11.9	11.9	15.0	6.1	13.7	9.8	10.5	14.5	5.1
3) не хочу покупать	23.8	28.7	23.2	25.2	26.0	20.8	22.2	17.1	21.4	22.7	29.0	29.8
4) наше предприятие (организация) не может быть акционировано, работаю самостоятельно	27.3	19.2	22.1	19.6	20.8	6.4	31.0	24.6	32.7	23.9	10.8	14.2
5) затрудняюсь ответить	17.5	17.5	19.8	21.8	20.7	27.3	27.2	21.1	18.2	25.7	20.2	32.5
6) нет ответа	0.6	0.6	1.1	2.2	2.0	0.3	6.4	8.0	2.9	1.8	0.9	2.4

R22. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?

1) я уже купил акции (акцию)	6.6	16.6	22.6	27.2	28.1	20.9	28.3	32.1	37.0	18.4	27.7	11.3
2) хотел бы купить	29.5	24.9	24.4	10.8	10.2	14.9	9.6	9.0	11.5	10.4	11.4	8.9
3) не хочу покупать	42.1	38.1	36.0	45.4	45.6	43.2	47.2	39.3	35.7	48.1	47.3	62.3
4) затрудняюсь ответить	21.2	20.0	16.6	16.0	15.3	21.1	15.0	17.6	14.2	23.1	13.6	16.3
5) нет ответа	0.6	0.4	0.3	0.7	0.7	0.0	0.0	2.1	1.6	0.0	0.1	1.2

R23. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ), С КАКОЙ ИЗ НИХ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?

1) это попытка оказать людям материальную поддержку	10.5	10.7	10.0	7.4	7.1	5.9	14.6	6.9	5.8	6.1	9.1	5.8
2) это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	14.9	13.5	19.0	9.6	9.8	11.0	3.9	13.9	10.2	9.5	9.7	5.9



3) это показуха, которая реально ничего не изменит	53.4	56.4	49.0	61.3	61.7	61.9	54.3	59.9	68.6	62.8	60.5	49.9
4) затрудняюсь ответить	20.7	18.8	21.4	20.7	20.3	20.9	27.2	16.8	14.3	19.7	20.3	37.2
5) нет ответа	0.7	0.6	0.6	1.0	1.1	0.2	0.0	2.5	1.1	2.0	0.4	1.2
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?												
1) с уважением: как правило, они больше и лучше работают	6.0	4.8	4.5	3.3	2.9	4.5	5.5	4.5	4.1	3.2	3.2	0.4
2) спокойно: каждый получает по заслугам	36.7	40.3	41.3	33.6	32.6	35.1	45.9	40.3	40.5	32.0	30.9	25.9
3) у нас их не любят: как правило, это, рвачи и эгоисты	13.6	16.6	13.9	14.9	15.1	18.8	4.3	17.9	12.7	16.5	15.3	14.9
4) у нас нет больших различий в зарплатах	26.6	26.3	28.5	28.5	29.3	21.8	29.2	26.7	24.8	25.7	33.4	20.4
5) затрудняюсь ответить	16.6	11.6	11.6	18.8	19.0	19.8	15.1	10.1	17.1	22.4	16.5	34.7
6) нет ответа	0.5	0.2	0.2	1.0	1.1	0.0	0.0	0.5	0.8	0.3	0.8	3.8
R33. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ?												
1) хорошие, дружеские	33.1	28.8	31.4	22.6	23.2	15.8	30.2	19.6	17.9	25.1	23.5	25.1
2) нормальные, деловые	49.9	53.3	52.6	52.4	52.2	53.9	51.5	60.1	58.9	50.5	52.0	38.5
3) напряженные, конфликтные	10.6	12.6	10.9	18.1	17.8	23.7	12.1	17.4	16.8	17.3	18.7	21.7
4) затрудняюсь ответить	6.3	5.3	5.1	6.7	6.7	6.1	6.1	2.9	6.1	7.0	5.7	14.7
5) нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0
R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?												
1) очень часто	7.0	5.2	5.5	6.5	6.2	11.0	2.8	7.4	5.8	3.9	7.4	6.0
2) время от времени	38.6	39.8	35.1	30.9	30.4	38.2	24.6	21.8	24.2	29.5	35.3	37.6
3) практически не было или не было совсем	43.3	48.6	52.4	49.6	50.6	40.8	53.1	57.7	56.1	55.4	44.9	40.0
4) затрудняюсь ответить	10.8	6.3	7.0	11.3	11.4	7.0	17.7	9.9	11.2	10.5	11.6	13.5
5) нет ответа	0.3	0.1	0.1	1.6	1.4	3.0	1.8	3.2	2.6	0.6	0.8	2.9
R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?												
1) очень часто	3.6	3.2	2.0	3.2	3.0	5.2	1.3	5.6	1.8	1.9	3.0	5.8
2) время от времени	35.0	35.7	30.4	28.6	29.2	31.4	16.1	25.1	33.7	31.6	26.2	24.2
3) практически не было или не было совсем	49.0	53.1	60.8	55.3	55.3	48.6	67.6	57.1	50.8	53.5	59.7	49.4
4) затрудняюсь ответить	12.0	7.9	6.7	11.7	11.2	13.6	13.3	8.9	12.4	11.9	10.4	17.8
5) нет ответа	0.5	0.1	0.1	1.3	1.3	1.2	1.8	3.2	1.3	1.0	0.8	2.9

**Б. Социально-демографические и доходные группы (апрель 1994 г.)**  
**1. В % к численности каждой группы**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1831	420	1094	317	521	1058	252	308	976	463

R15. ОКАЗАЛА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)

1) приватизация улучшила положение предприятия	8.0	7.7	8.4	7.2	13.0	8.8	4.2	4.3	7.0	10.5
2) приватизация не оказала большого влияния на положение предприятия	40.1	42.3	43.2	26.7	43.5	43.1	32.5	28.7	40.6	51.4
3) приватизация ухудшила положение предприятия	24.3	14.6	23.3	40.6	19.4	19.1	37.0	38.5	23.1	15.8
4) затрудняюсь ответить	26.4	34.0	23.9	24.6	22.8	27.2	26.3	27.4	27.8	21.5
5) нет ответа	1.2	1.5	1.2	1.0	1.4	1.8	0.0	1.1	1.5	0.8

R16. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, ВЫ ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)

1) скорее выиграл(а)	8.8	7.3	10.3	5.8	14.9	9.0	5.6	3.7	7.2	12.6
2) скорее проиграл(а)	20.7	13.4	21.2	28.6	13.9	18.0	29.0	27.2	20.6	17.3
3) не выиграл(а) и не проиграл(а)	44.8	43.4	45.4	44.8	41.5	47.4	41.1	48.6	44.1	46.6
4) затрудняюсь ответить	23.9	32.0	22.1	19.5	27.8	23.0	24.3	20.0	25.4	22.3
5) нет ответа	1.8	3.9	1.0	1.3	1.9	2.6	0.0	0.5	2.7	1.1

R17. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто выиграл от приватизации предприятия)

1) мое положение на предприятии стало более стабильным	32.0	52.3	30.9	4.2	45.2	26.3	36.0	15.2	21.2	34.9
2) стал(а) значительно больше зарабатывать	47.3	41.5	41.5	90.9	33.8	49.8	54.1	29.7	58.1	46.7
3) улучшились условия работы	14.9	16.3	11.8	30.6	15.4	8.5	35.0	0.0	20.0	17.7
4) появилась возможность работать больше и лучше	5.4	4.4	5.7	4.9	5.8	6.9	0.0	0.0	6.4	7.2
5) улучшился психологический климат в коллективе	14.2	8.0	16.2	13.3	8.6	11.6	29.0	0.0	19.6	16.4
6) другое	7.5	13.4	7.1	0.0	16.3	6.8	0.0	20.4	0.7	8.0
7) затрудняюсь ответить	6.0	0.0	8.7	0.0	0.0	9.9	0.0	34.8	7.3	0.0
8) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

R18. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто проиграл от приватизации предприятия)

1) возросла опасность потерять работу	44.5	27.4	47.5	47.8	66.9	53.6	28.5	69.4	43.8	13.1
2) снизился заработок	58.6	82.4	53.4	56.2	36.2	49.7	74.3	70.8	53.7	52.5
3) приходится работать значительно больше	4.7	0.0	2.9	12.2	0.0	3.4	7.3	0.0	9.6	0.0
4) ухудшился психологический климат в коллективе	32.0	13.3	30.2	48.3	43.4	32.0	29.7	16.2	31.4	54.2
5) другое	5.5	10.5	4.9	3.8	15.2	6.5	2.3	5.4	6.7	3.4
6) затрудняюсь ответить	3.3	0.0	5.5	0.0	3.1	4.4	1.9	3.1	3.2	3.9
7) нет ответа	1.6	0.0	2.7	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	1.5	3.9

R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1) небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.8	41.2	55.8	71.3	44.7	58.0	54.7	61.7	60.1	39.2
2) много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	31.6	36.7	32.9	19.9	34.2	30.1	33.2	25.1	29.1	42.6

3) иметь собственное дело	7.1	14.3	5.7	1.3	13.3	7.4	2.6	5.5	5.7	10.4
4) затрудняюсь ответить	6.3	7.8	5.4	7.2	7.3	4.4	9.5	7.3	5.0	7.6
5) нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.3	0.5	0.2	0.0	0.5	0.1	0.2

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1) работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	13.5	13.9	11.6	19.5	23.6	12.3	9.8	9.5	12.6	18.5
2) работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.3	12.9	13.3	8.0	18.1	11.6	10.1	9.6	11.5	16.2
3) работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	65.3	64.2	65.9	65.0	50.8	67.4	69.9	72.9	66.8	57.2
4) работа - неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	3.8	4.5	3.5	3.7	4.0	3.1	5.1	1.0	4.7	3.8
5) затрудняюсь ответить	5.0	4.5	5.6	3.4	3.1	5.4	5.2	6.5	4.3	4.1
6) нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.3	0.4	0.1	0.0	0.5	0.0	0.2

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1) скорее, согласен	34.1	37.2	33.0	33.3	46.6	33.9	26.9	26.6	33.2	41.9
2) скорее, не согласен	38.8	36.5	38.8	42.3	32.9	40.7	38.6	41.5	40.2	35.6
3) затрудняюсь ответить	26.7	26.3	28.0	23.3	20.2	25.2	33.9	30.9	26.5	22.4
4) нет ответа	0.3	0.0	0.2	1.1	0.3	0.2	0.6	1.0	0.2	0.1

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1) не мог бы	18.4	10.4	18.3	30.1	16.2	17.8	20.9	20.4	18.7	17.3
2) мог бы	66.2	73.3	66.8	53.9	69.1	67.7	61.3	61.2	67.5	68.0
3) затрудняюсь ответить	14.9	16.0	14.4	14.6	13.6	14.0	17.5	17.6	13.4	13.9
4) нет ответа	0.6	0.3	0.4	1.4	1.1	0.5	0.4	0.8	0.4	0.8

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1) намного меньше	46.7	41.0	48.0	50.5	44.8	44.4	52.4	58.7	49.4	34.4
2) несколько меньше	31.9	35.0	31.7	28.2	33.3	32.5	29.8	25.5	32.6	35.7
3) столько, сколько заслуживаю	10.2	12.6	9.1	10.2	11.7	11.2	7.0	3.5	7.2	20.1
4) несколько больше	1.9	3.3	1.6	0.7	2.7	1.3	2.5	1.3	2.2	1.8
5) намного больше	2.5	1.9	2.2	4.7	2.0	1.9	4.1	5.1	2.1	1.5
6) затрудняюсь ответить	6.5	6.3	6.8	5.7	5.2	8.0	4.1	5.4	6.2	6.3
7) нет ответа	0.3	0.0	0.5	0.1	0.3	0.5	0.0	0.5	0.4	0.2

O8. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1) да	14.7	20.1	13.7	10.3	23.7	13.5	11.6	8.8	12.3	24.7
2) нет	85.2	79.7	86.2	89.7	75.9	86.4	88.4	91.2	87.6	74.8
3) нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	0.1	0.5

R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?

1) да	23.9	30.3	22.9	17.8	28.3	26.3	16.2	20.4	23.8	25.6
2) нет	60.3	53.1	59.6	72.9	55.6	58.3	67.3	68.1	60.9	54.9
3) затрудняюсь ответить	6.2	7.6	6.5	3.2	3.8	6.0	8.2	7.2	5.6	6.3
4) нет ответа	9.6	8.9	11.0	6.1	12.3	9.4	8.3	4.3	9.7	13.2

## 2. В % к числу наемных работников

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1698	371	1023	304	465	993	240	296	934	399

R21. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ?

1) я уже имею акции своего предприятия	19.2	12.7	22.2	17.8	15.6	20.9	17.9	19.4	17.4	25.0
2) хотел бы купить	11.9	11.0	12.7	10.6	7.1	13.2	12.1	8.5	12.7	14.5
3) не хочу покупать	25.2	31.0	22.1	27.7	20.1	23.3	31.9	29.4	25.3	19.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1698	371	1023	304	465	993	240	296	934	399

4) наше предприятие (организация) не может быть акционировано, работаю самостоятельно	19.6	22.6	18.7	18.9	32.2	18.6	14.5	14.2	21.2	21.4
5) затрудняюсь ответить	21.8	21.6	21.7	22.5	21.4	21.3	23.2	26.9	21.0	17.1
6) нет ответа	2.2	1.2	2.6	2.5	3.7	2.7	0.4	1.7	2.5	2.3
R22. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?										
1) я уже купил акции (акцию)	27.2	26.9	27.9	25.1	38.5	27.1	20.8	23.2	29.2	27.7
2) хотел бы купить	10.8	10.9	12.1	6.3	11.6	10.3	11.1	12.5	9.5	13.4
3) не хочу покупать	45.4	45.2	44.2	49.3	32.7	46.3	50.8	51.6	44.5	40.5
4) затрудняюсь ответить	16.0	16.9	15.1	17.6	14.8	15.9	16.8	11.8	16.3	17.2
5) нет ответа	0.7	0.0	0.7	1.7	2.5	0.4	0.4	0.9	0.5	1.2
R23. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ), С КАКОЙ ИЗ НИХ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?										
1) это попытка оказать людям материальную поддержку	7.4	6.8	8.1	5.7	4.7	8.8	6.1	8.1	7.2	8.0
2) это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	9.6	11.8	9.4	7.1	13.0	9.4	8.1	5.8	8.4	15.6
3) это показуха, которая реально ничего не изменит	61.3	58.0	61.7	64.2	66.4	60.7	59.6	61.2	63.6	56.4
4) затрудняюсь ответить	20.7	22.2	20.1	20.9	13.6	20.6	25.1	23.5	20.1	18.5
5) нет ответа	1.0	1.1	0.7	2.2	2.3	0.7	1.1	1.4	0.8	1.5
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?										
1) с уважением: как правило, они больше и лучше работают	3.3	3.4	3.6	1.8	4.1	3.2	2.9	2.2	2.6	6.1
2) спокойно: каждый получает по заслугам	33.6	37.4	31.7	34.6	40.7	35.2	26.2	22.1	34.9	42.2
3) у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	14.9	11.6	16.0	15.5	14.2	14.9	15.1	18.9	14.7	11.0
4) у нас нет больших различий в заработках	28.5	28.5	28.1	29.6	24.7	28.1	31.4	31.1	29.5	23.1
5) затрудняюсь ответить	18.8	17.5	19.7	17.6	15.7	18.0	22.3	23.0	17.5	17.4
6) нет ответа	1.0	1.6	0.9	0.9	0.6	0.6	2.2	2.7	0.9	0.1
R33. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ?										
1) хорошие, дружеские	22.6	29.0	20.6	21.0	16.8	23.0	25.3	21.9	23.4	22.1
2) нормальные, деловые	52.4	47.6	52.7	57.7	62.1	53.1	45.5	47.2	51.6	58.2
3) напряженные, конфликтные	18.1	16.6	19.8	14.8	15.7	17.5	20.8	22.6	17.8	15.5
4) затрудняюсь ответить	6.7	6.9	6.8	6.1	5.1	6.3	8.4	8.0	7.1	3.9
5) нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.4	0.4	0.1	0.0	0.3	0.0	0.3
R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?										
1) очень часто	6.5	5.1	7.4	5.6	6.0	5.5	8.9	8.1	5.7	5.9
2) время от времени	30.9	32.3	32.0	25.5	25.4	31.4	33.0	32.3	31.7	29.6
3) практически не было или не было совсем	49.6	47.8	48.8	54.4	55.3	51.5	42.5	42.1	50.6	55.2
4) затрудняюсь ответить	11.3	12.2	10.3	13.4	11.2	10.2	13.7	14.3	11.0	8.0
5) нет ответа	1.6	2.5	1.4	1.1	2.1	1.3	1.9	3.1	1.1	1.4
R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?										
1) очень часто	3.2	1.5	4.0	2.6	1.9	3.0	4.3	5.0	2.0	3.7
2) время от времени	28.6	28.2	29.5	26.2	30.7	28.9	26.9	25.4	31.3	27.4
3) практически не было или не было совсем	55.3	55.5	54.8	56.4	53.9	56.9	52.7	52.1	55.4	58.0
4) затрудняюсь ответить	11.7	13.0	10.6	13.5	12.0	9.9	14.9	15.6	10.4	9.0
5) нет ответа	1.3	1.8	1.1	1.3	1.4	1.3	1.3	1.9	0.9	1.9

**В. Группы по роду занятий, отраслям экономики, размерам предприятий (апрель 1994 г.)**  
**1. В % к числу работающих в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Род занятий		Отрасль экономики					Размер предприятия		
		собст- венники	наемные работ- ники	I	II	III	IV	V	до 200 человек	200 - 1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1830	129	1698	784	257	239	395	147	904	362	358

R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1) небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.8	26.1	57.1	54.6	53.4	44.8	67.7	49.0	53.4	54.0	62.6
2) много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	31.6	42.7	30.7	33.2	32.6	35.7	22.2	34.7	31.4	36.1	29.3
3) иметь собственное дело	7.1	28.8	5.4	6.7	4.6	13.5	4.7	6.6	8.3	4.9	4.3
4) затрудняюсь ответить	6.3	2.4	6.6	5.3	9.1	6.0	5.1	9.7	6.8	4.9	3.4
5) нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.2	0.4

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

1) работа для меня важна и интересна независимо от оплаты	13.5	14.5	13.4	12.9	5.0	11.4	22.9	16.9	15.6	12.6	12.4
2) работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше	12.3	14.7	12.1	11.6	10.1	10.4	15.8	17.7	12.3	12.5	13.2
3) работа - это источник получения средств к существованию; лучше платят - больше делаю	65.3	60.9	65.6	67.5	73.5	70.4	50.3	57.5	62.5	69.0	66.1
4) работа - неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	3.8	6.8	3.6	2.6	3.9	5.5	5.1	5.4	4.1	2.9	4.4
5) затрудняюсь ответить	5.0	2.6	5.2	5.2	7.1	2.3	5.6	2.5	5.4	2.9	3.7
6) нет ответа	0.1	0.5	0.1	0.1	0.3	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.2

R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ НАПРЯЖЕННО ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?

1) в большинстве более напряженно	20.9	34.0	19.9	21.1	6.8	27.5	23.7	25.7	23.3	15.8	18.6
2) в большинстве так же, как и раньше	37.2	36.7	37.2	37.1	35.5	38.0	40.5	32.8	38.5	41.2	32.3
3) в большинстве менее напряженно	27.6	16.2	28.5	29.7	39.5	18.7	21.0	23.7	22.4	33.5	39.5
4) затрудняюсь ответить	14.1	13.0	14.1	11.8	18.0	15.8	14.2	17.8	15.6	9.2	9.6
5) нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.3	0.3	0.0	0.6	0.0	0.2	0.3	0.0

R27. ВЫ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1) скорее, согласен	34.1	54.2	32.5	31.4	25.0	47.2	40.5	30.0	38.0	37.2	23.5
2) скорее, не согласен	38.8	20.9	40.2	43.6	40.5	30.5	30.3	41.4	34.5	40.2	51.5
3) затрудняюсь ответить	26.7	24.9	26.9	24.6	34.2	22.2	28.9	28.6	27.5	22.4	24.8
4) нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.4	0.3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.2	0.2

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1) намного меньше	46.7	22.0	48.6	49.2	56.0	36.7	48.4	25.6	40.9	53.5	54.7
2) несколько меньше	31.9	33.4	31.8	30.9	25.2	31.8	32.8	49.1	34.0	33.7	27.0
3) столько, сколько заслуживаю	10.2	29.2	8.7	9.6	4.0	21.3	8.1	11.3	12.5	6.4	8.5
4) несколько больше	1.9	6.6	1.5	1.4	1.8	3.6	1.6	2.7	2.3	0.3	2.0
5) намного больше	2.5	2.2	2.6	2.8	4.7	1.2	2.0	0.4	2.7	1.6	2.5
6) затрудняюсь ответить	6.5	6.5	6.5	5.6	7.9	5.4	7.0	10.1	7.2	4.4	4.8
7) нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.4	0.4	0.0	0.1	0.8	0.4	0.0	0.5

08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1) да	14.7	23.9	14.0	12.1	14.8	17.8	21.2	11.6	15.7	11.0	16.8
2) нет	85.2	75.6	85.9	87.8	85.2	82.2	78.3	88.4	84.2	88.9	83.0
3) нет ответа	0.1	0.6	0.1	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.1	0.1	0.3



4) затрудняюсь ответить	6.7	7.9	4.4	10.5	3.8	5.2	5.8	6.0	5.6
5) нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3
R36. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?									
1) очень часто	6.5	8.1	10.5	2.5	3.0	1.3	4.8	9.4	7.2
2) время от времени	30.9	31.8	39.2	31.9	26.4	18.0	26.8	34.2	40.2
3) практически не было или не было совсем	49.6	44.0	42.5	53.3	60.7	68.8	57.9	45.0	38.3
4) затрудняюсь ответить	11.3	14.4	7.0	10.5	7.3	11.4	8.9	10.1	12.9
5) нет ответа	1.6	1.7	0.8	1.7	2.6	0.5	1.6	1.3	1.5
R37. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?									
1) очень часто	3.2	3.4	7.9	0.6	1.4	0.3	2.5	6.8	2.1
2) время от времени	28.6	25.0	34.7	28.1	34.1	26.3	26.4	32.6	33.5
3) практически не было или не было совсем	55.3	56.2	48.2	58.3	55.5	59.7	59.1	52.4	49.5
4) затрудняюсь ответить	11.7	14.0	8.3	10.5	8.2	13.2	10.2	6.9	13.6
5) нет ответа	1.3	1.4	1.0	2.4	0.8	0.5	1.7	1.2	1.3
R15. ОКАЗАЛА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАКОЕ-ЛИБО ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									
1) приватизация улучшила положение предприятия	6.8	5.2	1.5	22.7	--	--	11.5	6.9	1.6
2) приватизация не оказала большого влияния на положение предприятия	40.7	40.8	45.5	38.8	--	--	51.6	36.8	38.6
3) приватизация ухудшила положение предприятия	25.0	26.3	35.9	6.8	--	--	11.4	30.3	36.3
4) затрудняюсь ответить	26.5	26.8	16.3	29.7	--	--	23.8	24.7	22.6
5) нет ответа	1.1	0.9	0.8	1.9	--	--	1.6	1.3	0.9
R16. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ВАС ЛИЧНО, ВЫ ВЫИГРАЛИ ИЛИ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизироваться)									
1) скорее выиграл(а)	7.4	6.0	3.9	20.0	--	--	14.3	4.8	2.8
2) скорее проиграл(а)	20.7	21.8	19.8	17.6	--	--	18.2	17.3	28.3
3) не выиграл(а) и не проиграл(а)	46.0	47.2	53.9	36.1	--	--	46.5	51.1	46.1
4) затрудняюсь ответить	24.2	24.0	21.7	20.4	--	--	19.7	25.5	21.6
5) нет ответа:	1.7	1.0	0.8	5.9	--	--	1.2	1.3	1.2
R17. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто выиграл от приватизации предприятия)									
1) мое положение на предприятии стало более стабильным	28.4	34.4	28.1	13.0	--	--	22.9	27.7	23.9
2) стал(а) значительно больше зарабатывать	52.9	39.8	20.3	81.1	--	--	68.5	19.3	21.8
3) улучшились условия работы	17.2	21.3	32.4	8.0	--	--	22.6	15.7	2.3
4) появилась возможность работать больше и лучше	5.3	5.9	0.0	6.0	--	--	1.8	23.0	0.0
5) улучшился психологический климат в коллективе	18.1	21.7	0.0	17.9	--	--	20.7	18.3	16.3
6) другое	2.3	4.1	0.0	0.0	--	--	0.0	0.0	20.2
7) затрудняюсь ответить	6.1	6.8	28.2	0.0	--	--	2.8	12.9	17.8
8) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	--	--	0.0	0.0	0.0
R18. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЛИ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу тех, кто проиграл от приватизации предприятия)									
1) возросла опасность потерять работу	43.7	47.6	38.2	28.1	--	--	32.4	23.2	58.9
2) снизился заработок	60.6	57.9	78.5	61.1	--	--	44.0	74.3	65.3
3) приходится работать значительно больше	5.1	6.2	3.8	0.0	--	--	7.1	5.5	4.3
4) ухудшился психологический климат в коллективе	31.7	34.5	27.1	20.1	--	--	41.3	36.1	24.2
5) другое	4.8	6.1	0.0	3.1	--	--	5.4	0.0	7.9
6) затрудняюсь ответить	2.0	1.2	0.0	0.0	--	--	0.0	5.0	2.0
7) нет ответа	1.7	1.3	0.0	7.6	--	--	2.8	0.0	2.3

I - промышленность, строительство, транспорт, связь

II - сельское, лесное, охотничье хозяйство

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

### Г. Социальные категории работников В % к численности каждой группы

Варианты ответов	Март	Август	Декабрь	Май								
				Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
					государ- ственном	полуго- сударст- венном	частном	руково- дители	специа- листы	служащие	квали- фициро- ванные рабочие	неквали- фициро- ванные рабочие
Число опрошенных	1999	1980	1956	1900	1471	242	187	200	674	312	546	130

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?												
1) были	--	--	--	26.3	27.7	27.6	12.6	19.4	21.2	26.2	32.3	24.7
2) не было	--	--	--	65.5	63.9	65.5	78.7	77.4	72.6	66.2	58.2	65.6
3) затрудняюсь ответить	--	--	--	7.1	7.9	4.2	4.7	2.7	6.0	6.2	9.2	6.9
4) нет ответа	--	--	--	1.1	0.5	2.8	4.0	0.6	0.2	1.4	0.3	2.8
R53. А ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?												
1) есть	45.7	45.6	47.5	42.6	46.1	37.5	20.9	38.2	42.7	40.2	47.3	37.2
2) нет	40.4	43.7	45.1	40.4	37.4	39.5	67.1	53.1	41.6	41.7	35.3	42.1
3) затрудняюсь ответить	13.1	10.6	7.3	15.8	15.8	20.0	9.9	8.1	14.3	17.5	17.3	18.9
4) нет ответа	0.7	0.1	0.0	1.1	0.7	2.9	2.2	0.6	1.4	0.6	0.2	1.9
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?												
1) ничего не предпринимает	30.6	40.5	35.2	29.5	28.8	35.1	25.6	18.0	28.2	25.0	34.8	23.1
2) переводит работников на неполный рабочий день	15.0	16.1	20.7	16.6	18.2	11.0	5.5	20.7	17.3	13.9	16.8	18.6
3) предоставляет отпуска без сохранения содержания	24.1	21.3	24.8	22.0	23.2	20.9	5.5	41.4	20.4	19.3	22.7	18.1
4) создает коммерческие структуры для своих работников	3.9	4.1	2.6	2.5	2.7	2.0	1.1	2.7	1.7	4.5	2.9	0.0
5) помогает в трудоустройстве на других предприятиях	3.9	3.2	2.3	1.8	1.7	0.9	7.4	2.1	2.1	2.8	1.3	2.2
6) активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта	14.0	15.7	10.7	10.3	10.2	10.8	10.6	32.8	7.7	11.2	9.7	4.7
7) другие меры	1.8	1.7	1.9	1.3	1.5	0.3	0.5	2.6	1.7	0.8	1.4	0.0
8) затрудняюсь ответить	28.7	21.2	25.7	32.2	30.5	35.0	51.0	15.8	35.2	37.4	26.9	45.4
9) нет ответа	2.6	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?												
1) это очень вероятно	11.9	16.1	13.1	17.5	17.3	20.2	15.1	10.9	13.4	19.2	19.1	25.2
2) есть такая вероятность	24.8	26.3	24.9	28.2	29.3	27.1	19.7	30.3	30.4	25.5	30.2	21.1
3) это маловероятно	50.9	47.5	51.3	40.1	39.8	37.7	46.0	51.0	44.4	41.2	35.6	35.5
4) затрудняюсь ответить	11.7	9.7	10.6	13.1	13.2	12.4	13.1	7.1	10.8	13.4	15.0	16.3
5) нет ответа	0.6	0.2	0.1	1.2	0.4	2.6	6.1	0.7	0.9	0.6	0.1	1.9
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?												
1) думаю, что да	53.1	52.8	49.5	40.4	38.9	40.2	53.5	53.4	40.6	32.8	44.0	29.8
2) думаю, что нет	24.1	28.2	25.9	30.4	31.8	33.0	14.9	20.1	31.4	38.0	27.6	39.3
3) затрудняюсь ответить	21.8	18.1	23.8	27.0	28.0	22.7	24.3	25.5	25.9	28.6	27.3	27.5
4) нет ответа	0.9	0.9	0.8	2.2	1.2	4.1	7.4	1.0	2.1	0.6	1.0	3.5
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?												
1) скорее всего, сменю	3.6	2.9	1.7	3.6	3.0	2.2	11.0	3.5	3.1	3.6	4.5	2.5
2) возможно, сменю	12.4	13.5	12.6	14.3	13.5	19.7	13.1	16.7	14.0	12.3	15.7	13.9
3) не собираюсь менять	76.4	78.4	77.1	71.0	72.2	65.9	69.2	71.9	70.8	72.1	69.6	74.5
4) затрудняюсь ответить	6.9	4.9	8.4	10.0	10.6	9.7	6.2	7.5	10.7	11.3	10.1	8.5
5) нет ответа	0.7	0.2	0.2	0.9	0.8	2.4	0.4	0.4	1.5	0.6	0.1	0.6



**Д. Социально-демографические и доходные группы (май 1994 г.)**  
**В % к численности каждой группы**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1900	411	1174	315	547	1115	238	313	1032	475

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?										
1) были	26.3	23.2	27.4	26.0	20.6	25.8	30.8	31.7	25.8	23.4
2) не было	65.5	64.1	65.5	66.8	73.8	65.9	59.4	61.2	65.7	69.0
3) затрудняюсь ответить	7.1	10.4	6.4	5.5	4.4	7.3	8.4	6.8	7.4	6.7
4) нет ответа	1.1	2.3	0.6	1.7	1.2	1.0	1.4	0.4	1.1	0.9
R53. А ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?										
1) есть	42.6	35.6	44.1	45.8	39.5	43.7	42.4	42.8	44.7	38.0
2) нет	40.4	45.7	38.5	41.2	46.4	39.7	38.4	34.6	40.4	45.3
3) затрудняюсь ответить	15.8	15.6	17.0	11.7	12.8	15.6	18.1	22.5	13.9	15.0
4) нет ответа	1.1	3.1	0.4	1.4	1.3	1.1	1.2	0.0	1.0	1.7
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?										
1) ничего не предпринимает	29.5	27.9	27.9	37.3	27.2	27.0	35.9	36.6	28.3	26.5
2) переводит работников на неполный рабочий день	16.6	11.2	18.3	16.2	17.8	18.6	11.7	9.9	19.3	16.1
3) предоставляет отпуска без сохранения содержания	22.0	19.9	22.1	23.8	21.3	22.7	20.9	21.2	22.7	21.1
4) создает коммерческие структуры для своих работников	2.5	1.8	2.2	4.6	4.1	1.0	4.7	2.5	2.3	3.0
5) помогает в трудоустройстве на других предприятиях	1.8	2.3	1.9	0.9	2.5	2.5	0.3	1.1	1.7	2.9
6) активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта	10.3	5.5	11.7	10.2	14.1	11.5	5.8	8.6	10.3	11.9
7) другие меры	1.3	1.0	1.7	0.3	2.5	1.6	0.0	0.2	1.5	1.2
8) затрудняюсь ответить	32.2	39.4	31.5	26.6	30.0	32.4	32.8	31.4	30.9	34.1
9) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?										
1) это очень вероятно	17.5	12.7	18.2	20.7	11.2	16.8	22.8	25.0	18.7	8.2
2) есть такая вероятность	28.2	24.2	29.7	27.3	27.1	29.9	25.1	25.2	28.3	28.8
3) это маловероятно	40.1	48.0	37.2	40.9	49.0	41.1	32.4	32.3	38.4	52.4
4) затрудняюсь ответить	13.1	11.7	14.4	9.9	11.0	11.3	18.0	17.0	13.6	9.4
5) нет ответа	1.2	3.3	0.5	1.2	1.8	0.8	1.6	0.4	1.0	1.2
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?										
1) думаю, что да	40.4	50.7	39.6	31.1	49.5	40.5	34.6	26.5	40.3	52.5
2) думаю, что нет	30.4	21.3	29.3	45.4	25.5	29.4	35.6	40.6	29.8	25.3
3) затрудняюсь ответить	27.0	23.9	29.9	20.3	21.9	28.9	26.2	32.0	28.2	19.0
4) нет ответа	2.2	4.2	1.2	3.2	3.1	1.2	3.6	0.8	1.7	3.2
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?										
1) скорее всего, сменю	3.6	6.7	3.1	2.0	3.0	3.9	3.4	5.2	2.9	4.0
2) возможно, сменю	14.3	20.1	14.0	8.4	17.0	13.5	14.4	16.2	14.2	12.2
3) не собираюсь менять	71.0	61.1	70.7	84.1	68.2	70.1	74.7	68.0	70.5	77.0
4) затрудняюсь ответить	10.0	9.0	11.7	5.5	9.5	11.9	6.7	10.4	11.7	5.4
5) нет ответа	0.9	3.1	0.5	0.0	2.4	0.6	0.8	0.2	0.8	1.5

**Е. Группы по типам предприятий (май 1994 г.)**  
**В % к численности каждой группы**

Варианты ответов	Род занятий			Отрасль экономики					Размер предприятия		
	Всего	собст- венники	наемные работники	I	II	III	IV	V	до 200 человек	200 - 1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1900	96	1804	718	262	260	463	197	1023	389	304

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?											
1) были	26.3	7.9	27.3	38.4	12.9	24.9	15.7	18.2	17.8	30.8	43.5
2) не было	65.5	71.5	65.1	52.6	80.3	66.1	77.3	73.4	76.3	62.8	46.6
3) затрудняюсь ответить	7.1	8.6	7.0	8.6	5.5	7.4	6.0	5.0	5.0	5.9	8.8
4) нет ответа	1.1	11.9	0.6	0.5	1.2	1.6	1.0	3.4	0.8	0.5	1.1
R53. А ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?											
1) есть	42.6	15.9	44.0	57.6	28.8	32.7	32.3	35.5	32.4	50.5	67.0
2) нет	40.4	64.4	39.2	26.6	47.6	52.3	51.5	48.1	52.4	31.9	21.0
3) затрудняюсь ответить	15.8	9.9	16.1	15.7	21.4	14.5	14.7	12.3	14.0	16.7	11.8
4) нет ответа	1.1	9.8	0.7	0.2	2.2	0.5	1.5	4.1	1.1	0.9	0.3
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ?											
1) ничего не предпринимает	29.5	18.7	29.8	27.4	31.8	30.4	27.5	41.5	29.5	31.9	30.9
2) переводит работников на неполный рабочий день	16.6	5.9	16.9	23.3	2.5	12.6	12.7	9.1	10.2	18.4	26.4
3) предоставляет отпуска без сохранения содержания	22.0	12.6	22.2	29.5	9.8	19.3	15.7	10.3	17.6	25.3	30.0
4) создает коммерческие структуры для своих работников	2.5	3.6	2.5	2.4	2.6	4.9	2.5	0.0	3.2	0.7	3.8
5) помогает в трудоустройстве на других предприятиях	1.8	2.8	1.8	1.3	2.4	4.0	1.6	1.5	2.1	2.1	0.6
6) активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта	10.3	17.5	10.1	13.1	12.4	7.2	4.7	5.2	8.3	15.9	11.5
7) другие меры	1.3	0.0	1.4	1.5	0.0	1.0	2.7	0.0	1.2	0.4	1.7
8) затрудняюсь ответить	32.2	42.9	31.8	24.9	43.9	34.8	40.4	39.4	36.9	27.0	19.7
9) нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?											
1) это очень вероятно	17.5	11.4	17.8	20.8	21.1	11.6	12.9	16.9	16.3	18.9	20.3
2) есть такая вероятность	28.2	10.1	29.1	34.4	17.8	29.6	26.6	17.7	26.0	28.0	33.7
3) это маловероятно	40.1	46.8	39.7	33.2	42.9	39.3	47.7	50.8	44.1	41.7	35.0
4) затрудняюсь ответить	13.1	16.0	12.9	11.6	16.7	17.1	12.0	10.4	12.5	11.0	10.9
5) нет ответа	1.2	15.7	0.4	0.1	1.5	2.5	0.9	4.2	1.2	0.3	0.2
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?											
1) думаю, что да	40.4	49.6	39.9	39.9	40.0	42.8	39.0	42.3	44.4	41.0	35.8
2) думаю, что нет	30.4	6.2	31.7	31.0	33.5	25.3	32.5	27.0	28.7	31.5	37.3
3) затрудняюсь ответить	27.0	26.9	27.0	28.4	24.0	27.0	27.4	24.5	24.6	26.8	25.5
4) нет ответа	2.2	17.3	1.4	0.7	2.5	4.9	1.1	6.1	2.3	0.6	1.4
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?											
1) скорее всего, сменю	3.6	7.5	3.4	3.6	4.6	5.4	2.2	2.3	3.8	2.6	3.5
2) возможно, сменю	14.3	7.8	14.7	15.9	15.2	13.3	13.0	10.9	14.1	14.7	17.3
3) не собираюсь менять	71.0	70.2	71.1	68.5	72.0	72.2	73.8	72.9	71.4	72.1	68.6
4) затрудняюсь ответить	10.0	10.2	10.0	11.9	7.4	8.1	9.2	10.9	9.8	10.0	10.2
5) нет ответа	0.9	4.3	0.8	0.2	0.8	1.0	1.7	3.0	0.9	0.6	0.4

### III. Методический комментарий к разделу "Информация"

**1. Образование** (вопрос: «какое учебное заведение Вы окончили?»)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

**3. Территориальные единицы** — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

**4. Социальные сектора экономики** (вопрос: «к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?»)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное

предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

**5. Характер занятости** (вопрос: «каково Ваше основное занятие?»)

Принятые градации:

"владельцы" — занимаются частным предпринимательством, бизнесом; — занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг; имеют собственную ферму;

все группы работающих по найму, по контракту.

**6. Должностной статус** (вопрос: «к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?»)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

**7. Среднедушевой доход** (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?". Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

# SUMMARY

## ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. **Socio-Political Situation in Russia: March-May 1994** (by Boris Dubin, Lev Gudkov, Yuri Levada, Leonid Sedov). Public moods in Russia have not undergone sufficient changes during the last several months. March and April were months with the lowest positive indicators of public opinion on situation in the country for the last six months. But assessments of the situation in the country, people's own situation and the near future sharply differ depending on respondents' political sympathies. The calmest assessments are displayed by adherents of the Russia's Choice and its leader Yegor Gaidar, symbolizing them in public opinion at the fullest measure, the most anxious and negative ones are shared by supporters of the Communist Party of Russia and the Liberal Democratic Party of Russia.

The social basis of support to political parties stays in general extremely insignificant; no more than 40 per cent of the population are willing to express any active support to this or that party. But this depolitization process means preservation of former distribution of the main socio-political forces and relative stability in the visible future.

Indices of confidence in socio-political institutions are not high. In people's eyes, the parliament does reflect the real distribution of forces in society. Society is keeping confidence in the army.

Active interest in political life is displayed by a small part of the population. More than a half of those interviewed either do not have political preferences or do not intend to participate in the closest possible elections.

2. **Changes in Russia in 1993-1994: Experts' Opinion** (by Leonid Kosals, Inna Ryvkina, Olga Shuvalova). In 1993 and 1994, VCIOM conducted three polls of experts: in April 1993, in September 1993, and in March 1994. Politicians, entrepreneurs, scholars, journalists included in the expert group (200 people in total) answered the same questions with an interval of six months. The questions dealt with the nature of political and economic changes in Russia.

1) The majority of experts in general pessimistically evaluates the processes going in the country.

2) It follows from analysis of the dynamics of estimates given to social tension in various social spheres that, during 12 months, experts found softening of social tension in two spheres — of political and inter-ethnic relations.

3) The relative political calm, observed in Russia lately, to all appearance is temporary in nature. The reason of it is that the political factors, which were earlier destabilizing the political situation, namely conflicts between different branches of power, ceased having the former effect. In the recent time new destabilization factors have begun taking shape, which originate not as much from the state as from society itself. Aggregation of these factors has shown that practically all sorts of groups, society consists of, were mentioned: ethnic, territorial, political, managing, occupational by branch of economy, professional, groups by employment.

4) Expert estimates have disclosed paradoxical nature of the economic reforms in Russia. On one hand, social prerequisites for market economy have begun appearing (experts noted that there had been a progress in liberating people, starting formation of a class of owners, vitalizing trade, filling the market with goods). On the other hand, as it can be understood from the obtained answers, these social conditions were neither followed nor supported by necessary economic and legal transformations: appearance of new economic institutions (such as taxation system, system of price-fixing, system of stimulating, etc.) is behind the development of entrepreneurship and naturally hampers it.

5) Prognostic estimates of public mood for the coming six months are still less favourable: experts suppose that apathy of the population will be rising and satisfaction with life falling, people's confidence in the authorities will decrease and probability of mass manifestations decrease.

3. **Concepts of the Status Dynamics, and Socio-Political Attitudes** (by Larissa Kosova). Analysis of results of the monthly monitoring of the population shows that subjective estimate of dynamics of a person's own status turns out to be "demarcation line" setting the distance of positions concerning changes in society and to a considerable extent determining both general emotional background and respondent's estimate of economic and political situation. The number of respondents anticipating lowering of their status makes 19 per cent; the majority of them thinks that their status position will not change, 20 per cent of those who gave answer think that they will manage to rise their status. Within the totality, groups of "swift" mobility (both ascendent and descendent) are selected, as well as three stable strata anticipating that they will keep resp. higher, middle, and lower positions on the social status scale. Respondents putting themselves on higher positions or expecting ascendent mobility are accompanied by more favourable emotional background. The same respondents tend to more optimistically evaluate the economic situation both in the region of their residence and in Russia as a whole. Each of the described projective mobility groups experience its particular fears and anxieties. So, threat of unemployment and impoverishment to a greater extent is problematized by respondents who have put themselves on lower levels of the social scale. Anxieties of higher status respondents are within the sphere of mutual relations with the authorities. The analyzed groups have different electoral attitudes, though both democratic and oppositional parties enjoy public support in all groups. Nevertheless, respondents expecting ascendent mobility or holding higher status positions to a greater extent tie their interests with the "Russia's Choice" and Yavlinsky's bloc. Communists and Zhirinovskiy's party have more supporters at the opposite end of the scale.

4. **The "Authorities", the "Business", and the "West"** (by Alexey G. Levinson). The polls conducted by VCIOM in 1993-1994 showed the ambivalent perception of these three subjects which had been in the focus of attention of Russian society. All three were most often named as either "enemies of Russia" or forces capable of "saving Russia out of trouble".

The polls revealed that there still exists the traditional Russian belief in "strong power" which will come to this land, and a non-less traditional desire to strip the existing authorities of their legitimacy.

The attitudes to the "business" (which stands now for all kinds of a spreading entrepreneurial activity) is seen as the most attractive occupation by the younger generation, and as "mafia" by most of the elderly people who are least involved in it.

The "West" is more favoured by dwellers of big cities where its presence is more pronounced. It is feared by the less urbanized population who are out of real contact with it. As to society as a whole, the opinion that "being closer to the West has brought Russia more good than evil" is pervading.

5. **Poverty under New Economic Conditions** (by Ludmila Khakhulina, Natalia Kovaleva, Larissa Zubova). At present, it is expansion of poverty that becomes a more and more urgent problem. This determines strengthening of negative attitude toward economic reform, fall of attractiveness of the system of market relations, rise of nostalgia for the past. In the last end, poverty may turn out to be a serious obstacle in the way of economic transformations.

The research of poverty problem was based on a hypothesis arguing that at the present time the poor strata include not only the "traditional" poor (families with many children, single parents, young families, families of unskilled workers, pensioners, etc.) but as well the "new" poor presenting a considerably wide circle of families recently of middle wealth, whose material condition considerably deteriorated under the influence of the "shock therapy".

58 per cent of the total of those interviewed got into the number of poor families.

Analysis of the socio-demographic structure of families by different variants shows that the poverty problem is more acute for those families which are more numerous, have more children, adult dependants, unemployed members. But, in our opinion, it is not this factor that determines today the real scales of poverty. The initial reason of this phenomenon lies in the system of distributive relations and, first of all, in the sphere of payment for work.

**6. Various Groups of Population in the Sphere of Labour** (by Zoia Kupriyanova). Shaping of an attitude to active behaviour in the sphere of labour is as yet behind the actual changes in this field, which have expanded possibilities for display of initiative and realization of working potential. This especially applies to women: 63 per cent of them prefer to have a modest but guaranteed earning. Among men this orientation is also rather widely spread — among 46 per cent of those interviewed.

Both men and women equally often get unpaid leaves during the last months, 21 per cent of those interviewed got them. Real unemployment is still not high but it makes uneasy many working people, noteworthy more women than men (unemployment was mentioned among the most acute problems by 46 per cent of males and 52 per cent of females). Women more pessimistically estimate the general economic situation as well as their own material condition. In order to rise their income, a part of respondents has additional employment, secondary job (men — 17 per cent, women — 11 per cent).

Practically all estimates and judgments of working people younger than 25 years are much more optimistic than those of working people older than 55. This is applicable to acceptability of present life, prospects for softening of difficulties and mood in general. It is not by chance that young people second continuation of reforms 1.7 times more often than their elder colleagues (resp. 41 and 24 per cent).

Young people are ready to take a risk and prefer working a lot, earning much without any guarantees for this earning in the future (this preference was expressed by 37 per cent of younger and 19 per cent of the eldest people). Starting their own business is preferred by 16 per cent of young respondents and only by 1 per cent of those older than 55 years.

Young people have regular additional earning 2.1 times more frequently than their elder mates (resp. 21 and 10 per cent). They are potentially more mobile and express intention to change primary job more frequently than workers of elder age (28 and 10 per cent correspondingly).

Enterprise managers sharply stand out of all groups of respondents, selected by the social and official status, for all their assessments and behaviour. While estimating their material condition, mood, life around them, etc., they act as optimists 3 to 5 times more frequently than others. Managers registered possibility of displaying initiative and realization of abilities, which is characteristic of the present time, twice more frequently than average. The level of working motivation in this group is considerably higher than in others: there are less people among them working merely for existence means and more those who have interest in work irrespective of payment for it.

Mass unemployment is considered hardly probable by them. Managers estimate problems occurring within production process more optimistically than other groups.

Blue-collar workers are least of all adapted to the present economic reality. The number of those who estimate their life

in all its economic manifestations at the lowest level is among them the highest of all. The majority of blue-collar workers prefers though not high but guaranteed wages.

All people employed in the private sector are the most adapted to the new conditions of life and, consequently, secure support and basis of reforms in prospect; in the state sector these are, in the first instance, managers, specialists, all young people, and more men than women.

**7. Voluntary Labour Mobility** (by Ekaterina Khibovskaya). The scales of actual voluntary labour mobility are closely connected with economic situation of enterprises. Labour transference is sufficiently higher at those enterprises where people have to take unpaid leaves, where mass redundancies and strikes have taken place.

7 per cent of those interviewed in March 1994 expressed firm intention to change the job and still other 16 per cent answered that perhaps they would change it in the near future. In May 1994, the corresponding indices were 4 and 14 per cent.

The state sector of economy does not lose its attractiveness for a sufficient part of working people. The majority of respondents probably does not connect their socioeconomic well-being with type of employment and apparently for that reason almost two-thirds of the interviewed working people find it hard to answer the question about direction of mobility.

The structure of motives of potential labour mobility in the dynamic aspects is not undergoing sufficient changes. The determinant part is as formerly played by motives of low wages and income.

**8. Reproductive Behaviour of the Population in the Transition Period** (by Valentina Bodrova). The results of the study have shown that low reproductive orientations typical of the overwhelming majority of Russia's population are being aggravated by peculiarities of the present socioeconomic and political situation of the country.

In 1994, the index of ideal number of children in Russia has become 2.02, that of desired number is 1.65, and the index of expected number is 1.08. For the period 1991-1994, the index of desired number of children has fallen from 1.77 to 1.08, i.e., almost by 40%. In 1994, this index (1.08) is 2 times lower than the replacement level. Especial anxiety is caused by firm intention of three-fourths of rural respondents not to have children within the coming 2 or 3 years.

The lowest indices of reproductive attitudes are found in the Urals and North Eastern regions of Russia.

The maximum values of ideal, desired, and expected number of children are displayed by respondents living in the North Caucasian region. For indices of expected number of children (0.78), the Urals region yields the North Caucasian one (1.60) by 2 times, but even the latter index of desired number of children is below the replacement level.

The population realizes that without radical economic reform and political stability it is difficult to gain confidence in the future and receive opportunities to have good earning for maintenance of family with children and to plan having children within the coming two or three years.

The complex of privileges both actually existing and those which can be offered by the government are not considered by the population effective from the standpoint of change of the population's reproductive attitudes.

#### INFORMATION

The section presents results of surveys of the whole population about public and individual moods, opinions of economic and political situation, main problems, and policy of the country's government for April and May 1994 (divided in groups by age, education, political attitudes, income, sector of economy, types of settlement) and a survey of the working population of Russia (divided by social categories, official status, sectors of economy for the entire period of monitoring — from March 1993 to April 1994).

**List of Questions for the General Population**  
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics  
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (42, 49, 54)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (42, 54)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (42, 54)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (42, 54)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (42, 49, 54)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (49, 54)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 55)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 55)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (50, 55)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (50, 55)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (42, 50, 55)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (50, 56)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 56)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 56)
25. Please mention 5 or 6 Russian political figures in whom you have most confidence. 1) Ye. Gaidar; 2) B. Yeltsin; 3) V. Zhirinovskiy; 4) G. Ziuganov; 5) A. Rutskoi; 6) N. Travkin; 7) V. Chernomyrdin; 8) S. Shakhrai; 9) G. Yavlinsky; 10) Other; 11) No one; 12) Hard to answer; 13) No answer. (51, 56)
31. Which of the following parties and organizations to the greatest extent expresses interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) Yavlinsky's bloc; 3) "Russia's Choice"; 4) Democratic Party of Russia; 5) Communist Party of the Russian Federation; 6) Liberal Democratic Party of Russia; 7) Party of Russian Unity and Consent; 8) Party of Economic Freedom; 9) "Women of Russia"; 10) Russian Movement of Democratic Reforms; 11) "Labouring Russia"; 12) National Salvation Front; 13) Other; 14) Don't know any party of the sort; 15) There is none; 16) Hard to answer; 17) No answer. (51)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (43)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56)
- 35:5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (44, 53, 60)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (43, 56)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (44, 53, 60)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57)
44. Have you already made up your mind how to deal with your privatization voucher? 1) I have already used my privatization voucher (invested, sold it, made a present of it); 2) Have already made a decision; 3) Haven't yet decided; 4) No answer. (43)
45. How would you most likely deal (have already dealt) with your privatization voucher? 1) Will buy (have bought) shares of the enterprise where I or my relatives work; 2) Will buy (have bought) shares of another enterprise; 3) Will buy (have bought) shares of an investment fund; 4) Will sell (have sold) it for money; 5) Will make (have made) a present of it; 6) Will deal (have dealt) with it otherwise; 7) Don't know it/Hard to answer; 8) No answer. (43)
- J1. Which of the following especially aggravates your life? 1) A lot of work; 2) Illness of relatives; 3) Lack of money; 4) Relations with parents; 5) Problems with children; 6) Conflicts with superiors; 7) Relations with neighbours; 8) Breakage of home equipment; 9) Red tape, caddishness in state offices; 10) Situation at job; 11) Interruptions in running water, heating, electrical energy at home; 12) Precarious state of the house, flat; 13) Functioning of transport; 14) Quarrels with spouse; 15) Other; 16) Hard to answer; 17) No answer. (60)
- J2. Thinking about the nearest future, what do you fear most of all? 1) Unemployment; 2) Poverty; 3) Accident with relatives; 4) Loneliness; 5) Discord in family; 6) Loss of housing; 7) Illness; 8) Violence, criminals; 9) Hard to answer; 10) No answer. (60)

- J3.** To what extent do political problems and conflicts between different political forces affect your life, life of your family? 1) Sufficiently; 2) To some extent; 3) Practically by no means; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51)
- J4.** With whom of your relatives and acquaintances do you discuss political events? 1) Colleagues; 2) Parents, people at home; 3) friends, acquaintances; 4) Neighbours; 5) I don't talk politics; 6) No answer. (51)
- J5.** What is your interlocutors' reaction to your opinion on events in the country? Do they more frequently agree or argue with you? 1) More often agree; 2) More often argue; 3) Hard to answer; 4) No answer. (51)
- L1.** Are now basic foodstuffs available at the place where you live? 1) Yes, practically all available; 2) Most of them available; 3) Most of them are scarce; 4) Almost all are scarce; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57)
- L2.** Are now basic items of garment, footwear available at the place where you live? 1) Yes, practically all available; 2) Most of them available; 3) Most of them are scarce; 4) Almost all are scarce; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57)
- L3.** Are now basic durable goods, household articles available at the place where you live? 1) Yes, practically all are available; 2) Most of them are available; 3) Most of them are scarce; 4) Almost all are scarce; 5) Hard to answer; 6) No answer. (58)
- L4.** During the last six months, have you come to more frequently (or, on the contrary, less frequently) than before use services of laundries, hairdressers, repair shops? 1) More frequently; 2) As frequently as before; 3) Less frequently; 4) Never made use of them; 5) Hard to answer; 6) No answer. (58)
- L5.** During the last six months, have you come to more frequently (or, on the contrary, less frequently) than before use services canteens, cafes, buffets? 1) More frequently; 2) As frequently as before; 3) Less frequently; 4) Never made use of them; 5) Hard to answer; 6) No answer. (58)
- L6.** During the last six months, have you begun more frequently (or, on the contrary, less frequently) than before going to cinema, theatre, visiting museums? 1) More frequently; 2) As frequently as before; 3) Less frequently; 4) Never went there; 5) Hard to answer; 6) No answer. (58)
- L7.** If you or your family are about to spend a big sum on shopping, then for what means? 1) Aren't about to; 2) For current income; 3) For saved money; 4) On credit; 5) Will take loan from relatives, acquaintances; 6) Other; 7) Hard to answer; 8) No answer. (58)
- L8.** If you had a big sum of money at your disposal, how would you most likely spend it? 1) Would save for the future; 2) On current needs; 3) On expensive goods; 4) On purchase of a flat, own house; 5) On education; 6) On medical treatment; 7) On vacation, entertainment; 8) On establishing own business, purchase of shares; 9) On purchase of land, summer cottage, garden house; 10) buying a car; 11) Other; 12) Hard to answer; 13) No answer. (58)
- L9.** How do you (your family) deal with your incomes in your everyday life? 1) Trying first to save something and spending the rest on everyday needs; 2) Spending first on everyday needs and saving the rest; 3) Spending everything on everyday needs; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59)
- L10.** In what manner do you (does your family) usually spend money? 1) Gradually, as necessary; 2) As soon as possible, before the sum devaluated; 3) Hard to answer; 4) No answer. (59)
- L11.** If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (59)
- L12.** Are you (members of your family) going to save money in the nearest time? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (59)
- L13.** Are you going to buy shares, other securities for our own money? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (59)
- M1.** How much confidence do the press, radio, television deserve now? 1) Full confidence; 2) Incomplete confidence; 3) No confidence at all; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52)
- M13.** Do you watch foreign news programmes translated via the domestic television? 1) Regularly; 2) From time to time; 3) Never; 4) No answer. (52)
- M14.** What TV broadcasts attract lately your attention most of all? 1) News; 2) Publicism; 3) Programmes for businessmen; 4) Popular scientific programmes; 5) Serials; 6) Games, quiz programmes; 7) Live talks; 8) Programmes about health, housekeeping, etc.; 9) Religious programmes; 10) Sports; 11) Musical programmes, variety concerts; 12) Video clips, rock concerts; 13) Criminal incidents; 14) Hard to answer; 15) No answer. (52)
- M15.** Do you think that there is not enough politics, the right amount of politics or too much politics on TV? 1) Not enough; 2) Right amount; 3) Too much; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52)
- M16.** Do you think that there are not enough feature films, the right amount of feature films or too many feature films on TV? 1) Not enough; 2) Right amount; 3) Too much; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52)
- M18.** Do you think that during the latest months there are more than before interesting broadcasts on TV, less than before interesting broadcasts on TV or nothing has changed? 1) More; 2) Less; 3) Nothing has changed; 4) Hard to answer; 5) No answer. (52)
- O6.** What was the amount of earning, income from the main occupation for the previous month (after taxes)? (53, 60)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month: (44)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (43)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (43, 62, 65, 67)
- O9.** How many hours a week did that secondary job/occupation take? (53, 60)
- O10.** Please count up your earnings at secondary job, all kinds of additional incomes for the previous month. (53, 60)
- O25:5.** The actual per-capita income in the respondent's family. (44, 53, 60)
- P18.** Who is to hold the supreme power in Russia: the president, the government or the parliament? 1) President; 2) Government; 3) Parliament; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (45, 47)
- P19.** What problems should be the primary concern in the government's activities? 1) Accelerated conducting of economic reforms; 2) Return of the state control of prices; 3) Financial support to state-owned enterprises; 4) Safeguarding social protection to the population; 5) Maintenance of civic peace and consent in the country; 6) Strengthening of public order and law, suppression of crime; 7) Development of ties with the West; 8) Strengthening of Russia's positions on the world arena; 9) Development of ties with other republics of the former USSR; 10) Defence of Russians' national interests abroad; 11) Restoration of the Soviet Union; 12) Other; 13) Hard to answer; 14) No answer. (45, 47)
- P30.** Will the communist party be able to take the absolute power in the future? 1) I think yes; 2) I think no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (45, 47)

- P31.** How would you evaluate the present political situation in general? 1) Development of democracy; 2) Preservation of the former regime under new titles; 3) Advent of dictatorship; 4) Loss of order, growth of anarchy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (46, 47)
- P32.** Do you agree or disagree with the statement that introduction of dictatorship is the only way out of the situation the country is now? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Cannot say definitely; 4) No answer. (46, 48)
- P34.** Do you agree or disagree with the statement that it would be better if everything stayed as it had been before 1985? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (46, 48)
- P35.** What do you primarily find attractive in the epoch before 1985? (Per cent of the number of those who find that time attractive)  
1) We were a powerful, united country; 2) There was order in the country; 3) Prices were low and stable; 4) People had confidence in the future; 5) I was younger than now; 6) We took more care about our culture; 7) Life was more interesting, joyous; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (46, 48)
- P43.** Do our country, our people have enemies? 1) yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (46, 48)
- R15.** Has privatization somehow influenced the economic situation of the enterprise where you work? 1) Positively influenced the enterprise's situation; 2) Didn't exerted much influence over the enterprise's situation; 3) Negatively influenced the enterprise's situation; 4) Hard to answer; 5) No answer. (64, 69)
- R16.** As to you personally, did you win or lose from privatization of the enterprise where you work? 1) More likely won; 2) More likely lost; 3) Neither won nor lost; 4) Hard to answer; 5) No answer. (64, 69)
- R17.** If you won from the privatization of the enterprise where you work, in what exactly? 1) My position at the enterprise became more stable; 2) I began earning much than before; 3) Conditions of work changed for the better; 4) Possibility of better working appeared; 5) Psychological climate in the collective became better; 6) Other; 7) Hard to answer; 8) No answer. (64, 69)
- R18.** If you lost from privatization of the enterprise where you work, in what exactly? 1) Danger of losing job increased; 2) My wages were cut; 3) Now I have to work much more intensively; 4) Psychological climate in the collective changed for the worse; 5) Other; 6) Hard to answer; 7) No answer. (64, 69)
- R21.** Are you going to buy shares of the enterprise/organization where you work? 1) Already have shares of the enterprise where I work; 2) I would like to buy; 3) I wouldn't like to buy shares; 4) Our enterprise (organization) cannot be turned into a joint-stock company/I work independently; 5) Hard to answer; 6) No answer. (62, 65, 68)
- R22.** Are you going to buy shares of any other enterprise or an investment fund? 1) I have already bought shares (One share); 2) I would like to buy; 3) I wouldn't like to buy; 4) Hard to answer; 5) No answer. (62, 66, 68)
- R23.** There is a variety of opinions on granting the population with privatization vouchers. Which one would you mostly subscribe to?  
1) An attempt to give people material support; 2) A step to a real possibility for people to become property owners; 3) Pretence that won't change anything for real; 4) Hard to answer; 5) No answer. (62, 66, 68)
- R24.** If you could choose, what would you prefer? 1) To have moderate but stable earning and confidence in the future; 2) To work much and earn a lot without guarantees for the future; 3) To have own business; 4) Hard to answer; 5) No answer. (61, 64, 67)
- R25.** Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 65, 67)
- R26.** Do you think that people around you are working more or less intensively than before during the latest months? 1) Mainly more intensively; 2) Mainly in the same manner as before; 3) Mainly less intensively; 4) Hard to answer; 5) No answer. (61, 67)
- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that at present people have more possibilities to display initiative in their work?  
1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 65, 67)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 1) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (65)
- R30.** Do you think that you earn more or less than you deserve? 1) Sufficiently less; 2) Slightly less; 3) Right the amount I deserve; 4) Slightly more; 5) Sufficiently more; 6) Hard to answer; 7) No answer. (61, 65, 67)
- R32.** What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? 1) Respectful for, as a rule, those people work more and better than the others; 2) Calm for everyone gets what he/she deserves; 3) Those people are disliked because most of them are grabbers and egoists; 4) There are no great difference in wages; 5) Hard to answer; 6) No answer. (63, 66, 68)
- R33.** How would you evaluate the relations existing between people at your job? 1) Good, friendly; 2) Normal, business-like; 3) Tense, conflict-like; 4) Hard to answer; 5) No answer. (63, 66, 68)
- R36.** Were there any conflicts between the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) hard to answer; 5) No answer. (63, 66, 69)
- R37.** Were there any conflicts between some individuals or groups of workers at the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) Hard to answer; 5) No answer. (63, 66, 69)
- R46.** Do you intend to continue working additionally (find extra earnings) within the coming 3 months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (62, 65, 68)
- R50.** Are there any unemployed people among your relatives, friends, and acquaintances? 1) No; 2) One or two; 3) Three and more; 4) Don't know; 5) No answer. (57)
- R51.** Are people lately afraid of losing job more or less than before? 1) More; 2) Less; 3) At least not more; 4) People never were afraid of losing job; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57)
- R52.** Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (70, 71, 72)
- R53.** Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (70, 71, 72)
- R55.** Is the management of the enterprise where you work undertaking any measures in order to prevent mass redundancy? 1) Doing nothing of the kind; 2) Transferring workers to part-time work; 3) Granting unpaid leaves; 4) Creating commercial structures for the staff; 5) Helping to find job at other enterprises; 6) Actively searching new suppliers and markets of sale; 7) Other measures; 8) Hard to answer; 9) No answer. (70, 71, 72)
- R56.** Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (70, 71, 72)
- R57.** If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) I think yes; 2) I think no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (70, 71, 72)
- R58.** Are you going to change job in the near future? 1) Most likely yes; 2) Perhaps yes; 3) No; 4) Hard to answer; 5) No answer. (70, 71, 72)



# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

## Информационный бюллетень

Данные о разных сторонах жизни российского общества:

— об отношении разных поколений россиян к политике и власти, об уровне напряженности в стране и личной безопасности людей, этнических проблемах в России;

— о доверии россиян к президенту, кабинету министров, армии, церкви, об отношении к выборам и оценке конкретных мер правительства;

— о переменах в экономическом положении людей, их отношении к перспективам безработицы, нынешних доходах и потребительском поведении, о необходимом уровне достатка и способах его достижения;

— о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их успехах, заботах и надеждах;

— о том, что сегодня читают в газетах, слушают по радио и смотрят по телевизору россияне, рекламу каких товаров они не только видят, но и действительно запоминают, а также о многом другом в нынешней жизни разных слоев населения России...

...Вы всегда сможете найти в информационном бюллетене.

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 3 тысяч человек.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — журнал объемом около 100 страниц. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Подписная цена за второе полугодие 1994 г. для граждан России — 12 тыс. руб. (включая стоимость пересылки). Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

# ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

## Bulletin of Information

Data on various sides of life in Russian society:

— attitude of different generations of Russians toward politics and authorities, tension level in the country and personal safety of people, ethnic problems in Russia;

— Russians' confidence in the President, the cabinet of ministers, the army, the church, attitude toward elections and evaluation of concrete measures undertaken by the government;

— changes in economic situation of people, their attitude toward perspectives of unemployment, actual incomes and consumer behaviour, necessary level of wealth and ways to attain it;

— people engaged in independent business, their successes, anxieties and hopes;

— what Russians read today in newspapers, listen by radio, watch on TV; advertisement of what goods they not just see but really memorize, as well as many other things in today's life of various strata of Russia's population.

Having subscribed to the monthly bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and updated information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective tool of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 3,000 people.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

THE BULLETIN OF INFORMATION is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

## ПОДПИСНОЙ КУПОН

на второе полугодие 1994 года (комплект из 3-х номеров)  
на бюллетень "Экономические и социальные перемены:  
мониторинг общественного мнения".

Мы перевели сумму 12000 рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет № 608920 в Коммерческом Народном банке, 30 участник, МФО 191016. Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

**Бюллетень просим выслать по адресу:**

Куда: \_\_\_\_\_

Кому: \_\_\_\_\_

Телефон для связи: \_\_\_\_\_

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975—25—12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.  
Справки по телефону: (095) 929—14—11

## ORDER FORM

for July 1994 — June 1995  
Subscription rates (including postage)

**For renewal subscribers:**

1 issue — USD 25.00

1 year subscription (6 issues) — USD 135.00 (10% off)

**For new subscribers:**

1 issue — USD 22.00 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132.00

**You may subscribe beginning from any issue:**

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bulletin of Information  
USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

The Bank of New York

48 Wall Street, New York, NY 10286, USA

acc. # 890-0057-033 in favor of:

Credit-Moscow Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

**Please send the Bulletin to:**

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

State/Country \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 21 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17  
Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia  
Subscription inquiry tel.: (095) 926 84 11

**ВЦИОМ**, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

**ВЦИОМ** — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

**ВЦИОМ** проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

**ВЦИОМ** проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенных заказчиками.

**ВЦИОМ** предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

**ВЦИОМ** обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром, с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит ежемесячный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17  
Тел.: 928-21-12, Факс: 975-25-12  
Информационный отдел ВЦИОМ:  
Тел.: 923-86-03, Факс: 929-14-93  
E-mail: DIRECT@WCIOM.MSK.SU

**VCIOM**, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

**VCIOM** conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

**VCIOM** has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

**VCIOM** staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

**VCIOM** is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

**VCIOM** conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

**VCIOM** offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

**VCIOM** has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

**WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17  
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12  
VCIOM Public Relation department:  
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93  
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

П 2  
36

199  
N

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

**ИНТЕРЦЕНТР** объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управленческих кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса в структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.