

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

3 Май -
Июнь
1994

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



23

368

4

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

П 23

3684

1994, 3

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ**

информационный бюллетень

ПЕРЕМЕНЫ:

3

Май -
Июнь

1994

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1994

Мониторинг экономических и социальных перемен в России проводится при финансовой помощи Программы поддержки высшего образования Центрально-Европейского университета

СОДЕРЖАНИЕ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Общественное мнение в год кризисного перелома: смены парадигмы (Ю.А.Левада).....	5
2. Рейтинг президента: опасная тенденция (Л.А.Седов).....	10
3. Четыре года экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения (Л.А.Хахулина, Б.В.Головачев).....	13
4. Рынок труда (З.В.Куприянова, Е.А.Хибовская)....	16
5. Программа приватизации — предварительные итоги в оценках населения (Л.А.Хахулина, С.А.Сидоренко).....	22
6. Материальное положение, личные доходы и сбережения: оценки и тенденции (Л.Г.Зубова).....	25
7. Субъективные оценки потребительского рынка (Н.В.Ковалева).....	28

ИНФОРМАЦИЯ

I. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1993 г. — март 1994 г.).....	34
Б. Территориальные группы (март 1994 г.).....	39
В. Социально-демографические и доходные группы (март 1994 г.).....	45

II. Работающее население России

А. Группы по секторам экономики и социально-профессиональному статусу.....	51
Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий (организаций) (декабрь 1993 г.).....	57

III. Взрослое население России в июне 1993 г. — феврале 1994 г.

А. Группы по секторам экономики, социально-профессиональному статусу и доходам.....	63
Б. Социально-демографические и территориальные группы (февраль 1994 г.).....	68

IV. Мнения руководителей хозяйств и фермеров об экономическом положении в стране и аграрной реформе.....

В. Методический комментарий к разделу "Информация".....	76
---	----

SUMMARY.....

List of Questions for the General Population	79
List of Questions for the Working People Questionnaire	79
List of Questions for the General Population Questionnaire (Quarterly Survey).....	79
List of Questions for the Entrepreneur's and Farmer's Questionnaire.....	80

Редколлегия:

Т.И.Заславская (главный редактор)
Л.Д.Гудков, Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова, Ю.А.Левада
(зам.главного редактора), Р.В.Рывкина, Л.А.Хахулина
(зам.главного редактора)
Ответственный редактор номера Л.А.Хахулина

Информационная база выпуска:

- а) 12 опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959, 3933, 3977, 3776 человек, проведенные соответственно с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря, с 10 декабря 1993 г. по 3 января 1994 г., с 10 января по 2 февраля, с 3 марта по 2 апреля 1994 г.
- б) Три опроса занятого (работающего) населения, проведенных на всероссийской выборке в 1999, 1981 и 1965 человек 6—30 апреля, 1 августа — 5 сентября, 16 ноября — 29 декабря 1993 г. соответственно.
- в) Три опроса жителей России, проведенные на всероссийской репрезентативной выборке в 1993, 2018 и 2005 человек 7—17 июня, 4 октября — 4 ноября 1993 г. и 1—21 февраля 1994 г. соответственно.
- г) Опрос руководителей сельскохозяйственных предприятий разных форм собственности (106 человек, с 27 января по 22 февраля 1994 г.).
- д) Опрос фермеров (131 человек, с 27 января по 22 февраля 1994 г.).

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Экономические и социальные перемены Мониторинг общественного мнения Май—июнь 1994 г.

Художник Ф.Б.Денисов
Перевод на английский язык В.П.Свитина
Редактор Т.Б.Рябикова
Корректор Т.В.Кузнецова
Компьютерная верстка Д.В.Полукеева
при участии В.Ю.Шокарева
Компьютерный набор М.Б.Почаевой

Междисциплинарный академический центр
социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел.434-72-82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения
(ВЦИОМ)
103112, Москва, ул. Никольская, 17 (тел.928-21-12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа
Аспект Пресс
111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3
(тел.309-36-00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С."
Тел.: 975-29-68, 266-73-85, 266-74-85

© Интерцентр, ВЦИОМ, 1994

ГОС ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Департамент

The Interdisciplinary Academic Centre
for Social Sciences (InterCentre)

The Russian Centre for Public
Opinion Research (VCIOM)

**Economic
and Social
Change**

Bulletin of Information

3 May -
June
1994

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1994

Editorial Board

T.Zaslavskaya, *Editor-in-Chief*
L.Gudkov, L.Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*,
Z.Kupriyanova, Y.Levada, *Deputy Editor-in-Chief*,
R.Ryvkina, L.Zubova.

CONTENTS

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. Public Opinion in the Year of Critical Turning-point: Change of Paradigm (Yuri Levada).....	5
2. President's Rating: A Dangerous Tendency (Leonid Sedov)	10
3. Four Years of Economic Reforms: Change in Assessments and Opinions of the Population (Ludmila Khakhulina, Boris Golovachev).....	13
4. Labour Market (Zoia Kupriyanova, Ekaterina Khibovskaya)	16
5. Privatization Programme: Preliminary Results Estimated by the Population (Ludmila Khakhulina, Svetlana Sidorenko)	22
6. Material Condition, Personal Incomes and Savings: Estimates and Tendencies (Larisa Zubova) ..	25
7. Subjective Estimates of Consumer Market (Natalya Kovaleva)	28

INFORMATION

I. Moods, Opinions, and Assessments of the Population

A. Dynamics (March 1993 - March 1994)	34
B. Territorial Groups (March 1994)	39
C. Socio-demographic and Income Groups (March 1994).....	45

II. Working Population of Russia

A. Groups by Branches of Industry and Socio-professional Status.....	51
B. Groups by Branches of Industry and Size of Enterprise (Organization), December 1993.....	57

III. Adult Population of Russia in June 1993 — February 1994

A. Groups by Branches of Industry, Socio-professional Status and Income.....	63
B. Socio-demographic and Territorial Groups (February 1994).....	68

IV. Opinions of Agricultural Enterprise Managers and Farmers on the Economic Situation in the Country and the Agrarian Reform.....

.....	71
V. Methodical Commentary.....	76
SUMMARY.....	77

List of Questions for the General Population

List of Questions for the Working People Questionnaire	79
--	----

List of Questions for the General Population Questionnaire (Quarterly Survey).....	79
--	----

List of Questions for the Entrepreneur's and Farmer's Questionnaire.....	80
--	----

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Общественное мнение в год кризисного перелома: смена парадигмы

Год мониторинговых исследований общественного мнения оказался периодом тяжелых потрясений, которые охватили все основные политические структуры общества и привели к глубоким изменениям в структуре и динамике массового сознания. Дело не просто в падении или росте доверия к отдельным лицам, организациям, институтам власти и пр.: произошла смена парадигмы, механизмов "работы" и рамок движения этого сознания. Не только завершился "романтический", как часто говорят теперь, период бури и натиска радикального экономического и политического реформаторства, но исчерпал себя и прекратил действие сам механизм преобразований общественных структур по воле и призыву правящей элиты. Причем это относится и к движущей силе и ко всей системе передаточных механизмов, обеспечивающих действенность общественного устройства определенного типа, — того, что было известно под именем советского, государственного, тоталитарного социализма. (Реанимация сил традиционно советской ориентации во время и после декабрьских выборов далеко не означает реставрации условий монопольного господства этих сил.)

За короткое время практически сменились и "сцена", и правила политической "игры", а если присмотреться внимательнее — то и сами "игроки". Обрели иное значение те же действия, лозунги, персонажи, которые участвовали в политическом процессе год или более назад. И в то же примерно время сменилась "оптика", способы видения этих сил и персонажей в общественном мнении.

Канва кризисного развития. В событийном ряду минувшего года наблюдений (от марта 1993 до марта 1994 г.) — две группы событий, сходных по рисунку и существенно разнящихся по принципиальной структуре. Первая относится к марту—апрелю (парламентский кризис, попытка импичмента президента, референдум — стремление найти выход из парламентского тупика при помощи прямого обращения президентской власти к авторитету общественного мнения). Вторая — с сентября—октября до декабрьских выборов (попытка радикального силового выхода из конституционного тупика, которая привела к первым альтернативным выборам). Где-то в промежутке между этими событийными всплесками произошло — и поначалу было замечено немногими — решающее изменение года: формирование защитного механизма массовой политической апатии, который оградил значительную часть населения от околостластных страстей и тем содействовал социальному и даже физическому выживанию народа в условиях потрясений "в верхах". Обратная сторона этой медали — изменение содержания таких традиционных категорий политической жизни, как лидерство, доверие, поддержка властных структур или оппозиция власти.

В дни апрельского референдума оказалась еще возможной мобилизация доверия и поддержки большинства населения — не "подавляющего", но все же большинства — в пользу президентской вертикали власти. Анализ данных опросов того периода позволил предполагать, что прямая апелляция к общественному мнению не способна

обеспечить легитимность и стабильность политической системы при отсутствии соответствующих социальных механизмов*.

В период осеннего кризиса президентской стороне не удалось добиться значительной мобилизации общественного доверия и поддержки. Данные мониторинговых и оперативных исследований показывают, что первоначальная волна одобрения относительным большинством действий президентской власти не оказалась ни высокой, ни устойчивой. Кроме того — и в конечном счете это, видимо, имело решающее значение, — сама эта "волна" в условиях нарастающей жесткой поляризации общественных сил имела иное значение, чем аналогичная тенденция в апреле, в условиях подъема общественных симпатий к президенту и силам его поддержки.

Это принципиально важное обстоятельство на первых порах не было адекватно понято ни политиками, ни исследователями. Организаторы избирательной кампании практически исходили из допущения, что "мобилизационная" модель событий марта—апреля сохранит свое действие в октябре—декабре. Главный недостаток первых социологических интерпретаций избирательной кампании — в том числе и предлагавшихся специалистами ВЦИОМа — не столько в неполноте, недостаточной репрезентативности, запаздывании информации (все эти факторы, несомненно, действовали), сколько в отсутствии адекватной модели происходящих процессов.

Конец "мобилизационного" общества? Понятие социальной мобилизации довольно давно и широко используется в социологической литературе для характеристики таких процессов, как концентрация массового внимания на узкой группе проблем, предельное упрощение социальных противостояний до оппозиции типа "свои—враги", монополизации власти и информационного влияния и др. В чрезвычайных условиях войн и кризисов подобные процессы происходят в разных обществах на каких-то отрезках времени; если они становятся необходимыми предпосылками самого существования общественной системы, последнюю правомерно рассматривать как мобилизационную. Классический пример — советская общественная система во все периоды своего развития и упадка, в том числе в "перестроечные" и "постперестроечные" годы.

Политическая жизнь и в 1985—1991 гг. и позже — по крайней мере, до осени 1993 г. — строилась по мобилизационной схеме: монополия власти выступает единственным источником общественной активности, политический лидер — как главный фактор перемен, общество не структурировано, политические интересы не организованы, плюрализм носит преимущественно декларативный характер, а оппозиция — верхушечный или кабинетный. Но в условиях надломленного посттоталитарного общества ресурсы этой модели его организации неизбежно должны были исчерпаться, что и произошло к осени 1993 г. На сроки и способы этого перелома, разумеется, повлияли конкретные действия, бездействие, просчеты власти и оппозиции. После декабря стало ясно, что все действующие силы политической жизни остались на своих местах, но сами эти

* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 3. С. 6—7.

места (роли) и политическая сцена в целом стали иными, получили иное содержание.

Социально-политический *плюрализм* приобрел реальные черты с того момента, когда декларированные ранее партии, блоки, фракции превратились в элементы действующего политического механизма, а сам этот механизм стал функционировать по принципам непрерывного уравновешивания действий различных сил и полей политического влияния. Правда, все эти субъекты политического действия в большинстве своем слабо организованы, неустойчивы. Спустя несколько месяцев после многопартийных парламентских выборов сказывается искусственность и поспешность появления на политическом подиуме партий, блоков, фракций, лишенных идейной и организационной определенности, меняющих свои лозунги и теряющих поддержку избирателей. Участниками политических процедур оказываются также ведомства, региональные власти, традиционные и новые группы давления — картина весьма далекая от европейских политических стандартов, но неизбежная при данных исторических и социальных предпосылках. Немало воды должно утечь, прежде чем случайный набор партий и фракций уляжется в рамки, подобные, например, европейскому политическому спектру.

Политическое *лидерство*, носившее в условиях мобилизационного общества черты "вождизма", т.е. концентрации высшей власти, непогрешимого авторитета и харизматической инициативы в образе верховного руководителя, через серию политически болезненных трансформаций изменяет свой смысл. Подчеркнем: дело не только в том, что ни один из нынешних деятелей не собирает (в более или менее обычных условиях) голосов доверия даже одной пятой потенциальных избирателей. Претерпели существенную трансформацию такие политические категории, как "лидерство" и "доверие".

Исчезли, растворившись в атмосфере усталости и циничного скептицизма, ориентации на фигуры вождей, которые наделялись атрибутами сверхчеловеческого и сверхсоциального авторитета и превращались в предмет политического культа (как это было в период "классического" советского общества). Но вслед за этим исчерпал себя и популярный в "золотые" годы перестройки миф о вожде-поводыре, вожде-реформаторе, способном вывести народ из плена и пустыни в землю обетованную или найти точку опоры, чтобы вновь "перевернуть Россию". (Никакую фамилию нельзя сегодня и в обозримом будущем вставить в известную некогда песенно-мифологическую формулу "С песнями борясь и побеждая, наш народ за (имя-рек) идет".) Минувший год показал, что практически единственная роль, уготованная нынешним общественным мнением общенациональному лидеру (о лидерах партийного или локального масштаба речь не идет), — это роль символического авторитета, символа порядка, стабильности, легитимности социальных институтов и организаций. Эта необычная для отечественного политического сознания функция национального лидера оказалась центральной темой конфликта вокруг формул гражданского согласия, а также многочисленных дискуссий относительно перспектив и возможных персональных воплощений президентской власти в России.

Аналогичную метаморфозу неизбежно претерпевают и массовые представления о функциях властных институтов в целом. Как видно из данных мониторинговых наблюдений, показатели доверия ко всем институтам власти на протяжении года остаются стабильно низкими, в то время как институт церкви, самый удаленный от любых властных полномочий

(включая полномочия надполитического арбитра или социального миротворца), сохраняет высокое доверие общества. При том что страхи по поводу тотального социального распада, которые нередко выплескиваются в публицистике со ссылками на результаты различных опросов, не имеют серьезных оснований. Объяснить явный парадокс, видимо, можно, лишь приняв во внимание, что означают для массового сознания сегодняшние властные институты, что реально стоит за такими терминами, как "доверие".

Немного сегодня ждут от власти всеобщей заботы и всеобщего же устрашения — этих атрибутов примитивного патернализма традиционно "советского" типа. Современные патерналистские ожидания в отношении государственных или хозяйствующих организаций скорее опираются на представление о том, что льгот, кредитов и "справедливого" распределения общественных благ можно добиться с помощью нажима (от лоббирования до забастовок). После того как утрачивал действенность механизм всеобщего террора, от власти стали ждать "направленного" устрашения с целью обуздания преступности, коррупции, рэкета. Но чем более определенными и повседневными становились ожидания от власти — ждут и требуют не великих свершений, а определенных полезных актов, — тем сложнее для массового сознания провести разделительную черту между функциями властных институтов и поведением власть имущих и использующих. С этим, в частности, связано широко распространенное представление о всеобщей *коррупционности* всех, без исключения, уровней государственного управления. (Это показали, например, опросы, проводившиеся осенью 1993 г., когда политические соперники шумно обвиняли друг друга в *коррупционности*.)

Недоверие как фактор стабилизации. Кончилась долгая эпоха принудительного и безальтернативного *доверия*, которого требовал и, в общем, добивался от масс тоталитарный режим. Здесь доверие практически совпадало с покорностью, сдобренной иллюзиями светлого будущего. Невозможным стало доверие в смысле готовности следовать за хитроумным поводырем. Остается — и то не без сомнений — признание "права править", т.е. признание легитимности существования власти. И так же, как функции властных институтов в массовом восприятии сводятся к поведению чиновников, доверие к этим институтам в значительной мере отождествляется с отношением к политике, к действиям государственных ведомств. Доверие сводится к согласию, а то и к терпению. ("*Жить трудно, но можно терпеть*" — самая распространенная и самая устойчивая реакция наших граждан на все перипетии общественных судеб, как показывает мониторинг минувшего года.)

Отсюда и такая странная, на первый взгляд, картина, когда массовое недоверие не означает еще развала строя и массового активного неповиновения. Более того, недоверие ко всем институтам и силам предполагает отказ от активных действий в пользу кого бы то ни было, а значит становится фактором неустойчивого общественного баланса.

Иллюзорные альтернативы. Стало привычным, пожалуй, как никогда, что в парламенте, в прессе, на площадях непрерывно идет самая резкая и даже грубая критика власти и ее политики, лидеров нынешних и вчерашних. В общественном мнении сохраняется не слишком высокий, но все же заметный (10—12%) уровень доверия к некоторым альтернативным политиче-

ским фигурам — прежде всего, к В.Жириновскому, Г.Явлинскому, А.Рущокому. При всех различиях в ориентациях, все эти официально декларируемые альтернативы существующей расстановке сил в механизмах власти имеют одну — и решающую — общую черту: они не представляют какой-либо реальной альтернативы. Если вынести за скобки неясную "ретро-ориентацию" Рущокого (поскольку неясны и по-прежнему непопулярны те "старые" рубежи, которые его потенциальные сторонники могли бы использовать), остаются две как будто полярных ориентации программного и личностного порядка. Обе обещают удовлетворить неудовлетворенных, не предлагая никаких конкретных средств, но зато раздавая обещания. В одном случае действует расчет на мечтающих о плавных и "интеллигентных" реформах, в другом — на социально и "патриотически" обиженных. Одни готовы верить таинственным намекам, другие — безответственным обещаниям. Альтернативной линии, не говоря уже о программе государственной политики, они не содержат.

Какие бы доли потенциального электората ни привлекали "ученость туманная" одних или бесшабашная "обещаловка" других, они сами по себе не представляют существенной конкурентной угрозы для действий правящих структур. И прежде всего потому, что у последних нет ни программного, ни "партийного" единства, их сила — в прагматической инерции пришедшего в движение социального механизма.

Цена безмолвствия. Один из типичных парадоксов прошедшего года: чем круче разворачивались коллизии в правящих эшелонах, тем спокойнее, безразличнее, "повседневнее" вело себя преобладающее "молчаливое" большинство, которое впервые стало действительно молчаливым, поскольку понял, что больше нет нужды петь в унисон с начальством. И просто занялось собственными делами — заработками, приработками, земельными участками, ваучерами и т.д. Вероятно, впервые в нашей истории повседневность одержала столь убедительную победу над политической. Победа эта неоднозначна.

Конечно, это условие социальной стабильности, которая при вовлечении масс в политические противостояния просто была бы невозможной. Отделение народа от политической жизни — добровольное и вынужденное, собственно говоря, означает освобождение народа от политической "принудилочки", от вынужденных аплодисментов и столь же вынужденных утешительных анекдотов. Это один из важнейших признаков конца того же мобилизационного общества.

Повседневность доминирует в интересах и внимании обычных людей в обычных же условиях, скажем, европейской жизни. И там общественные вопросы, требующие решения голосованием, решаются голосами 10—20% менее равнодушных, а то и случайных людей. Но это происходит при развитой системе профессиональной политической жизни, т.е. при наличии парламентских традиций, при действующей системе политических интересов, политической элиты, политической этики и пр. Если всего этого практического не существует, доминирование интересов повседневности означает неизбежное низведение общественно-го до повседневного (до "хлеба и зрелищ", т.е. до примитивного потребительства и сериала "Просто Мария").

В принципе демократия — это система институтов и механизмов, которые поднимают интересы и действия множества людей до общественных, которые, собственно, и превращают толпу в народ. Популизм же, этот

непременный атрибут всех авторитарных правлений, включая советское, действует в противоположном направлении — низводит общественное до массового, т.е. до уровня наиболее распространенного, приемлемого, "простого". В водовороте переходных периодов происходит неминуемая сшибка, столкновение этих типов политического действия: практически все противостоящие силы, поглощенные поисками временной опоры в неустойчивой ситуации, пытаются апеллировать к простейшим страстям, влечениям, фобиям. На сцену выходят и безоглядные "потребительские" обещания, и призывы к радикальному разрушению, и дремавшие под покровами демонстративной "советской" лояльности этнические фобии*, и национальные амбиции и пр. Так было в России и в 1917—1918 гг., и в 1991—1993 гг. В событиях минувшего года демократия у нас крупно проиграла популизму.

Кризис элитарного сознания. Кризис демократии, в том числе и еще не сформировавшейся, неизбежно порождает растерянность элиты, которая жила демократическими иллюзиями. За последние годы — особенно же после осеннего кризиса 1993-го — почти вся демократически-интеллигентская элита "перестроенных" времен превратилась в носителя отчаяния и отчаянной критики отечественной демократии, занята обличением злодеяний политиков, происков чужеродных сил, оплакиванием почти прекрасного прошлого и т.д.**

Ареной этих переживаний стала та самая печать, которая сыграла важнейшую роль в момент восторженного политического пробуждения (точнее, возбуждения) "тех" лет. Правда, в еще большей мере та же печать и прочие средства массовой информации поглощены низведением интересов своей аудитории до мелких разоблачений и сенсаций, насаждением в общественном мнении стиля универсального унылого ерничества (именуемого на молодежном жаргоне "стеблом").

Эта трансформация "передовых отрядов" российской демократии показатель того, насколько далеко еще отстоят от реальной демократии и все общество, и его интеллектуальные верхи.

Реформы без реформаторов? После ухода Е.Гайдара из правительства стало ясно, что радикальные экономические преобразования утратили импульс "сверху", причем надолго, скорее всего — на все обозримое будущее. Нет решительно никаких шансов на то, что команда радикальных реформаторов может быть возвращена к власти авторитарной волей президента или процедурой всеобщего голосования. Силы, которые способны сейчас в определенной мере сохранить принципы и приобретения политики реформ, — это преимущественно силы инерции уже запущенного социально-экономического маховика.

Если попытаться разложить этот образ на социально-значимые компоненты, можно выделить несколько факторов. Это сложный баланс сил "наверху", затрудняющий резкие повороты в какой бы то ни было сфере. Это соотношение интересов экономических субъектов, которые не могут и не хотят вернуться полностью к "распределительной" экономике со всеми ее властными надстройками. Это — слабая и противоречивая, но все же действующая — включенность страны в сеть мировых экономических и политических

* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 1. С. 15, 17.

**См.: Куда идет Россия?.. // Труды Интерцентра. М., 1994. Вып. 1. С. 208—214.

связей. И наконец, это фактор уже существующей адаптации масс к новой экономической реальности, которая довольно последовательно выражена в исследованиях общественного мнения за весь минувший год.

Устойчивое преобладание установки на то, чтобы "продолжать реформы" над требованием "реформы прекратить" в соотношении примерно 3:1 или 2,5:1, прослеживаемое каждый месяц во всех социальных группах, один из основных показателей состояния общественного мнения с начала 1992 г. Можно полагать, что этот показатель суммирует разнородные компоненты: лояльность по отношению к официальному курсу и лозунгу, ориентацию на какую-то стабильность ("продолжать"), но кроме этого и, возможно, прежде всего этого — практическая адаптация к новой экономической ситуации (новый потребительский и трудовой рынок). Первые из перечисленных факторов более подвержены колебаниям общественной конъюнктуры, весьма вероятно, что они значительно ослабеют, особенно при официальном снятии лозунга реформ с мачты правительственного корабля. Фактор же массовой практики, скорее всего, не утратит значения.

Это одно из важнейших условий дальнейшего движения упомянутого "маховика" реформ, независимо от намерений и настроений тех или иных "дежурных" при этом механизме.

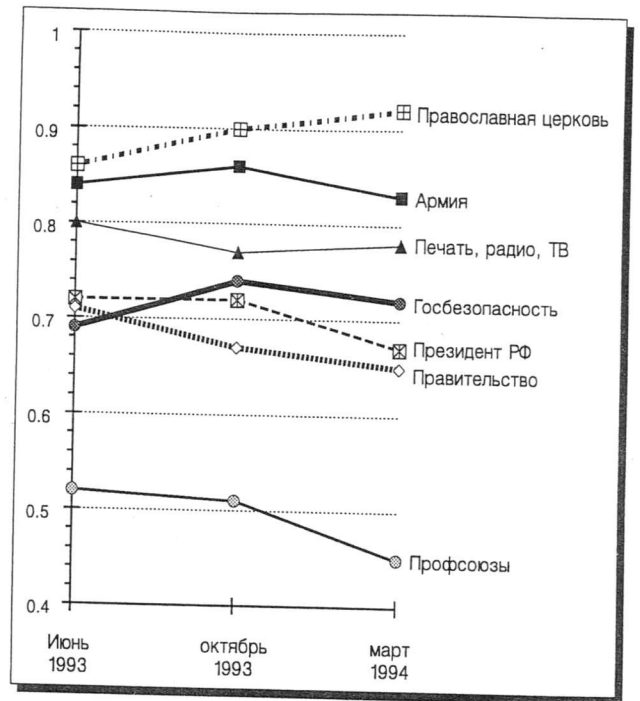


Рис. 1. Доверие к социальным институтам (индекс доверия: общий процент доверяющих (вполне и отчасти) соотнесен с процентом давших содержательный ответ)

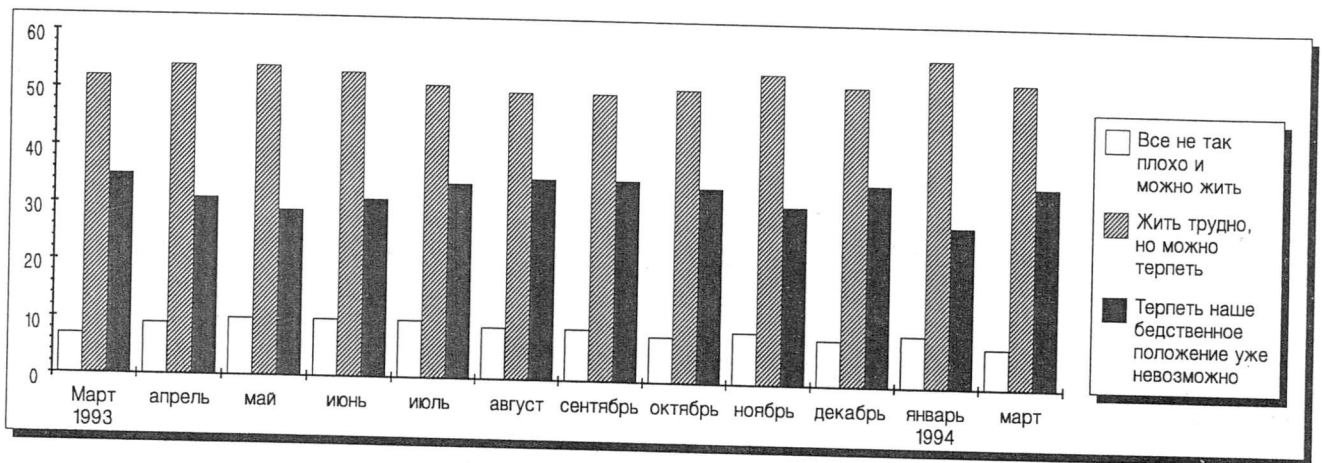


Рис. 2. "Запас прочности". С каким суждением Вы согласны? (Не указаны затруднившиеся ответить.)

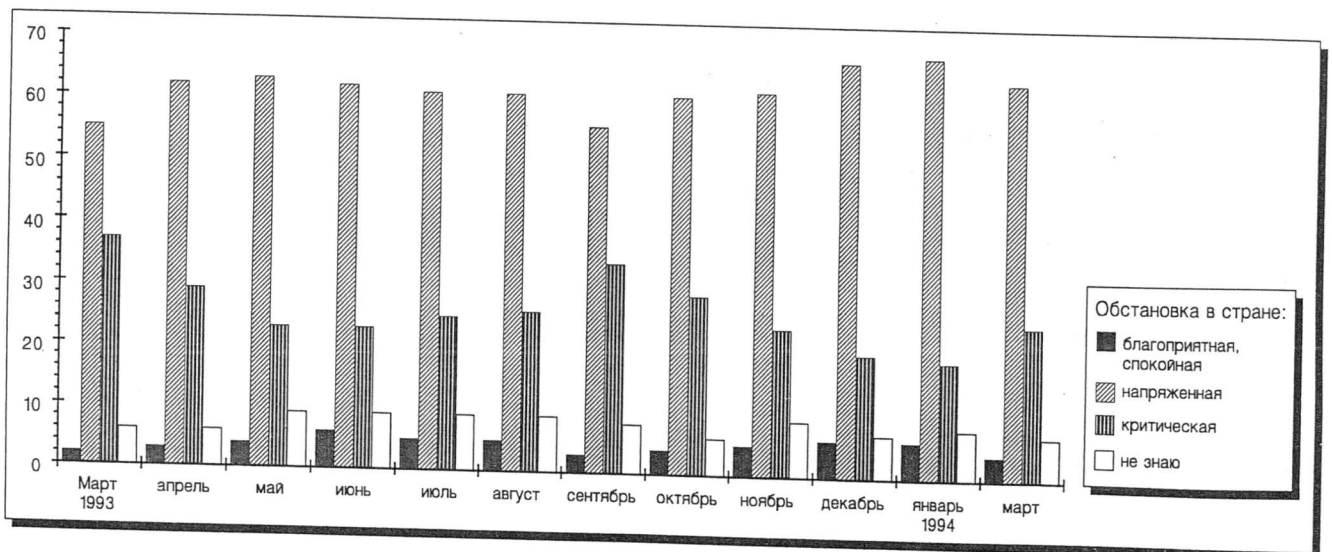


Рис. 3. Оценка обстановки в стране

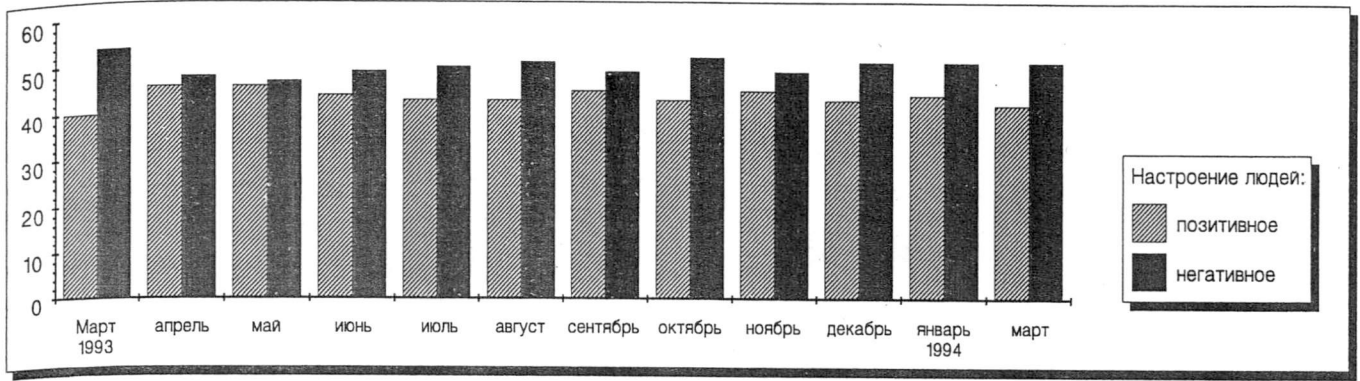


Рис. 4. Настроение людей (сумма положительных и отрицательных ответа на вопрос — см. с. 34)

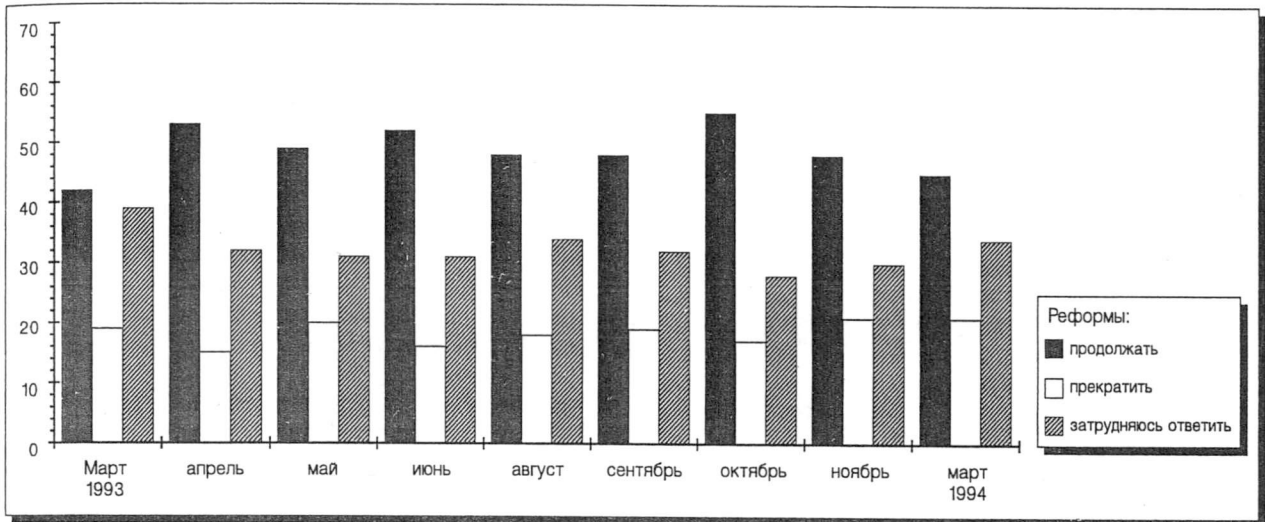


Рис. 5. Реформы: продолжать или прекратить?

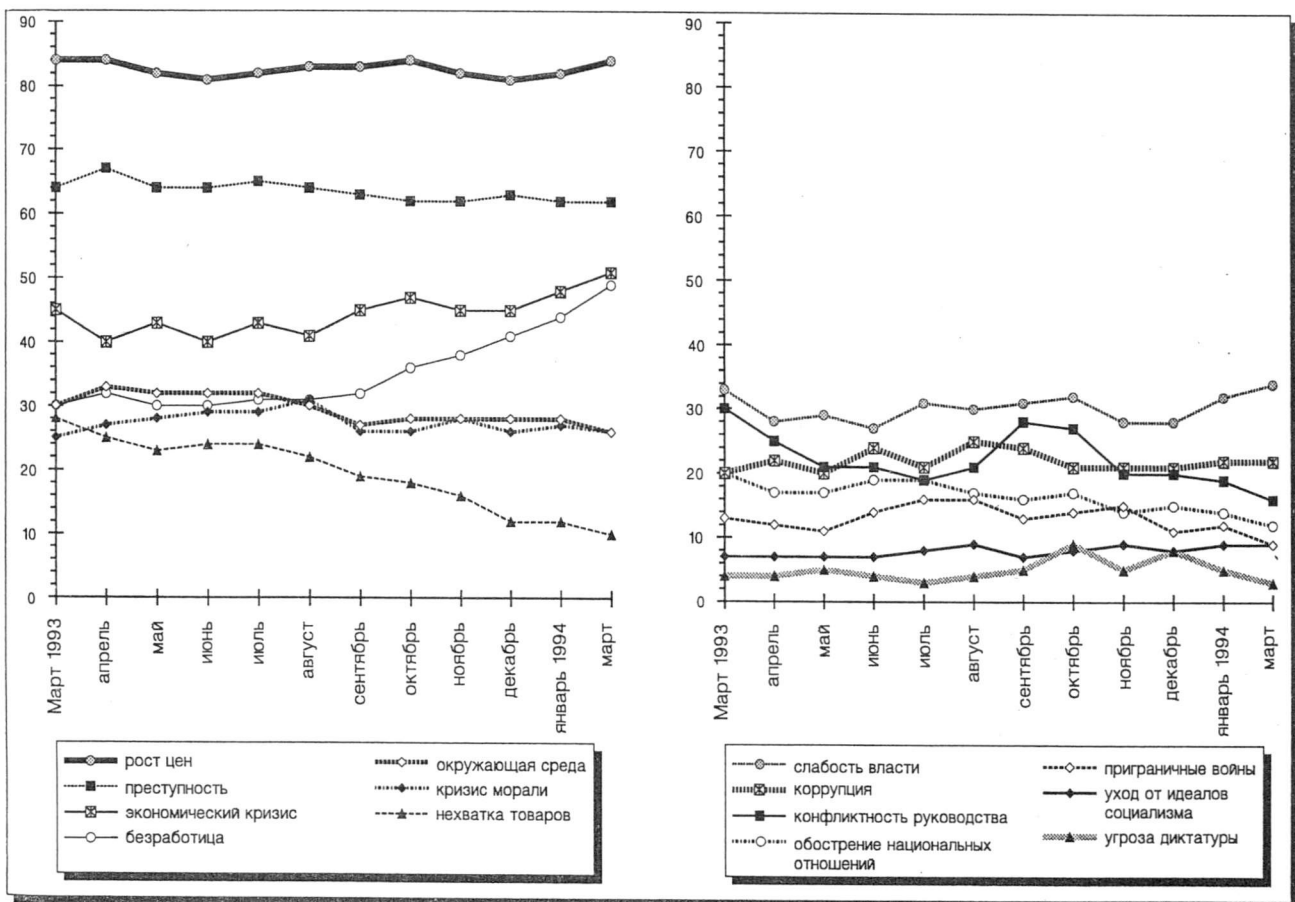


Рис. 6. Какие проблемы беспокоят Вас больше всего?

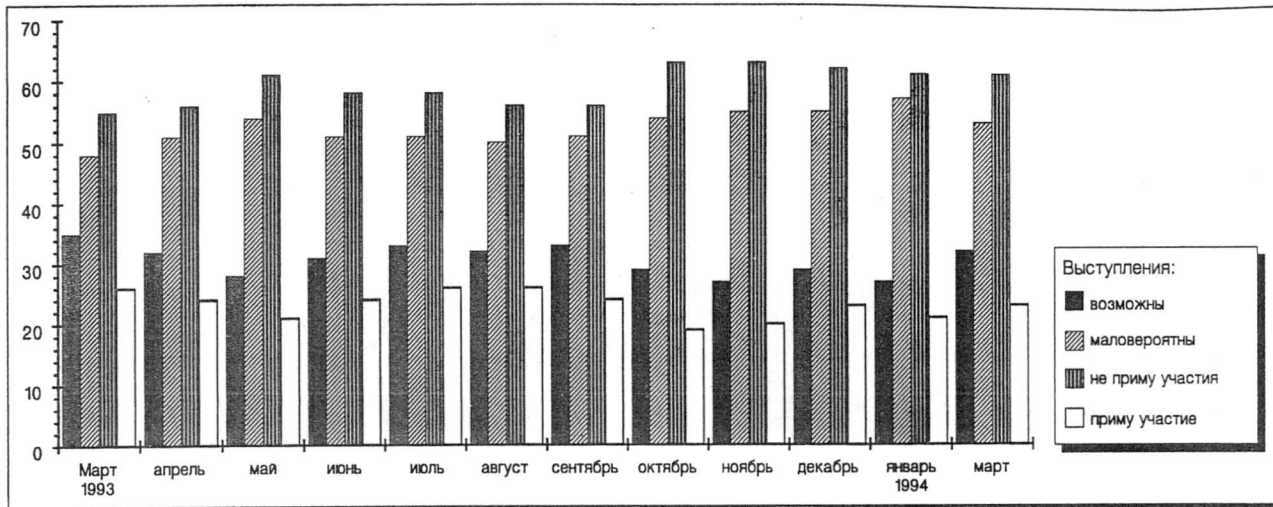


Рис. 7. Возможны ли в Вашем городе (районе) выступления против экономической политики правительства? Если да, то будете ли Вы в них участвовать?

2. Рейтинг президента: опасная тенденция

Падение уровня поддержки президента представляет опаснейшую на сегодняшний день тенденцию, что заставляет нас подробнее остановиться на данной проблеме.

За истекший с момента начала наблюдений по схеме мониторинга год (с марта 1993 г. по март 1994 г.) рейтинг Ельцина совершил головокружительный спуск с отметки, близкой к 1 до отметки 0,38 (рис. 8 и 9). Это означает — доля людей, полагающих, что деятельность президента не способствует выходу страны из кризиса, почти втрое превышает число готовых признать ее эффективной. До сих пор самая низкая оценка деятельности главы исполнительной власти была зарегистрирована в августе 1993 г. (0,45), в момент, как казалось, патового тупика в противостоянии президента и ВС и массового недовольства бессмысленной процедурой обмена денежных купюр. Отмечаемое сегодня февральско-мартовское падение поддержки, если сравнивать его с августовским 1993 г., характерно не столько увеличением количества противников Ельцина (в августе их было 36%, а в мар-

те — 37%), сколько переходом людей из разряда верящих в действенность политики президента (в августе их было 16%, в октябре — 23%, а в марте осталось всего 10%) в разряд полагающих, что политика президента не оказывает существенного влияния на положение дел в стране (придерживающихся такого мнения в августе было 22%, в марте — 28%). Эти данные подтверждают давно уже сделанный политологами вывод о том, что снижение рейтинга президента теснейшим образом связано с уровнем активности и наступательности его действий. Об этом же говорят всплески уровня поддержки в периоды обострения политической конфронтации (VII съезд народных депутатов, референдум, сентябрьско-октябрьские события), хорошо видные на помещенном ниже рисунке. Однако снижение высоты этих всплесков и увеличение глубины провала уровня доверия свидетельствуют о нарастающей необратимости процесса утраты президентом кредитованного ему доверия.

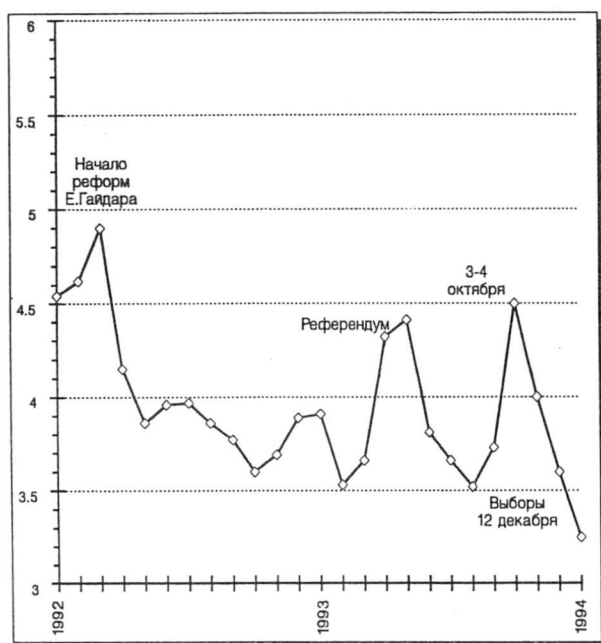


Рис. 8. Оценка деятельности президента Б.Ельцина по 10-бальной шкале

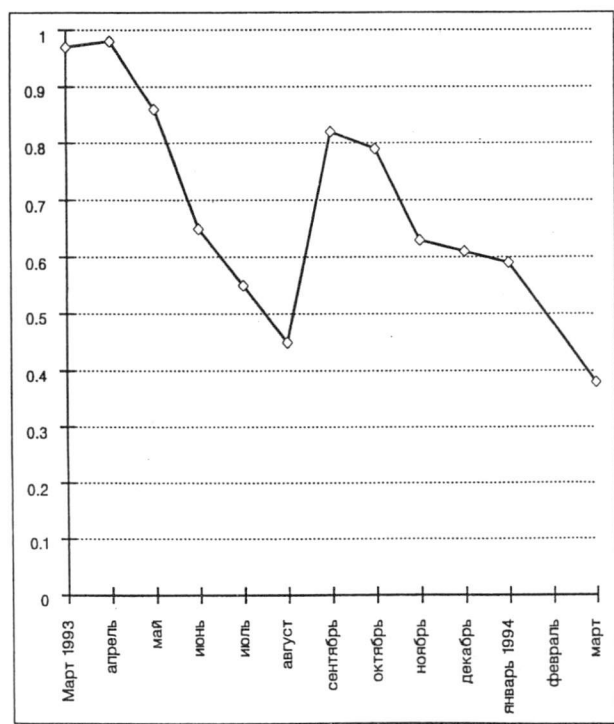


Рис. 9. Соотношение ответов "Деятельность Б.Ельцина: способствует выходу из кризиса — не способствует"

О том, насколько высок был этот кредит и как происходило его расходование, довольно убедительно рассказывает табл. 1, раскрывающая динамику процессов внутри структуры ельцинской поддержки и оппозиции президенту. Здесь нам приходится расширить временные рамки сопоставлений за пределы, покрываемые мерами мониторинга.

Из табл. 1 видно, что, будучи избран президентом на волне высочайшего энтузиазма, позволяющего оценивать ситуацию как харизматическую, Ельцин уже в период после путча не досчитывался значительного количества безоговорочных сторонников (потерины 14 процентных пунктов). К марту 1992 г. произошел резкий перелом, обозначивший конец харизматического периода. И проведенная либерализация цен, отторгнувшая от Ельцина часть популистски настроенных сторонников, и развал Советского Союза, но главным образом разочарование в Ельцине именно как в лидере демократических сил, в его способности направить страну в русло решительных демократических перемен снизили общее число выступающих за Ельцина на 23 пункта. Период острого разочарования продолжался до апрельского референдума 1993 г. Майский опрос показал значительное уменьшение числа "разочарованных" (на 11 п.). И наоборот, произошла мобилизация "новых ельцинистов", заявляющих, что раньше недолюбливали Ельцина, но теперь убедились в его полезности России. Стремительный рост этой категории сторонников в сентябре 1993 г. (на 20 п., по сравнению с январем) показывает, что в проельцинской когорте увеличился удельный вес сторонников радикальных действий и даже любителей авторитарных решений и поэтому уже к ноябрю 1993 г. их число стало убывать. К сожалению, в последний раз анализируемый вопрос был задан в ноябре и дальнейшую эволюцию структуры отношения населения к Ельцину приходится отслеживать посредством иных, не вполне сопоставимых с вышеприведенными, данных.

Сужение базы поддержки, о котором говорилось в начале статьи, где оно было измерено с помощью десятибалльной шкалы оценок, подтверждается и ответами на вопросы о доверии. Так, в списке 28 наиболее известных

политических деятелей в феврале он уступил первое место Явлинскому (18%), набрав 17%, что является наихудшим результатом за весь период, исключая допутчевский сентябрь, когда Ельцин проигрывал по доверию Руцкому, имея всего 13% доверия*. О полном доверии Ельцину в феврале 1994 г. заявили 20% респондентов, что также представляет собой наихудший результат за все время измерений и знаменует попадание Ельцина в "зону недоверия", когда число отвечающих "совсем не заслуживает доверия" оказывается большим, чем число доверяющих (см. табл. 2).

Таблица 2

В какой мере заслуживает доверия президент России?

Варианты ответов	Июль 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994
Вполне заслуживает	28	26	20
Совсем не заслуживает	24	22	26

В марте 1994 г. 22% городских жителей заявили о том, что они за выдвижение Ельцина кандидатом на следующих президентских выборах в 1996 г., 58% же высказали отрицательное отношение к этому. Зная настроения села, можно утверждать, что там эти показатели будут еще менее благоприятны для Ельцина.

Подводя итог вышесказанному, можно изобразить структуру проельцинских и контрельцинских сил в виде структурных комбинаций, отображающих убывание интенсивности, соответственно, поддержки или враждебности от центра к периферии (см. рис. 10).

Спуск президента в "зону недоверия" приближает нас к ситуации, прогнозированной еще в ноябре 1991 г., когда президентская власть в лице ее носителя Ельцина продолжала располагать непререкаемым авторитетом и высокая степень доверия сохранялась за российским парламентом. Мы писали тогда: "Сколь бы ни был велик кредит доверия, которым пользуются президент и парламент России, он не безграничен ни по объему, ни по срокам... Потеря доверия единственными институтами легитимной власти в России — президентом и парламентом — и возможный в этом случае отказ в доверии всем вообще конституционно избираемым органам управления означали бы новую историческую катастрофу. Лю-

Таблица 1

Сейчас можно встретиться с различными, порой диаметрально противоположными оценками деятельности Ельцина на посту президента. С какой из них Вы бы скорее могли согласиться?

Варианты ответов	Периоды замеров							
	1991		1992		1993			
	июль	октябрь	март	сентябрь	январь	май	сентябрь	ноябрь
Я полностью разделяю взгляды и позиции Б.Н.Ельцина	1044	1308	1459	1640	1560	1652	1655	1033
Я готов поддерживать Ельцина до тех пор, пока он является лидером демократических сил	29	15	11	5	5	9	6	7
До сих пор Ельцин мне не очень нравился, но надеюсь, что в дальнейшем он будет полезен России	11	17	9	8	11	10	9	12
Я поддерживаю Ельцина за неимением других достойных политических деятелей	16	10	4	7	6	18	26	17
Раньше Ельцин мне нравился, но в последнее время я в нем разочаровался	15	20	15	15	16	6	4	6
Я не являюсь сторонником Ельцина	7	11	18	30	29	18	13	15
Я считаю, что нужно поддерживать кого угодно, только не Ельцина	8	10	13	21	16	20	22	23
Затрудняюсь ответить	3	2	5	6	6	5	8	9
Всего за Ельцина	12	15	26	10	12	14	12	16
Всего против Ельцина	71	62	39	35	38	43	45	42
Всего	18	23	36	57	51	43	43	47

* Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 7.

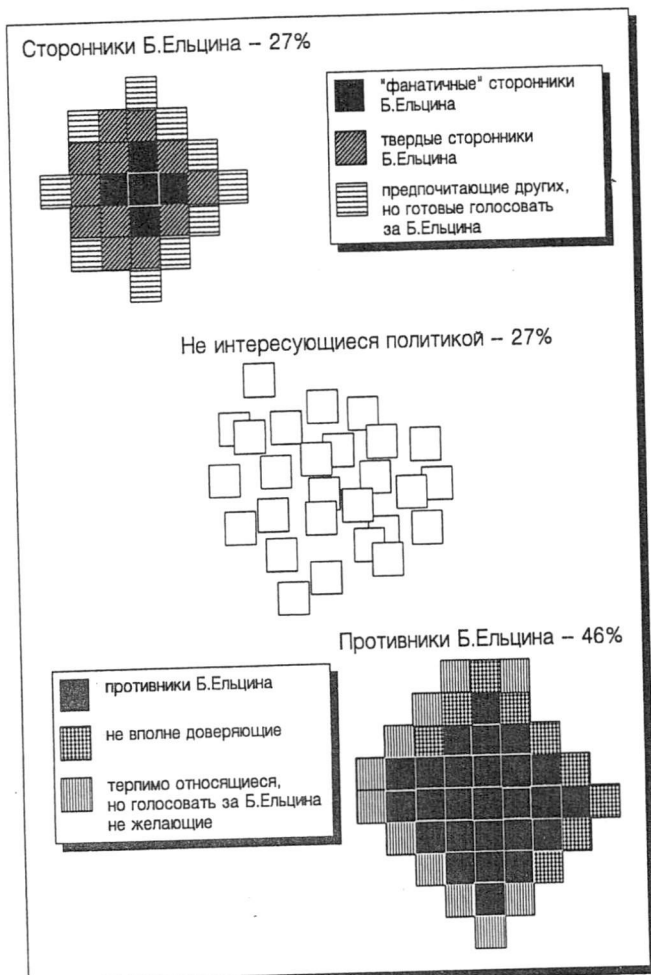


Рис. 10. Президент: структура поддержки (февраль 1994 г.)

бая, пусть даже авторитарная власть, основанная на периодически проверяемом на выборах доверии людей, — упорядоченная знаковая система, исключающая анархию и произвол голого насилия. В чем-то она подобна системе денежных знаков, способной функционировать только в условиях доверия к денежной единице, без которого господствует бартерный обмен... "Политический" бартер означал бы не что иное, как безудержное состязание групп и клик за обладание властью с применением всевозможных силовых средств и в конечном счете — победу нового "пахана", который постарается управиться со страной не только "железной рукой", но и обратит ее в новую коричневато или клерикально-черного оттенка веру".

Наступившее после выборов 12 декабря относительное "умиротворение" в немалой степени связано с появившимися у оппозиции вполне реальными надеждами пробиться к президентскому престолу электоральным путем. Жириновский и по-прежнему Руцкой — вот те фигуры, которые могут обеспечить оппозиционным силам достаточно массовую поддержку на выборах, а уж стоящие за их спиной действительные коммуно-патриотические "паханы" из госаппарата и ВПК незамедлительно воспользуются победой любого из них для взятия в свои руки реальной власти.

Для оценки основательности такого рода расчетов мы располагаем пока лишь данными февральского опроса, в котором респондентам был предложен список кандидатов в президенты, включающий имена Ельцина, Гайдара, Жириновского, Черномырдина, Шахрая и Явлинского, а затем тот же список без Ельцина (см. табл. 3). К сожалению, в списке отсутствуют Руцкой (опрос проводился до

амнистии) и Зюганов, что несколько затрудняет окончательный анализ и делает его результаты излишне прилизательными.

Таблица 3

Если бы в ближайшее время состоялись выборы президента России, кого бы вы поддержали?

Варианты ответов	При участии Ельцина	Без участия Ельцина
Б.Ельцина	16.5	—
Е.Гайдара	3.3	8.4
В.Жириновского	11.1	11.4
В.Черномырдина	3.9	6.3
С.Шахрая	4.1	5.9
Г.Явлинского	8.3	9.8
Не знаю, затрудняюсь ответить	44.2	49.1
Нет ответа	3.1	3.4

Как видим, в феврале, несмотря на сильное снижение рейтинга президента, его участие в выборах все еще играло роль решающего фактора для победы на выборах реформаторских сил. (Это заставляет задуматься о том, не был ли исторической ошибкой отказ от проведения досрочных выборов президента одновременно с парламентом в декабре 1993 г. С точки зрения политической стратегии, шаги президента выглядят крайне алогично. В указе №1400 он объявлял одновременные досрочные выборы, которые, в случае принятия его условий, вполне мог выиграть Руцкой. После событий 3—4 октября, когда Руцкой оказался вне игры, а его собственные возможности резко возросли, Ельцин отменяет досрочные выборы.) Во-первых, присутствие Ельцина в списке обеспечивает почти гарантированное участие в выборах более половины избирателей. Во-вторых, ему гарантировано попадание во второй тур голосования, где он аккумулирует часть голосов из других реформаторских электоратов и выигрывает у Жириновского с соотношением 23% голосов против 12%.

Несколько более сильную конкуренцию уже в феврале и еще большую в марте мог бы составить ему "восстанавливающийся" после "травмы" Руцкой (в феврале он занял четвертое место в рейтинге доверия после Явлинского — 18%, Ельцина — 17%, Гайдара — 13%, собрав 12%). То, что Руцкой способен опереться на более широкую, чем Жириновский, избирательную базу, подтвердил мартовский опрос городских жителей, которые в гипотетическом голосовании на президентский пост при участии только двух кандидатов (Руцкого и Жириновского) с соотношением 26% против 11% отдали предпочтение Руцкому. (Опрос сельских жителей едва ли внес бы существенные изменения в этот результат, так как популярность их обоих на селе примерно одинакова.)

Без участия Ельцина наиболее вероятным оппонентом Жириновского становится Явлинский, стабильный рост рейтинга которого (12% в июле 1993 г., 16% в октябре 1993 г., 18% и первое место в феврале 1994 г.) не оставляет сомнений в оправданности его притязаний на роль возможного главы государства. По положению на февраль, он был и единственным политиком, остающимся в "зоне доверия", т.е. число людей, высказывавших ему полное доверие, было больше числа тех, кто выражал полное недоверие. Вероятно, сохранению "светлого имиджа" Явлинского помогает его непричастность к практической политике в структурах исполнительной власти. Как бы то ни было, шансы Явлинского на попадание во второй тур голосования выглядят предпочтитель-

* Демократическая Россия. 1991. 2 ноября.

нее гайдаровских. Почти нет сомнений в том, что и тот и другой способны победить Жириновского во втором туре. Мартовский опрос городских жителей показал, что в электоральном состязании Жириновский—Гайдар последний имеет сокрушительное превосходство над соперником (31% против 15%, по-видимому, последняя цифра и есть потолок возможностей Жириновского). Но если говорить о Руцком, то здесь соперничество может оказаться значительно более острым и исход его не столь очевиден. То, что в такого вида конфронтации Явлинский имеет лучшие шансы, чем Гайдар, ясно хотя бы потому, что, помимо неизбежной в таком раскладе поддержки даже несимпатизирующих ему радикальных демократов, он привлечет на свою сторону и многих "центристски" настроенных избирателей, которые ни за что не проголосуют за Гайдара. О наличии у Явлинского более широкой, чем у Гайдара, избирательной базы свидетельствуют и результаты мартовского опроса городских жителей, в котором в прямой конфронтации Гайдар—Явлинский как кандидаты в президенты преимущество, и весьма заметное, оказалось на стороне последнего (30% против 18%).

Отсутствие в списке кандидатов Руцкого делает весьма проблематичным прогнозирование исхода гипотетического голосования не столько во втором, сколько в первом туре, особенно при неучастии Ельцина. Довольно ясно, что Жириновский получает свои 11% практически при любом раскладе. Ясно также, что не менее 10% голосов может быть отдано за Руцкого. В этом случае в условиях множественности кандидатов из реформаторского лагеря во втором туре голосования могут оказаться Жириновский и Руцкой. Это делает императивной задачу преодоления второстепенных разногласий между реформаторами и выдвижения ими единого кандидата. Особенно это относится к Гайдару и Явлинскому, свойства электоратов которых достаточно близки, как в существенных чертах и взгляды самих лидеров.

Основные особенности электоратов. Анализируя особенности электоратов выставленных на гипотетические президентские выборы претендентов, следует прежде всего отметить большую близость, хотя и не тождественность, электоратов Ельцина и Гайдара. В случае неучастия Ельцина в выборах, например, к Гайдару отойдет одна треть его голосов, еще одна треть, "твердокаменные ельцинисты", не видящие альтернативы своему фавориту, не примет участия в голосовании, а оставшаяся треть распределяется в соотношении 8:6:5 между Черномырдиным, Шахраем и Явлинским. Другое важное наблюдение состоит в том, что электорат Гайдара лишь в очень относительной мере совпадает с контингентом избирателей, проголосовавших за "Выбор России" 12 декабря. Несмотря на заявленный нейтралитет президента, этот блок все-таки воспринимался как президентская партия и в гипотетических выборах с участием Ельцина за него проголосовали бы 40% голосовавших за "Выбор", и лишь 8% проголосовали бы за формального лидера "Выбора" — Гайдара. Без участия Ельцина Гайдар получил бы 28% этих голосов.

Потеря Ельциным—Гайдаром 52% голосов, отданных за "Выбор" всего три месяца назад, может показаться чрезвычайным событием. Однако можно констатировать, что еще большие потери происходят и в электоратах других претендентов. Так, Явлинскому отдали бы голоса 43% поддержавших его блок, Жириновскому — 41% голосовавших за ЛДПР. И дело здесь, по-видимому, не только в поразительной неустойчивости и переменчивости настроений избирательской массы, но и в том, что, вопреки убежденности большинства политологов, голосо-

вание шло не только за лидеров, но и за партии и блоки как таковые, не целиком с этими лидерами отождествляемые.

Анализ показывает, что при неучастии Ельцина в выборах в электорат Гайдара перетекает в основном более молодая часть электората Ельцина, более образованные избиратели и в значительно меньшей степени такие категории, как пенсионеры, домохозяйки и безработные, работники образования, дошкольного воспитания, культуры, медицины.

Электорат еще одного реформаторского лидера Явлинского в смысле своих социально-демографических характеристик близок к электорату Гайдара. Можно лишь сказать, что Гайдар опережает Явлинского среди самых молодых (до 24 лет) избирателей, но сильно уступает в слое людей с высшим и незаконченным высшим образованием (8% против 19%) и учащихся (8% против 18%). В частном секторе экономики рейтинг Гайдара выше (12% против 8%), так же как и среди владельцев собственного дела (11% против 5%), однако Явлинского заметно предпочитают люди с высоким доходом (12% против 8%). В обеих столицах Гайдар опережает Явлинского. Впереди он оказывается в слоях работников торговли и управленческих служащих. Зато Явлинский берет внушительный реванш в армейской и околоармейской среде (17% против 9%) и среди педагогов и медиков (13% против 9%).

В перспективе возможного в будущем выдвижения единого кандидата в президенты от "правого" крыла реформаторов важно заметить, что в электоратах Гайдара и Явлинского имеется примерно одинаковое число людей, выражающих наибольшее доверие к лидеру конкурирующего блока: Гайдар пользуется наибольшим доверием (15%) "яблоковцев", Явлинский — "выборроссов" (18%).

3. Четыре года экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения*

Углубление экономических реформ и экономический кризис оказывают свое влияние на состояние общественного сознания.

Если в 1989—1990 гг., в самом начале реформаторского движения, комплекс идей и моделей поведения, связанных с рыночной экономикой, носил для подавляющего большинства населения довольно абстрактный характер, то в 1994 г. люди уже могут видеть и оценивать последствия внедрения в жизнь, направленных на либерализацию экономики программ. В частности, они могут сравнивать состояние потребительского рынка в условиях планового и свободного ценообразования, условия труда и заработка на государственных и частных предприятиях, возможности трудоустройства в условиях дефицита рабочей силы и сейчас — при растущей угрозе массовой безработицы.

В материале, опубликованном в информационном бюллетене год назад, было показано, что наиболее глубокая трансформация общественного сознания, связанная с изменением ценностных ориентаций и представлений, происходила на рубеже 1990—1991 гг. и носила достаточно устойчивый характер. Последовавшая в 1992 г. либе-

* ВЦИОМ ежегодно, начиная с 1990 г., проводит исследования отношения населения к ключевым элементам и основным последствиям экономической реформы. Последнее исследование было проведено в декабре 1993 г. Выборочная совокупность репрезентативна по полу, возрасту и образованию. Она включала в 1990 г. — 1020 человек, в 1991 г. — 3002, в 1992 г. — 1877, в 1993 г. — 1598 человек.

реализация экономики, переход к более свободному ценообразованию и связанные с этим глубокие кризисные явления в народном хозяйстве не привели к началу 1993 г. ни к возрождению идей планово-административной экономики, ни к существенному расширению поддержки рыночных ценностей (хотя постепенное приращение сторонников рыночной экономики, безусловно, наблюдалось)*.

1993 г. был годом дальнейшего углубления экономических реформ — проводилась массовая приватизация государственных предприятий, в процесс которой вовлекались широкие слои населения через реализацию приватизационных чеков, реформировался аграрный сектор экономики на основе распределения бывшей собственности колхозов и совхозов между его работниками.

Углубление экономических реформ сопровождалось спадом производства, расширением явной и скрытой безработицы, ростом инфляции.

Результаты исследования показывают, что прошедший год не привел к сколько-нибудь радикальным изменениям в поддержке курса на реформы и ориентации населения на рыночные ценности, но вместе с тем обозначилось и некоторое сокращение приверженцев этих ценностей.

Поддержка перехода к рыночной экономике. Удельный вес населения, поддерживающего курс на переход к рыночной экономике, по-прежнему значительно превышает долю выступающих против этого курса (см. табл. 4).

Таблица 4

С каким из перечисленных ниже суждений относительно перехода к "рынку" Вы могли бы согласиться?

Варианты ответов	1990	1991	1992	1993
— к "рынку" нужно переходить более быстрыми темпами	19	30	18	16
— переход к "рынку" следует делать постепенно	40	40	49	46
— к рынку вообще не следует переходить	15	14	13	13
— затрудняюсь ответить	24	16	20	25

Доля противников рыночной экономики в России остается стабильной на протяжении всех четырех лет.

Соотношения сторонников ускоренного ("шокового") варианта и умеренных темпов экономических преобразований практически не изменилось за прошедший год, идея постепенного перехода превалирует в общественном сознании.

Следует также заметить, что, несмотря на неоднозначность влияния либерализации экономики на социально-экономическое положение населения, лишь 1/5 опрошенных считает, что реформы следует прекратить, причем доля сторонников этой позиции оставалась относительно стабильной в 1992 и 1993 гг. Около половины населения высказываются за продолжение реформ (см. рис. 5. С. 9).

Отношение к частной собственности не претерпело сколько-нибудь существенных изменений. По-прежнему основным дифференцирующим фактором в вопросе отношения к ней является размер частной собственности. Так, подавляющее большинство населения, как и раньше, положительно относится к мелкой частной собственности на землю и на средства производства (см. рис. 11).

* Три года экономических реформ: изменение в оценках и мнениях населения // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 1. С. 20—22.

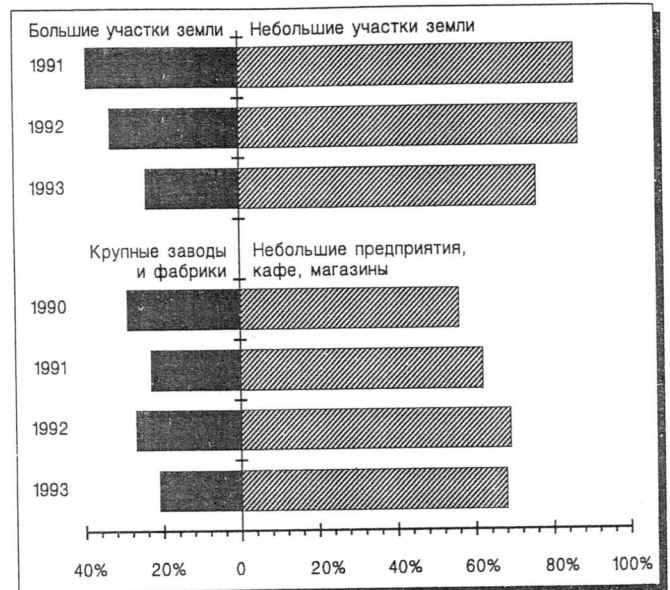


Рис. 11. Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали... (приводится % ответивших "положительно")

Даже при увеличении вдвое числа противников мелкой частной собственности на землю три четверти населения ее поддерживают.

В то же время отношение населения к крупной собственности остается довольно настороженным. Как видно из приведенных данных, доля сторонников крупной земельной собственности сократилась наиболее заметно за последний год, а доля ее противников устойчиво растет. Особенно заметно (на 10—12 пп) выросло число противников крупной земельной собственности в сельском хозяйстве и промышленности за последний год. Последнее, скорее всего, связано не с последствиями возникновения собственности такого типа (в массовом порядке ее в России пока нет), а является отражением в массовом сознании первых результатов начавшегося процесса приватизации. Вопрос о собственности перешел из чисто теоретической плоскости в практическую — кто окажется владельцем данного завода, фабрики, земли. Крупный частный собственник выступает возможным конкурентом членов трудового коллектива во владении приватизируемой госсобственностью. И нередко таким крупным собственником может оказаться, по мнению опрошенных, бывшая администрация предприятия или колхоза, совхоза. А именно ее менее всего хотело бы видеть в этом качестве подавляющее большинство опрошенных.

Свое влияние оказывает и общая атмосфера разговоров о махинациях и коррупции, окутывающих процесс приватизации крупной собственности.

Не составляет исключения и сельское хозяйство. По-прежнему наибольшим доверием пользуется такая форма хозяйствования на земле, как индивидуальное фермерство, несмотря на все трудности, с которыми сталкиваются пожелавшие стать фермерами. Однако в течение прошлого года, когда активно происходило реформирование колхозов и совхозов, позитивное отношение к ним продолжало расти, в то время как к индивидуальным хозяйствам оно несколько снизилось (см. рис. 12).

Сохраняется и даже несколько усиливается настороженное отношение к внедрению иностранного капитала в российскую экономику. Особое неприятие вызывает возможность принадлежности иностранцам крупных заводов и фабрик. Против же иностранной собственности на землю выступают от 2/3 до 4/5 опрошенных, независимо от размеров земельных участков.

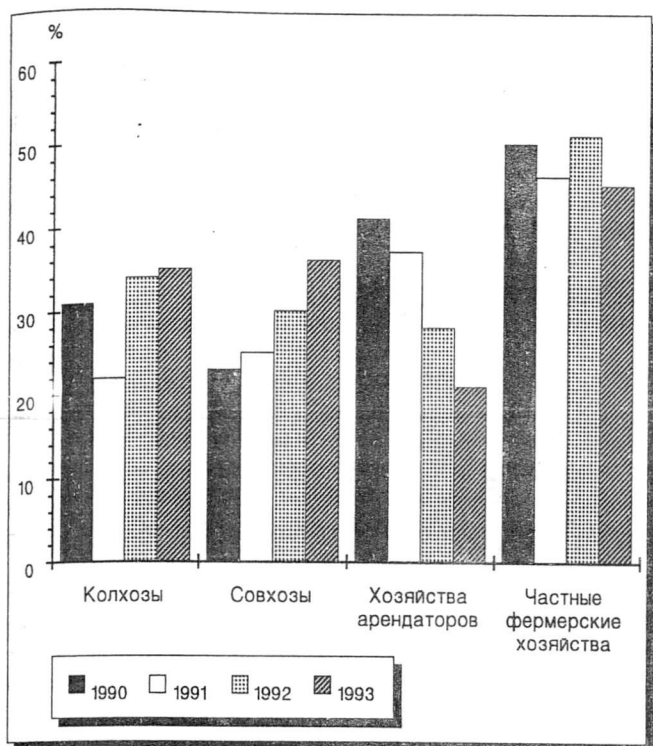


Рис. 12. Какие формы хозяйствования на земле Вы считаете эффективными, способными в кратчайший срок в достатке обеспечить людей продуктами питания? (В % к числу опрошенных.)

Отрицательное отношение к покупке земли иностранцами в той или иной мере присутствует у большинства народов. В современной же России такое отношение к внедрению иностранного капитала является результатом десятилетий изолированного, закрытого от внешнего мира развития экономики, к тому же осложненного глубоким экономическим кризисом. Мнение, что привлечение иностранных предпринимателей в Россию приведет к вывозу природных богатств и еще большему упадку ее экономики, в 1991 г. разделяли 38% опрошенных, в 1992 — 45%, а в 1993 — см. рис. 13.

Предпринимательская активность населения за прошедший год не увеличилась сколь-нибудь заметно. К концу 1992 г. 4% опрошенных имели свое дело. К концу 1993 г. эта доля практически не изменилась, колеблясь от 4 до 4,5%. Если в 1991 г. опросы предпринимателей показывали, что главными были связанные с регистрацией предприятий препятствия организационного характера, а также опасения, что может быть свернут курс на поддержку предпринимательства, то за последние два года на первый план вышли такие причины, как отсутствие первоначального капитала и нужных знаний, чтобы начать свое дело. Так, в декабре 1993 г. около 18% опрошенных ответили, что у них нет денег для того, чтобы открыть свое дело и им негде их взять. Причем среди людей в возрасте 25—40 лет эта доля еще выше — более 22%. На трудности организационного плана при открытии своего дела сослалось около 9% опрошенных, что несколько меньше, чем раньше. Прошедший год показал, что никаких заметных сдвигов в вопросе о поддержке частного предпринимательства со стороны государства не произошло. Поэтому практически не увеличилась доля занятых собственным бизнесом. Число тех, кто ориентирован на предпринимательскую деятельность, на протяжении двух последних лет также остается относительно стабильным, составляя около 25—30 % населения.

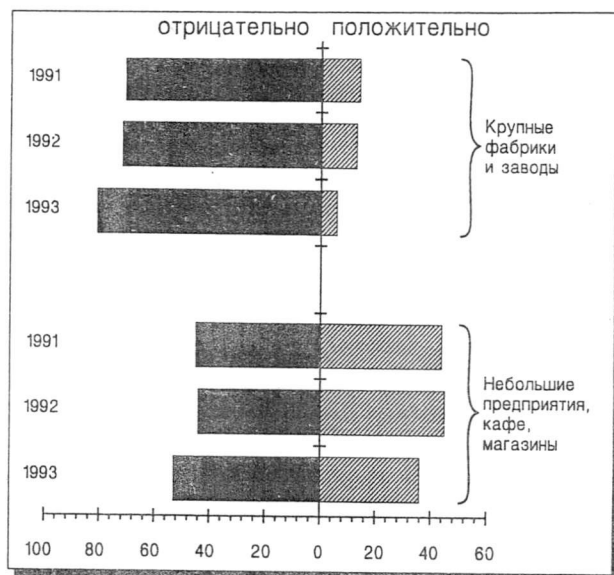


Рис. 13. Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране иностранным гражданам принадлежали... (в % к числу опрошенных)

Отношение к безработице мало изменилось за прошедший год, что хорошо видно из данных, приведенных в табл. 5. Можно лишь отметить заметное повышение тревожности по поводу возможной потери работы, постоянное сокращение доли считающих безработицу необходимой мерой повышения эффективности производства.

Таблица 5

С каким из суждений по поводу безработицы Вы в большей мере согласны? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Годы			
	1990	1991	1992	1993
Безработица в нашей стране недопустима	39,8	34,9	34,8	37,9
Безработица — это вполне терпимое явление	20,3	23,0	25,3	22,3
Безработица в небольших размерах даже полезна	17,7	16,5	18,0	19,3
Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	8,3	10,1	7,4	4,3
Затрудняюсь ответить	13,8	15,3	14,6	15,7

Либерализация цен, в том числе и на продукты питания, как показывают данные опросов, вызывает одобрение все большей части населения (см. табл. 6). За последний год резко сократилась доля сторонников карточек и талонов. Это можно отнести к явным успехам реформ. Первичное насыщение рынка продуктами питания (пусть даже и по высоким ценам) явно склонило в пользу рыночных отношений существенное число людей, убедившихся, что при возможности зарабатывать деньги можно купить все, что нужно.

Система компенсаций, неоднократная индексация фиксированных доходов смягчили "ценовой удар" для социально уязвимых групп населения, а тотальный дефицит продуктов питания перед "отпуском" цен, видимо, еще достаточно памятен населению.

Самооценка собственного материального положения стала не более пессимистичной, несмотря на многократный рост цен в 1993 г. Хотя большинство населения живет труднее, чем 3—4 года назад, оно не рассматривает свое нынешнее положение как катастрофическое.

Таблица 6

Если говорить о ценах на продукты питания, то что кажется Вам более правильным? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Годы		
	1991	1992	1993
Установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	54,3	44,7	29,1
Установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	28,6	36,0	44,2
Затрудняюсь ответить	17,1	19,2	26,6

Чуть сократилось число считающих, что живут "на грани бедности" и увеличилась доля полагающих, что "живут более-менее прилично" (см. табл. 7). Население начало постепенно приспосабливаться к жизни в новых условиях свободных цен.

Таблица 7

Что бы Вы могли сказать о материальном положении своей семьи? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Декабрь 1992	Декабрь 1993
Живем за гранью бедности	8	6
Еле сводим концы с концами	43	44
Живем более-менее прилично	38	40
Живем без особых материальных затруднений	5	6
Затрудняюсь ответить	6	4

Что касается оценки степени завершенности реформ, то крайне незначительна и практически не увеличивается доля респондентов, полагающих, что переход к рынку уже завершен. Напротив, растет число людей, которые считают, что российская экономика находится на пути к "рынку", сочетая в настоящее время элементы рынка и плана (см. табл. 8).

Таблица 8

Как Вы считаете, в какой мере Россия приблизилась сейчас к рыночной экономике? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Годы		
	1991	1992	1993
Полностью перешла к рынку	2	2	2
В основном перешла к рынку	5	7	13
Сочетает элементы рынка и плана	20	34	37
В основном сохранила плановую систему	17	16	6
Затрудняюсь ответить	41	38	40

В целом полученные данные показывают, что в обществе по-прежнему существует достаточно широкая социальная база поддержки реформ. Качественных изменений в отношении к ним у населения не произошло, хотя все чаще проявляется склонность к более осторожным и постепенным методам проведения преобразований.

Вместе с тем, не будучи подкреплены положительными результатами реформ, ряд характерных для рыночных отношений идей и установок тускнеет, теряя свою привлекательность для населения. К ним, например, относится идея фермерства. И наоборот, идеи, методы реформ, вызывавшие к себе первоначально отрицательное отношение населения, получают поддержку, если приносят зримые положительные результаты. Такова идея свободных цен, которая еще в

1990—1991 гг. имела противников в лице подавляющего большинства населения.

Период чисто идеологического формирования рыночных ценностей остается позади, переходя в ту стадию, когда поддержка определенных идей, представлений становится возможной, если они приобретают силу конкретных стимулов или подкрепляются положительными изменениями в условиях жизни людей.

4. Рынок труда

В целом для народного хозяйства России характерны неблагоприятные тенденции: продолжается спад объемов производства, задерживается структурная перестройка, темпы перехода на производство продукции, отвечающей современным стандартам, остаются низкими, медленно и мучительно налаживаются новые экономические связи, экономику отягощают неэффективные, отсталые и ненужные народному хозяйству предприятия.

В тесной связи с этими и многими другими негативными особенностями находится функционирование и развитие системы рабочих мест*. Рассмотрим некоторые важные, на наш взгляд, процессы и явления, наблюдавшиеся в этой сфере в течение последних 12 месяцев.

Особенности функционирования рабочих мест. Прежде всего обращают на себя внимание сбои в функционировании той части системы рабочих мест, которая сложилась в дореформенные времена и сейчас является местом приложения труда подавляющей части работающих. И хотя экономические факторы направлены на вытеснение больших масс рабочей силы из нынешней сферы приложения труда, социальные и политические факторы не позволяют развернуться этому процессу, что ведет к искусственному сдерживанию высвобождения рабочей силы и большой недогрузке производственного аппарата.

Подавляющее большинство рабочих мест в настоящее время занято, однако полноценно функционируют не все из них. Это настолько серьезная проблема для многих предприятий и организаций, что она выходит за рамки обсуждения на уровне руководящих и административных работников и отражается в сознании всех работающих.

Основными индикаторами, через которые работники воспринимают эти проблемы, являются прежде всего отсутствие у предприятий, где они работают, заказов, договоров и контрактов, плохое снабжение сырьем, комплектующими, оборудованием, топливом и энергией. Как следствие этого — неритмичная работа предприятий.

В течение 1993 г. значение всех этих индикаторов изменялось в худшую сторону (см. табл. 9).

Эти данные вполне согласуются с результатами опроса 150 российских предприятий в январе 1994 г.**, который выявил, что у 28% опрошенных производственные мощности были загружены менее чем наполовину, а в среднем по всем предприятиям загрузка производственных мощностей составила 65%.

Самой уязвимой группой на предприятиях, в наибольшей степени ощущающей на себе последствия производственных трудностей и потому оценивающей их наиболее остро, являются квалифицированные рабочие (см. табл. 10).

*Понятие системы рабочих мест употребляется здесь не в строго формальном смысле, а лишь как совокупность мест работы, труд на которых оформляется договорами, контрактами, соглашениями, заказами или другими документами, позволяющими работникам считать себя полностью или частично занятыми.

** Ваш партнер // Экономика и жизнь. 1994. № 11. С. 2.

Таблица 9

Насколько острыми для вашего предприятия являются перечисленные ниже проблемы? (% назвавших данную проблему "большой" и "очень большой".)

Варианты ответов	1993 год			1994 год
	март	август	ноябрь	январь
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	19	22	24	27
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	43	45	45	45
Перебои с топливом и электроэнергией	16	20	22	24
Неритмичность работы предприятий	20	23	24	26

Практически по всем выделенным в анкете позициям доля оценивающих остроту производственных проблем как большую и очень большую у квалифицированных рабочих в 1,2 раза больше, чем в среднем, и значительно больше, чем, например, у неквалифицированных рабочих или служащих. Это и понятно, ведь остановка производства, простой и недоплата затрагивают эти категории работающих в наибольшей степени.

Производственные проблемы имеют ярко выраженную отраслевую специфику (см. табл. 11). Совершенно очевидно, что отсутствие или задержки с заключением

договоров, заказов, контрактов дезорганизуют промышленное производство в гораздо более высокой степени, чем, например, работу органов управления или правоохранительных органов, для которых вообще не характерна работа по договорам и контрактам. То же касается и снабжения оборудованием, сырьем и комплектующими. Правда, последняя проблема так же важна и в сельском хозяйстве. Однако и в отраслях непроизводственной сферы — в науке, культуре, образовании, а также в торговле, общественном питании, жилищно-коммунальном обслуживании достаточно часто работники отмечали наличие трудностей со снабжением необходимыми ресурсами.

Перебои с энергией и топливом более часто, чем в других отраслях, встречаются в сельском хозяйстве, несколько выше, чем в среднем, они отмечаются в промышленности и строительстве.

Нарушения ритма работы наиболее характерны для производственных отраслей промышленности, строительства, сельского хозяйства.

Судя по распределению ответов опрошенных об остроте тех или иных производственных проблем, в наиболее тяжелом положении находятся государственные предприятия. Здесь, практически по всем позициям, число считающих производственные проблемы "большими" и "очень большими" было в 1,8—2 раза больше соответствующего показателя на частных предприятиях. Вообще работники последних намного реже, чем в среднем, пессимистически оценивали производственную обстановку (см. табл. 12).

Таблица 10

Острота производственных проблем на предприятиях с точки зрения работников разных статусных групп (по данным опроса в январе 1994 г., в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Назвали эту проблему "большой" и "очень большой"					
	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	в среднем
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	36	26	18	32	14	27
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	39	42	33	52	40	45
Перебои с топливом и электроэнергией	23	19	20	29	24	24
Неритмичность работы предприятий	27	21	20	32	22	26

Таблица 11

Острота производственных проблем на предприятиях разных отраслей глазами работников, опрошенных в январе 1994 г. (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Назвали эту проблему "большой" и "очень большой"				
	в промышленности, строительстве, на транспорте и связи	в сельском и лесном хозяйстве	в торговле, снабжении, общепите и ЖКХ	в образовании, науке, культуре	в среднем
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	43	16	12	10	27
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	54	54	29	33	45
Перебои с топливом и электроэнергией	29	44	12	10	24
Неритмичность работы предприятий	40	27	10	5	26

Таблица 12

Оценка остроты производственных проблем на своих предприятиях работниками разных секторов экономики, опрошенными в январе 1994 г. (в % к числу ответивших)

Варианты ответов	Проблемы "большие" и "очень большие" в секторах экономики			
	частном	государственном	полугосударственном	в среднем по секторам
Отсутствие заказов, договоров, контрактов	18	30	19	27
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	26	47	44	45
Перебои с топливом и электроэнергией	11	24	30	24
Неритмичность работы предприятий	10	28	28	26

Полугосударственные предприятия (колхозы, акционерные общества и т.д.) по остроте производственных проблем занимают промежуточное место между государственными и частными предприятиями, ближе к государственным.

Учитывая, что частный сектор в настоящее время развит слабо (там занято около 10% опрошенных работников), можно сказать, что все отмеченные производственные проблемы характерны для подавляющего большинства рабочих мест в производственных отраслях народного хозяйства.

Таким образом, первой особенностью нынешней системы занятости является противоречие между практически полной укомплектованностью рабочих мест и тотальным недоиспользованием занятой на них рабочей силы.

Второй особенностью является наличие свободных, незанятых мест при росте числа безработных. Специфика опросов ВЦИОМа не позволяет системно выявить весь спектр незанятых рабочих мест, однако можно предположить, например, что заполняют именно эти чаще всего стабильные свободные рабочие места совместители. Совместительством на своем и на других предприятиях (в организациях), по данным всех опросов ВЦИОМа, занимаются 7% опрошенных, а в общем числе прирабатывающих их 42%. Особенно много таких рабочих мест, где совместительству отдается предпочтение перед постоянно занятыми, — в науке, культуре, здравоохранении.

Третьей особенностью является наличие "текучих", непостоянных, неконституированных рабочих мест. К числу их можно отнести места второй нерегулярной работы — например, посредничество, чтение лекций, переводы и т.д. Их немного, в наших опросах — 2—3% (10—12% от общего числа имеющих вторую работу).

И наконец, следует обратить внимание на то, что вследствие неразвитости системы рабочих мест в некоторых отраслях, например непромышленной сферы, ее функции берут на себя "неорганизованные" специалисты, оказывающие населению целый комплекс разнообразных услуг — строительство, ремонт жилья и машин, вождение автомобилей, приготовление пищи, уборка, репетиторство и т.д.

Социально-экономический потенциал системы рабочих мест. Оплата труда.

До начала реформ и расцвета инфляции каждое рабочее место в народном хозяйстве имело относительно стабильный, часто фиксированный, во всяком случае легко определяемый и работодателем и работником социально-экономический потенциал. Это означало, что с той или иной, однако довольно высокой точностью было известно, как и в каком размере оплачивается труд на данном рабочем месте и какие социальные и

прочие блага можно на нем получать дополнительно к оплате труда.

При этом можно было довольно точно определять реальную величину дохода, соотношение номинальной и реальной величины заработка. В настоящее время степень неопределенности относительно оценки потенциала большинства рабочих мест достигла критической отметки.

Хотя в среднем у всех опрошенных работников с марта 1993 по январь 1994 г. заработная плата на основном месте работы выросла в 5,5 раза, это не означает действительного роста реальных доходов и материального благосостояния, поскольку у 83% опрошенных рост по их оценкам доходов отставал от роста цен.

При этом нельзя не учитывать, что заработная плата росла не у всех работающих. По данным опросов, проведенных в первом полугодии 1993 г. (позже этот вопрос в анкетах отсутствовал), примерно у 40% работающих зарплата не увеличивалась, а у 31% увеличивалась незначительно.

Заметим кстати, что и по данным опроса 150 российских промышленных предприятий, результаты которого опубликованы в еженедельнике "Экономика и жизнь" № 11 за 1994 г., сохраняется тенденция замедления роста заработной платы, начавшаяся в середине 1993 г. В январе 1994 г. заработная плата выросла лишь на 46% предприятий, в то время как у 30% она осталась на прежнем уровне, а у 24% снизилась.

Возникло и получило широкое распространение ранее редко наблюдавшееся явление — несвоевременная и неполная выплата работникам заработанных ими денег. Причем масштабы этого явления имеют тенденцию к расширению (см. табл. 13).

Надо учитывать при этом, что каждый пятый опрошенный работник был вынужден в последние три месяца перед опросом уходить в неоплачиваемый отпуск (по данным Госкомстата РФ, в январе—феврале таких работников было 22%*. В марте 1993 г., по данным опроса ВЦИОМа, — 12%).

Лишь 7% опрошенных считают, что их заработок зависит от их личных усилий, и еще 10% работников связывают его с результатами работы коллектива. Но главными, определяющими заработок, большинство опрошенных считают факторы, не зависящие от работы самих респондентов. Возможно, в настоящее время подобное мнение недалеко от истины. В самом деле, на вопрос: "Если Ваша зарплата увеличилась, то с чем это связано?" подавляющее большинство (70%) опрошенных во всех опросах 1993 г. отвечали: "С индексацией, с общим ростом зарплаты в стране", и только около 14% связывали рост своей зарплаты с повышением квалификации, продвижением по службе, ростом эффективности работы своих предприятий и т.д.

Таблица 13

Своевременность и полнота выплаты зарплаты за месяц, предшествовавший опросу
(В % к числу опрошенных работников.)

Варианты ответов	1993				1994
	март	июнь	август	декабрь	март
Выплатили своевременно и полностью	62	63	58	47	37
Выплатили с задержкой	27	23	25	30	28
Выплатили не полностью	2	2	3	5	5
Выплатили, но с задержкой и не полностью	2	2	3	7	10
Пока не выплатили вообще	7	10	11	11	20

* Ваш партнер // Экономика и жизнь. 1994. № 11. С. 2.

Параллельно этим процессам шло сужение сферы социальных услуг, обычно оказываемых респондентам по месту их работы. Обеспечение жильем, оплата и организация отдыха и медицинского обслуживания, бесплатное и льготное питание, приобретение товаров по льготным ценам, материальная поддержка — объем всех этих видов социальной помощи значительно уменьшается, концентрируясь вокруг рабочих мест с высоким статусом — руководителей, специалистов. Так, по данным опроса населения в апреле 1993 г., руководители решали свои жилищные проблемы, проблемы оплаты и организации отдыха, получения медицинского обслуживания с помощью предприятий в 1,3 раза чаще, а неквалифицированные рабочие в 1,5 раза реже, чем в среднем. В декабре эти показатели составили уже соответственно 1,8 и 3,0. Таким образом, неравенство в системе рабочих мест еще более усилилось.

Качество рабочей силы.

Трудовая нагрузка. В обстановке нарастающих трудностей в сфере производства и систематической недогрузки производственного аппарата вполне понятным выглядит мнение 60% работников, что они могли бы работать больше и лучше, чем сейчас. Причем около 70% работников связывают возможность повышения качества своей работы с нормализацией экономической ситуации в стране и соответственно с изменением положения дел на своем предприятии (в организации). С увеличением собственных усилий улучшение работы связывают лишь около четверти респондентов.

Несмотря на недоиспользование трудового потенциала многих работников, в течение последнего года не росло число прирабатывающих, имеющих две работы (см. табл. 14).

Таблица 14

Есть ли у Вас, помимо основной работы, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящие Вам доход, средства к существованию? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Есть регулярная дополнительная работа	7	4	5
Есть нерегулярные приработки	13	10	12
Нет ни того, ни другого	80	86	83

Конечно, число прирабатывающих в значительной степени не растет из-за трудностей с поиском дополнительной работы (на них ссылаются обычно 20—29% не собирающихся в ближайшее время прирабатывать). Однако есть и другое объяснение тому, что многие работники предпочитают простаивать, уходить в неоплачиваемые отпуска, но не искать приработки на стороне. Они занимают сейчас выжидательную позицию и надеются, что проблемы их трудовой загрузки и соответственно материального положения будут решены "сверху", помимо их личных усилий. При этом, естественно, проблемы повышения собственной трудовой активности отходят на второй план.

Квалификация работников. При резком снижении социально-экономического потенциала рабочих мест длительное недоиспользование рабочей силы неминуемо должно было привести к потерям в ее качестве. Однако, если обратиться к данным об уровне квалификации рабочей силы, функционирующей сейчас в народном хозяйстве России, сделать такой вывод едва ли возможно. Уровень квалификации (по самооценке опрошиваемых в

рамках их профессии) оставался в течение всего года почти стабильным (см. табл. 15).

Таблица 15

Распределение опрошенных по уровню квалификации (В % к числу опрошенных.)

Уровень квалификации	1993			1994
	март	апрель	август	январь
Высокий	22	24	22	22
Средний	50	48	49	49
Низкий	8	8	10	9
Затрудняюсь ответить	16	16	17	17
Нет ответа	4	4	2	3

При этом работники в основном выполняли работу, соответствующую уровню их квалификации (см. табл. 16).

Таблица 16

В какой мере Ваша квалификация соответствует требованиям выполняемой работы? (В % к числу опрошенных работников.)

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Выше, чем требуется для моей работы	12	11	12
Соответствует работе, которую я выполняю	72	75	75
Ниже, чем требуется для моей работы	6	5	6
Затрудняюсь ответить	9	8	7
Нет ответа	0,3	0,9	—

На первый взгляд качество рабочей силы, измеряемое уровнем квалификации, осталось неизменным. Однако другой важный показатель качества работников — уровень их трудовой мотивации — в этот период значительно снижался.

Трудовая мотивация.

За последние пять лет произошла коренная перестройка в трудовой мотивации российских работников. Используя для ее измерения шкалу, предложенную западными социологами и проверенную ими в международных исследованиях, и проанализировав результаты замеров, мы можем сделать заключение, что к концу 80-х годов в России сложилась трудовая мотивация, характеризующаяся относительно редким распространением мотивов самого низкого уровня ("Труд для меня — неприятная необходимость. Если б я мог, не работал бы"). С другой стороны, самые высокие трудовые мотивы ("Хотел бы вложить в труд все лучшее, независимо от оплаты") у наших работников встречались намного (в 2—3 раза) реже, чем в странах Запада. Основной процесс перестройки иерархии трудовых мотивов в то время был направлен в сторону роста значимости мотива "Нахожу свой труд интересным, но не даю ему мешать остальным делам" за счет снижения распространенности мотива "труд — это дело. Чем лучше платят, тем больше делаю".

Эти тенденции, характерные для предшествовавшего экономическим реформам периода, способствовали приближению общего уровня трудовых мотивов в нашей стране к соответствующему уровню в западных странах, хотя весь путь был еще далеко не пройден. Главным отличием здесь оставалась, конечно, гипертрофированная доля работников, рассматривавших свой труд единственно как источник материальных средств к существованию.

Экономические события трех последних лет привели к взрывному видоизменению мотивов труда. Являясь у 70% трудящихся единственным источником доходов (у рабочих этот показатель достигает 90%), в условиях массового обнищания и быстрого роста инфляции и цен уровень заработной платы приобрел жизненно важное значение. Остальные трудовые мотивы как бы отошли на второй план (см. табл. 17).

Таблица 17

**Чем для Вас является труд?
(В % к числу ответивших на вопрос.)**

Варианты ответов	СССР		РФ			
	1989	1991	1993			1994
			январь	апрель	август	
Хотел бы вложить в труд все лучшее, независимо от оплаты	15	12	12	22	18	17
Нахожу труд интересным, но не даю ему мешать остальным делам	54	31	23	13	14	17
Труд — это дело. Чем лучше платят, тем больше делаю	25	48	47	56	58	57
Труд — неприятная необходимость. Если б мог, не работал бы	6	9	10	5	6	5
Затрудняюсь ответить	-	-	8	4	4	4

Легко заметить, что вторая и третья позиции шкалы мотивов труда не только не "восстановились" до уровня 1989 г., но и не имеют такой тенденции.

Наиболее сильным фактором, дифференцирующим работников по уровню трудовой мотивации, является их профессионально-должностной статус (см. табл. 18).

Труд ради заработка распространен относительно больше, чем другие мотивы, во всех статусных группах. Руководители и специалисты чаще других имеют трудовые мотивы самого высокого и второго уровней мотивации.

Самый низкий уровень мотивов встречается во всех группах редко, за исключением неквалифицированных рабочих, где его назвали 15% опрошенных. Исключительно высока трудовая мотивация у фермеров. Правда, их группа в опросе не представлена репрезентативно, однако следует отметить, что среди опрошенных фермеров мотив самой высокой ступени шкалы распространен в 3,2 раза чаще, а работа ради денег в 5 раз реже, чем в среднем.

Некоторые различия в трудовой мотивации обнаруживаются и в разных социально-демографических группах. Так, работу исключительно как источник средств

существования чаще, чем в среднем, рассматривают мужчины старше 50 лет с образованием ниже среднего, работающие в производственных отраслях народного хозяйства, а также занимающиеся индивидуально-трудовой деятельностью. Самая высокая трудовая мотивация у женщин старше 50 лет, у имеющих высшее образование, работающих в сфере образования, здравоохранения, науки и культуры, а также в органах управления и финансовой сфере.

Отношение к безработице.

Резюмируя рассмотрение системы рабочих мест и качества противостоящей им рабочей силы, мы можем констатировать, что в производственной и непроизводственной сферах народного хозяйства возникли предпосылки для резкого роста безработицы. В случае, если будут открыты шлюзы для действия чисто экономических факторов занятости (начнутся массовые банкротства, закроются неэффективные предприятия, например), скрытая безработица немедленно превратится в реальную.

При этом неразвитость многих секторов системы рабочих мест, в частности сферы обслуживания, не позволяет переобучить и трудоустроить подавляющую часть высвободившихся работников.

Реализация этого процесса искусственно сдерживается как предприятиями, в массовом порядке "придерживающими" квалифицированные кадры в надежде на грядущий рост объемов производства, так и самими работниками, мирящимися с неполной занятостью и снижением потенциала своих рабочих мест.

Потери от таких компромиссов терпят и производство и работники. Снижается качество рабочей силы, падает ее трудовая мотивация, что, как в заколдованном круге, снова отражается на самом производстве. Однако, очевидно, это не слишком большая плата за отсутствие массовой безработицы.

В ежемесячных опросах ВЦИОМа с марта 1993 по январь 1994 г. постоянно 4—5% опрошенного взрослого населения заявляют, что они временно не работают, безработные. Безработица в России — нетрадиционное явление. Ее естественный уровень в советской экономике составлял не более 3%. В силу низкой материальной обеспеченности населения, а также в силу более высокой социальной напряженности в обществе уровень безработицы в России может быть значительно ниже, чем на Западе, чтобы вызвать социальные потрясения. Об этом можно судить также и по тому, как происходит субъективное осознание населением феномена безработицы.

В начале 1993 г., анализируя суждения респондентов о безработице как социально-экономическом явлении, можно было утверждать, что население постепенно адаптируется к ней, смиряется с ее существованием.

Таблица 18

**Трудовая мотивация и статус работников
(по опросу работников в январе 1994 г., в % к числу ответивших на вопрос)**

Варианты ответов	Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие	Все опрошенные
Хотел бы вложить в труд все лучшее, независимо от оплаты	31	28	19	10	6	17
Нахожу труд интересным, но не даю ему мешать остальным делам	18	24	19	14	8	17
Труд — это дело. Чем лучше платят, тем больше делаю	44	42	52	68	64	57
Труд — неприятная необходимость. Если б мог, не работал бы	4	3	5	4	15	5
Затрудняюсь ответить	-	3	4	3	7	4

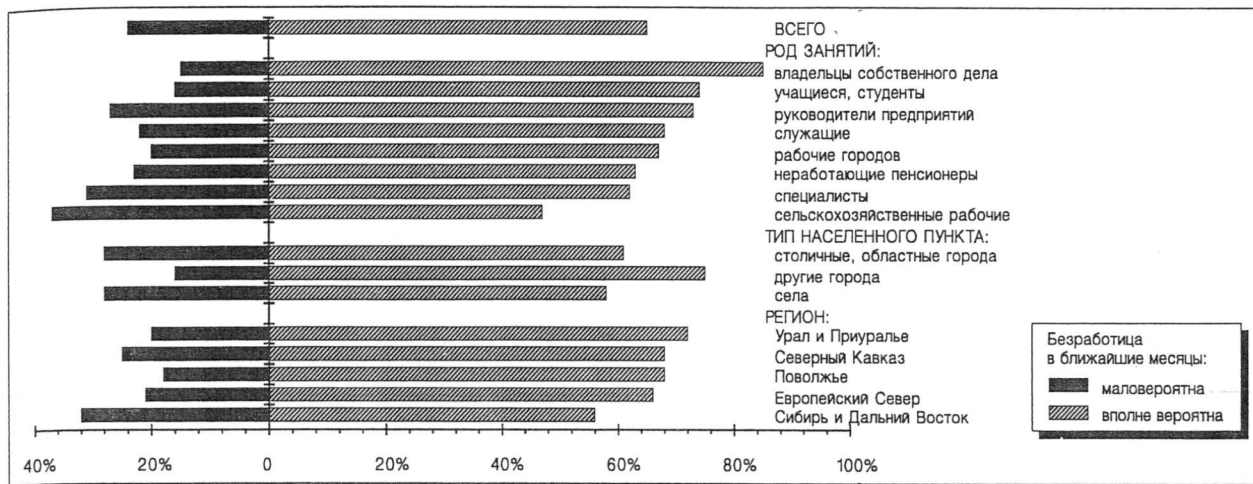


Рис. 14. Межгрупповые различия в ожиданиях массовой безработицы в ближайшие месяцы (декабрь 1993 г.)

Данные, полученные в конце 1993 г., свидетельствуют об обратном. Тенденция восприятия безработицы изменилась в сторону неприятия ее значительной частью населения (см. табл. 19). В январе 1994 г. суждение "безработица необходима для эффективного ведения хозяйства" встречалось в три раза реже, чем в декабре 1988 г. В целом же можно сказать, что ее общие оценки как явления в конце 1993 г. приблизились к уровню 1990 г., когда Россия стояла еще на пороге "шоковой терапии". Ясно, что безработица трудно "приживается" в сознании россиян и значительная часть населения пока не признает ее неизбежности.

В то же время 65% россиян, опрошенных в декабре 1993 г., ясно осознают, что в ближайшие месяцы массовая безработица в России вполне вероятна. Субъективные оценки ее вероятности важны потому, что они аккумулируют в себе множество факторов, таких, например, как ощущение прочности собственных гарантий занятости в ближайшее время, оценки напряженности на местном рынке труда, отношение к государственной политике занятости и др. В этой связи может оказаться информативным анализ межгрупповых различий по степени пессимизма прогнозов безработицы в ближайшее время.

Таблица 19

С каким из суждений по поводу безработицы Вы в большей мере согласны? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Декабрь 1990	Январь 1992	Январь 1993	Декабрь 1993
Безработица в нашей стране недопустима	39	33	35	38
Безработица — это вполне терпимое явление	20	27	25	22
Безработица в не больших размерах даже полезна	18	18	18	19
Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	9	9	7	4
Затрудняюсь ответить	14	13	15	16

Как показано на рис. 14, наиболее тревожными оказались прогнозы владельцев собственного дела, руководителей предприятий — т.е. тех участников опроса, которые в меньшей мере относят угрозу безработицы на свой счет и поэтому оценивают ситуацию более объективно, учитывая реальные условия деятельности возглавляемых ими предприятий.

Неблагоприятная ситуация в области занятости сложилась, как показано на рис. 14, на Урале, в отдельных областях Центрального региона и Поволжья. Легко было предвидеть, что более оптимистичными окажутся оценки жителей сельской местности.

На предприятиях, где трудятся 23% опрошенных в январе 1994 г., в последние три месяца перед опросом уже прошли массовые увольнения. Чтобы избежать массовой застойной безработицы или хотя бы снизить ее масштабы, следует уже сейчас принимать специальные меры. Нельзя сохранять спокойствие в условиях, когда 60—80% населения отдельных регионов страны живут в ожидании массовой безработицы. И не утешает тот факт, что большинство работников уверены в прочности своих позиций на рынке труда и только 37% в той или иной степени относят угрозу безработицы на свой счет. Многим из тех, кто потеряет работу в результате массовых увольнений, потребуется помощь. Существенная роль в оказании этой помощи принадлежит предприятиям. Они могут и должны, не доводя развитие противоречий до критической точки, разорвать порочный круг, когда возрастающая скрытая безработица ведет к неуклонному снижению реальной заработной платы, которая как бы делится между работающими и простаивающими. Выход следует искать на путях расширения активных мер, способствующих сохранению занятости. Пока, к сожалению, ситуация представляется неудовлетворительной.

38% опрошенных в декабре работников* считают, что в условиях угрозы массовых сокращений администрация их предприятий ничего не предпринимает. Еще 50% указали, что администрация ограничивается пассивными мерами, не стремясь кардинально изменить ситуацию с занятостью: переводит работников на неполный рабочий день (23%) и отправляет в отпуск без сохранения содержания (27%). Только 18% респондентов свидетельствуют об активной позиции администрации: поиске новых поставщиков и рынков сбыта (12%), создании филиалов, фирм, кооперативов (3%), помощи в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению (3%).

В сложившейся ситуации, не рассчитывая на помощь извне, значительная часть работников (37%) вынуждена

* Вопросы о поведении работников и действиях администрации были предложены респондентам, указавшим, что на предприятиях, где они заняты, существует угроза значительного сокращения работников. При ответе они могли среди предложенных вариантов—"подсказок" отметить столько, сколько считают нужным.

самостоятельно искать новое место работы и увольняться, не дожидаясь сокращения. Такой сценарий поведения не может стать универсальным и, следовательно, не решает проблем.

Треть работников при ответе на вопрос "Как повлияла угроза сокращения, опасение потерять работу на поведение работников Вашего коллектива?" отметили, что на их предприятиях возникла отчужденность между людьми, укоренились взаимоотношения по принципу "каждый сам за себя". У 24% ответивших на работе начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места, а у 16% респондентов многие люди в коллективе стали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой.

Положительные реакции на угрозу увольнений в целом наблюдаются, судя по ответам, примерно в три раза реже отрицательных. По мнению 10% опрошенных, на предприятиях, где они заняты, люди стали лучше работать. 12% отметили увеличение сплоченности трудовых коллективов, терпимости людей друг к другу.

Характерно, что большинство работников в сложившейся ситуации предпочитают действовать в одиночку. Только 2% заявили, что на их предприятия организуются коллективные действия против увольнений.

Таким образом, скрытая безработица открывает дорогу к новым социальным бедам — расколу среди самих трудящихся, укреплению иждивенческих настроений в коллективах предприятий. Как подтверждают опросы, все большее число работников осознает реальные масштабы и тревожную динамику безработицы (см. рис. 15).

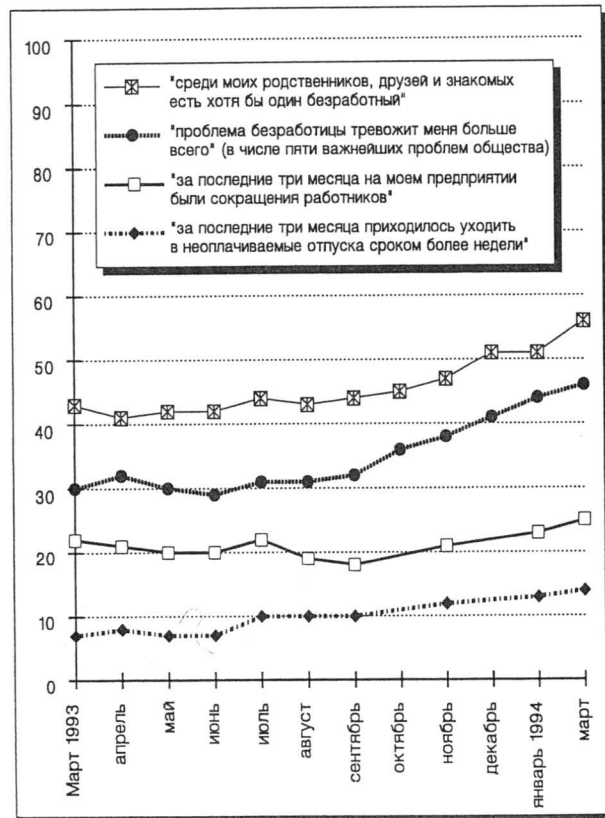


Рис. 15. Динамика показателей занятости населения в марте 1993 г. — январе 1994 г.

Неблагоприятные тенденции обнаруживаются при анализе динамики большинства показателей занятости, замерявшихся в ходе мониторинга. Массовые увольнения пока захватывают предприятия, где работают около 20% опрошенных работников. В течение исследуемого периода рост безработицы переместился в массовом со-

знании с 5-го места (30% в марте 1993 г.) на 4-е (44% в январе 1994 г.) при оценке наиболее важных проблем, волнующих общество. Половине респондентов если и не довелось столкнуться с безработицей "лицом к лицу", то уж, по крайней мере, пришлось почувствовать, что она где-то рядом: 56% имеют родственников, друзей или знакомых, потерявших работу или не нашедших ее после окончания учебного заведения.

Неэффективный тип поддержания занятости остается господствующим. При нем безработица носит преимущественно скрытый характер, а сокращение производства опережает масштабы высвобождения рабочей силы, что ведет к обострению противоречий между формально полной занятостью работников и фактически низкой эффективностью производства.

5. Программа приватизации — предварительные итоги в оценках населения

"Ключевым" элементом экономической реформы 1993—1994 гг., несомненно, является приватизация государственных предприятий. Вовлеченность широких масс населения в процесс разгосударствления предполагалось обеспечить по двум каналам: через раздачу ваучеров и приватизацию предприятий. Поэтому и отношение населения к программе приватизации складывалось под влиянием реального опыта участия в этих процессах.

В июле закончился первый этап приватизации, связанный с реализацией приватизационных чеков. И хотя у данной программы приватизации были и остаются многочисленные критики, массовая раздача ваучеров как демократический способ перераспределения государственной собственности в наибольшей мере соответствовала стереотипам массового сознания, в которых трудовой коллектив рассматривался как главный претендент на права собственности. Она была, по-видимому, наиболее приемлемой с идеологической точки зрения.

Что же показал этот этап? Не оценивая собственно экономических результатов "ваучерной" приватизации, укажем ее наиболее яркие социальные последствия.

Реализация "ваучеров" позволила большинству россиян на собственном опыте познакомиться с абсолютно новым видом "товара" — ценной бумагой, акцией и приобрести первый опыт деятельности на рынке ценных бумаг. Данные ежемесячного мониторинга показывают, что к апрелю 1994 г. 67% опрошенных реализовали свои приватизационные чеки, 17% сказали, что они решили, как будут их использовать. Из тех, кто реализовал ваучер, 16% купили акции предприятия, на котором работают они сами или родные и близкие, 34% продали свой ваучер, 29% купили акции инвестиционного фонда. Лишь 6% купили акции другого предприятия.

Динамика структуры предпочтений в способах реализации ваучеров показана на рис. 16.

По мере расширения выбора мест вложения ваучеров сокращаются намерения купить акции предприятия, на котором работает сам респондент или его родные, близкие (с 25% в марте 1993-го до 18% в марте 1994 г.). Даже из работников государственных акционерных обществ на момент последнего опроса лишь 33% купили или собирались купить акции "своих" предприятий, в негосударственных акционерных обществах об этом заявили 22% работников.

Наиболее массовой формой вложения приватизационных чеков явились инвестиционные фонды, которые взяли на себя роль посредников, вкладывая от имени насе-

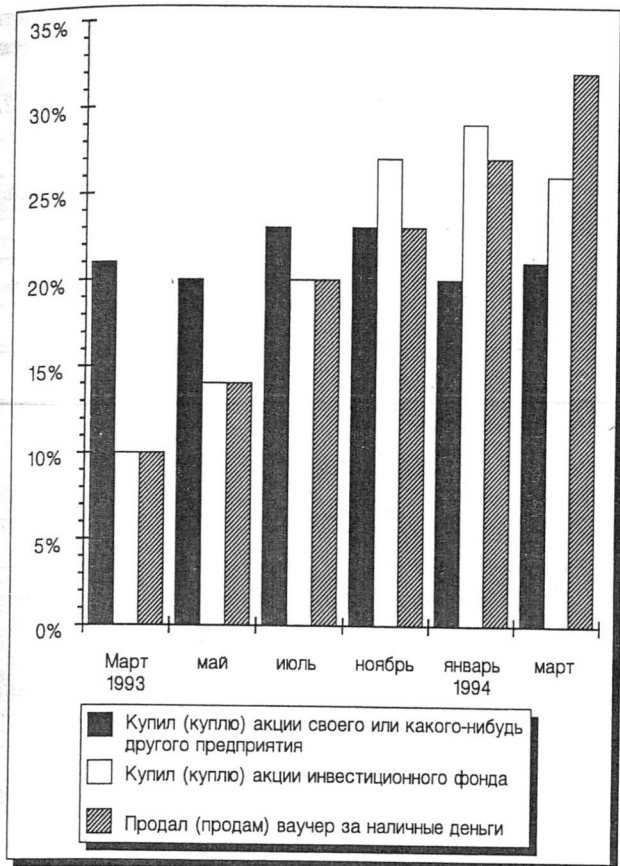


Рис. 16. Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (В % к числу опрошенных.)

ления его средства в те или иные приватизируемые предприятия, 29% уже купили акции инвестиционных фондов. Это форма участия в приватизации для тех категорий людей, чьи предприятия не подлежат приватизации, — служащих бюджетных организаций, военнослужащих и т. д. Так, в инвестиционные фонды вложили деньги 42% лиц с высшим образованием, что выше, чем в среднем по выборке. Растущая популярность инвестиционных фондов связана, безусловно, с тем, что они оказались наиболее доступной и простой формой реализации ваучеров для граждан, не искушенных в операциях с собственностью и ценными бумагами, и при отсутствии каких-либо других институтов, которые бы могли помочь людям ориентироваться в абсолютно новой для них реальности.

В то же время вложение ваучеров в инвестиционные фонды — это своего рода "кредит доверия" государственной программе приватизации. И насколько он оправдывается в глазах населения, будет зависеть от судьбы инвестиционных фондов на последующих этапах приватизации. Скептицизм в оценке политики ваучерной приватизации сохраняется, но все же результатом прошедшего года можно считать рост доверия к ней. Постепенно снижалась доля тех, кто считал ее исключительно демонстративной мерой (см. рис. 17).

Однако большинство работников считает, что ваучеры вряд ли могут изменить материальное положение людей. Небольшой прирост положительных оценок не в последней степени связан с увеличением доли лиц, владеющей акциями. Так, например, если в марте 1993 г. лишь 7% работающего населения купили акции, то в марте 1994-го таких было уже 23%. Очень важным является тот факт, что часть людей, хотя и очень небольшая, уже

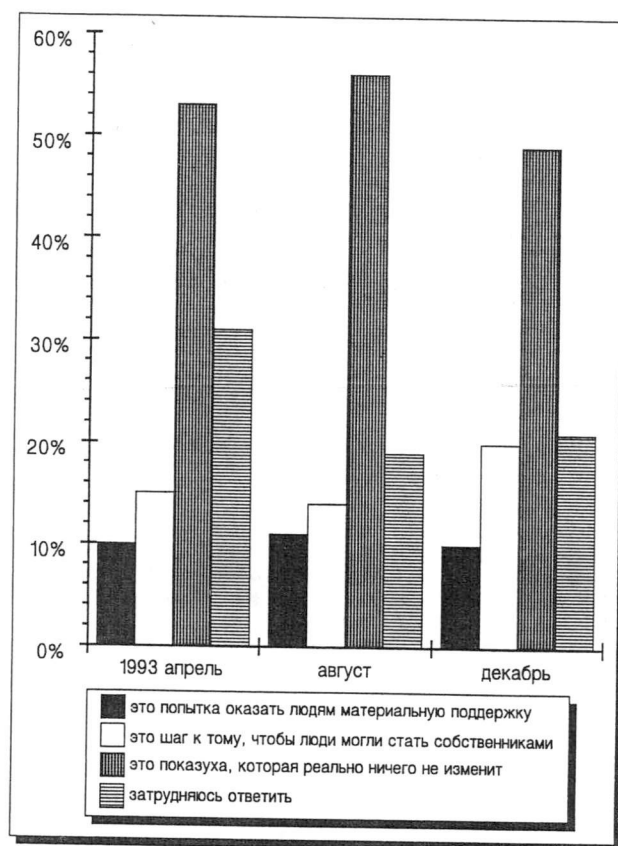


Рис. 17. Существуют различные точки зрения по поводу предоставления населению приватизационных чеков (вкладов), с какой из них вы в большей степени согласны? (В % к числу опрошенных.)

начали получать дивиденды по акциям (6% опрошенных в марте 1994 г.).

За прошедший год нарастали и темпы приватизации предприятий. В марте 1994 г. из опрошенных нами респондентов в государственных и негосударственных акционерных обществах, на предприятиях, выкупленных работниками, и частных предприятиях трудилось 20%. Работникам, занятым на приватизируемых предприятиях, в нескольких опросах 1993 г. задавался вопрос о том, необходима ли приватизация их предприятий (см. рис. 18).

Соотношение доли считающих приватизацию необходимой и тех, кто так не считает, практически не изменилось сколь-нибудь существенным образом. Но заметно убавилась доля принципиальных противников приватизации.

Однако большинство работников как приватизированных, так и подлежащих приватизации предприятий по-прежнему не совсем ясно представляют себе, что она им даст. В декабре 1993 г. четверть респондентов ожидали, что в результате приватизации экономическое положение их предприятия улучшится (в апреле доля оптимистов составляла 26%), 58% затруднились ответить или полагали, что оно не изменится, а достаточно большая доля (17%) считала, что оно даже ухудшится.

Что касается возможных изменений в собственном положении, то эти оценки становятся более определенными. Доля людей, затруднившихся с ответами на вопрос о возможных личных выигрышах-потерях сократилась с 38% в апреле до 26% в декабре.

Вот как выглядит распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете, лично Вы выиграете или проиграете от

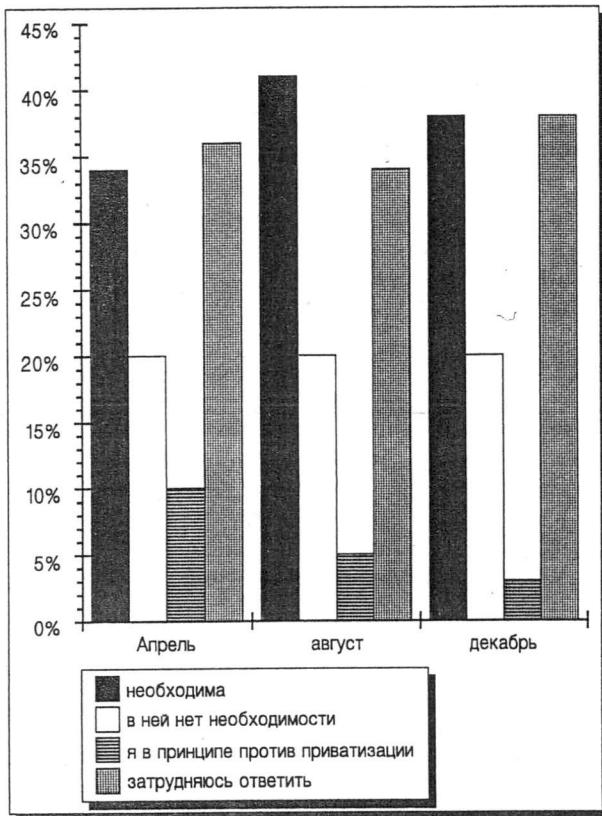


Рис. 18. Как Вы считаете, необходима ли приватизация вашего предприятия?

приватизации вашего предприятия?" (в % к числу респондентов, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы):

Таблица 20

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Скорее, выиграю	21	20	20
Скорее, проиграю	10	12	17
Не выиграю и не проиграю			
Затрудняюсь ответить	38	26	25

Положительные ожидания были связаны с надеждами на увеличение зарплаток и сохранение своего положения на предприятии (см. табл. 21).

Таблица 21

Если Вы выиграете от приватизации своего предприятия, то в чем именно?

(В % к числу ожидающих положительных последствий.)

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Буду значительно больше зарабатывать	77	69	59
Мое положение на предприятии станет более стабильным	31	31	38
Улучшатся условия труда	15	21	10
Смогу работать больше и лучше	22	15	19
Улучшится психологический климат в коллективе	10	3	11
Затрудняюсь ответить	1	4	2

Как видно, надежды на повышение зарплаток в результате приватизации предприятия снизились, по сравнению с первой половиной года.

Опасения тех, кто ожидает ухудшения собственного положения, распределились следующим образом (см. табл. 22).

Таблица 22

Если Вы проиграете от приватизации своего предприятия, то в чем именно?
(В % к числу ожидающих отрицательных последствий.)

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Возрастет опасность потерять работу	41	47	71
Снизится заработок	33	34	38
Придется работать значительно больше	8	16	2
Ухудшится психологический климат в коллективе	16	21	24
Затрудняюсь ответить	29	8	2

Основные опасения, как видим, связаны с уменьшением гарантий занятости, и эти опасения стали встречаться почти вдвое чаще. Причем в конечном итоге в связи с приватизацией преобладающими оказываются опасения потерять работу и, с другой стороны, надежды на увеличение заработка.

Работники приватизируемых предприятий в большинстве уже имеют четкие представления о своем будущем. Но тот факт, что они не боятся увеличения интенсивности труда, показывает, что реальных изменений в деятельности предприятий пока не наступает.

Вопрос о собственности и правах распоряжения ею при приватизации является ключевым. Приводим распределение ответов работников приватизируемых предприятий на вопросы: "Кто, по-Вашему, будет реально владеть вашим предприятием после его приватизации?" и "Кого бы Вы хотели видеть владельцем вашего предприятия?" (в табл. 23 приводится только часть ответов).

Таблица 23

Варианты ответов	Месяц	Будет реально владеть	Хотели бы видеть владельцем	Разница
Трудовой коллектив и собрание акционеров	апрель	7	16	(+9)
	август	4	12	(+8)
	декабрь	7	19	(+12)
Нынешняя администрация и нынешний директор	апрель	15	3	(-12)
	август	13	3	(-10)
	декабрь	15	3	(-12)
Новый хозяин из числа российских предпринимателей	апрель	2	4	(+2)
	август	1	2	(+1)
	декабрь	2	2	(0)

Как видим, определенная часть работников опасается того, что в результате приватизации их предприятия окажутся в руках нынешней администрации и директоров. А они хотели бы видеть собственниками трудовые коллективы и собрания акционеров, и эта система предпочтений не меняется. Такое отношение, в числе других факторов, связано и с тем, что работники предприятий не считают нынешнюю администрацию способной эффективно руководить их работой в новых условиях. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете, есть ли у руководства вашего пред-

приятия продуманная программа действий в нынешней ситуации?" (см. табл. 24).

Таблица 24

Варианты ответов	1993		
	апрель	август	декабрь
Есть продуманная программа	15	15	13
Есть только самые общие представления	19	20	19
Нет никакой программы	28	31	31
Затрудняюсь ответить	38	34	36

По сравнению с апрелем, оценки респондентов в декабре 1993 г. почти не изменились, лишь приобрели более негативный оттенок.

Программа чековой приватизации подходит к концу. Вложив ваучеры в инвестиционные фонды или продав их, люди не собираются покупать дополнительно приватизационные чеки (так в марте 1994 г. ответили 91% респондентов). Опыт приватизации предприятий показывает их работникам, что трудовой коллектив вряд ли будет владеть предприятием, скорее это будет нынешняя администрация. Все более четко осознаются личные "плюсы" и "минусы" от приватизации. При этом они, как правило, связываются с предоставлением гарантий занятости и повышением заработной платы, а не с повышением интенсивности собственного труда. Время может сместить эти акценты.

6. Материальное положение, личные доходы и сбережения: оценки и тенденции

Материальное положение семей. Одним из позитивных итогов экономической реформы является относительное насыщение потребительского рынка, преодоление дефицита и связанного с ним ажиотажного спроса. Однако правомерно возникает вопрос о том, каким образом этот результат отразился на изменении материального положения семей. Стало ли, как это предполагалось, улучшение состояния потребительского рынка фактором повышения благосостояния населения? Субъективные

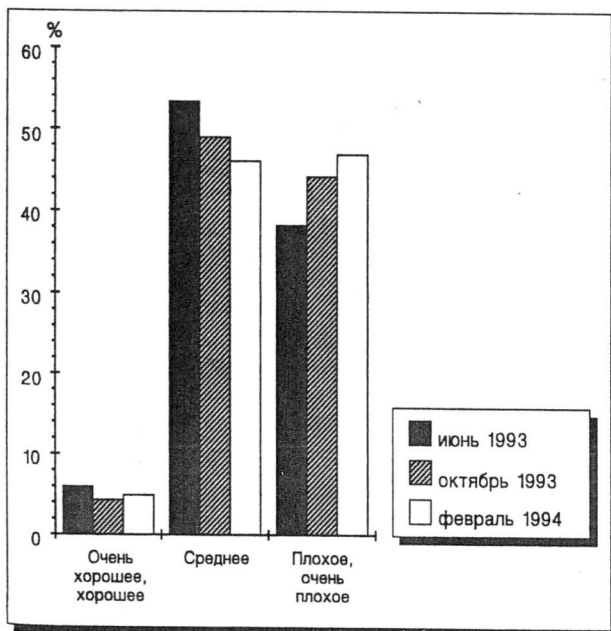


Рис. 19. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (В % к числу опрошенных.)

оценки, полученные в процессе мониторинга, свидетельствуют о неблагоприятных тенденциях в этой области. (см. рис. 19 и 20).

В обобщенном виде коэффициент оценки материального положения семей (получаемый как разница между положительными и отрицательными ответами плюс 100) в течение рассматриваемого периода понижался с 68 в июне до 61 в октябре 1993 г. и до 58 в феврале 1994-го. По данным ежемесячного мониторинга, в марте 1994 г. он составил 56.

Соответственно понижался и коэффициент изменения материального положения: с 66 в июне 1993 г. до 55 в октябре 1993 г. и до 49 в феврале 1994 г. Более того, заметим, что ожидания людей относительно материального положения своих семей на ближайшее будущее, повторяя фактическую динамику, становятся все более пессимистическими.

В настоящее время возможности повышения своих доходов, уровня жизни люди оценивают более негативно, чем летом прошлого года (см. табл. 25).

Таблица 25

Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Июнь 1993	Февраль 1994
Да, получили	11	8
Скорее да, чем нет	15	10
Скорее нет, чем да	24	23
Нет, не получили	38	47
Затрудняюсь ответить	12	12

При этом 43% опрошенных (в июне прошлого года и в феврале этого) считают, что они "много работают, но мало зарабатывают", т.е. затраты труда не соответствуют стоимости рабочей силы. Именно поэтому 85% работников сегодня не удовлетворены своей заработной платой (в частном секторе — 65%).

Обратим внимание также и на то, что удовлетворенность материальным положением в настоящее время, несмотря на улучшение ситуации на потребительском

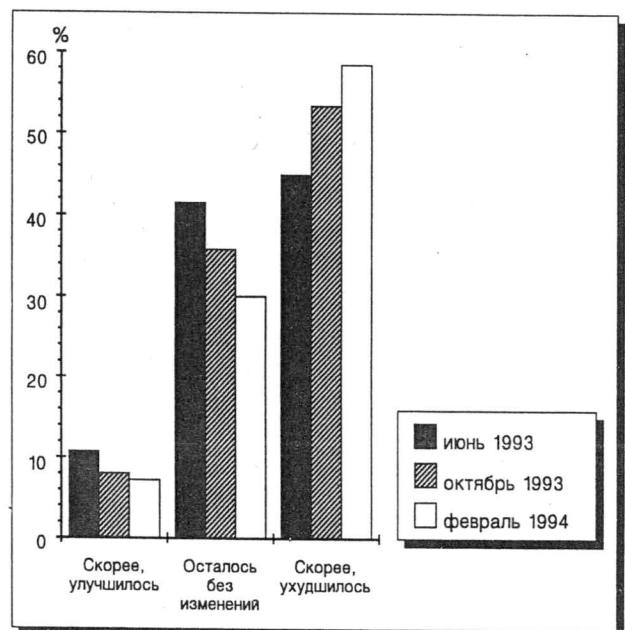


Рис. 20. Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние полгода? (В % к числу опрошенных.)

рынке, все же в среднем понизилась, по сравнению с периодом, предшествовавшим радикальным реформам (соответствующий коэффициент удовлетворенности уменьшился с 0,56 в мае 1991 г. до 0,48 в октябре 1993 г.). При этом нельзя не отметить некоторое улучшение субъективных оценок питания семей, что связано как с наполнением рынка продуктов питания, так и с увеличением доли расходов на питание в семейном бюджете (в среднем сейчас на питание уходит более двух третей бюджета семьи). Хотя по-прежнему в среднем преобладают отрицательные оценки уровня питания семей.

Очевидно, что в условиях инфляции основным фактором, определяющим понижение оценок материального положения большей части семей, является низкий уровень текущих денежных доходов. Проблема низких доходов занимает первое место среди проблем, осложняющих сегодня жизнь семьи (см. табл. 26).

Таблица 26

**Что больше всего осложняет жизнь Вашей семьи?
(В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	Июнь 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994
— низкие доходы	64	63	65
— опасения потерять работу	16	17	24
— плохое здоровье, трудности с лечением	27	27	28
— плохое жилье	20	21	15
— бытовые трудности	20	21	22
— невозможность дать детям хорошее образование	8	7	6
— взаимоотношения в семье	8	8	6
— пьянство кого-то из членов семьи	6	8	7
— усталость, переутомление	18	20	16
— безысходность, отсутствие перспектив в жизни	19	21	23
— недостаток свободного времени	13	13	9
— другое	2	3	2
— затрудняюсь ответить, нет ответа	6	4	7

В низкообеспеченных семьях еще выше степень остроты проблемы низких доходов (77%), опасений потерять работу (29%), ощущений безысходности и отсутствия перспектив в жизни (29%).

Личные доходы семей. Прежде всего приведем количественные оценки различных видов денежных доходов, полученные на основе результатов опроса населения в марте 1994 г. (см. табл. 27).

Анализ количественных оценок в целом за год показывает незначительные колебания в соотношении приведенных характеристик денежных доходов (см. предыдущие выпуски бюллетеня). Расхождение в оценках, как и ранее, заметно усиливаются по мере понижения уровня среднедушевого дохода. Более благоприятна ситуация у 20% семей с высокими доходами, поскольку у них полностью обеспечивается прожиточный минимум, соответствующий их собственным представлениям. Хотя при этом разрыв между минимальными и нормальными запросами заметно больше, чем в низко и среднеобеспеченных семьях.

Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что на протяжении года фактические денежные доходы семей в среднем не покрывали потребностей в обеспечении минимального, по их собственным представлениям и оценкам, уровня доходов и потребления, т.е. прожиточного минимума. Расхождение между фактическим денежным доходом (после уплаты налогов) и прожиточным минимумом в течение года составляло примерно 1:2.

Именно поэтому официальные расчеты прожиточного минимума, которые на государственном уровне используются для определения критерия бедности и ее масштабов, не находят понимания и поддержки среди населения. Как показывают результаты опросов, в массовом сознании сложились устойчивые представления о прожиточном минимуме как о социальном минимуме (так считают три четверти опрошенных), и расхождения в оценках размера прожиточного минимума представителями различных групп и слоев населения менее значительны, чем в фактических денежных доходах (см. табл. 27).

Думается, что эти оценки нельзя не принимать во внимание при разработке Закона о прожиточном минимуме, который сейчас активно обсуждается правительством и парламентом. Вероятно, при нынешнем состоя-

Таблица 27

Соотношения в характеристиках доходов, в зависимости от уровня среднедушевого дохода (март 1994 г.)

Средние значения доходов (в расчете на члена семьи, тыс. руб. в месяц)	В среднем	Семьи с доходом			Соотношение
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)	
1	2	3	4	5	5:3
Фактический денежный доход (после уплаты налогов)					
— тыс. руб.	83	23	60	218	9,5 раз
— в %	100	100	100	100	—
Прожиточный минимум*					
— тыс.руб.	154	143	148	182	1,3 раз
— в % к фактическому доходу	186	622	247	83	—
"Нормальный" денежный доход					
— тыс.руб.	308	180	277	529	2,9 раз
— в % к фактическому доходу	371	783	462	243	—
— в % к прожиточному минимуму	200	126	187	291	—

* При анализе оценок прожиточного минимума не учитывались 10% явно завышенных ответов респондентов.

нии дел в экономике было бы разумнее сконцентрировать усилия на преодолении абсолютной бедности (уровня нищеты), выработать для этого целый комплекс разнообразных мер, а не только процедуру выплаты денежных пособий.

На протяжении года имела место тенденция к усилению различий в доходах. Это можно увидеть на основании следующих субъективных оценок (см. табл. 28).

Таблица 28
Как, по-Вашему, изменились различия в доходах между людьми за последние полгода? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Июнь 1993	Февраль 1993
— скорее, увеличились	64	68
— практически не изменились	11	7
— скорее, уменьшились	15	11
— затрудняюсь ответить	10	14

По мнению большинства (77%), нынешнее распределение доходов нельзя признать справедливым, причем эта точка зрения преобладает среди всех групп населения, независимо от социально-профессионального статуса, типа основного занятия, сектора экономики, места проживания, уровня дохода.

Интенсивность процесса поляризации доходов в обществе можно проследить на основании динамики трех видов коэффициентов:

Kf — фондовый коэффициент дифференциации, т.е. соотношение средних доходов 10% респондентов с наиболее высокими и с наиболее низкими доходами.

Kd — децильный коэффициент дифференциации, т.е. соотношение уровней доходов, выше и ниже которых располагаются по 10% респондентов.

Kj — коэффициент Джини, характеризующий степень неравенства с помощью построения кривой Лоренца, описывающей фактическую структуру распределения доходов. Коэффициент Джини изменяется от нуля (абсолютное равенство) до единицы (максимальное неравенство) — см. рис 21.

Как видим, наблюдается некоторое расхождение в направленности изменений разных коэффициентов. Однако все они имеют тенденцию к росту, особенно если сравнивать с соответствующими показателями доперестроечного периода.

Личные сбережения. Личные сбережения являются важным индикатором уровня благосостояния в обществе. Научные исследования в этой области базируются на изучении потребностей людей и процессов их развития. В соответствии с этим личные сбережения рассматриваются как совокупность необходимых денежных средств, обслуживающих целевую структуру будущих расходов, связанных с удовлетворением потребностей людей. Любые нарушения общественно нормального процесса формирования и использования личных сбережений свидетельствуют о неблагополучии общества, его дестабилизации, кризисном состоянии.

В дореформенном (до 1992 г.) обществе, для которого была характерна хроническая несбалансированность платежеспособного спроса и предложения потребительских благ, значительная часть личных сбережений имела вынужденный, избыточный характер, отражая собой объем неудовлетворенного спроса. В этот период основными способами хранения сбережений были как организованные формы (вклады на счетах в государственных сберегательных кассах, денежные накопления в системе государственного страхования, облигации государственных

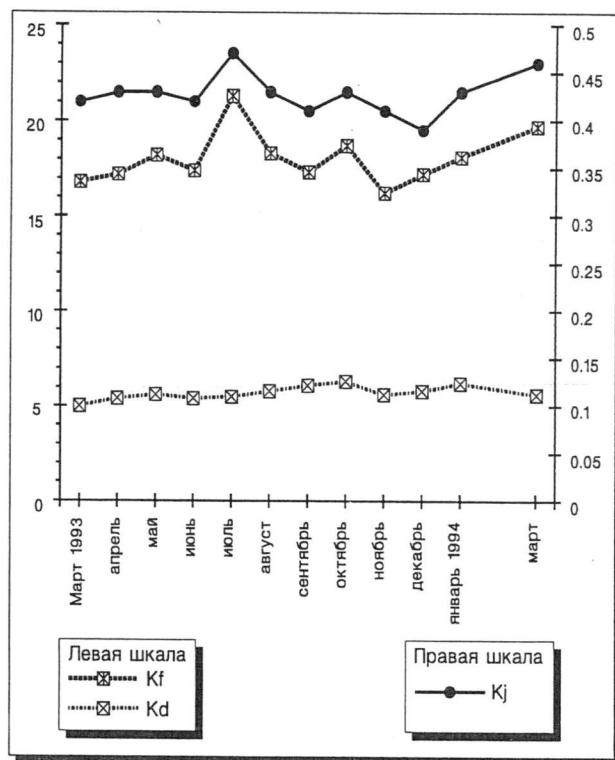


Рис. 21. Динамика коэффициентов дифференциации средних душевых денежных доходов.

ных займов), так и неорганизованные (наличные деньги на руках у населения). В рамках теневой экономики, достаточно органично вписавшейся в экономику того времени, уже тогда имели место сбережения, носившие инвестиционный характер (вложения в теневой бизнес, подпольное производство). У представителей ограниченного элитарного круга имелись (на руках и в зарубежных банках) валютные сбережения.

Ориентация на развитие рыночных отношений, связанная с отказом от государственного регулирования цен и переходом к свободным ценам, резко обесценила денежные сбережения населения. Это видно из результатов социологических опросов (см. табл. 29).

Таблица 29
Есть ли в Вашей семье сбережения? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Август 1991	Март 1992	Июнь 1992	Июнь 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994
— да	66	60	42	25	19	17
— нет	30	36	54	71	76	78
— затрудняюсь ответить	4	4	4	4	5	5

В настоящее время заметно снизилась доля тех, кому удалось сделать сбережения в течение прошлого года: она составляет всего 10% от числа опрошенных в феврале 1994 г. Одновременно уменьшилось число собирающихся в ближайшее время делать сбережения: с 19% в июне 1993-го до 14% в феврале 1994 г.

В изменившихся экономических условиях существенно трансформируются как целевые установки в области личных сбережений, так и формы их организации.

Целевая структура сбережений, которая в недавнем прошлом формировалась главным образом под влиянием установок населения в сфере потребления, в настоящее время расширяется, во-первых, за счет ориентаций на сбережения, необходимые для осуществления производственных инвестиций (накопление первоначального ка-

питала, покупка акций, других ценных бумаг), во-вторых, из-за необходимости накопления средств в связи с развитием платности традиционно бесплатных (или льготных) видов услуг (в первую очередь образования, лечения, отдыха и т.п.) и, в третьих, в связи с развитием рынка недвижимости (приобретение земли, дома, квартиры).

В определенной мере судить об установках населения в области сбережений позволяют следующие оценки (см. табл. 30).

Таблица 30

Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы скорее всего ее использовали?

Варианты ответов	Июнь 1993	Февраль 1994	В том числе с доходом		
			низким 20%	средним 60%	высоким 20%
— не стал бы тратить, сберег бы на будущее	9	11	11	12	6
— на текущие нужды	35	32	39	32	25
— на покупку дорогих вещей	16	13	14	12	14
— на покупку квартиры, собственного дома	25	24	22	21	31
— на образование	3	5	6	4	5
— на лечение	13	13	14	15	7
— на отдых, путешествия, развлечения	8	6	5	5	13
— на собственное дело, покупку акций	12	11	8	10	14
— на покупку земли, садового участка, дачи	12	12	11	11	14
— на покупку автомобиля	—	10	10	9	14
— на другое	4	3	5	2	3
— затрудняюсь ответить	8	10	8	10	9

Как видим, повседневная жизнь людей сегодня настолько отягощена материальными заботами, что каждый третий готов потратить деньги на текущие нужды, не заботясь о своих будущих расходах. Далее по своей значимости выделяются такие направления использования денежных средств, как приобретение недвижимости, лечение, покупка дорогих вещей, инвестиционные вложения. Однако заметим, что ответы на данный вопрос только в самом общем плане ранжируют целевые установки в области сбережений. В условиях расширения бедности, сокращения возможностей для накопления денежных средств выстроить целевую структуру сбережений более точно не представляется возможным.

Изменения в поведении населения в процессе организации сбережений проявляются в большем разнообразии форм хранения сбережений.

В части организованных денежных сбережений появились такие новые формы, как вклады на счетах в коммерческих банках и страховые накопления в системе негосударственного страхования. У населения появилась возможность приобретать акции, облигации и другие ценные бумаги, открывать валютные счета. В части неорганизованных денежных сбережений возросла значимость хранения наличных денег в твердой иностранной валюте.

В условиях открытой инфляции организация сбережений все в большей степени приобретает формы нату-

рального накопления, что проявляется в стремлении определенных групп населения уйти от денег, вложив их в драгоценности, антиквариат и т.п. Кроме того, расширяются вложения денежных средств в недвижимость. Приведем субъективные оценки, касающиеся предпочтений в отношении различных форм хранения сбережений (см. табл. 31).

Таблица 31

Если у Вас есть (или были бы) сбережения, накопления, то каким образом Вы предпочли бы хранить их в нынешней ситуации?

Варианты ответов	Июнь 1993	Октябрь 1993	Февраль 1994	В том числе с доходом		
				низким 20%	средним 60%	высоким 20%
— в сберегательном банке	35	25	29	30	32	20
— в коммерческом банке	12	13	17	14	17	22
— в облигациях гос. займов, иных ценных гос. бумагах	4	3	3	3	2	5
— в акциях и др. ценных бумагах	14	11	10	8	10	12
— в наличных деньгах	12	10	10	8	9	14
— в иностранной "твердой" валюте	30	23	35	27	31	51
— в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	22	22	24	22	24	29
— другое	2	3	3	3	2	3
— затрудняюсь ответить	18	26	18	23	19	12

Как видим, сегодня "лидируют" вклады в сберегательном банке (очевидно, это, вопреки реальности, по инерции связано с доверием к государству как гаранту сохранности сбережений) и "твердая" иностранная валюта (после прекращения "операции" по поддержанию курса рубля по отношению к доллару у этой формы хранения сбережений вновь увеличилось число сторонников). Многие (каждый четвертый респондент) отдадут предпочтение накоплениям в виде изделий из драгоценных металлов, антиквариата и т.п. Постепенно набирает "очки" и такая форма, как вклады в коммерческом банке.

Что касается акций и других ценных бумаг, то здесь наблюдается тенденция к понижению интереса к ним со стороны населения. Это проявляется также в уменьшении доли намеревающихся в ближайшее время покупать за счет личных средств акции и другие ценные бумаги (с 13% в июне 1993 г. до 6% в феврале 1994-го). Обладателями акций сегодня являются 23% опрошенных, но только 6% из них приходилось получать доходы (дивиденды) по своим ценным бумагам.

7. Субъективные оценки потребительского рынка

В начале прошлого года в ряду наиболее острых проблем нашего общества почти четверть опрошенных назвали неудовлетворительное состояние потребительского рынка. В феврале нынешнего года доля указавших на нехватку продуктов питания и товаров первой необходимости составила 10%, т.е. впереди оказались такие про-

Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи товары (продукты питания, одежда и обувь, товары длительного пользования)? (В % к числу опрошенных, приведены только содержательные ответы.)

Варианты ответов	Продукты питания				Одежда и обувь				Товары длительного пользования			
	1993		1994		1993		1994		1993		1994	
	январь	июнь	октябрь	февраль	январь	июнь	октябрь	февраль	январь	июнь	октябрь	февраль
В продаже есть все необходимое	25	45	53	66	23	39	47	61	27	41	47	58
Большая часть есть, но на некоторые продукты (товары) сохраняется дефицит	38	28	28	21	27	22	26	20	23	22	26	20
Кое-что есть, но на большую часть продуктов (товаров) сохраняется дефицит	27	19	13	7	28	25	17	11	21	21	14	10
Дефицитны практически все продукты (товары)	9	5	3	2	17	8	6	3	23	9	7	4

блемы, как рост цен, инфляция, безработица, кризис в экономике и многие другие.

Однако насыщенность потребительского рынка представляет только один аспект проблемы потребления. Ее другая сторона — реальные возможности потребления — сейчас определяется в первую очередь фактическим уровнем и динамикой цен, их соотношением с доходами, ожиданиями в изменении этого соотношения. И соответствующие оценки населения выглядят скорее пессимистически.

Динамика обобщающих оценок.

В целом следует отметить заметный рост в течение прошлого — начала нынешнего года доли положительных оценок наличия в свободной продаже по всем товарным группам: по продуктам питания — с 63 до 87%, одежды и обуви с 50 до 81%, товарам длительного пользования с 50 до 78%. Понятие дефицита постепенно исчезает — сокращаются доли ответов, характеризующих различные уровни дефицитности потребительского рынка ("Большая часть есть, но на некоторые продукты (товары) сохраняется дефицит", "Кое-что есть, но на большую часть продуктов (товаров) сохраняется дефицит", "Дефицитны практически все продукты (товары)" (см. табл. 31).

Отмеченные изменения на потребительском рынке наглядно иллюстрируют обобщающие (средневзвешенные) оценки* потребительского рынка, которые систематически анализируются в рамках социально-экономического мониторинга (см. рис. 22).

На фоне общей тенденции к улучшению ситуации на потребительском рынке сохраняется довольно существенная дифференциация в соответствующих оценках различных групп населения. Ее основными факторами остаются место жительства и уровень дохода семей респондентов. Динамика обобщающих оценок насыщенности потребительского рынка, подтверждающих такой вывод, представлена в табл. 32.

Представители низкодоходных семей чаще дают более низкие оценки насыщенности потребительского рынка по всем товарным группам, фиксируя не только сам

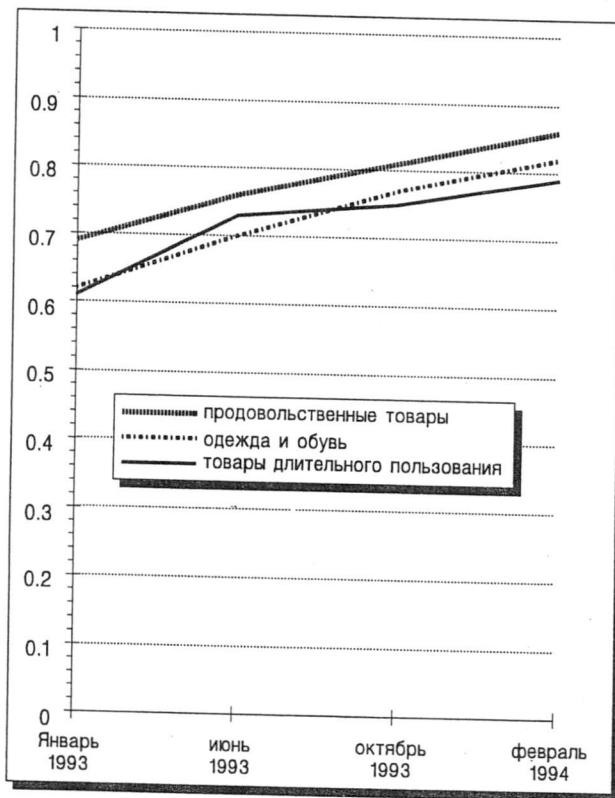


Рис. 22. Динамика коэффициентов насыщенности потребительского рынка (январь 1993 г. — февраль 1994 г.)

факт наличия в продаже тех или иных продуктов питания и других товаров, но и в какой-то мере финансовые возможности своих семей. И хотя за прошедшее время возросла доля положительных оценок рынка у представителей всех выделенных групп, в том числе и менее обеспеченных, это не привело к сокращению дифференциации. Напротив, различия в оценках представителей различных доходных групп даже возросли.

В начале прошлого года по всем товарным группам менее благоприятно ситуация складывалась в сельской местности и в малых городах. Однако и здесь за прошедшее время положение, особенно в части продовольственных товаров, постепенно менялось в лучшую сторону.

Дифференциация между макрорегионами выражена не столь значительно. Несколько ниже других оценивают уровень насыщенности рынка жители Сибири и Дальнего Востока.

* Коэффициент рассчитывается по следующей формуле: $K = (p_1a_1 + p_2a_2 + p_3a_3 + p_4a_4) : 100$, где p_1-p_4 — значения весов, присвоенных отдельным вариантам ответов на вопросы, характеризующие состояние рынка: 1 — в продаже есть все необходимое; 0,75 — только часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит; 0,50 — кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит; 0,25 — дефицитны практически все товары. Значения коэффициентов (K) могут варьировать от 1 до 0,25.

Потребительский рынок в оценках представителей отдельных групп населения (коэффициенты насыщенности)

Месяцы	Г р у п п ы										
	по доходам			по типам населенных пунктов				по регионам			
	низким 20 %	средним 60 %	высоким 20 %	Москва и Санкт- Петербург	Другие большие города	Малые города	Село	Европейский Север и Центр	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Продовольственные товары											
Январь 1993	0,66	0,69	0,72	—	0,73	0,67	0,62	—	—	—	—
Июнь 1993	0,68	0,70	0,79	0,79	0,82	0,78	0,66	0,77	0,81	0,81	0,70
Октябрь 1993	0,79	0,81	0,85	0,91	0,87	0,83	0,84	0,82	0,82	0,82	0,75
Февраль 1994	0,81	0,87	0,90	0,90	0,88	0,87	0,79	0,86	0,89	0,89	0,83
Одежда и обувь											
Январь 1993	0,62	0,60	0,65	—	0,65	0,64	0,54	—	—	—	—
Июнь 1993	0,69	0,71	0,73	0,69	0,79	0,73	0,57	0,71	0,75	0,75	0,69
Октябрь 1993	0,72	0,78	0,79	0,86	0,83	0,78	0,60	0,77	0,77	0,77	0,72
Февраль 1994	0,76	0,81	0,86	0,90	0,85	0,81	0,75	0,81	0,87	0,87	0,79
Товары длительного пользования											
Январь 1993	0,58	0,60	0,63	—	0,57	0,62	0,47	—	—	—	—
Июнь 1993	0,69	0,70	0,74	0,71	0,78	0,75	0,55	0,71	0,77	0,77	0,67
Октябрь 1993	0,70	0,76	0,78	0,81	0,81	0,79	0,60	0,81	0,76	0,76	0,71
Февраль 1994	0,77	0,79	0,85	0,85	0,84	0,82	0,69	0,79	0,85	0,85	0,77

Таблица 33

Как Вы считаете, следует ли сейчас там, где Вы живете, ввести или сохранить продажу для всего населения каких-либо продуктов питания по талонам, карточкам, спискам?
(В % к числу опрошенных; приведены только содержательные ответы.)

Время проведения опросов	Использовать		Соотношение сторонников и противников
	следует	не следует	
Январь 1993	37	52	0,7
Июнь 1993	21	60	0,4
Октябрь 1993	19	65	0,3
Февраль 1994	13	71	0,2

Нормированное распределение.

Насыщение рынка продовольственных товаров привело к стремительному отказу от ограничений при продаже продуктов питания. И теперь только немногим более 10 % опрошенных указали на то, что там, где они живут, такой порядок продажи отдельных продуктов питания сохранился. В феврале несколько чаще об ограничениях при продаже продуктов питания говорили жители сельских населенных пунктов (20%), южного (28%) региона Европейской части России.

Отношение к нормированному распределению, ограничивающему активность населения на потребительском рынке, является весьма чутким инструментом оценки происходящих в этой сфере изменений: за год доля его сторонников сократилась с 37 до 13%, а доля противников возросла с 52 до 71%.

Однако определенный интерес к сохранению нормированного распределения сохраняется, в первую очередь у тех, кто и сейчас не может найти на потребительском рынке необходимые для их семей и доступные по цене товары: у лиц старших возрастов, представителей менее обеспеченных семей, лиц, имеющих низкий уровень образования, а также у селян и жителей южного региона, отмечающих более низкий уровень насыщенности рынка продовольственных товаров.

Если в начале прошлого года доля сторонников нормированного распределения была только в 1,4 раза ниже, доли его противников, то в начале нынешнего года соотношение значительно изменилось: теперь сторонников талонов и карточек стало меньше в 5,5 раза.

Импортные товары на российском рынке.

Насыщение потребительского рынка во многом обусловлено притоком импортных товаров. Особенно широко на нем представлены разнообразные кондитерские изделия, другие продукты питания, одежда и обувь, радиоэлектроника, и в меньшей мере — другие товары длительного пользования (см. табл. 34).

Значительно превышают средние оценки показатели распространенности импортных товаров в Москве, Санкт-Петербурге и в других крупных городах. Напротив, в селе и в малых городах эти товары присутствуют в меньшей мере. Региональные различия выражены слабее, хотя определенная специфика имеет место. Так, например, чаще указывали на наличие в продаже импортных непродовольственных товаров (одежды и обуви, радиоэлектроники, мебели, автомобилей) жители Юга Европейской части, Сибири и Дальнего Востока.

Довольно широкое распространение на российском рынке импортных товаров существенным образом повлияло на формирование потребительских предпочтений (см. табл. 35).

Есть ли в широкой продаже в Вашем городе, районе импортные товары? (В % к числу опрошенных.)

Месяцы	В среднем	Группы										
		по доходам			по типам населенных пунктов				по регионам			
		низ- ким 20 %	сред- ним 60 %	высо- ким 20 %	Москва и Санкт- Петербург	Другие большие города (июль — включая Москву и Санкт-Петербург)	Малые города	Село	Европейский Север и Центр	Европей- ский Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Основные продукты питания	82	78	81	89	97	93	85	63	83	90	72	80
Кондитерские изделия	90	83	92	94	93	95	90	83	92	94	88	84
Одежда, обувь	84	78	85	90	95	90	85	74	80	87	81	86
Бытовая техника	64	59	62	75	85	77	64	44	63	64	57	64
Радиоэлектроника	74	69	73	81	88	86	78	49	68	81	67	75
Мебель	52	47	48	63	78	73	46	31	36	61	47	59
Автомобили	46	41	44	53	72	66	41	25	34	56	41	47
Другое	2	2	2	3	5	3	2	1	2	1	2	2
Нет импортных товаров	3	6	3	0	1	1	1	9	3	0	4	5

Таблица 35

Если принимать во внимание цену и качество товаров, то какие товары, на Ваш взгляд, лучше приобретать: отечественные или импортные? (В % к числу опрошенных, приведены только содержательные ответы.)

Товарные группы	Лучше приобретать товары		Все равно
	отечественные	импортные	
Основные продукты питания	78	7	11
Кондитерские изделия	72	13	11
Одежда и обувь	23	62	10
Бытовая техника	24	56	11
Радиоэлектроника	18	61	10
Мебель	30	40	17
Автомобили	35	33	13

Приведенные данные говорят о наличии серьезной конкуренции со стороны зарубежных фирм российским производителям, в первую очередь поставляющим на рынок непродовольственные товары народного потребления.

Следует отметить, что предпочтения потребителей определяются в первую очередь уровнем материального положения их семей: разница в количестве соответствующих оценок по доходным группам составляет около 10 пп. по продовольственным товарам и 15—20 пп. — по непродовольственным товарам.

Важно и то, что наиболее активные потребители (более молодые, более образованные, более обеспеченные люди, работники частного сектора экономики, жители городов) отдают еще более явное предпочтение как продовольственным, так и непродовольственным товарам импортного производства.

Факторы потребительского поведения.

Сейчас основными факторами потребительского поведения населения стали изменение денежных доходов, рост цен, инфляционные ожидания населения, тогда как всего несколько лет назад активность потребителей в первую очередь обуславливалась дефицитностью рынка и ажиотажным спросом.

Субъективные оценки соотношения изменения денежных доходов и роста цен в последнее время и в прогнозах на ближайшие месяцы заставляют несколько снизить в целом позитивную оценку сложившейся на потребительском рынке ситуации (см. рис. 23). Представленный рисунок демонстрирует не только постоянное снижение оце-

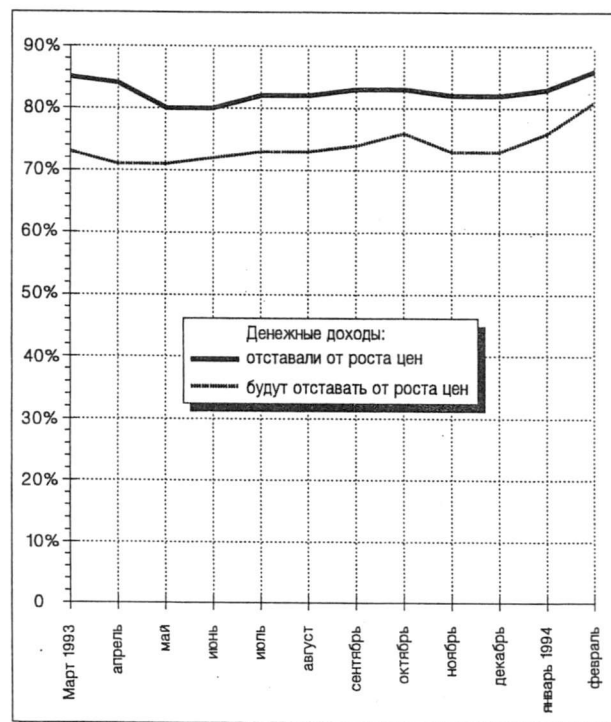


Рис. 23 Динамика распространенности негативных оценок изменения доходов семей в ответах на вопросы "Как изменились в прошлом месяце денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами?" и "Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами в следующем месяце?" (В % к числу опрошенных.)

нок собственного уровня жизни (в феврале 1994 г. об опережении роста цен по сравнению с доходами семьи говорили 86% опрошенных), но и несовпадение с реальностью, пусть даже самых робких, ожиданий на улучшение.

Весьма пессимистичны жители России в своих ожиданиях дальнейшего изменения цен. Об этом свидетельствует динамика распределения ответов на вопросы о том, как будут меняться цены на продукты питания, одежду и обувь, товары длительного пользования в ближайшие 1—2 месяца.

На рис. 24 представлено изменение разницы между долями положительных (отражающих ожидание снижения темпов роста цен, их стабилизацию и снижение), и отрицательных (отражающих ожидание сохранения высоких темпов роста цен на нынешнем или даже более высоком уровне) оценок.

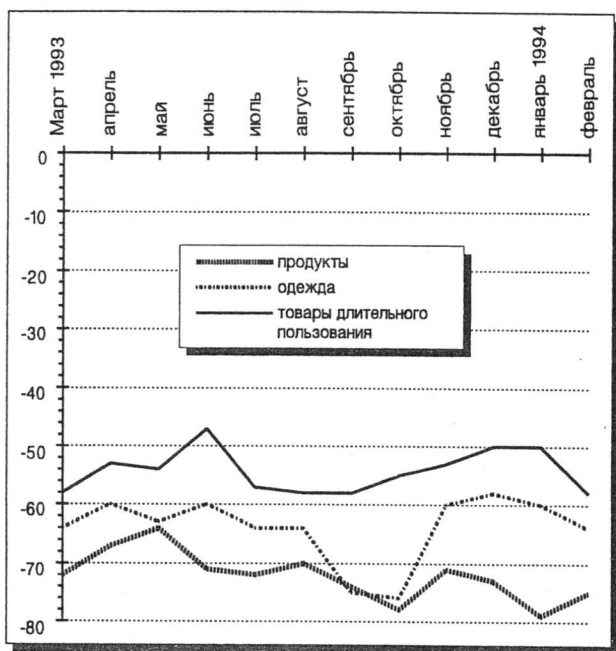


Рис. 24. Изменение разницы между долями положительных и отрицательных оценок ответов на вопрос об ожидаемом изменении цен

Положительная величина такого соотношения могла бы говорить о преобладании оптимистических ожиданий. Отрицательная, напротив, свидетельствует о сохранении очень глубоких пессимистических ожиданий и их усугублении в течение прошлого года, особенно в части роста цен на продукты питания — основной статье расхода большинства семей.

В течение всего прошлого и в начале нынешнего года распространенность негативных оценок сохраняется на высоком уровне. Их доля по продовольственным товарам составила в марте прошлого года 76%, а в феврале с.г. — 81%, по одежде и обуви этот показатель составил соответственно 71 и 74%, по товарам длительного пользования — 67 и 70%. В то же время надежда на снижение темпов роста цен или хотя бы их стабилизацию очень мала.

Использование семейного бюджета.

На фоне довольно заметного насыщения потребительского рынка изменения, имевшие место в потреблении семей респондентов, выглядят гораздо скромнее. Прежде всего это находит свое подтверждение в оценках населением структуры использования семейного бюджета, которая остается смещенной в сторону покупки самых необходимых для жизни товаров, в первую очередь продуктов питания. По самооценкам 80% населения, их доля составляет две трети и более семейных бюджетов.

Относительно благополучными в материальном отношении в нынешней экономической ситуации можно считать те семьи, в которых на питание уходит по крайней мере не больше половины доходов. По данным за февраль месяц, так чаще других оценивали бюджеты своих семей более обеспеченные граждане (35%), владельцы собственного дела (41%), руководители предприятий (30%), лица, занятые в частном секторе экономики (33%). Именно эти группы населения проявляют в последнее время наибольшую активность на потребительском рынке, именно они дают более стабильные оценки ожидаемого и реального роста денежных доходов и цен. Однако численность указанных социальных групп, активных в своем потребительском поведении, в общей массе населения невелика — около 17%.

ИНФОРМАЦИЯ

I

Настроения, мнения и оценки населения

- A. Динамика (март 1993 — январь 1994 г.)
- Б. Территориальные группы (март 1994 г.)
- В. Социально-демографические и доходные группы (март 1994 г.)

II

Работающее население России

- A. Группы по секторам экономики и социально-профессиональному статусу
- Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий (организаций) (декабрь 1993 г.)

III

Взрослое население России в июне 1993 г. — феврале 1994 г.

- A. Группы по секторам экономики: социально-профессиональному статусу и доходам
- Б. Социально-демографические и территориальные группы (февраль 1994 г.)

IV

Мнения руководителей хозяйств и фермеров об экономическом положении в стране и аграрной реформе

V

Методический комментарий к разделу "Информация"

слабость, беспомощность государственной власти	■	32.7	27.9	28.9	27.0	30.9	30.4	31.4	31.5	27.9	27.7	31.7	34.4
конфликты в руководстве страной	■	29.8	25.4	20.8	20.8	18.7	20.8	27.9	27.2	19.8	20.3	18.7	16.3
угроза военной диктатуры	■	4.4	4.4	4.7	3.6	3.1	4.2	4.8	8.7	4.5	8.3	4.5	3.5
вооруженные конфликты на границах России	■	12.5	12.2	11.1	13.7	16.3	16.0	12.5	13.7	15.2	10.6	12.2	9.3
другие проблемы	■	1.2	1.0	0.9	0.9	0.7	1.1	1.1	1.1	1.4	1.2	0.9	0.6
затрудняюсь ответить	■	3.4	3.6	3.6	5.0	3.9	2.9	3.4	3.3	2.8	2.5	3.2	2.3
нет ответа	■	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.03
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
все не так плохо и можно жить	■	7.3	9.3	10.1	10.2	9.7	9.1	8.8	8.1	8.6	7.6	8.6	6.5
жить трудно, но можно терпеть	■	52.4	54.3	53.9	52.5	50.9	49.7	50.4	51.3	54.4	51.9	57.2	52.8
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	34.5	31.2	29.3	30.9	33.8	34.7	34.8	34.2	31.2	34.7	28.2	34.8
затрудняюсь ответить	■	5.8	5.0	6.3	5.9	5.4	6.3	5.6	6.5	5.5	5.2	5.5	5.7
нет ответа	■	0.1	0.3	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5	0.0	0.3	0.6	0.6	0.2
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?													
способствует	■	25.7	27.3	24.8	21.4	17.4	16.1	19.8	22.9	20.7	19.9	19.2	10.3
не способствует	■	26.6	27.8	28.7	33.1	31.7	35.7	35.0	27.8	32.8	32.5	32.4	36.8
не оказывает существенного влияния	■	19.2	16.5	19.0	18.5	23.6	22.3	21.3	21.9	18.8	21.8	20.0	28.4
затрудняюсь ответить	■	28.4	28.4	27.5	27.0	27.2	25.8	23.6	27.4	27.3	25.7	28.2	24.2
нет ответа	■	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.4	0.1	0.2	0.3
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
способствует	■	14.2	17.7	16.4	18.4	13.3	12.2	15.7	14.8	15.3	14.2	14.8	7.8
не способствует	■	25.5	25.3	24.8	27.5	29.0	29.3	29.3	25.2	28.3	33.4	26.3	32.6
не оказывает существенного влияния	■	21.6	19.2	21.6	20.1	23.1	24.5	22.5	24.3	22.6	21.9	19.3	26.7
затрудняюсь ответить	■	38.1	37.2	36.7	33.7	34.3	34.0	31.9	35.7	33.1	30.2	39.3	32.4
нет ответа	■	0.5	0.7	0.5	0.3	0.4	0.1	0.5	0.0	0.8	0.3	0.4	0.5
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
способствует	■	11.7	12.6	10.9	12.5	10.0	9.3	11.7	10.2	11.8	12.6	14.4	9.2
не способствует	■	32.7	32.2	32.0	31.8	34.3	33.5	32.6	29.6	29.9	31.8	27.7	32.3
не оказывает существенного влияния	■	27.4	26.6	27.4	29.3	28.4	30.3	30.2	31.8	30.1	27.7	29.9	35.1
затрудняюсь ответить	■	27.4	27.9	29.3	26.1	27.0	26.9	25.0	28.4	27.4	27.8	27.4	22.8
нет ответа	■	0.8	0.6	0.5	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.8	0.2	0.6	0.6
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
благополучная	■	0.4	0.8	0.7	1.4	0.8	0.5	0.4	0.8	0.8	0.7	0.6	0.4
спокойная	■	1.5	2.6	3.1	4.5	4.6	4.1	2.5	2.9	3.9	5.0	5.3	3.8
напряженная	■	55.0	61.5	63.4	61.5	60.8	60.7	55.5	61.3	61.9	67.3	67.5	63.7
критическая, взрывоопасная	■	37.2	28.6	23.2	23.3	25.1	25.7	33.7	29.1	24.4	20.2	18.5	24.9
затрудняюсь ответить	■	5.7	6.4	9.2	9.1	8.5	8.9	7.8	5.9	8.8	6.8	8.0	7.1
нет ответа	■	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?													
нет	■	51.2	54.2	50.9	51.2	52.0	50.1	50.4	49.3	48.2	42.9	43.9	37.7
есть один или два человека	■	31.9	31.3	31.7	31.3	32.1	30.6	32.7	33.1	33.4	37.4	35.4	39.6
есть трое или более человек	■	10.8	9.6	10.3	11.2	11.8	11.9	10.6	11.6	12.7	13.9	15.9	16.3
затрудняюсь ответить	■	6.1	4.7	6.6	6.2	3.9	7.3	6.1	6.0	5.5	5.7	4.7	6.2
нет ответа	■	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.2	0.2	0.1	0.2
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?													
вполне возможны	■	34.7	31.8	27.5	30.8	32.9	32.4	32.7	29.3	26.9	28.7	26.6	32.4
маловероятны	■	47.5	50.7	54.2	50.5	51.2	50.1	50.5	53.8	55.1	55.1	56.6	53.2
затрудняюсь ответить	■	17.5	17.3	18.3	18.7	15.7	17.3	16.6	16.9	17.8	16.0	16.8	14.3
нет ответа	■	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь	Ян- варь	Март
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977	3776

19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

скорее всего, да	■ 25.9	24.4	21.2	23.9	25.5	26.4	23.8	19.3	19.9	22.7	20.9	23.0
скорее всего, нет	■ 54.8	56.4	60.9	58.2	58.2	55.9	56.2	63.2	62.6	61.8	60.7	60.9
затрудняюсь ответить	■ 19.2	18.9	17.8	17.8	16.1	17.6	19.7	17.5	17.1	15.4	18.3	15.6
нет ответа	■ 0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5	0.1	0.1	0.5

26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ?

мясо и мясные продукты	■ 72.0	69.4	65.8	64.2	68.4	67.7	71.3	78.3	78.9	82.2	79.6	84.7
колбаса	■ 80.4	80.5	74.2	74.7	74.6	76.6	81.0	84.5	83.9	88.3	85.0	86.8
рыба	■ 63.9	67.8	65.2	68.3	67.5	67.7	68.5	72.2	73.3	77.4	74.6	76.4
молоко и молочные продукты	■ 78.8	80.6	80.3	78.9	83.5	79.6	80.6	82.1	78.1	80.2	81.3	85.2
сливочное масло	■ 73.2	78.1	78.9	79.0	81.9	81.1	84.1	83.5	81.2	84.6	83.8	90.5
растительное масло	■ 63.6	70.1	72.1	72.1	74.0	72.9	68.0	68.6	70.3	76.4	80.2	87.7
яйца	■ 80.5	81.7	84.1	80.2	83.0	82.0	80.8	81.9	79.1	81.5	83.6	87.6
сахар	■ 56.1	63.1	68.2	65.0	67.2	66.5	74.4	80.2	82.9	87.2	88.0	91.5
крупы, макароны, мука	■ 82.4	85.4	84.1	86.5	85.5	84.8	85.8	86.1	86.9	89.5	89.6	92.5
хлеб	■ 93.3	94.4	91.8	89.0	92.0	92.4	92.9	92.8	93.1	94.1	94.0	95.9
картофель	■ 63.5	69.1	67.9	63.3	61.0	67.0	73.4	75.6	72.2	75.5	74.4	76.1
овощи	■ 57.3	61.8	56.9	54.6	60.6	68.9	71.3	71.9	69.1	71.6	70.9	73.3
фрукты	■ 49.7	50.0	39.7	39.5	49.1	59.8	62.0	60.0	58.4	66.8	67.8	72.2
затрудняюсь ответить	■ 6.0	4.7	7.4	8.9	6.1	6.0	5.6	4.6	5.0	4.4	4.5	3.1
нет ответа	■ 0.0	0.4	0.2	0.0	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.5	0.0	0.00

27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ:

мясо и мясные продукты	■ 70.1	69.0	63.7	61.4	59.3	59.2	62.8	66.8	74.6	74.1	76.8	75.3
колбаса	■ 29.5	35.4	34.2	30.9	29.6	28.2	31.3	33.7	32.7	34.3	33.7	30.3
рыба	■ 25.4	27.0	30.2	32.3	28.9	29.1	28.9	29.5	30.4	29.5	28.5	25.3
молоко и молочные продукты	■ 66.3	69.1	69.7	71.2	68.9	67.9	69.2	64.5	64.5	61.0	62.3	64.0
сливочное масло	■ 64.4	71.2	70.7	72.1	73.7	75.6	78.0	78.2	76.8	76.3	75.7	76.0
растительное масло	■ 78.8	80.8	80.8	82.5	83.5	80.1	78.7	81.5	81.7	82.0	84.0	87.5
яйца	■ 76.7	81.3	80.1	80.1	80.1	80.2	80.2	77.7	74.2	75.2	76.0	75.9
сахар	■ 84.5	86.6	85.0	85.8	86.4	84.9	89.2	91.7	92.7	93.3	92.5	94.3
крупы, макароны, мука	■ 87.7	89.5	88.3	87.6	89.2	87.4	89.2	91.1	90.7	89.5	89.4	89.2
хлеб	■ 95.4	97.1	95.5	95.8	95.8	95.8	96.6	96.6	97.0	96.0	96.8	96.4
картофель	■ 91.1	90.3	88.8	85.3	80.1	88.4	93.0	95.6	94.6	92.3	93.5	91.2
овощи	■ 61.4	57.2	50.6	45.9	59.9	72.5	76.6	76.2	72.4	65.4	67.9	63.5
фрукты	■ 19.7	18.2	12.2	14.5	27.8	37.6	37.7	31.4	25.9	29.1	31.1	24.7
затрудняюсь ответить	■ 2.2	1.3	2.1	2.0	1.9	2.0	1.7	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3
нет ответа	■ 0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.00

28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

скорее, улучшилось	■ 2.6	3.8	5.2	5.4	5.9	4.6	4.0	4.1	5.2	4.8	4.2	3.8
не изменилось	■ 37.4	36.7	36.4	35.6	35.9	34.8	37.9	37.3	41.4	40.0	43.3	42.0
скорее, ухудшилось	■ 57.0	56.1	55.4	55.3	55.1	56.8	54.4	54.8	50.7	51.9	48.8	51.9
затрудняюсь ответить	■ 2.8	3.3	2.8	3.7	2.9	3.8	3.5	3.8	2.7	3.2	3.6	2.3
нет ответа	■ 0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0

29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?

менее половины	■ 3.2	4.5	4.2	3.6	3.7	3.0	3.8	4.2	4.9	2.5	3.6	3.3
примерно половина	■ 17.0	14.0	15.9	15.2	14.3	14.6	15.2	12.5	14.6	14.8	12.0	13.4
примерно две трети	■ 17.4	18.6	21.0	18.8	20.7	19.8	21.3	20.7	21.0	19.3	20.2	20.3
почти все	■ 58.5	58.9	53.6	55.3	56.8	57.8	54.7	58.0	54.7	58.9	58.1	59.1
затрудняюсь ответить	■ 3.8	4.1	5.1	7.0	4.5	4.8	4.8	4.6	4.6	4.3	6.0	3.9
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.1	0.0

33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?													
как правило, да	■	39.5	36.9	41.4	39.1	36.8	36.0	38.9	37.9	38.3	35.0	37.6	29.5
как правило, нет	■	49.4	49.8	46.2	48.3	53.3	51.9	50.4	50.8	49.7	54.0	51.2	60.2
затрудняюсь ответить	■	11.0	13.1	12.3	12.5	9.7	12.1	10.5	11.2	11.9	10.7	11.2	10.2
нет ответа	■	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0	0.1
34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?													
как правило, да	■	31.5	30.2	31.6	29.8	29.1	26.2	26.3	22.2	24.5	21.6	22.5	20.3
как правило, нет	■	58.7	58.4	58.2	60.3	63.6	64.0	63.7	67.4	66.2	69.2	67.7	70.8
затрудняюсь ответить	■	9.5	11.1	10.1	9.7	7.2	9.7	9.8	10.4	9.2	8.9	9.8	8.8
нет ответа	■	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.4	0.0	0.1
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ)?													
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	24.2	28.0	29.9	34.6	39.9	45.3	49.9	51.2	54.6	59.1	59.5	67.6
решил	■	13.8	15.7	17.8	20.5	20.5	19.0	18.4	18.2	19.6	16.7	19.7	17.2
не решил	■	61.8	56.0	51.9	44.5	39.0	35.4	31.3	30.6	25.3	23.7	19.9	14.6
нет ответа	■	0.2	0.3	0.4	0.3	0.5	0.2	0.4	0.0	0.5	0.5	0.8	0.6
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОВ?													
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2	12.7	15.1	14.9	14.0	14.7
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.5	8.3	8.0	9.0	9.6	7.1	7.4	7.6	8.3	8.2	6.4	6.0
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	10.0	10.1	13.7	20.9	19.9	23.2	24.4	27.7	26.5	26.3	29.0	25.2
продам (продал), чтобы получить деньги	■	20.2	21.9	20.2	19.8	21.3	25.1	22.8	21.7	22.6	24.6	26.9	30.8
подарю (подарил)	■	7.2	7.8	6.7	8.3	8.0	8.5	7.8	8.8	9.3	7.2	9.0	9.6
поступлю (поступил) иным образом	■	1.9	1.8	1.6	1.1	1.6	1.5	1.3	1.0	1.5	1.1	1.5	1.2
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	38.5	34.2	35.6	27.2	24.4	20.7	20.7	20.4	14.7	15.1	11.7	9.8
нет ответа	■	2.1	1.9	1.9	1.5	1.7	2.4	1.4	0.0	2.0	2.5	1.5	2.7
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?													
уже приобрел	■	8.9	8.8	9.5	12.0	15.3	12.7	17.3	16.0	18.0	19.6	18.9	22.7
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■	23.7	22.7	22.9	23.3	22.3	19.4	18.3	20.2	18.1	17.3	16.5	14.7
не собираюсь приобретать	■	44.8	47.7	48.8	48.9	48.4	53.8	50.6	48.0	50.6	52.2	51.8	54.1
затрудняюсь ответить	■	22.4	20.5	18.7	15.5	13.9	13.8	13.4	15.8	13.3	10.8	12.7	8.5
нет ответа	■	0.3	0.2	0.1	0.4	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?													
не приходилось	■	53.1	54.7	53.7	52.2	50.9	51.7	51.2	-	49.1	-	49.0	47.8
приходилось:													
сроком до недели	■	2.4	2.6	3.5	2.6	2.6	3.4	2.5	-	2.9	-	3.6	3.8
сроком от недели до месяца	■	2.6	3.8	2.9	2.5	4.7	3.8	3.4	-	4.1	-	5.0	5.2
сроком более месяца	■	1.9	1.6	1.2	1.9	1.3	2.5	2.3	-	2.7	-	3.2	3.2
нет ответа	■	40.0	37.3	38.7	40.8	40.5	38.7	40.5	-	41.2	-	39.1	40.0
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?													
вполне удовлетворен	■	1.6	1.7	2.7	2.0	2.0	2.0	2.5	1.4	1.8	1.8	1.8	2.2
скорее, удовлетворен	■	5.6	5.3	6.6	6.4	6.1	5.9	5.7	7.1	6.3	5.8	5.7	5.2
скорее, не удовлетворен	■	20.9	23.6	23.3	20.5	20.1	20.3	21.4	20.2	20.8	22.8	22.5	18.8
совершенно не удовлетворен	■	30.2	30.8	26.6	28.3	29.6	30.9	28.3	28.7	28.6	29.0	29.2	32.9
затрудняюсь ответить	■	1.3	1.7	1.6	1.7	1.6	2.0	1.7	1.4	1.5	1.5	1.7	1.7
нет ответа	■	40.3	37.0	39.2	41.1	40.5	38.9	40.4	41.1	41.0	39.1	39.0	39.2

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь	Ян- варь	Март
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977	3776

64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?

выплатили своевременно и полностью	■	37.1	41.7	38.3	37.7	36.8	34.5	33.3	30.9	28.4	29.3	24.8	23.0
выплатили, но с задержкой	■	15.9	15.4	16.2	13.5	15.5	16.2	16.1	17.0	19.8	18.7	17.8	17.0
выплатили, но не полностью	■	1.3	1.4	1.4	1.3	1.8	1.6	1.6	1.7	1.6	2.6	2.4	3.0
выплатили, но с задержкой и не полностью	■	1.4	1.3	1.6	1.1	1.1	1.9	1.7	2.6	2.7	3.8	5.2	5.8
пока не выплатили вообще	■	4.2	2.9	3.7	5.5	4.5	6.7	6.9	5.6	6.3	6.6	10.8	11.8
нет ответа	■	40.2	37.3	38.8	40.9	40.3	39.1	40.4	42.1	41.2	39.1	39.0	39.4

67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ?

были	■	13.3	13.2	12.7	11.5	12.9	11.5	10.4	-	12.5	-	13.9	15.3
не было	■	41.0	43.2	42.5	42.9	40.5	43.3	43.7	-	40.7	-	41.8	40.0
затрудняюсь ответить	■	5.7	6.2	6.2	4.6	6.3	6.5	5.4	-	5.7	-	5.2	5.5
нет ответа	■	40.1	37.4	38.6	40.9	40.3	38.8	40.5	-	41.1	-	39.0	39.2

71. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?

да	■	11.2	6.5	11.3	10.5	11.3	9.6	9.9	11.7	11.7	11.7	12.2	11.8
нет	■	87.4	87.3	87.9	88.7	87.8	89.4	89.3	88.3	88.3	85.9	87.8	88.2
нет ответа	■	1.4	6.2	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

■	41.2	56.1	77.7	93.7	112.3	123.4	146.0	161.9	202.2	226.2	263.1	308.2
---	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

■	23.0	27.9	42.4	49.5	56.5	66.5	75.9	94.8	112.1	119.9	131.2	153.5
---	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------

60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов)

■	19.0	20.7	30.5	35.6	45.3	48.9	58.9	69.1	80.9	90.5	103.6	130.3
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------

94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА

■	10.3	12.7	18.1	21.4	27.1	29.6	37.4	43.2	48.6	51.5	65.0	84.4
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Б. Территориальные группы (март 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Регионы			
		Москва и Санкт- Петер- бург	другие крупные города	сред- ние и малые города	села, дерев- ни	Евро- пейский Север и Центр*	Евро- пейс- кий Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Даль- ний Восток
<i>Число опрошенных</i>	3776	829	830	1303	814	935	780	686	546

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■ 2.9	3.7	2.7	2.3	3.7	2.0	2.2	2.2	5.0
нормальное, ровное состояние	■ 38.7	40.7	37.2	36.5	43.0	42.8	37.4	34.2	38.5
испытываю напряжение, раздражение	■ 41.6	41.1	44.6	44.5	34.2	39.4	41.3	48.5	38.2
испытываю страх, тоску	■ 9.4	10.4	9.1	9.4	9.5	9.4	10.0	8.2	9.7
затрудняюсь ответить	■ 7.1	4.0	5.9	7.1	9.5	6.3	8.9	6.7	8.0
нет ответа	0.3	0.1	0.5	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.6

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■ 0.3	0.4	0.5	0.4	0.0	0.1	0.6	0.3	0.4
хорошее	■ 4.4	7.3	4.7	2.8	5.4	3.3	4.1	1.7	7.2
среднее	■ 44.5	47.1	42.4	45.2	44.6	46.2	43.0	44.7	42.6
плохое	■ 37.4	32.6	38.9	38.1	36.6	37.2	40.4	39.1	35.0
очень плохое	■ 11.3	10.9	11.1	11.6	11.2	10.8	9.0	13.0	12.8
затрудняюсь ответить	■ 2.0	1.7	2.3	1.7	2.2	2.4	2.9	1.1	1.4
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.6

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

очень хорошее	■ 0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
хорошее	■ 1.2	2.8	1.5	0.9	0.8	0.4	1.5	1.7	0.8
среднее	■ 29.3	24.2	30.7	28.0	31.6	33.5	31.8	27.8	25.0
плохое	■ 46.9	48.8	46.8	47.6	45.3	44.4	48.7	48.2	46.3
очень плохое	■ 11.6	14.1	10.4	11.7	11.8	10.5	8.7	11.2	15.2
затрудняюсь ответить	■ 10.6	9.5	10.1	11.4	10.5	11.2	9.3	10.6	12.0
нет ответа	0.3	0.2	0.5	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.7

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■ 0.1	0.7	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
хорошее	■ 0.8	0.4	0.3	0.6	1.8	0.4	0.4	1.6	1.2
среднее	■ 14.0	13.9	14.8	12.8	15.0	21.5	10.1	10.4	12.4
плохое	■ 51.7	51.3	53.1	51.8	50.3	49.5	55.1	53.2	49.9
очень плохое	■ 21.4	24.3	21.4	22.3	18.9	16.8	24.4	21.9	21.9
затрудняюсь ответить	■ 11.7	9.4	10.3	11.9	13.9	11.8	10.0	12.4	13.7
нет ответа	■ 0.3	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.0	0.5	0.7

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■ 10.1	5.0	9.3	9.3	13.8	9.3	9.9	10.5	12.9
рост цен	■ 83.5	71.9	83.8	86.0	83.9	86.6	84.3	84.9	82.6
рост безработицы	■ 48.9	30.3	53.8	51.4	46.9	55.8	45.9	55.2	45.7

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Регионы			
		Москва и Санкт-Петербург	другие крупные города	средние и малые города	села, деревни	Европейский Север и Центр	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	3776	829	830	1303	814	935	780	686	546

кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	51.4	47.5	53.8	48.2	55.3	48.2	55.7	55.4	48.8
рост числа уголовных преступлений	■	68.1	74.7	69.1	71.2	60.0	67.5	67.5	63.5	70.9
кризис морали, культуры, нравственности	■	25.9	33.3	29.7	25.0	20.5	23.0	28.1	23.8	25.8
ухудшение состояния окружающей среды	■	26.4	28.6	31.8	27.4	18.6	26.3	25.4	25.7	27.4
обострение национальных отношений	■	12.0	11.2	9.5	12.6	13.9	9.3	20.5	9.0	9.7
уход от идеалов социальной справедливости	■	8.9	10.1	8.8	7.4	10.7	10.5	10.0	8.4	5.5
коррупция, взяточничество	■	22.1	24.3	22.7	23.2	19.2	21.9	27.5	21.6	16.5
слабость, беспомощность государственной власти	■	34.4	39.5	35.1	35.7	30.0	33.3	31.0	33.9	37.7
конфликты в руководстве страной	■	16.3	14.6	14.5	14.6	21.2	15.3	16.6	15.2	18.9
угроза военной диктатуры	■	3.5	6.4	3.7	3.2	2.4	3.1	3.5	2.8	3.1
вооруженные конфликты на границах России	■	9.3	12.7	7.9	8.7	10.3	8.8	11.3	7.1	8.2
другие	■	0.6	0.7	0.9	0.6	0.4	0.4	0.2	1.2	0.8
не могу сказать определенно	■	2.3	1.4	0.4	1.3	5.9	2.7	2.3	1.5	2.8
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
все не так плохо и можно жить	■	6.5	9.7	6.9	5.9	5.9	5.0	6.5	6.4	7.1
жить трудно, но можно терпеть	■	52.8	52.6	51.4	51.2	56.8	55.6	52.0	51.7	51.4
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	34.8	31.4	35.0	38.0	31.3	31.3	37.2	38.0	35.2
затрудняюсь ответить	■	5.7	6.3	6.5	4.7	6.0	8.0	4.3	3.4	6.0
нет ответа	■	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0	0.5	0.3
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?										
способствует	■	10.3	15.0	7.8	9.6	12.4	12.7	8.8	7.4	9.8
не способствует	■	36.8	36.3	42.2	37.5	30.4	38.0	40.0	34.9	34.2
не оказывает существенного влияния	■	28.4	28.9	28.9	27.7	28.6	23.4	28.2	31.5	31.5
не знаю, затрудняюсь ответить	■	24.2	19.5	21.1	24.5	28.6	25.8	22.9	26.1	23.8
нет ответа	■	0.3	0.3	0.0	0.7	0.0	0.1	0.1	0.1	0.7
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
способствует	■	7.9	10.6	4.5	7.5	10.9	8.3	7.1	4.4	10.3
не способствует	■	32.6	35.7	39.0	31.2	27.0	32.9	37.4	30.3	28.0
не оказывает существенного влияния	■	26.7	24.7	26.3	27.6	26.3	26.1	25.4	27.3	29.0
не знаю, затрудняюсь ответить	■	32.4	28.8	29.9	32.8	35.8	32.6	29.9	37.7	31.6
нет ответа	■	0.4	0.2	0.3	0.9	0.0	0.1	0.2	0.3	1.1
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
способствует	■	9.2	14.2	11.0	5.8	10.6	9.3	9.8	5.8	9.5
не способствует	■	32.5	35.1	32.4	33.7	29.8	33.0	31.9	34.2	29.6
не оказывает существенного влияния	■	35.1	26.5	34.1	36.4	37.2	36.2	35.1	33.5	38.8
не знаю,	■									
затрудняюсь ответить	■	22.8	23.5	22.3	23.2	22.3	21.4	23.1	26.2	20.6

нет ответа	0.4	0.7	0.2	0.9	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	1.5
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.5
Благополучная	0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.5
спокойная	3.8	5.0	2.7	3.1	5.6	3.1	5.6	3.1	5.6	3.1	4.2
напряженная	63.7	67.4	69.4	62.2	58.7	69.7	59.9	67.5	55.2	67.5	55.2
крипическая, взрывоопасная	24.9	21.8	21.4	26.1	28.0	18.2	29.5	22.9	31.6	22.9	31.6
затрудняюсь ответить	7.1	5.3	6.2	7.8	7.3	8.6	6.2	5.6	8.0	5.6	8.0
нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.5
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕЩЕНИЯ)?	37.7	45.5	35.2	35.8	40.1	33.0	32.5	33.8	49.1	33.8	49.1
нет	37.7	45.5	35.2	35.8	40.1	33.0	32.5	33.8	49.1	33.8	49.1
есть один или два человека	39.6	35.5	37.7	41.0	41.2	41.9	41.1	41.9	35.1	41.9	35.1
есть три или более человек	16.3	14.9	21.5	17.0	10.5	18.3	19.9	16.9	10.3	16.9	10.3
не знаю	6.2	4.0	5.5	6.1	7.8	6.7	6.5	6.8	5.5	6.8	5.5
нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.1	0.4	0.1	0.0	0.6	0.0	0.6	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?	32.4	48.3	36.1	31.5	24.3	28.3	33.1	30.1	32.0	30.1	32.0
выполне возможны	32.4	48.3	36.1	31.5	24.3	28.3	33.1	30.1	32.0	30.1	32.0
маловозможны	53.2	40.8	47.8	54.1	62.0	55.6	53.1	56.1	53.2	56.1	53.2
не знаю, затрудняюсь ответить	14.3	10.9	16.1	14.2	13.7	16.1	13.8	13.8	14.2	13.8	14.2
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.6
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?	23.0	11.7	20.5	26.1	25.1	23.8	26.3	23.3	23.1	23.3	23.1
скорее всего, да	23.0	11.7	20.5	26.1	25.1	23.8	26.3	23.3	23.1	23.3	23.1
скорее всего, нет	60.9	78.2	62.7	56.5	59.5	56.4	59.0	60.1	61.9	60.1	61.9
затрудняюсь ответить	15.6	9.7	16.5	16.5	15.3	19.7	14.7	15.4	14.0	15.4	14.0
нет ответа	0.5	0.4	0.3	0.9	0.1	0.1	0.0	1.2	1.0	1.2	1.0
26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ:	84.7	96.4	95.5	92.4	57.8	86.3	81.5	86.3	79.4	86.3	79.4
мясо и мясные продукты	84.7	96.4	95.5	92.4	57.8	86.3	81.5	86.3	79.4	86.3	79.4
колбаса	86.8	97.5	96.3	93.0	63.9	87.0	86.3	91.4	78.2	91.4	78.2
рыба	76.4	83.0	89.2	85.5	47.4	78.4	74.9	81.2	68.5	81.2	68.5
молоко и молочные продукты	85.2	94.5	95.4	92.6	60.2	88.8	87.1	82.7	77.1	82.7	77.1
сливочное масло	90.5	93.2	93.7	94.0	81.0	90.0	88.1	91.2	91.8	91.2	91.8
растительное масло	87.7	89.4	92.4	89.8	79.2	90.9	85.2	91.0	82.6	91.0	82.6
яйца	87.6	96.2	93.9	92.6	70.6	89.5	86.6	89.6	80.9	89.6	80.9
сахар	91.5	91.7	94.5	94.0	85.3	91.8	91.8	92.3	89.9	92.3	89.9
крупы, макароны, мука	92.5	94.2	94.0	96.2	88.0	92.1	91.3	96.1	90.1	96.1	90.1
хлеб	95.9	97.4	97.0	96.2	93.7	96.4	94.8	96.9	94.9	96.9	94.9
картофель	76.1	93.1	89.5	83.1	45.8	76.9	79.4	72.9	67.5	72.9	67.5
овощи	73.3	93.0	87.6	80.2	41.1	76.2	72.5	71.0	64.3	71.0	64.3
фрукты	72.2	91.5	86.1	77.2	43.3	78.1	59.4	72.9	69.1	72.9	69.1
затрудняюсь ответить	3.1	1.8	2.0	3.2	4.6	2.4	4.0	1.9	4.6	1.9	4.6
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.5
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?										
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	67.6	67.7	71.3	71.7	57.6	73.7	57.1	72.4	66.3
решил	■	17.2	13.1	11.6	15.2	27.6	15.2	25.9	12.1	17.3
не решил	■	14.6	19.0	16.6	12.3	14.6	10.6	17.0	14.9	15.1
нет ответа	■	0.6	0.2	0.5	0.8	0.2	0.5	0.0	0.6	1.3
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ):										
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	14.7	8.0	16.0	16.6	13.1	14.0	17.3	14.5	16.2
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.0	6.3	7.3	5.9	4.5	5.5	6.5	6.9	5.0
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	25.2	44.3	26.6	24.9	17.2	24.7	26.1	24.8	16.8
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■	30.8	19.1	28.8	30.7	37.4	37.1	23.2	29.6	37.3
подарю (подарил)	■	9.6	7.3	6.6	9.7	13.4	9.9	12.5	6.7	9.8
поступлю (поступил) иным образом	■	1.2	0.7	1.5	1.4	0.7	1.3	0.9	1.5	1.2
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	9.8	13.4	10.1	8.3	10.4	6.9	12.8	10.1	8.5
нет ответа	■	2.7	0.9	3.1	2.5	3.3	0.6	0.7	5.9	5.2
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ?										
уже приобрел	■	22.7	21.5	22.9	26.9	16.6	24.3	28.3	19.8	18.1
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■	14.7	24.2	16.1	13.5	11.7	11.6	12.5	14.3	17.1
не собираюсь приобретать	■	54.1	45.9	51.7	51.5	63.3	55.9	54.4	54.6	54.4
затрудняюсь ответить	■	8.5	8.3	9.3	8.1	8.4	8.2	4.8	11.3	10.4
нет ответа	■	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?										
нет, не приходилось	■	47.8	52.3	48.0	47.6	46.5	47.4	44.5	46.3	51.4
приходилось, сроком:										
до недели	■	3.8	1.5	4.4	4.1	3.7	5.7	4.2	3.7	2.2
от недели до месяца	■	5.2	3.0	6.8	6.6	2.2	5.7	5.9	5.8	4.4
более месяца	■	3.2	3.1	3.4	3.9	1.9	1.9	4.3	4.4	2.5
нет ответа	■	40.0	40.1	37.4	37.8	45.7	39.3	41.1	39.8	39.5
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?										
вполне удовлетворен	■	2.2	4.1	1.6	2.4	1.9	1.3	1.8	2.1	3.0
скорее, удовлетворен	■	5.2	7.0	5.2	4.9	5.2	6.3	2.8	5.9	5.1
скорее, не удовлетворен	■	18.8	17.8	20.0	21.2	14.2	19.4	20.4	19.4	16.2
совершенно не удовлетворен	■	32.9	30.5	34.5	33.2	31.7	31.7	33.8	31.8	35.5
затрудняюсь ответить	■	1.7	0.9	1.6	1.9	1.7	2.3	0.8	1.6	2.2
нет ответа	■	39.2	39.7	37.1	36.4	45.3	39.0	40.4	39.2	38.0
64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
да, своевременно и полностью	■	23.0	38.0	22.8	22.9	17.7	27.2	19.9	17.1	19.9
выплатили, но с задержкой	■	17.0	11.8	17.2	16.9	18.9	15.0	19.8	20.7	15.4
выплатили, но не полностью	■	3.0	2.1	3.8	3.1	2.6	4.5	2.0	4.0	1.9
выплатили, но с задержкой и не полностью	■	5.7	2.3	7.8	5.1	5.9	3.8	6.8	6.6	7.8
пока не выплатили вообще	■	11.8	5.5	11.0	15.4	9.6	10.4	11.1	12.3	16.5
нет ответа	■	39.5	40.3	37.4	36.6	45.3	39.1	40.4	39.3	38.5

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Регионы			
		Москва и Санкт-Петербург	другие крупные города	средние и малые города	села, деревни	Европейский Север и Центр	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	3776	829	830	1303	814	935	780	686	546

27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?

мясо и мясные продукты	■	75.3	79.9	75.7	74.1	75.0	71.8	69.9	80.0	78.9
колбаса	■	30.3	56.5	33.1	29.3	19.4	30.3	29.9	25.4	24.0
рыба	■	25.3	35.4	28.2	23.9	20.8	24.0	20.8	25.5	27.0
молоко и молочные продукты	■	64.0	61.8	62.1	60.9	71.4	65.5	69.2	61.5	60.2
сливочное масло	■	76.0	85.6	83.8	75.8	64.7	76.2	71.7	76.4	75.7
растительное масло	■	87.5	91.8	89.6	87.2	84.1	89.5	87.1	84.5	86.1
яйца	■	75.9	86.7	75.2	76.1	72.3	71.7	81.0	73.5	73.2
сахар	■	94.3	96.5	95.9	94.2	91.9	96.4	92.4	93.7	93.0
крупы, макароны, мука	■	89.2	95.1	90.0	88.4	87.4	93.4	84.7	87.5	87.8
хлеб	■	96.4	96.2	97.0	95.7	96.8	97.9	95.6	96.1	95.6
картофель	■	91.2	87.0	90.1	92.2	92.3	90.3	94.4	88.3	93.4
овощи	■	63.5	66.7	63.5	62.3	64.0	62.1	60.3	65.2	65.6
фрукты	■	24.6	49.3	24.9	22.2	19.0	21.8	25.7	19.4	21.2
затрудняюсь ответить	■	1.3	0.9	0.6	1.4	1.8	0.6	2.6	1.6	0.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

скорее, улучшилось	■	3.8	7.6	4.0	4.1	1.6	3.8	2.2	3.9	3.6
не изменилось	■	41.9	44.3	40.4	38.5	47.8	37.0	41.8	42.9	46.1
скорее, ухудшилось	■	51.9	46.1	52.7	55.3	48.1	55.4	54.3	51.0	48.5
затрудняюсь ответить	■	2.3	2.0	2.5	2.0	2.5	3.5	1.7	2.0	1.5
нет ответа	■	0.1	0.0	0.4	0.1	0.0	0.3	0.0	0.2	0.3

29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?

менее половины	■	3.3	2.2	4.0	1.8	5.4	3.0	4.1	3.2	3.6
примерно половина	■	13.4	11.3	11.7	12.0	17.8	10.1	14.7	13.4	16.8
примерно две трети	■	20.3	22.7	21.4	19.3	19.7	17.8	22.6	20.2	20.0
почти все	■	59.1	61.5	60.3	63.7	50.0	64.5	53.0	61.2	55.7
затрудняюсь ответить	■	3.9	2.3	2.6	3.1	7.1	4.5	5.6	2.0	3.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.3

33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■	29.4	34.8	29.0	29.7	27.6	29.2	38.3	26.5	21.2
как правило, нет	■	60.2	59.3	60.1	59.7	61.4	58.7	50.6	61.9	70.6
затрудняюсь ответить	■	10.2	5.7	10.8	10.2	10.9	12.0	11.1	11.5	7.6
нет ответа	■	0.2	0.2	0.1	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6

34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■	20.3	17.8	17.1	20.0	24.8	17.9	24.1	19.6	20.8
как правило, нет	■	70.8	77.9	72.7	70.8	66.3	70.2	66.2	71.6	72.6
затрудняюсь ответить	■	8.8	4.3	10.2	8.9	8.8	11.9	9.7	8.7	6.1

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Регионы			
		Москва и Санкт- Петер- бург	другие крупные города	сред- ние и малые города	села, дерев- ни	Евро- пейский Север и Центр	Евро- пейс- кий Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Даль- ний Восток
Число опрошенных	3776	829	830	1303	814	935	780	686	546

67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

были	■	15.3	9.4	17.0	18.3	11.3	14.7	12.5	18.9	18.3
не было	■	39.9	45.2	39.9	38.8	39.9	41.4	42.4	35.5	37.5
затрудняюсь ответить	■	5.5	5.6	6.1	6.4	3.4	4.9	4.7	6.4	6.1
нет ответа	■	39.3	39.8	37.0	36.5	45.4	39.0	40.4	39.2	38.1

71. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

да	■	11.8	21.3	12.8	9.9	10.3	10.8	12.5	10.8	9.3
нет	■	88.2	78.7	87.2	90.1	89.7	89.2	87.5	89.2	90.7
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	■	308.2	413.5	303.8	289.7	301.5	220.5	222.3	459.6	321.9
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов)	■	153.5	178.5	162.9	158.4	129.0	142.7	145.2	153.5	167.3
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	■	130.3	182.7	144.2	132.5	89.9	107.7	106.7	129.2	161.4
	■	82.8	116.0	113.1	72.7	54.6	65.0	78.7	73.2	103.8

В. Социально-демографические и доходные группы (март 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3776	944	1650	1182	967	2018	791	647	2125	923

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■ 2.9	■ 5.3	2.1	2.1	2.6	2.1	4.0	1.9	2.1	6.3
нормальное, ровное состояние	■ 38.7	■ 49.9	36.7	33.0	38.5	39.0	38.4	38.5	36.7	45.1
испытываю напряжение, раздражение	■ 41.6	■ 33.1	46.5	41.8	42.9	43.3	39.0	43.7	42.9	35.3
испытываю страх, тоску	■ 9.4	■ 4.6	8.0	14.5	10.8	8.1	10.6	10.1	10.2	7.1
затрудняюсь ответить	■ 7.1	■ 6.9	6.1	8.4	4.2	7.3	7.9	5.4	7.7	6.0
нет ответа	■ 0.3	■ 0.2	0.6	0.2	1.0	0.2	0.1	0.4	0.4	0.2

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■ 0.3	■ 1.0	0.2	0.0	0.9	0.4	0.1	0.2	0.1	1.4
хорошее	■ 4.4	■ 5.5	4.3	3.7	5.8	3.9	4.5	1.7	3.2	11.1
среднее	■ 44.6	■ 46.8	41.7	46.1	47.8	46.3	41.0	33.9	43.9	57.2
плохое	■ 37.4	■ 34.3	39.5	37.1	32.5	36.3	40.6	43.2	39.3	25.1
очень плохое	■ 11.3	■ 10.2	12.8	10.3	10.1	11.7	11.2	19.6	10.9	4.1
затрудняюсь ответить	■ 1.1	■ 2.2	1.5	2.3	2.5	1.4	2.4	1.4	2.3	1.1
нет ответа	■ 0.9	■ 0.0	0.0	0.5	0.4	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

очень хорошее	■ 0.0	■ 0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
хорошее	■ 1.2	■ 2.5	0.7	0.8	1.7	1.3	1.0	1.1	1.1	1.7
среднее	■ 29.3	■ 35.4	28.0	26.5	28.5	29.9	28.9	28.3	27.9	34.6
плохое	■ 46.9	■ 41.4	47.1	50.7	48.2	45.4	48.3	42.4	48.4	46.6
очень плохое	■ 11.6	■ 10.8	13.6	9.9	12.9	12.2	10.4	15.5	11.3	8.8
затрудняюсь ответить	■ 10.6	■ 9.7	10.3	11.6	7.9	11.0	11.2	12.6	10.8	8.3
нет ответа	■ 0.4	■ 0.0	0.3	0.5	0.8	0.1	0.2	0.1	0.4	0.0

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■ 0.1	■ 0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3
хорошее	■ 0.8	■ 0.8	1.0	0.7	0.3	1.0	0.7	1.0	0.9	0.4
среднее	■ 14.0	■ 17.1	12.9	13.1	12.1	13.5	15.4	14.9	12.8	16.9
плохое	■ 51.7	■ 52.5	51.5	51.5	56.2	50.5	51.6	49.3	51.5	55.2
очень плохое	■ 21.4	■ 17.9	24.3	20.3	23.8	23.5	17.9	22.9	21.2	20.3
затрудняюсь ответить	■ 11.7	■ 11.6	9.9	14.0	7.5	11.2	14.0	11.8	13.3	6.7
нет ответа	■ 0.3	■ 0.0	0.2	0.4	0.1	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■ 10.1	■ 9.0	9.8	11.1	6.3	7.5	14.7	17.4	9.2	5.8
рост цен	■ 83.5	■ 75.9	84.7	87.7	75.0	82.9	87.3	90.9	84.7	73.1
рост безработицы	■ 48.9	■ 51.0	54.5	40.8	45.9	52.3	45.8	57.9	47.9	42.5
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■ 51.4	■ 46.2	56.2	49.5	65.9	53.2	43.8	47.8	51.4	55.6
рост числа уголовных преступлений	■ 68.1	■ 61.7	68.8	71.9	67.4	67.8	68.7	59.5	70.9	68.6

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3776	944	1650	1182	967	2018	791	647	2125	923

кризис морали, культуры, нравственности	■ 25.9	■ 28.0	■ 27.5	■ 22.4	■ 43.7	■ 26.7	■ 18.3	■ 21.2	■ 26.2	■ 29.8
ухудшение состояния окружающей среды	■ 26.4	■ 31.4	■ 25.6	■ 23.8	■ 28.5	■ 29.0	■ 22.4	■ 20.1	■ 26.4	■ 31.7
обострение национальных отношений	■ 12.0	■ 13.1	■ 11.8	■ 11.5	■ 11.0	■ 12.8	■ 11.3	■ 11.4	■ 11.6	■ 14.1
уход от идеалов социальной справедливости	■ 8.9	■ 6.6	■ 7.9	■ 11.6	■ 10.0	■ 7.3	■ 10.2	■ 9.5	■ 8.9	■ 8.4
коррупция, взяточничество	■ 22.1	■ 19.8	■ 24.4	■ 21.2	■ 22.4	■ 21.4	■ 23.0	■ 18.9	■ 22.7	■ 23.5
слабость, беспомощность государственной власти	■ 34.4	■ 30.8	■ 36.0	■ 35.2	■ 41.6	■ 34.5	■ 31.7	■ 33.3	■ 34.3	■ 35.9
конфликты в руководстве страной	■ 16.3	■ 14.9	■ 16.8	■ 16.7	■ 13.5	■ 17.0	■ 16.4	■ 18.4	■ 16.1	■ 14.3
угроза военной диктатуры	■ 3.5	■ 5.0	■ 3.4	■ 2.3	■ 2.6	■ 3.8	■ 3.3	■ 2.1	■ 3.6	■ 4.2
вооруженные конфликты на границах России	■ 9.3	■ 11.5	■ 7.9	■ 9.2	■ 9.2	■ 9.1	■ 9.5	■ 8.3	■ 9.6	■ 9.6
другие	■ 0.6	■ 0.8	■ 0.7	■ 0.4	■ 1.5	■ 0.9	■ 0.0	■ 0.3	■ 0.8	■ 0.4
не могу сказать определенно	■ 2.3	■ 3.3	■ 1.5	■ 2.5	■ 0.3	■ 2.2	■ 3.1	■ 1.5	■ 2.5	■ 2.5
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
все не так плохо и можно жить	■ 6.5	■ 12.0	■ 5.6	■ 3.6	■ 10.9	■ 6.6	■ 4.8	■ 2.3	■ 5.4	■ 13.9
жить трудно, но можно терпеть	■ 52.8	■ 54.2	■ 50.5	■ 54.5	■ 53.2	■ 51.5	■ 54.2	■ 49.8	■ 53.2	■ 54.7
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■ 34.8	■ 26.3	■ 37.8	■ 37.5	■ 30.0	■ 36.3	■ 34.8	■ 40.4	■ 35.9	■ 26.7
затрудняюсь ответить	■ 5.7	■ 7.5	■ 5.7	■ 4.3	■ 5.7	■ 5.4	■ 6.0	■ 7.3	■ 5.4	■ 4.5
нет ответа	■ 0.2	■ 0.0	■ 0.4	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.2
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?										
способствует	■ 10.3	■ 10.5	■ 7.4	■ 13.7	■ 9.8	■ 9.2	■ 11.9	■ 7.2	■ 10.4	■ 14.0
не способствует	■ 36.8	■ 35.4	■ 37.4	■ 37.3	■ 39.7	■ 37.7	■ 34.8	■ 33.9	■ 36.9	■ 39.8
не оказывает существенного влияния	■ 28.4	■ 26.5	■ 31.8	■ 25.6	■ 33.9	■ 29.6	■ 24.8	■ 27.7	■ 28.3	■ 29.6
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 24.2	■ 27.6	■ 23.2	■ 22.8	■ 16.2	■ 23.3	■ 28.2	■ 31.2	■ 24.0	■ 16.4
нет ответа	■ 0.3	■ 0.0	■ 0.2	■ 0.6	■ 0.4	■ 0.2	■ 0.3	■ 0.0	■ 0.4	■ 0.2
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
способствует	■ 7.9	■ 7.9	■ 7.0	■ 8.9	■ 8.2	■ 6.8	■ 9.1	■ 5.9	■ 7.7	■ 10.8
не способствует	■ 32.6	■ 31.3	■ 34.0	■ 32.1	■ 37.0	■ 33.8	■ 29.5	■ 31.8	■ 32.7	■ 33.3
не оказывает существенного влияния	■ 26.7	■ 25.3	■ 27.4	■ 26.7	■ 30.5	■ 27.4	■ 24.4	■ 23.4	■ 27.1	■ 29.8
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 32.4	■ 35.1	■ 31.3	■ 31.6	■ 23.5	■ 31.6	■ 36.8	■ 38.7	■ 32.2	■ 25.2
нет ответа	■ 0.4	■ 0.4	■ 0.3	■ 0.7	■ 0.8	■ 0.4	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.3	■ 0.9
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
способствует	■ 9.2	■ 10.0	■ 8.3	■ 9.7	■ 10.4	■ 9.0	■ 8.9	■ 8.9	■ 8.6	■ 12.1
не способствует	■ 32.5	■ 28.6	■ 35.5	■ 31.7	■ 36.2	■ 33.5	■ 29.9	■ 32.5	■ 33.5	■ 30.3
не оказывает существенного влияния	■ 35.1	■ 36.6	■ 33.2	■ 36.3	■ 32.6	■ 34.5	■ 36.7	■ 30.8	■ 36.2	■ 35.9
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 22.8	■ 24.8	■ 22.6	■ 21.5	■ 20.1	■ 22.6	■ 23.9	■ 27.4	■ 21.4	■ 20.9
нет ответа	■ 0.4	■ 0.0	■ 0.4	■ 0.8	■ 0.7	■ 0.4	■ 0.6	■ 0.4	■ 0.3	■ 0.8
12. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
благополучная	■ 0.4	■ 0.8	■ 0.3	■ 0.1	■ 0.3	■ 0.4	■ 0.4	■ 0.6	■ 0.3	■ 0.5
спокойная	■ 3.8	■ 4.1	■ 3.5	■ 4.0	■ 3.5	■ 3.9	■ 3.9	■ 2.1	■ 3.8	■ 5.4
напряженная	■ 63.7	■ 66.4	■ 64.5	■ 60.7	■ 68.8	■ 63.6	■ 61.9	■ 66.6	■ 62.1	■ 65.7

критическая, взрывоопасная	■	24.9	■	21.5	25.8	26.4	23.0	25.9	24.4	23.5	25.9	23.2
затрудняюсь ответить	■	7.1	■	7.2	5.7	8.6	4.3	6.1	9.2	7.1	7.8	5.1
нет ответа	■	0.1	■	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?												
нет	■	37.7	■	31.5	33.8	47.7	34.7	36.4	40.4	33.0	38.2	41.1
есть один или два человека	■	39.6	■	43.0	40.3	35.5	38.0	39.6	40.3	46.5	38.4	36.4
есть трое или более человек	■	16.3	■	18.5	20.8	9.5	23.3	18.3	11.3	15.6	16.6	17.1
не знаю	■	6.2	■	7.0	5.0	6.9	4.0	5.5	7.8	4.9	6.7	5.4
нет ответа	■	0.2	■	0.0	0.1	0.4	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ? УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
вполне возможны	■	32.4	■	32.6	35.2	29.0	29.1	34.0	31.6	34.9	31.2	34.2
маловероятны	■	53.2	■	56.0	51.7	52.9	59.9	52.4	51.7	50.1	53.7	54.2
не знаю, затрудняюсь ответить	■	14.3	■	11.4	13.0	17.9	10.8	13.5	16.4	15.0	14.9	11.3
нет ответа	■	0.1	■	0.0	0.1	0.2	0.2	0.1	0.3	0.0	0.2	0.3
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
скорее всего, да	■	23.0	■	22.0	24.9	21.5	16.5	24.9	23.1	30.3	22.7	16.9
скорее всего, нет	■	60.9	■	60.7	57.1	65.6	72.2	57.0	61.7	52.5	60.9	69.4
затрудняюсь ответить	■	15.6	■	17.1	17.8	11.8	11.0	17.8	14.4	17.2	15.6	13.3
нет ответа	■	0.5	■	0.2	0.2	1.1	0.3	0.3	0.8	0.0	0.8	0.4
26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ:												
мясо и мясные продукты	■	84.7	■	86.9	88.0	79.1	92.1	89.0	76.7	78.9	84.2	90.7
колбаса	■	86.8	■	90.2	88.7	82.2	94.7	90.5	79.3	83.1	86.2	91.5
рыба	■	76.4	■	80.2	79.2	70.5	84.5	80.5	68.5	72.6	75.8	81.2
молоко и молочные продукты	■	85.2	■	86.6	87.1	82.0	92.4	88.7	78.3	78.5	85.3	91.1
сливочное масло	■	90.5	■	89.8	91.7	89.6	93.5	91.7	87.9	87.1	91.0	92.0
растительное масло	■	87.7	■	86.0	90.2	86.0	91.4	89.0	84.7	85.9	88.4	87.2
яйца	■	87.6	■	88.6	89.3	85.0	92.8	90.7	82.0	81.7	88.4	90.7
сахар	■	91.5	■	90.4	93.1	90.4	93.1	92.4	89.8	91.1	91.4	92.4
крупы, макароны, мука	■	92.5	■	92.2	92.6	92.6	94.3	93.9	90.1	90.4	92.6	94.0
хлеб	■	95.9	■	96.3	96.0	95.5	97.0	96.2	95.1	95.2	95.9	96.4
картофель	■	76.1	■	76.1	79.5	72.2	84.7	80.4	67.6	70.2	76.1	82.6
овощи	■	73.3	■	74.9	77.5	67.2	80.6	77.8	65.2	67.3	72.1	82.0
фрукты	■	72.2	■	74.6	76.3	65.5	79.9	76.2	64.3	67.5	70.9	79.2
затрудняюсь ответить	■	3.1	■	2.4	3.1	3.6	1.9	2.8	3.9	3.8	3.2	2.2
нет ответа	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3776	944	1650	1182	967	2018	791	647	2125	923

27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ:

мясо и мясные продукты	■ 75.3	■ 82.3	78.8	66.1	84.0	78.0	68.7	67.6	73.9	87.3
колбаса	■ 30.3	■ 36.4	33.3	22.3	45.4	33.3	21.1	18.7	26.7	52.4
рыба	■ 25.3	■ 27.6	28.7	19.6	34.4	28.3	18.3	17.1	23.8	37.4
молоко и молочные продукты	■ 64.0	■ 69.5	63.3	60.9	66.8	63.1	64.1	62.3	63.9	65.5
сливочное масло	■ 76.0	■ 78.3	76.6	73.5	86.1	80.1	67.2	61.9	76.5	88.0
растительное масло	■ 87.5	■ 84.2	88.8	88.3	91.8	89.0	84.0	83.3	87.8	90.3
яйца	■ 75.9	■ 75.9	79.5	71.5	84.5	79.7	67.9	65.0	76.6	84.6
сахар	■ 94.3	■ 94.2	95.5	92.9	97.1	95.3	92.0	94.5	93.9	96.0
крупы, макароны, мука	■ 89.2	■ 89.8	90.7	87.0	93.4	90.4	86.2	88.7	89.1	91.0
хлеб	■ 96.5	■ 96.1	97.1	95.7	96.8	96.5	96.0	97.3	96.2	96.2
картофель	■ 91.3	■ 91.3	92.0	90.1	90.5	92.1	90.3	90.5	91.2	92.5
овощи	■ 63.5	■ 64.3	65.5	60.5	66.9	64.5	61.1	56.7	62.9	72.2
фрукты	■ 24.6	■ 32.8	26.2	16.9	38.6	27.1	16.5	14.5	21.8	42.8
затрудняюсь ответить	■ 1.3	■ 1.1	1.0	1.7	0.6	1.0	1.9	0.7	1.1	1.9
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

скорее, улучшилось	■ 3.7	■ 6.7	3.3	2.1	6.8	3.9	2.5	1.9	2.6	9.2
не изменилось	■ 41.8	■ 51.7	44.0	32.5	49.9	44.9	35.3	30.4	39.2	61.1
скорее, ухудшилось	■ 51.8	■ 38.7	50.4	63.1	40.0	48.5	60.5	66.2	56.2	26.1
затрудняюсь ответить	■ 2.2	■ 2.9	2.1	2.0	3.0	2.6	1.6	1.5	1.9	3.6
нет ответа	■ 0.5	■ 0.0	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0

29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?

менее половины	■ 3.3	■ 5.1	3.4	2.0	4.1	4.1	2.1	2.2	2.4	7.1
примерно половина	■ 13.4	■ 22.0	10.6	10.5	15.0	14.0	12.0	6.2	10.6	28.0
примерно две трети	■ 20.3	■ 20.8	22.8	16.9	30.2	21.1	15.6	13.1	20.8	25.8
почти все	■ 59.1	■ 47.5	60.5	65.7	48.8	56.7	65.7	76.4	62.2	34.2
затрудняюсь ответить	■ 3.9	■ 4.5	2.7	4.8	1.7	4.1	4.5	2.1	4.0	4.9
нет ответа	■ 0.0	■ 0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0

33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■ 29.5	■ 28.3	30.4	29.3	28.4	31.7	27.1	26.0	29.5	33.5
как правило, нет	■ 60.2	■ 59.3	60.7	60.3	62.6	57.9	62.1	66.0	59.4	57.1
затрудняюсь ответить	■ 10.2	■ 12.2	8.8	10.2	8.9	10.2	10.6	8.0	10.9	9.1
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.3

34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГОЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■ 20.3	■ 26.4	22.1	13.7	19.2	22.8	17.5	18.0	18.7	27.7
как правило, нет	■ 70.8	■ 63.7	69.9	77.0	73.4	68.5	72.8	75.4	72.4	61.9
затрудняюсь ответить	■ 8.8	■ 9.8	8.0	9.0	7.3	8.7	9.6	6.6	8.8	10.3
нет ответа	■ 0.1	■ 0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1

36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?

я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	67.6	■	68.0	67.6	67.2	67.9	68.6	66.2	69.1	67.8	64.4
решил	■	17.2	■	14.7	15.6	21.0	11.5	15.4	21.6	18.3	17.4	16.7
не решил	■	14.6	■	16.8	16.1	11.4	20.2	15.6	11.4	12.1	14.3	18.0
нет ответа	■	0.6	■	0.5	0.7	0.4	0.4	0.4	0.8	0.5	0.5	0.9
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ)?												
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	14.7	■	12.6	16.7	14.0	12.8	16.8	12.8	12.5	15.2	16.0
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.0	■	7.0	7.0	4.0	10.7	6.9	3.0	4.5	5.6	8.6
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	25.2	■	27.7	29.0	18.9	39.2	27.4	17.3	21.6	24.9	28.9
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■	30.8	■	33.6	30.4	29.3	17.6	28.4	38.7	41.3	30.9	21.4
подарю (подарил)	■	9.6	■	4.7	2.7	21.4	5.0	6.1	15.7	6.6	10.8	9.7
поступлю (поступил) иным образом	■	1.2	■	1.7	1.2	0.8	1.9	1.4	0.7	1.4	0.9	1.6
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	9.8	■	11.3	10.0	8.5	10.7	10.3	8.9	7.7	9.3	12.4
нет ответа	■	2.7	■	1.4	3.0	3.1	2.1	2.7	2.9	4.4	2.4	1.4
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ												
уже приобрел	■	22.7	■	23.3	26.9	17.4	31.4	24.6	17.1	20.0	23.2	24.2
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■	14.7	■	19.8	17.7	7.4	19.4	17.4	9.6	13.8	13.8	18.2
не собираюсь приобретать	■	54.1	■	47.9	46.7	67.2	38.7	49.8	64.9	58.5	55.2	46.6
затрудняюсь ответить	■	8.5	■	9.0	8.7	8.0	10.5	8.2	8.4	7.7	7.8	11.0
нет ответа	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?												
нет, не приходилось	■	47.8	■	46.6	68.4	24.5	58.0	54.5	35.9	42.2	44.8	64.3
да, сроком до недели	■	3.8	■	2.4	5.9	2.4	4.2	4.0	3.6	4.9	3.9	2.8
да, сроком от недели до месяца	■	5.2	■	4.8	7.5	2.8	4.7	6.7	3.5	8.0	4.3	5.5
да, сроком более месяца	■	3.2	■	2.9	4.9	1.4	5.1	3.6	2.0	4.9	2.8	2.0
нет ответа	■	40.0	■	43.3	13.3	68.9	28.0	31.2	55.0	40.0	44.2	25.4
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?												
вполне удовлетворен	■	2.2	■	3.2	1.7	2.06	2.2	2.0	2.5	0.2	1.2	7.3
скорее, удовлетворен	■	5.2	■	5.6	6.3	3.65	6.5	6.2	3.6	0.8	4.0	13.6
скорее, не удовлетворен	■	18.8	■	17.2	28.1	9.00	25.9	22.3	11.8	14.8	17.8	25.7
совершенно не удовлетворен	■	32.9	■	30.6	48.8	15.75	37.5	36.8	26.4	42.4	32.6	25.3
затрудняюсь ответить	■	1.7	■	1.3	2.6	0.78	1.1	1.8	1.8	2.1	1.0	3.4
нет ответа	■	39.2	■	42.1	12.5	68.76	26.8	30.9	53.9	39.7	43.4	24.7
64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?												
да, своевременно и полностью	■	23.0	■	23.2	32.6	11.5	29.3	27.8	14.7	15.5	20.2	39.9
выплатили, но с задержкой	■	17.0	■	17.3	25.4	6.8	20.5	19.3	12.8	17.0	16.7	18.9
выплатили, но не полностью	■	3.0	■	2.9	4.1	1.9	3.8	2.4	3.6	3.3	3.3	2.1
выплатили, но с задержкой и не полностью	■	5.8	■	5.2	6.6	5.2	7.7	5.7	5.2	6.1	6.2	4.4
пока не выплатили вообще	■	11.8	■	9.1	18.6	5.8	11.1	13.7	9.8	18.3	10.2	9.2
нет ответа	■	39.4	■	42.3	12.7	68.8	27.6	31.1	53.9	39.8	43.4	25.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3776	944	1650	1182	967	2018	791	647	2125	923

67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?												
были	■	15.3	■	11.3	23.1	9.1	15.7	17.2	13.0	16.5	14.2	17.8
не было	■	40.0	■	41.7	55.8	20.1	53.1	44.4	29.7	35.9	37.8	51.8
затрудняюсь ответить	■	5.5	■	5.0	8.8	2.0	4.3	7.5	3.4	7.8	4.6	5.7
нет ответа	■	39.2	■	42.0	12.3	68.8	26.9	30.9	53.9	39.8	43.4	24.7
71. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?												
да	■	11.8	■	14.6	12.1	9.4	17.3	13.7	7.5	7.2	9.5	24.2
нет	■	88.2	■	85.4	87.9	90.6	82.7	86.3	92.5	92.8	90.5	75.8
нет ответа	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс. руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	308.2	■	359.6	298.8	281.4	337.7	323.5	277.8	179.4	277.1	531.0
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	■	153.5	■	158.1	165.5	137.0	164.5	161.7	139.9	143.5	147.8	182.1
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов)	■	130.3	■	149.2	131.5	100.8	176.5	130.6	103.4	64.2	105.9	233.3
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	■	82.8	■	83.7	95.0	67.9	136.6	83.7	62.1	22.8	60.3	210.4

II. Работающее население России

А. Группы по секторам экономики и социально-профессиональному статусу

1. В % к числу наемных работников в каждой группе

Варианты ответов	Апрель	Август	Всего	Декабрь							
				Сектор экономики			Социально-профессиональный статус				
				част- ный	госу- дарст- венный	полу- госу- дарст- венный	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных	1818	1805	1799	224	1110	622	221	607	247	694	159

8. КАК НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?

с уважением: как правило, это люди, которые больше и лучше работают	■ 6.0	■ 4.8	■ 4.5	■ 6.0	3.3	6.2	6.6	2.9	2.1	5.8	5.3
спокойно: каждый получает по заслугам	■ 36.7	■ 40.3	■ 41.3	■ 50.0	41.2	39.9	41.0	41.7	39.5	41.1	42.1
у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	■ 13.6	■ 16.6	■ 13.9	■ 9.5	14.1	14.2	16.4	16.5	10.9	12.9	15.2
у нас нет больших различий в зарплатах	■ 26.6	■ 26.3	■ 28.5	■ 21.6	28.8	29.1	24.6	25.2	31.1	31.6	21.6
затрудняюсь ответить	■ 16.6	■ 11.6	■ 11.6	■ 12.1	12.4	10.2	11.5	13.2	15.1	8.5	15.8
нет ответа	■ 0.5	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.0	0.2	0.2	0.0	0.4	0.8	0.0	0.0

24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ:

иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок	■ 52.1	■ 51.5	■ 50.8	■ 28.4	53.1	51.1	43.4	51.3	60.9	47.3	55.6
и уверенность в завтрашнем дне	■ 32.0	■ 34.3	■ 35.4	■ 49.1	34.2	34.8	40.2	35.7	24.4	39.1	30.4
много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	■ 7.2	■ 6.5	■ 5.9	■ 15.5	5.2	5.3	10.7	7.1	6.7	4.6	3.5
иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	■ 8.5	■ 7.5	■ 7.6	■ 6.9	7.1	8.7	6.6	5.6	7.6	8.6	9.9
затрудняюсь ответить	■ 0.3	■ 0.3	■ 0.3	■ 0.0	0.4	0.3	0.0	0.2	0.0	0.5	0.0
нет ответа											

25. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К СВОЕЙ РАБОТЕ?

работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	■ 21.4	■ 17.7	■ 17.2	■ 23.3	19.9	11.8	34.4	27.7	20.2	10.5	5.3
работа - дело важное, но есть вещи, занимающие гораздо больше, чем работа	■ 12.6	■ 13.9	■ 16.9	■ 20.7	17.5	15.3	16.4	24.3	19.3	14.1	7.6
работа - это для меня в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	■ 56.9	■ 59.2	■ 57.4	■ 52.6	53.8	63.8	42.6	41.5	50.4	68.5	67.3

это исчерпает ресурсы вашего предприятия и приведет к нестабильности Вашей зарплаты в будущем	■ 17.8	■ 21.5	■ 19.9	■ 32.8	19.3	18.4	15.6	16.7	20.6	21.1	24.6
более умеренные заработки сегодня ради стабильной работы вашего предприятия и стабильных заработков в будущем	■ 61.1	■ 60.7	■ 63.2	■ 51.7	61.9	67.2	74.6	64.7	63.0	63.3	52.6
затрудняюсь ответить	■ 21.0	■ 17.8	■ 16.8	■ 14.7	18.6	14.4	10.7	18.5	16.4	15.5	22.8
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.1	■ 0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
34. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?											
намного меньше	■ 30.7	■ 37.2	■ 32.3	■ 25.9	34.4	30.0	35.2	29.2	25.2	36.4	29.2
несколько меньше	■ 30.9	■ 30.3	■ 30.8	■ 40.5	29.8	30.5	27.0	33.0	29.0	31.1	29.2
столько, сколько заслуживаю	■ 19.9	■ 16.1	■ 17.1	■ 21.6	17.3	15.9	20.5	19.6	21.4	13.8	18.1
несколько больше	■ 2.4	■ 2.9	■ 2.8	■ 0.9	2.6	3.7	1.6	3.3	2.9	2.5	3.5
намного больше	■ 1.8	■ 2.1	■ 2.5	■ 3.4	2.2	2.8	2.5	2.5	4.2	2.1	2.3
затрудняюсь ответить	■ 14.0	■ 11.1	■ 13.9	■ 7.8	12.8	16.7	13.1	11.8	16.8	13.3	17.0
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.7	■ 0.0	1.0	0.3	0.0	0.4	0.0	1.1	0.6
36. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?											
от решений правительства, президента	■ ---	■ 24.3	■ 24.5	■ 6.0	34.4	12.1	40.2	42.2	28.6	11.9	22.2
от непосредственного начальника	■ 16.4	■ 21.0	■ 13.9	■ 27.6	12.0	14.6	9.0	10.5	13.9	15.5	19.9
от экономического положения, работы предприятия в целом	■ 49.0	■ 35.2	■ 39.2	■ 34.5	33.9	48.5	36.1	31.5	34.5	45.1	40.9
от результативности работы Вашего коллектива	■ 10.5	■ 6.8	■ 9.6	■ 12.9	7.4	12.4	8.2	7.6	5.5	13.3	4.7
от результативности лично Вашей работы	■ 4.5	■ 2.9	■ 4.1	■ 12.1	3.2	4.2	2.5	3.8	3.4	5.1	2.9
от возможности подработать, совмещать различные обязанности внутри предприятия	■ 1.8	■ 1.5	■ 0.9	■ 0.9	0.5	1.4	0.8	0.4	0.8	0.9	2.9
от других обстоятельств	■ 7.6	■ 1.6	■ 1.6	■ 2.6	1.7	1.1	2.5	1.3	1.3	1.9	0.0
затрудняюсь ответить	■ 9.8	■ 6.5	■ 5.8	■ 1.7	6.2	6.0	2.5	2.9	11.3	5.9	7.0
нет ответа	■ 0.4	■ 0.1	■ 0.3	■ 0.9	0.5	0.0	0.0	0.0	0.8	0.5	0.0
52. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ), С КАКОЙ ИЗ НИХ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?											
это попытка оказать людям материальную поддержку:	■ 10.5	■ 10.7	■ 10.0	■ 6.0	8.7	13.0	8.2	7.6	12.2	11.3	9.4
это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками	■ 14.9	■ 13.5	■ 19.0	■ 13.8	17.6	22.4	26.2	20.5	24.4	17.3	11.7
это показуха, которая реально ничего не изменит	■ 53.4	■ 56.4	■ 49.0	■ 50.9	51.7	44.3	50.8	51.6	38.2	50.1	50.3
затрудняюсь ответить	■ 20.7	■ 18.8	■ 21.4	■ 29.3	21.3	20.1	14.8	19.9	24.8	20.8	28.7
нет ответа	■ 0.7	■ 0.6	■ 0.6	■ 0.0	0.9	0.2	0.0	0.4	0.4	0.6	0.0

Варианты ответов	Апрель	Август	Всего	Декабрь							
				Сектор экономики			Социально-профессиональный статус				
				част- ный	госу- дарст- венный	полу- госу- дарст- венный	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ваные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных	1818	1805	1799	224	1110	622	221	607	247	694	159

53. КАК, ПО-ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?

больше	■ 81.2	■ 81.9	■ 82.9	■ 92.2	82.0	82.7	91.8	86.4	87.0	79.0	81.3
меньше	■ 3.5	■ 5.6	■ 3.5	■ 1.7	2.6	5.3	0.8	2.2	1.7	5.6	1.2
бояться больше не стали	■ 7.3	■ 6.6	■ 7.3	■ 2.6	7.6	7.6	4.1	6.5	2.9	9.0	8.2
этого не было и нет	■ 2.5	■ 1.7	■ 0.8	■ 0.9	1.2	0.3	0.0	1.3	1.3	0.4	1.8
затрудняюсь ответить	■ 5.4	■ 4.1	■ 5.4	■ 2.6	6.7	4.0	4.1	3.6	6.3	5.9	8.2
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

54. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

есть	■ 45.7	■ 45.6	■ 47.5	■ 25.9	46.6	52.8	49.2	47.1	45.0	50.0	39.8
нет	■ 40.4	■ 43.7	■ 45.1	■ 63.8	46.0	40.2	47.5	45.1	48.3	42.5	52.6
затрудняюсь ответить	■ 13.1	■ 10.6	■ 7.3	■ 10.3	7.4	6.8	4.1	7.8	6.7	7.5	8.2
нет ответа	■ 0.7	■ 0.1	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

59. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?

обязательно сменю	■ 3.6	■ 2.9	■ 1.7	■ 0.9	2.3	0.8	1.6	2.0	1.7	1.6	1.2
возможно, сменю	■ 12.4	■ 13.5	■ 12.6	■ 15.5	13.7	10.5	12.3	15.6	11.3	11.6	10.5
менять работу не собираюсь	■ 76.4	■ 78.4	■ 77.1	■ 80.2	73.7	81.7	79.5	76.1	78.2	77.5	77.2
затрудняюсь ответить	■ 6.9	■ 4.9	■ 8.4	■ 3.4	10.0	7.0	6.6	6.0	7.6	9.3	11.1
нет ответа	■ 0.7	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.8	0.0	0.0

60. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)

неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	■ 19.6	■ 17.0	■ 16.6	■ 22.2	15.8	16.0	12.0	17.1	20.6	11.8	28.0
меня увольняют по сокращению штатов	■ 3.8	■ 9.9	■ 6.4	■ 2.8	7.0	6.7	8.0	6.1	8.8	5.5	4.0
простой, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	■ 6.9	■ 6.7	■ 2.1	■ 2.8	2.9	0.0	0.0	1.2	0.0	4.5	0.0
плохие условия труда	■ 14.8	■ 16.7	■ 13.8	■ 8.3	12.9	17.3	0.0	8.5	8.8	20.0	24.0
тяжелый труд (физически или умственно)	■ 12.4	■ 10.9	■ 10.2	■ 5.6	10.5	12.0	0.0	6.1	5.9	14.5	24.0
низкая зарплата, доходы	■ 63.2	■ 61.5	■ 62.9	■ 47.2	64.3	68.0	32.0	68.3	76.5	63.6	72.0
нет надежды получить или улучшить жилье	■ 12.4	■ 9.0	■ 14.5	■ 5.6	15.2	16.0	0.0	14.6	11.8	14.5	24.0
нет детских садов, яслей	■ 1.4	■ 0.3	■ 1.8	■ 0.0	1.8	2.7	0.0	3.7	2.9	0.9	0.0
нет заказов, распродаж	■ 2.1	■ 3.2	■ 3.2	■ 8.3	2.9	1.3	4.0	3.7	5.9	0.0	4.0
боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	■ 4.1	■ 9.9	■ 13.4	■ 13.9	9.4	22.7	16.0	11.0	2.9	20.9	0.0
плохие отношения в коллективе	■ 2.1	■ 3.2	■ 1.4	■ 0.0	2.3	0.0	0.0	1.2	2.9	1.8	0.0
плохие отношения с администрацией	■ 4.5	■ 9.3	■ 8.5	■ 5.6	11.1	4.0	16.0	4.9	8.8	8.2	12.0
в связи с окончанием срока найма	■ 2.1	■ 1.0	■ 1.4	■ 2.8	1.8	1.3	12.0	1.2	0.0	0.0	0.0

личные семейные обстоятельства	■	7.9	■	6.1	■	6.4	■	11.1	6.4	5.3	0.0	6.1	5.9	5.5	16.0
хочу открыть собственное предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом	■	---	■	2.2	■	2.1	■	5.6	1.8	1.3	4.0	2.4	0.0	1.8	4.0
хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	■	1.7	■	1.6	■	2.5	■	2.8	1.8	5.3	8.0	2.4	2.9	0.9	4.0
другое	■	6.9	■	2.9	■	2.8	■	5.6	2.3	1.3	4.0	2.4	2.9	1.8	4.0
затрудняюсь ответить	■	4.8	■	3.2	■	3.2	■	2.8	4.1	0.0	8.0	1.2	2.9	4.5	0.0
нет ответа	■	0.7	■	0.3	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70. КАК, ПО-ВАШЕМУ, КАКИМ ЛЮДЯМ В РОССИИ СЕГОДНЯ ЛЕГЧЕ ВСЕГО ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ?															
деловым, энергичным, способным	■	33.8	■	33.2	■	40.3	■	47.4	39.4	40.4	47.5	48.0	37.0	36.9	36.8
имеющим хорошие знакомства, связи	■	42.2	■	44.5	■	42.5	■	44.8	43.4	40.7	48.4	51.3	39.1	38.9	36.8
спекулянтам, махинаторам	■	44.0	■	47.3	■	41.0	■	28.4	41.2	43.0	35.2	36.8	38.2	43.5	49.1
подхалимам, приспособленцам	■	9.4	■	11.5	■	10.4	■	4.3	10.7	11.0	8.2	7.4	8.8	12.3	13.5
имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родителей	■	20.5	■	20.6	■	19.5	■	20.7	19.7	19.0	19.7	18.5	22.7	19.5	17.0
трудолюбивым, любящим свою работу	■	5.5	■	4.0	■	4.8	■	3.4	4.4	5.7	5.7	4.0	3.4	6.0	2.3
другим	■	0.4	■	0.2	■	0.7	■	0.9	0.3	1.2	0.0	0.0	0.8	1.0	1.2
затрудняюсь ответить	■	5.1	■	4.6	■	5.2	■	6.9	5.0	5.1	1.6	3.6	7.6	5.8	5.8
нет ответа	■	0.4	■	0.3	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, КОТОРЫЕ ПРИНОСЯТ ВАМ ДОХОД, СРЕДСТВА К СУЩЕСТВОВАНИЮ?															
есть регулярная дополнительная работа	■	6.2	■	3.7	■	4.8	■	4.3	5.7	3.6	7.4	6.0	5.9	4.0	1.8
есть нерегулярные приработки	■	13.0	■	9.6	■	12.4	■	13.8	12.0	12.7	19.7	12.3	10.9	12.9	8.2
нет ни того, ни другого	■	80.1	■	86.1	■	82.7	■	81.9	82.3	83.7	73.0	81.7	82.8	83.1	90.1
нет ответа	■	0.7	■	0.6	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
72. ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА? (В % к имеющим дополнительную работу.)															
совместительство на том же предприятии, организации	■	17.8	■	23.9	■	23.4	■	13.5	30.7	14.8	26.3	24.1	28.6	23.6	14.3
совместительство на другом предприятии, организации	■	18.6	■	16.2	■	20.1	■	21.6	19.6	20.4	18.4	26.4	19.0	17.4	23.8
профессиональная деятельность (компьютерное программирование, перевод, написание статей, чтение лекций)	■	7.1	■	5.1	■	8.4	■	10.8	9.0	6.5	13.2	17.2	4.8	4.2	0.0
производство потребительских товаров на продажу	■	8.4	■	14.0	■	6.3	■	2.7	6.3	7.4	0.0	4.6	11.9	6.9	4.8
свой магазин, кафе, киоск	■	1.8	■	2.2	■	0.3	■	0.0	0.5	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0
брокерство, посредническая деятельность	■	4.3	■	5.1	■	5.4	■	16.2	1.6	8.3	13.2	5.7	2.4	2.1	4.8
уличная торговля	■	5.1	■	8.5	■	9.3	■	16.2	9.5	6.5	2.6	5.7	21.4	7.6	19.0
услуги населению по строительству, ремонту, пошиву	■	18.1	■	19.9	■	15.9	■	13.5	15.3	18.5	10.5	12.6	2.4	22.2	23.8
репетиторство, частные уроки	■	1.0	■	1.1	■	3.3	■	0.0	5.8	0.9	0.0	11.5	2.4	0.0	0.0
частные услуги (уборка, приготовление пищи, вождение автомобиля и пр.)	■	6.6	■	4.0	■	4.2	■	5.4	2.1	6.5	5.3	2.3	0.0	6.9	0.0
другое	■	13.7	■	8.8	■	6.9	■	5.4	6.9	8.3	5.3	8.0	14.3	4.2	9.5
затрудняюсь ответить	■	3.8	■	1.8	■	4.8	■	2.7	3.7	6.5	5.3	1.1	0.0	8.3	0.0
нет ответа	■	1.5	■	0.4	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь								
			Всего	Сектор экономики			Социально-профессиональный статус				
				част- ный	госу- дарст- венный	полу- госу- дарст- венный	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных	1818	1805	1799	224	1110	622	221	607	247	694	159

75. КАКУЮ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ВСЕХ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ (ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАРАБОТКИ, ДОХОД ОТ СОБСТВЕННОГО ДЕЛА, БИЗНЕСА) СОСТАВЛЯЮТ ДОХОДЫ ОТ ВАШЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ, ПРИРАБОТКОВ? (В % к имеющим дополнительную работу.)												
небольшая, не больше 10%	■ 26.7	■ 30.1	■ 26.3	■ 29.7	26.5	25.9	31.6	24.1	23.8	27.8	28.6	
меньше половины, но больше, чем 10%	■ 22.6	■ 21.0	■ 25.1	■ 32.4	23.8	25.0	34.2	27.6	14.3	26.4	9.5	
примерно половина	■ 17.8	■ 18.4	■ 14.7	■ 18.9	18.0	7.4	5.3	19.5	26.2	11.8	4.8	
больше половины, но меньше 90%	■ 12.7	■ 14.0	■ 12.9	■ 2.7	13.2	15.7	10.5	13.8	4.8	13.2	19.0	
почти все	■ 5.9	■ 4.4	■ 6.9	■ 8.1	6.9	5.6	7.9	9.2	9.5	4.9	9.5	
затрудняюсь ответить	■ 13.0	■ 11.8	■ 13.2	■ 5.4	10.1	21.3	7.9	6.9	19.0	14.6	28.6	
нет ответа	■ 1.3	■ 0.7	■ 0.9	■ 0.0	1.6	0.0	2.6	0.0	0.0	1.4	0.0	
87. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?												
не вижу особых препятствий	■ 2.5	■ 4.0	■ 4.4	■ 2.6	3.9	5.6	1.6	3.1	5.5	5.0	2.9	
невовлеченность большинства людей в ход реформ	■ 6.5	■ 8.7	■ 10.2	■ 14.7	10.6	8.8	12.3	12.5	12.6	9.5	2.9	
сопротивление чиновников, бюрократии	■ 29.4	■ 25.7	■ 24.8	■ 32.8	25.2	22.8	24.6	25.0	23.1	24.9	26.3	
отсутствие продуманной программы проведения реформ	■ 27.9	■ 34.2	■ 32.2	■ 33.6	30.7	34.5	49.2	42.6	25.2	27.9	24.0	
слабость государственной власти, отсутствие надежных механизмов управления	■ 35.2	■ 37.4	■ 33.0	■ 39.7	33.6	31.0	43.4	35.3	32.8	32.8	21.1	
реформы не соответствуют интересам широких масс	■ 21.7	■ 22.3	■ 22.8	■ 16.4	23.7	22.4	24.6	23.4	19.3	21.9	31.0	
другое	■ 0.8	■ 0.5	■ 0.6	■ 1.7	0.5	0.5	2.5	0.4	0.4	0.5	0.0	
затрудняюсь ответить	■ 21.0	■ 15.6	■ 16.4	■ 11.2	17.3	15.8	5.7	9.8	21.4	18.8	23.4	
нет ответа	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

32. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРЕДЫДУЩИЙ МЕСЯЦ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ И Т.П.	■ 18.5	■ 39.7	■ 79.1	■ 131.0	75.6	75.6	104.0	78.9	60.6	86.5	54.4
35. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?	■ 46.8	■ 97.8	■ 197.4	■ 300.6	200.1	174.5	307.1	216.3	152.9	197.6	125.6

Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий (организаций) (декабрь 1993 г.)

1. В % к числу наемных работников в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200— 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	820	1219	1306	1439	172	972	380	421

8. КАК НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?

с уважением: как правило, это люди, которые больше и лучше работают	4.5	■	4.9	7.3	3.9	3.5	1.3	5.2	4.1	3.7
спокойно: каждый получает по заслугам	41.3	■	38.2	44.0	47.8	41.8	43.2	45.2	41.8	37.5
у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	13.9	■	15.2	12.9	9.5	14.4	14.2	12.4	14.8	18.0
у нас нет больших различий в заработках	28.5	■	30.1	27.2	29.7	23.9	29.7	26.8	27.6	28.8
затрудняюсь ответить	11.6	■	11.2	8.2	9.1	16.1	11.6	10.4	11.5	11.7
нет ответа	0.2	■	0.4	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.2

24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	50.8	■	50.4	49.1	44.8	53.0	60.0	47.0	54.1	57.4
много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	35.4	■	36.5	37.9	37.5	34.0	25.8	38.4	33.3	32.3
иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.9	■	4.9	6.0	11.6	5.5	3.2	7.0	6.3	3.7
затрудняюсь ответить	7.6	■	8.1	6.5	5.6	7.2	11.0	7.2	6.0	6.6
нет ответа	0.3	■	0.0	0.9	0.9	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0

25. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К СВОЕЙ РАБОТЕ?

работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	17.2	■	12.8	12.1	12.5	32.9	21.3	21.6	16.1	12.4
работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.9	■	12.0	20.7	25.0	19.0	20.6	20.4	15.0	13.1
работа для меня - в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	57.4	■	67.0	60.3	53.9	38.9	49.0	49.5	60.9	67.9
работа для меня - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	5.0	■	5.3	4.3	5.2	4.3	6.5	4.7	5.7	3.7
затрудняюсь ответить	3.5	■	3.0	3.4	3.9	4.6	3.2	3.8	2.2	2.6
нет ответа	0.1	■	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0

27. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

скорее, согласен	38.3	■	31.8	39.2	44.4	45.5	47.1	45.7	40.2	26.0
скорее, не согласен	33.9	■	38.4	31.9	30.2	32.3	21.3	28.7	33.9	46.4
затрудняюсь ответить	27.7	■	29.6	28.9	25.4	22.2	31.6	25.6	25.7	27.4
нет ответа	0.1	■	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0

Варианты ответов		Чисто опрошенных							
Размер предприятия	Всего	Отрасль экономики							
		I	II	III	IV	V	по 200	Чено-1000	Чено-200
свыше 1000	Чено-1000	820	1219	1306	1439	172	972	380	421
Чено-200	Чено-1000	820	1219	1306	1439	172	972	380	421
Чено-200	Чено-1000	820	1219	1306	1439	172	972	380	421

28. ВЫ ЛИЧНО МОЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?	21.8	22.3	22.4	15.5	22.2	26.5	23.5	20.2	19.0
не мог бы	■	■	■	■	■	■	■	■	■
мог бы	60.8	63.7	53.0	66.4	57.9	54.8	57.7	62.8	65.3
затрудняюсь ответить	17.1	14.1	23.7	17.2	19.3	18.1	18.2	16.7	15.7
нет ответа	0.3	0.0	0.4	0.9	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0
29. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОТ ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ЗАВИСИТ ТО, КАК ВЫ РАБОТАЕТЕ?	22.4	14.7	31.9	26.3	30.5	25.2	28.7	17.2	12.6
от меня самого	■	■	■	■	■	■	■	■	■
от положения дел на моем предприятии,	45.5	51.7	46.6	44.0	33.4	40.6	38.9	50.0	57.1
учреждения	25.2	26.0	13.4	25.0	28.8	30.3	25.0	26.2	26.2
в стране	6.9	7.5	8.2	4.7	7.2	3.9	7.4	6.6	4.0
затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	10.0	8.9	10.8	12.5	10.4	11.0	11.3	9.8	8.2
30. ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ПОЯВИТСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ?	18.6	19.3	15.9	19.4	17.9	20.0	19.6	17.5	18.0
самостоятельности, независимости от других	15.7	17.1	9.5	18.5	18.4	7.1	15.0	15.8	19.9
повести, нахальства	12.5	10.8	16.8	11.6	14.1	13.5	13.7	9.6	9.6
знаний, квалификация	16.7	18.8	13.8	15.1	17.6	11.0	14.9	21.9	16.2
мотивации, энергии	9.3	10.0	12.1	12.1	6.1	4.5	9.6	11.7	9.4
умения работать с начальством, с людьми	6.4	5.3	6.9	5.2	9.5	7.1	6.5	7.7	5.2
другого	21.4	21.2	16.8	24.1	20.7	26.5	22.8	19.7	21.8
У меня есть все необходимое	14.7	16.0	15.9	14.7	9.5	17.4	12.1	16.1	16.2
затрудняюсь ответить	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	19.9	20.8	19.4	26.7	13.8	18.1	23.6	16.1	17.3
31. ЧТО ВЫ ВЫ ПРЕПОЧЛИ, ЕСЛИ ВЫ МОЛИ ВЫБИРАТЬ?	63.2	65.3	62.5	56.5	61.7	66.5	58.7	66.7	69.3
высокие заработки сеточная, даже если	16.8	13.7	17.7	16.8	24.2	15.5	17.7	16.7	13.3
это исчерпает ресурсы вашего предприятия	19.9	19.9	19.4	26.7	13.8	18.1	23.6	16.1	17.3
и приведет к нестабильности Вашей	19.9	20.8	19.4	26.7	13.8	18.1	23.6	16.1	17.3
зарплата в будущем	19.9	20.8	19.4	26.7	13.8	18.1	23.6	16.1	17.3
более умеренные заработки сеточная ради	63.2	65.3	62.5	56.5	61.7	66.5	58.7	66.7	69.3
стабильной работы вашего предприятия	16.8	13.7	17.7	16.8	24.2	15.5	17.7	16.7	13.3
и стабильных заработков в будущем	19.9	19.9	19.4	26.7	13.8	18.1	23.6	16.1	17.3
затрудняюсь ответить	0.1	0.0	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0
нет ответа	32.3	33.0	28.4	32.8	33.4	31.0	27.0	35.2	40.3
34. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?	30.8	31.4	29.3	32.3	32.9	22.6	32.4	31.4	27.9
намного меньше	17.1	16.1	19.0	17.7	13.3	27.1	19.5	14.5	15.7
столько, сколько заслуживаю	2.8	2.4	3.0	2.6	4.0	2.6	4.0	2.2	1.9
несколько больше	2.5	2.7	1.3	0.9	3.2	4.5	2.4	3.3	2.6
намного больше	13.9	13.3	19.4	12.5	13.3	12.3	14.1	12.8	10.5
затрудняюсь ответить	32.3	33.0	28.4	32.8	33.4	31.0	27.0	35.2	40.3

нет ответа	0.7	■	1.1	0.0	0.9	0.0	0.0	0.6	0.3	1.4
36. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?										
это зависит от:										
решений правительства, президента	24.5	■	12.5	11.6	14.2	62.0	40.0	31.9	21.9	14.3
непосредственного начальника	13.9	■	15.4	10.3	19.0	7.8	18.1	14.1	16.1	12.9
экономического положения, работы предприятия в целом	39.2	■	51.7	49.1	35.8	15.0	16.8	27.6	40.2	59.7
результативности работы Вашего коллектива	9.6	■	9.8	13.4	13.4	4.0	9.7	12.0	7.9	6.1
результативности лично Вашей работы	4.1	■	2.3	8.2	6.5	2.3	8.4	5.7	4.9	0.7
возможности подработать, совмещать различные обязанности внутри предприятия	0.9	■	0.4	1.3	2.2	1.4	0.0	1.5	0.8	0.2
других обстоятельств	1.6	■	1.9	0.0	0.9	2.0	1.3	1.1	2.2	1.6
затрудняюсь ответить	5.8	■	5.5	6.0	8.2	4.9	6.5	6.1	6.3	3.3
нет ответа	0.3	■	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1	0.0	0.9
52. СУЩЕСТВУЮТ РАЗНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПО ПОВОДУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЮ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (ВАУЧЕРОВ), С КАКОЙ ИЗ НИХ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?										
это попытка оказать людям материальную поддержку										
поддержку	10.0	■	9.9	13.8	7.8	8.9	10.3	10.8	11.2	9.4
это шаг к тому, чтобы люди могли стать собственниками										
собственниками	19.0	■	17.2	18.5	22.8	20.7	21.3	22.7	16.7	16.4
это показуха, которая реально ничего не изменит										
не изменит	49.0	■	53.0	41.4	46.1	46.7	49.0	44.5	47.0	58.5
затрудняюсь ответить	21.4	■	19.4	25.9	23.7	22.5	19.4	21.6	24.6	14.8
нет ответа	0.6	■	0.6	0.4	0.0	1.2	0.0	0.5	0.3	0.9
53. КАК, ПО-ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?										
больше	82.9	■	86.1	70.3	82.3	85.0	81.3	80.2	83.9	87.6
меньше	3.5	■	3.1	6.9	3.4	1.2	5.8	3.8	3.3	4.7
бояться больше не стали	7.3	■	6.9	13.8	6.9	5.2	4.5	7.9	7.9	4.7
этого не было и нет	0.8	■	0.2	0.4	1.7	1.2	2.6	1.3	0.5	0.5
затрудняюсь ответить	5.4	■	3.6	9.1	5.6	6.9	5.8	6.8	4.1	2.6
нет ответа	0.1	■	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
54. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?										
есть	47.5	■	61.4	35.3	29.7	38.3	38.1	30.9	54.1	70.0
нет	45.1	■	31.7	57.8	62.1	52.7	56.8	61.7	39.3	25.3
затрудняюсь ответить	7.3	■	6.9	6.9	8.2	9.2	5.8	7.5	6.3	4.7
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
59. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?										
обязательно сменю	1.7	■	1.7	0.4	1.7	2.9	1.3	1.2	1.6	3.0
возможно, сменю	12.6	■	14.8	4.3	15.1	12.4	10.3	11.9	13.1	13.6
менять работу не собираюсь	77.1	■	75.5	86.6	75.9	74.6	78.1	79.5	77.9	73.3
затрудняюсь ответить	8.4	■	8.0	8.6	7.3	9.2	10.3	7.2	7.4	9.8
нет ответа	0.2	■	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.4	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200— 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	820	1219	1306	1439	172	972	380	421

60. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, кто собирается сменить место работы.)

неинтересная работа, нет надежды на профес- сиональное и должностное продвижение,									
несоответствие работы специальности	16.6 ■	13.5	15.4	13.5	24.1	31.6	15.3	23.2	14.9
меня увольняют по сокращению штатов	6.4 ■	10.6	7.7	0.0	3.4	5.3	8.1	0.0	10.8
простой, штурмовщина, неудобная сменность	2.1 ■	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	3.6	4.1
плохие условия труда	13.8 ■	16.3	30.8	5.8	15.5	0.0	8.9	10.7	18.9
тяжелый труд (физически или умственно)	10.2 ■	12.8	15.4	9.6	8.6	0.0	6.5	16.1	9.5
низкая зарплата, доходы	62.9 ■	66.0	69.2	48.1	75.9	42.1	54.0	73.2	70.3
нет надежды получить или улучшить жилье	14.5 ■	15.6	15.4	13.5	15.5	0.0	14.5	14.3	13.5
нет детских садов, яслей	1.8 ■	0.7	23.1	0.0	1.7	0.0	3.2	1.8	0.0
нет заказов, распродаж	3.2 ■	2.1	0.0	7.7	1.7	5.3	4.8	1.8	2.7
боюсь, что предприятие закроют, а меня увольят	13.4 ■	17.0	0.0	21.2	5.2	0.0	10.5	14.3	13.5
плохие отношения в коллективе	1.4 ■	1.4	0.0	0.0	3.4	0.0	1.6	1.8	1.4
плохие отношения с администрацией	8.5 ■	7.1	15.4	11.5	8.6	5.3	14.5	3.6	4.1
в связи с окончанием срока найма	1.4 ■	2.8	0.0	1.9	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0
личные семейные обстоятельства	6.4 ■	2.1	0.0	11.5	15.5	5.3	8.9	3.6	1.4
хочу открыть собственное предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом	2.1 ■	2.1	0.0	3.8	3.4	0.0	3.2	3.6	0.0
хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	2.5 ■	0.7	15.4	3.8	3.4	5.3	5.6	0.0	0.0
другое	2.8 ■	1.4	0.0	5.8	0.0	10.5	4.0	0.0	4.1
затрудняюсь ответить	3.2 ■	2.8	7.7	1.9	1.7	0.0	1.6	5.4	5.4
нет ответа	0.0 ■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

70. КАК, ПО-ВАШЕМУ, КАКИМ ЛЮДЯМ В РОССИИ СЕГОДНЯ ЛЕГЧЕ ВСЕГО ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ?

деловым, энергичным, способным	40.3 ■	39.3	40.1	44.8	42.1	36.1	44.0	39.3	37.7
имеющим хорошие знакомства, связи	42.5 ■	41.8	33.6	41.8	48.7	47.1	43.5	41.5	42.6
спекулянтам, махинаторам	41.0 ■	41.7	50.9	34.1	40.9	34.2	38.5	42.6	43.1
подхалимам, приспособленцам	10.4 ■	8.7	15.5	11.6	10.1	11.6	11.5	9.0	8.2
имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родителей	19.5 ■	21.4	11.6	21.6	20.2	16.1	17.9	18.6	24.4
трудолюбивым, любящим свою работу	4.8 ■	3.4	8.6	2.2	5.5	9.0	5.0	3.0	6.3
другим	0.7 ■	0.4	0.4	0.4	0.6	3.2	0.4	0.3	1.6
затрудняюсь ответить	5.2 ■	6.0	4.3	8.2	3.2	2.6	4.7	5.2	3.7
нет ответа	0.0 ■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, КОТОРЫЕ ПРИНОСЯТ ВАМ ДОХОД, СРЕДСТВА К СУЩЕСТВОВАНИЮ?

есть регулярная дополнительная работа	4.8 ■	3.6	3.4	7.3	8.1	2.6	5.3	6.3	3.0
---------------------------------------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

есть нерегулярные приработки	12.4	■	11.1	11.2	17.2	13.8	11.0	13.0	10.9	11.7
нет ни того, ни другого	82.7	■	85.3	84.9	75.9	78.4	86.5	81.7	82.8	85.2
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

72. ЧТО ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА? (В % к имеющим дополнительную работу.)

совместительство на том же предприятии, в организации	23.4	■	20.3	28.6	14.9	35.1	18.2	25.0	17.2	24.6
совместительство на другом предприятии, в организации	20.1	■	19.5	5.7	23.9	26.0	9.1	17.4	20.3	23.1
профессиональная деятельность (компьютерное программирование, перевод, написание статей, чтение лекций)	8.4	■	9.8	2.9	3.0	14.3	9.1	7.6	12.5	9.2
производство потребительских товаров на продажу	6.3	■	6.8	14.3	1.5	5.2	9.1	2.3	12.5	10.8
свой магазин, кафе, киоск	0.3	■	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0
брокерство, посредническая деятельность	5.4	■	4.5	5.7	11.9	2.6	0.0	6.4	4.7	1.5
уличная торговля	9.3	■	8.3	0.0	17.9	5.2	13.6	12.2	4.7	9.2
услуги населению по строительству, ремонту, пошиву	15.9	■	19.5	14.3	16.4	5.2	31.8	17.4	12.5	12.3
репетиторство, частные уроки	3.3	■	1.5	0.0	0.0	11.7	4.5	4.7	0.0	6.2
частные услуги (уборка, приготовление пищи, вождение автомобиля и пр.)	4.2	■	0.8	17.1	7.5	1.3	4.5	5.2	3.1	0.0
другое	6.9	■	5.3	17.1	1.5	9.1	9.1	7.6	6.3	9.2
затрудняюсь ответить	4.8	■	7.5	5.7	1.5	2.6	0.0	1.7	9.4	6.2
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

75. КАКУЮ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ВСЕХ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ (ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАРАБОТКИ, ДОХОД ОТ СОБСТВЕННОГО ДЕЛА, БИЗНЕСА) СОСТАВЛЯЮТ ДОХОДЫ ОТ ВАШЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ, ПРИРАБОТКОВ? (в % к имеющим дополнительную работу)

небольшая, не больше 10%	26.3	■	28.6	28.6	28.4	16.9	40.9	23.3	25.0	32.3
меньше половины, но больше, чем 10%	25.1	■	27.1	37.1	13.4	26.0	27.3	27.3	26.6	21.5
примерно половина	14.7	■	9.0	11.4	17.9	22.1	18.2	16.3	10.9	18.5
больше половины, но меньше 90%	12.9	■	12.8	2.9	20.9	13.0	4.5	12.2	17.2	7.7
почти все	6.9	■	6.0	0.0	6.0	11.7	9.1	8.1	7.8	4.6
затрудняюсь ответить	13.2	■	14.3	20.0	13.4	10.4	0.0	12.2	12.5	12.3
нет ответа	0.9	■	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1

87. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?

не вижу особых препятствий	4.4	■	3.5	6.0	4.7	3.5	7.7	5.0	3.8	1.4
невовлеченность большинства людей в ход реформ	10.2	■	10.5	7.8	10.8	12.4	6.5	10.3	8.5	12.4
сопротивление чиновников, бюрократии	24.8	■	23.9	22.0	28.9	23.9	29.7	25.8	25.4	24.4
отсутствие продуманной программы проведения реформ	32.2	■	31.3	29.7	30.2	35.7	35.5	32.1	32.0	37.9
слабость государственной власти, отсутствие надежных механизмов управления	33.0	■	33.7	27.6	30.6	33.4	40.0	30.3	30.3	42.2
реформы не соответствуют интересам широких масс	22.8	■	25.3	23.7	17.7	23.1	15.5	21.5	25.1	25.3
другое	0.6	■	0.7	0.4	0.0	0.6	1.3	0.5	0.5	0.7
затрудняюсь ответить	16.4	■	16.6	17.2	17.2	16.4	12.9	16.0	17.5	11.5
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200— 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	820	1219	1306	1439	172	972	380	421

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

32. РАЗМЕР ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО
ЗАНЯТИЯ ЗА ПРЕДЫДУЩИЙ МЕСЯЦ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА
НАЛОГОВ И Т.П.?

79.1 ■ 92.4 55.7 86.3 55.9 84.3 74.0 84.6 84.6

35. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ,
ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

197.4 ■ 215.9 130.0 191.0 184.7 232.2 185.3 203.3 207.8

I промышленность, строительство, транспорт, связь

II сельское хозяйство, охотничье хозяйство

III торговля, снабжение, общепит, ЖЛХ. бытовое обслуживание

IV образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

III. Взрослое население России в июне 1993 - феврале 1994 г.

А. Группы по секторам экономики, социально-профессиональному статусу и доходам

Варианты ответов	Июнь	Октябрь	Февраль										
			Всего	Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-профессиональный статус			
				низ-кий	сред-ний	высо-кий	час-тный	госу-дарс-твен-ный	полу-госу-дарс-твен-ный	Руко-води-тели	Спе-циа-листы	Слу-жащие	Ква-лифи-циро-ван-ные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	2005	342	1064	436	151	1041	188	159	420	260	418

2. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?

скорее, улучшилось	■ 10.0	■ 8.0	■ 7.2	■ 1.9	5.0	16.4	19.5	7.0	5.7	13.3	11.1	7.0	5.8
осталось без изменения	■ 14.4	■ 35.8	■ 30.0	■ 24.7	28.0	41.2	35.2	29.0	32.8	33.7	35.5	30.1	28.9
скорее, ухудшилось	■ 68.1	■ 53.4	■ 58.5	■ 72.3	61.4	37.5	39.1	60.7	56.3	44.9	51.3	58.1	60.4
затрудняюсь ответить	■ 7.4	■ 2.7	■ 4.2	■ 0.5	5.4	4.9	7.0	3.1	5.2	7.1	2.2	3.9	4.7
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.5	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0

3. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ВЛИЖАЙШИЕ ПОЛГОДА?

скорее, улучшится	■ 12.3	■ 7.7	■ 7.6	■ 6.3	5.5	12.4	18.0	5.2	9.2	12.2	6.5	5.2	6.4
останется без изменения	■ 22.5	■ 27.3	■ 22.9	■ 16.8	22.7	31.5	21.1	23.6	20.7	25.5	21.1	22.7	22.4
скорее, ухудшится	■ 45.9	■ 41.4	■ 42.3	■ 47.0	47.7	29.1	25.8	45.6	46.0	34.7	47.3	46.3	44.4
затрудняюсь ответить	■ 19.1	■ 23.2	■ 27.0	■ 29.9	24.2	27.2	34.4	25.5	23.0	27.6	25.1	25.3	26.4
нет ответа	■ 0.1	■ 0.3	■ 0.1	■ 0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.4	0.0

4. ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

низкие доходы	■ 63.6	■ 62.5	■ 65.4	■ 77.2	70.6	41.8	43.8	67.5	70.7	58.2	59.9	67.7	68.0
опасения потерять работу	■ 15.5	■ 16.6	■ 24.2	■ 29.3	22.4	26.1	26.6	34.1	30.5	30.6	28.7	34.1	36.9
плохое здоровье,													
трудности с лечением	■ 27.3	■ 27.2	■ 27.6	■ 21.7	31.9	21.0	15.6	18.3	14.4	17.3	14.3	15.3	16.9
плохое жилье	■ 19.8	■ 21.4	■ 14.8	■ 13.6	14.6	16.2	15.6	17.7	17.8	16.3	14.7	21.8	15.6
бытовые трудности	■ 20.0	■ 20.8	■ 21.8	■ 17.4	22.8	22.4	15.6	21.7	32.2	22.4	21.9	21.4	22.2
невозможность дать детям													
хорошее образование	■ 8.1	■ 6.9	■ 5.9	■ 10.1	5.1	5.4	8.6	7.7	4.0	8.2	9.0	7.9	6.2
плохие взаимоотношения в семье	■ 8.2	■ 7.7	■ 6.2	■ 7.9	6.1	6.7	8.6	5.4	9.2	8.2	5.4	8.7	4.4
пьянство кого-то из членов семьи	■ 6.0	■ 7.5	■ 6.5	■ 8.4	6.9	3.8	5.5	6.7	9.2	8.2	4.3	8.7	6.9
усталость, переутомление	■ 17.6	■ 19.5	■ 16.2	■ 9.8	17.4	17.5	15.6	14.2	9.2	18.4	20.1	10.0	9.8
безысходность, отсутствие перспектив в жизни	■ 19.0	■ 20.6	■ 23.3	■ 29.1	23.3	17.3	20.3	27.9	14.4	21.4	29.4	20.5	25.3
недостаток свободного времени	■ 13.2	■ 13.1	■ 9.1	■ 4.3	7.2	18.3	14.1	9.7	18.4	17.3	14.7	9.2	10.0
другое	■ 1.6	■ 2.6	■ 1.7	■ 0.8	1.9	2.7	0.8	1.4	0.0	4.1	2.9	0.4	0.2
затрудняюсь ответить	■ 5.7	■ 4.4	■ 6.8	■ 4.6	5.2	11.9	13.3	6.2	5.2	8.2	5.7	9.6	6.2
нет ответа	■ 0.3	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

5. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИТЬ, СОКРАЩАТЬ СВОИ РАСХОДЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО?

нам не приходится экономить,													
сокращать свои расходы	■ 10.2	■ 8.5	■ 7.3	■ 3.8	5.5	15.9	17.2	6.1	4.6	11.2	7.5	4.8	7.1
приходится сокращать расходы:													
на питание	■ 40.7	■ 38.8	■ 45.4	■ 57.1	49.3	23.2	25.8	42.5	41.4	29.6	35.8	37.1	46.4
на одежду, обувь	■ 60.8	■ 60.6	■ 64.5	■ 76.6	68.1	43.7	44.5	67.7	59.2	57.1	63.4	57.6	66.2

Варианты ответов	Июнь	Октябрь	Февраль										
			Всего	Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-профессиональный статус			
				низ-кий	сред-ний	высо-кий	час-тный	госу-дарс-твен-ный	полу-госу-дарс-твен-ный	Руко-води-тели	Спе-циа-листы	Слу-жащие	Ква-лифи-циро-ван-ные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	2005	342	1064	436	151	1041	188	159	420	260	418

на бытовые услуги (прачечные, химчистки, парикмахерские)	■ 19.5	■ 22.1	■ 20.2	■ 20.1	21.0	19.1	15.6	21.1	17.2	19.4	24.0	22.7	17.3	
на транспорт	■ 3.9	■ 4.2	■ 3.8	■ 5.2	3.1	4.0	3.1	3.8	2.3	1.0	2.2	3.1	4.4	
на книги, кино, театры и т.п	■ 17.9	■ 21.2	■ 21.6	■ 20.4	21.1	24.0	10.9	26.5	16.1	17.3	28.7	26.2	23.1	
на текущие хозяйственные расходы	■ 20.2	■ 21.7	■ 22.9	■ 22.0	25.9	14.6	13.3	22.2	30.5	21.4	19.7	20.1	22.4	
на отдых, развлечения	■ 35.5	■ 35.3	■ 35.5	■ 34.5	33.3	43.7	33.6	42.8	36.8	46.9	47.7	51.1	32.9	
на лекарства, лечение	■ 8.8	■ 9.2	■ 9.7	■ 10.3	11.4	4.3	1.6	7.5	8.6	7.1	5.4	7.0	8.0	
на обучение (курсы, секции, кружки)	■ 2.3	■ 2.0	■ 3.6	■ 3.0	3.0	6.2	6.3	3.4	4.6	3.1	2.5	5.2	4.4	
другое	■ 1.5	■ 1.6	■ 1.3	■ 2.2	0.7	2.2	0.8	1.4	1.1	1.0	2.2	0.0	1.6	
затрудняюсь ответить	■ 6.0	■ 4.7	■ 4.9	■ 3.8	3.7	8.4	18.8	3.3	8.0	8.2	3.9	8.3	4.7	
нет ответа	■ 0.4	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. НА КАКОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ В ОСНОВНОМ СУЩЕСТВУЕТ ВАША СЕМЬЯ? (Респондент может выбрать один ответ.)														
заработная плата по основному месту работы	■ 72.2	■ 69.4	■ 67.9	■ 64.9	65.6	75.7	53.9	90.2	88.5	84.7	91.0	80.3	88.2	
дополнительные приработки	■ ---	■ 2.6	■ 4.2	■ 6.5	2.7	5.9	4.7	4.2	4.6	4.1	5.0	7.9	3.1	
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	■ ---	■ ---	■ 1.9	■ 3.0	1.8	1.9	7.0	1.5	3.4	2.0	0.7	1.3	4.2	
доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса	■ 5.4	■ 3.7	■ 2.5	■ 1.1	1.3	5.7	18.0	1.0	1.7	9.2	1.4	1.7	2.4	
пенсии	■ 20.4	■ 22.2	■ 21.0	■ 16.8	27.9	8.6	3.1	2.4	1.7	1.0	1.1	1.3	2.0	
стипендии	■ 0.5	■ 0.9	■ 0.3	■ 0.8	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
другое	■ 0.6	■ 0.3	■ 0.9	■ 3.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.4	0.9	0.0	
затрудняюсь ответить	■ 0.6	■ 0.6	■ 1.2	■ 3.5	0.6	1.3	11.7	0.3	0.6	1.0	0.4	6.6	0.2	
нет ответа	■ 0.3	■ 0.2	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. КАКИЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ ВЫ СЕЙЧАС ИМЕЕТЕ? (За исключением названных в предыдущем вопросе.)														
заработная плата по основному месту работы	■ 6.5	■ 14.8	■ 19.3	■ 20.1	17.1	24.5	21.9	25.1	26.4	20.4	20.8	34.5	23.6	
дополнительные приработки	■ 23.2	■ 12.8	■ 18.0	■ 12.2	17.4	24.0	17.2	19.2	19.5	23.5	24.0	16.6	19.1	
доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	■ 5.1	■ 3.1	■ 4.8	■ 2.7	4.0	7.3	14.8	5.0	7.5	5.1	6.1	6.6	5.3	
пенсии	■ 12.4	■ 16.8	■ 16.9	■ 16.6	18.8	12.1	10.2	16.8	13.2	19.4	10.8	15.3	16.0	
стипендии	■ 4.8	■ 7.8	■ 7.2	■ 5.7	7.7	5.9	3.1	6.2	4.6	7.1	7.9	3.1	4.7	
доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	■ 6.7	■ 1.1	■ 2.7	■ 0.8	2.2	5.9	1.6	3.5	1.7	2.0	3.2	2.6	4.0	
государственные пособия, компенсации (на детей и т.п.)	■ 19.1	■ 22.9	■ 17.1	■ 25.3	17.0	10.5	16.4	20.8	19.5	19.4	19.7	25.8	18.2	
личные сбережения	■ 3.7	■ 3.8	■ 2.3	■ 1.6	2.3	3.5	4.7	1.3	3.4	4.1	2.2	1.3	2.0	
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	■ 32.5	■ 27.3	■ 24.2	■ 20.1	28.1	18.9	15.6	23.1	42.0	29.6	25.4	17.9	25.6	

помощь родственникам	■	10.1	■	13.4	■	15.1	■	16.8	15.6	11.9	21.1	14.1	15.5	11.2	16.1	14.8	15.3
благотворительная помощь	■	1.4	■	0.8	■	0.6	■	1.4	0.6	0.0	0.0	0.3	1.7	0.0	0.4	1.7	0.2
другое	■	1.6	■	0.9	■	1.0	■	2.7	0.8	0.3	1.6	0.4	0.6	0.0	0.7	0.4	0.4
затрудняюсь ответить	■	8.0	■	6.4	■	12.6	■	13.3	12.1	15.1	14.1	11.0	11.5	11.2	11.5	18.3	10.2
нет ответа	■	14.1	■	14.8	■	8.5	■	7.6	9.4	7.8	10.2	6.0	5.7	5.1	6.5	3.1	7.8
16. ЕСЛИ ВЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ:																	
гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	■	51.8	■	50.0	■	50.2	■	52.2	51.3	43.7	39.8	51.2	37.4	42.9	50.2	46.7	52.2
высокие доходы, но без гарантий на будущее	■	22.1	■	20.1	■	19.1	■	15.8	16.5	28.6	32.8	17.8	37.4	27.6	23.7	19.2	20.4
затрудняюсь ответить	■	25.4	■	28.7	■	30.1	■	31.5	31.5	27.2	27.3	30.8	25.9	29.6	26.2	34.1	27.1
нет ответа	■	0.8	■	1.2	■	0.5	■	0.5	0.7	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2
17. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ:																	
<i>основанная преимущественно на:</i>																	
государственном планировании	■	34.2	■	32.6	■	41.4	■	47.6	45.7	24.8	14.1	41.7	31.6	30.6	32.6	35.4	40.2
на рыночных отношениях	■	39.4	■	32.6	■	25.7	■	16.3	22.6	43.1	46.9	25.4	30.5	37.8	35.5	31.4	22.2
затрудняюсь ответить	■	26.3	■	34.1	■	32.8	■	36.4	31.7	32.1	39.1	33.0	37.9	31.6	31.9	33.6	37.6
нет ответа	■	0.1	■	0.6	■	0.1	■	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В РОССИИ ПРОВОДИТСЯ СЕЙЧАС ПРАВИЛЬНО?																	
в целом реформа проводится правильно	■	6.1	■	5.4	■	2.0	■	1.6	2.0	2.2	2.3	2.1	4.0	5.1	1.4	2.2	2.4
реформа нуждается в некоторых коррективах	■	36.5	■	27.0	■	24.4	■	16.6	25.4	32.3	33.6	25.4	27.6	36.7	34.8	27.1	22.2
реформу нужно проводить принципиально иначе	■	20.6	■	22.7	■	24.3	■	20.7	24.6	25.9	21.9	27.8	24.1	27.6	30.8	24.9	25.6
реформу нужно прекратить и вернуться к тому, что было до 1985 года	■	19.4	■	14.5	■	23.0	■	34.0	24.2	11.6	10.2	20.5	21.8	11.2	12.2	20.1	23.1
затрудняюсь ответить	■	17.2	■	30.2	■	26.1	■	27.4	23.8	28.0	31.3	24.1	22.4	20.4	20.4	25.8	26.7
нет ответа	■	0.2	■	0.3	■	0.1	■	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
60. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?																	
да, есть практически все	■	44.7	■	53.3	■	65.5	■	62.8	63.5	73.6	62.5	72.2	54.6	80.6	69.9	68.6	67.6
большая часть есть, но некото- рые продукты дефицитны	■	27.5	■	28.2	■	21.2	■	16.6	23.5	19.4	20.3	17.4	33.3	16.3	24.4	17.5	18.4
кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	■	19.0	■	12.5	■	7.2	■	10.3	7.0	4.3	3.9	7.0	2.3	3.1	3.9	6.6	6.0
дефицитны практически все продукты	■	5.3	■	2.6	■	1.6	■	3.0	1.5	0.8	3.1	0.6	2.3	1.0	1.1	0.4	1.3
затрудняюсь ответить	■	3.5	■	3.3	■	4.1	■	7.1	4.1	1.9	10.2	2.4	7.5	0.0	0.4	7.0	6.2
нет ответа	■	0.1	■	0.1	■	0.2	■	0.5	0.3	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.4
61. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОДЕЖДЫ, ОБУВЬ?																	
да, в продаже есть практически все	■	39.1	■	46.7	■	60.5	■	55.7	58.2	69.5	66.4	65.2	51.1	73.5	61.6	69.0	60.9
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	■	22.0	■	26.2	■	20.3	■	15.5	24.4	14.8	11.7	21.4	29.9	16.3	26.5	15.7	23.1
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	■	25.2	■	17.0	■	11.2	■	14.7	10.3	10.2	6.3	9.4	6.9	8.2	7.5	7.0	8.9
дефицитны практически все товары	■	7.9	■	5.8	■	2.5	■	5.7	1.9	1.9	3.9	1.8	6.3	3.1	2.9	1.3	2.4
затрудняюсь ответить	■	5.5	■	4.2	■	5.2	■	7.1	5.5	3.5	11.7	2.1	5.7	0.0	1.8	7.0	4.7
нет ответа	■	0.2	■	0.1	■	0.2	■	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ственных бумагах	■	4.0	■	3.1	■	2.7	2.7	2.2	4.9	5.5	3.1	6.3	4.1	4.3	2.2	4.2
в акциях и других ценных бума-																
гах предприятий и организаций	■	13.8	■	11.3	■	9.6	7.6	9.7	11.6	11.7	9.9	10.3	11.2	8.6	7.9	13.6
в наличных деньгах	■	12.1	■	9.5	■	9.8	8.4	9.4	13.5	7.8	10.9	5.7	10.2	6.1	10.9	8.4
в иностранной "твердой" валюте	■	30.0	■	23.4	■	34.9	27.4	31.4	51.2	49.2	40.2	43.1	43.9	55.2	41.5	32.7
в изделиях из драгоценных ме-																
таллов, антиквариате, картинах	■	22.0	■	21.9	■	24.2	21.7	23.6	28.8	21.9	27.7	32.2	23.5	30.1	28.4	23.6
другое	■	2.2	■	2.6	■	2.7	2.7	2.4	2.7	6.3	2.8	1.7	7.1	5.0	1.3	1.8
затрудняюсь ответить	■	18.0	■	26.4	■	18.3	23.1	18.8	11.9	22.7	16.8	15.5	9.2	13.3	25.8	18.9
нет ответа	■	0.3	■	5.4	■	0.5	1.4	0.5	0.0	0.0	0.6	0.6	0.0	0.7	0.9	0.4
90. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?																
да	■	19.1	■	14.1	■	14.2	9.0	11.1	26.1	24.2	14.2	17.8	20.4	14.0	16.2	16.7
нет	■	66.4	■	65.1	■	70.9	75.0	75.8	55.3	51.6	73.4	59.8	62.2	75.3	69.0	67.3
затрудняюсь ответить	■	14.4	■	20.2	■	14.8	16.3	12.9	18.6	24.2	12.0	22.4	17.3	11.1	14.8	15.6
нет ответа	■	0.1	■	0.6	■	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4

Б. Социально-демографические и территориальные группы (февраль 1994 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Размер населенного пункта		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	крупные города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2005	476	937	592	501	1087	417	683	796	526

39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАТРАГИВАЮТ ВАШУ ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
в значительной степени	21.8	■	11.5	23.7	27.5	31.1	20.7	20.0	21.4	23.8	19.6
в некоторой степени	31.8	■	36.2	31.0	29.5	30.0	34.6	29.0	35.4	30.3	29.1
практически не затрагивают	31.1	■	41.8	28.9	25.6	28.5	31.8	31.1	32.8	25.9	36.9
затрудняюсь ответить	15.2	■	10.7	16.4	17.3	10.0	12.9	19.8	10.4	19.9	14.6
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
40. ВЫ СОГЛАСНЫ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА, — УСТАНОВЛЕНИЕ ЖЕСТКОЙ ДИКТАТУРЫ?											
согласен	24.4	■	11.3	24.1	34.4	18.5	23.4	27.4	23.8	23.7	26.0
не согласен	43.6	■	60.5	43.4	31.4	56.7	46.0	36.4	49.9	40.0	41.0
не могу сказать определенно	31.8	■	28.2	32.4	33.7	24.8	30.6	35.7	26.2	36.3	32.2
нет ответа	0.2	■	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.8
58. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС РЕАЛЬНЫМ "ХОЗЯИНОМ" ВАШЕГО ГОРОДА, РАЙОНА?											
местные власти (муниципалитет, мэрия, префектура)	21.4	■	22.8	22.7	19.2	22.2	22.1	20.5	20.7	20.4	24.1
предприятий (хозяйств)	8.6	■	9.9	7.4	8.9	7.8	8.6	8.8	6.8	10.0	8.9
новые политические движения, общественные организации	1.2	■	2.5	1.3	0.3	1.9	1.4	0.9	2.2	0.8	0.8
новые коммерческие структуры	9.1	■	10.5	7.4	10.0	8.9	10.4	7.5	10.3	8.6	8.2
подпольные дельцы, мафия	28.3	■	34.8	29.0	22.8	34.1	29.5	24.9	35.3	26.7	21.6
другие	0.1	■	0.0	0.1	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0
настоящего хозяина в городе, районе нет	29.0	■	18.9	29.3	36.2	28.1	28.3	30.4	26.3	28.2	34.0
затрудняюсь ответить	23.1	■	25.7	21.3	23.4	18.9	21.6	26.4	22.0	25.6	21.0
нет ответа	0.0	■	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
41. КТО ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ ВЫЗЫВАЕТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ?											
Алексий II	11.4	■	10.1	12.4	11.5	11.5	11.8	11.0	10.3	12.3	11.7
Бабурин	2.0	■	1.2	2.0	2.7	2.6	1.7	2.3	1.7	2.5	1.7
Вольский	3.0	■	0.8	2.1	5.7	6.3	2.0	3.1	3.2	3.4	2.1
Гайдар	12.8	■	13.6	12.4	12.6	17.8	13.6	10.1	16.9	10.3	11.1
Горбачев	3.5	■	3.7	4.2	2.6	5.6	3.6	2.7	3.0	5.0	1.7
Ельцин	16.9	■	17.5	15.4	18.2	15.6	16.4	17.9	19.1	14.5	17.7
Жириновский	11.8	■	11.7	12.1	11.6	8.5	11.1	13.8	10.5	11.2	14.6
Зюганов	7.1	■	2.3	5.8	12.2	9.3	6.2	7.5	7.1	5.6	9.3
Козырев	5.5	■	5.3	5.5	5.7	7.4	5.9	4.3	6.1	5.4	5.0
Руцкой	12.3	■	3.7	14.0	16.6	12.6	12.6	11.9	10.0	13.4	13.8
Собчак	9.6	■	7.6	11.3	9.2	12.6	10.2	7.9	12.1	9.4	6.8
Травкин	10.3	■	5.6	10.5	13.5	15.2	10.5	8.4	8.1	13.2	8.9

Св.Федоров	9.5	■	6.2	11.3	9.7	16.3	11.6	4.6	11.4	9.0	7.6
Хасбулатов	3.8	■	1.8	3.8	5.6	2.6	4.1	4.1	2.7	3.8	5.4
Черномырдин	10.9	■	10.1	9.1	13.5	8.1	11.3	11.4	10.3	10.2	12.6
Чубайс	4.0	■	3.7	3.8	4.6	4.8	4.0	3.8	5.3	3.5	3.1
Шахрай	11.7	■	7.6	14.5	11.3	16.3	13.1	8.3	10.7	11.5	13.0
Шумейко	3.3	■	1.0	2.6	6.0	4.1	2.5	4.2	4.0	3.1	2.7
Явлинский	17.9	■	12.6	23.7	15.3	29.3	19.8	11.7	18.2	21.1	12.6
другие	1.6	■	2.1	0.8	2.1	1.9	2.2	0.8	2.0	1.8	0.8
никто из них	21.0	■	25.1	19.9	19.3	17.0	20.1	23.7	20.7	21.4	21.0
затрудняюсь ответить	16.8	■	20.8	15.6	15.0	9.6	15.4	20.8	16.3	15.5	19.0
нет ответа	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
45. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
вполне заслуживает	19.7	■	19.6	18.2	21.3	20.4	20.0	19.0	22.0	18.3	18.6
не вполне заслуживает	34.5	■	35.8	35.7	32.1	40.0	37.6	28.8	37.7	35.6	28.3
совсем не заслуживает	26.5	■	19.6	27.1	30.8	24.4	26.8	26.8	22.7	25.8	32.6
затрудняюсь ответить	19.2	■	24.9	18.4	15.8	14.8	15.2	25.3	17.3	19.9	20.4
нет ответа	0.2	■	0.2	0.5	0.0	0.4	0.3	0.1	0.3	0.4	0.0
47. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
вполне заслуживает	11.2	■	9.7	8.3	15.5	10.0	10.3	12.6	10.7	11.5	11.3
не вполне заслуживает	35.4	■	40.3	35.2	32.1	39.6	39.7	28.8	41.2	33.8	30.1
совсем не заслуживает	25.5	■	19.8	28.5	26.4	29.3	23.7	26.7	24.4	24.7	28.3
затрудняюсь ответить	27.4	■	30.0	27.2	25.8	21.1	25.6	31.9	23.4	29.6	29.5
нет ответа	0.4	■	0.2	0.8	0.3	0.4	0.7	0.1	0.3	0.5	0.6
48. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ?											
вполне заслуживают	13.1	■	8.8	10.8	19.1	14.8	12.6	13.1	10.1	13.0	17.3
не вполне заслуживают	28.8	■	32.1	30.0	24.9	29.3	31.4	25.5	29.6	31.0	24.5
совсем не заслуживают	23.5	■	21.2	26.7	21.5	27.4	23.8	21.8	24.7	21.9	24.1
затрудняюсь ответить	33.6	■	37.4	31.4	33.5	27.4	31.2	38.6	34.1	33.2	33.8
нет ответа	0.9	■	0.8	0.9	1.0	0.7	0.9	1.0	1.3	0.9	0.44
49. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
вполне заслуживают	14.3	■	10.5	11.9	19.8	12.6	12.8	16.6	10.8	14.3	18.8
не вполне заслуживают	29.7	■	34.8	29.9	25.8	33.0	31.9	26.0	31.5	29.9	27.0
совсем не заслуживают	27.5	■	24.1	29.8	27.2	30.4	28.0	25.8	27.5	27.7	27.0
затрудняюсь ответить	28.3	■	30.5	27.7	27.2	23.3	26.9	31.6	29.8	27.8	27.2
нет ответа	0.2	■	0.2	0.6	0.0	0.4	0.5	0.0	0.4	0.3	0.0
50. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
вполне заслуживает	37.1	■	33.1	33.0	44.6	30.4	38.1	38.1	33.7	41.7	34.6
не вполне заслуживает	23.3	■	21.4	27.2	20.2	22.2	23.4	23.3	22.1	22.3	26.4
совсем не заслуживает	12.7	■	17.9	11.3	10.3	17.8	13.4	10.1	14.9	11.2	12.0
затрудняюсь ответить	26.4	■	27.6	27.7	23.9	29.3	24.3	28.1	28.9	24.2	26.4
нет ответа	0.5	■	0.2	0.5	1.0	0.4	0.9	0.3	0.4	0.6	0.8
51. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ БЕЗОПАСНОСТИ?											
вполне заслуживают	21.1	■	17.7	20.2	24.9	15.2	22.2	21.9	16.5	22.2	25.8
не вполне заслуживают	26.7	■	27.6	26.9	25.9	26.3	28.4	24.7	24.7	26.9	29.1
совсем не заслуживают	18.3	■	18.3	18.8	17.5	25.2	17.4	17.0	22.1	15.5	17.3
затрудняюсь ответить	32.8	■	34.6	32.9	31.2	33.0	30.6	35.3	35.8	33.6	27.4
нет ответа	1.0	■	1.9	1.1	0.3	0.4	1.4	0.9	0.9	1.8	0.2

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Размер населенного пункта		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	крупные города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2005	476	937	592	501	1087	417	683	796	526

52. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?

вполне заслуживают	17.2	■	13.4	13.7	23.9	11.1	14.6	22.4	14.7	14.9	24.1
не вполне заслуживают	29.6	■	32.7	30.8	25.9	25.6	34.1	25.5	28.3	32.3	27.0
совсем не заслуживают	30.8	■	27.4	35.6	27.8	43.3	31.4	25.8	33.8	29.8	28.3
затрудняюсь ответить	21.8	■	25.9	18.8	22.3	19.6	19.5	25.5	21.7	22.8	20.4
нет ответа	0.5	■	0.6	1.0	0.0	0.4	0.4	0.8	1.3	0.1	0.0

53. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

вполне заслуживают	9.7	■	8.2	8.7	12.0	6.7	9.0	11.6	7.9	9.1	13.0
не вполне заслуживают	20.8	■	23.2	20.6	19.5	21.9	23.4	17.5	18.6	23.4	19.8
совсем не заслуживают	37.5	■	30.7	45.0	34.0	49.6	38.9	31.8	44.2	36.3	30.1
затрудняюсь ответить	31.4	■	37.7	25.1	33.8	21.9	27.8	39.0	27.9	30.7	37.1
нет ответа	0.5	■	0.2	0.6	0.7	0.4	0.8	0.3	1.2	0.3	0.0

54. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?

вполне заслуживает	51.5	■	49.8	49.4	54.9	41.5	51.3	55.1	50.3	51.4	53.2
не вполне заслуживает	10.8	■	10.1	12.0	9.9	16.3	11.0	8.5	11.6	9.6	11.5
совсем не заслуживает	5.1	■	3.9	5.7	5.3	10.0	5.3	3.3	7.1	3.9	4.5
затрудняюсь ответить	32.3	■	36.2	32.2	29.7	32.2	32.0	32.9	30.6	34.8	30.7
нет ответа	0.3	■	0.2	0.6	0.1	0.4	0.5	0.1	0.4	0.4	0.2

55. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

вполне заслуживают	27.4	■	29.6	24.5	28.9	18.1	26.0	32.1	26.6	27.1	28.7
не вполне заслуживают	38.2	■	35.8	43.8	33.5	48.9	42.9	28.8	42.1	38.1	33.2
совсем не заслуживают	16.5	■	15.6	14.5	19.3	19.3	16.3	15.7	15.5	16.0	18.4
затрудняюсь ответить	17.7	■	19.1	16.5	18.1	13.3	14.4	23.2	15.2	18.7	19.6
нет ответа	0.3	■	0.2	0.6	0.0	0.4	0.4	0.1	0.6	0.1	0.0

**Мнения руководителей хозяйств и фермеров об экономическом положении страны
и аграрной реформе
В % к числу опрошенных**

Варианты ответов	Фермеры	Руководители хозяйств
Число опрошенных	131	106

71. БЫЛИ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ КРЕСТЬЯНЕ (ОТЕЦ, МАТЬ, ДЕД, ПРАДЕД И ДРУГИЕ)? ЕСЛИ БЫЛИ, ТО КТО ИМЕННО?

не были	■ 9.2	■ 6.6	■
отец, мать; родители жены	■ 13.0	■ 17.0	■
дед, бабушка; прадед, прабабушка	■ 33.6	■ 36.8	■
братья, сестры	■ 0.8	■ 0.0	■
все	■ 43.5	■ 39.6	■
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■

15. В КАКОЙ СФЕРЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ ИСПЫТЫВАЕТЕ НАИБОЛЬШИЕ ТРУДНОСТИ?

в производстве	■ 13.0	■ 18.9	■
реализации продукции	■ 28.2	■ 24.5	■
снабжении	■ 7.6	■ 11.3	■
получении кредитов, взаимоотношениях с банком, налоговой инспекцией	■ 43.5	■ 34.9	■
удовлетворении социальных нужд семьи	■ 0.8	■ 2.8	■
другое	■ 6.9	■ 7.5	■
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■

16. ДОСТАТОЧНА ЛИ ТЕХНИЧЕСКАЯ ОСНАЩЕННОСТЬ ВАШЕГО ХОЗЯЙСТВА?

да	■ 31.3	■ 29.2	■
нет	■ 66.4	■ 68.9	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 2.3	■ 1.9	■
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■

21а. ИСПЫТЫВАЕТ ЛИ ВАШЕ ХОЗЯЙСТВО ПОТРЕБНОСТЬ В СКОТЕ И МОЖЕТ ЛИ ЕГО КУПИТЬ?

не может купить из-за:			
высоких цен	■ 24.4	■ 29.2	■
отсутствия в продаже	■ 1.5	■ 0.9	■
не испытывает потребности	■ 65.6	■ 57.5	■
нет ответа	■ 8.4	■ 12.3	■

21б. ИСПЫТЫВАЕТ ЛИ ВАШЕ ХОЗЯЙСТВО ПОТРЕБНОСТЬ В СЕМЕНАХ И МОЖЕТ ЛИ ИХ КУПИТЬ?

не может купить из-за:			
высоких цен	■ 42.0	■ 46.2	■
отсутствия в продаже	■ 6.1	■ 2.8	■
не испытывает потребности	■ 45.0	■ 41.5	■
нет ответа	■ 6.9	■ 9.4	■

21в. ИСПЫТЫВАЕТ ЛИ ВАШЕ ХОЗЯЙСТВО ПОТРЕБНОСТЬ В УДОБРЕНИЯХ И МОЖЕТ ЛИ ИХ КУПИТЬ?

не может купить из-за:			
высоких цен	■ 66.4	■ 79.2	■
отсутствия в продаже	■ 4.6	■ 1.9	■
не испытывает потребности	■ 24.4	■ 11.3	■
нет ответа	■ 4.6	■ 7.5	■

21г. ИСПЫТЫВАЕТ ЛИ ВАШЕ ХОЗЯЙСТВО ПОТРЕБНОСТЬ В ГОРЮЧЕМ И МОЖЕТ ЛИ ЕГО КУПИТЬ?

рэклет	■	15.3	■	---	■
с получением лицензий на продукцию, справок и СЭС	■	14.5	■	---	■
нет трудностей	■	9.9	■	0.9	■
другое	■	6.1	■	1.9	■
нет ответа	■	1.5	■	0.9	■
28. КАКИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ МЕШАЮТ ВАМ РАБОТАТЬ?					
непродуманная аграрная политика, нестабильность, нет нужных законов,	■		■		■
не исполняются законы	■	8.4	■	11.3	■
отсутствие финансовой поддержки, дотаций	■	3.8	■	5.7	■
неверная налоговая политика, высокие налоги	■	28.2	■	41.5	■
трудности с кредитами, высокие ставки	■	33.6	■	21.7	■
несоответствие цен на промышленную и с/х продукцию	■	9.2	■	20.8	■
не дают самим устанавливать цены на продукцию	■	3.1	■	14.2	■
ограничения, трудности по переработке и сбыту продукции	■	1.5	■	0.9	■
задержки платежей за проданную продукцию	■	0.8	■	0.9	■
не хватает земли	■	6.9*	■	---	■
засилье бюрократии, слишком много отчетности	■	7.6*	■	---	■
не знаю	■	5.3	■	8.5	■
нет таких ограничений	■	11.5*	■	---	■
нет ответа	■	6.9	■	9.4	■
29. ОТ КАКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ БОЛЕЕ ВСЕГО ИСХОДЯТ ЭТИ ОГРАНИЧЕНИЯ?					
от правительства	■	51.1	■	73.6	■
администрации области (края)	■	16.8	■	23.6	■
администрации района	■	28.2	■	17.9	■
земельного комитета области	■	1.5	■	3.8	■
земельного комитета района	■	9.2	■	1.9	■
налоговой инспекции	■	30.5	■	34.0	■
другое	■	7.6	■	6.6	■
нет ответа	■	18.3	■	8.5	■
14. ХВАТАЕТ ЛИ ВАМ РАБОТНИКОВ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА?					
работников столько, сколько нужно	■	79.4	■	58.5	■
работников не хватает	■	19.1	■	17.9	■
есть лишние работники	■	1.5	■	21.7	■
нет ответа	■	0.0	■	1.9	■

Варианты ответов	Фермеры	Руководители хозяйств
Число опрошенных	131	106

47. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРАВИЛЕН ЛИ ТОТ КУРС НА РЕФОРМЫ, КОТОРЫЙ ПРОВОДЯТ ПРЕЗИДЕНТ И ПРАВИТЕЛЬСТВО?

курс совершенно правильный	■	4.6	■	3.8	■
в основном верный, но есть некоторые ошибки	■	53.4	■	31.1	■
в основном неправильный	■	15.3	■	30.2	■
совершенно неверный	■	12.2	■	26.4	■
затрудняюсь ответить	■	14.5	■	8.5	■
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■

48. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ, ТО ПРОИСХОДЯТ ЛИ В НИХ КАКИЕ-ЛИБО ПЕРЕМЕНЫ К ЛУЧШЕМУ ИЛИ ТАКИХ ПЕРЕМЕН НЕТ?

происходят перемены к лучшему	■	18.3	■	4.7	■
перемены к худшему	■	45.0	■	64.2	■
никаких перемен нет	■	24.4	■	22.6	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■	11.5	■	7.5	■
нет ответа	■	0.8	■	0.9	■

53. КАК ПОВЛИЯЛ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА О РАЗДЕЛЕ ЗЕМЛИ НА ПАИ? ("О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В РСФСР" ОТ 27 ДЕКАБРЯ 1991 Г.)?

повлиял положительно	■	39.7	■	9.4	■
повлиял отрицательно	■	8.4	■	34.0	■
никак не повлиял	■	34.4	■	47.2	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■	17.6	■	9.4	■
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■

55. КАК ВЛИЯЕТ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА О ВВЕДЕНИИ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ ("О РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И РАЗВИТИИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ" ОТ 27 ОКТЯБРЯ 1993 Г.)?

влияет положительно	■	22.1	■	1.9	■
влияет отрицательно	■	22.1	■	47.2	■
никак не влияет	■	26.7	■	29.2	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■	29.0	■	21.7	■
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■

57. К ЧЕМУ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРИВЕДЕТ КУПЛЯ-ПРОДАЖА ЗЕМЛИ: ОБЕСПЕЧИТ ПЕРЕХОД ЗЕМЛИ В РУКИ ТЕХ, КТО ЕЕ ЛУЧШЕ ОБРАБАТЫВАЕТ, ПРИВЕДЕТ К СПЕКУЛЯЦИИ ЗЕМЛЕЙ ИЛИ ДРУГОЕ?

обеспечит переход земли в руки тех, кто ее лучше обрабатывает	■	35.1	■	12.3	■
укрепит права крестьян как собственников земли	■	32.1	■	14.2	■
повысит уверенность крестьян в своем будущем и будущем своих детей	■	35.1	■	17.0	■
даст возможность получения кредитов под залог земли	■	31.3	■	21.7	■
большинство крестьян останется без земли	■	28.2	■	33.0	■
к спекуляции землей	■	55.7	■	80.2	■
земля попадет в руки тех, кто не умеет на ней работать	■	32.8	■	56.6	■
другое	■	6.1	■	5.7	■
нет ответа	■	0.8	■	0.0	■

50. КАКАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ НА УРОВНЕ СТРАНЫ БЫЛА БЫ НАИБОЛЕЕ ПОЛЕЗНА ДЛЯ ПОДЪЕМА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ?

та, которая была до 1985 г.	■	5.3	■	8.5	■
система свободного рынка без вмешательства государства	■	27.5	■	11.3	■
рынок, регулируемый государством	■	62.6	■	74.5	■
другое	■	3.8	■	4.7	■

нет ответа	■	0.8	■	0.9	■
51. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, БУДУТ ЛИ РАЗВИВАТЬСЯ В РОССИИ КОЛХОЗЫ В ТОЙ ФОРМЕ, В КАКОЙ ОНИ СУЩЕСТВОВАЛИ РАНЬШЕ?					
будут развиваться, давать все больше продукции	■	3.1	■	18.9	■
будут свертываться	■	60.3	■	50.0	■
ситуация не изменится	■	13.7*	■	---	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■	22.9	■	31.1	■
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■
52. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, КАКОВЫ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСТВА В РОССИИ: БУДЕТ ЛИ ОНО РАЗВИВАТЬСЯ, ДАВАТЬ ВСЕ БОЛЬШЕ ПРОДУКЦИИ ИЛИ НАОБОРОТ - БУДЕТ СВЕРТЫВАТЬСЯ?					
будет развиваться, давать все больше продукции	■	51.1	■	20.8	■
будет свертываться	■	16.8	■	57.5	■
ситуация не изменится	■	10.7*	■	---	■
не знаю, затрудняюсь ответить	■	21.4	■	21.7	■
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■
75. ЧТО ИЗ ДАННОГО ПЕРЕЧНЯ ИМЕЕТСЯ У ВАС В СЕМЬЕ?					
цветной телевизор	■	87.8	■	98.1	■
видеомагнитофон	■	21.4	■	38.7	■
автомобиль	■	56.5	■	63.2	■
второе жилье (собственная квартира, дом)	■	19.1	■	12.3	■
стиральная машина	■	91.6	■	99.1	■
стереосистема	■	29.0	■	26.4	■
морозильная камера	■	29.0	■	33.0	■
мебельный гарнитур	■	65.6	■	84.0	■
кухонный комбайн	■	16.8	■	27.4	■
нет ответа	■	2.3	■	0.0	■

* В опросе руководителей данный ответ отсутствует.

IV. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: «какое учебное заведение Вы окончили?»)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: «к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?»)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное

предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

5. Характер занятости (вопрос: «каково Ваше основное занятие?»)

Принятые градации:

"владельцы" — занимаются частным предпринимательством, бизнесом; — занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг; имеют собственную ферму;

все группы работающих по найму, по контракту.

6. Должностной статус (вопрос: «к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?»)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

7. Среднедушевой доход (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?". Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. Public Opinion in the Year of Critical Turning-point: Change of Paradigm (Yuri Levada). The year of monitoring studies has turned out to be year of heavy shocks which affected all essential political structures and led to deep changes in the structures and dynamics of mass consciousness. Inexactitudes in initial interpretations of the situation surrounding the 1993 parliamentary election is to a considerable extent connected to absence of an adequate pattern of the going transformations. A change of paradigm has taken place, i.e., of "working" mechanisms and framework of movement of this consciousness. The potential of transformations of public structures "from above", of the will of the ruling elite, has been exhausted. Russian society has lost mobilizing characteristics. Such categories of social life as leadership, confidence, opposition, have changed their contents. Against this background, the political populism is strengthening its positions.

2. President's Rating: A Dangerous Tendency (Leonid Sedov). During the year past after the observations by "Monitoring" scheme were launched, Yeltsin's rating decreased from the mark around 1.0 to the mark 0.38, thus meaning that the number of people who think that President's activity does not help country's withdrawal out of crisis exceeds almost 3 times the number of those who are ready to acknowledge its efficiency. The proportion of people who believe in efficacy of President's policy is constantly reducing: in August 1993 they were 16 percent, in October — 23 percent, in March 1994 — merely 10 percent, while the proportion of those thinking that President's policy does not sufficiently influence the state of matters in the country is rising (this opinion was shared by 2 percent in August 1993 and 28 percent in March 1994). These data confirm the well-known conclusion that President's rating is in the closest way connected to the level of activity and offensiveness of his actions. The narrowing of the base of support to Yeltsin is in analogous way confirmed using 10-number scale of estimates and answers to questions about confidence. Thus, in the list of 28 most popular political figures, he has yielded the first place to Yavlinsky. In March, one can say that Yeltsin's supporters (of varying degrees) make 27 percent, whereas the camp of his enemies (as well varying in degree of hostility) counts as much as 46 percent. 27 percent are outside politics, indifferent, etc. The analysis shows that by the March situation, Yeltsin's participation in hypothetical presidential election is still the decisive factor for victory of reformist forces in the election. It is also necessary to note that providing Yeltsin's non-participation in the election under conditions of great number of candidates, Zhirinovskiy and Rutskoi may pass to the second round of voting. This makes the task of overcoming minor differences between reformers and appointment of a joint candidate an imperative.

3. Four Years of Economic Reforms: Change in Assessments and Opinions of the Population (Ludmila Khakhulina, Boris Golovachev). In the article, changes in mass consciousness are covered, connected with assessment of both economic reforms in general and some most important measures within the framework of the general movement towards market economy. In general, about half of the population constantly support conducting of economic reforms, although the percentage of people believing in ability of the Russian leadership to secure conducting of economic reforms is constantly reducing. More than half of the population positively treat private enterprises and their development. About 39 percent of Russians consider privatization of enterprises where they are working necessary. But mechanisms of privatization are considerably less approved.

Regarding private property, people's opinions differ depending on the size of property, big or small. The overwhelming majority of population support private property of small plots of land, enterprises, cafes, shops. At the same time, the proportion of people supporting big property of land and in industry has somewhat reduced. The attitude toward foreign capital, especially big, is extremely mistrustful. One-third of population think that collective farms and state farms are able to solve the food problem, 46 percent give preference to individual farms, one-fifth prefer leaseholders. More than one-third of the population think that at present Russian economy combines planning and market elements. The attitude toward unemployment has changed little during the latest years: somewhat less than 40 percent consider it inadmissible, about 40 percent think it to be admissible or useful. A constantly growing proportion of people (up to 44%) approve free prices of foodstuffs. The proportion of people who estimate their standard of living as more or less decent is growing (now they are 40 percent). The overwhelming majority of people do not expect a positive effect from the economic reforms in the coming several years.

4. Labour Market (Zoia Kupriyanova, Ekaterina Khibovskaya). The durable fall of production has not led to a considerable reduction of working places and release of employees. One of noticeable consequences of it is systematical underloading of industrial capacities and, correspondingly, insufficient engagement of workers. All indicators measuring the acuteness of industrial problems have during 1993 changed for the worse. Negative changes have especially affected skilled manual workers at state-owned enterprises of such branches as industry, construction, transport and communications. At present, in national economy there are no reserve sections and segments of working places system, which could accept people released in the course of mass redundancies. The socioeconomic potential of working places has sharply decreased resulted from inflation and other economic difficulties. This affects both wages and the quantity and quality of social benefits which were earlier granted to employees by enterprises where they worked. To the same extent, consequence of this process affect working places of highest status positions (executives). Important changes have happened in labour motivation of working people. More and more, labour is considered to be merely the source of existence means (from January 1993 to January 1994, the proportion of people with this level of motivation increased from 47 to 57 percent). The proportion of working people who want to put in their work their best qualities regardless of wages has noticeably decreased (17 percent in January 1994). The level of labour motivation is the highest at executives and specialists, it is the lowest at unskilled blue-collar workers. The perception of unemployment by the population has somewhat changed during the last year. The number of those who consider unemployment inadmissible has risen from 35 to 38 percent, and the number of those treating it with tolerance has correspondingly decreased from 25 to 22 percent. Those who think that unemployment is necessary for efficient management of economy is now only 4 percent against 7 percent in early 1993. Mass dismissals took place at enterprises where 23 percent of those interviewed in January 1994 worked, 52 percent of those interviewed have unemployed people among their friends or relatives. Though, 37 percent do not think that unemployment would affect them personally. So far, managers of enterprises where dismissals are anticipated either do not undertake anything for the sake of refreshment and renewal employment of their workers and creation of new working places (this was stated by 38 percent of people employed at those enterprises) or undertake passive measures (50 percent of working people), transferring workers to short hours (23 percent of working people), granting unpaid leaves

(27 percent). One-third of working people have mentioned that threat of mass redundancies has led to rise of alienation between people, 24 percent have mentioned rise of conflicts about working places, 16 percent say that many people began trying to come closer to managers. These are only 10 percent who think that under these conditions people began working better. Approximately the same number have noticed increasing solidarity within their collectives.

5. Privatization Programme: Preliminary Results Estimated by the Population (Ludmila Khakhulina, Svetlana Sidorenko). The article analyzes preliminary results of the first, "voucher", stage of privatization basing on data of monitoring surveys conducted since March 1993. By April 1994, the overwhelming majority of respondents have realized their vouchers. Besides sale for cash, the second principal way of dealing with vouchers is investment in voucher investment funds (correspondingly, 32 and 26 percent of those interviewed). The population is now more actively involving in the process of buying shares: during one year the proportion of share-holders has increased from 7 to 23 percent of the working population. The rise of actual participation of people in the privatization process is followed by increase in proportion of persons positively estimating consequences of privatization and increase in proportion of those who considered it an exclusively demonstrative measure. During the year, the number of respondents employed at privatized enterprises had grown; by March 1994 about 20 percent of the employed population were working at them. In December 1993, 38 percent of such respondents voted for privatization of their enterprises and 23 percent were against it. Employees have begun more clearly understanding their personal gains and losses from privatization. The proportion of those who share positive expectations exceeds the proportion of people feeling fears, but this gap is reducing. Principal hopes and fears are linked with employment guarantees (in it, fear of losing job is prevailing) and wages (hopes for increase in wages are prevailing, though gradually going down). Employees at privatized enterprises wish working collectives and share-holders conferences to be owners of their enterprises but at the same time they apprehend that in fact the present managers will own the enterprises. All possibilities of efficient enterprise management are negatively estimated by half of those interviewed.

6. Material Condition, Personal Incomes and Savings: Estimates and Tendencies (Larisa Zubova). In the sphere of families' material condition, estimates of its state and change during the year have had a tendency towards decrease. People's anticipations concerning material condition of their families for the near future, repeating the factual dynamics, are becoming more pessimistic. Among the most acute problems aggravating family life, there are low incomes (65%), fears of losing job (24%), feelings of despair and absence of perspectives in life (23%). Results of the monitoring testify to the fact that during the last year actual money incomes of most families have not been covering needs in securing of the level of incomes and consumption, which respondents consider necessary, i.e., the existence minimum. The divergence between the actual money income (after taxes) and the existence minimum as estimated by respondents themselves had been during the year approximately 1:2. It is exactly for this reason that the official existence minimum used on the level of state authorities for determining the criterion of poverty and its scale does not correspond notions and anticipations of people. The reform conducted by shock methods has aggravated the problem of personal incomes. At present, the proportion of those who managed to save some money during the last year has become less, it is now only 10 percent of the number of those interviewed in February 1994. At the same time, the proportion of those is decreasing, who are going to save money, from 19% in June 1993 to 14% in February 1994. During the latest time, hard currency has become the most preferable form. At the same time, State

saving banks keep being rather popular (obviously, by force of habit). Many people (every fourth respondent) give preference to savings in jewels, antiquarians, etc. Such form as deposits in commercial banks is gradually gaining points. As to investing behaviour, in this sphere a tendency towards decrease in population's interest in shares and other securities is seen. It shows itself in decreasing proportion of those who are going in the nearest time to buy shares and other securities at the expense of their own means (from 13% in June 1993 to 6% in February 1994). 41 percent of those interviewed are now share-holders but only 5 percent of those interviewed happened to receive income (dividends) for their shares.

7. Subjective Estimates of Consumer Market (Natalya Kovaleva). Estimates of consumer market obtained in the course of population's mass polls are now the most favourable among other indicators fixing the dynamics of changes going in the country. In general, in people's eyes the situation at consumer market has considerably changed for the better since January 1993. But it is too early to speak about its full satiation. For foodstuffs, the market satiation coefficient has increased from 0.69 in January 1993 to 0.86 in February 1994. Changes at the footwear and garment market has turned out to be even more noticeable: the corresponding index has changed from 0.62 to 0.82; for long-lasting goods the index has risen from 0.61 to 0.79. Representatives of families with low income more frequently give low estimates to consumer market satiation by all commodity groups. For the time past, the proportion of positive estimates of the state of market has increased in all selected groups, including the least wealthy ones. But this has not led to reduction of differentiation, on the contrary, differences in estimates of market satiation, given by representatives of various income groups, have even become higher. At the beginning of 1993, the situation was turning for the better by all commodity groups on the countryside and in small towns. The regional differentiation is expressed less considerably. Somewhat worse than by other, the satiation level is estimated by residents of Siberia and Far East. Improvement of Russian consumer market is to a great extent conditioned by influx of imported goods. Especially wide availability is characteristic of various sweets and other foodstuffs, garment and footwear, radio-electronics. This has sufficiently influenced formation of consumer preferences showing existence of serious competition on the part of foreign firms, first of all, at the non-food goods market. In the majority of families, the major part of the structure of family budgets is made by expenses on food, which sufficiently limits and frequently makes merely unavailable for them satisfaction of other essential needs, to say nothing about needs of a more elevated nature.

INFORMATION

In this issue, data of 4 public opinion surveys are presented in form of tables.

1. Data of monthly surveys of the adult population of Russia from March 1993 through March 1994, conducted by representative sample of 4,000 (tables of series I).

2. Data of surveys of the working population, conducted by comparable methods in April, August, December 1993 (2,000 interviews by representative sample of the working population), are presented in tables of series II.

3. Data of population surveys conducted in June, October 1993, February 1994 by comparable methods (2,000 interviews by representative sample of the adult population) are presented in tables of series III.

4. Data of surveys of farmers and managers of agricultural enterprises, representing opinions and estimates of the current economic situation of the country and the agrarian reform.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions
and characteristics of various groups of population are presented)

1. What could you say about your mood in the recent days? (34, 39, 45)
2. How would you estimate your family's present material condition? (34, 39, 45)
3. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? (34, 39, 45)
4. How would you estimate Russia's present economic situation? (34, 39, 45)
5. Which of the problems confronting our society trouble you most of all? (34, 39, 45)
6. Which of the following statements is most relevant to the current situation? (Things are no so bad and it is possible to live; life is difficult but one can nevertheless endure it; the miserable situation has become unbearable) (35, 40, 46)
7. Do you think that the activity of Boris Yeltsin contributes to the way out of the present crisis? (35, 40, 46)
10. Do you think that the activity of Russian government contributes to the way out of the present crisis? (35, 40, 46)
11. Do you think that the activity of local authorities in your town (rural district) contributes to the way out of the present crisis? (35, 40, 46)
12. In general, how would you evaluate the political situation in Russia? (35, 41, 46)
17. Are there any unemployed people (who have recently lost their jobs, or have been unable to find job after completing their education) among your relatives, friends, and acquaintances? (35, 41, 47)
18. How likely do you think to be mass demonstrations in your city (rural district) against price increase and sinking in the living standards? (35, 41, 47)
- 23:95. The minimum monthly per capita income the respondent considers necessary for normal life. (38, 44, 50)
25. The income which, in respondent's opinion, secures at present the existence minimum. (38, 44, 50)
26. Are the following foodstuffs available at the place where you live? (meat, sausage, fish, milk, etc.) (36, 41, 47)
27. Do you have the following foodstuffs in your home now? (meat, sausage, fish, milk, etc.) (36, 42, 47)
28. How has the nutrition in your family changed recently? (36, 42, 48)
29. What approximate proportion of your family income is now spent on food? (36, 42, 48)
33. If you see on sale an inexpensive but deficit food item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (37, 42, 48)
34. If you see on sale an inexpensive but deficit clothes or foot-wear item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (37, 42, 48)
36. Have you already decided how to use your privatization voucher? (37, 43, 48)
37. How are you most likely going to use (or have already used) your privatization voucher? (37, 43, 49)
39. Would you like to obtain (for privatization voucher or money) some shares of stock? (37, 43, 49)
55. Did you have during the last three months to take unpaid leave for lack of work at the enterprise (organization) where you are employed and, if yes, for how long? (37, 43, 49)
60. The actually earned income from respondent's main job in the last month (after taxes). (38, 44, 50)
61. Are you satisfied with the amount of earning at your main job (primary occupation income)? (37, 43, 49)
64. Was the earning for the previous month paid to you in time and completely? (38, 43, 49)
67. Did mass redundancies happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? (38, 44, 49)
71. Besides your main job, do you have some other job or occupation bringing you regular income? (38, 44, 50)
- 94:95. The actual per capita income in the respondent's household. (38, 44, 50)

List of Questions for the Working People Questionnaire

8. What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? (51, 57)
24. If you had a choice, which would you prefer: to have your own business and manage it on your own peril, etc.? (51, 57)
25. What is your attitude to your work? (51, 57)
27. Do you agree or disagree with the statement that now people have more possibilities of displaying initiative at work than before? (52, 57)
28. Could you personally work more and better than now? (52, 58)
29. In your opinion, what does the manner of your working at the present moment primarily depend on? (52, 58)
30. What do you presently lack for succeeding in your work? (52, 58)
31. If you had a choice, which would you prefer? (52, 58)
32. What was the amount of your earning, your income from primary occupation for the previous month? (56, 62)
34. Do you think that you are earning more, or less, than you deserve? (53, 58)
35. What payment for your work do you think to be fair? (56, 62)
36. On what (whom) do your earnings at the primary job depend? (53, 59)
52. There are different opinions on granting the population with privatization vouchers. Which one would you choose? (53, 59)
53. Do you think that in the latest time people's fear of losing job has become greater or smaller than it was earlier? (53, 59)
54. Does a danger of large-scale redundancy exist at the enterprise where you work? (54, 59)
59. Do you intend to change the job in the near future? (54, 59)
60. If you are about to change the job in the near future, what is the reason of it? (54, 60)
70. In your opinion, what sort of people are most likely to succeed in today's Russia? (55, 60)
71. Do you have, besides your primary job, any other work or occupation which brings you an income, existence means? (55, 60)
72. What is your secondary job? (55, 61)
75. What approximate part of your total income (i.e., wages at primary job, additional earnings, income from own business in sum) is made by your secondary job, additional earnings? (56, 61)
87. What do you think to be the main obstacle to economic reforms? (56, 61)

List of Questions for the General Population Questionnaire (Quarterly Survey)

2. How has your family's material condition changed during the past 6 months? (63)
3. In your opinion, how will your family's material condition change in the coming 6 months? (63)

4. What aggravates now your family's life most of all? (63)
5. Did you have to save money, cut your expenses in recent times? If yes, at the expense of what, first of all? (63)
7. What are the main sources of your family's existence? (64)
8. What other sources of income do you have now? (64)
16. If you could choose, what would you prefer: guaranteed, stable though moderate incomes or high incomes without guarantees for the future? (65)
17. In your opinion, what economic system is better? (The one primarily based on state planning or on market relations, etc.). (65)
18. Do you think that the economic reform in Russia is now being realized properly? (65)
39. In your opinion, to what extent do political problems affect your life, the life of your family? (70)
40. Do you agree or disagree with the statement that the only way out of the country's present situation is establishing of a strict dictatorship? (68)
41. In whom of the following Russian political figures do you have most confidence? (68)
45. In your opinion, how much confidence does President of Russia deserve? (69)
47. In your opinion, how much confidence does the Russian Government deserve? (69)
48. In your opinion, how much confidence do your regional authorities (in oblast, territory, autonomous republic) deserve? (69)
49. In your opinion, how much confidence do your local authorities (in city, district) deserve? (69)
50. In your opinion, how much confidence does the army deserve? (69)
51. In your opinion, how much confidence does the state security police deserve? (69)
52. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? (70)
53. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? (70)
54. In your opinion, how much confidence does the Orthodox Church deserve? (70)
55. In your opinion, how much confidence do the media (press, radio, television) deserve? (70)
58. In your opinion, who is now the real "master" of your city, district? (68)
60. Are now basic foodstuffs available at the place where you live? (65)
61. Are now basic items of garment, footwear available at the place where you live? (65)
62. Are basic long-term commodities, household goods now available at the place where you live? (66)
63. Is at the place where you live rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the general population, besides veterans, invalids, families with many children, and other privileged categories, being still practised? (66)
64. In your opinion, should at the place where you live rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the general population, besides veterans, invalids, families with many children, and other privileged categories, be introduced or kept, if still practised? (66)
73. Many families often buy goods (clothes, shoes, etc.) not for immediate use but to keep them until sometimes in the future. Does your family buy goods in such a way? (66)
74. Is your family preserving foodstuffs now? (66)
87. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? (66)
90. Are you (Is your family) going to save some money in the near future? (67)

List of Questions for the Entrepreneur's and Farmer's Questionnaire

14. Do you have enough employees for successful management of your business? (73)
15. In what branch of economic activity do you confront with most difficulties? (71)
16. Is the technical equipment of your enterprise sufficient? (71)
20. How are supply (repair) of equipment, providing with seed, fertilizers, etc., organized at your farm? Do you look for these (resources) services on your own or do representatives of firms visit you, draw orders and arrange delivery? (72)
- 21a. Does your farm need cattle? Is it possible to buy it? (71)
- 21b. Does your farm need seed? Is it possible to buy it? (71)
- 21c. Does your farm need fertilizers? Is it possible to you buy them? (71)
- 21d. Does your farm need machinery? Is it possible to buy it? (72)
- 21e. Does your farm need machinery? Is it possible to buy it? (72)
- 21f. Does your farm need spare parts? Is it possible to buy them? (72)
- 21g. Does your farm need veterinary medicaments? Is it possible to buy them? (72)
- 21h. Does your farm need building materials? Is it possible to buy them? (72)
23. What difficulties do you come across in sale of the produce? (72)
28. What restrictions introduced by the state hinder your work? (73)
29. From what organizations do these restrictions primarily originate? (73)
47. Do you believe the course of reforms pursued by the President and the government to be correct? (74)
48. If saying about economic relations in agriculture, do you think that some changes for the better are going within them or that there are no such changes? (74)
50. What system of management on the nationwide level would be most helpful for rise of the Russian agriculture? (75)
51. Do you think that collective farms in Russia will develop in the same form they have been existing until earlier? (75)
52. What do you think about perspectives of individual farming in Russia: will it develop bringing more and more output or, on the contrary, will it be reduced? (75)
53. How has President's Decree on division of land into shares influenced the economic activity? (74)
55. How is President's Decree on purchase and sale of land influencing development of agriculture? (74)
57. In your opinion, what will results of purchase and sale of land be: transition of land into hands of those who cultivate it better than others or rise of speculation with land, or something else? (74)
71. Do you have peasants among your parents, forefathers (father, mother, grandfather, great-grandfather, etc.)? If yes, who exactly? (71)
75. What of the following do you have in your household? (Colour TV set, video cassette-recorder, car, additional dwelling, etc.) (75)

2
368
199
23

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.