

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

2 Март-
Апрель
1994

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



23

3684

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

П23

3684

1994, 2

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный бюллетень

2 Март-
Апрель
1994

*мониторинг
общественного
мнения*



А О "Аспект Пресс"

Москва 1993 [!1994]

List of Questions for the Entrepreneur's Questionnaire..... 100

**The Interdisciplinary Academic Centre
for Social Sciences (InterCentre)**

**The Russian Centre for Public
Opinion Research (VCIOM)**

Bulletin of Information

Economic and Social Change

*The Monitoring
of Public
Opinion*

2 March-
April
1994



**Aspect Press Ltd.
Moscow 1994**

T.Zaslavskaya, *Editor-in-Chief*
 L.Gudkov, L.Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*,
 Z.Kupriyanova, Y.Levada, *Deputy Editor-in-Chief*,
 R.Ryvkina, L.Zubova.

GENERAL PROBLEMS

1. Incomes of the Working Population of Russia
(Tatyana Zaslavskaya)..... 5
2. Social Adaptation under Conditions of the
Transition Crisis (Leonid Gordon) 12
3. Young People in the Situation of Social Turning-
point (Boris Dubin, Natalya Zorkaya)..... 16
4. Subjective Estimates of the Standard of Living
(Larisa Zubova, Natalya Kovaleva, Marina
Krasilnikova)..... 21
5. Status and Success: Mass Notions of the Social
Hierarchy (Elena Dzhaginova) 25

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

6. Political Analysis: On the Eve and After the
Election (Leonid Sedov)..... 28
7. Zhirinovskiy's Electorate (Vladimir Shokarev,
Aleksei Levinson)..... 30
8. 1989-1993: Changes in Russians' Everyday Life
(Aleksandr Golov) 33
9. Population's Perception of the Socioeconomic
Situation in the Country (Ludmila Khakhulina) 36
10. Threat of Unemployment and Conflicts at Job
(Lev Gudkov)..... 38
11. Quality of Life in Subjective Estimates of the
Population (Larisa Zubova, Natalya Kovaleva) 41
12. Managers on the Economic Situation at Their
Enterprises (Ludmila Khakhulina)..... 43
13. Index of Consumer Moods (Sergei Nikolaenko,
Marina Krasilnikova) 46

INFORMATION

I. Moods, Opinions, and Assessments of the Population

- A. Dynamics (March 1993 - January 1994) 52
- B. Territorial Groups (January 1994)..... 58
- C. Socio-demographic and Income Groups
(January 1994)..... 64
- D. Attitude toward Mass Media 70

II. Working Population of Russia

- A. Social Categories of Workers..... 74
- B. Groups by Branches of Industry and Size of
Enterprise (Organization), December 1993 80
- C. Socio-demographic and Income Groups of
Workers..... 85

III. Opinions of Managers on the Economic Situation in the Country and at the Enterprise (Groups by Sectors of Economy and Branches of Industry)..... 90

IV. Methodical Commentary..... 95

SUMMARY..... 96

List of Questions for the General Population..... 99

List of Questions for the Working Population Questionnaire..... 100

List of Questions for the Entrepreneur's Questionnaire..... 100

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

1. Доходы работающего населения России

Часть вторая Динамика и дифференциация доходов*

1. Вступительные замечания

В первой части этой статьи была зафиксирована крайне низкая материальная обеспеченность работающего населения России. За два месяца, прошедшие со времени ее публикации, получены и присоединены к разрабатываемому массиву данные о доходах работников в октябре и ноябре 1993 г. Кроме того, выяснилась необходимость, не изменяя границ градаций шкалы, описанной в первой части статьи, выделить наиболее обеспеченную часть "состоятельных" работников, идентифицировав их как "богатых". Полученная в результате картина материальной обеспеченности работников оказалась чуть менее благоприятной, чем показанная в первой части статьи. Так, доля "обнищавших" увеличилась с 16,3 до 17,9%, суммарная доля "бедных", "нуждающихся" и живущих в "относительном достатке" снизилась с 76,1 до 73,6%, а доля "состоятельных" уменьшилась на 0,5%.

Однако качественно картина не изменилась. Половина работающего населения, как и раньше, живет ниже границы бедности, в том числе более шестой его части — на уровне нищеты. Чуть больше четверти работников занимают среднее положение, названное нами "нуждаемостью". Оно характеризуется умеренной бедностью, что означает жизнь "от полочки до полочки" без возможности существенных сбережений, а нередко и с образованием долгов. Шестая-седьмая часть работников живет в относительном достатке, т.е. обеспечена, в сравнении с большинством россиян, но далеко не достигает уровня жизни соответствующих групп в развитых странах. Сравнительно высокое благосостояние ("состоятельность") характерно лишь для одного из двенадцати работающих россиян, а "богатыми" (да и то "на русский манер") могут быть названы лишь 3%.

Относительная пессимистичность этой картины, по сравнению с данными официальной статистики и ряда специализированных социолого-бюджетных исследований благосостояния, частично объясняется тем, что большинство респондентов склонно занижать свои доходы, причем это занижение тем больше, чем в более общей форме задается вопрос. А так как степень детализации мониторинга существенно меньше, чем специализированных исследований**, то его данные о доходах, скорее всего, менее точны. Тем не менее мы предпочитаем анализировать их в том виде, в каком они были нами получены, не пытаясь их "исправлять".

В связи с этим хочу подчеркнуть, что цель нашего исследования — не в том, чтобы поставить под сомнение,

а тем более опровергнуть данные об уровне и динамике доходов российских работников, получаемые другими исследователями. Наша задача — дополнить картину материальной обеспеченности россиян, сопоставив "объективные" данные о получаемых ими доходах с их собственными ощущениями по этому чувствительному вопросу. Дело в том, что массовые оценки "стоимости прожиточного минимума" и "дохода, позволяющего жить нормально", отражают влияние множества факторов, не учитываемых статистикой. Кроме того, представления людей об уровне собственной обеспеченности, ее динамике и соотношении с другими группами важны как индикаторы не только соответствующих объективных процессов, но и социального настроения разных групп, в частности их отношения к проводимым реформам. Уже в силу одного этого обстоятельства "субъективные" самооценки своего благосостояния должны учитываться в социальной политике.

2. Общественные и индивидуальные оценки обеспеченности

Соотнесение фактических доходов респондентов с градациями социальной шкалы материальной обеспеченности можно рассматривать как *массовую оценку* или как *выражение общественного мнения* о благосостоянии соответствующих групп. С другой стороны, мониторинг содержит индивидуальные оценки респондентами собственного материального положения. Сопоставление общественных и индивидуальных оценок последнего позволяет как косвенно проконтролировать адекватность социальной шкалы, так и выяснить соотношение между действительным положением различных групп работников и его самооценками (см. табл. 1).

Таблица 1

Самооценки материального положения работников, находящихся на разных ступенях обеспеченности (май—ноябрь 1993 г., в % к итогу по строке)

Градация социальной шкалы обеспеченности	Самооценки материального положения					всего
	очень плохое	плохое	среднее	хорошее	очень хорошее	
Нищета	15	45	38	2	—	100
Бедность	10	40	47	3	—	100
Нуждаемость	6	31	57	6	—	100
Относительный достаток	3	20	68	9	—	100
Состоятельность	2	11	57	27	3	100
В том числе богатство	1	6	49	37	6	100
Всего	8	33	52	7	—	100

Очевидна прямая связь между реальным уровнем благосостояния респондентов и его субъективной оценкой. Так, с переходом от "нищеты" к "богатству" доля респондентов, считающих свое положение "плохим" или "очень плохим", уменьшается с 60 до 7%, а "хорошим" и "очень хорошим" — возрастает с 2 до 43%. Вместе с тем респонденты, относящиеся к одним и тем же градациям шкалы обеспеченности, оценивают уровень своего благо-

* Первая часть статьи опубликована в информационном бюллетене № 1 за 1994 г. С. 5—10.

** По данным Госкомстата и некоторых научных центров, изучающих проблемы бедности за 1992—1993 гг., ниже ее границы жили 30—35% россиян, а за гранью нищеты — примерно 10%. См., например, "Изменения в уровне жизни и социальные проблемы адаптации населения к рынку". Институт социально-экономических проблем народонаселения. М., 1994. С. 15—18.

состояния самым различным образом. При этом индивидуальные оценки своего материального положения оказываются значительно более усредненными, чем социальные оценки, вытекающие из массовых представлений о значениях "прожиточного минимума" и "нормального дохода". В принципе можно было бы ожидать определенного соответствия градаций социальной шкалы обеспеченности ступеням самооценок, где "нищета" соответствовала бы "очень плохому", бедность — "плохому", нуждаемость — "среднему", относительный достаток — "хорошему", а состоятельность — "очень хорошему" положению. Однако в действительности такого соответствия нет. Так, согласно социальной шкале, за линией нищеты живут 18%, а в достатке и состоятельности — 23% работников, в то время как оценки собственного благосостояния как "очень плохого" составляют 8, а "очень хорошего" — лишь доли процента. Напротив, к средней градации обеспеченности, согласно социальной шкале, относятся 26%, а по личным самооценкам — 52%.

Одна из причин этого расхождения заключается в том, что градации социальной шкалы обеспеченности отражают лишь уровень текущих заработков, доходов респондентов. Респонденты же оценивают свое материальное положение, учитывая не только доходы, но и накопленное имущество, денежные сбережения и проч. Лица, получающие небольшую зарплату, но имеющие солидные накопления, хорошие квартиры, дачи, земельные участки, автомашины, бытовую технику и т.д., не считают свое положение плохим хотя бы потому, что могут его улучшить путем продажи, сдачи или производительного использования части имущества. Думается, что при изучении бедности следует концентрировать внимание прежде всего на тех людях, текущие доходы которых низки, и которые считают свое материальное положение плохим. Сейчас эта группа составляет 27% работающего населения.

Другой причиной разрыва между социальными и индивидуальными оценками благосостояния служит адаптированность большинства людей к условиям собственного существования. Чем выше положение человека и чем в более развитую среду он включен, тем выше его социальные притязания, и наоборот. Не случайно две пятых респондентов, живущих за чертой нищеты, оценивают свое материальное положение как среднее или даже хорошее. С другой стороны, из наиболее состоятельных россиян считают свое положение хорошим и очень хорошим всего 43%, а 7% оценивают его как плохое и очень плохое. По-видимому, эти люди сравнивают свое положение не с массовыми слоями российского общества, а либо с самыми богатыми группами (сколь бы малы они ни были), либо с гражданами развитых стран. Отсюда и более высокие притязания, нежели у большинства россиян, и заниженная оценка своего положения.

К аналогичным выводам приводит анализ оценок респондентами общих условий жизни в современной России (см. табл. 2).

Бросается в глаза принципиальная близость оценок общего качества жизни работниками, находящимися на ступенях нищеты, бедности и нуждаемости. Хотя при переходе от нищеты к нуждаемости отношение числа оптимистических оценок к числу пессимистических возрастает с 0,09 до 0,27, общая картина от этого не меняется. В группе относительного достатка этот показатель достигает 0,54. Однако качественно иную оценку современной жизни в России демонстрируют лишь люди состоятельные. В их среде соотношение оптимистических и пессимистических оценок составляет 8:5. Отсюда следу-

Таблица 2
Оценки условий жизни в России работниками, находящимися на разных ступенях обеспеченности (май—ноябрь 1993 г., в % к итогу по строке)

Градации социальной шкалы обеспеченности	Оценки современной жизни в России		
	положение бедственное, терпеть его невозможно	жить трудно, но терпеть еще можно	все не так плохо, и жить вполне можно
Нищета	45	51	4
Бедность	39	54	7
Нуждаемость	33	58	9
Относительный достаток	26	60	14
Состоятельность	20	48	32
В том числе богатство	14	40	41
Всего	35	55	10

ет, что процесс ускоренного социального расслоения охватывает российское общество не равномерно, подобно растягиваемой гармонике, а односторонне, — все резче отделяя верхние страты от массовых слоев, концентрирующихся на полюсе бедности.

Вряд ли следует удивляться тому, что структура оценок респондентами общего качества своей жизни сходна со структурой самооценок материального положения. В условиях углубляющегося экономического кризиса большинство людей вынуждено смотреть на мир прежде всего "через прилавок". Закономерно и то, что оценки качества жизни более оптимистичны, чем оценки материального положения, являющегося самой болевой точкой общества. Здесь сказывается, с одной стороны, разнообразие факторов, формирующих общее качество жизни, а с другой — различия ценностных ориентаций, свойственных разным общественным группам и различным типам людей. Те, кто ориентированы прежде всего на культурные, демократические и либеральные ценности, при прочих равных условиях чувствуют себя лучше тех, для кого главные ценности — материальные. Не случайно 6% бедных полагают, что "все не так плохо, и жить вполне можно", в то время как 14% богатых считают положение бедственным и невыносимым.

Приведем некоторые дополнительные данные о положении и взглядах работников, находящихся на разных ступенях материальной обеспеченности (см. табл. 3).

Приведенные данные подтверждают высокую дифференцирующую силу социальной шкалы обеспеченности. Кроме того, они свидетельствуют о значительно меньших различиях в положении трех малообеспеченных групп, чем между этими и более обеспеченными группами.

3. Динамика материальной обеспеченности работников

До сих пор мы рассматривали результаты анализа объединенного массива данных, полученного из восьми ежемесячных опросов населения России (с мая по декабрь 1993 г.)*. В данном же разделе мы проанализируем

* При построении социальной шкалы материальной обеспеченности работников в каждом месяце используются данные двух опросов. Значения "социального прожиточного минимума" и "нормального дохода" берутся из анкет предпоследнего, а значения фактических доходов работников — из анкет последнего месяца. Это связано с тем, что соответствующие вопросы анкеты касаются доходов, полученных в прошлом месяце. При использовании такой методики данные восьми опросов позволяют анализировать динамику доходов респондентов лишь за семь месяцев.

показатели каждого из этих опросов отдельно с тем, чтобы выявить динамические тенденции распределения респондентов по градациям социальной шкалы материальной обеспеченности (см. табл. 4). Семь месяцев — недостаточный срок, чтобы судить о стратегических сдвигах в распределении доходов, однако выявить краткосрочные тенденции приведенные данные позволяют. В частности, они показывают, что с мая по июль благосостояние людей существенно ухудшалось. Доля работников, живущих за порогом бедности, за два месяца увеличилась с 49 до 54%, в том числе доля обнищавших — с 17 до 21%. Эта тенденция сочеталась с увеличением доли лиц, живущих в достатке (с 6 до 7—8%). Удельный же вес работников со средним уровнем обеспеченности уменьшился с 45 до 39%. Это означало быстрый рост социального расслоения.

Таблица 3

Различия в положении и взглядах работников, находящихся на разных ступенях обеспеченности (май—ноябрь 1993 г., в % к итогу по столбцу)

Особенности положения и взглядов работников	Градация шкалы материальной обеспеченности					
	нищета	бедность	нуждаемость	относ. достат.	состоятельность	богатство
"Вполне" или, "скорее", удовлетворены зарплатой	4	5	15	27	45	56
Рост зарплаток (доходов) не отстает от роста цен	6	7	12	25	49	59
Имеются валютные доходы	1	1	2	4	24	42
Имеются средства для покупки акций	16	21	26	32	43	49
На питание расходуется не больше половины доходов	10	14	19	28	39	58
Питание в последнее время не ухудшилось	33	38	52	63	79	87

Население отреагировало на дальнейшее ухудшение своего положения забастовками, митингами, демонстрациями, требованиями к органам государственной власти и другими формами общественного протеста. В результате правительство реформаторов было вынуждено несколько облегчить жизнь людей, приподняв уровень их личных доходов. Оно значительно (в 1,8 раза) повысило минимальную заработную плату, а соответственно и все остальные ставки в бюджетном секторе, выплатило часть долгов сельскому хозяйству, пошло на уступки в переговорах с шахтерами и другими группами работников, повысило уровень пенсий. В

результате рост личных доходов населения на короткий период опередил рост цен, и снижение реальных доходов сменилось их повышением. К сентябрю доля малоименных групп сократилась с 54 до 47%, доля среднеименных возросла с 39 до 43%, а высокоименных — с 7 до 10%. При стабильной экономической ситуации такой сдвиг можно было бы воспринять с оптимизмом, но в условиях системного кризиса общества это стало лишь кратковременным проблеском на фоне общего сгущения туч. Уже к ноябрю доля бедных и обнищавших снова выросла до 50%, доля среднеобеспеченных почти не изменилась (43—44%), а наиболее обеспеченных уменьшилась с 10 до 7%.

Накладывающиеся друг на друга процессы обнищания россиян и растущего социального расслоения оказывают весьма различное воздействие на положение разных общественных групп и слоев: в то время как одна их часть беднеет, другая — быстро обогащается. В следующих разделах статьи мы рассмотрим особенности материального положения основных социально-экономических и социально-должностных групп работников.

4. Предпринимательский слой: идентификация и структура

Инструментарий мониторинга содержит данные об основных занятиях респондентов (постоянная или периодическая работа по найму; занятие частным бизнесом; индивидуальная трудовая деятельность); об основных родах их деятельности (владельцы частных предприятий; самозанятые; наемные работники предприятий, организаций и фирм); об экономических типах организаций, в которых заняты респонденты (от госбюджетных до принадлежащих отдельным лицам); о заработках (доходах), полученных респондентами в прошлом месяце по основному месту работы и из других источников, в том числе от бизнеса. Сопоставление этих данных позволяет не только надежно выделить слой работников, занятых частным предпринимательством, но и выявить его внутреннюю структуру, а также оценить материальное положение предпринимателей в сравнении с работающими по найму.

Начнем с проблем, связанных с идентификацией интересующего нас слоя и входящих в его состав групп. Совместное рассмотрение ответов на названные выше вопросы выявляет отсутствие у большинства россиян ясного представления о том, что такое предпринимательская деятельность и где проходят ее границы. Отсюда трудность самоидентификации респондентов по основному типу занятия и роду деятельности, а соответственно и адекватного разделения предпринимателей, самозанятых и наемных работников. Множество противоречий в ответах опрашиваемых на задаваемый в разных формулировках, в сущности, один и тот же вопрос, требует

Таблица 4

Динамика материальной обеспеченности работников (в % к итогу по столбцам)

Градация материальной обеспеченности	Месяцы 1993 г.							В среднем
	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	
Нищета	17	20	21	16	15	18	17	18
Бедность	33	32	33	33	33	32	32	33
Нуждаемость	27	26	26	22	26	27	29	26
Относительный достаток	16	14	13	19	16	14	15	15
Состоятельность	6	8	7	10	10	9	7	8
В том числе богатство	3	3	3	3	4	4	2	3
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

специальных методов идентификации предпринимателей, которые и были нами применены.

Исходным пунктом этой работы явилось установление признаков, выделяющих слой предпринимателей из остальной массы работников. Чтобы не упустить ни одной группы, потенциально могущей рассматриваться как предпринимательская, первоначальные рамки искомого слоя были очерчены весьма широко: в качестве "потенциальных предпринимателей" рассматривалось все множество работников, за исключением единственной (но наиболее многочисленной) группы, а именно работников государственного и полугосударственного секторов, назвавших как своим основным занятием, так и своим основным родом деятельности *работу по найму*. Что касается *наемных работников частного сектора*, занимающих промежуточное положение между наемными работниками госсектора и владельцами частных предприятий, то вначале они рассматривались как претенденты на статус "протопредпринимателей", входящих в предпринимательский слой. Но рассмотрение конкретных данных о положении и менталитете лиц, работающих по найму в частном секторе, не подтвердило их близости к предпринимателям. Поэтому они были отнесены к наемным работникам и рассматривались в рамках соответствующих профессионально-должностных групп.

Далее надо было определить структуру групп, образующих предпринимательский слой. Многоэтапный итерационный анализ объективных и субъективных характеристик различных типов предпринимателей в конечном счете позволил выделить три основных элемента данного слоя:

а) Владельцы частных предприятий (своего бизнеса). К этой группе мы отнесли респондентов, указавших, что они заняты в частном секторе, что их основное занятие — предпринимательство, а основной род деятельности — руководство собственным бизнесом. Эта высшая страта российских предпринимателей составляет 1% работающего населения страны.

б) Самозанятые (занятые индивидуальной трудовой деятельностью). Эту группу составили лица, занятые в частном секторе и назвавшие своим основным занятием и основным родом деятельности либо только ИТД, либо ИТД и бизнес. При этом мы исходили из того, что люди, занятые индивидуальным трудом, имеют определенные основания считать себя бизнесменами, в то время как владельцы собственных предприятий вряд ли способны отнести себя к самозанятым. Поэтому те, кто в ответе хотя бы на один из названных выше вопросов признал себя "индивидуалом", или самозанятым, должен быть признан именно таковым. Группа занятых индивидуальным трудом занимает среднее положение в слое предпринимателей, а ее численность лишь немного больше численности владельцев предприятий (1,3%).

в) Полупредприниматели, или работники, сочетающие наемный труд на предприятиях, в организациях или

фирмах с занятиями индивидуальной трудовой деятельностью или ведением своего бизнеса. Это нижняя, замыкающая, причем наиболее многочисленная (6,2% работников) группа предпринимателей занимает промежуточное место между теми, кто полностью занят бизнесом, и теми, кто живет на зарплату. Не оставляя мест своей основной работы, полупредприниматели приобретают деловые навыки, подкапливают капитал, устанавливают нужные связи и постепенно "становятся на ноги". После этого наиболее удачливые из них расстаются с прежней работой и становятся самостоятельными бизнесменами. Полупредприниматели составляют социальную базу расширенного воспроизводства данного слоя. Это промежуточное звено мобильности от наемного труда к частному бизнесу.

5. Предпринимательский слой: доходы

Идентификация групп предпринимателей открывает возможность сравнения их доходов с доходами населения, работающего по найму. Но прежде чем обратиться к такому сравнению, необходимо критически оценить надежность данных мониторинга о доходах предпринимателей. Эта проблема связана с двумя обстоятельствами. Первое из них заключается в том, что предпринимательские доходы несопоставимы с зарплатой наемных работников, поскольку включают накопления и расходы на инвестиции. Чтобы сравнение было методически правильным, во внимание следует принимать только личные доходы предпринимателей. Между тем анкета мониторинга не дифференцирует валовые и личные доходы последних, что допускает разное понимание вопроса и разное содержание ответов, а следовательно, снижает надежность данных. Однако экспертный анализ ответов показывает, что большая часть опрошенных предпринимателей указывала не валовой, а именно личный доход. К тому же в условиях инвестиционного кризиса действие этого фактора, по всей вероятности, минимально.

Сложнее обстоит дело с повышенной склонностью предпринимателей к занижению доходов, для чего есть достаточно оснований. Так, большинство деловых людей, наряду с легальными операциями, занимается не вполне легальным, а то и противозаконным бизнесом, не упоминаемым при подсчете доходов. Немалая часть предпринимательских доходов принимает валютную форму и направляется в западные банки, о чем тоже умалчивается. Наконец, бизнесмены опасаются рэкета, равно как и агрессивной зависти люмпенизированного населения. Не случайно каждый шестой из них просто отказывается отвечать о доходах, ссылаясь на коммерческую тайну и иные причины. К сожалению, мы не знаем ни примерных размеров занижения доходов предпринимателей, ни его распределения между структурными элементами слоя. Поэтому мы вынуждены использовать содержащиеся в анкетах данные без какой-либо коррекции, т.е. такими, как есть. Высказанные же соображения необходимо учи-

Таблица 5
Распределение предпринимателей и наемных работников по градациям социальной шкалы обеспеченности (май—ноябрь; в% к итогу по строке)

Группы работников	Градации социальной шкалы обеспеченности						
	нищета	бедность	нуждаемость	относит. достаток	состоятельность	в том числе богатство	всего
Все работники	16	34	26	16	8	3	100
В том числе							
Предприниматели	—	15	23	23	39	23	100
Работающие по найму	17	36	27	15	5	1	100

тивать лишь при интерпретации получаемых результатов анализа.

Материальная обеспеченность предпринимателей и наемных работников в 1993 г. характеризовалась следующими данными (см. табл. 5).

Доходы каждого из сравниваемых слоев были достаточно сильно дифференцированы: и в том, и в другом из них были определенные доли богатых и бедных людей. Однако соотношение численности богатых и бедных среди наемных работников составляло 1:50, а среди предпринимателей — 3:2, или в 75 раз больше. Не случайно модальным интервалом обеспеченности предпринимателей была состоятельность, а наемных работников — бедность. Несмотря на явно наблюдаемую тенденцию к занижению доходов предпринимателей, почти две пятых из них идентифицируются в качестве состоятельных, в том числе почти четверть — в качестве богатых. С учетом же недекларируемых доходов эти цифры значительно выше.

Уровень нищеты представлен только работающими по найму. Из занятых частным бизнесом не нищенствует никто, хотя 15% бедны. Скорее всего, это те, кто либо начинают свой бизнес и еще не успели встать на ноги, либо те, кто идут к разорению. Средние ступени обеспеченности (нуждаемость и относительный достаток) представлены и наемными работниками, и предпринимателями, причем более-менее пропорционально (46 и 42%). Но если для первых достижение этих ступеней означает относительное благополучие, то для вторых — лишь начало пути к успеху. В целом же в современной России занятие предпринимательством служит одним из мощнейших факторов роста благосостояния.

Вместе с тем слой предпринимателей неоднороден, и составляющие его группы существенно различаются своим положением (см. табл. 6).

Начнем с методического комментария. Как видно из таблицы, социальная шкала обеспеченности, вполне успешно дифференцирующая наемных работников, для предпринимателей недостаточна. Она хорошо дифференцирует полупредпринимателей, но "не справляется" с самозанятыми и владельцами предприятий. Действительно, половина первых и две трети вторых сосредоточиваются в градации "состоятельность".

Что же касается существа вопроса, то уровень материальной обеспеченности сравниваемых типов предпринимателей весьма различен. Так, среди владельцев предприятий на одного бедного приходится 44 богатых, среди самозанятых — 10, а среди полупредпринимателей — менее единицы (в среднем по слою — 1,5) — различия чрезвычайно большие. Однако, оценивая их, не следует забывать, что среди наемных работников аналогичный показатель составляет лишь 0,02.

Практически все предприниматели, живущие в бедности, совмещают занятие бизнесом с постоянной рабо-

той по найму, т.е. относятся к группе полупредпринимателей. Иными словами, "настоящие" бизнесмены бедными не бывают. Наименьшей ступенью их обеспеченности служит нуждаемость — она характерна для 16% владельцев предприятий и 22% самозанятых. По-видимому, здесь мы встречаемся с теми, кто не сумел добиться делового успеха, а, может быть, движется к банкротству. Ведь мобильность в сфере бизнеса весьма высока, ежегодно значительная часть бизнесменов разоряется, и им на смену приходят новые люди.

Среди занятых индивидуальной трудовой деятельностью нужду испытывает каждый четвертый. Необходимо заметить, что эта группа предпринимателей отличается наибольшей дифференциацией доходов. Это объясняется чрезвычайным разнообразием видов и типов ее деятельности — от оказания простейших услуг (уборки помещений, курьерских обязанностей и проч.) — до частной адвокатской практики, делового консультирования и др.

Каждый пятый полупредприниматель является бедным, а каждый второй материально нуждается. Это связано с начальной стадией развития их бизнеса, ограниченностью его масштабов, а иногда и случайным характером. На фоне "настоящих", "полных" предпринимателей эта группа выглядит бедной. Однако разница в реальных доходах полупредпринимателей и тех, кто работают "за зарплату", шокирующе резка. Так, в первой группе соотношение бедных и состоятельных составляет 22:30, а во второй — 53:5. Богаты же 16% полупредпринимателей и всего 1,5% наемных работников. Таким образом, даже ограниченное участие наемных работников в сфере бизнеса способствует их выходу из бедности, а более основательное погружение в эту сферу часто оборачивается состоятельностью и богатством.

6. Доходы работающих по найму

Посмотрим теперь, как дифференцируется материальное благосостояние тех групп россиян, которые работают по найму. Этот вопрос мы хотели бы рассмотреть применительно к следующим укрупненным профессионально-должностным группам, существенно различающимся своими общественными функциями, типом выполняемого труда и социально-экономическим положением: а) *руководящие кадры, или "начальство"* (директора и другие руководители производственной, коммерческой и финансовой сфер, ответственные работники органов власти); б) *высшая интеллигенция* (специалисты с законченным высшим образованием, высокой самооценкой своей квалификации и суммарным доходом от основного и дополнительных занятий не ниже медианного уровня); в) *массовая интеллигенция* (специалисты, не вошедшие в группу "б", и помощники специалистов, занятые полунинтеллектуальным трудом); г) *рабочая аристократия* (квалифицированные рабочие с образованием не ниже среднего ПТУ и суммарным доходом не ниже

Таблица 6

Материальная обеспеченность разных групп предпринимателей (май—ноябрь 1993 г., % к итогу по строке)

Группы предпринимателей	Градация шкалы материальной обеспеченности				
	бедность	нуждаемость	относит. достаток	состоятельность	в том числе богатство
Все предприниматели	15	23	23	39	23
Из них:					
Владельцы предприятий	1	16	20	63	44
Самозанятые (ИТД)	3	22	24	51	31
Полупредприниматели	22	25	23	30	16

медианного); д) *индустриальные рабочие* (квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта, связи и других несельскохозяйственных отраслей, не вошедшие в группу "г"); е) *неквалифицированные работники* (рабочие сельского хозяйства, рабочие и служащие индустриальных отраслей, труд которых не требует профессиональных знаний).

Ниже показано положение названных групп на социальной шкале обеспеченности, причем сами группы располагаются в порядке снижения их благосостояния (см. табл. 7).

Таблица 7

Материальная обеспеченность укрупненных профессионально-должностных групп работников (май—ноябрь 1993 г., в % к итогу по строке)

Профессионально-должностные группы	Градация шкалы материальной обеспеченности					
	нищета	бедность	нуждаемость	относит. достаток	состоятельность	всего
Рабочая аристократия	—	5	52	31	12	100
Высшая интеллигенция	1	10	50	29	10	100
Руководящие кадры	9	24	30	23	14	100
Массовая интеллигенция	21	50	17	8	4	100
Индустриальные рабочие	25	54	12	7	2	100
Неквалифицир. работники	34	36	19	8	3	100
Всего	20	34	25	15	6	100

Большая часть работающих по найму распределяется между нищетой, бедностью и нуждаемостью. Не только состоятельность, но и относительный достаток представлены здесь сравнительно слабо, а богатство почти не встречается. Модальный интервал материальной обеспеченности рабочей аристократии, высшей интеллигенции и руководящих кадров — нуждаемость; массовых групп интеллигенции и индустриальных рабочих — бедность; а неквалифицированных работников — бедность пополам с нищетой.

Надо признать, что на уровне здравого смысла и общего социального опыта полученная картина воспринимается как не вполне соответствующая действительности, т.е. слишком уж черная, что вынуждает нас возвратиться к проблеме занижения доходов. В первую очередь этот вопрос касается высокооплачиваемых работников, в частности тех из них, кто де-факто получает часть заработка в валюте. В условиях глубокой криминализации общества эти люди боятся привлекать особенное внимание и потому сообщают лишь о меньшей (рублевой) части своих заработков. Но занижение доходов в анкетах связано не только с этим. Например, респонденты не принимают в расчет стоимость благ (сельскохозяйственной продукции и кормов, продуктов питания, горючего, строительных материалов, ценных промышленных отходов, различных товаров и проч.), "непосредственно присваиваемых" ими самими и членами их семей у себя на работе. Между тем в современных условиях это сотни миллиардов рублей. Более того, существование такого канала, как "непосредственное присвоение" благ, несмотря на всю его криминальность, является немаловажным фактором выживания многих российских семей. К сказанному можно добавить, что около 4% реальных доходов населения составляет неучитываемая в наших данных продукция личных хозяйств и садово-огородных участков. Все это дает основания пола-

гать, что реальное положение наемных работников лучше, чем это следует из таблицы. Однако влияние названных факторов вряд ли меняет картину принципиально.

На фоне общей тенденции к обеднению работающих по найму разница в положении основных профессионально-должностных групп является достаточно резкой. Так, среди рабочей аристократии на 100 бедных приходится 240 состоятельных, среди высшей интеллигенции — 90, а среди "начальников" — 48. О последней группе надо сказать особо. Дело в том, что значительная часть ее доходов связана с потреблением благ и услуг, не опосредуемых денежными расчетами и потому не учитываемых в нашем анализе. Объем этих благ позволяет руководителям жить лучше самых квалифицированных рабочих. Что касается массовой интеллигенции и индустриальных рабочих, то среди них на сто бедных приходится только 3—6 состоятельных. Среди неквалифицированных работников обнищавших — около двух пятых, в рабочей же аристократии их нет. Столь же резко дифференцированы доходы высшего и массового слоев интеллигенции.

Приведенные данные свидетельствуют о двух тенденциях. Во-первых, о далеко зашедшем и продолжающемся процессе распространения бедности, которая захватывает не только низшие, но и средние, наиболее массовые страты общества. Это прямое социальное следствие системного кризиса российского общества и его экономики, в том числе огромной задолженности работникам по зарплате, а сельскому хозяйству — за сданную государству продукцию, надвигающегося банкротства промышленных предприятий, катастрофического положения бюджетной сферы и проч. Во-вторых, эти данные говорят о чрезвычайно глубоком и все углубляющемся расслоении общества на верхний и базовый слои. Причем в основе этого расслоения сегодня лежат не столько социальные факторы, сколько индивидуальные качества людей, определяющие их способность адаптироваться к рыночной экономике: качество образования, уровень квалификации, степень профессионализма, гибкость, деловая энергия, способность к приобретению новых знаний и проч. Попытке определить, кто из россиян в наибольшей мере обладает такими качествами, посвящен следующий раздел.

7. Кто беден и кто богат в современной России

Рассмотрим социальный, демографический, экономический и профессионально-должностной состав работающего населения России, находящегося на разных ступенях материальной обеспеченности.

а. Роль социально-демографических факторов

Представители разных демографических групп имеют в нашей стране далеко не равные шансы на получение высоких доходов (см. табл. 8).

Разница в материальном положении полов, и ранее бывшая весьма ощутимой, теперь стала буквально шокирующей: женщины составляют более трех четвертей всех живущих на уровне нищеты и лишь пятую часть живущих богато. А ведь используемая нами шкала учитывает не только уровень личного заработка (который у мужчин заведомо выше), но и среднедушевые доходы семей — показатель, в известной мере выравнивающий положение мужчин и женщин.

Не менее значимый фактор дифференциации благосостояния — квалификация работников, представленная уровнем образования (типом диплома) и самооценкой квалификации респондента по сравнению с коллегами по профессии. Уровень материальной обеспеченности работников тесно коррелирован с обоими показателями.

Так, доля высоко квалифицированных работников в самой доходной группе в 3—4 раза больше, чем в наименее доходной. Впечатляют различия в возрасте, а судя по индексу двойной занятости, и в состоянии здоровья высоко и низко оплачиваемых работников. Среди первых в полтора раза больше молодежи и втрое больше лиц, имеющих несколько оплачиваемых работ и занятий. Таким образом, материальное положение работников существенно зависит как от аскриптивных демографических признаков, так и от качеств, приобретаемых в результате личных усилий.

б. Социально-экономические факторы. Посмотрим теперь, какую долю богатых и бедных составляют группы работников, находящихся в разном экономическом отношении к собственности (см. табл. 9).

Предприниматели составляют 8,5% работающего населения России. При этом в группе обнищавших работников этой категории нет, а в группе бедных — лишь 3%, да и то полупредпринимателей. Впрочем, удивляться этому не приходится, ведь занятие бизнесом требует исходного капитала, а его у малообеспеченных людей нет. Те же из бедных, кому удается как-то преодолеть это препятствие, быстро выходят из этой группы. В группах нуждаемости и относительного достатка доли предпринимателей также невелики — 6 и 11%. Большинство и здесь составляют полупредприниматели, однако, пусть в малом количестве, появляются и "настоящие бизнесмены" — владельцы предприятий и самозанятые.

Существенно иной состав состоятельной группы. Соотношение предпринимателей и работающих по найму здесь составляет почти 2:3. Следовательно, эта ступень обеспеченности примерно в равной мере доступна и частным предпринимателям, и самой преуспевающей части наемных работников. Выделение же группы богатых принципиально меняет картину. В этой самой верхушечной страте предприниматели — абсолютное большинство. Даже по нескорректированным данным мониторинга, они составляют больше трех пятых, а с учетом скрытых доходов их действительная доля значительно больше. Бизнесмены, полностью погруженные в свое дело, в этой группе преобладают над полупредпринимателями, но

доля последних также весьма велика — целых 28%. Скорее всего, это свидетельствует о сращивании государственного предпринимательства и чиновничества с частным бизнесом. В современной России для приобретения богатства необязательно владеть собственным предприятием. Не менее выгодно совмещать работу в органах государственной власти, в финансовой системе или руководстве промышленностью с частным бизнесом, паразитирующим на основном виде деятельности. Широкое распространение такой практики — нынче ни для кого не секрет.

в. Профессионально-должностные факторы. Рассмотрим структуру наемных работников, находящихся на разных ступенях обеспеченности (см. табл. 10).

На большей части градаций социальной шкалы обеспеченности доминируют наиболее массовые группы: индустриальные рабочие, массовая интеллигенция и неквалифицированные работники. Но мера их доминирования и соотношение друг с другом неодинаковы. Так, более половины обнищавших работников составляют самые неквалифицированные рабочие и служащие. Среди бедных доминируют массовая интеллигенция и индустриальные рабочие — вместе эти группы составляют 86%. Структура нуждающихся противоречива: в ней преобладают, с одной стороны, рабочая аристократия и высшая интеллигенция, а с другой — неквалифицированные работники (не обслуживающие ли первые группы?). Группа относительно обеспеченных наиболее гетерогенна. Первый план (46%) здесь занимают высшие группы наемных работников: рабочая аристократия и высшая интеллигенция. Вместе с тем достаточно ощутимо присутствие и таких групп, как руководители (9%), массовая интеллигенция (10), предприниматели (13) и неквалифицированные работники (15%).

Лицо состоятельной группы определяют разные типы предпринимателей (38%). Кроме них заметно представлены рабочая аристократия (19), высшая интеллигенция (12) и руководители (10%). Что касается группы самых богатых, то предприниматели в ней решительно доминируют над всеми группами наемных работников, последние же представлены в основном наиболее квалифицированными группами.

Таблица 8
Доля (%) социально-демографических групп в составе работников на разных ступенях обеспеченности (май—ноябрь 1993 г.)

Социально-демографические категории	Группы материальной обеспеченности					
	нищета	бедность	нуждаемость	относит. достаток	состоятельность	богатство
Мужчины	23	34	50	61	75	79
Молодежь до 30 лет	24	21	22	24	34	40
Работники, имеющие высшее образование	13	25	32	35	47	49
Работники высокой квалификации	18	31	35	38	49	51
Имеющие дополнительное занятие или вторую работу	3	7	11	15	33	48

Таблица 9
Доля предпринимателей и наемных работников в группах материальной обеспеченности (май—ноябрь 1993 г., % к итогу по столбцу)

Группы населения	Градации материальной обеспеченности						
	нищета	бедность	нуждаемость	относ. достат.	состоятельность	в том числе богатство	всего
Работающие по найму	100	97	94	89	62	38	92
Владельцы предприятий	—	—	1	2	10	19	2
Самозанятые (ИТД)	—	—	1	2	11	15	2
Полупредприниматели	—	3	4	7	17	28	4
Итого	100	100	100	100	100	100	100

**Профессионально-должностная структура наемных работников на разных ступенях обеспеченности
(май—ноябрь 1993 г., в % к итогу по столбцу)**

Профессионально-должностные группы работников	Группы материальной обеспеченности					
	нищета	бедность	нуждаемость	относит. достаток	состоятельность	всего
Руководители	3	5	7	9	10	6
Рабочая аристократия	—	2	26	27	19	13
Высшая интеллигенция	1	3	19	19	12	10
Массовая интеллигенция	23	30	13	10	8	20
Индустриальные рабочие	21	25	7	7	4	15
Неквалифицированные работники	53	31	21	15	10	11
Все работающие по найму	100	96	93	87	63	92
Все работающие	100	100	100	100	100	100

В заключение подведем методический итог исследования. Социальная шкала материальной обеспеченности, базирующаяся на массовых представлениях о стоимости прожиточного минимума и "нормальном доходе", обладает большими аналитическими возможностями. К ее преимуществам относятся возможности, во-первых, постоянного расширения анализируемого массива за счет данных за новые месяцы, во-вторых, отслеживания динамики реальных доходов населения, независимо от официального индекса инфляции, и, в-третьих, надежного сопоставления уровней материальной обеспеченности различных категорий, групп и слоев работников. В дальнейшем мы намерены с помощью той же методики отследить те сдвиги в положении населения, которые произойдут в ближайшие месяцы в связи с корректировкой экономической политики правительства, развитием или преодолением кризисной ситуации в обществе.

2. Социальная адаптация в условиях кризиса переходного периода

Двойная природа перемен, требующих адаптации: новый общественный строй и кризис перехода. Важнейшим и самостоятельным фактором успеха рыночно-демократических преобразований является социальная адаптация — приспособление народа к условиям жизни, возникающим в ходе и в итоге этих преобразований. Однажды неудача адаптации к переменам уже "взорвала" Россию. Либерально-капиталистический вариант индустриальной модернизации заменился государственно-социалистическим, несравнимо более тягостным и бедственным.

Сейчас, когда в России разворачивается постиндустриальная, научно-индустриальная модернизация, органически слитая с рыночно-демократическим переустройством общества, адаптационный срыв может обернуться несравнимо худшими последствиями. Речь идет о приспособлении к сдвигам двоякого рода: во-первых, к условиям жизни в рамках нового общественного строя, идущего на смену строю государственного социализма, который господствовал у нас до 90-х гг.; во-вторых, к обстановке промежуточного времени, к трудностям, характерным не для нового общественного устройства (и тем более не для старого), но именно для перехода от одной системы к другой.

Соотношение долговременных и кратковременных проблем может выглядеть совершенно по-разному для современников и будущих историков. В конкретном историческом смысле преодоление кратковременных трудностей нередко приобретает критическое значение. Так обстоит дело в России, где именно резкость, качественная глубина сдвига делает переходный период особенно тягостным.

В нашей стране происходит смена основ общественного строя, причем происходит сравнительно быстро, явно выходя за рамки обычной исторической эволюции, прерывая плавное течение обычных реформ. В этом смысле уместно говорить о социальной революции, развертывающейся в России 80—90-х гг.

Так или иначе, чем бы ни завершилось нынешнее послесоциалистическое развитие России — демократическим рынком или рынком без демократии, диким капитализмом или социально-рыночным посткапитализмом — между этими новыми порядками и существовавшим у нас до начала перестройки лежит переходный период, время ломки старых и становления новых социальных устоев.

Сейчас переходный кризис с чрезвычайной ясностью выступает в экономике. Но, по сути дела, он имеет общесоциальный, цивилизационный характер и проявляется в политике, общественных отношениях, культуре, идеологии столь же сильно, как и в производственно-хозяйственной сфере. Мы не идем от нецивилизованности к цивилизованности. Мы переходим от одной цивилизации к другой. Поэтому именно явления переходного кризиса определяют сейчас наиболее актуальные проблемы социальной адаптации.

Массовое сознание как показатель социальной адаптации. Неравномерность и противоречия процесса. Обобщенным выражением степени адаптации может служить состояние массового сознания, общественное настроение, отражающее готовность принять (или не принять) новые социально-экономические порядки, переносить или не переносить тяготы перехода к ним. Изучение общественного мнения свидетельствует, что в современной России десятки миллионов людей интенсивно и, в общем, относительно успешно адаптируются к новой ситуации. При всей условности и изменчивости социологических данных нет сомнения, что от $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ взрослого населения поддерживают проводимые ныне преобразования и считают, что осуществляемые реформы надо продолжить*, что, несмотря на кризис, условия жизни остаются терпимыми (от $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{4}$ говорит даже об их улучшении)**.

Важно, что адаптация к новым условиям интенсивнее всего идет у самых квалифицированных работников, в наиболее крупных городах, среди молодежи, у людей с

* Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 4. С.51; № 6. С.66, а также в оперативных данных Интерцентра за январь—ноябрь 1993 г. (В дальнейшем "Мониторинг социально-экономической реформы в России"). Напомним также, что на референдуме в апреле 1993 г. 53% голосовавших поддержало социально-экономическую политику правительства.

** Там же. 1993. № 4. С.53; № 5. С.65.

высшим образованием. В опросах Всероссийского Центра изучения общественного мнения почти половина людей моложе 30 лет говорит о том, что теперь у них больше возможностей, чем было раньше*. В этих средах большинство определено за реформы и чувствует себя способным вынести трудности переходного времени. Решающее значение тут имеет глубокая неравномерность процессов адаптации. Она проявляется в двух отношениях. Во-первых, тех, кто поддерживает реформы и способен переносить связанные с ними трудности, больше, чем их противников (хотя сама по себе доля последних достаточно велика). Около 30—35% взрослого населения России из месяца в месяц повторяет, что больше терпеть нынешнее бедственное положение невозможно, 40—45% хотели бы вернуться к доперестроечной ситуации, 50% регулярно говорит, что в их настроениях преобладают ощущения напряженности, раздражения, тоски, страха**.

В обществе, где от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ взрослого населения ощущают себя выбитыми из нормальной жизни, не чувствуют возможности терпеть происходящие перемены, трудно рассчитывать на мирное и стабильное развитие. К тому же, хотя среди наиболее влиятельных и динамичных групп населения — молодых, культурных и сильных работников — неадаптированные люди составляют явное меньшинство, все же и здесь они порой образуют величину порядка 20—30%. Так что имеются условия для формирования социального ядра активных и энергичных противников нынешних реформ, или, по крайней мере, противников тягот, связанных с реформами. Скорее всего это ядро будет склонно поддерживать не столько откровенный отказ от преобразований и прямую реставрацию госсocialизма, сколько авантюристические попытки преодолеть переходный кризис с помощью популистско-фашистской диктатуры. Однако в любом случае остается опасность, что активное ядро сможет возглавить более широкое пассивное недовольство пожилой и слабой части народа. Декабрьские выборы 1993 г. показывают один из возможных вариантов такого соединения.

Во-вторых, неравномерность адаптации проявляется также в том, что едва ли не большинство населения находится ныне в противоречивом положении: оно оказывается адаптированным к одним сдвигам, одним переменам и совершенно неприспособленным к другим. При этом чаще всего большие массы людей поддерживают рыночное изменение фундаментальных основ жизни (число тех, кто признает преимущества рынка, сегодня в 1,5 раза больше числа сторонников социализма и государственного планирования). Но они же все меньше склонны терпеть трудности перехода к рынку. Наиболее нагляден здесь пример интеллигенции. Врачи, учителя, научные работники ощущают благие перемены, связанные со свободой творчества, труда, политической деятельности, расширением поля инициативы, возможностями зарубежных контактов и т.п. Но на них же в первую очередь ложатся тягостные последствия бюджетного дефицита, инфляции, распада старой государственной системы, не сопровождаемого созданием новой.

Механическое продолжение нынешних тенденций приспособления населения к последствиям социально-экономических преобразований скорее всего будет сопровождаться повторяющимися взрывами массовой неудовлетворенности. Соответственно, нужны специаль-

ные корректирующие и упреждающие меры, облегчающие адаптацию населения к последствиям преобразований, и прежде всего к условиям переходного кризиса.

Характер мер, способствующих социальной адаптации населения. Важнейшей предпосылкой массовой адаптации населения является формирование социальных, материально-экономических, организационных условий, позволяющих различным людям и группам приспособиться к переменам, использовать содержащиеся в них положительные возможности, смягчить трудности. Макроэкономические и макросоциальные сдвиги должны быть переведены, так сказать, на индивидуальный человеческий язык. Кроме этого, нужна еще социально-психологическая адаптация. Ощущение неудовлетворенности, неприспособленности к новой жизни может возникать не только из-за реальной недоступности материальных или социальных благ, но и вследствие инерции сознания, психологического дискомфорта, непривычности новых форм жизни. Недовольство современной социальной дифференциацией нередко вызывается не столько ее большей глубиной или несправедливостью сравнительно с прежней, сколько изменением характера дифференциации, необычностью, социально-психологической чуждостью ее проявлений.

Реальное неравенство богатей и бедняков сегодня вряд ли больше фактического неравенства верхов номенклатуры и рядовых тружеников в предшествующие десятилетия. Однако прошлые неравенства политических положений (статусов) и связанные с ними привилегии привычны и нередко оцениваются не столь негативно, как новые непривычные неравенства богатства. Адаптация к новой социальной структуре требует не столько изменения самой этой структуры, сколько нейтрализации ее демонстрационных эффектов, сдерживания показной роскоши, в особенности в средствах массовой информации, на телевидении и т.п.

Что касается средств, с помощью которых стимулируются процессы адаптации, тут важно помнить, что государство может играть в них очень разную роль. Одни из этих средств связаны с прямыми организационными действиями власти, помогающими населению приспособиться к новым условиям, такими, как регулярный пересмотр минимальной заработной платы и оплаты труда работников бюджетной сферы, создание системы помощи безработным, борьба с преступностью. В других случаях решающую роль играет организованная самодетельность самого населения, например, активность профсоюзов, союзов потребителей, иных общественных организаций. Государство в нормальной, нечрезвычайной ситуации лишь взаимодействует с подобными организациями, обеспечивает законные условия и правила их действий. Наконец, огромное значение имеет стихийное, массовое поведение индивидов, их индивидуальные усилия приспособиться к новой обстановке, войти в нее. Это, пожалуй, самое главное и самое трудное. Государству приходится действовать в этой сфере лишь опосредованными методами. В отношении подобных процессов неэффективны прямые директивы и приказы; тут нужно тщательное научное наблюдение за реальными тенденциями, косвенная поддержка тех из них, которые благоприятствуют здоровой адаптации населения, и сдерживание, по возможности, противоположных процессов.

Прямолинейное и механическое следование общим принципам либерально-рыночной стратегии здесь совершенно недостаточно. Временные отступления, соединение классических либерально-реформаторских мер с частичными уступками привычкам и традициям десят-

* Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. № 5. С. 58, 65.

** Мониторинг социально-экономической реформы в России. С. 3,6; оперативные отчеты об опросах ВЦИОМа серии "Факт".

ков миллионов людей, учет пределов их терпения имеют для успеха реформ такое же значение, как и правильное определение конечных целей и общего курса преобразований.

Разумеется, эти общие соображения должны быть конкретизированы применительно к различным социально-экономическим процессам и различным социальным и культурным группам населения. В особенности важно отметить своеобразие социальной адаптации населения в отношении наиболее острых проблем переходного кризиса, таких, как перемены в области оплаты труда и роста цен, угроза безработицы, преступность, разрушение традиционных социально-политических ценностей.

Приспособление к переменам в области заработной платы и роста цен. Инфляционный взлет цен ощущает большинство населения как самая острая проблема текущей жизни нашего общества (рост цен тревожит 80—85% населения)*. Тем важнее, что динамика заработной платы и доходов, начиная со второй половины 1992 г., давала возможность большинству населения частично приспособиться к растущей дороговизне. В январе—феврале 1992 г. реальная заработная плата упала в 2—3 раза, однако с тех пор ее движение более или менее соответствовало изменению цен, то несколько отставая, то чуть опережая его. В 1993 г. зарплата чаще обгоняла цены, так что ее реальное содержание несколько выросло сравнительно с шоковым падением в начале 1992 г. Сегодня она колеблется вокруг величины, составляющей чуть меньше или чуть больше 60% от уровня 1990—1991 гг. ** С учетом резкого сокращения дефицитности (о нехватке товаров говорят теперь менее 20% опрошенных, против подавляющего большинства в 1991 г.) и наличием дополнительных доходов (они есть у 15—20% работающих) такая величина обеспечивает возможность адаптации к условиям переходного кризиса***. Характерно, что средний уровень оплаты не играет роли сколько-нибудь существенного возбудителя недовольства.

Однако уровень этот находится в опасной близости к нижнему адаптационному пределу. Правительство, регулирующее минимальную зарплату и заработки в бюджетной сфере, и ответственные профсоюзы никак не могут допустить снижения этого среднего показателя. Кроме того, адаптация к столь низкому уровню реальной заработной платы возможна лишь при условии ее полной и своевременной выплаты.

Между тем, как раз это условие зачастую не выполняется. Фактическое повышение зарплаток, особенно в бюджетной сфере, нередко проводится заметно позднее сроков, публично обозначенных решениями об установлении новых минимальных ставок оплаты труда. Еще важнее, что значительная часть работников в течение многих недель, а то и месяцев не получает заработанные и начисленные деньги. Летом 1993 г. 21% работающих, а осенью 28% в представительных опросах ВЦИОМа отмечали, что заработки выдаются им неполностью и несвоевременно****.

* Мониторинг социально-экономической реформы... С.5.

** Официальные данные о зарплате и ценах см.: Статистический пресс-бюллетень Госкомстата России. 1993. № 7. С. 6, 13—16, 19—20, 95—97; № 8. С. 30—37; расчеты движения реальной заработной платы в 1990—1993 гг., осуществленные Рабочим центром экономических реформ при Правительстве РФ, см.: Сегодня. 1993. 6 ноября.

*** Мониторинг социально-экономической реформы. С. 5, 42; Экономические и социальные перемены. 1993. № 6. С. 48.

**** Мониторинг социально-экономической реформы. С. 39; Экономические и социальные перемены. 1993. № 6. С. 48.

Подобная ситуация, особенно когда она касается монопрофильных поселений, где ограничены дополнительные заработки, или северян, у которых нет даже огородов, сразу же разрушает хрупкую приспособленность населения к нынешней оплате труда. Резкость и политизированность осенних забастовочных взрывов 1993 г. в Воркуте и Надыме показывает, чем грозит мгновенная дезадаптация больших групп работников. Недопущение запаздываний с выплатами зарплаток составляет поэтому абсолютно необходимое условие социальной политики в сегодняшней России. Активность профсоюзов, добивающихся полной и своевременной оплаты, в любом случае приносит больше пользы, чем вреда. Разумная политика правительства реформаторов в такой обстановке заключается не в попытках ограничить активность профсоюзов, но в сотрудничестве с ними. При этом естественно искать союза в первую очередь с профсоюзами, которые стремятся сочетать защиту интересов трудящихся с поддержкой курса преобразований.

Отмечая возможность адаптации большинства населения к нынешним средним заработкам (при условии их неснижения и своевременной выплаты), следует подчеркнуть, что такая адаптация имеет лишь кратковременный характер. Она мыслима только в течение не слишком продолжительного периода, в обстановке создаваемого всеми кризиса. В длительной перспективе современный уровень оплаты труда явно станет источником социальной дезадаптации. Обуздание инфляции в обозримом будущем является поэтому главным направлением действий, обеспечивающих приспособление населения к оплате труда в системе свободного найма и косвенного недирективного регулирования зарплаток.

В отношении некоторых категорий трудящихся, прежде всего в отношении многих работников бюджетных отраслей, следует уже теперь взять курс на повышение зарплаток. Сегодня отрыв оплаты труда в здравоохранении, просвещении, науке от зарплаток в материальном производстве и услугах достиг нетерпимых масштабов. Средняя зарплата первых уже не в 1,5, а более чем в 2 раза ниже, чем у вторых*. Массовая дезадаптация интеллигенции, как показывают события последних месяцев, может оказаться столь же опасной для курса реформ, как и недовольство промышленных рабочих.

Упомянутое выше складывание динамичного и активного ядра противников реформ, способного возглавить широкое недовольство менее развитой части народа, происходит по большей части как раз за счет выбитой из колеи массы специалистов ВПК, прикладной науки, прежнего управленческого аппарата и т.п. Во всяком случае, на декабрьских выборах 1993 г. именно эти группы составили избирательный актив крайних националистов, экстремистски настроенных коммунистических организаций да и прямо фашистских сил.

Курс на повышение зарплаток в бюджетной сфере имеет социально-экономический смысл лишь при условии, что он будет осуществляться одновременно с преобразованиями, обеспечивающими повышение эффективности государственных учреждений и предприятий. Мало того, самый масштаб бюджетной сферы нужно провести в соответствии с реальными возможностями и потребностями российского общества. Скажем, вряд ли рационально сохранение в России прежней структуры умственного труда, при которой численность научных работников в СССР достигала чуть ли не $\frac{1}{4}$ всех ученых мира. Все-таки подобное положение выражало не столь-

* См.: Труд. 1993. 3 декабря.

ко органический научный прогресс в советском обществе, сколько непомерное разбухание военно-промышленного и военно-научного комплексов. Ни богатство страны, ни фактическая отдача науки не позволяют сохранять такие пропорции, так что общая численность занятых в науке и научном обслуживании (точнее, в той части науки, которая финансируется из бюджета) должна быть сокращена.

Видимо, необходимы качественные перемены и в составе иных отраслей бюджетной сферы. Причем определение численности занятых в бюджетной сфере не может быть обеспечено одной лишь стихийной игрой рыночных сил. Здесь следует принять осознанное управленческое решение. Но после принятия такого решения применительно к тем секторам, отраслям, учреждениям бюджетной сферы, которые общество сочтет целесообразным сохранить и развивать, политика повышения зарплаток должна проводиться последовательно и неуклонно. Просвещение, здравоохранение, наука в современной России могут быть менее зависимыми от бюджета, чем в прошлом, с бюджетом будет связана лишь часть социального обслуживания. Однако ни с социально-экономической, ни с политической точки зрения нельзя терпеть положение, при котором работники бюджетных отраслей (а в обозримом будущем они так или иначе останутся весомой частью занятых) зарабатывают вдвое меньше остальных.

Немалое значение в данной связи могут иметь нетрадиционные приемы и средства, рассчитанные на использование в чрезвычайных обстоятельствах переходного кризиса и учитывающие социально-культурные особенности российской ситуации. В частности, заслуживает внимания возможность использования у нас некоторых элементов системы солидарного повышения зарплаток. В соответствии с такой системой можно установить своего рода сбор солидарности, взимаемый со всякого повышения зарплаток в пользу работников бесплатных учреждений просвещения и здравоохранения. Возможно, эффективнее здесь будет даже не прямое установление сбора, но косвенное поощрение добровольных отчислений, тем более что во время учительских забастовок 1992 г. некоторые предприятия, особенно в малых городах, выступали с инициативами этого рода. Во всяком случае, стоит вынести эту проблему на обсуждение общественности. Не исключено, что установление определенной (не абсолютной) солидарности повышения оплаты труда может стать важным фактором стабилизации общества.

Смягчение возможных последствий безработицы. Сегодня основная масса населения из всех социально-экономических проблем, с которыми ей приходится непосредственно сталкиваться, субъективно острее всего ощущает проблему цен и заработной платы. Очень вероятно, однако, что завтра наибольшие трудности будут связаны с занятостью и безработицей. Хотя пока что (к началу 1994 г.) число зарегистрированных безработных составляет у нас величину порядка 1% экономически активного населения, известно, что около 5% работающих составляют занятые неполную рабочую неделю и находящиеся в принудительных неоплачиваемых отпусках. Еще примерно столько же, если не больше, приходится на тех, кто связан с предприятиями, чье банкротство неминуемо в обозримом будущем*.

По данным ежемесячного мониторинга ВЦИОМа, 46% (ИБМ. 1994. №1. С. 42) опрошенных взрослого населения

России лично знают людей, потерявших работу и не нашедших ее; 16% (ИБМ. 1994. №1. С. 48) работающих указывали, что на протяжении трех последних месяцев им самим приходилось уходить в неоплачиваемые отпуска из-за отсутствия работы*. В средних и малых городах эти цифры в полтора-два раза выше, чем в целом по стране. Еще больше людей начинают ощущать, что они могут оказаться безработными в ближайшем будущем. В составе общероссийской репрезентативной выборки рабочих и служащих 12% в апреле 1993 г. и 16% в августе того же года ответили, что считают потерю ими работы в ближайшем будущем очень вероятной; соответственно еще 25% и 26% признали некоторую вероятность того, что лишатся работы**.

Разумеется, положение неполностью занятых лучше положения полностью безработных. Тем, что первых у нас сейчас много больше, чем вторых, по-видимому, и объясняется нынешняя, все еще не слишком острая реакция населения на угрозу безработицы. Однако преобладание частичных и скрытых форм безработицы, по крайней мере, пока оно остается стихийным и неорганизованным, вряд ли стоит считать здоровой формой адаптации общества к кризису занятости. Скорее, такое положение напоминает привыкание к наркотику, временно снимающему боль, но разрушающему организм.

В сущности, несмотря на субъективно более слабую тревожность в связи с безработицей, население приспособлено к преодолению связанных с ней тягот гораздо меньше, чем к трудностям роста цен. Если в этой сфере не будут приняты срочные меры, малозаметная пока неадаптированность миллионов людей к новым и совершенно непривычным условиям массовой безработицы выйдет на поверхность и станет детонатором разрушительного социального взрыва.

Как свидетельствует мировой опыт, необходимо, во-первых, развивать систему минимальной поддержки безработных, пока они не могут найти работу (пособия, натуральная помощь и т.п.); во-вторых, помогать им в поиске работы (предоставление информации, условий для переобучения, овладения квалификациями, нужны на рынке); в-третьих, стимулировать создание новых рабочих мест в перспективных производствах и в особенности в трудоемких отраслях в сфере обслуживания, а также в форме временных общественных работ.

Важнее отметить некоторые специфические возможности, так сказать, тактического плана, связанные с особенностями российских условий и традиций. Очень большую роль тут может сыграть сознательное использование некоторых стихийных форм приспособления к обострению проблемы занятости. Та самая тенденция замещения открытой безработицы скрытой неполной занятостью, которая в нынешнем своем виде оказывается всего лишь социальным наркотиком, будучи контролируема и планомерно направляема, способна на время стать одним из эффективных средств, облегчающих прохождение через наиболее острые фазы кризиса занятости.

На предприятиях, имеющих отчетливую перспективу вхождения в рынок, где сокращение рабочих мест носит временный характер, предпочтительность неполной занятости обусловлена не только социально, но и экономически. Неполная занятость в таких случаях позволяет сохранить квалифицированный коллектив работников. Более того, не исключено, что здесь в качестве средства сокращения издержек возможно применить даже не принудительные неоплаченные отпуска, а временное

* Мониторинг социально-экономической реформы... С. 11, 35; Экономические и социальные перемены... 1993. № 6. С. 48; № 7. С. 65; 1994. №1. С. 42,48

** Там же. №8. С.65.

* Данные Госкомстата России на 1 дек. 1993 г. // Известия. 1993. 21 декабря.

снижение реальной зарплаты. Все еще довольно сильные уравнилельные ценности в массовом сознании облегчат проведение подобных мер, тем более что инфляция позволит осуществлять их не в форме прямого снижения ставок зарплаты, а через более медленное повышение ее номинальной величины (что и делается на многих предприятиях).

Вместе с тем управляемая неполная занятость в качестве переходной меры может быть полезна и на некоторых предприятиях ВПК или тяжелой промышленности, у которых нет четкой перспективы в обозримом будущем. Во многих случаях, особенно когда речь идет о монопрофильных поселениях, городах-заводах, где трудно найти другое занятие, да и вообще в громадных центрах занятости, иной раз лучше не выбрасывать на улицу тысячи и десятки тысяч людей одновременно, но, так сказать, растягивать этот процесс во времени, сохраняя на определенный период ограниченную и даже фиктивную занятость. При таком подходе экономически неэффективное использование сырья и энергии прекращается немедленно. А это имеет тем большее значение, что инфляция создала во многих отраслях ситуацию, при которой именно подобные затраты составляют подавляющую часть издержек производства. Остается, главным образом, зарплата, на долю которой в промышленности, например, приходилось в 1992—1993 гг. только 11—12% всех затрат*. Так что связанные с ней расходы не будут слишком сильно превышать затраты на пособия по безработице. Что же касается социальных и психологических последствий, предпочтительность частичной занятости пособию по безработице вряд ли может вызывать сомнение.

Наконец, система частичной занятости, неполной рабочей недели и дополнительных отпусков будет хорошо совмещаться с развитием общественных работ, которые повсюду в мире составляют часть мер по смягчению безработицы, когда она достигает крупнейших масштабов.

Борьба с преступностью. Судя по опросам общественного мнения, в 1993 г. абсолютное большинство взрослых граждан России ставили разгул преступности на второе место (после дороговизны) в ряду бедствий, с которыми приходится сталкиваться в повседневной жизни. 62—67% опрошенных, охваченных выборкой ВЦИОМа, ежемесячно упоминали рост уголовных преступлений среди жизненных обстоятельств, вызывающих у них наибольшую тревогу. Сюда надо добавить еще 20—25% опрошенных, выдвигающих на первый план коррупцию и взяточничество**. В целом преступность возмущает массовое сознание в сегодняшней России практически так же сильно, как и инфляция, и явно сильнее, чем многие собственно экономические проявления переходного кризиса — рост безработицы или спад производства.

При этом специфика борьбы с преступностью такова, что позитивные социальные результаты могут быть достигнуты лишь в том случае, если такая борьба ведется государством, в правовых и организованных формах. В отличие от многих других проблем, возникающих в обстановке переходного кризиса, попытки адаптации к росту уголовных преступлений на индивидуальном или самодеятельно групповом уровне в общем и целом приносят больше вреда, чем пользы. В сфере борьбы с преступностью общественность может и должна выступать лишь в органическом единстве с деятельностью государственных органов. На протяжении последних лет

государство, несмотря на неоднократно провозглашавшиеся лозунги борьбы с преступностью, не сумело добиться в этом отношении хотя бы сколько-нибудь заметных успехов. Преступность не была подавлена, и даже ее рост не замедлился существенным образом. В обстановке переходного кризиса огромные массы людей оказываются выбитыми из привычных условий жизни и привычной системы общественных отношений. Старые нормы разрушаются, новые остаются еще неразвитыми и неувоенными огромной частью народа. Социальная ситуация в такое время становится более криминогенной сравнительно с тем, что бывает в периоды стабильности. Соответственно, и уровень преступности поднимается заметно выше показателей спокойного времени.

С точки зрения адаптации широких слоев населения, решающее значение имеет обуздание организованной преступности, в особенности ее наиболее вызывающих открыто насильственных форм, а также стихийного уличного бандитизма и хулиганства. Именно эти виды преступности острее и непосредственнее всего затрагивают большинство населения, именно их сокращение сильнее всего скажется на его самочувствии. В борьбе с уголовной преступностью, видимо, не избежать чрезвычайных мер, предусматривающих установление в ряде пунктов особого режима, а то и комендантского часа, расширение прав государственных органов, ведущих борьбу с преступностью; вероятно, потребуется разрешение превентивных арестов, установление специальных процедур судопроизводства; явно необходима срочная разработка особого (может быть, временного) законодательства, регулирующего борьбу с организованной преступностью.

Главную роль тут может сыграть гласность, которая может и должна противостоять угрозам произвола и беззакония, всегда возникающим при применении чрезвычайных мер.

3. Молодежь в ситуации социального перелома

Предварительные замечания. По понятиям Нового времени и развитых общественных систем, молодежь — это ресурс ценностных сдвигов, социальных изменений, а потому заблаговременные ответы на вопрос о будущем можно в какой-то мере получить уже сегодня, глядя на то, как ведут себя те или иные слои внутри более молодой части общества, какие напряжения они испытывают и какие ориентиры выбирают.

Понятна и важность этой проблематики в российских обстоятельствах последних лет. Их особенность состояла и в том, что деление общества по возрасту — по поколенческим когортам или по ролям в семейной иерархии — на какое-то время в целом совпало с поляризацией населения страны по главной оси: по отношению к реформам политической и экономической системы, по вопросам о направлениях и темпах перемен, их носителях и механизмах. По исследованиям ВЦИОМа последнего пятилетия, включая экономический и социальный мониторинг прошедшего года, носителей "классического" советского сознания год за годом все больше смещало к "социальной периферии" — в самые старшие, пенсионного возраста группы, в слои менее образованных, за пределы крупных городов. И напротив: признаки возрастной молодости, высокого образования, отчетливой урбанизированности, социальной активности и поведенческого динамизма, психологической мобильности как будто стягивались к другому идеологическому полюсу — к позитивной оценке перемен, требованию их ускорить.

* Статистический пресс-бюллетень... 1993. № 11. С. 76.

** Мониторинг социально-экономической реформы... С. 5.

Попробуем систематизировать собранные за последнее время данные и уточнить картину мнений. В основном мы будем опираться на результаты мониторинговых опросов марта 1993 — января 1994 гг., а также на некоторые материалы исследований "Новый год" за 1988—1993 гг. Молодежь представляют в дальнейшем две возрастные группы: "юношество" (до 20 лет) и "молодые взрослые" (21—24 лет). Первые фактически прошли за девять лет объявленной перестройки и распада советской системы такой ключевой этап социализации, как средняя школа, вторые за это же время преодолели стартовые фазы взрослого существования — начали самостоятельно работать, многие обзавелись собственным жильем, двое из пяти — семьей и т.д.

С ними будут сопоставляться оценки и поведение трех других поколений — сложившихся как бы между двумя эпохами "старших братьев и сестер" (25—39-летних), социализировавшихся и начавших взрослую жизнь на исходе советской эпохи "родителей" (40—49 лет) и прошедших эти этапы в классическую советскую пору (30—50-е гг.) — "дедов". Ряд данных прошлых лет и соображений по проблематике поколений (и молодежи в частности), был опубликован раньше*, поэтому обращаться к ним здесь мы будем в минимальной степени.

Ресурсы и положение. Чтобы воспринимать мнения и оценки различных поколений респондентов более адекватно, стоит учесть, что за последние 25—30 лет, разделяющих наших молодых и более старших респондентов, Россия стала страной с преобладающим городским населением, имеющим как минимум среднее образование.

Покажем направление и темпы урбанизации на самых молодых россиянах и их родителях (данные исследования "Культура", май 1992 г.):

В % к итогу по строкам

	В крупном городе	В небольшом городе	В селе
Молодежь до 25 лет живет	60	14	24
Молодежь до 25 лет родилась	39	32	29
"Их родители" родились	20	27	50

Если в самой старшей возрастной группе опрошенных среднее образование имеет сегодня примерно один из трех, то среди молодых взрослых — трое из четырех. Приведем данные по возрастным группам из январского мониторинга 1994 г. (респонденты до 20 лет здесь, по понятным причинам, не рассматриваются):

В % к итогу по строкам

Возраст опрошенных	Образование		
	ниже среднего	среднее (включая специальное)	высшее (включая неполное)
20—24	22	64	14
25—39	19	60	21
40—49	35	50	15
50—59	47	40	13
60 и старше	64	29	7

Как видим, общий подъем образования более молодых поколений ("детей" и "отцов") шел за счет окончивших среднюю школу. Доля же высокообразованных, вдвое выросшая от "дедов" к "отцам", после значительного всплеска в следующей возрастной группе вернулась у молодежи на прежний уровень: как можно предпо-

ложить, высшее образование начало терять свою привлекательность для более молодых членов общества.

Казалось бы, темпы обеих "революций" — городской и образовательной — близки. Но стоит заметить, что речь здесь идет лишь о самом общем, цивилизационном уровне образования — среднешкольном. Рост же собственно квалификации и специализации в обществе, по крайней мере с середины 80-х гг., замедлился*, уровень их за последние десять лет упал (при постоянно растущем населении крупных городов и их доли в населении в целом).

На наш взгляд, это продолжение стагнации прежней, советской социальной системы, всей структуры общества, укрепленной, видимо, дезинтеграционными процессами последних лет. Паралич специализации, блокировку социального продвижения можно видеть и на ответах о статусе респондентов активного возраста (в %, младших и пожилых из рассмотрения исключаем):

Возраст	Статус				
	руководитель	специалист	служащий	рабочий	
				квалиф.	неквалиф.
20—24	1	15	10	28	8
25—39	6	25	10	37	6
40—49	7	18	12	42	8

Доля служащих и рабочих без квалификации, как видим, во всех возрастных группах остается практически без изменений, а вот специалистов с квалификацией, равно как и руководителей, в каждой более молодой группе становится все меньше (доля специалистов убывает среди молодежи после всплеска у тридцатилетних). Иначе говоря, на более молодых обрываются все типовые линии жизненной карьеры образованных людей в советском обществе до его объявленной перестройки: накопление квалификации без статусного подъема (рабочий и интеллигент) и чисто иерархическая карьера по вертикали (начальник). По критериям этой прежней системы неудивительно, что до двух третей руководства (намного чаще представителей любых других групп) расценивают свою квалификацию как высокую, тогда как абсолютное большинство специалистов и квалифицированных рабочих — как среднюю. Это характеристика слабо дифференцированного, во многом еще закрытого общества. Пути к успеху с опорой на профессиональную квалификацию, как и знаки социальной признанности подобного успеха, его престижа здесь практически отсутствуют.

Думаем, что отталкивание от этих обстоятельств во многом предопределило в последнее время векторы социального продвижения у молодых россиян, их жизненные планы, ориентиры и оценки. Они тянутся в незаблокированные зоны приложения жизненных сил, ища не столько статуса, требующего долговременных усилий и "стратегических" ресурсных вложений (прежде всего — в образование и специализацию), а неотсроченного вознаграждения, опирающегося на тактические умения ориентироваться в локальной, определенной сегодняшним временем ситуации спроса. Область признания при этом ограничивается, скорее всего, своим кругом, группами сверстников, в какой-то мере, вероятно, семьей (родителями). Соответственно повышено важной при подобной адресации — тем более в условиях,

* Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х. М., 1993. С.239—264; Свободная мысль. 1993. № 9. С. 54—65.

* В сравнении с 1985 г., в 1991-м было принято в ВУЗы на 11%, а в техникумы — на 12% меньше учащихся; соответственно выпущено на 15 и 6% меньше. (В кн.: Народное хозяйство Российской Федерации. 1992. М., 1992. С. 264—265.)

когда обобщенные и общепринятые знаки достижения и признания отсутствуют, — становится демонстрация успеха (и вообще демонстративные аспекты поведения, оценок себя и других).

Но отсюда же сложность нынешней ситуации "отцов", особенности их сегодняшней самооценки, отношения к другим группам, трактовки происходящих социальных сдвигов. (Можно сказать, что "проблемной" группой в обществе становится теперь не столько молодежь, сколько 30—40-летние.)

Политические оценки и предпочтения молодежи.

Здесь мы имеем дело с завершением и последствиями трех перекрывающихся друг друга во времени (но так или иначе близких практически у всех возрастных когорт) процессов:

— публичного отказа от официальных стандартов советской политической идеологии, ее лозунгов и символов (особенно быстрой у молодежи десоветизации и даже деидеологизации как таковой) — примерно 1988—1991 гг.;

— спада политической мобилизации после сплочения более квалифицированной и социально-активной части населения (включая образованную молодежь крупных городов) вокруг фигур и идей горбачевской перестройки, а затем ельцинского суверенитета России — примерно 1990—1991 гг.;

— утраты доверия большинству политических институтов и лидеров России — примерно 1991—1993 гг.

В социальном смысле — как область влияния или самореализации — политическая сфера остается для молодежи в целом заблокированной другими ("старшими") поколениями, а в культурном плане — идей, оценок, символов — ими же во многом скомпрометированной, а потому — "чужой", выступающей объектом дистанцирования. Отсюда же с 1990 г. рост доли молодых респондентов, признающих, что они "не интересуются политикой" и "не разбираются" в ней. И если в выборах 1990 г. молодые еще весьма активны, принимая ненадолго роль политически ответственных граждан, то к исходу 1993 г. в группе до 20 лет 64%, а в группе 20—25 лет — 51% обладающих правом голосования не участвуют в выборах (по данным декабрьского мониторинга).

Однако в целом нельзя сказать, что молодые сильно отличаются от старших в своих оценках политических институтов, лидеров, самой политической обстановки в стране. Так, например, колебания в позитивных оценках деятельности Б.Ельцина или правительства на протяжении весны—зимы 1993—1994 гг. среди разных поколенческих групп не очень значительны. Зато молодые менее

резки в отрицательных оценках, как и в переоценках пути страны после 1985 г. Они вообще не очень склонны драматизировать происходящее, оценивать ситуацию в стране как критическую, взрывоопасную, хотя и не остаются безучастными к событиям политической жизни. Если молодые скорее активны в поддержке того, что обеспечивает им более устойчивые рамки существования, возможность продолжения едва ли не впервые самостоятельно выбираемой ими жизни (почему и активнее в позитивных оценках), то старшие активнее в критике, недовольстве существующим ходом вещей, обманывающим их надежды и ожидания.

Здесь сказываются не столько процессы деполитизации, которые характерны для всех возрастных групп, сколько формирования нового, разного у разных групп понимания самой политической сферы, ее места в жизни. Чем старше респонденты, тем сильнее чувствуется прежнее понимание политики как сферы власти, "потомчески" опекающей подданных, и собственная зависимость от того, "что там наверху". Молодым же свойствен более прагматический подход к политике. Однако не подкрепленная достаточно ясным пониманием гражданской ответственности (что подтверждается электоральным поведением молодых), эта сосредоточенность лишь на ближайших результатах может обернуться утратой перспектив.

По данным ноябрьского, предвыборного опроса об авторитетности политических лидеров, больше 10% у самых молодых набрали только Е.Гайдар (22%, причем это самый высокий показатель доверия во всех возрастных группах) и Б.Ельцин (15%). В группе 20—24-летних в этот список попадает еще и Г.Явлинский. Другими словами, для молодых значимы прежде всего те фигуры, с которыми в позитивном смысле связаны реформы в стране. Если, однако, учесть результаты декабрьского голосования, то эти предпочтения скорее похожи на словесное "заговаривание" реальности.

Эти различные интерпретации политической сферы, в том числе политического поведения, сказываются и на отношении разных групп к таким формам коллективного волеизъявления, как массовые демонстрации против падения уровня жизни и роста цен. "Молодые" и "старшие" примерно одинаково оценивают вероятность таких выступлений. Однако первые ощутимо реже высказывают намерение самим принять участие в таких действиях. Заметно ниже после октябрьских событий стала среди молодых, в сравнении со старшими, и поддержка такого пути к выходу из кризисного положения в стране, как установление жесткого порядка. Приведем сравнительные данные (см. рис. 1).

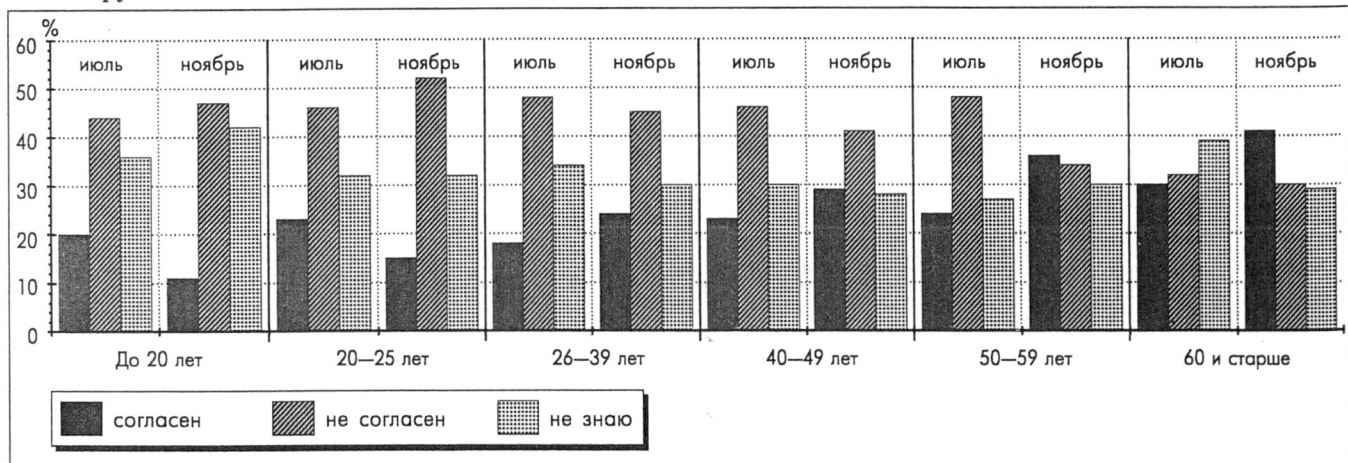


Рис. 1. Согласны ли Вы с тем, что единственный выход из ситуации, в которой оказалась страна, — установление жесткого порядка, диктатуры? (В % к каждой возрастной группе.)

Требование установить "жесткий порядок, диктатуру" может быть понято как минимум двояко. Это либо порядок, обеспечиваемый законной, легитимной властью, либо порядок, устанавливаемый незаконно, через насилие, вместе с переворотом. В июльском опросе "молодые" чаще, чем старшие возрастные группы, называли среди сил, способных установить жесткий порядок, "Ельцина и правительство" (24% в группе 20—24 лет, при средней 16%), "коммунистов" и "национал-патриотов" (19% и 10% в группе до 20 лет, при средней соответственно 11% и 6%). Среди более старших респондентов, считающих установление жесткой диктатуры единственным путем выхода из кризиса, была весьма повышена доля сторонников Руцкого (например, в группе 40—49 и 50—59 лет 41% доверяли Руцкому при 19% в среднем).

Сокращение после октябрьских событий доли молодых, настаивающих на установлении диктатуры, косвенно указывает на то, что для молодежи неприемлем разговор с позиции силы, а не закона. Чем старше опрошенные, тем чаще они настаивают на жестком применении силы, причем разница в политических ориентациях не играет здесь особо большой роли.

Общая для населения тенденция — переориентация на проблемы повседневного существования и жизнеобеспечения, сменяющая фазу политической мобилизации конца 80-х гг., особенно четко видна на примере молодых. Так, в ответах на вопрос о проблемах нашего общества они заметно реже старших указывают на проблемы, связанные с властью, — "конфликты в руководстве", "слабость, беспомощность властей", "коррупция, взяточничество". И, напротив, чаще среднего называют такие проблемы, как рост безработицы, ухудшение состояния окружающей среды, а также обострение национальных отношений и вооруженные конфликты на границах России.

Экономическая идеология. Молодые респонденты (причем в особенности — юношество) в подавляющем большинстве симпатизируют "рыночной экономике", предпочитают большие, пусть и не гарантированные государством доходы, а потому — против государственного ограничения их роста. Вот как распределяются предпочтения, отданные экономическим системам, основанным на рынке и на плане (приводим проценты тех и других в разных возрастных группах и отношение доли "рышников" к "плановикам"):

Возраст	Июнь 1993			Октябрь 1993		
	за план	за рынок	соотношение 2:1	за план	за рынок	соотношение 4:3
До 20	17	54	3,2	13	58	4,5
20—24	22	65	3,0	25	45	1,8
25—39	25	50	2,0	25	41	1,6
40—49	31	41	1,3	32	33	1,0
Старше 60	51	16	0,3	46	12	0,3

Заметим, что радикализм прорыночных ориентаций самых молодых растет, тогда как во всех остальных возрастных группах, включая молодых взрослых, — снижается (не случайно именно самые молодые в наибольшей степени поддерживали два последних года фигуру и программу Гайдара и его команды). Понятно, что положительное отношение к разбогатевшим в последние годы у нас в стране людям у молодежи многократно — в 4,2 раза — превышает отрицательное (июньский мониторинг 1993 г.), тогда как у "отцов" позитив уравнива-

ется традиционным советским негативом, а у дедов втрое чаще встречается негатив. У детей здесь лидируют такие чувства, как уважение и заинтересованность, у дедов — презрение и неприязнь, подозрительность. Стоит, впрочем, добавить, что около трети во всех возрастных когортах считают подобных людей "не лучше и не хуже других".

Тем самым задаются идеологические рамки для различной оценки разными возрастными когортами, казалось бы, одних и тех же экономических реалий, формируются разные представления об их норме, "нормальной жизни". Сравним два ряда показателей: представления о доходе семьи, позволяющем ей жить "нормально" (сентябрь 1993 г.), и оценки роста доходов и цен в истекшем году (декабрь 1993 г.); минимальные доходы в первом случае исключаем из-за статистической незначимости числа избравших данные "подсказки".

Возраст	"Нормальный" доход семьи, тыс.руб.				
	35—40	40—50	50—75	75—100	больше 100
До 20	—	1	1	9	85
20—24	—	1	1	10	86
40—49	—	—	1	6	88
Старше 60	3	9	7	29	41

Возраст	Доходы в 1993 г.		
	быстрее цен	росли пропорционально ценам	отставали от цен
До 20	4	14	71
20—24	4	16	70
40—49	3	10	84
Старше 60	2	6	87

Обратим здесь внимание на два обстоятельства. Единственная группа, в которой представления о "нормальном" заработке отчетливо дифференцированы, — это пожилые, для которых норма "положенного", социальный "потолок" их значимости, признания и вознаграждения заданы жестко закрепленной стратификационной системой прежнего стагнирующего общества, а потому — заметнее сдвинуты в сторону пайкового минимума. Остальным нужно "больше", и здесь они в своих оценках едины.

Однако минимизация потребностей не гарантирует их удовлетворения. Скорее уж напротив: деды (и близкие к ним в этом отцы) практически как один считают свои доходы недостаточными и отстающими от роста цен, тогда как молодые оценивают финансовое положение своих семей более дифференцированно, и примерно каждый пятый из них темпами роста доходов удовлетворен. Дети, в сравнении с дедом, в восемь раз чаще соглашались с тем, что такие люди, как они, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни. Соотношение получивших и не получивших, по их оценке, эту возможность в разных возрастных группах (июнь 1993 г.) выглядит следующим образом: до 20 лет — 1,13; 20—24 — 1,07; 25—39 — 0,55; 40—49 — 0,4; старше 60 — 0,14.

Идеология рынка и экономика семьи. Нам представляется, что это и есть реальная работа рынка как типа общественного устройства, как способа регуляции поведения и взаимоотношений людей в нынешних условиях.

Оценка собственных открывшихся, точнее, обнаруженных в себе возможностей заставляет искать сферу их реализации, а подкрепление ориентаций успехом не просто усиливает, но и делает их устойчивым компонентом действий, заставляющим искать новые возможности. По сути, он выступает в напряженной, трудной ситуации как своего рода антидепрессант. Не зря "вера в себя", падавшая в других возрастных группах, у молодежи за истекший год повысилась. Видимо, поэтому ухудшение экономического положения семьи, которое констатируют и молодые респонденты, не выглядит у них столь катастрофично, как в оценках отцов и дедов.

Возраст	Положение семьи за полгода					
	июнь 1993			октябрь 1993		
	улучшилось	ухудшилось	соотношение	улучшилось	ухудшилось	соотношение
До 20	21	31	1,5	9	32	3,6
20—24	18	31	1,7	13	51	3,9
25—39	13	42	3,2	10	47	4,7
40—49	10	47	4,7	8	60	7,5
Старше 60	6	54	9,0	3	54	18,0

В целом для молодежи характерен более позитивный эмоциональный тонус, высокая оценка "запаса прочности" в сложной нынешней ситуации (январь 1994 г.) — см. табл. 11 и 12.

Таблица 11

Настроение* (разность положительных и отрицательных оценок в динамике)

Лет	1993						Январь 1994
	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	декабрь	
До 20	39	46	39	56	40	34	35
20—24	22	38	18	33	30	25	22
40—50	-28	-10	-17	-14	-17	-20	-16
Старше 60	-35	-17	-35	-24	-20	-29	-20

Таблица 12

Запас терпения (разность положительных и отрицательных оценок в динамике)**

Лет	1993						Январь 1994
	март	май	июль	сентябрь	ноябрь	декабрь	
До 20	35	32	26	24	30	35	40
20—24	25	33	16	26	24	24	34
40—50	10	22	17	9	20	12	22
Старше 60	18	23	9	7	23	21	29

В большой мере это позитивное ощущение связано с наличием у молодежи "своего круга" — поддержки близких людей, которые могут помочь и понять, иначе говоря, разветвленной сети неиерархических и построенных на доверии социальных связей. Так, показатели удовлетворенности кругом своего общения наиболее высоки именно у молодежи (она эти связи, как показывают данные других опросов, в наибольшей степени ценит и поддерживает).

* Ответы на вопрос: "Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?"

** Ответы на вопрос: "Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?" ("Все не так плохо", "можно жить", "жить трудно, но можно терпеть", "терпеть наше бедственное положение уже невозможно").

Однако в самых младших группах респондентов, по сравнению с молодыми взрослыми, ощутимы напряжения, связанные с чувством своей зависимости, неполноправности как в семье, так и в "большом" обществе. Так, юношество меньше других групп удовлетворено своим социальным положением и отношениями дома (в частности, 15% в июне и октябре прошлого года указали на пьянство у них в семьях). Желание навсегда уехать из страны также наиболее велико именно в этой группе: его в октябре минувшего года выразили 36%.

Проблемы молодых взрослых в большей мере связаны с жильем, с быстро нарастающей усталостью, тревогами по поводу возможной безработицы (эта последняя проблема столь же остра для тридцатилетних, но с особенной силой влияет на настроение тех, кому за сорок).

Респонденты же 30 и особенно 40 лет реже других возрастных групп чувствуют себя "в нашем обществе свободными людьми". Вместе с тем они реже других ищут ответов на свои проблемы в религии: 55% первых и 59% вторых считают роль религии в своей жизни "достаточно незначительной" и "практически никакой", каждый пятый — "достаточно значительной" и "основной".

Заключение. Более молодые респонденты восприняли начало горбачевской перестройки как конец эпохи нереализованности, заблокированного самбосуществования: у них лидировали такие оценки, как "для меня сейчас открылись возможности влиять на ситуацию в стране" и "для меня все сейчас только начинается". Стимулированная "гласностью" деидеологизация прошла в этом слое наиболее быстро, поскольку ширившийся в 70—80-х гг. разрыв между ориентирами старших и младших поколений все более отчуждал молодежь от всего официально-го, "советского".

Реальное же политическое участие молодежи было в целом ниже, уступало оно и вовлеченности в деятельность новых движений, политические демонстрации их "старших братьев" и "отцов" — 30—50-летних. К 1991 г. фаза мобилизации для младшей возрастной когорты прошла (что не исключает большей симпатии молодых к демократическим программам и отдельным фигурам). Кризис лидерства в кругах прежней "элиты", включая политическое руководство, ее слабая способность к социальному партнерству — одна из наиболее тяжелых черт тоталитарного синдрома — усиливали у молодежи отчуждение от власти и от политики. Поддерживали это настроение и средства массовой информации, особенно популярные у молодых ("Московский комсомолец"). Но в целом мы, видимо, имеем здесь дело не столько с деполитизацией, действительной потерей интереса к политике, сколько с переходом к иному, более спокойному и прагматичному пониманию политики. Впрочем, в нынешней ситуации отстранение от коллективных заявлений и массовых акций, характерных для периода перестроечной мобилизации, может, как показывают декабрьские выборы, тоже приобретать политически значимый и не всегда желательный для самой молодежи вес.

Разрыв с "прежним", "советским", выступил для молодежи в роли своего рода источника энергии для первичного сдвига. Далее он всякий раз воспроизводился в дистанцировании молодых от "совкового" катастрофизма, растерянности, нытья, поисков государственной опеки и т.п. Помимо отторжения от этих чувств как таковых, молодежь видела в них еще и признаки все того же

* Подробнее см.: Экономические и социальные перемены 1993. № 8. С. 5—7.

единообразно-коллективного поведения, "пережитков" старого единогласия и противопоставляла им демонстративный индивидуализм и поддержку "своего круга".

Вместе с тем диверсификация профессиональных карьер, жизненных путей, кружковых и групповых пристрастий, начавших складываться новых образов жизни и уровней статусных притязаний влекут за собой естественное размытие "молодежи" как единого целого. Подобные "природные" и иные предписанные, закрепленные за возрастом, полом, родом, классом и т.д. характеристиками нерасчлененного целого все-таки характерны либо для чисто традиционных социальных систем, либо для закрытых, тотальных и патерналистских обществ-государств. Отход от советской системы и ее распад сопровождается и будет сопровождаться поэтому уменьшением социальной роли таких демаркационных признаков. Иное дело — игра в средствах массовой коммуникации, искусстве, моде, рекламе, публичных акциях на символических значениях женского и мужского, молодого и старого: она как раз может становиться все активнее и сложнее.

4. Субъективные оценки уровня жизни

Оценки доходов и материального положения. На протяжении 1993 г. под влиянием интенсивных инфляционных процессов наблюдался устойчивый, хотя и весьма неравномерный рост денежных доходов населения. Соответственно изменялись представления о размерах прожиточного минимума и "нормального", т.е. обеспечивающего желаемый, по мнению респондентов, уровень потребления и дохода. Динамика соответствующих характеристик представлена на рис.2.

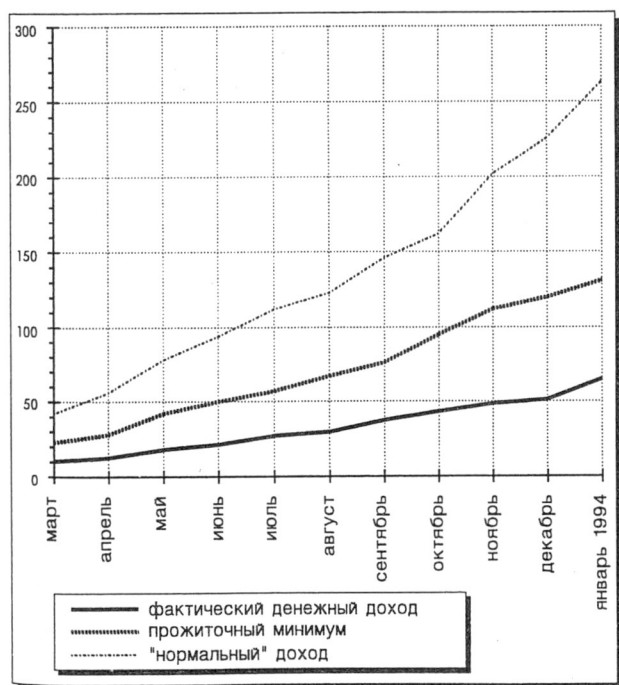


Рис. 2. Динамика различных показателей денежных доходов (тыс. руб. в расчете на члена семьи)

Расхождения в оценках фактического дохода, прожиточного минимума и "нормального" дохода на протяжении рассматриваемого периода вели себя довольно устойчиво и соотношение между этими характеристиками оставалось примерно на уровне 1:2:4. Это свидетельствует о том, что сложившиеся диспропорции между фактическими доходами людей и их запросами имеют не случайный, а вполне определенный характер. Одновременно наблюдается существенный разброс вышеуказан-

ных характеристик в зависимости от уровня среднедушевого дохода. Покажем это на результатах январского опроса 1994 г. (см.табл.13).

Таблица 13

Соотношение в характеристиках доходов в зависимости от уровня среднедушевого дохода

Средние значения доходов (в расчете на члена семьи, тыс. руб. в месяц)	В среднем	Семьи с доходом			Соотношение
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)	
1	2	3	4	5	5:3
Фактический денежный доход (после уплаты налогов)					
— тыс.руб.	65	18	49	160	8,9 раз
— в %	100	100	100	100	—
Прожиточный минимум*					
— тыс.руб.	131	122	127	156	1,3 раза
— в % к факт.доходу	202	678	259	98	—
"Нормальный" денежный доход					
— тыс.руб.	263	172	210	480	2,8 раза
— в % к факт.доходу	405	956	429	300	—
— в % к прожиточному минимуму	201	141	165	308	—

Как видим, наибольшие различия между оценками прожиточного минимума и "нормального" дохода, с одной стороны, и размером фактического дохода — с другой, имеют место у низкодоходных семей. Это, на наш взгляд, объясняется, во-первых, крайне низким уровнем среднедушевого дохода в этих семьях. Заметим, что средняя стоимость набора 19 важнейших продуктов питания (а это, на наш взгляд, характеристика абсолютной бедности) в декабре 1993 г. составляла 30,7 тыс.руб. в расчете на одного человека. Во-вторых, представлениями о прожиточном минимуме: сегодня три четверти респондентов считают, что он должен обеспечить скромное, но более-менее приличное существование, т.е. рассматривают его в качестве социального минимума. И 13% опрошенных считают, что прожиточный минимум должен обеспечить человеку только физическое выживание, что соответствует представлениям о физиологическом минимуме. При этом мало различаются не только средние оценки физиологического и социального минимума, но и соответствующие оценки по группам среднедушевого дохода в семье (см.табл.14)

В то же время субъективные оценки существенно отличаются от официальных расчетов прожиточного минимума (для декабря 1993 г. соответствующий показатель составил 42,8 тыс.руб., что почти в 2,3 раза ниже субъективной оценки физиологического минимума и в 2,9 раза ниже субъективной оценки социального минимума).

Это означает, что официальные расчеты прожиточного минимума, используемые в области социальной политики, не могут восприниматься населением в качестве обоснованной границы бедности, поскольку имеют место иные представления и ожидания людей. Только около 20% высокодоходных семей обеспечивают себе уровень прожиточного минимума, соответствующий их собственным представлениям о нем (см.табл.13).

* При анализе данных о прожиточном минимуме не принимались во внимание 10% явно завышенных ответов респондентов.

Таблица 14

**Оценки физиологического и социального минимумов
в зависимости от уровня среднедушевого дохода
(по результатам опроса в январе 1994 г.)**

Оценки прожиточного минимума	В среднем	Семьи с доходом			Соотно- шение
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)	
1	2	3	4	5	5:3
Физиологический минимум					
— тыс.руб.	102	107	90	126	1,2 раза
— в %	100	100	100	100	—
Социальный минимум					
— тыс.руб.	138	130	133	161	1,2 раза
— в % к физиологическому минимуму	135	121	148	128	—

Обратим также внимание на то, что по мере возрастания размера среднедушевого дохода происходит увеличение разницы между оценками прожиточного минимума и "нормального" дохода. Это, на наш взгляд, вполне закономерно, поскольку в низкодоходных семьях запросы в большей степени сориентированы на обеспечение минимальных потребностей, тогда как запросы высокодоходных семей нацелены на удовлетворение потребностей более высокого уровня.

На протяжении года имела место тенденция к усилению различий в денежных доходах. При этом характеристики их дифференциации, получаемые на основе социологического мониторинга, отличаются от данных, представленных официальной статистикой. Приведем соответствующие оценки (см.табл.15).

Таблица 15

**Показатели дифференциации среднедушевых
денежных доходов в декабре 1993 г.**

Показатели дифференциации	Данные Госкомстата России	Результаты мониторинга
Фондовый коэффициент*	11 раз	18 раз
Коэффициент Джини**	0,346	0,432
Децильный коэффициент	—	6,2 раза

Как видим, интенсивность поляризации общества заметно выше по оценкам социологического мониторинга.

Если судить о динамике уровня жизни населения на основании данных официальной статистики, а именно такого обобщающего показателя, как реальное содержание денежных доходов, то благосостояние людей к концу 1993 г. повысилось, по сравнению с предыдущим годом. Каким же образом данный процесс отражается в субъективных оценках?

На протяжении 1993 г. на основе мониторинга производились регулярные замеры изменений в соотношении роста денежных доходов потребительских цен. Распределение ответов на соответствующий вопрос в течение года практически не менялось: у 80% опрошенных увеличение доходов отставало от роста цен, у 10% — они росли примерно одинаково, и только у 2% — рост доходов опережал рост цен. Такие субъективные оценки сви-

детельствуют о тенденции к снижению реального содержания доходов, хотя при этом нельзя точно определить степень их снижения.

Преимущество социологического мониторинга состоит в том, что появляется возможность рассмотреть такого рода процессы в разрезе групп по уровню дохода. Такой анализ позволил увидеть, что только среди представителей высокодоходных групп возрастала доля тех, у кого рост доходов опережал рост цен, что свидетельствует об увеличении реального содержания доходов в этой группе населения. В то же время у большинства опрошенных (представителей низко- и среднедоходных групп) рост доходов отставал от роста цен. Такая направленность процессов свидетельствует об усилении социальной дифференциации.

Что касается субъективных оценок материального положения, то в течение года они вели себя менее динамично, чем оценки денежных доходов: коэффициент материального положения (исчисляемый как разница между положительными и отрицательными ответами плюс 100) колебался в диапазоне от 62 до 68, что означает преобладание отрицательных оценок собственного материального положения (т.е. "плохое" и "очень плохое"). Незначительными были изменения и по группам с разным душевым доходом, хотя соответствующий коэффициент примерно вдвое выше в семьях с высокими доходами по сравнению с семьями с низкими доходами. Более спокойные самооценки уровня материального положения объясняются, очевидно, тем, что, отвечая на вопрос, респондент фокусирует внимание на фактическом уровне потребления и доходов, который, как было показано, в среднем в обществе очень невысок.

При этом следует иметь в виду, что самооценки уровня материального положения не отражают степени различий в материальном положении разных семей, которые, по нашему мнению, должны быть выше, чем степень различий в денежных доходах семей, поскольку материальное положение включает в себя не только текущие денежные доходы, но и накопленное имущество.

Инфляционные ожидания и потребительское поведение. Высокие темпы инфляции являются сейчас важнейшим фактором, определяющим потребительское поведение всех слоев российского общества. По данным Госкомстата России, в 1993 г. потребительские цены выросли почти в 10 раз. При этом к концу года отмечалось снижение темпов роста цен, в то время как в начале и середине года они оставались довольно высокими (на уровне 20—25%).

По данным мониторинга, также отмечалось незначительное снижение к концу года уровня инфляционных ожиданий населения, особенно это касается непродовольственных товаров (см.рис.2). (Напомним, что динамика инфляционных ожиданий оценивается по данным распределений ответов респондентов на вопросы о предполагаемом в ближайшие 1—2 месяца изменении темпов роста цен на отдельные группы потребительских товаров — их увеличение, уменьшение или сохранение на уровне текущего месяца. Соответствующие показатели представляют собой разность ответов об увеличении и снижении цен плюс 100.)

Как видно из рис.3, самый высокий уровень инфляционных ожиданий наблюдался в течение года по продуктам питания, несколько ниже — по одежде и обуви и самый низкий — по товарам длительного пользования. Наиболее высокий всплеск инфляционных ожиданий населения по непродовольственным товарам отмечался в конце лета, по продовольственным товарам — в начале осени, что непосредственно было связано, по нашему

* Фондовый коэффициент дифференциации — это соотношение доходов 10% населения с наиболее высокими и наименее низкими доходами.

** Коэффициент Джини, или индекс концентрации доходов, характеризует степень неравенства в распределении доходов на основе кривой Лоренца.

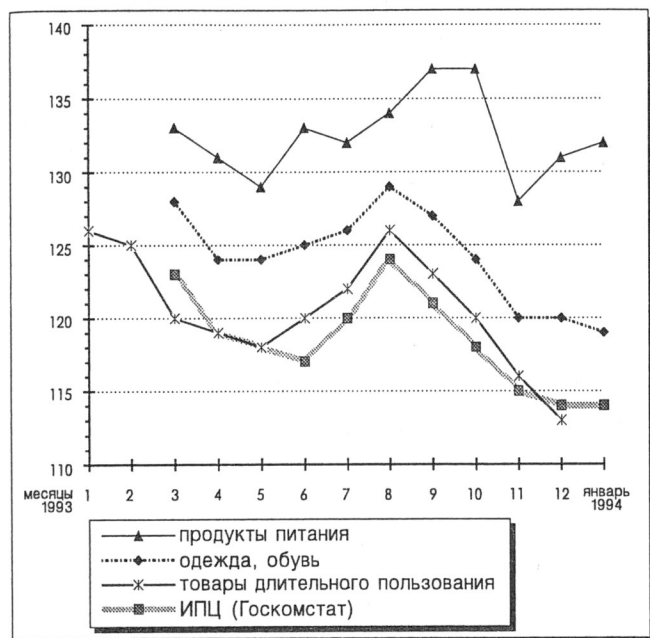


Рис. 3. Динамика инфляционных ожиданий населения

мнению, с прекращением регулирования цен на хлеб и хлебобулочные изделия. После этого пика уровень тревожности населения по поводу роста цен плавно снижался до конца года. Лишь по продовольственным товарам в декабре и январе опять был отмечен рост инфляционных ожиданий.

Как видно из рис.3, полученная на основе мониторинга динамика инфляционных ожиданий хорошо совпадает с динамикой индекса потребительских цен (ИПЦ), рассчитываемого Госкомстатом России. При этом, по-видимому, респонденты, отвечая на вопрос анкеты, описывают, скорее, ситуацию текущего месяца. Во всяком случае, пока наблюдаются именно помесечные совпадения (без лага) динамики ИПЦ и инфляционных ожиданий населения.

Значительный интерес представляет анализ особенностей изменения инфляционных ожиданий по группам населения с разным уровнем дохода. Тем самым появляется возможность изучения воздействия инфляционных процессов на различные по уровню материального достатка слои общества.

Данные мониторинга показывают, что уровень инфляционных ожиданий в низко- и среднедоходных группах респондентов выше, чем в высокодоходных, что связано с большим отставанием роста денежных доходов от роста цен в семьях с низкими и средними доходами. Более того, представители этих групп несколько быстрее, чем самые обеспеченные группы, реагируют на повышение цен (в этой группе респондентов оценки инфляционных ожиданий повышаются в среднем на месяц раньше).

Таким образом, анализ динамики инфляционных ожиданий позволяет сделать вывод о том, что в ближайшее время уровень инфляции в лучшем случае сохранится на прежнем уровне (так считает примерно каждый второй из числа ответивших на соответствующий вопрос).

Данные мониторинга показывают, что в 1993 г. сохранялся низкий уровень спроса населения на потребительские товары. Об этом позволяют судить распределения ответов респондентов на вопросы о приобретении не очень нужных на данный момент, но дефицитных или недорогих продуктов питания, одежды и т.п. Изменение соотношения между положительными ответами на этот вопрос (стараясь приобрести такие товары) и отрица-

тельными ответами (не приобретают такие товары) в определенной степени отражает интенсивность платежеспособного спроса, изменение уровня активности населения на потребительском рынке.

Исследования ВЦИОМа, проведенные в 1991—1992 гг., показали, что в тот период почти вдвое снизился индекс*, измеряющий динамику платежеспособного потребительского спроса. На протяжении 1993 г., как видно на рис.4, уровень индекса склонности к потребительским расходам в целом был довольно низким, особенно по тем товарам, которые являются дорогими и менее необходимыми для повседневной жизни (товары длительного пользования, одежда, обувь).

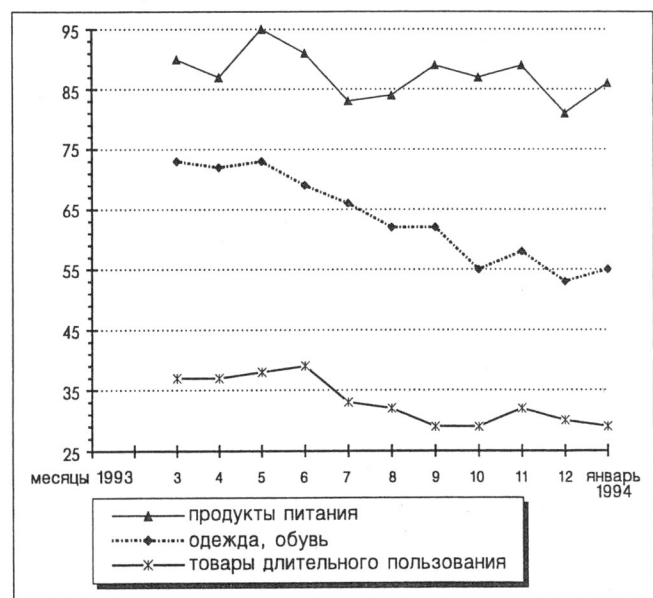


Рис. 4. Динамика склонности к потребительским расходам

Структура семейных бюджетов жителей России все больше смещается в сторону покупок самых необходимых для жизни товаров, в первую очередь — продуктов питания, доля которых в расходах семей сейчас составляет, по данным Госкомстата РФ, почти половину, а в субъективных оценках даже выше. Соответственно склонность к приобретению продуктов питания наиболее высока, по сравнению с другими товарными группами. Более того, на протяжении года уровень соответствующего индекса практически не изменился.

По группе непродовольственных товаров заметно некоторое снижение склонности к их приобретению, особенно по предметам одежды и обуви.

Обратим внимание, что весьма заметным оказывается влияние изменений инфляционных ожиданий населения на динамику склонности к потребительским расходам. В периоды повышения оценок инфляционных ожиданий отмечается снижение склонности к потребительским расходам. Особенно отчетливо это видно на примере дорогостоящих товаров длительного пользования, но справедливо также для продуктов питания, одежды, обуви.

Таким образом, данные мониторинга показывают, что на протяжении 1993 г. население очень чутко реагировало на изменение цен, а активность потребительского поведения практически оставалась на одном и том же, довольно низком, уровне. Имевшие место в этот период колебания потребительской активности были связаны с краткосрочными изменениями инфляционных ожиданий населения.

* Индекс рассчитывается как разность положительных и отрицательных ответов на вопрос о приобретенных дефицитных или недорогих товаров плюс 100.

Продуктовый рынок и питание семьи. Анализ, проводимый в рамках ежемесячного мониторинга, показывает, что в 1993 г. в целом произошли положительные изменения на рынке продовольственных товаров. По отдельным продуктам питания (продуктовым позициям) доля отметивших их наличие в свободной продаже возросла, причем более заметно по особенно дефицитным в начале прошлого года продуктам: по фруктам — с 50 до 68% процентов, овощам — с 57 до 71%. Однако и сейчас эти продукты, а также рыбу, растительное масло, картофель далеко не все жители России видят на прилавках. Удалось более-менее решить проблему поставок сахара. В январе его наличие в продаже отмечают почти 90% опрошенных против 56% в марте прошлого года.

Что же касается реального потребления (в данном случае, наличия в семьях тех же продуктов питания), ситуация изменилась мало: доля соответствующих ответов возрасла, как правило, не более чем на 5 п.п. Более заметное улучшение ситуации имело место только в отношении сахара, а также сливочного масла и фруктов.

В большинстве семей есть хлеб, картофель, мука и крупы. Однако это малоутешительно, поскольку уровень потребления ценных в питательном отношении продуктов остается низким. На наличие в семьях многих основных продуктов и сейчас указывает менее 75%, а именно: фруктов — 31, рыбы — 29, колбасы — 34, молочных продуктов — 62, овощей — 68% опрошенных.

К этому следует добавить, что в отдельных случаях имело место ухудшение ситуации, — особенно тревожно то, что снижается потребление молока и молочных продуктов, в первую очередь в низко- и среднеобеспеченных семьях (а это 80%).

Характер изменения условий питания населения можно представить, сопоставляя динамику ответов на вопросы о наличии в продаже и дома всех основных продуктов питания. (см. табл. 16). В этих усредненных оценках ситуация предстает в сфокусированном виде: увеличение доли отметивших наполнение рынка мало отразилось на том, "что лежит в холодильнике".

В этом отношении особенно выделяются оценки представителей низкодоходных групп населения. В начале прошлого года эти люди не воспринимали появление в

продаже дорогих продуктов питания как наполнение рынка, поскольку это никоим образом не могло влиять на их реальное потребление.

За год произошла определенная адаптация к новому уровню цен, выразившаяся в том, что сейчас все оценивают рынок примерно одинаково и довольно высоко. Однако это не вселяет должного оптимизма, поскольку наполненность рынка вступила в противоречие с реальными возможностями потребления основной части населения, а такие контрасты, в свою очередь, ведут к росту неудовлетворенности людей своим потреблением. Складывается парадоксальная ситуация: рынок, нарушая присущие ему функции, не работает на массового потребителя.

В большей степени это справедливо для оценок жителей малых городов и селян, а также жителей Европейского Юга, Сибири и Дальнего Востока.

Если говорить о "наличии в продаже", то ситуация с продуктами животного происхождения изменилась меньше, чем с растительными продуктами. Несколько заметнее рынок наполнялся в сельской местности, однако обобщенные оценки селян остаются самыми низкими (56 и 68% по продуктам животного и растительного происхождения соответственно в январе с.г.).

А вот соответствующие обобщенные оценки наличия продуктов животного происхождения дома значительно ниже, чем продуктов растительного происхождения, — соответственно 59 и 79% респондентов указали на то, что у них сейчас есть все эти продукты (напомним, что речь идет об укрупненных продуктовых позициях). Такое положение не может удовлетворить людей, — далеко не все стоят на позициях вегетарианства.

На первый взгляд, приведенные данные не вполне согласуются с полученными в октябре прошлого года оценками удовлетворенности питанием, которые оказались не самыми низкими в системе показателей качества жизни. Однако следует обратить внимание на то, что как в этом, так и в других вопросах, характеризующих питание людей, отрицательные оценки преобладают, но разница между долями положительных и отрицательных ответов питания людей, хотя и складывается в пользу последних, все же имеет заметную положительную тен-

Таблица 16

Динамика оценок продуктового рынка и потребления (доля отметивших наличие в продаже и дома всех основных продуктов питания, в % к числу опрошенных)

Группы населения	"Есть в продаже"					"Есть дома"				
	март	июнь	сентябрь	декабрь	январь	март	июнь	сентябрь	декабрь	январь
Все опрошенные	70	70	76	81	81	65	65	70	69	70
По доходам:										
низкие	67	65	76	81	75	60	58	65	61	62
средние	70	70	76	81	80	65	65	70	69	70
высокие	76	76	80	82	88	74	73	76	77	79
По типам населенных пунктов:										
Москва и Петербург	78	78	81	89	91	70	68	72	76	77
Большие города	78	80	84	89	90	67	67	72	71	72
Малые города	77	73	80	84	88	66	64	68	68	70
Село	51	53	59	66	58	62	63	70	66	64
По регионам:										
Европейский Север и Центр	73	69	76	83	79	65	65	70	70	71
Европейский Юг	68	70	77	80	77	65	61	72	67	68
Предуралье и Урал	62	74	78	79	80	63	68	69	70	68
Сибирь и Дальний Восток	73	66	74	79	83	67	66	68	66	69

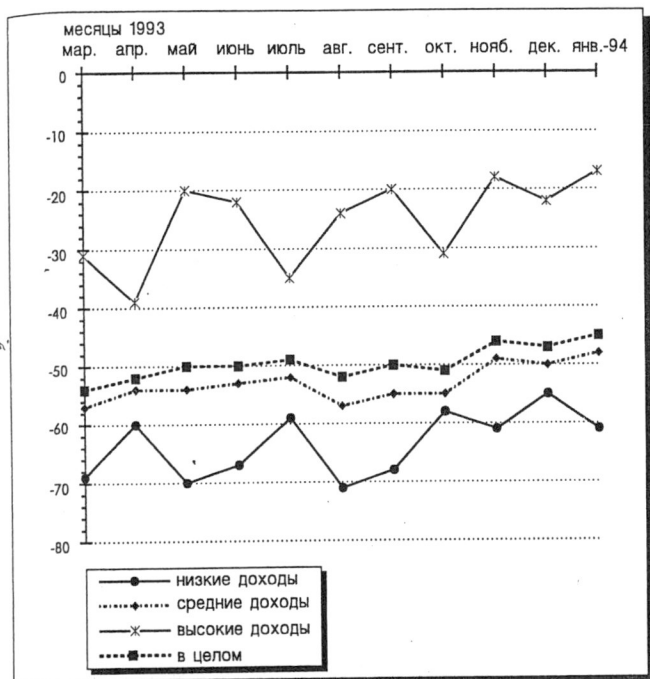


Рис. 5. Изменение питания семей в оценках представителей различных доходных групп

денцию. Это значит, что увеличивается число респондентов, отмечающих улучшение питания своих семей.

На рис.5 представлено изменение разницы между долей положительных ("питание стало лучше") и отрицательных ("питание стало хуже") ответов на вопрос о том, как изменилось питание семей за последний месяц.

Как видим, большинство людей продолжает констатировать ухудшение питания своих семей. Хотя в целом это соотношение улучшается, однако до переломного момента (на нашем рисунке это выразится в преодолении нулевой отметки) в оценках изменения питания, а значит, в какой-то степени, и в настроении людей еще довольно далеко.

Низкий уровень жизни значительной части населения России обусловил смещение структуры потребительских расходов в сторону продуктов питания и сохранение этой неблагоприятной тенденции в течение 1993 г. и в начале 1994 (см.табл.17).

Таблица 17

**Какая примерно часть доходов
Вашей семьи уходит сейчас на питание?
(доля ответивших "примерно 2/3" и "почти все")**

	1993				1994
	март	июнь	сентябрь	декабрь	январь
В целом по совокупности	76	74	76	78	78
По доходным группам:					
низкие доходы	81	78	83	84	84
средние доходы	79	79	81	83	82
высокие доходы	62	59	59	63	65

Представленные субъективные оценки, полученные в ходе массовых опросов ВЦИОМа, к сожалению, не подтверждают более оптимистичных данных Госкомстата РФ по итогам прошлого года. Однако трудно сказать определенно, кто лукавит больше: наши респонденты, ежедневно сталкивающиеся с проблемой, как накормить семью, или статистические органы, оперирующие в своих расчетах иными методами.

5. Статус и успех: массовые представления о социальной иерархии

Представления о социальной иерархии относятся к тем важнейшим составляющим, которые наряду с идеями легитимности, социальной морфологии, стратификации, человеческой природы, моральными основаниями, обычаями задают образ социального порядка и общества в целом. Жесткость или лабильность системы статусов, наличие параллельных, а тем более множественных рамок координат, в которых определяется положение индивида, возможность их выбора и т.п., являются наиболее существенными характеристиками общества разного типа. Если неизменность согласованных представлений о правильном или должном порядке занятия того или иного общественного положения отражает систему ценностей данного сообщества, то их изменения или расхождения в разных группах и слоях, окрашиваемые самыми разными социальными эмоциями — от пиетета и уважения до зависти, гнева или ненависти, — свидетельствуют о внутренних коллизиях общества, конфликтах и соответственно о происходящих процессах, двигателем которых могут быть те или иные группы, устанавливающие свои ценности и приоритеты.

В нашем распоряжении нет надежных и сопоставимых за ряд лет данных о представлениях населения о тех или иных социальных статусах. Тем не менее близкие по характеру и исследовательской идеологии замеры 1991 г. (июньский опрос, проводившийся по общероссийской репрезентативной выборке, 1357 человек) и 1993 г. (2-й квартальный мониторинг), равно как и другие исследования ВЦИОМа (начиная от "Советского человека", "Новых годов" 1990—1992 и кончая 3-м квартальным мониторингом работающего населения 1993 г.) позволяют делать некоторые заключения о характере массовых представлений о социальной иерархии и потенциале ее изменений. Предполагая сделать эту проблему темой систематической работы, мы в данном случае остановимся лишь на одном аспекте: сравнении статусных представлений 1991 и 1993 гг.

Респондентам было предложено разместить на 10-ступенчатой лестнице социальных статусов себя и представителей различных профессий или занятий. Группировка ответов по средневзвешенным значениям позволила выделить пять стратифицированных категорий, или рангов (за ранг принят разрыв между статусами меньше 1 балла). Приводим распределения 1993 г.:

- высший (министр — 9,1; директор коммерческого банка — 8,7; директор крупного завода — 8,5;);
- высокий (профессор университета — 7,30, владелец магазина — 6,6);
- средний образованный (врач-терапевт, инженер, офицер, соответственно, — 5,6; 5,4; 5,2);
- средний без высшего образования (фермер, квалифицированный рабочий — 4,8 и 4,7);
- низкий (рабочий совхоза или неквалифицированный рабочий — 3,0; 2,4)

Первое, что следует отметить при анализе ответов о статусной системе, принадлежащих к различным социальным группам респондентов, — это чрезвычайно высокая степень согласованности иерархических представлений. Основная схема "общественной лестницы" практически одна и та же во всех группах, что говорит о высокой степени нормативности этих представлений, интегрирующих таким образом разные сегменты социального целого. Она практически не подвержена влиянию субъективных статусных самооценок респондента или урбанизационных, доходных и т.п. переменных. Допуская замену отдельных элементов, сама структура оценок ос-

тается стабильной. Например, появление в 1993 г. новых позиций (скажем, замена "секретаря обкома", тестовой характеристики, использовавшейся в 1991 г., на "министра" и т.п.) не изменило иерархию оценок. Сама эта структура воспроизводит систему ценностей советского общества и сохраняется в переходный постсоветский период. Набор кодов идентификации (власть, связанные с нею репродуктивные структуры, советская бюрократия — основные интеллигентские занятия, дополнительные ко всем ним — деньги, затем — физический труд), несмотря на некоторые новообразования, пока сохраняется.

На функционально доминирующую позицию власти указывает общее снижение статусных самооценок, резко отличающееся в этом смысле от аналогичных структур западных постиндустриальных обществ: если "там" средний балл самооценки составляет примерно 5,5 — 6, то у нас соответствующий показатель на сегодня равен 3,8, то есть явно ощущим комплекс приниженности и зависимости. Характерно, что размах средних самооценок у различных групп весьма невелик: по возрастным группам он составляет 0,9 (4,2 — у молодых до 25 лет и 3,3 — у людей старше 55 лет), по категориям доходов — 0,5 (3,3 — у низко- и среднедоходных категорий, 3,8 — у высокодоходных), по образовательным группам — 1,3 (3,1 — ниже среднего, 4,4 — у людей, учившихся в ВУЗах, все равно, закончили они их или нет). Даже в тех группах, которые считают, что они занимают сравнительно высокое общественное положение, этот балл не поднимается выше 5. Примечательно, что респонденты, связанные с физическим трудом и не имеющие высшего образования, — рабочие, вне зависимости от квалификации, включая и подсобных или неквалифицированных, работники торговли и т.п. — оценивают свое социальное положение выше, чем "интеллигенция" (в среднем 4,4 против 3,4 у профессий и занятий, которые отнесены к средним, но требующим высшего образования рангам). Это обстоятельство — свидетельство явного сохранения идеологии "ведущего класса", класса-гегемона, так же, как и сохраняющейся ущербности, полупрезрительного отношения к носителям профессионального знания и компетентности, результат длительной политики "достижения социальной однородности" общества.

За два прошедшие года изменения весьма незначительны (см. рис. 6).

Верхние ступени по оценкам респондентов и в 1991, и в 1993 гг. были отданы "власти" ("секретарь обкома КПСС" и "министр"). "Знание" (профессор университета) в 1991 г. занимало вторую позицию, спустя два года опустилось на два ранга, уступив свое место представителям новой элиты — "директору коммерческого банка" и "директору крупного завода" (отметим это обстоятельство: добившийся самостоятельности в результате развала распределительной экономики директорат стал весьма значимым и авторитетным слоем). Неформальный туз умершей или умирающей дефицитарной экономики — "продавец", занимавший высокое место в 1991-м, в прошлом году потеснен "знанием" и "предпринимателем" (представленным в 1991 г. лишь одной позицией — "кооператором"). Скорее мифический, из перестроечной риторики, чем реальный, "фермер" опустился до 9-й позиции — ниже традиционных стереотипов простых советских людей — врача, офицера, учителя, инженера.

Практически все значения статусов, находившихся ниже среднего уровня (неквалифицированные рабочие, рабочие совхоза, фермер, инженер, но особенно квалифицированный рабочий — на два ранга), к 1993 г. сместились вниз. Понижилось на несколько процентных

пунктов и положение профессора университета, равно как и среднее значение оценки респондентом своего собственного статуса — симптом, который указывает, что продолжающийся экономический кризис и ухудшение материального положения могут повлечь за собой радикальную переоценку социальной иерархии, а вместе с тем и изменение социальной структуры.

На фоне стабильности общей жесткой структуры социальной лестницы можно фиксировать известного рода колебания в предпочтениях или оценках того или иного статуса, обусловленных инерцией прежней официальной идеологии, ожиданиями и желаниями молодых групп, проекциями определенных стереотипов, тиражируемых в тот или иной момент СМК и проч. Можно попробовать выделить ряд факторов (возраст, образование, социальная самооценка), влияющих на эти колебания.

Для пожилых людей (старше 55 лет) ранг "директора завода" (представителя старой элиты) выше, чем "директора коммерческого банка", "новой элиты", а ранг квалифицированного рабочего выше, чем фермера. Респонденты с низким уровнем образования высоко ставят статус инженера (выше, чем фермера, общая оценка которого достаточно значима благодаря перестроечной пропаганде прессы), при этом их самооценки крайне низки, ниже "самого низкого" — ранга рабочего совхоза. Люди со средним образованием ставят "врача" выше "владельца магазина" и т.п. (а со средним уровнем статусной самооценки ставят "фермера" выше инженера, а ранг инженера — ниже уровня самооценки), квалифицированного рабочего выше инженера. Иначе говоря, дискредитация инженерных занятий связана с амбивалентностью отношения ко всей советской системе — частичным сохранением идеологических стандартов, предполагающих особый авторитет или престиж символических значений и статусов, с одной стороны, и латентную низкую оценку реальных жизненных возможностей, представляемых этими моделями карьеры.

В высокостатусных группах (к которым причисляют себя помимо молодых люди, скорее, пожилые, а среди них — повышенный процент руководителей среднего и низшего уровня, пенсионеров и т.п.) ранг старой номенклатуры — директора завода выше ранга новых авторитетов — директора коммерческого банка, ранг офицера выше ранга врача, но и фермера — выше инженера, хотя при этом ранг квалифицированного рабочего также выше фермера.

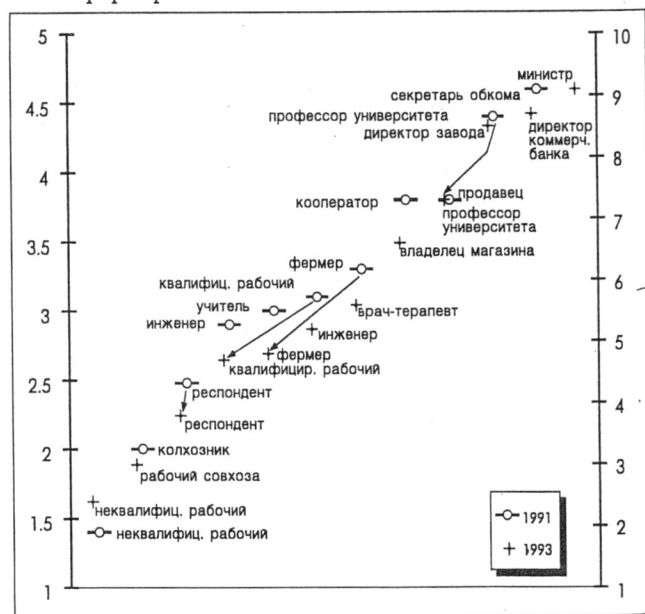


Рис. 6. Изменение статусных оценок, 1991—1993 гг.

Рассматривая структуру оценок по поколениям респондентов, можно выделить ряд особенностей в статусных представлениях. Например, возрастная группа 15—25 лет демонстрирует наивысшие оценки не только власти (министра, директората госзаводов), но и новой элиты (руководства коммерческих банков, владельца магазина), а также самую высокую из всех возможных самооценку. С повышением возраста растет консерватизм, а соответственно и негативизм в отношении "новых хозяев жизни": 25—40-летние ниже всех остальных оценивают статус владельца магазина, а группа 40—55 лет (отличающаяся самым низким уровнем самооценки, носитель "пораженческих настроений", не обладающая ни ресурсом молодости, ни "советской гордостью" ветеранов) оценивает "новую элиту" низко, но высоко — профессии, традиционно престижные в самый расцвет советского времени — 40—60-х гг.: врача, офицера, рабочего. Еще больше (но без понижения самооценки) это свойственно для самых пожилых, идентифицирующих себя со всем советским.

Идентификация статусов с властью наиболее сильна в низкодоходных группах (самые высокие оценки министра, директора завода, профессора университета и самые низкие — своего статуса). Поскольку советская "табель о рангах" предполагала получение высшего образования как допуск к бюрократическим должностям и соответствующему положению, то неудивительно, что образуется ось оценок, на одном полюсе которой находятся низкодоходные, низкообразованные группы, придерживающиеся норм и представлений уходящей эпохи с ее иерархией оценок и статусов, на другом — высокообразованные и высокодоходные группы, подвергающие ее переоценке. Другими словами, существует зависимость самооценки от восприятия социальной лестницы как единственной возможности успеха, не существующего вне рамок официального признания и его критериев и норм. Отсюда — очевидное следствие: система идеологических и социальных санкций, обеспечивающих низкую оценку неформальных и неофициальных, альтернативных способов достижения успеха. Не случайно, что аккумуляция таких санкций и представлений происходит именно в низкостатусных группах. Советское общество — это система с подавленной социальной мобильностью.

Всего 15% респондентов собираются в ближайшие год-два повысить свое общественное положение. Группа с повышенными aspirations представлена в основном мужчинами (в 1,5 раза больше, чем женщин); молодыми (такие установки респонденты до 30 лет проявляют в 2 раза чаще, чем зрелые люди (в возрасте 30—54 лет) и в 5 раз чаще, чем в группах пожилых); работающими в сфере торговли и снабжения; военными (что и понятно, поскольку обеспечено всем строем организации армии); занятыми в частном секторе (в 2—3 раза чаще, чем в государственном). При этом сохраняет свою силу общее "правило Матфея": у богатого прибавит, у бедного отберется, или в иной "кантовской" форме — кто хочет, тот и может. Удельный вес представителей высокодоходных категорий населения в этой группе в 2 раза больше, чем в низкодоходных. Закономерно поэтому, что жителей крупных городов здесь в 2 раза больше, чем сельчан, в первую очередь москвичей и петербуржцев (что также понятно — столица дает не просто больший социальный простор для инициативы, но и формирует соответствующие мотивации достижения). В региональном плане стремление к достижению пробуждает в большей степени сытый Юг России (в 1,5 раза чаще, чем, например, находящиеся по другую сторону шкалы Сибирь или Дальний Восток, с их гигантскими предприятиями ВПК или добывающими концернами).

Повышение общественного положения в советских и постсоветских условиях — вещь существенно более понятная и очевидная, чем "буржуазный" "успех" — категория (или критерий) деятельности, достаточно новая, аморфная и неопределенная. Не случайно лишь незначительное число респондентов дали на соответствующий вопрос какие бы то ни было ответы. По мнению тех, кто рассчитывает на него, "достичь успеха в жизни" означает (в % от числа опрошенных): 1) иметь все материальные блага: хорошую квартиру, машину, собственный дом — 7%; 2) зарабатывать много денег, иметь высокий доход 7%; 3) реализовать свои способности — 6%. Анализ различий в тех или иных группах интерпретации понятия "успех" позволяет отметить, что: а) молодые люди до 29 лет в 2 раза чаще, чем 30—55-летние, и в 5 раз чаще, чем пожилые, связывают свой успех с получением больших денег — заработков, доходов и т.п.; б) респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием в 2 раза чаще, чем имеющие среднее образование, и в 12 раз чаще, чем категория опрошенных с образованием ниже среднего, считают успехом реализацию своих способностей. (Можно сказать иначе — только высокообразованных и развитых в интеллектуальном и культурном плане людей заботят вопросы самореализации, только эта группа ставит на первое место это обстоятельство в качестве жизненного успеха.)

При этом сами способы достижения успеха у различных групп существенно различаются.

Ориентация на достижение успеха за счет получения образования характерна прежде всего для молодых (в группе до 29 лет на это рассчитывают в 3 раза чаще, чем в группе 30—55, и тем более в 12 раз чаще, чем в группе пожилых). Карьера — удел военных и служащих. Открытие собственного дела как модель успеха доминирует в высокообразованной среде (особенно среди работников кредитно-финансовой системы, у которых она встречается в ответах в 2 раза чаще, чем, скажем, среди работников торговли и снабжения). Частные предприниматели и занятые ИТД под успехом понимают, главным образом, получение больших доходов (в 4 раза чаще, чем любая иная социальная группа или категория опрошиваемых) и их повышение — скорее мужское видение успеха (в три раза чаще, чем женщины).

Успех, по мнению опрошенных, в России сопутствует: во-первых, людям, имеющим хорошие знакомства, связи (так ответили 43% респондентов); во-вторых, деловым, энергичным, одаренным и способным людям (42%) и, в-третьих, спекулянтам и махинаторам (40%). Ориентированные на достижение относятся к успеху, безусловно, позитивно. Среди них в 1,5 раз больше тех, кто полагает, что легче достичь успеха "деловым и энергичным", и в 2—3 раза меньше "социально пассивных" или таких, кто связывает достижение успеха с подхалимажем и приспособленчеством.

Негативные оценки успеха преобладают в старших возрастных группах (их удельный вес в 2 раза больше в этих категориях, чем среди молодых до 29 лет); среди тех, кто связывает достижение успеха со спекуляцией, угождением начальству и "подхалимажем" (в 3 раза чаще). Соответственно такие установки легче встретить в среде низкодоходных респондентов, в консервативной провинции или селе, а в региональном плане — в Сибири и на Дальнем Востоке, где, как показывают результаты недавних выборов, наибольшая концентрация сопротивления изменениям и реформам. Но именно здесь выше удельный вес групп, для которых ориентация на успех вещь чуждая и фрустрирующая.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

6. Политический анализ Накануне и после выборов

Электоральный сюрприз декабря 1993 г., показавший слабость социальных позиций демократических и реформаторских сил сегодняшней России, будет еще долго предметом анализа политологов, социологов, а затем и историков нашего драматического посттоталитарного периода истории страны. Данные мониторинга освещают конечно же всего лишь одну из граней в сложной конфигурации факторов, сил и событий, предопределивших поражение на выборах демократов и выход на авансцену державно-патриотических сил, олицетворяемых Жириновским. Однако грань весьма важную, отражающую настроения и предпочтения рядового человека, которые в условиях признания легитимности всеобщих выборов приобретают в известной мере и на определенный момент решающее значение для формирования политического облика государства.

Пожалуй, одна из главных загадок, которые необходимо решить, — это вопрос о том, почему люди, в массе своей на апрельском референдуме поддержавшие президента (38%) и политику реформ (33%) и одобрявшие в октябре разгон ВС с применением силы, на выборах 12 декабря отдали всем в совокупности демократическим блокам менее половины своих голосов (17% от списка), в большинстве своем не представ перед избирательными урнами. Нами уже отмечалось (ИБМ N 8), что поднявшийся довольно высоко в сентябре—октябре рейтинг президента и правительства все-таки не достиг своих наивысших апрельских значений. В ноябре же, в период активной предвыборной кампании, наметилось резкое падение рейтингов обоих институтов (даже более крутое в отношении президента) (см. рис. 7).

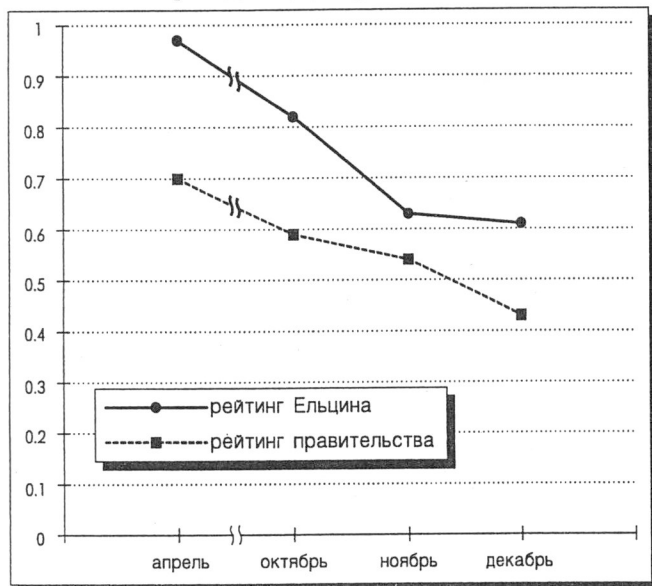


Рис. 7. Изменение рейтингов президента и правительства

После выборов темпы падения рейтинга Ельцина существенно снизились, рейтинг же правительства продолжал опускаться еще более круто, почти достигнув низшей за весь период наблюдений точки. В декабре отмечена наибольшая доля людей (33%), полагающих, что "деятельность правительства не способствует выходу из кризиса".

Разумеется, эти данные не объясняют, а лишь регистрируют иным способом то, что проявили результаты

выборов. В момент выборов и даже в октябре, после разгона парламента, исполнительная власть не пользовалась той степенью поддержки, какую она имела в апреле.

Вглядимся в другие показатели, чтобы найти если и не исчерпывающие объяснения, то хотя бы признаки, указывающие на то, где такие объяснения можно искать. Проанализировав ответы на вопрос "Какие из проблем нашего общества тревожат вас больше всего?", можно убедиться в том, что за падением популярности реформаторов не стоит такой злободневный фактор, как состояние потребительского рынка. В том, что касается дефицита товаров, данные мониторинга красноречиво свидетельствуют об успехах правительства в создании условий для наполнения прилавков. Доля озабоченных нехваткой продуктов и товаров первой необходимости все это время плавно снижалась от 28% в марте 1993 г. до 16% в ноябре и 12% в декабре. Озабоченность ростом цен не менялась на протяжении года (81—84%). Так что если искать ответ в области экономики, следует скорее обратить внимание на то, что за обозреваемый период на целую треть выросла доля озабоченных проблемой безработицы (32—30% в апреле—мае; 38—41% — в ноябре—декабре). Отметим также, что с сентября фиксируется повышенная степень (45%) озабоченности кризисным состоянием экономики, спадом производства в промышленности и сельском хозяйстве (40—42% в апреле—мае; 47—45% в октябре—декабре).

Неудивительно, что наибольшее снижение доли положительно оценивающих деятельность президента происходит в группе неработающих (с 21% в ноябре до 17% в декабре). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в традиционно проельцинских регионах — на Урале и в обеих столицах — за два электоральных месяца отношение к президенту претерпело изменения в противоположных направлениях. В Москве и Петербурге поражение демократов на выборах как бы подтолкнуло людей к Ельцину (положительная оценка выросла с 22 до 28%); на Урале и в Предуралье произошло снижение с 23 до 18%. В пользу Ельцина наблюдался дальнейший сдвиг в обычно поддерживающей его (но проявивший пассивность на выборах) группе владельцев собственного дела (с 28% до 33%).

Что касается отношения к правительству, то наиболее существенные изменения рейтинга отмечались среди работников госсектора, где доля отрицательных оценок повысилась с 30 до 37%; среди неквалифицированных рабочих (с 36 до 43,5%); в южных регионах европейской части России (с 28 до 37%); в Сибири и на Дальнем Востоке (с 20 до 40%).

В ноябре рейтинг президента опережал рейтинг правительства во всех группах населения, а после выборов произошло резкое повышение рейтинга правительства среди работников органов управления и аппарата общественных организаций (индекс оценки вырос с 0,37 до 0,75), напротив, рейтинг президента (0,67) оказался ниже. Ниже он также стал и в группе работников сельского, лесного и охотничьего хозяйства (0,37 и 0,31). Весьма похоже, что здесь просматриваются те группы населения, которые склонны ориентироваться на Черномырдина в наметившемся уже позже, в январе, противостоянии президента и кабинета министров.

Надо определенно сказать, что результаты выборов в восприятии общественным сознанием выглядят несколько иначе и не столь катастрофично, нежели в глазах

столичной интеллигенции. Воспользуемся показателем тревожности в оценке политической обстановки в России, содержащемся в ответах на вопрос анкеты мониторинга: "Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?" Надо сказать, что основной массив ответов здесь сохраняет свою негативную монолитность, не опускаясь ниже уровня 85%. Это как бы океанская толща, мало подверженная влиянию политической конъюнктуры. Однако внутри этой толщи наблюдаются подводные течения, в результате которых происходит перетекание оценок от "критической" к "напряженной" и обратно в диапазоне примерно 15 процентных пунктов. Колебания же всей массы не превышают семи пунктов, однако же и эти подъемы и опускания уровня тревожности говорят о многом, если помнить о том, что за этими процентными пунктами стоят миллионы людей, притом наиболее чувствительных к политическим веяниям. Так вот, после выборов показатель тревожности лишь очень умеренно качнулся в худшую сторону (с 86,3 до 87,5%), но не достиг, однако, высших значений, наблюдавшихся в марте, апреле и сентябре (92,2; 90,5; 90,4). Зато рекордно низкой отметки (20%) достигло число людей, считающих обстановку "критической, взрывоопасной" (до выборов их было 24%). Рекордный показатель (5,2%) отмечен и в отношении тех, кто оценивает политическое положение как "благополучное" или "спокойное" (ранее рекордным был июль с показателем 4,6%). Характерно, что в результате выборов состояние тревожности заметно повысилось у москвичей и петербуржцев (с 84 до 90%), а также в группе служащих без высшего образования (с 85 до 90%) и в группе безработных и домохозяек (с 81 до 87%). Напротив, итоги выборов, видимо, не столь взволновали бизнесменов (снижение с 85,5 до 75%), учащихся (с 90 до 85%), руководителей предприятий и учреждений (с 91 до 85%). Две первые группы, как мы увидим ниже, проявили повышенную пассивность и безразличие к выборам, полагая, очевидно, что политические игры "наверху" их мало касаются. Отсюда же и благодушие в оценке их исхода. Обращает на себя внимание тот факт, что единственная категория населения, где отмечается увеличение доли расценивающих развитие ситуации как движущееся в направлении от "напряженной" к "критической, взрывоопасной", — это работники силовых структур. Здесь соотношение тех и других ответов было 57:22 до выборов и стало 49:32 после (в среднем по населению 67:20).

Относительно спокойная оценка ситуации выявляется и в ответах на вопрос о возможности массовых выступлений против роста цен и падения уровня жизни. Как в ноябре, перед выборами, так и в декабре рекордное количество ответивших (55%) сочли такие события маловероятными. Правда, после выборов несколько увеличилось (на два пункта) доля полагающих, что массовые выражения протеста возможны. Увеличилась (с 20 до 23%) и степень готовности принять непосредственное личное участие в акциях такого рода. Особенно выросла эта готовность среди работников промышленности, строительства и транспорта (с 23 до 27%); сельского хозяйства (с 29 до 38%); силовых структур (с 14 до 26%); у квалифицированных рабочих (с 24 до 39%); в промежуточном секторе экономики (с 23 до 27%); в группе домохозяек и безработных (с 16 до 24%); в возрастной группе от 30 до 40 лет. В региональном плане этот рост особенно заметно коснулся Юга России (с 15 до 23%).

Приведенный выше анализ показывает, что причины обнаружившейся на выборах утраты реформаторами поддержки населения лежат не столько в плоскости экономики (хотя, несомненно, свою роль сыграли спад произ-

водства и обострение угрозы безработицы), сколько в области политических проблем, связанных с идеями порядка, державности, национальной самоидентификации.

Анализ электоральной активности населения. Избирательная активность людей на декабрьских выборах и референдуме по Конституции оказалась на 10 процентных пунктов (или на 16%) ниже, чем на референдуме в апреле. Анализ данных опроса показывает, что среди уклонившихся от голосования, наряду с традиционно и естественно малоактивными группами (необразованными, безработными и домохозяйками), присутствуют группы, которые, по идее, должны были бы служить опорой реформаторских сил. Так, при средней доле не участвовавших в голосовании 40% (здесь наша выборка несколько смещена в сторону большей активности) доля уклонившихся в возрастной группе до 29 лет составляет 57%, а среди учащихся — 67%. Зато большую активность проявили пенсионеры, среди которых не голосовали лишь 29%. Работников частного сектора явилось на выборы в 1,3 раза меньше, чем работающих в госсекторе; в большом количестве (49%) игнорировали выборы владельцы собственного дела. Низкие показатели активности (47% уклонившихся) выявлены в традиционно пропрезидентски ориентированных Предуралье и Урале. Консервативное или голосующее по указке начальства сельское население оказалось на 4 пункта более активным, чем жители больших городов, в том числе Москвы и Петербурга (41% уклонившихся). Все эти данные говорят о том, что демореформаторские блоки упустили значительную часть своего электората, в то время как избиратели, отдавшие свои голоса за ЛДПР, коммунистов, аграриев, явились на избирательные участки в относительно большем числе. Косвенным образом об этом же свидетельствуют и ответы на вопросы о том, когда респондентами было принято решение об участии в выборах. Наибольшая доля (71%) тех, кто уже заранее, в октябре, знали, что пойдут на выборы, наблюдается в электорате "Выбора" (наименьшая у ЛДПР — 51%). Напротив, доля тех, кто в октябре еще не хотели участвовать, а в декабре изменили свое решение, выше в электоратах "Женщин России" (19%), КПРФ (18%), ЛДПР (18%) и ниже у "выбороссов" (10%).

Сравнение электоратов основных партий и блоков. Довольно интересное представление об электоратах дает сопоставление степени остроты, с которой они ощущают те или иные общественные проблемы. Так, во всех электоратах бесспорно первое место занимает проблема цен, но наибольшую озабоченность этой проблемой обнаруживают сторонники "Женщин России" (87%, в электорате в пять раз больше женщин, чем мужчин) и ЛДПР (86%), хотя респондентов, указывающих на отставание своих доходов от роста цен и более обездоленных по другим признакам, относительно больше в электорате ДПР. Менее всего таких озабоченных в сравнительно лучше адаптированном и обеспеченном электорате ВР. Проблема роста уголовной преступности, которую все электораты помещают на второе по значимости место, более всего заботит избирателей, проголосовавших за ДПР (76%) и КПРФ (75%). Кризис производства, спад в экономике — это третья проблема для всех, кроме "Женщин", но коммунисты и травкинцы далеко опережают здесь по степени озабоченности (59%) избирателей, поддержавших другие партии (ВР, например, — 48%). То же и с безработицей, которую называют "наиболее тревожной" проблемой 46% коммунистов и всего 37% выбороссов и сторонников "ЯБЛока".

Избиратели, стоящие за партиями демократического направления, либо менее пострадали от материальных

тягот, сопровождающих реформы, либо проявляют большую готовность мириться с этими тяготами ввиду понимания их неизбежности при переходе к другому типу экономического устройства, сулящему выигрыш для всех лишь в отдаленной перспективе. При этом электорат "ЯБЛока" относительно моложе электората "Выбора", в нем больше представителей рядовой интеллигенции, материально неважно обеспеченных, но больше задумывающихся о проблемах неэкономического свойства. Так, избирателей "ЯБЛока" чаще других беспокоит кризис морали, культуры, обострение национальных отношений. Избирателей и "Выбора", и "ЯБЛока" более других тревожит "слабость, беспомощность государственной власти". Выбороссы озабочены также угрозой военной диктатуры (11%), которая, скажем, в два раза реже (5%) беспокоит приверженцев Жириновского.

За кого проголосовали военные. Вопрос о том, насколько верны сведения о повальном голосовании за ЛДПР в военной среде, до сих пор остается открытым. Вместе с тем от того, на чьей стороне предстанут армия, уже дважды спасавшая реформаторов в момент политического кризиса, и другие силовые структуры в обстоятельствах возможных новых противостояний, зависит судьба страны. В частности, весьма вероятная победа Жириновского на предстоящих президентских выборах может оказаться либо пирровой в случае, если его не поддержат "силовики", либо тотальной, если армия (как это было в веймарской Германии) проявит слабость и безразличие или окажет ему поддержку.

К сожалению, наша выборка не позволяет вынести по поводу электоральных предпочтений военных окончательное суждение. В ней представлена достаточно многочисленная (69 респондентов) группа людей, работающих или проходящих службу в военных и милицйских учреждениях и органах госбезопасности, однако только 23 человека из них — офицеры (и только двое на руководящих должностях), 27 человек — сержанты и рядовые и 19 человек — вольнонаемные. Тем не менее данные, полученные относительно этой группы опрошенных, позволяют отметить особенности военной и паравоенной среды, выделяющие ее из основной массы электората. Так, можно видеть, что респонденты из этой группы в меньшей степени (9%), чем в среднем по выборке (13%), поддержали "Выбор России"*. Что касается Жириновского, то в данной группе за его партию проголосовали 13%, как и в среднем по выборке и в реальном голосовании по стране. Правда, следует заметить, что в ноябре голосовать за ЛДПР собирались всего 4% военных и 3% от всей выборки, т.е. данные отражают тот стремительный рост популярности ее лидера, который произошел в действительности. Что заслуживает особого внимания, так это высокий результат, полученный в рассматриваемой группе блоком Явлинского. Если в целом по выборке за этот блок проголосовали 5,5% ответивших (что примерно соответствует реальной картине), то в группе военных он получил 13% голосов, т.е. столько же, сколько ЛДПР. Причем это вдвое больше, чем число намеревавшихся голосовать за "ЯБЛока" в ноябре.

Исходя из имеющихся данных, можно заключить, что в военной среде произошел довольно резкий перелом в отношении к властям предрежущим. Так, рейтинг Ельцина в аналогичной группе в ноябре был равен 1,72, а в декабре упал до 0,37 (число респондентов в этой группе, заявляющих о неэффективности усилий президента по преодолению кризиса, увеличилась с 19 до 46%). Здесь

* Заметим, что представленность сторонников "Выбора" среди опрошенных оказалась несколько завышенной.

острее, чем в других слоях населения, ощущаются такие проблемы, как ухудшение национальных отношений, слабость государственной власти, угроза военной диктатуры. Очень велико недовольство своим материальным положением, в частности зарплатой (81% при среднем по стране 52%). Причем количество недовольных выросло на 9 пунктов уже в период с ноября по декабрь. Экономическое положение страны также оценивается военными хуже, чем населением в среднем (75% — "плохое" и "очень плохое" при среднем 68%). Все эти настроения предопределили исход голосования "силовиков" в пользу "мягкой" оппозиции Явлинского и радикальной оппозиции Жириновского. Отсюда явствует, что в отпущенные реформаторам два года до выборов понадобятся чрезвычайные усилия для того, чтобы предотвратить переход военных на контрреформистские позиции.

7. Электорат Жириновского

Прошло два месяца после выборов, шокировавших многих в стране и обозначивших новую политическую ситуацию. Данные ВЦИОМ показали, что люди, голосовавшие за Жириновского, в начале января стремились скрыть этот факт. Затем ситуация изменилась, возник эффект, знакомый зарубежным специалистам, изучающим электоральное поведение, — примыкание к лагерю победителей. Особенно хорошо это видно на примере московских опросов ВЦИОМ: сразу после выборов 9% москвичей, участвовавших в выборах, ответили, что они голосовали за ЛДПР, спустя месяц таких было уже 19%. (По сообщению Центризбиркома, за партию Жириновского проголосовало 12% пришедших на выборы москвичей.)

В целом среди горожан России можно было отметить самые разные реакции на проявленное отношение к голосованию: от сожаления, что не голосовал, до сожаления, что участвовал в выборах. Эти чувства характерны и для тех, кто голосовал за "Выбор России" (далее ВР), — из них 19% считали, что проголосовали неправильно, и тех, кто отдал свой голос ЛДПР, — таких было 13%. В целом 6% городского населения жалели, что не участвовали в выборах.

Под влиянием настроения. Как проходила предвыборная кампания? Опросы ВЦИОМа показали, что первыми отобилизовались сторонники ВР. Практически все, кто голосовал за ВР, заявили о своих электоральных намерениях уже в самом начале предвыборной кампании. К этим политически наиболее активным и демократически настроенным избирателям примкнули те, кто в дальнейшем изменил свои ориентации. Но общее впечатление, что "Выбор" задавит всех, сформировалось достаточно рано и принесло немало вреда в дальнейшем.

Признаком перемен в настроениях стал отток части продемократически настроенных избирателей к блоку Явлинского. Опять-таки теперь, задним числом, можно видеть, что этот лидер выступил в качестве первой, самой ранней альтернативы ВР, как "правительствующей партии". (Разумеется, альтернативой лишь для тех, кому были антипатичны партии консервативной и коммунистической ориентации.) Именно блок Явлинского имел наилучшее соотношение сторонников и противников среди будущих избирателей. Ничтожное число его недоброжелателей многократно перевешивалось значительной долей одобряющих.

Для сравнения: в этот же момент партия Жириновского находилась в совершенно иной ситуации. Доля симпатизантов была существенно меньше доли относящихся к ней отрицательно.

И здесь мы во второй раз сталкиваемся с феноменом резкого поворота массовых настроений. До этого преобладающие настроения отражали действовавшую с конца 80-х гг. тенденцию практически "всенародной" поддержки тех, кого называли "демократами". Эта тенденция начала стремительно угасать в самые последние предвыборные дни. По данным ВЦИОМа, картина избирательских предпочтений начала резко меняться только за 10 дней до самих выборов.

Предвыборная кампания, в том числе предвыборная агитация демократов, сделала свое дело. Политическая активизация распространилась в те слои, которые ранее не помышляли о своем участии в голосовании. Между тем, именно эти массовые слои фактически в наибольшей степени проиграли от социальных перемен, ассоциируемых с действиями "демократов". Среди решивших идти голосовать (и выбравших за кого голосовать) лишь в самые последние дни (а то и часы) перед выборами, т.е. среди тех, кто голосовал именно под влиянием настроения, как показывают данные ВЦИОМ, непропорционально много, если сравнивать с другими партиями, проголосовало за Жириновского (почти 40% избирателей Жириновского решили отдать ему голоса в последние дни).

Электорат Жириновского отличают не столько социально-демографические признаки (пол, возраст, доход и пр.), сколько настроение и мироощущение. Ситуативные обстоятельства отразили действие глубоких, тектонических процессов.

Старт. Для понимания произошедшего взлета Жириновского и его партии необходимо оглянуться назад, вернуться к 1991 г., к выборам президента России. Тогда впервые появилась реальная возможность выбирать. Общепризнанному лидеру Б.Ельцину были противопоставлены несколько человек. Один из них — в качестве умеренной демократической альтернативы — В.Бакатин. Двое других явно коммунистической окраски — Н.Рыжков и А.Макашов (причем последний представлял ультра-коммунистов). И наконец, В.Жириновский — фигура, не воспринимавшаяся всерьез практически никем. Полученное им третье место оказалось полной неожиданностью. Исследование, проведенное ВЦИОМ вскоре после выборов, выявило, что людей, отдавших свои голоса за лидера ЛДПР, объединяло обостренное чувство "советского" (они в большей степени, чем другие, в том числе и коммунисты, выступали за сохранение Союза и чаще всех считали себя "советскими людьми"), резко возросшее недовольство "демократами" и, естественно, недовольство Б.Ельциным: около 20% электората Жириновского образца 1991 г. уже тогда разочаровалось в Б.Ельцине. Их объединяла жажда порядка, точнее, потребность в человеке, способном его навести. Им хотелось, чтобы он был "новым", отличным от других, не связанным ни с КПСС, ни с "демократами".

Особенностью электората Жириновского была значительная однородность его аудитории. Так, среди голосовавших за Ельцина его выступления по ТВ в ходе предвыборных дебатов понравились 76%, а среди отдавших свои голоса Жириновскому выступлениями своего лидера были довольны 81%. Тем не менее в то время они были маргиналами на фоне всеобщего демократического подъема.

Грянувший путч 19 августа, казалось, окончательно смыл Жириновского с политической сцены. (Сегодня уже трудно вспомнить невразумительную поддержку, выраженную им ГКЧПистам в первые дни переворота.) До лета 1993 г. он почти не заметен в политической жизни. По данным опросов 1992 и 1993 гг., Жириновского как

политического лидера, пользующегося доверием населения, не существовало. На гипотетических президентских выборах он мог бы рассчитывать не более чем на 1—2% голосов и в списке примерно тридцати лидеров оказывался в последней десятке.

Во время предвыборной кампании прошлого года, если экстраполировать тогдашние результаты опросов ВЦИОМа, ЛДПР вообще не должна была бы попасть в Государственную думу, поскольку она собирала не более 1,3% потенциальных избирателей. Однако последний опрос, проведенный в первой декаде декабря, показал: Жириновский должен получить около 15—17% голосов. В реальности же проголосовало за ЛДПР 24%. Столь неожиданное расширение электората произошло в два этапа: на первом его основу составили мужчины, люди в активном рабочем возрасте — 25—40 лет, квалифицированные рабочие (назовем их жириновцами "предпоследнего призыва"). Их недовольство реформами носило, скорее, идеологический характер, поскольку в материальном отношении они не отличались от всего населения. Проблемы, волновавшие "жириновцев" в большей степени, чем всех остальных, — "конфликты в руководстве страной" и "коррупция, взяточничество". Для сравнения — особенностью электората коммунистов являются озабоченность "отходом от идеалов социализма" и "кризис морали". Еще очень важен географический фактор. Около 60% "верных жириновцев" проживало в малых городах. Так выглядел "костяк" сторонников ЛДПР перед самыми выборами.

Данные, полученные сразу после голосования, показывают, что электорат ЛДПР утратил описанные выше характерные черты. Выросла доля женщин, увеличилось число людей более старшего возраста. Ушло доминирование среднеобразованной части за счет прироста людей с неполным средним образованием. Выросла доля сельского населения, и можно утверждать, что на селе за ЛДПР голосовали преимущественно женщины. Доля прежних сторонников ЛДПР на момент голосования составляла всего одну пятую от всех отдавших свои голоса Жириновскому.

Что определяют настроения. Население страны находится в процессе приспособления к новым обстоятельствам существования. Именно мера адаптированности к этим условиям является фактором, который, определяя самоощущение и настроение человека, формирует его политическую позицию.

Для наглядного отображения (см. рис. 8) мы избрали сетку координат, где горизонтальная линия представлена психологической составляющей (настроение от "хорошего" и "нормального" до "раздражения", "страха"), вертикальная — социальной (оценка положения в стране в терминах "можно жить" — "терпеть невозможно"). Ось адаптации — дезадаптации пересекает сетку по диагонали из правого верхнего угла в левый нижний угол. Чем больше в той или иной группе людей с хорошим настроением, чем больше представителей этой группы ответило, что "жить можно", тем дальше вверх и вправо по этой оси она расположена от центра, и соответственно наоборот.

На рис. 8 представлено, как располагаются электораты различных партий и блоков в этом поле. Крайние значения на шкале адаптации—дезадаптации оказались заняты людьми, которые 12 декабря голосовали соответственно за ВР и за ЛДПР с коммунистами. Совсем рядом с центром расположены сторонники блока Явлинского и блока "Женщины России", а также ДПР. Это означает, что состояние людей, отдавших им свои голоса, практически не отличается от состояния всего населения в целом.

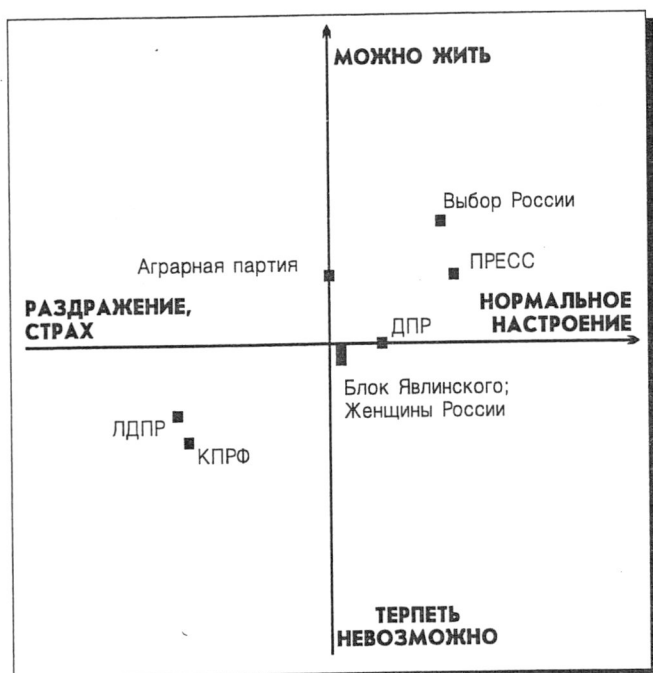


Рис. 8. Электоральная топография и социальные эмоции

Нормой для всего населения является сильная растянутасть ответов по "шкале настроения" при небольшом разбросе по шкале "социального оптимизма — пессимизма". При этом степень адаптации мужчин выше, чем женщин. (Необходимо отметить, что по всем исследованиям ВЦИОМа, женщины в большей степени испытывают ощущение страха, напряжения, чем мужчины.)

Наиболее высокий уровень адаптации к происходящим переменам продемонстрировали голосовавшие за "Выбор" предприниматели и люди с законченным и неполным высшим образованием — специалисты или те, кто готовится ими стать. Ими представлены два "отряда" наиболее последовательных сторонников продолжения реформ в России. Первый — люди, которые связали свою жизнь с предпринимательской деятельностью, кровно заинтересованные в дальнейшем продвижении к рыночной экономике. Программа политической свободы и демократии находит поддержку этих людей прежде всего в той мере, в какой она обеспечивает им свободу экономического действия.

Второй — люди, преданные политическим демократическим идеалам. Они сторонники рыночной экономики прежде всего по идеологическим соображениям. Экономическая свобода для них — лишь частный случай свободы вообще, хотя существование в рыночной среде для них внешне приемлемо.

Объединяет эти идеалы, превращая их в требование "не мешайте жить", позиция молодых сторонников ВР. 18—25-летние, они социализировались уже в новую эпоху, после 1985 г., и в силу одного этого обстоятельства они легче других групп адаптировались к новому. Именно они могут сказать — это "наше время".

Старым людям сделать это гораздо труднее. Среди людей, голосовавших за ЛДПР, страдают от максимальной дезадаптации именно люди самого старшего возраста, те из них, кому, по их словам, немила жизнь, кто находится в угнетенном состоянии духа (пожилые есть и в электорате "Выбора", но их самооценку совсем иное, они оценивают происходящее даже оптимистичнее, чем студенты).

Зона наибольшего пессимизма занята преимущественно теми сторонниками ЛДПР, которые имеют самый низкий уровень образования и потому заняты некавали-

фицированным трудом. Впрочем, от них не слишком отличаются обладатели вузовских дипломов, которые поддерживали ЛДПР, их состояние также характеризуется сумрачным настроением, пессимизмом в оценках ситуации.

Таким образом, если ЛДПР — это партия раздраженных людей, то сторонники "Выбора" — люди, говорящие "у меня все нормально, можно жить".

Подобные нюансы заставляют аналитика обращать внимание на психологические факторы политического поведения. Крайне различаются оценки ситуации мужчин и женщин в отношении к ситуации, с одной стороны, и их отношения к партиям — с другой. Позиции сторонников ВР и ЛДПР оказались прямо противоположными.

Среди голосовавших за ВР мужчин выделяется группа, от которых исходит уверенность в избранном пути, в самих себе. Они наибольшие оптимисты среди избирателей всех партий. Их же характеризует наивысшая степень спокойствия, уравновешенности (по этим показателям они обходят, кстати, и своих единомышленниц — женщин, голосовавших за ВР).

Мужская часть избирателей ЛДПР примечательна не только тем, что по степени пессимизма и нервного напряжения превосходит электораты всех иных партий, но еще более тем, что "обгоняет" по этим показателям и женщин, голосовавших за ЛДПР.

Если учесть при этом, что среди избирательниц ЛДПР много женщин в возрасте 40—55 лет, которые в наибольшей степени испытывают напряжения, страхи, то похоже, что их притягивает "чужая" агрессия. Внимая тем, кто сообщает о совершающемся где-то насилии, они получают возможность на уровне сознания оправдывать свои страхи, имеющие совсем иное происхождение. А внимая тому, кто предлагает, в свою очередь, применить к кому-то насилие, они получают не менее существенную теперь уже для их подсознания возможность "разгрузиться" от этих напряжений агрессией, осуществляемой заочно, передоверяемой лидеру, партии, армии и т.д.

В поведении мужской части электората ЛДПР немало фемининных черт, и, напротив, есть черты маскулинные в поведении женской части избирателей. Поэтому для части мужчин, испытывающих страхи и напряжения, о которых они заявили в своих ответах на вопросы ВЦИОМа, оказываются подходящими те механизмы "разгрузки", которые мы описали применительно к женщинам.

Впрочем, в образе лидера ЛДПР, каким он предстал с экранов ТВ в предвыборительные недели, были и совсем другие черты. Обращаясь к женщинам, он демонстрировал разительно контрастирующую с агрессией (а потому способную ее уравновесить) толерантность и мягкость. Сами по себе призывы к милосердию, пониманию других и пр. способны привлечь часть людей, испытывающих страдание от жесткости и холодности окружающего их мира. В этом смысле они были функциональны для расширения круга сторонников ЛДПР и, видимо, сыграли важную роль в этом расширении, особенно в самые последние предвыборные дни, приведя под знамена ЛДПР изрядное число женщин, среди которых были и те, чьи взгляды можно назвать относительно "либерально-демократическими", кто ранее проявлял интерес к партии Явлинского, а, может быть, и к партии Гайдара.

Но встает вопрос: совместим ли с этим "либерализмом" образ воинственного вождя в глазах "соколов" Жириновского, его электората, довольно агрессивного по своим установкам? Лидер ЛДПР апеллирует к негативным структурам массового сознания. Наиболее интересна из них та, что признает "права" на свободное поведение (что хочу, то и ворочу) за "главным", но не за

каждым и не за собой. Тогда, в свою очередь, тот, кто куражится и не получает отпора, доказывает в глазах подобной публики свое право считаться "главным". От него не ждут последовательного, единообразного поведения. Он должен то казнить, то миловать, быть нынче суровым, завтра ласковым. Произвольно выбирая какую-либо из своих масок, лидер ЛДПР, таким образом, все более становится "единственной свободной личностью" в глазах своих поклонников. Это один из атрибутов особых, не людьми дарованных способностей и прав, признаваемых за такими лидерами.

Потверждением тому, что Жириновский не потерял своих "классических" сторонников, могут служить данные опроса городского населения России, полученные нами в январе 1994 г. Потенциальный электорат ЛДПР уменьшается, готовы снова голосовать за ЛДПР лишь 65% из тех, кто отдал Жириновскому свои голоса в декабре. В этом отношении потери "либерал-демократов" наибольшие, по сравнению с другими партиями и блоками. "Отпадают" те, кто присоединился к Жириновскому в последний момент голосования. Социально-демографические черты гипотетического электората вновь схожи с теми, что характерны для "убежденных" жириновцев. Происходит "похудение" электората ЛДПР.

В случае с ЛДПР можно не ожидать пришествия фашизма в Россию или иных апокалиптических катастроф. Вероятнее, ее присутствие на политической арене России на правах партии с массовой поддержкой сыграет роль сильного замедлителя реформаторских действий, если таковые вообще будут предприниматься. В гротескной форме ЛДПР будет предлагать ту политику по сохранению status quo, которую правительство или иные власти будут реализовывать в более респектабельной форме.

8. 1989—1993: Перемены в повседневной жизни россиян

Для первых лет перестройки была характерна массовая политизация населения. Но уже в 1990 г. можно было наблюдать обратную тенденцию деполитизации, которая затем с каждым годом усиливалась. О ее масштабах и динамике позволяют судить данные регулярных репрезентативных опросов ВЦИОМа "Новый год: общество 1989—1993", представленные на рис. 9. (суммируются ответы "в очень большой", "большой" и "в малой", "совершенно не интересуют", не указываются — "в средней" и затруднившиеся с ответом).

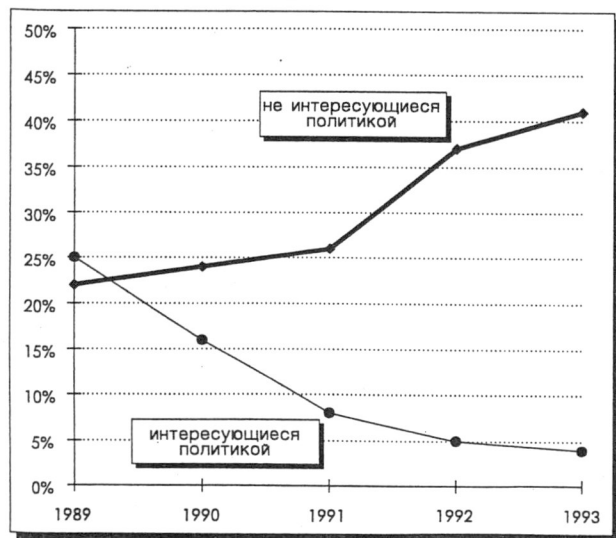


Рис. 9. В какой степени Вас интересует политика? (В % к числу опрошенных.)

Наметившаяся деполитизация масс была воспринята профессиональными политиками с явным запозданием. В значительной мере затягивание демократических преобразований после августа 1991 г. было связано с преувеличенной оценкой полученного от населения кредита доверия. Далеко не сразу стало ясным, что поддержка населением демократических сил еще не доказывает наличия у него демократических, антикоммунистических или любых других политических убеждений. Что у значительной части населения твердые политические позиции просто отсутствуют, а ее отношение к политике — большее или меньшее участие, очередной политический выбор — регулируется соображениями, далекими от политики. К ним можно отнести заурядные соображения собственной безопасности, благополучия и видов на будущее; заботы и опасения относительно семьи, детей, работы, ближайшего и более далекого окружения; моральные оценки и эмоциональные пристрастия и реакции. Словом, все то, что входит в повседневную человеческую жизнь — жизнь отдельного человека с его более или менее постоянным окружением.

"Тема жизни" — частной, повседневной и "без политики" стала за последние два-три года исключительно популярной и актуальной. Уже в 1991 г. среди тем, которым газеты, журналы уделяют слишком мало внимания, на первое место вышли "житейские проблемы простых людей" — на них указали 60% опрошенных. Среди женщин Вероника Кастро сменила Маргарет Тэтчер и разделила в общем списке "людей года" вместе с Руцким 4-е место. Самой популярной телепередачей вместо "Взгляда" стало "Поле чудес". И даже в собственно политической сфере интерес сохранился по преимуществу к ее "житейской", приватной стороне: 47% опрошенных считают, что газеты, журналы уделяют слишком мало внимания личной жизни государственных и партийных деятелей, и вдвое меньше, 25%, полагают недостаточным внимание к программам и деятельности различных политических партий.

Острый интерес к повседневной жизни явно не сводится к политической апатии. Причины его находятся, очевидно, в самой повседневной жизни россиян, в происходящих в ней переменах. Деполитизация — вторична.

Жизнь становится труднее. С каждым годом жизнь россиян становится труднее. Этот трюизм последних лет конкретизируется данными ежегодных опросов, представленными на рис. 10. Каждый очередной прожитый год расценивается большинством россиян как более трудный, чем предыдущий. Но это ощущение нарастания трудностей достигло своего предела уже в 1990 г., после чего в переломный (что видно на графике) 1991 г. стабилизировалось и стало снижаться. Тем не менее более половины всего населения продолжает жить с таким ощущением.

Трудности, переживаемые всей страной, расценивались и продолжают расцениваться выше, чем свои собственные. Но разница между оценкой тех и других до самого последнего времени постоянно убывала, и за пять лет она сократилась почти в четыре раза. В этом, возможно, коренится главная причина деполитизации. Если человек считает, что стране труднее, чем лично ему самому, то он готов, очевидно, пойти ради страны на какие-то жертвы. В противном же случае более оправданной для него явится концентрация усилий на своей собственной жизни и на том, что играет в ней основную или достаточно значительную роль. Для абсолютного большинства россиян к числу таких "самых важных" вещей в жизни относятся "семья" (65% опрошенных отметили, что она играет в их жизни "основную роль", и



Рис. 10. Каким, по Вашему мнению, оказался для республики (страны) 199... год, по сравнению с предыдущим?

26% — что "достаточно значительную роль"), "деньги" (соответственно 41 и 45%), "работа" (32 и 39%), "душевные переживания" (15 и 50%), "любовь" (20 и 35%), друзья, подруги (12 и 43%).

Вот эти всем знакомые вещи и наполняют для большинства россиян повседневную жизнь определенным содержанием, определяют ее ценность. Все они объединяются конкретным человеком и образуют его более или менее постоянное окружение. Окружение, без которого он свою жизнь не представляет, постоянно имеет его в виду и с трудом расстается.

Не столь большое значение имеют для большинства россиян секс (8% — "основную роль" и 26% — "достаточно значительную"), религия (6 и 24% соответственно), искусство (соответственно 4 и 24%), национальные чувства (3 и 18%). Лишь в отдельных группах населения эти ценности выходят на первый план. Таковы верующие люди, с особой ролью религии в их жизни; молодежь, для которой тема секса и любви нагружена особым символическим значением; лица с высшим образованием, отдающие должное искусству; представители "коренных" национальностей в республиках, переживающих фазу национальной консолидации.

При всех различиях в образе жизни испытываемые людьми трудности примерно одни и те же. Это рост каждодневной нагрузки, затрат времени и сил на работу (об этом заявили 44% респондентов), на бытовые проблемы (51%). Или снижение возможностей справиться с этой нагрузкой — ухудшение здоровья (46%), снижение реальных доходов (72%). Наконец, особенно трудным представляется положение тех, у кого рост нагрузки соединяется со снижением возможностей справиться с нею.

В частности, примерно у одной трети россиян "работы стало больше", а "доходы упали". И заметно чаще среднего (на 10 процентных пунктов) они отмечают рост трудностей в собственной жизни. Это прежде всего работники сельскохозяйственной отрасли, в том числе большинство сельскохозяйственных рабочих и все опрошенные фермеры. Сравнительно часто в ситуацию "работы больше — доходов меньше" попадают те, кто строит свой дом (53%), у кого "родился ребенок" (46%), кто "потерял (неудачно вложил) большую сумму денег" (41%). Как видно, данная ситуация нередко связана с

осуществлением долгосрочных вкладов, удачных или неудачных. Это не фатально.

Еще труднее — на 15 процентных пунктов — пришлось тем, у кого прибавилось работы, но ухудшилось здоровье. Это примерно пятая часть населения. Сравнительно часто в данную ситуацию попадают лица, перенесшие недавно тяжелую болезнь (38%), ставшие жертвой ограбления (30%), владельцы земельных участков (28%), руководители предприятий (28%). Общей чертой этих случаев является, по-видимому, ущерб, нанесенный личности или ее собственности извне.

Столь же трудно и тем, у кого прибавилось бытовых проблем, но упали доходы, ухудшилось здоровье (примерно пятая часть населения). Часто в такой ситуации оказываются лица, чаще других болеющие, пенсионеры.

В самом тяжелом положении оказались те, на кого свалились все напасти одновременно: прибавилось и работы, и бытовых проблем, а здоровье ухудшилось и доходы упали. В такой критической ситуации находится, по данным опроса, около одной десятой всех россиян. Нарастание личных трудностей отмечается при этом чаще среднего на 21 процентный пункт. О критичности данной ситуации говорит, в частности, тот факт, что оказавшиеся в ней люди теряют общее чувство стабильности жизни: они втрое чаще среднего отмечают, что им приходилось на протяжении года сталкиваться с милицией, войсками МВД во время демонстраций и митингов.

Ослабление человеческих связей. Растущие жизненные трудности принуждают людей к экономии и жертвам. Не в силах сохранять все, что ему дорого, человек начинает себя ограничивать. Он ограничивает свои цели, свои затраты, свое общение. Одной из первых жертв подобного самоограничения становятся, согласно данным проведенных опросов, самоценные человеческие связи — родственные и дружеские.

Так, 41% всех опрошенных отметили, что в минувшем году они стали "реже встречаться с родными" ("чаще" — всего 8,5 респондентов). Среди тех, для кого "прожитый год оказался труднее предыдущего", доля подобных ответов поднимается до 46%, для кого же он был "особенно трудным" — до 69%. Хуже всего сказывается на отношениях с родными потеря работы: 65% лиц, потерявших работу, стали реже встречаться с родными!

Любые социальные напряжения отрицательно воздействуют на традиционные и неформальные социальные взаимосвязи. Реже, чем в среднем, встречаются с родными те, кто оказался жертвой ограбления (54%), у кого снизился уровень жизни (51%), кто тяжело заболел (49%). Не лучшим образом сказывается на этих отношениях открытие собственного дела (48%), а также большая разница в доходах в ту или иную сторону (48%). И наконец — чем старше становится человек, тем реже он встречается с родными, с чем бы это ни было связано.

Еще более заметно и во многом аналогично воздействие трудностей на отношения с друзьями. Реже стали встречаться с друзьями 49% всех опрошенных; из числа тех, кому жить стало труднее — 53%, а кому "особенно трудно" — 60%. Наиболее опасно для отношений с друзьями — это также "потерять работу" (66%), затем — "стать жертвой ограбления" (61%), "потерять крупную сумму денег" (61%), а также "вступить в брак" (60%). И точно так же, как и родственные, дружеские связи медленно, но верно слабеют с возрастом и ростом разницы в доходах.

Человеческие связи редко приносятся в жертву сознательно. При достаточно высокой степени обоюдности, взаимности, которая отличает родственные и дружеские связи, процесс идет с каждой из сторон. Результат зача-

стю не устраивает никого. Очень красноречивы в этом плане свидетельства об изменениях "человеческих чувств".

Меньше всего переживается "чувство освобождения". Ощущение свободы испытывается теми, кто стал "реже встречаться с родными", вдвое реже среднего; с друзьями — в полтора раза. Усиливаются совсем другие чувства. Ослабление родственных связей вызывает в первую очередь "страх". На втором месте — "жестокость и агрессивность", и на третьем — "обида". Точно также эрозия дружеских связей сопровождается растерянностью, страхом, жестокостью и агрессивностью.

Разложение первичных социальных связей — закономерный ответ на рост жизненных трудностей. И даже функциональный ответ, сокращающий каждодневные заботы и облегчающий тяготы жизни. Снижая же роль друзей и родных — тех, кого зовут "близкими", он ведет, вслед за тем, к возрастанию роли "дальних", т.е. людей малознакомых и незнакомых.

Это крайне болезненный переход. Разрыв с близкими порождает три особенно характерных, судя по полученным данным, чувства: "обиды", "вседозволенности" и "одиночества". Поскольку же ослабление человеческих связей имеет массовый характер, искажается и весь массовый образ "дальних" и отношение к ним. В частности, именно с дальними чаще всего связываются нарастание усталости, безразличие, жестокости, агрессивности, страха, растерянности, отчаяния. Напротив, с близкими соотносятся надежда, уверенность в завтрашнем дне, чувство свободы и собственного достоинства.

Рассмотрим также такой интегральный показатель человеческих отношений, как "вера в людей". (Вопросы: "Как изменилась за 199...год Ваша вера в людей?" и "Как изменилось за 199... год Ваше мнение о себе самом?" (См. табл.) По данным проведенного в январе 1993 г. опроса "Новый год", ее не было и нет только у 12% россиян. Это, прежде всего, маргинализированные группы, а также лица, испытывающие дефицит социальных связей, не знающие своих родных, сироты (29%), не имеющие и не имевшие друзей (22%), а также возрастные группы 20—25 лет (19%) и старше 60 лет (15%). Характерным психологическим признаком социальной неконтактности оказалось отсутствие в доме каких-либо животных, птиц, рыб, растений и т.п. В этом случае ответ "не было и нет веры в людей" дается в полтора раза чаще среднего.

Примерно у одной трети всех россиян показатель "вера в людей" в течение года понизился. Среди них существенно больше людей, нуждающихся в помощи и, очевидно, не нашедших ее, обманутых в своих ожиданиях. Это прежде всего люди, которым случилось в этом году "тяжело заболеть" (45%), "потерять работу" (44%) или "крупную сумму денег" (44%), "стать жертвой ограбления" (42%), "быть в отпуске по уходу за детьми" (44%) и т.п. С возрастом число таких разочарованных респондентов постепенно увеличивается: с 27% в возрасте до 20 лет до 36% в возрасте старше 55 лет.

Наконец, у сравнительного большинства "вера в людей" не изменилась (43%) или даже повысилась (3%). Это, в основном люди, для которых характерна наибольшая стабильность их положения и окружения. Для них прошедший год оказался не труднее и не легче, чем предыдущий (57%). Преимущественно это квалифицированные рабочие (58%).

Лучше всего вера в людей сохраняется у тех, кого трудности и перемены затронули пока еще меньше дру-

гих. На протяжении 1993 г. "вера в людей", как показали данные последнего новогоднего опроса, продолжала снижаться. Та же тенденция сохранится, очевидно, и в ближайшей перспективе.

Пессимизм разума и оптимизм воли. "Как Вы считаете, будет ли следующий год для Вас лучше, чем минувший?" Динамика ответов на этот вопрос за шесть последних лет представлена на рис. 11. Как мы видим, с 1988 по 1991 гг. пессимистические ожидания (I) неуклонно нарастали, а оптимистические (IV, V) постоянно снижались.

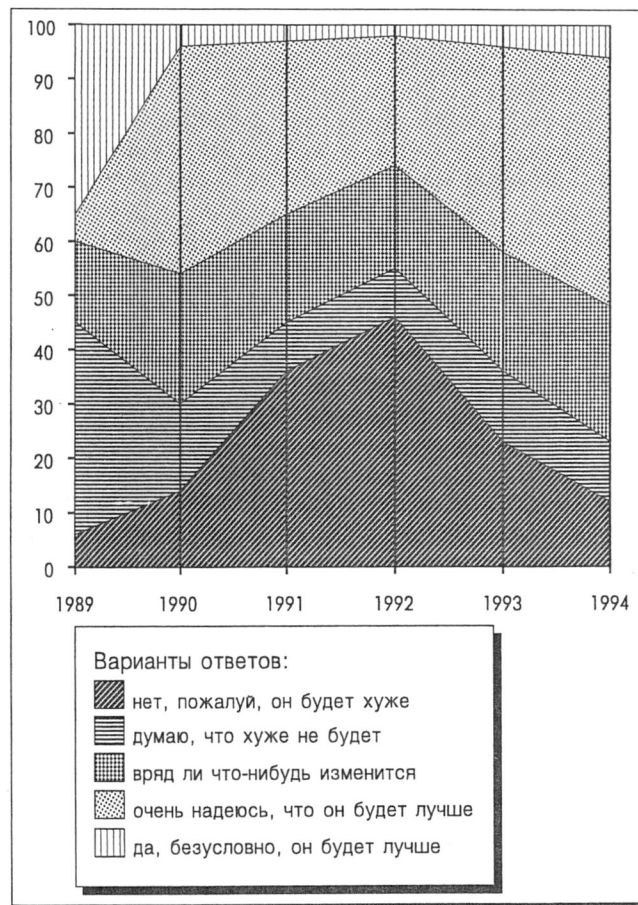


Рис. 11. Как вы считаете, будет ли следующий год для Вас лучше, чем минувший? (В % к числу опрошенных, даны только содержательные ответы.)

Надежды — условно оптимистические ожидания (IV) были неустойчивыми и менялись вместе с ожиданиями стабильности (III). Примечательно, что очень небольшие подъемы и спады в ожиданиях стабильности сопровождались параллельными и значительно более резкими всплесками и падениями надежд. Даже небольшая стабилизация приносит, как видно, большие надежды.

Показательны в этой связи два последних года. В 1992 г. не только заметно выросли надежды, но и переломилась тенденция роста пессимистических ожиданий. То и другое сопровождалось сравнительно небольшим ростом собственно оптимистических ожиданий (V) на 1993 г. Те же тенденции сохранились и даже усилились в 1993 г. Основной эмоциональный эффект минувшего года — усиление надежд и снижение пессимизма в отношении своего собственного, личного будущего.

Падение веры в людей — и рост надежд!? Все дело, однако, в том, что отношение человека к тому, что от него непосредственно зависит, находится в пределах его личной воли, — сравнительно оптимистично. Это видно уже из того, что хотя "вера в людей" упала, "вера в себя", в свои силы практически устояла. Достаточно

сравнить распределения ответов на два параллельных вопроса (в % к числу опрошенных).

Таблица 18

Как изменилась за последний год...

Варианты ответов	Ваша вера в людей	Ваша вера в себя, в свои силы
Повысилась	3	7
Осталась такой же, как была	43	67
Понизилась	33	11
Ее не было и нет	12	—
Затрудняюсь ответить	10	15

Как видно из приведенной таблицы, вера в себя гораздо прочнее веры в других людей. По данным опроса, однако, ближе других к потере веры в самого себя именно одинокие люди — вдовцы, вдовы (25%), разведенные (25%), не имеющие друзей (24%), и в особенности внутренне одинокие, в жизни которых семья — есть она или нет — не играет практически никакой роли (29%). Шоковое действие производит развод — 34%. Кроме того, среди неуверенных людей больше тех, в жизни которых практически никакой роли не играет работа (20%). Не обязательно, но сравнительно чаще, это — безработные (19%), работники органов государственного и местного управления (20%), учреждений культуры (18%). Таким образом, наиболее критические для "веры в себя" события, ведущие к росту анонии, — это потеря работы одиноким человеком и развод для безработного.

Оптимизм человеческой воли обнаружился и в том, чего ожидает человек в предстоящем году.

Таблица 19

Ожидаете ли Вы, надеетесь ли Вы в 199... г. на...
(Ожидали ли Вы, надеялись ли в 199... г. на...)

Варианты ответов	В минувшем году	В предстоящем году
...получение большой суммы денег	8	20
...получение новой профессии, повышение квалификации	10	10
...открытие собственного дела, "бизнеса"	2	7
...поездку за границу	2	6
...поездку в отпуск, в путешествие	14	20
...поступление на учебу в институт, университет и т.п.	2	3
...перемену места жительства	6	8
...ремонт дома, квартиры	22	26
...получение, покупку или строительство нового жилья	5	10
...покупку автомобиля	3	4
...большую любовь	5	9
...вступление в брак	2	5
...рождение ребенка	4	5
...перемену места работы	12	13

Из таблицы видно, что практически все позитивные события в сфере собственной жизни ожидаются примерно вдвое чаще, чем они случались. Это удвоение явно не

подразумевает такого же удвоения собственных возможностей — ведь жизнь становится труднее. Но оно, безусловно, свидетельствует об оптимизме человеческой воли.

Оптимизм и надежды сохранились. Но они все больше связываются не с государством и жизнью страны, а только с самим собой и своей собственной жизнью. Хорошо это или плохо?..

9. Восприятие населением социально-экономической ситуации в стране

Оценки экономического положения в стране, месте проживания и своей семьи в декабре и январе были несколько выше, чем в ноябре (см. рис. 12). Экономическая ситуация в России по-прежнему оценивается главным образом негативно. Лишь 2% опрошенных в декабре и в январе оценили ее как "хорошую", 18% и 19,5% соответственно — как "среднюю", половина — как "плохую" и почти 17% в декабре и 19% в январе — как "очень плохую". В оценках экономического положения своего города (или сельского района) высказывается по-прежнему больше оптимизма, чем в оценках ситуации в стране. Однако "хорошим" его считали 7% в декабре и 3,5% в январе, и "средним" 33%. Ответы же "плохое" и "очень плохое" выбрали соответственно 42 и 9%. Отмеченный разрыв в оценках экономического положения в России и в местах собственного проживания сохраняется на протяжении всего периода наблюдения (см. рис. 12). Это говорит о том, что непосредственное соприкосновение людей с экономической реальностью все же дает меньше оснований для пессимизма, чем информация, получаемая из телевидения, газет, и радио о ситуации в стране.

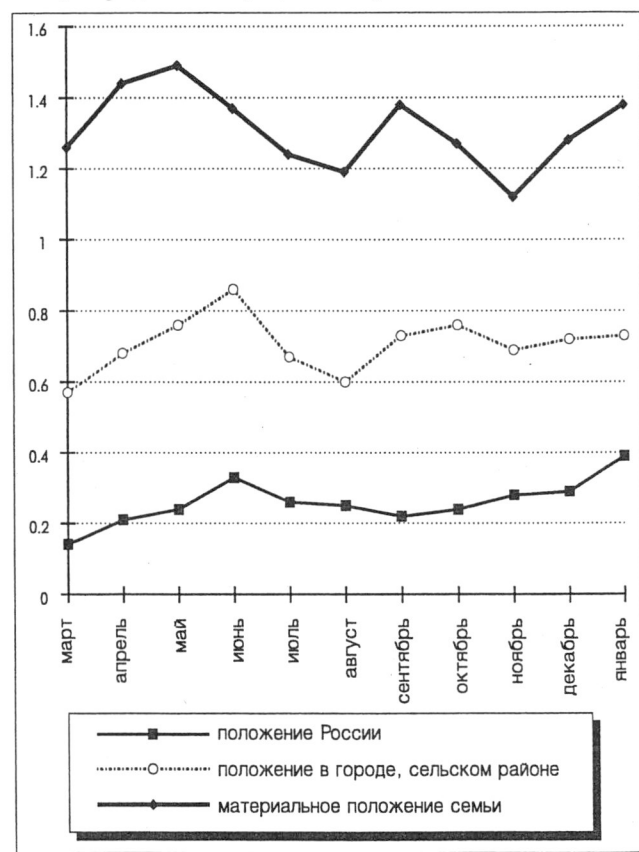


Рис. 12. Как бы Вы оценили экономическое положение России? Как бы Вы оценили экономическое положение в Вашем городе (сельском районе)? Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (Отношение позитивных — сумма ответов "очень хорошее", "хорошее", "среднее" — к негативным оценкам — сумма ответов "плохое", "очень плохое".)

В оценках материального положения семьи позитивные оценки в течение всего наблюдаемого периода доминировали над негативными. Иными словами, собственное положение оценивалось не столь пессимистично, как экономическое положение России в целом, а также города и сельской местности, где проживают респонденты. Так, в декабре материальное положение семьи как "хорошее" и "очень хорошее" оценивали 7%, в январе 6%, а как среднее — 48% и 50% соответственно. Негативную оценку "плохое" и "очень плохое" дали 43% опрошенных в январе и 41% в декабре. Мы полагаем, что именно это обстоятельство определяло терпимость населения к тяготам экономических реформ в течение года. В то же время превалирование негативных оценок экономического положения в городе (сельском районе), по сравнению с оценками собственного материального положения, является свидетельством того, что в настоящее время происходящие перемены в экономике, спад производства в большей мере сказываются негативно на качестве окружающей экономической среды — городского транспорта, школ, поликлиник, больниц, чем непосредственно на материальном положении семьи, связанном с получением дохода. Экономическая городская и сельская среда обитания оказалась наименее защищенной в период экономического кризиса.

В динамике рассматриваемых оценок наблюдалась заметная тенденция роста оптимизма с марта по июнь. Однако в июле оценки экономического положения как в стране, так и в местах проживания респондентов стали вновь более пессимистичными. Эта тенденция сохранялась всю вторую половину года, хотя заметного нарастания пессимизма не наблюдалось. Оценки экономической ситуации, испытав некоторый подъем на волне ожиданий до и после референдума, "вернулись" к уровню марта—апреля 1993 г.

Негативно оценивая общую экономическую ситуацию в России, значительная часть опрошенных испытывает ностальгические чувства по прошлому, причем эти настроения усилились к ноябрю, достигнув уровня начала 1993 г. Об этом свидетельствует распределение ответов на вопрос "Согласны ли Вы с тем, что было бы лучше, если бы в стране все оставалось так, как было до 1985 г.?" (в % к числу опрошенных) — 1655 человек.

	Февраль	Июнь	Октябрь	Декабрь
Согласен	45	38	40	45
Не согласен	36	44	42	38
Не знаю	19	18	18	18

Если говорить о группах населения, то преобразования в обществе после 1985 г. пользуются относительно большей поддержкой мужчин, молодежи, людей с высшим образованием, руководителей предприятий и квалифицированных специалистов, предпринимателей, представителей более обеспеченных семей, жителей крупных городов.

Относительно меньше приемлют их женщины, люди в возрасте 55 лет и старше, менее образованные группы населения, служащие, занятые конторской работой, рабочие, пенсионеры, военнослужащие, работники правоохранительных органов, представители менее обеспеченных семей, жители небольших городов и поселков городского типа.

Нарастание ностальгических настроений и пессимистических оценок экономического положения России сопровождалось во второй половине 1993 г. снижением числа сторонников преимущественно рыночной экономи-

ки и возрастанием числа тех, кто выступает за экономику, основанную на государственном планировании и распределении.

Распределение ответов на вопрос "Какая экономическая система кажется Вам более правильной?" (в % к числу опрошенных — 2000 человек):

	Март	Июнь	Декабрь
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	35	28	33
Та, в основе которой лежит частная собственность и рыночные отношения	33	40	34
Не знаю	32	32	33

Позиции общественных групп наиболее сильно дифференцированы именно в этом вопросе. Сторонники планово-государственной экономики среди лиц пожилого возраста (старше 55 лет) встречаются в 2,5 раза чаще, чем среди молодежи до 25 лет. Среди людей с образованием ниже среднего их насчитывается в 2 раза больше, чем среди лиц с высшим образованием, среди сельских жителей — в 1,3—1,4 раза больше, чем среди жителей больших городов.

Рыночную экономику чаще предпочитают те, кто так или иначе включен в нее — это занятые в частном секторе, предприниматели, лица, получающие доход от своего дела, лица молодых возрастов (до 25 лет), а также специалисты с высшим образованием, имеющие лучшие позиции на рынке труда.

И все же люди выступают за экономические реформы, хотя доля их приверженцев также несколько снизилась, о чем свидетельствует динамика распределения ответов на вопрос: "Как, по-Вашему, экономические реформы сейчас нужно продолжить или их следует прекратить?" (в % к числу опрошенных):

	Февраль	Июнь	Октябрь	Ноябрь
Нужно продолжить	51	52	55	48
Нужно прекратить	18	16	17	21
Затруднились ответить	31	31	28	31

Такое своеобразное сочетание ностальгии по прошлому, доперестроечному времени, и ориентаций на экономические реформы вызвано ощущением у большинства людей, что хотя реформы нужны, но проводятся они без ясной программы, поспешно, без оценок возможных последствий и нуждаются в корректировке. Так, большая часть населения считает, что реформа "нуждается в некоторых коррективах" (37% опрошенных) или что "ее нужно проводить принципиально иначе" (27%). Безусловную поддержку нынешнего курса ("в целом реформа проводится правильно") высказывают лишь 6% опрошенных, причем чаще других (22%) такого рода оценки встречаются среди предпринимателей.

Особенно ясно эта позиция вырисовывается в оценках ключевого процесса экономических реформ — приватизации. Население пока не имеет какого-то единого мнения о социальных последствиях приватизации. Только каждый пятый надеется лично выиграть от приватизации предприятия, где он работает, 17% опасаются "скорее проиграть", а 37% считают, что этот процесс не окажет заметного влияния на его положение. 18% опрошенных дали неопределенный ответ. Естественно, что надеющиеся выиграть чаще встречаются среди руководителей предприятий, кому приватизация открыла дорогу к свободе в экономической деятельности. В этой

группе опрошенных ответ "скорее, выиграю" дал каждый третий. Среди опасющихся проиграть более всего работников с низким доходом (29%), а также опять-таки руководителей предприятий (18%) и работников с высшим образованием (18%). Причины сдержанных надежд населения на выигрыш от приватизации не в последнюю очередь связаны с представлениями о том, кто станет владеть бывшей госсобственностью. Половина опрошенных работников приватизированных предприятий считают, что основная часть предприятий в результате приватизации перейдет в собственность ограниченного круга людей, и вдвое меньше верят в возможность перехода предприятий в коллективную собственность (трудо-вых коллективов или собраний акционеров). Являясь "народной" по форме участия в ней россиян через раздачу приватизационных чеков, приватизация не является таковой по ожидаемым людям результатам. Хотя надежды на выигрыш от приватизации питают сравнительно немногие, все же удельный вес ее сторонников остается несколько большим, чем в начале года.

Распределение ответов на вопрос "Необходима ли приватизация Вашего предприятия (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы):

	Март	Август	Декабрь
Необходима	34	41	38
Нет необходимости	20	20	20
В принципе против приватизации	10	5	3
Затрудняюсь ответить	37	33	38

Доминирование ориентации на продолжение приватизации госсобственности в немалой степени связано со все большим вовлечением в нее населения через реализацию ваучеров, покупку акций. Ежемесячный мониторинг поведения населения на "рынке ваучеров" показывает, что к началу января доля тех, кто уже реализовал свой ваучер, возросла до 59,5%; хотя и медленно, но растет удельный вес тех, кто уже имеет акции. К настоящему времени акции приобрели 19% населения. Доля же намеренных это сделать (потенциальных владельцев акций) остается стабильной, составляя около 25%.

В целом данные мониторинга показывают, что население переходит от общей "недифференцированной" поддержки реформы к ее оценке в зависимости от конкретных направлений, форм и возможных последствий для разных групп населения.

И чем дальше отодвигаются положительные результаты реформы для большей части населения, тем больше можно ожидать всплеска ностальгии по ушедшим временам и прошлым ценностям среди определенных групп общества (прежде всего тех, чье положение ухудшилось в ходе реформы), а вместе с ними — и роста популярности политических лидеров, олицетворяющих эти ценности или выступающих за возврат к ним.

Данные мониторинга свидетельствуют также о том, что вовлеченность населения в приватизацию госсобственности и в частный бизнес — это одна из основ создания и расширения социальной базы поддержки реформ и перехода к рыночной экономике.

10. Угроза безработицы и конфликты на работе

Сопоставление результатов трех мониторинговых замеров и ряда месячных опросов о ситуации на работе, настроениях и проблемах работающего населения дает

основание говорить о том, что ситуация продолжающегося кризиса в экономике и политической сфере, как это ни покажется странным, ведет к снижению уровня конфликтности на предприятиях. Несмотря на все проблемы, стоящие перед предприятиями, — скрытую безработицу, рост цен на ресурсы и энергию, отсутствие заказов и оплаты за произведенную продукцию и проч. — доля респондентов, заявивших, что у них на работе конфликтов не было, составляла в апреле, августе и декабре 1993 г. соответственно 27, 32 и 36%, т.е. увеличилась на 9. Особенно заметно уменьшилось число респондентов, отмечавших наличие конфликтов, связанных с выплатой зарплаты и премий (самые существенные факторы конфликтности отношений на работе).

Таблица 20

Причины конфликтов (в % к числу ответивших)

Конфликты были связаны с...	Апрель	Август	Декабрь
— заработной платой, распределением премий	36	32	26
— недовольством деятельностью администрации	18	14	14
— сокращением штатов	14	13	9
— изменением условий труда	13	26	18
— распределением социальных благ (путевок, жилья, участков, заказов и др.)	13	9	5
— личными причинами	11	15	13

Другие причины, например связанные с новыми экономическими обстоятельствами (приватизацией, распределением акций предприятий, созданием новых коммерческих структур, малых предприятий, кооперативов и т.п.), составляли незначительную величину (в целом не более 4—5%) и практически не менялись на всем протяжении исследования.

Как видно из табл. 20, на фоне общего снижения частоты ответов респондентов о наличии конфликтных отношений на работе и известной стабильности иррациональных личных столкновений значимым остается лишь "всплеск" напряжений, вызванных изменением условий работы, но и здесь можно говорить о последующей адаптации. Особенно заметно падение роли такого фактора "социалистической склоки" в организациях, как дележка социальных благ (в первую очередь, жилья, затем путевок в дома отдыха или санатории, в заграничные поездки, дачных участков, машин и проч.). Ранее, при систематическом выравнивании уровня оплаты между разными категориями работников, этот фактор являлся почти единственным существенным поводом для столкновений. Самым подходящим объяснением этому обстоятельству может быть лишь исчезновение основания для спора — резкое уменьшение социальных ресурсов, которыми в условиях начавшихся реформ располагают государственные предприятия и организации. Хотя экспектации такого рода еще вполне существуют: от 13 до 34% работников продолжают рассчитывать на помощь или поддержку своего предприятия в разных жизненных ситуациях (в меньшей степени — в обеспечении жильем, бесплатным питанием, оплате лечения и т.п., в большей — в приобретении товаров и продуктов по льготным ценам или получении материальной помощи в необходимых случаях). Выше (примерно в 1,5 раза) такого рода расчеты и ожидания в промышленности и строительстве, у работников крупных государственных предприятий, осо-

бенно акционированных, в армии, в сельском хозяйстве, у работающих на Севере, в Сибири, на Дальнем Востоке. При этом реально оказывавшаяся предприятиями помощь оказывалась на порядок ниже в сравнении с ожиданиями. Причем ее значительно чаще — на 23 процентных пункта! — получали высокодоходные (а соответственно и высокостатусные) группы, а по типу это была главным образом продажа продуктов и товаров по льготным ценам. В среднем 52% опрошенных ничего из этого не получали.

Сам характер конфликтов и напряжений, равно как и социальные характеристики их распределения, остались в принципе теми же, что и год назад: наибольшим уровнем конфликтности характеризовалась ситуация на крупных государственных предприятиях (свыше 1000 работающих), где конфликты возникали в 1,5 раза чаще, чем на малых предприятиях, причем зависимость роста напряжений от величины предприятий почти линейная. Повысилась напряженность между отдельными группами работников в частных фирмах, лишь немногим уступая ситуации на государственных предприятиях. По-прежнему высока она в армии и органах правопорядка, транспорте. Наиболее спокойный климат отношений в кредитно-финансовой сфере, в сельском хозяйстве, торговле и др.

Однако в отношениях работников или трудовых коллективов с администрацией картина несколько меняется, хотя наиболее конфликтными и здесь являются опять-таки крупные государственные предприятия (в промышленности, строительстве, транспорте, сельском хозяйстве, кредитно-финансовой сфере), проходящие фазу реорганизации или смены статуса — недавно ставшие акционерными или полугосударственными. Работающие здесь респонденты указывали на открытые противоречия и конфликты в 1,5—2 раза чаще, чем в других отраслях и секторах экономики. (Особенно часто упоминали о наличии этих напряжений квалифицированные рабочие, практически каждый пятый, затем служащие и специалисты. Руководители организаций оценивали ситуацию как конфликтную существенно реже.) Напротив, уровень конфликтности между руководством или владельцами частных фирм и их работниками, равно как и между трудовыми коллективами и администрацией государственных бюджетных организаций, а также в армии и органах юстиции — самый низкий. Видимо, "горизонтальная" конкуренция между персоналом внутри частного сектора объясняется высокой ценностью этих мест работы при слабости и неразработанности норм, регулирующих отношения внутри коллектива, а также отсутствием достаточной сплоченности.

В региональном плане напряженность в отношениях между администрацией и трудовыми коллективами выше на предприятиях Сибири и Дальнего Востока, затем Урала. Низкий уровень конфликтности отмечен на Юге России, который вообще отличается сравнительным благополучием и социальной стабильностью.

Чем же объяснить снижение уровня конфликтности, заметное по всем наблюдаемым параметрам?

Важнейшими здесь можно считать два взаимосвязанных обстоятельства. Первым является впервые осознанная в качестве реальной угрозы возможность потери работы. Среди самых острых актуальных проблем общества "безработица" занимает 4-е место, практически совпадая по удельному весу с "экономическим кризисом, спадом производства" (3-е место в списке проблем), — их назвали соответственно 44 и 48% опрошенных. Однако эта тревога первоначально была несколько неопределенной и, так сказать, абстрактной. К лету прошлого года

она стала вполне ощутимой и, наконец, к осени массовое сознание вполне усвоило реальную возможность потери работы. Одновременно факт экономического кризиса (а вместе с ним и надвигающейся безработицы) перестал восприниматься как нечто кратковременное, случайное, как очередное безобразие "советской власти" или результат беспомощности, неумелости, нераспорядительности конкретного руководства данным предприятием, а начал расцениваться как неизбежное и долговременное следствие объективных экономических и социальных изменений. 82% опрошенных в декабре 1993 г. заявляли, что в последнее время люди стали больше опасаться потери работы (на крупных предприятиях — 88%), 44% — что угроза значительного сокращения работников существует непосредственно на их предприятии (на крупных предприятиях — 70%). О том, что это не пустые страхи, говорят сами респонденты — в среднем 51% опрошенных (январь 1994 г.) имеет в своем ближайшем окружении людей, потерявших работу или не могущих устроиться после окончания учебы (в малых городах — 55%, в промышленности — 56%). В среднем 14% работающих респондентов заняты на производстве неполную неделю, причем в промышленности или строительстве — уже 16%; 9% опрошенных работают последнее время неполный рабочий день (13% — в северных регионах, где общая экономическая ситуация приближается к критической).

Эти усредненные данные не отражают полной картины по отраслям и регионам. Так, если на малых предприятиях (до 200 человек) неполную неделю заняты 11%, а на средних — видимо, не связанных с ВПК и машиностроением, более гибких, приспособляющихся к колебаниям конъюнктуры и положению на рынке — лишь 8%, то на крупных промышленных предприятиях или строительных организациях — 20%, на транспорте — 14% и т.д. Наиболее тревожна ситуация в северных регионах (19%), в Сибири и на Дальнем Востоке (14%), сравнительно благополучна на Юге (7%). Чаще других боятся потерять работу люди среднего возраста, скорее — женщины, со средним уровнем квалификации, с низким уровнем оплаты труда, работники больших предприятий, переживающих реорганизацию (акционирование или приватизацию, что, видимо, влечет за собой сокращение штатов или дотаций), или те, кто составляют основу советской бюрократии и распределительной системы — занятые в системах управления и связи, кредитно-финансовой сфере и т.п. (бухгалтеры, конторские служащие, учетчики и проч.), т.е. те категории работающих, которые обладают сравнительно небольшим ресурсом изменений, характеризуются низкой активностью, несамостоятельностью, зависимостью от данной работы. Характерно, что опасения потерять работу гораздо больше распространены в малых и средних городах, где сфера приложения труда весьма ограничена. Именно здесь от четверти до трети опрошенных полагают, и не без основания, что, став безработными, они не смогут найти другое место по специальности или с тем же статусом.

Боятся потерять работу в ближайшее время 37% опрошенных, но в промышленности и строительстве, особенно среди работающих на крупных предприятиях, особенно в малых и средних городах, — уже 49—52% (причем 18% считают это очень и очень реальным; понятно, что с возрастом их доля только увеличивается).

Одновременно в значительной степени ослабли существовавшие до того патерналистские надежды, что руководство предприятием, власти в целом смогут что-то

сделать, что они обязаны предотвратить безработицу и защитить "простых людей". Точнее, мы имеем здесь дело с характерной для советского мышления раздвоенностью, если не двоимыслием: есть идеологическая по своей природе норма — как должно быть, и есть здравое понимание, что начальство ничего делать не будет. Но — авось! — вдруг все-таки сделает. Так, 81% опрошенных считают, что государство должно каждому обеспечить трудоустройство, 85% — что оно должно гарантировать прожиточный минимум и т.п. Но в то же время — свыше половины респондентов из года в год отвечают нам, что они рассчитывают только на себя. В среднем 61% опрошенных не смогли ничего сказать по поводу того, что предпринимает их администрация, дабы избежать массовых увольнений, 18% твердо сказали — "ничего", и лишь 24% ответили — "переводит на неполный рабочий день" или "отправляет работников в неоплачиваемый отпуск" (можно было назвать несколько причин, так что сумма ответов больше 100%). При этом в промышленности и в строительстве этот показатель, фактически отражающий скрытую безработицу, достигал 47% (на крупных предприятиях — 56%). Понятно, что в малых и средних городах Уральского региона, Сибири, Дальнего Востока, где в основном размещены предприятия машиностроительного комплекса, ВПК и проч., ситуация гораздо хуже.

Невелика (ее обнаруживают менее 20% опрошенных) вера в способность руководства улучшить экономическое положение предприятий или организации (найти новые рынки сбыта, новых агентов и поставщиков, создать филиалы и проч.), вообще хоть как-то решать экономические и организационные проблемы. Это радикально отличает работников госпредприятий от частных фирм. Согласно результатам декабрьского опроса, каждый третий из работающих в данный момент в госсекторе респондентов указал, что его организация или предприятие сталкивалась со значительными трудностями из-за перебоев с топливом, электроэнергией и проч., 40% из занятых в промышленности или строительстве — что они работали крайне неритмично. Для сравнения — в частном секторе о подобных проблемах заявляли лишь 11%.

Поэтому соотношение доверяющих своему руководству и тех, кто скептически или негативно оценивает его компетентность и дееспособность, выглядит следующим образом: в государственном секторе этот показатель равен 0,41 (20:48, затруднившихся с ответом или не давших определенного ответа мы в данном случае не учитываем), у "бюджетников" — 0,30; у работников хозрасчетных госпредприятий — 0,52; акционированных предприятий — 0,67; полугосударственных или со смешанным капиталом — 0,75; а у работающих на частном предприятии или в частной фирме — 2,4. Понятно, что показатели этого рода будут ниже на крупных предприятиях (в среднем на $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$). В промышленности он равен 0,62 — 0,65; в сельском хозяйстве — 0,48; в торговле — 1,18; в кредитно-финансовой системе — 0,88. Чем ниже заработок, тем пессимистичней оценки и соответственно ниже данные коэффициенты: у низкооплачиваемых групп — 0,28, у высокодоходных — 1,14. Региональные распределения аналогичны всем прочим, охарактеризованным выше закономерностям, т.е. хуже всего положение на Урале и в Сибири, на Дальнем Востоке, в малых городах.)

Иначе говоря, снижение частоты конфликтов среди работающих вызвано не улучшением экономического положения, а изменениями в умонастроениях людей, пониманием иных, новых условий работы в формирующейся рыночной экономике, сменой ожиданий и требований к

себе и начальству. Это очень важное обстоятельство, свидетельствующее о начале самых серьезных изменений в мотивации работающих. Для одних работников изменение положения на предприятии стало сигналом к большей активности, поиску работы, повышению собственной эффективности и самостоятельности, смене трудовой мотивации, для других, гораздо более зависимых и "советских" по способу отношения к работе, оно оборачивается ростом внутренней агрессии, страхами и конфликтами по самым разным поводам.

Сопоставим ответы респондентов на три вопроса (приводятся не все варианты ответов, а лишь наиболее часто называемые): 1) конфликтов не было; 2) возникали конфликты, связанные: а) с условиями труда; б) с оплатой труда и премиями; в) с сокращением штатов; г) с деятельностью администрации.

Таблица 21

1. По какому поводу чаще всего возникают конфликты на вашем предприятии?					
	1	2			
		а	б	в	г
2. Есть ли угроза значительного сокращения работников на вашем предприятии?					
— есть	28	22	34	17	21
— нет	42	14	20	4	9
3. Как на вашем предприятии относятся к тем, кто сейчас стал зарабатывать намного больше других? (в % к числу ответивших):					
— с уважением, как правило, это люди, которые больше и лучше других работают	54	7	21	10	9
— спокойно: каждый получает по заслугам	45	18	22	7	14
— у нас их не любят, как правило, это эгоисты и эгоисты	20	24	49	18	24
— у нас нет больших различий в зарплатах	40	21	27	10	16

Сравним две категории работающих: тех, кто указал на существование конфликтов на работе, и тех, кто сказал, что конфликтов в последнее время не было.

Конфликты отмечаются существенно реже (на 12 — 27 процентных пунктов) в тех группах, для которых работа представляет собой определенную ценность, "важна или интересна сама по себе", т.е. она не просто вынужденное занятие для заработка (особенно это относится к напряжениям и разногласиям из-за зарплаток или распределения премий — причины конфликтов этого рода у респондентов с такими установками к работе фиксируются примерно в 1,5 раза реже). О конфликтах, связанных с оплатой, чаще говорят те респонденты, которые считают, что они "перерабатывают" в сравнении с другими, что они могли бы лучше работать, если бы им были созданы условия и т.п. Среди тех, кто заявляет, что эффективность их работы зависит от других — от руководства предприятия, от положения дел в обществе в целом и т.п. — частота конфликтов в 1,5—2 раза выше (соответственно 16 и 32% — из-за денежных вопросов, оплаты труда; 10 и 19—21% — в связи с условиями труда).

Напротив, те, кто считают, что то, как они работают, зависит в первую очередь от них самих, отмечают гораздо чаще (примерно на $\frac{1}{4}$), что у них на работе нет конфликтов. Опять-таки, повышенной напряженностью отношений, коллизиями по самым разным поводам чаще отличаются полагающие, что для "успеха" им лично не хватает "умения ладить с начальством", "самостоятель-

ности", "ловкости и нахальства", равно как и, реже, те, кто хотел бы, чтобы у них было больше "инициативы и активности" (впрочем, как и заявляющие, что "у них есть все необходимое для успеха на работе"). Расхождения между этими двумя вариантами ответов респондентов достигают двукратных величин. Можно было бы предположить, что определенным категориям или типам работников действительно недоплачивают (во что легко поверить), однако в данном случае мы, скорее, сталкиваемся с феноменом завистливого и уравнилельного сознания, весьма характерным для работников в советской экономической системе. Как показывает анализ, угроза сокращения, опасения потерять работу гораздо чаще приводит группу респондентов, отмечающих те или иные конфликтные ситуации у себя на работе (назовем их чисто условно "негативными", а противоположную группу респондентов, заявивших об отсутствии у них конфликтов на предприятии или в организации, — "позитивными"), к выводам, что среди окружающих их людей усиливается отчужденность (в 1,5 раза чаще, чем у "позитивных"), начались скандалы и склоки (в 2—3 раза чаще), многие стали искать расположения начальства, держаться ближе к нему (в 1,25—2,2 раза чаще), организовывать коллективные акции протеста (в 1,7 раза). Напротив "позитивными" чаще отмечается, что "окружающие стали терпимее друг к другу" (в 3 раза чаще), "лучше работать" (в 1,4 раза), "выросла сплоченность коллектива" (в 1,5 раза).

Чтобы картина не выглядела уж совсем умирительно, вспомним, что у "позитивных" (среди которых можно выделить две подгруппы: пожилых работников, для которых нехарактерны повышенные запросы и ожидания, особые требования и aspirations, и молодых или более зрелых возрастов, более квалифицированных и инициативных работников, специалистов и т.п.) в 2,5 раза реже встречается синдром недоброжелательного отношения к много зарабатывающим (см. табл. 21). Более того, "позитивные" отличаются повышенным удельным весом людей, стремящихся к дополнительным регулярным заработкам и имеющих их (в 1,4 раза чаще, чем у тех, кто отмечал конфликты по поводу заработка или премий, и в 1,6 раза или на 14 процентных пунктов больше, чем у указывающих на конфликты с администрацией). Они гораздо более уверены в себе (считая, что им платят именно за их труд, который оплачивается должным образом, отчасти поэтому среди них больший процент высокодоходных и высокооплачиваемых работников) и в своем будущем, чем сравниваемая с ними группа. Напротив, у последних (среди которых значительно больший удельный вес рабочих и руководителей среднего звена, структурных подразделений) завистливо-уравнилельный синдром, комплекс ущемленности и неуверенности проявляется гораздо сильнее. Неудивительно, что ожидания от проводимых реформ и их оценка у этих двух типов существенно разная. Сторонников реформ, демократических изменений, оптимистов гораздо скорее можно найти среди "позитивных" респондентов (особенно среди второй подгруппы; среди первой, более пожилой, — повышенный процент считающих, что реформы не нужны или что они ничего не дадут), чем в конфликтных коллективах больших госпредприятий.

11. Качество жизни в субъективных оценках населения

Стремление России занять достойное место среди цивилизованных стран актуализирует проблемы качества жизни населения. Понятие "качество жизни" многогран-

но, оно не поддается прямым количественным измерениям в рамках традиционной статистики. Для его изучения необходимо значение субъективных оценок отдельными индивидами различных сторон своей жизнедеятельности, что возможно только на основе социологических исследований.

Качество жизни как категория представляет собой совокупность оценок удовлетворенности людей самыми разнообразными аспектами жизни: самочувствие человека в обществе, степень свободы, личная безопасность, отношение к труду, возможность самореализации, характер и интенсивность социальных связей (трудовых, семейных, товарищеских, национальных и международных), творческая, политическая и культурная активность, стабильность жизненных условий, здоровье, свободное время, состояние окружающей среды и т.п.

Концепция качества жизни начала разрабатываться в западных странах в конце 60-х — начале 70-х гг., что явилось отражением, во-первых, достижения достаточно высоких стандартов в области уровня жизни, во-вторых, усиления внимания государства к проблемам социального благополучия в обществе и, в-третьих, ухудшения экологической ситуации, связанной с отрицательными последствиями научно-технического прогресса. В СССР фундаментальных разработок в этой области практически не осуществлялось.

В мае 1991 г. ВЦИОМ провел первое комплексное исследование по проблемам качества жизни. Оно осуществлялось по репрезентативным локальным выборкам четырех регионов бывшего Союза: России (1,8 тыс. человек), а также Казахстана, Узбекистана и Эстонии (соответственно по 400 человек).

В результате исследования было выявлено, что само понятие "качество жизни" в сознании людей еще не получило адекватного отражения. Как известно, классическое содержание категории "качество жизни" прежде всего характеризуется степенью удовлетворения интеллектуальных потребностей (духовных, культурных, творческих, эстетических и т.д.). На предложенный же открытый вопрос анкеты: "Что в первую очередь говорит о высоком качестве жизни?" около половины из числа ответивших назвали высокий уровень материального благосостояния, высокие доходы, изобилие товаров. Преобладание таких оценок вполне закономерно в условиях кризисного состояния общества, когда все более очевидно распространение бедности среди основной массы людей. В такой ситуации удовлетворение первоочередных материальных потребностей является для большинства насущной необходимостью, а потребности более высокого порядка отодвигаются на второй план.

Тем не менее представления о качестве жизни у другой половины ответивших респондентов связаны с нематериальными условиями жизни, а именно уровнем культуры, политическими правами и свободами, доброжелательностью в отношениях, здоровьем, социальной защищенностью, семейными отношениями и т.п. Однако такие представления весьма разрозненны, они, скорее, базируются на интуиции и ощущениях, нежели на четких представлениях и установках. Более того, значительная часть респондентов (порядка 40 %) вообще не смогла дать содержательного ответа на этот вопрос.

Итак, представления россиян о качестве жизни ассоциируются в первую очередь с материальной стороной их жизнедеятельности. Такие взгляды чаще распространены в странах с относительно низким уровнем социально-экономического развития и, соответственно, низким уровнем жизни населения.

В октябре 1993 г. в рамках социологического мониторинга были получены новые оценки удовлетворенности населения качеством жизни. Ниже сравниваются результаты двух опросов (см. табл. 22). Заметим, что представленные в таблице коэффициенты являются средневзвешенными значениями соответствующих оценок удовлетворенности по различным сферам жизнедеятельности. Возможный диапазон изменения коэффициента удовлетворенности составляет от 0,25 ("совершенно не удовлетворен") до 1 ("полностью удовлетворен").

Таблица 22

Система оценок удовлетворенности различными аспектами качества жизни

Характеристики	Май 1991			Октябрь 1993		
	Ответы, %		Коэффициент	Ответы, %		Коэффициент
	положит.	отрицат.		положит.	отрицат.	
Жизнь в целом	57	33	0,70	48	44	0,63
Уверенность в завтрашнем дне	26	64	0,61	21	69	0,49
Ощущение свободы	41	47	0,61	30	52	0,55
Личная безопасность	46	47	0,63	25	68	0,50
Положение в обществе	69	17	0,80	58	59	0,69
Уровень образования	60	38	0,75	56	36	0,70
Работа в целом (работающие)	76	19	0,81	61	32	0,70
Отношения в семье	83	9	0,88	73	19	0,77
Круг общения	90	6	0,89	79	15	0,80
Свободное время	59	35	0,70	40	49	0,61
Материальное положение семьи	33	60	0,56	25	73	0,48
Питание семьи	36	59	0,58	45	52	0,63
Жилищные условия	59	40	0,72	53	44	0,62
Состояние здоровья	59	37	0,71	51	46	0,63
Окружающая среда	37	61	0,58	38	54	0,56

Как видим, за этот период произошло заметное понижение как оценки удовлетворенности жизнью в целом, так и отдельных, частных оценок, касающихся различных аспектов жизнедеятельности людей (см. рис. 13).

Несмотря на общее снижение параметров качества жизни, почти половина (47%) населения все-таки в целом удовлетворена своей жизнью, а 10% ей даже дают самые высокие оценки ("полностью удовлетворены"). В 1991 г. аналогичные ответы дали соответственно 59 и 22% опрошенных. Сегодня наиболее оптимистично настроены мужчины, молодежь, образованные и высокообеспеченные люди, жители российских столиц, представители негосударственного сектора экономики.

В ходе общественных преобразований в массовом сознании все большее значение начинают приобретать такие базисные, общечеловеческие ценности, как свобода личности, личная безопасность, уверенность в завтрашнем дне. Первые замеры в мае 1991 г. зафиксировали

довольно низкие оценки удовлетворенности в области реализации этих ценностей. Казалось бы, с приходом в августе 1991 г. руководства с демократической ориентацией положение должно было измениться в лучшую сторону. Однако, напротив, по оценкам населения, ситуация даже ухудшилась.

Особенно беспокоит ухудшение положения с личной безопасностью граждан в связи с ростом преступности. Не случайно этот вопрос в последнее время стабильно занимает второе место (после роста цен) среди проблем, которые больше всего беспокоят жителей России, что является довольно точным индикатором социального неблагополучия общества. Согласно полученным оценкам, более незащищенными ощущают себя женщины, пожилые люди, низко- и среднеобеспеченные респонденты, жители малых городов.

Уверенность человека в завтрашнем дне свидетельствует о стабильности общества в целом. Такая уверенность зависит от многих факторов, в том числе и от того, насколько полно реализуются права и свободы граждан, обеспечивается их личная безопасность. Пока же политическая и экономическая нестабильность общества заметно обостряют эти проблемы для большинства.

Менее уверенно, чем в среднем, ощущают себя сегодня такие слои и группы общества, как женщины (15%), пожилые люди (14%), работники низкой квалификации (8%), низко- и среднеобеспеченные семьи (соответственно 11 и 18%), жители села (17%). Более уверены в своем будущем работники частного сектора экономики (37%), руководители (30%), более обеспеченные семьи (37%), но и среди них преобладают негативные оценки.

Наибольшую удовлетворенность у людей вызывают те стороны жизнедеятельности, которые можно назвать их "микромиром" человека (отношения в семье, круг общения), хотя и здесь, как видим, произошло понижение оценок. В настоящее время у людей стало меньше возможностей и времени для общения, отдыха, культурного досуга. Это, на наш взгляд, является следствием общей нестабильности в обществе, что, в свою очередь, на уровне семьи выражается в материальных трудно-



Рис. 13. Область изменения качества жизни (динамика коэффициентов удовлетворенности) за период 1991–1993 гг.

стях, физических перегрузках, стрессовых ситуациях. В тех семьях, которые сталкиваются с этими проблемами в меньшей степени (а это прежде всего высокообеспеченные семьи), оценки удовлетворенности своим окружением, "микромиром" выше.

Довольно высока, по сравнению с другими сферами жизнедеятельности, степень удовлетворенности респондентов положением в обществе, образованием и работой, хотя и эти показатели заметно снизились по сравнению с 1991 г. Однако соответствующие оценки дифференцируются по различным социально-демографическим группам в меньшей степени, чем можно было бы предположить. Удовлетворительные оценки чаще встречаются среди лиц с более высоким уровнем образования и дохода. В то же время оценки работников негосударственного сектора практически не отличаются от средних показателей.

Результаты исследования показывают, что в массовом сознании благополучие человека в большей степени зависит не от него самого, а от того, насколько справедливо устроено общество. Доля респондентов, считающих, что благополучие человека в большей степени зависит от него самого (т.е. от его личных качеств, работоспособности и т.п.), сократилась с 37 в 1991 г. до 28% в настоящее время. В то же время возросла доля тех, кто напрямую связывает благополучие со справедливым устройством общества, государства (61% опрошенных в 1993 г. против 52% 1991 г.). Это означает, что социальным аспектам экономической реформы пока не уделяется должного внимания, государство не справляется с реализацией социальных функций, не обеспечивает социальной защищенности граждан.

Как и раньше удовлетворенность людей материальным положением, питанием семей, жилищными условиями, состоянием здоровья остается весьма низкой.

В отношении материального положения негативные оценки преобладают во всех группах населения, хотя их доля несколько ниже среди молодежи, работников, занятых в негосударственном секторе экономики, у представителей семей с высокими доходами.

Различия в оценках жилищных условий по анализируемым социальным группам дифференцированы незначительно, при этом более низкие оценки наблюдаются среди молодежи (51% респондентов в возрасте до 29 лет).

Нельзя не отметить некоторого улучшения оценок питания семей, что, очевидно, связано с определенным наполнением потребительского рынка, по сравнению с серединой 1991 г., и увеличением доли расходов на питание в семейном бюджете. В большей степени не удовлетворены питанием пожилые люди, малообеспеченные семьи, жители малых городов, что в первую очередь обусловлено более низким уровнем их доходов.

Исследование подтвердило, что здоровье и благосостояние взаимосвязаны: действительно, как правило, не удовлетворены состоянием своего здоровья люди с низким уровнем дохода, — пожилые люди, чаще всего пенсионеры, лица с низким уровнем образования, квалификации, сельские жители.

Что касается оценок состояния окружающей среды, то они изменились очень незначительно, по-прежнему остаются одними из самых низких и при этом слабо дифференцированы. Большая озабоченность состоянием окружающей среды присутствует в ответах жителей крупных городов.

Таким образом, результаты исследований в области качества жизни свидетельствуют о том, что начавшиеся в 1991 г. преобразования не только не улучшили соци-

альную обстановку в России, а, напротив, способствовали ее ухудшению. Эти тенденции подтверждаются и данными официальной статистики. На наш взгляд, необходима переориентация стратегии и тактики реформы на решение социальных задач в интересах населения России.

12. Руководители: об экономическом положении своих предприятий

В декабре 1993 г. — январе 1994 г. ВЦИОМ при финансовой поддержке Миннауки РФ провел опрос руководителей промышленных предприятий разных форм собственности и разной отраслевой принадлежности. Основная цель состояла в том, чтобы получить информацию о состоянии дел на предприятиях, а также об экономических и политических ориентациях их руководителей, их отношении к проводимым реформам.

Необходимость получения такой информации диктовалась многими соображениями. В настоящее время в прессе и научных журналах нередко встречаются полярные оценки состояния дел в промышленности: от крайне пессимистической — почти полный развал, полная неэффективность реформ — до оптимистической, согласно которой наметился путь к стабилизации положения в промышленности и налицо положительные итоги проводимого курса преобразований. Зачастую эти оценки носят скорее политический, чем научный характер. В такой ситуации особенно важно иметь более-менее объективную информацию о реальном положении дел на предприятиях разных секторов и отраслей экономики, показывающую, в какой мере они затронуты кризисом и что предпринимают их руководители, чтобы справиться с возникшими трудностями и выжить.

Источником такой информации и послужил проведенный в 17 крупных городах России опрос руководителей 426 предприятий, среди которых 78 государственных, 270 приватизированных и 76 частных*.

В опрос были включены предприятия машиностроения, включая и оборонное (113), производства строительных материалов (70), базовых отраслей промышленности — угледобывающей, лесоперерабатывающей, лесохимической (65), легкой промышленности (116), пищевой промышленности и производства медицинских препаратов (62). При этом предприятия, производящие продукцию производственного назначения и товары для населения, были представлены почти поровну.

Отбор конкретных предприятий осуществлялся формализованно с использованием данных Госкомстата об отраслевой, экономической и организационной структуре промышленности в каждом из 17 крупных городов России, в которых проводился опрос участвовавших в опросе регионов России. В результате в выборку попали предприятия разных размеров — от мельчайших до очень крупных. Так, 13% опрошенных руководят предприятиями, насчитывающими менее 50 работников, 22% — от 51 до 200, столько же — от 201 до 500, 19% — от 501 до 1000, еще 19% — от 1001 до 5000, а 5% — свыше 5000 работников. В целом выборка промышленных предприятий, реализованная в данном опросе, отличается высокой надежностью.

Подавляющее большинство руководителей предприятий мужчины, три четверти из них находятся в возрасте от 41 до 60 лет. Владельцы частных предприятий в среднем моложе, чем руководители государственных и приватизированных. 85% опрошенных — специалисты с

* ВЦИОМ искренне благодарит всех руководителей предприятий, которые, несмотря на высокую занятость, приняли участие в опросе.

высшим образованием и стажем руководящей работы не менее пяти лет. 44% дополнительно обучались методам управления в условиях рынка на курсах менеджеров, в бизнес-школах и т.п. 28% выезжали в 1993 г. за границу. Что же думает эта группа, играющая ключевую роль в реформировании российской экономики, о происходящих в стране процессах? В этом выпуске мы остановимся лишь на одном, но важном вопросе, а именно на оценке руководителями промышленности положения на своих собственных предприятиях.

Общая оценка. В ответах на вопрос "Как бы Вы оценили экономическое положение вашего предприятия в настоящее время?", как и следовало ожидать, пессимистические оценки преобладают над оптимистическими. Ответы "очень хорошее" и "хорошее" дали 4,2%, а "плохое" и "очень плохое" — 47,6%, из которых 10% находятся на грани банкротства. Вместе с тем почти половина опрошенных считает положение своего предприятия "средним", т.е. во всяком случае не кризисным, что свидетельствует о достаточной адаптированности к формирующейся рыночной экономике. Кому же легче, а кому труднее к ней приспособиться?

Пожалуй, сильнее всего различаются оценки и "мироощущение" руководителей предприятий, относящихся к разным секторам экономики. Наиболее прочно стоят на ногах и уверенно смотрят в будущее частные предприниматели, затем — руководители приватизированных предприятий, а наиболее ущемленными чувствуют себя представители госсектора. Велика разница и между отраслями промышленности. Те из них, которые производят товары для населения (пищевая, легкая, стройматериалов), чувствуют себя лучше, а базовые отрасли и машиностроение — намного хуже (см. рис. 14).

Если в оценке текущего положения пессимистические оценки все же не доминируют, то в оценке динамики экономической ситуации пессимизма заметно больше.

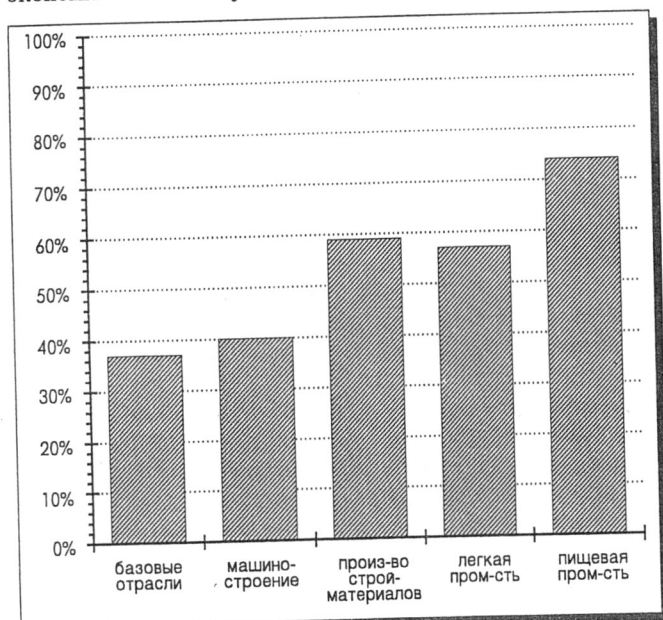


Рис. 14. Как бы Вы оценили экономическое положение Вашего предприятия в настоящее время?

Больше половины (54%) опрошенных руководителей считают, что экономическая ситуация на их предприятиях в 1993 г. не только не стабилизировалась, но и ухудшилась. Еще четверть руководителей отметили, что эта ситуация не изменилась, а каждый пятый — что она изменилась к лучшему (см. табл. 23). Бросается в глаза, с одной стороны, полное сходство ответов руководителей государственных и приватизированных предприятий, а с другой

— резкое отличие их ответов от руководителей частного сектора. В первых двух секторах экономики соотношение позитивных и негативных ответов составляет 1:4, в то время как в третьем — 1:1. Это свидетельствует о том, что формально осуществляемая приватизация (акционирование) предприятий пока не оказывает какого-либо влияния на их реальное положение.

Таблица 23

Как изменилось экономическое положение вашего предприятия в 1993 г. по сравнению с 1992 г.?

Варианты ответов	В среднем	В том числе на предприятиях		
		государственных	приватизированных	частных
Заметно улучшилось	4	0	2	16
Немного улучшилось	15	13	14	16
Не изменилось	26	27	25	30
Немного ухудшилось	25	28	24	22
Заметно ухудшилось	30	32	34	13

На улучшение ситуации чаще указывали руководители предприятий легкой и пищевой промышленности и производства стройматериалов, в большей степени работающих на потребительный рынок (18—23% против 14% в среднем). Заметное же ухудшение чаще отмечали руководители предприятий машиностроения и базовых отраслей.

Ухудшение экономического положения предприятий чаще всего выражается в сокращении объемов производства и продаж, снижении инвестиционной активности, росте кредиторской и дебиторской задолженности. Как оценивают эти явления сами руководители применительно к своим предприятиям?

Объем производства и обеспеченность заказами. Чуть больше четверти руководителей (28%) указали на увеличение объемов производства, а больше половины (52%) — на его сокращение, причем 22% отметили сокращение объемов производства больше, чем на 20%. Сокращение производства чаще всего происходило на государственных и приватизированных предприятиях, а увеличение — на частных (58%, что вдвое выше среднего уровня). Спад производства в большей степени коснулся предприятий базовых отраслей и пищевой промышленности, хотя в последней отрасли его размеры, по оценкам руководителей, не столь велики (5—10%).

Неровное положение на предприятиях легкой промышленности: здесь 37% руководителей отметили увеличение, а 44% — сокращение объемов производства. В производстве стройматериалов заметно выше удельный вес тех, кто отметил рост объемов производства продукции.

Для большинства предприятий, независимо от форм собственности, характерна недогрузка производственных мощностей. $\frac{2}{3}$ руководителей отметили, что мощности их предприятий загружены от $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$ и только четверть — что предприятия имеют почти полную загрузку (75—100%). Лучше всего обеспечены заказами предприятия легкой и пищевой промышленности, а также частный сектор экономики (независимо от отраслевой специализации).

Скрытая безработица. Сокращение объемов производства и недогрузка производственных мощностей влекут неполную занятость персонала. Результаты оп-

роса показывают, что большинство государственных и, особенно, приватизированных предприятий сталкиваются с проблемой избыточной численности работающих. Тем не менее практически никто из руководителей не проводил массовых сокращений. Большинство из них держат избыточных работников в резерве, надеясь на возможное расширение производства в будущем (см. табл. 24). Для многих руководителей забота о сохранении квалифицированных кадров является, по их собственным оценкам, одной из приоритетных задач (наряду с такими, как "освоение новой продукции" и "недопущение банкротства").

Таблица 24

Есть ли на Вашем предприятии скрытая безработица? Если есть, то что Вы делаете, чтобы занять работников? (В % к числу опрошенных)*

Варианты ответов	В среднем	Предприятия		
		государственные	приватизированные	частные
Безработицы нет, есть свободные вакансии	10	17	10	7
Загружаем работников полностью	30	19	27	53
Сокращаем рабочий день, неделю	34	40	38	12
Отправляем работников в вынужденные отпуска	35	35	40	18
Не принимаем новых, постепенно сокращаем численность работников	37	42	41	18
Проводим массовые увольнения	1	1	0	3

Как видим, скрытая безработица характерна прежде всего для государственных и приватизированных предприятий. Полностью загружены мощности лишь 36—37% из них, в то время как в частном секторе — 60%. Несколько различается и тактика борьбы со скрытой безработицей: частные предприятия втрое реже сокращают рабочий день и рабочую неделю своих работников, предпочитают либо отправлять их в неоплачиваемые отпуска, либо сокращать их количество.

Инвестиционная деятельность. Для государственных и приватизированных предприятий характерна за-

тухающая инвестиционная деятельность, причем у вторых это сокращение заметно меньше, чем у первых. Инвестиционная же активность большинства частных предприятий в 1993 г. либо сохранилась на уровне 1992 г., либо даже увеличилась (см. рис. 15).

Тактика выживания. Подавляющее большинство руководителей стараются улучшить экономическое положение своих предприятий за счет приспособления к требованиям рынка. Главным путем к этому является освоение и выпуск новой продукции. Далее следуют "расширение объемов продаж", "сокращение материальных издержек" и "коммерческая деятельность", причем их относительная значимость зависит от форм собственности. Так, руководители государственных предприятий чаще надеются на льготные кредиты и дотации, чем на развитие коммерческой деятельности, в то время как для частных предприятий она занимает второе место после освоения новой продукции. Руководители приватизированных предприятий чаще указывают на вынужденное сокращение персонала как один из способов выхода из трудного экономического положения.

Важно отметить, что руководители предприятий всех форм собственности ссылаются на такой путь улучшения экономического положения, как повышение цены в 2—3 раза реже, чем названные выше способы выживания. И это понятно, т.к. большинство из них (около 80%), по их собственным оценкам, действуют в условиях конкуренции. Причем от трети до половины оценивают ее как достаточно серьезную, чтобы постоянно учитывать ее в своей деятельности.

Основные трудности. Среди основных трудностей своей хозяйственной деятельности руководители в 2—3 раза чаще называют факторы, задающие внешние экономические условия их хозяйственной деятельности, чем внутренние факторы работы предприятий, связанные с их структурой, управлением, снабжением и пр. На первом месте по частоте упоминаний оказались налоги, на чрезмерную тяжесть которых указали 85% руководителей.

На второе место для государственных и приватизированных предприятий вышел фактор "неплатежеспособность покупателей продукции", а для частных — "инфляция", на третье — повышение цен на энергоносители, которое "сводит на нет" все усилия по сокращению материальных издержек. Для частных предприятий

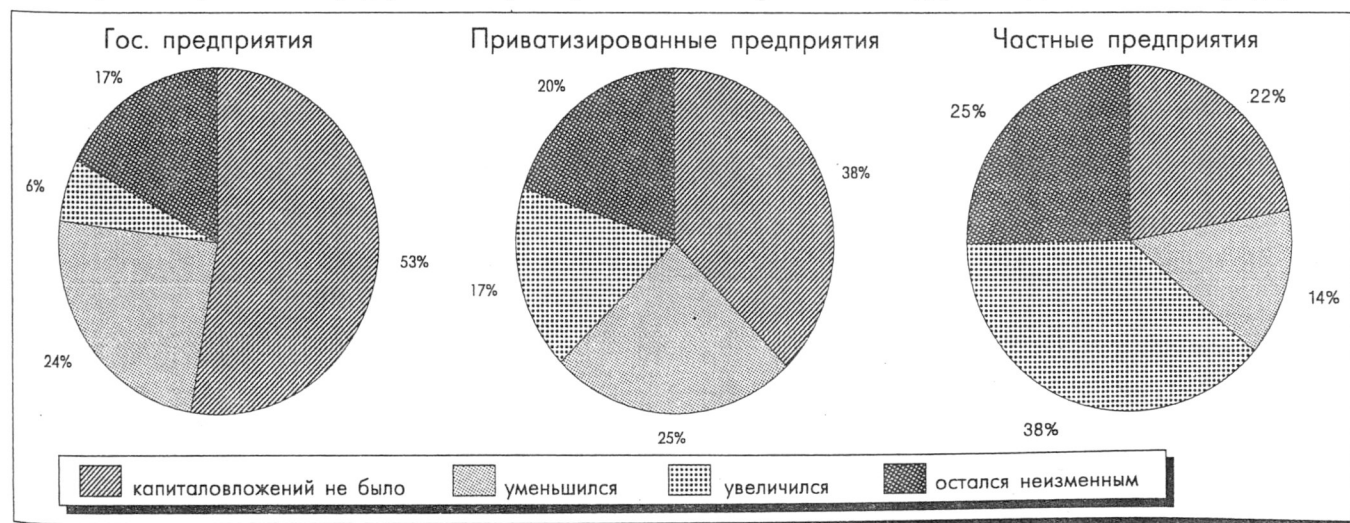


Рис. 15. Как изменился объем производственных капитальных вложений в 1993 г. по сравнению с 1992 г. (в неизменных ценах)?

* Сумма ответов по столбцу может быть больше 100%, т.к. руководители могут одновременно использовать разные меры.

столь же важным фактором оказались "частые изменения в законодательстве", затрудняющие планирование хозяйственной деятельности.

Почти половина (46%) руководителей указали на трудности, связанные с тем, что большинство хозяйственных проблем невозможно решить без взяток. 30% опрошенных руководителей самим приходилось решить свои проблемы таким путем, 26% — сталкивались со случаями рэкета, вымогательства, попытками контроля со стороны преступных группировок, причем чаще на это указывали руководители частных предприятия (36%). Тревожной, хотя и не неожиданной, является распространенность среди руководителей мнения о низком уровне правопорядка в российской экономике, криминализации хозяйственных связей. Более половины (57%) всех опрошенных, а в частном секторе даже $\frac{2}{3}$, считают, что в хозяйственной жизни России законы практически не действуют.

В целом анализ материалов опроса показывает, что большинство предприятий, подобно начинающим пловцам, пытаются плыть как умеют в море рыночной экономики, больше рассчитывая на себя и свои внутренние резервы, чем на покровительство государства. Экономическая политика правительства может либо помочь им держаться на воде и даже плыть, гася крупные волны инфляции, неплатежей, либо усиливать волны, которые могут захлестнуть не только начинающих, но и более опытных экономических "пловцов".

13. Индекс потребительских настроений

Сложность социально-экономических процессов, протекающих сейчас в России, делает необходимым одновременный учет динамики многих явлений. Одним из способов такого анализа может являться построение комбинированных показателей (индексов), которые, отслеживая динамику сразу нескольких переменных, позволяют перейти к макроэкономическому исследованию происходящих сейчас в России перемен.

В последние десятилетия мировая научная мысль уже не отрицает важности представлений и настроений потребителей как фактора экономической динамики в рыночном хозяйстве. Наоборот, возникшее в развитых странах общество потребления предполагает их учет и использование в практической деятельности. Рыночные преобразования, начавшиеся в последние годы в России, делают необходимым учет этих факторов и в нашей стране.

Показатель, известный в американской статистике как индекс потребительских настроений (Consumer sentiment index), рассчитывается Институтом социальных исследований при Мичиганском университете (Энн Арбор) с конца 40-х гг. Построенный первоначально Джорджем Катона как экспериментальный показатель для обобщенной характеристики мнений населения о развитии экономики США, он включается в настоящее время в перечень основных показателей, характеризующих краткосрочные перспективы развития экономики (Economic indicators). С середины 50-х гг. экономисты и профессиональные политики ссылаются на этот индекс при подведении итогов той или иной экономической политики и при составлении прогнозов. Аналитические индексы стали рассчитываться в большинстве развитых стран с начала 70-х гг. Значение индекса особенно выросло во время кризиса в Персидском заливе, поскольку только с его помощью удалось зафиксировать смену настроений потребителей, которая послужила толчком к новому экономическому кризису. Все прочие лидирую-

щие индикаторы и эконометрические модели "проглядели" начало этого кризиса.

Процедура построения индекса основана на результатах опросов населения по пяти вопросам, относящимся к текущему экономическому положению населения и экономики в целом, а также оценке ближайших перспектив их развития. Использование простой арифметической средней, составленной из комбинаций положительных и отрицательных ответов, в качестве обобщающего показателя позволяет легко дезагрегировать его по демографическому и географическому признаку, что открывает широкие возможности для аналитического исследования.

Наибольшая ценность данного показателя заключается в том, что его значения рассчитываются регулярно (в США с 1954 г. — ежеквартально, а с 1978-го — ежемесячно). Центр обследования потребителей при Мичиганском институте социальных исследований включает в ежемесячную анкету, помимо основных вопросов индекса потребительских настроений (ИПН), 40 дополнительных вопросов, позволяющих охарактеризовать различные стороны экономической жизни США (степень доверия к экономической политике правительства, инфляционные процессы и т.д.).

Использование опыта Мичиганского центра в области анализа экономической конъюнктуры для оценки текущего состояния экономики России может принести значительную пользу. Обычная экономическая статистика в бывшем СССР не соответствует требованиям рыночной экономики. Результаты опросов могут дать более объективную картину развития новых экономических процессов, в чем крайне заинтересован российский бизнес и государственные органы, научные работники и политические деятели. Западным предпринимателям этот показатель знаком по опыту использования в своих странах, что позволяет им ориентироваться в нашей экономике. И наконец, накопление систематической информации о поведении потребителей, начатое уже на ранних стадиях перехода к рынку, способствует теоретическому анализу проблем перестройки экономического механизма.

С января по декабрь 1993 г. базовый набор вопросов ИПН включается в ежемесячные опросы ВЦИОМа (исследования "Факт"), ведущиеся по всероссийской репрезентативной выборке. Опрашивается взрослое (старше 16 лет) городское и сельское население страны; техника проведения опроса — личные интервью, число опрошенных — 1600 человек. Вопросы ИПН приводятся в анкетах в следующих формулировках: 1. "Как Вы оцениваете свое материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад? (лучше; такое же; хуже; затрудняюсь ответить (з/о)). 2. "Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше или хуже, или примерно такое же, как сейчас? (будет лучше; будет такое же; будет хуже; з/о)". 3. "Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим, или каким-либо еще? (хорошим; плохим, но не во всем; не хорошим, но и не плохим; плохим, но не во всем; плохим; з/о)". 4. "Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (хорошим; не хорошим, но и не плохим; плохим; з/о)". 5. "Если говорить о крупных покупках для дома (таких, как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор) — то, говоря в общем, Вы считаете, что сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких вещей? (хорошее; не плохое, но и не хорошее; плохое; з/о)".

На основании ответов респондентов на каждый вопрос строятся частные индексы по следующей процедуре: из

доли положительных ответов вычитается доля отрицательных и к этой разнице прибавляется 100, чтобы исключить появление отрицательных величин. Таким образом, индексы изменяются в пределах от 0 до 200. Значение индекса равно 200, когда все респонденты дали положительные ответы, и индекс равен 100, когда доля положительных и отрицательных ответов одинакова, т.е. наблюдается некоторая равновесная ситуация. Снижение индекса ниже 100 означает, что преобладают отрицательные ответы.

Совокупный индекс рассчитывался как средняя арифметическая из частных индексов. Усредняя 1-й и 5-й вопросы, можно построить индекс оценки текущего состояния экономики, а 2-й, 3-й и 4-й вопросы — индекс экономических ожиданий.

Разумеется, ограниченное число наблюдений, тем более в экономической ситуации, сложившейся в России в настоящее время, еще не позволяют использовать ИПН как инструмент прогнозирования. Однако некоторые выводы о поведении потребителей в 1993 г. уже можно сделать.

Прежде всего обращает на себя внимание низкий уровень оценок (см. рис. 16, данные за июль — расчетные). Практически на протяжении всего года ни один из частных индексов не превысил 100, что свидетельствует о преобладании пессимистических настроений в обществе. Совокупный индекс колеблется вокруг отметки 60 и лишь в декабре чуть превысил уровень начала года. Таким образом, индекс не зафиксировал существенных изменений в потребительских настроениях жителей России, кардинальных изменений оценок населением экономической ситуации в стране.

Сравнение различных оценок (ожидания и текущего состояния) выявляет существенные разрывы в мнениях

населения об экономическом положении: пессимизм относительно будущего значительно меньше, чем разочарование в настоящем.

Наиболее оптимистично население оценивает перспективы развития экономики в ближайшие пять лет. Хотя и эти оценки к концу 1993 г. стали чуть ниже, чем были в январе. В январе и декабре 1993 г. число респондентов, ожидающих улучшения экономического положения России через 5 лет, даже превысило число отрицательно оценивающих перспективы долгосрочного развития.

Хуже всего потребители оценивают условия для покупки товаров длительного пользования, что, в общем, неудивительно для времени, когда среднедушевой располагаемый доход всего в полтора раза превышает официально определенный прожиточный минимум. Однако именно в динамике этого частного индекса на протяжении года наблюдается наибольший относительный рост. Это свидетельствует о формировании сознания и поведения населения России, адекватных рыночной экономике, а также о возможном повышении экономической активности потребителей в будущем.

Динамика ИПН у представителей низкодоходных и высокодоходных групп респондентов показывает (см. рис. 17, данные за июль — расчетные), что наименее обеспеченные группы населения значительно хуже оценивают текущую экономическую ситуацию и перспективы в будущем. В высокодоходной группе на протяжении года наблюдается тенденция к повышению уровня индекса, тогда как в низкодоходной группе падение настроений случается чаще, общий уровень индекса не растет, т.е. наименее обеспеченные слои населения острее реагируют на изменения экономической ситуации.

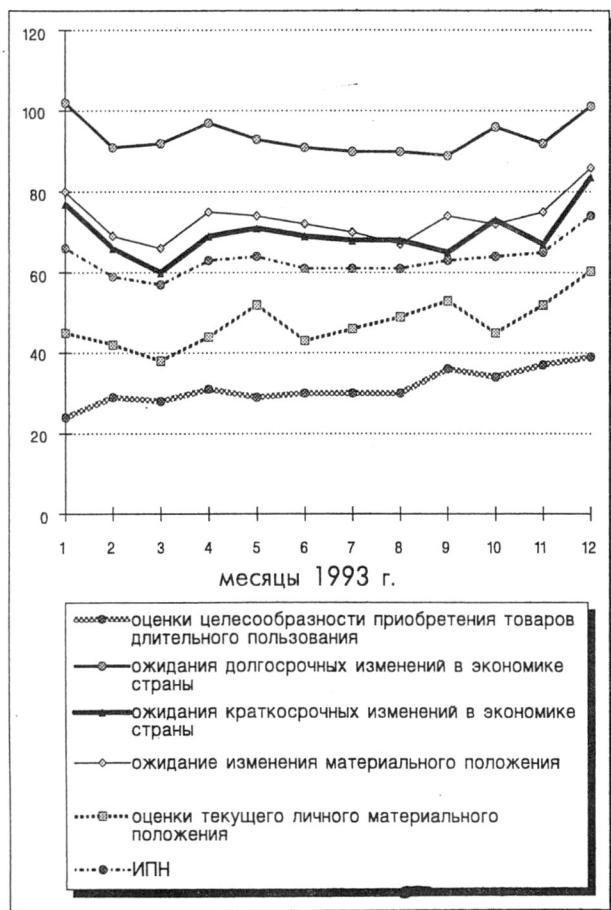


Рис. 16. Индекс потребительских настроений (ИПН) и его компоненты

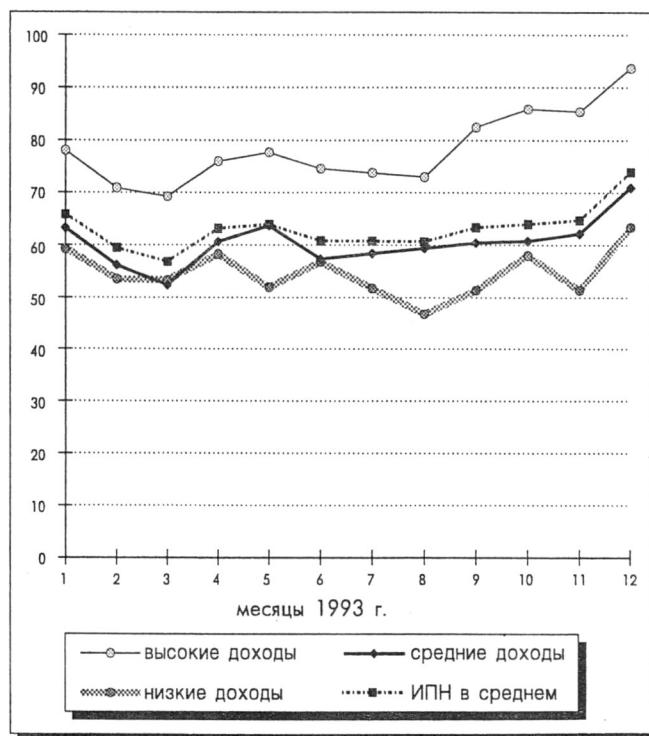


Рис. 17. ИПН по доходным группам

Молодые люди (в возрасте до 30 лет) оказываются гораздо большими оптимистами, нежели старшее поколение (см. рис. 18, данные за июль — расчетные). В то же время они острее реагируют на политические события: только в этой возрастной группе в сентябре—октябре

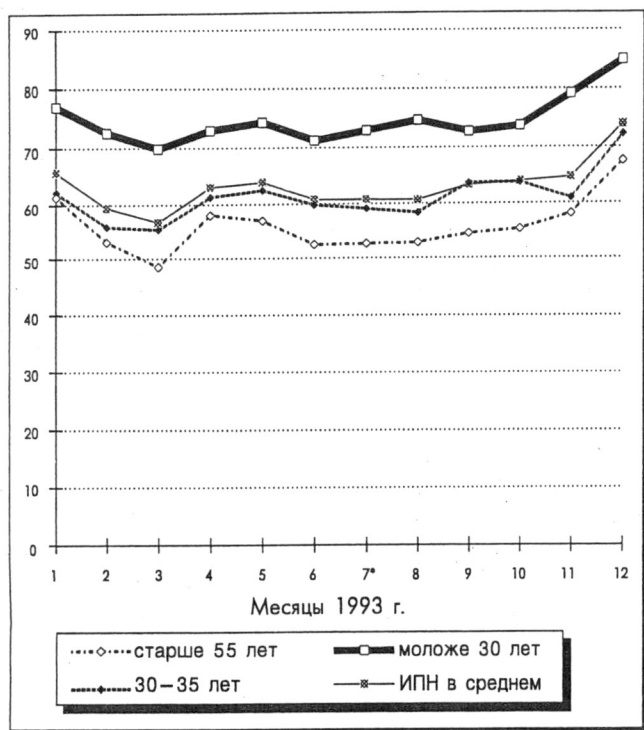


Рис. 18. ИПН по возрастным группам

текущего года наблюдался спад настроений, выразившийся в снижении уровня ИПН.

Анализ динамики индекса по типам населенных пунктов (большие города, малые города, сельские поселения) показывает (см. рис. 19, данные за июль — расчетные), что жесткая кредитная политика правительства в начале и середине года больше всего ударила по сельским жителям: их ИПН, превышавший в начале и конце года значение индекса городских жителей, в этот период резко снизился. Наименее оптимистично на протяжении всего года (за исключением осенних месяцев) оценивало экономическую ситуацию в России население малых городов.

Официальная статистика предоставляет не слишком обширный материал для анализа факторов, влияющих

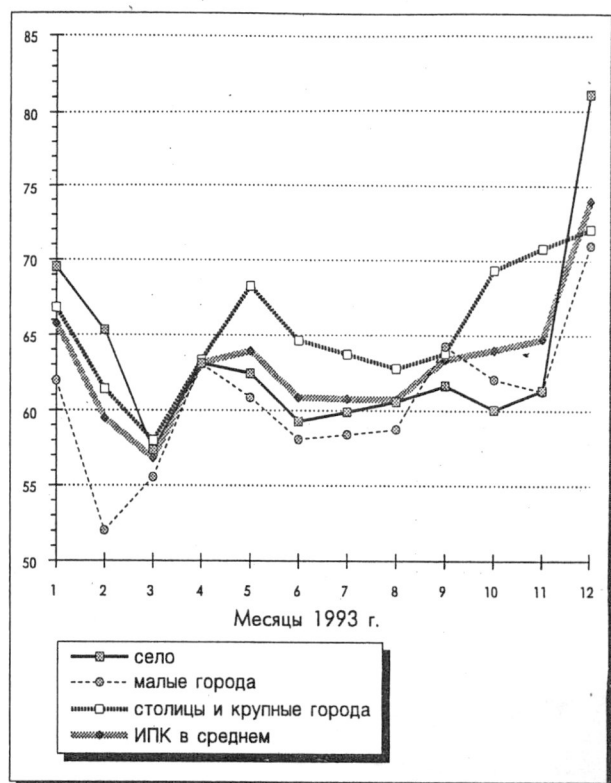


Рис. 19. ИПН по типу населенного населенного пункта

на формирование потребительских настроений. Самым полезным в этом отношении является показатель прироста реального среднедушевого дохода. Сравнение его динамики с динамикой составляющих ИПН, относящихся к оценке личного материального положения, указывает на то, что население в большей мере ориентируется на месячный прирост, а не на годовой рост дохода, как это можно было бы предположить исходя из формулировки вопроса (см. рис. 20, все данные — трехмесячные средние). Прогнозные оценки личного материального положения строятся, ис-

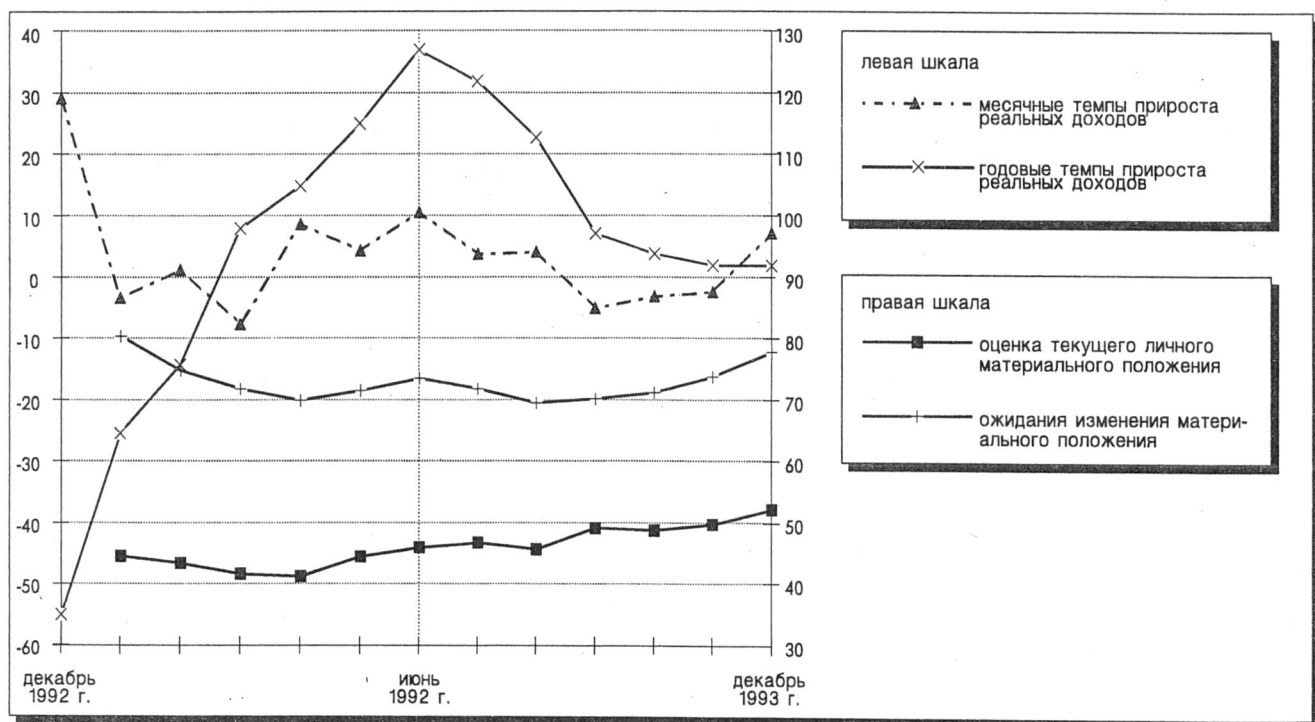


Рис. 20. Оценки изменения материального положения и динамика реальных доходов

ходя из текущих ежемесячных изменений реальных доходов населения.

Оценка общеэкономического развития в ближайший год тесно связана с оценкой перспектив личной ситуации. Об этом же свидетельствует сопоставление динамики ответов на традиционный вопрос ВЦИОМа о положении экономики в целом в ближайшие месяцы и о темпах прироста реальных личных доходов.

Как уже отмечалось выше, вопрос об условиях для приобретения товаров длительного пользования не совсем адекватен современному состоянию рыночных отношений в России и включен, скорее, для сопоставимости с индексами, рассчитываемыми в зарубежных странах, а также для сопоставимости с ИПН в будущем, когда роль потребительского спроса на товары длительного пользования станет решающей для характеристики состояния экономики. В настоящее время динамика ответов на 5-й вопрос мало согласуется с динамикой потребительских расходов и розничного товарооборота. Однако она близка к динамике нормы сбережений, в частности сбережений в форме наличности. В условиях неразвитости потребительского кредита и системы безналичных расчетов накопление наличности необходимо для совершения крупных покупок, и поэтому естественно, что ее прирост непосредственно (положительно) связан с динамикой представлений населения о целесообразности в настоящий момент приобретения дорогостоящих предметов домашнего обихода (см. рис. 21, данные за июль — расчетные).

Доказательством того, что ИПН является хорошим индикатором развития экономики России в целом, может служить сопоставление его с динамикой основных экономических показателей. В качестве одного из таких показателей был выбран объем промышленного производства в России. Наблюдается соответствие динамики темпов прироста объемов промышленного производства и ИПН: потребительские настроения весьма четко фиксируют динамику общей экономической ситуации в стране (см. рис. 22, все данные — трехмесячные средние). Поскольку период наших наблюдений ИПН не велик, для полного анализа был использован еще один вопрос ВЦИОМа (задававшийся на протяжении трех последних лет): "Как Вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в

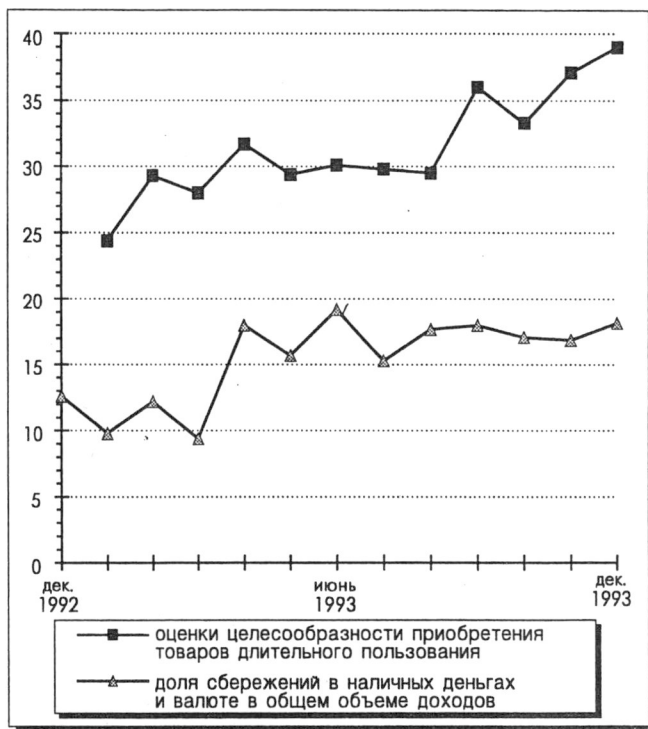


Рис. 21. Оценки населением целесообразности приобретения товаров длительного пользования и динамика наличности на руках у населения.

области экономики?" Он практически повторяет один из вопросов индекса, касающийся представлений населения об экономическом развитии страны в ближайший год. Анализ соответствия динамики представлений населения о перспективах экономического развития и темпов прироста промышленного производства свидетельствует о том, что жители России с запаздыванием в два месяца реагируют на объективные изменения. Ожидания населения в целом отражают реальные процессы в экономике (см. рис. 23, все данные — трехмесячные средние).

Следует подчеркнуть, что в переходный период, переживаемый сейчас Россией, ИПН не может в полной мере отражать реальные процессы. Однако использование его уже сейчас позволяет проследить становление рыночного поведения потребителей. Как видно на

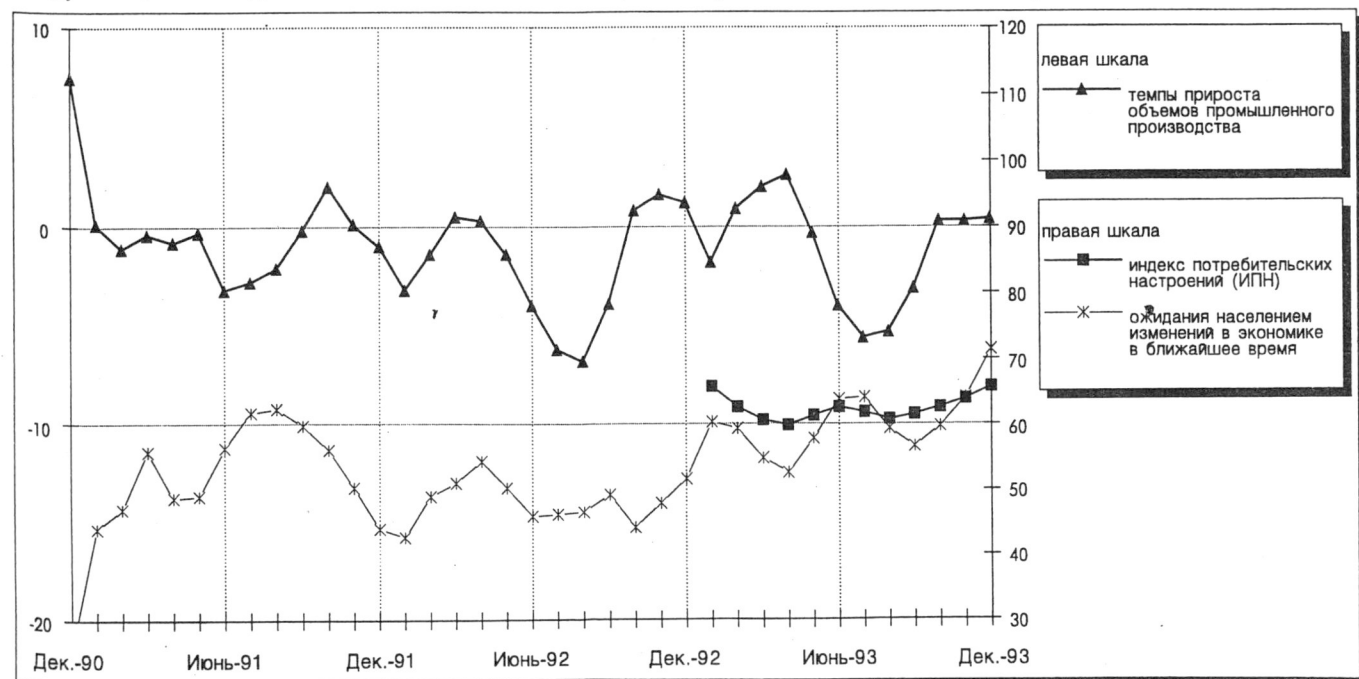


Рис. 22. Динамика ИПН и объемов промышленного производства в России

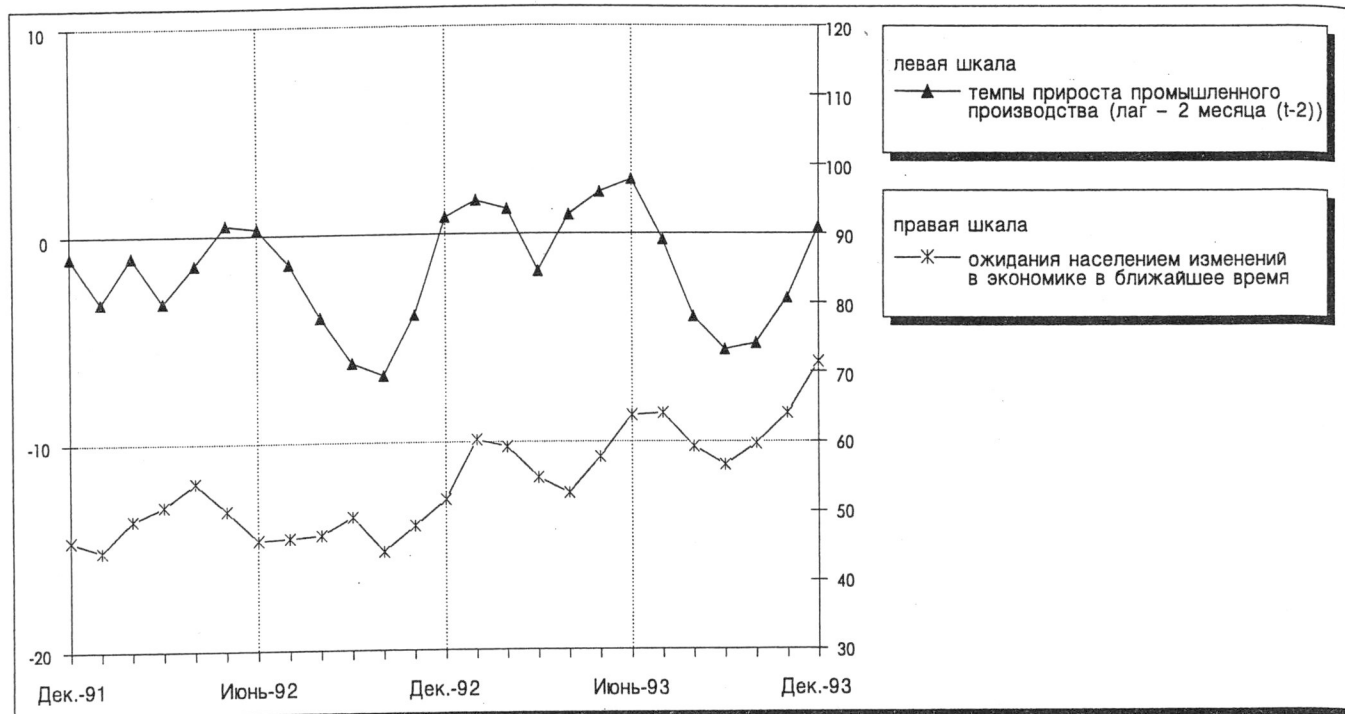


Рис. 23. Динамика представлений населения об изменениях в экономике в ближайшее время и темпы прироста объемов промышленного производства

рис. 22, лишь начиная с марта 1992 г. наблюдается систематическое соответствие динамики ожиданий населения и объемов промышленного производства, что свидетельствует о качественных изменениях в сознании населения.

Практический и теоретический эффект от построения индекса потребительских настроений непосредственно зависит от того, насколько длительна история наблюдения за его компонентами. Поэтому следовало бы всячески поддерживать проведение соответствующих опросов.

ИНФОРМАЦИЯ

I

Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — январь 1994 гг.)**
- Б. Территориальные группы (январь 1994 г.)**
- В. Социально-демографические и доходные группы (январь 1994 г.)**
- Г. Отношение к средствам массовой информации (декабрь 1993 г.)**

II

Работающее население России

- А. Социальные категории работников**
- Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий**
- В. Социально-демографические и доходные группы работников**

III

Мнения руководителей об экономическом положении в стране и на предприятии (группы по секторам экономики и отраслям производства)

IV

Методический комментарий к разделу "Информация"

I. Настроения, мнения и оценки населения

A. Динамика (март 1993 - январь 1994)

1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав-густ	Сен-тябрь	Ок-тябрь	Но-ябрь	Де-кабрь	Январь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■	4.5	5.5	5.5	5.5	4.7	4.9	4.5	4.0	3.7	3.8	4.2
нормальное, ровное состояние	■	34.9	40.0	40.7	38.9	38.2	38.4	40.6	38.5	40.6	38.7	39.8
испытываю напряжение, раздражение	■	43.2	38.8	37.3	38.5	40.6	39.7	38.9	41.8	39.5	41.7	40.6
испытываю страх, тоску	■	11.2	9.6	9.8	10.5	9.8	10.8	10.4	9.7	9.5	9.7	10.2
затрудняюсь ответить	■	6.0	5.8	6.5	6.5	6.5	6.0	5.4	5.9	6.3	6.0	5.3
нет ответа	■	0.3	0.3	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3	0.2	0.1

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.6	0.7	0.3
хорошее	■	6.0	6.4	7.1	7.2	6.5	5.7	5.7	5.0	5.6	6.1	6.1
среднее	■	48.1	50.9	50.9	48.4	48.2	46.6	50.7	49.2	50.4	48.0	50.5
плохое	■	35.3	30.6	30.2	33.2	32.6	33.9	32.7	34.6	34.7	33.3	33.8
очень плохое	■	8.1	9.3	8.9	7.8	9.9	10.9	8.3	8.6	7.0	9.5	7.2
затрудняюсь ответить	■	1.7	2.1	2.4	2.8	2.0	2.1	2.2	1.9	1.8	2.4	2.0
нет ответа	■	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

очень хорошее	■	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.6	0.2
хорошее	■	2.1	2.2	2.5	2.5	2.0	1.8	2.0	2.3	2.2	2.7	3.3
среднее	■	28.7	31.6	34.1	36.7	32.8	30.4	34.4	34.8	33.0	32.9	33.4
плохое	■	42.6	41.6	38.0	38.1	43.3	44.5	40.4	40.0	41.6	41.3	41.2
очень плохое	■	11.5	8.4	10.0	8.0	8.7	10.0	9.6	8.6	9.4	9.2	9.2
затрудняюсь ответить	■	14.9	15.8	15.2	14.4	13.0	12.9	13.4	14.1	13.6	13.2	12.6
нет ответа	■	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■	0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1
хорошее	■	0.5	1.1	0.9	0.9	1.2	0.8	1.1	0.7	0.6	1.9	1.3
среднее	■	10.1	13.7	15.4	19.9	16.5	16.2	16.5	16.2	18.2	17.6	19.6
плохое	■	52.5	50.9	48.5	46.2	49.6	50.7	48.9	51.6	47.1	51.1	47.5
очень плохое	■	25.3	20.5	21.5	18.0	18.7	19.9	22.1	18.8	19.4	17.1	18.6
затрудняюсь ответить	■	11.4	13.7	13.4	14.7	13.8	12.0	11.3	12.5	14.6	12.2	12.7
нет ответа	■	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■	27.6	24.7	23.1	23.6	24.4	21.8	18.6	17.6	15.8	11.7	12.0
рост цен	■	84.3	83.6	82.1	81.3	81.5	82.8	83.3	84.4	82.0	81.1	82.4
рост безработицы	■	30.4	32.2	30.4	29.4	30.7	31.0	32.3	35.8	38.0	41.2	44.0
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	44.6	40.4	42.5	40.0	43.3	40.9	45.2	46.7	44.9	45.1	48.2
рост числа уголовных преступлений	■	64.0	66.9	64.2	64.4	64.5	63.7	63.3	62.0	64.7	66.6	66.4

кризис морали, культуры, нравственности	■	25.3	26.9	27.5	28.5	29.0	30.5	25.6	26.4	27.8	26.4	26.5
ухудшение состояния окружающей среды	■	29.2	33.4	31.7	32.0	32.1	30.3	27.2	27.9	28.2	28.4	27.5
обострение национальных отношений	■	19.6	17.1	16.5	16.5	18.8	17.1	16.4	16.7	14.4	15.0	13.9
уход от идеалов социальной справедливости	■	6.9	7.4	6.5	7.5	8.2	9.2	6.9	7.5	8.6	8.3	9.0
коррупция, взяточничество	■	19.4	22.6	19.6	23.5	21.0	24.9	23.8	21.3	21.3	21.4	22.1
слабость, беспомощность государственной власти	■	32.7	27.9	28.9	27.0	30.9	30.4	31.4	31.5	27.9	27.7	31.7
конфликты в руководстве страной	■	29.8	25.4	20.8	20.8	18.7	20.8	27.9	27.2	19.8	20.3	18.7
угроза военной диктатуры	■	4.4	4.4	4.7	3.6	3.1	4.2	4.8	8.7	4.5	8.3	4.5
вооруженные конфликты на границах России	■	12.5	12.2	11.1	13.7	16.3	16.0	12.5	13.7	15.2	10.6	12.2
другие	■	1.2	1.0	0.9	0.9	0.7	1.1	1.1	1.1	1.4	1.2	0.9
не могу сказать определенно	■	3.4	3.6	3.6	5.0	3.9	2.9	3.4	3.3	2.8	2.5	3.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?												
все не так плохо и можно жить	■	7.3	9.3	10.1	10.2	9.7	9.1	8.8	8.1	8.6	7.6	8.6
жить трудно, но можно терпеть	■	52.4	54.3	53.9	52.5	50.9	49.7	50.4	51.3	54.4	51.9	57.2
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	34.5	31.2	29.3	30.9	33.8	34.7	34.8	34.2	31.2	34.7	28.2
затрудняюсь ответить	■	5.8	5.0	6.3	5.9	5.4	6.3	5.6	6.5	5.5	5.2	5.5
нет ответа	■	0.1	0.3	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5	0.0	0.3	0.6	0.6
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?												
способствует	■	25.7	27.3	24.8	21.4	17.4	16.1	19.8	22.9	20.7	19.9	19.2
не способствует	■	26.6	27.8	28.7	33.1	31.7	35.7	35.0	27.8	32.8	32.5	32.4
не оказывает существенного влияния	■	19.2	16.5	19.0	18.5	23.6	22.3	21.3	21.9	18.8	21.8	20.0
не знаю, затрудняюсь ответить	■	28.4	28.4	27.5	27.0	27.2	25.8	23.6	27.4	27.3	25.7	28.2
нет ответа	■	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.4	0.1	0.2
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?												
способствует	■	14.2	17.7	16.4	18.4	13.3	12.2	15.7	14.8	15.3	14.2	14.8
не способствует	■	25.5	25.3	24.8	27.5	29.0	29.3	29.3	25.2	28.3	33.4	26.3
не оказывает существенного влияния	■	21.6	19.2	21.6	20.1	23.1	24.5	22.5	24.3	22.6	21.9	19.3
не знаю, затрудняюсь ответить	■	38.1	37.2	36.7	33.7	34.3	34.0	31.9	35.7	33.1	30.2	39.3
нет ответа	■	0.5	0.7	0.5	0.3	0.4	0.1	0.5	0.0	0.8	0.3	0.4
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?												
способствует	■	11.7	12.6	10.9	12.5	10.0	9.3	11.7	10.2	11.8	12.6	14.4
не способствует	■	32.7	32.2	32.0	31.8	34.3	33.5	32.6	29.6	29.9	31.8	27.7
не оказывает существенного влияния	■	27.4	26.6	27.4	29.3	28.4	30.3	30.2	31.8	30.1	27.7	29.9
не знаю, затрудняюсь ответить	■	27.4	27.9	29.3	26.1	27.0	26.9	25.0	28.4	27.4	27.8	27.4
нет ответа	■	0.8	0.6	0.5	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.8	0.2	0.6
12. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
благополучная	■	0.4	0.8	0.7	1.4	0.8	0.5	0.4	0.8	0.8	0.7	0.6
спокойная	■	1.5	2.6	3.1	4.5	4.6	4.1	2.5	2.9	3.9	5.0	5.3
напряженная	■	55.0	61.5	63.4	61.5	60.8	60.7	55.5	61.3	61.9	67.3	67.5
критическая, взрывоопасная	■	37.2	28.6	23.2	23.3	25.1	25.7	33.7	29.1	24.4	20.2	18.5
затрудняюсь ответить	■	5.7	6.4	9.2	9.1	8.5	8.9	7.8	5.9	8.8	6.8	8.0
нет ответа	■	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.2	0.2

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь	Январь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977

17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?

нет	■	51.2	54.2	50.9	51.2	52.0	50.1	50.4	49.3	48.2	42.9	43.9
есть один или два человека	■	31.9	31.3	31.7	31.3	32.1	30.6	32.7	33.1	33.4	37.4	35.4
есть трое или более человек	■	10.8	9.6	10.3	11.2	11.8	11.9	10.6	11.6	12.7	13.9	15.9
затрудняюсь ответить	■	6.1	4.7	6.6	6.2	3.9	7.3	6.1	6.0	5.5	5.7	4.7
нет ответа	■	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.2	0.2	0.1

18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

вполне возможны	■	34.7	31.8	27.5	30.8	32.9	32.4	32.7	29.3	26.9	28.7	26.6
маловероятны	■	47.5	50.7	54.2	50.5	51.2	50.1	50.5	53.8	55.1	55.1	56.6
не знаю, затрудняюсь ответить	■	17.5	17.3	18.3	18.7	15.7	17.3	16.6	16.9	17.8	16.0	16.8
нет ответа	■	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.1

19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

скорее всего, да	■	25.9	24.4	21.2	23.9	25.5	26.4	23.8	19.3	19.9	22.7	20.9
скорее всего, нет	■	54.8	56.4	60.9	58.2	58.2	55.9	56.2	63.2	62.6	61.8	60.7
затрудняюсь ответить	■	19.2	18.9	17.8	17.8	16.1	17.6	19.7	17.5	17.1	15.4	18.3
нет ответа	■	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5	0.1	0.1

26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ?

мясо и мясные продукты	■	72.0	69.4	65.8	64.2	68.4	67.7	71.3	78.3	78.9	82.2	79.6
колбаса	■	80.4	80.5	74.2	74.7	74.6	76.6	81.0	84.5	83.9	88.3	85.0
рыба	■	63.9	67.8	65.2	68.3	67.5	67.7	68.5	72.2	73.3	77.4	74.6
молоко и молочные продукты	■	78.8	80.6	80.3	78.9	83.5	79.6	80.6	82.1	78.1	80.2	81.3
сливочное масло	■	73.2	78.1	78.9	79.0	81.9	81.1	84.1	83.5	81.2	84.6	83.8
растительное масло	■	63.6	70.1	72.1	72.1	74.0	72.9	68.0	68.6	70.3	76.4	80.2
яйца	■	80.5	81.7	84.1	80.2	83.0	82.0	80.8	81.9	79.1	81.5	83.6
сахар	■	56.1	63.1	68.2	65.0	67.2	66.5	74.4	80.2	82.9	87.2	88.0
крупы, макаронны, мука	■	82.4	85.4	84.1	86.5	85.5	84.8	85.8	86.1	86.9	89.5	89.6
хлеб	■	93.3	94.4	91.8	89.0	92.0	92.4	92.9	92.8	93.1	94.1	94.0
картофель	■	63.5	69.1	67.9	63.3	61.0	67.0	73.4	75.6	72.2	75.5	74.4
овощи	■	57.3	61.8	56.9	54.6	60.6	68.9	71.3	71.9	69.1	71.6	70.9
фрукты	■	49.7	50.0	39.7	39.5	49.1	59.8	62.0	60.0	58.4	66.8	67.8
затрудняюсь ответить	■	6.0	4.7	7.4	8.9	6.1	6.0	5.6	4.6	5.0	4.4	4.5
нет ответа	■	0.0	0.4	0.2	0.0	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.5	0.0

27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?

мясо и мясные продукты	■	70.1	69.0	63.7	61.4	59.3	59.2	62.8	66.8	74.6	74.1	76.8
колбаса	■	29.5	35.4	34.2	30.9	29.6	28.2	31.3	33.7	32.7	34.3	33.7
рыба	■	25.4	27.0	30.2	32.3	28.9	29.1	28.9	29.5	30.4	29.5	28.5
молоко и молочные продукты	■	66.3	69.1	69.7	71.2	68.9	67.9	69.2	64.5	64.5	61.0	62.3
сливочное масло	■	64.4	71.2	70.7	72.1	73.7	75.6	78.0	78.2	76.8	76.3	75.7
растительное масло	■	78.8	80.8	80.8	82.5	83.5	80.1	78.7	81.5	81.7	82.0	84.0
яйца	■	76.7	81.3	80.1	80.1	80.1	80.2	80.2	77.7	74.2	75.2	76.0
сахар	■	84.5	86.6	85.0	85.8	86.4	84.9	89.2	91.7	92.7	93.3	92.5
крупы, макаронны, мука	■	87.7	89.5	88.3	87.6	89.2	87.4	89.2	91.1	90.7	89.5	89.4

хлеб	■	95.4	97.1	95.5	95.8	95.8	95.8	96.6	96.6	97.0	96.0	96.8
картофель	■	91.1	90.3	88.8	85.3	80.1	88.4	93.0	95.6	94.6	92.3	93.5
овощи	■	61.4	57.2	50.6	45.9	59.9	72.5	76.6	76.2	72.4	65.4	67.9
фрукты	■	19.7	18.2	12.2	14.5	27.8	37.6	37.7	31.4	25.9	29.1	31.1
затрудняюсь ответить	■	2.2	1.3	2.1	2.0	1.9	2.0	1.7	1.3	1.3	1.4	1.3
нет ответа	■	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
скорее, улучшилось	■	2.6	3.8	5.2	5.4	5.9	4.6	4.0	4.1	5.2	4.8	4.2
не изменилось	■	37.4	36.7	36.4	35.6	35.9	34.8	37.9	37.3	41.4	40.0	43.3
скорее, ухудшилось	■	57.0	56.1	55.4	55.3	55.1	56.8	54.4	54.8	50.7	51.9	48.8
затрудняюсь ответить	■	2.8	3.3	2.8	3.7	2.9	3.8	3.5	3.8	2.7	3.2	3.6
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0
29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?												
менее половины	■	3.2	4.5	4.2	3.6	3.7	3.0	3.8	4.2	4.9	2.5	3.6
примерно половина	■	17.0	14.0	15.9	15.2	14.3	14.6	15.2	12.5	14.6	14.8	12.0
примерно две трети	■	17.4	18.6	21.0	18.8	20.7	19.8	21.3	20.7	21.0	19.3	20.2
почти все	■	58.5	58.9	53.6	55.3	56.8	57.8	54.7	58.0	54.7	58.9	58.1
затрудняюсь ответить	■	3.8	4.1	5.1	7.0	4.5	4.8	4.8	4.6	4.6	4.3	6.0
нет ответа	■	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.1
33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?												
как правило, да	■	39.5	36.9	41.4	39.1	36.8	36.0	38.9	37.9	38.3	35.0	37.6
как правило, нет	■	49.4	49.8	46.2	48.3	53.3	51.9	50.4	50.8	49.7	54.0	51.2
затрудняюсь ответить	■	11.0	13.1	12.3	12.5	9.7	12.1	10.5	11.2	11.9	10.7	11.2
нет ответа	■	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0
34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?												
как правило, да	■	31.5	30.2	31.6	29.8	29.1	26.2	26.3	22.2	24.5	21.6	22.5
как правило, нет	■	58.7	58.4	58.2	60.3	63.6	64.0	63.7	67.4	66.2	69.2	67.7
затрудняюсь ответить	■	9.5	11.1	10.1	9.7	7.2	9.7	9.8	10.4	9.2	8.9	9.8
нет ответа	■	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.4	0.0
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?												
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	24.2	28.0	29.9	34.6	39.9	45.3	49.9	51.2	54.6	59.1	59.5
решил	■	13.8	15.7	17.8	20.5	20.5	19.0	18.4	18.2	19.6	16.7	19.7
не решил	■	61.8	56.0	51.9	44.5	39.0	35.4	31.3	30.6	25.3	23.7	19.9
нет ответа	■	0.2	0.3	0.4	0.3	0.5	0.2	0.4	0.0	0.5	0.5	0.8

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	Де- кабрь	Январь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	3933	3977

37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?

куплю (купил) акции предприятия, на кото- ром работаю сам или родные, близкие люди ■	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2	12.7	15.1	14.9	14.0
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия ■	6.5	8.3	8.0	9.0	9.6	7.1	7.4	7.6	8.3	8.2	6.4
куплю (купил) акции инвестиционного фонда ■	10.0	10.1	13.7	20.9	19.9	23.2	24.4	27.7	26.5	26.3	29.0
продам (продал), чтобы получить наличные деньги ■	20.2	21.9	20.2	19.8	21.3	25.1	22.8	21.7	22.6	24.6	26.9
подарю (подарил) ■	7.2	7.8	6.7	8.3	8.0	8.5	7.8	8.8	9.3	7.2	9.0
поступлю (поступил) иным образом ■	1.9	1.8	1.6	1.1	1.6	1.5	1.3	1.0	1.5	1.1	1.5
пока не знаю, затрудняюсь ответить ■	38.5	34.2	35.6	27.2	24.4	20.7	20.7	20.4	14.7	15.1	11.7
нет ответа ■	2.1	1.9	1.9	1.5	1.7	2.4	1.4	0.0	2.0	2.5	1.5

39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?

уже приобрел ■	8.9	8.8	9.5	12.0	15.3	12.7	17.3	16.0	18.0	19.6	18.9
хотел бы приобрести, но пока не приобрел ■	23.7	22.7	22.9	23.3	22.3	19.4	18.3	20.2	18.1	17.3	16.5
не собираюсь приобретать ■	44.8	47.7	48.8	48.9	48.4	53.8	50.6	48.0	50.6	52.2	51.8
затрудняюсь ответить ■	22.4	20.5	18.7	15.5	13.9	13.8	13.4	15.8	13.3	10.8	12.7
нет ответа ■	0.3	0.2	0.1	0.4	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0

55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?

не приходилось ■	53.1	54.7	53.7	52.2	50.9	51.7	51.2	-	49.1	-	49.0
приходилось, сроком до недели ■	2.4	2.6	3.5	2.6	2.6	3.4	2.5	-	2.9	-	3.6
приходилось, сроком от недели до месяца ■	2.6	3.8	2.9	2.5	4.7	3.8	3.4	-	4.1	-	5.0
приходилось, сроком более месяца ■	1.9	1.6	1.2	1.9	1.3	2.5	2.3	-	2.7	-	3.2
нет ответа ■	40.0	37.3	38.7	40.8	40.5	38.7	40.5	-	41.2	-	39.1

61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?

вполне удовлетворен ■	1.6	1.7	2.7	2.0	2.0	2.0	2.5	1.4	1.8	1.8	1.8
скорее, удовлетворен ■	5.6	5.3	6.6	6.4	6.1	5.9	5.7	7.1	6.3	5.8	5.7
скорее, не удовлетворен ■	20.9	23.6	23.3	20.5	20.1	20.3	21.4	20.2	20.8	22.8	22.5
совершенно не удовлетворен ■	30.2	30.8	26.6	28.3	29.6	30.9	28.3	28.7	28.6	29.0	29.2
затрудняюсь ответить ■	1.3	1.7	1.6	1.7	1.6	2.0	1.7	1.4	1.5	1.5	1.7
нет ответа ■	40.3	37.0	39.2	41.1	40.5	38.9	40.4	41.1	41.0	39.1	39.0

64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?

выплатили своевременно и полностью ■	37.1	41.7	38.3	37.7	36.8	34.5	33.3	30.9	28.4	29.3	24.8
выплатили, но с задержкой ■	15.9	15.4	16.2	13.5	15.5	16.2	16.1	17.0	19.8	18.7	17.8
выплатили, но не полностью ■	1.3	1.4	1.4	1.3	1.8	1.6	1.6	1.7	1.6	2.6	2.4
выплатили, но с задержкой и не полностью ■	1.4	1.3	1.6	1.1	1.1	1.9	1.7	2.6	2.7	3.8	5.2
пока не выплатили вообще ■	4.2	2.9	3.7	5.5	4.5	6.7	6.9	5.6	6.3	6.6	10.8
нет ответа ■	40.2	37.3	38.8	40.9	40.3	39.1	40.4	42.1	41.2	39.1	39.0

67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ?

были ■	13.3	13.2	12.7	11.5	12.9	11.5	10.4	-	12.5	-	13.9
не было ■	41.0	43.2	42.5	42.9	40.5	43.3	43.7	-	40.7	-	41.8
затрудняюсь ответить ■	5.7	6.2	6.2	4.6	6.3	6.5	5.4	-	5.7	-	5.2
нет ответа ■	40.1	37.4	38.6	40.9	40.3	38.8	40.5	-	41.1	-	39.0

71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?

да	■	11.2	6.5	11.3	10.5	11.3	9.6	9.9	11.7	11.7	11.7	12.2
нет	■	87.4	87.3	87.9	88.7	87.8	89.4	89.3	88.3	88.3	85.9	87.8
нет ответа	■	1.4	6.2	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9	0.0	0.0	2.3	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО

■	41.2	56.1	77.7	93.7	112.3	123.4	146.0	161.9	202.2	226.2	263.1
---	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

■	23.0	27.9	42.4	49.5	56.5	66.5	75.9	94.8	112.1	119.9	131.2
---	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------

60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов)

■	19.0	20.7	30.5	35.6	45.3	48.9	58.9	69.1	80.9	90.5	103.6
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------

94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ

■	10.3	12.7	18.1	21.4	27.1	29.6	37.4	43.2	48.6	51.5	65.0
---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Б. Территориальные группы (январь 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Макрорегионы			
		Москва и Санкт- Петербург	другие круп- ные города	сред- ние и малые города	села, дерев- ни	Евро- пейс- кий Север и Центр*	Евро- пейс- кий Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Даль- ний Восток
Число опрошенных	3977	813	870	1366	928	948	782	665	769

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■	4.2	5.2	4.1	3.0	5.8	3.9	4.2	4.2	4.1
нормальное, ровное состояние	■	39.8	40.1	42.7	39.2	37.5	44.5	39.4	36.8	36.6
испытываю напряжение, раздражение	■	40.6	40.9	40.7	41.8	38.3	36.0	37.9	44.2	45.9
испытываю страх, тоску	■	10.2	10.6	7.1	10.6	12.5	8.2	14.3	9.6	8.7
затрудняюсь ответить	■	5.3	3.3	5.3	5.4	5.8	7.4	4.2	5.3	4.6
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■	0.3	0.5	0.5	0.3	0.3	0.4	0.1	0.3	0.5
хорошее	■	6.1	7.9	5.2	6.3	6.2	6.7	4.4	4.7	7.6
среднее	■	50.5	55.9	50.2	49.6	50.2	51.2	52.4	46.6	48.7
плохое	■	33.8	28.3	34.5	34.3	34.2	32.7	34.8	37.3	33.3
очень плохое	■	7.2	6.3	8.0	7.7	6.1	5.7	7.0	8.8	8.4
затрудняюсь ответить	■	2.0	1.1	1.6	1.8	2.9	3.2	1.2	2.2	1.3
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

очень хорошее	■	0.2	0.3	0.1	0.0	0.4	0.2	0.0	0.0	0.3
хорошее	■	3.3	3.3	4.1	3.3	2.3	2.0	2.6	3.4	5.4
среднее	■	33.4	35.4	32.8	31.3	36.6	36.7	38.7	28.3	27.4
плохое	■	41.2	40.9	43.3	42.9	36.5	37.4	43.1	41.4	44.0
очень плохое	■	9.2	10.1	9.6	10.5	6.7	7.9	7.9	10.4	11.1
затрудняюсь ответить	■	12.6	10.1	10.0	11.9	17.3	15.9	7.7	16.4	11.2
нет ответа	■	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.5

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1
хорошее	■	1.3	1.4	1.9	1.2	0.8	1.2	1.0	1.3	1.5
среднее	■	19.6	21.3	18.0	19.7	20.7	24.5	16.7	17.1	17.9
плохое	■	47.5	43.1	51.9	48.4	43.5	44.0	53.0	46.8	49.1
очень плохое	■	18.6	20.4	17.6	21.2	15.1	14.2	20.5	17.4	22.6
затрудняюсь ответить	■	12.7	13.6	10.2	9.6	19.6	15.7	8.7	17.4	8.6
нет ответа	■	0.1	0.3	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■	12.0	8.2	8.5	10.6	19.2	11.7	15.3	10.4	12.2
рост цен	■	82.4	74.9	81.9	84.7	82.0	85.1	81.0	83.0	82.9
рост безработицы	■	44.0	27.5	41.3	49.6	44.0	51.2	41.2	47.7	41.3

кризис в экономике,	■	48.2	46.9	51.9	49.2	43.2	45.5	47.9	48.5	52.2
спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	66.4	71.4	67.9	67.7	61.0	66.6	57.7	70.2	69.6
рост числа уголовных преступлений	■	26.5	32.4	30.4	27.5	19.0	22.1	25.6	29.0	28.5
кризис морали, культуры, нравственности	■	27.5	35.7	29.7	29.5	19.5	26.9	22.0	30.3	28.1
ухудшение состояния окружающей среды	■	13.9	21.5	14.6	11.6	14.0	12.9	16.9	12.4	10.3
обострение национальных отношений	■	9.0	9.3	7.8	9.8	9.0	10.6	8.5	7.4	8.7
уход от идеалов социальной справедливости	■	22.1	24.3	22.1	22.1	21.4	18.4	23.5	20.1	26.4
коррупция, взяточничество	■	31.7	36.0	32.8	34.6	24.7	30.5	35.8	30.2	28.7
слабость, беспомощность государственной власти	■	18.7	21.0	19.4	18.7	17.2	18.1	22.3	16.7	16.7
конфликты в руководстве страной	■	4.5	8.4	4.5	3.3	4.9	3.6	3.4	5.7	4.1
угроза военной диктатуры	■	12.2	16.6	11.3	9.6	15.6	9.5	15.2	15.4	8.3
вооруженные конфликты на границах России	■	0.9	1.1	1.2	0.7	0.7	0.5	0.3	1.5	1.2
другие	■	3.2	0.8	2.6	2.6	5.4	3.6	5.5	2.2	2.1
не могу сказать определенно	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
все не так плохо и можно жить	■	8.6	12.3	9.9	6.7	8.9	7.4	9.4	9.4	7.1
жить трудно, но можно терпеть	■	57.2	58.6	57.6	56.8	56.7	59.8	53.8	60.4	53.6
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	28.2	25.3	27.8	29.6	27.4	25.4	31.9	24.9	31.8
затрудняюсь ответить	■	5.5	3.5	4.1	6.4	6.4	6.9	4.5	4.2	6.6
нет ответа	■	0.6	0.0	0.8	0.5	0.7	0.4	0.3	1.1	0.9
7. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?										
способствует	■	19.2	27.0	20.2	18.1	16.9	20.5	22.1	17.3	12.6
не способствует	■	32.4	28.1	36.0	33.3	29.0	27.5	38.0	28.4	38.3
не оказывает существенного влияния	■	20.0	21.0	20.8	22.4	15.2	18.1	19.3	21.8	21.3
не знаю, затрудняюсь ответить	■	28.2	24.0	22.6	26.2	38.7	34.0	20.4	32.1	27.3
нет ответа	■	0.2	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.3
7а. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГОРА ГАЙДАРА?										
способствует	■	15.8	27.8	16.5	14.2	13.4	16.9	14.4	14.2	12.3
не способствует	■	36.3	31.1	41.2	35.2	35.0	32.7	46.0	30.7	38.0
не оказывает существенного влияния	■	13.6	12.0	13.5	16.1	10.2	12.6	14.1	13.3	15.0
не знаю, затрудняюсь ответить	■	33.9	29.2	28.4	34.0	41.0	37.6	25.2	40.8	34.0
нет ответа	■	0.5	0.0	0.6	0.5	0.5	0.3	0.2	0.9	0.7
7б. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ЖИРИНОВСКОГО?										
способствует	■	10.5	7.6	9.0	8.9	15.5	10.7	14.6	5.9	11.3
не способствует	■	43.1	62.1	50.4	44.2	27.3	37.7	40.3	46.5	42.0
не оказывает существенного влияния	■	10.6	7.9	10.5	11.5	10.5	9.9	13.8	8.2	11.7
не знаю, затрудняюсь ответить	■	35.1	22.3	29.7	34.4	46.2	40.9	30.7	38.3	34.8
нет ответа	■	0.7	0.0	0.6	0.9	0.5	0.8	0.8	1.1	0.2
10. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
способствует	■	14.8	22.3	16.6	12.4	13.8	15.1	19.3	12.5	8.3
не способствует	■	26.3	25.3	30.5	27.3	20.7	23.1	31.5	21.0	30.0
не оказывает существенного влияния	■	19.3	18.0	21.0	20.5	16.3	17.3	21.2	17.8	21.9
не знаю, затрудняюсь ответить	■	39.3	33.8	31.4	39.7	48.4	44.6	27.9	46.9	39.8
нет ответа	■	0.4	0.3	0.5	0.1	0.8	0.0	0.1	1.6	0.1

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Макрорегионы			
		Москва и Санкт- Петер- бург	другие круп- ные города	сред- ние и малые города	села, дерев- ни	Евро- пейс- кий Север и Центр*	Евро- пейс- кий Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Даль- ний Восток
Число опрошенных	3977	813	870	1366	928	948	782	665	769

11. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?									
способствует	■ 14.4	21.0	19.8	9.0	14.9	13.3	21.6	9.7	9.6
не способствует	■ 27.7	30.0	26.0	32.6	21.0	27.5	26.7	29.2	26.5
не оказывает существенного влияния	■ 29.9	21.5	28.2	31.5	32.2	28.0	30.7	25.9	38.4
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 27.4	27.5	25.8	26.8	30.0	30.9	20.8	33.6	24.3
нет ответа	■ 0.6	0.0	0.4	0.1	2.0	0.2	0.2	1.5	1.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
благополучная	■ 0.6	1.6	0.5	0.3	0.6	0.6	0.2	0.4	0.5
спокойная	■ 5.3	4.4	6.7	5.5	3.9	7.3	5.4	5.4	2.7
напряженная	■ 67.5	70.8	68.4	65.9	67.8	65.2	67.6	68.1	68.4
критическая, взрывоопасная	■ 18.5	16.9	18.2	19.8	17.3	16.1	21.6	15.6	21.5
затрудняюсь ответить	■ 8.0	6.0	5.9	8.6	10.1	10.7	5.2	9.8	6.6
нет ответа	■ 0.2	0.3	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5	0.3
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?									
нет	■ 43.9	51.5	42.0	40.3	48.8	42.8	37.8	50.3	42.8
есть один или два человека	■ 35.4	32.2	37.1	34.2	36.7	37.3	38.1	33.3	33.3
есть трое или более человек	■ 15.9	14.2	16.3	21.0	8.2	14.4	20.0	10.6	18.6
не знаю	■ 4.7	1.9	4.7	4.3	6.4	5.2	4.0	5.7	5.3
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
вполне возможны	■ 26.6	38.7	31.4	24.5	20.4	24.3	25.5	22.9	28.4
маловероятны	■ 56.6	47.1	55.2	56.8	60.8	59.2	57.3	58.0	55.1
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 16.8	13.9	13.5	18.5	18.6	16.5	17.0	18.7	16.6
нет ответа	■ 0.1	0.3	0.0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.4	0.0
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
скорее всего, да	■ 20.9	11.4	19.4	22.0	24.0	21.4	17.6	23.3	25.5
скорее всего, нет	■ 60.7	79.3	63.2	58.9	54.3	59.3	64.3	54.0	56.7
затрудняюсь ответить	■ 18.3	9.0	17.5	19.0	21.4	19.3	18.1	22.4	17.7
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2
26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?									
мясо и мясные продукты	■ 79.6	91.6	90.6	90.0	48.5	73.3	77.1	79.8	85.2
колбаса	■ 85.0	95.9	95.3	92.0	60.1	81.9	87.6	83.3	83.2
рыба	■ 74.6	79.3	83.0	83.9	50.2	70.5	70.9	76.1	80.4
молоко и молочные продукты	■ 81.3	89.4	93.2	90.0	53.3	80.7	78.2	81.7	81.6
сливочное масло	■ 83.8	88.6	90.1	91.5	63.9	81.3	81.3	85.6	86.0
растительное масло	■ 80.2	86.9	85.2	86.3	63.4	83.6	76.5	75.9	80.3
яйца	■ 83.6	92.4	93.2	89.1	62.4	80.6	79.5	85.6	86.3

сахар	■	88.0	92.6	92.3	90.8	77.6	87.0	85.2	90.0	88.4
крупы, макаронны, мука	■	89.6	92.6	92.9	91.8	81.7	89.3	84.7	90.8	92.7
хлеб	■	94.0	95.9	96.3	94.6	89.9	93.7	90.7	95.7	95.4
картофель	■	74.4	92.6	86.6	83.0	42.5	71.8	73.3	67.7	77.1
овощи	■	70.9	91.0	86.7	81.6	31.4	69.6	63.0	65.6	76.5
фрукты	■	67.8	91.3	81.9	76.9	31.1	68.7	56.4	65.1	70.5
затрудняюсь ответить	■	4.5	2.5	3.0	3.5	8.2	3.9	7.7	3.6	3.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?										
мясо и мясные продукты	■	76.8	78.5	78.8	76.1	75.1	75.2	72.2	80.2	79.6
колбаса	■	33.7	56.4	40.8	34.5	17.1	33.5	34.1	29.6	27.3
рыба	■	28.5	39.8	31.6	30.6	18.1	28.3	19.9	28.7	32.6
молоко и молочные продукты	■	62.3	62.4	64.6	60.2	63.1	64.3	68.6	57.8	57.2
сливочное масло	■	75.7	88.6	82.2	80.7	57.0	79.0	70.4	71.4	75.1
растительное масло	■	84.0	90.7	84.8	85.8	78.2	91.1	82.1	83.3	74.7
яйца	■	76.0	84.2	79.2	74.4	72.3	75.8	77.0	73.5	74.1
сахар	■	92.5	96.2	94.1	94.1	87.1	96.1	91.3	92.0	88.0
крупы, макаронны, мука	■	89.4	93.7	92.7	90.2	83.2	92.7	84.2	92.5	86.0
хлеб	■	96.8	96.2	97.9	96.1	96.9	98.4	96.2	96.0	96.1
картофель	■	93.5	89.6	93.0	92.9	96.4	94.3	94.2	92.0	94.7
овощи	■	67.9	72.8	67.9	67.5	66.6	69.8	57.4	66.0	75.7
фрукты	■	31.1	50.7	33.9	31.1	21.0	28.8	30.5	24.8	31.5
затрудняюсь ответить	■	1.3	1.4	0.9	2.2	0.4	0.7	1.9	1.1	1.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
скорее, улучшилось	■	4.2	4.9	4.8	4.2	3.3	5.6	2.8	4.3	3.2
не изменилось	■	43.3	44.4	41.5	43.2	45.1	41.3	42.9	45.3	44.2
скорее, ухудшилось	■	48.8	48.8	49.1	49.4	47.7	49.5	49.9	46.2	49.1
затрудняюсь ответить	■	3.6	1.9	4.7	3.2	3.9	3.7	4.4	4.0	3.4
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?										
менее половины	■	3.6	4.9	2.9	3.4	3.9	2.8	3.7	3.2	4.2
примерно половина	■	12.0	7.6	11.8	11.9	13.8	11.9	14.9	13.2	9.8
примерно две трети	■	20.2	22.6	21.3	19.8	19.0	17.4	20.2	20.4	22.9
почти все	■	58.1	62.4	59.8	59.2	53.0	60.3	51.0	60.0	58.9
затрудняюсь ответить	■	6.0	2.5	4.2	5.3	10.3	7.7	9.6	3.2	4.2
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0
33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?										
как правило, да	■	37.6	39.5	33.5	39.0	39.1	38.6	39.6	35.0	35.8
как правило, нет	■	51.2	53.1	57.6	49.7	46.4	50.8	46.0	54.4	53.4
затрудняюсь ответить	■	11.2	7.4	9.0	11.3	14.5	10.6	14.3	10.4	10.9
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Типы поселений				Макрорегионы			
		Москва и Санкт- Петербург	другие круп- ные города	сред- ние и малые города	села, дерев- ни	Евро- пейс- кий Север и Центр*	Евро- пейс- кий Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Даль- ний Восток
Число опрошенных	3977	813	870	1366	928	948	782	665	769

34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?									
как правило, да	■	22.5	17.4	17.6	22.4	29.5	22.5	27.8	20.8
как правило, нет	■	67.7	77.9	74.2	67.4	57.7	67.7	58.6	71.2
затрудняюсь ответить	■	9.8	4.4	8.0	10.2	12.8	9.8	13.7	8.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?									
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	59.5	60.5	62.0	61.9	53.2	68.7	45.7	66.3
решил	■	19.7	13.6	17.0	19.0	25.6	13.0	32.2	15.4
не решил	■	19.9	25.6	19.9	18.6	19.9	17.2	21.4	17.4
нет ответа	■	0.8	0.3	1.3	0.4	1.2	1.2	0.7	0.9
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?									
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	14.0	9.0	18.8	14.9	9.8	14.0	18.7	10.8
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.4	8.4	7.5	6.3	4.8	6.4	3.6	5.9
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	29.0	44.1	23.0	31.9	25.2	27.5	26.5	32.3
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■	26.9	15.8	27.2	25.6	32.6	29.6	24.9	28.4
подарю (подарил)	■	9.0	6.3	6.9	8.6	12.7	9.1	11.4	10.4
поступлю (поступил) иным образом	■	1.5	1.9	2.2	1.0	1.3	0.9	0.6	1.8
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	11.7	13.1	12.1	10.9	11.8	10.6	12.6	9.3
нет ответа	■	1.5	0.8	2.4	0.8	1.8	2.0	1.6	0.9
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ?									
уже приобрел	■	18.9	19.6	19.5	19.5	17.3	22.5	17.7	16.3
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■	16.5	25.9	18.0	15.1	13.8	17.3	10.5	21.8
не собираюсь приобретать	■	51.8	45.2	52.6	51.4	54.0	48.8	57.9	49.9
затрудняюсь ответить	■	12.7	9.0	10.0	14.0	15.0	11.4	13.8	12.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?									
нет, не приходилось	■	80.1	87.4	77.1	77.6	85.1	79.4	79.4	81.5
да, сроком до недели	■	6.0	2.9	8.1	6.1	4.6	6.9	5.9	7.2
да, сроком от недели до месяца	■	8.2	4.4	8.6	9.9	6.4	8.4	8.5	7.4
да, сроком более месяца	■	5.2	2.9	5.9	6.2	3.4	5.1	5.6	3.7
нет ответа	■	0.5	1.9	0.3	0.4	0.5	0.3	0.4	0.2
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
вполне удовлетворен	■	3.0	3.4	3.7	3.4	1.2	2.9	2.4	3.7
скорее, удовлетворен	■	9.4	11.2	12.0	8.9	6.8	9.1	10.2	9.0
скорее, не удовлетворен	■	36.8	36.4	38.3	37.0	34.9	34.8	39.0	41.8

совершенно не удовлетворен	■	47.8	46.6	43.5	47.2	53.9	50.2	45.6	42.0	51.6
затрудняюсь ответить	■	2.8	1.9	2.2	3.5	2.7	3.0	2.8	3.2	2.8
нет ответа	■	0.2	0.5	0.3	0.0	0.5	0.0	0.2	0.2	0.5
64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
да, своевременно и полностью	■	40.5	63.6	45.3	37.4	32.2	43.1	37.1	41.1	31.7
выплатили, но с задержкой	■	29.1	18.9	26.7	29.7	34.1	25.5	30.2	27.5	37.0
выплатили, но не полностью	■	4.0	3.9	3.6	2.2	7.5	1.9	6.3	4.2	4.3
выплатили, но с задержкой и не полностью	■	8.5	3.9	9.2	8.8	9.2	10.2	8.2	6.0	10.7
пока не выплатили вообще	■	17.7	7.3	15.1	21.8	17.1	19.0	18.2	21.7	16.2
нет ответа	■	0.2	2.4	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2
67. БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?										
были	■	22.8	21.8	27.2	26.6	11.9	21.4	16.1	21.7	32.0
не было	■	68.4	70.9	62.8	65.3	78.6	68.0	75.0	72.1	58.5
затрудняюсь ответить	■	8.5	5.3	9.8	8.1	8.8	10.5	8.7	6.0	8.9
нет ответа	■	0.4	1.9	0.2	0.1	0.7	0.1	0.2	0.2	0.5
71. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
да	■	12.2	18.8	13.7	12.3	8.2	9.9	10.5	13.3	13.0
нет	■	87.8	81.2	86.3	87.7	91.8	90.1	89.5	86.5	87.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс. руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	263.1	436.1	331.7	232.7	178.5	208.6	207.3	337.2	256.1
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	■	131.2	146.3	134.1	133.4	119.3	121.8	125.0	126.8	148.8
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■	103.6	151.7	111.5	104.4	77.0	82.7	88.1	94.9	135.0
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	■	65.0	105.5	69.1	65.1	46.8	55.1	55.7	54.3	80.1

* Кроме Москвы и Санкт-Петербурга.

В. Социально-демографические и доходные группы (январь 1994 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3977	936	1812	1229	1043	2086	848	694	2253	919

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■ 4.2	7.9	3.5	2.3	4.1	4.5	3.7	4.5	3.3	6.0
нормальное, ровное состояние	■ 39.8	48.8	38.5	34.7	45.4	42.8	33.8	32.4	38.4	49.7
испытываю напряжение, раздражение	■ 40.6	33.0	44.2	41.9	41.1	39.8	41.3	45.2	41.8	33.4
испытываю страх, тоску	■ 10.2	5.7	8.0	15.9	6.3	8.2	14.2	12.6	11.5	4.9
затрудняюсь ответить	■ 5.3	4.6	5.8	5.1	3.1	4.5	7.0	5.2	5.0	6.1
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■ 0.3	0.4	0.4	0.2	0.4	0.5	0.1	0.3	0.2	0.5
хорошее	■ 6.1	8.9	6.0	4.4	9.5	6.4	4.5	2.5	4.6	13.1
среднее	■ 50.5	54.0	47.7	51.1	56.4	50.8	47.9	38.0	51.2	62.9
плохое	■ 33.8	28.7	36.4	34.5	27.3	33.0	37.2	42.4	36.0	19.5
очень плохое	■ 7.2	5.3	7.8	8.0	5.2	7.7	7.4	15.2	5.9	2.2
затрудняюсь ответить	■ 2.0	2.8	1.5	1.9	1.1	1.5	2.9	1.7	2.0	1.9
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

очень хорошее	■ 0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3
хорошее	■ 3.3	4.9	3.8	1.5	4.8	3.0	3.1	3.1	2.8	4.9
среднее	■ 33.4	40.8	31.6	30.1	35.7	35.2	30.3	26.4	34.7	35.7
плохое	■ 41.2	35.3	44.5	41.6	41.3	41.7	40.4	41.8	41.1	41.9
очень плохое	■ 9.2	7.4	9.6	10.2	10.6	8.9	9.1	13.5	8.0	8.9
затрудняюсь ответить	■ 12.6	11.5	10.1	16.5	7.4	10.9	16.8	14.9	13.2	8.2
нет ответа	■ 0.2	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■ 0.1	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1
хорошее	■ 1.3	1.9	1.7	0.3	2.0	1.3	0.9	0.8	1.5	0.8
среднее	■ 19.6	21.1	19.5	18.7	19.9	20.6	18.3	15.4	20.4	21.3
плохое	■ 47.5	48.8	48.8	45.2	51.5	48.9	44.3	45.7	47.4	50.1
очень плохое	■ 18.6	16.5	19.8	18.7	19.6	18.2	18.7	21.6	17.3	19.5
затрудняюсь ответить	■ 12.7	11.2	10.1	16.8	6.5	10.8	17.5	16.5	13.1	8.2
нет ответа	■ 0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3977	936	1812	1229	1043	2086	848	694	2253	919

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■	12.0	9.6	10.9	15.2	6.6	9.9	16.8	19.9	11.4	6.3
рост цен	■	82.4	75.9	83.8	85.5	74.3	82.5	85.2	87.2	83.4	75.8
рост безработицы	■	44.0	46.4	52.8	31.9	40.6	47.6	40.6	50.0	43.9	39.3
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	48.2	46.1	52.4	44.7	61.0	50.9	39.9	44.7	47.7	52.5
рост числа уголовных преступлений	■	66.4	61.5	67.3	69.0	68.8	66.1	65.8	62.7	66.3	70.4
кризис морали, культуры, нравственности	■	26.5	25.6	27.4	26.3	42.9	27.6	19.1	20.7	26.6	31.2
ухудшение состояния окружающей среды	■	27.5	31.5	27.4	24.8	33.4	29.5	22.9	24.6	27.3	30.8
обострение национальных отношений	■	13.9	16.6	14.4	11.3	17.1	14.7	11.7	14.2	12.9	15.3
уход от идеалов социальной справедливости	■	9.0	4.4	7.5	14.1	8.3	7.7	11.0	7.4	9.7	9.1
коррупция, взяточничество	■	22.1	19.7	21.3	24.8	19.9	22.1	22.9	18.5	21.7	26.4
слабость, беспомощность государственной власти	■	31.7	24.8	36.5	31.3	39.5	31.5	29.1	31.3	30.6	36.1
конфликты в руководстве страной	■	18.7	18.1	18.4	19.6	18.3	20.3	16.9	17.5	18.2	22.1
угроза военной диктатуры	■	4.5	5.8	5.0	2.9	5.4	3.9	4.9	4.9	3.7	6.1
вооруженные конфликты на границах России	■	12.2	16.1	11.0	10.9	9.7	12.3	13.2	13.3	11.8	11.8
другие	■	0.9	1.1	0.9	0.7	2.0	0.9	0.4	0.6	0.6	1.9
не могу сказать определенно	■	3.2	3.5	2.5	3.8	1.3	3.0	4.1	3.4	3.3	2.5
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

все не так плохо и можно жить	■	8.6	15.5	7.5	4.9	14.0	9.1	6.0	6.0	6.9	14.5
жить трудно, но можно терпеть	■	57.2	56.9	56.8	57.7	57.5	58.0	55.9	45.3	59.5	63.8
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	28.2	20.9	30.3	30.9	23.3	27.4	30.9	40.7	27.6	17.6
затрудняюсь ответить	■	5.5	6.0	5.1	5.6	4.8	5.0	6.3	8.0	5.2	3.4
нет ответа	■	0.6	0.7	0.3	0.9	0.5	0.4	0.9	0.0	0.7	0.8

7. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?

способствует	■	19.2	20.8	17.8	19.5	22.1	20.4	16.5	17.0	17.7	24.8
не способствует	■	32.4	29.9	32.6	34.0	33.6	32.8	31.6	34.2	34.0	27.3
не оказывает существенного влияния	■	20.0	18.3	23.5	17.2	24.2	21.3	16.9	17.0	20.1	22.5
не знаю, затрудняюсь ответить	■	28.2	30.9	25.7	29.2	20.3	25.4	34.8	31.6	28.1	25.4
нет ответа	■	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0

7а. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГОРА ГАЙДАРА?

способствует	■	15.8	19.5	15.6	13.4	22.1	16.4	12.7	11.0	14.5	23.3
не способствует	■	36.3	31.4	35.1	41.4	33.9	37.8	35.4	40.2	38.1	28.8
не оказывает существенного влияния	■	13.6	11.8	15.4	12.6	15.8	13.1	13.2	11.8	12.7	16.7
не знаю, затрудняюсь ответить	■	33.9	37.4	33.0	32.3	27.6	32.2	38.3	36.4	34.1	30.8
нет ответа	■	0.5	0.0	0.9	0.1	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.3

7б. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЛАДИМИРА ЖИРИНОВСКОГО?

способствует	■	10.5	12.4	9.3	10.6	6.3	10.3	12.3	13.6	10.4	8.5
--------------	---	------	------	-----	------	-----	------	------	------	------	-----

не способствует	■	43.1	46.7	42.3	41.5	57.5	46.0	34.2	37.8	42.4	50.5
не оказывает существенного влияния	■	10.6	9.4	12.0	10.0	11.5	11.5	9.2	10.4	9.7	12.9
не знаю, затрудняюсь ответить	■	35.1	31.6	34.9	37.8	24.1	31.5	43.7	37.4	37.0	27.7
нет ответа	■	0.7	0.0	1.5	0.1	0.5	0.7	0.7	0.9	0.6	0.5
10. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
способствует	■	14.8	16.9	14.4	13.6	14.4	16.6	12.6	12.4	14.7	16.6
не способствует	■	26.3	24.4	25.2	28.9	30.9	25.0	26.2	28.6	26.1	24.3
не оказывает существенного влияния	■	19.3	18.8	21.8	16.8	23.2	21.3	15.3	18.4	19.1	21.0
не знаю, затрудняюсь ответить	■	39.3	39.7	38.2	40.1	31.4	36.9	45.2	40.2	39.7	37.8
нет ответа	■	0.4	0.1	0.4	0.7	0.0	0.3	0.7	0.5	0.4	0.4
11. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ/СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?											
способствует	■	14.4	13.4	13.2	16.5	16.5	13.6	14.6	12.0	15.9	12.4
не способствует	■	27.7	27.3	30.8	24.3	31.2	28.7	25.0	32.4	26.4	28.1
не оказывает существенного влияния	■	29.9	29.5	29.9	30.2	30.3	32.7	26.1	27.7	29.8	31.4
не знаю, затрудняюсь ответить	■	27.4	29.7	25.6	27.9	21.7	24.6	33.1	27.2	27.0	27.8
нет ответа	■	0.6	0.1	0.6	1.1	0.4	0.3	1.1	0.6	0.8	0.3
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
благополучная	■	0.6	0.4	0.4	0.8	0.4	0.4	0.8	0.4	0.6	0.5
спокойная	■	5.3	6.2	4.6	5.4	5.2	5.3	5.2	5.1	5.5	4.9
напряженная	■	67.5	67.9	69.4	65.0	73.1	68.5	64.2	64.6	67.6	70.9
критическая, взрывоопасная	■	18.5	15.4	19.6	19.3	17.4	18.7	18.5	21.8	18.4	15.9
затрудняюсь ответить	■	8.0	9.9	5.8	9.3	3.9	6.9	11.0	8.2	7.8	7.5
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.3
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?											
нет	■	43.9	34.3	42.2	53.0	46.1	40.9	47.0	38.5	45.1	47.7
есть один или два человека	■	35.4	39.3	38.6	28.8	35.5	37.0	33.2	40.3	34.4	32.6
есть трое или более человек	■	15.9	22.3	15.9	11.1	16.9	18.5	12.2	16.8	15.6	16.2
не знаю	■	4.7	3.9	3.3	7.0	1.4	3.5	7.4	4.3	4.8	3.6
нет ответа	■	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
вполне возможны	■	26.6	25.7	26.5	27.3	26.0	27.4	25.8	28.8	26.2	27.0
маловероятны	■	56.6	60.6	58.5	51.4	61.2	58.9	51.9	51.2	57.0	59.4
не знаю, затрудняюсь ответить	■	16.8	13.7	14.9	21.2	12.6	13.7	22.2	19.9	16.8	13.5
нет ответа	■	0.1	0.0	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
скорее всего, да	■	20.9	19.2	22.6	20.1	15.6	21.1	22.6	26.7	21.5	15.0
скорее всего, нет	■	60.7	61.4	59.3	61.9	70.9	61.5	56.0	51.4	60.4	70.1
затрудняюсь ответить	■	18.3	19.2	18.1	17.9	13.5	17.4	21.2	21.9	17.9	14.9
нет ответа	■	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3977	936	1812	1229	1043	2086	848	694	2253	919

26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?

мясо и мясные продукты	■	79.6	82.3	82.6	74.2	88.9	83.4	71.3	72.0	78.7	89.4
колбаса	■	85.0	88.6	88.0	79.0	93.5	87.9	78.1	80.1	84.4	91.5
рыба	■	74.6	76.9	77.9	69.1	83.5	77.0	68.4	70.2	73.3	82.5
молоко и молочные продукты	■	81.3	83.9	84.6	75.8	90.1	84.6	74.0	74.1	80.6	90.4
сливочное масло	■	83.8	83.4	86.9	80.4	88.9	85.3	79.9	79.9	83.0	90.3
растительное масло	■	80.2	79.3	82.6	78.1	84.9	82.1	75.9	75.6	79.3	86.9
яйца	■	83.6	84.1	87.5	78.8	90.8	85.5	78.5	78.5	83.0	90.2
сахар	■	88.0	88.5	90.2	85.1	91.6	88.9	85.6	85.4	87.8	90.8
крупы, макароны, мука	■	89.6	89.3	91.3	87.8	91.2	89.6	89.1	86.4	89.9	92.5
хлеб	■	94.0	94.4	95.0	92.4	95.9	94.6	92.6	91.3	94.6	95.2
картофель	■	74.4	73.8	77.7	71.1	84.7	77.3	67.0	64.9	73.9	84.7
овощи	■	70.9	74.6	73.8	64.8	82.6	75.0	61.3	58.8	70.9	81.8
фрукты	■	67.8	71.3	71.2	61.2	80.6	71.4	58.3	56.6	67.0	80.3
затрудняюсь ответить	■	4.5	4.1	3.9	5.5	3.4	3.9	5.7	6.9	4.0	3.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?

мясо и мясные продукты	■	76.8	82.3	81.1	67.7	85.8	79.1	70.4	67.0	76.9	86.5
колбаса	■	33.7	41.7	38.9	21.8	52.6	37.5	21.9	21.1	31.6	50.7
рыба	■	28.5	34.6	30.6	21.8	38.4	30.3	22.5	16.8	26.7	43.3
молоко и молочные продукты	■	62.3	67.6	65.2	55.1	68.4	64.3	57.5	53.6	61.9	72.2
сливочное масло	■	75.7	79.3	80.0	68.2	88.3	79.4	66.4	59.7	76.9	89.5
растительное масло	■	84.0	83.2	87.3	80.8	90.3	85.2	80.2	81.2	83.3	90.3
яйца	■	76.0	81.2	79.0	68.7	85.8	77.8	70.2	63.0	76.8	86.8
сахар	■	92.5	93.5	93.4	90.8	95.9	93.1	90.6	88.7	92.9	95.3
крупы, макароны, мука	■	89.4	88.3	91.7	87.5	93.0	90.0	87.3	83.2	90.2	94.3
хлеб	■	96.8	96.9	97.0	96.3	97.5	96.9	96.3	96.0	97.1	97.8
картофель	■	93.5	93.6	93.8	93.0	93.4	93.0	94.2	92.7	94.4	93.7
овощи	■	67.9	67.6	69.4	66.4	75.9	68.0	64.8	60.8	68.2	76.1
фрукты	■	31.1	36.9	35.3	21.9	46.0	32.9	23.2	19.0	29.4	48.1
затрудняюсь ответить	■	1.3	1.3	0.9	1.7	0.9	1.3	1.5	0.8	1.3	1.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

скорее, улучшилось	■	4.2	6.4	4.3	2.5	6.6	4.4	3.0	2.6	3.1	8.7
не изменилось	■	43.3	49.2	45.3	36.8	51.5	46.7	36.0	31.3	42.3	58.7
скорее, ухудшилось	■	48.8	38.3	47.5	57.9	38.6	45.4	56.9	63.5	51.4	28.3
затрудняюсь ответить	■	3.6	6.0	2.9	2.8	3.4	3.4	4.1	2.6	3.2	4.4
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?

менее половины	■	3.6	5.1	3.7	2.4	6.5	3.2	3.1	2.8	1.7	8.9
примерно половина	■	12.0	15.8	13.0	8.0	14.5	14.5	7.9	7.4	10.9	19.7

примерно две трети	■	20.2	22.2	22.2	16.5	28.2	20.7	16.6	9.6	20.1	32.2
почти все	■	58.1	45.1	57.4	68.2	48.1	55.6	64.9	74.4	62.1	32.7
затрудняюсь ответить	■	6.0	11.7	3.6	4.7	2.9	6.0	7.2	5.3	5.0	6.5
нет ответа	■	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.3	0.5	0.0	0.0
33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?											
как правило, да	■	37.6	34.8	40.0	37.1	40.4	37.7	36.6	32.6	37.8	44.4
как правило, нет	■	51.2	48.1	50.3	54.5	50.6	52.2	50.2	55.2	52.6	44.1
затрудняюсь ответить	■	11.2	17.1	9.8	8.4	9.0	10.1	13.2	12.2	9.7	11.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ СЕЙЧАС В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?											
как правило, да	■	22.5	27.8	25.9	14.9	19.7	24.2	21.5	23.6	20.9	28.1
как правило, нет	■	67.7	58.8	64.7	77.6	71.6	67.5	66.4	66.8	70.6	60.7
затрудняюсь ответить	■	9.8	13.4	9.4	7.5	8.6	8.3	12.1	9.6	8.5	11.3
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?											
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	59.5	60.4	59.2	59.4	60.0	60.2	58.5	57.5	60.9	59.5
решил	■	19.7	17.4	18.1	23.2	14.9	18.9	22.5	19.7	19.7	20.2
не решил	■	19.9	21.3	21.8	16.8	24.4	20.3	17.9	21.5	18.7	19.8
нет ответа	■	0.8	0.8	0.9	0.7	0.7	0.6	1.1	1.3	0.8	0.5
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?											
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	14.0	10.5	18.5	11.4	13.6	15.0	12.9	9.2	14.6	17.5
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.4	8.0	7.2	4.4	9.5	7.8	3.5	2.5	6.0	11.6
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	29.0	32.2	31.8	23.6	42.4	31.3	21.2	26.7	29.6	30.9
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■	26.9	32.1	24.2	26.3	13.3	25.1	34.4	36.0	26.4	20.7
подарю (подарил)	■	9.0	3.0	2.9	20.4	4.3	6.2	14.4	8.4	10.5	5.2
поступлю (поступил) иным образом	■	1.5	1.9	1.0	1.7	1.3	1.5	1.4	1.2	0.9	2.2
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	11.7	10.9	13.0	10.7	12.9	11.8	11.0	12.8	11.2	10.2
нет ответа	■	1.5	1.6	1.4	1.6	2.9	1.3	1.3	3.1	0.9	1.7
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ?											
уже приобрел	■	18.9	20.2	21.6	14.8	22.3	20.6	15.5	13.1	20.1	22.0
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■	16.5	21.5	19.7	9.1	25.1	18.5	10.8	19.6	14.7	18.2
не собираюсь приобретать	■	51.8	42.9	44.2	67.1	41.8	48.9	59.2	53.5	53.1	47.3
затрудняюсь ответить	■	12.7	15.3	14.4	8.9	10.6	12.0	14.4	13.9	12.0	12.3
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?											
нет, не приходилось	■	80.1	86.1	80.0	72.5	84.1	79.5	78.9	75.1	80.4	83.9
да, сроком до недели	■	6.0	4.6	6.2	6.7	4.6	6.0	6.6	5.8	5.8	5.9
да, сроком от недели до месяца	■	8.2	5.3	7.6	13.6	5.8	8.6	9.0	9.1	9.0	6.1
да, сроком более месяца	■	5.2	3.3	5.8	6.3	5.1	5.6	4.6	10.0	4.1	3.5
нет ответа	■	0.5	0.5	0.4	0.9	0.7	0.4	0.7	0.0	0.6	0.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3977	936	1812	1229	1043	2086	848	694	2253	919

61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?										
вполне удовлетворен	■ 3.0	1.7	3.2	3.8	5.5	3.0	1.3	0.4	2.4	6.1
скорее, удовлетворен	■ 9.4	9.9	8.6	11.0	13.4	9.3	6.9	2.4	8.1	17.8
скорее, не удовлетворен	■ 36.8	38.9	35.7	37.4	34.9	38.6	34.5	20.5	40.6	40.7
совершенно не удовлетворен	■ 47.8	46.1	49.0	46.1	43.4	45.8	54.3	74.8	46.1	31.3
затрудняюсь ответить	■ 2.8	3.1	3.3	1.1	2.8	3.1	2.5	1.3	2.6	4.0
нет ответа	■ 0.2	0.3	0.1	0.4	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2
64. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?										
да, своевременно и полностью	■ 40.5	41.4	40.4	39.1	53.6	40.9	31.4	31.0	39.7	49.7
выплатили, но с задержкой	■ 29.1	30.7	28.4	28.9	21.0	29.0	34.2	26.9	31.5	26.6
выплатили, но не полностью	■ 4.0	3.6	4.6	2.5	4.2	4.1	3.6	3.8	3.8	4.7
выплатили, но с задержкой и не полностью	■ 8.5	11.0	7.3	9.4	7.9	8.0	10.0	8.5	9.5	6.4
пока не выплатили вообще	■ 17.7	13.0	19.0	19.9	12.7	17.9	20.5	29.8	15.2	12.4
нет ответа	■ 0.2	0.3	0.4	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.3	0.3
67. БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?										
были	■ 22.8	20.5	22.9	25.1	17.1	24.8	22.4	22.5	22.9	22.0
не было	■ 68.4	69.9	67.9	67.6	76.7	66.5	66.6	63.9	68.5	71.9
затрудняюсь ответить	■ 8.5	9.4	8.8	6.7	5.8	8.4	10.4	13.4	8.2	5.5
нет ответа	■ 0.4	0.2	0.4	0.4	0.5	0.2	0.6	0.2	0.4	0.3
71. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
да	■ 12.2	13.9	14.6	8.1	18.1	13.5	8.2	8.5	10.9	20.8
нет	■ 87.8	86.1	85.4	91.9	81.9	86.4	91.8	91.5	89.1	79.2
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■ 263.1	384.2	244.0	196.5	352.4	246.8	250.5	172.1	209.5	479.6
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	■ 131.2	139.9	139.1	116.4	133.8	139.4	120.2	121.8	126.6	155.9
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ, для тех, кто имеет постоянную работу)	■ 103.6	107.3	108.3	84.0	140.2	105.7	77.2	44.9	81.3	196.1
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	■ 65.0	73.0	68.6	55.5	98.0	66.5	51.0	17.8	49.0	160.3

Г. Отношение к средствам массовой информации
В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Место жительства		Участие в выборах	
		мужчины	женщины	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	город	село	участвовал	не участвовал
Число опрошенных	3933	1590	2343	858	1744	1331	1024	2019	890	3006	927	2453	1423

А. УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ 12 ДЕКАБРЯ В ВЫБОРАХ В ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ?

да	■	60.5	60.4	60.6	43.0	59.7	73.3	73.3	58.9	57.8	60.2	61.5	100.0	0.0
нет	■	37.3	36.5	38.0	49.3	39.7	26.5	26.0	39.9	38.2	37.9	35.7	0.0	100.0
не мог участвовать, потому что мне не исполнилось 18 лет	■	2.2	3.1	1.4	7.7	0.6	0.3	0.7	1.2	4.0	2.0	2.8	0.0	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Б. ЗА КАКОЙ БЛОК ИЛИ ПАРТИЮ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

Аграрная партия России	■	3.1	3.3	3.0	2.0	2.6	4.5	2.2	2.7	3.9	1.6	7.6	5.2	0.0
Будущее России - Новые имена	■	0.8	1.1	0.6	1.0	0.6	0.9	0.4	0.8	0.9	0.8	0.8	1.3	0.0
Выбор России	■	12.7	12.6	12.9	9.5	12.7	15.1	22.0	12.6	9.4	14.1	8.7	21.1	0.0
Гражданский Союз	■	1.0	1.5	0.7	0.3	1.2	1.3	2.0	1.2	0.5	0.8	1.6	1.7	0.0
Демократическая партия России	■	4.2	3.9	4.4	2.4	5.4	4.1	5.1	4.3	3.7	4.2	4.0	6.9	0.0
Достоинство и милосердие	■	0.6	0.1	1.0	0.6	0.7	0.5	0.4	0.5	0.8	0.6	0.6	1.0	0.0
Коммунистическая партия РФ	■	5.7	7.3	4.4	1.9	3.6	10.6	6.5	6.0	5.0	5.7	5.6	9.4	0.0
Конструктивно-экологическое движение "Кедр"	■	0.3	0.2	0.3	0.3	0.4	0.1	0.9	0.3	0.0	0.3	0.2	0.5	0.0
Либерально-демократическая партия	■	12.8	15.5	10.6	10.8	11.5	15.5	4.9	12.3	16.4	11.6	16.3	21.1	0.0
Партия Российского единства и согласия	■	2.2	2.1	2.3	1.0	2.2	3.0	3.4	2.2	1.7	2.3	2.1	3.7	0.0
Политическое движение "Женщины России"	■	6.2	2.0	9.8	4.8	7.7	5.6	6.3	6.1	6.4	5.6	8.0	10.3	0.0
Российское движение демократических реформ	■	1.7	1.7	1.6	1.5	2.2	1.1	3.4	1.4	1.3	2.2	0.2	2.8	0.0
Блок Явлинского	■	5.6	5.7	5.4	5.2	5.8	5.5	13.2	5.5	2.9	6.3	3.5	9.2	0.0
не голосовал по этому вопросу	■	2.9	2.6	3.1	1.5	2.9	3.8	1.8	2.6	3.7	3.3	1.7	4.8	0.0
нет ответа	■	40.2	40.4	40.0	57.1	40.6	28.2	27.6	41.5	43.3	40.6	39.0	1.1	100.0

А1. НАСКОЛЬКО РЕГУЛЯРНО ВЫ ЧИТАЕТЕ ГАЗЕТЫ?

читаю регулярно (почти каждый день)	■	30.7	34.1	27.9	22.9	31.1	35.6	49.3	31.8	22.4	32.0	26.8	36.1	21.5
читаю время от времени	■	43.2	42.8	43.6	50.9	47.1	33.8	38.1	48.4	38.7	44.1	40.9	41.1	47.0
практически не читаю	■	25.2	22.1	27.7	25.1	21.2	29.7	12.1	19.0	37.9	22.8	32.1	21.9	30.6
нет ответа	■	0.8	0.9	0.8	1.1	0.6	0.9	0.7	0.8	0.9	1.1	0.2	0.8	0.9

А4. ЧИТАЛИ, ПРОСМАТРИВАЛИ ЛИ ВЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА КАКИЕ-НИБУДЬ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГАЗЕТ?

Аргументы и факты	■	35.4	37.9	33.3	40.2	39.0	28.2	50.5	37.9	26.6	36.9	31.1	38.8	30.1
День	■	1.0	1.0	0.9	1.0	1.2	0.6	1.8	1.2	0.4	1.1	0.5	1.4	0.3
Известия	■	8.5	10.7	6.8	8.2	9.3	7.9	15.9	8.8	5.5	8.6	8.4	9.4	7.3

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Место жительства		Участие в выборах	
		мужчины	женщины	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	город	село	участвовал	не участвовал
Число опрошенных	3933	1590	2343	858	1744	1331	1024	2019	890	3006	927	2453	1423
Коммерсантъ	■ 3.0	4.6	1.7	5.9	3.0	1.1	7.8	2.7	1.7	3.7	1.2	2.9	3.1
Комсомольская правда	■ 16.9	18.9	15.3	22.5	18.8	11.0	27.8	18.8	10.5	18.8	11.8	18.2	15.0
Московские новости	■ 2.7	3.1	2.3	3.0	3.3	1.7	6.0	2.6	1.6	3.3	1.0	2.9	2.4
Правда	■ 3.4	4.3	2.7	2.8	2.9	4.4	4.7	4.0	2.1	3.4	3.5	4.0	2.5
Совершенно секретно	■ 7.7	10.7	5.1	13.0	8.3	3.3	11.6	8.3	5.4	8.7	4.6	6.3	9.2
Советская Россия	■ 4.0	4.7	3.4	3.2	4.2	4.2	5.2	4.9	2.3	3.4	5.6	4.9	2.6
Спид-Инфо	■ 20.0	21.8	18.5	40.7	20.4	5.4	23.5	22.7	15.3	20.7	17.9	17.4	22.4
Труд	■ 14.4	16.0	13.1	9.9	15.9	15.8	13.7	16.5	12.0	14.3	14.6	16.6	11.5
городские газеты	■ 55.1	55.7	54.7	55.5	58.8	50.7	61.4	58.8	48.2	59.1	43.8	56.2	53.9
областные, республиканские	■ 21.6	22.4	20.8	17.7	22.9	22.7	26.4	24.2	16.4	19.4	27.9	24.2	17.9
другие газеты	■ 13.9	14.5	13.4	17.3	15.2	10.1	19.5	16.7	8.2	15.2	10.3	13.4	14.0
не читал ни одной газеты	■ 12.6	10.5	14.4	7.4	9.2	20.0	4.3	7.7	21.9	11.6	15.6	11.3	14.9
нет ответа	■ 1.0	0.6	1.4	0.7	1.2	1.1	0.7	0.6	1.7	1.0	1.2	0.3	2.4
A9a. СЛУШАЛИ ЛИ ВЫ ВЧЕРА РАДИО?													
слушал	■ 50.8	49.7	51.7	63.3	53.1	39.7	42.6	49.8	55.0	48.4	57.7	45.8	58.4
не слушал	■ 49.2	50.3	48.3	36.7	46.9	60.3	57.4	50.2	44.9	51.6	42.3	54.3	41.6
A10. КОГДА ВЫ СЛУШАЕТЕ РАДИО, ТО КАК ЧАЩЕ ВСЕГО ПОСТУПАЕТЕ?													
настраиваюсь на определенную станцию/волну	■ 12.0	13.5	10.7	17.3	11.4	8.9	17.5	12.5	9.2	12.3	11.1	10.3	13.6
включаю радио только на время интересующей меня передачи	■ 16.8	17.5	16.2	13.7	16.5	19.2	19.7	17.8	14.5	18.1	12.9	19.3	13.2
слушаю все, что передают	■ 47.6	44.0	50.5	35.2	48.1	55.5	43.0	46.3	50.9	47.8	47.0	50.1	44.5
радио практически не слушаю	■ 22.6	23.9	21.6	32.6	23.1	15.3	19.0	22.4	24.3	20.8	28.0	19.4	27.5
нет ответа	■ 1.0	1.1	1.0	1.3	0.8	1.1	0.9	1.0	1.1	1.1	0.9	1.0	1.2
A11. СЛУШАЕТЕ ЛИ ВЫ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПЕРЕДАЧИ ЗАРУБЕЖНЫХ РАДИОСТАНЦИЙ ("Голос Америки" , "Би-Би-Си" , "Немецкая волны" , "Свобода" и пр.)													
да, регулярно	■ 1.1	1.7	0.7	1.5	1.1	1.0	2.2	0.9	1.1	1.3	0.8	1.3	0.8
да, время от времени	■ 10.5	12.9	8.5	13.2	11.2	7.9	15.2	11.0	8.1	11.1	8.7	10.3	10.2
нет	■ 87.7	85.0	89.9	84.9	86.7	90.7	82.3	87.2	90.4	86.8	90.3	87.8	88.2
нет ответа	■ 0.7	0.3	0.9	0.5	1.0	0.3	0.4	1.0	0.4	0.8	0.2	0.6	0.7
A12a. СМОТРЕЛИ ЛИ ВЫ ВЧЕРА ТЕЛЕВИЗОР, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ДОЛГО?													
не смотрел(а)	■ 28.0	28.8	27.3	29.1	24.8	30.8	19.7	25.1	34.6	27.0	30.8	24.4	33.8
смотрел(а)	■ 72.0	71.2	72.7	70.9	75.3	69.2	80.3	74.9	65.4	73.1	69.2	75.6	66.2
A14. КАКОГО РОДА ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПРИВЛЕКАЛИ ВАШЕ ВНИМАНИЕ?													
новости	■ 65.8	70.0	62.3	46.3	69.3	75.1	75.1	67.0	60.8	66.0	65.1	72.7	56.9
общественно-публицистические передачи	■ 13.7	17.5	10.5	7.6	13.0	18.5	24.7	12.2	11.5	13.6	13.9	16.8	9.1
передачи для деловых людей	■ 5.3	7.7	3.3	7.1	6.1	3.3	8.8	4.3	5.4	5.3	5.5	5.5	4.9
научно-популярные, познавательные передачи	■ 18.3	21.6	15.5	20.4	20.1	14.8	28.7	19.6	12.8	20.0	13.3	18.6	17.9

многосерийные телесериалы	■	60.5	42.3	75.5	53.8	60.3	65.2	53.2	62.6	60.5	59.6	62.8	62.5	57.7
игры, лотереи, викторины	■	35.4	33.6	36.9	42.8	37.5	28.0	30.3	39.2	32.4	35.1	36.2	33.4	36.8
беседы с интересными людьми в прямом эфире	■	23.9	23.2	24.4	18.8	23.2	28.0	34.7	26.2	17.0	26.3	17.0	27.8	18.1
передачи о здоровье, о приусадебном участке и т.п.	■	17.7	12.9	21.7	7.4	15.7	27.1	13.9	17.7	19.2	17.3	19.2	20.1	14.6
религиозные передачи	■	5.8	3.7	7.5	3.8	3.6	9.6	4.2	4.5	8.2	5.1	7.8	6.1	5.3
спортивные передачи	■	18.7	34.4	5.8	25.2	19.0	14.0	18.1	20.1	17.3	19.3	17.0	19.3	16.8
музыкальные передачи, эстрадные концерты	■	38.7	29.8	46.3	52.3	43.5	24.3	39.5	44.3	31.5	39.3	37.1	36.5	42.2
музыкальные видеоклипы, концерты рок-звезд	■	15.4	17.6	13.7	40.2	12.4	2.0	14.3	16.3	14.8	16.1	13.6	11.0	20.1
криминальные происшествия	■	26.4	31.3	22.4	32.8	27.2	21.2	19.3	27.2	28.1	27.9	22.2	24.5	29.4
затрудняюсь ответить	■	5.6	5.4	5.8	4.5	4.7	7.5	2.9	3.8	8.9	5.3	6.5	4.5	7.6
нет ответа	■	0.4	0.4	0.4	0.1	0.6	0.4	0.2	0.5	0.5	0.3	0.6	0.2	0.7

A15. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ БОЛЕЕ-МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО КАКИЕ-НИБУДЬ ТЕЛЕСЕРИАЛЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ИМЕННО?

смотрю отечественные телесериалы	■	26.5	21.6	30.5	23.3	27.9	27.0	20.4	26.4	28.9	24.2	33.0	27.7	24.7
латиноамериканские телесериалы	■	38.6	30.3	45.6	33.1	35.8	45.6	35.6	38.9	39.6	38.4	39.3	39.2	38.6
американские, австралийские телесериалы	■	34.2	29.7	38.0	40.4	36.1	27.9	38.1	35.8	30.8	34.9	32.3	33.5	34.3
не смотрю никаких телесериалов	■	22.8	35.5	12.1	26.7	22.9	19.9	28.2	20.5	23.6	23.6	20.4	22.1	23.4
нет ответа	■	1.4	1.3	1.5	0.4	1.7	1.8	0.4	1.5	1.8	1.3	1.9	1.3	1.8

A16. КАКИЕ ПЕРЕДАЧИ НОВОСТЕЙ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО СМОТРЕЛИ ПО ВЕЧЕРАМ?

"Вести" 20.00	■	55.3	55.0	55.5	44.1	58.1	59.6	62.6	58.0	49.0	54.6	57.2	59.2	49.8
"ИТА-Новости" в 21.00	■	44.6	49.7	40.5	38.3	43.4	50.4	49.1	45.2	42.3	43.9	46.8	49.9	36.9
"Сегодня" 21.00	■	3.6	3.4	3.8	2.6	4.7	3.2	9.7	3.0	2.1	3.8	3.2	4.2	2.9
"Времечко" в 22.25	■	4.1	3.5	4.6	4.4	5.6	2.1	5.1	4.4	3.2	4.7	2.2	4.1	4.2
"Вести" в 23.00	■	12.0	13.0	11.1	11.9	14.5	9.1	16.4	12.4	9.7	12.4	10.7	12.1	12.3
"Новости" в 24.00	■	15.4	16.1	14.8	12.8	15.1	17.4	14.6	16.0	14.8	16.1	13.4	16.0	14.6
передачи новостей областных, городских каналов	■	10.0	9.1	10.7	8.8	10.9	9.8	9.4	10.6	9.5	10.1	9.6	11.2	8.2
зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	■	2.7	3.9	1.7	4.7	2.9	1.0	4.7	2.8	1.7	3.3	1.0	2.9	2.3
не смотрел	■	9.4	7.3	11.1	15.2	6.6	8.5	6.1	7.9	12.5	9.5	9.0	6.9	12.5
затрудняюсь ответить	■	6.9	7.6	6.3	9.1	6.7	5.7	3.1	5.8	9.8	6.7	7.6	5.5	8.8
нет ответа	■	0.6	0.2	0.9	0.2	0.6	0.9	0.0	0.7	0.7	0.4	1.3	0.3	1.2

A17. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, В КАКОЙ МЕРЕ НАХОДЯТ СЕЙЧАС ОТРАЖЕНИЕ В СОДЕРЖАНИИ ТЕЛЕВИЗИОННЫХ ПЕРЕДАЧ ВЗГЛЯДЫ И ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?

в достаточно полной мере	■	14.8	15.4	14.3	15.7	14.8	14.3	19.5	14.2	13.7	13.2	19.5	16.2	12.1
в недостаточной мере	■	31.8	34.0	30.0	34.4	34.8	26.7	38.8	34.9	25.3	33.7	26.3	33.8	28.2
совершенно не отражаются	■	15.7	15.2	16.2	13.6	16.4	16.5	18.2	15.6	15.1	16.4	13.8	16.1	15.7
затрудняюсь ответить	■	36.2	34.1	37.9	35.8	32.7	40.3	22.7	34.1	43.8	35.6	37.9	32.7	42.0
нет ответа	■	1.5	1.4	1.6	0.5	1.4	2.3	0.7	1.2	2.1	1.2	2.4	1.2	2.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Место жительства		Участие в выборах	
		мужчины	женщины	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	город	село	участвовал	не участвовал
Число опрошенных	3933	1590	2343	858	1744	1331	1024	2019	890	3006	927	2453	1423

A18. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛИТИКИ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	3.6	4.5	2.8	2.3	4.0	4.1	4.2	3.0	4.1	3.5	4.1	4.5	1.7
достаточно	■	44.8	46.4	43.5	41.0	47.4	44.4	49.1	46.1	41.5	44.2	46.5	47.7	40.7
слишком много	■	40.1	39.7	40.3	47.1	39.1	36.4	40.3	41.4	38.3	41.6	35.7	37.3	44.4
затрудняюсь ответить	■	11.1	8.9	12.8	9.6	9.0	14.3	5.8	9.0	15.7	10.2	13.6	10.0	12.7
нет ответа	■	0.5	0.4	0.6	0.1	0.5	0.7	0.5	0.5	0.3	0.6	0.2	0.5	0.5

A19. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФИЛЬМОВ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	46.3	45.4	47.0	45.6	44.9	48.3	42.4	47.3	46.4	45.6	48.3	47.5	44.4
достаточно	■	43.0	43.6	42.6	45.6	45.0	39.1	47.1	43.8	40.5	44.1	40.1	42.2	44.1
слишком много	■	3.2	2.9	3.5	3.0	4.1	2.3	4.0	3.0	3.1	3.8	1.5	3.3	3.2
затрудняюсь ответить	■	6.9	7.7	6.2	5.6	5.2	9.5	5.1	5.3	9.6	5.8	10.0	6.3	7.8
нет ответа	■	0.6	0.5	0.7	0.1	0.7	0.9	1.4	0.5	0.4	0.8	0.2	0.7	0.5

A20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭРОТИКИ, ОБНАЖЕННОГО ТЕЛА НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	11.6	17.0	7.0	24.0	11.7	3.0	11.2	11.7	11.6	12.1	10.1	10.0	13.0
достаточно	■	26.2	28.0	24.7	35.0	30.0	16.2	32.3	28.1	21.5	26.0	27.0	25.6	28.0
слишком много	■	36.9	29.5	43.1	18.3	36.3	50.3	33.8	36.2	39.0	36.6	37.7	39.3	34.4
затрудняюсь ответить	■	24.5	24.7	24.4	22.3	21.3	29.6	21.8	23.0	27.4	24.6	24.3	24.4	23.9
нет ответа	■	0.7	0.7	0.7	0.4	0.7	1.0	0.9	0.9	0.5	0.7	0.9	0.7	0.8

A21. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КОНКУРСОВ, ВИКТОРИН НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	10.0	10.7	9.5	14.5	12.5	4.1	7.6	11.8	8.7	9.9	10.4	9.3	10.7
достаточно	■	58.8	58.0	59.4	60.2	59.8	56.6	58.5	61.2	55.7	59.3	57.2	59.9	56.5
слишком много	■	15.5	15.8	15.3	16.0	14.5	16.3	22.2	14.4	14.5	16.2	13.6	15.4	16.0
затрудняюсь ответить	■	14.7	14.6	14.8	8.8	12.1	21.7	10.5	11.5	20.5	13.5	18.5	14.4	15.9
нет ответа	■	1.0	1.0	0.9	0.4	1.0	1.3	1.1	1.2	0.6	1.2	0.3	1.0	0.9

A22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РОКА НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	7.4	10.5	4.8	20.4	4.7	1.6	7.4	7.1	7.7	8.0	5.7	5.5	8.5
достаточно	■	32.1	33.7	30.7	44.2	36.0	19.4	34.1	36.3	26.0	33.0	29.4	30.9	33.9
слишком много	■	23.1	21.4	24.5	10.0	23.1	32.0	25.1	21.0	24.9	22.6	24.5	24.2	22.2
затрудняюсь ответить	■	36.4	33.5	38.9	24.4	35.3	45.7	32.3	34.2	40.6	35.4	39.3	38.3	34.3
нет ответа	■	1.1	0.8	1.3	0.9	0.9	1.3	1.1	1.3	0.7	1.1	1.0	1.0	1.1

A23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЕКЛАМЫ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	0.5	0.7	0.3	0.7	0.4	0.4	0.2	0.4	0.7	0.3	0.9	0.4	0.6
достаточно	■	7.6	9.9	5.7	10.2	8.6	4.7	9.2	7.6	7.0	7.7	7.2	7.8	7.3
слишком много	■	85.6	83.3	87.5	84.8	86.4	85.2	86.8	88.1	82.0	85.9	84.6	86.0	85.0
затрудняюсь ответить	■	5.7	5.5	5.9	4.0	4.2	8.7	3.2	3.3	9.7	5.3	6.9	5.3	6.5
нет ответа	■	0.6	0.5	0.6	0.3	0.4	0.9	0.5	0.6	0.5	0.7	0.3	0.5	0.5

II. Работающее население России
A. Социальные категории работников
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь										
			Всего	Род занятий		Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
				Собст- венни- ки	Наем- ные работ- ники	част- ном	госу- дарст- венном	полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Слу- жащие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных	1999	1981	1956	146	1799	224	1110	622	221	607	247	694	159

82. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ), ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

очень хорошее	■ 2.7 %	■ 1.5	■ 1.7	2.1	1.7	3.0	0.9	2.4	3.2	1.9	2.8	0.9	2.1
скорее, хорошее	■ 8.3 %	■ 8.0	■ 7.9	23.3	6.7	20.3	6.7	5.5	14.0	6.4	8.5	6.6	12.8
среднее	■ 42.4	■ 42.2	■ 39.9	37.0	40.1	44.4	38.6	40.4	35.0	42.0	36.7	43.1	29.3
скорее, плохое	■ 23.3	■ 25.5	■ 23.7	17.1	24.4	13.8	24.9	25.1	28.0	26.1	19.4	24.2	18.1
очень плохое	■ 8.9 %	■ 12.8	■ 14.0	7.5	14.5	7.8	15.6	13.5	14.6	13.2	11.7	14.0	18.1
затрудняюсь ответить	■ 14.1	■ 9.4	■ 12.0	13.0	11.6	10.8	12.2	12.0	5.7	9.6	20.2	10.1	19.1
нет ответа	■ 0.4	■ 0.6	■ 0.9	0.0	1.0	0.4	0.9	1.0	0.6	0.6	1.2	1.0	1.6

86. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

к рыночной экономике нужно переходить быстрыми темпами	■ 16.1	■ 11.9	■ 13.0	32.2	11.4	25.4	11.2	11.7	29.3	14.6	11.7	10.2	8.5
переход к рыночной экономике необходим, но делать это следует постепенно	■ 42.2	■ 47.6	■ 50.4	41.1	51.1	51.3	49.8	50.9	52.2	58.0	45.2	47.9	47.9
к рыночной экономике вовсе не следует переходить	■ 10.5	■ 13.0	■ 9.2	7.5	9.3	6.5	10.1	8.5	5.1	7.0	7.3	11.4	12.2
затрудняюсь ответить	■ 31.0	■ 27.0	■ 27.0	19.2	27.7	16.4	28.6	28.3	13.4	20.0	33.9	30.7	31.4
нет ответа	■ 0.3	■ 0.4	■ 0.4	0.0	0.4	0.4	0.3	0.4	0.0	0.4	2.0	0.0	0.0

92. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко прибегать к таким средствам, как демонстрации, забастовки	■ 11.7	■ 18.7	■ 12.8	20.5	12.3	19.8	13.5	9.1	19.7	11.9	7.7	13.4	13.3
сейчас, в условиях экономического кризиса, следует воздержаться от демонстраций и забастовок	■ 56.4	■ 52.7	■ 59.2	47.3	60.0	50.4	57.3	65.3	58.0	60.9	60.5	60.4	48.4
затрудняюсь ответить	■ 31.8	■ 28.3	■ 27.9	32.2	27.4	29.3	28.9	25.6	22.3	27.2	31.0	26.2	38.3
нет ответа	■ 0.1	■ 0.3	■ 0.2	0.0	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0

2. В % к числу наемных работников в каждой группе

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь								
			Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
				част- ном	госу- дарст- венном	полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	1799	105	1096	598	185	576	232	643	146

5. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?

очень часто	■ 7.0	■ 5.2	■ 5.5	3.4	5.5	5.7	5.7	3.3	4.2	6.5	5.3
время от времени	■ 38.6	■ 39.8	■ 35.1	30.2	30.8	42.7	41.8	34.6	29.4	38.3	26.3
практически не было, или не было совсем	■ 43.3	■ 48.6	■ 52.4	60.3	56.1	44.9	45.9	56.3	61.8	48.8	50.3
затрудняюсь ответить	■ 10.8	■ 6.3	■ 7.0	5.2	7.3	6.5	5.7	5.6	4.2	6.4	18.1
нет ответа	■ 0.3	■ 0.1	■ 0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

6. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?

очень часто	■ 3.6	■ 3.2	■ 2.0	1.7	2.1	1.7	0.8	1.6	2.5	1.9	2.3
время от времени	■ 35.0	■ 35.7	■ 30.4	22.4	30.0	32.8	42.6	34.4	26.5	29.1	25.7
практически не было, или не было совсем	■ 49.0	■ 53.1	■ 60.8	71.6	60.3	59.8	51.6	58.7	62.2	62.0	66.1
затрудняюсь ответить	■ 12.0	■ 7.9	■ 6.7	4.3	7.5	5.7	5.7	5.4	8.4	7.1	5.3
нет ответа	■ 0.5	■ 0.1	■ 0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

7. ПО КАКОМУ ПОВОДУ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

у нас не возникало конфликтов	■ 26.6	■ 32.4	■ 38.7	42.2	38.7	38.2	28.7	35.0	42.9	40.3	44.4
возникали конфликты, связанные:											
с приватизацией предприятия	■ 4.8	■ 2.4	■ 2.2	2.6	0.9	4.3	2.5	2.0	0.8	3.0	1.2
с изменением условий труда	■ 12.8	■ 24.9	■ 19.2	19.0	19.1	19.5	21.3	15.4	16.8	21.9	18.1
с распределением заработков, премий	■ 35.5	■ 31.8	■ 28.5	27.6	28.1	29.4	33.6	28.8	21.8	29.5	28.7
с распределением акций предприятия	■ 1.8	■ 1.1	■ 1.7	0.0	0.7	3.7	0.8	0.7	0.8	2.9	1.8
с сокращением штатов	■ 14.2	■ 12.7	■ 10.2	4.3	11.0	9.9	10.7	12.1	9.7	9.9	7.6
с распределением социальных благ (путевок, участков земли, жилья, заказов продуктов и промышленных товаров)	■ 13.1	■ 8.9	■ 5.6	1.7	6.1	5.4	8.2	5.6	5.0	5.9	2.9
с организацией малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	■ 1.3	■ 0.7	■ 0.8	0.9	0.5	1.2	0.0	1.3	0.8	0.6	0.0
с личными поводами	■ 17.8	■ 16.2	■ 13.9	11.2	16.2	10.7	23.0	17.0	12.2	12.0	9.9
с недовольством деятельностью администрации	■ 18.0	■ 14.7	■ 15.8	15.5	15.4	16.6	20.5	17.6	10.5	16.6	11.1
с другими обстоятельствами	■ 2.1	■ 1.6	■ 1.0	3.4	0.8	0.8	2.5	1.8	0.4	0.8	0.0
затрудняюсь ответить	■ 9.8	■ 5.0	■ 6.6	6.9	6.1	7.1	5.7	6.9	9.2	5.3	7.0
нет ответа	■ 1.5	■ 2.2	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь								
			Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
				част- ном	госу- дарст- венном	полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	1799	105	1096	598	185	576	232	643	146

14. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?

в очень большой степени	■ 3.3	■ 2.3	■ 2.3	4.3	2.5	1.5	4.9	3.3	1.7	1.5	1.8
в значительной степени	■ 9.8	■ 9.5	■ 9.5	14.7	7.8	11.1	13.1	8.0	10.1	9.0	11.7
в небольшой степени	■ 43.2	■ 39.7	■ 42.2	44.8	38.2	48.3	41.8	41.5	37.0	46.6	32.2
вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	■ 30.2	■ 37.8	■ 33.9	19.8	40.7	25.7	35.2	36.8	39.1	28.9	41.5
затрудняюсь ответить	■ 13.4	■ 10.6	■ 12.0	17.2	10.5	13.3	5.7	9.8	11.8	13.9	12.9
нет ответа	■ 0.1	■ 0.0	■ 0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

16. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?

обеспечение жильем	■ 4.0	■ 2.2	■ 2.9	1.7	2.6	3.6	3.3	2.9	1.7	3.3	2.3
оплата и организация отдыха для взрослых и детей	■ 4.5	■ 7.1	■ 4.4	6.0	4.3	4.5	11.5	4.2	5.5	4.0	0.6
оплата медицинского обслуживания	■ 10.2	■ 8.1	■ 8.0	6.9	8.0	8.2	12.3	8.3	8.4	8.5	2.3
бесплатное (льготное) питание	■ 14.0	■ 8.5	■ 8.7	6.9	6.5	12.5	8.2	6.9	6.7	10.9	6.4
приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	■ 21.0	■ 12.9	■ 19.6	25.0	12.5	30.3	23.0	13.4	18.9	22.6	22.2
повышение квалификации, переобучение	■ 6.2	■ 3.7	■ 4.1	3.4	5.2	2.3	7.4	8.3	3.8	2.4	0.0
материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	■ 13.9	■ 11.7	■ 11.0	18.1	10.3	10.5	17.2	11.2	15.1	9.0	8.8
другое	■ 5.9	■ 1.0	■ 1.4	0.9	1.2	1.7	4.9	1.6	2.1	0.9	0.0
никакой	■ -	■ 55.7	■ 52.0	47.4	58.2	42.9	41.8	53.8	49.6	52.6	55.6
затрудняюсь ответить	■ 31.0	■ 5.1	■ 7.0	4.3	6.8	7.9	4.1	6.3	6.3	7.1	10.5
нет ответа	■ 12.9	■ 0.4	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

17. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?

да	■ 18.6	■ 18.2	■ 16.5	14.7	17.5	15.5	22.1	18.1	13.4	16.5	14.0
нет	■ 80.1	■ 79.1	■ 81.9	83.6	81.0	83.0	77.9	80.6	85.7	81.9	83.0
работаю один без коллектива	■ -	■ 2.3	■ 1.5	1.7	1.4	1.5	0.0	1.3	0.4	1.6	3.5
нет ответа	■ 1.2	■ 0.4	■ 0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

18. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ЖЕ В КАКУЮ-ЛИБО ДРУГУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ? (в % к числу тех, чьи трудовые права были ущемлены)

в профсоюзную организацию	■ 19.5	■ 24.5	■ 14.8	5.9	18.2	10.0	22.2	17.3	12.5	12.9	8.3
в другую	■ 8.3	■ 6.7	■ 6.1	11.8	7.2	4.0	7.4	7.4	3.1	6.8	0.0
никуда не обращались	■ 71.4	■ 67.6	■ 78.5	82.4	73.5	86.0	70.4	74.1	84.4	80.3	87.5
нет ответа	■ 2.7	■ 0.9	■ 0.7	0.0	1.1	0.0	0.0	1.2	3.1	0.0	0.0

20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖЕНЩИНЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, НАХОДЯТСЯ В ТОМ ЖЕ ПОЛОЖЕНИИ И ПОЛЬЗУЮТСЯ ТЕМИ ЖЕ ПРАВАМИ, ЧТО И МУЖЧИНЫ? женщины находятся в лучшем положении и

пользуются большими правами, чем мужчины	■	9.3	■	7.1	■	6.3	4.3	7.8	4.2	6.6	6.9	9.2	5.8	2.9
женщины находятся в таком же положении и пользуются теми же правами, что и мужчины	■	63.0	■	66.0	■	64.7	57.8	66.0	63.9	68.9	64.3	58.0	65.8	68.4
женщины находятся в худшем положении и пользуются меньшими правами, чем мужчины	■	10.2	■	11.4	■	12.1	13.8	10.0	15.3	12.3	12.7	14.3	12.6	7.0
затрудняюсь ответить	■	16.6	■	14.8	■	15.9	18.1	15.8	15.8	12.3	14.3	17.2	15.6	20.5
нет ответа	■	0.9	■	0.7	■	0.9	6.0	0.5	0.8	0.0	1.8	1.3	0.3	1.8
38.ПРИВАТИЗИРОВАНО ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? БУДЕТ ЛИ ОНО ПРИВАТИЗИРОВАТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?														
уже приватизировано	■	16.5	■	22.8	■	26.8	-	-	-	23.8	18.1	18.5	34.1	29.2
будет приватизироваться	■	12.0	■	9.1	■	8.0	-	9.4	-	11.5	5.1	8.0	9.3	8.2
не будет приватизироваться	■	16.6	■	33.4	■	29.5	-	41.1	-	36.9	36.6	33.6	23.8	24.0
предприятие (организация) не подлежит приватизации	■	25.5	■	11.3	■	13.0	-	19.3	-	18.0	17.6	19.3	7.6	14.0
затрудняюсь ответить	■	28.3	■	22.8	■	22.5	-	24.5	-	9.8	22.3	20.2	25.0	24.6
нет ответа	■	1.0	■	0.7	■	0.1	-	0.1	-	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0
39.КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия будут приватизированы)														
необходима	■	33.9	■	40.7	■	38.4	-	27.9	-	60.5	47.6	35.5	35.9	26.6
в ней нет необходимости	■	19.7	■	20.4	■	19.5	-	22.7	-	14.0	21.0	22.6	20.4	14.1
я в принципе против приватизации	■	9.6	■	5.1	■	3.3	-	8.4	-	2.3	1.9	3.2	3.2	6.3
затрудняюсь ответить	■	37.2	■	33.0	■	38.3	-	40.9	-	25.6	29.5	37.1	39.9	53.1
нет ответа	■	0.0	■	0.5	■	0.3	-	0.0	-	0.0	0.0	1.6	0.3	0.0
40.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В СЛУЧАЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)														
улучшится	■	26.4	■	25.7	■	24.1	-	22.1	23.0	39.5	21.0	25.8	23.9	18.8
не изменится	■	25.7	■	30.9	■	26.5	-	25.3	25.4	30.2	32.4	30.6	24.4	21.9
ухудшится	■	8.1	■	13.4	■	16.7	-	18.8	16.7	14.0	20.0	11.3	17.8	14.1
затрудняюсь ответить	■	34.6	■	29.1	■	30.6	-	31.2	32.8	16.3	25.7	29.0	31.6	42.2
нет ответа	■	5.0	■	0.7	■	2.1	-	2.6	1.9	0.0	0.0	3.2	2.0	4.7
42.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛИЧНО ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ИЛИ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)														
скорее, выиграю	■	21.0	■	19.9	■	19.6	-	16.9	18.7	37.2	18.1	17.7	18.4	20.3
скорее, проиграю	■	9.8	■	11.9	■	16.6	-	14.9	18.7	18.6	15.2	11.3	17.5	20.3
не выиграю и не проиграю	■	26.1	■	41.7	■	36.2	-	39.6	35.9	30.2	38.1	35.5	36.8	34.4
затрудняюсь ответить	■	37.8	■	25.7	■	25.4	-	26.0	24.9	14.0	27.6	32.3	25.3	18.8
нет ответа	■	5.2	■	0.7	■	2.2	-	3.2	1.9	0.0	1.0	3.2	2.0	4.7
43.ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих положительных последствий приватизации своего предприятия) мое положение на														
предприятии станет более стабильным	■	31.2	■	31.5	■	38.2	-	57.7	26.9	37.5	42.1	18.2	37.5	53.8
буду значительно больше зарабатывать	■	77.1	■	69.4	■	59.3	-	69.2	60.3	62.5	57.9	72.7	59.4	46.2
улучшатся условия работы	■	14.7	■	20.7	■	9.8	-	15.4	9.0	18.8	0.0	0.0	14.1	0.0
смогу работать больше и лучше	■	22.0	■	15.3	■	18.7	-	15.4	16.7	0.0	15.8	9.1	25.0	23.1
улучшится психологический климат в коллективе	■	10.1	■	2.7	■	11.4	-	11.5	14.1	18.8	10.5	18.2	9.4	0.0
другое	■	0.0	■	0.9	■	1.6	-	3.8	0.0	6.3	5.3	0.0	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■	0.9	■	4.5	■	2.4	-	0.0	3.8	6.3	0.0	0.0	0.0	15.4
нет ответа	■	0.0	■	0.0	■	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Апрель	Август	Декабрь								
			Всего	Занятые в секторах экономики			Должностные группы				
				част- ном	госу- дарст- венном	полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	1799	105	1096	598	185	576	232	643	146

44. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих отрицательных последствий приватизации своего предприятия)

возрастет опасность потерять работу	■ 41.2	■ 47.5	■ 71.2	-	73.9	70.5	25.0	62.5	57.1	73.8	100.0
снизится заработок	■ 33.3	■ 34.4	■ 38.5	-	34.8	39.7	12.5	50.0	57.1	37.7	30.8
придется работать значительно больше	■ 7.8	■ 16.4	■ 1.9	-	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	3.3	0.0
ухудшится психологический климат в коллективе	■ 15.7	■ 21.3	■ 24.0	-	17.4	24.4	50.0	18.8	14.3	27.9	0.0
другое	■ 2.0	■ 4.9	■ 1.9	-	0.0	2.6	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■ 29.4	■ 8.2	■ 1.9	-	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	1.6	7.7
нет ответа	■ 0.0	■ 3.3	■ 0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

48. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)?

я уже имею акции своего предприятия	■ 14.3	■ 19.9	■ 20.9	-	5.9	47.4	25.4	15.2	14.7	26.1	17.0
хотел бы купить	■ 16.6	■ 14.1	■ 12.9	-	12.2	12.7	10.7	8.5	12.6	15.8	14.0
не хочу покупать	■ 23.8	■ 28.7	■ 23.2	-	26.8	17.8	12.3	21.0	24.8	25.5	24.6
наше предприятие (организация) не может быть акционировано	■ 27.3	■ 19.2	■ 22.1	-	32.9	5.0	34.4	32.8	23.5	14.0	21.1
затрудняюсь ответить	■ 17.5	■ 17.5	■ 19.8	-	21.0	16.6	18.0	21.7	21.8	18.1	21.6
нет ответа	■ 0.6	■ 0.6	■ 1.1	-	1.4	0.6	0.0	1.1	2.9	0.4	1.8

49. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?

я уже купил акции (акцию)	■ 6.6	■ 16.6	■ 22.6	25.0	24.4	19.2	35.2	24.8	19.7	21.9	14.6
хотел бы купить	■ 29.5	■ 24.9	■ 24.4	27.6	22.7	26.6	27.0	28.1	22.3	23.4	22.8
не хочу покупать	■ 42.1	■ 38.1	■ 36.0	23.3	36.4	37.6	23.0	30.6	29.8	39.9	48.0
затрудняюсь ответить	■ 21.2	■ 20.0	■ 16.6	23.3	15.9	16.6	14.8	16.5	26.9	14.6	15.2
нет ответа	■ 0.6	■ 0.4	■ 0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.3	0.1	0.0

57. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

это очень вероятно	■ 11.9	■ 16.1	■ 13.1	8.6	12.7	14.7	10.7	10.5	15.1	13.6	16.4
есть такая вероятность	■ 24.8	■ 26.3	■ 24.9	19.8	24.5	26.3	25.4	25.2	21.0	27.1	19.9
это маловероятно	■ 50.9	■ 47.5	■ 51.3	60.3	52.8	47.4	55.7	54.9	48.7	49.3	53.8
затрудняюсь ответить	■ 11.7	■ 9.7	■ 10.6	11.2	10.0	11.5	9.0	9.2	15.1	10.0	10.5
нет ответа	■ 0.6	■ 0.2	■ 0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

58. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

да	■ 53.1	■ 52.8	■ 49.5	70.7	50.0	44.9	58.2	48.4	42.9	52.5	42.1
нет	■ 24.1	■ 28.2	■ 25.9	6.9	26.6	28.2	23.0	27.7	30.7	23.5	27.5
затрудняюсь ответить	■ 21.8	■ 18.1	■ 23.8	19.8	23.1	25.5	18.0	23.0	25.6	23.3	28.7
нет ответа	■ 0.9	■ 0.9	■ 0.8	1.7	0.3	1.4	0.8	0.9	0.8	0.6	1.2

71.ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, КОТОРЫЕ ПРИНОСЯТ ВАМ ДОХОД, СРЕДСТВА К СУЩЕСТВОВАНИЮ?														
есть регулярная дополнительная работа	■	6.6	■	3.6	■	4.9	3.4	6.0	3.4	6.4	6.2	5.6	3.8	3.7
есть нерегулярные приработки	■	13.1	■	10.2	■	12.3	12.1	11.9	12.7	17.8	12.3	11.3	12.9	7.4
нет ни того, ни другого	■	79.7	■	85.6	■	82.9	84.5	82.1	83.7	75.8	81.5	83.1	83.3	88.8
нет ответа	■	0.7	■	0.7	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
78.СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ ИЛИ ПОПЫТАЕТЕСЬ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?														
да	■	21.1	■	18.4	■	20.1	19.0	22.2	17.4	23.6	21.7	19.0	19.9	17.0
нет	■	70.6	■	74.2	■	70.7	76.3	67.5	73.8	71.3	69.6	70.2	70.9	72.3
затрудняюсь ответить	■	7.8	■	6.5	■	8.7	4.7	10.0	8.1	4.5	8.5	10.5	8.9	8.5
нет ответа	■	0.6	■	0.9	■	0.5	0.4	0.3	0.7	0.6	0.2	0.8	0.2	2.1
73.СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ? (в % к числу тех, кто имеет дополнительную работу)														
средние значения	■	14.8	■	15.5	■	13.0	13.5	13.8	11.3	9.6	13.0	13.6	12.3	15.7
74.ВСЕ ПРИРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОХОДЫ РЕСПОНДЕНТА ОТ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА ЗА ПРОШЕДШИЕ ТРИ МЕСЯЦА														
(в расчете на число тех, кто имеет дополнительную работу, тыс.руб.)														
средние значения	■	37.0	■	36.4	■	69.9	114.0	61.8	69.4	105.1	78.3	59.3	60.7	38.3

Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий (организаций) (декабрь 1993 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200- 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1956	820	219	306	439	172	972	380	421

82. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ), ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

■	1.7	1.2	0.0	2.2	1.9	4.9	2.0	1.6	1.2
очень хорошее	■	7.9	7.6	3.2	14.4	4.1	12.2	9.0	3.7
скорее, хорошее	■	39.9	35.4	48.0	42.3	38.8	48.8	47.4	30.7
среднее	■	23.7	26.3	26.4	19.4	25.1	10.4	19.8	26.6
скорее, плохое	■	14.0	18.5	11.2	6.3	14.2	8.5	9.0	12.8
очень плохое	■	12.0	10.1	10.8	12.9	15.0	14.6	12.2	8.2
затрудняюсь ответить	■	0.9	0.9	0.4	2.5	0.3	0.0	0.6	2.2
нет ответа									0.7

86. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

к рыночной экономике нужно переходить быстрыми темпами	■	13.0	12.0	7.6	20.7	12.3	14.0	15.1	10.1	11.2
переход к рыночной экономике необходим,										
но делать это следует постепенно	■	50.4	51.9	50.4	46.7	49.7	51.2	50.7	52.4	51.6
к рыночной экономике вовсе не следует переходить	■	9.2	8.7	14.4	7.8	7.9	9.1	9.7	9.2	7.0
затрудняюсь ответить	■	27.0	27.3	27.6	25.1	29.2	23.8	23.9	28.3	30.0
нет ответа	■	0.4	0.1	0.0	0.0	0.5	1.8	0.5	0.0	0.0

92. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас широко										
прибегать к таким средствам, как демонстрации, забастовки	■	12.8	14.0	12.0	14.7	10.1	10.4	12.5	14.7	12.8
сейчас, в условиях экономического кризиса,										
следует воздержаться от демонстраций и забастовок	■	59.2	60.1	61.6	53.3	60.1	59.1	57.9	57.1	64.9
затрудняюсь ответить	■	27.9	25.8	26.4	31.7	29.0	30.5	29.4	28.3	22.1
нет ответа	■	0.2	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.1	0.0	0.2

- I промышленность, строительство, транспорт, связь
 II сельское, лесное, охотничье хозяйство
 III торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание
 IV образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт
 V органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

2. В % к числу наемных работников в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200- 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	792	201	221	425	160	837	378	417

5. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?

очень часто	■ 5.5	7.7	2.6	4.7	2.9	5.2	3.9	6.8	7.5
время от времени	■ 35.1	36.0	44.8	32.3	30.8	29.7	35.9	35.2	36.1
практически не было, или не было совсем	■ 52.4	49.0	47.0	53.4	60.8	58.1	54.8	51.9	50.1
затрудняюсь ответить	■ 7.0	7.2	6.0	9.5	5.2	7.1	5.3	5.7	6.3
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0

6. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?

очень часто	■ 2.0	2.7	0.4	2.6	2.0	0.6	1.5	2.5	1.6
время от времени	■ 30.4	29.2	34.9	27.2	31.7	32.9	30.9	31.7	32.1
практически не было, или не было совсем	■ 60.8	60.5	58.6	65.5	62.0	56.8	62.5	58.2	60.2
затрудняюсь ответить	■ 6.7	7.7	6.0	5.2	4.3	9.0	5.2	7.4	6.1
нет ответа	■ 0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

7. ПО КАКОМУ ПОВОДУ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

у нас не возникало конфликтов	■ 38.7	35.5	46.6	41.4	37.2	44.5	43.5	35.2	32.3
возникали конфликты, связанные:									
с приватизацией предприятия	■ 2.2	2.7	2.6	0.9	1.4	3.2	1.1	1.4	6.1
с изменением условий труда	■ 19.2	19.2	22.4	20.3	18.2	15.5	17.0	26.8	17.6
с распределением заработков, премий	■ 28.5	33.3	22.4	21.6	29.4	21.3	25.6	31.1	32.6
с распределением акций предприятия	■ 1.7	3.1	1.7	0.4	0.0	0.6	1.6	1.1	3.0
с сокращением штатов	■ 10.2	13.6	5.2	10.3	7.2	6.5	7.5	11.2	16.2
с распределением социальных благ (путевок, участков земли, жилья, заказов продуктов и промышленных товаров)	■ 5.6	6.7	6.5	3.9	4.3	3.9	4.2	5.5	8.9
связанные с организацией малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	■ 0.8	1.0	1.3	0.4	0.3	0.0	1.2	0.5	0.5
с личными поводами	■ 13.9	11.7	13.4	12.9	18.2	18.7	15.6	11.5	11.2
с недовольством деятельностью администрации	■ 15.8	18.0	15.1	14.2	15.0	9.7	13.6	18.0	18.5
с другими обстоятельствами	■ 1.0	0.7	1.3	0.4	1.7	1.3	1.0	0.5	1.2
затрудняюсь ответить	■ 6.6	6.5	4.3	9.9	5.8	6.5	5.8	6.3	6.3
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

14. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?

в очень большой степени	■ 2.3	2.2	2.2	1.7	2.3	3.9	2.9	1.6	1.6
в значительной степени	■ 9.5	8.7	11.2	15.9	5.5	11.0	10.9	12.0	7.5
в небольшой степени	■ 42.2	44.5	54.3	35.8	34.6	38.1	37.9	47.5	48.9
вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	■ 33.9	32.4	19.4	31.9	47.8	36.1	35.5	31.1	31.4
затрудняюсь ответить	■ 12.0	12.3	13.4	14.7	9.2	11.0	12.4	7.7	10.5
нет ответа	■ 0.2	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.2	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200- 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	792	201	221	425	160	837	378	417

16. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?

обеспечение жильем	■	2.9	3.7	3.9	2.2	1.4	1.3	1.6	5.2	4.2
оплата и организация отдыха для взрослых и детей	■	4.4	4.5	3.9	4.3	3.5	7.7	4.4	4.9	4.9
оплата медицинского обслуживания	■	8.0	10.2	3.0	5.6	5.5	13.5	6.3	7.4	11.2
бесплатное (льготное) питание	■	8.7	10.5	8.2	9.5	5.5	6.5	7.8	9.6	10.3
приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	■	19.6	19.4	31.9	27.6	9.5	13.5	22.3	18.0	18.7
повышение квалификации, переобучение	■	4.1	3.0	1.3	1.7	9.8	4.5	5.0	1.6	4.2
материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	■	11.0	9.8	9.1	15.1	9.2	17.4	12.1	10.7	9.1
другое	■	1.4	1.0	2.2	0.9	0.9	4.5	2.1	0.8	0.7
никакой	■	52.0	53.7	41.8	49.1	59.4	47.1	48.2	52.7	56.9
затрудняюсь ответить	■	7.0	7.3	10.8	3.9	6.1	7.1	7.9	6.6	3.5
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

17. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?

да	■	16.5	18.8	12.9	13.8	14.4	18.7	13.8	19.7	18.0
нет	■	81.9	79.5	84.9	85.3	83.6	81.3	85.2	79.0	80.1
работаю один без коллектива	■	1.5	1.8	1.7	1.3	1.4	0.0	0.7	1.1	1.6
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0

18. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ЖЕ В КАКУЮ-ЛИБО ДРУГУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ? (в % к числу тех, чьи трудовые права были ущемлены)

в профсоюзную организацию	■	14.8	17.9	10.0	6.3	16.0	10.3	12.3	12.5	15.6
в другую	■	6.1	4.5	10.0	0.0	6.0	20.7	6.1	6.9	3.9
никуда не обращались	■	78.5	76.9	80.0	93.8	78.0	69.0	80.7	80.6	80.5
нет ответа	■	0.7	0.6	0.0	0.0	2.0	0.0	0.9	1.4	0.0

20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖЕНЩИНЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, НАХОДЯТСЯ В ТОМ ЖЕ ПОЛОЖЕНИИ И ПОЛЬЗУЮТСЯ ТЕМИ ЖЕ ПРАВАМИ, ЧТО И МУЖЧИНЫ?

женщины находятся в лучшем положении и пользуются большими правами, чем мужчины	■	6.3	5.8	4.3	6.9	6.6	10.3	7.6	6.0	4.4
женщины находятся в таком же положении и пользуются теми же правами, что и мужчины	■	64.7	64.7	66.4	61.2	68.0	60.0	63.2	68.0	67.4
женщины находятся в худшем положении и пользуются меньшими правами, чем мужчины	■	12.1	13.7	15.5	8.6	8.4	11.6	11.3	11.2	16.2
затрудняюсь ответить	■	15.9	15.5	13.8	18.1	15.9	18.1	16.2	14.2	11.9
нет ответа	■	0.9	0.2	0.0	4.7	1.2	0.0	1.7	0.5	0.0

38. ПРИВАТИЗИРОВАНО ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? БУДЕТ ЛИ ОНО ПРИВАТИЗИРОВАТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?

уже приватизировано	■	26.8	41.2	25.9	22.4	4.0	8.4	18.7	27.0	43.3
будет приватизироваться	■	8.0	12.3	6.5	5.6	3.2	2.6	5.6	11.7	9.4
не будет приватизироваться	■	29.5	19.5	29.7	28.0	46.1	47.7	37.0	27.3	20.8
предприятие (организация) не подлежит приватизации	■	13.0	8.2	4.3	6.9	27.4	27.7	16.6	9.3	9.6
затрудняюсь ответить	■	22.5	18.8	33.2	36.6	19.3	13.5	21.9	24.6	16.9
нет ответа	■	0.1	0.0	0.4	0.4	0.3	0.0	0.2	0.3	0.0

39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия будут приватизированы)

необходима	■	38.4	37.2	46.7	42.4	32.0	29.4	48.5	32.4	36.0
------------	---	------	------	------	------	------	------	------	------	------

в ней нет необходимости	■	19.5	19.6	22.7	16.7	16.0	23.5	21.5	18.3	19.1
я в принципе против приватизации	■	3.3	2.5	0.0	4.5	28.0	0.0	3.0	3.5	2.7
затрудняюсь ответить	■	38.3	40.5	30.7	34.8	20.0	47.1	26.5	44.4	41.8
нет ответа	■	0.3	0.2	0.0	1.5	0.0	0.0	0.5	0.7	0.0
40. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В СЛУЧАЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)										
улучшится	■	24.1	21.2	34.7	34.8	24.0	5.9	36.0	19.0	18.7
не изменится	■	26.5	27.3	16.0	33.3	24.0	29.4	25.5	35.9	24.0
ухудшится	■	16.7	16.7	22.7	7.6	32.0	5.9	16.0	10.6	20.4
затрудняюсь ответить	■	30.6	33.3	22.7	22.7	16.0	47.1	20.5	32.4	35.1
нет ответа	■	2.1	1.6	5.3	1.5	0.0	5.9	2.0	1.4	2.2
42. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛИЧНО ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ИЛИ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)										
скорее, выиграю	■	19.6	17.3	33.3	24.2	16.0	0.0	32.5	21.8	11.6
скорее, проиграю	■	16.6	16.2	20.0	9.1	32.0	17.6	12.5	12.7	21.3
не выиграю и не проиграю	■	36.2	40.3	20.0	36.4	32.0	11.8	32.5	41.5	38.2
затрудняюсь ответить	■	25.4	24.5	20.0	28.8	20.0	64.7	20.0	21.8	26.7
нет ответа	■	2.2	1.8	6.7	1.5	0.0	5.9	2.5	2.1	2.2
43. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих положительных последствий приватизации своего предприятия)										
мое положение на предприятии станет более стабильным	■	38.2	40.3	24.0	56.3	50.0	-	46.2	25.8	34.6
буду значительно больше зарабатывать	■	59.3	53.2	72.0	62.5	75.0	-	66.2	51.6	46.2
улучшатся условия работы	■	9.8	14.3	4.0	0.0	0.0	-	3.1	9.7	26.9
смогу работать больше и лучше	■	18.7	24.7	12.0	6.3	0.0	-	13.8	16.1	30.8
улучшится психологический климат в коллективе	■	11.4	15.6	0.0	6.3	25.0	-	10.8	12.9	11.5
другое	■	1.6	1.3	4.0	0.0	0.0	-	1.5	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■	2.4	1.3	8.0	0.0	0.0	-	0.0	9.7	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0
44. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих отрицательных последствий приватизации своего предприятия)										
возрастет опасность потерять работу	■	71.2	69.4	53.3	100.0	87.5	66.7	84.0	55.6	64.6
снизится заработок	■	38.5	45.8	20.0	33.3	12.5	33.3	36.0	22.2	52.1
придется работать значительно больше	■	1.9	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2
ухудшится психологический климат в коллективе	■	24.0	20.8	46.7	33.3	12.5	0.0	24.0	38.9	25.0
другое	■	1.9	0.0	13.3	0.0	0.0	0.0	8.0	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■	1.9	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
48. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)?										
я уже имею акции своего предприятия	■	20.9	35.3	15.5	10.8	3.2	6.5	10.9	21.0	41.0
хотел бы купить	■	12.9	16.7	9.5	16.8	4.0	11.6	10.3	20.5	10.5
не хочу покупать	■	23.2	20.2	31.0	25.4	26.8	16.1	25.1	24.9	18.0
наше предприятие (организация) не может быть акционировано	■	22.1	14.3	10.8	21.1	40.1	42.6	28.4	17.5	18.3
затрудняюсь ответить	■	19.8	13.3	32.8	25.4	23.3	18.7	23.6	16.1	11.7
нет ответа	■	1.1	0.1	0.4	0.0	2.9	4.5	1.7	0.0	0.2

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 чело- век	200- 1000 чело- век	свыше 1000 чело- век
Число опрошенных	1799	792	201	221	425	160	837	378	417

49.ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?

я уже купил акции (акцию)	■	22.6	24.3	18.5	18.5	23.1	24.5	24.5	17.8	24.6
хотел бы купить	■	24.4	26.6	20.7	20.3	25.6	21.9	21.8	29.0	26.0
не хочу покупать	■	36.0	35.7	40.5	37.5	32.9	35.5	34.3	36.1	37.2
затрудняюсь ответить	■	16.6	13.3	19.8	24.1	17.3	18.1	19.0	17.2	11.9
нет ответа	■	0.3	0.1	0.0	0.0	1.2	0.0	0.5	0.0	0.0

57.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

это очень вероятно	■	13.1	16.7	11.2	9.1	8.1	13.5	9.5	13.1	18.5
есть такая вероятность	■	24.9	29.6	22.8	19.4	22.5	16.1	20.2	28.4	31.6
это маловероятно	■	51.3	41.8	56.5	61.6	60.5	58.1	60.5	48.9	41.7
затрудняюсь ответить	■	10.6	11.8	9.1	9.1	8.6	12.3	9.8	9.0	8.2
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0

58.ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

да	■	49.5	45.9	50.0	58.6	50.1	53.5	54.8	50.5	43.3
нет	■	25.9	30.2	22.0	15.5	26.5	22.6	22.5	24.0	33.0
затрудняюсь ответить	■	23.8	23.0	27.2	25.0	22.8	22.6	21.5	24.6	23.2
нет ответа	■	0.8	0.8	0.4	1.3	0.6	1.3	1.2	0.8	0.2

71.ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, КОТОРЫЕ ПРИНОСЯТ ВАМ ДОХОД, СРЕДСТВА К СУЩЕСТВОВАНИЮ?

есть регулярная дополнительная работа	■	4.9	4.0	3.2	6.0	7.7	3.0	5.2	6.3	3.3
есть нерегулярные приработки	■	12.3	11.5	10.8	15.0	13.4	10.4	12.6	11.1	12.1
нет ни того, ни другого	■	82.9	84.5	85.6	79.0	79.0	86.6	82.0	82.6	84.7
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

78.СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ ИЛИ ПОПЫТАЕТЕСЬ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?

да	■	20.1	22.6	10.0	21.0	22.1	16.5	19.5	17.4	23.3
нет	■	70.7	67.8	85.2	68.7	65.8	77.4	72.4	76.6	67.0
затрудняюсь ответить	■	8.7	8.9	4.8	9.4	11.7	6.1	7.8	5.4	9.8
нет ответа	■	0.5	0.8	0.0	0.6	0.3	0.0	0.3	0.5	0.0

73.СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ? (в расчете на число тех, кто имеет дополнительную работу)

средние значения	■	13.0	13.5	8.8	13.0	14.4	11.4	12.9	10.4	14.9
------------------	---	------	------	-----	------	------	------	------	------	------

74.ВСЕ ПРИРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОХОДЫ ОТ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЕДШИЕ ТРИ МЕСЯЦА

(в расчете на число тех, кто имеет дополнительную работу)	■	69.9	74.4	27.4	78.5	72.8	75.2	80.8	70.9	53.4
средние значения										

I промышленность, строительство, транспорт, связь

II сельское, лесное, охотничье хозяйство

III торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

В. Социально-демографические и доходные группы работников

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход*		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1956	399	1137	420	567	1094	295	358	1169	365

82. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ), ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ?

очень хорошее	■	1.7	0.5	2.1	1.7	2.9	1.4	1.6	1.1	1.3	3.4
скорее, хорошее	■	7.9	10.9	7.2	6.4	10.4	6.3	9.2	3.7	5.4	19.5
среднее	■	39.9	42.5	40.5	35.0	37.6	41.5	38.5	26.7	42.5	46.7
скорее, плохое	■	23.7	19.9	24.5	25.3	25.7	24.2	20.4	25.4	25.7	17.7
очень плохое	■	14.0	6.7	15.6	17.2	14.5	14.9	22.0	20.6	13.8	6.6
затрудняюсь ответить	■	12.0	18.7	9.0	13.1	8.7	10.3	16.9	21.4	10.3	5.5
нет ответа	■	0.9	0.7	1.0	1.1	0.3	1.4	0.5	1.1	1.0	0.5

86. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

к рыночной											
экономике нужно переходить быстрыми темпами	■	13.0	16.4	13.1	8.9	22.0	13.3	7.1	7.4	11.7	21.9
переход к рыночной экономике необходим,											
но делать это следует постепенно	■	50.4	51.0	50.4	49.4	54.0	51.1	47.0	47.6	52.9	48.5
к рыночной экономике вовсе не следует переходить	■	9.2	6.0	8.7	14.7	6.6	8.9	11.3	9.5	9.5	6.9
затрудняюсь ответить	■	27.0	26.6	27.3	26.7	17.1	26.5	33.8	35.4	25.4	22.7
нет ответа	■	0.4	0.2	0.4	0.0	0.3	0.3	0.5	0.0	0.4	0.0

92. С КАКИМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?

в борьбе за свои права трудящиеся должны сейчас											
широко прибегать к таким средствам,											
как демонстрации, забастовки	■	12.8	10.2	13.2	15.0	10.1	13.0	14.1	11.4	12.9	15.6
сейчас, в условиях экономического кризиса,											
следует											
воздержаться от демонстраций и забастовок	■	59.2	54.3	61.3	58.1	63.3	59.8	55.6	55.0	59.3	64.1
затрудняюсь ответить	■	27.9	35.1	25.5	26.9	26.6	26.9	30.3	33.6	27.6	20.3
нет ответа	■	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0

2. В % к числу наемных работников в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Среднедушевой доход*		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1799	341	1058	400	509	1013	277	340	1116	289

5. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?

очень часто	■	5.5	4.9	5.8	5.5	3.6	6.0	5.7	3.9	5.3	7.5
время от времени	■	35.1	36.9	35.7	30.9	39.1	36.3	30.8	36.4	34.6	34.1
практически не было, или не было совсем	■	52.4	50.4	52.0	55.7	51.3	51.4	54.6	51.5	52.7	54.2
затрудняюсь ответить	■	7.0	7.5	6.4	7.9	6.3	6.1	8.9	8.1	7.2	4.2
нет ответа	■	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0

6. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?

очень часто	■	2.0	1.9	1.7	3.2	1.3	2.1	2.3	2.8	1.9	1.3
время от времени	■	30.4	25.9	32.7	28.6	35.2	30.1	28.4	28.3	30.4	32.5
практически не было, или не было совсем	■	60.8	62.3	59.5	63.6	58.9	61.2	61.4	61.3	61.7	60.7
затрудняюсь ответить	■	6.7	10.0	6.2	4.7	4.9	6.6	7.9	7.3	6.1	5.5
нет ответа	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

7. ПО КАКОМУ ПОВОДУ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

у нас не возникало конфликтов	■	38.7	38.0	38.4	40.8	32.2	38.7	42.7	38.4	41.3	31.8
возникали конфликты, связанные:											
с приватизацией предприятия	■	2.2	0.5	3.0	1.7	1.0	2.1	3.0	2.2	2.4	1.9
с изменением условий труда	■	19.2	18.1	20.1	17.5	15.1	19.3	21.4	16.2	19.6	21.1
с распределением зарплат, премий	■	28.5	26.7	30.2	25.4	29.6	28.0	28.7	33.3	25.6	33.1
с распределением акций предприятия	■	1.7	1.1	1.8	2.3	1.3	1.5	2.6	0.8	2.0	1.6
с сокращением штатов	■	10.2	6.5	11.7	9.6	11.5	10.3	9.3	10.1	10.6	10.4
с распределением социальных благ (путевок, участков земли, жилья, заказов продуктов и промышленных товаров)	■	5.6	5.1	6.1	4.4	5.6	5.9	4.9	4.5	5.8	6.5
с организацией малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	■	0.8	0.8	0.8	0.6	1.0	0.9	0.2	0.0	0.8	1.0
с личными поводами	■	13.9	16.7	13.5	12.2	17.4	14.7	10.2	14.0	13.3	14.0
с недовольством деятельностью администрации	■	15.8	16.7	16.7	11.7	20.4	16.3	12.1	16.2	14.7	18.5
с другими обстоятельствами	■	1.0	0.8	1.1	0.6	2.0	0.9	0.4	0.6	1.3	0.3
затрудняюсь ответить	■	6.6	10.5	4.5	8.7	7.6	6.1	6.8	6.4	5.9	9.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

14. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?

в очень большой степени	■	2.3	1.6	2.7	1.5	3.3	2.2	1.7	1.7	1.9	4.2
в значительной степени	■	9.5	12.4	8.1	10.5	7.6	9.0	11.5	4.5	10.1	12.3
в небольшой степени	■	42.2	37.5	45.6	36.2	44.1	43.3	39.1	34.5	43.2	48.7
вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	■	33.9	35.0	32.8	36.4	36.8	34.5	31.4	45.9	32.5	24.7
затрудняюсь ответить	■	12.0	12.9	10.6	15.5	7.9	11.0	16.3	13.4	12.0	10.4
нет ответа	■	0.2	0.3	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0

16. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?											
обеспечение жильем	■	2.9	3.8	2.7	2.9	3.9	2.7	2.8	1.4	2.9	3.9
оплата и организация отдыха для взрослых и детей	■	4.4	2.2	5.5	3.5	7.2	4.3	3.0	1.7	4.3	8.1
оплата медицинского обслуживания	■	8.0	6.5	8.8	7.3	10.5	8.6	5.5	4.8	6.1	18.2
бесплатное (льготное) питание	■	8.7	7.0	9.0	9.6	6.6	10.1	7.6	5.3	8.5	14.0
приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	■	19.6	22.9	20.5	13.4	14.5	19.1	23.6	11.2	20.5	27.3
повышение квалификации, переобучение	■	4.1	5.7	4.2	2.0	6.6	5.1	0.9	3.1	3.6	7.1
материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	■	11.0	12.9	9.5	13.4	10.2	12.5	8.7	8.4	11.0	14.0
другое	■	1.4	2.7	1.0	0.9	1.0	1.5	1.5	0.8	1.4	0.6
никакой	■	52.0	49.9	51.5	56.0	51.6	52.0	52.4	62.7	51.9	40.9
затрудняюсь ответить	■	7.0	6.7	6.3	9.6	5.9	5.8	10.0	7.8	7.0	5.5
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?											
да	■	16.5	11.9	17.7	17.8	20.7	16.2	14.7	18.8	15.1	17.5
нет	■	81.9	86.0	81.2	79.9	77.6	82.1	84.1	80.1	83.5	80.2
работаю один без коллектива	■	1.5	1.9	1.0	2.3	1.6	1.7	1.1	1.1	1.4	2.3
нет ответа	■	0.1	0.3	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
18. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В ПРОФСОЮЗНУЮ ИЛИ ЖЕ В КАКУЮ-ЛИБО ДРУГУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ? (в % к числу тех, чьи трудовые права были ущемлены)											
в профсоюзную организацию	■	14.8	9.1	16.1	14.8	14.3	16.7	11.5	10.4	15.3	18.5
в другую	■	6.1	2.3	6.3	9.8	7.9	5.8	6.4	3.0	5.5	11.1
никуда не обращались	■	78.5	88.6	76.6	75.4	76.2	78.2	80.8	86.6	78.5	70.4
нет ответа	■	0.7	0.0	0.5	1.6	1.6	0.0	1.3	1.5	0.6	0.0
20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖЕНЩИНЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, НАХОДЯТСЯ В ТОМ ЖЕ ПОЛОЖЕНИИ И ПОЛЬЗУЮТСЯ ТЕМИ ЖЕ ПРАВАМИ, ЧТО И МУЖЧИНЫ?											
женщины находятся в лучшем положении и пользуются большими правами, чем мужчины	■	6.3	7.0	5.4	8.5	7.2	7.5	3.6	3.6	6.9	7.1
женщины находятся в таком же положении и пользуются теми же правами, что и мужчины	■	64.7	62.8	66.0	62.4	66.8	63.9	65.2	61.1	66.8	63.0
женщины находятся в худшем положении и пользуются меньшими правами, чем мужчины	■	12.1	13.5	11.2	13.7	16.4	11.0	11.7	14.8	12.3	10.4
затрудняюсь ответить	■	15.9	16.4	16.0	15.5	9.5	17.0	17.8	19.9	13.6	17.2
нет ответа	■	0.9	0.3	1.5	0.0	0.3	0.7	1.7	0.8	0.5	2.6
38. ПРИВАТИЗИРОВАНО ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? БУДЕТ ЛИ ОНО ПРИВАТИЗИРОВАТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?											
уже приватизировано	■	26.8	21.6	28.3	28.0	20.1	27.6	29.3	22.7	29.0	24.7
будет приватизироваться	■	8.0	4.0	9.3	8.5	6.6	8.5	7.9	8.1	7.4	11.7
не будет приватизироваться	■	29.5	33.7	29.0	26.5	38.5	30.3	22.7	30.3	29.4	29.2
предприятие (организация) не подлежит приватизации	■	13.0	16.4	12.0	12.2	22.0	10.6	12.1	15.1	12.3	13.0
затрудняюсь ответить	■	22.5	24.0	21.2	24.8	13.2	22.6	27.8	23.8	21.8	21.4
нет ответа	■	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.3
39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия будут приватизированы)											
необходима	■	38.4	45.3	38.6	32.0	42.0	41.8	31.0	25.5	39.8	47.3
в ней нет необходимости	■	19.5	12.6	18.7	27.2	27.2	19.2	16.8	19.1	18.4	20.5
я в принципе против приватизации	■	3.3	4.2	2.0	7.2	2.5	2.9	4.6	9.1	2.0	2.7
затрудняюсь ответить	■	38.3	37.9	40.0	32.8	28.4	35.8	47.2	46.4	39.0	28.6
нет ответа	■	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.3	0.5	0.0	0.5	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст		Образование				Среднедушевой доход*		
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	1799	341	1058	400	509	1013	277	340	1116	289

40. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В СЛУЧАЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

улучшится	■	24.1	35.8	23.8	16.0	24.7	26.9	18.8	14.5	25.8	28.6
не изменится	■	26.5	21.1	27.8	26.4	37.0	28.7	18.3	22.7	25.0	34.8
ухудшится	■	16.7	18.9	14.7	21.6	13.6	18.1	15.7	22.7	15.1	12.5
затрудняюсь ответить	■	30.6	23.2	31.2	34.4	23.5	25.8	42.1	33.6	32.9	23.2
нет ответа	■	2.1	1.1	2.5	1.6	1.2	0.6	4.6	5.5	1.3	0.9

42. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛИЧНО ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ИЛИ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

скорее, выиграю	■	19.6	27.4	19.4	14.4	17.3	21.5	17.3	10.9	19.4	30.4
скорее, проиграю	■	16.6	18.9	15.0	20.8	18.5	15.2	18.8	29.1	14.8	8.0
не выиграю и не проиграю	■	36.2	26.3	38.3	36.8	40.7	39.3	28.9	27.3	38.0	37.5
затрудняюсь ответить	■	25.4	27.4	24.6	26.4	21.0	23.2	31.0	26.4	25.8	23.2
нет ответа	■	2.2	1.1	2.7	1.6	1.2	0.9	4.6	5.5	1.5	0.9

43. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих положительных последствий приватизации своего предприятия)

мое положение на предприятии станет более стабильным	■	38.2	42.3	38.0	33.3	42.9	44.0	23.5	50.0	31.6	52.9
буду значительно больше зарабатывать	■	59.3	53.8	59.5	61.1	42.9	62.7	58.8	41.7	64.5	55.9
улучшатся условия работы	■	9.8	0.0	13.9	5.6	7.1	8.0	11.8	0.0	11.8	8.8
смогу работать больше и лучше	■	18.7	26.9	19.0	5.6	14.3	14.7	29.4	25.0	13.2	29.4
улучшится психологический климат в коллективе	■	11.4	3.8	13.9	16.7	7.1	12.0	11.8	8.3	9.2	17.6
другое	■	1.6	0.0	2.5	0.0	7.1	1.3	0.0	8.3	1.3	0.0
затрудняюсь ответить	■	2.4	3.8	1.3	5.6	0.0	1.3	2.9	0.0	3.9	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

44. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих отрицательных последствий приватизации своего предприятия)

возрастет опасность потерять работу	■	71.2	55.6	67.2	88.5	66.7	71.7	70.3	78.1	69.0	55.6
снизится заработок	■	38.5	50.0	37.7	30.8	46.7	49.1	18.9	25.0	43.1	44.4
придется работать значительно больше	■	1.9	5.6	1.6	0.0	0.0	3.8	0.0	3.1	1.7	0.0
ухудшится психологический климат в коллективе	■	24.0	22.2	29.5	11.5	20.0	18.9	32.4	28.1	24.1	22.2
другое	■	1.9	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	5.4	0.0	3.4	0.0
затрудняюсь ответить	■	1.9	5.6	1.6	0.0	0.0	3.8	0.0	3.1	0.0	11.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

48. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)?

я уже имею акции своего предприятия	■	20.9	12.7	23.0	23.3	17.1	22.8	19.7	13.4	21.8	26.6
хотел бы купить	■	12.9	11.6	14.7	8.7	10.5	13.0	14.2	7.6	13.8	17.2
не хочу покупать	■	23.2	23.7	21.7	27.7	19.4	23.3	25.3	30.8	23.8	13.6
наше предприятие (организация) не может быть акционировано	■	22.1	25.3	21.3	21.0	38.2	20.8	15.3	22.1	21.6	24.7
затрудняюсь ответить	■	19.8	23.7	18.7	19.0	14.1	19.4	23.6	24.1	18.5	17.9
нет ответа	■	1.1	3.2	0.6	0.0	0.7	0.6	2.1	2.0	0.6	0.0

49.ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?											
я уже купил акции (акцию)	■	22.6	19.9	24.5	19.5	34.2	20.9	19.3	17.4	23.5	27.6
хотел бы купить	■	24.4	23.7	27.2	16.0	27.6	27.0	18.0	26.6	24.3	24.7
не хочу покупать	■	36.0	34.2	32.4	49.3	23.4	35.6	44.0	36.4	36.2	33.1
затрудняюсь ответить	■	16.6	21.6	15.8	14.3	15.1	16.3	18.1	19.6	15.7	14.3
нет ответа	■	0.3	0.3	0.1	0.9	0.0	0.2	0.6	0.0	0.3	0.3
57.КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?											
это очень вероятно	■	13.1	10.8	12.6	17.5	11.2	13.8	13.0	22.4	11.2	9.4
есть такая вероятность	■	24.9	23.5	24.7	27.1	24.0	26.2	23.3	22.7	26.0	24.0
это маловероятно	■	51.3	55.5	51.8	45.2	54.9	50.7	50.5	43.4	52.4	59.7
затрудняюсь ответить	■	10.6	10.2	10.8	10.2	10.2	9.2	13.2	11.5	10.2	7.1
нет ответа	■	0.1	0.0	0.2	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
58.ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?											
да	■	49.5	57.7	51.8	33.2	54.6	48.6	48.2	38.1	48.3	66.6
нет	■	25.9	17.8	23.5	42.6	23.4	26.3	27.0	36.7	25.3	16.6
затрудняюсь ответить	■	23.8	23.7	24.0	23.0	22.0	24.3	23.3	24.1	25.6	16.6
нет ответа	■	0.8	0.5	0.7	1.2	0.3	0.9	0.9	1.1	0.7	0.3
71.ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, КОТОРЫЕ ПРИНОСЯТ ВАМ ДОХОД, СРЕДСТВА К СУЩЕСТВОВАНИЮ?											
есть регулярная дополнительная работа	■	4.9	6.2	4.2	5.0	6.4	4.2	5.2	8.7	3.4	5.3
есть нерегулярные приработки	■	12.3	15.2	12.3	8.3	17.1	12.1	9.6	9.5	13.0	11.1
нет ни того ни другого	■	82.9	78.5	83.4	86.4	76.3	83.8	85.4	81.5	83.5	83.4
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
78.СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ ИЛИ ПОПЫТАЕТЕСЬ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?											
да	■	20.1	21.9	21.2	14.7	24.6	21.2	15.5	24.3	19.0	18.5
нет	■	70.7	64.9	69.9	80.0	67.3	70.0	74.0	62.4	72.8	72.6
затрудняюсь ответить	■	8.7	12.5	8.5	4.7	7.8	8.7	9.4	12.4	7.7	8.7
нет ответа	■	0.5	0.7	0.4	0.6	0.3	0.2	1.2	0.8	0.4	0.5
73.СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ? (в расчете на число тех, кто имеет дополнительную работу)											
средние значения	■	13.0	12.6	12.7	15.1	13.8	14.1	10.0	17.3	11.7	11.8
74.ВСЕ ПРИРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОХОДЫ ОТ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА ЗА ПРОШЕДШИЕ ТРИ МЕСЯЦА (в расчете на число тех, кто имеет дополнительную работу, тыс.руб.)											
средние значения	■	69.9	52.4	81.5	60.4	74.9	74.9	55.6	56.3	58.9	120.3

* Среднедушевой доход в данном случае рассчитывался, как доход от основного занятия работника.

III. Мнения руководителей об экономическом положении в стране и на предприятии
Группы по секторам экономики, отраслям производства
В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Отрасль производства				
		Госу- дарст- венный	Акцио- нерный	Част- ный	Маши- ност- роение	Строй- мате- риалы	Добы- вающая	Лег- кая	Пище- вая
Число опрошенных	426	78	270	76	113	70	65	116	62

1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПРАВИЛЕН ЛИ КУРС НА РЕФОРМЫ, КОТОРЫЙ ПРОВОДЯТ ПРЕЗИДЕНТ И ПРАВИТЕЛЬСТВО?

курс совершенно правильный	■	3.8	3.8	3.0	6.6	4.4	4.3	1.5	4.3	3.2
в основном верный, но есть некоторые ошибки	■	60.3	53.8	59.3	69.7	52.2	62.9	63.1	64.7	61.3
в основном неправильный	■	23.0	25.6	23.0	21.1	29.2	22.9	21.5	19.8	19.4
совершенно неверный	■	8.9	11.5	10.4	1.3	11.5	10.0	9.2	7.8	4.8
затрудняюсь ответить	■	4.0	5.1	4.4	1.3	2.7	0.0	4.6	3.4	11.3
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

4. КАКУЮ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ ВЫ СЧИТАЕТЕ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОЙ?

либеральную модель, когда государство обеспечивает правовую защиту предпринимательства, а социальную помощь оказывают благотворительные организации	■	7.5	0.0	4.8	25.0	8.8	8.6	9.2	6.9	3.2
социал-демократическую модель, когда государство обеспечивает защиту предпринимательства и защищает наиболее нуждающиеся слои населения	■	65.3	69.2	64.8	63.2	63.7	67.1	70.8	64.7	61.3
патерналистскую модель, когда государство управляет значительной частью экономики и защищает все слои населения	■	18.8	20.5	21.1	7.9	22.1	15.7	15.4	19.0	19.4
другое	■	2.8	5.1	2.6	1.3	1.8	5.7	3.1	3.4	0.0
затрудняюсь ответить	■	5.6	5.1	6.7	2.6	3.5	2.9	1.5	6.0	16.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

11. ВХОДИТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В СОСТАВ СОБСТВЕННИКОВ ДАННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ?

предприятие целиком принадлежит мне и моей семье	■	4.5	-	0.4	23.7	0.9	10.0	3.1	6.9	1.6
мне принадлежит пай, доля в прибыли (в ТОО и т.п.)	■	19.2	-	18.9	38.2	11.5	30.0	20.0	19.8	19.4
мне принадлежит контрольный пакет акций или его часть	■	6.3	-	6.7	11.8	7.1	2.9	10.8	5.2	6.5
я располагаю небольшой долей акций	■	47.2	-	69.6	10.5	50.4	42.9	35.4	51.7	50.0
я не располагаю никакими правами собственности	■	16.0	-	2.6	15.8	15.0	10.0	24.6	14.7	17.7
нет ответа	■	6.8	-	1.9	0.0	15.0	4.3	6.2	1.7	4.8

13. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКУЮ БАЗУ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

соответствует современному мировому уровню	■	2.8	1.3	3.0	3.9	3.5	1.4	4.6	3.4	0.0
такая, как у лучших отечественных предприятий отрасли	■	12.4	14.1	11.9	13.2	16.8	5.7	10.8	11.2	16.1
соответствует среднероссийскому уровню отрасли	■	61.5	61.5	64.1	52.6	69.9	64.3	55.4	59.5	53.2
ниже среднероссийского уровня отрасли	■	22.8	23.1	20.4	30.3	9.7	28.6	29.2	25.0	29.0
нет ответа	■	0.5	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.6

14. СРЕДНЕГОДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ (ЧЕЛОВЕК) НА ПРЕДПРИЯТИИ:

до 20	■	6.3	1.3	1.5	28.9	4.4	5.7	6.2	9.5	4.8
21-50	■	7.0	7.7	1.9	25.0	6.2	12.9	4.6	6.0	6.5
51-200	■	21.6	23.1	20.4	23.7	9.7	31.4	16.9	25.0	30.6
201-500	■	22.3	15.4	27.4	11.8	16.8	24.3	27.7	20.7	27.4

501-1000	■	19.0	16.7	23.3	6.6	17.7	14.3	18.5	24.1	17.7
1001-5000	■	19.0	26.9	21.5	2.6	33.6	11.4	18.5	12.9	12.9
свыше 5000	■	4.7	9.0	4.1	1.3	11.5	0.0	7.7	1.7	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
15. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?										
очень хорошее	■	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0
хорошее	■	4.0	2.6	3.3	7.9	1.8	0.0	1.5	5.2	12.9
среднее	■	48.1	35.9	47.0	64.5	38.9	58.6	33.8	51.7	61.3
плохое	■	37.3	50.0	37.0	25.0	41.6	34.3	56.9	32.8	21.0
очень плохое, на грани банкротства	■	10.3	11.5	12.2	2.6	17.7	7.1	6.2	10.3	4.8
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРИЦАТЕЛЬНО ВЛИЯЕТ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?										
неплатежеспособность покупателей продукции	■	74.4	74.4	78.9	57.9	80.5	71.4	78.5	73.3	64.5
высокие налоги	■	84.7	74.4	88.1	84.2	82.3	90.0	84.6	84.5	83.9
перебои с поставками сырья, материалов, комплектующих	■	12.0	12.8	13.3	6.6	6.2	10.0	10.8	12.1	25.8
частые изменения в законодательстве, нормативных документах	■	17.6	15.4	13.0	36.8	18.6	12.9	29.2	14.7	14.5
инфляция	■	53.1	48.7	52.6	59.2	53.1	55.7	46.2	60.3	43.5
снижение или отсутствие заказов на продукцию предприятия	■	22.1	23.1	23.0	17.1	28.3	25.7	18.5	19.8	14.5
повышение цен на топливо, электроэнергию	■	57.0	52.6	62.6	42.1	61.1	71.4	47.7	55.2	46.8
высокая себестоимость продукции	■	13.1	11.5	14.1	11.8	12.4	8.6	12.3	12.9	21.0
старая производственная база	■	13.4	21.8	12.6	6.6	8.0	10.0	12.3	18.1	19.4
недостаточная квалификация основной части рабочих, специалистов	■	3.1	3.8	2.2	5.3	4.4	1.4	3.1	1.7	4.8
другие обстоятельства	■	6.1	6.4	4.8	10.5	5.3	7.1	0.0	9.5	6.5
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18. ЧТО ВЫ ПРЕДПРИНИМАЕТЕ, ЧТОБЫ УЛУЧШИТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)?										
осваиваем новую продукцию	■	76.5	78.2	80.0	61.8	84.1	58.6	73.8	79.3	80.6
занимаемся коммерческой деятельностью	■	38.0	33.3	34.8	55.3	32.7	37.1	36.9	46.6	33.9
изменяем внутреннюю структуру предприятия, вводим новые хозрасчетные (коммерческие) отношения между подразделениями	■	25.1	25.6	25.9	21.1	38.9	14.3	24.6	25.0	12.9
стараемся получить кредиты, дотации	■	26.5	35.9	26.3	18.4	23.0	18.6	24.6	25.9	45.2
сдаем в аренду помещения	■	19.2	15.4	23.7	7.9	21.2	28.6	20.0	13.8	14.5
сокращаем штат работников	■	39.7	34.6	45.6	23.7	46.9	35.7	47.7	39.7	22.6
расширяем продажу продукции	■	45.3	39.7	44.8	51.3	39.8	38.6	36.9	56.0	51.6
повышаем цены	■	24.2	23.1	24.1	25.0	23.9	22.9	26.2	23.3	25.8
налаживаем связи с зарубежными партнерами	■	29.1	24.4	31.1	26.3	35.4	11.4	38.5	33.6	19.4
сокращаем материальные издержки	■	40.8	34.6	41.5	46.1	45.1	42.9	41.5	33.6	43.5
другие меры	■	4.0	1.3	3.7	7.9	2.7	11.4	1.5	3.4	1.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В 1993 Г. ПО СРАВНЕНИЮ С 1992 Г.?										
заметно улучшилось	■	4.2	0.0	2.2	15.8	6.2	2.9	1.5	5.2	3.2
немного улучшилось	■	14.6	12.8	14.4	15.8	6.2	22.9	9.2	18.1	19.4
практически не изменилось	■	26.5	26.9	25.2	30.3	23.9	25.7	30.8	24.1	32.3
немного ухудшилось	■	24.6	28.2	24.4	22.4	29.2	20.0	23.1	23.3	25.8

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Отрасль производства				
		Госу- дарст- венный	Акцио- нерный	Част- ный	Маши- ност- роение	Строй- мате- риалы	Добы- вающая	Лег- кая	Пище- вая
Число опрошенных	426	78	270	76	113	70	65	116	62

заметно ухудшилось	■	29.6	32.1	33.7	13.2	34.5	28.6	35.4	28.4	17.7
нет ответа	■	0.5	0.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.9	1.6
24. КАК ИЗМЕНИЛСЯ ОБЪЕМ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ (В НЕИЗМЕННЫХ ЦЕНАХ)?										
остался	■	19.5	16.7	19.6	22.4	16.8	21.4	21.5	18.1	22.6
практически неизменным	■	19.0	6.4	17.4	38.2	11.5	24.3	15.4	24.1	21.0
увеличился	■	23.0	24.4	24.8	14.5	31.9	21.4	33.8	12.1	17.7
уменьшился	■	37.6	52.6	37.4	22.4	38.9	32.9	29.2	44.0	37.1
в 1993 году капитальных вложений не было	■	0.9	0.0	0.7	2.6	0.9	0.0	0.0	1.7	1.6
нет ответа	■	0.9	0.0	0.7	2.6	0.9	0.0	0.0	1.7	1.6
25. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОТЕЧЕСТВЕННОМ РЫНКЕ?										
предприятие является единственным производителем	■	8.9	19.2	7.4	3.9	20.4	1.4	7.7	3.4	8.1
предприятие имеет конкурентов, но пока они не опасны	■	42.7	47.4	44.1	32.9	31.9	50.0	50.8	33.6	62.9
конкуренция достаточно серьезна, чтобы постоянно учитывать ее в своей деятельности	■	36.6	20.5	38.9	44.7	40.7	32.9	32.3	44.0	24.2
конкуренция настолько сильна, что грозит потерей части рынка сбыта	■	11.3	11.5	9.6	17.1	7.1	14.3	7.7	19.0	4.8
нет ответа	■	0.5	1.3	0.0	1.3	0.0	1.4	1.5	0.0	0.0
27. ЕСТЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ СКРЫТАЯ БЕЗРАБОТИЦА? ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО ЧТО ВЫ ДЕЛАЕТЕ, ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ РАБОТНИКОВ?										
рабочей силы предприятию в целом не хватает, есть свободные вакансии	■	10.3	16.7	9.6	6.6	15.0	15.7	9.2	7.8	1.6
сокращений не проводим, работников загружаем полностью	■	30.0	19.2	26.7	52.6	21.2	28.6	23.1	40.5	35.5
сокращаем рабочий день	■	10.3	15.4	10.0	5.3	3.5	15.7	7.7	11.2	17.7
сокращаем рабочую неделю	■	23.7	24.4	28.5	6.6	34.5	15.7	21.5	22.4	17.7
отправляем часть работников в вынужденные неоплачиваемые отпуска	■	35.2	34.6	40.0	18.4	38.9	30.0	36.9	29.3	43.5
постепенно сокращаем численность коллектива, не принимаем новых работников	■	37.3	42.3	41.1	18.4	48.7	30.0	50.8	27.6	29.0
проводим массовые увольнения	■	0.7	1.3	0.0	2.6	0.9	2.9	0.0	0.0	0.0
другое	■	5.6	3.8	5.6	7.9	4.4	7.1	3.1	6.9	6.5
23. УВЕЛИЧИЛСЯ ИЛИ УМЕНЬШИЛСЯ ОБЪЕМ ТОВАРНОЙ ПРОДУКЦИИ В 1993 Г. ПО СРАВНЕНИЮ С 1992 Г. (ЕСЛИ СЧИТАТЬ В НЕИЗМЕННЫХ ЦЕНАХ)										
остался практически неизменным	■	17.8	23.1	16.7	17.1	15.9	21.4	18.5	17.2	17.7
вырос за год:	■	7.0	1.3	5.6	15.8	5.3	2.9	6.2	12.1	6.5
до 5%	■	6.8	3.8	5.6	14.5	7.1	10.0	3.1	8.6	3.2
до 10%	■	14.3	14.1	10.7	27.6	13.3	15.7	7.7	16.4	17.7
свыше 10%	■	14.3	14.1	10.7	27.6	13.3	15.7	7.7	16.4	17.7
снизился за год:	■	4.9	2.6	5.9	3.9	3.5	5.7	7.7	5.2	3.2
до 5%	■	7.3	12.8	7.0	2.6	7.1	4.3	4.6	5.2	17.7
до 10%	■	6.1	9.0	6.7	1.3	8.8	8.6	3.1	4.3	4.8
до 15%	■	11.7	12.8	13.7	3.9	14.2	14.3	12.3	6.0	14.5
до 20%	■	2.1	1.3	1.5	5.3	3.5	0.0	3.1	1.7	1.6
свыше 20%	■	2.1	1.3	1.5	5.3	3.5	0.0	3.1	1.7	1.6

29. ЕСЛИ ПРИНЯТЬ ЗА 100% ВСЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МОЩНОСТИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО НАСКОЛЬКО ОНО СЕЙЧАС ОБЕСПЕЧЕНО ЗАКАЗАМИ ОТ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ТОРГОВЛИ?										
вообще не обеспечено	■	6.3	1.3	7.8	5.3	5.3	4.3	3.1	13.8	0.0
до 25% от требуемого для полной загрузки	■	8.9	9.0	8.5	9.2	8.8	11.4	10.8	11.2	0.0
25-50%	■	23.9	19.2	27.0	18.4	23.9	22.9	26.2	19.0	32.3
50-75%	■	30.3	37.2	28.1	31.6	31.0	35.7	32.3	24.1	32.3
75-100%	■	23.9	25.6	24.8	19.7	19.5	18.6	21.5	29.3	30.6
заказов больше, чем мы можем выполнить	■	5.9	5.1	3.7	14.5	11.5	7.1	4.6	1.7	3.2
нет ответа	■	0.7	2.6	0.0	1.3	0.0	0.0	1.5	0.9	1.6
30. КАКОВА СИТУАЦИЯ СО СБЫТОМ ПРОДУКЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?										
трудностей нет, продукция, скорее, дефицитна	■	13.4	12.8	8.9	30.3	13.3	18.6	10.8	8.6	19.4
испытываем некоторые трудности, но производство не сокращаем	■	43.9	41.0	41.5	55.3	31.9	42.9	44.6	54.3	46.8
трудности серьезные, приходится сокращать производство	■	30.0	37.2	34.1	7.9	43.4	22.9	33.8	23.3	22.6
трудности очень велики: даже при сокращении производства часть продукции не находит сбыта	■	11.5	7.7	14.8	3.9	10.6	9.3	9.2	12.1	11.3
продукция вообще не находит сбыта, производство сворачиваем	■	1.2	1.3	0.7	2.6	0.9	1.4	1.5	1.7	0.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
37. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО СЕЙЧАС НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ БОЛЬШИНСТВО ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОБЛЕМ БЕЗ ВЗЯТОК ЧИНОВНИКАМ?										
скорее, да	■	45.8	42.3	39.3	72.4	48.7	45.7	43.1	46.6	41.9
скорее, нет	■	21.8	19.2	24.8	14.5	21.2	28.6	18.5	21.6	19.4
затрудняюсь ответить	■	32.4	38.5	35.9	13.2	30.1	25.7	38.5	31.9	38.7
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
38. А ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ТАКИМ ПУТЕМ РЕШАТЬ СВОИ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОРГАНАХ ВЛАСТИ?										
да, много раз	■	5.4	5.1	3.7	11.8	5.3	10.0	4.6	2.6	6.5
да, иногда	■	24.6	15.4	21.1	46.1	22.1	27.1	26.2	27.6	19.4
не приходилось	■	52.8	59.0	59.6	22.4	56.6	47.1	49.2	50.9	59.7
отказ от ответа	■	16.0	20.5	13.7	19.7	14.2	15.7	20.0	16.4	14.5
нет ответа	■	1.2	0.0	1.9	0.0	1.8	0.0	0.0	2.6	0.0
39. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ЛИЧНО ВАМ (ВАШЕМУ ПРЕДПРИЯТИЮ) СТАЛКИВАТЬСЯ СО СЛУЧАЯМИ РЭКЕТА, ВЫМОГАТЕЛЬСТВА, ПОПЫТКАМИ КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ПРЕСТУПНЫХ ГРУПП?										
да, много раз	■	5.9	5.1	5.9	6.6	3.5	4.3	3.1	6.9	12.9
да, иногда	■	20.2	11.5	20.4	28.9	17.7	25.7	18.5	25.9	9.7
не приходилось	■	62.0	75.6	63.3	42.1	68.1	61.4	64.6	52.6	66.1
отказ от ответа	■	11.5	7.7	9.6	22.4	8.8	8.6	13.8	14.7	11.3
нет ответа	■	0.5	0.0	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0
63. КАК ДАВНО ВЫ РУКОВОДИТЕ ДАННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ?										
менее полугода	■	4.0	1.3	4.4	5.3	3.5	4.3	7.7	2.6	3.2
менее года	■	7.3	9.0	4.8	14.5	8.8	4.3	3.1	10.3	6.5
1-3 года	■	24.9	19.2	19.6	50.0	23.9	32.9	20.0	27.6	17.7
3-5 лет	■	22.3	20.5	21.5	26.3	19.5	30.0	26.2	19.0	21.0
6-10 лет	■	22.8	25.6	27.8	2.6	26.5	15.7	20.0	25.0	22.6
более 10 лет	■	18.5	24.4	21.5	1.3	17.7	11.4	23.1	15.5	29.0
нет ответа	■	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Отрасль производства				
		Госу- дарст- венный	Акцио- нерный	Част- ный	Маши- ност- роение	Строй- мате- риалы	Добы- вающая	Лег- кая	Пище- вая
Число опрошенных	426	78	270	76	113	70	65	116	62

71. УСТРАИВАЕТ ЛИ ВАС ТО ПОЛОЖЕНИЕ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?

безусловно, да	■	12.9	14.1	12.6	11.8	9.7	12.9	4.6	12.1	29.0
скорее, да	■	44.1	43.6	43.7	46.1	39.8	44.3	50.8	42.2	48.4
скорее, нет	■	28.9	29.5	27.8	32.9	31.0	28.6	27.7	34.5	16.1
безусловно, нет	■	7.5	5.1	8.9	5.3	11.5	7.1	7.7	5.2	4.8
затрудняюсь ответить	■	6.6	7.7	7.0	3.9	8.0	7.1	9.2	6.0	1.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

73а. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧТО УЛУЧШИЛОСЬ, А ЧТО УХУДШИЛОСЬ В ВАШЕМ ПОЛОЖЕНИИ КАК РУКОВОДИТЕЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОД — ДВА:

улучшилось	■	39.4	24.4	39.6	53.9	31.9	31.4	32.3	46.6	56.5
ухудшилось	■	23.2	38.5	20.4	17.1	31.0	31.4	24.6	16.4	11.3
не изменилось	■	34.3	34.6	37.0	25.0	33.6	34.3	41.5	33.6	29.0
не знаю	■	3.1	2.6	3.0	3.9	3.5	2.9	1.5	3.4	3.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

80. ЗА КАКУЮ ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И БЛОКОВ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ (ГОЛОСУЕТЕ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ИЛИ ВЫ ОТМЕТИЛИ) ОТМЕТИТЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ БЮЛЛЕТЕНЕ ВАРИАНТ "ПРОТИВ ВСЕХ БЛОКОВ"?

Аграрная партия России	■	3.1	3.8	3.3	1.3	3.5	2.9	6.2	0.0	4.8
Блок Г. Явлинский — Ю.Болдырев — В.Лукин	■	15.7	15.4	16.3	13.2	15.9	18.6	9.2	20.7	9.7
"Будущее России — Новые имена"	■	1.2	2.6	0.0	3.9	0.9	0.0	0.0	0.9	4.8
"Выбор России"	■	22.8	19.2	21.9	28.9	23.9	28.6	24.6	19.0	19.4
"Гражданский Союз ..."	■	6.8	11.5	6.7	2.6	10.6	1.4	6.2	6.9	6.5
Демократическая партия России	■	7.0	7.7	6.7	7.9	6.2	7.1	9.2	5.2	9.7
Коммунистическая партия Российской Федерации	■	7.0	7.7	7.4	5.3	9.7	11.4	4.6	6.0	1.6
Конструктивно-экологическое движение "Кедр"	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Либерально-демократическая партия	■	2.8	1.3	3.7	1.3	2.7	4.3	0.0	4.3	1.6
"Достоинство и милосердие"	■	0.5	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.9	0.0
Партия "Российского единства и согласия"	■	4.9	5.1	5.6	2.6	6.2	1.4	4.6	6.0	4.8
Движение "Женщины России"	■	2.8	2.6	2.2	5.3	0.0	0.0	3.1	6.9	3.2
Российское движение демократических реформ	■	3.3	1.3	3.7	3.9	1.8	1.4	4.6	2.6	8.1
против всех блоков	■	5.6	9.0	5.6	2.6	2.7	7.1	6.2	6.0	8.1
нет ответа	■	16.4	10.3	17.0	21.1	15.9	15.7	20.0	14.7	17.7

88. СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВАШ ЗАРАБОТОК ТОМУ УРОВНЮ, КОТОРЫЙ МОЖНО БЫ НАЗВАТЬ РАЗУМНЫМ И СПРАВЕДЛИВЫМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕМ ЗА ВАШУ РАБОТУ?

мой заработок выше этого уровня	■	0.5	1.3	0.0	1.3	0.0	1.4	0.0	0.0	1.6
мой заработок ниже этого уровня	■	70.9	69.2	74.4	60.5	77.0	70.0	66.2	77.6	53.2
мой заработок примерно соответствует этому уровню	■	20.4	23.1	16.3	31.6	13.3	22.9	26.2	18.1	29.0
затрудняюсь ответить	■	6.6	2.6	7.8	6.6	7.1	5.7	7.7	3.4	11.3
нет ответа	■	1.6	3.8	1.5	0.0	2.7	0.0	0.0	0.9	4.8

IV. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятые индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; обще-

ственная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники);

"акционерный сектор" — все приватизированные тем или иным способом предприятия.

5. Характер занятости (вопрос: каково Ваше основное занятие?)

Принятые градации:

"владельцы" — занимаются частным предпринимательством, бизнесом; — занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг; имеют собственную ферму;

все группы работающих по найму, по контракту.

6. Отрасль производства (вопрос: к какой отрасли принадлежит Ваше предприятие?)

Принятые градации:

"добывающая отрасль" — топливно-энергетический комплекс, химико-лесной, металлургия;

"машиностроение" — оборонный комплекс, машиностроение, несколько предприятий тяжелой промышленности;

"производство стройматериалов";

"легкая промышленность" — легкая промышленность; несколько предприятий, производящих товары народного потребления;

"пищевая промышленность" — пищевая промышленность; несколько предприятий, производящих медикаменты.

7. Должностной статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

8. Среднедушевой доход (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами;

средний — 60% респондентов;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

GENERAL PROBLEMS

1. This issue opens with the article **"Incomes of the Working Population of Russia"** by Tatiana Zaslavskaya, continued from the previous issue of the Bulletin. In the first part of the article, methods of designing the "social scale of working people's material wealth" have been substantiated, which will enable monitoring the dynamics of real incomes of the population independently of official data for rates of inflation (which are to be trusted not in all cases), as well as to gather data of the monitoring concerning different periods of time, thus increasing the scale and representative character of the analyzed data array and, as a sequence, reliability of obtained data. In the second part of the article (**"Dynamics and Differentiation of Incomes"**), published in this issue, results of using the proposed methodical tool are presented concerning solution of the following tasks: (a) analysis of monthly dynamics of incomes of the economically active population; (b) comparison between incomes of people engaged in entrepreneurial activities and incomes of people working on hire; (c) investigation of differences in material wealth of three groups of entrepreneurs: owners of their own firms, the self-employed, and "semi-entrepreneurs" combining primary job on hire with developing of an auxiliary private business; (d) examination of peculiarities of the material situation of six large professional and positional groups: managers (administrators) of different levels, the upper stratum of intellectuals, rank and file intellectuals, "blue-collar aristocracy", industrial workers as well as unskilled workers (manual workers and employees without professional training); (e) analysis of socio-demographic, economic (concerning the property) and professional and positional structure of the economically active population standing on different steps of material wealth, namely: living below the poverty edge, poor, needy, relatively well-to-do, wealthy, and rich.

2. Leonid Gordon in the article **"Social Adaptation under Conditions of the Transition Crisis"** supposes that, if applying to Russia, the question is not of a transition from uncivilized condition to contemporary civilization but of a change of the type of civilization. Social adaptation is treated as one of the most important factors of success of market-oriented and democratic transformations. According to data of VCIOM, from one half to two thirds of the adult population support the conducted transformation and estimate their living conditions as tolerable. But the adaptation is going unevenly. Though the proportion of those supporting the changes despite all difficulties is higher than the proportion of opponents of them, the later group is still rather great (from 30 to 40 percent of the population, including people amidst the most dynamic groups of young and educated respondents). Thus, there are certain conditions for formation of the social nucleus of opponents of the present reforms, which could be inclined to supporting populist and fascist slogans and become mouthpieces of a broader passive discontent of the elderly and weaker part of population. Uneven adaptation also exposes itself in contradictory attitude to different components of the changes: even the people who support advantages of the market economy (they are now 1.5 times more numerous than adherents of socialism and state planning) are the further the less willing to tolerate difficulties of transition to the market. Here, special correcting and preventing measures by the state are necessary in order to ease the social adaptation.

3. **Young People in the Situation of Turning-point** (Boris Dubin, Natalya Zorkaya). Two groups of young respondents are examined: "teenagers" (younger than 20 years) and "young

adults" (21 to 24 years). Three other, elder, generations are compared with them. There were two model lines of life carrier of educated people in Soviet society before its declared perestroika: acquisition of professional skill without increase in status (manual worker and intellectual) and a purely hierarchical vertical carrier (a chief). Nowadays, the prestige of education is sinking and an ascent along the hierarchical scale is practically closed. The area of recognition is limited to one's "own circle" and a demonstration of success is acquiring heightened importance. The political sphere stays blocked and compromised by the elders. In December 1993, 64 percent of young people before 20 years of age and 51 percent of those from 20 to 25 years did not come to polling stations. But that was a refusal not as much from political activity as from mass-mobilizing forms of it, formation of a more quiet and pragmatic understanding of politics with keeping democratic sympathies: young people before 20 years with Yegor Gaidar (22%) and Boris Yeltsin (15%), those aged 20 to 25 also with Grigory Yavlinsky. After the October events in Moscow, the proportion of young people who see an exit out of the crisis in establishing dictatorial rule has become still less, but the older the respondents are the more often they insist on severe use of strength in crisis situations. Positive attitude of young people toward people who have become rich during the latest several years 4.2 times exceeds negative one (June 1993), meanwhile among respondents older than 60 years negative estimate of those people is met twice more frequently. "Children" agree 8 times more often, as compared to "grandfathers", with the statement that people similar to them have now got opportunities to increase their living standard. The "self-confidence" sinking within other age groups has increased among young people during the past year. To a great extent, the positive feeling of the present time is connected to existence of "their own circle" at young people. Nevertheless, respondents aged before 20 are less than other groups satisfied with their social position and relations in their households. A desire to leave the country forever is also the greatest in this group: in October it was expressed by 36 percent.

4. **Subjective Estimates of the Standard of Living** (Larisa Zubova, Natalya Kovaleva, Marina Krasilnikova). Divergences in subjective estimates of the actual money income, existence minimum and a "normal" income kept being rather stable during 1993, and their correlation was expressed approximately as 1:2:4. The highest claims concerning the sizes of existence minimum and "normal" income were in families with low income. This is explained, firstly, by an extremely low level of per capita income in those families and, secondly, by domination of notions of the existence minimum as the social minimum. Subjective estimates differ much from official calculations of the existence minimum (for December 1993, the corresponding indicator was 42,800 roubles, which is almost 2.3 times below the subjective estimate of physiological minimum and 2.9 times below the subjective estimate of social minimum). Official calculations of the existence minimum cannot be perceived by the population as a well-grounded poverty line because they differ from generally spread notions and expectations. During the past year, a tendency was apparent towards greater differences in money incomes. Meanwhile, the characteristics of income differentiation, obtained on the basis of the sociological monitoring, are noticeably higher than the corresponding indices of the official statistics. Subjective estimates testify to a tendency towards decline of the real content of money incomes at the greater part of the population. During 1993, the population was sensitively reacting to change of prices, though the activity of consumer market was staying on the same, rather low, level. Fluctuations of consumer activity within this period were

connected to short-term changes of inflation expectations of the population. In the eyes of a growing part of the population, the consumer market of foods is being filled but this is hardly reflected by the "contents of refrigerators". On the average (on the basis of all observations), the proportion of corresponding generalized estimates has in the first case increased from 70 to 81 percent, and in the second case—from 65 to 70 percent. This completely corresponds with respondents' estimates of the character of their families' nutrition. Responses testifying to its deterioration dominate, though at the same time positive dynamics of corresponding indices should not be failed to mention. In general, the difference between the proportions of positive and negative responses has reduced from 54 to 45 percent.

5. Status and Success: Mass Notions of the Social Hierarchy (Elena Dzhaginova). The comparison of data of surveys conducted in 1991 and 1993 allows to draw to conclusions on the nature of mass notions of the social hierarchy and potential of its change: 1. The notions of "social scale" are practically the same in all groups, which says that this notions, integrating various segments of the social totality, are to a high degree normative. This structure reproduces the system of values of Soviet society and is preserved in the transition post-Soviet period. 2. The values of all statuses, except the highest ones, have in 1993 moved downwards, therefore it is possible to talk about a future possibility of radical re-evaluation of the social hierarchy and, at the same time, change of the social structure. 3. Meanwhile, we can fairly fix fluctuations in estimates of statuses, conditioned by inertia of the previous official ideology, expectations of younger groups, projections of certain stereotypes circulated by media. 4. There is a dependency of self-estimate on the perception of social scale as the only possibility to gain success which one does not exists outside the framework of official recognition. In this way, low-status groups reproduce the structure of the previous system with repressed social mobility.

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

6. Political Analysis: On the Eve and after the Election (Leonid Sedov). The data of monitoring for November and December make possible to clear out what tendencies in the population's moods predetermined the reformers' failure in the election. The rating of the President and the government, which had increased in September-October, nevertheless did not reach its highest marks of April and, in November, a sharp drop of the ratings of both institutions began to show. The sinking in reformers' popularity is not backed by the state of consumer market; but, from March through November, the proportion of people anxious about threat of unemployment increased by one-third and anxiety about the crisis of economy and drop in production rose (40-42 percent in April-May, 47-45 percent in October-December). The results of the election did not produce an increase of anxiety in mass consciousness, typical of the metropolitan intelligentsia. On the contrary, a record low mark (20 percent) was reached by the number of people thinking the situation to be "critical", "explosive" (before the elections they were 24 percent). The highest values (5.2 percent) mark the group of those who qualify the political situation as "favourable" or "quiet" (the previous peak was in July—4.6 percent). A possibility of mass manifestations against price increase and sinking in living standard is also estimated comparably quietly by respondents: both before the election and after it, 55 percent considered such events "hardly probable". Though, the readiness to participate in them increased from 20 to 23 percent. The reasons of the loss of population's confidence in reformers are not as much in the economy (though surely, the decline in production and sharpening of the threat of unemployment have played their role in it) as in the realm of political problems connected with ideas of order, greatness of the state, national self-identification.

7. Zhirinovsky's Electorate (Vladimir Shokarev, Aleksei Levinson). The electorate of the Liberal Democratic Party differs from electors of other parties not so much in socio-demographic parameters as in signs connected with mood and world-perception. The authors think that, in a situation of fundamental shifts in the country when social forces in formation have not yet acquired an adequate political shaping, namely such signs appear to be an important factor of political (electoral) behaviour. These signs are taken into account on the basis of answers to the questions: "What can you say about your mood in the recent days?" and "How would you evaluate the situation in the country?". The electorate of the Liberal Democratic Party is characterized by the most negative estimates of its members' own mood and situation in the country, which shows its great disadaptation to the ongoing changes. The initial nucleus of Zhirinovsky's electorate shared the most extremist attitudes of the LDP leader. Later on, the adherents of this party were joined by a rather numerous group of young blue-collar workers, men, mainly residents of big cities. Finally, during the last pre-election days as well as on the very election day, the voters of LDP were joined by a sizable group of women and elderly men. It was due to them that Zhirinovsky's party gained such an important result in the election, and just their deeply pessimistic attitudes and sharply depressive state of mind tintured the mood of the LDP electorate

8. 1989-1993: Changes in Russians' Everyday Life (Aleksandr Golov). During the last ten years, an active interest in politics of Russia's population has declined tenfold, ousted by problems of people's own life. This is explained, first of all, by rise of everyday difficulties, which has been mentioned by the absolute majority of population from year to year. Difficulties in the country's life were mentioned invariably more often than those in people's own life but the difference between these two estimates has reduced 4 times during 5 years. Decline of incomes, deterioration of health state, rise of difficulties at job and in everyday life was leading to weakening of family and friendly links between people. 41 percent of those interviewed have come to less frequently meet their relatives (more frequently—9 percent), 49 percent—their friends (more frequently—11 percent). Coupled with decrease of mutual assistance, the general confidence in people begin going down. Its decrease was mentioned by 33 percent of those interviewed, while only 3 percent mentioned its increase (it stayed the same as before at 43 percent). Self-confidence, belief in their own forces have stayed the same at 67 percent, rose at 7 percent and fell at 15 percent. Optimism and expectations of the better, dominating in 1989, changed, beginning from 1990-1991, at the majority of population for pessimistic expectations. Hopes were unstable and connected to factors of stability: even a slight increase in stability was followed by significant increase in hopes. During the last two years, hopes are more and more frequently linked by respondents with their own abilities and forces, and less and less frequently with other people and the fortunes of the whole country.

9. Population's Perception of the Socioeconomic Situation in the Country (Ludmila Khakhulina). The estimates by the population of the economic situation in the country and at the place where people live were in December 1993 and January 1994 staying as before negative, though, concerning the situation in people's own town or rural district they were much more optimistic. The material condition of their families were estimated by respondents during the whole previous year rather positively than negatively. This tendency was also preserved in January 1994. By the end 1993, a growth of nostalgic moods concerning the period before perestroika and some decrease in the proportion of adherents of free market economy became obvious. Nevertheless, the majority of people vote for continuation of economic reform (48 percent think

that reform is to be continued, and 21 percent think that it should be ceased). The combination of nostalgia for the past and orientation at continuation of reform is at the majority caused by a feeling that the reform is necessary but needs amendments. The farther positive results of the reform are for the majority of population moved into the future, the greater nostalgia for the past times and values is to be expected among certain groups of the population and, coupled with it, greater popularity of those political leaders who embody the past times or advocate return to them.

10. Threat of Unemployment and Conflicts at Job (Lev Gudkov). Comparison of results of three quarterly monitoring probes and a number on monthly surveys on psychological climate of workers and problems of the working population gives ground to statement that the situation of crisis in economy and the political sphere leads to decline of the level of conflicts at enterprises. The proportion of respondents who claimed absence of conflicts at their enterprises (organizations) increased between April to December 1993 from 27 to 36 percent. Especially noticeable, the proportion of respondents decreased who mentioned conflicts connected to payment of wages and bonuses (which are the most significant conflicts within relations of production). Threat of unemployment makes to a greater extent appreciate stability and availability of work. The situation essentially differs between big and small, state-owned and private enterprises. Big enterprises and organizations experiencing the greatest difficulties in the transition period continue as earlier being an area of distributive economy which shapes corresponding expectations of workers (not-achieving and internally passive forms of labour motivation, paternalist attitudes toward management, envious and egalitarian attitudes toward intensive work and other people's earnings). A considerable part of younger workers displays norms of labour motivation and attitude to others' success, which are much closer to a market economy. The level of conflicts in this community is lower. At private enterprises, competition of workers has increased, testifying to a high subjective value of labour in this sector.

11. Quality of Life in Subjective Estimates of the Population (Larisa Zubova, Natalya Kovaleva). For the period 1991-1993, a noticeable decline of both the generalizing estimate of satisfaction with life in general (the corresponding coefficient decreased from 0.70 to 0.63) and separate estimates concerning various aspects of people's living activity has occurred. This can be said about confidence in the future (0.61-0.49), feeling of freedom (0.61-0.55), personal safety (0.63-0.50), contentment with position in society (0.80-0.69), level of education (0.75-0.70), job (0.81-0.70), relations within family (0.88-0.80), circle of contacts (0.89-0.80), leisure time (0.70-0.61), material condition of family (0.56-0.48), nutrition of family (0.58-0.63), housing conditions (0.72-0.62), state of health (0.71-0.63), state of environment (0.58-0.56). The results of research into quality of life testify to the fact that changes which began in 1991 not merely have not improved the social situation in Russia but, on the contrary, contributed to its deterioration.

12. Managers on the Economic Situation at Their Enterprises (Ludmila Khakhulina). Results of a survey of 426 managers of industrial enterprises belonging to various branches of production. In opinion of the majority of managers, the economic situation of their enterprises has become better as compared with 1992. To a greater extent, crisis phenomena affected state-owned and, especially, privatized enterprises, and to a much lesser extent they influenced private enterprises. The worst situation is now observed at enterprises of extractive, engineering and food industry, and the situation is at its best at enterprises producing building materials and consumer commodities. Economic behaviour of managers is the

further the more determined by laws of the market. Destructive factors affecting economic activities were specified as high taxes, insolvency of clients, inflation, frequent changes in legislation and normative documents. Nevertheless, the majority of managers, especially those of privatized or private enterprises, supports economic reform, meanwhile thinking this course needs serious amendments.

13. Index of Consumer Moods (Sergei Nikolaenko, Marina Krasilnikova). Results of the first attempt of a complex analysis of socioeconomic processes in Russia on the basis of Index of Consumer Moods (ICM) designed according to methods elaborated at the Michigan State University (USA). Observations during 1993 show that pessimistic moods are prevailing among Russian residents. But notions of the future economic development of the country appear to be somewhat more favourable, especially in long-term perspective. More frequently, optimism is expressed by young people, representatives of well-to-do families, residents of big cities. Changes of population's opinions about expediency of purchase of long-term commodities testify to formation of population's consciousness and behaviour adequate to a market economy, as well as of growth of economic activity of consumers in the future.

INFORMATION

In this issue, materials of four public opinion surveys are presented in form of tables.

1. Monthly survey of the adult population of Russia (4,000 interviewed by representative sample) of mass moods, confidence in political leaders as well as assessments of the economic and political situation, opinions about the consumer basket of a family, information on incomes. Summary data are quoted for March-December 1993 and January 1994; distributions by territorial, socio-demographic and income characteristics are presented for January 1994.

2. Attitude of the adult population toward mass media: the second in 1993 probe of a mass consumer of media (press, TV, radio, including foreign stations). Similarly as in October, this survey was conducted by the all-Russian representative sample, the number of those interviewed was 4,000. Data on the regularity of use of this or that channel by various socio-demographic groups, thematic and informational preferences as well as the specific character of media consumption depending on political preferences and electoral behaviour are presented.

3. The working population of Russia (quarterly repeated survey of working people, representative sample, 2,000 persons interviewed) contains general distributions of respondents' answers about economic problems at the enterprise, psychological climate, main conflicts between specific groups of workers and management, nature of incomes and additional earnings, attitude toward privatization of enterprise, threat of losing job,—for April, August and December 1993; the data for December 1993 are given by socio-demographic characteristics, income groups, size of enterprise, by branches and sectors of economy.

4. Opinions of managers on the economic situation in the country and at their enterprises: survey of 426 managers of state-owned, transferred into joint stock companies and private enterprises of various branches (evaluation of the course and nature of reforms, political views and preferences, situation at the market, situation at the enterprise, types of economic strategy, problem of unemployment, estimate of their own status and position in society).

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

1. What could you say about your mood in the recent days? (52, 58, 64)
2. How would you estimate your family's present material condition? (52, 58, 64)
3. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? (52, 58, 64)
4. How would you estimate Russia's present economic situation? (52, 58, 64)
5. Which of the problems confronting our society trouble you most of all? (52, 58, 65)
6. Which of the following statements is most relevant to the current situation? (Things are no so bad and it is possible to live; life is difficult but one can nevertheless endure it; the miserable situation has become unbearable) (53, 59, 65)
7. Do you think that the activity of Boris Yeltsin contributes to the way out of the present crisis? (53, 59, 65)
- 7a. Do you think that the activity of Yegor Gaidar contributes to the way out of the present crisis? (59, 65)
- 7b. Do you think that the activity of Vladimir Zhirinovskiy contributes to the way out of the present crisis? (59, 65)
10. Do you think that the activity of Russian government contributes to the way out of the present crisis? (53, 59, 66)
11. Do you think that the activity of local authorities in your town (rural district) contributes to the way out of the present crisis? (53, 60, 66)
12. In general, how would you evaluate the political situation in Russia? (53, 60, 66)
17. Are there any unemployed people (who have recently lost their jobs, or have been unable to find job after completing their education) among your relatives, friends, and acquaintances? (54, 60, 66)
18. How likely do you think to be mass demonstrations in your city (rural district) against price increase and sinking in the living standards? (54, 60, 66)
- 23:95. The minimum monthly per capita income the respondent considers necessary for normal life. (57, 63, 69)
 25. The income which, in respondent's opinion, secures at present the existence minimum. (57, 63, 69)
 26. Are the following foodstuffs available at the place where you live? (meat, sausage, fish, milk, etc.) (54, 60, 67)
 27. Do you have the following foodstuffs in your home now? (meat, sausage, fish, milk, etc.) (54, 61, 67)
 28. How has the nutrition in your family changed recently? (55, 61, 67)
 29. What approximate proportion of your family income is now spent on food? (55, 61, 67)
 33. If you see on sale an inexpensive but deficit food item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (55, 61, 68)
 34. If you see on sale an inexpensive but deficit clothes or foot-wear item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (55, 62, 68)
 36. Have you already decided how to use your privatization voucher? (55, 62, 68)
 37. How are you most likely going to use (or have already used) your privatization voucher? (56, 62, 68)
 39. Would you like to obtain (for privatization voucher or money) some shares of stock? (56, 62, 68)
 55. Did you have during the last three months to take unpaid leave for lack of work at the enterprise (organization) where you are employed and, if yes, for how long? (56, 62, 68)
 60. The actually earned income from respondent's main job in the last month (after taxes). (57)
 61. Are you satisfied with the amount of earning at your main job (primary occupation income)? (56, 62, 69)
 64. Was the earning for the previous month paid to you in time and completely? (56, 63, 69)
 67. Did mass redundancies happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? (56, 63, 69)
 71. Besides your main job, do you have some other job or occupation bringing you regular income? (57, 63, 69)
- 94:95. The actual per capita income in the respondent's household. (57, 63, 69)
 - A. Did you vote in the Federal Assembly election on December 12, 1993? (70)
 - B. What bloc or party did you vote for in the election? (70)
 - A1. How regularly do you read newspapers? (70)
 - A4. Have you read or looked through any of the following newspapers during the last two months? (Argumenty i fakty, Den', Izvestiya, etc.) (70)
 - A9a. Did you listen to the radio yesterday? (71)
 - A10. While listening to the radio, how do you behave most frequently? (71)
 - A11. Have you been listening during the latest time information broadcasts of foreign radio stations? (Voice of America, BBC, Deutsche Welle, Radio Liberty, etc.) (71)
 - A12a. Did you watch television yesterday and if yes, for how long? (71)
 - A14. What kind of TV broadcasts have mostly attracted your attention during the latest time? (71)
 - A15. Do you watch more or less regularly any TV serials and if yes, please specify? (72)
 - A16. What news broadcasts did you watch most frequently in the evenings during the last week? (72)
 - A17. In your opinion, to what extent are now views and interests of people like you reflected in the contents of TV broadcasts? (72)
 - A18. Do you think that there is not enough politics, the right amount of politics or too much politics on TV? (73)
 - A19. Do you think that there are not enough feature films, the right amount of feature films or too many feature films on TV? (73)
 - A20. Do you think that there are not enough erotics and naked bodies, the right amount of erotics and naked bodies or too much erotics and naked bodies on TV? (73)
 - A21. Do you think that there are not enough competitions and quiz programs, the right amount of competitions and quiz programs or too many competitions and quiz programs on TV? (73)
 - A22. Do you think that there is not enough rock music, the right amount of rock music or too much rock music on TV? (73)
 - A23. Do you think that there is not enough advertising, the right amount of advertising or too much advertising on TV? (73)

List of Questions for the Working People Questionnaire

5. Were there any conflicts between the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? (75, 80, 86)
6. Were there any conflicts between some individuals or groups of workers at the enterprise where you work during the last several months? (75, 80, 86)
7. What were the most frequent causes of those conflicts? (75, 80, 86)
14. To what extent can you rely upon your firm in solving your personal problems? (76, 80, 86)
16. What specific help did you get from your firm during the last 6 months? (76, 81, 87)
17. During the last 12 months, did you happen to be infringed upon rights or interests as a working collective member? (76, 81, 87)
18. Did you apply to the trade union or another organization in this connection? (76, 81, 87)
20. Could you say that women working at your firm (enterprise, organization) enjoy the same rights as men? (76, 81, 87)
38. Is the enterprise where you work privatized? Is it to be privatized within the coming 6 months? (77, 81, 87)
39. Do you think the privatization of the enterprise where you work is necessary? (77, 81, 87)
40. Do you think that in case of privatization the economic situation of the enterprise will become better, worse or stay the same? (77, 83, 88)
42. Do you think that you personally will win or lose from the privatization of the enterprise where you work? (77, 83, 88)
43. If you are to win from the privatization of the enterprise where you work, in what specifically? (77, 83, 88)
44. If you are to lose from the privatization of the enterprise where you work, in what specifically? (78, 83, 88)
48. Are you likely to buy shares of the enterprise (organization) where you work? (78, 83, 88)
49. Are you likely to buy shares of another enterprise or an investment fund, etc.? (78, 84, 89)
57. Do you think that in the near future you personally may lose your job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? (78, 84, 89)
58. If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? (78, 84, 89)
71. Do you have, besides your primary job, another employment or occupation which brings you income, means for living? (79, 84, 89)
73. How many hours per week does this secondary job, occupation take? (79, 84, 89)
74. All additional earnings received by the respondent for secondary job, extra incomes from own business during the last 3 months. (79, 84, 89)
78. Do you intend to continue working additionally (find extra earnings) within the coming 3 months? (79, 84, 89)
82. How would you evaluate the economic situation of the enterprise (organization) where you work? (74, 85)
86. Which of the following statements would you rather agree to? (74, 85)
92. Which of the following statements would you rather agree to? (74, 85)

List of Questions for the Entrepreneur's Questionnaire

1. Do you think that the course of reform pursued by the President and his team is correct? (90)
4. What model of development do you think to be preferable for Russia? (Liberal, social-democratic, paternalist, etc.) (90)
11. Are you personally one of the owners of the enterprise where you work? (90)
13. Would you please evaluate the material and technical basis of the enterprise where you work. (90)
14. Average annual number of people employed at the enterprise. (90)
15. How would you evaluate at present the economic situation of the enterprise where you work? (91)
16. What affects most negatively the economic activity of your enterprise? (91)
18. What do you undertake in order to improve the economic situation of your enterprise (organization)? (91)
22. How did the situation of your enterprise change in 1993 as compared to 1992? (91)
23. Did the size of commodity output change in 1993 as compared to 1992 (in invariable prices)? (92)
24. How did the size of production capital investments change (in invariable prices)? (92)
25. How would you evaluate the situation of your enterprise at the Russian market? (92)
27. Is there latent unemployment at your enterprise? If yes, what are you doing in order to employ people? (92)
29. If the overall productive capacities of your enterprise be taken for 100%, to what proportion is it now secured with orders from trading clients? (93)
30. What is now the situation of sale at your enterprise? (93)
37. Do you agree with the opinion that it is impossible now to solve the majority of economic problems without bribes to officials? (93)
38. Did you happen to solve your economic problems with authorities in this way? (93)
39. Did you personally or your enterprise come across cases of racket, blackmail, attempts of getting control on the side of criminal groups? (93)
63. For how long have you been managing your enterprise? (93)
71. Are you content with the position you are holding in society? (94)
- 73a. Would you please evaluate what have become better and what worse in your situation as the enterprise manager during the last year or two. The size of your income. (94)
80. Which of the political parties or blocs did you vote for (do you vote for) in the State Duma election, or did you mark off (will you mark off) the option "Against all blocs" in the ballot-paper? (94)
88. Do you think your earned income corresponds the level which could be qualified as a "reasonable and fair" remuneration for your work? (94)

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.