

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

1 Январь
1994

6/7/94

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

*мониторинг
общественного
мнения*



23
3684

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

723
3684
1994,1

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ

информационный бюллетень

ПЕРЕМЕНЫ:

1 Январь
1994

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1993

The Interdisciplinary Academic Centre
for Social Sciences (InterCentre)

The Russian Centre for Public
Opinion Research (VCIOM)

**Economic
and Social
Change**

Bulletin of Information

1 January
1994

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1994

Мониторинг экономических и социальных перемен
в России проводится при финансовой помощи
Программы поддержки высшего образования
Центрально-Европейского университета

Редколлегия:

Т.И.Заславская (главный редактор)

Л.Д.Гудков, Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова, Ю.А.Левада
(зам.главного редактора), Р.В.Рывкина, Л.А.Хахулина
(зам.главного редактора)

Ответственный редактор номера Л.Г. Зубова

Информационная база выпуска:

- а) девять опросов населения на выборах в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001, 3959 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря 1993 г.
- б) Два опроса жителей России, проведенные на всероссийской репрезентативной выборке в 1993 и 2018 человек 7—17 июня и 4 октября — 4 ноября 1993 г.
- в) Специализированный опрос руководителей организаций, причастных к проведению внешней политики России (115 человек, с 17 мая по 21 июня 1993 г.).

При перепечатке материалов ссылка
на бюллетень обязательна

Экономические и социальные перемены
Мониторинг общественного мнения
Январь, 1994 г.

Художник Ф.Б.Денисов.
Перевод на английский язык В.П.Свитина
Редактор Т.Б.Рябикова
Компьютерная верстка Д.В.Полужеева
при участии В.А.Горнова

Междисциплинарный академический центр социальных наук
(Интерцентр)
117571, Москва, пр.Вернадского, 82 (тел.434—72—82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
103112, Москва, Никольская, 17 (тел.928—21—12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа Аспект Пресс
111398, Москва, ул.Плеханова, 23, корп.3 (тел.309—36—00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С."
Тел.: 975-29-68, 266-73-85, 266-74-85

© Интерцентр, ВЦИОМ, 1994

СОДЕРЖАНИЕ

Методология

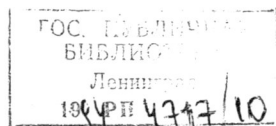
Доходы работающего населения России
(Т.И.Заславская)..... 5

Анализ результатов опросов

- Методические данные об опросах..... 11
- Список вопросов "Анкеты населения" (месячной)..... 11
- Список вопросов "Анкеты населения" (квартальной) ... 12
1. Между путем и выборами (Л.А.Седов) 14
2. Новый русский национализм: амбиции, фобии, комплексы (Ю.А.Левада) 15
3. Иерархия этнических стереотипов населения (О.А.Бочарова, Л.Д.Гудков) 17
4. Население о средствах массовой коммуникации (Б.В.Дубин, Н.А.Зоркая) 19
5. Социальные гарантии (Л.Г.Зубова, Л.И.Митяева) 24
6. Субъективные оценки состояния потребительского рынка. Отношение к нормированному распределению (Н.В.Ковалева) 26
7. Личные сбережения (М.Д.Красильникова) 27
8. Оплата труда (В.Л.Космарский) 28
9. Внешнеполитическая элита и внешняя политика (Н.П.Попов) 31

Информация

- I. Настроения, мнения и оценки населения в марте-ноябре 1993 г. 36
- II. Настроения, мнения и оценки населения в марте-ноябре 1993 г. (социально-демографические и доходные группы) 40
- III. Взрослое население России в июне и октябре
- А. Отношение к политической ситуации 51
- Б. Экономическое сознание россиян 58
- IV. Отношение к средствам массовой информации (октябрь 1993 г., социально-демографические группы) 70
- V. Методический комментарий к разделу "Информация" 74
- SUMMARY 75
- List of Questions for the General Population 78
- List of Questions for Quarterly General Population Questionnaire..... 79



T.Zaslavskaya, *Editor-in-Chief*
 L.Gudkov, L.Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*,
 Z.Kupriaynova, Y.Levada, *Deputy Editor-in-Chief*,
 R.Ryvkina, L.Zubova.

METHODOLOGY

On the "Existence Minimum", "Normal Income", and the
 Real Income of the Working Population of Russia
 (*Tatiana Zaslavskaya*)..... 5

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

Methodical Data on the Surveys 11

1. Between the Putsch and the Elections (*Leonid Sedov*).... 14
2. The New Russian Nationalism: Ambitions, Phobias,
 Complexes (*Yuri Levada*)..... 15
3. Hierarchy of Ethnic Stereotypes of the Population
 (*Oksana Bocharova, Lev Gudkov*) 17
4. Population's Opinion on Mass Media (*Boris Dubin,*
Natalya Zorkaya) 19
5. Social Guarantees (*Larisa Zubova, Ludmila Mityaeva*) 24
6. Subjective Assessments of the Consumer Market's
 Situation. Attitude toward Rationed Distribution (*Natalya*
Kovaleva) 26
7. Personal Money Savings (*Marina Krasilnikova*)..... 27
8. Payment of Labour (*Vladimir Kosmarsky*) 28
9. Diplomatic Elite and the Foreign Policy (*Nikolai Popov*) 31

INFORMATION

I. Moods, Opinions, and Assessments of the Population
 in March-November 1993 36

II. Moods, Opinions, and Assessments of the Population
 in March-November 1993 (Socio-demographic and
 Income Groups) 40

III. The Adult Population of Russia in June and October

- A. Attitude toward the Political Situation 51
- B. Economic Consciousness of the Russians 58

IV. Attitude toward Mass Media (October 1993,
 Socio-demographic Groups) 70

V. Methodical Commentary..... 74

SUMMARY 75

List of Questions for the General Population..... 78

List of Questions for Quarterly General Population
 Questionnaire..... 79

Доходы работающего населения России

Часть 1. Социальная шкала материальной обеспеченности

1. Цель и актуальность исследования — использовать данные мониторинга для анализа уровня, динамики и дифференциации доходов работающего населения России, а затем выяснить специфику материального положения различных социально-экономических групп и слоев.

Действительно, одной из наиболее острых проблем современного российского общества является резкое падение реальных доходов населения. Будучи в значительной мере вызвано экономической реформой, оно, в свою очередь, стало препятствием к ее дальнейшей реализации. В научной и социально-политической литературе высказываются разные суждения о сложившейся ситуации. Одни авторы утверждают, что положение катастрофично, что большинство населения живет за границей бедности, а часть — даже за пределами выживания. Примером может служить интересный и весьма информативный доклад проф. Н.М.Римашевской (ноябрь 1993 г.), где утверждается, что "ввиду увеличения цен в 1992 г. в среднем в 26 раз при резком отставании денежных поступлений реальные доходы населения сократились до 44% от уровня на начало года", т.е. в 2,3 раза. В результате "за порогом бедности, измеряемым прожиточным минимумом, оказалось 30—40% населения, включая 10—12% находящихся за пределом нищеты, так как их потребление... в два раза ниже прожиточного минимума".* Другие авторы не соглашаются с такими оценками и утверждают, что положение большинства населения терпимо, социальная напряженность, вызванная снижением доходов, умеренна, самый тяжелый момент реформ уже пройден, и жизнь россиян начала улучшаться. Такого взгляда придерживаются, к примеру, авторы аналитического доклада, представленного правительству России в октябре 1993 г. Там говорится, что с сентября 1992 по сентябрь 1993 г. номинальные доходы россиян повысились в 11 раз, а потребительские цены — в 9,6 раза. Это значит, что реальные доходы населения поднялись на 12% и, следовательно, оснований для особого беспокойства нет**. Причем подобные высказывания не единичны.

Данные ежемесячного социологического мониторинга позволяют взглянуть на эту проблему как бы глазами самих россиян. А подобный "взгляд изнутри" является важным дополнением статистических данных, ибо кто лучше самих людей знает, как меняется их положение? Правда, по сравнению с государственной статистикой доходов и расходов населения, базирующейся на бюджетных исследованиях многих десятков тысяч семей, данные мониторинга менее точны. Ведь социологические опросы ведутся не хорошо обученными статистиками, а интервьюерами с разным опытом, квалификацией, да и добросовестностью, которые задают респондентам более общие вопросы и расходуют на получение интервью меньше времени, чем статистики. При этом часть респондентов затрудняется вспомнить все полученные в прошлом месяце доходы, не всегда учитывает надбавки, премии, компенсации, доплаты на питание, транспорт, материальную помощь родственникам и проч. Высокообеспеченные группы населения нередко сознательно занижают свои доходы, не желая привлекать повышенное внимание и вызывать зависть окружающих, а малообеспеченные делают то же самое, чтобы подчеркнуть бедственность своего положения. В

* Римашевская Н.М. Социально-демографическая ситуация в России. 1992 и 1993 гг. Научный доклад. Рукопись. 1993. Ноябрь. С.1,12.

** Положение российской экономики. Основные факты и тенденции. Доклад. 1993. Октябрь.

результате уровень фиксируемых в опросах доходов населения *занижается, по сравнению со статистикой, в среднем на 5—10%*.

Однако социологические данные о доходах обладают и некоторыми важными преимуществами, не свойственными другим источникам данных. Большое значение имеет, в частности, политическая неангажированность ученых, их независимость от государства. Кроме того, крупные, особенно мониторинговые, социологические исследования являются высоко репрезентативными, обеспечивают представительный охват всех социальных групп и слоев, разных регионов страны, города и села, обеспечивают не только регулярное отслеживание процессов во времени, но и возможность увязки данных о получаемых доходах с характеристиками массового сознания. Все это актуализирует углубленную разработку данных мониторинга о доходах, которая будет способствовать как лучшему пониманию ситуации, так и определенному контролю за данными государственной статистики.

Однако в условиях галолирующей инфляции анализ динамики реальных доходов наталкивается на особые трудности. Прямое сопоставление номинальных доходов, получаемых в разные месяцы, в такой ситуации теряет смысл, исчисляемые же разными учреждениями и по разным методикам индексы цен дают весьма неоднозначные результаты. Для вынесения обоснованного суждения об уровне, динамике и дифференциации реальных доходов в современных условиях требуются разные взаимодополняющие и проверяющие друг друга методы. Один из них состоит в конструировании и использовании "сквозной" (как минимум для нескольких месяцев) шкалы материальной обеспеченности работников, в основе которой лежит отношение доходов не к исчисляемому статистиками индексу цен, а к массовым представлениям самого населения о доходах, отражающих определенные ступени бедности и достатка. Данные мониторинга позволяют выделить две такие ступени: доход, обеспечивающий прожиточный минимум, и доход, позволяющий "жить нормально". Исходная посылка последующего анализа заключается в том, что содержательные представления россиян о таких явлениях, как прожиточный минимум и "нормальный" способ жизни, если и изменяются, то очень медленно. Поэтому ежемесячный рост значений названных показателей фиксирует в первую очередь ощущаемые респондентами темпы инфляции. О том, что дело обстоит именно так, свидетельствует сравнение динамики доходов, обеспечивающих прожиточный минимум и возможность жить "нормально", с индексом потребительских цен (см. табл. 1).

Таблица 1

Динамика средних значений "прожиточного минимума" и "нормального дохода" с индексом потребительских цен

Месяцы 1993	Индекс потребительских цен*		Прожиточный минимум		"Нормальный" доход	
	в % к марту	в % к предыдущему месяцу	в % к марту	в % к предыдущему месяцу	в % к марту	в % к предыдущему месяцу
Март	100	100	100	100	100	100
Апрель	125	125	124	124	135	135
Май	149	119	180	146	176	130
Июнь	178	120	200	111	211	119
Июль	216	121	230	115	259	118
Август	272	126	283	123	283	122
Сентябрь	326	120	323	114	341	118
Октябрь	395	121	383	119	385	111

* Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. Экономический мониторинг России: глобальные тенденции и конъюнктура в отраслях промышленности. Москва. 1993. Ноябрь. Бюллетень № 2.

Обращает внимание заметно большая неравномерность изменения представлений о прожиточном минимуме и "нормальном" доходе по сравнению с уровнем цен, особенно резкий (почти наполовину) скачок прожиточного минимума в мае по сравнению с апрелем при росте цен на 19%. На первый взгляд, это говорит против использования субъективных показателей материальной обеспеченности людей, однако такому выводу можно противопоставить следующие соображения. Во-первых, исчисление индексов цен опирается на заранее определенную аналитиками постоянную структуру потребляемых благ, которая не всегда совпадает с действительной; население же оценивает инфляцию, исходя из реальной структуры потребления и расходов. Во-вторых, как показывает таблица, на протяжении нескольких месяцев динамика субъективных и объективных показателей инфляции выравнивается. И наконец, субъективные представления о бедности и достатке, сопоставляемые с собственным положением, служат важным самостоятельным фактором социального настроения и поведения.

Как видно из приведенных цифр, в апреле и мае прожиточный минимум и "нормальный" доход росли быстрее индекса цен, затем темпы их роста выровнялись, а с июля рост социальных показателей стал отставать от индекса цен. Однако в целом цифры показывают весьма высокую корреляцию всех трех показателей. Отсюда центральная идея работы — использовать средние значения прожиточного минимума и "нормального", с точки зрения работников, дохода в качестве "несущих конструкций" шкалы материальной обеспеченности работников. Иными словами, измерять эту обеспеченность отношением номинального дохода работников к массовым представлениям о "прожиточном минимуме" и о "нормальном" доходе в каждом месяце. Построенная таким образом шкала позволит: а) идентифицировать массовые представления россиян о качественных ступенях бедности и достатка, б) для повышения надежности результата объединять и совместно анализировать данные разных месячных массивов мониторинга, в) методически обоснованно сравнивать материальное положение разных общественных групп, г) отслеживать динамику этого положения, элиминируя влияние инфляции. Однако создание подобного инструмента предполагает серьезное изучение каждого "шкалообразующего" показателя, выяснение его социального содержания, гомогенности, особенностей динамики. Это и составляет основной предмет данной статьи.

2. Показатель "социального прожиточного минимума"

а. Общее содержание. Отвечая на вопрос о прожиточном минимуме, три четверти россиян имеют в виду доход, обеспечивающий хотя и скромное, но более-менее приличное существование. С тем, что прожиточный минимум должен обеспечивать лишь физическое выживание человека, согласны 13% опрошенных. Привыкнув жить небогато, но более-менее обеспеченно, большинство россиян не хочет и не может смириться с наступлением нищеты, признать ее в какой-то мере закономерной. Несмотря на переживаемые экономические трудности, они считают себя вправе оставаться людьми и, следовательно, удовлетворять определенные социальные потребности. Таким образом, устанавливаемый с помощью мониторинга уровень "прожиточного минимума" отражает господствующее представление о минимальном доходе, позволяющем обеспечивать базовые потребности без ущемления личного достоинства людей. Чтобы отличить этот показатель от экономических показателей с тем же названием, назовем его "социальным прожиточным минимумом" (СПМ).

б. Количественное значение социального прожиточного минимума. По данным октябрьского мониторинга, среднее значение СПМ составляло 134 тыс. руб. Однако вопрос о том, в какой степени этот показатель характеризует массовые, господствующие в обществе представления о минимально необходимом доходе, требует дополнительного анализа. Дело в

том, что средние значения для всего массива опрошенных отражают не только массовые, но и экстремальные представления о минимальном доходе. Причем чем несообразней называемое тем или иным респондентом значение (как правило, отражающее непонимание вопроса), тем большее влияние оно оказывает на уровень средней. Чтобы проверить, насколько согласовано понимание респондентами смысла вопроса о прожиточном минимуме, мы проанализировали децильные распределения этого показателя на восьми месячных массивах мониторинга (с марта по октябрь). Для каждого дециля определялись: во-первых, нижняя и верхняя границы, во-вторых, среднее значение СПМ в данном дециле и, в-третьих, среднее значение СПМ для данного и всех ниже стоящих децилей (т.е. нарастающим итогом снизу).

Расчеты показали, что до девятого дециля включительно средние показатели СПМ изменяются достаточно равномерно (рост от дециля к децилю составляет 40—50%). Но десятый дециль резко отрывается от всего остального массива, превышая среднее значение девятого в 2,5—3 раза. Соответственно, среднее значение СПМ, исчисленное на полном массиве, оказывается в 1,6—1,7 раза выше, чем на 90-процентном массиве. Таким образом, мнения о прожиточном минимуме, сосредоточенные в десятом дециле, ни в малой мере не отражают массовых, или наиболее распространенных, представлений, требуемых для построения шкалы. В связи с этим десятый дециль оценок был исключен из последующего анализа, и все приводимые далее показатели социального прожиточного минимума исчисляются на 90-процентных массивах данных.

в. Дифференциация представлений о социальном прожиточном минимуме. Естественно ожидать, что оценки прожиточного минимума малообеспеченными и высокообеспеченными группами населения будут весьма существенно различаться. С другой стороны, поскольку речь в данном случае идет о доходе, удовлетворяющем минимальные нужды, то представления о нем должны различаться меньше, чем фактические или "нормальные" доходы. Проверочные расчеты подтверждают эти соображения. Так, в марте—октябре 1993 г. децильный коэффициент дифференциации СПМ составлял 4,6 против 6,2 для среднедушевого дохода семей и 7,5 для фактического заработка (дохода) работников. Та же закономерность наблюдалась и для других коэффициентов дифференциации. Тем не менее представления работников о значениях СПМ, даже после исключения экстремальных оценок, остаются очень различными. Например, в октябре 1993 г. среднее значение нижнего дециля оценок СПМ составляло 30 тыс. руб., а верхнего — 200 тыс. руб. Анализ показывает, что здесь концентрируется влияние целого ряда факторов, начиная с региональных и местных различий в уровне цен и характере потребления и кончая разным уровнем притязаний демографических и социально-экономических групп. Глубина наблюдающихся различий свидетельствует о том, что общепринятое, согласованное представление о социальном содержании понятия "прожиточный минимум" в обществе пока не сложилось. Но похоже, что оно формируется, так как дифференциация значений СПМ показывает явную тенденцию к уменьшению (см. табл. 2).

Конкретный механизм сокращения различий в представлениях о СПМ виден из следующих данных (см. табл. 3).

В марте 10% наиболее низких оценок СПМ не достигали даже значения физиологического минимума, но со временем они приобретали более реалистичный характер. Средние же и относительно высокие оценки, собственно, и отражавшие представления о социальном прожиточном минимуме, увеличивались более медленно. Объяснить это можно двояко: либо более адекватным осознанием людьми сути минимально необходимого дохода, либо, что в социальном отношении важнее, постепенной психологической адаптацией к ухудшению жизни, утратой надежд на ее улучшение и снижением

Динамика дифференциации представлений о СПМ

Соотношение верхних границ децилей	месяцы 1993							
	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
9:1	5,0	5,0	6,0	4,5	4,2	4,5	4,2	3,6
8:2	2,7	3,2	2,5	3,1	2,7	3,1	2,7	2,5
7:3	2,0	2,0	1,8	1,6	1,7	1,6	1,7	1,7

Таблица 3

Таблица 4

Средние значения социального прожиточного минимума

Децили	Средние значения, тыс. руб.		Октябрь в % к марту
	март	октябрь	
1	6,0	30,2	5,0
2	10,4	50,0	4,8
3	15,0	59,8	4,0
4	17,1	74,9	4,4
5	20,0	90,0	4,5
6	25,0	100,0	4,0
7	30,0	100,0	3,3
8	35,0	122,5	3,5
9	40,7	152,3	3,7
10	51,2	200,2	3,9

Соотношение СПМ и средней фактической зарплаты (дохода) работников

Месяцы 1993	Фактическая зарплата, доход работника	Социальный прожиточный минимум
Апрель	35	31
Май	40	44
Июнь	52	52
Июль	60	63
Август	67	70
Сентябрь	83	88
Октябрь	96	99

социальных притязаний. К сожалению, судя по появляющимся в печати результатам социологических исследований, такой процесс действительно наблюдается.

г. Экономическое содержание СПМ. Согласно формулировке вопроса в мониторинге, называемое респондентом значение СПМ должно отражать его представление о минимальном доходе, *требующемся одному человеку*. По мысли исследователей, респондент, отвечая на данный вопрос, должен оценить минимальный доход, необходимый его семье, а затем разделить его на число ее членов. Но респонденты-работники (а в данном исследовании мы имеем дело исключительно с ними) могут рассуждать и иначе, оценивая тот уровень заработка (дохода), который им нужен для выполнения своих социальных ролей, включая содержание иждивенцев. Вопрос о том, какой из этих подходов преобладает на практике, требует специального изучения, но, как нам кажется, есть основания предполагать преобладание второго.

Действительно, по данным мониторинга, средний душевой доход россиян в 1993 г. составлял лишь 44% называемого ими "прожиточного минимума". Трактовка этого показателя как *минимального дохода на одного члена семьи* означала бы, что 96% российских семей живут за чертой прожиточного минимума. Но это противоречит и жизненным наблюдениям, и оценкам экономических институтов, и даже мнениям самих россиян. Ведь около 8—9% из них считают, что "все не так плохо, и можно жить", а 52—54% — что "жить трудно, но можно терпеть".

Альтернативная трактовка СПМ как *минимального дохода работника* намного лучше согласуется с действительностью. В этом случае средний уровень фактических доходов составляет более 70% социального прожиточного минимума, ниже уровня которого живет примерно половина семей. Такое соотношение массовых представлений о прожиточном минимуме с фактическими доходами населения выглядит более правдоподобным. Интересно и то обстоятельство, что уровень и динамика СПМ напоминают "тень", отбрасываемую фактическими доходами работников. Немного превышая их средний уровень в том же месяце, СПМ в то же время заметно не достигает уровня фактических доходов в следующем месяце, что видно из таблицы 4.

На наш взгляд, это совпадение подтверждает, что большинство респондентов понимает прожиточный минимум как минимальный заработок, необходимый для содержания средней по размеру семьи. А если так, то СПМ на одного человека, члена семьи, должен быть ниже показателя, получаемого при обработке анкет, в пропорции, отражающей соотношение между средним доходом работника и средним душевым доходом (по данным мониторинга — в среднем 1,7). Однако полностью игнорировать вероятность понимания респондентами прожиточного минимума как минимального душевого дохода было бы тоже неправильно. С учетом этого нам представляется правильным рассматривать социальный прожиточный минимум не как дискретную точку шкалы доходов, а как интервал, ограниченный нижним и верхним значениями. Нижняя граница этого интервала (СПМ-1) означает способность человека самостоятельно удовлетворять минимум своих потребностей, содержать себя, не прибегая к чьей-либо помощи. Верхняя же его граница (СПМ-2) означает возможность содержать не только себя, но и обычное, среднее для современной России количество неработающих членов семьи.

В 1993 г. массовые представления россиян о нижней границе прожиточного минимума почти совпадали с фактическим уровнем среднедушевых доходов семей респондентов и были на 40% ниже среднего дохода работников. Верхняя граница прожиточного минимума соответствовала 165 процентам среднедушевого дохода семей, 100—105 процентам среднемесячного дохода работников и 54 процентам дохода, "позволяющего жить нормально". На наш взгляд, эти соотношения достаточно хорошо согласуются с содержанием понятия "социальный прожиточный минимум".

д. "Социальный" и "экономический" прожиточные минимумы. Для лучшего понимания реального содержания показателя СПМ важно сравнить его значения с аналогичным показателем, рассчитываемым Госкомстатом и другими правительственными структурами. Действительно, Госкомстат России ежеквартально определяет уровень номинальных доходов, соответствующих "физиологическому минимуму", как границе, отделяющей бедность от нищеты, и "прожиточному минимуму", как верхней границе бедности. Расчет этих показателей опирается на оценку стоимости условных "потребительских корзин" в текущих ценах. В первом-третьем

кварталах 1993 г. рассчитанный таким образом "прожиточный минимум" в среднем составлял 62% нижней и 37% верхней границы СПМ, отражающего взгляды и представления населения. Таким образом, он не обеспечивал не только минимальных потребностей семей, но даже самообеспечения работников.

Резкий разрыв между "социальным" и "экономическим" представлениями о прожиточном минимуме является следствием использования одного термина для выражения принципиально разных понятий. СПМ, как уже отмечалось, отражает массовые представления людей о доходе, обеспечивающем удовлетворение минимальных физических и социальных потребностей при конкретном состоянии рынка в местах жительства респондентов. Этот показатель не только весьма динамичен, но и сильно дифференцирован для отдельных регионов страны, города и села, молодых и пожилых людей и т.д. Официальный же "прожиточный минимум" — это условная расчетная величина, призванная как-то "уравновесить" социальные притязания населения с тем уровнем зарплаты и пенсий, которые государство способно гарантировать при имеющихся финансовых возможностях. В октябре 1993 г. социальный прожиточный минимум составлял 99 тыс. руб., гарантируемая государством минимальная пенсия — 14 тыс. руб., а минимальная заработная плата — 8 тыс. руб. Разница между этими величинами составляла соответственно 7 и 12 раз. Между тем признаваемый государством "прожиточный минимум" не может полностью игнорировать ни социальные притязания людей, ни экономические возможности бюджета и поэтому не может не занимать промежуточного положения. Именно так он себя и ведет, втрое отставая от СПМ и в то же время вдвое превышая минимальную пенсию и вчетверо — минимальную зарплату.

Согласившись с представлениями россиян о минимально необходимом доходе, правительство, несущее основную ответственность за выживание народа, явно поставило бы себя под удар. Вместе с тем утверждать, что уровень минимальной пенсии и зарплаты обеспечивает существование человека, при всем желании невозможно. В этих условиях остается принять самое низкое значение "прожиточного минимума" из всех, которые можно как-то обосновать. С этой целью в "минимальную потребительскую корзину" включается самое ограниченное количество наименее качественных товаров, оцениваемых в самых низких и редко встречающихся на практике текущих ценах. Уровень "прожиточного минимума" пересчитывается не ежемесячно, а раз в квартал, в то время как цены ежемесячно возрастают на 20 и более процентов, так что к концу квартала реальное содержание "прожиточного минимума" снижается на 40—50%. В итоге данный показатель отражает доход, обеспечивающий в лучшем случае физическое выживание человека. Следовательно, доходы, не достигающие этого минимума, служат свидетельством подлинной нищеты.

3. Показатель "нормального душевого дохода"

а. Социально-экономическое содержание. Соответствующий показатель мониторинга отражает ответы респондентов на вопрос: "Какой примерно доход необходим Вашей семье для того, чтобы жить нормально?" От СПМ он отличается в трех отношениях. Во-первых, он отражает не минимальный, а социально привычный и субъективно приемлемый для респондентов уровень дохода, во-вторых, имеет не абстрактно-оценочный, а конкретно-адресный характер, относясь к семье данного респондента и, в-третьих, зависит от численности семьи. Разделив значение этого показателя на размер соответствующей семьи, можно получить сопоставимый с СПМ показатель "нормального душевого дохода" (НДД), выражающий массовые притязания к "справедливому", т.е. субъективно приемлемому и социально привычному уровню личных доходов.

Чтобы оценить количественное значение "нормального душевого дохода", его следует сравнить с фактическим среднедушевым доходом семей респондентов (СДД) и с социальным прожиточным минимумом на одного человека (СПМ-1). В марте—октябре 1993 г. НДД составлял в среднем 3,1 СДД и 3,2 СПМ-1. Тот факт, что представления населения о достаточном, или социально приемлемом уровне дохода, столь существенно отличаются от оценок прожиточного минимума, выглядит вполне естественно. Но трехкратный разрыв между массовым представлением о "нормальном" доходе и современными доходами респондентов требует специальной оценки. С нашей точки зрения, здесь проявляется влияние трех главных факторов. Первым из них является резкое — примерно в два раза — снижение реальных доходов россиян в 1992—1993 гг., по сравнению с 1991 г. Естественно, они еще не забыли, как жили всего два года назад, и оценивая приемлемый уровень жизни, как минимум, возвращаются к недавнему прошлому, да и оно большинство из них не устраивает.

Вторым фактором, объясняющим это соотношение, служит сохраняющийся в массовом сознании патернализм, представление о том, что государство обязано обеспечивать удовлетворение потребностей своих граждан, независимо от условий. Отсюда — завышенные притязания к зарплатам, не подкрепляемые ни реальной производительностью труда, ни готовностью больше и лучше работать. Так, в августе 1993 г. в среднем по всем работникам отношение дохода, которого они, по их мнению, заслуживали, к фактическим заработкам составляло 2,4 раза.

Третьим возможным фактором может служить отмечавшаяся выше тенденция к занижению нашими респондентами подлинного уровня своих личных доходов. О ее причинах мы уже говорили. Вопрос в том, насколько она сильна, и не исключает ли самой возможности использовать социологические данные о доходах. Ответить на этот вопрос позволяет сопоставление уровня фактических доходов работников по данным мониторинга и госстатистики. В апреле—сентябре 1993 г. соотношение этих доходов составляло 90—91%. Внесение соответствующей поправки в данные мониторинга уменьшило бы отношение НДД: СДД с 3,1 до 2,8, качественно не изменив ситуации. Это приводит к выводу, что по сравнению с первыми факторами, данный играет далеко не главную роль.

б. Динамика. Изменение оценок населением уровня "нормального душевого дохода" заслуживает внимания, в частности, потому, что на протяжении ряда месяцев показывает тенденцию к замедлению. Если в апреле—мае темпы роста этого показателя составляли 30—35%, а в июне—июле — 20—23%, то в августе—октябре они снизились до 9—20%. Одним из возможных объяснений этой тенденции могло бы служить замедление инфляции. Однако, по статистическим данным, цены на потребительские товары в рассматриваемый период росли достаточно равномерно — на 21—26% в месяц. Но в этом случае обнаруженная тенденция отражает снижение притязаний россиян к социально приемлемому, или "достаточному", уровню благосостояния. Если принять за базу реальное содержание НДД в июле 1993 г., то в августе значение этого показателя составило 86%, в сентябре — 87, а в октябре — 80% исходного. Одновременно сглаживаются различия в значениях "нормального душевого дохода", называемого разными группами населения. Так, децильный коэффициент фондов (соотношение средних значений нижнего и верхнего децилей НДД) в апреле составлял 14,5 раза, а в октябре — 8,7 раза.

Эти тенденции заслуживают дальнейшего наблюдения. В целом же анализ массовых представлений о прожиточном минимуме и "нормальном" доходе подтверждает возможность использования показателей СПМ-1, СПМ-2 и НДД для кон-

струирования социальной шкалы материальной обеспеченности работников.

4. Социальная шкала материальной обеспеченности

а. Градации шкалы обеспеченности. Напомним, что нижнее значение социального прожиточного минимума (СПМ-1) означает способность человека самостоятельно обеспечивать минимум своих личных потребностей. Поэтому получение работником меньшего заработка (дохода) отражает низкую степень обеспеченности, или бедность. Доход же, составляющий меньше половины этого уровня, означает очень низкую обеспеченность, или же нищету.

Верхнее значение социального прожиточного минимума (СПМ-2) означает способность работников обеспечивать минимальные нужды и неработающих членов семьи. Соответственно, заработок (доход) выше СПМ-1, но ниже СПМ-2 служит показателем недостаточной обеспеченности, или нуждаемости работников.

Интервал между верхней границей социального прожиточного минимума и доходом, позволяющим "жить нормально" (СПМ-2 и НДД), можно рассматривать как "средний" в социальном смысле уровень обеспеченности. В условиях современной России этот уровень не высок и не низок. Семьи, имеющие подобный доход, не испытывают особой нужды и как-то сводят концы с концами, но вынуждены ограничивать свои запросы и удовлетворять не все потребности. Назовем эту градацию относительным достатком.

Наконец, заработки (доходы), превышающие массовое представление о "нормальном душевом доходе", будем считать признаком "состоятельности". Кавычки подчеркивают относительность этого понятия для России, по сравнению с развитыми странами. К этой группе относятся 6—7% работающего населения России. Составляя верхнюю часть всей "пирамиды благосостояния", они зарабатывают в 20—25 раз больше наименее оплачиваемых работников. Однако на Западе их благосостояние оценивалось бы в лучшем случае как среднее.

Разумеется, в России есть и подлинно богатые люди, ворочающие миллиардами рублей, но они малочисленны, и вероятность их попадания в выборку мониторинга практически равна нулю. Экономическая элита может изучаться только специальными методами.

б. Соотношение личной и семейной обеспеченности работников. Основной целью нашего исследования является анализ материального положения разных социально-экономических и профессионально-должностных групп. Поэтому нас интересуют доходы не всего взрослого населения, а в первую очередь работников. Однако мы не можем отвлечься от того, что большая часть работников приносит свой заработок в семью, где он расходуется на общие нужды. Ведь многие низкооплачиваемые работники вовсе не испытывают нужды, являясь членами хорошо обеспеченных семей. С другой же стороны, относительно высокие заработки части работников,

"уравновешиваясь" многосемейностью, обеспечивают им высокий уровень жизни.

Насколько значительно влияние этого фактора? В частности, сильно ли различаются распределения работников по личному заработку и по среднему доходу на члена семьи? Данные мониторинга позволяют ответить на этот вопрос путем прямого "пересечения" соответствующих распределений. Но в данном исследовании нас интересуют распределения работников не по грациям доходов в рублях, а по обоснованному выше ступеням социальной шкалы обеспеченности. Последняя же предназначена лишь для оценки личных заработков работников и неприложима к семейным доходам. Задача состоит в том, чтобы для семейных доходов выстроить собственную шкалу с аналогичными градациями ("нищета", "бедность", "нуждаемость" и т.д.), каждая из которых в обоих случаях имела бы одинаковый смысл. Добиться этого можно, уменьшив количественные значения границ между градациями основной шкалы пропорционально отношению СДД: ОДД.

"Пересечение" полученного таким способом распределения работников по среднедушевому доходу семей с распределением их по личному заработку показывает, что статусы обеспеченности 41% опрошенных по обоим критериям совпадают, а еще 47% различаются на одну градацию, что говорит об отсутствии существенных расхождений между личным и семейным статусами. Для остальных 12% характерен неопределенный, или противоречивый, материальный статус. При этом у 8% работников уровень обеспеченности семей существенно выше их личных заработков, а у 4% — существенно ниже. Однозначно определить статус материальной обеспеченности этой части респондентов нельзя, так как при одном способе измерения они выглядят "бедняками", а при другом — "богатеями". В связи с этим в дальнейших расчетах используется двумерная шкала обеспеченности. Ее основу составляют градации основных и дополнительных доходов работников, душевые же доходы семей учитываются лишь через исключение респондентов, уровни личных и семейных доходов которых расходятся на две и больше градации.

в. Общие результаты. Окончательное распределение работников по шкале материальной обеспеченности выглядит следующим образом (см. табл. 5).

Как видим, шестая часть работников вместе со своими семьями прозябает на уровне нищеты, не имея возможности полностью обеспечить даже свои базовые потребности. Треть живет в бедности, с трудом воспроизводя собственную рабочую силу и обеспечивая детей. От четверти до трети работников (27%) находятся на мягкой ступени бедности, которую мы назвали нуждаемостью. Хотя сведение концов с концами стоит им немалых усилий, как правило, оно все-таки удается. Еще одна шестая работников живет в относительном достатке, полностью удовлетворяя свои разумные нужды, но

Таблица 5

Распределение работающих респондентов по социальной шкале материальной обеспеченности (июнь—октябрь 1993 г.)

Градация обеспеченности (по ОДД)	Градация обеспеченности (по СДД)					Всего
	Нищета	Бедность	Нуждаемость	Относит. достаток	Состоятельность	
Нищета	7.7	8.6				16.3
Бедность	5.7	16.6	11.3			33.6
Нуждаемость		8.7	11.8	6.4		26.9
Относит. достаток			6.5	6.6	2.5	15.6
Состоятельность				3.0	4.6	7.6
Всего	13.4	33.9	29.6	16.0	7.1	100

не позволяя себе роскоши и не делая больших накоплений. Наконец, одного из четырнадцати работников можно назвать состоятельным человеком, который имеет достаточно средств для удовлетворения достаточно развитых потребностей, равно как и немалые накопления, инвестиции, а нередко и собственный бизнес.

Полученная картина подтверждает пессимистический вариант оценок современного благосостояния россиян, цитировавшихся в начале статьи. Использование социальной шкалы, базирующейся на массовых представлениях населения, дает даже менее благоприятную картину, чем расчеты Н.М.Римашевской, согласно которым бедными являются около 40% семей, из которых 10% живут в нищете. Причем, как,

видимо, помнит читатель, такой результат получен, несмотря на принятие мер специальной предосторожности против искусственного усугубления ситуации*.

Однако, несмотря на важность этого вывода, только для его получения вряд ли стоило бы строить специальный методический инструмент — социальную шкалу материальной обеспеченности работников. Главная задача этой работы заключается в использовании этой шкалы, во-первых, для отслеживания динамических сдвигов в сфере распределения и, во-вторых, для анализа материального положения основных социально-экономических и профессионально-должностных групп работников. Результаты этого анализа будут представлены во второй части статьи.

* Имеются в виду, во-первых, исключение из анализа 10% экстремально высоких значений социального прожиточного минимума и, во-вторых, трактовка показателя СПМ как минимального дохода работника, соответствующая часть которого предназначена для неработающих членов семьи. Без этих поправок результат был бы еще пессимистичней.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Методические данные об опросах

1) Девять репрезентативных опросов населения России в возрасте 16 лет и старше на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3974, 3924, 3981, 4001, 3959 человек (92 точки опроса в 28 областях, краях, республиках в составе России), проведенных, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября, с 1 ноября по 5 декабря 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 2%.

2) Два репрезентативных опроса занятого (работающего) населения России на выборке в 1999 и 1981 человек (77 точек опроса в 24 областях, краях, республиках в составе России), проведенные с 6 по 30 апреля и с 30 июня по 31 июля 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 3%.

3) Два репрезентативных опроса жителей России старше 16 лет на выборке в 1993 и 2018 человек (24 региона, 78 населенных пунктов), проведенные 7—17 июня и с 4 октября по 4 ноября 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 3%.

4) Специализированный экспертный опрос руководителей организаций, причастных к проведению внешней политики России (Москва, 115 человек, с 17 мая по 21 июня).

Список вопросов "Анкеты населения" (месячной)

(в скобках указаны номера страниц, где представлены мнения и характеристики разных групп респондентов)

1. Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (36,40)
2. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (36,40)
3. Как бы Вы оценили экономическое положение в вашем городе (сельском районе)? (36,40)
4. Как бы Вы оценили экономическое положение России? (36,40)
5. Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего? (36,40)
6. Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации? (36,40)
7. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина? (37,41)
10. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность правительства России? (37,41)
11. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность местных властей в вашем городе (сельском районе)? (37,41)
12. Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России? (37,42)
13. В какой мере Вас беспокоит работа общественного транспорта? (46)
14. В какой мере Вас беспокоит экологическая обстановка? (46)
15. В какой мере Вас беспокоят национальные отношения? (46)
16. В какой мере Вас беспокоит уровень преступности? (46)
17. Есть ли среди Ваших родственников, друзей и знакомых безработные (люди, потерявшие в последнее время работу или не нашедшие ее после окончания учебного заведения)? (42)
18. Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? (38,42)
19. Если такого рода митинги, демонстрации протеста состоятся, Вы примете в них участие? (38,42)
20. Как, на Ваш взгляд, изменились в прошлом месяце денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами? (42)
21. Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами, в следующем месяце? (42)
22. Имели ли Вы или кто-нибудь из членов Вашей семьи в прошлом месяце доходы в иностранной валюте? (43)
- 23:95. Размер дохода (в расчете на одного члена семьи), требуемый, чтобы жить, по представлениям респондента, нормально (тыс. руб.). (39,46)
25. Доход, обеспечивавший бы, по мнению респондента, "прожиточный минимум" в настоящее время (на одного человека в месяц, тыс. руб.). (39,46)
26. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, следующие продукты питания? (43)
27. Есть ли сейчас у Вас дома следующие продукты питания? (43)
28. Как изменилось за последнее время питание Вашей семьи? (38,43)
29. Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание? (44)
30. Как, по-вашему, будут меняться цены на продукты питания в ближайшие 1—2 месяца? (44)
31. Как, по-вашему, будут меняться цены на одежду, обувь в ближайшие 1—2 месяца? (44)
32. Как, по-вашему, будут меняться цены на товары длительного пользования в ближайшие 1—2 месяца? (44)
33. Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас на данный момент, но дефицитные недорогие продукты питания, покупаете Вы их или нет? (44)
34. Если Вы видите в продаже не очень нужную для Вас на данный момент, но дефицитную недорогую обувь, одежду, покупаете Вы их или нет? (44)
35. Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас на данный момент, но дефицитные недорогие товары длительного пользования, бытовую технику, мебель, покупаете Вы их или нет? (45)
36. Вы уже решили, как поступить со своим приватизационным чеком (ваучером)? (38,45)
37. Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (38,45)
38. А хотели бы Вы купить еще приватизационные чеки? (45)
39. Хотели бы Вы приобрести акции (за ваучер или деньги)? (45)
40. Есть ли у Вас необходимые средства для приобретения акций? (45)
- 40А. Приходилось ли Вам в этом году получать доходы (дивиденды) по своим акциям? (46)
48. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема отсутствия заказов, контрактов, договоров? (47)

49. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема плохого снабжения оборудованием, сырьем, комплектующими? (48)
50. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема перебоев с топливом, электроэнергией? (48)
51. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема неритмичности работы предприятия? (48)
52. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема нерасторопности руководителей, их неумения организовать работу? (48)
53. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема состояния трудовой дисциплины? (48)
54. Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема напряженной политической обстановки в городе (районе)? (48)
55. Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок? (48)
56. Случались ли на вашем предприятии (в организации) за последний месяц производственные конфликты между трудовым коллективом и администрацией? (48)
57. Были ли в прошлом месяце на вашем предприятии (в организации) забастовки? (48)
58. Какие требования были выдвинуты бастующими во время последней забастовки на вашем предприятии (в организации)? (48)
59. Вы лично участвовали в этих забастовках? (49)
60. Фактический заработок, доход респондента от основного занятия за прошлый месяц (получено на руки после вычета налогов). (39,46)
61. Удовлетворены ли Вы размером своей заработной платы на основной работе (дохода от основного занятия)? (49)
64. Выплатили ли Вам своевременно и полностью заработную плату за предыдущий месяц? (49)
65. Случалось ли работникам вашего предприятия (организации) за последние три месяца получать зарплату не деньгами, а частью выпускаемой продукции? (49)
66. Предоставлялась ли Вам возможность за последние три месяца покупать продукты питания, одежду, товары длительного пользования на своем предприятии (организации) по относительно низким ценам? (49)
67. Были ли за последние три месяца на вашем предприятии (в организации) массовые сокращения работников? (49)
68. Многие ли работники сейчас добровольно уходят с вашего предприятия (из организации) на другие места работы? (50)
69. Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (50)
71. Есть ли у Вас, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящее регулярный доход? (38,46)
72. Сколько часов в неделю занимает эта дополнительная работа (занятие)? (47)
73. Подсчитайте Ваши заработки на дополнительной работе, все виды Ваших дополнительных доходов за прошлый месяц. (47)
74. Собираетесь ли Вы лично прирабатывать дополнительно в ближайшие 1—2 месяца? (46)
- 94:95. Фактический доход лично респондента в расчете на одного члена семьи. (39,47)
- A2. Из каких источников Вы за последний месяц чаще всего узнавали о новостях в стране? (70,72)
- A4. С каким из мнений о газетах и телевидении Вы бы, скорее, согласились? (70,72)
- A7. Какие книги Вы читаете чаще других? (70,72)
- A10. Когда Вы слушаете радио, то как чаще всего поступаете? (70,72)
- A13. Смотрите ли Вы более-менее регулярно какие-нибудь телесериалы, и если да, то какие именно? (71,72)
- A14. Какого рода телепередачи в последнее время в наибольшей степени привлекали Ваше внимание? (71,73)
- A16. Как Вы считаете, политики на телевидении недостаточно? достаточно? слишком много? (71,73)
- A18. Как Вы считаете, эротика, обнаженного тела на телевидении недостаточно? достаточно? слишком много? (71,73)

Список вопросов "Анкеты населения" (квартальной)

1. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (58)
2. Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние полгода? (58)
3. Как, по-вашему, изменится материальное положение Вашей семьи за ближайшие полгода? (58)
5. Что сейчас больше всего осложняет Вашу жизнь? (58)
6. Приходится ли Вам в последнее время экономить, сокращать свои расходы, и если да, то на что прежде всего? (59)
7. На какой источник доходов в основном существует Ваша семья? (59)
8. Какими другими доходами Вы сейчас располагаете? (60)
9. Если бы можно было выбирать, что бы Вы лично предпочли? (60)
10. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены отношениями в Вашей семье? (60)
11. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены состоянием Вашего здоровья? (61)
12. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены кругом Вашего общения (друзья, соседи, знакомые, коллеги)? (61)
13. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены положением, которое Вы занимаете в обществе? (61)
14. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены Вашей работой в целом? (61)
15. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены отношениями на работе? (61)
16. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем образованием, которое Вы получили? (61)
17. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем, как проводите свободное время? (62)
18. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены материальным положением Вашей семьи? (62)
19. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем, как питается Ваша семья? (62)
20. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены жилищными условиями Вашей семьи? (62)
21. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены состоянием окружающей среды там, где Вы живете? (62)
22. Насколько Вы в настоящее время удовлетворены своей жизнью в целом? (62)
23. Чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне? (63)
24. Чувствуете ли Вы себя в безопасности на улицах? (63)
25. Чувствуете ли Вы себя в нашем обществе свободным человеком? (63)
26. Как Вы считаете, насколько полно соблюдаются в нашем обществе права на труд, образование, отдых и т.д.? (63)
27. На чью помощь в первую очередь Вы рассчитываете в трудных жизненных ситуациях? (63)
28. В какой мере Вы согласны с тем, что государство должно обеспечивать каждому гражданину прожиточный минимум? (64)
29. В какой мере Вы согласны с тем, что государство должно устанавливать верхний предел доходов, которые может получать человек? (64)
30. В какой мере Вы согласны с тем, что государство должно обеспечивать работой каждого, кто хочет работать? (64)

31. Как Вы считаете, жилье должно в основном предоставляться населению бесплатно или за плату? Или нужно в равной степени и платное, и бесплатное жилье? (64)
32. Медицинское обслуживание должно быть в основном бесплатным? В основном платным? Или нужно и платное, и бесплатное медицинское обслуживание? (64)
33. Школьное образование должно быть в основном бесплатным? В основном платным? Или нужно и платное, и бесплатное школьное образование? (65)
34. Высшее образование должно быть в основном бесплатным? В основном платным? Или нужно и платное, и бесплатное высшее образование? (65)
35. Могла бы сейчас такая семья, как Ваша, купить себе жилье? (65)
36. От чего, по Вашему мнению, в большей степени зависит благополучие человека: от него самого или от того, насколько справедливо устроено общество? (65)
37. В наши дни люди часто говорят о бедных в России. Какой, по-вашему, процент людей в России составляют бедные? (Бедные — это те, у кого едва хватает денег на еду и жилье, при этом они мало что еще могут купить для себя). (69)
38. Какой процент людей в России составляют, по Вашему мнению, богатые? (Богатые — это те, у кого достаточно денег, чтобы купить себе практически все). (69)
39. Какая экономическая система, на Ваш взгляд, лучше? (65)
40. Как Вы думаете, экономическая реформа в России проводится сейчас правильно? (66)
41. Как Вы считаете, в какой степени политические проблемы и столкновения различных политических сил затрагивают Вашу жизнь, жизнь Вашей семьи? (51)
42. Есть люди, которые считают, что единственный выход из ситуации, в которой оказалась страна — установление жесткого порядка (диктатуры). Согласны ли Вы с ними? (51)
44. Кто, по Вашему мнению, является сейчас реальным "хозяином" вашего города, района? (51)
45. Кто из следующих политических деятелей России вызывает у Вас наибольшее доверие? (52)
46. Партии (Движения) какой политической направленности Вы поддерживаете? (52)
47. Участвовали ли Вы в голосовании на референдуме 25 апреля? (53)
48. Как Вы голосовали в апрельском референдуме по вопросу: доверяете ли Вы президенту Российской Федерации Б.Н.Ельцину? (53)
49. Как Вы голосовали в апрельском референдуме по вопросу: одобряете ли Вы социально-экономическую политику, проводимую президентом и правительством с 1992-го года? (53)
50. Как Вы голосовали в апрельском референдуме по вопросу: считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов президента? (53)
51. Как Вы голосовали в апрельском референдуме по вопросу: считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов? (53)
52. В декабре этого года планируется провести выборы в законодательные органы. Какое из следующих утверждений наиболее отражает Ваши намерения? (53)
53. Вы лично за то, чтобы вначале прошли выборы в парламент, а затем выборы президента? Или Вы полагаете, что выборы в парламент и выборы президента должны проходить одновременно? Может быть, Вы имеет другое мнение на этот счет? (54)
54. Если бы на следующей неделе проходили выборы президента России, и Вам было бы нужно выбирать между Борисем Ельциным и Александром Руцким, за кого бы Вы проголосовали? Или Вы не стали бы принимать участия в голосовании? (54)
57. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия президент России? (54)
58. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия правительство России? (54)
59. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия Конституционный суд? (54)
60. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия областные (краевые, республиканские) органы власти? (54)
61. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия ваши местные (городские, районные) органы власти? (55)
62. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия армия? (55)
63. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия органы госбезопасности? (55)
64. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия милиция, суд, прокуратура? (55)
65. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия профсоюзы? (55)
66. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия православная церковь? (55)
67. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия печать, радио, телевидение? (55)
68. Какие силы, по Вашему мнению, могли бы сейчас прежде всего способствовать выводу России из кризиса? (56)
69. Как Вы считаете, существует ли сейчас в России неприязнь в отношениях между бедными и богатыми? (56)
74. Ощущалась ли в вашем городе (сельском районе) в последние три месяца напряженность в отношениях между людьми разных национальностей? (56)
75. Как Вы чаще всего относитесь к азербайджанцам? (56)
76. Как Вы чаще всего относитесь к армянам? (57)
77. Как Вы чаще всего относитесь к евреям? (57)
78. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные продовольственные товары? (66)
79. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные предметы одежды, обуви? (66)
80. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные товары длительного пользования, предметы домашнего обихода? (66)
81. Сохраняется ли там, где Вы живете, нормированная продажа для всего населения (помимо ветеранов, инвалидов, многодетных и других льготных категорий) каких-либо продуктов питания (по талонам, карточкам, спискам и т.п.)? (67)
82. Если да, то какие продукты питания у Вас продаются по талонам, карточкам, спискам? (67)
83. Как Вы считаете, следует ли сейчас там, где Вы живете, вести или сохранить нормированную продажу для всего населения каких-либо продуктов питания по талонам, карточкам, спискам? (67)
85. Где Вы чаще всего покупаете продукты питания для своей семьи? (67)
86. Где Вы, члены Вашей семьи в последние месяцы чаще всего покупали одежду, обувь? (68)
87. Многие семьи часто покупают впрок вещи (одежду, обувь и т.п.). Ваша семья делает такие покупки? (68)
88. Делает ли сейчас Ваша семья запасы продуктов питания? (68)
89. Есть ли в Вашей семье сейчас сбережения, накопления? (68)
90. Если у Вас есть (или были бы) сбережения, накопления, каким образом Вы предпочли бы хранить их в нынешней ситуации? (68)
91. Собираетесь ли Вы (члены Вашей семьи) в ближайшее время делать сбережения, накопления? (69)

1. Между путчем и выборами

Таблица 1

В какой степени вас интересует политика?
(в % к числу опрошенных)

Ответ	Дата проведения опроса					
	1990		1991		1993	
	октябрь	декабрь	июль	сентябрь	сентябрь	ноябрь
В очень большой	5	7	5	6	5	4
В большой	17	17	12	15	10	7
В средней	46	37	33	43	32	29
В малой	21	23	27	23	27	34
Совершенно не интересует	11	16	22	13	26	26

Политический анализ. Сегодня анализ данных мониторинга, полученных в конце октября — начале ноября 1993 г., и сравнение их с материалами квартальной давности может иметь смысл только в свете прошедших выборов и связанных с ними изменений в политической обстановке. В частности, представляется важным выяснить, содержали ли сведения мониторинга какие-либо симптомы, которые могли бы помочь провести раннее диагностирование социально-политического кризиса, выразившегося в победе на выборах партий коммуно-фашистского типа.

Следует сразу заметить, что явных признаков такого поворота событий результаты опроса не содержали, как не содержали их другие опросы, более близкие по времени ко дню выборов, вплоть до последней недели. Можно предполагать, что в данном случае мы имели дело с лавинообразным или взрывоподобным процессом, для опознания которого технология наших опросов не вполне приспособлена. Похоже также, что выборки, которые строят наши региональные отделения, несколько смещены в сторону демократически ориентированных настроений и взглядов, особенно в сельской местности и малых городах.

Тем не менее, в результатах мониторинга просматриваются определенные важные моменты, повлиявшие на электоральное поведение россиян. Прежде всего речь идет об отношении к проводимым в стране реформам. В стране очень немного людей, безоговорочно поддерживающих (с формулировкой "в целом реформы проводятся правильно") реформы: в июне 1993 г. их было 6,1%, но даже и это небольшое число снизилось осенью до 5,4%. Зато очень резко, с 36,5% до 27%, уменьшилась доля людей, полагающих, что реформа нуждается лишь в некоторых коррективах, на 2 процентных пункта стало больше высказавшихся за принципиально иное проведение реформ (23%), и очень значительно, с 17% до 30% выросло количество затруднившихся с ответом. Такое свидетельство замешательства опрошиваемых из числа тех, кто раньше верили в реформы "с поправками", могло интерпретироваться как ослабление лагеря реформаторов, переход в пассивное состояние многих умеренных сторонников реформ. Сокращение на 10% явки избирателей к урнам 12 декабря, по сравнению с апрельским референдумом, произошло за счет этой категории людей.

Так же точно можно зафиксировать нарастание сомнений людей в преимуществах рыночной системы экономики перед плановой государственной системой хозяйствования. В июне "рыночников" было 39%, "государственников" — 34%; осенью число тех и других сравнялось — по 33%, однако же опять-таки на 8 процентных пунктов возросло количество затруднившихся с ответом.

Отношение к политике и политическая активность. В данных мониторинга и в результатах, получаемых по методике "Факт", фиксируются два параллельных, но разнонаправленных процесса: потери интереса к политике и роста признания респондентами своей от нее зависимости. На основе многолетних наблюдений можно представить следующую таблицу, характеризующую степень вовлеченности жителей России в политический процесс и показывающую, что подготовка к выборам и референдуму по Конституции проходила в условиях резкого спада интереса к политике и массового отстранения от политической жизни.

Мы видим, что ослабление интереса к политике происходило в последний год горбачевской эры; затем последовал всплеск политических страстей и надежд после победы над путчем в августе 1991 г. и новый спад, достигший в ноябре 1993 г. небывалой за все время наблюдений глубины. Никогда еще 6 человек из десяти не заявляли, что их мало или вовсе не интересует политика.

Для выяснения степени зависимости россиян от политики, как ее ощущают респонденты, сравним результаты ответов на вопрос: "В какой степени политические проблемы и столкновения различных политических сил затрагивают Вашу жизнь, жизнь Вашей семьи?", полученные до и после сентябрьско-октябрьских событий 1993 г.

Таблица 2

Варианты ответов	1993	
	июнь	октябрь
В значительной степени	17	22
В некоторой степени	28	33
Практически не затрагивают	38	28
Затрудняюсь ответить	16	16

Как видим, число людей, усматривающих в политике фактор, воздействующий на их личную судьбу, увеличилось после октябрьского мятежа на 10 процентных пунктов. Потеря интереса к политике при одновременном признании зависимости от нее не может быть истолкована иначе, как отчуждение от политики, признание за политической сферой свойств внешней неконтролируемой враждебной силы. Сопоставив данные двух таблиц, можно заключить, что в таком состоянии пребывают от 15 до 30% нашего населения.

Прошедшие выборы показали, что наибольшей прогностической силой, в отличие от прямо заданных вопросов о намерении участвовать или не участвовать в выборах, обладают именно такие, более общие вопросы. Следует обратить внимание на то, что число принявших участие в выборах в точности совпадает с суммарным числом обнаруживших ту или иную степень зависимости — 55%. Обращает на себя внимание и тот факт, что более резкий перелом, в смысле признания своей зависимости от политики, произошел в среде низкодходных групп населения. Если в июне процент не затронутых политикой был здесь на уровне среднего (38%), то в осеннем мониторинге он упал до 23% (при среднем 28%). Т.е. произошла активизация групп, недовольных своим материальным положением, — потенциального электората Жириновского и коммунистов. В то же время о своей сравнительно большей независимости от политики заявили учащиеся (44%), работники частного сектора (43%), люди с высоким доходом (37%) — потенциальный электорат демократических блоков.

По-видимому, весомый прогностический потенциал для определения участия в выборах содержится также в вопросе о доверии политическим деятелям из предлагаемого списка, содержащего 25 имен политиков всех оттенков политического спектра. Суммарное число людей, отказавших в доверии всем им или затруднившихся с ответом, составляло 45% и в июне 1993 г., и в осеннем мониторинге, и в опросе по методике "Факт" в ноябре. Этот процент соответствует доле людей, уклонившихся от участия в выборах.

Что касается самого политического Олимпа, то в смысле своего персонального состава он, по сравнению с июнем, не претерпел сколько-нибудь серьезных изменений. В смысле же рейтинга действующих лиц резкий спад доверия коснулся лишь Руцкого (падение с 19 до 6%), что было естественно после октябрьского мятежа. Однако было бы наивно полагать, что электорат Руцкого волшебным образом переместится в стан демократов. Ответ на вопрос: "За кого бы вы проголосовали, если бы нужно было выбирать президента из двух кандидатов: Бориса Ельцина и Александра Руцкого?" дал следующие результаты — 33:20 в июне и 36:9 осенью. При этом 46% в июне и 52% осенью заявили, что они не стали бы принимать участия в голосовании. Еще 3% (1,5% в июне) не дали ответа. Довольно очевидно, что и оставшиеся верными Руцкому 9%, и оказавшиеся в "пассиве" ввиду, в частности, нереалистичности предложенной альтернативы, через месяц с небольшим, когда на сцене появился лидер, функционально эквивалентный Руцкому, опустили в урны бюллетени с именем Жириновского. До этого тот пребывал в "латентном состоянии" с неизменными 3,5% в рейтинге доверия.

Отношение к возможным авторитарным решениям. Наконец, необходимо отметить колебания в настроениях, связанных с желанием твердой власти и боязнью перерастания ее в авторитаризм или диктатуру. Начиная с апреля 1992 г. и вплоть до апрельского референдума значительная часть людей в стране (от 26 до 36%) видела единственный выход из политического кризиса в установлении жесткой диктатуры. Не соглашались с этим 47—51% респондентов. Был момент в октябре 1992 г., когда число согласных и несогласных с этим почти сравнялось (36% : 37%). После апрельского референдума появились надежды на демократический исход (20% : 50%), но они заметно ослабли к сентябрю (26% : 47%). В ноябре мы вновь наблюдаем возвращение к высокому уровню предпочтения диктатуры (29% : 44%). Это теснейшим образом связано с измеряемым в наших исследованиях уровнем контроля руководством ситуации в стране, как его ощущают опрошиваемые. Хорошо видно, что желание диктатуры усиливается одновременно с чувством неподконтрольности ситуации властям. Так, в октябре 1992 г. индекс подконтрольности был равен 0.21 (ниже — только в марте 1993 г., 0.16), что совпало с пиком стремления к "сильной руке". В октябре 1993 г. индекс подконтрольности достиг наивысшей за все время наблюдений отметки — 0.68, однако уже в ноябре он стал снижаться (0.58), создавая впечатление, что президент и в этот раз начинает оказываться не на высоте чаяемых обществом ожиданий порядка. Впрочем, в ноябре пока еще наблюдалось наименьшее за период с марта 1992 г. число людей, утверждающих, что в стране происходит нарастание анархии (42%; раньше эта величина варьировалась от 46 до 56%), и рекордная за этот период доля людей (14%), усматривающих в событиях развитие демократии.

Усиление тяги к сильной руке также послужило фактором, способствовавшим успеху Жириновского на выборах. Именно в нем многие из испытывающих влечение к твердой власти увидели подходящего кандидата на роль диктатора, способного установить порядок, покончить с преступностью и т.п. Точка зрения о необходимости диктатуры наиболее распространена среди пенсионеров (41%), неквалифицированных рабочих (41%), в регионе Урала и Предуралья (35%). При постановке вопроса в несколько иной форме, без упоминания диктатуры, но лишь сильного властного руководства, необходимого, чтобы вывести страну из кризиса, с такой необходимостью соглашались 42% опрошенных (на 4 пункта больше, чем в июне) и только 25% видят какие-то иные альтернативные возможности (еще 24% затрудняются с ответом и 9% считают, что никто не в состоянии помочь преодолеть кризисную ситуацию). Упование на сильную власть существенно падает в среде молодежи до 25 лет (32%), учащихся

(19%). В этой среде, а также вообще среди людей с высшим образованием популярна ставка на сильные и независимые местные власти (17 — 20%, при среднем 11%).

Несколько слов о чувстве свободы. Впервые с конца 1990 г. нами был повторно задан вопрос: "Чувствуете ли Вы себя в нашем обществе свободным человеком?" Результат оказался удручающим. Вышло, что граждан России через два года после обретения ею независимости дышит не так вольно, как за год до этого события дышал житель Советского Союза. Количество людей, отвечающих категорическое "да", уменьшилось на 11 пунктов (с 41 до 30%), число отвечающих "нет" увеличилось на 6 пунктов (с 46 до 52%), на 5 пунктов больше стало и затруднившихся с ответом на вопрос. С чем связан рост ощущения несвободы — это отдельный вопрос, требующий специального анализа. Вероятно, свобода многих достаточно ощутимо лимитирована материальными условиями их жизни. Однако немалую роль тут, может быть, играет и то, что в массе своей наши люди понимают свободу не как свободу выбора, которая, бесспорно, возросла, а как свободу от личной ответственности, которой стало меньше.

2. Новый русский национализм: амбиции, фобии, комплексы

1993 год показал, что процесс преодоления российским обществом советско-имперских форм существования оказывается значительно более сложным, чем можно было предполагать в годы перестройки. Это лишний раз и с особой очевидностью подтвердили парламентские выборы 12 декабря. Глубокий кризис общества, разочарование в практике и ценностях демократии значительной части населения создают, в числе прочего, условия для возрастания роли ряда социально-этнических стереотипов. В данном случае речь идет только о стереотипах русского национального сознания, которые исследовались в ряде опросов ВЦИОМ.

После распада имперских рамок "соцлагеря", а затем и самого Советского Союза, когда оказалось практически невозможным формирование новых символов и рубежей национальной идентификации и консолидации, в фокусе русского национального сознания все более заметно оказывается агрессивный изоляционизм. Разрушение привычных державных рамок национального самоутверждения порождает фрустрацию и настроения безысходности, питает комплексы обиженности, проекции ответственности на "чужих". Такие комплексы получают преимущественное развитие на рубежах распада имперских геополитических и политико-психологических структур. Таковы комплексы *обиженной нации, чужой вины, бывшего "старшего брата", утраченного величия*. Все это реально работающие механизмы массового сознания, которые обнаруживаются, в частности, в исследованиях общественного мнения.

При оценке эмпирических данных исследований важно учитывать разграничения и возможности перехода между *декларативными* и *практическими* планами установок и оценок населения (декларативный план для массового сознания — это средство фокусирования, оценок, практический — средство организации действий). В большинстве случаев исследования дают непосредственно только феномены декларативного плана, которые при определенных условиях могут трансформироваться в поведенческие стимулы.

Краткая избирательная кампания октября—декабря 1993 г. практически впервые обнаружила, вывела на политическую поверхность реальный плюрализм формирующегося российского общества. В этом процессе оказались значимыми не только наспех сконструированные партийно-политические размежевания, но и не всегда заметные различия установок и фобий, в том числе этносоциальных.

Обратимся к некоторым данным исследований. Наиболее общей чертой фрустрированного национального сознания является сегодня представление об угрозе "распродажи национальных богатств" России. У нас имеется возможность сопоставить ответы на один и тот же вопрос в исследованиях, проводившихся ВЦИОМ по единой методике ("Факт") с разрывом в три года (см. табл. 3).

Таблица 3

Согласны ли Вы с тем, что России угрожает распродажа национальных богатств иностранцам? (в % к числу опрошенных: доля затруднившихся ответить не указана)

	1990		1993	
	да	нет	да	нет
Всего	48	49	73	26
Мужчины	50	47	73	26
Женщины	47	50	76	25
Моложе 20 лет	55	45	70	27
20-24 лет	53	45	80	18
24-39 лет	42	54	69	30
40-54 лет	52	46	74	26
55 лет и старше	46	48	76	23
Образование:				
высшее	39	60	68	31
среднее	50	48	72	27
ниже среднего	50	44	77	23
Крупные города	45	51	75	24
Малые города	47	52	72	28
Села	68	29	74	26

Обращает на себя внимание, что за три года позиции наиболее образованных и активных групп населения как бы сместились в сторону позиций более традиционных, менее образованных. Элита утрачивает особое, лидирующее место в обществе — это один из признаков кризиса общественных структур и ценностей.

Другой, не менее универсальный показатель фрустрированности национального сознания, — распространенность представлений о преувеличенном влиянии всех "нерусских" в жизни России. Здесь также можно отметить произошедшие за три года разительные перемены (см. табл. 4).

Таблица 4

Согласны ли Вы с тем, что нерусские имеют сейчас чрезмерное влияние в России? (в % к числу опрошенных)

	Согласны	Не согласны	Затруднились ответить
	1990		
Всего	40	56	4
1993			
Всего	54	44	2
Мужчины	55	43	2
Женщины	53	45	2
Моложе 20 лет	60	47	2
20-25 лет	61	38	1
26-40 лет	54	44	2
41-54 лет	51	48	1
55 и старше	52	45	3
Образование:			
высшее	51	47	2
среднее	53	45	2
ниже среднего	56	42	2
Крупные города	60	38	2
Малые города	52	47	1
Села	49	48	3

Представления о "чрезмерной роли нерусских в России" за три года заметно увеличили свое влияние; примечательно, что они широко распространены среди самых молодых, среди высокообразованных, среди жителей крупных городов, — т.е. среди наиболее "прогрессивных", согласно обычным установкам, слоев населения. В то же время уровень негативных установок в отношении "нерусских" несколько ниже в старших возрастных группах, среди сельских жителей. Это показывает, что мы имеем дело не только с установками традиционного, "бытового" происхождения, сколько с продуктами современных коллизий, принимающих идеологические формы.

Представляет интерес распределение ответов на вопрос, аналогичный рассмотренному выше, у сторонников различных политических сил (по данным исследования типа "Экспресс", проведенного ВЦИОМ в начале декабря 1993 г. Опрошено 1155 человек в городах России, см. табл. 5).

Таблица 5

Согласны ли Вы с мнением, что представители нерусских национальностей пользуются сейчас слишком большими правами? (в % к числу опрошенных, выразивших наибольшее доверие перечисленным ниже деятелям)

Доверяющие	Согласны	Не согласны	Затруднились ответить
Гайдару	34	48	18
Явлинскому	44	39	17
Ельцину	42	38	20
Жириновскому	55	25	20
В среднем	44	36	20

По данным другого опроса (Москва, октябрь 1993 г., опрошено 2293 человек), с требованием "больших прав для этнических русских в России" полностью согласны 28% населения и в основном согласны еще 13%. Среди сторонников различных политических лидеров соотношение согласных и несогласных выглядит следующим образом (см. рис. 1).

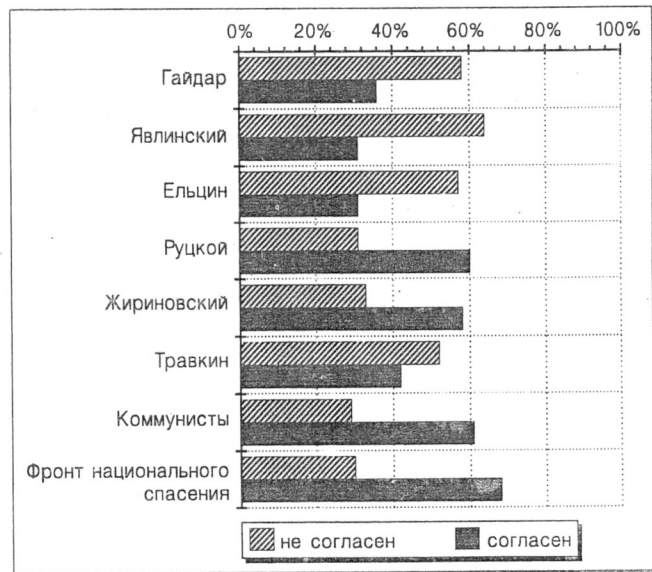


Рис. 1. Согласны ли Вы с тем, что русские в России должны иметь больше прав, чем люди других национальностей? (в % к числу опрошенных, которые выразили готовность поддержать на выборах указанных деятелей или партии)

Негативные установки в отношении "нерусских" в целом служат фоном различных фобий, направленных на отдельные этнические группы. Фобии в отношении евреев в разной мере присутствуют в менталитете сторонников всех без исключения политических блоков (см. табл. 6).

Таблица 6

Согласны ли Вы с тем, что евреи злоупотребляют своими правами? (в % к общему числу опрошенных, всего опрошено 2293 человек, Москва, октябрь 1993 г.)

Полностью не согласны	45
Скорее, несогласны	14
Скорее, согласны	10
Полностью согласны	8
Затруднились ответить	24

Различия в негативных установках в отношении евреев среди групп поддержки различных лидеров и политических сил выглядят (по данным того же опроса) следующим образом (см. рис. 2).

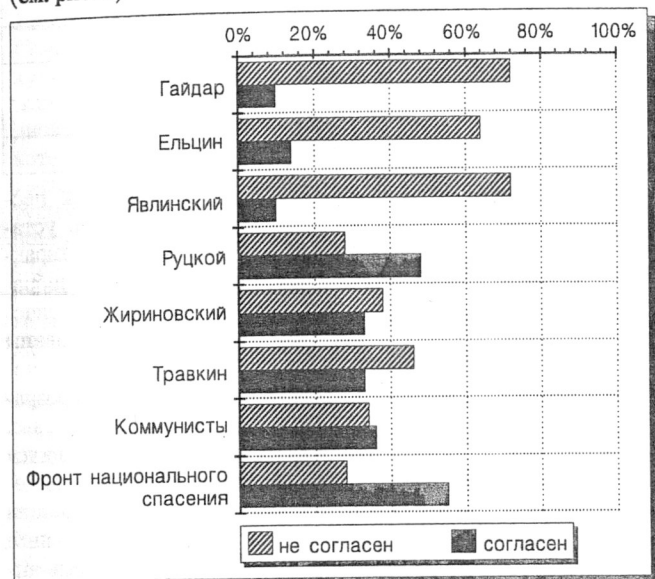


Рис. 2. Согласны ли Вы с тем, что евреи злоупотребляют своими правами? (в % к числу опрошенных, которые были готовы поддержать на момент опроса, 16-17 октября 1993 г., соответствующего лидера или партию)

В целом, уровень антисемитских установок в российском обществе относительно невысок и позволяет дифференцировать различные политические силы. Примечательно, что этот показатель выше среди оппозиционных демократам сил, в том числе, среди сторонников Жириновского (следует подчеркнуть, что эти данные относятся к дням, когда значительная часть населения еще не определила своих политических симпатий; мнения избирателей, поддержавших ту или иную партию в ходе выборов, могут отличаться от мнений первоначального ядра группы поддержки).

В то же время отрицательные установки в отношении "кавказцев" распространены очень широко и почти равномерно между сторонниками разных партий и лидеров (см. рис. 3).

Эта удивительная, на первый взгляд, близость уровней негативных установок в отношении "кавказцев" служит, как можно полагать, скорее, характеристикой общего фона массовых настроений, чем признаком какой-нибудь политической позиции. Или характеристикой неспособности ни одной из политических сил подняться над этим массовым фоном, а, значит, признаком тяжелого кризиса демократии в обществе.

Почти одинаковая по степени готовность сторонников разных течений поддерживать негативные этнические установки (а также и соответствующие им действия, например, различные запреты, ограничения на передвижения, занятия по этническим признакам) приводит к сохранению и усилению потенциала ксенофобии в обществе. Такой потенциал, как показывает практика последних месяцев и недель, может реализоваться как в виде всплеска массового насилия погромного типа, так и в действиях

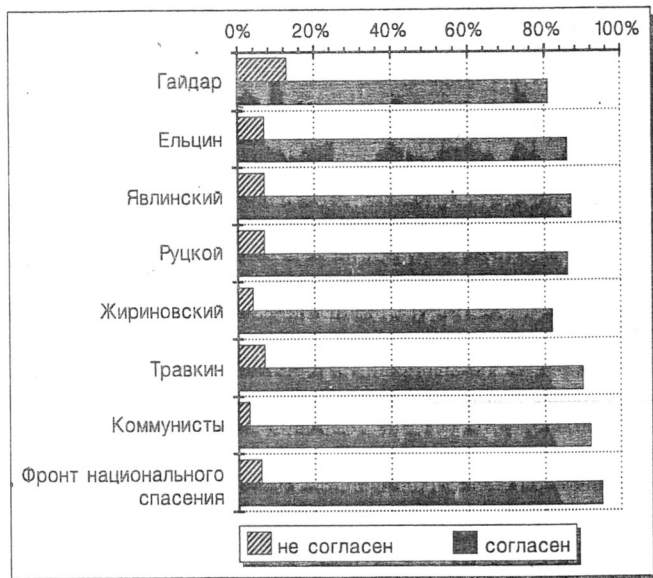


Рис. 3. Согласны ли Вы с тем, что жители Кавказа злоупотребляют своими правами? (в % к числу сторонников соответствующего лидера или политического течения)

политических авантюристов, которые используют в своих интересах национальные комплексы и фобии.

3. Иерархия этнических стереотипов населения

За время, прошедшее с первых исследований ВЦИОМ состояния межнациональных отношений (август—сентябрь 1989 г.), уровень национальной и этнической неприязни, ксенофобии поднялся примерно в 1,5 раза. На тот момент можно было говорить о довольно низких показателях межнациональной напряженности и конфликтности в России, в сравнении с другими республиками СССР, особенно закавказскими. Выраженные негативные этнические установки были характерны примерно для 20-30% населения и относились, главным образом, к армянам и азербайджанцам (в меньшей степени — к грузинам). В отношении них рутинная неприязнь традиционно аграрного населения к представителям торговых народов, существовавшая в латентной форме с прошлого века, соединилась с беспокойством, вызванным разрастанием конфликта и вооруженных действий из-за Нагорного Карабаха и угрозы расширения сферы враждебных действий на другие территории СССР.

В последующем набор негативных установок россиян расширился за счет включения в этот список эстонцев, латышей и литовцев, добивавшихся независимости своих республик, молдаван и представителей среднеазиатского региона, т.е. всех тех регионов, где политические обстоятельства борьбы за суверенитет усиливали межнациональную напряженность и задевали державные чувства русских. Однако следует подчеркнуть, что, в отличие от армяно-азербайджанского комплекса, эти политические моменты не приводили к собственно этнической неприязни или ксенофобии.

Усиливающийся кризис, а затем и распад всей социальной, культурной и экономической системы советского общества вызвали не просто явления дезорганизации, но и утрату прежней идентичности населения России, в том числе и национальной. Восприятие русскими себя в первую очередь в качестве "советских людей", со всеми явными и неявными значениями великодержавности, превосходства, опиралось на чувства стабильности социального порядка, подкрепляемые четкостью распределения национально-этнических ролей, закрепленного в соответствующих стереотипах и установках.

Кризис власти, рост неуверенности в будущем, утрата стабильности социального положения, быстро растущая социальная дифференциация населения, смешавшая прежние критерии собственной самооценки, социальных оценок авторитетов и статусов, привели к оживлению рутинных, архаических механизмов социальной и культурной демаркации — усилению значимости межэтнических групповых границ, ревитализации этнической солидарности на основе переноса собственных комплексов и нежелательных свойств на представителей других национальных и этнических групп.

Этому способствовали процессы этнической мобильности, оживления деловой и торговой активности представителей других этнических групп, отличавшихся в культурном и социальном плане от основной массы населения. Их гораздо более высокая этническая сплоченность, необычные для урбанизированной и пассивной массы русского населения нормы поведения, экономический успех, часто демонстративный тип потребления, характерный для этнически окрашенного предпринимательства, провоцировали культурный шок, оживляли старые комплексы неполноценности и усиливали механизмы этнонациональной дифференциации.

Начиная с 1992 г. исследования ВЦИОМ фиксируют резкий рост неприязни к таким этническим группам, как вьетнамцы, цыгане, к представителям народов Северного Кавказа, в первую очередь — к чеченцам, усиливаемой националистической и отчасти даже расистской пропагандой СМК. Исчезновение прежних врагов и противников стимулировало поиск социальных врагов (демократов, правительства, коммунистов и проч.), а также перенос агрессии на другие этнические группы. (Весьма схожие процессы этнической дифференциации и усиления ксенофобии характерны и для других стран бывшего соцлагеря, — например, в Чехии росли антицыганские настроения, в Польше и Венгрии — антисемитизм, в Германии — антитурецкие и антицыганские выходки и т.п.).

Анализ результатов мониторинга населения (октябрь 1993 г.) еще раз подтвердил устойчивость иерархической структуры негативных этнических установок. По степени агрессивности можно выделить три их типа. Наиболее ярко у населения выделяется антикавказский комплекс, а также страх и недоверие к цыганам. Второй тип включает сохранившиеся культурно-политические установки в отношении жителей прежних союзных республик (эстонцев, узбеков, с соответствующими распределениями стереотипных представлений о ролевом взаимоотношении русских и соответствующих национальностей), а также очень устойчивые установки в отношении евреев или татар, игравших важную роль в механизмах самоидентификации русских (и те, и другие принимали на себя определенную функциональную смысловую нагрузку в создании определенной композиции этнических представлений, обеспечивавших самоидентифицируемость русских. Каждый из этих образов "другого" был своего рода проекцией свойств и качеств, фиксирующих массовые оценки различных социальных способностей и моделей поведения, хотя и в форме чужого, этнически определенного существования).

Именно поэтому динамика отношения здесь минимальна, — практически мы можем говорить о сохранении стабильного отношения, например, к "евреям", не меняющегося на протяжении последних лет (в отличие от цыган или чеченцев). Здесь позитивные установки значительно преобладают над негативными, но недоверие сохраняется. Третью группу составляет блок славянских народов: украинцев, белорусов и идентифицирующих их с собой — русских. (Характерно, что усиливающееся беспокойство и великодержавное недовольство в отношении Украины как политического образования не отражается на отношении к украинцам как этнической группе — здесь наблюдается максимальная доброжелательность и близость). Проиллюстрируем эти обстоятельства распреде-

лением ответов на вопрос "Как Вы чаще всего относитесь к татарам (евреям, эстонцам, цыганам и др., всего список из 10 национальностей). Приводится сумма негативных ("со страхом", "с раздражением или недоверием") и позитивных ("с полным доверием", "спокойно, без тревоги") ответов (в % к числу опрошенных):

	Негативное отношение	Позитивное отношение
Чеченцы	48	35
Цыгане	48	39
Азербайджанцы	43	43
Армяне	45	41
Узбеки	20	61
Эстонцы	16	64
Евреи	17	68
Татары	13	71
Украинцы	7	81
Русские	2	91

Анализ социально-демографических характеристик респондентов, обнаруживающих негативные этнические установки, показывает, что мы имеем дело с различными по характеру и происхождению представлениями. Одним из новообразований, причем наиболее агрессивных, является античеченский комплекс, проявившийся практически у половины опрошенных. Если прежние этнический негативизм и ксенофобия были характерны, в первую очередь, для старших возрастов, жителей села или малых городов, а также социальных низов крупных городов, в меньшей степени — для являющихся основным ретранслятором рутинных этностереотипов среднеобразованных городских обывателей, то в отношении чеченцев солидарны как молодые и образованные, так и низкостатусные группы, как более идеологизированные и политически ангажированные, так и индифферентные к политике респонденты. Особенно враждебно настроены самые молодые респонденты — 15-25-летние (59%, у пожилых, пенсионеров эти показатели ниже на 16—17 процентных пунктов), работающие в частном секторе (63%), люди с высшим и незаконченным высшим образованием (52%), специалисты (50%) и квалифицированные рабочие (54%), люди с высокими доходами (54%), жители Москвы и Санкт-Петербурга (67%, в селе, других городах — 45—47%), Юга России (51%).

Эти настроения, скорее, свойственны людям, склонным помещать себя на нижнюю часть социальной лестницы, неудовлетворенным своим общественным положением. Их претензии на более высокий социальный статус не реализовываются, и фрустрационные настроения принимают форму этнического негативизма. Для жителей крупных городов чеченцы — сравнительно новая, можно сказать, незнакомая этническая группа, механизмы межэтнического, межгруппового взаимодействия в данном случае еще не выработаны, и инोकультурное обозначается в стереотипах как чужое, враждебное и поэтому отталкивается. В соответствии с логикой мифа, характерной для массового сознания, образ чеченца "демонизируется", на него проецируются все страхи и напряжения, характерные для кризисного времени, а сами представления подхватываются и тиражируются СМК, получая от них дополнительную авторитетность, достоверность и убедительность. В средствах массовой информации тема "чеченской мафии" — одна из самых популярных, поэтому в массовом сознании чеченцы однозначно ассоциируются с преступностью.

Отношение к азербайджанцам и особенно к армянам носит несколько иной характер. Этнический негативизм и здесь проявляется достаточно сильно, но вытесняется сейчас на периферию — и социальную, и географическую. Враждеб-

ность по отношению к этим группам возрастает с понижением образовательного уровня, наиболее заметна среди рабочих и служащих, жителей села и в отдаленных от центра регионах (исключение составляют Москва и Петербург, где сильные негативные установки к азербайджанцам, которые у столичных жителей также ассоциируются с "мафиозными структурами"). На отношение к армянам, помимо стародавних предрассудков, влияет сложный комплекс "ненависти к жертве" (связанный с землетрясением и беженцами, переворачивающий последствия в причину и, тем самым, освобождающий от сочувствия и солидарности). Антиазербайджанский негативизм ближе по своей природе к античеченскому комплексу.

Помимо чисто культурного разрыва, политических обстоятельств (война в Нагорном Карабахе), следов от резни в Сумгаите и погромов в Баку, имеет определенное значение и набор завистливо-враждебных массовых чувств и отношений. Социальная ниша ("рыночная торговля", "палаточники", "спекулянты" и т.п.), равно как и видимое преуспевание "азербайджанцев", вообще — "кавказцев", в крупных городах вызывают двойственные чувства и усиливают неприязнь у тех групп*, которые обнаруживают, с одной стороны, повышенную чувствительность к новым символам успеха и благополучия, к растущему неравенству, а с другой — наименьшую адаптированность к новым социальным и экономическим отношениям. Соединяя повышенную амбициозность с неуверенностью, веру в необходимость государственного патернализма, уравнивания доходов, требование, чтобы государство обеспечило всем гражданам единый уровень жизни и благосостояния со стремлением к высоким доходам (на 11 процентных пунктов выше, чем у тех, кто отличается этнической толерантностью и отсутствием негативизма), они мало готовы к активности и самостоятельности, самообеспечению и инициативе. Отсюда — зависть и агрессия к чужакам, достигшим, по их мнению, "неправильного" успеха. Поэтому эти установки характерны в большей степени для молодежи (54% в возрастных категориях 15-25 лет и лишь 31% — у пожилых, старше 55 лет), но малообразованных людей (среди респондентов с высшим образованием — 37%, с образованием ниже среднего — 43%, 40% у руководителей и специалистов, но 44-49% у рабочих), а также для тех, кто находится на разных полюсах доходной шкалы — для самых бедных и для наиболее обеспеченных.

Помимо чеченцев, наиболее агрессивно и враждебно массовое сознание настроено против цыган. Негативные установки к ним сильнее всего выражены у женщин (51%), молодежи (67%), учащихся и студентов (69%), сельских жителей (53%); образовательный уровень не уменьшает этнического негативизма, различия наблюдаются лишь в характере неприязни — высокообразованные чаще испытывают к цыганам "раздражение или недоверие", а малообразованные — "страх". Неприязнь к цыганам объясняется их маргинальным положением в обществе, в массовом сознании они воплощают социальные низы, но вызывают не сочувствие, а раздражение, поскольку ассоциируются с нелегитимной деятельностью — воровством, попрошайничеством, гаданием. Между тем, позитивные установки к цыганам сильнее, чем к чеченцам, так как наряду с образом цыгана-вора и ловкача в сознании присутствует не менее устойчивый театрально-романтический стереотип цыгана.

По отношению к другим этническим группам преобладают позитивные представления. Здесь следует выделить эстонцев и узбеков — вопрос об отношении к представителям этих национальностей вызвал наибольшие затруднения (доля затруднившихся с ответом составила 18-20%, т.е. в полтора раза больше, чем в ответах об отношении к этническим группам, вызывающим определенно отрицательные оценки). Этнические установки в этих случаях не связаны с лестницей статусов и социальными напряжениями, узбеки и эстонцы

* Среди них относительно больше респондентов со средним образованием, квалифицированных рабочих в государственном и частном секторах, мужчин 25-40 лет, жителей больших городов.

символизируют в массовом сознании полюса модернизационной оси "Восток — Запад", т.е. стереотипы существуют в культурном, а не социальном поле.

Чем старше респонденты, тем отчетливее проявляется у них положительно-советские стереотипы относительно узбеков, сохраняющих в русском массовом сознании традиционно-зависимые черты и свойства младшего брата. Среди молодых респондентов доля высказывающих позитивные чувства к узбекам составляет 50, среди самых старших таких — 63%. Среди людей с высшим образованием больше благожелательно настроенных к узбекам и эстонцам, нежели среди респондентов с образованием ниже среднего. В отношении эстонцев социально-демографические различия и в позитивных, и в негативных установках малозаметны.

Установки по отношению к евреям и татарам одинаково декларативно благожелательны. Здесь, за исключением людей с высшим образованием, более благоприятно расположенных к евреям, нельзя выделить групп, отмеченных какой-либо особой позицией.

Можно также зафиксировать изменения некоторых установок, сравнив результаты данного опроса с данными исследования "Факт" за август 1992 г. Этнический негативизм за год вырос в основном за счет молодежи (на 9%), людей с образованием ниже среднего (на 4%), жителей села (на 9%). В остальных группах показатели агрессивного повинизма или этнической неприязни в целом не изменились, за исключением продолжающегося роста античеченских настроений (на 7% в среднем по выборке), особенно выросли античеченские настроения среди молодежи и 25-40-летних (на 14 и 9%), у респондентов со средним образованием (на 8%).

4. Население о средствах массовой коммуникации

Предварительные соображения. Основную рамку для понимания мира массовых коммуникаций строят сегодня два наиболее общих процесса. Один из них относится к ориентирам и оценкам ситуации населением страны, другой характеризует сами средства массового коммуникативного воздействия.

Первый процесс — деполитизация интересов большинства социальных групп в последние два года. Она сказалась в падающих заинтересованности в политике и реальных возможностей участвовать в политической жизни, снижавшемся месяц от месяца уровне популярности большинства политических лидеров, уменьшившемся доверии к ним и практически всем политическим институтам общества и др. Поскольку же фокусом интеграции сообщества и самоопределения его членов в советских условиях долгие годы была именно идеологизированная политика и мифологизированная власть*, то этот процесс не мог не сказаться не только на области политических пристрастий или электорального поведения, но и в куда более фундаментальных и рутинных зонах повседневного существования и идентификации.

Парадоксальным, на первый взгляд, следствием этого политического "охлаждения" масс стала выросшая роль массовых коммуникаций в обществе в целом и в политическом процессе, в частности, в формировании политического имиджа лидеров и партий, информировании населения и т.п. Иначе говоря, зона традиционно-советского политического поведения начала приобретать черты публичности, зрелищности (что, в конечном счете, опять-таки говорит о постепенном "расколдовывании" образа власти и, в свою очередь, работает на это расколдовывание). Фактически, кроме СМК, у

* См.: Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х гг. М., 1993.

нас сейчас нет другой символической системы, которая была бы до такой степени всеобщей, вовлекающей в орбиту своего постоянного воздействия до двух третей, а то и трех четвертей населения одновременно, — объем, превосходящий даже влияние религии и сопоставимый разве что с владением русским языком. Именно в этой зоне происходит персонификация тех или иных ориентиров и образцов поведения, здесь они получают одобрение или порицание, статус нормальности либо, напротив, отметку несанкционированности, в конечном счете — свой статус публичности.

Второй процесс, определяющий сегодня коммуникативное поведение россиян, — изменение удельного веса функций двух разных систем — печати, с одной стороны, и телевидения, с другой. За телевидением остаются более общая роль и более широкая одновременная аудитория (прежде всего, ждущая информирования и развлечений). Печать же все еще берет на себя функции выражения интересов различных групп населения, в том числе — новых по своему характеру (предпринимательских, любительских и т.п.), почему мир печати — и сами издания, и их аудитория — гораздо активнее растет и дифференцируется. Характерно, что увеличивается потребление и роль местной (городской) печати при сохранении несомненного главенства и относительной авторитетности центрального телевидения.

На этом фоне растет внимание большинства групп к таким внесоциальным уровням коллективного существования, как семья, дом, формы групповой солидарности, их рутинное воспроизводство. Это с одной стороны. С другой, повышается интерес ряда групп к развлечению и соревнованию, в широком смысле слова, "игре"*. С третьей, некоторые, пока еще не очень многочисленные группы, и прежде всего, молодежь, начинают интересоваться делом, бизнесом. Все перечисленное объясняет сегодняшний интерес социологов к миру массовых коммуникаций, этому особому, кристаллизующемуся у нас на глазах, важному плану общественной жизни, и необходимость регулярного слежения за происходящими в нем переменами. Общие данные первого замера были опубликованы в предыдущем выпуске бюллетеня, здесь дается их обобщение и интерпретация.

Обеспеченность средствами коммуникации. Более двух третей опрошенных россиян (69%) имеют дома один или два телевизора, а еще 21% — более трех телевизоров. Иными словами — 90% имеют возможность принимать телетрансляции у себя дома. Заметим, что на фоне подобной приобщенности к СМК распространенность такого индивидуализированного средства коммуникации, как телефон, значительно ниже — его имеют дома около 40% опрошенных. Оснащенность радиоприемниками близка ко всеобщей, однако использование их значительно отстает: если смотрят телевизор около трех четвертей опрошенных, то радио слушает примерно половина.

Чуть больше двух пятых россиян (22%) имеют небольшую домашнюю библиотеку (100—300 книг), у каждого шестого она составляет уже от 300 до 500 книг. После снятия тематических ограничений с издательского дела в рамках сложившегося за 1990—1993 гг. книжного рынка заметней всего росла библиотека двух типов — начинающих собирателей и давних владельцев солидных собраний. Доля людей, вообще не имеющих дома книг, сократилась за это время с 27 до 19% опрошенных, тогда как доля людей с большими книжными собраниями (от 500 до 1000 книг) выросла вдвое — с 4 до 8%.

Объем подписки на газеты и журналы, рост которой в конце 80-х гг. выражал процессы идейной мобилизации в советском обществе, за 1990-1993 гг. значительно сократился. Приведем

по данным наших опросов сравнительные характеристики подписки на некоторые, наиболее популярные прежде издания (в % к числу опрошенных):

Таблица 7

Варианты ответов	1990	1991	1993
Аргументы и факты	51	47	23
Известия	10	6	2
Комсомольская правда	41	28	7
Труд	31	16	7
Не выписали газеты на будущий год	12	15	30

Наряду с сокращением доли постоянных подписчиков и ростом удельного веса респондентов, вообще не читающих газеты, наметилась известная дифференциация предпочтений публики в сфере печати. С одной стороны, заметно ослабел интерес к центральным печатным источникам, да и вообще к газетам, несущим актуальную общественно-политическую информацию. Это сопровождается ростом интереса к новой, прежде всего молодежно-развлекательной периодике (характерна нынешняя популярность ежесемейной газеты "СПИД-ИНФО", идущей теперь следом за признанным лидером прошлых лет "АиФ"). Если сопоставить эти данные с ответами на вопрос относительно предпочитаемых источников информации о событиях в стране, мы увидим, что доля назвавших здесь газеты (28%) весьма близка к доле людей, регулярно просматривающих ежедневные общественно-политические издания. Достаточно сравнить их с данными о частоте просмотра информационных телепередач, чтобы убедиться: функцию информирования населения о происходящем берет на себя сегодня прежде всего центральное телевидение. "Вести" смотрят 60% опрошенных, "ИТА-новости" — 45%.

Вместе с тем, по широте обращения к ним сейчас абсолютно лидируют городские газеты (58%). Известная демассовизация интереса к печати привела к тому, что из-под всеобщего, общесоциального уровня, который персонифицировался центром, столицей, стал проступать другой горизонт интересов, иной уровень авторитетов и референтных инстанций, даже, можно сказать, другая структура коммуникаций. Городскую прессу читало или просматривало в последнее время подавляющее большинство опрошенных с высшим образованием (66%), высоко внимание к ним среди работающих (71%) и специалистов (65%). Эти газеты читают чаще среднего жители малых городов. Однако, по данным других опросов, подобный сдвиг характерен и для жителей столиц: в мае 1993 г. в Москве аудитория регулярных читателей "Московского комсомольца" была больше аифовской, а в Петербурге аудитория "Ведомостей", тамошней "Вечерки", "Смены" и др. превысила объем читателей "Труда" и "Комсомольской правды".

На то, что в этом интересе к местной прессе сплетены разновременные тенденции в сфере коммуникативного поведения, характерные для разных фаз и форм его массовизации, указывает возрастной и образовательный состав активных групп. Чаще среднего местные газеты читают и молодые образованные люди (68%), и пожилые респонденты с высоким уровнем образования (72%). Интерес к местным газетам, соответственно, к проблемам более локального, но и близкого к повседневной жизни уровня сильнее свойствен молодым и пожилым образованным женщинам, и пожилым образованным мужчинам: среди женщин до 29 лет с высшим образованием к ним обращаются 75%, среди образованных женщин старших возрастов — 71%, пожилых образованных мужчин — 75%.

Частота потребления СМК. Доля респондентов, читающих газеты регулярно — 30%, что значительно меньше числа постоянных телезрителей и радиослушателей. Кроме того, около четверти населения вообще выключено из данной сферы ком-

* См.: Левада Ю.А. Об игровых компонентах социальной жизни. — В кн.: Статьи по социологии. М. 1993. С.99—119.

муникаций. Последние — это прежде всего пожилые женщины с низким уровнем образования, несколько реже — пожилые необразованные мужчины, все еще по привычке идентифицирующие себя со страной, ее политикой. Основные дифференцирующие признаки, отличающие регулярных читателей газет — возраст и образование. Молодые респонденты, в особенности не имеющие высшего образования, реже других читают газеты регулярно, зато они дают максимальные показатели нерегулярного чтения (а это, конечно, не только другой тип коммуникации, другая степень ее плотности, но и иная структура идентификации с социальными общностями разного уровня). Приведем сравнительные данные по половозрастным и образовательным группам:

Таблица 8

Варианты ответов	В среднем	Женщины среднего возраста, образование:		Мужчины среднего возраста, образование:	
		высшее	ниже среднего	высшее	ниже среднего
Регулярно читают газеты	30	37	21	48	20
Практически не читают газет	25	12	28	13	32
Варианты ответов	В среднем	Женщины пожилого возраста, образование:		Мужчины пожилого возраста, образование:	
		высшее	ниже среднего	высшее	ниже среднего
Регулярно читают газеты	30	65	23	62	34
Практически не читают газет	25	9	43	5	28

По продолжительности радиослушания респонденты распределились так: один-два часа в день — около четверти опрошенных, два-четыре часа — около трети (31%), больше четырех часов — 17% (последнее можно отнести, скорее, к "фоновому" или "диффузному" типу коммуникации). Меньше, но концентрированной других (один-два часа в день) слушают радио прежде всего высокообразованные мужчины средних и пожилых возрастов, а также молодые образованные женщины. "Выключенными" же из радиокommunikаций чаще иных оказываются молодые мужчины и женщины со средним образованием, работники частного сектора.

Однако целенаправленность, избирательность радиослушания для преобладающей части аудитории нехарактерна. Около половины опрошенных (45%) слушают по радио все, что передают, и лишь 18% включают радио на время интересующей их передачи. В первой категории чаще встречаются женщины среднего и пожилого возраста, служащие и работники неквалифицированного труда, жители малых городов. Включают радио на время определенных передач обычно люди средних и пожилых возрастов с высшим образованием. Этому поведению противостоит "подключение" к той или иной волне — радиоканалу или радиостанции. Причем и сами передачи, и их аудитория относятся к двум разным типам. Это могут быть приверженцы "кнопки" — старых радиостанций типа "Маяка" (женщины средних возрастов), а могут — слушатели новых, прежде всего молодежных каналов (молодые

мужчины, жители Москвы и Петербурга, где возможности коммуникативного выбора самые большие).

Наиболее велика по объему среди коммуникантов группа телезрителей: 73% опрошенных смотрели телевизор в день, предшествовавший опросу. Как говорилось выше, телевидение сегодня — основное информационное средство, рассказывающее о событиях в стране (86%). По радио узнают о новостях в стране вдвое меньше (43%) и еще в полтора раза меньше (28%) черпают информацию о них из газет.

Этим массовым коммуникативным источником у молодых респондентов в известной мере противопоставлена сфера межличностного, неформального общения (вообще наиболее характерная, по данным исследования "Культура", именно для молодежи и пользующаяся у нее высоким ценностным престижем). Для групп молодых женщин, а в особенности молодых мужчин, которые, как уже упоминалось, чаще других выпадают из сферы массовых коммуникаций, значительно чаще среднего источником информации о событиях служит именно неформальное общение. Это может указывать и на иначе конструируемый событийный мир, значимость которого удостоверяется на ином, групповом уровне, и на другую структуру коммуникаций, более близкую к классической двухступенчатой, когда даже сообщения СМК опосредуются лидерами мнений из ближайшего окружения (см. табл. 9).

Оценка деятельности СМК. Несмотря на укрепляющуюся у россиян ориентацию на местные или "ближайшие" источники информации, по уровню доверия в ряду систем и институтов общества (правительства, парламента, церкви, армии и др.) все еще лидируют центральные каналы (33%). Доверие местным источникам высказывают лишь 8% опрошенных (и тем и другим — 21%). Здесь виден опеределенный разрыв в системах и уровнях ориентиров в условиях переходности, децентрализации принципов по организации общества, при растущей неопределенности или слабой пока распознаваемости его старой и новой структуры. Вместе с тем, второй по частоте выбора ответ россиян — недоверие средствам массовой информации вообще (24%). Оно, отметим, год за годом растет. Приведем данные о полностью доверяющих и не доверяющих за 1990—1993 гг. (не учтены доли доверяющих "не вполне" и затруднившихся с ответом, поскольку они колебались в этот период незначительно):

Таблица 10

Варианты ответов	январь 1990	март 1991	январь 1992	январь 1993	ноябрь 1993
доверяют	46	23	20	25	23
не доверяют	7	18	11	11	18

Если доверие к центральным источникам информации чаще других высказывают молодые женщины с невысоким уровнем образования (50%), а также пожилые женщины с высшим образованием (40%), жители центра — Москвы и Петербурга, то недоверие сильнее всего свойственно двум разным по статусу, aspirations и самооценке типам групп — мужчинам, занятым в промежуточном секторе экономики, и владельцам собственного дела. Сходная картина наблюдается и в оценках деятельности телевидения и газет. Разочарование в СМК,

Таблица 9

Предпочтения источников информации (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Женщины с высшим образованием:		Мужчины с высшим образованием:		Женщины с образованием ниже среднего:		Мужчины с образованием ниже среднего:	
	молодые	пожилые	молодые	пожилые	молодые	пожилые	молодые	пожилые
телевидение	93	88	86	94	87	80	87	77
радио	42	52	42	40	31	55	28	52
газеты	28	40	30	58	29	27	27	39
разговоры с родными, знакомыми	18	2	12	2	18	6	18	4

отчуждение от них ("они навязывают свою точку зрения") характерно для молодых женщин с высшим образованием (43%) и образованных мужчин, особенно старших возрастов (46%). Позиция "они сеют хаос, запутывают людей" — точка зрения пожилых и малообразованных контингентов.

Наряду с этой, достаточно распространенной и растущей среди населения негативной оценкой, двое из пяти опрошенных россиян затрудняются ответить на вопрос, в какой мере средства массовой коммуникации отражают взгляды и интересы таких людей, как они сами. Понятно, что в этой группе преобладают пожилые люди с низким уровнем образования, работники неквалифицированного труда. Совершенно не удовлетворены сложившимся положением чаще среднего люди зрелого возраста (40—54 года) со средним и высшим образованием, работающие в промежуточном секторе, живущие в больших городах. Скорее удовлетворены ситуацией, напротив, жители Москвы и Петербурга, женщины средних возрастов с невысоким уровнем образования и пожилые мужчины с высшим образованием — публика, как мы видели, наиболее привязанная сегодня к центральным каналам массовой информации.

Содержательные ориентации и тематические предпочтения. Если суммировать данные о социально-демографических группах, интенсивнее других обращающихся к наиболее популярным центральным газетам, то своего рода портрет их "актива" выглядит сегодня так (в скобках — суммарная аудитория в % к опрошенным в целом, далее — в % к данной социально-демографической группе):

АиФ (39) — имеющие высшее образование, руководители, особенно женщины (более половины), пожилые — 59.

СПИД-ИНФО — (21) — молодые мужчины, особенно образованные — 47.

Комсомольская правда (18) — имеющие высшее образование, мужчины зрелого возраста — 39, а женщины — старше — 34.

Труд (14) — пожилые, с высшим образованием, а мужчины — и со средним — 26.

Известия (8) — пожилые образованные мужчины — 27 и женщины — 16.

Совершенно секретно (8) — молодежь, особенно — образованные женщины — 17.

Общий признак "актива" любой газеты, как видим, — высшее образование. Дифференцирующим же началом наибольшей силы сегодня становятся как бы "природные", "предписанные", лежащие вне сферы достижения и культивации признаки — прежде всего возрастная принадлежность (поколенческая когорта), а для самых молодых — пол. В качестве рамок идентификации и противопоставления работают наиболее простые и вместе с тем — основополагающие и рутинные по своему действию системы самоотнесения.

Мир газет (а также радиостанций и передач, но лишь отчасти — телевидения) делится сегодня на издания, чаще других обращающиеся среди молодежи, с одной стороны, и старших возрастных групп, с другой. Причем среди первых, как правило, фигурируют издания, созданные в последние несколько лет, не отмеченные той или иной идеологической (партийной) принадлежностью и видящие в своем читателе частное лицо, носителя тех или иных групповых интересов (прежде всего, любительских и деловых). Вторые же — чаще всего издания "старые", с перестроечной или даже еще более давней репутацией, как правило, идеологически ангажированные и обращающиеся к представителям больших социальных общностей, гражданам государства, приверженцам партийных программ (это нередко заложено в саму их титулатуру).

Типологический анализ показывает, что наиболее популярные издания тяготеют сегодня к одному из четырех полюсов.

Первый — "газета духовной оппозиции" "День". Ее аудитория гораздо чаще, чем в среднем, обращается ко всем другим популярным и ангажированным газетам. Исключения здесь, как легко предположить, это не отмеченные сегодня ни перестроечной, ни более давней партийной принадлежностью "старый" "Труд" и новое "СПИД-ИНФО". Второй полюс составляет "Труд". Его аудитория вяло интересуется любыми другими популярными — как ангажированными, так и развлекательными или деловыми — изданиями, кроме, опять-таки, избегающей теперь прямой политической вовлеченности "Комсомолки". Третий полюс — уже упомянутое "СПИД-ИНФО": интересующиеся им куда реже нормы обращаются ко всем газетам, кроме "Совершенно секретно" (и, в какой-то мере, тех же "Комсомольской правды" и "Коммерсанта"). И, наконец, последний полюс — это "Коммерсант". Его аудитория избегает лишь старых и ангажированных "Правды" и "Советской России" и старого же "Труда", а ко всем остальным газетам и типам газет относится с повышенным интересом. Обращение к газетам с отчетливой идейной программой, как "правой", так и "левой" (от названных "Правды" и "Советской России" и до "Московских новостей" и "Известий") исключает лишь интерес к подчеркнуто-развлекательному "СПИД-ИНФО" и вышедшему из круга оппонентов "Труду", но легко соединяется с вниманием к "Коммерсанту" и "Дню".

Основные тематические предпочтения в крайних социально-демографических группах телезрителей представлены на рис. 4—7.

В целом симпатии молодежи концентрируются сегодня вокруг захватывающего зрелища — развлечений и сенсаций. Для мужчин — это спорт, игра случая в форме лотереи и криминальная (т.е. опять-таки остросюжетная) хроника. Молодые женщины отчасти играют в принятие мужской роли (отсюда интерес к лотерее), а отчасти ищут традиционно-женские образцы поведения (такова природа интереса к многосерийным телемелодрамам). Пожилые образованные мужчины лидируют в интересе к новостям, политике, научной популяризации, оставляя сферу собственно развлечений женщинам, и прежде всего — имеющим высшее образование. Поддержание нормального, налаженного жизненного порядка — тяга к передачам о здоровье и доме, с одной стороны, и религии, с другой, — сфера интересов пожилых женщин без высшего образования (чаще — с начальным). Телепередачи о бизнесе (их, вероятно, стоило бы отличать от самого бизнеса!) — область, интересующая образованных зрелых мужчин.

Типологический анализ дает картину связей между интересом зрителей к передачам различной тематики. Наиболее заметно при этом выделяются пять тематических узлов:

- политика, популяризация науки, бизнес, "звезды" в прямом эфире, новости ("для старших и образованных, особенно мужчин");
- лотереи, здоровье, эстрада, сериалы ("для женщин старших возрастов, высшее образование необязательно");
- здоровье, религия, сериалы, новости ("для пожилых");
- спорт, видеоклипы, криминальная хроника, сериалы ("для молодых и прежде всего — мужчин");
- видеоклипы, эстрада ("для самых молодых").

Это, конечно, лишь наиболее отчетливые центры тяготения зрительских интересов, причем у наиболее заметно противостоящих друг другу групп. Для мужчин среднего возраста и образования, со средним статусом и доходами, которые — после пожилых с низким уровнем образования и достатка (ядра приверженцев телемелодрам) — составляют сегодня наиболее массовую в количественном отношении группу и базу общественного недовольства ситуацией и перспективами, характерны повышенный интерес к сфере "запретельного", с одной стороны, и криминальной хронике, с другой, требования больше писать и показывать передач по этим темам. Можно предположить, что игровое соревнование их скорее

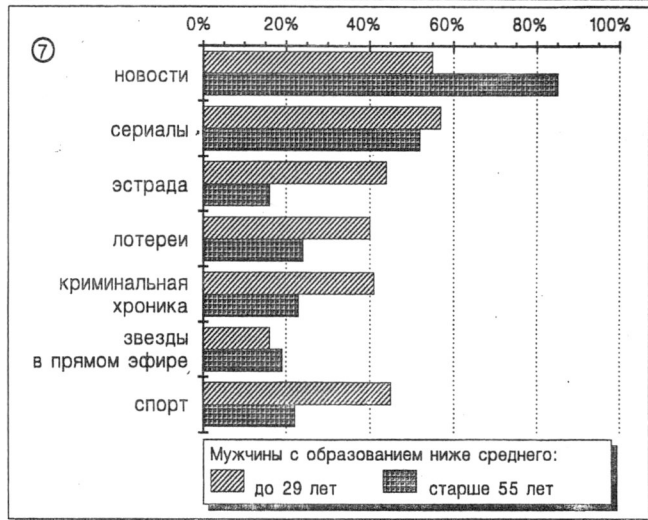
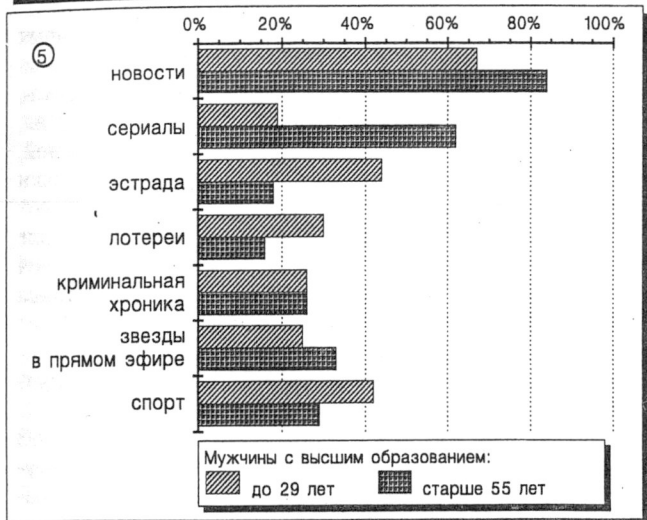
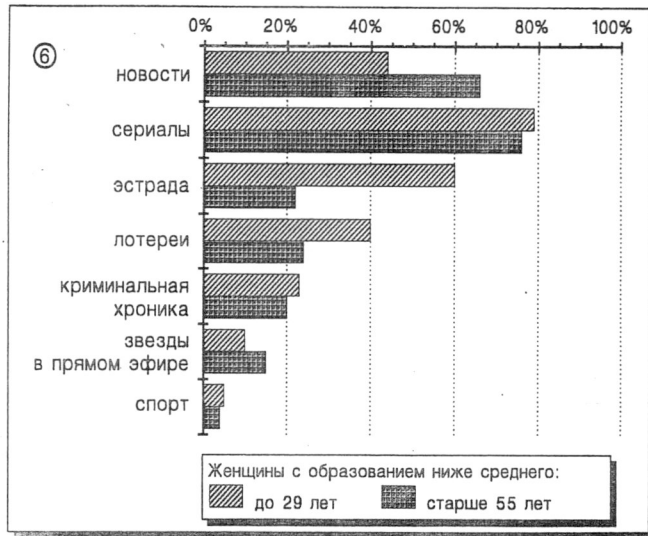
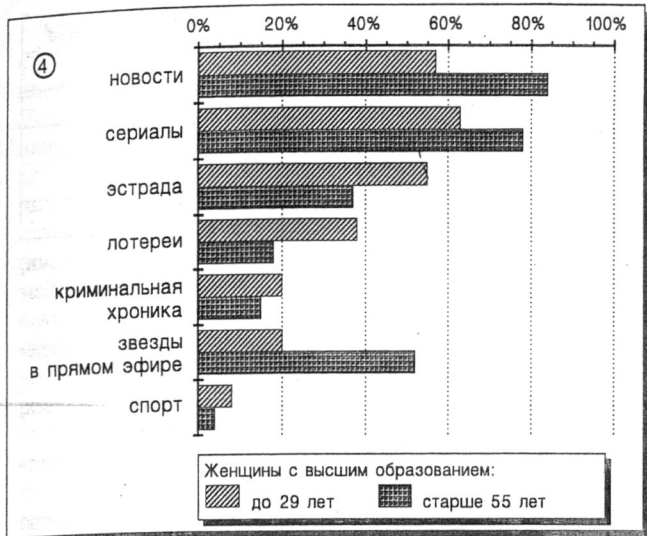


Рис. 4-7. Тематические предпочтения телезрителей

отталкивает, а неопределенность мировоззренческих ориентиров и позитивных культурных санкций для них выражается не в редукции к более рутинным и традиционализированным областям существования (семейно-половым ролям), а в нарастающей агрессии, интересе к нарушениям нормы. Это вызывает и к особым, неповседневным, часто "демоническим" или подчеркнuto "брутальным" фигурам и авторитетам ("негативной идентификации", самоопределению "от противного").

Сами телесериалы (область, вызывающая сегодня, наряду с новостями, практически всеобщий зрительский интерес и составляющая, вместе с эстрадой и лотереями, один из фокусов привлекательности для самых широких кругов нынешних зрителей) тоже до известной степени дифференцированы и работают на разные слои массовой публики. Это расслоение аудитории, хотелось бы подчеркнуть, полностью совпадает с тем, что отмечается сегодня в обществе по данным всех мониторинговых вопросов о принципиальной оценке идущих реформ и нынешней ситуации, самочувствии, уровне жизни, возможностях для собственной инициативы, запаса жизненных сил и т.д. Не смотрят телесериалы чаще всего молодые и зрелые мужчины с высшим образованием, особенно имеющие собственное дело, тогда как наибольшую активность в потреблении самых популярных — латиноамериканских — сериалов, напротив, проявляют женщины старших возрастов со средним и начальным образованием. Американско-австралийские сериалы чаще других предпочитают молодые женщины со средним образованием, в аудитории же отечественных лент к этой группе присоединяются высокообразованные женщины старших возрастов.

Иначе говоря, полярные группы здесь ровно те же, что во всех других сегодняшних оценках. Это, вероятно, и есть основная ось шедших в последние годы подвижек (но, скорее всего, еще не дифференциации!) в обществе и сознании.

Крен в сторону массово-развлекательных жанров характерен для сегодняшних читателей книг. Причем признак, наиболее сильно дифференцировавший читательскую публику в доперестроечные времена — уровень образования — в данной области, в отличие, напомним, от чтения газет, практически не работает: речь ведь идет о массовых жанрах, лишенных ценностной отметки "настоящей", "высокой" литературы. Фактор образования (высшего) вместе с фактором возраста (старшего) отделяет сегодня публику, прежде всего ориентированную на "новую" для нашего книжного рынка и читательской культуры массовую словесность — приключения, детектив, фантастику, мелодраму (это молодежь и люди зрелого возраста, особенно — мужчины, а в случае с мелодрамой — женщины любого уровня образования), от групп, по-прежнему ориентированных на то представление о литературе, которое вносило в общество отечественная интеллигенция, в том числе — через систему школьного преподавания. К этому полюсу — истории и мемуаристике, классике, поэзии и современной отечественной прозе — тяготеют почти исключительно женщины зрелого и самого старшего возраста (но не молодые!) с высшим образованием; лишь среди любителей стихов к ним присоединяются пожилые высокообразованные мужчины.

Заключительные замечания. В целом можно говорить о формировании сегодня особого измерения общественной жизни — сферы масскоммуникативного поведения. Этот план нынешней промежуточной или переходной по своим

функциям и форме социокультурной структуры претендует на то, чтобы формировать или демонстрировать символические системы основных общественных групп, опосредовать взаимоотношения между ними, между основными подсистемами и структурами становящегося общества. С другой стороны, СМК и транслируемая ими массовая культура берут на себя сейчас цивилизующие функции — поддержание (в особой, условной, "игровой" форме) известного общего уровня образцов и традиций в обществе.

Важно подчеркнуть, что и сами эти образцы, при всем ощущении их тематической необычности (будь то эротика или реклама), и способ, техника их внесения или оживления в массовом сознании носят сегодня отчетливый отпечаток нормальности, даже рутинности. Они никак не связываются с инициативами каких бы то ни было культуротворческих или рефлектирующих групп, а вводятся массово и анонимно, именно как элементы общей цивилизованности, код нормального повседневного поведения и именно так встречаются и принимаются большинством населения.

5. Социальные гарантии

Основой эффективной системы социальной защиты являются надежные социальные гарантии. На протяжении нескольких десятилетий представления о них в общественном сознании воплощались в гарантированности занятости, получения основных видов доходов, бесплатного образования, медицинского обслуживания, жилья.

Однако сложившаяся практика предоставления социальных гарантий, декларируя на словах доступность для всех граждан наиболее значимых социальных ценностей, по существу, ориентировалась на удовлетворение минимальных потребностей людей и отвечала лишь задачам их физического выживания. Поэтому действующая для основной части населения система социальных гарантий постепенно обрастала закрытой системой льгот и привилегий для ограниченного круга лиц.

Состояние глубокого кризиса, проявившееся в разрушении государственности, распаде системы централизованного управления, развале экономики, инфляции и угрозе массовой безработицы, соответствующим образом отразилось и на системе социальных гарантий. Стихийность процессов вторжения рыночных отношений в разные сферы жизнедеятельности, нецивилизованные формы их проявления в условиях отсутствия необходимого правового регулирования оказали разрушительное воздействие на эту, и без того малоэффективную, систему. Сегодня, по сути, речь идет не о восстановлении старой, а о создании новой системы социальных гарантий, адекватной идеям и принципам общества с социально ориентированной рыночной экономикой и реально обеспечивающей социальную защищенность каждого гражданина.

Оценки соблюдения социальных прав. Поведение людей в обществе, их жизненные ориентации, уверенность в будущем во многом определяются тем, насколько полно общество, государство соблюдают социальные права своих граждан (на труд, образование, медицинское обслуживание, отдых и т.д.). Чем ниже уровень соответствующих гарантий, тем ниже степень социальной защищенности людей в обществе и, соответственно, выше степень непредсказуемости их поведения в разных сферах жизнедеятельности (политической, экономической, социальной). Согласно результатам опросов, проведенных ВЦИОМ среди жителей России в ноябре 1991 г. и октябре 1993 г., ответы на вопрос: "Как Вы считаете, насколько полно соблюдаются в нашем обществе права на труд, на образование, на отдых и т.д.?" распределились следующим образом:

	ноябрь 1991	октябрь 1993
полностью соблюдаются	6	3
скорее, соблюдаются	29	23
скорее, не соблюдаются	33	40
полностью не соблюдаются	12	16
затруднились ответить	20	18

Как видим, за последние два года, судя по ответам россиян, имело место заметное ухудшение положения с соблюдением социальных прав трудящихся. Чаще на это указывали люди с высшим и незаконченным высшим образованием, лица в среднем трудоспособном возрасте, работники из числа специалистов, служащих и квалифицированных рабочих, представители семей с низкими доходами. Такие результаты свидетельствуют о том, что социальным аспектам экономической реформы пока уделяется очень мало внимания.

Гарантии в сфере занятости. Право на труд, по мнению большинства населения России, является одним из неотъемлемых прав каждого члена общества. Более 90% опрошенных россиян в ноябре 1991 г. выразили мнение, что государство должно обеспечивать работой каждого желающего работать. Несмотря на изменившиеся за последние два года условия, когда угроза массовой безработицы стала вполне реальной, по-прежнему 90% россиян придерживаются той же точки зрения. При этом подобное мнение уверенно выражают практически все социальные слои и группы населения. Разве что соответствующий взгляд свойствен в несколько меньшей степени имеющим частный бизнес (69%), занимающимся индивидуальной трудовой деятельностью (55%), а также лицам с высоким доходом (75%).

Как видим, существует глубокая убежденность в обязанности государства обеспечить каждого человека работой. Однако, как показали результаты проведенного в январе 1993 г. опроса жителей Москвы, степень доверия населения к государству в отношении реализации этой функции очень невысока: только каждый третий из числа опрошенных верит в то, что государство способно обеспечить эту гарантию. Очевидно, население реально оценивает положение, сложившееся в сфере занятости: сегодня государство с трудом сдерживает нарастание безработицы, ему не удается в должной мере регулировать потоки рабочей силы. В основном эти процессы носят стихийный характер.

Гарантии в области доходов. В современном обществе сложились два вида гарантий в сфере доходов — минимальная заработная плата и минимальная пенсия. Однако на протяжении длительного времени в обществе дискутируется вопрос о необходимости обеспечения каждому его члену такой гарантии, как прожиточный минимум. Экономическая реформа в ее шоковом варианте еще больше обострила эту проблему.

Регулярные опросы общественного мнения показывают, что в массовом сознании преобладают представления о прожиточном минимуме, скорее, как о социальном, а не физиологическом минимуме: в настоящее время три четверти населения считают, что прожиточный минимум — это такой уровень доходов и потребления, который обеспечивает человеку не только физическое выживание, но и более-менее приличное существование.

Результаты опроса, проведенного в октябре 1993 г., подтвердили существование настоятельной потребности в обеспечении прожиточного минимума каждому члену общества: за предоставление такой гарантии высказались 85% опрошенных россиян. Причем различия в оценках представителей самых разнообразных слоев и групп населения практически отсутствуют (за исключением респондентов из числа частных предпринимателей, которые несколько чаще выражают мнение о том, что государство не должно обеспечивать каждому прожиточный минимум).

Следует обратить внимание, что, судя по результатам опроса, среди москвичей в январе 1993 г. степень доверия к возможности государства решить эту проблему достаточно высока. Подобные взгляды, очевидно, связаны с тем, что речь идет о денежных гарантиях: половина опрошенных москвичей считают, что государство вполне может гарантировать минимальный доход на уровне социально приемлемого размера потребления, а три четверти опрошенных — соответственно на уровне физического выживания.

В отношении установления верхнего предела доходов, которые может получать человек, общественное мнение настроено менее определенно: 43% опрошенных россиян считают, что государство должно устанавливать такой предел, а 35% — возражают против этого. Вполне естественно, что в большей мере свое несогласие выражают представители частного сектора (предприниматели, индивидуалы), руководители и специалисты, люди с высшим и незаконченным высшим образованием, представители семей с высокими доходами. Очевидно, ориентация государства на развитие рыночных отношений в обществе должна выражаться не в ограничении максимально возможного уровня доходов, а в регулировании условий их получения (справедливое налогообложение, преодоление условий для извлечения доходов из незаконных видов деятельности и т.д.).

Гарантии в области образования. Важным условием процветания общества является его высокий образовательный потенциал. Однако обеспечить полноценное удовлетворение потребностей людей в рамках бесплатной образовательной системы удается все в меньшей степени. Более распространенными становятся платные формы обучения, возникшие первоначально в дополнение к бесплатным, а в последнее время нередко их вытесняющие.

Как показали предыдущие исследования ВЦИОМ, большинство жителей России считает, что именно платные формы образования обеспечивают его более высокое качество. Тем не менее, переход к преимущественно платному образованию, с их точки зрения, был и остается нежелательным. И это, на наш взгляд, объясняется не только падением уровня жизни и распространением бедности, когда личных средств едва хватает на удовлетворение самых насущных потребностей. Подобное явление нежелательно и потому, что расширение платных форм образования означает увеличение различий в объемах потребления этих услуг разными социальными группами, что, в свою очередь, приведет к углублению социальной дифференциации в обществе.

С точки зрения стратегических задач своего развития, как нам представляется, общество заинтересовано в смягчении социальной дифференциации, в обеспечении предпосылок для появления, по возможности, более однородного и многочисленного среднего класса как основы стабильности и благополучия. Это предполагает целенаправленное создание условий, обеспечивающих равные стартовые возможности для развития способностей представителей разных социальных групп, что может быть реализовано прежде всего через оптимальную организацию образовательной системы (см. табл. 11).

Таблица 11

Каким должно быть школьное и высшее образование?
(в % к числу опрошенных):

Варианты ответов	Образование:			
	школьное		высшее образование	
	ноябрь 1991	октябрь 1993	ноябрь 1991	октябрь 1993
- в основном бесплатное	41	58	33	33
- нужно и платное, и бесплатное	37	36	37	49
- в основном платное	5	3	9	10
- затруднились ответить	17	3	21	8

Как видим, больше всего изменились две оценки: первая свидетельствует о большей поддержке бесплатного школьного образования, вторая — о более активном сочетании принципа платности и бесплатности в области высшего образования. Как нам кажется, в целом общественное мнение по вопросам образования согласуется с концепцией равных стартовых возможностей.

По существу, бесплатное предоставление услуг в сфере образования (особенно школьного) означает общественное признание необходимости данного вида гарантии. В большей мере это признается людьми старшего поколения, лицами с более низким уровнем образования, респондентами с низкими и средними доходами, жителями села. Лица с более высоким социальным статусом (уровнем образования, общественным положением, размером дохода) чаще, чем в среднем, выступают за сочетание бесплатных и платных форм обучения. Очевидно, разочарование в бесплатном образовании у них настолько велико, что они предпочитают, по возможности пользоваться платными формами, хотя при этом не видят необходимости в исключении бесплатного образования.

Гарантии в области медицинского обслуживания. Обеспечение благоприятных условий для поддержания здоровья — важнейшая социальная гарантия. Люди вправе рассчитывать на получение своевременной и качественной медицинской помощи. Для жителей России это еще важно и потому, что почти половина опрошенных недовольны состоянием своего здоровья.

Однако в настоящее время эта функция государства реализуется через систему бесплатных поликлиник и больниц все менее и менее удовлетворительно. Одновременно широкое развитие получают и альтернативные, платные формы медицинского обслуживания. Сегодня, как и два года назад, население вполне лояльно относится к тому, чтобы наряду с бесплатным здравоохранением развивались и платные формы медицинского обслуживания. Это видно из следующих оценок (в % к числу опрошенных):

Таблица 12

Каким должно быть медицинское обслуживание?

Варианты ответов	ноябрь 1991	октябрь 1993
- в основном бесплатное	22	46
- нужно и платное, и бесплатное	51	49
- в основном платное	11	3
- затруднились ответить	16	2

Как видим, за два года увеличилась доля тех, кто считает, что медицина должна быть преимущественно бесплатной. Это связано как с низким уровнем денежных доходов населения (что, к тому же, усугубляется галопирующей инфляцией), так и с неудовлетворенностью платными формами медицинского обслуживания. Тем не менее, чем моложе возраст, выше уровень образования, общественное положение, уровень дохода респондентов, тем большее предпочтение они отдают принципу сочетания бесплатности и платности в области здравоохранения.

Гарантии в области обеспеченности жильем. Потребность в нормальных жилищных условиях как социальная гарантия цивилизованного общества удовлетворяется сегодня далеко не в полном объеме: 44% жителей России недовольны жилищными условиями своих семей.

Насколько изменилось отношение населения к различным формам предоставления жилья за последние два года, видно из следующих данных (в % к числу опрошенных):

Таблица 13

Каким образом должно предоставляться населению жилье?

Варианты ответов	ноябрь 1991	октябрь 1993
- в основном бесплатно	24	32
- нужно и за плату, и бесплатно	62	56
- в основном за плату	4	5
- затруднились ответить	10	7

Как видим, за рассматриваемый период увеличилось число сторонников бесплатного предоставления жилья и уменьшилось число сторонников принципа сочетания платности и бесплатности в обеспечении жильем. И чем моложе возраст респондентов, выше уровень их образования, социального положения, семейных доходов, тем более они склоняются к сочетанию платных и бесплатных форм предоставления жилья. Более того, эти группы населения чаще имеют возможность купить себе жилье (такую готовность выражают представители частного бизнеса — 22% против 2% в среднем по совокупности).

В целом, несмотря на существование настоятельной потребности в бесплатном жилье, ее актуальность ниже, чем потребности в бесплатном школьном образовании и бесплатном медицинском обслуживании.

В заключение подведем итоги в отношении представлений населения о социальных гарантиях. На рис. 8 отражена приоритетность потребностей в различных социальных гарантиях среди респондентов с разным уровнем среднедушевого дохода в семье.

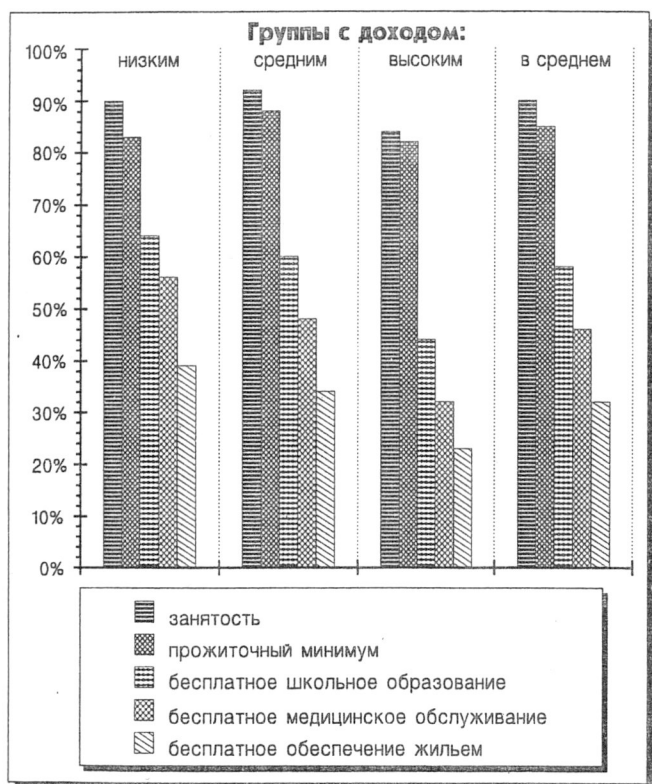


Рис. 8. Приоритетность потребностей в различных социальных гарантиях

Как видим, независимо от уровня дохода, приоритетные места занимают гарантии занятости и прожиточного минимума. Очевидно, это определяется условиями экономического кризиса, распространением бедности и угрозой массовой безработицы. Необходимость в бесплатном школьном образовании, медицинском обслуживании и жилье тесно коррелирует с уровнем дохода, заметно понижаясь по мере его увеличения.

6. Субъективные оценки состояния потребительского рынка. Отношение к нормированному распределению

Неудовлетворительное состояние потребительского рынка, а именно, отсутствие в продаже необходимых продуктов и товаров, почти четверть опрошенных назвала в начале года в ряду наиболее острых проблем нашего общества. К концу года

доля таких ответов сократилась до 20%. И все же в целом в глазах населения потребительский рынок еще далек от насыщения. Такой вывод можно сделать на основании ответов на вопрос "Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи товары (продукты питания, одежда и обувь, товары длительного пользования)?" (см. рис. 9).

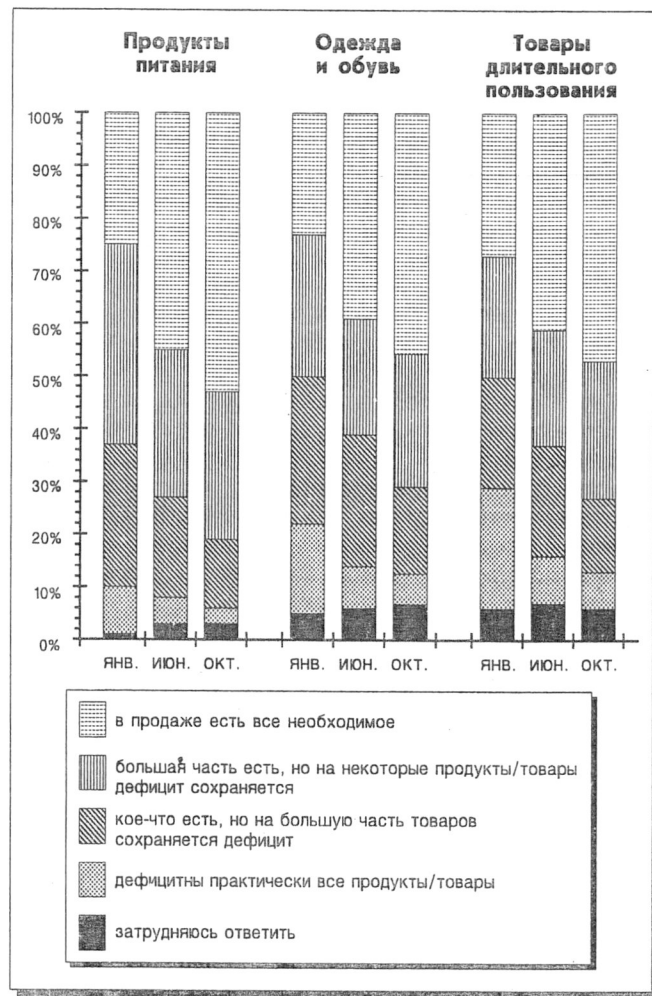


Рис. 9. Потребительский рынок в оценках населения

Но при этом следует отметить заметный рост в течение нынешнего года доли положительных оценок по основным сегментам потребительского рынка.

Более наполненным он представляется жителям российских столиц. Именно они намного чаще других говорят о том, что сейчас в продаже "есть все необходимое". Доля таких ответов по отдельным его сегментам составляет, соответственно, 72, 66 и 65%. Жители других крупных городов также дают высокие оценки насыщенности рынка, но среди них более распространены указания на то, что некоторый дефицит все же сохраняется.

Среди жителей малых городов выше доля менее благоприятных оценок: "кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит". По отдельным сегментам рынка она составляет 10, 17 и 13%.

А вот в ответах сельских жителей положительные ответы встречаются значительно реже: указывают на дефицитность большей части продовольственных товаров 25, одежды и обуви — 27, товаров длительного пользования — 23, опрошенных, и, соответственно, 5, 13 и 20% — на то, что "дефицитны практически все товары". Однако и здесь в течение года положение, особенно в части непродовольственных товаров, улучшилось. Позитивных изменений в снабжении продовольственными товарами жители села не почувствовали.

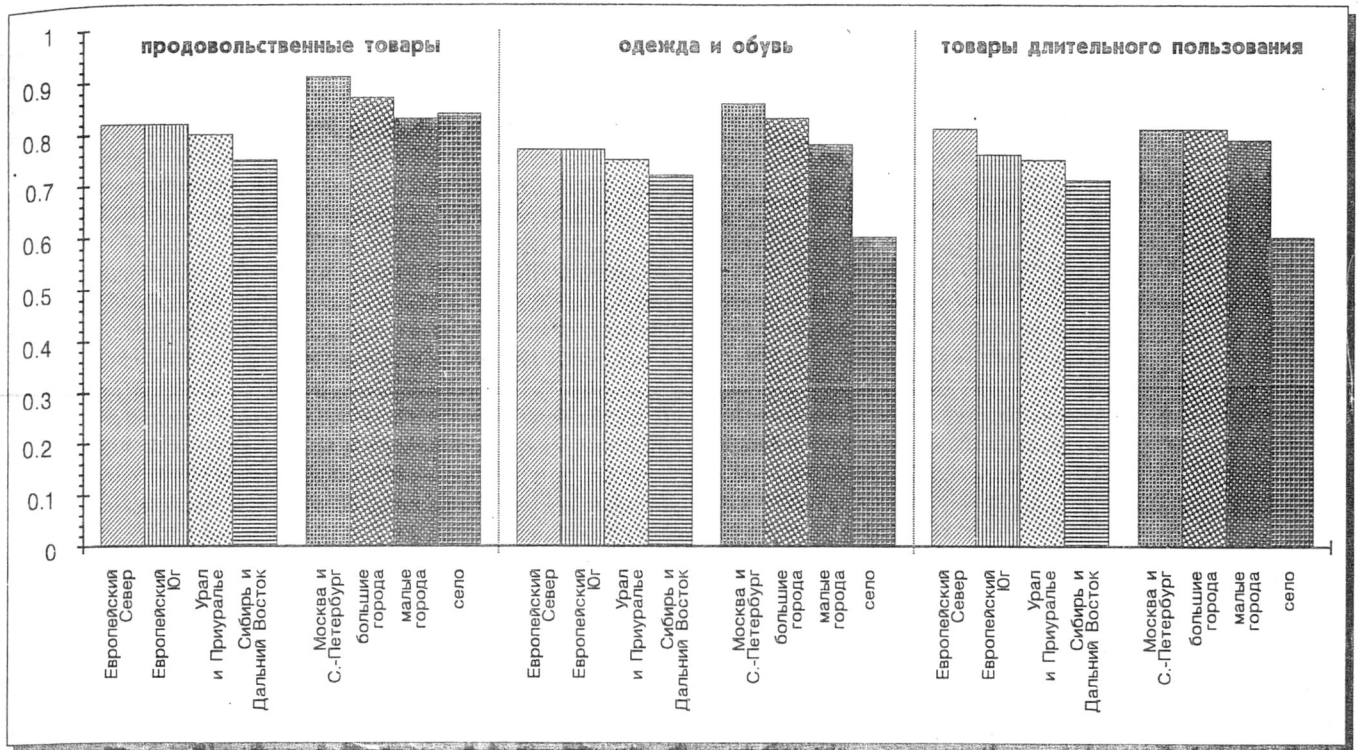


Рис. 10. Региональные различия на потребительском рынке (октябрь 1993 г.)

Наполненность рынка по мере удаления от центра снижает-ся. А жители Сибири и Дальнего Востока особенно часто говорят о сохранении дефицита, т.е. указывают либо на то, что "дефицитна большая часть товаров", либо, что "дефицитны практически все товары": по продовольственным товарам доля таких оценок составляет 19 и 6%, по одежде и обуви — 20 и 10, по товарам длительного пользования — 20 и 7%.

Территориальные различия на потребительском рынке хорошо демонстрируют обобщающие оценки, полученные на основании распределения ответов на те же вопросы* (см. рис. 10). По продовольственным товарам этот показатель, оставаясь более высоким, по сравнению с оценками других сегментов рынка, вырос с 0,69 в январе до 0,76 в июне и 0,81 в октябре. Изменения на рынке "одежды и обуви" и "товаров длительного пользования" оказались более ощутимы. В первом случае соответствующие показатели составили 0,62; 0,70; 0,77, а во втором — 0,61; 0,73; 0,75.

Важным фактором, определяющим оценку респондентами потребительского рынка, являются уровень дохода их семей и другие, непосредственно связанные с ним характеристики, такие, как род занятий, сфера занятости, уровень образования, возраст.

Представители низкодоходных семей, часто считающие дефицитными более дешевые, доступные для их семей товары, пессимистичнее оценивают все сегменты потребительского рынка. Хотя при этом нельзя не отметить, что даже за небольшой период времени (с марта по октябрь) возросла доля положительных оценок у представителей всех выделенных групп, причем особенно заметно — именно в низкодоходных слоях населения. И в первую очередь это относится к рынку продуктов питания.

Более точную характеристику изменений на рынке продовольственных товаров дают ответы на вопросы о наличии в

* Напомним, что эти показатели рассчитываются по следующей формуле: $k = (p_1 a_1 + p_2 a_2 + p_3 a_3 + p_4 a_4) : 100$, где $p_1 - p_4$ — значения весов, присвоенных отдельным вариантам ответов на вопросы, характеризующие состояние рынка: 1 — в продаже есть все необходимое, 0,75 — большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит, 0,50 — кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит, 0,25 — дефицитны практически все товары. Значение коэффициентов (К) могут варьировать в пределах от 1 до 0,25.

свободной продаже конкретных продуктов питания. Напомним, что речь идет о 13 основных видах продуктов животного (мясе, колбасах, рыбе, сливочном масле, молочных продуктах, яйцах) и растительного (растительном масле, сахаре, хлебе, крупах и муке, картофеле, овощах, фруктах) происхождения.

Если считать дефицитными такие виды продовольственных товаров, отсутствие которых в свободной продаже отмечали более четверти опрошенных, то в ноябре их было пять (рыба, растительное масло, картофель, овощи и фрукты). В различных типах населенных пунктов, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, где, по мнению их жителей, рынок более-менее насыщен, во всех регионах России остаются дефицитными многие продовольственные товары. И в связи с этим в ряде регионов страны нормированное распределение продовольственных товаров сохраняется и имеет своих сторонников. В основном по карточкам, спискам и т.п. продаются сахар и растительное масло. Часть населения (но не более 20% в каждом конкретном случае) считает целесообразным распространение такой системы продажи на некоторые продукты питания. Однако относительное наполнение потребительского рынка привело к тому, что доля сторонников такой системы сократилась с июня по октябрь с 37 до 17% (см. табл. 14).

Несколько чаще, по сравнению с горожанами, об использовании карточек при продаже продуктов питания говорят жители сельских населенных пунктов; такая система торговли в большей мере распространена в южном регионе. Вероятно, это дает положительный результат с точки зрения обеспечения населения продовольствием. Именно жители этих мест чаще являются сторонниками использования нормированного распределения. Хотя считают целесообразным распространять ее только на некоторые дефицитные у них продукты, в первую очередь, на мясо, сливочное и растительное масло, сахар.

Естественно, что доля противников нормированного распределения выше там, где положение на потребительском рынке более стабильно. А некоторое улучшение ситуации привело к тому, что и в сельской местности, и в больших городах отношение к карточкам и талонам меняется.

Реже других указывают на необходимость введения ограничений в торговле жители двух российских столиц, бо-

Таблица 14

Дефицит продовольственных товаров в оценках населения и отношение к нормированному распределению (в % к числу опрошенных)

Макрорегионы и типы населенных пунктов	Дефицитные виды продуктов*	Доля указавших на использование нормированного распределения	Доля сторонников нормированного распределения	Продукты, по которым целесообразно использование нормированного распределения**
В среднем по совокупности				
	рыба (73) раст.масло (70) картофель (72) овощи (69) фрукты (58)	11	18	мясо (15) слив.масло (12) раст.масло (11) сахар (18)
По типам населенных пунктов				
Москва и Петербург	нет дефицитных продуктов	1	10	таких продуктов нет
Большие города	фрукты (70)	9	15	мясо (14) слив.масло (11) сахар (15)
Малые города	фрукты (65)	10	16	мясо (14) слив.масло (12) сахар (15)
Села	мясо (55) колбасы (61) молоко (48) слив.масло (63) яйца (56) раст.масло (54) сахар (72) картофель (40) овощи (35) фрукты (26)	20	28	мясо (22) слив.масло (13) раст.масло (16) сахар (27) крупы, мука (11)
По макрорегионам:				
Европейский Север и Центр	рыба (72) картофель (71) овощи (69) фрукты (57)	10	17	мясо (17) сахар (14)
Европейский Юг	мясо (72) рыба (72) молоко (73) раст.масло (65) яйца (63) картофель (69) овощи (61) фрукты (46)	28	30	мясо (19) слив.масло (23) раст.масло (18) сахар (30)
Предуралье и Урал	раст.масло (72) картофель (73) овощи (70) фрукты (60)	8	18	мясо (14) сахар (18)
Сибирь и Дальний Восток	рыба (72) раст.масло (63) картофель (67) овощи (67) фрукты (59)	6	17	мясо (14) слив.масло (11) раст.масло (12) сахар (11)

лее образованные, более обеспеченные граждане, работники частного сектора экономики, молодежь, т.е. те, кто по причинам объективного характера в значительно меньшей степени ограничены в возможностях покупок. И чаще — малообеспеченные, пожилые люди, рассчитывающие, видимо, на то, что по карточкам и талонам продукты можно будет купить дешевле, т.е. на получение определенных льгот.

* В скобках дана доля респондентов, указавших на то, что они видели названные продукты в свободной продаже.

** Указаны продукты, по которым более 10% опрошенных считают целесообразным использование нормированной системы распределения. В скобках дана доля соответствующих ответов.

7. Личные сбережения

Важным самостоятельным аспектом потребительского поведения населения является стратегия и тактика накопления, хранения и использования личных сбережений. Что население предпочитает в нынешней ситуации: копить деньги, ценности или как можно скорее тратить личные доходы на покупку товаров? Если решает делать сбережения, то в какой форме?

Данные ВЦИОМ указывают на один из характерных признаков кризисного состояния экономики России — снижение стремления населения делать сбережения. Даже на протяжении последнего полугодия 1993 г. весьма значительно сократилась доля респондентов, в семьях которых сейчас есть накопления. Если в начале лета каждый четвертый из опрошенных отвечал положительно на вопрос о наличии сбережений, то в октябре — лишь каждый пятый.

Анализ частоты наличия сбережений в зависимости от возраста людей показывает, что по-прежнему чаще, чем в среднем, они есть у пожилых (старше 55 лет) и самых молодых (до 25 лет) респондентов. Однако за последние полгода молодые люди стали несколько реже отмечать, что у них есть накопления. В октябре 1993 г. частота положительных ответов на вопрос о наличии сбережений в группе опрошенных моложе 25 лет почти приблизилась к среднему уровню.

Основным фактором, определяющим существование накоплений, является уровень доходов. Как видно из таблицы 15, быстро увеличивается разрыв в положительных ответах на вопрос о том, есть ли в семье сбережения, между низкодоходными и высокодоходными группами респондентов. И происходит это за счет сокращения доли имеющих сбережения семей с низкими доходами.

Исследования ВЦИОМ позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время накопления чаще имеют семьи работников частного сектора экономики, в первую очередь, владельцы собственного дела. Около половины респондентов, имеющих доходы в иностранной твердой валюте, также указывают, что в их семьях есть сбережения. Однако эта последняя группа очень незначительна и составляет лишь 2—3% опрошенных.

Таблица 15

Распределение ответов респондентов на вопросы о сбережениях в их семьях (1993 г., в %)

Варианты ответов	В среднем		Группы с доходом:							
			низким		средним		высоким			
	июнь	октябрь	июнь	октябрь	июнь	октябрь	июнь	октябрь		
Есть ли в Вашей семье сбережения?										
- да	25	20	21	13	25	18	31	31		
- нет	71	76	76	83	71	78	62	64		
- затруднились ответить	4	4	3	4	4	4	7	5		
Собираетесь ли Вы в ближайшее время делать сбережения, накопления?										
- да	19	14	14	9	18	12	28	27		
- нет	66	65	74	70	67	70	56	53		
- затруднились ответить	15	21	12	21	15	18	16	20		

За последние два года доля имеющих сбережения семей сократилась почти вдвое как за счет их "проедания", так и за счет отказа подавляющей части населения вообще от их накопления. Речь идет в первую очередь о низкодоходных группах. По данным опросов ВЦИОМ, в 1992—1993 гг. почти вдвое сократилась доля респондентов, отвечающих положительно на вопрос о накоплении сбережений в последнее время. Летом

этого года лишь 15% опрошенных отвечали, что они сделали сбережения в истекшем году*.

Уменьшилась также за последние полгода доля респондентов, заявляющих о своем намерении делать сбережения в ближайшем будущем (см. табл. 15). В основном такой ответ дают молодые люди, не имеющие еще своей семьи, занимающиеся частным предпринимательством, работающие индивидуально. Соответственно, денежные доходы респондентов этой группы выше, чем в среднем.

Высокие темпы инфляции, социально-экономическая нестабильность общества еще более осложняют проблему выбора наиболее эффективных форм хранения сбережений, существенно изменяют традиционные представления населения о том, как сохранить личные накопления (см. табл. 16).

Изменения в распределении ответов позволяют оценить динамику привлекательности различных способов сохранения личных накоплений жителей России.

Если раньше, еще каких-нибудь пять лет назад, жители России в основном хранили деньги в сберегательном банке, то теперь этот вид сбережений стал наименее популярным. В то же время появившиеся в последние годы новые формы (коммерческие банки, акции предприятий и организаций, легализация приобретения частными лицами внутри страны иностранной валюты) становятся все более привлекательными, их популярность быстро возрастает.

Однако очевидно, что при конкретном выборе того или иного способа хранения сбережений своей семьи, помимо субъективных представлений о выгодности, люди принимают во внимание и другие факторы. Немаловажную роль играет доступность, надежность, привычность тех или иных форм хранения сбережений. В результате происходят изменения в системе приоритетов, и выстраивается несколько иная картина структуры предпочтений населением различных форм хранения личных сбережений, накоплений (см. табл. 17).

Приведенные в таблице 17 данные показывают, какие именно формы хранения сбережений своей семье люди скорее всего выбрали бы сейчас с учетом всех факторов. При этом, как видно, выявленные на основе абстрактных вопросов основные тенденции в изменении популярности различных способов хранения накоплений находят здесь свое отражение, хотя и в более слабой степени, поскольку действуют и другие факторы. Например, за последние месяцы на 10 п.п. сократилась в среднем доля респондентов, выбирающих сберегательные банки, причем сокращение это произошло в первую очередь за счет падения интереса к этой форме сбережений у низко- и среднедоходных групп населения России.

Следует обратить внимание, что произошедшее за последние полгода снижение популярности иностранной валюты полностью связано со стабилизацией курса доллара в этот период. Новое ускорение роста курса доллара немедленно приведет к росту доли респондентов, использующих валюту как средство хранения сбережений. Это подтверждают исследования, проведенные ВЦИОМ в прошлом году.

В целом же осенью 1993 г. впервые за последние два года твердая иностранная валюта и драгоценные металлы стали, по мнению населения России, столь же распространенной формой сбережений, что и сберегательный банк.

Наибольший интерес представляет структура предпочтений форм хранения сбережений у части опрошенных, собирающихся делать сбережения в ближайшее время. Особое внимание следует обратить на то, что такие респонденты гораздо чаще, чем в среднем, отдают предпочтение коммерческим банкам. Коммерческие банки сейчас предлагают своим вкладчикам, по сравнению со сберегательным банком, гораздо более выгодные условия хранения депозитов. И несмотря на то, что коммерческие банки — очень молодой финансовый институт в России, функционируют они преимущественно только в крупных городах и поэтому менее доступны для насе-

Таблица 16

Распределение ответов респондентов на вопросы о целесообразности использования различных форм хранения личных сбережений (в % к числу опрошенных)

Как Вы думаете, подходящее ли сейчас время для:	подходящее			неподходящее			затруднились ответить		
	июнь 1992	февраль 1993	октябрь 1993	июнь 1992	февраль 1993	октябрь 1993	июнь 1992	февраль 1993	октябрь 1993
- покупки акций предприятий, организаций	11	21	31	36	25	22	53	54	47
- вкладов денег на счета в сберегательных банках	13	15	11	61	60	65	27	25	24
- вкладов денег на счета в коммерческих банках	—	11	20	—	48	43	—	41	38
- покупки изделий из драгоценных металлов	30	54	56	44	20	18	26	26	25
- покупки иностранной валюты	23	52	47	39	9	14	39	39	39

Таблица 17

Распределение предпочтений населением различных форм хранения личных сбережений (в % к числу опрошенных по столбцу; сумма превышает 100%, поскольку респонденты могли дать более одного ответа)

Способы хранения сбережений, накоплений	В среднем		Группы с доходом:						Собираются делать сбережения	
			низким		средним		высоким			
	июнь	октябрь	июнь	октябрь	июнь	октябрь	июнь	октябрь	июнь	октябрь
- в сберегательном банке	35	25	38	26	37	27	23	23	37	36
- в коммерческом банке	12	12	12	10	10	12	16	21	18	25
- в государственных ценных бумагах	4	3	3	3	5	4	4	3	7	4
- в акциях и др. ценных бумагах	14	11	9	10	13	11	22	16	20	16
- в наличных деньгах	12	10	9	10	13	10	14	10	18	13
- в "твердой" валюте	30	23	25	22	28	22	44	33	38	33
- в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате	22	22	20	24	20	20	31	27	26	25
- другое	2	3	3	3	1	2	4	4	1	2
- затруднились ответить	18	26	19	32	19	26	13	17	10	8

* Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. N 4. С.49.

ления, все же следует признать, что их роль в обслуживании сбережений населения быстро возрастает. Кроме того, думается, что столь значительный рост популярности коммерческих банков в последние полгода связан еще и с временным снижением интереса населения к иностранной валюте.

8. Оплата труда

Вознаграждение за труд продолжает выступать в качестве важнейшего источника доходов всех без исключения категорий работающего населения.

Усиление социального дискомфорта в сфере доходов, наблюдаемого в течение последних лет, однако, не привело к сколь-нибудь значительному снижению степени удовлетворенности опрошенных размерами оплаты труда. Полученные в ходе мониторинга данные за март-ноябрь 1993 г. свидетельствуют о том, что она остается весьма низкой, но стабильной: как в марте, так и в ноябре доля лиц, удовлетворенных своей заработной платой, среди работающих составляла около 13—14%.

Для первой половины 1993 г. характерен также любопытный феномен, зафиксированный при сравнении уровня ожиданий в отношении оплаты собственного труда ("Анкета работника" — апрель и август 1993 г.): соотношение дохода, которого респондент, по его собственному мнению, заслуживает, с фактическим заработком уменьшилось практически по всем профессионально-должностным группам (см. табл.18):

Таблица 18

Должностные группы	1993	
	Апрель	Август
В среднем по всем работающим	3,3	2,4
Руководители	4,0	2,5
Специалисты	3,2	2,4
Служащие	3,5	2,4
Квалифицированные рабочие	3,3	2,3
Неквалифицированные рабочие	2,6	4,0

Та же тенденция прослеживается и в представлениях таких категорий занятых, как собственники и наемные работники, — у первых названное выше соотношение составило 3,0 в апреле и 2,5 в августе, у вторых, соответственно — 3,4 и 2,2.

По-видимому, высокие, но относительно ровные темпы инфляции весны-лета 1993 г., а также реальная динамика оплаты труда в этот период оказали сдерживающее влияние на уровень притязаний работников относительно величины трудовых доходов.

В то же время, по мнению практически всех групп опрошенных, степень недооценки их труда продолжает оставаться весьма высокой (см. табл. 19).

Таблица 19
Оценка эквивалентности оплаты трудовому вкладу (приведены только значимые варианты ответов, в % к числу опрошенных)

Группы опрошенных	Считают, что получают ...					
	меньше, чем заслуживают		столько, сколько заслуживают		больше, чем заслуживают	
	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.
В целом	60	64	22	17	4	5
Собственники	41	36	38	33	6	5
Наемные работники	61	68	20	16	4	5
Руководители	57	58	24	21	3	6
Специалисты	62	63	19	18	3	4
Служащие	58	59	25	23	2	4
Квалифицированные рабочие	61	73	21	14	6	5
Неквалифицированные рабочие	53	61	25	14	7	10

Как видим, за полгода ситуация даже несколько ухудшилась. Особенно это касается оценок эквивалентности вознаграждения за труд затраченным усилиям такой массовой категории работников, как квалифицированные рабочие.

Дифференциация доходов различных категорий работников также претерпела существенные изменения — доля высокодоходных групп значительно возросла. При этом более быстрыми темпами идет увеличение удельного веса групп с высоким уровнем оплаты труда среди предпринимателей (см. рис. 11).

Абсолютные показатели величины оплаты труда различных категорий работников приведены в табл. 20 (тыс. руб.).

Таблица 20

Категории работников	Апрель 1993	Август 1993	Коэффициент роста
В целом	20,1	45,2	2,2
Владельцы	39,0	117,2	3,0
Наемные работники	18,5	39,7	2,1
Руководители	30,9	69,2	2,2
Специалисты	20,8	46,7	2,2
Служащие	17,7	35,7	2,0
Квалифицированные рабочие	19,5	47,0	2,4
Неквалифицированные рабочие	13,3	23,4	1,8

Судя по материалам мониторинга, основной причиной роста заработной платы на протяжении всего 1993 г. являются государственные мероприятия по индексации денежных доходов населения. На данную причину увеличения оплаты своего труда устойчиво указывают более двух третей (70—75%) работающих респондентов.

В то же время, судя по всему, возрастает удельный вес лиц, чья заработная плата практически не меняется. Результаты замеров показывают, что сужение круга работников, охваченных повышением заработной платы, началось в мае—июне и продолжалось, во всяком случае, до конца лета. Так, если в марте 1993 г. лишь 20% опрошенных работников заявили, что за предшествовавшие два месяца их заработная плата не менялась, то в июле удельный вес этой группы составил уже 38%, а в сентябре — 45% охваченных мониторингом работников. Соответственно, сократились удельные веса респондентов, отмечавших рост оплаты труда. Данная ситуация не представляется неожиданной, поскольку летом практически никаких решений по поводу индексации не принималось.

Судя по материалам мониторинга, наблюдается тенденция к снижению платежной дисциплины в вопросе выплаты заработной платы. Ухудшение финансового состояния все большего числа предприятий приводит к увеличению удельного веса ответов, в которых отмечается несвоевременность и не-

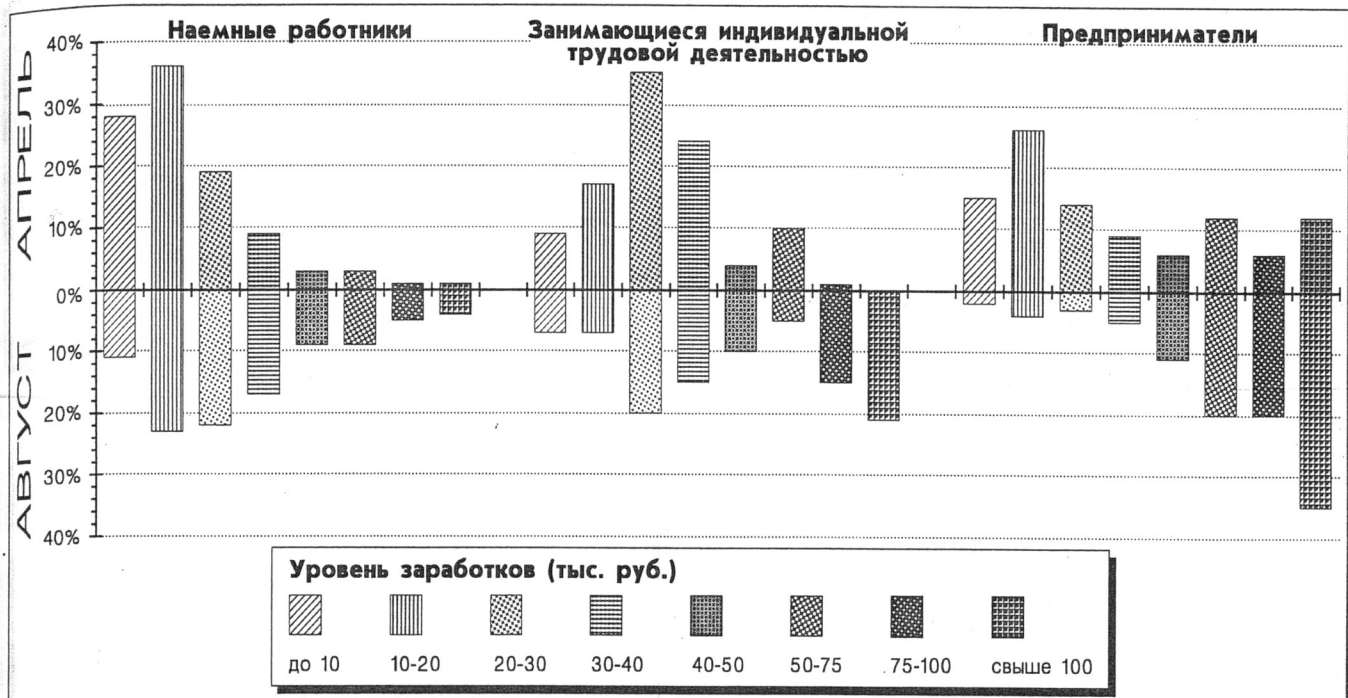


Рис. 11. Распределение различных категорий работников по уровню зарплаток (в % к числу опрошенных)

полнота зарплатных выплат. Данную тенденцию иллюстрируют данные табл. 21 (в % к числу опрошенных).

Таблица 21

Месяцы	Зарботная плата выплачена				
	своевременно	с задержкой	не полностью	не полностью и с задержкой	не выплачена
Февраль	62	27	2	2	7
Март	66	25	2	2	5
Апрель	63	26	2	3	6
Май	64	23	2	2	9
Июнь	62	26	3	2	7
Июль	57	27	3	3	10
Август	55	28	3	3	11
Сентябрь	53	29	3	5	10
Октябрь	48	34	3	5	10

В прежних выпусках бюллетеня уже отмечалось, что дополнительная работа обычно оплачивается намного выше, чем основная. Эта тенденция прослеживается на протяжении всего периода проведения мониторинга (см. табл. 22).

Таблица 22

Среднечасовая оплата на основной и дополнительной работах (1993)

Месяцы	Плата за 1 час работы (тыс. руб.)		Во сколько раз оплата больше на дополнительной работе	Темп роста	
	Основная работа	Дополнительная работа		Основной оплаты	Дополнительной оплаты
Март	128	214	1,7	100	100
Апрель	191	298	1,6	149	139
Май	223	390	1,8	174	182
Июнь	283	434	1,5	221	203
Июль	306	488	1,6	239	228
Август	368	663	1,8	288	310
Сентябрь	506	1068	2,1	395	499

Легко увидеть, что темпы роста часовой оплаты на дополнительной работе в течение всего года были примерно такими же, как на основной, но с осени начали опережать последние.

9. Внешнеполитическая элита и внешняя политика

Формирование внешней политики России в значительной мере зависит от хода внутренних политических и экономических преобразований, от борьбы различных политических сил в обществе. Следствием развивающейся демократизации стало то, что внешняя политика делается не узкой группой профессионалов под руководством партийной верхушки, как это было в прошлом, а достаточно широким кругом людей как из правительства, так и из парламента. В ее формировании принимают участие академические институты и центры, пресса и вновь созданные политические партии и движения. Людей, причастных к созданию внешней политики России, можно условно назвать внешнеполитической элитой, и несмотря на политические рокировки, большинство из них по-прежнему принадлежит к этому кругу, влияет на формирование внешней политики.

Для понимания и прогнозирования внешнеполитического курса России весьма важно знать взгляды ее внешнеполитической элиты, вес тех или иных подходов, типов мировоззрения среди ее представителей, их оценку конкретных внешнеполитических акций правительства, видение желаемой роли России на мировой арене.

Для выяснения взглядов и представлений российской внешнеполитической элиты ВЦИОМ провел социологический опрос ее представителей при поддержке Фонда Фридриха Эберта и при участии германской исследовательской организации СИНУС*. В августе 1993 г. было опрошено 115 представителей правительственных внешнеполитических

* Полностью отчет об исследовании будет опубликован в журнале "Мировая экономика и международные отношения". 1994. № 3,4.

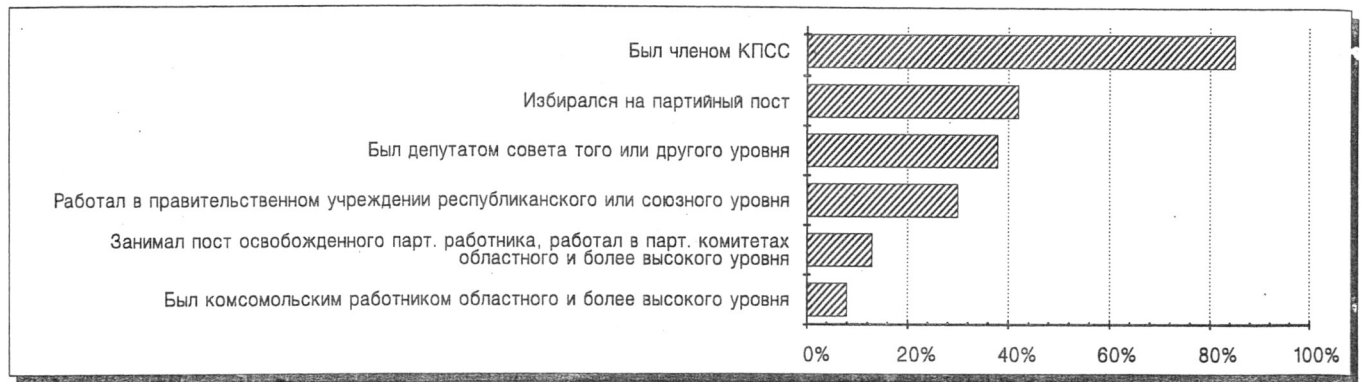


Рис. 1 Политическое прошлое внешнеполитической элиты

организаций, включая МИД, Министерство внешнеэкономических связей, Совет безопасности; лидеров парламентских комитетов и фракций; руководителей научных институтов, центров и фондов с внешнеполитической направленностью; лидеров политических партий; внешнеполитических обозревателей газет, журналов, телевидения и радио.

Анализ результатов опроса позволяет сделать некоторые выводы о составе этого слоя людей и их взглядах на внешнюю и внутреннюю политику страны.

Прежде всего необходимо подчеркнуть, что группа эта весьма неоднородна, интересы ее членов расходятся, а взгляды различны. Можно сказать, что она расколота, как расколото, фрагментировано все общество. Это различие, противоречие подходов является одной из причин непоследовательности, противоречивости внешней политики страны, трудностей создания внешнеполитической доктрины, удовлетворяющей основные силовые группы, понятной широким слоям населения и привлекательной для остального мира.

В значительной мере противоречивость подходов представителей элиты вызвана различием их политического и профессионального прошлого. С одной стороны, значительная их часть вышла из номенклатуры прошлого, имеет опыт работы в правительственном аппарате, в партийных, советских и комсомольских структурах (см. рис.1). Многие из них работали во внешнеполитических организациях и раньше.

Если эту часть внешнеполитической элиты можно назвать "профессионалами", то другую, которую условно можно назвать "новичками", составляют в основном лидеры парламентских политических фракций и руководители политических партий, которые в последнее время принимают все более активное участие в обсуждении проблем внешней политики.

Парадокс состоит в том, что "профессионалы", вышедшие в основном из номенклатуры прошлого, не являются наиболее консервативной частью элиты. Скорее, наоборот, многие "профессионалы" в правительстве и в парламенте придерживаются демократических взглядов, поддерживают радикальные политические и экономические реформы.

В то же время политики новой волны при выборе позиции, оценке внешнеполитического направления зачастую руководствуются интересами тех политических сил, партий и движений, которые они представляют.

Результаты опроса показывают, что внешнеполитическая элита может быть разделена на "западников" — сторонников развития страны в экономической и политической сферах по пути развитых стран, западных демократий и, с другой стороны, "славянофилов" — приверженцев особого российского пути развития, связанного с евразийским положением страны, ее особой культурой (см. рис.2).

Однако это деление носит в значительной степени декларативный характер, является формой политической са-

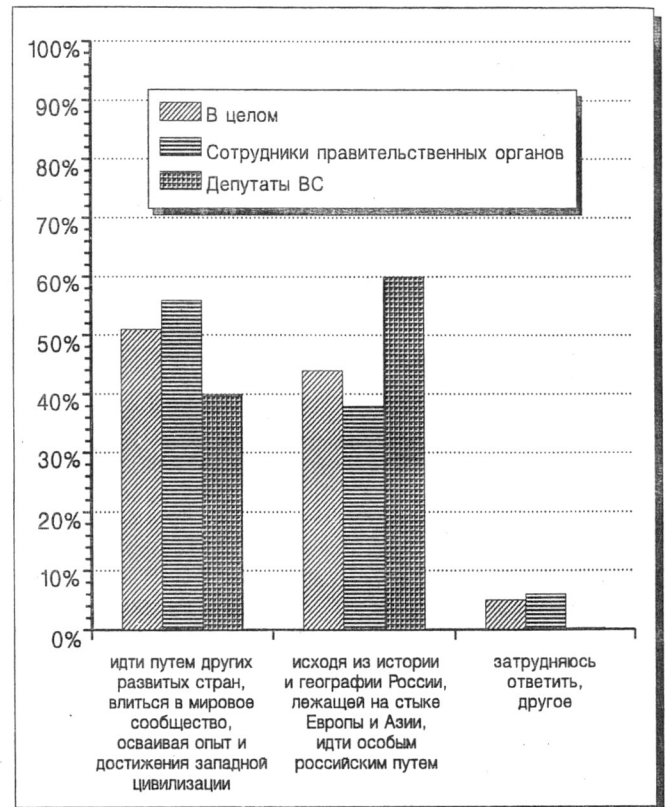


Рис. 2. Каким путем мы должны идти в своем развитии, формируя внешнеполитические цели России в нынешних условиях?

моидентификации, суррогатом идеологии в условиях идеологического вакуума. На операционном же, практическом уровне это деление в значительной мере стирается, и отношение к конкретным проблемам внешней политики определяется другими соображениями (см. рис.3).

В целом "западников" несколько больше, чем "славянофилов", однако, когда речь идет о переходе к рыночной экономике, то в два раза больше оказывается сторонников особого, российского пути к рынку.

В большей степени объясняют различия мнений в составе внешнеполитической элиты противоречия политических интересов партий и течений, к которым они принадлежат. В частности, члены политической оппозиции выбирали любую линию поведения, лишь бы она отличалась от позиции окружения Ельцина, особенно если эта позиция очевидна или хорошо известна. И уже на эту тенденцию накладываются соображения либерально-консервативного толка и "западническо"—"русофильские" различия. Борьба этих тенденций и приводит к весьма пестрой и меняющейся картине оценок и предпочтений внешнеполитической элиты по общим и конкретным вопросам внешней политики.

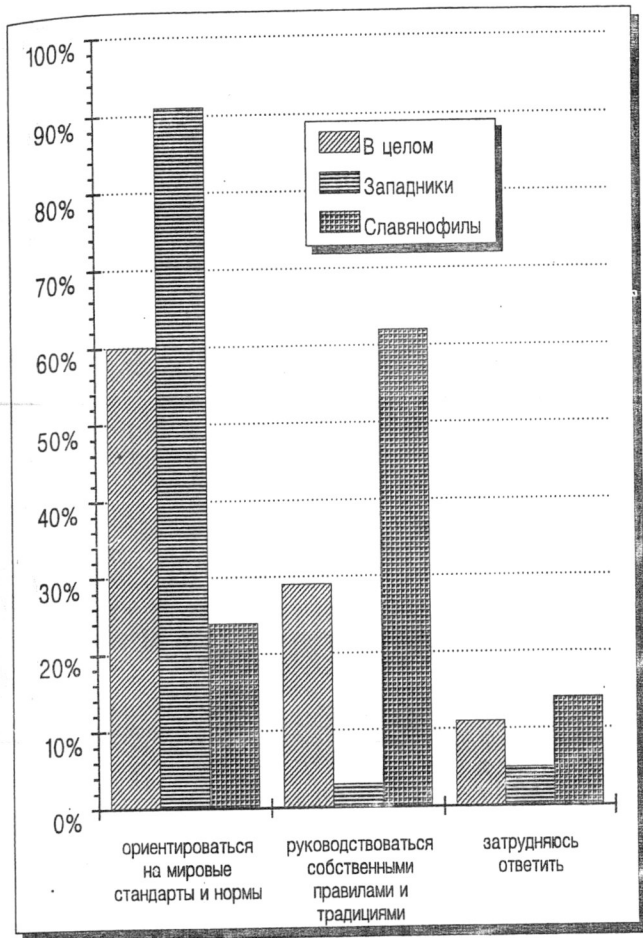


Рис. 14. Чем мы должны руководствоваться при решении наших внутренних проблем — политических, экономических, социальных, экологических?

Эта подвижность, противоречивость взглядов российской внешнеполитической элиты будет и в дальнейшем приводить нередко к противоречивости и непоследовательности внешнеполитических позиций и действий России, препятствовать выработке последовательной и долгосрочной внешнеполитической доктрины.

Несмотря на зачастую полярный подход различных групп элиты ко многим внешнеполитическим проблемам, по ряду вопросов и принципов существует сходство мнений, что позволяет проследить доминирующие настроения и оценки. При всех противоречиях и колебаниях взгляды внешнеполитической элиты можно оценить как скорее демократические, чем консервативные или прокоммунистические. Им свойственна

поддержка рыночных реформ и развития частной собственности, в целом поддержка политики президента Ельцина при критике конкретных сторон его внешне- и внутривластных деятельности.

По конкретным проблемам внешней политики эти результирующие, преобладающие тенденции выглядят следующим образом.

1. Большая часть элиты выступает за развитие сотрудничества с Западом, несмотря на "славянофильские" высказывания в общем плане, за следование в основном примеру Западной Европы. В целом внешнеполитический истеблишмент — за восстановление для России статуса великой державы, при сохранении для нее особого места в системе международных отношений как евроазиатской страны. Большинство — за поддержание баланса стратегических вооружений с Западом, за установление равноправных партнерских отношений с Европой и США. В то же время большая часть внешнеполитической элиты выступает за снижение имперских амбиций, сокращение вооружений до достаточного оборонного уровня, за широкомасштабную помощь России со стороны Запада (см. рис. 15).

2. Значительное большинство участников опроса высказывается за сохранение и расширение продажи российского вооружения за рубеж. Это одна из немногих внешнеполитических проблем, "объединяющая" все группы внешнеполитической элиты.

3. Такое единство отсутствует в отношении договора СНВ-2: почти пятая часть не одобряет его совсем, половина одобряет, но с оговорками; полностью не одобряют договор около 30%.

4. В целом люди, определяющие политику России, склонны ориентироваться на Западную Европу в поисках партнерства, развития долгосрочных связей и примера для подражания в экономическом и социальном развитии, и в меньшей степени на США, Японию, Восточную Европу или Китай. Эта тенденция с некоторым отклонением характерна как для "западников", так и для "славянофилов", для профессионалов внешнеполитических ведомств и для политиков (см. табл. 23).

5. Из отдельных стран "другом номер 1" названа Германия, хотя больше 40% считают, что настоящих друзей во внешнем мире у России нет. Германия и США в равной мере вызывают наибольшие личные симпатии у членов внешнеполитического истеблишмента. Треть считает, что и врагов у России нет, хотя почти четверть полагает, напротив, что врагов у России много.

6. Отношения с Соединенными Штатами в оценках участников опроса выглядят достаточно противоречивыми. С одной стороны, у многих эта страна вызывает симпатию и уважение, с другой, примером для подражания чаще называются европейские страны. Лишь один процент назвал США "врагом

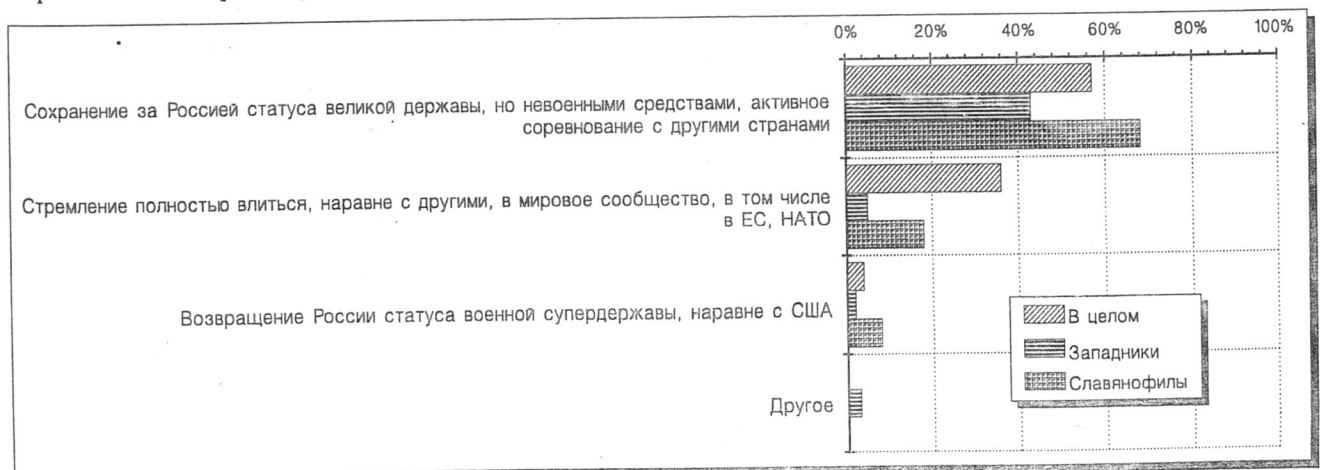


Рис. 15. На что прежде всего должна ориентироваться внешняя политика России?

Информационный бюллетень мониторинга
 ФЕВРАЛЬ
 1994

Какие страны могли бы служить нам сейчас образцом, примером при решении проблем?
(в % к числу опрошенных, отвечавшие могли дать несколько ответов)

Страны	Варианты ответов										
	экономического развития	рыночной экономики	социальной защиты	воспитания, школьного образования	высшего образования	организации воинской службы	медицинского обслуживания	охраны окружающей среды	свободы средств массовой информации	международной политики	энергосберегающей политики
США	21	16	12	20	50	49	31	27	46	40	32
Западная Европа	49	45	82	58	50	40	69	62	65	50	42
Восточная Европа	9	20	8	4	3	5	3	4	4	5	2
Китай	35	39	6	3	3	4	4	2	1	6	2
Япония	35	24	12	32	20	4	16	42	7	4	63
Россия	17	12	10	30	26	24	12	4	9	9	1
Затруднились ответить	4	5	2	4	2	10	7	5	4	12	4

Таблица 24

Оценка существующих отношений между Россией и США и желаемых отношений между Россией и США
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Нынешние отношения между Россией и США	Какими Вы хотели бы видеть отношения России и США?
- партнеры	66	61
- соперники	18	1
- противники	4	-
- вассальные, подчиненные отношения	4	-
- союзники	2	28
- друзья	2	9
- затрудняюсь ответить	4	1

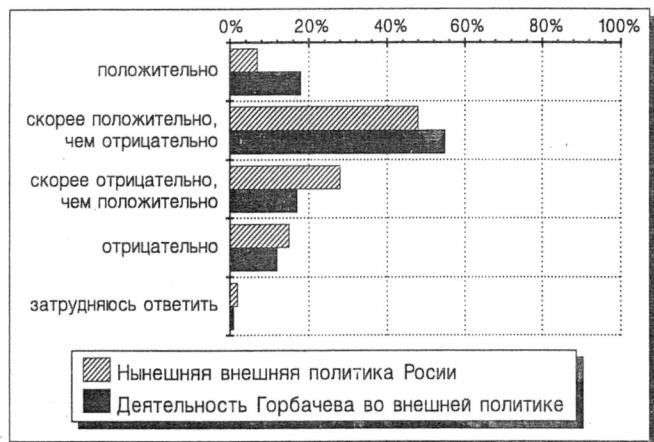


Рис. 16. Как бы вы оценили нынешнюю внешнюю политику России? Как бы вы оценили деятельность Горбачева во внешней политике?

номер 1" — очевидное различие с ситуацией 7—10 лет назад, в то же время бескорыстным другом их называют также немногие. Большинство членов элиты хотели бы, чтобы Россия и США были в будущем равноправными партнерами (см. табл.24).

7. Позиции внешнеполитической элиты по конкретным внешнеполитическим проблемам последних лет отличаются внутренним противоречием, но суммарные тенденции достаточно отчетливы: большинство ее членов поддержало действия антииракской коалиции во времена "войны в заливе", в то же время не одобряет жесткие санкции со стороны ООН против Сербии. По вопросу о Ближнем Востоке четверть участников опроса на стороне арабских стран и вдвое меньше — на стороне Израиля, притом, что основная масса — две трети — не может выбрать ту или иную позицию. Большинство внешнеполитического истеблишмента против передачи Японии четырех южных Курильских островов или готово лишь на совместное владение и хозяйственное использование их.

8. Подавляющее большинство — свыше 90% — не испытывает ностальгии по прошлому и не хотело бы вернуться в Россию 1985 г. В то же время большая часть (соотношение 5:4) сожалеет о распаде Союза. Распад Варшавского блока такого сожаления не вызывает, большинство (55:26) приветствовало этот факт как движение народов к свободе.

9. Роль Горбачева в реформах внутри страны большая часть элиты оценивает скорее положительно, чем отрицательно, и в пропорции 7 к 3 положительную оценку ему дают за внешнеполитическую деятельность, что отличается от оценки населения в целом, склонного оценивать его внешнюю политику более негативно (см. рис. 16).

10. При больших различиях во мнениях в среднем внешнеполитическая элита из всех политиков больше доверяла в августе прошлого года Борису Ельцину — 32% доверявших при 17% не доверявших. За ним следовали два экономиста-реформатора: Гайдар — 27 и Явлинский — 26%. Заметно отставал вице-президент Руцкой — 17%. В целом, за исключением Руцкой, первые пять мест по уровню доверия занимали демократы — сторонники Ельцина.

ИНФОРМАЦИЯ

I

**Настроения, мнения и оценки населения
в марте-ноябре 1993 г.**

II

**Настроения, мнения и оценки населения в марте-ноябре 1993 г.
(социально-демографические и доходные группы)**

III

Взрослое население России в июне и октябре
А. Отношение к политической ситуации
Б. Экономическое сознание россиян

IV

**Отношение к средствам массовой информации
(октябрь 1993 г., социально-демографические группы)**

V

**Методический комментарий
к разделу "Информация"**

І. Настроения, мнения и оценки населения в марте-ноябре 1993 г.

1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав-густ	Сен-тябрь	Ок-тябрь	Но-ябрь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959
1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
прекрасное настроение	■ 4.5	5.5	5.5	5.5	4.7	4.9	4.5	4.0	3.7
нормальное, ровное состояние	■ 34.9	40.0	40.7	38.9	38.2	38.4	40.6	38.5	40.6
испытываю напряжение, раздражение	■ 43.2	38.8	37.3	38.5	40.6	39.7	38.9	41.8	39.5
испытываю страх, тоску	■ 11.2	9.6	9.8	10.5	9.8	10.8	10.4	9.7	9.5
затрудняюсь ответить	■ 6.0	5.8	6.5	6.5	6.5	6.0	5.4	5.9	6.3
нет ответа	■ 0.3	0.3	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3
2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
очень хорошее	■ 0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.6
хорошее	■ 6.0	6.4	7.1	7.2	6.5	5.7	5.7	5.0	5.6
среднее	■ 48.1	50.9	50.9	48.4	48.2	46.6	50.7	49.2	50.4
плохое	■ 35.3	30.6	30.2	33.2	32.6	33.9	32.7	34.6	34.7
очень плохое	■ 8.1	9.3	8.9	7.8	9.9	10.9	8.3	8.6	7.0
затрудняюсь ответить	■ 1.7	2.1	2.4	2.8	2.0	2.1	2.2	1.9	1.8
нет ответа	■ 0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?									
очень хорошее	■ 0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1
хорошее	■ 2.1	2.2	2.5	2.5	2.0	1.8	2.0	2.3	2.2
среднее	■ 28.7	31.6	34.1	36.7	32.8	30.4	34.4	34.8	33.0
плохое	■ 42.6	41.6	38.0	38.1	43.3	44.5	40.4	40.0	41.6
очень плохое	■ 11.5	8.4	10.0	8.0	8.7	10.0	9.6	8.6	9.4
затрудняюсь ответить	■ 14.9	15.8	15.2	14.4	13.0	12.9	13.4	14.1	13.6
нет ответа	■ 0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1
4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
очень хорошее	■ 0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1
хорошее	■ 0.5	1.1	0.9	0.9	1.2	0.8	1.1	0.7	0.6
среднее	■ 10.1	13.7	15.4	19.9	16.5	16.2	16.5	16.2	18.2
плохое	■ 52.5	50.9	48.5	46.2	49.6	50.7	48.9	51.6	47.1
очень плохое	■ 25.3	20.5	21.5	18.0	18.7	19.9	22.1	18.8	19.4
затрудняюсь ответить	■ 11.4	13.7	13.4	14.7	13.8	12.0	11.3	12.5	14.6
нет ответа	■ 0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?									
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■ 27.6	24.7	23.1	23.6	24.4	21.8	18.6	17.6	15.8
рост цен	■ 84.3	83.6	82.1	81.3	81.5	82.8	83.3	84.4	82.0
рост безработицы	■ 30.4	32.2	30.4	29.4	30.7	31.0	32.3	35.8	38.0
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■ 44.6	40.4	42.5	40.0	43.3	40.9	45.2	46.7	44.9
рост числа уголовных преступлений	■ 64.0	66.9	64.2	64.4	64.5	63.7	63.3	62.0	64.7
кризис морали, культуры, нравственности	■ 25.3	26.9	27.5	28.5	29.0	30.5	25.6	26.4	27.8
ухудшение состояния окружающей среды	■ 29.2	33.4	31.7	32.0	32.1	30.3	27.2	27.9	28.2

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь	
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959	
обострение национальных отношений	■ 19.6	17.1	16.5	16.5	18.8	17.1	16.4	16.7	14.4	
уход от идеалов социальной справедливости	■ 6.9	7.4	6.5	7.5	8.2	9.2	6.9	7.5	8.6	
коррупция, взяточничество	■ 19.4	22.6	19.6	23.5	21.0	24.9	23.8	21.3	21.3	
слабость, беспомощность государственной власти	■ 32.7	27.9	28.9	27.0	30.9	30.4	31.4	31.5	27.9	
конфликты в руководстве страной	■ 29.8	25.4	20.8	20.8	18.7	20.8	27.9	27.2	19.8	
угроза военной диктатуры	■ 4.4	4.4	4.7	3.6	3.1	4.2	4.8	8.7	4.5	
вооруженные конфликты на границах России	■ 12.5	12.2	11.1	13.7	16.3	16.0	12.5	13.7	15.2	
другие	■ 1.2	1.0	0.9	0.9	0.7	1.1	1.1	1.1	1.4	
не могу сказать определенно	■ 3.4	3.6	3.6	5.0	3.9	2.9	3.4	3.3	2.8	
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
все не так плохо и можно жить	■ 7.3	9.3	10.1	10.2	9.7	9.1	8.8	8.1	8.6	
жить трудно, но можно терпеть	■ 52.4	54.3	53.9	52.5	50.9	49.7	50.4	51.3	54.4	
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■ 34.5	31.2	29.3	30.9	33.8	34.7	34.8	34.2	31.2	
затрудняюсь ответить	■ 5.8	5.0	6.3	5.9	5.4	6.3	5.6	6.5	5.5	
нет ответа	■ 0.1	0.3	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5	0.0	0.3	
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?										
способствует	■ 25.7	27.3	24.8	21.4	17.4	16.1	19.8	22.9	20.7	
не способствует	■ 26.6	27.8	28.7	33.1	31.7	35.7	35.0	27.8	32.8	
не оказывает существенного влияния	■ 19.2	16.5	19.0	18.5	23.6	22.3	21.3	21.9	18.8	
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 28.4	28.4	27.5	27.0	27.2	25.8	23.6	27.4	27.3	
нет ответа	■ 0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.4	
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
способствует	■ 14.2	17.7	16.4	18.4	13.3	12.2	15.7	14.8	15.3	
не способствует	■ 25.5	25.3	24.8	27.5	29.0	29.3	29.3	25.2	28.3	
не оказывает существенного влияния	■ 21.6	19.2	21.6	20.1	23.1	24.5	22.5	24.3	22.6	
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 38.1	37.2	36.7	33.7	34.3	34.0	31.9	35.7	33.1	
нет ответа	■ 0.5	0.7	0.5	0.3	0.4	0.1	0.5	0.0	0.8	
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
способствует	■ 11.7	12.6	10.9	12.5	10.0	9.3	11.7	10.2	11.8	
не способствует	■ 32.7	32.2	32.0	31.8	34.3	33.5	32.6	29.6	29.9	
не оказывает существенного влияния	■ 27.4	26.6	27.4	29.3	28.4	30.3	30.2	31.8	30.1	
не знаю, затрудняюсь ответить	■ 27.4	27.9	29.3	26.1	27.0	26.9	25.0	28.4	27.4	
нет ответа	■ 0.8	0.6	0.5	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.8	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
благополучная	■ 0.4	0.8	0.7	1.4	0.8	0.5	0.4	0.8	0.8	
спокойная	■ 1.5	2.6	3.1	4.5	4.6	4.1	2.5	2.9	3.9	
напряженная	■ 55.0	61.5	63.4	61.5	60.8	60.7	55.5	61.3	61.9	
критическая, взрывоопасная	■ 37.2	28.6	23.2	23.3	25.1	25.7	33.7	29.1	24.4	
затрудняюсь ответить	■ 5.7	6.4	9.2	9.1	8.5	8.9	7.8	5.9	8.8	
нет ответа	■ 0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959

18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?	■									
вполне возможны	■	34.7	31.8	27.5	30.8	32.9	32.4	32.7	29.3	26.9
маловероятны	■	47.5	50.7	54.2	50.5	51.2	50.1	50.5	53.8	55.1
не знаю, затрудняюсь ответить	■	17.5	17.3	18.3	18.7	15.7	17.3	16.6	16.9	17.8
нет ответа	■	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?	■									
скорее всего, да	■	25.9	24.4	21.2	23.9	25.5	26.4	23.8	19.3	19.9
скорее всего, нет	■	54.8	56.4	60.9	58.2	58.2	55.9	56.2	63.2	62.6
затрудняюсь ответить	■	19.2	18.9	17.8	17.8	16.1	17.6	19.7	17.5	17.1
нет ответа	■	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.5
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	■									
скорее, улучшилось	■	2.6	3.8	5.2	5.4	5.9	4.6	4.0	4.1	5.2
не изменилось	■	37.4	36.7	36.4	35.6	35.9	34.8	37.9	37.3	41.4
скорее, ухудшилось	■	57.0	56.1	55.4	55.3	55.1	56.8	54.4	54.8	50.7
затрудняюсь ответить	■	2.8	3.3	2.8	3.7	2.9	3.8	3.5	3.8	2.7
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?	■									
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	24.2	28.0	29.9	34.6	39.9	45.3	49.9	51.2	54.6
решил	■	13.8	15.7	17.8	20.5	20.5	19.0	18.4	18.2	19.6
не решил	■	61.8	56.0	51.9	44.5	39.0	35.4	31.3	30.6	25.3
нет ответа	■	0.2	0.3	0.4	0.3	0.5	0.2	0.4	0.0	0.5
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?	■									
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2	12.7	15.1
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■	6.5	8.3	8.0	9.0	9.6	7.1	7.4	7.6	8.3
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	10.0	10.1	13.7	20.9	19.9	23.2	24.4	27.7	26.5
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■	20.2	21.9	20.2	19.8	21.3	25.1	22.8	21.7	22.6
подарю (подарил)	■	7.2	7.8	6.7	8.3	8.0	8.5	7.8	8.8	9.3
поступлю (поступил) иным образом	■	1.9	1.8	1.6	1.1	1.6	1.5	1.3	1.0	1.5
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	38.5	34.2	35.6	27.2	24.4	20.7	20.7	20.4	14.7
нет ответа	■	2.1	1.9	1.9	1.5	1.7	2.4	1.4	0.0	2.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?	■									
да	■	11.2	6.5	11.3	10.5	11.3	9.6	9.9	11.7	11.7
нет	■	87.4	87.3	87.9	88.7	87.8	89.4	89.3	88.3	88.3
нет ответа	■	1.4	6.2	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9	0.0	0.0

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Ав- густ	Сен- тябрь	Ок- тябрь	Но- ябрь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981	4001	3959

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс.руб.)

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	41.2	56.1	77.7	93.7	112.3	123.4	146.0	161.90	202.20
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	■	23.0	27.9	42.4	49.5	56.5	66.5	75.90	122.00	165.60
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов)	■	19.0	20.7	30.5	35.6	45.3	48.9	58.90	69.10	80.90
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ	■	10.3	12.7	18.1	21.4	27.1	29.6	37.40	43.20	48.60

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
производства в промышленности и сельском хозяйстве	■ 44.6	■ 43.3	■ 44.9	44.3	47.2	42.8	60.2	46.1	37.7	43.0	44.6	49.8	
рост числа уголовных преступлений	■ 64.0	■ 64.5	■ 64.7	57.5	64.5	69.5	65.2	65.6	63.3	61.0	64.9	67.6	
кризис морали, культуры, нравственности	■ 25.3	■ 29.0	■ 27.8	25.7	28.0	28.9	46.8	30.7	17.1	22.0	28.9	31.9	
ухудшение состояния окружающей среды	■ 29.2	■ 32.1	■ 28.2	31.6	28.7	25.4	28.5	30.5	25.1	26.9	27.4	29.2	
обострение национальных отношений	■ 19.6	■ 18.8	■ 14.4	14.5	15.5	13.3	18.3	15.4	11.9	12.5	14.9	15.3	
уход от идеалов социальной справедливости	■ 6.9	■ 8.2	■ 8.6	5.4	7.7	11.8	9.3	8.3	8.8	6.7	9.9	7.1	
коррупция, взяточничество	■ 19.4	■ 21.0	■ 21.3	18.0	22.1	22.6	27.2	20.1	20.6	19.5	20.8	23.6	
слабость, беспомощность государственной власти	■ 32.7	■ 30.9	■ 27.9	27.6	29.9	26.0	32.4	29.2	24.5	25.7	27.6	29.4	
конфликты в руководстве страной	■ 29.8	■ 18.7	■ 19.8	18.1	20.4	20.2	17.9	21.6	18.0	18.8	20.5	19.0	
угроза военной диктатуры	■ 4.4	■ 3.1	■ 4.5	5.5	4.8	3.4	4.5	4.3	4.6	2.6	4.3	5.7	
вооруженные конфликты на границах России	■ 12.5	■ 16.3	■ 15.2	16.9	15.0	14.2	15.6	14.5	15.9	14.9	15.7	14.8	
другие проблемы	■ 1.2	■ 0.7	■ 1.4	1.1	1.0	1.9	3.4	1.1	1.1	1.7	1.2	1.2	
затрудняюсь ответить	■ 3.4	■ 3.9	■ 2.8	3.1	2.0	3.5	1.1	2.2	4.3	4.0	2.7	1.8	
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
все не так плохо и можно жить	■ 7.3	■ 9.7	■ 8.6	13.6	8.1	5.8	12.2	8.3	7.5	5.8	7.1	14.9	
жить трудно, но можно терпеть	■ 52.4	■ 50.9	■ 54.4	50.2	56.0	55.5	54.8	56.5	51.5	49.9	55.4	58.8	
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■ 34.5	■ 33.8	■ 31.2	28.0	30.4	34.2	29.2	29.6	34.0	39.0	31.9	19.9	
затрудняюсь ответить	■ 5.8	■ 5.4	■ 5.5	8.1	5.1	4.2	3.6	5.4	6.2	4.9	5.2	6.2	
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.3	0.1	0.5	0.3	0.0	0.1	0.7	0.3	0.4	0.3	
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?													
способствует	■ 25.7	■ 17.4	■ 20.7	19.5	21.5	20.5	25.8	20.2	19.4	18.6	19.9	25.0	
не способствует	■ 26.6	■ 31.7	■ 32.8	30.5	32.2	34.8	33.7	31.4	34.1	32.7	33.8	30.3	
не оказывает существенного влияния	■ 19.2	■ 23.6	■ 18.8	21.3	21.3	14.5	25.4	21.0	13.7	17.7	18.4	22.0	
затрудняюсь ответить	■ 28.4	■ 27.2	■ 27.3	28.3	24.4	29.7	14.5	27.1	32.2	30.6	27.4	22.3	
нет ответа	■ 0.0	■ 0.1	■ 0.4	0.4	0.5	0.3	0.4	0.3	0.6	0.4	0.4	0.4	
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
способствует	■ 14.2	■ 13.3	■ 15.3	14.9	14.7	16.0	18.6	14.8	14.6	10.7	14.8	20.8	
не способствует	■ 25.5	■ 29.0	■ 28.3	24.2	30.3	29.1	29.7	28.4	27.8	28.3	28.4	26.5	
не оказывает существенного влияния	■ 21.6	■ 23.1	■ 22.6	25.0	23.5	19.9	29.2	23.3	19.1	21.5	22.3	26.5	
затрудняюсь ответить	■ 38.1	■ 34.3	■ 33.1	35.1	30.7	34.0	21.9	32.6	37.7	38.2	33.8	26.1	
нет ответа	■ 0.5	■ 0.4	■ 0.8	0.7	0.7	0.9	0.5	0.8	0.8	1.2	0.7	0.3	
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
способствует	■ 11.7	■ 10.0	■ 11.8	10.5	10.1	14.5	16.1	11.1	11.1	10.1	12.1	13.3	
не способствует	■ 32.7	■ 34.3	■ 29.9	30.4	32.8	26.5	31.0	29.7	29.6	28.9	29.4	29.8	
не оказывает существенного влияния	■ 27.4	■ 28.4	■ 30.1	27.1	31.8	30.4	32.6	31.9	26.9	29.5	29.9	32.8	
затрудняюсь ответить	■ 27.4	■ 27.0	■ 27.4	31.5	24.7	27.4	19.4	26.5	31.5	30.6	27.8	23.3	
нет ответа	■ 0.8	■ 0.3	■ 0.8	0.5	0.6	1.2	0.9	0.7	0.9	0.8	0.8	0.8	

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
	МАРТ	ИЮЛЬ	НО- ЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	сред- нее	ниже сред- него	низ- кий	сред- ний	высо- кий
Число опрошенных	3990	3920	3959	948	1651	1360	1034	2037	888	714	2261	938

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

благополучная	■ 0.4	■ 0.8	■ 0.8	0.5	1.2	0.5	0.4	0.7	1.0	0.0	0.7	1.4
спокойная	■ 1.5	■ 4.6	■ 3.9	4.0	4.2	3.5	3.9	3.5	4.3	3.0	3.3	5.8
напряженная	■ 55.0	■ 60.8	■ 61.9	63.8	63.0	59.5	66.7	64.6	56.8	59.9	62.8	65.0
критическая, взрывоопасная	■ 37.2	■ 25.1	■ 24.4	22.8	24.6	25.0	23.8	23.3	25.8	26.2	24.0	20.0
затрудняюсь ответить	■ 5.7	■ 8.5	■ 8.8	8.5	6.5	11.4	5.0	7.6	11.7	10.1	9.0	7.1
нет ответа	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.3	0.3	0.5	0.1	0.2	0.3	0.4	0.7	0.2	0.5

17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?

нет	■ 51.2	■ 52.0	■ 48.2	41.9	43.4	57.4	47.8	47.5	49.3	40.7	51.2	46.9
есть один или два человека	■ 31.9	■ 32.1	■ 33.4	37.2	35.7	28.5	32.6	35.3	31.3	40.7	31.8	31.6
есть трое или более человек	■ 10.8	■ 11.8	■ 12.7	16.6	16.2	6.4	15.9	13.4	10.6	12.6	11.4	17.0
затрудняюсь ответить	■ 6.1	■ 3.9	■ 5.5	4.1	4.6	7.3	3.2	3.7	8.6	5.4	5.5	4.5
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.2	0.1	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.4	0.1	0.0

18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

вполне возможны	■ 34.7	■ 32.9	■ 26.9	24.5	29.0	26.2	26.7	25.6	28.4	26.6	27.3	24.5
маловероятны	■ 47.5	■ 51.2	■ 55.1	61.9	55.0	50.7	62.4	57.6	49.3	53.9	54.3	60.6
затрудняюсь ответить	■ 17.5	■ 15.7	■ 17.8	13.5	15.7	22.9	10.8	16.7	21.9	19.0	18.2	14.9
нет ответа	■ 0.3	■ 0.1	■ 0.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1	0.3	0.5	0.1	0.0

19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ ?

скорее всего, да	■ 25.9	■ 25.5	■ 19.9	17.7	22.0	19.2	12.2	19.7	22.9	24.4	19.8	14.8
скорее всего, нет	■ 54.8	■ 58.2	■ 62.6	63.2	58.5	66.3	76.7	62.0	58.0	57.7	62.1	70.0
затрудняюсь ответить	■ 19.2	■ 16.1	■ 17.1	18.9	18.9	14.1	10.4	18.2	18.3	16.7	17.9	15.0
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.5	0.2	0.7	0.4	0.5	0.1	0.9	1.1	0.3	0.4

20. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

денежные доходы опережали рост цен	■ 2.9	■ 2.2	■ 2.2	2.5	2.4	1.8	2.0	2.1	2.5	1.3	1.9	4.1
денежные доходы росли примерно так же, как и цены	■ 8.4	■ 11.0	■ 10.3	14.3	9.8	8.3	15.2	10.1	8.7	4.2	8.1	22.8
денежные доходы отставали от роста цен	■ 85.0	■ 82.0	■ 82.1	75.0	84.5	84.2	79.9	83.4	81.2	89.9	85.9	67.2
затрудняюсь ответить	■ 3.6	■ 4.5	■ 5.2	8.2	3.1	5.5	2.7	4.2	7.5	4.0	4.1	5.8
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.5	0.0	0.1

21. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ, ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ, В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ?

денежные доходы будут опережать рост цен	■ 2.2	■ 2.0	■ 1.8	2.2	2.2	1.2	2.0	1.4	2.3	1.2	1.6	3.4
денежные доходы будут расти примерно так же как и цены	■ 6.7	■ 9.5	■ 8.2	11.1	8.1	6.4	9.3	8.1	8.0	5.8	6.5	15.0
денежные доходы будут отставать от роста цен	■ 73.3	■ 73.0	■ 73.3	65.3	75.8	75.9	75.6	75.2	70.0	78.7	75.5	64.2
затрудняюсь ответить	■ 17.5	■ 15.4	■ 16.5	21.4	13.7	16.2	13.1	15.2	19.4	13.7	16.4	17.3

нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.1	0.3	0.7	0.0	0.0
22. ИМЕЛИ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ?												
да	■ 2.0	■ 3.1	■ 2.5	4.9	2.6	0.8	5.6	2.8	1.0	0.9	1.2	7.9
нет	■ 97.6	■ 96.4	■ 96.9	94.6	96.8	98.4	93.7	96.7	98.3	98.3	98.2	91.7
нет ответа	■ 0.4	■ 0.5	■ 0.6	0.5	0.5	0.8	0.5	0.5	0.7	0.8	0.6	0.4
26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ?												
мясо и мясные продукты	■ 72.0	■ 68.4	■ 78.9	82.1	80.5	75.0	86.0	79.7	75.1	72.5	78.3	85.8
колбаса	■ 80.4	■ 74.6	■ 83.9	85.8	85.0	81.4	92.7	85.8	78.2	79.3	83.8	87.1
рыба	■ 63.9	■ 67.5	■ 73.3	76.0	76.3	68.2	80.5	74.7	68.8	66.0	72.4	80.2
молоко и молочные продукты	■ 78.8	■ 83.5	■ 78.1	82.5	80.2	73.0	87.1	80.4	71.9	70.2	78.8	83.1
сливочное масло	■ 73.2	■ 81.9	■ 81.2	84.1	84.0	76.4	88.7	82.9	76.4	76.2	81.0	87.0
растительное масло	■ 63.6	■ 74.0	■ 70.3	72.0	71.8	67.5	75.6	71.2	67.0	64.7	70.8	74.6
яйца	■ 80.5	■ 83.0	■ 79.1	80.7	80.5	76.4	84.1	80.6	75.3	72.1	79.0	85.0
сахар	■ 56.1	■ 67.2	■ 82.9	83.0	85.6	80.0	85.7	83.3	81.4	77.6	83.7	85.1
крупы, макароны, мука	■ 82.4	■ 85.5	■ 86.9	86.7	87.5	86.2	90.3	85.9	86.7	82.9	87.6	89.1
хлеб	■ 93.3	■ 92.0	■ 93.1	93.4	93.5	92.6	94.1	93.0	92.8	92.5	93.1	93.3
картофель	■ 63.5	■ 61.0	■ 72.2	72.6	74.8	69.2	83.7	73.8	65.9	61.5	72.6	80.2
овощи	■ 57.3	■ 60.6	■ 69.1	69.2	71.6	66.2	81.5	71.5	61.3	58.0	69.8	75.5
фрукты	■ 49.7	■ 49.1	■ 58.4	61.1	61.1	53.8	71.7	61.1	50.0	47.3	58.7	67.3
затрудняюсь ответить	■ 6.0	■ 6.1	■ 5.0	5.5	4.5	5.2	4.3	4.6	5.6	5.7	4.9	4.9
нет ответа	■ 0.0	■ 0.2	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?												
мясо и мясные продукты	■ 70.1	■ 59.3	■ 74.6	82.2	77.4	66.7	82.1	76.6	69.4	64.3	73.8	87.4
колбаса	■ 29.5	■ 29.6	■ 32.7	39.4	36.2	24.7	48.6	36.3	22.3	17.4	31.0	51.4
рыба	■ 25.4	■ 28.9	■ 30.4	35.3	31.2	26.2	39.2	31.8	25.3	17.7	27.6	47.8
молоко и молочные продукты	■ 66.3	■ 68.9	■ 64.5	70.5	65.2	59.8	70.3	66.0	60.4	58.5	64.3	70.9
сливочное масло	■ 64.4	■ 73.7	■ 76.8	81.4	78.4	72.1	87.5	81.0	67.6	63.8	77.3	88.3
растительное масло	■ 78.8	■ 83.5	■ 81.7	82.2	81.8	81.2	86.9	83.6	77.4	77.1	82.5	84.6
яйца	■ 76.7	■ 80.1	■ 74.2	77.4	74.6	71.5	80.6	77.5	67.6	65.1	73.7	83.7
сахар	■ 84.5	■ 86.4	■ 92.7	93.2	93.6	91.5	95.2	93.9	90.4	87.9	93.5	95.0
крупы, макароны, мука	■ 87.7	■ 89.2	■ 90.7	90.6	91.5	89.9	93.5	91.1	89.1	88.8	91.4	91.8
хлеб	■ 95.4	■ 95.8	■ 97.0	96.8	97.1	97.1	97.8	97.1	96.6	96.2	97.2	97.5
картофель	■ 91.1	■ 80.1	■ 94.6	95.0	94.2	94.8	95.9	95.3	93.4	91.3	95.9	95.1
овощи	■ 61.4	■ 59.9	■ 72.4	71.4	72.5	72.8	77.2	73.1	69.7	63.8	73.7	77.5
фрукты	■ 19.7	■ 27.8	■ 25.9	33.8	28.2	18.3	41.6	28.1	17.2	18.1	22.9	40.7
затрудняюсь ответить	■ 2.2	■ 1.9	■ 1.3	1.4	1.5	1.0	0.4	1.0	2.0	2.2	1.1	0.8
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
скорее ,улучшилось	■ 2.6	■ 5.9	■ 5.2	5.6	6.4	3.6	6.8	5.3	4.4	3.2	3.5	12.1
не изменилось	■ 37.4	■ 35.9	■ 41.4	47.2	41.3	37.7	43.4	43.5	38.0	30.6	40.5	54.8
скорее ,ухудшилось	■ 57.0	■ 55.1	■ 50.7	42.6	50.1	56.6	47.3	48.6	54.5	64.4	53.2	30.3
затрудняюсь ответить	■ 2.8	■ 2.9	■ 2.7	4.6	2.1	2.0	2.2	2.6	3.0	1.6	2.8	2.9
нет ответа	■ 0.2	■ 0.2	■ 0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
	МАРТ	ИЮЛЬ	НО-ЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	3990	3920	3959	948	1651	1360	1034	2037	888	714	2261	938

29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?

менее половины	■ 3.2	■ 3.7	■ 4.9	6.5	5.4	3.3	5.6	4.9	4.7	1.8	4.3	10.0
примерно половина	■ 17.0	■ 14.3	■ 14.6	20.8	16.4	8.6	13.1	14.9	14.7	10.8	13.5	23.2
примерно две трети	■ 17.4	■ 20.7	■ 21.0	22.9	21.7	19.0	24.0	24.1	16.0	14.5	20.5	29.4
почти все	■ 58.5	■ 56.8	■ 54.7	40.6	53.1	65.5	53.2	52.0	58.5	66.7	58.1	32.0
затрудняюсь ответить	■ 3.8	■ 4.5	■ 4.6	9.1	2.9	3.4	3.9	4.1	5.4	5.8	3.5	5.3
нет ответа	■ 0.1	■ 0.1	■ 0.2	0.0	0.4	0.1	0.2	0.0	0.5	0.4	0.1	0.3

30. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

будут расти быстрее, чем сейчас	■ 36.0	■ 37.4	■ 32.7	30.0	35.4	31.8	34.4	32.5	32.4	37.4	31.9	29.6
будут расти так же, как и сейчас	■ 39.5	■ 41.6	■ 44.9	48.8	47.2	39.9	51.3	47.0	39.9	42.7	45.0	49.3
будут расти медленнее, чем сейчас	■ 3.0	■ 5.0	■ 4.3	4.1	5.0	3.6	4.8	4.3	4.0	3.2	4.0	6.3
останутся на нынешнем уровне	■ 0.9	■ 1.1	■ 2.1	2.3	1.8	2.3	1.1	2.6	1.8	1.4	2.2	2.8
будут снижаться	■ 0.3	■ 0.6	■ 0.3	0.1	0.3	0.5	0.2	0.2	0.6	0.4	0.2	0.5
затрудняюсь ответить	■ 20.4	■ 14.3	■ 15.5	14.7	10.4	21.5	7.9	13.5	21.0	14.2	16.6	11.5
нет ответа	■ 0.0	■ 0.1	■ 0.2	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	0.4	0.1	0.0

31. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОДЕЖДУ, ОБУВЬ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

будут расти быстрее, чем сейчас	■ 33.6	■ 32.3	■ 26.4	27.4	27.7	24.4	25.3	26.2	27.1	30.7	25.7	22.7
будут расти так же, как и сейчас	■ 37.1	■ 41.7	■ 44.9	47.6	47.6	40.3	50.5	46.9	40.3	44.1	44.1	51.0
будут расти медленнее, чем сейчас	■ 5.3	■ 6.7	■ 6.9	7.4	8.5	4.8	10.6	7.4	4.9	4.7	6.8	9.7
останутся на нынешнем уровне	■ 1.5	■ 1.7	■ 2.6	2.1	2.7	2.9	2.9	3.0	2.1	1.7	2.9	2.9
будут снижаться	■ 0.4	■ 0.6	■ 0.7	1.1	0.3	1.0	0.5	0.3	1.3	0.7	0.6	1.3
затрудняюсь ответить	■ 22.2	■ 17.0	■ 18.3	14.4	13.0	26.3	10.0	16.1	24.1	17.5	19.8	12.5
нет ответа	■ 0.0	■ 0.1	■ 0.2	0.1	0.3	0.1	0.0	0.1	0.2	0.5	0.0	0.0

32. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

будут расти быстрее, чем сейчас	■ 30.1	■ 28.7	■ 23.4	24.5	24.2	21.7	23.1	22.9	24.0	26.6	23.0	20.9
будут расти так же, как и сейчас	■ 36.9	■ 40.4	■ 42.4	43.0	46.1	38.3	49.3	45.4	36.1	41.2	41.5	48.4
будут расти медленнее, чем сейчас	■ 7.1	■ 8.3	■ 8.2	8.1	9.8	6.5	11.1	8.6	6.4	6.7	8.3	10.1
останутся на нынешнем уровне	■ 1.7	■ 2.6	■ 3.7	5.2	3.2	3.3	3.8	4.2	3.1	3.6	3.3	4.7
будут снижаться	■ 0.4	■ 0.5	■ 0.5	0.3	0.3	0.8	0.5	0.3	0.7	0.0	0.4	1.2
затрудняюсь ответить	■ 23.6	■ 19.3	■ 21.8	19.0	16.3	29.3	12.2	18.5	29.4	21.5	23.6	14.8
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0

33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■ 39.5	■ 36.8	■ 38.3	39.0	41.5	34.4	41.6	38.5	36.8	34.5	38.6	44.0
как правило, нет	■ 49.4	■ 53.3	■ 49.7	43.7	47.6	55.7	48.6	49.2	50.7	55.5	49.8	43.5
затрудняюсь ответить	■ 11.0	■ 9.7	■ 11.9	17.1	10.7	9.8	9.9	12.2	12.3	9.6	11.6	12.5
нет ответа	■ 0.1	■ 0.1	■ 0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	0.4	0.0	0.1

34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?

как правило, да	■ 31.5	■ 29.1	■ 24.5	30.6	28.0	16.6	22.4	25.4	24.0	23.6	22.7	32.3
как правило, нет	■ 58.7	■ 63.6	■ 66.2	54.1	63.0	77.4	70.6	65.4	65.5	68.6	68.1	59.0
затрудняюсь ответить	■ 9.5	■ 7.2	■ 9.2	15.2	8.6	5.8	6.8	9.1	10.2	7.1	9.2	8.6
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.5	0.0	0.1

35. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, БЫТОВУЮ ТЕХНИКУ, МЕБЕЛЬ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?													
как правило, да	■ 13.2	■ 12.4	■ 11.7	17.0	13.2	6.5	10.4	13.1	10.3	10.8	9.8	18.4	
как правило, нет	■ 76.4	■ 79.2	■ 79.3	70.2	77.0	87.7	81.2	78.9	79.1	81.6	81.7	72.7	
затрудняюсь ответить	■ 10.3	■ 8.2	■ 8.6	12.5	9.2	5.3	8.1	7.7	10.0	7.0	8.3	8.0	
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	■ 0.4	0.2	0.5	0.4	0.4	0.3	0.6	0.7	0.2	0.8	
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?													
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■ 24.2	■ 39.9	■ 54.6	52.9	54.9	55.3	49.3	55.4	55.4	60.2	54.1	50.2	
решил	■ 13.8	■ 20.5	■ 19.6	18.7	18.2	21.7	17.6	19.1	21.0	17.7	19.7	22.4	
не решил	■ 61.8	■ 39.0	■ 25.3	27.9	26.5	22.4	32.8	25.1	22.9	21.6	25.7	26.9	
нет ответа	■ 0.2	■ 0.5	■ 0.5	0.4	0.5	0.6	0.4	0.4	0.7	0.5	0.4	0.7	
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?													
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■ 13.5	■ 13.4	■ 15.1	15.0	17.5	12.8	15.6	16.5	13.2	12.6	14.5	19.9	
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■ 6.5	■ 9.6	■ 8.3	8.4	8.7	7.8	14.0	8.1	6.4	7.2	7.9	9.5	
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■ 10.0	■ 19.9	■ 26.5	34.0	28.8	19.1	40.0	28.8	18.6	24.2	25.2	32.7	
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■ 20.2	■ 21.3	■ 22.6	22.7	23.0	22.1	8.4	21.9	28.7	30.6	22.5	14.0	
подарю (подарил)	■ 7.2	■ 8.0	■ 9.3	3.2	2.7	20.3	4.3	6.3	15.0	7.6	10.9	7.1	
поступлю (поступил) иным образом	■ 1.9	■ 1.6	■ 1.5	1.8	1.5	1.3	1.8	1.6	1.1	2.0	1.5	0.8	
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■ 38.5	■ 24.4	■ 14.7	13.2	15.9	14.3	14.3	14.5	14.9	12.5	15.5	14.4	
нет ответа	■ 2.1	■ 1.7	■ 2.0	1.7	2.0	2.3	1.8	2.1	2.1	3.0	1.9	1.6	
38. А ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ ЕЩЕ ПРИВАТИЗАЦИОННЫЕ ЧЕКИ?													
да	■ 8.2	■ 10.5	■ 3.2	4.5	3.9	1.6	4.5	3.7	2.1	2.8	2.5	5.9	
нет	■ 78.1	■ 79.2	■ 90.0	86.9	89.3	92.6	86.4	90.3	90.8	90.1	91.5	84.8	
затрудняюсь ответить	■ 13.6	■ 10.2	■ 6.3	7.9	6.2	5.3	8.8	5.5	6.3	6.7	5.6	8.2	
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	■ 0.5	0.7	0.5	0.4	0.4	0.4	0.7	0.3	0.4	1.2	
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?													
уже приобрел	■ 8.9	■ 15.3	■ 18.0	19.1	20.4	14.6	22.6	20.0	13.7	15.5	18.4	19.9	
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	■ 23.7	■ 22.3	■ 18.1	25.1	20.5	11.0	26.0	19.3	13.7	17.8	17.0	20.8	
не собираюсь приобретать	■ 44.8	■ 48.4	■ 50.6	40.2	45.2	63.0	35.5	47.8	59.7	52.3	51.6	45.8	
затрудняюсь ответить	■ 22.4	■ 13.9	■ 13.3	15.5	13.8	11.4	15.9	12.9	12.9	14.2	12.9	13.4	
нет ответа	■ 0.3	■ 0.1	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
40. ЕСТЬ ЛИ У ВАС НЕОБХОДИМЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ АКЦИЙ? (в % к числу тех, кто хотел бы приобрести акции, но пока не приобрел)													
есть	■ 25.7	■ 27.3	■ 28.3	27.6	30.4	25.5	27.6	30.1	25.6	17.8	25.5	44.9	
нет	■ 63.5	■ 63.4	■ 61.2	61.3	59.1	65.2	58.6	59.8	65.2	75.6	63.9	44.3	
затрудняюсь ответить	■ 10.6	■ 7.9	■ 8.5	9.5	9.3	5.6	11.0	8.7	6.3	5.9	9.3	9.5	
нет ответа	■ 0.3	■ 1.2	■ 2.0	1.2	1.3	3.7	2.1	1.4	2.9	1.5	1.3	1.3	

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
	МАРТ	ИЮЛЬ	НО- ЯВРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	сред- нее	ниже сред- него	низ- кий	сред- ний	высо- кий
Число опрошенных	3990	3920	3959	948	1651	1360	1034	2037	888	714	2261	938

40А. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ЭТОМ ГОДУ ПОЛУЧАТЬ ДОХОДЫ (ДИВИДЕНДЫ) ПО СВОИМ АКЦИЯМ?													
у меня нет акций	■ ---	■ ---	■ 35.1	34.3	31.3	39.6	26.7	34.5	39.0	35.6	38.3	26.6	
да, приходилось	■ ---	■ ---	■ 6.1	4.6	9.0	4.1	8.6	6.4	4.8	7.2	4.7	9.2	
нет, не приходилось	■ ---	■ ---	■ 52.9	54.4	54.7	49.9	58.8	54.5	48.6	51.6	51.4	57.4	
нет ответа	■ ---	■ ---	■ 5.9	6.5	5.0	6.3	5.7	4.5	7.6	5.5	5.6	6.7	
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?													
да	■ 11.2	■ 11.3	■ 11.7	17.0	11.9	7.9	18.8	12.3	8.3	7.9	10.9	19.0	
нет	■ 87.4	■ 87.8	■ 88.3	83.0	88.1	92.1	81.2	87.7	91.7	92.1	89.1	81.0	
нет ответа	■ 1.4	■ 0.8	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
74. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПРИРАБАТЫВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?													
думаю, что да	■ 21.0	■ 23.2	■ 20.5	28.7	23.6	11.8	30.3	21.5	15.6	21.5	18.6	25.7	
думаю, что нет	■ 65.8	■ 64.1	■ 64.9	55.5	59.3	76.9	58.1	64.3	68.2	67.1	66.6	61.4	
затрудняюсь ответить	■ 10.1	■ 10.9	■ 11.9	14.0	14.7	7.6	9.3	11.7	13.2	9.7	11.9	10.9	
нет ответа	■ 3.1	■ 1.8	■ 2.7	1.9	2.4	3.5	2.3	2.6	2.9	1.6	2.9	2.1	

2. Средние значения показателей в группах всего опрошенного населения

13*. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ РАБОТА ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА?	■ 3.30	■ 3.60	■ 3.4	3.6	3.4	3.2	3.7	3.5	3.2	3.3	3.4	3.5	
14*. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА?	■ 4.20	■ 4.40	■ 4.2	4.3	4.4	4.1	4.5	4.4	4.0	4.1	4.3	4.3	
15*. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОЯТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?	■ 3.20	■ 3.30	■ 3.0	3.0	3.2	2.8	3.3	3.1	2.8	3.1	3.0	3.0	
16*. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ?	■ 4.50	■ 4.60	■ 4.6	4.5	4.7	4.6	4.7	4.7	4.4	4.5	4.6	4.6	
23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (тыс.руб.)	■ 41.2	■ 112.3	■ 202.2	264.8	200.0	163.1	213.6	203.6	196.2	161.2	181.9	284.0	
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц, тыс.руб.)	■ 33.4	■ 81.5	■ 165.6	231.0	159.9	127.9	166.8	152.0	182.7	134.3	161.6	204.2	
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ) (для тех, кто имеет постоянную работу, тыс.руб.)	■ 19.0	■ 45.3	■ 80.9	102.0	79.2	61.7	96.2	79.9	74.1	34.6	65.0	147.0	

72. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ЭТА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?

(для тех, у кого есть дополнительная работа)

■ 22.10 ■ 22.90 ■ 15.8 15.8 14.1 18.5 16.3 16.0 15.1 12.7 15.2 17.8

73. ПОДСЧИТАЙТЕ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех у кого есть дополнительная работа)

■ 26.0 ■ 39.8 ■ 67.5 103.0 59.6 30.5 77.7 62.1 69.0 19.2 34.1 144.0

94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (тыс.руб.)

■ 10.3 ■ 27.1 ■ 48.6 57.4 47.7 44.1 63.8 49.7 41.5 13.8 38.6 113.0

3. В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
	МАРТ	ИЮЛЬ	НО-ЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	2465	2445	2472	545	1436	491	735	1402	335	397	1355	636
48. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?												
нет такой проблемы	■ 43.0	■ 43.4	■ 40.3	49.3	39.4	32.9	41.8	43.2	34.2	33.3	40.6	45.8
небольшая проблема	■ 15.9	■ 15.0	■ 14.6	14.8	15.3	12.6	14.3	16.4	11.5	5.0	15.8	18.3
большая или очень большая проблема	■ 19.3	■ 21.0	■ 23.3	18.7	24.9	24.1	26.8	22.7	22.4	29.8	22.6	20.1
затрудняюсь ответить	■ 19.9	■ 19.4	■ 20.5	16.3	19.1	28.8	15.6	16.3	31.1	31.1	19.7	14.4
нет ответа	■ 1.9	■ 1.3	■ 1.3	0.9	1.4	1.6	1.3	1.5	1.0	0.8	1.3	1.6
49. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?												
нет такой проблемы	■ 21.5	■ 22.0	■ 23.4	28.1	22.6	20.2	30.4	24.8	16.8	18.5	22.3	29.4
небольшая проблема	■ 19.7	■ 17.5	■ 16.7	19.1	16.8	14.0	17.4	18.1	14.0	9.3	17.6	20.3
большая или очень большая проблема	■ 43.4	■ 46.2	■ 44.2	39.1	46.3	44.2	39.5	43.6	47.9	50.6	45.1	38.8
затрудняюсь ответить	■ 13.8	■ 13.5	■ 14.9	13.0	13.7	20.2	11.2	12.7	20.9	20.8	14.4	10.1
нет ответа	■ 1.6	■ 0.8	■ 0.9	0.7	0.7	1.4	1.6	0.9	0.3	0.5	0.8	1.3
50. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?												
нет такой проблемы	■ 49.3	■ 50.7	■ 41.7	45.0	41.6	38.3	49.4	43.7	33.6	35.3	40.3	48.7
небольшая проблема	■ 17.0	■ 16.4	■ 20.1	23.7	19.9	16.7	19.5	19.8	20.9	15.0	21.8	21.4
большая или очень большая проблема	■ 16.0	■ 16.7	■ 22.0	19.3	23.0	22.4	13.5	21.7	27.4	25.6	22.3	19.2
затрудняюсь ответить	■ 15.3	■ 14.3	■ 14.8	10.9	14.3	20.8	15.8	13.3	17.1	22.3	14.4	9.2
нет ответа	■ 2.4	■ 1.9	■ 1.4	0.9	1.3	2.3	1.8	1.5	1.0	1.8	1.3	1.4
51. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ? (только для работающих)												
нет такой проблемы	■ 44.4	■ 44.3	■ 41.3	50.0	39.9	35.2	52.7	41.7	34.0	33.6	40.3	50.1
небольшая проблема	■ 19.1	■ 17.7	■ 18.6	19.4	19.2	16.0	13.2	19.3	20.5	12.0	21.0	18.5
большая или очень большая проблема	■ 19.7	■ 24.7	■ 23.6	18.0	26.1	23.3	19.0	24.8	24.3	28.8	23.7	19.6
затрудняюсь ответить	■ 15.0	■ 12.1	■ 14.8	11.1	13.7	21.6	13.5	12.4	20.2	24.3	13.7	9.5
нет ответа	■ 1.8	■ 1.2	■ 1.7	1.1	1.1	3.9	1.6	2.0	1.2	1.3	1.4	2.3

предприятия (организации, отрасли)	■ 12.9	■ 17.5	■ 10.9	18.2	7.9	16.7	12.5	5.9	14.3	0.0	10.3	18.2
улучшение условий												
и повышение безопасности труда	■ 18.6	■ 8.8	■ 9.1	18.2	5.3	0.0	0.0	5.9	14.3	0.0	17.2	0.0
изменение экономических условий												
жизни в районе, где расположено												
предприятие (организация)	■ 5.7	■ 7.5	■ 9.1	9.1	10.5	0.0	0.0	8.8	14.3	0.0	10.3	9.1
политические требования	■ 0.0	■ 0.0	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
другие требования	■ 4.3	■ 10.0	■ 5.5	18.2	2.6	0.0	25.0	2.9	0.0	18.2	0.0	9.1
затрудняюсь ответить	■ 8.6	■ 6.3	■ 9.1	9.1	10.5	0.0	0.0	8.8	14.3	9.1	10.3	9.1
нет ответа	■ 4.3	■ 3.8	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
59. ВЫ ЛИЧНО УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ЗАБАСТОВКАХ? (в % к числу тех, у кого были забастовки)												
да	■ 38.6	■ 35.0	■ 43.6	45.5	39.5	50.0	50.0	35.3	57.1	18.2	41.4	54.5
нет	■ 54.3	■ 62.5	■ 54.5	54.5	57.9	50.0	50.0	58.8	42.9	81.8	55.2	45.5
нет ответа	■ 7.1	■ 2.5	■ 1.8	0.0	2.6	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	3.4	0.0
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?												
вполне удовлетворен	■ 2.7	■ 3.3	■ 3.1	2.8	2.9	4.1	3.9	2.9	3.2	1.8	1.8	7.5
скорее, удовлетворен	■ 9.3	■ 10.2	■ 10.6	11.9	9.9	11.3	11.2	9.9	11.5	3.8	9.4	18.0
скорее, не удовлетворен	■ 34.6	■ 33.7	■ 35.1	33.0	36.7	32.9	34.8	35.5	34.5	25.8	36.7	38.6
совершенно не удовлетворен	■ 50.1	■ 49.5	■ 48.4	47.8	48.5	48.6	47.5	48.9	47.9	67.2	50.0	32.7
затрудняюсь ответить	■ 2.2	■ 2.7	■ 2.5	4.3	1.8	2.5	2.1	2.7	2.5	1.5	1.9	2.9
нет ответа	■ 1.0	■ 0.5	■ 0.3	0.2	0.2	0.8	0.5	0.2	0.6	0.0	0.3	0.4
64. ВЫПЛАТИЛИ ЛИ ВАМ СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРЕДЫДУЩИЙ МЕСЯЦ ?												
выплатили своевременно и полностью	■ 61.5	■ 61.5	■ 48.0	54.4	45.6	47.3	55.8	49.0	41.5	40.1	46.7	55.8
выплатили, но с задержкой	■ 26.3	■ 25.8	■ 33.4	30.2	34.1	35.2	29.1	32.4	37.7	36.3	35.3	29.1
выплатили, но не полностью	■ 2.2	■ 2.9	■ 2.7	3.3	2.6	2.5	2.3	2.0	4.3	1.8	3.3	2.0
выплатили,												
но с задержкой и не полностью	■ 2.2	■ 1.9	■ 4.6	3.5	4.6	5.8	3.4	4.5	5.3	6.3	5.0	2.7
пока не выплатили вообще	■ 7.0	■ 7.6	■ 10.7	8.1	12.5	8.4	8.3	11.6	10.3	15.3	8.8	9.9
нет ответа	■ 0.8	■ 0.3	■ 0.6	0.6	0.7	0.6	0.8	0.4	0.9	0.3	0.8	0.4
65. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ РАБОТНИКАМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА ПОЛУЧАТЬ ЗАРПЛАТУ НЕ ДЕНЬГАМИ, А ЧАСТЬЮ ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ?												
такое бывает часто	■ 1.7	■ 2.6	■ 2.7	3.5	2.9	1.2	2.1	2.4	3.5	2.0	3.0	2.9
был такой случай	■ 4.8	■ 5.7	■ 5.4	4.8	5.5	5.6	4.9	4.4	7.4	5.0	6.0	4.1
нет, не случилось	■ 92.7	■ 91.1	■ 91.0	90.6	90.7	92.2	91.2	92.3	88.2	91.5	90.4	91.9
нет ответа	■ 0.7	■ 0.6	■ 0.9	0.9	0.9	1.0	1.8	0.8	0.7	1.3	0.7	0.9
66. ПРЕДОСТАВЛЯЛАСЬ ЛИ ВАМ ВОЗМОЖНОСТЬ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА ПОКУПАТЬ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ОДЕЖДУ, ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ НА СВОЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ) ПО ОТНОСИТЕЛЬНО НИЗКИМ ЦЕНАМ?												
часто	■ 10.8	■ 8.0	■ 10.2	11.9	9.9	8.8	10.9	8.5	12.8	4.5	10.7	13.1
редко	■ 31.9	■ 29.1	■ 25.6	26.1	26.5	22.4	27.8	25.3	24.9	17.8	27.6	26.6
нет, не приходилось	■ 53.8	■ 59.7	■ 59.9	52.8	60.5	66.3	58.2	62.6	55.8	73.2	58.1	55.5
затрудняюсь ответить	■ 2.6	■ 2.9	■ 3.8	8.3	2.7	1.6	2.6	2.9	6.0	4.0	3.0	4.3
нет ответа	■ 1.0	■ 0.3	■ 0.6	0.9	0.4	0.8	0.8	0.5	0.4	0.3	0.5	0.4
67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ?												
были	■ 22.0	■ 21.6	■ 21.1	18.5	23.5	17.1	15.3	22.7	21.4	24.1	22.9	13.6
не было	■ 67.9	■ 67.6	■ 68.8	69.6	66.9	73.0	74.8	67.3	68.2	64.2	66.9	78.3
затрудняюсь ответить	■ 9.4	■ 10.5	■ 9.7	10.9	9.3	9.5	8.8	9.6	10.2	11.8	9.8	7.5
нет ответа	■ 0.7	■ 0.3	■ 0.4	0.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Среднедушевой доход		
	МАРТ	ИЮЛЬ	НО- ЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	сред- нее	ниже сред- него	низ- кий	сред- ний	высо- кий
Число опрошенных	2465	2445	2472	545	1436	491	735	1402	335	397	1355	636

68. МНОГИЕ ЛИ РАБОТНИКИ СЕЙЧАС ДОБРОВОЛЬНО УХОДЯТ С ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ИЗ ОРГАНИЗАЦИИ) НА ДРУГИЕ МЕСТА РАБОТЫ?												
уходят многие	■ 13.9	■ 18.0	■ 19.3	18.1	19.3	20.8	21.0	21.0	15.2	23.3	18.7	17.2
уходят немногие	■ 70.5	■ 68.2	■ 64.8	64.4	65.5	63.4	63.9	65.4	63.9	57.4	66.1	69.7
затрудняюсь ответить	■ 14.3	■ 13.5	■ 15.3	16.9	14.7	15.2	14.3	12.9	20.6	19.0	14.6	12.2
нет ответа	■ 1.3	■ 0.3	■ 0.6	0.6	0.5	0.6	1.0	0.6	0.3	0.3	0.6	0.7
69. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?												
скорее всего, сменю	■ 7.4	■ 6.3	■ 6.7	11.7	5.8	3.5	6.2	6.3	7.7	8.8	6.8	5.6
возможно, сменю	■ 13.4	■ 14.6	■ 15.5	18.9	16.1	10.1	18.2	16.2	12.7	17.0	15.0	15.1
не собираюсь менять	■ 67.0	■ 67.9	■ 67.6	58.0	67.4	78.4	65.7	66.4	70.7	61.2	68.0	71.3
затрудняюсь ответить	■ 11.5	■ 10.8	■ 10.3	11.3	10.6	8.0	9.9	11.1	9.0	13.0	10.2	8.1
нет ответа	■ 0.7	■ 0.3	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* Степень обеспокоенности населения проблемами своих городов (районов) по пятибалльной шкале (оценка "1" означает наименьшую, а оценка "5" - наибольшую обеспокоенность респондентов).

III. Взрослое население России в июне и октябре
A. Отношение к политической ситуации
В % к числу опрошенных

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Среднедушевой доход		Тип поселения		
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	высокий	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1993	2018	505	923	590	539	1059	420	354	439	758	821	516

41. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СТОЛКНОВЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ ЗАТРАГИВАЮТ ВАШУ ЖИЗНЬ, ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

в значительной степени	■	17.1	■	22.0	16.3	21.1	26.5	30.8	21.7	19.4	23.4	19.2	23.1	23.7	15.9
в некоторой степени	■	28.1	■	33.1	36.7	35.9	27.7	36.2	34.0	30.8	32.6	35.6	33.5	31.8	35.9
практически не затрагивают	■	38.3	■	28.3	36.7	26.3	25.4	25.4	30.8	26.2	26.6	36.1	28.7	27.5	28.0
затрудняюсь ответить	■	16.4	■	15.7	9.8	15.5	19.4	6.8	13.0	22.2	16.4	8.1	14.3	15.6	19.4
нет ответа	■	0.1	■	0.9	0.4	1.1	1.0	0.7	0.5	1.4	0.8	1.3	0.5	1.5	0.4

42. ЕСТЬ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ СЧИТАЮТ, ЧТО ЕДИНСТВЕННЫЙ ВЫХОД ИЗ СИТУАЦИИ, В КОТОРОЙ ОКАЗАЛАСЬ СТРАНА – УСТАНОВЛЕНИЕ ЖЕСТКОГО ПОРЯДКА (ДИКТАТУРЫ). СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С НИМИ?

согласен	■	23.0	■	28.7	16.3	26.5	38.9	19.4	27.1	34.1	29.7	25.7	28.1	28.4	31.5
не согласен	■	43.9	■	40.0	49.4	42.6	31.3	58.8	42.3	30.3	37.5	46.0	42.0	39.1	35.5
не могу сказать определенно	■	33.0	■	30.2	33.8	29.3	29.1	20.8	29.8	34.2	32.8	26.5	29.5	31.3	31.7
нет ответа	■	0.1	■	1.0	0.4	1.8	0.7	0.7	0.8	1.3	0.0	1.8	0.4	1.4	1.4

44. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС РЕАЛЬНЫМ "ХОЗЯИНОМ" ВАШЕГО ГОРОДА, РАЙОНА?

местный Совет (муниципалитет, мэрия, префектура)	■	19.0	■	18.0	16.8	17.2	19.7	17.9	18.5	17.4	19.8	17.9	21.3	15.9	19.2
бывшее партийное руководство	■	11.7	■	10.7	11.0	11.2	9.8	10.8	11.5	9.7	9.9	11.4	7.8	12.3	11.1
руководители крупнейших предприятий (хозяйств)	■	8.4	■	8.8	9.2	9.1	8.3	10.4	8.7	8.4	8.3	11.2	7.4	9.8	9.7
политические движения,	■	1.2	■	0.9	0.9	0.5	1.6	1.8	0.4	1.4	1.0	0.8	0.3	1.0	1.7
коммерческие структуры	■	9.8	■	9.8	15.0	9.8	6.7	11.8	10.7	7.9	8.3	12.5	8.4	10.3	9.3
подпольные дельцы, мафия	■	24.8	■	22.9	25.3	25.1	19.1	27.6	24.2	19.7	24.5	22.9	27.2	22.7	15.7
другие	■	0.4	■	0.6	0.4	0.5	1.0	1.4	0.3	0.6	0.3	0.3	0.9	0.2	0.8
настоящего хозяина															
в городе, районе нет	■	28.0	■	31.5	19.5	33.4	36.6	32.6	30.9	32.0	34.6	29.4	29.0	33.4	32.8
затрудняюсь ответить	■	20.5	■	23.9	30.4	22.1	22.0	20.1	23.2	26.2	22.7	23.6	24.4	23.0	22.7
нет ответа	■	0.1	■	0.4	0.4	0.2	0.7	1.1	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.9	0.0

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Среднедушевой доход		Тип поселения		
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	низкий	высокий	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1993	2018	505	923	590	539	1059	420	354	439	758	821	516

45. КТО ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ ВЫЗЫВАЕТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ?

Алексей II	■	-	■	10.4	8.9	9.8	11.9	9.7	10.2	10.7	10.9	10.6	13.3	8.3	9.3
Анпилов	■	1.4	■	0.3	0.4	0.1	0.4	0.0	0.4	0.3	0.0	0.3	0.1	0.6	0.0
Бабурин	■	2.0	■	2.1	0.9	1.1	4.1	3.6	2.3	1.4	1.0	1.6	3.3	1.6	1.0
Боровой	■	-	■	2.8	5.1	2.4	1.8	4.7	3.1	1.5	2.3	2.9	1.7	4.0	1.9
Вольский	■	2.3	■	2.4	0.9	2.6	3.0	3.2	2.3	2.1	2.6	2.9	2.7	2.5	3.1
Гайдар	■	8.8	■	14.4	14.8	14.4	14.1	21.1	14.8	11.5	9.4	18.2	16.6	14.0	11.8
Горбачев	■	3.2	■	3.6	2.2	3.1	4.9	3.2	4.7	2.5	3.4	3.4	2.6	3.7	5.2
Ельцин	■	25.8	■	22.3	20.6	22.2	23.4	24.0	24.2	19.2	13.3	31.9	24.8	21.5	17.9
Жириновский	■	3.3	■	3.7	2.5	4.5	3.6	2.9	2.8	5.2	4.9	6.0	2.9	5.1	2.1
Затулин	■	-	■	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
Зорькин	■	3.8	■	3.2	1.8	2.5	5.1	4.3	2.9	3.4	3.6	4.7	3.7	3.8	1.7
Зюганов	■	0.9	■	1.2	0.2	0.5	2.5	1.8	1.0	1.2	0.8	0.8	1.3	1.0	1.0
Илюмжинов	■	-	■	3.6	4.9	3.5	2.7	6.1	3.6	2.6	3.1	4.4	3.2	3.1	4.3
Козырев	■	4.4	■	3.4	3.1	2.4	4.6	3.9	3.6	2.7	1.8	5.7	4.1	3.2	2.5
Лужков	■	-	■	2.5	1.6	2.3	3.6	2.5	2.7	2.5	2.6	2.6	4.2	1.7	1.2
Руцкой	■	18.8	■	5.8	4.5	5.8	6.7	8.6	4.7	6.2	8.1	5.2	5.2	6.9	4.3
Собчак	■	9.7	■	10.1	8.1	10.4	11.1	16.1	10.9	7.0	5.7	11.2	11.5	10.3	6.6
Степанков	■	-	■	1.1	1.1	0.7	1.5	0.4	1.1	1.3	0.8	1.0	0.9	0.7	1.7
Стерлигов	■	1.2	■	1.0	2.5	0.2	1.0	1.4	0.6	1.3	0.5	0.8	0.9	1.2	0.6
Травкин	■	6.5	■	7.1	4.9	7.2	8.5	10.0	6.5	7.0	4.2	7.5	9.1	4.7	7.2
Тулеев	■	7.2	■	6.9	1.1	6.6	10.8	9.7	4.9	8.4	7.8	6.0	9.2	5.3	7.6
Хасбулатов	■	4.8	■	2.0	2.2	2.1	1.8	2.9	0.9	3.1	2.3	1.8	1.3	2.5	2.1
Черномырдин	■	10.9	■	11.2	6.0	10.1	15.6	11.5	11.9	10.2	7.3	13.5	11.4	12.5	7.4
Чубайс	■	5.3	■	3.8	3.4	3.3	4.6	6.1	3.0	4.0	3.1	3.9	4.7	3.8	3.9
Шахрай	■	11.4	■	8.7	6.0	8.7	10.4	11.5	9.0	7.4	6.0	12.2	7.5	8.4	9.5
Явлинский	■	12.5	■	16.4	12.8	19.8	14.9	30.1	18.0	9.4	14.6	21.8	20.9	15.8	9.9
другие	■	0.8	■	0.8	1.8	0.5	0.5	1.4	0.8	0.6	0.0	2.3	1.1	0.9	0.0
никто из них	■	21.9	■	24.7	27.1	26.0	21.7	16.1	25.3	27.0	32.3	21.3	20.7	28.3	28.2
затрудняюсь ответить	■	22.8	■	19.8	24.8	19.5	16.9	14.7	19.2	22.3	19.5	17.9	19.2	18.0	21.7
нет ответа	■	0.1	■	0.3	0.0	0.2	0.7	0.7	0.1	0.5	0.8	0.0	0.0	0.5	0.6

46. ПАРТИИ (ДВИЖЕНИЯ) КАКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ?

демократические партии и движения	■	10.5	■	12.2	15.7	11.3	11.2	17.6	12.9	9.4	7.6	15.1	14.8	10.4	10.3
"центристские" партии	■	3.2	■	2.1	2.2	2.6	1.2	2.9	2.2	1.7	2.3	1.0	2.6	1.5	1.9
партии коммунистической ориентации	■	5.4	■	4.0	2.0	2.4	7.1	2.9	3.3	5.3	4.9	1.6	3.8	4.0	4.9
партии национально-патриотической ориентации	■	1.7	■	1.5	1.3	1.4	1.8	1.4	2.1	1.0	1.6	2.9	1.4	1.7	1.6
партии промышленников и предпринимателей	■	5.1	■	5.0	10.1	4.1	2.9	7.5	5.0	4.0	4.4	7.5	4.1	5.6	4.7

другие	■	0.3	■	0.7	0.0	1.1	0.7	2.2	0.4	0.5	0.5	1.3	1.1	0.5	0.2
ни одну из них	■	37.8	■	34.5	28.2	39.5	32.7	34.8	34.3	34.6	44.0	35.3	31.2	38.1	36.1
затрудняюсь ответить	■	35.7	■	38.9	39.8	36.2	41.4	29.0	39.3	41.8	33.6	34.8	40.6	36.6	39.6
нет ответа	■	0.2	■	1.1	0.4	1.4	1.1	1.4	0.6	1.5	0.8	0.5	0.4	1.7	1.0
47. УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ В ГОЛОСОВАНИИ НА РЕФЕРЕНДУМЕ 25 АПРЕЛЯ?															
да	■	-	■	64.6	45.2	67.5	73.1	73.8	65.2	60.4	64.1	64.7	66.5	63.6	64.9
нет	■	-	■	32.2	41.6	32.1	26.6	25.1	33.1	33.7	33.9	32.2	30.9	32.9	31.8
не мог участвовать, потому что															
еще не исполнилось 18 лет	■	-	■	3.2	13.2	0.4	0.1	0.7	1.7	5.9	2.1	3.1	2.6	3.5	3.1
нет ответа	■	-	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
48. КАК ВЫ ГОЛОСОВАЛИ НА АПРЕЛЬСКОМ РЕФЕРЕНДУМЕ ПО ВОПРОСУ: ДОВЕРЯЕТЕ ЛИ ВЫ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б.Н.ЕЛЬЦИНУ? (в % к числу пришедших голосовать)															
"да"	■	-	■	68.2	71.3	71.4	63.7	71.4	69.6	65.0	55.7	79.5	72.7	66.1	60.8
"нет"	■	-	■	28.8	28.2	26.0	32.3	27.7	28.0	30.6	42.7	18.9	25.1	30.6	36.2
не голосовал	■	-	■	1.8	0.0	1.9	2.2	1.0	1.7	2.6	0.4	1.2	1.2	3.1	0.6
нет ответа	■	-	■	1.2	0.5	0.7	1.9	0.5	0.6	2.1	1.2	0.0	1.0	0.4	2.7
49. КАК ВЫ ГОЛОСОВАЛИ НА АПРЕЛЬСКОМ РЕФЕРЕНДУМЕ ПО ВОПРОСУ: ОДОБРЯЕТЕ ЛИ ВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ, ПРОВОДИМУЮ ПРЕЗИДЕНТОМ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ С 1992-ГО ГОДА? (в % к числу участвовавших в голосовании на референдуме 25 апреля)															
"да"	■	-	■	54.9	56.4	58.7	50.5	62.6	57.4	48.5	45.9	64.7	62.4	49.5	49.4
"нет"	■	-	■	40.3	40.1	37.8	43.0	36.4	38.5	44.4	50.4	31.7	34.4	45.6	44.3
не голосовал	■	-	■	2.6	3.0	2.1	3.2	0.5	2.9	3.2	0.8	2.8	1.9	4.3	0.9
нет ответа	■	-	■	2.1	0.5	1.4	3.6	0.5	1.4	3.8	2.8	0.8	1.3	0.6	5.4
50. КАК ВЫ ГОЛОСОВАЛИ НА АПРЕЛЬСКОМ РЕФЕРЕНДУМЕ ПО ВОПРОСУ: СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ НЕОБХОДИМЫМ ПРОВЕДЕНИЕ ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?															
"да"	■	-	■	26.5	16.3	26.1	33.1	22.9	25.3	29.2	31.3	22.9	24.5	26.8	32.2
"нет"	■	-	■	35.0	27.3	38.0	36.3	49.8	37.2	27.0	29.9	39.5	39.5	34.0	28.7
не голосовал	■	-	■	38.5	56.4	35.9	30.6	27.2	37.4	43.9	38.8	37.9	36.0	39.3	39.0
нет ответа	■	-	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
51. КАК ВЫ ГОЛОСОВАЛИ НА АПРЕЛЬСКОМ РЕФЕРЕНДУМЕ ПО ВОПРОСУ: СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ НЕОБХОДИМЫМ ПРОВЕДЕНИЕ ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ?															
"да"	■	-	■	54.0	40.5	58.8	56.8	65.2	54.3	49.7	52.6	55.3	59.6	51.5	49.5
"нет"	■	-	■	13.6	13.0	12.3	15.7	11.8	14.7	12.8	15.1	12.2	11.4	15.9	14.6
не голосовал	■	-	■	32.4	46.8	29.1	27.5	22.6	31.0	37.5	32.3	32.5	29.0	32.8	35.7
нет ответа	■	-	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
52. В ДЕКАБРЕ ЭТОГО ГОДА ПЛАНИРУЕТСЯ ПРОВЕСТИ ВЫБОРЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. БУДЕТЕ ЛИ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?															
уверен, что не буду	■	-	■	14.1	16.3	13.1	13.7	10.0	13.4	16.4	14.6	15.8	16.5	15.5	11.1
возможно, буду, но сомневаюсь	■	-	■	18.3	25.3	19.2	13.1	21.1	20.4	14.7	14.8	20.8	18.0	18.9	17.9
может быть, буду, может быть, нет	■	-	■	19.5	23.3	21.3	15.2	15.1	21.3	19.0	18.8	17.9	19.0	17.1	24.5
почти уверен, что буду	■	-	■	13.9	10.7	13.3	16.4	20.8	12.7	12.9	16.1	14.5	11.9	12.3	18.1
обязательно буду	■	-	■	22.2	9.6	21.6	30.6	27.6	21.0	21.7	20.8	22.3	24.5	22.6	16.3
затрудняюсь ответить	■	-	■	10.8	11.2	10.8	10.7	4.3	11.1	12.8	14.6	7.3	10.0	11.0	11.1
нет ответа	■	-	■	1.2	3.8	0.6	0.4	0.7	0.3	2.6	0.0	1.3	0.0	2.5	1.0

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Среднедушевой доход		Тип поселения		
	ИЮНЬ	ОК- ТЯБРЬ	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	выс- шее	сред- нее	ниже сред- него	низкий	высо- кий	боль- шие города	малые города	села
Число опрошенных	1993	2018	505	923	590	539	1059	420	354	439	758	821	516

53. ВЫ ЛИЧНО ЗА ТО, ЧТОБЫ ВНАЧАЛЕ ПРОШЛИ ВЫБОРЫ В ПАРЛАМЕНТ, А ЗАТЕМ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА? ИЛИ ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ЧТО ВЫБОРЫ В ПАРЛАМЕНТ И ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА ДОЛЖНЫ ПРОХОДИТЬ ОДНОВРЕМЕННО? МОЖЕТ БЫТЬ, ВЫ ИМЕЕТЕ ДРУГОЕ МНЕНИЕ НА ЭТОТ СЧЕТ?

вначале выборы в парламент,															
а затем выборы президента	■	-	■	27.0	23.0	25.4	31.1	35.5	27.8	22.8	22.1	30.1	31.5	23.0	23.3
выборы парламента и															
президента одновременно	■	-	■	25.6	23.3	27.3	25.1	29.7	24.7	25.2	32.3	22.6	23.6	24.9	28.9
вначале выборы президента,															
а затем - выборы в парламент	■	-	■	6.5	8.1	7.2	4.9	8.6	8.3	3.6	5.2	9.9	6.5	7.6	5.2
не нужны ни те,															
ни другие выборы	■	-	■	8.5	9.2	8.2	8.5	3.2	6.4	12.9	11.7	5.7	8.7	10.5	8.0
затрудняюсь ответить	■	-	■	31.9	36.0	31.6	29.8	21.9	32.6	34.8	27.9	31.4	29.5	33.4	33.6
нет ответа	■	-	■	0.5	0.4	0.6	0.5	0.7	0.2	0.8	0.5	0.3	0.1	0.6	0.8

54. ЕСЛИ БЫ НА СЛЕДУЮЩЕЙ НЕДЕЛЕ ПРОХОДИЛИ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ И ВАМ БЫЛО БЫ НУЖНО ВЫБИРАТЬ МЕЖДУ БОРИСОМ ЕЛЬЦИНЫМ И АЛЕКСАНДРОМ РУЦКИМ, ЗА КОГО БЫ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? ИЛИ ВЫ НЕ СТАЛИ БЫ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЯ В ГОЛОСОВАНИИ?

за Бориса Ельцина	■	-	■	35.6	35.1	34.8	36.9	40.1	38.1	30.8	26.3	44.2	39.3	34.7	29.1
за Александра Руцкого	■	-	■	9.1	6.9	8.1	11.5	10.4	7.4	10.7	11.5	7.8	8.2	10.5	9.1
не стал бы принимать															
участия в голосовании	■	-	■	52.4	53.7	55.7	48.0	47.7	51.1	55.6	58.9	45.7	50.1	50.9	60.0
нет ответа	■	-	■	2.9	4.3	1.5	3.6	1.4	3.3	2.8	3.4	2.3	2.3	3.8	1.7

57. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

вполне заслуживает	■	27.8	■	25.6	21.0	25.9	28.0	24.7	28.2	22.6	18.5	31.2	27.5	24.6	22.1
не вполне заслуживает	■	31.9	■	32.6	36.0	31.6	31.6	35.8	33.9	29.7	32.8	34.5	29.4	35.4	34.0
совсем не заслуживает	■	23.7	■	22.4	24.4	22.9	20.8	25.1	20.3	23.9	29.4	18.2	23.1	23.0	21.7
затрудняюсь ответить	■	15.7	■	18.6	18.3	19.3	17.9	13.3	16.9	22.7	18.5	16.1	18.6	16.5	21.0
нет ответа	■	0.9	■	0.9	0.2	0.5	1.8	1.1	0.5	1.2	0.5	0.3	1.4	0.7	1.2

58. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

вполне заслуживает	■	17.9	■	17.8	17.2	15.5	20.9	19.4	17.4	17.8	11.2	19.5	19.3	16.5	16.9
не вполне заслуживает	■	36.9	■	33.6	30.2	34.1	35.2	39.1	36.4	28.3	37.2	37.9	29.8	37.0	33.6
совсем не заслуживает	■	21.4	■	21.7	24.8	22.9	18.4	22.9	20.5	22.7	23.7	20.8	22.7	22.6	20.4
затрудняюсь ответить	■	23.0	■	24.9	26.2	26.0	22.8	16.8	23.8	29.3	25.8	20.0	26.2	22.1	27.4
нет ответа	■	0.8	■	1.9	1.8	1.5	2.5	1.8	2.0	1.9	1.8	2.1	1.9	2.0	1.6

59. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД?

вполне заслуживает	■	14.8	■	11.4	12.1	9.9	12.7	11.8	11.4	11.2	11.2	10.1	11.1	11.8	11.1
не вполне заслуживает	■	31.0	■	25.2	25.3	24.3	26.1	28.0	25.6	23.6	23.7	26.8	20.6	27.4	28.9
совсем не заслуживает	■	21.1	■	30.7	30.4	31.3	30.1	35.1	31.7	27.7	32.0	37.9	34.9	28.7	28.0
затрудняюсь ответить	■	32.3	■	31.1	31.1	32.8	29.2	23.7	29.5	35.9	31.5	23.9	33.0	29.4	30.9
нет ответа	■	0.9	■	1.6	0.9	1.8	1.8	1.1	1.9	1.4	1.6	1.3	0.5	2.7	1.2

60. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

вполне заслуживают	■	9.9	■	10.0	7.2	8.6	13.5	7.2	10.2	10.8	12.8	8.8	11.1	7.1	13.4
не вполне заслуживают	■	31.4	■	25.4	26.6	24.0	26.4	33.3	28.1	19.2	18.0	26.5	22.0	27.9	24.3
совсем не заслуживают	■	26.5	■	27.8	29.1	30.4	24.2	29.4	28.3	26.7	31.0	35.1	26.8	30.9	23.7

не вполне заслуживают ■ 25.7 ■ 27.4 28.0 29.1 29.7 30.3 30.1 29.2 28.0 26.5 22.0 27.9 24.5
 совсем не заслуживают ■ 26.5 ■ 27.8 29.1 30.4 24.2 29.4 28.3 26.7 31.0 35.1 26.8 30.9 23.7

затрудняюсь ответить	■	31.5	■	35.2	36.9	35.2	34.2	28.7	31.8	41.7	37.0	29.1	38.8	32.1	37.5
нет ответа	■	0.6	■	1.5	0.2	2.0	1.8	1.4	1.6	1.5	1.3	0.8	1.1	2.1	1.0
61. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?															
вполне заслуживают	■	11.7	■	12.6	8.7	10.6	17.1	6.8	11.2	16.4	16.1	12.2	13.7	11.3	15.1
не вполне заслуживают	■	32.3	■	26.9	30.6	24.6	27.0	33.7	29.9	20.6	22.1	29.4	25.9	27.8	27.0
совсем не заслуживают	■	29.6	■	30.2	31.3	32.9	26.5	31.5	30.7	29.2	33.3	34.5	29.9	33.6	25.2
затрудняюсь ответить	■	26.0	■	29.0	28.9	29.9	28.0	26.5	27.1	32.3	27.1	23.1	29.6	25.1	32.2
нет ответа	■	0.3	■	1.4	0.4	1.9	1.2	1.8	1.2	1.4	1.0	0.8	0.9	2.4	0.4
62. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?															
вполне заслуживает	■	38.9	■	38.4	31.1	35.2	46.3	30.5	40.0	39.0	39.1	37.9	36.9	39.2	39.6
не вполне заслуживает	■	25.8	■	25.9	32.9	26.2	21.2	32.3	27.0	22.2	25.3	29.1	26.6	26.1	23.7
совсем не заслуживает	■	11.9	■	10.5	11.0	10.0	10.8	13.3	9.2	11.1	12.0	10.9	9.5	10.8	12.8
затрудняюсь ответить	■	22.8	■	24.3	24.4	27.4	20.6	22.6	22.8	26.7	22.7	21.6	26.4	22.5	23.3
нет ответа	■	0.4	■	1.0	0.7	1.2	1.1	1.4	0.8	1.0	1.0	0.5	0.6	1.6	0.6
63. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?															
вполне заслуживают	■	20.2	■	19.9	18.1	19.0	22.0	13.3	21.6	20.1	18.2	20.0	18.3	20.0	20.8
не вполне заслуживают	■	27.0	■	29.3	33.8	26.7	29.8	33.7	30.4	26.6	32.6	33.0	26.9	30.8	31.5
совсем не заслуживают	■	21.3	■	17.3	16.6	19.2	15.6	20.8	16.4	17.2	18.5	21.3	17.9	18.2	14.6
затрудняюсь ответить	■	31.0	■	32.5	31.3	34.0	31.4	31.5	30.6	35.1	29.7	24.9	36.3	29.5	32.4
нет ответа	■	0.5	■	1.0	0.2	1.3	1.1	0.7	1.0	1.0	0.8	0.8	0.5	1.5	0.8
64. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?															
вполне заслуживают	■	16.1	■	13.2	11.4	11.3	16.5	6.8	14.3	14.2	11.7	13.5	14.9	11.2	14.8
не вполне заслуживают	■	32.7	■	33.1	33.8	31.6	34.3	35.1	33.4	32.0	34.6	35.1	30.4	35.0	34.2
совсем не заслуживают	■	30.2	■	29.6	34.2	31.0	25.1	35.5	29.3	27.9	32.6	31.7	29.4	31.0	27.4
затрудняюсь ответить	■	20.5	■	23.0	20.1	24.2	23.2	21.9	22.0	24.6	20.1	19.2	24.8	20.8	23.1
нет ответа	■	0.5	■	1.2	0.4	1.9	0.7	0.7	1.1	1.3	1.0	0.8	0.6	2.0	0.6
65. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?															
вполне заслуживают	■	13.3	■	11.2	8.1	12.5	11.9	4.7	10.6	14.6	16.9	9.6	11.4	11.8	12.6
не вполне заслуживают	■	25.4	■	22.9	24.6	20.5	24.7	24.4	23.8	21.4	25.5	26.2	19.3	26.2	23.5
совсем не заслуживают	■	35.9	■	32.9	33.6	35.8	29.2	45.2	36.0	24.5	28.1	37.7	37.9	31.8	25.2
затрудняюсь ответить	■	24.5	■	31.1	31.8	29.3	32.7	23.7	28.2	37.2	28.1	24.7	30.5	27.8	36.5
нет ответа	■	0.8	■	1.9	2.2	2.0	1.5	2.2	1.5	2.5	1.3	1.6	0.9	2.6	2.1
66. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?															
вполне заслуживает	■	48.0	■	45.0	38.0	45.6	48.4	35.5	45.9	47.4	48.2	47.3	45.1	42.4	51.1
не вполне заслуживает	■	13.0	■	14.7	18.8	12.0	15.0	19.0	13.6	14.5	14.8	16.9	13.2	17.5	12.6
совсем не заслуживает	■	9.6	■	6.3	8.5	5.5	6.1	10.4	5.5	6.1	5.2	7.5	6.5	6.7	5.8
затрудняюсь ответить	■	28.8	■	32.5	33.1	35.3	29.1	33.3	34.0	30.3	30.5	27.8	34.4	31.5	28.7
нет ответа	■	0.6	■	1.5	1.6	1.5	1.2	1.8	1.1	1.8	1.6	0.8	0.8	1.9	1.6
67. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?															
вполне заслуживают	■	26.0	■	22.7	23.5	22.1	23.0	17.6	22.2	25.0	24.2	26.0	22.9	22.1	23.1
не вполне заслуживают	■	41.9	■	39.8	41.4	39.0	39.8	45.5	41.8	35.2	36.7	42.3	40.1	40.1	40.2
совсем не заслуживают	■	16.8	■	17.7	17.7	17.0	18.6	22.9	17.3	16.4	20.1	17.1	16.3	19.4	17.3
затрудняюсь ответить	■	14.9	■	18.9	17.0	21.5	17.2	12.9	17.7	22.7	18.5	13.8	19.7	17.9	18.8
нет ответа	■	0.4	■	0.8	0.4	0.6	1.4	1.1	0.9	0.6	0.5	0.8	0.9	0.7	0.6

нет ответа	■	-	■	0.3	0.4	0.1	0.4	1.1	0.3	0.0	0.0	0.3	0.4	0.4	0.2
76. КАК ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ОТНОСИТЕСЬ К АРМЯНАМ?															
с полным доверием	■	-	■	8.9	6.7	9.4	9.6	7.9	8.2	10.2	9.6	10.4	8.3	11.8	4.9
спокойно, без тревоги	■	-	■	36.2	31.8	33.5	41.9	43.4	37.9	31.5	35.7	36.6	36.0	37.0	35.0
с раздражением или недоверием	■	-	■	35.5	44.1	39.3	25.8	34.4	36.2	35.0	35.4	36.9	37.5	34.0	35.7
со страхом	■	-	■	5.7	7.2	4.6	6.3	2.5	5.2	7.6	6.3	6.0	3.4	6.0	8.0
затрудняюсь ответить	■	-	■	13.2	9.8	12.9	15.7	10.8	12.3	15.4	12.8	10.1	13.9	10.9	16.3
нет ответа	■	-	■	0.4	0.4	0.1	0.7	1.1	0.2	0.4	0.3	0.3	0.6	0.4	0.2
77. КАК ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?															
с полным доверием	■	-	■	13.7	12.5	14.2	13.8	16.1	12.4	14.3	12.5	13.5	13.9	14.1	11.5
спокойно, без тревоги	■	-	■	54.4	59.5	52.1	53.8	60.9	58.7	46.6	52.9	55.1	56.6	57.1	44.3
с раздражением или недоверием	■	-	■	15.1	13.0	17.2	14.1	13.3	13.3	18.1	15.9	18.7	12.5	16.0	18.4
со страхом	■	-	■	1.5	1.1	1.7	1.5	1.4	1.3	1.7	3.1	0.8	1.9	0.9	2.9
затрудняюсь ответить	■	-	■	14.7	13.2	14.4	15.8	7.2	13.7	18.7	15.1	11.2	14.0	11.5	22.5
нет ответа	■	-	■	0.6	0.4	0.5	0.8	1.1	0.5	0.5	0.3	0.8	1.0	0.5	0.2

перспектив в жизни	■	19.0	■	20.6	25.8	21.0	15.6	23.7	18.0	14.8	19.4	20.9	26.3	20.7	20.0
недостаток															
свободного времени	■	13.2	■	13.1	8.6	12.1	22.3	14.6	16.4	22.1	24.7	21.2	14.8	10.6	11.9
другое	■	1.6	■	2.6	2.6	1.7	3.6	2.0	0.8	4.1	3.2	1.9	1.3	2.2	0.7
затрудняюсь ответить	■	5.7	■	4.4	1.3	4.6	6.0	3.4	5.2	9.0	3.2	6.1	3.0	3.8	3.7
нет ответа	■	0.3	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИТЬ, СОКРАЩАТЬ СВОИ РАСХОДЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО?															
нам не приходится экономить,															
сокращать свои расходы	■	10.2	■	8.5	2.9	5.8	20.5	6.0	11.6	23.8	21.5	7.7	8.1	8.6	3.7
нам приходится сокращать															
расходы на:															
питание	■	40.7	■	38.8	53.1	38.7	26.2	37.6	28.8	21.3	21.5	29.9	40.7	34.1	46.7
одежду, обувь	■	60.8	■	60.6	74.0	63.7	42.1	62.6	56.8	42.6	49.5	60.8	69.1	56.8	60.0
бытовые услуги (прачечные,															
химчистки, парикмахерские)	■	19.5	■	22.1	21.1	24.3	19.5	24.4	17.2	18.9	22.6	23.5	20.8	22.5	24.4
транспорт	■	3.9	■	4.2	4.7	3.4	5.7	3.9	6.0	6.6	2.2	2.9	3.4	5.6	8.1
книги, кино, театры и т.п.	■	17.9	■	21.2	22.4	23.0	16.4	26.2	14.8	23.8	19.4	27.3	26.7	22.9	19.3
текущие хозяйственные															
расходы	■	20.2	■	21.7	27.6	21.8	15.8	20.6	26.8	17.2	20.4	16.4	20.8	21.5	32.6
отдых, развлечения	■	35.5	■	35.3	33.1	37.0	35.1	45.3	30.0	31.1	40.9	48.6	38.1	40.0	31.1
лекарства, лечение	■	8.8	■	9.2	10.2	9.7	6.8	6.5	6.4	4.1	2.2	3.5	4.2	7.6	14.1
обучение (курсы, секции,															
кружки)	■	2.3	■	2.0	2.1	1.7	3.4	2.8	2.8	1.6	3.2	4.5	1.3	1.6	5.9
другое	■	1.5	■	1.6	1.8	1.4	2.1	1.6	0.8	0.8	2.2	2.3	0.8	1.0	0.0
затрудняюсь ответить	■	6.0	■	4.7	2.9	4.2	6.2	4.8	4.8	5.7	6.5	5.1	4.2	5.0	3.0
нет ответа	■	0.4	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. НА КАКОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ В ОСНОВНОМ СУЩЕСТВУЕТ ВАША СЕМЬЯ?															
заработная плата															
по основному месту работы	■	72.2	■	69.4	73.7	67.8	69.9	93.0	91.6	63.9	74.2	93.6	88.1	92.4	91.1
дополнительные приработки	■	----	■	2.6	1.8	2.0	4.7	1.8	3.2	9.8	5.4	2.3	3.0	3.4	0.7
доходы от коммерческой															
деятельности, бизнеса	■	5.4	■	3.7	0.8	1.7	11.2	1.2	4.4	24.6	18.3	2.3	2.5	2.8	2.2
пенсии	■	20.4	■	22.2	21.6	26.4	12.2	3.3	0.8	0.8	1.1	2.3	5.5	1.0	5.9
стипендии	■	0.5	■	0.9	1.0	1.0	0.8	0.1	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
другое	■	0.6	■	0.3	0.8	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■	0.6	■	0.6	0.5	0.5	1.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.7
нет ответа	■	0.3	■	0.2	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

Варианты ответов	Всего		Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-должностные страты				
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	низкий	сред-ний	высо-кий	госу-дар-ствен-ный	про-межу-точ-ный	част-ный	руко-води-тели	спе-циа-листы	служа-щие	квали-фици-рован-ные рабо-чие	не-квали-фици-рован-ные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	354	1139	439	1057	226	143	144	467	247	422	106

8. КАКИМИ ДРУГИМИ ДОХОДАМИ ВЫ СЕЙЧАС РАСПОЛАГАЕТЕ?

заработная плата

по основному месту работы	■ 6.5	■ 14.8	13.8	13.1	20.5	19.0	14.4	18.9	23.7	16.1	22.5	16.5	18.5
дополнительные приработки	■ 23.2	■ 12.8	14.1	12.1	15.6	13.3	15.2	23.8	16.1	20.6	12.3	12.2	11.1
доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	■ 5.1	■ 3.1	2.1	1.8	6.5	2.2	2.8	14.8	9.7	6.1	1.7	2.4	0.7
пенсии	■ 12.4	■ 16.8	13.3	17.8	16.6	17.4	14.8	11.5	15.1	16.7	17.8	14.9	23.0
стипендии	■ 4.8	■ 7.8	5.5	7.6	10.1	7.0	8.0	6.6	5.4	8.7	9.3	7.2	3.7
компенсации (на детей и т. п.)	■ 13.3	■ 17.7	28.9	16.7	12.7	23.0	20.8	14.8	18.3	25.4	22.5	21.3	14.1
доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	■ 6.7	■ 1.1	0.0	1.1	2.3	1.0	1.6	4.9	6.5	1.6	0.8	0.8	0.7
государственные пособия, компенсации	■ 5.8	■ 5.2	4.7	5.9	4.4	5.4	1.6	1.6	2.2	5.8	5.1	3.4	5.2
личные сбережения	■ 3.7	■ 3.8	3.9	3.6	5.5	2.1	6.8	5.7	6.5	1.6	3.4	4.6	1.5
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	■ 32.5	■ 27.3	33.3	27.1	24.2	27.1	44.4	23.8	31.2	27.3	31.4	31.7	28.1
помощь родственников	■ 10.1	■ 13.4	15.6	13.9	10.6	12.9	14.0	18.0	7.5	20.3	15.3	10.0	13.3
благотворительную помощь	■ 1.4	■ 0.8	1.3	0.5	1.3	0.1	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5
другое	■ 1.6	■ 0.9	0.0	1.2	0.8	0.7	0.8	0.8	1.1	0.3	0.8	1.2	0.0
затрудняюсь ответить	■ 8.0	■ 6.4	8.3	6.2	4.9	7.8	4.4	2.5	4.3	5.1	5.1	7.0	14.1
нет ответа	■ 14.1	■ 14.8	10.7	16.4	13.0	13.2	9.2	6.6	14.0	8.4	9.3	15.9	8.9

9. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?

гарантированные,

стабильные,

но невысокие доходы

высокие доходы,

но без гарантий на будущее

затрудняюсь ответить

нет ответа

10. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?

вполне удовлетворен

скорее, удовлетворен

скорее, не удовлетворен

совсем не удовлетворен

затрудняюсь ответить

■ 51.8	■ 50.0	58.6	50.8	40.5	49.7	51.6	34.4	45.2	45.7	44.5	52.0	56.3
■ 22.1	■ 20.1	13.8	19.2	30.4	21.1	26.8	41.0	32.3	23.8	21.2	24.3	23.7
■ 25.4	■ 28.7	26.8	29.0	27.5	28.1	20.8	23.8	22.6	30.5	32.6	22.7	17.0
■ 0.8	■ 1.2	0.8	1.0	1.8	1.1	1.2	0.8	0.0	0.0	1.7	1.0	3.0
■ ---	■ 38.1	32.8	38.1	43.1	39.9	33.2	37.7	47.3	36.3	36.4	41.0	29.6
■ ---	■ 35.0	35.9	36.2	32.2	34.6	45.2	33.6	29.0	39.2	38.6	34.7	41.5
■ ---	■ 14.2	14.8	14.4	13.5	14.8	14.0	18.0	17.2	14.1	13.1	14.1	20.0
■ ---	■ 5.4	7.8	5.0	4.7	4.4	2.8	8.2	3.2	4.5	5.5	3.2	8.1
■ ---	■ 6.3	7.8	5.6	6.5	6.1	2.0	1.6	2.2	5.5	5.5	5.6	1.5

нет ответа	■	---	■	1.0	0.8	0.7	0.3	0.3	2.4	0.0	1.1	0.6	0.4	1.2	0.0
11. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?															
вполне удовлетворен	■	---	■	16.7	11.2	15.5	25.2	18.1	17.6	31.1	16.1	20.6	16.1	22.3	6.7
скорее, удовлетворен	■	---	■	33.9	32.6	33.8	35.6	36.5	42.0	43.4	43.0	41.8	39.0	34.1	41.5
скорее, не удовлетворен	■	---	■	31.2	34.6	32.7	26.2	31.7	27.2	17.2	26.9	27.3	33.5	30.7	26.7
совсем, не удовлетворен	■	---	■	15.2	16.1	16.5	11.4	10.2	10.0	4.9	7.5	6.8	7.6	9.2	23.0
затрудняюсь ответить	■	---	■	2.5	5.5	1.4	1.8	3.6	0.8	4.1	5.4	3.5	3.4	2.6	3.0
нет ответа	■	---	■	0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	2.4	0.0	1.1	0.0	0.0	1.2	0.0
12. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?															
вполне удовлетворен	■	---	■	33.0	28.1	32.3	42.1	32.6	28.0	40.2	34.4	37.0	27.5	31.3	31.9
скорее, удовлетворен	■	---	■	46.3	48.4	47.6	42.1	50.2	52.4	38.5	46.2	47.6	50.8	53.0	41.5
скорее, не удовлетворен	■	---	■	11.9	12.8	12.4	9.6	10.7	14.8	11.5	12.9	10.0	14.0	9.8	17.8
совсем не удовлетворен	■	---	■	2.6	2.9	2.3	1.6	2.2	0.4	2.5	1.1	2.9	1.7	0.8	5.2
затрудняюсь ответить	■	---	■	5.6	7.3	5.3	4.4	4.3	1.6	7.4	4.3	2.6	6.4	4.0	4.4
нет ответа	■	---	■	0.6	0.3	0.1	0.5	0.1	2.4	0.0	1.1	0.0	0.0	1.2	0.0
13. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?															
вполне удовлетворен	■	---	■	16.7	12.5	15.2	25.5	19.2	14.8	23.8	26.9	18.6	16.5	20.1	11.9
скорее, удовлетворен	■	---	■	39.0	37.0	39.4	40.0	40.9	44.8	35.2	45.2	42.4	38.6	41.4	33.3
скорее, не удовлетворен	■	---	■	20.9	26.8	21.4	16.1	22.0	25.6	20.5	14.0	22.8	30.9	21.1	23.0
совсем не удовлетворен	■	---	■	8.3	9.4	8.3	7.5	7.7	6.4	9.0	7.5	7.4	6.8	5.2	19.3
затрудняюсь ответить	■	---	■	14.5	14.3	15.6	10.4	10.1	6.0	11.5	6.5	8.7	6.8	11.2	13.3
нет ответа	■	---	■	0.6	0.0	0.1	0.5	0.1	2.4	0.0	1.1	0.0	0.4	1.2	0.0
14. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ РАБОТОЙ В ЦЕЛОМ?															
вполне удовлетворен	■	---	■	14.2	9.6	13.3	21.8	21.0	18.0	25.4	29.0	22.2	18.6	21.9	11.9
скорее, удовлетворен	■	---	■	28.8	28.4	28.3	34.0	40.6	46.4	32.0	46.2	42.8	35.6	39.0	44.4
скорее, не удовлетворен	■	---	■	16.7	21.4	15.8	15.3	24.7	24.4	23.0	10.8	22.8	33.1	24.7	27.4
совсем не удовлетворен	■	---	■	5.6	7.8	4.5	6.5	8.5	4.8	9.8	7.5	7.7	6.8	9.2	7.4
затрудняюсь ответить	■	---	■	5.4	6.0	5.1	2.9	3.6	2.4	5.7	2.2	3.5	4.7	2.8	7.4
не работаю	■	---	■	28.1	25.8	31.8	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■	---	■	1.3	0.8	1.0	1.3	1.5	3.6	3.3	4.3	0.6	1.3	2.4	1.5
15. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ НА РАБОТЕ?															
вполне удовлетворен	■	---	■	18.1	15.4	16.7	26.5	27.6	19.6	32.0	33.3	26.7	28.0	26.3	18.5
скорее, удовлетворен	■	---	■	34.9	39.8	31.8	41.3	50.3	57.6	36.9	48.4	55.0	47.5	50.4	44.4
скорее, не удовлетворен	■	---	■	9.6	8.9	10.6	8.1	14.9	13.6	9.0	10.8	11.9	15.7	13.5	23.0
совсем не удовлетворен	■	---	■	2.4	3.9	2.1	2.3	2.7	3.6	8.2	3.2	2.9	3.0	3.6	5.2
затрудняюсь ответить	■	---	■	5.4	5.2	5.5	3.1	3.6	1.6	9.0	0.0	2.6	3.4	4.2	8.1
не работаю	■	---	■	28.2	26.3	32.0	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■	---	■	1.3	0.3	1.2	1.0	1.1	4.4	4.1	4.3	1.0	2.1	2.0	1.5
16. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ ОБРАЗОВАНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?															
вполне удовлетворен	■	---	■	20.3	13.0	21.5	24.7	21.6	18.8	24.6	26.9	28.0	20.3	20.3	8.9
скорее, удовлетворен	■	---	■	35.7	38.5	34.8	38.2	35.6	39.2	32.8	39.8	38.9	34.3	35.3	33.3
скорее, не удовлетворен	■	---	■	25.9	31.0	24.7	23.1	28.1	27.2	27.0	24.7	22.8	31.8	27.9	31.1
совсем не удовлетворен	■	---	■	10.0	10.2	9.8	11.2	9.9	8.4	10.7	6.5	7.7	10.6	11.6	8.9
затрудняюсь ответить	■	---	■	7.4	6.5	8.8	2.9	4.7	3.6	5.7	2.2	2.6	3.0	3.8	17.8
нет ответа	■	---	■	0.7	0.5	0.4	0.3	0.2	2.4	0.0	1.1	0.0	0.0	1.2	0.7

Варианты ответов	Всего		Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-должностные страты				
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	низкий	сред-ний	высо-кий	госу-дар-ствен-ный	про-межу-точ-ный	част-ный	руко-води-тели	спе-циа-листы	служа-щие	квали-фици-рованные рабо-чие	не-квали-фици-рованные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	354	1139	439	1057	226	143	144	467	247	422	106

17. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?

вполне удовлетворен	■	---	■	11.6	6.8	10.1	20.0	10.4	12.8	21.3	12.9	10.3	11.0	12.2	14.8
скорее, удовлетворен	■	---	■	27.7	26.8	27.9	28.6	24.2	29.2	29.5	23.7	22.2	23.3	27.9	31.9
скорее, не удовлетворен	■	---	■	35.2	39.3	34.7	32.7	40.1	39.2	22.1	38.7	41.2	41.5	34.9	36.3
совсем не удовлетворен	■	---	■	14.2	16.1	15.3	10.4	16.4	12.0	16.4	16.1	21.2	20.3	11.6	11.9
затрудняюсь ответить	■	---	■	9.5	8.9	10.4	7.5	7.7	4.0	10.7	6.5	4.8	3.8	10.8	5.2
нет ответа	■	---	■	1.9	2.1	1.6	0.8	1.3	2.4	0.0	2.2	0.3	0.0	3.2	0.0

18. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

вполне удовлетворен	■	---	■	4.2	1.0	2.8	9.6	4.0	6.4	9.8	10.8	3.5	3.0	6.6	0.7
скорее, удовлетворен	■	---	■	20.5	10.2	18.3	36.9	16.6	23.6	33.6	33.3	20.9	18.2	17.1	16.3
скорее, не удовлетворен	■	---	■	40.4	35.2	45.3	32.7	42.6	45.2	30.3	33.3	39.2	38.1	46.0	41.5
совсем не удовлетворен	■	---	■	32.4	51.3	31.6	19.0	35.2	21.6	22.1	20.4	34.4	39.4	26.7	40.7
затрудняюсь ответить	■	---	■	1.7	2.1	1.7	1.0	1.4	0.8	4.1	1.1	1.3	0.8	2.2	0.7
нет ответа	■	---	■	0.8	0.3	0.3	0.8	0.3	2.8	0.0	1.1	0.6	0.4	1.4	0.0

19. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?

вполне удовлетворен	■	---	■	11.9	6.3	9.4	21.3	10.0	18.8	23.8	23.7	11.9	10.6	12.5	11.1
скорее, удовлетворен	■	---	■	32.9	22.9	33.0	43.4	30.3	39.2	43.4	39.8	36.7	29.7	31.7	31.1
скорее, не удовлетворен	■	---	■	36.3	41.4	39.6	24.7	37.8	29.6	23.8	23.7	32.2	38.1	37.1	37.0
совсем не удовлетворен	■	---	■	16.3	26.6	16.3	8.6	19.4	7.6	8.2	9.7	17.7	19.1	14.3	19.3
затрудняюсь ответить	■	---	■	2.0	2.6	1.7	2.3	2.1	2.4	1.6	1.1	1.6	2.1	2.8	2.2
нет ответа	■	---	■	0.6	0.0	0.2	0.0	0.3	2.4	0.0	1.1	0.0	0.4	1.6	0.0

20. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

вполне удовлетворен	■	---	■	18.4	11.2	18.8	24.7	17.7	16.8	18.9	26.9	15.8	14.4	18.7	15.6
скорее, удовлетворен	■	---	■	35.3	32.6	37.0	33.5	33.4	32.4	28.7	30.1	36.3	34.7	29.5	40.0
скорее, не удовлетворен	■	---	■	24.6	27.1	23.9	24.4	24.1	35.6	23.0	21.5	20.6	27.1	29.1	28.9
совсем не удовлетворен	■	---	■	19.4	27.3	17.9	16.9	23.9	12.8	24.6	19.4	26.7	22.9	19.9	15.6
затрудняюсь ответить	■	---	■	1.5	1.8	1.7	0.5	0.9	0.0	4.1	1.1	0.6	0.8	1.4	0.0
нет ответа	■	---	■	0.8	0.0	0.7	0.0	0.2	2.4	0.0	1.1	0.0	0.0	1.4	0.0

21. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?

вполне удовлетворен	■	---	■	10.5	9.9	9.8	13.2	8.2	22.8	17.2	7.5	7.7	9.3	14.9	17.0
скорее, удовлетворен	■	---	■	27.1	26.3	28.3	24.4	25.6	28.0	23.8	26.9	28.3	21.2	25.3	31.1
скорее, не удовлетворен	■	---	■	27.8	26.0	28.1	29.1	27.8	30.8	27.0	33.3	31.5	30.1	25.1	23.7
совсем не удовлетворен	■	---	■	26.3	28.1	26.9	24.4	30.4	13.6	25.4	23.7	28.3	30.9	27.3	17.8
затрудняюсь ответить	■	---	■	7.7	9.6	6.7	8.3	7.9	2.0	7.4	7.5	4.2	8.5	6.2	11.1
нет ответа	■	---	■	0.6	0.0	0.2	0.5	0.1	2.4	0.0	1.1	0.0	0.0	1.2	0.0

22. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?

вполне удовлетворен	■	---	■	9.7	6.8	9.0	14.3	9.9	11.2	17.2	14.0	10.6	9.3	10.0	11.9
скорее, удовлетворен	■	---	■	37.7	26.3	39.1	46.2	38.3	40.8	43.4	47.3	43.4	36.4	37.1	34.8

скорее, не удовлетворен	■	---	■	31.8	43.5	30.7	24.4	33.2	31.6	20.5	25.8	28.3	35.6	33.1	37.0
совсем не удовлетворен	■	---	■	11.8	14.3	13.0	6.8	11.1	7.2	7.4	6.5	10.0	13.1	9.4	11.1
затрудняюсь ответить	■	---	■	8.3	8.9	7.8	7.8	7.5	6.4	11.5	5.4	7.7	5.1	9.4	5.2
нет ответа	■	---	■	0.7	0.3	0.3	0.3	0.1	2.8	0.0	1.1	0.3	0.0	1.2	0.0
23. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?															
да	■	---	■	5.4	2.6	4.2	11.7	5.4	4.4	15.6	12.9	5.1	5.1	6.8	1.5
скорее, да	■	---	■	15.3	8.1	14.3	24.2	14.9	20.0	21.3	26.9	19.0	15.7	15.9	6.7
скорее, нет	■	---	■	40.6	46.9	41.3	36.9	41.4	42.8	22.1	29.0	39.9	43.6	37.1	46.7
нет	■	---	■	28.5	34.9	29.4	17.7	28.5	22.4	24.6	16.1	27.0	25.8	29.5	32.6
затрудняюсь ответить	■	---	■	10.1	7.6	10.9	9.4	9.7	10.4	17.2	14.0	9.0	10.2	10.6	12.6
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0
24. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?															
да	■	---	■	7.6	5.2	6.5	11.9	7.7	8.0	13.9	10.8	4.2	5.5	10.8	9.6
скорее, да	■	---	■	17.5	11.2	18.6	20.0	15.1	27.6	23.8	22.6	21.2	12.3	18.1	20.7
скорее, нет	■	---	■	36.5	37.5	37.2	36.6	37.3	34.8	32.8	31.2	37.3	40.7	36.5	30.4
нет	■	---	■	31.3	37.0	31.4	23.9	33.7	23.6	18.0	29.0	30.9	32.2	30.3	28.9
затрудняюсь ответить	■	---	■	6.8	9.1	6.3	7.0	6.1	5.6	11.5	7.5	6.4	8.9	4.2	11.1
нет ответа	■	---	■	0.2	0.0	0.0	0.8	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0
25. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?															
да	■	---	■	10.7	8.6	10.4	14.0	10.1	9.2	18.0	15.1	9.6	8.5	10.8	11.9
скорее, да	■	---	■	19.7	15.6	19.7	21.6	18.2	18.8	24.6	25.8	17.0	18.2	21.7	9.6
скорее, нет	■	---	■	28.5	32.0	28.6	27.8	28.4	30.0	32.0	26.9	32.2	30.5	27.5	22.2
нет	■	---	■	23.4	27.6	24.3	17.4	28.6	19.2	18.0	22.6	28.3	22.9	26.1	30.4
затрудняюсь ответить	■	---	■	17.5	16.1	16.9	19.2	14.6	22.8	8.2	8.6	12.2	19.9	13.7	25.2
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0
26. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, ОБРАЗОВАНИЕ, ОТДЫХ И Т.Д.?															
полностью соблюдаются	■	---	■	3.0	1.6	2.3	6.0	3.2	1.6	4.1	9.7	2.3	0.8	3.2	3.0
по большей части соблюдаются	■	---	■	23.3	20.3	23.5	26.2	22.5	25.6	23.0	29.0	24.8	22.0	24.7	12.6
по большей части не соблюдаются	■	---	■	39.5	40.6	41.0	36.1	40.9	46.8	34.4	28.0	44.1	36.4	43.8	40.7
совсем не соблюдаются	■	---	■	15.5	19.0	15.7	12.7	16.6	14.4	18.9	18.3	14.1	22.0	15.1	16.3
затрудняюсь ответить	■	---	■	18.5	18.5	17.4	18.7	16.7	11.6	19.7	15.1	15.1	18.2	12.9	27.4
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?															
только на самого себя	■	---	■	78.0	79.9	77.5	81.0	85.4	77.6	88.5	86.0	85.5	82.2	87.6	69.6
на своих родственников	■	---	■	51.0	46.1	53.9	47.5	48.7	49.2	50.0	48.4	58.5	52.5	39.2	57.0
на помощь предприятия, где работаю (работал)	■	---	■	4.5	2.9	3.9	8.1	4.9	10.4	4.1	9.7	3.9	1.7	6.4	15.6
на помощь государства	■	---	■	5.2	5.2	5.5	4.9	1.9	1.2	0.0	0.0	1.6	3.8	1.2	1.5
на помощь общественных организаций	■	---	■	0.4	0.5	0.4	0.3	0.3	1.6	0.8	2.2	0.3	0.0	0.2	1.5
на благотворительную помощь	■	---	■	0.8	1.6	0.9	0.3	0.2	2.4	0.0	1.1	0.3	0.0	0.0	5.9
на помощь церкви	■	---	■	1.6	1.8	1.4	2.6	0.9	2.4	0.8	1.1	0.6	1.7	0.6	3.7
другое	■	---	■	1.1	1.0	1.1	0.3	0.7	0.4	0.8	0.0	1.3	0.0	0.6	0.7
затрудняюсь ответить	■	---	■	1.7	1.8	1.7	1.0	0.4	4.8	0.8	0.0	0.6	0.4	1.2	4.4
нет ответа	■	---	■	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего		Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-должностные страты				
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	низкий	сред-ний	высо-кий	госу-дар-ствен-ный	про-межу-точ-ный	част-ный	руко-води-тели	спе-циа-листы	служи-щие	квали-фици-рован-ные рабо-чие	не-квали-фици-рован-ные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	354	1139	439	1057	226	143	144	467	247	422	106

28. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ КАЖДОМУ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

совершенно согласен	■	---	■	62.9	59.9	65.0	58.4	63.9	55.6	46.7	61.3	59.5	55.1	62.2	70.4
скорее, согласен	■	---	■	22.3	22.7	22.6	23.9	21.4	33.6	27.0	19.4	25.7	32.2	22.1	20.0
ни согласен,															
ни не согласен	■	---	■	3.1	1.8	2.4	6.5	3.9	2.0	6.6	4.3	4.2	2.1	5.0	0.7
скорее, не согласен	■	---	■	3.3	3.6	2.9	3.6	3.6	2.4	5.7	7.5	3.5	1.7	4.2	1.5
совершенно не согласен	■	---	■	1.9	2.3	1.9	1.8	1.0	2.0	5.7	2.2	1.3	1.7	0.8	1.5
не знаю	■	---	■	6.1	8.9	5.0	6.0	6.0	4.0	8.2	5.4	6.1	6.4	5.4	6.7
нет ответа	■	---	■	0.4	0.8	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.8	0.4	0.0

29. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ ДОХОДОВ, КОТОРЫЕ МОЖЕТ ПОЛУЧАТЬ ЧЕЛОВЕК?

совершенно согласен	■	---	■	25.3	22.9	27.8	19.0	25.5	20.8	14.8	23.7	19.0	21.6	25.9	33.3
скорее, согласен	■	---	■	18.0	17.7	20.3	13.5	15.5	24.0	4.1	6.5	14.1	16.1	18.3	19.3
ни согласен,															
ни не согласен	■	---	■	8.9	10.9	8.4	9.1	8.8	14.4	9.8	7.5	11.6	10.6	10.4	8.1
скорее, не согласен	■	---	■	15.7	14.1	15.5	17.7	18.2	12.0	23.8	18.3	25.7	17.8	14.1	11.1
совершенно не согласен	■	---	■	19.5	16.7	16.2	30.9	19.1	21.6	39.3	35.5	21.5	20.8	19.9	11.9
не знаю	■	---	■	12.0	16.4	11.4	9.9	12.6	7.2	7.4	9.7	8.0	11.9	11.0	17.0
нет ответа	■	---	■	0.6	1.6	0.3	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.8	0.2	0.0

30. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТОЙ КАЖДОГО, КТО ХОЧЕТ РАБОТАТЬ?

совершенно согласен	■	---	■	69.3	68.0	71.0	65.5	75.3	58.4	62.3	68.8	69.8	69.1	72.7	68.9
скорее, согласен	■	---	■	20.6	22.1	20.6	18.7	17.3	27.2	13.9	17.2	19.9	21.6	17.5	19.3
ни согласен,															
ни не согласен	■	---	■	3.5	1.8	2.8	8.3	3.1	7.6	12.3	5.4	4.8	5.9	3.6	6.7
скорее, не согласен	■	---	■	2.2	2.3	2.1	2.1	1.6	2.0	6.6	4.3	1.6	1.7	3.0	0.7
совершенно не согласен	■	---	■	0.7	0.5	0.8	1.0	0.5	2.0	0.8	2.2	0.6	0.0	1.0	0.7
не знаю	■	---	■	3.3	4.2	2.7	4.2	2.0	3.2	3.3	2.2	2.9	1.7	2.0	3.7
нет ответа	■	---	■	0.3	1.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО ИЛИ ЗА ПЛАТУ? ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?

в основном бесплатно	■	---	■	32.1	39.1	34.2	23.1	31.0	32.8	18.9	17.2	24.4	29.2	31.7	49.6
нужно и платное,															
и бесплатное	■	---	■	55.5	50.3	54.9	63.4	57.5	52.0	69.7	66.7	63.3	57.6	58.8	34.1
в основном за плату	■	---	■	5.5	3.9	4.8	9.1	5.4	6.4	7.4	12.9	7.1	5.1	3.2	9.6
затрудняюсь ответить	■	---	■	6.4	6.8	5.7	3.6	5.5	8.4	2.5	3.2	4.8	7.2	5.8	6.7
нет ответа	■	---	■	0.5	0.0	0.4	0.8	0.4	0.4	1.6	0.0	0.6	0.8	0.6	0.0

32. МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ? В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ? ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?

в основном бесплатное	■	---	■	46.1	55.5	47.7	32.2	44.6	45.6	21.3	29.0	35.7	41.9	45.2	63.0
нужно и платное,															
и бесплатное	■	---	■	48.9	41.7	48.3	59.7	51.2	49.6	70.5	63.4	60.5	54.2	50.6	30.4
в основном платное	■	---	■	2.9	1.6	2.3	5.7	2.6	4.0	5.7	4.3	3.2	1.7	3.0	5.9
затрудняюсь ответить	■	---	■	1.9	1.3	1.7	2.3	1.5	0.8	2.5	2.2	1.0	2.1	1.2	0.7
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ? В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ? ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?															
в основном бесплатное	■	---	■	57.8	64.3	60.3	43.9	59.7	56.4	32.0	45.2	48.2	56.8	62.4	65.2
нужно и платное,															
и бесплатное	■	---	■	35.8	31.3	33.9	47.8	36.2	34.4	57.4	48.4	47.6	36.9	34.3	22.2
в основном платное	■	---	■	2.7	1.0	2.3	4.7	2.1	4.4	7.4	4.3	3.2	3.4	1.8	4.4
затрудняюсь ответить	■	---	■	3.5	3.4	3.4	3.6	1.8	5.2	3.3	2.2	1.0	3.0	1.4	8.9
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
34. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ? В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ? ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?															
в основном бесплатное	■	---	■	32.6	33.3	35.4	26.0	36.3	20.4	13.9	20.4	33.1	35.6	30.1	36.3
нужно и платное,															
и бесплатное	■	---	■	49.5	49.7	48.1	54.3	49.0	55.6	54.9	59.1	52.7	48.3	52.0	40.0
в основном платное	■	---	■	9.9	7.0	8.9	14.0	9.8	10.0	23.0	12.9	10.3	9.7	11.0	11.1
затрудняюсь ответить	■	---	■	8.0	9.9	7.7	5.7	4.9	14.0	7.4	7.5	3.9	6.4	7.2	12.6
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
35. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?															
да	■	---	■	2.0	0.8	0.7	6.2	1.2	4.0	10.7	10.8	1.9	0.8	2.4	0.7
нет	■	---	■	93.5	95.1	97.0	85.5	96.5	88.4	76.2	79.6	93.9	94.5	95.0	94.1
затрудняюсь ответить	■	---	■	4.4	4.2	2.3	8.6	2.3	8.0	13.1	8.6	4.2	4.7	2.6	5.9
нет ответа	■	---	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
36. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО УСТРОЕНО ОБЩЕСТВО?															
от самого человека	■	---	■	28.2	24.5	23.3	43.9	25.0	34.0	56.6	39.8	32.8	21.6	31.5	22.2
от того, насколько															
справедливо															
устроено общество	■	---	■	61.0	63.0	66.4	46.2	65.7	57.6	39.3	52.7	56.9	68.2	61.4	68.1
затрудняюсь ответить	■	---	■	10.4	11.5	10.1	9.6	9.0	8.4	4.1	7.5	9.6	9.7	7.2	8.9
нет ответа	■	---	■	0.4	0.8	0.1	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.4	0.0	0.7
39. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ:															
та, которая основана на															
государственном	■	34.2	■	32.6	34.6	35.9	23.1	32.2	30.0	14.8	23.7	25.7	27.5	33.5	40.7
планировании															
та, которая основана															
на рыночных отношениях	■	39.4	■	32.6	29.4	28.8	48.1	33.6	37.2	58.2	52.7	37.9	36.0	35.9	21.5
затрудняюсь ответить	■	26.3	■	34.1	34.6	35.0	28.8	33.8	31.2	26.2	23.7	35.7	36.0	29.5	37.8
нет ответа	■	0.1	■	0.6	1.3	0.3	0.0	0.4	2.0	0.0	0.0	0.6	0.4	1.2	0.0

Варианты ответов	Всего		Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-должностные страты				
	ИЮНЬ	ОК- ТЯБРЬ	низкий	сред- ний	высо- кий	госу- дар- ствен- ный	про- межу- точ- ный	част- ный	руко- води- тели	спе- циа- листы	служа- щие	квали- фици- рован- ные рабо- чие	не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных	1993	2018	354	1139	439	1057	226	143	144	467	247	422	106

40. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА В РОССИИ ПРОВОДИТСЯ СЕЙЧАС ПРАВИЛЬНО?

в целом реформа проводится правильно	■	6.1	■	5.4	3.9	4.6	9.1	4.9	7.2	9.0	9.7	4.8	8.9	4.4	4.4
реформа нуждается в некоторых коррективах	■	36.5	■	27.0	24.2	26.4	33.2	28.4	30.8	27.9	40.9	34.1	23.3	29.1	19.3
реформу нужно проводить принципиально иначе	■	20.6	■	22.7	23.2	22.9	19.7	24.1	22.4	31.1	26.9	26.7	19.9	26.5	19.3
нужно вернуться к тому, что было до 1985 года	■	19.4	■	14.5	16.4	15.1	11.4	14.3	11.2	4.1	3.2	7.4	15.7	15.1	17.8
затрудняюсь ответить	■	17.2	■	30.2	32.3	30.9	25.5	28.2	28.4	24.6	18.3	27.0	32.2	24.9	38.5
нет ответа	■	0.2	■	0.3	0.0	0.1	0.8	0.1	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

78. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?

да, есть практически все	■	44.7	■	53.3	50.0	52.3	60.0	57.0	38.0	61.5	50.5	56.6	55.1	52.4	51.9
да, есть практически все, но некоторые продукты дефицитны	■	27.5	■	28.2	27.9	29.7	26.5	29.2	37.2	25.4	30.1	28.3	30.1	33.3	25.2
кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	■	19.0	■	12.5	13.8	12.8	10.1	10.1	11.2	10.7	17.2	9.6	10.6	9.2	11.1
дефицитны практически все продукты	■	5.3	■	2.6	2.3	3.2	1.0	1.5	6.0	0.0	0.0	3.5	1.3	2.6	1.5
затрудняюсь ответить	■	3.5	■	3.3	5.7	1.9	2.6	2.2	7.6	2.5	2.2	2.3	3.0	2.6	11.1
нет ответа	■	0.1	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

79. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОДЕЖДЫ, ОБУВИ?

да, в продаже есть практически все	■	39.1	■	46.7	42.2	47.6	48.6	50.6	36.8	52.5	52.7	48.6	47.9	48.4	42.2
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	■	22.0	■	26.2	27.1	25.8	28.6	27.6	29.2	21.3	23.7	28.9	27.1	29.1	19.3
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	■	25.2	■	17.0	16.9	17.3	15.8	13.9	19.2	20.5	20.4	15.8	16.9	12.7	19.3
дефицитны практически все товары	■	7.9	■	5.8	7.8	6.2	3.6	4.4	7.2	1.6	1.1	3.9	3.8	5.4	7.4
затрудняюсь ответить	■	5.5	■	4.2	6.0	3.0	3.6	3.5	8.0	4.1	1.1	2.9	4.2	4.2	11.9
нет ответа	■	0.2	■	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

80. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТЫ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?

да, в продаже есть практически все	■	40.8	■	46.5	44.3	46.3	49.9	52.4	34.8	54.1	53.8	48.9	50.0	49.8	43.0
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	■	21.9	■	25.8	21.9	27.5	27.0	26.9	27.6	17.2	29.0	27.0	21.2	29.3	18.5

кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	■	20.6	■	14.3	16.7	13.8	13.5	12.5	14.4	20.5	10.8	14.5	18.6	11.0	14.8
дефицитны															
практически все товары	■	9.8	■	6.8	9.9	6.6	4.9	4.3	14.8	3.3	5.4	6.1	5.9	5.4	10.4
затрудняюсь ответить	■	6.5	■	6.2	7.3	5.3	4.4	3.7	8.8	5.7	1.1	3.9	3.8	4.2	13.3
нет ответа	■	0.3	■	0.3	0.0	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.0
81. СОХРАНЯЕТСЯ ЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, НОРМИРОВАННАЯ ПРОДАЖА ДЛЯ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ (ПОМИМО ВЕТЕРАНОВ, ИНВАЛИДОВ, МНОГОДЕТНЫХ И ДРУГИХ ЛЬГОТНЫХ КАТЕГОРИЙ) КАКИХ-ЛИБО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ (ПО ТАЛОНАМ, КАРТОЧКАМ, СПИСКАМ И Т.П.)?															
да	■	10.7	■	11.6	12.0	12.1	12.7	9.1	20.0	9.8	11.8	10.9	8.1	12.0	15.6
нет	■	79.1	■	79.1	80.7	80.2	76.4	84.0	68.0	79.5	76.3	83.0	82.2	80.5	74.1
не знаю	■	10.2	■	8.7	7.0	7.2	10.4	6.5	11.2	10.7	7.5	6.1	8.9	7.4	10.4
нет ответа	■	0.0	■	0.6	0.3	0.5	0.8	0.3	0.8	0.0	3.2	0.0	0.8	0.2	0.0
82. КАКИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ПРОДАЮТСЯ У ВАС ПО ТАЛОНАМ, КАРТОЧКАМ, СПИСКАМ?															
мясо, мясные продукты	■	2.5	■	3.9	2.1	4.3	4.9	2.0	11.6	2.5	3.2	1.9	2.1	5.4	6.7
сливочное масло	■	4.9	■	4.8	6.0	4.7	5.5	3.7	4.8	2.5	4.3	6.1	3.0	2.6	4.4
растительное масло	■	1.4	■	5.2	5.2	5.4	5.2	5.3	3.2	3.3	4.3	6.4	3.8	5.2	2.2
сахар	■	6.8	■	10.2	9.1	11.0	10.9	7.3	17.6	5.7	9.7	10.0	5.1	9.8	12.6
крупы, макаронные изделия	■	2.3	■	1.2	1.8	1.5	0.3	1.0	1.6	0.8	1.1	1.9	2.1	0.4	0.0
хлеб, мука	■	1.6	■	0.4	0.0	0.3	1.3	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7
молоко, молочные продукты	■	0.5	■	0.5	0.8	0.4	0.5	0.3	0.0	2.5	2.2	0.3	0.4	0.2	1.5
другое	■	2.1	■	2.1	4.7	1.8	0.8	2.6	2.8	3.3	1.1	2.3	0.8	3.8	3.0
нет ответа	■	89.9	■	85.6	83.9	85.0	86.2	88.8	76.4	86.9	86.0	86.8	92.4	85.1	79.3
83. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ СЕЙЧАС ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ВВЕСТИ ИЛИ СОХРАНИТЬ НОРМИРОВАННУЮ ПРОДАЖУ ДЛЯ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ КАКИХ-ЛИБО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ТАЛОНАМ, КАРТОЧКАМ, СПИСКАМ?															
да, следует	■	21.1	■	18.6	19.5	20.5	13.5	15.0	26.4	8.2	9.7	15.1	14.4	18.1	24.4
нет, не следует	■	59.6	■	65.3	59.1	63.8	76.9	71.5	46.4	77.9	68.8	74.6	68.6	66.5	48.9
не знаю	■	18.9	■	15.5	21.4	14.9	9.1	13.0	26.8	13.9	20.4	10.0	16.5	15.1	25.9
нет ответа	■	0.4	■	0.6	0.0	0.7	0.8	0.5	0.4	0.0	1.1	0.3	0.4	0.2	0.7
85. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?															
в обычных магазинах	■	90.0	■	93.6	94.0	95.7	90.9	94.5	92.4	86.9	90.3	93.2	94.1	93.0	97.8
по месту своей работы, у родных, знакомых на работе	■	18.5	■	20.3	16.9	20.9	24.2	25.8	20.0	16.4	18.3	25.4	23.3	27.3	10.4
в коммерческих магазинах, ларьках	■	15.3	■	13.9	10.2	11.5	24.2	14.5	9.2	33.6	22.6	18.0	17.4	12.4	6.7
на рынке	■	34.6	■	35.1	33.6	33.4	41.3	36.1	22.0	49.2	43.0	41.2	40.3	28.9	26.7
у частных лиц, "с рук"	■	12.0	■	7.0	7.3	7.0	6.5	7.5	8.4	11.5	6.5	9.6	7.6	7.8	8.9
в валютных магазинах	■	0.3	■	0.1	0.0	0.0	0.5	0.1	0.0	0.8	2.2	0.0	0.0	0.2	0.0
другим образом	■	1.4	■	2.1	2.6	2.3	0.5	1.6	3.2	0.8	1.1	3.5	0.4	1.8	1.5
затрудняюсь ответить	■	2.1	■	1.3	1.0	0.5	1.0	1.1	2.4	0.8	0.0	1.0	0.0	2.0	2.2
нет ответа	■	0.3	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего		Среднедушевой доход			Сектор экономики			Социально-должностные страты				
	ИЮНЬ	ОК-ТЯБРЬ	низкий	сред-ний	высо-кий	госу-дар-ствен-ный	про-межу-точ-ный	част-ный	руко-води-тели	спе-циа-листы	служи-щие	квали-фици-рован-ные рабо-чие	не-квали-фици-рован-ные рабо-чие
Число опрошенных	1993	2018	354	1139	439	1057	226	143	144	467	247	422	106

86. ГДЕ ВЫ, ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?

в последние месяцы таких покупок не делали	■ 33.5	■ 34.1	37.8	37.9	20.0	30.0	28.0	19.7	15.1	23.2	34.7	30.1	38.5
покупали в обычных магазинах	■ 39.5	■ 40.3	40.9	40.1	45.2	42.8	49.6	36.9	39.8	45.0	37.3	46.8	43.7
покупали в коммерческих магазинах	■ 19.8	■ 17.3	10.2	14.9	32.5	18.9	14.0	40.2	35.5	25.7	21.6	15.1	7.4
покупали на распродажах на работе (у себя, у родных, знакомых)	■ 9.8	■ 7.7	6.0	7.7	10.1	9.0	10.4	4.1	6.5	9.6	9.7	9.2	5.9
покупали на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	■ 33.1	■ 30.5	29.2	27.5	40.0	35.1	24.0	44.3	49.5	43.7	37.3	27.1	17.0
покупали в валютных магазинах, за границей	■ 1.0	■ 1.1	0.3	0.3	3.9	0.5	0.4	7.4	7.5	1.3	0.0	0.6	0.0
покупали в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	■ 2.7	■ 4.9	5.7	5.1	3.9	5.6	8.8	2.5	3.2	4.2	6.8	7.4	6.7
другим образом	■ 0.9	■ 0.6	0.3	0.7	0.3	0.6	0.4	0.0	1.1	0.6	0.0	1.0	0.0
затрудняюсь ответить	■ 2.2	■ 3.6	5.5	2.5	3.1	1.7	6.0	3.3	2.2	0.6	0.8	2.8	8.9
нет ответа	■ 0.2	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

87. МНОГИЕ СЕМЬИ ЧАСТО ПОКУПАЮТ ВПРОК ВЕЩИ (ОДЕЖДУ, ОБУВЬ И Т.П.). ВАША СЕМЬЯ ДЕЛАЕТ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

как правило, да	■ 26.3	■ 18.4	20.6	17.0	21.6	18.0	36.4	23.8	21.5	22.8	20.8	21.9	21.5
как правило, нет	■ 66.6	■ 73.7	69.3	76.1	72.5	75.7	54.4	69.7	68.8	71.4	72.9	70.9	68.1
затрудняюсь ответить	■ 6.7	■ 7.4	9.6	6.3	5.7	5.8	8.8	6.6	8.6	5.1	5.5	6.8	8.9
нет ответа	■ 0.3	■ 0.5	0.5	0.4	0.3	0.5	0.4	0.0	0.0	0.3	0.4	0.2	1.5

88. ДЕЛАЕТ ЛИ СЕЙЧАС ВАША СЕМЬЯ ЗАПАСЫ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ?

как правило, да	■ 45.7	■ 50.3	48.4	51.4	51.7	50.7	64.4	56.6	59.1	52.7	59.3	53.4	50.4
как правило, нет	■ 49.6	■ 45.7	45.3	45.5	47.0	45.4	30.0	42.6	38.7	44.1	36.0	42.8	43.0
затрудняюсь ответить	■ 4.5	■ 3.9	6.3	3.0	1.6	3.8	6.0	0.8	2.2	3.2	4.2	3.8	7.4
нет ответа	■ 0.2	■ 0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0

89. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СВЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

есть	■ 24.8	■ 19.5	13.3	18.0	31.2	11.9	28.8	38.5	26.9	14.8	19.1	16.3	13.3
нет	■ 70.5	■ 75.6	83.3	78.4	64.4	84.9	66.0	50.0	64.5	82.3	78.0	79.3	80.7
затрудняюсь ответить	■ 4.6	■ 4.7	3.1	3.4	4.7	3.1	5.6	11.5	8.6	2.9	2.5	4.4	5.9
нет ответа	■ 0.1	■ 0.2	0.3	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0

90. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СВЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

в сберегательном банке	■ 34.7	■ 25.3	26.0	27.0	23.4	25.0	20.8	8.2	16.1	20.3	28.4	24.3	20.7
------------------------	--------	--------	------	------	------	------	------	-----	------	------	------	------	------

в коммерческом банке	■	11.6	■	13.2	9.6	11.6	20.8	15.2	12.4	23.0	22.6	19.3	21.2	11.8	4.4
в облигациях государственных займов, иных ценных государственных бумагах	■	4.0	■	3.1	2.6	3.7	2.6	3.5	4.0	0.0	3.2	4.5	5.1	2.6	1.5
в акциях и других ценных бумагах предприятий и организаций	■	13.8	■	11.3	10.4	10.8	15.6	14.0	9.6	12.3	19.4	15.8	15.7	11.4	5.2
в наличных деньгах	■	12.1	■	9.5	9.9	9.5	9.9	11.7	7.2	9.8	6.5	9.6	9.7	13.3	7.4
в иностранной валюте	■	30.0	■	23.4	21.6	21.4	33.2	25.4	26.8	45.1	45.2	40.2	26.3	19.1	15.6
в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	■	22.0	■	21.9	24.0	20.3	27.3	22.5	23.2	39.3	29.0	31.5	24.2	19.9	16.3
другое	■	2.2	■	2.6	2.9	2.2	3.6	2.6	3.6	4.1	5.4	2.3	2.1	2.8	3.7
затрудняюсь ответить	■	18.0	■	26.4	32.3	26.2	16.6	23.3	30.8	13.9	16.1	15.4	20.3	26.7	45.9
нет ответа	■	0.3	■	5.4	3.4	6.1	4.2	5.2	2.4	4.1	1.1	5.5	5.1	5.0	3.0
91. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?															
да	■	19.1	■	14.1	9.4	12.0	26.8	13.3	16.0	32.0	23.7	14.8	16.9	13.5	10.4
нет	■	66.4	■	65.1	69.5	69.2	52.7	70.6	50.0	41.0	55.9	66.6	60.2	66.7	67.4
затрудняюсь ответить	■	14.4	■	20.2	21.1	18.3	20.3	15.8	34.0	27.0	19.4	18.3	22.5	19.3	22.2
нет ответа	■	0.1	■	0.6	0.0	0.5	0.3	0.3	0.0	0.0	1.1	0.3	0.0	0.2	0.0

2. Средние значения показателей опрошенного населения

37. В НАШИ ДНИ ЛЮДИ ЧАСТО ГОВОРЯТ О БЕДНЫХ В РОССИИ. КАКОЙ, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ БЕДНЫЕ?	■	--	■	60.1	66.0	59.2	56.0	62.5	55.6	58.5	54.4	61.2	62.2	61.0	61.0
38. КАКОЙ ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, БОГАТЫЕ?	■	--	■	18.1	18.1	18.1	17.8	18.0	16.6	16.9	18.2	16.4	19.4	18.4	13.9

IV. Отношение к средствам массовой информации (октябрь 1993 г.)
Социально-демографические группы
В % к числу опрошенных

Варианты ответов	Мужчины									
	Всего	до 29 лет, образование:			30-54 года, образование:			55 и старше, образование:		
		высшее	сред- нее	ниже сред- него	высшее	сред- нее	ниже сред- него	высшее	сред- нее	ниже сред- него
Число опрошенных	1570	81	259	71	232	442	128	75	124	158

A2. ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ЧАЩЕ ВСЕГО УЗНАВАЛИ О НОВОСТЯХ В СТРАНЕ?

по телевидению	■	85.6	86.0	86.6	78.0	87.9	89.8	86.2	94.5	77.1	83.7
по радио	■	43.8	42.1	28.2	25.8	50.0	46.4	47.0	40.0	52.4	51.0
из газет	■	30.5	29.8	27.3	27.7	36.4	30.7	25.5	58.2	39.4	26.0
от родных, друзей, знакомых	■	9.5	12.3	17.6	25.8	6.8	6.1	9.1	1.8	3.5	6.3
из разговоров на улице	■	3.0	1.8	2.3	5.7	3.0	3.2	4.4	0.0	0.6	2.4
затрудняюсь ответить	■	1.5	1.8	1.9	3.1	0.8	0.7	0.7	0.0	3.5	1.7
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A4. С КАКИМ ИЗ МНЕНИЙ О ГАЗЕТАХ И ТЕЛЕВИДЕНИИ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ, СОГЛАСИЛИСЬ?

они помогают разобраться в событиях, происходящих в стране	■	39.7	45.6	42.6	45.9	42.4	35.5	34.9	43.6	42.4	41.0
они навязывают свою точку зрения	■	27.0	31.6	28.7	12.6	37.9	30.5	23.5	45.5	31.8	19.8
они сеют хаос, запутывают людей	■	12.7	10.5	10.2	15.7	7.6	11.8	17.8	10.9	11.8	13.2
затрудняюсь ответить	■	20.5	14.0	18.1	25.2	12.9	22.3	23.8	1.8	14.1	26.0
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A7. КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЧИТАЕТЕ ЧАЩЕ ДРУГИХ?

приключенческие	■	27.7	42.1	38.4	41.5	27.3	30.7	23.5	12.7	22.4	14.6
исторические, мемуары	■	27.1	26.3	18.1	26.4	37.1	29.1	11.7	60.0	41.8	26.4
фантастику	■	19.8	26.3	42.1	35.8	22.0	20.5	18.8	10.9	3.5	3.8
детективы	■	40.8	54.4	44.4	44.0	51.5	49.5	37.9	27.3	37.6	22.9
любовные истории	■	10.1	8.8	16.7	13.8	7.6	11.4	11.7	7.3	6.5	3.1
классическую литературу	■	9.9	10.5	8.3	8.8	12.9	11.1	6.0	18.2	14.7	8.3
современную отечественную прозу	■	4.2	1.8	1.4	0.0	6.8	3.9	4.4	9.1	4.1	7.6
стихи	■	3.9	5.3	2.8	3.8	6.1	3.9	2.7	12.7	1.8	3.5
другие	■	5.0	10.5	4.6	1.9	13.6	5.2	3.4	1.8	2.9	4.9
затрудняюсь ответить	■	24.0	5.3	13.0	15.1	8.3	18.4	35.6	12.7	24.1	46.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A10. КОГДА ВЫ СЛУШАЕТЕ РАДИО, ТО КАК ЧАЩЕ ВСЕГО ПОСТУПАЕТЕ?

настраиваюсь на определенную станцию/волну	■	16.2	31.6	19.9	24.5	22.0	14.3	14.8	10.9	14.1	9.4
включаю только интересующую меня передачу	■	20.5	15.8	18.1	12.6	21.2	17.7	18.1	45.5	24.1	27.1
слушаю все, что передают	■	39.0	33.3	32.4	28.9	37.9	41.4	37.6	29.1	52.9	42.7
радио практически не слушаю	■	23.2	17.5	29.2	34.0	17.4	25.7	28.9	16.4	8.8	16.3
нет ответа	■	1.2	1.8	0.0	0.0	1.5	0.7	0.7	0.0	0.0	4.5

A13. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ БОЛЕЕ-МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО КАКИЕ-НИБУДЬ ТЕЛЕСЕРИАЛЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ИМЕННО?

смотрим:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
отечественные телесериалы	■ 18.4	8.8	17.1	14.5	13.6	19.8	22.5	23.6	14.7	20.5	
латиноамериканские телесериалы	■ 37.4	19.3	25.9	34.6	32.6	36.1	37.9	49.1	44.1	48.3	
американские, австралийские телесериалы	■ 34.8	21.1	37.5	37.7	29.5	39.1	32.6	40.0	31.8	32.6	
не смотрю никаких телесериалов	■ 36.3	66.7	41.2	40.3	45.5	32.7	36.9	25.5	35.9	27.4	
нет ответа	■ 1.5	0.0	0.5	0.0	3.0	1.1	0.7	0.0	0.6	5.2	

A14. КАКОГО РОДА ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПРИВЛЕКАЛИ ВАШЕ ВНИМАНИЕ?

новости	■ 77.4	66.7	62.0	54.7	79.5	82.3	78.5	83.6	90.0	84.7	
общественно-публицистические передачи	■ 17.4	21.1	9.7	8.2	29.5	15.9	12.8	38.2	28.8	18.4	
передачи для деловых людей	■ 7.1	10.5	6.5	4.4	18.9	7.0	3.4	3.6	12.4	4.2	
научно-популярные, познавательные передачи	■ 17.0	19.3	17.6	7.5	27.3	18.4	13.8	41.8	17.1	12.8	
многосерийные телесериалы	■ 47.0	19.3	35.6	57.2	37.1	47.3	47.3	61.8	53.5	52.1	
игры, лотереи, викторины	■ 31.3	29.8	42.1	39.6	27.3	35.9	25.8	16.4	28.2	24.0	
беседы с интересными людьми в прямом эфире	■ 21.8	24.6	18.5	15.7	29.5	24.1	12.4	32.7	34.7	19.4	
о здоровье, о приусадебном участке и т.п.	■ 15.5	7.0	5.6	2.5	12.9	14.1	17.1	25.5	28.8	23.3	
религиозные передачи	■ 3.7	3.5	2.3	9.4	1.5	2.3	2.0	1.8	6.5	5.2	
спортивные передачи	■ 36.9	42.1	38.9	45.3	36.4	38.9	45.6	29.1	32.9	21.5	
музыкальные передачи, эстрадные концерты	■ 31.9	43.9	47.7	44.0	30.3	33.2	37.6	18.2	14.7	16.0	
музыкальные видеоклипы, концерты рок-звезд	■ 15.9	47.4	48.6	43.4	12.9	9.3	8.1	0.0	0.0	2.1	
криминальные происшествия	■ 34.5	26.3	47.2	40.9	28.8	38.2	37.9	25.5	25.3	23.3	
затрудняюсь ответить	■ 5.8	5.3	1.9	3.1	5.3	3.0	9.4	5.5	4.7	11.5	
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

A16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛИТИКИ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■ 4.6	5.3	2.8	1.9	4.5	4.3	3.4	5.5	5.3	8.3	
достаточно	■ 45.9	50.9	42.1	42.1	43.2	43.6	48.7	36.4	46.5	53.1	
слишком много	■ 38.9	40.4	50.9	42.8	46.2	41.4	37.9	49.1	35.3	20.8	
затрудняюсь ответить	■ 10.7	5.3	3.7	13.8	6.1	10.5	10.1	10.9	12.9	17.7	
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

A18. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭРОТИКИ, ОБНАЖЕННОГО ТЕЛА НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■ 14.4	26.3	29.6	21.4	13.6	14.8	14.4	3.6	5.3	4.5	
достаточно	■ 27.2	45.6	38.0	42.1	32.6	27.5	29.5	34.5	11.2	10.1	
слишком много	■ 33.5	14.0	13.4	16.4	29.5	35.9	26.8	41.8	55.9	51.4	
затрудняюсь ответить	■ 24.9	14.0	18.5	20.1	25.0	21.8	29.2	20.0	27.6	33.7	
нет ответа	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

Варианты ответов	Женщины									
	Всего	до 29 лет, образование:			30-54 года, образование:			55 и старше, образование:		
		высшее	сред- нее	ниже сред- него	высшее	сред- нее	ниже сред- него	высшее	сред- нее	ниже сред- него
Число опрошенных	2431	104	341	76	348	734	120	131	221	356

A2. ИЗ КАКИХ ИСТОЧНИКОВ ВЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ЧАЩЕ ВСЕГО УЗНАВАЛИ О НОВОСТЯХ В СТРАНЕ?

по телевидению	■	86.0	93.3	87.1	83.9	89.1	89.0	93.2	88.2	80.3	77.5
по радио	■	41.9	41.7	30.6	40.6	37.2	41.9	38.7	51.5	54.6	44.6
из газет	■	26.3	28.3	28.6	21.9	43.7	26.4	18.3	39.7	27.1	20.3
от родных, друзей, знакомых	■	9.2	18.3	17.7	12.3	7.1	10.7	4.3	1.5	6.4	5.8
из разговоров на улице	■	3.7	1.7	4.8	6.5	2.7	2.4	2.6	1.5	1.8	6.8
затрудняюсь ответить	■	1.7	0.0	0.4	4.5	0.5	1.0	1.3	0.0	2.3	4.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A4. С КАКИМ ИЗ МНЕНИЙ О ГАЗЕТАХ И ТЕЛЕВИДЕНИИ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ, СОГЛАСИЛИСЬ?

они помогают разобраться в событиях, происходящих в стране	■	38.4	33.3	38.3	52.9	37.7	38.6	41.3	45.6	38.1	30.6
они навязывают свою точку зрения	■	19.0	43.3	20.6	9.7	31.7	21.3	15.7	20.6	20.2	9.4
они сеют хаос, запутывают людей	■	16.0	6.7	12.5	13.5	12.0	16.6	14.5	19.1	16.5	21.8
затрудняюсь ответить	■	26.6	16.7	29.0	23.2	18.6	23.5	28.9	14.7	25.2	38.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A7. КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЧИТАЕТЕ ЧАЩЕ ДРУГИХ?

приключенческие	■	14.4	20.0	24.6	20.6	18.6	16.5	12.8	13.2	5.5	5.6
исторические, мемуары	■	20.9	23.3	16.5	16.1	39.3	24.0	17.4	35.3	24.8	9.1
фантастику	■	10.1	16.7	10.9	25.2	11.5	12.2	9.4	5.9	6.0	2.0
детективы	■	31.6	46.7	43.5	34.8	42.1	41.3	30.6	22.1	18.3	9.9
любовные истории	■	26.7	50.0	43.5	29.7	34.4	35.0	24.3	8.8	14.2	6.1
классическую литературу	■	17.7	30.0	21.0	14.2	31.1	17.3	10.6	39.7	20.6	8.6
современную отечественную прозу	■	7.1	8.3	6.5	8.4	10.4	8.0	5.5	25.0	6.0	2.8
стихи	■	5.8	13.3	10.1	2.6	14.2	5.3	4.3	11.8	3.7	1.3
другие	■	3.2	8.3	1.6	0.0	6.0	2.4	1.3	7.4	2.8	4.6
затрудняюсь ответить	■	27.6	5.0	10.1	18.1	7.1	16.3	33.2	11.8	37.2	67.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A10. КОГДА ВЫ СЛУШАЕТЕ РАДИО, ТО КАК ЧАЩЕ ВСЕГО ПОСТУПАЕТЕ?

настраиваюсь на определенную станцию/волну	■	10.2	28.3	13.7	11.0	21.3	9.4	3.0	16.2	8.3	5.6
включаю только интересующую меня передачу	■	15.7	13.3	17.3	13.5	19.7	14.1	14.9	26.5	21.6	12.4
слушаю все, что передают	■	50.2	41.7	40.7	45.8	45.9	53.1	55.7	44.1	52.3	53.2
радио практически не слушаю	■	22.5	16.7	27.0	29.0	13.7	21.3	23.4	13.2	17.4	27.8
нет ответа	■	1.4	0.0	1.2	0.0	0.5	2.2	3.0	0.0	0.5	0.8

A13. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ БОЛЕЕ-МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО КАКИЕ-НИБУДЬ ТЕЛЕСЕРИАЛЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ИМЕННО?

смотрю:											
отечественные телесериалы	■	26.5	25.0	30.6	14.8	22.4	29.9	29.8	30.9	24.8	23.3
латиноамериканские телесериалы	■	62.7	53.3	55.6	59.4	52.5	61.1	62.1	64.7	75.7	69.9
американские, австралийские телесериалы	■	51.5	58.3	63.7	56.8	54.1	56.6	54.9	51.5	41.3	35.4
не смотрю никаких телесериалов	■	10.8	13.3	6.5	12.9	16.9	9.1	14.0	5.9	8.3	12.9
нет ответа	■	0.8	0.0	0.0	1.3	0.5	1.1	0.4	1.5	0.0	0.8

A14. КАКОГО РОДА ТЕЛЕПЕРЕДАЧИ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПРИВЛЕКАЛИ ВАШЕ ВНИМАНИЕ?

новости	■	67.3	56.7	56.5	44.5	78.7	72.2	62.1	83.8	78.4	65.6
общественно-публицистические передачи	■	12.4	10.0	8.1	5.2	22.4	13.9	10.6	30.9	17.9	6.6
передачи для деловых людей	■	4.3	3.3	3.2	11.0	7.1	4.3	3.8	2.9	5.0	1.8
научно-популярные, познавательные передачи	■	12.6	18.3	11.7	8.4	29.0	13.0	13.6	27.9	6.4	6.1
многосерийные телесериалы	■	77.0	63.3	75.8	78.7	71.0	78.2	81.3	77.9	78.9	76.2
игры, лотереи, викторины	■	34.8	38.3	42.7	40.0	35.0	39.7	38.3	17.6	27.5	24.1
беседы с интересными людьми в прямом эфире	■	24.5	20.0	22.2	9.7	37.2	29.8	23.0	51.5	23.9	14.9
о здоровье, о приусадебном участке и т.п.	■	20.6	6.7	11.3	10.3	15.8	22.4	22.6	26.5	33.0	23.0
религиозные передачи	■	7.1	5.0	2.4	3.2	3.3	5.0	8.1	2.9	11.9	14.4
спортивные передачи	■	5.3	8.3	6.9	5.2	4.9	6.7	4.7	4.4	3.2	4.1
музыкальные передачи, эстрадные концерты	■	44.7	55.0	64.1	60.0	41.0	53.6	47.2	36.8	28.0	21.8
музыкальные видеоклипы, концерты рок-звезд	■	12.4	35.0	35.9	31.6	10.4	10.6	5.1	4.4	0.9	2.5
криминальные происшествия	■	24.6	20.0	32.3	22.6	16.9	28.8	30.2	14.7	19.7	19.5
затрудняюсь ответить	■	5.7	3.3	3.6	10.3	3.3	1.6	8.5	2.9	6.0	11.9
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛИТИКИ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	4.1	5.0	1.6	2.6	3.8	4.8	4.3	10.3	3.7	4.3
достаточно	■	45.9	48.3	49.2	49.0	54.1	46.2	54.5	47.1	46.8	32.2
слишком много	■	35.0	45.0	39.1	33.5	35.5	37.4	21.7	38.2	36.2	34.2
затрудняюсь ответить	■	15.0	3.3	9.7	14.8	7.1	11.4	20.0	4.4	12.8	29.4
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

A18. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭРОТИКИ, ОБНАЖЕННОГО ТЕЛА НА ТЕЛЕВИДЕНИИ:

недостаточно	■	5.4	13.3	10.5	12.3	5.5	5.9	5.5	1.5	0.5	0.8
достаточно	■	21.6	51.7	37.5	38.1	24.6	23.4	12.3	14.7	10.6	9.6
слишком много	■	44.1	20.0	24.6	30.3	41.0	44.0	48.9	54.4	64.7	50.4
затрудняюсь ответить	■	28.9	15.0	27.4	18.7	29.0	26.6	33.2	27.9	24.3	39.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

V. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3-4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села" — все типы сельских населенных пунктов.

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская обл., Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники).

5. Должностной статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, орган управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

6. Среднедушевой доход (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами

средний — 60% респондентов

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

METHODOLOGY

1. The article "On the "Existence Minimum", "Normal Income", and the Real Income of the Working Population of Russia" by Tatiana Zaslavskaya is an attempt to look at the problem of material well-being of Russians from their own positions. It envisages solution of two problems. The first one consists in constructing of the social scale of material wealth basing on concepts of specific degrees of poverty and wealth, spread within Russians' mass consciousness; the second one is using of this scale for analysing the income of different categories of employees. In this issue, results of the first task's solution are published.

By the "social scale of material wealth" the author means the methodical instrument enabling to: (a) reconstruct and make clear Russians' concepts of gradations of poverty and wealth, contained in the questionnaires; (b) reliably evaluate the proportions of employees being on various levels of wealth, gathering data arrays for different months; (c) clarify and compare the degree of material wealth of groups of employees playing important part in the reforming of economy; (d) monitor the monthly dynamics of real wealth of working people, eliminating the influence of inflation.

In order to create such an instrument, the author makes use of four indicators of income taken into account by the monthly monitoring. These are the sorts of income: (1) providing, in respondents' opinion, "the existence minimum"; (2) enabling, in their opinion, to live a normal life; (3) actually earned by them in the previous month; and (4) actually received by their families per head in the previous month.

The article presents a detailed analysis of mass concepts of working people concerning the "existence minimum". An original interpretation of understanding of this concept by Russians is suggested and substantiated, which is important for the scale in question. The relationship between the "social" existence minimum (SEM) and the official index of this term is analysed. The possibility of using the dynamic index of SEM as an indirect but reliable indicator of the inflation rate is grounded. Tendencies both towards reduction of differences in meanings of SEM, mentioned by various respondents, and are towards slowdown of this index are disclosed.

An analogous analysis is conducted concerning the income which secures, in respondents' opinion, the "normal" satisfaction of human needs (NSI). A tendency is disclosed towards lowering of the real contents of this index expressing itself in a slower increase of it in comparison with the index of consumer prices.

The conducted analysis of the level, differentiation and dynamics of SEM and NSI enables to substantiate methods of use of these indices for constructing the social scale of material wealth of working people, which has the above-mentioned characteristics. The scale includes the following degrees of wealth: (1) extremely low (impoverishment); (2) low (poverty); (3) below medium (neediness); (4) medium (relative well-being); (5) above medium (wealth); (6) high (richness). It enables to take into account the level not merely of personal earnings of working people but also of well-being of their families. The essential result of this stage of analysis is the combined distribution of working people by the two above-mentioned stages of well-being: personal earning (income) and average per capita income of a family. In particular, 50 percent of working people are below the poverty line by the first indication, 47 percent by the second one, and 39 percent by both.

The second section of the article presents results of using of the social scale of material well-being for evaluation of the comparative level, differentiation and dynamics of income of working people appertaining to various socio-occupational groups and in a different degree connected with the market.

ANALYSIS OF THE SURVEYS' RESULTS

2. In the article "Between the Putsch and the Elections" by Leonid Sedov it is stated that the data of the monitoring conducted from early October through late November, similarly as results of other surveys

less remote in time from the election day, up to the last week before the election, did not disclose explicit signs of the coming success of parties of communist-fascist sort in the election. Apparently, the formation process of the electorate of these parties was similar in its nature to an avalanche or an explosion.

At the same time, the comparison of June and July indices of the monitoring shows a fairly noticeable increase of the number of people having doubt in the correctness of the reformist course (the proportion of people who think that the reform needs merely some correctives sank from 36.5 down to 27 percent). An accumulation of doubts in advantages of a market over the system of planned economy is also being fixed.

In the political sphere, a sharp falldown of interest in politics and a mass estrangement from the political life are being marked, in parallels with rise of feeling of dependence from what is going on in this field of events. Herein, one can see an increasing alienation from politics, recognition of the political sphere's properties as an external uncontrollable inimical force. Noteworthy, it was exactly the same number of people that took part in the election which had recognised this or that degree of dependence from politics — 55 percent. In this connection, we can note the rise of knowledge of this dependence in groups of population with low income (the proportion of those unaffected by politics fell here from 38 percent in June down to 23 percent in the autumn). I.e., an activation of the potential electorate of Zhirinovskiy and communists took place.

Probably, prognostic possibilities concerning electoral participation are contained also in responses to the answer about confidence in leaders of all colours of the political spectre mentioned in the presented list of 25 names. The sum total of people who denied confidence in all of them or found it hard to answer corresponds to the proportion of people who abstained from voting.

3. In the article "The New Russian Nationalism: Ambitions, Phobias, Complexes" by Yuri Levada the attention is drawn to the fact that the process of overcoming of Soviet-imperial forms of existence by Russian society appears to be considerably more complicated than it could be thought in the years of perestroika. This was once more and with an especial obviousness confirmed by the parliamentary election of December 12, 1993.

After the disintegration of the imperial framework of the "socialist camp" and later the Soviet Union itself, the Russian national consciousness is more and more noticeably being focused on aggressive nationalism. Destruction of the usual power-state framework of national self-affirmation gives birth to frustration and moods of hopelessness, nourishes complexes of being offended and projection of responsibility upon the "alien".

The most common trait of the frustrated national consciousness is today the concept of the "threat of selling of Russia's national wealth" (the proportion of people who agree with this opinion increased from 48 percent in 1990 up to 73 percent in 1993). It is noteworthy that during three years the positions of the most educated and active groups of population seem to have moved towards the positions taken by more traditionally minded and less educated people. The elite begins to lose its especial place, leading in society, which is one of the signs of crisis of social structures and values.

Another and no less universal indicator of the national consciousness' frustration is the spreading of opinions about an "excessive influence of non-Russians in Russia's life" (the proportion of people who agree with this statement increased from 40 percent in 1990 up to 54 percent in 1993). Let us note that these notions have also raised their influence during three years: they are more widely spread among the youngest, well-educated, among residents of big cities, i.e., among the "most progressive", according to common attitudes of the population.

The method of analysing national consciousness suggested in the article, depending on the support to different political forces, displays a considerable interest. An almost equal in its degree, readiness of various political movements' adherents to support negative ethnic attitudes (as well as actions corresponding to them) leads to preservation and strengthening of the xenophobic potential in society.

Such a potential, as the practice of the last months and weeks has shown, can realize itself both in outbursts of mass violence and in actions of political adventurers who abuse national complexes and phobias in their own interests.

4. The article "Hierarchy of Ethnic Stereotypes of the Population" by Oksana Bocharova and Lev Gudkov is dedicated to analysis of changes in the field of inter-ethnic relations during the last four years. It is noted in it that the beginning of the crisis and the subsequent disintegration of the whole social, cultural and economic system of Soviet society gave birth to not merely phenomena of disorganization but loss of the former identification of the population of Russia including the national one.

In today's Russia, a rise of mass ethnic negativism and xenophobia is observed, directed primarily against representatives of Caucasian peoples, first of all, the Chechens, as well as against Gypsies (negative attitude toward them is expressed by about one half of those interviewed). The mass diffuse ethnical hostility, turning sometimes into an overt aggression, in many places backed by authorities, reflects social tensions and rise of mass frustration caused by crisis process in society: identification shock, partial social disintegration. The rise of ethnical xenophobia is a result of action of mechanisms of negative identification, functional displacement of external "enemies" for internal ones. The "Caucasians" have taken the place of the "enemy" playing an important part in structures of not just Soviet but also post-Soviet consciousness. The greatest rise of ethnical negativism is typical of younger people and more educated strata.

5. The article "Population's Opinion on Mass Media" by Boris Dubin and Natalya Zorkaya deals with the population's attitude toward mass communication media which form now in Russia a rather independent and therefore more and more influential system representing and mediating values and specimens of various strata and groups of population, other sub-systems of society.

Up to 90 percent of Russians have TV sets, practically all have radio receivers. But radio was actually listened only by 51 percent of those interviewed in October-November 1993, for one-fourth of respondents listening to the radio is a "background" occupation: they listen to everything running. The number of people who do not subscribe to the press is being increased: in 1990 they made up 12 percent of those interviewed, presently — 30 percent. The function of operative mass informing as well as entertaining has now practically moved to television, whereas as newspapers are more often than not addressed to specific groups and circles of professionals and amateurs but not the population as a whole.

Interest of readers and viewers are now noticeably depoliticized: poignant, sensational and bright, amusing materials are the most popular in the press and on television, in mass reading (both on the average throughout the country and at the most important, as to their volume, groups). The media themselves have evolved in the very same direction during the last two or three years. Among the newspapers, the most frequently read are "Argumenty i fakty" (39 percent of those interviewed), erotic monthly "SPID-Info" (21 percent), "Komsomolskaya pravda" (18 percent), "Trud" (14 percent). But if saying about the most popular of all newspapers, these are today not nationally circulating but city papers (58 percent). Among TV viewers, the greatest interest is attracted by news (72 percent), TV serials (63 percent), especially Latin American ones, variety programmes (33 percent), criminal news (29 percent). Among readers, the greatest popularity belongs to detective stories (preferred by 36 percent), historical fiction and memoirs (24 percent), adventures (20 percent), love stories (19 percent).

The most powerful differentiating factors in consuming of mass communications are now the age (generational cohort) and sex. The young people are definitely orientated at business and entertaining information thus leaving problems of everyday life, "elevated" culture, and politics to the more elderly. Correspondingly, newspapers and radio broadcasts (the television with its more mass addressing is less involved in it) are divided between various groups of the audience depending on whether these publications and broadcasts are old or new, independent, are politically engaged (irrespective of the specific party affiliation) or neutral, are concentrated on business information or feature (entertaining, sensational) topics.

6. The article "Social Guarantees" by Larisa Zubova and Ludmila Mityaeva is based upon a number of VCIOM surveys conducted from

1991, including special studies on problems of social protection among residents of Russia (November 1991) and residents of Moscow (January 1993).

The spontaneity of processes of intrusion of market relations into various spheres of vital activity, uncivilized forms of their manifestation, under conditions when the necessary legal regulation lacks, have exerted a destructive effect upon the formerly existing, in general being of a low effect, system of social guarantees. Judging from the responses given by Russians, during the last two years the situation of safeguarding of social rights of working people has grown noticeably worse. Such results testify to the fact that very little attention is still paid to social aspects of the economic reform.

In spite of the change of conditions which has occurred during the last two years, turning the threat of mass unemployment to quite real, 90 percent of Russians, just as previously, are holding the opinion that the right of labour is one of the inherent rights of every member of society. This opinion is firmly expressed by practically all social strata and groups of population.

The results of the survey conducted in October 1993 confirmed the high insistence of need in securing the living minimum to every member of society: 85 percent of the interviewed Russians voted for granting of such a guarantee. Meanwhile, the confidence in the state's ability to solve this problem is rather high. This is obviously so because financial guarantees are meant.

Today, a full-value satisfaction of people's needs in services of the educational system becomes in an ever diminishing degree successful. Paid forms of education are ever more widely spreading, meanwhile initially they had appeared as an addition to free forms and in the latest time began frequently replacing them.

Two estimates have changed most of all during the last two years: the first of them testifies to an even greater support to free school education (from 41 percent in November 1991 up to 58 percent in October 1993), the second one to a more active combination of paid and unpaid principles in the field of higher education (correspondingly, from 37 up to 49 percent). In general, the public opinion concerning education correlates with the conception of creating equal starting possibilities for development of abilities of representatives of different social groups.

At present, the function of the state in support of people's health through the system of free-of-charge dispensaries and hospitals is realized less and less satisfactorily. Simultaneously, alternative, paid forms of medical treatment are being widely developed. Today, similarly as two years ago, the population is quite loyal to development of paid forms alongside with the free health care. At the same time, during the last two years the proportion of those has increased who think that the medicine should be mainly free (from 22 percent in November 1991 up to 46 percent in October 1993). This is due to both the low level of people's money income and dissatisfaction with paid forms of medical care.

The need of normal housing conditions as a social guarantee of civilized society is now far from complete satisfaction. During the period in question, the number of those who support free granting of apartments has increased (from 24 percent in November 1991 up to 32 percent in October 1993), and the number of those has decreased who support the principle of combining paid and free granting of apartments (correspondingly, from 62 down to 56 percent).

In the essence, the question is today not about restoration of the old system of social guarantees but of creating of a new one, adequate to ideas and principles of society with socially oriented market economy and really safeguarding social security of every citizen.

7. In the article "Subjective Assessments of the Consumer Market's Situation. Attitude toward Rationed Distribution" by Natalya Kovaleva, the question is about the state of the consumer market which, in the population's opinion, is today still far from satisfaction, in spite of a noticeable growth of positive assessments' proportion. It seems to be more saturated to residents of Moscow and St.-Petersburg, 72 percent of them saying that "all necessary" foodstuffs are available, 66 percent say the same about garment and footwear, 65 percent about long-lasting goods. On the contrary, among rural residents, positive responses are met less frequently, a considerable part of respondents pointing at scarcity of all or almost all goods (correspondingly, 30, 40, and 43 percent by specific commodity groups). In general, the situation with manufactured goods has become somewhat better during the last year, while any positive changes in supplying with foodstuffs have not yet been felt by villagers.

In all types of location (except capital cities) in various regions of Russia, many foodstuffs have stayed in scarcity. For that reason, in a number of regions of the country rationed distribution of foodstuffs is being kept and has its supporters. But a certain saturation of the consumer market has resulted in the fact that from March through October the number of such supporters has fallen more than two-fold: from 37 to 17 percent.

Somewhat more frequently, as compared with citizens, the necessity of using cards is mentioned by villagers (28 percent), as well as residents of the southern part of European Russia (30 percent), i.e., the population of those places where the market keeps being more scarce. Probably, it brings a positive result in the aspect of supplying people with food. These are exactly residents of those places who most frequently support rationed distribution, considering expedient sale of merely certain foodstuffs by cards, first of all, meat, butter and vegetable oil, sugar.

More frequently than in other categories, the necessity of rationed distribution is mentioned by representatives of needy families and elderly people who apparently hope to have certain advantages and privileges while using it.

8. In the article "Personal Money Savings" by Marina Krasilnikova, the author's attention is focused on the tendency, which have stayed through the whole year 1993, of decreasing willingness of the population to create money savings. At the same time, a growth of differences in possession of savings depending on the average per-head income in the household is noted, mainly due to reduction of money savings in families with a low and medium income. Moreover, judging from the estimates, in the near future the number of families willing to save money is to be reduced (from 19 percent of those interviewed in June down to 14 percent in October 1993).

These processes immediately connected with the inflation testify to a long-lasting tendency of lowering of actual income of the majority of population, since the creation of personal money savings is a factor conditioning rise of the future consumption within the household.

The estimates obtained in October 1993 demonstrate a change in the population's attitude toward various forms of deposition of money savings. In a declarative aspect, i.e., on the level of notions and attitudes, people are giving preference to newly appeared forms of depositing savings (in commercial banks — 20 percent, in shares and other securities — 31 percent, in foreign currency — 47 percent, in jewellery — 56 percent). These forms are becoming more and more attractive in people's eyes and their popularity is thus growing. But in the practical aspect, people as previously are mainly keeping money in the Saving's Bank (25 percent of those interviewed), though more and more frequently using as well other ways of saving (in hard currency — 23 percent, in jewellery and antiques — 22 percent).

9. In the article "Payment of Labour" by Vladimir Kosmarsky it is noted that, in spite of the considerable and stable growth of the nominal payment of labour, its amount is estimated by working respondents as insufficient. At the same time, the data obtained in the monitoring from March through November 1993 testify to the degree of satisfaction with payment staying stable though rather low (only 13 to 14 percent of those interviewed are satisfied with the payment they get for their work).

The author draws attention to the fact that the relationship between the income a respondent thinks he/she deserves and the earning actually got fell for the period from April through August both on the average and practically for all the professional and official groups. At the same time, in opinion of all the groups of working people, the degree of underestimation of their work is staying rather high.

Deterioration of the financial situation of a still growing number of enterprises leads to decrease of the proportion of assessments testifying to tardiness and incompleteness of wage payments (the proportion of people getting wage payments in a timely manner has fallen from 62 percent down to 48 percent in November 1993).

It follows from the results of the monitoring that the increase rates of the per-hour payment at the primary job were leaving behind the corresponding rates at a secondary job during the whole year. As a sequence, though the payment at a secondary job staying higher, the gap in amount of per-hour payment at primary and secondary job

became less, which shows a gradual reduction of the meaning of additional earnings.

10. The article "Diplomatic Elite and the Foreign Policy" by Nikolai Popov contains an analysis of views and opinions of representatives of the Russian diplomatic elite, found in the course of the special survey of its representatives in August 1993.

The overwhelming majority experiences no nostalgia of the past and is not willing to come back to Russia of 1985. At the same time, the greater part (approximately a half of those interviewed) regrets the disintegration of the Soviet Union. On the contrary, the disintegration of the Warsaw pact does not produce such a regret among them: the majority (55 percent) welcomes this fact as the peoples' movement towards freedom.

The role of Gorbachev in the reforms inside the country is estimated by the major part of the elite (58 percent) rather positively than negatively, and 71 percent of them also gives a positive estimate to his foreign policy thus differing from the population's estimate as a whole.

The majority of the elite votes for development of cooperation with the West in spite of "slavophile" utterings in the general plan, and for mainly following the example of Western Europe. In general, the diplomatic establishment (51 percent) stands for restoration of Russia's status as a great power, meanwhile keeping its especial place in the system of international relations as a Euro-Asiatic country. The majority is for keeping balance of strategic armaments with the West, for establishing partnership relations with Europe and the United States. At the same time, the greater part of the foreign political elite votes for reduction of imperial ambitions, arms cutting down to a sufficient defence level, for broad-scale assistance to Russia on the side of the West.

In general, people who determine Russia's policy are inclined to orientate at Western Europe in search of partnership, development of long-term ties, and an example to follow in economic and social development, and, to a lesser extent, at the United States, Japan, Eastern Europe or China. This tendency is with some variations characteristic of both "westerners" and "slavophiles", for professionals in foreign policy bodies and politicians.

INFORMATION

11. The data of monthly polls of the adult population of Russia for March-November 1993 are presented in this issue of the bulletin in two kinds.

Firstly, there is a table in which, in dynamics by all the above-mentioned months, responses to answers of questions of the monthly questionnaire are quoted, concerning moods of respondents and their assessments of the political and economic situation. At the same place, average meanings of earnings and income of respondents are demonstrated.

Secondly, a groups of tables is displayed, containing distribution of respondents' answers to all questions of the monthly questionnaire (including average meanings of indicators) for November 1993: on the average and in a cross-section of groups by age, education and per-head income. Herein, assessments of working respondents are demonstrated, concerning the state of production at their enterprises (on the average and in a cross-section of groups by age, education, per-head income).

12. In this issue of the bulletin, results of the second quarterly survey of the population, conducted in October 1993, are presented. The corresponding information is divided into three sets.

The first set gives assessments of the political situation in general (for June and October 1993) and in a cross-section of groups by age, education, per-capita income, and type of location.

The second set presents estimates of the quality and standard of life of the population in general and in a cross-section of groups by per-capita income, sector of economy and social/official strata.

The third set contains estimates of attitude to mass media on the average as well in a cross-section of groups by sex, and inside them by age groups, and inside the age groups, by level of education.

List of Questions for the General population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of respondents are presented)

1. What would you say about your mood in recent days? (36,40)
2. How would you estimate your family present material condition? (36,40)
3. How would you estimate your city's (rural district's) present economic situation? (36,40)
4. How would you estimate Russia's present economic situation? (36,40)
5. What are the most urgent problems in our society now? (36,40)
6. Which of the following statements is most relevant to the current situation? (36,40)
7. What do you think: of the activity of Boris Yeltsin contributes to way out of the current crisis? (37, 41)
10. What do you think: of the Russian government provide a way out of the current crisis? (37,41)
12. As a whole, how do you estimate the political situation in Russia? (37,42)
13. To what degree are you concerned about the functioning of public transport in you city (rural district)? (46)
14. To what degree are you concerned about the ecological conditions in your city (rural district)? (46)
15. To what degree are you concerned about the ethnic relations in your city (rural district)? (46)
16. To what degree are you concerned about the level of crime in your city (rural district)? (46)
17. Are there any unemployed people (who have recently lost their jobs, or have been unable to find jobs after completing their education) among your relatives, friends, and acquaintances? (42)
18. What do you think: how likely are mass demonstrations in your city (rural district) against price rise and the fall in the living standard? (38,42)
20. How, in your view, did your family income change, compared to prices, in the last month? (42)
21. How, in your view, will your family's income change, compared to prices, in the next month? (42)
25. What minimum monthly income per head do you feel one person needs now to live normally? (39,46)
26. Is there the following foodstuffs on free sale at the place where you live? (43)
27. Do you have the following foodstuffs in your home now? (43)
28. How has the food situation in your family changed recently? (38,43)
29. How much of your family income goes now for food? (44)
30. How, in your opinion, will prices on basic foodstuffs be changing in the coming 1 or 2 months? (44)
33. If you see on sale an inexpensive but deficit food item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (44)
36. Have you already decided how to use your privatization voucher? (38,45)
37. How are you going to use (or have already used) your privatization cheque? (38,45)
39. Would you like to obtain some shares of stock? (45)
48. For your company (organization), how serious now is the problem of not getting any orders, contracts, or agreements? (47)
49. For your company (organization), how serious now is the problem of poor supply of equipment, raw materials, or finished goods? (48)
50. For your company (organization), how serious now is the problem of irregular supply of fuel and electric power? (48)
51. For your company (organization), how serious now is the problem of irregular work patterns? (48)
52. For your company (organization), how serious now is the problem of sluggish leadership, or their ignorance of how to organize work? (48)
53. For your company (organization), how serious now is the problem of the state of working discipline among your employees? (48)
54. For your company (organization), how serious now is the problem of tense political conditions in the city (district) where the firm is located? (48)
55. In the last three months, have you had to take an unpaid vacation in connection with a lack of work at your company (organization); and if so, for how long? (48)
56. In the last month, have there been production conflicts in your company (organization) between the workers and the administration? (48)
57. In February, were there any strikes in your company (organization)? (48)
59. Did you personally take part in these strikes? (49)
60. What was your earned income from your main job in the last month (after taxes)? (39,46)
61. Were you pleased with the amount of your wages earned from your basic line of work (occupational salary)? (49)
64. Did they pay you your February wages on time and in full? (49)
67. During the last three months, has there been in your company (organization) a massive reduction (letting go) of workers? (49)
69. Do you intend to change your place of work in the near future? (50)
71. Besides your main job, do you have some other jobs or occupations bringing you regular income? (38,46)
72. About how many hours a week do you spend doing this other work (occupation)? (47)
73. About how much did you earn doing this secondary work, and what did your supplemental income from all sources total, in February (aside from the wages you receive from your regular line of work; and not counting your pensions, stipends, unemployment benefits, etc.)? (47)
74. Do you expect to get extra income in the next 1-2 months? (46)
- 94:95. What was the per head income in your family in the last month? (39,47)
 - A.2. During the last month, from what sources have you been getting to know about events in the country? (70,72)
 - A.4. Which of the opinions on newspapers and TV would you more likely support (They help understand the events going in the country, etc.) (70,72)

- A.7. How regularly do you read newspapers? (70,72)
- A.10. When you are listening to radio, what is your usual behaviour? (Tuning to a specific wave; turning on the radio only for a certain time, etc.) (70,72)
- A.13. Do you more or less regularly watch any TV serials? If yes, which ones specifically? (71,72)
- A.14. What evening news broadcasts have you watched most frequently during the last week? (71,73)
- A.16. Do you think that there is not enough politics, just the right amount of politics, or too much politics on TV? (71,73)
- A.18. Do you think that there is not enough erotics, naked body, just the right amount of it, or too much erotics and naked body on TV? (71,73)

List of Questions for the General Population Questionnaire (Quarterly Survey)

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of respondents are presented)

1. How would you estimate your family's present material condition? (58)
2. How has your family's material condition changed during the past 6 months? (58)
3. In your opinion, how will your family's material condition change in the coming 6 months? (58)
5. What aggravates now your life most of all? (58)
6. Did you have to save money, cut your expenses in recent times? If yes, at the expense of what, first of all? (59)
7. What are the main sources of your family's existence? (59)
8. What other sources of income do you have now? (60)
9. If you could choose, what would you prefer? (60)
10. To what extent are you now satisfied with the interpersonal relations inside your family? (60)
11. To what extent are you now satisfied with the state of your health? (61)
12. To what extent are you now satisfied with the circle of your contacts? (61)
13. To what extent are you now satisfied with the position you hold in society? (61)
14. To what extent are you now satisfied with your work in general? (61)
15. To what extent are you now satisfied with the interpersonal relations at your job? (61)
16. To what extent are you now satisfied with the education you have received? (61)
17. To what extent are you now satisfied with the way you spend your leisure time? (62)
18. To what extent are you now satisfied with the material condition of your family? (62)
19. To what extent are you now satisfied with the nutrition of your family? (62)
20. To what extent are you now satisfied with the housing conditions of your family? (62)
21. To what extent are you now satisfied with the the state of environment in the place where you live? (62)
22. To what extent are you now satisfied with your life in general? (62)
23. Are you confident in the future? (63)
24. Do you feel safe in the street? (63)
25. Do you feel being a free person in our society? (63)
26. In your opinion, how thoroughly are rights of labour, education, leisure respected in our society? (63)
27. What assistance do you rely upon first of all if in a predicament? (63)
28. Do you agree or disagree with the statement that the state is to provide every citizen with the existence minimum? (64)
29. Do you agree or disagree with the statement that the state is to fix the highest level of income a person can receive? (64)
30. Do you agree or disagree with the statement that the state is to provide with job everybody willing to work? (64)
31. Do you think that dwelling should be given to people mainly free of charge or for payment? Or paid and free dwellings are equally necessary? (64)
32. Do you think that medical treatment is to be mainly free of charge? Or mainly requiring payment? Or paid and free treatment are equally necessary? (64)
33. Do you think that secondary education is to be mainly free of charge? Or mainly requiring payment? Or both paid and free school education should be necessary? (65)
34. Do you think that higher education is to be mainly free of charge? Or mainly requiring payment? Or both paid and free higher education should be necessary? (65)
35. Is now a family like that of yours able to buy a house or an apartment? (65)
36. In your opinion, what primarily influences a human's well-being: personal efforts or how fairly the social system is arranged? (65)
37. Nowadays people often talk about the poor in Russia. In your opinion, how numerous are the poor per cent of the Russian population? (The poor are those who have not enough money to spend on food and housing, and they can buy a little for themselves). (69)
38. In your opinion, how numerous are the wealthy per cent of the Russian population? (The wealthy are those who have enough money to buy practically everything they like). (69)
39. In your opinion, what economic system is better? (The one based on state planning, etc.). (65)
40. Do you think that the economic reform in Russia is being realized properly? (66)
41. In your opinion, to what extent do political problems and conflicts between various political forces affect your life, the life of your family? (51)
42. There are people thinking that the only way out of the situation the country is now is establishing of a strict order (dictatorship)? (51)
44. Whom do you consider to be now the real "master" of your city, district? (51)
45. In whom of the following Russian political figures do you have most confidence? (52)

46. Parties (movements) of what political orientation do you support? (52)
47. Did you vote in the referendum of April 25? (53)
48. How did you vote in the referendum of April 25 on the question: Do you have confidence in Russian President Boris Yeltsin? (53)
49. How did you vote in the referendum of April 25 on the question: Do you approve or disapprove of the socio-economic policy pursued by the president and the government since 1992? (53)
50. How did you vote in the referendum of April 25 on the question: Do you consider an early presidential election necessary? (53)
51. How did you vote in the referendum of April 25 on the question: Do you consider an early election of people's deputies necessary? (53)
52. The legislative election is planned for December. Which of the following statements is closest to your intentions? (I will not vote, will vote, etc.) (53)
53. Do you personally support the opinion that the parliamentary election is to precede presidential election? Do you think that both parliamentary and presidential elections should be held simultaneously? Do you have a different opinion? (54)
54. If a presidential election in Russia was held in the next week, and you had to choose between Boris Yeltsin and Alexander Rutskoi, how would you vote? Or, maybe, you wouldn't participate in the voting, would you? (54)
57. In your opinion, how much confidence does President of Russia deserve? (54)
58. In your opinion, how much confidence does the Government of Russia deserve? (54)
59. In your opinion, how much confidence does the Constitutional Court deserve? (54)
60. In your opinion, how much confidence do regional authorities (in oblast, territory, autonomus republic) deserve? (54)
61. In your opinion, how much confidence do your local authorities (in city, district) deserve? (55)
62. In your opinion, how much confidence does the army deserve? (55)
63. In your opinion, how much confidence does the state security police deserve? (55)
64. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? (55)
65. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? (55)
66. In your opinion, how much confidence does the orthodox church deserve? (55)
67. In your opinion, how much confidence do the media (press, radio, television) deserve? (55)
68. In your opinion, what forces could now primarily help withdrawing Russia out of the crisis? (56)
69. Do you think that now there are hostilities between the poor and the rich in Russia? (56)
74. Has in your town (rural district) a tension in relations between people of different ethnicity been felt during the last three months? (56)
75. What is your most frequently experienced attitude toward Azerbaijanians? (56)
76. What is your most frequently experienced attitude toward Armenians? (57)
77. What is your most frequently experienced attitude toward Jews? (57)
78. Are now basic foodstuffs available at the place where you live? (66)
79. Are now basic items of garment, footwear available at the place where you live? (66)
80. Are basic long-term commodities, household goods now available at the place where you live? (66)
81. Is at the place where you live rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the general population, besides veterans, invalids, families with many children, and other privileged categories, being still practiced? (67)
82. If yes, what fodstuffs are sold by coupons, cards, lists? (67)
83. In your opinion, should at the place where you live rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the general population, besides veterans, invalids, families with many children, and other privileged categories, be introduced or kept, if still practiced? (67)
85. Where do you buy foodstuffs for your family most frequently? (67)
86. Where did you and members of your family buy clothes, shoes most frequently during the latest months? (68)
87. Many families often buy goods (clothes, shoes, etc.) not for immediate use but to keep them until sometimes in the future. Does your family buy goods in such a way? (68)
88. Is your family preserving fodstuffs now? (68)
89. Does your family have money savings now? (68)
90. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? (68)
91. Are you (Is your family) going to save some money in the near future? (69)

12
368

199
2

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.