

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

7 Ноябрь
1993

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



П23
3684

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

П23
3684
1993, 7

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ

информационный бюллетень

ПЕРЕМЕНЫ:

7 Ноябрь
1993

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1993

Мониторинг экономических и социальных перемен
в России проводится при финансовой помощи
Программы поддержки высшего образования
Центрально-Европейского университета

СОДЕРЖАНИЕ

РЕДАККОЛЕГИЯ:

Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ (главный редактор)
Л.Д.Гудков, Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова, Ю.А.Левада
(зам. главного редактора), Р.В.Рывкина, Л.А.Хахулина
(зам. главного редактора)
Ответственный редактор номера Ю.А.Левада

Информационная база выпуска:

- а) семь опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября 1993 г.
- б) два опроса занятого (работающего) населения, проведенных на всероссийской репрезентативной выборке 1999 и 1981 человека 6-30 апреля и 1 августа - 5 сентября 1993 г.
- в) Опрос населения России по проблемам экологии на выборке в 1931 человека, проведенный с 1 по 29 августа 1993 г.

При перепечатке материалов ссылка
на бюллетень обязательна

Общие проблемы

О характере российского экологического сознания
(Б.З. Докторов) 5

Анализ результатов опросов

Методические данные об опросах	10
Список вопросов "Анкеты населения"	10
Список вопросов "Анкеты работника"	11
Список вопросов анкеты исследования "Факт" (по проблемам экологии)	12
1. Ретроспективный анализ политической ситуации (Л.А.Сегов)	13
2. Динамика оценок и ожиданий в экономической сфере (А.А.Голов).....	16
3. Оценка ситуации на рынке труда (З.В.Куприянова)..	19
4. Трудовая и профессиональная мобильность (Е.А.Хибовская)	23
5. Субъективные оценки уровня жизни (Л.Г.Зубова, Н.В.Ковалева, М.Д.Красильникова).....	25
6. Работники о социальной деятельности предприятий (Л.Г.Зубова, Л.И.Митяева).....	28
7. Психологический климат в трудовых коллективах (Н.А.Зоркая)	30
8. Малые города России: характеристика населения (Т.Е.Кузнецова).....	31

Информация

I. Настроения, мнения и оценки населения в марте-сентябре 1993 г.....	36
II. Взрослое население России: сравнение ситуации в марте и сентябре	
А. Должностные категории работников	40
Б. Группы по роду занятий и секторам экономики	44
В. Социально-демографические группы	48
Г. Территориальные и доходные группы	52
III. Работающее население России	56
1. Все категории работников	56
2. Работающие по найму	58
IV. Взрослое население России: экологическое сознание	68
V. Методический комментарий к разделу "Информация"	72
SUMMARY	73
List of Questions for the General Population	77
List of Questions for the Working People Questionnaire.....	77
List of Questions on Environmental Problems for the "Fact" Questionnaire	79

© ИНТЕРЦЕНТР, ВЦИОМ, 1993

The Interdisciplinary Academic Centre
for Social Sciences (InterCentre)

The Russian Centre for Public
Opinion Research (VCIOM)

**Economic
and Social
Change**

Bulletin of Information

*The Monitoring
of Public
Opinion*

7 November
1993



Aspect Press Ltd.
Moscow 1993

Editorial Board

T.Zaslavskaya, *Editor-in-Chief*

L.Gudkov, L.Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*

Z.Kupriaynova, Y.Levada, *Deputy Editor-in-Chief*

R.Ryvkina, L.Zubova.

Editor of Number 7: *Yuri Levada*

CONTENTS

General problems

On the Russians' Environmental Consciousness
(*B.Z.Doktorov*) 5

Analysis of surveys' results

Methodical Data on the Surveys 10

1. Retrospective Analysis of the Political Situation
(*L.A.Sedov*) 13

2. Dynamics of Assessments and Anticipations of the
Economic Situation (*A.A.Golov*) 16

3. Evaluation of the Situation on the Labour Market
(*Z.V.Kupriaynova*) 19

4. Labour and Professional Mobility (*E.A.Khibovskaya*)... 23

5. Subjective Estimates of the Standard of Living
(*L.G.Zubova, N.V.Kovaleva, M.D.Krasilnikova*) 25

6. Working People on the Social Activity of the
Enterprises (*L.G.Zubova, L.I.Mityaeva*) 28

7. Psychological Climate in Working Collectives
(*N.A.Zorkaya*) 30

8. Small Towns of Russia: Characteristics of the
Population (*T.E.Kuznetsova*) 31

Information

**I. Moods, Opinions and Assessments of the Population in
March through September 1993** 36

**II. Adult Population of Russia: Comparison of the
Situations in March and September**

A. Social Categories of Working People 40

B. Groups by Occupation and Branches of Economy 44

C. Socio-demographic Groups 48

D. Territorial and Income Groups 52

**III. Working Population of Russia: Social Categories of
Working People** 56

IV. Environmental Consciousness of the Russians 68

V. Methodical Commentary 72

SUMMARY 73

List of Questions for the General Population 77

List of Questions for the Working People Questionnaire 77

List of Questions on Environmental Problems for the
"Fact" Questionnaire 79

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

О характере российского экологического сознания*

Собранная ВЦИОМ за последние годы информация разносторонне характеризует отношение населения России, его различных структур к проблемам окружающей среды. Результаты исследований частично отражены в рабочих материалах ВЦИОМ, в периодике и в научных публикациях**.

Три взгляда на генезис природы. Систему взглядов населения России на возникновение и статус природы можно охарактеризовать распределением ответов на вопрос: "Какое из следующих суждений в наибольшей степени соответствует Вашему мнению?" (в % к числу опрошенных):

Природа священна, потому что создана Богом	26
Природа священна сама по себе	55
Природа имеет большое значение, но она не священна	11
Затрудняюсь ответить	8

Первый тип отношения к природе может классифицироваться как "религиозный"; разделяющие эту точку зрения достаточно последовательны в своем восприятии генезиса окружающей среды. Они не только уверены в ее сверхъестественном "прошлом", но признают и сверхъестественное настоящее природы. Вторую точку зрения (тип 2) будем называть "пантеистической"; придерживающихся этой позиции в первую очередь объединяет их интерпретация сегодняшней сути природных сил. Сторонники третьей точки зрения (тип 3) не наделяют природу — в ее настоящем — священностью, она для них только объект и среда мирских взаимоотношений. Поэтому подобную позицию относительно генезиса окружающего мира назовем "естественно-научной". "Затрудняюсь ответить", хотя их достаточно много, неравномерно рассматривать как носителей единого отношения к прошлому и настоящему природы, и в дальнейшем эта группа респондентов не будет анализироваться.

Рассмотрим выделенные типы сознания через их отношение к науке и прогрессу. В первом случае эти типы как бы проецируются на шкалу "вера" — "знание", во втором, — на ось "традиционное" — "новое". Учитывая сказанное выше, оправданным было бы ожидать, что представители типа 1 будут наиболее критичны в своих оценках науки и прогресса, а разделяющие естественно-научную точку зрения относительно генезиса природы — окажутся наибольшими оптимистами. Если сопоставить доли представителей каждого типа, согласо-

*По результатам исследования "Экология", проведенного ВЦИОМ в августе 1993 г. Опрошено 1935 человек городского и сельского населения России.

**Общественное мнение в цифрах//Информационное издание ВЦИОМ. М., 1989. Вып. 6; Докторов Б., Сафронов В. Экологическое общественное мнение: состояние, аспекты, дифференцирующие факторы и концепции. — В кн.: Человек в перестройке общественных отношений и институтов обновляющегося социализма. М., 1991. С. 6-80; Докторов Б.З., Сафронов В.В., Фирсов Б.М. Уровень осознания экологических проблем: профили общественного мнения//Социологические исследования. 1992. № 12.

ных с рядом суждений о взаимодействии науки и прогресса на окружающую среду, то легко убедиться в том, что эмпирические результаты не противоречат высказанному допущению (в % к числу опрошенных):

Таблица 1

Выбранные суждения	Население в целом	Взгляд на генезис природы		
		Тип 1	Тип 2	Тип 3
даже научно-обоснованное вмешательство в природу наносит ей вред	47	60	47	32
слишком часто мы полагаемся на науку, мало на чувства и веру	30	40	29	20
от науки больше вреда, чем пользы	19	27	16	11
гармония в природе возможна, если человек оставит ее в покое	52	67	51	35
мы слишком увлечены прогрессом	51	62	52	32
деятельность человека всегда вредит окружающей среде	54	64	54	44

Исходя из общих соображений о том, что с возрастом люди чаще обращаются к вере, а также принимая во внимание драматические судьбы религии в нашей стране, естественным было бы предположить, что религиозные представления о генезисе природы окажутся значительно более распространенными среди представителей старших возрастных групп. В целом эта гипотеза не нашла своего подтверждения; наблюдаемый незначительный разброс долей разных типов сознания в различных возрастных слоях населения (см. рис. 1) не позволяет говорить о возрастной обусловленности понимания генезиса природы. Не видно также и того, чтобы образование или место жительства

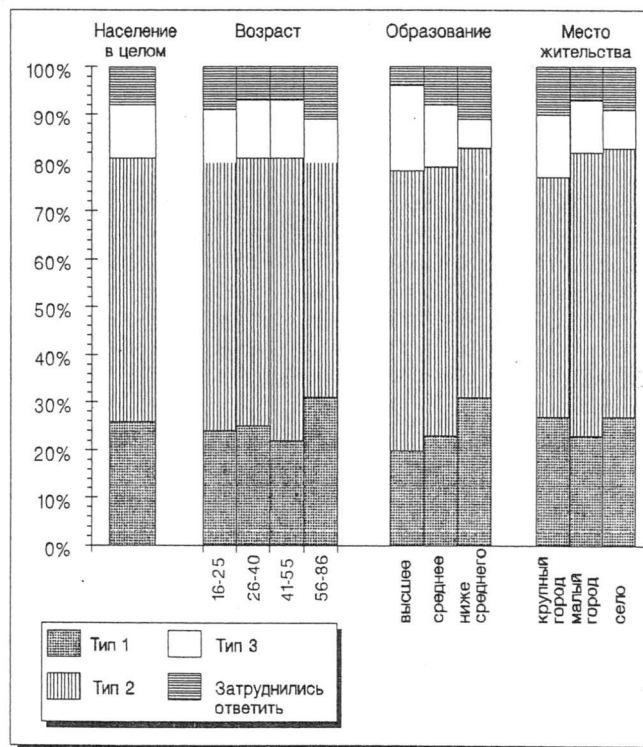


Рис. 1. Типологическая структура различных групп населения

зримо детерминировали бы характер отношения к возникновению и статусу природы.

Три уровня экологического сознания. Обобщая сложившуюся на сегодня практику социологических исследований экологического сознания, можно сказать, что основной упор в них делается на рассмотрение следующих проблем. Во-первых, замеряется уровень экологической тревожности населения, обеспокоенности тем, что загрязнение среды отрицательно влияет на здоровье людей. Во-вторых, предметом анализа оказывается вся система взглядов, убеждений, установок различных слоев, групп населения относительно того, каким образом общество должно действовать в целях сохранения и улучшения качества окружающей среды. Особое внимание при этом придается определению уровня, форм, направлений экологической деятельности самого населения. Третья проблема связана с раскрытием "внутренних пружин", детерминирующих характер вербальных реакций людей по поводу взаимоотношений общества и природы, а также избираемых, предпочитаемых ими форм, способов экологического поведения.

Результаты настоящего опроса показывают, что люди, придерживающиеся разных точек зрения относительно генезиса природы, демонстрируют и разное отношение к экологическим проблемам общества, как на уровне суждений, так и в сфере поведения.

Состояние окружающей среды, безусловно, относится к области повышенного интереса, внимания населения и является одной из главных причин его беспокойства и тревог. В опросах общественного мнения, проводимых ВЦИОМ с конца 1988 г., на первых местах по уровню остроты оказывались проблемы экономического характера, а непосредственно за ними обычно следовала проблема загрязнения среды. В течение первой половины 1993 г. наибольшую озабоченность населения вызывали рост цен, размах преступности и углубление экономического кризиса. Первая из них волнует 80% населения, вторая — 65% и третья — 40%. Далее устойчиво "располагалась" группа социальных проблем второго эшелона, каждая из которых тревожит одного из трех взрослых жителей России: ухудшение состояния окружающей среды, слабость государственной власти, угроза безработицы и потеря обществом культурных и нравственных ориентиров. Следовательно, есть все основания утверждать, что россияне в высокой степени обеспокоены состоянием окружающей среды, да и всем комплексом отношений между обществом и природой.

Можно привести два объяснения тому, что население страны примерно равным образом обеспокоено состоянием микро- и макросреды (в % к числу опрошенных):

Таблица 2

Состояние среды	беспокоит		не беспокоит		Трудно сказать	
	СССР 1990	РФ 1993	СССР 1990	РФ 1993	СССР 1990	РФ 1993
города, поселка	90	88	7	8	3	4
республики, края, области	91	88	4	6	5	6
страны	90	88	4	6	6	6
планеты	87	83	5	8	8	9

Первым приходит на ум следующее: равная степень тревоги за состояние окружающей среды "дома" и в "мировом масштабе" обусловлена глубоким пониманием людьми единства, взаимосвязи разноуров-

невых и разнокачественных экологических процессов. Однако мы не видим оснований для констатации в нашей стране подобного экологического рационализма. И потому более правдоподобной представляется другая интерпретация: беспокойство по поводу состояния среды в значительной мере носит абстрактный, не деятельностный характер, оно не пронизано чувством собственной ответственности за происходящее. Экология, видимо, такая область социальной реальности, где "местничество" предпочтительнее "космополитизма".

Экологическая обеспокоенность горожан несколько выше, чем жителей сел, а лиц с высшим образованием — чем тех, кто его не имеет. Однако дифференциация в уровне обеспокоенности, вызванная образованием и тем, в каких экологических обстоятельствах живет человек, ниже, чем вариативность, детерминированная типом понимания генезиса природы (в % к числу опрошенных):

Таблица 3

Очень беспокоюсь по поводу состояния окружающей среды...	Население в целом	Взгляд на генезис природы		
		Тип 1	Тип 2	Тип 3
в городе, поселке	57	65	58	46
в крае, области	47	55	49	33
в стране	53	58	58	34
в мире	51	57	55	35

На всех уровнях оценки качества окружающей среды наибольшую тревогу высказывают те, кто интерпретирует возникновение природы в религиозной парадигме, а наименее тревожны — придерживающиеся естественно-научного взгляда.

В целом население следующим образом оценивает опасность воздействия различных форм загрязнения на среду и на здоровье людей (в % к числу опрошенных):

Таблица 4

Варианты ответов	Чрезвычайно опасны для	
	среды	здоровья
- промышленные выбросы	49	35
- загрязнения рек, озер	47	47
- радиационные воздействия	34	26
- химизация сельского хозяйства	25	23
- автомобильный транспорт	19	16
- "парниковый эффект"	19	15

Эти данные дополняют приведенную выше статистику и хорошо передают одну из особенностей российского экологического сознания. Ее можно охарактеризовать такими словами: "В наших местах жить опасно, но в других — еще опаснее".

И в этом случае население городов жестче и однозначнее, чем сельяне, отмечает негативное воздействие антропогенной деятельности на качество среды и здоровье человека. Но еще более резким оказывается различие в суждениях представителей выделенных типов сознания. Наиболее тревожны суждения типа 1, затем следует тип 2 и, наконец, тип 3. Если среди представителей типа 1 почти каждый второй (43%) фиксирует чрезвычайную опасность различных форм загрязнения для среды и каждый третий (34%) — для здоровья человека, то для представителей двух других типологических образований эти показатели оказываются равными 31 и 23%, 21 и 17% соответственно.

Любое общество достаточно остро переживает коллизии, вызываемые известной противоречивостью целей его экономического и экологического развития. Но то, каким образом оно решает подобные конфликты и как относятся к ним различные социальные группы, определяется не только уровнем экономического благосостояния страны и качеством окружающей среды, но самым серьезным образом связано с характером ценностей, присущих населению и культивируемых различными социальными институтами.

Казалось бы, что очень высокий уровень инфляции, резкое ухудшение жизни значительной части населения России, обесценивание всех сбережений, отсутствие сколь-нибудь обоснованной и поддерживаемой обществом стратегии экономического развития и т.д. должны были породить в сознании большинства мысль о необходимости использования любых методов выхода из экономического кризиса. Однако пока этого не наблюдается, в целом половина взрослого населения страны не считает возможным решать экономические проблемы, жертвуя качеством среды. Наиболее единодушно выражает подобную точку зрения жители крупных городов и люди, имеющие высшее образование (см. табл. 5), иными словами, те слаты населения, которые, во-первых, способны глубже других проанализировать долгосрочные последствия приостановки или даже незначительного снижения природоохранной деятельности общества.

Однако сложнее объяснить высокую дифференциацию отношения к рассматриваемой дилемме — "экономика или экология" — групп, придерживающихся разных взглядов относительно генезиса природы. Выше отмечалось, что мировоззренческая позиция этого рода фактически не связана с жизненным опытом и образованием, и, следовательно, в наших обсуждениях приводимых результатов мы лишены возможности апеллировать к социально-структурным различиям выделенных типов сознания. В таком случае остаются открытыми лишь два пути: или наделять обнаруженную особенность восприятия мира высокой детерминирующей способностью, или допустить существование "третьего" фактора, односторонне определяющего и взгляд на современные экологические проблемы нашего общества, и тяготение к конкретной интерпретации механизма возникновения природы. Мы вернемся к анализу этих допустимых объяснительных конструкций ниже, а сейчас продолжим рассмотрение эмпирических данных.

Роль образования в понимании специфики современных экологических проблем может открыться в тех ситуациях, где прежде всего проявляются знания лю-

дей, их информационные потребности. В связи с этим представляется интересным охарактеризовать меру экологической осведомленности различных образовательных групп (в % к числу опрошенных):

Таблица 6

Выбранное суждение	Образование		
	высшее	среднее	ниже среднего
Безусловно верным считаю утверждение о том, что...			
антибиотики убивают бактерии, а не вирусы	18	17	16
не любая радиоактивность создана человеком	21	9	8
люди произошли от доисторических животных	15	14	12
не любое воздействие радиоактивности на человека ведет к его смерти	20	10	10
использование угля, нефти и газа усиливает "парниковый эффект"	25	21	20

Приведенные распределения дают нам долю верных ответов, соответствующих выводам современной науки. Таким образом, интегральный уровень экологической осведомленности может быть охарактеризован средней пропорцией правильных ответов. Для имеющих высшее образование этот показатель равен 20%, для обладающих средним — 14%, для менее образованных — 13%. Итак, несколько более высокими экологическими познаниями обладают люди, имеющие более высокое образование.

Аналогичный "разброс" в пропорциях верных ответов обнаруживается при сравнении знаний наших типологических групп. Наиболее высокой осведомленностью (19% верных ответов) характеризуются сторонники естественно-научного объяснения возникновения мира, два других типа "проигрывают" им 5%. Вместе с тем эта "арифметическая" схожесть скрывает качественное своеобразие сопоставляемых распределений. При анализе знаний различных образовательных групп видно, что имеющие высшее образование во всех случаях дают чуть большее количество ответов, совпадающих с выводами науки. При рассмотрении типологических групп сознания подобная закономерность не высвечивается. Придерживающиеся религиозной и пантеистической парадигм возникновения мироздания, во-первых, реже (13%), чем представители типа 3 (19%), соглашаются с дарвиновской теорией происхождения человека, и, во-вторых, — что следует подчеркнуть — реже (7—8% против 20%) ука-

Таблица 5

Отношение групп населения к различным путям развития экономики (в % к числу опрошенных)

Выбранное суждение	Население в целом	Образование		Место жительства		Взгляд на генезис природы		
		высшее	ниже среднего	крупный город	село	тип 1	тип 2	тип 3
Развитие экономики ни в коем случае не должно отрицательно влиять на среду	57	70	45	63	41	64	58	48
Безусловно необходимо скорейшее введение новых технологий, даже если это временно приведет к снижению жизненного уровня	39	42	36	39	37	51	38	25
Ради преодоления экономического кризиса нельзя смириться с ухудшением среды	47	51	42	48	44	51	51	34
Экономический рост всегда вредит природной среде	14	9	14	16	11	22	14	8

зывают на существование природной радиоактивности и на то, что ее воздействие на человека не влечет летального исхода. В то же время представители типов 1 и 2 чаще имеют верные суждения о действии антибиотиков и о причинах "парникового эффекта". Суммируя сказанное, мы имеем возможность подтвердить наш вывод об отсутствии значимой связи между образованием и характером взгляда на происхождение природы.

Наибольшая вина за загрязнение среды, непосредственно окружающей жителей городов и сел, возлагается на действующие в тех местах промышленные предприятия; подобного взгляда придерживается 54% респондентов. Каждый третий взрослый фиксирует в содеянном значительный "вклад" местных властей (34%) и самих жителей (33%). Несколько ниже на "лестнице вины" расположены сегодняшние федеральные структуры (26%) и прежний общественный строй (23%). "Камень в огород" соседних государств бросили немногие — только 7% участников опроса.

Жестче других винят "авторов" возникновения местных экологических проблем жители крупных городов (если иметь в виду поселенческую стратификацию населения) и обладатели высшего образования. Заметно варьируют и позиции представителей рассматриваемых типов сознания (в % к числу опрошенных):

Таблица 7

Выбранные суждения	Население в целом	Взгляд на генезис природы		
		Тип 1	Тип 2	Тип 3
Наиболее виноваты...				
местные власти	33	38	34	28
сами жители	33	38	33	27
центральные власти	26	33	26	20

Усилия местных властей по решению проблем экологии оцениваются очень скромно. Каждый четвертый считает, что власти вообще ничего не делают в этом направлении. Один из трех признает наличие таких попыток, но не ощущает результатов. 35% респондентов не имеют определенного мнения о деятельности власти, и только 7% констатируют наличие позитивных итогов. Позиции разных структур населения варьируют крайне незначительно, и на этом фоне различие в 7% при вынесении заключения о бездеятельности власти по решению экологических проблем оказывается уже заметным. Как и в ранее рассмотренных ситуациях, наименее критичными являются представители типа 3.

Значительная часть населения России высказывает готовность к финансовой поддержке государственных программ по защите окружающей среды. Обращает на себя внимание то, что результаты опроса 1993 г. фактически не отличаются от замеров 1990 г., когда экономическая ситуация в стране была принципиально мягче и стабильнее (в % к числу опрошенных):

Таблица 8

Выбранные суждения	Согласен		Не согласен		Трудно сказать
	1990	1993	1990	1993	
Готов на увеличение налогов ради сохранения окружающей среды	53	48	47	39	13
Готов вносить ежемесячно деньги в фонд защиты среды	61	57	39	27	13

Готовность к финансовой поддержке мероприятий по защите окружающей среды высоко коррелирует с

образованием. Какие бы формы экономической помощи со стороны населения ни рассматривались: выплата более высоких налогов и надбавок на товары и услуги, переводы денег в фонд охраны среды, отказ от привычных удобств жизни — всюду "да" или "скорее, да" чаще (50-65%) слышится из группы лиц с высшим образованием. Несколько меньший энтузиазм (на 10%) проявляют закончившие школу и среднее учебное заведение и еще на 10% меньше — не получившие среднего образования.

Теперь, следуя логике изложения эмпирического материала, рассмотрим, в какой мере представители наших типологических структур ориентированы на финансовую поддержку природозащитной политики государства. Приводимые цифры указывают на долю представителей каждого типа, безусловно согласных с соответствующим суждением (в % к числу опрошенных):

Таблица 9

Выбранные суждения	Население в целом	Взгляд на генезис природы		
		тип 1	тип 2	тип 3
Ради сохранения среды готовы...				
платить больше за товары и услуги	17	26	14	4
к увеличению налогов	17	26	15	7
отказаться от ряда удобств	13	21	11	6
ежемесячно перечислять деньги в спецфонд	24	32	24	13

"Зеленое" движение в России только зарождается, в целом общество слабо информировано о направлениях и формах его деятельности, лишь 3% взрослого населения — преимущественно это горожане с высшим образованием — считают себя членами природоохранных организаций. В течение последних пяти лет лишь один из каждых десяти человек оказывал финансовую поддержку "зеленым" и/или подписывался под заявлениями, исходящими от них. Только 4% активного населения участвовали в этот период в экологических демонстрациях протеста. Опять же в основном это были образованные жители крупных городов. Проведенный анализ эмпирического материала позволяет сформулировать три главных вывода. Во-первых, состояние окружающей среды в силу угрозы для здоровья и жизни людей вызывает серьезное беспокойство и озабоченность населения. В восприятии общественного мнения проблемы экологии по своей остроте следуют непосредственно за проблемами экономики и преступности и порождают большую тревогу и опасения, чем многие социально-политические и идеологические "болевы точки" общества. Во-вторых, несмотря на осознание негативного, разрушительного действия загрязненной среды на здоровье, общественное мнение продолжает оставаться пассивным, "мечтательным", не направляющим социальные силы на реальную природоохранную деятельность.

Третий вывод касается поиска характеристик, стратифицирующих население по уровню включенности в социоэкологические реалии общества. Анализ эмпирического материала показал, что способ понимания генезиса мира высоко коррелирует с различными атрибутами экологического сознания. Считающие, что природа создана Богом, наиболее оза-

ической
ивались:
звары и
тказ от
скорее,
ысшим
на 10%)
ное за-
е сред-
ого ма-
вители
ны на
итики
Долю
ных с
ошен-
лица 9
незис
т
тип 3
4
7
6
13
ся, в
прав-
сло-
те с
ями
дних
ззы-
тсы-
ько
д в
е в
ных
ма-
во-
илу
ез-
В
ко-
за
ют
ю-
и"
е-
ой
ет
я-
н-
к,
н-
из
б
с
и.
и-
-
и

бочены состоянием окружающей среды и ее влиянием на здоровье человека, они же демонстрируют самую высокую готовность к собственной проэкологической деятельности. Возможно, уже и сейчас они — самые активные защитники среды.

В попытке дать социологическое объяснение обнаруженного факта мы, видимо, должны базироваться на общих построениях и выводах, связанных с анализом аномических социальных процессов, а также учитывать выводы ряда социомедицинских теорий, признающих наличие некоторых базовых общественных и индивидуальных представлений о здоровье. События, происходящие в последние годы в России, угнетают многих не только резким ухудшением экономических условий жизни, увеличением преступности, ростом загрязнения окружающей среды, но и утратой социальных ориентиров, существовавших долгие годы. Складывающееся новое экономическое, социально-культурное и нравственное пространство представляется многим чужим, опасным, а потому отпугивающим. В такие исторические периоды люди больше начинают задумываться о физических и духовных истоках жизни, ее ресурсах. Одновременно в обществе возникают два тесно связанных между собою процесса: усиливается внимание к жизни (здоровью) в ее биологическом проявлении и в ее духовном существе. В человеке, в социальных группах, в обществе в целом пробуждается то, что ранее либо не востребовалось социумом, либо подавлялось.

Схематично складывающаяся ситуация описывается следующим образом. Люди, в силу различных обстоятельств не испытывающие сегодня влияния аномических процессов и не задумывающиеся о своем здоровье или здоровье близких, относятся к окружающей среде без особой тревоги, только как к фону их жизни. При этом и их экологическое сознание продолжает оставаться и развиваться в парадигматике, зало-

женной школой и культивируемой официальными институциями. Подавляющее большинство россиян каждодневно сталкиваются с проявлениями кризиса и распада традиционных для них социальных норм, представлений, ценностей. Их социобиологическая сущность уже начинает острее рефлексировать на происходящее, они глубже задумываются о среде, в которой живут, и о своей зависимости от нее. Повышенный уровень общей тревожности проявляется и в их отношении к природе, активнее формируется установка на экологическую деятельность. Внутренняя обеспокоенность становится и основой сомнений в справедливости жесткого материалистического объяснения генезиса мироздания. Происходит своеобразное отчуждение жестких естественно-научных схем, и на смену им приходят логически более простые, "мягкие" объяснения, присущие анимизму и его философскому оформлению — пантеизму.

Наконец, существует и третий тип населения, который, видимо, в нашем исследовании предстает однородным, но в действительности не является таковым. Речь идет о приверженцах религиозной интерпретации генезиса природы, демонстрирующих наибольшую тревогу по поводу загрязнения среды и вытекающих из этого последствий для человека и наиболее ориентированных на посильное участие в защите природы. Думается, что внутри этого типологического образования существуют два принципиально разных подтипа: одни озабочены экологическими проблемами, так как верят в Бога и видят в происходящем насилии, уничтожении чего-то священного, другие, ощутив лично угрозу со стороны окружающей среды, пришли к вере.

Таким образом, можно предположить, что российское экологическое сознание развивается параллельно, одновременно с уточнением, пересмотром людьми своего отношения к религии.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Методические данные об опросах

1) Семь репрезентативных опросов населения России в возрасте 16 лет и старше на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3974, 3924, 3981 человек (92 точки опроса в 28 областях, краях, республиках в составе России), проведенных, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 2%.

2) Два репрезентативных опроса занятого (работающего) населения России на выборке в 1999 и 1981 человек (77 точек опроса в 24 областях, краях, республиках в составе России), проведенные с 6 по 30 апреля, и с 1 августа по 5 сентября 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 3%.

3) Опрос населения России в возрасте 16 лет и старше по проблемам экологии на выборке в 1931 человек, проведенный с 1 по 29 августа 1993 г.

Список вопросов "Анкеты населения"

(в скобках указаны номера страниц, где представлены мнения и характеристики разных групп респондентов)

1. Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (36, 40, 44, 48, 52)
2. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (36, 40, 44, 48, 52)
3. Как бы Вы оценили экономическое положение в Вашем городе (сельском районе)? (36, 40, 44, 48, 52)
4. Как бы Вы оценили экономическое положение России? (36, 40, 44, 48, 52)
5. Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего? (36, 41, 44, 48, 52)
6. Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации? (Все не так плохо и можно жить и т.д.) (37, 41, 45, 49, 53)
7. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина? (37, 41, 45, 49, 53)
10. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность правительства России? (37, 41, 45, 49, 53)
11. Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность местных властей в вашем городе (сельском районе)? (38, 41, 45, 49, 53)
12. Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России? (38, 42, 45, 50, 54)
18. Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? (38, 42, 45, 50, 54)
19. Если такого рода митинги, демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (38, 42, 46, 50, 54)
- 23:95. Размер дохода (в расчете на одного члена семьи) необходимый, чтобы жить, по представлениям респондента, нормально? (39, 43, 47, 51, 55)
25. Доход, обеспечивающий бы, по мнению респондента, "прожиточный минимум" в настоящее время (39, 43, 47, 51, 55)
28. Как изменилось за последнее время питание Вашей семьи? (38, 42, 46, 50, 54)
36. Вы уже решили, как поступить со своим приватизационным чеком (ваучером)? (38, 42, 46, 50, 54)
37. Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (38, 42, 46, 50, 54)
60. Фактический заработок, доход респондента от основного занятия за прошлый месяц (получено на руки после вычета налогов)? (39, 43, 47, 51, 55)
62. Увеличилась ли ваша заработная плата, доход от основного занятия за последние два месяца? (39, 43, 46, 51, 55)

71. Есть ли у Вас, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящее регулярный доход? (39, 43, 47, 51, 55)

94:95. Фактический доход семьи респондента в расчете на одного человека (39, 43, 47, 71, 55)

Список вопросов "Анкету работника"

4. Как бы Вы оценили отношения между людьми у Вас на работе? (58)
5. Бывали ли в последние месяцы на вашем предприятии конфликты между руководством и трудовым коллективом? (58)
6. Бывали ли в последние месяцы на вашем предприятии конфликты между отдельными работниками или группами работников? (58)
7. По какому поводу чаще всего возникали конфликты на вашем предприятии? (58)
8. Как на вашем предприятии относятся к тем, кто стал сейчас зарабатывать намного больше других? (59)
9. Встречаетесь ли Вы с товарищами по работе в домашней обстановке после работы? (59)
10. Отмечают ли у Вас на работе праздники, дни рождения и т.п.? (59)
11. Выпивают ли у Вас на работе? (59)
12. Удастся ли Вам в течение рабочего дня выкроить время, чтобы сделать покупки или какие-то домашние, личные дела, или дополнительно подработать? (59)
13. Используют ли сотрудники вашего предприятия (организации) рабочее время, производственное оборудование или материалы для "левой работы" или для своих нужд? (59)
14. В какой степени Вы можете рассчитывать на помощь своего предприятия в решении своих личных проблем? (60)
15. В решении каких проблем Вы можете рассчитывать на поддержку, помощь своего предприятия? (60)
16. Какую помощь от своего предприятия Вы конкретно получили в течение последних шести месяцев? (60)
17. Случалось ли Вам за последний год попадать в ситуации, когда ущемлялись Ваши права, интересы как члена трудового коллектива? (60)
18. Обращались ли Вы по этому поводу в профсоюзную или же в какую-либо другую организацию? (61)
19. Если обращались, то добились ли решения своей проблемы? (61)
20. Как Вы считаете, женщины, работающие на вашем предприятии, находятся в том же положении и пользуются теми же правами, что и мужчины? (61)
21. Есть ли на вашем предприятии совет трудового коллектива и какую роль он играет? (61)
22. Есть ли на вашем предприятии профсоюзная организация и какую роль она играет? (61)
23. Есть ли на вашем предприятии стачечный комитет и какую роль он играет? (61)
38. Приватизировано ли ваше предприятие? Будет ли оно приватизироваться в течение ближайших шести месяцев? (62)
39. Как Вы считаете, необходима ли приватизация вашего предприятия? (62)
40. Как Вы думаете, в случае приватизации вашего предприятия его экономическое положение улучшится, ухудшится или не изменится? (62)
41. Как изменятся в случае приватизации отношения в вашем коллективе? (62)
42. Как Вы думаете, лично Вы выиграете или проиграете от приватизации вашего предприятия? (62)
43. Если Вы выиграете от приватизации своего предприятия, то в чем именно? (63)
42. Если Вы проиграете от приватизации своего предприятия, то в чем именно? (63)
45. Кто, по-Вашему, будет реально владеть вашим предприятием после его приватизации? (63)
46. Кого бы Вы хотели видеть владельцем вашего предприятия после его приватизации? (63)
47. Как Вы думаете, есть ли у руководства вашего предприятия продуманная программа в нынешней ситуации? (63)
48. Хотели бы Вы купить акции своего предприятия (организации)? (64)

49. Хотели бы Вы купить акции какого-либо другого предприятия или инвестиционного фонда и пр.? (64)
53. Как, по-Вашему, в последнее время люди стали больше или меньше опасаться потерять работу? (56)
55. Как повлияли угроза сокращения, опасения потерять работу на поведение работников вашего коллектива? (64)
56. Предпринимает ли администрация вашего предприятия какие-нибудь действия, чтобы предотвратить массовое увольнение сотрудников? (64)
57. Как Вы думаете, можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу в связи с сокращением штатов, ликвидацией вашего рабочего места или предприятия? (65)
58. Если Вы потеряете работу, сможете ли найти другое место работы по вашей профессии, специальности? (65)
59. Собираетесь ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (65)
60. Если Вы собираетесь сменить работу, то с чем это прежде всего связано? (66)
61. Нашли ли Вы уже новое место работы? (66)
62. Что в первую очередь повлияло на Ваш выбор места работы? (66)
63. На каком предприятии Вы предпочли бы работать? (67)
64. Собираетесь ли Вы сменить профессию? (67)
66. По какой причине Вы собираетесь сменить профессию? (67)
67. В нашем обществе есть люди, занимающие высокое общественное положение, и люди, занимающие низкое общественное положение. Куда бы Вы поместили себя на этой шкале? (56)
68. Рассчитываете ли Вы в ближайшие год-два повысить свое общественное положение? (56)
69. Если да, то за счет чего в первую очередь? (56)
70. Как Вы думаете, что значит "добиться успеха в жизни"? Что здесь самое главное? (57)
71. Как по-Вашему, каким людям в России сегодня легче всего добиться успеха в жизни? (57)

Список вопросов анкеты по экологии (август 1993 г.)

18. В какой мере Вы согласны с тем, что почти все, что мы сейчас делаем, наносит вред окружающей среде? (68)
23. В какой мере Вы согласны с тем, что для того, чтобы сохранить природную среду, нашей стране необходим экономический рост? (68)
26. В какой мере Вы согласны с тем, что экономический рост всегда причиняет вред природной среде? (68)
28. Готовы ли Вы платить значительно более высокие цены за товары и услуги для того, чтобы иметь деньги на сохранение природной среды? (68)
30. Готовы ли Вы ради сохранения природной среды отказаться от некоторых удобств в вашей жизни? (68)
31. В какой мере Вы согласны с тем, что таким людям, как Вы, трудно сделать что-нибудь для сохранения природной среды? (68)
45. Как Вы считаете, насколько загрязнение воздуха автомобилями опасно для природной среды? (69)
48. Как Вы считаете, насколько атомные электростанции опасны для природной среды? (69)
50. Как Вы считаете, насколько загрязнение воздуха промышленными выбросами опасно для природной среды? (69)
52. Как Вы считаете, насколько пестициды и химикаты в сельском хозяйстве опасны для природной среды? (69)
70. В какой мере Вас беспокоит состояние окружающей среды в вашем городе (поселке, селе) и его ближайших окрестностях? (69)
71. В какой мере Вас беспокоит состояние окружающей среды в вашей области, крае? (69)
72. В какой мере Вас беспокоит состояние окружающей среды в стране в целом? (70)

73. В какой мере Вас беспокоит состояние окружающей среды на всей планете, во всем мире? (70)
74. В какой мере Вы согласны с тем, что ради преодоления экономических трудностей нужно примириться с загрязнением окружающей среды? (70)
75. В какой мере Вы согласны с тем, что наращивание темпов экономического развития не должно отрицательно влиять на окружающую среду? (70)
76. В какой мере Вы согласны с тем, что необходимо как можно скорее перестроить производство на базе экологически безопасных технологий, даже если это временно приведет к снижению жизненного уровня людей? (70)
86. В какой степени, на Ваш взгляд, в экологических проблемах вашего города повинны промышленные предприятия? (70)
87. В какой степени, на Ваш взгляд, в экологических проблемах вашего города повинны местные власти? (70)
88. В какой степени, на Ваш взгляд, в экологических проблемах вашего города повинны центральные власти? (71)
91. В какой степени, на Ваш взгляд, в экологических проблемах вашего города повинны сами жители? (71)
110. В какой мере Вы согласны на увеличение налогов, если будете уверены, что эти деньги пойдут на защиту окружающей среды? (71)
111. В какой мере Вы согласны с тем, что средства на защиту окружающей среды должно найти правительство? (71)

1. Ретроспективный анализ политической ситуации

Эти строки пишутся в момент, когда в стране вслед за кровавыми столкновениями в Москве 3-4 октября 1993 г., по-видимому, происходят решительные перемены в общественном сознании, подготовленные, однако, всем предшествующим развитием событий. Поэтому представляется полезным бросить ретроспективный взгляд на прошедший год, с тем чтобы оценить результаты исследований с точки зрения их пригодности для прогнозирования течения политических процессов и анализа их внутреннего содержания.

Ожидания населения. Следует заметить, что период послеавгустовского (1991 г.) развития, за исключением кратковременной вспышки победной эйфории в сентябре того же года, характеризовался преобладанием тревожных ожиданий относительно перспектив политического оздоровления. Все это время ожидание ухудшения ситуации колебалось в диапазоне от 45 до 64%, доля ожидающих улучшения — в диапазоне от 11 до 28%. Можно констатировать, что состояние ожиданий в значительной мере определялось теми обострениями и спадами в конфронтации властей, которые наблюдали россияне на протяжении этого периода. Надо сказать, что пик наибольшей напряженности пришелся на октябрь 1992 г., когда разность пессимистических и оптимистических ответов достигла 53 процентных пунктов. Это был как раз период агрессивных нападок на правительственный курс реформ, время консолидации коммунистической и патриотической оппозиции во Фронт национального спасения, момент, когда В. Выжубович пророчески написал в журнале "Столица", что следует опасаться появления "в решающий момент российских Болдиных, Крючковых и Лукьяновых", с той разницей, что "российские потенциальные путчисты — никакие не заговорщики, они действуют совершенно открыто, что и продемонстрировал конгресс ФНС, созданного 24 октября".

Два других пика напряженности приходились на июнь 1992-го (47 процентных пунктов; время 1-й останкинской осады) и март 1993 г. (45 пунктов; IX съезд и попытка устранения президента). Наоборот, самые глубокие спады напряженности наблюдались в моменты, когда президенту удавалось отбить атаки потенциальных путчистов и временно вернуть ситуацию под свой контроль. Так было в январе 1993 г. (19 пунктов; период эфемерного компромисса, достигнутого на VIII съезде) и в мае 1993-го (19 пунктов; победа на референдуме).

Нерешительное использование президентом результатов референдума и игнорирование их Верховным Советом имело результатом повышение тревожности до средневысокого уровня (38 пунктов), каковой и послужил фоном для внезапного катастрофического взрыва в начале октября. Надо подчеркнуть именно внезапность этого события по отношению к ожиданиям всей массы населения, поскольку после марта 1993 г. отмечалось снижение именно доли считающих обстановку в стране "критической" и "взрывоопасной".*

Если взять шесть месяцев до марта 1993 г. и шесть месяцев после, то население страны оценило последние как безусловно более спокойные. Результаты опроса работающего населения в марте обнаружили группу (41%) полагающих, что за последние полгода ситуация в России значительно ухудшилась. В сентябре 1993 г. таковых оказалось существенно меньше — 34%. Более детальный анализ показывает, что в группе продолжающих считать положение ухудшающимся довольно много тех, кто интерпретирует как ухудшение именно укрепление исполнительной ветви власти. Например, в слое граждан старше 55 лет, где противников президента больше среднего, вышеуказанная группа составила

*Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 5. С. 20-21.

50%. С другой стороны, затруднились интерпретировать положение как улучшающееся наиболее информированные слои. Так, осталась на уровне марта и выше доля усматривающих существенное ухудшение среди лиц с высоким образованием (41%), среди управленцев разного уровня (от 43 до 48%), в армии и МВД (44%).

Вместе с тем августовский опрос работающего населения обнаружил, что люди даже в условиях ощущавшегося ими спада напряженности в предшествующие месяцы вовсе не склонны были проецировать эту тенденцию на ближайшее будущее. Если в марте ухудшение политической ситуации в ближайшие 12 месяцев прогнозировал каждый четвертый из опрошенных, то в августе — каждый третий. Особо можно отметить тех, кто оказались "буревестниками" надвигающихся катаклизмов. Это люди, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (44%), работники частных (41%) и полугосударственных (42%) предприятий, военные (41%) и управленцы (40%), а также жители Европейского Юга России (44%) и, что любопытно, проживающие в России украинцы и белорусы (58%).

По всей видимости, эти слои оказались наиболее чуткими к процессам усиливающегося возбуждения в других, в каком-то смысле, противостоящих им слоях, теснее связанных с госсектором города и села. В том же августовском опросе был зарегистрирован рост на 7 процентных пунктов, или в полтора раза (с 12 до 19%), числа тех, кто высказали готовность прибегнуть для защиты своих прав к забастовкам и демонстрациям. Особенно заметным увеличение этой доли было среди квалифицированных рабочих госпредприятий, жителей села и малых городов, в возрастных группах до 24 и 40-54 лет, а также на юге России.

Отношение к Верховному Совету и президенту. Если перейти от общей оценки населением политической обстановки к оценке конкретных субъектов политического действия, можно отметить, что описываемый период характеризовался постепенной (с отдельными всплесками) утратой доверия населения ко всем ветвям власти. В особенности это относится к ВС, который уже в сентябре 1992 г. пережил состояние "клинической смерти" (положение, когда число негативных оценок его деятельности превышает суммарную величину полного и частичного доверия). Частичный возврат доверия и "воскресение" ВС в январе-феврале 1993 г. были связаны с достижением на съезде "исторического компромисса" двух ветвей власти, но после IX съезда репутация "парламента" была подорвана окончательно (полное доверие — 5%, частичное — 24%, полное недоверие — 44%). В майском номере ИБМ мы охарактеризовали положение ВС в плане общественной поддержки как "состояние политического коллапса" или "пребывания в политическом вакууме". Может быть, если бы депутаты прислушивались к объективным данным социологов, а не объявляли их выдумкой ангажированных спецов, руководствуясь вместо них мифами собственного сочинения, стране не пришлось бы пережить октябрьскую трагедию. Однако все действия ВС после референдума все более напоминали судорожную пляску смерти, естественным финалом которой мог быть и явился лишь его бесславный, окрашенный кровью конец.

Вероятно, предсмертные муки псевдопарламента были невольно продлены пассивностью президента, не воспользовавшегося в полной мере результатами референдума, обеспечившими ему высокий кредит доверия

и возможность уже тогда перейти в решительное наступление. С этим промедлением было связано фиксируемое опросами ВЦИОМ постепенное падение авторитета Ельцина, рост негативной оценки его деятельности, его способности найти выход из кризиса. Так, если в марте 1993 г. разность отрицательных и положительных оценок этой способности была равна 1, то в августе она достигла 20 пунктов. Число не одобряющих то, как президент справляется со своими обязанностями, приблизилось к почти рекордной отметке 72% (выше только в марте 1993 г. — 75%). Разумеется, среди дающих такую оценку было много и тех, кто являются сторонниками Ельцина, но вменяют ему именно недостаточную твердость в осуществлении реформ и подавлении сопротивления реакции.

Что же касается твердых противников Ельцина, то и их число к сентябрю 1993 г. достигло рекордного уровня в 30%. К июню 1993 г. сложилась ситуация, когда в "зоне доверия" (определяемой превышением числа полностью доверяющих над числом совершенно не доверяющих) оставались лишь армия, СМК, церковь и, на грани доверия и недоверия, президент. Нарастание агрессии фактически утратившего легитимность парламента, сохраняющего однако формальную легальность ("конституционность"), на единственно легитимные институты власти — президента и СМК ("четвертую власть") — делало практически неизбежным принятие президентом властных решений по пресечению деструктивной деятельности ВС. Решающее слово оставалось за армией — институтом, пользующимся наибольшим доверием населения. Причем доверие это связано не с желанием передать армии контроль за ведением государственных дел (за это выступают всего 7% людей, скорее, из числа противников президента), а с уверенностью в том, что армия либо находится на стороне президента, либо сохраняет нейтралитет. Так, из опроса городских жителей, проведенного после издания президентом указа № 1400, явствовало, что 37% жителей страны были уверены в том, что военные поддержат Ельцина, треть населения — что армия останется в стороне, и лишь 8% — что она выступит на стороне Руцкого и Хасбулатова. Армия повела себя в точном соответствии с этими ожиданиями, определив тем самым исход событий в пользу президента и его сторонников.

Политическое самоубийство А.В.Руцкого. Господь Бог, как известно, лишает разума тех, кого вознамерился наказать. Дело в том, что, несмотря на дрейф Руцкого в сторону наиболее реакционных фракций скончавшегося в глазах общества ВС с его столь же несимпатичным населению спикером, политическая звезда Руцкого продолжала описывать свою собственную парадоксальную траекторию, и к событиям сентября-октября он подошел с вполне впечатляющими результатами. В списке 30 наиболее известных политических деятелей по рейтингу доверия он с 17% занял 1-е место и опередил Ельцина (13%; при том, правда, что падение авторитета коснулось обоих — летом у Ельцина было 26%, у Руцкого — 22%). Выигрывал он у Ельцина и по десятибалльной шкале оценок, опять-таки заняв 1-е место с оценкой 3,94 (по сравнению с 3,88 у Черномырдина и 3,73 у Ельцина). Только в прямом противопоставлении Ельцин — Руцкой как кандидатов в президенты (при устранении влияния голосов на множество конкурентов, как в вопросе о доверии) Ельцин еще сохранял небольшое преимущество со счетом 25:22, (в июле это соотношение было 33:21).

При этом Ельцин отставал от Рудкого в возрастной группе старше 55 лет (22:28), в группе лиц со средним и средним специальным образованием (23:24), в группе руководителей среднего звена (30:33), среди квалифицированных рабочих и техников (18:23), сельскохозяйственных рабочих (21:27), пенсионеров (19:23), безработных (9:23). Проигрывал Ельцин и чуть ли не в половине регионов, в некоторых — довольно внушительно: в центральных областях России (22:46), в Восточной Сибири (12:36), на Северном Кавказе (19:26), в Волго-Вятском регионе (16:20), в регионе к северу от Москвы (Владимирское региональное отделение — 23:27), и наконец, на Дальнем Востоке (26:27).

В таких условиях, если вообразить, что ВС не вступил на путь тупого сопротивления указу президента, а затем и вооруженного мятежа, а самораспустился и занялся бы выборами под крики об "антидемократичности" и "антиконституционности" действий президента, у Рудкого были какие-то шансы победить на президентских выборах, особенно при ухудшающейся экономической ситуации. К счастью для страны, этого не произошло, поскольку и сам Рудкой, и его советники не умели просчитывать положение хотя бы на полтора хода вперед. Да и сама военно-большевистская закваска вице-президента настраивала его на предпочтение "товарища маузера" перед избирательной урной.

В выигрышном положении стоящие за Рудким и Хасбулатовым силы на парламентских выборах могли бы оказаться лишь ценой смены персонального состава депутатского корпуса (за нынешних политиков в сентябре готово было голосовать 16%, за новых — 44% опрошенных). Видимо, это обстоятельство и вытолкнуло лидеров ВС на тропу войны. Личные интересы возобладали над интересами идейными и даже партийными. Анализ же данных опросов накануне сентябрьских событий показывал, что из 30% обнаруживавших готовность и подготовленность (осведомленность) к голосованию за представителей партий, только 10% отдали бы предпочтение демократам; 6% отдали бы свои голоса коммунистам, 4% — "патриотическим" силам, 6% — "промышленникам". Таким образом, чисто теоретически блок коммунистов и патриотов мог завоевать такое же количество мандатов, что и демократы. Участие "партии президента", в каком бы обличии она ни предстала, наверное, изменило бы это соотношение в пользу реформаторских сил, однако не настолько, чтобы дать им более половины мест в части депутатского корпуса, избираемой в общефедеральном округе. Что же касается депутатов, выбираемых мажоритарным способом в территориальных округах, то с большой степенью вероятности можно было утверждать, что большинство из них, как и в бывшем ВС, представляло бы местную хозяйственную и административную элиту, которая господствовала бы и в Совете Федерации.

Очевидно, что результатом изнурительной борьбы президента за досрочные выборы оказалось бы воссоздание примерно такого же по образу мысли и действия, как и предыдущий, парламента. Парламента консервативного, но уже обладающего прочной легитимной базой, избранного "в этой стране" и "этим народом" и потому вдвойне опасного. Именно эта перспектива и просчитывалась "центристскими" силами, склонявшимися к проведению досрочных выборов.

Возможность мирной электоральной победы консерваторов была сорвана незаинтересованными в проведении выборов спикером и большинством депутатов,

понимавшими бесперспективность такого пути для них лично. То, что тропа войны, на которую они встали, еще более для них бесперспективна, ускользнуло от их сознания. Между тем уже в дни "холодного" противостояния после издания указа № 1400 было ясно, что рейтинг Ельцина вновь поднялся до летнего уровня (33%) за счет тех, чье доверие к нему зависит от его решительности; рейтинг же Рудкого пошел вниз (с 22 до 12%). Резко упала и репутация депутатов. Если до сентябрьских событий предпочтение на предстоящих выборах старым или новым политикам выражалось соотношением 16:44, то в момент противостояния — соотношением 11:53. В Москве эта перемена выглядела еще более ярко: от 25:32 к 10:50.

Безнадежность для ВС попыток силового решения конфликта в свою пользу вытекала и из того, что ареной противоборства стала Москва — место, где позиции Ельцина наиболее прочны. О своей готовности активно выступить в поддержку президента на митингах, в забастовках и т.п. здесь заявила пятая часть жителей, в поддержку ВС — 3% (семь против одного; среднее соотношение по стране 9 против 4). Заметим, правда, что резервом мятежников могло стать (а, может быть, и стало) Подмосковье — единственный регион страны, где указанное соотношение складывалось в пользу ВС — 5:9.

Наконец, беспочвенными были и упования мятежников на поддержку армии. Наблюдения над небольшой в нашей выборке, но достаточно устойчиво ведущей себя из опроса в опрос группой военных уже давно и многократно установили, что доля офицеров и работников правоохранительных структур, в той или иной степени симпатизирующих оппозиционному курсу президента силам, не превышает 30%, половина же офицерского состава достаточно твердо стоит на стороне президента (при 20 нейтральных). При естественной в сложившихся условиях заинтересованности в победе президента большинства высшего командного состава, учитывающего и настроения среднего звена, наиболее вероятным был именно тот поворот событий, который мы наблюдали.

Что впереди? Опросы городского населения России по горячим следам событий высветили ряд важных аспектов, касающихся состояния общественной атмосферы в стране в переломный момент ее истории. Прежде всего следует обратить внимание на то, что результат событий россияне расценили как долгожданный прорыв к установлению порядка и прекращению сползания страны в хаос и анархию. На протяжении почти двух лет в народе росло ощущение нарастания анархического беспредела (в декабре 1992 г. так оценивали ситуацию 46% опрошенных, в июне 1993 г. — 56%). После 3-4 октября 1993 г. число отвечающих таким образом сократилось до 25%. При этом значительное число людей (26%), не смущаясь разгромом представительных органов власти, считает, что сдвиг произошел в сторону развития демократии. Такое же число полагающих, что идет развитие демократии, наблюдалось в эйфорические месяцы после августа 1991 г.; в 1992-1993 гг. их было не более 9%. Вместе с тем рекордная за все это время доля респондентов (12%), и в этом отличие от послеавгустовского периода, считает, что сделан шаг в направлении диктатуры (раньше число думающих таким образом не выходило за пределы 5%).

Второе важное обстоятельство состоит в том, что в подавляющем большинстве (65%) граждане России осудили мятежников и заявили, что те должны понести

наказание за содеянное. Так или иначе сочувствующих мятежникам втрое меньше (22%), и только 9% из них можно назвать твердыми сторонниками зачинщиков мятежа, целиком разделяющими их коммунистические или национал-патриотические убеждения. Характерно, что в последовавшие за разгромом мятежа дни мгновенно растаяла поддержка Рудкому. Если накануне 21 сентября, за него как за кандидата в президенты готово было голосовать 22% россиян, а в дни "холодного" противостояния 13% признало Рудкого настоящим президентом, то на второй день после его ареста эта доля снизилась до 8%, а 10 октября — до 2,8%. Это стремительное "бегство от Рудкого" показывает, что его успех в предшествовавшие мятежу месяцы был, скорее, успехом рака на безрыбьи, чем политического деятеля, имеющего устойчивый авторитет. В отличие от реформаторов, непримиримая оппозиция так и не смогла взрастить в своих рядах фигуру национального лидера, сопоставимого по своим масштабам и своему влиянию с Ельциным.

Впрочем, и поддержка, которой пользуется лично Ельцин, далеко не безусловна. Правда, осуществленный им роспуск ВС был одобрен 55% опрошенных, запрещение коммунистических и националистических организаций — 50%, закрытие "непримиримых" газет — 45%, смещение неподчинившихся глав местных администраций — 42%. Однако лишь 15% населения считают, что Ельцин справляется со своими обязанностями "хорошо" и "очень хорошо", и только 28% готовы отдать ему свои голоса на президентских выборах. Расчеты показывают, что еще 17% из лагеря реформаторов и демократов тяготеют к другим лидерам (от Гайдара до Явлинского) и около 10% пока не видят, кому бы им хотелось доверить государственный руль. Твердая оппозиция Ельцину насчитывает около 37% респондентов, из которых примерно 20% поддержат любые партии и любых лидеров, от Травкина и правее, если вообще примут участие в выборах.

При правильной организации выборов, отражающей существующую расстановку сил, наиболее вероятно, что правительственный блок "Выбор России" будет иметь от 45% до несколько более половины мандатов, центристские и внеправительственные демократические партии — от 25% до 35% и правые — до 25%.

Дальнейшее развитие политической ситуации будет решающим образом зависеть от того, получит ли "Вы-

бор России" абсолютное большинство в Думе. Если этого не произойдет, возникнет почва для разных коалиций, в результате чего достаточно твердые позиции займут центристские силы и их наиболее популярный и влиятельный лидер Явлинский. Не исключено, однако, что все эти политические комбинации и не реализуются на фоне нарастания авторитарных тенденций, если и без того усилившаяся в ходе сентябрьских событий роль силовых структур встречающая одобрение населения (58% положительно оценивают действия армии), станет еще более определяющей, особенно в случае вполне вероятного обострения ситуации на Кавказе, в Таджикистане, в отношениях с Украиной.

2. Динамика оценок и ожиданий в экономической сфере

За рассматриваемый период (апрель-сентябрь) оценки различных аспектов текущей экономической ситуации изменились в целом не очень значительно (см. табл. 1). Наблюдаемые изменения, однако, достаточно симптоматичны.

Прежде всего, текущая ситуация для работающего населения во многом прояснилась: примерно на одну четверть сократилась доля затруднившихся с ответом на все предложенные вопросы. Снижение неопределенности в оценках наблюдается во всех регионах, отраслях народного хозяйства, на всех типах предприятий. Наиболее заметно снизилась доля затруднившихся с ответом среди менее образованной части работающего населения, прежде сравнительно часто не имевшей определенного мнения по рассматриваемому кругу вопросов. В результате сократился разрыв в определенности оценок между рабочими и специалистами, руководителями и служащими.

Во-вторых, существовавший и в марте всеобщий негативизм* — безусловное преобладание негативных оценок по всем аспектам текущей ситуации — к сентябрю возрос примерно втрое. При этом доля позитивных оценок уменьшилась очень незначительно — на 1-2%. Число негативно оценивающих ситуацию увеличилось в основном за счет тех, кто прежде не имел собственной позиции.

Наибольший рост негативизма наблюдается в оценках экономического положения своего предприятия (на 6%), и способностей нынешнего руководства его

Таблица 1

Оценки отдельных аспектов текущей экономической ситуации в апреле и в сентябре (в % к числу опрошенных)

Задаваемые вопросы	мнение респондентов							
	Позитивно		Нейтрально		Негативно		Неопределенно	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
Как бы Вы оценили экономическое положение предприятия (организации), где Вы работаете?	11	10	42	42	32	38	15	10
Как Вы считаете, способно ли нынешнее руководство предприятия (организации) существенно улучшить его экономическое положение?	33	31	-	-	36	45	31	24
Как, по Вашему мнению, изменилось состояние экономики России в течение последних шести месяцев?	6	6	11	13	67	69	16	12
Как, на Ваш взгляд, будет меняться состояние экономики в течение ближайших 12 месяцев?	5	4	12	17	33	38	39	32
Испытываете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?	16	14	-	-	70	72	14	14

*Анализ оценок экономической ситуации в марте // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. № 2. С. 22-24.

улучшить (9%). Причем речь идет и обо всех отраслях народного хозяйства, включая сравнительно благополучную сферу торговли и общественного питания (с 21 до 27%), и почти обо всех регионах страны. Только в Сибири и на Дальнем Востоке рост позитивных ответов по данному вопросу (с 6 до 13%) оказался явно большим, чем рост негативных (с 32 до 33%). Заметным исключением из общей картины явились также предприятия частного сектора экономики, где доля позитивных оценок их положения возросла с 20 до 29%, а негативных — снизилась с 19 до 8%.

Оценки изменения состояния экономики страны за прошедшие шесть месяцев остались практически теми же — они резко негативны и в апреле, и в сентябре. Правда, заметно возрос негативизм у работников частного сектора (с 57 до 67%), на Европейском Юге (с 64 до 76%), в Москве и Санкт-Петербурге (с 62 до 72%); несколько снизился на Европейском Севере и в Центре (с 74 до 67%), а также в Предуралье и на Урале (с 67 до 63%).

К сентябрю явственно усилился пессимизм в отношении дальнейших изменений состояния российской экономики. По сравнению с апрелем, доля давших негативные прогнозы стала превосходить число затруднившихся с ответом (см. табл. 1). Подобное явление наблюдается в обеих столицах (с 30 до 47%), на Европейском Юге (с 31 до 48%), в частном секторе (с 29 до 47%) и сельскохозяйственной отрасли (с 29 до 39%).

Субъективным итогом оценок экономической ситуации на всех уровнях можно считать наличие или отсутствие у человека уверенности в завтрашнем дне. Соответствующие данные за рассматриваемый период в целом несколько ухудшились, хотя и незначительно

(см. табл. 1). Число неуверенных в наибольшей мере увеличилось среди лиц с образованием ниже среднего (с 69 до 77%), служащих (с 74 до 80%), у занятых в сравнительно благополучной сфере торговли (с 59 до 68%), а уменьшилось у работников частного сектора (с 50 до 44%).

В ситуации негативизма и неопределенности исключительное значение приобретают перспективные оценки, выражающие личные позиции и ожидания россиян в отношении экономической реформы и ее конечных результатов. Так же, как и в марте, относительное большинство россиян в сентябре (41%) продолжало верить в экономическую реформу, т.е. полагало, что через какое-то время она даст положительные результаты для большинства людей. Как и в марте, таковые ожидаются не раньше, чем через 10 лет (15%) или через 3-5 лет (14%). Как и в марте, почти никто (2%) не ждет положительных результатов в ближайшие год-два. Структура и уровень позитивных ожиданий в связи с реформами за рассматриваемый период практически не изменились (см. табл. 2).

Тем не менее, за то же время довольно резко усилились негативные ожидания (с 18 до 26%). В целом это произошло за счет сокращения доли не сумевших ранее определиться с ответом — с 40 до 33%. Проявление ситуации происходило, таким образом, не в пользу реформ: если в апреле оптимистов было примерно в два раза больше, чем пессимистов (42:18), то в сентябре — уже только в полтора (41:26). Наиболее заметно число оптимистов снизилось к сентябрю среди лиц с высшим образованием (с 60 до 51%) и неквалифицированных рабочих (с 35 до 27%).

Таблица 2

Когда экономическая реформа даст положительные результаты для большинства людей? (в % к числу опрошенных)

Группы населения	Позитивные ответы						Негативные ответы		Неопределенное решение	
	Оптимистические		Осторожные		Всего		В		Г	
	А		Б		А+Б		В		Г	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
Мужчины	19	19	29	27	48	46	16	26	36	28
Женщины	13	14	22	23	35	37	20	26	45	37
До 24 лет	15	21	20	23	35	44	14	19	50	37
25-39 лет	17	17	26	24	43	41	18	24	39	35
40-54 года	16	13	27	26	43	39	18	29	39	32
55 лет и старше	17	13	29	33	46	46	23	35	31	19
Высшее образование	21	19	39	32	60	51	15	24	25	25
Среднее образование	17	15	25	26	42	41	17	26	41	33
9 классов и меньше	12	16	19	20	31	36	22	28	47	35
Руководители	22	23	32	28	54	51	16	25	30	24
Специалисты	19	15	32	32	51	47	14	24	35	28
Служащие	15	15	24	22	39	37	25	25	36	38
Квалифицированные рабочие	15	13	23	26	38	39	19	29	43	32
Неквалифицированные рабочие	12	15	23	12	35	27	14	28	51	45
Москва и Санкт-Петербург	21	25	33	25	54	50	19	24	27	26
Крупные города	18	17	25	27	43	44	19	26	39	29
Средние и малые города	16	16	27	24	43	40	18	28	39	32
Села	15	14	23	25	38	39	17	24	45	37
Итого:	16	16	26	25	42	41	18	26	40	33

А. Через год; через два года; через 3-5 лет.

Б. Не раньше, чем через 10 лет; 15 лет; 25 лет.

В. Реформа ничего не изменит; реформа только ухудшит положение людей; реформа так и не начнется.

Г. Затрудняюсь ответить; нет ответа.

В противоположную сторону менялись ожидания молодежи. В возрастной группе до 24 лет неопределенность ожиданий заметно уменьшилась (с 50 до 37%). При этом число оптимистов увеличилось с 35 до 44%, а пессимистов — только с 14 до 19%. Таким образом, молодежь сменила интеллигенцию в роли самой оптимистически настроенной социальной группы.

По регионам страны картина в данном вопросе неоднозначна. Очень резко усилились пессимистические настроения на Европейском Юге. Их доля в этом регионе выросла с 13 до 36% — почти втрое, в то время как процент оптимистов упал с 45 до 32%. Однако на Европейском Севере и в Центре, в Сибири и на Дальнем Востоке соотношение тех и других практически не изменилось.

В числе главных препятствий на пути проведения реформ респонденты называют слабость государственной власти, отсутствие надежных механизмов управления (рост с 35 до 37%). Почти такое же значение стало придаваться в сентябре отсутствию продуманной программы проведения реформ (рост с 28 до 35%). На третье место отступило в глазах работающего населения сопротивление чиновников, бюрократии (снижение с 30 до 26%). Следует отметить, что при общем росте негативных оценок экономической ситуации практически не увеличилось число полагающих, что реформы не соответствуют интересам широких масс (рост с 21 до 22%).

Признание или отрицание необходимости перехода к рыночной экономике не столь тесно связано с оценкой текущей ситуации, как оптимистические или пессимистические ожидания в отношении экономической реформы. Но оно зато в наибольшей мере характеризует личную позицию, убеждения человека в отношении будущего, волю и степень единодушия всего населения. За рассматриваемый период уровень неопределенности позиций уменьшился с 31 до 27%. За счет этого увеличилось, причем фактически одинаково — на 2% — число и сторонников, и противников рыночной экономики. Но в результате их соотношение изменилось — хотя и в незначительной степени — в пользу ее противников. В апреле оно составляло 5,6, а в сентябре — 4,6. Достаточно заметно увеличение числа сомневающихся в необходимости перехода к рыночной экономике среди специалистов и неквалифицированных рабочих, в государственном секторе и центральных городах (см. табл. 3). Но в то же время значительно возросла приверженность рыночной экономике у занятых в частном секторе (с 7,2 до 12,7, у сельских жителей (с 2,6 до 3,9), наконец, в среде молодежи (с 6,5 до 8,3). Если в апреле каждый второй молодой человек считал себя сторонником рыночной экономики (52%), то в сентябре — уже двое из трех (66%).

Предпочтение быстрых или медленных темпов перехода к рыночной экономике — сложная

Таблица 3

Оценки необходимости и темпов перехода к рыночной экономике работающим населением России в апреле и в сентябре 1993 г. (в % к числу опрошенных)

Группы населения	Позитивные оценки						Негативные оценки		Неопределенное отношение	
	За быстрые темпы		За постепенность		Всего		В		Г	
	А		Б		А+Б		В		Г	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
Мужчины	20	14	46	51	66	65	10	11	24	24
Женщины	12	10	38	44	50	54	11	15	39	31
До 24 лет	10	16	42	50	52	66	8	11	33	28
25-39 лет	18	12	40	49	58	61	9	11	33	28
40-54 года	15	10	47	46	62	56	10	15	28	29
55 лет и старше	15	11	36	45	51	56	22	22	27	23
Высшее образование	23	22	50	52	73	74	7	7	19	19
Среднее образование	18	12	41	47	59	59	9	13	32	28
9 классов и меньше	9	7	39	46	48	53	15	17	37	30
Руководители	23	23	50	42	73	65	8	9	19	26
Специалисты	22	17	46	53	68	70	7	10	25	20
Служащие	14	6	39	52	53	58	13	14	34	28
Квалифицированные рабочие	14	9	41	47	55	56	13	15	32	29
Неквалифицированные рабочие	7	13	35	31	42	44	10	19	48	37
Государственный сектор	13	9	43	48	56	57	12	16	32	27
Частный сектор	22	35	36	41	58	76	8	6	34	18
Крупные города	18	15	48	48	66	63	7	11	27	26
Средние и малые города	17	13	43	47	60	60	9	14	31	26
Села	10	7	36	48	46	55	18	14	36	31
Итого:	16	12	42	48	58	60	11	13	31	27

- А. К рыночной экономике нужно переходить быстрыми темпами.
 Б. Переход к рыночной экономике необходим, но делать это следует постепенно.
 В. К рыночной экономике вовсе не следует переходить.
 Г. Затрудняюсь ответить; нет ответа.

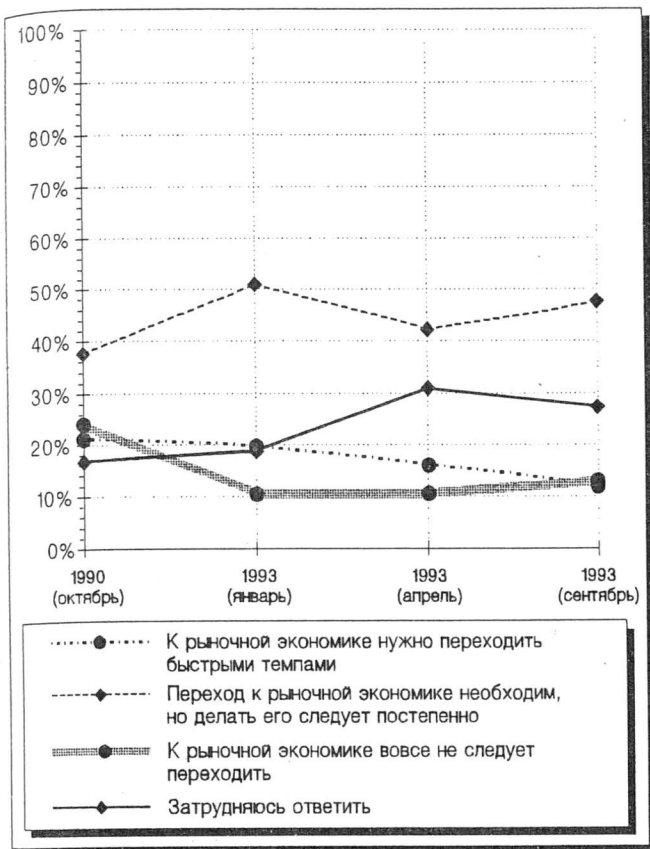


Рис. 2. Оценки необходимости и темпов перехода к рыночной экономике работающим населением России в 1990 и в 1993 гг. (в % к общему числу опрошенных)

результатирующая принципиального отношения к ней, усматриваемых на ее пути препятствий, оценки общей экономической ситуации и своих собственных возможностей. На протяжении всего года процент сторонников быстрого перехода к рыночной экономике в целом снижался (январь — 20%, апрель — 16%, сентябрь — 12%). Решительное предпочтение все больше отдается постепенному переходу. Если в апреле соотношение сторонников медленного и быстрого перехода составляло 2,6, то в сентябре оно выросло до 4,0. (см. рис. 2.).

Резко выделяются по данному вопросу мнения занятых в частном секторе. Доля сторонников быстрого перехода увеличилась здесь с 22 до 35% и почти сравнялась с числом сторонников медленного перехода (рост с 36 до 41%).

3. Оценка ситуации на рынке труда

Общая ситуация. Деятельность работников по-прежнему осуществляется в условиях, когда многие предприятия переживают большие трудности с договорами и заказами, со снабжением, оборудованием, сырьем, комплектующими, топливом и энергией. Отмеченные в ИБМ № 5 особенности производственной обстановки остаются актуальными и в сентябре. Отметим, правда, слабую, однако уже ощутимую тенденцию к ухудшению в снабжении топливом и электроэнергией (в марте 1993 г. "большой" и "очень большой" эту проблему считали 16% респондентов, а в сентябре — 20%).

Несколько усилились и претензии работников к качеству руководства производством администрацией предприятий. В марте эту проблему сочли "большой" и "очень большой" 20%, а в августе и сентябре — 24-

25% респондентов. То же можно сказать и об оценке неритмичности работы предприятий. Неполная и неритмичная загрузка производственного аппарата народного хозяйства порождает серьезные проблемы в сфере занятости. За март-сентябрь 1993 г. число респондентов, на предприятиях которых были проведены массовые увольнения работников (сокращения штатов), не опускалась ниже 18%.

Подобное явление свойственно и для частных, и для полугосударственных предприятий, однако наиболее часто о сокращении упоминали работники государственных предприятий (в 4,1 раза чаще, чем работники частных и в 1,6 раза чаще, чем работники полугосударственных). На предприятиях больших городов массовые увольнения наблюдались в два раза чаще, чем в селах.

Более благополучными в этом отношении выглядят Москва, Санкт-Петербург (здесь о массовых увольнениях говорили 16% опрошенных), а также Юг Европейской части (15%). В остальных регионах число респондентов, отметивших прошедшие у них на предприятиях увольнения, близко к среднему — 18%.

Хотя число безработных, зарегистрированных службами трудоустройства и занятости, пока невелико и не подвержено большим изменениям, все-таки даже в случайную выборку населения, по которой работает мониторинг, неизменно попадают около 5% не имеющих работы. К тому же в течение марта-сентября доля отметивших, что среди их близких или друзей и знакомых был хотя бы один безработный (человек, потерявший в последнее время работу либо не нашедший ее после окончания учебы), устойчиво составляла 42-43% опрошенных.

Выше средней она была в малых городах Юга Европейской части России.

Существует и скрытая безработица. Так, 14 процентам респондентов, опрошенных в сентябре, в течение последних трех месяцев приходилось уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятиях (в организациях), где они работают. Этот показатель был несколько ниже ранней весной (12%), вырос летом (в августе до 16%) и вновь несколько снизился в сентябре. Такая практика встречается на предприятиях всех форм собственности, но шире всего распространена на государственных предприятиях (в 1,6 раза больше, чем на частных). В наибольшей степени скрытая безработица затрагивает квалифицированных рабочих, жителей малых городов и северных районов Европейской части России.

Все это объясняет, почему 32% опрошенных в сентябре жителей России считают проблему безработицы важнейшей. В иерархии тревожащих общество проблем безработица за последние 2-3 месяца переместилась с 5-го на 4-е место.

Еще три года назад на вопрос "Что Вы думаете по поводу того, что люди в последнее время стали больше бояться потерять работу?", 18% опрошенных затруднились с ответом, а усиление опасений в обществе отметили менее половины респондентов — 42%, роста числа опасующихся потерять работу не заметили 12%. В июле 1991 г. 61% опрошенных признали, что в обществе нарастает тревожность по поводу безработицы; число не имеющих определенного мнения на этот счет составило тогда 16%, а 19% утверждали, что опасений не стало больше.

Совсем другая картина вырисовалась в августе 1993 г. Опрос работающего населения показал резкое снижение числа не имеющих четкого представления о

ситуации с безработицей (до 5%), зато о росте опасений потерять работу говорили уже 80%.

Число не замечающих роста таких опасений упало до 7%. Таким образом, налицо явное осознание населением изменений в обстановке в сфере занятости.

Многие работники допускают, что на предприятиях, где они работают, в ближайшее время могут пройти массовые увольнения, связанные с сокращением числа рабочих мест. Угрозу массовых увольнений на своих предприятиях в ближайшее время видят 42% опрошенных.

Перспективы личной занятости. С беспокойством наблюдая за ростом безработицы в стране, многие работники более оптимистично смотрят на свои собственные перспективы. Так, в сохранении своего рабочего места уверены 48% опрошенных. Кто же чувствует себя защищенным от безработицы более других? Прежде всего — мужчины. Уверенных в сохранении своей работы среди них в 1,2 раза больше, чем среди женщин. Степень этой уверенности находится в прямой зависимости от уровня образования и квалификации, измеряемой в данном случае должностным статусом. Подавляющему большинству (63%) руководителей предприятий и их главных специалистов, а также более чем половине (52%) специалистов потеря работы кажется маловероятной.

Работники частного сектора экономики и индивидуалы почти в полтора раза чаще полагают, чем работники государственного сектора, что безработица им не грозит.

Наименее защищенными чувствуют себя женщины, особенно старших возрастов и с невысоким образованием. Выше среднего число пессимистических оценок у руководителей структурных подразделений предприятий (52% из них считают потерю работы вероятной, тогда как в среднем число пессимистов — 41%).

Интересно отметить, что при увеличении числа считающих, что опасения потерять работу нарастают, доля испытывающих страх самим оказаться в числе безработных за последние три года не увеличивается. В июле 1989 г. последних было 44%, а в августе 1993-го — 41%. Правда, тех, кто думает, что потеря ими работы маловероятна, стало меньше (54 и 48% соответственно). Возросла доля работников, испытывающих затруднения при ответе на вопрос о перспективах их личной занятости (2 и 11% соответственно). Вероятно, процесс осознания степени личной причастности к безработице продолжается, его нынешний этап характеризуется переходом части еще недавно уверенных в своей занятости в категорию сомневающийся в ее прочности, хотя до перехода этой части работников в группу допускающих вероятность потери своей работы еще не дошло.

Чувство незащищенности в условиях нарастания безработицы усугубляется неуверенностью в возможности легко устроиться на другую работу по своей профессии, специальности.

Такою неуверенностью, более того — убеждением, что устроиться будет трудно, высказали 27% опрошенных (в апреле 1993 г. их было 24%). Женщины среди них встречаются в 1,7 раза чаще, чем мужчины, работники в возрасте старше 55 лет — в два раза чаще, чем молодежь до 30 лет, имеющие образование ниже среднего — в 1,4 раза чаще, чем люди с высшим образованием, служащие — в 1,4 раза чаще, чем в среднем все категории работников.

Среди неуверенных в возможности найти работу по специальности — больше работающих на государст-

венных предприятиях (наименьшее число таких — на частных предприятиях и среди индивидуалов).

Наиболее уверены, что в случае потери работы их ждут трудные поиски другой работы по специальности, работники силовых структур, а также кредитно-финансовой сферы и социальных отраслей (образования, здравоохранения, науки, культуры). Более всего их в малых городах и селах, особенно в районах Европейского Севера.

Поведение работников в условиях напряженности на рынке труда. Наиболее распространенной реакцией на угрозу потери работы среди допускающих возможность сокращения работников на своем предприятии являются увольнения и устройство на другую работу. Подобное явление отметили 19% работников этой группы. Около 17% замечают возникновение отчужденности между людьми, их обособление, а 14% обратили внимание на учащение конфликтов, связанных с борьбой за рабочие места. Заметим, кстати, что на вопрос о том, по какому поводу на том или ином предприятии возникают конфликты, 12% респондентов назвали сокращение штатов. Каждый десятый опрошенный считает, что многие работники стали сейчас стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой. Правда, около 5% отметили, что в новых условиях люди стали терпимее друг к другу, возросла сплоченность коллективов.

Всего 6% респондентов отметили, что перед лицом угрозы сокращения и потери работы работники их коллектива стали работать лучше.

По мнению трети работников, ожидающих сокращения штатов на своих предприятиях, администрация пока ничего не предпринимает, чтобы предотвратить массовые увольнения. 30% работников этой группы считают, что их руководство заняло пассивную позицию — переводит работников на неполный рабочий день (13%), отправляет их в отпуска без сохранения содержания (17%). Лишь у 17% ответивших на этот вопрос администрация ищет способы избежать бедственных последствий, причем у 12% руководство направило свои усилия на поиск новых поставщиков и рынков сбыта, у 3% работников, чтобы не снижать объем производства на предприятиях создаются различные коммерческие структуры, куда переводят часть высвобождающихся работников, у 2% администрация помогает их трудоустроить.

Констатируют бездеятельность администрации примерно одинаково часто работники предприятий разного типа, однако в частном секторе все-таки относительно реже. Более сильным, чем тип предприятия, дифференцирующим признаком является отрасль народного хозяйства, к которой это предприятие относится. Так, о бездействии администрации работники сельского хозяйства и социальных отраслей говорят в 1,4 раза чаще, чем в среднем по всем отраслям. Несколько выше число таких оценок и у работников органов управления, общественных организаций, кредитно-финансовой сферы и силовых структур. Зато в торговле, снабжении и общественном питании таких оценок в 1,3 раза меньше, чем в среднем. Ниже среднего доля таких оценок и в промышленности, строительстве (в 1,1 раза).

Бросается в глаза низкая информированность работников о мерах, которые администрация предпринимает для предотвращения массовых увольнений.

Так, число затруднившихся ответить на вопрос о мерах, предпринимаемых администрацией, составляет 26%, а по некоторым отраслям народного хозяйства оно намного выше. И лишь в промышленности и строительстве доля таких ответов относительно невысока — 17% от числа ожидающих увольнений на своих предприятиях. Этот феномен ограниченной информированности следует учитывать при оценке самих мер. Не исключено, что в действительности, при большей информированности респондентов, в конкретные значения приводимых ниже показателей пришлось бы вносить существенные коррективы. Однако у нас нет сейчас оснований для каких-то определенных суждений о степени переоценки или недооценки респондентами тех или иных мер.

Судя по ответам, сами меры по предотвращению массовых увольнений, предпринимаемые администрацией, заметно различаются на предприятиях разных типов и в разных отраслях народного хозяйства. Если исключить из общего числа ответов на вопрос о мерах ответ "ничего не предпринимает", то оставшиеся распределяются следующим образом (см. табл. 4).

Наибольшую активность в поисках конструктивных способов предотвращения резкого сокращения производства и вследствие этого — массовых увольнений работников, — проявляет администрация полугосударственных и акционированных предприятий. Ниже среднего уровня — обычных государственных и частных предприятий. Говоря о последних, можно предположить, что они сейчас наименее подвержены опасности сокращения объемов производства, т.к. возникли недавно и с учетом новых реалий рынка. Схемы их снабжения всем необходимым не носят

отпечатка старых хозяйственных связей, пришедших из социалистического хозяйства, поэтому такая мера, как поиск новых заказов, поставщиков, рынков, для частных предприятий менее актуальна, чем для старых государственных. Последние, хотя испытывают сейчас большие трудности со снабжением и реализацией своей продукции, еще не преодолели шок, вызванный почти тотальной потерей своих хозяйственных связей, медленно создают новые, испытывают большие трудности, а немалые успехи здесь мало заметны для рядовых работников. Очевидно, это и обусловило относительно невысокую значимость этой меры среди других: на нее обратили внимание только 15%.

Вторичная занятость. По данным опроса, проведенного в августе 1993 г., 14% работников имеют, помимо работы, приработки, причем 4% имеют регулярную дополнительную работу, а 10% — нерегулярные приработки.

По данным сентябрьского опроса населения 1993 г., дополнительную работу или занятие, приносящее регулярный доход, имели 10% опрошенных. Разница в этих показателях едва ли имеет содержательные корни. Скорее всего, на показателях отразилось то, что августовский и сентябрьский опросы проводились по разным выборкам. Как нам кажется, ближе к реальной действительности данные августовского опроса, так как в нем была соблюдена чистота отбора респондентов — опрашивалось только работающее население. В сентябре на вопрос о дополнительной занятости ответили, кроме работающих, учащиеся, пенсионеры и некоторые другие группы, не имеющие основной работы. Поэтому применительно к ним следует осторожно применять термин "дополнительная работа" или "вторичная занятость".

Таблица 4

Меры по предотвращению массовых увольнений, предпринимаемые администрацией разных отраслей народного хозяйства (в % к числу работников, ответивших на вопрос, ожидают ли они увольнений на своих предприятиях)

	Меры, предпринимаемые администрацией						
	Перевод работников на неполный рабочий день	Отпуска без сохранения содержания	Создание коммерческих структур	Помощь в трудоустройстве	Поиск заказов, поставщиков, рынков	Другие меры	Затруднились ответить
<i>Отрасли народного хозяйства:</i>							
Промышленность, строительство	21	30	4	3	23	2	17
Транспорт, связь	10	25	3	-	17	3	42
Сельское, лесное хозяйство	12	12	2	4	23	2	45
Торговля, снабжение, общественное питание	23	15	7	6	12	1	36
Образование, здравоохранение, культура, наука	20	19	7	7	6	5	36
Органы управления, общественные организации	-	-	-	-	25	-	75
Кредитно-финансовая сфера	-	-	-	25	-	-	75
Армия, милиция, МВД, МБ	-	-	-	12	-	-	88
<i>Типы предприятий:</i>							
Государственное обычное	19	23	5	4	15	2	31
Государственное хозрасчетное	19	24	4	3	19	2	29
Государственная госбюджетная организация	21	21	6	5	4	4	39
Полугосударственное	20	16	3	4	30	3	24
Акционерное общество	19	32	5	4	24	1	15
Частное	8	23	-	8	15	15	31
Другие типы	28	-	-	-	-	-	72
В среднем по отраслям и типам предприятий	19	25	5	4	19	2	26

Сравнимые данные по вторичной занятости работающего населения за апрель и август 1993 г. свидетельствуют о снижении числа имеющих приработку. В апреле их было 20% от числа опрошенных, т.е. в 1,4 раза больше, чем в августе.

Намерения найти дополнительную работу высказывают еще около 20% опрошенных, причем этот показатель примерно одинаков во всех опросах работников и населения, с марта по сентябрь 1993 г.

Чаще других дополнительные приработки имеют молодые мужчины, с высшим и незаконченным высшим образованием. Вторичная занятость более характерна для руководителей и специалистов, чем для служащих и рабочих, более высокие показатели, в сравнении со средними данными, наблюдаются в сфере обслуживания населения (17%), в социальных отраслях (16%), среди занятых в армии, милиции, МВД, МБ (15%). По-прежнему повышенная частота двойной занятости обнаруживается в частном секторе экономики: в августе она встречается в 1,5 раза чаще у занятых в частном секторе, чем в государственном, и в 3,3 раза чаще, чем в полугосударственном. Владельцы собственного дела имеют дополнительные приработки в 1,3 раза чаще, чем наемные работники.

Динамика предпочтений в отношении видов занятости представлена на рис. 3*.

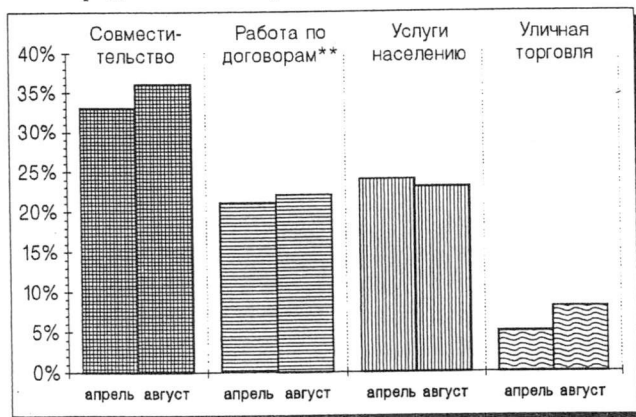


Рис. 3. Динамика разных видов дополнительной занятости работников

Социально-демографические характеристики работников, выбравших пока еще нетрадиционные виды занятости в качестве дополнительной, таковы: производством потребительских товаров на продажу заняты скорее женщины (17%), чем мужчины (12%), в возрасте 40-54 года (21%), не имеющие высшего образования. Этому виду занятости отдают предпочтение неквалифицированные рабочие госпредприятий (21%) и лица, занятые ИТД (22%).

Владельцами магазинов, кафе, киосков, назвавшими этот вид занятости дополнительным, чаще являются мужчины; работники с образованием ниже среднего; неквалифицированные рабочие, работающие по основному месту работы на государственном бюджетном предприятии.

Частные услуги населению оказывают обычно женщины 40-54 лет; на основной работе они — неквалифицированные рабочие государственной бюд-

* При анализе за 100% было принято общее количество ответов. При построении графика приведены только содержательные ответы.

** Сюда отнесены: профессиональная деятельность, производство товаров на продажу, брокерство, посредническая деятельность, работа в своем магазине, кафе, киоске.

жетной сферы. Среди этой группы велика доля лиц, основным занятием которых также является оказание услуг, индивидуальная трудовая деятельность.

Не более 10 часов в неделю дополнительно работают 36% респондентов, еще у 29% эта работа отнимает от 10 до 20 часов в неделю и 15% отдают ей от 20 до 30 часов.

Наибольшую нагрузку в форме дополнительной занятости несут женщины: 11% работниц отдают ей в неделю более 40 часов. Столько же времени отдают второй работе люди в возрасте старше 55 лет, неквалифицированные рабочие, имеющие основную работу на государственных и полугосударственных предприятиях.

Сравнительно немного времени (до 10 часов в неделю) занимает дополнительная работа у молодежи (до 24 лет), с высшим и незаконченным высшим образованием, у руководителей различного уровня.

У 70% работников, имеющих приработку, доход от них не превышает заработка на основной работе. Соответственно, примерно для трети респондентов доходы от дополнительной занятости стали основными. Сложилась даже группа работников (4% от общего числа), отметивших, что приработки составляют у них "почти весь личный доход".

Основным мотивом вторичной занятости остается желание увеличить доходы (см. табл. 5). Его доля одинаково высока во всех профессионально-должностных и демографических группах и лишь чуть ниже у молодежи (до 24 лет), у работников частных предприятий и фермеров.

Уже полгода назад было замечено, что оплата дополнительной работы обычно намного выше, чем основной. Эта тенденция сохраняется и в сентябре 1993 г. (см. табл. 6).

Таблица 5

Мотивы вторичной занятости (в % к числу опрошенных)*

Цель дополнительной работы	апрель	август
Увеличение доходов, заработков	92	90
Обзаведение новыми знакомствами, связями	8	6
Получение стабильного рабочего места	6	5
Возможность иметь более интересную работу, более полно реализовывать свои способности	13	10
Желание занять свободное время	6	6

Таблица 6

Среднечасовая оплата на основной и дополнительной работах (1993)

Дата опроса населения	Плата за 1 час работы (руб.)		
	Основная работа	Дополнительная работа	Во сколько раз оплата больше на дополнительной работе
Март	119	328	2,8
Сентябрь	368	662	1,8
Во сколько раз больше в сентябре	3,1	2,0	—

Легко увидеть, что темпы роста часовой оплаты на основной опережали соответствующие темпы на дополнительной работе, поэтому при сохранении более высокой оплаты дополнительной работы разрыв в

*Респонденты могли выбрать несколько мотивов, поэтому сумма по столбцу превышает 100%.

величине почасовой оплаты на основной и дополнительной работах сократился.

Такой мотив, как желание через вторую работу обзавестись необходимыми знакомствами и связями, почти в три раза чаще, чем в среднем, называли собственники предприятий, а желание получить стабильное рабочее место у них в 3,6 раза выше, чем в среднем.

Работники, не собирающиеся в ближайшее время искать дополнительную работу, в 50% случаев указали, что они не в состоянии работать дополнительно. Еще 26% объясняют отсутствие таких намерений трудностями поиска подходящей работы, и 18% в ней не нуждаются.

Такой характер мотивации, когда стремление к повышению заработка занимает преобладающее место, отводя другим мотивам второстепенную роль, позволяет утверждать, что в ближайшее время трудно ожидать каких-либо революционных изменений в показаниях и тенденциях вторичной занятости.

4. Трудовая и профессиональная мобильность

Известно, что на рынке труда всегда присутствует небольшая группа работников, неудовлетворенных своим нынешним местом работы и по тем или иным причинам желающих его сменить. По данным опросов 1993 г., проведенных ВЦИОМ в ходе мониторинга, величина этой группы колеблется в пределах 3-7% от числа респондентов. Еще 12-16% не имеют твердых намерений, но допускают возможность смены рабочего места в ближайшее время. Число потенциально мобильных работников варьирует в разных социальных группах. Подтверждением этому могут служить данные рис.4.

В современных условиях особый интерес вызывает динамика предпочтений работников предприятий различных типов при выборе ими сектора экономики как возможного нового места приложения труда (см. рис.5). Эти предпочтения — своеобразный индикатор престижа разных форм собственности, сложившегося к данному моменту в обществе.

Как следует из намерений потенциально мобильных работников, престиж государственных предприятий практически не снижается: они занимают среди предпочтений при трудоустройстве верхние позиции. Как

В случае смены работы перейду на:

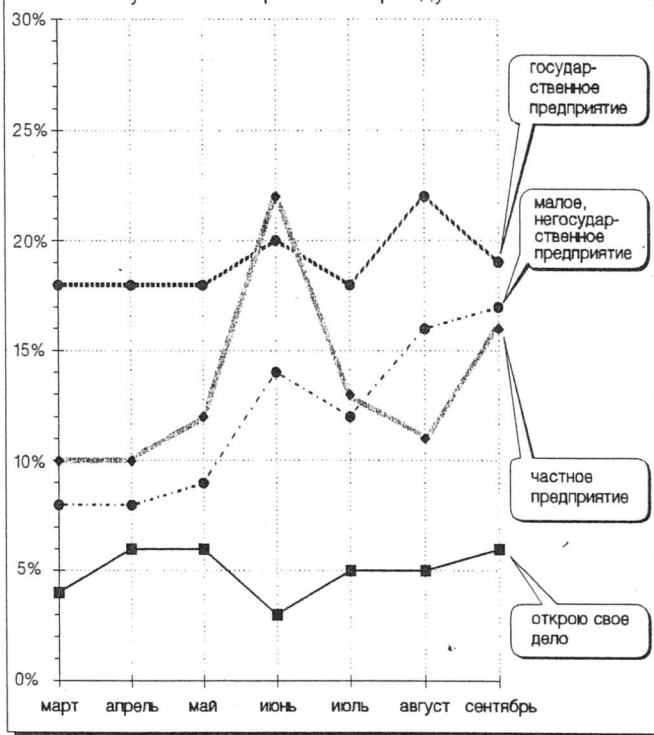


Рис.5. Динамика предпочтений работников (март-сентябрь 1993 г.) при выборе ими предприятий различных секторов экономики как нового места приложения труда.

нам представляется, одной из главных причин такого положения может являться то, что среди респондентов-работников подавляющая часть трудится в промышленности и строительстве и имеет соответствующие профессии. Предприятия негосударственных форм собственности пока предъявляют спрос на рабочую силу совершенно другого спектра профессий. При формировании предпочтений работники неминуемо, причем часто неосознанно, учитывают, что, уйдя с одного государственного предприятия, легче без изменения профессии устоится на другое, чем пускаться в плавание в неизведанном море частного бизнеса.

Привлекательность разных типов предприятий при переходе на другую работу тесно связана с местом нынешней работы. Это хорошо видно на рис.6.

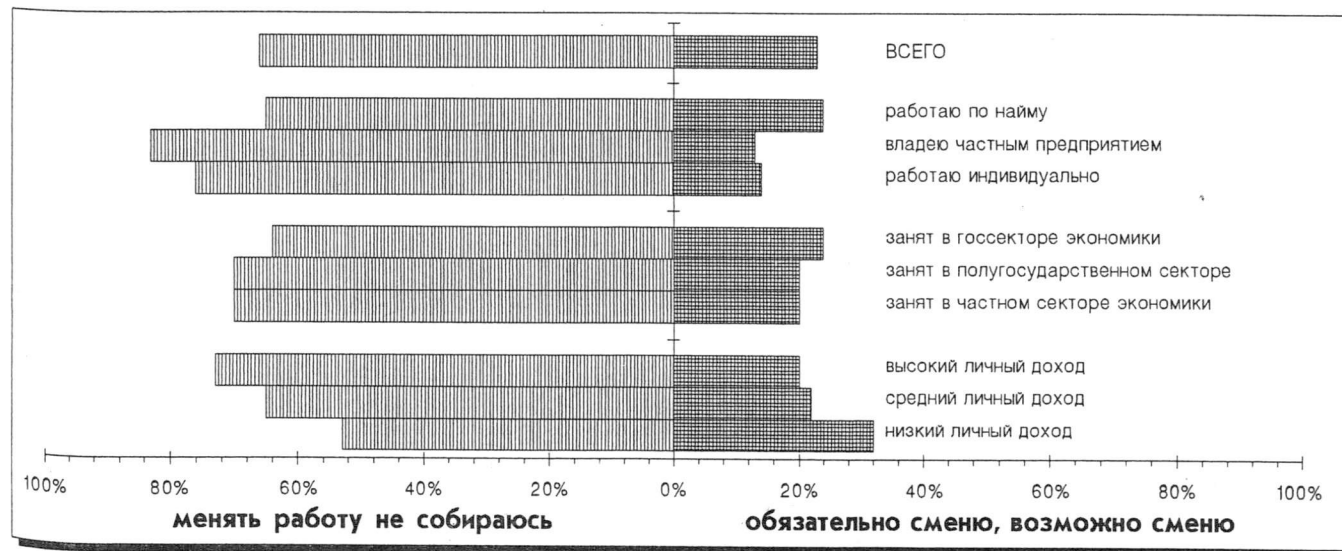


Рис.4. Распределение ответов на вопрос: "Собираетесь ли Вы в ближайшее время сменить место работы?" (сентябрь 1993 г.)

Зависимость мотивов трудовой мобильности от размеров заработка респондентов (август 1993 г., в % к числу ответивших)*

Группы работников по размеру заработка за июль (тыс. руб.)	Мотивы трудовой мобильности				
	заработок	условия и организация труда	профессионально-квалификационные мотивы	социально-бытовые проблемы	Другие
Всего	58	33	16	12	44,5
до 25	64	27	16	12	54
25-50	72	35	16	16	28
50-75	28	50	28	22	50
75-100	25	50	75	—	—
более 100	20	40	—	7	87,6

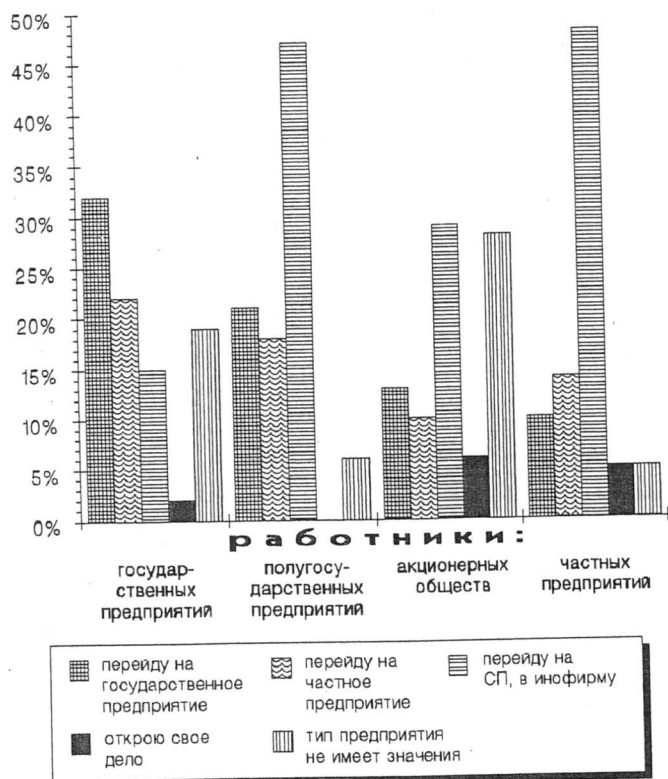


Рис.6. Предпочтения работников предприятий различных типов в отношении выбора сектора экономики в случае смены места работы (август 1993 г.)

Государственные предприятия оказались более привлекательны для мужчин, чем для женщин, для работников старших возрастов, занятых и сейчас в государственном секторе экономики. На частных предприятиях выражают желание работать чаще женщины, чем мужчины, молодые в возрасте до 24 лет, с высоким уровнем образования, в основном занятые сейчас на государственных предприятиях. Среди тех, кто намерен, сменив место работы, перейти на совместное предприятие или иносфирму — молодые работники (25-39 лет), с высшим или средним специальным образованием, специалисты, неквалифицированные рабочие, работающие на полугосударственных и частных предприятиях, жители крупных городов.

Предпочтения потенциально мобильных респондентов относительно типов предприятий обусловлены набором и структурой мотивов ухода. Их иерархия сохраняется в течение последнего года неизменной. Наиболее часто менять работу заставляет необходимость повысить доходы семьи. Этот мотив является наиболее значимым на протяжении нескольких лет, и роль его возрастает. На втором месте среди причин ухода стоят ссылки на неблагоприятные условия труда, его плохую организацию, и на третьем — указания на отсутствие интересной работы, возможностей профессионального и должностного продвижения, неиспользование трудового потенциала.

У работников, заработок которых обеспечивает им более или менее приемлемый уровень жизни (50-100 тыс. руб.), среди мотивов трудовой мобильности первое место занимают не желание повысить заработок, а профессионально-квалификационные мотивы и стремление найти работу с хорошими условиями и организацией труда (см. табл. 7).

Что касается респондентов с заработком свыше 100 тыс. руб., то они резко отличаются по мотивации тру-

довой мобильности от других групп. На долю таких наиболее распространенных в других группах мотивов потенциальной мобильности, как желание повысить заработок, улучшить условия труда, решить некоторые бытовые проблемы, в группе самых высокооплачиваемых респондентов приходится 67% (в среднем — 119%). Зато большую роль здесь играют предполагаемые уходы из-за возможного закрытия предприятия и окончания срока найма (26%), в связи с желанием открыть собственное дело (13%), уходы по личным семейным обстоятельствам (7%), в связи с переездом в другой населенный пункт (7%). Последние три мотива встречаются и у работников, имеющих заработок менее 100 тыс. руб. в месяц, однако у них значимость названных мотивов гораздо меньшая, чем у самых высокооплачиваемых.

Каждый шестой опрошенный работник обеспокоен грядущим увольнением по сокращению штатов и возможным закрытием предприятия и этим объясняет стремление сменить место работы. Увольнения по сокращению штатов больше всего тревожат женщин, работников в возрасте старше 55 лет, респондентов с невысоким уровнем образования, занятых в социальной сфере, на транспорте и в связи, служащих чаще всего на акционерных и частных предприятиях, с численностью занятых 200-500 человек. Многие квалифицированные рабочие акционерных предприятий, расположенных в крупных городах, опасаются потерять работу в связи с закрытием предприятия и планируют поэтому добровольно сменить место работы.

Примерно 10% от числа потенциально мобильных работников уже выбрали новое место работы, и еще 36% имеют несколько вариантов, но не знают точно, куда перейдут. На основании этого данной группе работников был предложен вопрос: "Что в первую очередь повлияло на Ваш выбор места работы?". Сопоставление мотивов ухода и факторов нового выбора дает следующие результаты (см. рис. 7).

Данные опроса работников, проведенного в августе 1993 г., определенно подтверждают тесную связь факторов выбора нового и мотивов ухода с предыдущего места работы, которая была установлена в предыдущем, апрельском, опросе. Судя по данным, приведенным на рис.7, фактор повышения заработка и при выборе новой работы играет определяющую роль, оттесняя на второй план другие составляющие. Однако

*Респонденты имели возможность выбрать до трех вариантов ответов, поэтому сумма по строке превышает 100%.

таких
тинов
ь за-
орые
ивает
т —
гае-
ия и
и нем
1 се-
м в
гива
ме-
ость
вы-

оен
воз-
яет
ок-
ин,
в с
ль-
ще
с
ие
ых
ла-
ем
но

ых
це
ю,
те
е-
о-
а

е
с-
о
л-
г-
и
н
о

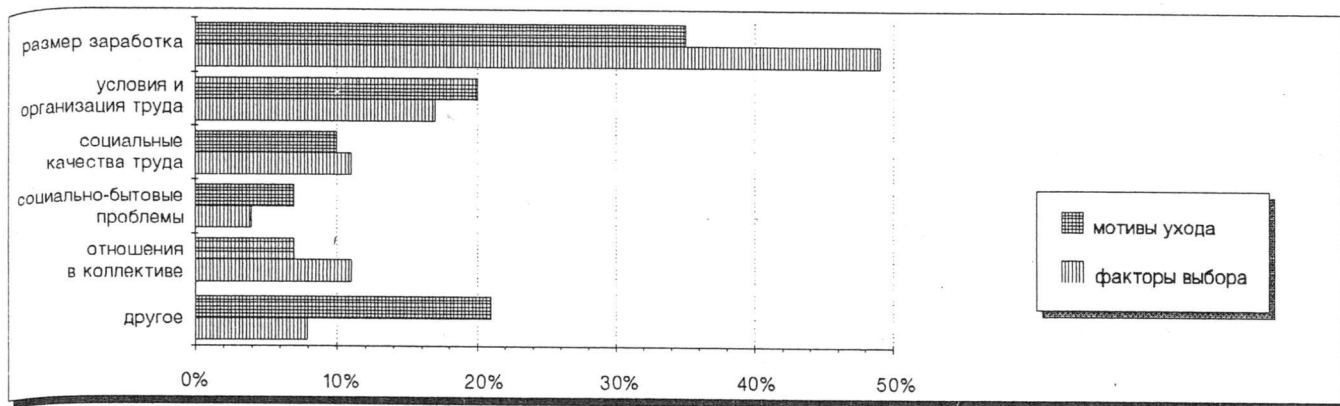


Рис. 7. Сопоставление мотивов ухода с прежнего места работы и факторов выбора нового места работы (август 1993 г.)*

почти каждый пятый работник мотивирует выбор нового места работы возможностями улучшения условий и организации труда, что подтверждает отмеченную выше значимость этого фактора.

Стремление добиться повышения своих доходов, заработка на основной работе иногда заставляет работника подумать и об изменении профессии. Особенно часто это происходит в настоящее время, когда имеющаяся профессия не позволяет достаточно зарабатывать. По данным августовского опроса работников, 7% опрошенных собираются сменить свою профессию. Потенциальная профессиональная мобильность в наибольшей степени характерна для молодых работников, особенно молодых работниц, с образованием ниже среднего и низкой квалификацией. Таких работников особенно много среди неквалифицированных промышленных и строительных рабочих в Москве, Санкт-Петербурге и крупных промышленных городах Предуралья и Урала.

Для всех без исключения социально-демографических групп опрошенных работников проблема заработка является главной при принятии решения о смене или сохранении профессии. Удельный вес этого мотива по всей совокупности опрошенных составляет 46% и у работников разных групп близок к средним значениям. Другое дело — изменение профессии в надежде получить более интересную работу. Этот мотив, названный 30% опрошенных, у работников старше 55 лет не встречается вообще, а у молодежи до 24 лет — в 2,2 раза чаще, чем у работников 40-54 лет.

Стремление найти профессию с более легкими условиями встречается тем чаще, чем старше работник. Самые старшие (свыше 55 лет) называют этот мотив в пять раз чаще, чем самые молодые — до 24 лет (в среднем — 12%). На каждый из остальных мотивов приходится не более 3-4%.

5. Субъективные оценки уровня жизни

Денежные доходы и материальное положение семей. В течение марта-сентября 1993 г. под влиянием интенсивных инфляционных процессов имел место устойчивый, хотя и весьма неравномерный рост денежных доходов: в целом за указанный период он составил примерно 360%. Соответственно, менялись и представления о размерах прожиточного минимума и "нормального", т.е. обеспечивающего желаемый уровень потребления, дохода. Изменения в соответствующих характеристиках содержатся в табл. 8.

Как видим, расхождения в оценках за отмеченный период довольно устойчивы, что свидетельствует о вполне определенных диспропорциях между запросами людей и их фактическими доходами. Вместе с тем в сентябре эти расхождения несколько сократились как в среднем, так и во всех доходных группах, и особенно, в низкодоходных семьях, что на наш взгляд, на фоне резкого социального расслоения общества можно расценить как появление условий стабилизации сложной ситуации в социальной сфере.

Аналогичная картина имела место и в оценках респондентов материального положения их семей в сен-

Таблица 8

Характеристики доходов (в расчете на члена семьи, тыс. руб. в месяц)	Время проведения опроса							
	Март	Май	Июль	Август	Сентябрь			
					В среднем	Семьи с доходом		
					низким	средним	высоким	
Фактический денежный доход (после уплаты налогов)								
- тыс. руб.	10,4	18,1	27,1	29,6	37,4	10,7	29,1	88,9
- в %	100	100	100	100	100	100	100	100
Прожиточный минимум**								
- тыс. руб.	23,0	42,4	56,6	66,5	76	72,2	73,6	88,8
- в % к фактическому доходу	221	234	209	225	203	675	253	100
"Нормальный" денежный доход								
- тыс. руб.	38,8	77,7	112,3	123,4	146	106,3	132,1	212,7
- в % к фактическому доходу	373	429	414	417	390	993	454	239

*Респонденты могли дать от одного до трех ответов. При анализе за 100% было принято общее число ответов.

**При анализе данных о прожиточном минимуме не принимались во внимание 10% явно завышенных ответов респондентов.

тябре с.г. Приведем динамику соответствующих коэффициентов* (см. табл. 9).

Таблица 9

Динамика коэффициентов материального положения семей за март-сентябрь 1993 г.

Время проведения опросов	Коэффициенты материального положения:			
	В среднем	Группы с доходом:		
		низким	средним	высоким
Март	63	43	61	93
Май	68	48	65	99
Июнь	67	47	62	97
Июль	65	42	63	90
Август	62	39	59	92
Сентябрь	65	45	62	90

Как видим, в сентябре, по сравнению с августом, несколько улучшилось материальное положение низко- и среднедоходных семей. Очевидно, это связано с попыткой подтянуть текущие денежные поступления в результате индексации доходов работников бюджетных отраслей, пенсионеров, студентов.

Однако оценки респондентов с разным уровнем денежных доходов свидетельствуют о низкой степени удовлетворенности своим материальным положением. Это видно из данных табл. 10.

Таблица 10

Самооценки материального положения в зависимости от уровня среднедушевого денежного дохода в семье (в % к числу опрошенных по строке)

Семьи с доходом:	Самооценки материального положения:					
	Плохое, очень плохое		Среднее		Хорошее, очень хорошее	
	август	сентябрь	август	сентябрь	август	сентябрь
низким	63	56	32	38	3	2
средним	45	42	49	52	4	4
высоким	24	24	57	59	16	15
В среднем	45	41	47	51	6	6

Из приведенных результатов следует, что материальное положение семей с разным уровнем денежных доходов чаще оценивается респондентами как среднее или ниже среднего ("плохое", "очень плохое"). Только примерно каждый шестой или седьмой респондент из высокодоходных семей считает, что его семья материально обеспечена "хорошо" или "очень хорошо". Тем не менее, согласно этим данным, оценки своего положения людьми низко- и среднедоходных семей в сентябре, по сравнению с августом, стали несколько выше.

Положение на продовольственном рынке и питание населения. Субъективные оценки изменений на продовольственном рынке и в питании семей довольно точно фиксируют ощущения людей в сфере потребления, которые проецируются как на другие составляющие их повседневной жизни, так и на отношение населения к происходящим в стране экономическим преобразованиям.

Если в начале года мы могли говорить о некоторых положительных тенденциях и связывали их с первыми результатами экономических преобразований, то в те-

*Напомним, что используемый коэффициент отражает разницу положительных и отрицательных ответов плюс 100. Приведенный ряд цифр говорит о преобладании в среднем отрицательных оценок материального положения особенно в низко- и среднедоходных группах ($K < 100$).

чение 1993 г. (март-сентябрь) ситуация менялась мало. Только по некоторым растительным продуктам отмечено улучшение положения, но и это, скорее, сезонное явление.

Однако наличие в продаже тех или иных продуктов характеризует лишь одну сторону условий потребления. После того, как была преодолена острая дефицитность продуктового рынка, акцент проблемы переносится непосредственно на изменение потребительских возможностей семей. В этом отношении особенно показательным является соотношение оценок респондентов относительно наличия в продаже основных продуктов питания и их использования в питании семей. На рис.8 приведены соответствующие показатели по состоянию на сентябрь с.г.

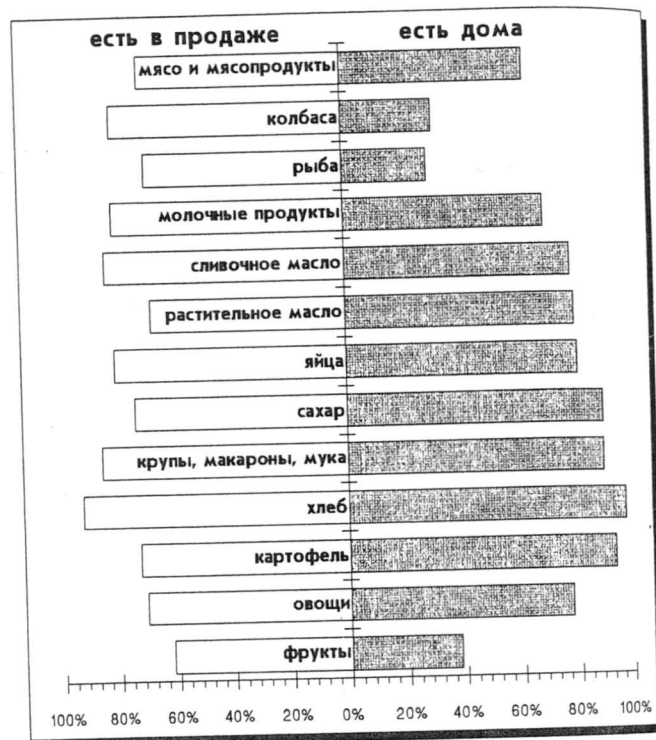


Рис. 8. Оценка возможности потребления основных продуктов питания (доля положительных ответов относительно наличия в продаже и наличия дома)

Как видим, соотношение по наиболее ценным продуктам животного происхождения и фруктам складывается не в пользу потребителей. При этом в течение полугодия по отдельным потребительским позициям, например, мясу и сливочному маслу, оно даже ухудшилось.

Обобщающими показателями, характеризующими условия питания семей, являются коэффициенты насыщенности продовольственного рынка и наличия продуктов в семьях респондентов. Их динамика за 1993 г. достаточно наглядно представляет изменения в этой сфере жизнедеятельности семей (см. табл.11).

Продуктовый рынок, по мнению респондентов, пока наполнен недостаточно (соответствующий показатель составил в сентябре 76%). Еще ниже оценки обеспеченности семей основными продуктами питания (70%). Ситуация в этом плане хотя и улучшается, но довольно медленно. При этом любые, как положительные, так и отрицательные, изменения на рынке сразу же аналогичным образом отражаются на питании семей. Особенно остро стоит проблема потребления мяса, колбас. Других продуктов животного происхождения: только 58% опрошенных имели соответствующий набор в своих семьях, хотя в магазинах эти продукты все же

Таблица 11

Динамика насыщенности продовольственного рынка и наличия в семьях основных продуктов питания*

месяцы	в целом		по продуктам животного происхождения		по продуктам растительного происхождения	
	есть дома	есть в продаже	есть дома	есть в продаже	есть дома	есть в продаже
март	66	70	55	75	74	67
апрель	67	73	59	76	74	71
май	65	72	58	75	72	69
июнь	65	70	58	74	71	67
июль	66	73	57	76	75	70
август	68	74	57	76	78	73
сентябрь	70	76	58	78	80	75

были (78%). В обеспечении семей растительными продуктами люди чаще могут рассчитывать на собственные возможности и силы. Вероятно, именно поэтому соответствующие оценки семейного потребления выше, чем показатели насыщенности рынка.

Динамика коэффициента изменения питания семей, рассчитанного на основании ответов респондентов на вопрос о том, как изменилось за последнее время питание их семей, также подтверждает отмеченные выше тенденции (см. табл. 12).

Таблица 12

Динамика коэффициентов изменения питания семей в целом по совокупности, по доходным группам, по типам населенных пунктов

	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
В целом	46	47	49	50	51	48	50
По доходным группам:							
Низкие доходы	31	40	30	33	41	29	32
Средние доходы	43	44	44	47	48	43	45
Высокие доходы	69	61	80	78	65	76	80
По типам населенных пунктов							
Москва и Санкт-Петербург	40	43	47	36	49	49	47
Большие города	42	43	52	50	46	51	48
Малые города	45	45	51	50	45	45	51
Село	53	52	44	54	65	48	51

Можно отметить небольшую положительную динамику приведенных показателей как в целом по совокупности, так и по некоторым выделенным группам. Например, в высокодоходной группе рост составил 11 п.п. В низко- и среднеобеспеченных семьях положительные изменения были очень малы. Более высоко оценивают изменения в питании своих семей респонденты из обеих столиц, а также из других городов. Обращает на себя внимание снижение в последнее время оценок жителей села питания своих семей, хотя до этого ситуация здесь в целом не ухудшалась.

Некоторое, как правило незначительное, улучшение качественных характеристик питания происходит на

* Эти данные показывают, какая доля (%) респондентов может свободно приобрести (коэффициент наличия в продаже) и какая доля (%) респондентов имеет в своих семьях (коэффициент наличия в семьях) все из предложенного списка продукты питания (в т.ч. продукты животного и растительного происхождения).

фоне сохранения низкого уровня жизни в целом. Это выражается в перераспределении средств семьи в сторону расходов на продукты питания и говорит о том, какой ценой достигается нынешний весьма невысокий уровень их потребления. А если переносить эти оценки на общество в целом, то они свидетельствуют о консервации среди большей части населения России ощущения бедности. Ведь более трех четвертей респондентов считают, что в их семьях на питание уходит более двух третей семейного дохода. И это, на наш взгляд, вполне правдоподобно. Только 4% опрошенных указывают на то, что расходы на питание составляют менее половины бюджета семьи, и еще 15% — около половины.

В течение этого года структура использования семейного бюджета несколько ухудшилась, причем в низко- и среднеобеспеченных семьях — заметнее, чем в более обеспеченных. Дифференциация соответствующих оценок по доходным группам по состоянию на сентябрь показана на рис.9.

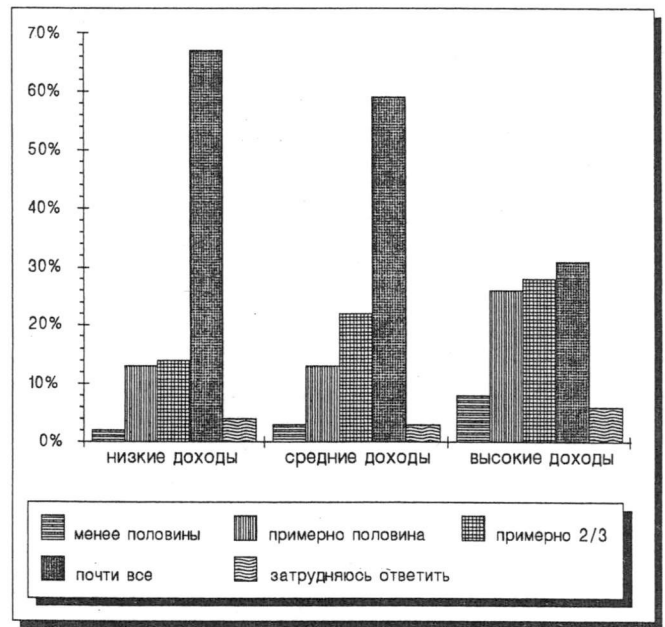


Рис. 9. Использование бюджета семей на продукты питания (в % к числу опрошенных по соответствующей группе)

Инфляционные ожидания и динамика реальных денежных доходов. Наблюдавшаяся во втором квартале текущего года незначительная тенденция к снижению уровня инфляционных ожиданий населения в летние месяцы не сохранилась, напротив, на протяжении июня-августа происходил их рост, хотя и не слишком значительный. В сентябре ожидания повышения цен на продукты питания особенно увеличились, тогда как по непродовольственным товарам отмечается снижение их уровня. Очевидно, что существенное опережение прогнозных оценок динамики роста цен на продукты питания, по сравнению с остальными товарами, связано с планами правительства России прекратить централизованное регулирование цен на хлеб.

Этими же причинами объясняется и заметное повышение склонности к приобретению продовольственных товаров в сентябре, хотя по всему комплексу потребительских товаров в конце лета — начале осени этого года значительных изменений не наблюдается.

Для оценки динамики инфляционных ожиданий населения использовались распределения ответов респондентов на вопросы о потребительских ценах на

продукты питания, одежду и обувь, товары длительного пользования. На основе этих распределений рассчитывались коэффициенты, отражающие разность между ответами "цены будут расти еще быстрее, чем сейчас" и ответами "цены будут расти медленнее, чем сейчас" плюс 100 (см. табл. 13).

Таблица 13

Динамика коэффициентов инфляционных ожиданий населения

	июнь	июль	август	сентябрь
- Продукты питания				
в среднем	133	132	134	136
в том числе по уровню среднедушевого дохода				
низкий	134	138	145	145
средний	132	132	132	137
высокий	134	126	129	126
- Одежда, обувь				
в среднем	125	126	129	127
в том числе по уровню среднедушевого дохода				
низкий	128	131	138	136
средний	124	126	128	126
высокий	122	119	122	118
- Товары длительного пользования				
в среднем	117	120	124	121
в том числе по уровню среднедушевого дохода				
низкий	122	126	131	127
средний	117	121	123	121
высокий	114	114	118	113

Как видно из таблицы 13, структура инфляционных ожиданий населения в основном сохраняет устойчивость. По-прежнему, по мнению опрошенных, наиболее быстрым ожидается рост цен на продукты питания, в меньшей степени — на одежду и обувь, и еще несколько меньшей — на товары длительного пользования. Все также для низкодходных слоев населения характерна повышенная тревожность относительно ожидаемого роста цен.

Что же касается динамики дифференциации инфляционных ожиданий населения в разрезе других социально-демографических групп (места проживания, социально-профессионального статуса, работы в государственном или частном секторе экономики), то также следует отметить ее весьма незначительный характер.

Повышение уровня инфляционных ожиданий населения соответствовало динамике темпов инфляции на

Таблица 14

Коэффициенты изменения "реальных" денежных доходов населения

	Июль	Август	Сентябрь
фактическая динамика	20	20	19
в том числе по уровню среднедушевого дохода			
низкий	11	12	10
средний	16	16	15
высокий	38	40	41
ожидаемая динамика	29	29	29
в том числе по уровню среднедушевого дохода			
низкий	24	24	21
средний	25	26	24
высокий	46	42	50

потребительском рынке в летние месяцы этого года. Увеличение темпов роста цен не компенсировалось ростом денежных доходов жителей России. Это видно из динамики коэффициентов изменения реального содержания денежных доходов, рассчитываемого как разность между ответами "денежные доходы опережали рост цен" и "денежные доходы отставали от роста цен" плюс 100 на вопрос: "Как, по Вашему мнению, изменились денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами за истекший месяц?" (см. табл. 14).

Как видим, в последние три месяца реальное содержание денежных доходов жителей России постоянно снижалось одними и теми же, причем высокими темпами. Их рост полностью "съедался" ростом потребительских цен. При анализе доходных групп наблюдается нарастание разрыва между низко- и высокодходными группами населения в оценках динамики реальных доходов.

По-прежнему для работников частного сектора экономики характерен существенно более высокий уровень динамики реального содержания денежных доходов, по сравнению с работниками государственного сектора (соответствующий коэффициент). Также сохраняются значительные региональные различия. Выше, чем в среднем, коэффициенты изменения "реальных" денежных доходов жителей Москвы и Санкт-Петербурга, а также Сибири и Дальнего Востока. Наименее благоприятная ситуация складывается в северных и южных регионах России.

6. Работники о социальной деятельности предприятий

В условиях глубокого экономического кризиса, когда заметно снизилась роль государства в реализации функции социальной защиты граждан, усилия конкретных экономических субъектов (предприятий, организаций) в значительной мере направлены на организацию социальной деятельности в интересах своих работников.

Изменения в субъективных оценках конкретных видов реально полученной социальной помощи на предприятиях с разным экономическим положением представлены в таблице 15.

Таблица 15

Изменение оценок помощи, полученной от предприятий с разным экономическим положением (в % к числу опрошенных)*

Виды социальной помощи	Получили помощь, в зависимости от экономического положения предприятия (организации)							
	В среднем		Хорошее		Среднее		Плохое	
	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.
- приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	19	12	26	14	23	14	15	10
- материальная помощь в трудных экономических ситуациях	13	11	13	15	15	14	11	7
- бесплатное (льготное) питание	13	8	20	12	15	9	8	6
- оплата медицинского обслуживания	9	7	19	14	10	8	7	6
- повышение квалификации, переобучение	6	3	7	5	6	5	5	2
- оплата и организация отдыха для взрослых и детей	4	6	2	7	6	8	3	5
- обеспечение жильем	4	2	4	3	4	3	4	1

*Здесь и далее сумма ответов превышает 100%, т.к. часть респондентов назвала более одного вида помощи.

Как видим, в целом по всем видам социальной помощи (кроме оплаты и организации отдыха для взрослых и детей, что связано с летним периодом времени) в августе, по оценкам работников, снизился уровень реальных поступлений социального назначения. Причем это касается всех предприятий, независимо от их экономического положения. Половина опрошенных работников вообще не получила никакой помощи от своих предприятий.

Как показывают результаты опросов работников за апрель и август 1993 г., изменились и ожидания работников относительно поддержки со стороны предприятий в решении личных проблем (см. табл. 16).

Таблица 16
Изменение ожиданий помощи от предприятия в решении личных проблем, в зависимости от экономического положения предприятия (в % к числу опрошенных)

В какой степени Вы можете рассчитывать на помощь своего предприятия в решении своих личных проблем?	В среднем по совокупности		Оценка экономического положения предприятия					
			Хорошее		Среднее		Плохое	
	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.
- в очень большой степени	3	2	15	7	2	2	1	1
- в значительной степени	9	9	12	23	12	10	5	5
- в небольшой степени	39	36	38	24	45	42	39	36
- вообще не рассчитывают на помощь предприятия	27	34	11	20	21	29	39	44
- затруднились ответить, нет ответа	22	19	24	26	20	17	16	14

Оценивая в целом имевшие место изменения, можно говорить о понижении ожиданий работников в отношении социальной помощи, особенно на предприятиях с хорошим и средним уровнем экономического положения. В августе в среднем уже треть опрошенных (по сравнению с четвертью в апреле) вообще не рассчитывали на помощь своих предприятий. Как представляется, в первую очередь это связано с ухудшением положения дел на предприятиях в условиях общей экономической нестабильности.

Обратим внимание, что пока не наблюдается существенных различий в ожиданиях работников и реальном получении социальных льгот на предприятиях разных форм собственности.

По-прежнему более распространены виды поддержки, связанные с компенсацией роста стоимости жизни ("распродажи" товаров по относительно низким ценам, бесплатное или льготное питание, материальная помощь). Очевидно, в условиях развала государственной системы здравоохранения проблема поддержания здоровья становится все более настоятельной, а экономические возможности предприятий все в меньшей степени позволяют ее решать.

Социальная помощь предприятий разным категориям работников
(% получивших соответствующие виды помощи в течение последнего полугодия)

Виды помощи (укрупненные позиции)	Категории работников											
	Руководители		Специалисты		Служащие		Квалифицированные рабочие		Неквалифицированные рабочие		В среднем	
	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.	апр.	авг.
- Социальное обслуживание (жилье, мед. услуги, отдых)	24	17	19	19	24	13	18	17	13	9	17	16
- Материальная поддержка (питание, "распродажи" товаров, материальная помощь)	58	28	46	30	54	28	52	33	35	28	45	30
- Повышение квалификации, переобучение	4	4	12	6	6	2	4	3	2	0	6	3

В условиях происходящего социального расслоения представляет интерес направленность оказания конкретных видов социальной помощи. Информация о том, как изменилось распределение социальных льгот между разными категориями работников в период апрель—август 1993 г., представлена в таблице 17.

Как видим, за рассматриваемый период произошло заметное понижение уровня социальных поступлений всем категориям персонала. По-прежнему в меньшей степени пользуются социальной поддержкой неквалифицированные рабочие (особенно в части социального обслуживания и возможностей повышения квалификации). Вместе с тем более равномерным стало распределение материальной помощи.

Распределение социальных благ среди работников, в зависимости от уровня их основной заработной платы, показано на рис. 10. Как видим, высокооплачиваемые работники получают социальную поддержку со стороны своих предприятий заметно чаще, чем низкооплачиваемые. Напротив, низкооплачиваемые работники чаще заявляют о том, что никакая помощь им не предоставлялась.

Несмотря на усилия по организации социальной защиты, сравнение результатов опросов работающего



Рис. 10. Распределение социальных льгот среди работников с разным уровнем заработной платы в августе 1993 г.

Таблица 17

населения в апреле и августе с.г. свидетельствует об уменьшении их возможностей реально оказывать эту защиту. Это наблюдается как в оценках реально полученных социальных льгот по всем типам предприятий и категориям работающих, так и в ожиданиях работников.

7. Психологический климат в трудовых коллективах

Сравнение двух замеров уровня конфликтности и напряжений в трудовых коллективах ("Анкета работника" — апрель и август 1993 г.) показывает, что значительных изменений за этот период не произошло. По-прежнему большинство опрошенных (48%) оценивают отношения на работе как "нормальные и деловые", и лишь незначительная часть (12%) — как "напряженные, конфликтные". Вместе с тем на уровне этих общих оценок наметилась некоторая подвижка. Так, несколько снизилась доля респондентов, характеризующих эти отношения как дружеские (с 30% в апреле до 26% в августе), чуть выросло число оценивающих их и как нормальные, деловые (с 45 до 48%), и как конфликтные, напряженные (с 10 до 12%). Меняется ли в действительности что-то в характере взаимоотношений на работе, подтвердят или опровергнут последующие замеры. Пока же это предположение отчасти подтверждается изменением оценок отношений как конфликтных, напряженных на групповом уровне.

В апрельском опросе подобная оценка была более характерна для респондентов со средним уровнем образования, служащих и неквалифицированных рабочих. По августовским же данным она сильнее выражена в группе респондентов с высшим образованием (в апреле — 10, в августе — 15%) и особенно — среди респондентов с высоким должностным статусом — в группе руководителей структурных подразделений (20%). Но при этом выросла доля оценивающих отношения на производстве как конфликтные и в группе неквалифицированных рабочих (с 15 до 19%).

Анализ данных предыдущего опроса показал, что оценки взаимоотношений в трудовых коллективах, степень и характер конфликтности ощутимо зависят от размера предприятий, на котором работают респонденты. По последним данным, выше среднего конфликты и напряжения отмечают работники предприятий и организаций среднего размера — от 200 до 500 человек (16%), подобная же ситуация наблюдается в акционированных предприятиях и организациях (16%). Другими словами, наиболее конфликтная или напряженная ситуация характерна сегодня для предприятий, которые можно отнести к переходному типу.

Вместе с тем, около трети опрошенных респондентов по-прежнему указывают на периодически возникающие конфликты как между руководством и трудовым коллективом (в апреле 35, в августе — 36%), так и между отдельными группами работников (соответственно, по 32%). По отношению к первому типу конфликтов более "восприимчивы" респонденты, работающие по найму на довольно крупных предприятиях — от 500 до 1000 человек (на них указывает 57% респондентов этой группы, при среднем значении 45%)*. На оценку конфликтов этого типа сильнее всего влияет уровень квалификации и должностной статус. Чем они выше, тем сильнее выражена оценка отношений руководства и коллектива как конфликтных. Так, в группе

квалифицированных рабочих и специалистов на эти напряжения в августе указывают, соответственно, по 47%, а в группе неквалифицированных рабочих — только 30%, что примерно соответствует данным апрельского опроса. Ту же картину дает и распределение ответов по признаку образования: на периодически возникающие конфликты в отношениях администрации и коллектива указывают 46-47% в группе со средним и высшим уровнем образования и 39% в группе с образованием ниже среднего.

Среди групп, различающихся по должностному статусу, на периодические или рутинные конфликты между руководством и коллективом, по последним данным, значительно чаще среднего указывают руководители структурных подразделений (66%).

Сходная картина обнаруживается и в оценках конфликтов между отдельными группами работников, с той лишь разницей, что в этом случае повышенное внимание к этому "горизонтальному", а не "вертикальному" типу конфликтов более характерно для респондентов с высшим образованием (46%), (с образованием ниже среднего — 33%), для руководителей и специалистов различного профиля — соответственно 57 и 46% (в группе служащих без высшего образования — 36%).

В блоке вопросов о психологическом климате на работе определенное перераспределение произошло в оценках причин конфликтов в трудовых коллективах. Приведем сравнительные данные (варианты ответов даются в обоих случаях в ранговой последовательности, в %).

Ранг	Апрель 1993		Август 1993	
	I	распределение зарплаток, премий	36	не возникало конфликтов
II	не возникало конфликтов	27	распределение зарплаток, премий	32
III	недовольство деятельностью администрации	18	изменение условий труда	26
IV	сокращение штатов	14	личные причины	15
V	распределение социальных благ	13	недовольство деятельностью администрации	14
VI	изменение условий труда	13	сокращение штатов	13
VII	личные причины	11	распределение социальных благ	9

Как и в первом опросе, крайне незначительная доля респондентов упомянула в качестве причин возникающих конфликтов такой новый фактор, как "приватизация"; более того, их доля даже несколько сократилась (с 5% в марте до 3%) в августе. Чаще среднего эта причина упоминается в группе респондентов, работающих в сфере торговли.

Хотя колебания самих значений этих показателей в целом незначительны, обращает на себя внимание изменение рангов проблем. Наиболее значимый здесь сдвиг — отношение к условиям труда (режим, смена, обстановка на рабочем месте и пр.). Повышенную "чувствительность" к этой проблеме демонстрируют респонденты молодых и зрелых возрастов (29% в группе 25—39 лет), со средним и средним специальным образованием (27%), квалифицированные рабочие (30%), работники предприятий полугосударственного типа (30%), респонденты, работающие по найму на крупных предприятиях, где занято более 1000 человек (30%). Сохранившая первое по значимости место проблема распределения зарплаток и премий также по-

* Цифра получена при сложении данных ответов "часто" и "время от времени".

прежнему наиболее значима для респондентов, обладающих высокой квалификацией, соответственно, и высокими ожиданиями в отношении оплаты собственного труда. Вместе с тем, эта проблема значительно чаще среднего отмечается в группе руководителей структурных подразделений (47%) и среди респондентов, работающих по найму на крупных предприятиях.

8. Малые города России: характеристика населения*

Малые города — наиболее многочисленная категория городов России (889 из 1056 на 01.01.93 г.), в них проживают свыше 28 млн. человек, а вместе с поселками городского типа — 40 млн. человек.

Правда, до сих пор нет достаточно обоснованных критериев определения самого понятия "малый город". Нередко к этой категории относят города с численностью до 50 тыс. жителей. На наш же взгляд, статус "малого" может иметь город или поселок городского типа с численностью и до 100 тыс. жителей при наличии у него по меньшей мере трех из следующих признаков: ограниченности функций; относительно узкой отраслевой специализации; преобладания усадебного типа застройки; отсутствия районного деления; ведения населением подсобного хозяйства; ограниченности связей с другими (кроме областного и районного) городами; таких отношений между людьми, когда большинство из них знает друг друга; существования местных традиций. При этом численность населения все же является определяющим критерием, поскольку на нее ориентированы все известные социально-экономические, бюджетные и градостроительные нормы.

Возможности развития малых городов России в послереволюционный период были подорваны разрушением их естественной экономической базы — частного хозяйства, мелкого и среднего предпринимательства. В результате современные условия жизнеобеспечения их основной массы характеризуются архаичностью и отсталостью, а права их населения оказались ущемленными в политическом и социально-экономическом отношениях. Происходящие в стране в последний период экономические и социальные перемены также пока не создали достаточных предпосылок для возрождения собственной производственной и социальной базы развития малых городов, устранения имеющегося социального неравенства в условиях труда и жизни жителей малых и более крупных городов. Основная их масса недостаточно вовлечена в процесс экономических реформ.

В настоящее время многие малые города находятся в кризисном положении, сложившемся в результате неправомерной эксплуатации их ресурсов, систематической недооценки их значения, игнорирования особенностей каждого, абстрагирования от их интересов при принятии народно-хозяйственных решений.

Для того, чтобы включить малые города в процесс обновления экономики и общества, использовать имеющийся в них потенциал, необходима специальная программа их развития, учитывающая как общие, так и специфические интересы каждого города.

* Статья отражает первые результаты вторичного анализа информации мониторинга сотрудниками других институтов и направлений, в данном случае — учеными Института экономики РАН, разрабатывающими проект "Малый город в экономической реформе".

Однако исследование современных социально-экономических проблем малых городов России затрудняется отсутствием устойчивой информационной базы. Основными, относительно регулярными источниками информации о них являются переписи населения, которые проводятся нечасто, а также малодоступная ведомственная отчетность по отдельным (градоостроительным, жилищным и другим) показателям. Что касается разрозненной социологической информации, имеющих монографических исследований по отдельным малым городам и других источников, то они являются несопоставимыми. Все это мешает получить целостное представление о современном состоянии малых городов России, условиях жизни и труда населения, его характеристиках, перспективах и формах столь необходимого малым городам возрождения, возможностях решения их острых экономических и социальных, экологических и инфраструктурных проблем.

Получение и анализ информации о малых городах становится особенно актуальным в ходе экономических реформ. Какие процессы для них характерны, чем эти процессы отличаются от того, что происходит в крупных городах, где стартовые условия реформ были намного лучше, или от сельских поселений, где близость к земле и природе, самообеспечение продовольствием создают для населения лучшие условия выживания?

Ответы на эти вопросы могли бы помочь смягчению негативных процессов, имеющих место в малых городах, поиску источников дополнительных ресурсов для их развития, выявлению резервов и т.п.

Уникальную возможность получить многостороннюю информацию о современном состоянии малых городов дает мониторинг социально-экономической реформы в России, проводимый ВЦИОМ и Интерцентром с марта 1993 г. на основе репрезентативной выборки населения, размещенной в 92 поселениях страны, в том числе в 18 малых городах. На долю последних приходится 15-16% выборки, или более 600 человек. Банк данных мониторинга позволяет вести анализ по разным направлениям, причем ежемесячное повторение опросов на основе тех же анкет позволяет не только постепенно накапливать все более масштабную информацию о различных сторонах жизни населения малых городов, но и отслеживать происходящие здесь изменения. Ниже мы используем данные мониторинга, чтобы охарактеризовать с определенной степенью достоверности социальную (половозрастную, социально-профессиональную, национальную) структуру жителей малых городов России; а также сравнить ее со структурой населения крупных городов и сельских поселений.

По данным мониторинга, среди жителей малых городов России преобладают женщины (55,4%). Люди пенсионного возраста составляют 25,6%, а молодежь до 30 лет — 26,5%. Последнее свидетельствует о том, что половозрастная структура жителей малых городов, не столь неблагоприятна, как принято полагать. Кстати, анализ, проведенный в 1991-1992 гг. в поселке городского типа Шексна Вологодской области сотрудниками Института экономики РАН (руководитель работы Л.В. Никифоров) показал, что демографическая ситуация в поселке на протяжении предыдущих пяти лет оставалась без изменений: механическому оттоку населения соответствовал его приток, причем пополнение шло за счет групп населения более молодых возрастов.

Приток беженцев из ближнего зарубежья и служащих российской армии, выводимых из-за рубежа и

а эти
о, по
их —
м ап-
ление
чески
мини-
пе со
груп-
ста-
меж-
ным,
тели
енках
иков,
нное
каль-
спон-
нием
й и
венно
разо-
рабо-
цен-
риве-
тся в
6).
33
32
26
15
14
13
9
доля
лика-
как
лько
чаще
иден-
лей в
ание
здесь
мена,
яную
руют
груп-
ным
очие
ного
у на
овек
проб-
е по-
инга

размещаемых преимущественно в малых городах, также способствует совершенствованию половозрастной структуры их населения. Изменяется, но не ухудшается демографическая ситуация в малых городах средней полосы России (Тульской обл., в частности) за счет прибытия в них "молодых" пенсионеров с Севера. Правда, на самом Севере ситуация в этом смысле резко обостряется, в том числе и в малых городах. Для восстановления нарушаемого здесь демографического баланса следовало бы разработать компенсационные меры и стимулы, особенно важные в условиях изменения геополитического положения страны, "смещения" ее на север.

А как выглядят социально-демографические характеристики малых городов на фоне крупных городов и сельских поселений? И в тех и в других соотношение мужчин и женщин несколько благоприятнее, чем в малых городах. Представляется, что повышенная доля женщин объясняется тесной связью малых городов с сельской местностью, где пока еще мало сфер приложения труда для женщин молодых возрастов, и они первоначально мигрируют из села в малый город, впоследствии или закрепляясь в нем, или перемещаясь в более крупный. Эта связь подтверждается и более высокой долей мужчин на селе.

Доля пенсионеров в сельской местности существенно выше средней и равна 44,1%, взрослого (старше 16 лет) населения. В крупных и малых городах она существенно ниже и почти одинакова (около 25%). Это обстоятельство хорошо известно и не требует дополнительных комментариев.

Особенности же других демографических характеристик населения, в частности, — семейного положения — требуют некоторых пояснений. В малых городах 61,4% опрошенных живут семьями (в сельских поселениях — 69,8%, в крупных городах, кроме Москвы и Санкт-Петербурга — 60%). Если учесть, что 13,8% респондентов вдовствуют, а примерно четверть — могли еще не успеть создать семью, то удельный вес опрошиваемых лиц, живущих семьями, достаточно высок. Кроме отражения чисто демографических показателей — перспектив воспроизводства населения малых городов, например, — это дает представление и о некоторых социальных процессах. Так, доля разведенных в малых городах несколько ниже, чем в более крупных (7,1 и 8,1% соответственно), что косвенно свидетельствует о меньшей маргинализации населения. В нынешних условиях жизнь в семье, особенно состоящей из нескольких поколений (а по нашим наблюдениям, в малых городах усадебная застройка и жилищные трудности часто формируют именно многопоколенные семьи) облегчает проблему выживания (46,5% жителей малых, 36,3% — крупных городов и 41,3% селян оценивают материальное положение своей семьи как "плохое" и "очень плохое").

Жизнь семьей поддерживает пенсионеров с низким уровнем пенсий, безработных, облегчает обработку садово-огородных участков и содержание скота, экономит затраты на питание и т.п.

По национальному составу населения малых городов мониторинг дает следующие данные: русских — 91,7%, славян — 94,9, представителей мусульманских народов — 2,5, остальных — 2,6%. Национальный состав, как представляется, отражен в мониторинге достаточно точно. Три обследованных города представляют южный регион, в том числе один — с преобладанием неславянского коренного населения. Следует также иметь в виду, что на Северном Кавказе, где в основном

сосредоточены трудонасыщенные районы неславянских народов, функции малых городов чаще выполняются большими селами. В крупных городах нерусского населения — 13%, а в селах — 19,1%.

Таким образом, малые города России являются прежде всего русской провинцией с относительно благоприятной для социального возрождения или, во всяком случае, поправимой при определенных условиях, демографической структурой.

О профессионально-отраслевой структуре жителей малых городов свидетельствуют следующие данные: 55,9% опрошенных работают по найму на постоянной работе. Зная уровень и характер предпринимательской среды во многих малых городах, можно почти безошибочно сказать, что это работники государственных или, по терминологии информационного бюллетеня, "полугосударственных", например, акционированных предприятий, но с основным пакетом акций, принадлежащим государственным структурам. Действительно, 82,9% работающих респондентов заняты именно на таких предприятиях, 11,4% — на негосударственных, 2,9% — на предприятиях, находящихся на аренде. Всего 2,7% опрошенных занимаются предпринимательством, и 3,3% работают периодически по трудовым соглашениям (контрактам). Основная часть работников занята в сфере материального производства — 58,9%; в торгово-бытовой инфраструктуре — 15,5%, в социально-культурной сфере — 15,4%. В органах управления, правопорядка, общественных организациях работают 7,9% опрошенных (против 6,8 в крупных городах и 4,4% на селе). Этот показатель требует некоторых пояснений.

Статистический анализ занятости в сельской местности и малых городах ряда районов Пензенской и Калининской областей, проводившийся нами в 1975-1989 гг., также показал относительно высокую долю работников, занятых в сфере управления, правопорядка и в общественных организациях. Тогда мы объясняли это несколькими причинами. Во-первых, значительная армия партийных и профсоюзных работников, закрепленных за сельской местностью, проживала в малых городах (прежде всего, в райцентрах). Во-вторых, действовал нормативный подход к обеспечению территории определенными категориями работников. Их установленная численность сохранялась, несмотря на сокращение общей численности населения (в то время — преимущественно из села). В-третьих, постоянное "укрепление" системы государственного управления сельским хозяйством создавало огромную сеть контор, также располагавшихся преимущественно в малых городах (райцентрах).

Данные мониторинга за май 1993 г. также показывают относительно высокую, даже по сравнению с крупными городами, долю работников, занятых в органах управления, правопорядка, общественных организациях малых городов. И это при том, что в условиях перехода к новой общественной системе оказалась во многом утеряна управленческая структура сельским хозяйством, ухудшилась криминогенная обстановка и исчезла КПСС с ее многочисленным и все пронизывавшим аппаратом.

Представляется, что совпадение относительно высоких цифр тогда и сейчас свидетельствует, во-первых, о достоверности показателей, полученных социологическим путем, а во-вторых, о том, что управленческие структуры разных ветвей власти продолжают существовать и насаждаться, что, судя по социальному и экономическому состоянию городов, отнюдь не

приводит к улучшению организации управления территорией.

Но вернемся к структуре занятости взрослого населения малых городов. По данным мониторинга, в его составе имеются по 5% учащихся и ведущих домашнее хозяйство, 5,3% — безработных, 25,3% — пенсионеров. Почти 3/5 опрошенных (59,4%) работают*. Если учесть, что неквалифицированные работники в малых городах составляют всего 10,8%, а как высокий и средний оценивают уровень своей квалификации 72,1% работников (из которых 53,4% имеют среднее и среднее специальное образование, а 9,8% — высшее), то можно предположить, что большую часть безработных, доля которых сама по себе достаточно высока, составляют образованные и квалифицированные работники.

Вероятно, это утверждение может относиться к безработным не всех малых городов, поскольку имеют место региональные различия в квалификационной и образовательной структуре работников. По мере нарастания безработицы соотношения между квалифицированными и неквалифицированными, образованными и необразованными безработными может меняться. Однако сейчас (до наступления массовых банкротств предприятий, а вместе с ними — обвальной безработицы) в ряде малых городов, например, Подмосковья (Наро-Фоминске, Лосино-Петровске, Рошале и др.) безработными оказались конструкторы, электронщики, технологи и т.п., занятые ранее на оборонных предприятиях, подлежащих конверсии и перепрофилированию.

Согласно данным мониторинга, проблема безработицы занимает четвертое место (после роста цен, угрожающей криминогенной обстановки и общего кризиса экономики) среди пятнадцати проблем, больше всего тревожащих жителей малых городов и сельских поселений (в крупных городах этот фактор занимает шестое место).

Почти 22% опрошенных жителей малых городов ответили, что на их предприятиях уже прошли массовые сокращения, а 11,2% — имеют среди своих знакомых, друзей и родственников трех и более человек, оставшихся без работы. В крупных городах доля таких лиц составляет 10,4, а в селах и деревнях — 10,7%.

Анализ данных исследования "Безработица глазами безработных"*** подтверждает то, что среди сегодняшних безработных оказались квалифицированные и образованные люди: только 12,8% в малых и 3,7% в крупных городах являются разнорабочими и подсобными рабочими, остальные — специалисты технического профиля, работники социальной и бытовой инфраструктуры, науки и т.п. Причем стаж работы свыше пяти лет на последнем месте работы имели 45,9% безработных в малых городах и 54,8% безработных — в крупных.

В малых городах массовая безработица может оказаться проблемой, гораздо более трудно разрешимой, чем в крупных городах и даже сельской местности, где лица трудоспособного возраста могут заняться крестьянским (на базе личного подсобного) или фермерским хозяйством. В малом же городе находится не более 1-2 относительно крупных предприятий, причем часто под-

лежащих конверсии, основанных на отсталых технологиях и выпускающих, как правило, "неконкурентоспособную" продукцию. Поэтому безработному малого города найти работу на имеющихся предприятиях трудно. Затруднена там и организация переобучения работников из-за отсутствия учебной базы, достаточных средств и соответствующего количества переобучаемых (по данным мониторинга, всего 0,8% в настоящее время проходят профессиональную переподготовку или повышают свою квалификацию).

Лучше всего на вопрос о возможностях переобучения или получения новой квалификации могут ответить сами безработные.

В малых городах согласились бы пройти переобучение 50% безработных, в крупных — 56,9%. На вопрос "Чего Вы ожидали от службы занятости, когда впервые собрались туда обратиться?", 10,5% безработных из малых городов (из 598 опрошенных) ответили, что ожидали предложения пройти переобучение или переквалификацию. Однако оно было сделано лишь 7,7%. В крупных городах из 418 опрошенных 19,1% ожидали предложения пройти переобучение и переквалификацию, получили его — 8,4%. Таким образом, система переквалификации и переобучения не отлажена к настоящему времени ни в малых, ни в крупных городах.

Слабо развитая инфраструктура малого города не стимулирует частные инвестиции в более или менее крупное производство, что также сдерживает преодоление безработицы. Более низкий, чем в крупных городах, уровень жизни может привести и к маргинализации работников в случае их массового высвобождения. Все это означает, что проблема безработицы в малом городе требует особых подходов и мер.

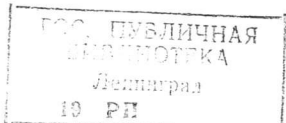
В настоящее время, по данным мониторинга, в малом городе предпринимателей всего 7,3%*. И это неудивительно, поскольку государство, провозгласив переход к рынку, почему-то предпочитает брать на себя заботу о тех, кто потерял или может потерять работу, а не создавать для них благоприятную предпринимательскую среду, в частности, поощрять малый бизнес. Всего 18,6% из 376 опрошенных заняты на предприятиях и в учреждениях с менее 20 работающими, и всего 3,1% являются владельцами (совладельцами) частных фирм. В то же время готовы при смене места работы перейти на частное предприятие или открыть свое дело 24,9% (из 142 опрошенных), а работать на обычном государственном предприятии хотели бы только 19,7%. В крупных городах (на март 1993 г.) — вне государственного сектора хотела бы работать несколько меньшая доля работников — 19,2%.

Таким образом, с социально-психологической точки зрения, работники малых городов отнюдь не консервативны. Напротив, находясь ближе, чем жители более крупных городов, к производственным ресурсам (сырью, природным ресурсам, сельскохозяйственной про-

*Вероятно, следует сопоставить друг с другом два вопроса мониторинга: 1) "Каково Ваше основное занятие?" и 2) "Кто Вы по основному роду деятельности?", или более точно определить понятие предпринимательства, поскольку, судя по ответам на первый вопрос, предпринимательством, включая и ИТД, занимаются всего 15 человек (2,3%). Согласно второму же вопросу, только владельцев (совладельцев) частных предприятий ("дел", организаций), которые в современных условиях не могут не заниматься предпринимательством, насчитывается 12, а, кроме того, 16 человек занимаются ИТД, т.е., по существу, предпринимательством заняты 28 человек.

* Абсолютное число работающих жителей малых городов в анализируемом массиве составило 380 человек.

*** Н.П.Полов, В.В.Сазонов, О.В.Резникова. Российские безработные о себе и своих проблемах //Экономические и социальные перемены. 1993. № 4. С. 30-35.



дукции и т.п.), они готовы существенно расширить рамки негосударственного сектора.

Вероятно, в мониторинг следует включить вопрос о производственном или непроизводственном (торгово-посредническом) характере того "дела", которым респонденты хотели бы заняться. Известно, что жители малых городов пока (правда, менее активно, чем жители крупных городов) включены главным образом в торгово-посредническую, в том числе и международную сферу. Однако данных о масштабах этой деятельности пока нет, так же, как и материалов о том, где эти люди предпочитают вести дело — в своих городах или за их пределами.

Сложившаяся специализация малых городов создавалась во многом искусственно, не соотносясь с реальными производственными и людскими возможностями. Остаточный принцип распределения средств на социальное развитие зачастую оставлял малые города без вложений и, следовательно, без социально-бытовой инфраструктуры, благоустройства, экологической защищенности. Единственным выходом, как казалось, было получение средств и ресурсов под строительство новых предприятий, часто не соответствовавших имевшимся в малых городах возможностям. Отсюда, с одной стороны, совершенно неожиданные для многих таких городов химические, машиностроительные и т.п. предприятия, сырье и работники для которых должны были собираться из разных, в том числе и достаточно отдаленных мест, а с другой, малочисленность и отсталость перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию предприятий, столь естественных для малых городов. Проблемы инфраструктуры решались только для новых предприятий, а старая, исторически сложившаяся часть городов хирела, приходила в запустение. Накапливались новые противоречия, которые сейчас предстоит разрешить.

Таким образом, малым городам предстоят серьезные перемены производственно-отраслевой и социально-хозяйственной структуры в сторону большего соответствия желанием жителей, а также имеющемуся ресурсному и трудовому потенциалу.

Для того, чтобы выяснить, что может способствовать, а что — препятствовать благотворным переменам в малых городах России, дополним данные мониторинга материалами экспресс-опроса руководителей местной администрации и советов 30 малых городов, проведенного сотрудниками Института экономики РАН с помощью Союза малых городов России.

Мнение местных руководителей разделило малые города, которыми они руководят, на три группы: 1-я включила 11 многофункциональных, 2-я — 11 промышленных и 3-я — 8 городов с аграрной (агропромышленной) специализацией. В то же время анализ анкет выявил целый ряд несоответствий между мнениями руководителей о своих городах, реальной ситуацией и имеющимся в них потенциалом. Например, из 11 городов, названных местным руководством многофункциональными, в действительности та-

ковыми оказались только 7 (поскольку размеры города по численности населения не всегда связаны с выполнением им многообразных или специализированных функций). Выявилась тенденция преувеличивать значение города, при том, что его потенциал оценивается неверно, особенно в свете происходящих в стране геополитических перемен. Для руководителей малых городов характерно гипертрофированное представление о туристических возможностях своих городов: из 30-ти руководителей 14 предполагают, что их города могут претендовать на развитие в них историко-туристических баз. Однако во всех 14 случаях подготовку туристической специализации надо практически начинать с начала — с восстановления памятников истории и архитектуры, улучшения экологии, создания социально-бытовой инфраструктуры.

Подавляющее большинство глав администрации и представителей Советов (27 из 30) не ориентируются на ту собственность, которой располагают малые города. Только 5 из них связывают будущую специализацию вверенных им городов с созданием муниципальной собственности и возможностями ее использования. Остальные собираются влиять на происходящие процессы на основе "общего руководства".

Вероятно, поэтому жители малых городов (впрочем, как и остальных поселений) невысоко оценивают своих руководителей. Мониторинг также дает информацию об этом. "Плохим" и "очень плохим" считают экономическое положение своего города 46,2% опрошенных жителей малых и средних городов, 38,1 — крупных и 42,9% жителей сел и деревень. Вероятность стать жертвами произвола властей, как "достаточно высокую" оценивают 30% респондентов малых городов, 29,7% — сельских поселений, 33,4% — крупных, 37,7% — Москвы и Санкт-Петербурга. На широкое распространение взяточничества, коррупции, вымогательства в местных органах власти указывают 62,4% опрошенных жителей малых и средних городов, 65,9% — крупных и 59,2% респондентов, проживающих в сельской местности. Только 10,2% опрошенных жителей малых городов считают, что деятельность местной власти способствует выходу из кризиса, (так же думают 14% жителей крупных городов и 10,3% — сельских поселений).

Учитывая, что около четверти работников малых городов готовы изменить свою жизнь, присоединившись к уже действующим предпринимателям, большинству глав администраций и председателям советов малых городов необходимо либо менять свои взгляды, и, в частности, по-иному оценивать ресурсный потенциал своих городов, либо уступить место тем, кто в большей мере может отследить происходящие перемены, участвовать в них, предвидеть, направлять и стимулировать позитивные социально-экономические процессы. Лучшим вариантом организации низового территориального управления должно стать реальное самоуправление, для которого уровень малого города и его масштабы являются идеальной базой.

I

Настроения, мнения и оценки населения в марте-сентябре 1993 г.

II

Взрослое население России: сравнение ситуации в марте и сентябре

- A. Должностные категории работников
- B. Группы по роду занятий и секторам экономики
- B. Социально-демографические группы
- Г. Территориальные и доходные группы

III

Работающее население России

- 1. Все категории работников
- 2. Работающие по найму

IV

Взрослое население России: экологическое сознание

V

Методический комментарий к разделу "Информация"

Г. Настроения, мнения и оценки населения в марте-сентябре 1993 г.

1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■	4.5	5.5	5.5	5.5	4.7	4.9	4.5
нормальное, ровное состояние	■	34.9	40.0	40.7	38.9	38.2	38.4	40.6
испытываю напряжение, раздражение	■	43.2	38.8	37.3	38.5	40.6	39.7	38.9
испытываю страх, тоску	■	11.2	9.6	9.8	10.5	9.8	10.8	10.4
затрудняюсь ответить	■	6.0	5.8	6.5	6.5	6.5	6.0	5.4
нет ответа	■	0.3	0.3	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■	0.8	0.6	0.4	0.5	0.6	0.8	0.3
хорошее	■	6.0	6.4	7.1	7.2	6.5	5.7	5.7
среднее	■	48.1	50.9	50.9	48.4	48.2	46.6	50.7
плохое	■	35.3	30.6	30.2	33.2	32.6	33.9	32.7
очень плохое	■	8.1	9.3	8.9	7.8	9.9	10.9	8.3
затрудняюсь ответить	■	1.7	2.1	2.4	2.8	2.0	2.1	2.2
нет ответа	■	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

очень хорошее	■	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1
хорошее	■	2.1	2.2	2.5	2.5	2.0	1.8	2.0
среднее	■	28.7	31.6	34.1	36.7	32.8	30.4	34.4
плохое	■	42.6	41.6	38.0	38.1	43.3	44.5	40.4
очень плохое	■	11.5	8.4	10.0	8.0	8.7	10.0	9.6
затрудняюсь ответить	■	14.9	15.8	15.2	14.4	13.0	12.9	13.4
нет ответа	■	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■	0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.4	0.1
хорошее	■	0.5	1.1	0.9	0.9	1.2	0.8	1.1
среднее	■	10.1	13.7	15.4	19.9	16.5	16.2	16.5
плохое	■	52.5	50.9	48.5	46.2	49.6	50.7	48.9
очень плохое	■	25.3	20.5	21.5	18.0	18.7	19.9	22.1
затрудняюсь ответить	■	11.4	13.7	13.4	14.7	13.8	12.0	11.3
нет ответа	■	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■	27.6	24.7	23.1	23.6	24.4	21.8	18.6
рост цен	■	84.3	83.6	82.1	81.3	81.5	82.8	83.3
рост безработицы	■	30.4	32.2	30.4	29.4	30.7	31.0	32.3
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	44.6	40.4	42.5	40.0	43.3	40.9	45.2

рост числа уголовных преступлений	■	64.0	66.9	64.2	64.4	64.5	63.7	63.3
кризис морали, культуры, нравственности	■	25.3	26.9	27.5	28.5	29.0	30.5	25.6
ухудшение состояния окружающей среды	■	29.2	33.4	31.7	32.0	32.1	30.3	27.2
обострение национальных отношений	■	19.6	17.1	16.5	16.5	18.8	17.1	16.4
уход от идеалов социальной справедливости	■	6.9	7.4	6.5	7.5	8.2	9.2	6.9
коррупция, взяточничество	■	19.4	22.6	19.6	23.5	21.0	24.9	23.8
слабость, беспомощность государственной власти	■	32.7	27.9	28.9	27.0	30.9	30.4	31.4
конфликты в руководстве страной	■	29.8	25.4	20.8	20.8	18.7	20.8	27.9
угроза военной диктатуры	■	4.4	4.4	4.7	3.6	3.1	4.2	4.8
вооруженные конфликты на границах России	■	12.5	12.2	11.1	13.7	16.3	16.0	12.5
другие	■	1.2	1.0	0.9	0.9	0.7	1.1	1.1
не могу сказать определенно	■	3.4	3.6	3.6	5.0	3.9	2.9	3.4
нет ответа	■	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?								
все не так плохо и можно жить	■	7.3	9.3	10.1	10.2	9.7	9.1	8.8
жить трудно, но можно терпеть	■	52.4	54.3	53.9	52.5	50.9	49.7	50.4
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	34.5	31.2	29.3	30.9	33.8	34.7	34.8
затрудняюсь ответить	■	5.8	5.0	6.3	5.9	5.4	6.3	5.6
нет ответа	■	0.1	0.3	0.5	0.5	0.2	0.1	0.5
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?								
способствует	■	25.7	27.3	24.8	21.4	17.4	16.1	19.8
не способствует	■	26.6	27.8	28.7	33.1	31.7	35.7	35.0
не оказывает существенного влияния	■	19.2	16.5	19.0	18.5	23.6	22.3	21.3
не знаю, затрудняюсь ответить	■	28.4	28.4	27.5	27.0	27.2	25.8	23.6
нет ответа	■	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?								
способствует	■	14.2	17.7	16.4	18.4	13.3	12.2	15.7
не способствует	■	25.5	25.3	24.8	27.5	29.0	29.3	29.3
не оказывает существенного влияния	■	21.6	19.2	21.6	20.1	23.1	24.5	22.5
не знаю, затрудняюсь ответить	■	38.1	37.2	36.7	33.7	34.3	34.0	31.9
нет ответа	■	0.5	0.7	0.5	0.3	0.4	0.1	0.5

Варианты ответов	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Число опрошенных	3990	3992	3920	3918	3974	3924	3981

11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ(СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?								
способствует	■	11.7	12.6	10.9	12.5	10.0	9.3	11.7
не способствует	■	32.7	32.2	32.0	31.8	34.3	33.5	32.6
не оказывает существенного влияния	■	27.4	26.6	27.4	29.3	28.4	30.3	30.2
не знаю, затрудняюсь ответить	■	27.4	27.9	29.3	26.1	27.0	26.9	25.0
нет ответа	■	0.8	0.6	0.5	0.2	0.3	0.0	0.5
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?								
благополучная	■	0.4	0.8	0.7	1.4	0.8	0.5	0.4
спокойная	■	1.5	2.6	3.1	4.5	4.6	4.1	2.5
напряженная	■	55.0	61.5	63.4	61.5	60.8	60.7	55.5
критическая, взрывоопасная	■	37.2	28.6	23.2	23.3	25.1	25.7	33.7
затрудняюсь ответить	■	5.7	6.4	9.2	9.1	8.5	8.9	7.8
нет ответа	■	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	0.2
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?								
вполне возможны	■	34.7	31.8	27.5	30.8	32.9	32.4	32.7
маловероятны	■	47.5	50.7	54.2	50.5	51.2	50.1	50.5
не знаю, затрудняюсь ответить	■	17.5	17.3	18.3	18.7	15.7	17.3	16.6
нет ответа	■	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2
19. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?								
скорее всего, да	■	25.9	24.4	21.2	23.9	25.5	26.4	23.8
скорее всего, нет	■	54.8	56.4	60.9	58.2	58.2	55.9	56.2
затрудняюсь ответить	■	19.2	18.9	17.8	17.8	16.1	17.6	19.7
нет ответа	■	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.3
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?								
скорее, улучшилось	■	2.6	3.8	5.2	5.4	5.9	4.6	4.0
не изменилось	■	37.4	36.7	36.4	35.6	35.9	34.8	37.9
скорее, ухудшилось	■	57.0	56.1	55.4	55.3	55.1	56.8	54.4
затрудняюсь ответить	■	2.8	3.3	2.8	3.7	2.9	3.8	3.5
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?								
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	■	24.2	28.0	29.9	34.6	39.9	45.3	49.9
решил	■	13.8	15.7	17.8	20.5	20.5	19.0	18.4
не решил	■	61.8	56.0	51.9	44.5	39.0	35.4	31.3
нет ответа	■	0.2	0.3	0.4	0.3	0.5	0.2	0.4
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?								
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	■	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2

	13.5	14.0	12.3	12.2	13.4	11.5	14.2
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	■ 6.5	8.3	8.0	9.0	9.6	7.1	7.4
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■ 10.0	10.1	13.7	20.9	19.9	23.2	24.4
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	■ 20.2	21.9	20.2	19.8	21.3	25.1	22.8
подарю (подарил)	■ 7.2	7.8	6.7	8.3	8.0	8.5	7.8
поступлю (поступил) иным образом	■ 1.9	1.8	1.6	1.1	1.6	1.5	1.3
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■ 38.5	34.2	35.6	27.2	24.4	20.7	20.7
нет ответа	■ 2.1	1.9	1.9	1.5	1.7	2.4	1.4
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА? (в % к числу работающих в каждой группе)							
нет, не увеличилась	■ 19.7	15.6	27.1	30.2	38.3	40.5	43.3
увеличилась:							
менее чем в 1,5 раза	■ 39.6	34.7	37.9	40.7	34.6	35.4	31.1
в 1,5-2 раза	■ 19.4	25.9	24.6	19.5	16.0	15.0	15.5
в 2-2,5 раза	■ 6.1	7.3	2.3	2.4	2.7	2.4	1.6
в 2,5-3 раза	■ 3.2	3.9	1.2	0.4	0.9	0.9	0.8
более чем в 3 раза	■ 5.0	4.4	1.9	0.8	0.6	0.8	0.9
затрудняюсь ответить	■ 6.4	8.3	4.9	5.8	6.8	4.6	6.6
нет ответа	■ 0.5	0.0	0.2	0.2	0.1	0.3	0.3
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?							
да	■ 11.2	6.5	11.3	10.5	11.3	9.6	9.9
нет	■ 87.4	87.3	87.9	88.7	87.8	89.4	89.3
нет ответа	■ 1.4	6.2	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9

2. Средние значения для всех опрошенных, в тыс. руб.

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■ 41.2	56.1	77.7	93.7	112.3	123.4	146.00
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	■ 23.0	27.9	42.4	49.5	56.6	66.5	75.90
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■ 19.0	20.7	30.5	35.6	45.3	48.9	58.90
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ	■ 10.3	12.7	18.1	21.4	27.1	29.6	37.40

**II. Взрослое население России:
сравнение ситуации в марте и сентябре
А. Должностные категории работников
1. В % к числу работников в каждой группе**

Варианты ответов	Март					Сентябрь				
	Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие	Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Число опрошенных	320	786	358	744	183	250	849	314	797	185

1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

прекрасное настроение	■	7.9	3.2	4.3	2.5	5.8	7.4	3.8	2.5	4.3	1.3
нормальное, ровное состояние	■	36.1	36.5	34.1	39.5	32.6	40.0	40.3	41.5	44.8	35.2
испытываю напряжение, раздражение	■	45.8	49.1	45.1	43.3	49.6	46.3	45.5	40.2	38.5	43.8
испытываю страх, тоску	■	7.4	6.6	11.5	6.8	6.6	4.2	6.6	8.2	7.4	14.6
затрудняюсь ответить	■	2.8	4.9	4.8	7.4	5.0	2.1	3.5	7.6	4.9	4.7
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.3	0.3	0.2	0.4

2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

очень хорошее	■	4.2	0.0	0.8	0.3	0.8	0.5	0.3	0.0	0.1	0.0
хорошее	■	11.6	6.1	5.3	5.4	5.4	12.1	6.8	6.0	4.9	0.4
среднее	■	50.0	50.9	50.1	51.6	43.0	58.9	51.0	50.9	52.4	44.2
плохое	■	27.8	34.8	32.8	33.4	43.8	22.1	34.9	33.9	32.6	38.2
очень плохое	■	5.1	6.4	9.3	7.4	6.6	5.8	6.2	6.6	8.1	16.3
затрудняюсь ответить	■	1.4	1.7	1.6	2.1	0.8	0.5	0.8	2.5	1.9	0.9
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0

3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

очень хорошее	■	0.5	0.0	0.0	0.1	1.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
хорошее	■	5.1	1.8	1.6	1.1	1.2	1.1	3.0	2.8	1.7	3.0
среднее	■	32.4	29.6	30.9	26.9	38.8	42.6	36.3	33.9	34.6	28.3
плохое	■	43.5	46.9	40.8	43.2	33.1	42.1	41.2	39.2	40.6	40.3
очень плохое	■	9.7	9.9	11.5	11.8	13.2	6.8	9.0	10.4	10.5	15.9
затрудняюсь ответить	■	8.3	11.9	14.7	16.7	12.8	7.9	10.3	13.6	12.2	12.9
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

очень хорошее	■	0.5	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
хорошее	■	0.5	0.2	0.5	0.9	0.4	1.1	0.9	2.8	0.6	0.4
среднее	■	11.1	10.3	12.8	8.5	13.2	19.5	16.9	14.9	18.5	15.0
плохое	■	56.5	50.6	50.1	55.3	48.8	49.5	49.6	52.5	47.8	49.4
очень плохое	■	25.0	30.9	23.5	24.6	22.3	25.3	24.8	21.8	21.9	23.6
затрудняюсь ответить	■	6.9	8.2	12.3	10.3	15.3	5.3	7.7	7.6	10.9	11.2
нет ответа	■	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	■	14.4	20.7	30.9	24.7	41.3	12.1	15.0	21.8	16.6	21.9
рост цен	■	68.1	80.8	86.1	89.0	94.2	66.8	80.9	85.4	88.2	81.5
рост безработицы	■	20.4	31.3	37.3	32.1	37.6	20.5	33.0	31.6	38.7	32.6
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	62.5	54.1	44.0	48.5	38.0	66.8	54.3	44.9	47.9	39.9
рост числа уголовных преступлений	■	64.4	62.2	68.8	64.6	58.7	65.3	62.9	64.9	64.6	60.9
кризис морали, культуры, нравственности	■	35.2	41.2	29.6	17.6	14.9	36.3	37.6	29.4	19.6	15.5
ухудшение состояния окружающей среды	■	30.1	31.3	31.7	29.1	24.8	24.7	29.5	28.2	25.7	23.2
обострение национальных отношений	■	18.5	22.9	21.3	18.8	16.1	21.1	18.6	23.1	16.4	9.9
уход от идеалов социальной справедливости	■	7.9	6.1	5.1	8.0	5.8	11.6	6.3	4.7	5.3	3.4
коррупция, взяточничество	■	26.4	21.0	15.5	21.6	16.5	26.8	23.1	19.9	27.3	21.5
слабость, беспомощность государственной власти	■	35.2	39.2	32.8	37.0	26.9	47.4	35.9	31.6	31.5	30.0
конфликты в руководстве страной	■	37.0	25.5	33.9	31.1	35.5	32.1	27.6	31.0	28.9	24.5
угроза военной диктатуры	■	7.9	3.7	3.2	2.5	8.3	4.2	5.2	5.7	4.1	6.9
вооруженные конфликты на границах России	■	10.2	10.3	10.7	13.3	9.5	14.7	12.3	13.0	12.3	13.7
другие проблемы	■	1.4	1.2	1.1	0.7	0.8	1.6	0.6	2.2	1.4	0.4
затрудняюсь ответить	■	1.9	2.2	0.8	2.6	5.0	1.1	1.6	2.5	1.9	7.3
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

все не так плохо и можно жить	■	18.1	8.7	7.2	4.5	4.5	13.7	10.1	8.5	6.7	3.4
жить трудно, но можно терпеть	■	50.9	50.3	49.3	56.2	49.6	49.5	54.3	47.8	52.9	47.6
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	27.8	35.0	37.9	33.4	40.1	31.1	32.4	38.9	34.0	40.3
затрудняюсь ответить	■	3.2	5.9	5.6	6.0	6.2	4.7	3.0	4.4	6.0	9.0
нет ответа	■	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0	0.5	0.2	0.3	0.3	0.0

7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?

способствует	■	32.9	24.2	25.9	24.9	23.6	24.2	23.2	18.4	18.8	13.3
не способствует	■	26.9	29.2	19.2	23.7	34.7	34.7	31.9	30.7	35.4	39.5
не оказывает существенного влияния	■	23.1	22.0	17.1	19.7	16.5	25.3	25.4	24.1	22.6	19.7
затрудняюсь ответить	■	17.1	24.4	37.9	31.7	25.2	16.3	19.6	26.3	22.3	26.6
нет ответа	■	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.9	0.4

10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

способствует	■	21.3	12.6	12.0	13.4	11.6	22.6	17.4	13.0	13.8	11.6
не способствует	■	21.8	27.1	20.8	27.9	26.9	30.5	30.5	27.2	30.1	28.8
не оказывает существенного влияния	■	31.0	26.7	15.2	21.6	22.7	25.3	23.4	28.5	26.0	21.9
затрудняюсь ответить	■	25.5	33.1	51.2	36.1	38.8	20.5	28.6	31.0	29.8	36.9
нет ответа	■	0.5	0.3	0.5	1.1	0.4	1.1	0.2	0.6	0.3	0.9

11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

способствует	■	18.1	11.9	10.7	9.4	13.2	18.9	13.6	11.4	10.1	6.9
не способствует	■	33.3	32.4	25.3	35.9	36.4	32.6	32.5	33.5	35.1	33.0
не оказывает существенного влияния	■	30.1	30.6	25.1	27.0	26.9	34.2	32.4	36.4	30.6	30.5
затрудняюсь ответить	■	18.1	24.0	36.5	26.5	24.0	14.2	21.5	18.0	23.9	29.6
нет ответа	■	0.0	0.7	2.1	1.2	0.0	0.0	0.2	0.6	0.3	0.0

акции инвестиционного фонда продам (продал),	■	11.0	11.8	7.3	19.6	9.1	7.5	26.7	26.3	20.7	33.2	27.2	17.5
---	---	------	------	-----	------	-----	-----	------	------	------	------	------	------

пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	37.0	34.6	38.9	39.6	42.1	16.3	20.7	25.6	21.9	27.9
нет ответа	■	0.9	1.5	1.6	1.8	1.7	2.6	0.6	0.3	1.5	0.4
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА?											
не увеличилась	■	19.4	12.9	22.4	21.9	26.0	34.2	45.2	46.8	41.3	48.1
увеличилась:											
менее чем в 1,5 раза	■	32.4	38.0	38.9	41.5	50.0	35.3	31.0	31.6	31.8	30.0
в 1,5-2 раза	■	22.7	24.7	21.3	17.0	12.0	18.9	16.3	11.4	16.7	11.6
в 2-2,5 раза	■	5.1	8.7	7.7	4.5	2.5	2.6	2.5	0.3	1.7	0.4
в 2,5-3 раза	■	5.1	4.5	3.7	2.2	0.0	2.1	0.9	0.9	0.4	0.0
более чем в 3 раза	■	9.7	6.2	2.7	5.4	1.2	1.1	0.3	0.6	1.4	0.4
затрудняюсь ответить	■	5.6	5.0	2.9	7.2	8.3	5.8	3.6	8.5	6.5	9.9
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.5	0.3	0.0	0.1	0.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?											
да	■	10.2	14.5	12.8	7.7	10.7	14.7	11.2	10.1	7.9	10.7
нет	■	89.4	84.9	86.4	90.7	89.3	84.7	88.8	89.9	91.8	89.3
нет ответа	■	0.5	0.5	0.8	1.6	0.0	1.1	0.0	0.3	0.2	0.0

2. Средние значения в каждой группе опрошенных, в тыс. руб.

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	60.1.	50.1	38.3.	43.5	32.9	186.4	152.8	168.8	146.9	121.9
25*. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	■	25.1	27.0	24.2	23.9	21.0	84.3	82.8	77.9	84.1	76.1
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■	49.0	20.4	12.3	16.4	9.7	108.0	57.3	43.1	59.4	32.8
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ	■	20.9	13.1	9.5	9.7	7.4	59.7	40.1	39.9	39.4	32.4

* При расчете прожиточного минимума не были учтены 10% явно завышенных ответов респондентов.

рост безработицы	69.2	85.6	86.0	80.4	80.7	69.6	84.3	84.4	74.4	12.1	12.9
	17.7	33.0	35.3	23.0	22.6	28.9	34.1	34.4	29.5	29.5	33.6
<i>кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве</i>	48.5	49.3	49.1	48.3	50.5	47.4	49.8	49.3	47.3	52.9	
<i>рост числа уголовных преступлений</i>	53.1	64.5	66.3	63.2	52.5	57.8	64.2	65.5	59.9	58.0	
<i>кризис морали, культуры, нравственности</i>	23.8	27.1	29.0	28.2	17.0	21.5	27.1	27.2	25.6	26.3	
<i>ухудшение состояния окружающей среды</i>	33.8	29.4	30.1	34.4	25.6	26.7	27.1	26.8	33.8	24.6	
<i>обострение национальных отношений</i>	17.7	19.8	19.9	18.7	19.0	19.3	17.3	16.9	19.3	19.3	
<i>уход от идеалов социальной справедливости</i>	5.4	6.8	6.5	7.7	7.4	4.4	5.9	5.5	5.3	8.1	
<i>коррупция, взяточничество</i>	19.2	20.3	21.3	20.1	16.2	27.4	24.3	23.7	24.6	28.3	
<i>слабость, беспомощность государственной власти</i>	34.6	35.4	36.5	43.1	26.4	30.4	33.6	34.4	36.2	27.5	
<i>конфликты в руководстве страной</i>	32.3	30.8	30.6	32.1	30.5	23.7	29.1	28.4	20.8	35.6	
<i>угроза военной диктатуры</i>	4.6	4.2	4.2	6.7	3.3	5.9	4.7	4.6	5.3	4.8	
<i>вооруженные конфликты на границах России</i>	11.5	11.6	11.4	10.0	13.7	14.8	12.4	12.6	15.0	10.9	
<i>другие проблемы</i>	0.0	1.1	1.1	0.5	1.3	3.0	1.1	1.0	1.0	2.2	
<i>затрудняюсь ответить</i>	6.2	2.2	1.3	3.3	6.9	6.7	2.4	2.5	4.3	2.2	
<i>нет ответа</i>	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
<i>все не так плохо и можно жить</i>	29.2	6.3	6.7	14.8	7.9	26.7	7.3	6.2	22.2	10.9	
<i>жить трудно, но можно терпеть</i>	46.9	52.4	52.0	52.2	52.5	54.1	51.2	50.2	50.7	57.1	
<i>терпеть наше бедственное положение уже невозможно</i>	20.0	35.0	35.2	26.8	34.0	15.6	35.4	37.6	23.7	23.8	
<i>затрудняюсь ответить</i>	3.8	6.2	6.1	6.7	5.8	3.0	5.9	5.8	2.9	6.7	
<i>нет ответа</i>	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.7	0.2	0.1	0.0	1.1	
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?											
<i>способствует</i>	42.3	24.9	25.3	32.1	25.1	31.1	19.5	18.8	27.5	21.8	
<i>не способствует</i>	16.2	26.4	25.8	24.4	26.6	22.2	34.4	35.5	24.2	30.0	
<i>не оказывает существенного влияния</i>	20.8	19.6	20.3	16.7	18.3	20.7	23.5	22.9	25.6	24.9	
<i>затрудняюсь ответить</i>	20.8	29.1	28.6	26.8	29.9	20.7	22.5	22.6	19.3	23.2	
<i>нет ответа</i>	0.8	0.0	0.0	0.5	0.3	5.9	0.1	0.2	3.9	0.0	
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
<i>способствует</i>	22.3	13.3	13.4	17.7	13.2	22.2	15.0	13.4	21.3	22.1	
<i>не способствует</i>	20.8	26.0	25.4	24.9	27.7	33.3	29.4	30.4	26.6	27.7	
<i>не оказывает существенного влияния</i>	26.9	22.7	23.3	18.7	23.9	21.5	25.2	25.0	28.0	23.5	
<i>затрудняюсь ответить</i>	30.0	37.3	37.5	38.3	33.5	23.0	29.7	30.6	24.6	26.3	
<i>нет ответа</i>	0.8	0.7	0.4	0.5	1.8	0.0	0.6	0.6	0.0	0.6	
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
<i>способствует</i>	15.4	11.2	10.1	12.4	17.3	11.1	11.5	11.7	10.1	11.2	
<i>не способствует</i>	32.3	32.9	33.3	34.4	30.5	35.6	33.3	33.3	34.8	33.3	
<i>не оказывает существенного влияния</i>	21.5	28.3	29.0	25.8	24.9	32.6	32.2	31.8	35.3	32.2	
<i>затрудняюсь ответить</i>	30.0	26.5	27.0	27.3	25.1	20.7	22.6	22.8	19.3	23.0	
<i>нет ответа</i>	0.8	1.0	0.8	0.5	2.3	0.0	0.4	0.4	0.0	0.6	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
<i>благополучная</i>	0.0	0.4	0.3	0.0	1.3	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	
<i>спокойная</i>	2.3	1.8	1.3	6.2	1.8	5.2	2.3	2.1	5.8	2.0	
<i>напряженная</i>	64.6	55.3	55.8	55.0	56.1	60.7	55.7	54.9	58.5	59.9	
<i>критическая, взрывоопасная</i>	27.7	38.0	38.3	36.4	35.0	29.6	35.8	36.3	31.4	33.3	
<i>затрудняюсь ответить</i>	5.4	4.1	4.0	2.4	5.8	4.4	5.9	6.3	4.3	3.9	
<i>нет ответа</i>	0.8	0.3	0.3	0.5	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	0.6	

Варианты ответов	МАРТ					СЕНТЯБРЬ				
	Род занятий		Занятые в секторах экономики:			Род занятий		Занятые в секторах экономики:		
	Собст- венни- ки	Наем- ные работ- ники	Госу- дарст- венном	Част- ном	Полу- госу- дарст- венном	Собст- венни- ки	Наем- ные работ- ники	Госу- дарст- венном	Част- ном	Полу- госу- дарст- венном
Число опрошенных	143	2322	1872	229	356	144	2315	1901	214	334

18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
вполне возможны	■	26.2	36.6	37.9	34.4	28.9	19.3	33.9	35.2	23.7	28.6
маловероятны	■	53.1	48.2	47.1	48.8	54.6	70.4	52.0	50.7	70.0	54.6
затрудняюсь ответить	■	20.8	14.6	14.4	16.3	16.5	10.4	13.9	14.0	6.3	16.2
нет ответа	■	0.8	0.5	0.6	0.5	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.6
19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ ?											
скорее всего, да	■	12.3	29.7	30.2	28.7	22.8	14.1	27.4	28.8	19.3	19.9
скорее всего, нет	■	63.1	50.1	49.8	55.5	53.0	71.1	50.7	50.9	65.2	49.6
затрудняюсь ответить	■	24.6	20.1	19.9	15.8	24.1	14.8	21.5	20.1	15.5	30.3
нет ответа	■	0.0	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.6
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
скорее, улучшилось	■	8.5	2.7	2.7	3.8	4.1	10.4	3.5	3.1	9.2	4.2
не изменилось	■	62.3	38.3	35.9	57.4	46.2	55.6	38.8	37.3	57.0	42.6
скорее, ухудшилось	■	28.5	55.8	58.3	34.4	47.0	27.4	53.8	55.5	31.4	48.2
затрудняюсь ответить	■	1.5	3.0	2.7	4.8	2.8	6.7	3.7	3.8	2.9	4.8
нет ответа	■	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.3
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?											
я уже использовал свой приватизационный чек (влоожил, продал, подарил его)	■	30.0	24.6	25.9	26.3	19.8	48.9	48.5	48.5	50.7	47.9
решил	■	16.9	13.7	14.1	13.4	13.7	21.5	17.1	16.4	16.4	22.1
не решил	■	53.8	61.5	59.9	60.3	66.5	29.6	34.2	34.9	31.9	29.7
нет ответа	■	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.7	0.2	0.2	1.0	0.3
37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?											
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие	■	13.1	17.9	19.8	10.5	11.4	9.6	18.5	19.5	10.1	15.4
куплю (купил) акции другого предприятия	■	10.8	7.2	7.4	9.6	5.8	8.1	8.3	8.7	5.3	7.8
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	■	8.5	10.9	11.6	7.7	8.9	28.9	25.2	24.8	33.3	24.1
продам (продал), чтобы получить деньги	■	30.8	18.6	17.4	28.7	23.1	25.2	20.1	18.2	21.3	30.3
подарю (подарил)	■	4.6	3.6	3.8	2.9	3.3	4.4	3.3	3.4	3.9	2.8
поступлю (поступил) иным образом	■	0.8	2.1	2.3	0.5	1.3	0.7	1.4	1.3	1.9	1.4
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	31.5	38.2	35.9	39.2	45.4	21.5	22.2	23.0	22.7	17.4
нет ответа	■	0.8	1.6	1.7	1.4	0.8	1.5	1.1	1.2	0.5	1.1
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА?											
не увеличилась	■	23.1	19.6	19.2	21.5	21.8	28.9	44.1	44.9	36.2	39.2
увеличилась:											
менее чем в 1,5 раза	■	18.5	40.8	40.7	25.4	42.1	23.0	31.5	32.6	24.6	27.5
в 1,5-2 раза	■	16.9	19.6	20.5	20.6	14.7	16.3	15.4	14.3	18.8	20.2

в 2-2,5 раза	■	6.2	6.1	6.6	5.3	4.6	3.0	1.5	1.5	1.9	2.0
в 2,5-3 раза	■	4.6	3.1	3.4	4.8	1.3	4.4	0.5	0.6	3.4	0.3
более чем в 3 раза	■	14.6	4.4	4.2	8.6	6.9	3.7	0.7	0.4	2.9	2.0
затрудняюсь ответить	■	16.2	5.8	5.4	14.8	6.6	17.8	5.9	5.7	10.6	8.7
нет ответа	■	1.5	0.5	0.1	0.0	2.0	2.2	0.2	0.0	1.4	0.3
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?											
да	■	21.5	10.5	10.5	15.8	11.4	14.8	9.6	8.2	13.5	16.0
нет	■	77.7	88.6	88.6	83.3	87.8	85.9	90.1	91.6	85.5	83.5
нет ответа	■	0.8	0.9	0.9	1.0	0.8	0.0	0.3	0.1	1.0	0.6

2. Средние значения в каждой группе опрошенных, тыс. руб.

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	73.5	43.0	42.6	55.9	48.2	256.8	147.1	147.7	230.0	130.3
25*. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	■	28.6	24.3	25.0	23.9	22.7	79.2	82.0	82.5	81.9	78.4
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■	80.8	16.0	16.0	39.1	22.8	202.0	51.5	51.0	131.0	61.1
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ	■	34.0	10.1	10.3	20.0	12.0	112.0	37.5	37.0	78.7	39.6

* При расчете прожиточного минимума не были учтены 10% явно завышенных ответов респондентов.

и сельском хозяйстве	■	42.3	49.1	41.3	61.4	46.0	36.4	43.1	49.4	41.9	58.0	46.2	39.1
рост числа уголовных преступлений	■	54.1	65.4	69.6	63.7	64.4	63.7	56.5	63.1	67.8	61.1	62.9	64.4
кризис морали, культуры, нравственности	■	27.1	26.5	22.8	46.6	26.7	15.2	24.9	25.9	25.7	42.5	26.8	17.8
ухудшение													
состояния окружающей среды	■	33.1	29.5	25.9	30.7	30.4	27.1	30.1	28.1	24.2	28.0	27.4	26.6
обострение национальных отношений	■	21.4	20.3	17.7	22.0	22.0	15.8	19.1	17.3	13.6	18.9	19.1	12.1
уход от													
идеалов социальной справедливости	■	3.6	7.0	9.2	7.3	6.4	7.6	4.2	6.4	9.2	9.3	7.2	5.6
коррупция, взяточничество	■	14.9	20.2	21.4	23.2	20.3	16.9	19.2	25.1	25.2	23.8	24.1	23.3
слабость, беспомощность													
государственной власти	■	32.3	36.1	29.2	37.9	33.5	29.8	29.6	34.3	29.3	36.8	32.2	28.3
конфликты в руководстве страной	■	27.7	29.7	31.4	26.8	30.2	30.6	25.4	29.3	27.9	26.4	29.1	26.9
угроза военной диктатуры	■	5.0	5.4	2.9	5.6	4.8	3.6	5.4	4.1	5.1	4.3	5.2	4.4
вооруженные													
конфликты на границах России	■	14.6	10.8	12.9	11.3	12.7	12.6	15.6	12.3	10.8	14.8	13.3	10.6
другие проблемы	■	1.0	0.9	1.7	1.0	1.2	1.3	1.8	0.9	0.9	1.6	1.0	1.1
затрудняюсь ответить	■	3.4	3.5	3.3	0.9	2.8	5.1	4.1	2.8	3.8	2.5	2.8	4.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
все не так плохо и можно жить	■	13.4	6.5	4.1	11.3	7.5	5.5	19.2	7.4	3.5	14.5	9.2	6.1
жить трудно, но можно терпеть	■	52.2	51.9	52.9	54.1	53.2	50.7	48.5	49.7	52.2	47.5	51.3	50.2
терпеть наше бедственное													
положение уже невозможно	■	27.0	35.3	38.4	29.4	34.2	36.8	24.9	36.7	39.1	33.4	34.5	35.6
затрудняюсь ответить	■	7.4	6.0	4.5	4.9	5.1	7.0	7.2	5.7	4.6	3.8	4.7	7.5
нет ответа	■	0.0	0.2	0.1	0.3	0.1	0.0	0.3	0.4	0.7	0.9	0.3	0.5
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?													
способствует	■	23.4	27.1	25.6	30.4	27.2	22.0	22.5	19.4	18.5	23.9	20.0	18.0
не способствует	■	22.5	24.3	31.9	31.7	25.0	26.7	28.2	33.5	41.1	36.1	32.8	37.4
не оказывает существенного влияния	■	21.4	20.7	16.1	18.1	21.0	17.4	22.1	25.3	16.4	23.4	23.4	17.9
затрудняюсь ответить	■	32.5	27.9	26.3	19.6	26.7	33.9	26.9	21.3	24.0	16.4	23.7	26.1
нет ответа	■	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.2	0.5	0.1	0.0	0.0	0.7
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
способствует	■	11.8	13.2	16.9	19.6	15.2	11.0	17.6	15.2	14.9	18.4	16.2	14.1
не способствует	■	23.1	25.9	26.6	27.8	25.5	24.6	25.2	29.9	31.3	32.1	28.6	29.0
не оказывает существенного влияния	■	22.6	22.3	20.3	27.5	22.7	18.0	21.5	24.6	20.9	24.8	24.5	19.2
затрудняюсь ответить	■	41.5	38.2	35.9	24.7	36.3	45.6	35.5	29.7	32.1	24.3	30.3	36.9
нет ответа	■	1.1	0.4	0.3	0.5	0.3	0.8	0.1	0.6	0.7	0.4	0.4	0.7
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
способствует	■	11.0	10.4	13.6	14.8	12.8	9.1	14.2	9.9	12.1	14.5	12.5	9.7
не способствует	■	29.4	33.6	33.9	32.8	32.6	32.8	31.4	34.5	31.1	32.3	31.9	33.5
не оказывает существенного влияния	■	26.0	28.7	26.8	30.4	28.0	25.5	28.3	32.9	28.5	32.5	31.9	27.1
затрудняюсь ответить	■	32.4	26.8	24.9	21.7	26.2	31.3	25.9	22.2	27.6	20.4	23.3	28.9
нет ответа	■	1.2	0.6	0.9	0.3	0.6	1.3	0.1	0.6	0.6	0.2	0.4	0.7

чтобы получить деньги	■	20.8	19.7	20.5	10.4	19.3	25.3	26.7	20.7	22.7	12.1	20.9	29.1
подарю (подарил)	■	2.6	1.9	16.3	4.4	5.5	10.6	3.4	2.3	16.9	4.8	5.4	12.0
поступлю (поступил) иным образом	■	1.7	2.2	1.6	2.6	1.7	1.9	1.5	1.1	1.5	1.8	1.2	1.3
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	41.0	37.4	38.2	35.8	38.2	40.0	19.9	22.8	18.9	17.7	21.9	20.2
нет ответа	■	1.2	2.3	2.4	1.9	2.2	2.0	1.0	1.3	1.9	1.8	0.9	1.9
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА? (в % к числу работающих в каждой группе)													
не увеличилась	■	17.6	20.4	20.1	13.6	19.7	23.6	39.1	43.1	47.8	39.9	41.8	47.9
увеличилась:													
менее чем в 1,5 раза	■	36.9	38.8	44.5	37.6	39.0	42.1	29.0	33.1	27.4	29.9	33.1	27.9
в 1,5-2 раза	■	22.4	18.7	18.7	24.6	21.1	13.4	19.2	14.0	15.7	20.6	16.7	10.2
в 2-2,5 раза	■	4.9	7.2	4.2	8.0	6.5	4.3	2.9	1.2	1.0	2.5	1.8	0.9
в 2,5-3 раза	■	2.2	3.3	3.4	4.9	3.7	1.0	1.4	0.7	0.4	1.8	0.8	0.1
более чем в 3 раза	■	5.7	4.9	4.2	6.8	4.0	5.7	1.2	0.8	0.8	0.8	0.5	1.8
затрудняюсь ответить	■	8.4	6.4	4.4	4.5	5.8	8.7	6.5	6.8	6.2	4.8	4.7	11.4
нет ответа	■	1.6	0.2	0.4	0.0	0.2	1.4	0.8	0.2	0.2	0.3	0.6	0.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?													
да	■	11.9	13.3	8.2	15.9	12.0	8.3	12.8	10.5	7.3	13.4	9.7	8.8
нет	■	86.6	85.6	90.1	83.6	87.1	89.4	86.3	89.1	91.3	86.1	89.5	90.1
нет ответа	■	1.4	1.0	1.7	0.7	0.8	2.3	0.9	0.3	1.5	0.5	0.7	1.1

2. Средние значения в каждой группе опрошенных, тыс. руб.

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	49.6	43.5	32.6	50.3	42.0	36.7	191.1	149.8	111.9	177.7	152.3	125.9
25*. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	■	25.1	23.8	20.8	25.1	24.0	21.0	79.7	80.7	68.4	79.7	76.8	73.5
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■	19.6	20.3	14.5	27.9	19.4	12.6	73.9	58.4	44.6	82.5	57.7	47.5
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ	■	12.8	10.2	9.3	15.4	10.5	8.2	46.9	35.4	33.7	50.4	37.5	32.4

* При расчете прожиточного минимума не были учтены 10% явно завышенных ответов респондентов.

производства в промышленности и сельском хозяйстве	■	39.6	44.6	48.1	48.4	43.9	40.6	39.4	45.1	49.9	58.0	46.2	39.1
рост числа уголовных преступлений	■	61.2	64.2	66.4	65.0	64.0	62.7	62.0	64.5	63.5	61.1	62.9	64.4
кризис морали, культуры, нравственности	■	19.5	24.5	33.5	30.8	27.2	15.3	25.6	25.0	27.1	42.5	26.8	17.8
ухудшение состояния окружающей среды	■	24.7	29.5	32.9	29.0	31.8	25.6	24.3	28.3	26.1	28.0	27.4	26.6
обострение национальных отношений	■	19.8	19.8	20.1	19.1	20.4	19.3	16.0	16.6	16.3	18.9	19.1	12.1
уход от идеалов социальной справедливости	■	4.6	7.3	7.9	6.2	7.1	7.7	6.2	7.4	5.7	9.3	7.2	5.6
коррупция, взяточничество	■	17.3	19.6	21.6	22.5	18.8	16.0	24.4	23.0	26.8	23.8	24.1	23.3
слабость, беспомощность государственной власти	■	34.6	30.4	37.9	34.9	34.0	27.9	27.2	32.7	31.9	36.8	32.2	28.3
конфликты в руководстве страной	■	28.4	29.2	32.7	28.4	29.6	32.2	24.1	30.2	26.7	26.4	29.1	26.9
угроза военной диктатуры	■	5.9	3.8	5.2	4.4	4.1	5.1	5.4	5.0	4.1	4.3	5.2	4.4
вооруженные конфликты на границах России	■	14.0	11.9	13.4	10.0	13.2	14.7	15.7	12.3	11.8	14.8	13.3	10.6
другие проблемы	■	0.9	1.2	1.0	1.6	0.9	1.0	0.9	0.9	1.7	1.6	1.0	1.1
затрудняюсь ответить	■	3.6	3.4	2.7	2.2	3.5	4.9	2.5	3.1	4.2	2.5	2.8	4.6
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
все не так плохо и можно жить	■	3.8	5.7	15.6	9.7	7.0	4.4	5.7	6.5	18.1	14.5	9.2	6.1
жить трудно, но можно терпеть	■	48.0	52.2	56.1	52.1	50.1	56.1	48.8	51.6	49.7	47.5	51.3	50.2
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	■	40.6	36.3	23.5	33.3	36.7	32.9	40.6	35.6	26.5	33.4	34.5	35.6
затрудняюсь ответить	■	7.4	5.7	4.5	4.7	6.2	6.6	4.5	5.9	4.7	3.8	4.7	7.5
нет ответа	■	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.3	0.9	0.9	0.3	0.5
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?													
способствует	■	21.5	25.7	30.9	31.9	23.4	20.7	14.8	19.3	27.2	23.9	20.0	18.0
не способствует	■	27.7	26.9	25.2	26.1	25.9	28.4	34.3	36.4	30.1	36.1	32.8	37.4
не оказывает существенного влияния	■	18.6	18.2	23.0	18.3	22.1	16.4	24.4	19.8	24.6	23.4	23.4	17.9
затрудняюсь ответить	■	32.1	29.2	20.8	23.6	28.7	34.5	26.5	24.4	17.9	16.4	23.7	26.1
нет ответа	■	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.7
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
способствует	■	10.1	14.3	18.8	17.9	14.3	9.0	11.3	16.4	19.2	18.4	16.2	14.1
не способствует	■	28.4	24.7	24.4	24.8	24.7	27.5	27.4	30.2	27.2	32.1	28.6	29.0
не оказывает существенного влияния	■	19.2	21.8	23.9	21.5	23.0	19.8	23.5	21.1	26.4	24.8	24.5	19.2
затрудняюсь ответить	■	42.3	38.5	32.4	35.1	37.7	42.8	37.2	31.8	26.8	24.3	30.3	36.9
нет ответа	■	0.0	0.7	0.5	0.6	0.3	0.7	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.7
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)													
способствует	■	9.5	11.2	16.1	14.3	10.2	10.3	10.0	11.7	14.8	14.5	12.5	9.7
не способствует	■	30.0	34.4	30.3	34.4	33.5	29.2	30.6	33.8	31.7	32.3	31.9	33.5
не оказывает существенного влияния	■	28.9	26.5	29.5	24.7	29.3	28.3	30.6	30.3	30.1	32.5	31.9	27.1
затрудняюсь ответить	■	31.5	26.9	23.4	26.0	26.6	30.5	28.5	23.8	23.1	20.4	23.3	28.9
нет ответа	■	0.3	1.1	0.5	0.5	0.5	1.8	0.3	0.4	0.3	0.2	0.4	0.7

продам (продал), чтобы получить деньги	■	28.8	18.2	17.6	16.7	20.3	25.1	28.1	22.8	18.3	12.1	20.9	29.1
подарю (подарил)	■	4.5	8.4	6.9	5.4	7.0	10.1	7.0	9.1	5.3	4.8	5.4	12.0
поступлю (поступил) иным образом	■	2.6	1.7	1.8	1.7	2.6	1.0	0.7	1.5	1.3	1.8	1.2	1.3
пока не знаю, затрудняюсь ответить	■	41.7	38.5	34.7	38.7	32.8	46.5	19.5	20.5	19.6	17.7	21.9	20.2
нет ответа	■	1.3	2.4	2.0	2.4	2.0	1.9	1.7	1.0	1.6	1.8	0.9	1.9
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДВА МЕСЯЦА? (в % к числу работающих в каждой группе)													
не увеличилась	■	30.7	19.7	11.6	17.7	19.4	23.1	53.8	43.8	34.3	39.9	41.8	47.9
увеличилась:													
менее чем в 1,5 раза	■	45.0	40.8	31.6	38.7	36.3	46.3	27.1	31.7	34.8	29.9	33.1	27.9
в 1,5-2 раза	■	8.3	19.5	29.2	22.1	21.7	12.4	12.0	15.8	18.0	20.6	16.7	10.2
в 2-2,5 раза	■	3.9	5.8	8.7	6.2	7.7	3.5	0.9	0.9	3.7	2.5	1.8	0.9
в 2,5-3 раза	■	1.9	3.0	4.5	4.8	2.8	1.3	0.4	0.5	1.6	1.8	0.8	0.1
более чем в 3 раза	■	2.9	4.8	7.1	5.3	4.6	5.1	1.1	0.7	0.5	0.8	0.5	1.8
затрудняюсь ответить	■	5.6	6.1	7.5	4.9	7.4	6.9	4.2	6.5	6.1	4.8	4.7	11.4
нет ответа	■	1.9	0.3	0.0	0.6	0.0	1.5	0.0	0.2	1.0	0.3	0.6	0.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?													
да	■	8.1	10.0	17.4	13.1	11.1	8.7	5.7	9.0	17.3	13.4	9.7	8.8
нет	■	91.0	88.3	82.0	85.9	87.8	89.0	94.1	89.9	82.4	86.1	89.5	90.1
нет ответа	■	0.9	1.7	0.6	1.1	1.1	2.3	0.3	1.1	0.3	0.5	0.7	1.1

2. Средние значения в каждой группе опрошенных, тыс. руб.

23:95. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО	■	30.5	36.3	63.0	41.3	46.5	33.6	106.3	132.1	212.7	177.7	152.3	125.9
25**. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	■	19.4	22.4	28.6	23.7	25.2	19.2	72.2	73.6	88.8	79.7	76.8	73.5
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (получено на руки после вычета налогов, для тех, кто имеет постоянную работу)	■	10.4	14.7	36.0	20.2	21.4	13.5	29.2	44.4	112.0	82.5	57.7	47.5
94:95. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА В МЕСЯЦ	■	3.0	7.9	25.0	11.1	11.6	7.6	10.7	29.1	88.9	50.4	37.5	32.4

* Данные за март не совпадают с соответствующими данными, приведенными в ИБМ N 1, т.к. здесь использован другой способ группировки респондентов по доходным группам.

** При расчете прожиточного минимума не были учтены 10% явно завышенных ответов респондентов.

заработков	■	49.0	■	50.3	61.4	46.6	67.6	44.8	46.7	45.0	49.4	75.8	41.2	68.8
удачной женитьбы, замужества	■	3.9	■	5.3	5.3	5.1	7.4	6.3	3.7	2.5	1.2	0.0	6.1	25.0
открытия собственного дела, предприятия	■	12.2	■	9.7	19.3	7.1	17.6	4.2	12.1	10.0	13.3	6.1	6.1	15.6
активной политической деятельности,	■		■											
политических связей	■	0.9	■	0.6	0.0	0.8	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0
более широкой популярности, известности	■	3.3	■	5.7	15.8	3.6	13.2	2.1	6.5	12.5	4.8	0.0	7.0	3.1
другое	■	2.4	■	3.5	14.0	1.2	10.3	1.4	1.9	15.0	1.2	0.0	1.8	0.0
затрудняюсь ответить	■	2.7	■	3.1	0.0	3.6	0.0	6.3	0.9	2.5	2.4	3.0	5.3	0.0
нет ответа	■	0.3	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

70. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ЗНАЧИТ "ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ"? ЧТО ЗДЕСЬ САМОЕ ГЛАВНОЕ? (в % к числу тех, кто рассчитывает в ближайшие год-два повысить свое общественное положение)

зарабатывать много денег, иметь высокий доход	■	---	■	38.1	38.6	37.9	44.1	29.4	45.8	37.5	31.3	36.4	43.9	50.0
иметь все мат. блага: хорошую квартиру, дом, машину и т.д.	■	---	■	37.4	36.8	37.2	35.3	33.6	43.9	45.0	33.7	30.3	36.8	53.1
иметь высокое общественное положение	■	---	■	8.2	5.3	9.1	4.4	7.7	10.3	5.0	8.4	12.1	7.9	12.5
пользоваться значительным влиянием в обществе	■	---	■	9.1	8.8	9.1	8.8	9.1	9.3	7.5	8.4	21.2	9.6	0.0
реализовать свои способности	■	---	■	33.0	36.8	32.8	30.9	35.7	30.8	42.5	42.2	39.4	25.4	15.6
добиться признания окружающих	■	---	■	13.8	14.0	13.8	11.8	17.5	10.3	17.5	12.0	27.3	11.4	0.0
прославиться, добиться широкой известности	■	---	■	0.6	1.8	0.4	1.5	0.7	0.0	2.5	1.2	0.0	0.0	0.0
жить без забот, в свое удовольствие	■	---	■	8.5	8.8	8.3	10.3	10.5	4.7	2.5	9.6	12.1	12.3	0.0
другое	■	---	■	1.3	1.8	0.4	1.5	0.7	0.9	2.5	0.0	0.0	0.9	3.1
затрудняюсь ответить	■	---	■	4.1	1.8	4.3	1.5	7.7	0.0	2.5	3.6	0.0	4.4	6.3
нет ответа	■	---	■	1.3	5.3	0.0	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.3

71. КАК ПО-ВАШЕМУ, КАКИМ ЛЮДЯМ В РОССИИ СЕГОДНЯ ЛЕГЧЕ ВСЕГО ДОБИТЬСЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ?

деловым, энергичным, способным	■	35.1	■	34.0	49.0	33.2	46.9	32.1	34.8	46.1	41.1	36.0	29.0	23.2
имеющим хорошие знакомства, связи	■	42.3	■	44.7	49.0	44.5	43.2	44.3	45.9	47.2	50.6	40.6	43.8	40.1
спекулянтам, махинаторам	■	42.4	■	45.6	23.8	47.3	25.9	47.8	46.7	35.4	40.4	46.5	49.6	51.4
подхалимам, приспособленцам	■	9.2	■	11.3	7.5	11.5	8.0	12.1	10.8	7.9	8.6	13.2	10.8	22.0
имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родителей	■	20.3	■	20.6	18.4	20.6	25.3	21.8	17.1	16.9	21.2	20.5	20.7	20.9
трудолюбивым, любящим свою работу	■	6.0	■	4.1	7.5	4.0	9.3	3.7	3.5	3.4	3.8	6.7	4.4	0.6
другим	■	0.5	■	0.3	2.0	0.2	1.9	0.1	0.3	0.6	0.0	0.6	0.4	0.0
затрудняюсь ответить	■	5.1	■	4.5	4.8	4.6	1.9	4.0	6.0	2.8	3.4	5.0	5.3	5.1
нет ответа	■	0.4	■	0.5	2.0	0.3	1.2	0.4	0.2	1.1	0.0	0.3	0.5	0.6

2. Работающие по найму

Варианты ответов	Всего		Август							
			Занятые в секторах экономики:			Должностные категории				
	Апрель	Август	Част- ном	Госу- дарст- венном	Полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	50	1225	527	162	551	329	601	144

4. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ БЫ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ?

хорошие, дружеские	■ 33.1	■ 28.8	37.0	27.8	30.1	25.0	27.9	34.0	28.9	22.4
нормальные, деловые	■ 49.9	■ 53.3	56.5	53.9	52.1	51.5	54.8	50.9	54.9	49.1
напряженные, конфликтные	■ 10.6	■ 12.6	8.7	12.8	12.7	18.4	13.2	11.0	10.7	19.3
затрудняюсь ответить	■ 6.3	■ 5.3	0.0	5.5	5.1	5.1	4.2	4.3	5.4	9.3
нет ответа	■ 0.1	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

5. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?

очень часто	■ 7.0	■ 5.2	2.2	5.2	5.3	11.0	3.9	2.5	6.0	5.6
время от времени	■ 38.6	■ 39.8	41.3	39.2	40.8	45.6	43.0	39.3	40.8	24.2
практически не было или не было совсем	■ 43.3	■ 48.6	54.3	49.3	46.8	39.7	48.9	52.5	47.1	52.8
затрудняюсь ответить	■ 10.8	■ 6.3	2.2	6.1	6.9	3.7	4.2	6.1	5.8	16.8
нет ответа	■ 0.3	■ 0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0

6. БЫВАЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?

очень часто	■ 3.6	■ 3.2	0.0	3.4	3.0	3.7	4.4	2.1	2.9	3.1
время от времени	■ 35.0	■ 35.7	23.9	36.0	36.0	50.0	41.3	35.3	32.7	26.7
практически не было или не было совсем	■ 49.0	■ 53.1	73.9	52.0	53.9	39.7	48.2	53.7	57.4	54.7
затрудняюсь ответить	■ 12.0	■ 7.9	2.2	8.6	7.1	6.6	6.1	9.2	6.8	16.1
нет ответа	■ 0.5	■ 0.1	0.0	0.0	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0

7. ПО КАКОМУ ПОВОДУ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

у нас не возникало конфликтов	■ 26.6	■ 32.4	32.0	31.3	35.1	28.4	28.7	36.8	32.1	44.4
возникали конфликты, связанные:										
с приватизацией предприятия	■ 4.8	■ 2.4	2.0	1.9	3.8	2.5	1.6	2.7	3.2	1.4
с изменением условий труда	■ 12.8	■ 24.9	28.0	24.2	26.2	21.6	21.8	22.2	30.3	22.2
с распределением зарплаток, премий	■ 35.5	■ 31.8	38.0	30.5	34.0	34.6	30.3	26.4	37.1	22.9
с распределением акций предприятия	■ 1.8	■ 1.1	0.0	0.5	2.7	0.6	0.5	0.9	2.0	0.0
с сокращением штатов	■ 14.2	■ 12.7	10.0	12.7	13.1	20.4	14.5	12.8	11.0	6.3
с распределением социальных благ (путевок, участков земли, жилья, заказов продуктов и промышленных товаров)	■ 13.1	■ 8.9	6.0	9.1	8.5	8.0	12.2	7.3	8.2	3.5
с организацией малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	■ 1.3	■ 0.7	0.0	0.7	0.6	2.5	0.9	0.3	0.3	0.0
с личными поводами	■ 17.8	■ 16.2	14.0	17.2	13.9	14.2	21.8	14.9	14.0	9.0
с недовольством деятельностью администрации	■ 18.0	■ 14.7	14.0	15.5	12.9	18.5	17.2	14.3	14.0	4.9
с другими обстоятельствами	■ 2.1	■ 1.6	0.0	1.2	2.5	3.1	1.8	0.6	1.2	2.8

затрудняюсь ответить	■ 9.8	■ 5.0	2.0	5.7	3.6	3.1	3.8	9.1	3.3	8.3
нет ответа	■ 1.5	■ 2.2	2.0	2.6	1.1	1.2	2.9	1.5	1.8	3.5
8. КАК НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?										
с уважением: как правило,										
это люди, которые больше и лучше работают	■ 6.0	■ 4.8	13.0	4.5	4.8	5.9	5.6	4.3	4.8	1.9
спокойно: каждый получает по заслугам	■ 36.7	■ 40.3	47.8	40.4	39.7	41.9	39.4	46.0	40.3	31.7
у нас их не любят:										
как правило, это рвачи и эгоисты	■ 13.6	■ 16.6	13.0	15.2	19.7	19.1	16.1	15.0	17.9	14.3
у нас нет больших различий в зарплатах	■ 26.6	■ 26.3	17.4	28.0	23.6	23.5	28.6	22.4	25.3	32.3
затрудняюсь ответить	■ 16.6	■ 11.6	8.7	11.5	12.2	8.8	10.0	12.0	11.4	19.3
нет ответа	■ 0.5	■ 0.2	0.0	0.3	0.0	0.7	0.2	0.3	0.1	0.0
9. ВСТРЕЧАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ С ТОВАРИЩАМИ ПО РАБОТЕ В ДОМАШНЕЙ ОБСТАНОВКЕ, ПОСЛЕ РАБОТЫ?										
да, часто	■ 18.2	■ 12.5	17.4	12.8	11.7	14.0	14.9	11.7	11.4	12.4
время от времени	■ 30.3	■ 33.3	30.4	33.7	32.6	33.1	37.2	33.1	34.5	17.4
очень редко	■ 29.7	■ 29.2	21.7	30.2	28.1	30.9	28.4	29.8	30.0	26.7
у нас это не принято	■ 21.3	■ 24.9	30.4	23.2	27.6	22.1	19.8	25.2	24.0	43.5
нет ответа	■ 0.4	■ 0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
10. ОТМЕЧАЮТ ЛИ У ВАС НА РАБОТЕ ПРАЗДНИКИ, ДНИ РОЖДЕНИЯ И Т.П.?										
да, часто	■ 30.9	■ 25.6	37.0	25.2	25.6	28.7	32.5	28.8	21.4	15.5
время от времени	■ 29.3	■ 31.1	41.3	32.8	26.9	39.7	38.6	33.1	27.6	18.0
очень редко	■ 18.8	■ 21.9	4.3	21.4	23.8	13.2	16.6	21.5	24.5	31.1
у нас это не принято	■ 20.1	■ 21.3	17.4	20.5	23.3	18.4	11.7	16.6	26.4	35.4
нет ответа	■ 0.8	■ 0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.5	0.3	0.1	0.0
11. ВЫПИВАЮТ ЛИ У ВАС НА РАБОТЕ?										
да, часто	■ 13.2	■ 12.2	21.7	9.4	16.9	10.3	8.1	12.3	14.2	14.3
время от времени	■ 24.4	■ 26.5	34.8	25.7	27.3	27.9	21.0	23.0	31.9	21.1
очень редко	■ 27.1	■ 24.5	19.6	24.5	25.1	28.7	26.9	20.9	26.1	16.1
у нас это не принято	■ 35.1	■ 36.5	26.1	40.3	30.2	33.8	44.0	42.9	27.6	47.8
нет ответа	■ 0.3	■ 0.2	0.0	0.1	0.5	0.0	0.0	0.9	0.1	0.0
12. УДАЕТСЯ ЛИ ВАМ В ТЕЧЕНИЕ РАБОЧЕГО ДНЯ ВЫКРОИТЬ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ ПОКУПКИ ИЛИ КАКИЕ-ТО ДОМАШНИЕ, ЛИЧНЫЕ ДЕЛА, ИЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНО ПОДРАБОТАТЬ?										
как правило, да	■ 12.4	■ 14.4	30.4	15.2	11.7	14.7	15.4	15.0	12.3	19.3
не всегда, время от времени	■ 33.3	■ 32.4	45.7	32.4	31.6	44.1	36.2	42.6	26.8	20.5
нет, на это не остается времени	■ 23.5	■ 25.3	8.7	26.2	25.0	25.0	27.6	22.7	25.3	24.2
у нас подобное невозможно	■ 27.1	■ 24.2	15.2	23.3	26.6	16.2	19.1	16.9	30.4	30.4
затрудняюсь ответить	■ 3.2	■ 3.3	2.2	2.8	4.0	0.7	1.7	3.1	4.3	5.0
нет ответа	■ 0.4	■ 0.4	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0
13. ИСПОЛЬЗУЮТ ЛИ СОТРУДНИКИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ, ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ИЛИ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ "ЛЕВОЙ РАБОТЫ" ИЛИ ДЛЯ СВОИХ ЛИЧНЫХ НУЖД?										
почти никогда	■ 36.3	■ 45.5	54.3	47.9	40.3	50.0	52.3	54.9	37.6	41.0
довольно редко	■ 21.8	■ 20.7	13.0	20.2	22.3	22.1	17.4	15.3	26.6	13.0
довольно часто	■ 13.4	■ 12.6	15.2	11.6	14.4	11.8	9.8	10.7	15.0	14.3
постоянно	■ 4.0	■ 3.1	4.3	2.4	4.0	0.7	2.4	2.1	3.9	4.3
затрудняюсь ответить	■ 24.3	■ 17.9	13.0	17.6	18.7	14.7	17.8	16.9	16.6	26.7
нет ответа	■ 0.3	■ 0.3	0.0	0.2	0.5	0.7	0.2	0.3	0.3	0.0

18. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ В ПРОФСОЮЗНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ИЛИ ЖЕ В КАКУЮ-ЛИБО ДРУГУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ? (в % к числу тех, чьи трудовые права были ущемлены)	■	19.5	■	24.5	0.0	25.4	25.9	16.7	22.2	40.4	22.7	23.3
в профсоюзную организацию	■	8.3	■	6.7	7.7	6.3	7.4	10.0	6.7	4.3	9.4	0.0
в другую	■	71.4	■	67.6	100.0	66.8	66.7	76.7	67.8	55.3	68.8	76.7
никуда не обращались	■	2.7	■	0.9	0.0	1.5	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■		■									
19. ЕСЛИ ОБРАЩАЛИСЬ, ТО ДОБИЛИСЬ ЛИ РЕШЕНИЯ СВОЕЙ ПРОБЛЕМЫ? (в % к числу тех, кто обращался за помощью в профсоюзную организацию)	■	15.7	■	12.6	0.0	7.7	22.2	12.5	11.5	0.0	14.6	42.9
да, полностью	■	21.3	■	26.2	100.0	20.0	36.1	62.5	19.2	10.0	34.1	14.3
да, но частично	■	57.3	■	53.4	0.0	64.6	36.1	12.5	61.5	90.0	43.9	42.9
нет	■	5.6	■	6.8	0.0	7.7	5.6	25.0	7.7	0.0	7.3	0.0
трудно сказать определенно	■	0.0	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■		■									
20. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖЕНЩИНЫ, РАБОТАЮЩИЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, НАХОДЯТСЯ В ТОМ ЖЕ ПОЛОЖЕНИИ И ПОЛЬЗУЮТСЯ ТЕМИ ЖЕ ПРАВАМИ, ЧТО И МУЖЧИНЫ?												
женщины находятся в лучшем положении и пользуются большими правами, чем мужчины	■	9.3	■	7.1	6.5	8.0	5.3	11.8	5.9	8.3	7.0	4.3
женщины находятся в таком же положении и пользуются теми же правами, что и мужчины	■	63.0	■	66.0	58.7	65.7	67.4	66.9	66.3	68.4	66.9	60.9
женщины находятся в худшем положении и пользуются меньшими правами, чем мужчины	■	10.2	■	11.4	13.0	11.4	11.2	12.5	14.7	8.0	11.1	8.7
затрудняюсь ответить	■	16.6	■	14.8	21.7	14.1	15.5	8.8	12.5	13.5	14.7	25.5
нет ответа	■	0.9	■	0.7	0.0	0.9	0.5	0.0	0.5	2.1	0.4	0.0
21. ЕСТЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ СОВЕТ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА И КАКУЮ РОЛЬ ОН ИГРАЕТ?												
нет такого органа	■	46.3	■	52.9	80.4	51.3	53.9	58.1	57.2	56.1	48.9	50.9
достаточно значительную роль	■	7.5	■	6.1	6.5	4.7	8.6	8.1	3.7	6.4	7.0	5.0
весьма незначительную роль	■	17.2	■	17.5	6.5	17.9	17.7	19.9	16.4	15.6	18.9	14.3
затрудняюсь ответить	■	26.7	■	21.1	8.7	23.0	18.7	11.0	17.6	20.9	23.7	28.0
нет ответа	■	2.2	■	2.4	0.0	3.1	1.3	2.9	5.1	0.9	1.5	1.9
22. ЕСТЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОФСОЮЗНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И КАКУЮ РОЛЬ ОНА ИГРАЕТ?												
нет такого органа	■	11.3	■	11.6	67.4	8.5	13.2	16.2	12.2	12.6	10.3	9.3
достаточно значительную роль	■	18.0	■	15.4	4.3	17.7	12.1	22.1	14.2	18.4	12.3	19.9
весьма незначительную роль	■	51.6	■	53.6	13.0	53.4	56.9	50.7	57.9	46.3	56.6	47.8
затрудняюсь ответить	■	18.0	■	18.4	13.0	19.5	16.5	10.3	13.9	22.4	19.7	21.7
нет ответа	■	1.1	■	1.1	2.2	0.9	1.3	0.0	1.7	0.6	1.1	0.6
23. ЕСТЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ СТАЧКОМ И КАКУЮ РОЛЬ ОН ИГРАЕТ?												
нет такого органа	■	76.3	■	75.5	87.0	74.1	77.4	85.3	77.5	76.7	73.6	69.6
достаточно значительную роль	■	0.4	■	0.8	0.0	1.0	0.8	2.9	0.5	1.2	0.7	0.0
весьма незначительную роль	■	2.0	■	3.7	2.2	2.8	5.5	1.5	3.4	3.4	4.7	3.1
затрудняюсь ответить	■	18.4	■	16.6	10.9	18.1	14.2	8.8	13.2	15.3	18.6	24.8
нет ответа	■	3.0	■	3.3	0.0	4.0	2.1	2.2	5.4	3.4	2.3	2.5

Варианты ответов	Всего		Август							
			Занятые в секторах экономики:			Должностные категории				
	Апрель	Август	Част- ном	Госу- дарст- венном	Полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	50	1225	527	162	551	329	601	144

14. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РЕШЕНИИ СВОИХ ЛИЧНЫХ ПРОБЛЕМ?											
в очень большой степени	■ 3.3	■ 2.3	8.7	2.1	2.1	2.9	3.2	1.2	2.7	0.0	
в значительной степени	■ 9.8	■ 9.5	8.7	8.5	11.4	12.5	8.8	8.9	10.4	4.3	
в небольшой степени	■ 43.2	■ 39.7	30.4	39.5	41.0	40.4	40.3	39.3	41.5	31.7	
вообще не могу рассчитывать на помощь предприятия	■ 30.2	■ 37.8	41.3	38.9	35.4	35.3	40.3	35.6	35.5	49.7	
затрудняюсь ответить	■ 13.4	■ 10.6	10.9	10.9	10.1	9.6	7.1	15.0	10.0	14.3	
нет ответа	■ 0.1	■ 0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
15. В РЕШЕНИИ КАКИХ ПРОБЛЕМ ВЫ МОЖЕТЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ПОДДЕРЖКУ, ПОМОЩЬ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?											
обеспечение жильем	■ 17.5	■ 14.8	0.0	13.4	18.7	14.0	14.2	10.4	19.4	4.3	
оплата и организация отдыха для взрослых и детей	■ 20.4	■ 21.5	13.0	21.5	22.5	27.9	24.7	24.5	20.5	8.1	
оплата медицинского обслуживания	■ 20.4	■ 23.1	15.2	21.9	26.1	29.4	23.5	19.6	24.4	17.4	
бесплатное (льготное) питание	■ 15.2	■ 13.1	26.1	11.1	16.0	11.0	12.7	12.3	15.0	6.8	
приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	■ 23.5	■ 17.6	19.6	14.9	22.6	16.9	14.4	14.1	21.2	18.6	
повышение квалификации, переобучение	■ 20.3	■ 16.7	19.6	17.4	15.2	25.7	26.9	11.0	15.1	1.2	
материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	■ 35.1	■ 32.1	32.6	29.7	36.5	45.6	32.0	34.0	30.1	25.5	
другое	■ 2.4	■ 4.1	6.5	3.8	4.6	2.9	4.4	4.0	3.6	5.6	
затрудняюсь ответить	■ 27.3	■ 30.7	21.7	32.6	27.8	27.9	27.9	32.2	28.9	45.3	
нет ответа	■ 2.4	■ 1.9	6.5	2.2	0.8	4.4	1.7	1.5	1.6	2.5	
16. КАКУЮ ПОМОЩЬ ОТ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫ КОНКРЕТНО ПОЛУЧИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?											
обеспечение жильем	■ 4.0	■ 2.2	0.0	2.4	2.1	0.0	2.7	2.1	2.8	0.6	
оплата и организация отдыха для взрослых и детей	■ 4.5	■ 7.1	6.5	7.4	6.4	11.0	8.8	5.8	7.0	2.5	
оплата медицинского обслуживания	■ 10.2	■ 8.1	4.3	7.8	9.3	11.8	8.8	6.1	8.2	6.2	
бесплатное (льготное) питание	■ 14.0	■ 8.5	13.0	6.5	11.7	8.1	9.5	5.2	9.5	6.2	
приобретение товаров и продуктов по льготным ценам	■ 21.0	■ 12.9	10.9	11.4	16.0	11.8	12.5	10.4	14.5	14.9	
повышение квалификации, переобучение	■ 6.2	■ 3.7	2.2	4.2	3.0	5.1	6.1	2.1	3.1	0.0	
материальная помощь в трудных жизненных ситуациях	■ 13.9	■ 11.7	15.2	10.7	13.4	16.2	10.3	14.1	11.1	9.3	
другое	■ 5.9	■ 1.0	0.0	1.1	0.8	0.7	0.7	0.6	0.9	0.0	
никакой	■ ----	■ 55.7	58.7	57.2	52.7	58.8	54.8	56.7	53.0	68.3	
затрудняюсь ответить	■ 31.0	■ 5.1	4.3	5.9	3.6	2.2	4.6	6.1	5.8	2.5	
нет ответа	■ 12.9	■ 0.4	0.0	0.3	0.3	0.0	0.2	0.9	0.3	0.0	
17. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИИ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ВАШИ ПРАВА, ИНТЕРЕСЫ КАК ЧЛЕНА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА?											
да	■ 18.6	■ 18.2	28.3	17.9	17.9	22.1	22.0	14.4	17.1	18.6	
нет	■ 80.1	■ 79.1	60.9	79.2	80.5	75.0	77.0	79.1	81.1	77.6	
работаю один без коллектива	■ ---	■ 2.3	10.9	2.4	1.3	2.9	0.5	5.5	1.5	3.1	
нет ответа	■ 1.2	■ 0.4	0.0	0.5	0.3	0.0	0.5	0.9	0.1	0.0	

Варианты ответов	Всего		Август							
			Занятые в секторах экономики:			Должностные категории				
	Апрель	Август	Част- ном	Госу- дарст- венном	Полу- госу- дарст- венном	Руко- води- тели	Спе- циали- сты	Служа- щие	Ква- лифи- циро- ванные рабо- чие	Не- квали- фици- рован- ные рабо- чие
Число опрошенных:	1818	1805	50	1225	527	162	551	329	601	144

38. ПРИВАТИЗИРОВАНО ЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ? БУДЕТ ЛИ ОНО ПРИВАТИЗИРОВАТЬСЯ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ?

уже приватизировано	■ 16.5	■ 22.8	-	4.5	57.4	18.4	12.2	18.4	31.9	20.5
будет приватизироваться	■ 12.0	■ 9.1	-	10.0	7.6	16.9	6.6	4.3	11.4	8.1
не будет приватизироваться	■ 16.6	■ 33.4	-	43.6	15.2	34.6	43.5	33.4	27.7	32.3
предприятие не подлежит приватизации	■ 25.5	■ 11.3	-	15.1	3.5	16.2	16.6	12.3	7.8	8.1
затрудняюсь ответить	■ 28.3	■ 22.8	-	25.7	16.4	14.0	19.1	31.0	21.0	30.4
нет ответа	■ 1.0	■ 0.7	-	1.0	0.0	0.0	1.7	0.9	0.1	0.0

39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕОБХОДИМА ЛИ ПРИВАТИЗАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ? (в % к числу тех, чьи предприятия будут приватизированы)

необходима	■ 33.9	■ 40.7	-	29.7	43.5	52.1	44.2	43.8	40.2	23.4
в ней нет необходимости	■ 19.7	■ 20.4	-	26.1	18.6	27.1	20.8	27.4	17.0	23.4
я в принципе против приватизации	■ 9.6	■ 5.1	-	6.1	4.8	6.3	5.2	1.4	6.2	4.3
затрудняюсь ответить	■ 37.2	■ 33.0	-	38.2	32.1	16.7	31.2	26.0	35.9	46.8
нет ответа	■ 0.0	■ 0.5	-	0.0	0.8	0.0	0.0	1.4	0.6	0.0

40. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, В СЛУЧАЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

улучшится	■ 26.4	■ 25.7	-	23.0	25.7	25.0	36.4	24.7	25.4	10.6
не изменится	■ 25.7	■ 30.9	-	32.1	30.3	39.6	27.3	31.5	27.9	48.9
ухудшится	■ 8.1	■ 13.4	-	12.7	14.2	10.4	13.0	9.6	15.5	10.6
затрудняюсь ответить	■ 34.6	■ 29.1	-	32.1	28.8	25.0	23.4	32.9	30.7	29.8
нет ответа	■ 5.0	■ 0.7	-	0.6	1.0	0.0	1.3	2.7	0.6	0.0

41. КАК ИЗМЕНЯТСЯ В СЛУЧАЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ КОЛЛЕКТИВЕ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

улучшатся	■ 13.5	■ 12.4	-	12.7	12.7	16.7	14.3	9.6	13.3	4.3
не изменятся	■ 47.7	■ 52.5	-	41.8	57.0	60.4	57.1	60.3	48.0	55.3
ухудшатся	■ 8.5	■ 15.2	-	16.4	15.0	6.3	11.7	13.7	18.0	14.9
затрудняюсь ответить	■ 24.9	■ 19.0	-	29.1	14.2	18.8	16.9	15.1	20.4	23.4
нет ответа	■ 5.4	■ 0.7	-	0.6	1.0	0.0	1.3	2.7	0.6	0.0

42. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛИЧНО ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ИЛИ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

скорее, выиграю	■ 21.0	■ 19.9	-	16.4	20.6	25.0	24.7	16.4	20.4	10.6
скорее, проиграю	■ 9.8	■ 11.9	-	11.5	12.0	8.3	11.7	11.0	13.6	8.5
не выиграю и не проиграю	■ 26.1	■ 41.7	-	36.4	44.3	37.5	49.4	42.5	40.6	40.4
затрудняюсь ответить	■ 37.8	■ 25.7	-	34.5	21.9	31.3	15.6	28.8	24.8	40.4
нет ответа	■ 5.2	■ 0.7	-	0.6	1.0	0.0	1.3	2.7	0.6	0.0

■ 5.2	■ 0.7	-	34.5	21.9	31.3	15.6	28.8	24.8	40.4
			0.6	1.0	0.0	1.3	2.7	0.6	0.0

43. ЕСЛИ ВЫ ВЫИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих положительных последствий приватизации своего предприятия)

мое положение на предприятии станет более стабильным	■ 31.2	■ 31.5	-	39.4	29.2	35.7	30.4	31.3	34.0	0.0
буду значительно больше зарабатывать	■ 77.1	■ 69.4	-	63.6	69.4	50.0	78.3	68.8	71.7	60.0
улучшатся условия работы	■ 14.7	■ 20.7	-	27.3	18.1	28.6	13.0	25.0	17.0	60.0
смогу работать больше и лучше	■ 22.0	■ 15.3	-	21.2	11.1	14.3	26.1	12.5	13.2	0.0
улучшится психологический климат в коллективе	■ 10.1	■ 2.7	-	3.0	2.8	0.0	8.7	0.0	1.9	0.0
другое	■ 0.0	■ 0.9	-	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0
затрудняюсь ответить	■ 0.9	■ 4.5	-	3.0	5.6	0.0	0.0	0.0	7.5	20.0
нет ответа	■ 0.0	■ 0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

44. ЕСЛИ ВЫ ПРОИГРАЕТЕ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ТО В ЧЕМ ИМЕННО? (в % к числу ожидающих отрицательных последствий приватизации своего предприятия)

возрастет опасность потерять работу	■ 41.2	■ 47.5	-	33.3	57.9	0.0	54.5	66.7	48.4	33.3
снизится заработок	■ 33.3	■ 34.4	-	28.6	39.5	50.0	36.4	22.2	32.3	50.0
придется работать значительно больше	■ 7.8	■ 16.4	-	9.5	21.1	0.0	9.1	11.1	22.6	16.7
ухудшится психологический климат в коллективе	■ 15.7	■ 21.3	-	23.8	18.4	25.0	27.3	22.2	22.6	0.0
другое	■ 2.0	■ 4.9	-	4.8	5.3	25.0	0.0	0.0	3.2	16.7
затрудняюсь ответить	■ 29.4	■ 8.2	-	14.3	2.6	0.0	9.1	11.1	9.7	0.0
нет ответа	■ 0.0	■ 3.3	-	4.8	2.6	0.0	9.1	0.0	0.0	16.7

45. КТО, ПО-ВАШЕМУ, БУДЕТ РЕАЛЬНО ВЛАДЕТЬ ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ПОСЛЕ ЕГО ПРИВАТИЗАЦИИ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

трудовой коллектив	■ 15.4	■ 15.9	-	13.9	16.5	29.2	20.8	5.5	16.4	10.6
нынешняя администрация	■ 31.7	■ 30.2	-	27.3	31.8	37.5	37.7	31.5	26.3	34.0
нынешний директор	■ 18.5	■ 22.2	-	25.5	20.6	12.5	14.3	24.7	23.5	36.2
новый хозяин из российских предпринимателей	■ 2.9	■ 4.5	-	5.5	3.8	2.1	0.0	2.7	6.8	2.1
иностраный предприниматель	■ 0.4	■ 2.1	-	1.2	2.5	0.0	1.3	1.4	2.8	2.1
собрание акционеров	■ 6.4	■ 9.2	-	5.5	10.9	12.5	10.4	9.6	8.4	8.5
другой	■ 0.2	■ 0.5	-	1.8	0.0	2.1	2.6	0.0	0.3	0.0
затрудняюсь ответить	■ 19.7	■ 14.0	-	20.0	12.0	6.3	13.0	21.9	15.2	6.4
нет ответа	■ 5.0	■ 1.2	-	0.6	1.5	0.0	1.3	4.1	0.6	0.0

46. КОГО БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПОСЛЕ ЕГО ПРИВАТИЗАЦИИ? (в % к числу тех, чьи предприятия уже приватизированы или будут приватизированы)

трудовой коллектив	■ 40.3	■ 41.4	-	44.2	40.5	43.8	39.0	26.0	45.5	36.2
нынешнюю администрацию	■ 2.1	■ 2.1	-	1.8	2.3	2.1	2.6	4.1	1.5	0.0
нынешнего директора	■ 10.6	■ 8.4	-	6.1	8.9	14.6	9.1	8.2	7.7	6.4
нового хозяина из российских предпринимателей	■ 7.3	■ 9.9	-	10.3	9.7	10.4	10.4	12.3	9.9	6.4
иностранного предпринимателя	■ 5.2	■ 3.3	-	6.7	2.0	4.2	2.6	8.2	2.5	0.0
собрание акционеров	■ 14.7	■ 15.5	-	12.1	16.8	14.6	16.9	12.3	16.4	12.8
другого	■ 0.6	■ 1.0	-	1.8	0.3	2.1	3.9	0.0	0.6	0.0
затрудняюсь ответить	■ 18.0	■ 18.0	-	17.6	18.6	8.3	15.6	27.4	15.5	38.3
нет ответа	■ 1.2	■ 0.5	-	0.0	0.8	0.0	0.0	1.4	0.6	0.0

47. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ У РУКОВОДСТВА ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПРОДУМАННАЯ ПРОГРАММА ДЕЙСТВИЙ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

есть продуманная программа	■ 15.1	■ 14.6	28.3	12.1	18.5	19.9	14.2	10.1	16.6	10.6
есть только самые общие представления	■ 18.0	■ 19.4	17.4	19.2	20.0	30.1	24.2	18.7	17.0	10.6
нет никакой программы, действия										
предпринимаются под влиянием обстоятельств	■ 27.7	■ 30.9	34.8	32.6	27.4	34.6	30.6	33.4	29.6	31.1
затрудняюсь ответить	■ 37.8	■ 33.7	17.4	34.5	33.2	15.4	28.9	36.2	35.9	47.2
нет ответа	■ 1.3	■ 1.3	2.2	1.5	0.8	0.7	2.0	1.5	0.8	0.6

Варианты ответов	Всего		Август							
			Занятые в секторах экономики:			Должностные категории				
	Апрель	Август	Частном	Государственном	Полугосударственном	Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Число опрошенных:	1818	1805	50	1225	527	162	551	329	601	144

48. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)?

я уже имею акции своего предприятия	■ 14.3	■ 19.9	4.3	5.5	48.4	17.6	11.7	12.9	30.3	10.6
хотел бы купить	■ 16.6	■ 14.1	26.1	15.8	10.1	18.4	13.0	14.7	15.3	6.8
не хочу покупать	■ 23.8	■ 28.7	19.6	32.8	21.7	20.6	27.1	32.8	27.6	38.5
наше предприятие (организация) не может быть акционировано	■ 27.3	■ 19.2	39.1	25.3	6.4	27.9	30.8	19.0	11.6	15.5
затрудняюсь ответить	■ 17.5	■ 17.5	13.0	19.8	13.4	14.7	15.4	20.6	15.1	28.0
нет ответа	■ 0.6	■ 0.6	0.0	0.8	0.2	0.0	2.0	0.3	0.1	0.0

49. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ КУПИТЬ АКЦИИ КАКОГО-ЛИБО ДРУГОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ФОНДА И ПР.?

я уже купил акции (акцию)	■ 6.6	■ 16.6	19.6	16.6	16.5	19.9	20.3	13.2	15.9	13.0
хотел бы купить	■ 29.5	■ 24.9	34.8	26.8	20.2	27.2	30.6	25.8	22.0	18.6
не хочу покупать	■ 42.1	■ 38.1	28.3	35.5	43.8	33.8	30.8	41.4	41.2	42.9
затрудняюсь ответить	■ 21.2	■ 20.0	17.4	20.5	19.3	19.9	17.6	19.3	20.5	25.5
нет ответа	■ 0.6	■ 0.4	0.0	0.6	0.2	0.0	0.7	0.3	0.4	0.0

55. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА? (в % к числу тех, кто допускает

возможность сокращения работников на своем предприятии)										
возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	■ 29.0	■ 31.8	28.6	29.7	36.0	26.4	33.3	29.9	30.8	40.7
начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	■ 21.8	■ 26.1	33.3	23.8	30.3	26.4	27.6	27.3	25.2	25.6
люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	■ 30.0	■ 36.0	42.9	34.4	38.8	43.1	42.1	27.8	38.0	22.1
многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	■ 19.3	■ 19.1	19.0	17.8	21.5	16.7	19.3	18.7	20.4	16.3
люди стали терпимее друг к другу	■ 7.6	■ 6.0	4.8	8.5	1.7	6.9	5.3	6.4	6.3	5.8
возросла сплоченность коллектива	■ 4.9	■ 2.6	4.8	2.2	3.4	4.2	2.2	2.1	2.8	2.3
организуются коллективные действия против увольнений	■ 2.2	■ 2.0	0.0	1.9	2.3	5.6	2.2	3.2	1.2	1.2
люди стали лучше работать	■ ---	■ 10.3	0.0	9.5	12.5	11.1	10.5	12.3	9.3	9.3
другое	■ 1.6	■ 1.5	0.0	2.1	0.6	4.2	1.3	1.6	0.9	3.5
затрудняюсь ответить	■ 28.1	■ 22.0	28.6	24.4	17.3	11.1	17.5	27.8	22.7	27.9

затрудняюсь ответить	■ 1.6	■ 10.3	0.0	1.9	2.3	5.6	2.2	3.2	1.2	1.2
	■ 28.1	■ 22.0	28.6	24.4	17.3	11.1	10.5	12.3	9.3	9.3
нет ответа	■ 2.5	■ 1.8	9.5	1.4	1.7	0.0	2.2	1.1	1.6	3.5
56. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ? (в % к числу тех, кто допускает возможность сокращения работников на своем предприятии)										
ничего не предпринимает	■ 30.6	■ 40.5	76.2	40.7	38.2	40.3	39.5	40.6	41.0	38.4
переводит работников на неполный рабочий день	■ 15.0	■ 16.0	4.8	15.8	17.6	19.4	16.2	16.0	17.4	7.0
отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	■ 24.1	■ 21.3	9.5	19.1	26.1	22.2	18.4	22.5	23.6	14.0
создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	■ 3.9	■ 4.1	0.0	4.1	4.2	5.6	5.7	3.7	3.9	0.0
помогает в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению	■ 3.9	■ 3.2	4.8	3.2	3.1	2.8	8.8	1.6	1.2	2.3
активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	■ 14.0	■ 15.7	9.5	12.0	22.9	27.8	10.1	13.9	19.2	8.1
другие меры	■ 1.8	■ 1.7	4.8	1.9	1.1	1.4	2.6	1.1	1.9	0.0
затрудняюсь ответить	■ 28.7	■ 21.2	4.8	24.9	15.3	15.3	20.6	20.9	20.4	32.6
нет ответа	■ 2.6	■ 1.8	4.8	1.7	1.7	0.0	1.8	1.6	1.6	4.7
57. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?										
это очень вероятно	■ 11.9	■ 16.1	23.9	16.3	15.2	14.7	14.2	15.0	18.2	15.5
есть такая вероятность	■ 24.8	■ 26.3	26.1	26.2	26.8	27.9	25.9	26.4	26.8	24.8
это маловероятно	■ 50.9	■ 47.5	45.7	48.3	46.3	49.3	51.1	44.5	47.0	45.3
затрудняюсь ответить	■ 11.7	■ 9.7	4.3	9.0	11.4	8.8	8.3	14.1	7.9	14.3
нет ответа	■ 0.6	■ 0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.5	0.3	0.0	0.0
58. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?										
да	■ 53.1	■ 52.8	80.4	51.7	52.7	55.1	51.6	41.1	57.6	54.0
нет	■ 24.1	■ 28.2	13.0	30.8	24.6	26.5	29.1	39.3	24.9	22.4
затрудняюсь ответить	■ 21.8	■ 18.1	6.5	16.5	21.8	19.1	18.1	19.0	16.3	23.0
нет ответа	■ 0.9	■ 0.9	0.0	1.0	0.8	0.0	1.0	0.9	1.1	0.0
59. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?										
обязательно сменю	■ 3.6	■ 2.9	4.3	3.1	2.3	3.7	3.7	2.5	1.5	7.5
возможно сменю	■ 12.4	■ 13.5	30.4	13.1	13.1	11.0	16.6	12.0	12.7	13.7
менять работу не собираюсь	■ 76.4	■ 78.4	60.9	78.6	79.5	80.1	74.8	78.8	82.5	68.9
затрудняюсь ответить	■ 6.9	■ 4.9	4.3	5.0	5.0	5.9	5.1	6.1	3.2	9.9
нет ответа	■ 0.7	■ 0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.6	0.1	0.0

Варианты ответов	Всего		Август							
	Апрель	Август	Занятые в секторах экономики:			Должностные категории				
			Частном	Государственном	Полугосударственном	Руководители	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Число опрошенных:	1818	1805	50	1225	527	162	551	329	601	144

60. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (в % к числу тех, кто собирается сменить место работы)

неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	■ 19.6	■ 15.9	25.0	14.4	18.3	10.0	14.6	19.1	8.5	41.2
меня увольняют по сокращению штатов	■ 3.8	■ 9.8	18.8	7.0	14.0	10.0	8.5	17.0	9.4	2.9
простой, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	■ 6.9	■ 7.1	6.3	7.0	7.5	10.0	9.8	0.0	9.4	0.0
плохие условия труда	■ 14.8	■ 16.9	18.8	13.9	22.6	15.0	18.3	4.3	16.0	32.4
тяжелый труд (физически или умственно)	■ 12.4	■ 10.8	6.3	9.6	15.1	0.0	2.4	8.5	13.2	32.4
низкая зарплата, доходы	■ 63.2	■ 61.1	43.8	62.6	60.2	60.0	67.1	48.9	65.1	52.9
нет надежды получить или улучшить жилье	■ 12.4	■ 9.1	6.3	5.9	17.2	15.0	11.0	6.4	11.3	0.0
нет детских садов, яслей	■ 1.4	■ 0.3	6.3	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0
нет заказов, распродаж	■ 2.1	■ 3.4	0.0	3.2	3.2	0.0	3.7	0.0	5.7	0.0
боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	■ 4.1	■ 10.5	0.0	10.7	11.8	5.0	9.8	6.4	16.0	5.9
плохие отношения в коллективе	■ 2.1	■ 3.0	6.3	3.2	2.2	0.0	2.4	2.1	2.8	8.8
плохие отношения с администрацией	■ 4.5	■ 9.8	25.0	10.2	7.5	15.0	9.8	4.3	13.2	5.9
в связи с окончанием срока найма	■ 2.1	■ 1.0	6.3	1.1	0.0	0.0	2.4	0.0	0.9	0.0
личные семейные обстоятельства	■ 7.9	■ 4.7	12.5	3.7	5.4	5.0	8.5	2.1	3.8	2.9
хочу открыть собственное предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом	■ ---	■ 2.0	0.0	1.6	2.2	0.0	1.2	2.1	1.9	0.0
хочу уехать в другой населенный пункт, другую местность	■ 1.7	■ 1.7	6.3	2.1	0.0	10.0	1.2	0.0	0.9	2.9
другое	■ 6.9	■ 3.0	0.0	2.1	4.3	0.0	2.4	8.5	0.9	2.9
затрудняюсь ответить	■ 4.8	■ 3.4	6.3	4.8	0.0	0.0	1.2	14.9	1.9	0.0
нет ответа	■ 0.7	■ 0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0

61. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ? (в % к числу тех, кто собирается сменить место работы)

да, я точно знаю, куда перехожу	■ 16.5	■ 11.5	18.8	10.7	11.8	35.0	11.0	10.6	5.7	11.8
есть несколько вариантов, но определенного решения нет	■ 33.3	■ 37.5	25.0	38.5	37.6	35.0	35.4	40.4	45.3	17.6
нет, пока не представлю, где буду работать	■ 42.3	■ 45.9	43.8	46.5	45.2	25.0	48.8	42.6	44.3	67.6
затрудняюсь ответить	■ 6.2	■ 3.7	12.5	3.7	2.2	5.0	4.9	4.3	2.8	0.0
нет ответа	■ 1.4	■ 1.4	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	4.3	0.9	0.0

62. ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПОВЛИЯЛО НА ВАШ ВЫБОР МЕСТА РАБОТЫ? (в % к числу тех, кто определился с новым местом работы)

хорошая зарплата, доходы	■ 85.4	■ 64.7	33.3	65.0	72.7	42.9	55.6	80.0	83.3	75.0
более легкий труд	■ 18.8	■ 5.9	0.0	10.0	9.1	0.0	11.1	0.0	0.0	50.0
хорошие условия труда, место работы близко от дома	■ 6.3	■ 17.6	0.0	30.0	0.0	14.3	22.2	0.0	50.0	0.0

возможность получить жилье, детский сад	■ 2.1 ■	2.9	0.0	5.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
регулярные распродажи, заказы	■ 0.0 ■	2.9	0.0	5.0	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0
более интересная и ответственная работа	■ 18.8 ■	14.7	66.7	5.0	18.2	42.9	0.0	40.0	0.0	0.0	0.0
хороший коллектив	■ 2.1 ■	14.7	66.7	10.0	18.2	28.6	11.1	0.0	50.0	0.0	0.0
другое	■ 2.1 ■	2.9	0.0	0.0	9.1	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	25.0
затрудняюсь ответить	■ 2.1 ■	5.9	0.0	5.0	9.1	0.0	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0
нет ответа	■ 0.0 ■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
63. НА КАКОМ ПРЕДПРИЯТИИ ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ? (в % к числу тех, кто собирается сменить место работы)											
государственное предприятие, учреждение	■ 25.4 ■	27.4	12.5	33.2	17.2	45.0	23.2	48.9	21.7	14.7	14.7
частное предприятие	■ 7.2 ■	17.6	12.5	22.5	9.7	10.0	20.7	4.3	18.9	29.4	29.4
совместное предприятие	■ 17.2 ■	12.5	25.0	9.1	18.3	25.0	18.3	6.4	5.7	20.6	20.6
иностранная фирма	■ 8.6 ■	9.5	37.5	5.3	12.9	0.0	9.8	6.4	13.2	8.8	8.8
хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	■ 4.5 ■	2.4	0.0	1.6	4.3	0.0	2.4	2.1	3.8	0.0	0.0
хотел бы уехать за рубеж	■ 2.7 ■	2.0	0.0	2.1	2.2	5.0	2.4	0.0	1.9	2.9	2.9
на любом, для меня это не имеет значения	■ 19.2 ■	18.6	6.3	17.6	22.6	5.0	14.6	21.3	21.7	20.6	20.6
другое	■ 1.0 ■	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	■ 12.0 ■	8.4	6.3	8.0	9.7	10.0	7.3	10.6	10.4	2.9	2.9
нет ответа	■ 2.1 ■	1.0	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	2.1	1.9	0.0	0.0
64. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?											
да	■ 8.0 ■	7.8	2.2	8.1	7.6	5.1	7.8	7.1	5.9	18.0	18.0
нет	■ 82.6 ■	84.2	87.0	83.8	84.6	90.4	85.1	84.7	86.9	68.3	68.3
затрудняюсь ответить	■ 8.8 ■	7.4	13.0	7.4	7.1	4.4	6.8	7.7	6.4	13.7	13.7
нет ответа	■ 0.6 ■	0.6	0.0	0.6	0.7	0.0	0.0	0.9	0.8	0.0	0.0
66. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (в % к числу тех, кто собирается сменить профессию)											
чтобы:											
получать большую зарплату	■ 63.0 ■	65.7	100.0	66.7	63.0	28.6	71.9	73.9	59.1	72.4	72.4
легче найти работу	■ 6.2 ■	3.6	0.0	4.3	2.2	14.3	6.3	4.3	0.0	3.4	3.4
заниматься более интересной работой	■ 51.4 ■	43.6	100.0	38.7	52.2	14.3	28.1	52.2	52.3	37.9	37.9
остаться работать на своем предприятии	■ 4.8 ■	3.6	0.0	4.3	2.2	0.0	3.1	0.0	6.8	0.0	0.0
работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	■ 6.8 ■	17.1	0.0	15.1	21.7	57.1	28.1	8.7	9.1	10.3	10.3
другое	■ 2.7 ■	3.6	0.0	3.2	4.3	14.3	3.1	8.7	2.3	3.4	3.4
затрудняюсь ответить	■ 1.4 ■	0.7	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0
нет ответа	■ 0.0 ■	2.1	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.3	10.3

отчасти нет	■	19.0	21.0	17.3	22.6	19.4	15.9	24.2	19.9	15.8	13.3	20.6	16.5	23.3
не согласен	■	20.8	22.7	19.2	22.6	23.4	16.4	25.6	23.7	15.1	23.1	20.8	19.6	21.3
затрудняюсь ответить	■	9.3	9.1	9.5	8.1	6.7	13.1	6.6	7.5	12.5	8.9	6.7	10.1	10.9
нет ответа	■	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
45. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОЗДУХА АВТОМОБИЛЯМИ ОПАСНО ДЛЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ?														
опасно	■	54.1	52.2	55.5	52.9	52.3	56.8	56.8	55.3	51.4	49.3	56.5	61.3	43.6
в какой-то мере опасно	■	33.7	36.3	31.5	35.2	35.4	30.7	36.6	34.9	31.1	33.8	31.1	30.4	40.5
неопасно	■	6.3	6.2	6.3	7.2	7.1	4.7	5.1	6.7	6.2	10.2	6.3	5.0	6.4
затрудняюсь ответить	■	5.5	4.4	6.5	3.4	5.3	7.3	1.8	2.9	10.3	7.1	5.0	2.9	8.7
нет ответа	■	0.5	0.9	0.2	1.1	0.0	0.7	0.0	0.2	1.1	0.0	0.8	0.3	0.6
48. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО АТОМНЫЕ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ ОПАСНЫ ДЛЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ?														
опасны	■	63.7	61.4	65.5	59.9	66.8	62.6	58.6	66.6	61.6	62.7	60.7	67.8	61.2
в какой-то мере опасны	■	22.7	24.2	21.4	27.7	22.7	19.1	28.6	22.8	20.1	23.1	20.6	22.1	25.2
неопасны	■	6.5	9.0	4.4	5.3	6.3	7.3	7.3	6.2	6.3	6.2	11.1	3.6	6.2
затрудняюсь ответить	■	7.1	5.4	8.6	6.8	4.0	10.9	4.8	4.2	11.8	8.0	7.6	6.4	7.4
нет ответа	■	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
50. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОЗДУХА ПРОМЫШЛЕННЫМИ ВЫБРОСАМИ ОПАСНО ДЛЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ?														
опасно	■	85.3	85.1	85.3	87.4	86.2	82.8	87.9	87.5	81.4	77.8	91.4	87.4	80.0
в какой-то мере опасно	■	9.7	9.3	10.0	7.7	10.0	10.7	11.0	9.0	10.0	11.6	5.5	9.0	13.6
неопасно	■	1.6	2.1	1.2	2.3	1.3	1.3	0.4	1.7	1.8	3.1	1.3	1.4	1.4
затрудняюсь ответить	■	3.5	3.5	3.5	2.6	2.3	5.3	0.4	1.7	6.8	7.1	1.9	2.4	4.8
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
52. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПЕСТИЦИДЫ И ХИМИКАТЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ОПАСНЫ ДЛЯ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ?														
опасны	■	63.9	62.6	64.8	58.8	65.3	65.7	68.5	64.7	61.0	58.2	69.5	64.1	60.7
в какой-то мере опасны	■	24.8	27.1	22.8	27.1	27.3	20.4	27.1	26.6	21.5	26.7	20.8	26.9	24.8
неопасны	■	3.1	3.3	2.9	4.9	2.3	2.8	2.2	3.0	3.7	6.2	3.2	2.0	3.3
затрудняюсь ответить	■	8.2	6.8	9.4	9.0	5.1	11.2	1.8	5.7	13.8	8.4	6.5	7.1	11.2
нет ответа	■	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
70. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) И ЕГО БЛИЖАЙШИХ ОКРЕСТНОСТЯХ?														
беспокоит	■	88.0	88.0	88.0	87.8	90.9	85.0	90.5	89.8	84.8	90.7	93.9	90.3	78.3
не беспокоит	■	7.8	8.1	7.5	8.5	5.9	9.3	7.3	7.0	9.0	4.9	3.6	6.4	14.9
затрудняюсь ответить	■	3.9	3.3	4.4	3.6	2.7	5.5	1.8	3.1	5.8	4.4	1.9	3.2	6.6
нет ответа	■	0.3	0.5	0.1	0.0	0.5	0.1	0.4	0.1	0.4	0.0	0.6	0.1	0.2
71. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ВАШЕЙ ОБЛАСТИ, КРАЕ?														
беспокоит	■	87.6	88.2	87.1	88.3	89.4	85.1	90.1	90.4	82.9	87.6	92.9	90.5	78.9
не беспокоит	■	5.9	6.2	5.7	6.0	6.6	5.1	5.1	5.5	6.7	4.9	2.9	4.5	11.0
затрудняюсь ответить	■	6.2	5.1	7.0	5.5	3.9	9.2	4.0	4.0	9.7	7.6	3.6	4.8	9.9
нет ответа	■	0.3	0.5	0.1	0.0	0.1	0.6	0.4	0.1	0.5	0.0	0.4	0.1	0.2
72. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ?														
беспокоит	■	87.3	87.9	86.8	88.3	88.5	85.3	89.4	89.6	83.6	88.4	92.2	90.1	78.5
не беспокоит	■	6.3	6.8	5.7	5.3	7.2	5.8	6.6	6.1	6.2	3.1	4.4	4.8	11.6
затрудняюсь ответить	■	5.9	4.6	7.0	6.0	3.3	8.8	3.7	3.8	9.5	8.0	2.1	4.9	9.7
нет ответа	■	0.5	0.7	0.4	0.6	0.8	0.1	0.4	0.5	0.7	0.4	1.3	0.3	0.2

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование			Тип поселения			
		Муж- ской	Жен- ский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее	сред- нее	ниже сред- него	Москва и Санкт- Петербург	круп- ные горо- да*	сред- ние и малые города	села, дерев- ни
Число опрошенных	1931	809	1122	462	881	588	483	1043	405	205	492	772	459

73. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС БЕСПОКОИТ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ НА ВСЕЙ ПЛАНЕТЕ, ВО ВСЕМ МИРЕ?														
беспокоит	■	83.1	84.2	82.2	85.3	84.4	80.1	85.7	85.0	79.6	86.2	89.1	84.0	75.0
не беспокоит	■	8.0	7.8	8.2	7.5	8.6	7.6	8.1	7.9	8.1	5.3	6.1	7.6	11.4
затрудняюсь ответить	■	8.5	7.4	9.3	6.8	6.2	12.1	5.9	6.8	11.5	8.4	3.6	8.3	13.4
нет ответа	■	0.4	0.6	0.2	0.2	0.6	0.1	0.0	0.2	0.7	0.0	1.1	0.1	0.2
74. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РАДИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРУДНОСТЕЙ НУЖНО ПРИМИРИТЬСЯ С ЗАГРЯЗНЕНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?														
согласен	■	12.6	12.9	12.5	11.3	11.6	14.9	12.1	11.9	13.7	16.0	11.8	14.6	9.3
не согласен	■	76.1	76.0	76.3	79.1	79.8	69.9	82.1	80.5	68.2	71.6	78.8	77.9	73.4
затрудняюсь ответить	■	11.1	11.0	11.3	9.4	8.6	15.0	5.5	7.4	17.9	12.4	9.2	7.4	17.2
нет ответа	■	0.1	0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0
75. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО НАРАЩИВАНИЕ ТЕМПОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НЕ ДОЛЖНО ОТРИЦАТЕЛЬНО ВЛИЯТЬ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ ?														
согласен	■	79.9	81.4	78.6	81.4	83.4	74.7	89.7	84.0	70.8	87.1	82.1	81.7	71.9
не согласен	■	8.4	8.4	8.6	7.9	7.7	9.8	7.0	8.5	8.9	5.8	6.9	9.1	10.1
затрудняюсь ответить	■	11.7	10.0	13.0	10.4	8.9	15.6	3.3	7.3	20.1	6.7	10.7	9.1	18.0
нет ответа	■	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
76. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ, ЧТО НЕОБХОДИМО КАК МОЖНО СКОРЕЕ ПЕРЕСТРОИТЬ ПРОИЗВОДСТВО НА БАЗЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ БЕЗОПАСНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ДАЖЕ ЕСЛИ ЭТО ВРЕМЕННО ПРИВЕДЕТ К СНИЖЕНИЮ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ЛЮДЕЙ?														
согласен	■	68.2	69.7	66.9	68.7	68.9	67.0	76.2	70.7	61.8	64.9	68.1	72.1	64.1
не согласен	■	14.3	15.8	13.1	12.8	16.2	13.3	14.7	13.7	15.1	21.3	13.2	13.4	13.4
затрудняюсь ответить	■	17.4	14.4	19.8	18.1	14.9	19.7	8.8	15.4	23.2	13.8	18.3	14.3	22.3
нет ответа	■	0.1	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0
86. В КАКОЙ СТЕПЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ВАШЕГО ГОРОДА ПОВИННЫ ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ?														
1 наименьшая степень вины	■	7.0	6.9	7.1	4.5	7.9	7.7	7.0	6.7	7.4	3.1	4.2	6.9	11.6
2	■	6.2	7.0	5.5	6.6	6.7	5.3	4.0	6.7	6.3	1.8	3.2	4.6	13.0
3	■	10.0	11.1	9.1	10.4	9.4	10.4	8.8	10.0	10.4	12.4	8.2	10.1	10.5
4	■	14.1	13.5	14.6	16.2	14.8	11.8	13.6	15.3	12.7	22.7	15.5	13.3	10.1
5 наибольшая степень вины	■	53.7	53.5	53.9	54.4	54.3	52.6	62.6	53.7	50.4	52.4	64.9	58.4	37.6
затрудняюсь ответить	■	8.3	7.2	9.3	7.2	5.8	11.8	3.7	6.8	12.1	7.6	3.6	6.4	15.5
нет ответа	■	0.7	1.0	0.5	0.6	1.0	0.3	0.4	0.9	0.5	0.0	0.4	0.3	1.9
87. В КАКОЙ СТЕПЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ВАШЕГО ГОРОДА ПОВИННЫ МЕСТНЫЕ ВЛАСТИ?														
1 наименьшая степень вины	■	7.9	8.4	7.4	6.6	7.3	9.2	6.2	7.8	8.5	4.4	2.7	5.7	16.9
2	■	10.5	11.8	9.4	11.5	9.3	11.1	10.3	9.8	11.4	6.2	9.9	9.0	14.9
3	■	16.0	15.2	16.6	15.6	14.8	17.7	16.1	14.4	17.8	12.4	12.2	18.6	17.2
4	■	17.7	18.0	17.4	17.5	21.0	14.0	18.7	18.2	16.6	21.3	23.1	17.2	11.6
5 наибольшая степень вины	■	33.5	33.4	33.5	34.5	36.6	29.2	41.0	36.2	27.3	43.6	44.5	37.7	13.2
затрудняюсь ответить	■	13.9	12.5	15.1	14.3	9.9	18.2	7.0	12.9	17.8	12.4	6.7	11.6	24.4
нет ответа	■	0.7	0.6	0.7	0.2	1.0	0.6	0.4	0.9	0.5	0.0	0.4	0.1	1.7
88. В КАКОЙ СТЕПЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ВАШЕГО ГОРОДА ПОВИННЫ ЦЕНТРАЛЬНЫЕ ВЛАСТИ?														
1 наименьшая степень вины	■	12.0	11.8	12.1	9.2	13.5	12.1	10.6	12.8	11.2	4.0	6.9	10.6	21.9
2	■	10.4	11.9	9.3	9.8	8.9	12.7	9.9	9.8	11.4	7.6	11.1	10.5	11.0

3	■	15.8	15.5	16.2	17.9	15.4	14.7	20.1	15.1	15.1	11.6	17.2	17.9	13.4
4	■	15.7	17.1	14.6	18.3	17.9	11.4	15.4	15.6	15.9	16.9	20.4	15.0	12.0
5 наибольшая степень вины	■	26.3	26.5	26.0	26.0	28.4	23.9	31.5	27.2	22.9	40.4	36.6	27.2	9.3
затрудняюсь ответить	■	18.7	16.5	20.6	17.9	14.3	24.4	11.7	17.7	22.7	19.1	7.4	18.2	29.8
нет ответа	■	1.1	0.9	1.3	0.9	1.4	1.0	0.4	1.8	0.5	0.0	0.6	0.7	2.7
91. В КАКОЙ СТЕПЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ ВАШЕГО ГОРОДА ПОВИННЫ САМИ ЖИТЕЛИ?														
1 наименьшая степень вины	■	10.7	9.6	11.7	8.1	9.8	13.4	13.2	11.7	8.5	8.0	6.1	16.2	8.3
2	■	8.1	8.8	7.5	8.7	7.6	8.2	9.5	7.2	8.5	9.8	8.6	7.1	7.9
3	■	20.0	20.3	19.7	22.4	20.2	18.1	23.8	17.2	22.1	20.0	17.2	19.9	22.5
4	■	16.3	19.1	14.0	19.4	15.8	14.6	16.1	17.2	15.1	18.2	17.4	15.5	15.3
5 наибольшая степень вины	■	33.4	31.0	35.3	32.6	34.7	32.4	32.2	36.4	29.9	34.7	41.4	28.0	32.8
затрудняюсь ответить	■	9.8	9.0	10.4	7.5	9.8	11.5	4.4	8.8	13.0	7.6	7.8	11.1	11.0
нет ответа	■	1.8	2.3	1.4	1.3	2.1	1.9	0.7	1.3	2.9	1.8	1.3	2.1	1.9
110. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ НА УВЕЛИЧЕНИЕ НАЛОГОВ, ЕСЛИ БУДЕТЕ УВЕРЕНЫ, ЧТО ЭТИ ДЕНЬГИ ПОЙДУТ НА ЗАЩИТУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?														
совершенно согласен	■	20.1	21.0	19.4	22.0	23.2	15.5	24.5	22.0	16.0	23.6	23.3	20.6	14.9
скорее, согласен	■	30.1	30.9	29.5	34.5	32.6	24.4	38.5	32.8	23.6	30.2	41.2	30.3	20.0
скорее, не согласен	■	14.1	14.8	13.6	11.1	14.0	16.4	13.6	14.1	14.4	6.2	10.5	14.6	20.3
совершенно не согласен	■	15.0	14.9	15.0	10.4	12.5	20.9	12.8	11.3	20.4	23.1	10.5	13.7	17.2
затрудняюсь ответить	■	20.5	18.3	22.3	21.7	17.6	22.9	10.3	19.5	25.5	16.9	14.7	20.7	27.1
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.3	0.2
111. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО СРЕДСТВА НА ЗАЩИТУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ДОЛЖНО НАЙТИ ПРАВИТЕЛЬСТВО?														
совершенно согласен	■	25.1	23.4	26.5	18.6	20.6	34.7	21.6	23.7	28.2	28.4	22.3	25.2	26.6
скорее, согласен	■	21.3	22.1	20.6	20.3	21.9	21.5	25.3	19.7	21.8	25.8	25.0	19.9	18.0
скорее, не согласен	■	28.7	28.4	29.0	35.4	31.1	21.5	31.9	31.9	23.4	32.0	28.4	28.7	27.7
совершенно не согласен	■	10.0	11.4	8.7	13.2	10.9	6.7	9.9	10.0	10.0	6.2	11.3	10.2	9.9
затрудняюсь ответить	■	14.7	14.4	14.8	12.4	15.2	15.8	11.0	14.3	16.6	7.6	12.8	16.0	17.6
нет ответа	■	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2

* Кроме Москвы и Санкт-Петербурга

V. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3-4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Москва, Санкт-Петербург";

"другие крупные города" — областные или краевые центры с численностью населения больше 1 млн. человек (кроме Москвы и Санкт-Петербурга); областные и краевые центры с численностью населения до 1 млн. человек; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"крупные города" — "Москва, Санкт-Петербург" плюс "другие крупные города";

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"сельские населенные пункты".

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская обл., Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники).

5. Характер занятости (вопрос: каково Ваше основное занятие?)

Принятые градации:

"владельцы" — занимаются частным предпринимательством, бизнесом; занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг; имеют собственную ферму;

все группы работающих по найму, по контракту.

6. Должностной статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, орган управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

7. Уровень доходов (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами

средний — 60% респондентов

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

SUMMARY

GENERAL PROBLEMS

On the Russian's Environmental Consciousness (*Boris Doktorov*). P. 5-9, fig. 1, tables 1-9.

The anxiety about the state of environment is constantly holding one of the first places among problems which worry the population of Russia. But this anxiety has to a considerable extent an abstract, inactive nature. The environmental anxiety is somewhat higher at townspeople than at villagers, and stronger at persons with higher education than at less educated people. More educated people appear to be considerably better informed about environmental problems. People see the greatest danger for the environment in industrial wastes, and a danger for the population's health - in pollution of sweet water sources. The blame for environmental pollution is laid by the population upon industrial enterprises (54 percent of those interviewed), local authorities (34 percent), and upon common people themselves (33 percent).

About a half of the population (slightly less than in the analogous study of 1990) express their willingness to pay higher taxes for the sake of preserving the environment, but only 17 percent are unconditionally ready to do that. The "green" movement in Russia is still just appearing, the population is poorly informed about it, and only 3 percent, mainly townspeople with higher education, say about their participation in activities of organizations engaged in nature preservation.

Different types of the Russians' environmental consciousness correlate with opinions on the origin and value of the nature. People believing that the nature was created by God are more anxious about the state of environment and willing to participate in nature-preserving actions than the rest.

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

1. The Political Situation: The Retrospective of 1993 (*Leonid Sedov*). P. 13-16.

During the whole period after August 1991, the public opinion was prevailed by anxious assessments of the state and perspectives of the political situation in the country. The peak of tension (the difference of pessimistic and optimistic assessments reaching 53 percent) falls on October 1992, on the eve of political crisis of September-October 1993 this indicator made up 38 points.

The main factor determining the state of the population's political anticipations since the end of 1992 was the opposition of representative and executive branches of power (the Supreme Council and the President); public opinion was sensitively reacting to the aggravations and recessions within this

conflict. As the compromise attempts appeared unsuccessful and the Supreme Soviet and the People's Deputies Congress were losing legitimate nature in the population's eyes, the making of authoritative decisions on cessation of the destructive activity of the parliamentary opposition was growing practically unavoidable.

The analysis of data of polls conducted in September 1993 shows that the conservative antireformist forces, had they accepted the terms of the presidential decree of 21st September, 1993, would have had a certain chance for success at the coming parliamentary and presidential elections. Fortunately for the country, they failed to use that chance due to their own personal ambitions (since in that case they would have to sacrifice the personal staff of the deputies' corps) and lack of realism in evaluating the situation, in particular an exaggerated opinion on the support they had with the population in general and especially within the armed forces.

The majority of Russians qualified the measures taken by the President in September 1993 as directed against the country's slipping down to chaos and anarchy. If in the preceding months the situation in the country was qualified as "lack of power and anarchy" by 45 to 56 percent of those interviewed, at the end of September this was said only by 25 percent. Two-thirds of the population (65 percent) denounced the leaders of the Supreme Soviet as rebels.

The most preliminary estimates concerning the result of the new parliamentary elections set for December show that the government bloc "Russia's Choice" has a possibility to win from 45 percent to somewhat more than a half of the mandates, extra-governmental democrats and centrists can get 25-30 percent, and antireformist forces - from 20 to 25 percent of seats.

2. The Economic Situation: Assessments and Anticipations (*Alexander Golov*). P. 16-19, tables 1-3, fig. 2.

Comparing with March 1993, the evaluations of the economic situation and prospects for its change, given by the population, have become somewhat more certain, the proportion of those finding it hard to answer has noticeably decreased. Due to that, the proportion of negative estimates has increased, while the proportion of positive opinions on the economic situation has changed little.

The most noticeable (at 9 per cent) is the increase of negative estimates of situation at enterprises, first of all state-owned ones (as to the private sector, the proportion of positive estimates has, on the contrary, increased from 20 to 29 percent, and the proportion of negative estimates decreased from 19 to 8 percent). By September, the pessimism concerning

the prospects of the Russian economy has noticeably strengthened (due to the increase of negative anticipations). The indices of people's confidence in the future have somewhat decreased, which is especially noticeable among respondents with a lesser education, employees, salespeople.

Similarly as half a year ago, a relative majority of Russians (41 percent) kept hope that the economic reform would in the end bring positive results. Like in March, almost nobody (only 2 percent) is waiting for such results to appear in the coming one or two years, 14 percent are expecting them to come in 3 to 5 years, 15 percent - in 10 years. If in April the proportion of optimists concerning the reforms exceeded that of pessimists more than twice (42:18), by September this correlation made up only as much as 1.5 (41:26). The proportion of optimists has most noticeably sank among people with higher education (from 60 to 51 percent) and unskilled blue-collar workers (from 35 to 27 percent). The anticipations of young people have changed in the opposite direction. Thus, in the group of young people aged under 24 years, the proportion of uncertain anticipations has strongly decreased as well as the percentage of pessimists, and the proportion of optimists has noticeably rose (from 35 to 44 percent). It looks as if the young people has replaced intellectuals in the role of the most optimistically minded social group. In April, slightly more than a half of young people (52 percent) considered themselves adherents of market economy, and in September they made already two-thirds (66 percent).

In the course of the whole year the proportion of adherents of rapid transition to a market was going down (in January they were 20 percent, in April - 16 percent, in September - 12 percent). In April, the number of respondents voting for gradual transition to a market economy was as much as 2.6 against those who supported rapid transition, in September it was 4 times more.

3. The Labour Market (*Zoya Kupriyanova*). P. 19-23, tables 4-6, fig. 3.

The Problem of Unemployment. During March through September 1993 at least 18 percent of respondents were constantly answering that mass redundancies were taking place at the enterprises where they worked. Among those interviewed by the all-Russian sample of the Monitoring, people who have lost job are 5 percent. Meanwhile, a considerable and stable proportion of respondents (42-43 percent) mentioned that there was at least one unemployed person among their relatives or acquaintances. Each seventh person out of those interviewed during the last three months previous to September had to take unpaid leave due to lack of work at the enterprise. About one-third (32 percent) of those interviewed place unemployment among the most urgent problems of society. This problem has moved from the fifth to the fourth place in public opinion concerning its ranking in public opinion.

The anxiety of people about the perspectives of their own employment is noticeably lower than their anxiety about the problem of unemployment on the nationwide scale. So, 48 percent of people are quite sure that they will keep their job and 41 percent think a loss of job is probable. Especially noticeable the anxiety about this occasion was among working women, elderly people, those with lower education. These are managers of the second level - shop superintendents and department heads - who feel they are the least of all protected against unemployment. More than one-fourth (27 percent) of those interviewed think that it will be difficult for them to find a new job if they lose the actual one.

Among those interviewed who are afraid of being fired, 33 percent think that the management of their enterprises does not do anything in order to prevent redundancies; other people mention transition to part-time work, granting unpaid leaves. These are only 12 percent who say that the management is looking for new marketplaces, suppliers, requests in order to make the employment situation easier.

Secondary employment. According to the data for September, 10 percent of working people have a secondary job bringing them a regular income, still other 20 percent express a wish to find such a job. Especially often secondary employment is observed at managers and specialists, among the branches of economy this is more common in the sphere of everyday services and in social branches. In the private sector, people work additionally 1.5 times more frequently than in the state one.

The most widespread kinds of secondary employment are pluralism (36 percent), services to people (23 percent), work by contracts and agreements (22 percent), street trade (8 percent).

The main motive of secondary employment is desire to rise the income, this is the opinion of 90 percent of those interviewed. Only 10 percent mentioned that they were searching a more interesting job, wishing to realize more completely their abilities. At 70 percent of persons having secondary employment the income got from it do not exceed the earning at the primary job. Only 4 percent state that their income is almost totally made by extra earnings. The average pay by the hour at additional job is 1.8 times higher than at the main job. Though, this pay is growing more slowly, therefore the cleavage between the levels of pay has for the last six months decreased from 3 to 2 times.

4. Labour and Professional Mobility (*Ekaterina Khibovskaya*) P. 23-25, table 7, fig. 4-7.

During the months of monitoring observations, the potential of voluntary labour mobility is being kept on about the same level: 3-7 percent of working people express a firm intention to change the job, still other 12-15 percent assume such possibility.

State-owned enterprises are the most preferable places of a future work. People working in the state sector and wishing to change the job are more likely to pass to other state or private enterprises; people

employed in the semi-state or private sector more often prefer joint ventures or foreign firms. Among those employed at private and joint stock enterprises, the percent of people willing to open their own business is more than the average one: they are 5-6 percent against 2 percent of those employed in the state sector. A wish to work at private enterprises is more often expressed by women than men, and by young people and more skilled ones.

The crucial motive of labour mobility is discontent with the actual earning (opinion of 58 percent of respondents). Only among groups with high income, motives of looking for a more interesting work are spread.

The indices of intensity and motivation of professional mobility are analogous: according to the data of August, 7 percent are going to change the profession; for all socio-demographic groups of the polled working people without exclusion, the problem of earning plays the most important role at deciding on keeping or change of the profession. The motivation of looking for a more interesting profession is mentioned mainly by young people, and search of an easier work - by elderly people.

5. Estimates of the Standard of Living (*Larisa Zubova, Natalya Kovaleva, Marina Krasilnikova*). P. 25-28, tables 8-14, fig. 8-9.

In September, some parameters of the standard of living have improved. The cleavage between the actual income and demands of people (the "living minimum" and "normal income") has somewhat decreased. So, the subjectively estimated "living minimum" was in August 225 percent of the actual income, and in September it was 203 percent; correspondingly, the "normal income" was 417 and 390 percent. Especially noticeable the decrease of cleavage in families with low income is seen. In comparison with August, the estimates of material condition of families have somewhat ameliorated, concerning primarily families with low and medium incomes. Obviously, this is connected with such measures as indexation of incomes of people working in budgetary branches, pensionaries, students.

In March through September, the conditions of food consumption for the majority of population changed slightly. According to the data of September, the correlation of availability of the most important foodstuffs on sale and at home was, as before, not in favour of consumers, especially concerning meat and dairy produce and fruit. Within the major part of population, a conservation of feeling of poverty occurs. More than three-fourths of those interviewed say that they spend more than two-thirds of their family income on food. Noticeably, during this year the structure of using family budget has become somewhat worse, especially concerning families with middle and low income.

During July-August, a certain rise of the level of inflationary anticipations was observed, which was kept in September concerning foodstuffs (to a consid-

erable extent, apparently, in connection with the declared by the government intentions to cease the centralized regulations of prices of bread). In September the inflationary anticipations with non-food goods have gone down.

In general, the level of real incomes of Russia's population stayed stable in June through September. The rise in money incomes was being completely depreciated by the rise in consumer prices.

6. Working People on the Social Activity of the Enterprises (*Larisa Zubova*). P. 28-30, tables 15-16, fig. 10.

Under conditions of the deep economic crisis and decrease of the state's role in social protection of people, a part of the population relies on assistance on the side of the enterprises and organizations where they work in decision of problems of housing, supplying, vacation, etc. But, as the comparison of working people polls in April and August shows, the role of enterprises in social protection is also going down. In April it was one-fourth, and in August already one-third of working people who did not rely on any support on the side of their enterprises. During this time, the size of practically any kind of assistance granted by enterprises to their employees has gone down, with an exclusion of the seasonal help in financing vacations of adults and children.

So far, no noticeable difference is seen between anticipations of working people and actual getting of social wealth by them at enterprises of various types of property. Like earlier, less social privileges are got by low-paid and unskilled workers, while working people with a higher level of income get also a greater share of privileges.

7. Psychological Climate in Working Collectives (*Natalya Zorkaya*). P. 30-31.

A relative majority of working people (48 percent), as well as in April, qualify the interpersonal relations at their job as normal. The proportion of those considering them warm, friendly, has somewhat decreased (from 30 to 26 percent); and the frequency of mentions about tense, conflict relations has slightly increased (from 10 to 12 percent). A noticeable increase is seen in the proportion of mentions of conflicts among specialists with higher education (from 10 to 15 percent), and especially among executives (up to 20 percent). But among unskilled manual workers the proportion of those who mention conflicts has also increased from 15 to 19 percent.

Mentions of conflicts are above the average level at middle-size enterprises employing 200-500 people as well as in joint stock companies. Apparently, such organizations are most of all affected by difficulties of transition phases of economic development.

About one-third of those polled in August mentioned periodically appearing "vertical" conflicts - between managers and the working collective, and the same number - "horizontal" conflicts between different groups of workers. "Vertical" conflicts are most

frequently mentioned by people working at big enterprises (57 percent), specialists with higher education (about a half), and especially heads of structural units (two-thirds). "Horizontal" conflicts are more often mentioned by executives and specialists.

During four months, some changes have occurred in the rank status of reasons of conflicts within working collectives. The main reason stays to be the same as earlier - distribution of wages and bonuses. The role of such factor as changing of conditions of work has increased (it moved from the sixth to the third place in the rank sequence); the role of discontent with the administration has decreased (from the third to the fifth place). Like in the previous poll, a very small number of respondents mentioned privatization as the source of conflicts (5 percent in April, 3 percent in August).

8. Small Towns of Russia: Characteristics of the Population (*Tamara Kuznetsova*) P. 31-34.

The monitoring study being conducted by VCIOM and the InterCentre makes possible to obtain multi-sided information on the contemporary state of population of Russia's small towns. They take 15-16 percent of the sample, i.e., more than 600 persons. Women make 55.4 percent of small towns' population, persons of pensionary age - 25.6 percent, young people under 30 years of age - 26.5 percent. Thus, the structure of small towns by sex/age is not as unfavourable as people often think. Almost three-fifths of the population of these towns (59.4 percent) are working, 5 percent are studying or keeping household, 25.3 percent are pensionaries, 5.3 percent are unemployed. Unemployment takes the fourth place in the list of problems worrying residents of small towns (in big towns this subject is in the sixth place). Poorly developed infrastructure of a small town does not stimulate private investments. At the same time, one-fourth of those polled there (24.9 percent) is ready to pass to a private enterprise or start own business.

INFORMATION

In the issue, materials of four public opinion studies are published.

I. Moods, opinions and assessments of the population in March-April. Comparative results of the study by the programme "Questionnaire for the General Population" for seven months. Each time 4,000 persons were polled by all-Russian sampling.

1. P. 36-39. Responses to the main questions of the "Questionnaire for the General Population"; data in percent of the number of those polled are quoted.

2. P. 39. Average meanings through the whole polled population: the desired "normal income", "living minimum", actual earning at the primary job, per head income in the family. Comparative data for seven months.

II. Comparative data of polls of the working population for March and August. Data on the working population are separated from the above-mentioned study.

A.1. P. 40-43. Results of the working people poll are compared by categories of the position taken by them (executives, specialists, employees, skilled blue-collar workers, unskilled blue-collar workers). The data are quoted in percent of the number of those polled in the corresponding groups.

2. P. 43. Average meanings of data on income and earning for each of the above-mentioned groups.

B.1. P. 44-47. The data by groups differing for occupation and sectors of economy. The groups of owners and hired workers employed in the state, private and semi-state sectors are specified.

2. P. 47. Average meanings of data on income and earning for the above-mentioned groups.

C.1. P. 48-51. Data on socio-demographic groups (sex, age, education).

2. P. 51. Average meanings of income and earning for the above-mentioned groups.

D.1. P. 52-55. Data on territorial and income groups.

2. P. 55. Average meanings on income and earning for the above-mentioned groups.

III. The working population of Russia. Comparative data of two polls by the "Questionnaire for the Working People" for April and August. In each case, about 2,000 persons were polled.

1. P. 56-57. Data for all the categories of working people for April and August (the latter ones are examined in more detail).

2. P. 58-67. Data for those working on hire are quoted in detail in accordance with sectors of economy and official status.

IV. The adult population of Russia: Environmental Consciousness. (P. 68-71). The results of the study "Environment" conducted by VCIOM within the framework of the monthly programme "Fact" in September 1993. 1,931 persons are polled by all-Russian sampling. Data on sex, age, level of education, type of locations.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions
and characteristics of various groups of respondents are presented)

1. What would you say about your mood in recent days? (36, 40, 44, 48, 52)
2. How would you estimate your family present material condition? (36, 40, 44, 48, 52)
3. How would you estimate your city's (rural district's) present economic situation? (36, 40, 44, 48, 52)
4. How would you estimate Russia's present economic situation? (36, 40, 44, 48, 52)
5. What are the most urgent problems in our society now? (36, 41, 44, 48, 52)
6. Which of the following statements is most relevant to the current situation? (37, 41, 45, 49, 53)
7. What do you think: of the activity of Boris Yeltsin contributes to way out of the current crisis? (37, 41, 45, 49, 53)
10. What do you think: of the Russian government provide a way out of the current crisis? (37, 41, 45, 49, 53)
12. As a whole, how do you estimate the political situation in Russia? (38, 42, 45, 50, 54)
18. What do you think: how likely are mass demonstrations in your city (rural district) against price rise and the fall in the living standard? (38, 42, 45, 50, 54)
25. What minimum monthly income per head do you feel one person needs now to live normally? (39, 43, 47, 51, 55)
28. How has the food situation in your family changed recently? (38, 42, 46, 50, 54)
36. Have you already decided how to use your privatization voucher? (38, 42, 46, 50, 54)
37. How are you going to use (or have already used) your privatization cheque? (38, 42, 46, 50, 54)
60. What was your earned income from your main job in the last month (after taxes)? (39, 43, 47, 51, 55)
71. Besides your main job, do you have some other jobs or occupations bringing you regular income? (39, 43, 47, 51, 55)
- 94:95. What was the per head income in your family in the last month? (39, 43, 47, 51, 55)

List of Questions for the Working People Questionnaire

4. How do you evaluate interpersonal relations existing at your job? (58)
5. Were there any conflicts between the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? (58)
6. Were there any conflicts between some individuals or groups of workers at the enterprise where you work during the last several months? (58)
7. What were the most frequent causes of these conflicts? (58)
8. What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? (59)
9. Do you usually see your colleagues in private after work? (59)
10. Do people at your job celebrate holidays and birthdays together? (59)
11. Do people drink alcoholic beverage at your job? (59)
12. Do you manage to make time during your working day for shopping or home obligations, personal matters of some kind, or for an additional paid work? (59)
13. Do people employed at the firm (enterprise, organization) where you work spend their working time or use the equipment and materials on unreported ("side") work or for their own sake? (59)
14. To what extent can you rely upon your firm in solving your personal problems? (60)
15. To solve what problems can you rely upon your firm? (60)
16. What specific help did you get from your firm during the last 6 months? (60)
17. During the last 12 months, did you happen to be infringed upon rights or interests as a working collective member? (60)

18. Did you apply to the trade union or another organization in this connection? (61)
20. Could you say that women working at your firm (enterprise, organization) enjoy the same rights as men? (61)
21. Does the working collective council exist at your firm (enterprise, organization)? If yes, what is its role? (61)
22. Does a trade union organization exist at your firm (enterprise)? If yes, what is its role? (61)
23. Does a strike committee exist at your firm (enterprise)? If yes, what is its role? (61)
38. Is the enterprise where you work privatized? Is it to be privarized within the coming 6 months? (62)
39. Do you think the privatization of the enterprise where you work is necessary? (62)
40. Do you think that in case of privatization the economic situation of the enterprise will become better, worse or stay the same? (62)
41. In your opinion, how would the interpersonal relations in your collective change in case of privatization? (62)
42. Do you think that you personally will win or lose from the privatization of the enterprise where you work? (62)
43. If you are to win from the privatization of the enterprise where you work, in what specifically? (63)
45. In your opinion, who will be the real owner of the enterprise where you work after its privatization? (63)
46. Whom do you want to see in the role of the owner of the enterprise where you work after its privatization? (63)
47. Do you think the management of the enterprise where you work has a well thought-out programme in the present situation? (63)
48. Are you likely to buy shares of the enterprise (organization) where you work? (64)
49. Are you likely to buy shares of another enterprise or an investment fund, etc.? (64)
53. Do you think that in the latest time people's fear of losing job has become more or less than earlier? (56)
55. How did the danger of redundancy, fear of losing job affect the behaviour of people working in your collective? (64)
56. Does the management of the enterprise where you work undertake any actions in order to prevent mass dismissal of employees? (64)
57. Do you think that in the near future you may lose your job due to redundancy, liquidation of your working place? (65)
58. If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? (65)
59. Do you intend to change the job in the near future? (65)
60. If you are about to change the job in the near future, what is the reason of it? (66)
61. Have you already found a new job? (66)
62. What influenced your choice of job first of all? (66)
63. Which of these types of firms (enterprises, organizations) would you prefer to work at? (Percent of those who intend to change the job) (67)
64. Do you intend to change the profession? (67)
66. For what reason are you about to change the profession? (67)
67. There are people in our society, who occupy high social positions, and people occupying low social positions. Where would you place yourself on this scale? (56)
68. Do you expect to raise your social position within the coming one or two years? (56)
69. If you expect to raise your social position within the coming one or two years, due to what is this primarily possible? (56)
70. In your opinion, what means to succeed in life? What is the most important thing in it? (57)
71. In your opinion, what sort of people are most likely to succeed in today's Russia?

List of Questions for the "Fact" Questionnaire

18. Do you agree or disagree with the statement that almost everything we do in modern life harms the environment? (68)
23. Do you agree or disagree with the statement that in order to protect the environment, our country needs economic growth? (68)
26. Do you agree or disagree with the statement that economic growth always harms the environment? (68)
28. Would you be willing to pay much higher prices in order to protect the environment? (68)
30. Would you be willing to accept cuts in your standard of living in order to protect the environment? (68)
31. Do you agree or disagree with the statement that it is just too difficult for someone like you to do much about the environment? (68)
45. In your opinion, how dangerous for the environment is air pollution caused by cars? (69)
48. In your opinion, how dangerous for the environment are nuclear power stations? (69)
50. In your opinion, how dangerous for the environment is air pollution caused by industry? (69)
52. In your opinion, how dangerous for the environment are pesticides and chemicals used in farming? (69)
70. How anxious are you about the state of environment in your city (town, village) and in the closest neighbourhood? (69)
71. How anxious are you about the state of environment in your oblast, territory? (69)
72. How anxious are you about the state of environment in the country in general? (70)
73. How anxious are you about the state of environment on the whole planet, in the world? (70)
74. Do you agree or disagree with the statement that in order to overcome economic difficulties, we should reconcile ourselves with environmental pollution? (70)
75. Do you agree or disagree with the statement that raising of the rates of economic development should not damage the environment? (70)
76. Do you agree or disagree with the statement that production should be as soon as possible reconstructed basing on environmentally safe technologies even if this results in a temporary decline of the standard of living? (70)
86. In your opinion, to what extent are industrial enterprises to blame for environmental problems of your city/town? (70)
87. In your opinion, to what extent are the local authorities to blame for environmental problems of your city/town? (70)
88. In your opinion, to what extent are the central authorities to blame for environmental problems of your city/town? (71)
91. In your opinion, to what extent are citizens themselves to blame for environmental problems of your city/town? (71)
110. Would you be willing to pay much higher taxes if you are sure that the money will help to protect the environment? (71)
111. Do you agree or disagree with the statement that money for environment protection should be raised by the government? (71)

**Экономические и социальные перемены
Мониторинг общественного мнения
Ноябрь, 1993 г.**

Художник *Ф.Б.Денисов*

Перевод на английский язык *В.П.Свирина*

Редактор *Т.Б.Рябикова*

Компьютерная верстка *Д.В.Полукеева* при участии *В.А.Горнова* и *В.Ю.Шокарева*

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434-72-82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
103112, Москва, Никольская, 17 (тел. 928-21-12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа "Аспект Пресс"
111398, Москва, ул. Плеханова, 23, кор. 3 (тел. 309-36-00)

Отпечатано в типографии АО "Х.Г.С." (тел.: 266-73-85)

23
3684

1993
N7

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

8 Декабрь
8 1993

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



П 23

3684

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

П 23

3684

1993, 8

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный бюллетень

8 Декабрь
1993

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1993

Мониторинг экономических и социальных перемен
в России проводится при финансовой помощи
Программы поддержки высшего образования
Центрально-Европейского университета

СОДЕРЖАНИЕ

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ (главный редактор)
Л.Д.Гудков, Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова, Ю.А.Левада
(зам. главного редактора), Р.В.Рывкина, Л.А.Хахулина
(зам. главного редактора)
Ответственный редактор номера **З.В.Куприянова**.

Информационная база выпуска:

- а) опрос типа "Факт", проведенный с 9 по 23 октября 1993 г., выборка в 1638 человек.
- б) восемь опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994, 3924, 3981, 4001 человек, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа, с 10 по 31 августа, с 9 сентября по 4 октября, с 11 по 31 октября 1993 г.
- в) два опроса занятого (работающего) населения, проведенные на всероссийской репрезентативной выборке в 1999 и 1981 человека 6-30 апреля и 10-30 июля 1993 г.

При перепечатке материалов ссылка
на бюллетень обязательна

© ИНТЕРЦЕНТР, ВЦИОМ, 1993

Экономические и социальные перемены
Мониторинг общественного мнения
Декабрь, 1993 г.

Художник **Ф.Б.Денисов**
Перевод на английский язык **В.П.Свитина**
Редактор **Т.Б.Рябикова**
Компьютерная верстка **Д.В.Полукеева**
при участии **В.А.Горнова**

Междисциплинарный академический центр
социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434-72-82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения
(ВЦИОМ)
103112, Москва, Никольская, 17 (тел. 928-21-12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа
Аспект Пресс
111398, Москва, ул. Плеханова, 23, кор. 3 (тел. 309-36-00)

Типография СП «Х.Г.С.» ☎ 266-73-85

Общие проблемы

Религия в посткоммунистической России
(В.И.Борзенко)..... 5

Анализ результатов опросов

- Методические данные об опросах 8
Список вопросов исследования "Факт" 8
Список вопросов "Анкеты населения" 9
Список вопросов "Анкеты работника" 9
1. Анализ политической ситуации (Л.А.Сегов) 11
 2. Несколько замечаний о наемных работниках
частного сектора (З.В.Куприянова)..... 13
 3. Приватизация предприятий: надежда и реальность
(С.П.Шпилько)..... 20
 4. Территориальные различия условий потребления в
оценках населения (Н.В.Ковалева)..... 22
 5. Банк данных мониторинга (А.О.Крыштановский)..... 27

Информация

- I. Мнения россиян о политических событиях в стране. 30
 - II. Настроения, мнения и оценки населения в
марте-октябре 1993 г..... 36
 - III. Взрослое население России: отношение к
средствам массовой информации 38
 - IV. Работающее население России
А. Социально-демографические и доходные группы. 42
Б. Территориальные группы 53
В. Группы по отраслям экономики и размерам
предприятий 64
 - V. Методический комментарий к разделу
"Информация"..... 75
- SUMMARY 76
List of Questions for the "Fact" Questionnaire 79
List of Questions for the General Population 79
List of Questions for the Working People Questionnaire.... 80

