

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

12/1/91

и/с
-2

5 Сентябрь
1993

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



Q

23
3684

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

П23
3684

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

1993, 5

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный бюллетень

5
Сентябрь
1993

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1993

Мониторинг экономических и социальных перемен
в России проводится при финансовой помощи
Программы поддержки высшего образования
Центрально-Европейского университета

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ (главный редактор)
Л.Д.Гудков, Л.Г.Зубова, З.В.Куприянова, Ю.А.Левада
(зам. главного редактора), Р.В.Рывкина, Л.А.Хахулина
(зам. главного редактора)

Информационная база выпуска:

- а) опрос 200 экспертов с 12 апреля по 15 мая 1993 г.
- б) пять опросов населения на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3994 человека, проведенные, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа 1993 г.
- в) опрос населения на всероссийской репрезентативной выборке 1993 человек, проведенный 7-17 июня 1993 г.

При перепечатке материалов ссылка
на бюллетень обязательна

СОДЕРЖАНИЕ

Методология

Анализ надежности результатов мониторинга:
первые опыты (Б.З.Докторов)..... 5

Выборка мониторинга апостериорный контроль
(Е.В.Козеренко, С.Г.Новиков) 8

Анализ результатов опросов

Методические данные об опросах 11

Список вопросов "Анкеты населения" (месячной)..... 11

Список вопросов "Анкеты населения" (квартальной) 12

**Эксперты о конфликтах в обществе (Р.В.Рывкина,
Л.А.Косалс)**

1. Формула конфликта 14

2. В каких сферах будут усиливаться конфликты?..... 14

3. Кто с кем будет конфликтовать?..... 15

4. Безработица и забастовки конфликтная ось
экономической реформы..... 17

5. Можно ли снизить конфликты до социально
приемлемого уровня? 17

**Ежемесячный мониторинг общественного мнения:
взрослое население (март-июль)**

6. Социальное самочувствие (Б.В.Дубин)..... 18

7. Динамика политической ситуации (Ю.А.Левада,
Л.А.Сегов) 20

8. Динамика экономической ситуации и оценок хода
реформы (Л.А.Хахулина)..... 21

9. Динамика участия населения в приватизации и
оценки ее социальных последствий (Л.А.Хахулина).... 23

10. Субъективные оценки уровня жизни (Л.Г.Зубова,
Н.В.Ковалева, М.Д.Красильникова)..... 24

Работающее население России

11. Оценки ситуации в сфере производства
(З.В.Куприянова)..... 25

Взрослое население в июне: оценки и мнения

12. Личные доходы: ориентации и оценки
(Л.Г.Зубова)..... 28

13. Рынок потребительских товаров: проблемы
дефицита и нормированного распределения
(Н.В.Ковалева)..... 30

14. Покупки впрок и создание домашних запасов
(М.Д.Красильникова)..... 32

15. Приоритеты потребительского поведения
(М.Д.Красильникова)..... 32

16. Проблемы эмиграции и выезда за границу: конец
закрытого общества? (Л.Д.Гудков)..... 33

17. Преступность и личная безопасность (А.А.Голов).. 36

Информация

I. Настроения, мнения и оценки населения в
марте-июле 1993 г. 40

II. Экономические и социальные перемены: оценки и
мнения разных групп населения (июнь 1993 г.)

А. Территориальные группы 48

Б. Группы по возрасту, основному источнику и
уровню доходов 56

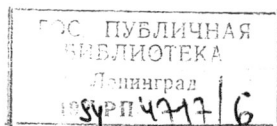
В. Социально-должностные страты работающего
населения 64

III. Методический комментарий к разделу
"Информация" 72

SUMMARY 73

List of Questions for the General Population 77

List of Questions for Quarterly General Population
Questionnaire 78



Handwritten signature

The Interdisciplinary Academic Centre
for Social Sciences (InterCentre)

The Russian Centre for Public
Opinion Research (VCIOM)

**Economic
and Social
Change**

Bulletin of Information

September
5
1993

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1993

T. Zaslavskaya, Editor-in-Chief
 L. Gudkov, L. Khakhulina, Deputy Editor-in-Chief,
 Z. Kupriaynova, Y. Levada, Deputy Editor-in-Chief,
 R. Ryvkina, L. Zubova.

METHODOLOGY

Analysis of Reliability of the Monitoring's Results:
 First Experience (*B. Doktorov*)..... 5
 Sampling at the Monitoring - Aposterior Control
 (*E. Kozerenko, S. Novikov*)..... 8

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

Methodical Data on the Surveys..... 11
 List of Questions for the Monthly General Population
 Questionnaire 11
 List of Questions for the Quarterly General Population
 Questionnaire 12

Experts on Conflicts in Society (*R. Ryvkina, L. Kosals*)

1. The Conflict's Formula..... 14
 2. In What Spheres Will Conflicts Intensify?..... 14
 3. Who Will Be in Conflict, and with Whom?..... 15
 4. Unemployment and Strikes as the Conflict Axis of
 the Economic Reform..... 17
 5. Can Conflicts Be Reduced to a Socially Acceptable
 Level? 17

**Monthly Public Opinion Monitoring: Adult Population
 (March-July)**

6. Social Feeling (*B. Dubin*)..... 18
 7. Dynamics of the Political Situation (*Y. Levada,
 L. Sedov*)..... 20
 8. Dynamics of Evaluations of the Economic Situation
 in Russia and the Course of Reform (*L. Khakhulina*)..... 21
 9. Dynamics of the Population's Participation in
 Privatization and Evaluations of Its Social
 Consequences (*L. Khakhulina*) 23
 10. Subjective Evaluations of the Living Standard
 (*L. Zubova, N. Kovaleva, M. Krasilnikova*)..... 24
 11. Evaluations of the Situation in the Production
 Sphere (*Z. Kupriaynova*)..... 25

Adult Population in June: evaluations and opinions

12. Personal Incomes: Orientations and Evaluations
 (*L. Zubova*)..... 28
 13. Consumer Market: Problems of Scarcity and
 Rationed Distribution (*N. Kovaleva*)..... 30
 14. Buying for Supply and Storing at Home
 (*M. Krasilnikova*)..... 32
 15. Priorities of Consuming Behaviour (*M. Krasilnikova*). 32
 16. Problems of Emigration and Leaving Abroad: End of
 the Closed Society? (*L. Gudkov*)..... 33
 17. Criminality and Personal Safety (*A. Golov*)..... 36

INFORMATION

**I. Feelings, Opinions and Assessments of the Population
 in March -July 1993**..... 40
**II. Economic and Social Change: Evaluations and
 Opinions of Various Groups of Population (June 1993)**
 A. Territorial Groups..... 48
 B. Groups by Age, Main Source and Level of Income 56
 C. Social and Official Strata of Working People..... 64
III. Methodical Commentary..... 72

SUMMARY 73

List of Questions for the Monthly General Population
 Questionnaire [English] 77
 List of Questions for the Quarterly General Population
 Questionnaire [English] 78

Анализ надежности результатов мониторинга: первые опыты

1. Вводные замечания. Вряд ли нужно обосновывать необходимость проведения специальных исследований, связанных с обеспечением надежности результатов социологического мониторинга*. Как нам представляется, такие исследования должны решать две главные задачи. Первая — какой уровень надежности, качества информации о настроениях, мыслях и установках населения и различных групп нужен обществу в связи с проведением реформ? Вопрос этот интегрирует в себе некоторые элементы культуры принятия управленческих (в широком смысле) решений и отражает существенные стороны процесса взаимоотношения власти, науки (социологии) и общественного мнения. Вторая задача более инструментальна: каким образом достичь, обеспечить, гарантировать необходимый уровень качества информации?

В свете сказанного ниже мы попытаемся очертить особенности пока только начинающих методологических изысканий, хотя они еще фрагментарны и носят разведывательный, поисковый характер. Кратко рассмотрим содержание необходимых методологических поисков.

Во-первых, они должны оценить способность мониторинга надежно измерять изменения структуры мнений населения России во времени. Для этого логика и инструментарий должны: а) фиксировать тренды, если они имеют место; б) не вносить в результаты измерений таких возмущений, которые могли бы "на выходе" интерпретироваться как изменение мнений, хотя в действительности ситуация стабильна. В частности, предстоит ответить на кардинальный для мониторинга вопрос о том, как часто следует производить замеры состояний социального процесса, чтобы адекватно отражать происходящие в сознании людей изменения.

Второй кластер объединяет методические задачи, вытекающие из необходимости построения социального и физического (географического) пространства изменений и связанные с конструированием измерительного инструментария, обладающего должной разрешающей способностью.

В качестве третьего направления методических исследований отметим шкалограммный анализ. Речь идет об определении качества (надежности) проецирования общественного мнения на шкалу, созданную социологами и могущую не отвечать внутренней структуре и метрике сознания респондентов. Наконец, в четвертую группу отнесем плохо освоенные отечественной социологией теоретико-математические задачи обработки информации, отражающей процессуальность предмета мониторинга.

Три следующих сюжета раскрывают некоторые грани исследования названной выше проблематики.

*Заславская Т.И. Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России // Информационный бюллетень. 1993. N1. С. 3-9.

2. Выборка. Учитывая, что подробное описание процедуры построения Всероссийской выборки для опросов населения опубликовано*, заметим лишь, что по своему строению и организации она классифицируется как многошаговая, территориальная с элементами квотирования и случайного отбора единиц. В качестве генеральной совокупности выступает население России от 16 лет и старше.

Объем выборки определяет величину случайной погрешности, т.е. меру точности. Общий объем выборки — 4000 респондентов — может обеспечивать точность порядка 1,5-2%. В региональном и урбанистическом аспектах выборка делится на страты численностью 700-1000 респондентов, и на этом уровне точность данных оценивается величиной 4-5%. Численности основных демографических групп (по полу, возрасту, образованию) находятся в интервале 1000-2000 человек; поэтому результаты, характеризующие их, определяются с точностью до 3-4%.

В результате специальной процедуры "взвешивания" единиц наблюдения выборка дает хорошее приближение к параметрам генеральной совокупности, что показано в следующей статье**.

По контролируемым при "взвешивании" параметрам отклонение от генеральных значений не превышает 2%, по свободным параметрам — отклонения больше, но, безусловно, и эти параметры в полной мере представляют качественное своеобразие состава населения России. "Недобор" респондентов нерусской национальности объясняется сложностью организации опросов в ряде автономных республик и тем, что опрос осуществляется на русском языке.

В целом, можно заключить, что выборка мониторинга удовлетворяет современным требованиям и позволяет получить достаточно надежную информацию.

3. Методический анализ распределений. Опрос завершен, обработан, получены эмпирические распределения ответов на вопросы анкеты. Содержательный анализ распределений имеет своей целью получение характеристик состояния общественного мнения, а методический ориентирован на определение уровня надежности результатов измерения. Подобное исследование в отдельных случаях позволяет выявить логические погрешности правильности (квазипогрешности), но в первую очередь — погрешности инструментальной природы. Первые опыты методического анализа распределений осуществлены на материалах, полученных в первых трех волнах мониторинга (март — апрель — май).

Ниже приводимые рассуждения основываются на итогах специальной обработки ответов на вопросы NN 1-4, 6-22, 24, 28-40***. Эти 35 вопросов обращены ко

*Козеренко Е.В., Новиков С.Г., Шнейдер М.Г. Методы построения и реализации выборки // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. N1. С. 9-10.

**Козеренко Е.В., Новиков С.Г. Выборка мониторинга — апостериорный контроль // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. N5. С. 8-10

***Список вопросов анкеты опубликован в ИБМ N 1. С. 40-41.

	март	апрель	май
да	2,1	1,3	2,5
нет	97,5	98,0	96,6
нет ответа	0,4	0,7	0,9

На наш взгляд, эти распределения фиксируют не только наличие в семье валютных поступлений, но и ожидание имеющих их людей к возможным последствиям своего заявления. Другими словами, распределение содержит смесь, в которой объективное положение (наличие валюты) и субъективное отношение к этому факту сочетаются в неизвестной нам пропорции. Поэтому, например, увеличение частоты выбора градации "да" могло бы интерпретироваться не только как рост доли семей, имеющих валютные доходы, — в крупных городах это достаточно распространенное явление — но и как рост терпимости общественного мнения к подобной форме получения доходов, ослабление социального контроля.

Еще один пример: "Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами в следующем месяце?" (в % к числу опрошенных):

	в среднем по трем опросам
доходы будут опережать рост цен	2,3
доходы будут расти примерно так же, как цены	8,2
доходы будут отставать от роста цен	71,9
затрудняюсь ответить	17,6

То, что более 70% респондентов выбрали одну градацию и около 18% — затруднились в ответе, может расцениваться как указание на некоторую "грубость" шкалы, не позволяющей людям нюансировать их взгляды на проблему соотношения роста доходов и роста цен. По некоторым прикидкам, относительная погрешность в оценке частоты выбора приведенных градаций может достигать 20-25%. По-видимому, было бы правильнее дезинтегрировать эту градацию, например, разделить ее на две: "доходы будут несколько отставать от роста цен" и "доходы будут значительно отставать от роста цен".

Количество малонаполненных (до 5%) градаций ответов на анализируемые 35 вопросов видно из следующих данных:

Доли респондентов	Количество градаций, выбранных соответствующей долей респондентов		
	март	апрель	май
менее 1%	9	7	8
1,0-1,9%	3	5	3
2,0-2,9%	7	6	5
3,0-3,9%	3	3	1
4,0-4,9%	2	2	3
Всего (до 5%)	24	23	20

При суммарном объеме выборки в 4000 респондентов на один процент приходится около 40 человек. Следовательно, в трех первых опросах 1993 г. каждый раз получались от 20 до 24 групп численностью от 20-30 до 200 человек, придерживающихся одной малораспространенной в обществе точки зрения. Наличие таких небольших групп — а далее они дробятся по социально-демографическим переменным — становится известным тормозом на пути осуществления многофакторного математического и содержательного анализа. Как результат, снижается вероятность своев-

ременного обнаружения и объяснения изменений в отношении людей к социально-экономической ситуации и политике*.

3.3. Статистический анализ трендов. Поиск, изучение изменений в мнениях населения является главной целью мониторинга, поэтому вопрос о технологии подобных операций становится одним из ключевых. Отсутствие соответствующих методов отыскания трендов влечет за собой возникновение двух типов ошибочных выводов. Первый — симуляционное псевдоинформирование, когда социолог утверждает, что сложилась новая структура мнений, хотя в действительности изменений не произошло. Второй тип классифицируется как диссимуляционное псевдоинформирование: исследователь не фиксирует изменений, несмотря на их существование.

Оставляя в стороне многие проблемы анализа изменений, отметим лишь два его существенных аспекта. Во-первых, он весьма трудоемок; необходимо сопоставить множество распределений и вынести заключение об их сходстве или различии. Во-вторых, если не используются статистические критерии, то анализ не обретает должной объективности, и выводы начинают зависеть от исследовательского внимания и установок.

Довольно простая и эффективная процедура поиска трендов может быть реализована, если использовать критерий Фишера для сравнения двух частот ответов на вопросы. Произведенные расчеты показывают, что при разности в частотах выбора конкретной градации в 4% и выше можно говорить о значимом различии в результатах двух опросов.

Первый опыт прослеживания результатов трех последовательных опросов позволяет предложить простейшую классификацию процессов изменения мнений. Обозначим через "0" ситуацию, в которой статистический критерий не обнаруживает значимого различия в выборе сравниваемых градаций ответов в двух опросах. Пусть "-" означает, что частота выбора градации во втором опросе стала ниже, чем в первом, а "+" — что она увеличилась. Ситуация, обнаруженная при сопоставлении результатов трех опросов, схематически представлена в табл. 3.

*От редактора: признавая важность рассматриваемого автором вопроса и необходимость его последующей разработки, не могу полностью согласиться с тем, что градации ответов, выбираемые сравнительно небольшим числом респондентов, представляют "безусловное зло"; и от них надо освобождаться. Против этого можно выдвинуть ряд аргументов. Во-первых, современное российское общество характеризуется возникновением многих новых явлений как в социально-экономических отношениях, так и в массовом сознании. Отслеживание и анализ этих явлений составляет одну из задач мониторинга. Сказанное относится, например, к развитию предпринимательства, отношений кредита, распространению акций, валютных доходов и проч. Во-вторых, есть такие системы взглядов, которые, несмотря на ограниченную распространенность, тем не менее представляют большую опасность для общества и проводимых реформ. Таковы, например, с нашей точки зрения, национал-социалистические, а также некоммунистические взгляды. Обществу важно знать, какая доля людей разделяет сейчас эти взгляды, распространяются они или сходят на нет, какие группы являются их носителями. И здесь увеличение доли сторонников, скажем, с 3 до 5% очень существенно.

всем опрашиваемым, характеризуют именно мнения респондентов по тем или иным вопросам и предполагают один выбор из конечного числа градаций.

3.1. Анализ частоты ответов "не знаю, затрудняюсь ответить". В 33-х из 35-ти анализируемых вопросов респондент мог выбрать градацию "не знаю" и (или) "затрудняюсь ответить". В одних вопросах эта градация выбиралась крайне редко, при ответе на другие — многие из респондентов отмечали именно ее. Общая

макросреды; фактор же рефлексии мало заметен. Иная ситуация обнаруживается в механизмах выбора обсуждаемого типа ответов на вопросы, предлагавшие респондентам оценить деятельность властных структур по выведению России из кризиса. Здесь женщины выбирали ответ "не знаю" в 1,7 раза чаще, чем мужчины, а частоты выборов этого суждения респондентами с высшим, средним и ниже среднего образованием соотносятся как 10:16:19. Таким образом, естественно предположить, что суммарное количество

Таблица 1.

Частоты выбора ответов "не знаю" и (или) "затрудняюсь ответить" в трех первых опросах мониторинга 1993 г.

Месяц опроса	Всего вопросов	Число вопросов в ответах, на которые доля (%) ответов "не знаю, затрудняюсь ответить", составила:					
		до 5%	5,1-10	10,1-15	15,1-20	20,1-30	30,1 и более
март	33	6	8	6	3	6	4
апрель	33	8	5	7	5	5	4
май	33	4	8	7	6	4	4

Таблица 2

Примеры вопросов с частым выбором ответов "затрудняюсь ответить" (доля выбравших этот ответ, %)

Вопросы	1993			1993, апрель				
	март	апрель	май	Пол		Образование		
				муж.	жен.	высшее	среднее	ниже среднего
Как Вы поступите с ваучером?	38	34	36	31	37	35	34	34
Способствует ли выходу из кризиса деятельность Ельцина?	28	28	27	19	36	18	29	32
—"—"—"—Хасбулатова	33	33	32	23	41	19	33	37
—"—"—"—Верховного Совета	33	34	32	24	42	19	33	41
—"—"—"—правительства	38	37	37	27	45	25	37	42
—"—"—"—местных властей	27	28	29	23	32	19	28	31

картина выбора рассматриваемого типа ответов представлена таблицей 1. Относительно редкий выбор его (до 5%) не требует специального выяснения причин. Напротив, выбор позиций "не знаю" и (или) "затрудняюсь ответить" многими респондентами требует дополнительного рассмотрения, ибо может детерминироваться разными факторами и вести к значительному "сдвигу" в распределении ответов. Другими словами, к снижению правильности изменения.

Выбор градаций "не знаю" и (или) "затрудняюсь ответить" может провоцироваться двумя обстоятельствами. В одном случае, своим вопросом социолог "обращает" респондента к знакомой ему проблеме, и реакция "не знаю" свидетельствует о том, что в силу определенных причин человек еще плохо ориентируется в ней, ему трудно сделать свой выбор. В других случаях формулировка, конструкция вопроса заставляет респондента "окунуться" в проблему, далекую от его повседневности, и потому, отвечая на вопрос, ему сначала приходится понять, "куда он попал", а затем уже выбирать направление движения. Анализ некоторых вопросов, в которых изучаемая градация указывалась более чем пятой частью респондентов (см. табл. 2), иллюстрирует сказанное.

Вопрос о размещении ваучера в большей или меньшей степени обдумывается очень многими, причем значительная часть людей своего решения еще не сделала. Поскольку выбор градации "не знаю" оказался не зависящим от пола, возраста и образования респондентов, постольку можно думать, что сегодня эта реакция детерминируется главным образом особенностями

(или доля) выбравших неопределенный ответ, складывается из тех, кто видит "плюсы" и "минусы" деятельности той или иной властной структуры, но не может их соотнести и вывести интегральную оценку, и тех, кто, по сути, не способен к решению подобной экспертной задачи. Скажем иначе: вопрос анкеты затрагивает сферу реальности, которая в принципе незнакома многим респондентам. И если реакции первой группы действительно могут классифицироваться как незнание правильного ответа, то позиции вторых скорее следовало бы характеризовать как отсутствие ответа. Методически корректным было бы введение определенных поправок в эмпирические распределения ответов и разработка процедуры учета этого вывода при интерпретации результатов опросов.

3.2. Анализ распределений типа "все или ничего". Распределения ответов, в которых одна "супермодальная" градация собирает значительно большее количество голосов респондентов, чем все другие вместе взятые, в мониторинговом исследовании должны привлечь особое внимание социологов. На наш взгляд, во многих случаях подобная ситуация может затруднить своевременное обнаружение возникающих трендов, намечающихся изменений. Грубость шкалы, предлагаемой респондентам для ответа на вопрос, способна или подтолкнуть отвечающего на сокрытие истинного мнения или ситуации, или не позволить ему артикулировать свое мнение. Так, ответы на вопрос: "Имели ли Вы или кто-нибудь из членов Вашей семьи в прошлом месяце доходы в иностранной валюте?" в % распределились следующим образом:

	март	апрель	май
да	2,1	1,3	2,5
нет	97,5	98,0	96,6
нет ответа	0,4	0,7	0,9

На наш взгляд, эти распределения фиксируют не только наличие в семье валютных поступлений, но и ожидание имеющих их людей к возможным последствиям своего заявления. Другими словами, распределение содержит смесь, в которой объективное положение (наличие валюты) и субъективное отношение к этому факту сочетаются в неизвестной нам пропорции. Поэтому, например, увеличение частоты выбора градации "да" могло бы интерпретироваться не только как рост доли семей, имеющих валютные доходы, — в крупных городах это достаточно распространенное явление — но и как рост терпимости общественного мнения к подобной форме получения доходов, ослабление социального контроля.

Еще один пример: "Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами в следующем месяце?" (в % к числу опрошенных):

	в среднем по трем опросам
доходы будут опережать рост цен	2,3
доходы будут расти примерно так же, как цены	8,2
доходы будут отставать от роста цен	71,9
затрудняюсь ответить	17,6

То, что более 70% респондентов выбрали одну градацию и около 18% — затруднились в ответе, может расцениваться как указание на некоторую "грубость" шкалы, не позволяющей людям нюансировать их взгляды на проблему соотношения роста доходов и роста цен. По некоторым прикидкам, относительная погрешность в оценке частоты выбора приведенных градаций может достигать 20-25%. По-видимому, было бы правильнее дезинтегрировать эту градацию, например, разделить ее на две: "доходы будут несколько отставать от роста цен" и "доходы будут значительно отставать от роста цен".

Количество малонаполненных (до 5%) градаций ответов на анализируемые 35 вопросов видно из следующих данных:

Доли респондентов	Количество градаций, выбранных соответствующей долей респондентов		
	март	апрель	май
менее 1%	9	7	8
1,0-1,9%	3	5	3
2,0-2,9%	7	6	5
3,0-3,9%	3	3	1
4,0-4,9%	2	2	3
Всего (до 5%)	24	23	20

При суммарном объеме выборки в 4000 респондентов на один процент приходится около 40 человек. Следовательно, в трех первых опросах 1993 г. каждый раз получались от 20 до 24 групп численностью от 20-30 до 200 человек, придерживающихся одной малораспространенной в обществе точки зрения. Наличие таких небольших групп — а далее они дробятся по социально-демографическим переменным — становится известным тормозом на пути осуществления многофакторного математического и содержательного анализа. Как результат, снижается вероятность своев-

ременного обнаружения и объяснения изменений в отношении людей к социально-экономической ситуации и политике*.

3.3. Статистический анализ трендов. Поиск, изучение изменений в мнениях населения является главной целью мониторинга, поэтому вопрос о технологии подобных операций становится одним из ключевых. Отсутствие соответствующих методов отыскания трендов влечет за собой возникновение двух типов ошибочных выводов. Первый — симуляционное псевдоинформирование, когда социолог утверждает, что сложилась новая структура мнений, хотя в действительности изменений не произошло. Второй тип классифицируется как диссимуляционное псевдоинформирование: исследователь не фиксирует изменений, несмотря на их существование.

Оставляя в стороне многие проблемы анализа изменений, отметим лишь два его существенных аспекта. Во-первых, он весьма трудоемок; необходимо сопоставить множество распределений и вынести заключение об их сходстве или различии. Во-вторых, если не используются статистические критерии, то анализ не обретает должной объективности, и выводы начинают зависеть от исследовательского внимания и установок.

Довольно простая и эффективная процедура поиска трендов может быть реализована, если использовать критерий Фишера для сравнения двух частот ответов на вопросы. Произведенные расчеты показывают, что при разности в частотах выбора конкретной градации в 4% и выше можно говорить о значимом различии в результатах двух опросов.

Первый опыт прослеживания результатов трех последовательных опросов позволяет предложить простейшую классификацию процессов изменения мнений. Обозначим через "0" ситуацию, в которой статистический критерий не обнаруживает значимого различия в выборе сравниваемых градаций ответов в двух опросах. Пусть "-" означает, что частота выбора градации во втором опросе стала ниже, чем в первом, а "+" — что она увеличилась. Ситуация, обнаруженная при сопоставлении результатов трех опросов, схематически предствлена в табл. 3.

*От редактора: признавая важность рассматриваемого автором вопроса и необходимость его последующей разработки, не могу полностью согласиться с тем, что градации ответов, выбираемые сравнительно небольшим числом респондентов, представляют "безусловное зло"; и от них надо освобождаться. Против этого можно выдвинуть ряд аргументов. Во-первых, современное российское общество характеризуется возникновением многих новых явлений как в социально-экономических отношениях, так и в массовом сознании. Отслеживание и анализ этих явлений составляет одну из задач мониторинга. Сказанное относится, например, к развитию предпринимательства, отношений кредита, распространению акций, валютных доходов и проч. Во-вторых, есть такие системы взглядов, которые, несмотря на ограниченную распространенность, тем не менее представляют большую опасность для общества и проводимых реформ. Таковы, например, с нашей точки зрения, национал-социалистические, а также неоконмунистические взгляды. Обществу важно знать, какая доля людей разделяет сейчас эти взгляды, распространяются они или сходят на нет, какие группы являются их носителями. И здесь увеличение доли сторонников, скажем, с 3 до 5% очень существенно.

Таблица 3

Теоретические типы динамики показателей
при трех временных точках.

Тип	Различие между опросами			Характеристика соотношения	Количество ситуаций
	апрель и март	май и апрель	май и март		
1	0	0	0	стабильность, неизменность	122
2	+	0	+	сохранившееся увеличение	7
3	-	0	-	сохранившееся снижение	5
4	+	+	+	усилившееся увеличение	0
5	-	-	--	усилившееся снижение	3
6	+	-	0	возврат через снижение	0
7	-	+	0	возврат через увеличение	0
8	0	+	+	начавшийся рост	4
9	0	-	-	начавшееся снижение	5
10	0	0	+	постепенный рост	4
11	0	0	-	постепенное снижение	5

В сравниваемых нами 35 вопросах насчитывается 156 градаций, т.е. различных видов ответов. Частоты выборов 122 из них в течение трех опросов статистически не менялись. В 33 случаях наблюдались различные комбинации трендов (см. табл. 3). Приведем некоторые иллюстрации (в % к числу опрошенных):

Тип	Содержание	март	апрель	май
2	В последние дни испытываю нормальное состояние	35	40	41
3	Экономическое положение России очень плохое	25	21	21
5	Политическая ситуация в России критическая	37	29	23
9	В прошлом месяце денежные доходы моей семьи отставали от роста цен	85	84	80
11	Скорее всего, я приму участие в митинге против роста цен	26	24	21

Только дальнейшее использование этого метода, его развитие покажут, насколько он эффективен при изучении трендов, при обосновании краткосрочных прогнозов изменения мнений.

Выборка мониторинга — апостериорный контроль

1. Процедура апостериорного контроля и коррекции выборки мониторинга. Надежность результатов социологического мониторинга в большой степени зависит от репрезентативности выборки. Один из способов апостериорной проверки качества выборки — это сравнение полученных в результате исследования данных с точной информацией об изучаемой генеральной совокупности. Такую информацию можно по-

лучить из источников, не связанных с проведенным исследованием: демографических справочников, сводок официальной государственной статистики, отчетов об экономико-географических исследованиях и т.п. При представлении информации в такого рода источниках обычно выделяются группы населения, специфические по территориальному расселению, демографическим признакам (пол, возраст, национальность), социально-профессиональному статусу, доходам и т.п. При этом сообщаются данные о распределении населения по вышеперечисленным группам.

Анкета, по которой проводится опрос, обычно содержит вопросы, ответы на которые позволяют рассчитывать выборочное распределение респондентов по некоторым из упомянутых групп. Тем самым появляется возможность сравнить это распределение с представленными в "общепризнанном" источнике и оценить различия между ними.

При оценке следует иметь в виду, что используемая в нашем мониторинге выборка, охватывающая 4000 респондентов, обеспечивает погрешность, обусловленную "вероятностными" причинами, до 3% от доли населения в той или иной группе. Однако при проведении опроса (или, как говорят, при "полевых работах" по сбору информации) могут возникать отклонения от проекта выборки, приводящие к более значительным погрешностям в распределении респондентов.

Предположим, что на некоторой территории не удалось организовать опрос сельской части населения, а вместо этого опрошены жители районного центра, не являющегося селом; в другом городе вследствие недобросовестности интервьюера, грубо нарушившего предлагаемые инструкции, в качестве респондентов использована группа студентов, что увеличило выборочную долю населения с неполным высшим образованием. Кроме того, в разных частях страны доступ к различным социальным группам может иметь специфические особенности, так что общие инструкции по отбору респондентов могут оказаться неадекватными случайной модели.

Понятно, что причин отклонений от проекта при практической реализации выборки может быть множество, и хотя важнейшие из них "блокируются" грамотно составленными инструкциями по проведению полевых работ, различия между выборочными и точными долями социальных групп населения обычно превышают 3-х процентную общереальную погрешность. При этом, очевидно, оказываются смещенными и те оценки, получение которых является целью исследования.

Чтобы исключить существенные смещения таких оценок, обычно используется техника "взвешивания" ответов респондентов. Это означает, что каждой анкете присваивается некоторый условный коэффициент, или "вес", который при обработке результатов опроса рассматривается как доля в выборке респондентов, характеризующихся именно таким сочетанием признаков (для невзвешенного массива данных "вес" каждой анкеты равен единице, разделенной на объем выборки). Ставится задача подобрать "веса" анкет так, чтобы выборочные доли, по крайней мере, контролируемых социально-демографических групп возможно лучше совпадали с их точными долями в изучаемом населении.

В том случае, когда для контроля можно подготовить непересекающиеся группы населения, — например, в распределении жителей каждого из экономико-географических регионов между городскими и сельскими

поселениями* — то задача "взвешивания" анкет решается весьма просто: "вес" каждой анкеты принимается равным точной доле той контролируемой группы (в данном примере — "горожан" либо "селян" в определенном экономическом регионе), к которой принадлежит анкета, деленной на число анкет выборки, попавших в данную группу.

Когда выборка контролируется по большому числу признаков, — например, кроме местожительства респондентов рассматривается их пол, возраст, образование и т.п., то группы анкет, формируемые для взвешивания последних по такому правилу, будут "многомерными". В частности, для каждого региона должны быть построены группы "молодые мужчины-горожане с высшим образованием", "молодые женщины-горожанки с высшим образованием", "мужчины-горожане среднего возраста с высшим образованием" и т.д. Объединение всех таких групп составляет изучаемую совокупность, а представители каждой группы не могут принадлежать другим группам.

Однако, чтобы использовать эти группы для расчета "весов" анкет, нужно знать точные значения их долей в генеральной совокупности. Большинство же официальных источников не предлагает совместных распределений населения по необходимо большому набору признаков. Поэтому точные значения долей "многомерных" групп оказываются неизвестными, и изложенное выше простое правило взвешивания анкет использовать невозможно. В то же время государственная статистика предлагает довольно много распределений населения либо по отдельным признакам (например, по группам образования), либо совместных распределений по небольшому числу признаков (например, отдельные распределения по возрасту мужчин и женщин). В этом случае задача определения "весов" анкет логически представляет собой пересечение набора аналогичных задач для отдельных признаков и, в общем случае, является противоречивой. Дело в том, что группы населения, определяемые по разным признакам, между собой могут пересекаться: в частности, группа респондентов, имеющих высшее образование, может иметь представителей в каждой возрастной группе как мужчин, так и женщин. При этом, определяя "веса" так, чтобы уменьшить смещение по образованию, мы тем самым можем увеличить смещение в поло-возрастной структуре населения.

Простейший способ убрать это противоречие — определять "веса" анкет таким образом, чтобы уменьшить сумму отклонения долей по всем контролируемым группам. Это означает, что удельные смещения по всем таким группам принимаются равными между собой.

В системе коррекции выборки социологического мониторинга экономических и социальных перемен в России используются два типа контролируемых групп: а) группы жителей поселений разного уровня урбанизации в рамках каждого эконом-географического региона, между собой не пересекающиеся и б) прочие группы, среди которых могут быть пересекающиеся между собой (когда они выделены по разным признакам). Принята следующая процедура определения весов. Сначала веса анкет каждого эконом-географического региона (раздельно для каждой контролируемой группы типа "а") определяются так, чтобы минимизировать сумму отклонений долей для всех

* Житель города некоторого региона не может оказаться ни жителем села, ни жителем другого региона.

групп типа "б". А затем эти веса уточняются путем умножения каждого из них на точную долю соответствующей группы "а" и деления на число анкет в данной группе.

2. Результаты контроля и коррекции выборки мониторинга. В анкету мониторинга включены вопросы (показатели), по которым существует информация в ГОСКОМСТАТе России. Такими показателями являются: пол, возраст, образование, урбанистический тип поселения, семейное положение, сфера занятости, должностной статус респондента. Информация ГОСКОМСТАТа о распределении взрослого населения России по каждому из перечисленных показателей регулярно (раз в год) обновляется. Четыре показателя — пол, возраст, образование и место жительства респондента используются для выделения контролируемых групп при определении весов. Показатели семейного положения, сферы занятости и должностного статуса респондента в определении весов не участвуют и служат для дополнительного контроля выборки. В таблице 4 приведено распределение взрослого населения России по группам всех перечисленных показателей в изучаемых генеральной и выборочной совокупностях. В пер-

Таблица 4

Группы населения (1-11) — контрольные при взвешивании	Всего по России, (доля, %)				
	Официальные данные	Выборочные данные			
		невзвешенные	взвешенные		
	март	июнь	март	июнь	
ПОЛ					
1. Мужской	45,1	39,5	39,8	45,4	45,6
2. Женский	54,9	60,5	60,2	54,6	54,4
ВОЗРАСТ					
3. До 29 лет	26,9	25,6	23,7	25,3	25,4
4. 30-54 года	44,5	49,8	50,7	47,2	45,9
5. 55 лет и старше	28,6	24,6	25,6	27,5	28,6
ОБРАЗОВАНИЕ					
6. Высшее и незаконченное высшее	13,7	24,5	25,5	14,7	14,3
7. Среднее и среднее специальное	47,6	50,0	51,7	47,3	43,0
8. Неполное среднее	38,7	25,5	22,8	38,0	42,7
ТИП ПОСЕЛЕНИЯ					
9а. С.-Петербург, Москва	9,3	20,6	20,8	8,9	9,3
9б. Большие города	26,4	23,4	24,4	26,6	28,6
10. Средние и малые города	38,5	32,8	31,8	38,1	36,6
11. Сельские поселения	25,8	23,2	23,0	26,4	25,5
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ					
12. Холост (незамужем)	16,1	16,2	17,2	16,7	16,4
13. Женат (замужем)	65,3	65,6	64,1	64,6	63,1
14. Разведен (разведена)	7,2	8,4	8,4	7,9	7,6
15. Вдовец (вдова)	11,1	9,8	10,3	10,8	12,7
СФЕРА ЗАНЯТОСТИ					
16. Промышленность	49,4	41,8	45,3	43,9	48,8
17. Сельское хозяйство	13,4	12,2	10,8	14,4	13,7
18. Торговля, снабжение	13,5	15,7	15,4	15,5	14,7
19. Культура	19,8	21,6	21,2	18,0	16,7
20. Органы управления	3,2	4,0	3,7	3,1	2,7
21. Армия, милиция, МВД, МГБ	0,7	3,1	2,5	3,1	2,7
22. Другая отрасль	—	1,6	1,1	—	1,2
ДОЛЖНОСТНОЙ СТАТУС РАБОТНИКА					
23. Руководитель	6,6	13,4	11,3	9,0	7,4
24. Специалист	38,5	47,9	51,8	40,3	36,8
25. Квалифицированный рабочий	39,8	31,1	30,1	37,1	41,4
26. Неквалифицированный рабочий	9,7	7,7	6,8	10,1	12,1
27. Прочие	5,4	—	—	0,0	2,3

вом столбце таблицы расположены данные официальной статистики, во втором и третьем — выборочные данные ежемесячных мониторинговых опросов, рассчитанные по невзвешенному массиву анкет, в четвертом и пятом — те же данные, рассчитанные на взвешенном массиве. Опросы проходили в марте и июне 1993 г. соответственно.

Сравнивая приведенные в таблице данные, полученные на первичном, невзвешенном материале, с данными официальной статистики, мы видим значительные расхождения. Сразу отметим, что увеличение доли г. Москвы и С.-Петербурга было запроецировано на этапе планирования исследования (см. информационный бюллетень мониторинга, выпуск 1), с тем, чтобы получать репрезентативные данные об общественном мнении столиц. Таким образом, анализу подлежат отклонения, возникшие в ходе проведения полевых работ. Особенно сильные смещения наблюдаются в распределении респондентов по уровню образования и полу. Это объясняется тем, что женщины и люди с высшим образованием больше времени проводят дома и легче идут на контакты с интервьюерами, т.е. являются легкодоступной группой по сравнению с мужчинами и людьми "необразованными". В принципе, эту погрешность можно было бы сократить, увеличив число повторных посещений с 3-х до 8-9-ти, как делают западные социологи. Однако это привело бы, во-первых, к значительному увеличению расходов на проведение полевых работ, а во-вторых, — к увеличению сроков проведения поля.

Расхождения между выборочной и генеральной совокупностями в распределении респондентов по показателю "должностной статус работника", вероятнее всего, объясняются тем, что при анкетировании ответ на вопрос дается на основе самоопределения респондентов, многие из которых склонны несколько завышать свой статус.

Сопоставление данных, полученных на взвешенном массиве анкет, с данными государственной статистики, показывает, что максимальное отклонение значений показателей в выборочной совокупности от соответствующих значений в изучаемой составляет 3,1%. Это дает основание полагать, что погрешности оценок,

рассчитанных на откорректированной выборке, имеют вероятностную природу и составляют для выборки мониторинга аналогичную величину.

В заключение заметим, что весовые коэффициенты анкет, а соответственно и респондентов, распределены следующим образом:

месяц опроса	показатель	"веса" анкет				итого
		до 0,5	0,5-1,5	1,5-3,0	более 3,0	
март	число анкет	1035	2443	418	94	3990
	% анкет	25,9	61,2	10,5	2,4	100,0
июнь	число анкет	1123	2223	399	173	3918
	% анкет	28,7	56,7	10,2	4,4	100,0

Заметим, что совокупность "весов" анкет можно рассматривать как набор параметров к функциональному преобразованию результатов опроса при расчете оценок исследуемых характеристик населения. В нашем случае "веса" определяются по отклонениям некоторых из выборочных распределений респондентов от соответствующих точных распределений. Предполагая, что значительные отклонения обусловлены причинами не вероятностного характера, можно поставить вопрос: насколько восстановленное преобразование увеличивает ошибку искомым оценок, связанную со случайным характером отбора, т.е. их дисперсию. Для бинарных признаков, предполагающих ответы "да—нет" на вопросы анкеты, предположение о не вероятностном характере деформации выборочных распределений позволяет установить, что дисперсия оценки, вычисленной для взвешенных анкет, умноженная на квадрат суммы "весов", равна дисперсии этой оценки для невзвешенных, умноженной на сумму квадратов "весов" и на объем выборки. Принимая во внимание тот факт, что дисперсия оценки обратно пропорциональна объему соответствующей выборки, увеличение дисперсии при взвешивании можно понимать как некоторое уменьшение объема выборки, приводящее к этому увеличению.

Для выборок мониторинга такое уменьшение составляет:

- для опроса, проведенного в марте, 25%;
- для опроса, проведенного в июне, 30%.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Методические данные об опросах

1) Опрос 200 экспертов (лидеров политических партий, профсоюзов, ответственных работников аппарата президента, министерств и ведомств, народных депутатов, директоров государственных предприятий, владельцев частных предприятий, лидеров экономических ассоциаций и союзов, экспертов и консультантов коммерческих фирм, ученых, публицистов, журналистов, политических и экономических обозревателей различных политических ориентаций, творческой интеллигенции), проведенный с 12 апреля по 15 мая 1993 г.

2) Пять репрезентативных опросов населения России в возрасте 16 лет и старше на выборках в 3990, 3992, 3920, 3918, 3974 человека (92 точки опроса в 28 областях, краях, республиках в составе России), проведенных, соответственно, с 19 марта по 1 апреля, с 12 апреля по 12 мая, с 17 мая по 16 июня, с 10 июня по 1 июля, с 10 июля по 9 августа 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 2%.

3) Репрезентативный опрос жителей России старше 16 лет на выборке в 1993 человека (24 региона, 78 населенных пунктов), проведенный 7-17 июня 1993 г. Данные взвешены по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта и региону проживания опрошенных в соответствии со статистическими данными Госкомстата России.

Допустимая погрешность — не более 3%.

Список вопросов "Анкеты населения" (месячной) (в скобках указаны номера страниц, где представлены мнения и характеристики разных групп респондентов)

- 1 Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (40)
- 2 Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (40)
- 3 Как бы Вы оценили экономическое положение в вашем городе (сельском районе)? (40)
- 4 Как бы Вы оценили экономическое положение России? (40)
- 5 Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего? (40)
- 6 Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации? (41)
- 7 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина? (41)
- 8 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Руслана Хасбулатова? (41)
- 9 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Верховного Совета России? (41)
- 10 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность правительства России? (41)
- 12 Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России? (41)
- 13 В какой мере Вас беспокоит работа общественного транспорта в вашем городе (сельском районе)? (44)
- 14 В какой мере Вас беспокоит экологическая обстановка в вашем городе (сельском районе)? (44)
- 15 В какой мере Вас беспокоят национальные отношения в вашем городе (сельском районе)? (44)
- 16 В какой мере Вас беспокоит уровень преступности в вашем городе (сельском районе)? (44)
- 17 Есть ли среди Ваших родственников, друзей и знакомых безработные (люди, потерявшие в последнее время работу или не нашедшие ее после окончания учебного заведения)? (42)
- 18 Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? (42)
- 20 Как, на Ваш взгляд, изменились в прошлом месяце денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами? (42)
- 21 Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами в следующем месяце? (42)
- 23:86 Уровень дохода (в расчете на одного члена семьи), необходимый, по представлениям респондента, "чтобы жить нормально" (44)
- 25 Уровень дохода (в расчете на одного человека), обеспечивающий "прожиточный минимум" (44)
- 26 Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, следующие продукты питания (молоко, мясо и др.)? (42)
- 27 Есть ли сейчас у Вас дома следующие продукты питания? (43)
- 28 Как изменилось за последнее время питание Вашей семьи? (43)
- 29 Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание? (43)
- 30 Как, по-Вашему, будут меняться цены на продукты питания в ближайшие 1-2 месяца? (43)
- 33 Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас на данный момент, но дефицитные, недорогие продукты питания, покупаете Вы их или нет? (43)
- 36 Вы уже решили, как поступить со своим приватизационным чеком (ваучером)? (43)

- 37 Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (44)
- 39 Хотели бы Вы приобрести акции (за ваучер или за деньги)? (44)
- 48 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема отсутствия заказов, контрактов, договоров? (45)
- 49 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема плохого снабжения оборудованием, сырьем, комплектующими? (45)
- 50 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема перебоев с топливом, электроэнергией? (45)
- 51 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема неритмичности работы? (69)
- 52 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема трудовой дисциплины? (45)
- 53 Насколько остро ваше предприятие ощущает сейчас напряженную политическую обстановку в городе? (45)
- 54 Насколько остро для вашего предприятия стоит сейчас проблема нерасторопности руководителей, их неумения организовать работу? (45)
- 55 Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок? (46)
- 56 Случались ли на вашем предприятии (в организации) за последний месяц производственные конфликты между трудовым коллективом и администрацией? (46)
- 57 Были ли в последнем месяце на вашем предприятии (в организации) забастовки? (46)
- 59 Вы лично участвовали в этих забастовках? (46)
- 60 Каков был размер вашего заработка, доходов от основного занятия за прошлый месяц (сколько было получено на руки после вычета налогов)? (44)
- 61 Удовлетворены ли Вы размером своей заработной платы на основной работе (дохода от основного занятия)? (46)
- 64 Выплатили ли Вам своевременно и полностью заработную плату за прошлый месяц? (46)
- 67 Были ли за последние три месяца на вашем предприятии (в организации) массовые сокращения работников? (46)
- 69 Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (46)
- 70 Если Вы смените место работы, то куда, скорее всего, перейдете? (47)
- 71 Есть ли у Вас, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящее регулярный доход? (44)
- 72 Сколько примерно часов в неделю занимает дополнительная работа, занятие? (44)
- 73 Подсчитайте Ваши заработки на дополнительной работе, все виды Ваших дополнительных доходов за прошлый месяц (44)
- 74 Собираетесь ли Вы лично прирабатывать дополнительно в ближайшие 1-2 месяца? (44)
- 88:86 Фактический уровень дохода семьи респондента в прошлом месяце (в расчете на одного человека) (44)

Список вопросов "Анкеты населения" (квартальной)

17. Как, по-Вашему, изменились различия в доходах людей за последние полгода? (48, 56, 64)
18. Каким бы Вы назвали нынешнее распределение доходов в обществе? (48, 56, 64)
19. Как, по-Вашему, богатых, состоятельных людей сейчас стало больше или меньше, чем год назад? (48, 56, 64)
20. Как Вы относитесь к людям, которые значительно повысили свои доходы, разбогатели за последнее время? (48, 56, 64)
21. Как, по-Вашему, бедных людей сейчас стало больше или меньше, чем год назад? (48, 56, 64)
22. Как Вы относитесь к бедным людям? (48, 56, 64)
23. Как Вы считаете, должно ли государство оказывать материальную помощь бедным, малоимущим семьям? (49, 56, 64)
24. Как, по-Вашему, помощь, которую получают бедные, малоимущие семьи от государства, существенна для них или нет? (49, 57)
25. Каким образом, по-Вашему мнению, лучше оказывать помощь бедным, малоимущим семьям? (49, 57, 65)
32. Каков основной источник доходов Вашей семьи? (49, 57, 65)
33. На какие другие доходы Вы сейчас рассчитываете? (49, 57, 65)
34. Имеете ли Вы или кто-либо из членов Вашей семьи доходы в иностранной валюте? Если да, то насколько регулярно? (57, 65)
35. Приходится ли Вам или другим членам Вашей семьи подрабатывать в настоящее время? (50, 57, 65)
36. Получили ли такие люди, как Вы, сейчас возможность повысить свой уровень жизни? (50, 58, 65)
37. В какой мере Вас устраивает жизнь, которую Вы сейчас ведете? (50, 58)
38. Что Вы можете сказать о том, как работают и сколько зарабатывают большинство окружающих Вас людей? (50, 58, 66)

39. К какой из групп Вы бы сами себя отнесли? (50, 58, 66)
40. На что Вы больше рассчитываете в нынешней ситуации? (58, 66)
41. Если бы можно было выбирать, что бы Вы лично предпочли? (50, 58, 66)
70. Насколько вероятно, что Вы или ближайшие члены Вашей семьи могут пострадать от хулиганских выходок (нападений, приставаний и т.п.)? (51, 58, 66)
71. Насколько вероятно, что Вы или ближайшие члены Вашей семьи могут пострадать от действий уголовных элементов (краж, ограблений, угона автомобиля и т.п.)? (51, 66)
72. Насколько вероятно, что Вы или ближайшие члены Вашей семьи могут пострадать от действий организованных преступников (вымогательства, рэкета и т.п.)? (51, 66)
73. Насколько вероятно, что Вы или ближайшие члены Вашей семьи могут пострадать от произвола властей (необоснованного ареста, лишения имущества и т.п.)? (51, 67)
74. Приходилось ли Вам лично за последний год становиться жертвой кражи, ограбления, хулиганских выходок, другого рода преступных нападений? (51, 58, 67)
77. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные продовольственные товары? (51, 67)
78. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные предметы одежды, обуви? (51, 59)
79. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные товары длительного пользования, предметы домашнего обихода? (52, 59)
80. Сохраняется ли там, где Вы живете, нормированная продажа для всего населения (помимо ветеранов, инвалидов, многодетных и других льготных категорий) каких-либо продуктов питания (по талонам, карточкам, спискам и т.п.)? (52, 59)
81. Какие продукты питания продаются у Вас по талонам, карточкам, спискам? (52)
82. Как Вы считаете, следует ли сейчас там, где Вы живете, ввести или сохранить нормированную продажу для всего населения (помимо ветеранов, инвалидов, многодетных и др. льготных категорий) каких-либо продуктов питания по талонам? (52)
83. Где Вы чаще всего покупаете продукты питания для своей семьи? (52, 59, 67)
84. Можно ли купить в том городе, где Вы живете (в вашем селе или окрестных селах), необходимую для Вашей семьи одежду, обувь? (53)
85. Где Вы, члены Вашей семьи в последние месяцы чаще всего покупали одежду, обувь? (53, 60, 67)
86. Хотели бы Вы (Ваша семья) приобрести сейчас какие-нибудь товары длительного пользования (например, холодильник, телевизор, стиральную машину и др.)? (53, 60, 68)
87. Собираетесь ли Вы приобрести какие-нибудь товары длительного пользования в ближайшее время? (60, 68)
88. Собираетесь ли Вы (Ваша семья) приобрести сейчас земельный участок? (60, 68)
89. Собираетесь ли Вы (Ваша семья) сейчас строить садовый домик, дачу? (60, 68)
90. Многие семьи часто покупают впрок вещи (одежду, обувь и т.п.). Ваша семья делает такие покупки? (60)
91. Запасает ли Ваша семья сейчас продукты питания? (60)
92. Если Вам нужна крупная сумма денег на покупку необходимой вещи, а у Вас ее нет, то как Вы, скорее всего, поступите? (60, 68)
93. Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы, скорее всего, ее использовали? (61, 68)
94. Есть ли в Вашей семье цветной телевизор, и если есть, то как давно Вы его приобрели? (53, 61, 68)
95. Есть ли в Вашей семье стиральная машина, и если есть, то как давно вы ее приобрели? (53, 61, 69)
96. Есть ли в Вашей семье фотоаппарат, и если есть, то как давно Вы его приобрели? (54, 61, 69)
97. Есть или нет в Вашей семье кухонный комбайн, и если есть, то как давно Вы его приобрели? (54, 62, 69)
98. Есть ли в Вашей семье морозильник (отдельный), и если есть, то как давно Вы его приобрели? (54, 62, 69)
99. Есть ли в Вашей семье стереосистема (магнитофон, проигрыватель), и если есть, то как давно Вы ее приобрели? (54, 62, 70)
100. Есть ли в Вашей семье видеоманитофон, и если есть, то как давно Вы его приобрели? (55, 62, 70)
101. Есть ли в Вашей семье мебельные гарнитуры, и если есть, то как давно Вы их приобрели? (55, 62, 70)
102. Есть ли в Вашей семье автомобиль, и если есть, то как давно Вы его приобрели? (55, 63, 70)
103. Есть ли в Вашей семье собственная дача, и если есть, то как давно Вы ее приобрели? (53, 63, 71)
129. Были ли Вы в течение последних 12 месяцев за рубежом (за пределами бывшего СССР) в деловой командировке, туристической поездке, по приглашению и т.п.)? (63, 71)
130. Планируете ли Вы в течение ближайших 12 месяцев поехать за рубеж (за пределы бывшего СССР) в деловую командировку, туристическую поездку, по приглашению и т.п.)? (63, 71)
131. Хотели бы Вы или нет уехать на постоянное жительство в другую страну (за пределы бывшего СССР)? (63, 71)

ЭКСПЕРТЫ О КОНФЛИКТАХ В ОБЩЕСТВЕ

1. Формула конфликта

В последние годы в наш язык прочно вошло слово "конфликт". Конечно, конфликты были и раньше. Но сегодня не только резко возросло их количество и многообразие, но, главное, они проникли во все поры ранее стабильного общества и как бы грозят взорвать его изнутри. Поэтому мы попросили экспертов назвать те конфликты, которые, по их мнению, в ближайшее время будут усиливаться. Вопрос был "открытым", т.е. не имел никаких "подсказок", поэтому эксперты могли свободно писать все свои соображения. В результате, одни написали о том, кто с кем конфликтует, другие — где возникают конфликты, третьи — какие причины, в том числе и ошибки властей, их вызывают, как их можно регулировать и т.д. и т.п.

Для уточнения схемы анализа мы обратились к социологической литературе. Социальный конфликт трактуется в ней как "конкурентная ситуация, в которой каждая группа имеет свои цели и ищет позиции, непримиримые с желаниями других"; а также как "ситуация, в которой индивиды сталкиваются с неприятными объективными альтернативами, выбор которых рождает необходимость их взаимодействия с другими людьми". Из определений видно, что социальный конфликт — это противостояние социальных групп, имеющих разные цели и интересы и действующих в ситуации выбора обществом альтернативных путей, реализация которых зависит от сил и возможностей конфликтующих субъектов.

Социальный конфликт возникает в результате накопления одной или несколькими социальными группами некоторого критического уровня недовольства своим положением, за которым следует взрыв активности, попытка изменить, улучшить свое положение за счет других групп или общества в целом. В современной ситуации результатом такого конфликта может быть и ускорение реформ и, наоборот, их торможение.

Приняв это, мы провели контент-анализ текстовых ответов экспертов для выявления их мнений по четырем аспектам проблематики конфликтов:

- 1) о сферах, где можно ожидать усиления конфликтов;
- 2) о субъектах прогнозируемых конфликтов;
- 3) об альтернативах развития, от которых будет зависеть обострение или ослабление конфликтности российского общества;
- 4) о возможных путях регулирования конфликтов.

2. В каких сферах будут усиливаться конфликты?

Противостояние, конкуренция, борьба конфликтующих групп развертывается в определенных сферах общества. В каких именно сферах можно ожидать конфликтов в России? По мнению экспертов, усиления конфликтов можно ожидать в следующих сферах (в % к числу упоминаний):

— в экономике	39%
— в политике	37%
— в национальных отношениях	10%
— в сфере правопорядка	3%
— конфликты усилятся не будут	9%
— будет расти число конфликтов во всех сферах	2%*

Два процента оптимистов, считающих, что конфликты усилятся не будут, мотивировали это тем, что серьезные конфликты в российском обществе носят локальный характер, в них вовлечены относительно небольшие группы людей (в этом контексте назывались противостояние в высших эшелонах власти, вооруженные столкновения на Северном Кавказе и др.). Большая часть населения, по их мнению, занята поиском социальных ниш, устройством своих повседневных дел и не желает быть вовлеченной в события социальной жизни, которые ее прямо не касаются.

Однако большинство экспертов полагает, что конфликты в России будут нарастать, причем прежде всего — в экономике. Эксперты называли очень широкий спектр таких конфликтов. На первом месте по числу упоминаний оказалась классовая борьба на частных предприятиях — забастовки, пикеты и др. (23% упоминаний среди всех конфликтов в экономике). Эксперты ожидают, что этот тип конфликтов охватит как приватизируемые предприятия, так и вновь созданные частные фирмы.

На втором месте (13% упоминаний) — конфликт в системе управления госпредприятиями — между предприятиями и органами власти. Этот конфликт типичен для экономики переходного периода и будет играть значимую роль до тех пор, пока в российской экономике будет сохраняться крупный государственный сектор. Поскольку способность к коллективным акциям в госсекторе значительно выше, чем на частных предприятиях, дестабилизирующий эффект таких конфликтов может быть гораздо большим, чем забастовок, пикетов, митингов, демонстраций и других коллективных действий работников частного сектора.

Третий вид названных экспертами усиливающихся конфликтов в экономике связан с ростом социального расслоения (13% упоминаний), прежде всего — с дифференциацией материального благосостояния. Это классический конфликт капиталистического общества. Эксперты отмечали, что социальное расслоение на богатых и бедных идет в России очень быстро. По их мнению, значительная часть населения считает, что обогащение многих происходит незаконно, что возникающее таким образом неравенство несправедливо, и что порождаемое этим недовольство охватывает практически все социальные группы.

"Назревание конфликтов есть в каждой социальной группе из-за расслоения по признаку материального благосостояния и формирования группы обездоленных".

Еще одна сфера усиливающихся конфликтов связана с обнищанием населения (11% упоминаний). Эксперты считают, что под воздействием определенных

*Hugo F. Reading. The dictionary of the social sciences. Routledge & Kegan Paul. London, Henley and Boston. 1976. P. 44.

В подготовке статьи участвовали сотрудники отдела экспертных опросов ВЦИОМ Увицкая Ю.С. и Шувалова О.Р.

*Поскольку многие эксперты называли более одного конфликта, то всего их оказалось 242. Для того, чтобы более наглядно показать "вес" каждой сферы общественной жизни в структуре возможных конфликтов, здесь и далее мы рассчитывали процент не к числу респондентов, а к общему числу упоминаний конфликтов той или иной сферы.

политических сил (в частности, коммунистов и национал-патриотов) обнищавшие слои (люмпены) могут начать массовые выступления. Хотя ряд экспертов указывает, что скорее всего такие выступления не будут направлены против конкретных политических групп, а будут выражать лишь нефокусированное социальное недовольство и, по-видимому, не представляют серьезной социальной опасности.

По мнению экспертов, массовая реакция на усиление социального расслоения в ближайшее время не примет опасных форм, прежде всего — из-за неорганизованности бедной части населения. Более дестабилизирующий эффект может иметь усиление конфликтов внутри государственных предприятий — между рабочими и администрацией (12% упоминаний). Очень часто такие конфликты выходят за пределы предприятий, поскольку серьезные проблемы рабочих директора по-прежнему нередко решить не могут. Продолжение рыночных реформ может обострить этот конфликт.

Эксперты прогнозируют также усиление конфликтов, связанных с развитием предпринимательства (11% упоминаний). В самых разных сферах экономики идет борьба за рынки сбыта, за приватизацию госсобственности, за землю. Усиливается борьба и за сферы влияния в политической жизни. Процессы эти носят в основном теневой, причем исключительно конфликтный характер и сопровождаются не только судебными исками, но и вооруженными столкновениями. До тех пор, пока дележ национального богатства страны между частными лицами (группировками) не завершится, остановить эти конфликты вряд ли возможно. Но со временем их число уменьшится, и они примут более спокойный, "цивилизованный" характер.

Наряду с усилением конфликтов в экономике, эксперты ожидают развития большого числа конфликтов и в политике (37% упоминаний). Они назвали три основных типа таких конфликтов: 1) между различными политическими группировками, 2) между территориальными образованиями и 3) между носителями разных идейных позиций (идеологические конфликты). Чаще других назывался первый тип конфликтов (56% всех политических конфликтов). Сюда относятся прежде всего конфликты в аппарате власти: эксперты считают, что в этой сфере столкновения будут расти. По их мнению, ожидавшиеся в период опроса (в апреле-мае) политические события — референдум, деятельность по разработке Конституции, досрочные выборы парламента и президента — не разрешат ведущего конфликта политической жизни страны между двумя ветвями власти.

Второй тип усиливающихся конфликтов в политике — противостояние центра и регионов — составил 22% всех упомянутых политических конфликтов. Многие эксперты отметили неспособность Москвы управлять ситуацией в огромной России. Согласно их мнению, противоречия между Центром и регионами будут нарастать и станут в ближайшее время основным типом политических конфликтов в стране.

Хотя усиление конфликтов в идеологии прогнозировались относительно редко (22% упоминаний), их дестабилизирующую роль в развитии общества не стоит недооценивать, — тем более что противостояние "реформаторской и антиреформаторской идеологии", "демократических и некоммунистических взглядов" может служить прикрытием конфликтов другого рода — политических, экономических,

национальных. Из ответов экспертов следует, что три основных соперничающих в России идеологии — либерально-демократическая, некоммунистическая и национал-патриотическая — четко связаны с определенными политическими группировками, и поддерживаются разными, конкурирующими между собой группами бизнесменов и директоров государственных предприятий. Поэтому можно ожидать, что идеологические конфликты в ближайшее время будут не утихать, а усиливаться.

На возможность распространения национальных конфликтов эксперты указывали относительно редко (10%). Возможно это связано с тем, что эксперты были отобраны из числа жителей г. Москвы, среди которых мало специалистов по национальным отношениям.

На рост конфликтов, связанных с нарушениями правопорядка, приходится 3% упоминаний. Эксперты указывали на два их вида: 1) "разборки" между преступными группировками, не выходящие за пределы преступной среды, и 2) противостояние криминальных групп и всего остального общества. Правда, конкретных форм этого противостояния эксперты не называли. Некоторые эксперты связывали рост преступности с особым периодом, переживаемым Россией, и прогнозировали в перспективе ее спад:

"Когда первоначальное накопление капитала будет закончено, владельцы сами заплатят государству сполна, чтобы государство защищало их от грабежа".

Картина отдельных сфер, в которых развертываются потенциальные конфликты, дополняется разными типами столкновений, возникающих "на пересечении" сфер, и в первую очередь, "на стыке" политики и экономики. Вот только один из примеров:

"Политическое решение о том, разрешать ли использование автомобилей с рулем справа или слева, связано с экономическим вопросом о том, в какой стране закупать автомобили. Это, в свою очередь, вопрос конкуренции среди групп торговцев автомашинами, связанных с разными странами".

3. Кто с кем будет конфликтовать?

Взаимосвязь конфликтов в разных сферах общества реализуется через взаимодействия разных политических, экономических, территориальных, национальных и других групп общества, являющихся авторами и актерами конфликтных драм. Поэтому контент-анализ ответов экспертов включал выявление мнений о том, какие именно социальные группы вовлечены в наибольшее число конфликтных взаимодействий.

Эксперты назвали свыше 90 разных пар конфликтующих групп. Вот некоторые примеры:

"Самый серьезный конфликт, который нас ожидает — между красно-коричневыми, за которыми тянется "болото" (городские люмпены и маргиналы всех мастей) и всем остальным обществом. Пока оно обнаруживает сдержанную реакцию. Но на попытку красных вернуться к власти ответит жесткой конфронтацией, сопротивлением, переходящим рамки закона". "В ближайшее время могут усилиться конфликты между сторонниками президентской власти и сторонниками прежнего общественного строя. На фоне попыток укрепления президентской власти, грозящей перерасти в диктатуру, в эти конфликты могут быть вовлечены более широкие, в том числе и демократически настроенные слои населения".

Исходя из названных экспертами вероятных субъектов конфликтов, можно ожидать, что, в конфликты будут вовлечены около 200 социальных групп. Эта цифра впечатляет и сама по себе. Но что стоит за ней?

Для того, чтобы конкретизировать этот прогноз, мы классифицировали 90 конфликтующих пар и выделили восемь типов субъектов (социальных групп), участвующих в наибольшем количестве конфликтов. Эти субъекты перечислены в столбце 1 таблицы 5. "Партнеры-противники", образующие вместе с ними конфликтующие структуры*, показаны в столбце 5. В столбце 2 приведены доли экспертов, прогнозирующих усиление конфликтов с участием групп, названных в столбце 1. В зависимости от этого, соответствующим группам присвоены "ранги конфликтности" (от I до V, столбец 3).

Таблица 5

Прогноз экспертов о том, кто с кем будет конфликтовать

Потенциальные субъекты конфликтов (укрупненные социальные группы)	% назвавших	Ранг	Конфликтующие стороны внутри укрупненных групп	Противостоящие внешние группы:
АППАРАТ ВЛАСТИ: Президентские структуры, правительство, Верховный Совет, министерства и ведомства, местная власть.	20	I	— Разные ветви власти — Центральная и местная власть	- Коллективы предприятий, работники - Предприниматели - Безработные - Люмпены - Беженцы
НАЕМНЫЕ РАБОТНИКИ: рабочие разных профессий и отраслей, специалисты разной квалификации	19	I	— Работники разных отраслей, профессий, разных типов предприятий	- Безработные - Директора - Предприниматели - Местная власть - Люмпены
НАЦИОНАЛЬНЫЕ АВТОНОМИИ	16	II	— Осетия и Ингушетия	- Федеральная власть
ГРУППЫ С КРАЙНИМИ ИДЕЙНЫМИ ОРИЕНТАЦИЯМИ (ЭКСТРЕМИСТЫ): неокommунисты, фашисты, националисты, радикальные демократы	13	III	— Радикальные демократы и неокommунисты, фашисты, националисты	- Центристы - Основная часть населения страны
СОБСТВЕННИКИ: предприниматели, фермеры, коммерсанты, национальная буржуазия, нувориши, "компрадоры"	13	III	— Разные типы и группы предпринимателей: "новые" и "старые", крупные и мелкие	- Власть - Директорский корпус - Наемные работники - Иностраные предприниматели - Люмпены
ДИРЕКТОРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: руководители предприятий разных отраслей, крупных и мелких	8	IV	— Партнеры по хозяйственным связям	- Наемные работники - Предприниматели - Иностраные предприниматели
ЛЮМПЕНЫ	9	IV		- Власть - Основная часть общества
МАФИЯ: организованные преступники, теневые дельцы, коррумпированная часть аппарата	2	V	— Мафиозные кланы	- "честные" предприниматели - Основная часть населения - Власть

* Термин принадлежит В.А.Левефру. См.: Левефр В.А. Конфликтующие структуры. М., Советское Радио. 1973.

Самыми потенциально конфликтными оказались две социальные группы — аппарат власти и наемные работники: 20% и 19% экспертов соответственно считают, что конфликты с участием этих групп усилятся. Ранг II получили национальные автономии; об усилении конфликтов с их участием написали 16%. Ранг III имеют предприниматели и группы с крайними идейными ориентациями (экстремисты) — на усиление связанных с ними конфликтов указали 13% экспертов. Ранг IV получили люмпены (9%) и директора госпредприятий (8%). Наконец, ранг V получила мафия.

Опираясь на ответы экспертов, мы уточнили содержание самого понятия "ранг конфликтности". Группа может инициировать конфликты (независимо от того, понимает она это или не понимает) или реагировать на ситуацию, созданную другими группами. В этом отношении две группы одинакового ранга конфликтности — аппарат власти и работники — различаются: первые в основном порождают конфликты, а вторые реагируют на противоречивые решения властей.

По мнению экспертов, сегодня конфликты на уровне отдельных предприятий, отраслей производства и регионов России, как правило, инициируются властвующими и не властвующими политическими группами. Принятие противоречивых решений по одним и тем же вопросам, длительные сроки их рассмотрения, поправки и изменения к тем, которые уже приняты и "спущены вниз", нарушения государством взятых на себя обязательств, — все это дезорганизует работу предприятий и отраслей, равно как и повседневную жизнь населения. Вот мнение одного из экспертов, директора предприятия:

"Министерство уже шестой раз меняет принципы приватизации. А мы запутываем коллектив. Я, директор, второй год боюсь зайти в цех, — люди справедливо возмущаются".

Мнения экспертов отразились в распределении ответов на вопрос "Конфликты между какими группами в ближайшее время усилятся?"

- Между разными ветвями власти, группами, претендующими на власть 43
- Между разными категориями работников: лицами, занятыми в разных отраслях, работающими на предприятиях разных типов, имеющими разные профессии и т.п. 25
- Между работниками министерств и госпредприятий 20
- Между работниками министерств и частными собственниками 5

Общая логика экспертов такова: конфликтующая внутри себя государственная структура "давит" на работников как напрямую (например, через финансовую политику), так и опосредованно — через директоров госпредприятий. Это усиливает конфликты на уровне предприятий. Эксперты ожидают усиления конфликтности между государством, с одной стороны, и всеми типами субъектов экономики России (как директорами госпредприятий, так и предпринимателями-собственниками, с другой). Хотя усиление первого конфликта прогнозирует большая доля экспертов, (20% и 4% соответственно).

Неожиданным, на первый взгляд, является самый низкий ранг конфликтности, приписанный мафии. Это, по нашему мнению, объясняется двумя обстоятельством. Во-первых, конфликты, связанные с деятельностью мафии, носят в основном скрытый характер и касаются прежде всего самих мафиозных структур. Во-вторых, на фоне дезорганизации официальной

власти деятельность этих структур носит относительно организованный и упорядоченный характер. В их рамках действуют четкие социальные нормы, нарушения которых жестко и неотвратимо караются. В результате наиболее конфликтные мафиозные фигуры и группировки ликвидируются самой мафией.

Конфликтотенная роль аппарата власти представлена в экспертных оценках неполно. Бросается в глаза, что вне внимания экспертов остались конфликты государства с национальными группами России, со специфическими "отраслевыми" группами занятых (например, с работниками сельского хозяйства, колхозниками, фермерами и др.). Возможно, это объясняется особенностями состава экспертов (их проживанием в Москве) и большей сосредоточенностью на проблемах Центра.

4. Безработица и забастовки — конфликтная ось экономической реформы.

До сих пор прогнозируемые экспертами конфликтные взаимодействия социальных групп рассматривались вне связи с идущими в стране конкретными социально-экономическими процессами. Однако ясно, что рассмотренные конфликты зависят от вызванных реформами социально-экономических процессов. Именно эти процессы "расставляют" людей по определенным местам, влияют на их позиции и интересы, рожают конфликтные взаимодействия. К конфликтотенным процессам в России относятся рост цен, дезорганизация жизни, порождаемая войнами на территории бывшего СССР, приток беженцев и т.п. В их ряду — и рост безработицы, явление, порождающее наиболее опасный вид конфликтов в экономике — забастовки.

В настоящее время влияние политических событий и роста цен на конфликты общества несравненно сильнее других факторов. Но в перспективе, при достижении финансовой и политической стабилизации можно предположить, что конфликтотенное влияние роста цен и политических игр существенно снизится. Что касается безработицы, то здесь ситуация противоположная: в перспективе роль безработицы как конфликтотенного фактора будет усиливаться. Поэтому, базируясь на экспертных оценках, мы попытались выяснить характер взаимосвязи безработицы и забастовок на момент опроса и в перспективе.

Из ответов экспертов виден порочный круг, в котором оказались экономические преобразования. Для создания полноценной рыночной системы нужна быстрая приватизация. Но она чревата большой безработицей. Чтобы избежать ее, нужно сохранить госсектор или, по крайней мере, замедлить темпы приватизации. Но тогда практически не остается шансов на выход (в обозримой перспективе) из экономического кризиса. Финансовые же вливания в государственные предприятия, необходимые для реализации такой стратегии, усиливают инфляцию, дезорганизуют хозяйственную жизнь и т.д.

В зависимости от отношения к этой проблеме выделились две группы экспертов: сторонники финансовых вливаний в госсектор для недопущения безработицы и сторонники решительного рыночного курса. Число "радикальных рыночников" среди наших экспертов превысило число "антирыночников" и "мягких рыночников". Причем "радикальные рыночники" хорошо понимают политику власти и в своих ответах

как бы полемизируют с ее курсом. Вот одно из подобных мнений:

"Власть боится безработицы и поэтому не идет на рыночные преобразования, которые ведут к ней. Из-за панической боязни безработицы субсидируются ненужные производства, тормозится конверсия, задерживается закон о банкротстве. Рынок надо вводить решительно, одновременно смягчая его последствия переобучением, пособиями, новыми рабочими местами, организованной миграцией".

Безусловно, решительное введение рынка породит конфликты не только на уровне отдельных предприятий, но и в масштабе всей системы экономических отношений страны. Сегодня формируется некая "ось" социально-экономических проблем и процессов, которая будет определять будущие конфликты в экономике. Эту "ось" образуют два связанных процесса: безработица и забастовки. Известно, что в развитой рыночной системе масштабы забастовок зависят от масштабов безработицы. В России ситуация с безработицей пока далека от катастрофической*. Но в случае резкого и быстрого роста безработицы реакция людей может заметно измениться, и от индивидуальных поисков новой работы (самый распространенный вид поведения в ответ на угрозу увольнения) они могут перейти к коллективным формам протеста.

Чтобы выяснить, насколько вероятен такой сценарий развития событий, мы задали экспертам вопрос: "Грозит ли России безработица, в частности, обвальная?" Их мнения:

— Безработица грозит, но будет расти медленно. Обвальная не грозит	56
— Грозит обвальная безработица	27
— Безработица не грозит	19

Итак, 4/5 экспертов считают, что России грозит безработица, в том числе четверть из них полагает, что она может стать обвальной. Но 3/4 экспертов считают, что безработица обвально нарастать не будет. В этом случае население сможет адаптироваться к безработице, а страна избежать крупных конфликтов.

Какой из прогнозов реализуется, будет зависеть во-первых, от политики в отношении госпредприятий, прежде всего от того, будут ли не будут продолжаться "вливания" в убыточные предприятия и, соответственно, будут ли лишаться работы массы людей; и во-вторых, от того, насколько государство будет способствовать развитию частно-предпринимательского сектора.

5. Можно ли снизить конфликты до социально приемлемого уровня?

Если говорить о конфликтах в России, то главный вопрос сейчас именно этот. Но, чтобы получить ответ от экспертов, нам пришлось конкретизировать, сузить его, ограничив лишь двумя типами конфликтов, связанными с безработицей и забастовками. Экспертам были заданы вопросы о том, что надо делать центральным и местным органам власти в связи с этими двумя проблемами.

* В последнее время в статистических сборниках и в прессе называется цифра приблизительно в 1 млн. официально зарегистрированных безработных, что составляет 1% от числа трудоспособных. Однако по данным Федеральной службы занятости, на апрель 1993 г. в России было 4 млн. безработных (4%), включая 3 млн. "скрытых". В ближайшей перспективе эта служба прогнозирует 5-7 млн. безработных. Согласно данным мониторинга, временно не работающие и безработные составляют 4,6% взрослого (ст. 16 лет) населения России.

Их ответы распределились следующим образом:

- совершенствовать политику занятости и работу служб занятости 70
- облегчить условия развития малого бизнеса 24
- давать кредиты крупным промышленным предприятиям 17
- усилить социальную защиту населения: пособия по безработице и др. 13
- вести активную миграционную политику 9
- поддерживать общественный порядок 3

На вопрос о том, что надо делать властям в связи с проблемой забастовок, эксперты дали следующие ответы:

- ускорить приватизацию 50
- реально коммерциализировать предприятия, обеспечить их финансовую независимость от государства 48
- обеспечить социальную направленность реформ 37
- принять законы, нормализующие ситуацию с забастовками (Закон "О разрешении коллективных трудовых споров" и др.) 30
- проявлять твердость, прекратить уступки бастующим в жизненно важных отраслях 22
- не решать проблемы одних групп за счет других 16
- передавать предприятия во владение трудовых коллективов 14
- создать систему социального партнерства с участием трех сторон: государства, работодателей и профсоюзов 14
- создать Федеральную службу по разрешению конфликтов 10

Из распределений ответов видно, что конкретные меры по нормализации положения с безработицей и с забастовками — разные. Однако как та, так и другая проблемы могут решаться двояко: 1) с помощью административно-репрессивных и идеологических мер, которые были традиционны для эпохи СССР и 2) с помощью современных мер, адекватных демократии и рыночной экономике, предполагающих поиск компромиссов и учет экономических интересов людей. У экспертов в обоих случаях преобладает второй подход. Например, говоря о безработице, 70% экспертов указали на необходимость изучения рынка труда, учета высвобождаемых работников, организации общественных работ, надомного труда, переподготовки кадров.

Конечно, в каждой сфере есть своя специфика разрешения конфликтов. Например, предлагая меры по разрешению конфликтов, связанных с безработицей, эксперты не уделили особого внимания необходимости усиления социальной защиты населения (на это указали только 13%). Что же касается регулирования забастовок, то здесь доля указавших эту меру оказалась почти в три раза больше — 37%. По-видимому, это объясняется большей социальной остротой последних забастовочной активности по сравнению с ростом безработицы. Но при всем различии способов разрешения этих конфликтов, из ответов экспертов вытекает, что есть четыре типа общих мер их регулирования.

Во-первых, это создание экономических условий, обеспечивающих возможность удовлетворения материальных интересов групп-участников конфликтов за счет мобилизации их собственных усилий. Так, говоря о регулировании забастовок, эксперты предлагали прежде всего меры по экономическому разделению собственности и финансов государства и предприятий:

быструю приватизацию (50%) и коммерциализацию предприятий (48%). Как выразился один из экспертов, "прежде всего — приватизация средних и крупных предприятий. Тогда пусть бастуют против самих себя".

Во-вторых, создание работающего "переговорного механизма" между сторонами, причастными к конфликтам. Основная направленность здесь должна состоять в поиске компромиссов между конфликтующими группами. По мнению одного из экспертов, необходимо "выяснить требования бастующих, искать компромиссы, объяснить перспективы, превращать бастующих в союзников по совместному преобразованию нежелательной ситуации". Некоторые эксперты предлагали создать специальную Службу регулирования трудовых конфликтов.

В-третьих, создание двух групп законов, направленных на снижение конфликтности российского общества, в которых были бы зафиксированы 1) нормы, регламентирующие поведение должностных лиц и граждан в условиях чрезвычайных ситуаций, когда конфликты приобретают характер неконтролируемых вооруженных столкновений; 2) правила, регламентирующие разрешение конфликтов в повседневной экономической и политической жизни. Так, эксперты предлагали принять более эффективный закон о регулировании коллективных трудовых конфликтов и — шире — провести кодификацию отношений трудовых коллективов с администрацией.

В-четвертых, содействие возникновению общественных (негосударственных) организаций, целями которых было бы разрешение конфликтов в разных сферах общества. Представители таких организаций должны иметь право участвовать в работе официальных структур, занимающихся разрешением конфликтов.

В рамках либерального демократического общества избавиться от национальных противоречий, забастовок и многих других социальных конфликтов нельзя. Однако, по мнению большинства наших экспертов, в этих рамках есть пути снижения накала конфликтов до социально приемлемого уровня, когда опасность дестабилизации общества будет исключена.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ВЗРОСЛОЕ НАСЕЛЕНИЕ (МАРТ-ИЮЛЬ)

6. Социальное самочувствие

Динамика оценок респондентами своего самочувствия видна из сопоставления данных за март-июль 1993 г. (см. табл. 6).

Таблица 6

Что бы вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	март	апрель	май	июнь	июль
прекрасное настроение	4,4	5,5	5,5	5,5	4,7
нормальное, ровное состояние	34,9	40,0	40,7	38,9	38,2
испытываю напряжение, раздражение	43,2	38,8	37,3	38,5	40,6
испытываю страх, тоску	11,1	9,6	9,8	10,5	9,8
соотношение позитивных и негативных оценок	0,72	0,94	0,98	0,91	0,85

Пик преобладания негативных эмоций — март, пик сбалансированности негатива и позитива — май. В сравнении с мартом оценки в последние три месяца гораздо более уравновешенны: доли оценивающих свое состояние как нормальное, с одной стороны, и как напряженное, с другой, в апреле-июне практически равны и меняются слабо.

Более или менее стабильно и распределение этих оценок по социально-демографическим группам (см. рис. 1).

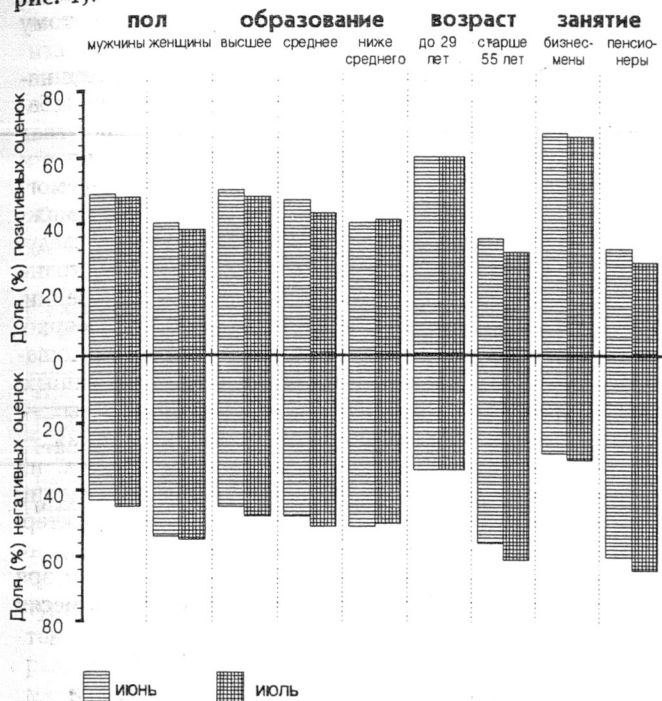


Рис. 1. Самооценка респондентами своего настроения (в % к числу опрошенных; приведены только содержательные ответы)

Из месяца в месяц наиболее позитивно оценивают свое настроение мужчины (у них в апреле-июле баланс оценок неизменно положительный, преобладают нормальное состояние и прекрасное настроение), самые молодые респонденты (у опрошенных до 29 лет в апреле-июле баланс оценок опять-таки устойчиво позитивный), имеющие собственное дело (в этой группе доля позитивных оценок превышает долю негативных в два с лишним — в июне — и даже в 3,6 раза — в мае).

Напротив, негативные оценки преобладают у женщин (которые с марта по июль пребывают в зоне преимущественно негативных эмоций), респондентов старшей возрастной группы и, естественно, пенсионеров. Оценки своего самочувствия государственными служащими в апреле-июле сбалансированы и близки к нормальному распределению, но неизменно и намного ниже оценок тех, кто имеет собственное дело.

Максимальное преобладание положительного самочувствия — отличительная черта учащейся молодежи: позитив здесь превышает негатив в три, а то и в четыре — как в апреле и июне — раза. Сам по себе уровень образования повышает самочувствие в наименьшей мере, если сравнивать его с действием таких факторов, как пол, возраст и, особенно, включенность в собственное дело, предпринимательскую активность. Как уже отмечалось ранее*, пик позитивного самоощущения

*Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения // ИБМ. 1993. N1. С. 11-12.

наблюдается у молодых мужчин, максимум же негативных эмоций — у пожилых женщин. За этой устойчивой в последние месяцы поляризации оценок скрыты, как можно думать, серьезные различия в ролевых определениях, понимании собственного места в обществе, характере и горизонтах самоидентификации.

Пожилые женщины (по основному занятию — пенсионерки, по предписанному традицией статусу — "бабушки") в современных российских условиях испытывают наибольший дефицит позитивного самоопределения, положительных эмоций. Они вытеснены из трудовой сферы в область, где действует исключительно партикулярные связи и традиционалистские характеристики (семья, родственные отношения). А именно эти зоны, как показывают последние исследования ВЦИОМ, испытывают на этапе нынешнего социального перехода наибольшие напряжения и разрывы.

Молодежь же, со своей стороны, сравнительно легко усваивает ориентацию на достижение и успех (или по крайней мере, внешний код достижительского поведения, установки на скорый доход и видимый достаток, демонстративное потребление и т.п.). Вместе с тем, среди молодых респондентов высок престиж дружественных связей, часты коммуникативные контакты, повышающие позитивное самоощущение, положительную оценку современности. Сравнительные данные ежегодных опросов ВЦИОМ "Новый год" (1988-1992 гг.) показывают, что молодежь быстрее и безболезненнее других групп восприняла новый для нашего общества кодекс "индивидуализма" и код "частного поведения", будь то частное предпринимательство или повседневная жизнь и досуговые занятия частного лица. Преимущественный рост доходов, активность потребительского поведения постоянно соседствуют здесь с высокой активностью межличностного общения, позитивной оценкой последнего времени и ближайшего будущего.

Динамику более долговременных оценок собственных сил с учетом пережитого и предстоящего — наличие (либо, напротив, истощенность) ресурсов осмысленной повседневной активности — теперь тоже есть возможность проследить за довольно длительный период, — последний год (см. табл. 7).

Таблица 7

Самооценки "запаса прочности" (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1992			1993						
	VI	X	XII	II	III	IV	V	VI	VII	
все не так плохо и можно жить	4,7	5,1	6,5	5,5	7,3	9,3	10,1	10,2	9,7	
жить трудно, но можно терпеть	49,9	38,0	50,0	53,0	52,4	54,3	53,9	52,5	50,9	
терпеть наше положение уже невозможно	41,5	52,2	36,8	36,0	34,4	31,2	29,3	30,9	33,8	

Отрицательный баланс оценок наблюдался лишь в октябре 1992 г. Позже и доля позитивных оценок, и положительное соотношение способных и не способных терпеть дальнейшие трудности месяц за месяцем растут. Некоторый сбой дают лишь июнь и июль, когда отрицательные оценки ситуации несколько выросли у

всех групп, кроме молодежи и имеющих собственное дело (см. рис. 2).

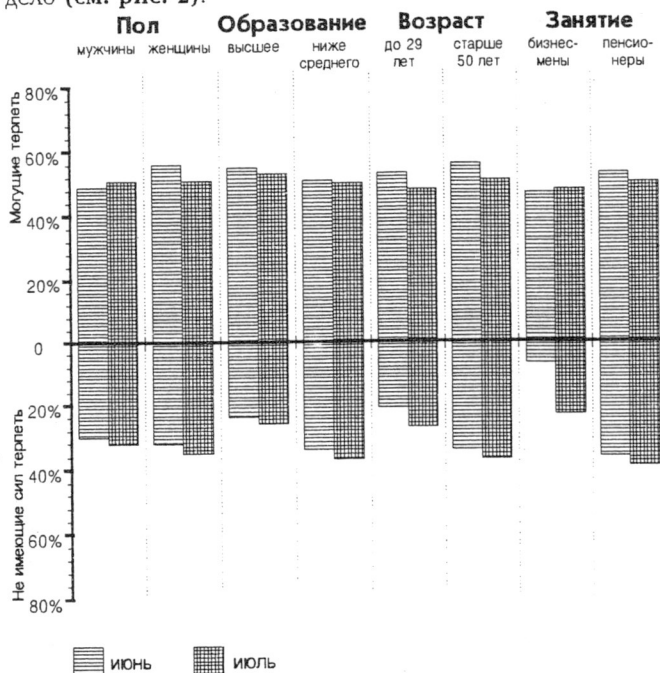


Рис. 2. Самооценка "запаса прочности" (группы давших ответ "все не так плохо и можно жить", а также затруднившихся с ответом, не учитываются)

Оценку "можно жить" чаще других групп месяц за месяцем предпочитают молодые люди, особенно — мужчины, респонденты с высшим образованием, как правило, жители крупных городов, включая Москву и Петербург. Она неизменно высока у учащихся, но бесспорные и недостижимые для других групп лидеры здесь — лица, обладающие собственным делом: четверть из них в апреле и две пятых в июне заявили, что "все не так плохо и жить можно".

Оценку "можно терпеть", напротив, чаще выбирают женщины, но прежде всего — с высоким образованием (либо учащиеся, либо пенсионерки), опять-таки преимущественно в крупных городах.

Исчерпанность же ресурсов понимания и действия ("терпеть невозможно") чаще других демонстрируют группы менее образованных респондентов (особенно — с неполным средним образованием), опрошенные среднего и пожилого возраста, жители сел и малых городов, пенсионеры и временно не работающие, чаще всего — снова женщины.

Итак, и в этой стратегической оценке собственных сил, и в данных о настроениях полюсом позитивности выступают молодые, образованные, урбанизированные и предпринимательно-активные мужчины. Полюсом же негативных чувств и оценок являются менее образованные жительницы сел и небольших городов, вышедшие из возраста трудовой активности. Поскольку в данном случае речь идет именно о ресурсах понимания, способности так или иначе здраво оценивать ситуацию и собственные возможности, то к самым сильным факторам, поднимающим положительную оценку собственных сил, относятся уровень образования и индивидуальная активность (наличие собственного дела). При этом в группах, выделенных по полу, возрасту (прежде всего — среди пожилых), среди респондентов, занятых на государственных предприятиях, опрошенных с неполным средним образованием соотношение позитива и негатива остается от месяца к месяцу более или менее постоянным. В группах же высокообразо-

ванных респондентов и среди имеющих собственное дело позитивные оценки не только много выше, чем среди остальных, и в целом в течение анализируемого периода росли, но в какой-то период могут и довольно заметно колебаться от месяца к месяцу. Иначе говоря, оценки самоощущения и запаса сил в этих группах более чувствительны к воздействию обстановки, к динамике ситуации. Установки и оценки групп, более склонных к негативу, относительно устойчивы и меняются мало, у тех же, кто предпочитает позитивные оценки, они скоординированы с ситуацией, а потому более подвижны.

Если, подытоживая, учесть, что оценки текущих настроений в последние месяцы относительно сбалансированы, "запасы прочности" преобладают над "нехваткой терпения", а распределение позитивных и негативных оценок в различных социально-демографических группах сравнительно устойчиво, то можно — с известной долей условности — сделать следующий вывод. В последние три-четыре месяца в стране наблюдается что-то вроде процесса стабилизации. Причем идет он весьма медленно и выражен неярко, так что явного перелома ни в сторону сил, воплощающих это движение (молодых, урбанизированных, социально-активных), ни в сторону более инертных — в силу возраста, положения, ресурсов понимания — слоев не происходит. Расстановка основных сил, их удельный вес не меняются, а движение к нормализации принимает, рискнем сказать, повседневный характер. Если судить по данным о самочувствии населения, ни взрыва, ни провала как будто не предвидится: не зря абсолютное большинство населения из месяца в месяц отвечает, что "жить трудно, но можно".

7. Динамика политической ситуации

Оценки политической обстановки: устойчивые тенденции. Довольно четко за пять месяцев мониторинговых наблюдений 1993 г. (март-июль) наблюдается тенденция к некоторому снижению оценок тревожности политической обстановки в России. Хотя такие определения обстановки как "благополучная" и "спокойная" составляли небольшую долю ответов, их суммарная величина из месяца в месяц росла. Однако в июле она несколько уменьшилась (см. табл. 8).

Таблица 8

Оценки политической ситуации (в % к числу опрошенных)

Варианты оценок	Месяцы				
	март	апрель	май	июнь	июль
положительные	1,9	3,4	3,8	5,9	5,4
отрицательные	92	91	86	85	86

Показательны изменения в соотношении оценок обстановки в стране как "напряженной" и "критической". Как можно видеть из табл. 9, в апреле — в связи с подготовкой и проведением референдума — произошло существенное снижение доли наиболее тревожных оценок, которое продолжало оставаться примерно на этом же уровне в мае и июне.

Таблица 9

Оценки политической обстановки в стране как "напряженной" и "критической" (в % к числу опрошенных)

Варианты оценок	Месяцы				
	март	апрель	май	июнь	июль
напряженная	55	62	63	62	61
критическая, взрывоопасная	37	29	23	23	25

Незначительное увеличение доли негативных оценок общей ситуации в стране в июле — очевидная реакция населения на пассивность власти, неисполнение ожиданий стабилизации, которые появились в связи с результатами референдума.

Оценки деятельности властей: стабильность и колебания. Более серьезно сказались такие настроения на отношении к деятельности различных ветвей власти в стране. Причем, если оценки деятельности Верховного Совета довольно стабильно сохраняются на самом низком уровне, то соответствующие оценки президента и правительства подвержены существенным изменениям. Сопоставим показатели положительных и отрицательных ответов на вопрос, способствует ли выходу страны из кризиса деятельность различных институтов власти (см. табл. 10).

Таблица 10

Оценки способности различных структур власти вывести страну из кризиса (в % к числу опрошенных)

Властные структуры	А. позитивные оценки			Б. негативные оценки			Разность оценок (А — Б)		
	март	май	июль	март	май	июль	март	май	июль
Президент	26	25	18	27	29	32	-1	-4	-14
Правительство	14	16	13	25	25	29	-11	-9	-16
Верховный Совет	6	7	8	43	42	41	-37	-35	-33

Президент Б.Ельцин все еще сохраняет относительно большой кредит доверия населения, чем другие структуры власти. Однако заметно нарастает недовольство тем, как он распоряжается этим кредитом после апрельского референдума. Несколько повысившиеся в мае оценки деятельности правительства заметно снизились в июле: на реакции населения сказались такие явления, как продолжающийся быстрый рост цен и отчасти — начатый в конце июля обмен денежных купюр. По-видимому, побочным результатом этого является некоторое уменьшение в июне-июле доли отрицательных оценок деятельности Верховного Совета и его председателя.

Представляет интерес сравнительный анализ третьего варианта ответа на тот же вопрос: все более заметная часть респондентов полагает, что никакие властные структуры не оказывают существенного влияния на выход страны из кризиса. Оказывается, что наименьший показатель "невлияния" у председателя Верховного Совета Р.Хасбулатова (12-18%), деятельность которого вызывает наибольшее число негативных оценок. По отношению к Верховному Совету этот показатель изменялся в пределах от 16 до 19%, к правительству — от 19 до 23%. Тревожно, что с марта по июль доля считающих, что деятельность президента не оказывает существенного влияния на преодоление кризиса, возросла с 17 до 24%.

Общественное мнение, а вслед за ним и измерительный инструмент мониторинга довольно чутко реагируют на изменения в политической активности властных структур и лидеров, при этом всякий акт сопричастности населения к государственным решениям также влияет на показатели. Так, в апреле, когда противостояние властей было вынесено на суд всенародного референдума, вариант ответа "не влияет" фигурировал реже применительно ко всем структурам власти. В последующие месяцы пассивность исполнительной власти, как президентской, так и правительственной, явно стимулировала распростра-

нение мнений о том, что власть не способна влиять на ход событий.

Деятельность властных структур в мнении различных социальных групп. Приводимая ниже таблица 11 позволяет представить, как респонденты, принадлежащие к различным социальным группам, оценивают способность политических институтов вывести страну из кризиса. Используются позитивные и негативные варианты ответов на вопрос, который рассматривался выше, по данным опроса за июль.

Таблица 11

Социальная структура оценок политических институтов (соотношение долей (%) респондентов, положительно и отрицательно оценивших способности соответствующих властных структур вывести страну из кризиса)

Социально-демографические группы	Властные структуры		
	Президент	Правительство	Верховный Совет
мужчины	21/33	15/32	8/45
женщины	15/31	12/27	7/36
до 29 лет	19/27	13/25	6/35
30-54 года	16/32	13/31	6/44
55 лет и старше	18/36	14/29	12/40
высшее образование	23/32	19/35	5/57
среднее образование	17/33	15/28	7/41
ниже среднего	16/30	10/28	9/34
Москва и С.-Петербург	19/30	18/29	6/51
большие города	19/31	15/28	6/41
малые города	16/31	11/29	8/37
села	17/34	13/31	9/41
руководители	19/36	19/36	7/54
специалисты	19/31	15/28	6/46
служащие	15/29	12/27	6/37
квалиф. рабочие	17/32	12/29	7/37
неквалиф. рабочие	16/25	8/29	3/47
учащиеся	24/16	14/24	5/42
пенсионеры	17/37	14/30	11/39
бизнесмены	19/32	15/26	2/43
все опрошенные	17/31	13/29	8/41

Как можно видеть, соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности властных структур мало зависит от возраста, образования и типа занятий населения. Более молодые, лучше образованные, жители крупнейших городов несколько менее критичны по отношению к президенту, хотя негативные оценки его деятельности преобладают во всех группах (единственное исключение — учащаяся молодежь). К деятельности Верховного Совета при огромном преобладании негативных оценок несколько "мягче" относятся менее активные группы населения, но это связано в основном с более высокой, чем в среднем, долей затруднившихся ответить.

8. Динамика экономической ситуации и оценок хода реформы

Оценки экономического положения России по-прежнему являются главным образом негативными. Лишь 1,5% опрошенных в июле оценили его как хорошее и 16% — как среднее, половина же — как плохое и почти одна пятая — как очень плохое. В оценках экономического положения своего города (или сельского района) высказано больше оптимизма: хотя хорошим его

считают всего 2%, но 33% оценивают его как среднее. Ответы "плохое" и "очень плохое" выбрали соответственно 43 и 9%. Отмеченный разрыв в оценках экономического положения России и мест собственного проживания сохраняется на протяжении всего периода наблюдения (см. рис. 3). Это говорит о том, что непосредственное соприкосновение людей с экономической реальностью дает меньше оснований для пессимизма, чем информация, получаемая из телевидения, газет и радио.

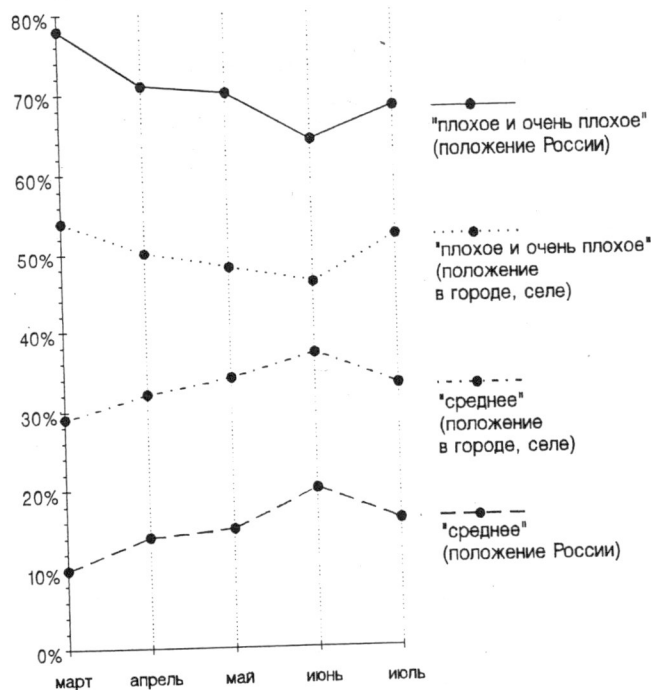


Рис. 3. Динамика ответов на вопросы: "Как бы Вы оценили экономическое положение России? Как бы Вы оценили экономическое положение в вашем городе (сельском районе)? (в % к числу опрошенных)"

В динамике рассматриваемых оценок наблюдалась заметная тенденция роста оптимизма с марта по июнь. Однако в июле оценки экономического положения как в стране, так и в местах проживания респондентов стали более пессимистичными (см. рис. 3). Вероятно, это явилось своего рода реакцией на несбывшиеся ожидания после референдума, а также на "обмен ку-

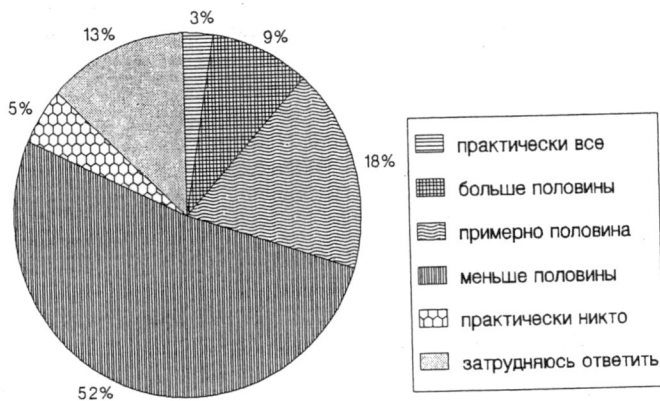


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос "Какая часть людей, по Вашему мнению, сможет приспособиться к новым экономическим условиям и устроить свою жизнь более или менее нормально? (в % ко всем опрошенным)"

пюр", форма проведения которого не способствовала росту доверия к правительству и реформам.

Преобладание пессимистических оценок просматривается и при ответе на вопрос "Какая часть людей, по Вашему мнению, сможет приспособиться к новым экономическим условиям и устроить свою жизнь более-менее нормально (см. рис. 4). Большая часть опрошенных считает, что таких будет меньше половины, и лишь 27% думают, что таких будет половина или даже больше. Безусловно, здесь нашло отражение заметное снижение уровня жизни у подавляющей части населения с образованием и без образования, молодых и более зрелых, живущих в городах и сельской местности.

Вместе с тем взгляды представителей разных социальных групп различаются. Люди, занимающие более высокие позиции в формальной иерархии, оценивают адаптационные возможности населения применительно к новым условиям ниже, а люди с более низким социальным статусом — выше. Очевидно, взгляд "сверху" создает впечатление, что люди, занимающие более скромные позиции, имеют значительно меньше шансов приспособиться к новым условиям, взгляд же "снизу" является более оптимистичным, потому что учитывает все экономические реалии и разнообразные адаптационные механизмы, о которых "верхушка" часто не знает. Обращает на себя внимание и то, что люди, занятые частным бизнесом, оценивают степень адаптивности населения к новым экономическим условиям оптимистичнее остальных. Каждый третий из них считает, что больше половины населения сможет приспособиться к новым условиям. Очевидно, те, кто имеют опыт собственного участия в рыночной экономике, не видят в ее законах такого, что было бы не под силу большинству россиян.

Несмотря на преобладание пессимистических оценок экономического положения России как в 1992-м, так и в 1993 г., сторонников рыночной экономики в обществе все-таки остается больше, чем планово-государственной. Отвечая на вопрос, "Какая экономическая система, на Ваш взгляд, лучше?", 40% опрошенных выбрали систему, основанную преимущественно на рыночных отношениях, треть — основанную на государственном планировании, четверть же не смогли определить свои предпочтения. Позиции общественных групп в этом вопросе сильно дифференцированы. Сторонники планово-государственной экономики, среди лиц пожилых возрастов (старше 55 лет) встречаются в 1,5 раза чаще, чем в среднем, и в 2,5 раза чаще, чем среди молодежи до 25 лет. Среди людей с образованием ниже среднего их насчитывается в 1,4 раза больше, чем в среднем, и в 2 раза больше, чем среди лиц с высшим образованием, среди сельских жителей — в 1,3-1,4 раза больше, чем в среднем и чем среди жителей больших городов.

Рыночную экономику чаще предпочитают те, кто так или иначе включен в нее — это занятые в частном секторе, предприниматели, лица, получающие доход от своего дела, лица молодых возрастов (до 25 лет), а также специалисты с высшим образованием, имеющие лучшие позиции на рынке труда.

Хотя треть опрошенных в принципе предпочитает планово-государственную экономику рыночной, только 19% считают, что следовало бы прекратить реформы и вернуться к системе хозяйства, существовавшей до 1985 г. Большая же часть россиян за то, чтобы продолжать экономические реформы. Однако среди всех общественных групп широко распространено мнение о

Распределение ответов на вопрос "Как Вы считаете, в чью собственность в результате приватизации перейдет основная часть госпредприятий?" (в % к числу опрошенных):

Варианты ответов	январь	июль
В собственность широких слоев населения	15	11
В собственность ограниченного круга людей	64	74
Затрудняюсь ответить	11	15

том, что реформа "нуждается в некоторых коррективах" (37% опрошенных) или что ее нужно проводить принципиально иначе (27%). Безусловную поддержку нынешнего курса ("в целом реформа проводится правильно") высказывают лишь 6% опрошенных, причем чаще других (22%) такого рода оценки встречаются среди предпринимателей.

9. Динамика участия населения в приватизации и оценки ее социальных последствий

Население не имеет какого-то единого мнения о социальных последствиях приватизации. Примерно четверть опрошенных (28%) считают, что приватизация способствует выходу из экономического кризиса, примерно столько же (25%) — что она ведет к его обострению и еще такая же часть — что она не влияет на преодоление кризиса. Чуть меньше четверти (22%) опрошенных не имеют определенного мнения.

Оценки приватизации с точки зрения последствий для себя и своей семьи носят более определенный характер. Только каждый шестой надеется лично выиграть от нее, каждый четвертый опасается скорее проиграть, а каждый третий считает, что этот процесс не окажет заметного влияния на его положение. 18% опрошенных дали неопределенный ответ (см. рис. 5). Естественно, что выиграть чаще надеются те, кто уже занят предпринимательской деятельностью и кому приватизация открыла дорогу к активной деятельности вне государственной сферы экономики. В этой группе опрошенных ответ "скорее, выиграю" дал каждый второй.

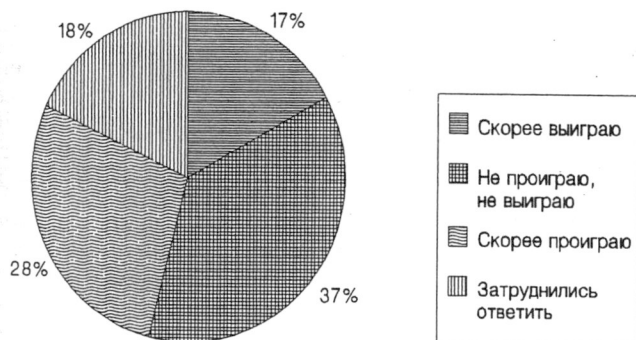


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос "Как Вы думаете, в результате приватизации государственной собственности Вы лично выиграете или проиграете?" (в % к числу опрошенных)

Причины сдержанных надежд населения на выигрыш от приватизации, по-видимому, связаны с представлениями о том, кто станет владеть госсобственностью. Подавляющее большинство опрошенных (74%) считают, что основная часть предприятий в результате приватизации перейдет в собственность ограниченного круга людей, и только каждый девятый верит в возможность перехода предприятий в собственность широких слоев населения (11%). Являясь "народной" по форме участия в ней россиян через раздачу приватизационных чеков, приватизация не является таковой по ожидаемым людьми результатам. Общественное мнение вполне здраво оценивает существо происходящего процесса, причем по мере разворачивания приватизации скептические ожидания получают большее распространение (см. табл. 12).

Хотя надежды на выигрыш от приватизации питают сравнительно немногие, все же большая часть (40%) опрошенных настроена на продолжение этого процесса. За прекращение приватизации выступают 30%, и столько же пока не определили своего отношения.

Доминирование ориентации на продолжение приватизации госсобственности в немалой степени связано со все большим вовлечением в него населения через реализацию ваучеров, покупку акций. Ежемесячный мониторинг поведения населения на "рынке ваучеров" показывает, что к концу июля доля тех, кто уже реализовал свой ваучер, возросла до 40%. Но примерно столько же опрошенных (39%) не только не реализовали своих ваучеров, но и не решили, как их использовать.

Данные мониторинга показывают, что удельный вес тех, кто уже имеет акции, хотя и медленно, но растет. Однако к настоящему времени акции приобрели лишь 15% населения. Доля же намеренных это сделать (потенциальных владельцев акций) остается стабильной, составляя около 25%. Однако требуемые для этого деньги имеют только 6%. Возможности покупки акций определяются, во-первых, доверием к надежности ценных бумаг, а, во-вторых, уровнем доходов. Поскольку доверие зависит от степени информированности об акционизируемых предприятиях, а также об инвестиционных фондах, равно как от навыков экономического мышления, то не случайно, что желающих приобрести акции больше среди руководителей предприятий (31%), специалистов (35%), предпринимателей (30%). Среди тех же, кто не только желает купить акции, но и имеет такую возможность, чаще встречаются представители высокодоходных групп (31%). В июне и июле заметен рост популярности покупки акций как инвестиционных фондов, так и предприятий (см. рис. 6). С апреля по июль доля тех, кто реализовал (или собирал-

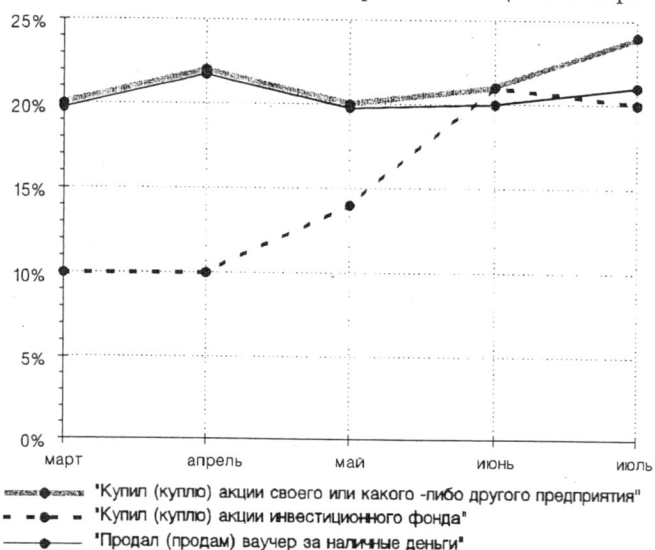


Рис. 6. Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (в % к числу опрошенных).

ся реализовать) свой ваучер через инвестиционные фонды, возросла вдвое, в то время как удельный вес продавших или желающих продать ваучеры за наличные деньги остался примерно на одном уровне.

В целом активность населения по реализации ваучеров и покупке акций постоянно возрастает, хотя по-прежнему около половины опрошенных (48-49%) пока не намерены этого делать. Остается стабильной и доля тех, кто намерен продать свой ваучер. В определенной мере это является показателем общего недоверия к "ваучерной" приватизации. Каждый пятый оценивает сегодня "ближнюю выгоду" — деньги — выше, чем статус собственника и надежды на дивиденды.

В течение четырех месяцев наблюдается медленный, но устойчивый рост (с 4% в марте до 5,4% в июле) количества владельцев частных предприятий, "своего дела". Доля желающих открыть свое дело остается практически стабильной, составляя 29-30%. Главными препятствиями к расширению предпринимательства большая часть опрошенных считает отсутствие нужных средств и необходимых знаний, информации. Таким образом, на смену опасениям, что реформы могут быть свернуты, приходят трезвые и прагматичные оценки экономической конъюнктуры и собственных возможностей. Более быстрых темпов развития предпринимательства вряд ли можно ожидать без кардинальной финансовой поддержки, налаживания специального обучения и информации.

Данные мониторинга свидетельствуют о том, что вовлеченность населения в приватизацию госсобственности и в частный бизнес — это основа создания и расширения социальной базы поддержки реформ и перехода к рыночной экономике.

10. Субъективные оценки уровня жизни

Материальное положение и денежные доходы. Едва намечившаяся в апреле-мае 1993 г. тенденция к улучшению в области уровня жизни населения в июне-июле не сохранилась. Это, прежде всего, видно из динамики субъективных оценок респондентами материального положения своих семей. Приведем коэффициенты, отражающие разницу положительных и отрицательных самооценок материального положения плюс 100 (см. табл. 13).

Таблица 13
Динамика коэффициентов материального положения семей за март-июль 1993 г.

Март	Апрель	Май	Июнь	Июль			
				В среднем	Низкодоходная группа	Среднедоходная группа	Высокодоходная группа
63	67	68	67	65	42	63	90

Приведенный ряд цифр говорит о преобладании отрицательных оценок как для всего массива опрошенных, так и, особенно, для низко- и среднедоходных групп ($K < 100$).

В июле под влиянием инфляционных процессов продолжался довольно интенсивный рост денежных доходов. Соответственно, менялись и представления о размерах прожиточного минимума и "нормального", по мнению респондентов, дохода. О соотношении различных характеристик доходов можно судить на основании рис. 7.

Как видим, расхождения приведенных оценок в марте-июле 1993 г. были довольно устойчивы, что свидетельствует о существенных диспропорциях между социальными запросами людей и их фактическими

доходами. Эти диспропорции особенно велики в низкодоходных семьях, где представление о "нормальном" доходе превышает фактический доход в 10-12 раз. Но даже в самых обеспеченных семьях доходы в 1,4-2,4 раза ниже уровня, обеспечивающего, по их мнению, "нормальную" жизнь (см. раздел "Информация"). Заметим, однако, что представленные на графике средние значения прожиточного минимума исчислены для всей выборочной совокупности. Для использования же проводимых нами опросов в качестве общественной экспертизы этого показателя не следует, на наш взгляд, принимать во внимание 10% явно завышенных ответов. В этом случае общественная оценка прожиточного минимума в июле заметно снизится.

Инфляционные ожидания и динамика реальных доходов. Не сохранилась в июне-июле и намечившаяся в предыдущие месяцы тенденция к снижению уровня инфляционных ожиданий населения. Об этом свидетельствует рост коэффициента инфляционных ожиданий, рассчитанного на основании распределения ответов на вопрос: "Как, по-Вашему, будут меняться цены в ближайшие 1-2 месяца?" (разница между долями (%) ответов "цены будут расти медленнее, чем сейчас", и ответов "цены будут расти еще быстрее, чем сейчас" плюс 100 — см. табл. 14).

Таблица 14
Динамика коэффициента инфляционных ожиданий населения

	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
Продукты питания	67	69	71	67	68
Одежда, обувь	72	76	76	75	74
Товары длительного пользования	77	81	82	83	80

Как видно из табл. 14, в целом уровень инфляционных ожиданий остается высоким. Что касается их структуры, то по-прежнему быстрее всего, по мнению респондентов, будут расти цены на продукты питания. В меньшей мере, как и в прошлые месяцы, ожидается рост цен на одежду и обувь.

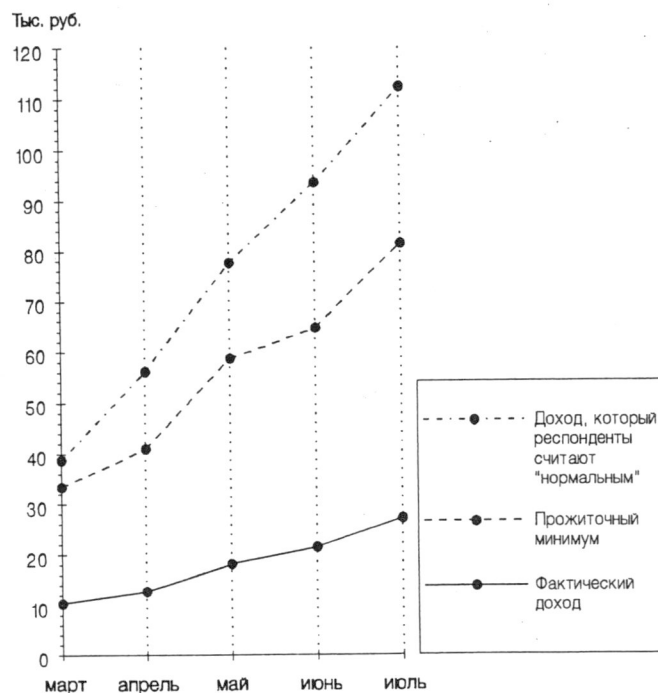


Рис. 7. Динамика оценок личных доходов

Что касается соотношения роста потребительских цен и денежных доходов семей, во многом определяющего динамику реальных доходов населения, то о нем можно судить по данным табл. 15.

Таблица 15

Коэффициенты оценок динамики реальных доходов населения

Показатели	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
- оценки фактической динамики	18	19	22	23	20
- оценки ожидаемой динамики	29	32	31	30	29

Продолжается начавшееся в мае ухудшение и без того крайне пессимистических прогнозов динамики "реальных" доходов. В июле население отметило и увеличение фактического разрыва между динамикой цен и доходов, что нашло подтверждение как в снижении показателя материального положения, так и в нарастании инфляционных ожиданий.

Потребительский рынок. Анализ состояния российского рынка продовольственных товаров в марте-июле не выявляет сколь-либо значительных изменений.

В качестве показателя здесь был использован коэффициент насыщенности рынка продовольственных товаров * (см. табл. 16).

Таблица 16

Динамика коэффициентов насыщенности рынка продовольственных товаров

Коэффициент насыщенности рынка	1993				
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
Все продовольственные товары	70	73	72	70	73
в том числе					
животного происхождения	75	76	75	74	76
растительного происхождения	67	71	69	67	70

Судя по приведенным данным, состояние рынка продуктов питания пока нельзя считать удовлетворительным, особенно если учесть существующие в этом плане довольно значительные территориальные различия. Правда, в июле намечилось некоторое улучшение оценок населением состояния рынка.

Еще менее оптимистично выглядят оценки используемого населением "повседневного продуктового набора", которые получены на основании ответов о том, какие продукты питания имелись в домах респондентов в момент опроса. В течение мая-июня показатели реальной обеспеченности продуктами питания имели тенденцию к снижению, и лишь в июле немного повысились за счет лучшей обеспеченности продуктами растительного происхождения (см. табл. 17).

Таблица 17

Динамика коэффициентов обеспеченности (наличия) продуктами питания в домашних хозяйствах

Наличие продуктов питания в семьях	1993				
	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
Все продукты питания	66	67	65	65	66
в том числе					
животного происхождения	55	59	58	58	57
растительного происхождения	74	74	72	71	75

*Разница между долями (%) позитивных и негативных ответов на вопросы "Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, основные продовольственные товары? Основные предметы одежды и обуви? Основные товары длительного пользования?" Рассматриваются ответы "да, в продаже есть фактически все" и "дефицитны практически все товары".

Более обеспеченные семьи в своих домашних хозяйствах не только располагают более полным и качественным набором продуктов, но и заметно выше оценивают состояние продуктового рынка. Напротив, мало- и среднеобеспеченные категории населения оценивают состояние рынка критичнее. Очевидно, это связано со структурной несбалансированностью спроса и предложения, большей дефицитностью товаров дешевого ассортимента.

Субъективные оценки респондентами динамики питания своих семей в течение последних месяцев практически не изменились. Из месяца в месяц не менее 55% опрошенных отмечают снижение его качества. В низкодоходных группах населения доля таких ответов еще больше (68%).

Не наблюдается заметных изменений и в структуре потребительских расходов населения: по-прежнему их основной статьёй являются покупки продуктов питания. 77% респондентов считают, что расходы на питание составляют не менее двух третей их денежных доходов, причем в семьях с низкими и средними доходами доля таких ответов достигает 80% (против почти 60% в высокодоходных семьях).

Потребительское поведение. В условиях инфляции, несбалансированности спроса и предложения по объему и структуре представляется важным регулярное отслеживание сдвигов в потребительском поведении людей. В рамках ежемесячного мониторинга для этого используются оценки склонности разных групп населения к потребительским расходам, исходя из ответов на вопрос: "Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас на данный момент, но дефицитные, дорогие продукты питания (обувь, одежду, товары длительного пользования), покупаете Вы их или нет?"".

В июне-июле, в отличие от мая, наблюдалось относительное снижение склонности к расходам на продукты питания, одежду и обувь, а в июле — на товары длительного пользования (см. табл. 18).

Таблица 18

Динамика коэффициента склонности к потребительским расходам (1993)

	все опрошенные				все опрошенные	июль		
	март	апрель	май	июнь		в том числе группы с доходами		
						низкими	средними	высокими
Продукты питания	90	87	95	91	83	66	85	97
Одежда, обувь	73	72	73	69	66	61	63	77
Товары длительного пользования	37	37	38	39	33	28	30	49

Склонность к потребительским расходам зависит в первую очередь от уровня денежных доходов семей: в высокодоходной группе соответствующие коэффициенты в 1,4-1,8 раз выше, чем в низкодоходных.

РАБОТАЮЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ

11. Оценки ситуации в сфере производства

Условия функционирования производства. Эффективное функционирование сферы производства можно рассматривать и как условие, и как результат

*Разница между долями (%) ответов "как правило, да" и "как правило, нет".

успеха реформ. Кризис, поразивший экономику страны, глубоко затронул все ее области и породил целый ряд негативных последствий, в первую очередь, в сфере производства. Разрыв многолетних экономических связей, перестройка всей системы оптовых и розничных цен, инфляция, распространение бедности почти во всех слоях населения и целый ряд других явлений и процессов привели к практической остановке одних и неритмичной работе многих других предприятий, к трудностям в оплате труда, к безработице и т.п. Размах политических акций — демонстраций, митингов, собраний, съездов — также сказывается на эффективности производства, так как эти акции не могут отвлекать людей от работы. Именно поэтому положительные сдвиги в сфере производства убедительно свидетельствовали бы об успехах экономической реформы вообще.

Условия, характер и результаты функционирования производства с той или иной степенью адекватности отражаются в тысячах статистических показателей. Однако большинство из них характеризуют состояние и динамику развития производства фрагментарно, не создавая интегрированного представления о ситуации. В то же время все происходящее в сфере производства мгновенно или с небольшим временным лагом отражается в сознании ее работников. Не претендуя на большую точность, оценки работников, особенно рассматриваемые в динамике, дают достаточно достоверное представление о современном состоянии производства и тенденциях его изменения.

В опросах населения, ежемесячно проводившихся ВЦИОМ в марте-июле 1993 г., работающим респондентам было предложено оценить, в какой мере те или иные виды трудностей отражаются на работе их предприятий (организаций). В табл. 19 приведены ответы работников на вопрос о степени остроты для их предприятий тех или иных проблем:

Таблица 19

Оценка работающим населением степени остроты различных проблем в области производства (в % к числу ответивших в июле)

Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоят сейчас следующие проблемы:	Оценка степени остроты проблем				
	проблема			такой проблемы нет	затруднились ответить
	очень большая	большая	небольшая		
плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	30	18	22	17	13
неритмичность работы предприятия	17	18	45	8	12
нерасторопность руководителей, неумение наладить работу	14	20	38	10	18
отсутствие заказов, договоров, контрактов	14	15	44	7	20
перебои с топливом, энергией	13	17	52	4	14
состояние трудовой дисциплины	10	24	49	5	12
политическая обстановка в городе (селе), где расположено предприятие	4	12	62	3	19

Легко заметить, что в наименьшей степени работники связывают производственные трудности с политической обстановкой в тех городах (селах), где расположены их предприятия: всего 19% опрошенных

признали существование этой проблемы. Наиболее актуальной связь политической обстановки с работой оказалась для работников непромышленных отраслей народного хозяйства, органов управления, общественных организаций, а также армии, милиции, МВД и МБ. Более других районов такая ситуация характерна для Европейского Юга.

Самой острой проблемой в сфере производства работники считают плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими. Всего 22% респондентов не видят здесь особых проблем, зато 65% отметили трудности в этой сфере, причем 47% опрошенных признают, что это большая или очень большая проблема. Снабжение производства всем необходимым намного опередило в общественном сознании все другие проблемы по степени остроты и уверенно лидирует в этом отношении. В производственных отраслях народного хозяйства — промышленности, строительстве, транспорте и связи 72% работников считают плохое снабжение проблемой, в том числе 53% признают ее большой или очень большой. В той или иной степени плохое снабжение волнует и работников непромышленных отраслей. Наибольшее число отметивших остроту этой проблемы — среди работников Севера и Центра Европейской части России, но и в остальных районах ее отмечают не менее 40% респондентов.

Треть опрошенных работников указали на остроту положения со снабжением топливом и электроэнергией, хотя 52% никаких трудностей здесь не видят. Сильнее других в этом отношении страдает сельское хозяйство — на перебой с топливом и электроэнергией здесь указали 57% опрошенных. Больше всего перебои с энергией ощущают предприятия Сибири и Юга Европейской части России.

Отсутствие или недостаток заказов, договоров и контрактов считают заслуживающим внимание вопросом 36% опрошенных работников. В основном оно затрудняет работу предприятий производственных отраслей (здесь число называющих эту проблему в 1,8 раза больше, чем в среднем). Выше средних эти показатели в Европейской части России, причем в первую очередь — в городах.

Производной от перебоев в снабжении, отсутствия заказов и контрактов является неритмичность работы. Как существенную для своих предприятий эту проблему назвали 43% опрошенных. В производственных же отраслях такой ответ дали 56%, т.е. в 1,3 раза больше, чем в среднем. Проблема неритмичности производства актуальна для всех регионов страны и большинства городских предприятий, однако наиболее остра она на Юге Европейской части страны.

В какой мере создавшееся положение и перспектива его улучшения определяются объективными, а в какой мере субъективными факторами, т.е. зависят от самих людей? Респондентам было предложено оценить влияние, оказываемое на производственную обстановку двумя субъективными факторами из большого числа возможных — трудовой дисциплиной работников на своих предприятиях и компетентностью руководителей, их умением организовать работу, расторопностью.

Примерно половине (49%) опрошенных состояние трудовой дисциплины на предприятиях не внушает беспокойства, однако 39% считают, что этот вопрос заслуживает внимания в той или иной степени. Большое значение этой проблеме придают 15% респондентов, в том числе 20% тех, кто занят в производственных отраслях, особенно на крупных предприятиях. Плохое

состояние дисциплины сильнее других тревожит руководителей предприятий и квалифицированных рабочих.

В трудных, а иногда и экстремальных условиях экономического кризиса как никогда важно иметь во главе предприятий и их структурных подразделений активных, компетентных, расторопных руководителей, способных принимать нестандартные решения и создавать новые хозяйственные связи, равнодушных к своему делу, имеющих достаточные знания в области управления предприятиями в рыночных условиях.

Лишь 17% опрошенных затруднились ответить, в какой мере остра для их предприятий проблема компетентного, умелого руководства, остальные дали определенные оценки. Около 38% работников вполне положительно оценивают своих руководителей, а остальные 45% считают, что трудности в этой области есть, в том числе 25% оценивают проблему как острую и очень острую. Серьезную тревогу по этому поводу высказали работники сельского хозяйства и других производственных отраслей, особенно занятые на крупных предприятиях. Наибольшее число оценивших проблему руководства предприятиями как острую и очень острую наблюдается на арендных предприятиях, в колхозах, в государственных акционерных обществах.

Заметим, кстати, что наиболее положительную оценку уровня руководства предприятиями дают, с одной стороны, сами руководители предприятий (для 62% из них проблемы компетентности и расторопности руководителей на их предприятиях не существует), а с другой, городские служащие и неквалифицированные рабочие (63%). Напротив, у неквалифицированных рабочих и колхозников, живущих в селах, неудовлетворенность качеством руководителей самая острая (ответы "проблема большая" и "проблема очень большая" у них встречаются в 1,6 раза чаще, чем в среднем).

Названные выше трудности по-разному затрагивают разные типы предприятий. В наиболее тяжелом положении, судя по ответам респондентов, находятся государственные акционерные общества, колхозы, арендные предприятия. Благополучнее выглядит положение дел на частных предприятиях и у занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (см. табл. 20).

Обращает на себя внимание высокая стабильность всех этих характеристик производственной ситуации во времени. С марта по июль распределение оценок степени остроты проблем меняется незначительно. Это дает основание предположить, что механизмы оздоровления производственной сферы пока еще в достаточной мере не действуют, и добиться нормальной, ритмичной работы на большом числе предприятий не удастся. Это подтверждается и тем обстоятельством, что не снижается (оставаясь на уровне 13%) доля работников, которым приходится уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы.

На таких предприятиях, где производство "лихорадит", неминуемо создается нервная психологическая обстановка, у администрации и коллективов возникают взаимные претензии, случаются и серьезные конфликты. О том, что на их предприятиях (в организациях) в июне бывали такие конфликты, сообщили 20% опрошенных, причем этот показатель устойчиво повторяется начиная с февраля. Наиболее часто о конфликтах на предприятиях говорят работники производственных отраслей, где, как было показано ранее, производственные проблемы и трудности проявляются в наиболее острой форме. Правда, до забастовок эти конфликты доходят лишь в единичных случаях: в марте-июле лишь 3-4% опрошенных сообщили, что в месяц, предшествующий опросу, на их предприятиях были забастовки. Выше среднего этот показатель в промышленности, строительстве, на транспорте и в связи. Главным требованием почти всех забастовщиков является повышение заработной платы, но в каждом пятом случае речь идет также о смене руководства. Лично участвовали в забастовках 2% опрошенных, что для постсоветского общества, не привыкшего к таким методам борьбы за свои интересы, не так уж мало.

Обеспокоенность безработицей. По сообщению Федеральной службы занятости (см. "Известия" от 22 июля 1993 г.), безработица в стране пока существенно не увеличивается и находится на уровне ниже прогнозированного. И все-таки в обществе постоянно чувствуются опасения по поводу ее возможного роста. Так, в июле в числе наиболее тревожащих проблем безработицу назвали 31% опрошенных (в марте-мае — 30%). Она поставлена респондентами на 5-е место

Таблица 20

Доля работников, называющих данную проблему большой и очень большой, на предприятиях разных типов (в % к числу ответивших на вопрос в данной группе)

Тип предприятия	Производственные проблемы					
	Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	Нерасторопность руководителей, неумение наладить работу	Неритмичность работы предприятия	Отсутствие заказов, договоров, контрактов	Перебой с топливом, электроэнергией	Состояние трудовой дисциплины
В среднем	46	25	25	21	17	15
В том числе:						
Государственные акционерные общества	55	26	41	28	19	24
Государственные предприятия	49	26	22	21	17	14
Предприятия на аренде	47	18	26	22	20	24
Колхозы, потребительская кооперация	42	27	32	9	28	17
Негосударственные акционерные общества	36	19	26	22	9	10
Предприятия, выкупленные коллективом	30	24	19	13	6	24
Предприятия, принадлежащие частным лицам	24	18	15	24	10	8
Индивидуальная трудовая деятельность	18	3	12	6	6	6

среди 14 важнейших социальных проблем. Среди женщин ее отнесли к наиболее тревожным 32%. Сильнее всего проблема безработицы тревожит работников органов управления и финансовых структур, а также крупных государственных предприятий производственных отраслей народного хозяйства.

Наиболее уязвимыми чувствуют себя в этой обстановке городские служащие и рабочие, как квалифицированные, так и неквалифицированные. И для этого есть вполне объяснимые основания: 44% опрошенных уже сейчас имеют хотя бы одного безработного родственника, друга или знакомого. Правда, за последние четыре месяца доля тех, кто лично знаком с безработными, почти не увеличилась, однако она достаточно велика, чтобы общество ощутило определенное беспокойство. Тем более что на предприятиях, где работают 22% ответивших на вопрос, уже прошли массовые сокращения.

Потенциальная трудовая мобильность. Что касается добровольной трудовой мобильности, то ее потенциальный уровень в последние пять месяцев неизменно составляет 6-7% (доля тех, кто в ближайшее время скорее всего сменит свою работу). Еще 15% не решились, менять или не менять работу, но допускают такую возможность, 68% не собираются этого делать, а 11% ничего определенного по этому поводу сказать не могли.

Привлекают внимание изменения в предпочтениях работников при переходе с одной работы на другую. Прежде всего следует отметить снижение за пять месяцев (время наших наблюдений) доли собирающихся уходить неизвестно куда. В марте 1993 г. затруднились с ответом на вопрос о направлениях перехода на другое место работы 60% опрошенных, в июле — только 51%.

Остается сравнительно высоким престиж государственных предприятий — 18-20% работников, ответивших на вопрос о направлениях своего возможного перехода, сделали выбор в их пользу. Разного рода негосударственные предприятия в июне-июле собирались избрать в качестве нового места работы 12-14% против 8-9% в предыдущие месяцы. Не увеличивается доля желающих открыть свое собственное дело, при условии, чтобы оно было единственным местом работы, а не совместительством. Из месяца в месяц она составляет от 4 до 6% (в июле — 5%).

Особо следует сказать о тех, кто намерен поступить по найму на частные предприятия. В марте-мае доля желающих осуществить такой переход равнялась 10-12%, в июне она скакнула до 22%, т.е. почти вдвое, а в июле снова оказалась равна 13%. Пока было бы преждевременным пытаться содержательно интерпретировать этот скачок. Целесообразно понаблюдать динамику этого показателя в ближайшие месяцы и только после этого сделать выводы.

ВЗРОСЛОЕ НАСЕЛЕНИЕ В ИЮНЕ: ОЦЕНКИ И МНЕНИЯ

12. Личные доходы: ориентации и оценки

Переход к экономике рыночного типа предполагает глубинные изменения в механизмах и способах распределения личных доходов. С точки зрения принципов распределения, классическая рыночная система

признает справедливым любой доход, полученный в результате участия индивидов в свободной экономической деятельности. В этом смысле чисто рыночное распределение не гарантирует каждому человеку права на определенный стандарт благосостояния, обеспечивающий достойное существование, независимо от формы и результатов экономической деятельности. Вместе с тем опыт развития цивилизованных стран свидетельствует о расширении экономической и социальной функций государства, активно включающегося в процессы распределения и перераспределения доходов с целью обеспечения неотъемлемого права каждого человека на достойную жизнь. В немалой степени этому способствовало распространение социалистической и коммунистической идеологии, декларировавших принципы равенства и социальных гарантий, в первую очередь, в области уровня жизни.

В настоящее время российское общество переживает трудный период перехода от жесткого централизованного механизма распределения доходов с его уравнительной направленностью — к гибкому рыночному распределению, способному дать надежную общественную оценку количества, качества и, главное, результатов труда. Однако процессы формирования рыночного механизма идут в России весьма противоречиво, приобретая подчас крайне нецивилизованные формы, а государственное воздействие на процессы распределения и перераспределения доходов пока еще малоэффективно. Естественно, процессы трансформации механизмов и способов распределения доходов отражаются в сознании людей, влияют на их взгляды, представления, предпочтения, ориентации и оценки.

Так, согласно данным специализированного опроса населения по проблемам уровня и качества жизни, проведенного в рамках мониторинга в июне 1993 г., в российском обществе пока преобладают ориентации на "гарантированные, стабильные, хотя и невысокие доходы" (52% опрошенных). По всей вероятности, это следствие не столько приверженности людей привычному способу распределения доходов, сколько недостатков и промахов самой политики перехода к рыночной системе. Принцип гарантированности доходов в большей степени предпочитают представители старшего поколения, особенно пенсионеры, лица с образованием ниже среднего уровня, работники низкой квалификации, обладатели низких и средних доходов.

Ориентацию на "высокие доходы, хотя и без гарантий на будущее" выражают сегодня около четверти (22%) опрошенных, хотя симпатии к экономической системе, основанной преимущественно на рыночных отношениях, проявляют 40%. Очевидно, это также обусловлено "издержками" нынешнего курса реформы. Ориентации на высокие доходы, пусть без гарантий и стабильности, чаще выражают следующие категории респондентов (в % к числу опрошенных):

— предприниматели и бизнесмены	79%
— руководители разного уровня	40%
— лица, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью	39%
— молодые люди (до 30 лет)	38%
— лица, работающие по контрактам, трудовым соглашениям	36%
— студенты, учащиеся	36%
— лица с высшим (незаконченным высшим) образованием	35%
— представители семей с высокими доходами	33%
— специалисты	23%

Как видим, такие ориентации характерны преимущественно для социально активных групп населения, в основном уже включенных в систему рыночных отношений. Представители этих групп, как правило, рассчитывают на собственные возможности и силы, чувствуют себя уверенно в жизни.

Более того, они чаще выражают мнение, что в настоящее время они получили возможность повысить свой уровень жизни (40-70% против 26% в среднем по выборке). В то же время примерно две трети респондентов считают, что у них нет таких возможностей. Это главным образом социально пассивные группы (пожилые люди, пенсионеры, работники с низким уровнем образования и квалификации).

Представления россиян о справедливости действующих механизмов распределения связаны прежде всего с тем, насколько оплата разных видов труда соответствует его затратам и качеству. Соответствующие оценки содержатся, в частности, в распределении ответов на вопрос о том, как работает и сколько зарабатывает, с одной стороны, большинство окружающих респондента людей, а с другой, сам респондент (в % к числу опрошенных):

Типы ситуаций	Большинство окружающих респондентов людей	Сами респонденты
- много работают и много зарабатывают	8	7
- много работают, но мало зарабатывают	38	43
- мало работают, но много зарабатывают	10	1
- мало работают и мало зарабатывают	10	11
- затруднились ответить, нет ответа	34	38

Как видим, распространенная в доперестроечную эпоху точка зрения о том, что люди мало работают, а потому и плохо живут, не получила поддержки в оценках респондентов (так считает только один из десяти опрошенных). Напротив, преобладает мнение о том, что в нашем обществе люди работают много (так думает примерно половина опрошенных), но, несмотря на это, зарабатывают мало (особенно если речь идет о самих себе). Подобные оценки являются свидетельством общей неудовлетворенности людей состоянием сферы распределения. В большей степени удовлетворены соотношением оплаты труда с его затратами ("много работают и много зарабатывают) представители рыночного сектора экономики (особенно предприниматели, бизнесмены, лица, занимающиеся ИТД, работающие по контрактам и договорам). Здесь доля этого ответа достигает 40% против 7% в среднем. В целом рассматриваемые оценки населения не позволяют оценить состояние сферы распределения личных доходов как удовлетворительное. В массовых группах явно преобладает точка зрения о заниженном уровне зарплаток по отношению к затратам труда, не позволяющем в должной мере компенсировать стоимость рабочей силы, что ведет к ситуации общей неудовлетворенности.

Для большей части (72%) опрошенных главным источником существования по-прежнему является заработная плата по основному месту работы, хотя при этом уже каждый пятый работник получает свой основной доход от негосударственного сектора эко-

номики. Для 20% населения основным источником существования являются пенсии; и только для 5% — доходы от собственной коммерческой деятельности, бизнеса. Другие (вторичные) источники поступления доходов могут быть проранжированы на основании того же июньского опроса населения следующим образом (см. табл. 21):

Таблица 21

Вторичные доходы

Источники вторичных доходов	Распространенность различных типов вторичных доходов	
	% опрошенных, имеющих данный вид доходов	Ранг
- доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	33	(1)
- дополнительные приработки	23	(2)
- компенсации (на детей и т.п.)	13	(3)
- пенсии	12	(4)
- помощь родственников	10	(5)
- доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	7	(6)
- заработная плата по основному месту работы	7*	(6)
- государственные пособия, компенсации	6	(7)
- доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	5	(8)
- стипендии	5	(8)
- личные сбережения	4	(9)
- Другое	2	(10)
- благотворительная помощь	1	(11)
- затрудняюсь ответить, нет ответа	22	—

Как видим, наиболее распространенными из дополнительных источников доходов являются поступления от личного подсобного хозяйства, что свидетельствует о натурализации процесса потребления и в какой-то мере противоречит курсу на развитие рыночных отношений.

Кроме этого, довольно массовым становится процесс вторичной занятости. В настоящее время 47% опрошенных указывают, что либо им самим, либо членам их семей приходится дополнительно подрабатывать, в том числе 17% занимаются этим регулярно. Особенно распространены дополнительные приработки, в том числе доходы в твердой валюте, среди тех, кто уже включен в систему рыночных отношений.

Под влиянием инфляции практически полностью обесценился такой источник роста благосостояния, как личные сбережения. А доходы от собственности и ценных бумаг — показатели зрелости рыночных отношений — не имеют заметного веса в структуре личных доходов. Совсем незначительную роль играет благотворительная помощь.

Таким образом, изменение ориентаций и поведения населения в сфере распределения ведет к изменению структуры личных доходов. Наблюдается постепенное расширение таких источников доходов, как собствен-

*Эта цифра показывает долю лиц, для которых зарплата по основному месту работы фактически является не основным, а дополнительным, вторичным доходом, чаще всего — по отношению к собственному бизнесу.

ная коммерческая деятельность и бизнес, дополнительные приработки, ведение личного подсобного хозяйства, доходы от собственности и ценных бумаг. Это говорит о том, что процессы перехода к рыночному распределению набирают силу, хотя и протекают весьма противоречиво.

13. Рынок потребительских товаров: проблемы дефицита и нормированного распределения

В системе показателей мониторинга экономических и социальных перемен в России оценки населением состояния потребительского рынка являются, пожалуй, наименее "социологическими". Вместе с тем, наряду с самооценками собственного материального положения, личных доходов и характера потребления они достаточно достоверно отражают влияние экономических преобразований на изменение положения населения, а также на его самочувствие.

Состояние потребительского рынка (наполненность прилавков магазинов разнообразными товарами, их качество, уровень цен на них, доступность покупок для семей разного материального достатка) в значительной степени определяет повседневную жизнь людей, их настроение, формирует их "обыденные" оценки деятельности руководства города, района, страны.

В начале года неудовлетворительное состояние потребительского рынка, а именно — отсутствие в продаже необходимых продуктов и товаров — и рост цен в ряду других наиболее острых проблем нашего общества, таких, как кризис в экономике или преступность, назвали почти четверть опрошенных. К середине года их доля практически не изменилась.

Следует отметить, что по сравнению со статистическими оценками состояния потребительского рынка, осуществляемыми Госкомстатом РФ, оценки, получаемые в ходе массовых опросов населения, вы-

А обобщающие субъективные оценки отдельных сегментов рынка за прошедшие полгода возросли следующим образом*:

	январь	июнь	прирост за 5 месяцев
Продовольственные товары	0,69	0,76	+0,07
Одежда и обувь	0,62	0,70	+0,08
Товары длительного пользования	0,61	0,73	+0,12

Анализ показывает, что важнейшим фактором, определяющим оценку респондентами состояния потребительского рынка, является уровень их доходов. Это свидетельствует о том, что в последнее время само понятие "дефицит" наполнилось несколько иным содержанием, чем в предыдущие годы. Теперь люди зачастую называют дефицитными те продовольственные и непродовольственные товары относительно дешевого ассортимента, которые доступны их семьям.

Именно поэтому представители низкодоходных семей чаще дают более пессимистические оценки всех сегментов потребительского рынка, будь то продовольственные товары, одежда и обувь или товары длительного пользования. Это хорошо видно на рис. 8. В то же время нельзя не отметить, что за первое полугодие с.г. доля положительных оценок рынка возросла во всех выделенных группах, причем особенно заметно — в низкодоходных группах населения. В первую очередь это относится к рынку продуктов питания.

Отметим еще одну немаловажную деталь. Большая часть опрошенных, как более, так и менее обеспеченных, при покупке продуктов питания и непродовольственных товаров в основном пользуется обычными магазинами. Однако альтернативные формы торговли в настоящее время также играют существенную роль в удовлетворении нужд населения. Причем частота пользования продуктовыми и товарными рынками, коммерческими магазинами, распродажами по месту

Таблица 22

Оценки наличия в свободной продаже продуктов питания, одежды и обуви, товаров длительного пользования (в % к числу опрошенных; приведены только определенные ответы).

Варианты ответов	Типы товаров					
	Продовольствие		Одежда и обувь		Предметы длительного пользования	
	январь	июнь	январь	июнь	январь	июнь
В продаже есть все необходимое	25	45	23	39	27	41
Большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит	38	28	27	22	23	22
Кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит	27	19	28	25	21	21
Дефицитны практически все товары	9	5	17	8	23	9

глядят более оптимистично. И это вполне естественно: население очень чутко реагирует на любой положительный сдвиг на товарном рынке, а всякое появление в продаже еще недавно остро дефицитных продуктов питания или непродовольственных товаров сразу же ведет к повышению соответствующих субъективных оценок, тогда как для фиксирования положительных сдвигов на потребительском рынке статистикой этого явно недостаточно.

Тем не менее в целом в глазах населения потребительский рынок весьма далек от насыщения. Вместе с тем как весьма благоприятный момент следует отметить значительное улучшение в течение первого полугодия 1993 г. оценок населением предложения продовольственных товаров, и предметов длительного пользования (см. табл. 22).

*Обобщающая субъективная оценка каждого сегмента потребительского рынка (k) рассчитана по следующей формуле:

$$k = (p_1 \cdot a_1 + p_2 \cdot a_2 + p_3 \cdot a_3 + p_4 \cdot a_4) : 100,$$

где p_1 - p_4 — следующие значения весов, присвоенных отдельным градациям оценок состояния рынка: 1 — в продаже есть все необходимое, 0,75 — большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит, 0,50 — кое-что есть, но на большую часть сохраняется дефицит, 0,25 — дефицитны практически все товары.

Таким образом, значение коэффициентов k, представляющих субъективные оценки населением состояния отдельных сегментов потребительского рынка, может варьировать в пределах от 0,25 до 1. Величины a_1 - a_4 соответствуют долям респондентов, давших соответствующие ответы.

ющиеся материальные условия жизни, доля сторонников использования нормированного распределения в современных условиях в два раза ниже, чем доля его противников.

Судя по полученным оценкам, "болевыми точками" продуктового рынка в настоящее время является в первую очередь обеспечение потребности населения в сахаре и сливочном масле. Кроме того, в ряде мест сохраняется нормированное распределение мяса и мясопродуктов, а также круп и макаронных изделий.

14. Покупки впрок и создание домашних запасов

Важной чертой потребительского поведения населения России, как и в прежние годы, остается стремление к накоплению домашних запасов продовольствия, одежды, обуви: семьи почти половины опрошенных сейчас запасают впрок продукты питания, а каждый четвертый старается купить впрок одежду, обувь и т.п.

И если за последний год не произошло значительных изменений в интенсивности покупок впрок относительно дорогостоящих предметов одежды и обуви, то доля респондентов, старающихся запастись продовольствием, увеличилась.

Как показали исследования ВЦИОМ, в настоящее время, стремление населения к покупкам "про запас" определяется в первую очередь инфляцией, а не дефицитностью потребительского рынка, как несколько лет назад. Вместе с тем, возможность сберечь деньги, купив что-либо впрок, доступна далеко не всем.

Стремление к покупкам "про запас" предметов одежды и обуви по мере увеличения среднедушевого семейного дохода возрастает (см. рис. 9).

15. Приоритеты потребительского поведения

Предпочитаемые людьми способы расходования денег представляют своеобразную характеристику состояния экономики страны и ее рынка. Чтобы определить приоритеты потребительского поведения разных групп населения, проанализируем ответы на вопрос о возможных (или предпочтительных) направлениях расхо-

дования крупной суммы денег, гипотетически оказавшейся в распоряжении респондентов. Наибольший интерес здесь представляют крупные покупательские намерения, а не повседневные расходы.

Анализ полученных ответов еще раз подтверждает, что склонность россиян к денежным сбережениям в настоящее время довольно низка. Из десяти предложенных респондентам способов использования средств ответ "сберег бы деньги на будущее" по частоте упоминаний занял седьмое место. В условиях высокого уровня инфляции откладывание денег на будущее представляется большинству людей бессмысленным. Гораздо разумнее — как можно быстрее превратить деньги в реальные и устойчивые ценности, блага, услуги.

Но в какие именно? Этот вопрос решается людьми с разным уровнем дохода уже не столь однозначно (см. рис. 10). Низкий уровень жизни большинства семей

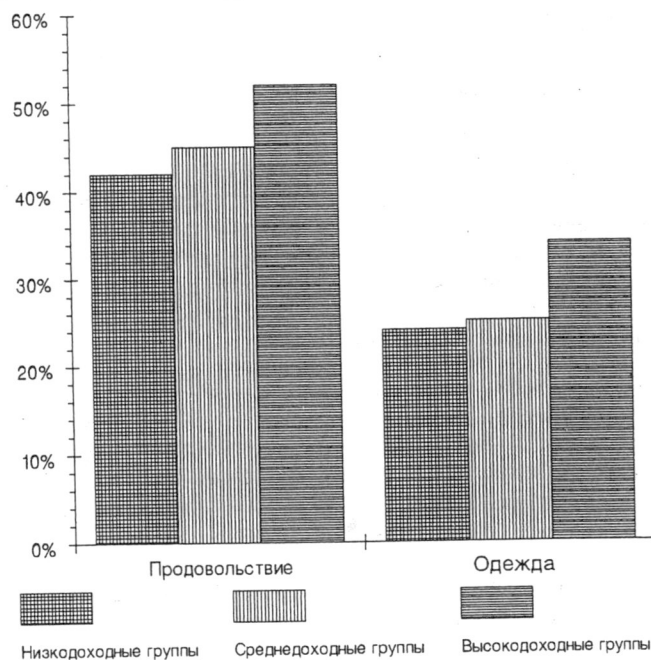


Рис. 9. Зависимость закупок "впрок" от уровня доходов семей (% респондентов, делающих также закупки)

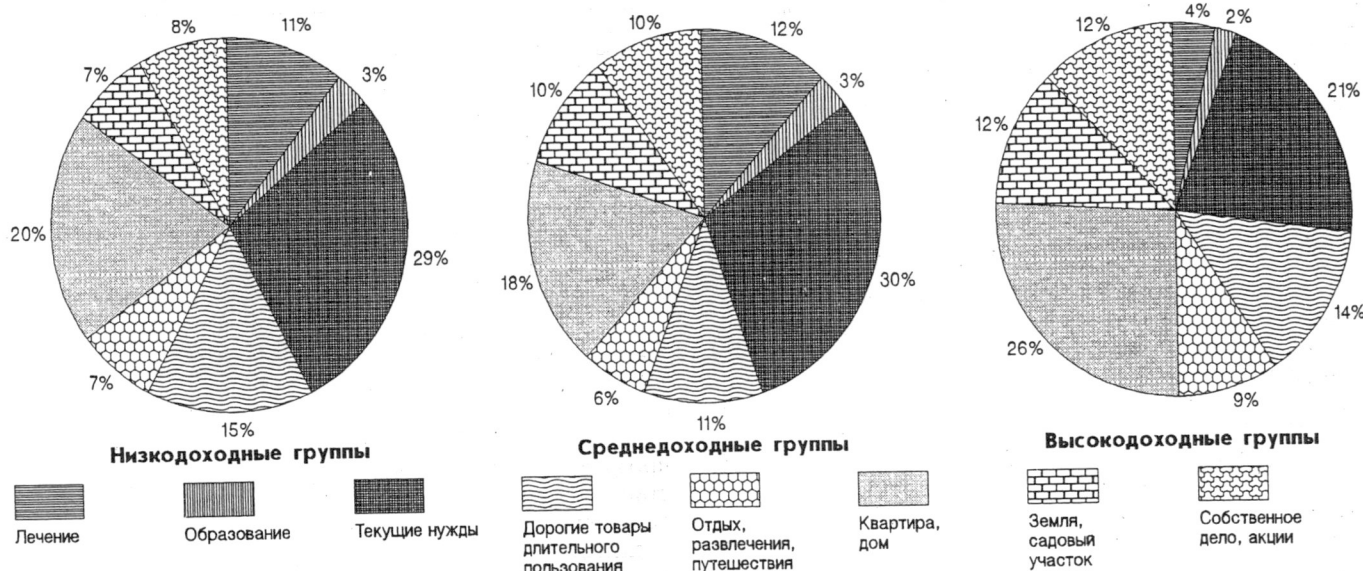


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос: "Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы, скорее всего, ее использовали?" (в % ко всем ответившим)

приводит к тому, что их заботы ограничиваются самыми необходимыми, текущими нуждами, на удовлетворение которых уходят все средства, да и их не всегда хватает. В среднем каждый третий опрошенный ответил, что неожиданно полученную крупную сумму денег истратил бы на текущие нужды. Если вспомнить, что речь идет о расходовании дополнительных денежных средств, не входящих в обычный бюджет, то долю таких ответов надо признать весьма высокой.

Респонденты с высокими доходами поставили на первое место покупку недвижимости (квартиры, дома). Однако даже и в этой группе многие предпочли бы истратить деньги на удовлетворение текущих нужд, которое заняло второе место. Стремление же к капитализации денежных доходов до сих пор мало распространено даже в высокодоходных группах населения (всего 12%).

Распределение ответов на вопрос о том, как респонденты предпочли бы истратить неожиданно доставшуюся крупную сумму денег, выявило весьма тревожный симптом, отражающий распад общедоступной системы государственного здравоохранения. Расходы на лечение заняли в системе приоритетов в среднем даже более высокое место, чем затраты на инвестиции или покупку земли. В высокодоходных семьях доля давших такой ответ в три раза ниже средней. Следовательно, осуществляющийся переход на платную систему здравоохранения больше всего затронул сознание в первую очередь низко- и среднеобеспеченных слоев населения, которые, по-видимому, не имеют возможности оплатить необходимые им виды лечения.

Своеобразным способом контроля полученных результатов может быть сравнение ответов населения на рассмотренный выше вопрос с ответами на вопрос о целях фактического или планируемого получения респондентами потребительского кредита*

Различия сводятся к значительно более высокой доле затрат на покупку дорогостоящих потребительских товаров в целевой структуре кредита, что, очевидно, является следствием долговременного преобладания в нашей стране товарного кредита над денежным (см. рис. 11).

Несмотря на довольно высокую оценку населением выгоды в настоящее время покупок в кредит, такого рода покупки пока еще не получили широкого распространения. Люди по-прежнему предпочитают приобретать дорогостоящие потребительские товары

после того, как сумеют накопить всю необходимую для этого сумму, а если и берут в долг, то чаще всего у родственников и знакомых (впрочем, возможности этого в условиях инфляции сужаются). Лишь около 5% опрошенных для покрытия крупных расходов скорее всего постарались бы взять ссуду, кредит, тогда как 30% — скорее одолжили бы деньги у знакомых. Большинство же (44%) вообще отложили бы покупку до того момента, когда накопят нужные деньги. Заметим, что среди наиболее обеспеченных респондентов доля тех, кто ориентирован на потребительский кредит, более чем вдвое превышает среднюю.

В условиях неразвитости потребительского кредита, несклонности населения к сбережениям, дороговизны товаров, высоких темпов инфляции и низкого уровня жизни значительно сокращаются возможности приобретения дорогостоящих потребительских товаров. Это прямо подтверждается данными мониторинга: хотя почти 60% опрошенных нуждаются в приобретении товаров длительного пользования, приобрести их в ближайшее время собирается лишь каждый четвертый (в том числе среди респондентов с высокими доходами — каждый второй, а среди тех, кто выезжает за рубеж, что, в наших условиях является косвенным свидетельством высокого достатка семьи — двое из трех).

Возвращаясь к проблеме потребительского кредита, следует подчеркнуть, что, очевидно, его роль будет возрастать по мере развития соответствующих финансовых институтов в нашей стране. Об этом свидетельствует тот факт, что те, пока еще немногие, респонденты, которые имели соответствующий личный опыт, оценивают выгоду кредита вдвое выше, чем остальные, и в три раза чаще высказывают намерение взять ссуду, кредит в ближайшее время.

16. Проблемы эмиграции и выезда за границу: конец закрытого общества?

Свобода выезда из страны считается одним из важнейших индикаторов состояния гражданского общества. Мотивы эмиграции, ее направленность, этнический, демографический, профессиональный состав уезжающих более точно характеризуют процессы, происходящие в данном обществе, чем множество официальных статистических показателей. Совокупность этих явлений отражает моральный климат и степень открытости общества, особенности его внутренних напряжений, наличие гражданских свобод, возможности

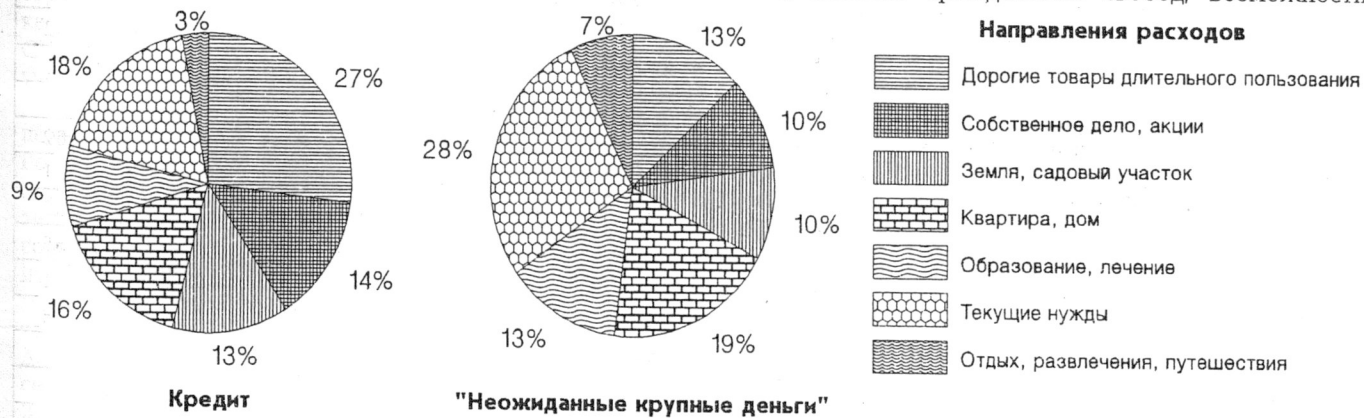


Рис. 11. Предпочтительные направления использования населением "неожиданно доставшихся крупных сумм денег" или кредита (% опрошенных, указавших соответствующие направления расходов)

*См. ИБМ N4, раздел "Информация".

профессиональной и образовательной мобильности, насыщенность трудового рынка, типы социальной стратификации и их соотношение с тем, что может быть завоевано потенциальным мигрантом в других странах, являющихся, по его мнению, эталоном для сравнения с имеющимся.

До недавнего времени подобные проблемы основной массой населения СССР, бывшего почти абсолютно закрытым обществом, не обсуждались, поскольку легальный выезд из страны на постоянное жительство был приоткрыт только для некоторых этнических групп и даже для них сопровождался огромными трудностями, психологическим шоком и травмами. Фактически же основной поток эмигрантов с начала 70-х годов состоял из евреев, обладающих самыми высокими урбанизационными характеристиками, высшими показателями образования и квалификации среди всех национальных групп в СССР, а стало быть, имеющих наиболее значительный потенциал социальных аспираций. Культурные ресурсы, рост национальной сплоченности, заметный с конца 60-х годов, выводы, сделанные из практики государственного антисемитизма, длившейся с послевоенных лет, стигма катастрофы, требующая особого отношения к проблемам национального выживания, раннее включение в борьбу за гражданские права, — все это вместе стимулировало эмиграцию, или, иначе говоря, выталкивало евреев из СССР. Повторяя один из тезисов доклада А.Г. Левинсона, сделанного более десяти лет назад, что "эмиграция есть продолжение процесса урбанизации", можно сказать, что предельно ассимилированное еврейство обладало всеми признаками и чертами эмиграционного потенциала советского общества в целом.

Возможность выезда была ограничена формальным условием — "воссоединением семей", что для людей из этнических групп, не имеющих значительной диаспоры, делало невозможным выезд даже на условиях, существовавших в то время. Однако начиная с конца 80-х годов, пика либерализации системы в период перестройки, число выезжающих за рубеж стало стремительно расти, а возможность эмиграции стала не столь уж нереальной и для тех, кто не был евреем, армянином, греком, немцем или поляком.

Первые же исследования ВЦИОМ, в которых стали задаваться вопросы об установках респондентов на эмиграцию, поездках за границу, обрисовали тот контингент или социальную среду, в которой были распространены желания уехать — от мечтательного примеривания ролей "тамошнего жителя" до вполне оформившихся "чемоданных настроений". По характеру эта среда мало чем отличалась от групп, которые за время перестройки составляли самый активный и дееспособный контингент демократизации общества и сопротивления прежнему режиму — чем моложе и образованнее были люди, тем сильнее высказывались подобные желания. Иначе говоря, неприятие советского образа жизни выражалось в разных формах, в том числе и в эмиграции. Приведем данные исследования ВЦИОМ, проведенного в ноябре 1990 г. (опрошено 4200 человек в 10 союзных республиках, — см. табл. 26).

Наибольшую склонность к отъезду демонстрировали специалисты гуманитарного профиля — врачи, ученые, преподаватели и др. (20%), руководители среднего звена и квалифицированные рабочие (по 18%), техническая интеллигенция (13-14%). Для жителей крупных городов эти настроения были более характерны, чем для Москвы и Ленинграда или малых городов. Меньше всех стремились уехать жители села, подсобные

рабочие и руководители высокого ранга (с одной стороны, консервативные, просоветски настроенные, а с другой, ломпеннизованные слои и группы). Иными словами, неизбежным или желанным выходом эмиграция представлялась тем, у кого были сужены возможности социального продвижения или улучшения благосостояния, закрыты те социальные перспективы, которые определяли самооценки индивидов и их ближайшего окружения. Именно поэтому в Москве и Ленинграде, где спектр возможностей шире, уровень готовности к эмиграции был ниже. Напротив, в столицах республик в это время уже начался процесс национального подъема, а, следовательно, и контроля над этническим составом кадров, усугубивший и без того тяжелое дискриминационное положение высококвалифицированных представителей национальных меньшинств. В крупных городах, где каналы мобильности не так велики, и своего рода "образовательная избыточность" вполне ощутима, также действовали факторы "выталкивания" за рубеж. (Подчеркнем, что в социологических опросах мы имеем дело не с собственно актуальным поведением, а с "поведением" вербальным, с "материей" мнений, намерений, не всегда реализующихся буквальным образом. Иначе говоря, высказанные желания, стремления — это лишь декларативная, а не реальная готовность эмигрировать; потенциал последней существенно — в 4-5 раз — меньше).

Судя по материалам наших опросов, 1990 г. был самым тяжелым для населения бывшего СССР. Именно на него приходится пик напряженности и фрустрации, страха перед возможностью государственного насилия (как средства подавить национальные и демократические движения), ожиданий и фактического

Таблица 26

Хотели бы Вы уехать из СССР на постоянное жительство? (в % к числу опрошенных; число затруднившихся с ответом или не давших его не указывается)

	Да	Нет
Возраст, лет		
до 20	31	42
20-24	27	39
25-29	26	44
30-39	16	55
40-49	12	69
50-59	9	80
60 и старше	10	82
в среднем	16	62
Образование		
ученая степень	24	57
высшее	17	62
незаконченное высшее	19	51
среднее специальное	17	55
среднее профессионально-техническое	19	55
среднее общее	28	51
9 классов и ниже	8	78
Место жительства		
Москва и Ленинград	10	70
столицы союзных республик	28	51
областные центры, крупные города	14	61
райцентры, другие города, сельские поселения	13-14	58-66

падения жизненного уровня, распространения настроений безнадежности и депрессии. В последующем во всех республиках, за исключением России, процессы национальной солидаризации резко улучшили психологический фон. Тем более что уже в 1990 г. существенно либерализовался режим выезда по частным и неофициальным мотивам, начался процесс обсуждения нового закона о выезде, и прежнее полусакральное, полумифическое отношение к границе и за границей начало постепенно заменяться реалистическим, пропорционально числу получивших возможность взглянуть на "тамошнюю жизнь". Желание выехать за границу (на время) стало массовым. До того за границей побывало 10-11% (не считая служивших в армейских частях, дислоцированных за пределами СССР, что составляет примерно 4% взрослого населения). Из них около 3/4 выезжали в туристические поездки (преимущественно в соцстраны), пятая часть (главным образом, привилегированный слой бюрократии) — в деловые и служебные командировки. Опыт работы по контракту в иностранных фирмах, учебы за рубежом, посещения родных и знакомых по частным приглашениям на тот момент имели немногим более 2% взрослого населения страны.

Вместе с тем уже в марте 1991 г. побывать за границей хотели бы больше половины опрошенных — 54% (опрошены 3006 человек в 10 республиках СССР). Однако при этом реально планировали в ближайшие месяцы поехать за границу лишь 7% респондентов, в том числе в эмиграцию — менее 1%. Примерно такое же соотношение реального и декларируемого желания уехать из страны было зафиксировано и в других опросах. Подобную величину — 0,5-0,8% (считая от численности взрослого населения) можно принять в качестве более или менее объективной оценки действительного потенциала эмиграции, по крайней мере, на данный момент, что, разумеется, не означает одномоментного выезда всего массива желающих. Общая социально-демографическая структура контингента возможных эмигрантов была аналогична структуре и характеристикам наиболее активной части всего населения, среди которой преобладали высококвалифицированные и молодые люди, жители крупных городов. Однако среди потенциальных эмигрантов существенно больше людей со знанием европейских языков, имеющих знакомых и родственников за рубежом, что обеспечивает, во-первых, их лучшую информированность о положении в странах, куда они намерены выехать (наиболее привлекательными для них были европейские страны, Канада, США, Израиль, Австралия) и, во-вторых, известную уверенность и надежду устроиться с их помощью.

Августовский путч резко изменил социально-политическую ситуацию в стране, в том числе и в России, что повлияло на отношение к этой проблеме. Ощущение начавшихся перемен, недолгой, правда, эйфории после победы демократов, открывшиеся социальные возможности и перспективы, качественное изменение общественной жизни (рост, особенно среди молодых, доли тех, кому "интересно жить") повлекли за собой устойчивое падение желания эмигрировать. Даже среди молодых людей, судя по данному опросу в сентябре 1991 г., охватившего 1711 человек от 16 до 30 лет, удельный вес желающих уехать на постоянное жительство из страны упал до 18%.

Последующие опросы лишь подтвердили очевидную зависимость установок на эмиграцию от ситуации внутри страны. Отсутствие желаемых и ожидаемых

перемен выразилось в спаде оптимизма и нарастающем разочаровании той части общества, которая проявляла наибольшую политическую ангажированность, а это, в свою очередь, немедленно выразилось в оживлении ее эмиграционных настроений. Напротив, после первого шока, вызванного началом в России собственно экономических (гайдаровских) реформ, начался процесс социально-психологической стабилизации. Для молодых и образованных людей в эти месяцы стала типичной скорее оптимистическая оценка положения дел, принятие совершающихся изменений, осознание новых возможностей и перспектив, открывшихся в стране. Если не считать инерции отъезда в таких группах, как евреи и немцы, а также совершенно специфических причин и условий миграции армян, то можно сказать, что волна потенциальной эмиграции начала спадать. К этому моменту у наиболее образованных групп накопилось уже достаточно информации об условиях жизни за рубежом, о рынке труда, спросе на соответствующие профессии и специальности. Многие успели временно поработать в западных странах, так что прежняя проблема эмиграции как "малой смерти", как полного и необратимого разрыва со здешней жизнью, начала терять свою остроту, приобретая более трезвый и прагматический характер.

У названных выше этнических групп эмиграционная мотивация определялась несколько иными обстоятельствами, чем у тех, кто уезжал по причинам экономического или политического толка. Например, у евреев к этому моменту началась совершенно другая фаза эмиграции, поскольку была достигнута относительная "критическая масса" уехавших. Исход евреев из России захватил уже большую часть еврейской популяции; к 1992-1993 гг. наиболее активная и молодая, но именно в силу этого и наименее адаптированная к сложившейся социальной системе часть евреев уже выехала из страны; средний возраст евреев в России составляет сегодня, по разным демографическим оценкам, 49-50 лет. В тех странах, куда направляются эмиграционные потоки, уже сложились достаточно сильные и надежные базы, или "опорные среды", родственников и друзей, притягательность которых для новых пришельцев возрастает по мере продолжительности самого процесса эмиграции. ("Выталкивающие" факторы, такие как всплеск антисемитской прессы, устойчивость антисемитской риторики в политическом дискурсе консервативных и патриотических партий и движений, социально-экономическая нестабильность, являются, на мой взгляд, лишь психологическими основаниями рационализации принимаемых решений эмигрировать).

Точно также и у немцев эмиграционная мотивация не связана напрямую с колебаниями политической конъюнктуры в стране. Этот поток, как и еврейская эмиграция, будет возрастать, или по крайней мере, оставаться стабильно высоким, вне зависимости от того, что происходит на политической сцене. Исторический момент, позволивший исправить положение, в какой-то степени компенсировать опыт репрессий и дискриминации, помочь российским немцам укорениться в районах прежнего их расселения (т.е. воссоздать немецкую республику в Поволжье) по политически конъюнктурным соображениям, был упущен. Эмиграция же армян сегодня — это проблема уже не России, а самой Армении, поскольку армянская диаспора в России если и сокращалась, то не за счет эмиграции. В последнее же время статистики говорят о

ее росте за счет притока армян из Азербайджана, Нагорного Карабаха и из самой Армении, где экономический кризис усугубил и без того тяжелые и не устраненные последствия землетрясения.

Для основной же массы россиян миграция на Запад в последнее время имеет характер временный, "экономический", главным образом, с целью заработать какие-то деньги и вернуться затем на родину (что приближает ее к типу экономической эмиграции, который был характерен в 60-е годы для турок, югославов, греков и др.). Посмотрим, как меняется состав тех, кто заявил в наших опросах о своем желании уехать на постоянное жительство в другую страну (см. табл. 27).

Таблица 27

Хотели бы Вы уехать из СССР на постоянное жительство?
(в % к числу опрошенных; число затруднившихся с ответом или не давших его не указывается)

	Январь 1992		Февраль 1993		Июль 1993		
	2092 человека		1773 человека		1994 человека		
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	
В среднем	17	71	12	74	11	75	
мужчины	19	69	15	70	13	73	
женщины	16	72	9	78	10	76	
возраст, число лет							+
16-25	39	44	25	51	24	50	
25-40	23	62	14	69	15	70	
40-55	11	81	9	78	7	81	
55 и старше	5	87	4	90	3	88	
образование							+
высшее	18	67	14	67	11	73	
среднее	20	66	13	72	12	72	
неполное среднее	15	78	9	80	9	80	
Москва и Санкт-Петербург	14	76	11	79	10	77	
областной центр	17	69	15	69	9	77	
малый город	18	70	12	73	17	69	
село	18	71	8	81	9	85	
директора, главные специалисты	25	61	18	77	27	54	
специалисты с высшим образованием	18	65	13	68	15	73	
технические служащие	14	76	8	73	6	73	
квалифицированные рабочие	18	71	14	72	11	73	
неквалифицированные рабочие	20	70	12	68	9	85	
сельскохоз. рабочие	3	88	7	81	3	83	
студенты	50	31	31	47	23	43	
пенсионеры	4	87	3	91	3	91	
имеющие собственный бизнес	-	-	26	50	45	39	

Общее падение декларативного желания уехать из страны (в то время как установки на реальную эмиграцию практически не изменились) произошло, в первую очередь, за счет молодежи, постепенно обнаруживающей себя "при деле". Новые условия социального существования если и не похожи на воображаемые картинку "тамошней" жизни, то все же обеспечивают молодежи положительный баланс удовлетворенности. За эти три года доля молодых людей (до 30

лет), выразивших желание уехать, уменьшилась в 2-3 раза. Из столиц и крупных городов контингент потенциальных мигрантов переместился в средние, а затем и в малые города, в которых сегодня зафиксирован максимум желающих уехать из страны. Однако можно с большой долей уверенности полагать, что это желание высказывается в условной, нереальной модальности (что прежде было характерно для образованных жителей столиц или больших городов). Иначе говоря, это своего рода российская мечтательность типа "хорошо бы уехать...". Ведь в действительности именно из малых городов (если не считать села) сегодня идет минимальный выезд за границу — по делам, в турпоездки, к родственникам и проч. Именно здесь, в социальных средах провинциального существования дольше, чем где бы то ни было в другом месте, сохраняется все то же советское сообщество, а стало быть — и соответствующее отношение к загранице. Напротив, реальный выезд за границу — на время, с деловыми, научными, развлекательными, семейными и др. целями — остается, как и раньше, привилегией жителей самых больших городов и в первую очередь — столиц.

Более других готовы уехать — навсегда или на продолжительное время — представители новой социальной генерации — бизнесмены, предприниматели, значительная часть которых уже была за рубежом с деловыми преимущественно целями и, видимо, располагает для этого соответствующими средствами и ресурсами.

Сравнивая 14-15% советских людей, побывавших к 1991 г. за несколько последних десятилетий за рубежом, с более чем 3% населения, побывавшими и вернувшимися из-за границы только в 1992 г., мы должны признать, что ситуация радикально изменилась. В структуре выезжающих резко увеличилась доля тех, кто связан с коммерческими поездками (бизнесмены, предприниматели, руководители или "менеджеры" предприятий, обретших самостоятельность и ведущих свои дела с зарубежными партнерами). Практически это каждый седьмой-десятый из новой группы предпринимателей или руководителей. Из лиц с высшим образованием за рубежом побывали 9% в сравнении с 3% респондентов, имеющих среднее образование. Те же, кто окончил менее 9 классов, за рубеж в прошлом году практически не выезжали. Люди молодые или зрелого возраста (группа 25-40 лет) выезжают более, чем в 1,6 раза чаще всех прочих категорий. Больше всего за границу едут жители столиц: из Москвы — почти каждый четвертый, из Санкт-Петербурга — каждый пятый, в региональном же плане выделяются Дальний Восток и Поволжье.

В будущем году выехать на время за границу (в турпоездки, с деловыми или научными целями, к родственникам или знакомым и т.п.) планируют в полтора-два раза больше людей, чем смогли это сделать в 1992 г. При этом в составе выезжающих, по-видимому и дальше будет повышаться доля предпринимателей и бизнесменов (в остальных отношениях — по образованию, местам жительства, возрасту и т.п. — этот контингент останется примерно таким же, как и в настоящее время).

17. Преступность и личная безопасность

Многочисленные социологические опросы показывают, что наиболее злободневной для большинства населения России проблемой сегодня является рост преступности. Она занимает первое место среди местных проблем, беспокоящих городские и сельские

территориальные общности, и второе, после роста цен — среди проблем социального уровня*. Причем актуальность ее не снижается. Если в марте уровень преступности очень беспокоил 72% опрошенных, то в июне эта цифра составила 73%.

В квартальном опросе населения по проблемам уровня и качества жизни (июнь 1993 г.) оценки данной проблемы были детализированы. Согласно полученным данным, за последний год 22% россиян стали жертвами краж, ограблений, хулиганских выходов, другого рода преступных нападения; 18% — часто ощущают опасность нападения и только 9% чувствуют себя в полной безопасности от преступных посягательств (см. табл. 28).

Данные, сведенные в таблицу 28, позволяют сравнить оценки личной безопасности представителями различных групп населения, а также доли лиц в этих группах, ставших за последний год, по их свидетельству, жертвами преступных нападения. Нетрудно заметить, что чаще среднего жертвами преступников становятся те, кто субъективно чувствует себя в относительной безопасности. Таковы мужчины, молодежь и лица с высокими доходами. Напротив, пожилые люди склонны отчасти преувеличивать опасность, грозящую им со стороны преступников. Объясняется это тем, что оценки собственной безопасности определяются не только реальными масштабами угрозы со стороны преступников, но и ресурсами самозащиты. Последние, очевидно, меньше у женщин, чем у мужчин, снижаются с возрастом и увеличиваются с ростом доходов.

Таблица 28

Оценки личной безопасности по отдельным группам населения (в % к числу опрошенных)

Группа населения	Стали в течение года жертвами преступных нападения	Часто ощущают опасность нападения	Чувствуют себя в полной безопасности
Мужчины	24	14	12
Женщины	20	20	6
Лица до 25 лет	32	12	13
Лица старше 55 лет	15	24	9
Лица с высокими доходами	29	18	9
Лица с низкими доходами	18	20	13
Все население	22	18	9

Не столь очевидно — хотя и следует из приведенных данных, что для ощущения безопасности возможность самозащиты даже важнее реальности угрозы. Особенно выразительны в этом плане данные, относящиеся к служащим в армии, милиции. Доля жертв тех или иных нападения в этой группе опрошенных наиболее велика — 56%. И в то же время исключительно велика доля лиц, чувствующих себя в полной безопасности — 44%. Правда, эти данные имеют лишь иллюстративное значение, так как число опрошенных в этой профессиональной группе слишком мало для репрезентативных оценок.

Таким образом, массовая обеспокоенность преступностью определяется не только ее действительным

уровнем и агрессивностью. Таковую же или еще большую роль играет снижение защищенности населения — его обнищание, постарение, ухудшение здоровья. Для роста обеспокоенности в этих условиях действительный рост преступности даже не обязателен. Его может и не быть!

И все же преступность растет в действительности, а не только в сознании. В октябре 1992 г. доля жертв преступных нападения за предшествующий опросу год составляла 17%, а в июне 1993 г. этот сравнительно объективный показатель уровня преступности достиг уже 22%, т.е. вырос в 1,3 раза.

Чего же в первую очередь опасаются люди? На первом месте — их личная безопасность и безопасность близких людей. Она "очень беспокоит" 51% россиян, а "совершенно не беспокоит" всего 6%. Почти на том же уровне — опасение за сохранность своего имущества, личной собственности (47% — 9%). Значительно меньше волнует людей сохранность государственной собственности (27% — 21%).

Наибольшая обеспокоенность своей личной незащищенностью наблюдается в крупных городах (62% — 4%). С ростом доходов повышается беспокойство о сохранности личной и снижается — о сохранности государственной собственности. Наиболее безразлична к судьбе последней — молодежь (см. рис. 12).

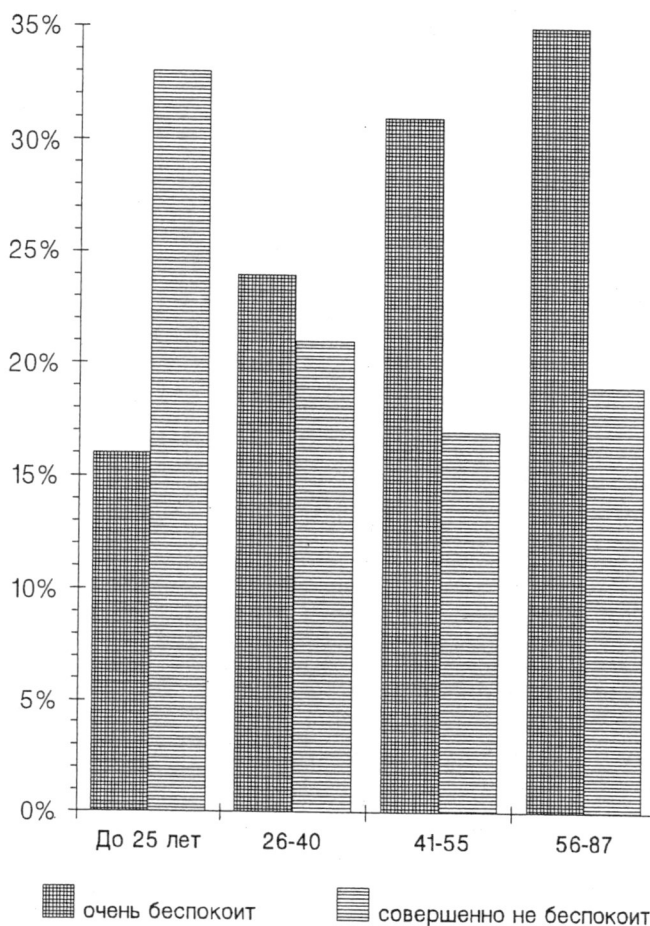


Рис. 12. "В какой мере Вас сейчас беспокоит сохранность государственного имущества, государственной собственности"

Как видно из таблицы 28, ощущение людьми основной опасности связано с хулиганскими выходами и действиями уголовных элементов. Первых сильнее других опасаются лица с высшим образованием, 43%

* См. Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1993. N 1. С. 16, 19.

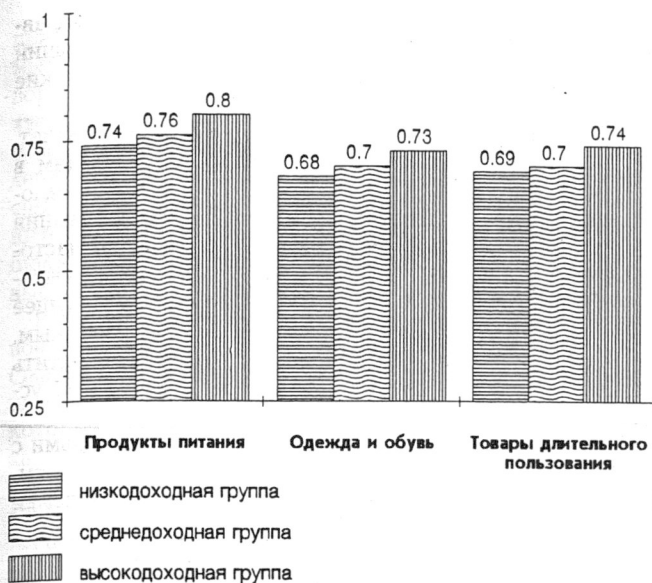


Рис. 8. Дифференциация обобщающих оценок состояния потребительского рынка группами респондентов с разным уровнем среднедушевых семейных доходов (июнь 1993 г.).

работы семей заметно возрастает по мере роста доходов семей.

Оценки населением состояния потребительского рынка существенно различаются в зависимости от места жительства. В начале года наименее благоприятная ситуация во всех сегментах рынка складывалась в сельской местности. Однако, судя по результатам июньского опроса, положение заметно меняется в лучшую сторону, особенно в части непродовольственных товаров. В снабжении продовольственными товарами позитивные сдвиги пока слабы. Горожане же, напротив, считают, что положение с продуктами питания улучшилось (см. табл. 23).

Таблица 23
Обобщающие оценки населением состояния потребительского рынка в зависимости от степени урбанизации поселений

Сегменты рынка	Крупные города			Средние и малые города			Села		
	ян-варь	июнь	при-рост	ян-варь	июнь	при-рост	ян-варь	июнь	при-рост
Продукты питания	0,74	0,82	0,08	0,70	0,78	0,08	0,62	0,66	0,04
Одежда и обувь	0,65	0,69	0,04	0,63	0,79	0,16	0,54	0,73	0,19
Товары длительного пользования	0,67	0,70	0,03	0,62	0,78	0,16	0,47	0,75	0,28

Отношение людей к нормированному распределению товаров является достаточно чутким инструментом оценки происходящих изменений. Несмотря на негативные процессы в экономической и социальной сферах, у жителей России прослеживается стремление к отказу от продуктовых карточек, талонов, списков и т.п. За прошедшие 5 месяцев доля сторонников такой системы распределения среди опрошенных сократилась с 37 до 21%, а доля ее противников возросла с 51 до 60%. Даже среди тех, кто отрицательно оценивает результаты экономических преобразований и не ждет улучшения ситуации в ближайшем будущем, доля противников нормированного распределения про-

довольственных товаров значительно превышает долю его сторонников (см. табл. 24).

Таблица 24

Зависимость отношения к нормированному распределению продовольственных товаров от оценки экономической ситуации (в % к числу опрошенных; приведены только содержательные ответы)

Отношение к нормированному распределению (по талонам, карточкам, спискам и т.п.)	Оценки динамики экономического положения в России					
	за последние полгода:			за следующие полгода:		
	скорее, улучшилось	осталось без изменений	скорее, ухудшилось	скорее, улучшится	останется без изменений	скорее, ухудшится
позитивное (следует использовать)	22	19	22	16	16	25
негативное (не следует использовать)	66	61	59	70	62	58

Однако в условиях, когда значительная (хотя и постепенно сокращающаяся) часть населения продолжает испытывать дефицитность рынка, в некоторых местностях страны приходится сохранять нормированное распределение продовольственных товаров. Особенно часто на это указывают жители Центрального района России, Поволжья, а также Волго-Вятского и Кавказского регионов.

Естественно, там, где потребительский рынок более развит и стабилен, противников нормированного распределения больше. Причем отмечавшееся выше улучшение ситуации в сельской местности, малых и средних городах привело к ослаблению поддержки людьми распределения по карточкам и талонам (см. табл. 25).

Таблица 25

Зависимость отношения к нормированному распределению продовольственных товаров от степени урбанизации поселений, где живут респонденты (в % к числу опрошенных; приведены только содержательные ответы)

Отношение к нормированному распределению по талонам, карточкам, спискам и т.п.	Степень урбанизированности поселения					
	Крупные города		Средние и малые города		Села	
	январь	июнь	январь	июнь	январь	июнь
позитивное (следует использовать)	33	21	39	21	39	24
негативное (не следует использовать)	54	60	48	60	53	54
Отношение числа сторонников нормированного распределения к числу его противников	0,61	0,35	0,81	0,35	0,74	0,44

За использование нормированного распределения продуктов питания чаще других выступают представители низко- и среднедоходных групп населения, пенсионеры, лица старших возрастных групп, неквалифицированные и малооплачиваемые работники, т.е. те, кто чаще не могут найти доступные им по цене продукты питания на свободном потребительском рынке. Но и в этих группах, несмотря на зачастую ухудша-

которых считают хулиганские выходки по отношению к себе очень вероятными. Повышенные опасения того же рода высказывают одинокие пожилые люди (42%), и женщины (38%), жители Северо-Кавказского и Дальневосточного регионов (по 46%). Действий уголовных элементов практически одинаково опасаются мужчины и женщины, малосущественны здесь и возрастные различия. Некоторое повышение таких опасений наблюдается в связи с ростом образовательного и материального уровней.

Действия организованной преступности являются достаточно избирательными и непосредственно, в виде прямых преступных посягательств, мало затрагивают массовые группы населения. Сравнительно высокую опасность, по мнению опрошенных, они представляют для лиц, занимающихся частным предпринимательством (24%), руководителей предприятий (23%), жителей Дальневосточного региона (25%).

Таблица 29

Оценки вероятности того, что респонденты или члены их семей могут пострадать от разных источников опасности (в % к числу опрошенных)

Источники опасности	Вероятность реализации опасности			
	очень вероятно	такое может случиться	маловероятно	затрудняюсь ответить
Хулиганские выходки (нападения, приставания, порча имущества и т.п.)	36	52	7	5
Действия уголовных элементов (кражи, ограбления, угон автомобиля и т.п.)	32	51	13	4
Действия организованной преступности (вымогательство, рэкет и т.п.)	13	31	47	9
Произвол властей (необоснованный арест, лишение имущества и т.п.)	10	22	54	14

Произвола властей чаще других опасаются те же группы населения, что и действий организованной преступности: частные предприниматели (21%), руководители предприятий (19%). Но в территориальном плане здесь выделяется Северо-Кавказский регион (21%).

Тот факт, что потенциальные объекты произвола властей и организованной преступности во многом сходны, по-видимому, не случаен. Он указывает на проникновение организованной преступности в структуры власти (коррупцию), а в предельном случае, — возможно, и на захват власти мафиозными структурами.

О том же свидетельствуют данные таблицы 30. Они показывают, что абсолютное большинство россиян в настоящее время считают, что в их городах (сельских районах) либо нет реальных "хозяев" (28%), либо что таковыми являются подпольные дельцы, мафия (25%).

Сравнительные данные за январь и июнь 1993 г. (см. табл. 30) показывают довольно устойчивую картину: ранги различных потенциальных "хозяев" за полгода не изменились. Чуть реже отмечается как отсутствие какого-либо реального хозяина, так и наличие двух разных хозяев. Не означает ли это, что борьба за

Кто, по Вашему мнению, является сейчас реальным "хозяином" Вашего города, района? (в % к числу опрошенных)*

Варианты ответов	январь 1993**	июнь 1993
местный Совет (муниципалитет, мэрия, префектура)	19	19
бывшее партийное руководство	16	12
руководители крупнейших предприятий, хозяйств	13	8
новые коммерческие структуры	12	10
подпольные дельцы, мафия	33	25
настоящего хозяина в городе (районе) нет	33	28
затрудняюсь ответить	18	21

власть на местах идет к своему завершению? И не с этим ли связано снижение доли указаний на мафию в июньском опросе (хотя и без изменения ее ранга)? Быть может, к этому времени мафии реже приходилось делить власть с другими хозяевами, и потому июньские цифры весомее? К тому же в крупных городах вес мафии остался предельно высоким (33-38%).

Ситуация безвластия или, еще хуже, власти мафии, безусловно, подрывает доверие к органам власти, призванным бороться с преступностью. Милиция, суд, прокуратура вполне заслуживают доверия по мнению только 16%, а органы госбезопасности — 20% респондентов.

При таком положении дел очень многие россияне начинают видеть единственное спасение от преступников в самозащите. В частности, приобрести с этой целью огнестрельное оружие хотели бы — если это будет разрешено законом — около половины всех россиян! Это десятки миллионов единиц оружия. Особую готовность вооружиться проявляют мужчины — 64% (но и женщины — 39%), молодежь — 70%, предприниматели — 97%. Желание приобрести оружие усиливается с ростом размеров семей и числа детей; при возникновении в городе (районе) напряженности в отношениях между людьми разных национальностей; у лиц, ставших жертвами преступных нападений. Не столь однозначно отношение россиян к расширению полномочий власти по борьбе с преступностью. В частности, отношение населения к применению такой крайней меры, как смертная казнь, довольно противоречиво. Доля сторонников отмены или более ограниченного применения смертной казни (23%) несколько меньше доли тех, кто считали бы нужным расширить сферу ее применения (29%). Сравнительное же большинство (30%) считают, что сферу применения смертной казни нужно оставить такой, как есть. Так что существенных сдвигов в этой области ожидать в ближайшем будущем не следует.

При выборе между усилением полномочий власти и расширением возможностей самозащиты решительный перевес оказывается на стороне последнего. Похоже, что россияне все более определенно предпочитают полагаться не столько на правоохранительные органы, сколько на самих себя.

* Сумма ответов может превышать 100%, поскольку респонденты давали и более одного ответа.

** Исследование ВЦИОМ "Новый год", проведенное в январе 1993 г.

I

Настроения, мнения и оценки населения
в марте-июле 1993 г.

II

Экономические и социальные перемены:
оценки и мнения разных групп населения
(июнь 1993 г.)

- A. Территориальные группы
- Б. Группы по возрасту, основному источнику и уровню доходов
- В. Социально-должностные страты работающего населения

III

Методический комментарий

слабость, беспомощность государственной власти	32.7	28.9	30.9	29.4	30.2	32.7	30.7	30.4	30.7	32.8	32.8	32.6	25.9
конфликты в руководстве страной	29.8	20.8	18.7	14.7	21.2	21.2	18.3	15.1	20.0	18.5	20.6	18.8	15.7
угроза военной диктатуры	4.4	4.7	3.1	3.2	2.7	4.0	3.0	2.6	3.3	3.4	3.7	2.8	2.8
вооруженные конфликты на границах России	12.5	11.1	16.3	19.6	14.1	16.3	16.2	13.3	16.5	18.1	18.1	14.5	16.0
другие проблемы	1.2	0.9	0.7	0.9	0.5	1.5	0.6	0.8	0.5	1.4	0.9	0.4	0.9
затрудняюсь ответить	3.4	3.6	3.9	6.9	3.5	1.5	4.3	3.4	4.4	3.1	2.4	3.5	6.7
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
все не так плохо и можно жить	7.3	10.1	9.7	18.1	5.9	15.6	8.7	3.8	8.5	16.8	11.2	8.3	9.4
жить трудно, но можно терпеть	52.4	53.9	50.9	47.9	52.3	52.8	50.6	41.5	53.1	55.9	53.1	47.7	52.2
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	29.3	33.8	27.2	37.1	26.0	35.1	48.9	33.1	22.0	30.1	39.3	31.6
затрудняюсь ответить	5.8	6.3	5.4	6.7	4.4	5.3	5.4	5.9	5.1	5.1	5.4	4.4	6.7
нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.1	0.3	0.4	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.3	0.1
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?													
способствует	25.7	24.8	17.4	18.5	17.5	22.7	16.6	11.6	17.0	23.9	19.0	16.0	17.3
не способствует	26.6	28.7	31.7	25.2	34.7	31.8	31.7	40.3	30.3	27.6	31.0	31.0	33.7
не оказывает существенного влияния	19.2	19.0	23.6	21.9	21.4	27.6	23.0	19.6	24.4	25.1	24.1	25.4	20.3
затрудняюсь ответить	28.4	27.5	27.2	34.3	26.4	18.1	28.6	28.3	28.1	23.3	25.8	27.6	28.6
нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
8. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУСЛАНА ХАСБУЛТОВА?													
способствует	4.7	5.3	6.7	5.0	9.7	5.3	6.9	9.2	6.7	3.9	6.0	6.8	7.5
не способствует	47.3	47.0	43.8	40.0	40.5	55.5	42.0	39.4	43.5	49.8	45.9	43.1	42.1
не оказывает существенного влияния	14.7	15.8	18.0	18.1	17.9	20.9	17.5	15.1	17.7	22.1	20.0	17.0	16.6
затрудняюсь ответить	33.2	31.8	31.4	36.8	31.7	18.1	33.5	36.3	32.1	23.9	28.1	33.0	33.9
нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.2	0.0
9. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИИ?													
способствует	6.1	6.6	7.5	5.3	10.5	5.4	7.8	8.5	7.7	5.9	6.0	7.7	9.2
не способствует	42.9	41.9	40.5	33.6	39.5	56.6	37.9	37.1	40.2	44.1	43.7	36.9	41.0
не оказывает существенного влияния	17.8	19.0	19.2	19.0	18.6	19.8	19.1	17.3	19.0	22.0	22.6	19.3	14.0
затрудняюсь ответить	33.0	32.3	32.7	42.1	31.3	18.1	35.1	37.2	33.0	28.0	27.6	36.0	35.7
нет ответа	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?													
способствует	14.2	16.4	13.3	12.5	13.8	18.7	12.4	8.8	13.3	17.8	15.7	10.7	13.4
не способствует	25.5	24.8	29.0	23.4	29.4	34.5	28.2	30.6	28.6	28.2	27.8	28.7	31.3
не оказывает существенного влияния	21.6	21.6	23.1	20.3	24.6	24.1	22.9	21.6	23.4	24.2	23.9	24.2	20.2
затрудняюсь ответить	38.1	36.7	34.3	43.9	32.1	22.5	36.1	38.4	34.5	29.3	32.4	36.1	34.4
нет ответа	0.5	0.5	0.4	0.0	0.1	0.2	0.4	0.7	0.2	0.4	0.2	0.2	0.8
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
благополучная	0.4	0.7	0.8	1.3	0.7	0.4	0.9	0.7	0.8	1.2	0.4	0.7	1.6
спокойная	1.5	3.1	4.6	5.6	3.8	3.1	4.9	4.7	4.7	4.8	3.7	3.2	8.1
напряженная	55.0	63.4	60.8	59.2	60.7	64.8	60.2	58.9	59.9	66.2	63.4	59.3	59.2
критическая, взрывоопасная	37.2	23.2	25.1	23.8	25.1	25.6	25.0	28.0	25.2	21.2	24.0	29.3	20.7
затрудняюсь ответить	5.7	9.2	8.5	9.9	9.6	5.8	8.9	7.8	9.2	6.5	8.4	7.4	10.3
нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1

I. Настроения, мнения и оценки населения в марте – июле 1993 г.

1. в % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Все опрошенные			Возраст		Образование		Среднедушевой доход			Тип поселения		
	март	май	июль	до 29 лет	50 лет и старше	высшее	среднее и ниже	низкий	средний	высокий	крупные города*	средние и малые города	села, деревни
Число опрошенных	3990	3920	3974	966	1365	959	3015	698	2285	845	1811	1273	890
1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
прекрасное настроение	4.5	5.5	4.7	9.9	2.0	6.7	4.3	3.4	2.8	10.1	4.7	4.5	4.7
нормальное, ровное состояние	34.9	40.7	38.2	50.8	38.2	41.6	37.7	30.7	38.4	44.9	38.8	35.0	42.1
испытываю напряжение, раздражение	43.2	37.3	40.6	29.3	45.3	39.9	40.8	46.6	40.9	35.6	40.8	44.1	35.4
испытываю страх, тоску	11.2	9.8	9.8	4.9	14.5	8.3	10.0	13.9	10.2	4.8	9.8	10.7	8.5
затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.5	5.1	6.8	3.4	7.0	5.5	7.6	4.6	5.9	5.6	8.9
нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.0	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.4
2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
очень хорошее	0.8	0.4	0.6	1.0	0.5	1.5	0.5	0.1	0.6	0.9	0.5	0.6	0.8
хорошее	6.0	7.1	6.5	11.9	4.1	9.3	6.1	3.1	4.9	14.0	6.6	6.3	6.7
среднее	48.1	50.9	48.2	50.2	46.5	53.0	47.5	32.9	49.7	58.4	51.4	43.3	50.6
плохое	35.3	30.2	32.6	26.5	35.9	29.0	33.2	44.1	33.4	21.1	31.5	35.8	29.8
очень плохое	8.1	8.9	9.9	8.7	10.8	6.7	10.4	17.3	9.6	3.5	8.4	12.3	8.8
затрудняюсь ответить	1.7	2.4	2.0	1.8	2.0	0.9	2.2	2.3	1.8	2.1	1.7	1.7	3.0
нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2
3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
очень хорошее	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.0
хорошее	2.1	2.5	2.0	3.7	1.2	2.7	1.8	1.3	2.1	2.0	2.2	1.4	2.6
среднее	28.7	34.1	32.8	38.9	29.6	36.7	32.2	29.0	32.0	40.3	37.4	28.2	32.5
плохое	42.6	38.0	43.3	39.1	45.7	42.3	43.5	44.6	44.2	38.9	38.9	48.1	43.0
очень плохое	11.5	10.0	8.7	6.1	10.0	8.7	8.7	10.3	8.8	6.4	9.2	8.1	8.9
затрудняюсь ответить	14.9	15.2	13.0	12.0	13.4	9.4	13.6	14.6	12.7	12.4	12.2	13.9	12.9
нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1
4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	0.4	0.3	0.0	0.4	0.0	0.4	0.2	0.1
хорошее	0.5	0.9	1.2	1.7	1.4	0.9	1.2	0.9	1.1	1.7	0.7	1.4	1.5
среднее	10.1	15.4	16.5	19.2	15.0	18.9	16.2	14.0	15.5	22.2	17.9	13.5	18.7
плохое	52.5	48.5	49.6	48.5	49.0	49.2	49.6	49.0	51.0	46.3	51.3	48.5	48.6
очень плохое	25.3	21.5	18.7	17.2	19.9	23.2	23.2	17.9	19.9	18.6	17.2	22.4	15.5
затрудняюсь ответить	11.4	13.4	13.8	13.1	14.2	7.4	14.8	16.1	13.8	11.1	12.5	13.8	15.6
нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?													
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	27.6	23.1	24.4	22.1	29.6	15.8	25.8	33.8	23.7	18.6	22.4	26.2	24.9
рост цен	84.3	82.1	81.5	73.9	84.9	72.4	82.9	86.1	82.5	74.3	80.7	84.6	78.2
рост безработицы	30.4	30.4	30.7	38.9	23.8	24.3	31.7	34.7	29.4	29.9	27.2	34.7	30.1
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.6	42.5	43.3	42.0	40.9	54.3	41.6	38.0	44.5	44.6	46.3	39.1	44.9
рост числа уголовных преступлений	64.0	64.2	64.5	54.2	69.9	67.3	64.1	62.8	64.3	66.1	66.8	65.1	60.2
кризис морали, культуры, нравственности	25.3	27.5	29.0	27.2	29.4	47.0	26.1	25.2	28.3	33.7	34.4	26.7	24.3
ухудшение состояния окружающей среды	29.2	31.7	32.1	34.5	28.7	31.6	32.2	29.1	30.3	39.7	33.4	32.2	30.1
обострение национальных отношений	19.6	16.5	18.8	20.0	15.9	21.6	18.4	19.2	18.7	18.3	18.9	18.3	19.4
уход от идеалов социальной справедливости	6.9	6.5	8.2	3.3	10.5	9.8	7.9	7.3	8.7	7.7	8.2	8.5	7.8
коррупция, взяточничество	19.4	19.6	21.0	17.2	23.1	26.1	20.2	20.5	21.0	22.2	23.1	19.5	20.3

Варианты ответов	Июль												
	Все опрошенные			Возраст		Образование		Среднедушевой доход			Тип поселения		
	март	май	июль	до 29 лет	50 лет и старше	высшее	среднее и ниже	низкий	средний	высокий	крупные города*	средние и малые города	села, деревни
Число опрошенных	3990	3920	3974	966	1365	959	3015	698	2285	845	1811	1273	890

17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ И НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ) ?

нет	51.2	50.9	52.0	44.8	61.4	52.8	51.9	46.0	51.4	57.2	52.9	49.0	55.1
есть один или два человека	31.9	31.7	32.1	36.4	25.8	32.7	32.0	37.3	33.0	25.7	31.7	34.8	28.7
есть трое или более человек	10.8	10.3	11.8	14.7	7.7	11.6	11.8	13.4	11.2	13.1	11.8	12.6	10.7
затрудняюсь ответить	6.1	6.6	3.9	4.2	4.5	2.9	4.1	3.1	4.2	3.8	3.6	3.2	5.3
нет ответа	0.1	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	0.2

18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

вполне возможны	34.7	27.5	32.9	30.9	33.6	29.0	33.5	36.4	31.9	32.2	39.5	34.7	20.4
маловероятны	47.5	54.2	51.2	56.1	46.9	61.3	49.6	44.2	52.3	55.1	44.0	51.7	61.2
затрудняюсь ответить	17.5	18.3	15.7	12.8	19.4	9.6	16.7	19.4	15.6	12.5	16.4	13.3	18.4
нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.3	0.1

20. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

денежные доходы опережали рост цен	2.9	2.7	2.2	3.4	1.2	2.4	2.3	2.5	1.6	3.8	2.0	2.0	3.1
денежные доходы росли примерно так же, как и цены	8.4	11.0	11.0	18.3	8.3	16.3	10.2	2.1	8.8	26.5	13.5	8.5	11.1
денежные доходы отставали от роста цен	85.0	80.3	82.0	71.1	86.3	77.1	82.8	91.5	85.2	63.8	82.2	85.1	77.3
затрудняюсь ответить	3.6	5.9	4.5	7.1	4.1	4.4	4.5	3.6	4.3	5.1	2.3	4.2	8.0
нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.7	0.0	0.2	0.5

21. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ?

денежные доходы будут опережать рост цен	2.2	1.9	2.0	3.0	1.0	2.5	1.9	2.6	1.5	2.9	1.6	1.9	2.9
денежные доходы будут расти примерно так же, как и цены	6.7	8.7	9.5	15.0	6.9	12.2	9.1	4.8	7.1	22.2	11.0	6.9	11.1
денежные доходы будут отставать от роста цен	73.3	71.2	73.0	60.3	77.1	72.2	73.1	78.4	76.7	57.2	73.4	76.5	67.1
затрудняюсь ответить	17.5	18.0	15.4	21.6	15.0	13.1	15.8	14.0	14.6	17.6	13.9	14.6	19.0
нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0

26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ?

мясо и мясные продукты	72.0	65.8	68.4	69.5	63.3	72.1	67.8	67.6	66.2	74.8	74.8	76.0	47.8
колбаса	80.4	74.2	74.6	81.5	67.9	83.3	73.2	75.7	71.6	81.5	85.5	84.5	44.2
рыба	63.9	65.2	67.5	72.1	60.8	70.8	67.0	69.7	65.0	72.2	75.6	75.5	43.8
молоко и молочные продукты	78.8	80.3	83.5	85.7	79.3	87.5	82.9	86.0	81.2	88.3	88.8	90.8	65.3
сливочное масло	73.2	78.9	81.9	84.5	78.0	86.4	81.2	83.1	79.9	86.3	89.3	87.4	63.0
растительное масло	63.6	72.1	74.0	74.2	70.2	75.9	73.7	77.0	73.0	73.5	76.7	80.8	60.2
яйца	80.5	84.1	83.0	85.4	77.8	87.5	82.3	83.9	80.5	88.9	90.1	89.4	63.4
сахар	56.1	68.2	67.2	69.0	62.7	66.2	67.4	74.5	64.2	68.5	66.6	74.1	58.4
крупы, макароны, мука	82.4	84.1	85.5	85.7	83.6	86.8	85.3	88.8	84.5	85.3	86.7	89.3	78.2
хлеб	93.3	91.8	92.0	90.5	91.1	93.5	91.8	94.7	90.8	93.4	93.8	93.5	87.2
картофель	63.5	67.9	61.0	63.1	56.7	68.1	59.9	62.2	58.8	66.4	70.4	63.7	43.2
овощи	57.3	56.9	60.6	66.9	53.0	67.7	59.4	62.9	58.4	64.5	71.7	62.4	41.3
фрукты	49.7	39.7	49.1	56.1	41.4	59.3	47.4	49.4	47.1	53.6	63.0	49.1	28.3
затрудняюсь ответить	6.0	7.4	6.1	6.8	6.8	5.6	6.1	4.0	6.8	5.5	5.0	4.6	9.7
нет ответа	0.0	0.2	0.2	0.0	0.4	0.2	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1

	107	107	311	313	313	320	328	43	107	313	311	313	313
27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?													
мясо и мясные продукты	70.1	63.7	59.3	66.3	46.0	69.3	57.7	45.1	58.5	73.9	61.5	59.0	56.4
колбаса	29.5	34.2	29.6	39.7	20.5	42.5	27.5	14.6	25.9	53.7	37.7	28.1	19.6
рыба	25.4	30.2	28.9	35.6	22.6	34.8	27.9	20.0	27.4	40.7	30.2	29.8	25.6
молоко и молочные продукты	66.3	69.7	68.9	74.2	66.6	72.2	68.3	64.9	68.2	75.0	67.5	67.3	73.2
сливочное масло	64.4	70.7	73.7	78.9	67.4	83.8	72.0	59.8	73.5	87.1	81.6	74.2	61.0
растительное масло	78.8	80.8	83.5	84.6	82.2	87.1	83.0	81.0	84.1	84.4	84.8	83.6	81.6
яйца	76.7	80.1	80.1	82.0	77.2	85.7	79.2	72.8	79.9	87.5	81.3	78.5	80.6
сахар	84.5	85.0	86.4	88.3	82.7	89.8	85.8	80.5	86.4	92.3	86.5	88.1	83.5
крупы, макароны, мука	87.7	88.3	89.2	91.4	88.1	90.2	89.0	87.4	90.1	88.4	91.8	89.8	84.4
хлеб	95.4	95.5	95.8	95.5	96.1	97.1	95.6	95.1	95.8	96.6	96.8	96.3	93.6
картофель	91.1	88.8	80.1	83.1	78.4	79.9	80.1	78.9	78.4	86.1	78.6	78.8	84.1
овощи	61.4	50.6	59.9	65.8	54.0	67.7	58.6	54.7	58.5	68.9	59.5	51.4	72.5
фрукты	19.7	12.2	27.8	33.5	23.7	36.3	26.4	24.8	25.5	36.5	27.0	23.5	35.1
затрудняюсь ответить	2.2	2.1	1.9	2.8	1.3	1.5	2.0	2.7	1.7	1.4	1.0	1.7	3.6
нет ответа	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
скорее, улучшилось	2.6	5.2	5.9	8.7	5.4	7.6	5.6	3.8	5.4	9.2	4.6	4.8	9.2
не изменилось	37.4	36.4	35.9	44.9	30.3	41.4	35.1	24.7	34.2	52.1	35.0	31.6	43.6
скорее, ухудшилось	57.0	55.4	55.1	42.0	61.8	48.3	56.2	67.9	57.7	35.2	58.0	59.9	43.8
затрудняюсь ответить	2.8	2.8	2.9	4.4	2.2	2.7	3.0	3.5	2.5	3.3	2.4	3.5	3.0
нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.1	0.3	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0	0.1	0.2	0.3
29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?													
менее половины	3.2	4.2	3.7	4.3	2.6	4.5	3.5	1.3	3.0	8.3	2.3	3.1	6.6
примерно половина	17.0	15.9	14.3	20.4	9.5	18.5	13.6	6.8	12.6	27.2	13.5	11.4	19.5
примерно две трети	17.4	21.0	20.7	23.4	17.8	27.8	19.6	12.4	21.1	26.9	23.3	18.4	20.2
почти все	58.5	53.6	56.8	42.7	66.4	44.5	58.7	76.9	58.7	33.3	57.2	63.3	46.6
затрудняюсь ответить	3.8	5.1	4.5	9.2	3.5	4.5	4.5	2.6	4.6	4.0	3.7	3.7	6.8
нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2
30. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?													
будут расти быстрее, чем сейчас	36.0	33.3	37.4	31.3	40.1	40.3	36.9	42.3	37.1	33.2	36.9	38.6	36.4
будут расти так же, как и сейчас	39.5	41.0	41.6	44.9	37.8	44.5	41.2	37.5	41.7	46.2	45.0	41.8	36.4
будут расти медленнее, чем сейчас	3.0	4.5	5.0	5.1	3.5	4.2	5.1	3.8	4.8	7.0	4.3	5.0	5.9
останутся на нынешнем уровне	0.9	1.2	1.1	1.3	0.6	0.5	1.1	0.8	0.9	1.7	0.5	1.4	1.3
будут снижаться	0.3	0.7	0.6	1.4	0.3	0.2	0.6	1.3	0.3	0.7	0.5	0.3	1.2
затрудняюсь ответить	20.4	19.3	14.3	15.9	17.6	10.5	14.9	14.2	15.1	11.2	12.8	12.7	18.9
нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?													
как правило, да	39.5	41.4	36.8	40.7	31.3	40.1	36.3	29.3	37.1	44.0	37.7	35.1	38.1
как правило, нет	49.4	46.2	53.3	46.7	60.3	51.7	53.6	63.2	52.4	47.1	52.7	56.5	49.9
затрудняюсь ответить	11.0	12.3	9.7	12.1	8.3	8.0	10.0	7.5	10.3	8.8	9.5	8.3	12.0
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0	0.4	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1
36. ВЫ УЖЕ РЕШИЛИ, КАК ПОСТУПИТЬ СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ (ВАУЧЕРОМ)?													
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил его)	24.2	29.9	39.9	42.4	40.7	38.5	40.2	41.5	39.2	40.1	39.0	40.1	41.0
решил	13.8	17.8	20.5	16.8	22.3	18.3	20.9	21.8	20.7	19.4	18.3	21.6	22.3
не решил	61.8	51.9	39.0	39.9	36.8	42.8	38.4	36.5	39.5	39.8	41.8	38.2	36.2
нет ответа	0.2	0.4	0.5	0.9	0.2	0.5	0.5	0.3	0.5	0.7	0.9	0.2	0.4

Варианты ответов	Все опрошенные			Июль									
				Возраст		Образование		Среднедушевой доход			Тип поселения		
	март	май	июль	до 29 лет	50 лет и старше	высшее	среднее и ниже	низкий	средний	высокий	крупные города*	средние и малые города	села, деревни
Число опрошенных	3990	3920	3974	966	1365	959	3015	698	2285	845	1811	1273	890

37. КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОСТУПИЛИ) СО СВОИМ ПРИВАТИЗАЦИОННЫМ ЧЕКОМ?

куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или работают родные, близкие мне люди	13.5	12.3	13.4	12.0	10.6	15.1	13.2	8.6	12.6	19.5	15.9	14.2	8.4
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	6.5	8.0	9.6	10.0	7.1	13.6	9.0	8.5	9.6	11.3	9.9	9.8	9.1
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	10.0	13.7	19.9	19.3	17.8	28.5	18.5	16.8	20.9	20.8	22.2	18.6	18.2
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	20.2	20.2	21.3	24.6	22.0	7.4	23.6	30.7	20.0	15.9	15.9	22.4	28.0
подарю (подарил)	7.2	6.7	8.0	4.0	15.9	6.7	8.2	9.1	8.6	5.9	6.2	8.1	10.4
поступлю (поступил) иным образом	1.9	1.6	1.6	1.8	1.2	2.2	1.5	0.9	2.1	0.9	2.1	1.7	0.6
пока не знаю, затрудняюсь ответить	38.5	35.6	24.4	27.2	23.0	24.7	24.4	24.2	24.9	23.0	25.4	23.0	25.1
нет ответа	2.1	1.9	1.7	1.0	2.6	2.0	1.7	1.4	1.4	2.9	2.2	2.2	0.3

39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?

уже приобрел	8.9	9.5	15.3	15.4	12.2	19.6	14.6	10.0	14.6	21.7	16.5	15.0	13.8
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	23.7	22.9	22.3	27.2	15.1	29.8	21.1	21.8	21.3	25.9	19.3	27.5	19.2
не собираюсь приобретать	44.8	48.8	48.4	40.9	62.2	37.0	50.3	54.0	50.1	38.4	49.1	45.0	52.4
затрудняюсь ответить	22.4	18.7	13.9	16.3	10.3	14.0	13.9	13.9	13.8	13.8	15.0	12.4	14.2
нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3

71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?

да	11.2	11.3	11.3	11.0	11.0	15.8	10.6	8.1	10.0	19.6	11.9	9.7	12.9
нет	87.4	87.9	87.8	88.3	88.0	82.9	88.6	91.4	89.0	79.7	86.9	89.6	86.8
нет ответа	1.4	0.8	0.8	0.6	1.0	1.5	0.7	0.5	1.1	0.5	1.3	0.7	0.4

74. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПРИРАБАТЫВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

1. да	21.0	21.7	23.2	30.0	15.3	29.0	22.3	25.2	21.4	26.9	25.6	19.9	24.5
2. нет	65.8	66.1	64.1	53.7	74.2	58.8	64.9	63.5	65.3	62.3	62.5	67.7	61.0
3. затрудняюсь ответить	10.1	9.2	10.9	15.1	8.3	10.5	11.0	10.0	11.4	8.8	9.5	10.2	14.0
4. нет ответа	3.1	2.9	1.8	1.2	2.2	1.6	1.8	1.3	1.9	1.8	2.5	2.1	0.4

2. Средние значения показателей в группах всего опрошенного населения

13-16 СТЕПЕНЬ ОБЕСПОКОЕННОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ ПРОБЛЕМАМИ СВОИХ ГОРОДОВ (РАЙОНОВ) ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ**													
--работой общественного транспорта	3.3	3.2	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.5	3.7	3.5	3.5
--экологической обстановкой	4.2	4.3	4.4	4.4	4.4	4.5	4.3	4.4	4.4	4.3	4.5	4.3	4.2
--национальными отношениями	3.2	3.0	3.3	3.2	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.2	3.6	3.3	3.1
--уровнем преступности	4.5	4.6	4.6	4.5	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.7	4.8	4.6	4.3
23:86. РАЗМЕР ДОХОДА (В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ), ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (тыс. руб.)	41.2	77.7	112.3	134.2	92.4	129.8	109.5	86.2	96.6	173.4	119.7	107.1	109.0
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц, тыс. руб.)	33.4	58.7	56.6	61.3	50.5	60.4	56.0	53.0	54.7	64.9	59.3	57.4	51.5
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОЛУЧЕНО НА РУКИ ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ) (для тех, кто имеет постоянную работу, тыс. руб.)	19.00	30.5	45.3	57.6	31.9	60.5	42.6	17.7	33.0	89.5	58.2	39.8	33.7
72. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ? (час. в неделю)	22.10	19.50	22.9	19.4	29.6	17.8	24.2	24.0	24.5	20.2	18.4	17.3	36.1
73. ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ВСЕ ВИДЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (тыс. руб.)	26.0	22.9	39.8	80.7	18.7	41.2	39.4	9.5	17.5	84.0	57.7	27.2	26.5
88:86. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (тыс. руб.)	10.3	18.1	27.1	31.2	21.2	36.0	25.8	7.2	18.8	72.3	32.1	22.5	26.5

3. В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Все опрошенные			Июль									
				Возраст		Образование		Среднедушевой доход			Тип поселения		
	март	май	июль	до 29 лет	50 лет и старше	высшее	среднее и ниже	низкий	средний	высокий	крупные города*	средние и малые города	села, деревни
Число опрошенных	2465	2445	2456	524	494	672	1784	348	1377	650	1095	849	512

48. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?

нет такой проблемы	43.0	44.8	43.4	43.5	44.1	48.7	42.4	39.2	42.8	47.1	42.2	40.8	49.6
небольшая проблема	15.9	14.9	15.0	15.1	8.1	16.8	14.6	15.9	13.2	18.5	15.5	14.0	15.9
большая или очень большая проблема	19.3	20.7	21.0	16.5	23.6	25.3	20.1	17.3	23.3	17.8	22.6	24.3	12.5
затрудняюсь ответить	19.9	18.3	19.4	23.2	23.2	8.5	21.4	25.4	19.8	14.7	18.9	19.7	19.8
нет ответа	1.9	1.3	1.3	1.6	0.8	0.8	1.4	2.2	1.0	1.7	0.9	1.2	2.2

49. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?

нет такой проблемы	21.5	24.4	22.0	21.8	23.8	29.5	20.6	19.7	21.3	25.3	25.2	19.1	21.8
небольшая проблема	19.7	20.2	17.5	19.2	13.4	14.9	17.9	16.2	16.0	22.1	18.2	16.4	17.9
большая или очень большая проблема	43.4	41.5	46.2	41.9	49.4	46.8	46.1	46.2	47.8	42.1	43.1	50.2	44.9
затрудняюсь ответить	13.8	12.7	13.5	15.9	12.8	8.0	14.4	16.8	14.4	9.4	12.6	13.6	14.7
нет ответа	1.6	1.1	0.8	1.0	0.6	0.8	0.8	1.4	0.6	1.0	1.0	0.9	0.5

50. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?

нет такой проблемы	49.3	52.8	50.7	48.8	49.4	61.7	48.6	44.9	50.4	53.8	59.6	46.5	43.0
небольшая проблема	17.0	16.3	16.4	18.5	14.2	15.2	16.6	16.8	16.3	17.1	13.5	16.2	21.4
большая или очень большая проблема	16.0	14.1	16.7	14.3	17.9	12.5	17.5	18.4	16.6	16.1	8.9	20.6	23.1
затрудняюсь ответить	15.3	14.9	14.3	15.5	15.7	9.8	15.2	18.4	14.8	11.0	16.0	15.0	10.4
нет ответа	2.4	1.9	1.9	2.8	2.6	1.1	2.0	1.6	1.8	2.1	2.0	1.7	2.0

51. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?

нет такой проблемы	44.4	50.0	44.3	43.1	46.7	55.1	42.3	41.6	43.1	48.8	45.7	40.5	48.5
небольшая проблема	19.1	16.6	17.7	19.8	15.2	14.6	18.3	17.8	17.6	18.5	19.6	16.3	17.0
большая или очень большая проблема	19.7	19.2	24.7	23.4	24.0	21.8	25.2	22.7	25.8	22.4	22.2	30.1	19.8
затрудняюсь ответить	15.0	12.7	12.1	11.1	13.2	8.0	12.9	15.9	12.4	9.2	11.2	12.2	13.6
нет ответа	1.8	1.5	1.2	2.2	1.0	0.8	1.2	1.6	1.2	1.0	1.2	1.1	1.3

52. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА СОСТОЯНИЯ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ?

нет такой проблемы	45.7	49.4	48.5	46.8	50.6	50.8	48.1	53.5	46.8	48.6	52.0	45.1	48.5
небольшая проблема	24.3	23.8	23.4	24.6	22.2	25.5	23.0	16.2	24.8	24.8	23.8	23.1	23.3
большая или очень большая проблема	15.2	14.3	15.5	16.7	15.2	16.8	15.3	13.8	14.7	18.7	13.6	17.3	15.8
затрудняюсь ответить	13.1	11.3	11.7	10.9	11.0	6.4	12.7	15.1	12.9	7.2	9.6	13.9	11.5
нет ответа	1.6	1.1	0.8	1.0	1.0	0.5	0.9	1.4	0.7	0.7	1.1	0.7	0.7

53. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НАПРЯЖЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ГОРОДЕ?

нет такой проблемы	54.5	64.5	61.2	63.5	61.2	65.7	60.3	59.2	60.8	62.0	64.0	58.8	60.6
небольшая проблема	14.3	9.4	11.8	11.3	10.4	14.6	11.2	8.9	11.7	14.4	12.7	11.0	11.5
большая или очень большая проблема	7.96	7.0	7.6	7.3	8.7	7.2	7.7	6.2	8.2	7.2	3.6	9.9	10.4
затрудняюсь ответить	21.6	17.8	18.6	16.5	18.1	12.0	19.8	24.1	18.6	15.4	18.6	19.8	16.7
нет ответа	1.7	1.2	0.9	1.0	1.4	0.8	0.9	1.4	0.7	1.0	1.2	0.7	0.9

54. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, ИХ НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?

нет такой проблемы	39.1	43.6	38.0	35.5	42.5	43.9	37.0	35.7	35.8	44.0	40.4	35.6	37.9
небольшая проблема	21.1	18.9	19.9	23.8	13.0	23.4	19.2	20.0	19.7	20.4	22.3	16.5	21.6
большая или очень большая проблема	20.1	19.4	24.2	24.0	23.2	22.6	24.5	22.2	26.4	21.1	18.1	29.0	26.2
затрудняюсь ответить	18.0	17.0	16.9	15.7	20.3	9.8	18.2	20.3	17.4	13.7	17.8	18.0	13.2
нет ответа	1.7	1.1	1.1	0.8	1.2	0.8	1.1	1.6	0.9	0.9	1.2	0.9	0.9

Варианты ответов	Все опрошенные			Июль									
				Возраст		Образование		Среднедушевой доход			Тип поселения		
	март	май	июль	до 29 лет	50 лет и старше	высшее	среднее и ниже	низкий	средний	высокий	крупные города*	средние и малые города	села, деревни
Число опрошенных	2465	2445	2456	524	494	672	1784	348	1377	650	1095	849	512

55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?													
не приходилось	88.0	87.1	85.0	85.3	86.0	90.7	84.0	76.8	86.2	88.2	84.7	82.7	89.4
приходилось, сроком до недели	4.0	5.7	4.4	5.6	1.4	1.6	4.9	6.2	4.2	3.8	3.0	5.9	4.0
приходилось, сроком от недели до месяца	4.3	4.7	7.9	6.3	9.3	4.8	8.4	11.6	8.0	5.1	7.8	9.6	5.1
приходилось, сроком более месяца	3.2	2.0	2.1	2.2	2.8	1.9	2.2	4.9	1.3	1.5	3.2	1.7	1.1
нет ответа	0.5	0.5	0.6	0.2	0.4	0.8	0.5	0.5	0.3	1.2	1.3	0.2	0.2
56. СЛУЧАЛИСЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ?													
да	22.4	21.9	20.2	22.4	17.1	23.1	19.7	22.7	20.0	18.8	18.8	22.8	18.3
нет	66.6	68.1	70.6	67.3	73.8	67.8	71.2	67.8	70.7	72.6	70.2	68.2	75.5
затрудняюсь ответить	10.1	9.6	8.8	9.9	9.1	8.5	8.9	9.5	9.0	8.0	10.7	8.8	5.9
нет ответа	0.9	0.4	0.3	0.2	0.0	0.5	0.3	0.0	0.4	0.3	0.4	0.2	0.2
57. БЫЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНЕМ МЕСЯЦЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) ЗАБАСТОВКИ?													
да, были	2.9	3.1	3.4	4.2	3.0	1.9	3.6	4.1	3.7	2.1	4.1	4.0	1.3
нет, не было	95.3	95.4	95.6	94.0	97.0	96.5	95.4	94.9	95.5	96.6	94.6	95.2	98.0
нет ответа	1.8	1.5	1.1	1.8	0.0	1.6	0.9	1.1	0.9	1.4	1.4	0.9	0.7
59. ВЫ ЛИЧНО УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ЗАБАСТОВКАХ?													
да	38.6	52.0	35.0	42.9	26.7	42.9	34.2	34.2	40.0	0.0	45.9	27.0	14.3
нет	54.3	37.3	62.5	61.9	73.3	57.1	63.0	63.0	56.0	100.0	54.1	67.6	57.1
нет ответа	7.1	10.7	2.5	0.0	0.0	0.0	2.7	2.7	4.0	0.0	0.0	2.7	14.3
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?													
вполне удовлетворен	2.7	4.4	3.3	4.6	2.4	6.4	2.7	0.8	1.9	7.7	4.3	2.7	2.7
скорее, удовлетворен	9.3	10.8	10.2	10.7	13.0	12.8	9.7	2.2	8.5	19.5	11.9	7.7	11.7
скорее, не удовлетворен	34.6	37.7	33.7	31.7	32.7	31.6	34.1	23.5	34.5	39.0	37.5	30.9	31.9
совершенно не удовлетворен	50.1	43.2	49.5	49.0	47.6	47.6	49.8	70.5	51.5	31.2	44.4	56.5	46.3
затрудняюсь ответить	2.2	2.6	2.7	3.8	3.9	1.6	3.0	2.7	2.9	2.1	1.8	1.8	5.9
нет ответа	1.0	1.4	0.5	0.2	0.4	0.3	0.6	0.3	0.7	0.5	0.2	0.3	1.6
64. ВЫПЛАТИЛИ ЛИ ВАМ СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ ?													
выплатили своевременно и полностью	61.5	62.1	61.5	60.7	62.2	63.6	61.2	60.8	59.2	68.3	68.0	56.5	59.3
выплатили, но с задержкой	26.3	26.3	25.8	28.0	25.4	21.0	26.7	21.6	28.9	22.4	21.8	28.2	28.6
выплатили, но не полностью	2.2	2.3	2.9	3.0	4.5	4.3	2.7	2.4	2.7	3.4	2.1	2.9	4.2
выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.9	1.4	1.4	1.9	1.8	2.2	2.0	1.7	1.4	2.7	1.1
пока не выплатили вообще	7.0	6.0	7.6	6.3	6.5	9.0	7.3	12.7	6.8	3.8	6.3	9.6	6.4
нет ответа	0.8	0.7	0.3	0.6	0.2	0.5	0.2	0.3	0.3	0.3	0.4	0.1	0.4
67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ?													
были	22.0	20.5	21.6	20.2	22.0	19.1	22.0	25.4	21.8	19.5	21.4	26.8	13.0
не было	67.9	69.0	67.6	66.3	67.9	72.9	66.7	61.4	67.4	71.9	66.7	62.4	78.0
затрудняюсь ответить	9.4	10.1	10.5	13.3	10.0	7.7	11.1	13.2	10.6	8.0	11.4	10.6	8.8
нет ответа	0.7	0.4	0.3	0.2	0.2	0.5	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.1	0.2
69. НАМЕРЕННЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?													
скорее всего, сменю	7.4	6.7	6.3	7.9	4.1	8.5	5.8	12.7	4.6	5.1	6.7	6.5	4.9
возможно, сменю	13.4	14.0	14.6	20.6	9.1	18.1	14.0	15.1	14.7	14.2	16.7	14.8	11.0
не собираюсь менять	67.0	67.8	67.9	58.3	80.1	63.6	68.8	57.8	68.9	72.6	63.3	68.3	75.1
затрудняюсь ответить	11.5	10.8	10.8	12.9	6.7	9.8	11.0	14.1	11.3	7.5	13.0	10.1	8.2
нет ответа	0.7	0.7	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	0.5

70. ЕСЛИ ВЫ СМЕНИТЕ МЕСТО РАБОТЫ, ТО КУДА, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПЕРЕЙДЕТЕ?

на обычное государственное предприятие (в организацию)	17.8	16.5	17.1	11.7	21.4	15.4	17.5	26.5	15.1	14.0	15.4	19.4	16.5
на малое, негосударственное предприятие, акционерное общество	12.7	9.0	11.5	9.3	10.2	13.2	11.2	9.0	14.8	6.4	11.7	12.8	8.3
на частное предприятие	13.3	11.9	12.5	15.1	6.1	13.2	12.3	9.7	12.4	16.6	14.8	10.7	9.8
открою свое дело	4.9	4.8	4.6	8.3	2.0	11.8	3.1	4.5	2.4	11.5	6.0	2.8	6.0
затрудняюсь ответить	47.0	36.8	40.8	42.0	43.9	33.8	42.4	36.1	41.6	38.9	39.8	40.5	44.4
нет ответа	4.5	21.0	13.4	13.7	17.3	13.2	13.4	14.2	13.6	12.7	12.3	13.8	15.0

* Включая Москву и Санкт-Петербург

** Оценка "1" означает наименьшую, а оценка "5" — наибольшую обеспокоенность респондентов.

II. Экономические и социальные перемены: оценки и мнения разных групп населения (июнь 1993 г.)

А. Территориальные группы (в % к общему числу опрошенных)

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт- Петер- бург	Крупные города*	Средние и малые города	Сельские поселения	Евро- пейский Север и Центр*	Евро- пейский Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	1993	186	516	736	555	536	413	417	441
17. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?									
скорее, увеличились	63.7	68.8	66.6	67.4	53.3	62.8	67.3	63.4	59.4
практически не изменились	10.9	10.2	10.9	7.7	15.7	9.9	10.2	10.8	13.2
скорее, уменьшились	14.8	11.3	14.8	15.8	15.0	18.4	11.6	14.4	15.9
затрудняюсь ответить	10.5	10.2	7.5	9.1	16.1	8.9	10.7	11.7	11.3
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
18. КАКИМ БЫ ВЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ?									
скорее, справедливым	9.4	14.5	8.0	10.3	7.9	11.4	9.1	6.7	7.9
скорее, несправедливым	75.2	71.5	75.5	74.2	77.4	76.4	75.2	78.0	72.5
затрудняюсь ответить	15.4	14.0	16.2	15.6	14.6	12.2	15.5	15.1	19.9
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0
19. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БОГАТЫХ, СОСТОЯТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ СЕЙЧАС СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД?									
стало больше	72.4	69.9	69.7	75.1	72.2	73.4	69.5	69.6	77.8
сколько было, столько и есть	13.8	14.0	16.1	11.6	15.0	13.4	16.1	13.9	12.0
стало меньше	5.1	4.8	6.0	5.2	3.9	4.7	6.6	5.3	4.2
затрудняюсь ответить	8.5	11.3	8.2	7.9	9.1	8.5	7.7	10.8	6.0
нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.5	0.0
20. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОВЫСИЛИ СВОИ ДОХОДЫ, РАЗБОГАТЕЛИ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ?									
с уважением	9.1	11.3	8.0	8.7	10.2	8.9	10.9	5.7	9.9
с симпатией	3.3	2.7	4.7	2.9	2.6	3.5	3.9	3.3	2.8
с интересом	18.3	23.1	20.3	19.3	13.2	19.2	15.7	19.6	16.6
с завистью	3.9	5.4	3.1	3.1	5.3	3.3	3.2	4.1	4.4
с подозрением, неприязнью	17.7	15.1	15.5	18.8	19.5	17.6	17.5	17.2	19.4
с презрением	7.8	2.2	6.9	9.1	9.1	8.9	9.5	8.6	6.5
не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	31.8	35.5	30.8	30.9	32.9	31.2	27.7	33.5	33.5
затрудняюсь ответить	8.0	4.3	10.6	7.6	7.5	7.6	11.6	7.9	6.7
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
21. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БЕДНЫХ ЛЮДЕЙ СЕЙЧАС СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД?									
больше	82.0	71.5	86.1	80.6	83.7	86.8	87.0	75.8	82.0
сколько было, столько и есть	9.8	12.9	8.6	11.1	8.1	6.2	6.8	15.3	10.4
меньше	2.1	2.7	1.1	2.4	2.4	1.9	2.7	2.2	1.4
затрудняюсь ответить	6.2	12.9	4.0	6.1	5.9	5.2	3.4	6.9	6.2
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К БЕДНЫМ ЛЮДЬМ?									
с пониманием	24.1	19.9	24.6	24.5	24.4	26.9	19.8	25.8	25.4
с сочувствием	37.5	34.9	41.1	34.0	39.8	36.8	40.9	34.2	39.5
с жалостью	18.4	19.9	17.5	20.1	15.9	20.0	19.1	17.5	15.7
с неприязнью	1.2	0.5	0.5	2.0	1.0	0.6	1.1	3.3	0.2

с презрением	0.7	0.0	0.2	1.2	0.8	1.7	0.0	1.0	0.2
не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	14.0	19.4	13.1	13.4	13.8	11.6	14.1	13.2	15.2
затрудняюсь ответить	4.0	3.8	2.7	4.7	4.3	2.5	5.0	4.8	3.9
нет ответа	0.1	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО ОКАЗЫВАТЬ МАТЕРИАЛЬНУЮ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?									
да	91.1	91.4	90.0	90.7	92.9	92.1	92.3	91.6	88.0
нет	2.9	2.2	3.6	3.3	1.8	2.3	2.3	4.5	3.0
затрудняюсь ответить	5.9	6.5	6.2	6.1	5.1	5.6	5.2	3.8	8.8
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
24. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПОМОЩЬ, КОТОРУЮ ПОЛУЧАЮТ БЕДНЫЕ, МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ ОТ ГОСУДАРСТВА, СУЩЕСТВЕННА ДЛЯ НИХ ИЛИ НЕТ?									
скорее, существенна	19.5	21.5	16.6	19.7	21.7	17.1	19.5	25.8	15.7
скорее, несущественна	65.5	71.0	65.1	65.9	63.2	67.8	67.5	58.4	64.9
затрудняюсь ответить	15.1	7.5	18.2	14.4	15.4	15.1	13.0	15.8	19.4
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. КАКИМ ОБРАЗОМ, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?									
оказывать денежную помощь	31.9	40.3	35.0	30.8	26.8	26.9	33.9	32.1	31.9
предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	55.2	43.0	52.6	55.7	62.0	60.3	51.4	57.4	56.4
затрудняюсь ответить	12.9	16.7	12.2	13.6	11.2	13.0	14.5	10.5	12.0
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАКОВ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
заработная плата	72.2	64.5	79.2	70.8	69.5	76.2	70.2	71.8	73.2
доходы от бизнеса	5.4	12.9	4.9	6.3	2.0	3.9	5.9	4.1	4.6
пенсия	20.4	22.6	14.2	21.0	25.2	18.8	21.4	20.6	20.3
стипендия	0.5	0.0	0.4	0.8	0.4	0.0	0.9	1.0	0.5
другое	0.6	0.0	0.7	0.3	1.2	0.8	0.2	1.2	0.7
затрудняюсь ответить	0.6	0.0	0.5	0.7	1.0	0.4	0.9	1.0	0.5
нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.1	1.0	0.0	0.7	0.2	0.5
33. НА КАКИЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ ВЫ СЕЙЧАС РАССЧИТЫВАЕТЕ?									
заработная плата по основному месту работы	6.5	4.8	6.9	5.3	8.5	2.1	12.0	3.8	9.5
дополнительные приработки	23.2	30.1	31.0	20.2	16.7	22.3	21.1	23.0	23.8
доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	5.1	10.2	6.9	4.0	3.0	3.9	4.3	4.8	5.3
пенсии	12.4	8.1	15.1	12.0	11.6	17.4	9.5	12.9	10.6
стипендии	4.8	4.8	7.3	4.8	2.0	4.8	2.0	7.2	5.3
компенсации (на детей и т.п.)	13.3	9.1	15.7	13.4	12.2	14.9	14.3	14.4	11.5
доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	6.7	10.2	7.5	6.0	5.5	6.0	3.2	9.8	6.7
государственные пособия, компенсации	5.8	3.8	4.9	8.4	3.5	6.8	4.5	7.7	4.8
личные сбережения	3.7	5.4	3.8	2.8	4.3	2.1	3.4	4.8	4.2
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	32.5	13.4	28.5	28.0	50.6	28.1	48.4	28.7	33.3
помощь родственников	10.1	11.3	9.3	10.5	10.0	8.7	6.4	9.8	15.5
благотворительную помощь	1.4	2.7	0.7	1.1	2.0	0.6	2.5	1.4	0.7
другое	1.6	1.6	0.9	2.0	1.8	1.7	3.0	0.2	1.2
затрудняюсь ответить	8.0	3.2	6.2	9.6	9.4	7.8	9.1	8.1	9.2
нет ответа	14.1	26.3	11.3	15.4	10.6	17.6	4.5	14.8	13.9

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт- Петербург	Крупные города*	Средние и малые города	Сельские поселения	Евро- пейский Север и Центр*	Евро- пейский Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	1993	186	516	736	555	536	413	417	441

35. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ ИЛИ ДРУГИМ ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОДРАБАТЫВАТЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?										
да, регулярно	17.0	25.3	19.7	13.4	16.1	14.7	14.5	15.6	19.6	
да, изредка	29.7	28.5	35.9	28.8	24.6	26.7	30.5	32.3	30.3	
нет	53.2	45.7	43.8	57.9	59.1	58.5	54.5	51.9	50.1	
нет ответа	0.2	0.5	0.4	0.0	0.4	0.0	0.2	0.2	0.2	
36. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?										
получили	10.8	14.5	9.1	12.8	8.7	11.0	8.4	10.3	12.2	
скорее да, чем нет	14.8	17.7	17.0	15.3	10.4	13.6	13.4	16.5	14.5	
скорее нет, чем да	23.7	24.7	29.0	18.9	25.0	23.1	23.2	26.1	22.6	
не получили	38.6	33.9	38.3	39.7	39.2	45.2	37.0	37.1	36.0	
затрудняюсь ответить	12.0	9.7	6.4	13.4	16.7	7.2	18.0	10.0	14.5	
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
37. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ СЕЙЧАС ВЕДЕТЕ?										
вполне устраивает	3.0	5.9	1.8	3.7	2.2	1.6	2.5	4.5	2.8	
в основном устраивает	11.4	15.1	10.0	11.3	11.6	9.5	12.3	12.2	10.6	
отчасти устраивает, отчасти нет	35.3	30.6	37.8	33.7	37.0	37.6	38.0	31.1	36.0	
в основном не устраивает	25.9	24.7	26.3	26.4	25.2	28.7	23.0	29.2	23.1	
совершенно не устраивает	20.8	16.1	22.4	20.2	21.3	21.1	21.4	18.7	24.0	
затрудняюсь ответить	3.4	7.0	1.3	4.4	2.6	1.7	3.0	4.1	3.2	
нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.5	
38. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЕТ И СКОЛЬКО ЗАРАБАТЫВАЕТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?										
много работают и много зарабатывают	8.4	14.0	6.9	7.7	9.1	9.3	8.4	6.9	6.5	
много работают, но мало зарабатывают	38.1	39.2	37.8	35.4	41.9	42.4	41.8	36.6	30.3	
мало работают, но много зарабатывают	9.7	5.9	12.4	9.9	8.1	9.5	7.5	11.2	12.5	
мало работают и мало зарабатывают	9.6	8.1	10.0	10.1	9.1	9.7	6.4	10.8	12.5	
затрудняюсь ответить	34.0	32.3	32.8	36.8	31.9	29.1	35.7	34.7	38.3	
нет ответа	0.2	1.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	
39. К КАКОЙ ИЗ ГРУПП ВЫ БЫ САМИ СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
к тем, кто:										
много работают и много зарабатывают	6.7	9.7	8.2	5.6	5.7	6.8	5.9	7.7	5.3	
много работают, но мало зарабатывают	42.9	37.6	42.3	42.1	46.9	45.3	45.7	43.8	38.6	
мало работают, но много зарабатывают	0.9	0.0	1.1	1.1	0.4	0.6	0.5	1.2	1.6	
мало работают и мало зарабатывают	10.7	12.4	8.9	12.1	10.0	10.7	8.4	12.2	11.1	
затрудняюсь ответить	37.1	37.6	37.8	37.3	36.0	34.5	38.2	34.2	41.6	
нет ответа	1.7	2.2	1.6	2.0	1.0	1.9	1.4	0.7	2.1	
41. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?										
гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	51.8	44.6	51.5	53.1	52.8	53.1	56.6	50.7	49.2	
высокие доходы, но без гарантий на будущее	22.1	31.7	22.4	21.6	19.1	22.1	20.9	16.5	24.2	
затрудняюсь ответить	25.4	23.7	25.7	24.1	27.6	24.2	21.8	31.8	25.2	
нет ответа	0.8	0.0	0.4	1.3	0.6	0.4	0.7	1.0	1.4	

70. НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ ИЛИ БЛИЖАЙШИЕ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ ОТ ХУЛИГАНСКИХ ВЫХОДОК (НАПАДЕНИЙ, ПРИСТАВАНИЙ И Т.П.)?

очень вероятно	35.6	34.9	35.6	37.5	33.1	31.0	41.1	35.9	35.8
такое может случиться	51.9	51.6	56.6	50.6	49.0	61.0	41.8	48.8	54.3
маловероятно	7.2	4.8	4.2	6.9	11.8	6.2	11.1	4.3	8.1
затрудняюсь ответить	5.3	8.6	3.6	4.9	6.1	1.7	5.7	11.0	1.8
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

71. НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ ИЛИ БЛИЖАЙШИЕ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ ОТ ДЕЙСТВИЙ УГОЛОВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ (КРАЖ, ОГРАБЛЕНИЙ, УТОНА АВТОМОБИЛЯ И Т.П.)?

очень вероятно	32.0	33.3	32.8	33.4	28.3	26.6	33.9	32.8	35.1
такое может случиться	50.8	50.5	53.5	47.8	52.6	55.6	45.5	46.9	54.7
маловероятно	12.6	12.9	9.9	13.4	14.2	14.3	15.2	12.0	8.3
затрудняюсь ответить	4.4	2.7	3.6	5.1	4.7	3.5	5.2	7.9	1.6
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.2

72. НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ ИЛИ БЛИЖАЙШИЕ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ ОТ ДЕЙСТВИЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ (ВЫМОГАТЕЛЬСТВА, РЕКЭТА И Т.П.)?

очень вероятно	12.7	15.1	11.3	14.0	11.6	11.0	12.0	12.4	14.8
такое может случиться	31.2	26.3	30.8	32.5	31.3	32.6	29.5	32.1	32.6
маловероятно	46.6	53.8	46.9	44.3	46.9	49.0	50.0	41.9	41.6
затрудняюсь ответить	9.5	3.8	10.9	9.2	10.2	7.4	8.4	13.9	11.3
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

73. НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ ИЛИ БЛИЖАЙШИЕ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ ОТ ПРОИЗВОЛА ВЛАСТЕЙ (НЕОБОСНОВАННОГО АРЕСТА, ЛИШЕНИЯ ИМУЩЕСТВА И Т.П.)?

очень вероятно	9.9	12.4	8.8	9.9	10.4	8.3	13.0	6.2	11.5
такое может случиться	21.6	25.3	24.6	20.1	19.3	21.3	18.4	21.1	24.0
маловероятно	54.0	46.8	52.6	55.4	56.1	59.7	53.2	57.7	47.6
затрудняюсь ответить	14.4	15.6	13.9	14.6	14.0	10.7	15.2	15.3	16.4
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.7

74. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД СТАНОВИТЬСЯ ЖЕРТВОЙ КРАЖИ, ОГРАБЛЕНИЯ, ХУЛИГАНСКИХ ВЫХОДОК, ДРУГОГО РОДА ПРЕСТУПНЫХ НАПАДЕНИЙ?

да	21.8	19.9	26.1	22.2	16.9	18.2	20.7	22.7	27.0
нет	77.7	78.0	73.7	77.2	82.7	81.2	78.9	77.3	72.7
нет ответа	0.6	2.2	0.2	0.5	0.4	0.8	0.2	0.0	0.5

77. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?

да, есть практически все	44.7	51.1	51.6	48.3	29.1	45.3	56.6	35.2	37.9
большая часть есть, но некоторые продукты дефицитны	27.5	28.0	29.4	26.9	26.6	31.0	18.9	36.1	24.0
кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	19.0	12.9	14.8	17.3	28.1	18.2	18.0	18.9	23.3
дефицитны практически все продукты	5.3	4.3	2.2	2.8	12.6	1.9	4.8	5.7	9.7
затрудняюсь ответить	3.5	3.2	1.8	4.8	3.3	3.3	1.8	3.8	5.1
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0

78. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОДЕЖДЫ, ОБУВИ ?

да, в продаже есть практически все	39.1	44.6	51.1	43.1	18.3	37.6	48.4	30.1	37.9
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	22.0	15.6	25.0	22.2	20.7	20.3	20.7	28.7	21.7
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	25.2	22.6	15.1	24.2	38.8	31.6	18.9	26.1	24.5
дефицитны практически все товары	7.9	3.8	5.3	4.1	17.9	6.6	6.6	8.9	11.8
затрудняюсь ответить	5.5	14.0	2.9	6.1	4.3	3.5	5.5	6.2	3.7
нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.5

84. МОЖНО ЛИ КУПИТЬ В ТОМ ГОРОДЕ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ (В ВАШЕМ СЕЛЕ ИЛИ ОКРЕСТНЫХ СЕЛАХ), НЕОБХОДИМУЮ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?

можно купить в том месте, где мы живем	65.8	91.4	82.3	69.4	33.1	61.4	67.3	61.7	62.4
нужно ехать в другое место	26.7	5.4	8.9	20.8	62.4	29.7	25.5	29.2	31.2
затрудняюсь ответить	7.1	2.7	8.0	9.7	3.9	8.7	7.0	8.1	6.2
нет ответа	0.4	0.0	0.7	0.1	0.6	0.4	0.2	1.0	0.2

85. ГДЕ ВЫ, ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?

в последние месяцы таких покупок не делали	33.5	47.3	31.9	31.3	33.3	39.7	28.4	30.6	27.9
в обычных магазинах	39.5	33.3	38.7	37.3	45.9	40.1	37.7	43.5	39.0
в коммерческих магазинах	19.8	15.1	24.6	19.2	17.1	15.5	20.2	18.4	27.5
на распродажах на своей работе, на работе у родственников, знакомых	9.8	10.8	9.7	13.2	4.9	9.5	5.9	14.1	9.9
на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	33.1	19.4	35.2	34.5	33.5	22.9	42.5	28.5	46.0
в валютных магазинах, за границей	1.0	4.8	0.5	0.8	0.4	0.4	0.5	1.4	0.2
в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	2.7	2.2	2.9	2.5	3.0	2.5	2.3	2.9	3.7
другим образом	0.9	2.2	1.1	0.9	0.0	0.8	0.2	1.2	0.5
затрудняюсь ответить	2.2	1.6	1.3	2.8	2.6	1.0	5.2	2.2	0.9
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0	1.0	0.0

86. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ПРИОБРЕСТИ СЕЙЧАС КАКИЕ-НИБУДЬ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ (НАПРИМЕР, ХОЛОДИЛЬНИК, ТЕЛЕВИЗОР, СТИРАЛЬНУЮ МАШИНУ И Т.П.)?

да	58.0	59.1	63.1	56.7	53.7	55.6	55.0	57.2	64.0
нет	37.4	38.2	33.6	38.3	40.0	41.9	41.4	35.2	30.0
затрудняюсь ответить	4.5	2.2	3.1	4.9	5.9	2.7	3.4	6.9	6.0
нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.7	0.0

94. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЦВЕТНОЙ ТЕЛЕВИЗОР, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?

нет	30.0	18.8	23.7	27.8	44.1	30.0	31.1	34.2	29.3
приобрели:									
до 1 года назад	4.1	6.5	4.4	4.9	1.8	2.9	3.9	6.2	2.8
1-3 года назад	12.7	18.3	12.4	11.9	12.4	10.9	10.9	13.4	13.9
3-5 лет назад	16.5	14.0	18.8	16.1	15.4	19.6	15.9	16.0	14.8
5-10 лет назад	22.6	21.0	25.2	23.8	18.3	22.3	26.6	16.7	25.2
10 лет назад	11.1	18.3	12.4	11.5	6.9	11.2	8.9	9.8	11.8
не помню, когда приобрели	2.5	2.7	2.9	3.2	1.0	2.9	1.6	3.1	2.3
нет ответа	0.5	0.5	0.0	0.8	0.4	0.4	0.9	0.5	0.0

95. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕЕ ПРИОБРЕЛИ?

нет	12.5	26.3	11.5	8.8	14.2	12.0	17.0	10.5	4.6
приобрели:									
до 1 года назад	5.2	5.9	6.4	4.5	4.5	4.8	4.8	5.3	5.5
1-3 года назад	9.2	4.8	8.6	10.5	9.8	10.5	7.7	10.0	10.4
3-5 лет назад	14.0	9.7	13.5	13.8	16.5	13.8	15.9	13.2	15.2
5-10 лет назад	24.1	18.3	23.7	24.4	26.4	21.9	25.0	20.3	32.1
10 лет назад	24.0	24.7	25.5	24.9	20.9	23.3	20.7	28.5	24.0
не помню, когда приобрели	10.3	9.7	10.8	12.1	7.1	13.6	8.2	11.5	7.6
нет ответа	0.6	0.5	0.0	0.9	0.6	0.4	0.9	0.7	0.2

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт- Петер- бург	Крупные города*	Средние и малые города	Сельские поселения	Евро- пейский Север и Центр*	Евро- пейский Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	1993	186	516	736	555	536	413	417	441

96. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ФОТОАППАРАТ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	63.8	54.8	56.0	69.8	66.5	66.7	68.2	64.8	58.7	
приобрели:										
до 1 года назад	1.7	3.2	1.3	2.0	1.4	1.9	1.4	0.5	2.1	
1-3 года назад	3.0	3.2	2.0	2.7	4.3	1.4	2.5	5.0	3.5	
3-5 лет назад	5.4	5.9	5.3	3.2	8.5	5.0	4.5	4.3	7.6	
5-10 лет назад	7.9	4.8	9.3	8.0	7.3	5.8	10.2	7.2	9.9	
10 лет назад	10.6	15.6	15.9	8.1	6.9	10.1	7.7	11.2	11.5	
не помню, когда приобрели	6.7	9.1	9.7	5.5	4.5	8.3	4.1	6.7	6.5	
нет ответа	1.0	3.2	0.4	1.1	0.6	0.8	1.4	0.5	0.2	
97. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ КУХОННЫЙ КОМБАЙН, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	91.2	86.6	88.7	90.8	96.5	92.8	92.7	91.4	89.8	
приобрели:										
до 1 года назад	2.2	1.1	3.1	2.8	0.8	2.9	0.9	3.1	2.5	
1-3 года назад	1.7	2.2	2.4	1.6	1.0	1.4	1.6	2.2	1.8	
3-5 лет назад	1.1	1.6	1.5	0.8	0.6	0.2	0.9	1.0	2.1	
5-10 лет назад	1.1	2.2	1.5	0.9	0.2	1.2	1.8	0.2	0.5	
10 лет назад	0.7	2.2	1.5	0.3	0.0	0.8	0.7	0.2	0.5	
не помню, когда приобрели	1.1	2.2	1.1	1.5	0.0	0.4	0.5	0.7	2.1	
нет ответа	1.0	1.6	0.2	1.5	0.8	0.6	1.1	1.0	0.9	
98. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ МОРОЗИЛЬНИК (ОТДЕЛЬНЫЙ), И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	87.5	88.2	84.9	88.3	88.8	92.6	91.8	87.1	76.7	
приобрели:										
до 1 года назад	2.5	2.7	3.1	1.3	3.5	1.0	1.1	2.6	5.3	
1-3 года назад	2.8	3.2	3.3	2.8	2.2	1.4	2.3	3.8	3.9	
3-5 лет назад	2.5	1.1	3.1	2.7	2.2	1.2	1.6	3.3	4.8	
5-10 лет назад	1.9	1.6	2.9	1.6	1.4	1.2	1.4	1.2	3.9	
10 лет назад	0.9	0.0	1.3	0.4	1.4	0.8	0.2	1.0	1.8	
не помню, когда приобрели	0.9	0.5	1.1	1.3	0.2	0.6	0.5	0.2	2.8	
нет ответа	1.1	2.2	0.2	1.6	0.8	1.4	1.1	0.7	0.5	
99. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СТЕРЕОСИСТЕМА (МАГНИТОФОН, ПРОИГРЫВАТЕЛЬ) И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕЕ ПРИОБРЕЛИ?										
нет	58.2	48.4	55.3	54.6	70.1	58.5	73.4	56.0	48.7	
приобрели:										
до 1 года назад	4.4	3.2	4.6	3.1	6.5	3.9	3.2	3.8	7.4	
1-3 года назад	10.1	15.1	10.2	11.1	6.5	7.8	6.4	11.2	13.2	
3-5 лет назад	10.2	12.9	11.3	10.8	7.3	11.0	5.7	12.9	9.9	
5-10 лет назад	9.7	12.4	9.7	10.9	6.9	10.7	7.7	7.2	11.5	
10 лет назад	5.1	4.8	6.4	6.5	1.6	6.4	2.5	6.2	5.3	
не помню, когда приобрели	2.1	1.6	2.6	2.8	0.6	1.7	0.9	1.9	3.7	
нет ответа	0.5	1.1	0.0	0.4	0.6	0.2	0.2	1.0	0.2	

100. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ВИДЕОМАГНИТОФОН, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ ?										
нет	88.7	76.9	87.0	88.3	95.5	89.0	90.9	91.6	88.5	
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	2.5	8.6	3.1	2.1	0.2	1.4	1.6	3.3	1.4	
1-3 года назад	3.2	6.5	3.8	3.2	1.2	4.8	3.9	1.2	1.2	
3-5 лет назад	1.4	3.2	1.6	1.6	0.4	1.0	1.4	0.5	1.8	
5-10 лет назад	0.9	0.0	1.8	0.5	0.6	1.0	0.5	1.0	1.6	
10 лет назад	0.2	0.5	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	
не помню, когда приобрели	0.8	0.5	0.9	1.1	0.2	0.4	0.2	0.5	2.1	
нет ответа	2.5	3.8	1.1	3.3	2.0	2.3	1.8	1.7	3.5	
101. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ МЕБЕЛЬНЫЕ ГАРНИТУРЫ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?										
нет	48.0	46.2	38.7	45.5	62.2	44.2	59.3	50.0	39.7	
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	3.2	1.6	4.2	4.1	1.6	2.5	3.0	4.5	3.9	
1-3 года назад	6.7	5.9	5.7	6.5	8.5	7.0	5.5	6.2	8.3	
3-5 лет назад	8.9	7.5	10.6	9.1	7.3	9.7	8.4	7.9	10.2	
5-10 лет назад	12.8	9.1	15.1	14.0	10.0	16.3	10.0	12.7	13.6	
10 лет назад	13.4	21.5	17.0	12.4	8.3	13.0	10.5	11.2	15.5	
не помню, когда приобрели	6.1	6.5	7.8	7.6	1.8	6.4	2.5	6.7	8.5	
нет ответа	0.9	1.6	1.1	0.9	0.6	1.0	1.1	1.0	0.5	
102. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ АВТОМОБИЛЬ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	79.2	79.0	76.8	77.1	85.0	84.1	77.3	82.5	72.3	
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	1.3	2.2	1.1	1.2	1.4	1.0	0.7	1.0	2.1	
1-3 года назад	2.2	3.8	2.0	2.3	1.6	1.7	2.0	1.4	2.8	
3-5 лет назад	2.8	2.7	2.6	3.6	2.0	2.3	3.0	3.1	3.0	
5-10 лет назад	5.1	3.8	5.8	5.3	4.5	3.3	7.3	5.0	6.0	
10 лет назад	6.6	3.8	8.9	6.9	4.7	4.7	7.5	5.5	10.4	
не помню, когда приобрели	1.9	2.7	2.0	2.5	0.4	2.3	0.9	1.2	2.8	
нет ответа	0.9	1.6	0.5	1.3	0.4	1.0	1.1	0.5	0.7	
103. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СОБСТВЕННАЯ ДАЧА, ДОМИК НА САДОВОМ УЧАСТКЕ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?										
нет	67.3	72.6	60.4	59.3	84.6	69.2	72.7	64.4	60.3	
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	2.5	0.5	2.4	3.7	1.6	2.1	2.7	1.7	4.4	
1-3 года назад	4.3	0.0	4.9	6.1	2.4	2.9	5.0	6.2	4.8	
3-5 лет назад	4.0	3.2	5.5	5.1	1.0	3.7	4.1	3.8	4.6	
5-10 лет назад	6.0	10.2	6.8	7.3	1.8	6.8	5.0	4.5	5.8	
10 лет назад	10.3	8.6	15.7	11.7	3.3	9.5	7.7	9.8	15.5	
не помню, когда приобрели	4.9	3.2	4.2	6.0	4.7	4.8	2.0	9.3	4.2	
нет ответа	0.8	1.1	0.4	0.9	0.6	1.2	0.5	0.7	0.5	

Кроме Москвы и Санкт-Петербурга

Б. Группы по возрасту, основному источнику и уровню доходов
(в % к общему числу опрошенных)

Варианты ответов	Всего	Возраст			Источник доходов			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-54 года	55 лет и старше	заработная плата	доходы от бизнеса	пенсия	низкий	средний	высокий
<i>Всего опрошенных</i>	1993	512	1066	415	1516	117	317	350	1110	443
17. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИЛИСЬ РАЗЛИЧИЯ В ДОХОДАХ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА?										
скорее, увеличились	63.7	61.5	66.0	61.6	63.7	72.0	63.1	58.8	62.9	69.2
практически не изменились	10.9	13.0	9.9	11.0	11.7	9.3	8.1	7.3	12.4	11.2
скорее, уменьшились	14.8	15.4	15.4	13.3	15.8	10.3	12.0	18.9	14.1	12.5
затрудняюсь ответить	10.5	10.1	8.7	14.0	8.7	8.4	16.5	15.0	10.6	7.0
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
18. КАКИМ БЫ ВЫ НАЗВАЛИ НЫНЕШНЕЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ В ОБЩЕСТВЕ ?										
скорее, справедливый	9.4	15.2	8.0	6.7	8.6	29.0	6.6	8.1	7.6	15.7
скорее, несправедливый	75.2	67.2	77.3	78.4	76.2	55.1	77.9	75.9	77.6	67.4
затрудняюсь ответить	15.4	17.4	14.7	14.9	15.1	15.9	15.7	16.0	14.8	17.0
нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
19. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БОГАТЫХ СОСТОЯТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ СЕЙЧАС СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД?										
стало больше	72.4	75.3	73.9	67.4	73.5	82.2	65.8	70.6	71.4	76.2
столько было, сколько и есть	13.8	17.0	13.1	12.4	14.6	8.4	12.3	12.6	13.5	16.2
стало меньше	5.1	3.8	5.1	6.0	5.2	2.8	5.9	5.2	6.0	2.6
затрудняюсь ответить	8.5	3.8	7.7	14.0	6.5	5.6	16.0	11.5	8.8	5.0
нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0
20. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ЛЮДЬМ, КОТОРЫЕ ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОВЫСИЛИ СВОИ ДОХОДЫ, РАЗБОГАТЕЛИ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ?										
с уважением	9.1	14.8	8.7	4.8	8.9	29.9	4.2	8.1	8.1	11.7
с симпатией	3.3	4.3	3.4	2.3	3.8	4.7	0.5	6.8	2.3	3.4
с интересом	18.3	30.0	18.0	8.8	20.3	32.7	8.1	11.3	18.3	25.3
с завистью	3.9	3.2	5.0	2.5	4.2	4.7	2.5	3.1	4.6	2.9
с подозрением, неприязнью	17.7	7.5	17.5	26.9	15.4	2.8	30.0	17.3	18.7	15.9
с презрением	7.8	2.8	6.9	13.8	6.3	2.8	13.5	11.5	8.7	2.6
не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	31.8	32.6	32.5	29.9	33.9	15.9	29.2	33.3	31.2	31.6
затрудняюсь ответить	8.0	4.9	8.0	10.8	7.1	5.6	11.8	8.7	8.1	6.3
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
21. КАК, ПО-ВАШЕМУ, БЕДНЫХ ЛЮДЕЙ СЕЙЧАС СТАЛО БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ГОД НАЗАД?										
больше	82.0	81.0	82.2	82.7	82.6	73.8	83.0	85.8	81.3	79.6
столько было, сколько и есть	9.8	11.9	9.7	8.0	9.9	15.0	7.6	5.8	10.3	12.0
меньше	2.1	2.4	2.4	1.1	2.0	4.7	1.2	1.0	2.7	1.3
затрудняюсь ответить	6.2	4.7	5.7	8.3	5.5	6.5	8.1	7.6	5.7	6.8
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К БЕДНЫМ ЛЮДЬМ?										
с пониманием	24.1	23.3	24.1	25.0	23.9	17.8	26.8	19.2	26.4	22.7
с сочувствием	37.5	33.6	39.7	37.3	38.4	44.9	32.2	39.6	36.9	38.1
с жалостью	18.4	15.6	18.3	20.7	17.4	11.2	23.3	20.2	19.0	14.1
с неприязнью	1.2	1.6	0.9	1.2	1.3	1.9	0.7	0.3	1.2	2.1
с презрением	0.7	1.4	0.4	0.5	0.6	1.9	0.5	0.3	0.5	1.6
не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	14.0	18.8	12.6	12.0	14.9	14.0	12.0	14.2	13.8	14.4
затрудняюсь ответить	4.0	5.3	3.7	3.2	3.4	8.4	4.2	6.3	2.1	6.8
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО ОКАЗЫВАТЬ МАТЕРИАЛЬНУЮ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?										
да	91.1	90.3	90.9	92.2	91.1	88.8	92.1	92.7	91.9	88.3
нет	2.9	5.1	2.2	2.1	3.2	6.5	1.0	1.6	2.6	4.4
затрудняюсь ответить	5.9	4.5	6.9	5.7	5.7	4.7	6.6	5.8	5.5	7.0

нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
24. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ПОМОЩЬ, КОТОРУЮ ПОЛУЧАЮТ БЕДНЫЕ, МАЛОИМУЩИЕ СЕМЬИ ОТ ГОСУДАРСТВА, СУЩЕСТВЕННА ДЛЯ НИХ ИЛИ НЕТ?										
скорее, существенна	19.5	19.0	17.5	23.4	17.7	16.8	25.8	18.9	20.3	18.3
скорее, несущественна	65.5	66.6	67.3	61.2	66.6	77.6	59.7	68.0	63.1	67.9
затрудняюсь ответить	15.1	14.4	15.3	15.2	15.7	6.5	14.3	13.4	16.5	13.8
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. КАКИМ ОБРАЗОМ, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?										
оказывать денежную помощь	31.9	29.8	29.8	37.3	30.9	27.1	36.9	33.1	33.3	28.2
предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	55.2	54.0	57.5	52.6	55.8	61.7	51.8	54.9	55.3	55.1
затрудняюсь ответить	12.9	16.2	12.8	10.1	13.3	11.2	11.3	12.1	11.4	16.7
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАКОВ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
заработная плата	72.2	84.0	89.8	32.7	100.0	0.0	0.0	68.5	72.0	79.4
доходы от бизнеса	5.4	11.5	5.0	0.5	0.0	100.0	0.0	3.9	2.6	12.3
пенсия	20.4	1.6	3.6	64.6	0.0	0.0	100.0	24.7	23.8	7.0
стипендия	0.5	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.5	0.0
другое	0.6	0.2	0.9	0.5	0.0	0.0	0.0	1.0	0.3	0.8
затрудняюсь ответить	0.6	0.6	0.6	0.7	0.0	0.0	0.0	0.5	0.3	0.5
нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0	0.8	0.3	0.0
33. НА КАКИЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ ВЫ СЕЙЧАС РАССЧИТЫВАЕТЕ?										
заработная плата по основному месту работы	6.5	4.5	7.5	6.7	4.8	20.6	7.6	6.6	5.5	9.1
дополнительные приработки	23.2	30.0	25.1	14.2	25.6	29.9	12.0	18.6	23.1	27.2
доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	5.1	10.5	4.6	1.1	5.1	24.3	0.5	2.6	4.9	7.3
пенсии	12.4	9.9	10.8	17.2	14.9	5.6	4.2	8.4	13.7	13.8
стипендии	4.8	12.6	2.5	1.8	5.5	6.5	1.5	2.1	4.9	6.8
компенсации (на детей и т.п.)	13.3	19.0	15.3	5.0	16.8	13.1	1.0	19.2	12.6	10.4
доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	6.7	9.5	7.7	2.7	8.2	8.4	0.7	4.2	7.3	7.8
государственные пособия, компенсации	5.8	6.3	4.8	6.7	5.2	2.8	7.9	5.8	6.6	1.8
личные сбережения	3.7	2.6	4.2	3.9	4.0	4.7	2.7	1.8	3.8	6.3
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	32.5	23.1	37.4	32.6	33.8	17.8	32.7	38.1	34.1	24.5
помощь родственников	10.1	13.6	8.6	9.7	9.9	9.3	11.1	11.3	10.9	6.3
благотворительную помощь	1.4	1.6	0.6	2.3	1.0	0.0	3.2	2.1	1.6	0.3
другое	1.6	0.4	2.1	1.8	1.4	0.9	2.5	2.6	1.5	0.5
затрудняюсь ответить	8.0	7.7	7.7	8.8	7.4	6.5	10.1	5.5	7.7	11.0
нет ответа	14.1	8.9	12.5	21.4	11.7	4.7	26.5	14.7	13.9	14.4
34. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ? ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО РЕГУЛЯРНО?										
не имею	95.1	90.7	95.8	97.7	95.8	71.0	99.5	98.2	96.9	88.5
имею регулярно	0.5	1.2	0.2	0.4	0.4	3.7	0.0	0.3	0.3	1.3
имею время от времени	2.1	4.5	1.8	0.5	1.7	15.9	0.0	0.8	1.3	5.0
имел, но это был разовый случай	1.3	2.2	1.5	0.0	1.3	5.6	0.0	0.3	0.9	3.1
затрудняюсь ответить	0.8	1.2	0.5	0.7	0.4	3.7	0.2	0.0	0.4	1.8
нет ответа	0.3	0.2	0.2	0.7	0.4	0.0	0.0	0.5	0.2	0.3
35. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ ИЛИ ДРУГИМ ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОДРАБАТЫВАТЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?										
да, регулярно	17.0	20.9	16.6	14.3	17.1	39.3	10.6	13.6	17.1	18.0
да, изредка	29.7	36.0	34.2	16.6	34.7	26.2	11.1	23.9	30.7	33.2
нет	53.2	43.1	49.3	68.5	48.0	34.6	77.9	62.5	51.7	48.6
нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.5	0.2	0.0	0.2	0.0	0.3	0.3

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт- Петербург	Крупные города*	Средние и малые города	Сельские поселения	Евро- пейский Север и Центр*	Евро- пейский Юг	Пред- уралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	1993	186	516	736	555	536	413	417	441

79. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТЫ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?									
да, в продаже есть практически все	40.8	49.5	50.0	47.5	18.1	39.9	50.5	33.0	36.0
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	21.9	14.5	28.8	21.6	17.7	20.9	21.4	24.6	24.2
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	20.6	17.2	10.9	19.6	33.7	23.3	15.5	24.6	20.1
дефицитны практически все товары	9.8	2.7	3.8	4.7	26.4	10.5	8.2	10.3	13.2
затрудняюсь ответить	6.5	16.1	5.8	6.1	4.3	4.8	4.3	6.7	6.5
нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.5	0.0	0.4	0.2	0.5	0.0
80. СОХРАНЯЕТСЯ ЛИ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, НОРМИРОВАННАЯ ПРОДАЖА ДЛЯ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ (ПОМИМО ВЕТЕРАНОВ, ИНВАЛИДОВ, МНОГОДЕТНЫХ И ДРУГИХ ЛЬГОТНЫХ КАТЕГОРИЙ) КАКИХ-ЛИБО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ (ПО ТАЛОНАМ, КАРТОЧКАМ, СПИСКАМ И Т.П.)?									
да	10.7	3.2	10.6	11.6	12.2	7.4	26.8	8.1	3.9
нет	79.1	83.9	82.8	78.2	74.6	84.9	67.3	82.5	78.5
не знаю	10.2	12.4	6.6	10.4	13.2	7.9	5.9	9.3	17.3
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
81. КАКИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ПРОДАЮТСЯ У ВАС ПО ТАЛОНАМ, КАРТОЧКАМ, СПИСКАМ? (в % к положительно ответившим на предыдущий вопрос)									
мясо и мясные продукты	23.5	66.7	29.3	32.2	1.6	10.5	6.8	91.2	23.5
сливочное масло	46.0	100.0	39.7	51.7	38.7	13.2	45.8	85.3	17.6
растительное масло	12.7	0.0	20.7	14.9	4.8	2.6	15.3	23.5	5.9
сахар	63.8	100.0	69.0	62.1	58.1	36.8	69.5	82.4	35.3
крупы, макаронные изделия	21.6	0.0	15.5	26.4	22.6	2.6	34.7	5.9	11.8
хлеб, мука	15.0	0.0	0.0	23.0	21.0	0.0	27.1	0.0	0.0
молоко и молочные продукты	4.2	0.0	3.4	5.7	3.2	5.3	5.1	0.0	5.9
другое	19.7	0.0	29.3	14.9	17.7	55.3	16.9	0.0	5.9
нет ответа	5.2	0.0	1.7	2.3	11.3	2.6	0.8	2.9	47.1
82. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ СЕЙЧАС ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ВВЕСТИ ИЛИ СОХРАНИТЬ НОРМИРОВАННУЮ ПРОДАЖУ ДЛЯ ВСЕГО НАСЕЛЕНИЯ (ПОМИМО ВЕТЕРАНОВ, ИНВАЛИДОВ, МНОГОДЕТНЫХ И ДР. ЛЬГОТНЫХ КАТЕГОРИЙ) КАКИХ-ЛИБО ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПО ТАЛОНАМ?									
да, следует	21.1	11.8	21.4	21.0	24.0	18.2	41.1	16.3	12.7
нет, не следует	59.6	73.7	59.7	59.7	54.3	64.5	41.8	66.0	59.8
не знаю	18.9	13.4	19.0	18.9	21.1	17.4	16.8	16.7	27.3
нет ответа	0.4	1.1	0.0	0.4	0.6	0.0	0.2	1.0	0.2
83. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?									
в обычных магазинах	90.0	96.2	92.0	89.5	86.2	93.2	85.2	88.8	89.4
по месту своей работы, на работе у родных, знакомых	18.5	21.5	24.8	17.0	13.0	17.6	14.5	23.2	18.0
в коммерческих магазинах, ларьках	15.3	15.6	14.8	17.0	13.2	14.7	9.1	15.6	22.2
на рынке	34.6	15.1	42.7	36.1	30.7	33.1	51.6	23.2	38.3
у частных лиц, "с рук"	12.0	7.5	9.5	12.6	15.6	11.2	18.9	7.4	12.2
в валютных магазинах	0.3	1.6	0.2	0.1	0.4	0.4	0.2	0.0	0.0
другим образом	1.4	1.1	0.9	0.3	3.3	0.8	1.1	3.6	0.5
затрудняюсь ответить	2.1	1.1	2.0	3.1	0.8	2.9	2.7	1.9	0.9
нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.4	0.6	0.0	0.0	1.4	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Источник доходов			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-54 года	55 лет и старше	заработная плата	доходы от бизнеса	пенсия	низкий	средний	высокий
<i>Всего опрошенных</i>	1993	512	1066	415	1516	117	317	350	1110	443

36. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?

получили	10.8	16.8	11.3	4.8	10.4	41.1	3.4	5.8	8.4	20.9
скорее да, чем нет	14.8	24.7	13.7	7.8	17.3	27.1	2.9	10.8	12.8	24.5
скорее нет, чем да	23.7	26.1	25.9	18.2	27.4	12.1	13.8	21.3	25.9	20.6
не получили	38.6	17.0	37.6	59.1	33.2	10.3	66.1	48.3	41.7	22.7
затрудняюсь ответить	12.0	15.2	11.6	10.1	11.7	9.3	13.8	13.9	11.3	11.2
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

37. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ СЕЙЧАС ВЕДЕТЕ?

вполне устраивает	3.0	4.5	2.0	3.4	2.0	13.1	4.2	3.4	2.0	3.9
в основном устраивает	11.4	16.2	10.5	8.8	11.1	25.2	6.6	7.9	9.3	20.9
отчасти устраивает, отчасти нет	35.3	40.3	36.7	28.7	37.2	40.2	28.7	30.4	33.1	47.8
в основном не устраивает	25.9	22.7	28.4	24.8	27.5	14.0	23.6	25.7	29.4	16.4
совершенно не устраивает	20.8	14.4	19.2	29.2	18.3	5.6	33.4	29.7	21.9	8.6
затрудняюсь ответить	3.4	2.0	3.3	4.4	3.7	0.9	2.5	2.4	4.0	2.1
нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.7	0.5	0.1	0.0

38. ЧТО ВЫ МОЖЕТЕ СКАЗАТЬ О ТОМ, КАК РАБОТАЕТ И СКОЛЬКО ЗАРАБАТЫВАЕТ БОЛЬШИНСТВО ОКРУЖАЮЩИХ ВАС ЛЮДЕЙ?

много работают и много зарабатывают	8.4	14.4	6.7	5.8	8.5	19.6	5.4	6.3	7.0	14.1
много работают, но мало зарабатывают	38.1	40.3	39.8	33.1	41.8	28.0	28.5	44.4	39.8	29.2
мало работают, но много зарабатывают	9.7	8.1	9.9	11.0	9.3	8.4	11.3	10.8	9.9	10.2
мало работают и мало зарабатывают	9.6	8.7	12.0	6.4	10.6	13.1	5.7	5.8	9.3	13.3
затрудняюсь ответить	34.0	27.9	31.4	43.5	29.5	31.8	49.1	33.1	33.8	32.9
нет ответа	0.2	0.4	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5

39. К КАКОЙ ИЗ ГРУПП ВЫ БЫ САМИ СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

<i>к тем, кто:</i>										
много работают и много зарабатывают	6.7	8.1	8.2	3.0	6.7	25.2	2.0	2.4	4.8	16.2
много работают, но мало зарабатывают	42.9	38.3	55.5	26.2	52.8	28.0	13.8	49.9	42.9	37.3
мало работают, но много зарабатывают	0.9	1.2	0.6	0.9	0.6	3.7	0.5	1.3	0.6	0.8
мало работают и мало зарабатывают	10.7	15.4	9.7	8.3	11.9	7.5	7.4	11.0	10.2	12.8
затрудняюсь ответить	37.1	35.6	25.5	57.5	27.2	34.6	71.7	33.9	39.2	32.4
нет ответа	1.7	1.2	0.4	4.1	0.9	0.0	4.7	1.3	2.2	0.5

40. НА ЧТО ВЫ БОЛЬШЕ РАССЧИТЫВАЕТЕ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

на собственные возможности и силы, на своих близких	73.3	82.0	80.3	54.0	80.3	89.7	44.7	66.7	71.5	84.3
на социальную защиту и поддержку со стороны государства, общества	17.7	9.1	9.9	38.2	10.6	5.6	46.2	21.5	20.0	8.4
затрудняюсь ответить	8.8	8.7	9.7	7.4	9.1	4.7	8.4	12.1	8.1	7.0
нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.4	0.1	0.0	0.5	0.0	0.3	0.3

41. ЕСЛИ БЫ МОЖНО БЫЛО ВЫБИРАТЬ, ЧТО БЫ ВЫ ЛИЧНО ПРЕДПОЧЛИ?

гарантированные, стабильные, но невысокие доходы	51.8	41.1	53.2	58.8	51.7	29.9	59.0	52.5	54.9	42.3
высокие доходы, но без гарантий на будущее	22.1	38.7	21.3	8.8	24.4	51.4	6.4	20.2	19.4	31.6
затрудняюсь ответить	25.4	19.6	25.3	30.8	23.3	18.7	33.2	26.8	24.7	25.8
нет ответа	0.8	0.8	0.3	1.4	0.6	0.0	1.5	0.8	1.0	0.3

70. НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ВЫ ИЛИ БЛИЖАЙШИЕ ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ ОТ ХУЛИГАНСКИХ ВЫХОДОК (НАПАДЕНИЙ, ПРИСТАВАНИЙ Т.П.)?

очень вероятно	35.6	34.0	35.8	36.8	36.4	29.0	34.9	33.1	35.6	37.1
такое может случиться	51.9	54.3	52.7	48.5	52.3	57.9	49.9	46.5	54.1	52.5
маловероятно	7.2	8.3	6.2	7.8	6.3	9.3	9.8	10.2	6.5	6.0
затрудняюсь ответить	5.3	3.2	5.5	6.7	5.0	3.7	5.4	10.2	3.8	4.2
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

74. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД СТАНОВИТЬСЯ ЖЕРТВОЙ КРАЖИ, ОГРАБЛЕНИЯ, ХУЛИГАНСКИХ ВЫХОДОК, ДРУГОГО РОДА ПРЕСТУПНЫХ НАПАДЕНИЙ?

да	21.8	31.4	20.9	14.9	22.4	37.4	15.2	18.4	21.0	27.7
----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

нет	77.7	68.2	78.9	83.9	77.1	61.7	83.5	80.6	78.9	71.5
нет ответа	0.6	0.4	0.3	1.1	0.4	0.9	1.0	1.0	0.3	0.8
75. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИ СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ЭТО БУДЕТ РАЗРЕШЕНО ЗАКОНОМ, ПРИОБРЕСТИ ОГНЕСТРЕЛЬНОЕ ОРУЖИЕ ДЛЯ ЗАЩИТЫ СЕБЯ, СВОЕЙ СЕМЬИ И СВОЕГО ИМУЩЕСТВА?										
уже имею	2.2	2.8	2.0	1.6	1.9	6.5	2.0	1.6	1.5	4.2
хотел бы приобрести	48.1	64.8	53.3	25.0	54.4	67.3	20.6	45.4	45.9	56.4
не хочу приобретать	37.1	21.5	30.1	62.5	30.6	17.8	65.1	39.9	40.1	28.5
затрудняюсь ответить	12.6	10.9	14.6	10.8	13.0	8.4	12.0	13.4	12.6	10.7
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
76. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ СМЕРТНОЙ КАЗНИ?										
смертную казнь следует отменить	7.3	9.7	6.3	6.9	7.4	7.5	6.9	10.5	6.0	7.6
нужно ограничить сферу применения смертной казни	15.2	21.7	14.3	11.2	15.5	27.1	12.0	10.5	15.2	20.4
нужно оставить сферу применения смертной казни такой, как она есть	29.7	28.3	27.8	33.8	28.9	23.4	33.4	25.5	32.1	29.2
нужно расширить сферу применения смертной казни	28.8	24.1	33.0	25.8	29.5	20.6	29.0	28.3	29.8	26.4
затрудняюсь ответить	19.0	16.2	18.5	22.3	18.8	20.6	18.7	25.5	16.8	16.4
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.1	0.0
77. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?										
да, есть практически все	44.7	43.3	45.3	44.6	45.6	47.7	40.8	43.8	45.9	43.3
большая часть есть, но некоторые продукты дефицитны	27.5	33.8	27.6	21.9	28.4	33.6	23.6	26.8	25.2	35.8
кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	19.0	16.4	18.4	22.1	18.0	14.0	24.1	18.9	19.4	17.2
дефицитны практически все продукты	5.3	2.8	5.7	6.7	5.1	2.8	6.4	6.6	6.2	1.3
затрудняюсь ответить	3.5	3.6	3.0	4.2	2.8	1.9	4.9	3.9	3.3	2.1
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
78. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ ОДЕЖДЫ, ОБУВИ ?										
да, в продаже есть практически все	39.1	40.5	39.9	36.5	40.6	44.9	33.2	38.3	39.6	38.6
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	22.0	25.9	23.2	16.5	23.9	20.6	15.2	20.2	21.1	25.8
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	25.2	24.7	24.9	26.2	24.0	27.1	29.0	24.4	25.0	27.4
дефицитны практически все товары	7.9	4.5	7.8	11.2	7.3	5.6	11.3	8.1	8.9	5.2
затрудняюсь ответить	5.5	4.3	4.2	9.0	4.0	1.9	11.1	8.4	5.2	3.1
нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.7	0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0
79. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТЫ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?										
да, в продаже есть практически все	40.8	41.7	42.4	37.7	41.9	44.9	36.4	39.6	42.2	38.6
большая часть есть, но некоторые товары дефицитны	21.9	24.1	23.9	16.6	23.8	29.0	13.3	19.7	20.3	27.2
кое-что есть, но большая часть товаров дефицитна	20.6	20.6	21.3	19.5	20.2	22.4	21.6	21.3	19.2	25.1
дефицитны практически все товары	9.8	7.3	8.5	14.2	9.2	2.8	14.0	11.0	10.9	6.0
затрудняюсь ответить	6.5	5.9	3.7	11.7	4.4	0.9	14.5	7.9	7.0	2.9
нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.2	0.4	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3
83. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?										
в обычных магазинах	90.0	87.4	90.6	91.3	90.3	81.3	91.4	90.0	90.0	91.9
по месту своей работы, на работе у родных, знакомых	18.5	18.4	23.6	10.3	23.2	13.1	4.7	13.1	18.2	25.6
в коммерческих магазинах, ларьках	15.3	25.7	14.8	6.9	16.3	39.3	5.9	11.8	11.2	28.7
на рынке	34.6	34.4	36.6	31.3	35.6	53.3	28.0	31.5	34.5	37.9
у частных лиц, "с рук"	12.0	12.8	10.4	14.2	11.4	19.6	12.8	11.5	13.0	9.9
в валютных магазинах	0.3	1.0	0.0	0.2	0.3	0.9	0.2	0.0	0.2	1.0
другим образом	1.4	0.6	2.1	0.7	1.5	0.9	1.2	1.3	1.5	0.8
затрудняюсь ответить	2.1	3.8	1.6	1.1	2.2	0.0	1.2	2.9	1.7	1.8
нет ответа	0.3	0.6	0.0	0.5	0.2	0.9	0.7	0.8	0.3	0.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Источник доходов			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-54 года	55 лет и старше	заработная плата	доходы от бизнеса	пенсия	низкий	средний	высокий
		1993	512	1066	415	1516	117	317	350	1110

85. ГДЕ ВЫ, ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?

в последние месяцы таких покупок не делали	33.5	18.8	28.6	54.3	27.9	15.9	58.7	42.8	36.3	20.1
в обычных магазинах	39.5	38.1	44.3	32.6	44.3	27.1	26.5	38.3	38.5	44.6
в коммерческих магазинах	19.8	30.6	21.5	7.4	21.9	48.6	5.7	13.6	16.9	31.3
на распродажах	9.8	11.9	11.5	5.3	11.8	10.3	2.7	4.5	9.3	17.2
на своей работе, на работе у родственников, знакомых										
на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	33.1	47.6	37.6	12.7	38.4	51.4	10.1	28.6	31.8	41.3
в валютных магазинах, за границей	1.0	1.8	0.7	0.5	0.6	6.5	0.7	0.0	0.8	2.1
в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	2.7	3.0	3.0	1.9	3.1	1.9	2.0	1.8	3.1	2.6
другим образом	0.9	2.2	0.5	0.2	0.8	1.9	0.2	0.3	0.4	1.6
затрудняюсь ответить	2.2	1.6	1.9	3.2	1.4	0.0	4.9	3.1	1.0	2.6
нет ответа	0.2	0.6	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0

86. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ПРИОБРЕСТИ СЕЙЧАС КАКИЕ-НИБУДЬ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ (НАПРИМЕР, ХОЛОДИЛЬНИК, ТЕЛЕВИЗОР, СТИРАЛЬНУЮ МАШИНУ И Т.П.)?

да	58.0	66.6	62.7	42.7	64.2	57.9	37.3	60.6	59.0	52.7
нет	37.4	25.9	33.5	54.0	31.2	37.4	59.0	35.7	37.8	40.2
затрудняюсь ответить	4.5	7.1	3.7	3.4	4.4	5.6	3.4	3.7	2.8	7.0
нет ответа	0.2	0.6	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0

87. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИОБРЕСТИ КАКИЕ-НИБУДЬ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ? (в % к положительно ответившим на предыдущий вопрос)

да	26.0	30.7	26.6	17.8	25.4	59.7	13.8	20.3	22.5	40.6
нет	65.5	61.1	64.0	75.1	65.3	30.6	82.9	74.0	68.2	50.0
затрудняюсь ответить	8.1	7.9	9.0	6.2	9.0	8.1	2.6	5.2	9.2	8.9
нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.4	0.3	1.6	0.0	0.9	0.1	0.5

88. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ПРИОБРЕСТИ СЕЙЧАС ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК?

да	16.9	20.4	17.8	12.4	19.4	23.4	6.6	17.1	16.3	17.0
нет	77.3	70.2	76.1	85.3	74.6	70.1	88.7	78.5	78.9	74.2
затрудняюсь ответить	4.7	7.7	5.5	0.9	5.1	5.6	2.7	3.7	3.7	7.6
нет ответа	1.1	1.6	0.6	1.4	0.9	0.9	2.0	0.8	1.1	1.6

89. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) СЕЙЧАС СТРОИТЬ САДОВЫЙ ДОМИК, ДАЧУ?

да	14.9	18.0	15.3	11.5	17.1	22.4	6.1	9.4	14.8	19.3
нет	80.5	73.9	80.6	86.0	77.7	72.0	91.6	87.4	81.2	73.6
затрудняюсь ответить	3.7	6.9	3.7	1.1	4.4	4.7	0.7	1.8	3.3	6.0
нет ответа	0.9	1.2	0.4	1.4	0.8	0.9	1.2	1.6	0.7	0.8

90. МНОГИЕ СЕМЬИ ЧАСТО ПОКУПАЮТ ВПРОК ВЕЩИ (ОДЕЖДУ, ОБУВЬ И Т.П.). ВАША СЕМЬЯ ДЕЛАЕТ ТАКИЕ ПОКУПКИ?

как правило, да	26.3	30.6	29.7	17.2	29.3	42.1	12.8	23.4	24.5	34.5
как правило, нет	66.6	58.1	64.1	78.1	63.5	49.5	81.6	70.6	68.8	58.0
затрудняюсь ответить	6.7	10.7	6.2	4.2	6.9	8.4	5.4	6.3	6.2	7.6
нет ответа	0.3	0.6	0.1	0.4	0.3	0.0	0.5	0.0	0.5	0.0

91. ЗАПАСАЕТ ЛИ ВАША СЕМЬЯ СЕЙЧАС ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?

как правило, да	45.7	49.0	47.9	38.9	48.7	44.9	35.9	43.0	44.6	52.5
как правило, нет	49.6	43.3	48.5	57.0	47.0	47.7	59.5	53.0	50.7	42.8
затрудняюсь ответить	4.5	7.1	3.6	3.7	4.1	7.5	4.4	3.9	4.4	4.7
нет ответа	0.2	0.6	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0

92. ЕСЛИ ВАМ НУЖНА КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ НА ПОКУПКУ НЕОБХОДИМОЙ ВЕЩИ, А У ВАС ЕЕ НЕТ, ТО КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ?

возьму деньги в долг у знакомых, родственников	30.8	46.2	29.7	19.3	34.7	37.4	16.0	29.4	29.3	36.3
возьму ссуду, кредит (в банке, по месту работы т.п.)	5.9	5.7	7.2	4.1	6.1	6.5	4.4	2.9	5.9	8.9

отложу покупку до того времени, когда смогу накопить необходимую сумму денег	43.8	37.2	45.0	47.4	42.3	44.9	49.1	42.0	45.1	42.6
затрудняюсь ответить	19.1	10.3	17.8	29.2	16.5	11.2	30.5	25.7	19.1	12.0
нет ответа	0.4	0.6	0.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0
93. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?										
не стал бы тратить, сберег бы на будущее	9.0	3.8	6.5	17.7	7.0	1.9	18.2	8.7	10.7	6.0
использовал бы:										
на текущие нужды	35.4	28.7	35.9	40.4	34.3	25.2	41.0	36.2	37.9	28.5
на покупку дорогих вещей	15.8	20.0	16.6	10.8	17.4	15.9	8.8	16.3	14.4	18.8
на покупку квартиры, собственного дома	24.9	38.9	28.7	6.2	30.5	33.6	3.4	23.1	21.7	34.7
на образование	3.4	5.3	4.0	0.9	4.2	4.7	0.2	4.5	3.3	2.6
на лечение	12.9	4.7	9.1	26.7	8.5	4.7	30.2	14.2	15.5	5.2
на отдых, развлечения, путешествия	8.4	12.3	8.6	4.6	8.8	15.9	5.2	8.1	7.3	12.5
на собственное дело, покупку акций	12.0	19.4	12.7	4.2	13.1	40.2	1.7	7.1	12.1	15.9
на покупку земли, садового участка, дачи, садового домика	12.1	11.3	16.2	6.2	14.3	17.8	3.4	7.3	11.6	17.0
на другие нужды	3.6	1.8	2.7	6.5	2.7	0.9	7.4	5.0	3.2	3.4
затрудняюсь ответить	7.8	7.1	6.0	11.3	6.8	1.9	12.8	7.3	7.1	9.1
нет ответа	0.4	0.6	0.3	0.2	0.3	0.0	0.7	0.5	0.5	0.0
94. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЦВЕТНОЙ ТЕЛЕВИЗОР, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	30.0	26.9	22.1	45.7	24.3	16.8	52.3	44.4	30.3	15.7
приобрели:										
до 1 года назад	4.1	6.1	4.5	1.6	4.2	14.0	1.7	2.1	3.0	8.6
1-3 года назад	12.7	17.8	14.0	6.2	15.0	23.4	2.7	9.2	11.4	19.1
3-5 лет назад	16.5	18.4	19.5	9.7	18.6	15.9	7.9	15.2	15.2	21.4
5-10 лет назад	22.6	19.8	25.5	20.2	24.3	21.5	17.9	18.1	25.2	21.9
10 лет назад	11.1	5.1	12.4	14.5	10.8	4.7	15.0	7.9	12.4	10.7
не помню, когда приобрели	2.5	4.7	1.8	1.9	2.5	4.7	2.2	2.4	2.3	2.3
нет ответа	0.5	1.0	0.2	0.2	0.5	0.0	0.2	1.3	0.1	0.0
95. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СТИРАЛЬНАЯ МАШИНА, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕЕ ПРИОБРЕЛИ?										
нет	12.5	13.4	10.1	16.1	10.5	16.8	18.7	19.2	11.1	8.1
приобрели:										
до 1 года назад	5.2	9.9	4.5	2.1	5.9	13.1	0.7	3.4	4.1	9.4
1-3 года назад	9.2	15.0	9.4	3.9	10.6	14.0	3.7	7.1	8.9	11.5
3-5 лет назад	14.0	15.6	15.3	10.6	15.5	17.8	8.8	14.2	13.6	16.7
5-10 лет назад	24.1	19.2	27.7	22.7	25.7	21.5	18.7	22.0	24.7	26.9
10 лет назад	24.0	14.6	23.6	33.1	21.5	7.5	37.3	20.2	26.7	20.4
не помню, когда приобрели	10.3	11.1	9.2	11.3	9.7	8.4	11.5	12.3	10.7	7.3
нет ответа	0.6	1.2	0.4	0.2	0.7	0.0	0.2	1.6	0.2	0.0
96. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ФОТОАППАРАТ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	63.8	53.8	60.1	78.6	57.9	52.3	87.5	73.2	65.1	52.5
приобрели:										
до 1 года назад	1.7	4.7	1.2	0.0	1.8	6.5	0.0	0.5	1.3	2.9
1-3 года назад	3.0	7.3	2.2	0.4	3.7	3.7	0.0	2.9	2.3	5.5
3-5 лет назад	5.4	6.9	6.6	2.1	6.7	5.6	0.7	5.8	4.5	6.8
5-10 лет назад	7.9	8.5	9.0	5.5	9.2	8.4	2.5	3.9	8.4	11.0
10 лет назад	10.6	7.3	13.4	8.8	12.0	8.4	6.4	6.0	11.5	13.1
не помню, когда приобрели	6.7	9.9	6.6	4.1	7.6	13.1	2.2	6.3	5.9	8.1
нет ответа	1.0	1.6	0.9	0.7	1.0	1.9	0.7	1.3	1.0	0.3

Варианты ответов	Всего	Возраст			Источник доходов			Среднедушевой доход		
		до 29 лет	30-54 года	55 лет и старше	заработная плата	доходы от бизнеса	пенсия	низкий	средний	высокий
<i>Всего опрошенных</i>	1993	512	1066	415	1516	117	317	350	1110	443

97. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ КУХОННЫЙ КОМБАЙН, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?											
нет	91.2	87.4	90.4	95.9	90.2	74.8	98.3	95.8	93.1	82.5	
приобрели:											
до 1 года назад	2.2	3.6	2.5	0.7	2.6	6.5	0.0	1.0	1.3	6.5	
1-3 года назад	1.7	3.2	1.7	0.5	1.5	12.1	0.0	0.8	1.2	3.7	
3-5 лет назад	1.1	1.4	1.6	0.0	1.4	1.9	0.0	0.5	1.0	2.3	
5-10 лет назад	1.1	0.6	1.2	1.1	1.3	0.0	0.5	0.3	1.2	1.6	
10 лет назад	0.7	0.4	0.9	0.5	0.7	1.9	0.0	0.0	0.7	1.3	
не помню, когда приобрели	1.1	1.4	1.1	0.9	1.2	1.9	0.7	0.3	1.1	1.3	
нет ответа	1.0	1.8	0.9	0.4	1.1	1.9	0.2	1.6	0.4	0.8	
98. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ МОРОЗИЛЬНИК (ОТДЕЛЬНЫЙ), И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?											
нет	87.5	84.4	86.6	91.5	86.7	70.1	94.8	94.0	89.1	79.4	
приобрели:											
до 1 года назад	2.5	3.0	2.4	2.3	3.0	4.7	0.2	0.8	2.4	3.7	
1-3 года назад	2.8	4.5	3.2	0.7	2.7	9.3	1.0	1.0	2.4	5.2	
3-5 лет назад	2.5	2.6	2.8	1.9	2.6	8.4	0.7	0.8	2.0	5.5	
5-10 лет назад	1.9	2.2	1.9	1.6	1.7	3.7	1.7	0.0	1.8	3.4	
10 лет назад	0.9	0.4	1.2	0.9	1.0	0.0	0.7	0.3	0.8	1.6	
не помню, когда приобрели	0.9	1.0	1.0	0.7	0.8	3.7	0.7	1.3	0.7	0.8	
нет ответа	1.1	1.8	1.1	0.4	1.4	0.0	0.2	1.6	0.7	0.8	
99. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СТЕРЕОСИСТЕМА (МАГНИТОФОН, ПРОИГРЫВАТЕЛЬ) И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕЕ ПРИОБРЕЛИ?											
нет	58.2	35.4	55.5	82.7	50.9	30.8	89.9	73.5	59.8	39.7	
приобрели:											
до 1 года назад	4.4	8.1	3.9	1.9	5.1	11.2	0.0	2.4	3.2	8.4	
1-3 года назад	10.1	18.8	10.0	2.5	11.3	26.2	2.0	6.6	8.9	17.2	
3-5 лет назад	10.2	17.0	11.2	2.5	12.2	18.7	1.0	6.0	9.0	17.8	
5-10 лет назад	9.7	11.9	11.5	4.6	12.0	3.7	2.7	6.0	10.8	10.2	
10 лет назад	5.1	4.9	6.1	3.5	5.6	6.5	3.2	3.7	5.9	4.4	
не помню, когда приобрели	2.1	3.0	1.6	1.8	2.4	2.8	0.7	1.6	1.9	2.1	
нет ответа	0.5	0.6	0.3	0.4	0.5	0.0	0.2	0.5	0.3	0.3	
100. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ВИДЕОМАГНИТОФОН, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ ?											
нет	88.7	83.4	86.3	97.3	87.6	61.7	98.8	95.0	91.6	76.2	
приобрели:											
до 1 года назад	2.5	4.3	2.8	0.5	2.8	9.3	0.0	0.5	1.4	7.6	
1-3 года назад	3.2	6.9	2.8	0.5	3.4	12.1	0.0	0.8	1.6	8.6	
3-5 лет назад	1.4	1.4	2.0	0.4	1.3	8.4	0.2	0.3	1.1	3.4	
5-10 лет назад	0.9	0.6	1.5	0.0	0.9	2.8	0.0	0.3	1.1	0.5	
10 лет назад	0.2	0.2	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.3	0.1	0.3	
не помню, когда приобрели	0.8	0.6	1.1	0.4	0.8	0.9	0.5	0.3	0.9	0.8	
нет ответа	2.5	2.8	3.2	0.9	2.9	3.7	0.5	2.4	2.2	2.6	
101. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ МЕБЕЛЬНЫЕ ГАРНИТУРЫ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?											
нет	48.0	36.8	42.9	65.8	41.6	32.7	72.0	61.7	47.4	36.6	
приобрели:											
до 1 года назад	3.2	6.5	3.0	0.7	3.4	13.1	0.2	1.6	2.8	5.5	
1-3 года назад	6.7	9.3	7.8	2.5	8.0	11.2	0.7	8.1	6.4	6.3	
3-5 лет назад	8.9	12.3	11.2	1.8	10.8	13.1	1.0	7.9	8.5	11.0	
5-10 лет назад	12.8	13.4	15.5	8.0	14.5	12.1	7.6	7.9	14.1	15.9	
10 лет назад	13.4	10.7	13.8	15.0	14.3	10.3	12.3	8.4	13.7	17.0	

не помню, когда приобрели	6.1	8.3	5.2	5.7	6.3	6.5	5.7	3.4	6.6	6.3
нет ответа	0.9	2.4	0.4	0.4	1.1	0.9	0.2	1.3	0.4	1.8
102. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ АВТОМОБИЛЬ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?										
нет	79.2	75.7	75.9	87.8	76.9	66.4	89.9	90.3	79.7	69.5
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	1.3	2.2	1.5	0.2	1.1	8.4	0.0	1.0	0.6	2.9
1-3 года назад	2.2	3.2	2.4	1.1	2.2	5.6	1.0	1.0	2.1	3.7
3-5 лет назад	2.8	3.0	3.6	1.1	3.2	6.5	0.7	1.0	2.5	4.2
5-10 лет назад	5.1	6.5	6.1	2.5	5.8	4.7	2.9	2.9	5.9	5.5
10 лет назад	6.6	4.9	7.3	7.1	7.2	5.6	4.9	1.6	7.3	9.9
не помню, когда приобрели	1.9	3.2	2.1	0.2	2.4	1.9	0.2	0.8	1.3	3.7
нет ответа	0.9	1.2	1.2	0.2	1.2	0.9	0.0	1.6	0.6	0.5
103. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СОБСТВЕННАЯ ДАЧА, ДОМИК НА САДОВОМ УЧАСТКЕ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?										
нет	67.3	63.8	64.7	74.9	65.3	54.2	76.4	78.5	67.2	57.7
<i>приобрели:</i>										
до 1 года назад	2.5	3.2	2.7	1.4	2.8	2.8	1.2	3.1	1.6	4.4
1-3 года назад	4.3	6.5	4.9	1.2	4.7	12.1	0.7	2.6	3.7	8.1
3-5 лет назад	4.0	4.5	5.0	1.8	4.6	4.7	2.0	3.4	4.0	4.4
5-10 лет назад	6.0	5.7	7.5	4.1	6.7	7.5	3.9	2.1	6.5	8.9
10 лет назад	10.3	8.1	11.5	10.4	10.5	10.3	9.6	5.8	11.5	10.2
не помню, когда приобрели	4.9	7.7	2.8	5.8	4.5	6.5	6.1	3.7	4.8	6.0
нет ответа	0.8	0.6	1.0	0.4	0.9	0.9	0.0	0.5	0.6	0.3
129. БЫЛИ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ЗА РУБЕЖОМ (ЗА ПРЕДЕЛАМИ БЫВШЕГО СССР) В ДЕЛОВОЙ КОМАНДИРОВКЕ, ТУРИСТИЧЕСКОЙ ПОЕЗДКЕ, ПО ПРИГЛАШЕНИЮ И Т.П.?										
да	3.2	4.7	4.2	0.2	3.3	15.0	0.0	0.8	2.1	7.6
нет	96.4	94.5	95.7	99.1	96.4	83.2	99.5	98.7	97.4	92.2
нет ответа	0.5	0.8	0.2	0.5	0.3	0.9	0.5	0.5	0.4	0.3
130. ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ 12 МЕСЯЦЕВ ПОЕХАТЬ ЗА РУБЕЖ (ЗА ПРЕДЕЛЫ БЫВШЕГО СССР) В ДЕЛОВОЮ КОМАНДИРОВКУ, ТУРИСТИЧЕСКУЮ ПОЕЗДКУ, ПО ПРИГЛАШЕНИЮ И Т.П.?										
да, собираюсь	5.8	12.1	5.4	1.1	5.1	32.7	1.5	3.4	3.4	13.6
нет, не собираюсь	89.1	79.4	90.1	95.9	89.6	54.2	96.3	93.4	92.9	76.5
не знаю, затрудняюсь ответить	5.0	8.5	4.5	2.7	5.2	11.2	2.2	3.1	3.6	9.4
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.9	0.0	0.0	0.1	0.3
131. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ИЛИ НЕТ УЕХАТЬ НА ПОСТОЯННОЕ ЖИТЕЛЬСТВО В ДРУГУЮ СТРАНУ (ЗА ПРЕДЕЛЫ БЫВШЕГО СССР)?										
хотел бы	11.3	22.9	10.0	3.5	12.7	18.7	4.2	6.6	11.2	16.2
не хотел бы	74.8	54.9	77.1	88.5	72.1	57.9	89.2	78.7	76.4	68.7
не могу сказать определенно	13.7	22.3	12.8	7.4	15.1	22.4	6.4	14.7	12.2	14.6
нет ответа	0.2	0.0	0.1	0.4	0.1	0.9	0.2	0.0	0.2	0.5

затрудняюсь ответить	6.3	6.8	6.5	5.2	20.6	3.4	6.1	5.7	6.8	7.5	4.5	5.5	2.0
нет ответа	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
25. КАКИМ ОБРАЗОМ, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЛУЧШЕ ОКАЗЫВАТЬ ПОМОЩЬ БЕДНЫМ, МАЛОИМУЩИМ СЕМЬЯМ?													
лучше оказывать денежную помощь	29.9	34.9	27.9	32.9	26.5	34.2	31.3	29.4	21.9	32.5	31.6	27.3	41.6
лучше предоставлять различные виды бесплатной и льготной помощи	57.0	55.7	57.7	55.7	52.9	54.7	59.1	57.3	67.1	53.9	54.8	61.1	45.5
затрудняюсь ответить	13.1	9.9	14.4	11.4	22.1	11.1	10.4	13.2	11.0	13.6	14.2	11.8	13.9
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32. КАКОВ ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
заработная плата	91.9	88.5	92.9	91.0	41.2	92.3	93.0	95.5	90.4	96.6	94.8	96.8	86.1
доходы от бизнеса	5.7	10.4	5.1	3.8	57.4	7.7	3.5	1.9	5.5	2.0	4.5	1.5	4.0
пенсия	1.5	1.0	1.0	3.8	0.0	0.0	2.6	1.6	1.4	0.7	0.0	1.0	8.9
стипендия	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
другое	0.7	0.0	1.1	0.0	1.5	0.0	1.7	0.5	2.7	0.3	0.6	0.6	0.0
затрудняюсь ответить	0.3	0.0	0.1	1.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.2	1.0
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33. НА КАКИЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ ВЫ СЕЙЧАС РАССЧИТЫВАЕТЕ?													
заработная плата по основному месту работы	7.3	8.3	5.6	13.3	8.8	10.3	16.5	5.6	21.9	4.7	9.0	5.0	12.9
дополнительные приработки	24.9	29.2	25.6	18.1	11.8	28.2	27.8	25.1	31.5	26.1	26.5	26.1	16.8
доходы от коммерческой деятельности, бизнеса	5.8	15.1	5.0	1.0	25.0	6.8	7.0	4.1	9.6	6.8	4.5	3.6	1.0
пенсии	12.5	12.5	12.5	12.9	2.9	8.5	9.6	14.1	15.1	10.2	9.7	15.3	15.8
стипендии	2.9	6.3	2.5	1.0	4.4	2.6	0.9	3.1	4.1	5.4	1.3	1.9	1.0
компенсации (на детей и т.п.)	14.4	14.1	14.9	12.9	13.2	14.5	13.0	14.7	11.0	16.9	23.2	12.0	8.9
доходы от собственности, ценных бумаг (ваучеров, акций, облигаций и др.)	8.3	10.9	8.0	7.6	8.8	11.1	4.3	8.5	12.3	9.2	10.3	6.7	8.9
государственные пособия, компенсации	4.5	2.6	5.0	4.3	4.4	0.9	4.3	5.1	2.7	3.7	4.5	5.2	4.0
личные сбережения	4.3	4.7	3.0	9.0	5.9	1.7	5.2	4.4	2.7	3.1	8.4	3.6	5.0
доходы от личного подсобного хозяйства, сада, огорода	35.0	27.1	36.6	36.2	20.6	35.0	55.7	33.7	34.2	33.9	43.2	33.4	46.5
помощь родственников	9.4	9.4	10.6	4.8	7.4	12.8	13.0	8.7	9.6	10.2	7.7	10.7	4.0
благотворительную помощь	1.2	0.5	0.8	3.3	0.0	0.9	1.7	1.3	0.0	0.3	0.6	2.5	0.0
другое	1.4	1.0	1.2	2.9	0.0	0.0	0.9	1.6	0.0	1.4	2.6	1.5	1.0
затрудняюсь ответить	7.2	6.3	6.9	9.0	8.8	2.6	7.0	7.6	6.8	9.2	6.5	5.7	6.9
нет ответа	12.4	11.5	13.1	11.0	19.1	18.8	1.7	12.6	6.8	12.9	8.4	13.5	10.9
34. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ? ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО РЕГУЛЯРНО?													
не имею	94.8	90.1	95.0	98.6	80.9	91.5	95.7	96.2	97.3	93.6	96.8	96.6	100.0
имею регулярно	0.5	1.0	0.5	0.0	1.5	0.0	0.9	0.4	0.0	1.4	0.6	0.0	0.0
имею время от времени	2.6	4.2	2.9	0.0	11.8	6.0	3.5	1.4	0.0	2.4	1.3	2.1	1.0
имел, но это был разовый случай	1.6	3.6	1.3	1.0	4.4	2.6	0.0	1.5	4.1	2.0	1.3	1.1	0.0
затрудняюсь ответить	0.3	1.0	0.1	0.0	2.9	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
35. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ВАМ ИЛИ ДРУГИМ ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОДРАБАТЫВАТЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?													
да, регулярно	19.4	24.0	18.4	19.5	32.4	24.8	28.7	16.7	23.3	20.3	16.1	15.1	31.7
да, изредка	32.7	34.4	34.1	25.7	23.5	36.8	32.2	32.9	30.1	35.9	36.1	31.7	32.7
нет	47.6	40.6	47.4	54.3	44.1	37.6	39.1	50.1	45.2	43.1	47.7	53.2	35.6
нет ответа	0.2	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.7	0.6	0.0	0.0
36. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, СЕЙЧАС ВОЗМОЖНОСТЬ ПОВЫСИТЬ СВОЙ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ?													
да, получили	12.5	20.8	12.1	6.7	41.2	23.1	13.9	9.0	15.1	10.8	9.7	11.3	5.9
скорее да, чем нет	17.2	26.0	17.7	7.1	27.9	16.2	18.3	16.6	20.5	22.7	18.1	13.2	12.9
скорее нет, чем да	25.4	24.0	26.1	23.3	7.4	25.6	20.9	27.3	24.7	24.1	29.7	27.7	26.7
нет, не получили	33.4	24.0	31.8	47.6	4.4	29.1	30.4	36.4	27.4	34.2	33.5	35.9	42.6
затрудняюсь ответить	11.5	5.2	12.2	14.3	20.6	6.0	17.4	10.8	12.3	8.1	10.3	12.2	12.9
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	Всего	Образование			Пред- прини- матели	Род занятий			Должностной статус				
		Высшее	Среднее	Непол- ное среднее и ниже		Наемные работники			Руко- води- тели	Специ- алисты	Служа- щие	Квали- фици- рован- ные рабочие	Не- квали- фици- рован- ные рабочие
						в частном секторе	в полуго- сударст- венном секторе	в государ- ствен- ном секторе					
Число опрошенных	1346	374	845	127	78	137	131	997	120	412	165	468	90

99. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СТЕРЕОСИСТЕМА (МАГНИТОФОН, ПРОИГРЫВАТЕЛЬ) И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕЕ ПРИОБРЕЛИ?

нет	52.4	41.7	51.4	65.7	35.3	46.2	52.2	54.5	39.7	46.8	57.4	55.7	66.3
приобрели:													
до 1 года назад	4.6	5.2	5.3	1.0	7.4	6.0	11.3	3.3	9.6	4.7	3.2	5.0	0.0
1-3 года назад	11.7	15.6	11.0	11.0	27.9	13.7	10.4	10.6	11.0	12.9	11.0	9.9	7.9
3-5 лет назад	12.1	14.1	13.3	5.7	16.2	13.7	9.6	12.0	15.1	14.2	15.5	9.2	10.9
5-10 лет назад	11.3	14.6	10.4	11.9	5.9	13.7	7.0	12.0	17.8	12.5	7.1	12.0	10.9
свыше 10 лет назад	5.5	6.3	5.8	3.8	4.4	6.0	7.0	5.3	2.7	6.8	4.5	5.9	4.0
есть не помню, когда приобрели	1.9	2.1	2.1	1.0	2.9	0.9	2.6	1.7	4.1	2.0	1.3	1.7	0.0
нет ответа	0.5	0.5	0.6	0.0	1.5	0.0	0.0	0.5	0.0	0.3	0.6	0.6	0.0

100. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ВИДЕОМАГНИТОФОН, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ ?

нет	86.1	75.0	86.8	93.3	64.7	80.3	87.0	88.3	80.8	83.1	91.0	88.5	95.0
приобрели:													
до 1 года назад	3.1	5.7	2.7	1.9	10.3	2.6	3.5	2.6	6.8	2.0	0.6	3.4	0.0
1-3 года назад	3.7	8.3	3.5	0.0	13.2	3.4	5.2	2.9	2.7	6.8	1.3	2.3	0.0
3-5 лет назад	2.0	3.6	1.6	1.4	5.9	4.3	0.9	1.5	1.4	2.4	4.5	1.0	0.0
5-10 лет назад	1.1	1.0	0.7	2.9	2.9	5.1	0.0	0.6	1.4	1.4	0.6	0.4	5.0
свыше 10 лет назад	0.2	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.7	0.0	0.2	0.0
есть не помню, когда приобрели	1.0	2.1	1.1	0.0	1.5	0.9	1.7	1.0	2.7	2.0	0.0	0.6	0.0
нет ответа	2.8	2.6	3.5	0.5	2.9	3.4	2.6	2.7	4.1	2.0	2.6	3.6	1.0

101. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ МЕБЕЛЬНЫЕ ГАРНИТУРЫ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?

нет	41.4	26.6	39.5	62.9	36.8	35.9	33.0	43.7	34.2	29.5	49.7	43.9	58.4
приобрели:													
до 1 года назад	3.7	6.3	3.6	1.4	11.8	7.7	0.0	3.0	2.7	3.7	3.2	2.7	4.0
1-3 года назад	8.4	11.5	9.4	1.4	10.3	9.4	15.7	7.2	11.0	11.9	9.7	6.3	5.0
3-5 лет назад	10.6	13.5	11.0	6.7	13.2	12.8	16.5	9.4	13.7	13.6	9.0	9.7	5.0
5-10 лет назад	15.2	15.1	16.2	11.4	11.8	14.5	11.3	16.1	13.7	14.6	12.9	17.2	14.9
свыше 10 лет назад	14.3	17.2	14.6	10.5	10.3	13.7	15.7	14.5	16.4	19.7	14.2	12.4	10.9
есть не помню, когда приобрели	5.7	8.9	5.0	5.7	2.9	5.1	7.8	5.6	8.2	6.8	1.3	6.9	2.0
нет ответа	0.6	0.5	0.7	0.0	2.9	0.0	0.0	0.5	0.0	0.3	0.0	0.8	0.0

102. УКАЖИТЕ, ЕСТЬ ИЛИ НЕТ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ АВТОМОБИЛЬ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ЕГО ПРИОБРЕЛИ?

нет	76.1	66.7	77.8	78.1	50.0	76.1	71.3	78.6	69.9	70.5	71.6	83.0	88.1
приобрели:													
до 1 года назад	1.8	4.2	1.7	0.0	10.3	1.7	2.6	1.0	2.7	2.0	0.6	0.8	1.0
1-3 года назад	2.7	3.6	2.9	0.5	8.8	3.4	1.7	2.3	4.1	4.1	1.9	1.7	0.0
3-5 лет назад	3.2	4.2	2.9	2.9	5.9	4.3	4.3	2.7	1.4	3.4	4.5	2.7	1.0
5-10 лет назад	5.0	6.3	4.7	5.2	7.4	4.3	9.6	4.4	6.8	6.4	8.4	2.7	5.9
свыше 10 лет назад	8.1	9.4	6.7	12.9	17.6	3.4	8.7	8.0	11.0	6.8	11.0	7.4	5.0
есть не помню, когда приобрели	2.2	4.2	2.2	0.5	1.5	3.4	3.5	1.9	4.1	5.8	1.3	0.4	0.0
нет ответа	1.0	1.6	1.1	0.0	0.0	1.7	0.0	1.0	0.0	1.4	0.6	1.3	0.0

103. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СОБСТВЕННАЯ ДАЧА, ДОМИК НА САДОВОМ УЧАСТКЕ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ДАВНО ВЫ ИХ ПРИОБРЕЛИ?

нет	64.0	56.3	64.7	68.1	58.8	64.1	73.9	63.0	60.3	56.6	67.7	67.0	67.3
приобрели:													
до 1 года назад	2.9	5.7	2.7	1.4	2.9	5.1	1.7	2.7	5.5	3.1	3.9	2.7	0.0
1—3 года назад	5.3	5.2	5.8	2.9	14.7	6.0	1.7	4.9	5.5	5.8	5.2	3.4	7.9
3—5 лет назад	5.0	7.3	4.2	5.7	7.4	3.4	3.5	5.2	4.1	7.1	3.2	4.0	5.0
5—10 лет назад	6.8	5.7	7.5	5.2	2.9	6.0	4.3	7.4	6.8	7.8	11.6	6.5	1.0
свыше 10 лет назад	10.8	11.5	10.3	12.4	5.9	11.1	8.7	11.3	13.7	12.2	6.5	11.3	12.9
есть не помню, когда приобрели	4.4	7.8	3.6	3.8	5.9	1.7	4.3	4.5	4.1	7.1	1.9	3.2	6.9
нет ответа	1.0	1.0	1.1	0.5	0.0	1.7	0.9	1.0	0.0	0.3	0.6	1.9	0.0

129. БЫЛИ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ЗА РУБЕЖОМ (ЗА ПРЕДЕЛАМИ БЫВШЕГО СССР) В ДЕЛОВОЙ КОМАНДИРОВКЕ, ТУРИСТИЧЕСКОЙ ПОЕЗДКЕ, ПО ПРИГЛАШЕНИЮ И Т.П.?

да	4.6	11.5	4.0	1.0	14.7	8.5	5.2	3.5	8.2	5.4	1.9	3.8	0.0
нет	95.1	88.5	95.8	98.6	86.8	91.5	95.7	96.3	91.8	94.6	97.4	96.2	100.0
нет ответа	0.2	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.6	0.2	0.0

130. ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШИХ 12 МЕСЯЦЕВ ПОЕХАТЬ ЗА РУБЕЖ (ЗА ПРЕДЕЛЫ БЫВШЕГО СССР) В ДЕЛОВУЮ КОМАНДИРОВКУ, ТУРИСТИЧЕСКУЮ ПОЕЗДКУ, ПО ПРИГЛАШЕНИЮ И Т.П.?

да, собираюсь	6.5	15.1	5.4	3.3	27.9	11.1	7.0	4.2	9.6	6.8	5.2	4.0	1.0
нет, не собираюсь	87.8	75.0	88.9	95.2	63.2	82.1	86.1	90.6	76.7	87.5	91.0	91.0	95.0
не знаю, затрудняюсь ответить	5.5	9.9	5.6	1.4	8.8	6.8	7.0	5.1	13.7	5.8	3.2	4.8	5.0
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0

131. ХОТЕЛИ ВЫ БЫ ИЛИ НЕТ УЕХАТЬ НА ПОСТОЯННОЕ ЖИТЕЛЬСТВО В ДРУГУЮ СТРАНУ (ЗА ПРЕДЕЛЫ БЫВШЕГО СССР)?

хотел бы	12.9	13.0	12.3	14.8	35.3	10.3	8.7	12.1	6.8	14.9	6.5	13.0	5.9
не хотел бы	73.2	71.4	72.8	76.7	50.0	70.1	80.0	74.4	72.6	73.6	72.9	73.7	88.1
не могу сказать определенно	13.8	15.6	14.8	8.6	16.2	18.8	11.3	13.3	20.5	11.5	20.0	13.4	6.9
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0

III. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3-4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Москва, Санкт-Петербург";

"другие крупные города" — областные или краевые центры с численностью населения больше 1 млн. человек (кроме Москвы и Санкт-Петербурга); областные и краевые центры с численностью населения до 1 млн. человек; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"крупные города" — "Москва, Санкт-Петербург" плюс "другие крупные города";

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"сельские населенные пункты".

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская обл., Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники).

5. Характер занятости (вопрос: каково Ваше основное занятие?)

Принятые градации:

"владельцы" — занимаются частным предпринимательством, бизнесом; занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг; имеют собственную ферму;

все группы работающих по найму, по контракту.

6. Должностной статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, орган управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

7. Уровень доходов (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?"). Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами

средний — 60% респондентов

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

METHODOLOGY

1. The article "Analysis of Reliability of the Monitoring's Results: First Experience". (B. . Doktorov) is dedicated to evaluation of the reliability of the data obtained by the monitoring. The author undertakes two tasks: (1) the one of clearing out the reliability level of information on people's moods, views and attitudes socially needed in connection with the reforms' implementation, and (2) the other of defining the specific methods of obtaining and securing the necessary quality of information. The article covers results of the initial investigations into these directions.

The first one is linked with the analysis of quantitative frequencies and probable sense of the answers "Don't know" and "Hard to answer" given by respondents. The author comes to the conclusion that these wordings do not allow to separate the answers reflecting: a) lack of competence or information in the realm in question on the side of respondents (absence of answer), and b) respondents' inability of weighing various sides of a phenomenon under consideration and giving an integrated evaluation to it (difficulty of an unambiguous choice of the answer). The author recommends to introduce certain corrections in the empirical distribution of answers as well as taking into account this fact at interpreting the surveys' results.

The second study is dedicated to analysis of the comparative "filling" of different gradations of the answers to questions put to respondents, in particular the distributions of answers of the type "Everything or nothing". In the three initial monitoring surveys from 20 to 24 gradations were found, which got less than 5 percent of answers, including from 7 to 9 selected by less than 1 percent of those who gave answer. In the author's opinion, the presence of such gradations becomes a hindrance to both multifactor and subject analysis, therefore it is advisable to abstain from using them. But in the editor's note this conclusion is called in question in connection with the importance of fixing and observing the dynamics of new social phenomena (development of entrepreneurship, spreading of hard currency incomes, etc.) as well as not popular but socially dangerous views (national-socialist, neocommunist, etc.).

2. "Sampling at the Monitoring — Aposterior Control" (S.G. Novikov and E.V. Kozerenko). The sampling used in our monitoring secures the error linked with "probability" causes not exceeding 3 percent of the population's proportion in a group. But the practical realization of sampling in the provinces may, for many reasons, noticeably differ from the designed one. And this leads to displacement of evaluations, obtaining of which is just the aim of the study. For minimization of such displacements and increase of conclusions' reliability, the monitoring technology includes aposterior "re-weighing" of the questionnaires depending on controlled indicators of respondents. Raising the problem and description of such weighing's procedure make the first part of the article.

In the second part specific results of "re-weighing" of the massifs of questionnaires obtained in the April and June surveys are analysed. The following indicators are

compared: a) data of the state statistics on the socio-demographic structure of adult population of Russia; b) questionnaire data on the structure of respondents actually interviewed; c) data characterizing the corrected structure of the sample totality after the questionnaires' "re-weighing". The data quoted by the authors testify to the fact that the sampling realized by VCIOM regional branches in the provinces noticeably differs from the initial one in favour of more accessible and contact-oriented groups of people (women, persons of university education, upper categories with respect to the positions held), which is typical of most sociological studies. The procedure of "re-weighing" of questionnaires allows to increase the representativeness of sampling not merely relating the controlled groups (by sex, age, education and urbanistic types of locations) but also with respect to "exterior" indicators used for an additional control (marital status, spheres of occupation and the official status of working people).

ANALYSIS OF SURVEYS' RESULTS

3. The information basis of this issue of the Bulletin represents data of the following surveys:

- a) 3,974 members of the adult population (28 regions, 92 points in Russia, July 10th - August 9th, 1993);
- b) 3,918 members of the adult population (the same regions and points, June 10th - July 1st, 1993);
- c) 3,920 members of the adult population (the same regions and points, May 17th - June 16th, 1993);
- d) 3,999 members of the adult population (the same regions and points, April 12th - May 12th, 1993);
- e) 3,990 members of the adult population (the same regions and points, March 19th - April 1st, 1993);
- f) 1,993 residents of Russia of adult age (24 regions, 78 points, June 7th - 17th, 1993);
- g) 200 experts on problems of Russia's socio-economic development, polled from April 12th to May 15th in Moscow.

4. For the readers' comfort, lists of questions analysed in the text are available. The page numbers in brackets indicate where the respondents' answers are presented. In the concluding part of the issue, the lists of questions translated to English are quoted.

Experts

5. In the article "Experts on conflicts in Society" (Rosalina Ryvkina, L.Y. Kosals) the results of content analysis of 200 experts' opinions on conflicts in today's Russia are presented. The experts mentioned more than 90 kinds of conflicts between various social actors. The majority of them originate from the economics and politics (39 and 37 percent of mentions correspondingly). Ethnic conflicts are not so various by nature and apparently lie on society something less heavy than the politics and economics do. An especial attention of the respondents was attracted to conflicts between the branches of power and between the Centre and regions, the danger of which lies in destabilizing influence on

lower-based social structures: state-owned enterprises, military units, banks, etc.

The experts consider for the most "conflict-bearing" those processes which are raised by the main directions of reforms: privatization, financial stabilization and development of private entrepreneurship. These processes give birth to latent and overt struggle between social groups: managers of state-owned enterprises, blue-collar workers, specialists, entrepreneurs, foreign businessmen, racketeers, lumpens, unemployed persons, etc., as well as of all these groups with the state. The essence of this struggle is search of social recesses, seizure of means of control over resources (land, finances, markets, etc.), division of spheres of influence.

The experts think that the greatest danger for Russian society lies in the following phenomena: (1) conflicts connected with obtaining sovereignty by regions, creation of autonomous systems of power, autonomous economies and armed formations; (2) conflict between the branches of power raising instability of the law and discrepancy of decisions; (3) uncontrolled influx of refugees and their conflicts with the indigenous population; (4) forced deportation of non-native groups of population; (5) increase of unemployment fraught with provoking protest actions; (6) privatization of state property and struggle between groups for division of spheres of influence; (7) conflicts within the army, trends to its autonomization and regionalization; (8) disintegration of the military industrial complex, uncontrolled sale of weapons, military technologies and materials.

The abundance of conflicting structures and processes and their high destructive potential require attention to preventive measures which could help to stabilize the situation. Some of these measures are examined in the article.

Monthly Monitoring of Public Opinion (March - July) Adult Population of Russia

6. Social Feeling (B.V. Dubin). The data of monthly polls conducted from March to July show a gradual improvement and, then, stabilization of self-estimates of the respondents' general feeling. The social optimism, positive evaluation of their own power resources and endurance are more characteristic of men, young people, highly educated and urbanized groups of population, people of high business activity. On the contrary, the feeling that their resources are exhausted and pessimistic emotions are characteristic of elderly people, especially pensionaries, women, inhabitants of small towns and villages, socio-professional groups with low level of education.

7. Dynamics of the Political Situation (Y.A. Levada, L.A. Sedov). From March to June these evaluations stayed relatively stable but their uneasiness was gradually lowering. This was especially noticeable in the period which followed the referendum, but by July the share of critical evaluations increased to some extent.

The ability of the actual authorities to lead the country out of crisis is estimated by the population mainly in a negative way. The passiveness of the executive power and the President leads to loss on their side of a considerable part of the confidence credit obtained as a result of the referendum. All the social groups estimate

especially low the performance of the Supreme Soviet and its speaker.

8. Dynamics of Evaluations of the Economic Situation (L.A. Khakhulina). In July the public opinion on Russia's economic situation was, as before, mainly negative (69 percent of those interviewed called it "bad" or "very bad"). The previously noticeable, though feeble trend to lowering of negative estimates' proportion has now changed for the opposite one. Obviously, it was the population's reaction to unrealized expectations of the referendum. A negative reaction and a blow to confidence in the government were also caused by the poor and unsuccessful organization of the banknotes' exchange.

Nevertheless, the majority of Russians is still supporting continuation of the economic reform, including privatization of state-owned enterprises. Population's participation in convert enterprises into joint stock companies as well as in private entrepreneurship is slowly but surely expanding. In June and July purchase of shares became more active, especially concerning shares of investment funds; the proportion of persons engaged in private business slightly increased.

9. Subjective Evaluations of the Living Standard (L.G. Zubova, N.V. Kovaleva, M.J. Krasilnikova). The trend to improvement of self-evaluations of the level of life, which had scarcely begun to show in April and May, did not remain in June and July. High rates of inflation caused quick increase of the population's nominal money incomes, but simultaneously (and more strongly) the cost of subsistence wage increased as well as the public estimate of an income securing a "normal" life of families. In groups with high income, the notion on a "normal" income was in July 1.4 to 2.4 as much as actually received incomes; in groups with low incomes this ratio made 10 to 12 times. 77 percent of respondents spend on food more than two-thirds of their current income. Nevertheless, the quality of nutrition of 55 percent of families is going down from month to month.

The population's expectations of the future are pessimistic. The majority of those interviewed think that their incomes will grow much more slowly than the prices and the real wages will slowdown.

10. Evaluations of the Situation in the Production Sphere (Z.V. Kupriyanova). In the respondents' opinion, the functioning of most enterprises (organizations) faces great difficulties. Most acutely irregularities in supply of equipment, raw materials and replenishment are felt (this problem is considered important by 47 percent of those interviewed). Difficulties in supply of electrical energy and fuel, though mentioned less frequently (17 percent), also affect the production's effectiveness. Slightly more than one-fifth of the respondents are worried by insufficient demand for output of their enterprises: lack of requests and contracts. Unevenness of enterprises' work, being an effect of the mentioned difficulties, was pointed out by 45 percent of those interviewed.

As to "subjective" factors of the low effectiveness of production, the respondents place among them poor performance of both administration and working collectives. 44 percent think that the managers of their enterprises (organizations) do not have qualities actually needed, are unable to properly organize the production, display initiative and quickness. 39 percent of the

respondents mention weakness of labour discipline also negatively affecting the production.

Judging by statistic data, the level of unemployment in the country is not increasing, but people's anxiety with a possibility to lose job is high as before. Month after month, 30-32 percent of those interviewed place the rise of unemployment among the problems which worry them most of all. 44 percent of them have relatives, friends or acquaintances who have already become victims of unemployment.

During the whole period of monitoring, the potential labour mobility of working people manifesting itself in making decisions to change the job was comparatively low, making 6-7 percent. Still other 13-15 percent of those interviewed were considering the possibility of changing job but had not yet come to a final decision. 67-68 percent were not about to change job, and 9-11 percent had not defined their plans.

Only one out of twenty potentially mobile working people was intended to start a business of one's own, still other 13 percent were about to find job in the private sector. 12 percent preferred to work in the semi-state (mixed, intermediate) sector, and 20 percent at a conventional state-owned enterprise. If one takes to account that 69 percent of those interviewed were employed in the state sector, 27 percent — in the semi-state one, and 4 percent — in the private sector, the much higher attractiveness of the non-state sector of economy is obvious.

11. Personal Incomes: Orientations and Evaluations (L.G. Zubova). Presently, the processes of income distribution are being more and more affected by market mechanisms which sufficiently change their nature. But the changes going in this sphere are fairly contradictory. The majority of the population (52 percent) is as before rather orientated at receiving a guaranteed and stable income than a high one. This is explained not only by inertness of mass consciousness which has been formed under Soviet conditions, but also by errors and faults in realization of the socio-economic policy of transition to a market.

The production slowdown which is going on in the country reflects to a considerable extent the decrease of productivity, intensiveness, quality and duration of people's work. But in public opinion, the notion dominates that the majority of population "work much but earn little", i. e. the low level of payment for work and, accordingly, of people's consumption is explained not by poor effectiveness of their activities but by "unfair" distribution of what is produced and "deficiency in allowance" of some wealth to some of the groups in favour of others. It is characteristic that, while speaking about surrounding people, the option "Are working little but earn much" was chosen by 10 percent of the respondents, but to themselves it was attributed only by 1 percent. Meanwhile, in order to achieve a positive change in economy, the attention of society should be transferred from distribution of the created wealth to expansion of its production.

The social structure of incomes, the roles of their different sources are gradually changing. Incomes from people's own commercial activities and business are growing as well as additional earnings outside the main job. New, earlier unusual for Russia, kinds of income from property and securities are making their appearance. And, the main source of income for the majority of respondents still being their earnings at the main job, for one-fifth of them this is in the non-state sector of economy.

12. Consumer Market: Problems of Scarcity and Rationed Distribution (N.V. Kovaleva). The author makes use of the generalizing index of evaluation of the market's saturation with goods, which can vary from 0.25 (at the respondents' unanimous conviction of scarcity of practically all goods) to 1.0 (when all the respondents think that everything necessary is available). From January through June 1993, the saturation index increased for foodstuffs from 0.69 to 0.76, for garments and footwear from 0.62 to 0.70, for long-term goods from 0.61 to 0.73. By the beginning of this year, the offer of manufactured goods was noticeably behind the foodstuffs but up to June the situation on all the marketplaces has become almost equal. But as a whole, the consumer market is still far from saturation.

At the beginning of the year, it was functioning most poorly on the countryside. Villagers were complaining of scarce availability of both foodstuffs and manufactured goods. During the next 4 months the offer of manufactured goods on the countryside noticeably expanded: the generalizing index of market saturation increased for garments and footwear from 0.54 to 0.73, and for long-term goods from 0.47 to 0.75, which is higher than the corresponding index for cities. But the sale of food hardly became better and the gap between the corresponding evaluations given by citizens and villagers has increased.

The noticeable saturation of market in most regions and settlements has resulted in slowdown of the proportion of respondents supporting rationed distribution of food by coupons, cards, lists, etc. In January it made up 37 percent, and in June, only 21 percent. Accordingly, the proportion of this measure's opponents increased from 51 to 60 percent. Nevertheless, one-fifth of those interviewed think it advisable to keep (and somewhere even to introduce) rationed distribution of foodstuffs. This concerns, first of all, dwellers of small cities and remote regions with poor supply.

13. Buying for Supply and storing at Home (M.J. Krasilnikova). People's wish to make their own home supplies (first of all, provisions) is hardly becoming less. But if earlier people were urged to this mainly by scarcity of goods, now the main stimulus of making supplies is the high rate of inflation. Meanwhile, the wide spreading of storing goods for future consumption results in additional pressure upon the market and hampers overcoming the scarcity of goods.

14. Priorities of Consuming Behaviour (M.J. Krasilnikova). In order to clear out the directions of spending means preferable to the population, respondents were asked in what way they would have spent an accidentally acquired "big sum of money". As it came out, the greatest proportion of them would have spent the "extra money" on everyday consumption, which serves as an additional confirmation of the low living standard. A considerable part of those interviewed would prefer to acquire immobilities, primarily dwelling. Only 10 percent of the respondents would have invested money in their own businesses or have bought shares, and nobody wished merely to save it.

15. "Problems of and Leaving Abroad: End of the closed Society?" (L.D. Gudkov). From 1990 to 1993, the attitudes of Russia's population towards emigration have sufficiently changed. In 1990, 16-17 percent of those interviewed expressed their wish to go abroad for

permanent residence. Especially strong it was at younger people, students, schoolchildren (26-30 percent), and the most educated groups of population and inhabitants of big cities. Naturally, those were not real plans for emigration but rather declarative intentions and wishes. The virtual readiness to emigrate was less than 1 percent.

16. Criminality and Personal Safety (A.A. Golov). From October 1992 through June 1993, the proportion of Russians who had become victims of criminal encroachments during the preceding 12 months, increased from 17 to 22 percent, or as much as 1.3. Only 9 percent of those interviewed felt safe from criminals, while 18 percent were constantly feeling in danger. Most frequently, these were young people, men, persons with high income who became victims of criminal offences, while mostly worried at possible offences are, on the contrary, women and elderly people.

People see the main danger for them in hooliganism and delinquent acts of criminals. The danger of organized crime is seen on the mass-consciousness level not as much in an immediate threat to oneself as in damage to state property and corruption of power. Criminal offences of mafia against themselves in person are feared mostly by entrepreneurs and managers of state-owned enterprises. The same groups have a greater apprehension, than other ones, of arbitrariness on the side of authorities. Perhaps, this testifies to penetration of organized crime in government bodies or even to actual seizure of power by structures of mafia. It is no mere chance that more than a half of Russians think that either there is no real master in their city (country district) (28 percent) or the mafia is the master (25 percent).

Only 16-20 percent have confidence in the structures of state power destined for struggle against the crime, the rest sooner relying on self-defence. It is no coincidence that 64 percent of men, 39 percent of women, 70 percent of young people and 97 percent of entrepreneurs wish to acquire firearms providing legally sanctioned.

In 1992-1993, the declared intentions to emigrate decreased on the average from 17 to 11 percent, i. e. 1.5 times, applying to all groups and categories of respondents. The liberalization of conditions under which

people may leave the country, destruction of the iron curtain, sufficient expansion of the information, available to Russians, on the real conditions of life abroad combined with newly-opened possibilities and perspectives inside the country have contributed to the formation of more pragmatic and realistic views upon problems of departure. And the expansion of business and private contacts with foreign countries resulted in augmentation of regular trips to foreign countries free from the dramatism of irrevocable emigration. All this as a whole has led to a noticeable normalization of the situation.

INFORMATION

17. This section begins with data on the dynamics of views, evaluations and opinions of Russians in March-July of this year. The tables published contain 52 distributions of responses (or average indicators) reflecting the population's opinions on socio-economic changes. The data for July are differentiated for groups by age (before 30 and over 50 years), education (higher and below secondary), income per head in the family (low, medium or high) and types of location (big cities including capitals; middle-size and small cities; villages).

18. The results of the June quarterly general population's survey on problems of standard and quality of life are presented in 3 series of tables: A, B, and C. The tables of the first series characterize the specific traits of situation and views of population of various regions of the country and different urbanistic types of location (Moscow and St. Petersburg; other big cities; middle-size and small cities; rural settlements). The second series contains answers of groups selected by age, main source of income and level of income. The third series represents data on the situation and views of persons with different level of education, different type of job (entrepreneurs; hired workers in the state, private and intermediate sectors of economy), and different professional status (executives, specialists, technical employees, skilled and unskilled blue-collar workers).

List of Questions for the General population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of respondents are presented)

1. What would you say about your mood in recent days? (40)
2. How would you estimate your family present material condition? (40)
3. How would you estimate your city's (rural district's) present economic situation? (40)
4. How would you estimate Russia's present economic situation? (40)
5. What are the most urgent problems in our society now? (40)
6. Which of the following statements is most relevant to the current situation? (41)
7. What do you think: of the activity of Boris Yeltsin contributes to way out of the current crisis? (41)
8. What do you think: of Ruslan Khasbulatov provide a way out of the current crisis? (41)
9. What do you think: of the Russian Supreme Soviet provide a way out of the current crisis? (41)
10. What do you think: of the Russian government provide a way out of the current crisis? (41)
12. As a whole, how do you estimate the political situation in Russia? (41)
13. To what degree are you concerned about the functioning of public transport in your city (rural district)? (44)
14. To what degree are you concerned about the ecological conditions in your city (rural district)? (44)
15. To what degree are you concerned about the ethnic relations in your city (rural district)? (44)
16. To what degree are you concerned about the level of crime in your city (rural district)? (44)
17. Are there any unemployed people (who have recently lost their jobs, or have been unable to find jobs after completing their education) among your relatives, friends, and acquaintances? (42)
18. What do you think: how likely are mass demonstrations in your city (rural district) against price rise and the fall in the living standard? (42)
20. How, in your view, did your family income change, compared to prices, in the last month? (42)
21. How, in your view, will your family's income change, compared to prices, in the next month? (42)
25. What minimum monthly income per head do you feel one person needs now to live normally? (44)
26. Is there the following foodstuffs on free sale at the place where you live? (42)
27. Do you have the following foodstuffs in your home now? (43)
28. How has the food situation in your family changed recently? (43)
29. How much of your family income goes now for food? (43)
30. How, in your opinion, will prices on basic foodstuffs be changing in the coming 1 or 2 months? (43)
33. If you see on sale an inexpensive but deficit food item but you don't really need it at the moment, do you buy it or not? (43)
36. Have you already decided how to use your privatization voucher? (43)
37. How are you going to use (or have already used) your privatization cheque? (44)
39. Would you like to obtain some shares of stock? (44)
48. For your company (organization), how serious is now the problem of not getting any contracts or agreements? (45)
49. For your company (organization), how serious is now the problem of poor supply of equipment, raw materials, or finished goods? (45)
50. For your company (organization), how serious is now the problem of irregular supply of fuel and electric power? (45)
51. For your company (organization), how serious is now the problem of irregular work patterns? (45)
52. For your company (organization), how serious is now the problem of sluggish management, or their ignorance of how to organize works in the market oriented economy? (45)
53. For your company (organization), how serious is now the problem of working discipline of the employees? (45)
54. For your company (organization), how serious is now the problem of tense political situation in the city (district) where the firm is located? (45)
55. In the last three months, have you had to take an unpaid vacation in connection with a lack of work at your company (organization); and if so, for how long? (46)
56. In the last month, have there been production conflicts in your company (organization) between the workers and the administration? (46)
57. In June, were there any strikes in your company (organization)? (46)
59. Did you personally take part in these strikes? (46)

60. What was your earned income from your main job in the last month (after taxes)? (44)
61. Were you satisfied with the income you got from your main job? (46)
64. Did they pay the last month your June wages on time and in full? (46)
67. During the last three months, has there been in your company (organization) a massive redundancy (firing) of workers? (46)
69. Do you intend to change your job in the near future? (46)
70. If you do change your place of work, where are you most likely to go? (47)
71. Besides your main job, do you have some other jobs or occupations bringing you regular income? (44)
72. About how many hours a week do you spend doing this other work (occupation)? (44)
73. About how much did you earn doing this secondary work, and what did your supplemental income from all sources total, in February (aside from the wages you receive from your regular line of work; and not counting your pensions, stipends, unemployment benefits, etc.)? (44)
74. Do you expect to get extra income in the next 1-2 months? (44)
- 88:86. What was the per head income in your family in the last month? (44)

Quarterly Questionnaire for the General Population

17. How can you characterize the changes in incomes' differentiation during the past 6 months? (48, 56, 64)
25. Considering the actual situation, what should be the best way of assistance to the poor, needy families? (49, 57, 65)
32. What are the main sources of your family's existence? (49, 57, 65)
33. On what other incomes can you now count? (49, 57, 65)
34. Do you or some other members of your family have incomes in foreign currency? If yes, how regularly? (57, 65)
35. Do you or other members of your family have to earn additionally at present? (50, 57, 65)
36. Can you say that such people as you have now got opportunity to increase their living standard? (50, 58, 65)
37. To what extent are you satisfied with the life you are living now? (50, 58)
38. What can you say about the way most people around you are working and the amount of income they are getting now? (50, 58, 66)
39. Under which of the following groups can you qualify yourself? (50, 58, 66)
40. What do you count on in the actual situation? (58, 66)
41. If you could choose, which would you personally prefer? (50, 58, 66)
70. How likely are you or the closest members of your family to suffer from hooliganism (assault, soliciting, damage to property, etc.)? (51, 58, 66)
71. How likely are you or the closest members of your family to suffer from actions of criminal elements (theft, robbery, car stealing, etc.)? (51, 66)
72. How likely are you or the closest members of your family to suffer from actions of organized criminals (kidnapping, racket, etc.)? (51, 66)
73. How likely are you or the closest members of your family to suffer from arbitrary rule of authorities (groundless arrest, deprivation of property, etc.)? (51, 67)
74. Did you during the past year become a victim of theft, robbery, hooliganism, other criminal attacks? (51, 58, 67)
77. Are now on sale basic foodstuffs in the place where you live? (51, 67)
78. Are now on sale basic items of clothing, shoes in the place where you live? (51, 59)
79. Are now on sale basic long-term goods, household goods in the place where you live? (52, 59)
80. Is in your place rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the whole population, besides veterans, invalids, large families, and other privileged categories, being preserved? (52, 59)
81. What foodstuffs are being sold in your place by coupons, cards, lists? (52)
82. In your opinion, should rationed selling of some foodstuffs (by coupons, cards, lists, etc.) to the whole population, besides veterans, invalids, large families, and other privileged categories, be introduced or preserved, in your place? (52)
83. Where do you buy foodstuffs for your family most frequently? (52, 59, 67)
84. Can you buy necessary clothes, shoes for your family in your city (your village or neighbouring villages), or should you go to another place for that? (53)
85. Where did you and members of your family buy clothes, shoes most frequently during the latest months? (53, 60, 67)

86. Do you (your family members) wish to buy now some long-term goods (refrigerator, TV set, washing machine, etc.)? (53, 60, 68)
87. Are you about to buy some long-term goods in the nearest time? (60, 68)
88. Are you (Is your family) about to buy a plot of land now? (60, 68)
89. Are you (Is your family) about to build a garden house, country cottage now? (60, 68)
90. Many families often buy goods (clothes, shoes, etc.) in store. Does your family buy goods to lay them in store? (60)
91. Does your family store foodstuffs now? (60)
92. If you need a large amount of money for purchasing something necessary but don't have it, what are you most likely to do? (60, 68)
93. If you had have a large amount of money, in what way would you most likely spend it? (61, 68)
- 94-103. Do you have in your household some of the following? If yes, since when? (Colour TV set, car, etc.) (53, 61, 68)
129. Have you been abroad (outside borders of the former USSR) during the past 12 months, incl. business trip, tourism, on invitation, etc.? (63, 71)
130. Are you planning to go abroad (outside borders of the former USSR) within the coming 12 months, incl. business trip, tourism, on invitaion, etc.? (63, 71)
131. Do you wish to emigrate to another country (outside borders of the former USSR)? (63, 71)

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ

1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ

Экологическое сознание россиян. Содержание понятия и методология изучения. Национальные особенности. Динамические тенденции.

Межнациональные отношения в странах бывшего СССР. Исторические особенности. Степень национальной терпимости. Отношения русских с инонациональными народами. Русские в странах ближнего зарубежья.

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Динамика социально-политической ситуации. Доверие к президенту и к ветвям власти. Общественное мнение об остроте различных проблем. Оценка респондентами ситуации в местах их проживания.

Экономическая реформа в массовом сознании россиян. Отношение населения к процессу приватизации. Изменение трудовых мотиваций. Дифференциация оплаты труда. Основные доходы и дополнительные приработки.

Уровень и дифференциация личных доходов. Динамика фактических доходов населения, прожиточного минимума и представлений об уровне дохода, обеспечивающего "нормальную жизнь". Дифференциация доходов и имущественная обеспеченность россиян.

Кто живет в малых городах России? Фиксируемые мониторингом особенности социально-демографической структуры и качества населения малых городов.

ИНФОРМАЦИЯ:

- шестимесячный (с марта по август) мониторинг взглядов, оценок и настроений россиян;
- данные августовского мониторинга: ответы 4000 респондентов на 50 актуальных вопросов, дифференцированные в зависимости от возраста, образования, уровня доходов, степени урбанизации поселений;
- августовский (квартальный) опрос работающего населения России об экономической, производственной и трудовой ситуации в государственном и частном секторах экономики, разных отраслях хозяйства, на предприятиях с разным социально-экономическим статусом.

**ОФОРМЛЯЕТСЯ ПОДПИСКА
НА ОКТЯБРЬ — ДЕКАБРЬ 1993 ГОДА
телефон: 926-84-11**

НАПОМИНАЕМ, ЧТО ТИРАЖ ИЗДАНИЯ ОГРАНИЧЕН

Экономические и социальные перемены
Мониторинг общественного мнения
Сентябрь, 1993 г.

Художник Ф.Б.Денисов
Редактор Т.Б.Рябикова

Компьютерная верстка Д.В.Полукеева при участии В.А.Горнова

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434-72-82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
103112, Москва, Никольская, 17 (тел. 928-21-12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа "Аспект-Пресс"
111398, Москва, ул. Плеханова, 23, кор. 3 (тел. 309-36-00)

Тип. АО "Х.Г.С." Тел.: 266-73-85 Заказ № 861

368
199
28

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.