

ИНТЕРЦЕНТР
В Ц И О М

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного*

Зак. 132 №46 июня

НЕ ОБРЕЗАТЬ!

1993 №1-4

23

36 84

Междисциплинарный академический
центр социальных наук

Всероссийский центр изучения
общественного мнения

П23

3684

1993, 1

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ

информационный бюллетень

ПЕРЕМЕНЫ:

*мониторинг
общественного
мнения*



АО "Аспект Пресс"
Москва 1993

ВЦИОМ и ИНТЕРЦЕНТР

выражают глубокую признательность американскому фонду

"Открытое общество" и его председателю господину Джорджу Соросу

за интерес и доверие к проекту, выразившиеся в согласии профинансировать первый экспериментальный, поисковый этап

"Мониторинга экономических и социальных перемен в России".

Этот этап охватывает период с января 1993 по июнь 1994 года.

Его результаты найдут отражение в 12 выпусках Информационного бюллетеня (с мая 1993 по апрель 1994 года)

РЕДКОЛЛЕГИЯ: Т.И. Заславская (главный редактор) Л.Д. Гудков, Л.Г. Зубова, З.В. Куприянова, Ю.А. Левада (зам. главного редактора), В.П. Никитина (ответственный секретарь), Р.В. Рывкина, Л.А. Хахулина (зам. главного редактора)

МЕТОДОЛОГИЯ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПЕРЕМЕН В РОССИИ

1. Общая цель мониторинга

Главным стимулятором и главным "жизненным нервом" трансформации российского общества была и остается экономическая реформа, переход от полностью изжившей себя планово-распределительной системы к современной либерально-рыночной экономике. Вместе с тем среди всех составляющих перестройки экономическая реформа оказалась наиболее сложной. Продвижение общества в намеченном направлении происходило намного медленнее, чем ожидалось, первые несколько лет экономическая реформа вообще топталась на месте. А когда, наконец, "лед тронулся", то принятые меры в большинстве своем либо оказались безрезультатными, либо привели к результатам, противоположным планируемому.

Неудачи реформаторов были в значительной мере обусловлены технократичностью их мышления, неспособностью оценить важность социокультурного контекста преобразования экономики, соотнести нынешний "переход к рынку" с предшествующими этапами российской истории, правильно оценить расстановку и соотношение социальных сил, поддерживающих реформы и сопротивляющихся их проведению. Экономическая политика переходного периода может быть эффективной лишь при условии ее социализации, органичного включения в нее соответствующей социальной политики. Между тем реальным социальным контекстом приватизации государственной собственности, демонополизации промышленных гигантов, конверсии ВПК, развития частного предпринимательства, земельной реформы необычайно сложен. Политические, социальные и культурные процессы, определяющие развитие экономических сдвигов, многообразны, взаимосвязаны, слабо изучены и потому недостаточно предсказуемы. Не случайно ни у одного из правительств времен перестройки не было и нет понятной людям и последовательной социальной политики. Нет и времени, сил, возможностей для ее разработки.

Помочь демократической власти переломить эту тенденцию, трезво взглянуть в глаза обостряющимся социальным проблемам, найти эффективные пути их решения должна социальная наука, прежде всего — экономическая социология. Одним из шагов в реализации этой задачи является организованный ВЦИОМ и Интерцентром социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России. Цель мониторинга — научно-информационная помощь властным структурам России в разработке социальной политики экономических преобразований, соответствующей социокультурным характеристикам нашей страны и особенностям массового сознания ее граждан.

2. Предмет

Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России — это научно обоснованная система анализа и отслеживания динамики массовых представлений о процессах, определяющих условия и(или) отражающих результаты перехода российского общества от посттоталитаризма к политической демократии и от планово-распределительного хозяйства к рыночной экономике.

Предмет мониторинга составляют общественные процессы, отражающие политические и социокультурные условия, социальные результаты и косвенные последствия экономических преобразований в России. К процессам первого типа относятся, например, изменение доверия общества к органам власти и политическим лидерам, борьба ветвей и иерархических уровней власти за перераспределение полномочий, распространение коррупции и криминализация государственной власти, развитие межнациональных конфликтов и др. Развиваясь более-менее независимо от экономических перемен, эти процессы как бы задают их внешние рамки. Вторую группу составляют процессы, выражающие социальную суть экономических изменений и принципиально неотделимые от последних. К ним относятся, например, изменение критериев социальной стратификации общества, формирование новых социальных слоев, углубление имущественных различий между стратами, качественное преобразование рынка труда и системы трудовых отношений, изменение трудовых мотиваций, моделей профессиональной мобильности, насыщение и универсализация потребительских рынков, преобразование системы социальных гарантий и проч. Третья группа отслеживаемых мониторингом процессов отражает спонтанные (нередко даже непрогнозируемые) последствия проводимых реформ. Это сепаратизация республик и регионов, распад традиционных хозяйственных связей, свертывание производства, нарастание инфляции, снижение уровня и качества жизни народа, распространение безработицы, упадок науки, культуры, образования, рост социального напряжения, отчуждение народа от власти и проч.

Классификация общественных процессов по их роли в экономических сдвигах носит достаточно условный характер. Ведь результаты и косвенные итоги реформ одновременно формируют условия и определяют возможности дальнейших экономических перемен. Однако предложенный подход имеет тот плюс, что позволяет шире охватить совокупность процессов, определяющих преобразование экономики.

3. Общественные функции

Чтобы разобраться в сложном переплетении конструктивных и разрушительных процессов, формирующих динамику российского общества, отечественным и зарубежным политикам, экспертам и просто заинтересованным гражданам необходима независимая и достоверная информация о том, что происходит в России, какая политическая и социальная обстановка складывается в тех или иных регионах, какие сдвиги наблюдаются в экономике, как меняется положение основных общественных групп и слоев и как происходящие перемены отражаются в массовом сознании и поведении людей.

В настоящее время ни властные структуры, ни общественность России не обеспечены надежной информацией об экономических и социальных переменах в стране. Правда, освобожденная от идеологического давления статистика становится более объективной, и заметно расширившаяся сеть социологических центров также вносит определенный вклад в информационное обслуживание общества. Однако общий процесс распада старых структур не мог не затронуть государственную статистику. К тому же в условиях галопирующей инфляции, долларизации и криминализации экономики многие традиционные методы сбора и обработки статистических данных становятся непригодными. Это ослабляет информированность властных структур и общества в целом о положении в стране и ее регионах.

Чтобы обеспечить надежную "обратную связь" управления ходом реформ, необходима социальная информация, отвечающая требованиям: а) полноты, системности, комплексности, б) достоверности, научной и методической обоснованности, в) оперативности, - регулярной обновляемости, г) дифференцированного подхода к разным регионам страны. Одним из источников такой информации могут служить оперативные, регулярно повторяющиеся социологические исследования, системная совокупность которых и образует социологический мониторинг. В большинстве социологических исследований названные требования к качеству информации не выполняются. Поскольку они проводятся по темам, интересующим конкретных ученых или заказчиков, их совокупность не обеспечивает той полноты информации, которая требуется для эффективного управления реформами. К тому же исследования проводятся в разное время, в разных регионах страны, по разным выборкам и инструментам. В результате

накапливающаяся информация о положении, взглядах и поведении общественных групп является несопоставимой. Надежные динамические ряды, отражающие экономические и социальные сдвиги в развитии российского общества, встречаются достаточно редко. Важной чертой переживаемого периода является регионализация общественной жизни России, усиление политических, экономических и социальных различий между республиками, регионами, городами. Москва и Санкт-Петербург, Курилы и Татарстан, Чечня и Нижний Новгород, Кузбасс и Нечерноземье стоят перед лицом различных проблем, имеют специфические приоритеты политики и разные возможности действия. И хотя в каждом из названных регионов реформа сталкивается с определенными противоречиями и трудностями, причины, а значит, и пути решения этих противоречий различны. Отсюда — необходимость систематического отслеживания хода и результатов реформ не только в России в целом, но и в ее регионах.

Ускорение многих общественных процессов, нарастание социального напряжения требуют частого обновления информации, сокращения сроков ее получения. Это, в свою очередь, предполагает надежную организацию всех звеньев научно-информационной деятельности, наличие современной технологической базы, высокую квалификацию кадров, компетентный методический контроль процедур сбора, переработки и передачи информации. Социологических центров, отвечающих этим требованиям, пока единицы, поэтому большая часть информации поступает к пользователям, успев устареть. Отсюда — недостаточная информированность принимающих решения лиц о происходящих социальных процессах и о сдвигах в массовом сознании общественных групп (их настроении, интересах, установках, оценках, мнениях, ожиданиях, намерениях).

Мониторинг экономических и социальных перемен в России организован для того, чтобы обеспечить российское общество свежей, надежной и комплексной социологической информацией. Его данные будут публиковаться в ежемесячном бюллетене, первый номер которого находится в руках у читателя. Одновременно они будут передаваться в банк данных ВЦИОМ и Интерцентра, открытый для заинтересованных организаций и лиц. Результаты мониторинга адресуются научно-аналитическим центрам правительственных и общественных организаций, научно-исследовательским институтам, ученым обществоведческого профиля, зарубежным центрам изучения России, региональным органам власти, высшим учебным заведениям (университетам, академиям) и другим заинтересованным организациям.

4. Научные задачи

Мониторинг экономических и социальных перемен призван решить широкий круг научных задач, классифицировать которые можно как по предметному, так и по функциональному основаниям. При первом подходе следует выделить решаемые мониторингом *содержательные проблемы*, при втором же — *типы* подлежащих решению задач. Предметные задачи мониторинга вытекают из исходного представления авторов о сущности, закономерностях, направлениях и перспективах текущих трансформационных процессов в России. Эта тема будет освещена в следующем номере бюллетеня. При втором подходе выделяются принципиальные типы решаемых исследованием задач. Применительно к мониторингу это методические, научные и информационные задачи. Рассмотрим их содержание.

1. *Методические задачи* мониторинга заключаются в разработке и экспериментальной проверке:

- а) предметной структуры мониторинга;
- б) научно-организационной структуры мониторинга (системы основных направлений, частоты опроса каждого типа субъектов и проч.);
- в) методов построения и реализации выборки;
- г) методов и инструментов опроса (анкет, формализованных интервью);
- д) методов обработки и анализа данных.

Конечным выходом этого направления работы должна стать научно обоснованная и подкрепленная опытом использования "Методика социологического мониторинга экономических и социальных перемен в России".

2. *Научные задачи* мониторинга можно разделить на две группы. Первая состоит в

использовании получаемых данных для отслеживания и анализа социальной динамики, т.е. сдвигов, происходящих:

- а) в социальной структуре экономики, господствующих социально-экономических отношениях;
- б) в условиях, уровне и качестве жизни основных общественных групп;
- в) в содержании массового сознания (ценностных ориентациях, нравственных критериях, потребностях, взглядах, настроениях);
- г) в оценках и степени поддержки разными группами социальной направленности и эффективности социально-экономической политики государства;
- д) в трудовом и экономическом поведении людей;
- е) в целостных общественных ситуациях, складывающихся в разных регионах России, городе и селе.

Вторая группа задач заключается в проверке справедливости (оценке вероятности реализации) некоторых обсуждаемых научным сообществом гипотез дальнейшего развития российского общества. Сюда можно отнести:

- а) оценку общей социальной направленности осуществляющихся в стране перемен, т.е. определение типа формирующейся в России социально-экономической системы;
- б) эмпирическую проверку гипотез о направлениях и результатах перестройки социальной структуры общества (трансформации правящей элиты, возникновении среднего класса, люмпенизации массовых групп населения, расширении "социального дна" и проч.);
- в) эмпирическую проверку выдвигаемых разными учеными гипотез о состоянии и динамике массового сознания россиян (их "расколе" между либеральными и традиционными ценностями, распространении "кризисного" и "люмпенизированного" типов сознания, мировоззренческом и нравственном кризисе и др.).

3. Информационные задачи мониторинга состоят в обеспечении органов власти, научной и политической общественности России, а также зарубежных организаций и лиц, заинтересованных в развитии России, методически надежной и политически независимой информацией о ходе реформ, взглядах и настроениях народа.

5. Социальные индикаторы

Внешним выражением предметной структуры проекта служит система социальных индикаторов. Будучи операционализированы в вопросах инструментария мониторинга, они в конечном счете определяют его общее направление и структуру. Система индикаторов мониторинга ориентирована на решение названных выше научных и информационных задач. Она затрагивает политическую, экономическую, социальную и социокультурную сферы жизни, отслеживая объективные условия жизнедеятельности людей, особенности их массового сознания, реальное и прожективное поведение. Ниже приводится список индикаторов мониторинга.

1. Социокультурные установки и взгляды

- 1.1. Основные мировоззренческие ценности.
- 1.2. Оценки коммунистической, "социалистической" и капиталистической систем; отношение к формирующейся в России социальной системе.
- 1.3. Отношение к частной собственности (в том числе на землю).
- 1.4. Отношение к плановой и рыночной экономикам.
- 1.5. Представления о социально-экономической справедливости (эгалитарные и достижительные ценности).
- 1.6. Взгляды на социально-экономическую дифференциацию, на богатство и бедность.
- 1.7. Представления о социальных функциях, критериях и необходимых размерах помощи "слабым" группам.
- 1.8. Религиозность: распространение, глубина, динамика.
- 1.9. Особенности нравственного сознания.
- 1.10. Национальное самосознание и национальная нетерпимость.

2. Социальное самочувствие

- 2.1. Удовлетворенность разными аспектами жизни, уверенность в завтрашнем дне.
- 2.2. Наиболее беспокоящие проблемы (общества, города, семьи).
- 2.3. Оценка своего материального благосостояния, доходов и потребления.

- 2.4. Оценка достигнутого за время реформ, их результатов для себя и для общества.
- 2.5. Готовность к дальнейшему перенесению трудностей, связанных с продолжением реформ.
- 2.6. Степень усталости, социального напряжения, готовность к политическому протесту.
- 2.7. Готовность (стремление) к эмиграции из России.

3. Политические оценки и взгляды

- 3.1. Оценки процесса и результатов демократизации власти в России и регионах.
- 3.2. Оценки степени соблюдения прав человека, в том числе гласности, свободы слова.
- 3.3. Отношение к понятиям "демократия", "твердый порядок" и "диктатура".
- 3.4. Неделимость России и право наций на самоопределение.
- 3.5. Отношение к "русской национальной идее" и национал-патриотизму.
- 3.6. Интеграция с Западом и "особый путь" развития России.
- 3.7. Отношение к коммунистической идеологии и "новым" коммунистам.
- 3.8. Отношение к политическим партиям и движениям: силы поддержки.
- 3.9. Доверие к президенту: личный рейтинг.
- 3.10. Доверие к правительству: рейтинг руководителей.
- 3.11. Доверие к Верховному Совету и Съезду народных депутатов: рейтинг руководителей.

4. Оценки экономической ситуации

- 4.1. Экономическая ситуация в регионах, городах, сельских районах.
- 4.2. Состояние потребительского рынка: доступность и цены основных групп товаров.
- 4.3. Состояние рынка труда: спрос и предложение, цены разных видов труда (зарплата, предпринимательские доходы).
- 4.4. Налоги с предприятий: уровень, динамика, эффективность.
- 4.5. Оценки криминализации экономики: коррупция, взяточничество, рэкет.
- 4.6. Производственная ситуация на предприятиях (организациях), условия и эффективность деятельности трудовых коллективов.

5. Оценки и прогнозы экономических перемен

- 5.1. Оценки темпов, глубины и результатов осуществленных экономических перемен.
- 5.2. Ожидания экономических перемен на ближайшую и среднюю перспективу.
- 5.3. Инфляция и потребительские цены: реальная и ожидаемая динамика,
- 5.4. Приватизация государственных предприятий: темпы, формы, итоги, перспективы.
- 5.5. Демонопользация экономики: результаты, препятствия, трудности, ожидания.
- 5.6. Развитие частного предпринимательства: темпы, итоги, перспективы.
- 5.7. Развитие фермерства: темпы, препятствия, результаты.
- 5.8. Личные подворья сельских жителей: экономические условия, результаты и перспективы развития.

6. Экономические установки и поведение

- 6.1. Приоритеты сфер и отраслей занятости.
- 6.2. Трудовая и хозяйственная мотивированность: степень и факторы.
- 6.3. Поведение в сфере труда и доходов: вторичная занятость.
- 6.4. Социально-профессиональная и территориальная мобильность.
- 6.5. Участие (готовность к участию) в предпринимательстве.
- 6.6. Инвестиционное поведение и намерения предпринимателей.
- 6.7. Установки и поведение в области личных сбережений.
- 6.8. Каналы вовлечения населения в валютные операции, пути приобретения и использования валюты.
- 6.9. Потребительское поведение: самообеспечение, самозанятость, сокращение расходов, создание запасов и проч.

7. Оценки социальных перемен

- 7.1. Общественная экспертиза прожиточного минимума, распространения бедности.
- 7.2. Доходы населения в условиях инфляции: уровень, динамика, удовлетворенность.
- 7.3. Экономическое принуждение к вторичной занятости: роль и динамика дополнительных доходов.
- 7.4. Приватизация государственного жилого фонда: темпы, условия, результаты,

препятствия, трудности.

7.5. Отношение к "ваучеризации", использование ваучеров, покупка населением акций.

7.6. Рост социального расслоения общества; отношение к "новым богатым", представления о факторах обогащения.

7.7. Уровень реальной и ожидаемой безработицы, возможности и условия трудоустройства безработных.

7.8. Эффективность деятельности служб занятости, в том числе переобучения безработных.

7.9. Изменение системы социальных гарантий в связи с переходом к рынку.

7.10. Оценка эффективности разных форм социальной поддержки "слабых групп" населения (престарелых и инвалидов, безработных, одиноких матерей, многодетных семей и проч.).

В процессе становления и развития мониторинга каждый из названных индикаторов будет операционализирован с помощью соответствующих вопросов и либо оставлен в существующем виде, либо уточнен или же исключен. С другой стороны, в систему могут включаться некоторые новые индикаторы. Будучи в основном стабильной, она в то же время будет развиваться и совершенствоваться на протяжении всего исследования.

6. Структура (направления)

Отслеживание условий и результатов перехода от планово-распределительной экономики к рыночной предполагает опросы разных социальных субъектов, применение разнообразных методов и различных социологических инструментов. Мониторинг экономических и социальных перемен в России включает четыре основных направления. *Первым* из них служат опросы взрослого населения — мужчин и женщин, молодежи и стариков, жителей города и села, работающих и безработных. Главные задачи этого направления — оценивать социальное самочувствие людей, фиксировать сдвиги в уровне и качестве жизни территориальных и социально-демографических групп, изучать их политические взгляды, культурные нормы и ценности. Опросы взрослого населения проводятся по месту жительства респондентов методом самозаполнения анкет в присутствии интервьюера, а при необходимости — с его помощью. В динамике большая часть вопросов повторяется, что обеспечивает сравнимость данных во времени. Но некоторая часть вопросов носит ситуативный характер (отношение к референдуму, оценки отдельных поступков и заявлений политиков, реакции на постановления правительства, Верховного Совета и проч.).

Второе направление мониторинга — опросы населения, занятого в государственном и частном секторах экономики, разных отраслях хозяйства, крупных и мелких предприятиях. Эта группа составляет две трети общей численности населения страны и является главным субъектом ее экономической жизни. Поэтому большая часть вопросов, связанных с изменением экономических отношений, формированием рынка труда, приватизацией производства, развитием предпринимательства и т.д., обращается именно к ней. "Работники" опрашиваются у себя на квартирах методом самозаполнения анкет. Большая часть задаваемых им вопросов является постоянной, т.е. повторяется регулярно, меньшая — будет меняться от опроса к опросу.

Третье направление — опросы "экспертов", т.е. признанных авторитетов в области социально-экономического развития и социально-экономической политики. К категории экспертов относятся наиболее компетентные и независимые работники "социальных" министерств и ведомств, ученые, журналисты, профсоюзные и социальные работники. Задача этого направления — дополнить мнения массовых групп о происходящих процессах, составленные на основе индивидуального опыта, суждениями высококвалифицированных профессионалов, способных раскрыть внутренние механизмы происходящих процессов. Часть задаваемых экспертам вопросов аналогична вопросам к массовым группам, что важно для сопоставления мнений тех и других. Однако большая часть вопросов носит более сложный характер. Специфичными для экспертов являются вопросы о причинных взаимосвязях явлений, механизмах различных процессов, эффективности осуществляемых правительством мер, их вероятных последствиях и проч. Опросы проводятся по месту работы экспертов методом самозаполнения анкет, содержащих преимущественно открытые

вопросы. По-видимому, анкеты экспертов будут обновляться значительно интенсивнее, чем анкеты массовых групп. Их собственно мониторинговая часть, фиксирующая динамику мнений, будет носить подчиненный характер. В отличие от первых двух направлений, результаты экспертных опросов будут анализироваться с помощью качественных методов. *Четвертым* направлением мониторинга служат опросы групп, требующих особого, фокусированного внимания исследователей. С точки зрения задач мониторинга, особенно важны позиции, оценки и взгляды директоров государственных предприятий, предпринимателей, фермеров, руководителей местных органов власти. Специального внимания заслуживают и "жертвы реформ" — маргинальные группы населения (беднейшие, бездомные, безработные, социально ущемленные). Часть этих групп будет опрашиваться регулярно, другая часть — только время от времени. Методы опроса "фокусных групп" находятся в стадии проработки. Возможно, что на первом этапе он будет проводиться преимущественно качественными методами — путем углубленных интервью и групповых дискуссий.

7. Инструментарий

Фундаментальный процесс трансформации российского общества включает множество конкретных процессов, существенно различающихся скоростью протекания. С некоторой долей условности среди них можно выделить:

— *экспресс-процессы*, развитие которых следует измерять не реже двух, а то и четырех раз в месяц (динамика социального напряжения, реакции людей на развитие конкретных событий и др.);

— *быстротекущие процессы*, требующие измерения не реже раза в один-два месяца (рост цен, состояние потребительского рынка, динамика прожиточного минимума, доверие к политическим институтам и др.);

— *процессы средней скорости*, результаты которых желательно измерять два-четыре раза в год (приватизация государственных предприятий, осуществление земельной реформы, динамика рынка труда, распространение безработицы);

— и наконец, *сравнительно медленные процессы*, развитие которых достаточно контролировать раз в один-два года (социокультурные сдвиги, перестройка мировоззрения, изменение нравственных представлений).

"Несущей конструкцией" мониторинга социально-экономических перемен служат ежемесячные, ежеквартальные и полугодовые опросы. Наряду с ними (за рамками мониторинга) ВЦИОМ проводит и будет далее проводить, с одной стороны, еженедельные экспресс-опросы по актуальным проблемам, с другой — ежегодные опросы по темам: "Уровень и качество жизни", "Экономическая реформа", "Новый год", "Русские в реe публиках" и др. Фиксируя долгосрочные сдвиги в глубинных социальных структурах, эти исследования проливают дополнительный свет на проблематику мониторинга.

Главными инструментами мониторинга являются:

а) "Анкета россиянина № 1" (ежемесячная), примерно треть вопросов которой адресуется лицам, занятым в народном хозяйстве. Эта анкета работает одновременно на два направления. Первый опрос по ней проведен в конце марта — начале апреля сего года, его результаты публикуются в данном номере бюллетеня.

б) "Анкета работника" (ежеквартальная) включает три блока, в том числе один постоянный, т.е. используемый в каждом опросе, и два сменных, используемых поочередно раз в полгода. Итоги первого опроса по этой анкете, проведенного в апреле, будут опубликованы в июньском выпуске бюллетеня.

в) "Анкета россиянина № 2" (ежеквартальная) также включает как постоянный, так и сменные блоки вопросов, используемые раз в полгода. Первый опрос по ней проводится в мае, результаты публикуются в июльском номере бюллетеня.

г) "Анкета руководителя предприятия (владельца дела)" включает унифицированный блок вопросов, обращенный ко всем опрашиваемым, а также специализированные блоки, адресуемые, разным группам руководителей — директорам государственных предприятий, частных фирм и организаций "промежуточного" типа (негосударственных акционерных обществ, товариществ, кооперативов, арендных предприятий).

д) "Анкета эксперта", первый опрос по которой будет проведен в мае и опубликован в

июле.

"Анкеты россиянина" и "Анкета работника" имеют общую паспортичку, включающую 16 признаков (см. раздел "Информация", п.п.), что важно для сопоставления их данных. Паспортички "Анкеты руководителя предприятия" и "Анкеты; эксперта" носят особый характер, лишь частично совпадая с общей.

8. Выборка

Количество макрорегионов России, по отношению к которым можно дифференцировать данные мониторинга, определяется общим объемом выборки, в свою очередь зависящим от финансовых средств. В этих условиях "географию" мониторинга приходится ограничить всего пятью крупными территориальными единицами. Это: 1) Москва и Санкт-Петербург; 2) Европейский Север (Северный, Северо-Западный, Волго-Вятский и Центральный регионы без Москвы и Санкт-Петербурга, а также северная часть Поволжья); 3) Урал и Предуралье; 4) Европейский Юг (Черноземный Центр, южная часть Поволжья и Северный Кавказ); 5) Сибирь и Дальний Восток. Отдавая себе отчет в несовершенстве и грубости такой регионализации России, авторы тем не менее вынуждены начать работу с нее в расчете на последующее совершенствование методологии.

Выборка взрослого населения России репрезентует: а) население пяти "макрорегионов", б) основные демографические группы, в) население крупных, малых и средних городов и сельской местности. Масштаб выборки составляет 3500 (с "плюсом" в 500 человек в Москве и Санкт-Петербурге). Выборка работающего населения представляет работников: а) семи макроотраслей экономики, б) трех социальных секторов экономики, в) пяти соподчиненных должностных категорий, г) пяти групп предприятий по их размерам. Масштаб этой выборки — 2000 человек. Подробное описание методов построения, реализации и апостериорного контроля выборки дается в следующей статье.

9. Информационный бюллетень

Результаты мониторинга предъявляются общественности и могут использоваться двумя путями — через ежемесячный бюллетень "Экономические и социальные перемены в России" и через объединенный банк данных ВЦИОМ-ИНТЕРЦЕНТР. Информационный бюллетень мониторинга (ИБМ) предназначен лицам, принимающим решения, работникам научно-информационных и аналитических центров министерств и ведомств, а также средств массовой информации, научно-исследовательским институтам обществоведческого профиля, ученым, зарубежным центрам и институтам по изучению России.

Издание ИБМ выполняет две взаимосвязанные функции: а) информационную, связанную с оперативным ознакомлением управленческих органов и российской общественности с социально-экономической ситуацией, складывающейся в разных частях страны, социальным самочувствием населения, его реакциями на осуществляемые правительством меры, степенью доверия к власти и проч.; б) научно аналитическую, заключающуюся в использовании полученных материалов для углубленного анализа происходящих процессов, выработки обобщенного взгляда на направления, успехи и неудачи развития российского общества. Сложность заключается в том, что первая функция требует максимально оперативного выпуска информации, вторая же — вдумчивого, методологически надежного анализа данных. Однако высокая квалификация кадров, отличная техническая оснащенность ВЦИОМ и Интерцентра, а также достаточно солидный объем ИБМ — 10 п.п. в месяц, — позволяют достаточно эффективно выполнять обе названные функции. Разрыв во времени между окончанием опросов респондентов и публикацией полученных данных в очередном выпуске ИБМ будет составлять два месяца. Так, в настоящем (майском) выпуске публикуются данные опроса, проводившегося 20 марта — 5 апреля 1993 г.

Как правило, выпуски ИБМ будут включать методологический, аналитический и информационный разделы и краткое резюме на английском языке. Методологический раздел ИБМ ориентирован на междисциплинарное научное сообщество. В нем будут публиковаться: а) концептуальные обзорно-аналитические статьи, анализирующие социальную сущность и закономерности переживаемого момента, вероятные пути будущего развития России; б) обзоры, статьи и сообщения по главным линиям экономических и

социальных перемен в России; в) разные элементы концепции мониторинга и его направлений; г) методические описания исследований, данные которых публикуются в бюллетене.

Аналитический раздел бюллетеня ориентирован на тех, кто заинтересован в ознакомлении с выявленными тенденциями развития, получении готовых выводов (политики, широкая общественность, средства массовой информации). В этом разделе будут публиковаться: а) результаты анализа получаемых материалов авторским коллективом мониторинга (разделы, выделяемые по предметному принципу); б) материалы о социально-экономической и политической ситуации в отдельных макрорегионах России; в) краткие сообщения о результатах экспресс-опросов по наиболее актуальным проблемам. В случае необходимости здесь будут использоваться не только данные мониторинга, но и результаты других исследований ВЦИОМ. Раздел будет отличаться разнообразием способов анализа данных — от парных таблиц и динамических рядов до многомерных типологий, расчета комплексных индексов, факторного анализа и т.д.

Главное содержание информационного раздела ИБМ составят более или менее унифицированные подборки таблиц. Данные опросов по "Анкете россиянина № 1" будут даваться ежемесячно, частично — в форме парных распределений, а частично — в виде удлиняющихся динамических рядов. Содержание же анализируемых ежеквартальных опросов будет меняться от номера к номеру. Так, в июньском номере ИБМ будут опубликованы результаты опроса работников, в июльском — экспертов, в августовском — всех россиян и представителей фокусных групп, после чего этот круг повторится. Чтобы обеспечить сопоставимость данных, публикуемых в разных выпусках бюллетеня, в информационном разделе каждого выпуска будут использоваться одни и те же основания классификации респондентов, а именно: пол, возраст, образование, основное занятие, уровень среднедушевого дохода семьи, социальный тип предприятия (организации), являющегося основным местом работы, должностной или квалификационный статус, тип населенного пункта и макрорегион проживания. В этом разделе табличные данные будут даваться без текстовых комментариев и иллюстративных материалов.

В течение первого экспериментального года выпуски информационного бюллетеня будут носить поисковый характер. Редколлегия будет стремиться отыскать своего читателя и возможно полней удовлетворить его потребности в информации, что может потребовать внесения корректив в содержание и структуру бюллетеня. Мы рассчитываем на обратную связь с заинтересованными читателями, на советы по улучшению ИБМ. Первые два выпуска бюллетеня распространяются бесплатно, начиная же с третьего (июльского) выпуска он будет распространяться на основе платной подписки. Стоимость подписки на 12 выпусков бюллетеня (с июля 1993 по июнь 1994 года) для российских организаций и граждан составит 5 тыс. руб., а для зарубежных — 50 долл. США.

10. Банк данных

В течение года в рамках мониторинга предполагается провести не менее 25 исследований (примерно 16 опросов всего населения, 4 — занятого населения, 4 — руководителей государственных и частных предприятий и 4 — экспертов). Всего будут опрошены около 70 тыс. респондентов, которым будет предложено не менее 400 вопросов. При этом часть вопросов будет задаваться ежемесячно, другая часть — ежеквартально, а третья — эпизодически. Одни вопросы будут "сквозными", предназначаться всем типам респондентов, другие же — носить адресный характер. Для того чтобы данные мониторинга могли с максимальным эффектом использоваться для отслеживания динамики мнений, сопоставления позиций населения и представителей фокусных групп, слияния аналогичных массивов в целях повышения репрезентативности данных и проч., их следует организовать в форме банка данных. Создание такого банка является важным элементом проекта. Идеология коллектива "мониторинг" — максимум отдачи обществу. А так как информационный бюллетень сможет вместить лишь несколько процентов собираемой информации, банк данных должен будет обеспечить доступ заинтересованных организаций и лиц к остальной информации мониторинга.

МЕТОДЫ ПОСТРОЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ВЫБОРКИ

А. Отбор точек опроса

Процедура построения Всероссийской выборки для опросов взрослого населения, использованная, в частности, в мартовском опросе 1993 г., строилась следующим образом. Как известно, территория России разделяется на 11 экономико-географических регионов. Такое разбиение сложилось исторически и присутствует во всех видах отчетности и государственной статистики. По-видимому, со временем оно будет меняться, так как является недостаточно обоснованным с политической, экономической и социальной точек зрения. Однако в силу того, что процесс образования новой региональной структуры страны является длительным, в настоящее время естественно строить всероссийскую территориальную выборку применительно к традиционным экономико-географическим регионам.*

По каждому из них есть информация об общей численности населения, в том числе городского и сельского. Выборка строится в несколько этапов.

1. Определение точек опроса

1. На первом этапе общее количество анкет распределяется между 11 регионами пропорционально долям населения каждого региона в населении России.

2. Вторым этапом конструирования выборки является распределение общего количества респондентов, приходящихся на каждый регион, между стратами, соответствующими типам поселений.

В качестве стратообразующих характеристик городских населенных пунктов выбраны: численность населения, административный статус и принадлежность к автономному образованию. В соответствии с этими критериями, население каждого региона разбивается на следующие страты:

- 1) областные или краевые центры с численностью населения больше 1 млн. человек (крупные областные или краевые центры);
- 2) областные или краевые центры с численностью населения менее 1 млн. человек (малые областные или краевые центры);
- 3) прочие городские поселения краев и областей (периферийные города, поселки городского типа, рабочие поселки);
- 4) административные центры автономных республик, областей, округов;
- 5) прочие городские поселения автономных республик, областей, округов;
- 6) сельские населенные пункты (СНП).

Кроме того, в две отдельные страты выделяется население Москвы и Санкт-Петербурга, как саморепрезентирующихся статистических объектов. Общее количество анкет, приходящихся на регион, распределяется между стратами внутри региона пропорционально доле каждой страты по отношению к численности населения всего региона.

При этом устанавливается минимальное количество анкет для любой городской точки опроса — 25 и максимальное — для городских точек опроса, в зависимости от страты, а именно: в областных, краевых центрах или центрах автономий — 65, в "прочих городских населенных пунктах" областей, краев или автономий — 45. В сельской местности эти границы составляют соответственно 10 и 20 анкет.

Если расчетное количество анкет в какой-нибудь страте оказывается меньше минимального, то такая страта объединяется со стратой "более высокого" уровня, и при дальнейшем проектировании выборки рассматривается объединенная страта, количество анкет в которой равно сумме анкет двух соединившихся страт.

3. Следующим шагом построения выборки является определение числа точек опроса для каждой ненулевой страты региона*.

Для этого количество анкет в каждой страте делится на установленное для данной страты

* Таковыми регионами являются: Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный.

* Нулевая страта - рассчитанное количество анкет в страте не равно нулю.

максимальное число анкет в одной точке опроса. При получении дробного результата последний округляется в большую сторону. Количество анкет, приходящееся на страту, делится поровну между всеми точками опроса.

4. После того, как для каждой ненулевой страты региона получены числа точек опроса и анкет, приходящихся на одну подобную точку, случайным образом, с вероятностью, пропорциональной размеру, т.е. количеству населения, выбираются центры областей, краев и автономий (раздельно крупные или малые). Иными словами, отбирается рассчитанное на предыдущем шаге число городов — центров краев, областей или автономий. Прочие городские населенные пункты отбираются также случайным методом (с вероятностью, пропорциональной размеру), но только в тех областях, краях или автономиях, центры которых попали в список точек опроса. Такой подход обеспечивает территориальную концентрацию выборки, важную для снижения затрат на опросы.

Количество точек опроса сельского типа в регионе и количество анкет в каждом селе определяются аналогично. Конкретные поселения выбираются региональными отделениями самостоятельно, согласно следующим общим правилам:

а) Количество точек опроса сельского типа делится между попавшими в выборку областями, краями и автономиями поровну.

б) Если в регионе отобран более чем один сельский населенный пункт, то выбранные для опроса домохозяйства равномерно распределяются между центральными усадьбами и остальными сельскими населенными пунктами.

в) Села должны быть расположены не менее чем в 50 км от городов, попавших в выборку.

Б. Отбор домохозяйств в точках опроса.

Отбор респондентов в населенных пунктах, выбранных в качестве точек опроса, также осуществляется в несколько ступеней.

Схема опроса содержит перечень населенных пунктов, в которых должен проводиться опрос, и число респондентов в каждом из них. В одном домохозяйстве опрашивается только один респондент, поэтому число домохозяйств, которое необходимо отобрать, равно числу респондентов. Способы получения списков домохозяйств для последующего отбора респондентов в городских и сельских населенных пунктах различны. В селах отбор респондентов осуществляется в две ступени. На первой производится отбор домохозяйств по нехозяйственным книгам систематическим методом, а на второй ступени — отбор респондентов внутри домохозяйств.

В городах и поселках городского типа (ПГТ) та же процедура осуществляется в три ступени. На первой небольшой город разбивается на 2-3, а город с населением более 500 тыс. человек — на 5-6 зон (исторический центр города, промышленные районы, "спальные районы" и т.п.). Общее число респондентов в городе распределяется между зонами пропорционально их доле в общей численности населения города. В каждой зоне отбирается один район.

На второй ступени в отобранных районах составляются списки домохозяйств, для чего в зависимости от ситуации используются списки избирателей, списки Центральных адресных бюро, списки на выдачу ваучеров, списки на выдачу талонов. Общее требование заключается в том, что списки должны быть как можно более достоверными.

Списки выборочных домохозяйств составляются на базе этих источников систематическим методом и рассматриваются только как списки адресов, по которым при следующем шаге будет производиться отбор респондентов.

На третьей ступени производится отбор респондента внутри домохозяйства.

В. Отбор респондентов внутри домохозяйств

Для того чтобы отобрать респондента внутри домохозяйства, интервьюер предварительно составляет список всех фактически проживающих в домохозяйстве и удовлетворяющих условиям обследования. Например, если обследуется взрослое население от 16 лет и старше, то составляется список взрослых членов домохозяйства, если опрашивается занятое население — список всех работающих и т.п.

Интервьюер выясняет число и месяц рождения каждого попавшего в список члена домохозяйства. Опрашивается тот респондент, дата рождения которого ближе всего к дате проведения опроса.

Если по отобранному адресу проживает несколько семей (коммунальная квартира), то прежде чем выбирать респондента, необходимо определить семью, в которой будет осуществляться отбор. Для этого интервьюеру необходимо составить список семей в произвольном порядке, пронумеровать их и выяснить общее число жильцов в квартире. Разделив общее число жителей в квартире на число семей и прибавив к остатку от деления единицу, интервьюер получает номер семьи, из которой следует выбирать респондента.

Для ежемесячных опросов населения по проекту "Экономические и социальные перемены в России" по описанному алгоритму спроектирована выборка объемом 3500 респондентов. Кроме того, число респондентов в Москве и Санкт-Петербурге увеличено до 538 и 283 соответственно, поскольку эти города представляют самостоятельный интерес для исследователей.

Общий объем выборки — 4000 респондентов. Всего в выборку вошло 20 областей (краев) и 7 автономных республик (областей). Мартовский опрос проводился в 88 населенных пунктах, в том числе в Москве, Санкт-Петербурге, 18 областных (краевых) центрах, 7 центрах автономных республик (областей), 30 периферийных городах областей (краев), 4 периферийных городах автономных республик (областей), 19 сельских населенных пунктах областей (краев), 8 сельских населенных пунктах автономных республик (областей).

АНАЛИЗ

1. СОЦИАЛЬНОЕ САМООЩУЩЕНИЕ ЛЮДЕЙ

Исследование дает возможность выделить два основных плана (два масштаба) оценки того, каково самочувствие жителей России сегодня. Первый план — "ближний": это настроения, к тому же настроения последних дней; второй — более "дальний", относящийся к общей оценке нынешней ситуации. Вот как распределились ответы на вопрос:

ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ? (в % к числу опрошенных)

– прекрасное настроение	4,4
– нормальное, ровное состояние	34,9
– испытываю напряжение, раздражение	43,2
– испытываю страх, тоску	11,1
– затрудняюсь ответить	6,0

В целом соотношение негативных и позитивных самооценок среди всех ответивших на вопрос равно 1,38.

Поскольку это соотношение у жителей городов, с одной стороны, и сел, с другой, остается практически тем же (негативные оценки преобладают среди жителей крупных городов в 1,39 раза, малых городов — 1,37, а сел — 1,46), есть возможность сравнить подобную структуру оценок с данными февральского опроса горожан России (1578 человек). Разумеется, это сравнение не претендует на точность, а лишь указывает на некоторые тенденции.

февраль 1993 (городское население)	март 1993 (все население)
4,3	4,4
45,1	34,9
34,5	43,2
11,3	11,1

В целом баланс оценок сменился с позитивного на негативный. При этом перераспределение произошло в зоне сравнительно "умеренных" эмоций: примерно у каждого четвертого из оценивавших свое состояние как нормальное оно сменилось на напряженное.

Чаще всего носителями напряженного состояния выступают пожилые люди (у них соотношение негатива и позитива — 1,60, у молодых — 1,35), чаще женщины, чем мужчины (соответственно 1,69 и 1,09), чаще жители российского Севера, а не Юга (соотношение 1,54 и 1,25). Но особенно заметно преобладают негативные оценки своего самочувствия у людей высокообразованных, с одной стороны, и вышедших на пенсию, с другой. На рис. 1 представлены суммарные оценки своего настроения людей в группах, дающих наибольшие

отклонения от средней нормы в ту или другую сторону (показатели ранжированы от максимально позитивных оценок к максимально негативным).



- 1 — имеющие собственное дело
- 2 — имеющие неполное среднее образование
- 3 — работающие в частном секторе
- 4 — мужчины
- 5 — руководители
- 6 — жители Юга России
- 7 — респонденты в возрасте до 29 лет
- 8 — работающие в государственном секторе
- 9 — технические служащие
- 10 — жители российского Севера
- 11 — респонденты старше 55 лет
- 12 — женщины
- 13 — имеющие высшее образование (включая неполное)
- 14 — пенсионеры

Позитив = прекрасное настроение + ровное, нормальное состояние.

Негатив = напряжение, раздражение + страх, тоска.

Рис. 1

То, что позитивные оценки преобладают над негативными у людей с более высокими доходами, имеющих собственное дело и т.п., понятно: их окрыляет успех, ощущение самостоятельности и дистанцирование от привычного советского комплекса "жалобщиков" и "подопечных". Роль же такого фактора, как образование, двойственна. Данные других исследований ВЦИОМ ("Советский человек", "Бюрократия", "Культура") показывают, например, что с ростом образования повышается и чувство своей незащищенности, зависимости, страха стать жертвой насилия, произвола властей. Иначе говоря, высшее образование как будто повышает "внутреннюю" тревожность — напряжение между запросами человека и уровнем их реализованности. У людей с более низким образованием, как правило, ниже и требования, отсюда — ниже чувствительность к ситуации и выше удовлетворенность.

Однако более скрупулезный анализ показывает — роль образования в данном случае уступает по силе воздействия двум другим факторам, отражающим не выбор, не усилия человека, а его "натуральные" параметры — возраст и пол (характеристики первого типа социологи называют достижительскими, а второго — предписанными, аскриптивными). Так, максимально положительные оценки своего самочувствия наблюдаются у самых молодых (до 29 лет) мужчин, отрицательные — у пожилых, пенсионного возраста (старше 55 лет) женщин. Данные по этим параметрам сведены в таблице 1.

Таблица 1

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (в % к числу опрошенных)

Возраст	Прекрасное настроение		Нормальное, ровное состояние		Испытываю напряжение, раздражение		Испытываю страх, тоску	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
до 29 лет	11	7	49	45	28	34	4	7
30-54 года	4	2	37	32	48	52	5	10
старше 55	4	2	31	21	43	44	17	26
Образование								
высшее	4	4	41	34	46	48	4	11
среднее	4	4	43	34	32	44	7	12
до 9 кл.	8	3	32	28	42	45	10	18

По результатам исследования "Культура" (май 1992 г.), именно старшие возрастные группы как раз и склонны определять себя в терминах "предписанных", "аскриптивных" отношений — прежде всего это характеристики пола, возраста, положения в семье. Особенно это касается женщин. (Отметим, что 55 лет для женщин — возраст выхода на пенсию, а это, по особенностям нашего общества, означает практически полное выпадение из каких бы то ни было социальных связей, кроме семейных, или безлично-государственных — собес, сберкасса). Молодежь же, напротив, понимает себя в терминах успеха, достатка, самостоятельности, причем в форме — подчеркнуто демонстративной (игровой), а это, в свою очередь, подрывает сегодня базу согласия, "общего мира" в рамках традиционно трактуемой старшими семьи. Отсюда — неудовлетворенность пожилых людей своим настоящим, поскольку возможности опереться на семью как систему эмоциональной страховки и поддержки сейчас невелики и проблематичны, других же опор практически нет. Второй план анализа оценок, которые дают жители России своему самочувствию, — "дальний": это суммарная характеристика имеющегося у людей "запаса прочности" — насколько он велик или, напротив, исчерпан (речь, конечно же, идет о вербальных оценках, которые сложно соотносятся с собственным поведением).

Вот как распределились ответы россиян на соответствующий вопрос:

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ? (в % к числу опрошенных)

- все не так плохо и можно жить 7,3
- жить трудно, но можно терпеть 52,4
- терпеть наше бедственное положение уже невозможно 34,4
- затрудняюсь ответить 5,7

Приведенные результаты можно сравнить с данными за предыдущие месяцы (см. рис. 2).

Таблица 1

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (в % к числу опрошенных)

Возраст	Все не так плохо и можно жить		Жить трудно, но можно терпеть		Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
до 29 лет	15	11	51	53	27	28
30-54 года	8	5	52	51	34	39
старше 55	3	4	61	50	35	39
Образование						
высшее	16	8	49	58	30	29
среднее	9	6	57	50	30	38
до 9 кл.	5	6	53	49	36	38

ЗАПАС ПРОЧНОСТИ

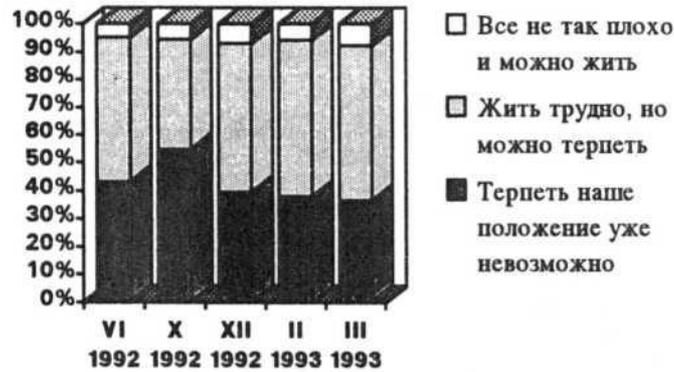


Рис. 2

Общий баланс этих, более масштабных, оценок, на нынешний день положителен и, как видим, с октября прошлого года доля позитивных оценок все время растет.

В отличие от характеристик сегодняшнего настроения предложение оценить имеющийся у людей запас выдержки заставляет их соотнести ресурсы своих сил как с прошлым, так и с будущим состоянием: эта оценка носит более основательный и сложный характер. Причем важен здесь не просто объем соответствующих ресурсов — есть силы или кончились, — но, скорее (и, может быть, прежде всего), их истоки. Вопреки расхожим суждениям средств массовой информации о "терпеливости русского народа" и даже вопреки формулировкам самого анкетного вопроса, речь в данном случае идет не столько о "терпении", готовности и привычке сносить тяготы повседневного выживания, сколько о понимании ситуации, способности отнестись к ней разумно и по возможности действовать самому, не рассчитывая на опеку.

Иными словами, имеется в виду ресурс не тактический, а стратегический. Вот данные по образовательным группам, по полу и возрасту (см. табл.2). Точка зрения, что "можно жить", чаще всего выражается молодыми людьми, особенно мужчинами с высшим образованием, а также людьми самостоятельными, — среди имеющих собственное дело ее разделяют 29% опрошенных. Женщины с высшим (но и средним) образованием чаще придерживаются позиции, что "можно терпеть". Среди мужчин ее чаще избирают самые старшие и со средним образованием. Заявление, что "терпеть уже невозможно", чаще других встречается у пожилых людей с низким уровнем образования, опять-таки несколько чаще у женщин, хотя уж они-то, кажется, привыкли "терпеть"...

Иначе говоря, и в ответах на этот "стратегический" вопрос полюса позитива и негатива составляют молодые мужчины и пожилые женщины. Но здесь к оценке подключается более фундаментальный ресурс — уровень образования (особенно у женщин). В региональном разрезе полюсом негативных оценок выступают Сибирь и Дальний Восток (и прежде всего — малые города), тогда как полюсом позитива, — как и в вопросе о самочувствии, — Юг (и население крупных городов). Таким образом, положительная оценка ситуации преобладает у более молодых, образованных, экономически активных и урбанизированных групп населения, имеющих ориентацию на самостоятельную деятельность, подкрепивших ее реальным успехом, повышением уровня жизни, удовлетворением потребительских стандартов. Характерно, что, по данным опроса "Новый год-92", именно молодежь в подавляющем большинстве избирает оценку происходящего как "своего времени", тогда как среди признающих, что "их время прошло", преобладают пожилые.

Сосредоточенность старшего поколения (особенно и преимущественно его женской части, большей по численности) исключительно на моментах сплочения и выживания семьи — кодексе традиционных образцов, деформированных десятилетиями советского образа жизни, — приводит в ситуации социального разлома к дефициту позитивных определений, эффективно действующих символов, а соответственно и к эмоциональным напряжениям и срывам. Привычка же к простому долготерпению в этой переломной ситуации не срабатывает — она слабо поддерживает и плохо защищает. Преобладание пожилых

женщин на митингах и демонстрациях национал-коммунистических сил в крупных городах — факт не случайный.

Неоднозначна связь характеристик удовлетворенности своей жизнью и с таким фактором, как тип поселения. Как и в случае с уровнем образования, "крайности сходятся", — те, кто считают, что "можно терпеть", чаще встречаются среди жителей села. По уровню позитивной оценки ситуации и запасов собственного терпения они приближаются к населению крупных городов. По результатам исследований ВЦИОМ, удовлетворенность собственным положением — работой, зарплатой, уровнем жизни, отношениями с властью и проч. — опять-таки на селе выше, чем в других типах поселения. С одной стороны, здесь действуют запасные механизмы самообеспечения продуктами и др. (собственный участок). С другой — не столь высок, как в городе, уровень претензий, отсюда — чувство большей защищенности, прочности привычного существования

2. ОЦЕНКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Данные мониторинга, полученные в конце марта 1993 г., еще до VIII и IX съездов народных депутатов, говорят о том, что респонденты оценивают деятельность правительства, в сравнении с деятельностью Верховного Совета, как более эффективную для выхода страны из кризиса, — хотя, в конечном счете обе ветви власти имеют негативную оценку. Это видно из ответа на вопросы:

Таблица 3.

Способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Верховного Совета и правительства России? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Верховный Совет	Правительство
Способствует	6	14
Не способствует	43	26
Не оказывает существенного влияния	18	22
Не знаю, затрудняюсь ответить	33	38

Из анализа ответов социальных и профессиональных групп, групп по полу и возрасту достаточно хорошо видно, где располагаются базы поддержки правительственного и парламентского курсов. Так, при среднем соотношении числа людей, положительно и отрицательно относящихся к деятельности парламента, как 1:7, в группе владельцев собственного дела это соотношение составляет 1:25. Применительно к правительству аналогичные соотношения соответственно равны 1:2 (среднее) и 1:1 (в группе владельцев). Эта же группа демонстрирует наибольшую независимость от событий "наверху", чаще других выбирая ответ: "не оказывает влияния", когда речь идет и о Верховном Совете, и о правительстве.

Наиболее снисходительно оценивают деятельность парламента служащие без высшего образования, среди которых не считают парламента способным найти выход из кризиса 35% (в среднем 43%). Правда, в этой группе больше, чем где-либо людей, не имеющих по этому поводу сложившегося мнения. Весьма любопытно, что большая, чем в среднем, поддержка правительству и меньшая — парламента — исходит от руководителей предприятий и подразделений, где доброжелатели и недоброжелатели правительства находятся в отношении 1:1 (в среднем 1:2), а низко оценивающих работу Верховного Совета насчитывается особенно много — 52%. Правда, и сторонников парламента в этой группе несколько больше среднего — 9%. Это свидетельствует о том, что расхожее мнение о поддержке парламента директорским корпусом не соответствует действительности. Большая часть руководителей склоняется к реформаторскому курсу правительства.

Наглядна зависимость степени поддержки парламента и правительства от возраста респондентов.

Таблица 4

	До 29 лет	30-54 года	55 лет и старше
В % к числу опрошенных			

Деятельность Верховного Совета: способствует выходу из кризиса	8	6	6
не способствует выходу из кризиса	55	45	36
Деятельность правительства способствует выходу из кризиса	20	15	11
не способствует выходу из кризиса	28	25	25

В региональном плане деятельность правительства ниже всего оценивается на юге России, в Сибири и на Дальнем Востоке, деятельность Верховного Совета — также на юге России.

Рейтинг Ельцина

Хотя на протяжении всего 1992 и в начале 1993 г. Ельцин сохранял положение наиболее популярного лидера, рейтинг его неуклонно снижался. Наименьшее количество противников (2—9%) было у Ельцина с июля 1990 по сентябрь 1991 г., т.е. во время его противостояния власти союзного центра. Когда же он сам становится центральной фигурой, количество недовольных его политикой немедленно увеличивается.

СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Б. ЕЛЬЦИНА?

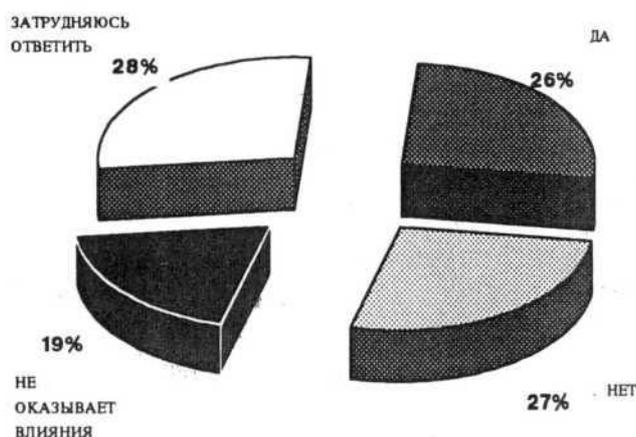


Рис. 3

Начиная с января 1992 г. о своем неодобрении деятельности Ельцина или желании его отставки заявляют от 20 до 28% респондентов. В марте 1992 г. доля людей, выражающих полное доверие Ельцину, впервые сравнялась с долей высказывающих ему недоверие (22:23 при 40% неполностью доверяющих). В апреле за отставку президента высказались 22% опрошенных (против отставки — 60%), в июне — уже 27% (35% проголосовали бы против, а 38% не приняли бы участия в голосовании). Примерно такие же результаты наблюдались и в январе 1993 г.: 22% назвали Ельцина деятелем, вызывающим у них наибольшее доверие и 36% объявили, что будут голосовать за Ельцина в референдуме, если таковой состоится.

Показатели мониторинга в марте 1993 г. укладываются в рамки указанных выше показателей. В ответе на вопрос: "Способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина?" получены следующие результаты:

Доля положительно и отрицательно оценивающих социально-экономическую политику Ельцина примерно равна, но, при отсутствии альтернативных лидеров значительная часть колеблющихся (не слишком высоко оценивающих Ельцина, но отрицательно относящихся к его оппонентам), готова отдать ему голоса на выборах или на референдуме.

Соотношение положительных и отрицательных оценок иногда достаточно сильно колеблется, в зависимости от уровня образования, дохода, возраста, профессиональных и иных характеристик. Так, оно существенно ухудшается в группе лиц с высшим и незаконченным высшим образованием (25:32). В группе же учащихся неодобрение курса президента снижается — 26:20, кроме того, здесь больше тех, кто считает деятельность президента не оказывающей влияния на развитие кризиса. Недовольство политикой Ельцина наиболее заметно среди специалистов, закончивших вузы (24:29) и неквалифицированных рабочих (24:34), в группах населения с низким доходом (22:28).

Напротив, поддержка Ельцину обеспечена в группах с высоким доходом (31:26), особенно

среди владельцев собственного дела (42:16) и других лиц, работающих в частном секторе (32:24). Велика поддержка Ельцину со стороны руководителей предприятий и учреждений (33:27). Наконец, менее решительны, чем другие группы, в вынесении отрицательного суждения служащие без высшего образования (26:19), среди которых отмечается и наибольшее число затрудняющихся с ответом (37%). Положение с поддержкой Ельцину весьма контрастно в плане ее регионального распределения и деления по оси город — деревня. Так, наивысшие показатели поддержки наблюдаются в Москве и Санкт-Петербурге (38:21), наименьшие — на селе (21:28). Отрицательные соотношения имеют место в южной части европейской России (25:33) и в Сибирско-Дальневосточном регионе (22:30).

Рейтинг Хасбулатова

На протяжении всего 1992 г. клонилось к закату политическое реноме Хасбулатова. Если первое время после путча он неизменно входил в число пяти самых уважаемых политических лидеров и еще в марте 1992 г. имел превосходный рейтинг (24 — полное доверие, 28 — частичное, 14 — недоверие), далеко опережая Гайдара (12:26:31), то начиная с апреля, в результате начатой на VI Съезде антипрезидентской кампании, индексы их популярности почти сравнялись. В июле/августе 1992 г. 26% опрошенных полагали, что спикер справляется со своими обязанностями и 30% — что не справляется. В сентябре 1992 г. Хасбулатов сместился на пятое место в списке пользующихся наибольшим доверием деятелей, впервые уступив четвертое место Гайдару. В январе 1993 г. впереди Хасбулатова (5,4%) оказались не только Ельцин (22%) и Руцкой (18%), но и Черномырдин (9%), и Травкин (5,6%). Эти данные показывают, что рейтинги Ельцина и Хасбулатова, выступающего одним из главных конкурентов президента в борьбе за власть, несопоставимы.

Это же подтвердил и мартовский (1993 г.) мониторинг, где на вопрос "Способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Руслана Хасбулатова?", были получены следующие ответы (в % к числу опрошенных):

способствует	— 5
не способствует	— 48
не оказывает существенного влияния	— 15
затрудняюсь ответить	— 33

Десятикратное превышение отрицательных ответов над положительными говорит о крайне низкой репутации спикера, обгоняющей в своем движении к нулевой отметке даже репутацию самого парламента.

СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Р. ХАСБУЛАТОВА?

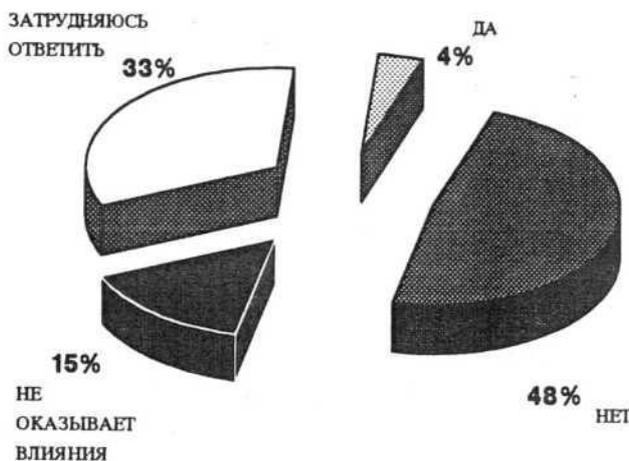


Рис. 4

Социальная база поддержки Хасбулатову особенно слаба в группах молодежи, в высокодоходных слоях, среди занятых в частном секторе экономики (2:53), среди директоров и управленцев. Специалисты с высшим образованием хотя и не особенно жалуют Ельцина, Хасбулатова оценивают во много раз ниже (4:58). Резко отрицательное

отношение к Хасбулатову фиксируется в обеих столицах (3:62) и крупных городах (4:54), относительно терпимо к нему сельское население (6:37), из регионов — Предуралье и Урал (7:43).

3. ОЦЕНКИ ОСТРОТЫ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

"Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?" Подобный вопрос задавался в исследованиях ВЦИОМ в течение 1991 — 1993 гг. более 10 раз. Правда, в сравнении с теми "подсказками", которые вошли в анкету настоящего мониторинга, вариантов ответов было меньше, и они несколько изменялись в соответствии с характером политических трансформаций (например, была снята альтернатива "распад СССР", другие подобные позиции). Несмотря на эти различия, основные варианты из перечня проблем сохранялись, что дает возможность проследить устойчивые тенденции динамики общественных настроений и мнений (см. рис. 5,6).

Все предлагаемые варианты ответов можно разбить на три группы, в зависимости от того, каковы база и объем социального консенсуса по поводу данной проблемы:

а) вопросы повседневного, личного или семейного существования — цены, личная безопасность, дефицит продуктов (их называют свыше половины респондентов);

б) тревоги, связанные с групповыми социальными интересами, непосредственно не затрагивающими жизнь основной массы людей: безработица, кризис морали, культуры, нравственности, слабость государственной власти, конфликты в руководстве страной, национальные отношения или вооруженные конфликты на границах России, коррупция, взяточничество и проч. В выборе этих ответов заметен значительный групповой — статусный или ролевой, региональный и др. — разброс мнений и оценок (эти ответы собирают от 12 до 30%);

в) политические или идеологические проблемы, волнующие сравнительно небольшое число людей — от 4 до 7% (такие, как угроза военной диктатуры, отход от социальной справедливости, отказ от идеалов социализма и проч.).

ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА

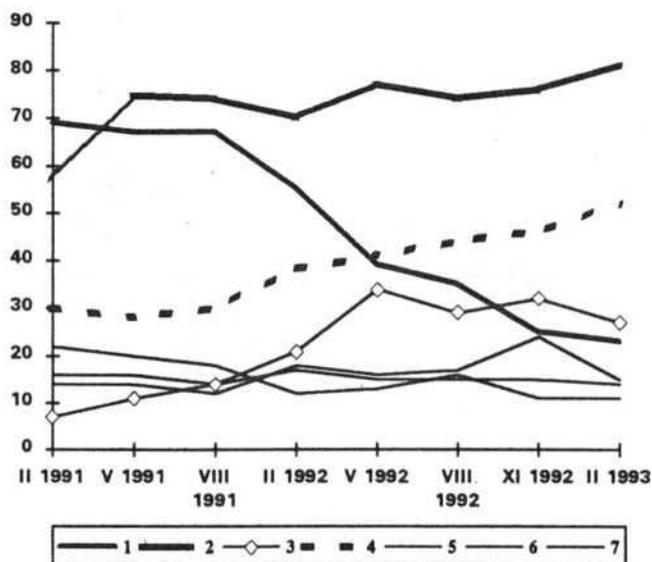


Рис. 5

- 1 — нехватка продуктов питания, предметов первой необходимости
- 2 — рост цен
- 3 — рост безработицы
- 4 — рост числа уголовных преступлений
- 5 — кризис морали, культуры
- 6 — ухудшение состояния окружающей среды
- 7 — обострение национальных отношений

ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕСТВА (динамика рангов)

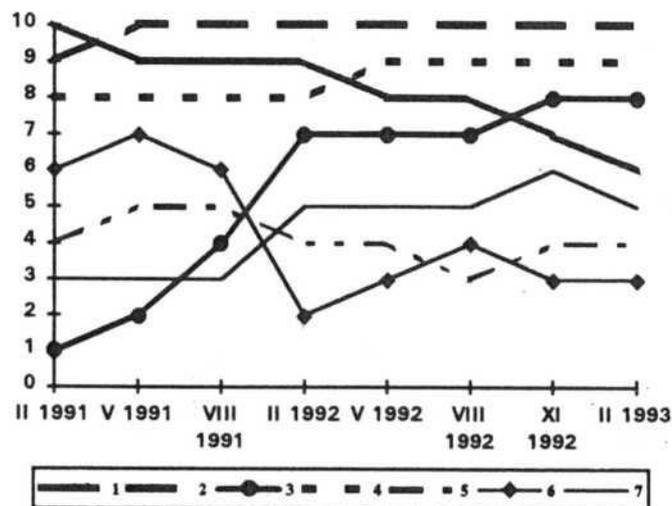


Рис. 6

- 1 — нехватка продуктов питания, предметов первой необходимости
- 2 — рост цен
- 3 — рост безработицы
- 4 — рост число уголовных преступлений
- 5 — кризис морали, культуры
- 6 — ухудшение состояния окружающей среды
- 7 — обострение национальных отношений

Рост цен почти на всем протяжении ведущихся опросов устойчиво занимает первое место в заботах людей (лишь в феврале 1991 г. цены занимали второе место — 57%). На этот пункт указывали 70—75% опрошенных в течение последнего дореформенного года (в конце него этот показатель поднялся до рекордной отметки — 85%). В 1992 г. рассматриваемый показатель держался на уровне 70—77%, а в первые месяцы 1993 года он составил 81—83%.

Напротив, проблема "дефицита и нехватки продуктов питания", при правительстве Павлова бывшая наиболее острой, с началом гайдаровской реформы стала терять свою значимость. К марту 1993 г. доля называвших эту проблему упала в 3—3,5 раза — с 67—69% в феврале—августе 1991 г. и 83% в ноябре 1991 г. до 23—26% в феврале—марте 1993 г. (девятое место в списке наиболее тревожащих проблем общества)*. В настоящее время эту проблему особенно тяжело переживают люди с ограниченным объемом социальных ресурсов, являющихся базой активного и продуктивного социального поведения (возрастных, образовательных, квалификационных). Пожилые люди в 1,4 раза чаще, чем остальные респонденты, отмечали эти моменты (соответственно 34 и 25%). То же относится к малоквалифицированным (41%) или менее образованным (34%), а также техническим служащим государственных организаций, обеспечивающим сохранение рутинной технологии в старых системах управления.

В наименьшей степени эта проблема (как и вопрос о росте цен) волнует представителей новых социальных групп — предпринимателей, владельцев собственных фирм, а также их сотрудников и рабочих, т.е. занятых в частном секторе экономики. Они, как и представители прежнего привилегированного слоя — руководители предприятий и организаций, высококвалифицированные специалисты, относясь к высокооплачиваемым или высокодоходным категориям населения, испытывают наименьшие трудности от дефицита продуктов и потребительских товаров (на данную проблему как важнейшую указали от 14% владельцев собственного дела или руководителей предприятий до 21% специалистов).

Судя по имеющимся данным, ситуация с обеспечением товарами более благоприятна в Москве, Санкт-Петербурге и малых городах, где на проблему дефицита указали лишь 25—26% опрошенных (хотя в последнем случае, возможно, речь идет не столько об отсутствии дефицита, сколько о пониженных стандартах качества жизни). Несколько хуже дело обстоит в селах и больших городах — соответственно 28 и 32%. Иначе говоря, проблема дефицита

* Данные регулярных исследований ВЦИОМ по технологии "Факт".

осознается как первостепенная теми социальными группами, которые в силу разных причин характеризуются наибольшей инерцией, пассивностью, сильнее других зависимы от государства. В территориальном аспекте наибольшие различия фиксируются между Севером (24%) и Сибирско-Дальневосточным регионом (32%).

Изменение сравнительной остроты этих двух проблем — роста цен и дефицита товаров — указывает на существенные сдвиги в экономике страны, на переход от тотального дефицита, сопровождаемого в условиях монопольного производства обгоняющим сужением предложения дешевых товаров, к регулированию потребления через ценовые факторы.

Это способствует принципиальному изменению структуры ценностей — появлению и усилению индивидуальной рациональности, постоянного взвешивания социально-культурной значимости предмета потребления, без которых не может существовать рыночная экономика. Если озабоченность дефицитом товаров при фиксированных ценах означала недовольство патерналистской политикой государства, не "обеспечивавшего" население обещанным изобилием (на этих обещаниях, собственно, и базировалась его легитимность), то при свободных ценах и относительном многообразии предложения сохраняющаяся острота этой проблемы свидетельствует об усиливающейся дифференциации потребления и типов жизни. Нынешняя напряженность по поводу цен свидетельствует о разрыве между статусными aspirationами людей, их ориентациями на более высокие референтные группы и их возможностями реально соответствовать более высокому уровню потребительского поведения. Поэтому свобода выбора напрямую обуславливает восприятие проблемы дефицита — последняя существенно менее значима у социально активных групп.

Мало изменился ранг, а, соответственно, и восприятие остроты такой проблемы, как "рост уголовных преступлений": в 1991 г. она занимала третье место в списке, но удельный вес назвавших ее респондентов к концу года поднялся с 28—30% до 59% и, несколько снизившись (до 41—46%) в 1992 г., опять вырос до 52 в феврале и 65% в марте 1993 г.

В данном случае, как и в отношении других идеологических и политически акцентированных проблем (например, обеспокоенности кризисом экономики, спадом производства, коррупцией и взяточничеством), проявляется повышенная озабоченность более компетентных и заинтересованных групп — людей образованных (скорее мужчин, чем женщин), с высоким социальным статусом, активного возраста, руководителей государственных предприятий и специалистов.

Следующей по значимости проблемой является "слабость, беспомощность государственной власти", не могущей обеспечить нормальный порядок в обществе. Следует подчеркнуть, что за этой проблемой стоят не остаточный синдром зависимости от патерналистской власти, не жажда "сильной руки", а вполне закономерные претензии и требования к государственной администрации, критическая оценка ее слабой компетентности, неэффективности повседневной управленческой деятельности чиновничества по охране общественного порядка, безопасности, обеспечению работы транспорта, теплоснабжения и проч. Поэтому недовольство слабостью государственной власти выше у наиболее активных и дееспособных социальных групп, характеризующихся, понятно, высоким уровнем душевого потребления (в первую очередь у молодых мужчин), в городах, а не в селе (34—35% против 28%), в частном секторе, а не в государственном (43 и 26%), у квалифицированных рабочих,

специалистов, руководителей предприятий, у бизнесменов, владельцев собственных фирм (35—39% в сравнении с 27—28% у неквалифицированных рабочих или пенсионеров). В урбанизационном плане и региональном разрезе колебания невелики, проблема этого рода сильнее ощущается в Уральском регионе, Сибири и на Дальнем Востоке (см. рис. 6).

Ранговые колебания этого показателя за 1991 — 1993 г. незначительны: 4—5 место в списке проблем общества. Невелики и вариации числовых выражений его средних значений; по данным ВЦИОМ, с начала 1991 г. до февраля 1993 — от 20 до 23% с единственным исключением для ноября 1991 г. — 31%. Тем не менее в марте 1993 г. этот показатель составил уже 33%, что, очевидно, отражает общее падение доверия ко всем ветвям власти, характерное для предсъездовской ситуации в стране.

Из проблем того же второго круга наибольшее изменения претерпело отношение к

безработице. В начале 1991 г. угроза безработицы не рассматривалась в обществе как нечто реальное. Эта проблема занимала 10-е место (7% "голосов"), менее значимым был лишь пункт "отказ от идеалов социализма" (4%). Однако вместе с началом реорганизации государственной системы управления народным хозяйством озабоченность этим вопросом существенно усилилась — уже к концу 1991 г. показатель составил 20%, а в 1992 г. он колебался от 21 до 34%, занимая, соответственно, 4-е и 3-е места в общем списке проблем. В 1993 г. хроническое сопротивление реформам привело к общей стагнации реформационных изменений, а вместе с тем несколько ослабило и сделало более привычными страхи перед обещанной массовой безработицей — на первый план вышли другие заботы и тревоги. Ранг этой проблемы в мартовском мониторинге оказался уже 7-м, хотя значения самого показателя изменились не так сильно: в феврале — 27, в марте — 29%.

Понятно, что сильнее эта проблема волнует людей самых активных возрастов, преимущественно женщин, людей с низким уровнем образования и квалификации (37%), домохозяйек или временно не работающих (среди последних этот показатель составляет 48%), служащих (37%), занятых в государственном секторе (35%), где перспективы сокращения занятости сегодня острее. Жители малых городов, где спад производства особенно заметен, опасаются безработицы в 1,7 раза больше, чем население столиц — 34% против 20% (в больших городах этот показатель составляет 32%). Чем выше уровень квалификации, общественное положение, самостоятельность и активность, а потому и самооценка индивида, тем меньше опасение безработицы: из людей с высшим образованием эту проблему называют 18%, из тех, чьи семьи обладают высоким душевым доходом, и из руководителей предприятий (организаций) — 20%, из владельцев собственных фирм или дел — 18%, из занятых в частном или смешанном секторах экономики — 22%. В региональном аспекте обеспокоенность угрозой безработицы сильнее всего ощущается на Севере — 39%, а меньше всего — в районах с хронической нехваткой рабочей силы — Сибири и Дальнем Востоке (25%) (См. рис. 6).

В отличие от описанных выше показателей, тревоги по поводу "конфликтов в руководстве страны" отражают идеологические комплексы и представления преимущественно уходящей эпохи. Озабоченность этого порядка сильнее проявляется у пожилых людей, представителей бюрократии и руководства предприятиями, а также в группах и слоях, являющихся ресурсом их социальной поддержки — неквалифицированных рабочих, жителей села, малых городов и т.п. (обстоятельство, отмеченное во многих исследованиях ВЦИОМ). Ранговые колебания таких проблем, как "состояние окружающей среды", "падение морали и кризис культуры", "национальные конфликты и напряжения", относительно невелики и связаны с изменением значимости каждой из этих проблем относительно друг друга. Иными словами, они выступают в России как взаимосвязанные факторы, определяющие характеристики социального порядка, стабильности, интегрированности общества, "нормальности" условий существования. Оценка остроты этих трех проблем отражает не столько взгляд на конкретную ситуацию непосредственно в месте проживания, сколько обобщенное суждение об остроте соответствующего вопроса в обществе. Поэтому повышение значимости одной из проблем ведет к снижению роли другой, и наоборот. Наибольшая устойчивость характерна для суждений о "кризисе морали, культуры, нравственности". По опросам ВЦИОМ, колебания удельных весов этой позиции не выходят за рамки статистически допустимых (от 14 до 17%), а колебания рангов — от 6 до 8. По результатам мониторинга, "кризис морали" занимает 8-е место в списке проблем, хотя отметило этот фактор больше респондентов, чем раньше — 29%. Существенно выше этот кризис заботит женщин, в первую очередь, молодых (как и вообще молодежь: у двадцатилетних этот показатель втрое выше, чем у людей старше 55 лет, и достигает 47%), специалистов (41%), жителей столиц и крупных городов (в селе тревоги по этому поводу высказывают почти вдвое меньше людей: 20 и 35% соответственно).

Сходно оценивается населением сегодня и ухудшение экологической ситуации. Больше других эти вопросы тревожат молодые (41% в сравнении с 25% пенсионеров), более политически и идеологически ангажированные, активные и дееспособные группы общества (предпринимателей, специалистов, руководителей), жителей столиц. Снижение ранга в

течение 1991 —1992 гг. здесь более заметно: с 4-го до 9-го места. Среднее значение показателя за тот же период снизилось с 22 до 11%, что связано с ростом озабоченности людей другими, более актуальными проблемами. Вместе с тем в марте 1993 г. эта проблема заняла шестое место.

Сравнительно слаба обеспокоенность российского общества национальными конфликтами и обострением межэтнических отношений. Различия между отдельными социальными группами и категориями в этом отношении невелики, что также указывает на, скорее, идеологическую природу данных суждений, в отличие от реальных оценок конкретных ситуаций или политических прогнозов.

Единственно, что заметно в данном плане — повышенная встревоженность жителей южных регионов, до которых докатываются волны гражданских войн в Закавказье и напряженность в республиках Северного Кавказа (в среднем эту позицию отметили 20% опрошенных, в Сибири — лишь 15%, а на Юге — 30%). Характерно, что и тревоги по поводу вооруженных столкновений на границах России ощущаются только в этом регионе. В Сибири или на Урале этот показатель составляет 9—10%, тогда как в южных областях — 18%).

Обострение национальных отношений пока не воспринимается; обществом как значимая внутривнутрироссийская проблема. Доминирование русского этноса в Российской Федерации, отсутствие угрозы существованию или безопасности в национальном плане ведет к относительно низкому уровню тревоги по этому поводу. Правда, драматические события в тех или иных республиках время от времени начинают волновать россиян, что отражается в колебаниях рангов этой проблемы в опросах ВЦИОМ на протяжении двух лет — от 5 до 8-го места в списке главных проблем, а удельного веса групп респондентов, озабоченных ею — от 12 до 24%. Тем не менее эти вопросы находятся в том же ряду, что и другие идеологические проблемы — угроза распада СССР (озабоченность этим обстоятельством падала на всем протяжении 1991 г. с 5 до 10-го места — 11 —17%), отказ от идеалов социализма (3—4%) или уход от идеалов социальной справедливости (7%, — март 1993 г.), угроза военной диктатуры (4%). В марте 1993 г. "обострение национальных противоречий" как важнейшая проблема постсоветского общества в России стояла на 10-м месте (ее назвали 21% опрошенных). Менее значимыми, по мнению россиян, были лишь вопросы коррупции, вооруженные конфликты на границах, опасность диктатуры и социальная несправедливость.

4. ОЦЕНКИ СИТУАЦИИ НА МЕСТАХ

К числу местных особенностей, определяющих своеобразие ситуации в каждом городе, сельском районе, относятся: 1) уровень преступности, 2) экологическая обстановка (состояние окружающей среды), 3) работа общественного транспорта, 4) национальные отношения, 5) уровень напряженности политической обстановки в своем городе (сельском районе).

Каждый из этих элементов может вызывать у местных жителей большее или меньшее беспокойство, определять их отношение к местным властям, призванным контролировать положение, служить основанием для объединения активной части населения, формирования общественных движений и осуществления общественных акций протеста, создавая в данном городе или районе напряженную политическую обстановку. Эта последняя становится, в свою очередь, еще одним элементом местной ситуации и дополнительным источником беспокойства.

Диаграмма на рис. 7 показывает сравнительное значение отдельных элементов местной ситуации, оцениваемое по степени вызываемого каждым из них беспокойства. Легко видеть, что самыми острыми местными проблемами в масштабах страны являются уровень преступности и экологическая обстановка.

Одна и та же местная ситуация оценивается различными людьми, социальными группами по-разному. Так, все местные проблемы, и в особенности преступность, женщины воспринимают более остро, чем мужчины. Естественно связать эту особенность с повышенной уязвимостью, сравнительной беззащитностью женщин перед преступниками. Суммарная же обеспокоенность всей совокупностью местных проблем является косвенным показателем локальной уязвимости или защищенности той или иной социальной группы перед местной ситуацией в целом. Данные опроса показывают, что максимальной

защищенностью в этом смысле обладают лица, работающие в частном секторе, учащаяся молодежь и лица пенсионного возраста — группы, либо мало связанные с местной ситуацией, либо хорошо адаптировавшиеся к ней. Напротив, максимальная уязвимость отличает специалистов и служащих, занятых в государственном секторе, а также основную массу молодежи, за исключением учащихся.

МЕСТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

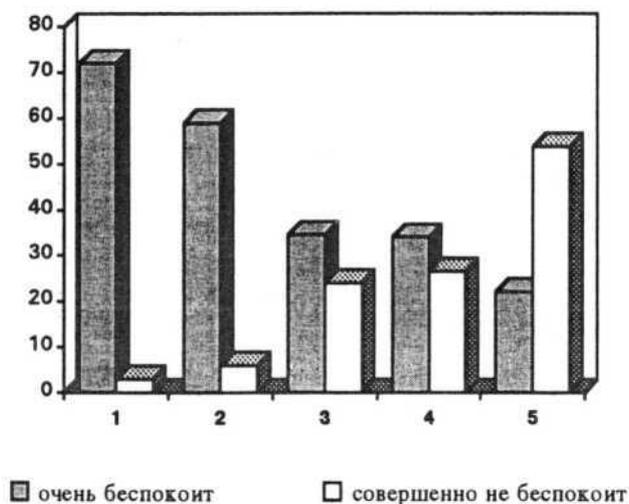


Рис. 7

Более принципиальны те различия в оценках местных ситуаций, которые отражают особенности самих этих ситуаций. Здесь обнаружилась одна общая закономерность: все местные проблемы обостряются с ростом размеров населенного пункта, т.е. с повышением концентрации населения. Максимально благополучное положение с местными проблемами — на селе, максимально напряженное — в столице.

Полученные данные убеждают, что существующие различия в оценках ситуации на местах и их оценке второстепенны по сравнению с их сходством. Ни приоритеты (ранги) местных проблем, ни их масштабы существенно не меняются в территориальном плане. По большому счету, местные ситуации сходны.

Уровень преступности везде является проблемой номер один — практически повсеместной и никого не оставляющей равнодушным. Наиболее остро эта проблема стоит, согласно данным проведенного опроса, на Европейском Севере: "очень беспокоит" уровень преступности 87% опрошенных и "совершенно не беспокоит" — 0,4%. Сходная картина — в Дальневосточном регионе: 88% — 4%. Более благополучным представляется положение с преступностью на селе (61%-6%).

Экологическая обстановка — вторая по значимости, вслед за преступностью, местная проблема для всех социальных групп и регионов страны. Существенных региональных различий в ее оценках не установлено. Это связано, вероятно, с тем, что экологическая обстановка имеет предельно локальный и индивидуализированный характер, применительно же к большим выборочным совокупностям усредняется. (Речь не идет о районах экологического бедствия).

Работа общественного транспорта — проблема, масштабы которой связаны почти исключительно с размером населенного пункта. На селе она не столь существенна (25%—32%), как в городах, а в Москве и Санкт-Петербурге ею обеспокоены 50% респондентов и не обеспокоены — лишь 14%.

Международные отношения, в качестве местной проблемы, беспокоят население примерно в той же мере, что и работа общественного транспорта. Но региональные различия в данном случае очень велики. Не требует доказательств острота данной проблемы в Северо-Кавказском регионе (очень беспокоит 51%, не беспокоит 8%). По данным опроса, сравнительно остро стоит она также в Москве (соответственно 45%—14%) и в Дальневосточном регионе (43%—22%). Спокойней всего — на селе (32%—34%), на

Урале и в Предуралье (28%—32%).

Напряженная политическая обстановка в своем городе, сельском районе отмечалась опрашиваемыми в качестве острой проблемы сравнительно редко (22%). В отличие от других местных проблем, политическое противостояние и конфронтация еще не стали, очевидно, хронической проблемой повсеместно. Но эта проблема является своеобразной результирующей всех других местных проблем. Из данных таблицы 5 видно, что наиболее тесно она связана с проблемами национальных отношений и преступности. Это — показатель их "взрывоопасности".

Таблица 5

Напряженная политическая обстановка в городе, (сельском районе) и отношение к местным властям как функция оценок местных проблем

Группы населения, в разной степени обеспокоенные состоянием конкретных местных проблем	Обобщающие оценки местной ситуации (распределение ответов в % к числу опрошенных)			
	Сохраняется ли напряженная политическая обстановка в вашем городе, (районе)?		Способствует ли деятельность местных властей выходу из кризиса?	
	Да	Нет	Да	Нет
1. РАБОТА ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА				
совершенно не беспокоит	58	17	13	27
очень беспокоит	50	25	11	38
2. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА				
совершенно не беспокоит	65	15	19	23
очень беспокоит	50	25	11	36
3. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ				
совершенно не беспокоят	64	11	13	25
очень беспокоят	44	28	10	29
4. УРОВЕНЬ ПРЕСТУПНОСТИ				
совершенно не беспокоит	67	11	15	42
очень беспокоит	52	23	11	34

Отношение к местным властям является еще одной результирующей восприятия местной ситуации. В целом оно негативно: лишь 12% населения считают, что деятельность местных властей способствует выходу из нынешнего кризиса, а 33% держатся противоположного мнения. (Еще 27% считают, что эта деятельность "не оказывает существенного влияния" на преодоление кризиса, и 28% затруднились с ответом).

Наиболее критически в отношении местных властей настроены квалифицированные рабочие ("способствует" — 9%, "не способствует" — 36%), а также домохозяйки и не работающие (9%—34%). Наиболее лояльны — учащая молодежь (15%— 25%) и служащие (11%—25%).

Из приведенной таблицы видно, что с обострением местных проблем доверие к местным властям, как правило, падает. Это понятно. Ведь именно местные власти призваны контролировать местные проблемы. Разительное исключение в этой связи составляет массовая реакция на рост преступности. Чем больше местное население обеспокоено этим явлением, тем выше его доверие к местным властям.

5. ТРИ ГОДА ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ: ИЗМЕНЕНИЯ В ОЦЕНКАХ И МНЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ

Глубокие по силе своего воздействия на российское общество процессы трансформации экономики не могли не сказаться на состоянии общественного сознания. В нем происходит смена идеологических установок, ломка привычной системы ценностей, формирование новых мотивов и стандартов поведения. Причем некоторые идеи и установки, прежде

носившие скорее абстрактный характер, приобретают силу конкретных стимулов к тем или иным видам деятельности. Таковой является и идея частной собственности, которая становится основной движущей силой предпринимательской активности. С другой стороны, некоторые идеи, первоначально коснувшиеся массового сознания в виде программ преобразования экономических отношений — "рыночная экономика", "приватизация", "фермерство" — ныне перерастают в категории ценностей, следование которым отражает определенные идеологические и политические ориентации.

Данные трех исследований отношения населения к экономической реформе, проведенных ВЦИОМ по сопоставимой методике в ноябре 1990 г., в декабре 1991/январе 1992 г. и декабре 1992/январе 1993 г.*, показывают следующее. Во-первых, многие новые идеи разделяются достаточно широкими слоями населения. Во-вторых, основные сдвиги в массовом сознании, связанные с разрушением старых стереотипов и представлений, происходили в основном на рубеже 1991—1992 гг., когда общественная мысль особенно интенсивно переоценивала прошлое развитие России и пыталась определить ее будущее, а идеи перехода к рыночной экономике, формирования в России иной, по сравнению с "развитым социализмом" социально-экономической системы впервые были выдвинуты на государственном уровне.

Наиболее глубокая трансформация российской экономики происходила в 1992—1993 гг. Но несмотря на неоднозначность ее влияния на социально-экономическое положение населения, она не привела ни к возрождению идей планово-административной экономики, ни к существенному расширению поддержки новых ценностей (хотя постепенное приращение сторонников рыночной экономики безусловно наблюдалось).

Есть основание считать, что изменения в общественном сознании, наблюдавшиеся в 1990—1992 гг., носят не поверхностный, случайный, а достаточно устойчивый характер, отражая прогрессивную линию развития российского общества. В то же время эти изменения являются постепенными, а не скачкообразными, что объясняет сохранение довольно настороженного отношения значительной части населения к некоторым новациям в экономике. Приведенные ниже данные опросов россиян по вопросам преобразования экономики позволяют наглядно проследить эти тенденции.

Доля населения, поддерживающего курс на переход к рыночной экономике, на протяжении всего периода была практически неизменной. Менялось лишь представление людей о желательных темпах проведения реформ. В конце 1991 г. большое распространение получило мнение о том, что демократическая власть не сумела использовать благоприятную ситуацию после августовской победы над путчистами, упустила возможность решительных действий по реформированию экономики. Это нашло отражение в том, что около 30% опрошенных высказались за ускоренный переход к рыночным отношениям. В конце же 1992—начале 1993 г., после годичной реализации "шоковой" либерализации цен, доля сторонников ускоренного перехода к рынку уменьшилась до 18% за счет увеличения доли тех, кто поддерживает умеренные темпы экономических реформ (с 40 до 49%) и не имеющих определенного мнения (с 16 до 20%).

Оказывая принципиальную, или общую поддержку курсу на экономические реформы, переход к рынку, население России далеко не столь единодушно в отношении конкретных преобразований, составляющих сердцевину рыночной экономики. Прежде всего это касается развития частной и приватизации государственной собственности. В целом доля положительных оценок развития частных предприятий превышает долю отрицательных, причем этот перевес постоянно растет. С 1990 по 1992 г. доля лиц, поддерживающих развитие таких предприятий, увеличилась с 43 до 56%. Однако отношение большинства людей к частной собственности существенно зависит от того, идет ли речь о малых или же о крупных предприятиях. Более двух третей опрошенных поддерживают развитие небольших частных предприятий в сферах торговли и обслуживания населения, равно как и небольших ферм, и число сторонников малой приватизации возрастает (см. табл. 6).

* Выборочная совокупность опрошенных репрезентативна относительно населения России по полу, возрасту и образованию. Она включала: в 1990 г. — 1020 человек в 1991/92 г. — 3002 человек, в 1992/93 г. — 1877 человек.»

В то же время по отношению к крупным предприятиям и большим участкам земли коллективная собственность пользуется гораздо большей поддержкой, чем индивидуальная, что, по-видимому, больше отвечает историческим традициям, да и "коллективистскому" прошлому России. Это отношение довольно устойчиво и не изменилось сколько-нибудь существенно за два года.

Таблица 6

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	небольшие участки земли		небольшие предприятия, кафе, магазины		
	Годы		Годы		
	1992	1993	1990	1991	1992
положительно	86,3	86,9	56,5	62,2	68,5
отрицательно	6,2	7,3	26,5	22,3	22,2
затрудняюсь ответить	7,5	5,8	16,8	15,3	9,3

Не является исключением и сельское хозяйство. Сторонники частных фермерских хозяйств составляют до половины населения, хотя колхозы и совхозы как коллективная форма владения и хозяйствования также пользуются устойчивой поддержкой от 1/4 до 1/3 опрошенных (см. табл. 7).

Таблица 7

Какие формы хозяйствования на земле Вы считаете наиболее эффективными, способными в короткий срок в достатке обеспечить людей продуктами питания? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Годы		
	1990	1991	1992
колхозы	30,7	22,3	33,6
совхозы	23,3	24,8	30,3
хозяйства арендаторов	41,0	37,5	28,2
частные (фермерские) крестьянские хозяйства	49,5	46,1	50,7
затрудняюсь ответить	13,2	15,5	13,6

Что касается внедрения иностранного капитала в российскую экономику, то население по-прежнему, как и на "заре" экономических реформ, сохраняет довольно настороженное отношение к возникновению предприятий, владельцами которых будут иностранные граждане. Это является своего рода "платой" за десятилетия изолированного развития экономики России, (см. табл. 9). Мнение о том, что привлечение иностранных предпринимателей в Россию приведет к вывозу природных богатств и еще большему упадку ее экономики, в 1991 г. разделяли 38% опрошенных, а в 1992 г. — 45%.

Данные опросов ВЦИОМ указывают на все большее распространение предпринимательской активности населения. Около 3% опрошенных в 1993 г. уже имели свое дело, а еще 4,5% — предпринимали конкретные шаги, чтобы завести или оформить собственный бизнес (против 2,5% в 1992 г.). Еще около 30% собираются заняться оформлением своего предприятия в ближайшее время. Доля "потенциальных" предпринимателей несколько снизилась к 1993 г., по-видимому, за счет тех, кто уже реализовал свои намерения. Но в целом слой тех, кто ориентирован на предпринимательскую деятельность, на протяжении двух лет остается более-менее стабильным, составляя около трети населения.

Таблица 8

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране частным лицам принадлежали (в % к

числу опрошенных)

Варианты ответов	крупные земельные участки		крупные заводы и фабрики		
	Годы		Годы		
	1991	1992	1990	1991	1992
положительно	38,9	33,3	29,3	23,2	27,1
отрицательно	38,4	44,8	46,8	53,5	51,0
затрудняюсь ответить	22,5	21,9	23,9	23,1	21,8

Таблица 9

Как Вы относитесь к тому, чтобы в нашей стране иностранным гражданам принадлежали (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	крупные фабрики и заводы		небольшие предприятия, кафе, магазины	
	Годы		Годы	
	1991	1992	1991	1992
положительно	14,1	13,2	44,3	45,3
отрицательно	70,6	71,6	45,4	44,1
затрудняюсь ответить	14,9	15,2	10,4	10,7

В последнее время опрашиваемые стали реже указывать на такие факторы, препятствующие созданию собственных предприятий, как неуверенность в стабильности государственной поддержки предпринимательства, трудности регистрации дела, поиска помещения и пр., но чаще ссылаться на возраст, здоровье и отсутствие необходимого первоначального капитала, а также боязнь привлечь внимание преступников, рэкетиров. По-видимому, люди стали меньше сталкиваться с прямыми препятствиями в организации собственного дела, но, с другой стороны, пока слабо ощущают активную поддержку предпринимательства со стороны государства.

Если говорить о главных социальных последствиях экономической реформы, то можно отметить усиление тревожности по поводу возможной потери рабочих мест и ухудшения материального положения, хотя заметных изменений в оценках этих факторов пока не произошло. Так, взгляды людей на безработицу остаются неизменными на протяжении двух лет (см. табл. 10).

Таблица 10

Какое из высказанных суждений о безработице более всего отражает Ваше мнение? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Годы		
	1990	1991	1992
безработица в нашей стране недопустима	39,8	34,9	34,8
безработица в нашей стране — это вполне допустимое явление	20,3	23,0	25,3
безработица в небольших размерах даже полезна	17,7	16,5	18,0
безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	8,3	10,1	7,4
затрудняюсь ответить	13,8	15,3	14,6

Таблица 11

Отношение к государственному регулированию обеспечения населения товарами

Вопросы и варианты ответов	Годы		
	1990	1991	1992

Что, по-вашему, нужно предпринимать в ситуации, когда товары исчезают из магазинов и нет возможности быстро увеличить их производство?			
установить свободные цены	16,3	15,5	23,4
организовать продажу таких товаров по карточкам, талонам, записи	59,8	56,8	43,6
Другое	6,7	5,8	6,4
затрудняюсь ответить	17,8	20,9	26,5
Если говорить о ценах на продукты питания, то что Вам кажется более правильным?			
установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам		54,3	44,7
установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям		28,6	36,0
затрудняюсь ответить		17,1	19,2

Несмотря на многократный рост цен в 1991 — 1992 гг., не произошло значительных изменений и в самооценках у собственного материального положения. Рост заработной платы, повышение пенсий, пособий позволили частично амортизировать "ценовой удар", если не считать перемещения примерно 6% опрошенных из группы "экономящих, но живущих более-менее прилично" в группу "едва сводящих концы с концами".

Несмотря на "шоковую" либерализацию цен и галопирующую инфляцию, число сторонников государственного регулирования цен, нормированного распределения продуктов по талонам и карточкам, не только не увеличилось, но даже уменьшилось (см. табл. И).

Стабильно высоким остается "градус" тревожности, связанной с неуверенностью в завтрашнем дне. В 1990 г. ее испытывали 69%, в 1991 г. — 70, а в 1992 — 66%.

В целом полученные данные показывают, что хотя население живет труднее, чем раньше, оно не рассматривает ухудшение своего положения как катастрофическое и продолжает связывать надежды на улучшение жизни с дальнейшим развитием рыночных отношений.

6. ИНВЕСТИЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ

В связи с принятием государственной программы приватизации, ВЦИОМ, начиная с октября 1992 г. регулярно отслеживает изменения в поведении и намерениях людей относительно использования приватизационных чеков (см. табл. 12).

Как видно из приведенных данных, за прошедшее время практически не изменилась доля тех, кто еще не решил, как "пристроить" свой ваучер.

Существенных изменений в намерениях людей относительно конкретных способов использования ваучеров за полгода практически не произошло, разве что несколько возросла ориентация на приобретение акций инвестиционных фондов.

Согласно полученным оценкам, в целом по выборочной совокупности доля активных участников приватизации на сегодняшний момент приближается к 1/3. Это те, кто хотели бы вложить или уже вложили свои приватизационные чеки в акции предприятий и инвестиционных фондов. Их доля несколько больше доли пассивных участников приватизации, намеренных продать или подарить свои чеки. Но большая часть участников опроса до сих пор сомневается в том, как лучше распорядиться своим приватизационным чеком.

Наибольший интерес представляет то, как были и каким образом будут использованы приватизационные чеки (см. табл. 13).

Среди тех, кто уже использовал ваучеры, преобладают люди, которые их продали или подарили (49%). Активную позицию относительно использования приватизационных чеков (купили акции предприятий или инвестиционных фондов) заняли 40% опрошенных.

Намерения тех, кто еще только собирается распорядиться своими чеками, несколько иные — намного меньше число желающих продать ваучеры, что, очевидно связано со снижением их стоимости. Однако выше доля тех, кто хочет подарить свой ваучер. Заметно увеличилась и доля людей, предпочитающих вложить ваучеры в дело, а именно — купить

акции других предприятий и инвестиционных фондов.

Таблица 12

Отношение жителей России к использованию приватизационных чеков за истекшее полугодие (в % к числу опрошенных):

	октябрь 1992	ноябрь 1992	декабрь 1992	январь 1993	февраль 1993	март 1993
я уже использовал свой приватизационный чек (вложил, продал, подарил)	1	3	6	14	17	24
решил, как использовать	22	18	22	16	16	14
не решил, как использовать	66	72	62	67	61	62
затрудняюсь ответить	11	7	10	5	6	0
нет ответа	-	-	-	-	-	-

В целом доля респондентов, желающих приобрести за ваучеры акции, тем самым вложив их в дело, судя по ответам, превысила половину (55%). Наметившаяся тенденция активизации поведения людей на рынке приватизационных чеков становится все более очевидной, несмотря на падение их курса. Если соотношение активных и пассивных участников процесса приватизации среди тех, кто уже использовал свои чеки, складывалось в пользу пассивных (соответственно 40% и 49%), то среди тех, кто еще собирается использовать свои чеки, имеет место обратная картина (соответственно 55% и 40%).

Таблица 13

Как Вы, скорее всего, поступите (или уже поступили) со своим приватизационным чеком? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Уже использовавших свой ваучер	Решивших, как поступить с ваучером
куплю (купил) акции предприятия, на котором работаю сам или родные, близкие мне люди	24	25
куплю (купил) акции какого-нибудь другого предприятия	6 40	12 55
куплю (купил) акции инвестиционного фонда	10	18
продам (продал), чтобы получить наличные деньги	39 49	23 40
подарю (подарил)	10	17
поступлю (поступил) иным образом	2	3
пока не знаю, затрудняюсь ответить	2	3
нет ответа	7	1

Представители различных слоев населения расходятся в своих оценках относительно конкретных способов использования ваучеров. Важным фактором, определяющим выбор того или иного варианта, является уровень дохода. В малообеспеченных семьях доля тех, кто хочет продать и подарить свой чек, в полтора раза выше числа тех респондентов, которые хотят купить на них акции. В то же время в наиболее обеспеченных семьях наблюдается обратное соотношение.

Отношение к приватизационным чекам особенно наглядно проявляется в намерениях респондентов относительно их дополнительной покупки чеков. Выразили желание купить еще приватизационные чеки (в % к числу опрошенных):

октябрь 1992 15
ноябрь 1992 21

декабрь 1992	26
январь 1993	19
февраль 1993	13
март 1993	8

Пик заинтересованности в приобретении ваучеров был зафиксирован в конце прошлого года, когда доля желающих купить ваучеры составила 26%. Однако потом интерес к ваучерам резко пошел на убыль, что неудивительно в нынешней политической и социально-экономической ситуации. Желание купить ваучеры несколько чаще сохраняется среди молодежи, представителей частного сектора экономики, руководителей предприятий, а также лиц, располагающих более высокими доходами. Одним из направлений экономических преобразований является привлечение свободных денежных средств населения для целей инвестирования экономики.

Для выяснения инвестиционных возможностей населения предполагается изучать в режиме мониторинга спрос на акции. Опрос показал, что сейчас обладателями акций являются только 9%, а интерес к ним проявляют четверть опрошенных (25%). Это, в первую очередь, молодежь (32%), руководители разного уровня (30%), специалисты (35%), представители высокодоходных групп населения (31%).

Однако не все заявившие о своем намерении приобрести акции имеют для этого средства: только четверть из них отметили совпадение своих желаний и возможностей. А в целом по совокупности доля таких респондентов составляет только 6%. Возможность покупки акций определяется, в первую очередь, уровнем дохода респондентов, приобретение акций доступно, главным образом, богатым людям. Средне- и низкооплачиваемые категории населения имеют для этого меньше возможностей, поскольку их доходы в основном уходят на удовлетворение текущих потребностей.

Несмотря на высокие темпы инфляции, обесценившие номинальную стоимость ваучеров, судя по оценкам респондентов, намечается некоторое оживление процессов приватизации на основе приватизационных чеков, обладателями которых являются все граждане России. Тем не менее доверие населения к ваучерам не повышается, что подтверждается высоким удельным весом тех, кто хочет продать или подарить свои ваучеры. Что касается инвестиционных возможностей населения, то они пока невысоки, что связано с низким уровнем доходов населения.

7. ОПЛАТА ТРУДА

Оплата труда российских трудящихся в последние два месяца продолжала расти. Лишь 20% работников, участвовавших в опросе, отвечая на вопрос "Насколько увеличилась Ваша заработная плата, доход от основного занятия в денежном выражении в феврале этого года по сравнению с декабрем прошлого года?" заявили, что никаких изменений не произошло 60% отметили полутора-вукратный рост своих заработков за этот период, а у 14% доходы от основного занятия возросли более чем в два раза, причем у 5% из них доходы за этот период более чем утроились.

Рост заработков в частном секторе российской экономики происходил значительно более быстрыми темпами, нежели в государственном (см. рис. 8).

Разрыв между доходами лиц, занятых в государственном и частном секторах экономики, подтверждается результатами ответов на вопрос "Каков был размер Вашего заработка (дохода от основного занятия) за февраль (сколько денег было получено Вами на руки после уплаты налогов)?"

В среднем работники госсектора получили около 16 000 руб., в то время как работающие в частном секторе — 39 000 руб., или в 2,4 раза больше*.

Продолжает усиливаться дифференциация в уровне получаемых доходов между

* Несмотря на то, что в опросе приняли участие не только работники, занятые на государственных и частных предприятиях, но также и работающие в колхозно-кооперативном секторе, акционерных обществах, для обеспечения рельефности анализа мы опирались на ответы двух наиболее контрастных по своим установкам и ценностям групп — занятых на предприятиях государственного и частного секторов российской экономики.

отдельными социальнопрофессиональными группами работников. Так, если средний заработок руководителей различных уровней в феврале составил около 49000 руб., то у специалистов он был в 2,5 раза меньше — 20 000 руб., у служащих — в 4 раза меньше (12 000 руб.), у квалифицированных рабочих — в 3 раза (16 000 руб.), а разница между доходами руководителей и неквалифицированных рабочих превысила пять раз.

Несмотря на значительный рост номинальных денежных доходов, удовлетворенность работников своими заработками остается крайне низкой. Во всех социальных группах (за исключением руководителей) более 50% опрошенных "совершенно не удовлетворены размерами доходов, получаемых от основной деятельности (см. рис. 9).

Примечательно, что наибольшая доля лиц, вполне удовлетворенных размерами своих заработков, — среди руководителей (это понятно, принимая во внимание величину их доходов) и неквалифицированных рабочих. В отношении последних правомерно предположить, что их удовлетворенность носит вынужденный характер, основанный на осознании невозможности резкого увеличения доходов в силу низких характеристик рабочей силы, вынуждающих довольствоваться достигнутым.

В частном секторе удовлетворенность работников заработком в целом также невысока, но значительно выше, чем в государственном: доля работников частного сектора, вполне удовлетворенных уровнем своих доходов, в три раза выше, чем в государственном (соответственно 6% и 2% опрошенных), а доля совершенно неудовлетворенных, напротив, в 1,6 раза меньше, чем в госсекторе.

Весьма существенным и одновременно тревожным обстоятельством является сохранение дорыночного патерналистского характера системы зарплаты, во всяком случае, в восприятии работников. В условиях, когда 50% опрошенных совершенно не удовлетворены размерами своих доходов, лишь 8% отмечают, что рост их заработной платы в последние месяцы был следствием успешной деятельности, роста прибыли предприятий, на которых они работают. И всего 3% связывают этот рост с собственными усилиями, увеличением интенсивности и эффективности своего труда, поиском дополнительных источников дохода. Если говорить о факторах, вызвавших, по мнению работников, рост их личных доходов, то различия между государственным и частным секторами выступают весьма рельефно (см. таблицу 14).

Опрос показывает, что трудности, связанные с нехваткой наличных денег для выплаты заработной платы в середине 1992 и первых месяцах 1993 г., в настоящее время перестали быть острой проблемой. 62% опрошенных отметили, что заработную плату за февраль им выплатили своевременно и полностью. Правда, четвертой части работников заработная плата была выплачена с определенным опозданием.

Следует отметить, что гарантированность выплаты заработной платы в госсекторе существенно выше, нежели на частных предприятиях. Ответ "пока зарплату за февраль не выплатили вообще" дали 6% опрошенных, работающих на государственных, и 16% занятых на частных предприятиях.

Несмотря на тяжелое предбанкротное положение, в котором находится значительная часть российских предприятий, их возможности выплачивать заработную плату своим работникам практически не уменьшились. В то же время в ряде случаев предприятия, находящиеся в тяжелом экономическом положении, прибегают к натурализации оплаты — она выдается работникам не в денежной форме, а частью выпускаемой предприятием продукции. Судя по результатам опроса, подобная практика получила у нас достаточно заметное развитие — около 7% работников получали оплату своего труда в натуре. При этом следует отметить, что более часто к этому приему прибегали на частных предприятиях. Это понятно, учитывая тот факт, что они чаще связаны с производством товаров народного потребления, которые, собственно, только и могут выступать в качестве субститута денежной формы оплаты труда). 9% опрошенных работников, занятых на частных предприятиях, отметили, что за последние месяцы они получали заработную плату продукцией своих предприятий, в госсекторе удельный вес ответивших подобным образом был существенно ниже — всего около 5%.

РОСТ ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОТНИКОВ, ЗАНЯТЫХ В РАЗЛИЧНЫХ СЕКТОРАХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В ФЕВРАЛЕ-МАРТЕ 1993 г., ПО

СРАВНЕНИЮ С ДЕКАБРЕМ 1992 г.

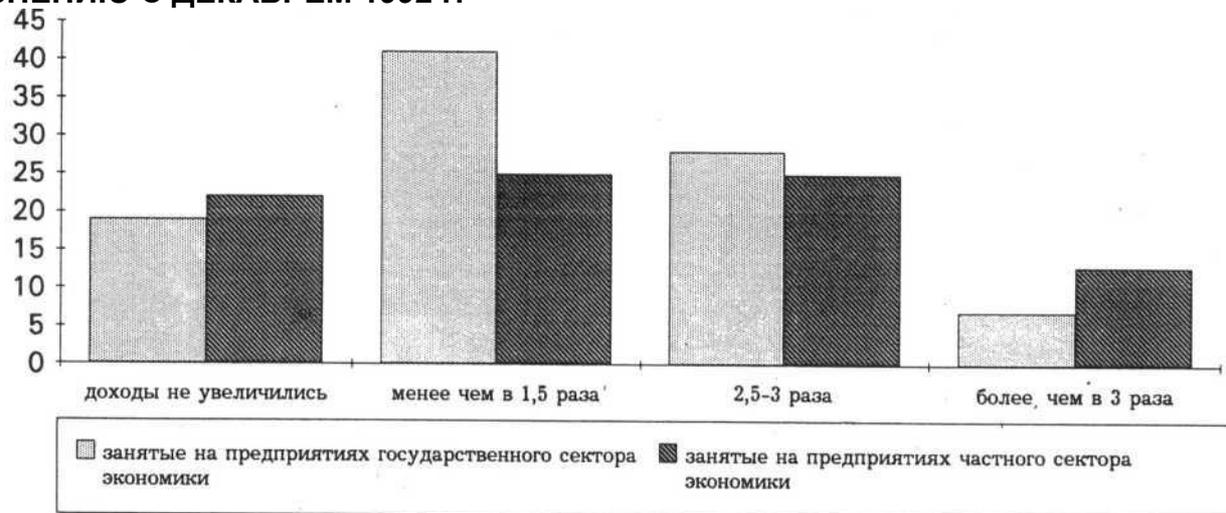


Рис. 8
СТЕПЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ РАБОТНИКОВ РАЗМЕРАМИ ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ (В % К ЧИСЛУ ОПРОШЕННЫХ В КАЖДОЙ ГРУППЕ)

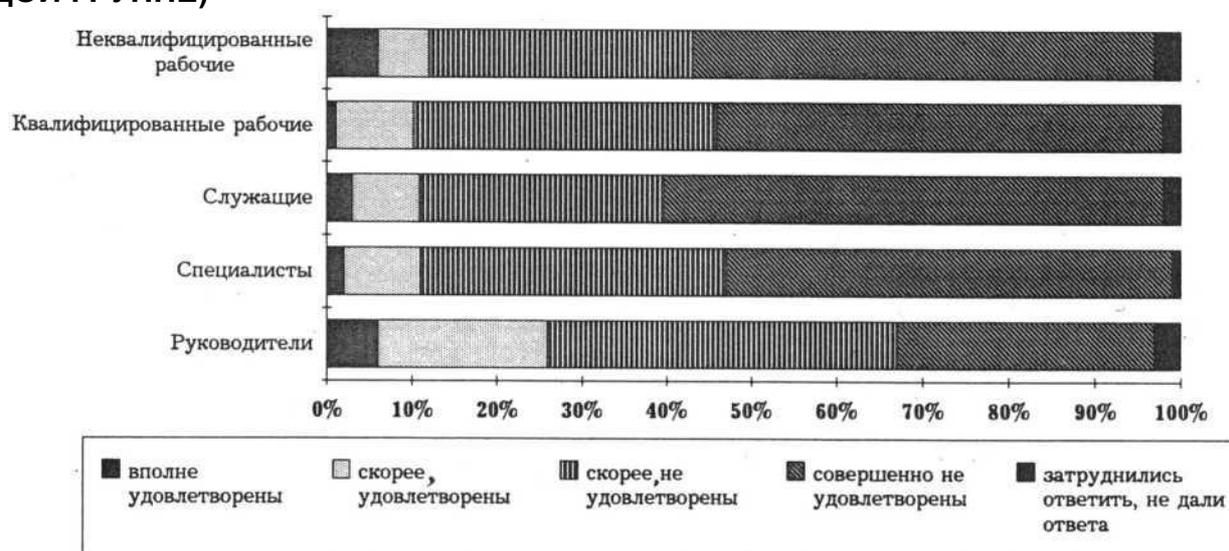


Рис. 9
 Таблица 14

Если Ваша заработная плата увеличилась, то с чем это было связано? (в % к числу опрошенных по каждой группе работников)

Варианты ответов	Всего	Занятые в	
		государственном секторе экономики	частном секторе экономики
с успешной деятельностью, ростом прибыли предприятия	7	5	20
с увеличением нагрузки, дополнительным приработком	3	1	9
с переходом на новую работу	1	1	5
с повышением квалификации, продвижением по службе	2	2	1
с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, отрасли	62	67	34
заработная плата не изменилась	25	24	31

8. УГРОЗА БЕЗРАБОТИЦЫ

Проблема безработицы, похоже, начинает все больше волновать население России. Происходит это прежде всего потому, что из абстрактного идеологического жупела безработица превращается в явление, с которым все большее число людей сталкивается в своей повседневной жизни. Действительно, более двух пятых (44%) опрошенных отметили, что среди их родственников, друзей, знакомых есть люди, потерявшие в последнее время работу.

Поэтому неудивительно, что 32% опрошенных работников отнесли рост безработицы к числу проблем, больше всего их волнующих. Более острую тревогу у них вызывают лишь рост цен (его считают наиболее острой проблемой 85%), рост числа уголовных преступлений (64%) и беспомощность государственной власти (36%).

Разумеется, ситуация пока еще далека от критической. Эра массовых банкротств неэффективно работающих предприятий в России еще не наступила. Однако, отвечая на вопрос: "Были ли на вашем предприятии за последние три месяца массовые увольнения работников?", 22% трудящихся, принявших участие в опросе, ответили утвердительно.

Следует подчеркнуть, что в сегодняшних условиях частный сектор более успешно решает проблемы занятости, чем государственный. Так, если из числа занятых на государственных предприятиях массовые увольнения наблюдал каждый четвертый (24%), то работающие в частном секторе сталкиваются с этой проблемой в два раза реже (12%).

Похоже, что угроза безработицы начинает играть роль своеобразного стабилизатора трудовых коллективов. 70% опрошенных работников отметили, что сейчас добровольно на другие места работы с их предприятий уходят немногие или же не уходит никто. Текучесть кадров, разумеется, осталась, причем в большей степени ей подвержены опять-таки государственные предприятия: 15% занятых в госсекторе отмечают, что с их предприятий на другие места работы уходят сейчас многие. Среди работников частных предприятий на такую ситуацию указали в два с половиной раза меньше опрошенных — всего 6%.

Когда речь заходит о личных намерениях респондентов сменить нынешнее место работы, то вырисовывается следующая картина. Большинство работников как государственных, так и частных предприятий менять место работы не собираются (соответственно 68 и 66%). Удельный вес лиц, высказавших намерение перейти на новое место работы, среди занятых в сравниваемых секторах экономики также примерно одинаков (соответственно 21 и 23%).

Особый интерес представляет вопрос, куда же они собираются переходить (см. рис. 10). Судя по материалам опроса, за последнее время сложились два достаточно четко обозначенных стереотипа мобильности. Работники, занятые в государственном секторе экономики, как правило, не думают уходить за его пределы. Большинство из них подумывает либо о смене одного государственного предприятия на другое, либо о переходе в различные полугосударственные структуры, типа акционерных обществ (являющихся в большинстве своем в настоящее время все теми же государственными предприятиями). Лишь пятая часть опрошенных, работающих в госсекторе, намерены сменить государство на частного работодателя, и уж совсем немногие думают о том, чтобы самим стать предпринимателями.

Совсем по-другому видят цель намечаемой смены места работы занятые в частном секторе экономики. Здесь также довольно много тех, кто хочет в силу каких-либо причин сменить одно частное предприятие на другое. Достаточно велик и удельный вес лиц, намеревающихся уйти из частного сектора обратно в государственный. Но что особенно важно — треть наемных работников частного сектора сегодня хотят стать самостоятельными предпринимателями.

В этом смысле мы являемся свидетелями процесса кристаллизации двух различных по своим социальным качествам групп работников, занятых соответственно в государственном и в частном секторах народного хозяйства. В настоящий момент занятые в госсекторе представляют собой более однородную в плане самоидентификации группу — большинство из них не мыслит жизни вне государственных структур. Возможно, здесь дает о себе знать инерция представлений о большей стабильности данного сектора экономики, основанная на традиционно патерналистской роли государства в России.

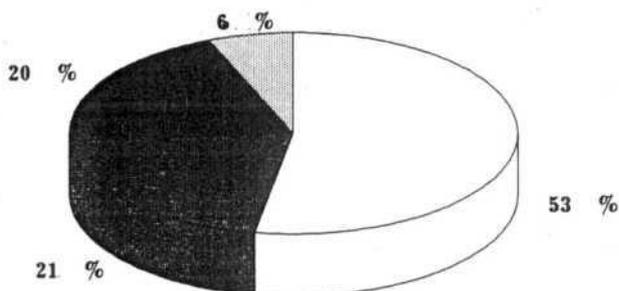
Однако внутри этой группы есть люди, готовые и желающие испытать себя в новых

условиях действия частной инициативы. Пока, впрочем, большинство из них нацелено лишь на статус наемных работников в частных предприятиях, но отнюдь не предпринимателей. Этим людям, очевидно, необходим период своеобразной адаптации к условиям частной экономической деятельности.

Определенная часть занятых в частном секторе, видимо, не сумела приспособиться к законам рынка и имеющимся здесь возможностями, устраивает статус наемных работников, но не устраивает конкретное место работы. И, наконец, третья группа готова шагнуть на качественно новую ступень — начать свое собственное дело.

НАПРАВЛЕНИЯ ВЕРОЯТНОГО ПЕРЕХОДА РАБОТНИКОВ, ЗАНЯТЫХ В РАЗЛИЧНЫХ СЕКТОРАХ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ (в % к числу работников, ответивших на вопрос "Если Вы смените место работы, то куда, скорее всего, перейдете?")

Занятые в государственном секторе экономики



Занятые в частном секторе

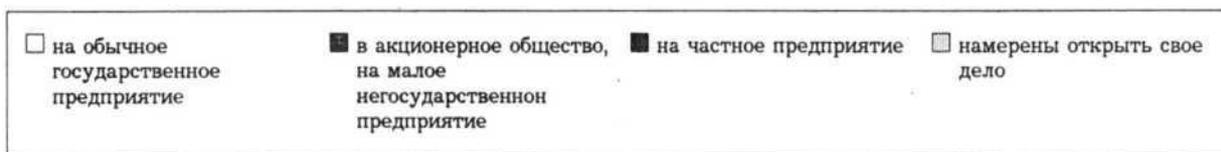
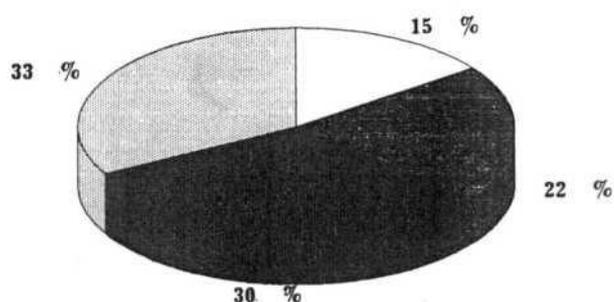


Рис. 10

В любом случае, опрос показал, что процесс формирования классических классов как наемных работников, так и предпринимателей в России далек от завершения. Пятая часть работников госсектора, желающая перейти в сектор частный, — огромный потенциальный резерв для развития рыночных структур. Однако, очевидно, этот процесс будет постепенным, и основной приток в класс предпринимателей будет происходить все же за счет людей, которые до этого непосредственно работали, пусть как наемные работники, в условиях действия законов рынка.

9. РАЗЛИЧИЯ ФУНКЦИЙ ВТОРИЧНОЙ ЗАНЯТОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ И ЧАСТНОМ СЕКТОРАХ ЭКОНОМИКИ

Естественной реакцией работающего населения, направленной на поддержание своего жизненного уровня и покупательной способности в период обострения инфляционных процессов, является расширение вторичной занятости.

Развитие сферы вторичной занятости может быть охарактеризовано следующими показателями: а) удельным весом работников, имеющих, помимо основного заработка, какие-либо иные источники постоянных доходов; б) средней продолжительностью их регулярной дополнительной работы; в) выгодностью дополнительной работы, уровнем ее оплаты в сравнении с основной.

Опрос показал, что лишь каждый десятый работник имеет, помимо основного занятия, другую работу, приносящую ему регулярный доход. Такой работой относительно чаще обеспечены лица, занятые на частных предприятиях, а среди профессиональных групп — специалисты (см. таблицу 15).

Таблица 15

Есть ли у Вас, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа, приносящая регулярный доход? (в % к числу опрошенных в группах работников)

Социально-должностные группы	Да	Нет	Нет ответа
------------------------------	----	-----	------------

Всего	11	88	1
Работающие на государственных предприятиях	10	89	1
Работающие на частных предприятиях	11	88	1
Руководители различных уровней	10	90	0
Специалисты	14	85	1
Служащие	13	86	1
Квалифицированные рабочие	8	91	1

СООТНОШЕНИЕ СРЕДНЕМЕСЯЧНЫХ ВЕЛИЧИН ДОХОДОВ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАРАБОТКОВ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП РАБОТНИКОВ (ЗА ФЕВРАЛЬ 1993г., РУБ)

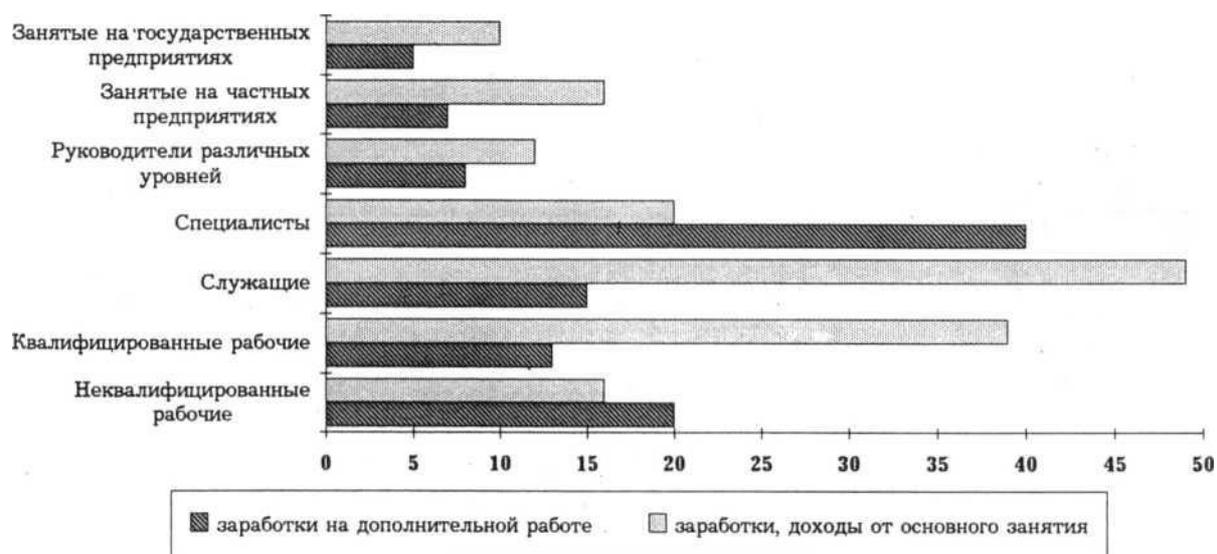


Рис. 11

В то же время 20—25% работников разных категорий намерены в ближайшие месяц—два начать подрабатывать дополнительно. Наиболее часто такое желание высказывается специалистами и служащими (26% опрошенных в этих группах).

Время, затрачиваемое на дополнительную работу теми, кто ее имеет, весьма значительно и составляет от двух пятых (у специалистов) до трех пятых (у руководителей) законодательно установленной продолжительности рабочей недели (41 час).

Эти данные могут внести существенные коррективы в наши представления о реальном уровне и динамике производства, а также об уровне номинальных доходов населения. Ведь официальная статистика, как правило, не учитывает продукцию, произведенную в дополнительное "сверхурочное" время.

Сравнение выявленных в ходе опроса уровней доходов от основного и дополнительного занятий показывает (см. рис. 11), что у некоторых групп работников эти категории доходов как бы поменялись местами: приработок превратился в основной доход, и наоборот. Эти данные лишней раз подтверждают искажение экономических отношений, существующих в настоящее время в госсекторе. Частный же сектор расставляет акценты между основной и дополнительной работой более рационально — дополнительная работа в нем является действительно дополнительной.

Особенно интересную картину дает сравнение не среднемесячных, а среднечасовых доходов от основной деятельности и дополнительной работы (см. рис. 12). Уровень оплаты часа дополнительного труда у отдельных групп работников порою многократно превышает доходы, получаемые за то же время по основному месту деятельности. Особенно это касается оплаты труда специалистов на дополнительной работе — почасовая оплата их труда здесь более чем в пять раз превышает часовые ставки на основной работе. Это является прямым свидетельством недооплаты труда наиболее высококвалифицированной

группы работников. О том же свидетельствует и соотношение оплаты труда по основному и дополнительному месту работы между такими группами работников, как квалифицированные рабочие и специалисты. В первом случае оно составило 100:124, а во втором — 100:677. В качестве возможных причин этого явления можно назвать: выполнение в качестве дополнительной более высокооплачиваемой работы; более высокое качество и большую эффективность дополнительной работы; связь дополнительной работы главным образом с частным сектором экономики, где труд оплачивается значительно выше; сокрытие доходов от дополнительной работы от обложения налогами и др.

10. ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ЦЕНЫ И ИНФЛЯЦИОННЫЕ ОЖИДАНИЯ

Отсутствие ощутимых результатов реформ и конструктивных рекомендаций по стабилизации уровня жизни населения указывает на необходимость более четкой диагностики тенденций изменения жизненного уровня людей и факторов, их обуславливающих.

Результаты исследований ВЦИОМ за прошлые годы дают возможность обозначить основные моменты формирования и развития общественного мнения относительно государственной политики потребительских цен. В целом оно характеризуется отрицательным отношением к реформам цен, имевшим место в апреле 1991 и в январе 1992 г. Причем на протяжении последних лет взгляды населения на государственное регулирование цен на потребительском рынке практически не изменились (см. табл. 16).

Таким образом, предпринимаемые правительством шаги в области либерализации потребительских цен были и остаются непопулярными. Более—менее лояльное отношение к ним со стороны населения станет возможно лишь при условии заметных позитивных изменений в экономике России и, прежде всего, на потребительском рынке.

СООТНОШЕНИЕ СРЕДНЕЧАСОВЫХ ВЕЛИЧИН ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАРАБОТКОВ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП РАБОТНИКОВ (ЗА ФЕВРАЛЬ 1993г., РУБ.)

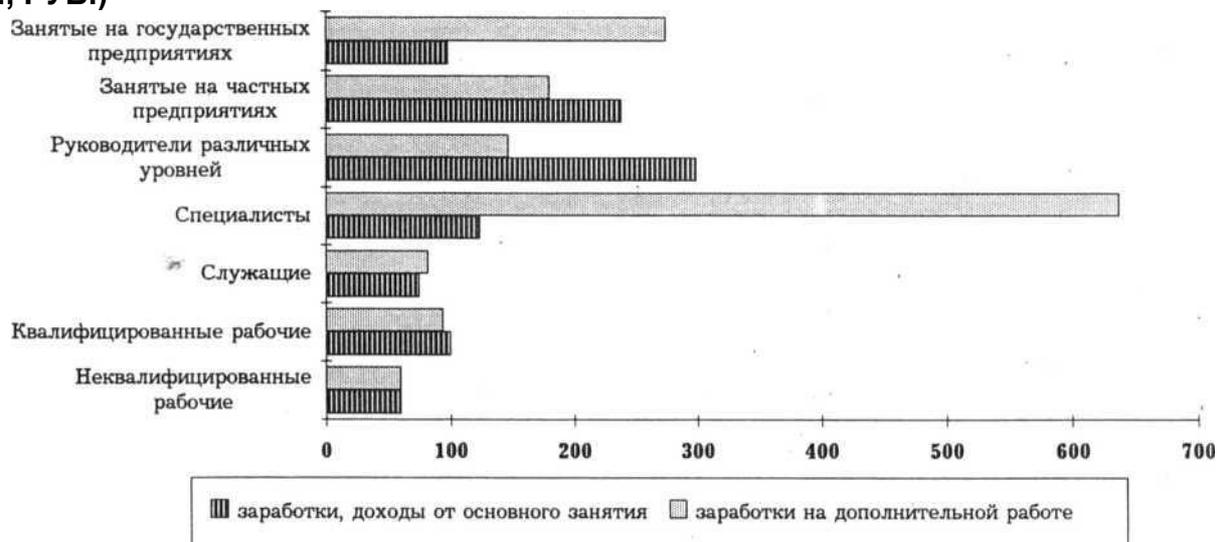


Рис. 12

Тем не менее порожденный нынешним этапом экономической реформы высокий уровень инфляции становится важнейшим фактором, формирующим поведение населения в этой сфере. Начало 1993 г. характеризуется более высоким уровнем инфляционных ожиданий населения по сравнению с началом прошлого года, в первые месяцы после либерализации цен. При этом в дальнейшем, по мнению населения, рост цен на продукты питания будет несколько опережать рост цен на одежду и обувь, который, в свою очередь, будет выше роста цен на товары длительного пользования. Такая структура инфляционных ожиданий вполне адекватна сложившейся ситуации, характеризующейся низким жизненным уровнем большинства населения, падением его покупательной способности.

Инфляционные ожидания населения слабо дифференцированы по основным социально-демографическим группам. Наиболее заметно понижение их уровня по мере роста семейных денежных доходов. В ответах респондентов, имеющих доходы свыше 15 тыс. руб. на члена семьи в месяц, примерно на 10 процентных пунктов ниже, чем в среднем,

доля тех, кто ожидает более быстрого, чем сейчас, роста цен, и, соответственно, чаще встречаются ответы о том, что рост цен замедлится.

Более спокойные представления наиболее обеспеченной части населения могут быть как отражением относительно благополучного личного материального положения, так и результатом большего знакомства с динамикой потребительских цен в связи с более высокой активностью на потребительском рынке. Аналогичная особенность структуры инфляционных ожиданий была отмечена и год назад.

Таблица 16

С каким из предложений по контролю цен со стороны государства Вы в большей степени согласны? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	декабрь 1990	декабрь 1991	декабрь 1992
государство должно устанавливать твердые цены на большинство товаров, кем бы они ни производились	44	45	45
государство должно устанавливать твердые цены на небольшое число необходимых товаров	38	30	30
государство вообще должно как можно меньше вмешиваться в установление цен	6	11	10
затрудняюсь ответить	13	13	15
нет ответа	0	1	0

Кроме того, на юге Европейской России отмечается меньший уровень инфляционных ожиданий, чем в других регионах.

Таблица 17

Коэффициенты "изменения реальных доходов"

	Как, на Ваш взгляд, изменились в феврале денежные доходы Вашей семьи, по сравнению с ценами (февраль 1993 г.)	Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами в следующем месяце? прогноз на (апрель 1993 г.)
В среднем	18	29
В том числе:		
Среднедушевой доход		
до 5 тыс. руб.	12	24
5-15 тыс. руб.	16	26
свыше 15 тыс. руб.	37	47
Размер населенного пункта		
большие города	18	29
малые города	18	26
село	16	32
Регион		
Европейский Север	18	29
Европейский Юг	16	27
Предуралье и Урал	22	34
Сибирь и Дальний Восток	14	25

Однако в любом случае указанные особенности не изменяют общей картины существенного роста инфляционных ожиданий по сравнению с началом прошлого года.

В рамках мониторинга предполагается регулярное наблюдение за оценками населением сравнительных темпов роста семейных денежных доходов, с одной стороны, и потребительских цен, с другой. Фактически это означает отслеживание субъективных представлений населения об изменении его реальных доходов. Наблюдения ВЦИОМ

показывают, что в условиях резкого падения уровня жизни, нарастания инфляционных процессов, непривычных для населения, долгие годы жившего в условиях практически стабильных цен, субъективные представления людей о сравнительной динамике денежных доходов и цен, как, правило, оказываются слишком пессимистичными. Однако тенденции изменения названных представлений дают, думается, достаточно четкую и адекватную картину складывающихся экономических тенденций, которую целесообразно учитывать при анализе данных официальной статистики.

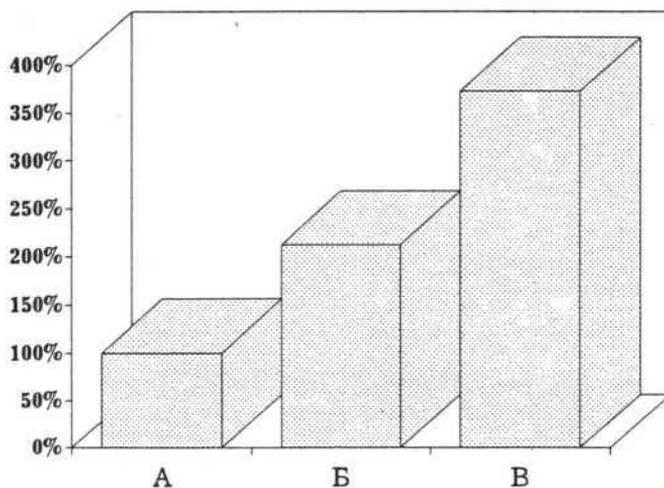
Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом, в марте нынешнего ответы населения на вопросы о фактическом и ожидаемом изменении денежных доходов, по сравнению с потребительскими ценами оказались несколько более спокойными. В частности, доля респондентов, считающих, что их денежные доходы обгоняли рост цен, несколько возросла, а тех, чьи доходы росли примерно теми же темпами, что цены, не изменилась. Однако доходы большинства (около 80%) опрошенных по-прежнему росли медленнее цен.

Конечно, представления людей о динамике своих реальных доходов очень сильно дифференцированы по социально-экономическим и демографическим группам, в первую очередь — по уровню среднедушевого семейного дохода. В группе, где душевой доход составляет свыше 15 тыс. руб. в месяц, процент положительных ответов в полтора раза выше, чем в группе, имеющей менее 5 тыс. руб. в месяц, процент же давших нейтральный ответ (т.е. тех, кто считает, что их денежные доходы росли примерно так же, как цены), более чем в 10 раз выше. Для анализа рассматриваемого явления можно использовать коэффициент "изменения реальных доходов", рассчитываемый как разность между долями положительных и отрицательных ответов в процентах плюс 100. Теоретически названный показатель может меняться от 0 (только отрицательные ответы) до 200 (только положительные ответы). При переходе от самой нижней доходной группы к самой верхней этот коэффициент возрастает в три раза для оценок фактических изменений и почти в два раза — для прогнозных оценок динамики доходов и цен (см. табл. 17).

Приведенные данные показывают, что процесс дифференциации материального положения разных групп россиян продолжается и идет интенсивно. Доходы тех, у кого они сейчас наивысшие, растут по сравнению с ценами быстрее, чем у низкодоходных групп. Иными словами, богатые богатеют и ожидают дальнейшего роста реальных доходов, бедные же продолжают беднеть, хотя надеются, что этот процесс замедлится.

11. ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В СФЕРЕ ДОХОДОВ

Сложившаяся в предшествующие десятилетия жестко регламентированная система распределения доходов к началу экономических преобразований в России была в значительной мере разрушена. Это было связано, с одной стороны, с децентрализацией механизма распределения доходов (государственное регулирование формирования доходов, по существу, распространялось только на работников традиционно бюджетных сфер деятельности) и с развитием альтернативного (негосударственного) сектора экономики, с другой.

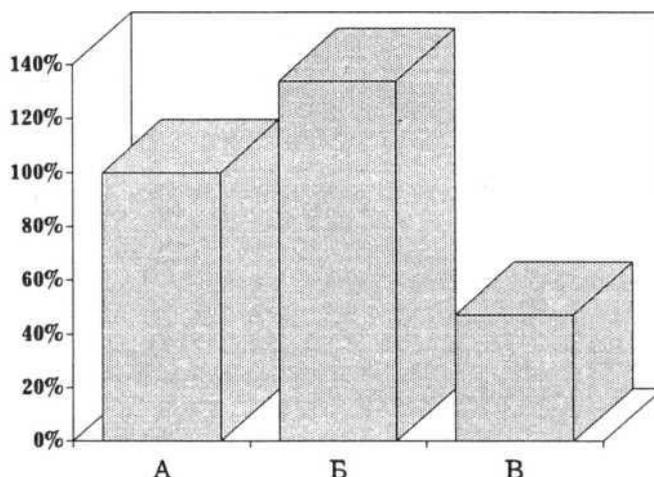


А — оценка фактического среднедушевого денежного дохода (в расчете на члена семьи в месяц) — 10,4 тыс. руб.

Б — оценка прожиточного минимума (в расчете на члена семьи в месяц) — 23 тыс. руб.

В — оценка нормального дохода (в расчете на члена семьи в месяц) — 38,8 тыс. руб.

Рис. 13



А — среднее значение дополнительных приработков среди тех респондентов, кто работает дополнительно — 26,2 тыс. руб.

Б — среднее значение дополнительных приработков для работающих респондентов — 35,1 тыс. руб.

В — среднее значение дополнительных приработков для неработающих респондентов (учащихся, пенсионеров, домохозяек и др.) — 12,2 тыс. руб.

Рис. 14

Последующая политика либерализации цен, вызвавшая безудержную инфляцию, "гонку цен" и доходов, привела к еще большей неуправляемости, стихийности процессов распределения доходов. Под влиянием инфляции усилились диспропорции в росте стоимости жизни и росте доходов, в уровнях и динамике доходов разных социальных групп, еще больше нарушилось соответствие между результатами труда и его оплатой, увеличились масштабы перераспределения доходов. В такой ситуации большинство людей потеряли привычные ориентиры в сфере труда и доходов. Резко понизилась их удовлетворенность доходами и материальным положением семей, возросла неуверенность в завтрашнем дне.

Общая неудовлетворенность населения уровнем личных доходов наглядно подтверждается соотношением субъективных оценок фактического денежного дохода семьи, прожиточного минимума и "нормального (т.е. желаемого) семейного дохода (см. рис. 13).

Характерным проявлением экономической реформы в России является усиление процессов дифференциации заработной платы и доходов. Приведем соответствующие результаты мартовского опроса (см. табл. 18).

Таблица 18

Различия в уровнях заработков и доходов в зависимости от социального статуса респондентов

Социальные группы	Общие заработки (включая дополнительные доходы) в расчете на работника (тыс. руб. в месяц)	Денежный доход в семье в расчете на одного человека (тыс. руб. в месяц)
В целом по выборочной совокупности	23,4	10,4
Владельцы собственного дела	88,3	33,8
Руководители предприятий (организаций) и структурных подразделений	52,3	20,9
Специалисты	32,8	13,1

Служащие	14,3	9,5
Квалифицированные рабочие	17,5	9,7
Неквалифицированные рабочие	11,6	7,4
Пенсионеры	—	8,3

В условиях экономической нестабильности, инфляции в более благоприятном положении оказались семьи работников негосударственного сектора. Сегодня примерно одна треть от числа работающих респондентов занята на таких предприятиях, как акционерные (государственные и негосударственные), арендные, частные, совместные и др. Как показывают результаты опроса, уровень их заработков и семейных доходов существенно выше, чем в госсекторе. Очевидно, более высокая экономическая активность в трудовой сфере, во-первых, и включенность в сферу рыночных отношений, во-вторых, позволяет представителям альтернативной экономики лидировать в сфере доходов и потребления. Именно среди них существенно выше доля тех, кто считает, что их семьи живут более— менее прилично, без особых материальных забот.

Отставание заработков, семейных доходов от роста потребительских цен побуждает многих людей искать дополнительные источники доходов. Явление вторичной занятости становится сегодня все более распространенным: примерно каждый десятый из числа опрошенных сегодня подрабатывает, а каждый пятый — собирается прирабатывать дополнительно в ближайшее время.

Различия в размерах дополнительных приработков по разным группам респондентов наглядно видны из графика на рис. 14.

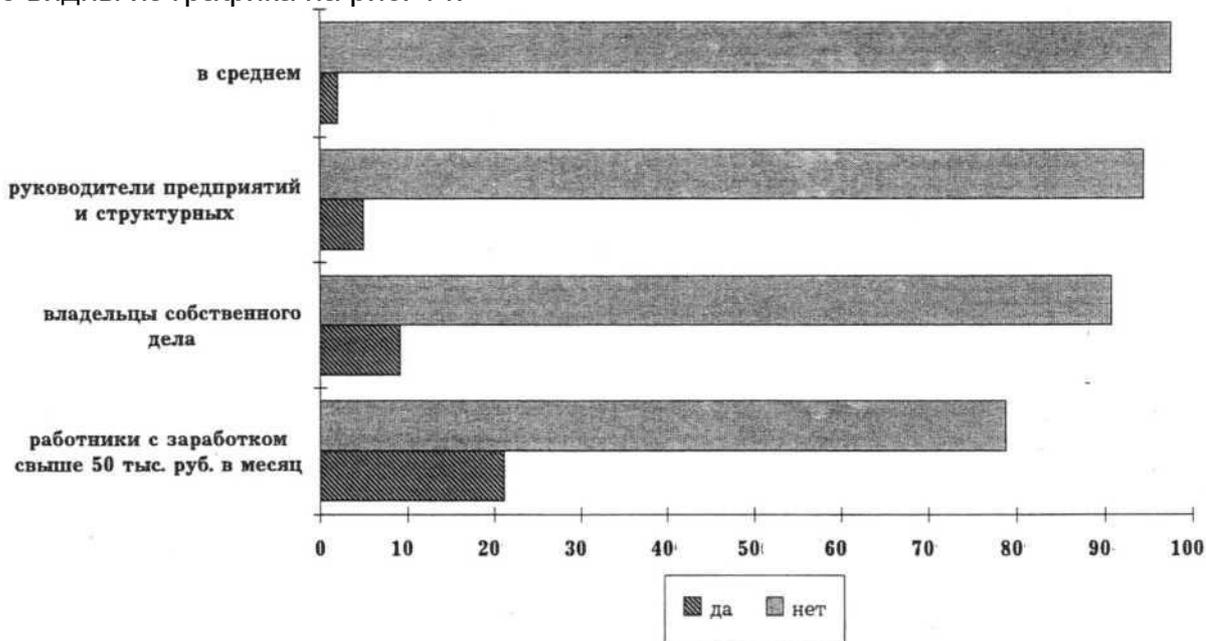


Рис. 15

У работающих респондентов уровень дополнительных приработков в среднем составляет 19% от общего уровня основных и дополнительных заработков. Но у тех, кто имеют дополнительный заработок, он в среднем в полтора раза выше, чем основной.

Таким образом, сегодня в обществе сложилась ситуация, когда люди, не имея возможности удовлетворять свои потребности за счет основного дохода (заработной платы, пенсии, пособия, стипендии), вынуждены прибегать к дополнительным заработкам, по сути, под влиянием экономического принуждения. Это — экстенсивный способ удовлетворения жизненно необходимых потребностей людей. Стратегически такой путь, на наш взгляд, не может быть эффективным, т.к. чрезмерные и длительные нагрузки снижают трудовую отдачу на основной работе, ухудшают здоровье людей, сокращают возможности отдыха и общения в семье, с детьми.

Особенностью поведения в сфере доходов в условиях инфляции является ориентация определенной части населения на доходы в твердой иностранной валюте. Валюта для них все в большей мере выполняет функцию личных сбережений, защищенных от процесса

обесценивания рубля. И хотя результаты опроса марта 1993 г. показали, что семьи только 2,1% респондентов имеют доходы в иностранной валюте, есть основания полагать, (учитывая "щекотливость" вопроса), что эта средняя оценка занижена. В дальнейшем мы намерены систематически отслеживать динамику этого показателя как в среднем, так и для разных общественных групп.

Распределение ответов на вопрос: "Имели ли Вы или кто-нибудь из членов Вашей семьи в прошлом месяце доходы в иностранной валюте?" (в % к числу опрошенных) дает следующую картину (см. рис. 15).

Анализ процессов, происходящих в сфере личных доходов, показывает, что, несмотря на существенное отставание фактических доходов людей от их запросов постепенно адаптируется население к условиям инфляции, в первую очередь, за счет расширения дополнительных источников заработков.

Таблица 19

Изменение доли респондентов, отметивших наличие в свободной продаже продовольственных товаров (в процентных пунктах, с марта 1992 по март 1993 г.)

Продукты	В целом по совокупности	По типам населенных пунктов		
		большой город	малый город	село
мясо	12	8	22	-1
колбасные изделия	2	1	15	-18
рыба	23	22	31	14
молочные продукты	6	23	12	-21
сливочное масло	6	18	9	-14
яйца	3	3	6	-5
растительное масло	31	40	33	24
мука, крупа, макароны	34	30	39	29
картофель	-	1	8	-18
овощи	6	1	8	-22

12. РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ И ПИТАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

В начале прошлого года значительная часть населения не верила в возможность позитивного влияния либерализации цен на потребительский рынок: 38% респондентов дали положительную оценку ожидаемым в этом плане изменениям и 42% — отрицательную. Как показала жизнь, правы, в какой-то степени, оказались и те, и другие.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ В ГРУППЕ С ДОХОДОМ ДО 5 ТЫС. (на человека в месяц)

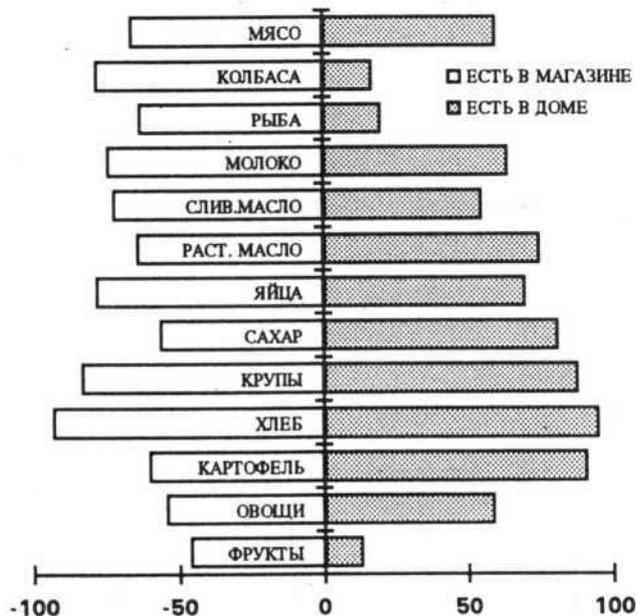


Рис. 16

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ В ГРУППЕ С ДОХОДОМ 5-15 ТЫС. (на человека в месяц)

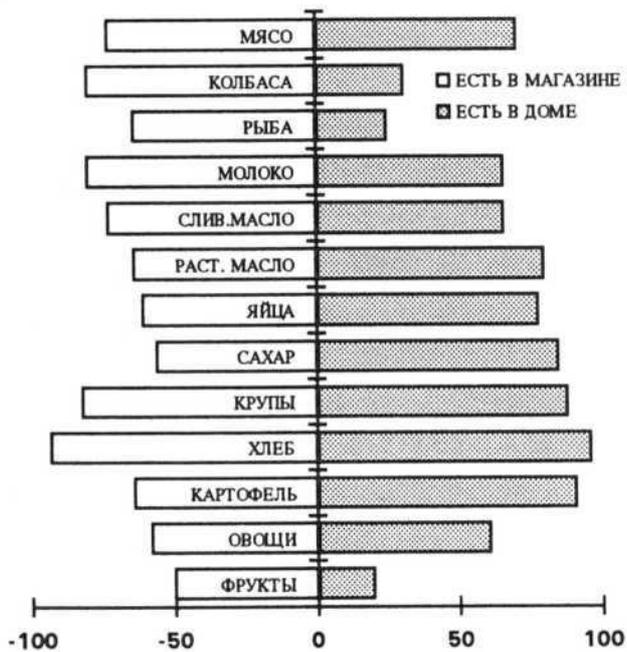


Рис. 17

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ В ГРУППЕ С ДОХОДОМ СВЫШЕ 15 ТЫС. (на человека в месяц)

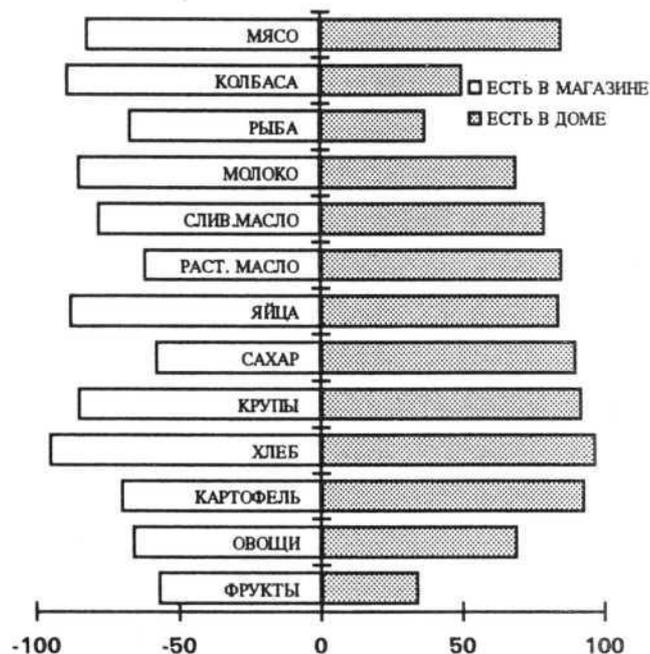


Рис. 18

Безусловно, ситуация на рынке продуктов питания, с точки зрения населения, улучшилась в смысле наличия продуктов в свободной продаже. В целом по совокупности доля лиц, подтвердивших, что там, где они живут, в свободной продаже были основные продукты питания, с марта 1992 по март 1993 г. повысилась: по мясу и мясопродуктам с 60 до 72%, рыбе — с 41 до 64, сливочному маслу — с 67 до 73, растительному маслу — с 32 до 64, крупам, макаронам, муке — с 49 до 83 %.

Необходимо отметить, что приведенные оценки выглядят значительно лучше данных официальной статистики о состоянии потребительского рынка. Осуществляемое Госкомстатом России наблюдение дает в данном случае более объективную картину, строго фиксируя наличие в свободной продаже тех или иных продуктов питания. Наши же респонденты менее строги в своих оценках, поскольку невольно сравнивают нынешнюю ситуацию с тем временем, когда прилавки магазинов были практически пустыми.

Таблица 20

Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание? (в % к числу опрошенных, приведены только содержательные ответы):

Варианты ответов	Доходные группы:		
	до 5 тыс. руб.	5—15 тыс. руб.	свыше 15 тыс. руб.
менее половины	2	2	9
примерно половина	13	16	28
примерно две трети	12	19	23
почти все	70	59	35

Жители разных типов населенных пунктов оценивают ситуацию на потребительском рынке по-разному: несколько лучше в городах, хуже — в сельской местности. Так, по мнению сельских жителей, за прошедший год положение с торговлей продовольственными товарами даже ухудшилось (см. табл. 19).

Следует отметить, что наполнение потребительского рынка происходит в значительной мере за счет снижения покупательной способности населения. Во всяком случае, доля лиц, отметивших наличие тех или иных продуктов питания в свободной продаже, как правило, выше доли тех, кто имеет их "в своих холодильниках", особенно если речь идет о продуктах животного происхождения. В целом по совокупности разница в долях этих групп респондентов составляет по мясу 2 процентных пункта, колбасным изделиям — 51, рыбе — 39, фруктам — 30, растительному маслу — 16, молоку — 13 пунктов. Только по относительно дешевым продуктам разница складывается в пользу потребителя. Причем

это характерно не только для низкодоходных, но и для относительно более обеспеченных групп населения, что хорошо видно на рис. 16-18.

На основании этих данных вряд ли можно назвать условия обеспечения населения продуктами питания удовлетворительными. Еще более красноречиво выглядят оценки респондентами доли расходов на питание в семейных бюджетах. Сразу предупредим, что к этим оценкам нельзя относиться как к объективным статистическим показателям. Почти 60% опрошенных полагают, что на питание у них уходят практически все деньги, что вряд ли соответствует действительности. 80% считают, что расходы на питание составляют более двух третей их семейного дохода. Только 17% опрошенных указали, что расходуют на питание примерно половину и еще 3% — менее половины бюджета семьи.

Таблица 21

Как изменилось за последнее время питание Вашей семьи? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	февраль 1991 г.	март 1992 г.	март 1993 г.
питание стало лучше	4	4	3
практически не изменилось	22	26	37
питание стало хуже	71	69	57
затруднились ответить	3	1	3

Рассматриваемый показатель существенно изменяется в зависимости от доходной группы (см. табл. 20).

Судя по этим оценкам, жизнь семей, располагавших в марте 1993 г. доходом менее 5 тыс. руб. на человека, выглядела весьма убого. Но и характер потребления тех, кто в нашем опросе представляет относительно обеспеченную группу, судя по их самооценкам, также далек от оптимального. И среди них более половины семей тратят на питание большую часть текущих денежных доходов.

Вот как выглядит динамика оценок сдвигов в качестве питания за последние два года (см. табл. 21).

Как видим, за последний год существенно возросла доля лиц, по оценкам которых качество их питания стабилизировалось, доля же тех, кто отмечал его ухудшение, соответственно сократилась. Разница между количеством отрицательных и положительных оценок ("питание стало хуже", "питание стало лучше") сократилась с 67 пунктов в 1991 г. до 54 — в 1993 г., но последние и сейчас резко преобладают. Об ухудшении своего питания чаще говорят горожане, особенно москвичи и петербуржцы, жители Европейского Севера России, представители менее обеспеченных слоев населения. Напротив, в относительно обеспеченных семьях изменения в питании оцениваются более позитивно, хотя доля отрицательных оценок весьма велика и здесь: 33% респондентов этой группы отметили ухудшение питания своих семей в последнее время.

13. ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

В период существенных изменений в экономике России наблюдение за особенностями потребительского поведения населения представляет особый научный и практический интерес. Изменения этого поведения являются, с одной стороны, результатом развития новых рыночных отношений, а с другой — важным фактором экономической жизни. Особенности потребительского поведения и потребительские ориентации являются специфическими индикаторами эффективности экономических преобразований в стране.

Проводимые ВЦИОМ исследования показывают, что за последние полтора-два года существенных изменений в потребительском поведении населения не произошло. Ни апрельское повышение цен 1991 г., ни либерализация потребительских цен 1992 г. не смогли существенно изменить основные тенденции, сложившиеся в предшествующий период. Наблюдаемые на нынешнем этапе нарастание инфляционных ожиданий и спад производства также, по существу, не повлияли на возникшее в прошлые годы стремление к наращиванию потребительских расходов, созданию домашних запасов, скупки дефицитных товаров, "бегству" от денег. С другой стороны, резкое падение уровня жизни населения в

значительной мере сдерживает указанные выше тенденции потребительского поведения, вынуждает людей менять свои потребительские ориентации. Равнодействующая этих процессов является чутким индикатором экономической ситуации на потребительском рынке, а, следовательно, и в экономике в целом.

Наиболее общей характеристикой потребительского поведения населения является склонность к приобретению потребительских товаров и услуг. Для наблюдения за динамикой этой характеристики в анкету был включен вопрос; "Если Вы видите в продаже не очень нужный для Вас сейчас, но дефицитный или недорогой товар, то покупаете ли Вы его или нет?" с "подсказками": 1) скорее, да, 2) скорее, нет, 3) затрудняюсь ответить. Динамика склонности населения к такому "избыточному" приобретению потребительских товаров адекватно отражает изменение интенсивности потребительского спроса населения, активности населения на потребительском рынке. Этот вопрос задавался применительно к укрупненным группам потребительских товаров: продуктам питания, одежде и обуви, товарам длительного пользования, что позволяет дифференцированно оценивать интенсивность потребительского спроса на каждую из них.

Для анализа использовался коэффициент "склонности к потребительским расходам", рассчитываемый как разность между процентом положительных и отрицательных ответов плюс 100. Этот коэффициент может принимать значения от 0 (только отрицательные ответы) до 200 (только положительные ответы), а среднее значение — 100 — соответствует ситуации, когда число положительных и отрицательных ответов одинаково, т.е. уровень потребительского спроса довольно высок, поскольку в вопросе речь идет о своего рода "избыточных" потребительских расходах.

Таблица 22

Зависимость "склонности к потребительским расходам" от типа товаров, среднедушевого дохода, размера семьи и места жительства респондентов

	Продукты питания	Одежда, обувь	Товары длительного пользования
В среднем.	90	73	37
в том числе:			
Среднедушевой доход			
менее 5 тыс. руб.	76	60	28
5—15 тыс. руб.	96	75	36
свыше 15 тыс. руб.	97	89	60
Размер семьи			
1 человек	69	52	28
2 человека	81	50	25
3 человека	91	78	38
4 человека	104	91	47
Число детей в семье			
нет детей	83	59	31
1 ребенок	98	85	47
2 ребенка	102	90	38
Тип населенного пункта			
большие города	91	65	34
малые города	89	77	43
село	87	80	35
Регион			
Европейский Север	90	67	27
Европейский Юг	89	83	47
Предуралье и Урал	89	74	40
Сибирь и Дальний Восток	87	75	41

Анализ коэффициентов "склонности к потребительским расходам" показывает, что наиболее высокий спрос население предъявляет на рынке продуктов питания, несколько

ниже спрос на одежду обувь. Склонность к приобретению дорогостоящих товаров длительного пользования, предметов домашнего обихода почти втрое ниже аналогичного показателя для продуктов питания.

Уровень семейных денежных доходов оказывает в целом существенное влияние на величину коэффициента, однако степень воздействия этого фактора зависит от вида потребительских расходов (см. табл. 22).

Особенно значимо влияние фактора денежных доходов при формировании спроса населения на товары длительного пользования (при переходе от самой низкодоходной группы к наиболее высокодоходной значение коэффициента возрастает более чем в два раза). Гораздо слабее воздействие этого фактора на формирование спроса на продукты питания.

В семьях, имеющих одного-двух детей в возрасте до 16 лет, коэффициенты "склонности к потребительским расходам", как правило, выше, чем в среднем.

Сейчас в довольно широких масштабах распространилась система распродаж потребительских товаров на предприятиях и в организациях по "льготным" ценам, пришедшая на смену прежней системе льготного доступа к дефицитным товарам для определенных категорий потребителей. По данным мартовского опроса 1993 г., 43% работающих жителей России в последнее время покупала по месту работы те или иные потребительские товары по ценам ниже рыночных, причем почти каждый четвертый из этой группы имел, по его словам, возможность делать такие покупки часто. Следует подчеркнуть, что рассматриваемый феномен получает все более широкое распространение: с августа 1992 г. доля респондентов, которым приходилось приобретать потребительские товары таким способом, увеличилась на 8 процентных пунктов (с 35%).

Для анализа распределений ответов респондентов на данный вопрос использован коэффициент "доступности покупок по низким ценам", рассчитываемый как разность между долями положительных и отрицательных ответов (в процентах) на вопрос "Приходилось ли Вам покупать что-либо на предприятии по относительно низким ценам за последние три месяца" плюс 100. Значение коэффициента, равное 100, соответствует ситуации, когда доли положительных и отрицательных ответов совпадают (см. табл. 23).

Таблица 23

Коэффициенты "доступности" покупок по низким ценам

В СРЕДНЕМ		94	
в том числе:		в том числе:	
Среднедушевой доход		Тип населенного пункта	
менее 5 тыс. руб.	84	большие города	103
5—15 тыс. руб.	94	малые города	92
свыше 15 тыс. руб.	111	село	88
		Сектор экономики	
		государственный	91
		частный	61

Коэффициент "доступности покупок" по низким ценам возрастает по мере роста семейных доходов. Судя по полученным данным, работники государственного сектора экономики гораздо чаще, нежели работники частного сектора, имеют возможность покупать потребительские товары на своих предприятиях по льготным ценам. В крупных городах эта форма приобретения потребительских товаров распространена больше, чем на селе. Очевидно, это связано с наличием более крупных предприятий и организаций, в которых обычно проводятся подобные распродажи.

14. САМООЦЕНКИ МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Обобщающей характеристикой изменений в материальной жизни людей является самооценка респондентами уровня жизни своих семей и его динамики. Оценивая свое материальное положение, респондент одновременно учитывает как объективные характеристики благосостояния семьи, (доходы, заработки, сбережения, накопленное имущество и т.п.), так и модели потребления, реализующиеся в его ближайшем окружении и всем обществе. В этой оценке находят отражение и его личные представления о

собственных потребностях и возможностях.

Оценивая свое материальное положение по шкале "высокое — низкое", человек исходит из собственного понимания о "среднем" уровне жизни и располагает себя, свою семью выше или ниже него. Но с другой стороны, он не может абстрагироваться от представлений о среднем уровне материального достатка, складывающихся в обществе под влиянием реальных социально-экономических условий.

Таким образом, индивидуальная оценка своего благосостояния показывает, как ощущает себя респондент в материально-бытовой сфере. Если человек, исходя из собственных представлений, утверждает, что материальное положение его семьи выше среднего уровня (независимо от того, каким оно является в действительности, и если в обществе преобладают аналогичные оценки, то это свидетельствует об определенной уверенности людей в будущем и относительно спокойном социальном фоне. Если же преобладают более низкие оценки, то общий социальный фон можно считать неблагоприятным, а их распространение свидетельствует о росте неуверенности в будущем, недовольства и как следствие — социальной напряженности.

Имевший место в последние годы неуклонный рост цен привел к систематическому снижению уровня жизни большей части населения. Это нашло свое отражение в оценках респондентами динамики уровня жизни своих семей (данные на конец года, в % к числу опрошенных, см. табл. 24).

Как видим, за три рассматриваемых года почти в два раза сократилась доля лиц, положительно и нейтрально оценивающих изменение своего материального положения. Соответственно, более чем в два раза возросла доля лиц, отметивших его ухудшение. Если в 1989 г. разница между долями отрицательных и положительных оценок составляла всего 4 процентных пункта, то к 1993 г. она достигла 53 пунктов.

Таблица 24

Как изменилось материальное положение Вашей семьи в последние месяцы?

Варианты ответов	Годы			
	1989	1990	1991	1992
улучшилось	24	13	10	13
осталось без изменения	43	27	32	18
ухудшилось	28	58	53	66
затрудняюсь ответить	5	2	5	3

Для значительной части населения снижение уровня жизни в период перехода к рынку не было неожиданным. Еще в конце 1990 г., когда только обсуждались варианты перехода к рыночным отношениям, половина опрошенных ожидала от такого перехода ухудшения своего материального положения. Еще 20% опрошенных считали, что их положение сначала ухудшится, но затем улучшится; 7% — что оно останется неизменным и только 4% — что оно улучшится.

В конце 1991 г. 64% россиян дали отрицательный ответ на вопрос о том, можно ли обеспечить выход России из экономического кризиса без временного снижения уровня жизни. Но все же многие — около 30% — думали иначе, надеясь на безболезненность преобразований.

В первые месяцы прошлого года, уже ощутив первый скачок цен, 30% респондентов все же надеялись сохранить в 1992 г. прежнее материальное положение, 10 % рассчитывали на его улучшение и 50% считали, что уровень жизни их семей к концу года ухудшится.

В действительности, судя по результатам опросов, либерализация цен привела к ухудшению материального положения практически всех социальных групп, однако в большей степени его ощутили лица старших возрастов. Резко снизилась доля положительных оценок и у молодежи. Несколько оптимистичнее оценили изменение своего материального положения лица 25—40 лет. Об его улучшении чаще говорят те, кто имеют более высокий уровень образования. Особенно же спокойно в этом отношении выглядят ответы лиц, занятых в негосударственном секторе экономики, в новых экономических структурах.

Снижение своего уровня жизни чаще отмечают менее обеспеченные группы населения,

тогда как более обеспеченные чаще говорят об улучшении положения своих семей. Но в целом и у тех, и у других преобладают негативные оценки динамики. Перелом происходит только в ответах респондентов самой высокой доходной группы, доля которой в совокупности, как правило, не превышает 5—7%.

В марте 1993 г. наиболее распространенными оказались средние и низкие самооценки материального положения семей. Пожалуй, только представители негосударственного сектора экономики ("владельцы собственного дела") высказывают определенную удовлетворенность своим уровнем жизни. Во всяком случае, около трети из них называют его "хорошим" и даже "очень хорошим". Однако низкие оценки часто встречаются и в этой группе, хотя их доля здесь ниже средней.

Принципиальных различий в самооценках своего благосостояния жителей различных регионов страны, а также различных типов населенных пунктов нет. Некоторое исключение составляют лишь Москва и Санкт-Петербург, где эти оценки выглядят более благоприятно. Наиболее заметна зависимость самооценок материального положения от размеров денежных доходов семей респондентов.

Разница между долями отрицательных и положительных ответов в целом по совокупности составляет 36 пунктов, в низшей группе — 54, а в относительно более обеспеченной — всего лишь 2 пункта. При этом первая группа охватывает 26%, вторая — 58, а третья — 13% выборочной совокупности.

Таблица 25

Оценки респондентами перспектив изменения материального положения своих семей (на начало года, в % к числу опрошенных):

Материальное положение в следующем году	1989	1990	1992	1993
улучшится	25	22	5	5
не изменится	41	46	24	34
ухудшится	17	22	58	44
затрудняюсь ответить	17	10	13	17

Нельзя сказать, чтобы ожидания населения относительно ближайшего будущего были оптимистичны (см. табл. 25).

Большая часть опрошенных все еще ждет дальнейшего понижения уровня жизни. Но в 1993 г. структура ожиданий несколько лучше, чем была в 1992 г.

Надежды людей улучшить свое материальное положение связаны, в первую очередь, с повышением зарплаток и намерением заняться предпринимательской деятельностью, т.е. активной позицией в трудовой сфере и бизнесе. Меньшая часть опрошенных связывает такие надежды с возможным ростом пенсий, пособий, стипендий.

Отсутствие возможности улучшить свое материальное положение большинство опрошенных объясняют тем, что от них не зависит главное, с их точки зрения, условие благосостояния — уровень потребительских цен; они считают, что их доходы будут расти медленнее, чем цены, и все усилия по поддержанию уровня жизни переключает инфляция.

84% опрошенных не надеются и на то, что руководство России сможет повысить уровень жизни населения в ближайшие месяцы. В марте 1993 г. только 6% опрошенных считали, что такая надежда есть.

15. ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА

Существенное падение уровня жизни населения в условиях галопирующей инфляции предполагает определение такой границы доходов и потребления, опускание ниже которой угрожает обществу необратимыми последствиями (массовое ухудшение здоровья, усиление социальной напряженности). Именно поэтому в кризисных условиях особенно важно активно использовать такой инструмент контроля и регулирования уровня жизни населения, как прожиточный минимум. Последний принято рассчитывать, исходя из научно обоснованных минимальных норм питания, потребления основных непродовольственных товаров и услуг. Однако некорректность его расчета на протяжении последних полутора лет состояла в том, что "научно обоснованные минимальные нормативы" потребления неоднократно пересматривались в сторону снижения. Сегодня речь идет, по сути дела, не о

научно обоснованном прожиточном минимуме и даже не о физиологическом минимуме, а скорее, о пороге выживания населения в условиях крайне ограниченных ресурсных возможностей государства.

Следует отметить, что разработка прожиточного минимума имеет смысл только тогда, когда соответствующий уровень доходов и потребления может быть обеспечен каждому гражданину. Отсутствие необходимого для этого механизма (хотя бы на уровне порога выживаемости) пока не позволяет считать прожиточный минимум эффективным инструментом социальной политики. Разработанный нормативный показатель служит главным образом для оценки распространенности в обществе такого явления как бедность и даже нищета.

Одним из надежных методов проверки обоснованности официальных расчетов прожиточного минимума является его общественная экспертиза, реализуемая посредством социологического мониторинга. Такая экспертиза позволяет выяснить субъективные представления населения о содержании и размере прожиточного минимума на текущий момент, что особенно важно в условиях быстрого роста стоимости жизни.

Как показывают результаты социологических исследований, в массовом сознании преобладают представления о прожиточном минимуме как социально приемлемом уровне доходов и потребления. Более того, на протяжении последнего года наблюдается устойчивая тенденция к расширению представлений о прожиточном минимуме как социальном, а не физиологическом феномене. Об этом свидетельствуют ответы на следующий вопрос (см. табл. 26).

Очевидно, что такая тенденция обусловлена низким уровнем жизни, накопившейся усталостью от материальных забот и усиливающимся стремлением сохранить достойный уровень существования.

Как правило, сторонниками взглядов на прожиточный минимум в его социально приемлемом варианте являются представители тех слоев и групп населения, которые представляют основные движущие силы общественного развития: это люди молодого и среднего возраста, лица с высшим образованием, работники с высоким профессиональным статусом (руководители, специалисты, служащие), работники негосударственного сектора экономики, владельцы собственного дела, представители высокообеспеченных семей, жители городов.

Взгляд же, согласно которому прожиточный минимум должен обеспечивать только физическое выживание, чаще выражают люди старшего поколения, лица с низким уровнем образования, неквалифицированные работники, представители семей с небольшими доходами, сельские жители.

Таблица 26

Что такое, по-вашему мнению, прожиточный минимум? (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	март 1992	июль 1992	окт. 1992	январь 1993	февраль 1993	март 1993
это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	41	30	36	17	20	14
это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более—менее приличное существование	50	60	57	74	68	70
затрудняюсь ответить, нет ответа	9	10	7	9	12	13

Необходимо отметить, что оценки прожиточного минимума в рублях, получаемые при социологических опросах, значительно превышают аналогичные оценки фактического денежного дохода семей в расчете на члена семьи. Так, по данным за март 1993 г. средняя оценка прожиточного минимума в целом по выборочной совокупности превосходит среднедушевой денежный доход примерно в три раза (см. соответствующие данные в разделе "Информация"). Однако для анализа целесообразно использовать не среднее, вычисленное с учетом всех крайностей, а наиболее массовое, представительное значение прожиточного минимума (близкое скорее к его модальному значению). Чтобы получить его, при обработке первичных данных в расчет не принимались 10% ответов тех респондентов,

которые указали наиболее высокие (на наш взгляд, явно завышенные) оценки. Уточненное среднее значение прожиточного минимума в марте 1993 г. составило 23 тыс. руб. на человека, а расхождение между прожиточным минимумом и фактическим денежным доходом семей сократилось примерно до двух раз.

На первый взгляд, такое расхождение дает основание рассматривать субъективные оценки прожиточного минимума как завышенные, рассчитанные на более высокую степень социальной защищенности, чем та, которая обеспечивается реальными возможностями государства в условиях глубокого экономического кризиса. Однако это не совсем так. На самом деле в условиях низкого стандарта жизни, исторически сложившегося в нашем обществе, очень трудно ожидать от большей части людей ориентации на еще более низкий уровень доходов и потребления. Оценивая прожиточный минимум, они в большей степени ориентируются на привычный (в среднем весьма невысокий) уровень потребления. А с учетом реальных темпов инфляции субъективные оценки прожиточного минимума выглядят весьма умеренными.

На основе скорректированных оценок были получены значения физиологического минимума (19 тыс. руб.) и социального минимума (24 тыс. руб.) в марте 1993 г. Обращает внимание тот факт, что средняя оценка прожиточного минимума и оценка социального минимума очень близки. Это объясняется тем, что, по представлениям большей части населения, прожиточный минимум должен обеспечивать социально приемлемый уровень жизни.

Определенный интерес представляет сравнение оценок респондентами денежных доходов своих семей с оценками прожиточного минимума. По данным январского опроса, две трети респондентов оценивали свои доходы ниже прожиточного минимума, 15% — на его уровне, и только 11% опрошенных — выше этого уровня. Среди последних особенно выделялись предприниматели (67%) и руководители предприятий и организаций (25%).

В рамках социологических опросов предпринималась также попытка общественной оценки уровня фактического потребления семей по сравнению с официально разработанными минимальными нормативами потребления продуктов питания (ноябрь 1992 г.). Приведем ее результаты (в % к числу опрошенных по строке):

Таблица 27

Фактическое потребление в семьях по сравнению с минимальными нормами питания (в расчете на одного человека в месяц)

Продукты и минимальные нормативы их потребления	выше	примерно такое же	ниже
мясо и колбасные изделия (2,5 кг)	12	32	56
хлеб, макаронные изделия, крупы (14 кг)	18	49	33
картофель (10 кг)	27	52	22
овощи (8 кг)	12	39	48
фрукты, ягоды (1 кг)	12	21	67
сахар, кондитерские изделия (2 кг)	11	36	53
рыба и рыбопродукты (1 кг)	10	29	61
яйца (13 шт.)	19	42	39
молоко и молочные продукты (12 кг)	14	38	47
растительное масло, маргарин (1 кг)	11	49	40

Несмотря на определенную условность субъективных оценок, связанную со спецификой используемого инструментария, не следует недооценивать эти данные. Они подтверждают, что плохое питание, не обеспечивающее полноценного физического развития людей, становится в последнее время типичным для все большей части населения.

ИНФОРМАЦИЯ

I
 Список вопросов анкеты
 Questions list of the questionnaire

II

Структура выборки

III

А. Территориальные группы

Б. Социально-демографические группы

В. Группы населения по основному занятию и доходу

Г. Социальные и должностные группы работников

IV

Методический комментарий к разделу "Информация "

I

СПИСОК ВОПРОСОВ АНКЕТЫ

(в скобках указаны номера страниц, где представлены мнения разных групп респондентов)

- 1 Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (54, 58, 64)
- 2 Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи? (48, 58, 64)
- 3 Как бы Вы оценили в настоящее время экономическое положение в вашем городе (сельском районе)? (48, 64)
- 4 Как бы Вы оценили в настоящее время экономическое положение России? (48, 58, 65)
- 5 Какие из проблем нашего общества тревожат Вас больше всего? (49, 54, 58, 65)
- 6 Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации? (49, 54, 59, 65)
- 7 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина? (54, 59, 65)
- 8 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Руслана Хасбулатова? (55, 59, 66)
- 9 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Верховного Совета России? (55, 59, 66)
- 10 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Правительства России? (55, 60, 66)
- 11 Как Вы думаете, способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность местных властей в вашем городе (сельском районе)? (49)
- 12 Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России? (66)
- 13 Вкакой мере Вас беспокоит работа общественного транспорта в вашем городе (сельском районе)? (53)
- 14 Вкакой мере Вас беспокоит экологическая обстановка в вашем городе (сельском районе)? (53)
- 15 Вкакой мере Вас беспокоят национальные отношения в вашем городе (сельском районе)? (53)
- 16 Вкакой мере Вас беспокоит уровень преступности в вашем городе (сельском районе)? (53)
- 17 Есть ли среди Ваших родственников, друзей и знакомых безработные (люди, потерявшие в последнее время работу или не нашедшие ее после окончания учебного заведения)? (49)
- 18 Как Вы думаете, насколько возможны сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни? (50, 60, 66)
- 19 Если в вашем городе (сельском районе) состоятся митинги, демонстрации протеста, примете ли Вы лично в них участие? (55, 60, 67)
- 20 Как, на Ваш взгляд, изменились в феврале денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами? (50, 60, 67)
- 21 Как, на Ваш взгляд, будут меняться денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами в следующем месяце? (67)
- 22 Имели ли Вы или кто-нибудь из членов Вашей семьи в феврале доходы в иностранной валюте? (67)
- 23 Сколько примерно денег нужно сейчас Вашей семье, чтобы жить, по Вашим представлениям, нормально? (53, 57, 63, 74)
- 24 С каким из следующих суждений о прожиточном уровне Вы бы скорее согласились? (67)

- 25 Как Вы полагаете, какой примерно доход, в расчете на одного человека в месяц, обеспечивает прожиточный минимум в настоящее время? (53, 57, 63, 74)
- 26 Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, следующие продукты питания? (50)
- 27 Есть ли сейчас у Вас дома следующие продукты питания? (51, 60, 68)
- 28 Как изменилось за последнее время питание Вашей семьи? (51, 61, 68)
- 29 Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание? (61, 68)
- 33 Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас сейчас, но дефицитные, недорогие продукты питания, покупаете Вы их или нет? (61)
- 34 Если Вы видите в продаже не очень нужную для Вас сейчас, но дефицитную, недорогую обувь, одежду, покупаете Вы их или нет? (61)
- 35 Если Вы видите в продаже не очень нужные для Вас сейчас, но дефицитные, недорогие товары длительного пользования, бытовую технику, мебель, покупаете Вы их или нет? (61)
- 39 Хотели бы Вы приобрести акции? (51, 55, 62, 69)
- 41 Каково Ваше основное занятие? (45)
- 42 К какой отрасли народного хозяйства относится предприятие (организация), являющееся Вашим основным местом работы? (46)
- 43 К какому типу относится предприятие (организация), являющееся Вашим основным местом работы? (46)
- 44 Являетесь ли Вы владельцем частного предприятия, дела, работаете по индивидуальным заказам или на государственном (частном) предприятии по найму? (47)
- 45 К какой группе работников Вы себя относите? (47)
- 47 Сколько всего человек работают на вашем предприятии (в учреждении, организации)? (46)
- 48 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема отсутствия заказов, контрактов, договоров? (69)
- 49 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема плохого снабжения оборудованием, сырьем, комплектующими? (69)
- 50 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема перебоев с топливом, электроэнергией? (69)
- 51 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема неритмичности работы? (69)
- 52 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема нерасторопности руководителей, их неумения организовать работу? (70)
- 53 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема состояния трудовой дисциплины на предприятии? (70)
- 54 Насколько остро для вашего предприятия (организации) стоит сейчас проблема напряженной политической обстановки в городе (районе), где расположено предприятие? (52)
- 55 Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок? (70)
- 56 Случались ли на вашем предприятии (в организации) за последний месяц производственные конфликты между трудовым коллективом и администрацией? (70)
- 57 Были ли в феврале на вашем предприятии (в организации) забастовки? (71)
- 58 Какие требования были выдвинуты бастующими во время последней забастовки на вашем предприятии (в организации)? (71)
- 59 Участвовали ли Вы лично в этих забастовках? (71)
- 60 Каков был размер Вашего заработка, доходов от основного занятия за февраль (сколько было получено Вами на руки после вычета налогов)? (63, 74)
- 61 Удовлетворены ли Вы размером своей заработной платы на основной работе (дохода от основного занятия)? (56, 62, 71)
- 62 Увеличилась ли Ваша заработная плата (доход от основного занятия) в денежном выражении в феврале этого года, по сравнению с декабрем прошлого года? Если да, то насколько? (56, 62, 71)

- 63 Если Ваша зарплата увеличилась, то с чем это было связано? (56, 63, 72)
- 64 Выплатили ли Вам своевременно и полностью заработную плату за февраль? (72)
- 65 Случалось ли работникам вашего предприятия (организации) за последние три месяца получать зарплату не деньгами, а частью выпускаемой продукции? (72)
- 66 Приходилось ли Вам за последние три месяца покупать продукты питания, одежду, товары длительного пользования на своем предприятии (организации) по относительно низким ценам? Если да, то как часто? (52, 72)
- 67 Были ли за последние три месяца на вашем предприятии (в организации) массовые сокращения (увольнения) работников? (52)
- 68 Многие ли работники сейчас добровольно уходят с вашего предприятия (организации) на другие места работы? (52)
- 69 Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (52, 56, 73)
- 70 Если Вы смените место работы, то куда, скорее всего, перейдете? (52, 57, 73)
- 71 Есть ли у Вас, помимо основного занятия, какая-нибудь другая работа или занятие, приносящее регулярный доход? (55, 62, 73)
- 72 Сколько примерно часов в неделю занимает эта дополнительная работа (занятие)? (57, 63, 74)
- 73 Каковы примерно были Ваши заработки на дополнительной работе, все виды Ваших дополнительных доходов за февраль (кроме тех, которые Вы получаете от основного занятия, а также не считая пенсии, стипендии, пособия и т.п.)? (57, 63, 74)
- 74 Собираетесь ли Вы прирабатывать дополнительно в ближайшие 1-2 месяца? (55, 62, 73)
- 76 В каком году Вы родились? (44)
- 77 Ваша национальность? (44)
- 78 Какое учебное заведение Вы окончили? (44)
- 80 Учитесь ли Вы в настоящее время, и если да, то где? (44)
- 81 Каково Ваше семейное положение? (44)
- 87 Сколько в семье детей в возрасте до 16 лет? (45)
- 86 Каков был денежный доход Вашей семьи за февраль в расчете на одного человека? (45)

QUESTIONS LIST OF THE QUESTIONNAIRE

(page numbers for different respondents groups answers are given in brackets)

1. What could you say about your mood in recent days? (54, 58, 64)
2. How would you estimate your family's present material condition? (48, 58, 64)
3. How would you estimate your city's (rural district's) present economic condition? (48, 64)
4. How would you estimate Russia's present economic condition? (48, 58, 65)
5. Which of our society's problems alarm you the most? (49, 54, 58, 65)
6. Which of the statements below is most relevant to the current situation? (49, 54, 59, 65)
7. What do you think: will the activities of Boris Yeltsin provide a way out of the current crisis? (54, 59, 65)
8. What do you think: will the activities of Ruslan Khasbulatov provide a way out of the current crisis? (55, 59, 66)
9. What do you think: will the activities of the Russian Supreme Soviet provide a way out of the current crisis? (55, 59, 66)
10. What do you think: will the activities of the Russian government provide a way out of the current crisis? (55, 60, 66)
11. What do you think: will the activities of your local city (rural district) government provide a way out of the current crisis? (49)
12. As a whole, how would you evaluate the political situation in Russia? (66)
13. To what degree are you concerned about the functioning of public transport in your city (rural district)? (53)
14. To what degree are you concerned about the ecological conditions in your city (rural district)? (53)
15. To what degree are you concerned about the ethnic relations in your city (rural district)? (53)
16. To what degree are you concerned about the level of crime in your city (rural district)? (53)
17. Are there any unemployed (people who have recently lost their jobs, or have been unable to

- find jobs after completing their education) among your relatives, friends, and acquaintances? (49)
18. What do you think: how likely is it that there will be mass demonstrations in your city (rural district) against price increases and the fall in the standard of living? (50, 60, 66)
19. If political rallies or protest demonstrations were held in your city (rural district), would you personally take part in them? (55, 60, 67)
20. How, in your view, did your family's income change, compared to prices, in February? (50, 60, 67)
21. How, in your view, will your family's income change, compared to prices, in the next month? (67)
22. Did you or any member of your family have income in February in hard currency? (67)
23. About how much money does your family need now to live, as you consider it, normally? (53, 57, 63, 74)
24. With which of the following opinions on the quality of life would you most readily agree? (67)
25. About what do you consider the minimum monthly income necessary for one person to live normally at the present time? (53, 57, 63, 74)
26. Where you live, is there currently the free sale of the following foodstuffs? (50)
27. Do you now have the following foodstuffs in your home? (51, 60, 68)
28. How has the food situation in your family changed recently? (51, 61, 68)
29. About how much of your family income goes now for food? (61, 68)
33. If you see an inexpensive food item being sold now that you don't really need at the moment, but that is in short supply, do you buy it or not? (61)
34. If you see some inexpensive footwear or clothing being sold now that you don't really need at the moment, but that is in short supply, do you buy it or not? (61)
35. If you see some inexpensive durable goods, household appliances, or furniture being sold now that you don't really need at the moment, but that are in short supply, do you buy them or not? (61)
39. Would you like to obtain some shares of stock? (51, 55, 62, 69)
41. What is your basic line of work? (45)
42. What branch of economy does the company (organization) that is regular line of work for you belong to? (46)
43. What is the type of the company (organization) that is regular line of work for you? (46)
44. Are you a private company or business owner, do you work with individual orders or are you employed at a state (private) enterprise? (47)
45. What staff group do you belong to? (47)
47. How many workers (staff) are there in your company (institution, organization)? (46)
48. For your company (organization), how serious now is the problem of not getting any orders, contracts, or agreements? (69)
49. For your company (organization), how serious now is the problem of poor supply of equipment, raw materials, or finished goods? (69)
50. For your company (organization), how serious now is the problem of irregular supply of fuel and electric power? (69)
51. For your company (organization), how serious now is the problem of irregular work patterns? (69)
52. For your company (organization), how serious now is the problem of sluggish leadership, or their ignorance of how to organize work? (70)
53. For your company (organization), how serious now is the problem of the state of working discipline among your employees? (70)
54. For your company (organization), how serious now is the problem of tense political conditions in the city (district) where the firm is located? (52)
55. In the last three months, have you had to take an unpaid vacation in connection with a lack of work at your company (organization); and if so, for how long? (70)
56. In the last month, have there been production conflicts in your company (organization) between the workers and the administration? (70)
57. In February, were there any strikes in your company (organization)? (71)
58. What demands were presented by the strikers during the last strike in your company (organization)? (71)

- 59 Did you personally take part in these strikes? (71)
- 60 What was your earned income in February from your basic line of work (and how much did you take home after taxes were deducted)? (63, 74)
- 61 Were you pleased with the amount of your wages earned from your basic line of work (occupational salary)? (56, 62, 71)
- 62 Did the wages from your basic line of work (occupational salary) go up, in monetary terms, in February of this year, as compared to December of last year? If so, by how much? (56, 62, 71)
63. If your pay increased, what was this in connection with? (56, 63, 72)
- 64 Did they pay you your February wages on time and in full? (72)
- 65 Did the workers in your company (organization), anytime during the last three months, have to accept their pay partially in goods produced, and not in money? (72)
- 66 Did you, at anytime during the last three months, have to buy food, clothing, durable goods at your own company (organization) on account of their comparatively low prices? If so, how often? (52, 72)
- 67 During the last three months, has there been in your company (organization) a massive reduction (letting go) of workers? (52)
- 68 Are many workers currently leaving your company (organization) voluntarily for work elsewhere? (52)
- 69 Do you intend to change your place of work in the near future? (52, 56, 73)
- 70 If you do change your place of work, where are you most likely to go? (52, 57, 73)
- 71 Along with your regular line of work, do you have some other job or occupation bringing in regular income? (55, 62, 73)
- 72 About how many hours a week do you spend doing this other work (occupation)? (57, 63, 74)
- 73 About how much did you earn doing this secondary work, and what did your supplemental income from all sources total, in February (aside from the wages you receive from your regular line of work; and not counting your pensions, stipends, unemployment benefits, etc.)? (57, 63, 74)
- 74 Do you expect to earn any supplemental income in the next 1-2 months? (55, 62, 73)
- 76 When were you born? (44)
- 77 Your nationality? (44)
- 78 What educational institution have you finished (graduated from)? (44)
- 80 Are you studying now and where, if so? (80)
- 81 What is your family situation? (44)
- 87 How many children under 16 are there in your family?
- 86 What was the income in your family per person in February? (45)

II СТРУКТУРА ВЫБОРКИ

Все население (в % к общему числу опрошенных в каждой группе)

Признаки и их значения	Всего	Москва, Санкт-Петербург	Другие крупные города	Средние и малые города	Сельские поселения	Европейский Север и Центр*	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
<i>Число опрошенных</i>	3990	812	933	1310	926	932	783	677	777
ПОЛ									
мужской	45.4	43.9	45.4	45.7	45.4	44.0	46.5	45.0	46.9
женский	54.6	56.1	54.6	54.3	54.6	56.0	53.5	55.0	53.0
ВОЗРАСТ									
до 29 лет	25.3	29.3	25.9	25.9	22.5	22.5	27.7	25.4	24.9
30-54 года	47.2	44.8	48.8	49.3	43.4	50.7	40.6	49.6	47.9
55 лет и старше	27.5	25.9	25.3	24.9	34.1	26.9	31.7	24.8	27.1
ОБРАЗОВАНИЕ									
высшее и незаконченное высшее	14.7	28.7	19.7	14.1	5.8	11.3	14.8	14.2	13.7
среднее и среднее специальное	47.3	44.5	51.2	52.2	37.5	45.1	52.5	46.0	47.7
ниже среднего	38.0	26.8	29.1	33.7	56.8	43.6	32.6	39.8	38.6
НАЦИОНАЛЬНОСТЬ									
русская	86.6	90.1	87.0	89.5	80.9	90.4	87.4	74.0	90.9
другая	13.4	9.9	13.0	10.5	19.1	9.6	12.6	25.8	9.1
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ									
холост (не замужем)	16.7	18.9	20.8	15.9	13.0	15.9	17.3	16.6	16.3
женат (замужем)	62.9	61.7	59.1	61.9	68.7	63.4	60.3	61.5	66.7
живем вместе, но официально не состоим в браке	1.7	1.4	0.9	2.6	1.1	1.0	1.4	2.8	1.8
живем порознь, но не разведены	1.1	0.8	1.6	1.1	0.6	0.9	1.0	1.8	0.9
разведен (разведена)	6.8	7.3	8.1	8.8	2.6	8.0	7.8	7.3	3.8
вдовец (вдова)	10.8	10.1	9.4	9.7	14.1	10.8	12.2	10.0	10.4
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0
РАЗМЕР СЕМЬИ (человек)									
ОДИН	9.7	8.2	9.2	9.8	10.6	9.6	13.5	7.2	9.2
два	24.6	20.8	26.3	25.2	23.3	26.5	24.8	24.8	23.1
три	25.9	33.5	24.9	26.3	24.0	25.0	27.8	21.7	26.0
четыре	26.0	24.2	26.6	27.0	24.8	28.3	22.9	27.4	25.6
пять и больше	13.6	12.7	12.9	11.8	17.3	10.6	10.9	18.8	16.1
нет ответа	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0

ЧИСЛО ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ ДО 16 ЛЕТ									
ОДИН	50.6	51.3	51.9	50.8	48.5	53.7	55.3	47.3	44.5
два	29.9	35.5	30.9	30.7	26.0	25.6	31.7	29.2	32.4
три	15.6	12.1	15.0	15.8	17.1	17.6	11.2	18.4	16.2
четыре	3.4	0.8	1.9	2.4	7.2	2.5	1.6	4.7	6.2
пять и больше	0.5	0.3	0.3	0.3	1.2	0.7	0.2	0.4	0.8
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ НА 1 ЧЕЛОВЕКА ЗА МЕСЯЦ (февраль)									
до 3 тыс. руб.	9.8	5.6	9.0	9.1	12.9	12.5	11.9	5.9	9.5
3-5 тыс. руб.	17.1	14.1	15.2	12.6	26.5	19.1	20.9	16.9	12.1
5-10 тыс. руб.	42.4	41.1	39.6	43.0	45.0	42.6	43.1	47.4	37.5
10-20 тыс. руб.	22.5	26.5	25.9	26.3	12.3	21.8	15.3	23.8	27.7
свыше 20 тыс. руб.	6.2	9.9	7.6	7.2	2.2	2.6	5.5	5.5	11.0
нет ответа	2.0	3.1	2.6	1.8	1.2	1.6	3.5	0.5	2.3
ТИП ПОСЕЛЕНИЯ									
С.-Петербург, Москва	8.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
большие города	26.6	0.0	100.0	0.0	0.0	30.8	30.1	28.3	27.1
средние и малые города	38.1	0.0	0.0	100.0	0.0	43.0	36.5	40.5	46.5
сельские поселения	26.4	0.0	0.0	0.0	100.0	26.2	33.4	31.2	26.2
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
РЕГИОНЫ									
С.-Петербург, Москва	8.9	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Европейский Север и Центр*	28.8	0.0	33.4	32.5	28.6	100.0	0.0	0.0	0.0
Европейский Юг	21.0	0.0	23.8	20.1	26.6	0.0	100.0	0.0	0.0
Предуралье и Урал	19.6	0.0	20.8	20.9	23.2	0.0	0.0	100.0	0.0
Сибирь и Дальний Восток	21.7	0.0	22.1	26.5	21.6	0.0	0.0	0.0	100.0
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ОСНОВНОЕ ЗАНЯТИЕ									
владельцы собственного дела	3.3	4.5	3.4	3.3	2.8	1.8	4.5	4.1	2.8
работающие по найму	57.1	53.2	56.6	59.7	54.9	62.8	46.8	59.1	59.1
учащиеся	7.1	6.5	9.3	8.0	3.8	6.0	7.8	8.4	6.9
пенсионеры	23.3	21.4	21.8	20.2	30.1	22.2	26.5	21.4	24.5
не работающие	8.5	13.2	8.6	7.8	7.9	6.4	12.9	6.9	6.5
нет ответа	0.8	1.4	0.4	1.1	0.6	0.9	1.6	0.1	0.3

Работающее население
(в % к общему числу опрошенных в каждой группе)

Признаки и их значения	Всего	Москва, Санкт- Петербург	Другие крупные города	Средние и малые города	Сельские поселения	Европейский Се-вер и Центр*	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	2465	485	570	839	571	618	432	452	478
ОТРАСЛЬ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА									
промышленность, строительство, транспорт, связь	43.9	49.8	52.9	53.8	17.0	47.8	35.8	45.1	41.4
сельское, лесное, охотничье хозяйство	14.4	1.0	1.4	3.2	50.2	13.9	17.7	17.2	15.1
торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	15.5	19.5	18.1	17.2	8.7	15.1	17.9	13.8	14.4
образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	18.0	20.0	18.5	16.5	18.9	15.8	20.2	17.0	19.4
органы управления, общественные организации (партии, профсоюзы, фонды и пр.),кредитно-финансовая сфера, страхование	3.1	3.4	2.4	3.4	3.1	3.2	3.5	3.0	2.4
армия, милиция, МВД, Министерство безопасности	3.1	4.9	4.4	3.0	1.3	2.6	2.8	2.4	4.1
другая отрасль	1.8	1.0	2.4	2.4	0.5	1.6	2.1	1.4	2.4
нет ответа	0.2	0.5	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7
ТИП ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)									
обычное государственное предприятие, организация	60.7	62.0	66.7	65.3	46.6	61.5	57.2	58.7	63.8
государственное А/О	14.1	10.7	13.3	18.9	8.4	18.5	9.3	12.1	14.9
колхоз, потребкооперация	6.5	0.0	0.3	0.8	23.9	5.0	9.8	13.2	2.2
предприятие, выкупленное работниками	2.6	2.9	3.1	2.4	2.0	3.8	2.6	2.6	0.6
предприятие на аренде	2.7	4.4	3.1	3.5	0.5	2.6	1.9	2.2	3.5
негосударственное А/О	3.4	6.3	2.5	1.7	6.1	2.7	5.3	1.8	3.4
частное предприятие, товарищество, кооператив	7.1	7.8	7.7	5.4	9.1	5.0	9.3	5.3	9.9
совместное предприятие	0.1	1.5	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
иностранное предприятие	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
общественная организация	0.7	0.5	0.8	0.5	0.8	0.1	2.1	0.8	0.0
индивидуальный труд	1.5	2.4	2.0	1.1	0.8	0.8	1.4	2.6	0.7
другое	0.3	0.0	0.0	0.2	0.8	0.0	0.5	0.8	0.4
нет ответа	0.2	0.5	0.2	0.0	0.7	0.0	0.5	0.2	0.4
РАЗМЕР ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)									
очень малое (до 20 человек)	19.9	17.6	16.8	17.1	28.7	18.9	23.7	21.3	17.9
малое (21-200 человек)	31.7	23.9	30.5	32.3	34.8	29.0	37.0	33.2	32.8
среднее (201-500 человек)	11.8	11.7	9.9	13.0	12.2	15.9	11.4	8.3	9.9
крупное (более 500 человек)	27.0	35.1	36.3	28.9	11.7	25.5	21.2	27.3	30.6

нет данных	8.6	11.2	6.1	8.0	11.4	9.7	6.0	8.9	8.0
нет ответа	0.9	1.0	0.6	0.6	1.3	1.1	0.5	1.0	0.7

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС РАБОТНИКА									
владельцы (совладельцы) частного предприятия, дела, организации	4.0	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
работающие индивидуально, в том числе фермеры	2.7	3.9	3.8	1.7	2.8	1.3	3.3	4.9	1.7
наемные работники на государственных или частных предприятиях	92.1	90.2	90.2	90.2	90.2	90.2	90.2	90.2	90.2
нет ответа	1.2	1.5	1.3	1.3	1.0	1.2	0.7	0.6	2.2
ДОЛЖНОСТНОЙ СТАТУС РАБОТНИКА									
руководитель	9.0	15.1	8.6	9.2	6.9	7.3	9.8	10.3	6.9
специалист	24.7	33.2	30.9	25.8	13.8	20.6	27.0	24.1	25.9
служащий	15.6	14.1	14.0	19.9	10.7	18.1	13.0	15.2	14.9
рабочий	47.2	33.7	43.0	42.0	64.3	50.4	47.7	47.4	47.4
—квалифицированный	37.1	28.8	35.6	35.2	44.5	38.0	41.9	37.4	35.1
—неквалифицированный	10.1	4.9	7.4	6.9	19.8	12.4	5.8	10.1	12.3
нет ответа	3.6	3.9	3.5	3.1	4.3	3.6	2.3	3.0	5.0

* Кроме Москвы и Санкт-Петербурга

III А. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт-Петербург	Другие крупные города	Средние и малые города	Сельские поселения	Европейский Север и Центр*	Европейский Юг	Предуралья Урал	Сибирь и Дальний Восток
Число опрошенных	3990	812	933	1310	926	932	783	677	777
2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
очень хорошее	0.8	0.8	0.5	0.8	1.0	1.0	1.1	0.5	0.2
хорошее	6.0	6.8	6.8	6.7	4.1	5.2	6.7	6.6	5.7
среднее	48.1	54.9	46.4	46.8	49.7	45.4	52.5	45.8	46.9
плохое	35.3	27.6	33.6	35.9	38.7	37.2	30.1	37.5	38.9
очень плохое	8.1	8.2	11.0	8.2	4.9	9.7	7.0	7.4	7.6
затрудняюсь ответить	1.7	1.7	1.7	1.7	1.6	1.5	2.6	2.2	0.7
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1
3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?									

очень хорошее	0.2	0.6	0.4	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.5
хорошее	2.1	1.4	0.8	2.0	3.5	1.4	3.1	1.4	2.8
среднее	28.7	25.1	29.6	28.2	29.7	26.3	37.0	26.0	27.7
плохое	42.6	47.6	44.3	42.1	39.9	42.6	43.0	42.1	40.5
очень плохое	11.5	13.2	13.9	11.6	8.5	12.6	8.1	10.5	13.5
затрудняюсь ответить	14.9	12.1	11.1	15.9	18.1	17.0	8.4	19.8	15.0
нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0
4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
очень хорошее	0.2	0.3	0.5	0.1	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0
хорошее	0.5	0.3	0.2	0.5	0.9	0.3	0.4	1.3	0.2
среднее	10.1	11.8	10.2	10.1	9.3	9.5	12.5	8.3	9.4
плохое	52.5	53.8	52.6	52.0	52.9	53.1	57.3	50.3	48.7
очень плохое	25.3	22.5	27.8	25.7	23.2	24.8	22.3	23.5	31.4
затрудняюсь ответить	11.4	11.3	8.8	11.7	13.6	11.8	7.5	16.1	10.2
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.4	0.1
5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?									
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимо-	27.6	25.6	28.3	24.6	31.9	24.4	28.9	27.1	32.0
рост цен	84.3	78.3	82.5	83.8	89.0	87.1	86.4	79.5	85.5
рост безработицы	30.4	19.7	31.8	33.8	27.8	39.3	30.2	28.9	24.6
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.6	43.9	50.0	43.9	40.6	42.6	50.4	41.9	44.6
рост числа уголовных преступлений	64.0	67.9	64.0	64.0	62.7	63.4	63.6	57.2	69.6
кризис морали, культуры, нравственности	25.3	34.4	29.6	27.2	15.3	19.4	22.3	26.2	31.4
ухудшение состояния окружающей среды	29.2	35.5	27.0	31.8	25.6	29.6	24.6	26.2	33.3
обострение национальных отношений	19.6	23.4	17.7	20.4	19.3	15.7	29.8	17.5	15.5
уход от идеалов социальной справедливости	6.9	5.1	6.6	7.1	7.7	5.6	7.9	7.8	7.9
коррупция, взяточничество	19.4	23.9	22.1	18.8	16.0	17.8	22.4	17.1	18.8
слабость, беспомощность государственной власти	32.7	33.8	35.3	34.0	27.9	30.6	30.4	32.5	37.5
конфликты в руководстве страной	29.8	27.3	28.7	29.6	32.2	34.3	24.5	27.0	32.7
угроза военной диктатуры	4.4	5.6	4.0	4.1	5.1	3.7	4.9	3.8	4.8
вооруженные конфликты на границах России	12.5	11.3	9.5	13.2	14.7	12.3	18.3	9.3	10.3
другие проблемы	1.2	1.4	1.7	0.9	1.0	1.0	1.4	1.0	1.3
затрудняюсь ответить	3.4	1.4	2.4	3.5	4.9	3.9	3.2	5.9	1.4
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
все не так плохо и можно жить	7.3	10.7	9.5	7.0	4.4	5.9	6.4	9.2	6.7
жить трудно, но можно терпеть	52.4	51.3	52.4	50.1	56.1	54.3	55.3	49.6	50.1

терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	31.8	33.8	36.7	32.9	34.1	32.6	34.7	37.8
затрудняюсь ответить	5.8	6.5	4.1	6.2	6.6	5.7	5.5	6.5	5.4
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?									
способствует	11.7	14.9	14.0	10.2	10.3	9.0	10.9	16.1	10.6
не способствует	32.7	30.4	35.9	33.5	29.2	34.0	35.2	29.5	32.4
не оказывает существенного влияния	27.4	20.8	26.0	29.3	28.3	26.4	30.9	24.6	30.5
не знаю, затрудняюсь ответить	27.4	33.0	23.8	26.6	30.5	29.9	22.2	28.3	26.2
нет ответа	0.8	0.8	0.4	0.5	1.8	0.9	0.8	1.4	0.2
17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)									
нет	51.2	55.5	46.1	48.6	58.7	50.9	41.5	54.5	56.0
есть один или два человека	31.9	29.0	36.8	31.9	27.9	30.1	34.6	31.5	33.1
есть трое или более человек	10.8	11.0	12.5	12.0	7.0	10.9	15.8	8.8	7.4
затрудняюсь ответить	6.1	4.2	4.7	7.4	6.3	8.0	8.0	4.7	3.6
нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.4	0.0
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
вполне возможны	34.7	50.7	38.2	35.2	25.2	31.1	32.8	28.5	40.5
маловероятны	47.5	33.0	46.4	45.7	56.2	52.1	48.8	50.3	43.6
затрудняюсь ответить	17.5	16.3	15.3	18.5	18.6	16.1	18.1	21.1	15.8
нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.6	0.0	0.8	0.2	0.0	0.0
19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ?									
скорее всего, да	25.9	13.0	21.6	30.7	27.6	24.3	23.4	23.5	37.8
скорее всего, нет	54.8	76.1	63.1	48.2	48.8	57.5	57.6	50.8	43.4
затрудняюсь ответить	19.2	10.7	15.4	21.1	23.5	18.1	18.9	25.7	18.7
нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1
20. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ФЕВРАЛЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ? (% положительных ответов)									
денежные доходы опережали рост цен	2.9	3.4	3.0	2.8	2.8	3.8	1.9	2.9	2.4
денежные доходы росли примерно так же, как и цены	8.4	13.2	10.2	8.8	4.4	6.8	9.1	9.8	6.6
денежные доходы отставали от роста цен	85.0	79.2	85.1	85.0	87.0	85.6	86.0	81.7	88.7
затрудняюсь ответить	3.6	4.2	1.6	3.3	5.8	3.8	3.0	5.1	2.3
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0
26. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?									
мясо и мясные продукты	72.0	85.4	79.7	82.0	45.3	74.6	68.6	61.6	75.6
колбаса	80.4	91.3	88.8	89.5	55.1	81.9	77.0	75.4	81.6
рыба	63.9	64.8	70.8	72.6	44.1	69.9	53.1	57.9	71.2

молоко и молочные продукты	78.8	86.8	85.0	88.6	55.7	82.1	75.4	69.4	82.8
сливочное масло	73.2	78.9	78.0	80.3	56.0	75.4	77.3	58.7	76.9
растительное масло	63.6	59.2	70.0	67.9	52.2	72.5	64.1	53.5	62.2
яйца	80.5	84.8	87.0	88.9	60.6	84.8	77.7	70.8	84.6
сахар	56.1	37.5	59.6	63.8	48.1	60.6	59.8	47.2	62.6
крупы, макароны, мука	82.4	83.9	84.9	86.0	74.1	84.4	73.0	83.1	87.2
хлеб	93.3	93.8	94.3	95.0	89.8	93.9	93.9	88.5	96.0
картофель	63.5	85.1	76.2	72.6	30.5	67.6	65.0	51.7	58.5
ОВОЩИ	57.3	80.8	73.7	62.8	25.0	60.1	57.2	47.1	53.5
фрукты	49.7	76.3	63.8	53.9	20.4	46.4	45.0	44.5	52.4
затрудняюсь ответить	6.0	5.1	5.9	5.0	7.9	6.5	5.6	9.1	3.3
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
27 ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ? (% положительных ответов)									
мясо и мясные продукты	70.1	70.7	70.4	70.8	68.9	66.6	63.4	72.5	79.0
колбаса	29.5	44.2	34.4	33.0	14.4	26.7	30.3	30.3	25.6
рыба	25.4	33.5	25.6	27.1	19.9	25.7	19.1	21.9	30.8
молоко и молочные продукты	66.3	59.2	64.3	67.4	69.3	69.3	69.6	65.3	63.2
сливочное масло	64.4	79.7	70.8	63.8	53.6	61.8	63.1	62.4	64.5
растительное масло	78.8	85.1	83.9	78.8	71.7	83.6	79.6	70.7	76.7
яйца	76.7	78.3	78.2	77.3	74.0	70.9	81.7	73.4	81.9
сахар	84.5	80.0	87.6	85.0	82.3	85.8	86.5	78.6	88.0
крупы, макароны, мука	87.7	91.3	91.6	87.8	82.6	88.8	81.4	86.6	92.0
хлеб	95.4	95.8	97.2	95.9	93.0	97.5	94.2	91.8	97.1
картофель	91.1	85.1	88.2	92.4	94.0	91.2	93.6	88.0	93.6
овощи	61.4	64.2	58.2	54.9	72.9	55.4	63.4	62.0	65.6
фрукты	19.7	38.0	20.9	19.6	12.4	16.9	18.9	18.5	17.7
затрудняюсь ответить	2.2	2.0	1.2	2.1	3.4	1.4	2.4	5.2	0.5
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
скорее, улучшилось	2.6	3.1	2.6	3.0	1.8	1.8	2.4	3.3	3.0
не изменилось	37.4	31.3	34.1	35.3	46.0	31.9	42.1	44.8	36.1
скорее, ухудшилось	57.0	63.1	61.1	58.1	49.2	63.5	51.9	48.3	58.3
затрудняюсь ответить	2.8	2.5	1.7	3.6	3.0	2.7	2.7	3.6	2.5
нет ответа	0.2	0.0	0.6	0.1	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0
29. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ ? (за ваучер или за деньги)									
уже приобрел	8.9	6.5	10.2	11.9	4.2	10.7	5.0	12.8	8.0
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	23.7	26.8	26.8	22.2	21.6	20.5	23.3	21.5	29.0
не собираюсь приобретать	44.8	37.7	44.3	42.6	50.8	48.4	49.9	38.7	43.4

затрудняюсь ответить	22.4	28.7	18.6	23.1	23.0	20.5	21.7	26.5	19.2
нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.1	0.5	0.0	0.1	0.5	0.5

2. В % к числу работающих в каждой группе

54. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НАПРЯЖЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ГОРОДЕ (РАЙОНЕ)?									
нет такой проблемы	54.5	51.2	55.1	55.2	53.9	56.7	49.1	60.5	51.3
небольшая проблема	14.3	13.7	16.8	12.0	15.3	11.3	22.1	12.8	13.8
большая проблема	5.3	6.3	3.5	6.2	5.4	4.4	7.4	3.0	6.3
очень большая проблема	2.6	3.9	3.8	1.8	2.5	2.6	2.3	2.2	2.8
затрудняюсь ответить	21.6	23.4	19.9	23.2	20.3	23.6	18.6	19.4	22.8
нет ответа	1.7	1.5	1.1	1.6	2.6	1.3	0.5	2.0	3.0
66. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА ПОКУПАТЬ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ОДЕЖДУ, ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ НА СВОЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ) ПО ОТНОСИТЕЛЬНО НИЗКИМ ЦЕНАМ?									
да, часто	10.8	11.7	14.4	10.3	7.4	11.7	8.6	6.7	14.7
да, но редко	31.9	24.4	36.7	32.2	28.8	32.5	27.7	37.7	31.7
нет, не приходилось	53.8	58.5	46.3	55.5	57.3	52.2	60.2	53.4	49.3
затрудняюсь ответить	2.6	3.4	2.0	1.5	4.8	2.7	3.7	1.8	2.1
нет ответа	1.0	2.0	0.6	0.5	1.6	0.8	0.0	0.4	2.1
67. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ?									
были	22.0	24.4	25.0	26.0	11.9	24.4	17.4	20.2	22.9
не было	67.9	63.9	67.0	63.5	77.3	65.4	75.1	68.0	67.0
затрудняюсь ответить	9.4	9.8	7.7	10.4	9.4	10.0	7.4	11.7	8.0
нет ответа	0.7	2.0	0.6	0.0	1.5	0.3	0.0	0.0	2.1
68. МНОГИЕ ЛИ РАБОТНИКИ СЕЙЧАС ДОБРОВОЛЬНО УХОДЯТ С ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) НА ДРУГИЕ МЕСТА РАБОТЫ?									
уходят многие	8.4	15.8	8.0	9.5	4.6	6.8	5.1	9.6	9.6
уходят немногие	42.6	33.8	42.9	45.1	41.6	45.2	40.8	43.2	43.6
затрудняюсь ответить	8.6	7.0	8.6	7.8	10.4	11.8	5.4	10.1	6.8
нет ответа	40.5	43.4	40.6	37.6	43.5	36.2	48.7	37.1	39.8
69. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ САМИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
скорее всего, сменю	7.4	11.7	8.8	8.0	3.3	6.2	7.4	5.7	8.6
возможно, сменю	13.4	17.1	15.5	11.5	13.0	10.5	14.2	14.2	14.7
не собираюсь менять	67.0	57.1	64.8	67.7	71.3	72.1	70.7	63.2	64.4
затрудняюсь ответить	11.5	13.7	10.4	12.4	10.7	10.8	7.0	16.8	10.4
нет ответа	0.7	0.5	0.6	0.3	1.6	0.4	0.7	0.2	1.9
70. ЕСЛИ ВЫ СМЕНИТЕ МЕСТО РАБОТЫ.ТО КУДА.СКОРЕЕ ВСЕГО, ПЕРЕЙДЕТЕ?									
на обычное государственное предприятие (в организацию)	13.4	10.2	16.3	15.4	8.1	12.5	12.3	11.5	18.1
на малое, негосударственное предприятие, акционерное общество	6.3	10.2	7.2	6.2	4.3	5.3	4.7	5.1	8.8

на частное предприятие	7.1	9.8	8.5	6.4	5.8	6.9	7.4	5.5	7.5
открою свое дело	3.1	2.9	3.5	3.2	2.6	3.4	2.3	3.0	3.5
затрудняюсь ответить	43.6	52.2	38.3	44.7	44.6	45.0	40.7	44.9	39.4
нет ответа	26.5	14.6	26.2	24.1	34.8	27.0	32.6	30.0	22.6

3. Средние значения показателей в группах всего опрошенного населения

Варианты ответов	Всего	Москва, Санкт-Петербург	Другие крупные Города	Средние и малые города	Сельские поселения	Европейский Север и Центр*	Европейский Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
<i>Число опрошенных</i>	3990	812	933	1310	926	932	783	677	777
13-16 СТЕПЕНЬ ОБЕСПОКОЕННОСТИ РЕСПОНДЕНТОВ ПРОБЛЕМАМИ СВОИХ ГОРОДОВ (РАЙНОВ) ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ**									
—работой общественного транспорта	3.3	3.2	3.4	3.5	3.3	3.2	3.2	3.4	3.2
—экологической обстановкой	4.2	4.1	4.3	4.4	4.3	4.0	4.2	4.3	4.1
—национальными отношениями	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.1
—уровнем преступности	4.5	4.4	4.6	4.6	4.6	4.4	4.4	4.6	4.6
23. СУММА СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ СЕМЬЕ РЕСПОНДЕНТА ДЛЯ ТОГО, "ЧТОБЫ ЖИТЬ НОРМАЛЬНО" (тыс. руб.)									
	123.9	129.0	120.2	136.6	107.6	108.1	103.9	123.5	162.5
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В МАРТЕ 1993 Г. "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" (на одного человека в месяц, тыс. руб.)									
	33.4	33.0	32.4	37.0	29.4	27.3	35.1	35.1	38.7
86,88. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (февраль 1993 г., тыс. руб.)									
	10.3	12.5	10.6	11.6	7.6	8.4	10.5	10.0	12.1

* Кроме Москвы и Санкт-Петербурга.

** Оценка "1" означает наименьшую, а оценка "5" - наибольшую обеспокоенность респондентов.

Б. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ГРУППЫ

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Мужчины	Женщины	До 29	30-54	55 и старше	Высшее	Среднее	Неполное среднее и ниже
<i>Число опрошенных</i>	3990	1576	2414	1018	1989	983	977	1989	1018
1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
прекрасное настроение	4.5	6.0	3.2	8.9	3.2	2.5	3.8	3.9	5.5
нормальное, ровное состояние	34.9	38.7	31.8	46.6	34.2	25.3	37.0	38.2	30.0
испытываю напряжение, раздражение	43.2	40.9	45.1	30.9	49.7	43.3	47.6	41.8	43.2
испытываю страх, тоску	11.2	7.7	14.1	5.3	7.9	22.3	8.2	10.0	13.9
затрудняюсь ответить	6.0	6.4	5.6	7.5	4.9	6.4	3.4	5.9	7.1
нет ответа	0.3	0.4	0.2	0.7	0.1	0.3	0.0	0.3	0.4

5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО? (дайте не более пяти ответов)									
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	27.6	25.1	29.6	24.6	25.3	34.2	18.4	25.2	34.1
рост цен	84.3	81.9	86.3	80.3	85.2	86.6	74.2	84.3	88.2
рост безработицы	30.4	26.6	33.5	37.0	33.7	18.6	28.0	33.6	27.3
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.6	51.4	39.1	42.5	49.3	38.7	61.4	46.0	36.4
рост числа уголовных преступлений	64.0	63.0	64.8	54.0	65.9	70.0	63.7	64.4	63.7
кризис морали, культуры, нравственности	25.3	20.7	29.2	27.0	25.9	22.8	46.6	26.7	15.2
ухудшение состояния окружающей среды	29.2	27.2	30.8	33.2	29.3	25.3	30.7	30.4	27.1
обострение национальных отношений	19.6	20.2	19.2	21.5	19.4	18.3	22.0	22.0	15.8
уход от идеалов социальной справедливости	6.9	7.0	6.9	3.8	7.0	9.8	7.3	6.4	7.6
коррупция, взяточничество	19.4	22.3	17.0	15.2	20.6	21.2	23.2	20.3	16.9
слабость, беспомощность государственной власти	32.7	35.5	30.5	31.7	36.3	27.5	37.9	33.5	29.8
конфликты в руководстве страной	29.8	31.8	28.3	28.3	29.7	31.4	26.8	30.2	30.6
угроза военной диктатуры	4.4	4.4	4.5	5.0	5.0	3.0	5.6	4.8	3.6
вооруженные конфликты на границах России	12.5	13.1	11.9	14.8	10.4	13.9	11.3	12.7	12.6
другие проблемы	1.2	1.0	1.3	0.9	1.2	1.5	1.0	1.2	1.3
затрудняюсь ответить	3.4	3.1	3.7	3.3	3.5	3.5	0.9	2.8	5.1
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
все не так плохо и можно жить	7.3	8.6	6.2	12.8	6.5	3.6	11.3	7.5	5.5
жить трудно, но можно терпеть	52.4	54.0	51.0	52.0	51.2	54.7	54.1	53.2	50.7
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	32.0	36.5	27.5	36.5	37.4	29.4	34.2	36.8
затрудняюсь ответить	5.8	5.4	6.1	7.7	5.5	4.4	4.9	5.1	7.0
нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.3	0.1	0.0
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?									
способствует	25.7	28.1	23.7	23.3	27.2	25.3	30.4	27.2	22.0
не способствует	26.6	29.5	24.3	22.4	25.5	32.5	31.7	25.0	26.7
не оказывает существенного влияния	19.2	19.9	18.7	22.4	19.6	15.6	18.1	21.0	17.4
затрудняюсь ответить	28.4	22.5	33.3	31.9	27.6	26.7	19.6	26.7	33.9
нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0
8. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУСЛАНА ХАСБУЛАТОВА?									
способствует	4.7	5.4	4.1	3.5	3.6	7.7	5.3	3.9	5.4
не способствует	47.3	50.6	44.7	42.7	49.9	47.4	59.4	49.7	39.7
не оказывает существенного влияния	14.7	17.5	12.5	14.7	15.2	13.9	14.8	14.9	14.5
затрудняюсь ответить	33.2	26.6	38.7	39.1	31.3	31.0	20.3	31.4	40.4
нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0

9. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИИ?									
способствует	6.1	6.3	6.0	4.7	5.4	8.8	7.8	5.6	6.2
не способствует	42.9	47.3	39.3	38.8	45.4	42.5	54.9	44.5	36.2
не оказывает существенного влияния	17.8	21.0	15.1	18.2	18.3	16.6	17.6	19.1	16.2
затрудняюсь ответить	33.0	25.3	39.5	38.2	30.9	32.0	19.5	30.7	41.2
нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
способствует	14.2	16.9	12.0	11.5	13.8	17.4	19.6	15.2	11.0
не способствует	25.5	28.5	23.0	23.3	26.3	26.3	27.8	25.5	24.6
не оказывает существенного влияния	21.6	24.6	19.1	22.8	22.6	19.0	27.5	22.7	18.0
затрудняюсь ответить	38.1	29.7	45.2	41.4	36.9	37.3	24.7	36.3	45.6
нет ответа	0.5	0.3	0.7	1.1	0.4	0.2	0.5	0.3	0.8
19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ?									
скорее всего, да	25.9	28.5	23.7	21.8	30.0	22.5	19.3	28.6	25.1
скорее всего, нет	54.8	51.7	57.4	55.9	50.3	61.4	67.4	52.0	53.4
затрудняюсь ответить	19.2	19.7	18.8	22.1	19.6	16.0	13.5	19.2	21.5
нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?									
уже приобрел	8.9	9.6	8.4	8.7	11.5	4.8	10.4	10.2	6.8
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	23.7	25.9	21.8	30.5	25.8	13.8	32.1	26.9	16.4
не собираюсь приобретать	44.8	42.7	46.5	34.6	39.5	63.4	35.2	38.9	55.9
затрудняюсь ответить	22.4	21.6	23.0	25.9	23.3	17.4	22.4	23.7	20.7
нет ответа	0.3	0.1	0.4	0.2	0.1	0.6	0.0	0.3	0.2
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?									
да	11.2	12.8	9.8	12.2	12.3	8.3	15.9	12.0	8.3
нет	87.4	86.2	88.5	86.5	86.8	89.4	83.6	87.1	89.4
нет ответа	1.4	1.0	1.7	1.3	0.9	2.2	0.7	0.8	2.3
74. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИРАБАТЫВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
да	21.0	26.8	16.2	27.6	22.8	11.9	26.8	22.7	16.7
нет	65.8	58.5	71.8	57.4	63.0	78.1	61.4	64.2	69.4
затрудняюсь ответить	10.1	12.0	8.5	13.1	11.3	5.6	9.7	10.3	10.0
нет ответа	3.1	2.7	3.5	1.9	3.0	4.5	2.2	2.8	3.9

2. В % к числу работающих в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Мужчины	Женщины	До 29	30-54	55 и старше	Высшее	Среднее	Неполное среднее и ниже
Число опрошенных	2465	1134	1331	541	1734	190	725	1351	389

61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
вполне удовлетворен	2.7	3.5	1.7	4.2	1.7	3.4	1.8	2.4	6.5
скорее удовлетворен	9.3	10.5	8.1	10.6	8.9	9.4	10.5	8.8	10.7
скорее не удовлетворен	34.6	35.3	34.0	36.9	36.7	29.6	30.1	35.7	38.8
совершенно не удовлетворен	50.1	46.6	53.8	46.2	50.0	52.4	52.7	50.1	43.0
затрудняюсь ответить	2.2	2.6	1.8	1.6	2.0	2.9	3.1	2.1	0.5
нет ответа	1.0	1.5	0.5	0.2	0.6	2.31	0.8	0.8	0.5
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ) В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ В ФЕВРАЛЕ ЭТОГО ГОДА, ПО СРАВНЕНИЮ С ДЕКАБРЕМ ПРОШЛОГО ГОДА ? ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?									
нет, не увеличилась	19.7	18.6	21.0	13.6	19.7	23.6	18.1	20.7	16.4
увеличилась менее чем в 1.5 раза	39.6	39.0	40.4	37.6	39.0	42.1	35.9	40.5	43.0
увеличилась в 1.5-2 раза	19.4	19.6	19.3	24.6	21.1	13.4	22.1	18.0	24.3
увеличилась в 2-2.5 раза	6.1	6.0	6.2	8.0	6.5	4.3	4.9	6.5	6.1
увеличилась в 2.5-3 раза	3.2	3.2	3.0	4.9	3.7	1.0	2.9	3.2	3.7
увеличилась более чем в 3 раза	5.0	5.8	4.0	6.8	4.0	5.7	6.3	4.7	3.7
затрудняюсь ответить	6.4	7.0	5.7	4.5	5.8	8.7	8.3	6.1	3.3
нет ответа	0.5	0.7	0.3	0.0	0.2	1.4	1.4	0.2	0.5
63. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО БЫЛО СВЯЗАНО?									
в связи с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	62.0	59.4	64.9	70.0	62.8	55.9	56.3	63.0	69.2
стал больше работать, прирабатывать	2.8	3.3	2.3	3.3	3.2	1.9	2.7	3.0	1.4
мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	2.0	2.0	1.9	3.3	2.2	0.7	2.9	1.6	2.3
в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия (организации)	7.6	9.5	5.6	8.9	7.3	7.4	10.1	7.2	4.2
перешел на новую работу	1.5	2.0	1.0	1.4	1.8	1.1	1.1	1.7	1.4
затрудняюсь ответить	8.5	8.6	8.3	4.2	7.0	13.7	11.1	7.7	7.9
нет ответа	17.0	16.4	17.6	11.3	17.3	19.9	17.8	17.1	14.5
69. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ САМИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
скорее всего, сменю	7.4	9.2	5.4	6.3	6.9	8.7	11.4	6.8	1.4
возможно, сменю	13.4	14.6	12.1	18.1	13.6	10.1	14.9	13.5	8.4
не собираюсь менять	67.0	62.8	71.5	61.7	68.2	67.9	59.6	67.1	85.5
затрудняюсь ответить	11.5	12.2	10.8	13.6	10.9	11.4	12.1	12.3	4.2
нет ответа	0.7	1.1	0.3	0.0	0.3	2.1	2.0	0.3	0.9
70. ЕСЛИ ВЫ СМЕНИТЕ МЕСТО РАБОТЫ, ТО КУДА, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПЕРЕЙДЕТЕ? (дайте один ответ)									
на обычное государственное предприятие (в организацию)	13.4	11.7	15.2	13.6	14.4	11.4	13.6	13.1	15.0
на малое, негосударственное предприятие, акционерное	6.3	7.4	5.2	9.2	5.9	5.3	8.0	6.2	2.8

общество									
на частное предприятие	7.1	9.0	5.0	7.5	6.4	8.0	10.5	6.8	0.0
открою свое дело	3.1	4.8	1.3	5.4	2.8	2.4	3.4	3.2	1.4
затрудняюсь ответить	43.6	42.1	45.3	39.4	43.6	46.0	42.8	44.1	42.5
нет ответа	26.5	25.1	28.0	24.6	26.9	27.0	21.7	26.6	38.3

3. Средние значения показателей в группах всего опрошенного населения

Варианты ответов	Всего	Мужчины	Женщины	До 29	30-54	55 и старше	Высшее	Среднее	Неполное среднее и ниже
<i>Число опрошенных</i>	3990	1576	2414	1018	1989	983	977	1989	1018 II
23. СУММА СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ СЕМЬЕ РЕСПОНДЕНТА ДЛЯ ТОГО, "ЧТОБЫ ЖИТЬ НОРМАЛЬНО" (тыс. руб.)									
	123.9	129.3	119.3	158.9	139.1	65.1	141.9	131.6	107.2
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В МАРТЕ 1993 Г. 'ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ' (на одного человека в месяц, тыс. руб.)									
	33.4	35.3	31.8	40.3	35.5	23.6	37.0	34.0	31.3
72. ВРЕМЯ, ЗАТРАЧИВАЕМОЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ЗАНЯТИЕ (час. в нед.)									
	22.1	23.7	20.5	20.5	19.5	30.6	18.0	22.4	24.8
73. ОБЩАЯ СУММА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАРАБОТКОВ, ДОХОДОВ РЕСПОНДЕНТА В ФЕВРАЛЕ 1993 г., ВКЛЮЧАЯ ДОХОДЫ В ВАЛЮТЕ, ПЕРЕВЕДЕННЫЕ ПО ОБМЕННОМУ КУРСУ (тыс. руб.)									
	26.0	39.4	11.9	63.0	12.2	8.5	18.0	39.9	7.9

В. ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ ПО ОСНОВНОМУ ЗАНЯТИЮ И ДОХОДУ

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Основное занятие					доход на члена семьи		
		Владельцы собственно го дела	Работающие по найму, военнослужащие	Учащие я	Пенсионер ы	Не работающ ие	Низки й	Средни й	Высоки й
<i>Число опрошенных</i>	3990	143	2333	274	849	391	976	2314	595
1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
прекрасное настроение	4.5	13.1	3.6	12.7	2.3	5.3	4.6	4.2	5.9
нормальное, ровное состояние	34.9	46.9	36.4	53.4	24.2	34.3	30.1	34.5	45.5
испытываю напряжение, раздражение	43.2	31.5	46.0	24.7	44.1	42.3	46.9	42.9	37.5
испытываю страх доску	11.2	2.3	7.9	4.2	22.3	11.2	12.1	12.0	6.3
затрудняюсь ответить	6.0	6.2	5.8	4.6	6.7	6.5	6.3	6.2	4.0
нет ответа	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.3	0.0	0.3	1.1
2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
очень хорошее	0.8	6.9	0.4	1.8	0.4	0.9	0.5	0.6	2.1
хорошее	6.0	28.5	4.9	11.0	3.3	6.2	2.5	4.9	16.9

среднее	48.1	41.5	50.5	53.7	44.0	43.2	37.4	51.2	58.9
плохое	35.3	20.8	34.9	25.8	40.3	38.2	45.8	34.2	19.1
очень плохое	8.1	1.5	7.5	3.9	10.8	10.9	12.0	7.5	2.1
затрудняюсь ответить	1.7	2.3	1.7	4.2	1.2	0.6	1.7	1.7	1.1
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
очень хорошее	0.2	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.9
хорошее	0.5	0.8	0.5	0.4	0.4	0.6	0.3	0.7	0.4
среднее	10.1	11.5	10.2	15.5	8.1	9.8	10.3	9.7	9.5
плохое	52.5	61.5	52.0	53.0	50.5	57.7	53.1	52.2	55.1
очень плохое	25.3	12.3	26.7	23.0	25.6	20.7	24.4	25.9	23.7
затрудняюсь ответить	11.4	13.1	10.2	7.4	15.0	11.5	11.8	11.4	10.4
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0
5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО? (дайте не более пяти ответов)									
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	27.6	13.8	26.1	25.1	34.8	23.7	30.7	28.2	18.6
рост цен	84.3	69.2	85.6	74.9	87.0	82.2	88.5	85.7	71.4
рост безработицы	30.4	17.7	33.0	31.8	19.2	48.2	35.1	30.1	22.0
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	44.6	48.5	49.3	39.9	35.6	39.1	41.4	45.1	47.0
рост числа уголовных преступлений	64.0	53.1	64.5	51.6	69.6	58.6	62.8	64.4	65.9
кризис морали, культуры, нравственности	25.3	23.8	27.1	29.0	20.9	23.1	21.1	25.5	33.7
ухудшение состояния окружающей среды	29.2	33.8	29.4	41.0	25.1	27.8	25.4	30.0	33.9
обострение национальных отношений	19.6	17.7	19.8	19.1	19.0	20.4	20.2	19.2	22.5
уход от идеалов социальной справедливости	6.9	5.4	6.8	1.1	10.0	5.3	5.3	7.6	6.8
коррупция, взяточничество	19.4	19.2	20.3	13.8	20.4	16.3	18.2	19.8	20.8
слабость, беспомощность государственной власти	32.7	34.6	35.4	28.3	28.0	29.9	32.3	31.8	37.9
конфликты в руководстве страной	29.8	32.3	30.8	25.8	30.8	24.6	28.4	30.0	31.4
угроза военной диктатуры	4.4	4.6	4.2	4.6	3.2	8.9	4.6	4.2	5.1
вооруженные конфликты на границах России	12.5	11.5	11.6	15.2	13.3	14.5	13.6	12.5	11.0
другие проблемы	1.2	0.0	1.1	0.4	1.5	2.4	1.5	1.0	0.9
не могу сказать определенно	3.4	6.2	2.2	5.3	4.6	5.3	3.2	3.3	3.2
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
все не так плохо и можно жить	7.3	29.2	6.3	16.3	3.5	8.0	3.8	6.5	18.2
жить трудно, но можно терпеть	52.4	46.9	52.4	55.1	52.3	51.8	49.3	52.7	55.7
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	20.0	35.0	19.8	39.5	35.5	39.8	35.2	22.2

затрудняюсь ответить	5.8	3.8	6.2	8.5	4.6	4.4	7.0	5.6	3.8
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.6	0.1	0.1	0.2
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?									
способствует	25.7	42.3	24.9	26.1	26.1	24.3	21.3	26.8	31.1
не способствует	26.6	16.2	26.4	20.1	29.9	26.3	28.3	26.1	25.8
не оказывает существенного влияния	19.2	20.8	19.6	24.0	16.2	20.7	17.7	19.4	22.5
затрудняюсь ответить	28.4	20.8	29.1	29.3	27.7	28.7	32.7	27.8	20.6
нет ответа	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
8. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУСЛАНА ХАСБУЛАТОВА?									
способствует	4.7	3.8	4.1	1.8	7.5	3.6	4.2	5.1	4.4
не способствует	47.3	56.9	47.9	46.3	46.3	42.0	42.5	48.4	53.4
не оказывает существенного влияния	14.7	16.2	15.3	16.3	13.9	12.1	16.0	14.0	15.7
затрудняюсь ответить	33.2	23.1	32.6	35.7	32.2	42.0	37.2	32.5	26.7
нет ответа	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2
9. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИИ?									
способствует	6.1	2.3	5.8	4.6	8.9	3.6	5.2	6.7	6.6
не способствует	42.9	49.2	43.1	43.8	42.0	40.5	38.9	44.5	44.1
не оказывает существенного влияния	17.8	21.5	18.7	14.8	15.7	17.2	17.7	17.4	19.5
затрудняюсь ответить	33.0	26.2	32.3	36.7	33.3	38.5	38.2	31.3	29.5
нет ответа	0.1	0.8	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
способствует	14.2	22.3	13.3	13.1	15.4	14.8	10.1	15.3	18.6
не способствует	25.5	20.8	26.0	26.1	25.0	23.1	27.2	24.7	25.0
не оказывает существенного влияния	21.6	26.9	22.7	20.8	19.0	19.5	19.2	22.4	23.9
затрудняюсь ответить	38.1	30.0	37.3	39.2	40.3	42.6	43.5	36.8	32.2
нет ответа	0.5	0.8	0.7	0.0	0.4	0.0	0.0	0.8	0.4
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
вполне возможны	34.7	26.2	36.6	25.8	35.1	30.5	33.0	35.7	33.7
маловероятны	47.5	53.1	48.2	58.0	40.1	52.1	46.3	47.4	51.1
затрудняюсь ответить	17.5	20.8	14.6	16.3	24.8	17.5	20.7	16.5	14.8
нет ответа	0.3	0.8	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.4
19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ?									
скорее всего, да	25.9	12.3	29.7	14.1	23.2	23.1	27.4	25.7	24.6
скорее всего, нет	54.8	63.1	50.1	63.3	61.0	58.3	53.0	54.3	60.8
затрудняюсь ответить	19.2	24.6	20.1	22.3	15.7	18.3	19.5	19.9	14.6
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2
28. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ФЕВРАЛЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									

денежные доходы опережали рост цен	2.9	3.8	3.4	2.1	1.9	1.5	3.2	2.4	4.4
денежные доходы росли примерно так же, как и цены	8.4	30.8	7.1	15.5	5.7	9.5	2.4	7.5	24.6
денежные доходы отставали от роста цен	85.0	61.5	86.4	72.4	89.7	83.7	91.1	86.5	67.4
затрудняюсь ответить	3.6	3.8	3.0	9.9	2.5	5.3	3.3	3.3	3.8
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0
27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?(% ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ОТВЕТОВ)									
мясо и мясные продукты	70.1	81.5	74.5	82.0	53.8	70.7	60.3	71.2	85.8
колбаса	29.5	56.2	32.0	45.6	14.1	31.4	16.6	30.5	49.8
рыба	25.4	45.4	27.3	26.1	16.5	27.2	19.8	25.3	37.3
молоко и молочные продукты	66.3	72.3	66.4	73.5	60.8	72.8	64.2	66.6	69.7
сливочное масло	64.4	77.7	68.0	77.4	49.3	64.5	54.9	65.8	79.5
растительное масло	78.8	80.8	80.1	79.5	77.0	75.1	75.1	79.2	85.2
яйца	76.7	83.8	78.1	82.7	68.5	82.8	69.8	78.2	84.7
сахар	84.5	90.0	86.4	88.3	78.1	84.3	80.6	85.0	90.5
крупы, макароны, мука	87.7	84.6	88.4	89.8	86.3	87.9	87.4	87.5	91.9
хлеб	95.4	94.6	95.8	93.3	96.2	93.2	94.8	95.9	97.3
картофель	91.1	90.0	91.8	91.5	89.4	90.8	90.9	91.1	93.6
овощи	61.4	68.5	62.0	66.1	57.8	60.9	59.1	61.1	69.5
фрукты	19.7	40.8	21.3	21.6	9.5	25.4	13.1	19.6	33.9
затрудняюсь ответить	2.2	3.8	1.6	5.3	1.9	3.0	2.0	2.2	1.9
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
скорее, улучшилось	2.6	8.5	2.7	3.5	1.6	2.1	1.5	2.4	5.7
не изменилось	37.4	62.3	38.3	50.9	27.9	37.3	25.6	38.5	57.8
скорее, ухудшилось	57.0	28.5	55.8	40.3	68.4	57.7	70.6	56.2	33.1
затрудняюсь ответить	2.8	1.5	3.0	4.9	1.9	2.7	2.3	2.9	2.7
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.8
29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ В ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?									
менее половины	3.2	12.3	3.0	5.7	1.7	3.0	2.1	2.3	9.3
примерно половина	17.0	36.9	17.6	20.8	10.0	20.4	13.1	16.2	28.0
примерно две трети	17.4	19.2	18.8	21.6	14.0	13.3	12.2	19.0	22.9
почти все	58.5	25.4	58.3	37.1	70.7	59.5	70.3	58.6	35.2
затрудняюсь ответить	3.8	6.2	2.3	14.1	3.7	3.8	2.4	4.0	4.5
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
33. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?									
как правило, да	39.5	45.4	42.3	29.0	33.9	43.5	32.7	42.3	42.4

как правило, нет	49.4	45.4	47.6	48.1	57.0	42.3	57.0	46.8	45.3
затрудняюсь ответить	11.0	9.2	10.1	22.6	8.9	13.9	10.2	10.8	12.3
нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
34. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНУЮ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНУЮ, НЕДОРОГУЮ ОБУВЬ, ОДЕЖДУ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?									
как правило, да	31.5	38.5	35.9	36.0	16.3	37.3	25.4	32.7	40.0
как правило, нет	58.7	47.7	55.6	45.9	75.4	49.1	65.0	57.5	50.8
затрудняюсь ответить	9.5	14.6	8.3	17.3	8.3	13.3	9.5	9.6	9.3
нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.4	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
35. ЕСЛИ ВЫ ВИДИТЕ В ПРОДАЖЕ НЕ ОЧЕНЬ НУЖНЫЕ ДЛЯ ВАС НА ДАННЫЙ МОМЕНТ, НО ДЕФИЦИТНЫЕ, НЕДОРОГИЕ ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ОПОЛЬЗОВАНИЯ, БЫТОВУЮ ТЕХНИКУ, МЕБЕЛЬ, ПОКУПАЕТЕ ВЫ ИХ ИЛИ НЕТ?									
как правило, да	13.2	27.7	14.8	20.1	4.3	14.5	9.6	12.3	25.0
как правило, нет	76.4	62.3	75.3	61.1	87.1	72.5	81.2	76.6	65.0
затрудняюсь ответить	10.3	10.0	9.7	18.7	8.5	12.7	9.1	11.0	10.2
нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.1	0.0
36. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (ЗА ВАУЧЕР ИЛИ ЗА ДЕНЬГИ)?									
уже приобрел	8.9	11.5	11.5	5.7	4.6	6.2	6.6	9.7	10.4
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	23.7	20.0	27.2	34.6	12.6	22.5	20.6	23.7	31.1
не собираюсь приобретать	44.8	40.0	38.3	30.0	65.8	44.4	49.3	44.4	36.2
затрудняюсь ответить	22.4	29.2	22.8	29.3	16.3	27.2	23.4	22.0	22.5
нет ответа	0.3	0.0	0.2	0.0	0.6	0.0	0.2	0.3	0.0
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?									
да	11.2	21.5	10.5	11.7	10.1	14.8	7.9	10.5	20.1
нет	87.4	77.7	88.6	86.2	87.4	83.7	91.1	87.9	79.0
нет ответа	1.4	0.8	0.9	1.8	2.6	1.5	1.0	1.6	1.1
74. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРИРАБАТЫВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
да	21.0	28.5	21.4	29.0	12.6	31.7	19.1	19.6	30.1
нет	65.8	62.3	65.5	51.6	77.2	50.0	66.8	67.3	60.2
затрудняюсь ответить	10.1	6.9	10.8	16.6	5.6	13.3	10.8	10.1	7.4
нет ответа	3.1	2.3	2.2	2.5	4.5	5.0	3.3	3.0	2.5

2. В % к числу работающих в каждой группе

<i>Всего опрошенных</i>	2463	143	2322	-	-	-	342	1401	467
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
вполне удовлетворен	2.7	9.2	2.3	-	-	-	1.3	2.1	6.3
скорее, удовлетворен	9.3	31.5	8.1	-	-	-	4.8	7.9	21.1
скорее, не удовлетворен	34.6	33.8	34.7	-	-	-	26.7	38.1	37.0
совершенно не удовлетворен	50.1	12.3	52.2	-	-	-	62.5	48.6	34.6

затрудняюсь ответить	2.2	11.5	1.7	-	-	-	2.0	2.8	0.7
нет ответа	1.0	1.5	1.0	-	-	-	2.6	0.6	0.2
62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ В ФЕВРАЛЕ ЭТОГО ГОДА ПО СРАВНЕНИЮ С ДЕКАБРЕМ ПРОШЛОГО ГОДА? ЕСЛИ ДА,ТО НАСКОЛЬКО?									
нет, не увеличилась	19.7	23.1	19.6	-	-	-	29.0	17.6	13.6
увеличилась менее чем в 1,5 раза	39.6	18.5	40.8	-	-	-	44.4	40.2	29.3
увеличилась в 1,5-2 раза	19.4	16.9	19.6	-	-	-	11.1	20.8	28.3
увеличилась в 2-2,5 раза	6.1	6.2	6.1	-	-	-	3.6	6.0	9.7
увеличилась в 2,5-3 раза	3.2	4.6	3.1	-	-	-	1.8	3.2	4.8
увеличилась более чем в 3 раза	5.0	14.6	4.4	-	-	-	3.5	5.1	7.3
затрудняюсь ответить	6.4	16.2	5.8	-	-	-	5.1	6.7	7.0
нет ответа	0.5	1.5	0.5	-	-	-	1.5	0.3	0.0
63. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО БЫЛО СВЯЗАНО?									
с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	62.0	16.2	64.6	-	-	-	55.1	64.9	62.2
с увеличением нагрузки, дополнительным приработком	2.8	16.2	2.1	-	-	-	1.3	2.1	7.3
с повышением квалификации, продвижением по службе	2.0	0.8	2.0	-	-	-	1.3	2.1	2.2
с успешной деятельностью и ростом прибыли нашего предприятия (организации)	7.6	29.2	6.4	-	-	-	4.8	7.3	12.8
с переходом на новую работу	1.5	5.4	1.3	-	-	-	1.3	1.5	2.2
затрудняюсь ответить	8.5	10.8	8.3	-	-	-	10.7	8.0	6.3
нет ответа	17.0	22.3	16.7	-	-	-	25.9	15.6	9.7

3. Средние значения показателей в группах всего опрошенного населения

Варианты ответов	Всего	Основное занятие					Доход на члена семьи		
		Владельцы собственного дела	Работающие по найму, военнослужащие	Учащиеся	Пенсионеры	Не работающие	Низкий	Средний	Высокий
<i>Число опрошенных</i>	<i>3990</i>	<i>143</i>	<i>2333</i>	<i>274</i>	<i>849</i>	<i>391</i>	<i>976</i>	<i>2314</i>	<i>595</i>
23. СУММА СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ СЕМЬЕ РЕСПОНДЕНТА ДЛЯ ТОГО, "ЧТОБЫ ЖИТЬ НОРМАЛЬНО" (тыс. руб.)									
	123.9	194.9	137.7	164.1	63.7	135.7	102.7	118.4	176.6
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В МАРТЕ 1993 г. "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" (на одного человека в месяц, тыс. руб.)									
	33.4	50.0	34.2	32.0	25.1	46.0	24.8	31.41	52.7
72. ВРЕМЯ, ЗАТРАЧИВАЕМОЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ЗАНЯТИЕ (час. в нед.)									

	22.1	23.3	19.3	13.8	32.1	21.2	21.6	21.7	23.5
73. ОБЩАЯ СУММА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАРАБОТКОВ, ДОХОДОВ РЕСПОНДЕНТА В ФЕВРАЛЕ 1993 г., ВКЛЮЧАЯ ДОХОДЫ В ВАЛЮТЕ, ПЕРЕВЕДЕННЫЕ ПО ОБМЕННОМУ КУРСУ (тыс. руб.)									
	26.0	36.8	34.9	13.2	8.2	19.4	8.0	8.6	8.4
86,88. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ЗА ФЕВРАЛЬ 1991 г. (тыс. руб.).									
	10.3	34.0	10.1	10.6	8.3	8.1	3.6	8.9	30.3

4. Средние значения показателей в группах работающих

60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, РАБОТЫ В ФЕВРАЛЕ 1993 г.(за вычетом налогов, тыс. руб.)									
19.0	80.8	15.9	-	-	-	10.1	15.7	42.5	

Г. СОЦИАЛЬНЫЕ И ДОЛЖНОСТНЫЕ ГРУППЫ РАБОТНИКОВ

1

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Все го	Занятые в:			Должностные группы				
		государствен ном секторе	частн ом секто ре	промежуточ ном секторе	Руководит ели (владельцы)	Специали сты	Служащ ие	Квалифицирова нные рабочие	Неквалифицирова нные рабочие
Число опрошенных	2465	1877	229	351	320	786	358	744	183
1. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
прекрасное настроение	4.1	3.2	8.6	6.2	7.9	3.2	4.3	2.5	5.8
нормальное, ровное состояние	36.9	36.3	43.5	36.4	36.1	36.5	34.1	39.5	32.6
испытываю напряжение, раздражение	45.3	46.6	39.2	42.1	45.8	49.1	45.1	43.3	49.6
испытываю страх, тоску	7.6	7.8	4.3	8.2	7.4	6.6	11.5	6.8	6.6
затрудняюсь ответить	5.8	5.9	3.8	6.4	2.8	4.9	4.8	7.4	5.0
нет ответа	0.3	0.2	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0
2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
очень хорошее	0.8	0.4	2.4	1.5	4.2	0.0	0.8	0.3	0.8
хорошее	6.2	4.2	15.8	10.0	11.6	6.1	5.3	5.4	5.4
среднее	50.0	49.8	47.4	52.3	50.0	50.9	50.1	51.6	43.0
плохое	34.2	36.3	26.8	28.5	27.8	34.8	32.8	33.4	43.8
очень плохое	7.1	7.9	2.9	6.2	5.1	6.4	9.3	7.4	6.6
затрудняюсь ответить	1.7	1.5	4.3	1.5	1.4	1.7	1.6	2.1	0.8
нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ?									
очень хорошее	0.2	0.1	0.0	0.8	0.5	0.0	0.0	0.1	1.2
хорошее	2.1	1.2	2.4	6.2	5.1	1.8	1.6	1.1	1.2

среднее	29.7	29.0	33.0	31.0	32.4	29.6	30.9	26.9	38.8
плохое	42.8	44.9	41.6	33.6	43.5	46.9	40.8	43.2	33.1
очень плохое	11.1	11.5	12.4	8.5	9.7	9.9	11.5	11.8	13.2
затрудняюсь ответить	14.2	13.2	11.0	20.0	8.3	11.9	14.7	16.7	12.8
нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
4. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
очень хорошее	0.2	0.1	0.0	1.0	0.5	0.0	0.5	0.3	0.0
хорошее	0.5	0.3	0.5	1.8	0.5	0.2	0.5	0.9	0.4
среднее	10.3	10.2	10.5	10.8	11.1	10.3	12.8	8.5	13.2
плохое	52.5	52.1	51.7	54.6	56.5	50.6	50.1	55.3	48.8
очень плохое	26.0	27.1	26.8	20.3	25.0	30.9	23.5	24.6	22.3
затрудняюсь ответить	10.4	10.1	11.0	11.8	6.9	8.2	12.3	10.3	15.3
нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
5. КАКИЕ ИЗ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО? (дайте не более пяти ответов)									
нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	25.4	26.3	16.7	25.9	14.4	20.7	30.9	24.7	41.3
рост цен рост безработицы	84.6	86.0	80.4	80.5	68.1	80.8	86.1	89.0	94.2
кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	49.3	49.1	48.3	50.8	62.5	54.1	44.0	48.5	38.0
рост числа уголовных преступлений	63.9	66.2	63.2	52.8	64.4	62.2	68.8	64.6	58.7
кризис морали, культуры, нравственности	26.9	29.0	28.2	16.9	35.2	41.2	29.6	17.6	14.9
ухудшение состояния окружающей среды	29.7	30.0	34.4	25.9	30.1	31.3	31.7	29.1	24.8
обострение национальных отношений	19.7	19.9	18.7	19.2	18.5	22.9	21.3	18.8	16.1
уход от идеалов социальной справедливости	6.7	6.4	7.7	7.4	7.9	6.1	5.1	8.0	5.8
коррупция, взяточничество	20.3	21.2	20.1	16.4	26.4	21.0	15.5	21.6	16.5
слабость, беспомощность государственной власти	35.4	36.5	43.1	26.2	35.2	39.2	32.8	37.0	26.9
конфликты в руководстве страной	30.8	30.6	32.1	30.3	37.0	25.5	33.9	31.1	35.5
угроза военной диктатуры	4.2	4.2	6.7	3.3	7.9	3.7	3.2	2.5	8.3
вооруженные конфликты на границах России	11.6	11.4	10.0	13.6	10.2	10.3	10.7	13.3	9.5
другие проблемы	1.0	1.1	0.5	1.3	1.4	1.2	1.1	0.7	0.8
затрудняюсь ответить	2.4	1.3	3.3	6.9	1.9	2.2	0.8	2.6	5.0
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
все не так плохо и можно жить	7.5	6.7	14.8	7.7	18.1	8.7	7.2	4.5	4.5
жить трудно, но можно терпеть	52.1	52.0	52.2	52.3	50.9	50.3	49.3	56.2	49.6
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.2	35.1	26.8	34.1	27.8	35.0	37.9	33.4	40.1
затрудняюсь ответить	6.1	6.1	6.7	5.9	3.2	5.9	5.6	6.0	6.2

нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0
7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?									
способствует	25.8	25.3	32.1	24.9	32.9	24.2	25.9	24.9	23.6
не способствует	25.8	25.8	24.4	26.7	26.9	29.2	19.2	23.7	34.7
не оказывает существенного влияния	19.7	20.3	16.7	18.5	23.1	22.0	17.1	19.7	16.5
затрудняюсь ответить	28.6	28.5	26.8	30.3	17.1	24.4	37.9	31.7	25.2
нет ответа	0.0	0.1	0.5	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
8. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ. СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РУСЛАНА ХАСБУЛАТОВА?									
способствует	4.1	3.7	1.9	7.4	6.0	3.7	1.9	4.7	4.1
не способствует	48.4	49.5	53.1	40.3	61.1	57.1	39.2	44.8	42.1
не оказывает существенного влияния	15.4	15.4	14.4	16.2	16.2	11.9	15.5	18.1	14.9
затрудняюсь ответить	32.1	31.5	30.1	36.4	16.2	27.1	43.7	32.4	39.3
нет ответа	0.1	0.1	0.5	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
9. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИИ?									
способствует	5.6	5.3	2.4	8.2	9.7	4.0	4,5	6.0	6.6
не способствует	43.5	42.9	54.5	40.5	50.9	48.9	34.7	42.7	39.7
не оказывает существенного влияния	18.9	19.3	13.9	19.5	20.8	19.8	12.8	21.2	19.0
затрудняюсь ответить	31.9	32.2	29.2	32.1	18.5	27.1	47.7	30.0	34.7
нет ответа	0.2	0.2	0.5	0.0	0.0	0.2	0.3	0.2	0.0
10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СПОСОБСТВУЕТ ЛИ ВЫХОДУ ИЗ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
способствует	13.8	13.5	17.7	12.8	21.3	12.6	12.0	13.4	11.6
не способствует	25.7	25.4	24.9	27.9	21.8	27.1	20.8	27.9	26.9
не оказывает существенного влияния	23.0	23.3	18.7	23.8	31.0	26.7	15.2	21.6	22.7
затрудняюсь ответить	36.9	37.4	38.3	33.8	25.5	33.1	51.2	36.1	38.8
нет ответа	0.6	0.5	0.5	1.5	0.5	0.3	0.5	1.1	0.4
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
благополучная	0.4	0.3	0.0	1.3	0.0	0.5	0.0	0.2	2.1
спокойная	1.8	1.3	6.2	1.5	1.9	1.5	0.8	1.8	4.1
напряженная	55.8	55.9	55.0	55.9	51.4	52.1	60.8	57.4	55.4
критическая, взрывоопасная	37.5	38.2	36.4	35.4	43.5	42.7	33.3	36.4	30.2
затрудняюсь ответить	4.2	4.0	2.4	5.9	2.3	2.9	4.8	4.1	7.0
нет ответа	0.3	0.3	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.1	0.8
18. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
вполне возможны	36.1	37.9	34.4	29.2	33.8	29.7	39.5	40.8	31.8
маловероятны	48.5	47.1	48.8	54.9	56.9	55.3	42.4	45.2	45.5
затрудняюсь ответить	15.0	14.5	16.3	15.9	8.3	14.8	16.5	13.5	23.1
нет ответа	0.5	0.6	0.5	0.0	0.5	0.2	1.3	0.4	0.0

19. ЕСЛИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА, ПРИМЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В НИХ УЧАСТИЕ?									
скорее всего, да	28.8	30.1	28.7	22.8	18.5	23.7	30.9	35.5	24.0
скорее всего, нет	50.8	49.8	55.5	53.1	67.1	59.2	45.1	42.9	50.0
затрудняюсь ответить	20.3	20.0	15.8	24.1	13.9	17.1	23.7	21.6	26.0
нет ответа	0.1	0.1	0.5	0.0	0.5	0.2	0.3	0.0	0.0
20. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ФЕВРАЛЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
денежные доходы опережали рост цен	3.4	3.8	5.3	0.8	2.3	2.4	5.1	2.8	4.5
денежные доходы росли примерно так же, как и цены	8.4	7.2	19.6	7.9	22.2	9.9	5.9	5.8	5.8
денежные доходы отставали от роста цен	85.1	87.1	69.9	84.1	72.7	85.7	88.0	87.7	83.1
затрудняюсь ответить	3.0	1.9	6.2	6.7	2.8	1.8	1.1	3.7	6.6
нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0
21. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ В СЛЕДУЮЩЕМ МЕСЯЦЕ?									
доходы семьи будут опережать рост цен	2.7	2.3	8.1	1.3	3.7	1.8	2.1	2.1	5.8
доходы семьи будут расти примерно так же, как и цены	6.7	5.5	17.2	6.9	17.6	7.2	4.3	5.8	4.1
доходы семьи будут отставать от роста цен	74.8	77.1	57.4	73.1	63.0	76.8	80.0	73.8	76.4
затрудняюсь ответить	15.5	14.8	17.2	18.2	15.7	13.8	12.8	18.1	14.0
нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.5	0.0	0.3	0.8	0.2	0.0
22. ИМЕЛИ ЛИ ВЫ ИЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ФЕВРАЛЕ ДОХОДЫ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ?									
да	1.7	1.2	6.2	2.1	5.1	2.7	0.5	1.0	0.0
нет	98.0	98.5	93.8	97.9	94.4	97.3	99.2	98.5	99.6
нет ответа	0.3	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	0.4
24. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ УРОВНЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?									
прожиточный минимум - это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание	13.8	13.2	12.0	18.2	13.0	13.9	10.7	14.4	15.3
прожиточный уровень - это такой уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более-менее приличное существование	72.5	73.7	75.6	65.9	77.3	73.8	77.9	70.8	66.9
затрудняюсь ответить	12.5	12.0	11.0	15.4	7.4	10.3	11.2	13.9	17.4
нет ответа	1.2	1.2	1.4	0.8	2.3	2.0	0.3	1.0	0.4
27. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС У ВАС ДОМА СЛЕДУЮЩИЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ? (положительных ответов)									
мясо и мясные продукты	74.9	75.6	74.6	72.1	84.3	77.6	77.9	73.0	60.7
колбаса	33.3	32.9	44.5	29.0	46.3	39.2	32.0	28.7	24.8
рыба	28.3	27.6	37.3	26.9	36.1	29.4	26.7	27.5	18.6
молоко и молочные продукты	66.7	66.3	65.6	69.5	72.7	65.2	65.1	66.1	67.8
сливочное масло	68.5	68.0	76.1	66.9	76.9	78.5	68.8	61.9	59.9

растительное масло	80.1	82.0	78.9	72.3	83.3	86.7	79.2	76.4	72.3
яйца	78.4	79.1	79.4	74.6	82.9	83.0	82.7	74.2	71.5
сахар	86.5	87.6	87.1	81.5	89.4	89.1	87.7	85.0	81.0
крупы, макароны, мука	88.2	89.5	90.0	81.5	89.4	90.1	86.7	86.6	89.7
хлеб	95.7	97.2	95.2	89.5	94.9	96.6	96.0	95.1	95.9
картофель	91.7	91.9	90.9	91.3	93.1	91.4	92.3	92.0	89.7
овощи	62.3	59.8	71.8	68.2	69.0	65.4	57.9	60.1	61.6
фрукты	22.4	22.3	30.6	18.7	32.4	29.4	18.9	18.7	14.0
затрудняюсь ответить	1.7	0.9	2.9	4.6	2.8	1.7	1.3	1.6	2.5
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПИТАНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
скорее, улучшилось	3.0	2.7	3.8	4.1	9.7	3.9	1.6	2.0	0.8
не изменилось	39.6	36.0	57.4	46.4	48.6	39.8	32.5	38.4	46.3
скорее, ухудшилось	54.3	58.4	34.4	46.7	38.9	52.8	62.7	56.2	50.4
затрудняюсь ответить	2.9	2.7	4.8	2.8	2.8	2.9	3.2	3.4	2.5
нет ответа	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0
29. КАКАЯ ПРИМЕРНО ЧАСТЬ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ УХОДИТ СЕЙЧАС НА ПИТАНИЕ?									
менее половины	3.5	2.6	9.1	4.9	9.7	4.5	1.1	2.2	3.3
примерно половина	18.6	15.5	23.0	30.3	25.5	16.3	12.0	20.7	18.6
примерно две трети	18.9	19.3	21.5	15.6	22.7	23.9	19.7	15.6	16.1
почти все	56.5	60.4	42.1	46.2	37.0	52.8	65.9	58.7	61.6
затрудняюсь ответить	2.5	2.2	4.3	3.1	5.1	2.4	1.3	2.8	0.0
нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
39. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПРИОБРЕСТИ АКЦИИ (за ваучер или за деньги)?									
уже приобрел	11.4	12.7	7.7	7.7	14.8	12.3	11.5	12.1	5.4
хотел бы приобрести, но пока не приобрел	26.8	27.2	27.3	25.1	30.1	34.6	22.9	25.1	15.3
не собираюсь приобретать	38.4	36.9	35.9	46.9	27.3	33.3	39.2	40.0	51.2
затрудняюсь ответить	23.1	23.0	29.7	20.3	27.8	19.8	26.4	22.6	27.3
нет ответа	0.2	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8
48. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?									
нет такой проблемы	43.0	42.5	51.2	41.3	47.7	47.7	47.2	36.6	46.7
небольшая проблема	15.9	15.4	16.7	17.7	17.6	18.3	13.9	17.0	8.7
большая проблема	13.1	14.3	9.1	10.3	14.8	13.9	9.9	15.0	9.5
очень большая проблема	6.2	6.5	5.3	5.1	6.9	6.4	4.8	7.8	2.9
затрудняюсь ответить	19.9	19.8	16.3	22.6	11.6	12.8	22.7	21.8	28.1
нет ответа	1.9	1.4	1.9	3.1	1.4	1.0	1.6	1.7	3.7
49. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?									

нет такой проблемы	21.5	20.9	33.0	19.0	27.3	23.0	32.0	15.7	15.7
небольшая проблема	19.7	20.2	18.7	18.2	17.6	21.5	15.2	20.3	21.9
большая проблема	28.0	28.3	20.1	31.0	31.0	24.5	24.0	33.8	24.8
очень большая проблема	15.4	15.8	13.4	15.1	14.8	17.8	9.1	18.1	12.8
затрудняюсь ответить	13.8	13.5	15.3	14.1	7.4	12.3	18.4	10.4	21.5
нет ответа	1.6	1.3	1.0	2.8	1.4	0.8	1.1	1.7	3.7
59. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ ?									
нет такой проблемы	49.3	50.2	57.9	41.0	55.6	55.0	58.7	41.0	49.6
небольшая проблема	17.0	17.2	10.0	19.7	19.9	18.0	11.7	20.9	9.1
большая проблема	11.3	10.8	11.0	14.1	9.3	8.1	5.9	15.7	13.6
очень большая проблема	4.7	4.6	1.9	6.9	3.7	3.5	2.7	7.2	3.3
затрудняюсь ответить	15.3	15.4	15.8	14.9	8.3	13.8	19.5	13.0	20.7
нет ответа	2.4	1.8	3.8	3.6	2.8	1.7	1.3	2.2	3.7
51. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
нет такой проблемы	44.4	44.7	54.5	37.2	48.6	53.3	49.6	36.1	41.7
небольшая проблема	19.1	18.2	14.8	25.6	17.6	17.3	14.7	24.2	15.7
большая проблема	13.0	13.8	12.4	10.0	15.3	10.1	9.6	16.9	10.7
очень большая проблема	6.7	7.7	2.4	5.1	6.5	4.9	6.1	8.6	7.0
затрудняюсь ответить	15.0	14.2	15.8	18.7	9.7	13.1	18.4	12.8	21.1
нет ответа	1.8	1.5	1.0	3.3	1.9	1.2	1.6	1.6	3.7
52. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, ИХ НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?									
нет такой проблемы	39.1	37.6	55.5	37.4	46.8	42.5	40.3	34.4	38.8
небольшая проблема	21.1	22.2	15.8	19.2	20.4	21.8	18.9	23.4	16.9
большая проблема	13.2	13.9	7.7	12.8	13.4	13.9	10.4	15.1	11.2
очень большая проблема	6.9	6.8	4.3	8.5	4.6	7.1	8.0	7.4	7.4
затрудняюсь ответить	18.0	18.2	14.8	19.0	11.6	13.9	21.1	18.3	21.5
нет ответа	1.7	1.2	1.9	3.1	2.8	0.7	1.1	1.5	4.1
53. НАСКОЛЬКО ОСТРО ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) СТОИТ СЕЙЧАС ПРОБЛЕМА СОСТОЯНИЯ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ?									
нет такой проблемы	45.7	45.4	63.2	37.7	50.5	51.3	52.0	39.1	41.3
небольшая проблема	24.3	25.2	16.7	25.1	26.4	22.5	17.6	29.1	26.0
большая проблема	10.2	10.8	5.3	10.5	11.1	11.1	8.8	11.1	7.9
очень большая проблема	5.0	5.2	1.0	6.9	3.7	4.5	6.1	5.9	3.3
затрудняюсь ответить	13.1	12.3	13.9	16.7	6.0	10.1	14.1	13.3	17.8
нет ответа	1.6	1.2	1.0	3.3	1.4	0.5	1.6	1.6	3.7
55. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?									
не приходилось	88.0	88.2	90.4	86.9	93.1	90.3	90.4	85.1	86.0

приходилось, сроком до недели	4.0	4.3	1.0	4.6	0.9	3.2	4.8	5.2	3.3
приходилось, сроком от недели до месяца	4.3	4.7	3.3	2.8	2.8	3.9	3.5	5.8	2.1
приходилось, сроком более месяца	3.2	2.4	4.8	5.9	3.2	2.7	1.1	3.7	5.4
нет ответа	0.5	0.4	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	2.9
56. СЛУЧАЛИСЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ?									
да	22.4	24.2	14.4	19.5	20.4	22.2	24.3	24.5	17.8
нет	66.6	65.7	76.6	65.9	74.5	68.1	65.3	62.6	72.7
затрудняюсь ответить	10.1	9.8	6.7	12.6	3.7	9.7	9.1	12.7	8.7
нет ответа	0.9	0.3	2.9	2.3	1.4	0.0	1.1	0.2	1.2
57. БЫЛИ ЛИ В ФЕВРАЛЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ) ЗАБАСТОВКИ?									
да, были	2.9	3.2	0.5	3.1	1.4	2.5	3.5	3.1	4.1
нет, не было	95.3	95.9	97.1	92.3	97.2	96.1	96.5	94.8	95.0
нет ответа	1.8	0.9	2.4	4.6	1.4	1.3	0.0	2.0	0.8
58. КАКИЕ ТРЕБОВАНИЯ БЫЛИ ВЫДВИНУТЫ БАСТУЮЩИМИ ВО ВРЕМЯ ПОСЛЕДНЕЙ ЗАБАСТОВКИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ)? (в % к числу ответивших, что забастовки были)									
повышение заработной платы	2.3	2.6	0.0	2.3	1.4	2.0	2.9	2.6	2.5
смена руководства предприятия (организации, отрасли)	0.4	0.3	0.0	0.5	0.5	0.7	0.5	0.2	0.0
улучшение условий и повышение безопасности труда	0.5	0.6	0.0	0.8	0.0	0.2	0.8	0.8	1.2
изменение экономических условий жизни в районе, где расположено предприятие (организация)	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.0
политические требования	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
другие требования	0.1	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0
затрудняюсь ответить	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3	1.2
нет ответа	97.2	96.9	100.0	97.2	98.1	97.8	96.5	96.9	96.3
59. ВЫ ЛИЧНО УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ЗАБАСТОВКАХ?									
да	1.1	1.4	0.0	0.8	0.5	1.0	0.5	1.5	2.1
нет	1.6	1.6	0.5	2.3	0.9	1.3	2.9	1.3	2.1
нет ответа	97.3	97.1	99.5	97.2	98.1	97.6	96.5	97.2	95.9
61. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ РАЗМЕРОМ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
вполне удовлетворен	2.7	2.3	6.2	2.8	5.6	2.2	2.7	1.3	6.2
скорее, удовлетворен	9.3	7.1	21.1	14.1	20.4	8.7	7.5	9.0	5.8
скорее, не удовлетворен	34.6	33.8	29.7	41.8	40.7	36.0	29.1	36.1	30.6
совершенно не удовлетворен	50.1	54.7	34.9	36.9	30.1	51.8	58.9	50.7	54.1
затрудняюсь ответить	2.2	1.6	8.6	1.8	2.8	1.2	1.6	2.4	2.1
нет ответа	1.0	0.6	0.5	2.8	0.5	0.2	0.3	0.6	1.2

62. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА, ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ В ФЕВРАЛЕ ЭТОГО ГОДА, ПО СРАВНЕНИЮ С ДЕКАБРЕМ ПРОШЛОГО ГОДА ? ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?									
не увеличилась	19.7	19.2	21.5	21.8	19.4	12.9	22.4	21.9	26.0
увеличилась менее чем в 1,5 раза	39.6	40.7	25.4	42.3	32.4	38.0	38.9	41.5	50.0
увеличилась в 1,5-2 раза	19.4	20.5	20.6	14.6	22.7	24.7	21.3	17.0	12.0
увеличилась в 2-2,5 раза	6.1	6.6	5.3	4.6	5.1	8.7	7.7	4.5	2.5
увеличилась в 2,5-3 раза	3.2	3.4	4.8	1.3	5.1	4.5	3.7	2.2	0.0
увеличилась более чем в 3 раза	5.0	4.2	8.6	6.9	9.7	6.2	2.7	5.4	1.2
затрудняюсь ответить	6.4	5.4	14.8	6.7	5.6	5.0	2.9	7.2	8.3
нет ответа	0.5	0.1	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
63. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО БЫЛО СВЯЗАНО?									
с индексацией, общим ростом зарплат в стране, в отрасли	62.0	67.0	34.4	54.4	54.6	73.3	66.4	59.2	53.7
с увеличением нагрузки, дополнительным приработком	2.8	1.9	9.1	3.8	2.8	3.4	1.6	3.0	1.2
с повышением квалификации, продвижением по службе	2.0	2.3	0.5	1.3	2.3	3.5	0.8	1.3	1.7
с успешной деятельностью и ростом прибыли предприятия (организации)	7.6	5.6	19.6	11.0	17.1	5.7	5.6	7.6	7.4
с переходом на новую работу	1.5	0.8	6.2	2.3	2.3	1.8	0.8	1.5	1.2
затрудняюсь ответить	8.5	7.1	12.0	13.1	3.2	4.7	6.7	10.0	16.1
нет ответа	17.0	16.8	19.1	16.4	18.1	10.9	18.4	18.6	18.6
64. ВЫПЛАТИЛИ ЛИ ВАМ СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ФЕВРАЛЬ?									
выплатили своевременно и полностью	61.5	62.2	55.5	61.8	69.9	66.2	64.0	55.3	61.2
выплатили, но с задержкой	26.3	26.8	23.0	25.9	15.3	24.5	24.0	32.1	25.6
выплатили, но не полностью	2.2	2.4	1.4	1.5	1.9	2.0	2.4	1.8	5.0
выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	2.6	1.0	1.0	3.2	1.5	0.8	3.6	0.8
пока не выплатили вообще	7.0	5.8	16.3	7.7	9.7	5.5	8.0	7.2	7.0
нет ответа	0.8	0.2	2.9	2.1	0.0	0.3	0.8	0.1	0.8
65. СЛУЧАЛОСЬ ЛИ РАБОТНИКАМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА ПОЛУЧАТЬ ЗАРПЛАТУ НЕ ДЕНЬГАМИ, А ЧАСТЬЮ ВЫПУСКАЕМОЙ ПРОДУКЦИИ?									
такое бывало часто	1.7	1.2	4.3	2.8	2.3	2.4	1.3	1.6	2.1
был такой случай	4.8	3.8	5.3	9.7	3.2	2.9	1.3	6.5	11.6
нет, не случилось	92.7	95.0	88.0	85.4	94.0	94.6	96.8	92.0	85.5
нет ответа	0.7	0.0	2.9	2.3	0.0	0.2	0.5	0.0	1.2
66. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА ПОКУПАТЬ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ОДЕЖДУ, ТОВАРЫ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ НА СВОЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ) ПО ОТНОСИТЕЛЬНО НИЗКИМ ЦЕНАМ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?									
да, часто	10.8	11.3	9.1	9.7	11.6	9.4	14.1	10.9	8.7

да, но редко	31.9	33.2	15.8	34.6	30.1	30.6	25.1	36.7	34.3
нет, не приходилось	53.8	53.5	63.6	50.0	56.5	58.2	57.3	49.0	51.7
затрудняюсь ответить	2.6	1.7	9.1	3.3	0.9	1.8	1.3	3.4	4.5
нет ответа	1.0	0.3	2.9	2.3	0.9	0.0	2.1	0.0	1.2
69. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
скорее всего, сменю	7.4	8.2	5.7	4.4	6.0	6.1	8.3	8.2	7.9
возможно, сменю	13.4	12.7	17.7	14.9	11.1	15.5	15.5	12.8	13.6
не собираюсь менять	67.0	68.4	65.6	61.8	72.2	63.4	66.7	69.1	64.9
затрудняюсь ответить	11.5	10.4	11.0	16.7	10.6	15.0	8.8	9.7	13.2
нет ответа	0.7	0.3	0.0	2.3	0.0	0.2	0.8	0.3	0.4
70. ЕСЛИ ВЫ СМЕНИТЕ МЕСТО РАБОТЫ, ТО КУДА, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПЕРЕЙДЕТЕ?									
на обычное государственное предприятие (в организацию)	13.4	15.5	5.7	7.4	10.2	13.9	14.7	14.0	12.0
на малое, негосударственное предприятие, в акционерное общество	6.3	6.1	7.7	6.7	6.5	7.7	3.5	6.5	7.9
на частное предприятие	7.1	6.1	10.5	10.0	6.9	8.2	5.9	7.6	5.4
открою свое дело	3.1	1.8	11.5	4.6	7.9	3.5	1.9	2.4	2.1
затрудняюсь ответить	43.6	44.4	29.7	47.9	35.6	43.5	46.9	44.2	46.3
нет ответа	26.5	26.2	34.9	23.3	32.9	23.2	26.9	25.4	26.9
71. ЕСТЬ ЛИ У ВАС, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?									
да	11.1	10.4	15.8	11.3	10.2	14.5	12.8	7.7	10.7
нет	88.0	88.7	83.3	87.9	89.4	84.9	86.4	90.7	89.3
нет ответа	0.9	0.9	1.0	0.8	0.5	0.5	0.8	1.6	0.0
74. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ЛИЧНО ПРИРАБАТЫВАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
да	21.8	21.6	23.9	21.5	25.5	26.4	22.9	18.8	19.4
нет	65.4	66.1	64.1	62.6	65.7	61.0	66.4	68.5	63.2
затрудняюсь ответить	10.6	9.9	10.5	13.8	6.5	10.9	8.5	10.6	13.2
нет ответа	2.2	2.3	1.4	2.1	2.3	1.7	2.1	2.1	4.5

2. Средние значения показателей в группах

Варианты ответов	Всего	Занятые в:			Должностные группы				
		государственно м секторе	частно м секторе	промежуточно м секторе	Руководител и (владельцы)	Специалист ы	Служащи е	Квалифицированны е рабочие	Неквалифицированны е рабочие
Число опрошенных	2465	1877	229	351	320	786	358	744	183
23. СУММА СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ СЕМЬЕ РЕСПОНДЕНТА ДЛЯ ТОГО, "ЧТОБЫ ЖИТЬ НОРМАЛЬНО" (тыс. руб.)									
	140.7	136.9	169.0	145.0	183.5	143.6	126.3	141.9	116.4
25. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В МАРТЕ 1993 г. "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" (на одного человека, тыс. руб.).									

	35.1	34.5	40.7	34.8	41.0	36.8	34.3	34.2	31.4
60. ФАКТИЧЕСКИЙ ЗАРАБОТОК, ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, РАБОТЫ В ФЕВРАЛЕ 1993 г. (за вычетом налогов, тыс. руб.)									
	19.0	16.0	39.1	22.8	49.0	20.4	12.2	16.4	9.6
72. ВРЕМЯ, ЗАТРАЧИВАЕМОЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ЗАНЯТИЕ (час. в нед.)									
	19.7	19.0	19.0	22.9	24.6	15.8	23.3	19.6	23.3
73. ОБЩАЯ СУММА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАРАБОТКОВ, ДОХОДОВ РЕСПОНДЕНТА В ФЕВРАЛЕ 1993 г., ВКЛЮЧАЯ, ДОХОДЫ В ВАЛЮТЕ, ПЕРЕВЕДЕННЫЕ ПО ОБМЕННОМУ КУРСУ (тыс. руб.)									
	35.0	41.3	26.4	14.4	29.2	80.0	15.02	14.2	10.9
86,88. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА (февраль 1993 г., тыс. руб.).									
	35.3	32.2	56.6	38.0	64.3	38.0	29.0	30.8	25.7

IV

Методический комментарий к разделу "Информация "

1. Образование (вопрос: какое учебное заведение Вы окончили?)

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3-4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Москва, Санкт-Петербург" ;

"другие большие города" — областные или краевые центры с численностью населения больше 1 млн. человек (кроме Москвы и Санкт-Петербурга); областные и краевые центры с численностью населения до 1 млн. человек; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"сельские населенные пункты".

3. Территориальные единицы — "макрорегионы" (кодируются интервьюерами без обращения к респондентам)

Принятые градации:

"Москва и Санкт-Петербург";

"Европейский Север и Центр" — Архангельская, Псковская, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Кировская, Владимирская, Ивановская области, Чувашская и Карельская республики;

"Европейский Юг" — Воронежская, Пензенская, Саратовская, Ростовская области, Ставропольский край, Карачаево-Черкесская республика;

"Урал и Предуралье" — Пермская, Самарская, Екатеринбургская, Челябинская, Удмуртская республика и Татарстан;

"Сибирь и Дальний Восток" — Новосибирская и Кемеровская области, Алтайский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Еврейская и Хакасская республики.

4. Основное занятие (вопрос: каково Ваше основное занятие?)

Принятые градации:

"учащиеся" — учусь в дневном техникуме, училище, вузе, ПТУ, средней школе;

"работающие" — работаю по найму на постоянной работе; регулярно (периодически) работаю по контрактам, трудовым соглашениям; служу в армии;

"владельцы собственного дела" — занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом; занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, оказанием индивидуальных услуг, имею собственную ферму;

"пенсионеры" — нахожусь на пенсии по возрасту, инвалидности;

"не работающие" — веду домашнее хозяйство (включая лиц, находящихся в отпуске по уходу за ребенком); временно не работаю, безработный.

5. Уровень доходов (вопросы: "каков денежный доход Вашей семьи за февраль?" и "сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?". Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

до 5 тыс. руб.

5,1 —15 тыс. руб.

свыше 15 тыс. руб.

6. Социальные сектора экономики (вопрос: к какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие (организация), включая воинскую часть, органы управления, государственное акционерное общество;

"частный сектор" — предприятие, принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам (включая товарищества, кооперативы, фермы); предприятие с участием иностранного капитала; иностранное предприятие; занятие индивидуальной трудовой деятельностью;

"промежуточный (полугосударственный) сектор" — колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие, выкупленное работниками; предприятие на аренде; негосударственное акционерное общество; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатные сотрудники).

7. Социально-профессиональный статус (вопрос: к какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?)

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации) (отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

RESUME

1. Sociological monitoring of economic and social changes is a scientifically based system for the research and analysis of the dynamics of mass perceptions about the conditions and results of the transition of Russian society from post-totalitarianism to democracy and from the planned distributive economy to the market. The aims of monitoring are to create a scientific system for the provision of power structures and Russian society with sophisticated, regularly updated information about fundamental social processes, and aid in the development of a socio-economic policy appropriate to the sociocultural specificities of the country and mass consciousness of its people.

2. The subjects of monitoring are: sociocultural values and the attitudes of the population; their social self-experience; political opinions points of view; evaluation of the economic situation and economic change; facets of labour, economic and consumer behaviour; evaluation of shifts in the social structure and position of different social groups.

3. The methodology of monitoring includes representative opinion polling of the adult population of Russia: the working (in work) population; leaders of state enterprises, entrepreneurs, farmers, experts on socio-economic policy. Opinion polls are conducted monthly, quarterly and annually. Numbers polled vary from two to four thousand. The information received is organised into data banks open to interested organisations in Russia. In this edition of our informational bulletin, we present data from a poll of 3978 people conducted at the end of March, 1993,

4. The overall balance of evaluations and mood of the people of Russia has shifted in the recent past from positive to negative. A growth in tension is particularly noticeable amongst pensioners, women, inhabitants of the Russian North and tertiary educated citizens. In general however the 'safety margin' is quite high — about 60% indicate that though life is difficult it is bearable. In any case it can be tolerated, waiting for a change for the better. Moreover, since October 1992, the proportion of positive evaluations has been constantly growing. Positive evaluations of the situation and potential change are concentrated in the younger, more educated, economically

more active and urbanised groups of the population, especially those whose orientation towards independent activity has been strengthened by real success, improved living standards, and the satisfaction of their consumer expectation.

The figures given by Monitoring even before the 8th and 9th Congresses of Peoples' Deputies, suggest respondents consider that the Government's work to resolve the crisis the country is in has been relatively more effective than that of the Supreme Soviet, although in the final analysis both branches of power are rated negatively. Relative support for the parliament and government correlates to respondents' ages and their residential settlement. There has been relative growth in support for and approval of the government in younger groups, capitals and big cities. At the regional level the activity of the government is given its lowest rating in the South of Russia, in Siberia and in the Far East. Analogously the Supreme Soviet is rated lowest in the South.

5. Although over the whole of 1992 and early 1993 Boris Yeltsin retained his position as the most popular and supportable leader, his rating steadily declined. The proportions of support for and opposition to Yeltsin's anti-crisis policies were about equal. However in the absence of influential alternative leaders the bulk of those who were vacillating and did not overly highly rate Yeltsin but who were negative towards his opponents were still prepared to vote for him in elections. The attitude to Yeltsin fell sharply amongst tertiary educated groups and those still in tertiary education. Dissatisfaction with his policies was most evident amongst higher educated specialists, unqualified workers and low income groups. Support for Yeltsin is growing in high income groupings, particularly amongst business people, workers in the private sector, as well as amongst senior administrators in the state sector. Support for Yeltsin contrasts sharply according to its regional distribution and divides along the city — countryside axis. The highest level of support is evident in Moscow and St Petersburg, the lowest in villages. At the regional level, negative correlations are evident in the Southern part of European Russia and in the Siberian Far East.

6. Following the coup in 1991, Ruslan Khasbulatov, the speaker of parliament, was consistently amongst the five most respected political leaders. But beginning with April 1992, as a result of the anti-Presidential campaign begun at the 6th Congress of Peoples' Deputies, his popularity began to fall. In September 1992, Khasbulatov lost fourth place on the list of most trusted political figures, falling to fifth behind Yegor Gaidar, at the time Prime Minister. In January 1993, Khasbulatov found not only Yeltsin and Rutskoi ahead of himself but Prime Minister Viktor Chernomyrdin and Nikolai Travkin, leader of the Democratic Party of Russia, as well. In March 1993, a ten fold preponderance of negative responses over positive was evidence of the extremely low rating of the speaker of parliament.

7. For the first time in a number of years first place amongst the problems most concerning the population as a whole were price increases, in 1991 —1992 price increases were of most concern to 70—77% of respondents, by early 1993, this figure had grown to 81—83%. In contrast to this, the problem of shortages, especially of food products, which held first place under Valentin Pavlov's government, started, with the beginning of Gaidar's government, to lose its significance. By March 1993, the percentage of those who put shortages first on their list of worries had fallen 3 to 3.5 times, from 67-69% (February—August 1991), and 83% (November 1991), to 23—26%.

The increase in crime takes second place on the list of people's concerns. Moreover, if in 1991 only 28% considered it grave, in March 1993, this figure was 65%. Third place amongst popular concerns was the flaccidness and powerlessness of government authorities. The growth in unemployment came in fourth. At the beginning of 1991, the majority of people did not see the threat of unemployment as real, only 7% considered it a primary concern. However by the end of the year, the percentage of people concerned by the threat of unemployment had risen to 20%, and in 1992 this figure reached 34%. However most recently fear in the face of promised mass unemployment has somewhat diminished. In March 1993, 30% of those polled considered it a serious problem.

8. The degree and factors of local concern amongst the whole population differs markedly according to region and the degree of urbanisation of the population. The regions with the most local problems are Siberia and the Far East, while the North of European Russia appears to be in a relatively good position. Agricultural regions have significantly fewer local problems than cities, particularly the capitals.

Across all regions and types of settlement, the problem of crime is of primary concern (72% of

those polled were "very concerned by it). Second place went to ecological problems (59%). "The worsening of national relations (particularly evident in the South of Russia, Siberia and the Far East) and the poor state of transport (perceived as worst by inhabitants of the capitals and big cities) took third and fourth place respectively. The attitude of people towards local authorities was generally negative. About one quarter of those polled remarked on the tense political situation in their city (or village).

9. The radical reformation of the economy begun by the Gaidar government has so far not produced significant changes in the economic mass consciousness of Russians. Over the two years from December 1990 to December 1992 the proportion of the population in support of transition to a market economy barely changed — from 58% to 57%. Support for private property and the development of the private sector increased somewhat — positive answers increased from 43% to 56%. But this support, as before, applies only to the small business sector. The idea of large scale private ownership is even regarded more negatively now than it was previously — two years ago 39% supported private ownership of large areas of land, this figure has now fallen to 33%. People still remain fairly guarded about the penetration of foreign capital into Russia.

10. Despite the 'shock' liberalisation of prices and galloping inflation, the number of advocates of state regulation of prices, as well as the distribution of products by ration cards according to norms has not only not increased but has noticeably fallen — from 60% at the end of 1990 to 44% at the end of 1992. Overall, concern associated with fear for tomorrow has remained stable, though relatively high — 69% in 1990, 66% in 1992. This indicates on the one hand an inertia in the economic consciousness of Russians, and how slowly changes are taking place in their consciousness. On the other hand it indicates insufficient foundation for fears of Russia being in a catastrophic condition, of its people being absolutely marginalised and that the social reserves of reform have been exhausted. In reality the social situation appears difficult but not as yet catastrophic.

11. One of the tasks of monitoring is to trace shifts in the conduct and intention of people with respect to their privatisation cheques. Amongst those who have already used their vouchers, 49% sold them or gave them away, while 40% bought shares in enterprises or investment funds. The intentions of those who are only now preparing to make use of their privatisation cheques are somewhat different. The majority of this group, 55%, intend to use their vouchers for what they were intended, that is, buy shares. The proportion who intend selling their cheques or giving them away is smaller — 40%. On the whole the fall in the market value of vouchers can be put down to the revival of their market, which, evidently, is connected with the limited period of their validity — till the end of 1993. As for independent investment, people intending this make up a very small group. Of those polled, 9% had bought shares, another 25% indicated an interest in acquiring them.

12. Despite the significant growth in nominal salaries, workers' satisfaction with their pay continues to remain on a very low level. In addition, the degree of satisfaction with their pay is significantly higher amongst workers in the private sector than amongst employees of state enterprises.

The majority of workers associate the growth in their salaries with measures taken by the state to index pay increases, and not with any improvement in the economic activity of their own enterprises, intensification of their labour or improvement in its quality.

Difficulties connected with a shortage of cash for pay which were characteristic for the middle of 1992 and early 1993 are not seen as a particular problem.

13. Fear of unemployment, which is becoming of ever greater concern to the Russian population, acts in its own way as a stabilising factor amongst work collectives and slows the migration of labour power from the national economy.

14. Two main social groups of workers are emerging — those employed in the state sector and those employed in the private sector of the Russian economy. The socio-economic characteristics of these two groups are continuing to become more and more differentiated.

15. The drop in real income levels brought about by galloping inflation has forced people to search for additional sources of income. For all categories of workers, the proportion of those with a second job is increasing as a direct result of economic need. The development of second jobs as a category is an extensive factor of the economy's development insofar as it is connected with an increase in overall labour. But in today's conditions, second jobs fulfil positive functions with

respect to both individuals and society.

16. Despite the relatively small proportion of workers with a second or complementary job, income from secondary sources for several categories of workers is considerably higher than income from their primary place of work. Both in terms of their relative profitability and in terms of time spent on them (hours per week), second jobs are becoming an ever more noticeable economic phenomenon of the current phase of transition to the market.

17. Mass consciousness amongst Russians perceives (and this is increasing over time) the poverty level as an income necessary not only for physical survival but also for the guarantee of a socially acceptable form of life. During the polling conducted in March 1993 people were asked what they considered the income necessary for both concepts of the poverty level. The answers were 19,000 and 24,000 roubles per month respectively. In addition, the actual income of two thirds of families, judging by the answers of those polled, are lower than the social minimum, while the income of another 15% is on the social minimum. Only 11% of families have an income higher than the social minimum, of whom entrepreneurs (67%) and the heads of enterprises and organisations (25%) make up a particularly high proportion. The average family income declared by those polled is half the average perceived socially acceptable poverty level and three and a half times lower than the income considered necessary to guarantee a family a 'normal' life.

18. An important consequence of economic reform has been the increase in differentials in family incomes. At present personal incomes are highest amongst representatives of the alternative (non-state) economy, whose income levels are several times higher than in state enterprises. In the state sector, heads of enterprises receive the highest pay.

19. Positive changes have been taking place in the consumer market over the past year: in the cities almost all categories of food products are freely available. In the villages the situation is worse, moreover shortages of certain products are growing. The satiation of the consumer market and the disappearance of deficits is the result above all of a drop in the population's purchasing power. It is sufficient to note that the families of 80% of those polled put aside over two thirds of their budget for food, and cut back all other expenses to a minimum. The great majority of respondents were not satisfied with the quality of their food, but process of its worsening has noticeably slowed recently and the character of food of the majority of families has now stabilised.

20. Russians negatively characterise the overall dynamics of their material position, moreover the scale of their criticisms in this respect is growing. If in 1989, 28% indicated a fall in living standards, then in March 1993 this figure was 66%. Such a situation undermines faith in the future and provokes social dissatisfaction, but at the same time it forces people to act. Inflationary expectations for the future can be extrapolated from today's state of affairs. The majority of people believe that their incomes in the future will continue to lag behind price increases. The most optimistic groups in this respect are people employed in the non-state sector of the economy, representatives of the materially most secure strata of the population and Russia's young people.

СОДЕРЖАНИЕ МЕТОДОЛОГИЯ

Социологический мониторинг экономических и социальных перемен в России (Т.И. Заславская) 3

1. Общая цель	3
2. Предмет	3
3. Общественные.....	функции 3
4. Научные задачи	4
5. Социальные индикаторы	5
6. Структура (направления)	6
7. Инструментарий	7
8. Выборка	7
9. Информационный бюллетень	8
10. Банк данных	8

Методы построения и реализации выборки (Е.В.Козеренко, С.Г.Новиков, М.Г.Шнейдер)9

АНАЛИЗ

1. Социальное самоощущение людей (Б.В.Дубин)	11
2. Оценки политической ситуации (Л.А.Седов)	13
3. Оценки остроты отдельных проблем (Л.Д.Гудков)	15
4. Оценки ситуации на местах (А.А.Голов)	18
5. Три года экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения (Л.А.Хахулина) .	20
6. Инвестиционное поведение (Л.Г.Зубова, Л.И. Митяева)	22
7. Оплата труда (В.Л.Космарский)	24
8. Угроза безработицы (В.Л.Космарский)	26
9. Различия функций вторичной занятости в государственном и частном секторах (В.Л.Космарский) 27	
10. Потребительские цены и инфляционные ожидания (М.Д.Красильникова)	28
11. Поведение населения в сфере доходов (Л.Г.Зубова).....	30
12. Рынок продовольственных товаров и питание населения (Н.В.Ковалева)	33
13. Потребительское поведение (М.Д.Красильникова)	34
14. Самооценки материального положения (Н.В.Ковалева)	36
15. Общественная экспертиза прожиточного минимума (Л.Г.Зубова) ...	37

ИНФОРМАЦИЯ

I. Список вопросов анкеты	40
Questions list of the questionnaire	42
II. Структура выборки	44
III. А. Территориальные группы.....	48
Б. Социально-демографические группы	54
В. Группы населения по основному занятию и доходу	58
Г. Социальные и должностные группы работников.....	64
IV. Методический комментарий к разделу "Информация"	75
RESUME	76

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

Мониторинг общественного мнения

Художник Ф.Б. Денисов

Редактор Т.Б. Рябикова

Компьютерная верстка А. М. Токер

при участии В.А. Горнова

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)

1 17571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434-72-82)

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)

103112, Москва, Никольская, 17. (тел. 928-21-12)

Издательство: Акционерное общество закрытого типа "Аспект-Пресс"

11 1398, Москва, ул. Плеханова, 23, кор. 3 (тел. 309-36-00)

формат 60x90/8. Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 712

Отпечатано с готовых диапозитивов на фабрике офсетной печати № 2

Мининформпечати Российской Федерации. 141800, г. Дмитров Московской области, Московская, 3.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе: междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных; Московский академический клуб и Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

ВЦИОМ (Всероссийский центр исследования общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Пятилетний опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.