

В Ц И О М ● И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р ●
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

6 (38)
Н о я б р ь -
д е к а б р ь
1 9 9 8

*Мониторинг
общественного
мнения*

информация
анализ

экономические и
социальные переменны



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ**

*Выходит 6 раз в год
Шестой год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов,
Н.М.Римашевская, О.Н.Сысуев, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

23

3684

The Russian Public Opinion Monitor

Bi-monthly

6 (38)
November-
December
1998



Aspect Press Ltd.
Moscow 1998

Handwritten mark

PRO. PUBL. FOUNDATION
RUBIN 1998
COPYRIGHT
241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ** 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Юрий Левада. Индексы социальных настроений в "норме" и в кризисе 7

2. Валерий Ворона, Евгений Головаха, Наталья Панина. Россияне и украинцы в мае 1998 г.: оценки "докризисной" ситуации и уроки кризиса 13

3. Леонид Седов. В лабиринте электоратов 17

4. Зоя Куприянова. Оценка работниками их положения на рынке труда 22

5. Ирина Перова. Скрытая безработица 25

6. Елена Виноградова. Состояние и перспективы социальных объектов предприятий: мнения руководителей 28

7. Оксана Бочарова, Антон Лернер. Особенности образа жизни подростков 31

8. Екатерина Шпак. Российское общественное мнение об участии женщин в современном российском политическом процессе 34

9. Юрий Поletaев. Магические бренды (скажи, о каких фирменных марках ты думаешь, — и я скажу, в каком обществе ты живешь) 36

ХРОНИКА ВЦИОМ

Вера Никитина. Год за годом: 1997 41

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 47

II. Настроения, мнения и оценки населения 48

III. Сбережения населения (сентябрь 1998 г.) 64

IV. Работающее население России: положение работников на рынке труда (сентябрь 1998 г.) 67

V. Настроения, мнения и оценки населения (октябрь 1998 г.) 73

Summary 86

List of Questions for the General Population 90

Список статей, опубликованных в журнале "Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены" в 1998 г. 95

CONTENTS

**MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS** 3

ANALYSIS OF SURVEY FINDINGS

1. Social Sentiments Indexes in a "Norm" and in Crisis (Yuri Levada) 7

2. Russians and Ukrainians in May 1998: Assessments of the Pre-Crisis Situation and Lessons of the Crisis (Valery Vorona, Yevgeny Holovakha, and Natalia Panina) 13

3. In the Labyrinth of Electorates (Leonid Sedov) 17

4. Working People Assessing of Their Situation in the Labour Market (Zoia Kupriyanova) 22

5. Disguised Unemployment (Irina Perova) 25

6. The Present State and Future Prospects of Enterprises' Social Facilities: Managers' Opinion (Elena Vinogradova) 28

7. Peculiarities of Adolescent Way of Life (Oksana Bocharova, Anton Lerner) 31

8. Russian Public Opinion on the Participation of Women in the Contemporary Russian Political Process (Ekaterina Shpak) 34

9. Magic Brands: "Tell Me What Brands You Think About, And I Shall Tell In What Society You Live" (Yuri Poletaev, Dmitry Shmitov) 36

VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1997 (Vera Nikitina) 41

INFORMATION: SURVEY FINDINGS

I. Technical notes 47

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population 48

III. Savings of the Population (September 1998) 64

IV. Working Population of Russia: Working People's Situation in the Labour Market (September 1998) 67

V. Attitudes, opinions, and assessments of the population (October 1998): 73

Summary 86

List of Questions for the General Population 90

List of Publications

"The Russian Public Opinion Monitor". 1998 97

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Р.Ким

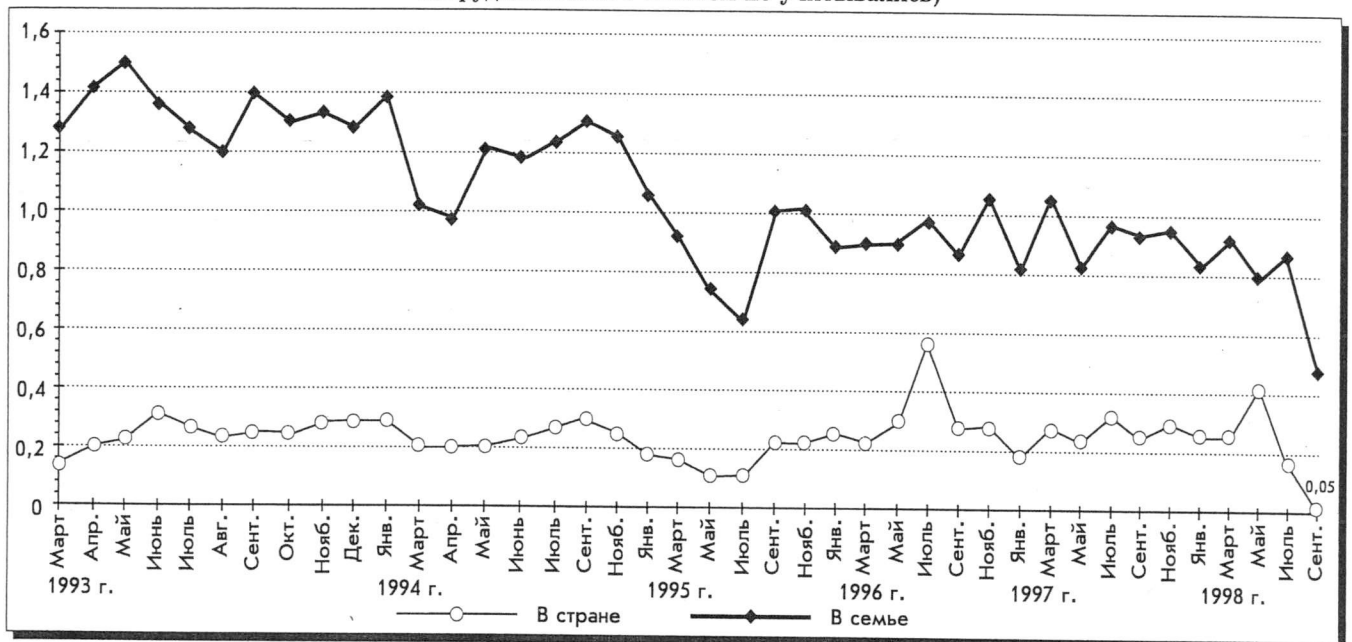
Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
 Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
 Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
 Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

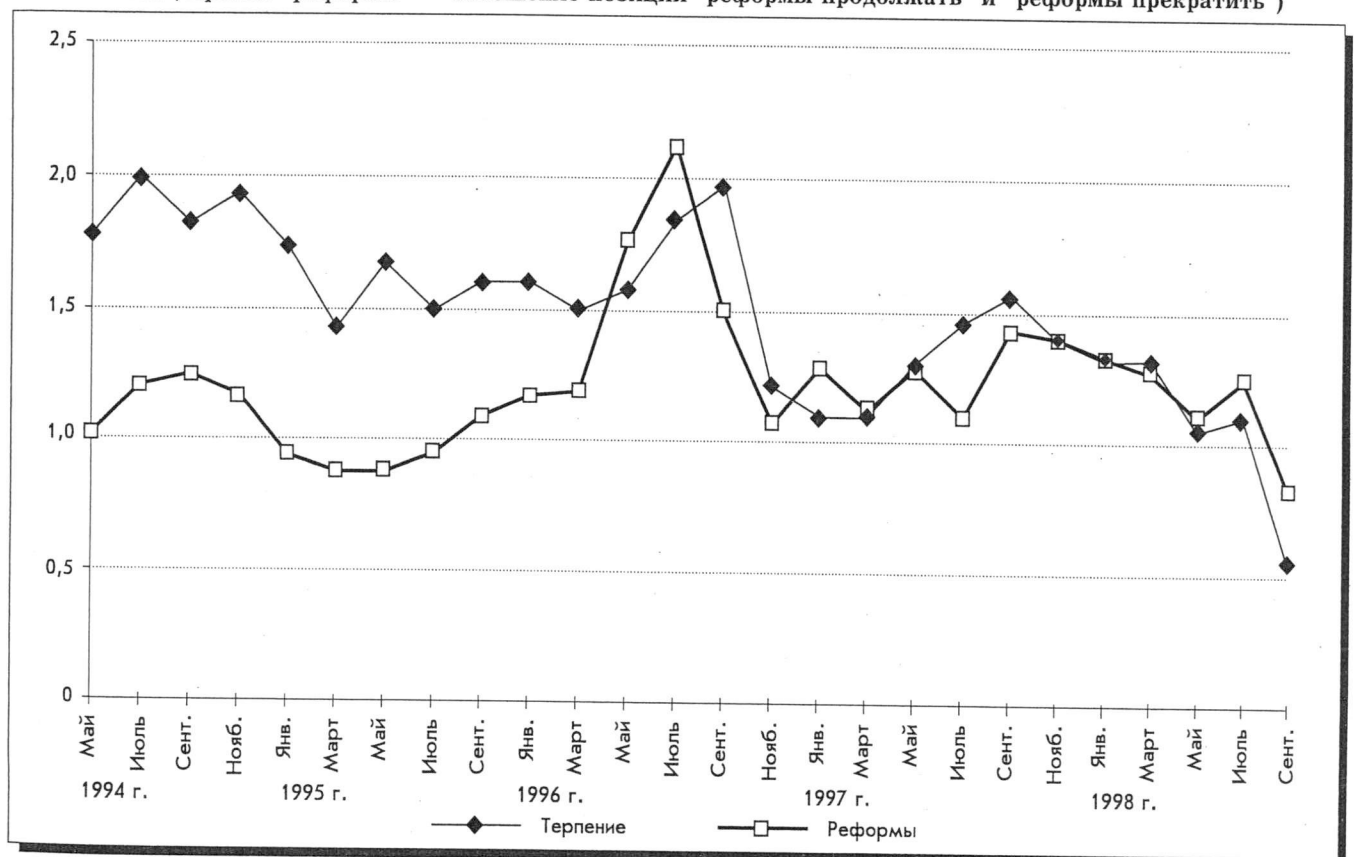
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ (соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Относительная стабильность оценок в течение последнего года (динамика положительных и отрицательных ответов была близка к нулю) сменилась в августе—сентябре 1998 г. явным ухудшением оценок экономической ситуации в семье, но особенно — в стране.

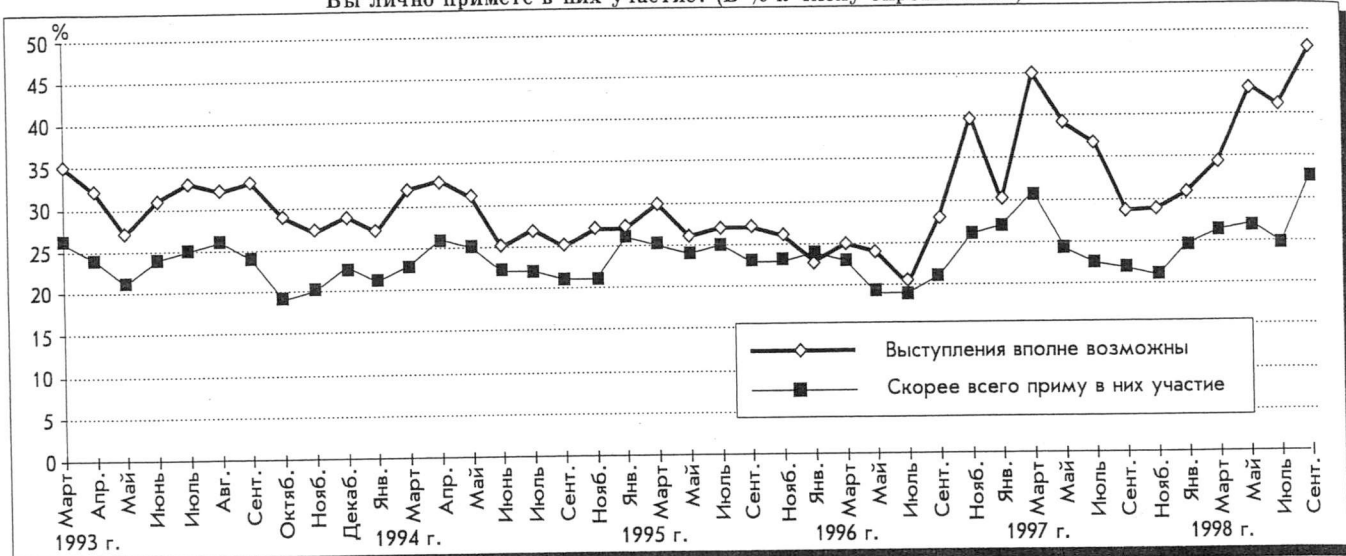
2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ (кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



Кризис в августе—сентябре 1998 г. общая неопределенность социальной, экономической и финансовой ситуации заметно исчерпали "запас терпения" людей, уменьшили позитивное отношение к курсу реформ.

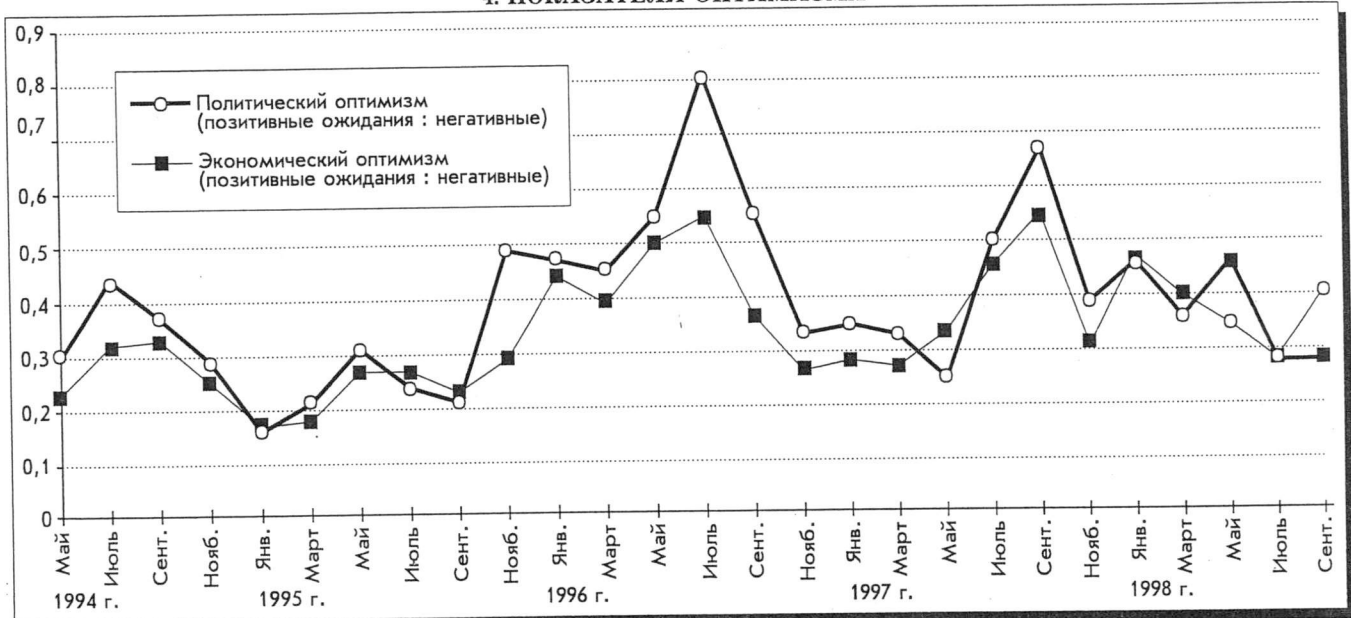
3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)



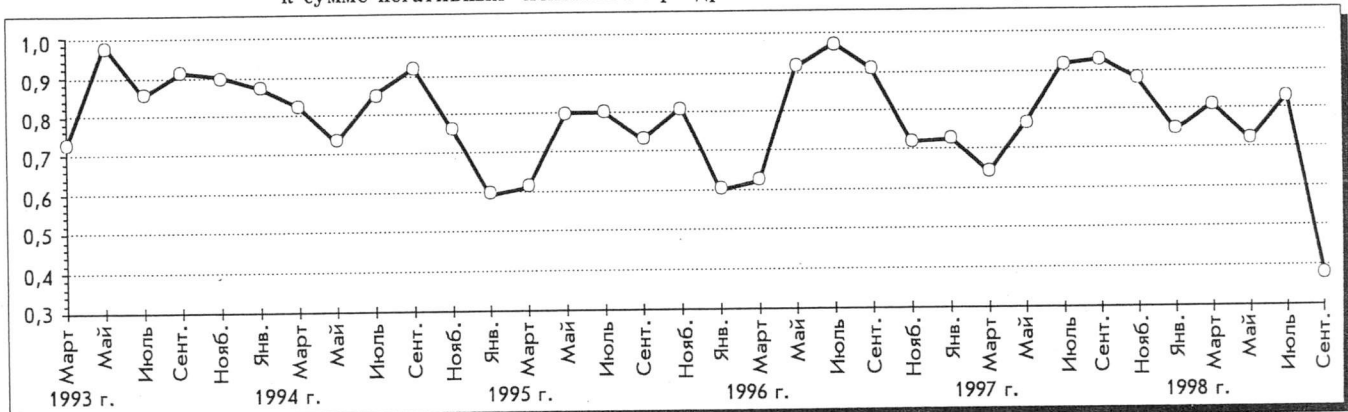
За два последних месяца согласованно возросли как ожидания массовых выступлений протеста, так и готовность респондента в них участвовать.

4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



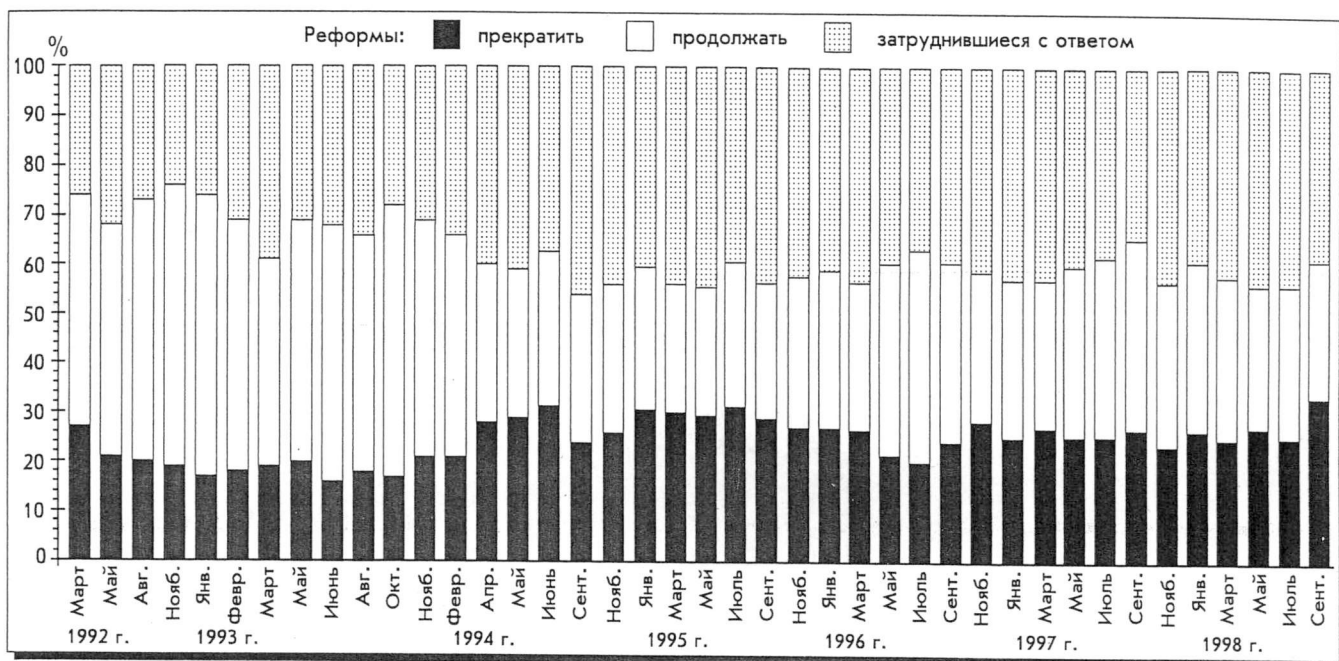
Индекс экономического оптимизма, скорее всего, по инерции держится на уровне предыдущего замера; скачок политического оптимизма, возможно, связан с кредитом доверия Е.Примакову и его правительству.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ (отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



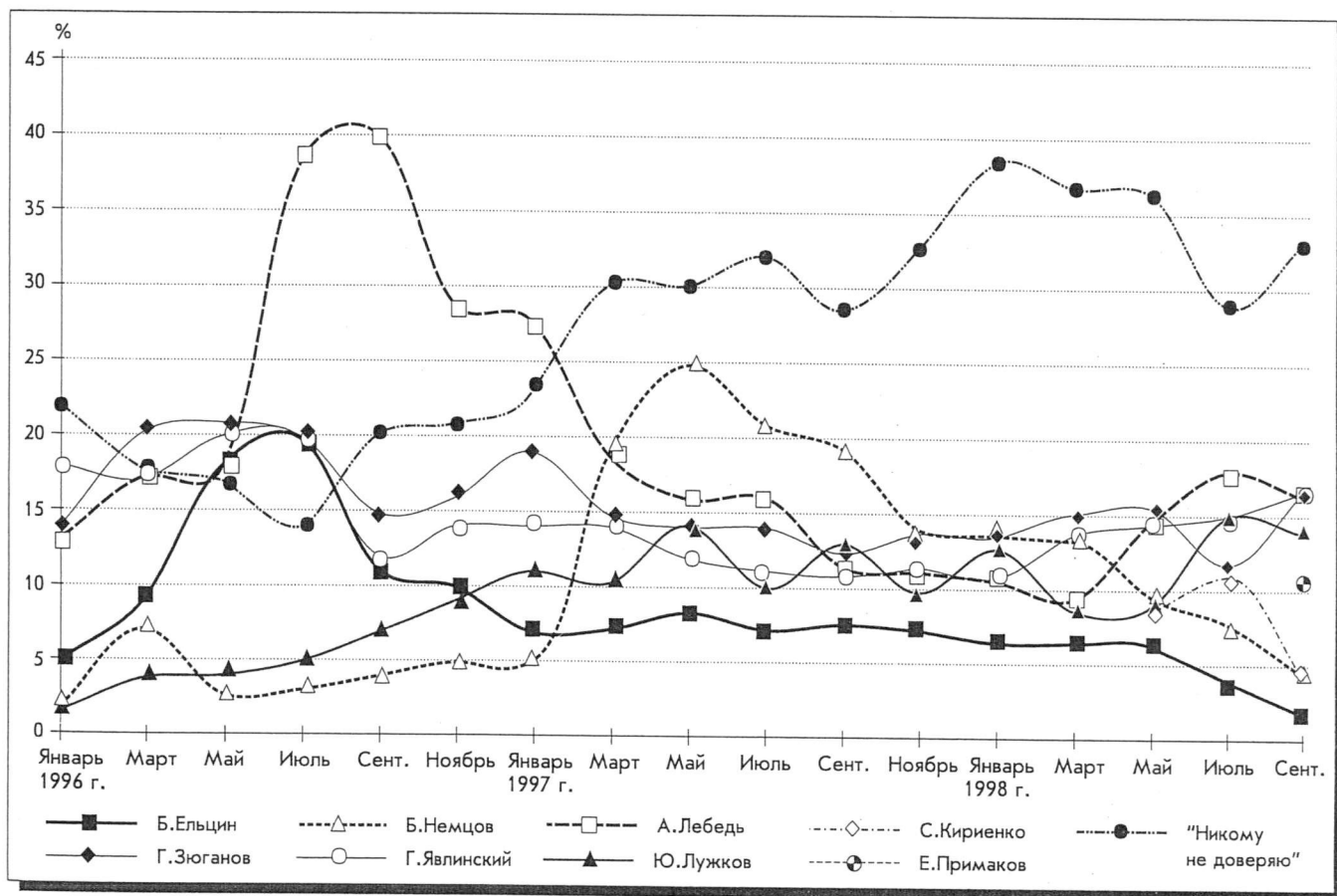
На фоне известной инерционности ряда индексов психологический настрой населения отозвался на кризисные события августа—сентября 1998 г. наиболее чутко: настроение людей заметно ухудшилось.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Доля населения, поддерживающего реформы, наименьшая за все время замеров.

7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)

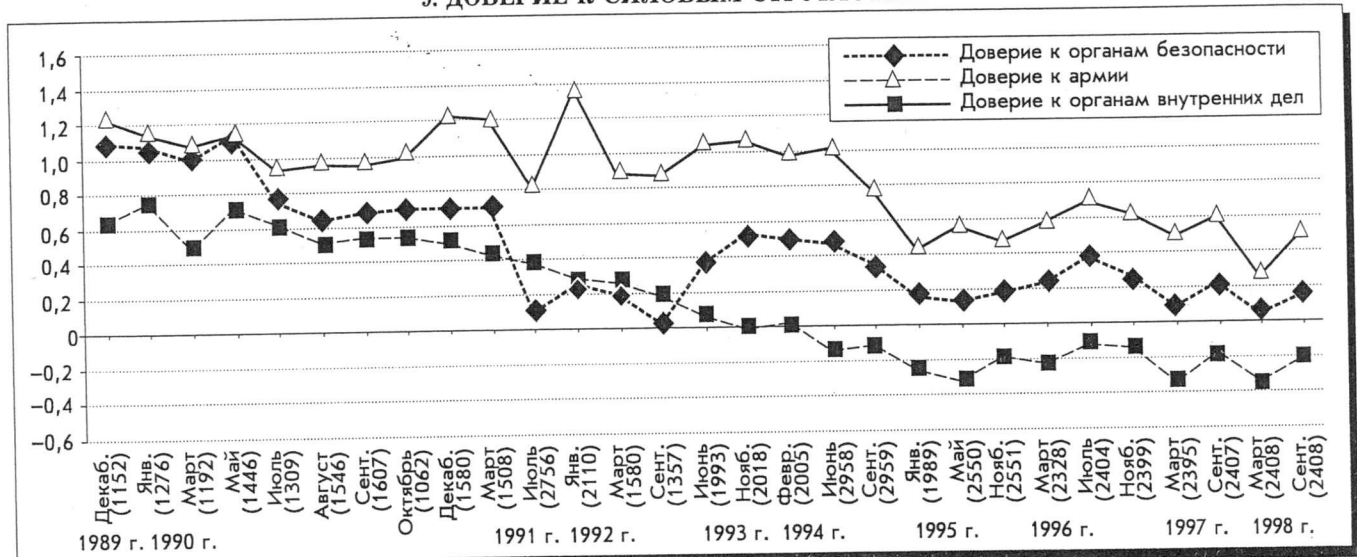


Доверие практически всем политическим фигурам (особенно президенту) за последний месц еще понизилось; соответственно, вновь начала расти доля респондентов, не доверяющих никому из нынешних политиков.

8. ДОВЕРИЕ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ И ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ*

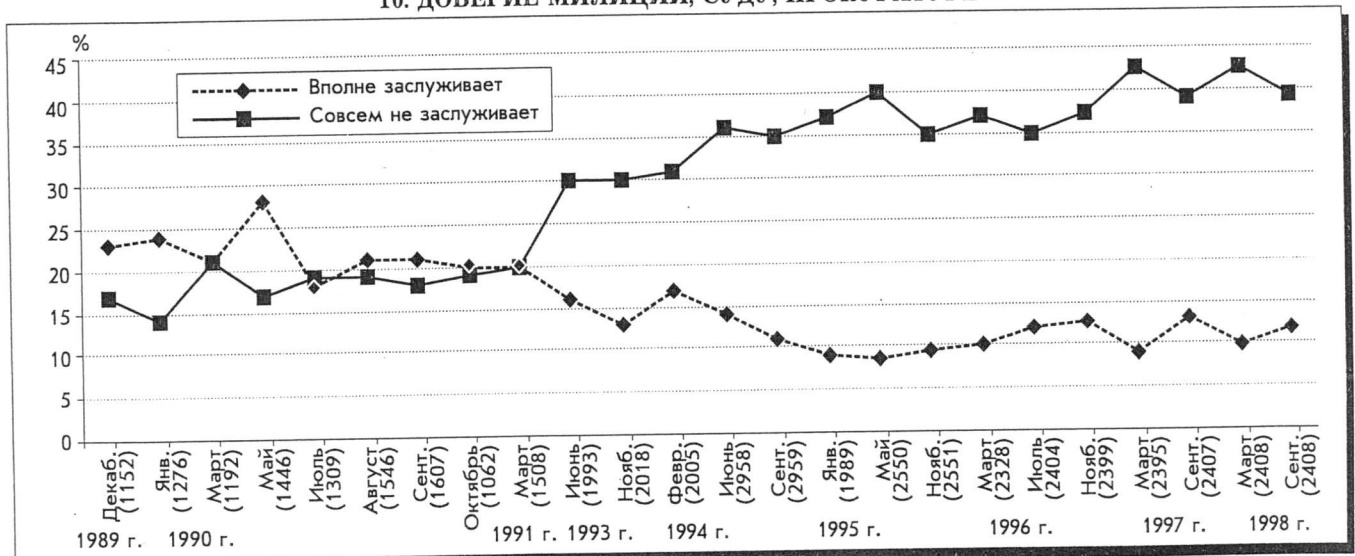


9. ДОВЕРИЕ К СИЛОВЫМ СТРУКТУРАМ*



* На графиках 8 и 9 коэффициент доверия рассчитывался по формуле, предложенной Л.Б.Косовой: $(2n_1 + n_2 - 2n_3) / 100$, где n_1 — позиция "вполне заслуживает (доверия)", n_2 — "не вполне заслуживает", n_3 — "совсем не заслуживает". Позиции "затрудняюсь с ответом" был присвоен коэффициент "0", поэтому она исключена из формулы.

10. ДОВЕРИЕ МИЛИЦИИ, СУДУ, ПРОКУРАТУРЕ



Доверие средствам массовой информации, церкви и профсоюзам за последний год не претерпело заметных перемен (к церкви оно за последние годы несколько снижается). На этом фоне в августе—сентябре 1998 г. выросло доверие силовым структурам.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Индексы социальных настроений в "норме" и в кризисе

Одним из эффективных средств изучения массивов социальной информации, получаемых в репрезентативных опросах, являются различного типа индексы, конструируемые на основе определенных данных, показателей соотношения между ними, тенденций изменения и т.д. В последнее время большую международную известность приобрел индекс потребительских настроений, который в нашей стране разрабатывается группой ИПН-Россия на основе регулярных мониторинговых исследований ВЦИОМ. Его результаты широко освещаются в периодической печати, в том числе в "Мониторинге общественного мнения". По аналогичным методикам могут быть построены как частные, так и сводный индексы социальных настроений и установок.

По своей методологической природе любой сконструированный индекс — это величина, искусственно полученная в результате определенной обработки ряда эмпирических данных. Как правило, такой индекс может служить показателем состояния или тенденции изменения изучаемого материала ("массового сознания") как некоего целостного образования. Что, естественно, стимулирует постановку вопроса о принципиальной возможности подобного подхода. Ведь в рамках строго эмпирического, бихевиористского изучения массового поведения всякое допущение надындивидуальных "целостностей" запрещено; в лучшем случае оно может трактоваться как наследие привычного социального антропоморфизма, который приписывает человеческим множествам способности понимания, оценки, намерения и т.п. (или в духе социального психоанализа апеллирует к коллективному бессознательному началу).

Как известно из практики повторяющихся массовых опросов, имеется набор чрезвычайно устойчивых характеристик состояния общественного мнения, которые на протяжении ряда лет выражаются близкими величинами. Преимущественно такие характеристики относятся к сфере обобщенных самооценок или установок респондентов в отношении социальных ценностей.

Устойчивость можно объяснить "инерционным" воздействием существующих стереотипов восприятия, которые укладываются в разнообразные внешние воздействия в стандартизованные рамки и минимизируют эффекты дестабилизирующих факторов. (В свою очередь, стабилизирующее воздействие стереотипов можно объяснить матрицами культуры, личности и коммуникации.) При этом высокой степенью устойчивости обладают не только характеристики общественного мнения, непосредственно получаемые в опросах, но также и обобщенные индексы, т.е. показатели соотношения и тенденций изменения этих характеристик. Некоторые примеры представлены в настоящей статье.

В обстановке чрезвычайной нестабильности в стране с августа 1998 г., явившейся результатом финансового и политического кризиса, особый интерес приобретает сопоставление долгосрочных тенденций и специфически кризисных феноменов общественного мнения. Всякий разлом обнажает, выводит наружу и тем самым делает более доступными для изучения те механизмы поддержания и разрушения социальных взаимодействий и со-

циокультурной идентичности, которые структурируют общественные процессы. Такое сопоставление важно также для того, чтобы представить пределы устойчивости социальных структур и, соответственно, возможности обратимости/необратимости происходящих изменений как долгосрочного, так и "кризисного" порядка.

Способ построения социальных индексов. Очевидно, что на основе опросных массивов для различных исследовательских целей, в зависимости от набора и способа сопоставления интегрируемых данных могут строиться различного рода индексы настроений, оценок, установок и пр.

Как уже отмечалось, в интересах сопоставимости результатов в качестве методического образца построения индексов в настоящей статье использованы приемы, опробованные в распространенном Индексе потребительских настроений (ИПН). Частные индексы строятся по данным определенных характеризующих вопросов следующим образом: из числа (доли) позитивных ответов вычитается число негативных ответов, к полученному результату для удобства расчетов (устранения отрицательных величин) добавляется 100. Так создаются индексы настроения, терпения, отношения к реформам и другие, которые подробно рассматриваются ниже. Обобщенные индексы (например, оценок положения в стране, собственного положения респондента, ожиданий на будущее) вычисляются аналогично по средним значениям ряда выделенных показателей. Наконец, сводный индекс социальных настроений для каждого момента измерения может быть получен в результате суммирования показателей обобщенных индексов.

В порядке эксперимента для данной статьи были предложены следующие типы социальных индексов: *положения семьи* (ИС), *положения России* (ИР), *ожиданий* (ИО) и *настроений* (ИН). Каждый из них вычисляется как арифметическая средняя разности положительных и отрицательных ответов по ряду выделенных анкетных вопросов (средние и несодержательные варианты ответов не учитываются). Арифметическая средняя от величин полученных индексов дает сводный индекс социальных настроений (ИСН).

Индексы строятся следующим образом (указаны тематические номера стандартных мониторинговых вопросов):

Индекс положения семьи (ИС) = (А+В):2

А) 10. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?

Варианты ответов (1+2+3)-(4+5)+100;

В) 13. Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?

(1+2-3)+100;

Индекс положения России (ИР) = (В+Г+Д):3

В) 12. Как бы Вы оценили экономическое положение России?

(1+2+3)-(3+4)+100;

Г) 14. Как Вы считаете, рыночные реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить?

(1-2)+100;

Д) 19. Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?

(1+2-4)+100;

Индекс ожиданий (ИО) = (Е+Ж+З):3

Е) 22. Как Вы считаете, в течение ближайшего года наша жизнь более или менее наладится или никакого улучшения не произойдет?

(1-2)+100;

Ж) 28. Как Вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни?

(1+2)-(3+4)+100;

* См.: Красильникова М. Результаты измерения индекса потребительских настроений в России, 1993—1996 г. // Индекс потребительских настроений: технология, мониторинг, результаты. М., 1997.

Индексы социального настроения

Индексы	1996 г.						1997 г.						1998 г.				
	Январь	Март	Май	Июль	Сент.	Нояб.	Январь	Март	Май	Июль	Сент.	Нояб.	Январь	Март	Май	Июль	Сент.
ИС	109	106	109	110	64	86	97	93	96	108	109	109	102	105	98	96	69
ИР	73	75	84	62	81	97	72	70	78	80	85	84	80	79	73	91	53
ИО	71	71	71	81	67	72	61	64	64	70	74	65	69	64	64	59	62
ИН	78	79	79	99	96	61	86	80	88	97	97	97	87	90	85	93	58
ИСН	83	83	92	96	77	79	79	77	82	89	91	89	85	85	80	85	61
ИПН	—	—	70	70	68	61	65	63	69	74	78	74	75	71	74	69	49

3) 29. Как Вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в области экономики?

$$(1+2)-(3+4)+100;$$

Индекс настроений (ИН) = (И)

И) 9. Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?

$$(1+2)-(3+4)+100;$$

Сводный индекс социальных настроений (ИСН) = (ИС+ИР+ИО+ИН):4.

Очевидно, что при таком способе получения все индексы различного значения и разной степени обобщенности показывают не абсолютные величины (т.е. распространенность) соответствующих настроений, а лишь меру их "позитивности" (знака) в хронологических или социально-групповых сопоставлениях. Возможно, в дальнейшем при построении индексов следовало бы учитывать долю содержательных ответов по каждому показателю.

Динамика индексов социальных настроений. Обратимся сначала к динамике сводного индекса социальных настроений за последние годы. В табл. 1 приведено сопоставление изменений этого индекса (ИСН) с соответствующими изменениями индекса потребительских настроений (ИПН).

Более наглядно динамика этих индексов представлена на рис. 1.

Отметим наиболее очевидные особенности динамики рассматриваемых показателей. Во-первых, устойчивость практически всех показателей и относительно небольшие, плавные их изменения вплоть до "обвала", обнаруженного в сентябрьском мониторинге 1998 г. (последняя ситуация будет рассмотрена в конце настоящей статьи). Во-вторых, весьма высокая степень согласованности ("параллельность")

изменений всех социальных индексов — как в "нормальной", так и в "кризисной" ситуациях. В-третьих, столь же высокая согласованность динамики социальных индексов и индекса потребительского поведения.

Можно полагать, что устойчивость значений индексов в "нормальных" (привычных, т.е. инерционных) условиях объясняется упомянутым выше механизмом действия стереотипов, который в значительной мере гасит резкие колебания. "Привычной" для общества ситуацией является именно та, в которой колебания и перемены (в том числе и перманентно-кризисные в политическом или экономическом плане, — примером служат российские реалии последних лет) воспринимаются обществом, общественным мнением в относительно стабильных и общепринятых рамках. В ситуации же острого, "обвального" кризиса (новейший пример — переживание общественным мнением потрясений августа—сентября 1998 г.) сами рамки и стереотипы массового восприятия перемен обесцениваются, по крайней мере, на время. (Мы говорим лишь о рамках массового восприятия социальных феноменов, так как имеем дело с "субъективной" реальностью показателей общественных настроений.)

Близость количественных значений и высокая степень согласованности динамики всех представленных социальных индексов могут быть, видимо, объяснены тем, что они с разных сторон отображают восприятие "массовым", усредненным, человеком своего положения в мире актуальных социальных структур и процессов. Исследования постоянно показывают, что респонденты собственное положение оценивают лучше, считают более стабильным, чем положение страны, — это, кстати, один

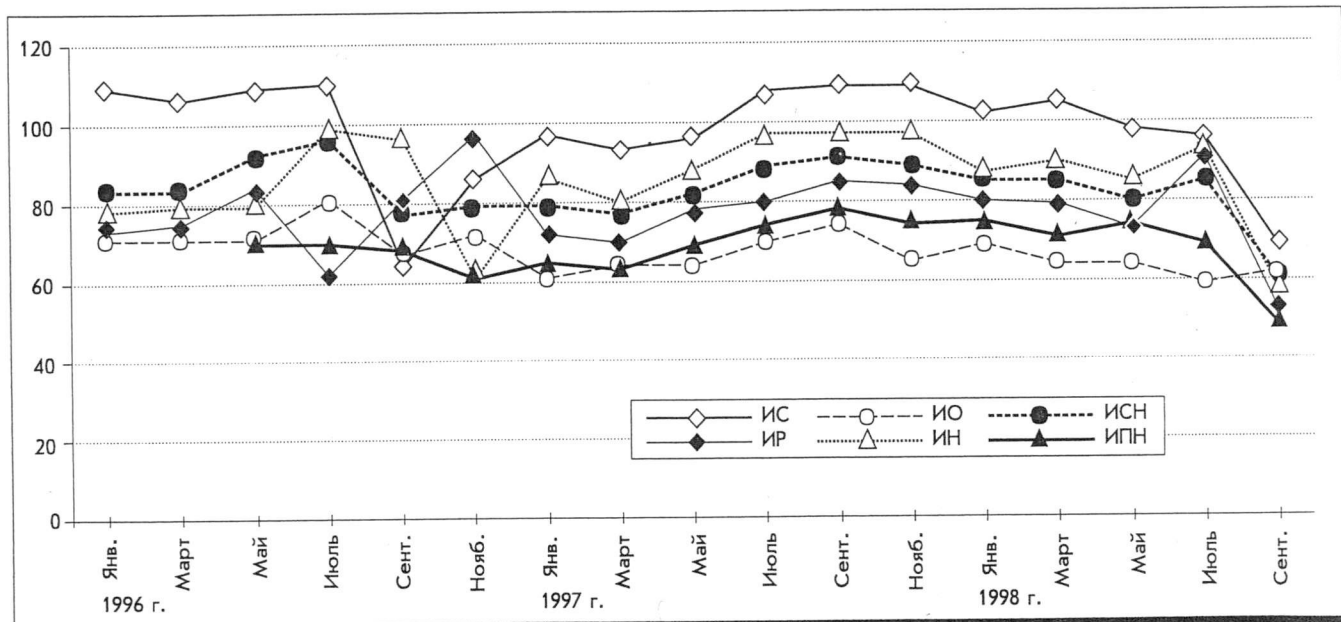


Рис. 1. Динамика индексов социального настроения 1996—1998 гг.

Сент.
69
53
62
58
61
49

маль-
ль же
дексов

дексов

говных

ствия

езкие

злет-

(в том

и эко-

е реа-

ищест-

депри-

"кри-

енным

сами

и обес-

ворим

фено-

ностью

я сте-

енных

снены

иятие

жения

тессов.

денты

более

и, один

из факторов формирования инерционных рамок социального восприятия, о которых шла речь. Но колебания в ситуации, по-видимому, действуют одинаково эффективно и однонаправленно на оценки семейного и государственного уровня. Напомним, что при избранном в данном случае способе построения индексов мы получаем данные относительно тенденций изменения оценок, но не об их размерности.

В принципе сказанное относится и к проблеме соотношения социальных и экономических (потребительских) индексов: в исследовании оценок и намерений общественного мнения, особенно если это обобщенные оценки, мы имеем дело с одним и тем же набором реакций, который может рассматриваться под различными углами зрения — экономическим, политическим, потребительским, социальным, психологическим и пр. Но такое введение сугубо аналитического дифференциатора вряд ли достаточно. Сферы социальной активности дифференцируются не только в аналитических схемах, но и в социально-исторических процессах. Одна из характеристик запаздывающей и противоречивой модернизации России — слабая дифференцированность общественных структур, сохраняющая зависимость экономики от политики, личности от государства, частной жизни от публичной и т.д. Поэтому политические потрясения непосредственно сказываются на социальном самочувствии и потребительских ориентациях населения. Этого нет в развитых современных обществах, где дифференциация сфер и структур человеческой деятельности утвердилась довольно давно, и колебания в одной из них мало сказываются на положении в других областях и ее восприятие людьми (примером может служить многолетняя череда политических кризисов в Италии при непрерывном экономическом росте).

Существуют и другие, более "экономические" варианты объяснения рассматриваемого феномена. На конференции по проблемам индекса потребительских настроений в России, проходившей в С.-Петербурге в июне 1998 г., Э.Ершов предположил, что за последние годы положение на потребительском рынке объясняется влиянием двух факторов: индексом потребительских цен и реально располагаемыми доходами, а также сезонными спадами в динамике доходов. Отсюда, по его мнению, и все колебания общественных настроений. М.Красильникова отметила, что реакция российских людей на вопросы, которые ставятся в рамках исследования ИПН, весьма неструктурирована, существует как бы общий настрой, разложение которого на политические,

экономические, финансовые и прочие компоненты довольно условно. При этом, по приведенным ею данным мониторинга ИПН, положительные оценки в большей мере объясняются умением приспособиться и благоприятными семейными обстоятельствами, а отрицательные в большей мере связаны с такими факторами, как неплатежи и рост цен.

Структурные компоненты (частные индексы) индекса социальных настроений. Обратимся теперь к тенденциям движения отдельных (частных) индексов социального поведения (рис. 2).

Практически все показатели, отображенные на рисунке, изменяются в "нормальной" ситуации довольно плавно и более или менее взаимно согласованно. (Здесь налицо та же проблема единого "настроения" (или единого фактора?), определяющего динамику всего пучка показателей.)

Нетрудно заметить, что кривая индекса настроений (ИН) обнаруживает сезонные колебания, как будто слабо связанные с другими факторами. Отклонение от "нормальной" синусоидообразной кривой отмечается к концу 1996 г. (послевыборный спад общественных настроений) и, естественно, в момент обвального падения всех индексов с сентября 1998 г.

Динамика индексов в социально-структурном разрезе. Обратимся к динамике социальных индексов по социальным и социально-демографическим группам; ограничимся данными двух последних лет (рис. 3, 4, 5, 6, 7, 8).

На рис. 8 стоит обратить внимание на примечательную особенность отношения к реформам в наиболее продвинутых социальных группах — высокообразованных и столичных жителей: в момент отчаянного кризиса и всеобщего "обвала" настроений стремление поддержать курс реформ не снижается, а даже растет.

Социальная анатомия "обвала": некоторые особенности. Обвальное падение всех индексов социального настроения после кризисного взрыва августа 1998 г. — наглядное выражение шока (такая психологическая аналогия в данном случае представляется наиболее уместной), в котором оказалось российское общество. В этой ситуации, как уже отмечалось, выступили наружу многие слабые узлы всей социально-политической и социально-экономической структуры российского общества 90-х годов. В том числе структуры социальной поддержки постсоветских государственных институтов и того не очень определенного направления перемен, который принято именовать "курсом реформ".

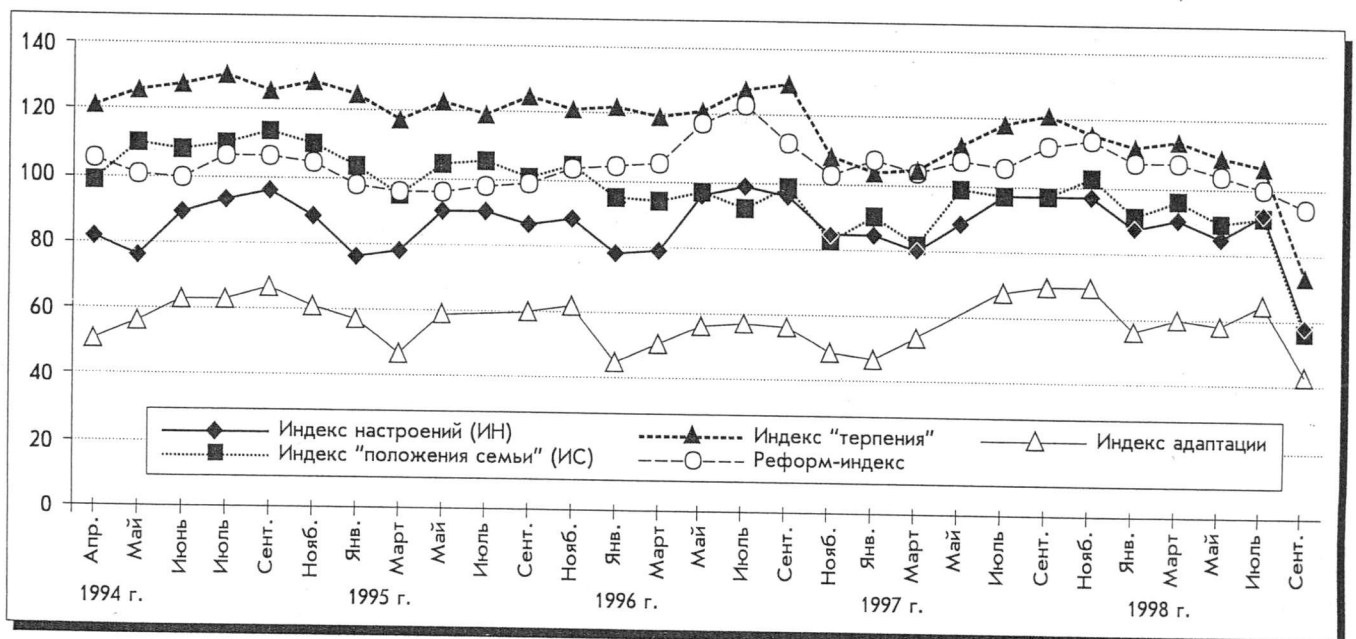


Рис. 2. Динамика частных индексов социального настроения

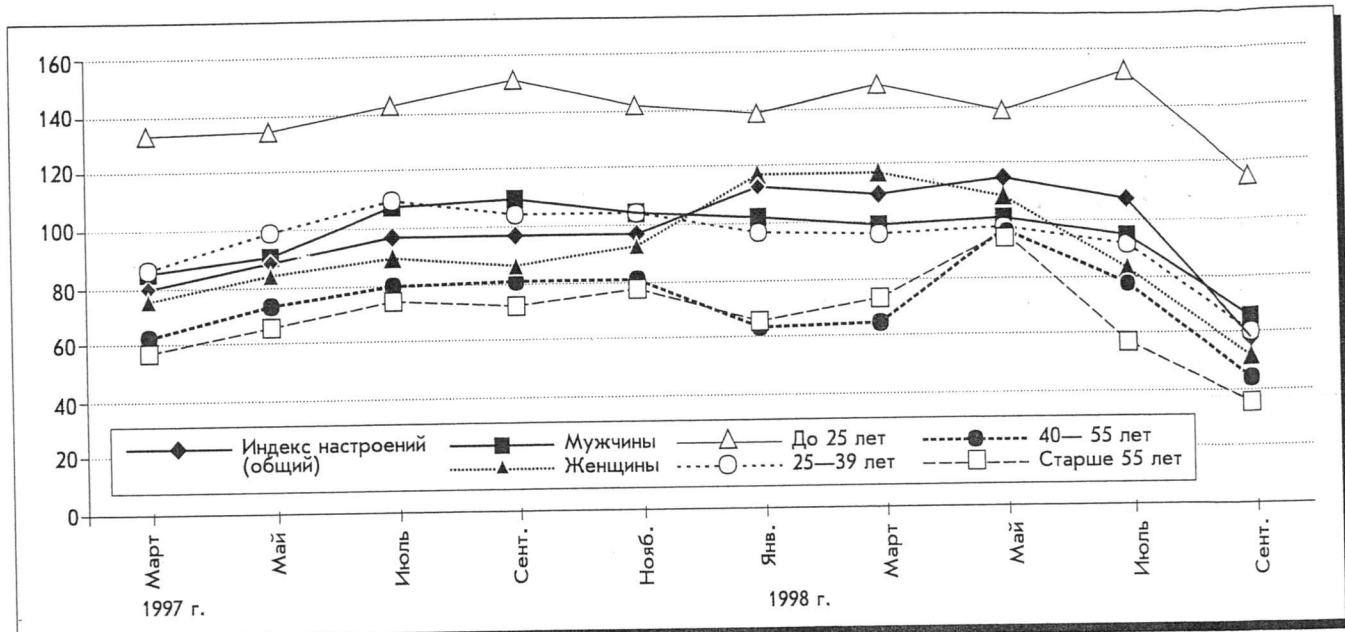


Рис. 3. Индекс настроения: группы по полу и возрасту

Неоднократно приходилось отмечать, что примерно с 1993—1994 г. безоговорочно-советская по своему происхождению поддержка населением деятельности правящей верхушки сменилась "критическим терпением" — сочетанием недоверия и негативных оценок с практической адаптацией значительной части населения к новым условиям. Поддержка власти, в частности, выраженная на последних президентских выборах, стимулировалась не столько доверием или надеждами, сколько опасением новых переделов и перетрясок. Наиболее распространенной ценностью оказывалась умеренная стабильность. Именно эта далеко не идиллическая, но все же внешне спокойная ситуация оказалась разрушенной после "взрыва", произошедшего 17—23 августа 1998 г.

В той или иной мере пострадавшими оказались почти все. (Так, по данным опроса типа "Экспресс" за октябрь 1998 г., 68% респондентам пришлось сократить повседневные расходы, 37% — отказаться от крупных покупок, поездок, 27% респондентов потеряли в зарплате, у 19%

пострадали сбережения, 13% остались без работы и т.д.; лишь 4% заявили, что этот кризис их не затронул.)

На политическом поле кризисный взрыв выразился, прежде всего, в том, что президентская вертикаль государственной власти обнаружила свою недееспособность, оказалась объектом обвинений и притязаний с разных сторон. Нараставшая многие месяцы волна критики деятельности и личности президента Б.Ельцина превратилась в шквальную после того, как президент оказался в положении "крайнего" обвиняемого. По данным опросов, проводившихся в сентябре 1998 г., основными виновниками слома ситуации население сочло президента и старое правительство (В.Черномырдина).

Тем самым лишилось опоры и то реформаторское направление в российской политике, которое, не имея ни организационной, ни массовой базы, рассчитывало преимущественно на авторитет поддержки президентских структур. В одночасье оказался официально дискредитированным весь пучок экономических перемен последних лет вместе с их авторами и проводниками. Соответствен-

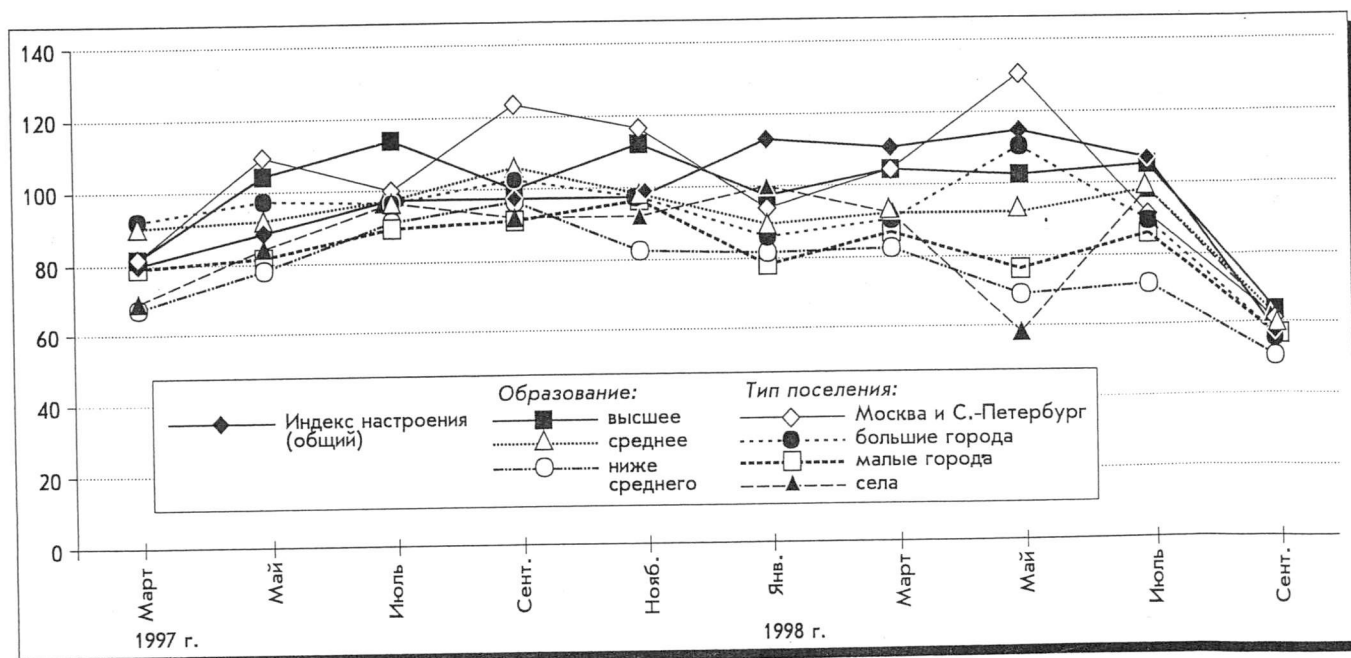


Рис. 4. Индекс настроения: образование и типы поселений

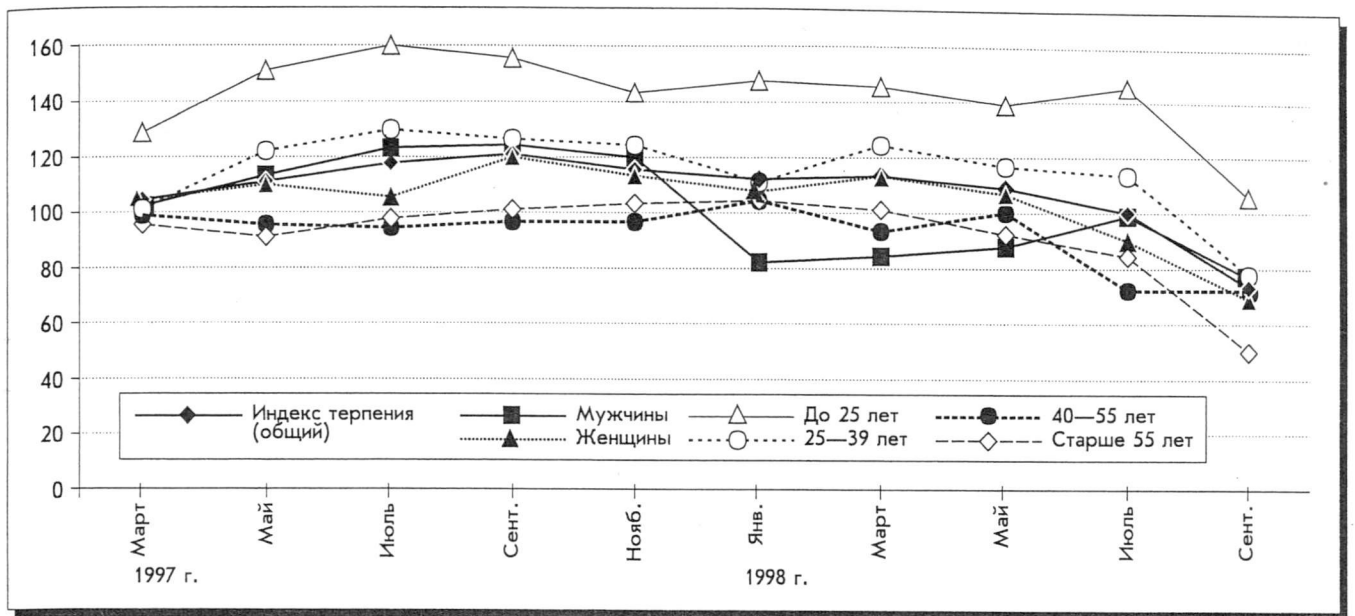


Рис. 5. Индекс терпения: пол и возраст

но усилились опасения поворота к советскому прошлому или полного экономического коллапса. Создалась ситуация трудного испытания на прочность всех социальных институтов и структур, которые оформились в 90-е годы — это относится и к общественному мнению.

Индексы социального настроения и другие показатели состояния общественного мнения позволяют видеть некоторые существенные моменты кризисной ситуации в ее самой острой, по крайней мере до сих пор, фазе.

Как видно из предыдущих графиков, обвальное падение социальных индексов в первую очередь наблюдается у наиболее активных социальных групп в возрасте 25—55 лет, образованных, жителей крупных городов. У более пожилых, в малых городах реакции, естественно, несколько притуплены, поскольку вовлеченности и ожиданий было меньше.

Интереснее все же другое. Наиболее резко снизились "психологические" индексы (настроение, общие оценки собственной жизни) и значительно меньше — "поведенческие", ориентированные вовне (отношение к реформам). В то время как индекс настроения упал на 49 пунктов, реформиндекс — в среднем на 7 пунктов, причем, как уже отме-

чалось, он несколько вырос у наиболее образованных и столичных групп населения. Это значит, что распространение самых тревожных, вплоть до панических, настроений не обязательно означает изменения в установившихся ориентациях; более того, возможно, ситуация стимулирует и какой-то потенциал сопротивления перемене "курса". Как известно, на протяжении последних лет доли сторонников и противников продолжения реформ изменялись незначительно в разных направлениях и были почти равны (грубо говоря, 30/30 при 40 воздерживающихся), поэтому кризисное обострение внесло мало нового в эту ситуацию.

Но расхождение между настроениями и намерениями может трактоваться по-разному. Иногда действует фактор "простой" инерции массового сознания, которое предпочитает держаться привычных рамок, отворачиваясь от "низких истин" ради привычного самообмана. Значительная часть населения действительно не сознает и пока не воспринимает глубины и долговременного характера финансово-экономического обвала, надеясь, что ситуация в ближайшие месяцы каким-то образом "рассосется". Так,

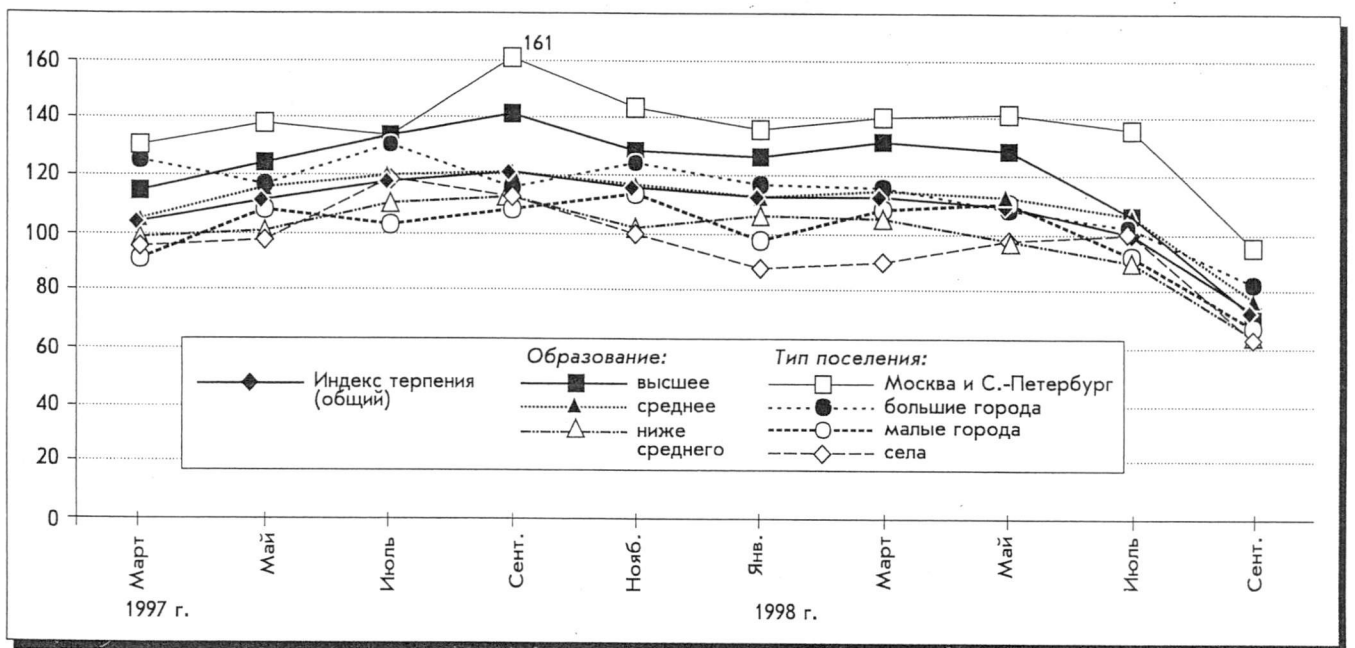


Рис. 6. Индекс терпения: образование и тип поселения

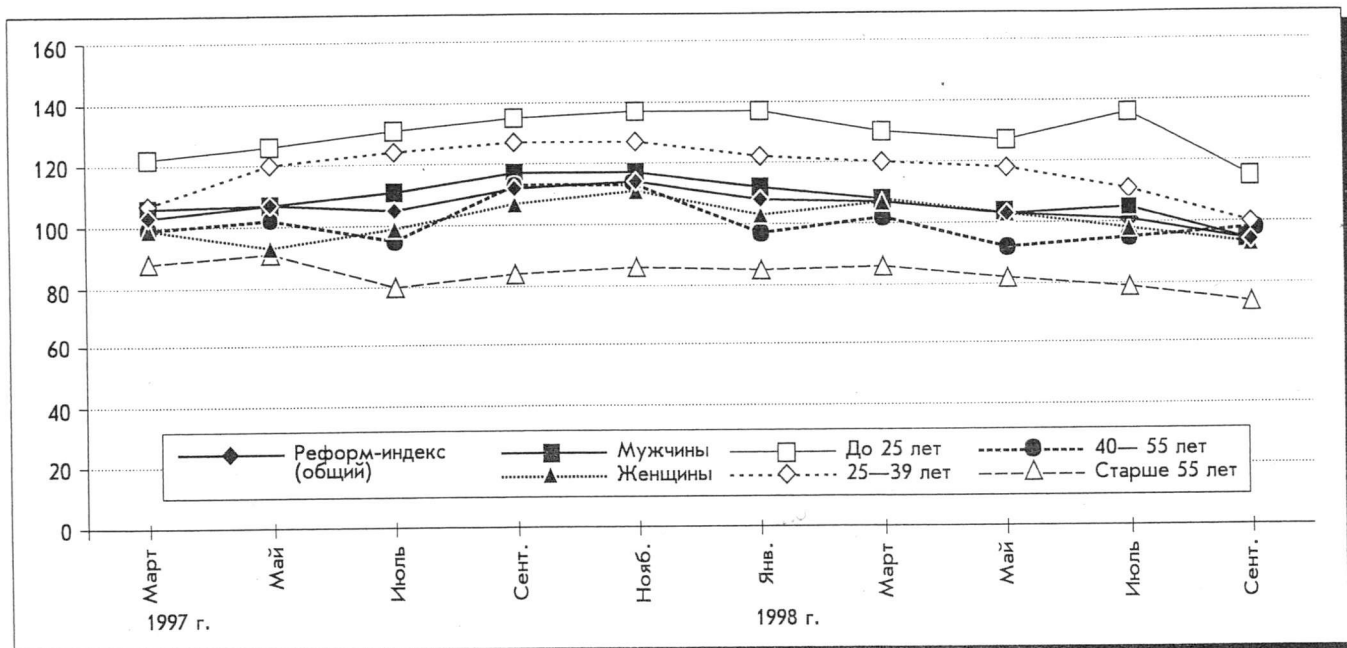


Рис. 7. Реформ-индекс: пол и возраст

в сентябре 1998 г. 17% респондентов опроса типа "Экспресс" полагают, что трудности с покупкой товаров, вызванные ростом цен или дефицитом, будут преодолены через один-два месяца, а 31% — что для этого потребуется полгода-год, только 38% почувствовали, что проблемы окажутся долговременными. С такого рода надеждами (или иллюзиями) связано устойчивое предубеждение большинства против введения карточек и государственного контроля над ценами.

Действуют и другие, более сложные "инерционные" факторы, к их числу относится привычка значительной части населения к новым для нашей страны способам экономической и социальной активности.

Возьмем такой показатель, как оценку респондентами приспособленности большинства населения к социальным переменам. (Если рассматривавшийся выше индикатор — ответы на вопрос: "В какой мере Вас устраивает жизнь?.." — измеряет преимущественно внутреннюю, психологическую адаптацию, то этот вопрос относится скорее к адаптации объективированной, экстравертной.)

Как видим (табл. 2), колебания показателей за самые кризисные месяцы практически не выходят за пределы динамики последних лет. Масштабы сдвигов объективированных (квазиэкспертных) оценок ситуации несопоставимы с масштабами "настроенческих" перемен.

Еще один фактор сопротивления смене "курса" (в смысле массовых ориентаций) — относительная устойчивость социально-политических установок различных социальных групп.

Распределение партийных симпатий населения колеблется примерно в одних и тех же пределах (табл. 3). Никаких "обвальных" или просто значительных перемен в этой области за август—октябрь 1998 г. не отмечено.

Наконец, сопоставим суждения о ближней и дальней перспективе. В самый острый момент кризиса, в сентябре 1998 г. только 12% опрошенных (и только 25% из сторонников коммунистов) полагают, что через 10—15 лет в России будет восстановлен социализм; более 50% склонны были думать, что общественный строй будет близок к нынешнему или к западной демократии.

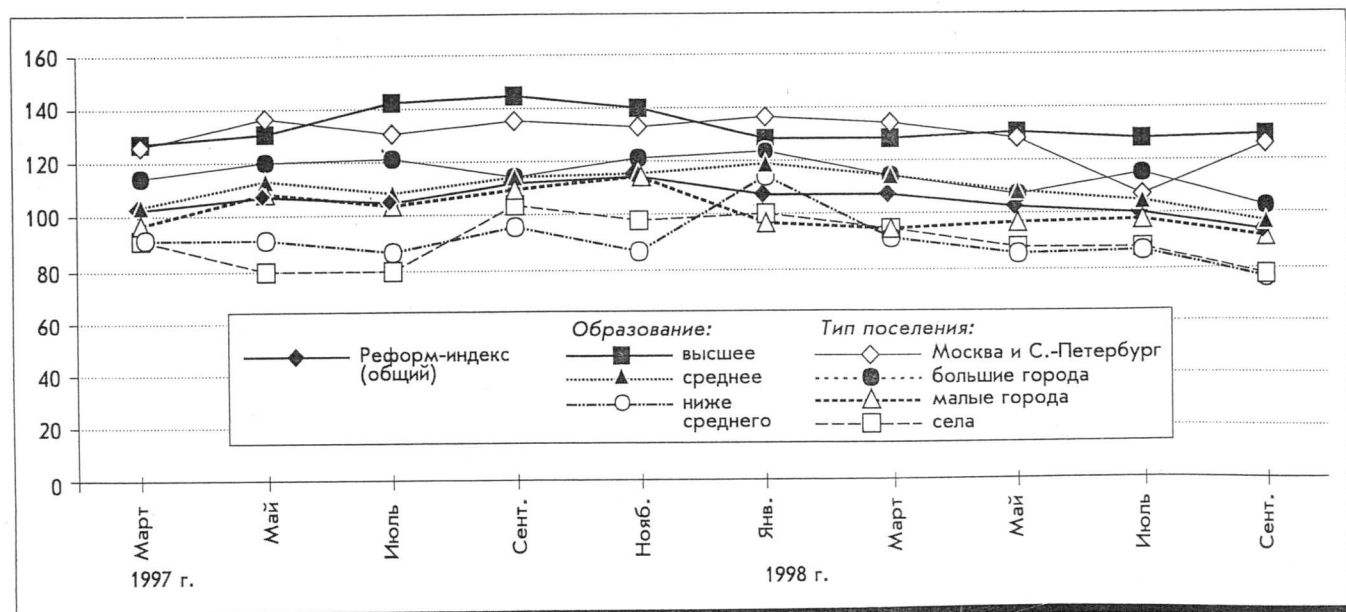


Рис. 8. Реформ-индекс: образование и тип поселения

Как Вы думаете, большинство жителей России уже приспособилось к произошедшим в стране переменам?

Варианты ответов	1995 г.*	1996 г.*	1997 г.	1998 г.				
			Апрель	Январь	Июнь	Сентябрь	Октябрь	Октябрь**
Уже приспособились	27	29	19	27	22	18	21	26
В ближайшем будущем приспособятся	25	32	28	32	24	28	22	24
Никогда не смогут приспособиться	32	28	42	33	45	44	46	41
Затруднились с ответом	16	11	11	9	10	10	12	9

* "Экспресс"-опрос.
** "Лично Вы, Ваша семья..."

Таблица 3

Симпатизируют партиям и движениям (1998 г.)

Варианты ответов	Январь	Август	Сентябрь	Октябрь
Коммунистам	23	27	25	21
"Демократам"	14	10	13	10
"Патриотам"	6	4	3	3
"Партии власти"	2	2	2	1
Другим центристам	2	3	3	3
Другим силам	3	3	4	3
Никакой партии	40	41	40	45
Затруднились с ответом	11	10	11	14

Понятно, что сохранение или изменение курса развития общества не определяется общественным мнением. Однако в обстановке политической неопределенности и неустойчивости его потенциал может играть существенную роль.

Валерий ВОРОНА,

Евгений ГОЛОВАХА,

Наталья ПАНИНА

Россияне и украинцы в мае 1998 г.: оценки "докризисной" ситуации и уроки кризиса*

Уже семь лет россияне и украинцы (граждане Украины) живут в разных странах. Не так, как прежде, но во многом похоже. И когда о России и Украине говорят как о "братских республиках", это не только дань прошлому с его лицемерной идеологией, когда под "братством" понималось равное бесправие в составе СССР. Общий "социальный генотип", доставшийся независимым Украине и России, и поныне определяет близкородственную предрасположенность к одним и тем же социальным патологиям. Общие традиции восприятия социальной действительности и идеологические стереотипы недавнего прошлого обуславливают принципиальное сходство эмоциональных реакций, связанных с оценкой ситуации в стране. Многочисленные исследования, проведенные в России и Украине, свидетельствуют о том, что в обоих государствах приобрели повсеместное распространение такие явления, как недоверие к власти и политическим институтам, пессимистическое отношение к возможности преодоления социально-экономического кризиса, феномен "субъективного обнищания", последовательный рост скептического отношения к либеральной стратегии реформирования экономики.

* В статье использован материал А.Голова.

Вместе с тем нельзя недооценивать и различия между Украиной и Россией, которые не позволяют рассматривать оба государства в качестве сиамиских близнецов, насильственно разлученных волею судеб или волею "зловредных "хирургов"-демократов". Во многом пути России и Украины расходятся достаточно сильно, и это находит отражение не только во внешней и внутренней политике, но и в массовом сознании, в мнениях и оценках людей, их представлениях о социально-политической и экономической ситуации в своей стране и у ближайших соседей.

В исследовании, результаты которого изложены в данной статье, рассмотрены некоторые аспекты сравнительного анализа общественного мнения и массовых настроений в России и Украине незадолго до августовских событий, которые привели к очередному в постсоветской истории России социальному потрясению и в значительной мере отразились и на положении дел в Украине. В статье использованы данные сравнительного социологического исследования, проведенного с российской стороны — ВЦИОМ (N=2407 человек), с украинской — Институтом социологии НАН Украины и фирмой "Социс" (N=1810 человек). Общенациональные опросы в России и Украине проводились в мае 1998 г. по программе, разработанной ВЦИОМ в рамках ежемесячного мониторинга общественного мнения. Часть вопросов, разработанных сотрудниками ВЦИОМ, были включены в анкету ежегодного мониторинга, который осуществляется Институтом социологии НАН Украины.

Лучше быть богатым и здоровым до кризиса, чем бедным и больным после... Как здоровье? Как настроение? Эти вопросы приняты прежде всего задавать при встрече. Россияне и украинцы отвечали на них в первом приближении одинаково. Преобладали средние оценки здоровья



Рис. 1. Оценки населением России и Украины состояния собственного здоровья (май 1998 г.)

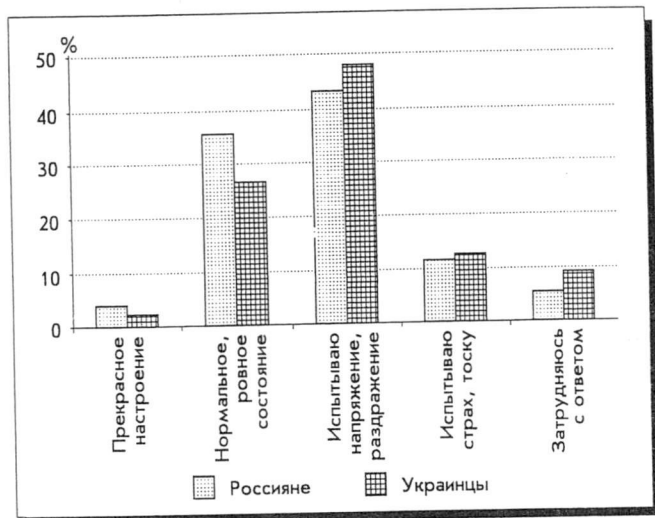


Рис. 2. Оценки населением России и Украины своего настроения (май 1998 г.)

и негативные оценки настроения (рис. 1 и 2). Однако есть и некоторые различия, позволяющие в целом констатировать, что в мае 1998 г. среднестатистический россиянин меньше, чем среднестатистический украинец, жаловался на свое здоровье и настроение. Или действительно чувствовал себя лучше, или больше храбрился.

Вероятнее все же первое предположение, поскольку в мае 1998 г. у россиян было больше предпосылок для преодоления упаднических настроений, а тем самым и для лучшего физического самочувствия. По крайней мере материальное положение среднестатистического россиянина было значительно лучше. Так, среднедушевой доход семьи в долларовом эквиваленте в России был в 2,1 раза выше, чем в Украине. По-разному россияне и украинцы оценивали и материальное положение своей семьи (рис. 3).

Как видно, в России примерно в 2 раза больше, чем в Украине, доля опрошенных, которые расценивали свое материальное положение как среднее, и вдвое меньше — как очень плохое. Если судить только по этим данным, то можно предположить, что социальная поляризация населения в Украине зашла существенно дальше, чем в России. Однако в результате финансового кризиса оценки материального положения в России приблизились к майским показателям в Украине. По данным сентябрьского мониторинга ВЦИОМ, число лиц с хорошим и средним материальным положением уменьшилось, в сравнении с майским опросом, примерно в 1,5 раза, а с очень плохим — настолько же увеличилось. Следовательно, отмеченные ранее различия оценок материального положения вряд ли можно рассматривать как устойчивый признак социальной дифференциации. Достаточно было одного финансового потрясения, чтобы в России резко ухудшилась эмоциональная атмосфера и настроения стали более мрачными, чем в Украине в период майского опроса. Так, доля россиян, испытывающих напряжение и раздражение, возросла в сентябре 1998 г. до 48%, а страх и тоску — до 20%. Вряд ли можно было ожидать иной реакции, учитывая непосредственную связь самочувствия и настроений с актуальной ситуацией в стране. Однако сила эмоциональных реакций человека на изменение ситуации во многом зависит от того, насколько эти изменения были неожиданными для него. Рассмотрим в связи с этим оценки политической ситуации в России и Украине до кризиса, прогнозы ее развития, представленные в массовом сознании, и готовность населения к протесту как обобщенный показатель нежелания людей и дальше терпеть сложившуюся ситуацию.

Превентивный пессимизм и декларативный протест. Оценивая политическую ситуацию в своей стране, рос-

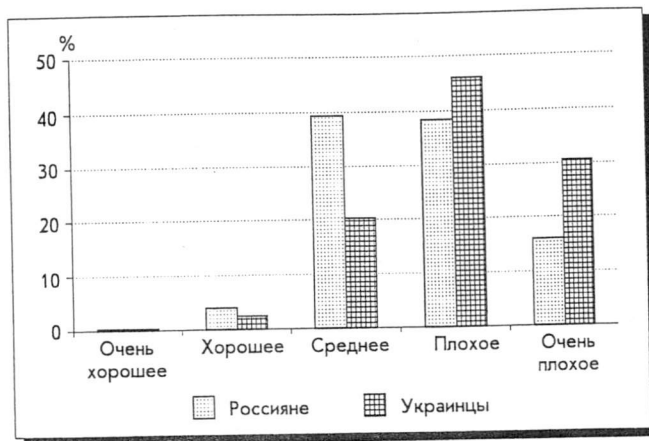


Рис. 3. Оценки материального положения семьи в России и Украине (май 1998 г.)

сияне и украинцы обнаружили примерно одинаковое отношение к тому, какие тенденции являются преобладающими в политической жизни: и те и другие крайне редко считают ситуацию благополучной, редко — спокойной, в основном — напряженной и достаточно часто — критической, взрывоопасной (табл. 1).

Население Украины в 2 раза чаще, чем в России, оценивало политическую ситуацию в своей стране как взрывоопасную (любопытно, что "рвануло" не там, где этого больше ждали). Вместе с тем большинство населения в обоих государствах отмечало состояние напряженности, которое, по их ощущениям, было наиболее характерной чертой политической ситуации.

Но хотя эмоционально люди и были готовы к тому, что перемен к лучшему ожидать не приходится, реально они явно не предвидели скорого обвала экономики. Так, только 19% россиян предполагали возможность резкого ухудшения в ближайшие месяцы экономической ситуации в стране, 17% — политической ситуации.

Разумеется, прогнозные оценки рядовых граждан относительно политических и экономических потрясений совпадают с реалиями политической жизни не чаще, чем прогнозы политологов и экономистов, однако в них отражен общий эмоциональный фон, который может сыграть существенную роль в том случае, если политическая обстановка в стране резко изменится. Общее для России и Украины массовое чувство "накаленности" политической атмосферы позволяет большинству граждан воспринять социальные потрясения как вполне закономерный итог развития общества и не реагировать на них с чрезмерным драматизмом. При этом украинцы основательнее, чем россияне, подготовились к худшему. Во-первых, и до кризиса у них реже наблюдалось нормальное настроение (см. рис. 2), а во-вторых, среди них было еще меньше, чем в России, оптимистов, веривших, что в течение года жизнь в стране более или менее наладится (11 против 15%). Но главное, что в обеих странах подавляющее большинство населения составляли пессимисты.

Таблица 1

Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в стране? (В % к числу опрошенных; май 1998 г.)

Варианты ответов	Россияне о России	Украинцы об Украине	Украинцы о России
Благополучная	0,6	0,9	1,0
Спокойная	6,3	8,2	6,7
Напряженная	57,0	50,3	52,6
Критическая, взрывоопасная	27,2	33,9	16,4
Затруднились с ответом	8,9	6,6	23,3

Массовый превентивный пессимизм, который пришел на смену дежурному оптимизму советских людей, выполняет важную социальную функцию в условиях непредсказуемости политического и социально-экономического развития общества. Он позволяет избежать краха иллюзий, которые перестали выполнять регулятивную функцию после завершения эпохи господства иллюзорной идеологии коммунистического патернализма. Возможно, именно поэтому "послеавгустовские события", существенно затронувшие экономические интересы россиян и украинцев, не вызвали нарастания протестной волны.

Отдельные разрозненные акции протеста, связанные с несвоевременной выплатой заработной платы в Украине, и показательная профсоюзная акция в России 7 октября 1998 г. вряд ли могут оцениваться как адекватная массовая реакция на обвал экономики, стремительный рост цен и резкое снижение уровня жизни. И хотя около 1/3 граждан России и Украины считали весьма вероятными массовые выступления против падения уровня жизни в их населенных пунктах, более проникательными оказались те, кто не ожидал от своих земляков публичного выражения протеста (табл. 2).

Хотя ожидание массовых выступлений было в Украине менее распространенным, чем в России, желание лично поучаствовать в такого рода акциях россияне высказывали реже, чем украинцы (табл. 3).

Больше готовность протестовать — и меньше ожидание протестов? Разгадку этого парадокса следует искать в России. Если, как это было в Украине, 37% ожидают акций протеста и 35% готовы в них участвовать, то это, может быть, нормально. Иначе выглядит российская ситуация: 43% находятся в ожидании, но только 27% готовы к участию. Не проявляется ли в этом "зрелищный комплекс", давший о себе знать в октябре 1993 г., в период осады Белого Дома?

Феномен "терпения нетерпимого". Следует подчеркнуть принципиальное сходство отношения к протесту у большинства населения как Украины, так и России: многие не декларируют явно выраженного намерения лично участвовать в массовых акциях. Следовательно, потенциал "народного терпения" остается не исчерпанным властями до критического уровня, несмотря на многочисленные неудачные экономические эксперименты, углубляющие социально-экономический кризис.

В связи с этим возникает вполне естественный вопрос: "Какой же уровень может оказаться критическим, когда массовый протест из гипотетического фактора социальной нестабильности превратится в реальный — угрожающий социальным взрывом?" Можно предположить, что это связано с нарастанием чувства невозможности и далее переносить бедственное положение. Рассмотрим в связи с этим распределение ответов на вопрос о том, насколько непереносимым считают свое нынешнее положение россияне и украинцы (рис. 4).

Итак, каждые трое из пяти граждан Украины в мае 1998 г. считали свое положение настолько бедственным, что дальше терпеть его невозможно. Среди россиян оценок такого рода было значительно меньше. И в то же время именно в России активней проявлялось движение протеста, в ряде регионов дошедшее до коллективных голодовок и "рельсовых войн". Следовательно, вряд ли можно считать критической само по себе ситуацию, когда большинство граждан постсоветского государства считают свое положение нетерпимым. Феномен "терпения нетерпимого" проявился и в России после августовских событий. По данным сентябрьского опроса, проведенного в рамках мониторинга ВЦИОМ, 61% россиян считали, что дальше терпеть бедственное положение невозможно. Среди граждан Украины в сентябре 1998 г. аналогичный показатель составил 54% (по данным общенационального

Таблица 2

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления населения против падения уровня жизни, в защиту своих прав? (В % к числу опрошенных; май 1998 г.)

Варианты ответов	Россияне	Украинцы
Вполне возможны	43,2	37,0
Маловероятны	40,2	40,1
Затруднились с ответом	16,6	22,9

Таблица 3

Если митинги, демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных; май 1998 г.)

Варианты ответов	Россияне	Украинцы
Скорее всего да	27,1	35,2
Скорее всего нет	53,5	35,4
Затруднились с ответом	19,4	29,4

опроса, проведенного Киевским международным институтом социологии). Таким образом, россияне отреагировали на экономический шок "сигналом бедствия", опередив украинцев по показателю "субъективной непереносимости бедственного положения". И тем не менее достаточно было сменить в России правительство и умерить пыл реформаторов, чтобы "непереносимо бедствующее" большинство смирилось с туманной перспективой выхода из экономического тупика.

Следовательно, можно утверждать, что в постсоветских государствах даже 60% граждан, живущих в непереносимых условиях, — не предел для сохранения установленного социального порядка и неэффективно действующей власти. Возможно, этого предела вообще не существует. Разве что непереносимым начнут считать свое положение те "недоступные респонденты" (президенты, министры, народные депутаты, олигархи и т.п.), которые и являются реальным источником социальных потрясений. В настоящее же время они терпят свое положение с большим стоицизмом, чем подавляющее большинство населения. По крайней мере, президенты России и Украины публично не жалуются на непереносимость жизненной ситуации, тогда как рядовые граждане оценивают их де-

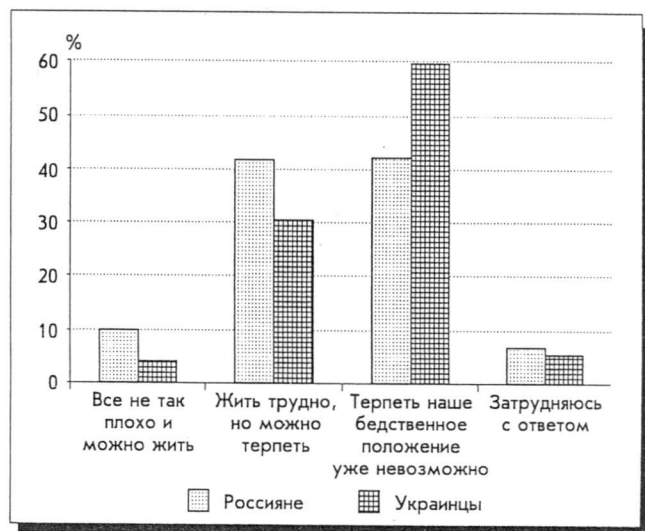


Рис. 4. Оценка населением России и Украины сложившейся ситуации в стране (май 1998 г.)

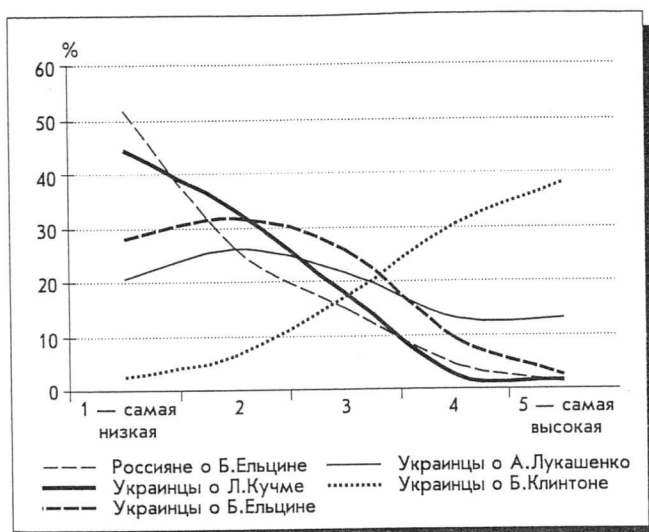


Рис. 5. Оценки деятельности президентов различных стран (по шкале от 1 — самая низкая до 5 — самая высокая)

тивных действиях властных структур. Оспаривать такой подход вряд ли целесообразно. Не только квалифицированные эксперты, но и рядовые граждане обвиняют в кризисах прежде всего руководителей государства.

Так, в Украине основную причину экономической деградации экономики население, как правило, связывает с неэффективным управлением государством. Уровень доверия к Президенту, Правительству и Верховному Совету Украины последовательно падает с момента выборов и назначения нового премьер-министра. В мае 1998 г. полное доверие Президенту Украины выразили лишь 3% населения, а Правительству и Верховной Раде — по 2%, безусловно позитивно деятельность Л.Кучмы в 1998 г. оценивали менее 2% населения при 10% в 1994 г. В России доверие к Президенту Б.Ельцину последовательно падало от достаточно высокого уровня в момент переизбрания до почти нулевой отметки после августовских событий. Казалось бы, ссылаться на иные причины экономического кризиса, кроме неэффективности управления страной, очень трудно, если население не только весьма терпимо относится к трудностям переходного периода, но и имеет

Таблица 4

Сравнительные оценки среднедушевого дохода и материальных притязаний россиян и украинцев (в долл. США; май 1998 г.)

Вопросы	Украина	Россия	Соотношение данных и оценок по России/Украине
Каков <i>среднедушевой</i> доход Вашей семьи за последний месяц	37	78	2,1
Какой доход в расчете на одного человека в месяц обеспечивает <i>прожиточный минимум</i> в настоящее время	94	147	1,6
Сколько денег нужно сейчас семье в расчете на одного человека, чтобы жить, по Вашим представлениям, <i>нормально</i>	179	296	1,7
При каком среднемесячном доходе в расчете на одного человека семью можно считать <i>бедной</i>	41	79	1,7
При каком среднемесячном доходе в расчете на одного человека семью можно считать <i>богатой</i>	761	1261	1,7

ятельность в сложившейся социальной обстановке крайне неодобрительно (рис. 5).

Несмотря на все различия между Б.Ельциным и Л.Кучмой, оценки их деятельности в качестве президентов со стороны их сограждан предельно близки между собой. Это наводит на мысль, что роль личности президента в его президентской деятельности не столь велика, как это представляется рядовым гражданам. Сравнивая отношение к Б.Ельцину со стороны россиян и украинцев, можно констатировать, что отношение к чужому президенту отличается относительной мягкостью и тенденцией к выравниванию различных оценок. Еще более это заметно на отношении к Президенту Беларуси А.Лукашенко. Наконец, в отношении к американскому Президенту Б.Клинтону наблюдается буквально переворот оценок, равнозначный его прямому противопоставлению своему президенту. Излишне доказывать, что Б.Клинтон едва ли сумел бы заслужить столь же позитивную оценку со стороны украинцев, будь он Президентом Украины. Более вероятно, что он разделит бы оценку Л.Кучмы. Впрочем, это только предположение. А реалии постсоветских государств таковы, что проблемы их президентов далеки от тех, которые сегодня волнуют Президента США. И прежде всего это проблемы, связанные с состоянием экономики и уровнем жизни населения.

Когда скромные запросы оказываются непомерными: об одном источнике социально-экономических потрясений. Источники экономических кризисов, как правило, ищут в ошибочной экономической политике, в неэффек-

к тому же сравнительно низкие материальные притязания (табл. 4).

Запросы населения России и Украины на сегодняшний день можно считать весьма умеренными не только в сравнении с уровнем жизни в развитых государствах Запада, но и в сравнении с соответствующими показателями в СССР накануне его развала (табл. 5).

Насколько можно судить по представленным данным, россияне и украинцы согласны сегодня на меньшее, чем они, по официальной статистике, имели в 1990 г. Однако скромные сегодняшние запросы сформировались совершенно в иной социально-экономической атмосфере, чем та, которая существовала в СССР. В период, когда закончился экстенсивный период развития экономики и далек от начала этап интенсификации, даже скромные материальные притязания могут оказаться непомерными для переходной экономики. Не случайно все государства, пережившие даже менее масштабные экономические потрясения, начинали с жесткой потребительской дисциплины и интенсификации труда.

И если, по данным опроса, проведенного в мае 1998 г., в Украине среднедушевой доход семьи был примерно в 2 раза меньше, чем в России (37 и 78 долл. США соответственно, что украинцы и россияне оценивают как состояние бедности в своих странах), то украинцы, соответственно, в 1,6—1,7 раза, по сравнению с россиянами, снижали в своих оценках черту прожиточного минимума, нормальных условий и богатой жизни семьи. Насколько реалистичны сегодняшние притязания россиян, если их

Таблица 5
Международные сопоставления валового национально-го продукта (ВНП) и валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в 1990 г.

Страны	ВНП на душу населения (в долл. США)	ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности доллара США)
РСФСР	3430	7968
УССР	2500	5433
Соцстраны Восточной Европы и СССР	2670	6100
Страны со средним уровнем доходов	2350	4830
Индустриально развитые страны	14 580	14 440
Развивающиеся страны	810	2170

Составлено по: UNDP. Human Development Report Office Country Human Development Indicator. N.Y., 1993. — (Russian Federation — Ukraine); Программа развития ООН (ПРООН). Индикаторы человеческого развития в странах — членах ООН, 1993 г. Нью-Йорк, 1993 (Российская Федерация — Украина).

соседи, стартовавшие в 1990 г. из примерно равной позиции, имеют в настоящее время намного более скромные притязания? Несмотря на заметное отставание от РСФСР по ВНП на душу населения, Украина по уровню потребления на душу населения основных продуктов питания превышала средние показатели по СССР. В 1990 г. Украина на год-полтора превышала и средние по СССР и РСФСР показатели продолжительности предстоящих лет жизни (71 год и 69,3 соответственно).

Традиционно, еще в составе СССР, Украина имела имидж если не богатой, то вполне благополучной республики. По таким показателям экономического потенциала, как производство на душу населения стали, чугуна, угля, сахара, растительного масла и т.д. Украина лидировала не только в Союзе, но и в Европе. Вполне соответствовало европейским стандартам производство зерна на душу населения. По одному из основных, общепризнанных в мире интегральных показателей качества жизни — "индексу человеческого развития" (ИЧР)* Украина находилась в числе первых 30 промышленно развитых стран мира.

Учитывая вышесказанное, а также общие культурно-исторические предпосылки развития России и Украины как суверенных государств, можно утверждать, что после развала СССР оба государства находились примерно в одинаковой стартовой позиции по отношению к декларированным целям развития — построению демократического государства и рыночной экономики. Возможно, более резвый экономический старт России, связанный с либерализацией экономики, и достаточно высокие мировые цены на топливо, как основной экспортный ресурс России, породили и более быстрый рост уровня жизни, и более высокие материальные притязания в России. Однако благоприятные факторы первых лет независимости были утрачены, а притязания остались. Чтобы их обеспечивать в менее благоприятных условиях, центральная власть в России занялась строительством грандиозной государственной финансовой пирамиды, которая закономерно рухнула, оставив россиян перед неприятным выбором: умерить притязания, продолжая реформаторские эксперименты, или попытаться на рыночных руинах отстраивать административную экономику

* ИЧР рассчитывается ООН на основании размера ВВП на душу населения, ожидаемой средней продолжительности жизни и образовательного ценза нации.

по "белорусскому сценарию". Сегодня окончательный выбор в России не сделан. Украина, успевшая построить свою финансовую пирамиду (поменьше, чем у соседей, по притязаниям), сумела договориться с кредиторами и не допустить скандального обвала экономики. Но снижения курса национальной валюты и роста инфляции, не столь заметного, как в России, избежать все же не удалось. Очень скромные "постсоветские" запросы — умеренные потрясения, чуть выше притязания — намного чувствительнее потрясения?! Хотелось бы надеяться, что эта закономерность не является исторической.

Леонид СЕДОВ

В лабиринте электоратов

Начало 1998 г. знаменовалось рекордным снижением доверия ко всем известным политикам. Число респондентов, заявляющих о том, что они не доверяют никому из политических деятелей, достигло 38%. Этот кризис доверия был частично преодолен за счет появления на политической сцене новых фигур — сначала С.Кириенко, а затем Е.Примакова, каждый из которых при всей их противоположности, возглавив правительство, породил в народе надежды на благоприятные перемены. Начиная с марта 1998 г. рейтинг недоверия к политической элите стал постепенно снижаться, достигнув в июле величины 31%. В сентябре после отставки С.Кириенко он поднялся, но лишь незначительно — до 33%. Между тем все это время, несмотря на все пертурбации наверху, практически неизменным оставался список возможных, с точки зрения массового сознания, претендентов на президентский пост, равно как и их относительный вес. Таких достаточно весомых кандидатов имеется всего четыре, разумеется, что речь идет о текущем моменте и о ситуации досрочных выборов к 2000 г., а вероятность того, что Б.Ельцин пробудет на своей должности до окончания конституционного срока достаточно высока, нисколько не исключается выход на авансцену новых, вполне конкурентоспособных участников президентской гонки. На сегодня же (сентябрь 1998 г.) положение выглядит так, как это представлено в табл. 1.

Таблица 1

Доля голосов, отдаваемых за основных кандидатов в президенты (в % к численности населения в целом; 1998 г.)

Кандидат в президенты	Май	Июль	Август	Сентябрь	Доверие (сентябрь)
Г.Зюганов	15	14	18	17	17
А.Лебедь	10	8	12	10	16
Ю.Лужков	9	6	4	8	14
Г.Явлинский	8	6	5	8	17

Как видно из данных табл. 1, голосование за Г.Зюганова в точности соответствует числу людей, высказывающих ему доверие. Что касается остальных кандидатов, то суммарный объем доверия у них (47%) значительно превышает суммарное число подаваемых за них голосов (26%). Это означает, что 21% приходится как бы на общие для них голоса, способные "перетекать" от одного из них к другому или вовсе предназначенные другим, менее весомым политикам, а для данных политиков они являются резервными. Заметим также, что, по последним данным, готовность принять участие в президентских выборах составляет примерно 57%, из чего вытекает, что порядка 14% потенциальных избирателей ищут своих фаворитов за пределами обозначенного

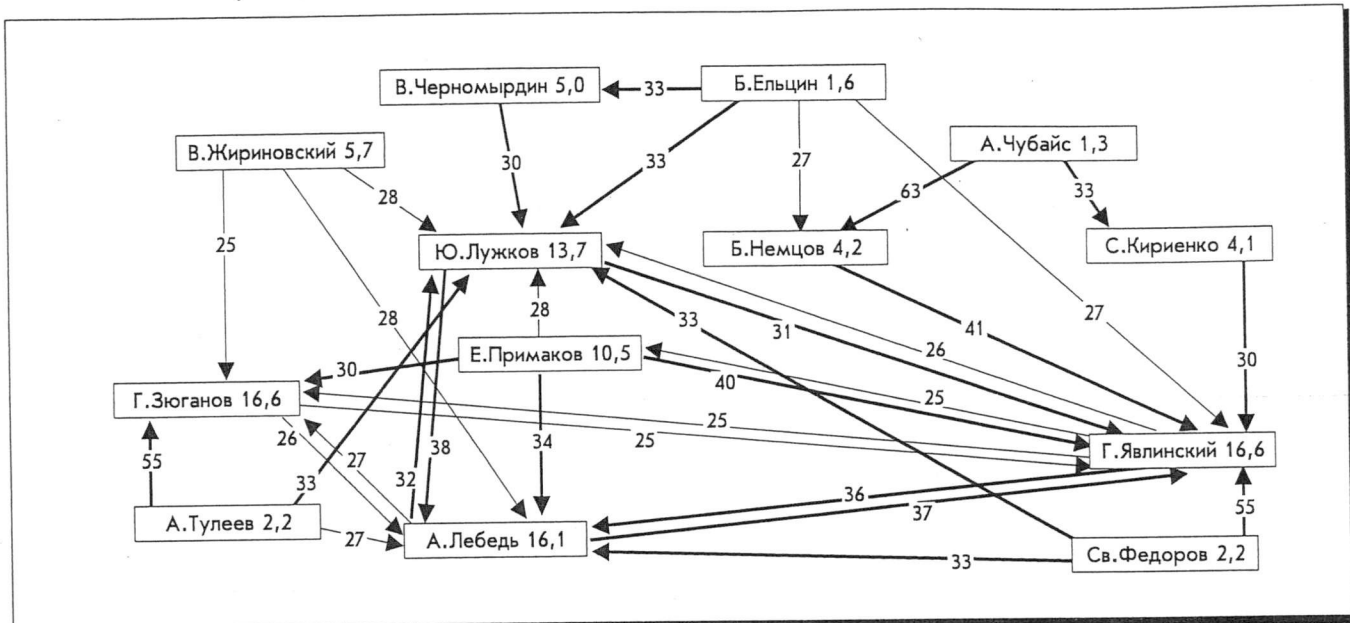


Рис. 1. Поддержка населением менее вероятных претендентов на пост Президента России (сентябрь 1998 г.)

Примечания:

1. Цифры в скобках означают объем поддержки (в % ко всей выборке);
2. Более жирные стрелки означают высокую степень (свыше 30% соответствующей когорты) одновременного доверия; тонкие стрелки — наличие в данной когорте, от которой проведена стрелка, свыше 25%, но менее 30% симпатизантов другого деятеля, к которому направлена стрелка;
3. Цифры при стрелках указывают долю в численности соответствующей когорты (в %).

списка (здесь и Е.Примаков, и В.Жириновский, и С.Кириенко, и А.Тулеев, и В.Черномырдин).

Анализ данных о доверии, получаемых посредством ответов, в которых можно называть одновременно до шести пользующихся доверием политиков, позволяет сделать вывод, что политическое "поле" за последнее время начало терять ясность своих очертаний в глазах многих тех, кто еще так или иначе продолжает интересоваться политикой и не утратил доверия к политическим лидерам. На наших глазах происходит снижение поляризации этого "поля" и сближение лидеров, объясняющееся отношением к ним избирателей. Для многих избирателей они как бы "одним миром мазаны" и во многом взаимозаменяемы. Время жесткой конфронтации прошло, и наступило время оттенков, когда выбор определяется преимущественно не программными установками, а личными симпатиями и антипатиями, поверхностными впечатлениями и манипуляторскими воздействиями. Подобно пресловутой гоголевской "черноногий" сегодняшний массовый избиратель слабо различает, где право, где лево, и руководствуется инстинктами, с трудом поддающимся рационализации в терминах ортодоксальной политической науки. Достаточно сказать, что среди тех, кто доверяет Г.Зюганову, до 1/4 одновременно заявляют и о своем доверии А.Лебедю или Г.Явлинскому. (Кстати сказать, претендующий на лидерство в "левом центре" Ю.Лужков пользуется доверием всего 14% из числа тех, кто симпатизирует Г.Зюганову, т.е. по этому признаку отстоит дальше от левой части политического спектра, чем два других претендента, — ему может достаться разве что наиболее умеренная часть коммунистического электората А.Тулеева. Точно также и в стане тех, кто симпатизирует Ю.Лужкову, насчитывается всего 17% людей, доверяющих Г.Зюганову, при том, что одновременное доверие А.Лебедю здесь выражают 38% и Г.Явлинскому 31%). И все-таки при достаточно большом числе доверяющих Г.Зюганову и в составе сочувствующих А.Лебедю (27%), и среди тех, кто симпатизирует Г.Явлинскому (25%), можно наблюдать, что когорты* Ю.Лужкова,

А.Лебедя и Г.Явлинского (особенно первых двух) находятся в большем единстве между собой, чем с когортой Г.Зюганова (т.е. противостояние, хотя и в ослабленном виде, сохраняется, а три указанных политика выполняют в нем как бы роль "коллективного Б.Ельцина", "единого в трех лицах"). Представляет интерес и то, каким образом делят свои симпатии приверженцы других менее популярных и менее вероятных претендентов на президентский пост. Это можно увидеть на рис. 1, основанном на данных "Мониторинга" за сентябрь 1998 г.

На рис. 1 наглядно отражается отмеченное выше сродство когорт. В наиболее пикантном положении находится А.Лебедь, которому, судя по взаимному совпадению с его когортой когорт Ю.Лужкова и Г.Явлинского, предстоит острейшая конкурентная борьба за избирателя с ними обоими в первом туре, но зато и наибольшие шансы получить дополнительную поддержку против Г.Зюганова во втором туре за счет перетекания голосов из электоратов Г.Явлинского и Ю.Лужкова. Обращает на себя внимание состав когорты Е.Примакова. Те, кто ему симпатизирует, тяготеют и к Г.Зюганову, и к А.Лебедю, и в очень большой степени к Г.Явлинскому, что свидетельствует о том, что если уж кому и суждено сыграть роль лидера политического центра, так это Е.Примакову. На Ю.Лужкове же, претендующем на эту роль, лежит явная печать преемственности от прежней "партии власти" — к нему стекаются симпатии оставшихся сторонников В.Черномырдина и Б.Ельцина, и это несмотря на декларируемую им поддержку правительства Е.Примакова и едкую критику в адрес В.Черномырдина. На долю Г.Явлинского вполне может выпасть роль объединителя либерально-демократических сил, поскольку к переходу на его сторону склоняются сторонники Б.Немцова и С.Кириенко. У крайних либералов (когорта А.Чубайса) Г.Явлинский не в чести, но мощная связка А.Чубайс—Б.Немцов через посредство последнего может влиться в число поддерживающих Г.Явлинского. В дополнение к именам политиков, имеющих на рис. 1, можно привести еще несколько имен деятелей, встречающихся в сочетании с нашими основными фигурантами. Так, естественно, в когорте Г.Зюганова мы встречаем поклонников Н.Рыжкова и Г.Селезнева. В соче-

* Когорта — те, кто ответили на вопрос о доверии, предполагавший, что можно назвать несколько имен.

тани
связ
О.Сы
Г.Яв
А.Со
элек
туру
ским
Б.Ел
полн
рино
ся п
выбо
с тем
встр
выбс
П
горг
шие
циал
И вс
черт
дент
это в
где з
обье
лени
Ю.Л
сутс
доля
опер
40 л
Г.Зю
чаль
обна
зако
ее ч
дент
носи
телл
го —
(по 2
ем у
и в ;
аль
гано
рабо
ляр
тов ;
пре
спе
ског
яти
Д
сост
яни
рив
ден
ти с
50%
боле
Ю.Л
тест
кон
а ра
дид
стве
ста
мне

тании с именем А.Лебеда встречается имя Д.Аяцкова. В связке с Ю.Лужковым обнаруживаются А.Николаев, О.Сысуев, К.Титов, а также С.Бабурин. Рядом с именем Г.Явлинского можно обнаружить имена Б.Федорова и А.Солженицина. Еще раз обратим внимание на то, что электоральное поле сохранило четырехполюсную структуру, которую мы наблюдали в период перед парламентскими выборами 1995 г., но Ю.Лужков как бы заместил Б.Ельцина и В.Черномырдина на полюсе власти, А.Лебедь полностью вытеснил на периферию и изолировал В.Жириновского, а, кроме того, в лице Е.Примакова образовался потенциально сильный центр, который на прошлых выборах безуспешно пытался занять Св.Федоров. Вместе с тем, как уже отмечалось, полюса как бы сдвинулись навстречу друг другу, сделав будущий окончательный выбор электората достаточно труднопредсказуемым.

При отмеченной выше близости и пересекаемости когорт их идейные и программные установки, определяющие и мотивирующие персональные предпочтения потенциальных избирателей, становятся трудноразличимыми. И все же стоит попытаться найти какие-то характерные черты и признаки электоратов основных четырех претендентов (именно электоратов, а не когорт). Прежде всего, это касается социально-демографических характеристик, где эти признаки наиболее явственны. Так, если в общем объеме электората основных претендентов (это 45% населения) Г.Зюганов имеет 39% голосов, А.Лебедь — 24%, Ю.Лужков — 19% и Г.Явлинский — 17%, то среди присутствующих в этом сводном электорате пенсионеров доля голосов за Г.Зюганова составляет 60%. Зато А.Лебедь опережает всех конкурентов в возрастной группе до 40 лет (30%). Если взять образовательный уровень, то Г.Зюганов имеет бесспорное лидерство в группе лиц с начальным и неполным средним образованием, А.Лебедь же обнаруживает преимущество в группе лиц с высшим и незаконченным высшим образованием, причем в мужской ее части. То, что молодая интеллигенция, в том числе студенты, учащиеся, переходят в стан А.Лебеда, — факт относительно новый. Более старшие возрастные группы интеллигенции склонны голосовать также и за Г.Явлинского — в этом слое доли двух претендентов выравниваются (по 29%). А.Лебедь пользуется безусловным предпочтением у военных и лиц из правоохранительных органов (62%) и в управленческой среде (34%). У служащих без специального образования он имеет такой же успех, как Г.Зюганов, который является бесспорным фаворитом среди рабочих и пенсионеров. Ю.Лужков опережает по популярности других претендентов среди рядовых специалистов и стоит наравне с Г.Явлинским в группе независимых предпринимателей, но, что примечательно и нуждается в специальном объяснении, он в 2 раза опережает Г.Явлинского среди членов семей владельцев частных предприятий и бизнесменов.

Давно установлено, что фактор материального благосостояния оказывает у нас наиболее внушительное влияние на симпатии к тем или иным политикам. В рассматриваемом нами суммарном электорате четырех претендентов насчитывается 40% тех, кто испытывает трудности с покупкой даже продуктов питания, и, конечно же, 50% из них готовятся отдать свои голоса Г.Зюганову. Наиболее же обеспеченные будут голосовать за А.Лебеда или Ю.Лужкова, причем за последнего — самые богатые. Естественно, не все богатые и не только богатые. В конце концов, и 50% "сырых и убогих" не голосует за Г.Зюганова, а равномерно распределяется между тремя другими кандидатами. Так что здесь и в дальнейшем речь идет единственно об относительно большей вероятности, что представитель того или иного слоя и носитель того или иного мнения встретится в электорате определенного политика.

В этом, и только этом смысле Г.Явлинский пользуется относительным успехом у "сводящих концы с концами" и притом менее других затронутых кризисом и не собирающихся менять свои потребительские привычки.

В региональном плане больших различий в положении претендентов не наблюдается, за исключением того, что в Сибири и на Дальнем Востоке А.Лебедь почти догоняет Г.Зюганова (32 и 35%), а Ю.Лужков явно отстает от них (9%). Г.Зюганова готовы поддержать 50% голосующего сельского населения России, которое вместе с тем слабо реагирует на Г.Явлинского (12%).

Об общих политических ориентирах базы поддержки четырех кандидатов можно судить по тому, как их нынешние приверженцы вели себя на прошлых президентских выборах. Среди сторонников Ю.Лужкова, о котором уже говорилось, что он наиболее близок в глазах людей к роли "преемника", мы встретим повышенную долю тех, кто в 1996 г. в первом туре голосовал за Б.Ельцина. С большей степенью вероятности проголосуют за Ю.Лужкова и те, кто и сегодня одобряет деятельность президента (их в исследуемом нами электорате, как и в населении в целом, всего 5%, и они с вероятностью в 3,5 раза более высокой отдадут голоса Ю.Лужкову, а не Г.Зюганову). База А.Лебеда отличается наибольшей подвижностью (текучестью). Сегодня он сохраняет поддержку всего 56% голосовавших за него на прошлых выборах (для сравнения Г.Зюганов сохраняет 81%, Г.Явлинский — 73%), 18% из них "похитил" Ю.Лужков. Зато к А.Лебедею притекают те, кто в прошлый раз еще не остановили на нем свой выбор и голосовали за кандидатов, собравших малое число голосов, или в выборах не участвовали. Любопытно, что голоса из бывшего электората В.Жириновского сегодня частично переходят не к А.Лебедею, который обескровил его еще на прошлых выборах, а к Г.Явлинскому.

Другой важный признак, маркирующий базу поддержки, это то, каким образом ведут себя люди, использующие для определения своей политической позиции существующие политологические ярлыки (таких в стране 50%). В России имеется 25% населения, открыто идентифицирующего себя как сторонники коммунистической идеи или коммунистов как политической силы. Из них 58% голосуют за Г.Зюганова, что составляет 81% его электората. Вероятность того, что человек с подобной идентификацией проголосует за Г.Явлинского ниже в 50 раз. Напротив, Г.Явлинский больше чем кто-либо другой из претендентов отождествляется с "демократами". Подобная идентификация в России давно уже стала непопулярной, но все же остаются 12% населения, выступающих под этим флагом. За Г.Явлинского готова проголосовать их пятая часть, но все же человека, именующего себя "демократом", можно в 2 раза реже встретить в электорате Ю.Лужкова, в 2,5 раза реже — в электорате А.Лебеда и в 7 раз реже — в электорате Г.Зюганова. В электорат же Ю.Лужкова притекают те, кто не сочувствует никакой из политических сил (поэтому Ю.Лужков имеет шансы выступить в роли эдакой надпартийной фигуры), а к А.Лебедею — те, кто именуют себя "патриотами" (таковые в 5,5 раза реже встречаются в электорате Ю.Лужкова, что свидетельствует о безуспешности его севастьяпольских и белорусско-объединительных потуг), сторонниками "партии власти" (явно вкладывая в это понятие не близость к нынешней власти, а стремление к власти "сильной руки" — и таких среди сторонников А.Лебеда в 5 раз больше, чем у Ю.Лужкова) или "центристами" (вероятно, в противовес "радикалу" Г.Зюганову, у которого в 7 раз меньше сторонников с данной идентификацией).

Указанную картину могут дополнить и данные о том, как будут вести себя на президентских выборах сторонни-

ки тех или иных политических партий (по ответам на вопрос о намерениях на выборах в Думу). Помимо голосующих за РНРП А.Лебедь привлекает к себе определенную часть электората ДВР (антагонистов Г.Явлинского, "пиночет-либералов") и некоторое число избирателей ЛДПР (поддерживающих эту партию, но не ее лидера), а также множество тех, кто вообще не собирается принимать участия в парламентских выборах или собирается проголосовать против всех списков. В электорате Г.Явлинского много тех, кто на выборах в Думу поддержал бы гипотетическую партию Б.Немцова. За Ю.Лужковым готовы пойти избиратели НДР, движения "Женщины России" и почему-то рохлинско-иллюжинского движения в поддержку армии и ВПК.

Анализ ответов на вопросы, касающиеся настроений, мнений и взглядов респондентов, позволяет выявить влияние этих факторов на избирательные предпочтения людей. Характерно при этом, что ярко выраженными особенностями в этом плане отличается лишь электорат Г.Зюганова. Основная же масса сторонников А.Лебеда, Ю.Лужкова и Г.Явлинского почти не дифференцирована в том, что касается каких-то позиций, отражающих мнение большинства населения. Скажем, половина населения страны испытывает некоторые надежды на то, что новому кабинету Е.Примакова удастся добиться улучшения положения в стране, и люди, придерживающиеся такой точки зрения, могут с равной степенью вероятности голосовать за любого из кандидатов. Различия в восприятии претендентов скорее можно проследить по предпочтениям малых групп "держателей" отличных от большинства мнений. Например, в стране насчитывается 3,5% людей, полагающих, что нынешняя власть непременно сумеет изменить положение к лучшему, и таких оптимистов можно в 5,5 раза чаще увидеть в электорате А.Лебеда, чем в электорате Г.Явлинского.

Уже отмеченная определенность настроений и взглядов электората Г.Зюганова выражается в том, что люди, подверженные этим настроениям и разделяющие эти взгляды, готовы голосовать за Г.Зюганова с вероятностью, превышающей вероятность голосования за трех остальных претендентов вместе взятых. Это дает возможность составить некий "портрет" электората Г.Зюганова, а заодно и самого лидера, воплощающего чаяния этого электората. Итак, за Г.Зюганова с высокой степенью вероятности голосуют те, кто:

считает, что люди в стране никогда не приспособятся к идущим переменам;

видит в приходе к власти Е.Примакова коммунистический переворот и приветствует это (в 11 раз реже людей с таким взглядом можно встретить в электорате Г.Явлинского);

выступает за импичмент Б.Ельцину и привлечение его к суду;

не одобряет политических соглашений между президентом и Думой;

причину нынешнего кризиса видит в политике реформаторов-демократов, проводимом ими курсе (вероятность голосования носителей таких взглядов за Ю.Лужкова или Г.Явлинского меньше в 4 раза);

считает, что в результате нынешнего кризиса усугубится дефицит продуктов питания, но политическая анархия будет преодолена;

допускает ограничение свободы слова (в 5,5 раза чаще, чем избиратели Г.Явлинского);

приветствует введение карточек (в 4 раза чаще, чем избиратели Г.Явлинского и Ю.Лужкова);

одобряет приход к власти коммунистов (в 14 раз чаще, чем избиратели Г.Явлинского, и в 11 раз чаще, чем сторонники Ю.Лужкова);

видит возможность объединения России вокруг идеи равенства и справедливости (в 10,5 раза чаще, чем избиратели Ю.Лужкова) или идеи "возрождения России" (тут шансы того, что человек с таким мнением проголосует за Г.Зюганова или за А.Лебеда, примерно равны);

верит в то, что в России может быть восстановлена социалистическая система (в электорате Г.Явлинского таких в 10 раз меньше) или же монархия (этих у Г.Явлинского меньше в 22 раза); при этом считает, что через 10—15 лет уровень благосостояния в стране станет значительно ниже (у Г.Явлинского таких пессимистов меньше в 5 раз) и особенно ухудшится участь пенсионеров;

думает, что их материальное положение и их семей будет в этот период значительно ухудшаться (в 8 раз реже в электорате Г.Явлинского);

считает символом и признаком благосостояния хорошее питание (таких в 5 раз реже встретишь в электорате Г.Явлинского) или наличие загородного дома (в урбанистическом электорате Ю.Лужкова такая точка зрения представлена реже в 27 раз);

готов принимать участие в забастовках, митингах, в уличных шествиях (у Ю.Лужкова последних в 6 раз меньше), в захвате путей сообщения и административных зданий (у Г.Явлинского таких нет вообще) и верит в возможность повторения событий осени 1993 г. (у Г.Явлинского — в 5 раз меньше);

упоает как на объединяющую идею на православие, однако придерживающиеся этого взгляда люди могут с равной вероятностью оказаться и в электоратах А.Лебеда и Ю.Лужкова, но не в электорате Г.Явлинского, где их в 3 раза меньше;

верит в то, что коммунисты и их союзники могут установить в стране диктатуру (у А.Лебеда и Г.Явлинского эта точка зрения представлена в 5 раз реже) или что из кризиса страну выведет армия (у Ю.Лужкова и Г.Явлинского реже в 7 раз);

отрицательно относится даже к мелкой частной собственности (у Ю.Лужкова такие противники попадают реже в 130 раз), в частности к собственности на небольшие земельные участки (у Ю.Лужкова — в 9 раз реже);

часто не планирует свое будущее далее чем на один день вперед.

Как видим, в электорате Г.Зюганова мы находим хорошо знакомые нам особенности, и интерес представляют не столько они сами по себе, сколько то обстоятельство, что именно по этим позициям он противопоставит электоратам остальных претендентов вместе взятых, а в отдельных случаях — какому-то из электоратов в особенности. Электорат Г.Явлинского выглядит наиболее антикоммунистическим, хотя, как мы видели на схеме, и среди доверяющих Г.Явлинскому находится до 1/4 таких, кто одновременно доверяет и Г.Зюганову (или скорее это доверяющие Г.Зюганову, которые одновременно доверяют и Г.Явлинскому). Но и в электоратах А.Лебеда и Ю.Лужкова достаточно велика доля тех, кто думает, что приход к власти коммунистов возможен, и этого опасается; правда, в электорате А.Лебеда много и таких, кто в такую возможность не верит. Вообще же, если обобщить позиции, в которых электораты трех остальных претендентов расходятся с коммунистами, окажется, что сторонники Г.Явлинского наиболее резко опонируют сторонникам Г.Зюганова в вопросах политического устройства, гражданских прав и т.п., сторонники Ю.Лужкова — в экономических вопросах, а А.Лебеда просто довольно беспечны в отношении "красной опасности".

В смысле политического устройства электорат Г.Явлинского наиболее демократичен. В электоратах А.Лебеда и Ю.Лужкова повышена доля людей, выступающих за авторитарное решение проблем. Причем у А.Лебеда это

люди
прие
элект
объед
дова
мэре.
как д
отли
явля
на ре
ным,
рефо
Ю.Лу
прив
росси
ности
рующ
(в 6,
криз
преж
тели
руко
ниче
О
мног
стор
деят
оста
прот
чена
пост
В
и гр
щих
кто
и кр
инос
ти. С
боле
и Г.
те, к
зиде
лоса
ных
С.
доли
из э.
ные
щие
шей
ча п
тия
элек
дача
элек
торь
мног
тель
и га
ющи
"в ч
нали
Пов
став
точн
и па
И
тить
дово

люди, прямо приветствующие диктатуру и считающие приемлемым кандидатом в диктаторы своего генерала. В электорате Ю.Лужкова это те, кто считает возможной объединяющей Россию идеей "спасение отечества" и, следовательно, видит спасителя отечества в московском мэре. Примечательно, что спасение отечества мыслится как дальнейшее движение по пути реформ. Характерным отличием электората Ю.Лужкова от электората А.Лебеда является то, что если в первом многие полагают, что курс на реформы был недостаточно твердым и последовательным, то во втором в 5 раз больше людей, считающих, что реформы были слишком радикальными. Электорат Ю.Лужкова предстает и как самый западнический. Если приверженцы А.Лебеда чаще высказывают мнение, что российское общество должна объединить идея стабильности, то сторонники Ю.Лужкова видят такое интегрирующее начало в идее "вхождения в современный мир" (в 6,5 раз чаще, чем сторонники А.Лебеда), а выходу из кризиса, по мнению многих из них, может способствовать, прежде всего, "помощь мирового сообщества". Представители электората А.Лебеда в своем отношении к Западу руководствуются более осторожной формулой "сотрудничества на взаимовыгодной основе".

Отмеченные особенности электората Ю.Лужкова во многом определяются тем, что в нем высока доля бывших сторонников Б.Ельцина и даже тех, кто и ныне одобряет деятельность президента. Соответственно, выше, чем в остальных электоратах, и доля тех, кто высказывается против импичмента и считает, что должна быть обеспечена безопасность Б.Ельцина после оставления им своего поста.

В электорате Ю.Лужкова заметно шире представлена и группа людей, наиболее последовательно отстаивающих принципы частной собственности. В нем много тех, кто категорически не согласен с национализацией банков и крупных предприятий, кто положительно относится к иностранной собственности в торговле и промышленности. Однако в том, что касается земельной собственности, более радикальными оказываются сторонники А.Лебеда и Г.Явлинского, причем, если за первого чаще голосуют те, кто допускает крупную земельную собственность резидентов, то у Г.Явлинского больше шансов получить голоса людей, не возражающих и против крупных земельных владений в руках иностранцев.

Следуя все той же методике выявления повышенной доли "держателей" тех или иных воззрений в каждом из электоратов, можно проследить и другие любопытные отличия в их экономических позициях, отражающие особенности их состава. Так, за Ю.Лужкова с большей вероятностью голосуют те, кто отвечает, что задача правительства состоит в создании "гарантий развития частного бизнеса". В более "бюджетозависимом" электорате Г.Явлинского на первый план выдвигается задача "налаживания сбора налогов". В противоположность электорату А.Лебеда, в нем заметно меньше людей, которых коснулся кризис: если в последнем довольно многочисленна группа людей, полагающих, что правительству важнее всего поддержать банковскую систему и гарантировать вклады, и одновременно предпочтительнее делать накопления в виде валютных сбережений "в чулке", то среди сторонников Г.Явлинского заметно наличие тех, кто сохранил веру в коммерческие банки. Повышенное присутствие в электорате Ю.Лужкова представителей бизнеса сказывается и в том, что в нем достаточно высока доля людей, вкладывающих деньги в акции и паевые фонды.

Из других особенностей трех электоратов можно отметить то, что за Ю.Лужкова склонны голосовать те, кто не доволен назначением Е.Примакова (видимо, ожидавшие

видеть на посту главы правительства своего фаворита). Характерны различия в отношении к нынешнему кризису и его причинам. За Г.Явлинского с большей вероятностью голосуют те, кто усматривает истоки кризиса в мировой финансовой конъюнктуре, а из отечественных институтов, виновных в провале, выделяют Центробанк РФ. Здесь просматривается тяготение к Г.Явлинскому людей, более компетентных в вопросах экономики. Также и в вопросе о том, на кого можно опереться для вывода страны из кризиса. Избиратели Г.Явлинского в большей мере уповают на квалифицированных, образованных людей или заявляют, что они не видят никого, кто бы мог способствовать преодолению кризиса. Избиратели Ю.Лужкова делают ставку на предпринимателей и иностранную помощь, а сторонники А.Лебеда — на предпринимателей и сильные и независимые местные власти. При этом последним свойственно более позитивное восприятие кризиса, в результате которого, по их мнению, будет налажено более справедливое распределение доходов, установятся более гуманные отношения между людьми, со стороны государства будет проявляться большее внимание к малоимущим. Не исключают они также, что в результате кризиса в стране будет установлена диктатура, к которой у значительной части электората А.Лебеда есть определенное тяготение (правда, другая его часть хотела бы передачи власти Федеральному Собранию).

Сводя воедино различные полученные таким образом достаточно разношерстные и расплывчатые характеристики, можно с известной натяжкой заключить, что в электорате Г.Явлинского сосредотачиваются политические либералы, озабоченные, прежде всего, демократическими аспектами государственного устройства, а в вопросах экономики не столь буржуазно-либеральные, как избиратели Ю.Лужкова. Последние же, напротив, больше готовы к движению в сторону авторитаризма, если это необходимо для проведения в жизнь начатых реформ в скорректированном виде. Что касается электората А.Лебеда, то здесь выявляется большое скопление людей, недовольных реформами и приветствующих крах либерального проекта, но и не желающих возврата к социализму, хотя и вдохновляющихся идеями большего социального равенства и справедливости и возлагающих в этом смысле надежду на диктатора, "близкого и понятного народу". Обращает на себя внимание отсутствие в этой картине чистого либерально-демократического электората, который как бы растворен в электорате Г.Явлинского. У последовательных либерал-демократов нет сегодня ни лидера, ни организации, способных вывести их на электоральное "поле сражения". Представляется, что в качестве такого вождя мог бы выступить Б.Немцов и обещанная им партия "Россия молодая". Все дальнейшее будет зависеть от того, как будет развиваться кризис экономики и кризис власти. В случае досрочных выборов страна будет иметь А.Лебеда, региональный развал и возрастание смуты. В случае резкого обвала, особенно в сопровождении внешнеполитических провалов (бомбардировки Югославии или что-то в этом роде), нас может ожидать фундаменталистский срыв и установление национально-патриотического режима во главе со "спасителем Отечества" Ю.Лужковым, а то и с "великим интегратором" А.Лукашенко, если тот подоспеет ко времени. (В выдвижении кандидата на эту роль, как показывает недавняя встреча политиков в Патриаршей резиденции, не последним будет влияние Православной Церкви.) Избежать этих наихудших сценариев позволит лишь вялотекущее течение кризиса, когда к 2000 г. станет очевидной несостоятельность левоцентристской политики и ее бесперспективность и к власти снова смогут быть востребованы либералы.

Оценка работниками их положения на рынке труда

Из 15 наиболее острых проблем, тревожащих наше общество, в июле 1998 г. первое место заняли задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п. (67% респондентов); второе — рост безработицы (65%); третье — кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве (56%). Еще три-четыре года назад проблема безработицы в этом списке проблем не поднималась выше третьего места. Тревога респондентов при оценке положения на рынке труда за последние пять лет имеет тенденцию к нарастанию. Это определяется объективными причинами. Хотя специалисты постоянно констатировали в эти годы отсутствие обвальной массовой безработицы, ее масштабы медленно, но неуклонно нарастают, и ожидания, что этот рост сохранится в будущем, если только не усилятся, вполне реальны. Правда, в 1996 г. в опросах ВЦИОМ выявился некоторый спад этой тревоги, однако к 1998 г. ее острота практически восстановилась и даже усилилась. Показателем этого напряжения стал рост ожиданий в сентябре 1998 г. значительного сокращения персонала на тех предприятиях, где работает значительная часть опрошенных, а именно 40% (табл. 1).

Таблица 1

Есть ли угроза значительного сокращения работников на Вашем предприятии в ближайшее время? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Май 1994 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Есть	43	33	43
Нет	41	52	40
Затруднились с ответом	16	15	17

Массовое сокращение персонала предприятий — это, по существу, капитуляция администрации перед рынком. Вдохнуть новую жизнь в предприятия, которые ныне "лежат" и вынуждены "сбрасывать" численность или передерживать штат работников на полугодном содержании, можно, только перестроив производство, ориентируя его на выпуск актуальной продукции, на новые рынки сбыта, на новых поставщиков, переобучив при этом своих работников и образовав для них новые рабочие места. В процессе этих преобразований потребуется развитие коммерческих методов хозяйствования для маркетинга, производства и реализации новых видов продукции. (Заметим, кстати, что эти процессы должны затронуть не только производственные сферы народного хозяйства, но и сферу обслуживания и даже социальные отрасли — науку, образование, здравоохранение, спорт.)

Как показывают результаты последних опросов ВЦИОМ, этот процесс "пошел" на ряде предприятий. Так, 5% опрошенных работников отметили, что их администрация приступает к выпуску новой продукции и расширению ее ассортимента, 2% сообщили, что у них администрация занимается проблемами переобучения работников по новым, перспективным специальностям, у 10% опрошенных на предприятиях идут активные поиски новых поставщиков и рынков сбыта, а еще у 2% работников администрация организует коммерческие филиалы, чтобы создать новые рабочие места. Таким образом, активные методы преодоления угрозы массовых сокращений персонала на своих предприятиях отметили 19% работников, ответивших на вопрос.

Правда, нельзя не заметить, что расширения масштабов активной работы администрации за последние годы не наблюдается. Зато пассивность администрации в этой области ее деятельности отмечало гораздо большее число респондентов. "Администрация ничего не предпринимает" — так считают 38% работников, ответивших на вопрос анкеты. Не знают об этой деятельности своей администрации 28%. Число тех, кто отметил бездеятельность своей администрации или засвидетельствовал, что об этой деятельности нельзя сказать ничего определенного, неизменно составляет за последние пять лет более 60%. У 26% работников администрация использует пассивные методы предотвращения массовых увольнений — переводит работников на неполное рабочее время (12%) или отправляет их в отпуска без сохранения содержания (14%). Характерно, что распространенность этих мер стала в 1998 г. несколько ниже, чем, например, в 1996 г. (табл. 2).

Подобная стратегия администрации отражена в ответах на вопросы о том, приходилось ли лично респонденту иметь неоплаченные отпуска и задержки в выплате заработной платы. Число имевших неоплаченные отпуска почти не меняется в течение последних пяти лет и колеблется в пределах 15—18%. Однако в последние два года несколько возросло число имевших длительные отпуска при некотором снижении числа уходивших в неоплачиваемый отпуск продолжительностью до недели (табл. 3).

Более остро стоит вопрос с выплатой заработной платы. Своевременно и полностью за прошлый месяц в сентябре 1998 г. ее получили лишь 26% работающих респондентов. Это в 2,1 раза меньше, чем в 1993 г. (табл. 4). Угрожающе большой представляется доля вообще не получивших заработную плату — 62%! Величина этого показателя резко выделяется из всего статистического ряда за пять лет. Очевидно, именно в этом корень массовости акций протеста, прошедших в стране в начале октября 1998 г.

Более 40% опрошенных работников допускают вероятность потери работы в связи с предстоящим сокращением штатов, причем 15% респондентов считают ее высокой. Уверены в том, что удержатся на работе 42% работ-

Таблица 2

Предпринимает ли администрация Вашего предприятия какие-либо действия, чтобы предотвратить массовые увольнения сотрудников? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Август 1993 г.	Сентябрь 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Ничего не предпринимает	41	30	36	28	38
Переводит работников на неполный рабочий день	16	17	14	18	12
Отправляет работников в отпуска без сохранения содержания	21	24	16	28	14
Создает коммерческие структуры и переводит туда часть людей	4	2	2	3	2
Помогает в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению	3	3	4	6	3
Активно ищет новых поставщиков, рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	16	13	9	11	10
Другие меры	2	1	2	1	9
Затруднились с ответом	22	34	35	29	28

Таблица 3
Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии, и если да, то на какой срок? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Март 1993 г.	Март 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Нет, не приходилось	89	80	85	83	82
Да, сроком до недели	4	6	5	4	4
Да, сроком от недели до месяца	4	9	5	9	8
Да, сроком более месяца	3	5	5	4	5

Таблица 4
Своевременно и полностью ли Вам выплатили заработную плату за прошлый месяц? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Август 1993 г.	Сентябрь 1994 г.	Июль 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Своевременно и полностью	56	42	48	34	26
Выплатили, но с задержкой и неполностью	33	40	40	38	12
Пока не выплатили вообще	11	18	12	28	62

Таблица 5
Можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу в связи с сокращением штатов, ликвидацией Вашего рабочего места или предприятия? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Август 1993 г.	Сентябрь 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Очень вероятно	15	14	15	13	15
Есть такая вероятность	26	24	28	25	29
Маловероятно	48	49	45	50	42
Затруднились с ответом	11	12	12	12	14

ников, что меньше, чем в предыдущие годы наблюдений (табл. 5).

Многие из работников пессимистично оценивают нынешние возможности трудоустройства по специальности или даже уверены, что найти новую работу им будет трудно. Судя по данным табл. 6, число оптимистов уменьшилось за пять лет в 1,5 раза, а число пессимистов выросло в 1,3 раза. Заметно увеличилось и число тех, кто вообще не представляет, сможет он найти работу или нет (в 1,5 раза).

Таким образом, у 2/3 ответивших на эти вопросы нет уверенности в том, что у них в ближайшем будущем будет работа. Среди работников по-прежнему широко распространено убеждение, что лучше стабильное (гарантированное) рабочее место при низкой или нерегулярной оплате, чем высоко оплачиваемая, но нестабильная занятость. Активной позиции относительно своей занятости придерживаются ныне всего 18% респондентов; около 33% не могут сформулировать своего отношения, а около 50% предпочитают держаться своего рабочего места "до последнего", невзирая на неоплаченные отпуска и задержки в выплате заработной платы (табл. 7).

За три года число придерживающихся активной позиции, связанной с риском, уменьшилось в 1,3 раза. Трудности, переживаемые при поисках работы, при потере работы, в борьбе за стабильное рабочее место и т.п., в разной

Таблица 6
Если Вы потеряете работу, сможете ли Вы найти другое место работы по Вашей профессии, специальности? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Август 1993 г.	Сентябрь 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Да	54	52	44	46	36
Нет	27	28	28	30	36
Затруднились с ответом	19	20	28	24	28

Таблица 7
Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Июль 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Чтобы рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно и неполностью	49	43	49
Уволиться, встать на учет в службе занятости, получать пособие по безработице	24	27	18
Затруднились с ответом	26	31	33

степени затрагивают различные группы работников, что наглядно видно из данных табл. 8.

Из анализа данных табл. 8, вырисовывается картина заметной дифференцированности групп по некоторым важным показателям, характеризующим их положение (табл. 9).

Угроза потерять работу в результате массовых сокращений персонала отрицательно влияет на жизнь коллективов. Многие респонденты отмечают возникновение отчужденности между людьми, подхалимаж как средство закрепиться на работе, конфликты из-за рабочих мест, снижение дисциплины и производительности труда. Всего 6% респондентов заметили, что в условиях опасности потери работы люди стали работать лучше; 10% отметили некоторые положительные изменения: люди стали терпимее друг к другу, коллективы стали более сплоченными, предпринимаются какие-то коллективные действия против массовых увольнений.

Однако многие работники увольняются, не дожидаясь, пока их рабочие места сократят.

Каждый четвертый респондент не смог ответить на вопрос о переменах в жизни своего коллектива, вызванных угрозой предстоящих увольнений. Заметим, правда, и некоторые положительные особенности динамики ответов респондентов за последние пять лет. Хотя большинство респондентов отметило лишь отрицательные последствия ожиданий грядущих массовых увольнений, все-таки относительная численность этой группы респондентов за пять лет снизилась, что легко увидеть, проследив значения показателей по первым четырем строкам табл. 10.

Потеряв работу, работник в поисках другой полагается в основном на себя. Более 50% опрошенных в сентябре 1998 г. предпочитали самостоятельные способы трудоустройства, в первую очередь использование своих родственных и дружеских связей, непосредственное обращение в отделы кадров предприятий, изучение объявлений в средствах массовой информации. И все-таки в традиционной иерархии способов трудоустройства за пять лет произошла революционная перестройка.

Свою важность сохранили такие формы поиска работы, как помощь родных и знакомых, менее значимым оказалось обращение в отделы кадров. Зато роль государственных служб занятости выросла на порядок. Очевидно,

просов
 и. Так,
 истра-
 рению
 ия за-
 овым,
 их на
 ков и
 орга-
 рабо-
 ления
 дпри-
 с.

сшта-
 ды не
 ой об-
 число
 нима-
 юпрос
 мини-
 ность
 то об
 нного,
 е 60%.
 ивные
 рево-
 ли от-
 (14%).
 тала в
 бл. 2).

2).
 отве-
 иденту
 те за-
 пуска
 колеб-
 а года
 пуска
 плачи-
 бл. 3).
 платы.
 тьябре
 дентов.
 кающе
 с зар-
 ко вы-
 г. Оче-
 теста,

ероят-
 щени-
 высо-
 работ-

лица 2
 вые

сентябрь 1998 г.
38
12
14
2
3
10
9
28

нения

Различия в положении на рынке труда у разных групп работающих (в % к числу ответивших на вопрос)

Группы работающих	Имели неоплачиваемые отпуска	Имели сокращенное рабочее время	Не получили зарплату за прошлый месяц	Получили зарплату частично или с задержкой	Допускают вероятность потери работы	Считают высокой вероятностью потери работы	Смогут при потере работы найти другую по своей профессии	Предпочли бы сохранить рабочее место, даже если зарплату будут задерживать
<i>Категории работающих:</i>								
руководители предприятий	6	2	81	12	32	19	69	43
руководители структурных подразделений	16	25	68	10	20	28	31	67
специалисты	10	13	62	15	27	10	40	50
служащие	9	16	54	9	32	14	22	45
квалифицированные рабочие:								
города	26	22	63	9	32	16	44	53
села	9	7	77	9	23	9	40	45
неквалифицированные рабочие:								
города	19	15	68	13	40	19	15	53
села	6	7	58	9	14	12	18	35
работники силовых структур	3	6	56	29	33	13	45	32
<i>Отрасли, где работают респонденты:</i>								
промышленность, строительство, транспорт	27	33	69	10	36	17	33	54
сельское и лесное хозяйство	21	10	76	9	29	8	32	42
торговля и сфера обслуживания	14	9	35	16	25	16	40	46
наука, культура, образование, здравоохранение	9	3	70	10	22	12	36	48
федеральные органы управления	—	—	96	—	10	62	5	80
местные органы управления	—	1	62	—	23	14	41	51
общественные организации	—	—	46	—	51	—	—	46
кредитно-финансовая сфера	8	11	13	30	20	17	26	66
силовые структуры	5	4	57	21	31	9	52	37
<i>Сектора экономики:</i>								
государственный	11	13	70	10	28	14	33	53
полугосударственный	26	23	68	14	30	18	32	46
частный	23	15	40	12	31	14	43	45
Все опрошенные	18	16	62	12	29	15	36	49

Примечание: Здесь и далее знак "—" означает отсутствие соответствующей позиции в полевом документе.

Таблица 9

Степень дифференциации групп респондентов по уровню показателей их положения

Показатели	Группы, имеющие значение показателей	
	превышающее его средний уровень	не достигающее его среднего уровня
Имели неоплаченные отпуска	Городские рабочие Работники промышленности Работники негосударственного сектора экономики	Руководители предприятий Сельские рабочие Работники органов управления, силовых структур, кредитно-финансовой сферы
Сокращение рабочего времени	Руководители структурных подразделений Квалифицированные рабочие городов Работники промышленности Работники полугосударственного сектора	Руководители предприятий Рабочие села Работники силовых структур, социальных отраслей Работники полугосударственного сектора
Не получили зарплату за прошлый месяц	Руководители предприятий Рабочие села Работники федеральных органов управления	Работники торговли и сферы обслуживания, кредитно-финансовой сферы Работники частного сектора
Получили зарплату частично или с задержкой	Работники силовых структур, кредитно-финансовой сферы, торговли и сферы обслуживания	Работники сельского хозяйства Квалифицированные рабочие
Высокая вероятность потери работы	Руководители структурных подразделений Руководители предприятий Неквалифицированные рабочие городов Работники федеральных органов, управления и кредитно-финансовой сферы	Рабочие села Работники силовых структур
В случае потери работы не смогут найти работу по профессии	Работники общественных организаций, федеральных органов управления, кредитно-финансовой сферы	Руководители предприятий Работники силовых структур

Как повлияли угроза сокращений, опасения потерять работу на поведение работников Вашего коллектива?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Таблица 10

Варианты ответов	Август 1993 г.	Сентябрь 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Возникла отчужденность между людьми: "каждый сам за себя"	32	25	24	18	22
Начались конфликты в борьбе за рабочие места	27	19	16	20	16
Люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	36	36	28	28	21
Многие стали стараться приблизиться к начальству и заручиться его поддержкой	20	13	13	8	10
Люди стали терпимее друг к другу	6	5	6	4	5
Возросла сплоченность коллектива	3	2	6	3	3
Организовуются коллективные действия против увольнений	2	1	2	4	2
Люди стали работать лучше	10	6	10	8	6
Снижается дисциплина и производительность труда	—	—	—	—	11
Другое	2	2	2	1	1
Никак не повлияла	—	—	—	15	17
Затруднились с ответом	23	33	38	30	24

В случае потери работы, что из перечисленного Вы предприняли бы в первую очередь, чтобы трудоустроиться?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Таблица 11

Варианты ответов	Июль 1991 г.	Ноябрь 1992 г.	Январь 1993 г.	Январь 1995 г.	Январь 1996 г.	Сентябрь 1998 г.
Обратился бы в государственную службу занятости	3	14	21	24	21	25
Воспользовался бы услугами частного агентства по трудоустройству	—	—	—	—	—	2
Обратился бы за помощью к родным, друзьям, знакомым	47	37	40	40	43	32
Стал бы искать работу по объявлениям в газетах, по радио, телевидению и др.	6	9	7	6	8	9
Стал бы обращаться непосредственно в отделы кадров предприятий	23	21	16	16	17	14
Попытался бы открыть собственное дело, заняться индивидуальной трудовой деятельностью	—	—	—	—	—	2
Затруднились с ответом	21	19	16	14	21	16

за эти годы государственная служба занятости существенно улучшила свою работу, что повысило ее авторитет в глазах работников (табл. 11).

Обобщая приведенные данные, можно утверждать, что наблюдавшееся в 1993—1996 гг. монотонное изменение показателей, которые используются в опросах ВЦИОМ для характеристики положения работников на рынке труда, за последние два года резко изменилось в худшую сторону.

Ирина ПЕРОВА

Скрытая безработица

Занятость в режиме сокращенной рабочей недели или неполного рабочего дня, использование по инициативе администрации предприятия отпусков без сохранения содержания, несвоевременная выплата заработной платы — все это приобрело характер устойчивых для нашей экономики явлений. Причины их существования — разные. Во-первых, неустойчивость финансово-экономического положения предприятий и организаций, результатом которой является временное отсутствие средств для обеспечения экономической деятельности, а соответственно, и для полной занятости работников, для регулярной выплаты зарплаты и т.д.

Во-вторых, это поддержание, в том числе и сохранившейся еще с доперестроечного времени, избыточной, по сравнению с потребностями производства, численности рабочих и служащих. Вместе с тем увольнение лишних работников без специальной подготовки может привести к обвальному росту безработицы. Кроме того, сокращение численности за счет увольнений предполагает выплату выходных пособий, но не все предприятия рас-

полагают средствами на эти цели. В результате предприятия вынуждены мириться с неэффективной занятостью, различными способами избегая значительных сокращений.

Со временем часть предприятий, преодолев финансово-экономические трудности, сумеет обеспечить полную занятость, но часть работников, которые сегодня формально считаются занятыми, все-таки пополнит ряды безработных. Таким образом, занятость в режиме неполного рабочего дня или сокращенной рабочей недели, административные отпуска без сохранения содержания или с частичной оплатой, а также несвоевременная выплата заработной платы для части работников означают в перспективе потерю работы. И в этом смысле перечисленные характеристики занятости образуют различные формы скрытой безработицы. Но это не означает, что неполная занятость, занятость при несвоевременной оплате труда и скрытая безработица тождественны.

Скрытая безработица характеризуется накоплением на предприятиях излишней, неэффективной рабочей силы, что приводит к снижению производительности труда*. Как и все завуалированные явления, скрытая безработица достаточно сложно поддается измерению. Одним из способов оценки ее масштабов являются социологические опросы.

На основе опроса, проведенного ВЦИОМ в сентябре 1998 г.**, предпринята попытка оценить масштабы скрытой безработицы. Данная категория безработных

* Данное определение скрытой безработицы приводится в Федеральной целевой программе содействия занятости населения РФ на 1998—2000 гг.

** Были опрошены 1127 рабочих и служащих, занятых на предприятиях и в организациях различных сфер деятельности, форм собственности.

Вероятность сокращения работников в зависимости и от того, насколько численность рабочих и служащих соответствует потребностям производства (в % к числу опрошенных)

Численность работников	Варианты ответов		
	Существует угроза сокращения работников	Угроза сокращения работников отсутствует	Затруднились с ответом
Соответствует потребностям производства	35	52	13
Больше, чем нужно	68	21	11
Явно недостаточная	60	30	10
Все ответившие	43	40	17

Таблица 2

Действия руководства предприятия по предотвращению массовых сокращений в зависимости от степени соответствия численности рабочих и служащих потребностям производства (в % к числу опрошенных; сумма ответов в строке менее 100%, так как перечислены наиболее существенные меры. Кроме того, часть респондентов затруднилась ответить)

Численность работников	Переводят работников на неполный рабочий день, неделю	Отправляют работников в вынужденный (адм.) отпуск	Помогают в трудоустройстве тем, кто подлежит сокращению	Активно ищут новые рынки сбыта	Приступают к выпуску новой продукции	Ничего не предпринимают
Соответствует потребностям производства	9	10	3	12	6	42
Больше, чем нужно	28	29	4	18	10	34
Явно недостаточная	13	19	3	9	2	41
Все опрошенные	12	15	3	10	5	38

идентифицируется помощью следующих признаков: во-первых, наличия частичной занятости и задолженности по выплате зарплаты*, во-вторых, ожиданий работников потерять работу в ближайшее время в связи с сокращением штатов, ликвидацией рабочего места или предприятия.

Для оценки масштабов скрытой безработицы, выяснения предпочтений работников (быть уволенным с последующей постановкой на учет в службе занятости и выплатой пособия по безработице или остаться на прежнем рабочем месте, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно и неполностью) в условиях, когда предприятие находится в кризисной ситуации, ожиданий найти новое место работы по своей профессии, специальности в случае потери работы были заданы следующие вопросы: "Приходилось ли Вам за последние полгода уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации)?" "Приходилось ли Вам за последние полгода переходить на сокращенный рабочий день, неполную рабочую неделю по инициативе администрации?" "На данный момент получили ли Вы заработную плату, доход от своей основной работы за август полностью?" "За какой последний месяц Вы получили заработную плату, доход от своей основной работы полностью?" "Есть ли угроза значительного сокращения работников на Вашем предприятии (фирме, организации в ближайшее время)?" "Как Вы думаете, можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу?" "Если Вы потеряете работу, как Вы думаете, сможете ли Вы найти другое рабочее место по Вашей профессии, специальности?"

Как показали результаты опроса, угроза массовых сокращений работников в ближайшее время существует не только на предприятиях, фирмах и организациях, где численность рабочих и служащих больше, чем требуется

* Симптомами неполной занятости может быть и неполное использование квалификационного потенциала работников, но в данной статье влияние этого фактора не рассматривается.

для эффективной экономической деятельности*, но и там, где численность соответствует потребностям производства или даже считается явно недостаточной. Причем угроза значительных сокращений на предприятиях с избыточной численностью занятых лишь незначительно выше, чем там, где работников явно не хватает (табл. 1).

В числе мер, которые предпринимает руководство предприятий, чтобы предотвратить массовые увольнения, преобладают пассивные действия, не требующие каких-либо усилий или материальных затрат со стороны администрации и, по сути, не вносящие каких-либо изменений в политику предприятия. Это прежде всего перевод работников в режим неполной занятости: использование по инициативе администрации предприятия отпусков без сохранения содержания и работа в режиме сокращенной рабочей недели или неполного рабочего дня. Чаще других такие действия предпринимаются руководителями предприятий с избыточной и явно недостаточной численностью работников. Однако на предприятиях, где численность работников больше, чем требуется производству, круг мер все-таки более разнообразный: чаще осваивают новые рынки сбыта, ищут новых поставщиков, приступают к выпуску новой продукции (табл. 2). Пассивность руководства предприятий с явно недостаточной численностью работников при угрозе массовых сокращений свидетельствует, по крайней мере, о двух обстоятельствах: во-первых, об отсутствии предприимчивости; во-вторых, о бедственном положении предприятий, что при отсутствии посторонней помощи, по сути, лишает администрацию возможности предпринимать какие-либо меры за исклю-

* 14% работников считают, что численность рабочих и служащих на их предприятии больше, чем нужно, столько же — что численность явно недостаточная, 50% — что численность работников в целом соответствует потребностям производства, а 22% не смогли дать какую-либо определенную оценку. Причем по оценкам руководителей и специалистов, лиц, как правило, лучше других осведомленных о положении дел на предприятии, масштабы избыточной численности работников оказались несколько выше, соответственно 16 и 20%.

Распространение неполной занятости и задолженности по зарплате в зависимости от степени соответствия численности рабочих и служащих потребностям производства (в % к числу опрошенных)

Численность работников	Варианты ответов						
	Неоплачиваемый отпуск по инициативе администрации		Занятость в режиме сокращенного рабочего дня, неполной рабочей недели		Зарплату за прошлый месяц...		
	не ушли	ушли	не работали	работали	еще не получили	получили частично	получили полностью
Соответствует потребностям производства	86	14	91	9	57	13	30
Больше, чем нужно	81	19	80	20	66	9	25
Явно недостаточная	69	31	71	29	70	11	19
Все опрошенные	81	18	84	16	62	11	27

Таблица 4

Влияние работы в режиме частичной занятости и задолженности по выплате зарплаты на личные ожидания работников потерять работу (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Ожидания потерять работу			
	очень вероятно	есть такая вероятность	маловероятно	затрудняюсь с ответом
<i>Неоплачиваемый отпуск по инициативе администрации</i>				
Приходилось уходить в неоплачиваемый отпуск	29	36	28	7
Не приходилось уходить в неоплачиваемый отпуск	11	28	46	15
<i>Занятость в режиме сокращенного рабочего дня, неполной рабочей недели</i>				
Работали в режиме сокращенного рабочего дня, неполной рабочей недели	28	34	26	12
Не работали в режиме сокращенного рабочего дня, неполной рабочей недели	12	28	45	15
<i>Своевременность выплаты зарплаты</i>				
Зарплату за прошлый месяц еще не получили	17	33	38	12
Зарплату за прошлый месяц получили частично	16	23	50	11
Зарплату за прошлый месяц получили полностью	9	22	50	19

чением перевода работников на режим неполной занятости и задерживания зарплаты.

Результатом ориентированности руководства предприятий на пассивные действия как основные инструменты предотвращения массовых увольнений, являются достаточно высокие масштабы частичной занятости и задолженности по зарплате. Так, практически каждый пятый опрошенный (18%) за последние полгода ушел в неоплачиваемый отпуск в связи с отсутствием работы, каждый шестой (16%) переходил, по инициативе администрации, на сокращенный рабочий день или неполную рабочую неделю, за прошлый месяц заработную плату получили полностью только 27% работников, вообще еще не получили 62%, а получили только частично еще 11%. Причем распространение неполной занятости и задолженности по зарплате не зависит от того, соответствует ли численность работников потребностям производства или нет. Более того, их масштабы оказались наиболее высокими на предприятиях с явно недостаточной численностью работников (табл. 3).

Сложившаяся на большинстве предприятий атмосфера не могла не сказаться на опасениях работников в ближайшее время оказаться без работы. Как показывают результаты опроса, опасение быть уволенным выше среди тех, кому приходилось уходить в неоплаченный отпуск по инициативе администрации, работать в режиме сокращенного рабочего дня или неполной недели, кому задерживалась выплата заработной платы (табл. 4). Это вполне закономерно. Работа в режиме неполной занятости и невыплата зарплаты в целом порождают у работников ощу-

щение ненужности. Однако при оценке вероятности потерять работу работниками учитывается не только собственное положение на работе, но и ситуация на их предприятии и в экономике в целом, а также и опыт ближайшего окружения: родственников, знакомых. Соответственно, работники, которым приходилось работать в режиме неполной занятости, кому задерживалась зарплата, по-разному видят свои перспективы: часть считает, что вероятность уже в ближайшее время потерять работу очень велика, другие — что такая вероятность невелика или вовсе отсутствует.

На основе ожиданий работников в ближайшее время потерять работу сделаны оценки скрытой безработицы. Они даны в двух вариантах. Минимальный вариант рассчитан на основе ожиданий тех работников, кто считает очень вероятным для себя уже в ближайшее время потерять работу в связи с сокращением штатов, ликвидацией рабочего места или предприятия. Максимальный вариант также учитывает ожидания потерять работу и еще тех работников, для которых вероятность потерять работу невелика.

Проведенные расчеты показывают, что скрытая безработица, если учитывать только неполную занятость, составляет 6%* от всех работающих; если учесть тех, кто имеет только задолженность по заработной плате, то ее масштабы увеличатся на 7%. Таким образом, минималь-

* При расчетах учитывалось, что часть работников за последние полгода и ушли в неоплачиваемый отпуск, и работали в режиме неполного рабочего дня, недели.

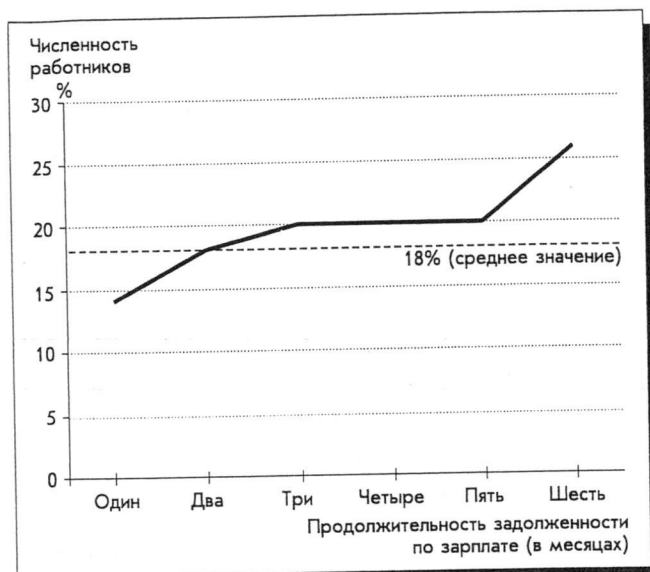


Рис. 1. Влияние срока задолженности по выплате зарплаты на предпочтение работников быть уволенными

ная граница скрытой безработицы находится на уровне 13%.

Максимальная граница скрытой безработицы составляет 38%, в том числе 16%, если учитывать только неполную занятость, и еще 22%, если учесть тех, кто имеет только задолженность по заработной плате.

Как относятся к увольнениям сами рабочие и служащие, когда предприятие оказывается перед необходимостью сокращения штатов? В целом оно вполне однозначно: 50% предпочитают вариант сокращения со всеми полагающимися выплатами; 18% — сохранение рабочего места на любых условиях, а 33% работников пока не определили свое отношение к этой проблеме. Однако среди тех, кто имеет опыт работы в режиме неполного рабочего дня, сокращенной рабочей недели, а также среди тех, кому приходилось уходить в неоплачиваемый отпуск, меньше число неопределившихся и больше тех, кто предпочитает увольнение с последующей постановкой на учет в службе занятости и выплатой пособия по безработице соответственно 22 и 25%. Предпочтения работников также находятся в прямой зависимости от срока задолженности по выплате заработной платы: чем больше задолженность, тем больше работников предпочитают увольнение со всеми полагающимися льготами сохранению рабочего места при несвоевременной и неполной выплате зарплаты (рис.1).

Основываясь на результатах опроса, вряд ли можно утверждать, что предпочтение сокращению, которое высказывали работники, основывается на уверенности в том, что будет легко найти новую работу. Работники, которые имеют опыт неполной занятости и сталкивались с задолженностью по зарплате, более других в случае увольнения опасаются не найти работу. Вероятно, работниками, которые выбирают увольнение, движут какие-то другие мотивы: усталость от неопределенности, более реалистическая оценка положения предприятия, надежда на получение пособия, получение через службу занятости новой специальности или какой-либо другой поддержки.

Таким образом, можно заключить, что скрытая безработица в настоящее время достигла заметных масштабов. Она распространена, хотя и в различной степени, как на предприятиях, где численность рабочих и служащих больше, чем необходимо для эффективной экономической деятельности, так и там, где численность соответствует потребностям производства или даже считается явно недостаточной.

Елена ВИНОГРАДОВА

Состояние и перспективы социальных объектов предприятий: мнения руководителей

В мае—июне 1998 г. в рамках проекта ТАСИС "Социальные последствия экономических преобразований и приватизации в РФ" было проведено обследование промышленных предприятий, посвященное анализу деятельности российских промышленных предприятий в социальной сфере*. Опрос проводился на 92 предприятиях, расположенных в пяти пилотных городах проекта: Волгограде (26 предприятий), Астрахани (20), Туле (19), Великом Новгороде (13) и Рыбинске (14 предприятий). С учетом задач исследования в выборку были включены предприятия, имеющие в хозяйственном распоряжении объекты социальной сферы или имевшие таковые ранее и передавшие их муниципалитетам. Опрашивались директора предприятий или заместители директоров, ответственные за решение социальных вопросов и, в частности, за управление объектами социальной сферы.

Анализ результатов опроса, связанных с оценками руководителями предприятий процесса муниципализации социальных объектов, в частности его организационно-правового обеспечения и социально-экономических результатов, представлен в статье, опубликованной в предыдущем номере журнала**. Данная статья посвящена проблемам, связанным с содержанием, финансированием и возможными перспективами тех объектов социальной инфраструктуры, которые по настоящее время остаются в распоряжении предприятий.

Известно, что предприятия, как и муниципалитеты, несут на себе основную финансовую нагрузку по содержанию объектов социальной сферы. Данные опроса, приведенные в табл. 1, позволяют уточнить пропорции, в которых эта нагрузка распределяется между потребителями соответствующих услуг и предприятиями-балансодержателями.

Как показал опрос, в подавляющем большинстве случаев проживающими в жилых домах и общежитиях покрывается не более 1/3 необходимых затрат. Несмотря на введение тех или иных форм платности медицинских услуг, участие пациентов в финансировании учреждений здравоохранения остается минимальным. В целом все обследованные предприятия покрывают более 1/2 необходимых расходов на содержание детских учреждений, в большинстве случаев доля предприятия составляет 70—90%. Как правило, потребители покрывают не более 1/2 расходов, необходимых для поддержания спортивных объектов. В почти 90% случаев отдыхающие возмещают не более 1/2 затрат на содержание рекреационных объектов. Около 80% представителей руководства предприятий сообщили, что потребителями услуг учреждений культуры покрывается не более 1/2 необходимых на их содержание затрат. Более чем в 1/2 случаев эта доля мала и составляет не более 10%.

* Концепция, методика и инструментальный опрос разработаны автором при участии эксперта ТАСИС, доктора Стивена Уайтфилда, подготовившего разделы анкеты, связанные с изучением мнений руководителей предприятий об эффективности проводимых в России социальных реформ.

Опрос явился продолжением ряда исследований, проведенных ранее в рамках проекта. Часть результатов обследования служит экспериментальным обоснованием для ряда положений, сформулированных в докладе "Муниципализация социальных объектов приватизированных предприятий", подготовленного В.Лексиним и А.Швецовым, разработки которых использовались автором при составлении анкеты.

** Виноградова Е. Муниципализация социальной сферы предприятий: Мнения руководителей // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 5. С. 35—38.

Таблица 1
Доля затрат на содержание социальных объектов предприятий, покрываемая потребителями услуг (в % к числу ответивших на вопрос)

Доля затрат (в %)	Доля положительных ответов						
	1	2	3	4	5	6	7
Менее 10	37	26	23	57	30	63	44
10—30	31	31	57	10	45	5	26
30—50	14	5	6	14	12	10	7
50—70	0	0	0	5	3	0	8
70—99	2	0	0	0	0	0	0
100	0	0	0	0	6	5	0
Затрудились с ответом	16	36	13	14	3	15	15

1 — жилой фонд; 2 — медицинские учреждения; 3 — детские учреждения; 4 — спортивные сооружения; 5 — рекреационные объекты; 6 — учреждения культуры.

Ничтожна и доля потребителей в финансировании объектов городского хозяйства.

Данные опроса также дают возможность уточнить оценки пропорций, в которых социальные услуги, предоставляемые предприятиями, потребляются их работниками и населением города. В целом предприятия достаточно интенсивно участвуют в обслуживании населения городов; в то же время доли работников среди потребителей услуг неодинаковы для различных видов услуг.

Более 50% ответивших на соответствующий вопрос сообщили, что, по их оценкам, работники предприятия составляют не более 1/2 проживающих в их ведомственных домах; сходная картина наблюдается в общежитиях. Спортивные сооружения, принадлежащие предприятиям, в довольно значительной степени сориентированы на обслуживание населения каждого из городов. Только 25% респондентов сообщили, что работники составляют более 1/2 потребителей услуг спортивных сооружений. В большинстве проанализированных случаев работники предприятия-балансодержателя составляют менее 1/2 потребителей услуг соответствующих учреждений культуры. В то же время учреждения здравоохранения и рекреации в значительно большей степени сориентированы на обслуживание работников предприятия. По оценкам 60% респондентов этих предприятий, работники составляют более 1/2 пациентов. Преобладание пациентов, не связанных с предприятием, отмечено лишь на 10% обследованных предприятий. Доля работников предприятий-балансодержателей среди отдыхающих на принадлежащих им объектах рекреации сравнительно высока: на 41% предприятий она составляет от 70 до 100%. Еще 1/4 респондентов оценила ее в пределах от 50 до 70%.

Большинство предприятий, по оценкам руководителей, не способны обеспечить финансирование содержания социальных объектов на уровне, достаточном для их нормального функционирования. О способности нести такие затраты сообщили лишь 10% балансодержателей жилья, столько же — учреждений культуры, 16% предприятий, располагающих объектами здравоохранения, 20% — объекты городского хозяйства, 24% — спортивные сооружения, 28% — детские учреждения. Исключение составляют лишь рекреационные объекты, о способности финансировать которые на нормальном уровне сообщили 2/3 их "владельцев".

Таким образом, опрос выявил, что для большей части социальных услуг доля предприятий в финансировании затрат на содержание объектов остается на фоне сохранения среди потребителей значительной части населения соответствующих городов и, несмотря на введение или расширение платности некоторых их видов, чрезвычайно

высокой. Оценки способности предприятий обеспечивать финансирование на уровне, достаточном для нормального содержания объектов, оказались весьма низкими.

При анализе и интерпретации результатов опроса следует принимать во внимание, что оценки способности финансирования социальных объектов делаются руководителями применительно к существующим экономическим и, что еще важнее, правовым условиям. В ситуации, когда передача объектов (муниципалитетам) предопределена действующим законодательством и является лишь вопросом времени, предприятия не заинтересованы более вкладывать финансовые средства в поддержание объектов, которые заведомо не будут им принадлежать. При всех различиях мнений и оценок по отдельным предприятиям и городам в основном критика организационно-правового обеспечения процесса муниципализации вызвана желанием руководства предприятий нести "бесперспективные" затраты, протестом против консервации ситуации в наименее приемлемом для предприятий виде. Возможно, отсутствие позитивных стимулов к поддержанию объектов социальной сферы в ряде случаев вызывает тенденцию к занижению соответствующих оценок. В принципе большинство предприятий при соответствующих условиях не отрицают возможность и целесообразность содержания объектов социальной сферы. В то же время результаты опроса не подтверждают распространенное мнение о том, что в поведении руководителей предприятий сохраняются традиционные претензии на ведущую роль в социальной сфере.

Процесс муниципализации сталкивается со значительными трудностями. Они связаны, главным образом, с тем, что города часто не имеют средств для приема всех имеющихся у предприятий объектов. Решение существующих в этой области проблем предполагает поиск более гибких подходов к финансированию социальной сферы с возможным участием в этом процессе заинтересованных предприятий, способных нести соответствующие затраты. Выяснение мнений руководителей о перспективах развития социальной инфраструктуры, о наиболее приемлемых для предприятий путях решения проблем в данной области является важной частью работ.

В ходе исследования респондентам было предложено оценить приемлемость ряда вариантов решения проблем, связанных с остающимися на их балансах социальными объектами в условиях, сложившихся на момент опроса. При формулировке возможных вариантов ответов был, в частности, учтен опыт программы "конверсии" социальных объектов в одном из пилотных городов проекта ТАСИС "Социальные последствия экономических преобразований и приватизации в РФ" — Рыбинске*.

В качестве альтернатив респондентам были предложены следующие варианты:

А — объекты принимаются в муниципальную собственность без каких бы то ни было условий;

В — объекты принимаются в муниципальную собственность при выполнении предприятием некоторых условий (участие в покрытии убытков от эксплуатации в определенном размере и на определенный срок, осуществление ремонта и т.п.);

С — на основе договора администрация города и предприятие совместно используют и осуществляют долевое финансирование содержания объектов; при этом затраты предприятия полностью финансируются из местного бюджета;

Д — на основе договора администрация города и предприятие совместно используют и осуществляют долевое финан-

* Подробный анализ этого опыта представлен в докладе экспертов проекта В.Лексина и А.Швецова "Муниципализация социальных объектов приватизированных предприятий".

Таблица 2

Какое решение относительно объектов социальной сферы, которые сейчас находятся на балансе предприятия, Вам кажется наилучшим в существующих условиях? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов						
	1	2	3	4	5	6	7
A	69	41	42	20	9	21	49
B	7	0	10	10	0	0	7
C	15	18	16	10	15	21	7
D	6	18	7	10	12	11	20
E	4	0	3	5	0	0	7
F	2	0	7	0	9	4	3
G	2	12	7	14	9	16	3
H	9	18	16	23	42	21	13

1 — жилье; 2 — учреждения здравоохранения; 3 — детские учреждения; 4 — спортивные сооружения; 5 — объекты рекреации; 6 — учреждения культуры; 7 — городское хозяйство.

сирование содержания объектов; при этом затраты предприятия частично финансируются из местного бюджета;

E — объекты приватизируются;

F — объекты совместно эксплуатируются несколькими предприятиями без участия муниципальных органов;

G — объекты совместно эксплуатируются с участием муниципальных органов;

H — затруднились с ответом.

Одновременно респондентам было предложено сформулировать свои позиции при иных, гипотетических условиях, которые предполагали бы нормативные возможности сохранения за предприятиями имевшихся у них ранее объектов социальной сферы.

Руководители предприятий, на балансах которых остаются объекты социальной инфраструктуры, лишь в весьма ограниченной степени настаивают на безусловной и безотлагательной муниципализации социальных объектов (табл. 2). Наиболее настоятельной представляется муниципализация жилья: подавляющее большинство руководителей (около 70%) выступает за безусловную передачу жилого фонда муниципалитетам. Около 50% опрошенных высказались за безусловную передачу муниципалитетам объектов городского хозяйства; чуть более 40% предприятий стремятся к передаче без каких-либо условий детских и медицинских учреждений. Доли настаивающих на безусловной муниципализации учреждений культуры и спортивных объектов в 2 раза меньше (по 20%). Весьма мала (9%) доля стремящихся к муниципализации домов отдыха, пансионатов и других рекреационных объектов. Наименьшую (по сравнению со всеми другими вариантами решения проблемы, включая рассмотренные ниже) поддержку администрации предприятий применительно ко всем видам социальных объектов встречают схемы муниципализации, связанные с предстоящим выполнением предприятиями каких-либо условий, предполагающих финансирование затрат на ремонт, эксплуатацию в течение определенного времени и т.п.

В то же время, если бы законодательство позволяло, то 27% предприятий, в настоящее время имеющих на балансе жилые дома, и 45% имеющих общежития хотели бы сохранить их за собой. 43% руководителей, выразивших стремление при наличии соответствующих правовых условий сохранить жилье, полагают, что это важный фактор заинтересованности работников, еще 43% — что предприятие должно обеспечивать их социальные потребности, 10% — что это желательно из соображений престижа и еще 10% — что жилье — это актив, который в перспективе будет укреплять финансовое положение предпри-

ятия. Практически незначимы доли тех, кто считает, что предприятие может лучше, чем город, содержать жилье (3%) или надеется в перспективе получать прибыль от эксплуатации жилья (3%).

Применительно к учреждениям здравоохранения большая часть предприятий не выступает с жестких позиций и не настаивает на безусловной передаче объектов в муниципальную собственность. За передачу выступает хотя и значительная, но все же не преобладающая часть респондентов (41%). Немалая доля респондентов (18%) затрудняется найти наиболее эффективное в существующих условиях решение; остальные готовы рассматривать различные варианты эксплуатации и финансирования объектов, которые, однако, во всех случаях предполагают участие муниципальных органов.

Многие предприятия, располагающие теми или иными учреждениями здравоохранения, хотели бы, при наличии соответствующей правовой базы, сохранить их в своем распоряжении (22% — поликлиники, 33% — стационары). Почти все (90%) предприятия, располагающие санаториями-профилакториями, хотели бы сохранить их у себя. Среди мотивов такого гипотетического предпочтения на первом месте — соображения социального характера и момент заинтересованности работников. В ответах также фигурируют соображения престижа предприятия (особенно применительно к санаториям) и аргумент, что эти объекты являются активом, который будет в перспективе укреплять финансовое положение предприятия.

При наличии соответствующих правовых условий 61% предприятий, имеющих детские учреждения, предпочли бы сохранить их за собой. В этом случае руководители в первую очередь следовали бы соображениям социального характера (74%), стремлению заинтересовать работников (36%), мотивам престижа предприятия (26%). Небольшая доля руководителей (5%) рассматривала бы эти объекты как актив, который в перспективе может послужить укреплению финансового положения предприятия.

Только 20% руководителей предприятий, располагающих спортивными объектами, высказались за их безусловную муниципализацию; еще 10% готовы и к выполнению при передаче объектов городу некоторых условий. Значительна в этом случае доля респондентов, затруднившихся с ответом (23%); другие предложенные варианты в пределах долей 5—14%. Если бы законодательство позволяло сохранять объекты социальной сферы за предприятиями, 57% имеющих спортивные сооружения хотели бы их сохранить, поскольку, по мнению респондентов, это привлекает людей (25% ответивших на вопрос), обеспечивает социальные потребности работников (67%), повышает престиж предприятия (17%). Некоторые респонденты считают, что предприятие может лучше содержать эти объекты, чем город, или что они представляют собой актив, который впоследствии мог бы служить укреплению финансового положения предприятия (по 8%).

При наличии соответствующих правовых условий подавляющее большинство предприятий (82%) хотели бы сохранить имеющиеся у них рекреационные объекты. Поясняя мотивы такого гипотетического выбора, 56% руководителей ссылаются на возможность таким образом заинтересовывать работников, 63% — на необходимость удовлетворять их социальные потребности, 11% видят в рекреационных объектах актив, который в перспективе мог бы способствовать укреплению положения предприятия.

Отсутствие особого желания расставаться с объектами рекреации проявилось и в ответах на вопрос о выборе наилучшего в существующих условиях решения. Для руководителей предприятий предпочтительным является сохранение в той или иной форме связи между предприятиями и социальными объектами на договорной основе.

Лишь 21% руководителей предприятий, имеющих на балансе учреждения культуры, настаивает на безусловной передаче объектов в муниципальную собственность. Большинство предпочитает различные варианты совместного с муниципалитетом и другими предприятиями управления и финансирования.

Если бы закон позволял, 70% предприятий, располагающих объектами культуры, предпочли бы сохранить их в распоряжении предприятия, однако вводить в строй новые объекты не собирается ни одно из них.

Несмотря на трудности финансирования объектов городского хозяйства, многие предприятия не настаивают на безусловной передаче этих объектов в распоряжение города и готовы делить с муниципалитетами бремя их содержания. При соответствующих правовых условиях подавляющее большинство предприятий (89%), имеющих ТЭЦ и котельные, предпочли бы сохранить эти объекты за собой, такую же позицию занимают 20% респондентов в отношении транспорта и связи. По мнению 67% руководителей предприятий, располагающих этими объектами, это было бы прежде всего оправдано технологически, 13% респондентов этой группы считают, что предприятия могут лучше содержать объекты, чем город; 33% ожидают в перспективе получения прибыли от данного вида деятельности.

Отсутствие у большинства опрошенных руководителей предприятий жестких установок на безусловную муниципализацию практически всех видов социальных объектов (за исключением жилья) указывает на наличие широких возможностей поиска гибких решений проблемы их финансирования и управления ими. Одновременно выявленная опросом слабая поддержка варианта, предполагающего муниципализацию объектов при выполнении предприятиями тех или иных условий, свидетельствует о том, что чаще всего наиболее приемлемые решения могут быть найдены на основе заключения договоров, предполагающих совместное использование и долевого финансирования силами предприятий (возможно, нескольких) и муниципалитетов.

Оксана БОЧАРОВА,

Антон ЛЕРНЕР

Особенности образа жизни подростков

Об образе жизни, намерениях и ценностях российских подростков много пишут и в массовых изданиях, и в специализированных молодежных журналах. Эти публикации чаще касаются малочисленной группы — столичной молодежи, имеющей куда больше возможностей для развлечений и для образования, чем их общероссийские сверстники, более информированной о мировых тенденциях в музыке, моде, кино. В прошлом году была опубликована статья, в которой описывались планы и устремления выпускников московских школ*. Данная публикация продолжает тему — здесь анализируются поколенческие установки и ценности. В статье использованы данные всероссийского опроса ВЦИОМ, проведенного в июне 1998 г. среди подростков от 16 до 19 лет, опрошены 419 человек.

Досуг. Молодежная субкультура проявляет себя в двух основных формах. Одна из них (уличная, дворовая) сохранилась еще с советских времен, и сегодня, видимо, характерна для подростков из низкостатусных групп и небольших городов. В рамках "уличной" культуры формируются уличные (районные) молодежные группировки, которые

* Бочарова О. Контуры взрослости: планы и опыты московских выпускников // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 5. С. 34—37.

являются очень влиятельным агентом социализации для подростков. Другой способ существования молодежной культуры — клубы. Это знак нового времени, они появились несколько лет назад, и сейчас в столицах уже сформировалось восприятие клуба как "знакового" места, определяющего принадлежность к той или иной группе внутри молодежной культуры (для "бычья" — представителей околосубкультурной субкультуры, "для богемы" — творческой молодежи, для "мажоров" — детей состоятельных родителей). В большинстве городов есть всего несколько просто "молодежных" клубов, еще не дифференцирующихся по внутригрупповому признаку.

Тем не менее даже такие клубы являются признаком "вестернизации" молодежной культуры. Они доступны более благополучной молодежи и предполагают другой тип внутригрупповых взаимоотношений. Если улица — это борьба за влияние и навязывание жестких поведенческих стандартов, то клуб, напротив, предполагает анонимность, индивидуальность и частичное отсутствие контроля. Такие формы "культурного" досуга как походы в кино, в театр и на выставки мало привлекают подростков — примерно 1/3 из них бывает там один или несколько раз в год, другая 1/3 — реже. Впрочем, эти показатели мало отличаются от среднероссийских: театр и музеи посещает только "интеллигенция", а массовый зритель по-прежнему предпочитает кинотеатру видео и телевизор. Наметившуюся в Москве молодежную моду ходить в кино пока не назовешь массовой: кинотеатров, подобных московскому "Кодаку", в провинции почти нет, да и билеты в эти заведения вряд ли доступны обычным подросткам.

В отличие от ценностей "высокой культуры", природа и спорт, очевидно, важны и привлекательны для молодых. 37% опрошенных ответили, что бывают на природе каждую неделю, 20% регулярно занимаются спортом. Частые поездки за город, возможно, во многом, связаны с дачным сезоном. Мотивации для занятий спортом связаны не с заботой о здоровье (это характерно для старших возрастов), а со стереотипами сексуальной привлекательности и представлениями о красоте.

Гендерные особенности в проведении свободного времени указывают на то, что массовые поведенческие стереотипы значимы и для подростков: девушки в 1,5 раза чаще ходят в театр и в 1,3 раза чаще посещают выставки и музеи (как и женщины в целом, которые являются основными "потребителями" и производителями интеллигентских образцов "высокой культуры"), тогда как юноши больше внимания уделяют спорту — традиционному способу утверждения и демонстрации "мужских" качеств.

Данные о навыках и умениях, которыми обладают нынешние 16—19-летние, помогают понять, какие "сценарии" своего личного, профессионального и социального будущего существуют у подростков. Приведем ответы на вопрос: "Что из перечисленного Вы умеете?", данные этой категорией респондентов (в % к числу опрошенных; июнь 1998 г.):

Приготовить обед	73
Обращаться с компьютером	46
Снимать на видеокамеру	41
Играть на пианино, гитаре, других музыкальных инструментах	34
Починить протекающий кран	32
Водить автомобиль	35
Шить	41
Петь	34
Вязать	27

Среди перечисленных участниками опроса навыков и умений можно выделить несколько "инструментальных наборов", соответствующих определенным социальным и

половым ролям. Во-первых, связанные с наиболее массовыми, традиционными представлениями о половых ролях — что должен уметь "настоящий мужчина" ("починить протекающий кран", "водить автомобиль" и др.) и "настоящая хозяйка" ("приготовить обед", "шить", "вязать" и др.). Заметим, что половые роли здесь воспринимаются, в основном, в семейном значении. Обладание этими навыками четко разделено по половому признаку, только в приготовлении обеда разрыв между девушками и юношами не так велик — 32%, в остальных случаях соотношение составляет 1:3 (шитье), 1:6 (вождение) и 1:17 (вязание). Почти нет различий между городскими и сельскими жителями, поскольку эти навыки являются самыми базовыми и традиционными.

Другой комплекс навыков можно определить как знание современной техники (компьютера, видеокамеры и др.). В отличие от описанных выше "традиционно-семейных", эти умения связаны со значениями актуальности, модерна, успешности. Здесь юноши опережают девушек — 55% из них умеют обращаться с компьютером и 56% снимать на видеокамеру, тогда как среди девушек — 37 и 26%. Важно, что в знакомстве с компьютером половые различия не так велики. Умение обращаться с электроникой особенно распространено среди подростков в больших городах (61% знают компьютер, 53% — видеокамеру, их ровесники в малых и средних городах и на селе "отстают" на 20%). И наконец, своего рода коммуникативно-рекреационные навыки, т.е. не имеющие прямого инструментального значения, но важные для общения и развлечений — умение петь и играть на музыкальных инструментах. Интересно, что возрастных различий в этом вопросе почти нет — 16-летние мало отличаются от 19-летних. Процесс научения выравнивается, "активная" социализация начинается раньше, понижается возрастная граница "взросления". Исключение составляет умение водить автомобиль, во многом связанное с возрастным ограничением на получение прав.

Взаимоотношения с окружающими. Ответы на вопросы об отношениях подростков с различными группами сверстников, родителями и учителями дают возможность сделать предположения об особенностях процесса социализации. В этом возрасте для подростков особое значение приобретают группы сверстников как наиболее влиятельный (наряду с масс-медиа) источник культурных и поведенческих образцов и норм. Большинство подростков охарактеризовали как "хорошие" и "очень хорошие" свои отношения с одноклассниками и однокурсниками (80%), с друзьями (96%) и со сверстниками во дворе (72%). Отношения со "сверстниками другого пола" также оцениваются большинством подростков положительно. По данным этого исследования, у 16—19-летних мало напряжений в отношениях с родителями — 68% подростков оценивают их положительно, по-видимому, это результат определенной автономности тинэйджеров вследствие "помолодевшей" социализации. Тем не менее за пределами семьи межпоколенческие трения возрастают. Так, 65% опрошенных подростков обозначают отношение к поколению своих родителей как "хорошее" и "очень хорошее", тогда как лишь 43% полагают, что встречают такое же понимание со стороны старших.

Учителя и преподаватели, система образования в целом уже не играют значительной роли в социализации этой возрастной группы, поэтому у большинства респондентов нейтральные, средние отношения с учителями.

Здесь отчетливо проявляются гендерные различия — девушки чаще, чем юноши, склонны давать самую высокую оценку своим отношениям со сверстниками, родителями, учителями. Девушки также проявляют большую открытость в общении с родителями —

38% отметили, что делятся с родителями любовными переживаниями (среди юношей таких всего 13%); родители, семья — скорее всего, мать и сестра — являются для девушек важным источником информации о сексе. Можно сказать, что их коммуникация с разными "значимыми другими", с группами и людьми, которые служат для них источником ценностей и поведенческих образцов, более уравновешена и сбалансирована, тогда как у юношей в социализационном процессе группы сверстников, друзья доминируют, подавляя или вступая в противоречия с другими агентами социализации.

Политико-социальное поле. Говорить о политических ориентациях и установках российской молодежи, особенно о подростках, только что или еще не вошедших в состав российского электората, но фактически ни разу в жизни не голосовавших, достаточно сложно. Данная аудитория чаще всего оказывается вне фокуса различных исследований как узкоэлекторальных, так и социально-политических. Однако именно в этом возрасте у подростков формируется представление обо всем комплексе "правильного" мироустройства, в рамках которого начинают оформляться собственные политические установки.

В целом интерес к политике у молодежи традиционно невысок. Так, интересуются политикой в большой и в очень большой степени только 8% респондентов против 66%, интересующихся мало или вообще не интересующихся. Как среднюю степень своей заинтересованности политикой оценили 27% подростков. Большинство из них придерживаются демократических установок — образцовыми для них являются западное устройство общества и рыночные экономические отношения. В этом вопросе взгляды молодежи выглядят куда более "прозападными" и либеральными по сравнению с массовым общероссийским мнением (табл. 1 и 2).

Пристального внимания заслуживает сравнительно большое число подростков, затруднившихся ответить на поставленные вопросы, — 37 и 34%. 21% респондентов затруднились ответить на оба вопроса. Другая группа (37% опрошенных) одновременно предпочла демократию по об-

Таблица 1
Какая экономическая система, на Ваш взгляд, лучше?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Подростки	Опрос населения*
Основанная преимущественно на государственном планировании	7	39
Основанная преимущественно на рыночных отношениях	55	36
Затруднились с ответом	37	25

* Всероссийский опрос ВЦИОМ, репрезентирующий взрослое население страны; выборка N=1600 человек; декабрь 1997 г.

Таблица 2
Какая политическая система кажется Вам лучшей?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Подростки	Опрос населения*
Советская, которая была у нас до 90-х годов	7	38
Нынешняя система	4	11
Демократия по образцу западных стран	51	28
Другое	4	7
Затруднились с ответом	34	16

* Всероссийский опрос ВЦИОМ, репрезентирующий взрослое население страны; выборка N=1600 человек; декабрь 1997 г.

Какая экономическая система, на Ваш взгляд, лучше? Какая политическая система кажется Вам лучшей?
(В абсолютных числах; пересечение ответов на оба вопроса.)

Таблица 3

Варианты ответов	Советская, которая была у нас до 90-х годов	Нынешняя система	Демократия по образцу западных стран	Другое	Затруднились с ответом
Основанная преимущественно на государственном планировании	10	3	11	—	6
Основанная преимущественно на рыночных отношениях	5	10	157	12	48
Затруднились с ответом	15	3	46	4	89

разцу западных стран и рыночную экономику. Ниже приводится табл. 3 в абсолютных цифрах.

Таким образом, стоит внимательнее рассмотреть две основные группы — "демократов" и "затруднившихся с ответом". Разумеется, такой высокий процент не определенных с ответом во многом объясняется спецификой данной возрастной группы, у которой еще не сформировались жизненные взгляды, позиции. Однако, как нам кажется, представляет интерес и сравнение особенностей этих двух установок.

Следует отметить, что данные группы не имеют ярких возрастных и урбанистических особенностей. Группа "затрудняющихся" практически не отличается по половому составу от всей выборки, тогда как в группе "рыночных демократов" больше юношей — 61 против 40%. Вполне закономерно здесь выглядит различие степени интереса к политике (точнее, его отсутствия). Так, доля не интересующихся политикой среди "затруднившихся" почти в 2 раза больше, чем среди "рыночных демократов".

Различия между этими двумя группами проявляются также в умениях и навыках, которыми они обладают (табл. 4).

Открытость проходящим в России реформам и адаптация к новым сложным конкурентным условиям во многом зависит от способности применить, реализовать накопленный ранее определенный капитал, некий набор умений, навыков, знаний и т.д.

Как видно из данных, приведенных в табл. 4, подростки, демонстрирующие приверженность либеральным ценностям, обладают более разнообразным, широким набором навыков. Они ориентируются на выполнение разных социальных ролей, как семейных, так и профессиональных. У демократов, возможно, в большей степени выражена достижительская мотивация, стремление к профессиональному успеху, а также желание быть современными, о чем свидетельствует высокий процент знающих компьютер и видеокамеру. Затрудняющиеся ответить почти не выходят за пределы "традиционного" гендерного набора навыков и умений. Вероятно, в какой-то мере это связано с тем, что у них меньше реальных возможностей овладеть "современными" умениями. Но можно также предположить, что эта группа более инертна в гражданском плане и представительна для той части молодого электората, который игнорирует выборы.

Однако сдвиг в идеологических ориентациях у политической элиты и в СМИ от либеральных и западных к государственно-патриотическим настроений во взрослом обществе повлияли и на взгляды подростков. Немалая часть опрошенных подростков согласилась с мнением, что "большинство бед России происходят от людей нерусских национальностей, захвативших ключевые позиции в экономике и руководстве" (34%). Проявляющаяся здесь национальная нетерпимость, возможно, вопреки формулировке вопроса ("Согласны ли вы с мнением, что большинство бед России происходят

Что из перечисленного Вы умеете?
(В % к числу опрошенных.)

Таблица 4

Варианты ответов	Затруднившиеся с ответом	Демократы
Приготовить обед	67	69
Обращаться с компьютером	38	53
Снимать на видеокамеру	30	52
Играть на пианино, гитаре, других музыкальных инструментах	29	40
Починить протекающий кран	21	40
Водить автомобиль	33	38
Шить	47	30
Петь	34	27
Вязать	28	20

от людей нерусских национальностей, занимающих ключевые позиции в политике и экономике?") свидетельствует не столько о политико-идеологических установках, расизме или антисемитизме, а о социальных напряжениях, связанных в большей степени с "антикавказскими" настроениями. Об этом косвенно свидетельствует то, что положительное отношение к западной демократии и рынку никак не влияет на эту точку зрения. Видимо, апелляция к этим ценностям носит декларативный характер, понятия "демократия" и "рынок" являются знаковыми.

Сексуальные отношения. Общеизвестны и банальны суждения о раннем сексуальном опыте современных тинэйджеров, об огромном потоке соответствующей информации и терпимости сегодняшних сексуальных взглядов и вместе с тем о недостаточной осведомленности подростков о контрацепции и росте ранних нежелательных беременностей и заболеваний. Тем не менее данных, описывающих реальное сексуальное поведение подростков, немного, и любая информация представляет интерес. Кроме того, важно узнать, насколько значимо для российских подростков появившееся после СПИДа и широко распространенное среди западной молодежи понятие "безопасного секса", включающее, с одной стороны, практические знания и навыки в использовании контрацептивов и с другой — определенные ценностные установки.

Большая часть опрошенных подростков уже имеет сексуальный опыт. Только 28% подростков ответили, что никогда не имели половых контактов. Здесь лидируют юноши — лишь 1/5 часть из них признались, что еще не занимались сексом, тогда как среди девушек таких — больше 1/3. Понятно, что юноши раньше начинают сексуальную жизнь, и их первые партнерши, видимо, старше их. Наиболее продвинуты в этом плане, как ни странно, не подростки из больших городов, где так много соблазнов

и искушений, а молодежь, живущая в средних и малых городах. Очевидно, молодые жители столиц и крупных областных центров имеют и более сложную структуру досуга. Сельских подростков ограничивает и традиционно более сильная в селе система "социального контроля". В небольших городах отсутствует разнообразие форм досуга и общения, складывающееся в столицах и крупных городах, и нет эффективного социального контроля. Подобное "промежуточное" положение малых городов в социальной и урбанистической структуре, возможно, вызывает и раннее начало сексуальной жизни, которое в этом случае является не знаком "модернизации" и либерализации нравов, а свидетельством бедности способов внутрigrупповой коммуникации подростков.

"Сексуальный дебют" по-разному оценивается и мотивируется девушками и парнями. У юношей очевиден мотив любопытства и интереса, а также самоутверждения, приобретения авторитета в среде сверстников. Разумеется, для обоих полов первый сексуальный опыт важен как один из ключевых знаков перехода во взрослую жизнь. Между тем для девушек начало сексуальной жизни нередко травматично, что подтверждается данными опроса. 8% участниц исследования признались, что подвергались изнасилованию со стороны знакомых людей и 14% — со стороны незнакомцев. Здесь важны не только факты сексуальных нападений со стороны незнакомых людей, но и насилие и сексуальные домогательства как способ подросткового общения в своей среде. Также по данным этого исследования около 10% девушек вступают в первый сексуальный контакт под психологическим или физическим давлением партнера.

Проблема контрацепции (осведомленность, использование и установки по отношению к различным контрацептивам) воспринимается российскими подростками двойственно и противоречиво. 73% опрошенных заявили, что очень хорошо или довольно хорошо осведомлены о средствах предохранения от беременности. Уровень знаний об этих средствах мало зависит от пола и увеличивается с возрастом. Однако отношение к контрацепции у молодежи в России несравнимо с восприятием этой проблемы их западными ровесниками. Культура контрацепции, существующая там несколько десятилетий, в 80—90-х годах объединилась с угрозой СПИДа, результатом чего стало понятие "безопасного секса", одним из ключевых атрибутов которого является постоянное использование контрацепции. Различные средства предохранения, и прежде всего презервативы, воспринимаются подростками как нормальная и неотъемлемая часть сексуальной жизни. В России долгие годы основным средством избавления от беременности был (и во многом остается) аборт, и широкой, рассчитанной на разные возрастные и социальные группы просветительской кампании о контрацепции не проводилось. Лишь в последние два-три года ситуация стала изменяться — появились рекламные ролики, в аптеках есть выбор самых разных предохранительных средств, в ночных клубах и дискотеках установлены автоматы по продаже презервативов. Но это пока, видимо, мало влияет на подростковое отношение к контрацепции и ее использование. Как показывают данные качественных исследований, использование презерватива становится модным, актуальным у молодежи, приобретает статусный характер, но пока еще не стало нормой. Постоянно предохраняться во время занятий сексом не считается обязательным и само собой разумеющимся. Пока еще заметны отголоски советского ханжеского подхода, и это проявляется в поведении и установках девушек — 33% из них постеснялись бы купить контрацептивы (среди юношей это стеснило бы всего 11%). Здесь проявляется еще одна особенность "советского" отношения к предохранению — ответственность за него должен брать на себя мужчина.

Екатерина ШПАК

Российское общественное мнение об участии женщин в современном российском политическом процессе

Участие женщин в политике — один из критериев демократии общества и государства. В СССР обязательное представительство женщин в советах различных уровней, в исполкомах имело декоративный характер. Третью часть членов КПСС составляли женщины. Сегодня женщины представляют заметную долю в составе политической элиты развитых стран, занимают высокие должности в государственном аппарате, в общественных движениях и неправительственных организациях, в сферах культуры и образования, даже в армии. Так, в США в 1990 г. посты губернаторов штатов занимали 13 женщин. В том же году кандидатами в депутаты законодательных собраний американских штатов были выдвинуты 2064 женщины. Как показывает официальная статистика, на каждых выборах победу одерживают до 60% кандидатов*.

В России в постперестроечный период действовала прямо противоположная тенденция, которая состояла в том, что происходило не расширение, а сокращение представленности женщин в политике. Для российского общественного сознания профессиональное участие женщин в политике все еще остается под вопросом.

В 1990 и 1994 гг. в "Мониторинге социально-экономических перемен" задавался вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что в политике лучше обойтись без женщин?" 27% опрошенных в 1990 г. и 25% в 1994 г. согласились с тем, что в политике лучше обойтись без женщин. В 1990 г. не согласились с этим суждением 56%, а в 1994 г. — 62% (табл. 1).

Таблица 1

Согласны ли Вы с тем, что в политике лучше обойтись без женщин? (В % к числу опрошенных; сентябрь 1994 г.)

Варианты ответов	Мужчины	Женщины	Все опрошенные
Согласны	32	18	25
Не согласны	54	69	62
Затруднились с ответом	13	13	13

В 1994 г. по сравнению с 1990 г. число респондентов, не согласных с тем, что в политике лучше обойтись без женщин, несколько увеличилось. Однако число противников женщин в политике осталось практически стабильным. В 1994 г. их было столько же, сколько и в 1990 г.: около 1/4 всех опрошенных.

Вопросы о политическом участии женщин задавались также и в мартовском 1998 г. "Экспресс" опросе (N=1602 человека старше 16 лет).

"Как Вы думаете, женщин-политиков в России должно быть больше, примерно столько же, меньше, чем сейчас, или женщины в принципе не должны участвовать в политике?" 45% опрошенного населения ответили, что женщин-политиков должно быть больше, 28% — что число женщин в политике должно остаться неизменным. Почти 1/5 населения (18%) выразили отрицательное отношение к политическому участию женщин. В их числе небольшая часть респондентов (8%) считали, что политикой должно заниматься меньше, чем сейчас, число женщин и 10% респондентов отрицали саму возможность участия женщин в политике.

* Рут М. Американские женщины в политике // Вы и мы. 1991. Осень—зима. С. 22.

Таким образом, число респондентов, высказавших отрицательное отношение к политическому участию женщин, в 1998 г. на 7 пп. было меньше, чем в 1994 г., и на 9 пп. меньше, чем в 1990 г.

Очевидно, что лояльность и, более того, одобрение населением вовлечения женщин в политический процесс явно возрастают и серьезно перевешивают неприятие населением женщин в политике.

С 1994 по 1998 г. число мужчин, традиционно не одобрявших участие женщин в политике, уменьшилось, хотя и незначительно: с 32 до 29%, и, напротив, выросло число тех среди них, кто положительно относится к этому: с 54 до 61%. Число же женщин, отрицательно относящихся к вовлечению женщин в политический процесс, за этот же период снизилось с 18 до 10%, но увеличилось число тех, которые положительно настроены: с 69 до 82%. Тенденция возрастания одобрения политического участия женщин у самих женщин аналогична той, которая наблюдается у мужчин, но выражена гораздо ярче.

Чаще чем в среднем идею активной политической деятельности женщин поддерживали (в %):

женщины (67); лица со средним среднедушевым доходом (62); лица со средним образованием (47); жители малых городов (38); лица в возрасте от 55 лет и старше (35); пенсионеры (31). Самыми яркими противниками политического участия женщин были (в %): мужчины (70); лица со средним среднедушевым доходом (54); лица со средним образованием (54); жители больших городов (38); лица в возрасте от 25 до 39 лет (36); пенсионеры (29).

Сильных различий по отношению к данной проблеме ни в разных возрастных, ни в доходных группах не наблюдается, малозначим и такой фактор дифференциации, как урбанизационные различия (табл. 2).

Более важную роль играет при этом позиция в структуре занятости: например, 58% домохозяек считают, что женщин-политиков должно быть больше, в то время как 31% независимых предпринимателей считают, что женщины в принципе не должны участвовать в политике.

Другой изучаемый аспект этой проблемы — характер мнений о сферах деятельности, наиболее адекватных для женщин-политиков, выяснение того, где, в какой ветви власти и на каком уровне женщины, по мнению россиян, могут принести наибольшую пользу, работать с наиболь-

Таблица 2
Как Вы думаете, женщин-политиков в России должно быть больше, примерно столько же, меньше, чем сейчас, или женщины в принципе не должны участвовать в политике? (В % к числу опрошенных.)

Социально-демографические группы	Женщин-политиков должно быть			Женщины в принципе не должны участвовать в политике	Затруднились с ответом
	больше	столько же	меньше		
<i>Пол:</i>					
мужчины	32	28	14	15	11
женщины	55	28	4	6	8
<i>Возраст:</i>					
16—24 года	40	34	10	7	10
25—39 лет	39	29	10	12	9
40—54 года	47	25	8	10	10
55 лет и старше	50	26	7	9	8
<i>Образование:</i>					
высшее	50	32	8	7	3
среднее	44	25	9	11	11
ниже среднего	44	30	7	10	9
<i>Типы поселений:</i>					
большие города	46	27	10	11	7
малые города	44	30	6	9	12
села	44	26	11	10	9
<i>Среднедушевой доход (в тыс. руб.):</i>					
низкий (до 200)	46	26	10	9	10
средний (200—600)	46	28	7	9	10
высокий (свыше 600)	41	29	10	15	5
<i>Род занятий:</i>					
домохозяйка	58	26	5	6	6
специалист	52	26	8	7	8
пенсионер	49	26	6	10	8
руководитель	47	29	9	4	11
учащийся	43	41	4	5	7
безработный	42	28	9	9	12
рабочий	39	28	13	11	9
военнослужащий	28	41	7	22	3
предприниматель	25	21	14	31	8
Все опрошенные	45	28	8	10	9

шей эффективностью. С этой целью в том же опросе задавался вопрос: "В каких органах власти женщин, по Вашему мнению, должно быть больше, чем сейчас? Где они могли бы принести больше пользы обществу?" На этот вопрос были получены следующие ответы (в % к числу опрошенных): везде, во всех органах власти без исключения — 25 (самая большая группа респондентов); ни в одном — 10 (столько же, сколько в принципе отрицает участие женщин в политике); в Государственной Думе РФ — 23; в Правительстве РФ — 20; в органах местного самоуправления — 17; в местных администрациях — 17; в администрациях городов и районов — 13; в региональных законодательных собраниях — 12; в городских и районных законодательных собраниях — 11; в органах региональной исполнительной власти — 10.

Эти ответы можно интерпретировать не как социальный заказ на глобальное вовлечение женщины в политическую деятельность, а как констатацию бытующего в сознании россиян представления о том, что в России мало влиятельных женщин-политиков и в Государственной Думе — главной "сцене" публичной политики, и в Правительстве. Обосновывается это тем, что именно женщины, традиционно занимаясь решением основных бытовых и семейных проблем, больше знают о реальных заботах людей. Поэтому, работая на "местах", они лучше, чем мужчины, смогут заниматься такими проблемами, как развитие различных социально-культурных учреждений (школы, детских садов, поликлиники) в своем районе, городе или поселке; сети снабжения продуктами и промышленными товарами, а также вопросами социальной помощи самым нуждающимся (инвалидам и пенсионерам) и многим другим, что является содержанием работы местных властей.

Наибольшую пользу женщины могли бы принести, работая в представительных органах власти, считают 63% населения, и женщины-политики наиболее эффективны в исполнительных органах — 60% (сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли дать несколько ответов).

43% респондентов полагают, что наиболее эффективна деятельность женщин-политиков могла бы быть во властных структурах федерального уровня и 80%, почти в 2 раза большая доля, — во властных структурах регионального и местного уровней. Более выраженный запрос на женщин-политиков в региональных и местных органах власти основан, скорее всего, на представлении о том, что женщины, с их консерватизмом, толерантностью, умением приспосабливаться, более адекватны для работы в местных органах власти, для которых основной задачей является обеспечение достойной жизни населения конкретного региона и которые достигают решения этой задачи кропотливым, повседневным трудом.

Юрий ПОЛЕТАЕВ, Дмитрий ШМИТОВ Магические бренды* (скажи, о каких фирменных марках ты думаешь, — и я скажу, в каком обществе ты живешь)**

Если мы говорим, что обращение к определенным торговым (товарным) маркам может характеризовать ценности и стиль жизни человека или группы людей, то почему бы ни распространить эту идею на все марки для понимания общества в целом. Данная статья — результат исследования, проведенного в России и Испании с целью изучения характера восприятия различных фирменных

* Фирменные марки (brands).

** Доклад на 51-м конгрессе ESSOMAR (Европейское общество исследователей общественного мнения и рынка), 13—16 сентября 1998 г. (Берлин)

марок в обоих обществах для того, чтобы выявить особенности потребительской культуры каждого из них и возможного их дальнейшего развития.

Марки как зеркало общества. Конечно, марки определяют не более того, для чего они используются. Если 100 лет назад люди ввели марки для того, чтобы идентифицировать свой товар и отличить его от других подобных товаров, то в настоящее время марки уже характеризуют наши вкусы, стремления, предпочтения и стиль жизни. В повседневной жизни нас окружают тысячи марок, которые всеми возможными способами стараются привлечь наше внимание на улицах, в транспорте, в доме, на телевизионных экранах, сайтах Интернета. Это изменение сделало их неотъемлемой частью культурной среды нашего времени и преимущественным объектом наших исследований. Как правило, когда мы анализируем марки, мы стремимся изучать либо марки сами по себе или в специальном контексте тех товаров, которые они представляют. Очень соблазнительно перейти от "социологии марки", анализирующей отношения между отдельными марками и группами потребителей, к "антропологии марки", попытке анализировать все общество через марки, т.е. рассмотрение марок как социального зеркала, которое могло бы отражать специфические черты нашей потребительской культуры (рис. 1). Это открыло бы новый этап в анализе марок.

Россия и Испания через призму марок. Долговременное сотрудничество между ВЦИОМ и компанией "Shmitow, Ubeira" в ряде международных исследований позволило провести эксперимент и сравнить рынки России и Испании через призму отношения к маркам.

Мы понимаем, что это два очень разных общества во многих аспектах, но попытаемся выявить, что могут сказать нам марки об их возможной схожести и различиях? Основная гипотеза заключалась в том, что марки, на которые ориентируются потребители, могут дать информацию для понимания текущего состояния рынка и его возможных дальнейших изменений.

Сначала остановимся на основных экономических различиях этих двух стран:

Россия:

один из крупнейших рынков в мировой экономике; зарождающаяся рыночная экономика; общество, находящееся на этапе перехода к рынку.

Испания:

среднего размера рынок, интегрированный в объединенную Европу;

крепкая рыночная экономика;

общество, давно завершившее переход к рынку.

Методика. Для сравнения двух стран с точки зрения значимости марок, в Испании и России взрослому населению был задан вопрос: "Назовите, пожалуйста, три марки каких-либо товаров или услуг, которые первыми приходят Вам на ум?", который был поставлен в одну волну апрельского (1998 г.) регулярного омнибуса с репрезентативной общенациональной выборкой взрослого населения по полу, возрасту, образованию, региону и месту проживания (Россия, N=1600 человек; Испания, N=1200 человек). Мы основывали наши предположения на том, что первые спонтанно названные марки должны быть наиболее значимыми для респондентов, причем не только для определенных социальных групп, но и для всего общества в целом.

Из теории мы знаем, как говорят Р.Брандлер и Дж.Гриндер*, что из сложных реальностей или "познаваемых территорий" люди выбирают карту, которая обобщает эти реалии, увеличивая или уменьшая, даже унич-

* Bandler R., Grinder J. The Structure of Magic // Science and Behaviour Books. 1975.

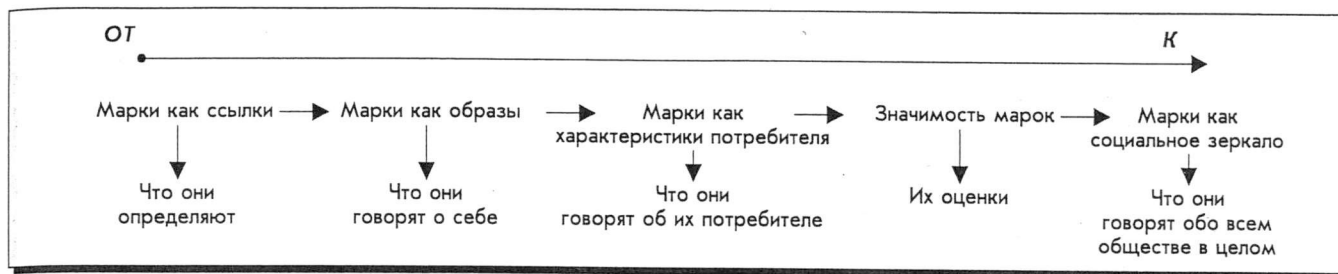


Рис. 1. Отражение специфических черт нашей потребительской культуры через марки



Рис. 2. Выделенные категории товаров (в %)

тожая данные в зависимости от их ожиданий, значений или предпочтений. Наиболее предпочтительным механизмом отбора из всего существующего важным для людей является социальная и культурная память. Мы предположили, что в нашем случае она поможет выделить наиболее значимые для наших респондентов марки.

Припоминаемость марок. Первый существенный момент в сравнении результатов — это число ответов, полученное в каждой стране. В то время как в Испании практически вся выборка назвала примерно по три марки (2,8), как требовалось в вопросе, в России среднее число упомянутых марок одним респондентом было почти в половину меньше (1,6).

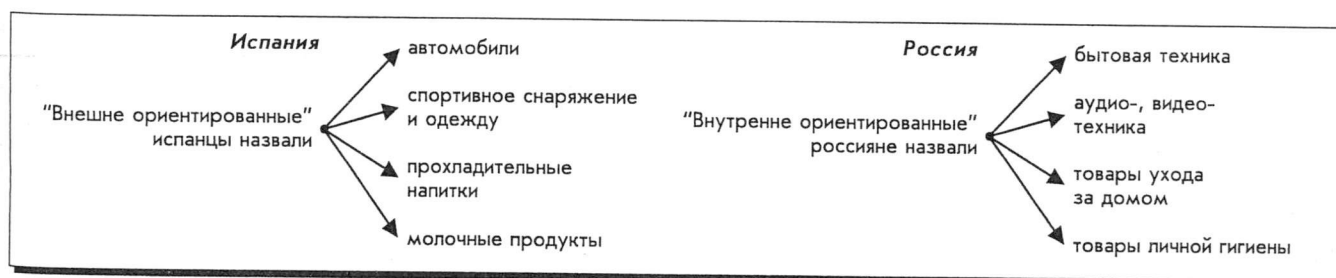


Рис. 3. Ориентированность потребителей на товары в Испании и России

Это означает что, понятие "марка" еще не полностью усвоено в России и марка часто путается с типом или категорией продукта. Марки в целом не столь приоритетны для российских потребителей, как для испанских, у которых они как ценностные категории включены в соответствующие модели потребительского поведения. Несмотря на эти различия, общие списки марок, упомянутые в каждой стране, были очень похожими, и каждый содержал более 300 марок.

Первые 50 марок. Отмеченные в России и Испании марки были проранжированы в соответствии с частотой упоминания каждой марки (рис. 1).

Для дальнейшей работы с этой информацией 50 первых марок были сгруппированы в соответствии с категориями продуктов (рис. 2), а также разделены на национальные и интернациональные. В обоих случаях (для рынков России и Испании) упоминаются чаще марки тех товаров, которые социально более привлекательны и которые характеризуют стиль жизни или социальный профиль потребления. В Испании это в основном автомобили, в России — аудио-, видео- и бытовая техника. Эти различия, с одной стороны, связаны с общими установками каждого общества. Российские потребители припоминают марки преимущественно личных товаров и товаров для дома: аудио-, видео- и бытовая техника, товары ухода за домом и личной гигиены. Поэтому мы назвали российских потребителей "внутренне ориентированные". Испанцы упоминают марки товаров, имеющие отношение к демонстрации своего социального имиджа и жизни вне дома, т.е. они "внешне ориентированные" потребители. Это включает марки автомобилей, спортивного снаряжения, одежды, прохладительных напитков, отчасти молочных продуктов, в значительной мере связывающихся с рекламой здорового образа жизни. С другой стороны, эти особенности обусловлены различным уровнем экономического развития наших стран. Поэтому можно ожидать, что россияне по мере развития рынка, удовлетворив свои нужды в домашнем оборудовании, будут проявлять интерес и к другим категориям товаров, более капиталоемким и менее доступным для большинства населения в настоящее время, как например, автомобили (рис. 3).

Продолжение подобных исследований позволит проследить эволюцию значимости марок определенных категорий товаров.

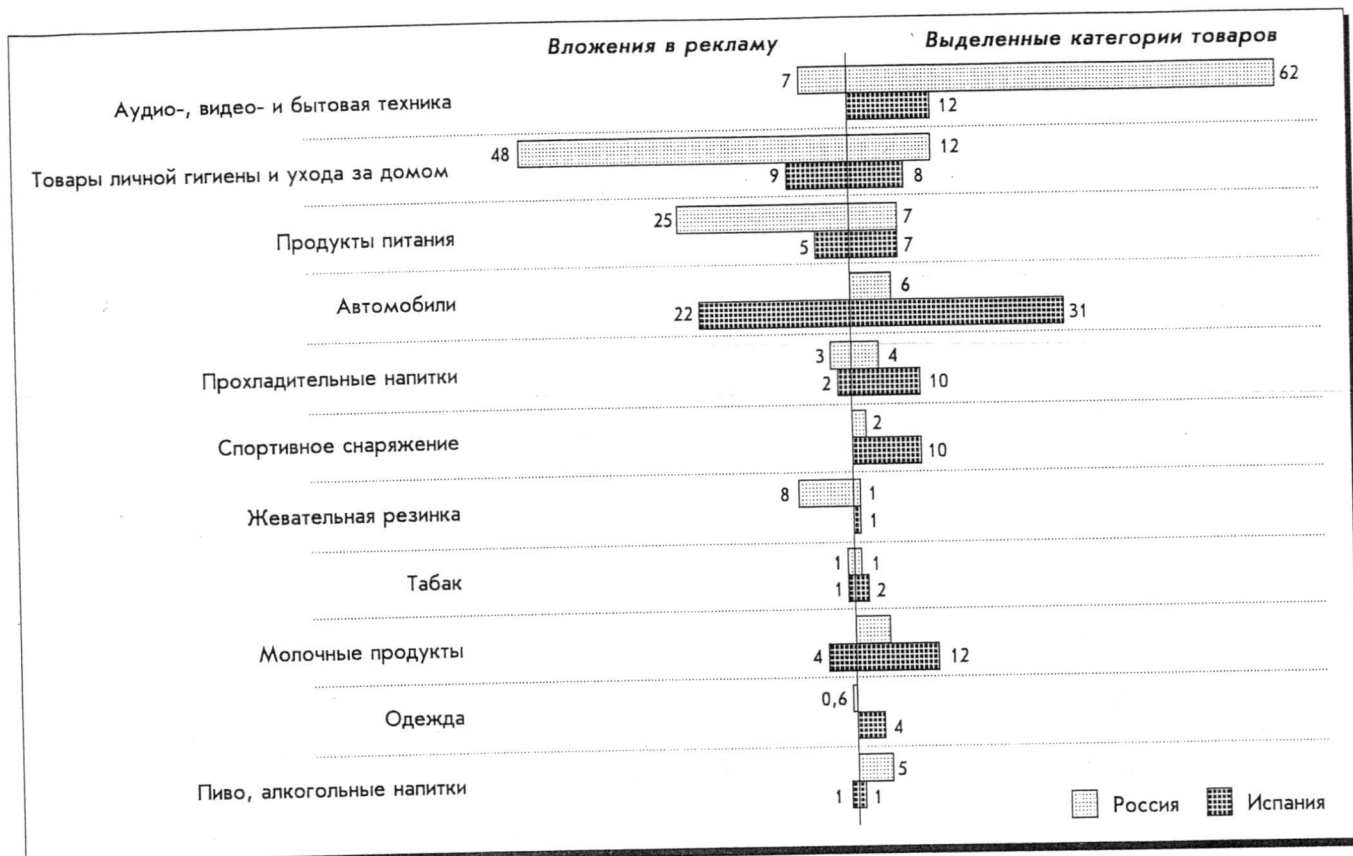


Рис. 4. Названные респондентами марки и затраты на рекламу (%)

Воздействие рекламы. Для методической корректности сопоставления данных двух стран, нужно было снять влияние такого фактора, как различия рекламной практики в России и Испании, т.е. необходимо было рассмотреть, не являются ли эти припоминания простым следствием разных объемов затрат на рекламу определенной марки на конкретном рынке. Поэтому мы сравнили данные о затратах на рекламу основных 50 компаний-рекламодателей в России и Испании с припоминаемостью марок (рис. 4). Сразу же выявились очевидные несоответствия. Например, "Gold Star", наиболее часто называемая марка в России, не присутствует среди 100 наиболее рекламируемых марок за прошлый год в стране. Аналогичная ситуация и в Испании с "Nike", наиболее часто упоминаемой маркой в Испании среди молодежи до 24 лет. Есть случаи более тесного соотношения затрат на рекламу и упоминаниями, но важно отметить, что общая корреляция между количеством рекламы и спонтанным упоминанием марки достаточно низкая.

Это, конечно, не отрицает решающего влияния рекламы на популярность той или иной марки, т.е. возможности для марки быть упомянутой. Однако это означает, что эта зависимость не носит линейного характера. Воздействие рекламы активно фильтруется потребителями, усиливается или уменьшается пропорционально их ожиданиям и интересам, т.е. опосредуется их потребительской культурой.

Иначе говоря, существуют категории товаров и услуг, к которым каждое общество или группа потребителей проявляет как положительную чувствительность (например, бытовая техника в России или молочные продукты в Испании), так и отрицательную.

При сравнении затрат на рекламу и припоминаемости марок, вероятно, могут быть вычислены определенные коэффициенты для расчета инвестиций в рекламу, необходимые для достижения определенного уровня припоминаемости марки определенной категории товара в каж-

дой стране. Вычисление коэффициентов — отношение доли затрат на рекламу к доле припоминаемости марки — может быть очень интересным для измерения уровня значимости или "прочности" определенных категорий продуктов на различных рынках.

Особенности рецензии брендов в разных социальных группах. При рассмотрении данных и в России, и в Испании большую роль играет значимость традиционных стереотипов распределения женских и мужских ролей. В обеих странах среди марок, называемых женщинами, чаще упоминались марки товаров личной гигиены и ухода за домом, продуктов питания и одежды, в то время как мужчины больше упоминали марки автомобилей, сигарет, алкогольных напитков и спортивного снаряжения (рис. 5).

Интересно также рассмотреть зависимость называемых марок от возраста респондентов. Мы выделили две крайние возрастные группы — до 24 лет и старше 55 лет. В каждой возрастной группе (и в России, и в Испании) мы находим определенное подобие в ответах респондентов, но существует различие в частоте припоминаемости марок определенных категорий товаров. Другими словами, если рассматривать отклонения от среднего, то направления отклонений для каждой возрастной группы будут одинаковыми и в России, и в Испании, но интенсивность отклонений различна (рис. 6).

Молодые испанцы чаще (по сравнению с россиянами этого возраста) называют марки спортивного снаряжения и одежды. Это вероятнее всего связано как с различием финансовых возможностей молодежи в рассматриваемых странах, так и с различными моделями потребления в этих странах в целом, т.е. "внутренней ориентированностью" российского общества и "внешней ориентированностью" испанского.

Что практически полностью совпадает в обеих странах, так это более частое упоминание международных марок по сравнению с местными. И в России, и в Испании



Рис. 5. Различия в ответах мужчин и женщин (в %)

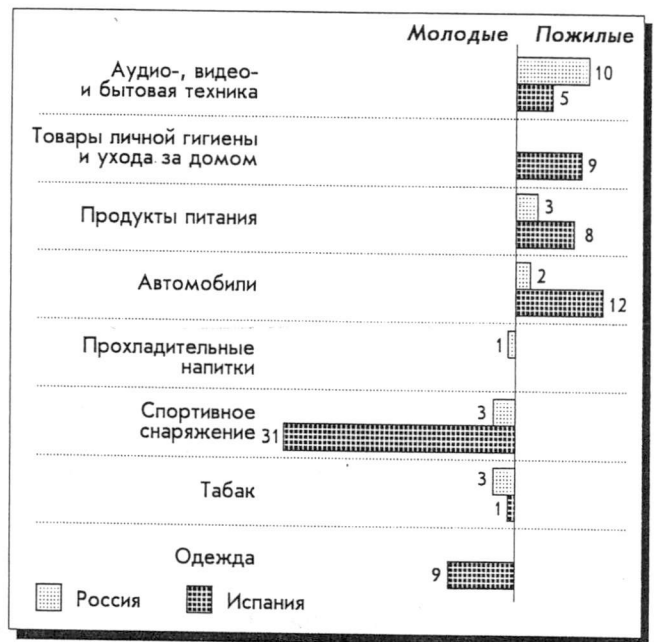


Рис. 6. Различия в ответах в возрастных группах до 24 лет и старше 55 лет (в %)

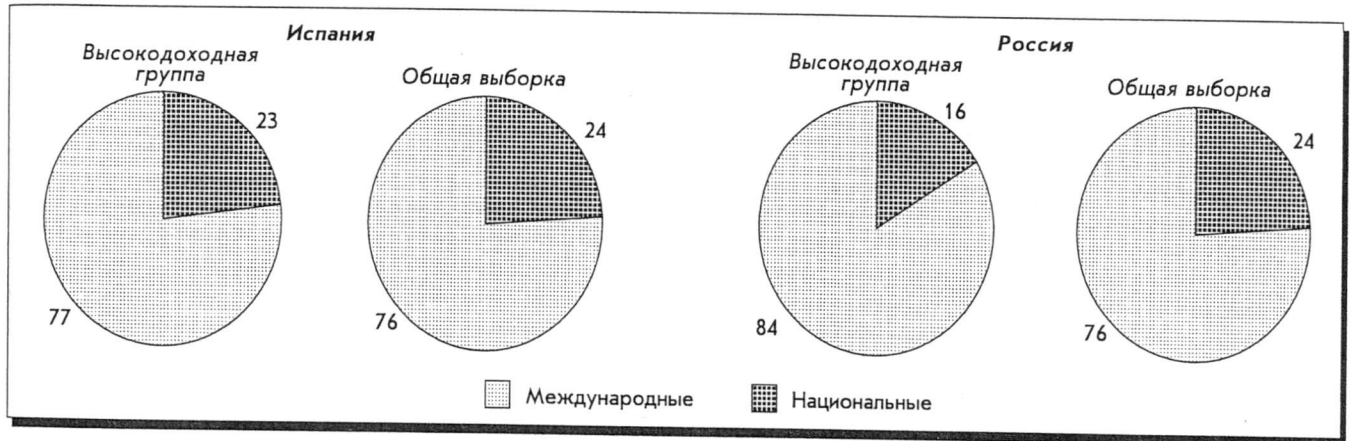


Рис. 7. Доля упоминания местных (национальных) марок в зависимости от дохода (в %)

доля местных марок, упомянутых в исследовании, значительно больше среди респондентов старшего возраста. Частота упоминаний местных марок среди молодых респондентов существенно меньше, что, по всей видимости, отражает общие тенденции глобализации рынков и производителей (рис. 7).

Модели потребления высокодоходных групп и в России, и в Испании (по сравнению со всей выборкой) имеют как сходства, так и отличия. В обеих странах эта группа проявляет повышенный интерес к предметам домашнего комфорта, тогда как товары личной гигиены или ухода за домом их интересуют меньше, чем среднестатистического потребителя (рис. 8).

Однако есть и различия у этих групп. Обеспеченные испанцы чаще, чем в среднем, называют марки продуктов питания, а русские, наоборот, реже. Возможно, это связано с более внимательным отношением к своему питанию у обеспеченных испанцев как основе здорового образа жизни, а также более высокой культурой питания в Испании в целом (недаром из всех стран Европейского Союза она характеризуется наиболее высокой долей ресторанов на душу населения).

Другое различие заключается в разных пропорциях упоминаний международных и отечественных марок. В Испании это соотношение среди респондентов высокодо-

ходной группы практически не отличается от среднего. В России обеспеченные люди несколько чаще называют международные марки. В значительной мере это связано с новизной этих марок на российский рынок, большей доступностью этих товаров для высокодоходных слоев, а

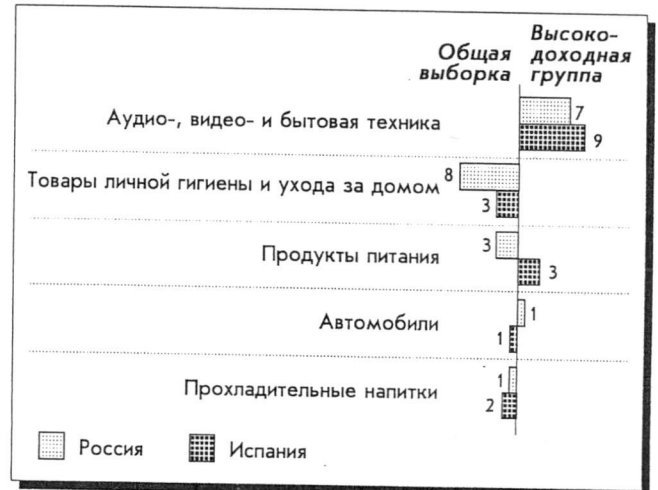


Рис. 8. Различия в ответах в зависимости от дохода (в %)

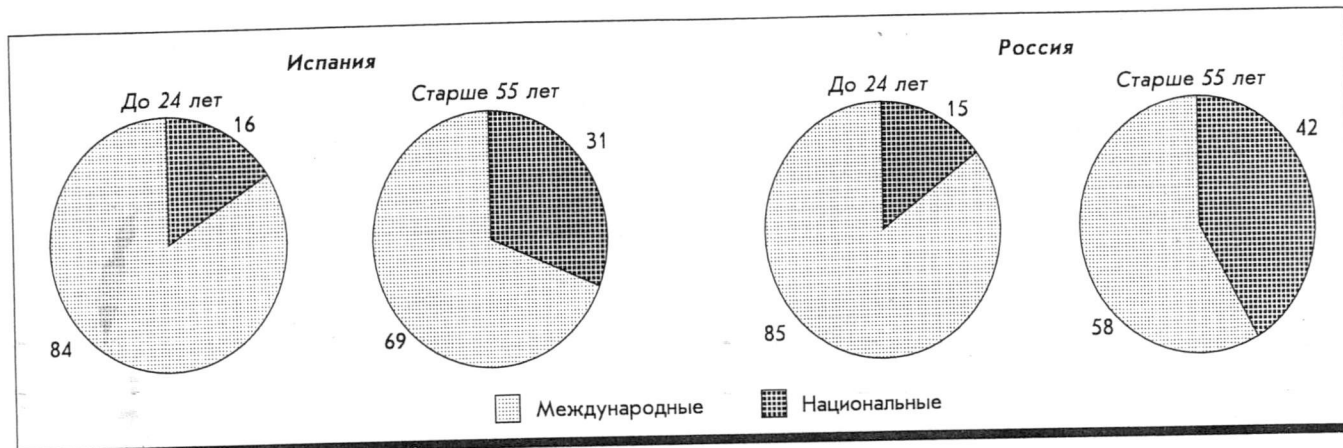


Рис. 9. Доля упоминания местных (национальных) марок в различных возрастных группах (в %)

также привлекательностью западного образа жизни для обеспеченных россиян, который ассоциируется с этими марками (рис. 9).

Отношение к отдельным маркам. Значит ли это, что в связи с различиями в восприятии марок и товарных категорий в России и в Испании не может быть использована одна и та же глобальная стратегия продвижения марки на обоих рынках? Определенно нет, если сама стратегия реализуется последовательно и непрерывно. Это подтверждает подобие профилей графиков, показывающих припоминаемость различными группами потребителей марок "Ariel", "Sony", "Marlboro" в обеих странах.

Конечно, в каждой стране могут существовать некоторые нюансы. Например, интерес к марке "Ariel" среди пожилых людей в России значительно ниже, чем в Испании. Всеобщность упоминаний марки "Sony" в России приводит к достаточно сглаженному профилю графика.

"Mercedes" — особый случай. Интерес к этой марке в России и Испании в различных возрастных группах противоположный. Это результат различного имиджа марки, сложившегося в каждой стране отдельно, а не под влия-

нием единой рекламной кампании, который больше отражает ценностные ориентации и финансовые возможности людей различного возраста в каждой стране.

Очевидность полученных описаний марок дает возможность продемонстрировать действенность используемого подхода.

Вместо заключения. Результаты этого эксперимента представляют интерес с различных сторон. *Теоретический* — возможности наблюдения и оценки потребительской культуры в стране через восприятие всех марок в целом, существующих на рынке. *Методологический* — использование простого и экономичного подхода — один вопрос в регулярном омнибусе, который обеспечивает большое количество информации для анализа. *Практический* — возможность проводить исследование в трех различных направлениях: 1) включать другие страны и рынки в конкретное исследование; 2) выполнять периодические измерения для отслеживания изменений и развития рынков; 3) расширять исследование, фокусируя внимание на отдельных элементах рынка, например автомобилях или высокодоходных группах населения.

Вера НИКИТИНА

ГОД ЗА ГОДОМ: 1997

Этим материалом мы завершаем нашу рубрику "Год за годом". Продолжать ее — нет смысла, мы подошли к году текущему. В то же время оглянуться всегда полезно, тем более что наши нынешние проблемы во многом повторяют ситуацию прошлых лет и, более того, зачастую одно есть следствие другого. Поэтому раздел "Хроника ВЦИОМ" редакция предполагает продолжить, только отныне он будет посвящен не году, а какой-нибудь определенной теме. Но сначала все-таки простимся с рубрикой, заканчивающейся последним, 1997 г. нашей хроники.

Для ВЦИОМ он стал юбилейным. Десятью годами ранее, 7 декабря 1987 г. было подписано постановление ВЦСПС и Госкомтруда СССР "О создании Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам" — так мы тогда назывались. За десять лет своего существования ВЦИОМ провел около 1000 массовых опросов, в которых участвовало более 1,4 млн респондентов.

В юбилейном 1997 г. ВЦИОМ провел 185 опросов и опросил 204 609 человек. Среди тем наших исследований этого года:

- качество жизни;
- поведение населения в условиях безработицы;
- отношение к гражданским правам и свободам;
- покупательские намерения;
- материальное положение: оценка прошлого и прогноз будущего;
- групповая идентификация;
- вторичная и скрытая занятость;
- репродуктивные установки населения;
- сберегательные стратегии граждан России;
- пользование банковскими услугами;
- предпринимательская активность;
- отношение к властным структурам и политикам;
- чеченская проблема;
- отношение к деноминации денег;
- вопросы туризма.

По-прежнему успешно развивались маркетинговые исследования. В 1997 г. их было проведено более 100.

Специальный опрос посвящался 850-летию Москвы. На основании его результатов ВЦИОМ было подготовлено издание "Москва и москвичи".

Традиционно в конце года, в последние дни декабря ВЦИОМ провел опрос "Новый год", посвященный итогам уходящего 1997 г. Результаты этого исследования как обычно были представлены в газете "Московские новости".

«Минувший год... населением воспринят как наиболее стабильный и наименее трудный за весь период (имеется в виду с 1988 по 1997 г. — В.Н.)»

Вероятно, это можно объяснить тем, что 1997 г. — первый за последнее время "невоенный" и "невыборный" (в общероссийских масштабах, разумеется). Социальная напряженность, созданная пресловутой ситуацией невыплат, к лету несколько ослабла...

В перемене общественных настроений сыграли свою роль возвращение задолженности по пенсиям (поэтому, кстати, в наибольшей мере настроения пенсионеров изменились к лучшему), весеннее обновление правительства, а также неэффективность общероссийских акций протеста в марте. Назвать устойчивыми эти изменения трудно. К концу года снова обозначились негативные сдвиги в

общественном мнении, связанные с финансовыми неурядицами, новыми невыплатами, разочарованиями в реформаторских планах, болезнью президента и пр. На общие оценки итогов года они пока повлияли незначительно...»

Каким оказался этот год по сравнению с предыдущими?
(В % к общему числу опрошенных, в сравнении с результатами аналогичных опросов предыдущих лет; общероссийская выборка; в каждом опросе N=1600 человек.)

Варианты ответов	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Труднее	79	85	92	88	82	65	58	55	62	37
Таким же	14	11	7	9	14	24	31	32	27	36
Легче	7	4	1	3	4	11	11	13	11	17

Важнейшие события года (по частоте упоминания в % к общему числу опрошенных; общероссийская выборка; декабрь 1997 г.; в каждом опросе N=1600 человек)

Окончание вывода российских войск из Чечни	44
Катастрофа самолета "Руслан" в Иркутске	44
Взрыв на шахте "Зырянская"	36
Решение о деноминации в 1998 г.	24
Смерть Юрия Никулина, Булата Окуджавы, Святослава Рихтера	24
Выплата задолженности по пенсиям	21
Скандал вокруг гонимых Чубайса, Коха, Казакова, Бойко	18
Гибель принцессы Дианы	15
Празднование 850-летия Москвы	10
Похищения людей в Чечне и Таджикистане	9
Приход в правительство А.Чубайса, Б.Немцова, О.Сысуева	9

«Общественная жизнь года оказалась весьма насыщенной скандалами в разных сферах. Это довольно характерный признак "спокойного" межвыборного года, когда политическая верхушка заинтересована не в мобилизации массовых настроений, а в расчистке стартовых площадок для будущих гонок. За малым исключением скандалы почти не привлекают внимания широкой публики, да и не рассчитаны на него: скандал направлен на то, чтобы возбудить волну в некоем замкнутом бассейне и оказать давление на лицо, принимающее решения. Средством обычно служит вбрасывание в публику... некоего пачкающего вещества, которое именуется компроматом и отличается от легитимного обвинения тем, что не требует доказательств... Скандал вокруг Анатолия Собчака привлек внимание 5% опрошенных, вокруг министра Валентина Ковалева — 3%, столько же отметили снятие должности Бориса Березовского, арест Павла Шеремета, выход книги Александра Коржакова. В исследованиях прошлых лет не раз приходилось убеждаться, что все "компроматные" затеи сталкиваются с равнодушием массовой публики.

Единственное, но весьма важное исключение — "гоноарный" скандал вокруг Анатолия Чубайса и его сотрудников. Здесь компромат лег на давно подготовленную почву и произвел заметный массовый эффект... этот казус опрошенные упоминают чаще, чем приход в правительство команды реформаторов. Если "обычные" скандалы рассчитаны на короткий срок, этот последний может иметь дальние и значимые последствия (и имел эти последствия, в чем мы и убедились сейчас, в 1998 г. — В.Н.)» (Левада Ю. Десять прожитых лет в зеркале общественного мнения // Московские новости. 1997. № 52. 28 декабря — 4 января.)

"Человек года": среди мужчин — Б.Немцов (23% опрошенных), Ю.Лужков (14%), Б.Ельцин (11%). Среди женщин — А.Пугачева (25%), И.Хакамада (19%), принцесса Уэльская Диана (17%).

В заключение — "прогнозы" россиян на 1998 г., о котором мы сегодня знаем существенно больше, чем в декабре 1997 г., когда проводился данный опрос.

Каким будет наступающий год? (В % к общему числу опрошенных и в сравнении с результатами предыдущих опросов; общероссийская выборка; в каждом опросе N=1600 человек.)

Варианты ответов	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Безусловно лучше	4	6	6	5	5	4
Надеюсь, что лучше	35	42	36	33	28	31
Хуже не будет	12	10	15	17	12	20
Без перемен	21	23	20	26	30	25
Пожалуй, будет хуже	23	11	15	12	19	9
Затруднились с ответом	5	8	8	7	6	11

ОДНА ТЕМА: КРИЗИС ВЧЕРА, КРИЗИС СЕГОДНЯ

Этой публикацией мы начинаем, как уже говорилось, новую рубрику раздела "Хроника ВЦИОМ". Сегодня в качестве "одной темы" — кризис.

Поскольку кризис в широком смысле этого слова стал перманентным состоянием нашей страны, по крайней мере, сегодня об этом пишут и говорят очень активно, необходимо сразу объяснить, что речь пойдет только о тех ситуациях в России, которые населением, массовым сознанием воспринимаются как кризисы, причем кризисы экономические или финансовые, отнюдь не политические, хотя, понятно, что то и другое зачастую связано самым тесным образом. Поскольку мы отталкиваемся именно от общественного мнения, то временные границы кризисов могут не совпадать с теми, которые могли бы установить эксперты, финансисты и экономисты.

Еще одно замечание. Кризисы, экономические и финансовые, обывателем ощущаются на достаточно явном и простом уровне, имеют очевидные признаки: рост цен, дефицит товаров или денег, изменения (в худшую сторону) потребительского поведения и потребительского рынка. Именно на этом аспекте — условия и проблемы потребительского и сберегательного поведения российского обывателя — мы и сосредоточимся.

Временные границы российских кризисов определяли главным образом данные наших опросов "Итоги года" (которые проводятся начиная с 1988 г.). В данных опросах респонденты давали оценки года прошедшего в целом, называли важнейшие его события, определяли, какие чувства, настроения преобладали у людей... Комплекс таких оценок дает возможность определить те годы, которые были для россиян, по их же собственному мнению, наиболее трудными с точки зрения их материального положения. Это 1991, 1992, 1993 и 1996 гг. Наверняка ряд будет продолжен нынешним — 1998 г.

Неудивительно, что население на протяжении всего исследуемого времени не питало иллюзий о скором окончании кризисов, не надеялось, что они быстро закончатся. Так, по замерам 1992 и 1993 гг., только около 1/3 населения сохраняло надежду, что кризис продлится не более пяти лет. Примерно такая же часть населения "отводила" кризисам от 6 до 20 лет. Около 1/4 затруднились определить время, когда страна обретет стабильность. А каждый пятый (10%) считал, что Россия вообще никогда не выйдет из кризисного состояния.

Результаты нашей работы в названные годы зафиксированы в отчетах, основанных на исследованиях ВЦИОМ. Эти отчеты не претендуют на всесторонний анализ ситуации, они написаны по "горячим следам", в этом и состоит их ценность. С позиций дня сегодняшнего, с учетом развития ситуации появилась возможность более глубокого анализа — он будет представлен в других публикациях.

1991 ГОД

"Потребительское поведение в кризисных ситуациях".

Отчет основан на результатах опроса, проведенного по всесоюзной выборке, репрезентирующей мнение взрослого (старше 16 лет) городского населения страны. В нем участвовали 1920 человек, проживающих в России, Украине, Белоруссии, Эстонии, Грузии, Казахстане, Узбекистане, Киргизии и Таджикистане.

«...Во-первых, сейчас наиболее важные основные характеристики потребительского поведения обусловлены... кризисным состоянием экономики, влиянием таких факторов, как дефицит, инфляция, общая неустойчивость социально-экономического положения в стране. Поэтому потребительское поведение всех без исключения социально-демографических групп населения характеризуется ажиотажным характером спроса, стремлением скупать по возможности все более или менее дефицитные товары (а в разряд дефицитного за последний год попал уже практически весь без исключения потребительский рынок), создавать запасы не только продуктов питания, но и промышленных товаров.

Недоверие к деньгам, стремление избавиться от них проявляется не только в покупках товаров впрок (на что пока в первую очередь потребителей толкает дефицит), но и в формировании стратегии сбережений, характерной для неустойчивой, кризисной экономики, когда ценность сохраняют лишь традиционные, "старые" формы накопления — драгоценные металлы, твердая иностранная валюта, и люди стремятся вкладывать деньги именно в эти формы сбережений. Такая стратегия сбережения есть один из традиционных признаков экономического кризиса в стране. Сравнительно "новые" для страны формы аккумуляции денежных средств, например акции, не пользуются сегодня существенной поддержкой у населения.

Во-вторых, структурный анализ потребительского поведения населения показал, что в нашем обществе пока не существует четко дифференцированных моделей потребительского поведения, которые позволяли бы говорить о наличии в обществе существенно различающихся друг от друга, внутренне связанных социальных групп (слоев или классов). С одной стороны, имущественные различия, различия в доходах, в уровне жизни основной массы населения, а с другой — распространившееся на все группы населения давление дефицита, инфляции, неуверенности в завтрашнем дне приводит к весьма однородной модели потребительского поведения населения, основные характеристики которого есть, по сути, признаки поведения малообеспеченных слоев населения.

...Предпринятые в рамках данного исследования попытки выделения групп населения, которые по своему материальному статусу могли бы претендовать на роль

среднего класса, позволяют сделать вывод о том, что потребительское поведение этой части общества характеризуется усилением ажиотажного давления на потребительский рынок в современных кризисных условиях. Именно эта часть населения (в силу своего более высокого материального статуса) оказывает наиболее сильное дестабилизирующее давление на рынок потребительских товаров и услуг, и в этом смысле никак не способствует процессам выхода из экономического кризиса.

Однако на основании результатов опроса можно сделать вывод, что сегодня идут процессы формирования новой социальной базы рыночных экономических отношений, класса средних и мелких владельцев собственности. Несмотря на деструктивность поведения на потребительском рынке, группы населения с относительно высоким материальным статусом склонны занимать более активную позицию на рынке труда, более толерантны к развитию негосударственных форм собственности. Кроме того, у этих групп населения наивысшая частота положительных оценок перспектив изменения своего материального положения. Следовательно, собственное благополучие ими связывается с успехом развития рыночных отношений в стране. Но скорость и масштабы формирования этого нового класса, развитие его социального потенциала полностью зависят от социально-экономической политики государства, последовательного курса на коренное преобразование».

1992 ГОД

"Социологическое обеспечение исследований в области уровня жизни и социальной защиты населения".

По результатам опроса, проведенного в феврале—марте 1992 г.; общероссийская выборка; N=826 человек.

«1992 г. внес существенные изменения в повседневную жизнь людей. Либерализация цен привела к резкому снижению уровня материального положения большей части населения, что самым серьезным образом отразилось на структуре потребления, поведении людей в потребительской сфере.

...А что происходило после введения свободных цен на потребительские блага с заработной платой? Как известно, фактический рост цен намного превысил прогнозируемый правительством индекс потребительских цен в 3—3,5 раза... произошло резкое понижение реальных доходов, падение привычного уровня потребления среди тех, кто работает: более 90% из числа ответивших на вопрос (насколько увеличилась их зарплата за первые два месяца этого года? — В.Н.) отметили, что их зарплата выросла не более чем в 2,5 раза. Такая ситуация имела место практически повсюду независимо от пола, возраста, образования, рода занятий, типа предприятия, места проживания. Если же оценивать в целом, то в более выигрышном положении оказались респонденты из более обеспеченных семей (с доходом на уровне или выше среднего); в низкообеспеченных семьях относительно выше доля тех, у кого зарплата увеличилась совсем незначительно...

В процессе поступательного развития общества изменяется характер потребления и трансформируется структура потребления его членов. По мере повышения уровня материального благосостояния, с одной стороны, при росте абсолютных размеров, сокращается доля расходов на питание, а с другой — увеличивается доля расходов на услуги.

В нашем обществе в настоящее время происходят прямо противоположные процессы.

Если по данным прошлогоднего (1991 г. — В.Н.) августовского опроса только каждый четвертый респондент отмечал, что в их семье почти все деньги уходят на питание,

то в конце февраля—марта нынешнего года на это указывали уже 58% опрошенных, т.е. большая часть населения. Доля же тех респондентов, в семейном бюджете которых расходы на питание составляют, по крайней мере, менее 1/2 затрат, сократилась более чем в 2 раза (с 40 до 18% опрошенных). Таким образом, в настоящее время более 80% жителей России тратят не менее 2/3 месячного дохода на питание, что является общепризнанным признаком бедности населения.

По-прежнему основная часть населения России вынуждена простаивать в очередях за более дешевыми продуктами. С августа прошлого года практически не изменилось соотношение между теми, кто вынужден тратить лишнее время на покупку относительно дешевых продуктов питания (66% опрошенных), и теми, кто может позволить себе не тратить время и купить продукты более дорогие, но без очереди (17% опрошенных). Естественно, что более свободны в своем потребительском выборе люди высокообеспеченные. Из числа тех респондентов, чей семейный доход превышает 1000 рублей в месяц на члена семьи, уже 32% опрошенных ответили, что могут позволить себе покупку более дорогих продуктов, лишь бы не бегать по магазинам. Также чаще, чем в среднем, встречаются такие ответы среди тех, кто работает в негосударственном секторе экономики (41% опрошенных), имеет дополнительные заработки (26% опрошенных). Столичные жители, люди, проживающие в крупных городах, также чаще отвечают, что предпочитают купить более дорогие продукты, лишь бы не стоять в очередях (24% опрошенных).

Что касается потребления услуг, то... и до "либерализации" уровень их потребления был далек от оптимального. Около половины опрошенных отметили, что и раньше они не пользовались услугами, в том числе бытовыми услугами... (44% респондентов), услугами предприятий общественного питания (56%), услугами социально-культурной сферы (кино, театры, музеи и т.п.) — 39%. Другая половина респондентов в той или иной мере пользовалась различными видами услуг, но повышение цен, во-первых, на продукты питания и, во-вторых, на сами услуги существенно изменило их привычный характер потребления.

...Проведенное обследование показывает, что за последнее время в сознании населения, в его потребительском поведении не произошло существенных изменений. Также, как и апрельское повышение цен в прошлом году, либерализация потребительских цен в январе этого года не смогла существенно изменить основные тенденции потребительского поведения, сбить ажиотажный спрос, порожденный все тем же вседушим дефицитом, а также не ставшим меньшим недоверием к стремительно обесценивающимся деньгам.

В силу безумной дороговизны многие виды потребительских товаров (особенно мебель, товары длительного пользования) стали просто недоступны для основной массы покупателей, даже тех, кто остро в них нуждается. Опрос показывает, что многие товары в магазинах появились, но их не покупают, поскольку слишком дорого.

...Несмотря на утверждения правительства об усилии, направленных на укрепление рубля, недоверие населения к деньгам продолжает усиливаться. В среднем лишь 17% опрошенных в начале марта сего года жителей России считают, что правильно поступают те, кто сейчас делает сбережения (в августе 1991 г. так считали 25%. — В.Н.)...

Соответственно, овеществленные в товарах сбережения в условиях гиперинфляции, как и раньше, остаются весьма популярными в глазах населения. И время расставаться с накопленным имуществом еще не пришло. В ответах на вопрос о том, подходящее ли сейчас время для продажи приобретенных ранее дефицитных вещей, преобладает мнение, что пока этого делать не следует: число

тех респондентов, кто считает, что продавать сейчас вещи лучше не надо, более чем вдвое превышает число тех, кто думает, что это надо делать.

Однако оказывается, что наиболее обеспеченные респонденты чаще, чем в среднем, отвечают, что правильно поступают те, кто сейчас продает купленные ранее дефицитные товары. Например, 21% респондентов из семей со среднедушевым доходом 600—1000 руб. в месяц дали такой ответ, с доходом более 1000 руб. — 27% (при среднем уровне — 19% опрошенных)..

Возможно, что эту часть населения можно считать наиболее компетентной в рассматриваемом вопросе, и, следовательно, можно надеяться, что в ближайшем будущем будет увеличиваться число тех, кто продает накопленные ранее товары, что будет способствовать насыщению рынка. Этот вывод согласуется с тем, что относительно высокообеспеченные респонденты прогнозируют более низкие темпы роста потребительских цен в ближайшем будущем, чем в среднем по оценкам населения. Вместе с тем... высокообеспеченная часть населения более тесно связана с вещевыми рынками, "толкучками" и, возможно, что положительно отвечая на вопрос, правильно или нет поступают те, кто продает сейчас дефицитные вещи, респонденты в том числе выражали в принципе одобрение этому роду деятельности...

...Как известно, одной из задач... либерализации цен являлась стабилизация потребительского рынка, ликвидация дефицита, очередей, карточек, талонов и т.п. Например, с января этого года в Москве полностью отменена система талонов... В настоящее время система карточек и талонов существует, главным образом, в небольших городах и сельской местности...

Отношение к существованию талонной системы в России население высказало неоднозначное: 55% считают, что талоны или карточки необходимы, 27% — что они не нужны, остальные 18% не знают, затрудняются ответить.

Наибольшее число сторонников сохранения талонной системы — среди людей старшего возраста (старше 55 лет — 71%), привыкших к подобным методам распределения продовольствия еще в военные и послевоенные годы...

...Заметно влияет на отношение населения к распределению продуктов по талонам фактическое наличие этой системы в обследованных населенных пунктах, т.е. привычка людей к определенной системе распределения продуктов... карточно-талонную систему хотели бы сохранить и впредь чаще всего те люди, которые пользуются ею в настоящее время, а отменить — те, кто ею не охвачен...

1993 ГОД

"Социологический мониторинг потребительского поведения в условиях роста цен, в том числе способов формирования и сохранения личных сбережений"

Анализ проводился на основе массовых опросов населения, проведенных ВЦИОМ в 1993 г. и в январе—феврале 1994 г. Опросы проводились по репрезентативной выборке, отражающей структуру взрослого (старше 16 лет) населения России по полу, возрасту, уровню образования, месту проживания. Ежемесячно опрашивалось около 4000 человек. В опросе принимали участие жители Москвы и области, С.-Петербурга, Поволжья, Северо-Западного, Центрального, Северо-Кавказского, Уральского, Сибирского, Дальневосточного регионов России.

«Высокие темпы инфляции являются сейчас важнейшим фактором, определяющим потребительское поведение всех слоев российского общества. По данным Госкомстата России, в 1993 г. потребительские цены выросли почти в 10 раз. При этом к концу года отмечалось снижение темпов прироста цен, в то время как в начале и середине года наблюдались довольно высокие темпы при-

роста цен на потребительские товары и услуги (на уровне 20—25%)

...В начале прошлого года (1993 г. — В.Н.) почти 1/4 опрошенных жителей России в ряду наиболее острых проблем нашего общества назвали дефицит потребительских товаров. К началу нынешнего года (1994 г. — В.Н.) доля респондентов, указавших на нехватку продуктов питания и товаров первой необходимости как наиболее актуальную проблему нашего общества, составила 12%. Рост цен, инфляция, безработица, кризис в экономике и многие другие проблемы оказались более острыми, по мнению наших респондентов.

Это вполне согласуется с субъективными оценками состояния потребительского рынка. Следует отметить, что соответствующие данные, получаемые в ходе массовых опросов населения, являются в настоящее время наиболее благоприятными среди других показателей, фиксирующих динамику происходящих в стране изменений. Однако при этом не следует забывать о том, что положение дел на потребительском рынке представляет только одну, хотя и крайне важную сторону обеспечения условий потребления, другой аспект проблемы — реальные возможности потребления. И в этой части положение меняется в лучшую сторону очень медленно, а у значительной части населения ситуация ухудшается...

...Следует отметить заметный рост в течение прошлого года доли положительных оценок по всем товарным группам. Это свидетельствует о том, что в продаже появились все или почти все необходимые товары... И теперь ответ "в продаже есть все необходимое" является наиболее распространенным в оценках потребительского рынка... понятие дефицита постепенно исчезает из соответствующих оценок населения...

...Улучшение российского потребительского рынка во многом обусловлено притоком импортных товаров. Особенно широко на нем представлены разнообразные кондитерские изделия, другие продукты питания, одежда и обувь, радиоэлектронная продукция.

...Анализ динамики потребительских настроений на основе использования Индекса потребительских настроений показывает, что на протяжении всего прошлого года в обществе преобладали пессимистические настроения... Однако пессимизм населения относительно будущего значительно меньше, чем разочарования в текущем положении... динамика распределения ответов респондентов о целесообразности покупки товаров длительного пользования позволяет говорить о начале формирования адекватного рыночной экономике сознания и поведения населения России, а также о повышении экономической активности потребителей в будущем...

1996 ГОД

"Социологический мониторинг потребительского поведения в условиях роста цен, в том числе способов формирования и сохранения личных накоплений в различных формах"

Опрос проводился в марте 1996 г.; общероссийская выборка; N=2328 человек.

«Данные социологических опросов населения показывают, что сейчас в основном недостаток денежных средств оказывает сдерживающее влияние на динамику склонности населения к потреблению... Точно также в этот период (1994—1996 г. — В.Н.) отмечалась стабилизация на низком уровне склонности населения к сбережениям. Она стабильно ниже, чем склонность к потребительским расходам. Это значит, что если есть деньги, то люди скорее потратят их на покупку потребительских товаров, чем отнесут в банк и т.п. Данные опросов показывают, действительно все меньше становится доля тех, кто собирается в бли-

жайшем будущем делать сбережения (с 19% в октябре 1993 г. до 13% в мае 1996 г. — В.Н.). Еще более значительно сократилась доля желающих вкладывать деньги в покупку акций (с 13% в июне 1993 г. до 1% в мае 1996 г. — В.Н.)

...Высокие темпы инфляции, социально-экономическая нестабильность общества по-прежнему делают очень сложной для населения проблему выбора наиболее эффективных форм хранения личных сбережений. Если в начале прошлого года (1995 г. — В.Н.) наиболее популярным было хранение сбережений в "твердой" валюте, то начиная с середины года (после введения "валютного коридора") популярность вкладов в сберегательный банк стала возрастать и сейчас уже сравнялась с популярностью валюты.

Пик популярности коммерческих банков, похоже, был пройден еще в 1994 г.: в середине 1996 г. доля респондентов, выбирающих эту форму хранения личных сбережений, сократилась в 2 раза по сравнению с 1994 г.

...В настоящее время общий уровень развития личного потребления в стране таков, что различия в потреблении людей с разным материальным положением проявляются наиболее ярко на уровне демонстрации качества удовлетворения самой первоочередной потребности — питания. Это уже не общество голодных людей, но еще и не общество, в котором потребности высокого уровня (например, рекреационные) удовлетворяются настолько полно, что обеспеченные слои общества могут себе их позволить практически всегда.

Это вполне согласуется с общим выводом о том, что несмотря на, казалось бы, существенные различия в уровне денежных доходов... потребительское поведение столь различных групп людей оказывается весьма схожим. Увеличение денежного дохода не приводит к существенным изменениям во всей структуре личного потребления...

Отсутствие ярко выраженной, дифференцированной структуры потребительского поведения различных слоев общества приводит к тому, что для большинства его членов отсутствуют примеры иной структуры потребительского поведения, соответствующей более высокому стандарту материального благосостояния. Если это так, то увеличение доходов населения будет приводить к воспроизводству на более высоком уровне доходов структуры потребительских расходов, характерных для групп с низким уровнем денежного дохода. На бытовом уровне это общее правило выражается в непомерных расходах на престижное, дорогостоящее питание, алкогольные напитки, одежду, которые демонстрируют "новые русские". Они не знают ничего иного и переносят на новый для себя, еще непривычный уровень денежных доходов сложившуюся в прежней, менее обеспеченной жизни структуру потребления и потребительские предпочтения и привычки. Лишь повышение общего уровня благосостояния и, соответственно, развитие потребления (т.е. сопровождающее его расширение и усложнение форм потребительского поведения) будет способствовать появлению дифференцированной структуры потребительского поведения различных по уровню материального положения слоев населения.

Однако в последние годы наблюдается скорее обратный процесс. Речь не только не идет о дальнейшем раз-

витии и повышении уровня потребления, а напротив, о его сокращении...

...Сужение спектра потребностей населения является прежде всего проблемой долговременного характера и ничуть не менее, а, может быть, более серьезной, чем непосредственное сокращение рыночного потребительского спроса. Отсутствие широко распространенных примеров потребительского поведения, соответствующего более высокому стандарту материального благосостояния, всегда приводит к тому, что в случае роста материального благосостояния люди оказываются не готовы правильно (т.е. в соответствии с достигнутым уровнем достатка) распорядиться средствами. Это приводит, условно говоря, к непроизводительному расходованию имеющихся средств и, как следствие, — повышает вероятность их сокращения...»

И в заключение — несколько данных о кризисе 1998 г. Анализ ситуации, как, впрочем, и разрешение кризиса, еще впереди.

Результаты опроса, проведенного 25—29 сентября; общероссийская выборка; N=1714 человек; в % к общему числу опрошенных.

Что бы Вы сейчас лично предпочли?

Доступные цены, но небольшой выбор товаров, очереди и карточки	55
Обилие и большой выбор товаров, но цены, недоступные для многих	23
Затруднились ответить	22

Как бы Вы оценили уровень покупательной способности вашей семьи? (В сравнении с данными аналогичного опроса, проведенного 23—27 октября.)

Варианты ответов	Сентябрь	Октябрь
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты питания	42	36
На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	40	46
Денег хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой	15	15
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи	3	3
Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие покупки (квартиру, дачу и многое другое)	0,1	0,1

Результаты опроса, проведенного 23—27 октября; общероссийская выборка; N=1608 человек; в % к общему числу опрошенных.

Что Вам кажется более правильным:

Установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по карточкам, талонам	28
Установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	53
Затруднились ответить	19

вне

оп-
про-
ких
оля
ния
аль-
цен,
огие
нию

и со-
что
вых
ибо-
кси-
ний.
же-
лько
эвий
воз-
ня-
ьной

лого
руп-
лись
твет
рас-
оня-
щих

а во
Осо-
кон-
да и

а ос-
тро-
года
ния...
л по-
нтов
пзо-
аде-
я на-
й ак-

о по-
фор-
лич-

я вы-
зва-
едств
ности
ериод
изком
биль-
одам.
ратят
сут в
ельно
бли-

ения

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"	
II. Настроения, мнения и оценки населения	
А. Динамика (январь 1996 г. — сентябрь 1998 г.)	48
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1998 г.)	51
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 1998 г.)	55
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 1998 г.)	60
III. Сбережения населения (сентябрь 1998 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	64
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	65
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	66
IV. Работающее население России: положение работников на рынке труда (сентябрь 1998 г.)	
А. Группы по полу, возрасту, образованию	67
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий, секторам экономики	69
В. Группы по отраслям экономики	71
V. Настроения, мнения и оценки населения (октябрь 1998 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	73
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	77
В. Группы по среднему доходу, типу поселений	82

Информационная база мониторинга

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—IX	2408	17.09	31.09
Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05				

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников").

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (Для неработающих.)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"*** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках журнала категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за сентябрь 1998 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (январь 1996 г. – сентябрь 1998 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.				1997 г.					1998 г.				
	Январь	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2426	2405	2404	2399	2406	2401	2322	2407	2401	2410	2408	2407	2407	2408
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	2.2	3.3	3.7	3.2	2.7	3.9	3.8	5.3	3.4	4.1	4.1	4.0	3.8	2.6
2. нормальное, ровное состояние	31.3	39.6	41.1	34.8	35.0	36.7	41.3	39.0	39.8	35.4	37.3	35.6	39.0	23.9
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	35.3	37.7	41.5	40.3	41.7	37.7	38.6	39.1	41.6	40.9	43.3	40.9	48.0
4. испытываю страх, тоску	13.9	11.6	8.3	11.2	11.9	10.8	10.2	9.0	9.8	10.5	10.2	11.6	9.1	20.2
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.2	9.2	9.3	10.0	7.0	7.1	8.1	7.9	8.4	7.5	5.5	7.2	5.4
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. очень хорошее	0.3	0.2	0.3	0.5	0.3	0.1	0.2	0.2	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2
2. хорошее	3.4	4.7	4.1	4.3	3.7	4.1	3.6	4.4	3.7	3.7	4.8	4.0	3.8	2.5
3. среднее	42.4	42.6	40.8	37.0	39.6	40.7	44.4	42.7	43.4	40.5	41.9	39.3	41.1	28.4
4. плохое	38.9	38.2	40.8	39.2	39.4	38.4	36.4	37.7	36.5	39.9	35.4	38.5	39.1	41.4
5. очень плохое	12.4	12.1	12.4	15.7	14.6	15.3	14.5	12.7	13.6	13.6	15.6	16.3	15.1	26.0
6. затрудняюсь ответить	2.6	2.3	1.5	3.3	2.3	1.5	0.8	2.3	2.1	1.9	1.8	1.7	0.8	1.5
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?														
1. очень хорошее	0.0	0.1	0.2	—	—	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.0
2. хорошее	2.0	2.7	2.4	2.1	2.4	3.4	2.1	4.6	4.0	3.0	2.7	3.2	2.5	0.8
3. среднее	30.5	30.4	31.7	23.1	22.0	24.4	28.7	30.2	28.5	28.0	27.0	24.3	24.3	14.7
4. плохое	44.1	42.7	43.2	43.8	47.7	47.6	45.3	42.7	42.5	41.3	43.7	46.6	46.6	48.7
5. очень плохое	12.3	14.3	12.9	21.3	20.4	17.0	15.4	11.8	14.3	16.4	15.5	18.7	19.4	30.5
6. затрудняюсь ответить	11.1	9.7	9.6	9.7	7.4	7.5	8.5	10.5	10.5	11.2	10.9	7.0	7.1	5.3
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?														
1. очень хорошее	0.0	0.2	0.1	—	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2	0.0
2. хорошее	0.6	1.0	0.9	0.8	0.8	1.9	0.7	2.1	1.6	1.0	0.6	1.8	0.6	0.2
3. среднее	17.7	21.2	25.2	13.4	12.4	14.4	19.5	20.2	18.8	17.1	16.9	12.1	13.9	5.0
4. плохое	49.8	51.4	48.7	50.6	52.7	52.9	50.5	48.9	49.5	49.7	48.8	49.5	49.1	42.9
5. очень плохое	20.3	17.2	14.4	27.2	26.3	21.8	19.2	18.0	19.1	21.6	22.5	27.9	29.5	48.1
6. затрудняюсь ответить	11.5	9.0	10.7	8.0	7.8	8.7	10.0	10.8	10.9	10.5	11.0	8.5	6.6	3.8
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:														
1. все не так плохо и можно жить	8.4	11.4	11.9	7.5	7.7	9.6	10.8	10.0	9.8	9.6	9.7	9.7	8.7	2.9
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	45.4	48.3	43.1	40.8	42.2	45.5	46.3	42.6	42.3	42.4	41.6	36.9	30.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	35.9	32.7	42.6	45.3	40.1	38.0	35.8	38.0	39.8	38.5	42.0	45.6	60.7
4. затрудняюсь ответить	6.6	7.3	7.1	6.9	6.3	8.1	5.7	7.9	9.5	8.3	9.4	6.8	8.7	6.0
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	31.1	38.6	42.6	30.2	31.6	33.7	33.6	38.6	33.6	33.8	32.3	29.0	28.7	27.1
2. следует прекратить	26.9	21.9	20.1	28.4	25.0	26.9	28.7	26.7	23.4	26.1	24.9	26.4	27.5	33.5
3. затрудняюсь ответить	42.0	39.5	37.3	41.4	43.4	39.5	37.7	34.7	43.0	40.2	42.8	44.6	43.7	39.4
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	0.2	0.2	0.8	0.5	0.4	0.6	0.5	0.4	0.8	0.6	0.6	0.6	0.2	0.0
2. спокойная	1.6	3.3	6.8	4.0	4.4	8.9	7.4	9.0	6.4	6.8	6.1	6.3	4.0	1.4
3. напряженная	57.2	66.7	64.0	56.9	58.8	60.4	58.2	59.0	58.1	58.8	57.8	57.0	52.8	43.0
4. критическая, взрывоопасная	35.1	24.0	18.0	30.3	30.4	24.8	24.0	22.3	21.5	22.6	23.9	27.2	33.5	49.7
5. затрудняюсь ответить	6.0	5.7	10.4	8.2	6.0	5.2	9.9	9.3	13.2	11.1	11.6	8.9	9.4	5.9
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?														
1. более или менее наладится	17.0	20.9	22.7	15.8	17.2	16.7	15.5	18.6	15.8	15.9	13.9	14.5	13.1	15.7
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	51.1	54.1	61.1	63.8	67.6	65.6	64.7	62.9	63.9	66.3	67.9	63.6	57.5
3. затрудняюсь ответить	25.5	28.0	23.2	23.1	19.0	15.8	18.8	16.7	21.4	20.3	19.8	17.6	23.3	26.8
25. НАЗОВИТЕ 5–6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:														
1. Борис Ельцин	4.6	17.7	19.9	9.7	7.3	7.8	6.5	7.8	7.0	6.4	6.4	6.1	4.1	1.6
2. Владимир Жириновский	9.8	8.0	6.7	6.0	8.2	4.2	4.7	4.5	4.8	4.4	4.1	5.8	5.5	5.7
3. Геннадий Зюганов	14.5	20.8	20.2	16.4	18.9	13.7	13.6	12.5	13.7	13.3	15.0	15.4	14.0	16.6
4. Александр Лебедь	12.8	17.8	37.9	29.5	28.4	15.5	16.4	11.9	11.1	10.5	9.4	14.6	16.9	16.1
5. Юрий Лужков	2.3	3.8	4.9	8.6	11.2	13.7	9.7	13.2	9.8	12.7	8.6	8.9	10.8	13.7

6. Аман Тулеев	3.3	6.2	5.4	2.6	3.5	2.9	3.4	3.5	3.0	3.5	3.2	3.7	3.5	2.2
7. Святослав Федоров	9.6	15.1	8.9	3.4	4.1	3.0	3.1	1.8	1.6	1.6	1.4	2.3	2.7	2.2
8. Виктор Черномырдин	12.1	8.0	12.1	15.0	12.8	6.8	6.5	8.4	8.5	7.3	9.4	6.5	5.1	5.0
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.2	1.1	1.5	2.0	3.0	4.0	4.4	2.6	2.0	3.3	1.5	1.0	1.3
10. Григорий Явлинский	17.6	20.5	19.7	13.9	13.9	11.5	11.3	10.4	11.4	10.8	13.6	14.3	12.0	16.6
11. Борис Немцов	1.6	3.2	3.4	5.3	5.1	24.8	21.1	19.9	13.9	13.5	13.1	9.5	8.0	4.2
12. никто	22.3	16.9	14.5	21.4	22.7	29.6	32.3	28.5	32.8	38.4	36.7	36.1	30.8	33.2
13. затрудняюсь ответить	21.7	20.0	22.1	19.1	17.4	17.2	15.8	19.4	21.0	13.9	15.1	13.5	22.6	15.0
14. другие	36.1	25.8	20.7	22.3	23.2	14.3	11.9	18.7	15.3	18.5	18.7	21.9	22.1	26.4

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?
Среднее по шкале: 3.06 3.72 3.90 3.23 3.04 2.97 3.02 3.23 3.07 2.82 2.87 2.77 2.42 1.80

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?
Среднее по шкале: — — — — — 2.62 2.68 2.89 2.79 2.73 2.66 2.75 2.80 2.63

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	2.0	2.4	1.0	1.4	0.3	0.4	1.0	1.4	0.9	0.4	1.2	0.7	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	18.4	27.1	14.8	15.7	17.4	21.0	24.6	15.4	17.7	15.5	17.5	12.9	19.0
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	22.6	21.8	27.5	28.6	28.3	26.4	23.5	26.7	25.9	25.5	24.1	25.2	22.2
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	14.4	14.7	20.4	19.6	15.8	15.6	14.1	16.8	14.8	18.3	16.7	23.7	27.9
5. затрудняюсь ответить	36.3	42.6	34.0	36.2	34.7	38.1	36.5	36.8	39.8	40.6	40.4	40.5	37.4	30.0

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.7	1.7	0.6	1.0	0.3	0.6	0.9	0.8	1.3	0.5	0.9	0.7	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	19.9	23.4	14.4	14.8	16.2	20.8	24.7	15.3	19.9	18.0	16.0	15.2	16.0
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	23.7	25.6	28.4	28.5	30.5	29.1	28.4	28.4	26.5	26.4	29.0	25.9	21.8
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	15.5	18.3	26.8	26.2	20.6	19.3	17.2	23.7	18.7	20.5	19.2	29.1	36.9
5. затрудняюсь ответить	36.3	39.3	31.1	29.9	29.5	32.4	30.2	28.7	31.8	33.5	34.7	34.9	29.1	24.9

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	22.7	23.9	20.5	39.9	30.2	40.2	35.4	28.8	29.1	30.8	34.5	43.2	40.1	47.9
2. маловероятны	58.7	57.6	64.7	45.7	52.5	43.3	46.0	58.0	52.6	48.1	47.6	40.2	39.4	36.2
3. затрудняюсь ответить	18.6	18.5	14.8	14.4	17.3	16.5	18.6	13.3	18.3	21.1	18.0	16.6	20.5	15.8

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	24.4	19.4	18.6	25.9	26.6	24.9	21.8	22.6	20.6	24.5	26.3	27.1	27.4	32.6
2. скорее всего нет	56.6	64.4	65.0	56.9	55.3	56.5	59.8	63.4	63.7	55.2	54.1	53.5	49.5	47.8
3. затрудняюсь ответить	19.0	16.1	16.4	17.2	18.0	18.6	18.4	13.9	15.7	20.2	19.6	19.4	23.1	19.6

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	—	—	—	—	—	37.1	35.3	27.8	31.6	30.7	31.9	36.7	39.5	48.5
2. маловероятны	—	—	—	—	—	46.8	44.8	58.5	47.8	47.6	48.2	42.8	38.2	33.4
3. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	16.0	19.1	13.7	20.6	21.7	19.8	20.5	22.3	18.1

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	—	—	—	—	—	17.5	14.6	14.0	14.0	20.3	25.6	28.7	33.8	46.5
2. скорее да	—	—	—	—	—	12.2	13.0	11.3	10.7	11.9	14.3	15.5	17.1	19.1
3. скорее нет	—	—	—	—	—	19.5	20.0	20.8	15.9	15.1	14.0	14.1	11.1	7.8
4. нет	—	—	—	—	—	34.3	36.7	39.5	43.9	33.9	28.9	23.4	20.9	13.5
5. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	16.4	15.6	14.4	15.4	18.8	17.1	18.3	17.1	13.0

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	—	—	—	—	—	15.2	11.1	12.4	11.0	14.1	21.8	17.6	20.8	24.4
2. скорее да	—	—	—	—	—	13.2	14.0	10.2	10.8	13.7	17.0	13.8	17.5	16.2
3. скорее нет	—	—	—	—	—	19.3	21.9	22.5	16.2	15.8	13.8	20.1	15.1	14.5
4. нет	—	—	—	—	—	33.8	36.2	37.8	43.5	33.8	28.1	24.7	23.8	17.4
5. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	18.3	16.5	17.0	18.5	22.6	19.1	23.8	22.8	27.5

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	—	—	—	—	—	14.6	11.7	10.7	10.0	12.4	18.0	17.5	17.6	17.4
2. скорее да	—	—	—	—	—	11.3	12.6	12.0	9.0	11.1	15.6	14.2	15.9	13.9
3. скорее нет	—	—	—	—	—	19.2	21.3	23.0	18.0	17.2	16.6	17.8	18.7	19.4
4. нет	—	—	—	—	—	35.5	34.9	37.9	43.6	34.6	27.4	26.2	24.8	24.8
5. затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	19.4	19.3	16.4	19.3	24.7	22.3	24.3	23.0	24.5

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	1.1	2.4	0.9	1.1	1.6	4.1	1.7	1.7	0.8	1.2	0.8	2.2	1.3	1.0
2. несколько опережали рост цен	4.0	3.6	4.9	3.5	4.1	6.1	4.6	4.4	4.2	3.6	4.6	5.1	4.8	1.6
3. несколько отставали от роста цен	26.9	29.3	27.7	29.4	28.7	33.9	31.0	31.3	31.3	31.9	29.1	32.9	30.8	14.6
4. значительно отставали от роста цен	58.5	54.7	57.9	55.3	55.7	42.9	53.2	52.3	52.3	53.2	53.9	42.1	48.5	78.5
5. затрудняюсь ответить	9.5	10.0	8.7	10.7	9.9	13.1	9.5	10.3	11.4	10.2	11.6	17.7	14.6	4.3

Варианты ответов	1996 г.				1997 г.					1998 г.				
	Январь	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2426	2405	2404	2399	2406	2401	2322	2407	2401	2410	2408	2407	2407	2408
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?														
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	11.2	17.0	13.1	11.7	13.7	12.6	19.3	30.6	20.4	12.3	10.1	16.9	25.4
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	49.5	47.7	48.4	52.3	46.6	51.3	41.4	31.7	47.9	47.7	43.5	37.1	25.4
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	9.7	10.8	11.0	9.5	7.1	6.2	6.8	6.3	5.5	7.3	6.2	5.6	16.4
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	9.2	7.2	8.3	10.3	12.5	14.9	15.1	9.9	10.5	13.2	17.6	19.9	8.4
5. будут снижаться	0.5	0.5	0.6	0.3	0.6	1.2	0.2	0.9	0.9	0.2	0.4	0.4	0.4	6.5
6. затрудняюсь ответить	14.9	19.9	16.7	18.8	15.7	18.9	14.8	16.6	20.5	15.5	19.2	22.2	20.1	17.9
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?														
1. хорошее	1.5	2.5	—	2.6	2.6	5.0	3.3	6.8	3.7	4.8	6.2	5.5	5.7	2.0
2. не хорошее, но и не плохое	16.0	17.5	—	13.1	15.4	15.6	19.5	16.6	16.6	19.4	25.6	19.7	19.0	9.4
3. плохое	72.9	67.4	—	75.1	75.4	63.8	61.3	61.1	62.9	54.1	57.3	56.9	56.7	70.7
4. затрудняюсь ответить	9.5	12.6	—	9.2	6.6	15.5	15.5	15.5	16.7	21.6	10.5	17.9	18.7	17.8
Q8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?														
1. да	16.9	16.8	15.8	13.5	14.9	13.1	12.9	14.9	13.0	—	11.1	12.6	12.7	—
2. нет	83.1	83.2	84.2	86.5	85.1	86.9	87.1	85.1	87.0	—	88.4	87.3	87.3	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	331.0	378.5	409.7	383.4	421.7	487.1	521.9	533.2	592.7	508.3	490.0	470.4	512.5	459.9
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	736.0	855.8	715.9	785.2	805.1	976.7	913.9	1082.2	940.0	870.5	925.5	917.8	952.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1224.4	1427.3	1453.0	1398.9	1849.4	1737.9	1753.9	1801.4	1730.7	1621.8	1776.6	1655.2	2041.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	610.1	668.8	680.1	665.8	766.2	791.7	792.2	785.3	847.9	777.9	879.9	853.8	1040.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	0.0	4811.3	4817.1	4302.9	4900.3	9182.2	6794.4	11985.8	6476.7	7795.4	6040.8	7614.8	12505.1	15706.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	313.7	281.8	290.0	327.6	335.0	356.2	367.2	391.1	385.5	382.1	470.8	441.9	539.1

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1998 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	611	938	859	344	1131	933	772	580

9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.6	6.9	1.4	0.9	2.1	2.1	3.4	3.1	1.8
2. нормальное, ровное состояние	23.9	40.4	22.2	14.0	28.6	25.5	20.2	28.2	12.5
3. испытываю напряжение, раздражение	48.0	37.7	53.4	49.5	54.5	47.1	46.7	44.9	55.4
4. испытываю страх, тоску	20.2	9.9	17.0	30.9	12.2	18.2	25.5	20.6	26.7
5. затрудняюсь ответить	5.4	5.2	6.0	4.7	2.6	7.1	4.3	3.1	3.6

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2.0	3.3	1.9	1.2	2.1	2.0	1.9	2.0	1.4
2. по большей части устраивает	7.3	14.0	6.4	3.4	11.1	6.7	6.5	7.8	3.0
3. отчасти устраивает, отчасти нет	23.2	34.4	21.2	17.5	25.6	27.9	16.7	27.7	13.0
4. по большей части не устраивает	27.6	25.5	31.6	24.7	29.2	26.6	28.1	28.1	26.8
5. совершенно не устраивает	38.2	21.4	37.5	51.0	31.2	35.1	44.7	33.1	53.0
6. затрудняюсь ответить	1.7	1.4	1.4	2.3	0.7	1.6	2.2	1.2	2.8

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	2.7	6.5	1.6	1.2	2.7	2.3	3.2	1.4	1.0
2. среднее	28.4	36.4	27.0	24.2	32.9	31.0	23.5	36.9	21.3
3. плохое	41.4	38.5	43.6	41.1	45.4	39.8	41.9	40.4	42.7
4. очень плохое	26.0	16.5	25.8	32.9	17.8	25.4	29.7	20.5	34.2
5. затрудняюсь ответить	1.5	2.1	1.9	0.7	1.2	1.5	1.6	0.8	0.7

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*

1. очень хорошее, хорошее	0.9	1.8	0.5	0.6	1.2	0.8	0.8	0.5	0.7
2. среднее	14.7	18.3	14.9	11.9	20.6	15.2	11.9	17.9	12.0
3. плохое	48.7	47.9	50.0	47.7	50.2	47.0	50.2	51.2	46.0
4. очень плохое	30.5	24.4	32.5	32.8	25.0	32.8	29.8	25.1	36.1
5. затрудняюсь ответить	5.3	7.6	2.1	7.0	3.0	4.2	7.4	5.2	5.2

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	0.2	0.5	0.2	0.0	0.3	0.2	0.2	0.4	-
2. среднее	5.0	6.4	3.5	5.7	4.6	4.9	5.2	5.9	1.8
3. плохое	42.9	42.7	45.8	39.9	42.9	42.4	43.6	48.0	39.3
4. очень плохое	48.1	45.4	48.0	50.0	49.0	49.7	45.7	41.4	55.0
5. затрудняюсь ответить	3.8	5.0	2.6	4.3	3.3	2.8	5.3	4.2	3.9

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	2.9	7.1	2.4	0.6	4.0	3.9	1.4	3.0	0.3
2. жить трудно, но можно терпеть	30.4	37.7	32.0	23.4	32.0	31.7	28.3	35.6	18.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	60.7	45.3	60.2	72.1	54.4	58.6	65.5	54.4	78.3
4. затрудняюсь ответить	6.0	9.9	5.3	3.9	9.6	5.9	4.8	6.9	2.8

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*

1. нужно продолжать	27.1	32.6	30.6	19.3	48.8	28.1	17.8	38.9	15.8
2. следует прекратить	33.5	21.9	31.7	43.8	19.2	31.0	41.9	23.8	54.3
3. затрудняюсь ответить	39.4	45.4	37.7	36.9	32.0	40.8	40.3	37.3	29.9

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*

1. благополучная	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	-	-
2. спокойная	1.4	2.1	0.9	1.5	1.1	1.8	1.0	1.5	0.6
3. напряженная	43.0	47.2	42.2	40.7	42.9	42.7	43.3	47.2	38.0
4. критическая, взрывоопасная	49.7	43.4	51.5	52.3	53.9	51.0	46.7	46.4	55.7
5. затрудняюсь ответить	5.9	7.1	5.3	5.5	2.0	4.4	9.0	4.8	5.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*

1. более или менее наладится	15.7	21.0	14.7	13.1	17.1	16.1	14.7	19.6	11.4
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	50.5	57.0	63.1	59.5	57.4	56.9	56.4	65.1
3. затрудняюсь ответить	26.8	28.5	28.4	23.8	23.4	26.5	28.3	24.0	23.5

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. Борис Ельцин	1.6	1.7	1.6	1.5	2.4	1.4	1.6	3.0	0.1
2. Владимир Жириновский	5.7	7.6	7.2	2.8	5.4	6.3	5.2	6.0	4.1
3. Геннадий Зюганов	16.6	9.6	14.1	24.2	17.7	14.0	19.2	6.3	45.1
4. Сергей Кириенко	4.1	5.0	4.4	3.0	7.0	4.0	3.1	6.0	1.6
5. Александр Лебедь	16.1	13.2	16.8	17.3	18.6	14.9	16.6	20.2	13.2
6. Юрий Лужков	13.7	13.0	15.1	12.5	19.9	13.9	11.2	19.7	9.3

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	611	938	859	344	1131	933	772	580
7. Борис Немцов	4.2	7.8	2.6	3.3	7.8	3.3	3.8	7.1	0.8
8. Евгений Примаков	10.5	6.3	10.0	14.0	13.9	10.4	9.3	11.7	12.0
9. Геннадий Селезнев	3.4	1.0	2.8	5.8	5.2	2.8	3.5	1.6	8.7
10. Егор Строев	2.4	1.2	1.6	4.1	1.8	1.7	3.4	2.0	3.8
11. Аман Тулеев	2.2	1.0	2.5	2.6	2.8	1.8	2.4	0.9	5.3
12. Святослав Федоров	2.2	1.5	2.5	2.3	3.8	2.4	1.4	3.7	1.6
13. Виктор Черномырдин	5.0	6.5	4.1	4.9	5.0	5.0	5.0	7.1	3.9
14. Григорий Явлинский	16.6	14.7	17.5	16.9	27.1	18.0	10.9	23.0	15.3
15. другой	16.0	11.3	16.5	18.9	24.4	16.0	13.0	18.5	18.1
16. никто	33.2	36.0	34.8	29.3	26.5	36.6	31.4	30.7	25.3
17. затрудняюсь ответить	15.0	18.6	14.8	12.7	7.5	14.9	17.9	14.3	10.1
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	1.80	2.13	1.71	1.67	2.09	1.81	1.69	2.22	1.28
27a. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
Среднее по шкале:	2.63	2.63	2.36	2.92	2.75	2.47	2.78	2.58	3.03
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.9	0.3	1.1	1.1	0.8	0.7	1.2	0.4	1.6
2. некоторое улучшение ситуации	19.0	20.0	19.5	17.8	28.0	19.9	14.7	25.4	14.1
3. некоторое ухудшение ситуации	22.2	27.3	22.2	18.5	27.9	24.0	17.9	22.7	21.2
4. значительное ухудшение ситуации	27.9	20.6	29.2	31.6	22.8	28.4	29.1	25.5	35.3
5. затрудняюсь ответить	30.0	31.8	28.0	30.9	20.6	27.0	37.1	26.0	27.8
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.2	0.6	0.5	0.9	0.2	0.6	0.6	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	19.5	14.9	14.8	18.8	17.4	13.4	20.0	10.9
3. некоторое ухудшение ситуации	21.8	25.7	23.6	17.0	28.2	23.0	17.9	22.5	18.2
4. значительное ухудшение ситуации	36.9	29.8	36.4	42.5	36.5	37.1	36.8	34.2	47.7
5. затрудняюсь ответить	24.9	24.8	24.5	25.3	15.6	22.3	31.3	22.7	23.1
29a. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	2.3	3.3	1.8	2.2	4.4	1.4	2.7	4.0	0.3
2. не вполне заслуживает	20.0	22.9	20.1	17.8	20.9	23.1	15.9	28.5	10.3
3. совсем не заслуживает	71.6	64.5	73.3	74.9	68.8	69.8	74.9	61.0	85.4
4. затрудняюсь ответить	6.1	9.3	4.9	5.1	5.9	5.7	6.6	6.5	4.0
29b. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РФ)?									
1. вполне заслуживает	6.5	4.9	6.0	8.2	6.7	5.6	7.6	7.4	9.3
2. не вполне заслуживает	36.6	39.1	35.9	35.6	40.9	39.5	31.6	36.1	33.1
3. совсем не заслуживает	36.1	30.0	40.3	35.7	36.1	35.1	37.3	38.4	36.6
4. затрудняюсь ответить	20.8	26.0	17.7	20.4	16.4	19.9	23.6	18.0	21.1
29c. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	3.9	3.6	2.3	5.9	4.0	3.3	4.6	5.5	3.1
2. не вполне заслуживает	26.8	32.5	27.2	22.3	30.5	28.5	23.5	27.1	21.7
3. совсем не заслуживает	48.2	42.3	50.5	50.0	49.9	45.4	51.0	45.6	53.2
4. затрудняюсь ответить	21.0	21.7	19.9	21.8	15.6	22.8	20.9	21.8	22.0
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	15.1	15.7	11.7	18.5	16.6	14.3	15.7	17.3	12.8
2. не вполне заслуживают	38.3	40.3	39.4	35.8	38.7	39.0	37.4	39.6	40.0
3. совсем не заслуживают	29.1	23.5	32.5	29.5	25.6	28.8	30.9	25.8	33.0
4. затрудняюсь ответить	17.4	20.6	16.4	16.2	19.1	18.0	16.1	17.3	14.1
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	18.3	18.5	17.1	19.4	21.9	16.9	18.6	21.7	15.3
2. не вполне заслуживают	35.9	36.2	37.1	34.4	40.8	37.1	32.7	38.4	39.5
3. совсем не заслуживают	30.0	26.1	31.8	30.9	22.2	30.3	32.6	25.1	32.7
4. затрудняюсь ответить	15.8	19.2	14.0	15.3	15.1	15.7	16.1	14.7	12.5
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?									
1. вполне заслуживают	3.8	3.4	3.0	5.1	4.8	3.1	4.4	2.6	5.0
2. не вполне заслуживают	29.0	28.8	31.0	27.1	31.0	30.9	26.0	31.2	34.0
3. совсем не заслуживают	34.4	31.9	37.5	32.8	35.0	34.8	33.8	34.9	29.8
4. затрудняюсь ответить	32.7	35.9	28.5	35.1	29.2	31.2	35.8	31.4	31.2
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?									
1. вполне заслуживает	27.8	20.8	24.7	36.3	24.1	24.7	33.0	29.9	27.4
2. не вполне заслуживает	33.7	35.7	35.9	29.8	35.6	34.5	32.0	33.5	36.3
3. совсем не заслуживает	19.3	23.5	19.8	15.8	21.7	20.0	17.5	16.8	18.4
4. затрудняюсь ответить	19.2	20.0	19.7	18.1	18.6	20.8	17.5	19.7	18.0

3. совсем не заслуживает	19.3	23.5	19.8	15.8	21.7	20.0	17.5	10.0	10.4
4. затрудняюсь ответить	19.2	20.0	19.7	18.1	18.6	20.8	17.5	19.7	18.0

29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	17.5	14.2	14.7	22.9	14.8	16.1	20.2	17.3	15.7
2. не вполне заслуживают	30.4	33.9	30.2	28.0	35.1	32.1	26.5	32.8	31.7
3. совсем не заслуживают	25.2	26.8	26.0	23.0	24.2	26.8	23.6	21.3	27.3
4. затрудняюсь ответить	27.0	25.1	29.0	26.1	26.0	25.0	29.7	28.6	25.4

29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживают	11.9	9.9	7.5	18.2	8.5	10.6	14.8	12.5	9.5
2. не вполне заслуживают	34.0	33.4	35.9	32.4	37.5	35.3	31.2	38.9	33.9
3. совсем не заслуживают	39.4	43.6	42.3	33.3	41.6	41.2	36.5	32.7	40.5
4. затрудняюсь ответить	14.6	13.1	14.3	16.1	12.4	12.9	17.5	15.9	16.1

29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	11.1	7.8	10.0	14.6	9.2	8.8	14.5	10.6	13.4
2. не вполне заслуживают	25.9	28.6	26.5	23.3	30.1	27.5	22.5	24.5	27.1
3. совсем не заслуживают	35.5	32.3	40.8	31.9	40.1	38.3	30.4	36.3	34.2
4. затрудняюсь ответить	27.5	31.4	22.7	30.1	20.6	25.4	32.7	28.6	25.4

29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	32.4	28.1	25.9	42.4	27.7	30.4	36.5	36.3	30.0
2. не вполне заслуживают	21.9	26.7	21.7	18.8	27.6	21.6	20.3	21.9	21.8
3. совсем не заслуживают	12.5	10.1	14.3	12.1	15.5	13.1	10.6	10.1	16.2
4. затрудняюсь ответить	33.2	35.1	38.1	26.6	29.3	34.9	32.7	31.7	32.0

29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	23.5	26.7	20.6	24.5	15.9	24.0	25.7	24.2	20.0
2. не вполне заслуживают	44.2	44.3	43.5	44.9	48.9	44.5	42.1	46.9	41.0
3. совсем не заслуживают	18.5	13.4	21.1	19.1	23.7	18.5	16.5	14.1	26.2
4. затрудняюсь ответить	13.8	15.6	14.8	11.5	11.5	13.0	15.7	14.8	12.7

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ:**

1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.7	1.2	1.5	2.3	1.2	2.6	1.9	1.9	
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	4.4	6.3	5.5	1.8	2.9	5.6	3.4	4.6	3.4
3. движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	3.6	4.1	2.8	4.2	4.4	3.2	3.8	5.3	2.2
4. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.9	9.3	16.6	31.1	16.0	16.0	26.1	6.6	55.8
5. Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)	4.5	6.6	5.1	2.3	2.2	5.8	3.7	3.5	2.0
6. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.7	1.6	2.2	1.3	1.5	2.1	1.4	1.8	1.1
7. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	7.2	7.0	7.2	7.2	4.0	7.6	7.8	9.0	2.7
8. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.9	12.8	12.1	8.3	22.7	12.0	5.3	17.5	4.0
9. затрудняюсь ответить	40.1	45.9	40.6	35.5	34.0	40.8	41.5	43.0	20.5

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	47.9	44.8	49.2	48.8	49.7	51.0	43.5	44.9	52.7
2. маловероятны	36.2	41.7	37.9	30.5	42.7	36.3	33.8	42.5	32.6
3. затрудняюсь ответить	15.8	13.5	12.8	20.7	7.5	12.7	22.6	12.6	14.8

33. ЕСЛИ СОТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	32.6	26.3	34.1	35.5	23.7	34.0	34.3	24.6	47.8
2. скорее всего нет	47.8	52.0	45.8	47.0	64.1	44.9	45.3	60.5	32.1
3. затрудняюсь ответить	19.6	21.6	20.1	17.5	12.2	21.2	20.4	14.9	20.1

33с. ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?

1. вполне возможны	48.5	47.1	49.0	48.9	57.6	50.0	43.3	47.9	52.1
2. маловероятны	33.4	35.0	34.1	31.6	31.5	34.7	32.6	38.3	30.5
3. затрудняюсь ответить	18.1	17.9	16.9	19.6	10.8	15.3	24.2	13.8	17.4

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	46.5	39.9	48.7	48.8	43.1	48.3	45.6	36.2	65.6
2. скорее да	19.1	19.7	21.1	16.7	18.5	19.7	18.7	22.3	15.3
3. скорее нет	7.8	8.7	8.6	6.3	9.5	7.7	7.3	10.6	3.2
4. нет	13.5	16.2	10.6	14.7	17.7	12.1	13.6	19.8	6.7
5. затрудняюсь ответить	13.0	15.5	11.0	13.5	11.1	12.2	14.7	11.1	9.1

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	24.4	20.7	28.2	22.8	21.9	26.0	23.3	20.5	34.7
2. скорее да	16.2	17.6	17.5	13.6	17.6	16.0	15.8	16.0	18.5
3. скорее нет	14.5	13.5	14.4	15.3	18.4	14.7	12.8	17.0	10.5
4. нет	17.4	17.9	14.5	20.3	20.3	16.9	17.0	22.4	11.8
5. затрудняюсь ответить	27.5	30.2	25.4	28.0	21.8	26.3	31.2	24.1	24.6

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	17.4	15.9	20.6	15.0	13.0	19.5	16.5	17.4	16.7
2. скорее да	13.9	11.8	14.8	14.4	19.5	13.3	12.6	16.4	12.5
3. скорее нет	19.4	20.6	20.1	17.7	24.0	19.5	17.4	19.5	19.7
4. нет	24.8	23.8	22.7	27.8	25.7	24.6	24.7	26.3	28.4
5. затрудняюсь ответить	24.5	28.0	21.7	25.1	17.8	23.1	28.7	20.4	22.6

33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	15.3	13.2	16.8	15.1	14.1	16.7	13.9	12.7	20.2
2. скорее да	12.3	9.1	12.6	14.1	11.8	11.7	13.1	10.9	15.6
3. скорее нет	19.0	23.4	20.2	14.6	22.8	20.3	16.2	21.9	14.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	611	938	859	344	1131	933	772	580
4. нет	29.1	28.6	26.4	32.3	32.6	28.4	28.5	32.9	27.8
5. затрудняюсь ответить	24.4	25.7	24.0	23.8	18.6	22.9	28.3	21.6	22.0
ОВА*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	2.5	2.5	3.4	1.5	4.0	3.1	1.2	3.8	1.3
2. да, были случайные приработки	10.2	15.5	13.0	3.3	9.4	12.3	7.9	9.6	8.1
3. нет	87.1	82.1	83.3	94.7	86.5	84.2	90.7	85.9	90.3
W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?									
1. уверен, что не буду голосовать	20.0	26.1	21.1	14.6	13.2	20.4	22.2	11.5	10.4
2. сомневаюсь, что буду голосовать	9.1	10.9	9.6	7.4	12.6	7.8	9.5	9.4	4.5
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.8	15.6	15.4	10.9	10.2	17.6	10.6	13.3	11.3
4. скорее буду голосовать	22.4	22.8	22.1	22.3	21.9	22.9	21.9	27.4	22.2
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	25.9	16.2	23.4	35.7	33.9	23.4	26.1	31.3	44.5
6. затрудняюсь ответить	8.7	8.5	8.4	9.1	8.2	7.9	9.8	7.1	7.0
W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?									
1. Владимир Жириновский	3.4	4.6	4.1	1.7	1.6	3.5	4.0	3.0	1.4
2. Геннадий Зюганов	16.7	7.0	14.3	26.1	12.9	14.0	21.3	3.3	54.3
3. Александр Лебедь	10.1	9.3	10.3	10.4	6.8	10.2	11.2	15.7	3.8
4. Юрий Лужков	7.9	6.6	8.5	8.2	12.1	8.4	5.7	11.8	5.6
5. Григорий Явлинский	7.5	6.2	9.2	6.7	13.5	8.6	4.1	12.9	5.7
6. проголосовал бы против всех	4.3	4.5	4.3	4.2	5.0	4.9	3.4	5.8	1.9
7. не пошел бы на выборы	3.5	4.7	4.2	2.0	3.6	4.1	2.9	2.0	2.8
8. затрудняюсь ответить	21.0	24.2	19.8	20.2	21.9	20.7	21.1	25.6	10.3
W6. ДОПУСТИМ, В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ СКОРЕЕ ВСЕГО?									
1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.3	0.6	1.4	1.6	0.9	1.1	1.7	1.6	1.3
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	2.7	3.8	2.9	1.6	2.1	3.3	2.1	3.9	1.3
3. движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	2.7	1.6	3.4	2.8	3.6	2.5	2.6	5.7	1.1
4. Партия "Демократический выбор России" (Е.Гайдар)	1.0	0.8	0.9	1.3	4.2	0.8	—	2.7	—
5. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.4	7.7	16.6	30.7	17.5	16.0	24.1	5.0	58.0
6. Либерально-демократическая партия России - ЛДПР (В.Жириновский)	4.1	5.9	4.7	2.2	3.6	4.3	4.0	3.4	2.4
7. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.2	1.3	1.5	0.9	0.7	1.4	1.2	1.6	0.5
8. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	8.4	8.0	8.3	8.7	4.7	8.8	9.2	12.9	2.8
9. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.8	11.1	12.0	9.3	20.3	11.2	6.9	19.4	5.1
10. проголосовал бы против всех	3.6	4.2	3.8	2.9	4.5	4.2	2.6	4.1	2.3
11. затрудняюсь ответить	25.6	31.2	23.7	23.7	21.4	25.9	26.8	26.7	15.6

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	459.9	516.3	420.7	462.8	641.9	472.2	372.4	503.6	389.4
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	952.5	1003.9	925.9	951.6	1330.8	944.2	685.8	1068.8	715.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	2041.0	2367.1	2342.3	1475.4	2685.8	2306.0	1481.0	2225.4	1567.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	1040.3	1103.4	1128.9	897.2	1308.1	1117.7	844.4	1057.9	890.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	15706.	117760.0	12635.5	17650.9	26058.8	16144.0	11283.4	19195.1	12915.5
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	539.1	565.1	554.0	503.9	643.1	556.5	479.3	554.5	498.1

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

**В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий (сентябрь 1998 г.)**

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руково- дители	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсио- неры	домохо- зяйки	бездра- ботные	
Число опрошенных	2408	1102	1306	79	284	187	577	137	676	119	240	
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?												
1. прекрасное настроение	2.6	3.0	2.3	4.4	2.3	0.4	3.6	7.3	0.6	4.2	3.6	
2. нормальное, ровное состояние	23.9	27.0	21.3	30.5	27.5	16.3	23.5	56.2	13.8	37.3	24.1	
3. испытываю напряжение, раздражение	48.0	52.5	44.2	56.4	50.5	57.4	55.4	15.8	44.9	38.6	48.3	
4. испытываю страх, тоску	20.2	12.2	26.9	8.2	14.8	20.6	12.7	14.2	36.4	10.8	15.6	
5. затрудняюсь ответить	5.4	5.3	5.4	0.5	4.9	5.4	4.8	6.5	4.3	9.2	8.3	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?												
1. вполне устраивает	2.0	2.4	1.6	2.7	2.4	1.3	2.6	4.2	0.7	1.8	2.5	
2. по большей части устраивает	7.3	7.6	7.0	9.0	9.4	4.7	5.5	17.1	2.5	20.5	4.9	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	23.2	23.5	23.0	29.8	30.8	25.4	21.2	50.4	16.2	25.6	18.1	
4. по большей части не устраивает	27.6	29.7	25.8	34.4	27.5	30.3	30.7	18.4	23.5	23.0	35.1	
5. совершенно не устраивает	38.2	35.9	40.3	23.0	29.7	35.4	39.1	9.8	54.8	23.9	37.2	
6. затрудняюсь ответить	1.7	1.0	2.3	1.1	0.2	3.0	0.8	0.1	2.5	5.2	2.2	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	2.7	3.4	2.1	4.1	1.9	—	1.5	15.4	0.8	5.4	1.5	
2. среднее	28.4	30.1	26.9	35.3	36.3	24.7	26.8	33.2	23.2	38.9	22.8	
3. плохое	41.4	41.4	41.4	43.3	42.8	48.8	44.8	35.1	39.3	34.2	44.9	
4. очень плохое	26.0	24.0	27.7	15.4	16.5	25.7	26.5	8.8	36.2	19.8	28.7	
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.1	1.9	2.0	2.6	0.8	0.4	7.4	0.6	1.7	2.1	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*												
1. очень хорошее, хорошее	0.9	0.9	0.8	0.4	0.8	0.4	1.0	3.5	0.7	—	0.8	
2. среднее	14.7	17.6	12.2	17.8	18.2	8.0	15.2	21.3	10.1	20.6	12.5	
3. плохое	48.7	48.2	49.0	63.9	47.0	53.9	51.7	42.1	47.3	41.1	51.9	
4. очень плохое	30.5	29.0	31.8	16.8	30.7	35.9	28.8	22.2	34.5	29.8	28.4	
5. затрудняюсь ответить	5.3	4.3	6.1	1.1	3.4	1.9	3.2	10.9	7.3	8.5	6.5	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	0.2	0.1	0.3	—	0.2	—	0.5	—	0.1	—	0.5	
2. среднее	5.0	5.5	4.6	2.5	3.2	3.7	3.6	11.2	5.4	11.0	4.4	
3. плохое	42.9	45.2	41.0	56.9	41.9	39.5	46.4	40.1	39.4	38.9	46.1	
4. очень плохое	48.1	46.5	49.4	39.2	51.5	52.9	47.1	44.3	50.1	45.8	44.2	
5. затрудняюсь ответить	3.8	2.7	4.8	1.4	3.3	3.8	2.3	4.4	5.0	4.2	4.7	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:												
1. все не так плохо и можно жить	2.9	2.7	3.1	4.7	3.1	2.0	2.7	7.4	0.3	6.8	3.0	
2. жить трудно, но можно терпеть	30.4	33.3	28.0	34.6	38.3	29.8	32.1	44.2	22.2	31.9	31.3	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	60.7	58.8	62.3	47.5	51.0	60.0	62.2	28.5	74.6	55.7	60.5	
4. затрудняюсь ответить	6.0	5.2	6.6	13.2	7.6	8.2	3.0	20.0	2.9	5.7	5.2	
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	27.1	30.4	24.3	52.6	42.9	24.6	25.0	45.9	15.7	29.4	21.8	
2. следует прекратить	33.5	36.5	31.1	20.4	22.7	29.9	37.1	10.7	46.1	22.9	35.1	
3. затрудняюсь ответить	39.4	33.2	44.6	27.0	34.4	45.4	37.9	43.4	38.2	47.7	43.2	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1. благополучная	0.0	—	0.0	—	—	—	0.1	—	—	—	—	
2. спокойная	1.4	2.1	0.9	0.3	1.1	0.4	1.9	2.6	0.6	1.2	2.1	
3. напряженная	43.0	43.0	42.9	54.6	42.9	45.9	39.5	54.7	40.5	49.5	43.0	
4. критическая, взрывоопасная	49.7	50.2	49.4	41.6	53.9	49.4	53.4	40.1	51.9	38.3	45.9	
5. затрудняюсь ответить	5.9	4.8	6.8	3.6	2.1	4.2	5.0	2.6	7.0	11.0	9.0	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?												
1. более или менее наладится	15.7	13.6	17.5	17.5	17.3	11.3	16.5	20.3	12.9	21.8	14.4	
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	61.7	54.0	61.9	56.4	62.5	59.3	42.2	61.0	45.5	58.7	
3. затрудняюсь ответить	26.8	24.7	28.5	20.6	26.3	26.3	24.2	37.5	26.1	32.7	26.9	
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:												
1. Борис Ельцин	1.6	2.0	1.2	0.7	1.0	0.6	1.6	5.6	1.9	1.6	0.7	
2. Владимир Жириновский	5.7	8.7	3.3	0.5	6.1	3.5	8.4	7.0	3.0	4.6	9.3	
3. Геннадий Зюганов	16.6	18.1	15.2	21.4	11.1	9.8	15.7	9.0	25.6	12.7	14.2	

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1102	1306	79	284	187	577	137	676	119	240
4. Сергей Кириенко	4.1	3.2	4.7	2.8	7.6	5.6	2.5	3.2	3.3	3.6	5.6
5. Александр Лебедь	16.1	21.3	11.7	16.7	21.0	11.7	19.1	7.3	14.9	9.4	15.6
6. Юрий Лужков	13.7	16.0	11.7	13.4	19.9	11.6	13.1	14.8	12.2	8.8	11.1
7. Борис Немцов	4.2	3.4	4.9	12.7	3.3	3.3	1.8	8.6	3.0	3.9	9.1
8. Евгений Примаков	10.5	11.7	9.5	11.0	13.3	9.5	10.4	4.2	13.2	5.6	5.4
9. Геннадий Селезнев	3.4	4.1	2.8	5.5	3.6	4.1	1.3	0.5	6.2	1.8	3.3
10. Егор Строев	2.4	4.1	1.0	1.7	1.3	2.2	2.1	—	4.0	0.7	3.5
11. Аман Тулеев	2.2	2.2	2.1	1.6	1.6	2.4	2.7	—	2.6	0.8	2.9
12. Святослав Федоров	2.2	1.5	2.7	2.8	3.5	1.0	3.2	—	1.8	1.0	2.2
13. Виктор Черномырдин	5.0	5.5	4.6	1.7	3.7	4.9	4.9	5.6	4.8	3.5	9.5
14. Григорий Явлинский	16.6	15.9	17.2	22.8	24.9	15.9	13.8	14.6	15.5	17.3	12.0
15. другой	16.0	17.9	14.5	31.2	19.2	10.2	16.2	6.1	16.3	13.5	10.4
16. никто	33.2	30.7	35.2	37.2	27.3	44.8	34.5	36.9	28.1	37.3	35.5
17. затрудняюсь ответить	15.0	12.1	17.5	5.8	15.5	15.1	14.7	23.9	13.3	22.0	16.9
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	1.80	1.78	1.83	2.05	1.86	1.65	1.81	2.31	1.63	1.67	1.99
27a. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.63	2.72	2.56	2.51	2.50	2.17	2.55	3.01	2.91	2.33	2.47
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.3	0.6	4.1	1.6	—	0.5	0.3	0.4	3.8	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	19.0	19.9	18.3	21.8	20.6	15.4	20.3	22.7	16.0	21.2	19.5
3. некоторое ухудшение ситуации	22.2	24.3	20.4	36.8	31.6	26.4	19.9	32.8	17.5	20.1	17.3
4. значительное ухудшение ситуации	27.9	28.4	27.5	19.1	26.5	25.6	30.8	9.7	32.8	24.1	26.6
5. затрудняюсь ответить	30.0	26.1	33.3	18.2	19.7	32.6	28.4	34.5	33.2	30.7	36.6
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.5	0.4	1.8	—	0.3	0.8	0.1	0.2	1.2	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	16.8	15.4	16.7	16.9	10.2	17.0	21.6	14.1	14.5	19.1
3. некоторое ухудшение ситуации	21.8	23.6	20.2	22.2	29.7	20.2	21.3	33.0	17.3	20.0	20.5
4. значительное ухудшение ситуации	36.9	36.7	37.1	42.0	38.3	36.8	37.8	17.6	42.3	31.1	35.4
5. затрудняюсь ответить	24.9	22.5	26.9	17.3	15.1	32.5	23.1	27.6	26.2	33.2	24.9
29a. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	2.3	2.1	2.5	2.3	1.7	1.2	2.8	1.5	2.2	1.9	4.2
2. не вполне заслуживает	20.0	19.2	20.6	20.7	23.1	24.5	19.4	22.7	15.8	21.8	20.5
3. совсем не заслуживает	71.6	73.8	69.8	72.5	68.8	71.8	73.3	63.6	75.5	72.0	68.7
4. затрудняюсь ответить	6.1	4.9	7.1	4.6	6.5	2.6	4.5	12.2	6.4	4.4	6.7
29b. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РФ)?											
1. вполне заслуживает	6.5	8.0	5.3	6.0	4.4	4.5	6.0	2.8	8.7	5.8	8.8
2. не вполне заслуживает	36.6	39.4	34.3	25.9	47.1	34.1	35.4	46.5	34.8	28.3	36.6
3. совсем не заслуживает	36.1	36.6	35.6	47.8	33.5	39.1	35.7	26.9	35.9	45.6	34.4
4. затрудняюсь ответить	20.8	16.0	24.8	20.3	15.1	22.3	22.9	23.8	20.7	20.4	20.2
29c. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	3.9	4.8	3.2	1.5	2.3	1.2	5.1	2.3	6.4	1.3	2.3
2. не вполне заслуживает	26.8	26.5	27.1	22.8	30.7	28.4	24.4	36.2	22.4	36.7	28.5
3. совсем не заслуживает	48.2	51.6	45.4	59.9	48.7	51.3	49.2	37.8	48.6	40.7	48.8
4. затрудняюсь ответить	21.0	17.1	24.3	15.8	18.4	19.1	21.3	23.7	22.6	21.3	20.3
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	15.1	14.9	15.3	20.9	17.3	8.6	12.6	18.6	17.2	16.3	11.0
2. не вполне заслуживают	38.3	42.1	35.2	37.6	40.2	39.7	43.3	36.0	34.5	37.1	40.4
3. совсем не заслуживают	29.1	28.6	29.6	31.1	25.0	32.0	28.6	18.6	31.0	33.7	29.8
4. затрудняюсь ответить	17.4	14.5	19.9	10.4	17.6	19.7	15.6	26.8	17.3	12.9	18.8
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	18.3	19.0	17.7	23.7	23.2	12.7	18.4	24.4	18.6	14.3	12.2
2. не вполне заслуживают	35.9	36.4	35.5	49.1	37.1	33.8	38.4	30.1	32.9	37.3	37.8
3. совсем не заслуживают	30.0	29.3	30.6	20.7	27.3	34.9	30.7	18.7	31.9	35.8	31.2
4. затрудняюсь ответить	15.8	15.3	16.2	6.5	12.3	18.6	12.5	26.8	16.6	12.5	18.8
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	3.8	4.5	3.2	0.7	2.2	1.9	4.7	1.4	5.2	5.1	3.0
2. не вполне заслуживают	29.0	31.6	26.9	25.9	35.9	24.0	28.3	34.1	27.1	29.5	32.2
3. совсем не заслуживают	34.4	37.3	32.0	42.2	36.1	41.5	32.2	34.4	34.5	27.5	31.6
4. затрудняюсь ответить	32.7	26.5	37.9	31.1	25.9	32.6	34.8	30.1	33.2	37.8	33.2

1. совсем не заслуживают	34.4	37.3	32.0	42.2	36.1	41.5	32.2	34.4	34.5	27.5	31.0
3. затрудняюсь ответить	32.7	26.5	37.9	31.1	25.9	32.6	34.8	30.1	33.2	37.8	33.2

29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	27.8	30.5	25.6	28.7	22.1	23.6	30.6	11.8	35.7	25.6	16.9
2. не вполне заслуживает	33.7	36.4	31.4	34.3	36.5	36.8	32.8	47.4	29.3	29.8	42.6
3. совсем не заслуживает	19.3	19.8	18.9	24.1	22.0	18.7	17.7	23.6	17.0	25.3	18.0
4. затрудняюсь ответить	19.2	13.4	24.1	12.9	19.4	20.9	18.9	17.2	18.0	19.3	22.6

29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	17.5	18.3	16.8	11.3	15.3	15.2	18.0	8.7	23.7	13.1	11.3
2. не вполне заслуживают	30.4	35.1	26.4	45.5	36.1	20.8	32.0	42.5	24.7	37.0	32.8
3. совсем не заслуживают	25.2	25.5	24.9	30.8	23.4	28.4	23.3	29.2	24.0	23.5	28.3
4. затрудняюсь ответить	27.0	21.1	31.9	12.5	25.1	35.6	26.8	19.6	27.6	26.4	27.6

29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?

1. вполне заслуживают	11.9	9.6	13.9	5.8	11.2	11.5	11.0	8.7	17.7	4.6	7.4
2. не вполне заслуживают	34.0	35.4	32.9	51.8	39.0	33.1	32.0	31.8	31.8	34.4	38.1
3. совсем не заслуживают	39.4	44.5	35.1	39.8	36.4	38.6	44.4	49.0	33.1	42.0	42.9
4. затрудняюсь ответить	14.6	10.5	18.1	2.6	13.4	16.8	12.7	10.6	17.3	19.0	11.6

29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?

1. вполне заслуживают	11.1	10.0	11.9	7.4	12.3	6.1	10.8	4.5	14.3	15.5	9.1
2. не вполне заслуживают	25.9	28.9	23.4	28.4	25.3	30.6	28.5	30.6	22.9	15.7	29.5
3. совсем не заслуживают	35.5	36.9	34.3	49.6	45.3	40.2	36.0	29.5	30.3	36.3	35.1
4. затрудняюсь ответить	27.5	24.2	30.4	14.6	17.1	23.1	24.7	35.4	32.5	32.5	26.3

29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	32.4	26.4	37.4	28.0	27.2	31.6	25.5	27.5	43.7	39.3	26.9
2. не вполне заслуживают	21.9	23.4	20.7	27.7	29.2	24.3	20.9	33.2	16.8	17.3	24.4
3. совсем не заслуживают	12.5	15.2	10.1	24.7	17.0	11.9	11.5	8.3	10.3	7.6	14.5
4. затрудняюсь ответить	33.2	35.0	31.7	19.5	26.6	32.1	42.1	31.0	29.1	35.7	34.2

29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	23.5	22.1	24.7	19.2	20.9	20.8	27.6	25.7	23.6	19.0	20.9
2. не вполне заслуживают	44.2	43.9	44.5	44.2	47.8	46.5	39.5	50.2	44.3	57.3	41.3
3. совсем не заслуживают	18.5	21.4	16.0	31.2	18.8	16.5	17.6	17.3	19.4	14.6	19.6
4. затрудняюсь ответить	13.8	12.6	14.8	5.3	12.5	16.1	15.3	6.8	12.7	9.0	18.1

31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ:**

1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.7	2.7	0.9	2.8	0.3	1.9	1.4	—	2.5	—	2.9
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	4.4	1.6	6.8	3.1	7.4	6.5	5.4	4.7	1.7	9.4	4.0
3. движение "Наш дом — Россия" (В.Черномырдин)	3.6	3.9	3.4	0.7	2.8	2.6	3.0	3.6	4.8	5.6	4.4
4. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.9	21.9	18.2	14.6	11.2	10.7	22.3	5.5	32.6	15.8	11.4
5. Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)	4.5	6.9	2.5	—	4.8	2.8	6.0	4.9	1.7	1.2	12.8
6. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.7	1.1	2.2	1.1	1.5	2.0	1.7	0.1	1.4	3.1	2.9
7. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	7.2	10.0	4.7	3.7	6.1	7.4	7.8	6.5	6.7	4.2	8.6
8. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.9	10.3	11.5	15.6	22.4	12.2	9.4	13.8	6.9	7.5	9.8
9. затрудняюсь ответить	40.1	34.8	44.6	36.8	37.5	46.3	36.9	56.1	38.9	45.2	37.7

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	47.9	48.7	47.3	36.0	50.6	48.1	51.5	36.0	48.6	39.8	50.8
2. маловероятны	36.2	38.4	34.4	60.0	40.5	35.8	33.7	50.3	30.1	42.2	32.4
3. затрудняюсь ответить	15.8	12.9	18.2	4.0	8.9	16.1	14.8	13.7	21.3	18.0	16.9

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	32.6	37.5	28.5	28.2	22.1	26.4	43.3	15.0	34.8	21.2	38.0
2. скорее всего нет	47.8	44.5	50.6	65.8	61.3	49.7	36.2	63.0	48.1	61.3	34.9
3. затрудняюсь ответить	19.6	18.0	20.9	6.0	16.6	24.0	20.5	22.0	17.1	17.6	27.1

33с. ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?

1. вполне возможны	48.5	51.8	45.6	45.4	50.0	51.0	49.7	37.8	47.4	38.6	54.6
2. маловероятны	33.4	35.0	32.1	41.4	37.8	30.1	35.7	43.0	31.0	28.8	26.1
3. затрудняюсь ответить	18.1	13.1	22.3	13.2	12.2	18.9	14.6	19.2	21.6	32.5	19.3

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	46.5	48.7	44.6	47.7	42.5	46.6	53.3	33.3	46.4	41.6	46.4
2. скорее да	19.1	21.4	17.2	15.3	21.6	21.0	20.8	18.9	17.5	14.0	20.3
3. скорее нет	7.8	6.3	9.1	8.0	8.4	8.9	7.9	9.5	6.6	10.4	7.2
4. нет	13.5	11.0	15.6	22.9	13.8	14.7	7.3	22.7	15.0	15.8	10.9
5. затрудняюсь ответить	13.0	12.6	13.4	6.1	13.7	8.7	10.7	15.6	14.6	18.3	15.1

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	24.4	26.6	22.5	27.9	16.6	25.6	32.2	9.2	21.9	19.5	29.2
2. скорее да	16.2	18.6	14.1	14.8	19.4	14.6	16.3	19.5	13.7	17.1	18.0

Варианты ответов	всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1102	1306	79	284	187	577	137	676	119	240
3. скорее нет	14.5	14.5	14.5	14.2	17.9	19.3	12.9	12.5	15.8	15.1	9.7
4. нет	17.4	14.2	20.1	27.4	20.5	16.0	11.3	24.8	20.0	17.6	13.6
5. затрудняюсь ответить	27.5	26.1	28.8	15.7	25.6	24.5	27.3	34.0	28.7	30.6	29.5
33с. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	17.4	19.8	15.4	13.0	14.9	23.0	20.3	6.8	15.9	9.2	23.0
2. скорее да	13.9	16.0	12.2	28.3	14.3	8.8	13.3	12.9	13.8	11.2	15.9
3. скорее нет	19.4	18.9	19.8	18.0	23.9	22.9	17.6	22.9	17.5	24.5	16.7
4. нет	24.8	23.1	26.2	26.8	27.1	24.6	21.8	29.3	27.3	24.4	18.1
5. затрудняюсь ответить	24.5	22.2	26.5	13.9	19.9	20.7	27.1	28.1	25.5	30.6	26.4
33д. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	15.3	15.0	15.5	25.5	11.1	17.9	17.4	6.1	14.7	15.9	17.5
2. скорее да	12.3	13.6	11.1	15.6	12.9	9.2	12.0	9.4	13.6	8.3	12.5
3. скорее нет	19.0	18.8	19.2	25.3	22.9	22.9	15.3	24.8	16.0	21.4	23.5
4. нет	29.1	28.8	29.3	27.8	36.3	29.8	25.3	36.8	30.5	27.1	21.3
5. затрудняюсь ответить	24.4	23.8	24.8	5.9	16.8	20.2	30.0	23.0	25.2	27.3	25.2
ОВА*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?											
1. да	2.5	2.7	2.3	8.9	3.1	3.9	2.5	3.7	1.4	-	2.7
2. да, были случайные приработки	10.2	13.5	7.3	2.9	8.0	10.9	12.6	17.7	2.8	5.4	27.3
3. нет	87.1	83.4	90.1	88.0	88.8	84.7	84.7	78.6	95.3	94.6	70.0
W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?											
1. уверен, что не буду голосовать	20.0	19.7	20.3	11.6	16.3	21.6	17.6	37.5	16.0	27.3	26.4
2. сомневаюсь, что буду голосовать	9.1	9.6	8.8	27.3	9.2	7.6	10.9	13.7	5.4	6.6	11.5
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.8	12.2	15.2	9.2	15.0	14.9	18.4	10.0	10.3	16.7	12.5
4. скорее, буду голосовать	22.4	21.6	23.0	16.2	22.1	24.4	22.3	17.0	22.5	27.8	22.5
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	25.9	28.7	23.6	31.3	29.2	21.6	21.1	11.9	36.6	14.1	21.0
6. затрудняюсь ответить	8.7	8.1	9.1	4.5	8.3	9.9	9.8	10.0	9.1	7.5	6.1
W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?											
1. Владимир Жириновский	3.4	4.7	2.3	-	1.5	1.8	3.7	3.4	2.4	1.7	10.7
2. Геннадий Зюганов	16.7	17.9	15.6	11.0	7.4	11.4	18.8	4.4	26.2	8.9	15.2
3. Александр Лебедь	10.1	13.4	7.3	8.4	10.4	10.6	12.2	8.4	10.5	4.6	6.9
4. Юрий Лужков	7.9	7.7	8.1	11.8	10.8	10.9	6.6	7.5	8.1	7.2	3.1
5. Григорий Явлинский	7.5	7.6	7.5	11.5	14.6	6.2	5.7	1.6	5.8	12.2	8.1
6. проголосовал бы против всех	4.3	3.5	5.0	6.8	5.8	5.0	4.6	3.7	3.6	5.2	2.8
7. не пошел бы на выборы	3.5	3.5	3.5	5.8	3.9	3.5	3.3	2.3	2.1	2.2	8.2
8. затрудняюсь ответить	21.0	17.3	24.2	18.5	22.1	23.4	23.7	26.9	19.6	26.6	13.5
W6. ДОПУСТИМ, В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО?											
1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.3	1.7	0.9	2.9	0.6	1.6	1.0	-	1.5	1.8	2.2
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	2.7	0.3	4.7	1.9	4.4	3.6	3.2	0.9	1.4	7.2	2.2
3. движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	2.7	2.9	2.6	3.5	1.8	2.2	3.2	2.7	3.2	3.0	1.8
4. Партия "Демократический выбор России" (Е.Гайдар)	1.0	1.0	1.0	11.1	1.8	0.1	0.6	-	0.2	0.2	0.1
5. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.4	20.2	18.6	19.3	11.8	13.1	20.1	4.7	31.0	9.8	15.3
6. Либерально-демократическая партия России - ЛДПР (В.Жириновский)	4.1	6.5	2.1	-	4.4	1.5	4.7	5.4	1.9	0.9	11.3
7. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.2	0.9	1.5	1.1	0.5	1.8	1.2	-	0.7	4.1	2.9
8. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	8.4	10.7	6.4	2.9	8.2	9.5	9.1	4.2	9.0	4.8	9.0
9. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.8	10.8	10.9	17.9	18.9	7.6	8.0	13.0	8.6	12.4	10.4
10. проголосовал бы против всех	3.6	3.7	3.5	10.4	5.1	5.5	3.4	2.2	3.0	2.7	2.1
11. затрудняюсь ответить	25.6	20.3	30.0	12.4	25.0	28.9	27.6	32.4	24.3	33.0	20.3

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	459.9	520.1	409.8	855.3	524.0	431.6	431.8	622.1	398.9	358.9	307.3
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	952.5	1230.9	667.5	2134.9	1002.7	783.1	796.0	894.9	300.3	513.4	498.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	2041.0	2198.3	1910.4	2841.3	2508.6	2869.9	1934.5	3043.8	1316.3	1790.7	2125.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	1040.3	1078.3	1008.0	1133.8	1254.1	1279.9	997.5	1245.0	851.8	1010.3	1040.9
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	15706.1	14039.2	17115.1	10634.2	24510.5	13354.8	10539.7	38020.7	16959.5	8750.6	8394.3
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	539.1	567.0	515.8	604.4	584.0	600.2	551.3	645.3	477.2	491.5	518.0

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 1998 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений				
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села	
Число опрошенных	2408	577	313	337	408	1224	409	229	646	905	628	
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ ВЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?												
1. прекрасное настроение	2.6	2.1	4.3	2.6	3.3	2.5	3.1	2.8	1.5	2.4	4.0	
2. нормальное, ровное состояние	23.9	26.6	16.0	28.9	23.3	20.1	35.2	24.5	25.0	23.8	22.7	
3. испытываю напряжение, раздражение	48.0	51.5	57.8	54.8	48.8	49.5	48.1	52.9	46.9	50.5	43.7	
4. испытываю страх, тоску	20.2	16.3	13.2	10.1	18.0	22.9	8.9	13.5	20.2	20.2	22.6	
5. затрудняюсь ответить	5.4	3.4	8.7	3.6	6.6	4.9	4.6	6.4	6.4	3.2	7.1	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?												
1. вполне устраивает	2.0	2.8	2.4	1.6	4.0	1.4	2.4	1.7	1.6	1.9	2.5	
2. по большей части устраивает	7.3	7.5	5.0	11.7	3.5	6.6	11.7	7.2	9.7	6.2	6.2	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	23.2	24.1	23.3	27.3	15.4	22.1	39.3	30.0	24.5	21.8	25.0	
4. по большей части не устраивает	27.6	27.8	33.1	30.6	34.5	26.5	26.5	27.1	30.2	26.0	25.0	
5. совершенно не устраивает	38.2	36.6	35.1	28.3	40.1	42.1	18.1	31.6	30.2	42.4	43.0	
6. затрудняюсь ответить	1.7	1.3	1.1	0.5	2.5	1.4	2.1	2.4	1.4	1.6	1.8	
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	2.7	1.1	2.1	4.7	3.4	1.3	6.4	2.5	2.9	2.0	3.5	
2. среднее	28.4	27.8	27.8	38.5	21.2	26.0	45.7	32.5	29.0	27.3	27.8	
3. плохое	41.4	44.3	48.6	36.8	41.9	42.2	39.3	40.1	44.5	41.0	39.4	
4. очень плохое	26.0	26.2	28.3	18.1	31.9	29.3	7.8	22.0	22.5	28.7	27.2	
5. затрудняюсь ответить	1.5	0.6	1.4	2.0	1.5	1.2	0.8	3.0	1.2	1.0	2.1	
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*												
1. очень хорошее, хорошее	0.9	0.3	1.5	0.8	0.9	0.5	0.7	3.0	0.5	0.3	1.2	
2. среднее	14.7	16.1	9.9	22.8	10.4	14.4	20.4	27.6	16.9	13.9	8.7	
3. плохое	48.7	49.0	55.2	48.0	50.8	47.4	47.2	42.8	46.7	50.3	50.3	
4. очень плохое	30.5	31.9	28.3	26.6	32.0	32.8	25.3	21.1	30.5	30.6	33.9	
5. затрудняюсь ответить	5.3	2.6	5.1	1.7	5.9	4.9	6.3	5.5	5.3	4.8	5.9	
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	0.2	0.5	0.2	—	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	—	0.6	
2. среднее	5.0	3.7	3.1	4.0	5.8	4.2	4.5	3.8	4.8	4.6	6.2	
3. плохое	42.9	38.4	48.6	52.6	37.4	42.8	43.6	44.7	44.6	42.1	41.6	
4. очень плохое	48.1	53.8	45.7	41.4	51.2	49.0	48.1	47.5	45.9	50.2	47.9	
5. затрудняюсь ответить	3.8	3.5	2.4	1.9	5.2	3.7	3.6	3.8	4.9	3.0	3.8	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:												
1. все не так плохо и можно жить	2.9	2.2	1.7	7.4	1.7	1.7	8.1	5.6	3.0	2.6	2.3	
2. жить трудно, но можно терпеть	30.4	33.0	31.9	34.7	30.6	29.3	38.2	37.1	35.5	27.4	27.1	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	60.7	57.6	62.3	51.7	63.3	63.5	44.0	47.2	54.2	64.7	66.5	
4. затрудняюсь ответить	6.0	7.2	4.1	6.2	4.4	5.5	9.6	10.0	7.3	5.3	4.1	
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*												
1. нужно продолжать	27.1	30.9	24.4	40.9	21.2	26.4	41.3	43.6	31.9	25.5	18.4	
2. следует прекратить	33.5	29.5	42.3	19.9	34.2	34.3	20.8	18.1	28.4	35.4	41.8	
3. затрудняюсь ответить	39.4	39.6	33.4	39.2	44.6	39.2	37.9	38.3	39.7	39.2	39.8	
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*												
1. благоприятная	0.0	—	0.2	—	0.2	—	—	—	—	—	—	
2. спокойная	1.4	2.0	—	2.4	0.5	1.5	1.8	1.7	0.8	2.5	0.4	
3. напряженная	43.0	39.6	40.2	49.0	45.3	40.9	51.7	49.5	39.6	42.3	45.0	
4. критическая, взрывоопасная	49.7	54.6	53.7	44.9	43.7	53.1	42.6	43.1	56.4	48.6	46.9	
5. затрудняюсь ответить	5.9	3.8	5.9	3.7	10.2	4.5	4.0	5.7	3.2	6.6	7.6	
22. В ТЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАКЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШИТСЯ?												
1. более или менее наладится	15.7	15.4	14.2	19.9	16.2	14.4	18.9	21.4	15.6	16.2	13.1	
2. ничего или меньше наладится	57.5	59.3	60.5	54.6	53.2	59.6	52.2	54.4	59.8	57.3	56.6	
3. затрудняюсь ответить	26.8	25.3	25.2	25.6	30.6	26.0	28.9	24.2	24.7	26.5	30.3	
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВНЕШАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:												
1. Борис Ельцин	1.6	1.2	0.9	1.3	1.0	1.8	1.7	2.0	1.3	1.3	2.2	
2. Владимир Жириновский	5.7	4.0	0.9	10.0	6.4	5.0	7.3	5.3	7.6	4.9	5.2	
3. Геннадий Зюганов	16.6	14.0	15.5	10.1	16.7	17.8	9.6	6.5	16.7	17.5	18.7	
4. Сергей Кириенко	4.1	3.9	1.5	7.7	3.3	3.6	5.1	5.6	6.2	3.9	1.5	
5. Александр Лебедь	16.1	20.0	17.8	16.3	12.1	18.1	17.8	14.5	13.6	20.4	12.9	

6. Юрий Лужков	13.7	11.5	12.6	24.1	8.6	13.2	22.3	26.6	12.0	15.2	8.4
7. Борис Немцов	4.2	3.7	1.7	4.0	1.2	4.7	5.6	3.1	4.6	4.5	3.7
8. Евгений Примаков	10.5	11.0	9.4	12.6	8.2	11.8	10.8	18.1	10.0	11.4	6.9
9. Геннадий Селезнев	3.4	3.1	1.6	1.9	4.7	2.3	3.3	1.3	3.0	4.6	2.8
10. Егор Строев	2.4	1.4	3.0	1.0	2.2	2.1	5.0	2.3	1.8	3.4	1.6
11. Аман Тулеев	2.2	2.4	1.8	2.0	3.6	2.4	0.9	0.7	4.1	1.9	1.0
12. Святослав Федоров	2.2	3.2	2.6	2.0	2.2	1.9	3.8	2.9	1.5	2.5	2.1
13. Виктор Черномырдин	5.0	3.5	3.8	6.4	5.6	4.6	5.1	7.3	5.3	4.6	4.5
14. Григорий Явлинский	16.6	17.7	14.0	22.2	14.5	16.5	21.0	25.4	17.2	17.2	11.7
15. другой	16.0	20.9	13.3	18.8	12.2	16.2	22.2	21.0	14.0	20.2	10.3
16. никто	33.2	32.3	39.5	33.8	32.8	34.1	31.9	34.1	31.3	30.4	38.7
17. затрудняюсь ответить	15.0	16.0	13.2	11.5	21.3	14.3	12.6	7.5	18.2	15.1	14.4
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	1.80	1.75	1.78	1.97	1.64	1.76	2.10	2.20	1.96	1.64	1.73
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.63	2.45	2.64	2.45	2.44	2.64	2.71	2.63	2.58	2.67	2.62
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.9	0.9	1.6	0.7	1.9	0.5	1.5	0.1	0.4	1.1	1.6
2. некоторое улучшение ситуации	19.0	19.7	13.9	26.0	13.9	18.4	25.9	29.4	22.1	19.2	11.9
3. некоторое ухудшение ситуации	22.2	22.5	24.3	28.8	15.4	22.7	27.3	21.6	27.7	18.8	21.5
4. значительное ухудшение ситуации	27.9	31.6	30.8	18.9	28.3	29.0	21.4	19.5	25.3	30.0	30.6
5. затрудняюсь ответить	30.0	25.3	29.3	25.6	40.5	29.4	23.9	29.4	24.7	30.9	34.4
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.5	0.9	0.5	1.0	0.3	0.6	0.2	0.8	0.1	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	16.2	13.5	18.4	11.4	15.7	21.7	21.2	19.0	16.2	10.8
3. некоторое ухудшение ситуации	21.8	21.7	21.7	27.9	19.9	20.9	26.7	22.7	25.0	19.8	20.8
4. значительное ухудшение ситуации	36.9	40.5	39.3	29.1	36.7	38.8	30.3	28.4	31.6	40.7	40.0
5. затрудняюсь ответить	24.9	21.1	24.6	24.1	30.9	24.3	20.7	27.6	23.5	23.2	27.6
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	2.3	2.2	1.6	2.5	2.7	2.2	2.9	4.3	1.9	2.0	2.4
2. не вполне заслуживает	20.0	22.4	15.6	26.4	15.8	20.1	26.4	18.5	25.1	19.0	16.6
3. совсем не заслуживает	71.6	69.4	77.9	67.4	73.1	73.0	63.4	68.9	64.8	74.8	75.0
4. затрудняюсь ответить	6.1	6.1	4.9	3.6	8.4	4.8	7.4	8.2	8.1	4.1	6.0
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РФ)?											
1. вполне заслуживает	6.5	4.6	5.1	7.0	6.2	6.2	8.6	9.9	3.9	7.9	6.0
2. не вполне заслуживает	36.6	37.8	36.2	38.1	32.7	37.5	41.6	35.5	36.3	37.9	35.6
3. совсем не заслуживает	36.1	36.2	38.3	35.9	37.9	36.5	29.7	35.9	36.5	36.6	34.9
4. затрудняюсь ответить	20.8	21.4	20.5	19.1	23.2	19.9	20.0	18.7	23.4	17.6	23.5
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	3.9	3.0	3.0	4.2	4.4	3.3	7.2	5.7	2.2	4.7	3.8
2. не вполне заслуживает	26.8	23.6	27.0	31.8	24.5	28.4	28.0	29.0	31.0	22.9	27.3
3. совсем не заслуживает	48.2	51.9	54.5	42.7	50.0	47.1	42.4	41.8	47.4	46.9	53.4
4. затрудняюсь ответить	21.0	21.5	15.5	21.4	21.1	21.2	22.4	23.5	19.4	25.4	15.5
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	15.1	12.7	14.7	16.6	11.4	15.8	14.4	24.3	15.5	12.5	15.2
2. не вполне заслуживают	38.3	38.4	44.1	41.1	37.6	38.7	46.7	28.7	39.3	38.3	40.9
3. совсем не заслуживают	29.1	32.0	25.5	25.5	32.6	29.8	18.0	13.8	31.5	32.6	27.3
4. затрудняюсь ответить	17.4	16.9	15.8	16.8	18.4	15.7	20.9	33.2	13.7	16.7	16.5
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	18.3	17.5	19.0	21.8	14.5	18.6	20.5	40.3	15.3	14.1	19.3
2. не вполне заслуживают	35.9	37.8	37.3	38.1	38.4	36.2	39.0	25.0	38.8	35.9	37.0
3. совсем не заслуживают	30.0	29.7	30.6	27.8	32.5	30.9	21.7	14.1	29.1	35.5	28.9
4. затрудняюсь ответить	15.8	15.0	13.1	12.2	14.7	14.2	18.8	20.6	16.8	14.6	14.7
29л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	3.8	2.8	4.0	3.6	5.0	3.2	3.0	5.3	2.5	4.1	4.3
2. не вполне заслуживают	29.0	28.2	30.8	28.7	29.3	28.5	31.0	25.4	23.5	33.5	29.7
3. совсем не заслуживают	34.4	35.5	34.5	36.9	26.9	35.2	36.5	36.1	40.0	32.0	31.5
4. затрудняюсь ответить	32.7	33.5	30.8	30.8	38.8	33.1	29.5	33.2	34.1	30.3	34.6
29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	27.8	25.2	33.1	27.0	20.2	28.8	24.8	27.0	25.2	27.5	31.4
2. не вполне заслуживает	33.7	34.1	35.7	29.2	38.7	34.2	33.4	29.3	32.9	36.8	31.7
3. совсем не заслуживает	19.3	19.7	15.1	23.8	15.9	19.7	21.6	23.4	21.1	18.9	16.5
4. затрудняюсь ответить	19.2	20.9	16.1	20.0	25.2	17.3	20.3	20.3	20.9	16.8	20.4
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	17.5	16.2	16.0	18.3	11.1	18.0	17.6	16.8	15.7	19.0	17.5
2. не вполне заслуживают	30.4	33.8	31.9	25.8	29.8	31.6	31.1	27.0	31.3	31.1	29.6

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2408	577	313	337	408	1224	409	229	646	905	628
3. совсем не заслуживают	25.2	22.1	22.7	31.1	25.6	25.9	21.7	30.0	25.2	24.5	24.3
4. затрудняюсь ответить	27.0	27.9	29.4	24.8	33.6	24.5	29.7	26.3	27.9	25.4	28.6
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживают	11.9	9.3	13.4	10.7	10.5	12.0	9.8	12.2	9.8	12.7	12.9
2. не вполне заслуживают	34.0	38.4	30.5	32.1	35.6	34.4	32.3	29.6	36.0	35.3	31.8
3. совсем не заслуживают	39.4	37.9	41.3	45.7	37.2	40.4	39.8	44.2	41.0	38.2	37.8
4. затрудняюсь ответить	14.6	14.4	14.9	11.4	16.7	13.2	18.1	14.0	13.2	13.8	17.5
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	11.1	10.3	13.2	6.4	12.8	9.9	7.3	6.2	10.2	10.3	14.8
2. не вполне заслуживают	25.9	27.6	26.7	27.9	20.5	26.6	28.2	19.6	27.2	28.9	22.5
3. совсем не заслуживают	35.5	40.8	37.6	36.6	37.5	36.5	36.1	45.2	36.6	34.5	32.2
4. затрудняюсь ответить	27.5	21.3	22.5	29.2	29.2	27.0	28.4	29.1	26.0	26.3	30.5
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?											
1. вполне заслуживают	32.4	25.8	32.7	24.4	30.6	32.7	29.1	36.0	30.7	32.1	33.2
2. не вполне заслуживают	21.9	25.6	20.4	23.3	19.4	24.5	19.6	18.5	25.0	21.7	20.4
3. совсем не заслуживают	12.5	14.1	13.4	14.1	13.5	12.3	13.5	10.8	13.2	12.3	12.5
4. затрудняюсь ответить	33.2	34.6	33.6	38.3	36.5	30.6	37.8	34.7	31.1	33.9	33.9
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	23.5	23.2	26.2	23.8	23.4	23.3	19.6	23.7	26.4	19.9	25.7
2. не вполне заслуживают	44.2	40.7	45.3	44.4	43.0	46.8	47.3	48.6	43.5	46.1	40.7
3. совсем не заслуживают	18.5	20.0	18.1	15.1	18.5	18.8	16.6	18.7	15.1	22.4	16.2
4. затрудняюсь ответить	13.8	16.1	10.5	16.7	15.1	11.2	16.5	9.1	15.1	11.6	17.5
31. КАКАЯ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ НЫНЕ В РОССИИ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ВЫРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ**:											
1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.7	1.0	2.5	1.2	2.8	1.7	1.0	0.3	1.3	1.1	3.5
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	4.4	5.2	4.4	6.9	5.8	3.8	4.7	2.5	3.7	6.0	3.5
3. движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	3.6	1.4	4.4	3.2	3.5	3.7	3.8	5.7	2.5	3.8	3.7
4. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.9	18.9	20.1	9.8	25.0	19.4	14.0	10.8	18.6	19.4	25.4
5. Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)	4.5	2.8	7.5	5.2	4.8	3.8	6.0	4.2	5.3	3.8	4.8
6. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.7	2.0	1.5	1.3	0.9	1.7	2.1	1.8	1.7	1.3	2.4
7. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	7.2	8.9	5.9	6.5	4.7	7.8	8.8	3.6	6.5	9.6	5.6
8. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.9	14.3	9.4	15.5	8.6	11.2	16.0	20.6	11.9	11.1	6.1
9. затрудняюсь ответить	40.1	38.6	35.3	43.0	34.3	42.7	35.2	41.8	41.0	38.4	41.1
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	47.9	47.6	52.3	49.3	49.0	47.9	47.7	51.8	62.4	45.8	34.7
2. маловероятны	36.2	37.8	36.9	40.2	36.4	35.2	39.3	34.7	29.9	37.7	41.3
3. затрудняюсь ответить	15.8	14.6	10.8	10.5	14.5	16.9	13.1	13.5	7.7	16.5	24.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	32.6	31.1	42.8	28.6	41.5	32.5	21.2	14.0	29.1	38.7	34.3
2. скорее всего нет	47.8	46.2	39.9	55.6	37.6	47.0	62.1	71.0	52.0	42.6	42.5
3. затрудняюсь ответить	19.6	22.7	17.3	15.8	20.9	20.5	16.7	15.0	18.9	18.7	23.2
33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?											
1. вполне возможны	48.5	49.7	47.0	53.0	47.5	48.3	49.3	64.2	67.1	42.6	32.0
2. маловероятны	33.4	34.5	38.5	35.5	30.4	33.9	36.6	22.8	22.3	38.1	42.0
3. затрудняюсь ответить	18.1	15.8	14.5	11.5	22.1	17.8	14.2	12.9	10.6	19.3	26.0
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ ВЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	46.5	48.9	54.4	41.9	54.1	46.9	36.3	42.0	38.8	51.8	48.4
2. скорее да	19.1	20.7	22.5	18.2	14.3	20.2	19.7	12.7	25.8	16.2	18.9
3. скорее нет	7.8	8.3	5.7	10.0	7.1	8.3	8.5	10.5	8.0	8.1	6.4
4. нет	13.5	11.2	5.4	19.4	9.1	12.9	21.0	21.9	14.7	13.0	9.8
5. затрудняюсь ответить	13.0	10.9	12.0	10.5	15.4	11.6	14.4	12.9	12.7	10.9	16.5
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ ВЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	24.4	27.0	28.9	24.6	28.4	23.1	16.7	15.8	19.6	27.2	28.3
2. скорее да	16.2	14.2	21.8	16.2	16.1	15.8	17.3	10.5	22.2	13.5	15.7
3. скорее нет	14.5	16.7	12.5	13.9	10.3	17.4	14.0	18.5	13.1	16.3	11.9
4. нет	17.4	14.8	11.2	22.1	11.2	18.2	24.3	28.1	18.5	17.2	12.7
5. затрудняюсь ответить	27.5	27.3	25.6	23.2	33.9	25.6	27.7	27.1	26.5	25.8	31.3

33с. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	17.4	19.6	16.6	20.7	17.9	17.1	15.8	19.0	15.3	18.8	17.1
2. скорее да	13.9	14.6	14.4	12.2	14.3	13.1	15.0	11.7	16.6	14.0	11.8
3. скорее нет	19.4	20.2	19.7	19.6	17.0	21.5	18.2	20.1	17.5	20.4	19.4
4. нет	24.8	22.1	23.8	28.8	21.0	25.9	30.2	32.4	27.2	24.9	19.3
5. затрудняюсь ответить	24.5	23.5	25.5	18.6	29.7	22.4	20.7	16.8	23.4	21.8	32.4

33д. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	15.3	20.2	15.4	9.7	23.4	14.1	9.8	5.8	13.3	18.8	15.6
2. скорее да	12.3	12.0	14.7	10.2	9.7	13.0	10.4	6.1	13.0	13.5	11.9
3. скорее нет	19.0	19.2	17.8	19.4	17.0	20.0	21.1	17.7	20.1	19.6	17.7
4. нет	29.1	28.6	24.2	34.8	21.7	30.7	37.5	48.8	27.8	27.0	26.1
5. затрудняюсь ответить	24.4	20.1	28.0	26.0	28.2	22.2	21.2	21.6	25.7	21.1	28.8

ОВА*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

1. да	2.5	4.2	1.4	3.4	2.3	1.9	5.5	2.9	2.9	2.5	2.0
2. да, были случайные приработки	10.2	6.9	12.4	14.7	10.7	9.6	14.6	12.2	11.1	10.3	8.3
3. нет	87.1	88.8	85.8	82.0	86.8	88.2	79.9	84.9	86.0	86.8	89.2

W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

1. уверен, что не буду голосовать	20.0	15.9	20.6	20.7	22.5	18.9	20.1	20.0	24.2	19.0	17.3
2. сомневаюсь, что буду голосовать	9.1	12.5	7.3	10.3	8.7	8.9	10.6	7.7	12.1	7.2	9.4
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.8	17.6	14.6	15.2	13.8	13.9	13.5	9.6	13.2	17.0	11.5
4. скорее буду голосовать	22.4	22.3	22.6	22.1	20.2	23.4	23.5	22.5	17.5	23.4	25.9
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	25.9	24.7	22.2	23.3	27.2	25.6	23.7	30.8	23.4	27.3	24.7
6. затрудняюсь ответить	8.7	7.1	12.7	8.5	7.6	9.3	8.5	9.3	9.6	6.1	11.2

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

1. Владимир Жириновский	3.4	1.2	4.2	4.0	5.4	2.8	3.4	0.9	2.9	3.2	5.2
2. Геннадий Зюганов	16.7	15.1	18.2	7.8	21.0	15.7	10.2	7.3	14.2	17.0	22.1
3. Александр Лебедь	10.1	12.8	11.2	8.8	8.1	11.2	12.7	7.7	7.5	12.7	9.8
4. Юрий Лужков	7.9	7.6	7.4	12.1	6.3	7.5	9.7	22.0	6.6	8.0	4.0
5. Григорий Явлинский	7.5	9.4	6.6	9.1	6.4	7.8	8.0	10.3	8.2	8.1	5.1
6. проголосовал бы против всех	4.3	4.0	6.1	5.7	5.5	4.8	2.9	2.8	5.9	4.5	3.0
7. не пошел бы на выборы	3.5	3.5	4.0	3.4	4.7	3.6	2.9	2.3	5.1	3.2	2.9
8. затрудняюсь ответить	21.0	24.7	16.9	22.6	15.5	21.9	23.1	22.2	19.3	20.4	23.3

W6. ДОПУСТИМ, В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	1.3	1.0	1.9	0.4	2.4	1.4	0.1	-	1.3	1.0	2.1
2. движение "Женщины России" (Е.Лахова)	2.7	2.5	4.2	3.5	4.1	2.5	3.2	1.8	2.8	3.1	2.1
3. движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	2.7	1.4	3.5	3.8	1.6	2.8	3.1	4.4	2.0	3.2	2.1
4. Партия "Демократический выбор России" (Е.Гайдар)	1.0	1.8	0.7	2.4	-	1.3	0.9	2.5	1.8	0.5	0.3
5. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	19.4	17.2	21.8	10.0	24.4	18.4	12.5	10.3	16.8	19.1	25.7
6. Либерально-демократическая партия России - ЛДПР (В.Жириновский)	4.1	2.2	5.6	5.5	5.1	3.7	4.1	3.3	4.6	3.0	5.5
7. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.2	1.4	0.9	0.5	0.5	1.7	0.8	1.1	1.2	0.8	2.0
8. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	8.4	10.9	6.9	6.8	5.9	9.5	9.4	6.0	6.3	10.8	7.8
9. движение "Яблоко" (Г.Явлинский)	10.8	12.1	8.5	14.3	8.0	11.4	13.9	18.6	10.3	12.5	6.2
10. проголосовал бы против всех	3.6	3.7	5.2	5.2	3.8	3.8	2.6	2.8	4.1	3.7	3.3
11. затрудняюсь ответить	25.6	27.7	21.1	26.9	21.9	25.8	25.6	27.7	25.9	23.9	27.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

O15b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

459.9	455.7	379.1	735.2	102.7	363.4	1104.8	685.9	471.8	462.0	351.2
-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	-------	-------	-------	-------

O6+O10+O1C. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ

952.5	890.4	755.1	1360.9	349.5	659.9	1890.4	1352.4	923.7	924.0	841.9
-------	-------	-------	--------	-------	-------	--------	--------	-------	-------	-------

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)

2041.0	2176.3	1849.0	3024.6	1610.7	1814.6	3152.0	4214.7	1977.2	1970.1	1462.0
--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

1040.3	1202.5	951.8	1132.4	918.4	998.1	1276.6	1848.7	997.7	971.1	901.9
--------	--------	-------	--------	-------	-------	--------	--------	-------	-------	-------

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

15706.1	18077.8	9699.1	13512.9	9496.4	16133.5	24014.2	29016.7	12992.3	19796.2	8095.5
---------	---------	--------	---------	--------	---------	---------	---------	---------	---------	--------

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

539.1	555.5	525.3	631.8	469.7	536.1	670.7	924.4	509.1	514.4	469.1
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

III. Сбережения населения (сентябрь 1998 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Ягонова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	611	938	859	344	1131	933	772	580

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	2.0	2.0	3.0	1.0	2.3	1.9	2.1	3.7	1.1
2. не хорошее, но и не плохое	9.4	12.6	8.2	8.5	9.0	10.2	8.6	9.1	6.7
3. плохое	70.7	64.9	73.6	71.7	74.4	71.4	68.5	74.6	74.6
4. затрудняюсь ответить	17.8	20.6	15.2	18.8	14.3	16.5	20.7	12.6	17.6

L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

1. да	13.9	13.8	10.9	17.2	17.9	12.2	14.4	19.6	12.2
2. нет	80.5	76.9	85.8	77.2	78.7	82.5	78.6	77.4	83.8
3. затрудняюсь ответить	5.7	9.3	3.3	5.6	3.4	5.3	7.0	3.0	4.0

L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?

1. да	15.6	14.4	18.5	13.2	26.1	17.4	9.5	17.3	16.7
2. нет	81.6	79.2	80.4	84.6	72.1	80.0	87.1	81.5	81.3
3. затрудняюсь ответить	2.8	6.4	1.1	2.2	1.9	2.6	3.4	1.2	2.0

L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

1. в сберегательном банке	24.7	18.2	16.0	38.7	19.8	19.8	32.5	27.4	31.8
2. в коммерческом банке	1.7	1.1	1.9	2.0	1.4	1.5	2.1	1.2	0.4
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	0.5	1.2	0.2	0.3	0.3	0.6	0.5	0.9	-
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.8	3.8	2.7	2.0	2.8	3.2	2.2	2.7	2.6
5. в наличных деньгах	20.6	14.9	19.5	25.9	18.4	17.6	25.1	19.5	26.6
6. в иностранной "твердой" валюте	48.3	60.5	60.3	26.5	63.1	56.1	33.4	50.4	39.8
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	13.6	20.3	12.9	9.6	14.7	14.8	11.9	11.8	9.7
8. другим образом	3.7	5.8	3.6	2.2	4.4	4.5	2.5	2.4	4.5
9. затрудняюсь ответить	17.3	14.1	15.1	21.9	11.6	16.3	20.6	13.5	16.6

L11a. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?

1. на покупку дорогих вещей	15.1	22.3	16.3	8.6	15.8	17.5	11.8	16.0	10.7
2. на покупку квартиры, собственного дома	21.2	37.2	24.2	6.6	29.9	23.9	14.7	18.1	18.6
3. на образование	18.2	27.9	23.4	5.5	23.7	22.3	11.2	20.4	14.3
4. на лечение	25.4	10.5	21.4	40.3	18.7	21.9	32.0	27.5	35.3
5. на отдых, развлечения, путешествия	6.9	8.7	8.1	4.2	11.7	7.1	4.7	6.1	4.9
6. на собственное дело, покупку акций	4.8	8.5	5.0	2.0	5.5	6.8	2.1	4.2	4.0
7. на покупку земли, дачи, садового домика	4.2	4.5	5.6	2.5	4.5	5.4	2.6	4.2	2.0
8. на покупку автомобиля	10.8	19.3	11.8	3.5	11.3	11.7	9.4	9.1	7.0
9. на всякий случай, про запас	32.7	21.1	29.5	44.5	26.7	28.0	40.6	37.1	37.9
10. на другое	4.3	1.4	2.8	8.1	7.6	3.0	4.7	4.4	6.3
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	6.6	6.1	7.2	6.2	8.5	6.6	5.9	7.3	5.9
12. затрудняюсь ответить	9.8	9.2	8.7	11.6	7.9	8.8	11.9	6.8	9.9

L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

1. да	11.6	18.3	8.7	9.9	13.4	11.6	10.9	12.8	12.1
2. нет	73.6	61.7	77.8	77.4	73.1	71.9	75.8	72.7	75.5
3. затрудняюсь ответить	14.9	20.0	13.4	12.8	13.5	16.5	13.3	14.5	12.4

L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?

1. да	1.1	2.0	0.8	0.7	1.6	1.1	0.8	1.0	1.8
2. нет	93.5	89.3	94.8	95.0	94.8	93.4	93.1	94.1	93.7
3. затрудняюсь ответить	5.4	8.7	4.4	4.3	3.5	5.5	6.1	4.9	4.6

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1102	1306	79	284	187	577	137	676	119	240
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.0	2.6	1.6	1.3	3.1	2.5	3.0	—	0.5	4.8	1.5
2. не хорошее, но и не плохое	9.4	10.3	8.7	10.2	11.5	6.6	7.8	19.2	8.5	13.2	5.6
3. плохое	70.7	70.2	71.1	77.2	71.3	74.5	73.9	51.6	71.4	67.8	73.2
4. затрудняюсь ответить	17.8	17.0	18.6	11.3	14.1	16.4	15.3	29.2	19.6	14.3	19.7
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	13.9	14.9	13.0	22.7	14.3	12.1	8.5	19.7	18.4	12.6	5.9
2. нет	80.5	77.9	82.6	75.9	81.0	83.5	86.7	61.6	75.7	85.2	89.2
3. затрудняюсь ответить	5.7	7.1	4.4	1.5	4.7	4.4	4.8	18.8	5.8	2.2	4.9
L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?											
1. да	15.6	16.8	14.5	31.8	25.6	13.5	18.0	16.5	9.9	9.7	13.3
2. нет	81.6	80.3	82.7	67.4	72.6	84.8	80.3	69.2	88.0	88.7	82.7
3. затрудняюсь ответить	2.8	2.9	2.8	0.8	1.8	1.7	1.7	14.3	2.1	1.6	4.0
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в сберегательном банке	24.7	21.2	27.6	20.1	16.4	19.8	16.9	18.6	42.5	30.6	17.6
2. в коммерческом банке	1.7	2.7	1.0	0.9	2.4	1.5	2.3	2.5	1.3	0.9	0.9
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	0.5	0.4	0.6	—	0.4	—	0.1	1.4	0.4	3.6	0.5
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.8	2.8	2.8	7.6	3.9	1.6	1.4	6.2	2.3	2.6	3.7
5. в наличных деньгах	20.6	21.5	19.8	27.9	16.8	15.3	22.1	11.5	24.4	25.7	20.3
6. в иностранной "твердой" валюте	48.3	52.3	45.0	57.1	65.8	54.7	53.0	69.0	21.7	68.0	52.0
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	13.6	15.2	12.3	16.9	17.0	17.0	13.7	27.7	7.8	9.5	14.7
8. другим образом	3.7	3.5	3.8	2.1	5.5	4.9	4.0	4.6	1.7	4.0	4.9
9. затрудняюсь ответить	17.3	15.8	18.5	9.1	12.1	16.9	16.1	14.3	23.6	11.9	14.8
L11a. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?											
1. на покупку дорогих вещей	15.1	14.1	15.9	16.5	16.7	15.8	16.2	24.4	7.3	19.0	23.9
2. на покупку квартиры, собственного дома	21.2	20.9	21.5	26.7	32.9	24.6	25.2	31.2	6.0	25.7	27.9
3. на образование	18.2	15.1	20.8	26.5	26.3	21.2	16.5	52.8	4.5	32.1	21.1
4. на лечение	25.4	20.6	29.4	15.7	16.9	25.1	16.1	12.6	45.8	20.7	17.9
5. на отдых, развлечения, путешествия	6.9	7.3	6.5	8.6	10.2	8.1	7.7	10.5	2.6	8.1	10.5
6. на собственное дело, покупку акций	4.8	5.9	3.9	4.4	4.5	6.1	5.4	6.9	1.0	2.7	9.7
7. на покупку земли, дачи, садового домика	4.2	3.1	5.1	2.3	6.2	5.5	4.2	1.9	1.9	10.1	6.0
8. на покупку автомобиля	10.8	15.3	7.0	7.8	15.9	9.0	12.5	20.7	3.1	16.4	13.0
9. на всякий случай, про запас	32.7	33.0	32.5	25.9	29.7	34.5	29.8	20.7	45.4	20.7	24.1
10. на другое	4.3	4.3	4.4	11.1	3.2	1.9	2.0	1.4	8.4	4.4	1.7
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	6.6	7.0	6.3	14.1	5.5	6.1	8.9	0.6	4.6	3.4	10.9
12. затрудняюсь ответить	9.8	10.2	9.5	6.8	8.2	5.8	10.9	8.7	11.7	17.3	6.0
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	11.6	13.1	10.3	14.3	11.9	10.1	9.3	16.2	9.4	17.2	12.4
2. нет	73.6	71.1	75.7	71.5	70.8	71.9	78.9	62.0	78.5	67.0	72.1
3. затрудняюсь ответить	14.9	15.9	14.0	14.1	17.4	18.0	11.7	21.8	12.1	15.8	15.5
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?											
1. да	1.1	0.9	1.2	4.3	2.6	0.4	0.5	0.1	0.9	0.3	1.5
2. нет	93.5	92.5	94.3	94.3	91.9	93.2	95.3	87.8	94.7	95.5	90.2
3. затрудняюсь ответить	5.4	6.6	4.5	1.4	5.5	6.4	4.1	12.1	4.4	4.2	8.3

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2408	577	313	337	408	1224	409	229	646	905	628
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.0	2.7	1.7	4.5	2.0	1.8	2.4	1.9	2.1	2.1	1.8
2. не хорошее, но и не плохое	9.4	6.6	10.3	12.7	6.9	8.0	16.1	12.8	11.4	6.7	10.1
3. плохое	70.7	73.3	76.5	66.3	74.4	73.0	64.5	62.8	69.8	74.7	68.7
4. затрудняюсь ответить	17.8	17.4	11.5	16.5	16.8	17.2	17.0	22.6	16.6	16.4	19.4
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	13.9	10.5	12.4	15.9	8.3	12.0	27.5	12.8	16.2	13.8	12.0
2. нет	80.5	86.1	83.5	77.0	88.0	83.9	64.3	81.2	78.2	81.8	80.6
3. затрудняюсь ответить	5.7	3.4	4.1	7.1	3.8	4.1	8.2	6.0	5.6	4.4	7.4
L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?											
1. да	15.6	18.5	22.3	19.4	18.2	13.9	22.1	12.8	18.2	16.9	12.0
2. нет	81.6	80.5	76.0	77.4	81.1	83.7	73.0	82.8	80.5	80.4	84.1
3. затрудняюсь ответить	2.8	1.1	1.7	3.2	0.7	2.4	4.9	4.5	1.3	2.7	3.9
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в сберегательном банке	24.7	18.6	20.3	9.1	30.5	24.4	17.9	24.2	26.7	23.3	24.7
2. в коммерческом банке	1.7	1.2	4.4	1.7	1.3	1.7	2.4	2.7	1.1	2.0	1.6
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	0.5	0.3	—	0.2	0.5	0.7	0.4	—	0.5	0.4	0.8
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.8	2.1	3.4	2.3	2.3	3.8	2.1	0.8	2.6	3.4	2.7
5. в наличных деньгах	20.6	19.8	24.7	12.7	30.6	20.7	17.1	19.4	16.5	18.9	27.8
6. в иностранной "твердой" валюте	48.3	52.1	60.0	65.9	45.4	45.5	65.6	55.4	47.8	53.1	39.3
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	13.6	14.8	16.4	16.1	11.7	12.2	16.2	8.5	13.3	13.1	16.5
8. другим образом	3.7	4.6	3.4	4.9	5.6	2.7	5.5	1.5	4.7	3.4	3.8
9. затрудняюсь ответить	17.3	16.7	10.9	16.0	13.1	19.2	12.7	14.5	17.6	16.3	19.3
L11a. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?											
1. на покупку дорогих вещей	15.1	16.3	16.1	16.1	17.6	13.8	18.4	12.3	15.7	16.7	13.1
2. на покупку квартиры, собственного дома	21.2	25.1	29.1	26.8	22.8	21.3	24.8	13.9	27.4	20.2	19.0
3. на образование	18.2	20.2	20.8	18.4	24.9	16.9	19.5	20.1	19.0	18.1	16.8
4. на лечение	25.4	19.7	18.5	13.3	31.1	26.3	13.7	29.7	23.3	23.1	29.3
5. на отдых, развлечения, путешествия	6.9	9.0	6.8	7.4	5.8	6.3	10.4	9.7	6.4	6.9	6.3
6. на собственное дело, покупку акций	4.8	3.0	5.5	10.9	3.8	4.6	5.8	3.9	5.5	4.1	5.5
7. на покупку земли, дачи, садового домика	4.2	3.8	4.9	6.4	5.0	3.6	6.9	9.3	6.3	2.6	2.6
8. на покупку автомобиля	10.8	11.9	12.4	15.0	11.6	9.5	16.2	5.3	12.3	11.3	10.4
9. на всякий случай, про запас	32.7	30.4	33.2	26.7	35.0	33.8	25.3	38.0	30.6	29.9	37.0
10. на другое	4.3	3.9	1.6	2.4	3.4	4.7	4.4	3.1	5.4	4.5	3.4
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	6.6	9.1	5.1	7.7	5.8	6.8	6.4	6.4	6.6	7.4	5.4
12. затрудняюсь ответить	9.8	10.0	7.1	9.0	8.0	10.1	9.7	8.8	8.8	10.6	10.3
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	11.6	8.3	13.4	15.5	8.3	11.0	19.0	11.8	12.4	10.9	11.6
2. нет	73.6	76.9	74.0	65.0	80.4	74.9	62.4	72.3	73.8	74.6	72.4
3. затрудняюсь ответить	14.9	14.8	12.6	19.5	11.4	14.1	18.6	15.9	13.7	14.5	16.1
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?											
1. да	1.1	0.6	3.3	0.6	0.8	1.2	1.5	0.3	0.7	1.6	1.0
2. нет	93.5	95.8	92.6	91.7	94.6	94.0	91.3	93.8	94.7	95.3	89.5
3. затрудняюсь ответить	5.4	3.7	4.1	7.7	4.6	4.8	7.3	5.9	4.6	3.1	9.5

IV. Работающее население России: положение работников на рынке труда (сентябрь 1998 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1178	592	586	293	679	206	241	659	278
О7. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА АВГУСТ ПОЛНОСТЬЮ?									
1. нет	61.3	62.3	60.3	53.0	62.2	70.1	62.5	58.4	67.3
2. да, частично	11.6	10.8	12.4	9.2	12.9	10.4	13.3	11.1	11.2
3. да	25.6	25.5	25.7	35.1	23.5	18.8	24.1	28.8	19.2
О7с. ЗА КАКОЙ ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ВЫ ПОЛУЧАЛИ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОДЫ ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ПОЛНОСТЬЮ?									
1. за июль 1998 г.	23.0	21.4	24.6	16.4	24.4	27.5	29.2	21.8	20.2
2. за июнь 1998 г.	16.0	16.1	15.9	14.8	16.5	16.1	13.9	14.2	22.1
3. за май 1998 г.	10.9	12.7	9.1	9.4	11.0	12.8	11.0	10.2	12.6
4. за апрель 1998 г.	6.5	5.0	8.1	6.2	6.8	6.0	6.6	7.2	4.8
5. за январь-март 1998 г.	6.8	7.6	6.0	6.2	7.0	7.1	5.4	6.6	8.5
6. до января 1998 г.	3.1	3.2	3.0	1.6	3.8	2.9	3.5	3.2	2.4
7. не помню, затрудняюсь ответить	8.1	8.6	7.6	10.3	6.9	8.8	6.2	7.9	10.2
Р12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?									
1. нет	81.4	79.0	83.8	82.3	81.0	81.4	86.1	81.9	76.2
2. да, сроком до недели	4.1	4.4	3.8	4.9	3.7	4.2	1.8	4.7	4.8
3. да, сроком от недели до месяца	8.3	10.2	6.3	7.7	8.3	8.8	5.9	7.0	13.2
4. да, сроком более месяца	5.4	5.8	5.0	3.7	6.2	5.2	5.1	5.3	5.8
Р12а. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ПЕРЕХОДИТЬ НА СОКРАЩЕННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ, НЕПОЛНУЮ РАБОЧУЮ НЕДЕЛЮ ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ?									
1. нет	83.5	82.9	84.0	82.1	83.1	86.7	88.0	82.4	82.0
2. да, работал неполную рабочую неделю при полном рабочем дне	10.1	9.8	10.4	7.8	11.2	9.5	9.6	10.8	8.6
3. да, работал полную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	3.2	3.8	2.5	5.6	2.8	0.8	1.4	3.1	4.7
4. да, работал неполную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	2.7	3.5	1.8	2.4	2.8	2.8	0.9	2.8	3.9
Р53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?									
1. да	43.3	44.5	42.0	37.5	44.5	47.5	48.1	44.3	36.6
2. нет	39.7	39.3	40.1	46.4	37.8	36.3	38.0	35.5	51.3
3. затрудняюсь ответить	17.0	16.2	17.9	16.1	17.7	16.2	13.9	20.3	12.1
Р54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЕ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ, НА ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ КОЛЛЕКТИВЕ?									
1. возникла отчужденность между людьми ("каждый сам за себя")	21.7	21.5	21.9	19.6	23.3	19.1	18.4	20.1	30.4
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	16.5	12.8	20.3	18.8	17.0	12.2	16.5	17.3	13.9
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	21.1	22.6	19.6	19.9	20.2	25.3	18.9	19.6	28.2
4. многие стараются приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	10.1	8.7	11.6	10.5	9.2	12.5	7.7	10.4	11.9
5. люди стали терпимее друг к другу	5.1	5.1	5.1	3.1	6.5	3.0	4.4	5.8	3.8
6. возросла сплоченность коллектива	3.4	3.2	3.6	3.8	3.4	3.1	5.7	1.6	6.5
7. начались коллективные действия против увольнений	1.9	3.0	0.8	2.6	2.1	0.3	4.1	1.0	2.4
8. люди стали лучше работать, повысилась дисциплина труда	6.5	6.9	6.0	9.4	6.3	3.5	5.5	6.7	6.7
9. снизились дисциплина и производительность труда	11.2	11.9	10.5	10.1	12.2	9.3	16.7	8.9	12.3
10. другое	1.1	0.7	1.6	1.8	0.9	1.1	1.3	1.4	—
11. никак не повлияли	16.7	15.1	18.4	19.3	17.2	12.2	16.5	18.3	12.2
12. затрудняюсь ответить	24.0	26.3	21.6	22.4	23.9	26.4	19.4	25.7	23.6
Р55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВЫЕ УВОЛЬНЕНИЯ?									
1. переводит работников на неполный рабочий день, неделю	12.1	12.7	11.5	11.7	14.0	6.5	12.2	11.4	13.8
2. отправляет работников в вынужденный (административный) отпуск	14.4	14.4	14.4	11.2	16.2	12.9	11.6	15.5	14.0
3. организует коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы, чтобы создать новые рабочие места	1.6	1.0	2.2	0.4	1.3	4.1	1.3	1.6	1.7
4. помогает в устройстве на работу на другие предприятия тем, кто подлежит сокращению	3.1	2.4	3.7	3.2	3.2	2.2	2.9	3.4	2.3
5. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	9.9	10.2	9.6	9.0	11.3	6.6	11.8	11.3	4.8
6. проводит переобучение работников по новым, перспективным специальностям	1.9	1.8	2.0	3.9	1.3	1.1	3.5	2.1	—

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1178	592	586	293	679	206	241	659	278

7. приступает к выпуску новой продукции, расширению ассортимента	5.2	6.9	3.5	6.8	4.5	5.1	8.5	5.1	2.7
8. другие меры	1.4	2.0	0.9	2.1	1.5	0.3	1.4	1.5	1.4
9. ничего не предпринимает	38.2	35.7	40.7	37.4	37.3	42.1	39.7	36.9	39.8
10. затрудняюсь ответить	27.5	28.6	26.3	32.1	24.7	30.0	26.2	27.0	29.5
R56. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. очень вероятно	14.8	11.6	18.0	9.7	14.8	21.9	16.7	13.7	15.6
2. есть такая вероятность	29.3	31.1	27.5	23.1	31.4	30.9	28.5	30.3	27.4
3. маловероятно	42.1	43.1	41.1	53.9	39.8	32.7	44.7	39.5	45.8
4. затрудняюсь ответить	13.9	14.3	13.4	13.3	14.0	14.5	10.1	16.4	11.1
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. да	35.5	38.9	32.0	42.8	37.9	17.0	40.2	36.9	27.9
2. нет	36.0	32.8	39.3	27.0	34.6	53.7	38.8	34.1	38.1
3. затрудняюсь ответить	28.5	28.3	28.7	30.2	27.6	29.4	20.9	29.0	34.0
R79. В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ, ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ ПРЕДПРИЯЛИ БЫ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, ЧТОБЫ ТРУДОУСТРОИТЬСЯ:									
1. обратился бы в государственную службу занятости	25.1	22.5	27.7	20.0	28.2	22.0	25.1	22.3	31.7
2. воспользовался бы услугами частного агентства по трудоустройству	2.4	2.1	2.7	3.4	1.8	2.9	2.7	1.8	3.5
3. обратился бы за помощью к родным, друзьям, знакомым	31.8	32.6	31.0	42.8	31.2	18.3	35.7	36.4	17.5
4. стал бы искать работу по объявлениям в газетах, по радио, телевидению и др.	8.8	8.1	9.6	7.1	8.9	11.0	7.3	9.0	9.7
5. стал бы обращаться непосредственно в отделы кадров предприятий, организаций	13.9	15.1	12.7	16.9	14.0	9.2	12.5	13.9	15.2
6. попытался бы открыть собственное дело, заняться индивидуальной трудовой деятельностью	1.9	2.2	1.7	1.7	2.4	0.6	2.7	2.5	—
7. затрудняюсь ответить	16.1	17.4	14.7	8.2	13.5	35.9	13.8	14.2	22.4
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ:									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	49.0	44.3	53.8	46.5	47.1	58.8	51.2	50.0	44.7
2. увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	18.4	20.8	16.0	20.3	20.7	8.4	15.8	18.4	20.8
3. затрудняюсь ответить	32.6	35.0	30.2	33.2	32.2	32.9	33.0	31.6	34.5
E23. ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ЦЕЛОМ СООТВЕТСТВУЕТ ПОТРЕБНОСТЯМ ПРОИЗВОДСТВА?									
1. да	49.6	42.5	56.8	52.4	50.3	43.3	55.2	51.3	40.8
2. она больше, чем нужно	13.9	16.4	11.3	15.2	15.2	7.5	19.8	12.2	12.6
3. она явно недостаточная	13.7	16.6	10.7	16.1	12.8	13.4	12.0	14.0	14.5
4. затрудняюсь ответить	22.8	24.5	21.2	16.3	21.7	35.8	12.9	22.5	32.1
OBA*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	3.2	3.0	3.4	2.3	3.5	3.5	5.1	3.3	1.4
2. да, были случайные приработки	10.6	14.5	6.7	12.0	12.2	3.4	8.4	11.2	11.0
3. нет	86.0	82.3	89.7	85.8	84.0	93.1	86.4	85.2	87.6
E20. В КАКОЙ МЕРЕ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЫ?									
1. он выше, чем нужно для выполняемой работы	23.6	22.7	24.5	21.2	26.0	19.2	24.3	26.8	15.5
2. он соответствует выполняемой работе	68.1	71.6	64.5	70.0	67.5	67.3	71.3	64.4	74.1
3. он ниже, чем нужно для выполняемой работы	2.1	0.8	3.5	3.4	2.0	0.7	2.6	2.2	1.6
4. затрудняюсь ответить	6.2	4.8	7.5	5.4	4.5	12.8	1.8	6.7	8.7
E21. КАКОВА ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ НА РАБОТУ, ТРЕБУЮЩУЮ БОЛЕЕ НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ?									
1. не смог найти работу, соответствующую моему уровню квалификации	51.9	58.4	45.9	54.7	55.9	29.8	60.9	46.4	62.5
2. работа, соответствующая уровню квалификации, оплачивается хуже	19.9	22.9	17.1	26.1	17.1	22.5	22.2	22.1	7.6
3. работа, соответствующая уровню квалификации, предполагает тяжелый (физический и умственный) труд или вредные условия труда	4.1	3.2	5.0	0.3	2.2	18.7	5.4	4.1	2.5
4. личные семейные обстоятельства	21.2	12.7	29.2	17.0	21.2	28.2	9.7	25.2	20.9
5. другая	2.8	2.8	2.7	1.8	3.5	0.9	1.6	2.2	6.5
E22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС НАМЕРЕНИЕ НАЙТИ РАБОТУ, СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ?									
1. да	36.3	43.6	30.4	40.7	41.9	11.9	46.6	34.6	31.9
2. нет	45.6	39.1	50.9	44.2	40.6	64.1	38.6	46.3	50.3
3. затрудняюсь ответить	18.1	17.3	18.7	15.0	17.5	23.9	14.8	19.1	17.8

Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий, секторам экономики
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1178	79	284	187	427	150	577	313	280
О7. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА АВГУСТ ПОЛНОСТЬЮ?									
1. нет	61.3	70.5	60.7	54.0	63.7	64.9	69.7	65.9	39.1
2. да, частично	11.6	10.3	14.8	9.4	9.0	11.5	10.3	13.5	12.3
3. нет	25.6	17.6	23.1	36.6	24.6	23.6	19.1	18.2	46.9
О7с. ЗА КАКОЙ ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ВЫ ПОЛУЧАЛИ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОДЫ ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ПОЛНОСТЬЮ?									
1. за июль 1998 г.	23.0	39.9	19.7	26.5	22.8	15.8	24.6	21.7	21.3
2. за июнь 1998 г.	16.0	14.9	16.1	8.9	15.6	27.4	19.5	17.2	7.5
3. за май 1998 г.	10.9	4.5	12.6	8.3	13.3	8.0	12.3	13.4	5.7
4. за апрель 1998 г.	6.5	5.8	9.5	7.7	4.0	3.9	9.9	3.4	2.5
5. за январь-март 1998 г.	6.8	5.4	9.0	4.8	7.4	5.5	5.1	9.7	7.2
6. до января 1998 г.	3.1	8.2	3.2	0.7	3.0	4.6	1.0	7.3	2.7
7. не помню, затрудняюсь ответить	8.1	3.7	6.9	6.5	9.3	11.0	8.5	9.1	6.2
R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?									
1. нет	81.4	85.4	89.2	81.0	74.2	85.0	88.4	73.0	76.3
2. да, сроком до недели	4.1	1.7	2.5	8.9	4.4	2.9	2.8	5.1	5.7
3. да, сроком от недели до месяца	8.3	5.3	5.1	2.2	13.2	9.4	4.9	13.5	9.6
4. да, сроком более месяца	5.4	6.3	2.3	7.7	7.5	2.7	3.5	7.6	7.0
R12а. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ПЕРЕХОДИТЬ НА СОКРАЩЕННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ, НЕПОЛНУЮ РАБОЧУЮ НЕДЕЛЮ ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ?									
1. нет	83.5	80.6	87.1	83.3	80.1	88.0	87.0	76.8	83.7
2. да, работал неполную рабочую неделю при полном рабочем дне	10.1	14.1	10.1	10.3	10.3	5.5	8.1	15.0	8.5
3. да, работал полную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	3.2	0.2	1.7	1.8	4.8	5.6	2.7	4.4	2.8
4. да, работал неполную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	2.7	4.2	1.0	3.6	4.1	0.9	1.6	3.9	3.5
R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?									
1. да	43.3	55.6	48.6	35.9	44.3	33.1	43.6	43.8	42.0
2. нет	39.7	34.7	35.0	43.2	37.8	51.6	38.5	40.9	40.6
3. затрудняюсь ответить	17.0	9.8	16.3	20.9	17.9	15.3	17.9	15.3	17.3
R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЕ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ, НА ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ КОЛЛЕКТИВЕ?									
1. возникла отчужденность между людьми ("каждый сам за себя")	21.7	14.3	19.7	24.2	22.6	25.3	22.2	26.7	15.3
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	16.5	17.8	19.7	18.2	14.8	15.7	14.7	17.1	19.6
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	21.1	27.7	18.3	16.4	25.4	20.5	16.5	27.2	24.1
4. многие стараются приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	10.1	16.2	8.6	12.6	8.8	14.1	12.2	9.4	6.5
5. люди стали терпимее друг к другу	5.1	3.8	3.6	2.7	6.7	6.7	4.6	5.3	6.1
6. возросла сплоченность коллектива	3.4	4.1	4.3	1.6	2.1	7.4	3.6	5.2	1.0
7. начались коллективные действия против увольнений	1.9	0.3	3.3	1.5	2.2	—	0.9	1.7	4.4
8. люди стали лучше работать, повысилась дисциплина труда	6.5	12.9	4.6	6.1	4.2	13.8	8.0	3.4	6.7
9. снизилась дисциплина и производительность труда	11.2	26.4	10.5	7.1	10.9	8.8	9.9	12.2	12.2
10. другое	1.1	0.9	2.1	0.9	0.9	0.8	1.5	—	1.7
11. никак не повлияли	16.7	11.4	18.3	16.7	17.3	17.2	19.3	9.9	19.1
12. затрудняюсь ответить	24.0	6.0	23.4	26.6	26.4	21.9	22.4	26.0	25.1
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВЫЕ УВОЛЬНЕНИЯ?									
1. переводит работников на неполный рабочий день, неделю	12.1	20.4	11.5	8.5	13.9	10.4	9.8	19.7	8.7
2. отправляет работников в вынужденный (административный) отпуск	14.4	11.8	10.8	10.2	20.6	13.8	8.2	23.1	17.6
3. организует коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы, чтобы создать новые рабочие места	1.6	3.6	1.1	5.0	0.2	0.6	0.9	2.5	1.8
4. помогает в устройстве на работу на другие предприятия тем, кто подлежит сокращению	3.1	2.9	4.2	1.8	2.4	3.9	3.4	3.7	1.8
5. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	9.9	15.3	12.6	6.7	11.4	4.6	3.1	11.9	21.6
6. проводит переобучение работников по новым, перспективным специальностям	1.9	0.9	4.5	1.7	0.8	—	1.8	0.9	3.2
7. приступает к выпуску новой продукции, расширению ассортимента	5.2	7.9	6.9	4.2	5.8	1.9	2.0	4.5	12.7

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий					Сектор экономики		
		руково- дители	специа- листы	служащие	квали- фициро- ванные рабочие	неквали- фициро- ванные рабочие	государст- венный	полугосу- дарст- венный	частный
Число опрошенных	1178	79	284	187	427	150	577	313	280
8. другие меры	1.4	2.8	1.0	0.1	2.1	1.0	0.7	1.8	2.2
9. ничего не предпринимает	38.2	34.7	39.4	48.2	31.8	40.8	48.6	25.6	30.2
10. затрудняюсь ответить	27.5	20.8	27.4	27.6	26.7	31.7	28.6	27.6	25.3
R56. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. очень вероятно	14.8	25.6	10.3	14.3	14.5	16.5	14.0	17.5	13.5
2. есть такая вероятность	29.3	23.1	27.0	31.5	30.2	31.4	28.2	29.6	30.9
3. маловероятно	42.1	40.8	47.6	39.1	40.6	40.6	45.9	36.8	40.4
4. затрудняюсь ответить	13.9	10.4	15.0	15.0	14.7	11.5	11.9	16.2	15.1
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. да	35.5	41.4	39.9	22.0	43.5	16.1	33.0	32.4	43.3
2. нет	36.0	39.1	37.5	46.0	29.6	43.4	40.7	35.3	28.0
3. затрудняюсь ответить	28.5	19.5	22.5	32.0	27.0	40.6	26.3	32.3	28.7
R79. В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ, ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ ПРЕДПРИЯТИИ БЫ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, ЧТОБЫ ТРУДОУСТРОИТЬСЯ:									
1. обратился бы в государственную службу занятости	25.1	26.0	23.0	21.7	26.5	31.5	27.4	26.5	19.2
2. воспользовался бы услугами частного агентства по трудоустройству	2.4	5.6	3.6	0.9	1.5	1.3	2.7	1.0	3.3
3. обратился бы за помощью к родным, друзьям, знакомым	31.8	32.1	36.2	33.9	30.3	24.5	29.5	27.3	40.7
4. стал бы искать работу по объявлениям в газетах, по радио, телевидению и др.	8.8	11.9	5.3	12.8	8.7	7.7	7.6	10.3	9.9
5. стал бы обращаться непосредственно в отделы кадров предприятий, организаций	13.9	5.2	13.2	10.7	17.2	17.3	14.5	13.3	13.6
6. попытался бы открыть собственное дело, заняться индивидуальной трудовой деятельностью	1.9	1.9	4.6	2.2	0.6	0.4	1.8	1.1	3.0
7. затрудняюсь ответить	16.1	17.2	14.1	17.9	15.2	17.2	16.4	20.6	10.3
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ:									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	49.0	60.1	49.6	44.6	51.5	46.9	53.3	46.0	44.7
2. увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	18.4	10.2	16.5	18.9	20.5	19.2	17.5	17.1	21.3
3. затрудняюсь ответить	32.6	29.7	33.9	36.5	28.1	34.0	29.2	36.9	34.0
E23. ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ЦЕЛОМ СООТВЕТСТВУЕТ ПОТРЕБНОСТЯМ ПРОИЗВОДСТВА?									
1. да	49.6	60.7	53.5	54.6	45.3	42.4	55.3	32.2	57.8
2. она больше, чем нужно	13.9	16.1	19.5	10.3	12.6	10.1	8.2	18.2	20.2
3. она явно недостаточная	13.7	11.4	13.7	10.5	17.0	8.8	13.5	18.3	9.3
4. затрудняюсь ответить	22.8	11.7	13.4	24.6	25.1	38.6	23.0	31.3	12.7
O8A*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	3.2	8.9	3.1	3.9	2.4	2.7	4.2	1.4	3.4
2. да, были случайные приработки	10.6	2.9	8.0	10.9	12.6	12.6	6.9	12.4	16.2
3. нет	86.0	88.0	88.8	84.7	84.7	84.7	88.8	85.8	80.4
E20. В КАКОЙ МЕРЕ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЫ?									
1. он выше, чем нужно для выполняемой работы	23.6	10.1	15.8	25.9	24.5	40.3	23.6	17.3	31.3
2. он соответствует выполняемой работе	68.1	83.0	80.8	60.7	69.5	48.0	68.7	75.7	58.4
3. он ниже, чем нужно для выполняемой работы	2.1	3.2	1.8	4.2	1.1	0.7	1.7	0.9	4.4
4. затрудняюсь ответить	6.2	3.8	1.6	9.1	4.9	11.0	6.0	6.1	5.8
E21. КАКОВА ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ НА РАБОТУ, ТРЕБУЮЩУЮ БОЛЕЕ НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ?									
1. не смог найти работу, соответствующую моему уровню квалификации	51.9	61.6	55.9	51.3	41.9	69.6	48.6	48.3	59.2
2. работа, соответствующая уровню квалификации, оплачивается хуже	19.9	13.7	19.4	25.4	27.5	7.3	12.4	29.7	25.5
3. работа, соответствующая уровню квалификации, предполагает тяжелый (физический и умственный) труд или вредные условия труда	4.1	6.2	3.0	3.7	3.8	6.4	5.6	5.4	1.1
4. личные семейные обстоятельства	21.2	9.5	16.0	19.5	22.6	16.5	28.7	14.2	14.1
5. другая	2.8	9.1	5.4	-	4.2	0.2	4.6	2.4	0.1
E22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС НАМЕРЕНИЕ НАЙТИ РАБОТУ, СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ?									
1. да	36.3	48.6	48.6	24.8	34.1	40.6	38.1	32.9	35.6
2. нет	45.6	39.3	37.0	41.1	48.9	46.3	46.4	43.6	46.2
3. затрудняюсь ответить	18.1	12.1	14.3	34.1	16.9	13.1	15.5	23.5	18.2

В. Группы по отраслям экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики				
		I	II	III	IV	V
Число опрошенных	1178	454	145	235	232	111
О7. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА АВГУСТ ПОЛНОСТЬЮ?						
1. нет	61.3	67.3	75.7	34.1	69.8	57.8
2. да, частично	11.6	10.2	8.8	16.0	9.7	15.3
3. нет	25.6	19.8	15.2	47.9	20.3	26.3
О7с. ЗА КАКОЙ ПОСЛЕДНИЙ МЕСЯЦ ВЫ ПОЛУЧАЛИ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОДЫ ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ПОЛНОСТЬЮ?						
1. за июль 1998 г.	23.0	23.9	15.5	25.1	19.5	31.7
2. за июнь 1998 г.	16.0	18.2	18.1	9.5	19.4	10.7
3. за май 1998 г.	10.9	14.6	7.3	1.8	13.5	14.7
4. за апрель 1998 г.	6.5	4.0	5.4	3.7	12.7	11.5
5. за январь-март 1998 г.	6.8	9.0	10.3	3.6	5.6	2.5
6. до января 1998 г.	3.1	5.5	6.6	0.5	—	0.7
7. не помню, затрудняюсь ответить	8.1	5.0	21.6	7.9	9.0	2.0
R12. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА УХОДИТЬ В НЕОПЛАЧИВАЕМЫЕ ОТПУСКА В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ РАБОТЫ НА ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ), И ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЙ СРОК?						
1. нет	81.4	72.4	79.0	84.3	91.0	95.2
2. да, сроком до недели	4.1	6.5	5.0	3.3	1.7	0.2
3. да, сроком от недели до месяца	8.3	11.6	10.8	8.6	3.1	1.4
4. да, сроком более месяца	5.4	8.7	5.2	2.0	3.9	2.2
R12а. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ПЕРЕХОДИТЬ НА СОКРАЩЕННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ, НЕПОЛНУЮ РАБОЧУЮ НЕДЕЛЮ ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ?						
1. нет	83.5	68.9	89.7	89.5	95.9	95.9
2. да, работал неполную рабочую неделю при полном рабочем дне	10.1	18.8	6.8	6.6	2.2	2.5
3. да, работал полную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	3.2	6.7	2.0	1.3	0.3	0.4
4. да, работал неполную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	2.7	5.6	1.6	0.6	0.7	0.5
R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?						
1. да	43.3	60.7	23.1	28.6	31.8	53.1
2. нет	39.7	27.0	56.5	50.5	46.5	32.6
3. затрудняюсь ответить	17.0	12.3	20.4	20.9	21.6	14.4
R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЕ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ, НА ОТНОШЕНИЯ В ВАШЕМ КОЛЛЕКТИВЕ?						
1. возникла отчужденность между людьми ("каждый сам за себя")	21.7	24.9	24.3	14.9	19.9	18.8
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	16.5	16.2	23.3	13.2	19.8	11.5
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	21.1	28.8	20.1	7.2	16.3	17.2
4. многие стараются приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	10.1	9.4	8.2	10.7	9.4	15.2
5. люди стали терпимее друг к другу	5.1	6.0	6.2	6.5	3.2	1.5
6. возросла сплоченность коллектива	3.4	3.0	4.4	7.1	1.3	1.9
7. начались коллективные действия против увольнений	1.9	3.3	—	0.3	1.7	—
8. люди стали лучше работать, повысилась дисциплина труда	6.5	9.1	4.1	4.6	3.7	4.6
9. снизились дисциплина и производительность труда	11.2	12.2	17.0	5.9	4.7	21.2
10. другое	1.1	1.0	—	0.9	1.8	2.2
11. никак не повлияли	16.7	12.4	12.9	25.4	19.8	20.6
12. затрудняюсь ответить	24.0	20.0	37.1	26.6	27.7	20.6
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВЫЕ УВОЛЬНЕНИЯ?						
1. переводит работников на неполный рабочий день, неделю	12.1	24.3	5.1	5.1	4.5	2.6
2. отправляет работников в вынужденный (административный) отпуск	14.4	23.2	10.2	11.5	6.6	6.0
3. организует коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы, чтобы создать новые рабочие места	1.6	1.0	2.6	2.1	1.3	1.8
4. помогает в устройстве на работу на другие предприятия тем, кто подлежит сокращению	3.1	3.8	2.2	1.4	1.3	8.4
5. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	9.9	13.6	14.6	10.8	1.6	4.0
6. проводит переобучение работников по новым, перспективным специальностям	1.9	2.5	1.1	0.4	1.8	3.8
7. приступает к выпуску новой продукции, расширению ассортимента	5.2	8.5	7.6	4.0	0.8	0.6
8. другие меры	1.4	1.9	1.4	1.1	1.4	0.2
9. ничего не предпринимает	38.2	28.3	32.0	41.6	50.5	53.1
10. затрудняюсь ответить	27.5	22.7	35.7	25.5	34.2	26.2

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики				
		I	II	III	IV	V
Число опрошенных	1178	454	145	235	232	111
R56. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?						
1. очень вероятно	14.8	17.4	7.5	15.8	11.8	17.2
2. есть такая вероятность	29.3	35.7	28.7	25.0	22.4	27.2
3. маловероятно	42.1	32.6	47.6	46.4	51.8	44.2
4. затрудняюсь ответить	13.9	14.3	16.1	12.8	13.9	11.5
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?						
1. да	35.5	33.1	31.7	39.8	35.6	40.0
2. нет	36.0	37.5	37.6	33.5	33.9	37.6
3. затрудняюсь ответить	28.5	29.3	30.7	26.7	30.5	22.4
R79. В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ ПРЕДПРИЯЛИ БЫ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, ЧТОБЫ ТРУДОУСТРОИТЬСЯ:						
1. обратился бы в государственную службу занятости	25.1	30.1	22.3	20.2	21.6	25.8
2. воспользовался бы услугами частного агентства по трудоустройству	2.4	2.1	1.7	4.4	1.7	1.5
3. обратился бы за помощью к родным, друзьям, знакомым	31.8	28.3	25.9	35.3	34.6	40.6
4. стал бы искать работу по объявлениям в газетах, по радио, телевидению и др.	8.8	9.3	4.1	10.3	11.7	3.9
5. стал бы обращаться непосредственно в отделы кадров предприятий, организаций	13.9	13.6	19.4	15.7	11.0	10.2
6. попытался бы открыть собственное дело, заняться индивидуальной трудовой деятельностью	1.9	1.0	0.6	2.4	2.7	5.1
7. затрудняюсь ответить	16.1	15.5	26.1	11.7	16.8	12.8
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ:						
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	49.0	53.8	41.7	45.8	48.2	47.5
2. увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	18.4	18.2	15.1	19.2	17.5	23.9
3. затрудняюсь ответить	32.6	28.1	43.1	35.0	34.3	28.7
E23. ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ЦЕЛОМ СООТВЕТСТВУЕТ ПОТРЕБНОСТЯМ ПРОИЗВОДСТВА?						
1. да	49.6	38.3	38.8	66.2	60.1	53.0
2. она больше, чем нужно	13.9	18.5	16.7	8.3	8.4	14.3
3. она явно недостаточная	13.7	16.5	15.0	11.2	9.1	15.4
4. затрудняюсь ответить	22.8	26.7	29.6	14.3	22.3	17.4
OBA*. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?						
1. да	3.2	2.2	3.1	4.6	5.0	0.8
2. да, были случайные приработки	10.6	8.9	11.9	15.0	9.9	8.2
3. нет	86.0	88.4	85.0	80.5	85.2	91.0
E20. В КАКОЙ МЕРЕ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЫ?						
1. он выше, чем нужно для выполняемой работы	23.6	20.3	18.4	33.0	24.7	22.1
2. он соответствует выполняемой работе	68.1	73.2	70.4	56.7	68.7	67.0
3. он ниже, чем нужно для выполняемой работы	2.1	1.1	1.0	4.4	1.5	4.4
4. затрудняюсь ответить	6.2	5.4	10.2	6.0	5.1	6.5
E21. КАКОВА ОСНОВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ НА РАБОТУ, ТРЕБУЮЩУЮ БОЛЕЕ НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ?						
1. не смог найти работу, соответствующую моему уровню квалификации	51.9	54.6	41.2	54.8	50.6	47.9
2. работа, соответствующая уровню квалификации, оплачивается хуже	19.9	28.9	6.6	16.8	19.0	12.2
3. работа, соответствующая уровню квалификации, предполагает тяжелый (физический и умственный) труд или вредные условия труда	4.1	7.2	4.9	0.8	5.1	—
4. личные семейные обстоятельства	21.2	9.1	42.4	23.7	21.6	35.0
5. другая	2.8	0.2	4.8	3.8	3.5	4.9
E22. ЕСТЬ ЛИ У ВАС НАМЕРЕНИЕ НАЙТИ РАБОТУ, СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ?						
1. да	36.3	39.9	22.3	36.8	31.0	49.8
2. нет	45.6	49.1	43.7	41.4	47.7	44.0
3. затрудняюсь ответить	18.1	11.0	34.0	21.8	21.3	6.2

I — промышленность, энергетика, ВПК, добыча, строительство, транспорт, связь;
 II — сельское, лесное, охотничье хозяйства;
 III — торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, общепит;
 IV — образование, дошкольное воспитание, наука, здравоохранение, социальное обеспечение, культура, искусство, спорт;
 V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

V. Настроения, мнения, оценки населения* (октябрь 1998 г.)
A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1608	402	586	620	237	769	602	553	421
1*. ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СОБЫТИЯ ВЕДУТ НАС "НЕ ТУДА", В ТУПИК?									
1. дела идут в правильном направлении	5.4	7.0	6.6	3.2	7.7	5.9	3.8	9.0	2.5
2. события ведут нас в тупик	77.4	68.8	77.2	83.2	72.9	78.4	77.9	70.5	89.1
3. затрудняюсь ответить	17.2	24.2	16.2	13.6	19.4	15.7	18.2	20.5	8.4
2*. БОЛЬШИНСТВО ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛОСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?									
1. да	20.8	29.6	21.2	14.8	22.0	19.1	22.6	20.4	15.1
2. в ближайшем будущем	21.8	26.5	25.5	15.2	22.2	26.9	15.1	26.5	14.6
3. никогда не смогут	45.4	30.5	41.5	58.6	46.4	42.9	48.1	39.8	60.9
4. затрудняюсь ответить	12.0	13.4	11.7	11.4	9.4	11.1	14.2	13.3	9.4
3*. ЛИЧНО ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?									
1. да	26.1	37.4	27.7	17.3	26.9	29.4	21.7	32.9	17.2
2. в ближайшем будущем	24.1	28.6	29.7	16.0	29.3	25.7	20.2	23.3	17.7
3. никогда не сможем	40.7	23.8	34.2	57.7	36.8	36.9	47.0	37.1	56.8
4. затрудняюсь ответить	9.1	10.2	8.3	9.0	7.1	8.0	11.2	6.8	8.3
4*. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. живем хорошо, без особых материальных забот	1.8	3.5	0.3	2.2	1.7	2.5	1.0	2.3	0.6
2. живем более или менее прилично	29.1	48.3	29.6	16.3	44.5	30.6	21.2	30.8	21.8
3. едва сводим концы с концами	52.7	41.2	57.2	55.9	45.5	53.8	54.2	50.8	58.8
4. живем за гранью бедности	14.8	4.2	12.3	24.2	7.0	12.0	21.5	14.6	17.5
5. затрудняюсь ответить	1.5	2.8	0.6	1.5	1.2	1.0	2.1	1.5	1.2
10*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ С ВЫПЛАТАМИ ЗАРПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?									
1. становится лучше	4.9	8.3	5.3	2.4	6.0	5.7	3.5	7.0	3.2
2. становится хуже	60.9	57.0	60.5	63.9	53.7	62.8	61.4	59.1	63.6
3. никаких перемен незаметно	30.6	30.3	30.1	31.1	35.6	28.5	31.2	30.5	30.2
4. затрудняюсь ответить	3.6	4.4	4.1	2.6	4.8	3.0	3.9	3.3	3.0
11А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. да	5.1	8.1	3.8	4.4	6.1	4.9	5.0	8.2	2.5
2. нет	93.1	89.2	95.1	93.8	92.6	93.0	93.5	90.1	97.5
11В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА НА ПОСТУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА РОССИИ?									
1. да	49.9	39.6	49.5	56.9	49.5	48.3	52.1	52.8	55.1
2. нет	30.5	43.0	27.6	25.2	27.5	31.9	30.0	25.6	29.7
11С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
1. да	32.4	30.5	26.2	39.5	29.1	30.3	36.4	27.7	40.2
2. нет	44.6	48.0	45.3	41.7	51.6	45.2	41.0	48.2	41.8
11D. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГОРА СТРОЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РОССИИ?									
1. да	22.0	18.8	22.6	23.5	19.3	23.1	21.7	20.7	25.4
2. нет	50.9	53.0	48.8	51.4	56.0	47.5	53.2	48.6	56.2
12А. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ? (ОТ 1 - ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 - ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)									
Среднее по шкале:	3.15	2.98	3.17	3.24	3.27	3.06	3.22	3.18	3.21
12В. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЙ С ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВАМИ - ЧЛЕНАМИ СНГ? (ОТ 1 - ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 - ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)									
Среднее по шкале:	3.07	2.91	3.09	3.17	3.19	3.03	3.08	3.16	3.05
12С. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ПЛАНЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ВНУТРЕННЕГО ПОРЯДКА, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН? (ОТ -1 ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 - ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)									
Среднее по шкале:	2.61	2.50	2.68	2.62	2.81	2.52	2.65	2.63	2.59
12D. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? (ОТ 1 - ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 - ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)									
Среднее по шкале:	2.36	2.41	2.35	2.32	2.51	2.34	2.32	2.43	2.28
13*. НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НЫНЕШНЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ПОСЛЕ НАЗНАЧЕНИЯ НА ПОСТ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ОНО СТАЛО ЛУЧШЕ РАБОТАТЬ НАД РЕШЕНИЕМ СТОЯЩИХ ПЕРЕД РОССИЕЙ ПРОБЛЕМ?									
1. лучше, чем ранее	23.7	17.7	23.0	28.2	21.4	22.5	26.2	24.9	25.9
2. ни лучше и ни хуже, чем ранее	49.5	57.1	49.5	44.5	54.8	50.2	46.4	47.5	51.5
3. хуже, чем ранее	8.1	11.0	7.8	6.6	5.6	10.1	6.6	8.2	7.6
4. затрудняюсь ответить	18.7	14.2	19.7	20.7	18.2	17.2	20.9	19.4	15.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1608	402	586	620	237	769	602	553	421

14*. СМОГУТ ЛИ НЫНЕШНИЕ ВЛАСТИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДОБИТЬСЯ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ К ЛУЧШЕМУ?									
1. определенно да	0.8	1.3	0.7	0.5	0.3	1.6	-	1.1	0.4
2. скорее да	15.4	16.6	17.2	12.8	17.8	16.2	13.3	17.6	12.7
3. может быть да, может быть нет	30.3	27.3	30.9	31.7	34.6	30.2	28.9	30.5	31.6
4. скорее нет	31.7	33.4	30.1	32.2	33.1	29.3	34.4	33.6	34.7
5. определенно нет	12.6	11.2	12.9	13.1	7.5	14.0	12.7	10.9	12.9
6. затрудняюсь ответить	9.2	10.2	8.1	9.6	6.7	8.7	10.7	6.4	7.6
19*. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ:									
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.6	14.5	28.8	34.9	22.7	26.3	31.1	18.8	46.2
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	53.2	61.6	56.2	44.9	63.9	55.4	46.2	64.4	40.1
3. затрудняюсь ответить	19.2	23.9	15.0	20.2	13.3	18.3	22.8	16.8	13.7
20*. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ НАМЕРЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ДОПУСТИТЬ ЗАРУБЕЖНЫЕ БАНКИ К РАБОТЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ?									
1. определенно положительно	8.0	12.7	9.0	4.0	10.8	9.2	5.4	10.5	3.9
2. скорее положительно	17.7	23.6	16.8	14.6	27.1	19.1	12.2	26.0	11.4
3. скорее отрицательно	27.6	26.0	32.1	24.4	25.1	26.8	29.7	22.3	34.6
4. определенно отрицательно	24.7	19.6	23.1	29.6	21.5	26.6	23.7	21.6	31.6
5. затрудняюсь ответить	22.0	18.1	18.9	27.3	15.5	18.3	29.1	19.6	18.5
21*. КАК БЫ ВЫ ЛИЧНО ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ РОССИЯ ЭТОЙ ЗИМОЙ ПОЛУЧИЛА ГУМАНИТАРНУЮ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПОМОЩЬ ОТ СТРАН ЗАПАДА?									
1. определенно положительно	13.3	17.9	11.6	11.9	12.9	14.2	12.3	12.0	10.5
2. скорее положительно	31.9	36.1	31.0	30.0	35.2	31.4	31.2	37.5	26.6
3. скорее отрицательно	19.8	20.0	21.2	18.3	26.2	19.1	18.0	15.1	24.9
4. определенно отрицательно	18.9	12.4	21.6	20.4	13.3	22.0	17.0	20.3	21.2
5. затрудняюсь ответить	16.2	13.6	14.7	19.4	12.4	13.3	21.5	15.1	16.8
22*. ЧТО СЕЙЧАС БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ: ЧТОБЫ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ УШЕЛ С ПОСТА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ИЛИ ЧТОБЫ ОН ОСТАВАЛСЯ ПРЕЗИДЕНТОМ ДО КОНЦА СРОКА, НА КОТОРЫЙ ОН БЫЛ ИЗБРАН (т.е. до лета 2000 г.)?									
1. в ближайшее время ушел с поста Президента	68.5	64.5	68.8	70.8	58.5	68.3	72.6	63.2	80.5
2. оставался Президентом до конца срока, на который он был избран (до 2000 г.)	23.0	26.4	24.3	19.6	29.6	25.3	17.5	31.1	13.6
3. затрудняюсь ответить	8.5	9.2	6.9	9.6	11.9	6.4	9.9	5.6	5.9
23*. ЕСТЬ РАЗНЫЕ МНЕНИЯ ПО ПОВОДУ ТОГО, ПОЧЕМУ БОРИС ЕЛЬЦИН СЕЙЧАС ДОЛЖЕН УЙТИ В ОТСТАВКУ. КАКОЕ ИЗ ЭТИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:									
1. не может должным образом исполнять обязанности Президента из-за плохого состояния здоровья	25.0	27.5	22.3	26.0	19.2	23.0	29.9	24.5	25.3
2. в последнее время лишился поддержки населения и утратил контроль за политической ситуацией в стране	22.6	24.1	27.4	17.0	20.4	24.6	20.8	26.9	19.7
3. все годы своего пребывания у власти проводил неверную политику, противоречащую интересам России и народа	19.4	11.6	17.5	26.3	17.9	18.9	20.6	11.8	35.0
4. затрудняюсь ответить	1.5	1.3	1.5	1.5	1.0	1.8	1.2	-	0.4
24*. ЕСЛИ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ОСТАВИТ СВОЙ ПОСТ И НУЖНО БУДЕТ ПРОВОДИТЬ ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА, ЭТО БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ ИЛИ, НАПРОТИВ, ЛИШЬ УХУДИТ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ?									
1. будет способствовать стабилизации положения в стране	43.4	45.3	39.2	46.1	35.4	41.0	49.5	39.3	54.6
2. лишь ухудшит политическую ситуацию в стране	30.9	29.4	30.4	32.3	40.7	33.7	23.4	37.5	25.3
3. затрудняюсь ответить	25.8	25.3	30.5	21.6	23.9	25.3	27.1	23.1	20.1
27*. КАКОЙ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛЕ ВЫ СЕЙЧАС СИМПАТИЗИРУЕТЕ:									
1. коммунистам	20.4	6.7	15.6	33.9	9.6	18.8	26.7	7.0	54.4
2. демократам	10.3	16.5	9.7	7.0	14.2	13.9	4.3	16.1	2.0
3. патриотам	2.8	2.3	2.5	3.3	2.3	2.4	3.4	2.0	3.5
4. "партии власти"	1.1	0.4	1.4	1.3	0.9	0.8	1.6	2.2	0.8
5. другим центристским силам	3.2	2.8	3.1	3.6	5.3	3.3	2.3	5.7	2.2
6. другим силам	3.2	2.2	4.5	2.6	5.3	4.5	0.7	4.7	2.1
7. никакой из политических сил	45.2	53.2	50.5	35.1	49.8	45.0	43.8	47.7	23.4
8. затрудняюсь ответить	13.7	15.9	12.7	13.2	12.6	11.4	17.1	14.6	11.6
33*. ЧТО ПРОИЗОЙДЕТ, ЕСЛИ КПРФ ВО ГЛАВЕ С ГЕННАДИЕМ ЗЮГАНОВЫМ ПОЛУЧИТ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В РОССИИ?									
1. они будут стремиться вернуть страну к тому, что было до начала "перестройки", национализировать банки, частную собственность	35.8	40.3	35.5	33.2	42.8	32.5	37.3	37.0	32.0
2. они будут пытаться решить проблемы, стоящие перед Россией, в рамках нынешних законов, сохраняя частную собственность	39.5	37.1	40.5	40.0	43.8	43.1	33.1	41.8	49.5
3. затрудняюсь ответить	24.7	22.5	24.1	26.8	13.4	24.5	29.5	21.2	18.5

34*. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ИЗМЕНИТЬ НЫНЕШНЮЮ КОНСТИТУЦИЮ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТОБЫ УМЕНЬШИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕЗИДЕНТА И ПРЕДОСТАВИТЬ БОЛЬШЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУ И ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ?

1. определенно да	27.5	26.1	25.5	30.3	27.7	27.2	27.8	25.9	40.9
2. скорее да	29.7	28.1	31.2	29.3	27.9	32.9	26.2	32.0	26.1
3. скорее нет	13.8	16.9	13.4	12.2	21.8	12.9	11.9	13.0	10.6
4. определенно нет	6.0	4.8	8.2	4.8	6.0	6.9	5.0	9.9	3.8
5. затрудняюсь ответить	22.9	24.1	21.7	23.4	16.6	20.1	29.1	19.2	18.6

15*. ЗАТРОНУЛ ЛИ ВАШУ СЕМЬЮ НЫНЕШНИЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС, РАЗРАЗВИВШИЙСЯ ПОСЛЕ 17 АВГУСТА 1998 г., И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ?

1. Вы (другие члены Вашей семьи) потеряли работу, Вас временно отстранили от работы, отправили в неоплачиваемый отпуск	12.7	17.0	15.5	7.3	8.1	17.8	8.1	10.8	13.5
2. Вам (членам Вашей семьи) понизили или не выплатили зарплату в связи с последним кризисом	26.5	30.6	26.7	23.8	28.3	27.1	25.2	25.3	27.5
3. Вы (члены Вашей семьи) потеряли собственный бизнес	1.6	1.3	2.6	0.8	0.9	2.6	0.5	3.0	0.7
4. Вам (членам Вашей семьи) пришлось перейти на худшую работу	2.1	1.4	2.8	1.8	0.9	3.3	0.9	3.0	1.9
5. Вы (члены Вашей семьи) потеряли сбережения, сбережения обесценились	18.7	16.2	16.5	22.5	20.5	16.4	21.0	20.4	15.8
6. Ваши деньги "застряли" в банке	6.3	3.7	6.0	8.3	7.4	5.9	6.5	6.1	5.5
7. Вам пришлось отказаться от крупных покупок, поездок, других планов	36.6	44.0	43.3	25.5	54.9	37.4	28.4	39.5	33.8
8. Вам пришлось сократить расходы на повседневные нужды	68.1	58.1	69.4	73.4	64.2	66.1	72.2	69.5	68.4
9. Вы попали в безвыходное положение (разорились, не смогли отдать долги и т.п.)	12.5	8.9	15.4	12.0	10.6	12.4	13.3	13.1	16.9
10. другое	1.8	1.1	2.3	1.9	1.0	1.1	3.1	0.6	3.7
11. Вас никак не затронул нынешний финансовый кризис, все осталось так, как было	4.4	5.1	5.0	3.4	6.2	3.4	5.0	2.9	5.3
12. затрудняюсь ответить	2.3	1.3	0.9	4.3	0.4	2.4	2.8	1.0	3.1

16*. НА ЧТО ВЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО РАССЧИТЫВАЕТЕ, КОГДА ДУМАЕТЕ, КАК ПРОЖИТЬ ЭТУ ЗИМУ?

1. на заработную плату по основному месту работы	46.5	62.9	57.7	25.2	57.5	55.2	31.0	51.1	37.2
2. на пенсию, стипендию, социальное пособие	37.5	18.5	21.1	65.3	29.7	29.1	51.4	32.1	50.2
3. на дополнительные приработки	20.1	23.9	28.4	9.8	31.7	21.2	14.1	23.8	18.0
4. на собственный бизнес	4.3	7.3	6.4	0.4	11.7	4.2	1.5	4.8	3.5
5. на сбережения в банке	1.3	1.4	1.2	1.3	0.3	0.9	2.2	0.9	1.6
6. на сбережения, которые Вы храните в иной форме	2.5	3.1	2.7	1.9	5.2	2.5	1.5	2.7	1.2
7. на продукты, выращенные на своем приусадебном (садовом) участке	50.0	41.3	55.1	50.7	35.5	50.5	54.9	47.1	60.2
8. на запасы продуктов и товаров, сделанные в конце лета	24.9	21.0	27.2	25.4	16.0	24.5	29.1	22.1	30.0
9. на помощь родственников продуктами, выращенными ими на своем участке	7.7	10.0	8.0	5.9	6.3	9.0	6.4	8.4	6.4
10. на помощь родственников деньгами или вещами	9.9	17.2	7.9	7.1	5.8	10.7	10.6	8.7	9.6
11. на доходы от сдачи внаем жилья, дачи, гаража	2.7	4.1	2.2	2.3	1.2	2.8	3.2	2.3	3.8
12. рассчитываем продать кое-что из своего имущества	1.8	0.5	2.0	2.4	1.6	2.3	1.2	2.2	2.2
13. другое	1.5	0.7	2.0	1.5	1.4	1.1	2.1	2.9	0.9
14. затрудняюсь ответить	2.9	4.8	2.7	1.8	2.9	1.5	4.6	2.4	0.7

17*. БУДЕТ ЛИ ВАША СЕМЬЯ ГОЛОДАТЬ НЫНЕШНЕЙ ЗИМОЙ?

1. да	13.7	8.6	12.8	17.9	7.9	12.8	17.1	11.0	19.0
2. нет	74.2	82.6	78.0	65.0	83.4	77.9	65.7	78.5	67.2
3. затрудняюсь ответить	12.1	8.8	9.2	17.1	8.7	9.3	17.1	10.5	13.9

18*. КАКИЕ 3-4 ИЗ СЛЕДУЮЩИХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БЫЛИ БЫ СЕЙЧАС САМЫМИ ВАЖНЫМИ?

1. углубление курса реформ, укрепление позиций частного капитала	5.3	9.5	4.2	3.7	11.2	6.2	1.9	5.8	2.2
2. социальная ориентированность реформ, идущих в стране	27.0	26.9	24.7	29.2	29.0	26.6	26.7	24.1	31.1
3. возвращение к государственному регулированию экономики	28.7	28.4	28.4	29.1	22.3	32.4	26.4	29.3	39.9
4. продолжение курса приватизации, передача земли в частную собственность	5.2	5.4	7.2	3.3	11.8	5.0	3.1	8.4	3.1
5. пересмотр результатов приватизации крупных государственных объектов	20.1	18.7	23.6	17.6	24.5	22.1	15.7	18.6	23.0
6. улучшение сбора налогов	17.7	17.5	17.4	18.0	18.9	17.6	17.3	19.6	16.1
7. снижение налогового бремени на население и юридических лиц	29.6	37.0	36.4	18.4	40.2	30.6	24.3	32.6	17.5
8. рост промышленного производства	52.9	50.9	58.9	48.5	57.0	53.5	50.6	51.5	53.1
9. закрытие нерентабельных, убыточных предприятий	7.5	8.3	7.9	6.4	13.5	7.2	5.4	9.8	4.6
10. государственная поддержка базовых отраслей экономики	25.9	26.3	23.5	27.8	24.7	26.8	25.2	24.5	24.3
11. сокращение влияния естественных монополий и новых финансово-промышленных группировок на жизнь страны	9.1	9.4	6.3	11.6	9.9	7.4	11.0	8.2	10.6
12. ликвидация задолженности по зарплате и пенсиям	55.7	49.0	58.0	57.9	48.3	55.7	58.7	49.4	65.9
13. стимулирование частнопредпринимательской деятельности, предоставление кредитов начинающим предпринимателям	10.5	14.4	14.2	4.3	23.0	10.7	5.1	14.3	3.9
14. другое	3.2	2.4	3.4	3.5	1.0	1.8	5.9	3.6	3.5
15. затрудняюсь ответить	6.6	6.4	3.6	9.6	2.3	5.3	10.1	6.6	5.8

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1608	402	586	620	237	769	602	553	421
32А. В КАНУН ВЫБОРОВ РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ, ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ШАНСЫ. СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ И НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ЗА БЛОК Г. ЗЮГАНОВА И А. ЛЕВЕДЯ?									
1. определенно да	10.0	8.0	8.7	12.5	8.0	9.1	11.9	5.0	20.1
2. скорее да	16.3	12.6	14.5	20.4	10.4	14.1	21.4	12.4	28.2
3. скорее нет	17.2	17.3	19.3	15.1	21.6	17.3	15.3	22.3	15.9
4. определенно нет	25.4	24.0	27.2	24.7	40.7	25.6	19.1	32.5	19.2
5. не собираюсь участвовать в выборах	10.5	12.1	12.1	7.9	10.4	10.8	10.0	4.7	4.5
6. затрудняюсь ответить	20.7	26.1	18.2	19.5	8.9	23.0	22.3	23.0	12.1
32В. В КАНУН ВЫБОРОВ РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ, ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ШАНСЫ. СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ И НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ЗА БЛОК Г. ЗЮГАНОВА И Ю. ЛУЖКОВА?									
1. определенно да	7.0	4.4	4.0	11.5	4.0	7.4	7.3	5.3	13.7
2. скорее да	18.8	16.6	17.1	21.9	20.3	17.5	20.0	18.5	32.0
3. скорее нет	20.7	23.8	19.3	20.0	23.4	20.0	20.5	20.9	21.1
4. определенно нет	21.4	23.0	24.0	17.8	28.4	22.5	17.2	26.3	14.4
5. не собираюсь участвовать в выборах	11.1	11.4	13.4	8.8	12.3	11.8	9.8	5.6	5.6
6. затрудняюсь ответить	21.0	21.0	22.1	19.9	10.7	20.8	25.3	23.4	13.2
35*. УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ ВО ВСЕРОССИЙСКОЙ АКЦИИ ПРОТЕСТА 7 ОКТЯБРЯ 1998 г., И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ ФОРМЕ?									
1. в забастовке или временной приостановке работы	3.3	4.1	4.7	1.4	6.1	3.4	2.0	3.9	2.8
2. в собрании, митинге на своем предприятии, в учреждении, учебном заведении	4.0	4.2	6.1	1.8	3.8	4.4	3.5	4.4	6.4
3. в уличной демонстрации, шествии, митинге, пикетировании государственных учреждений	6.5	5.7	4.4	9.0	5.9	4.2	9.7	1.9	12.6
4. в захвате административных зданий, блокировании движения транспорта	0.2	0.7	—	0.1	—	0.4	0.1	0.1	—
5. в других действиях	1.1	—	1.2	1.7	—	0.7	2.1	0.9	3.0
6. собирался участвовать в акции, но не смог по личным или производственным обстоятельствам	4.3	2.8	3.7	5.8	2.3	5.2	4.0	3.8	6.9
7. не участвовал, но одобрял проведение этой акции	45.4	38.2	44.2	51.1	45.2	46.4	44.1	46.3	53.0
8. не участвовал и не одобрял проведения этой акции	15.6	16.0	18.7	12.5	18.4	17.6	12.1	22.0	4.5
9. не участвовал — нет определенного отношения к этой акции	20.4	28.6	18.2	17.1	19.8	18.6	22.8	17.7	12.4
36*. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РУКОВОДИЛ АКЦИЯМИ ПРОТЕСТА 7 ОКТЯБРЯ 1998 г. В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ, НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?									
1. профсоюзы	46.9	41.5	51.9	45.7	58.5	45.4	44.3	45.4	57.4
2. компартия	28.0	24.8	29.1	29.2	37.2	27.4	25.3	31.2	31.1
3. руководители предприятий, директора	9.2	11.0	10.5	6.8	10.9	11.4	5.7	7.2	13.3
4. затрудняюсь ответить	33.0	35.8	29.1	35.0	20.9	32.0	39.2	31.3	23.6
37*. ЛИЧНО ДЛЯ ВАС 7 НОЯБРЯ — ЭТО ПРАЗДНИЧНЫЙ ДЕНЬ ИЛИ ПРОСТО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВЫХОДНОЙ?									
1. праздничный день	39.2	14.1	33.0	61.5	31.6	31.6	51.9	30.7	69.2
2. дополнительный выходной	49.8	71.8	56.2	29.3	56.3	58.3	36.3	58.7	26.4
3. затрудняюсь ответить	11.0	14.1	10.8	9.2	12.1	10.1	11.8	10.6	4.4
38*. МОГУТ ЛИ В НЫНЕШНЕЙ РОССИИ ПОВТОРИТЬСЯ СОБЫТИЯ, ПОДОБНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ В ОКТЯБРЕ 1917 г.?									
1. определенно да	7.1	7.6	6.4	7.5	5.8	8.3	6.1	7.4	7.9
2. скорее да	26.9	27.7	27.0	26.3	25.1	24.2	31.1	22.8	30.3
3. скорее нет	33.7	29.0	35.3	35.3	42.2	35.2	28.6	34.8	34.5
4. определенно нет	20.1	18.6	23.7	17.6	22.1	21.9	17.0	25.5	15.4
5. затрудняюсь ответить	12.2	17.0	7.5	13.4	4.9	10.4	17.3	9.5	11.9
42*. СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В ЮГОСЛАВСКОМ АВТОНОМНОМ КРАЕ КОСОВО, НАСЕЛЕННОМ АЛБАНЦАМИ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ ВАШИ СИМПАТИИ В ЭТОМ КОНФЛИКТЕ?									
1. на стороне сербов	15.5	7.7	15.4	20.6	25.2	13.5	14.2	15.4	24.0
2. на стороне албанцев	4.1	2.2	2.9	6.4	3.5	3.0	5.7	3.1	5.9
3. ни на той, ни на другой	42.5	49.3	44.3	36.5	50.6	46.8	33.9	44.8	34.4
4. ничего не слышал об этом конфликте	12.8	18.4	10.2	11.6	2.8	13.2	16.1	11.8	9.5
5. затрудняюсь ответить	25.1	22.4	27.3	24.9	17.8	23.5	30.1	24.9	26.2
43*. ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ВОЙСКА НАТО НАЧНУТ БОМБАРДИРОВКИ ЮГОСЛАВИИ, РОССИЯ ОКАЗАЛА ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ ЮГОСЛАВИИ?									
1. определенно за	8.3	7.7	7.1	9.8	18.0	7.0	6.1	8.8	11.3
2. скорее за	11.6	8.8	13.2	11.9	9.0	12.3	11.7	12.8	13.9
3. скорее против	27.9	29.5	30.3	24.5	26.2	27.3	29.3	27.0	29.0
4. определенно против	34.8	34.7	34.1	35.6	31.1	38.8	31.2	38.1	32.9
5. затрудняюсь ответить	17.4	19.3	15.3	18.2	15.7	14.6	21.7	13.3	12.9

* Данные приводятся по опросу, проведенному с 25 по 27 октября 1998 г. по общероссийской репрезентативной выборке (N=1600 человек; в 83 точках опроса в 36 регионах), по технологии "Экспресс".

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1608	732	876	48	186	89	423	94	442	53	185

1*. ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СОБЫТИЯ ВЕДУТ НАС "НЕ ТУДА", В ТУПИК?											
1. дела идут в правильном направлении	5.4	5.9	5.0	15.5	10.1	4.6	4.1	10.1	3.4	—	0.9
2. события ведут нас в тупик	77.4	75.6	78.9	82.3	69.3	69.1	79.7	63.1	83.7	81.5	79.7
3. затрудняюсь ответить	17.2	18.5	16.1	2.2	20.7	26.3	16.2	26.8	12.9	18.5	19.4
2*. БОЛЬШИНСТВО ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛОСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?											
1. да	20.8	20.5	21.1	23.0	23.3	26.8	14.8	16.7	16.7	33.2	24.9
2. в ближайшем будущем	21.8	24.6	19.4	30.6	20.5	20.6	27.6	41.7	10.9	22.8	18.6
3. никогда не смогут	45.4	43.4	47.0	38.9	39.0	39.0	46.0	22.1	60.1	37.2	42.8
4. затрудняюсь ответить	12.0	11.4	12.5	7.4	17.2	13.5	11.6	11.6	12.3	6.8	13.7
3*. ЛИЧНО ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?											
1. да	26.1	24.7	27.3	42.6	29.4	43.8	20.8	37.8	14.7	39.5	25.8
2. в ближайшем будущем	24.1	28.3	20.7	27.4	28.1	18.8	29.6	44.5	13.6	23.3	22.1
3. никогда не сможем	40.7	38.6	42.4	19.1	33.5	29.1	39.1	8.2	62.4	30.4	42.7
4. затрудняюсь ответить	9.1	8.3	9.7	10.9	9.0	8.2	10.4	9.4	9.3	6.8	9.4
4*. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. живем хорошо, без особых материальных забот	1.8	2.4	1.3	8.0	1.6	—	2.5	5.7	0.5	3.0	1.5
2. живем более или менее прилично	29.1	32.0	26.8	51.3	43.7	37.2	23.8	40.8	12.0	48.2	32.4
3. едва сводим концы с концами	52.7	51.9	53.4	28.1	46.9	52.6	60.6	48.8	56.1	37.0	51.2
4. живем за гранью бедности	14.8	11.7	17.5	12.6	6.2	9.9	11.4	—	30.2	8.9	13.8
5. затрудняюсь ответить	1.5	2.0	1.0	—	1.6	0.3	1.6	4.7	1.2	2.9	1.1
10*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ С ВЫПЛАТАМИ ЗАРПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?											
1. становится лучше	4.9	5.7	4.3	4.8	5.3	4.5	7.5	14.9	2.7	1.9	0.3
2. становится хуже	60.9	58.5	62.9	33.5	67.3	51.0	59.7	57.2	67.4	61.6	59.2
3. никаких перемен незаметно	30.6	31.4	29.9	61.7	25.5	39.1	29.4	22.6	27.8	22.6	35.7
4. затрудняюсь ответить	3.6	4.3	2.9	—	1.9	5.4	3.3	5.3	2.1	13.9	4.9
11А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. да	5.1	5.8	4.5	21.2	3.8	3.1	4.2	10.5	4.6	0.7	4.4
2. нет	93.1	92.8	93.3	78.8	95.6	96.9	93.0	83.9	94.7	88.9	94.6
11В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА НА ПОСТУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА РОССИИ?											
1. да	49.9	49.9	49.8	42.2	51.7	40.0	50.0	29.1	57.8	41.3	41.8
2. нет	30.5	31.7	29.6	45.1	26.5	31.4	28.7	52.1	25.1	34.5	40.8
11С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
1. да	32.4	33.8	31.2	37.5	30.3	25.6	32.3	26.2	39.2	31.9	22.8
2. нет	44.6	47.2	42.4	51.1	51.4	48.0	42.6	51.6	39.6	39.4	49.9
11Д. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГОРА СТРОЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РОССИИ?											
1. да	22.0	23.9	20.4	22.2	20.4	21.4	24.7	15.6	21.8	27.4	17.0
2. нет	50.9	52.9	49.2	64.0	56.5	46.1	46.4	54.9	52.5	43.4	51.8
12А. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)											
Среднее по шкале:	3.15	3.16	3.14	3.12	3.32	3.15	3.21	2.86	3.20	3.07	2.76
12В. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЙ С ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВАМИ — ЧЛЕНАМИ СНГ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)											
Среднее по шкале:	3.07	3.07	3.07	3.42	3.17	3.15	3.15	2.84	3.10	3.08	2.58
12С. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ПЛАНЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ВНУТРЕННЕГО ПОРЯДКА, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)											
Среднее по шкале:	2.61	2.56	2.65	2.47	2.80	2.73	2.58	2.38	2.61	2.42	2.47
12Д. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)											
Среднее по шкале:	2.36	2.31	2.39	2.61	2.56	2.38	2.34	2.26	2.30	2.33	2.12
13*. НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НЫНЕШНЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ПОСЛЕ НАЗНАЧЕНИЯ НА ПОСТ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ОНО СТАЛО ЛУЧШЕ РАБОТАТЬ НАД РЕШЕНИЕМ СТОЯЩИХ ПЕРЕД РОССИЕЙ ПРОБЛЕМ?											
1. лучше, чем ранее	23.7	24.2	23.3	12.4	25.0	17.3	23.7	18.4	27.4	12.6	20.3
2. ни лучше и ни хуже, чем ранее	49.5	49.3	49.6	72.4	54.2	57.4	48.9	69.6	43.2	45.7	46.8
3. хуже, чем ранее	8.1	9.2	7.3	2.6	4.3	6.1	8.9	6.7	7.9	17.1	13.1
4. затрудняюсь ответить	18.7	17.4	19.8	12.6	16.4	19.2	18.5	5.2	21.5	24.6	19.9

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1608	732	876	48	186	89	423	94	442	53	185
14*. СМОГУТ ЛИ НЫНЕШНИЕ ВЛАСТИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДОБИТЬСЯ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ К ЛУЧШЕМУ?											
1. определенно да	0.8	1.0	0.6	—	—	0.8	0.4	3.2	0.7	2.4	1.2
2. скорее да	15.4	17.9	13.3	12.1	15.6	12.8	17.5	19.3	12.0	14.7	10.8
3. может быть да, может быть нет	30.3	25.1	34.7	32.8	36.1	40.9	27.6	23.8	30.2	36.0	25.4
4. скорее нет	31.7	36.3	27.9	32.3	31.4	20.6	33.7	34.4	31.7	28.8	34.3
5. определенно нет	12.6	10.4	14.4	22.8	9.0	13.8	12.5	10.3	15.0	7.6	14.8
6. затрудняюсь ответить	9.2	9.2	9.2	—	7.8	11.0	8.4	9.0	10.3	10.5	13.6
19*. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ:											
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.6	25.2	29.6	15.1	22.7	18.1	30.3	14.1	36.0	6.5	30.1
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	53.2	54.4	52.2	65.8	58.5	58.4	48.7	66.8	44.7	79.8	51.9
3. затрудняюсь ответить	19.2	20.4	18.2	19.0	18.8	23.6	21.0	19.2	19.4	13.7	17.9
20*. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ НАМЕРЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ДОПУСТИТЬ ЗАРУБЕЖНЫЕ БАНКИ К РАБОТЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ?											
1. определенно положительно	8.0	11.3	5.2	9.9	5.4	13.3	8.1	13.2	2.6	19.6	7.3
2. скорее положительно	17.7	19.7	16.0	24.2	23.5	21.6	14.8	37.8	11.6	16.2	15.6
3. скорее отрицательно	27.6	26.4	28.7	30.5	29.6	25.3	34.0	23.0	21.8	23.7	35.8
4. определенно отрицательно	24.7	25.3	24.3	31.3	27.4	17.7	25.4	2.6	31.6	21.9	18.5
5. затрудняюсь ответить	22.0	17.3	25.8	4.1	14.1	22.1	17.6	23.4	32.4	18.5	22.8
21*. КАК БЫ ВЫ ЛИЧНО ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ РОССИЯ ЭТОЙ ЗИМОЙ ПОЛУЧИЛА ГУМАНИТАРНУЮ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПОМОЩЬ ОТ СТРАН ЗАПАДА?											
1. определенно положительно	13.3	11.7	14.6	16.8	7.3	20.0	11.8	27.1	9.3	13.4	10.8
2. скорее положительно	31.9	30.9	32.7	14.4	44.2	29.9	32.8	38.8	29.8	28.2	35.5
3. скорее отрицательно	19.8	23.3	16.8	18.7	21.2	17.9	16.2	23.8	21.7	24.8	20.4
4. определенно отрицательно	18.9	19.4	18.4	29.0	15.7	20.9	21.1	6.3	19.5	19.8	18.0
5. затрудняюсь ответить	16.2	14.6	17.6	21.1	11.7	11.3	18.2	4.1	19.6	13.8	15.4
22*. ЧТО СЕЙЧАС БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ: ЧТОБЫ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ УШЕЛ С ПОСТА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ИЛИ ЧТОБЫ ОН ОСТАВАЛСЯ ПРЕЗИДЕНТОМ ДО КОНЦА СРОКА, НА КОТОРЫЙ ОН БЫЛ ИЗБРАН (т.е. до лета 2000 г.)?											
1. чтобы в ближайшее время ушел с поста Президента	68.5	69.5	67.6	52.3	66.1	64.0	73.0	57.5	71.9	62.1	72.3
2. чтобы оставался Президентом до конца срока, на который он был избран (до 2000 г.)	23.0	23.5	22.6	36.7	24.7	27.4	21.9	30.0	17.2	25.2	19.2
3. затрудняюсь ответить	8.5	7.0	9.8	11.0	9.1	8.6	5.1	12.5	11.0	12.7	8.5
23*. ЕСТЬ РАЗНЫЕ МНЕНИЯ ПО ПОВОДУ ТОГО, ПОЧЕМУ БОРИС ЕЛЬЦИН СЕЙЧАС ДОЛЖЕН УЙТИ В ОТСТАВКУ. КАКОЕ ИЗ ЭТИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:											
1. не может должным образом исполнять обязанности Президента из-за плохого состояния здоровья	25.0	22.4	27.2	9.8	24.6	22.3	28.4	25.2	25.9	10.6	24.0
2. в последнее время лишился поддержки населения и утратил контроль за политической ситуацией в стране	22.6	23.6	21.7	31.4	18.6	29.4	24.5	21.5	18.6	36.1	23.1
3. все годы своего пребывания у власти проводил неверную политику, противоречащую интересам России и народа	19.4	21.5	17.6	6.3	22.8	10.0	19.2	5.3	26.6	15.3	21.7
4. затрудняюсь ответить	1.5	2.0	1.0	4.8	0.1	2.2	0.9	5.4	0.8	—	3.6
24*. ЕСЛИ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ОСТАВИТ СВОЙ ПОСТ И НУЖНО БУДЕТ ПРОВОДИТЬ ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА, ЭТО БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ ИЛИ, НАПРОТИВ, ЛИШЬ УХУДИТ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ?											
1. будет способствовать стабилизации положения в стране	43.4	44.3	42.6	13.4	46.0	36.3	43.8	53.4	50.2	25.1	38.3
2. лишь ухудшит политическую ситуацию в стране	30.9	32.5	29.5	49.3	33.8	43.9	28.1	20.6	29.3	48.4	27.0
3. затрудняюсь ответить	25.8	23.2	28.0	37.3	20.2	19.8	28.1	26.0	20.5	26.5	34.7
27*. КАКОЙ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛЕ ВЫ СЕЙЧАС СИМПАТИЗИРУЕТЕ:											
1. коммунистам	20.4	21.1	19.8	1.3	16.5	12.6	19.6	2.7	35.4	8.6	17.3
2. демократам	10.3	10.9	9.8	13.1	17.5	13.0	11.7	30.8	3.9	21.9	4.4
3. патриотам	2.8	3.3	2.3	—	2.1	2.6	4.7	1.3	3.0	—	1.3
4. "партии власти"	1.1	2.1	0.3	—	0.1	—	1.9	—	1.8	1.1	—
5. другим центристским силам	3.2	3.9	2.7	13.4	1.9	—	1.7	2.7	4.5	3.3	4.9
6. другим силам	3.2	2.9	3.5	5.4	5.6	1.4	1.5	—	1.9	4.2	4.4
7. никакой из политических сил	45.2	42.7	47.4	47.0	45.5	56.7	46.5	46.8	37.3	41.8	49.7
8. затрудняюсь ответить	13.7	13.0	14.3	19.7	10.9	13.8	12.5	15.7	12.2	19.2	18.0

7. никакой из политических сил	45.2	42.7	47.4	47.0	43.0	38.7	30.0	30.0	30.0	12.2	19.2	18.0
8. затрудняюсь ответить	13.7	13.0	14.3	19.7	10.9	13.8	12.5	15.7	12.2	19.2	18.0	

33*. ЧТО ПРОИЗОЙДЕТ, ЕСЛИ КИРФ ВО ГЛАВЕ С ГЕННАДИЕМ ЗЮГАНОВЫМ ПОЛУЧИТ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В РОССИИ?

1. они будут стремиться вернуть страну к тому, что было до начала "престройки", национализировать банки, частную собственность	35.8	30.8	40.0	46.5	41.5	26.6	35.1	38.0	34.1	48.3	34.7
2. они будут пытаться решить проблемы, стоящие перед Россией, в рамках нынешних законов, сохраняя частную собственность	39.5	44.3	35.4	25.3	44.5	61.1	38.9	34.9	37.6	25.6	31.6
3. затрудняюсь ответить	24.7	25.0	24.5	28.2	14.0	12.4	26.0	27.1	28.4	26.0	33.7

34*. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ИЗМЕНИТЬ НЫНЕШНЮЮ КОНСТИТУЦИЮ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТОБЫ УМЕНЬШИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕЗИДЕНТА И ПРЕДОСТАВИТЬ БОЛЬШЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУ И ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ?

1. определенно да	27.5	32.3	23.5	28.7	25.5	24.9	32.7	24.6	29.1	14.5	23.4
2. скорее да	29.7	27.4	31.6	14.7	43.1	34.5	27.9	20.9	28.9	26.8	27.2
3. скорее нет	13.8	14.6	13.2	24.0	13.0	7.2	13.8	18.4	10.5	17.3	16.5
4. определенно нет	6.0	6.0	6.1	5.3	5.6	14.0	4.2	2.7	6.5	7.6	5.4
5. затрудняюсь ответить	22.9	19.7	25.7	27.4	12.7	19.4	21.3	33.4	25.0	33.9	27.5

15*. ЗАТРОНУЛ ЛИ ВАШУ СЕМЬЮ НЫНЕШНИЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС, РАЗРАЗИВШИЙСЯ ПОСЛЕ 17 АВГУСТА 1998 г., И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ?

1. Вы (другие члены Вашей семьи) потеряли работу, Вас временно отстранили от работы, отправили в неоплачиваемый отпуск	12.7	12.4	13.0	9.1	13.4	13.1	12.9	13.3	6.5	14.9	27.4
2. Вам (членам Вашей семьи) понизили или не выплатили зарплату в связи с последним кризисом	26.5	24.6	28.2	36.0	41.5	25.9	27.5	33.9	19.0	21.7	23.1
3. Вы (члены Вашей семьи) потеряли собственный бизнес	1.6	1.0	2.0	0.7	0.8	3.7	0.6	1.6	0.7	2.6	5.3
4. Вам (членам Вашей семьи) пришлось перейти на худшую работу	2.1	1.8	2.2	—	0.7	1.9	4.1	1.3	1.2	—	1.8
5. Вы (члены Вашей семьи) потеряли сбережения, сбережения обесценились	18.7	19.0	18.5	7.8	17.8	22.0	16.1	16.3	22.1	18.0	20.6
6. Ваши деньги "застряли" в банке	6.3	6.5	6.2	6.2	2.3	9.4	8.0	7.2	7.1	9.8	3.3
7. Вам пришлось отказаться от крупных покупок, поездок, других планов	36.6	41.9	32.2	29.5	60.3	44.7	39.9	36.6	21.3	35.0	39.0
8. Вам пришлось сократить расходы на повседневные нужды	68.1	62.9	72.5	55.0	63.3	86.2	70.6	51.2	74.5	58.5	66.5
9. Вы попали в безвыходное положение (разорились, не смогли отдать долги и т.п.)	12.5	10.9	13.8	7.4	8.7	13.1	13.3	5.1	12.3	12.5	20.9
10. другое	1.8	2.0	1.7	—	—	1.2	1.9	1.0	1.4	7.4	2.6
11. Вас никак не затронул нынешний финансовый кризис, все осталось так, как было	4.4	4.9	4.0	3.3	3.6	0.8	2.9	3.3	4.3	11.5	3.6
12. затрудняюсь ответить	2.3	3.4	1.4	—	0.5	0.1	3.1	3.4	3.9	—	1.1

16*. НА ЧТО ВЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО РАССЧИТЫВАЕТЕ, КОГДА ДУМАЕТЕ, КАК ПРОЖИТЬ ЭТУ ЗИМУ?

1. на заработную плату по основному месту работы	46.5	45.6	47.2	75.3	79.2	70.1	70.2	55.1	8.3	63.7	23.0
2. на пенсию, стипендию, социальное пособие	37.5	30.5	43.4	37.3	11.0	20.7	19.2	33.3	80.1	33.1	25.1
3. на дополнительные приработки	20.1	22.9	17.7	22.0	34.7	31.2	22.9	21.8	5.0	12.9	27.6
4. на собственный бизнес	4.3	5.6	3.2	4.3	1.7	2.1	1.4	4.9	0.2	11.5	9.9
5. на сбережения в банке	1.3	1.9	0.7	0.9	1.0	4.6	0.5	0.3	1.7	—	2.4
6. на сбережения, которые Вы храните в иной форме	2.5	3.2	2.0	—	3.0	1.3	2.7	5.7	0.5	6.6	2.3
7. на продукты, выращенные на своем приусадебном (садовом) участке	50.0	52.3	48.0	38.4	41.4	68.9	55.3	41.7	49.9	42.0	53.2
8. на запасы продуктов и товаров, сделанные в конце лета	24.9	27.1	23.2	8.3	22.7	27.7	32.5	14.5	26.3	19.7	19.0
9. на помощь родственников продуктами, выращенными ими на своем участке	7.7	6.1	8.9	13.1	5.7	4.1	8.3	11.8	6.6	22.7	3.5
10. на помощь родственников деньгами или вещами	9.9	9.2	10.5	—	11.8	10.2	10.5	20.3	7.5	14.9	11.4
11. на доходы от сдачи внаем жилья, дачи, гаража	2.7	2.5	2.9	8.4	0.2	1.8	3.6	13.1	2.0	—	—
12. рассчитываем продать кое-что из своего имущества	1.8	1.8	1.8	2.6	1.5	—	1.5	1.0	1.6	—	5.4
13. другое	1.5	1.5	1.5	—	1.2	3.2	3.6	1.9	0.1	3.7	—
14. затрудняюсь ответить	2.9	2.5	3.2	—	0.5	—	1.6	5.5	0.9	—	15.8

17*. БУДЕТ ЛИ ВАША СЕМЬЯ ГОЛОДАТЬ НЫНЕШНЕЙ ЗИМОЙ?

1. да	13.7	10.9	16.0	0.4	10.9	10.3	15.9	2.6	17.9	20.6	15.6
2. нет	74.2	77.9	71.1	90.3	78.1	83.8	73.3	90.5	61.9	75.3	74.0
3. затрудняюсь ответить	12.1	11.2	12.9	9.3	11.0	5.9	10.8	6.9	20.2	4.1	10.4

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	1608	732	876	48	186	89	423	94	442	53	185

18*. КАКИЕ 3-4 ИЗ СЛЕДУЮЩИХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БЫЛИ БЫ СЕЙЧАС САМЫМИ ВАЖНЫМИ?

1. углубление курса реформ, укрепление позиций частного капитала	5.3	6.0	4.8	15.1	6.0	4.0	4.6	9.4	1.3	21.0	3.5
2. социальная ориентированность реформ, идущих в стране	27.0	28.8	25.5	25.7	39.8	18.8	25.7	27.8	30.5	31.8	12.9
3. возвращение к государственному регулированию экономики	28.7	29.7	27.8	22.4	28.1	22.9	32.1	33.0	28.3	29.8	24.8
4. продолжение курса приватизации, передача земли в частную собственность	5.2	6.4	4.3	6.2	10.6	4.1	3.9	2.5	2.4	12.7	4.8
5. пересмотр результатов приватизации крупных государственных объектов	20.1	22.5	18.0	24.3	27.6	21.4	23.8	9.5	18.0	25.0	11.3
6. улучшение сбора налогов	17.7	17.1	18.1	28.1	16.8	23.4	14.6	23.3	19.6	12.4	11.4
7. снижение налогового бремени на население и юридических лиц	29.6	30.6	28.8	31.9	26.6	41.9	30.3	35.7	14.6	38.2	44.7
8. рост промышленного производства	52.9	53.0	52.8	51.6	51.9	48.7	57.9	50.3	49.2	57.9	56.9
9. закрытие нерентабельных, убыточных предприятий	7.5	6.4	8.3	18.2	10.9	16.7	5.8	4.8	5.6	9.8	2.4
10. государственная поддержка базовых отраслей экономики	25.9	26.5	25.4	21.6	30.6	36.3	30.0	18.4	26.2	9.8	17.9
11. сокращение влияния естественных монополий и новых финансово-промышленных группировок на жизнь страны	9.1	9.9	8.4	—	14.6	7.4	11.3	6.0	8.1	3.0	5.5
12. ликвидация задолженности по зарплате и пенсиям	55.7	51.5	59.2	35.3	50.4	53.6	59.6	46.1	58.1	51.8	56.4
13. стимулирование частнопредпринимательской деятельности, предоставление кредитов начинающим предпринимателям	10.5	11.8	9.3	16.7	11.6	14.7	9.0	15.7	3.8	17.7	10.3
14. другое	3.2	2.7	3.7	—	1.9	3.2	3.1	2.0	3.0	4.3	4.5
15. затрудняюсь ответить	6.6	5.6	7.4	—	1.2	7.0	4.0	4.1	9.9	4.5	16.5

32А. В КАНУН ВЫБОРОВ РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ, ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ШАНСЫ. СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ И НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ЗА БЛОК Г. ЗЮГАНОВА И А. ЛЕБЕДЯ?

1. определенно да	10.0	9.9	10.0	2.5	8.3	16.0	11.7	1.8	12.8	3.9	5.7
2. скорее да	16.3	16.9	15.8	1.3	16.9	6.0	19.3	8.0	22.2	5.5	15.9
3. скорее нет	17.2	18.9	15.7	11.6	23.7	27.0	17.9	18.1	11.0	13.3	13.4
4. определенно нет	25.4	27.6	23.6	63.9	27.8	30.7	22.1	30.3	23.3	41.7	14.6
5. не собираюсь участвовать в выборах	10.5	8.0	12.6	8.8	7.3	5.9	9.0	10.3	10.0	11.4	21.3
6. затрудняюсь ответить	20.7	18.7	22.4	11.9	15.9	14.5	20.1	31.5	20.7	24.2	29.0

32В. В КАНУН ВЫБОРОВ РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ, ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ШАНСЫ. СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ И НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ЗА БЛОК Г. ЗЮГАНОВА И Ю. ЛУЖКОВА?

1. определенно да	7.0	7.6	6.5	5.8	3.3	7.4	7.3	—	9.6	—	7.6
2. скорее да	18.8	21.4	16.7	15.1	24.7	17.6	19.3	15.0	20.6	12.0	14.8
3. скорее нет	20.7	20.0	21.2	6.3	21.4	25.5	22.4	23.2	20.3	15.5	18.7
4. определенно нет	21.4	21.6	21.2	41.8	27.3	30.4	18.7	30.8	17.2	31.1	12.0
5. не собираюсь участвовать в выборах	11.1	8.5	13.4	27.9	7.3	5.9	9.0	8.5	10.3	13.9	21.3
6. затрудняюсь ответить	21.0	20.9	21.0	3.1	16.0	13.1	23.2	22.5	22.1	27.6	25.5

35*. УЧАСТВОВАЛИ ЛИ ВЫ ВО ВСЕРОССИЙСКОЙ АКЦИИ ПРОТЕСТА 7 ОКТЯБРЯ 1998 г., И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ ФОРМЕ?

1. в забастовке или временной приостановке работы	3.3	3.7	2.9	8.8	4.9	5.5	5.9	1.0	0.3	0.2	2.0
2. в собрании, митинге на своем предприятии, в учреждении, учебном заведении	4.0	4.4	3.7	7.0	7.8	3.0	4.2	8.7	2.7	—	1.8
3. в уличной демонстрации, шествии, митинге, пикетировании государственных учреждений	6.5	7.0	6.1	—	8.5	3.6	5.7	10.3	9.2	2.3	2.8
4. в захвате административных зданий, блокировании движения транспорта	0.2	0.1	0.3	—	1.5	—	—	—	0.1	—	—
5. в других действиях	1.1	0.9	1.3	—	0.8	—	0.9	—	2.9	—	—
6. собирался участвовать в акции, но не смог по личным или производственным обстоятельствам	4.3	5.4	3.3	—	2.5	3.1	4.8	1.4	5.0	4.3	7.9
7. не участвовал, но одобрял проведение этой акции	45.4	42.7	47.6	42.4	44.3	58.9	45.7	33.5	48.2	41.4	40.4
8. не участвовал и не одобрял проведения этой акции	15.6	15.1	16.1	35.2	13.9	20.8	14.6	17.5	14.0	20.1	14.8
9. не участвовал — нет определенного отношения к этой акции	20.4	21.5	19.4	6.6	18.0	5.6	18.2	28.6	18.4	31.6	31.0

9. не участвовал — нет определенного отношения к этой акции	20.4	21.5	19.4	6.6	18.0	5.6	18.2	28.6	18.4	31.6	31.0
---	------	------	------	-----	------	-----	------	------	------	------	------

36*. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РУКОВОДИЛ АКЦИЯМИ ПРОТЕСТА 7 ОКТЯБРЯ 1998 г. В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ, НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?											
1. профсоюзы	46.9	50.6	43.8	64.7	57.9	54.1	52.9	34.1	40.2	34.6	46.3
2. компартия	28.0	28.1	28.0	18.7	34.1	29.3	23.9	21.6	27.9	21.9	31.1
3. руководители предприятий, директора	9.2	7.6	10.6	6.7	11.7	13.6	8.1	2.0	6.4	6.9	17.6
4. затрудняюсь ответить	33.0	33.1	33.0	25.2	21.0	18.2	29.2	43.2	40.4	40.6	39.9
37*. ЛИЧНО ДЛЯ ВАС 7 НОЯБРЯ — ЭТО ПРАЗДНИЧНЫЙ ДЕНЬ ИЛИ ПРОСТО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВЫХОДНОЙ?											
1. праздничный день	39.2	37.5	40.6	25.2	29.1	29.4	34.2	16.0	67.4	22.5	25.1
2. дополнительный выходной	49.8	51.1	48.6	65.6	56.0	56.3	59.0	81.5	22.1	60.1	57.9
3. затрудняюсь ответить	11.0	11.3	10.8	9.2	14.8	14.2	6.8	2.5	10.5	17.4	17.0
38*. МОГУТ ЛИ В НЫНЕШНЕЙ РОССИИ ПОВТОРИТЬСЯ СОБЫТИЯ, ПОДОБНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ В ОКТЯБРЕ 1917 г.?											
1. определенно да	7.1	7.7	6.6	2.9	3.4	3.6	8.0	2.7	7.9	12.2	7.3
2. скорее да	26.9	26.6	27.2	12.1	23.3	20.7	28.6	36.8	27.4	25.3	25.4
3. скорее нет	33.7	32.9	34.5	51.3	35.9	37.1	38.1	24.3	31.8	33.1	26.4
4. определенно нет	20.1	21.8	18.7	24.4	25.0	28.0	17.6	18.7	16.5	9.2	28.5
5. затрудняюсь ответить	12.2	11.1	13.1	9.4	12.4	10.6	7.7	17.5	16.4	20.3	12.5
42*. СЛЫШАЛИ ЛИ ВЫ, ЧТО ПРОИСХОДИТ СЕЙЧАС В ЮГОСЛАВСКОМ АВТОНОМНОМ КРАЕ КОСОВО, НАСЕЛЕННОМ АЛБАНЦАМИ, И ЕСЛИ ДА, ТО НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ ВАШИ СИМПАТИИ В ЭТОМ КОНФЛИКТЕ?											
1. на стороне сербов	15.5	21.1	10.7	12.6	23.6	15.3	13.5	4.4	17.5	5.9	13.6
2. на стороне албанцев	4.1	5.4	3.0	—	3.4	3.7	4.9	2.8	7.0	3.0	—
3. ни на той, ни на другой	42.5	40.1	44.6	55.6	49.4	41.5	42.3	58.1	34.5	56.6	38.8
4. ничего не слышал об этом конфликте	12.8	9.8	15.2	9.7	6.5	19.1	15.4	11.9	12.8	8.9	14.9
5. затрудняюсь ответить	25.1	23.5	26.5	22.1	17.1	20.3	23.9	22.8	28.2	25.6	32.8
43*. ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ВОЙСКА НАТО НАЧНУТ БОМБАРДИРОВКИ ЮГОСЛАВИИ, РОССИЯ ОКАЗАЛА ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ ЮГОСЛАВИИ?											
1. определенно за	8.3	13.0	4.4	4.8	10.3	13.1	7.3	5.5	8.0	4.7	8.4
2. скорее за	11.6	15.4	8.4	12.9	9.4	12.0	14.5	4.7	11.9	4.5	13.7
3. скорее против	27.9	25.5	29.9	18.6	32.8	16.6	27.5	19.9	24.4	33.8	38.2
4. определенно против	34.8	31.9	37.3	41.9	35.1	47.5	34.7	43.2	36.6	28.8	24.9
5. затрудняюсь ответить	17.4	14.3	20.0	21.8	12.4	10.8	16.0	26.6	19.1	28.3	14.8

* Данные приводятся по опросу, проведенному с 25 по 27 октября 1998 г. по общероссийской репрезентативной выборке (N=1600 человек; в 83 точках опроса в 36 регионах), по технологии "Экспресс".

В. Группы по среднедушевому доходу, типу поселений

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Среднедушевой доход			Тип поселений			
		низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	1608	285	861	287	154	438	598	418
1*. ДЕЛА В РОССИИ ИДУТ В ПРАВИЛЬНОМ НАПРАВЛЕНИИ ИЛИ ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧТО СОБЫТИЯ ВЕДУТ НАС "НЕ ТУДА", В ТУПИК?								
1. дела идут в правильном направлении	5.4	1.4	5.1	10.1	7.3	5.3	3.0	8.3
2. события ведут нас в тупик	77.4	85.5	79.0	66.5	66.0	77.1	83.8	72.9
3. затрудняюсь ответить	17.2	13.1	15.9	23.4	26.7	17.7	13.2	18.8
2*. БОЛЬШИНСТВО ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛОСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?								
1. да	20.8	20.0	19.8	23.7	22.3	20.6	19.6	22.3
2. в ближайшем будущем	21.8	15.2	21.3	27.6	20.8	23.9	21.5	20.4
3. никогда не сможем	45.4	51.2	46.0	40.1	49.7	46.5	44.0	44.5
4. затрудняюсь ответить	12.0	13.6	12.9	8.7	7.3	8.9	14.9	12.8
3*. ЛИЧНО ВЫ, ВАША СЕМЬЯ УЖЕ ПРИСПОСОБИЛИСЬ К ПЕРЕМЕНАМ, ПРОИЗОШЕДШИМ В СТРАНЕ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ДЕСЯТИ ЛЕТ?								
1. да	26.1	23.7	23.3	37.3	37.1	27.2	26.8	20.0
2. в ближайшем будущем	24.1	19.1	23.8	28.4	17.5	27.3	23.3	24.4
3. никогда не сможем	40.7	49.5	44.3	25.0	34.7	40.6	40.8	42.8
4. затрудняюсь ответить	9.1	7.7	8.5	9.2	10.7	4.9	9.1	12.8
4*. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?								
1. живем хорошо, без особых материальных забот	1.8	1.0	0.6	7.5	9.6	1.6	0.8	0.7
2. живем более или менее прилично	29.1	13.3	22.4	62.0	31.9	33.1	29.0	24.3
3. едва сводим концы с концами	52.7	65.6	56.4	28.1	47.4	53.3	54.6	51.4
4. живем за гранью бедности	14.8	18.4	18.7	2.0	10.0	11.2	14.0	21.5
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	1.8	0.5	1.2	0.7	1.6	2.1
10*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ПОЛОЖЕНИЕ С ВЫПЛАТАМИ ЗАРПЛАТЫ, ПЕНСИЙ, СТИПЕНДИЙ, ПОСОБИЙ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, РАЙОНЕ?								
1. становится лучше	4.9	2.6	5.9	5.8	4.5	7.9	3.9	3.5
2. становится хуже	60.9	68.9	60.3	53.7	43.8	62.9	66.5	57.2
3. никаких перемен незаметно	30.6	27.8	30.7	34.8	47.5	25.4	27.5	34.2
4. затрудняюсь ответить	3.6	0.7	3.1	5.8	4.2	3.8	2.2	5.1
11А. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?								
1. да	5.1	0.6	5.6	8.2	15.2	3.6	3.9	4.7
2. нет	93.1	96.6	93.3	89.2	79.0	94.6	94.7	94.4
11В. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА НА ПОСТУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА РОССИИ?								
1. да	49.9	45.7	51.8	46.4	46.7	51.3	51.2	47.6
2. нет	30.5	27.4	31.4	35.7	26.2	28.5	25.6	41.3
11С. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГЕННАДИЯ СЕЛЕЗНЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?								
1. да	32.4	27.7	33.6	34.9	24.3	31.5	34.3	33.5
2. нет	44.6	42.5	43.2	51.5	46.9	44.4	37.8	53.5
11Д. ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕГОРА СТРОЕВА НА ПОСТУ СПИКЕРА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РОССИИ?								
1. да	22.0	20.4	22.6	23.0	19.7	29.0	18.7	20.2
2. нет	50.9	46.8	51.7	56.0	40.7	42.8	50.4	63.7
12А. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)								
Среднее по шкале:	3.15	3.00	3.13	3.25	3.20	2.99	3.31	3.07
12В. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЙ С ДРУГИМИ ГОСУДАРСТВАМИ — ЧЛЕНАМИ СНГ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)								
Среднее по шкале:	3.07	2.96	3.02	3.24	3.29	2.96	3.16	2.98
12С. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ПЛАНЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ВНУТРЕННЕГО ПОРЯДКА, ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)								
Среднее по шкале:	2.61	2.47	2.58	2.73	2.75	2.58	2.67	2.51
12Д. ПРОШЛО УЖЕ БОЛЕЕ МЕСЯЦА С МОМЕНТА НАЗНАЧЕНИЯ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЫНЕШНЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? (ОТ 1 — ОЧЕНЬ НИЗКО ДО 5 — ОЧЕНЬ ВЫСОКО.)								
Среднее по шкале:	2.36	2.12	2.30	2.51	2.57	2.38	2.46	2.11
13*. НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К НЫНЕШНЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ, КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ПОСЛЕ НАЗНАЧЕНИЯ НА ПОСТ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА ОНО СТАЛО ЛУЧШЕ РАБОТАТЬ НАД РЕШЕНИЕМ СТОЯЩИХ ПЕРЕД РОССИЕЙ ПРОБЛЕМ?								
1. лучше, чем ранее	23.7	19.9	24.0	23.8	21.6	25.3	21.6	25.7
2. ни лучше и ни хуже, чем ранее	49.5	51.0	47.4	55.4	42.9	50.1	51.5	48.3
3. хуже, чем ранее	8.1	8.3	9.5	5.3	3.7	8.3	8.9	8.6
4. затрудняюсь ответить	18.7	20.8	19.1	15.5	31.7	16.3	18.0	17.4

14*. СМОГУТ ЛИ НЫНЕШНИЕ ВЛАСТИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДОБИТЬСЯ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ К ЛУЧШЕМУ?									
1. определенно да	0.8	1.9	0.4	0.2	0.5	2.1	0.5	—	
2. скорее да	15.4	11.0	13.4	23.9	22.6	21.8	11.2	11.9	
3. может быть да, может быть нет	30.3	28.3	31.5	26.6	21.7	26.2	32.7	34.5	
4. скорее нет	31.7	38.7	30.3	29.6	38.3	23.4	33.2	36.0	
5. определенно нет	12.6	9.8	15.2	11.5	7.3	16.5	13.1	9.6	
6. затрудняюсь ответить	9.2	10.4	9.2	8.1	9.6	10.0	9.2	8.1	
19*. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ:									
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.6	31.7	30.4	19.3	18.2	34.5	24.0	28.9	
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	53.2	54.3	50.4	60.2	61.0	48.6	59.5	46.2	
3. затрудняюсь ответить	19.2	14.0	19.2	20.5	20.9	16.9	16.5	24.9	
20*. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ НАМЕРЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ДОПУСТИТЬ ЗАРУБЕЖНЫЕ БАНКИ К РАБОТЕ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ?									
1. определенно положительно	8.0	8.2	6.0	12.9	17.0	7.4	7.7	5.8	
2. скорее положительно	17.7	12.7	16.4	25.2	18.7	16.9	20.3	14.3	
3. скорее отрицательно	27.6	33.4	26.6	29.6	19.9	30.6	26.9	28.4	
4. определенно отрицательно	24.7	25.3	26.3	20.3	23.9	26.2	24.7	23.7	
5. затрудняюсь ответить	22.0	20.4	24.7	11.9	20.7	18.9	20.4	27.8	
21*. КАК БЫ ВЫ ЛИЧНО ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ РОССИЯ ЭТОЙ ЗИМОЙ ПОЛУЧИЛА ГУМАНИТАРНУЮ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПОМОЩЬ ОТ СТРАН ЗАПАДА?									
1. определенно положительно	13.3	15.4	11.2	13.5	26.7	9.9	10.6	15.8	
2. скорее положительно	31.9	27.2	32.2	40.5	28.2	32.3	32.0	32.6	
3. скорее отрицательно	19.8	21.3	20.0	22.0	17.9	19.1	22.8	16.9	
4. определенно отрицательно	18.9	21.2	19.6	13.3	12.6	25.7	20.1	12.3	
5. затрудняюсь ответить	16.2	14.9	17.0	10.7	14.6	13.0	14.6	22.5	
22*. ЧТО СЕЙЧАС БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ: ЧТОБЫ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ УШЕЛ С ПОСТА ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ИЛИ ЧТОБЫ ОН ОСТАВАЛСЯ ПРЕЗИДЕНТОМ ДО КОНЦА СРОКА, НА КОТОРЫЙ ОН БЫЛ ИЗБРАН (т.е. до лета 2000 г.)?									
1. в ближайшее время ушел с поста Президента	68.5	77.2	69.3	58.9	61.6	71.2	68.9	67.6	
2. оставался Президентом до конца срока, на который он был избран (до 2000 г.)	23.0	17.8	22.2	32.9	31.0	21.2	26.0	17.6	
3. затрудняюсь ответить	8.5	5.0	8.4	8.3	7.4	7.6	5.1	14.8	
23*. ЕСТЬ РАЗНЫЕ МНЕНИЯ ПО ПОВОДУ ТОГО, ПОЧЕМУ БОРИС ЕЛЬЦИН СЕЙЧАС ДОЛЖЕН УЙТИ В ОТСТАВКУ. КАКОЕ ИЗ ЭТИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:									
1. не может должным образом исполнять обязанности Президента из-за плохого состояния здоровья	25.0	29.6	22.7	25.5	28.7	22.5	22.5	30.0	
2. в последнее время лишился поддержки населения и утратил контроль за политической ситуацией в стране	22.6	22.8	25.3	18.3	22.2	22.2	25.8	18.5	
3. все годы своего пребывания у власти проводил неверную политику, противоречащую интересам России и народа	19.4	24.7	20.0	11.5	10.8	24.3	18.8	18.3	
4. затрудняюсь ответить	1.5	0.1	1.2	3.5	—	2.1	1.8	0.9	
24*. ЕСЛИ БОРИС ЕЛЬЦИН В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ОСТАВИТ СВОЙ ПОСТ И НУЖНО БУДЕТ ПРОВОДИТЬ ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА, ЭТО БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ ИЛИ, НАПРОТИВ, ЛИШЬ УХУДИТ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ?									
1. будет способствовать стабилизации положения в стране	43.4	42.9	45.6	36.5	29.3	41.1	48.3	43.9	
2. лишь ухудшит политическую ситуацию в стране	30.9	26.6	29.6	41.7	40.3	32.7	29.4	27.6	
3. затрудняюсь ответить	25.8	30.5	24.8	21.8	30.4	26.3	22.3	28.5	
27*. КАКОЙ ПАРТИИ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛЕ ВЫ СЕЙЧАС СИМПАТИЗИРУЕТЕ:									
1. коммунистам	20.4	26.9	21.7	11.9	10.3	19.7	23.0	21.0	
2. демократам	10.3	7.7	7.4	22.4	25.9	12.4	9.6	3.6	
3. патриотам	2.8	2.6	3.4	2.1	2.3	2.8	1.7	4.4	
4. "партии власти"	1.1	1.1	1.5	0.6	1.1	1.3	0.9	1.2	
5. другим центристским силам	3.2	1.9	3.7	2.7	2.7	2.2	4.5	2.7	
6. другим силам	3.2	2.8	3.0	4.2	5.0	2.7	2.6	3.9	
7. никакой из политических сил	45.2	44.6	46.1	48.0	44.0	47.7	46.6	41.2	
8. затрудняюсь ответить	13.7	12.3	13.1	8.2	8.8	11.1	11.1	21.9	
33*. ЧТО ПРОИЗОЙДЕТ, ЕСЛИ КИРЪ ВО ГЛАВЕ С ГЕННАДИЕМ ЗЮГАНОВЫМ ПОЛУЧИТ ВСЮ ПОЛНОТУ ВЛАСТИ В РОССИИ?									
1. они будут стремиться вернуть страну к тому, что было до начала "перестройки", национализировать банки, частную собственность	35.8	37.4	35.1	35.3	34.0	29.6	38.7	38.8	
2. они будут пытаться решить проблемы, стоящие перед Россией, в рамках нынешних законов, сохраняя частную собственность	39.5	45.4	37.8	42.3	38.6	46.5	39.2	32.8	
3. затрудняюсь ответить	24.7	17.2	27.1	22.5	27.4	23.9	22.1	28.4	
34*. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ИЗМЕНИТЬ НЫНЕШНЮЮ КОНСТИТУЦИЮ ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЧТОБЫ УМЕНЬШИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕЗИДЕНТА И ПРЕДОСТАВИТЬ БОЛЬШЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУ И ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ?									
1. определенно да	27.5	25.9	28.6	28.3	35.7	31.2	25.3	23.9	
2. скорее да	29.7	38.1	27.6	27.5	14.5	32.0	28.5	34.5	
3. скорее нет	13.8	15.3	11.4	18.1	17.9	11.1	15.8	12.3	
4. определенно нет	6.0	3.5	6.6	9.0	7.4	5.6	7.4	4.0	
5. затрудняюсь ответить	22.9	17.2	25.8	17.0	24.6	20.1	22.9	25.3	

Варианты ответов	Всего	Среднедушевой доход			Тип поселений			
		низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	1608	285	861	287	154	438	598	418
15*. ЗАТРОНУЛ ЛИ ВАШУ СЕМЬЮ НЫНЕШНИЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС, РАЗРАВИВШИЙСЯ ПОСЛЕ 17 АВГУСТА 1998 г., И ЕСЛИ ДА, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ?								
1. Вы (другие члены Вашей семьи) потеряли работу, Вас временно отстранили от работы, отправили в неоплачиваемый отпуск	12.7	18.4	11.7	12.0	18.4	13.1	10.5	13.3
2. Вам (членам Вашей семьи) понизили или не выплатили зарплату в связи с последним кризисом	26.5	30.0	28.1	22.7	20.2	26.5	30.4	23.4
3. Вы (члены Вашей семьи) потеряли собственный бизнес	1.6	0.9	2.3	1.0	0.9	0.9	3.1	0.4
4. Вам (членам Вашей семьи) пришлось перейти на худшую работу	2.1	2.0	2.3	1.8	3.6	2.4	2.1	1.1
5. Вы (члены Вашей семьи) потеряли сбережения, сбережения обесценились	18.7	16.0	18.7	17.4	16.4	17.8	22.4	15.5
6. Ваши деньги "застряли" в банке	6.3	2.0	4.4	9.8	11.1	4.6	6.7	5.8
7. Вам пришлось отказаться от крупных покупок, поездок, других планов	36.6	35.7	34.1	44.7	46.6	37.3	41.2	25.7
8. Вам пришлось сократить расходы на повседневные нужды	68.1	77.9	69.8	59.8	62.5	67.3	69.1	69.6
9. Вы попали в безвыходное положение (разорились, не смогли отдать долги и т.п.)	12.5	15.9	15.4	2.2	2.0	11.7	18.3	8.9
10. другое	1.8	1.5	1.9	1.6	—	2.2	1.0	3.4
11. Вас никак не затронул нынешний финансовый кризис, все осталось так, как было	4.4	1.3	3.4	9.0	0.5	5.3	3.7	6.0
12. затрудняюсь ответить	2.3	3.9	1.0	2.6	4.8	1.6	0.8	4.2
16*. НА ЧТО ВЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО РАССЧИТЫВАЕТЕ, КОГДА ДУМАЕТЕ, КАК ПРОЖИТЬ ЭТУ ЗИМУ?								
1. на заработную плату по основному месту работы	46.5	38.7	40.1	73.4	67.4	52.3	45.2	34.5
2. на пенсию, стипендию, социальное пособие	37.5	25.0	49.0	22.1	42.6	32.7	37.9	40.1
3. на дополнительные приработки	20.1	23.1	15.4	31.3	21.3	18.3	20.3	21.2
4. на собственный бизнес	4.3	1.7	2.9	9.9	3.6	8.8	3.7	0.7
5. на сбережения в банке	1.3	—	1.4	1.8	2.5	—	2.2	0.8
6. на сбережения, которые Вы храните в иной форме	2.5	1.7	1.2	3.4	1.1	1.3	3.4	3.1
7. на продукты, выращенные на своем приусадебном (садовом) участке	50.0	67.6	51.7	28.1	8.9	39.4	54.9	69.1
8. на запасы продуктов и товаров, сделанные в конце лета	24.9	31.0	26.2	17.5	6.3	26.2	27.5	26.9
9. на помощь родственников продуктами, выращенными ими на своем участке	7.7	4.6	10.1	6.0	1.9	8.3	10.4	5.1
10. на помощь родственников деньгами или вещами	9.9	11.2	11.8	7.5	5.8	8.5	12.4	9.4
11. на доходы от сдачи внаем жилья, дачи, гаража	2.7	0.6	2.5	2.3	3.9	1.1	3.7	2.6
12. рассчитываем продать кое-что из своего имущества	1.8	1.3	2.4	0.1	0.0	1.1	0.9	2.4
13. другое	1.5	2.2	1.8	0.5	—	2.0	0.9	2.4
14. затрудняюсь ответить	2.9	6.1	1.8	1.8	0.4	2.5	3.4	3.5
17*. БУДЕТ ЛИ ВАША СЕМЬЯ ГОЛОДАТЬ НЫНЕШНЕЙ ЗИМОЙ?								
1. да	13.7	22.3	11.1	7.9	4.6	12.8	15.2	15.8
2. нет	74.2	67.9	75.0	84.4	84.4	78.6	72.2	68.5
3. затрудняюсь ответить	12.1	9.8	13.9	7.7	11.1	8.6	12.6	15.7
18*. КАКИЕ 3-4 ИЗ СЛЕДУЮЩИХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА БЫЛИ БЫ СЕЙЧАС САМЫМИ ВАЖНЫМИ?								
1. углубление курса реформ, укрепление позиций частного капитала	5.3	1.6	4.3	10.2	16.7	6.3	4.2	1.7
2. социальная ориентированность реформ, идущих в стране	27.0	23.1	28.6	27.1	29.7	18.6	24.2	38.7
3. возвращение к государственному регулированию экономики	28.7	26.5	28.8	29.3	25.7	33.9	26.5	27.3
4. продолжение курса приватизации, передача земли в частную собственность	5.2	1.9	4.1	9.6	9.9	4.5	5.7	3.7
5. пересмотр результатов приватизации крупных государственных объектов	20.1	24.3	19.7	17.1	12.9	20.7	19.4	23.1
6. улучшение сбора налогов	17.7	12.8	19.3	23.4	24.9	15.1	18.4	16.7
7. снижение налогового бремени на население и юридических лиц	29.6	33.9	23.0	36.2	29.1	31.6	33.5	22.2
8. рост промышленного производства	52.9	61.0	54.0	47.0	64.0	47.8	60.1	43.9
9. закрытие нерентабельных, убыточных предприятий	7.5	8.1	6.6	10.0	8.7	7.6	6.8	7.8
10. государственная поддержка базовых отраслей экономики	25.9	22.3	26.7	26.8	22.5	27.1	26.4	25.2
11. сокращение влияния естественных монополий и новых финансово-промышленных группировок на жизнь страны	9.1	5.9	11.5	6.5	2.7	7.9	9.7	11.8
12. ликвидация задолженности по зарплате и пенсиям	55.7	70.6	57.1	39.0	40.6	50.6	59.3	61.5
13. стимулирование частнопредпринимательской деятельности, предоставление кредитов начинающим предпринимателям	10.5	9.8	8.7	12.7	14.4	15.2	10.1	4.6
14. другое	3.2	6.9	2.2	1.9	2.5	3.1	0.6	7.2
15. затрудняюсь ответить	6.6	2.3	7.3	7.3	1.4	6.7	7.1	7.7
32А. В КАНУН ВЫБОРОВ РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ, ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ ОБЪЕДИНЯЮТ УСИЛИЯ, ЧТОБЫ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ШАНСЫ. СТАЛИ БЫ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ И НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ ЗА БЛОК Г.ЗЮГАНОВА И А.ЛЕБЕДЯ?								
1. определенно да	10.0	15.1	9.7	7.7	7.6	11.4	9.0	10.8
2. скорее да	16.3	15.6	19.1	9.9	10.7	13.6	20.7	14.8
3. скорее нет	17.2	20.1	16.4	17.8	16.2	14.9	16.2	21.3
4. определенно нет	25.4	10.9	27.2	37.3	48.5	26.1	25.3	16.4
5. не собираюсь участвовать в выборах	10.5	18.4	8.6	9.6	5.4	12.7	10.3	10.2
6. затрудняюсь ответить	20.7	19.9	19.1	17.7	11.7	21.3	18.5	26.6

32в. в каких выборах различные политические лидеры, партии и движения объявляют участие, чтобы увеличить свои шансы. Стали бы вы голосовать на предстоящих выборах в Государственную Думу и на президентских выборах за блок Г. Ягодина и Ю. Лужкова

1. определенно да	8.6	5.7	8.4	7.1	7.0	5.6
2. скорее да	24.5	18.5	18.8	18.8	17.0	24.5
3. скорее нет	24.2	19.8	22.1	22.1	17.9	24.2
4. определенно нет	23.7	28.1	20.2	28.1	20.7	23.7
5. не собираюсь участвовать в выборах	26.0	22.6	16.4	22.1	26.0	26.0
6. затрудняюсь ответить	14.0	19.1	18.8	19.1	14.0	14.0
35*. участвовали ли вы во Всероссийской акции протеста 7 октября 1998 г., и если да, то в какой форме?	18.0	20.6	21.5	21.0	22.9	18.0
1. в забастовке или временной приостановке работы	3.5	3.6	4.1	3.3	5.2	3.5
2. в собрании, митинге на своем предприятии, в учреждении, учебном заведении	2.1	2.7	2.4	2.7	2.1	2.1
3. в уличной демонстрации, шествии, митинге, пикетировании	3.9	6.2	2.4	6.2	3.9	3.9
4. в захвате административных зданий, блокировании движения транспорта	4.5	5.2	4.1	5.2	4.5	4.5
5. в других действиях	—	—	—	—	—	—
6. собирался участвовать в акции, но не смог по личным или производственным обстоятельствам	0.9	3.3	3.1	3.3	0.9	0.9
7. не участвовал, но одобрял проведение этой акции	4.4	4.4	4.3	4.4	4.4	4.4
8. не участвовал и не одобрял проведения этой акции	22.9	16.0	11.5	16.0	22.9	22.9
9. не участвовал — нет определенного отношения к этой акции	52.3	41.1	47.5	41.1	52.3	52.3
36*. кто, по вашему мнению, руководил акциями протеста 7 октября 1998 г. в вашем городе, районе, на вашем предприятии?	14.6	18.0	20.5	18.3	14.6	14.6
1. профсоюз	49.2	59.2	46.5	49.2	49.2	49.2
2. компания	27.3	43.3	28.7	27.3	27.3	27.3
3. руководитель предприятия, директора	11.1	15.5	8.0	11.1	11.1	11.1
4. затрудняюсь ответить	27.2	22.4	35.0	27.2	27.2	27.2
37*. лично для вас 7 ноября — это праздничный день или просто дополнительный выходной?	38.1	25.2	43.7	38.1	39.1	38.1
1. праздничный день	48.5	57.2	46.7	48.5	48.5	48.5
2. дополнительный выходной	55.5	57.2	50.9	55.5	55.5	55.5
3. затрудняюсь ответить	13.4	17.7	9.5	13.4	12.9	13.4
38*. молят ли в нынешней России повториться события, подобные революции в октябре 1917 г.?	7.6	4.6	6.0	7.6	7.1	7.6
1. определенно да	20.0	17.1	26.5	20.0	35.2	20.0
2. скорее да	35.2	39.6	33.7	35.2	22.1	35.2
3. скорее нет	30.9	42.5	39.6	30.9	34.6	30.9
4. определенно нет	19.5	25.4	19.2	19.5	23.8	19.5
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.8	14.6	6.9	12.4	6.9
42*. слышали ли вы, что происходит сейчас в Югославском автономном крае Косово, населенном албанцами, и если да, то на чьей стороне вы?	12.4	12.0	12.2	12.4	19.2	12.4
1. на стороне сербов	20.4	20.1	13.7	20.4	18.1	20.4
2. на стороне албанцев	59.0	49.1	39.0	59.0	43.2	59.0
3. ни на той, ни на другой	1.6	1.8	5.8	1.6	7.0	1.6
4. ничего не слышал об этом конфликте	28.1	22.0	25.4	28.1	22.5	28.1
5. затрудняюсь ответить	14.7	14.7	17.9	14.7	14.7	14.7
43*. вы были бы за или против того, чтобы в случае, если войска НАТО начнет бомбардировки Югославии, Россия оказала военную помощь Югославии?	29.7	29.7	29.7	29.7	29.7	29.7
1. определенно за	15.5	15.5	7.2	15.5	6.0	15.5
2. скорее за	20.3	20.3	5.8	20.3	9.4	20.3
3. скорее против	13.2	10.8	13.4	13.2	11.0	13.2
4. определенно против	30.4	30.9	35.9	30.4	30.3	30.4
5. затрудняюсь ответить	21.3	17.8	17.3	21.3	12.7	21.3

* Данные приводятся по опросу, проведенному с 25 по 27 октября 1998 г. по общероссийской репрезентативной выборке (N=1600 человек; в 83 точках опроса в 36 регионах), по технологии "Экспресс".

SUMMARY

1. Social Sentiments Indexes in a "Norm" and in Crisis (by Yuri Levada). In the situation of extreme instability, provoked in the country by the financial and political crisis since August 1998, an especial interest is attached to comparison of long-term trends and specifically "crisis" phenomena in public opinion. Any break discloses, brings to light, and in this way makes more accessible for investigating, those mechanisms of supporting and destroying social interactions and socio-cultural identity that shape the structure of social processes. As a methodical pattern of designing indexes, for comparability of findings, we apply here the methods tested in the widely used Consumer Sentiments Index (CSI).

As an experiment, for the present article the following types of social indexes were proposed: the family situation index, Russia's situation index, and the index of expectations and sentiments. Each of them is calculated as the mean of difference between positive and negative answers to a number of selected questions.

The most obvious peculiarities of the dynamics of indicators under review are: first, the stability of practically all indicators and their relatively small and smooth changes up to a "collapse" found in the September 1998 Monitoring; second, a noticeably high degree of co-ordination ("parallelism") of changes in all social indexes - both in "normal" and "crisis" situations; third, a similarly high co-ordination in the dynamics of social indexes and CSI.

A dramatic decline of social indexes is in the first place observed within the most active social groups, while "psychological" indexes decreased more and "behavioural" ones significantly less. A diffusion of the most uneasy sentiments does not always mean changes in the existing orientations.

2. Russians and Ukrainians in May 1998: Assessments of the Pre-Crisis Situation and Lessons of the Crisis (by Valery Vorona, Yevgeny Holovakha, and Natalia Panina). The article examines the data of a joint survey of Russian and Ukrainian residents, carried out in May 1998. It becomes apparent that, after seven years of living in two different countries, the Russians and Ukrainians just slightly differ in their living conditions and diverge little in the assessments

of their situation. Many coincidences are also found in mass attitudes to the national power, despite all the differences between figures representing it. The most noticeable divergence between the Russians and Ukrainians has been found in the assessments of own economic conditions and readiness to protest actions. These cases of divergence are explained by unequally strict criteria of assessment and different degree of dependence on the State in Russia and Ukraine.

3. In the Labyrinth of Electorates (by Leonid Sedov). Data of surveys in September 1998 show that the most probable presidential candidates now as before are Gennady Zyuganov, Alexander Lebed, Yuri Luzhkov, and Grigory Yavlinsky, for whom totally 43 per cent the population are ready to vote, of which 17 per cent are for G. Zyuganov and 26 per cent for the other three together. At the same time, there are other 14 per cent those who look for favourites outside this list and approximately 20 per cent within this composite number of voters are capable to flow from one favourite to another.

An analysis of data on confidence, obtained from answers in which a respondent can at the same time point out up to six politicians enjoying confidence, allows a conclusion that the political field recently began losing its clear outlines. We are witnessing how this field becomes less polarised and leaders come closer to each other as regards voters' attitude towards them. For many voters they are as if "tarred with the same brush" and in many respects interchangeable. The time of tough confrontation has passed and a time of nuances has come, when a choice is determined mainly by not programmes but personal sympathies and antipathies, superficial impressions and manipulating impact, when a mass voter of today poorly distinguishes between the "right" and the "left" and is guided by instincts that are difficult to be rationalised in terms of the orthodox political science. Suffice it to say that among those who trust G. Zyuganov up to one in four at the same time also says about confidence in A. Lebed or G. Yavlinsky. Nevertheless, as demonstrated by analysis, the cohorts of Yu. Luzhkov, A. Lebed, and G. Yavlinsky (especially the first and the second of them) are more related to each other than to the cohort of G. Zyuganov. That is, the opposition,

although in a reduced form, remains and the three above-mentioned politicians within it as if play a "collective B. Yeltsin" - "one in three persons". A detailed examination of the population of all the three electorates enables, irrespective of all similarity between them, to conclude that the electorate of G. Yavlinsky concentrates political liberals primarily concerned about democratic aspect of the State system and not as bourgeois and liberal on economic issues as the voters of Yu. Luzhkov. The latter, on the contrary, are more prepared for a movement towards authoritarianism if necessary for continuing reforms, once started, in a revised form. As regards the electorate of A. Lebed, it demonstrates a high concentration of people discontent with reforms and saluting the collapse of liberal project but, at the same time, opposing a restoration of socialism despite being inspired by ideas of a greater social equality, justice, and stability. Exactly in this sense, they hope for a dictator who would "stand near and come to the people."

4. Working People Assessing Their Situation in the Labour Market (by Zoia Kupriyanova). The article, basing on the data of the September population survey, presents indicators of the situation of working people in different social, professional and sectoral groups in the labour market. It has been found that more than 40 per cent of workers anticipate mass dismissals at their enterprises, which may affect them personally. Only 36 per cent of those interviewed are sure that, if dismissed, they will easily find another job in their profession.

The understanding that the problem of employment is quite serious shapes an attitude concerning the strategy of personal professional activity. Only 18 per cent of workers would prefer to quit if their potential is systematically underused and wages are paid irregularly. At the same time, 49 per cent prefer to keep a stable job despite low and irregular payment.

The article also examines the differentiation of groups of workers by the value of indicators characterising their situation in the labour market. In general, the position of working people became sufficiently more difficult, which manifests itself in practically all indicators.

5. Disguised Unemployment (by Irina Perova). The article presents an attempt, basing on the September population survey, to estimate the scale of disguised unemployment and to find out the workers' prefer-

ences (to be dismissed with subsequent registration at the employment service and unemployment relief or to stay at the same place despite irregularly and incompletely paid wages) when their enterprises are in a situation of crisis, as well expectations for finding a new place in case of dismissal.

The calculations carried out in this respect show that the minimum limit of disguised unemployment (taking into account the anticipation of dismissal in the near future of those who are working part time and with wages unpaid) is 13 per cent and the maximum one is 38 per cent.

Disguised unemployment is spread, although to different extents, both at enterprises with a number of personnel above necessary for an efficient economic activity and there where it matches the requirements of production or even is considered obviously insufficient.

Dismissal with subsequent registration at the employment service and unemployment relief is more often preferred by workers that have experienced wage arrears, part-time working or unpaid leaves.

Basing on the survey's findings, it is hardly possible to state that such a preference is based on a confidence that a new job could be easily found. Probably, workers who prefer to be dismissed are moved by some other reasons: fatigue caused by uncertainty, a more realistic estimate of the enterprise's situation, hope for unemployment relief, training in a new profession through the employment service or another form of support.

6. The Present State and Future Prospects of Enterprises' Social Facilities: Managers' Opinion (by Elena Vinogradova). The article presents the findings of a survey of 92 industrial enterprises, carried out in May - June 1998 in the framework of the TACIS project "Social Consequences of Economic Transformation and Privatisation in the Russian Federation" in five towns of Russia: Volgograd, Astrakhan, Tula, Veliky Novgorod, and Rybinsk. The author examines problems related to the funding and would-be prospects of those social infrastructure objects that are still in the possession of enterprises: the estimate of capacities to maintain them, proportion between different sources to cover expenditure, as well as opinions of managers on the most efficient ways to solve problems in this field.

7. Peculiarities of Adolescent Way of Life (by Oksana Bocharova and Anton Lerner). The article analyzes generation-related attitudes and values of Russian adolescents. The paper is based on data of VCIOM Russia Survey carried out in summer 1998 among 16-19-year-old adolescents in 10 Russian regions, sampling 419 people.

The authors examine the types of leisure-time behaviour, relationship within the human environment, political and social attitudes, and the sexual experience.

8. Russian Public Opinion on the Participation of Women in the Contemporary Russian Political Process (by Ekaterina Shpak). The article examines the attitude of Russian citizens toward participation of women in politics.

Taking for an axiom that political involvement of women is one of the criteria for a democratic political and social system and having analysed public opinion on this subject, the author suggests some conclusions as to how much more democratic the Russian society has become.

According to VCIOM surveys, the tendency to support active political involvement of women, which became apparent in Russia as back as 1994, demonstrates a stable development. The number of respondents (both female and male) who say about their antipathy with the very principle of women's involvement in politics is continuously decreasing. In the author's opinion, it characterises the Russian community as developing towards an open civil society.

The number of currently acting female politicians is suitable for the Russians, which can be interpreted as a positive estimate of the real activities of women in politics. Female politicians have a considerably strong social base practically in all groups of the population. However, despite this, the author, while analysing respondents' answers, comes to a conclusion that the contemporary Russian society produces no social demand for global involvement of women in professional political activities.

9. Magic Brands: "Tell Me What Brands You Think About, And I Shall Tell In What Society You Live" (by Yuri Poletaev and Dmitry Shmitov). The article presents the results of a survey carried out in Russia and Spain with the aim of investigating the degree of perception of various brands in both societies in order to find out peculiarities of consumer culture

in each of them and possibilities of their further development.

The authors examine the perception of brands represented in the market by society as a whole and particular social groups, the degree of influence of advertising expenditure on the attitude toward the brands, as well as possibilities of applying a standard advertising strategy for a given brand in different countries.

All the results presented are obtained from a single question that was asked within omnibuses in Russia and Spain.

10. VCIOM Chronicle

Year after Year: 1997 (by Vera Nikitina). With this publication dedicated to events and assessments of 1997, we bring to a conclusion the heading "Year after Year". But the section VCIOM CHRONICLE seems to survive further. It is supposed each time to contain information on a single subject that is still topical, although based mainly on public opinion surveys of years passed. The subject of this issue is the financial and economic crisis. The section presents VCIOM reports prepared in 1991, 1992, 1993, and 1996, and is concluded with the findings of surveys carried out in September and October 1998.

11. Information: Survey Findings

The section contains survey findings presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - September 1998).

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential elections (September 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (September 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place (September 1998).

III. Savings of the Population (September 1998):

A. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential elections.

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation.

B. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place.

le-
p-
ar-
er-
ds,
er-
es.
gle
sia

IV. Working Population of Russia: Working People's Situation in the Labour Market (September 1998):

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social and professional status, occupation, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy.

V. Attitudes, opinions, and assessments of the population The data are presented according to a survey

carried out from 25 to 27 October 1998 by national representative sample (N=1,600; 36 sample points in 36 regions), using the "Express" technology:

A. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential elections.

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation.

B. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place.

his
of
ter
; to
in-
al-
of
cial
re-
l is
t in

l in

pu-

ot-
lec-

tus,

per
).
):
ot-
lec-

tus,

per

НИИ

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

- 1*. Do you think that Russia is developing in a right direction or that events lead us in a wrong direction, to a deadlock? 1) It's going in a right direction; 2) Events lead us to a deadlock; 3) Don't know. (73, 77, 82)
- 2*. Have most Russian citizens already adapted to the changes that happened in the country during the last ten years? 1) Yes; 2) They will in the near future; 3) They will never adapt; 4) Don't know. (73, 77, 82)
- 3*. Have you and your family already adapted to the changes that happened in the country during the last ten years? 1) Yes; 2) We will in the near future; 3) We shall never adapt; 4) Don't know. (73, 77, 82)
- 4*. What could you say about the economic condition of your family? 1) It is good, without serious economic problems; 2) We live more or less decently; 3) We hardly make the ends meet; 4) We live below the poverty line; 5) Don't know. (73, 77, 82)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (48, 51, 55, 60)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (51, 55, 60)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (48, 51, 55, 60)
- 10*. How could you evaluate the condition of payment in wages, pensions, stipends, and allowances in your town (district)? 1) It is going better; 2) It is going worse; 3) There is no visible change; 4) Don't know. (73, 77, 82)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (48, 51, 55, 60)
- 11A. Do you on the whole approve or disapprove of the performance of Boris Yeltsin as Russian President? 1) Yes; 2) No. (73, 77, 82)
- 11B. Do you on the whole approve or disapprove of the performance of Yevgeny Primakov as Russian Prime Minister? 1) Yes; 2) No. (73, 77, 82)
- 11C. Do you on the whole approve or disapprove of the performance of Gennady Seleznev as Speaker of the Duma? 1) Yes; 2) No. (73, 77, 82)
- 11D. Do you on the whole approve or disapprove of the performance of Yegor Stroyev as Speaker of the Council of Federation? 1) Yes; 2) No. (73, 77, 82)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (48, 51, 55, 60)
- 12A. More than a month has passed since the appointment of Yevgeny Primakov Prime Minister of the Russian Government. How could you evaluate the performance of the present Government in foreign policy? (From 1 - "Very bad" to 5 - "Very good"): Average on the scale. (73, 77, 82)
- 12B. More than a month has passed since the appointment of Yevgeny Primakov Prime Minister of the Russian Government. How could you evaluate the performance of the present Government in relations with other CIS states? (From 1 - "Very bad" to 5 - "Very good"). Average on the scale: (73, 77, 82)
- 12C. More than a month has passed since the appointment of Yevgeny Primakov Prime Minister of the Russian Government. How could you evaluate the performance of the present Government in maintaining order in the country and ensuring political rights and freedoms of citizens? (From 1 - "Very bad" to 5 - "Very good"). Average on the scale: (73, 77, 82)
- 12D. More than a month has passed since the appointment of Yevgeny Primakov Prime Minister of the Russian Government. How could you evaluate the performance of the present Government in economic policy? (From 1 - "Very bad" to 5 - "Very good"). Average on the scale: (73, 77, 82)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (48, 51, 55, 60)
- 13*. Irrespective of your attitude towards the present Government of Russia, do you think that it has begun working better or worse than before to solve the problems confronting Russia since Yevgeny Primakov was appointed Prime Minister? 1) Better than before; 2) Neither better nor worse than before; 3) Worse than before; 4) Don't know. (73, 77, 82)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (48, 51, 55, 60)
- 14*. Do you think that the present government will in the near future manage to change the situation in the country for the better? 1) Certainly yes; 2) More likely yes; 3) Maybe yes, maybe no; 4) More likely no; 5) Certainly no; 6) Don't know. (74, 78, 83)
- 15*. Was your family affected by the financial and economic crisis that broke out after 17 August 1998? If yes, how specifically? 1) You (or someone in your family) lost job. You were temporarily shelved or sent to unpaid leave; 2) Your (or someone's in your family) wages were cut or unpaid due to the recent crisis; 3) You (or someone in your family) lost own business; 4) You (or someone in your family) had to transfer

to a worse place of work; 5) You (or someone in your family) lost money saved, your savings depreciated; 6) Your money was blocked in a bank; 7) You had to cancel big purchases, voyages or other plans; 8) You had to cut your everyday expenditure; 9) You were stalemated (ruined, could not pay your debts, etc.); 10) Other; 11) You were not at all affected by the present financial crisis, everything stays as it was earlier; 12) Don't know. (75, 79, 84)

- 16*. What do you primarily hope for to live through the forthcoming winter? 1) Wages at the primary place of work; 2) Pension, stipend, social allowance; 3) Secondary earnings; 4) Independent business; 5) Bank savings; 6) Savings stored in another form; 7) Food from own small-holding or dacha plot; 8) Stockpiled food from the summer; 9) Help from relatives with food from their small-holding or dacha plot; 10) Help from relatives with money or goods; 11) Incomes from leasing accommodation, a dacha of garage; 12) Selling some property; 13) Other; 14) Don't know. (75, 79, 84)
- 17*. Do you think that your family will hunger in the coming winter? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (75, 79, 84)
- 18*. Which 3 or 4 of the following objectives of the Government's activities would be the most important now? 1) Intensifying the policy of reforms, strengthening the positions of private capital; 2) Social orientation of current reforms in the country; 3) Restoration of government regulation in the economy; 4) Continuing the policy of privatisation, transfer of land to private owners; 5) Revising the results of privatisation of large public enterprises; 6) Improving tax collection; 7) Relieving tax burden on the population and juridical persons; 8) Growth of industrial production; 9) Closing down unprofitable, wasteful enterprises; 10) Government support for basic sectors of the economy; 11) Reducing the influence of natural monopolies and new financial and industrial groups in the country; 12) Liquidating arrears in wages and pensions; 13) Stimulating business enterprise, credits for newcomers in business; 14) Other; 15) Don't know. (75, 80, 84)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (48, 51, 55, 60)
- 19*. As regards prices of food products, what do you think to be more appropriate? 1) Setting fixed prices of food products and introducing food-cards; 2) Keeping prices free and paying allowances and compensations to needy families; 3) Don't know. (74, 78, 83)
- 20*. What is your opinion of the Government's intention to permit foreign banks to operate on the Russian territory? 1) Strongly positive; 2) Fairly positive; 3) Fairly negative; 4) Strongly negative; 5) Don't know. (74, 78, 83)
- 21*. What would your personal reaction be if Russia receives humanitarian aid, food relief from Western countries in the coming winter? 1) Strongly positive; 2) Fairly positive; 3) Fairly negative; 4) Strongly negative; 5) Don't know. (74, 78, 83)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (48, 51, 55, 60)
- 22*. Do you think that Boris Yeltsin would better resign as soon as possible or stay in office to the end of his term (i.e., summer 2000)? 1) Resign as soon as possible; 2) Stay in office to the end of his term (to the year 2000); 3) Don't know. (74, 78, 83)
- 23*. There are different opinions on the reason why Boris Yeltsin should resign now. Which one is closer to your attitude? 1) He cannot properly act as president because of poor health; 2) Lately he has lost support from the population and control over the situation in the country; 3) During all the years of his power he pursued a wrong policy contradicting the interests of Russia and its people; 4) Don't know. (74, 78, 83)
- 24*. If Boris Yeltsin resigns in the near future and early presidential election will follow, would it help stabilise the situation in the country or, on the contrary, will just aggravate the political situation? 1) Will help stabilise the situation in the country; 2) Will just aggravate the political situation; 3) Don't know. (74, 78, 83)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (48)
- 25*. Please point out 5 or 6 Russian political figures who enjoy your utmost confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Sergei Kirienko; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Boris Nemtsov; 8) Yevgeny Primakov; 9) Gennady Seleznev; 10) Yegor Stroyev; 11) Aman Tuleyev; 12) Sviatoslav Fedorov; 13) Viktor Chernomyrdin; 14) Grigory Yavlinsky; 15) Other; 16) None; 17) Don't know. (51, 55, 60)
26. In your opinion, how often is poverty in this country caused by lack of abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (49, 52, 56, 61)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale. (49, 52, 56, 61)
- 27*. What party or political force do you sympathise with: communists, democrats, patriots, the "party of the present power" or other centrist forces? 1) Communists; 2) Democrats; 3) Patriots; 4) "Party of power"; 5) Other centrist forces; 6) Other forces; 7) None of the political forces; 8) Don't know. (74, 78, 83)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (49, 52, 56, 61)

- 29 What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (49, 52, 56, 61)
- 29a. How strongly does the President of Russia deserve confidence? 1) Completely deserves confidence; 2) Incompletely deserves confidence; 3) Deserves no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
- 29b. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
- 29c. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
- 29d. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
- 29e. In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
- 29f. In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 57, 61)
- 29g. In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (53, 57, 61)
- 29h. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (53, 57, 62)
- 29i. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (53, 57, 62)
- 29j. In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (53, 57, 62)
- 29k. In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (53, 57, 62)
- 29l. How strongly do the political parties deserve confidence? 1) Completely deserve confidence; 2) Incompletely deserve confidence; 3) Deserve no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (52, 56, 61)
31. Which of the parties and organisations currently existing in Russia expresses the interests of people like you best of all? 1) Agrarian Party of Russia (M. Lapshin); 2) "Women of Russia" (E. Lakhova); 3) "Our Home Is Russia" (V. Chernomyrdin); 4) Communist Party of the Russian Federation (G. Zyuganov); 5) Liberal Democratic Party of Russia (V. Zhirinovskiy); 6) Party of Working People's Self-Government (S. Fedorov); 7) Russian People's Republican Party (A. Lebed); 8) YaBLoko (G. Yavlinsky); 9) Don't know. (53, 57, 62)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (49, 53, 57, 62)
- 32A. On the verge of elections different political leaders, parties and movements join their efforts to increase the chance to win. Would you vote in the coming Duma and presidential elections for a bloc of G. Zyuganov and A. Lebed? 1) Certainly yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Certainly no; 5) I wouldn't vote at all; 6) Don't know. (76, 80, 84)
- 32B. On the verge of elections different political leaders, parties and movements join their efforts to increase the chance to win. Would you vote in the coming Duma and presidential elections for a bloc of G. Zyuganov and Yu. Luzhkov? 1) Certainly yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Certainly no; 5) I wouldn't vote at all; 6) Don't know. (76, 80, 85)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (49, 53, 57, 62)
- 33*. What would happen if the Communist Party of the Russian Federation headed by Gennady Zyuganov took the whole power in Russia? 1) They will attempt to restore the pre-perestroika system in the country, nationalise banks and private property; 2) They will attempt to solve the problems confronting Russia in the framework of present laws, respecting private property; 3) Don't know. (74, 79, 83)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer. (49, 53, 57, 62)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (49, 53, 57, 62)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (49, 53, 57, 62)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (49, 53, 58, 63)
- 33dd. Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (49, 53, 58, 63)

34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49)
- 34*. Do you agree or disagree with proposals to change the present Constitution in order to reduce the authorities of the President and give more authorities to the Government and the Federal Assembly? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Fairly disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know. (75, 79, 83)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (50, 54, 59, 63)
- 35*. Did you take part in the national protest action on 7 October 1998? If yes, how particularly? 1) In a strike or temporary standstill; 2) In a meeting at my enterprise, institution or educational establishment; 3) In an outdoor demonstration, procession, meeting, or picketing government offices; 4) In seizing administrative buildings, blocking traffic; 5) Other actions; 6) Was going to take part in an action but couldn't for personal or professional grounds; 7) Didn't take part, although approved of that action; 8) Didn't take part and disapproved of that action; 9) Didn't take part and had no certain attitude towards that action. (76, 80, 85)
- 36*. Who do you think was leading the protest action on 7 October 1998 in your town (district), at your enterprise? 1) Trade unions; 2) The communist party; 3) Managers of enterprises, directors; 4) Don't know. (76, 81, 85)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (50, 54, 59, 63)
- 37*. What is the sense of 7 November for you personally? Is it a real holiday or just an extra day off? 1) Holiday; 2) Extra day off; 3) Don't know. (76, 81, 85)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (50)
- 38*. Do you think that the present Russia could once again see events similar to the revolution in October 1917? 1) Certainly yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Certainly no; 5) Don't know. (76, 81, 85)
- 42*. Have you heard about the events in Kosovo - the Albanian-populated autonomous province in Yugoslavia? If yes, whom you support in this conflict? 1) The Serbs; 2) The Albanians; 3) None; 4) Didn't hear anything about this conflict; 5) Don't know. (76, 81, 85)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 64, 65, 66)
- 43*. If NATO forces began bombing the Yugoslav territory, would you stand for or against Russia's military aid to Yugoslavia? 1) Certainly for; 2) More likely for; 3) More likely against; 4) Certainly against; 5) Don't know. (76, 81, 85)
- E20. How much does the level of your skills match the requirement of the work you are doing? 1) It is higher than necessary; 2) Equal to the work; 3) Lower than necessary; 4) Don't know. (68, 70, 72)
- E21. What was the main reason for you to accept a work requiring a lower qualification? 1) Couldn't find a job equal to my level of skills; 2) A work equal to my level of skills is worse paid; 3) A work equal to my level of skills implies hard working (physically and mentally) or harmful working conditions; 4) Personal family circumstances; 5) Other. (68, 70, 72)
- E22. Have you an intention to find a job matching your qualification? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (68, 70, 72)
- E23. Does the number of your enterprise's personnel (blue-collar and white-collar staff) on the whole meet the needs of production? 1) Yes; 2) It is above necessary; 3) It is obviously insufficient; 4) Don't know. (68, 70, 72)
- L11. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (64, 65, 66)
- L11a. For what purposes are you now saving money (or would save if you had a possibility)? 1) Expensive goods; 2) A flat, an individual house; 3) Education; 4) Medical treatment; 5) Vacation, entertainment, travels; 6) Starting independent business, buying shares; 7) Plot of land, country house, summer cottage; 8) A car; 9) To make sure, to keep a reserve; 10) Other; II) I wouldn't save money for any purpose; 12) Don't know; 13) No answer. (64, 65, 66)
- L12. Are you (members of your family) now going to make savings, economies? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (64, 65, 66)
- L40. Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (64, 65, 66)
- L40A. Have you got shares or other securities of some enterprises, organisations, joint-stock companies (including shares of investment funds)? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (64, 65, 66)
- LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (50, 54, 59, 63)
- LL11. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (50, 54, 59, 63)
- O6+O10+O1c. Respondent's money income for the previous month. (50, 54, 59, 63)
- O7. By this moment, have you been completely paid with earnings or income from your primary occupation for August? 1) No; 2) Yes, but incompletely; 3) Yes. (67, 69, 71)

- O7c.** What was the last month for which you were completely paid with earnings or income from your primary occupation? 1) July 1998; 2) June 1998; 3) May 1998; 4) April 1998; 5) January-March 1998; 6) Before January 1998; 7) Don't remember/Don't know. (67, 69, 71)
- O8A.** Had you a secondary job or an occupation providing a supplementary income specifically during the previous month? 1. Yes; 2. Yes, just occasional earnings; 3. No. (50)
- O8A*.** Had you a supplementary work or occupation yielding an additional earning during exactly the last month? 1) Yes; 2) Yes, but occasionally; 3) No. (54, 58, 63, 68)
- O15b.** What amount of money per head had you got in your family last month? (50, 54, 59, 63)
- R12.** Did you happen to take unpaid leave during the last six months due to lack of work at the enterprise (in organisation), and if yes, for how long? 1) No; 2) Yes, up to a week; 3) Yes, for a period from a week to a month; 4) Yes, for more than a month. (67, 69, 71)
- R12a.** Did you happen to work part-time (short hours, short week) during the last six months on the administration's initiative? 1) No; 2) Yes, working short week with full workdays; 3) Yes, working short hours in a full week; 4) Yes, working short hours in a short week. (67, 69, 71)
- R53.** Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (67, 69, 71)
- R54.** How has the threat of redundancy, fears of losing job affected the behaviour of people working in your collective? 1) Alienation between people has arisen, "everyone stands for oneself"; 2) Conflicts connected to struggle for keeping job have begun; 3) People have begun to look for other jobs and leave not waiting for redundancy; 4) Many people have begun trying to come closer to managers, gain their support; 5) People have begun more tolerably treat each other; 6) The collective's solidarity has become greater; 7) Collective actions against dismissals are being organized; 8) People began working better, the working discipline strengthened; 9) Working discipline and productivity slackened; 10) Other; 11) Didn't affect at all; 12) Don't know. (67, 69, 71)
- R55.** Is the management of the enterprise where you work undertaking any measures in order to prevent mass redundancy? 1) Doing nothing of the kind; 2) Transferring workers to part-time work; 3) Granting unpaid leaves; 4) Creating commercial structures for the staff; 5) Helping to find job at other enterprises; 6) Retraining personnel in new, advanced professions; 7) Starting manufacture of new products, expanding the products range; 8) Hard to answer; 9) No answer. (67, 69, 71)
- R56.** Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (68, 70, 72)
- R57.** If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (68, 70, 72)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (68, 70, 72)
- R79.** If you lose the job, what would you do in the first instance in order to get a new employment? 1) Appeal to the State Employment Service; 2) Appeal to a private employment agency; 3) Ask relatives and friends for help; 4) Search for employment using ads in the press, on TV, etc.; 5) Immediately address personnel departments at enterprises, institutions; 6) Attempt to start independent business, individual enterprise; 7) Don't know; 8) No answer. (68, 70, 72)
- W4.** If the presidential election in Russia was held next Sunday, how could you describe your intention to vote? 1) Certainly I wouldn't vote; 2) I doubt that I would vote; 3) I don't know whether I would vote or not; 4) More likely I would vote; 5) Quite certainly I would vote (unless something happens to me) 6) Don't know; 7) No answer. (54, 58, 63)
- W5.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates on the list would you vote for? 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Viktor Chernomyrdin; 8) Anatoly Chubais; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) Against all; 12) I wouldn't go to the polls; 13) Don't know; 14) No answer. (54, 58, 63)
- W6.** Imagine the State Duma election held next Sunday. If the following parties and movements were included in the voting paper, for which of them would you most likely vote? 1. Agrarian Party of Russia (M. Lapshin); 2. Women of Russia (E. Lakhova); 3. Our Home Is Russia (V. Chernomyrdin); 4. Russia's Democratic Choice (Ye. Gaidar); 5. Democratic Party of Russia (S. Govorukhin - S. Glaziev); 6. Communist Party of the Russian Federation (G. Zyuganov); 7. Liberal Democratic Party of Russia - LDPR (V. Zhirinovskiy); 8. Party of Working People's Self-government (S. Fedorov); 9. Russian People's Republican Party (A. Lebed); 10. YaBLoko (G. Yavlinsky); 11. Other; 12. I would vote against all; 13. I wouldn't take part in voting; 14. Don't know. (54, 58, 63)

СПИСОК СТАТЕЙ,
опубликованных в журнале
"Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены"
в 1998 г.

Автор, название статьи	№	Стр.
I. Социально-экономические проблемы России		
Архангельский В., Бодрова В., Бодрова Е. Социальные гарантии семьи: существуют ли они в России?	5	38—44
Бодрова Е. Пенсия как элемент социальной защиты: отношения населения к системе пенсионного обеспечения (на примере Орловской области)	4	45—48
Бодрова В. Отношение к занятости женщин в период перехода к рыночной экономике	1	35—38
Бочарова О. Кто читает любовные романы?	3	49—51
Бочарова О., Лернер А. Особенности образа жизни подростков	6	31—34
Виноградова Е. Муниципализация социальной сферы предприятий: мнения руководителей	5	35—38
Виноградова Е. Состояние и перспективы социальных объектов предприятий: мнения руководителей	6	28—31
Голов А. Обращение к религии и его значение в сегодняшней жизни россиян	1	38—41
Голов А. Оценки проблем российского общества: перемены за год	2	16—17
Голов А. Переизбрание России	3	28—29
Голов А. Индивидуальная свобода и групповая принадлежность	5	32—35
Гордон Л., Терехин А., Будилова Е. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным Мониторинга экономических и социальных перемен). Статья первая	1	43—54
Гордон Л., Терехин А., Будилова Е. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным Мониторинга экономических и социальных перемен). Статья вторая	2	17—22
Громова Р. Сравнительный анализ типичных форм социальной мобильности в российском обществе до и после 1985 г.	1	18—26
Гудков Л. Параметры антисемитизма. Отношение к евреям в России, 1990—1997 гг.	2	34—44
Гудков Л. Кризис высшего образования в России: конец советской модели	4	32—45
Гудков Л. Кто составляет категорию респондентов с высшим образованием?	5	28—32
Дубин Б. Успех по-русски	5	18—23
Дубин Б. Группы, институты и массы: культурная репродукция и культурная динамика в современной России	4	22—32
Здравомыслов А. Кто мы: "националы" или "граждане"?	2	44—47
Здравомыслов А. Молодежь России: что она ценит и что она умеет?	4	21—22
Зоркая Н. Тенденции в чтении россиян в 90-е годы: на материале опросов ВЦИОМ 1992—1997 гг.	3	44—49
Зубова Л. Ценности научного труда	1	29—35
Зубова Л. Мотивация научного труда: результаты типологического анализа	2	47—53
Зубова Л. Наука и общество: мнения и оценки российских ученых	3	36—43
Куприянова З., Хахулина Л. Предпринимательская деятельность как основная и дополнительная работа	2	22—29
Куприянова З. Трудовая мотивация российских работников	2	30—34
Куприянова З. Социальная жизнь предприятий: перемены	3	32—35
Куприянова З. Меняем место работы? Трудовая мобильность в РФ	4	15—21
Куприянова З. Профессиональная мобильность российских работников	5	23—28
Куприянова З. Оценка работниками их положения на рынке труда	6	22—25
Левада Ю. Возвращаясь к проблеме социальной элиты	1	12—18
Левада Ю. "Средний человек": фикция или реальность	2	7—12
Левада Ю. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении	3	7—12
Левада Ю. Активы и ресурсы общественного мнения	4	7—12
Левада Ю. Индексы социальных настроений в "норме" и в кризисе	6	7—13
Левинсон А. Год 1997. Циклы и стабильность	3	20—28
Перова И. Скрытая безработица	6	25—28
Перова И., Лямина Е. Оплата труда в промышленности: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ)	1	27—29
Перова И., Хахулина Л. Оценка доходов от незарегистрированной дополнительной занятости	3	29—31
Полетаев Ю., Шмитов Д. Магические бренды (Скажи, о каких фирменных марках ты думаешь, — и я скажу, в каком обществе ты живешь)	6	36—40
Седов Л. Отношение к смертной казни как показатель гуманизации общества	1	41—43

Автор, название статьи	№	Стр.
------------------------	---	------

II. Социальные и социально-политические проблемы

Ворона В., Головаха Е., Панина Н. Россияне и украинцы в мае 1998 г.: оценки "докризисной" ситуации и уроки кризиса	6	13—17
Горбачик А. Политические ориентации и социальное самочувствие населения Украины	5	15—18
Горяинов В. Что объединяет и разъединяет основные социально-профессиональные группы России	3	16—20
Левада Ю. Феномен власти в общественном мнении: парадоксы и стереотипы восприятия	5	9—15
Седов Л. Некоторые итоги политического 1997 года	2	12—16
Седов Л. Настроения, ожидания и взгляды электората "партии власти"	3	13—16
Седов Л. Политическая "разруха" — в натуре и в головах	4	12—15
Седов Л. В лабиринте электоратов	6	17—21
Шпак Е. Российское общественное мнение об участии женщин в современном российском политическом процессе	6	34—36

III. Десять лет ВЦИОМ

Заславская Т.И. Как рождался ВЦИОМ	1	8—11
Никитина В. Год за годом: 1992	1	55—58
Никитина В. Год за годом: 1993	2	54—58
Никитина В. Год за годом: 1994	3	52—56
Никитина В. Год за годом: 1995	4	50—54
Никитина В. Год за годом: 1996	5	45—52
Никитина В. Год за годом: 1997	6	41—45

LIST OF PUBLICATIONS
"The Russian Public Opinion Monitor". 1998

Author, Title	#	Page
I. Socio-Economic Problems of Russia		
Vladimir Arkhangel'sky, Elena Bodrova, and Valentina Bodrova. Social Guarantees for Family: Do They Exist in Russia?	5	38—44
Oksana Bocharova. Who Reads Love Stories?	3	49—51
Oksana Bocharova and Anton Lerner. Peculiarities of Adolescent Way of Life	6	31—34
Valentina Bodrova. Attitude Toward Women's Employment in Transition to a market Economy	1	35—38
Elena Bodrova. Pension as an Element of Social Protection	4	45—48
Alexander Golov. Conversion to Faith and Its Significance in Today's Life of the Russians	1	38—41
Alexander Golov. Assessments of the Problems of Russian Society: Changes During the Year	2	16—17
Alexander Golov. Re-electing Russia	3	28—29
Alexander Golov. Individual Freedom and Group Affiliation	5	32—35
Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova. An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation. Data of the Monitoring of Economic and Social Change. Article I	1	43—54
Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova. An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation: Data of the Monitoring of Economic and Social Change. Article II	2	17—22
Regina Gromova. A Comparative Analysis of the Typical Forms of Social Mobility in the Russian Society before and after 1985	1	18—26
Lev Gudkov. Parameters of Anti-Semitism: Attitude toward Jews in Russia. 1990—1997	2	34—44
Lev Gudkov. Crisis of Higher Education in Russia: Decline of the Soviet Model	4	32—45
Lev Gudkov. Who Makes the Category of Respondents with Higher Education?	5	28—32
Boris Dubin. Groups, Institution, and the Masses: Cultural Reproduction and Cultural Dynamics in Contemporary Russia	4	22—32
Boris Dubin. "Russian-Style" Success	5	18—23
Zoya Kupryanova, Ludmila Khakhulina. Business Enterprise Activities as the Primary and Secondary Occupation	2	22—29
Zoya Kupryanova. Labour Motivation of Russian Workers	2	30—34
Zoya Kupryanova. Social Life of an Enterprise: How It Changes	3	32—35
Zoya Kupryanova. We Change the Job. Really? Working Mobility in the Russian Federation	4	15—21
Zoya Kupryanova. Professional Mobility of Russian Working People	5	23—28
Zoya Kupryanova. Working People Assessing of Their Situation in the Labour Market	6	22—25
Yuri Levada. Reverting to the Problem of Social Elite	1	12—18
Yuri Levada. "Average Man": A Fiction or Reality?	2	7—12
Yuri Levada. Indicators and Paradigms of Culture in Public Opinion	3	7—12
Yuri Levada. Assets and Resources of Public Opinion	4	7—12
Yuri Levada. Social Sentiments Indexes in a "Norm" and in Crisis	6	7—13
Alexei Levinson. 1997: Cycles and Stability	3	20—28
Irina Perova. Disguised Unemployment	6	25—28
Irina Perova, Ekaterina Lyamina. Wages in Industry Assessed by Workers and Enterprise Managers	1	27—29
Irina Perova and Ludmila Khakhulina. Estimate of Incomes from Informal Secondary Employment	3	29—31
Yuri Poletaev and Dmitry Shmitov. Magic Brands: "Tell Me What Brands You Think About, And I Shall Tell In What Society You Live"	6	36—40
Leonid Sedov. Attitude to Death Penalty as an Index of Social Humanization	1	41—43
Elena Vinogradova. Municipalising the Social Sphere of Enterprises: Managers' Opinion	5	35—38
Elena Vinogradova. The Present State and Future Prospects of Enterprises' Social Facilities: Managers' Opinion	6	28—31
Andrey Zdravomyslov. Who Are We: "Nationals" or "Citizens"?	2	44—47
Andrey Zdravomyslov. Russia's Young People: What They Value and What They Can	4	21—22
Natalia Zorkaya. Trends in the Russians' Reading Habits in the 1990s: Data of VCIOM Surveys 1992 through 1994		
Larisa Zubova. Values of Scientific Work	1	29—35
Larisa Zubova. Motivation of Scientific Work: Results of Typology Analysis	2	47—53
Larisa Zubova. Science and Society: Russian Scientists' Opinions and Assessments	3	36—43
II. Social and Political Problems		
Valeri Vorona, Yevgeny Holovakha, and Natalia Panina. Russians and Ukrainians in May 1998: Assessments of the Pre-Crisis Situation and Lessons of the Crisis	6	13—17
Andrei Horbachik. Political Orientations and Social Feeling of Ukraine's Population	5	15—18

Author, Title	#	Page
Vladimir Goryainov. What Unites and What Separates the Main Social and Professional Groups in Russia	3	16—20
Yuri Levada. The Phenomenon of Power in Public Opinion: Paradoxes and Stereotypes of Perception	5	9—15
Leonid Sedov. Some Results of 1997 in Politics	2	12—16
Leonid Sedov. Moods, Expectations, and Views of the "Power Party" Electorate	3	13—16
Leonid Sedov. Political Breakdown in Life and in the Mind	4	12—15
Leonid Sedov. In the Labyrinth of Electorates	6	17—21
Ekaterina Shpak. Russian Public Opinion on the Participation of Women in the Contemporary Russian Political Process	6	34—36

III. Ten Years of VCIOM

Vera Nikitina. Year after Year: 1992	1	55—58
Vera Nikitina. Year after Year: 1993	2	54—59
Vera Nikitina. Year after Year: 1994	3	52—56
Vera Nikitina. Year after Year: 1995	4	50—54
Vera Nikitina. Year after Year: 1996	5	45—52
Vera Nikitina. Year after Year: 1997	6	41—45
Tatiana Zaslavskaya. How VCIOM Came into Being	1	8—11

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМНЫ

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в журнале "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены".

Подписавшись на наш журнал, Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Наш журнал — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер журнала приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

"Мониторинг общественного мнения" — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Журнал распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

THE RUSSIAN PUBLIC OPINION MONITOR Bi-Monthly

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reforms, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to "The Russian Public Opinion Monitor", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bi-monthly is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the "The Russian Public Opinion Monitor" brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

"The Russian Public Opinion Monitor" will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

"The Russian Public Opinion Monitor" is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

"The Russian Public Opinion Monitor" is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

**ПОДПИСНОЙ КУПОН
на 1999 год (комплект из 6 номеров) на**

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 40502810000010000009 в АКБ "Кредит-Москва" г. Москвы. ИНН 7710108065 Корр. счет № 30101810700000000501 БИК 044583501 ОКПО 04883597 ОКОНХ 95110

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

**ORDER FORM
for 1999**

**The Russian Public Opinion Monitor
Subscription rates (including postage)**

For renewal subscribers:

- 1 issue — USD 25
1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

- 1 issue — USD 22 (12% off)
1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

- July — August
September — October
November — December
January — February
March — April
May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly
USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 40702840300010003851

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Journal to:

Name _____
Address _____
City _____
State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel: 928-21-12; 921-80-05, Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru

2000-08-24/16

6267

23

3684

1998

№ 6(38)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.