

128 74

**В Ц И О М   ●   И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р   ●**  
**А К А Д Е М И Я   Н А Р О Д Н О Г О   Х О З Я Й С Т В А**

**5** (37)  
Сентябрь-  
октябрь  
1998

*Мониторинг  
общественного  
мнения*

**информация  
анализ**

**экономические и  
социальные переменны**



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ**

*Выходит 6 раз в год  
Шестой год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ  
при поддержке Министерства труда РФ*

**Редакционный совет:**

Т.И.Заславская (*председатель*)  
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов,  
Н.М.Римашевская, О.Н.Сысуев, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

**Редколлегия:**

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,  
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)



The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

23

3684

# The Russian Public Opinion Monitor

**Bi-monthly**

**5** (37)  
September-  
October  
1998



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1998

*verb*

0 241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

**Members of the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

**Editorial Board**

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

**СОДЕРЖАНИЕ**

**CONTENTS**

<b>МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b> .....	3
<b>АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ</b>	
1. Юрий Левада. Феномен власти в общественном мнении: парадоксы и стереотипы восприятия.....	9
2. Андрей Горбачик. Политические ориентации и социальное самочувствие населения Украины.....	15
3. Борис Дубин. Успех по-русски.....	18
4. Зоя Куприянова. Профессиональная мобильность российских работников.....	23
5. Лев Гудков. Кто составляет категорию респондентов с высшим образованием?.....	28
6. Александр Голов. Индивидуальная свобода и групповая принадлежность.....	32
7. Елена Виноградова. Муниципализация социальной сферы предприятий: мнения руководителей.....	35
8. Владимир Архангельский, Валентина Бодрова, Елена Бодрова Социальные гарантии семьи: существуют ли они в России?.....	38
<b>ХРОНИКА ВЦИОМ</b>	
Вера Никитина. Год за годом: 1996.....	45
<b>ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ</b>	
I. Методический комментарий в разделе "Информация".....	53
II. Настроения, мнения и оценки населения.....	54
III. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России.....	67
IV. Уровень материальной обеспеченности россиян (июль 1998 г.).....	77
V. Представление россиян о социальном статусе различных профессий (июль 1998 г.).....	83
VI. Работающее население России: настроения и оценки (июль 1998 г.).....	89
Summary.....	92
List of Questions for the General Population.....	95

<b>MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS</b> .....	3
<b>ANALYSIS OF SURVEY FINDINGS</b>	
1. The Phenomenon of Power in Public Opinion: Paradoxes and Stereotypes of Perception (Yuri Levada).....	9
2. Political Orientations and Social Feeling of Ukraine's Population (Andrei Horbachik).....	15
3. "Russian-Style" Success (Boris Dubin).....	18
4. Professional Mobility of Russian Working People (Zoia Kupriyanova).....	23
5. Who Makes the Category of Respondents with Higher Education? (Lev Gudkov).....	28
6. Individual Freedom and Group Affiliation (Alexander Golov).....	32
7. Municipalising the Social Sphere of Enterprises: Managers' Opinion (Elena Vinogradova).....	35
8. Social Guarantees for Family: Do They Exist in Russia? (Vladimir Arkhangel'sky, Elena Bodrova, and Valentina Bodrova).....	38
<b>VCIOM CHRONICLE</b>	
Year after Year: 1996 (Vera Nikitina).....	45
<b>INFORMATION: SURVEY FINDINGS</b>	
I. Technical notes.....	53
II. Attitudes, opinions, and assessments of the population.....	54
III. Reproductive attitudes and behaviour of Russia's adult population.....	67
IV. Economic conditions of respondents.....	77
V. Perfections of social status of various professions.....	83
VI. Working population of Russia: Attitudes, and assessments of the population.....	89
Summary.....	92
List of Questions for the General Population.....	95

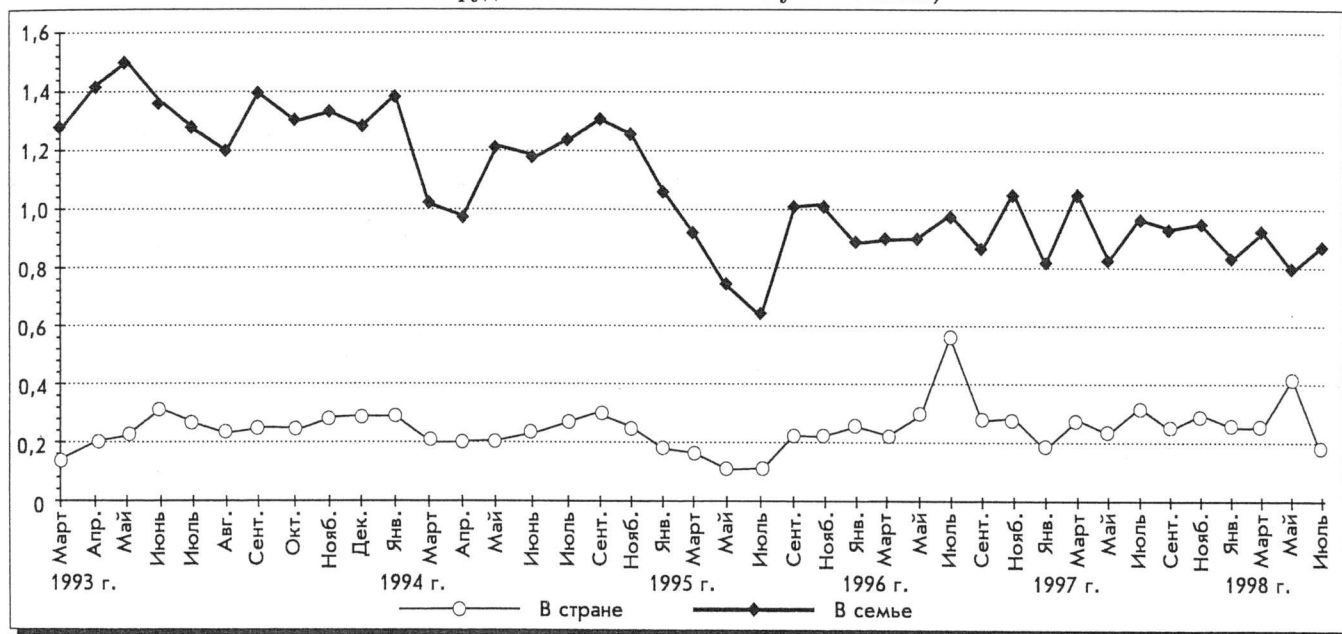
Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков  
Художник Ф.Б.Денисов  
Редактор О.А.Плетнева  
Младший редактор М.Б.Почаева  
Корректор Т.В.Кузнецова  
Технический редактор А.Р.Жим

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)  
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)  
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна  
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

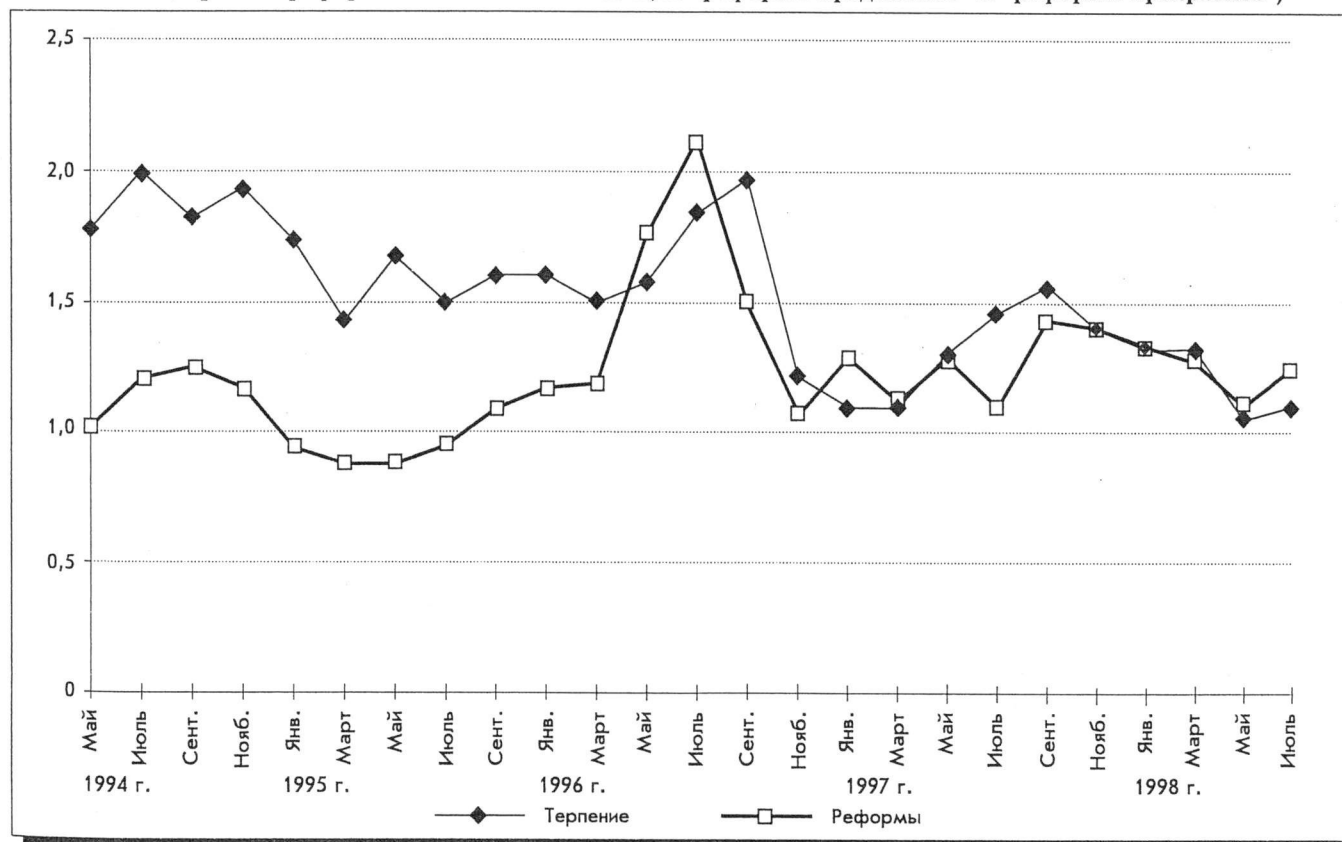
# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

**1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ**  
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

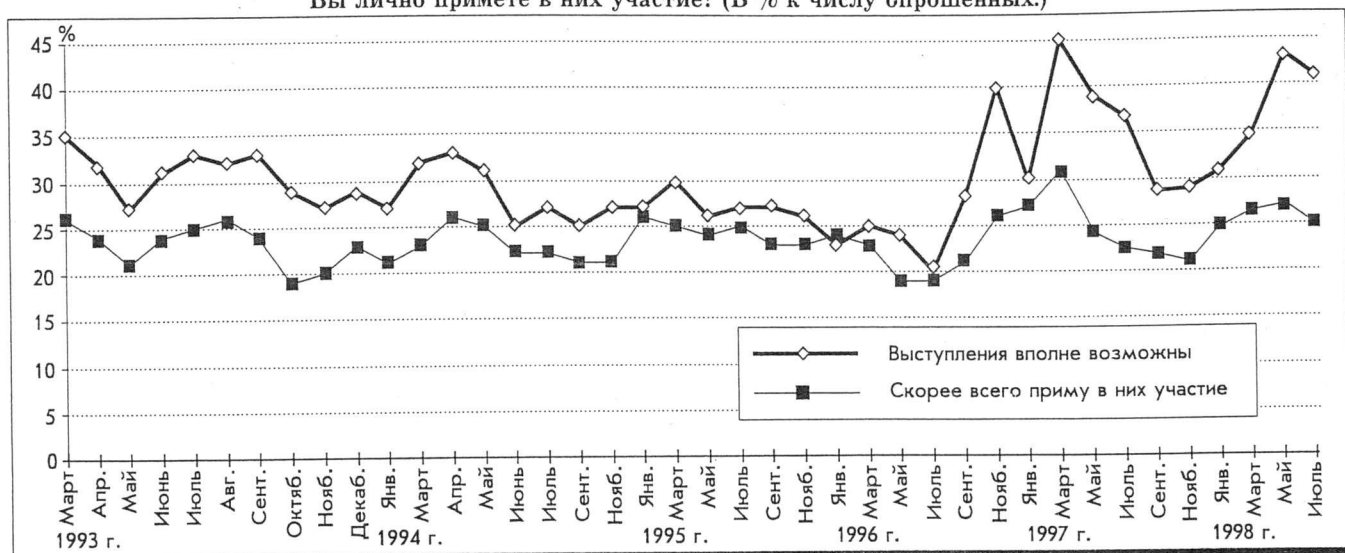
**2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ**  
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



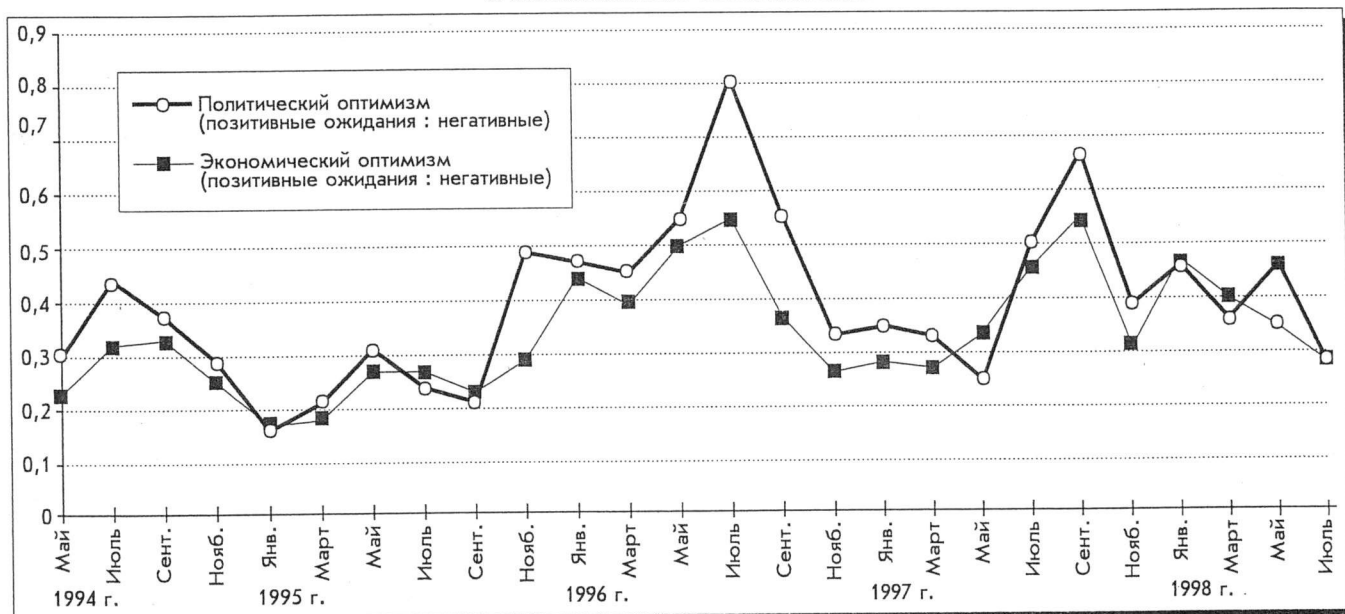
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Сближение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)



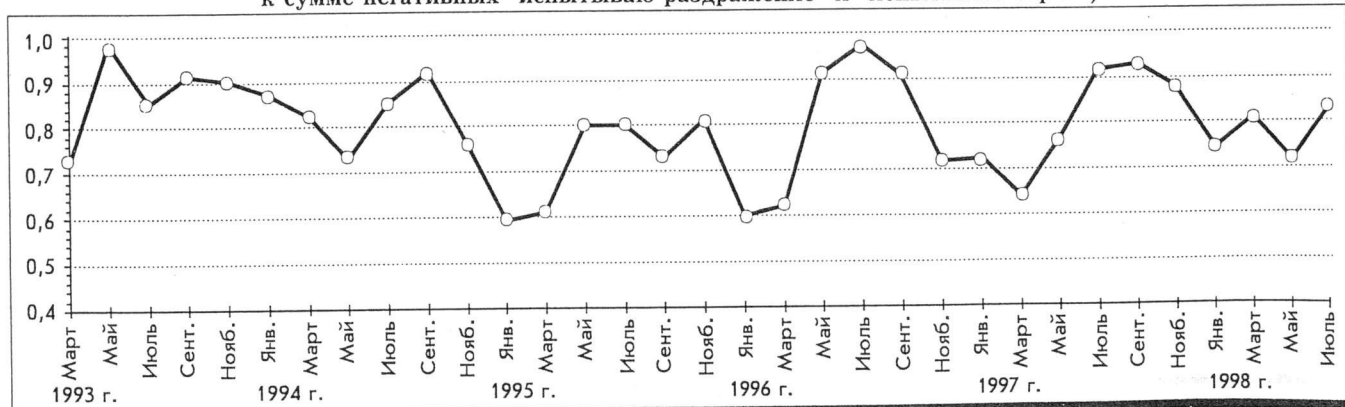
### 4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного пика роста надежд на улучшение политического и экономического положения подъем показателей оптимизма наблюдался лишь осенью 1997 г.

### 5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

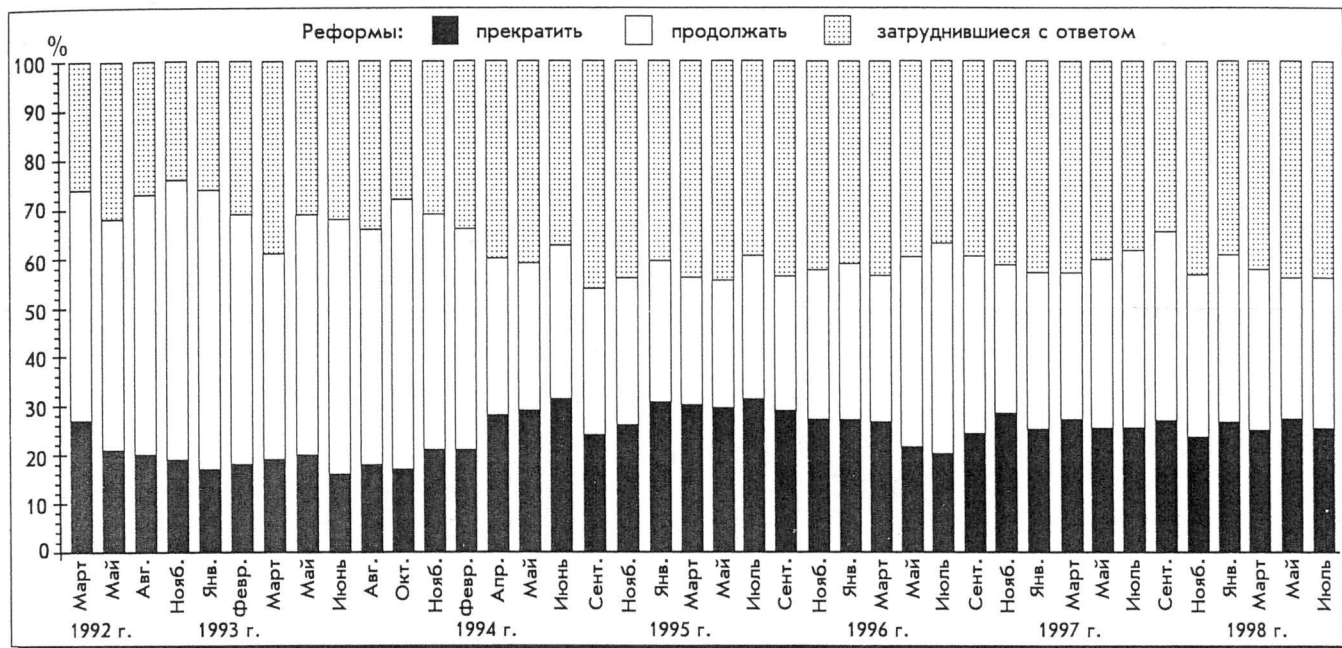
(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплаты заработной платы. К осени 1997 г. оценки становились более оптимистичными.

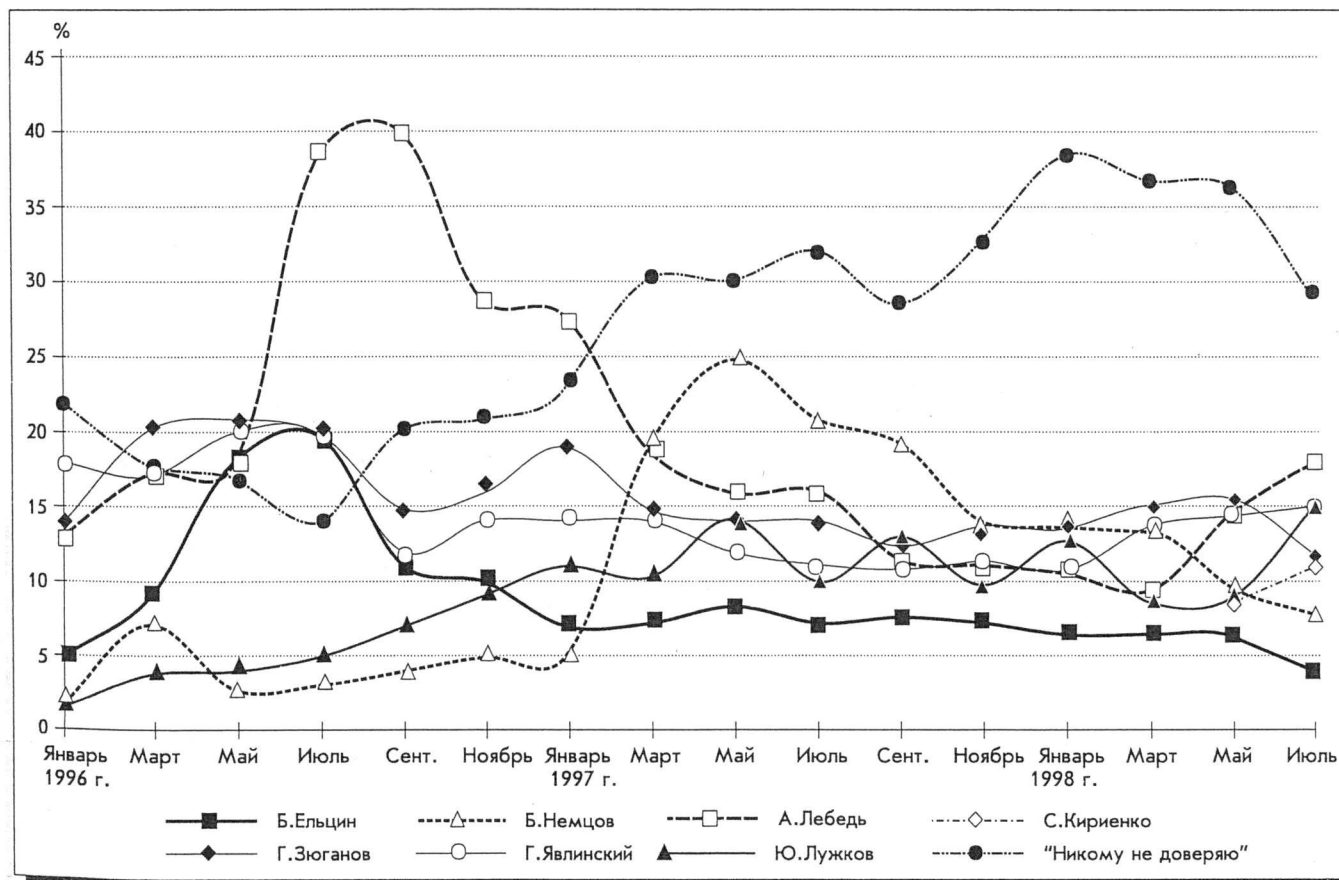


## 6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Потенциал поддержки реформ более или менее стабилен.

## 7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



**8. ЦЕННОСТНЫЕ УСТАНОВКИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ И США**  
(в % к числу опрошенных)

Согласны ли Вы со следующими суждениями?	Россия	США
1. Я достиг больших успехов в карьере, чем мои родители в моем возрасте	51	58
...более независим финансово	47	66
...лучше обеспечен материально	47	72
...более счастлив	33	49
2. В жизни важнее реализовать свои возможности, чем помогать окружающим		
да	46	30
нет	44	64
3. Лишения и страдания — необходимая часть жизни		
да	37	60
нет	56	31
4. Бывают случаи, когда для порядка ребенка стоит хорошенько выпороть		
да	59	63
нет	36	33
5. Жена и дети для мужчины должны быть важнее карьеры		
да	68	75
нет	22	21
6. Муж и дети для женщины должны быть важнее карьеры		
да	85	72
нет	11	24
7. Для общества лучше, когда мужчины работают, а женщины занимаются домом и детьми		
да	74	57
нет	21	39
8. Жизнь домохозяйки имеет меньше смысла, чем жизнь работающей женщины		
да	49	40
нет	41	52
9. В средней школе должны быть уроки по сексуальному просвещению подростков		
да	57	68
нет	33	28
10. Самоубийство нравственно допустимо		
да	20	24
нет	69	71

*Источник данных*

*по США: 1 — Исследование "Harwood Group for the Merck Family Foundation". Febr. 1995.*

*2-10 — Исследование "Center for Survey Research". Univ. of Virginia. Jan.—Apr. 1996; Public Perspective. Feb.—Mar. 1998. P. 13-15;*

*по России: "Экспресс"; N=1600 человек; август 1998 г.*

**9. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ, ЗА КОГО БЫ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ? ("Экспресс"; 1998 г.; N=1600 человек; в % к числу опрошенных)**

Кандидат	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июль	
Борис Ельцин	2	5	3	5	2	1	2
Владимир Жириновский	4	4	3	2	5	4	4
Геннадий Зюганов	16	15	15	14	15	14	15
Александр Лебедь	9	8	7	6	10	7	10
Юрий Лужков	8	9	5	7	9	7	6
Борис Немцов	8	7	9	5	5	3	2
Аман Тулеев	3	2	2	3	2	2	1
Святослав Федоров	1	2	2	1	1	1	1
Виктор Черномырдин	2	2	3	5	3	4	2
Григорий Явлинский	6	7	8	6	8	8	6
Ни за кого не стану голосовать / проголосую против всех	10	15	14	10	13	16	17
Не хочу отвечать / затрудняюсь с ответом	23	19	22	27,8	20	22	26

**10. НАСТРОЕНИЯ И ОЦЕНКИ СИТУАЦИИ ЖИТЕЛЯМИ РОССИИ И УКРАИНЫ**  
(сравнение данных майского мониторинга и опроса, проведенного Институтом социологии НАН Украины и фирмой "Социс" в мае 1998 г., в % к числу опрошенных)

**Какую оценку Вы бы дали деятельности Бориса Ельцина на посту Президента России, если "1" — самая низкая, а "10" — самая высокая?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Число опрошенных (человек)	1810	2407
Самая низкая	17,3	39,9
2	10,6	11,9
3	18,3	17,5
4	13,4	8,7
5	18,3	11,3
6	7,4	3,7
7	4,7	3,4
8	4,4	0,9
9	1,3	0,6
Самая высокая	1,2	0,7
Нет ответа	3,0	1,4

**Как бы Вы оценили в целом политическую обстановку в России?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Число опрошенных (человек)	1810	2407
Благополучная	1,1	0,6
Спокойная	6,7	6,3
Напряженная	52,5	57,0
Критическая, взрывоопасная	16,4	27,2
Затрудняюсь ответить	23,3	8,9
Нет ответа	0,1	0,0

**Какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Число опрошенных (человек)	1810	2407
Все не так плохо и можно жить	4,1	9,7
Жить трудно, но можно терпеть	30,6	41,6
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	59,9	42,0
Затрудняюсь ответить	5,4	6,8
Нет ответа	0,1	0,0

**В течение ближайшего года наша жизнь наладится или улучшения не произойдет?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Число опрошенных (человек)	1810	2407
Более или менее наладится	11,1	14,5
Никакого улучшения не произойдет	70,3	67,9
Затрудняюсь ответить	18,7	17,6

**Что Вы могли бы сказать о своем настроении в последние дни? (Дайте один ответ.)**

Варианты ответов	Украина	Россия
Число опрошенных (человек)	1810	2407
Прекрасное настроение	2,3	4,0
Нормальное, ровное состояние	26,5	35,6
Испытываю напряжение, раздражение	48,2	43,3
Испытываю страх, тоску	12,8	11,6
Затрудняюсь ответить	10,3	5,5

**Как Вы думаете, насколько возможны в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления населения против падения уровня жизни, в защиту своих прав?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Вполне возможны	37,0	43,2
Маловероятны	40,1	40,2
Не знаю, затрудняюсь ответить	22,9	16,6

**Если такого рода митинги, демонстрации протеста состоятся, Вы лично примите в них участие или нет?**

Варианты ответов	Украина	Россия
Скорее всего да	35,2	27,1
Скорее всего нет	35,4	53,5
Затрудняюсь ответить	29,4	19,4



# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

## Феномен власти в общественном мнении: парадоксы и стереотипы восприятия

В текущих исследованиях общественного мнения рассматриваются различные аспекты отношения населения к деятельности властных структур, динамика доверия к политическим партиям, лидерам и т.д. При этом за пределами внимания остаются особенности представления природы и функций власти в массовом сознании современного общества. Между тем текущие оценки властных структур и власть имущих во многом определяются теми ожиданиями, теми стереотипами и мифами восприятия этих социальных феноменов, которые устойчиво сохраняются в массовом сознании.

Проведенный в феврале—марте 1998 г. ВЦИОМ по заказу Московской школы политических исследований опрос "Власть и общество"\* дает возможность подойти к более обстоятельному теоретическому анализу некоторых аспектов этой проблемы. (В статье использованы также результаты других исследований ВЦИОМ разных лет.)

**Необходимые разграничения.** В нашем общественном мнении обычно слабо различаются механизмы и функции власти, структура властных институтов, роли и действия конкретных лиц, наделенных властью. Для теоретического анализа такие различия являются необходимыми предпосылками.

Самое очевидное ограничение: предметом исследования является государственная власть (власти семейная, групповая, педагогическая и т.п. специально не рассматриваются, хотя некоторые их атрибуты в общественном восприятии приписываются государственным институтам). Притом преимущественно центральная. Многочисленные данные опросов относительно доверия к социальным институтам, регулярно публикуемые в "Мониторинге", показывают существенные различия в отношении населения к власти федерального центра и властям своего региона, города, района. Дело здесь, по всей видимости, не в масштабах власти (100 тыс. или 100 млн подчиненных), а в самом способе ее восприятия. В одном случае — это конкретные, "свои" люди (в разной мере квалифицированные или коррумпированные) и "свои" конкретные проблемы (жилье, дороги, снабжение и пр.), лучше или хуже решаемые. В другом случае — это безликие структуры или лица, представленные через медиа, некие "те, которые там, наверху, в Москве, в Кремле". Все линии ответственности и вины за происходящие в стране события в общественном мнении сходятся в этой гипотетической высшей точке, именно вокруг нее строятся и воспроизводятся стереотипы массового восприятия власти.

Общественное мнение постоянно персонализирует власть и на этой основе смешивает отношение к властным институтам оценки деятельности конкретных лиц — исполнителей или инициаторов каких-то акций. Власть практически отождествляется с "начальством". Понятно, что исследователи вынуждены искать способы провести такое различие.

И наконец, если в массовом восприятии власть не отграничивается от политики, то в данном случае мы пытаемся отделить эти понятия друг от друга. Государ-

ственную власть составляют институционализированные формальные структуры и механизмы, которые обеспечивают (должны, призваны обеспечить) определенный нормативный порядок и оперативное управление в обществе. К сфере политики относятся, с одной стороны, управляющая (вертикальная) деятельность государственных структур, а с другой — борьба за власть (электоральная конкуренция, парламентская и массовая активность, направленная на достижение определенных властных позиций и оказание давления на них). В нашей политической действительности наибольшее внимание медиа и публики обычно привлекает именно политика как борьба; отчасти, видимо, это наследие времен, когда вся общественная жизнь обозначалась в агрессивной-конфликтной терминологии (борьба за урожай, борьба с уклонистами и т.п.).

**Властная вертикаль как "осевая" структура общества.** На протяжении примерно полутора последних столетий, с середины XIX в. общественно-политические конфликты в России концентрируются вокруг вопроса о власти как главным, "осевым" общественным институте. По сравнению с ним все проблемы выяснения отношений между различными социальными группами, классами, экономическими формами, правовыми и идеологическими принципами неизменно отходили на второй план. По сути дела, это признак слабой структурной дифференциации общества, в котором оставались недоразвитыми или подавленными горизонтальные (прежде всего экономические) связи в обществе, а главной опорой оставалась властная вертикаль. Поэтому, в частности, и в досоветские, и в советские времена политика, экономика, идеология, жизнь частная и публичная были доступными прямому контролируемому вмешательству со стороны власти, а все формы общественных, профессиональных, политических организаций — слабыми и практически беспомощными перед государственным Левиафаном.

Как известно, Россия была последним в Европе оплотом безгранично авторитарной, самодержавной власти, но в то же время она была родиной самых радикальных концепций анархизма, отрицавшего необходимость государства и права. (Менее известно, по-видимому, что находились такие утопические теоретики, которые видели в авторитарной власти возможное средство осуществления своих планов: А.Сен-Симон обращался с этим к Папе Римскому, а О.Конт — к Николаю I.) Дискредитация государственности и права, которую начали в России Кропоткин, Бакунин, толстовцы, опираясь на патриархальное неприятие этих институтов, имела ограниченное значение, но в руках большевиков идея уничтожения государства стала орудием дискредитации государства правового, демократического, парламентского и средством создания жесточайшей бюрократической диктатуры. Традиция неуважения к правовым и демократическим институтам не прервалась с крахом партийного режима, но продолжила, притом не только в деятельности властных структур, но и в общественном мнении.

Все формы абсолютной критики власти — от патриархальных до анархистских и большевистских — прямо или косвенно исходили из признания решающего значения властной вертикали в обществе. Одно из самых кричащих противоречий современного состояния российского общества — сочетание авторитарной структуры власти (правда, неспособной практически использовать свои полномочия) с элементами независимых представительских институтов и свободы слова. Общественное мнение в такой ситуации бьется в пароксизме безграничного отрицания властных структур. Но в основе такой установки чаще

\* Некоторые результаты этого исследования представлены в статье: Седов Л. Политическая "разруха" — в натуре и в головах // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 4.

всего лежат весьма примитивные патерналистские и абсолютистские ожидания в отношении власти.

**Главное качество власти — слабая?** Властные структуры советского периода оценке со стороны населения не подлежали. Первые же характеристики власти, которые появились в общественном мнении около десяти лет назад, сразу же оказались резко отрицательными. В представлениях населения о политической обстановке на протяжении почти десяти лет наблюдений абсолютно преобладают мнения о том, что в стране царит *анархия*, безвластие (табл. 1).

Таблица 1  
**Политическая ситуация — анархия**  
(в % к числу опрошенных)

Обстановка в стране	Ноябрь 1990 г. (1650)*	Июль 1994 г. (1600)*	Март 1998 г. (1500)*
Утрата порядка, безвластие, анархия	58	52	48

\* Число опрошенных.

Следует особое внимание обратить на то, что еще в конце 1990 г. при первых же признаках кризиса еще достаточно прочной, как казалось, советско-партийной системы, большинство оценивали положение как безвластие, анархия. В последующие годы это большинство даже уменьшилось, скорее всего, не потому, что стало больше порядка, а потому, что к беспорядку привыкли. Несколько позже, в июле 1991 г., сразу после президентских выборов в России, когда солидное большинство (58%) еще одобряло деятельность М.Горбачева, а еще больше (82%) — деятельность Б.Ельцина, почти 9/10 (88%) жаловались на то, что люди устали от политики. Здесь также сказывается неявное сопоставление текущей ситуации с привычными на тот момент ожиданиями.

**Отчужденная власть.** Один из важных показателей отношения к власти — представления об *ответственности* человека за ее действия. Сопоставим данные, полученные в 1998 г. в указанном исследовании, с более ранними (табл. 2).

Таблица 2  
**Несет ли человек моральную ответственность...**  
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989 г. (1250)*	1994 г. (2957)*	1998 г. (1500)*
<i>За действия своего правительства</i>			
безусловно да	14	8	9
в какой-то мере да	29	31	38
безусловно нет	37	42	45
затруднились с ответом	28	19	8
<i>За происходящие в стране события</i>			
безусловно да	22	8	11
в какой-то мере да	42	35	33
безусловно нет	17	33	34
затруднились с ответом	19	24	12

\* Число опрошенных.

Получается, что за девять лет наблюдений заметно уменьшилась доля населения, которая чувствует какую-то близость к власти, ответственность за ее действия. Но то же самое относится и к чувству ответственности за события в стране: вдвое выросло число считающих, что они за эти события никак не отвечают. (Как видно из табл. 2, наиболее серьезные перемены произошли за 1989—1994 гг.; данные 1998 г. не показывают заметных сдвигов, но важны для того, чтобы убедиться в основательности замеченной ранее тенденции отдаления, отчуждения человека от власти, а также и от собственного государства.)

Оценить эти перемены можно только в контексте процессов, которые затронули наше общество за годы наблюдений. В советский период действовали не только идеологические символы (вроде "нерушимого единства партии и народа"), но и реальные социальные механизмы, которые обеспечивали тесную связь жизни и судьбы отдельного человека с обществом, государством, т.е. в конечном счете, с властью — монополия партийно-государственного контроля, воспитания, информации, а также, конечно, устрашения. В свое время (с середины 30-х годов, когда происходил процесс стабилизации государственных и идеологических форм монополюющей власти) были заданы такие эмоционально-пропагандистские императивы отношения к властным структурам, как "родное правительство", "любимый вожьд" и т.п.; правда, к концу периода, т.е. к началу 50-х годов, эмоциональное напряжение было сосредоточено только на фигуре верховного вождя. Когда эти механизмы обветшали, а затем, почти в одночасье, рухнули, как реальные, так и символические связи человека с властными структурами оказались разорванными. Со времен Н.Хрущева и Л.Брежнев первые лица стали предметом всеобщих насмешек, а в годы правления М.Горбачева, а затем Б.Ельцина — все более резкого и публичного порицания.

Растущее обособление человека от всеобъемлющей власти играет определенную позитивную роль: создает условия для того, чтобы люди могли каким-то образом относиться к власти, оценивать и осмысливать ее действия. (Другой вопрос, как люди умеют этими условиями пользоваться.)

В числе данных, полученных в исследовании "Власть и общество", сопоставимые оценки советской и нынешней власти приведены в уже упомянутой статье Л.Седова, а также в табличной части выпуска журнала "Мониторинг".

Наиболее существенными и требующими анализа представляются такие сопоставления: старая власть кажется более законной (мнение 32% опрошенных, нынешнюю считают таковой только 12%); более справедливой (16:3); гораздо более "своей" (32:3); близкой народу (36:2). По сути дела, все эти характеристики вертятся вокруг одной оси: противопоставления "своей и не своей" власти. Старая, советская система властвования одним кажется своей и законной прежде всего потому, что она была привычной, другим потому, что была более справедлива по сравнению с нынешней. Наиболее высокий показатель одобрительного отношения к старой власти — несколько более 1/3 опрошенных.

Обратимся к данным о том, какие качества приписывают прошлой и нынешней власти различные социальные и политические группы (ограничимся немногими позициями) (табл. 3).

Ничего удивительного нет в том, что люди старших поколений заметно лучше относятся к советской власти, чем более молодые. Но оказывается, что старая власть выигрывает даже в глазах самых молодых, практически никакого опыта и знания жизни при этой власти не имевших. Более того, предпочтения в оценках советской власти преобладают среди голосовавших за обоих соперников на президентских выборах 1996 г. (табл. 4).

Избиратели Г.Зюганова, конечно, более склонны порицать нынешнюю власть. Но характер оценок двух времен власти в обеих половинах расколотого общества принципиально такой же: и сторонникам, и противникам сегодняшних властей старая система все еще кажется более привычной, "своей". Поэтому можно полагать, что объяснение невыгодных для сегодняшнего политического строя сравнений следует искать не столько в ностальгии по прошлому, сколько в негативном отношении к современной ситуации. Советское прошлое потому и кажется привлекательнее, что сегодняш-

\* Седов Л. Указ. соч. С. 13; Мониторинг общественного мнения... 1998. № 4. С. 74 и следующие.

Таблица 3  
Оценка качества власти в различных  
возрастных группах (в %)

Отношение к власти по возрастным группам	Власть			
	своя, привычная	близкая народу	законная	коррупци- рованная
<i>18—24 года</i>				
к советской	21	22	18	12
к нынешней	5	2	9	59
<i>25—39 лет</i>				
к советской	34	32	28	20
к нынешней	5	2	13	65
<i>40—54 года</i>				
к советской	40	41	35	12
к нынешней	3	2	11	67
<i>55 лет и старше</i>				
к советской	30	43	39	7
к нынешней	2	3	14	60

Таблица 4  
Оценка качества власти в группах  
по голосованию (в %)

Отношение к власти среди голосовавших	Власть			
	своя, привычная	близкая народу	законная	коррупци- рованная
<i>За Б.Ельцина</i>				
к советской	30	24	28	19
к нынешней	5	3	20	55
<i>За Г.Зюганова</i>				
к советской	32	52	44	4
к нынешней	1	2	6	68

нее воспринимается критически: массовое воображение приписывает ему те атрибуты, которых лишена нынешняя реальность. (Получается своего рода "обратная перспектива", если пользоваться термином П.Флоренского — удаленное преувеличивается и приукрашивается. В противоположность утопическому мышлению, которое относит идеал к конструируемому будущему, ностальгический "утопизм наоборот" наделяет его чертами прошлого.)

Дело здесь не только в бесчисленных тяготах жизни, фальшивых обещаниях, ошибочных и непопулярных действиях, реакции на которые отслеживаются в текущих опросах. За все годы своего существования российская постсоветская власть не смогла создать себе сколько-нибудь надежной массовой опоры — ни путем привлечения широких слоев населения к соучастию в принятии решений, ни путем убеждения людей в том, что власть понимает и решает беспокоящие их проблемы. Смена вывесок и лиц не изменила характера бюрократического аппарата, но лишь сделала его значительно менее компетентным и более безответственным, а потому и значительно более коррумпированным. Это отражается во многих текущих исследованиях общественного мнения.

**Фальшивая точка отсчета — "своя" власть.** Обсуждаемая проблема имеет, однако, и другой уровень. При сравнении феноменов, принадлежащих разным социальным периодам — как власти советских лет, так и нынешней — смысл ключевых понятий может измениться. Содержание самого термина "власть", например, в 40-е и 90-е годы в нашей стране существенно различно. Изменились объем претензий и реальные возможности властных институтов, власть утратила тотальный характер, оказалась возможной оценка и критика ее действий и т.д. Но вместе с

этим утратила смысл (или ряд смыслов) атрибутика "своей" власти.

Очевидно, что когда власть характеризуют как "свою", это далеко не тождественно простой ссылке на юридический, паспортный статус отношений между человеком и государственной машиной. Имплицировано присутствует иная ссылка — на партикуляристский принцип "своего" как предельно близкого и потому не подлежащего какой бы то ни было оценке; тем самым "свое" противопоставляется всему "чужому". В закрытой системе ценностей, поле действия которой организовано вокруг "своей" семьи, племенной, сословной и т.п. группы, категории справедливости, честности, долга и пр., как известно, относятся к "своим", но никак не к "чужим". Советская общественная система, согласно официальной доктрине, противопоставлялась (не без некоторого дипломатического лукавства) всему остальному миру, на этом держались все оправдания "самого передового" строя. Понятие "своей" власти — существеннейший элемент партикуляристского социального мировоззрения. Оно имело определенный массовый успех, поскольку опиралось на давнюю традицию противопоставления страны остальному миру, на информационную и нравственную закрытость общества. "Свое" изображалось — и многим казалось — лучшим уже потому, что оно "свое" (а все иное оставалось просто неизвестным), всякая критика "своего" означала предательство ("сор из избы"), — на этом, кстати, строились и кампании против диссидентов. При всех прорехах "своя" рубашка неизменно оставалась близкой к телу и душе (если использовать более строгую терминологию, партикуляристская этика была интериоризованной, а в какой-то мере и сакрализованной, в личностной структуре "человека советского").

Стереотип "своей власти" держался в массовом сознании на двух опорах — безальтернативности властной системы внутри страны и закрытости общества снаружи. Падение обеих обрекло на неизбежную гибель и сам стереотип. Когда стало возможным сравнение и противопоставление разных политических и государственных систем, его сохранение стало невозможным, а достаточно обоснованный критический напор на нынешнюю власть при отсутствии видимых населению политических альтернатив стимулировал формирование упомянутой мифологемы "обратной перспективы", тенденцию псевдосакрализации прошлого за счет развенчания современного положения вещей. Лишившись ореола священной исключительности и непогрешимости, власть, естественно, вынуждена сама искать оправдания не только своим действиям, но и собственному существованию.

Политические и правовые режимы современного типа в развитых обществах противопоставляют партикуляристским рамкам социального самоопределения по осям "свое/чужое" — универсалистские рамки "законного/незаконного", т.е. признают абсолютный приоритет общеобязательных императивов закона. Но такая перемена точки отсчета в нашем обществе лишь намечена.

**Легитимность: между привычкой и целесообразностью.** В условиях стабильных режимов, воспроизводящих свою структуру на протяжении ряда поколений, устойчивость во времени, а точнее, просто привычность, выступает критерием легитимности системы правления или, скажем, династии. Устойчивость вытесняет из актуального (юридического и массового) сознания в историческую память процедуру (и проблему) изначального утверждения каждой такой системы. В начальной же точке практически каждой системы властвования можно обнаружить акты заведомо нелегитимного насилия или сомнительного изъятия воли народа. В этом плане начало правления большевистской династии не отличается принципиально от начала Рюриковичей, Романовых, Бернадоттов и др. Но, как известно, с середины 20-х годов ре-



волюционный по происхождению режим был признан (большинством тогдашних "держав") легитимным по причине сугубо прагматическим, поскольку он осуществлял реальный контроль над территорией бывшей империи. Череда последовавших поколений советско-подданных придала режиму своего рода срок давности и воспринимала его как единственно законный.

Легитимность нынешнего российского политического строя формировалась несколько иначе. На протяжении 1991—1993 гг. страна пережила ряд потрясений в верхах, которые приводили к перераспределению полномочий и переделу власти между различными группами одной и той же по существу правящей элиты. Легитимизация результатов происходивших сдвигов, оформлявшаяся, как правило, задним числом через решения представительских институтов (легитимность которых вызывала сомнения) или наспех организованные референдумы не придавала неустойчивому политическому строю ауры законности. Свою роль играла и активная трактовка частью оппозиции — в том числе и системной, т.е. как-то встроенной во властную иерархию — существующей власти как нелегитимной. Фактор привычности не вступил в действие. Видимо, все эти обстоятельства (плюс рассмотренный выше стереотип "не своей" власти) препятствует утверждению в общественном мнении представления о законности власти.

Правда, в направлении какой-то легализации властной системы изначально были задействованы, по крайней мере, два других фактора. Во-первых, чисто прагматический: как раз в первый период формообразования нынешнего государства его институты и лидеры пользовались поддерживаемой отношением населения, а порой и абсолютного большинства населения. Это особенно видно было в периоды двоевластия — осени 1991 г. (август—декабрь) и осени 1993 г. (сентябрь—октябрь). В первом случае Б.Ельцин отвоевывал власть у М.Горбачева, во втором — у Верховного Совета. Преобладающие симпатии, а точнее, иллюзии населения оба раза были на стороне Б.Ельцина. Прагматический расклад сил и придавал его власти некоторую фиктивную революционной легитимности. Причем такое соотношение сил и симпатий складывалось в обоих случаях прежде всего вследствие практической слабости и дискредитации "старых", формально легитимных институтов. По опросам сентября—октября 1991 г., большинство на первых порах поддержало акции Б.Ельцина, полагая их более целесообразными в сложившейся обстановке.

Второй и, возможно, более важный компонент определенной легитимизации действующей властной системы связан с ее (гораздо менее фиктивной) преемственностью по отношению к "старой", советской системе. В этом плане фигура и деятельность Б.Ельцина предстает в русле продолжения партийно-советской номенклатурной традиции. Если в международно-правовом плане российская власть была признана легитимным преемником Союза ССР, то в государственно-политическом плане формирующийся режим мог восприниматься как более или менее законный наследник президентства М.Горбачева. Поэтому переходная фигура Б.Ельцина в течение нескольких лет играла особую роль в придании власти легитимистского имиджа. (Некоторые аналогии — в отношении функции переходности — можно искать, например, в роли президента Л.Свободы в период пресловутой "нормализации" Чехословакии 1968—1969 гг.)

**Демократия неучастия.** Одна из принципиальных особенностей постсоветской политической системы в России — отсутствие не только механизмов, но даже тенденций или хотя бы фикций массового участия. В ряде восточноевропейских стран, в Прибалтике подобный переход на первых порах обеспечивали или подкрепляли движения типа народных фронтов, в ходе российских перемен ничего подобного не по-

являлось. Видимо, это связано с тем, что монополию на переходные (перестроечные) функции сохраняла бюрократическая иерархия, а факторы массовой общенациональной мобилизации просто отсутствовали.

Поэтому во всех списках определений демократии, которые составляют опрошенные в ходе исследований, массовое участие в управлении не играет заметной роли. Демократия чаще всего воспринимается в общественном мнении прежде всего как дозволенная свобода слова и действий. Ниже приведены ответы на вопрос о смысле демократии...\* (В % к числу опрошенных; февраль—март 1998 г.; N=1500 человек.)

Варианты ответов	%
Равенство всех граждан перед законом	64
Свобода слова	53
Улучшение экономических условий	52
Сокращение безработицы	50
Равноправие женщин	49
Сокращение коррупции и блата	47
Большее социальное равенство	35
Право граждан на участие в делах государства и общества	43
Контроль государства за банками и крупными частными предприятиями	40
Многopартийная система	37
Политические и административные решения на местном и региональном уровнях	34
Сексуальная свобода и свобода нравов	16

Близкие результаты дает распределение мнений респондентов относительно важности и соблюдения в современной России прав человека (табл. 5).

Как видим, право избирать представителей оказывается на 12 месте в длинном списке; его нарушения не привлекают заметного внимания населения. С этим связан и стабильно низкий уровень участия населения в политических акциях. Так, по одному из опросов 1995 г., в демонстрациях за предшествующий год участвовало 8% респондентов, по данным 1998 г. — 9%, в митингах — соответственно 11% и 6%, в деятельности политических партий — 3% и 2%. Ниже приведены данные, свидетельствующие о политической активности (в % к числу опрошенных; сумма позиций "очень часто" и "часто"; февраль—март 1998 г.; N=1500 человек.)

Что делают часто	%
Обсуждают политические события с друзьями	31
Читают о политике в газетах	30
Стараются убедить друзей голосовать так же, как голосуют сами	13
Решают местные проблемы вместе с жителями своего района, города	6
Участвуют в политических собраниях, митингах	3
Встречаются с политиками, должностными лицами	6
Принимают участие в деятельности политической партии или помогают кандидату от партии	2

Согласно распространенному мнению, обычные люди сейчас меньше влияют на деятельность властных структур.

\* Ответы на вопрос: "В какой степени связаны с понятием "демократия" различные права и ценности?" приводятся только доли по позиции "в значительной степени".



Таблица 5

Какие из прав человека наиболее важны и не соблюдаются? (В % к числу опрошенных; февраль—март 1998 г.; N=1500 человек; ответы ранжированы по первому столбцу.)

Права человека	Наиболее важны	Не соблюдаются
На жизнь, безопасность	63	41
На гарантированное рабочее место и оплату труда	52	61
На бесплатное образование, медицинское обслуживание	34	42
На жилище	25	16
На собственность	25	9
На социальное обеспечение	23	27
На неприкосновенность личности, жилища	21	13
На гарантированный прожиточный минимум	15	29
На свободный выбор места жительства	6	4
На свободу совести, вероисповедания	4	2
На свободу высказывания	4	2
На избрание своих представителей в органы власти	3	2
На возможность уехать в другую страну	3	2
На получение и распространение информации	2	2

тур, чем в советские времена. В 1995 г. так полагали 25% и только 9% считали, что влияние людей на власть возросло. В 1997 г. это соотношение почти не изменилось (22:11), причем в обоих случаях более 1/2 опрошенных не усматривали заметных перемен.

В данном случае мы имеем дело с определенным продуктом массового воображения, который объясняется уже упомянутым эффектом обратной перспективы. В свое время показная советская демократия воспринималась населением как данность, не подлежащая обсуждению. Нынешнюю власть обсуждают, осуждают и предъявляют к ней определенные претензии. Отсюда и представление значительной части населения о том, что население участвует в осуществлении власти еще меньше, чем при прошлом политическом режиме.

**Неравновесный баланс: кто с кем больше лукавит.** Значительная часть населения, как показывают опросы, полагает, что власти постоянно ведут с ним нечестную игру, не выполняя собственных обязательств и обещаний, облагая людей несправедливыми поборами, неправильно информируя и т.д. Самое существенное — причем не только для те-

Таблица 6

В какой мере выполняют свои обязанности государство и граждане (В % к числу опрошенных; февраль—март 1998 г.; N=1500 человек.)

Выполнение обязанностей	Государство перед гражданами	Граждане перед государством
1. В полной мере	1	4
2. По большей части	4	15
3. Отчасти да, отчасти нет	24	36
4. По большей части нет	45	31
5. Совершенно не выполняют	25	9
6. Затруднились с ответом	2	5
7. "Баланс"	5:70	19:40

\* Соотношение мнений о "выполнении" (1+2) и "невыполнении" (4+5) обязанностей.

кущих симпатий/антипатий, а для формирования устойчивых черт социального характера "нашего" человека — в том, что такое поведение властей вызывает скорее не возмущение и протест, а стремление приспособиться к ситуации: уклоняться от исполнения собственных обязанностей (сегодня — прежде всего от уплаты налогов), скрывать доходы и т.п. Представление о том, что в нашей стране нельзя жить, не нарушая закон, трактуется в общественном мнении как допустимость, даже необходимость постоянно обманывать обманщиков, т.е. властные структуры.

Исследование "Власть и общество" выявило одну показательную черту в таких представлениях: в массовом сознании поддерживается мнение, что государство лукавит с населением в большей мере, чем население с государством (табл. 6).

**Время зависимости.** В 1990 г. (исследование "Бюрократия") и в 1998 г. ("Власть и общество") выяснялось, зависимость от каких лиц и организаций тяготит людей. Распределение ответов на этот вопрос приведено в табл. 7.

Не требует объяснений ослабление зависимости людей от сферы бывшего дефицита. Возросшее внимание к такому источнику зависимости, как государство в целом, скорее всего связано с более критическими оценками государственной власти. Если в 1990 г. зависимость от государства отмечали прежде всего более молодые (пиковые значения — 30% в возрасте 25—39 лет и только 15% старше 55 лет), то в 1998 г. жалуются уже более пожилые (32%), сельские жители, сторонники коммунистов. Все остальные изменения практически незначительны: это позволяет считать, что мы имеем дело с устойчивой системой установок, а не просто с набором актуальных на данный момент позиций.

**"Кто есть кто": стоящие у власти.** Сопоставим ответы на одни и те же вопросы в трех исследованиях, повторявшихся каждые четыре года (табл. 8).

В исследовании 1994 г. по программе "Советский человек-2" выяснялось соотношение мнений о "старых" (до 1985 г.) и нынешних руководителях. Как оказалось, только 30% против 48% согласны с тем, что "старые" деятели были более честными; 40% против 41%, что они больше заботились о людях; 44% против 34%, что они были более авторитетными; 30% против 41%, что они были более сильными, решительными. Явное преимущество прошлых деятелей только в их большей авторитетности (представление о сильной власти...)

Таблица 7

Какая зависимость тяготит людей? (В % к числу опрошенных.)

Тяготит зависимость	1990 г.* (1650)**	1998 г. (1500)**
От государства в целом	21	29
От местных властей	21	25
От начальства у себя на работе	24	23
От семьи, родственников	18	16
От служащих в государственных учреждениях и организациях	11	13
От работников торговли и сферы обслуживания	28	7
От своего трудового коллектива	6	4
От соседей, окружающих	5	4
От своих друзей, своей компании	3	3
Не ощущаю зависимости ни от каких лиц или учреждений	27	26
Не могу сказать определенно	18	14

\* Опрошенные по России из всесоюзного исследования;

\*\* Число опрошенных.

Таблица 8

Мнения о людях, наделенных большой властью  
(в % к числу опрошенных; ранжировано  
по данным опроса 1998 г.)

Суждение	1990 г. (1649)*	1994 г. (2957)*	1998 г. (1500)*
Это люди, озабоченные только своими привилегиями и доходами	18	39	57
Для этих людей главное — сама власть	23	41	49
Это образованные, знающие специалисты	18	14	19
Это люди, которые заботятся о благе народа	40	17	16
Это организаторы-практики, умеющие работать с людьми	17	10	12
Это люди идейные, убежденные	7	5	9
Это защитники "старых", доперестроечных порядков	5	8	7
Другое, затруднились с ответом	18	19	12

\* Число опрошенных

Люди, наделенные большой властью, вызывают у населения в основном негативное отношение:

Чувства населения	%
Недоверие	34
Интерес	21
Подозрение	19
Уважение	17
Неприязнь	13
Благодарность, надежда на помощь	10
Ощущение их особенности, значительности	10
Скованность, несвобода	9
Сочувствие	8
Доверие	7
Страх	5
Восхищение	3
Зависть	1
Не вызывают никаких особых чувств	22

Негативные реакции (недоверие, подозрительность, неприязнь, скованность, страх) явно доминируют над позитивными (интересом, уважением, доверием и пр.). Власть имущим мало доверяют, но еще меньше их боятся. При этом меньше всех уважают (и меньше всех боятся) власть имущих самые молодые из опрошенных.

Конечно, декларативные оценки не могут быть достаточно надежным мерилем реально действующих установок. Остановимся на двух примерах.

**Законы и исполнители.** На протяжении ряда лет в рамках различных исследований перед респондентами ставилась дилемма: "достойные руководители или надежные законы" (табл. 9).

Устойчивость распределения позиций достойна удивления. Но вот иная серия данных из других исследований ВЦИОМ: ответы на вопрос о причинах крушения советского строя (табл. 10).

В 1995 г. 2/3 (66%) опрошенных соглашались с тем, что "сильный лидер" для страны важнее любых законов, не соглашались с этим только 24%. В 1998 г. соотношение позиций почти не изменилось: 67% против 21%.

Чем можно объяснить одновременное существование в общественном мнении столь противоречащих друг другу установок?

Скорее всего, дело в разной их модальности. Установка на доминирование законов относится к тому, что *должно*

Таблица 9

Что скорее может обеспечить благополучие народа...  
(В % к числу опрошенных.)

Суждение	1990 г. (1695)*	1998 г. (1500)*
Достойные люди в руководстве	31	33
Надежные, реально действующие законы	54	54
Не могу сказать определенно	15	13

\* Число опрошенных

Таблица 10

Причины крушения советской системы  
(в % к числу опрошенных)

Суждение	1995 г. (1600)*	1998 г. (1600)*
Социалистическая система оказалась неэффективной	23	20
Руководители страны оказались не способными ее сохранить	55	63
Затруднились с ответом	22	17
Число опрошенных (человек)	1600	1600

\* Число опрошенных

быть, а объяснение падения советской системы — к тому, что реально было, т.е. к факту, а не долженствованию. А приоритет лидера над законами — отражение того, что есть (или представляется наиболее вероятным для ближайшего будущего). Противоречие между должным и сущим носит здесь не кантовскую, а оруэллианскую природу: это одна из конструктивных опор традиционного отечественного *двоемыслия*. В общем, на уровне туманного пожелания признаются ценности мировой цивилизации: демократия, законность, открытость и т.д., а практически — на уровне реального поведения и ближайших ожиданий — согласие с незаконным насилием, надежда на чью-то сильную руку и оправдания ссылками на то, что общие правила нам не подходят. В этот лукавый тупик постоянно загоняет себя общественное мнение.

Если оно не столько легитимизирует большую власть, сколько персонализирует ее, практически возлагая надежды на правящих деятелей, то на них же с неизбежностью ложится и вина за все неудачи и разочарования. Высшие легко превращаются в крайних. Это превращение многократно отработано с 1917 г. (или с гораздо более ранней отметки времени?) до последних дней.

**Инструментальная ценность власти.** Обратимся к другой стороне оловластного лукавства общественного мнения. Декларативно, как мы видим по множеству данных того же исследования, люди сурово судят о власти и ее носителях. Но практически они же непрочь эту власть использовать.

Получается, что из трех "китов" успеха, выделенных в табл. 11, богатство занимает первое место во всех, без исключения, группах, но количественные соотношения изменяются. Власть как фактор прежде всего выделяют руководители (носители властных функций), специалисты, люди старших возрастов, более зажиточные и жители крупных нестолических городов. Последние позиции требуют особого объяснения. Можно предположить, что именно в больших городах виднее всего характерная связь власти с богатством: современные крупные состояния образовались на основе монополии власти. В столицах это не столь заметно, в малых поселениях таких процессов не было. В старших поколениях власть оценивается относительно выше по старой привычке советского времени, когда иные факторы продвижения почти не действовали. Другой интересный момент полученного распределения: богатство це-

а 9  
...  
10  
му, и. А что ай-дим это ен-ла-мо-— да-на что по-ть, на-ж-ция. це-лее ру-того ан-и и сть ных без ния пот ис-ели ре-ен-язь об- ) не лло. ьно ые гте-це- ния

Таблица 11  
**Что сегодня важнее для достижения успеха в жизни: власть, образование или богатство? (В % к числу опрошенных.)**

Социально-демографические группы	Власть	Образование	Богатство
<i>Типы поселений:</i>			
Москва и С.-Петербург	21	22	40
Большие города	31	11	46
Малые города	24	16	46
Села	23	9	53
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	20	23	44
25—40 лет	24	12	51
40—54 года	28	10	48
Старше 55 лет	28	13	44
<i>Образование:</i>			
высшее	35	13	40
среднее	23	13	51
ниже среднего	22	16	46
<i>Уровень душевого дохода:</i>			
низкий	18	15	53
средний	26	12	49
высокий	29	14	47
В среднем	25	14	47

нится выше всего не у тех, кто им обладает, а, скорее, у тех, кто в нем нуждается: у рабочих, служащих, сельских жителей. Но это другая исследовательская проблема.)

**Главная проблема: чего ждем от власти?** Всякая оценка власти или власть имущих в общественном мнении непременно (явно или скрыто — другой вопрос) начинается с тех ожиданий, которые имеют люди в отношении власти в определенных условиях места, времени, традиций и т.д., а точнее, тех *моделей* власти, на которые они ориентируются.

В современных опросах можно без труда обнаружить установки на различные, противоречащие друг другу модели власти (точнее, модели структур власть—общество). С одной стороны, высказываются стремления избавиться от опеки со стороны государственной власти. Их можно было бы отнести к *"либеральным"*, но с большими оговорками: они скорее связаны не с концепцией приоритета прав человека, а с более привычными попытками лукавого уклонения от обязанностей перед обществом. Представления о взаимно-обязательных отношениях между гражданами и властью довольно слабы\*. С другой стороны, имеются — и в большинстве случаев остаются доминирующими — установки на улучшение той же государственной опеки, заботы со стороны власти. Эта установка часто считается *"патерналистской"*, обращенной к советскому прошлому. Здесь тоже требуются существенные оговорки: советская система не столько была патерналистской, сколько изображалась (и сейчас некоторым кажется) таковой. По существу советская модель — это *абсолютная* власть, которая заботилась прежде всего о себе самой, а не о своих гражданах. Она не обслуживала интересы людей, а диктовала им, какие именно интересы надлежит считать подлинными. И наконец,

\* Драматические конфликты вокруг невыплат зарплаты и неуплаты налогов в последние месяцы наглядно демонстрируют эту особенность властных отношений в стране: они слабо опираются на закон и потому не могут регулироваться с помощью третьей, судебной власти.

отношения власти и населения с далекой древности неизменно носили определенный отпечаток ордынской модели: властные структуры требуют дани, а подданные лукавят и по возможности уклоняются от уплаты.

Вряд ли можно сколько-нибудь строго распределить сегодняшнее общественное мнение по типам установок на модели власти. Отношение массового человека к государству строится на просьбе-требовании большей заботы, и происходит это не столько под влиянием традиционно-советских установок, сколько из-за сохраняющейся — под иными названиями — зависимости экономики и общества от государственных монополий, неразвитости горизонтальных общественных связей.

Нелепо было бы упрекать общественное мнение страны в том, что оно не знает, какую именно модель отношения с государственной властью предпочесть. Исторический опыт дает слишком мало накопленного материала, который позволил бы обоснованно сопоставлять взаимосвязанные и взаимоисключающие характеристики. Но и политическая элита общества никогда не имела разработанных программ или хотя бы заготовок, в которых обществу предлагались бы на выбор какие-то конкретные проекты властных структур в их отношениях к человеку, экономике, праву, мировому опыту. Это, кстати, один из важных показателей того, что страна оказалась в ситуации исторического перелома без серьезной подготовки как снизу, так и сверху.

### Журнал украинских социологов

С начала 1998 г. в Киеве стал выходить новый научно-теоретический журнал "СОЦИОЛОГИЯ: теория, методы, маркетинг", издание Института социологии Национальной академии наук Украины. Главные редакторы журнала — Валерий Ворона и Евгений Головаха. В журнале помещаются теоретические и обзорные статьи, результаты исследований, в том числе опросов общественного мнения, материалы по проблемам истории социологии, социологического образования, практические советы, рецензии.

В первых номерах перепечатаны некоторые статьи из "Мониторинга общественного мнения". Журнал выходит 6 раз в год.

Андрей ГОРБАЧИК

### Политические ориентации и социальное самочувствие населения Украины\*

В условиях значительных по объему и глубоким по содержанию трансформаций, происходящих в украинском обществе, знание социального самочувствия различных территориальных, демографических и социальных групп, понимание факторов, которые связаны с социальным самочувствием или просто воздействуют на него, могут стать решающими в прогнозировании уровня поддержки определенных реформаторских действий или сопротивления им.

Вот уже более шести лет перед самостоятельной и независимой Украиной стоит вопрос: "Какое общество нам нужно построить?" Этот вопрос волнует не только интеллектуальную, политическую и экономическую элиту общества, на него вынужден (именно вынужден) искать ответ и рядовой украинский гражданин. При этом для большинства людей ответ на этот вопрос важен не в тео-

\* Перевод статьи Андрей Горбачика из этого журнала (1998. № 3. Май—июнь) печатается в данном номере. Автор — доцент факультета социологии и психологии Киевского университета имени Т.Шевченко.



**Количественный состав групп  
по политической ориентации (в %)**

Ориентации респондентов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Поддерживают сторонников социализма	22,5	20,0	20,9
Поддерживают сторонников капитализма	13,2	13,3	10,8
Поддерживают и тех и других, лишь бы не конфликтовали	18,7	17,8	16,9
Не поддерживают никого	23,8	25,3	26,1
Другое, трудно сказать	21,8	23,6	25,3

ретическом, не в познавательном аспекте, а в сугубо практическом и повседневном. Точно так же, как в начале 20-х годов каждый искал свой собственный ответ на вопрос: "Ты за красных или за белых?", сегодня нужно ответить на вопрос: "Ты за социализм или за капитализм?" За социализм — с плановой дефицитной экономикой, низким, хотя и гарантированным практически и безусловно прожиточным минимумом, экономическим равенством (или даже уравниловкой) для большинства людей, отсутствием таких прав человека, как свобода слова, свобода передвижения и т.д., или за капитализм — с жесткой конкуренцией на рынке труда, товаров и услуг, без многих привычных экономических и социальных гарантий, с непосредственной зависимостью личного благосостояния от собственного труда, с демократией и свободами, которые не только дают определенные права (которыми еще нужно научиться пользоваться), но и накладывают определенные обязанности (которые уже сейчас нужно исполнять). От ответа на этот вопрос, от определения политической ориентации каждого, а таким образом и от политической ориентации общества очень многое зависит.

Индекс социального самочувствия сконструирован как обобщенный показатель, отражающий эмоциональную оценку человеком состояния общества, социальных изменений в обществе, собственного положения в обществе\*. При построении индекса социального самочувствия не используются индикаторы, непосредственно связанные с политической ориентацией. Тем более интересен вопрос о связи между политической ориентацией и социальным самочувствием отдельных людей и социальных групп. Для общества, переживающего процесс радикальных перемен, важно также понять, влияет ли (а если влияет, то как именно — положительно или отрицательно) на социальное самочувствие направление перемен, происходящих в обществе.

Для оценки социального самочувствия автор данной статьи использует индекс, построенный на основе 20-типунктовой шкалы. Индекс изменяется в интервале от 20 до 60. Высокое значение индекса соответствует более позитивному (комфортному) самочувствию. Среднее, нейтральное значение индекса равняется 40. Используются данные всеукраинских опросов, проведенных Институтом социологии Национальной академии наук Украины по проекту "Политический портрет Украины" в 1995, 1996 и 1997 гг.\*\* С целью сравнения результатов, полученных на разных выборках (а именно данных опросов 1995, 1996, и 1997 гг.), индекс не подвергался стандартизации.

Гипотеза исследования состоит в том, что социальное самочувствие связано с политической ориентацией таким образом, что определенность политических ориентаций в направлении "социалистического прошлого" связана с ухудшением социального самочувствия, а четкая ориентация на "капиталистическое будущее" — с позитивными переменами в социальном самочувствии населения.

Чтобы уяснить политическую ориентацию респондентов, ставился вопрос: "Политические силы сейчас делятся на желающих вернуться к социализму и стремящихся строить капитализм. Как Вы лично относитесь к этим силам?" Полученные ответы позволили выделить некоторые группы населения по политической ориентации (табл. 1).

\* Головаха Е.И., Панина Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС), конструирование и применение социологического теста в массовых опросах. Киев, 1997.

\*\* Головаха Е.И., Панина Н.В. Тенденції розвитку українського суспільства (1994—1997 р.р.). Соціологічні показники (таблиці, ілюстрації, коментар). Київ, 1998.

В общем, эти группы на протяжении последних трех лет по численности остаются достаточно стабильными: 20—22% — сторонников возвращения к социализму, 11—13% — сторонников построения капитализма и 65—70% — тех, кто окончательно не определился по этому вопросу. К сожалению, большинство населения как раз не определилось с собственной политической ориентацией.

Оставим в стороне причины этой общей неопределенности (а иногда и амбивалентности) и ее последствия для развития общей политической и экономической ситуации в стране. Несмотря на то что определившиеся с собственной политической ориентацией составляют явное меньшинство (не больше 35%), именно они (сторонники социализма и сторонники капитализма) наиболее интересны с точки зрения изучения связи между политической ориентацией и социальным самочувствием. Важно, что эти две группы уже четко обозначили свои политические ориентации и соотносят их (вероятно, не непосредственно, а опосредованно) с происходящими в обществе трансформациями (политическими, экономическими, социальными).

Анализируя средние значения индекса социального самочувствия в различных по политической ориентации группах, мы видим, что во всех трех выборках показатель социального самочувствия у сторонников строительства капитализма выше, чем у сторонников возвращения к социализму. Эти различия являются значимыми на уровне 1% во всех трех выборках (табл. 2).

Таблица 2

**Среднее значение индекса социального самочувствия  
в разных по политической ориентации группах  
(выборки не взвешенные)**

Ориентации респондентов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Поддерживают сторонников социализма	34,59	34,24	33,83
Поддерживают сторонников капитализма	36,47	38,21	36,80
Поддерживают и тех и других, лишь бы не конфликтовали	35,06	34,06	35,18
Не поддерживают никого	34,83	34,58	34,75
Другое, трудно ответить	35,06	35,41	34,12

Таким образом, сторонники капитализма в целом имеют лучшие показатели социального самочувствия, чем сторонники социализма. Но прежде чем сделать определенные выводы на основании установленного факта, попытаемся проверить еще одну важную гипотезу. Существует, и не без основания, мнение о том, что люди с высоким уровнем образования и люди старшего возраста больше симпатизируют идее возврата к социализму, тогда как более образованные и молодые люди имеют тенденцию поддержки рыночных и демократических (т.е. капиталистических) преобразований. Это различие объяс-



няется прежде всего тем, что более образованные и молодые имеют большие ожидания (и, в общем, большие шансы) найти свое место в новой конкурентной экономике (на рынке труда), к тому же они психологически легче адаптируются и на них почти не давят идеологические догмы прошлого.

Эти мнения и предположения находят подтверждение в анализируемых данных. Если рассмотреть четыре уровня образования (начальное и незаконченное среднее, общее среднее, среднее специальное, незаконченное высшее и высшее образование) и три возрастные группы (до 30 лет, от 31 до 55 лет, 56 лет и старше), можно увидеть определенную связь образования и возраста с политическими ориентациями. Общая тенденция такова: в группе сторонников возврата к социализму преобладают люди старшего возраста и невысокого образовательного уровня, а вот в группе сторонников строительства капитализма преобладают молодые и образованные.

Итак, закономерно поставить вопрос: не связаны ли различия уровней социального самочувствия между группами сторонников социализма и капитализма не столько с политической ориентацией, сколько с различиями в демографических характеристиках (возраст и образование) этих двух групп.

Иными словами, чтобы проследить связь между политическими ориентациями и индексом социального самочувствия в качестве контролируемых переменных следует рассматривать возраст и образование. Для этого переведем каждую из выборок таким образом, чтобы в каждой группе по политическим ориентациям различия по образованию (по возрасту) были одинаковыми и совпадали с различиями по образованию (по возрасту) в целом по соответствующей выборке.

Анализ данных табл. 3 и 4 показывает, что контролирование возраста и образования не привело к изменению общей тенденции.

Средние значения индекса социального самочувствия в группах сторонников возврата к социализму и сторонников строительства капитализма различаются. В табл. 3 различия являются значимыми на уровне 5% для данных 1995 г. и значимыми на уровне 1% для данных 1996 и 1997 гг. В табл. 4 различия являются значимыми на уровне 1% для всех трех выборок.

Таблица 3

**Среднее значение индекса социального самочувствия в различных по политической ориентации группах (выборки взвешены по образованию)**

Ориентации респондентов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Поддерживают сторонников социалистов	34,67	34,34	33,82
Поддерживают сторонников капитализма	36,29	38,08	36,62
Поддерживают и тех и других, лишь бы не конфликтовали	35,09	34,01	35,20
Не поддерживают никого	34,81	34,57	34,76
Другое, трудно ответить	35,03	35,41	43,16

Таким образом, можно сделать вывод, что связь между политической ориентацией и социальным самочувствием не является артефактом, индуцированным спецификой демографических характеристик сторонников различных политических партий страны, а действительно существует. Заявляющие о своей приверженности капиталистическому пути развития страны имеют более высокий уровень социального самочувствия по сравнению с теми, кто высказывается в пользу возврата к социализму. Эти различия устойчиво фикси-

Таблица 4

**Среднее значение индекса социального самочувствия в различных по политической ориентации группах (выборки взвешены по возрасту)**

Ориентации респондентов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Поддерживают сторонников социалистов	34,72	34,43	33,64
Поддерживают сторонников капитализма	36,47	37,97	36,58
Поддерживают и тех и других, лишь бы не конфликтовали	35,08	34,07	35,18
Не поддерживают никого	34,88	34,58	34,82

руются, по крайней мере, на протяжении трех последних лет.

Для завершения проверки нашей гипотезы относительно связи между социальным самочувствием и политической ориентацией важным является вопрос о том, что на самом деле имеют в виду респонденты, декларирующие свою поддержку капиталистическому пути развития. Иными словами, основывается ли их мнение на понимании хотя бы основ рыночной экономики и политической демократии или это просто демонстрация отвращения к обанкротившемуся в глазах большинства населения социалистическому прошлому?

Анализ ответов на ряд вопросов анкеты наглядно показывает, что сторонники строительства капитализма по сравнению со сторонниками возврата к социализму более последовательно поддерживают полный переход к новым, рыночным экономическим отношениям (табл. 5).

Таблица 5

**Как Вы относитесь к экономическим преобразованиям в Украине? (В %)**

Поддерживающие	1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	1	2	1	2	1	2
Сторонников социализма	6,9	66,3	5,8	65,4	4,5	69,7
Сторонников капитализма	68,1	12,2	60,7	9,2	52,8	10,2

1 — необходим полный переход к рынку;  
2 — следует вернуть экономику к тому положению, которое было до перестройки.

Обе рассматриваемые группы респондентов достаточно ясно понимают последствия перехода к рынку. Именно поэтому сторонники социализма отдают предпочтение гарантированно низким ценам (даже при отсутствии достаточного количества товаров), тогда как сторонники капиталистического пути развития отдают свои голоса за наполненный товарами, недешевый, но бездефицитный рынок (табл. 6).

Таблица 6

**Какую ситуацию в стране Вы предпочитаете?**

Поддерживающие	1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	1	2	1	2	1	2
Сторонников социализма	51,7	16,1	57,3	9,7	53,8	11,4
Сторонников капитализма	20,0	46,8	17,6	51,9	18,5	52,8

1 — низкие цены, но имеется дефицит товаров;  
2 — высокие цены при отсутствии дефицита и очередей.

Между группами сторонников социализма и капиталистического пути развития существуют различия не только во взглядах на желаемое экономическое устрой-

ство страны, но и в отношении к политической демократии. В вопросе о доверии коммунистической партии нет единства даже среди сторонников социалистического прошлого. В то время как возврат к социализму большинство не связывает с руководящей ролью компартии (лишь около 30—40% сторонников социализма в той или иной мере доверяют компартии), желание строить капитализм четко ассоциируется с устойчивым недоверием к коммунистам (табл. 7).

Более того, сторонники капиталистического пути развития отдают предпочтение многопартийной системе (табл. 8), что свидетельствует о позитивном отношении к конкурентным отношениям не только в экономике, но и в политике.

Таблица 7

**В какой мере Вы доверяете коммунистической партии?**

Поддерживающие	1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	1+2	4+5	1+2	4+5	1+2	4+5
Сторонников социализма	31,4	37,4	31,3	38,5	26,0	42,2
Сторонников капитализма	89,9	0,8	89,1	1,7	84,6	3,1

- 1 — не доверяю;
- 2 — скорее не доверяю;
- 3 — трудно сказать;
- 4 — скорее доверяю;
- 5 — полностью доверяю.

Таблица 8

**Нужна ли, по Вашему мнению, многопартийная система?**

Поддерживающие	1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Сторонников социализма	18,2	55,5	23,6	48,5	18,7	51,5
Сторонников капитализма	68,8	20,1	76,2	14,6	78,0	9,2

Итак, в выделенных нами группах декларативные политические ориентации на возврат к социализму и на поддержку сторонников капитализма достаточно четко осознаются. В то же время сторонники капиталистического пути развития страны имеют более высокий уровень социального самочувствия, чем сторонники возвращения к социализму, и, как уже отмечалось выше, эти различия являются устойчивыми на протяжении трех последних лет. В связи с этим встает также вопрос: "Отражением чего, каких процессов является такой характер связи?"

Рассматривая индекс социального самочувствия как интегральную оценку политических, экономических и социальных перемен в современном украинском обществе, установленный характер связи между социальным самочувствием и политической ориентацией можно интерпретировать как косвенное, но надежное свидетельство того, что в целом население Украины оценивает трансформации в обществе как происходящие (быстро или медленно, болезненно или безболезненно, наилучшими или неподходящими методами) в направлении строительства капитализма (т.е. противоположном возвращению к социализму). Именно поэтому те, кто уже четко обозначил свои политические ориентации на капитализм (на новое будущее) последние три года стабильно имеют лучшее социальное самочувствие, поскольку видят, как общество в целом развивается в желательном для них направлении, в отличие от тех, кто продолжает ориентироваться на социализм (на "старое" прошлое), от которого нынешнее украинское общество все дальше уходит.

**Борис ДУБИН**

**Успех по-русски**

Успех не принадлежит к числу наиболее важных ценностей, приверженность к которым декларирует сегодня население России, и сколько-нибудь тесно не связывается в их сознании с представлениями о хорошей жизни. На то, что успех, признание для них очень важны, указывают, по материалам ВЦИОМ, в среднем не больше 20% опрошенных. По данным "Экспресс"-опроса в мае 1998 г. (N=1600 человек), 15% (а в группах до 39 лет 20%) считают стремление к успеху настолько важным качеством, что стараются воспитывать его в своих детях.

С одной стороны, респонденты как будто признают такое отношение к преуспеванию устойчивой общей нормой, характеризующей обобщенные стандарты коллективного поведения жителей России, стереотипом "русского". Так, в августе 1994 г. 64% ("Мониторинг"; N=2957 опрошенных) согласились с тем, что "привыкли довольствоваться самым малым и не гнаться за успехом, богатством" (не согласились с этой позицией 27%). С другой стороны, 56% в том же опросе признались, что им лично "ближе такие люди, которые во всем стремятся к успеху" (лишь 24%, по их оценкам, предпочитают тех, кто "стремится жить как все и не выделяться среди других"; 20% затруднились с ответом). Более того, месяцем позже 60% из 2959 опрошенных россиян ("Мониторинг") уже напрямую приписали самих себя к людям, "которые во всех действиях ориентируются на успех". Видимо, стоит уточнить смысл, который вкладывают опрошенные в слово "успех", и подробнее проследить функциональные видоизменения этой семантики в отдельных группах респондентов.

Судя по данным опросов ВЦИОМ в их динамике, заметный перелом в декларируемых оценках предпосылок успеха произошел у россиян в начале 90-х годов. Предположительно, он связан как с первыми, достаточно робкими, но по неожиданному контрасту особенно заметными, проявлениями приватизации и рыночной экономики в тогдашней жизни городов, в тематике и риторике средств массовой информации, так и с эрозией общих рамок прежнего социального существования в советской системе с ее идеологическими нормами и стандартами публичного поведения и суждения, включая профессиональные роли, оценки статуса, стандарты престижности и пр. Две главные основы суждений в этой сфере — привычный официально-коллективистский упор на артельный труд и связанное с этим же моментом у более квалифицированных слоев защитное по своему функциональному смыслу подчеркивание необходимости еще и знать свое дело (критерий индивидуального опыта и даже известного мастерства, характерный, например, как для хорошего врача, так и для "старого" рабочего, — заметно ослабли). На этом фоне, при отсутствии сколько-нибудь авторитетных и широко тиражированных позитивных образцов реального успеха\*, в обществе в целом выросло значение некоторых "новых", официально не признанных, диффамацированных прежде мотивов действия и критериев успешности поведения. Впрочем, вряд ли они были в самом деле новыми для социальной и хозяйственной жизни позднесоветской эпохи с ее блатом, калымом и прочими феноменами закрытого общества, заблокиро-

\* Характерны трансформации в русской, советской и нынешней российской культуре такого жанра популярной словесности и кино, как история успеха (американская *success story*). На материале телевизионной рекламы и литературных сюжетов см. об этом: Дубин Б. Новая русская мечта и ее герои // Русские утопии. СПб., 1995. С. 281—304; Он же. Сюжет поражения // Новое литературное обозрение. 1997. № 25. С. 120—130.

ванного социального продвижения и дефицитарно-распределительной экономики. Речь скорее шла о выходе "наверх" некоторых общественных и экономических феноменов, для сколько-нибудь спокойной и заинтересованной оценки которых у широких слоев не было практически никаких культурных, языковых средств. Поэтому к ним и стали применяться ходовые ярлыки из прежнего оценочного обихода типа "мещочников", "спекулянтов", "приспособленцев" и т.п. — эта негативная реакция на первые признаки дифференциации очень характерна (на рис. 1 приводятся лишь ведущие позиции).

Вообще для социолога понятие успеха фиксирует перевод индивидуального действия в общественное признание (социальный факт) и далее в воспроизводимый структурный элемент общества и механизм его развития. Успех в такой трактовке — свидетельство не столько везения, удачи, расположения звезд и даже не способностей, дара "свыше", а, во-первых, умений индивида по своему разумению, на свой страх и риск распорядиться всеми имеющимися у него ресурсами (включая талант и другие возможности, в том числе ситуативные) и, во-вторых, готовности со стороны общества, его влиятельных и полномочных групп (элит), социальных институтов квалифицировать, признать и значимым образом отметить, поддержать, вознаградить соответствующие достижения, исходя из принятых в этом обществе базовых ценностей воплощенных в системе культуры и права, структуре власти, стандартах образа жизни и основополагающих для существования и воспроизводства данного социума. Решающий момент здесь — индивидуальный выбор именно инструментальной стратегии обращения с иррациональными, сверхнормативными силами типа случая, наития (вдохновения), фортуны (судьбы) и т.п.

Собственно, этот выбор (и, соответственно, демонстрируемая в нем приверженность к ценностному порядку, стоящему за подобными инструментальными ориентациями, и санкционирующему их) прежде всего и вознаграждается со стороны общества в лице его авторитетных групп и базовых институтов, поскольку все оно — в этом и состоит специфика современных, развитых обществ — опирается как раз на подобный порядок. Дело в том, что лишь такой предельно обобщенный, бескачественный — эфирный, сказал бы Г.Зиммель — инструментальный компонент может быть не просто воспроизведен в бесконечном множестве индивидуальных действий (как элемент, скажем, традиционного действия по обычаю или по привычке, по образцу старших или по велению другого авторитета), но и стать основой для наращивания качественных характеристик поведения, постоянной оптимизации структуры и результативности действия, быть стимулом к повышению его ценностности "планки", причем повышению, в принципе, неограниченному. Тем самым у общества и в культуре появляется чрезвычайно важная как в микро-, так и в макросоциальном плане возможность максимизировать достижение самим способом его оценки: возникает формальная мера, точнее, система формальных мер, позволяющая складывать, умножать, делить социальные действия, их агентов, мотивы и результаты в совокупности вполне содержательных, с точки зрения самого индивида, характеристик каждого из этих действий.

Эквивалентом такой формальной измеримости действия выступают, в частности, деньги или даже пустое число как таковое (так что, например, число уже распроданных экземпляров книги, сумма кассовой выручки за прокат фильма либо, напротив, величина потраченных на его съемку средств важнейшей характеристикой входит в их публичный образ, помещаясь рекламистами на обложку книги или афишу фильма, как рекорды — а не

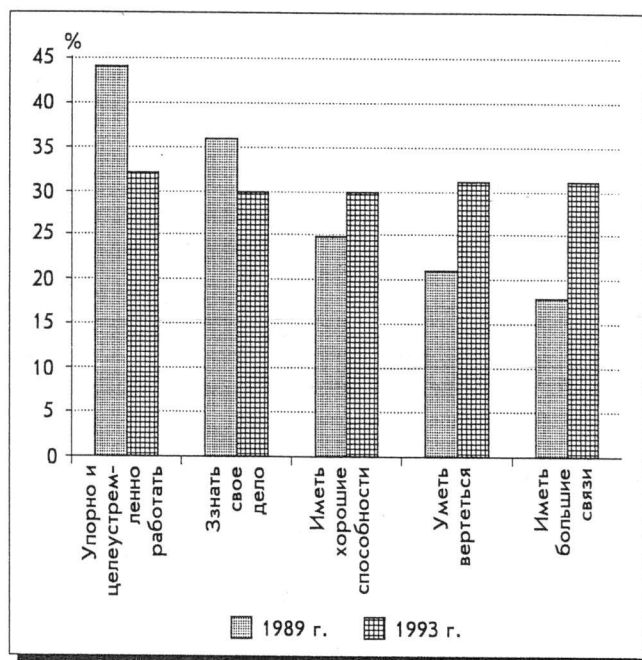


Рис. 1. Что прежде всего нужно для успеха в жизни? (В % к числу опрошенных; 1989 г.; N=1058 человек; 1993 г.; N=1771 человек.)

просто победы! — входят в совокупность характеристик спортсмена\*. Иными словами, через социокультурные механизмы успеха индивидуальное поведение получает систематическую связь со структурой общества — системой социальной стратификации, динамикой социальных позиций, статусом и престижем различных групп, а целевая мотивация, выбор поведенческой стратегии, расчет индивида приобретают не только общественное подтверждение, удостоверение значимости, но и стимул к дальнейшей максимизации (так работает самозаводящийся механизм социального динамизма и подъема не только индивида, но целых групп и слоев в его лице). В подобных случаях, характерных для социальных систем развитых стран, говорят уже о достигательском обществе\*\*.

В "классическом" советском, а во многом и в современном российском социуме описанная связь между индивидуальным усилием и его совокупным коллективным результатом, принципиальная для устойчивости и вместе с тем для динамизма социальной системы, серьезно нарушена и деформирована\*\*\*. Один из результатов этого раз-

\* Еще одним воплощением этого принципа обобщенности, универсальности и бескачественности, невестственности регулятивов действия является общедоступная письменность вместе со всей совокупностью других условных, формальных языков культуры нового времени. В этом смысле принципиальная беспредельность стремлений к абсолютному произведению (сверхкниге) в новейшей европейской словесности после Ш.Бодлера с его теорией чистого искусства и одержимостью самим письмом, как ни парадоксально, напрямую связана с выходом литературы на рынок и приобретением ею там, по выражению В.Беньямина, экспозиционной (выставочной) ценности. Характерно в этом смысле убывание предметности в современных изобразительных искусствах вплоть до полного его исчезновения и разыгрывания подобного отсутствия, своего рода "ритуальное жертвоприношение" видимого мира и самого произведения. Об этом комплексе проблем см.: *Agamben G. Stanze: La parola e il fantasma nella cultura occidentale. Torino, 1977. P. 49—64; Woodmansee M. The Author, Art, and the Market: Rereading the History of Aesthetics. N.Y., 1994.*

\*\* MacClelland D.C. *The Achieving Society*. N.Y., 1961.

\*\*\* См.: Советский простой человек. М., 1993. Гл. 2—4.



рыва — массовая привычка к опеке сверху при одновременном понимании, что сколько-нибудь твердо рассчитывать на нее не приходится (слишком часто и беспардонно власть на памяти каждого из подданных отказывалась от каких бы то ни было обязательств перед ним) и вместе с тем при недостаточной готовности полагаться на свои силы. При том, что в абсолютном большинстве нынешний россиянин, пытаясь добиться успеха в жизни, может, по его собственной оценке, рассчитывать лишь на себя (в январе 1998 г. из 1500 опрошенных с этой точкой зрения согласились 75%), лишь 25% опрошенных в 1997 г. ("Мониторинг; N=2406 человек) согласны, что благополучие человека зависит от него самого, а 64% уповают здесь исключительно на справедливое устройство общества (соотношение первых и вторых равно 0,39). Фактически лишь среди учащейся молодежи доля тех, кто видит источник благополучия в собственных усилиях, превышает долю тех, кто рассчитывает на общество (соотношение первых и вторых равно 1,54, среди респондентов до 24 лет оно равно 1,1). И, соответственно, только в сознании и заявлениях самых молодых россиян в круг наиболее значимых для них жизненных установок, кроме традиционной для всех ценности — "семья", входит "успех в работе" (рис. 2)\*.

Понятно, что при такой констелляции оценок для обретения жизненного успеха "связи", по данным разных исследований, оказываются для россиян в 2—2,5 раза важнее, чем их собственные усилия и труд. Именно так складывается ситуация, когда, как было показано в более ранних публикациях\*\*, ценности профессии, дела ни для одной из групп российского общества (за исключением руководителей) не принадлежат к числу ведущих, ценности успеха значимы еще меньше, а работа и профессиональная реализация ни для кого, кроме тех же руководителей, реально не связана ни с их статусом, ни с благосостоянием.

С одной стороны, деньги при этом редко когда соединяются в биографии респондентов с их личными действиями и собственноручными достижениями, а с другой — даже при достатке денежных средств дают, в понимании россиян, лишь простую возможность тратить, не считая каждую копейку (так понимали материальный успех 53% из 2407 россиян, опрошенных в сентябрьском мониторинге 1996 г.; к подобному достатку здесь приравнены такие вещи, как хорошее жилье и питание, что выявляет основные дефициты прежнего советского и нынешнего общества в их бытовом, реальном выражении). Такое богатство стоит немного, поэтому и деньги как ценность больше всего важны для россиян с низкими доходами, для служащих, безработных и домохозяйек. Несущая конструкция современного об-

\* Респонденты вообще охотнее признают те разновидности успеха или готовы принять либо выдать за успех те ценные ими, недифференцированные блага, коллективные формы жизни, диффузные, анонимно-одобряемые формы поведения (по формуле "за все хорошее"), которые не затрагивают проблематику индивидуального выбора и действия, как бы не заставляют опрошенных вступать во внутренний конфликт самооценок, привычных соотношений образов себя и других, разгружая, что очень важно, от персональной ответственности и за сделанное, и за не сделанное. Казалось бы, это минимизирует для индивида возможность раздвоения и ценностной сшибки. Но, по логике комплекса, этот принципиальный для советского и постсоветского человека конфликт самосоотнесения (базовый дефект социальности, ведущий, среди прочего, к неустраимому разрыву между личностью и внешним авторитетом, мнением и действием) тем самым, напротив, лишней раз проявляется, закрепляется и поддерживается.

\*\* См.: Дубин Б. Семья или успех? // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 24—27; Он же. Эта нынешняя молодежь // Этика успеха. 1996. № 8. С. 33—41.

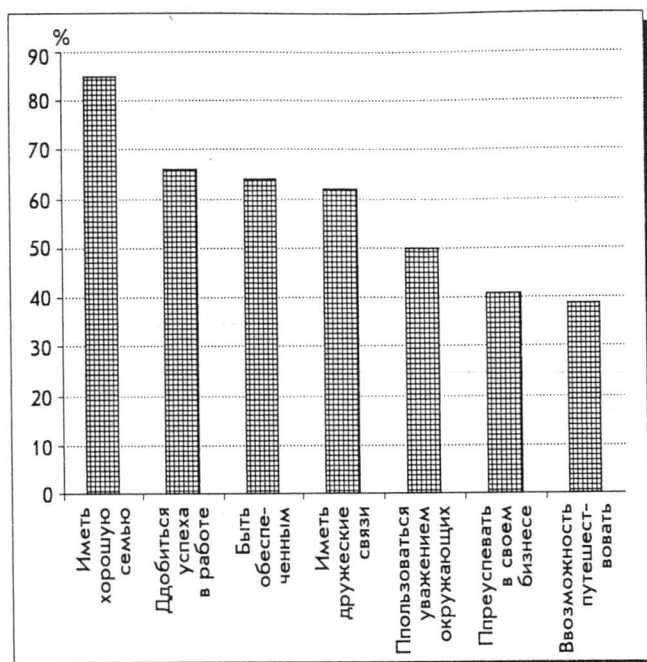


Рис. 2. Наиболее значимые для россиян жизненные установки (в % к числу опрошенных; 1998 г.; "Молодежь"; N=1608 человек; учитывается только ответ "очень важно", причем приводятся лишь ведущие позиции)

щества, его принципиальный социально-антропологический узел — ценностно-мотивационная связка между личной профессиональной квалификацией, сосредоточенностью жизненных интересов на деле, успехом, признанием и положением, богатством, авторитетностью — можно сказать, устойчиво отсутствует и в жизненной практике, и даже в сознании абсолютного большинства взрослых и трудоспособных жителей России.

Показательно, что для 54% населения ("Мониторинг"; июль 1992 г.; N=2069 человек) работа — это "способ получить необходимые средства к существованию", тогда как "средство улучшить жизнь, добиться успеха" — лишь для 27% (для 17% она "средство развить свои способности, выразить себя"). Даже если респонденты признают социальную значимость и результативность работы как принцип, то к ним самим этот принцип как бы не относится. Так, 53% опрошенных (сравнительное исследование "Потребители"; апрель 1997 г.; N=1002 человека) согласны с тем, что работа — "нравственная необходимость, добросовестный труд будет вознагражден успехом и благосостоянием", но 58% тут же признают, что профессиональный успех и продвижение по службе для них не важны. Такого рода внешнее признание значимости — скорее механизм растождествления с данной ценностью, воображаемого размежевания с ее носителями. Оно входит в характерную для россиян структуру негативной идентификации\*. Отсюда следует постоянная раздвоенность, дистанцированность респондентов при оценке успеха и его символов, как только речь заходит о личных поведенческих императивах, казалось бы, обязательных, коль скоро ты дан-

\* Ю. Левада говорит в связи с этим о комплексе "ненавидящей зависти". См.: Левада Ю. Возвращаясь к феномену "человека советского" // Экономические и социальные перемены... 1995. № 6. С. 17; а также: Гудков Л.Д., Пчелина М.В. Бедность и зависть: негативный фон переходного общества // Там же. С. 41—42. Применительно к генезису капитализма и внутренним конфликтам инициативы и осмотрительности, авантюризма и расчета в структуре "буржуазного духа" ср.: Шелер М. Ресентимент в структуре моралей // Социологический журнал. 1997. № 4. С. 79—115.



ную ценность признал. Деньги, успех и т.п. — это, может быть, и неплохо, но не у нас и не для нас, как бы говорят респонденты (отсюда — перенос этих характеристик на вполне фантомный Запад или таких же придуманных новых русских с амбивалентным, а чаще неприкрыто неприязненным к ним отношением).

Одним из выражений подобной двойственности является оценка предпринимательства в широких слоях россиян. Половина опрошенных просто избегает при этом определенных суждений. Так в сентябре 1996 г. ("Мониторинг"; N=2430 человек) с точкой зрения, что стремление предпринимателей к успеху в конечном счете приводит к общему благополучию, в основном согласились 17%, в 2 раза больше (33%) — в основном не согласились, остальные же, как говорится, воздержались. С тем, что разделение на бедных и богатых побуждает людей стремиться к успеху, согласились 25% и полностью не согласились 24%. Понятно, что среди залогов успеха в условиях рыночной экономики россияне при этом прежде всего выделяют, с той же негативной коннотацией, чисто адаптивные способности ("умение приспособиться" — 38%) и черты авантюризма ("готовность рисковать" — 36%), которым явно уступает "личная инициатива" (29%) и "творчество, изобретательность" (20%), к тому же соседствующим с "ловкостью" (29%) и "беззастенчивостью" (25%). В сознании респондентов среди снижавших успех в сегодняшней России явно и неизменно лидируют негативно оцениваемые персонажи, воображаемые социальные "другие" (рис. 3).

Показательны крайне низкие практически во всех группах населения оценки образования и квалификации в их отношении к успеху (даже не важно сейчас, отражают ли эти "предрассудки" текущую ситуацию или ее активно формируют). Престиж лично заработанных знаний и умений несколько, но совсем не намного, выше у более образованных и состоятельных россиян (и прежде всего среди учащейся молодежи). По данным практически всех опросов 90-х годов сложились два устойчивых социально-демографических полюса подобных оценок и оценок успеха в целом: с одной стороны, самые пожилые, наименее образованные и обеспеченные, с другой — самые молодые, образованные и имеющие высокие доходы россияне. Первые выделяют такие предпосылки успеха, как махинации, подхалимство и прочие, вторые — энергию и деловитость, отчасти — квалификацию и образование, а также (в первую голову — начинающая свою социальную жизнь молодежь) нужные связи (табл. 1).

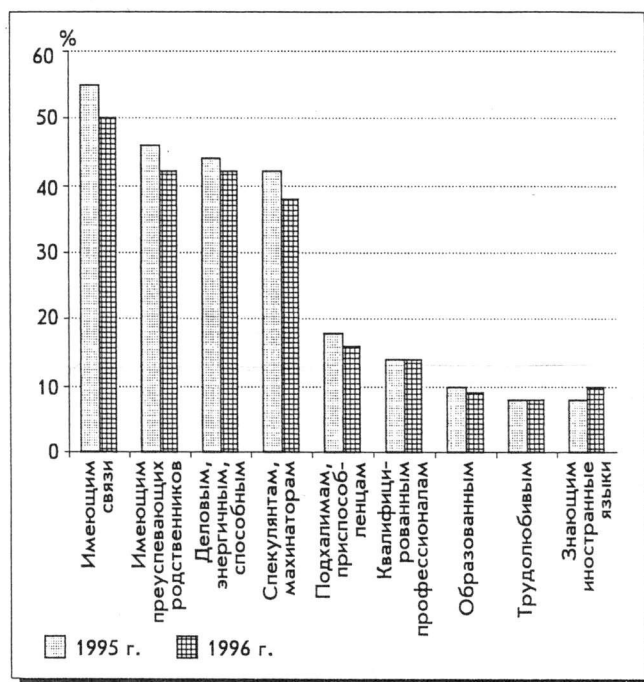


Рис. 3. Каким людям в России сегодня легче всего добиться успеха в жизни? (В % к числу опрошенных; 1995 г.; N=2551 человек; 1996 г.; N=2405 человек.)

Собственно успех и ценят именно две эти группы — высокостатусные (руководители) и самые молодые жители России (учащаяся молодежь) (табл. 2).

Соответственно, более молодые (и только при этом условии — еще и более образованные!) россияне несколько чаще других почувствовали за последние годы реальные плоды своей ориентации на успех (табл. 3).

Доля причисляющих себя к слою выше среднего и высшему заметно превышает медиану еще и среди руководителей (16%). Куда скромней эта доля среди специалистов с высшим образованием (8%), зато 69% их (максимальная доля по выборке) причисляют себя к среднему слою. Важно отметить, что урбанизированность (жизнь и работа в столице, в крупнейших городах с их, казалось бы, повышенными возможностями для успеха и продвижения) лишь уменьшает долю низшего слоя и рабочих среди всех опрошенных в этих поселениях, незначительно увеличивая здесь долю среднего слоя и практически не увеличивая удельный вес высшего. Вероятно, приведенные данные ха-

Таблица 1

Каким людям в России сегодня легче всего добиться успеха в жизни? (В % к соответствующей социально-демографической группе; "Мониторинг"; май 1996 г.; N=2405 человек.)

Показатели	В целом	Возраст				Образование			Уровень дохода		
		до 24 лет	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше	ниже среднего	среднее	высшее	низкий	средний	высокий
Людям со связями	50	62	56	51	37	44	53	58	50	51	49
Людям с преуспевающими родственниками	42	38	45	43	42	44	41	41	43	46	35
Энергичным, способным	42	54	46	40	32	35	44	53	31	41	55
Спекулянтам	38	16	31	41	53	43	35	30	44	40	26
Подхалимам	16	7	14	16	22	16	16	12	23	16	11
Квалифицированным	14	19	14	14	10	13	13	19	11	13	20
Знающим языки	10	17	10	10	5	6	12	14	9	8	15
Образованным	9	14	10	8	7	8	9	12	6	9	13
Трудолюбивым	8	8	7	8	9	7	8	8	4	8	12

Таблица 2  
**В какой мере для Вас важны успех, признание?**  
 (В % к соответствующей  
 социально-демографической группе;  
 "Мониторинг"; 1995 г.; N=2550 человек.)

Социально-демографические группы	Важны	Не важны	Затруднились с ответом
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	66	29	4
25—39 лет	52	38	7
40—54 года	45	42	11
55 лет и старше	31	51	16
<i>Образование:</i>			
ниже среднего	38	48	13
среднее	52	38	9
высшее	54	39	6
<i>Уровень дохода:</i>			
низкий	47	40	10
средний	44	43	12
высокий	54	39	6
В целом	48	42	10

Таблица 3  
**К какому слою общества  
 Вы бы скорее всего отнесли?**  
 (В % к соответствующей  
 социально-демографической группе;  
 "Мониторинг"; июль 1998 г.; N=2407 человек.)

Социально-демографические группы	Слой общества			
	низший	рабочие	ниже среднего и средний	выше среднего и высший
<i>Возраст, образование:</i>				
до 39 лет				
высшее	4	12	63	17
без высшего	6	37	44	4
старше 40 лет				
высшее	6	9	65	8
без высшего	27	39	28	0,5
<i>Уровень дохода:</i>				
низкий	20	43	28	1
средний	20	35	37	2
высокий	1	27	55	8
В целом	16	34	39	3

рактически не только (а может быть, сегодня даже и не столько) реально достигнутый за последние годы совокупный успех, сколько сознание принципиальной значимости имеющихся у группы ресурсов: с одной стороны, это энергия молодости и уровень образования, к тому же более современного по типу (отсюда — неразрывная "связка" возраста и образования), с другой — место в административной иерархии, соответствующий объем власти и влияния\*.

\* О социальном смысле такого преобладания "средних" оценок, как, впрочем, и запросов (не следует путать со "средними слоями") см.: Левада Ю. "Средний человек": фикция или реальность // Мониторинг общественного мнения... 1998. № 2. С. 7—12.

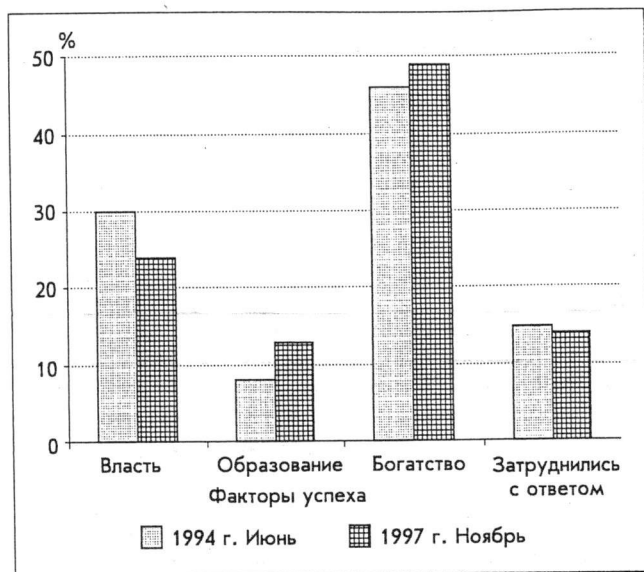


Рис. 4. Что важнее для достижения успеха? (В % ко всем опрошенным; июнь 1994 г.; N=2958 человек; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)

Кроме сравнительно слабого влияния размера и типа поселения на приведенные оценки, укажу еще и на парадоксально-скромное значение доходов в оценке своей статусной принадлежности, а также на значительную долю здесь тех, кто, имея максимальные заработки, отнес себя к рабочим. Казалось бы, с одной стороны, богатство, по мнению практически половины населения России, — основной путь к успеху (рис. 4).

С другой стороны, весь социальный смысл богатства, как уже упоминалось, видится большинством россиян лишь в том, чтобы не знать нужды. Конструктивный в плане социальной стратификации и стимулирующий в плане индивидуальных мотиваций эффект понятого так богатства (учитывая к тому же достаточно слабую дифференциацию доходов у основной массы россиян), как видим, невелик. Характерно, что, по данным указанного ноябрьского мониторинга 1997 г., на значение власти для достижения успеха чаще других указывают респонденты с высшим образованием (35%); руководители (36) и специалисты (35); жители больших городов (30); низкодоходные группы (29%). Образование, как уже говорилось, — приоритет учащихся (32%), респондентов до 24 лет (22), столичных жителей (23%). Богатство же выделяют как раз наименее успешные группы: 30-летние респонденты (54%); россияне со средним образованием (51), неквалифицированные рабочие (65); низкодоходные слои (53), жители села (52%).

Таков еще один аргумент в пользу высказанных выше соображений о пока что весьма слабой согласованности различных измерений успеха, статуса и престижа (осей социальной стратификации) в условиях современной России. Если иметь в виду данную совокупность обстоятельств и самооценок, стоит отметить, что финансовый и политический срыв августа 1998 г., помимо негативного общесоциального резонанса и всестороннего кризиса доверия к официальным властям, может, по мнению ряда аналитиков, вопреки настороженным ожиданиям масс, с особой болезненностью отозваться именно на тонком слое более молодых, квалифицированных людей, добившихся в последние годы известного успеха, экономической самостоятельности и достойного, устраивающего их образа жизни.

Зоя КУПРИЯНОВА

## Профессиональная мобильность российских работников

Исследование профессиональной мобильности работников, предпринятое ВЦИОМ в мае 1998 г., с высокой точностью подтвердило выводы, сделанные в мае 1997 г. Большинство работников, попавших в опрос, работают по своей основной профессии, полученной в результате специальной профессиональной подготовки. Тем не менее следует признать, что уровень профессиональной мобильности у российских работников довольно высок: 40% из них ответили, что им пришлось поменять свою основную профессию. В основном это произошло не совсем добровольно, скорее, под давлением жизненных обстоятельств.

Отмеченные соотношения характерны не только для сводных средних показателей по всем опрошенным. Их характер таков же и в отдельных социально-демографических группах: у мужчин и женщин, у молодых и пожилых, у работников с разным уровнем образования. Причем по сравнению с маем 1997 г. существенных различий не обнаруживается (табл. 1).

Серьезным фактором, дифференцирующим уровень профессиональной мобильности в группе, является отрасль народного хозяйства, где занят работник.

Наибольшее число работников, поменявших свою основную профессию на иную, оказалось в органах управления, общественных организациях, а также в торговле и сфере обслуживания. Это обстоятельство было отмечено в мае 1997 г., оно явно проявилось и через год. Наиболее убедительным объяснением этому может служить то, что рабочие места в органах управления и общественных организациях занимают в основном люди, работавшие до этого в других отраслях народного хозяйства, часто имеющие высшее образование по широкому спектру профессий, не имеющих отношения к выполняемым в этих органах и организациях функциям. Идти работать в органы управления, федеральные или местные, — это заведомо изменять свою прошлую профессию. Другое дело — сфера обслуживания. До начала реформ эта

сфера была развита весьма слабо. Предсказываемое во всех экономических прогнозах ее бурное развитие действительно произошло. Хотя состояние этой отрасли не удовлетворяет общество, сами по себе темпы ее развития относительно других отраслей чрезвычайно высоки. Но сама эта отрасль в ходе нормального воспроизводства своих кадров не может обеспечить заполнение всех вакантных рабочих мест и с успехом привлекает дополнительную рабочую силу из других отраслей народного хозяйства. При этом многим "новобранцам" в сфере обслуживания приходится, если и не переучиваться, то уж, во всяком случае, менять специализацию.

Минимальное число тех, кто был вынужден изменить свою основную профессию, зафиксировано в кредитно-финансовой сфере и страховании, несмотря на то что этот сектор рынка труда имеет высокую динамику развития. Очевидно, уровень профессионализма, требуемый от работников, здесь настолько высок, что не допускает большого числа случайных людей. Отрасль сразу комплектуется специалистами нужного профиля, ротация кадров происходит в рамках сложившихся профессиональных профилей, активного переобучения принятых кадров не происходит. В результате число работающих по своей основной профессии здесь в 1,3 раза больше, чем в среднем по всем опрошенным работникам (табл. 2).

Профессиональная устойчивость в наибольшей степени характерна для государственных и акционированных предприятий, а профессиональная мобильность — для частных и вообще негосударственных предприятий (рис. 1).

Если проанализировать уровень профессиональной мобильности в разных статусных группах работников, бросается в глаза устойчивое явление в рамках годового интервала времени. Наиболее квалифицированные работники (безусловно, являющиеся одновременно и самыми образованными — руководители предприятий и организаций и специалисты) реже относительно других категорий работников меняют основную профессию, тогда как группы служащих и неквалифицированных рабочих плотно укомплектованы работниками, изменившими свою прежнюю профессию.

Распределение респондентов в зависимости от ответов на вопрос о смене профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)

Таблица 1

Социально-демографические группы	Работают по своей основной профессии		Пришлось сменить профессию		Профессию сменили потому, что...			
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	она не нравилась		изменились жизненные обстоятельства	
					1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
<i>Пол:</i>								
мужчины	60	62	40	38	7	7	93	93
женщины	64	57	36	43	9	8	91	92
<i>Возраст:</i>								
до 29 лет	58	59	42	41	8	9	92	91
30—49 лет	62	58	38	42	8	8	92	92
50 лет и старше	66	67	34	33	9	2	91	98
<i>Образование:</i>								
высшее и незаконченное высшее	64	61	36	39	5	7	95	93
среднее и среднее специальное	61	56	39	44	8	8	92	92
ниже среднего	63	67	37	33	9	4	91	96
Все опрошенные	61	60	39	40	8	8	92	92

Распределение респондентов по ответам на вопрос о смене профессии  
(в % к числу ответивших на вопрос в отрасли)

Отрасли народного хозяйства, где ныне работают респонденты	Работают по основной профессии		Пришлось сменить профессию	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Промышленность, строительство, транспорт, энергетика	66	67	34	33
Сельское, лесное хозяйство	66	65	34	35
Торговля и сфера обслуживания	41	40	59	60
Образование, здравоохранение, наука, культура	69	67	31	33
Федеральные органы управления	49	41	51	59
Местные органы управления	38	27	62	73
Общественные организации	—	54	100	46
Кредитно-финансовая сфера, страхование	76	79	24	22
Армия, МВД, органы безопасности	63	55	37	45

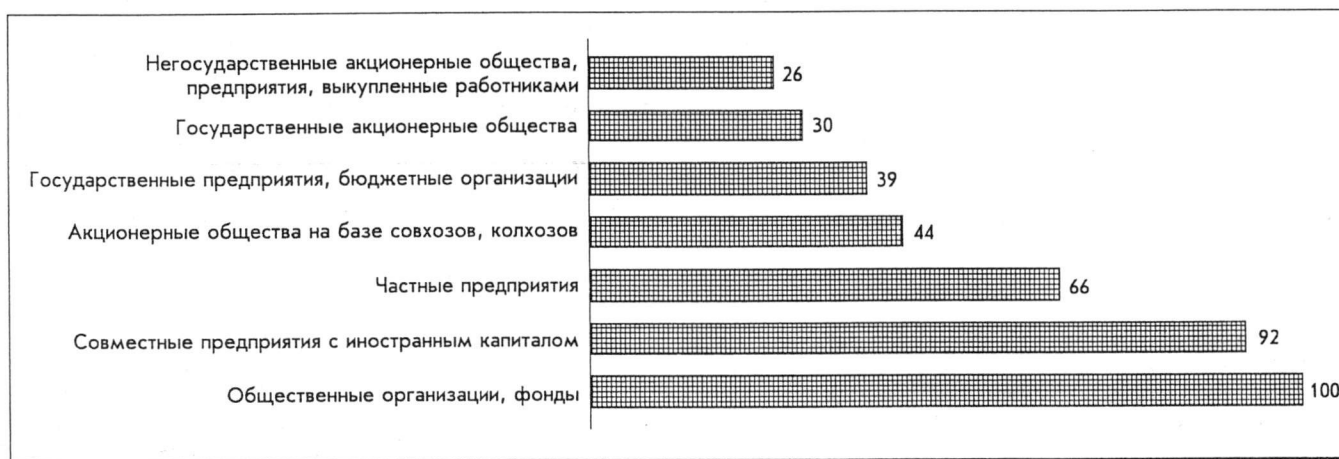


Рис. 1. Доля изменивших основную профессию в числе опрошенных работников предприятий разного типа, ответивших на вопрос анкеты (в %; май 1998 г.)

Действительно, если работник идет работать на рабочее место, предполагающее неквалифицированный труд, и это не первая работа в его жизни, следовательно, велика вероятность того, что ему не пригодится профессия, по которой до этого он проходил профессиональную подготовку и работал (рис. 2).

Процессы, происходящие ныне в народном хозяйстве страны, охватывают всю страну и потому неудивительно, что во всех макрорегионах, где проходил опрос ВЦИОМ, число работников, изменивших свою основную профессию, колеблется вокруг среднего показателя — 40%. Относительно всей совокупности опрошенных их число чуть ниже среднего уровня на Урале и в Предуралье, на Юге Европейской части РФ и в северных районах. Выше среднего этот уровень в Сибири и на Дальнем Востоке. Разница в данных двух опросов — 1997 и 1998 гг. — незначительна и может быть случайной (табл. 3).

Уже в 1997 г. мы обращали внимание на то, что, судя по распределению работников в зависимости от стажа работы на последнем месте работы, процесс смены профессий работниками приобрел массовые масштабы в последние три года.

Число сменивших профессию ниже всего у кадровых работников, проработавших на данном месте работы более пяти лет. Чаще всего встречаются сменившие профессию у вновь поступивших и у тех, кто работает два—три года. Скорее всего, именно эти данные свидетельствуют об активизации процесса "переспециализации" в последние два—три года. Учитывая категории персонала, в наибольшей степени вовлеченные в процесс профессиональной мобильности (о чем говорилось ранее), можно

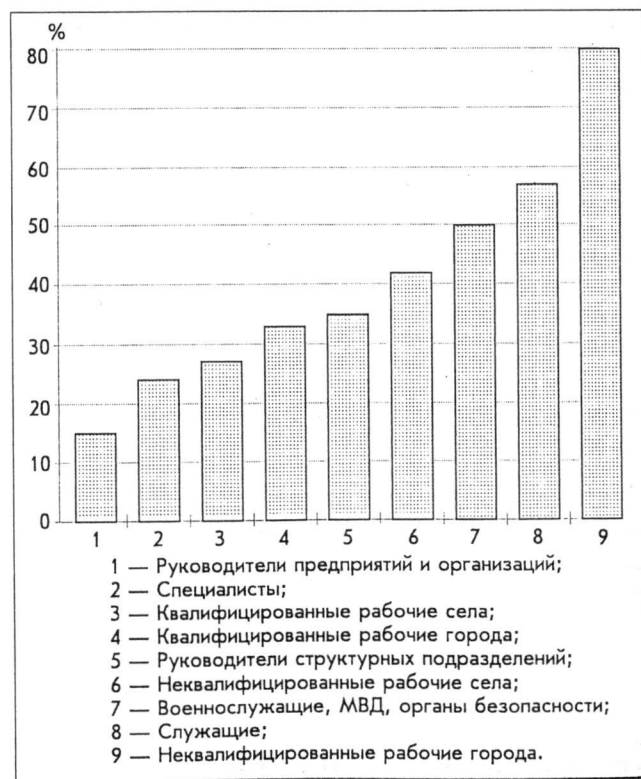


Рис. 2. Доля изменивших основную профессию в числе работников разного статуса (в %; май 1998 г.)



Таблица 3  
**Профессиональная мобильность в макрорегионах России (в % к числу ответивших на вопрос в регионе)**

Макрорегионы	Удельный вес работников			
	работающих по своей основной профессии		сменивших основную профессию	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Москва и С.-Петербург	70	55	30	45
Север	66	62	34	38
Юг	69	68	31	32
Предуралье и Урал	59	63	41	37
Сибирь и Дальний Восток	52	48	48	52
Все опрошенные	61	60	39	40

Таблица 4  
**Стаж работы на предприятии и смена профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)**

Стаж работы	Работают по основной профессии		Пришлось сменить профессию	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Меньше года, год	38	36	62	64
Два—три года	49	51	51	49
Четыре—пять лет	62	63	38	37
Шесть—десять лет	63	69	37	31
Больше десяти лет	80	77	20	23
Все опрошенные	61	60	39	40

предполагать, что по существу в последние годы происходит потеря профессионального потенциала. Группы служащих и неквалифицированных работников активно пополняются работниками, которые под влиянием тяжелых жизненных обстоятельств вынуждены менять профессию и место работы (табл. 4).

Подавляющее большинство работников, сменивших свою основную профессию (92%), сделали это под влиянием изменения жизненных обстоятельств, и лишь 8% — из-за того, что профессия не нравилась. Точно такое же соотношение наблюдалось и в 1997 г. Структура мотивов смены профессий, скрывающаяся за сводными, обобщенными объяснениями, также не изменилась за год. Как и год назад наибольший вес имеет фактор оплаты труда по той или иной профессии. Низкая оплата труда, присущая именно данной профессии, при прочих равных с другими профессиями условиях заставила изменить профессию 26% тех, кто ныне работает не по своей основной профессии.

Сложившаяся в настоящее время обстановка на рынке труда характеризуется сокращением спроса на многие профессии в связи с падением объема производства во многих отраслях народного хозяйства и тяжелой финансовой обстановкой в бюджетных организациях. Хотя обвальная безработица не наблюдается, трудности трудоустройства по ряду профессий приводят многих работников к решению кардинально изменить свою профессию и место работы. Именно трудностями трудоустройства по своей основной профессии объяснили ее смену 14% работников, ответивших на вопрос о мотиве смены профессии. К ним логично приплюсовать и 5% тех, кто объяснил смену профессии тем, что она стала непрестижной, ненужной обществу.

Каждый девятый и в 1997 г., и в 1998 г. объяснил смену основной профессии тяжестью и вредностью труда, кото-

Таблица 5  
**Распределение работников по причинам смены профессии (в % к числу ответивших на вопрос)**

Причины	1997 г.	1998 г.
Работа по прежней профессии была неинтересной	6	4
Закончил обучение по новой профессии	4	3
Новая профессия нужна для предпринимательской деятельности	3	3
Профессия предполагала тяжелый труд	6	7
Приходилось работать в плохих, вредных условиях	5	4
Профессия плохо оплачивалась	24	26
По этой профессии трудно найти работу	15	14
Профессия не давала возможности продвижения	1	3
Профессия стала непрестижной, ненужной обществу	5	5
Другое	24	22
Затрудились с ответом	8	10

рые она предполагала; 7% сослались на отсутствие интересного содержания труда по своей основной профессии, а также на отсутствие перспектив для профессионального и/или должностного продвижения. Всего 3% меняли основную профессию, получив при этом другую, необходимую им для ведения своего собственного бизнеса.

Таким образом, можно смело утверждать, что структура мотивов смены профессии вполне адекватна представлениям об изменении жизненных обстоятельств, о давлении этих новых условий на принятие решений об изменении профессии (табл. 5).

Принципиальные черты структуры мотивов смены профессии сохраняются во всех социально-демографических и статусных группах. Везде среди всех мотивов лидируют те, которые определяются оплатой труда и обстановкой на рынке труда. Примерно одинаков порядок показателей, характеризующих доли тех или иных мотивов. К числу особенностей, заслуживающих внимания, можно отнести то, что из-за низкой оплаты меняли профессию относительно чаще других женщины, работники моложе 40 лет, работники негосударственных предприятий, жители городов. На сложности с трудоустройством по основной профессии ссылались чаще чем в среднем сельские работники, работники частного сектора экономики. Потеря престижа профессии привела к ее смене в среднем у 5%, сменивших основную профессию, но у женщин, у жителей малых городов — таких 6%, у работников старше 40 лет — 9%, в полугосударственном секторе — 8%.

Из-за тяжести труда меняли профессию 7%, среди тех, кому за 55 лет, — 13%, у сельских работников — 14%. Вредностью труда по основной профессии мотивировали ее смену чаще других самые молодые (7% против 4% в среднем) и работники частных предприятий (6%).

Примерно 3% сменивших профессию сделали это в связи с окончанием профессионального обучения, которое они проходили по новой, другой профессии. Это чаще мужчины, чем женщины, не молодые, но и не пенсионеры (40—54 года), живущие в больших городах и работающие в полугосударственном секторе экономики.

Приобрели новую профессию, чтобы заняться самостоятельной предпринимательской деятельностью, всего 3% сменивших основную профессию. Однако среди мужчин их — 6% (женщин — 1%), это в основном молодежь (те, кому нет 25 лет, — 7%), уже работающая в частном секторе экономики.

Мотивы смены основной профессии у работников разных социально-демографических групп  
(в % к числу ответивших на вопрос в группе; май 1998 г.)

Группы	Мотивы										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<i>Пол:</i>											
мужчины	4	5	6	6	4	23	14	3	5	20	10
женщины	4	1	1	7	4	28	14	3	6	24	10
<i>Возраст:</i>											
до 29 лет	6	4	3	7	8	32	10	2	1	19	8
30—49 лет	4	3	3	6	2	26	17	3	7	19	11
50 лет и старше	1	2	1	7	3	15	7	6	7	42	8
<i>Сектора экономики:</i>											
государственный	5	4	—	6	4	19	14	4	5	27	12
полугосударственный	5	5	2	10	2	32	11	6	8	17	3
частный	1	1	7	3	6	32	17	—	2	20	11
<i>Типы поселений:</i>											
большие города	5	5	3	4	4	28	9	4	5	25	8
малые города	4	3	2	5	3	29	15	1	6	22	10
села	2	—	3	14	5	16	20	5	4	18	13
Все опрошенные	4	3	3	7	4	26	14	3	5	22	10

- 1 — Работа по прежней профессии была неинтересной;  
 2 — Закончил обучение по новой профессии;  
 3 — Новая профессия нужна для предпринимательской деятельности;  
 4 — Профессия предполагала тяжелый труд;  
 5 — Приходилось работать в плохих, вредных условиях;  
 6 — Профессия плохо оплачивалась;

- 7 — По этой профессии трудно найти работу;  
 8 — Профессия не давала возможности продвижения;  
 9 — Профессия стала не престижной, не нужной обществу;  
 10 — Другое;  
 11 — Затруднились с ответом.

Для 3% сменивших профессию решающим фактором оказалось отсутствие перспектив для профессионального и должностного продвижения. Таких несколько больше, с одной стороны, среди молодых, а с другой — среди тех, кому за 40 лет, среди сельских работников, в полугосударственном секторе (табл. 6).

Несколько сильнее, чем демографические факторы, мотивацию смены профессии дифференцирует профессионально-должностное положение работника.

Действительно, 1/4 работников изменила профессию, так как труд по ней плохо оплачивался. Среди служащих так мотивировали изменение профессии 30%, среди городских квалифицированных рабочих — 32%, среди сельских неквалифицированных рабочих — 36%.

О трудностях поиска работы по основной профессии говорили 14%, сельские квалифицированные рабочие — 23%, а неквалифицированные рабочие села — 53%.

На непрестижность, ненужность своей прежней профессии указали 75% руководителей предприятий (против 5% в среднем). Руководители структурных подразделений значительно опережают других по частоте упоминания таких мотивов, как невозможность продвижения по старой профессии и приобретение новой профессии для предпринимательской деятельности (табл. 7).

Меняя основную профессию, одни работники не покидают отрасль народного хозяйства, в рамках которой функционируют их предприятия и организации, другие находят оптимальные для себя рабочие места по новой специальности в других отраслях. В табл. 8 дана структура мотивов изменения профессии у работников по месту их нынешней работы. Следовательно, с известной долей допущения можно предполагать, что данные табл. 8 отражают либо некоторые результаты смены профессии, либо надежды на такие результаты. Причем это относится как к тем работникам, которые, сменив профессию, стали работать в другой отрасли, так и к тем, кто продолжает работать в прежней отрасли.

Таким образом, работники разных отраслей оценивают и мотивируют свое прошлое трудовое поведение. В связи с этим для решения задачи достижения более высоких, чем по старой профессии, заработков наиболее привлекательными оказались торговля и сфера обслуживания, а также силовые структуры. Получение новой профессии позволило легче найти работу работникам местных органов управления, социальных отраслей, сельского хозяйства. Высокий престиж профессии, возможность профессионального и должностного продвижения явно оказались достигнутыми у работников органов управления и общественных организаций (см. табл. 8).

О том, что не у всех надежды были успешно реализованы, свидетельствуют ответы на вопрос: "Если сравнить Вашу прежнюю (основную) профессию с той, по которой Вы работаете сейчас, то такая из них в наибольшей степени подходит Вам, соответствует Вашим интересам, склонностям?" Более 25% ответивших на вопрос не смогли определить приоритеты, 38% сожалеют о прежней профессии, она им подходила больше, и лишь 34% достигли исковой цели, имеют профессию, которая им больше подходит и соответствует интересам и склонностям (табл. 9).

И все-таки, говоря о перспективах, 75% опрошенных работников указали на то, что не собираются менять профессию в ближайшее время, 18% еще не знают, как поступят, а 8% собираются изменить профессию.

Потенциальная профессиональная мобильность выше у тех, кто уже менял профессию, и, соответственно, ниже у работающих по своей основной профессии. Правда, у тех, кто работает не по своей основной профессии, заметно больше колеблющихся. Именно они могут пополнить ряды как профессионально мобильных, так и стабильных работников (табл. 10).

Если проследить динамику потенциальной профессиональной мобильности за пять лет, то можно заметить на

**Мотивы смены профессии у разных категорий персонала,  
работающих не по своей основной профессии  
(в % к числу ответивших на вопрос в группе; май 1998 г.)**

Мотивы	Все опрошенные	Руководители предприятий	Руководители структурных подразделений	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие		Неквалифицированные рабочие		Военнослужащие
						города	села	города	села	
Работа по прежней профессии была неинтересной	4	—	2	6	4	3	—	4	—	13
Закончил обучение по новой профессии	3	11	6	4	2	4	—	—	—	22
Новая профессия нужна для предпринимательской деятельности	3	—	8	—	2	4	13	3	—	—
Профессия предполагала тяжелый труд	7	—	—	2	7	4	20	11	1	14
Приходилось работать в плохих, вредных условиях	4	—	—	3	6	8	1	1	2	—
Профессия плохо оплачивалась	26	14	10	23	30	32	12	22	36	18
По этой профессии трудно найти работу	14	—	15	13	16	9	23	15	53	—
Профессия не давала возможности продвижения	3	—	32	3	1	3	7	—	—	—
Профессия стала непрестижной, ненужной обществу	5	75	3	9	5	4	4	3	—	4
Другое	22	—	21	20	23	21	14	29	—	23
Затруднились с ответом	10	—	4	17	4	7	5	12	8	6

Таблица 8

**Мотивы смены профессии у работников разных отраслей,  
работающих не по своей основной профессии  
(в % к числу ответивших на вопрос; май 1998 г.)**

Мотивы	Все опрошенные	Из них в отраслях								
		Промышленность, строительство	Сельское хозяйство	Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ	Культура, наука, здравоохранение	Органы управления		Общественные организации	Кредитно-финансовая сфера	Армия, МВД, органы безопасности
						федеральные	местные			
Работа по прежней профессии была неинтересной	4	4	1	1	10	12	—	—	—	7
Закончил обучение по новой профессии	3	3	—	3	6	—	—	—	—	2
Новая профессия нужна для предпринимательской деятельности	3	5	6	2	—	—	6	—	—	—
Профессия предполагала тяжелый труд	7	3	17	7	8	—	—	—	16	11
Приходилось работать в плохих, вредных условиях	4	4	—	6	2	—	—	—	—	4
Профессия плохо оплачивалась	26	25	28	32	19	4	—	—	9	29
По этой профессии трудно найти работу	14	10	24	15	20	—	18	—	15	1
Профессия не давала возможности продвижения	3	4	—	2	—	14	11	38	10	9
Профессия стала непрестижной, ненужной обществу	5	7	2	4	4	37	12	—	—	4
Другое	22	24	9	22	23	23	24	—	40	27
Затруднились с ответом	10	12	12	6	8	10	29	62	10	7

Таблица 9

Распределение ответов респондентов на вопрос о соответствии профессии интересам и склонностям (в % к числу ответивших на вопрос)

Варианты ответов	1997 г.	1998 г.
Прежняя (основная)	37	38
Та, по которой работаю сейчас	38	34
Затрудились с ответом	25	28

Таблица 10

Потенциальная профессиональная мобильность работников, фактически менявших и не менявших профессию (в % к числу ответивших на вопрос в группе; май 1998 г.)

Работа по профессии	Собираются сменить профессию	Не собираются менять профессию	Затрудились с ответом
По основной	5	82	13
По другой	13	63	24

фоне неизменной доли принявших решение о смене профессии (8%) некоторое снижение (за счет роста колеблющихся) доли категорически утверждающих, что "профессию менять не собираются". Это слабый, но заметный признак некоторого роста уровня потенциальной профессиональной мобильности (табл. 11).

Главный мотив возможной смены профессии — заработок. Удельный вес этого мотива — более 60%. В гипотетической ситуации возможной смены работы содержание и условия труда имеют гораздо большее значение, чем при фактической смене профессии (табл. 12).

В целом можно утверждать, что результаты майского опроса 1998 г. принципиально не отличаются от соответствующих данных за май 1997 г. Следовательно, основные выводы, сделанные в 1997 г.\*, могут считаться подтвержденными.

\* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 4.

## Лев ГУДКОВ

### Кто составляет категорию респондентов с высшим образованием?

Категория людей с высшим образованием вызывает особый интерес исследователей в силу того, что эти люди если и не продуцируют новые, то, по крайней мере, артикулируют существующие в обществе мнения и представления. Однако при анализе и интерпретации данных опросов общественного мнения эти респонденты рассматриваются обычно как определенная, хотя и довольно аморфная группа или "субъект" мнений, ценностных высказываний и отношений. В нашем журнале этот все-таки довольно разнородный в функциональном и социальном плане массив (не слишком определенно называемый "интеллигенцией", "социальной элитой", постсоветской "бюрократией" и т. п.) анализировался в самых разных аспектах. Задача статьи заключается в том, чтобы рассмотреть и описать некоторые характеристики этой категории опрошенных, особенности ее структуры и воспроизводства. Основу изложения составляют результаты, главным образом, июльского и ноябрьского опросов "Мониторингов" 1997 г., в которые были включены блоки вопросов о характере и качестве полученного образования, мнения о действующей системе высшего образования и его перспективах в целом (выборки соответственно N=2322 человека и N=2401 человек). Эти данные отчасти дополнены материалами других вциомовских опросов.

Результаты мониторинга принципиально не расходятся с данными госстатистики, что позволяет относиться к ним как к достаточно надежным источникам информации. Это в полной мере относится и к данным об образовании, в том числе и о полученном высшем образовании. Так, на вопрос: "Какую специальность Вы получили в вузе?", ответы распределились следующим образом: 42% назвали специальность инженера, 22% — учителя или воспитателя, т.е. педагогические профессии, 8% — врача, фармацевта или другие специальности, связанные с практической медициной, 6% — область естественных и точных наук, 5% — специальности в области культуры и искусства, в том числе библиотекаря, музейного работника.

Таблица 11

Собираетесь ли Вы сменить профессию? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Да	8	8	8	10	10	8
Нет	83	81	78	76	79	74
Затрудились с ответом	9	11	14	14	11	18

Таблица 12

По какой причине Вы собираетесь сменить профессию? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1997 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Получать большую зарплату	63	67	74	68	70	64
Легче найти работу	6	11	8	10	13	7
Заняться более интересной работой	51	19	28	41	28	24
Остаться работать на своем предприятии	5	7	3	2	2	4
Работать в более легких условиях с нормальным режимом	7	14	13	12	6	16
Надеюсь, будет возможность открыть свое дело	*	*	*	*	6	2
Другое	3	3	6	2	4	1
Затрудились с ответом	1	2	4	—	4	9

\* В анкете эта позиция отсутствовала до мая 1997 г.



Близким к официальной статистике оказался и совокупный показатель экономических и юридических специальностей, а также специалистов в сфере управления (14%). По всей вероятности, к этой заметно модернизированной рубрике специальностей отнесли себя выпускники различных спецзаведений, готовящих кадры для партийно-советской бюрократии (ВПСШ, ВКШ и пр.). Поэтому неудивительно, что среди тех, кто назвал в качестве характеристики своего социально-профессионального статуса — руководителем, вторым по численности (после инженера) набором вузовских специальностей оказались профессии экономиста, юриста, менеджера.

Большая часть респондентов с высшим образованием скорее или полностью удовлетворены своей специальностью (67%); неудовлетворенных тоже, впрочем, немало — 27%, причем 8% совершенно не довольны своим выбором и полагают, что полученное образование сыграло важную роль в профессиональной карьере (76%).

Чуть более 1/2 опрошенных с дипломом о высшем образовании (54%) вполне удовлетворены пройденным обучением и своей квалификацией, поскольку считают свой уровень образования вполне достаточным; 1/3 (34%) — избыточным (в том числе 20% опрошенных задним числом готовы были бы ограничиться техникумом или каким-то иным средним профессиональным обучением), и лишь 10% респондентов этой группы хотели бы продолжать обучение, т.е. ориентировано на последующее послевузовское образование — аспирантуру, докторантуру и т.п. 30% работников с высшим образованием утверждают, что работа или профессиональные обязанности, которые они выполняют, не требуют особой квалификации, что с ними мог справиться и человек, не имеющий высшего образования (различия между респондентами в этом отношении незначительны).

Чем старше респондент, тем выше вероятность столкнуться с мнением о том, что высшее образование для него явно лишнее, что он готов был бы довольствоваться более скромным обучением (среди тех опрошенных, кому за 40 лет и кто закончил вуз, таких насчитывается 41%, среди 20- и 30-летних — 28%). Реже эти оценки встречаются у жителей столиц, а также среди тех, кто занят в частном секторе (и у кого, соответственно, доход выше, чем в среднем); чаще — у тех, кто живет в периферийных городах (особенно малых), у работников государственных предприятий.

Оценивая свою профессиональную компетенцию относительно той работы, которую они сейчас выполняют, 1/3 опрошенных с дипломами об окончании вузов считают, что полученных в вузе знаний совершенно недостаточно; 9% полагают, что они избыточны для этой деятельности, но большинство (58%) склоняются к тому, что освоенной вузовской программы вполне хватает для их профессиональной деятельности. Чаще не довольны своим образованием и ощущают недостаток профессиональных знаний руководители различных уровней (45%), в меньшей степени — специалисты (34%). Причем характерно то, что эти оценки никак не зависят от накопленного практического опыта — и у молодых специалистов, и у тех, кому за 40 лет, доля неудовлетворенных и жалующихся на низкое качество вузовской подготовки одна и та же. Можно, разумеется, предположить, что недовольство такого рода вызвано разными причинами — отсталостью вузовского преподавания от мирового уровня; для молодых — тем, что вузы не могут обеспечить своему выпускнику те неформальные социально-практические знания (включая опыт социальных отношений), которые получают работники уже в организациях. Однако лишь 3% опрошенных не работают по специальности, которой они обучались в вузе из-за того, что полученные знания се-

годня уже не соответствуют современным требованиям. Подобные соображения не являются главными для смены профессии, здесь определяющий мотив — возможность получения работы с более высоким заработком. Однако отметим также, что среди людей с высшим образованием удельный вес этих мотивов значительно ниже, чем у других категорий менее квалифицированных работников. Если в среднем эти причины называются каждым четвертым респондентом, то у людей с высшим образованием таковых лишь 15% (у молодых несколько выше — 21%, у пожилых, т.е. старше 40 лет, — 11%).

Самые противоречивые оценки полученному образованию и применению на нынешней работе приобретенных в вузе знаний дают инженеры, — это самая большая группа работающих респондентов с высшим образованием, которые утверждают, что работу, которую они в настоящее время выполняют, вполне мог бы делать и менее квалифицированный работник, без вузовского диплома. Но одновременно значительная часть опрошенных с этой специализацией (самая большая группа, давших подобные ответы) полагает, что полученных в вузе знаний оказывается явно недостаточно для продуктивной работы. Наибольшую долю разочарованных и недовольных тем, что они когда-то выбрали именно эту профессию, можно обнаружить среди работников культуры (почти в 3 раза больше среднего), затем среди инженеров. Напротив, максимум удовлетворенных мы находим среди юристов, экономистов и управленцев (примерно в 1,5 раза выше среднего). Характерно, что именно в этой группе сильнее, чем у кого-либо другого, мотивация к получению высшего образования, готовность чем-то пожертвовать в настоящем ради возможностей в будущем.

Люди с высшим образованием — это преимущественно зрелые и дееспособные люди. В сравнении с возрастной структурой всего населения в этой группе выше среднего представлены 30- и 40-летние. Крайние группы, молодые и старые, образуют явное меньшинство. Лишь 7% респондентов этой категории только-только закончили учиться (т.е. они моложе 24 лет), напротив, доля пожилых людей в этой группе (старше 55 лет) приближается к 20%, причем 12% — уже пенсионеры. Иначе говоря, этот массив опрошенных составляют люди, находящиеся в самых активных и продуктивных социальных фазах: 42% — от 25 до 40 лет и 32% — от 40 до 55 лет (табл. 1).

Таблица 1  
Возрастная структура респондентов с различным уровнем образования (100% по столбцу)

Возраст	Высшее образование (вузовский диплом)	Средняя школа (аттестат зрелости)	Начальное или неполное среднее образование	Все население в среднем
До 24 лет	7	34	1	17
25—39 лет	42	28	3	29
40—55 лет	32	28	3	24
Старше 55 лет	19	10	93	30

Если судить по данным табл. 1, характерный для страны в целом с 20-х по 40-е годы тип культурных, информационных и профессиональных компетенций сегодня практически исчезает.

93—94% людей с низким образованием (а эта группа составляет 11% всего взрослого населения России) находятся в предпенсионном и пенсионном возрасте (старше 55 лет). Пожилые женщины менее образованы, чем мужчины, и число их заметно больше. Среди молодых и зрелых людей подобный уровень образования (а значит, со-

циально-политических установок, потребительских запросов, информационных горизонтов и пр.) практически не встречается; во всяком случае, они вытеснены на периферию — в село, на окраины России, где выше удельный вес титульного населения бывших национальных автономий. Можно сказать, что те, кто отличается этими признаками (обладают минимальным образованием, будучи еще не старыми людьми), определяют параметры допустимой социальной аномалии. На сегодняшний день — это практически нулевой уровень образования, низшая отметка процесса репродукции: у родителей низкообразованных респондентов, независимо от их возраста, также отсутствовало какое-либо формальное образование (лишь 4—5% отцов респондентов с этим уровнем образования имели среднее полное или неполное образование).

Напротив, группа людей с высшим образованием от поколения к поколению расширяется: 34% отцов и 29% матерей этих респондентов уже имели диплом о высшем образовании (при этом мужчины отличаются более высоким уровнем образования в семье, чем женщины, соответственно 43 и 31%). Доля образованных мужчин в населении несколько выше, чем женщин (13 и 11% соответственно), хотя в абсолютном выражении число женщин, окончивших вуз, все равно чуть больше. (Женщин больше даже в инженерно-технических профессиях, что вообще характерно для советской системы управления и организации хозяйства.) Заметное прежде (особенно в старших возрастных категориях) численное преобладание женщин среди образованных людей, возможно являющееся демографическим следствием войны, быстро исчезает в настоящее время. У респондентов между 25 и 40 годами эта разница почти не значима (42 и 40%), хотя в абсолютном выражении женщин и здесь насчитывается все-таки несколько больше. Напротив, в самых молодых возрастных группах это соотношение меняется кардинально: если в структуре населения (группа до 24 лет) женщины с высшим образованием составляют 4%, то мужчины уже 9%, причем их больше и в абсолютном выражении.

Подавляющее большинство (64%) тех, кто уже имеет высшее образование, не продолжает учиться или каким-то иным образом повышать свой уровень квалификации и профессиональной подготовки, компетенции. Оставшаяся 1/3 (всего 4% от численности взрослого населения России) делится примерно пополам: 19% продолжали или продолжают свое профессиональное образование, 17% предпочли смену профессии. В качественном отношении это скорее курсы, чем реальное серьезное обучение — 57% из тех, кто продолжал учиться какой-либо профессии уже имея диплом о высшем образовании, закончил многомесячные курсы (не менее шести месяцев). Таким образом, закончили аспирантуру или получили второе высшее образование менее 1,5% от взрослого населения.

Исходя из этой динамики можно сказать, что образовательный капитал растет под влиянием модели преимущественно мужской профессиональной карьеры (родители образованных женщин имеют одинаковые показатели высшего образования — 26% их отцов и 27% матерей закончили то или иное высшее учебное заведение). К подобному выводу (о воздействии мужской роли на мотивы образования) подталкивают и данные о характере "продолженного", послевузовского обучения. 43% мужчин и 31% женщин продолжали учиться уже после окончания вуза, однако характер их дальнейшей учебы был принципиально различным.

Для мужчин, уже имеющих диплом, это было либо обучение, связанное с научной карьерой (аспирантура, адъюнктура и т.п., 28% из тех, кто продолжал учиться), либо второе высшее образование, связанное со сменой

специальности (16%). Но в отличие от них лишь 12% женщин, продолжавших относительно длительное время (больше полугода) учиться чему-либо после окончания вуза, учились в аспирантуре или идентичных заведениях, 10% — получают или уже получили второе высшее образование; подавляющее же большинство ограничилось курсами разного рода (75%). Среди мужчин с высшим образованием только 44% были заняты в системе повышения квалификации либо учились на каких-либо иных курсах, например, иностранных языков.

Стимулы к продолжению образования после вуза наиболее сильны у тех, кто специализировался по "естественным и точным наукам", а также у медицинских работников. В меньшей степени они выражены у тех, кто обучался экономике, праву или менеджменту. Курсы повышения квалификации или что-то подобное характерны скорее для библиотекарей и музейных работников, педагогов или инженеров.

Треть из наших респондентов обучались в столичных вузах Москвы и С.-Петербурга (что может служить некоторой относительной характеристикой качества обучения). Однако подавляющая часть (53% опрошенных) учились в периферийных областных вузах. Небольшая часть (6%) обучалась в вузах, находившихся в столицах бывших союзных республик. Оставшиеся — в районных центрах (среди них, понятно, существенно выше удельный вес заочников). Подчеркнем также, что у тех, кто проходил обучение в столицах (прежде всего в Москве и С.-Петербурге), стимулы к продолжению образования в 1,3—1,4 раза сильнее, чем в среднем; у респондентов, учившихся в других городах, подобной зависимости не отмечается. Рассматривая эти данные по профессиональной специализации, отметим, что в столицах заметно выше удельный вес выпуска прежде всего квалифицированных инженеров, экономистов, юристов и управленцев, научных работников, тогда как периферийные вузы ориентированы на выпуск педагогов и работников культуры, врачей, фармацевтов и других работников, необходимых для практической работы в области и районах. Правда, удельный вес инженеров, получивших образование в столицах, с возрастом снижается: от 54% в когорте самых старших до 37% у самых молодых. Возможно также, мы имеем дело с расширением спектра специальностей, готовящихся вузами Москвы и С.-Петербурга, снижением потребности ВПК в элитных инженерах и увеличением факультетов по другим специальностям, в большей мере соответствующим функциональным запросам современного общества.

Наиболее сильные мотивы к получению высшего образования заданы культурной и социальной средой столичной жизни. Здесь выше концентрация активности, достатка информации, сильнее конкуренция за видимые блага, доступные ресурсы и стимулы для обучения, в том числе и нормативные ожидания родителей и сверстников, весьма ощутимы. Поэтому и удельный вес людей с высшим образованием, родившихся в столицах, в сравнении с численностью населения в них в 1,5 раза выше, чем в среднем (15 и 10%). Эта разница практически стирается в больших городах, где концентрация образованных в структуре населения выше соответствующих показателей всего на 15—16%. Социальная среда деревни и особенно малых городов действует подавляюще на мотивы получения образования — доля респондентов с высшим образованием родом из малого города ниже соответствующих показателей населения малых городов более чем в 1,5 раза (табл. 2).

Высшее образование (если его рассматривать как характеристику социально-морфологической структуры общества) в наибольшей степени характерно для российской бюрократии и бизнеса. Удельный вес людей с высшим образованием в соответствующих социально-про-

Таблица 2  
Зависимость полученного образования от места рождения респондента (в % к соответствующей группе по месту рождения)

Образование	Место рождения			
	Москва и С.-Петербург	Большие города	Малые города	Села
<i>Неполное среднее</i>				
Мужчины	24	24	32	54
Женщины	19	24	29	50
<i>Среднее общее</i>				
Мужчины	29	32	25	20
Женщины	21	28	23	17
<i>Среднее специальное</i>				
Мужчины	21	24	30	19
Женщины	33	29	38	25
<i>Высшее</i>				
Мужчины	26	20	10	7
Женщины	27	19	10	7

фессиональных группах следующие: среди руководителей — 53% (у директоров, главных специалистов и т.п. — 90%; среди руководителей подразделений, заведующих отделами в организациях, цехами и т.п. — 73—75%), специалистов — 64%, служащих — 36%, домохозяйек — 15%. Во всех остальных группах (у рабочих разной квалификации, пенсионеров, безработных) этот показатель составляет 6—7%. У предпринимателей, по данным разных опросов (этот показатель крайне неустойчив из-за малого числа респондентов, составляющих данную категорию опрошенных), он достигает 60—70%.

Можно отметить сильную зависимость между наличием высшего образования и уровнем дохода, причем она почти не меняется в зависимости от пола: высокий среднедушевой доход отмечается у респондентов с высшим образованием почти в 2 раза чаще, чем в среднем (у мужчин — 23% при 13% численности соответствующей группы в массиве опрошенных, у женщин — 21% при 10% в среднем)\*. Индексы же низкого дохода в рассматриваемой категории опрошенных, напротив, значительно ниже, чем в среднем: у мужчин они составляют 8 против 19% в среднем, у женщин — 4 против 18% в среднем, уменьшаясь в последнем случае благодаря внутрисемейному перераспределению заработков. Как и в других отмеченных случаях, важным фактором достижения благосостояния является высшее образование отца как условие семейного культурного капитала, играющего сильную роль в формировании достигательских ориентаций и, соответственно, роста доходов.

Усматриваются и отчетливые связи между местом рождения, местом получения образования и высокими доходами. 85—87% всей группы, имеющей низкие доходы, родились либо в деревне, либо в малом городе (причем в деревне — 64—65%), что наложило определенные ограничения на рамки соответствующих aspirations в период начальной социализации, определив уровень культурного потенциала и исходных запросов и ориентаций.

Удельные веса высокодоходных групп понижаются пропорционально снижению уровня урбанизации. Пока-

\* Используется трехпозиционная разбивка по уровню доходов — низкий (до 240 тыс. руб. в ноябре 1997 г.), средний (240—700 тыс. руб.) и высокий уровень среднедушевого дохода (свыше 700 тыс. руб. на одного человека в семье).

затели удельного веса высокодоходных групп среди населения крупных городов и столиц более чем в 1,5 раза выше, чем в среднем. Причем у коренных жителей столиц с высоким уровнем доходов они в 2 раза больше, чем соответствующий удельный вес этих городов в структуре всего населения — 14—15% и 6—7% (в зависимости от пола). Провинциальная среда небольших городов, а тем более деревни, порождает существенно более низкую долю людей, которые с течением времени добиваются высоких доходов (приблизительно на 1/3). Максимальные стимулы к успеху дает сочетание двух факторов — рождение в крупных городах и обучение в столицах.

Можно также отметить определенную, хотя и не слишком выраженную взаимосвязь между местом получения высшего образования и стратификационной идентификацией: выпускники столичных вузов заметно чаще относили себя к высшим и верхним позициям статусной лестницы, чем какие-либо другие группы.

Более 3/4 опрошенных (76%); полагают, что наше государство недостаточно финансирует систему образования (с ними не согласны, т.е. полагают, что "больше, чем нужно", — 0,6%; 5% считают, что этих денег "вполне достаточно").

Но и само высшее образование мало кем расценивается в качестве фактора национального развития. Лишь 21% опрошенных полагают, что для успешного развития России необходимо в первую очередь улучшение системы высшего образования или изменение ее оснований. Не так уж велико число тех, кто уверен, что в стране избыток специалистов с вузовскими дипломами и их выпуск необходимо сокращать (6%), причем эта цифра практически одинакова во всех социально-демографических и профессиональных группах, за исключением учащихся, среди которых их минимум (1,5%), и неквалифицированных рабочих, у которых этот ответ можно встретить чаще, чем у любых других (9%). И все-таки подавляющее большинство опрошенных (51%) считает высшее образование некоторой блажью или роскошью — дескать, сначала надо накормить страну и все устроить ("надо решать сначала экономические проблемы в стране, а потом уж проблемы высшего образования"). Характерно, что этот ответ достигает максимума у рабочих (62%), у людей образованных и зрелых (старше 40 лет) 58%, у руководителей 55%. А наименее популярно это мнение, напротив, у молодежи (33%), в том числе и молодых образованных респондентов (38%).

Иначе говоря, благосостояние опять-таки не мыслится в качестве индивидуального достижения, состояния, условия, а понимается лишь как коллективное чудо или результат некоторых действий сверху, общего благодетельствования со стороны властей.

Данные июльского мониторинга за прошлый год еще раз подтверждают, что в сознании наших граждан отсутствует прямая связь между качеством образования и успехом в жизни, с одной стороны, престижем и авторитетом страны в мире — с другой. На вопрос: "Чем, по Вашему мнению, прежде всего должна обладать страна, чтобы вызывать уважение других государств?" на последнем месте стоял ответ "развитая система образования", этот пункт отметил лишь 1% опрошенных. Первую строчку в списке занимал ответ "высокий уровень благосостояния граждан" (31%), за ним со значительным отставанием шли варианты ответов: "высокий уровень развития науки и техники" (14%), "военная мощь, ядерное оружие" (13%), "соблюдение прав человека" (9%), под этим понимались отнюдь не собственно гражданские права и свободы личности, "высокоразвитая культура, искусство, литература" (8%), "богатые природные ресурсы" (6%), большая территория (2%) и др.



Нетрудно догадаться, что упор на имеющуюся военную мощь, ядерное оружие как основание требовать уважения к себе со стороны соседей или мирового сообщества в целом делают те, у кого других ресурсов или заслуг, поводов для высокой социальной самооценки или представлений о собственном достоинстве нет. Чаще всего это люди с низким уровнем дохода (в 2 раза чаще, чем люди с высоким достатком, соответственно 16 и 7%), неквалифицированные рабочие (22%), безработные (17%), пенсионеры (15%); для сравнения: учащиеся — 4%, служащие — 6%, специалисты и другие респонденты с высшим образованием — 7%, руководители — 9%.

Как уже отмечалось в нашем журнале, социально-политические оценки ситуации в России, характер политических ориентаций, доверие к лидерам и т.п. у образованной части общества мало чем отличаются от средних оценок населения в целом. Можно говорить лишь о том, что они более дифференцированы и несколько более определены, за высказанными суждениями стоит большая готовность их обосновывать и аргументировать, что понятно, если учесть все-таки навыки формальной рационализации, полученные в вузе. Об этом свидетельствует резкое снижение доли затруднившихся с ответом или отказывающихся отвечать на вопросы анкеты в сравнении с населением в целом. У молодых — больше оптимизма и антипатии к коммунистам и советскому прошлому, больше уверенности и спокойных оценок настоящего, у людей старшего возраста (после 40 лет) заметно сильнее выражены растерянность, чувство тревоги и алармистско-катастрофические настроения, например, в высказываниях о ближайшем экономическом или политическом будущем расхождения в негативных ожиданиях такого рода составляют 11% у молодых и 23% у пожилых (у менее образованных опрошенных соответствующие позиции составляют 14 и 24%). Но и если среди молодых и образованных опрошенных готовность выступить в акциях или демонстрациях протеста против правительства и проводимой им политики минимальна (лишь 9% этих респондентов заявили о том, что они "скорее всего примут участие" в подобных мероприятиях, по сравнению с 18% их сверстников со средним или неполным средним образованием), то ответы их старших коллег никак не отличаются от других групп респондентов — по 26% у тех и других.

Доверие политическим лидерам у молодых и пожилых респондентов схоже по характеру своих ориентаций и предпочтений (главным образом, это фигуры "демократического спектра", сторонники реформ — Г.Явлинский, Е.Гайдар, А.Чубайс и др.) и различается очень незначительно — у молодых эти симпатии выражены несколько более определенно (на 2—4 пп.). То, что резко различает разные по возрасту группы образованных, так это большая выраженность патерналистских установок у старших (принимающая в настоящих условиях форму негативной зависимости от власти, резкого недовольства президентом, правительством, местной администрацией). Если у молодых специалистов требования отставки президента поддерживали 5% и правительства — 5%, то у их старших коллег уже 22 и 15% соответственно (последние гораздо ближе к респондентам, не имеющим вузовского диплома, у молодых без образования требования отставки президента и правительства разделяют соответственно 12 и 9%, у людей старше 40 лет — 17 и 14%). Иначе говоря, то что отличает молодых — это слабо выраженные надежды на власть и претензии к ней, отсутствие прямых связей планов или жизненной карьеры с отношением к власти. Напротив, 50% людей старше 45 лет с высшим образованием и 48% молодых специалистов против подобных требований отставок (в других группах настроенных таким образом — 33—37%); такая высокая доля отказа от

участия в протестных акциях характерна лишь для учащихся и студентов (55 и 46% соответственно).

Вместе с тем анализ различных ответов этой группы респондентов и сравнение их с ответами других категорий опрошенных, отличающихся более низким уровнем образования, свидетельствует о том, что ни особой солидарности, ни какой-либо специфики установок и ценностных ориентаций у этих респондентов нет, или они очень слабо выражены. Это свидетельствует о том, что ценности образования или знаний, профессиональных или специальных квалификаций не носят самостоятельного характера, что они обусловлены скорее позиционным эффектом (суммой преимуществ и социальных возможностей, предоставляемых положением в системе социальных статусов), местом в социальной организации, а не индивидуальными компетенциями и гратификациями.

Соответственно, не возникает в этих условиях и корпоративных интересов академического сообщества. "Словесно" образованных как система корпоративных ассоциаций и объединений, как элемент общественной самоорганизации в современной России не сложилось: люди с образованием мыслят себя (если такое возможно) в высшей степени зависимыми от управляющих инстанций, от безличного начальства. В этом плане, вероятно, только и имеет смысл интерпретировать ответы большинства респондентов о государственно-политической неприоритетности высшего образования.

**Александр ГОЛОВ**

### **Индивидуальная свобода и групповая принадлежность**

Принадлежность человека к той или иной социальной группе может означать для него выигрыш или, напротив, проигрыш в его индивидуальной свободе. Этот выигрыш или проигрыш может зависеть как от индивидуальности человека, так и от вида (индивидуальности) самой социальной группы. В последнем случае можно разграничить привилегированные группы (если выигрыш) и дискриминируемые группы (если проигрыш). Данные массовых опросов позволяют эмпирически оценить с этой точки зрения разнообразие социально-демографические группы населения.

Ключевую роль в такой оценке играет шкала индивидуальной свободы. В одном из опросов ВЦИОМ (март 1998 г., опрошены по репрезентативной выборке 2002 человека от 16 лет и старше) она была задана следующим вопросом: "Некоторые люди считают, что они совершенно свободно выбирают свою жизнь и распоряжаются ею, другие же считают, что они реально не влияют на то, что с ними происходит. Как бы Вы оценили Вашу свободу выбора и контроля над собственной жизнью по шкале от "1" — нет свободы, до "5" — полная свобода?" Распределение ответов на этот вопрос в целом близко к нормальному, хотя и с заметным смещением влево — к свободе ниже средней (рис. 1). Это смещение можно расценить двояко: как выражение известной самодискриминированности нынешнего российского общества или же как одно из проявлений индивидуальности среднестатистического россиянина — его неверия в свободу. Эмпирических оснований для выбора между этими двумя интерпретациями нет — невозможно разделить и противопоставить друг другу российское население и российское общество в целом. В принципе, это две стороны одной медали. Для тех и других можно поэтому использовать нейтральный термин "значение", а "оценки" и "уровни" рассматривать как различные интерпретации одних и тех же значений.



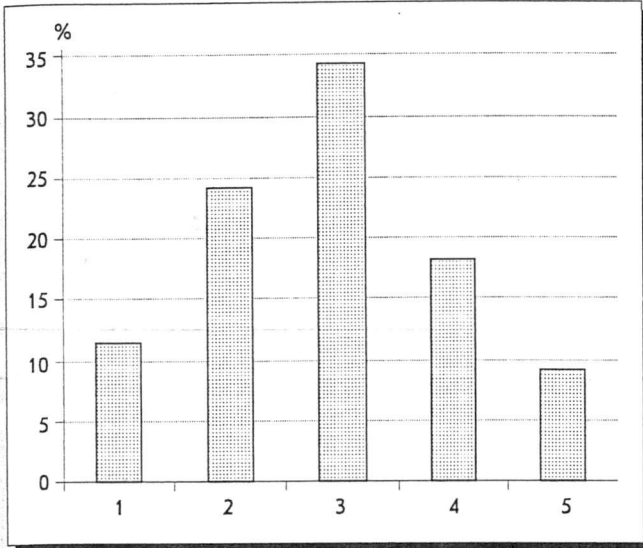


Рис. 1. Распределение оценок личной свободы по шкале от "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

Чтобы выявить эффект принадлежности человека к той или иной социальной группе в чистом виде, необходимо отделить его от общего эффекта принадлежности человека к российскому обществу в целом. С этой целью рассматривается распределение респондентов по сравнимым между собой социальным группам внутри каждой категории лиц с одним и тем же значением личной свободы независимо от общего веса этой категории в масштабах всего российского общества.

**Мужчины и женщины.** На рис. 2 показаны две особенности распределения по шкале индивидуальной свободы мужчин и женщин:

1) чем больше значение индивидуальной свободы, тем больше мужчин и меньше женщин, а чем меньше значение индивидуальной свободы, тем меньше мужчин и больше женщин. Это не универсальная закономерность. Она ограничена на шкале индивидуальной свободы интервалом значений [1—4], т.е. действует только в условиях несвободы или не слишком большой свободы;

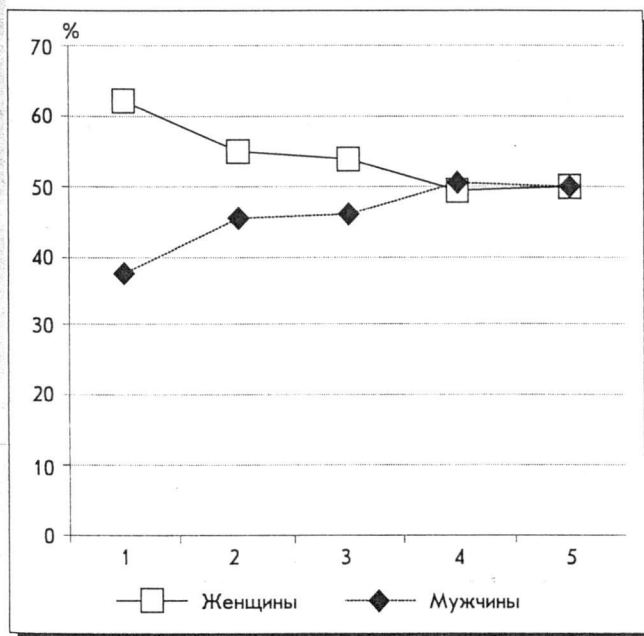


Рис. 2. Распределение мужчин и женщин по шкале индивидуальной свободы от "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

2) при достаточно большой свободе достигается и соблюдается паритет между мужчинами и женщинами (интервал [4—5]).

В целом мужчины оказываются более свободными, чем женщины. Но говорить о дискриминации женщин как таковой не представляется возможным. Не все женщины дискриминированы и не всегда. Дискриминация женщин — только при общей несвободе и мужчин и женщин. И эта частичная дискриминация преодолевается с ростом индивидуальной свободы независимо от пола. Мужчины получают привилегии, когда свобода отсутствует или недостаточна, и такая обусловленность показывает общий смысл мужских привилегий.

Когда же свобода завоевана, и ей ничто не угрожает, общая необходимость мужских привилегий отпадает. В таких условиях оправдано движение за расширение женских прав, феминизм.

**Пожилые люди и молодежь.** Молодость означает выигрыш в индивидуальной свободе (рис. 3). Это, очевидно, естественная привилегия молодости. В первом приближении принадлежность к среднему возрасту 30—50 лет не означает сама по себе ни выигрыша, ни проигрыша в личной свободе. Это нейтральная социальная группа. Наконец, в возрасте после 50 лет значение индивидуальной свободы начинает убывать. Пожилой возраст, старость, можно, таким образом, отнести к дискриминационным факторам для социальных групп.

**Семейное положение.** Холостяцкая жизнь дает выигрыш в свободе (рис. 4). Тем не менее люди женятся, выходят замуж. То, что при этом происходит с индивидуальной свободой, можно охарактеризовать как "нормализация". Положение женатых (замужних) людей характеризуется подъемом в центральной части шкалы индивидуальной свободы и спадом по краям этой шкалы. Таким образом, если у человека мало свободы, то вступление в брак дает ему выигрыш, а если много, то — проигрыш в личной свободе. В результате индивидуальная свобода выравнивается и приобретает в пределе одно и то же общее значение, превращается в норму. Брачный союз — это нормализующая социальная группа.

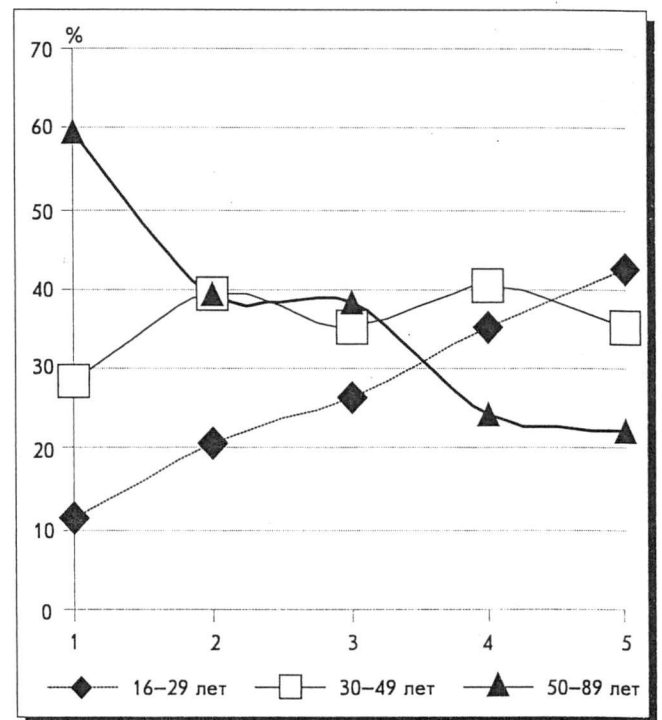


Рис. 3. Распределение по шкале индивидуальной свободы возрастных групп от "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

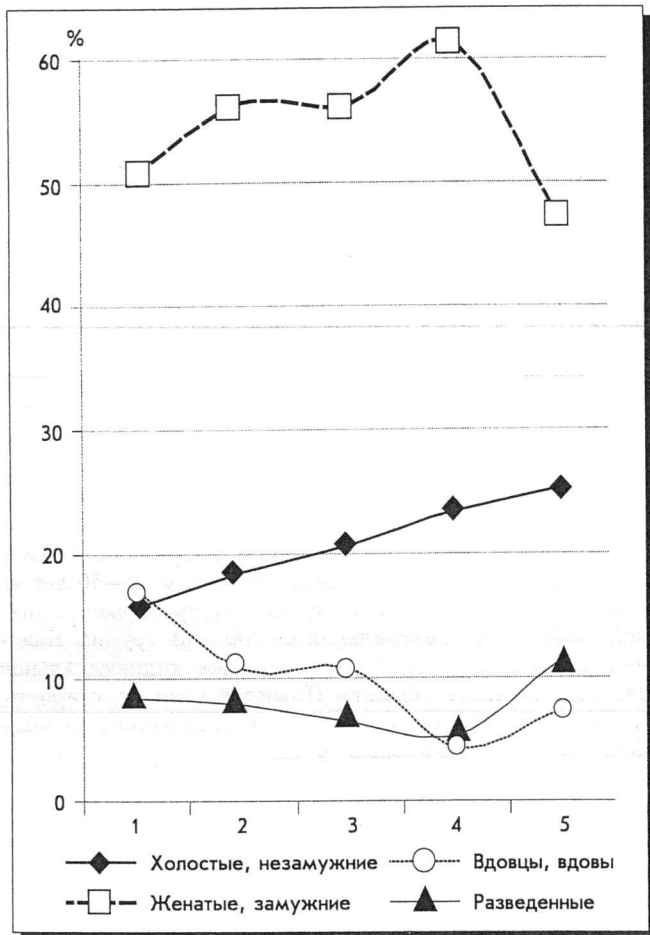


Рис. 4. Распределение по шкале индивидуальной свободы лиц с различным семейным положением от "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

Фактически, однако, полной нормализации индивидуальной свободы в семье не происходит. Это драматически обнаруживается в случае развода. Разведенные характеризуются спадом в центральной части шкалы индивидуальной свободы и подъемом ее крайних значений. При разводе, таким образом, одни партнеры в свободе выигрывают, а другие проигрывают. Достигнутое в той или иной мере общее значение свободы сменяется поляризацией ее индивидуальных значений. Разведенные — "поляризованная" социальная группа.

В случае вдовства общая норма свободы, достигнутая в браке, не отвергается, но не всегда и сохраняется. О поляризации здесь можно говорить только статистически, но не в конкретных индивидуальных случаях.

**Материальное положение.** Личная свобода зависит, очевидно, от получаемых доходов. Можно проследить, как с ростом доходов меняется распределение значений индивидуальной свободы (рис. 5). Лица со среднедушевым доходом до 167 руб. в месяц составляют дискриминационную группу россиян. При доходах 167—332 руб. в месяц можно говорить о поляризованной группе. При нахождении среднедушевого дохода в интервале 333—600 руб. в месяц начинается нормализация на значении индивидуальной свободы ниже среднего (по шкале от 1 до 5 — значение 2). Только среднедушевой доход свыше 600 руб. в месяц обеспечивает нормализацию на значении свободы выше среднего (по шкале — значение 4).

Теоретически при достаточно высоких уровнях доходов могла бы обнаружиться привилегированная группа, сама принадлежность к которой означает выигрыш в индивидуальной свободе. Но данные рассматриваемого опроса не позволяют ее вычлениить. Таковая или не существует или слишком малочисленна.

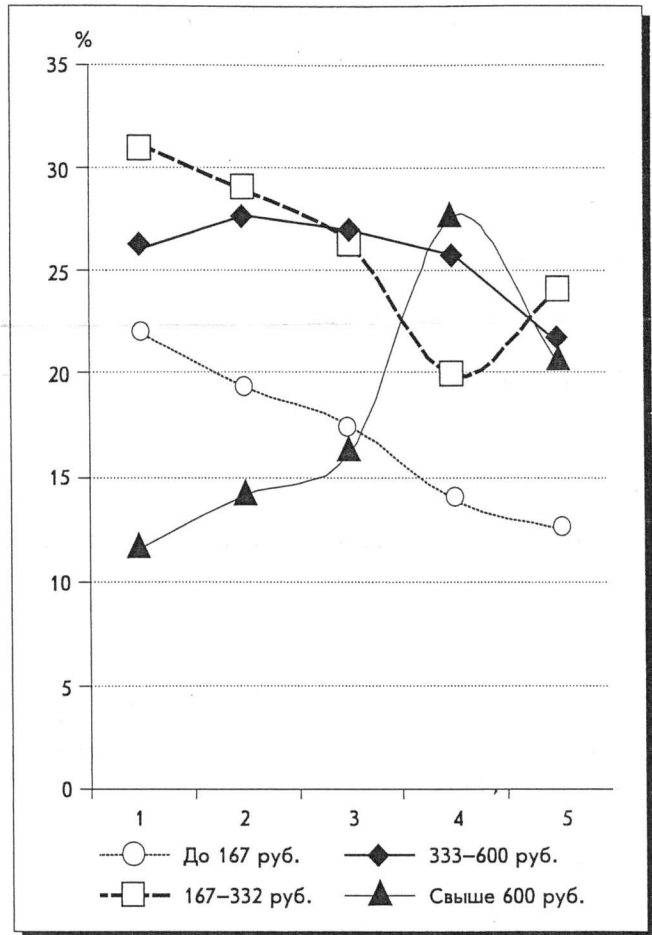


Рис. 5. Распределение по шкале индивидуальной свободы лиц с различными среднедушевыми доходами от "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

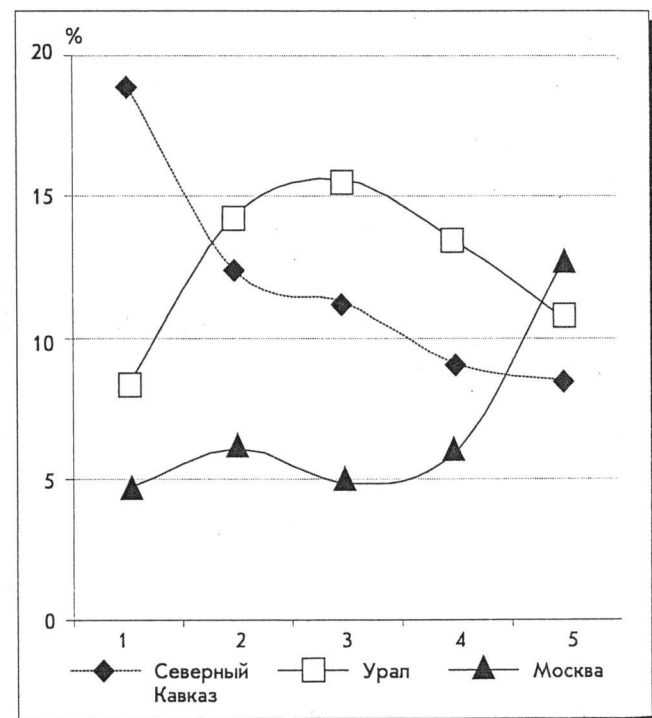


Рис. 6. Распределение по шкале индивидуальной свободы жителей различных регионов. От "1" — нет свободы до "5" — полная свобода (в % к числу опрошенных)

Р  
своб  
ло, г  
эту  
случ  
Как  
диск  
щий  
виле  
знач  
ние  
чени

Еле  
Му  
пре

В  
мыш  
изуч  
води  
лотн  
Астр  
Рыб  
пред  
расп  
гавп  
дави  
пред  
шен  
объе

О  
груп  
мые  
лиза  
вова  
тата  
и во:  
фрас  
прия  
след  
нико  
план  
В.  
чекс  
(58%  
лет г  
нахо  
ные  
соци  
фина  
прия  
со св  
не п  
нили  
с отв  
прия  
счит:

\*  
прове  
ледст  
Конц  
автор  
филд  
мнени  
димы  
вльн

Мони

**Регионы.** Распределение по шкале индивидуальной свободы жителей отдельных регионов страны, как правило, многозначно, а ограниченность выборки не позволяет эту многозначность интерпретировать. Но в отдельных случаях картина настолько проста, что ее можно оценить. Как видно из данных на рис. 6, Северный Кавказ — это дискриминационный регион, а Урал — стабилизирующий. Москва не столь проста. При общей тенденции к привилегированности стабилизация достигается только при значении свободы ниже среднего (по шкале — значение 2). При среднем значении свободы (по шкале — значение 3) в Москве можно констатировать поляризацию.

Елена ВИНОГРАДОВА

## Муниципализация социальной сферы предприятий: мнения руководителей

В мае—июне 1998 г. было проведено обследование промышленных предприятий, задача которого состояла в изучении их поведения в социальной сфере\*. Опрос проводился на 92 предприятиях, расположенных в пяти пилотных городах проекта: в Волгограде (26 предприятий), Астрахани (20), Туле (19), Великом Новгороде (13) и в Рыбинске (14 предприятий). В выборку были включены предприятия, имевшие на момент опроса в хозяйственном распоряжении объекты социальной сферы или располагавшие таковыми в течение последних пяти лет и передавшие их муниципалитетам. Опрашивались директора предприятий или их заместители, ответственные за решение социальных вопросов и, в частности, за управление объектами социальной сферы.

Основное внимание в ходе опроса было уделено трем группам вопросов. Во-первых, выявлялись оценки, даваемые руководителями предприятий процессу муниципализации социальных объектов (его организационно-правовому обеспечению и социально-экономическим результатам). Во-вторых, была собрана информация о состоянии и возможных перспективах тех объектов социальной инфраструктуры, которые остаются в распоряжении предприятий по настоящее время. В-третьих, предметом исследования явились меры социальной поддержки работников, которые осуществляются силами предприятий и планируются администрацией.

**Влияние передачи социальных объектов на экономическое положение предприятий.** Более 1/2 предприятий (58%), включенных в выборку, в течение последних пяти лет передавали городу те или иные социальные объекты, находившиеся в их хозяйственном распоряжении. Данные опроса свидетельствуют о том, что "сброс" объектов социальной сферы не оказал существенного влияния на финансово-экономическое положение большинства предприятий: 23% руководителей предприятий, передавших со своего баланса те или иные объекты, сообщили, что это не принесло никакой выгоды, 1/2 респондентов (50%) оценили эту выгоду как незначительную, 12% затруднились с ответом. И лишь руководство 15% обследованных предприятий оценивали положительно эффект от этих мер и считали его значительным.

\* Данный опрос явился продолжением ряда исследований, проведенных ранее в рамках проекта ТАСИС "Социальные последствия экономических преобразований и приватизации в РФ". Концепция, методика и инструментарий опроса разработаны автором с участием эксперта ТАСИС, доктора Стивена Уайтфилда, подготовившего разделы анкеты, связанные с изучением мнений руководителей предприятий об эффективности проводимых в России социальных реформ. Полевые работы осуществлены ВЦИОМ.

На большей части предприятий (88%), где был получен какой-либо положительный эффект от "сброса" объектов социальной сферы, этот эффект проявился в виде сокращения прямых затрат на их содержание. Помимо этого на 6% обследованных предприятий он был связан и с сокращением численности занятых на этих объектах, еще 6% — с сокращением бюджетной задолженности.

Сокращение налогооблагаемой базы в значительных размерах в результате муниципализации объектов произошло лишь на очень небольшом числе обследованных предприятий (4%). Более распространены случаи незначительного уменьшения ее (22%) или сохранения на прежнем уровне (36%). В 12% случаев наблюдалось расширение базы налогообложения, но, как правило, тоже незначительное.

В результате передачи объектов общий объем затрат соответствующей группы предприятий значительно сократился (8% предприятий), отмечено незначительное сокращение (61%), никаких изменений не зафиксировано (22% предприятий).

Освобождение от объектов социальной сферы не позволило ни одному из обследованных предприятий сколько-нибудь значительно снизить цены на продукцию. Такая мера позволила обеспечить резервы лишь для незначительного снижения цен всего на 10% предприятий. В большинстве же случаев (60%) это оказалось невозможным для предприятий или такая цель ими не ставилась (20%). Таким образом, в существующих экономических условиях для большинства предприятий муниципализация объектов социальной инфраструктуры не стала существенным фактором улучшения их финансового положения и повышения конкурентоспособности. В этой ситуации позиции администрации предприятий в отношении перспектив муниципализации объектов, остающихся в их хозяйственном распоряжении, формируются на основе оценки более широкого круга обстоятельств. Некоторые из них мы рассмотрим ниже.

**Влияние муниципализации социальных объектов предприятий на социально-экономическое положение работников.** Респондентам было предложено оценить, как передача объектов социальной сферы отразилась на возможностях работников получать соответствующие виды услуг. В ряде случаев руководители предприятий отмечали снижение доступности социальных услуг для своих работников, однако не во всех сферах оно проявлялось в равной степени. Наиболее чувствительные последствия ощущались в сфере распределения жилья, что, по-видимому, в значительной степени связано с общей остротой жилищной проблемы в городах, в том числе в пилотных городах проекта. Около 45% респондентов отметили существенное сокращение возможностей решения жилищных проблем работников предприятий, ранее являвшихся балансодержателями жилья. Меньше всего изменилась ситуация для работников предприятий, являвшихся балансодержателями объектов здравоохранения, в связи с их муниципализацией (64% респондентов отрицали наличие каких-либо изменений, 36% отмечали лишь незначительные ухудшения). В отношении других видов социального обслуживания мнения респондентов разошлись и никаких тенденций здесь не прослеживается. По мнению довольно значительных групп респондентов (50—64%), передача социальных объектов предприятий городу никак не отразилась на возможностях работников получать соответствующие услуги (табл. 1).

Как показал опрос, ни на одном из обследованных предприятий освобождение от объектов социальной сферы не привело к сколько-нибудь значительному повышению заработной платы: в 11% случаев такие задачи и не ставились руководством, в 20% эти ресурсы были ис-



Оценки изменения доступности услуг для работников предприятий после передачи объектов социальной сферы городу (в % к числу опрошенных)

Оценка изменения доступности услуг	Объекты социальной сферы					
	жилые дома	медицинские учреждения	детские учреждения	учреждения для отдыха	спортивные сооружения	учреждения культуры
Значительно сократились	44	0	20	25	25	25
Незначительно сократились	9	36	18	0	12	25
Остались прежними	32	64	50	50	50	38
Затруднились с ответом	15	0	0	25	13	12

Таблица 2

Оценки респондентами изменения качества содержания объектов социальной сферы после их муниципализации (в % к числу опрошенных)

Оценки изменения качества содержания объектов	Объекты социальной сферы					
	жилые дома	учреждения здравоохранения	детские учреждения	спортивные сооружения	учреждения культуры	городского хозяйства
Значительно возросло	0	0	3	0	0	0
Незначительно возросло	20	0	3	0	0	20
Осталось на прежнем уровне	41	42	38	63	43	50
Незначительно ухудшилось	9	17	23	0	14	0
Значительно ухудшилось	9	8	13	0	14	10
Затруднились с ответом	20	33	22	37	29	20

пользованы для незначительного повышения заработной платы, в 66% — это, по мнению руководства, оказалось невозможным. Примерно такая же картина выявлена в отношении предоставления социальных льгот, выплат и других видов социальной помощи работникам. Ни на одном предприятии высвобождение средств, ранее затрачивавшихся на содержание социальных объектов, не сопровождалось сколько-нибудь значительным расширением социальных выплат работникам (на 23% предприятий наблюдалось незначительное их увеличение, на 63% — руководство не смогло изыскать подобных возможностей, а на 11% предприятий такая задача не рассматривалась и не ставилась). Однако отметим при этом, что по оценкам опрошенных руководителей предприятий, передававших социальные объекты городу, в большинстве случаев муниципализация не привела к существенно улучшению качества их содержания (табл. 2).

**Оценка правового и организационного обеспечения.** В ходе опроса респондентам было предложено дать оценку правовой базы, на основе которой осуществляется регулирование процесса муниципализации социальных объектов, а также реальной практики реализации соответствующих мер в городах, где расположены их предприятия. По мнению 49% опрошенных, нормативные акты, регулирующие передачу социальных объектов городу, не учитывают интересов предприятий (23% не согласны с этим; 28% затруднились в определении своего отношения к этому вопросу). Среди респондентов, имевших опыт передачи объектов социальной сферы, 50% считали, что на региональном и местном уровнях недостаточно разработаны нормативные акты, необходимые для нормальной организации процесса (35% с этим не согласны, остальные затруднились с ответом). Более 1/2 (53%) опрошенных руководителей считали, что на практике муниципальные органы тормозят процесс передачи объектов, перекладывают всю ответственность за их содержание только на предприятия (41% с этим не согласны). Лишь очень немногие респонденты полагают, что согласившись с тем, что местные власти чрезмерно ускоряют процесс передачи, не считаясь с интересами предприятий и их работников

(77% были с этим не согласны, а 19% затруднились в определении своей позиции).

Около 1/4 (21%) опрошенных считали, что конкретные исполнители решений по передаче объектов социальной сферы некомпетентны, нормативные акты применяются недостаточно грамотно, допускаются нарушения установленных правил; большинство же опрошенных (53%) оценивали правовое обеспечение передачи достаточно позитивно, 26% затруднились с ответом.

Многие из опрошенных (51%) отметили бюрократическую волокиту, нечеткую организацию работы по передаче объектов, однако значительная часть респондентов с этим не сталкивалась (42%), 6% затруднились с оценкой.

Респондентам во всех пилотных городах предлагалось в качестве позитивного выбора выявить соответствие муниципализации объектов социальной сферы интересам предприятий, их работников и населения города. По мнению 37% всех опрошенных, практическая передача объектов проводилась с учетом интересов предприятий, почти столько же (39%) высказали прямо противоположные суждения, а 23% затруднились определить свое мнение. Значительно меньшая часть респондентов, которые сталкивались с передачей объектов социальной сферы, согласилась с тем, что соответствующие меры отвечали интересам работников их предприятий (только 7%). Оценка же практики муниципализации объектов социальной сферы с точки зрения ее соответствия интересам населения города существенно иная: соотношение позитивных и негативных мнений составляло 46:25 (29% затруднились его определить).

О качестве нормативного, финансового и организационного обеспечения процесса муниципализации социальных объектов можно судить также на основании данных опроса о фактах отказа городских властей принять те или иные объекты социальной сферы на свои балансы. Наиболее сложное положение сложилось в жилищной сфере. Более 1/2 предприятий (51%), передававших городу жилые дома, столкнулись с отказами принять их. Об отказах принять на баланс общежития сообщили 1/3 предприятий. В результате более 3% предприятий были вы-



Сталкивались ли Вы при передаче социальных объектов городу со следующими правовыми и организационными проблемами? (Доля положительных ответов; в % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Рыбинск	Астрахань	Тула	Волгоград	Новгород
А. Федеральные нормативные акты не учитывают реального положения и интересов предприятий	25	73	13	67	40
В. На региональном и местном уровнях недостаточно разработаны нормативные документы (решения, постановления), необходимые для нормальной организации процесса передачи социальных объектов	38	67	13	67	40
С. Муниципальные органы на практике тормозят процесс передачи социальной сферы, перекалывают ответственность за ее состояние только на предприятия	25	67	38	69	40
Д. Муниципальные органы чрезмерно ускоряют передачу объектов, не считаясь с интересами предприятий и их работников	0	9	0	7	0
Е. Конкретные исполнители решений по передаче объектов социальной сферы некомпетентны, нормативные акты применяются недостаточно грамотно, с нарушением установленных норм	13	18	0	40	20
Ф. Бюрократическая волокита, нечеткая организация работы по передаче объектов	25	58	50	68	33
Г. Другое (указать, что)	50	0	0	33	0

нуждены перевести жилье в разряд "брошенных" объектов, а 91% оставить их в своем распоряжении.

Доли предприятий, наталкивавшихся при передаче различных объектов социальной сферы на отказ местных властей принять их, составляли: 41% — при передаче детских учреждений; 24% — учреждений культуры; 23% — медицинских учреждений; 17% — домов отдыха и т.п.; 12% — спортивных сооружений; 4% — санаториев.

В настоящее время социальные объекты, не принятые городом, большинство обследованных предприятий сохраняет за собой. Половина респондентов, имеющих соответствующий опыт, сообщила, что у предприятия сохраняются не переданные медицинские учреждения, более 80% — детские учреждения, дома отдыха и спортивные сооружения, 100% — учреждения культуры. 17% респондентов отмечали, что их предприятия вынуждены были бросить рекреационные объекты, 8% — детские учреждения.

Опрос выявил также и значительные различия в оценках организационно-правового обеспечения процесса муниципализации по отдельным городам (табл. 3). Например, преобладающая часть руководителей предприятий Волгограда или Астрахани, имевших опыт передачи социальных объектов городу, склонились к негативной оценке нормативного и организационного обеспечения процесса муниципализации социальных объектов предприятий.

Особенно жесткой критике и недовольству эти аспекты передачи социальных объектов подверглись со стороны руководителей предприятий Волгограда. Многие из них (в открытых опросах анкеты) выразили свое категорическое несогласие с практикой взимания муниципальными органами денежных средств с предприятий "за прием объектов" (как утверждали респонденты, объем этих средств часто измеряется суммой, необходимой для содержания объектов в течение года после приема его на баланс города).

Многие руководители волгоградских предприятий, сталкивавшиеся с бюрократическим произволом, выделили среди мер, необходимых для решения проблем социальной сферы, "выполнение существующих норм", "более жесткое федеральное регулирование муниципализации", "усиление контроля" и т.п. По их мнению, многие проблемы муниципализации социальной сферы и управления ею в их городе вызваны не только тяжелой экономической ситуацией, но и недостаточным уровнем профессиональной подготовки работников администрации.

Преобладающая часть руководителей обследованных в Астрахани предприятий также дала в целом негативную оценку нормативного и организационного обеспечения процесса муниципализации социальных объектов предприятий. В Астрахани в ответах на вопросы о мерах, необходимых для повышения эффективности процесса муниципализации социальных объектов, а также о препятствиях в развитии социальной сферы в их городе, наряду с общими для респондентов во всех пилотных городах констатациями дефицита финансирования преобладали сетования на незаинтересованность городских (в ряде случаев также областных) властей в эффективной организации процесса муниципализации социальных объектов и решении других проблем социальной сферы в городе. Это явление респонденты объясняют как субъективными, так и объективными причинами. Среди первых выделяются слабость исполнительской дисциплины и ответственности, отсутствие инициативы и т.п. Объективной причиной незаинтересованности городских властей считается нехватка бюджетных средств (хотя ряд респондентов отмечает как проблему и их нецелевое использование).

Преобладающая часть руководителей предприятий Новгорода, имевших опыт передачи социальных объектов городу, напротив, дала позитивную оценку юридической и организационной стороне обеспечения муниципализации социальных объектов предприятий, хотя и доля отрицательных оценок здесь также довольно существенна.

Наиболее высоко эти моменты, по сравнению со своими коллегами из других городов, оценивали руководители предприятий Рыбинска.

Информация, собранная в ходе опроса, не объясняет относительно благоприятные оценки процесса муниципализации в Рыбинске. Как показал опрос, 92% предприятий, пытавшихся передать городу имеющееся у них жилье, сталкивались с отказом принять его на баланс; 35% — с отказом принять общежития, 33% — санатории и профилактории, 67% — поликлиники и медицинские стационары. Нередки случаи отказов и по другим видам социальных объектов. Таким образом, причины позитивной оценки нормативной базы, регулирующей муниципализацию социальных объектов предприятий, и конкретных действий, предпринимаемых городскими властями, отнюдь не связаны с ходом этого процесса. Объяснением такой позиции вряд ли может служить и недоверие руководителей предприятий к интервьюерам, проводившим опрос, нежелание "выносить сор из избы" и т.п. О критичес-

ком отношении к политике городских властей свидетельствуют негативные оценки других аспектов деятельности администрации, полученные в ходе опроса. Относительно благоприятные оценки деятельности администрации в связи с муниципализацией социальных объектов, включая также ее нормативное обеспечение, на наш взгляд, объясняются тем, что директора рассматривают эту проблему прежде всего как сферу ответственности федеральных или региональных властей. В ответах на вопрос о мерах, необходимых для повышения эффективности процесса муниципализации объектов социальной сферы, респонденты проявили редкое единодушие. Практически все они видят выход в увеличении объема его финансового обеспечения, прежде всего за счет средств федерального бюджета. Лишь один из респондентов наряду с необходимостью решения проблем финансирования отметил необходимость разработки и реализации четкой программы действий.

Близкие к рыбинским мнения высказаны руководством предприятий в Туле. Однако здесь отказы со стороны администрации города принять социальные объекты предприятий относительно редкое явление. С этим столкнулись только 27% предприятий, передававших жилье, 13% передававших общежития и 8% — детские учреждения. Сравнительно высокая оценка правового и организационного обеспечения процесса муниципализации со стороны руководителей предприятий смыкается с благоприятными оценками деятельности городской администрации в целом.

Приведенные данные по отдельным городам, разумеется, свидетельствуют о наличии в рамках существующей организационно-правовой структуры некоторых степеней свободы, возможностей более или менее эффективной организации процесса муниципализации социальной сферы. Однако не следует переоценивать эти возможности. Вес отрицательных оценок по тем или иным позициям довольно ощутим и в относительно благополучных точках опроса. А это, в свою очередь, говорит о правоте тех специалистов, которые указывают на необходимость дополнительных мер по активизации процесса муниципализации социальной инфраструктуры предприятий, поскольку, как они полагают, на существующей организационно-правовой основе его завершить невозможно.

Политика передачи социальных объектов предприятий в ведение и затем в собственность муниципалитетов, начатая несколько лет назад, преследовала по крайней мере две цели. Во-первых, она была направлена на преодоление ведомственных, статусных принципов доступа населения к социальным благам, многократно подвергавшихся справедливой критике. Во-вторых, считалось, что освобождение предприятий от несвойственных им в рыночной экономике функций улучшит их финансовое положение и условия хозяйственной деятельности. При этом подразумевалось, что предприятия будут заинтересованы в скорейшем завершении этого процесса.

Обобщая результаты опроса, можно заключить, что первая из указанных задач в той или иной степени решается. Другая же цель во многих случаях не достигается. Как считают респонденты, применительно к большей части передаваемых объектов экономический выигрыш, получаемый значительной частью предприятий, настолько мал, что часто не компенсирует социальных потерь и утраты ими престижа, связанного с наличием на предприятии более или менее разветвленной системы социального обслуживания работников. Поэтому позиция многих предприятий в отношении завершения процесса муниципализации определена скорее действием отрицательных стимулов: они более не заинтересованы вкладывать финансовые сред-

ства в поддержание объектов, которые заведомо не будут им принадлежать.

Как бы не различались мнения и оценки директоров отдельных предприятий в тех или иных городах, общая критическая тональность высказываний об организационно-правовом обеспечении процесса муниципализации объясняется прежде всего несогласием руководства предприятий нести бесперспективные затраты, протестом против консервации ситуации в положении, не приемлемом для предприятий. Негативное отношение к политике муниципализации в ее существующем виде не означает, однако, что большинство предприятий в принципе отрицают возможность и целесообразность содержания объектов социальной сферы. В то же время результаты опроса не подтверждают и распространенного мнения о сохранении традиционных претензий руководителей предприятий на ведущую роль в социальной сфере. Анализ их суждений о возможных и желательных перспективах социальной инфраструктуры будет представлен в следующей публикации.

*Владимир АРХАНГЕЛЬСКИЙ*

*Валентина БОДРОВА*

*Елена БОДРОВА*

### **Социальные гарантии семьи: существуют ли они в России?**

В основе статьи лежат данные социологического опроса\* семей и их членов в возрасте 16 лет и старше, который проходил в феврале—марте 1997 г. в Башкортостане. Выборочная совокупность семей (N=1000 человек) и членов семей (N=1000 человек) является репрезентативной для семейной структуры и населения Башкортостана и контролировалась по полу, возрасту, уровню образования, типу населенного пункта (где проживают респонденты) и региону проживания. Максимальное отклонение от данных государственных статистических органов не более 3%.

Задачи исследования:

- 1) определение значимости различных видов социальной поддержки для семей с разным демографическим составом и для разных категорий населения;
- 2) выявление групп населения, наиболее нуждающихся в социальной поддержке государства.

Необходимо отметить ряд особенностей методологического и методического характера данного исследования.

1. Опрос осуществлялся по двум анкетам: для опроса глав или приравненных к ним членов семей и для опроса отдельных членов семей. Поэтому одна часть информации касается всей семьи в целом, а другая — членов семьи;

2. В тексте статьи, как правило, употребляется понятие "семья", а не "домохозяйство". В текстах анкет используется только понятие "семья", поскольку в быденном языке, на котором составляются вопросники, понятие "семья" наиболее употребительно. Авторы статьи иногда используют термин "домохозяйство" в качестве синонима понятия "семья", хотя в международной практике эти понятия различаются между собой и используются самостоятельно. Число семей отличается от домохозяйств на величину одиночек и тех, кто живет вместе, ведя общее хозяйство, не состоя в родственных связях. Если вместе проживает не

\* Работа выполнена по заказу и при финансовой поддержке ТАСИС и Консорциума ББИ-ГВГ-Адекри, при участии Министерства труда и социального развития Российской Федерации.

менее двух человек, находящихся в родстве, можно использовать термин и "семья", и "домохозяйство";

3. Доля всех видов социальной помощи в общих доходах семьи рассчитывалась путем деления среднего размера дохода (регулярного плюс нерегулярного) на среднюю величину полученной социальной помощи, приходящейся на каждую семью, попавшую в выборочную совокупность, независимо от того, получала ли эта семья какие-либо пособия и компенсации или нет. Этим достигается сопоставимость совокупностей семей (знаменатель дроби).

**Состав семьи и социально-демографическая структура респондентов.** Среди опрошенных 55% женщин и 45% мужчин. Основную часть (43%) респондентов составляют лица в возрасте 30—49 лет, 37% опрошенных — старше 50 лет и 20% — моложе 30 лет. Средний возраст составил 45,9 года. При этом женщины чуть старше. Им в среднем 47,6 лет, тогда как мужчинам — 43,7 года. В целом же в выборку попали респонденты в возрасте от 16 до 89 лет.

У 43% респондентов среднее общее или среднее специальное образование, 47% имеют более низкий уровень образования. Высшее или незаконченное высшее образование имеют 11%. Доля имеющих этот уровень образования среди мужчин несколько выше, чем среди женщин (13% против 9%). В то же время у женщин по сравнению с мужчинами выше доля имеющих среднее общее или среднее специальное образование (44% против 42%) и не имеющих среднего образования (48% против 45%).

В большинстве своем респонденты либо работают по найму на постоянной работе, включая военнослужащих (38%), либо находятся на пенсии и не работают (32%). Среди женщин выше доля неработающих пенсионерок (39% против 24% у мужчин), а среди мужчин выше доля работающих по найму, включая военнослужащих (41% против 35% у женщин).

Среди других категорий респондентов следует назвать безработных: 9% (мужчин — 12%, женщин — 6%).

Работающих регулярно по контрактам, трудовым соглашениям, занимающихся частным предпринимательством, бизнесом или индивидуальной трудовой деятельностью немного, в сумме их 5%. Среди имеющих высшее или незаконченное высшее образование их доля составляет 15%. При таком уровне образования существенно ниже и доля безработных (4%), в то время как у людей со средним общим или средним специальным образованием доля безработных составляет почти 13%.

Свыше 1/2 работающих (60%) заняты на государственных предприятиях, в организациях; 20% — в государственных акционерных обществах; 8% — в колхозах; 6% — на частных предприятиях.

Чуть больше 1/2 респондентов (53%) состоят в браке. Женатых мужчин — 68%, замужних женщин — 41%. Никогда ранее не состоявших в браке и у мужчин, и у женщин по 18%. В то же время среди женщин несколько выше доля разведенных (12% против 9% у мужчин) и намного выше доля вдовых (28% против 5% у мужчин).

По результатам исследования, величина среднего размера семьи в Башкортостане составляет 3,28 человека. В большинстве семей — 2—4 человека. В то же время среди опрошенных встретилось 16 семей, состоящих из семи и более человек. В Уфе средний размер семьи оказался чуть выше среднереспубликанского уровня и составил 3,31 человека. В малых городах он равен 3,29 человека, а в сельской местности — 3,23 человека. Такая дифференциация размера семьи в зависимости от типа поселения характерна для России и связана главным образом с тем, что жилищная проблема, препятствующая разделению семей, острее всего стоит именно в крупных городах. Кроме того, на селе заметно выше доля пожилых, у ко-

торых дети уже взрослые и живут отдельно. Если в целом по республике доля домохозяйств, в которых основным кормильцем является пенсионер, составляет 36%, то на селе она достигает 49%.

Средний по республике размер домохозяйства составил 2,84 человека, что меньше среднего размера семьи из-за того, что в отличие от семьи, домохозяйство может состоять и из одного человека. Доля таких домохозяйств составляет 19%. В столице республики величина среднего размера домохозяйства составила 2,91 человек, в малых городах — 2,90, на селе — 2,71 человек. Отметим в связи с этим и еще одну важную, с точки зрения социальной защиты, деталь: около 13% всех домохозяйств состоят из одного пенсионера. 32% всех домохозяйств состоят из двух и более взрослых без детей. При этом в 23% случаев это именно двое взрослых и в 9% — трое и более. Средний размер такого домохозяйства составляет 2,35 человека. Чаще всего домохозяйства такого типа встречаются в сельской местности. Здесь их 36%. Однако различия по типам поселений невелики (г. Уфа и малые города — по 30%).

Второй по распространенности тип домохозяйства — двое и более взрослых с одним ребенком (22%). В основном в состав этих домохозяйств входят двое (59%), реже трое (31%) взрослых. Средний размер домохозяйства — 3,52 человека. Доля домохозяйств этого типа существенно различается по разным типам поселений. Выше всего она в Уфе — 28%. В малых городах республики она составляет 23%, а в селах — только 14%. В какой-то степени это является отражением дифференциации детности семей в разных типах поселений Башкортостана. Однодетных семей в городе больше, чем в селах. Но еще заметнее здесь влияние такого фактора, как одиночное проживание: на селе существенно выше доля домохозяйств, состоящих из одного человека, часто пенсионера. Если в Уфе доля домохозяйств, где основным кормильцем является пенсионер, составляет 25%, то в малых городах уже — 35%, а в селах — 49%.

Почти столь же распространены домохозяйства, состоящие из двух и более взрослых с двумя и более детьми. Доля таких домохозяйств составила 1/5. 55% этих домохозяйств состоят из четырех человек, т.е. в них именно двое взрослых и двое детей. Большей частью это, видимо, двухдетные супружеские пары. Хотя здесь возможно наличие и иных типов семей. Еще в 23% этих домохозяйств проживают по пять человек. Средний размер такого домохозяйства, естественно, самый большой из всех типов домохозяйств. Он равен 4,77 человека. Больше всего таких домохозяйств в малых городах. Здесь их 22% (Уфа — 18%, село — 20%).

Как уже отмечалось выше, 19% домохозяйств состоят из одного человека (на селе их 23%, в городских поселениях — 17%).

Наконец, еще один весьма специфический, в том числе и в отношении социальной защиты, тип домохозяйства — один взрослый с детьми. Таких домохозяйств в целом по республике около 7%. Не следует путать их с неполными семьями, которых заметно больше. При используемой здесь типологии домохозяйств часть неполных семей оказалась в других типах. Средний размер домохозяйств, состоящих из одного взрослого с детьми, равняется 2,41 человека, т.е. чуть менее, чем в 2/3 таких домохозяйств, — один ребенок и чуть более, чем в 1/3, — двое. Чаще всего эти домохозяйства встречаются в малых городах республики — 8% (в Уфе — 7%, в селах — 6%).

В 36% домохозяйств нет работающих лиц трудоспособного возраста. На селе доля таких домохозяйств достигает 41%. В основном это домохозяйства пенсионеров. Но есть и домохозяйства с безработными людьми трудоспособного



возраста, ищущими работу. Они составляют 14%. Причем в 1,4% домохозяйств таких людей двое и более.

В примерно 40% домохозяйств есть пенсионеры (на селе доля таких домохозяйств превышает 50%).

Число работающих лиц трудоспособного возраста и работающих пенсионеров суммарно в среднем на одно домохозяйство составляет 1,11 человек (Уфа — 1,18, малые города — 1,14, сельская местность — 1,01). Если вычестить эти показатели из приведенных выше средних размеров домохозяйства, то получится, что среднее число неработающих в домохозяйстве составляет в целом по республике 1,73 человек (Уфа — 1,73, малые города — 1,76, сельская местность — 1,70). Таким образом, в городских поселениях Башкортостана число неработающих членов домохозяйства превышает число работающих в 1,5 раза, а в селах — в 1,7 раза.

**Социальная помощь и пособия.** Менее 1/3 всех семей (31%), попавших в выборочную совокупность, получали в начале 1997 г. какие-либо пособия, компенсации. При этом в малых городах республики доля таких семей несколько выше (35%), чем в Уфе (31%) и на селе (32%). Пособия и компенсации получало большинство семей с двумя и более взрослыми и несколькими детьми (77%). Естественно предположить, что этот показатель должен был быть выше в семьях, состоящих из одного взрослого с детьми, однако он оказался существенно ниже (67%). Семьи, состоящие из обоих родителей и одного ребенка, получали пособия и компенсации в 64% случаев.

Средний размер пособий, полученных в январе 1997 г., составил 203,9 тыс. руб. Наибольшая сумма пособий (263,9 тыс. руб.) приходится на семьи с двумя и более взрослыми и одним ребенком. При этом, если группа семей, получавших пособия наименьшего размера (62 тыс. руб.), составила 95% (доля от всех семей, состоящих из двух и более взрослых и нескольких детей), то среди другого типа семей, состоящих из двух и более взрослых с одним ребенком, эта доля была в 3 раза меньше и составила 31%.

Наблюдается заметная дифференциация в размере получаемых пособий и компенсаций. Почти 1/4 семей (24%), из числа имевших этот источник дохода получили по нему в январе 1997 г. свыше 160 тыс. руб. В то же время у 7% семей доход из этого источника не превысил 53 тыс. руб. При этом каждая десятая семья, состоящая из двух и более взрослых с одним ребенком, получала пособия и компенсации меньше этой суммы.

Чтобы определить долю социальной помощи в общей сумме доходов семьи, был произведен перерасчет среднего размера социальной помощи на все семьи, независимо от того, получали ли они какие-либо компенсации и пособия или нет. В результате расчета средняя сумма полученных пособий и компенсаций в январе 1997 г. составила 72,2 тыс. руб. Средняя же величина постоянных доходов семьи в этом месяце составила 987,5 тыс. руб. Следовательно, доля различного вида пособий и компенсаций в постоянном доходе равнялась 7% в среднем по всей совокупности семей.

Если к постоянным доходам семьи прибавить нерегулярные, полученные в январе 1997 г., то доля в них пособий и компенсаций уменьшится до 6%. Таким образом, в целом для всей совокупности семей пособия и компенсации не играют существенной роли в бюджете большинства семей. Однако анализ в зависимости от типа семьи и типа поселения дает иную картину: удельный вес пособий и компенсаций в доходе семей, состоящих из двух и более взрослых с несколькими детьми, составляет 13% от всех доходов семьи. Несколько выше по сравнению с Уфой и другими городскими поселениями доля пособий и компенсаций в доходах сельских семей. Здесь они состав-

ляют по 11% и от постоянных доходов, и от всех доходов. В малых городах республики эти показатели равны соответственно 5 и 4%, а в Уфе — 6 и 5%.

**Пособия.** Наиболее распространенным видом пособия в 1996 г. в Башкортостане было ежемесячное Пособие на ребенка до 16 лет. Его получали 39% семей. Пособия по безработице получали 3% семей. Почти столько же семей получали ежемесячные компенсации по уходу за ребенком в возрасте до 1,5 лет. Среди выборочной совокупности 0,5% семей получали пособие по беременности и родам и 0,8% — единовременное пособие при рождении ребенка. Столь небольшое число получателей пособий на маленьких детей и по беременности и родам является результатом снижения рождаемости.

Ежемесячное пособие на ребенка до 16 лет в Уфе получали в 43% семей, в малых городах — 39%, на селе — 35%. Пособие по безработице чаще получают в малых городах (5%) по сравнению с Уфой (3%); на селе таковых практически нет.

По типам семей получатели различных видов пособий распределились следующим образом:

ежемесячное пособие на ребенка до 16 лет получали в 1996 г. 95% семей;

среди семей, включающих двух и более взрослых с одним ребенком, это пособие получали 90%;

в семьях из одного взрослого с детьми этот показатель равнялся 97%.

Пособия на маленьких детей и по беременности и родам чаще других получали в 1996 г. семьи из двух и более взрослых с несколькими детьми (соответственно 4 и 7%). Доля получателей этих пособий среди семей, состоящих из двух и более взрослых с одним ребенком, колеблется от 4 до 5%.

Пособие по безработице получали в 1996 г. 6% семей, состоящих из двух и более взрослых с несколькими детьми. Среди семей, состоящих из двух и более взрослых с одним ребенком, доля получателей этого пособия составляла 1,4%, т.е. почти столько же, сколько среди семей без детей, состоящих из двоих и более взрослых (1,5%).

**Задержки в выплате пособий.** По всем видам пособий в 1996 г. были задержки их выплат. В отношении наиболее распространенного пособия — ежемесячного пособия на ребенка до 16 лет — на задержку выплаты указали 91% его получателей.

В Уфе их оказалось значительно больше (98%), чем в малых городах (89%) и в селах (84%). Среди почти 1/3 семей (31%), которые получали это пособие с задержкой, срок задержки при его выплате составлял от одного до трех месяцев, а у 61% семей выплата пособия задерживалась на три и более месяца (в том числе в 33% семей срок задержки превысил полгода). Сроки задержки различаются в зависимости от типа поселений. Если в малых городах и в селах задержка выплаты пособия чаще всего (40%) составляла один-три месяца, то у 54% семей в малых городах и 52% сельских семей выплату пособия на ребенка до 16 лет задерживали на три и более месяца, а в Уфе этот срок задержки выплаты пособия коснулся 71% его получателей (в том числе в 46% семей выплата задерживалась на полгода и более), указавших на задержку выплаты пособия.

Выплата пособия по безработице задерживалась в 1996 г. 95% его получателей. Правда, сроки задержек выплаты пособия были меньше, чем по выплате ежемесячных пособий на ребенка до 16 лет.

Среди других видов пособий, число получателей которых невелико, на задержку выплаты чаще указывали получатели ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (69%) и ежемесячной компенсации по уходу за ре-



бенком до трех лет (89%). По первому из двух видов пособий чаще других срок задержки выплаты составлял от трех до шести месяцев (31%). Задержка выплаты ежемесячной компенсации по уходу за ребенком до трех лет составила более полугода (53%) и в 33% случаев — от одного до трех месяцев.

По выплатам пособий по беременности и родам и при рождении ребенка задержки отмечались реже: в первом случае — 39% получателей, во втором — 36%. Следует иметь в виду, что эти пособия по своему характеру требуются получателю оперативно. Кроме того, на меньший срок задержки выплат, возможно, повлияло то обстоятельство, что работающим или учащимся женщинам они выплачиваются по месту работы или учебы, тогда как другие детские пособия выплачиваются через органы социального обеспечения.

Задержки компенсационных выплат по уходу за инвалидами I группы были у большинства получателей (70%) в основном от одного до трех месяцев. И даже пособие на погребение задерживали каждому третьему получателю (31%).

**Льготы.** Каждая третья семья или отдельный ее член, кроме прямых денежных выплат, чаще всего пользовались такими видами государственной помощи, как бесплатный проезд на городском общественном транспорте (34%) и льготы на оплату жилья и коммунальных услуг (33%). Каждый пятый респондент пользовался скидками при покупке лекарств (20%), каждый шестой — бесплатными или частично оплачиваемыми медицинскими услугами (16%), каждый восьмой — скидками на приобретение железнодорожных и авиабилетов (12%), каждый десятый — скидками на оплату телефона (10%) и 3% — бесплатными обедами.

Однако в основном этими видами государственной помощи пользовались городские жители. Так, бесплатный проезд на городском общественном транспорте отметили респонденты в 54% семей Уфы, в 34% семей малых городов республики и лишь в 12% сельских семей. По льготам на оплату жилья и коммунальных услуг дифференциация по типам поселений практически отсутствует. Приблизительно 1/3 семей пользовалась этими льготами как в Уфе (32%) и в малых городах (34%), так и в сельской местности (33%). Другая картина наблюдается в отношении скидок на оплату телефона: в Уфе — 16%, в малых городах — 12% и в сельских поселениях — 2%.

Все эти виды государственной социальной помощи по своему характеру ориентированы в первую очередь на городских жителей. Социальная помощь сельским жителям (помимо прямых денежных выплат) существенно меньше. Не случайно, отвечая на вопрос: "Какие виды государственной помощи, не считая прямых денежных выплат, получают члены Вашей семьи?" почти 1/2 сельских респондентов (47%) ответили "никакую государственную помощь не получаем". Для сравнения: в Уфе доля таких ответов составила 25%, в малых городах — 40%.

В Уфе в 2 раза чаще, чем в малых городах (22 и 10%) и сельской местности (13%), пользуются социальной помощью, связанной с медицинским обслуживанием. Скидками при покупке лекарств в селах пользуются несколько больше (24%), чем в Уфе (19%) и малых городах (17%). Но по единственному виду помощи села имеют безусловное преимущество (17%), по сравнению с малыми городами (1,2%) и Уфой (0,6%), это — помощь в заготовке топлива. Примерно в одинаковой степени распространены бесплатные обеды для нуждающихся как в Уфе (4%), так и в сельской местности (3%), в меньшей степени — в малых городах (1%).

Очевидно, что меры социальной помощи (помимо прямых денежных выплат) в первую очередь рассчитаны на пожилых людей. Поэтому не случайно ими чаще пользуются в тех семьях, где основным кормильцем является пенсионер. Это видно из ответов респондентов. Например, бесплатный проезд на городском общественном транспорте отметили 31% опрошенных в семьях, где основным кормильцем является работник, а там, где основной кормилец пенсионер, — 36%.

По другим видам помощи эти показатели выглядят следующим образом: льготы на оплату жилья и коммунальных услуг — соответственно 22 и 52%, скидки при покупке лекарств — 9 и 41%, скидки на оплату телефона — 3 и 22%, бесплатное или частично платное получение медицинских услуг — 11 и 24%. На отсутствие какой-либо государственной социальной помощи (помимо прямых денежных выплат) указали в 47% семей, где основным кормильцем является работник, и в 2 раза меньше (24%), где основным кормильцем является пенсионер.

Пользование мерами социальной помощи во многом связано и с составом семьи. Одинокие (28%) и двое взрослых без детей (32%) реже, чем другие семьи, не получали никакой государственной помощи (кроме прямых денежных выплат). Среди семей с детьми государственную помощь (помимо денежных выплат) не получали: 39% семей, состоящих из двоих и более взрослых и нескольких детей; 45% семей с двумя и более взрослыми и одним ребенком и почти 1/2 (47%) семей, состоящих из одного взрослого и детей.

Респонденты всех типов семей приблизительно в равной степени пользовались правом на бесплатный проезд в городском общественном транспорте (от 31% до 37%).

Какую-либо социальную помощь от предприятий и организаций в 1996 г. получала каждая пятая семья. Наиболее распространенными видами помощи были дотация на питание (5%) и единовременные выплаты в связи с тяжелым материальным положением (4%). Среди семей различных типов чаще других (12%) дотацию на питание получали семьи с двумя и более взрослыми и одним ребенком; семьи, состоящие из одного взрослого с детьми, в 2 раза чаще (8%), чем в среднем все семьи, получали единовременное пособие в связи с тяжелым материальным положением. Доля выплат в связи с несчастным случаем на производстве (кроме предусмотренных законом) мала, и она приходилась только на семьи, состоящие из одного взрослого и детей.

Более 1/2 работающих респондентов (57%) ответили, что на их предприятии работникам предоставляется та или иная социальная поддержка: в первую очередь помощь, связанная с медицинским обслуживанием (21%); далее по убывающей: материальная помощь (20%); повышение квалификации, переобучение (18%); предоставление мест для детей в детском саду или яслях (15%); приобретение жилья или улучшение жилищных условий (14%); оплата (частичная или полная) туристических поездок, путевок в санатории, дома отдыха (12%); оплата (частичная или полная) путевок в детские лагеря (11%); оплата (полная или частичная) расходов на транспорт (10%). Среди видов помощи почти 6% респондентов назвали льготное питание и продажу продовольственных и непродовольственных товаров по ценам более низким, чем в торговых предприятиях. Женщины реже (53%), чем мужчины (60%), отмечали предоставление какой-либо социальной поддержки со стороны предприятия.

Что касается помощи предприятия в приобретении жилья или улучшении жилищных условий, то показатели по этому виду помощи для мужчин и женщин различаются более чем в 2,5 раза (20% — у мужчин и 8% — у женщин).

Существуют очень большие различия в социальной поддержке от предприятия среди получателей, имеющих различный уровень образования. Респонденты с уровнем образования ниже среднего (66%) отмечают отсутствие какой-либо социальной помощи предприятия в 3 раза чаще, чем респонденты, имеющие высокий уровень образования (2%).

В большей степени это относится к таким видам поддержки, как помощь в приобретении жилья или улучшении жилищных условий (соответственно 5 и 30%): респонденты с высшим образованием в 6,5 раз чаще, чем респонденты с низким уровнем образования, отмечали наличие такой помощи. Еще большие различия среди этих групп существуют в получении помощи по оплате путевок в детские лагеря (соответственно 2 и 24%), в получении мест для детей в детских дошкольных учреждениях (соответственно 3 и 22%). Респонденты с высшим образованием в 4 раза чаще отмечали получение материальной помощи, в 3 раза чаще — медицинского обслуживания и помощи в повышении квалификации и переобучении по сравнению с респондентами с низким уровнем образования.

В общей совокупности семей помощь от благотворительного фонда респондентов получила одна семья, основным кормильцем которой был пенсионер, проживающий в Уфе. Каждая третья-четвертая семья (28%) отмечала помощь родственников; каждая двенадцатая (8%) — помощь друзей или соседей. При этом первый из этих каналов помощи чаще наблюдается в Уфе (30%) и на селе (33%), чем в малых городах (18%). По нашим расчетам, доля денежной помощи родственников в общей сумме доходов в среднем на одну семью составила 1,5%.

Понятно, что в такой ситуации значительная часть семей (40%) рассчитывает только на самих себя и больше 1/2 (53%) — на помощь родственников. Причем в сельской местности на помощь родственников рассчитывают 59% семей по сравнению с 54% в Уфе и 41% — в малых городах. Видимо, это является отражением сохранившихся более тесных родственных связей у сельских жителей.

Среди других субъектов социальной помощи заслуживают внимания друзья или соседи, оказывающие помощь (10%). И лишь очень небольшая доля опрошенных рассчитывает на помощь предприятий, организаций (3%), на помощь государства и конкретно органов социальной защиты (3% семей).

Семьи, состоящие из одного взрослого с детьми, в большей мере, чем другие, рассчитывают только на самих себя (48%). Ориентацию на помощь родственников чаще всего проявляли семьи, состоящие из двух и более взрослых и одним ребенком, и семьи, состоящие из двух и более взрослых и нескольких детей. Можно предположить, что семьи с детьми, оказывающиеся сейчас, как правило, в более тяжелом материальном положении и чаще получающие государственную помощь (со всеми ее нынешними проблемами и ограниченными возможностями), лучше других понимают, что рассчитывать они могут только на самих себя.

В трудных жизненных ситуациях респонденты могут рассчитывать только на самих себя (так думают 69%). При этом заметна существенная дифференциация по возрасту: в большей степени эти установки характерны для зрелых респондентов в возрасте 30—49 лет (76%), меньше доля таких ответов среди респондентов в возрасте старше 50 лет (68%). Несколько неожиданно выглядит то, что только на самих себя рассчитывают лишь 55% респондентов в возрасте до 29 лет. Они больше других ориентированы на помощь родственников и друзей (80 против 60% в целом по совокупности)\*. Только на свои силы чаще ориентируются

респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием (7% против 72% при среднем общем и среднем специальном образовании и 64% при уровне образования ниже среднего). Напротив, респонденты с более низким уровнем образования чаще рассчитывают на помощь родственников и друзей.

Еще одной неожиданностью является то, что 61% пенсионеров рассчитывают только на самих себя. Правда, при этом они не забывают указать и на помощь родственников, друзей (60%). На помощь предприятия, организации рассчитывают лишь 3% респондентов (среди работников — 5%).

Наконец, на помощь государства и конкретно органов социальной защиты рассчитывают лишь около 4% респондентов (при этом не оказалось различий в ответах работников и пенсионеров).

Преимущественную ориентацию на собственные усилия подтверждают и ответы на следующий вопрос: "Последние годы были для многих трудными в материальном отношении. Что Ваша семья предпринимала для сохранения привычного уровня жизни?" Чаще всего здесь встречались ответы "стали больше работать на своем участке, в подсобном хозяйстве, чтобы иметь больше продуктов для семьи" (42%) и "стали сами больше делать для себя, своей семьи" (30%). Стали в большем количестве продавать продукцию, произведенную на своем участке, в своем подсобном хозяйстве (7%). Понятно, что все, связанное с участком, подсобным хозяйством, больше распространено в сельской местности, хотя и у горожан первые два варианта ответа встречаются намного чаще остальных. В то же время жители Уфы чаще, чем сельские, устраивались на более высокооплачиваемую работу (в 1,5 раза) и находили дополнительную работу (в 3,5 раза).

Члены семей, состоящих из двух и более взрослых с несколькими детьми, чаще других отвечали, что стали больше работать на своем участке, в подсобном хозяйстве, чтобы иметь больше продуктов для семьи (51%); для сравнения: семьи из двух и более взрослых и одним ребенком — 45%, из одного взрослого с детьми — 42, из двух взрослых без детей — 44, одинокие — 25%. Кроме того, члены этих семей чаще устраивались на более высокооплачиваемую работу (17 против 9% в целом по республике). Таким образом, ориентации этих семей на преимущественное самообеспечение подкрепляются их реальным поведением.

**Потребность в социальной помощи.** Отвечая на вопрос о потребности в тех или иных видах помощи, респонденты чаще всего называли денежную помощь (53%).

При этом доли респондентов, указавшие этот вид помощи и проживающие в поселениях различного типа, отличаются минимально (в Уфе — 53%, в малых городах и в сельских поселениях — по 53%). Второе место в целом по всей совокупности (14%) и у горожан (Уфа — 21%, малые города — 18%) занимает помощь в поиске работы. Сельские же жители на второе место поставили помощь в ведении личного подсобного хозяйства — 23% (в целом по совокупности этот вид помощи отметили 10%), а помощь в поиске работы у них занимает лишь восьмое место (4,3%). Среди жителей Уфы высока потребность помощи в приобретении путевок в санатории, на курорт (19%), в поиске дополнительных приработков (17%), а также в устройстве на лечение (10%).

Таким образом, для горожан самой значимой является денежная помощь и помощь в поиске работы и приработков, а для сельских жителей — денежная помощь и помощь в ведении личного подсобного хозяйства.

На желательность денежной помощи чаще указывали в семьях из одного взрослого с детьми (69%) и в семьях

\* Респонденты могли дать несколько ответов, поэтому их сумма превышает 100%.

из двух и более взрослых с несколькими детьми (67%). В то же время, например, в семьях без детей этот ответ выбрали лишь 43%. Потребность в помощи при поиске работы отметили 14% респондентов из семей с двумя и более взрослыми и несколькими детьми. Та же ситуация в этом типе семей и по помощи в поиске дополнительных приработков (18 против 12% в целом по совокупности и 20% в семьях с двумя и более взрослыми и одним ребенком). Это показывает большую склонность семей с двумя и более детьми не только и не столько к получению денежной помощи, но и к активности в поиске заработка.

Ориентацию на помощь в ведении личного подсобного хозяйства, наоборот, чаще проявляли респонденты-одиночки или семьи, состоящие из двух взрослых (17 и 16% против 10% в целом по совокупности).

Другие возможные виды помощи семье отмечали редко, прежде всего потому, что люди не представляют себе их реальной пользы. Это объясняется неразвитостью многих форм помощи в России. К ним относятся "моральная, психологическая поддержка, консультации психолога по вопросам семьи и брака" (в целом по совокупности этот вариант ответа выбрали 5% респондентов), "помощь в организации бизнеса" (3%), "юридические консультации по вопросам семьи" (4%), "консультации специалистов по воспитанию детей" (3%). Потребность в этих видах помощи относительно чаще проявляли респонденты из семей, состоящих из двух и более взрослых с несколькими детьми ("моральная, психологическая поддержка, консультации психолога по вопросам семьи и брака" (9%), "помощь в организации бизнеса" (4%), "консультации специалистов по воспитанию детей" (5%)).

Только в 11% семей отметили, что никакая помощь им не нужна. На селе их оказалось несколько больше, чем в городе (15 против 8% в Уфе и 11% в малых городах). В семьях разного типа такой ответ дали: одинокий взрослый — 20%, два и более взрослых без детей — 12, один взрослый с детьми — 6, два и более взрослых с одним ребенком — 10, два и более взрослых с несколькими детьми — 4%.

**Отношение к социальной работе.** В последние годы в России большое внимание уделяется развитию сети различного рода учреждений социального обслуживания. Почти 1/2 респондентов (49%) ответили, что ничего не слышали о таких учреждениях. Еще 24% указали, что таких учреждений у них нет. Каждый четвертый респондент (25%) не видит для себя необходимости обращаться в такие учреждения. Подобное отношение к этим учреждениям в равной мере характерно и для мужчин, и для женщин; для людей с высшим и незаконченным высшим образованием (46 против 27% при среднем общем и среднем специальном образовании и 18% при образовании ниже среднего) и для работников (33 против 35% у пенсионеров). Лишь 2% респондентов обратились в учреждения социального обслуживания (среди работающих — 1,6, среди пенсионеров — 1%).

Примерно стольким же (3%) респондентам пришлось пользоваться когда-либо помощью социальных работников. Чаще это делали пенсионеры (5 против 3% среди работников).

17% респондентов из числа пользовавшихся помощью социальных работников этой помощи было достаточно. Подавляющее большинство хотело бы большего участия социального работника в решении своих проблем.

На вопрос: "Какую помощь социального работника Вы (Ваша семья) хотели бы получить в первую очередь?" отвечали уже все респонденты, независимо от наличия опыта общения с социальным работником (можно было выбрать несколько вариантов ответа, и поэтому их сумма

превышала 100%). 32% респондентов ответили, что никакая помощь социальных работников им не требуется. Такой ответ несколько чаще встречался у респондентов в возрасте до 29 лет (38 против 24% в возрастной группе 30—49 лет). В возрастной группе 50 лет и старше так же, как и среди молодежи (38%), считают, что им помощь социальных работников не требуется. Нет существенных различий в ответах респондентов разного уровня образования и политических ориентаций.

Остальные же чаще всего хотели бы получить от социального работника информацию о положенных им и их семьям мерах социальной помощи (26%); о помощи в организации консультаций у различных специалистов (15%); о помощи при ходатайстве в государственные и общественные организации по поводу положенных льгот, дотаций и т.п. (25%); о психологической поддержке (9%); о консультациях по различным вопросам семейной жизни (5%); о помощи в организации быта (9%).

Для респондентов в возрасте до 29 лет самой значимой помощью социального работника была бы организация консультаций у специалистов (26%). Менее значимы для них — информирование о мерах социальной помощи (21%) и ходатайство в те или иные организации по поводу положенных льгот (17%). Респонденты в возрасте 30—49 лет чаще отмечали необходимость информирования о мерах социальной помощи (29%), ходатайство по поводу положенных льгот (25%). Наиболее важна была бы помощь социального работника для респондентов в возрасте 50 лет и старше (30%), а также помощь в организации быта (20%). Как и другие, респонденты в этом возрасте считают необходимым помощь социального работника в информировании о мерах социальной помощи (24%).

Для имеющих высшее и незаконченное высшее образование помощь социального работника важнее всего в информировании о мерах социальной помощи и ходатайство в государственных и общественных организациях (29%). Им важно также получение консультации у специалистов (17%), психологическая поддержка (20%), консультации по вопросам воспитания детей (12%).

Люди с уровнем образования ниже среднего придают различного рода консультациям меньшее значение. Им нужнее помощь социального работника в организации быта (16%), что вызвано тем, что эти респонденты, как правило, люди пожилого возраста.

Работающие в качестве наиболее значимых для них форм помощи социального работника называли: информирование о мерах социальной помощи (25%), организация консультаций у специалистов (20%), ходатайство по поводу положенных льгот (23%), психологическая поддержка (10%) и консультации по различным вопросам семейной жизни (7%), а для вторых — ходатайство по поводу положенных льгот (32%), информирование о мерах социальной помощи (26%) и помощь в организации быта (22%).

Те, кто считает себя проигравшим от происходящих в стране перемен, в первую очередь ориентированы на помощь в информировании о мерах помощи (27%), ходатайстве по поводу льгот (28%), организации консультаций у специалистов (11%), а также на помощь в организации быта (10%).

Более 1/2 респондентов (57%) ответили, что им нужна информация о существующих мерах государственной помощи семьям и отдельным категориям граждан. Более 1/3 из них считают, что у них такой информации вообще нет.

**Категории населения и типы семей, в наибольшей степени нуждающиеся в поддержке.** 93% респондентов считают, что государство должно выплачивать малообеспе-



ченным семьям пособие по бедности, даже если в стране сложное экономическое положение.

По мнению опрошенных, в самом бедственном положении (соответственно, более всех нуждается в поддержке государства) находятся одинокие старики (49%). Следом за ними назывались дети в детских домах и домах ребенка (38%). На третьем месте оказались пенсионеры (35%). Их бедственное положение выделяли в первую очередь респонденты в возрасте 50 лет и старше (55%), имеющие низкий уровень образования (43%), и сами пенсионеры (51%) и проигравшие от реформ (41%). Четвертую позицию в этом списке занимают инвалиды (34%). Затем идут матери-одиночки (31%) и семьи с детьми (30%).

Наконец, еще одна сравнительно часто отмечавшаяся категория населения — пострадавшие от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн (15%). Их чаще отме-

чали молодые респонденты в возрасте до 29 лет (19%) и имеющие высшее образование (21%). Менее 14% респондентов к числу наиболее бедствующих отнесли следующие категории населения: студентов (около 14%), инвалидов войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов (12), беженцев (11), ветеранов Великой Отечественной войны (7), пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС (3%).

Отметим также, что 72% респондентов полагают, что размер выплачиваемого государством пособия на детей должен зависеть от дохода семьи.

Противоположного мнения ("...всем семьям нужно выплачивать одинаковое пособие на ребенка") чаще придерживались мужчины (24 против 19% у женщин), респонденты в возрасте 30—49 лет (24%), имеющие образование среднее и ниже (22%), пенсионеры (22%).



Вера НИКИТИНА

## ГОД ЗА ГОДОМ: 1996

"...Такого сочетания напряженности и апатии, надежд и разочарований, как в уходящем високосном году, наше общество не испытывало давно!"\*

1996 г. — год обманутых ожиданий. Это совершенно очевидно сейчас, два года спустя, но это было очевидно и тогда — как только схлынула электоральная лихорадка.

Понятно, что ожидания во многом были связаны с результатами президентских выборов. Естественно, разочарования связаны с тем, что последовало за этими выборами. Вопрос в том, почему мы в очередной раз поверили Б.Ельцину и отдали власть в его руки еще на четыре года. Сейчас большинству кажется ясным, что делать этого не следовало. Но летом 1996 г. многие думали иначе.

Тогда спрос на рейтинги кандидатов и прогнозы выборов был необычайно высок. Поэтому вполне естественно, что электоральные опросы составляли значительную часть общего объема наших исследований.

Так, за семь месяцев 1996 г. мы провели 47 массовых опросов и 74 качественных исследования, посвященных электоральным намерениям россиян. Заказывали эти исследования самые разные институты — исследовательские центры, отечественные и зарубежные финансовые учреждения и банки, административные структуры, средства массовой информации, рекламные агентства, политические партии и движения...

Увеличение масштабов и регулярности опросов имели важное значение для ВЦИОМ. Мы получили большие возможности для анализа и в результате смогли дать достаточно точные прогнозы обоих туров выборов.

В том же году вциомовцы — уже не в первый раз — пережили очередной шквал критики (слишком лояльное выражение о том потоке грязи, который был вылит в адрес исследователей общественного мнения).

Весной 1996 г. при Центральной избирательной комиссии (ЦИК) был создан специальный орган — Комиссия социологической экспертизы рейтинга и прогноза выборов Президента России. Задачей этой комиссии, в частности, было обеспечение "компетентной гласной оценки социологических опросов". Однако никакой сколько-нибудь гласной оценки не последовало. Тем не менее сравнение наших данных и данных других служб позволяет сделать вывод о том, что ВЦИОМ провел свою работу наиболее успешно. И как бы ни оценивали нашу работу любые инстанции, пресса и политические лидеры, мы знаем, что сработали хорошо. Приобретенный опыт несомненно послужит на пользу исследовательской деятельности ВЦИОМ.

Как ни важны выборы Президента, в 1996 г. были и другие события, значения и последствия которых осознавались в год выборов далеко не всеми, хотя состояние общественного мнения давало повод задуматься над тем, что происходит в стране. Так, в нашем традиционном исследовании "Новый год", проведенном в конце 1996 г., в списке "важнейшие события года" отнюдь не выборы заняли первую строчку по числу упоминаний. Впервые в практике наших замеров лидировало не собственно собы-

\* Левада Ю. Год неоплаченных долгов // Московские новости. 1997. № 1. 29 дек. — 5 янв.



тие, а ситуация — задержки, невыплаты зарплат и пенсий. Второе место было отдано долгожданному мирному повороту в чеченском кризисе. И лишь на третьем месте — выборы Президента, причем с заметным отрывом от первых двух событий (полный список см. ниже).

В течение 1996 г. ВЦИОМ провел 172 массовых опроса населения, в которых участвовали 230 581 человек. Главные темы исследований:

- предвыборная кампания и выборы Президента;
- социальное равенство;
- национальные проблемы;
- русский национализм;
- ситуация в Чечне;
- трудовая мобильность;
- безработица;
- проблемы молодежи;
- воспитание детей;
- репродуктивное поведение;
- реструктуризация угольной промышленности, положение шахтеров;
- денежные накопления;
- задержки с выплатой зарплат, пенсий, пособий;
- терроризм;
- итоги года.

Кроме опросов населения, центр провел опросы депутатов Государственной Думы, журналистов, брокеров, представителей предпринимательской элиты. Продолжались и маркетинговые исследования — их было проведено около 100.

Но как бы ни были разнообразны российские проблемы 1996 г., он навсегда войдет в историю как год первых выборов Президента России как самостоятельного государства. Напомним, что предыдущие выборы российского президента состоялись в июне 1991 г., когда Россия была еще составной частью Союза Советских Социалистических Республик.

В течение всей предвыборной кампании в своих опросах мы постоянно спрашивали о том, чего ожидают от будущего Президента россияне. Соответствующий вопрос задавался в январе—июне 1996 г. в исследованиях, проводимых каждый месяц по общенациональной выборке, в каждом исследовании участвовали 1600 респондентов. Неизменно россияне чаще всего выбирали один и тот же вариант ответа — "покончить с войной в Чечне". Таково было пожелание 60% российских избирателей. Второе пожелание (требование) к будущему Президенту — "обеспечить укрепление закона и порядка" — его называли — тоже неизменно — более 50% респондентов.

Среди остальных вариантов ответа значительная часть (около 40%) опрошенных выбирала "возвращение средств, которые были потеряны простыми людьми в ходе реформ" и "обеспечение справедливого распределения доходов в интересах простых людей". Около 1/3 при этом не возражали против продолжения реформ, "но с большим вниманием к социальной защите населения".

Нетрудно увидеть, что из всех возможных вариантов Б.Ельцин "выбрал" прежде всего мирное урегулирование чеченского конфликта.

Тем не менее ответы на другой вопрос свидетельствуют о том, что некоторые из болевых точек российского общества после выборов утратили свою остроту. Взамен них получили свое развитие новые. Сравним результаты двух опросов — один проводился в начале года (20—25 января), второй — в конце (30 октября — 4 ноября).

**Какие из следующих проблем нашего общества тревожат Вас больше всего?** (В % к общему числу опрошенных; сумма превышает 100%, так можно было выбрать несколько вариантов ответов.)

Варианты ответов	Январь	Ноябрь
Рост цен	48	34
Вооруженный конфликт в Чечне	46	20
Рост числа уголовных преступлений	41	36
Задержки с выплатами зарплаты, пенсий	37	57
Кризис в экономике, спад производства	32	35
Рост безработицы	32	34
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	30	30
Слабость, беспомощность государственной власти	28	22
Резкое расслоение на богатых и бедных	23	25
Здоровье населения, работа системы здравоохранения	21	25
Коррупция, взяточничество	19	17
Обострение национальных отношений	17	10
Ухудшение состояния окружающей среды	17	15
Кризис морали, культуры, нравственности	13	17
Конфликты в руководстве страной	12	15
Разрыв экономических и политических связей с республиками бывшего СССР	11	7
Усиление экономического и политического давления Запада	6	5
Нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5	5
Угроза фашизма и экстремизма	5	1
Угроза военной диктатуры	5	3
Другие проблемы	1	1
Затруднились ответить	2	3

"Пейзаж после битвы" (то бишь после выборов) не слишком отличается от того, что было "до". Тревожные проблемы остались в большинстве своем на том же уровне. Произошло, правда, некоторое перераспределение: меньше тревожит чеченский конфликт (по понятным причинам) и рост цен (напомним, это было в 1996 г., а не сейчас), но почти в 1,5 раза выросло беспокойство по поводу невыплат (между прочим, неологизм, понятный сегодня — увы! — всем).

Надо заметить, что те действия, которые были предприняты Б.Ельциным во время предвыборной кампании, в целом население оценивало вполне трезво, без особых иллюзий, поэтому вряд ли следует говорить о том, что избиратели были ими (этими действиями) обмануты. Судите сами.

**Слышали ли Вы о плане Б.Ельцина о прекращении военных действий в Чечне, обнародованном 31 марта? И если слышали, какая из точек зрения по этому поводу Вам ближе?** (Общероссийская выборка; 4—10 апреля; N=1600 человек.)

Полностью одобряю и поддерживаю этот план	15
Не уверен, что это самый правильный путь, но все же лучше, чем война	20
Этот план вряд ли можно осуществить	14
Это просто декларация, чтобы получить голоса на выборах	30
Я против переговоров с Д.Дудаевым	5
Ничего не знаю об этом плане	11
Затруднились ответить	5

**Знакомы ли Вы с указом Президента "О реализации конституционных прав граждан на землю"? Если да, что Вы собираетесь предпринять в связи с этим?** (Общероссийская выборка; 4—10 апреля; N=1600 человек.)

Забрать свою долю из колхоза и оформить ее в частную собственность	2
Оформить приусадебный участок в частную собственность	9
Оформить садовый участок, дачу в частную собственность	13
Пока ничего не собираюсь предпринимать	22
Меня это не интересует, не затрагивает	32
Ничего не знаю об этом	8

**Б.Ельцин объявил о прекращении войсковых операций в Чечне, а боевые действия там продолжаются. С каким из следующих мнений по этому поводу Вы бы согласились?** (Общероссийская выборка; 17—24 апреля; N=1600 человек.)

Б.Ельцин не управляет ситуацией, армия ему не подчиняется	32
В руководстве страны есть силы, которые настроены против Б.Ельцина и заинтересованы в продолжении военных действий	27
Эти действия провоцирует Д.Дудаев и чеченские командиры	11
Война должна быть доведена до конца, и войска, командование на местах пытаются это сделать	7
Это не крупномасштабные действия армии, а специальные операции против террористических групп	5
Другое	3
Затруднились ответить	15

Эти данные, на наш взгляд, могут служить иллюстрацией того, что избиратели в общем достаточно прохладно воспринимали действия Б.Ельцина. Но заметим, что эти действия (особенно, связанные с Чечней) не могли не сыграть определенной роли во время выборов. Власть делала конкретные шаги — и уже сам этот факт говорил в пользу ее дееспособности. Конечно, власть имела возможность действовать, возможности же оппозиции были весьма ограничены. Но дело в том, что от главного оппонента Б.Ельцина — Г.Зюганова население в принципе в меньшей мере ожидало мирного решения конфликта.

**Какой путь решения чеченской войны скорее всего изберет Б.Ельцин? А какой предпочтет Г.Зюганов?** (Общероссийская выборка; 16—22 мая; N=1600 человек.)

Варианты ответов	Б.Ельцин	Г.Зюганов
Будет предпринимать шаги к мирному решению конфликта	40	28
Будет предпринимать шаги к полному разгрому боевиков	12	19
Не будет предпринимать никаких решительных шагов	24	11
Затруднились ответить	24	43

В течение предвыборной кампании шло активное перераспределение голосов. Но нежелание большей части населения видеть во главе руководства России коммунистов было зафиксировано в первых же электоральных исследованиях этого года. Около 1/3 электората с самого начала принадлежало коммунистам, число их сторонников практически не изменилось — это видно по рейтингам, которые регулярно измеряли социологи, это было заметно и по другим данным. Вот, например, результаты опросов начала года. Они напрямую не связаны с кандидатурой Г.Зюганова, но весьма характерны для общественного мнения относительно коммунистов вообще.

**Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы представитель коммунистической партии стал Президентом?** (Общероссийская выборка; 25—30 января; N=1648 человек.)

Безусловно положительно	18
Скорее положительно	18
Скорее отрицательно	22
Безусловно отрицательно	24
Затруднились ответить	18

**Какой порядок установится в стране, если Президентом станет представитель коммунистической партии?** (Общероссийская выборка; 15—20 февраля; N=1584 человека.)

Сохранится такой же, как сейчас	20
Такой, как при Л.Брежнев	17
Такой, как при И.Сталине	5
Страну ждет катастрофа, хаос	16
Затруднились ответить	42

А вот какое будущее, по мнению россиян, может быть им уготовано в случае победы Г.Зюганова, которая во время проведения опроса казалась вполне реальной — у него был самый высокий рейтинг.

**Изменится ли что-то в Вашей жизни, в жизни Вашей семьи, если на президентских выборах победит Г.Зюганов?** (Общероссийская выборка; 17—24 апреля; N=1600 человек; сумма ответов превышает 100%, так как можно было выбрать несколько вариантов ответов.)

Ничего особенно не изменится	35
У меня, моих близких будет гарантированная работа, нормальный заработок, уверенность в завтрашнем дне	18
У меня не будет свободы читать, смотреть, говорить, что думаешь	10
Будет страшно за детей, близких, за себя	9
Я, мои близкие можем потерять работу, положение, имущество	7
Я сумею занять более достойное положение, улучшить свою жизнь	5
Уеду отсюда, увезу семью	2
Другое (отрицательное)	3
Другое (положительное)	1
Затруднились ответить	21

За полтора месяца до первого тура выборов большинство россиян, можно сказать, сформулировали те условия, при которых они готовы были поддержать того или иного кандидата. Требования к разным кандидатам заметно отличались. От Б.Ельцина прежде всего хотели, чтобы он обеспечил порядок и стабильность в стране (19%), от Г.Зюганова — гарантий, что его победа не повлечет за собой больших социальных потрясений (12%), от А.Лебедева — жесткой программы по борьбе с преступностью (15%), от Г.Явлинского — чтобы он показал себя решительным и волевым политиком (19%). Если вспомнить ход предвыборной кампании, то станет очевидным, что Б.Ельцин и А.Лебедь сумели в какой-то мере продемонстрировать те качества, которые соответствовали условиям, предъявленным избирателями. Конечно, это была скорее декларация способностей, но она сыграла свою роль: и Б.Ельцин и А.Лебедь выиграли выборы.

Объясняя победу Б.Ельцина, многие политологи и журналисты, пользовались аргументом: не было другой альтернативы. Это может казаться странным — кандидатов было много, среди них те, кто имел свой твердый электорат, среди них те, кто альтернативен Б.Ельцину по многим параметрам. Все так, но с точки зрения избирателей, эти кандидаты не смогли предложить ничего, что бы давало основания полагать, что при них народ станет жить лучше, чем при Борисе Николаевиче, который явился в те дни гарантом если не Конституции, то стабильности.

**Как изменится положение в стране, если Президентом станет...** (Общероссийская выборка; 26 апреля — 5 мая; N=1600 человек.)

Варианты ответов	Г.Зюганов	Б.Ельцин	Г.Явлинский
Значительно улучшится	13	4	2
Несколько улучшится	16	14	18
Останется таким же	17	44	26
Несколько ухудшится	16	16	11
Значительно ухудшится	20	14	5
Затруднились ответить	18	10	38

С этими данными достаточно точно корреспондируют другие, полученные накануне второго тура выборов.

**Как изменится материальное положение Вашей семьи в случае победы на президентских выборах...** (Общероссийская выборка; 20—25 июня; N=1600 человек.)

Варианты ответов	Г.Зюганова	Б.Ельцина
Скорее улучшится	18	17
Останется без изменений	29	48
Скорее ухудшится	25	19
Затруднились ответить	28	16

## ПУБЛИКАЦИИ ВЦИОМ

ВЦИОМ выпустил специальное издание, посвященное этому событию, — "Президентские выборы 1996 г. и общественное мнение". В этом выпуске собраны публикации, основанные на наших данных. Ниже представлены некоторые из них.

«Решение Бориса Ельцина баллотироваться на второй срок — самый серьезный и, может быть, самый рискованный вызов общественному мнению страны. Попытки убедить президента не выдвигать свою кандидатуру в значительной мере опирались на данные социологических опросов, которые довольно согласно показывают, что шансов на успех мало. Да и само выдвижение Б.Ельцина до сих одобряли не более 20% населения. Зная все это,



президентская команда, видимо, сочла, что ситуацию за несколько месяцев удастся переломить, мобилизовав скрытые ресурсы поддержки "кандидата номер один".

В принципе такие ресурсы в обществе имеются почти всегда и опросы общественного мнения не вполне их учитывают. Состояние мнений в напряженных политических условиях может изменяться. Известно, например, что общественное мнение в Англии за последние годы неоднократно — при М.Тэтчер и Дж.Мэйджоре — перед парламентскими выборами обрекало правящую партию на неудачу, но в ходе голосования оказывало ей поддержку. При работе с нашими опросными данными приходится отмечать, что даже резко критические настроения в обществе могут сочетаться с определенным запасом терпения...

В списке кандидатов, которые могут получить поддержку населения на предстоящих выборах, Б.Ельцин в конце января делил пятую-шестую позиции с Св.Федоровым (по 8%) после Г.Зюганова (20%), Г.Явлинского (13%), В.Жириновского и А.Лебеда (по 10%), далее следовали В.Черномырдин (7%) и Е.Гайдар (3%). (Расчет от избирателей, которые готовы принять участие в голосовании.) Это, правда, больше, чем в конце минувшего года, когда в пользу нынешнего президента высказывались не более 3—4%, — сама ситуация приближения ответственного выбора приводит к мобилизации общественного внимания, и этот процесс, очевидно, еще будет продолжаться. Здесь работают несколько факторов.

Во-первых, будут изменяться и сам набор претендентов, и уровни их поддержки. Часть голосов, которые могли бы быть отданы, скажем, за В.Черномырдина, Е.Гайдара, Б.Федорова и ряда других, отойдут к Б.Ельцину. Простого суммирования электоратов не произойдет, даже если кто-то снимет свою кандидатуру в пользу нынешнего президента, но приращение его электоральной базы в 1,5 раза за счет таких подвижек вполне возможно.

Во-вторых, около 1/3 избирателей, которые намерены прийти на участки в июне, пока не знают за кого голосовать и не скоро сделают окончательный выбор. По основным характеристикам эти люди мало отличаются от тех, кто уже определился, — разве что чрезмерным интересом к политике. Часть их голосов достанется и Б.Ельцину.

В-третьих, в какой-то мере будет действовать предвыборная агитация и, пожалуй, даже больше — самоагитация. Чем ближе к роковому июньскому дню, тем больше факторы эмоциональные и этические табу будут уступать в массовом сознании холодным расчетам (или псевдорасчетам)\*.

«Поворотная точка предвыборной кампании была достигнута без громких фанфар. Она не была отмечена ни политическим скандалом, ни газетной шумихой, ни судьбоносными решениями. Тем не менее к 1 мая (дате, не лишенной исторической иронии) граждане России, похоже, определились с решением, ставящим под сомнение победу коммунистов на июньских выборах. Опрос, проведенный ВЦИОМ, показал, что Б.Ельцин впервые опередил Г.Зюганова в гипотетическом втором туре голосования. Опрос проводился с 29 апреля по 6 мая по выборке, репрезентирующей взрослое население России. Были опрошены 1599 человек. Респондентам задавался вопрос: "Будете ли Вы участвовать во втором туре выборов, и если да, то за кого Вы проголосуете, если придется выбирать между Б.Ельциным и Г.Зюгановым, — или Вы проголосуете против обоих?" Ответы распределились следующим образом: 40,4% предпочли Б.Ельцина, 33,7% — Г.Зюганова, 16,0% — выразили намерение голосовать против обоих. Около 9,7% затруднились ответить...

\* Левада Ю. Попробуем подсчитать шансы и взвесить условия // Новое время. 1996. № 8. Февр.

...В настоящий момент — за шесть недель до первого тура выборов — кажется, что Б.Ельцин сумел проделать замечательную работу, переломив минорные настроения общества, задававшие тон в конце 1995 — начале 1996 г. Чтобы совершить этот подвиг, ему пришлось проделать долгий путь. Б.Ельцин существенно продвинулся ближе к коммунистической позиции по целому ряду вопросов. Он очистил свой кабинет и окружение от реформаторов. Он стал проводить более националистическую внешнюю политику. Он заявляет более патерналистский (а следовательно, и более инфляционно опасный) внутренний курс. Он предлагает существенную поддержку наиболее обиженным группам населения. И наконец, он пользуется фактически единодушной и энергичной поддержкой средств массовой информации, глубоко обеспокоенных тем, как повлияет приход коммунистов к власти на свободу слова\*\*.

«Сельские жители демонстрируют заметно более консервативные общественно-политические позиции по сравнению с городскими. Если из всего населения России советскую систему предпочитают 39%, то из сельского — 58, нынешнее политическое устройство — 10% (в селе — 6%), западную демократию — 29% (16%).

...Уровень поддержки Г.Зюганова практически соответствует доле голосов, поданных на селе во время думских выборов 1995 г. за КПРФ и ее нынешних союзников (около 28%). При благоприятных условиях поддержка Б.Ельцина могла бы вырасти еще на величину его "резерва" и тем самым достичь 20%, у Г.Зюганова — до 39%. При неблагоприятных условиях уровень поддержки кандидата может оказаться и ниже заявленного...

Во втором туре соотношение заявленных намерений сельского населения остается прежним: Б.Ельцина намерены поддержать 22%, Г.Зюганова — в 2 раза больше (43%). Тем не менее видимо, с оглядкой на тон, задаваемый СМИ, 30% сельских жителей полагают, что президентом все-таки останется Б.Ельцин, 29% — что им станет Г.Зюганов. В сельском электорате Б.Ельцина в его победе уверены 2/3, в электорате Г.Зюганова в успех своего кандидата верит 1/2\*\*\*.

«Недавние шаги президентской власти, повлиявшие на избирателей, относятся преимущественно к двум сферам — социальной политике и чеченского конфликта. При ближайшем рассмотрении их оценка общественным мнением выглядит неоднозначной: общая направленность бесспорно приветствуется, притом серьезным большинством, а конкретные результаты нередко вызывают сомнения. Население чувствует, что пожарными мерами зарплатную проблему удалось скорее обозначить, чем разрешить. Только 25% опрошенных в начале июня сообщали, что у них не было задержек с выплатами, более 50% — что получили заработанные деньги с задержкой или не полностью, а 18% вообще ничего не получали за последние два месяца. Указ о предстоящей отмене воинского призыва одобряют 56% (против 11%), но только 5% уверены, что это решение будет выполняться...

И все-таки благие намерения для общественного мнения выглядят лучше дурных действий.

...Готовность сегодняшнего электората принять всерьез и полумеры, и долгожданные заявления о намерениях объясняются, по-моему, прежде всего тем, что соперничество главных кандидатов все более представляется (в том числе и его участникам) как событие надполитическое, надсистемное, а в народно-патриотической пропаган-

\* Брим Р. Поворотная точка президентской кампании // Сегодня. 1996. 4 июня.

\*\* Голов А. Предвыборные настроения на селе // Известия. 1996. 6 июня.



де даже как апокалиптическое. В таком, с позволения сказать, контексте, невыполнимые обещания уже мало кого смущают. Правда, соотношение средств и целей в любом "последнем решительном" никогда не укладывается в нормы конституционного законодательства, и это таит немало опасностей, особенно для перспектив нормальной жизни общества»\*.

«...Реальная борьба претендентов началась именно с того момента, когда ясно обозначились контуры противостояния двух типов или фаз разложения институциональной системы коммунистической власти. Г.Зюганов представляет собой одну, тупиковую, консервативную ветвь этой динамики, чреватую значительными социальными напряжениями и нестабильностью. Б.Ельцин, начавший свою президентскую карьеру с утверждения союза с демократами и программы рыночных реформ, неизбежно — в силу бинарной логики противостояния — другую... Долгое время программные моменты обоих главных претендентов в очень большой степени повторялись, пересекались, апеллировали к одному ресурсу националистической идеологии, только у коммунистов на первом плане оказывалась православно-державная и советско-коммунистическая патетика и лексика, соединяемые самым противостественным образом, у Б.Ельцина же — национально-либеральная и демократическая фраза. В одном случае эксплуатируются комплексы имперской униженности и неполноценности, социальной зависимости, компенсаторные механизмы мифологии русской исключительности и былого величия, в другом — привлекаются самые важные для модернизированных групп и слоев мотивы продолжения реформ (для молодых — сближения со странами цивилизованного мира, для более патерналистского сознания — необходимости реформ в интересах всего общества).

Как только расхождения этих позиций стали значимыми, они немедленно превратились в фокусы консолидации разных политических сил, стимулировав процессы общей мобилизации. Ведущими мотивами выбора той или иной позиции стали сохранение стабильности (продолжение нынешних реформ), т.е. нынешнего положения вещей (момент, становящийся значимым всякий раз, когда нет четких и значимых ориентиров социального движения, но есть угроза потерять то, что имеешь), с одной стороны, и возвращение утраченного (всего хорошего, что было раньше, требование вернуть сбережения, растаявшие в ходе реформ, вернуть прежний образ жизни, пусть и бедный, но гарантированно стабильный и т.п.) — с другой\*\*.

«За кого из кандидатов: Б.Ельцина или Г.Зюганова Вы лично собираетесь голосовать во втором туре; или Вы придете и проголосуете против обоих?» Вопрос задан по заказу программы "Итоги" телекомпании НТВ. За 100% взяты ответы решивших принять участие во втором туре (76% всех опрошенных).

	Май	Июнь
За Б.Ельцина	50	53
За Г.Зюганова	37	34
Против обоих	6	4
Затруднились ответить	7	9

О намерении голосовать за Б.Ельцина относительно чаще, чем опрошенные россияне в среднем, сообщали независимые предприниматели, учащиеся и студенты, руководители и управленческие работники, военные и работники правоохранительных служб, специалисты и, в

\* Левада Ю. Перед финишем: опросы и прогнозы // Известия. 1996. 11 июня.

\*\* Гудков Л. Политические настроения и ожидания перед выборами // Сегодня. 1996. 13 июня.

целом мужчины, лица моложе 40 лет, с высшим образованием, относительно высокими среднедушевыми доходами, проживающие в московском регионе, в Поволжье, на Урале, в крупных городах и голосовавшие в первом туре также еще и за Г.Явлинского (58% всего состава избирателей электората Г.Явлинского), за А.Лебеда (47%). Кроме того, собираются отдать голоса Б.Ельцину бывшие приверженцы В.Жириновского (23%) и даже самого Г.Зюганова (4%).

У Г.Зюганова относительно больше сторонников среди пенсионеров, безработных и в целом лиц старше 40 лет (особенно старше 55 лет), с образованием ниже среднего, низкими доходами, проживающих на юге Европейской части РФ, в Сибири, на Дальнем Востоке и в сельских населенных пунктах и в малых городах, голосовавших в первом туре также и за В.Жириновского (32% его электората). Среди бывших сторонников Г.Явлинского часть избирателей, собирающихся голосовать во втором туре за Г.Зюганова, составляет 8%. "Перебежчиков" из первого тура от Б.Ельцина во второй тур к Г.Зюганову не выявлено\*.

«Появление имени популярного генерала в третьей строке кандидатов после голосования в первом туре не было сенсацией. Уже год как А.Лебедь настойчиво ищет подходящую политическую роль, а часть общественного мнения готовит ему соответствующий ореол признания. Рейтинги его поддержки снижались, когда действия генерала скрывались сначала надуманной конструкцией прошлогоднего КРО, а в недавние месяцы — рамками так и не сконструированной "третьей силы", и довольно быстро росли, когда эти рамки исчезали. За месяц до первого тура за него собирались голосовать 7% от всех опрошенных, за неделю — 9%; ожидалось, что он может собрать порядка 10% голосов; именно столько он и получил, но по отношению к числу голосовавших его доля выглядит более внушительной — почти 15%. В данном случае эти цифры показывают, что "количественная" сторона феномена А.Лебеда — его электората — исследователям уже знакома.

Среди избирателей А.Лебеда преобладают мужчины среднего возраста, со средним образованием, примерно в равной пропорции — жители крупных городов, малых городов и сел. Наиболее многочисленны они в северной и, особенно, в южной половине Европейской России. У А.Лебеда нет не только "своей" партии, но и какой-либо преимущественной партийной опоры: в составе его электората только 105 бывших избирателей КРО, по 9% — от КПРФ и НДР, по 7—8% — от ЛДПР и "Женщин России", 6% — от "Яблока" и т.д., около 30% не участвовали в думских выборах или затрудняются ответить за кого голосовали. Как раз эта "межпартийность" электората показывает, что никаких организационных опор он не имеет и держится на личной популярности самого А.Лебеда. Это, кстати, дает генералу ту свободу маневра, которой никто из кандидатов в президенты не обладает. Если избиратели жаждут видеть в своем герое воплощение мужественности, прямоты, стремления к порядку, — не столь важно, какой именно вариант решения, скажем, чеченской проблемы он потом изложит. В отличие от электората раннего В.Жириновского, который заряжался критическим апломбом и примитивной хлестаковщиной своего лидера, сторонники А.Лебеда явно связывают с ним известные и столь актуальные надежды на приход "настоящего" реформатора\*\*.

«Выборы президента в 1996 г. определили завершающий отрезок политической карьеры Б.Ельцина; кроме

\* Савельев О. Между первым и вторым туром // Сегодня. 1996. 25 июня.)

\*\* Левада Ю. После первого тура // Известия. 1996. 25 июня.

того — что заслуживает быть отмеченным — они же подтвердили окончание политической биографии М. Горбачева, первого деятеля переходного типа. Эти люди с прошлым и (по крайней мере, на первых порах) с кругозором секретаря обкома партии оказались во главе незавершенного, но уже далеко зашедшего переворота. По историческому "гамбургскому" счету их придется судить прежде всего по тому, что они и другие смогли сделать и осознать. Нравственный счет гораздо сложнее, и в значительной мере с ним представляются связанными катаклизмы современного интеллигентски-демократического сознания.

...Нежелание возврата к прошлому, страх перед связанными с этими новыми потрясениями сыграли свою роль в голосовании 16 июня и 3 июля. Свой вклад в электоральный успех Б. Ельцина внесли слабость противников и конкурентов, не сумевших привлечь население программами нового социализма или альтернативной демократии. Запаса прочности (вынужденной поддержки) оказалось достаточно, чтобы прийти к этому успеху вопреки невыполненным социальным обещаниям, нерешенной проблеме чеченской войны, кадровой чехарде в собственной команде. В следующих избирательных циклах решать будет, видимо, прежде всего активная адаптация к новым условиям существования»\*.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ, ПРОВЕДЕННЫХ В 1996 г.

Свой выбор россияне делали на фоне многих событий, не имеющих прямого отношения к выборам, но так или иначе связанных с ними... Эти события также нашли отражение в наших опросах. Вот результаты некоторых из них.

**Как Вы относитесь к избранию на пост спикера Государственной Думы кандидата от коммунистов Г. Селезнева?** (Общероссийская выборка; 20—25 января; N=1600 человек.)

Безусловно положительно	12
Скорее положительно	19
Скорее отрицательно	10
Безусловно отрицательно	6
Не имеет значения	26
Затруднились ответить	27

**Следует ли Ю. Лужкову выдвигать себя кандидатом на пост Президента России или кандидатом на пост мэра Москвы?** (Московская выборка; 23—24 февраля; N=1451 человек.)

Кандидатом в президенты	7
Кандидатом на пост мэра	70
Ни то, ни другое	16
Затруднились ответить	7

**Как Вы относитесь к принятию Думой постановления об отмене беловежских соглашений?** (Общероссийская выборка; 22—27 марта; N=1600 человек.)

Безусловно положительно	10
Скорее положительно	20
Скорее отрицательно	21
Безусловно отрицательно	19
Затруднились ответить	30

\* Левада Ю. "Человек политический": сцена и роли переходного периода // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 4. Июль—авг.

**Какие чувства вызвало у Вас известие о гибели Д. Дудаева?** (Общероссийская выборка; 16—22 мая; N=1600 человек.)

Удовлетворение	25
Сожаление	7
Беспокойство	16
Никаких особых чувств	42
Не знаю, не слышал об этом	2
Затруднились ответить	8

**Какие слова больше всего подходят для характеристики Д. Дудаева?** (Общероссийская выборка; 16—22 мая; N=1600 человек.)

Вождь своего народа, который боролся за его независимость	10
Авантюрист, принесший горе своему и другим народам	31
Государственный преступник, главарь мятежников и бандитов	32
Запутавшийся человек, потерявший контроль над ситуацией	14
Я ничего не знаю о Д. Дудаеве	3
Затруднились ответить	10

**Кто был инициатором отставки руководителей "силовых" ведомств?**

Б. Ельцин	20
Руководители предвыборной кампании Б. Ельцина (А. Чубайс, С. Филатов)	7
А. Лебедь	15
Совместно Б. Ельцин и А. Лебедь	26
Это никем не планировалось	3
Это запланировано самими руководителями служб безопасности (А. Коржаковым, М. Барсуковым)	3
Затруднились ответить	26

**Как Вы относитесь к наметившемуся союзу между Б. Ельциным и А. Лебедем?** (Общероссийская выборка; 9—12 июля; N=1600 человек.)

Безусловно положительно	28
Скорее положительно	37
Скорее отрицательно	12
Резко отрицательно	7
Затруднились ответить	16

**Как Вы считаете, возможности А. Лебеда воздействовать на принятие государственных решений в дальнейшем усилятся?** (Общероссийская выборка; 9—12 июля; N=1600 человек.)

Будут усиливаться	36
Будут ослабевать	17
Останутся такими же	20
Затруднились ответить	27

**Выполняет ли Б. Ельцин свои предвыборные обещания?** (Общероссийская выборка; 13—18 сентября; N=1598 человек.)

Последовательно выполняет все свои обещания	2
Пытается по мере возможности выполнить свои обещания	27
Практически не выполняет	29
Он и не собирался выполнять своих обещаний, он давал их, чтобы получить голоса на выборах	37
Затруднились ответить	6

**С какой точкой зрения по поводу болезни Б.Ельцина Вы бы согласились?** (Общероссийская выборка; 13—18 сентября; N=1598 человек.)

Вызванные болезнью перерывы в исполнении обязанностей Президента могут повредить порядку и стабильности в стране	29
В болезни Президента нет ничего страшного, так как важные дела сейчас могут решаться и без Б.Ельцина	52
Затруднились ответить	19

**Президент Б.Ельцин объявил 7 ноября днем согласия и примирения. Как Вы расцениваете этот шаг?** (Общероссийская выборка; 15—19 ноября; N=1600 человек.)

Это правильный шаг, который поможет примирению общества	19
Это попытка заставить людей забыть о нашем славном прошлом	29
Не придаю этому особого значения	43
Затруднились ответить	9

**Какие чувства вызвало у Вас известие об отставке А.Лебедева?** (Общероссийская выборка; 30 октября — 4 ноября; N=1600 человек.)

Одобрение	6
Недоумение	33
Возмущение	25
Никаких особых чувств	27
Затруднились ответить	9

**Будет ли А.Лебедь в дальнейшем играть важную роль в политической жизни России?** (Общероссийская выборка; 30 октября — 4 ноября; N=1600 человек.)

Определенно да	25
Скорее да	35
Скорее нет	16
Определенно нет	6
Затруднились ответить	19

#### ИТОГИ 1996 г.

Опрос был проведен в декабре 1996 г. по общероссийской выборке; N=1600 человек.

**Важнейшие события года** (сумма превышает 100%, так как можно было дать несколько вариантов ответов; приводятся десять событий, собравших наибольшее число "голосов"):

Кризис с выплатами зарплаты и пенсий	42
Мирные соглашения и вывод войск из Чечни	39
Выборы Президента России	26
Деятельность А.Лебедева как секретаря Совета безопасности	18
Террористические акты в Москве и других городах России	13
Операция на сердце у Б.Ельцина	12
Захват боевиками Первомайской и Кизляра	12
Всероссийская забастовка шахтеров	11
Выборы в регионах России	9
Побег российских летчиков из кандагарского плена	8

"Человек года": среди мужчин — А.Лебедь (29%), Б.Ельцин (14%), Г.Зюганов (10%); среди женщин — А.Пугачева (15%), И.Хакамада (11%), Г.Старовойтова (5%).



# ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"	
II. Настроения, мнения и оценки населения	
А. Динамика (январь 1996 г. — июль 1998 г.)	54
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (июль 1998 г.)	56
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 1998 г.)	60
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1998 г.)	64
III. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России	
А. Динамика (февраль 1997 г. — июль 1998 г.)	67
Б. Группы по полу, возрасту, семейному положению (июль 1998 г.)	69
В. Группы по образованию, типу поселений (июль 1998 г.)	71
Г. Группы по возрасту и образованию, вероисповеданию (июль 1998 г.)	73
Д. Группы по среднему доходу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 1998 г.)	75
IV. Уровень материальной обеспеченности россиян (июль 1998 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, слоям общества	77
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	79
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	81
V. Представление россиян о социальном статусе различных профессий (июль 1998 г.)	
А. Группы по возрасту и образованию, слоям общества	83
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	85
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	87
VI. Работающее население России: настроения и оценки (июль 1998 г.)	
А. Группы по полу, возрасту, образованию	89
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий, секторам экономики	90
В. Группы по отраслям экономики	91

## Информационная база номера

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04	Мониторинг 1998—VII	2407	17.07	31.07

## I. Методический комментарий к разделу

**1. Образование** (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

**3. Сектора экономики\*** (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников".))

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

**4. Социально-профессиональный статус и род занятий\*** (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (Для неработающих.))

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"\*\* — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"\*\*\* — в эту же категорию включены временно неработающие.

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.))

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)\*\*\*;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)\*\*\*;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)\*\*\*.

\* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

\* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

\*\* В предыдущих выпусках журнала категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

\*\*\* Данные за июль 1998 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения  
 А. Динамика (январь 1996 г. — июль 1998 г.)  
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.				1997 г.				1998 г.					
	Январь 2426	Май 2405	Июль 2404	Сентябрь 2430	Ноябрь 2399	Январь 2406	Май 2401	Июль 2322	Сентябрь 2407	Ноябрь 2401	Январь 2410	Март 2408	Май 2407	Июль 2407
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	2.2	3.3	3.7	4.3	3.2	2.7	3.9	3.8	5.3	3.4	4.1	4.1	4.0	3.8
2. нормальное, ровное состояние	31.3	39.6	41.1	37.9	34.8	35.0	36.7	41.3	39.0	39.8	35.4	37.3	35.6	39.0
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	35.3	37.7	39.0	41.5	40.3	41.7	37.7	38.6	39.1	41.6	40.9	43.3	40.9
4. испытываю страх, тоску	13.9	11.6	8.3	7.3	11.2	11.9	10.8	10.2	9.0	9.8	10.5	10.2	11.6	9.1
5. затрудняюсь ответить	10.8	11.6	9.2	11.4	9.3	10.0	7.0	7.1	8.1	7.9	8.4	7.5	5.5	7.2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. очень хорошее	0.3	0.2	0.3	0.2	0.5	0.3	0.1	0.2	0.2	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2
2. хорошее	3.4	4.7	4.1	4.8	4.3	3.7	4.1	3.6	4.4	3.7	3.7	4.8	4.0	3.8
3. среднее	42.4	42.6	40.8	40.8	36.8	39.6	40.7	44.4	42.7	43.4	40.5	41.9	39.3	41.1
4. плохое	38.9	38.2	40.8	36.8	39.2	39.4	38.4	36.4	37.7	36.5	39.9	35.4	38.5	39.1
5. очень плохое	12.4	12.1	12.4	12.8	15.7	14.6	15.3	14.5	12.7	13.6	13.6	15.6	16.3	15.1
6. затрудняюсь ответить	2.6	2.3	1.5	2.1	3.3	2.3	1.5	0.8	2.3	2.1	1.9	1.8	1.7	0.8
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?														
1. очень хорошее	0.0	0.1	0.2	0.1	—	—	0.1	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
2. хорошее	2.0	2.7	2.4	2.5	2.1	2.4	3.4	2.1	4.6	4.0	3.0	2.7	3.2	2.5
3. среднее	30.5	30.4	31.7	29.3	23.1	22.0	24.4	28.7	30.2	28.5	28.0	27.0	24.3	24.3
4. плохое	44.1	42.7	43.2	42.6	43.8	47.7	47.6	45.3	42.7	42.5	41.3	43.7	46.6	46.6
5. очень плохое	12.3	14.3	12.9	16.4	21.3	20.0	17.0	15.4	11.8	14.3	16.4	15.5	18.7	19.4
6. затрудняюсь ответить	11.1	9.7	9.6	9.1	9.7	7.4	7.5	8.5	10.5	10.5	11.2	10.9	7.0	7.1
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?														
1. очень хорошее	0.0	0.2	0.1	0.0	—	—	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2
2. хорошее	0.6	1.0	0.9	1.3	0.8	0.8	1.9	0.7	2.1	1.6	1.0	0.6	1.8	0.6
3. среднее	17.7	21.2	25.2	17.8	13.4	12.4	14.4	19.5	20.2	18.8	17.1	16.9	12.1	13.9
4. плохое	49.8	51.4	48.7	49.9	52.7	52.3	52.9	50.5	48.9	49.5	49.7	48.8	49.5	49.1
5. очень плохое	20.3	17.2	14.4	20.6	27.2	26.3	21.8	19.2	18.0	21.6	21.6	22.5	27.9	29.5
6. затрудняюсь ответить	11.5	9.0	10.7	10.4	8.0	7.8	8.7	10.0	10.8	10.9	10.5	11.0	8.5	6.6
13. КАКОЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:														
1. все не так плохо и можно жить	8.4	11.4	11.9	11.0	7.5	7.7	9.6	10.8	10.0	9.8	9.6	9.7	9.7	8.7
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	45.4	48.3	49.6	43.1	40.8	42.2	45.5	46.3	42.6	42.3	42.4	41.6	36.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	35.9	32.7	30.9	42.6	45.3	40.1	38.0	35.8	38.0	39.8	38.5	42.0	45.6
4. затрудняюсь ответить	6.6	7.3	7.1	8.6	6.9	6.3	8.1	5.7	7.9	9.5	8.3	9.4	6.8	8.7
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	31.1	38.6	42.6	36.3	30.2	31.6	33.7	33.6	38.6	33.6	33.8	32.3	29.0	28.7
2. следует прекратить	26.9	21.9	20.1	24.4	28.4	25.0	26.9	28.7	26.7	23.4	26.1	24.9	26.4	27.5
3. затрудняюсь ответить	42.0	39.5	37.3	39.3	41.4	43.4	39.5	37.7	34.7	43.0	40.2	42.8	44.6	43.7
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5	0.4	0.6	0.5	0.4	0.8	0.6	0.6	0.6	0.2
2. спокойная	1.6	3.3	6.8	5.4	4.0	4.4	8.9	7.4	9.0	6.4	6.8	6.1	6.3	4.0
3. напряженная	57.2	66.7	64.0	61.0	58.8	60.4	60.4	58.2	59.0	58.1	58.8	57.8	57.0	52.8
4. критическая, варьвоопасная	35.1	24.0	18.0	23.2	30.3	30.4	24.8	24.0	22.3	21.5	22.6	23.9	27.2	33.5
5. затрудняюсь ответить	6.0	5.7	10.4	9.4	8.2	6.0	5.2	9.9	9.3	13.2	11.1	11.6	8.9	9.4
22. В ТЕЧЕНИЕ ВЕКШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАДВИГАЕТСЯ ИЛИ УЛУЧШАЕТСЯ НЕ ПРОКОНДИТ?														
1. более или менее налаживается	17.0	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	16.7	15.5	18.6	15.8	15.9	13.9	14.5	13.1
2. никакого улучшения не происходит	57.5	51.1	54.1	61.1	63.8	65.8	67.6	64.7	64.7	62.9	63.9	63.3	67.9	63.6
3. затрудняюсь ответить	25.5	28.0	23.2	23.3	23.1	19.0	15.8	18.8	16.7	21.4	20.3	19.8	17.6	23.3
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫБЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕ ДОВЕРИЕ*:														
1. Борис Ельцин	4.6	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	7.8	6.5	7.8	7.0	6.4	6.4	6.1	4.1
2. Владимир Жириновский	9.5	20.8	6.7	5.2	6.0	8.2	4.2	4.7	4.5	4.8	4.4	4.1	5.8	5.5
3. Геннадий Ягодов	14.5	8.0	20.2	15.5	16.4	18.9	13.7	13.6	12.5	13.7	13.3	15.0	15.4	14.0
4. Александр Лебедь	17.8	17.8	37.9	40.2	29.5	28.4	15.5	16.4	11.9	11.1	10.5	9.4	14.6	16.9
5. Юрий Лужков	2.3	3.8	4.9	7.1	8.6	11.2	13.7	9.7	13.2	9.8	12.7	8.6	14.9	10.8
6. Аман Тулеев	3.3	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	2.9	3.4	3.5	3.0	3.5	3.2	3.7	3.5
7. Святослав Федоров	9.6	15.1	8.9	4.0	3.4	4.1	3.0	3.1	1.8	1.6	1.6	1.4	2.3	2.7



8. Виктор Черномырдин	12.1	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	6.8	6.5	8.4	8.5	7.3	9.4	6.5	5.1
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.0	4.0	4.4	2.6	2.0	3.3	1.5	1.0
10. Григорий Явлинский	17.6	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	11.5	11.3	10.4	11.4	10.8	13.6	14.3	12.0
11. Борис Немцов	1.6	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	24.8	21.1	19.9	13.9	13.5	13.1	9.5	8.0
12. никто	22.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	29.6	32.3	28.5	32.8	38.4	36.7	36.1	30.8
13. затрудняюсь ответить	21.7	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	17.2	15.8	19.4	21.0	13.9	15.1	13.5	22.6
14. другие	36.1	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	14.3	11.9	18.7	15.3	18.5	18.7	21.9	22.1
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?														
Среднее по шкале:	3.06	3.72	3.90	3.61	3.23	3.04	2.97	3.02	3.23	3.07	2.82	2.87	2.77	2.42
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	0.7	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.3	0.4	1.0	1.4	0.9	0.4	1.2	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	17.4	21.0	24.6	15.4	17.7	15.5	17.5	12.9
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	28.3	26.4	23.5	26.7	25.9	25.5	24.1	25.2
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	15.8	15.6	14.1	16.8	14.8	18.3	16.7	23.7
5. затрудняюсь ответить	36.3	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	38.1	36.5	36.8	39.8	40.6	40.4	40.5	37.4
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.3	0.6	0.9	0.8	1.3	0.5	0.9	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	16.2	20.8	24.7	15.3	19.9	18.0	16.0	15.2
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	30.5	29.1	28.4	28.4	26.5	26.4	29.0	25.9
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	20.6	19.3	17.2	23.7	18.7	20.5	19.2	29.1
5. затрудняюсь ответить	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	32.4	30.2	28.7	31.8	33.5	34.7	34.9	29.1
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?														
1. вполне возможны	22.7	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	40.2	35.4	28.8	29.1	30.8	34.5	43.2	40.1
2. маловероятны	58.7	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	43.3	46.0	58.0	52.6	48.1	47.6	40.2	39.4
3. затрудняюсь ответить	18.6	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	16.5	18.6	13.3	18.3	21.1	18.0	16.6	20.5
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего да	24.4	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	24.9	21.8	22.6	20.6	24.5	26.3	27.1	27.4
2. скорее всего нет	56.6	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	56.5	59.8	63.4	63.7	55.2	54.1	53.5	49.5
3. затрудняюсь ответить	19.0	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.6	18.4	13.9	15.7	20.2	19.6	19.4	23.1
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?														
1. значительно опережали рост цен	1.1	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	4.1	1.7	1.7	0.8	1.2	0.8	2.2	1.3
2. несколько опережали рост цен	4.0	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	6.1	4.6	4.4	4.2	3.6	4.6	5.1	4.8
3. несколько отставали от роста цен	26.9	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	33.9	31.0	31.3	31.3	31.9	29.1	32.9	30.8
4. значительно отставали от роста цен	58.5	54.7	57.9	53.7	55.3	55.7	42.9	53.2	52.3	52.3	53.2	53.9	42.1	48.5
5. затрудняюсь ответить	9.5	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	13.1	9.5	10.3	11.4	10.2	11.6	17.7	14.6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?														
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	13.7	12.6	19.3	30.6	20.4	12.3	10.1	16.9
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.6	51.3	41.4	31.7	47.9	47.7	43.5	37.1
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	7.1	6.2	6.8	6.3	5.5	7.3	6.2	5.6
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	12.5	14.9	15.1	9.9	10.5	13.2	17.6	19.9
5. будут снижаться	0.5	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	1.2	0.2	0.9	0.9	0.2	0.4	0.4	0.4
6. затрудняюсь ответить	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	18.9	14.8	16.6	20.5	15.5	19.2	22.2	20.1
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?														
1. да	16.9	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.1	12.9	14.9	13.0	—	11.1	12.6	—
2. нет	83.1	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.9	87.1	85.1	87.0	—	88.4	87.3	—

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	331.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	487.1	521.9	533.2	592.7	508.3	490.0	470.4	512.5
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	805.1	976.7	913.9	1082.2	940.0	870.5	925.5	917.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1849.4	1737.9	1753.9	1801.4	1730.7	1621.8	1776.6	1655.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	766.2	791.7	792.2	785.3	847.9	777.9	879.9	853.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	0.0	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	9182.2	6794.4	11985.8	6476.7	7795.4	6040.8	7614.8	12505.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	335.0	356.2	367.2	391.1	385.5	382.1	470.8	441.9

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов.

**Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (июль 1998 г.)**  
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	677	849	882	345	1130	932	730	551
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	3.8	9.2	3.0	0.5	4.6	5.0	2.1	3.1	0.8
2. нормальное, ровное состояние	39.0	58.5	37.2	25.8	44.0	40.9	34.8	40.3	25.2
3. испытываю напряжение, раздражение	40.9	23.3	45.3	50.3	38.9	40.0	42.8	41.5	57.2
4. испытываю страх, тоску	9.1	2.7	5.4	17.5	4.5	7.6	12.6	8.3	10.7
5. затрудняюсь ответить	7.2	6.3	9.1	6.0	8.0	6.5	7.6	6.8	6.0
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	3.9	8.7	2.0	2.0	4.4	3.9	3.6	4.6	0.6
2. по большей части устраивает	9.7	18.1	6.6	6.3	17.8	10.8	5.5	8.7	6.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.6	38.9	33.4	21.7	40.6	33.1	24.0	37.0	20.7
4. по большей части не устраивает	30.4	23.5	32.6	33.6	25.1	30.2	32.8	28.7	35.3
5. совершенно не устраивает	23.5	9.5	22.7	35.0	11.8	20.4	31.6	18.7	36.8
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.2	2.7	1.5	0.4	1.6	2.6	2.3	0.5
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	4.0	8.4	3.4	1.2	9.6	3.2	3.0	3.5	1.0
2. среднее	41.1	52.8	39.7	33.4	46.6	42.7	37.1	44.1	34.0
3. плохое	39.1	31.0	40.8	43.7	34.2	39.2	40.8	37.2	45.7
4. очень плохое	15.1	6.6	15.7	20.9	8.2	14.3	18.5	13.8	19.1
5. затрудняюсь ответить	0.8	1.2	0.4	0.9	1.4	0.7	0.6	1.4	0.2
<b>01f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>									
1. к низшему	16.0	4.0	11.3	29.7	4.8	10.3	27.1	14.6	21.9
2. к рабочим	34.2	32.7	37.0	32.6	10.6	34.9	42.1	28.8	40.6
3. к низшей части среднего слоя	14.6	11.4	17.6	14.2	21.7	16.9	9.1	17.7	13.5
4. к средней части среднего слоя	24.6	34.9	24.1	17.1	42.5	26.4	15.6	27.9	17.9
5. к высшей части среднего слоя	3.2	5.8	3.6	0.9	11.9	2.9	0.4	3.3	2.1
6. к высшему	0.2	0.6	0.1	0.0	1.2	0.1	—	0.3	0.0
7. затрудняюсь ответить	7.2	10.5	6.3	5.5	7.2	8.4	5.7	7.4	3.9
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)*?</b>									
1. очень хорошее, хорошее	2.7	3.3	2.2	2.6	3.5	1.9	3.3	3.1	1.0
2. среднее	24.3	36.8	20.1	18.7	27.3	24.6	22.8	24.6	19.0
3. плохое	46.6	40.4	49.7	48.4	41.9	47.3	47.4	45.9	52.2
4. очень плохое	19.4	12.7	21.9	22.1	22.0	19.3	18.6	18.1	23.3
5. затрудняюсь ответить	7.1	6.8	6.1	8.2	5.3	6.8	8.0	8.3	4.5
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>									
1. очень хорошее, хорошее	0.9	0.7	0.5	1.3	0.1	0.7	1.4	1.9	0.1
2. среднее	13.9	21.9	11.8	10.0	11.0	13.9	15.1	13.5	6.8
3. плохое	49.1	48.6	50.9	47.7	46.9	49.6	49.3	49.3	54.9
4. очень плохое	29.5	21.8	32.5	32.5	36.9	29.7	26.5	28.5	34.5
5. затрудняюсь ответить	6.6	7.0	4.4	8.5	5.1	6.1	7.8	6.8	3.6
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:</b>									
1. все не так плохо и можно жить	8.7	19.7	6.0	3.0	12.1	8.2	8.2	8.9	0.6
2. жить трудно, но можно терпеть	36.9	44.3	32.9	35.1	36.6	40.1	33.2	45.4	29.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.6	24.3	51.5	56.4	42.5	42.2	50.9	39.5	65.6
4. затрудняюсь ответить	8.7	11.7	9.7	5.5	8.8	9.5	7.8	6.2	4.9
<b>14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*</b>									
1. нужно продолжать	28.7	44.2	26.7	18.8	46.5	30.5	20.1	39.4	16.0
2. следует прекратить	27.5	13.5	27.3	38.5	18.9	25.0	33.7	20.4	50.4
3. затрудняюсь ответить	43.7	42.3	45.9	42.7	34.6	44.5	46.2	40.3	33.6
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*</b>									
1. благополучная	0.2	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
2. спокойная	4.0	7.2	3.9	1.7	4.8	5.2	2.3	5.2	1.3
3. напряженная	52.8	54.7	56.3	48.0	50.9	51.7	54.9	53.7	50.3
4. критическая, взрывоопасная	33.5	26.3	33.0	39.5	38.8	34.2	30.7	32.8	43.9

5. затрудняюсь ответить	9.4	11.6	6.7	10.5	5.4	8.7	11.8	8.0	4.4
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	13.1	22.3	10.2	8.8	14.6	15.0	10.2	17.5	5.4
2. никакого улучшения не произойдет	63.6	52.0	66.2	69.9	63.8	63.4	63.7	59.6	75.9
3. затрудняюсь ответить	23.3	25.7	23.5	21.3	21.6	21.6	26.1	22.9	18.7
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:									
1. Борис Ельцин	4.1	6.6	2.3	4.0	2.4	3.9	5.1	9.4	1.5
2. Владимир Жириновский	5.5	8.8	4.5	4.0	5.0	4.8	6.6	4.6	3.6
3. Геннадий Зюганов	14.0	5.5	13.9	20.6	11.0	12.3	17.1	3.4	44.8
4. Сергей Кириенко	9.7	13.5	8.6	7.9	12.4	11.7	6.4	14.2	5.2
5. Александр Лебедь	16.9	16.9	17.1	16.8	18.9	17.5	15.5	21.0	16.7
6. Юрий Лужков	10.8	12.1	9.8	10.8	16.3	12.0	7.5	16.8	9.8
7. Борис Немцов	8.0	11.6	7.7	5.7	10.5	9.9	4.8	13.3	2.6
8. Аман Тулеев	3.5	1.7	2.1	6.3	6.0	3.0	3.3	2.1	9.7
9. Святослав Федоров	2.7	3.4	2.4	2.6	3.7	2.9	2.2	3.3	2.4
10. Виктор Черномырдин	5.1	6.8	5.6	3.4	8.0	5.9	3.1	8.6	2.4
11. Григорий Явлинский	12.0	9.6	11.8	14.1	21.8	12.5	7.8	15.6	11.6
12. другой	15.9	13.7	14.2	19.2	23.8	16.3	12.4	17.5	21.5
13. никто	30.8	29.9	32.9	29.4	30.9	32.0	29.2	27.9	24.9
14. затрудняюсь ответить	22.6	25.1	23.5	19.8	11.9	21.4	28.0	18.1	16.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	2.42	3.01	2.19	2.18	2.49	2.49	2.30	3.09	1.58
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?									
Среднее по шкале:	3.52	3.96	3.31	3.36	3.70	3.55	3.40	4.27	2.70
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
Среднее по шкале:	2.80	2.91	2.62	2.90	2.88	2.76	2.82	2.96	2.78
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.9	0.1	1.2	0.9	0.7	0.8	1.5	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	18.4	11.4	10.0	10.4	15.1	11.0	17.3	4.4
3. некоторое ухудшение ситуации	25.2	25.3	25.9	24.6	33.5	23.2	24.7	25.9	32.3
4. значительное ухудшение ситуации	23.7	12.1	24.1	32.3	25.1	23.8	23.1	19.1	37.0
5. затрудняюсь ответить	37.4	43.4	38.5	31.8	30.2	37.2	40.5	36.2	25.7
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.6	0.8	0.8	1.3	0.2	1.2	1.0	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	24.8	12.9	9.9	13.2	18.3	12.0	20.7	5.5
3. некоторое ухудшение ситуации	25.9	26.5	26.8	24.4	29.6	24.9	25.6	26.9	30.0
4. значительное ухудшение ситуации	29.1	14.1	30.8	39.1	34.6	28.6	27.7	23.9	43.1
5. затрудняюсь ответить	29.1	34.0	28.6	25.8	21.2	28.0	33.4	27.4	20.9
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО, И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:									
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.3	5.8	3.5	6.7	2.1	3.3	8.9	4.1	8.5
2. рост цен	40.1	31.8	40.2	46.2	27.2	38.7	46.5	33.9	48.3
3. рост безработицы	65.2	67.7	71.5	57.3	56.0	69.2	63.9	59.6	68.9
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	56.5	51.2	64.0	53.3	68.1	60.3	47.6	60.3	57.4
5. рост числа уголовных преступлений	49.6	44.9	47.8	54.9	47.7	48.5	51.5	51.8	53.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.0	26.4	28.3	23.5	46.0	27.0	17.3	29.3	20.3
7. ухудшение состояния окружающей среды	23.5	36.3	23.4	13.8	26.6	25.9	19.4	25.6	13.2
8. обострение национальных отношений	12.6	14.4	11.1	12.6	13.7	12.9	11.8	12.8	12.3
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	41.3	37.4	42.6	43.1	34.3	42.8	42.1	40.6	46.6
10. угроза фашизма и экстремизма	3.6	4.9	3.5	2.7	5.9	3.7	2.6	4.8	2.9
11. коррупция, взяточничество	31.9	28.5	36.1	30.6	38.6	33.9	27.1	36.9	32.2
12. слабость, беспомощность государственной власти	36.8	31.9	43.4	34.1	46.1	38.7	31.0	39.4	40.5
13. конфликты в руководстве страной	11.9	10.6	15.0	9.9	15.3	11.7	10.9	13.0	10.6
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	67.3	68.4	65.9	67.9	53.6	69.7	69.5	66.6	72.0
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	7.4	8.3	6.2	7.8	3.5	7.4	8.8	8.6	6.3
16. другие	1.7	2.8	1.0	1.6	4.0	1.1	1.6	1.8	1.3
17. затрудняюсь ответить	1.8	2.0	1.4	2.1	2.6	1.1	2.4	2.1	1.2
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	40.1	32.9	43.3	42.5	42.3	44.9	33.4	35.9	45.3
2. маловероятны	39.4	45.7	40.7	33.3	47.1	38.4	37.8	45.4	37.0
3. затрудняюсь ответить	20.5	21.4	16.0	24.2	10.6	16.7	28.8	18.7	17.7



Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	677	849	882	345	1130	932	730	551

<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>									
1. скорее всего да	27.4	15.7	31.9	32.0	22.9	27.4	29.0	23.3	41.0
2. скорее всего нет	49.5	59.0	42.6	48.9	59.8	48.2	47.4	55.3	38.3
3. затрудняюсь ответить	23.1	25.3	25.5	19.0	17.3	24.4	23.6	21.3	20.7
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?</b>									
1. вполне возможны	39.5	31.4	42.3	43.1	45.0	40.8	36.0	35.4	47.2
2. маловероятны	38.2	46.0	40.1	30.4	43.0	40.0	34.3	44.6	33.9
3. затрудняюсь ответить	22.3	22.7	17.6	26.5	11.9	19.3	29.7	20.0	18.8
<b>33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?</b>									
1. да	33.8	23.0	37.3	38.7	31.7	34.4	33.9	23.0	55.6
2. скорее да	17.1	17.7	18.8	15.0	16.8	18.6	15.3	14.6	18.4
3. скорее нет	11.1	16.7	9.4	8.4	13.3	12.1	8.9	15.6	4.8
4. нет	20.9	23.0	17.8	22.4	23.0	18.4	23.1	29.5	11.9
5. затрудняюсь ответить	17.1	19.6	16.8	15.6	15.1	16.5	18.7	17.3	9.3
<b>33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?</b>									
1. да	20.8	12.0	22.7	25.7	20.7	20.5	21.2	13.5	37.9
2. скорее да	17.5	16.9	20.6	15.1	16.8	18.8	16.3	14.0	19.1
3. скорее нет	15.1	20.0	13.6	12.8	18.3	16.1	12.7	18.4	13.1
4. нет	23.8	26.5	20.4	24.9	24.9	21.3	26.3	31.4	15.9
5. затрудняюсь ответить	22.8	24.5	22.7	21.5	19.3	23.2	23.5	22.6	14.0
<b>33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?</b>									
1. да	17.6	14.2	21.2	16.7	11.3	20.2	16.7	15.4	20.3
2. скорее да	15.9	17.5	16.1	14.4	16.4	15.8	15.8	14.8	15.8
3. скорее нет	18.7	19.0	18.8	18.4	25.2	17.9	17.3	21.2	18.6
4. нет	24.8	24.3	20.7	29.1	24.5	22.0	28.2	27.9	24.1
5. затрудняюсь ответить	23.0	25.0	23.2	21.3	22.6	24.0	22.0	20.7	21.2
<b>33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?</b>									
1. да	13.1	10.3	16.3	12.2	12.0	14.4	12.0	11.9	20.6
2. скорее да	13.2	10.4	16.8	11.8	9.2	15.2	12.2	12.1	14.4
3. скорее нет	17.5	19.1	17.5	16.2	21.5	17.5	16.1	16.5	16.3
4. нет	30.5	33.4	25.6	33.1	34.2	27.7	32.7	35.8	25.0
5. затрудняюсь ответить	25.7	26.9	23.7	26.6	23.2	25.3	27.1	23.6	23.6
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	5.7	8.7	5.5	3.5	4.8	6.9	4.5	5.5	4.0
2. не хорошее, но и не плохое	19.0	28.3	17.0	13.7	23.6	21.6	14.0	24.9	11.1
3. плохое	56.7	44.8	58.4	64.3	59.1	52.9	60.5	53.7	69.6
4. затрудняюсь ответить	18.7	18.2	19.2	18.5	12.5	18.6	21.0	15.9	15.3
<b>140. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?</b>									
1. да	19.4	23.9	14.8	20.3	27.4	17.3	18.9	23.6	12.2
2. нет	77.0	69.8	82.7	77.1	67.4	79.5	77.7	73.3	86.3
3. затрудняюсь ответить	3.6	6.2	2.5	2.6	5.2	3.2	3.5	3.2	1.5
<b>08a. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>									
1. да	2.9	3.0	4.4	1.5	6.5	3.5	1.0	3.8	1.0
2. да, были случайные приработки	9.7	16.5	10.3	3.9	13.2	11.0	6.8	8.4	7.2
3. нет	87.1	79.9	85.2	94.4	79.8	85.2	92.0	87.8	91.5
<b>W1. ГОЛОСОВАЛИ ЛИ ВЫ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ 16 ИЮНЯ 1996 г.? ЕСЛИ "ДА", ТО ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ, ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?</b>									
1. Владимир Брынцалов	0.1	-	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.4	0.0
2. Юрий Власов	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	0.1	-	-	0.0
3. Михаил Горбачев	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
4. Борис Ельцин	20.7	16.7	18.4	25.9	23.4	20.0	20.4	62.9	1.7
5. Владимир Жириновский	3.3	4.5	2.8	2.9	1.8	3.6	3.6	3.2	3.3
6. Геннадий Зюганов	18.5	7.2	16.9	28.7	18.8	14.2	23.5	0.6	76.9
7. Александр Лебедь	8.6	5.6	10.8	8.8	5.7	8.8	9.5	15.5	5.9
8. Святослав Федоров	0.7	1.1	0.9	0.3	1.3	0.7	0.5	1.1	0.5
9. Мартин Шаккум	0.0	-	0.1	-	0.0	0.0	-	0.0	0.0

10. Григорий Явлинский	4.4	2.7	4.5	5.7	10.6	3.7	3.0	9.0	3.3
11. проголосовал "против всех"	1.6	1.6	1.9	1.4	1.6	2.1	1.0	0.8	0.7
12. не участвовал в выборах	33.0	53.3	33.4	17.0	29.4	38.0	28.2	5.1	4.2
13. не хочу отвечать/затрудняюсь ответить	8.8	7.2	10.0	8.9	6.9	8.3	10.1	1.3	3.3
<b>W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?</b>									
1. уверен, что не буду голосовать	21.9	27.1	23.0	16.7	16.3	21.7	24.2	12.6	8.5
2. сомневаюсь, что буду голосовать	9.3	12.3	10.8	5.6	12.7	10.6	6.5	7.9	4.9
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.4	17.1	12.1	11.7	10.5	15.0	12.5	12.8	10.3
4. скорее буду голосовать	22.7	21.2	20.9	25.6	24.4	21.0	24.2	30.6	31.7
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	20.8	10.2	20.2	29.4	26.6	20.5	18.8	27.5	39.1
6. затрудняюсь ответить	12.0	12.1	12.8	11.0	9.5	11.2	13.8	8.6	5.6
<b>W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?</b>									
1. Борис Ельцин	2.4	3.4	1.4	2.6	1.7	3.0	1.9	6.2	0.1
2. Владимир Жириновский	3.2	6.5	2.3	1.8	2.4	3.0	3.7	2.8	2.2
3. Геннадий Зюганов	18.2	5.3	16.0	28.7	10.4	14.7	25.6	1.9	59.5
4. Кирсан Илюмжинов	0.1	—	0.2	—	—	0.1	—	—	—
5. Александр Лебедь	10.8	9.4	11.5	11.1	7.9	12.0	10.5	14.7	8.4
6. Юрий Лужков	8.2	9.0	7.7	8.2	11.3	8.2	7.1	13.0	3.5
7. Борис Немцов	3.8	5.8	3.8	2.5	4.4	4.2	3.1	5.6	1.4
8. Виктор Черномырдин	2.4	2.8	2.9	1.8	5.7	1.9	1.8	5.5	0.0
9. Анатолий Чубайс	0.2	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	—	0.3	—
10. Григорий Явлинский	7.9	6.9	9.0	7.5	17.0	7.8	4.3	14.2	4.1
11. другой	1.8	2.3	0.9	2.3	3.6	1.8	1.2	2.1	2.2
12. проголосовал бы против всех	6.5	6.0	8.2	5.3	3.4	8.2	5.7	4.5	7.1
13. не пошел бы на выборы	5.3	8.1	5.8	3.1	6.5	6.0	4.0	1.7	2.0
14. затрудняюсь ответить	29.2	34.3	29.9	25.1	25.4	28.9	31.0	27.6	9.6

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	512.5	604.8	508.1	450.3	736.3	489.9	459.3	530.0	443.3
06+010+01c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	917.8	939.7	984.6	696.3	1372.8	854.7	733.5	967.4	684.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1655.2	1988.7	1720.2	1334.3	2133.8	1795.2	1307.3	1704.1	1461.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	853.8	909.6	862.0	803.2	1006.2	896.6	744.7	908.1	792.7
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	12505.1	17891.5	7447.3	13144.7	10408.0	13695.4	11803.2	10988.2	12770.7
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	441.9	451.6	449.6	427.0	553.8	448.4	392.5	460.3	398.8

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

## В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 1998 г.)

### 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руково- директи	степня- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсии- неры	домохоз- зяйки, безра- ботные	
											1100
Число опрошенных											
	2407										
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	3.8	4.5	3.3	4.8	3.0	5.3	4.0	16.1	0.6	2.2	
2. нормальное, ровное состояние	39.0	44.0	34.8	36.1	43.4	39.5	43.1	68.0	25.0	40.1	
3. испытываю напряжение, раздражение	40.9	38.3	43.1	45.0	39.0	41.0	40.1	13.7	48.7	43.5	
4. испытываю страх, тоску	9.1	5.5	12.1	6.6	4.9	6.5	4.1	1.0	20.3	6.9	
5. затрудняюсь ответить	7.2	7.7	6.7	7.5	9.8	7.7	8.6	1.1	5.4	7.2	
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОГДА ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	3.9	3.8	3.9	2.4	2.4	3.0	3.6	16.3	2.1	3.8	
2. по большей части устраивает	9.7	10.7	9.0	16.3	12.6	12.4	7.4	23.4	6.0	9.1	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.6	30.6	30.7	43.2	43.8	32.9	33.7	40.1	20.1	25.9	
4. по большей части не устраивает	30.4	32.6	28.6	19.4	28.2	29.6	34.2	14.9	34.3	28.6	
5. совершенно не устраивает	23.5	20.5	26.1	18.7	12.4	19.1	18.1	4.3	36.1	31.2	
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.9	1.7	-	0.7	2.9	3.1	1.1	1.3	1.4	
<b>10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. очень хорошее, хорошо	4.0	5.0	3.1	8.0	6.6	3.6	1.9	12.5	1.3	5.0	
2. среднее	41.1	42.0	40.3	46.1	48.9	45.9	46.7	51.9	32.2	32.6	
3. плохое	39.1	40.8	37.6	36.4	33.4	34.8	39.7	33.5	43.4	42.6	
4. очень плохое	15.1	11.7	17.9	9.3	10.5	15.5	11.2	0.8	21.8	19.6	
5. затрудняюсь ответить	0.8	0.5	1.0	0.2	0.6	0.2	0.5	1.4	1.2	0.3	
<b>10г. К КАКОМУ СЛОВУ В ОШЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСИ?</b>											
1. к низшему	16.0	15.0	16.8	6.6	3.1	9.7	10.9	-	34.2	14.8	
2. к рабочим	34.2	40.9	28.6	4.4	11.0	26.8	58.5	20.1	30.8	34.2	
3. к нижней части среднего слоя	12.5	12.5	16.4	22.6	28.6	21.8	8.4	19.3	12.4	11.6	
4. к средней части среднего слоя	24.6	23.5	25.5	43.1	40.6	29.4	18.3	40.2	15.5	24.9	
5. к высшей части среднего слоя	3.2	3.4	3.2	14.0	7.7	3.2	1.2	7.0	0.3	3.5	
6. к высшему	0.2	0.3	0.2	2.0	0.4	-	0.2	0.3	-	0.3	
7. затрудняюсь ответить	7.2	4.5	9.5	7.4	8.6	9.1	2.5	13.1	6.7	10.7	
<b>11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*</b>											
1. очень хорошее, хорошо	2.7	3.1	2.3	3.1	2.0	1.8	3.5	3.7	3.1	1.4	
2. среднее	24.3	24.7	23.9	20.4	19.9	23.9	27.1	48.4	18.1	26.0	
3. плохое	46.6	45.3	47.7	46.4	47.9	50.7	45.0	30.0	48.8	44.8	
4. очень плохое	19.4	20.8	18.2	25.4	27.5	17.6	18.6	6.0	20.3	19.5	
5. затрудняюсь ответить	7.1	6.1	7.9	4.7	2.7	6.0	5.8	11.9	9.7	8.3	
<b>12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошо	0.9	0.4	1.2	0.6	-	-	1.2	-	1.5	-	
2. среднее	13.9	13.0	14.8	12.6	11.8	14.5	12.4	33.6	11.1	16.3	
3. плохое	49.1	52.2	46.5	43.5	43.5	51.6	55.6	39.6	45.1	50.9	
4. очень плохое	29.5	29.9	29.1	33.6	38.6	26.6	27.2	18.2	32.3	26.5	
5. затрудняюсь ответить	6.6	4.5	8.4	4.0	6.2	7.3	3.6	8.6	10.0	6.3	
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:</b>											
1. Все не так плохо и можно жить	8.7	9.9	7.8	10.3	12.0	7.2	5.2	35.6	2.9	9.7	
2. жить трудно, но можно терпеть	36.9	36.8	37.1	35.2	36.7	39.2	35.7	40.0	37.4	36.9	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.6	45.3	45.9	51.4	41.2	42.2	49.2	13.8	54.2	43.2	
4. затрудняюсь ответить	8.7	8.0	9.3	3.1	10.1	11.4	9.8	10.6	5.5	10.1	
<b>14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	28.7	33.3	24.9	38.3	39.7	30.6	30.4	54.9	15.5	28.3	
2. следует прекратить	27.5	28.8	26.4	22.3	21.4	19.7	28.6	3.1	38.8	25.8	
3. затрудняюсь ответить	43.7	37.9	48.7	39.4	38.9	49.6	41.1	42.0	45.7	46.0	
<b>19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>											
1. благополучная	0.2	0.3	0.1	0.3	-	-	0.2	-	0.4	0.1	
2. спокойная	4.0	4.3	3.9	0.7	5.1	6.5	3.9	10.3	2.0	4.1	
3. напряженная	52.8	53.8	52.0	44.8	51.1	57.2	56.8	61.7	47.7	54.5	
4. крипическая, взрывоопасная	33.5	34.7	32.5	44.8	39.3	28.9	30.9	15.7	37.8	30.5	
5. затрудняюсь ответить	9.4	6.9	11.6	9.4	4.5	7.4	8.2	12.3	12.2	10.8	

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	13.1	13.7	12.6	14.7	15.2	14.4	12.1	28.1	8.2	16.0	
2. никакого улучшения не произойдет	63.6	66.0	61.5	62.7	60.1	60.9	65.7	47.9	69.7	60.2	
3. затрудняюсь ответить	23.3	20.3	25.9	22.7	24.8	24.6	22.2	23.9	22.1	23.8	
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:											
1. Борис Ельцин	4.1	4.9	3.5	2.4	2.3	1.9	4.6	8.6	4.4	3.5	
2. Владимир Жириновский	5.5	7.8	3.6	5.2	1.8	4.2	7.9	3.9	3.1	6.7	
3. Геннадий Зюганов	14.0	15.0	13.1	13.1	10.0	10.3	15.5	-	21.5	11.1	
4. Сергей Кириенко	9.7	7.1	12.0	15.3	12.6	11.1	8.4	9.1	7.2	10.6	
5. Александр Лебедь	16.9	20.5	13.9	14.3	17.6	16.6	19.4	17.2	16.1	14.0	
6. Юрий Лужков	10.8	12.2	9.7	18.8	11.2	12.7	11.9	10.0	10.5	6.8	
7. Борис Немцов	8.0	6.1	9.6	7.1	9.9	12.2	6.2	7.5	4.2	12.4	
8. Аман Тулеев	3.5	4.3	2.8	6.8	5.4	1.7	3.1	0.1	5.5	2.4	
9. Святослав Федоров	2.7	1.9	3.4	2.4	4.2	3.3	2.3	2.7	2.0	3.6	
10. Виктор Черномырдин	5.1	5.2	5.1	8.7	9.1	8.5	5.2	1.0	3.7	3.9	
11. Григорий Явлинский	12.0	12.6	11.5	24.7	18.0	10.7	9.6	4.7	13.6	8.4	
12. другой	15.9	18.5	13.6	29.0	22.0	14.7	13.8	11.2	18.3	11.3	
13. никто	30.8	29.1	32.2	33.2	33.5	34.6	29.1	30.7	30.9	30.2	
14. затрудняюсь ответить	22.6	19.7	25.0	8.2	17.5	23.3	22.2	31.7	20.3	29.1	
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.42	2.40	2.43	2.54	2.33	2.49	2.30	3.55	2.27	2.41	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?											
Среднее по шкале:	3.52	3.40	3.62	3.75	3.77	3.63	3.38	4.16	3.40	3.46	
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.80	2.88	2.73	2.88	2.85	2.81	2.51	3.66	3.05	2.65	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.4	1.0	2.8	0.1	-	0.6	-	1.0	1.1	
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	14.5	11.5	13.3	13.6	7.7	13.3	26.2	11.2	13.5	
3. некоторое ухудшение ситуации	25.2	28.4	22.6	41.9	26.2	22.6	27.6	27.1	21.2	26.7	
4. значительное ухудшение ситуации	23.7	25.9	21.9	28.9	18.5	22.3	25.6	2.6	30.5	18.8	
5. затрудняюсь ответить	37.4	30.8	43.0	13.1	41.6	47.4	32.8	44.1	36.2	39.9	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.5	1.0	3.6	0.2	-	0.2	-	0.9	1.8	
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	16.7	13.9	13.7	15.8	12.7	17.6	31.2	10.3	15.4	
3. некоторое ухудшение ситуации	25.9	28.8	23.3	31.8	26.3	27.9	25.1	28.5	22.8	26.3	
4. значительное ухудшение ситуации	29.1	30.6	27.9	40.7	31.3	22.8	29.7	5.7	37.2	23.3	
5. затрудняюсь ответить	29.1	23.4	33.9	10.2	26.5	36.5	27.3	34.6	28.8	33.2	
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.3	3.8	6.6	2.1	1.3	4.3	4.4	1.7	9.5	5.0	
2. рост цен	40.1	38.9	41.0	21.6	29.9	36.2	44.0	28.7	50.8	37.3	
3. рост безработицы	65.2	63.8	66.5	59.6	54.1	68.1	68.7	57.7	57.5	81.4	
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	56.5	59.2	54.1	69.7	72.9	63.3	54.6	44.4	51.4	58.3	
5. рост числа уголовных преступлений	49.6	48.7	50.3	47.3	51.7	45.3	47.5	38.8	55.3	45.8	
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.0	22.3	29.1	36.4	44.3	32.6	19.6	28.2	20.7	24.1	
7. ухудшение состояния окружающей среды	23.5	19.7	26.7	20.4	33.4	33.2	19.7	44.9	13.7	24.2	
8. обострение национальных отношений	12.6	12.3	12.8	8.6	13.9	9.3	14.7	23.5	10.6	10.1	
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	41.3	41.8	40.9	31.5	37.6	42.8	52.3	29.8	40.3	35.6	
10. угроза фашизма и экстремизма	3.6	4.3	3.0	3.4	4.4	6.4	4.7	1.6	1.9	2.1	
11. коррупция, взяточничество	31.9	36.9	27.7	41.0	43.7	35.0	33.8	27.3	25.5	27.3	
12. слабость, беспомощность государственной власти	36.8	39.5	34.6	47.1	43.6	33.5	42.5	19.9	32.0	39.4	
13. конфликты в руководстве страной	11.9	11.4	12.3	14.8	17.6	16.8	10.1	5.1	8.6	11.2	
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	67.3	67.1	67.5	52.6	63.5	73.1	72.0	58.3	69.8	63.9	
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	7.4	7.7	7.1	4.5	4.8	9.7	6.6	13.2	8.3	7.7	
16. другие	1.7	2.1	1.4	-	2.5	1.1	2.9	1.8	1.4	0.9	
17. затрудняюсь ответить	1.8	1.6	2.0	5.5	0.5	-	0.9	-	2.7	3.1	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	40.1	41.9	38.6	40.3	48.4	39.3	41.3	25.9	38.6	42.5	
2. маловероятны	39.4	40.7	38.2	53.7	38.4	43.8	43.0	49.5	32.2	37.9	
3. затрудняюсь ответить	20.5	17.4	23.2	6.0	13.3	17.0	15.7	24.5	29.2	19.6	



Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	87	233	230	587	129	624	391
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>										
1. скорее всего да	27.4	31.2	24.2	31.6	21.2	22.2	31.9	11.8	27.0	35.3
2. скорее всего нет	49.5	46.6	52.0	59.5	53.2	50.0	44.4	62.2	50.6	44.3
3. затрудняюсь ответить	23.1	22.1	23.9	8.9	25.6	27.8	23.7	26.0	22.3	20.4
<b>33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?</b>										
1. вполне возможны	39.5	42.9	36.7	48.3	45.0	36.2	43.3	28.1	38.5	38.2
2. маловероятны	38.2	37.8	38.5	46.6	36.6	40.4	39.9	40.5	29.9	43.1
3. затрудняюсь ответить	22.3	19.3	24.8	5.1	18.3	23.4	16.9	31.4	31.6	18.7
<b>33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?</b>										
1. да	33.8	35.3	32.5	37.3	30.4	32.8	38.1	15.3	36.6	30.7
2. скорее да	17.1	18.4	16.0	12.2	16.9	17.7	19.9	13.7	14.2	19.2
3. скорее нет	11.1	11.2	11.0	11.1	13.7	10.7	9.5	26.2	8.3	10.9
4. нет	20.9	19.1	22.4	22.0	19.7	17.3	17.0	26.7	24.1	22.7
5. затрудняюсь ответить	17.1	16.0	18.1	17.5	19.3	21.5	15.3	18.1	16.7	16.5
<b>33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?</b>										
1. да	20.8	23.6	18.4	24.4	16.1	19.4	22.3	4.0	23.9	23.4
2. скорее да	17.5	17.4	17.7	17.2	17.4	14.6	20.5	16.7	16.8	17.5
3. скорее нет	15.1	15.8	14.6	12.1	20.9	14.6	13.6	23.5	11.8	16.2
4. нет	23.8	23.7	23.8	26.1	23.6	21.1	23.5	27.0	24.8	21.7
5. затрудняюсь ответить	22.8	19.6	25.5	20.2	22.0	30.3	20.2	28.7	22.7	21.2
<b>33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?</b>										
1. да	17.6	17.8	17.4	17.8	16.3	17.8	20.3	9.6	14.6	20.0
2. скорее да	15.9	16.7	15.2	17.7	13.3	14.0	19.4	12.1	15.3	16.4
3. скорее нет	18.7	19.9	17.7	24.6	22.1	21.8	16.7	20.5	17.9	18.2
4. нет	24.8	23.9	25.5	25.1	20.5	15.6	20.7	34.1	31.7	24.2
5. затрудняюсь ответить	23.0	21.6	24.2	14.8	27.7	30.8	22.9	23.7	20.6	21.3
<b>33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?</b>										
1. да	13.1	12.7	13.5	11.4	16.8	12.9	17.1	6.1	11.2	10.3
2. скорее да	13.2	13.9	12.5	10.0	10.6	12.0	14.8	6.3	11.6	18.6
3. скорее нет	17.5	17.7	17.3	26.1	19.6	16.9	14.1	23.1	16.1	19.5
4. нет	30.5	30.5	30.6	35.7	29.3	22.4	28.8	42.9	34.0	28.6
5. затрудняюсь ответить	25.7	25.3	26.0	16.8	23.6	35.8	25.1	21.5	27.1	23.0
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	5.7	6.2	5.2	9.5	5.9	5.8	4.1	17.6	4.0	5.8
2. не хорошее, но и не плохое	19.0	18.5	19.4	20.3	23.3	18.7	19.5	26.5	12.4	21.7
3. плохое	56.7	59.0	54.9	65.8	56.2	50.3	58.1	36.1	65.4	52.5
4. затрудняюсь ответить	18.7	16.4	20.5	4.4	14.6	25.3	18.3	19.8	18.2	20.0
<b>440. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?</b>										
1. да	19.4	20.5	18.5	17.3	22.9	22.2	15.2	27.2	22.4	14.7
2. нет	77.0	75.6	78.2	79.6	72.7	74.4	81.6	59.8	75.4	82.6
3. затрудняюсь ответить	3.6	3.9	3.3	3.0	4.4	3.4	3.2	13.0	2.2	2.6
<b>ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>										
1. да	2.9	3.0	2.9	14.6	10.4	1.9	2.3	2.9	0.2	1.3
2. да, были случайные приработки	9.7	13.0	6.9	11.9	9.6	14.6	11.3	15.9	3.7	11.7
3. нет	87.1	83.8	89.9	73.5	79.3	83.5	86.4	80.4	95.8	86.3
<b>W1. ГОЛОСОВАЛИ ЛИ ВЫ НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ 16 ИЮНЯ 1996 г.? ЕСЛИ "ДА", ТО ЗА КОГО ИЗ КАНДИДАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ, ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?</b>										
1. Владимир Брынцалов	0.1	0.3	0.0	—	—	1.1	0.0	—	0.0	0.1
2. Юрий Власов	0.1	0.2	0.0	0.6	0.1	0.2	0.2	—	—	—
3. Михаил Горбачев	0.1	0.1	0.1	—	0.1	—	0.1	—	0.3	0.0
4. Борис Ельцин	20.7	18.8	22.2	23.5	30.1	21.7	16.6	8.3	26.7	16.3
5. Владимир Жириновский	3.3	4.8	2.1	0.2	0.5	2.6	3.6	1.2	2.3	6.5
6. Геннадий Зюганов	18.5	19.5	17.6	12.6	15.6	15.3	22.8	1.2	27.9	9.4
7. Александр Лебедь	8.6	10.2	7.3	11.1	8.3	11.6	12.2	1.4	7.7	5.2
8. Святослав Федоров	0.7	0.2	1.2	—	1.7	0.7	0.8	—	0.0	1.6
9. Мартин Шаккум	0.0	0.0	0.0	—	0.1	—	—	—	—	—
10. Григорий Явлинский	4.4	4.8	4.1	13.0	7.5	4.2	3.4	0.3	5.0	2.6

11. проголосовал "против всех"	1.6	2.1	1.2	1.4	2.7	2.1	2.2	0.2	1.3	0.9
12. не участвовал в выборах	33.0	29.5	36.0	25.5	27.2	35.0	27.1	85.9	18.8	48.2
13. не хочу отвечать/затрудняюсь ответить	8.8	9.6	8.1	12.1	6.1	5.2	10.9	1.5	10.0	9.3
<b>W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?</b>										
1. уверен, что не буду голосовать	21.9	21.1	22.5	9.3	11.9	19.9	21.3	48.7	19.0	27.3
2. сомневаюсь, что буду голосовать	9.3	9.0	9.6	7.9	9.7	9.3	11.6	10.1	4.8	13.3
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.4	9.8	16.3	19.9	11.5	9.6	11.3	15.0	13.5	16.1
4. скорее буду голосовать	22.7	25.7	20.2	21.2	28.8	20.8	25.6	11.8	24.5	17.5
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	20.8	21.8	19.9	31.4	24.1	19.0	17.9	5.9	28.3	17.0
6. затрудняюсь ответить	12.0	12.7	11.4	10.4	13.9	21.4	12.4	8.5	9.8	8.8
<b>W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?</b>										
1. Борис Ельцин	2.4	2.6	2.3	3.5	2.0	1.5	2.3	6.3	3.3	1.1
2. Владимир Жириновский	3.2	3.4	3.0	0.1	1.0	2.1	5.6	3.4	1.7	5.5
3. Геннадий Зюганов	18.2	20.8	15.9	16.6	10.5	11.5	19.9	—	29.3	14.3
4. Кирсан Илюмжинов	0.1	—	0.1	—	—	—	—	—	—	0.4
5. Александр Лебедь	10.8	13.8	8.2	8.3	10.6	14.5	14.4	10.5	9.3	5.1
6. Юрий Лужков	8.2	7.0	9.3	7.4	13.2	7.6	5.9	15.1	8.1	7.0
7. Борис Немцов	3.8	2.8	4.6	1.4	4.1	4.3	3.1	1.8	2.8	8.2
8. Виктор Черномырдин	2.4	2.5	2.4	4.1	5.9	5.1	0.8	1.0	2.1	2.1
9. Анатолий Чубайс	0.2	0.2	0.1	0.4	0.9	—	0.2	—	0.1	—
10. Григорий Явлинский	7.9	7.8	7.9	17.4	11.4	8.5	7.0	2.1	5.6	9.0
11. другой	1.8	1.9	1.8	2.0	1.4	0.9	0.9	3.4	2.6	1.8
12. проголосовал бы против всех	6.5	5.7	7.2	4.1	8.9	6.3	7.7	3.1	4.6	7.1
13. не пошел бы на выборы	5.3	5.2	5.4	6.0	6.6	1.8	5.0	17.2	4.0	5.1
14. затрудняюсь ответить	29.2	26.3	31.7	28.6	23.7	35.9	27.0	36.1	26.6	33.4

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	512.5	549.2	482.7	873.3	633.1	564.0	507.6	605.6	432.7	414.4
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	917.8	1100.0	721.9	1475.9	1214.6	807.7	838.6	382.3	332.1	635.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1655.2	1764.4	1563.1	2544.1	2086.8	1825.5	1697.0	2005.5	1253.1	1526.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	853.8	888.5	824.7	1074.2	1005.5	882.2	868.0	820.4	758.1	807.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	12505.1	14396.3	10893.1	9970.2	20645.2	7206.0	7923.9	29889.1	11935.9	14675.6
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	441.9	456.5	429.6	533.6	485.9	469.6	436.9	462.2	417.1	424.8

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

**Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу,  
типу поселений (июль 1998 г.)**

**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627
<b>9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	3.8	3.1	2.6	9.4	3.0	2.2	7.7	6.4	5.2	2.7	3.3
2. нормальное, ровное состояние	39.0	42.8	43.8	42.0	32.9	35.6	55.9	35.5	40.6	37.2	41.4
3. испытываю напряжение, раздражение	40.9	40.9	40.7	35.1	48.0	44.2	25.6	41.6	35.9	45.2	39.5
4. испытываю страх, тоску	9.1	4.8	3.7	5.5	8.3	11.0	5.3	9.4	11.0	8.8	7.4
5. затрудняюсь ответить	7.2	8.4	9.3	7.9	7.8	7.1	5.4	7.2	7.3	6.1	8.5
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	3.9	2.7	1.1	6.1	2.7	2.0	10.7	5.2	3.2	3.0	5.4
2. по большей части устраивает	9.7	10.6	9.6	11.4	4.5	7.7	19.6	11.4	12.8	8.2	8.3
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.6	33.7	36.1	42.1	25.4	29.5	38.8	36.6	35.4	27.6	28.1
4. по большей части не устраивает	30.4	33.7	32.7	25.2	30.5	34.9	19.8	29.1	26.4	35.7	27.3
5. совершенно не устраивает	23.5	17.5	17.2	14.0	35.3	23.8	9.8	15.9	20.9	24.8	27.0
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.8	3.3	1.3	1.6	2.1	1.3	1.9	1.3	0.8	3.9
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	4.0	2.6	1.6	9.5	1.4	1.3	13.9	6.1	3.6	3.4	4.5
2. среднее	41.1	44.2	47.9	51.3	23.8	41.0	60.4	44.5	43.2	37.2	43.4
3. плохое	39.1	39.0	39.0	28.8	52.1	41.4	18.5	35.2	36.2	44.1	36.2
4. очень плохое	15.1	13.6	11.1	10.1	22.7	15.3	6.6	12.8	16.3	14.8	15.0
5. затрудняюсь ответить	0.8	0.5	0.4	0.3	—	1.0	0.7	1.5	0.8	0.5	1.0
<b>10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?</b>											
1. к низшему	16.0	10.7	7.3	5.7	20.2	20.5	1.4	11.8	14.8	15.2	19.9
2. к рабочим	34.2	27.1	56.2	33.3	43.4	34.8	26.7	23.6	28.8	37.3	38.9
3. к низшей части среднего слоя	14.6	22.4	11.2	13.0	15.8	13.8	15.2	20.4	15.2	15.2	11.0
4. к средней части среднего слоя	24.6	28.1	19.6	35.2	12.7	23.3	39.6	31.7	28.6	22.3	21.1
5. к высшей части среднего слоя	3.2	4.5	1.9	6.8	1.1	2.0	7.6	2.5	3.9	3.8	2.0
6. к высшему	0.2	0.2	0.4	0.3	0.1	0.0	0.8	0.8	0.4	0.1	0.1
7. затрудняюсь ответить	7.2	7.0	3.3	5.6	6.6	5.5	8.6	9.3	8.4	6.1	6.9
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	2.7	3.0	2.8	2.3	0.3	2.1	6.3	8.3	2.1	1.3	3.1
2. среднее	24.3	21.5	20.3	32.5	18.4	21.1	40.5	36.4	25.7	20.1	24.5
3. плохое	46.6	47.6	51.1	44.1	51.5	50.4	33.2	36.6	44.5	51.4	45.2
4. очень плохое	19.4	22.6	19.5	17.6	23.8	19.2	13.6	12.0	19.3	21.5	19.2
5. затрудняюсь ответить	7.1	5.3	6.3	3.6	6.1	7.2	6.4	6.6	8.3	5.7	8.0
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*</b>											
1. очень хорошее, хорошее	0.9	1.1	0.4	0.2	0.6	0.7	1.9	0.4	1.1	0.5	1.4
2. среднее	13.9	11.6	10.9	17.0	8.9	12.0	23.1	13.0	13.8	12.9	15.9
3. плохое	49.1	48.6	56.0	53.9	51.7	50.1	42.8	45.5	50.4	50.3	47.2
4. очень плохое	29.5	32.6	29.4	23.7	32.5	29.9	26.9	32.5	28.7	30.8	27.3
5. затрудняюсь ответить	6.6	6.0	3.3	5.2	6.2	7.3	5.2	8.7	6.0	5.5	8.2
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:</b>											
1. все не так плохо и можно жить	8.7	6.7	5.1	14.3	3.2	5.1	22.7	11.5	10.2	8.4	6.8
2. жить трудно, но можно терпеть	36.9	37.9	33.9	38.9	34.7	38.1	39.2	47.7	35.5	33.9	38.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.6	46.4	51.3	36.4	55.7	47.9	29.6	33.2	43.3	50.4	45.5
4. затрудняюсь ответить	8.7	9.0	9.7	10.4	6.4	8.9	8.5	7.6	11.1	7.2	8.9
<b>14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	28.7	28.7	28.7	45.2	27.4	23.6	45.7	30.7	36.3	29.3	19.6
2. следует прекратить	27.5	27.1	30.3	15.6	26.9	32.0	18.4	22.8	20.1	30.8	31.9
3. затрудняюсь ответить	43.7	44.2	41.0	39.2	45.8	44.4	35.9	46.5	43.6	39.9	48.5
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*</b>											
1. благополучная	0.2	—	0.4	—	—	0.2	0.3	0.3	0.2	0.3	—
2. спокойная	4.0	4.8	3.3	5.5	2.7	3.7	6.1	3.4	4.6	3.8	4.1
3. напряженная	52.8	50.6	60.5	54.9	56.6	50.7	61.5	52.8	53.6	51.4	54.2
4. критическая, взрывоопасная	33.5	40.3	27.7	29.3	33.3	36.5	26.7	33.0	33.6	35.3	31.0
5. затрудняюсь ответить	9.4	4.3	7.9	10.3	7.4	8.9	5.5	10.5	8.1	9.3	10.7

## 22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	13.1	12.1	12.0	16.1	7.5	10.0	27.6	17.7	12.8	12.4	12.7
2. никакого улучшения не произойдет	63.6	65.8	67.2	55.5	69.2	66.6	53.1	59.9	64.4	64.6	62.5
3. затрудняюсь ответить	23.3	22.1	20.8	28.4	23.3	23.4	19.3	22.4	22.8	23.0	24.8

## 25\*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*\*:

1. Борис Ельцин	4.1	1.4	2.8	7.7	2.4	3.1	8.6	4.3	3.7	3.5	5.5
2. Владимир Жириновский	5.5	5.0	5.7	8.4	6.3	5.2	6.8	2.3	5.8	6.7	4.6
3. Геннадий Зюганов	14.0	14.9	14.8	7.4	16.8	15.3	12.1	6.5	9.7	18.0	15.1
4. Сергей Кириенко	9.7	12.8	8.6	9.9	11.2	8.6	13.4	10.0	7.7	11.3	9.5
5. Александр Лебедь	16.9	18.3	19.0	18.6	16.9	17.2	21.4	12.3	15.1	20.6	15.1
6. Юрий Лужков	10.8	12.3	12.0	13.6	6.1	11.7	15.0	22.6	9.1	11.1	8.0
7. Борис Немцов	8.0	10.4	4.9	9.1	8.0	7.0	11.7	6.7	8.3	7.9	8.5
8. Аман Тулеев	3.5	3.7	2.6	3.7	1.5	4.0	5.0	1.5	5.9	2.6	3.2
9. Святослав Федоров	2.7	3.3	2.4	2.5	2.5	2.7	3.8	1.3	1.5	4.8	1.5
10. Виктор Черномырдин	5.1	6.3	6.8	7.9	4.2	5.2	7.4	4.9	4.7	4.5	6.6
11. Григорий Явлинский	12.0	17.8	10.3	10.1	10.7	13.4	12.7	12.5	13.0	13.2	9.1
12. другой	15.9	19.4	13.7	17.1	11.2	15.4	26.2	16.1	14.3	19.1	12.6
13. никто	30.8	34.0	30.1	28.0	35.2	29.9	23.8	36.7	35.0	27.8	28.6
14. затрудняюсь ответить	22.6	18.7	23.2	18.9	18.3	24.0	17.0	15.4	22.0	21.9	26.8

## 26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.42	2.24	2.23	2.75	2.16	2.38	2.80	2.71	2.50	2.33	2.37
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

## 27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?

Среднее по шкале:	3.52	3.45	3.57	3.73	3.43	3.49	3.88	3.83	3.52	3.50	3.43
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

## 27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.80	2.82	2.38	2.79	2.55	2.84	2.96	2.47	2.80	2.82	2.90
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

## 28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.3	1.0	0.6	1.7	0.4	0.9	2.3	1.1	0.6	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	10.6	10.9	15.1	9.7	12.2	19.5	14.2	11.9	13.8	11.9
3. некоторое ухудшение ситуации	25.2	29.2	24.7	27.3	28.1	23.6	30.3	25.6	23.5	26.5	24.9
4. значительное ухудшение ситуации	23.7	25.7	23.0	20.5	25.9	25.9	17.5	25.6	25.6	22.4	23.1
5. затрудняюсь ответить	37.4	34.2	40.4	36.5	34.6	38.0	31.8	32.3	37.8	36.7	40.0

## 29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.6	0.2	0.5	1.8	0.3	1.2	2.4	0.5	0.4	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	14.6	11.7	21.1	11.6	13.8	23.1	17.2	17.0	15.2	12.5
3. некоторое ухудшение ситуации	25.9	29.0	25.2	27.3	25.4	25.7	29.2	23.8	22.8	27.2	27.6
4. значительное ухудшение ситуации	29.1	33.1	27.1	25.5	33.4	30.7	23.6	31.1	32.5	28.8	25.5
5. затрудняюсь ответить	29.1	22.7	35.8	25.6	27.8	29.5	22.9	25.6	27.2	28.4	33.4

## 31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.3	3.5	4.7	3.3	7.4	5.4	2.1	2.0	4.0	7.1	5.2
2. рост цен	40.1	40.6	31.6	36.5	43.4	42.9	29.8	42.8	40.8	36.4	43.7
3. рост безработицы	65.2	63.5	63.5	66.6	77.6	63.8	60.2	51.3	64.4	66.5	69.3
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	56.5	65.8	64.7	49.3	52.4	58.7	55.0	57.9	55.0	57.7	55.6
5. рост числа уголовных преступлений	49.6	53.1	44.5	47.2	55.3	48.9	51.2	52.0	52.0	51.2	43.8
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.0	32.8	26.5	25.6	20.2	25.0	33.0	35.5	28.5	26.3	19.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	23.5	26.7	22.4	26.3	21.3	20.5	31.1	29.3	21.8	23.7	22.7
8. обострение национальных отношений	12.6	10.8	12.9	17.6	10.1	12.0	14.6	17.7	12.8	10.9	13.0
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	41.3	43.2	46.6	42.5	49.2	43.7	32.9	38.2	44.2	41.4	39.4
10. угроза фашизма и экстремизма	3.6	5.2	3.5	6.1	2.0	3.2	6.4	8.3	3.9	3.0	2.4
11. коррупция, взяточничество	31.9	36.8	38.6	35.8	26.9	31.7	37.8	35.1	34.6	32.8	26.8
12. слабость, беспомощность государственной власти	36.8	36.1	50.2	37.0	34.6	38.7	35.4	42.4	36.1	37.4	34.6
13. конфликты в руководстве страной	11.9	14.5	17.5	8.9	12.1	11.2	15.6	15.4	12.1	10.0	13.2
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	67.3	67.4	72.6	66.8	71.1	70.4	56.8	44.4	67.6	70.5	70.7
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	7.4	4.5	7.9	7.8	6.0	8.4	7.7	6.4	4.6	6.7	11.6
16. другие	1.7	0.8	1.2	5.2	1.2	1.0	3.7	5.6	1.0	1.5	1.3
17. затрудняюсь ответить	1.8	0.5	0.7	2.6	1.0	1.0	4.4	2.8	1.4	1.8	1.9

## 32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	40.1	49.4	40.6	33.5	42.7	40.7	37.6	48.4	55.2	37.0	26.4
2. маловероятны	39.4	37.1	41.9	51.3	36.6	38.8	44.9	37.0	27.2	43.8	46.0
3. затрудняюсь ответить	20.5	13.5	17.6	15.2	20.7	20.6	17.5	14.6	17.6	19.2	27.6

## 33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	27.4	28.1	28.9	25.3	38.3	27.4	17.0	18.2	23.5	29.1	32.1
2. скорее всего нет	49.5	48.4	43.1	54.7	40.4	48.4	63.2	65.3	53.2	49.3	40.4
3. затрудняюсь ответить	23.1	23.5	28.1	19.9	21.3	24.2	19.9	16.5	23.2	21.6	27.5



Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627

33с. ВОЗМОЖНЫ ЛИ, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?											
1. вполне возможны	39.5	45.9	38.0	41.0	40.5	39.4	41.0	48.2	54.8	37.3	24.4
2. маловероятны	38.2	36.7	42.2	44.8	41.2	36.3	41.7	35.2	26.3	41.8	45.9
3. затрудняюсь ответить	22.3	17.5	19.8	14.2	18.3	24.3	17.3	16.6	18.9	21.0	29.7
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	33.8	38.6	33.5	32.4	41.8	33.0	30.9	30.9	30.6	35.8	35.0
2. скорее да	17.1	19.2	20.0	13.8	17.2	20.0	11.3	12.4	16.8	17.4	18.7
3. скорее нет	11.1	9.7	12.4	11.2	9.1	11.9	13.9	14.8	10.7	10.9	10.4
4. нет	20.9	14.9	16.5	25.8	18.1	18.0	30.5	23.2	20.4	22.9	17.8
5. затрудняюсь ответить	17.1	17.6	17.6	16.8	13.8	17.0	13.4	18.7	21.5	13.1	18.1
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	20.8	22.6	19.8	18.1	26.0	20.5	18.2	17.5	18.4	21.6	23.2
2. скорее да	17.5	19.7	18.6	13.8	20.3	19.0	11.5	10.9	18.0	16.1	21.7
3. скорее нет	15.1	15.1	18.1	13.9	14.1	15.5	20.6	15.3	13.9	16.8	14.0
4. нет	23.8	18.8	21.1	33.9	19.8	21.5	33.5	27.0	24.6	24.7	20.4
5. затрудняюсь ответить	22.8	23.8	22.5	20.4	19.7	23.4	16.3	29.3	25.2	20.9	20.7
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	17.6	18.6	23.2	15.6	21.3	17.2	14.3	20.4	15.7	18.5	17.1
2. скорее да	15.9	18.2	15.9	13.9	14.8	17.2	16.1	15.9	14.6	14.7	19.0
3. скорее нет	18.7	20.4	17.8	19.2	18.3	19.8	20.2	17.4	17.5	18.7	20.4
4. нет	24.8	19.8	16.6	26.7	22.6	23.5	31.3	23.6	24.5	27.5	21.5
5. затрудняюсь ответить	23.0	23.0	26.5	24.7	23.1	22.4	18.1	22.7	27.7	20.6	22.0
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	13.1	18.1	14.5	14.5	16.5	12.3	12.1	4.6	14.8	15.4	11.1
2. скорее да	13.2	13.7	15.8	9.8	15.0	14.1	7.8	6.1	13.2	15.3	12.5
3. скорее нет	17.5	18.8	12.9	17.8	17.0	19.3	18.9	22.9	13.5	18.1	18.7
4. нет	30.5	25.4	28.3	32.3	27.9	28.7	41.6	35.7	30.1	29.5	30.7
5. затрудняюсь ответить	25.7	24.0	28.6	25.6	23.6	25.6	19.6	30.6	28.4	21.7	27.1
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	5.7	4.4	4.8	7.4	4.3	3.8	10.8	5.6	5.2	5.1	7.0
2. не хорошее, но и не плохое	19.0	19.8	18.3	24.6	19.1	16.0	25.5	21.3	21.6	17.5	17.5
3. плохое	56.7	59.4	60.4	45.0	60.3	60.5	48.3	52.3	56.3	57.5	57.7
4. затрудняюсь ответить	18.7	16.5	16.6	22.9	16.4	19.8	15.3	20.9	16.8	19.9	17.8
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	19.4	17.1	18.5	21.4	11.2	17.8	33.6	21.3	16.0	18.8	22.9
2. нет	77.0	79.4	79.0	74.6	87.2	78.9	59.9	73.1	80.8	78.4	72.7
3. затрудняюсь ответить	3.6	3.4	2.5	4.0	1.6	3.2	6.5	5.6	3.2	2.8	4.4
O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?											
1. да	2.9	5.4	2.9	6.5	1.6	2.8	4.6	2.9	3.0	3.6	1.9
2. да, были случайные приработки	9.7	9.1	9.1	16.2	8.3	8.8	12.8	11.4	13.0	7.3	9.2
3. нет	87.1	85.6	87.5	77.3	90.1	88.2	82.3	85.6	84.0	88.3	88.9

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.)

015b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	512.5	550.1	449.3	781.2	134.9	389.2	1257.4	782.7	513.2	507.3	428.0
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	917.8	785.9	855.2	1316.8	370.8	687.4	1676.0	1301.9	923.9	892.6	746.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1655.2	1878.8	1600.6	2164.4	1413.0	1403.0	2491.9	2552.8	1746.3	1566.9	1375.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	853.8	909.3	825.6	1045.9	811.5	785.2	1003.3	1252.2	875.7	801.4	766.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	12505.1	7223.2	10354.4	15069.2	14297.9	12783.1	10085.2	18388.7	9377.0	8711.7	19384.2
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	441.9	452.3	421.5	514.9	373.4	431.3	521.1	656.5	442.5	436.5	371.6

\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

\*\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

### III. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России

#### А. Динамика (февраль 1997 г. — июль 1998 г.)

В % к общему числу ответивших в каждой группе

Варианты ответов	Февраль 1994 г.	Март 1995 г.	Май 1996 г.	Июль 1997 г.	Июль 1998 г.
Число опрошенных	3776	1980	2405	2322	2407
<b>A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?</b>					
1. ни одного	2.8	2.4	2.5	3.8	2.8
2. один	9.2	9.5	9.9	13.8	12.7
3. двое	51.0	49.9	48.9	53.8	51.9
4. трое	22.6	23.8	24.1	16.6	19.3
5. четверо	2.2	3.6	2.8	2.8	1.7
6. пятеро или более	1.7	2.3	2.0	1.8	2.5
7. затрудняюсь ответить	10.5	8.5	9.9	7.3	9.2
<b>A46. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СЕЙЧАС УВЕЛИЧЕНИЮ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?</b>					
1. существенное улучшение жилищных условий	32.7	26.8	42.2	45.3	31.3
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	13.9	11.7	17.0	22.2	15.9
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	7.8	5.5	7.7	6.9	6.4
4. введение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	18.0	13.6	15.2	18.1	20.2
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	4.3	4.3	5.4	5.7	4.5
6. улучшение экономической обстановки в стране	29.3	30.4	39.4	37.0	37.7
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	38.6	36.4	52.7	55.1	50.9
8. уверенность в завтрашнем дне	39.0	37.6	48.2	54.5	49.0
9. другое	1.5	0.9	0.5	1.0	0.7
10. ничто из перечисленного не повлияет	13.2	14.9	1.6	1.3	3.0
11. затрудняюсь ответить	14.4	16.9	10.2	6.0	6.4
<b>A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?</b>					
1. ни одного	14.8	14.8	15.9	20.2	18.7
2. один	28.6	27.9	31.0	33.1	33.5
3. двое	39.9	39.8	37.1	34.5	36.0
4. трое	11.4	10.6	9.9	7.9	7.0
5. четверо	2.3	2.9	2.9	2.1	1.8
6. пятеро или более	1.0	2.0	1.9	1.1	1.5
7. затрудняюсь ответить	2.0	2.0	1.3	1.0	1.5
<b>A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?</b>					
1. ни одного	—	—	13.7	9.1	11.5
2. одного	—	—	10.7	12.4	13.4
3. двух	—	—	21.1	21.1	20.7
4. трех	—	—	5.0	2.8	3.4
5. четырех	—	—	0.6	0.3	0.3
6. пятерых или более	—	—	0.3	0.2	0.3
7. возраст не позволяет иметь детей	—	—	38.9	43.0	42.1
8. затрудняюсь ответить	—	—	9.8	11.0	8.2
<b>A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2–3 ГОДА РОДИТЬ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?</b>					
1. да	4.5	4.7	7.5	10.5	6.5
2. скорее да, чем нет	3.1	3.4	4.9	5.1	4.2
3. скорее нет, чем да	4.7	5.7	8.2	4.8	6.1
4. нет	73.1	73.0	59.0	53.1	60.2
5. затрудняюсь ответить	14.5	13.3	20.4	26.4	23.1
<b>A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ВАШЕМУ РЕШЕНИЮ РОДИТЬ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2–3 ГОДА?</b>					
1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	19.4	24.9	19.0	21.0	22.1
2. улучшение жилищных условий	11.5	9.4	16.1	18.6	16.5
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	6.3	3.3	4.7	3.4	3.9
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	4.1	2.8	3.6	3.3	3.6
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	8.2	4.3	6.2	6.4	6.7
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	5.4	5.3	6.6	9.5	9.4
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	19.5	18.5	29.8	34.2	33.5
8. если будем обеспечены работой	6.8	7.8	12.2	16.4	17.1
9. если будем хорошо зарабатывать	17.5	17.1	27.0	30.3	34.7
10. другое	6.3	8.6	5.4	4.8	6.9
11. затрудняюсь ответить	43.6	39.0	29.6	25.6	21.8

Варианты ответов	Февраль 1994 г.	Март 1995 г.	Май 1996 г.	Июль 1997 г.	Июль 1998 г.
Число опрошенных	3776	1980	2405	2322	2407

**A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО КАК ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПОСТУПИТЕ?**

1. оставите ребенка	12.6	18.2	24.0	27.5	24.1
2. прервете беременность	40.2	35.4	41.1	36.9	38.8
3. затрудняюсь ответить	47.2	46.3	34.9	35.6	37.1

**A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?**

1. ни одного	2.1	10.9	7.3	4.5	6.7
2. одного	7.6	7.6	10.2	13.7	11.5
3. двух	37.2	39.8	43.8	47.1	41.8
4. трех	18.3	18.8	21.5	19.0	17.9
5. четырех	2.7	2.9	3.2	2.1	3.2
6. пятерых или более	2.7	3.7	1.6	1.3	4.1
7. затрудняюсь ответить	29.4	16.3	12.4	12.3	14.9

**A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?**

1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	54.6	49.8	52.0	55.6	49.7
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	1.7	1.2	1.4	0.8	1.6
3. пусть все остается, как есть	19.3	23.8	20.3	22.7	24.3
4. затрудняюсь ответить	24.4	25.2	26.3	20.8	24.4

**Б. Группы по полу, возрасту, семейному положению (июль 1998 г.)**  
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Семейное положение					
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	холост (незамужем)	женат (замужем)	живем вместе, но официально не состоим в браке	живем порознь, но не разведены	разведен (разведена)	вдовец (вдова)
Число опрошенных	2407	1100	1307	677	849	882	433	1284	111	37	201	340

**A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?**

1. ни одного	2.8	3.1	2.5	0.7	3.0	4.2	2.8	2.0	6.8	1.0	5.9	2.8
2. один	12.7	12.5	12.8	15.9	12.8	10.2	16.5	12.0	13.6	10.8	13.6	9.8
3. двое	51.9	49.8	53.6	58.5	55.9	42.8	52.0	55.1	53.8	60.2	55.7	35.7
4. трое	19.3	19.0	19.5	15.8	18.2	23.0	17.4	19.9	10.9	19.2	11.2	26.9
5. четверо	1.7	2.3	1.2	0.3	0.9	3.5	0.4	1.9	0.1	—	1.7	3.2
6. пятеро или более	2.5	3.4	1.8	0.8	3.1	3.2	0.6	2.2	4.5	—	2.9	5.5
7. затрудняюсь ответить	9.2	9.8	8.6	8.0	6.0	13.1	10.4	6.9	10.2	8.9	8.9	16.1

**46. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ СЕЙЧАС НА УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?**

1. существенное улучшение жилищных условий	31.3	33.0	29.9	36.0	30.0	28.9	32.9	31.5	28.3	31.8	29.8	30.5
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	15.9	16.8	15.1	14.7	17.0	15.8	13.7	16.7	25.9	1.0	15.5	14.5
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.4	4.7	7.8	8.6	5.1	5.9	6.8	5.8	12.1	4.4	6.5	6.3
4. увеличение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	20.2	18.4	21.7	20.5	20.8	19.3	16.1	21.3	21.4	27.8	16.7	21.9
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	4.5	1.9	6.8	5.0	4.3	4.4	3.9	4.2	5.2	2.0	3.7	7.0
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.7	37.9	37.4	30.8	43.2	37.6	30.6	39.8	28.9	39.9	40.8	39.2
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	50.9	51.5	50.4	57.8	51.3	45.3	53.6	52.9	43.6	53.9	46.6	44.6
8. уверенность в завтрашнем дне	49.0	48.6	49.3	41.1	57.7	46.8	44.1	51.8	44.9	55.9	56.3	41.3
9. хорошие отношения между супругами (взаимопонимание, умеренное потребление или полный отказ от алкоголя и пр.)	23.1	18.5	27.0	31.5	19.9	19.7	28.8	21.7	21.7	44.1	22.8	19.2
10. другое	0.7	0.7	0.8	0.5	1.5	0.2	1.1	0.9	0.2	1.6	0.1	0.3
11. ничто из перечисленного не повлияет	3.0	2.5	3.4	2.5	3.3	3.1	2.2	3.5	5.2	2.6	0.9	2.9
12. затрудняюсь ответить	6.4	8.1	4.9	4.9	3.7	10.1	9.1	4.3	7.1	4.2	6.6	10.5

**A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?**

1. ни одного	18.7	20.7	16.9	46.7	7.5	7.9	64.1	5.8	34.1	5.2	11.9	9.6
2. один	33.5	29.5	36.9	33.4	37.1	30.2	14.2	36.6	35.4	57.2	57.9	28.7
3. двое	36.0	38.1	34.2	14.6	44.8	43.8	12.7	47.1	17.2	30.9	23.4	37.7
4. трое	7.0	6.6	7.3	2.6	6.6	10.8	4.0	6.7	3.4	4.6	4.5	15.1
5. четверо	1.8	1.8	1.8	0.8	1.4	3.0	1.1	2.0	4.5	0.8	0.6	2.0
6. пятеро или более	1.5	1.1	1.9	0.4	1.5	2.5	0.6	1.0	3.0	1.3	1.1	4.4
7. затрудняюсь ответить	1.5	2.1	1.0	1.5	1.2	1.8	3.2	0.8	2.4	—	0.6	2.5

**A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?**

1. ни одного	11.5	11.6	11.5	9.4	20.1	4.9	10.5	12.6	13.4	25.8	13.9	5.1
2. одного	13.4	12.6	14.1	22.0	19.2	1.2	18.4	11.9	28.1	16.3	24.5	1.1
3. двух	20.7	22.4	19.2	40.3	24.5	1.9	28.5	24.0	20.8	17.9	13.4	2.7
4. трех	3.4	3.9	3.0	6.3	4.3	0.3	7.4	2.7	0.6	8.1	4.5	0.7
5. четырех	0.3	—	0.6	0.5	0.5	0.0	0.1	0.5	—	—	—	0.2
6. пятерых или более	0.3	0.4	0.2	0.1	0.6	0.1	0.2	0.2	2.9	—	0.4	—
7. возраст не позволяет иметь детей	42.1	38.9	44.9	3.6	22.8	90.3	15.3	41.6	24.2	26.2	36.2	89.4
8. затрудняюсь ответить	8.2	10.1	6.6	17.7	8.0	1.2	19.6	6.5	10.0	5.7	7.1	0.7

**A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?**

1. да	6.5	5.4	7.5	11.3	2.4	0.4	6.7	7.4	6.4	—	3.9	—
2. скорее да, чем нет	4.2	4.8	3.6	6.6	2.3	—	3.7	4.1	13.3	4.1	1.6	—
3. скорее нет, чем да	6.1	5.4	6.7	7.5	5.1	2.8	2.3	8.2	4.7	11.1	5.2	4.5
4. нет	60.2	56.4	63.7	39.1	77.8	85.5	33.5	71.0	45.6	70.9	74.0	82.7
5. затрудняюсь ответить	23.1	28.0	18.5	35.4	12.4	11.2	53.9	9.4	30.0	13.9	15.3	12.8

**A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОВЛИЯТЬ НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?**

1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	22.1	21.3	22.8	16.6	26.7	28.9	13.7	25.4	25.7	25.2	23.9	20.7
2. улучшение жилищных условий	16.5	16.6	16.4	22.8	11.9	2.7	16.7	18.7	15.0	21.0	6.4	5.3



Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Семейное положение					
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	холост (незамужем)	женат (замужем)	живем вместе, но официально не состоим в браке	живем порознь, но не разведены	разведен (разведена)	вдовец (вдова)
Число опрошенных	2407	1100	1307	677	849	882	433	1284	111	37	201	340
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3.9	3.4	4.3	3.5	4.8	—	2.2	4.2	6.5	—	6.7	—
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3.6	3.3	3.8	3.6	4.0	—	3.7	2.8	3.6	4.2	8.2	—
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	6.7	4.9	8.3	6.6	7.3	2.3	3.8	8.5	5.4	3.2	7.1	2.5
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9.4	8.0	10.6	10.8	8.1	8.2	6.5	10.0	25.4	12.1	4.4	3.7
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	33.5	31.6	35.2	38.0	31.9	10.8	27.0	37.1	41.5	15.6	32.8	19.2
8. если будем обеспечены работой	17.1	17.7	16.6	19.3	16.6	4.8	15.5	17.0	27.6	21.5	16.4	11.8
9. если будем хорошо зарабатывать	34.7	32.4	36.7	43.9	28.9	7.7	36.7	33.8	50.6	26.0	30.5	15.0
10. другое	6.9	5.4	8.4	5.3	7.3	17.0	8.7	6.3	2.3	12.5	3.5	20.0
11. затрудняюсь ответить	21.8	23.9	19.9	21.1	21.1	33.4	34.3	15.6	7.0	25.0	27.3	37.6
<b>A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО ЧТО ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРЕДПОЧТЕТЕ?</b>												
1. оставить ребенка	24.1	26.9	21.5	33.5	17.1	6.9	33.9	21.7	22.7	13.7	18.7	5.9
2. прервать беременность	38.8	30.0	47.0	26.9	51.9	28.8	13.0	48.7	40.5	49.1	50.8	38.8
3. затрудняюсь ответить	37.1	43.1	31.5	39.6	31.1	64.3	53.1	29.6	36.8	37.2	30.5	55.3
<b>A51a. КАК МЕЖДУ СУПРУГАМИ (ПОСТОЯННЫМИ ПАРТНЕРАМИ) ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬСЯ РЕШЕНИЕ О ТОМ, ОСТАВЛЯТЬ РЕБЕНКА ИЛИ ПРЕРЫВАТЬ НЕЖЕЛАТЕЛЬНУЮ БЕРЕМЕННОСТЬ?</b>												
1. решающее слово должно оставаться за женщиной	14.6	8.1	20.2	14.6	18.0	11.5	13.0	14.7	15.3	22.1	22.9	10.5
2. решающее слово должно оставаться за мужем (партнером)	3.8	6.7	1.4	2.8	4.3	4.0	4.6	3.7	—	20.7	3.0	3.1
3. такое решение должно приниматься только с обоюдного согласия	69.3	69.9	68.8	72.5	70.3	65.8	65.6	71.6	79.8	55.8	59.0	69.0
4. затрудняюсь ответить	12.3	15.4	9.7	10.1	7.5	18.7	16.8	10.0	4.9	1.4	15.1	17.4
<b>A51b. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО АБОРТЫ СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ?</b>												
1. полностью согласен	3.9	5.1	2.9	4.6	2.5	4.7	5.0	3.9	0.1	3.7	2.8	4.5
2. скорее согласен	3.5	4.0	3.1	6.3	1.9	3.0	6.8	2.8	3.0	—	1.1	4.0
3. аборт в целом следует запретить, разрешать их можно только по медицинским показаниям	13.0	13.5	12.6	16.2	11.6	11.9	18.9	11.5	9.7	31.3	9.8	11.9
4. скорее не согласен	28.0	26.1	29.6	30.1	30.3	24.2	29.2	30.6	25.8	18.3	19.5	23.3
5. совершенно не согласен	31.2	24.1	37.2	27.2	35.9	29.7	20.1	31.6	42.4	27.9	50.1	29.1
6. затрудняюсь ответить	20.4	27.3	14.6	15.7	17.9	26.5	19.9	19.6	19.1	18.7	16.6	27.2
<b>A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?</b>												
1. ни одного	6.7	7.2	6.3	3.1	7.1	9.0	3.4	7.3	6.6	8.7	9.7	6.0
2. одного	11.5	10.4	12.4	13.1	12.8	9.0	18.6	9.4	6.5	8.4	16.6	9.2
3. двух	41.8	41.5	42.0	49.9	44.8	32.7	40.7	44.4	46.5	44.4	46.6	28.5
4. трех	17.9	17.4	18.3	17.9	18.5	17.3	14.5	20.4	11.2	28.8	8.6	18.8
5. четырех	3.2	3.9	2.5	1.4	4.0	3.7	0.6	3.8	8.4	3.9	1.8	3.2
6. пятерых или более	4.1	4.6	3.7	2.4	4.3	5.3	2.2	4.0	9.2	0.4	2.9	6.4
7. затрудняюсь ответить	14.9	15.1	14.7	12.2	8.5	23.1	20.0	10.6	9.6	7.5	13.7	28.0
<b>A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?</b>												
1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	49.7	47.4	51.7	42.3	52.5	52.8	38.1	54.5	46.0	34.5	47.0	51.0
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	1.6	1.5	1.6	1.2	0.9	2.5	0.9	1.8	2.7	—	2.2	1.1
3. пусть все остается, как есть	24.3	25.2	23.5	29.7	25.2	19.2	31.9	22.5	29.4	47.1	20.7	19.3
4. затрудняюсь ответить	24.4	25.8	23.3	26.9	21.4	25.5	29.2	21.2	21.9	18.4	30.1	28.6

**В. Группы по образованию, типу поселений (июль 1998 г.)**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Образование			Тип поселений			
		высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2407	345	1130	932	229	629	921	627
<b>A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?</b>								
1. ни одного	2.8	1.2	2.3	4.0	3.7	3.2	1.9	3.4
2. один	12.7	6.4	14.4	12.9	11.9	13.3	11.4	14.2
3. двое	51.9	58.5	54.8	45.9	57.3	52.8	54.2	45.6
4. трое	19.3	23.8	17.8	19.4	15.5	20.2	19.2	19.8
5. четверо	1.7	1.0	0.9	2.9	0.4	1.1	2.4	1.7
6. пятеро или более	2.5	1.4	2.2	3.3	2.6	2.8	2.0	2.9
7. затрудняюсь ответить	9.2	7.7	7.5	11.7	8.6	6.6	8.9	12.4
<b>A46. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ СЕЙЧАС НА УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?</b>								
1. существенное улучшение жилищных условий	31.3	34.1	32.2	29.3	37.5	37.5	28.8	26.7
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	15.9	20.2	15.1	15.3	12.5	16.5	16.9	15.1
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.4	4.3	6.6	6.9	6.0	3.9	7.6	7.2
4. увеличение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	20.2	18.8	21.2	19.5	13.4	19.8	22.8	19.2
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	4.5	3.7	5.0	4.3	3.9	4.8	5.5	3.2
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.7	52.9	39.0	30.4	42.1	41.8	34.3	36.8
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	50.9	47.7	54.4	47.9	46.4	49.8	56.1	46.1
8. уверенность в завтрашнем дне	49.0	54.7	52.1	43.2	55.5	52.8	48.3	43.9
9. хорошие отношения между супругами (взаимопонимание, умеренное потребление или полный отказ от алкоголя и пр.)	23.1	20.4	24.5	22.4	19.6	24.0	22.2	24.8
10. другое	0.7	0.2	1.2	0.4	1.1	0.8	0.7	0.6
11. ничто из перечисленного не повлияет	3.0	1.0	3.0	3.8	2.4	2.1	3.5	3.4
12. затрудняюсь ответить	6.4	4.5	3.0	11.1	6.9	4.1	5.1	10.4
<b>A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?</b>								
1. ни одного	18.7	18.9	19.2	17.9	21.6	20.8	17.3	17.3
2. один	33.5	42.3	37.5	25.4	46.7	38.9	34.5	21.8
3. двое	36.0	33.6	34.4	38.8	24.8	30.6	37.8	42.7
4. трое	7.0	3.3	5.6	10.0	4.6	4.6	6.6	11.0
5. четверо	1.8	0.7	1.4	2.7	1.0	2.7	1.5	1.7
6. пятеро или более	1.5	0.3	0.8	2.9	0.6	0.9	1.3	2.9
7. затрудняюсь ответить	1.5	1.0	1.1	2.1	0.6	1.5	1.0	2.5
<b>A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?</b>								
1. ни одного	11.5	11.1	12.7	10.3	7.1	12.0	12.4	11.5
2. одного	13.4	14.7	18.3	7.0	17.6	14.9	13.6	10.2
3. двух	20.7	31.2	26.3	10.0	20.6	22.3	21.2	18.3
4. трех	3.4	3.0	5.1	1.5	3.4	3.7	3.8	2.6
5. четырех	0.3	—	0.5	0.2	0.6	0.5	0.0	0.5
6. пятерых или более	0.3	0.2	0.5	—	0.3	0.2	0.4	0.2
7. возраст не позволяет иметь детей	42.1	27.5	27.0	65.9	39.7	36.5	42.5	48.2
8. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	9.5	5.1	10.7	10.0	6.1	8.6
<b>A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?</b>								
1. да	6.5	10.6	6.5	3.1	7.7	5.6	7.5	5.4
2. скорее да, чем нет	4.2	8.0	3.8	2.3	3.3	6.5	4.9	0.6
3. скорее нет, чем да	6.1	7.1	6.8	3.5	6.0	5.6	6.0	6.9
4. нет	60.2	53.2	61.0	63.4	56.9	54.1	63.6	63.2
5. затрудняюсь ответить	23.1	21.1	21.9	27.7	26.1	28.2	17.9	24.0
<b>A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОВЛИЯТЬ НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?</b>								
1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	22.1	26.6	21.1	21.2	26.9	21.7	21.1	22.1
2. улучшение жилищных условий	16.5	15.9	16.9	15.7	18.0	18.6	15.5	14.8
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3.9	2.9	4.3	3.5	1.4	3.0	5.1	3.9
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3.6	4.4	3.7	2.5	2.0	3.7	5.0	1.7
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	6.7	2.3	6.7	10.1	3.0	4.9	5.6	12.3
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9.4	8.2	11.3	5.2	6.4	9.1	10.7	8.8

Варианты ответов	Всего	Образование			Тип поселений			
		высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2407	345	1130	932	229	629	921	627
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	33.5	33.7	38.1	21.3	35.7	35.2	36.6	25.3
8. если будем обеспечены работой	17.1	16.1	18.8	13.6	21.5	14.8	19.5	14.3
9. если будем хорошо зарабатывать	34.7	33.4	37.7	27.8	32.6	34.9	35.4	34.1
10. другое	6.9	4.3	6.2	10.9	8.5	5.3	5.6	10.4
11. затрудняюсь ответить	21.8	19.3	20.1	28.3	18.3	22.1	22.4	22.2
<b>A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО ЧТО ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРЕДПОЧТЕТЕ?</b>								
1. оставить ребенка	24.1	31.5	21.3	25.8	32.0	26.1	23.8	18.9
2. прервать беременность	38.8	33.7	41.4	36.1	29.5	37.4	42.0	39.2
3. затрудняюсь ответить	37.1	34.8	37.4	38.1	38.6	36.5	34.2	41.9
<b>A51a. КАК МЕЖДУ СУПРУГАМИ (ПОСТОЯННЫМИ ПАРТНЕРАМИ) ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬСЯ РЕШЕНИЕ О ТОМ, ОСТАВЛЯТЬ РЕБЕНКА ИЛИ ПРЕРЫВАТЬ НЕЖЕЛАТЕЛЬНУЮ БЕРЕМЕННОСТЬ?</b>								
1. решающее слово должно оставаться за женщиной	14.6	14.4	16.7	12.2	16.2	16.4	13.0	14.7
2. решающее слово должно оставаться за мужем (партнером)	3.8	1.4	3.1	5.4	1.2	3.4	4.4	4.2
3. такое решение должно приниматься только с обоюдного согласия	69.3	73.7	69.6	67.2	67.2	69.8	70.0	68.4
4. затрудняюсь ответить	12.3	10.4	10.5	15.2	15.4	10.4	12.6	12.7
<b>A51b. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО АБОРТЫ СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ?</b>								
1. полностью согласен	3.9	3.2	3.4	4.9	4.4	4.0	4.3	3.0
2. скорее согласен	3.5	3.3	3.3	3.9	2.1	2.2	4.2	4.3
3. аборт в целом следует запретить, разрешать их можно только по медицинским показаниям	13.0	14.2	13.4	12.0	11.9	12.3	13.4	13.4
4. скорее не согласен	28.0	31.7	29.1	25.2	25.3	30.9	27.5	26.8
5. совершенно не согласен	31.2	35.6	32.6	27.8	33.3	33.5	33.0	25.3
6. затрудняюсь ответить	20.4	12.0	18.2	26.3	23.0	17.0	17.5	27.1
<b>A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?</b>								
1. ни одного	6.7	5.1	5.5	8.7	3.3	5.9	7.0	8.2
2. одного	11.5	9.1	11.5	12.4	7.9	11.4	14.0	9.2
3. двух	41.8	51.6	45.9	33.2	51.5	49.2	38.7	35.5
4. трех	17.9	19.8	18.3	16.6	15.0	14.3	18.7	21.2
5. четырех	3.2	1.9	2.7	4.2	1.9	3.0	3.2	3.8
6. пятирех или более	4.1	2.9	4.0	4.8	2.5	4.0	4.3	4.6
7. затрудняюсь ответить	14.9	9.7	12.1	20.1	17.9	12.3	14.1	17.5
<b>A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?</b>								
1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	49.7	55.5	51.5	45.5	43.8	50.4	54.1	44.7
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	1.6	0.6	1.6	1.8	0.5	1.3	1.8	1.8
3. пусть все остается, как есть	24.3	22.2	24.8	24.4	25.9	27.2	21.2	25.3
4. затрудняюсь ответить	24.4	21.6	22.0	28.4	29.9	21.1	22.8	28.2

**Г. Группы по возрасту и образованию, вероисповеданию (июль 1998 г.)**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст, образование					Вероисповедание			
		до 39 лет, высшее	до 39 лет, без высшего	старше 40 лет, высшее	старше 40 лет, без высшего	не считаю себя верующим человеком	православие	ислам	другие религии	затруднились с ответом
Число опрошенных	2407	190	919	155	1144	910	1124	56	27	290

**A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?**

1. ни одного	2.8	0.6	1.1	1.9	4.7	3.2	2.9	—	—	2.0
2. один	12.7	4.9	18.5	8.4	9.9	15.3	10.6	17.1	9.6	12.2
3. двое	51.9	60.9	55.6	55.6	46.9	52.5	52.9	28.6	37.9	51.5
4. трое	19.3	22.3	15.0	25.6	21.4	18.2	20.0	39.3	34.0	14.6
5. четверо	1.7	1.0	0.8	1.0	2.6	0.9	1.6	3.5	—	4.4
6. пятеро или более	2.5	0.5	2.2	2.5	3.1	2.4	3.1	3.6	1.0	0.6
7. затрудняюсь ответить	9.2	9.9	6.9	5.0	11.4	7.6	8.9	7.9	17.5	14.7

**A46. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ СЕЙЧАС НА УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?**

1. существенное улучшение жилищных условий	31.3	36.4	33.0	31.2	29.2	32.8	31.1	38.4	19.0	27.5
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	15.9	20.2	14.1	20.2	16.1	16.4	17.3	4.4	6.8	12.2
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.4	5.4	8.0	3.0	5.7	5.9	7.9	2.4	1.8	3.1
4. увеличение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	20.2	22.9	19.9	13.8	20.8	18.0	22.8	9.1	9.6	19.9
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	4.5	4.5	3.9	2.6	5.3	3.6	5.1	11.7	1.4	4.0
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.7	49.8	31.3	56.7	38.2	41.6	36.0	47.3	56.6	28.2
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	50.9	49.0	55.8	46.0	48.0	47.6	49.9	71.2	65.0	60.0
8. уверенность в завтрашнем дне	49.0	50.6	48.3	59.8	47.9	53.3	46.2	45.0	52.9	46.9
9. хорошие отношения между супругами (взаимопонимание, умеренное потребление или полный отказ от алкоголя и пр.)	23.1	25.1	27.5	14.8	20.3	19.9	24.2	24.4	45.5	26.3
10. другое	0.7	0.2	1.2	0.2	0.5	0.9	0.6	—	2.9	0.9
11. ничто из перечисленного не повлияет	3.0	0.8	3.7	1.3	3.1	4.1	2.9	—	—	1.0
12. затрудняюсь ответить	6.4	3.8	4.1	5.2	8.8	4.2	7.0	3.4	5.6	11.5

**A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?**

1. ни одного	18.7	27.5	32.8	8.2	7.3	17.8	17.0	12.2	24.0	28.1
2. один	33.5	44.3	33.5	39.8	30.9	34.9	32.7	30.6	20.1	34.3
3. двое	36.0	24.3	26.5	45.0	44.3	36.3	37.8	35.1	33.4	28.5
4. трое	7.0	2.6	3.6	4.2	10.9	5.9	7.8	11.6	22.5	5.3
5. четверо	1.8	—	1.3	1.5	2.6	1.8	2.0	0.3	—	1.6
6. пятеро или более	1.5	0.5	0.5	—	2.7	0.7	2.2	10.2	—	0.2
7. затрудняюсь ответить	1.5	0.8	1.8	1.3	1.4	2.6	0.6	—	—	2.0

**A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?**

1. ни одного	11.5	7.6	14.7	15.3	9.1	13.0	10.3	6.2	16.8	12.4
2. одного	13.4	20.6	23.5	7.4	4.9	17.4	10.9	8.3	10.1	11.7
3. двух	20.7	45.8	34.8	13.3	6.1	21.8	19.6	25.9	24.8	19.9
4. трех	3.4	3.7	6.9	2.2	0.7	2.5	2.9	9.7	6.0	6.5
5. четырех	0.3	—	0.7	—	0.1	0.1	0.6	—	—	0.1
6. пятерых или более	0.3	0.3	0.5	0.1	0.1	0.1	0.4	0.8	—	0.3
7. возраст не позволяет иметь детей	42.1	2.0	4.5	58.9	76.8	36.6	50.5	33.3	35.4	29.4
8. затрудняюсь ответить	8.2	20.1	14.4	2.8	2.0	8.4	4.8	15.8	6.9	19.7

**A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?**

1. да	6.5	14.0	7.2	0.6	0.4	6.3	7.7	1.3	2.7	5.0
2. скорее да, чем нет	4.2	10.1	4.1	2.0	0.8	3.8	4.7	—	4.2	4.6
3. скорее нет, чем да	6.1	9.4	6.9	0.4	2.5	5.7	6.0	8.8	—	7.4
4. нет	60.2	41.9	53.8	86.7	87.6	63.5	61.0	63.1	58.9	48.0
5. затрудняюсь ответить	23.1	24.7	28.0	10.4	8.8	20.6	20.6	26.9	34.2	35.0

**A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОВЛИЯТЬ НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?**

1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	22.1	23.6	19.0	35.2	28.0	21.3	25.0	25.3	25.1	15.5
2. улучшение жилищных условий	16.5	19.3	20.0	6.1	5.3	15.5	18.0	16.4	29.2	14.1
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3.9	3.7	4.1	0.5	4.1	5.1	3.2	6.6	9.0	1.2
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3.6	5.8	3.5	0.5	3.1	2.8	4.5	10.1	—	2.0



Варианты ответов	Всего	Возраст, образование					Вероисповедание				затруд- нились с ответом
		до 39 лет, высшее	до 39 лет, без высшего	старше 40 лет, высшее	старше 40 лет, без высшего	не считаю себя верующим человеком	право- славие	ислам	другие религии		
Число опрошенных	2407	190	919	155	1144	910	1124	56	27	290	
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	6.7	2.6	8.2	1.5	5.9	8.3	5.5	10.5	18.9	3.6	
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9.4	10.0	10.3	3.2	7.3	9.4	9.6	18.8	1.9	7.6	
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	33.5	38.9	37.8	18.5	18.6	33.4	35.5	21.9	19.5	31.2	
8. если будем обеспечены работой	17.1	18.1	19.5	10.3	10.5	16.0	18.5	4.2	18.0	18.9	
9. если будем хорошо зарабатывать	34.7	39.9	39.8	14.6	18.7	31.0	34.2	40.8	25.8	45.7	
10. другое	6.9	4.9	5.8	2.5	13.4	9.1	4.6	5.4	10.4	7.3	
11. затрудняюсь ответить	21.8	12.6	21.5	39.1	25.4	21.2	20.6	11.0	23.2	28.8	
<b>A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО ЧТО ВЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРЕДПОЧТЕТЕ?</b>											
1. оставить ребенка	24.1	37.0	25.2	15.3	13.6	20.4	28.6	32.0	46.0	19.2	
2. прервать беременность	38.8	33.0	38.5	35.5	44.6	41.5	37.7	27.9	25.5	37.0	
3. затрудняюсь ответить	37.1	29.9	36.3	49.3	41.8	38.1	33.6	40.1	28.5	43.8	
<b>A51a. КАК МЕЖДУ СУПРУГАМИ (ПОСТОЯННЫМИ ПАРТНЕРАМИ) ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬСЯ РЕШЕНИЕ О ТОМ, ОСТАВЛЯТЬ РЕБЕНКА ИЛИ ПРЕРЫВАТЬ НЕЖЕЛАТЕЛЬНУЮ БЕРЕМЕННОСТЬ?</b>											
1. решающее слово должно оставаться за женщиной	14.6	12.4	16.6	17.0	13.1	13.2	16.4	11.5	6.8	13.5	
2. решающее слово должно оставаться за мужем (партнером)	3.8	0.3	3.6	2.8	4.7	4.8	2.6	5.3	9.1	4.4	
3. такое решение должно приниматься только с обоюдного согласия	69.3	81.2	70.2	64.5	67.2	69.4	69.8	78.2	76.4	64.4	
4. затрудняюсь ответить	12.3	6.1	9.6	15.7	15.1	12.6	11.2	5.0	7.7	17.7	
<b>A51b. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО АБОРТЫ СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ?</b>											
1. полностью согласен	3.9	3.8	4.3	2.5	3.8	2.6	4.6	5.3	27.4	2.8	
2. скорее согласен	3.5	4.1	4.6	2.3	2.7	1.8	4.3	10.7	11.7	3.7	
3. аборт в целом следует запретить, разрешать их можно только по медицинским показаниям	13.0	14.6	13.8	13.6	12.0	9.3	14.2	20.4	21.8	17.6	
4. скорее не согласен	28.0	34.7	29.2	28.0	25.9	28.7	28.2	21.1	2.8	28.5	
5. совершенно не согласен	31.2	34.8	29.6	36.5	31.1	35.6	30.2	22.2	26.3	23.1	
6. затрудняюсь ответить	20.4	7.9	18.5	17.0	24.5	22.1	18.3	20.3	10.0	24.3	
<b>A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?</b>											
1. ни одного	6.7	3.6	4.6	6.9	8.8	6.2	6.9	4.8	16.8	6.7	
2. одного	11.5	8.3	13.1	10.1	10.9	11.0	12.8	3.6	8.2	10.0	
3. двух	41.8	55.7	46.5	46.4	35.1	46.7	40.1	22.8	23.4	38.4	
4. трех	17.9	20.8	18.1	18.5	17.0	16.7	18.1	18.7	41.2	18.3	
5. четырех	3.2	1.5	2.6	2.3	4.0	2.4	3.3	11.1	—	3.6	
6. пятирех или более	4.1	1.2	3.2	5.1	5.2	3.0	5.0	15.3	5.1	2.1	
7. затрудняюсь ответить	14.9	8.9	11.8	10.7	18.9	14.0	13.8	23.6	5.4	20.9	
<b>A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?</b>											
1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	49.7	53.6	44.1	58.0	52.5	44.7	54.6	55.0	51.4	45.2	
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	1.6	0.4	1.2	0.9	2.1	2.5	0.9	1.6	—	1.4	
3. пусть все остается, как есть	24.3	24.4	29.4	19.6	20.8	26.5	24.1	37.7	27.0	15.3	
4. затрудняюсь ответить	24.4	21.7	25.3	21.6	24.6	26.3	20.4	5.7	21.7	38.1	

**Д. Группы по среднему доходу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 1998 г.)**

**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Доход			Социально-профессиональный статус и род занятий						
		выше среднего	средний	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	425	1275	423	87	233	230	587	129	624	391

**A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?**

1. ни одного	2.8	1.4	2.8	4.3	—	1.8	3.4	2.6	—	3.8	2.9
2. один	12.7	13.3	11.7	14.3	6.7	8.7	14.2	14.3	18.7	11.3	13.5
3. двое	51.9	54.2	52.7	49.5	63.6	59.1	57.1	55.0	45.5	41.1	55.9
4. трое	19.3	17.8	20.0	19.4	23.6	21.0	16.9	15.2	26.5	25.2	15.9
5. четверо	1.7	1.3	1.7	1.6	0.9	0.2	1.2	1.4	0.2	2.7	1.5
6. пятеро или более	2.5	2.1	2.3	4.2	2.4	1.3	1.4	3.4	—	3.8	2.2
7. затрудняюсь ответить	9.2	9.7	8.9	6.7	2.7	8.0	5.8	8.1	9.1	12.1	8.0

**A46. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ ПОВЛИЯТЬ СЕЙЧАС НА УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?**

1. существенное улучшение жилищных условий	31.3	29.1	33.8	25.2	31.5	29.2	31.9	34.9	29.9	29.1	30.0
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	15.9	13.7	17.4	16.2	21.5	14.9	12.4	19.2	10.1	17.3	13.1
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.4	5.0	8.0	4.2	2.2	5.2	7.7	3.8	4.4	8.5	9.2
4. увеличение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	20.2	15.5	20.5	24.2	23.5	16.9	16.9	19.1	13.1	21.2	23.1
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	4.5	3.4	4.9	5.7	1.5	4.7	6.3	1.9	2.7	6.8	5.3
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.7	40.8	36.5	38.7	52.4	46.5	36.5	39.3	27.5	33.9	36.3
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	50.9	52.3	49.6	53.8	47.4	47.6	51.3	53.0	62.9	44.7	57.5
8. уверенность в завтрашнем дне	49.0	52.0	48.4	48.1	61.4	57.4	58.0	54.9	38.4	41.4	47.2
9. хорошие отношения между супругами (взаимопонимание, умеренное потребление или полный отказ от алкоголя и пр.)	23.1	21.4	23.4	21.9	12.5	27.9	22.1	20.7	38.8	20.5	22.4
10. другое	0.7	0.9	0.6	1.6	0.7	1.3	1.9	0.8	1.2	0.1	0.8
11. ничто из перечисленного не повлияет	3.0	1.5	3.0	4.4	2.0	1.0	0.4	2.2	1.9	2.9	6.7
12. затрудняюсь ответить	6.4	7.4	5.8	6.3	2.7	6.8	3.2	4.9	8.5	11.4	3.4

**A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?**

1. ни одного	18.7	31.6	16.5	9.6	15.7	12.1	24.1	16.7	66.1	10.3	16.7
2. один	33.5	37.6	32.5	36.6	34.9	39.7	32.4	41.2	12.7	22.9	41.5
3. двое	36.0	21.2	40.5	37.3	41.0	43.9	34.0	34.3	12.6	46.2	31.8
4. трое	7.0	3.8	7.0	8.3	8.4	3.0	7.1	4.7	4.6	12.2	4.4
5. четверо	1.8	1.0	1.5	3.9	—	0.5	1.7	1.3	2.2	2.6	1.7
6. пятеро или более	1.5	1.7	1.0	3.0	—	0.8	0.2	0.9	—	3.3	1.2
7. затрудняюсь ответить	1.5	3.1	1.0	1.4	0.1	0.1	0.5	0.9	1.8	2.4	2.7

**A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?**

1. ни одного	11.5	13.4	8.5	19.3	15.6	8.6	16.6	16.8	6.0	3.3	15.2
2. одного	13.4	18.2	12.0	12.4	11.7	18.1	16.6	20.2	23.3	1.1	15.1
3. двух	20.7	22.3	18.2	22.9	31.4	32.9	21.7	23.3	29.5	2.7	29.2
4. трех	3.4	3.9	3.6	2.1	1.1	5.6	8.0	2.2	10.6	0.2	4.2
5. четырех	0.3	—	0.2	1.2	—	—	0.4	0.4	0.2	0.0	0.9
6. пяти или более	0.3	0.6	0.1	0.5	0.2	0.7	—	0.6	—	—	0.4
7. возраст не позволяет иметь детей	42.1	28.5	51.6	35.4	31.8	25.7	26.2	28.6	9.8	91.0	21.8
8. затрудняюсь ответить	8.2	13.1	5.8	6.2	8.1	8.4	10.6	7.9	20.5	1.6	13.3

**A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?**

1. да	6.5	13.1	4.9	3.8	5.8	8.1	7.3	4.1	4.1	16.2	7.1
2. скорее да, чем нет	4.2	8.6	3.5	1.5	6.6	5.8	3.0	3.2	0.1	—	6.6
3. скорее нет, чем да	6.1	8.5	4.1	8.1	7.1	10.2	7.0	2.5	0.7	—	8.7
4. нет	60.2	39.7	66.9	71.3	69.6	54.7	57.2	68.8	46.5	72.3	58.8
5. затрудняюсь ответить	23.1	30.1	20.6	15.3	10.9	21.2	25.4	21.5	48.5	11.5	18.7

**A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОВЛИЯТЬ НА ВАШЕ РЕШЕНИЕ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?**

1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	22.1	22.3	21.7	20.9	38.7	27.2	18.5	22.4	11.5	17.9	22.5
2. улучшение жилищных условий	16.5	17.2	16.3	19.3	8.3	20.7	14.0	16.0	10.8	17.0	20.6

Варианты ответов	Всего	Доход			Социально-профессиональный статус и род занятий						
		выше среднего	средний	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	425	1275	423	87	233	230	587	129	624	391
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3.9	1.9	4.1	6.5	0.8	2.9	4.7	4.2	3.2	2.8	4.9
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3.6	6.6	2.3	4.7	4.0	5.8	8.2	2.0	6.5	—	2.0
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, бытовые товары и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	6.7	5.7	7.8	8.1	0.6	5.7	6.7	8.4	1.1	4.2	8.9
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9.4	7.3	12.0	9.0	3.7	6.4	11.2	11.3	7.6	7.4	10.5
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	33.5	30.2	38.5	29.7	30.9	38.2	39.1	34.3	25.1	22.7	36.0
8. если будем обеспечены работой	17.1	13.4	19.4	19.0	7.9	10.4	15.5	17.0	18.9	11.7	27.7
9. если будем хорошо зарабатывать	34.7	32.7	38.3	33.3	22.2	33.5	40.6	32.6	33.5	22.2	44.6
10. другое	6.9	5.3	6.8	7.5	5.4	5.9	4.8	7.3	13.2	16.5	3.6
11. затрудняюсь ответить	21.8	23.2	19.0	21.5	20.3	18.8	19.2	21.0	33.1	27.0	16.9
<b>A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО ЧТО ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПРЕДПОЧТЕТЕ?</b>											
1. оставить ребенка	24.1	31.3	24.3	13.9	31.9	18.1	21.4	22.9	41.9	22.2	21.4
2. прервать беременность	38.8	29.5	39.1	54.6	32.1	43.2	38.7	39.4	15.8	25.8	49.5
3. затрудняюсь ответить	37.1	39.1	36.6	31.6	36.0	38.7	39.9	37.7	42.3	52.0	29.2
<b>A51a. КАК МЕЖДУ СУПРУГАМИ (ПОСТОЯННЫМИ ПАРТНЕРАМИ) ДОЛЖНО ПРИНИМАТЬСЯ РЕШЕНИЕ О ТОМ, ОСТАВЛЯТЬ РЕБЕНКА ИЛИ ПРЕРЫВАТЬ НЕЖЕЛАТЕЛЬНУЮ БЕРЕМЕННОСТЬ?</b>											
1. решающее слово должно оставаться за женщиной	14.6	12.6	13.4	19.5	20.9	13.5	13.8	13.9	7.1	12.2	22.2
2. решающее слово должно оставаться за мужем (партнером)	3.8	4.3	3.3	3.1	1.7	0.9	2.9	6.9	0.1	2.2	5.1
3. такое решение должно приниматься только с обоюдного согласия	69.3	72.8	69.6	67.0	71.7	79.3	74.0	68.3	79.9	64.8	64.5
4. затрудняюсь ответить	12.3	10.3	13.8	10.3	5.7	6.2	9.3	10.9	12.9	20.8	8.1
<b>A51b. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО АБОРТЫ СЛЕДУЕТ ЗАПРЕТИТЬ?</b>											
1. полностью согласен	3.9	5.6	3.5	4.3	3.5	0.4	4.7	5.1	4.8	4.4	2.2
2. скорее согласен	3.5	4.2	2.9	3.9	3.4	1.6	4.4	3.5	9.0	3.2	2.8
3. аборт в целом следует запретить, разрешать их можно только по медицинским показаниям	13.0	14.1	11.1	12.5	9.6	15.8	13.8	11.1	17.2	12.8	13.2
4. скорее не согласен	28.0	29.6	27.3	31.5	25.9	32.0	28.0	29.7	30.9	22.6	31.6
5. совершенно не согласен	31.2	29.3	33.8	30.2	38.4	37.8	33.9	28.0	17.3	28.7	36.6
6. затрудняюсь ответить	20.4	17.2	21.4	17.5	19.2	12.5	15.3	22.5	20.8	28.4	13.6
<b>A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?</b>											
1. ни одного	6.7	3.8	7.2	7.9	1.6	8.0	5.3	3.9	1.6	9.9	7.5
2. одного	11.5	14.1	10.7	11.6	14.4	7.5	13.3	13.4	19.0	6.9	13.7
3. двух	41.8	47.9	41.4	38.0	53.8	51.7	45.9	46.0	40.0	30.5	42.2
4. трех	17.9	15.8	18.8	18.8	13.5	20.9	20.9	16.1	19.4	18.4	19.8
5. четырех	3.2	1.9	3.4	4.1	4.3	1.5	4.5	2.7	0.4	3.2	3.8
6. пятирех или более	4.1	3.9	3.3	7.6	5.8	1.9	1.0	5.5	3.8	5.8	2.1
7. затрудняюсь ответить	14.9	12.7	15.1	12.0	6.6	8.5	9.2	12.3	15.8	25.3	11.0
<b>A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?</b>											
1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	49.7	51.2	50.8	49.7	51.1	48.9	53.0	54.6	38.2	51.8	45.8
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	1.6	1.0	1.4	2.3	2.2	1.2	0.1	1.9	—	2.0	2.1
3. пусть все остается, как есть	24.3	29.5	23.7	23.0	28.0	24.7	19.7	24.2	33.8	21.3	27.3
4. затрудняюсь ответить	24.4	18.2	24.1	25.1	18.7	25.2	27.2	19.4	27.9	24.9	24.8

**IV. Уровень материальной обеспеченности россиян (июль 1998 г.)**  
**A. Группы по возрасту, образованию, статусу общества**  
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего 2407	Возраст			Образование			Слой общества												
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакончен- ное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	нижний	рабочие	нижняя часть сред- него слоя	средняя часть сред- него слоя	высшая часть сред- него слоя								
<b>M7. СКОЛЬКО ЖИЛЫХ КОМНАТ, НЕ СЧИТАЯ КУХНИ, В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)?</b>																				
1. одна	19.0	13.9	14.1	27.1	11.8	15.9	25.1	35.5	17.6	18.0	11.6	9.8								
2. две	44.3	42.1	46.4	46.4	42.4	45.2	43.9	44.1	45.6	47.8	41.3	40.3								
3. три	29.0	34.6	33.8	20.7	39.2	30.8	23.6	16.1	29.2	26.5	37.6	40.4								
4. четыре и более	7.4	7.1	9.7	5.4	6.7	7.9	7.0	4.1	7.0	7.8	9.5	9.5								
<b>M8. ДЕЛАЛИ ЛИ ВЫ РЕМОНТ В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО ЭТО БЫЛ ЧАСТИЧНЫЙ ИЛИ ПОЛНЫЙ РЕМОНТ?</b>																				
1. нет	56.4	46.2	49.5	70.9	50.4	50.7	65.5	83.5	55.5	57.0	42.9	45.3								
2. делали частичный ремонт	36.7	43.0	42.9	25.9	40.7	41.6	29.3	15.4	38.3	35.2	47.2	37.0								
3. делали полный ремонт	6.8	10.8	7.6	3.0	8.8	7.7	5.1	1.0	6.2	7.5	9.7	17.7								
<b>M9. В КАКУЮ ПРИМЕРНО СУММУ ВАМ ОБОШЛИСЯ РЕМОНТ, КОТОРЫЕ ВЫ ДЕЛАЛИ В КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? (В РУБ.)</b>																				
М10. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?	1836.0	2334.5	1722.4	1383.6	3658.2	1601.7	1130.7	829.0	1376.1	1388.2	1972.6	7834.1								
1. цветной телевизор	79.1	88.6	82.1	69.0	90.9	85.3	67.3	53.3	78.9	88.1	89.3	96.1								
2. фотоаппарат	31.9	49.2	39.8	11.2	51.1	39.9	15.3	8.4	26.8	35.0	48.0	52.4								
3. радио-часы	9.0	16.1	8.5	4.2	12.7	11.3	5.0	2.7	7.0	12.2	12.3	23.2								
4. миксер	26.0	35.6	32.3	12.4	41.2	34.4	10.1	9.5	18.7	35.9	34.4	54.2								
5. электродрель	25.0	30.8	31.2	14.7	30.7	29.5	17.6	12.3	21.3	33.8	32.5	35.8								
6. стиралка, радиосистема	24.4	45.1	27.4	5.7	39.0	30.8	11.3	4.6	18.7	29.0	38.0	44.6								
7. отдельный морозильник	6.0	10.7	6.1	2.2	11.2	6.5	3.5	0.9	6.8	5.5	6.6	18.2								
8. микроволновая печь	4.7	6.7	7.1	1.0	13.5	4.7	1.5	1.7	2.3	4.5	2.2	22.2								
9. видеокамера	30.6	49.4	37.0	10.0	44.9	37.2	17.4	5.2	24.9	38.3	45.3	67.1								
10. видеомонитор	4.2	6.7	5.3	1.1	9.9	3.6	2.7	0.5	2.0	3.6	6.3	45.3								
11. пылесос	59.8	63.7	67.3	49.7	72.0	64.7	49.5	41.1	56.0	73.1	67.7	69.5								
12. домашний компьютер	3.2	6.2	3.4	0.8	9.4	3.0	1.2	0.8	1.2	3.2	6.0	7.8								
13. пианино (фортепиано)	5.0	8.6	5.6	1.7	10.6	4.7	3.3	1.2	2.6	6.0	8.2	13.2								
14. автомобиль, купленный новым	6.5	9.1	7.1	3.8	11.9	6.4	4.5	1.3	4.1	6.6	10.7	18.2								
15. автомобиль, купленный подержанным	14.4	17.4	20.3	6.3	20.7	18.0	7.6	5.0	12.0	18.7	18.8	37.0								
16. дача, дом на садовом участке	21.2	25.5	21.7	17.2	26.1	21.5	18.9	12.2	19.0	20.7	27.5	33.5								
17. дом в деревне (для жителей городов)	4.6	6.2	4.8	3.2	5.4	6.0	2.6	0.9	5.9	5.3	4.6	4.7								
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	33.8	30.0	33.8	36.7	24.9	32.4	38.9	34.1	36.5	36.2	30.0	4.6								
19. пропыльцатель компакт-дисков	4.4	7.8	4.9	1.2	6.9	5.0	2.7	0.9	2.9	6.8	6.2	8.2								
20. холодильник	85.3	84.1	86.8	84.8	88.2	85.6	83.9	85.2	84.1	89.6	84.6	85.3								
21. спиральная машина-автомат	19.7	28.0	19.1	14.1	26.9	21.9	14.5	7.2	21.3	16.9	23.4	35.1								
22. мотоцикл	5.6	8.1	6.4	3.0	3.6	8.1	3.5	1.3	8.1	5.1	7.0	1.0								
23. лодка, катер	1.5	2.8	1.3	0.7	1.1	2.3	0.7	-	1.4	1.9	2.4	1.8								
24. не из чего из перечисленного	3.8	2.2	2.6	6.2	2.0	3.3	5.1	8.2	3.8	2.8	1.7	0.1								
<b>M11. ЧТО ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННОГО В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ИМУЩЕСТВА БЫЛО ПРИОБРЕТЕНО В ПЕРИОД НАЧИНАЯ С 1992 Г. И ПОСЯЖЕ?</b>																				
1. цветной телевизор	41.5	55.4	46.6	25.9	55.1	48.1	28.5	21.3	40.9	42.5	52.6	56.2								
2. фотоаппарат	17.8	31.0	21.1	4.5	29.5	21.8	8.5	4.2	14.1	19.7	26.8	29.5								
3. радио-часы	4.0	7.8	4.2	0.9	7.3	3.7	3.2	0.5	3.9	3.7	6.2	4.4								
4. миксер	10.0	19.0	10.3	2.7	14.2	13.0	4.8	2.5	9.1	10.9	13.0	20.9								
5. электродрель	6.1	11.4	5.5	2.5	7.9	6.5	4.9	2.1	4.6	10.4	7.2	4.0								
6. стиралка, радиосистема	11.6	23.2	12.6	1.9	20.5	13.7	5.9	1.8	8.1	14.3	19.3	25.8								
7. отдельный морозильник	3.1	6.8	2.3	0.9	5.0	3.6	1.7	0.6	2.1	2.7	5.4	8.9								
8. микроволновая печь	3.8	5.0	5.8	0.8	10.6	3.4	1.7	0.3	2.3	4.4	5.6	16.6								
9. видеомонитор	21.8	35.7	25.7	7.4	38.2	26.1	14.2	3.8	18.1	21.8	33.4	49.4								
10. видеокамера	2.7	5.0	3.6	0.2	7.3	2.1	1.9	0.3	1.1	1.3	5.2	14.0								
11. пылесос	11.8	19.3	12.4	5.5	16.0	14.2	7.4	4.6	9.0	10.9	18.0	25.8								
12. домашний компьютер	2.5	4.4	3.3	0.4	7.3	2.4	1.0	0.8	0.7	3.0	4.3	5.7								
13. пианино (фортепиано)	0.7	1.1	1.1	0.0	0.9	1.1	0.2	-	0.9	0.4	0.1	5.4								
14. автомобиль, купленный новым	3.3	4.5	5.1	0.6	5.3	3.9	1.8	-	2.2	3.5	5.3	8.0								
15. автомобиль, купленный подержанным	8.0	10.7	11.5	2.5	11.9	9.8	4.3	2.3	6.3	9.0	11.9	21.8								
16. дача, дом на садовом участке	3.8	6.7	2.6	2.6	4.8	3.9	3.2	3.2	2.4	2.3	5.9	6.5								



Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Слой общества				
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего	низший	рабочие	низшая часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	высшая часть среднего слоя
Число опрошенных	2407	677	849	882	345	1130	932	385	823	351	591	78
17. дом в деревне (для жителей городов)	0.7	1.2	0.8	0.2	0.6	1.2	0.0	—	0.5	0.8	0.6	1.9
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	3.3	4.8	3.5	2.0	3.3	4.6	1.8	2.2	3.8	2.7	3.5	3.0
19. проигрыватель компакт-дисков	2.5	5.3	2.8	0.1	4.5	2.4	1.9	0.2	1.4	5.1	3.5	5.6
20. холодильник	15.4	24.5	16.0	7.7	22.1	16.9	11.0	8.4	13.1	13.7	21.9	31.3
21. стиральная машина-автомат	8.4	13.5	9.2	3.9	13.3	10.2	4.5	2.5	7.2	7.1	11.8	20.6
22. мотоцикл	1.0	1.6	1.2	0.3	0.6	1.6	0.4	0.7	1.7	0.7	0.7	0.2
23. лодка, катер	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	—	—	0.3	0.5	0.2	—
<b>Q26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>												
1. да	41.6	43.9	40.6	40.9	66.0	44.6	29.0	23.3	34.4	48.7	55.9	61.5
2. нет	58.2	55.9	59.3	58.8	33.7	55.2	70.9	76.4	65.4	51.0	43.9	38.5

## Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий в % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Руководящие должности	Социально-профессиональный статус и род занятий					
		Мужской	Женский		спецза-лученые	служащие	работчие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	87	233	230	587	129	624	391
<b>М7. СКОЛЬКО ЖИЛЫХ КОМНАТ, НЕ СЧИТАЯ КУХНИ, В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)?</b>										
1. Одна	19.0	16.7	21.0	10.3	9.0	13.8	15.5	3.6	31.3	18.8
2. Две	44.3	43.2	45.2	40.4	43.9	47.6	45.8	47.6	43.0	45.0
3. Три	29.0	32.8	25.8	38.6	37.6	33.5	33.2	35.1	19.1	26.0
4. Четыре и более	7.4	6.8	7.9	10.7	9.5	5.0	5.2	13.8	6.1	10.1
<b>М8. ДЕЛАЛИ ЛИ ВЫ РЕМОНТ В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО ЭТО БЫЛ ЧАСТИЧНЫЙ ИЛИ ПОЛНЫЙ РЕМОНТ?</b>										
1. Нет	56.4	54.6	57.9	50.6	47.2	51.7	49.3	42.5	76.0	51.7
2. Делали частичный ремонт	36.7	38.4	35.3	43.7	43.0	42.4	43.8	42.2	21.5	40.3
3. Делали полный ремонт	6.8	6.9	6.8	5.5	9.8	5.8	6.9	15.3	2.3	7.9
<b>М9. В КАКУЮ ПРИМЕРНО СЛУЖБУ ВАМ ОБОШЛИСЯ РЕМОНТ, КОТОРЫЙ ВЫ ДЕЛАЛИ В КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? (В РУБ.)</b>										
Среднее значение:	1836.0	1997.9	1691.3	2045.9	4013.1	2200.7	1284.9	1960.1	1132.3	1412.7
<b>М10. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?</b>										
1. Цветной телевизор	79.1	80.5	78.0	87.2	89.7	84.6	86.2	96.4	63.2	74.2
2. Фотоаппарат	31.9	33.8	30.4	57.4	45.4	37.7	33.4	37.0	7.6	37.3
3. Радио-часы	9.0	9.8	8.4	17.5	9.5	8.6	9.1	15.8	3.8	10.0
4. Миксер	26.0	23.5	28.0	58.8	45.3	41.0	21.7	39.9	7.8	26.5
5. Электродрель	25.0	30.4	20.6	38.7	35.2	29.3	25.9	49.0	11.6	24.3
6. Стерео-, радиосистема	24.4	26.7	22.5	42.2	37.3	34.7	23.2	55.2	2.9	30.6
7. Огнелый морозильник	6.0	6.9	5.2	16.8	8.3	3.8	6.6	15.2	1.8	5.6
8. Микроволновая печь	4.7	5.5	4.1	19.3	11.0	5.9	3.7	5.3	0.8	3.9
9. Видеокамера	30.6	31.5	29.9	55.3	41.8	39.3	32.8	64.5	6.5	35.3
10. Видеомагнитофон	4.2	4.7	3.7	15.9	6.7	4.1	3.6	12.2	1.3	2.5
11. Пылесос	59.8	59.8	59.9	72.4	77.9	67.1	62.4	74.9	44.8	55.9
12. Домашний компьютер	3.2	4.1	2.5	11.3	7.0	1.1	2.4	13.0	0.5	1.1
13. Пианино (фортепиано)	5.0	4.2	5.7	8.7	8.5	7.3	4.4	18.1	1.9	1.7
14. Автомобиль, купленный новыми	6.5	8.0	5.2	17.1	8.3	8.7	5.8	10.0	2.6	6.3
15. Автомобиль, купленный подержанным	15.0	15.0	13.8	30.1	23.7	17.2	15.3	26.0	5.4	13.5
16. Дача, дом на садовом участке	21.2	23.7	19.0	36.3	29.3	20.5	22.8	26.0	12.6	20.3
17. Дом в деревне (для жителей городов)	4.6	4.7	4.5	11.4	3.7	9.1	5.3	7.7	2.3	2.8
18. Участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	33.8	33.8	33.9	23.3	28.9	32.9	33.4	33.7	41.3	31.0
19. Приграватель компакт-дисков	4.4	4.8	4.0	9.1	6.4	9.0	3.0	13.4	1.6	2.2
20. Холодильник	85.3	87.0	83.8	92.6	85.2	81.7	88.6	91.5	83.5	83.0
21. Стиральная машина-автомат	19.7	21.8	18.0	29.8	27.1	22.1	16.9	24.5	12.8	23.9
22. Мотоцикл	5.6	6.1	5.3	1.7	6.9	8.5	9.2	7.0	2.2	4.8
23. Лодка, катер	1.5	1.2	1.7	0.7	4.4	2.1	1.1	1.9	0.4	2.0
24. Нет ничего из перечисленного	3.8	4.3	3.4	0.3	1.5	3.7	2.1	0.2	6.8	4.8
<b>М11. ЧТО ИЗ ИМЕЮЩЕГОСЯ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ИМУЩЕСТВА БЫЛО ПРИОБРЕТЕНО В ПЕРИОД, НАЧИНАЯ С 1992 г. И ПОСЕЙДЕ?</b>										
1. Цветной телевизор	41.5	40.6	42.3	56.2	52.3	47.0	49.1	50.4	21.0	41.6
2. Фотоаппарат	17.9	17.9	17.6	32.0	32.6	19.0	17.7	38.4	2.8	18.8
3. Радио-часы	4.0	5.4	2.8	6.6	3.1	3.1	5.6	4.3	0.7	5.7
4. Миксер	10.0	9.1	10.8	14.9	16.5	19.9	8.5	16.1	1.8	10.1
5. Электродрель	6.1	6.9	5.4	9.4	9.5	7.2	5.5	9.3	1.9	7.9
6. Стерео-, радиосистема	11.6	12.5	10.9	12.0	15.3	19.6	12.1	22.4	0.5	17.1
7. Огнелый морозильник	3.1	3.9	2.3	4.1	2.9	3.2	2.7	10.4	0.4	5.0
8. Микроволновая печь	3.8	4.0	3.6	16.0	7.5	5.0	2.9	5.4	0.3	4.1
9. Видеокамера	21.8	21.2	22.3	41.2	35.0	28.1	21.4	37.7	4.6	25.7
10. Видеомагнитофон	2.7	3.0	2.6	6.6	5.2	1.9	2.7	11.8	0.0	1.7
11. Пылесос	11.8	11.8	11.8	19.4	15.6	13.8	10.5	29.1	4.0	14.5
12. Домашний компьютер	2.5	2.9	2.3	10.1	6.2	1.0	2.6	6.0	0.1	2.2
13. Пианино (фортепиано)	0.7	0.2	1.1	1.2	0.7	0.9	1.4	—	—	0.0
14. Автомобиль, купленный новым	3.3	3.1	3.5	6.9	4.0	4.7	2.1	1.7	0.3	6.3
15. Автомобиль, купленный подержанным	8.0	7.6	8.2	8.7	18.1	8.6	10.5	9.1	1.5	6.3
16. Дача, дом на садовом участке	3.8	4.5	3.1	8.3	3.9	2.7	3.6	3.1	1.6	5.9

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руково- дители	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	87	233	230	587	129	624	391
17. дом в деревне (для жителей городов)	0.7	0.9	0.5	3.2	0.8	—	1.4	0.5	—	—
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	3.3	4.0	2.7	6.8	3.6	5.6	4.0	3.9	1.5	2.0
19. проигрыватель компакт-дисков	2.5	2.6	2.5	6.1	4.9	5.8	1.6	9.9	0.1	1.4
20. холодильник	15.4	16.5	14.4	20.7	21.6	17.4	18.4	16.9	5.7	17.5
21. стиральная машина-автомат	8.4	9.9	7.2	12.7	13.1	8.3	8.0	14.8	2.7	10.9
22. мотоцикл	1.0	1.3	0.7	—	1.2	2.0	2.0	1.1	—	0.0
23. лодка, катер	0.2	0.0	0.4	—	1.1	0.2	0.3	—	0.0	0.3
<b>Q26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>										
1. да	41.6	42.7	40.7	78.4	56.0	40.1	38.3	56.2	38.1	33.3
2. нет	58.2	57.2	59.0	21.6	44.0	59.8	61.7	43.8	61.5	66.7

**В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений				
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	Большие города	Средние и малые города	села	
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627	
<b>М7. СКОЛЬКО ЖИЛЬХ КОМНАТ, НЕ СЧИТАЯ КУХНИ, В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ)?</b>												
1. одна	19.0	14.9	11.4	16.7	16.4	21.3	16.9	27.1	16.9	20.4	16.4	
2. две	44.3	45.9	46.8	41.1	44.2	46.7	40.6	47.9	43.8	47.3	39.4	
3. три	29.0	34.0	32.8	28.2	21.5	25.5	35.4	21.5	33.5	26.2	31.4	
4. четыре и более	7.4	5.2	8.5	6.5	11.2	6.3	7.0	3.4	5.5	5.9	12.8	
<b>М8. ДЕЛАЛИ ЛИ ВЫ РЕМОНТ В ВАШЕЙ КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО ЭТО БЫЛ ЧАСТИЧНЫЙ ИЛИ ПОЛНЫЙ РЕМОНТ?</b>												
1. не	56.4	52.2	49.0	45.6	53.3	61.2	45.5	63.5	49.5	60.2	55.0	
2. делали полный ремонт	36.7	42.5	42.5	44.4	39.4	34.0	40.4	29.7	37.5	33.6	37.5	
3. делали полный ремонт	6.8	5.2	8.5	10.0	7.3	4.8	14.1	6.2	7.4	6.2	7.5	
<b>М9. В КАКАЮ ПРИМЕРНО СУММУ ВАМ ОБОШЛАСЯ РЕМОНТ, КОТОРЫЙ ВЫ ДЕЛАЛИ В КВАРТИРЕ (ДОМЕ) В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? (В РУБ.)</b>	1836.0	1714.0	1668.5	3226.3	991.1	1339.2	3648.7	3097.5	1725.2	1517.5	2019.8	
<b>М10. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?</b>												
1. цветной телевизор	79.1	85.7	84.3	93.0	76.7	77.9	92.5	89.0	83.2	80.8	69.0	
2. фотоаппарат	31.9	35.9	34.0	51.1	24.2	26.1	53.7	42.6	39.0	31.5	21.6	
3. радио-часы	9.0	9.2	6.8	16.4	5.0	7.4	17.3	12.8	11.8	7.4	7.4	
4. миксер	26.0	32.8	25.3	43.8	19.8	22.0	41.1	38.6	29.9	26.8	16.2	
5. электродрель	25.0	26.7	29.8	34.2	19.0	21.6	38.8	32.0	24.1	26.2	21.8	
6. стиральная машина-автомат	24.4	29.4	20.6	42.3	19.1	17.4	46.5	27.2	32.2	22.4	18.7	
7. отдельный морозильник	6.0	6.5	5.4	9.8	4.3	3.7	15.2	6.6	6.0	6.3	5.2	
8. микроволновая печь	4.7	5.7	1.8	14.5	2.4	2.4	11.7	12.5	6.4	3.3	2.3	
9. видеоматрифон	30.6	38.3	30.7	46.3	19.8	23.4	57.6	36.2	34.0	32.4	22.6	
10. видеокамера	4.2	5.4	2.1	8.1	1.8	3.1	9.7	6.6	4.3	4.1	3.3	
11. пылесос	59.8	66.3	69.0	68.7	58.5	57.9	70.9	67.6	65.0	62.3	47.1	
12. домашний компьютер	5.0	7.2	2.4	7.1	1.9	1.8	8.0	5.9	3.3	2.8	2.3	
13. пианино (фортепиано)	3.2	3.8	5.6	6.0	3.0	5.3	7.4	5.9	6.8	3.5	5.2	
14. автомобиль, купленный новым	6.5	8.3	6.5	9.3	3.7	4.3	14.8	5.4	5.9	6.3	7.5	
15. автомобиль, купленный подержанным	14.4	20.2	19.0	18.0	12.5	11.6	20.9	12.8	13.6	15.1	14.6	
16. дача, дом на садовом участке	21.2	22.7	24.9	30.0	15.7	19.8	29.4	14.7	24.7	25.6	13.4	
17. дом в деревне (для жителей городов)	4.6	7.8	4.7	5.4	3.6	4.1	8.0	6.2	4.0	4.4	4.9	
18. участок, где вы выращиваете овощи, фрукты	33.8	34.4	37.6	19.4	36.8	36.1	28.4	11.8	17.3	4.4	60.6	
19. пропильватель компакт-дисков	4.4	6.6	3.4	6.7	3.7	2.9	8.9	8.8	4.8	3.3	3.9	
20. холодильник	85.3	84.5	89.4	86.4	81.3	86.4	89.6	90.9	83.4	86.6	83.1	
21. стиральная машина-автомат	19.7	21.6	15.9	27.8	17.5	16.0	30.8	30.2	21.3	15.9	20.0	
22. мотоцикл	5.6	8.8	9.0	4.6	3.8	5.9	5.5	1.1	2.3	5.2	11.3	
23. лодка, катер	1.5	3.1	1.7	0.9	0.4	0.9	4.1	1.2	1.9	1.4	1.3	
24. не	3.8	2.1	3.3	0.9	5.1	3.6	1.0	5.6	3.7	2.9	4.5	
<b>М11. ЧТО ИЗ ИМЕЮЩЕГОСЯ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ИМУЩЕСТВА БЫЛО ПРИОБРЕТЕНО В ПЕРИОД, НАЧИНАЯ С 1992 Г. И ПОСЕЙДЕ?</b>												
1. цветной телевизор	41.5	47.9	44.6	62.6	36.7	37.8	59.5	44.4	47.3	37.6	40.4	
2. фотоаппарат	17.8	22.5	17.4	28.3	10.8	12.0	36.1	19.6	25.4	14.4	14.4	
3. радио-часы	4.0	3.8	2.2	8.9	2.8	2.1	8.8	5.9	6.8	2.2	3.2	
4. миксер	10.0	14.4	7.3	17.9	7.1	7.6	17.6	9.4	13.8	10.0	6.4	
5. электродрель	6.1	5.6	6.9	9.2	4.1	4.8	12.4	9.3	7.9	4.2	5.8	
6. стиральная машина-автомат	11.6	11.6	10.3	23.0	9.2	8.0	25.1	12.9	16.4	9.7	9.2	
7. отдельный морозильник	3.1	3.2	1.7	3.8	1.5	1.7	8.2	3.4	3.6	2.8	2.8	
8. микроволновая печь	3.8	4.0	1.5	11.3	2.7	1.6	9.1	9.1	5.3	2.2	2.5	
9. видеоматрифон	21.8	28.1	21.2	34.8	12.7	16.7	41.5	24.5	25.5	23.0	15.4	
10. видеокамера	2.7	2.2	1.6	6.5	0.6	1.5	8.1	4.0	3.1	2.5	3.1	
11. пылесос	11.8	12.0	10.6	18.1	8.0	9.1	20.0	13.8	16.1	10.7	8.3	
12. домашний компьютер	2.5	3.7	2.2	4.9	0.9	1.5	6.0	4.9	2.6	2.8	1.3	
13. пианино (фортепиано)	0.7	1.4	1.2	1.4	0.8	0.5	1.2	0.5	0.9	0.5	0.9	
14. автомобиль, купленный новым	3.3	3.6	1.5	6.6	3.9	1.8	6.3	3.2	3.9	2.8	3.5	
15. автомобиль, купленный подержанным	8.0	11.1	13.9	11.1	6.4	6.3	13.4	6.8	9.0	6.3	9.8	
16. дача, дом на садовом участке	3.8	3.8	3.5	5.2	3.0	3.0	6.5	3.0	7.3	2.5	2.4	



Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627
17. дом в деревне (для жителей городов)	0.7	1.2	0.7	2.0	0.3	0.7	1.3	1.2	0.7	0.4	0.8
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	3.3	6.5	2.2	4.6	4.2	2.8	3.3	2.0	2.9	3.7	3.7
19. проигрыватель компакт-дисков	2.5	4.3	0.9	4.8	1.7	1.6	5.5	5.4	3.1	1.2	2.8
20. холодильник	15.4	15.2	20.2	25.4	13.9	12.5	24.0	18.0	20.2	12.1	14.3
21. стиральная машина-автомат	8.4	8.1	7.7	14.9	6.6	6.0	17.0	14.2	11.1	6.9	5.9
22. мотоцикл	1.0	2.2	1.8	0.9	0.7	0.8	1.4	0.5	0.2	1.2	1.5
23. лодка, катер	0.2	0.8	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	—	—	0.3	0.5
<b>Q26a. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>											
1. да	41.6	46.7	41.9	47.5	32.0	37.3	59.7	89.1	47.6	39.1	22.0
2. нет	58.2	53.3	58.1	52.2	67.4	62.5	40.3	10.5	52.1	60.8	77.0

V. Представление россиян о социальном статусе различных профессий (июль 1998 г.)  
 А. Группы по возрасту и образованию, слоям общества  
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Слой общества				
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	низший	рабочие	низшая часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	высшая часть среднего слоя
Число опрошенных	2407	677	849	882	345	1130	932	385	823	351	591	78

<b>M12a. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ БАНКИРЫ?</b>												
1. к высшему	85.1	85.8	88.3	81.5	84.7	88.1	81.5	83.0	86.2	85.6	87.0	72.9
2. к среднему	5.7	9.6	4.7	3.7	10.1	5.9	3.9	3.0	3.9	7.8	5.6	24.4
3. к низшему	0.4	0.2	0.2	0.7	1.2	0.2	0.3	0.2	0.3	0.8	0.3	—
4. затрудняюсь ответить	8.8	4.4	6.9	14.1	4.1	5.8	14.3	13.8	9.6	5.8	7.1	2.7
<b>M12b. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ СУПЕРМАРКЕТОВ (КРУПНЫХ МАГАЗИНОВ)?</b>												
1. к высшему	76.4	80.4	78.7	71.2	71.8	79.7	74.2	77.1	77.8	74.5	78.5	66.8
2. к среднему	13.9	15.0	14.3	12.8	22.0	13.4	11.6	9.8	12.1	19.2	13.3	25.3
3. к низшему	0.6	0.2	0.8	0.8	1.9	0.4	0.4	0.6	0.5	1.3	0.4	—
4. затрудняюсь ответить	9.0	4.3	6.2	15.3	4.2	6.6	13.7	12.6	9.6	5.0	7.7	7.9
<b>M12c. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОДАВЦЫ В ПРОДУКТОВОМ (ОВОЩНОМ) КИОСКЕ, ПАЛАТКЕ?</b>												
1. к высшему	3.3	2.6	2.1	5.0	1.8	2.2	5.3	8.5	2.2	1.3	3.3	—
2. к среднему	47.0	44.7	47.0	48.8	36.4	47.1	50.8	48.2	49.6	42.5	47.2	39.1
3. к низшему	37.9	43.1	40.8	31.1	50.0	41.2	29.4	30.1	35.2	47.5	40.3	49.2
4. затрудняюсь ответить	11.8	9.6	10.1	15.1	11.8	9.6	14.5	13.2	13.1	8.7	9.3	11.8
<b>M12d. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ЧЕЛНОКИ?</b>												
1. к высшему	4.9	3.9	4.1	6.5	1.2	3.7	7.7	12.9	3.6	1.5	4.1	1.5
2. к среднему	50.8	54.4	54.0	45.0	50.0	53.8	47.4	37.8	53.7	57.1	52.6	52.9
3. к низшему	27.3	28.4	27.9	25.8	36.1	27.8	23.4	25.4	24.4	32.8	30.2	36.0
4. затрудняюсь ответить	17.0	13.2	14.1	22.7	12.6	14.6	21.5	23.9	18.3	8.6	13.1	9.5
<b>M12e. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВРАЧИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ (МУНИЦИПАЛЬНОЙ) ПОЛИКЛИНИКЕ, БОЛЬНИЦЕ?</b>												
1. к высшему	12.1	7.8	10.4	17.0	6.9	11.7	14.5	17.5	13.5	8.5	9.1	6.5
2. к среднему	48.5	51.8	49.9	44.6	49.0	47.6	49.4	42.8	44.1	51.9	55.0	52.6
3. к низшему	30.0	34.9	29.9	26.3	37.3	32.5	24.2	27.7	31.2	32.7	28.5	34.0
4. затрудняюсь ответить	9.4	5.5	9.8	12.2	6.8	8.2	11.9	12.0	11.2	6.8	7.3	6.9
<b>M12f. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ УЧИТЕЛЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?</b>												
1. к высшему	8.8	5.8	6.5	13.4	4.7	8.7	10.4	11.4	10.3	6.8	6.9	4.1
2. к среднему	44.8	46.0	44.9	43.7	42.9	42.1	48.7	43.0	40.0	47.6	49.4	53.8
3. к низшему	36.3	41.7	37.5	30.9	44.4	39.1	29.9	32.9	39.4	36.7	35.3	31.0
4. затрудняюсь ответить	10.1	6.6	11.1	11.9	7.9	10.1	10.9	12.6	10.3	8.9	8.4	11.1
<b>M12g. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ФЕРМЕРЫ?</b>												
1. к высшему	8.1	7.0	6.5	10.4	3.9	7.0	10.9	12.1	8.6	4.9	5.9	10.4
2. к среднему	55.8	59.0	55.8	53.5	58.1	57.4	53.1	52.9	54.2	59.1	59.5	50.4
3. к низшему	18.3	20.8	19.5	15.3	26.3	18.6	15.0	15.8	19.1	21.0	16.3	28.8
4. затрудняюсь ответить	17.8	13.3	18.2	20.9	11.7	17.0	21.1	19.2	18.1	15.0	18.4	10.4
<b>M12h. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВОДИТЕЛИ АВТОБУСОВ?</b>												
1. к высшему	1.1	0.8	0.6	1.6	0.7	0.9	1.3	1.2	1.3	0.9	0.6	1.6
2. к среднему	43.8	41.5	45.2	44.1	35.0	43.5	47.4	45.9	43.4	42.6	44.8	25.6
3. к низшему	42.7	47.2	42.3	39.7	50.4	44.8	37.4	37.9	43.8	49.7	40.7	60.4
4. затрудняюсь ответить	12.4	10.5	11.8	14.6	13.9	10.8	13.9	15.0	11.5	6.8	13.9	12.4
<b>M12i. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТОВ?</b>												
1. к высшему	41.4	37.9	39.3	46.1	36.1	41.3	43.4	45.6	43.0	36.5	39.7	48.8
2. к среднему	34.0	41.5	35.7	26.4	35.3	35.8	31.3	25.5	33.8	41.6	35.1	35.7
3. к низшему	11.9	11.8	11.9	12.1	19.8	11.7	9.3	12.5	10.2	11.6	14.0	6.1
4. затрудняюсь ответить	12.7	8.7	13.1	15.4	8.9	11.2	16.0	16.4	13.0	10.3	11.2	9.4
<b>M12j. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ДИРЕКТОРА КРУПНЫХ ЗАВОДОВ?</b>												
1. к высшему	80.8	82.2	80.3	80.1	79.2	81.5	80.5	82.6	78.5	81.2	82.9	81.4
2. к среднему	10.8	11.8	12.3	8.6	14.4	11.7	8.3	6.8	12.6	13.0	10.1	6.6
3. к низшему	0.6	1.4	0.4	0.1	0.5	0.2	1.1	0.3	0.1	1.6	0.4	4.2
4. затрудняюсь ответить	7.9	4.6	7.1	11.2	6.0	6.6	10.2	10.2	8.8	4.3	6.6	7.8
<b>M12k. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ АВТОРЕМОНТНЫХ МАСТЕРСКИХ?</b>												
1. к высшему	40.0	39.4	40.1	40.3	35.2	41.1	40.3	47.1	39.5	36.8	43.7	27.7
2. к среднему	44.6	49.9	44.1	40.9	53.6	43.8	42.1	36.9	44.6	51.2	42.0	55.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Слой общества				
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего	низший	рабочие	низшая часть среднего слоя	средняя часть среднего слоя	высшая часть среднего слоя
Число опрошенных	2407	677	849	882	345	1130	932	385	823	351	591	78
3. к низшему	2.6	2.3	3.2	2.4	3.5	3.0	1.9	1.5	2.7	2.3	3.0	4.4
4. затрудняюсь ответить	12.8	8.4	12.7	16.4	7.6	12.1	15.7	14.5	13.2	9.8	11.3	12.3
<b>M12l. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ИНСПЕКТОРА ГАИ?</b>												
1. к высшему	18.9	12.2	18.8	24.0	14.0	17.0	22.9	27.2	16.8	18.3	19.7	3.0
2. к среднему	53.6	60.9	53.5	48.2	53.9	56.3	50.2	47.1	53.5	60.3	57.0	57.0
3. к низшему	12.1	15.4	12.6	9.2	18.4	12.6	9.2	7.5	12.2	12.5	11.7	24.0
4. затрудняюсь ответить	15.4	11.5	15.1	18.7	13.7	14.1	17.7	18.2	17.4	8.8	11.6	16.0
<b>M12m. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ОФИЦЕРЫ (В ЧИНЕ МАЙОРА) В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ АРМИИ?</b>												
1. к высшему	14.2	12.3	11.4	18.4	7.7	11.6	19.8	23.9	14.1	10.4	11.7	8.2
2. к среднему	52.7	54.4	56.5	47.8	54.0	54.2	50.5	42.5	53.9	58.7	54.4	53.3
3. к низшему	18.3	19.9	17.3	18.1	27.3	19.4	13.7	18.0	15.6	22.9	20.3	25.3
4. затрудняюсь ответить	14.7	13.4	14.7	15.8	11.0	14.8	16.0	15.6	16.4	7.9	13.7	13.1
<b>M12n. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ НАЧАЛЬНИКИ УПРАВЛЕНИЙ В МИНИСТЕРСТВАХ?</b>												
1. к высшему	77.8	79.5	76.2	78.0	70.4	78.2	79.9	80.1	79.0	82.6	75.9	65.4
2. к среднему	11.9	12.1	13.8	10.0	22.0	11.1	9.2	8.6	10.0	10.4	14.9	23.8
3. к низшему	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	0.3	0.8	0.1	0.9	0.2	0.3	5.1
4. затрудняюсь ответить	9.7	7.6	9.6	11.4	6.8	10.4	10.0	11.2	10.1	6.8	8.8	5.7
<b>M12o. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ МАСТЕРА НА ЗАВОДАХ?</b>												
1. к высшему	1.7	1.8	1.2	2.2	1.5	1.4	2.3	3.5	1.9	0.5	1.0	2.4
2. к среднему	48.6	48.4	49.2	48.1	39.3	49.3	51.1	43.8	51.3	40.7	54.9	39.1
3. к низшему	36.9	41.1	35.7	34.9	48.3	36.8	32.9	35.9	35.4	49.9	33.2	44.8
4. затрудняюсь ответить	12.8	8.7	13.9	14.9	10.8	12.5	13.8	16.8	11.4	8.9	10.8	13.7
<b>M12p. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ СЛЕСАРИ-САНТЕХНИКИ В ДОМОУПРАВЛЕНИЯХ?</b>												
1. к высшему	0.4	0.6	0.1	0.6	0.7	0.2	0.7	0.2	0.5	—	0.7	—
2. к среднему	19.1	17.9	17.5	21.5	14.1	18.6	21.5	23.8	19.6	14.0	18.6	6.7
3. к низшему	69.6	72.5	71.6	65.4	76.8	70.7	65.5	62.0	70.1	78.2	69.4	83.0
4. затрудняюсь ответить	10.9	8.9	10.9	12.5	8.5	10.5	12.4	14.1	9.9	7.7	11.3	10.3
<b>M12q. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ТРАКТОРИСТЫ?</b>												
1. к высшему	0.3	0.2	0.1	0.6	0.4	0.2	0.5	0.6	0.3	0.2	0.3	—
2. к среднему	13.8	12.6	11.1	17.2	11.3	12.0	16.8	16.7	13.4	8.2	16.4	8.3
3. к низшему	74.5	76.7	77.7	69.8	76.1	77.1	70.9	71.9	75.2	82.6	70.7	77.3
4. затрудняюсь ответить	11.4	10.5	11.1	12.3	12.2	10.7	11.8	10.8	11.1	9.0	12.6	14.4

**Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	87	233	230	587	129	624	391
<b>M12a. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ БАНКИРЫ?</b>										
1. к высшему	85.1	86.8	83.6	85.6	87.1	87.7	88.4	86.9	78.9	88.1
2. к среднему	5.7	4.4	6.8	11.0	8.6	6.0	3.4	9.2	3.4	6.3
3. к низшему	0.4	0.5	0.3	—	0.2	0.1	0.4	—	0.7	0.3
4. затрудняюсь ответить	8.8	8.3	9.3	3.4	4.1	6.2	7.8	3.9	17.0	5.3
<b>M12b. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ СУПЕРМАРКЕТОВ (КРУПНЫХ МАГАЗИНОВ)?</b>										
1. к высшему	76.4	77.8	75.3	71.4	73.7	77.7	80.4	84.5	70.1	83.6
2. к среднему	13.9	13.9	14.0	19.6	19.9	15.4	11.5	14.6	12.1	10.9
3. к низшему	0.6	0.8	0.5	4.8	0.2	—	0.7	—	0.7	0.2
4. затрудняюсь ответить	9.0	7.5	10.2	4.2	6.1	6.9	7.4	0.9	17.0	5.3
<b>M12c. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОДАВЦЫ В ПРОДУКТОВОМ (ОВОЩНОМ) КИОСКЕ, ПАЛАТКЕ?</b>										
1. к высшему	3.3	2.8	3.8	1.5	0.7	1.1	3.4	8.3	5.4	1.8
2. к среднему	47.0	44.6	49.0	33.6	45.4	40.7	51.9	33.9	48.5	51.2
3. к низшему	37.9	40.2	36.0	54.9	43.5	47.9	34.1	50.7	29.2	37.9
4. затрудняюсь ответить	11.8	12.4	11.3	9.9	10.4	10.2	10.6	7.1	17.0	9.0
<b>M12d. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ЧЕЛНОКИ?</b>										
1. к высшему	4.9	4.8	5.1	1.9	1.4	2.8	4.4	5.3	6.9	6.5
2. к среднему	50.8	50.9	50.7	42.1	57.9	55.5	55.3	37.1	42.6	55.9
3. к низшему	27.3	29.3	25.5	46.4	27.3	29.0	23.0	47.5	24.9	25.1
4. затрудняюсь ответить	17.0	15.0	18.7	9.7	13.4	12.8	17.3	10.2	25.5	12.5
<b>M12e. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВРАЧИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ (МУНИЦИПАЛЬНОЙ) ПОЛИКЛИНИКЕ, БОЛЬНИЦЕ?</b>										
1. к высшему	12.1	10.1	13.7	4.1	5.5	6.6	9.8	11.7	18.8	14.5
2. к среднему	48.5	46.4	50.2	49.1	47.3	50.8	48.5	59.8	44.5	49.6
3. к низшему	30.0	34.2	26.4	42.8	39.0	35.1	32.0	25.9	23.2	27.6
4. затрудняюсь ответить	9.4	9.2	9.6	4.0	8.2	7.5	9.6	2.7	13.4	8.2
<b>M12f. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ УЧИТЕЛЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?</b>										
1. к высшему	8.8	7.2	10.1	2.5	4.3	5.4	7.6	9.1	14.3	7.6
2. к среднему	44.8	43.6	45.8	43.4	42.5	43.4	44.4	55.0	44.5	47.3
3. к низшему	36.3	40.0	33.2	50.8	41.8	42.8	37.4	31.7	27.8	37.2
4. затрудняюсь ответить	10.1	9.2	10.9	3.3	11.5	8.3	10.6	4.2	13.4	7.8
<b>M12g. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ФЕРМЕРЫ?</b>										
1. к высшему	8.1	6.9	9.1	0.7	3.0	6.4	7.1	5.0	11.5	10.2
2. к среднему	55.8	55.3	56.3	61.7	50.3	56.4	57.5	62.3	54.0	56.2
3. к низшему	18.3	21.1	15.9	28.6	26.1	23.0	17.4	25.2	12.2	15.3
4. затрудняюсь ответить	17.8	16.7	18.7	9.0	20.7	14.2	18.0	7.5	22.2	18.3
<b>M12h. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВОДИТЕЛИ АВТОБУСОВ?</b>										
1. к высшему	1.1	—	0.9	0.6	1.2	—	1.2	—	1.7	1.1
2. к среднему	43.8	42.5	44.9	23.0	41.2	44.0	44.6	45.3	46.2	46.3
3. к низшему	42.7	45.0	40.8	68.4	46.3	44.8	40.4	49.4	36.9	41.8
4. затрудняюсь ответить	12.4	11.3	13.4	8.0	11.3	11.2	13.8	5.3	15.2	10.8
<b>M12i. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТОВ?</b>										
1. к высшему	41.4	38.0	44.2	32.9	28.8	42.2	40.3	40.1	49.7	38.7
2. к среднему	34.0	37.4	31.0	29.9	44.7	40.6	33.6	49.3	24.9	32.7
3. к низшему	11.9	12.9	11.1	28.6	14.0	10.9	12.5	8.0	9.6	13.2
4. затрудняюсь ответить	12.7	11.6	13.7	8.6	12.4	6.3	13.5	2.6	15.8	15.4
<b>M12j. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ДИРЕКТОРА КРУПНЫХ ЗАВОДОВ?</b>										
1. к высшему	80.8	80.0	81.4	79.9	79.3	79.2	80.2	83.2	80.3	84.3
2. к среднему	10.8	12.0	9.7	16.8	16.1	13.1	10.7	7.6	7.5	10.9
3. к низшему	0.6	1.1	0.1	1.2	0.2	0.6	0.6	4.4	0.2	0.0
4. затрудняюсь ответить	7.9	7.0	8.7	2.1	4.4	7.0	8.5	4.8	12.1	4.8
<b>M12k. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ АВТОРЕМОНТНЫХ МАСТЕРСКИХ?</b>										
1. к высшему	40.0	41.0	39.1	23.7	35.8	43.0	38.9	42.1	41.3	45.5
2. к среднему	44.6	45.9	43.4	65.2	53.0	42.9	45.4	41.4	38.6	41.2
3. к низшему	2.6	2.5	2.8	5.2	1.4	3.2	3.5	3.1	2.4	2.0
4. затрудняюсь ответить	12.8	10.6	14.7	5.9	9.9	10.9	12.1	13.3	17.7	11.3



Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	87	233	230	587	129	624	391

**M12l. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ИНСПЕКТОРА ГАИ?**

1. к высшему	18.9	18.9	18.8	7.6	16.9	15.2	21.0	13.9	21.5	19.1
2. к среднему	53.6	53.1	54.1	58.1	55.2	55.5	55.5	65.0	48.7	54.6
3. к низшему	12.1	14.3	10.3	23.6	14.1	12.7	8.7	13.7	9.3	14.7
4. затрудняюсь ответить	15.4	13.7	16.8	10.8	13.8	16.6	14.8	7.4	20.5	11.6

**M12m. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ОФИЦЕРЫ (В ЧИНЕ МАЙОРА) В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ АРМИИ?**

1. к высшему	14.2	11.8	16.3	3.4	6.6	9.9	12.8	13.5	19.6	15.3
2. к среднему	52.7	55.7	50.2	62.0	48.4	59.9	57.1	56.1	46.3	54.1
3. к низшему	18.3	20.3	16.7	27.8	31.7	11.4	16.3	19.3	17.1	16.5
4. затрудняюсь ответить	14.7	12.2	16.8	6.9	13.3	18.8	13.8	11.2	17.1	14.0

**M12n. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ НАЧАЛЬНИКИ УПРАВЛЕНИЙ В МИНИСТЕРСТВАХ?**

1. к высшему	77.8	77.1	78.3	70.7	75.1	77.2	79.0	82.5	78.2	77.3
2. к среднему	11.9	11.9	11.9	22.7	19.3	11.1	9.4	10.9	10.1	13.5
3. к низшему	0.6	0.9	0.3	0.3	0.2	0.1	1.5	0.5	0.2	0.5
4. затрудняюсь ответить	9.7	10.0	9.5	6.3	5.4	11.6	10.1	6.2	11.5	8.6

**M12o. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ МАСТЕРА НА ЗАВОДАХ?**

1. к высшему	1.7	1.2	2.1	0.7	1.3	0.2	2.6	0.9	2.3	1.7
2. к среднему	48.6	47.3	49.7	27.8	45.5	51.5	52.6	47.1	50.8	48.0
3. к низшему	36.9	40.1	34.3	60.2	42.3	33.5	32.4	43.0	32.1	39.0
4. затрудняюсь ответить	12.8	11.4	13.9	11.4	10.9	14.7	12.3	9.0	14.9	11.2

**M12p. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ СЛЕСАРИ-САНТЕХНИКИ В ДОМОУПРАВЛЕНИЯХ?**

1. к высшему	0.4	0.6	0.3	0.2	—	0.1	0.7	—	0.5	0.5
2. к среднему	19.1	18.7	19.4	10.1	11.7	20.8	21.4	19.0	23.4	16.2
3. к низшему	69.6	70.4	68.8	81.8	75.0	65.9	67.3	70.3	62.3	77.5
4. затрудняюсь ответить	10.9	10.3	11.5	8.0	13.3	13.2	10.5	10.7	13.7	5.8

**M12q. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ТРАКТОРИСТЫ?**

1. к высшему	0.3	0.4	0.3	1.0	0.2	0.1	0.3	—	0.6	0.0
2. к среднему	13.8	14.4	13.2	6.4	7.3	9.5	15.8	12.8	19.2	11.8
3. к низшему	74.5	73.9	75.0	82.9	79.9	75.5	72.5	74.8	68.0	80.4
4. затрудняюсь ответить	11.4	11.2	11.5	9.7	12.6	14.9	11.4	12.4	12.1	7.7

**В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627
<b>M12a. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ БАНКИРЫ?</b>											
1. к высшему	85.1	86.8	88.5	85.2	85.4	85.4	88.4	81.4	85.2	87.5	82.7
2. к среднему	5.7	4.9	4.8	10.2	5.7	4.7	7.9	6.3	7.4	5.8	3.6
3. к низшему	0.4	0.0	0.7	0.4	—	0.4	0.7	1.5	0.4	0.3	0.0
4. затрудняюсь ответить	8.8	8.4	6.0	4.3	8.9	9.6	3.0	10.8	7.0	6.3	13.7
<b>M12b. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ СУПЕРМАРКЕТОВ (КРУПНЫХ МАГАЗИНОВ)?</b>											
1. к высшему	76.4	79.0	75.4	75.9	81.3	77.2	76.2	63.2	79.1	78.5	75.6
2. к среднему	13.9	12.8	15.5	17.8	8.8	13.4	18.3	21.2	14.0	13.2	12.3
3. к низшему	0.6	0.3	1.3	0.9	—	0.7	0.9	1.8	0.8	0.5	0.2
4. затрудняюсь ответить	9.0	7.9	7.8	5.4	9.9	8.7	4.5	13.8	6.1	7.8	11.9
<b>M12c. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОДАВЦЫ В ПРОДУКТОВОМ (ОВОЩНОМ) КИОСКЕ, ПАЛАТКЕ?</b>											
1. к высшему	3.3	3.2	1.0	1.6	3.2	4.4	1.7	1.0	2.3	2.8	5.9
2. к среднему	47.0	47.2	49.6	40.8	49.9	49.4	40.0	41.7	42.9	48.0	51.5
3. к низшему	37.9	38.8	37.4	48.8	34.5	35.8	47.7	38.9	44.6	38.1	30.5
4. затрудняюсь ответить	11.8	10.8	12.0	8.8	12.4	10.4	10.6	18.4	10.2	11.1	12.1
<b>M12d. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ЧЕЛНОКИ?</b>											
1. к высшему	4.9	4.2	2.4	2.9	6.6	5.5	2.5	2.8	4.2	4.6	6.9
2. к среднему	50.8	55.5	53.8	54.5	53.5	51.3	51.2	41.5	53.4	56.5	43.2
3. к низшему	27.3	27.2	24.4	29.3	22.9	26.0	32.5	34.9	26.6	23.7	30.4
4. затрудняюсь ответить	17.0	13.2	19.4	13.3	17.0	17.2	13.8	20.8	15.7	15.2	19.5
<b>M12e. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВРАЧИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ (МУНИЦИПАЛЬНОЙ) ПОЛИКЛИНИКЕ, БОЛЬНИЦЕ?</b>											
1. к высшему	12.1	7.3	8.7	7.1	17.9	12.6	8.5	8.4	6.5	12.6	18.3
2. к среднему	48.5	50.7	54.3	39.9	44.9	48.2	48.6	40.2	43.1	51.8	52.1
3. к низшему	30.0	32.9	28.3	44.8	27.9	30.1	35.4	34.4	42.9	27.8	18.6
4. затрудняюсь ответить	9.4	9.1	8.7	8.2	9.3	9.0	7.6	17.0	7.5	7.8	11.1
<b>M12f. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ УЧИТЕЛЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ?</b>											
1. к высшему	8.8	6.0	7.2	5.0	11.9	9.5	7.3	6.6	4.2	10.2	12.2
2. к среднему	44.8	45.1	47.1	36.5	41.5	46.0	41.9	37.5	38.8	45.4	52.5
3. к низшему	36.3	38.1	36.1	48.9	38.1	34.6	41.9	38.5	48.2	35.9	24.1
4. затрудняюсь ответить	10.1	10.7	9.5	9.5	8.6	10.0	8.9	17.4	8.7	8.6	11.1
<b>M12g. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ФЕРМЕРЫ?</b>											
1. к высшему	8.1	6.0	7.0	4.2	10.8	8.2	3.8	3.0	7.5	7.7	11.0
2. к среднему	55.8	56.3	52.0	60.7	55.5	57.1	58.5	46.8	58.5	59.1	51.7
3. к низшему	18.3	21.1	20.8	20.9	17.3	17.6	20.9	20.1	17.4	19.1	17.5
4. затрудняюсь ответить	17.8	16.6	20.2	14.2	16.5	17.0	16.8	30.2	16.7	14.1	19.8
<b>M12h. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВОДИТЕЛИ АВТОБУСОВ?</b>											
1. к высшему	1.1	1.1	1.1	0.3	1.0	1.1	1.3	0.3	0.4	1.4	1.5
2. к среднему	43.8	43.6	41.8	39.9	43.0	46.7	41.8	42.4	44.3	46.8	39.4
3. к низшему	42.7	43.8	43.3	46.8	45.9	40.6	45.0	37.7	43.8	42.1	44.4
4. затрудняюсь ответить	12.4	11.4	13.9	13.0	10.2	11.6	11.9	19.6	11.4	9.8	14.7
<b>M12i. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТОВ?</b>											
1. к высшему	41.4	34.0	44.9	34.4	46.9	42.0	38.3	26.2	31.2	46.8	49.3
2. к среднему	34.0	39.1	32.5	41.8	28.0	34.8	36.7	31.8	40.9	33.2	28.8
3. к низшему	11.9	15.7	9.3	13.3	11.6	10.8	15.0	23.3	16.8	9.2	7.0
4. затрудняюсь ответить	12.7	11.2	13.4	10.4	13.4	12.4	10.0	18.8	11.1	10.8	14.9
<b>M12j. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ДИРЕКТОРА КРУПНЫХ ЗАВОДОВ?</b>											
1. к высшему	80.8	81.3	79.6	75.6	81.5	82.5	77.5	61.9	80.1	85.4	81.6
2. к среднему	10.8	11.2	13.4	15.5	10.7	9.4	15.0	22.0	12.9	8.6	7.7
3. к низшему	0.6	0.5	0.0	1.0	0.3	0.3	1.9	0.7	0.3	0.5	0.8
4. затрудняюсь ответить	7.9	7.0	7.0	7.8	7.6	7.8	5.5	15.5	6.7	5.5	9.9
<b>M12k. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ВЛАДЕЛЬЦЫ АВТОРЕМОНТНЫХ МАСТЕРСКИХ?</b>											
1. к высшему	40.0	39.7	42.8	31.6	43.0	43.0	35.9	34.1	41.3	42.8	36.6
2. к среднему	44.6	45.7	42.4	55.9	42.5	41.9	51.4	46.6	45.5	43.1	45.0
3. к низшему	2.6	2.5	3.6	2.9	2.6	2.9	2.3	4.3	2.1	3.5	1.2
4. затрудняюсь ответить	12.8	12.1	11.2	9.6	11.9	12.2	10.5	15.0	11.1	10.5	17.2

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	501	355	354	423	1275	425	229	629	921	627
<b>M12l. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ИНСПЕКТОРА ГАИ?</b>											
1. к высшему	18.9	16.7	23.6	15.2	20.6	21.0	14.5	23.3	13.2	20.0	21.2
2. к среднему	53.6	56.1	50.7	54.2	50.5	54.4	55.7	46.8	56.4	53.8	53.1
3. к низшему	12.1	12.2	10.0	16.8	14.2	9.4	18.1	11.3	15.6	12.4	8.5
4. затрудняюсь ответить	15.4	15.1	15.7	13.7	14.6	15.1	11.7	18.6	14.8	13.8	17.2
<b>M12m. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ОФИЦЕРЫ (В ЧИНЕ МАЙОРА) В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ АРМИИ?</b>											
1. к высшему	14.2	11.4	10.8	10.1	19.1	14.9	8.6	9.0	11.1	16.0	16.6
2. к среднему	52.7	54.4	60.3	52.3	53.8	52.4	56.0	51.7	50.1	56.0	50.9
3. к низшему	18.3	21.1	15.1	21.7	12.9	18.9	24.4	22.5	24.5	14.9	15.7
4. затрудняюсь ответить	14.7	13.1	13.8	15.9	14.3	13.9	11.1	16.7	14.3	13.1	16.9
<b>M12n. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ НАЧАЛЬНИКИ УПРАВЛЕНИЙ В МИНИСТЕРСТВАХ?</b>											
1. к высшему	77.8	79.8	78.7	70.5	80.8	79.1	77.5	51.3	77.3	83.5	79.5
2. к среднему	11.9	10.2	12.8	16.8	10.4	10.6	15.8	27.8	13.3	7.8	10.9
3. к низшему	0.6	0.0	1.4	1.3	0.4	0.5	1.4	1.7	0.1	1.0	0.0
4. затрудняюсь ответить	9.7	10.0	7.2	11.4	8.4	9.9	5.3	19.2	9.3	7.7	9.6
<b>M12o. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ МАСТЕРА НА ЗАВОДАХ?</b>											
1. к высшему	1.7	1.0	3.0	1.1	1.5	2.2	0.9	1.5	1.9	1.9	1.4
2. к среднему	48.6	45.0	56.5	46.4	54.4	47.7	47.9	38.8	43.9	52.5	51.0
3. к низшему	36.9	41.5	28.2	39.5	33.6	37.8	38.8	40.5	40.5	36.9	32.1
4. затрудняюсь ответить	12.8	12.4	12.3	13.1	10.5	12.2	12.4	19.2	13.6	8.7	15.5
<b>M12p. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ СЛЕСАРИ-САНТЕХНИКИ В ДОМОУПРАВЛЕНИЯХ?</b>											
1. к высшему	0.4	0.3	0.2	0.8	—	0.3	0.6	2.2	0.5	0.1	0.3
2. к среднему	19.1	16.1	21.9	17.0	19.7	20.2	17.2	28.1	13.3	20.7	19.2
3. к низшему	69.6	69.8	69.0	71.8	70.7	68.4	74.9	54.8	75.8	70.0	68.2
4. затрудняюсь ответить	10.9	13.9	8.9	10.4	9.6	11.0	7.3	14.9	10.4	9.3	12.4
<b>M12q. К КАКОМУ СЛОЮ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ОТНОСЯТСЯ ТРАКТОРИСТЫ?</b>											
1. к высшему	0.3	0.1	0.1	0.7	—	0.4	0.5	1.5	0.3	0.3	—
2. к среднему	13.8	10.6	13.3	12.8	11.8	14.8	14.3	13.9	12.4	14.7	13.8
3. к низшему	74.5	74.4	79.2	73.1	78.3	74.6	73.3	60.6	74.2	75.9	78.0
4. затрудняюсь ответить	11.4	14.9	7.4	13.4	9.9	10.3	11.9	24.0	13.1	9.1	8.2

VI. Работающее население России: настроения и оценки (июль 1998 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1185	626	559	336	625	224	223	654	308

<b>07. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА ИЮНЬ МЕСЯЦ? ЕСЛИ "ДА", ТО ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО?</b>									
1. нет	50.8	53.9	47.3	45.3	52.2	55.1	43.2	49.6	58.8
2. да, частично	13.2	15.0	11.2	18.9	12.3	7.1	13.1	14.0	11.4
3. да	33.3	29.5	37.6	33.9	32.7	34.2	39.3	33.8	28.1
<b>M4. ЕСЛИ ВЫ ОТДЫХАЛИ В 1997-1998 гг., ТО ГДЕ ВЫ ПРОВЕЛИ СВОЙ ПОСЛЕДНИЙ ОТПУСК?</b>									
1. не отдыхал в 1997-1998 гг.	47.8	51.3	43.9	46.5	47.3	51.1	39.9	46.3	56.6
2. на даче, в деревне, в гостях у родственников в России, СНГ	32.7	32.8	32.6	34.7	34.8	24.0	31.2	35.1	28.7
3. в турпоходе, турпоездке по России, СНГ	1.4	1.5	1.3	2.8	0.9	0.7	2.5	0.8	1.9
4. "дикарем" в курортной зоне России, СНГ	1.6	1.1	2.2	1.8	1.7	1.0	4.2	1.1	0.8
5. в санатории в России, СНГ	0.7	0.4	1.1	0.3	0.5	2.1	2.1	0.6	-
6. в пансионате, доме отдыха в России, СНГ	0.7	0.8	0.5	0.8	0.4	1.2	1.4	0.4	0.6
7. за рубежом в пансионатах, курортных местах и др.	0.7	0.5	1.0	0.3	0.9	1.0	2.9	0.4	-
8. за рубежом в гостях у родственников, знакомых	0.8	0.3	1.3	1.1	0.7	0.4	1.5	0.9	-
9. другим образом	14.1	12.3	16.0	13.0	13.3	17.8	17.0	14.7	10.7
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>									
1. да	4.8	4.3	5.3	3.5	5.3	5.2	8.7	4.4	2.8
2. да, были случайные приработки	11.7	14.4	8.6	20.4	9.7	4.2	14.9	11.7	9.4
3. нет	83.4	81.1	86.1	76.0	84.8	90.6	75.7	84.0	87.9
<b>010. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>									
Среднее значение:	418.7	445.5	380.2	445.0	397.2	398.6	493.8	398.3	381.9
<b>R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ИЛИ ПО ДРУГОЙ?</b>									
1. по той же профессии, специальности, что и на основной работе	40.9	48.6	29.4	43.7	39.7	35.9	50.0	33.3	49.4
2. по другой профессии, специальности	28.7	25.9	32.9	22.8	34.7	24.7	29.6	32.4	17.0
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	24.7	21.0	30.3	29.2	17.4	39.4	17.0	28.5	24.8
4. затрудняюсь ответить	5.7	4.6	7.4	4.3	8.2	-	3.4	5.8	8.8
<b>R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?</b>									
1. большей квалификации	23.3	24.7	21.1	31.8	20.0	5.4	31.5	20.2	20.2
2. примерно такой же квалификации	41.4	41.7	41.1	33.8	46.1	49.8	42.1	40.2	44.0
3. меньшей квалификации	25.2	26.6	23.3	19.9	26.8	38.8	22.3	29.4	17.7
4. затрудняюсь ответить	10.0	7.0	14.6	14.4	7.2	6.0	4.1	10.1	18.1
<b>R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИРАБАТЫВАТЬ (ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ, ПРИРАБАТЫВАТЬ)? ЕСЛИ НЕТ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО?</b>									
1. да	31.7	36.7	26.2	42.9	29.2	22.0	40.0	30.9	27.5
2. нет	10.3	13.2	7.0	13.7	8.0	11.5	18.0	8.9	7.6
3. нет, так как не в состоянии работать дополнительно	24.8	18.7	31.6	17.5	23.0	40.7	18.3	24.5	30.1
4. нет, так как трудно найти подходящую работу	20.3	17.9	23.0	15.4	24.0	17.4	14.3	22.5	19.9
5. нет, мне это невыгодно, дополнительная работа не дает желаемого дохода	3.7	4.5	2.9	2.3	4.5	3.5	2.3	3.9	4.4
6. затрудняюсь ответить	9.2	9.1	9.3	8.1	11.3	4.8	7.1	9.2	10.5
<b>M5. ПЫТАЛИСЬ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО ЗАВЕСТИ СВОЕ ДЕЛО, ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ (ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ)?</b>									
1. да	13.5	16.1	10.6	19.2	13.5	4.8	20.0	12.7	10.4
2. нет	85.9	83.9	88.1	80.7	85.4	95.2	79.8	86.2	89.6
<b>M6. ВАША ПОПЫТКА ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ БЫЛА УСПЕШНОЙ?</b>									
1. да	4.4	5.4	2.7	6.4	3.2	2.2	10.1	3.1	-
2. скорее да	16.8	13.2	23.0	22.2	12.4	19.3	23.1	19.9	-
3. скорее нет	13.6	13.1	14.4	12.6	12.6	27.1	12.6	14.7	12.0
4. нет	49.1	52.4	43.5	46.2	51.1	51.4	32.6	50.1	69.7
5. затрудняюсь ответить	16.0	15.8	16.4	12.6	20.7	-	21.6	12.2	18.3



**Б. Группы по социально-профессиональному статусу  
и роду занятий, секторам экономики**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1185	87	233	230	422	165	501	355	310

<b>07. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА ИЮНЬ МЕСЯЦ? ЕСЛИ "ДА", ТО ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО?</b>									
1. нет	50.8	39.6	50.4	41.0	60.3	53.8	49.4	68.2	35.3
2. да, частично	13.2	17.6	10.3	14.9	15.6	6.4	15.9	6.2	16.5
3. да	33.3	42.5	34.2	39.9	23.1	38.8	32.5	24.0	44.9
<b>M4. ЕСЛИ ВЫ ОТДЫХАЛИ В 1997-1998 гг., ТО ГДЕ ВЫ ПРОВЕЛИ СВОЙ ПОСЛЕДНИЙ ОТПУСК?</b>									
1. не отдыхал в 1997-1998 гг.	47.8	35.2	36.2	46.6	50.6	63.9	40.9	53.3	51.6
2. на даче, в деревне, в гостях у родственников в России, СНГ	32.7	41.0	36.9	35.3	32.2	26.0	36.9	31.0	29.3
3. в турпоходе, турпоездке по России, СНГ	1.4	3.9	2.4	0.3	1.5	—	1.4	0.4	2.6
4. "дикарем" в курортной зоне России, СНГ	1.6	4.7	3.4	1.2	0.4	0.5	2.1	0.9	1.5
5. в санатории в России, СНГ	0.7	4.0	1.4	0.3	0.1	—	1.0	0.5	0.6
6. в пансионате, доме отдыха в России, СНГ	0.7	2.2	0.8	0.2	0.8	—	1.0	0.2	0.6
7. за рубежом в пансионатах, курортных местах и др.	0.7	6.4	1.1	0.2	0.1	—	0.4	0.2	1.9
8. за рубежом в гостях у родственников, знакомых	0.8	0.1	1.0	0.6	1.0	—	0.3	0.9	1.3
9. другим образом	14.1	4.5	19.8	14.8	13.1	10.0	16.0	13.0	12.4
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>									
1. да	4.8	14.6	10.4	1.9	2.7	1.5	5.4	2.9	6.2
2. да, были случайные приработки	11.7	11.9	9.6	14.6	13.2	6.5	9.1	9.1	17.8
3. нет	83.4	73.5	79.3	83.5	84.1	92.0	85.6	87.5	76.0
<b>010. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>									
Среднее значение:	418.7	741.4	438.0	285.0	443.9	256.6	450.7	391.3	430.9
<b>R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ИЛИ ПО ДРУГОЙ?</b>									
1. по той же профессии, специальности, что и на основной работе	40.9	51.3	37.4	43.3	49.7	1.4	37.2	54.7	39.6
2. по другой профессии, специальности	28.7	45.0	35.6	27.9	21.5	26.2	36.0	23.2	25.0
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	24.7	1.8	22.5	26.5	23.7	40.3	25.5	13.5	27.5
4. затрудняюсь ответить	5.7	2.0	4.5	2.4	5.1	32.2	1.3	8.6	7.9
<b>R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?</b>									
1. большей квалификации	23.3	13.1	29.4	23.3	19.2	30.6	30.9	19.0	15.0
2. примерно такой же квалификации	41.4	67.4	43.3	40.5	39.3	17.8	33.5	44.8	49.7
3. меньшей квалификации	25.2	18.9	23.8	31.0	24.5	21.0	32.3	28.0	18.3
4. затрудняюсь ответить	10.0	0.5	3.5	5.2	17.0	30.6	3.2	8.2	17.0
<b>R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИРАБАТЫВАТЬ (ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ, ПРИРАБАТЫВАТЬ)? ЕСЛИ НЕТ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО?</b>									
1. да	31.7	33.6	37.4	31.6	29.8	28.2	30.9	26.3	38.0
2. нет	10.3	22.2	8.2	7.2	10.5	6.2	10.4	9.2	11.5
3. нет, так как не в состоянии работать дополнительно	24.8	16.7	25.1	27.3	24.2	27.6	26.8	23.5	23.1
4. нет, так как трудно найти подходящую работу	20.3	19.6	17.4	20.6	22.1	22.6	20.6	26.4	13.8
5. нет, мне это невыгодно, дополнительная работа не дает желаемого дохода	3.7	2.3	2.6	4.2	4.4	4.7	2.3	3.9	6.0
6. затрудняюсь ответить	9.2	5.6	9.2	9.2	9.1	10.6	9.0	10.7	7.6
<b>M5. ПЫТАЛИСЬ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО ЗАВЕСТИ СВОЕ ДЕЛО, ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ (ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ)?</b>									
1. да	13.5	24.8	13.9	11.6	12.5	8.9	8.5	13.4	21.7
2. нет	85.9	74.7	84.4	88.4	86.9	91.1	91.5	84.7	78.2
<b>M6. ВАША ПОПЫТКА ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ БЫЛА УСПЕШНОЙ?</b>									
1. да	4.4	8.3	7.2	3.8	3.6	—	2.4	4.2	6.0
2. скорее да	16.8	10.0	20.8	21.5	19.2	5.0	17.1	16.4	15.8
3. скорее нет	13.6	23.4	15.3	2.3	19.8	—	20.3	15.0	8.9
4. нет	49.1	30.2	40.9	66.4	48.0	59.5	46.2	60.3	42.9
5. затрудняюсь ответить	16.0	28.1	15.8	6.0	9.4	35.5	14.0	4.0	26.4

**В. Группы по отраслям экономики**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики				
		I	II	III	IV	V
Число опрошенных	1185	490	113	264	196	118
<b>07. ПОЛУЧИЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, ДОХОД ОТ СВОЕЙ ОСНОВНОЙ РАБОТЫ ЗА ИЮНЬ МЕСЯЦ? ЕСЛИ "ДА", ТО ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО?</b>						
1. нет	50.8	60.4	84.1	30.0	45.6	35.7
2. да, частично	13.2	11.5	3.1	16.2	15.5	19.5
3. да	33.3	26.0	11.4	49.4	36.4	43.9
<b>M4. ЕСЛИ ВЫ ОТДЫХАЛИ В 1997-1998 гг., ТО ГДЕ ВЫ ПРОВЕЛИ СВОЙ ПОСЛЕДНИЙ ОТПУСК?</b>						
1. не отдыхал в 1997-1998 гг.	47.8	45.6	68.1	50.4	39.4	46.6
2. на даче, в деревне, в гостях у родственников в России, СНГ	32.7	33.9	24.4	32.4	37.9	29.1
3. в турпоходе, турпоездке по России, СНГ	1.4	1.4	—	2.0	1.4	1.2
4. "дикарем" в курортной зоне России, СНГ	1.6	1.6	0.1	1.7	2.7	0.9
5. в санатории в России, СНГ	0.7	0.3	—	0.2	1.9	2.4
6. в пансионате, доме отдыха в России, СНГ	0.7	0.7	—	0.5	0.7	1.6
7. за рубежом в пансионатах, курортных местах и др.	0.7	0.6	—	1.2	1.2	0.5
8. за рубежом в гостях у родственников, знакомых	0.8	0.9	0.6	0.7	—	1.5
9. другим образом	14.1	15.0	10.5	11.0	16.3	16.3
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>						
1. да	4.8	3.0	4.9	5.9	9.0	2.5
2. да, были случайные приработки	11.7	13.3	6.6	12.8	10.0	10.4
3. нет	83.4	83.4	88.6	81.3	81.0	87.1
<b>010. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?</b>						
Среднее значение:	418.7	492.9	251.3	331.7	364.0	631.1
<b>R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ИЛИ ПО ДРУГОЙ?</b>						
1. по той же профессии, специальности, что и на основной работе	40.9	45.3	50.8	32.3	48.4	20.0
2. по другой профессии, специальности	28.7	30.2	9.8	22.3	29.5	56.2
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	24.7	23.5	37.2	27.9	18.8	22.1
4. затрудняюсь ответить	5.7	1.0	2.2	17.4	3.3	1.6
<b>R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?</b>						
1. большей квалификации	23.3	19.5	10.4	15.5	41.5	34.9
2. примерно такой же квалификации	41.4	48.5	15.7	37.1	43.4	34.3
3. меньшей квалификации	25.2	24.8	49.0	28.7	13.3	26.1
4. затрудняюсь ответить	10.0	7.1	24.9	18.7	1.9	4.7
<b>R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИРАБАТЫВАТЬ (ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО РАБОТАТЬ, ПРИРАБАТЫВАТЬ)? ЕСЛИ НЕТ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО?</b>						
1. да	31.7	30.0	22.3	33.7	34.9	38.7
2. нет	10.3	9.4	13.1	9.2	6.9	19.5
3. нет, так как не в состоянии работать дополнительно	24.8	21.8	26.9	27.2	28.1	22.9
4. нет, так как трудно найти подходящую работу	20.3	22.5	34.2	17.8	16.3	10.7
5. нет, мне это невыгодно, дополнительная работа не дает желаемого дохода	3.7	4.9	0.0	4.8	1.6	3.3
6. затрудняюсь ответить	9.2	11.3	3.5	7.2	12.3	4.9
<b>M5. ПЫТАЛИСЬ ЛИ ВЫ КОГДА-ЛИБО ЗАВЕСТИ СВОЕ ДЕЛО, ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ (ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ)?</b>						
1. да	13.5	11.6	12.6	18.7	13.0	11.4
2. нет	85.9	88.4	87.4	80.3	86.8	84.7
<b>M6. ВАША ПОПЫТКА ЗАНЯТЬСЯ БИЗНЕСОМ БЫЛА УСПЕШНОЙ?</b>						
1. да	4.4	3.7	4.2	6.2	4.1	1.8
2. скорее да	16.8	14.8	27.8	15.8	19.7	12.2
3. скорее нет	13.6	17.3	—	14.1	12.3	13.0
4. не успешной	49.1	50.2	68.0	45.3	38.9	57.5
5. затрудняюсь ответить	16.0	14.0	—	18.6	25.0	15.5

I — промышленность, энергетика, ВПК, добыча, строительство, транспорт, связь;

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства;

III — торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, общепит;

IV — образование, дошкольное воспитание, наука, здравоохранение, социальное обеспечение, культура, искусство, спорт;

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

# SUMMARY

## ANALYSIS OF SURVEY FINDINGS

**1. The Phenomenon of Power in Public Opinion: Paradoxes and Stereotypes of Perception** (by Yuri Levada). Current public opinion surveys leave beyond consideration the peculiarities of the idea of the essence and functions of power in mass consciousness of contemporary society. However, current assessments of structures of power and persons in power are in many respects determined by those expectations, stereotypes and myths of perception of these social phenomena, which are steadily kept in mass consciousness. The survey "Power and Society" conducted in February and March 1998 provides a possibility to approach a more scrupulous theoretical analysis of some aspects of this problem.

All forms of "absolute" criticism of power from patriarchal to anarchist, Bolshevik, and modern, directly or indirectly originated from recognition of the decisive meaning of vertical line of power in society. One of the most blatant contradictions of the present state of Russian society is a combination of the authoritarian structure of power (although incapable to use its authorities in practice) with elements of independent representative institutions and freedom of speech.

State power of the Soviet period is acknowledged in public opinion as "own" and "legitimate" significantly more often than the present authority. It is a manifestation of the particularist principle of attitude toward something "own" as utmost close and therefore not liable to any assessment. The Soviet past seems to be more attractive precisely because the present is apprehended critically: mass imagination has imposed on it those attributes that are absent in the present-day reality.

One of the essential peculiarities of the post-Soviet political system in Russia is the lack of not just mechanisms but even trends or at least fictions of mass participation. As surveys demonstrate, considerable part of the population think that the authorities are permanently playing unfairly with them, not fulfilling their own obligations and promises. Noteworthy, it causes rather not indignation and protest but intention to adjust to the situation by avoiding the fulfillment of own duties.

In the present-day public opinion one can find attitudes oriented to different, contradicting one an-

other, models of the structures "power - society" - liberal, paternalist, absolutist, or those of "foreign occupation." It determines the anticipation concerning power and the directions of criticism against it.

**2. Political Orientations and Social Feeling of Ukraine's Population** (by Andrei Horbachik). This paper examines possibility to use the index of social feeling as integral part evaluation of political, economic, and social changes in society, while researching the contemporary Ukrainian society. First of all, correlation between political orientations and subjective feeling could be interpreted as an indirect evidence of the way in which Ukrainians evaluate transformations in Ukraine both in general and in two opposite political perspectives: towards capitalism and towards socialism. Comparative analysis of data of empirical sociological research, conducted in Ukraine in 1995-97, reveals that supporters of capitalist orientation, in comparison with supporters of socialist orientation, have the higher level of index of social feeling. The author presents his analytical conclusions about the reasons and circumstances of such significant difference, which has been already observed as stable in the last three years.

**3. "Russian-Style" Success** (by Boris Dubin). The article examines the attitude of Russia's residents and particular socio-demographic groups of the population (especially younger, more qualified and better educated Russian citizens) toward success and social recognition, basing on empirical data acquired through VCIOM surveys during 1989-1998. Success is recognised as "very important" for themselves by not more than 15 per cent of the Russians, whereas up to 60 per cent of them consider people who have achieved success close to themselves or even rank themselves among success-gainers. The author examines the social differentiation of mass assessments of success concerning themselves and other people, differences between groups in the understanding of paths towards success, and dual, sometimes overtly negative attitude to success-bearers, primary successful entrepreneurs. Weak differentiation of well-being and life style in the dominant part of the population, insufficient development and routine blockade of the motivation toward goal achievement, as well as the lack in society of broad prototypes of recognised success make half of the Russians see the main tool of achieving success

and recognition in wealth, but the social sense of wealth is confined to them merely to a possibility to live without cutting down all expenses.

**4. Professional Mobility of Russian Working People** (by Zoia Kupriyanova), The article is written on the basis of analysis of findings of two surveys conducted in May 1997 and May 1998. It has been stated that 60 per cent of working people in the Russian Federation are working according to their primary profession acquired through a special vocational training. 40 per cent have changed the primary occupation for another one. Meanwhile, 8 per cent of those who have changed occupation did so because they disliked it, and 92 per cent changed it because of new circumstances of life.

The highest level of professional mobility is found in administration bodies and voluntary associations, and in the area of trade and services. The lowest professional mobility is attributable to employees in the area of finance and credit. In private enterprises the mobility is higher and in those converted to joint-stock companies and belonging to the State it is lower.

Professional mobility is relatively higher among people with an educational attainment below secondary or at the secondary level. It is higher for people with university degrees.

The main factors determining professional mobility are the payment for professional work and difficulties of finding employment within the primary occupation.

34 per cent of professionally mobile working people are satisfied with their new occupations, 38 per cent think that the previous occupation was more suitable for them, and 28 per cent gave no definite answer.

In the near future, 8 per cent of working respondents will change occupation, 74 per cent are not intended to do so, and 18 per cent are uncertain. In the potential professional mobility as well, the main stimulus is the pay for work. To say the truth, potentially mobile working people mentioned the contents of work more frequently than it is common for the motivation of actual professional mobility.

In general, the findings of surveys conducted with an interval of one year contain no radical differences. Hence, the conclusions made in the *Economic and Social Change*, 1997 (No. 4) have been confirmed by new data.

**5. Who Makes the Category of Respondents 'with Higher Education'?** (by Lev Gudkov). The article, continuing the author's publication in the previous

issue of the *Russian Public Opinion Monitor* on the problems of formation of a social elite in Russia - 'educated community', on the basis of July and November 1997 monitoring, examines the composition and structure of formation of the category of respondents with higher education: where and how long they studied, how much they are satisfied with the acquired knowledge, how large is the group of those continuing education after the acquisition of a university diploma, what is the family educational capital of those who have acquired higher education (higher education of the respondent's father and mother).

The author also analyses the level of incomes of persons with university degrees, their political preferences, and the attitude toward government policy in education.

**6. Individual Freedom and Group Affiliation** (by Alexander Golov). Joining a particular social group may mean for a person a gain or, on the contrary, a loss in individual freedom. On this basis, all social groups are divided into privileged, discriminative, normalising, polarised, and neutral ones. The data of one of the mass surveys by VCIOM (March 1998, 2,002 persons polled), containing a scale of individual freedom, enabled to apply the established classification for assessing "from the viewpoint of freedom" various socio-demographic groups of the population. In particular, the article examines groups by gender, age, marital status, average per capita income, ethnic group, and place of residence.

**7. Municipalising the Social Sphere of Enterprises: Managers' Opinion** (by Elena Vinogradova). The article presents the findings of a survey of managers of 92 enterprises who have or recently had any social establishments on their balance. The objective of the survey in five Russian towns was to study how the transfer of social facilities to town administrations impacts the economic condition of enterprises and their personnel, how much the administrators of enterprises are satisfied with legal and organisational aspects of municipalising housing facilities, medical and children's establishments, palaces of culture and rest houses, sports bases and facilities, which previously belonged to their enterprises. The generally critical tone of managers' opinions on the nature of present social policy is explained by their unwillingness to bear unpromising expenses in the present uncertain situation, under conservation of a state of matters unacceptable to them.



**8. Social Guarantees for Family: Do They Exist in Russia?** (by Vladimir Arkhangelsky, Elena Bodrova, and Valentina Bodrova). The article focuses on the following problems: the amount of social relief (allowances, compensations), its share in the sum total of incomes of families of different types in the Republic of Bashkortostan, types of allowances, arrears in paying them, various privileges (on transport, accommodation and services payments, rebates on buying pharmaceuticals, paying for medical services, etc.), need for social relief, the population's attitude toward social work of social services institutions, the population's awareness of the existing measures of government aid to families and particular categories of citizens, and the categories of population and types of families most of all needing support from the State.

#### **9. VCIOM Chronicle**

**Year after Year: 1996** (by Vera Nikitina). This time, the section presents some results of our work done in 1996. Naturally, a considerable part of the section is occupied by data of surveys related to the presidential elections. An emphasis is laid rather on the state of public opinion in that period than a demonstration of the changing ratings of candidates. The elections took place against the background of different events that have not lost their significance until now. Therefore, the attitude toward those events, problems worrying the population, and assessments of the principal political figures are the focus of the currently published *Chronicle*.

#### **10. Information: Survey Findings**

The section contains survey findings presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - July 1998). Findings of the general public survey in July 1998.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential elections (July 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (July 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place (July 1998).

III. Reproductive attitudes and behaviour of Russia's adult population:

A. Trends (February 1997 - July 1998).

B. Groups by gender, age, and marital status.

B. Groups by educational attainment and type of place.

Г. Groups by age, educational attainment, and religion.

Д. Groups by average per capita income, social and professional status, and occupation.

IV. Economic conditions of respondents:

A. Groups by age, educational attainment, and social class.

B. Groups by gender, social and professional status.

B. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place.

V. Perfections of social status of various professions:

A. Groups by age, educational attainment, and social class.

B. Groups by gender, social and professional status.

B. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of place.

VI. Working population of Russia: Attitudes, and assessments of the population:

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social and professional status, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy.

**List of Questions for the General Population**  
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics  
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (54, 56, 60, 64)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (56, 60, 64)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 60, 64)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 60, 64)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (56, 60, 64)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (56, 60, 64)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 60, 64)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quait; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 60, 64)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (54, 56, 60, 64)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (54)
- 25\*. Please mention five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Sergei Kirienko; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Boris Nemtsov; 8) Aman Tuleyev; 9) Sviatoslav Fedorov; 10) Viktor Chernomyrdin; 11) Grigory Yavlinsky; 12) Other; 13) None; 14) Don't know. (57, 61, 65)
26. In your opinion, how often is poverty in this country caused by lack of abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (55, 57, 61, 65)
27. How would you rank on a scale from 1 to 10 the performance of Prime Minister Sergei Kirienko? Average on the scale. (57, 61, 65)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale. (57, 61, 65)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (55, 57, 61, 65)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (55, 57, 61, 65)
- 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (57, 61, 65)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 57, 61, 65)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 58, 62, 65)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer. (58, 62, 66)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (58, 62, 66)

- 33db.** Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (58, 62, 66)
- 33dc.** Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (58, 62, 66)
- 33dd.** Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (58, 62, 66)
- 34.** How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55)
- 35.** The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (55, 59, 63, 66)
- 37.** Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (55, 59, 63, 66)
- 38.** In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
- 43.** Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (58, 62, 66)
- A45.** As regards an "ideal family," how many children should it have? 1) No children at all; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A46.** What can be most of all helpful now to increase the number of children in families? 1) Sufficient improvement of housing conditions; 2) Introduction of substantial increments on wages after child-birth; 3) Prolongation of maternity leave; 4) Introduction of monthly subsidies for children under 16 years of age; 5) Strengthening of moral support to families with children under age; 6) Improvement of the economic situation in the country; 7) Possibility of earning as much as necessary to support a family; 8) Confidence in the future; 9) Good relations between spouses (mutual understanding, moderate consumption of alcohol or complete abstinence, etc.); 10) Other; 11) None of the above will help; 12) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A47.** How many children have you (or have had during your life) in the household, in which you are living now (or have been living until recently)? 1) No children at all; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A48.** How many children are you planning to have in your family, including those already born? 1) No children at all; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) My age makes it impossible; 8) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A49.** Are you going (with your wife) to give birth to at least one child in the coming 2 or 3 years besides those already born? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A50.** What can in the first place help your decision to give birth to at least one child in the coming 2 or 3 years? 1) Our decision will not depend on any conditions; 2) Improvement of the housing conditions; 3) If the prices for food will stop rising as quickly as now; 4) A possibility of spending more time in family, with the children; 5) If prices for the most necessary goods (clothing, furniture, household commodities, etc.) stop rising as quickly as now; 6) If the State renders more help to families with children under age; 7) Confidence in the future; 8) Provision with job; 9) Good earning; 10) Other; 11) Don't know. (67, 69, 71, 73, 75)
- A51.** If you (or your wife) happened to have unplanned pregnancy, what would you most likely do? 1) Give birth to the child; 2) Have an abortion; 3) Don't know. (68, 70, 72, 74, 76)
- A51a.** Which of the spouses (permanent partners) is to decide whether to give birth to a child or to have an abortion? 1) Woman; 2) Husband (male partner); 3) By mutual consent only; 4) Don't know. (70, 72, 74, 76)
- A51b.** Do you agree or disagree that abortions should be prohibited? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Abortions should be generally prohibited and can be allowed only for medical grounds; 4) Fairly disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know. (70, 72, 74, 76)
- A52.** How many children, including those already born, would you like to have providing all necessary conditions? 1) No children at all; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) Don't know. (68, 70, 72, 74, 76)
- A53.** Do you think that now in Russia some urgent measures must be undertaken to regulate the birth-rate? 1) Urgent measures to increase the birth-rate are necessary; 2) Urgent measures to decrease the birth-rate are necessary; 3) Let the things stay as they are; 4) Don't know. (68, 70, 72, 74, 76)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (55, 59, 63, 66)
- LL11.** If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (55, 59, 63, 66)
- M4.** If you took a holiday in 1997-98, where did you spend it last time? 1) Didn't take holiday in 1997-98; 2) In a summer cottage, in countryside, with my relatives in Russia, in a CIS country; 3) Travelling over Russia, CIS; 4) Individually in a health resort area in Russia, CIS; 5) In a sanatorium in Russia, CIS; 6) In a holiday hotel, rest house in Russia, CIS; 7) In holiday hotels, health resort areas, etc., abroad; 8) With relatives or friends abroad; 9) Otherwise. (89, 90, 91)

- M5.** Did you ever try to start your own business? 1) Yes; 2) No. (89, 90, 91)
- M6.** Do you think that your attempt to start business was successful or not? 1) Completely successful; 2) Fairly successful; 3) Fairly unsuccessful; 4) Completely unsuccessful; 5) Don't know. (89, 90, 91)
- M7.** How many living rooms, besides the kitchen, are there in your flat or house? 1) One; 2) Two; 3) Three; 4) Four or more rooms. (77, 79, 81)
- M8.** Did you perform repairs in your flat (house) during recent two or three years? If yes, complete or partial repairs? 1) No repairs during last 2-3 years; 2) Partial repairs; 3) Complete repairs. (77, 79, 81)
- M9.** What was the approximate cost of the repairs you performed in your flat or house during recent two or three years? Average value. (77, 79, 81)
- M10.** Which of the following goods have you got in your household? 1) Colour TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate deep freeze; 8) Microwave oven; 9) VCR; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) Piano; 14) Car bought first-hand; 15) Car bought second-hand; 16) Summer cottage, house on a plot of land; 17) Village house (city-dwellers); 18) Plot of land where you cultivate vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Refrigerator; 21) Automatic washing machine; 22) Motorcycle; 23) Boat, cutter; 24) None of the above. (77, 79, 81)
- M11.** Which of the goods presently available in your household have been acquired in the period since 1992? 1) Colour TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate deep freeze; 8) Microwave oven; 9) VCR; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) Piano; 14) Car bought first-hand; 15) Car bought second-hand; 16) Summer cottage, house on a plot of land; 17) Village house (for city-dwellers); 18) Plot of land where you cultivate vegetables, fruit; 19) CD player; 20) Refrigerator; 21) Automatic washing machine; 22) Motorcycle; 23) Boat, cutter. (77, 79, 81)
- M12a.** What is the social class of bankers in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12b.** What is the social class of supermarket (department store) owners in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12c.** What is the social class of stall-holders selling food or vegetables in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12d.** What is the social class of shuttle-traders in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12e.** What is the social class of doctors in public (municipal) hospitals and clinics in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12f.** What is the social class of schoolteachers in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12g.** What is the social class of farmers in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12h.** What is the social class of bus drivers in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12i.** What is the social class of university professors in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12j.** What is the social class of managers of large factories in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12k.** What is the social class of owners of motor-car repair shops in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (83, 85, 87)
- M12l.** What is the social class of traffic policemen in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- M12m.** What is the social class of army officers (in the rank of major) in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- M12n.** What is the social class of department heads in federal ministries in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- M12o.** What is the social class of foremen at industrial enterprises in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- M12p.** What is the social class of plumbers employed at house-manager's offices in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- M12q.** What is the social class of tractor drivers in this country? 1) Upper class; 2) Middle class; 3) Lower class; 4) Don't know. (84, 86, 88)
- O1f.** With what social class would you most likely associate yourself? 1) Lower class; 2) Working class; 3) Middle class; 4) Upper class; 5) Don't know. (56, 60, 64)
- O6+O10+O1c.** Respondent's money income for the previous month. (55, 59, 63, 66)
- O7.** Did you receive the pay for last December completely? 1) Yes; 2) No; 3) Didn't receive it at all; 4) Don't know. (89, 90, 91)
- O8a.** Had you a secondary job or an occupation providing a supplementary income specifically during the previous month? 1. Yes; 2. Yes, just occasional earnings; 3. No. (55, 58, 62, 66)
- O10.** What sum of money did you receive for your secondary work last month? (89, 90, 91)



- O15b.** What amount of money per head had you got in your family last month? (59, 63, 66)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head. (55)
- O26a.** Have you got home telephone? 1) Yes; 2) No. (78, 80, 82)
- R44.** Does your secondary job match your professional work at the primary job? 1) Yes; 2) No; 3) This job requires no professional training; 4) Don't know; 5) No answer. (89, 90, 91)
- R45.** Does your secondary occupation require more or less professional skill than the primary job? 1) More; 2) Approximately the same degree; 3) Less; 4) Don't know. (89, 90, 91)
- R46.** Are you going to keep the secondary job or find a new one in the forthcoming three months? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (89, 90, 91)
- W1.** Did you vote in the presidential election on 16 June 1996? If yes, for whom of the presidential candidates on the voting list did you vote? 1) Vladimir Bryntsalov; 2) Yuri Vlasov; 3) Mikhail Gorbachev; 4) Boris Yeltsin; 5) Vladimir Zhirinovskiy; 6) Gennady Zyuganov; 7) Alexander Lebed; 8) Sviatoslav Fedorov; 9) Martin Shakkum; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Against all candidates; 12) Didn't vote at all; 13) Unwilling to answer/Don't know. (58, 62)
- W4.** If the presidential election in Russia was held next Sunday, how could you describe your intention to vote? 1) Certainly I wouldn't vote; 2) I doubt that I would vote; 3) I don't know whether I would vote or not; 4) More likely I would vote; 5) Quite certainly I would vote (unless something happens to me) 6) Don't know; 7) No answer. (59, 63)
- W5.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates on the list would you vote for? 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Viktor Chernomyrdin; 8) Anatoly Chubais; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) Against all; 12) I wouldn't go to the polls; 13) Don't know; 14) No answer. (59, 63)

R  
fi  
en  
ar  
  
of  
ti  
ar  
  
in  
ac  
  
wi  
in  
th  
ma  
  
co  
tin  
  
Mc  
goi  
Vo  
Ru

## МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕМЫ

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в журнале "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены".

Подписавшись на наш журнал, Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Наш журнал — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер журнала приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

"Мониторинг общественного мнения" — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Журнал распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

## THE RUSSIAN PUBLIC OPINION MONITOR Bi-Monthly

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reforms, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to "The Russian Public Opinion Monitor", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bi-monthly is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the "The Russian Public Opinion Monitor" brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

"The Russian Public Opinion Monitor" will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

"The Russian Public Opinion Monitor" is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

"The Russian Public Opinion Monitor" is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на второе полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на**  
**"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены"**

Мы перевели сумму\* \_\_\_\_\_ рублей за подписку на "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет 609526, к/с 40502810500000001628 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.  
 Корр. счет № 30101810300000000312 БИК 044541312

**Просим выслать по адресу:**

Куда \_\_\_\_\_

Кому \_\_\_\_\_

Телефон для связи \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

**ORDER FORM**  
**for 1998**  
**The Russian Public Opinion Monitor**  
**Subscription rates (including postage)**

**For renewal subscribers:**

- 1 issue — USD 25
- 1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

**For new subscribers:**

- 1 issue — USD 22 (12% off)
- 1 year subscription (6 issues) — USD 132

**You may subscribe beginning from any issue:**

- July — August
- September — October
- November — December
- January — February
- March — April
- May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bi-monthly

USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 40702840300010003851

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

**Please send the Journal to:**

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

State/Country \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,  
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION  
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel.: 928-21-12; 921-80-05. Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



2000-0824/2

-6465

23

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

3684

1998

№ 5(37)

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.