

р. 8 МК

В Ц И О М ● И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р ●
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

4 (36)
Июль-
август
1998

*Мониторинг
общественного
мнения*

**информация
анализ**

**экономические и
социальные переменны**



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ**

*Выходит 6 раз в год
Шестой год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов,
Н.М.Римашевская, О.Н.Сысуев, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

23
3684

The Russian Public Opinion Monitor

Bi-monthly

4 (36)
July-
August
1998



Aspect Press Ltd.
Moscow 1998

Handwritten marks and scribbles at the bottom right corner.

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin,

Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova,

Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ** 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Юрий Левада. Активы и ресурсы общественного мнения 7

2. Леонид Седов. Политическая "разруха" — в природе и в головах 12

3. Зоя Куприянова. Меняем место работы. Меняем место работы? Трудовая мобильность в РФ 15

4. Андрей Здравомыслов. Молодежь России: что она ценит и что она умеет? 21

5. Борис Дубин. Группы, институты и массы: культурная репродукция и культурная динамика в современной России 22

6. Лев Гудков. Кризис высшего образования в России: конец советской модели 32

7. Елена Бодрова. Пенсия как элемент социальной защиты: отношение населения к системе пенсионного обеспечения (на примере Орловской области) 45

По страницам других изданий

Юрий Левада. Мониторинг общественного мнения в регионах 49

ХРОНИКА ВЦИОМ

Вера Никитина. Год за годом: 1995 50

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий в разделе "Информация" 55

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (январь 1996 г. — май 1998 г.) 57

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (май 1998 г.) 59

В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 1998 г.) 63

Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (май 1998 г.) 67

III. Работающее население России: трудовая и профессиональная мобильность (май 1998 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию 71

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики 72

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий 73

IV. Власть и общество (март 1998 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. 74

Б. Группы по полу, самооценке социального статуса, типу поселений 80

В. Группы по основному виду занятий, среднедушевому доходу 86

Summary 92

List of Questions for the General Population 95

**MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS** 3

ANALYSIS OF SURVEY FINDINGS

1. Assets and Resources of Public Opinion (Yuri Levada) 7

2. Political Breakdown in Life and in the Mind (Leonid Sedov) 12

3. We Change the Job. Really? Working Mobility in the Russian Federation (Zoia Kupriyanova) 15

4. Russia's Young People: What They Value and What They Can (Andrei Zdravomyslov) 21

5. Groups, Institutions, and the Masses: Cultural Reproduction and Cultural Dynamics in Contemporary Russia (Boris Dubin) 22

6. Crisis of Higher Education in Russia: Decline of the Soviet Model (Lev Gudkov) 32

7. Pension as an Element of Social Protection (Elena Bodrova) 45

Review of Publications

Public Opinion Monitoring in a Region (Yuri Levada) 49

VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1995 (Vera Nikitina) 50

INFORMATION: SURVEY FINDINGS

I. Technical notes 55

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - May 1998) 57

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election (May 1998) 59

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (May 1998) 63

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement (May 1998) 67

III. Working population of Russia: Working and professional mobility (May 1998):

A. Groups by gender, age, and educational attainment 71

B. Groups by social and professional status and sector of the economy 72

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise 73

IV. Power and society (March 1998)

A. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election 74

B. Groups by gender, self-estimate of the social status, and type of settlement 80

B. Groups by primary occupation and average per capita income 86

Summary 92

List of Questions for the General Population 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Р.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

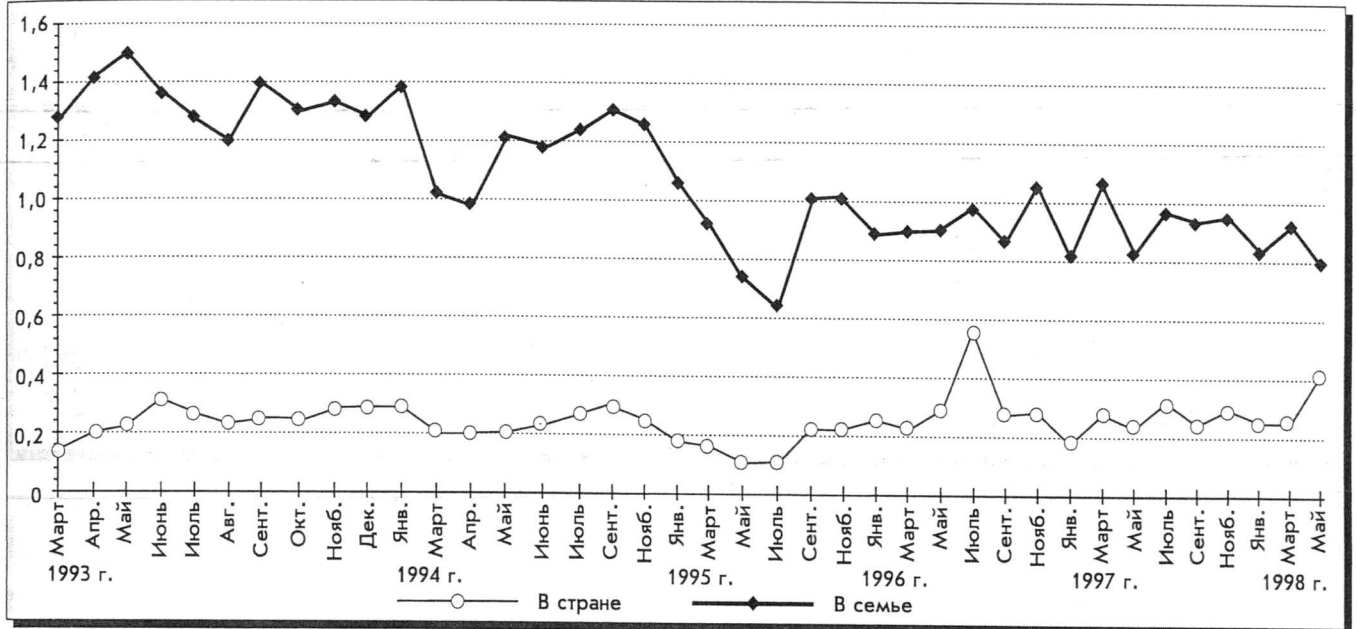
При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

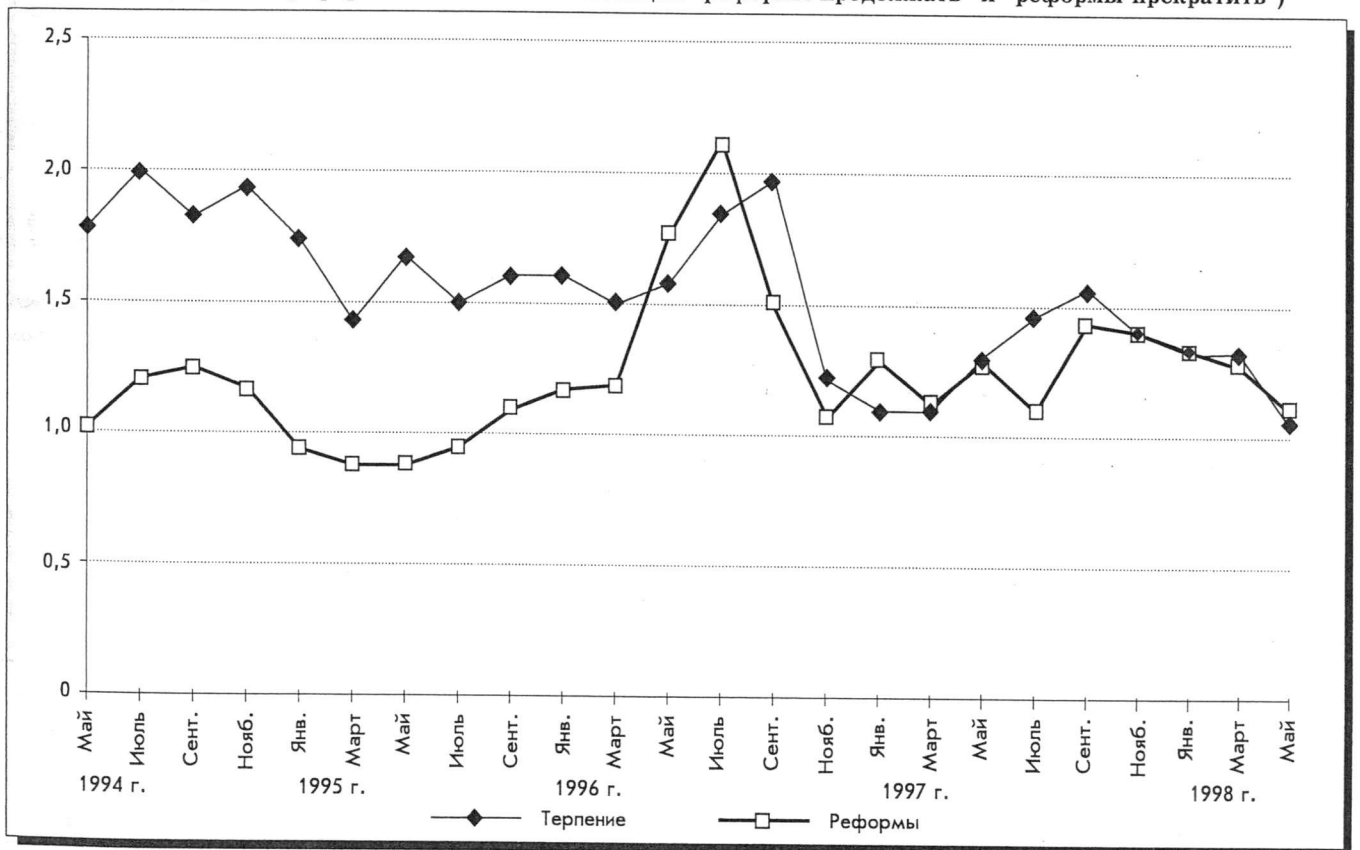
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

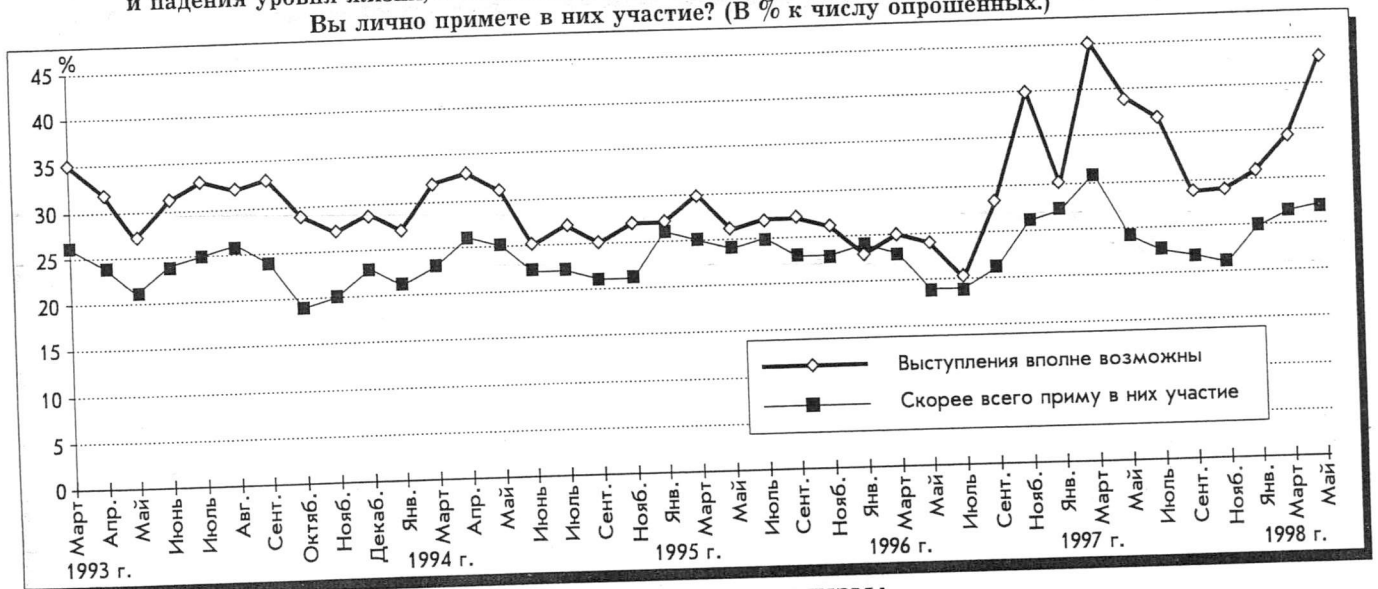
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



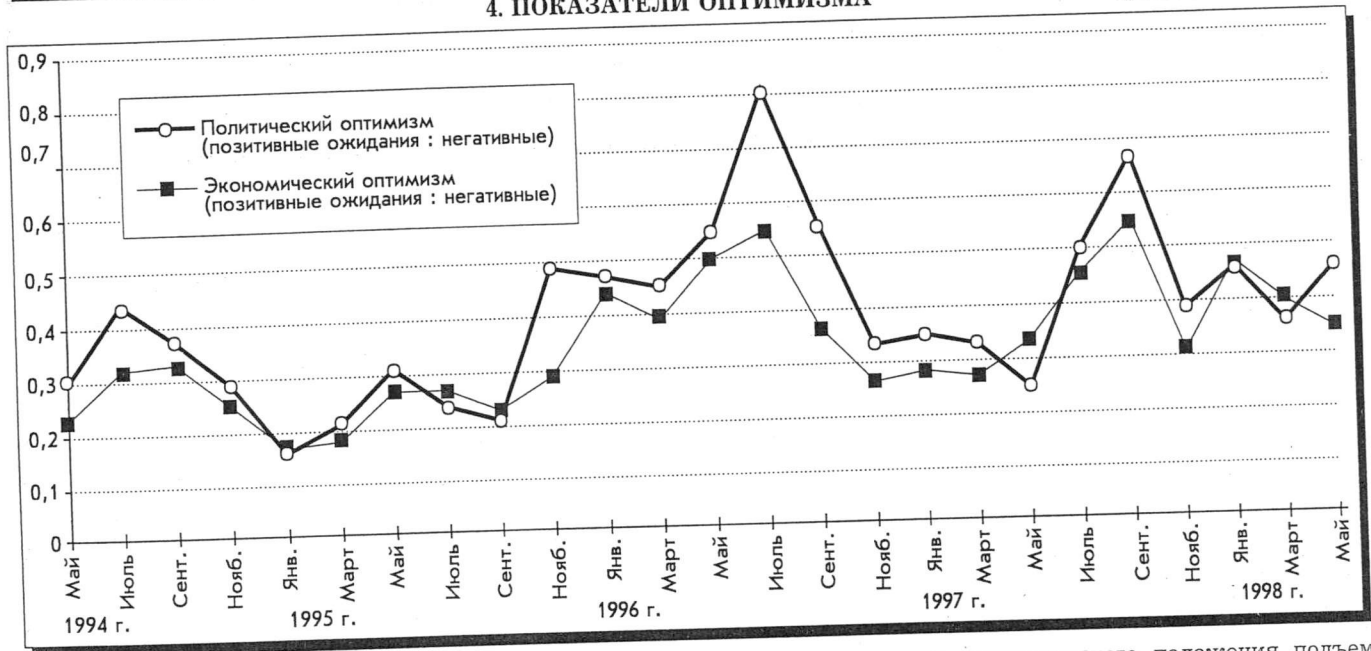
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Сближение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)



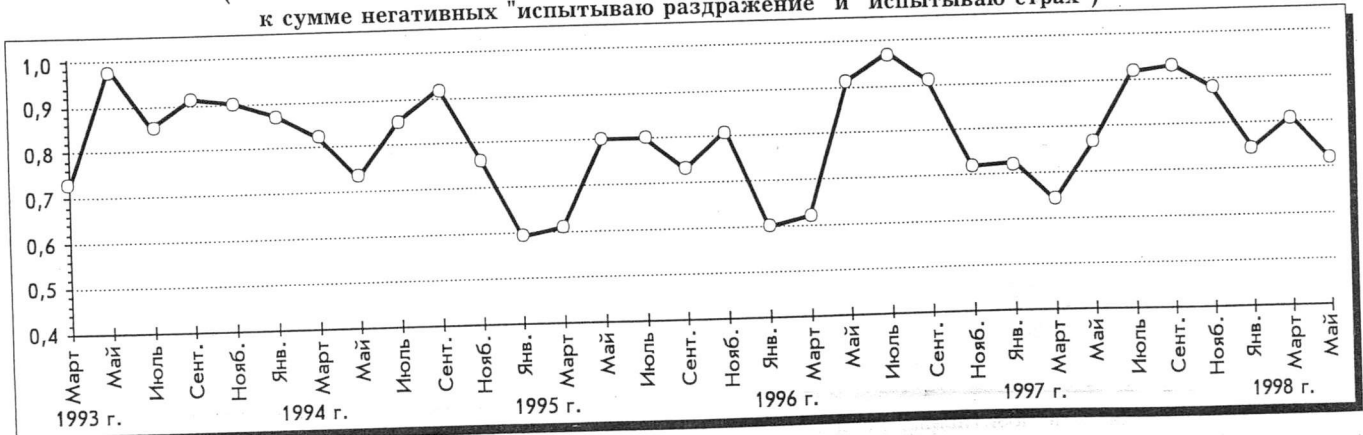
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного пика роста надежд на улучшение политического и экономического положения подъем показателей оптимизма наблюдался лишь осенью 1997 г.

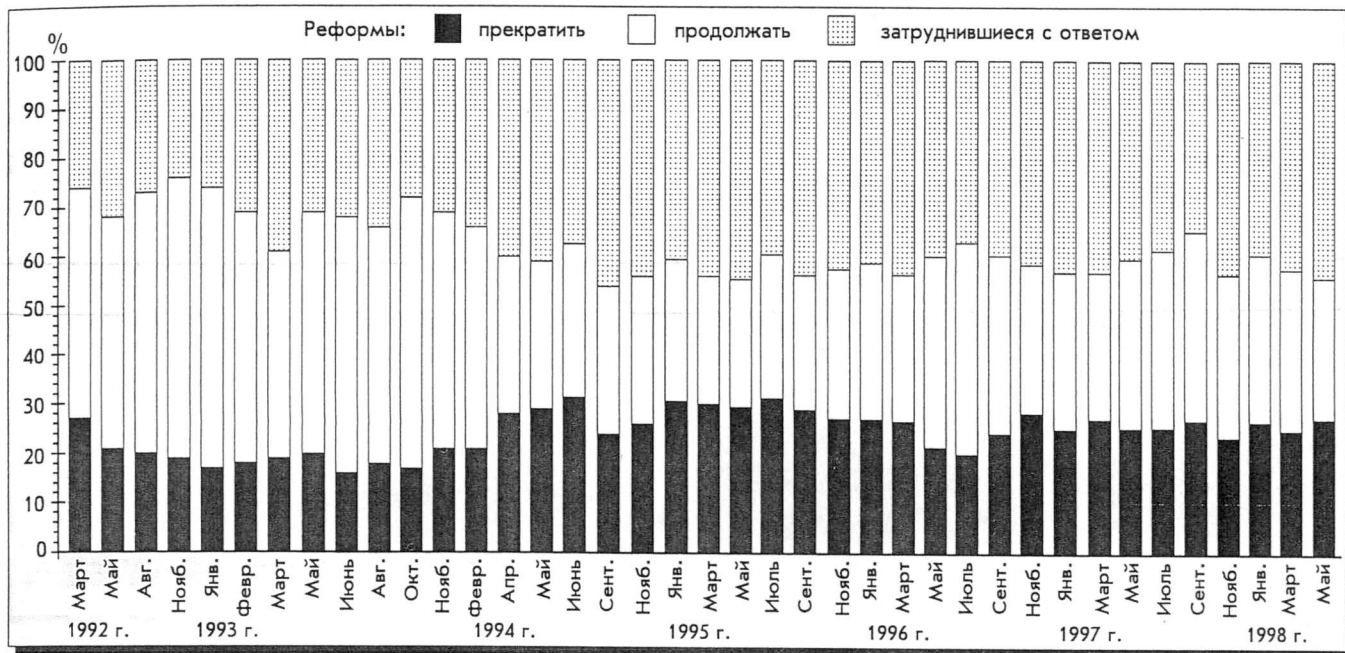
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



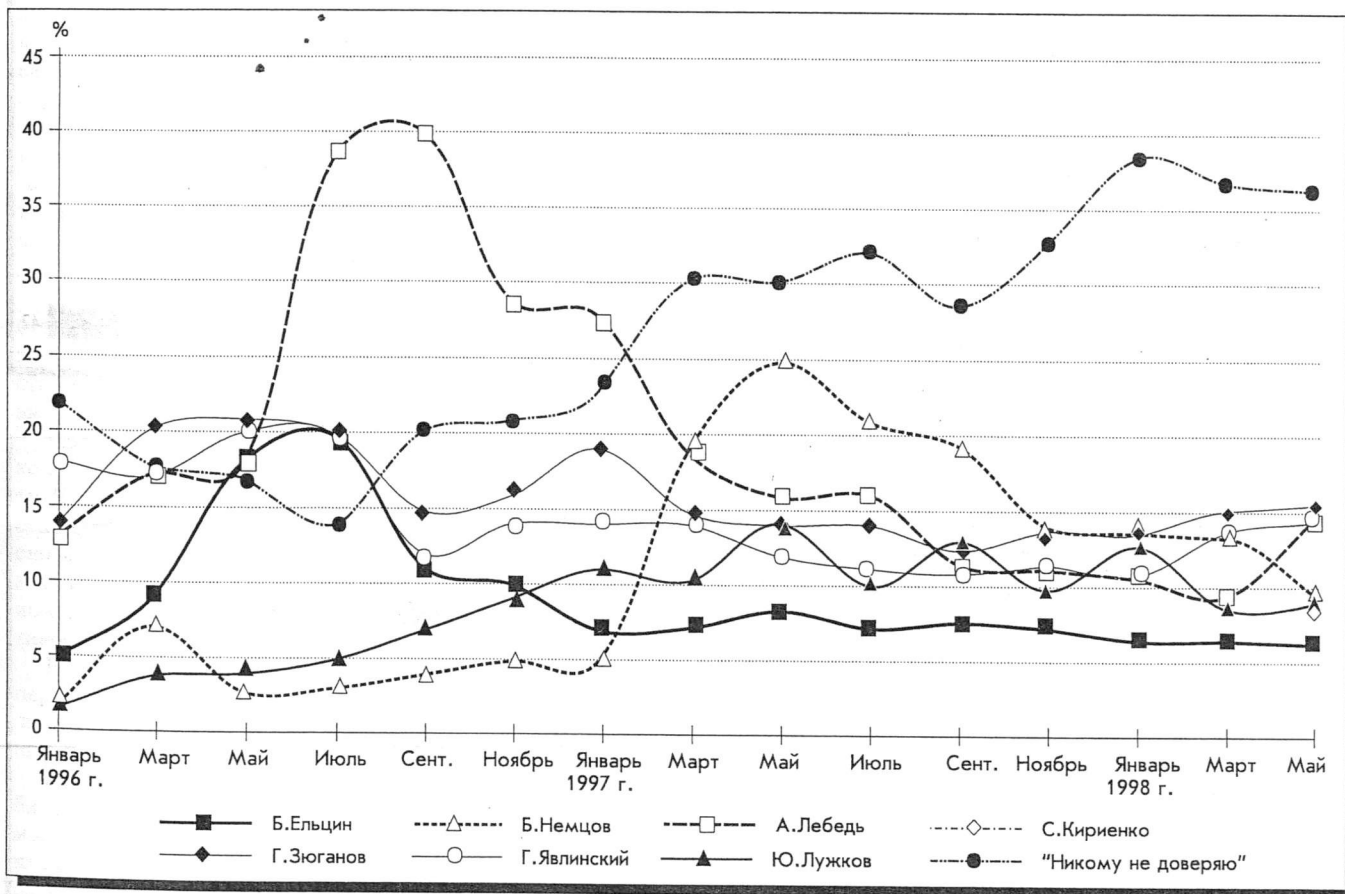
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплаты заработной платы. К осени 1997 г. оценки становились более оптимистичными.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

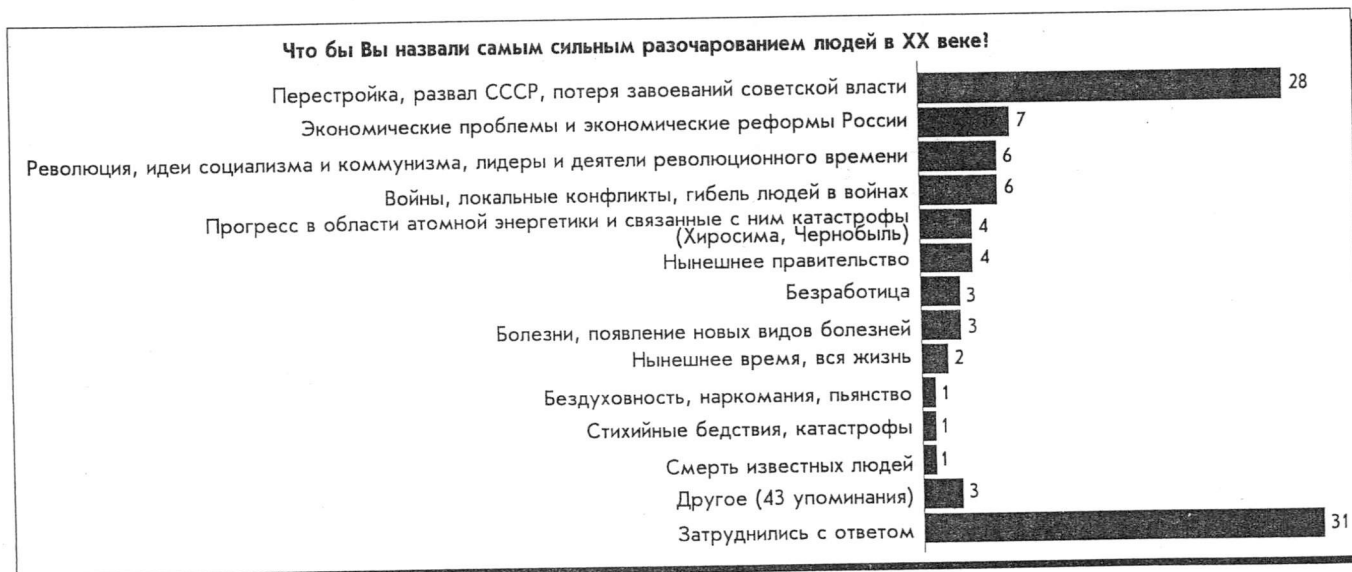
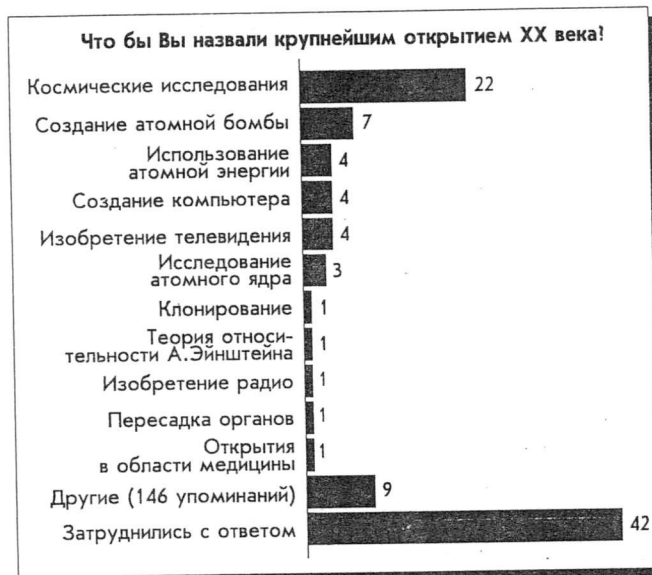
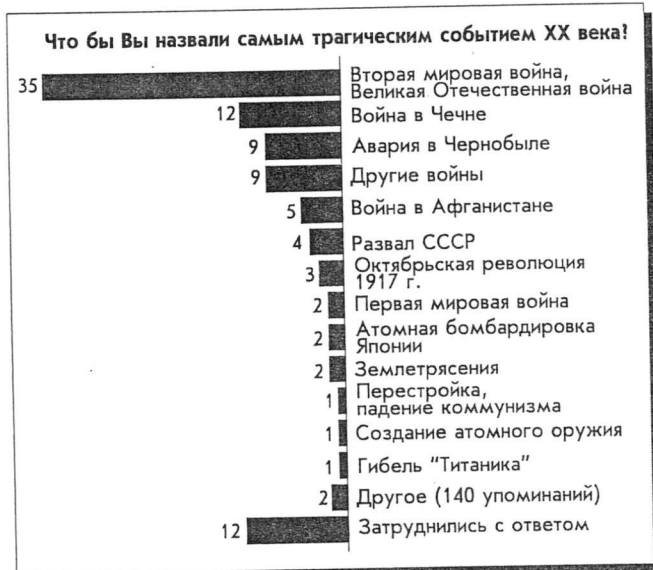
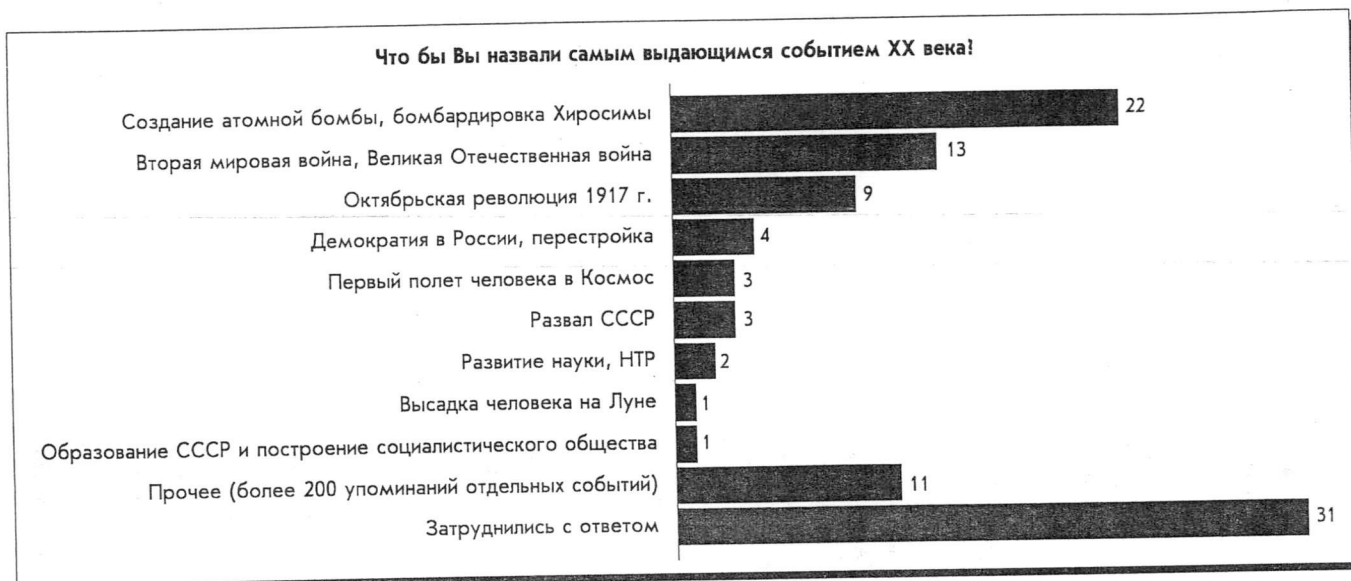


Потенциал поддержки реформ более или менее стабилен.

7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



8. ВАЖНЕЙШИЕ СОБЫТИЯ И ОТКРЫТИЯ XX ВЕКА
(приводятся ответы, которые дали более 1% опрошенных; в % к числу опрошенных;
Экспресс-8; июнь 1998 г.; N=1600 человек)



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Активы и ресурсы общественного мнения

Утверждение о том, что общественному мнению (как оно дано в результатах опросов) нельзя верить "на слово", перестанет быть простой банальностью, если мы сможем определить рамки и значение той информации, которую приносят исследования. В получаемых данных можно, при известном упрощении, выделить два уровня: уровень "активных" суждений, непосредственно связанных с определенными действиями (готовность что-то покупать, в чем-то участвовать, кого-то поддерживать и т.п.), и уровень обобщенных, символических, а также "интровертных" суждений, которые скорее связаны с обобщенными оценками ситуации или состояниями субъектов. Известно, что вербальная формулировка вопроса-ответа не всегда позволяет различить эти уровни, поскольку декларированное респондентом намерение действовать может означать лишь оценку и наоборот: далеко не всегда участвуют в заявленных акциях те, кто, по их словам, собирался это делать (голосовать, бастовать, приобретать и пр.). Поэтому для понимания результатов исследований важно представить механизмы взаимосвязей и "переходов" между этими уровнями — между "словом" и "делом" (точнее, между словом, которое остается декларацией, и словом, переходящим в определенное действие).

Если рассматривать общественное мнение под углом зрения его практических выходов, то "нижний" его уровень можно трактовать как *потенциал*, или *ресурс*, соответствующего действия. Можно, в частности, вычислить вероятность практического использования данного ресурса или аналитически представить структуру, механизм такого использования. Следует учесть при этом, что "нижний" уровень обладает и собственным, самостоятельным значением, например обеспечивая самоутверждение или эмоциональное уравнивание человека, его принадлежность к определенной группе и т.д.

Для индивида переход от слова к практическому действию опосредован внутренней работой мысли, оценкой вариантов, соотношением средств и целей, общепринятых стандартов поведения и индивидуальных стремлений, эмоциональных напряжений и холодных расчетов и т.д.

Процесс этот доступен в основном теоретической реконструкции, отчасти — психологическому эксперименту. Но в исследованиях общественного мнения различные стадии и компоненты перехода от мысли к слову и от слова к действию можно, как кажется, представить *наглядно*, развернув его в эмпирически данном, зримом и измеримом "пространстве" множества позиций. Именно такое пространство дают результаты массовых опросов.

В качестве примера возьмем некоторые механизмы перехода между уровнями общественного мнения в различных его сферах на материалах исследований последних лет.

Ресурсы и акты потребительского поведения. Потребительское поведение является, очевидно, простейшим и модельным образцом экономического действия. Регулярно наблюдаемые покупательские ориентации и установки населения дают, как будто, наиболее простой и удобный материал для изучения интересующей нас проблемы. (Простота ситуации здесь, впрочем, условна и может быть обманчивой.) Экономические и тем более маркетинговые исследования чаще всего рассматривают ситуации

целенаправленного поведения, а потому идеально приспособлены для изучения структуры перехода от соответствующего ресурса к его реализации.

Ресурсами потребительского поведения можно считать, например, наличие у потенциальных потребителей соответствующих запросов (или, по Дж. Кейнсу, "склонности к потреблению") и денежных средств, наличие на рынке определенного набора потребительских благ и услуг, а также наличие посредников между спросом и предложением (реклама, транспорт, кредит и пр.).

В этой "экономической" цепочке пропущены — поскольку не укладываются в ряд с другими, но принадлежат другим плоскостям ситуации — факторы социокультурного и социально-психологического происхождения: привычки и стереотипы потребления, давление социального окружения, влияние лидирующих групп, подсознательные влечения, связанные с самоутверждением личности, стремлением быть "не хуже других" и т.д. В единичном акте приобретения определенного блага сходятся все "линии" спроса, предложения и посреднических факторов. Но в таком представлении тоже кроется сильное упрощение: ведь единичные акты потребления существуют в рамках замкнутого кольца (спирали) воспроизводства и трансформации всех компонентов спроса и предложения, включая и те, которые принято относить к удовлетворению и формированию человеческих потребностей.

Конечно, в набор потребительских запросов входит и удовлетворение потребностей физического выживания человека (пища, одежда, кров и пр.), но в нормальной социальной среде эти потребности не действуют сами по себе, вне социальных и культурных форм. Нельзя поэтому вывести потребительский спрос из "естественных потребностей" или — в духе Т. Веблена — делить потребление на "естественное" и "демонстративное" (*conspicuous consumption*). Вне рамок мыслительных парадигм классического рационализма XVIII в. не существует того рационально-экономического поведения и того рационально-экономического человека, на которые рассчитывали когда-то рационалисты и утописты всех направлений. "Простота" экономического поведения оказывается весьма условной.

С этими оговорками вернемся к структуре и ресурсам максимально упрощенной потребительской ситуации. Наиболее общая картина структуры потребительского поведения в мониторинговых опросах (программа индекса потребительских настроений, проводимая по заказу Фонда "ИПН—Россия") выглядит так: в мае 1998 г. 20% опрошенных считали, что сейчас в целом хорошее время для покупки товаров длительного пользования (ТДП) для дома, 19% — что время для этого не хорошее и не плохое, 46% — что время плохое, остальные затруднились с ответом. То, как чаще всего респонденты объясняли свои позиции, показано в табл. 1.

Итак, по сути дела, все сводится к тому, что "товары есть — денег нет". Но эта слишком общая, скорее, даже настроенческая, позиция. Она дает некоторое представление о предельной численности возможных "серьезных" покупателей (т.е. ориентированных на приобретение ТДП, электроники) около 40%. Это, видимо, и характеризует масштаб ресурсов потребительского поведения (табл. 2).

Оказывается, ресурс потребительского спроса на компьютеры сравним с ресурсами спроса на автомобиль и жилье, а в столицах даже превышает каждый из них. (Вероятно, особая проблема состоит в том, что сегодняшней спрос на жилье сдерживается сверхвысокими ценами.)

Таблица 1
Факторы "за" и "против" приобретения для дома ТДП
(май 1998 г.)

Позитивные факторы	%	Негативные факторы	%
Большой выбор товаров	16	Плохое материальное положение, нет денег	48
Высокое качество товаров	2	Большой выбор товаров, но нет денег	11
Можно выбрать нужный товар, доступный по цене	1	Высокие цены, слишком дорого	6
Выгодно вкладывать деньги в товары, вещи	1	Нельзя выбрать нужный товар, доступный по цене	1
Цены будут расти, покупку невыгодно откладывать	1	Плохой выбор товаров	1
Низкие цены	1		
Есть деньги	1		

Таблица 2
Распределение ответов респондентов из различных социально-демографических групп, считающих, что сейчас "в целом хорошее время" для приобретения ТДП

Социально-демографические группы	Товары длительного пользования		
	Недвижимость	Автомобили	Компьютеры
<i>Типы поселений:</i>			
Москва и С.-Петербург	22	29	33
большие города	29	36	33
малые города	22	28	22
села	17	24	15
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	31	40	37
25—39 лет	26	34	28
40—54 года	23	29	26
старше 55 лет	15	19	11
<i>Образование:</i>			
высшее	31	39	37
среднее	25	32	27
ниже среднего	17	22	16
Всего	23	29	24

Между тем обладателей персональных компьютеров — ограничимся только этим благом — пока всего 3—4% (в Москве и С.-Петербурге — 8%), а в ближайшее время их собираются приобрести не более 0,5%.

Получается, таким образом, что механизм потребительского спроса напоминает воронку с широким входом и с рядом фильтров (урбанизация, образование, доход) и узким выходом. Можно, видимо, вывести и коэффициенты корреляции между общим интересом к данному благу, намерением приобрести и реальным приобретением в соответствующей социальной группе.

О функциях "посредников" потребительского выбора, которые придают ему конкретную предметную направленность, уже упоминалось, специальное их рассмотрение в задачу статьи не входит. В данном же случае, как

уже отмечено, потребительское поведение интересует нас только как один из возможных образцов структуры социального поведения.

Два уровня политического выбора. Структура политического (прежде всего, электорального) выбора в ряде существенных черт подобна структуре выбора потребительского. В обоих случаях речь идет о выборе определенного блага (к каковым можно отнести и социальную услугу управления) из сравнительно широкого в принципе круга предложенных претендентов (лиц, партий, движений) при посредстве рекламы и пропаганды, близость которых кажется очевидной.

В то же время имеются существенные различия между выбором потребительских и политических благ. За экономические блага потребитель в рыночной системе расплачивается деньгами (т.е. экономическим эквивалентом), а за политические услуги граждан, избиратель расплачивается собственной *зависимостью* от определенного типа и механизма управления. (Отношения управления, по определению, — вертикальны, а обменные, экономические отношения — горизонтальны.) Речь, разумеется, идет о зависимости не отдельно взятого человека, а всей социальной системы. Кроме того, если экономический, эквивалентный выбор может быть просто, легально и быстро обратимым (замена товара, новая покупка, возмещение потерь и т.п.), то с политическим выбором все обстоит гораздо сложнее. Люди могут, конечно, изменить свои политические симпатии и в принципе политический режим, но даже в самых демократически-правовых условиях этого нельзя сделать ни быстро, ни безболезненно, ни с возмещением потерь. Хотя бы потому, что в ходе такой процедуры неизбежно меняются и сами ее участники. (Во всех этих отношениях политический выбор имеет сходство с выбором брачным.) "Не продается вдохновение, но можно рукопись продать". В этом контексте рукопись — благо эквивалентное, а вдохновение, как и доверие, уважение, терпение, презрение и прочее от человека неотделимы, потому и непродаемы...

Варианты политического выбора, как правило, значительно более ограничены по сравнению с вариантами выбора потребительского. (Десятки названий партий в наших избирательных бюллетенях 1995 г. или где-то в Таиланде и пр. — не предмет реального выбора для конкретного множества избирателей.) Уже поэтому идеально "правильный" выбор невозможен — выбирать приходится чаще всего по принципу более привычного, более терпимого, менее худшего из наличного набора. Так было у нас в прошедшей волне общероссийских избирательных кампаний 1995—1996 гг., скорее всего, так будет и в следующей волне, несмотря на невозможность повторения прошлой электоральной ситуации.

На нынешней стадии фактически начавшаяся задолго до официального старта предвыборная гонка (прежде всего ориентированная на выборы президентские) является, по сути дела, борьбой за ресурсы — поиском этих ресурсов и средств их потенциальной мобилизации. Ситуация сопоставима с бегом на дальние дистанции (стайерским), где на первых этапах правильный расчет ресурсов неизмеримо важнее сиюминутного отставания/опережения по сравнению с соперником. Наиболее важный урок прошлой президентской гонки довольно прост: победил тот, кто имел ресурсы и сумел их использовать, проиграл тот, кто этого не смог.

Вспомним, о каких ресурсах шла речь в 1996 г. Прежде всего, это ресурс участия населения (особенно молодежи) в голосовании. При искусственно нагнетавшейся ситуации дихотомического выбора ("либо Б.Ельцин, либо возврат к коммунистическому правлению") голоса молодых составляли несомненный ресурс действующего президента.

Отталкивание значительной части населения (по разным опросам, не менее 40%) от старого режима составило другой важнейший ресурс президентской команды. Сама дихотомия имела, впрочем, и реальную основу в противостоянии двух наиболее организованных политических сил — власти и компартии (т.е. правящей и старой бюрократии).

В начале официальной избирательной кампании Б.Ельцин имел ресурс доверия (ему полностью или в основном доверяли) около 30%, т.е. несколько менее 1/3 населения, в конечном счете он смог получить чуть более 1/3 (37%) голосов. Такова "арифметика" мобилизации ресурсов. Она оказалась достаточно успешной тогда еще и благодаря отстранению всех возможных соперников из реструктуризации ресурсов поддержки. И так, сработали две процедуры — мобилизации и реструктуризации ресурсов политической поддержки.

Что же касается Г.Зюганова, то у него подобного ресурса просто не было, практически на всем протяжении избирательной кампании доля доверяющих ему равнялась доле собирающихся за него голосовать (около 20%), лишь на последнем этапе (во втором туре) она несколько выросла за счет противников Б.Ельцина из других электоратов.

Особенность современной ситуации (на июнь 1998 г.) заключается в том, что произошли существенные изменения в политических ресурсах и возможных средствах их использования по сравнению с прошлыми выборами.

Сейчас ни при каких вариантах действий президента, его союзников и оппонентов нельзя представить возможной такую мобилизацию ресурсов поддержки Б.Ельцина, которая напоминала бы процессы 1996 г. В одну и ту же реку дважды войти нельзя. Дело не в отдельных событиях, невыполненных обещаниях, болезнях и пр., а прежде всего в том, что дихотомическое противостояние оказалось размытым и оттесненным на второй план (в том числе в общественном мнении), а бывший "антикоммунистический" блок оказался, по-видимому, безвозвратно разобценным. Кажется обоснованным предположение о том, что на предстоящих выборах основное соперничество развернется между лицами и силами, представляющими различные варианты будущего развития страны.

Сегодняшний уровень политических ресурсов можно представить по показателям распределения "партийных" симпатий (табл. 3).

Таблица 3

Какой партии, политической силе Вы сейчас симпатизируете?

(По данным опросов 1998 г.; в % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Январь	Февраль	Март	Май	Июнь
Коммунистам	23	22	23	24	25
Демократам	14	16	16	13	10
Патриотам	6	3	4	5	4
Партии власти	2	1	3	3	3
Другим центристским силам	2	2	2	2	2
Другим	3	3	4	4	4
Никому	40	41	36	41	41
Затруднились с ответом	10	12	12	8	11

Как видим, распределение ресурсов симпатий почти стабильно в соответствии со "старыми" рамками реструктуризации (коммунисты/некоммунисты). Половина потен-

циальных избирателей пока свой выбор не сделала, а остальные разделили свои симпатии примерно поровну между компартией и "всеми прочими". Причем из голосовавших за Б.Ельцина во втором туре выборов 1996 г. — 41%, а из избирателей Г.Зюганова — 20% сейчас не симпатизируют никакой политической силе. Получается, что потенциал поддержки "некоммунистической" части избирателей структурирован очень слабо.

При этом наиболее привычный для нашего общества и электората механизм персонализации политических симпатий пока не раскручен. Так, в мае 1998 г. только 1/2 (51%) голосовавших за Г.Зюганова считают его деятелем, вызывающим наибольшее доверие, и немногим больше 1/2 (58%) намерены вновь голосовать за него.

Общий ресурс доверия у Б.Ельцина в марте 1998 г. был примерно таким же или даже выше, чем в начале 1996 г.: деятельность президента оценивали позитивно около 40% населения.

Политический кризис марта—мая 1998 г. привел к резкому падению всех показателей его поддержки: если в марте деятельность президента одобряли 24% против 76% (без учета затруднившихся с ответом), то в мае уже 16% против 84%, а в июне — 13% против 87%. Колебания показателей доверия у других лидеров, происходившие в этот период, объясняются в основном конъюнктурными факторами. Возникает предположение о том, что показатели, относящиеся к расплывчатым, в значительной мере эмоциональным категориям типа "доверие", "одобрение" по отношению к разным лицам, имеют разные значения. В одном случае (Б.Ельцин как действующий Президент) это выражение привычности и надежды на возможную стабильность, в другом (А.Лебедь) — реакция на локальный успех, в третьем (С.Кириенко) — отношение к новому деятелю и т.д. При этом то, что кажется привычным, может оказаться и самым непрочным: "традиционный" уровень и характер показателей доверия Б.Ельцину в момент политического кризиса оказывается крайне неустойчивым.

Другой весьма интересный симптом — расхождение показателей "партийной" и "лидерской" поддержки. Как отмечено выше, уровень доверия к партии коммунистов заметно выше доверия к ее лидеру и тем более готовности голосовать за него.

Но такая же примерно картина наблюдается и среди сторонников "Яблока" и его лидера. Скорее всего это свидетельствует не столько о стабильности идейно-политических (партийных) пристрастий по сравнению с личностными, сколько о кризисе самих отношений личного политического лидерства в нынешнем обществе — об истощенности личных ресурсов и средств достижения массовой поддержки деятелями самых различных направлений. Возможно, это свидетельствует о том, что политический "вождизм" разлагается, не достигнув на данном витке социально-политических трансформаций своих целей в общенациональном масштабе. Локальные эффекты популистских, национал-популистских, бизнес-популистских и т.п. лидеров никак не противоречат такому предположению.

Одним из показателей состояния "личных" ресурсов лидеров иногда служат сопоставления уровней их поддержки в условном втором туре будущих президентских выборов. В ситуации, приближенной к реальному предельному выбору (как это было в 1996 г.), такой прием позволяет довольно точно определить такие уровни. Но, судя по прошлому опыту, если потенциальные избиратели не видят ситуации предельного напряжения, показатели парного выбора скорее показывают лишь возможное распределение текущих симпатий. Например, в мае 1997 г. Г.Зюганов мог мобилизовать против А.Лебеда го-

доса избирателей в соотношении 27:35, в мае 1998 г. — 28:30, против Ю.Лужкова соответственно 25:36 и 27:33, А.Лебедь против Ю.Лужкова — 29:31 и 30:33, против В.Черномырдина 40:55 и 32:17 и т.д.

Переход от массовых настроений, деклараций, вербальных оценок к реальным массовым действиям какого бы то ни было типа, включая и электоральные, видимо, самый сложный из возможных путей реализации политического потенциала. Обозначенные выше уровни являются лишь крайними точками этого процесса. Промежуточные стадии мобилизации, структуризации и т.д. ценностно-политических симпатий или склонностей требуют, наверное, специфического рассмотрения применительно к разным ситуациям. (На деле, как уже отмечалось, "промежуточная" позиция может стать конечной (политическая активность может свестись к выражению интереса, настроения, к самоутверждению и пр.) практически без результативного действия.)

Движущие силы такого перехода, в предельном упрощении, сводятся к двум: страх и надежда, — первый подталкивает, а вторая влечет к более оформленным акциям. Но это лишь в предельном упрощении, которое иногда происходит не только в воображении (страх перед возвращением партийно-советского режима в 1996 г. или страх финансово-экономического коллапса в 1998 г. — силы вполне реальные). На деле в процессах участвуют групповые и личные интересы, частные факторы влияния и пр.

Ресурсы и акции социального протеста. "Протестные" акции и движения — специфический вид общественной активности, характерный для нашей жизни в последние годы. Массовое недовольство принимает формы такого протеста ввиду неразвитости политических институтов, слабости правовых механизмов и практического отсутствия ситуации общественного договора в профессионально-трудовой сфере. В результате претензии к предпринимателю неизбежно обращаются на государство, трудовой спор превращается в уличную акцию, локальный конфликт — в блокаду магистральных путей сообщения и т.д. В итоге блокируются пути выхода из конфликта.

В этой специфичности протестных акций российского образца стоит разобраться.

Стабильное общество задает некоторые привычные и правовые рамки для выяснения отношений между социальными группами, работниками и работодателями и т.д. Не все ситуации и "там" в эти рамки полностью укладываются, например забастовки на транспорте или в социальных службах, которые фактически нарушают права множества непричастных к данному конфликту людей и делают их его заложниками.

Но все же если рамки имеются, то существует и законный, нормальный путь разрешения конфликта: переговорные и судебные механизмы, арбитраж государственной власти. В нашей ситуации таких рамок и таких путей фактически не существует, каждый раз при обострении особо крупных конфликтов применяются экстраординарные и временные меры успокоения — личное вмешательство высших чиновников, заведомо нереальные обещания и неэффективные разовые вливания финансовых ресурсов.

Кроме того, если трудовые конфликты, возникающие в западных странах, чаще всего связаны с требованиями об улучшении условий трудового договора, то у нас в последнее время речь идет "всего лишь" об исполнении основных условий старых, формально давно действующих договоров (своевременная оплата...). Неисполнение этих элементарнейших условий отношений между работниками и работодателями при государственно-правовом контроле реально и психологически выводит конфликт не только за рамки трудовых отношений, но и за пределы не писанного, но предполагаемого в правовой системе обще-

ственного договора. В итоге возникает тенденция превращения "нормального", чисто теоретически конечно, конфликта в современную разновидность "русского бунта", пока бескровного. Это важно иметь в виду при оценке потенциала нынешнего протеста и его возможных результатов.

Имеющиеся данные позволяют представить довольно сложную — многовариантную и многоступенчатую схему реализации такого потенциала.

Исходным "материалом", естественно, является широчайшее массовое недовольство падением уровня жизни, безработицей, экономической политикой властей, неспособностью государственных институтов контролировать ситуацию в стране, к которому добавляется недоверие к правящей элите. Материала этого, как известно, в обществе в избытке. Но сами по себе цифровые показатели мало что значат без учета тенденций и их восприятия. (Одна из самых серьезных опасностей для общества состоит сейчас в том, что бедственная ситуация может стать не просто терпимой, но привычной и чуть ли не "нормальной".) Однако лишь часть широкого недовольства служит ресурсом для массовых протестов (табл. 4).

Таблица 4
Заявленный потенциал экономического протеста
(в %; май; N=2400 человек)

Суждения	Доля в общем числе опрошенных		Доля в числе, определявших свое положение термином "терпеть больше невозможно"	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Считали, что выступления с экономическими протестами вполне возможны	39	43	49	53
Заявляли о своей готовности в них участвовать	24	27	41	43

Изменения тенденции политического протеста за этот год приведены в табл. 5.

Таблица 5
Отношение к политическим протестам
(в % к числу опрошенных; май; N=2400 человек)

Суждения	1997 г.	1998 г.
Считали вполне возможными выступления с политическими требованиями	37	37
Готовы были участвовать в выступлениях с требованиями:		
отставки Президента	18	29
отставки Правительства	15	18
ропуска Госдумы	15	18

Очевидный рост антипрезидентских требований с весны текущего года уже был упомянут. В нем сказываются как обобщенные обвинения в адрес высшей власти, так и предельно персонализированные упреки той же власти за неисполненные обязательства, нереальные обещания и пр. Как и годом ранее, основными носителями "протестных" настроений в нынешних условиях выступают наименее продвинутые, менее всего вовлеченные в процессы перемен слои и группы населения. По-прежнему наиболее организованными и наступательными остаются "шахтерские" акции. Они стали выразителями самых радикальных требований (отставки Президента Б.Ельцина) и использовали самые радикальные до сих пор средства (блокада магистралей, захват заложников).

Реальное участие недовольных в протестных акциях любого рода по-прежнему значительно, во много раз меньше, чем заявленная готовность участвовать в них. Так, за 12 месяцев 1996—1997 гг. (с марта по март) в забастовках участвовало не более 3% населения, за такой же период 1997—1998 гг. (с мая по май) — тоже 3%. Для подавляющего большинства недовольных и протестующих главный способ выразить протест — заявления о поддержке бастующих (в мае 1998 г. 1/2 опрошенных выражали полную поддержку шахтерской блокады магистралей, в июне 51% москвичей одобряли политический пикет шахтеров у дома правительства России).

При этом не происходит реальной массовой поддержки "делом", т.е. распространения активного протеста на другие регионы и другие категории работников. Насколько правомерно было бы утешаться (или, допустим, огорчаться) тем, что этого пока не происходит?

Здесь мы подходим к самой, пожалуй, серьезной проблеме в рассмотрении всей проблемы ресурсов и акций социального протеста (да и иного социального действия): в каких условиях его эффективность можно оценивать количественными мерами. Ведь только в довольно редких, специально институционализированных общественных ситуациях (всеобщие выборы или референдумы) в чистом виде действуют категории "большинства" и "меньшинства". Все известные нам общественные потрясения и перевороты — в какой бы стране и в каком бы столетии они ни происходили — всегда были делом сравнительно небольших организованных групп, движений, партий, клик и пр., которые в отдельных случаях использовали массовые настроения и акции (причем для этого никогда не требовалось статистического большинства населения). Сейчас, как представляется, сила выступлений протеста не в их организованности или многочисленности по российским меркам, а в слабости противостоящих им (или, скажем, пытающихся их как-то сдерживать, или использовать в своих интересах) сил, т.е. государственных и политических институтов. От этого соотношения в конечном счете зависит, останутся ли реальным результатом протестной волны морально-психологические выигрыши/потери сторон или она станет средством для изменения социально-политической ситуации в стране.

"Этнические" комплексы: потенциалы и рамки действия. Этот традиционный по своему происхождению круг проблем оказался, как известно, роковым для социального прогресса XX в. Либеральные, рационалистические, социалистические иллюзии столкнулись с процессами национально-государственного самоутверждения и соперничества, связанными с традиционными, досовременными структурами социального поведения. Результат (и основа) связи этих структур с техникой и организацией современного типа — мировые войны, холокост, этноцентрические политические притязания, катаклизмы деколонизации, распад имперских структур и межцивилизационных барьеров по оси Север—Юг. Все эти линии разделов (которые лишь с большой долей условности можно объединить под именем этнических, поэтому и кавычки в заголовке) прошли через "тело и душу" постсоветского и нынешнего российского общества.

По мнению 60% опрошенных (октябрь 1997 г.), национальная неприязнь и конфликты в нашей стране "всегда существовали, но не выходили на поверхность", 28% считают, что они возникли только в последние годы.

В данном случае большинство право лишь отчасти, поскольку за последнее десятилетие произошла несомненная трансформация некоторых направлений этнических конфликтов и появились новые их формы и направления, связанные прежде всего с распадом советской национально-государственной системы, ее политики и идеологии, а

также и с этнополитическими процессами мирового масштаба. Распад затронул прежде всего государственные конструкции (псевдофедерализм и автономизм, национально-ориентированную "кадровую политику" и пр.), но в меньшей мере — этнические предрассудки, комплексы и фобии, выраженные в общественном мнении. Как и другие компоненты разрушения советской системы, вынужденные перемены в системе этнонациональных отношений (в том числе и тенденции национального самоутверждения и самоопределения на бывших советских территориях) были болезненно пережиты (и еще долго будут, видимо, переживаться) обществом, но не были поняты, продуманы, оценены ни в элитарном, ни в массовом сознании.

К этому добавляется сильнейший комплекс российско-го национального унижения, определяемый изменением веса и положения страны в мировой и "соседской" геополитической среде. Им в значительной мере определяется общий фон оценок зарубежного и инокультурного влияния, мигрантов и пр. Достигнутая в последние годы степень открытости по отношению к миру, прежде всего к "Западу" (а также вынужденные — в разных формах уступки "Югу", т.е. политическому, миграционному, экономическому давлению по линии южных государственных и этнических рубежей России), встречает сильнейшее сопротивление со стороны политических институтов, а также массового сознания. Довольно широко распространены представления о том, что с Запада (западные державы, западный бизнес, западная культура) исходит угроза национальным богатствам России, ее целостности и самобытности. Общественное мнение тяжело воспринимает неопределенность государственно-политических рамок страны: около 1/2 населения (в марте 1998 г. 38% постоянно и еще 29% "время от времени") чувствовали себя "советскими людьми".

Общий и извечный знаменатель всякого этнического самоопределения — противопоставление открытым общественным структурам и универсальным правам — традиционных установок на разделение "своих" и "чужих". Они выходят на поверхность общественной жизни, когда ослабевает и разрушается достаточно тонкий ее цивилизованный слой. Все формы ксенофобии в конечном счете держатся именно на таких установках*. Ее потенциал в современном общественном мнении сохраняется, хотя изменяются как формы проявления, так и направленность. Агрессивные виды ксенофобии в значительной мере сменяются оборонительными (изоляциялизм, внешние (активные) ориентации — внутренними (пассивными, психологическими)). В досоветские и советские времена наиболее демонстративным, как иногда говорят, "знаковым" ориентиром русской ксенофобии выступали евреи как носители модернизации (и потому навлекающие на себя обвинения в просвещенности, революционности, мелкобуржуазности, антипатриотичности и т.д.). В последние годы наиболее массовые обиды и обвинения сосредоточены на носителях тенденций сепаратизма (от эстонцев до украинцев) и особенно на "южанах" (в европейской России это "лица кавказской национальности", в Сибири к ним добавляются мигранты и торговцы из Центральной Азии, на Дальнем Востоке — также выходцы из Китая, Кореи, Вьетнама). Поэтому заметен рост неприязненных установок по отношению к выразителям непонятной "южной" опасности, причем эти настроения распространяются и на африканцев. Происходит не "вытеснение" одной фобии другой, а как бы их переакцентировка.

* Когда-то И.Эренбург устами своего героя пояснил природу антисемитского сознания: "Евреев можно любить или ненавидеть, взирать на них с ужасом, как на поджигателей, или с надеждой, как на спасителей, но их кровь не твоя и дело их не твое" (Эренбург И. Необычайные похождения Хулио Хуренито... // Эренбург И. Соч. М., 1962. Т. 1. С. 86).

Поддержка сторонниками партий приведенных высказываний (в % к числу: А — активных сторонников данной партии; Б — симпатизирующих ей; октябрь 1997 г.; N=1500 человек)

Высказывания	"Партия власти"		КПРФ		Демократы	
	А	Б	А	Б	А	Б
Одни народы от природы лучше, а другие — хуже	14	26	31	25	17	19
При назначении на государственные должности следует обращать внимание на национальность человека	63	52	65	59	25	52
Нерусский человек не может быть патриотом России	32	23	50	29	33	26
Русские должны иметь преимущества перед всеми остальными в России	29	33	40	34	30	27

Как показывают исследования*, даже самые заметные сейчас массовые фобии не носят агрессивного, наступательного характера. Настроения воинственности и мстительности довольно слабы даже в чеченской ситуации, при высоком уровне неприязни и опасений в отношении самих чеченцев.

Можно полагать поэтому, что общий потенциал этнических комплексов в общественном мнении не уменьшился, а, может быть, и расширился, но изменились возможности его реализации. Насколько основательны (а не конъюнктурны, не связаны лишь со слабостью государственных институтов или "временным" идеологическим замешательством) такие тенденции?

Влияние этнических комплексов и фобий в общественном мнении остается значительным. Политический вес партий, которые выступают с агрессивно-патриотических позиций, в стране невелик, но нет такого общественного движения или государственного института, в котором эти позиции в той или иной мере не были бы представлены (табл. 6).

Партийно-государственная кадровая политика с ее национальными предпочтениями и ограничениями сейчас не может проводиться в общероссийских масштабах. Но учитывать национальную принадлежность ответственных чиновников, журналистов, преподавателей считают необходимым от 1/5 до 1/2 опрошенных. Примечательно, что социальная элита (руководители и специалисты) даже более привержена этому принципу, чем масса населения: 57% из элиты (и 50% всех остальных) считают, что нужно принимать во внимание национальность правительственных чиновников.

По всем данным исследований активные носители этнических фобий составляют сейчас относительно небольшое меньшинство в российском обществе, преобладают симпатии или терпимость по отношению к другим этническим группам (лишь чеченцы, по понятным причинам, вызывают у большинства недоверие и опасения). Но для оценки потенциала этнофобии такие количественные оценки малопригодны: для акций агрессивного национализма *никогда* и не требовалось участие большинства населения. Активными их участниками всегда выступали определенные группы и организации — при согласии или равнодушии большинства, при отсутствии явного сопротивления.

Вопрос поэтому не в том, какой сегодня зримый уровень ресурсов воинственной ксенофобии в массе населения, а, скорее, в том, кто и как мог бы эти установки использовать и, что еще более важно, кто и как способен *противостоять* их превращению в направленные акции "старого" (например, погромного) или какого-либо "нового" типа (например, этнических чисток в рамках "паспортного режима" и т.п.). Мера невозможности реализо-

вать этот потенциал зависит от организованных массовых и государственных усилий. Пока их просто не видно.

Подведем некоторые итоги. Пафос настоящей статьи в том, чтобы привлечь внимание к *сложности*, многослойности того предмета исследования, который может анализироваться на материале систематических опросов общественного мнения. Расхожее представление о том, что таким предметом всегда являются поверхностные, сиюминутные настроения избирателей, покупателей и т.д. — глубоко ошибочно. Методологически грамотные исследования общественного мнения могут быть средством изучения *разных уровней* массовых настроений, установок. В данном случае — при заведомом упрощении исследовательской ситуации — специально выделены были две крайние позиции — "ресурсная" (потенциал) и "прагматическая" (реализация, активность).

Наиболее сложная проблема анализа представленного таким образом предмета исследования — это проблема *перехода* от ресурса к соответствующей акции (хотя возможно и движение в обратном направлении): от намерения действовать к действию, от потребительского интереса к покупке, от политической симпатии к политической поддержке, от "протестных" настроений к движениям протеста, от этнических комплексов к акциям национального самоутверждения и т.д. При этом далеко не каждый ресурс нуждается в практической реализации: вербальное и сугубо внутреннее психологическое действие — тоже действия. Недостаточно указать на существование перехода между разными уровнями, в задачу исследователя входит и анализ возможных факторов такого перехода — движущих сил, сопротивления, вариантов и пр.

Леонид СЕДОВ

Политическая "разруха" — в натуре и в головах

Проведенное ВЦИОМ в феврале—марте 1998 г. исследование "Власть" (репрезентативная выборка; N=1500 человек) наглядно продемонстрировало глубину кризиса, переживаемого государственной и властной системой, утвердившейся в России за 6 лет, прошедших со дня распада СССР. С тех пор все усилия реформаторов были направлены на решение экономических задач. Что же касается создания в стране надлежащих правовых и нравственных условий, в этом реформаторы не преуспели, да, возможно, и не могли преуспеть. И подобно тому, как пусть даже самый совершенный двигатель внутреннего сгорания не может функционировать в безвоздушном пространстве, так и рыночная экономика не может нормально работать вне правового поля и в атмосфере нечестности и необязательности. Пущенное на самотек государственное строительство обрело страну на развитие

* См.: Гудков Л.Д. Параметры антисемитизма. Отношение к евреям в России. 1990—1997 гг. // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 2.

Качества власти (в % к числу опрошенных)

Власть	Советская власть	Нынешняя власть
Близкая народу, людям	36	2
Далекая от народа, чужая	8	41
"Своя", привычная	32	3
Законная	32	12
Незаконная	1	13
Сильная, прочная	27	2
Слабая, беспомощная	8	30
Бюрократичная	30	22
Недальновидная	23	28
Авторитетная, уважаемая	21	2
Келейная, закрытая	17	8
Честная, открытая	14	3
Справедливая	16	3
Криминальная, коррумпированная	13	63
Ограниченная, неумная	9	12
Непоследовательная	8	32
Паразитическая	8	18
Непрофессиональная, безграмотная	6	12
Образованная, интеллигентная	8	6

в сторону криминализации, которой не в состоянии противостоять оставшиеся нереформированными правоохранительные системы. На становление авторитарных режимов на местах, слабо контролируемых центральной властью, на превращение почти всех существующих в обществе организованных структур в корпорации, стремящиеся опереться на силу в своих отношениях и взаимодействиях с другими структурами, наконец, на авторитаризацию самой центральной власти, на превращение ее, по выражению И.Клямкина и Л.Шевцовой во "всесильно-бессильную выборную монархию"*.

В ситуации сплошных противоборств между этими бесчисленными субъектами власти приход к власти в конечном счете какой-либо "верховой мафии", учреждающей монополию насилия, или же, напротив, дальнейшая "феодализация" страны представляются равно вероятными исходами в не столь отдаленном будущем. Достаточно сорваться в пропасть гиперинфляции, допустить падение нынешних низких, но все же терпимых для большинства материальных условий существования, и события могут принять совершенно трагический оборот. Любое резкое ухудшение экономической ситуации, срыв реформ и дальнейшее крутое снижение жизненного уровня чревато полной и окончательной утратой людьми веры в Конституцию и существующие институты власти, вспышками ксенофобии и анархии, ростом антимосковских и антизападных настроений. А за этим уже маячит призрак фундаментализма, наподобие иранского.

Было бы несправедливо и неразумно вменять все неудачи на пути становления подлинно демократической государственности только власти имущим и элите общества. К сожалению, не менее, если не более серьезным препятствием здесь является состояние массового сознания, в котором с трудом прослеживаются признаки гражданственности и реалистического понимания стоящих перед страной проблем. Печально, но выход из кризисного положения оно видит не в дальнейшей последовательной демократизации и модернизации общественных и экономических отношений, а в реализации неких самобытных моделей — власти "сильной руки", рабочего самоуправления и т.д. — вплоть до "красной реставрации". Высказанная некогда У.Черчиллем истина, что демократия — очень плохая форма государственного устройства, но все остальные формы — еще хуже, находит поддержку всего у 1/4 россиян; 28% же полагают, что существуют другие, лучшие формы государственности (45% по этому поводу высказаться воздерживаются). Когда же речь заходит о демократии конкретно в нынешней России, то в ней видит наилучший вариант всего 1/10 опрошенных, а почти 1/2 полагают, что "для России существует другая, более совершенная форма государственного устройства". Прискорбно, что в качестве "более совершенных форм" предстает прежняя советская власть, живущая в памяти людей уже в несколько мифологизированном и идеализированном виде и в таком своем качестве резко противопоставляемая теперешнему режиму, воспринимаемому (отчасти справедливо) как некий очередной и традиционный для России вариант "оккупационного режима". Ответы на вопрос о качествах, присущих советской власти конца 70-х и начала 90-х годов и нынешней власти, не оставляют на этот счет никаких сомнений (табл. 1).

Мы видим, что доминантной характеристикой нынешней власти выступает ее коррумпированность и криминальность. В отличие "от близкой народу, людям" советской власти (как тут не вспомнить лозунг "партия и народ едины"), она "далекая от народа, чужая", к тому же еще "слабая" и "непоследовательная". Единственное сильное

отрицательное вменение советской власти — это ее бюрократичность (традиционный штамп, культивировавшийся самой этой властью как громоотвод от более существенных обвинений). Но что самое парадоксальное, существовавшая на протяжении всей своей истории без реальных выборов, безусловно, узурпаторская власть воспринимается значительной частью респондентов как законная, в то время как прошедшую через горнило многочисленных выборов нынешнюю власть рискуют назвать законной всего 12% респондентов. И это при том, что 61% россиян считают выборы лучшим способом формирования руководства и 45% убеждены в необходимости иметь в стране партии и парламент.

Необходимо, разумеется, обратить внимание на тот факт, что ни одна из положительных характеристик советской власти в отдельности не набирает свыше 36% упоминаний. Именно для такого числа людей она является народной и человеческой, и это как раз и есть надежный электорат левой оппозиции. Но в совокупности те или иные положительные высказывания по ее поводу (скажем, признание ее сильной или законной) дают примерно 75% опрошенных, а те или иные негативные характеристики, самые сильные из которых бюрократичная, недальновидная и келейная, закрытая, — порядка 50% опрошенных. В то же время так или иначе положительно характеризующих нынешнюю власть едва набирается 20%, а число высказывающих отрицательные суждения достигает 85%.

Для того чтобы более отчетливо представить себе характер недовольства сложившейся системой общественных отношений можно провести сравнение между существующими в умах людей картинами реальной и идеальной (желаемой) структур влияния различных существующих в нынешней России сил. Сопоставив число ответов на вопрос о том, кто сейчас имеет наибольшее и наименьшее влияние в жизни России, с ответами на вопрос, кто должен иметь такое влияние, мы получаем во втором случае как бы перевернутую пирамиду, наглядно показывающую желание людей "опрокинуть" существующую ситуацию.

* Независимая газета. 1998. 25—26 июня.

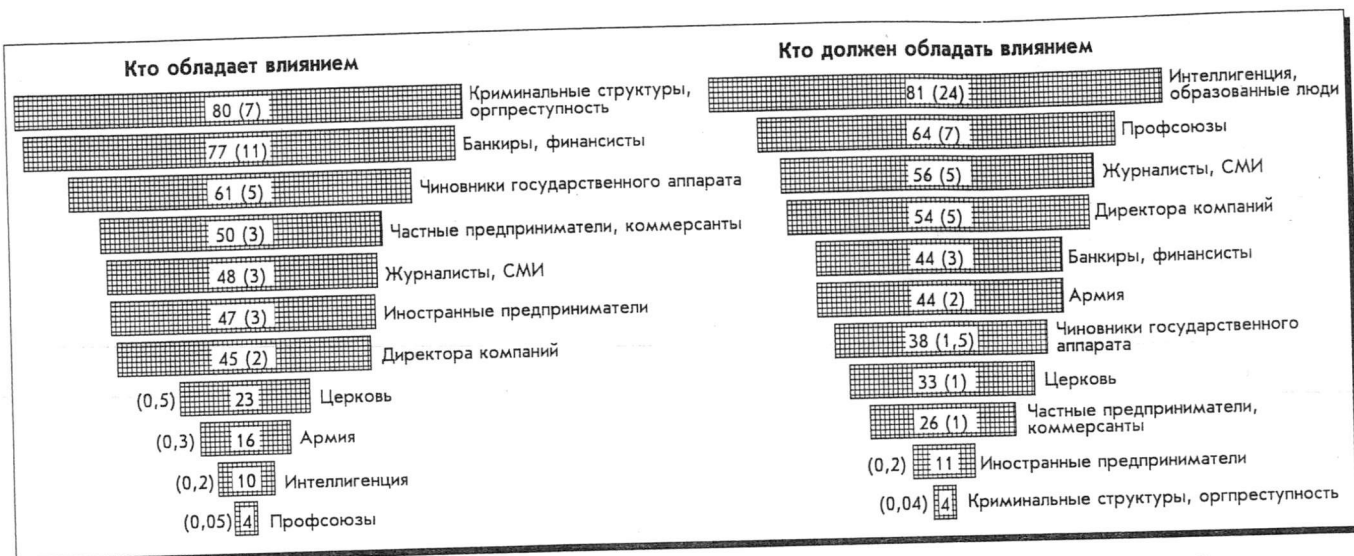


Рис. 1. Распределение положительных ответов респондентов относительно нынешнего и должного влияния в обществе тех или иных сил (в %; в скобках дано соотношение положительных и отрицательных ответов)

В предлагаемой диаграмме (рис. 1) внутри прямоугольников, обозначающих те или иные влиятельные силы даются доли положительных ответов (в %) относительно их нынешнего или (во второй пирамиде) должного влияния, а также (в скобках) — цифры, выражающие соотношение положительных и отрицательных ответов.

Направление этого "опрокидывания" таким образом достаточно очевидно. Россияне хотят видеть свою власть прежде всего умной и образованной. (Другое дело, что на практике они часто не умеют провести соответствующие различия, и самые талантливые и компетентные администраторы вроде А. Чубайса сокрушительно проигрывают в популярности "докторам наук" типа Г. Зюганова.) По их мнению, влияние интеллигенции, которое в сегодняшней России ничтожно мало, должно стать преобладающим. В остальных предпочтениях явно прослеживаются социал-демократические, синдикалистские устремления. Второй по значимости влиятельной силой должны стать профсоюзы. Должна повыситься роль директоров крупных предприятий и промышленных объединений и снизиться роль государственных чиновников, частных предпринимателей и коммерсантов, банкиров и финансистов и особенно иностранных бизнесменов и предпринимателей.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что традиционно пользующиеся повышенным доверием россиян институты — СМИ, церковь и армия — должны в этой структуре занять более влиятельное место. Но в то же время (и это отрадный признак того, что свобода слова обрела в глазах россиян высокую ценность) только СМИ (журналистам) отводится в этой структуре положение, близкое к вершине влиятельности, армии же и церкви предназначается все-таки более скромная роль: доверием, но чрезмерного воздействия на свою жизнь ни военным, ни церкви россияне не предоставляют.

Тем не менее, надо признать, что за усиление влияния военных и клерикальных сил высказываются достаточно многочисленные группы населения, соответственно 44 и 33%. В этом можно усмотреть потенциальную угрозу милитаризации общества или развития в направлении фундаментализма. Однако, по крайней мере, в том, что касается второго, эти опасения снижаются, если проанализировать состав этой 1/3 общества, поддерживающей идею усиления церковного влияния. Здесь не заметны признаки религиозного фанатизма или откровенной ксенофобии, зато более широко представлены настроения умиротворенности наряду с озабоченностью существующими в обществе социальными, национальными и конфессиональ-

ными конфликтами. Церковно ориентированные люди относительно чаще выражают согласие с происходящими в стране переменами и лояльность к власти, причем и нынешней, и советской ("нет власти не от Бога"). Похоже, что говоря о повышении влияния церкви, респонденты имеют в виду прежде всего, как им представляется, миротворческую функцию религии, ее возможную роль в погашении раздирающих общество противостоений.

Вместе с тем нельзя не отметить, что такого рода надежды распространены скорее среди менее образованных, на селе, среди пенсионеров, но также и в среде государственных служащих и, что самое любопытное, в криминальных кругах (в стране, по данным опроса, есть 4% людей, выступающих за усиление влияния криминальных структур, и они же одновременно поддерживают возвышение церкви). Не чужды идее "опереться на православие" и те среди респондентов, кто относят себя к высшему классу. Это может служить указанием на то, что в условиях возможного резкого экономического и политического кризиса и перед лицом опасности "красного реванша" какая-то часть элиты в поисках любых, не обязательно конституционных, способов сохранения власти обратит свой взор к церкви как к политической силе и источнику легитимации.

То, что на повестку дня встает именно вопрос о легитимности власти, достаточно ясно вытекает из данных, приведенных в начале статьи. Их можно подкрепить и рядом наблюдений, свидетельствующих о том, что российское общество движется в сторону глубочайшего раскола между правящей элитой, утратившей в глазах людей право властвовать, и основной массой населения, едва ли могущей претендовать на звание граждан. Сами люди в большинстве своем склонны считать, что ни государство не выполняет своих обязанностей перед россиянами, ни жители России не выполняют своих обязательств перед государством. И все же большая часть вины за такое положение возлагается на государство. Так, только 5% полагают, что государство находится на высоте своих обязательств, а 70% придерживаются противоположной точки зрения. О невыполнении гражданами своих обязанностей перед государством заявляют лишь 40%, а 18% думают, что с выполнением гражданского долга у них все в порядке.

Вообще, склонность перекладывать на государство ответственность за все и вся достаточно явно прослеживается в ответах респондентов. О степени осознания своей собственной ответственности за то, какой политической режим и какая власть учреждается в стране, можно судить по их согласию или несогласию с суждением, что "люди всегда

имеют такую власть, какую они заслуживают", — формулой, ставшей чуть ли ни аксиомой гражданского сознания. С этой формулой согласны 36% опрошенных, а 51% ее отвергают. И, как показывает анализ, положительный ответ на этот вопрос высоко коррелирует с другими либеральными установками, в то время как несогласные с этой формулой обнаруживают авторитарные или анархические предрасположенности и очень высокую степень отчужденности не только от конкретной власти, но и от власти вообще; по их понятиям, власть в принципе и по определению не может быть хорошей. Такого типа ментальность никак не способствует становлению в России гражданского общества, порождая не рационально-правовые, а бунтарские реакции на возникающие проблемы. Характерно, например, что среди респондентов, с одобрением относящихся к таким действиям, как захват зданий и предприятий, 72% составляют лица рассматриваемого типа и только 19% — придерживающихся противоположного взгляда. Их также насчитывается 60% среди тех, кто полагает, что для нашей страны больше подходит однопартийная система. Вообще этих людей отличает неприятие демократических механизмов или непонимание их роли.

Если брать население в целом, то по ответам респондентов можно установить, какие признаки и компоненты демократии люди считают основополагающими, а какие менее значимыми. В результате суммирования положительных ответов получается следующая иерархия ассоциативных понятий, связываемых со словом "демократия" (в % к числу ответивших):

Ассоциированные понятия	%
Свобода слова, свобода объединений	80
Равенство граждан перед законом	79
Равноправие женщин	72
Право граждан на участие в делах государства и общества	70
Улучшение экономических условий	69
Сокращение безработицы	69
Контроль государства за банками и крупными частными предприятиями	66
Принятие многих решений на местном и региональном уровнях	65
Сокращение коррупции и блага среди чиновников и политиков	65
Социальное равенство	62
Многopартийная система	61

Как видно из этого перечня, в представлениях россиян о демократии во главу угла ставятся либеральные ценности свободы и закона, а социал-демократические ценности социального равенства и государственного контроля хотя и занимают заметное место, но все же им уступают, т.е. можно констатировать, что идеальные представления жителей России о демократии вполне адекватны. Однако то, как эти ценности реализуются на практике, их совершенно не устраивает, и в вопросе о том, как развивается демократия в России, 56% дают неудовлетворительную оценку, и только 3% выражают удовлетворенность (оценки 30% носят умеренный характер). То, что вина за такое положение вещей лежит в большей мере на них самих, россияне признавать не умеют. А между тем эта вина достаточно очевидна хотя бы потому, что, признавая свободу краеугольным камнем демократии, россияне в большинстве своем в выборе между свободой и равенством предпочитают равенство (49 против 32% выбирающих свободу). Из этого предпочтения вытекают и другие воззрения и настроения, встающие на пути демократических и рыночных преобразований. Упомянем лишь некоторые из соотношений, указывающих на то, что

на стороне демократии и рынка с той или иной степенью последовательности выступают не более 30% россиян, остальные же пребывают в состоянии явного или неявного противодействия. Коммунизм 50% респондентов считают хорошей идеей, которую просто плохо претворили в жизнь, а всего 27% не разделяют этого мнения. В вопросе о том, какие права представляются наиболее важными, всего 25% опрошенных называют право на собственность, зато 52% считают основным правом право на гарантированную оплату труда и рабочее место. Только 27% полагают, что свободная рыночная экономика принесет России пользу, а 45% видят в ней вред. Опять-таки лишь 19% согласны с тем, что для нашей страны наилучшей является экономика, основанная на частном предпринимательстве и те же 45% с этим не согласны. Наконец, только 17% россиян готовы допустить значительную разницу в доходах людей (правда, 59% склонны допустить определенные различия в доходах и лишь 16% голосуют за полную уравниловку).

Все эти данные свидетельствуют о неготовности населения России принять правила экономической свободы — собственность, предпринимательство, рынок, — которые одни только и могут обеспечить независимость и свободу граждан, а следовательно, и демократическое устройство общества. Восприняв и даже осмыслив ценности демократии на словах, россияне легко расстаются с ними на практике, едва столкнувшись с трудностями, порождаемыми жизнью в условиях свободы.

Известный европейский социолог Р. Дарендорф в своей недавно вышедшей в русском переводе книге "После 1989. Размышления о революции в Европе" писал: "Счастлива та страна, которой удастся начать движение к рыночной экономике и политической демократии, а затем и на деле, и в головах людей достаточным образом отделить одно от другого с тем, чтобы экономика развивалась сама по себе, а демократия оставалась стабильной даже во времена спада и экономического кризиса". Похоже, что Россия не принадлежит к числу таких счастливых стран.

Зоя КУПРИЯНОВА

Меняем место работы. Меняем место работы? Трудовая мобильность в РФ

До начала экономической перестройки народного хозяйства, говоря о трудовой мобильности, мы имели в виду преимущественно добровольную трудовую мобильность. Увольнения по инициативе администрации предприятий касались обычно лишь нарушителей трудовой дисциплины и составляли ежегодно около 3% от среднесписочной численности работников.

Положение изменилось, когда народное хозяйство "вползло" в период экономического кризиса, повлекшего за собой обвальное падение производства и возникновение в связи с этим скрытых излишков рабочей силы на многих предприятиях. Реальная и скрытая безработица, ставшая повседневным фактом, отразилась в общественном сознании, в частности в форме ожиданий закрытия предприятий, массовых увольнений, потери работы. В связи с этим появился новый вид трудовой мобильности — увольнения, мотивируемые опасениями, что предприятия закроют, а работников уволят. Так, уже в 1993 г., опасения такого рода называли в качестве причины возможной смены работы 4% потенциально-мобильных работников. В последние три года доля этого мотива не опускалась ниже отметки в 10%. Более 50% опрошенных (от-

* Дарендорф Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. М., 1998. С. 105.

Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Июль 1991 г.	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Скорее всего да	5	4	4	6	6	8	8
Возможно да	15	12	14	17	16	12	16
Не собираюсь	71	77	72	66	64	72	62
Затрудняюсь с ответом	9	7	10	11	14	8	14

ветивших на вопрос об угрозе увольнения) допускают возможность оказаться в числе безработных в ближайшие 2 года (9% ответили "определенно да" и 44% — "возможно да"). Не боятся потерять работу, уверены, что сохранят ее — 27% ответивших респондентов, а 20% не могут определенно оценить ситуацию.

По сокращению штатов и в связи с окончанием срока найма в мае 1998 г. предполагали покинуть нынешнее место работы 9% ответивших на вопрос респондентов. Это также не добровольная трудовая мобильность.

Добровольно собираются поменять место работы около 1/4 респондентов (табл. 1). При этом 8% близки к этому в наибольшей степени, а 16% допускают высокую вероятность такого решения.

В целом динамика уровня добровольной потенциальной трудовой мобильности свидетельствует об отсутствии существенных изменений в показателях.

Правда, в мае 1998 г. число потенциально-мобильных было несколько выше (на 4 пп.), а число потенциально-стабильных работников — ниже (на 10 пп.), чем год назад. Однако подобные колебания были, например, в марте 1995 г., но в последующие два года не сохранились. Нестабильно и число затруднившихся ответить относительно своего отношения к изменению места работы. Оно колеблется в пределах от 7 до 14%.

Наиболее распространено желание сменить место работы среди молодежи. Так, 11% респондентов моложе 24 лет высказали определенное желание, а 26% из них допускают вероятность смены места работы. Выше, чем в среднем, уровень потенциальной трудовой мобильности и у тех, кому 25—40 лет (9 и 19%). У мужчин и у женщин уровень трудовой мобильности в мае 1998 г. оказался одинаковым. То же наблюдалось и у работников с разным уровнем образования, хотя профессиональный статус сам по себе достаточно сильный дифференцирующий фактор. У служащих, например, число работников, скорее всего меняющих работу, — 11%, а возможно меняющих — 24% (в среднем это состав-

ляет 8 и 16% соответственно). У квалифицированных рабочих села и у военнослужащих число считающих смену работы возможной также выше, чем в среднем, — 11%.

Наивысший уровень потенциальной трудовой мобильности — у работников частных предприятий (10 и 26% соответственно). Из отраслей народного хозяйства по этому показателю лидируют торговля и сфера обслуживания (10% определенно сменят работу, 22% — возможно сделают это), социальные отрасли — культура, здравоохранение, образование, наука (6 и 21% соответственно), кредитно-финансовая сфера (10 и 39% соответственно).

Потенциально наиболее мобильны работники со стажем на нынешнем месте работы менее 3 лет и особенно новички, работающие менее года. При этом особенно высока мобильность работников, неоднократно менявших места работы за время своей трудовой деятельности. Так, среди имеющих на своем счету четыре и более сменных мест работы число мобильных в 1,2 раза больше, чем в среднем. Повышенный уровень мобильности характерен для работников, имевших, кроме основной работы, приработку, особенно для тех, у кого была регулярная дополнительная работа (17% скорее всего и еще 17% возможно сменят работу). В Сибири и на Дальнем Востоке число потенциально мобильных работников в 1,2 раза, а в Москве и С.-Петербурге в 1,1 раза больше, чем в среднем по России.

Главным мотивом возможного ухода, как и в предыдущие 7 лет, в мае 1998 г. работники называли неудовлетворенность размером заработной платы (56% потенциально-мобильных работников). Условия и организация труда не устраивают (вплоть до ухода с работы) 22% готовых уволиться с настоящего места работы. Профессионально-квалификационные мотивы — на третьем месте. Их назвали 14% мобильных работников. Остальные мотивы названы относительно немногочисленными группами опрошенных (табл. 2).

Если проследить за изменениями в структуре мотивов потенциальной трудовой мобильности, то бросается в глаза, во-первых, сохранение иерархии наиболее значи-

Таблица 2

Мотивы потенциальной мобильности (в % к числу ответивших на вопрос)

Группы мотивов	Июль 1991 г.	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Содержание труда, профессиональное продвижение	24	20	15	18	15	15	14
Условия и организация труда	37	34	33	26	24	19	22
Зарплата	44	64	63	69	65	50	56
Жилищные проблемы	27	12	11	14	8	8	10
Отношения в коллективе и с администрацией	8	6	8	6	7	5	2
Социально-бытовое обслуживание по месту работы	7	3	3	2	3	1	2
Желание открыть свое дело	*	*	2	3	3	3	1
Переезд в другой населенный пункт	2	2	3	2	1	*	*
Личные мотивы	6	8	7	6	4	2	6
Опасения, что предприятие закроется	*	4	10	11	11	13	10
Окончание срока найма, сокращение штатов	4	6	12	14	7	8	9
Другое	9	7	3	4	7	8	8

* Мотив отсутствовал в перечне, содержащемся в анкете.

мых мотивов в течение последних 5 лет. Во-вторых, на этом фоне можно отметить некоторое снижение значимости для мобильности таких факторов, как содержание труда, возможности профессионального продвижения, организация и условия труда, психологический климат в коллективе, качество социального обслуживания по месту работы. В-третьих, сохраняется гипертрофированная величина доли мотива, связанного с оплатой труда. Пока трудно говорить о тенденции снижения доли этого мотива. В мае 1998 г. его назвали более 1/2 потенциально-мобильных работников. В-четвертых, доля мотивов, обусловленных вынужденностью, недобровольностью ухода — окончание срока найма, сокращение штатов, опасения потерять работу из-за закрытия предприятия, — выросла за последние 5 лет почти в 2 раза. И, наконец, крайне немногочисленна группа желающих покинуть нынешнее место работы в связи с намерением открыть свое дело, заняться самостоятельным бизнесом.

Структура мотивов потенциальной трудовой мобильности имеет специфические особенности у разных социально-демографических и статусных групп (табл. 3).

Профессионально-квалификационные и производственно-технологические проблемы, по всей вероятности, волнуют больше мужчин, чем женщин, молодежь до 24 лет, городских рабочих. Неудовлетворенность заработной платой наиболее высока у тех, кому 40—54 года, у специалистов и сельских рабочих как квалифицированных, так и неквалифицированных. Такие мотивы трудо-

вой мобильности, как социальные услуги по месту работы (предоставление жилья, обеспечение путевками, детскими учреждениями, распродажи товаров по сниженным ценам и пр.) в наибольшей степени выражены у работников 25—39 лет, чаще всего это городские рабочие и военнослужащие (включая МВД и органы госбезопасности).

Опасаются потерять работу в связи с закрытием предприятия и потому собираются уйти заранее чаще женщины, молодежь и самые пожилые, т.е. самые слабо защищенные на рынке труда группы, страдающие при массовых увольнениях в первую очередь. Больше всего таких среди служащих и городских неквалифицированных рабочих. Однако эти ответы в 1,6 раза чаще, чем в среднем, дают и работники негосударственных предприятий, часто имеющие хорошее экономическое положение. В Москве и С.-Петербурге доля этого мотива оказалась в 2,7 раза выше, чем в среднем.

Отношения в коллективе и с администрацией в общем играют в формировании трудовой мобильности незначительную роль, но эта роль оказалась велика для мобильности руководителей предприятий. У них этот мотив назвали 16% желающих изменить место работы (против 2% в среднем).

Стремление открыть свое дело может подтолкнуть к уходу менее 2% желающих уйти. Этот мотив распространен лишь в немногих социально-демографических группах. Он крайне редок у женщин, но чаще, чем в среднем, встречается у молодых специалистов до 24 лет. Подобные установки чаще всего встречались среди работников

Таблица 3
Мотивы потенциальной трудовой мобильности у работников разных социально-демографических групп (в % к числу ответивших на вопрос в группе; май 1998 г.)

Группы	Мотивы								
	профессионально-квалификационные	организация и условия труда	заработная плата	социальные услуги	опасения, что предприятие закроют	отношения в коллективе, с администрацией	желание открыть свое дело	другое	затруднились с ответом
<i>Пол:</i>									
мужчины	17	23	55	11	8	2	2,6	11	5
женщины	12	21	56	12	12	2	0,4	14	10
<i>Возраст:</i>									
до 24 лет	19	32	44	12	17	5	3	24	10
25—39 лет	12	23	56	15	9	1	2	12	6
40—54 года	15	13	66	5	5	3	0,5	4	10
55 лет и старше	2	18	30	6	29	5	—	22	21
<i>Социально-профессиональный статус:</i>									
руководители предприятий	—	—	49	—	5	16	—	7	22
руководители структурных подразделений	12	15	59	8	3	—	—	17	—
специалисты	11	12	68	10	8	1	5	22	10
служащие	11	23	58	9	20	1	1	15	7
квалифицированные рабочие									
города	22	22	47	15	7	—	—	4	7
села	13	18	89	5	—	—	—	—	11
неквалифицированные рабочие									
города	12	58	32	25	12	—	—	—	6
села	—	4	83	—	—	—	—	26	17
Военнослужащие, милиция	—	20	42	16	—	—	—	45	2
Все опрошенные	14	22	56	12	10	2	1,4	13	8

Таблица 4

**Мотивы потенциальной трудовой мобильности у работников разных экономических субъектов
народного хозяйства (в % к числу ответивших на вопрос в группе; май 1998 г.)**

Группы	Мотивы									
	профессионально-квалификационные	организация и условия труда	заработная плата	социальные услуги	опасения, что предприятие закроют	отношения в коллективе, с администрацией	желание открыть свое дело	другое	затруднились с ответом	
<i>Сектора экономики:</i>										
государственный	16	24	60	9	2	—	1	17	6	
полугосударственный	16	7	56	14	16	4	1	12	9	
частный	12	31	52	11	16	3	3	9	8	
<i>Экономическое положение предприятий:</i>										
хорошее	6	24	66	11	17	1	2	27	2	
среднее	20	22	54	10	10	1	2	9	9	
плохое	15	18	57	14	8	4	1	16	7	
<i>Регионы:</i>										
Москва и Санкт-Петербург	9	26	69	15	27	4	2	25	6	
Север	20	24	64	12	10	3	—	9	6	
Юг	8	25	57	10	6	—	4	8	10	
Предуралье и Урал	7	22	60	12	10	1	1	13	10	
Сибирь и Дальний Восток	21	15	37	11	5	3	1	14	9	
<i>Типы поселений:</i>										
большие города	18	28	53	11	13	2	2	18	8	
малые города	10	18	65	12	9	1	—	10	10	
села	13	13	47	13	5	4	1	7	7	
Все опрошенные	14	22	56	12	10	2	1,4	13	8	

частных предприятий (3% против 1,4% в среднем). Особенно распространен этот мотив среди работников предприятий на юге Европейской части страны, в больших городах (табл. 4).

Желающих изменить место работы по профессионально-квалификационным мотивам больше всего в государственном и полугосударственном и менее всего — в частном секторах экономики. Особенно широко этот мотив распространен на предприятиях севера Европейской части РФ, а также в Сибири и на Дальнем Востоке.

Условия и организация труда как мотив возможного ухода наиболее характерны для предприятий частного сектора экономики, расположенных в больших городах. Заработная плата не устраивает, как уже говорилось, более чем 1/2 опрошенных. Больше, чем в среднем, число неудовлетворенных ею в государственном секторе экономики, на предприятиях, расположенных в малых городах, а также в Москве и С.-Петербурге.

Плохое социальное обслуживание вызывает трудовую мобильность чаще всего у работников полугосударственного сектора, на предприятиях, находящихся в плохом экономическом положении.

Испытывая неудовлетворенность той или иной стороной своей работы, относя эту неудовлетворенность на счет своего нынешнего места работы, предприятия или организации, работники не всегда представляют, куда надо перейти, чтобы найти рабочее место без подобных проблем. Именно поэтому большое число потенциально мобильных работников на вопрос о том, что они собираются сменить, не смогли дать определенный ответ. В отношении остальных можно смело утверждать, что лишь небольшая часть из них хотела бы остаться на своем предприятии, поменяв лишь рабочее место, структурное подразделение и т.п. Половина предполагающих изменить место работы имеют в виду при этом смену предприятия (табл. 5).

Из числа желающих изменить место работы, смену предприятия предпочли бы 55% работников моложе 25 лет, 59% тех, кому 40—50 лет, 83% неквалифицированных сельских рабочих, 78% руководителей предприятий, 54% специалистов и городских неквалифицированных рабочих, 58% работников частных предприятий, 61% работников торговли и сферы обслуживания, 54% работников промышленности, 63% работников предприятий с плохим

Таблица 5

Направления потенциальной трудовой мобильности (в %)

Варианты ответов респондентов на вопрос о том, что они собираются сменить	Доля в числе опрошенных		Доля в числе ответивших на вопрос	
	Май 1997 г.	Май 1998 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Рабочее место внутри предприятия	6	2	7	15
Само предприятие	39	6	40	50
Пока не знаю, затрудняюсь с ответом	53	4	53	35
Нет ответа	2	88	—	—

экономическим положением. Такой выбор чаще, чем другие, делали работники, проработавшие на нынешнем месте работы меньше года (67%), сменившие при этом за время своей трудовой карьеры четыре-пять предприятий, имевшие относительно высокий заработок (68%).

Наибольшее число потенциально-мобильных работников в принципе предпочитают работу на государственных предприятиях (43% ответивших на вопрос о предпочтениях). Prestиж этого типа предприятий остается неизменно высоким и даже несколько возрастает.

Привлекательность совместных с иностранным капиталом предприятий сейчас несколько ниже, чем она была, например, в 1993 г. Частные предприятия, завоевав в 1994—1995 гг. примерно 14—16% приверженцев, из числа выбирающих себе будущее место работы, остаются по уровню престижности, привлекательности близко к этой позиции до сих пор.

Существенное число работников не определили своего отношения к типу предприятия, на котором они предпочитают бы работать (табл. 6).

Обращает на себя внимание тот факт, что на государственных предприятиях предпочли бы в дальнейшем работать 42% работающих ныне на частных. В то время как частные предприятия избрали бы лишь 19% из этой группы работников.

Государственные предприятия оказались более привлекательными, чем те типы предприятий, на которых респонденты работают сейчас, и у работников акционерных обществ, образовавшихся на базе колхозов и совхозов, и у работающих в государственных акционерных обществах.

Особенно наглядно привлекательность различных типов предприятия предстает из данных табл. 7.

Предпочтения относительно отраслей занятости с годами меняются несущественно. Иерархия отраслей при этом сохраняется. На первом месте — производственные отрасли (промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика), на втором — торговля и сфера обслуживания, на третьем — социальные отрасли (образование, культура, наука, здравоохранение, спорт). Остальные отрасли народного хозяйства привлекают относительно немногочисленные группы респондентов, и их места в иерархии отраслей находятся за пределами первой "тройки" (табл. 8).

Производственные отрасли предпочли бы 50% ныне работающих в них же, 38% ныне работающих в федеральных органах управления, 30% из работников силовых структур, по 16—19% работающих в сельском хозяйстве, в торговле и сфере обслуживания, а так же и в социальных отраслях. 50% работающих ныне в торговле и сфере обслуживания хотели бы в этой отрасли работать и далее. Почти 75% работников кредитно-финансовой сферы не хотели бы покидать эту отрасль занятости и в будущем.

Социальные отрасли привлекают лишь около 33% ныне работающих в них же, большое число работников этих отраслей хотело бы в дальнейшем устроиться на работу в производственных отраслях. Лишь 18% сельскохозяйственных работников предпочли бы остаться в своей отрасли. Столько же работников в них избрали бы для дальнейшей работы силовые структуры и производственные отрасли (табл. 9). Многие опрошенные работники не смогли от-

На каком предприятии Вы предпочли бы работать? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Таблица 6

Варианты ответов	Июль 1991 г.	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Государственное предприятие (организация)	31	26	33	23	31	38	43
Частное предприятие	22*	7	14	16	12	14	12
Совместное предприятие		18	8	10	7	11	12
Иностранная фирма		9	12	12	6	**	**
Хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	4	4	4	2	2	**	**
Хотел бы уехать за рубеж	**	3	4	3	2	**	**
На любом, для меня это не имеет значения	**	20	18	21	16	**	**
Другое	5	1	—	1	2	8	10
Затрудились с ответом	38	12	6	13	23	29	23

* Включая кооперативы.

** Позиции нет в подсказках к вопросу в анкете.

Предпочтения работников, работающих на предприятиях разных типов (в % к числу ответивших на вопрос работников предприятий разных типов)

Таблица 7

Типы предприятий, на которых работают потенциально мобильные респонденты	Типы предприятий, на которых они предпочли бы работать							
	Государственное предприятие	Государственное АО	АО на базе колхозов, совхозов	Негосударственное АО	Частное предприятие	Совместное предприятие	Общественные организации	Другие типы
Государственное предприятие, бюджетная организация	37	4	1	2	10	16	1	2
Государственное АО	27	19	—	1	6	16	—	17
Акционерное общество на базе колхозов, совхозов	29	29	8	—	11	8	—	—
Негосударственное АО	10	23	—	10	18	8	—	8
Частное предприятие	42	8	2	2	19	6	—	2
Другая отрасль	—	—	—	—	100	—	—	—

Примечание:

1. Данные таблицы не включают число затруднившихся с ответом.

2. Ввиду малочисленности респондентов, ныне работающих на совместных предприятиях и в общественных организациях, в таблице их переходы не рассматриваются.

Таблица 8

Отрасли, на предприятиях которых респонденты хотели бы работать в случае смены места работы
(в % к числу ответивших, без затруднившихся с ответом)

Отрасли	Июль 1991 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	32	45	34	44	28
Сельское и лесное хозяйство	12	6	8	7	3
Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ	28	24	30	26	19
Образование, культура, наука, здравоохранение, спорт	18	6	9	13	11
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	8	6	12	6	6
Армия, милиция, органы госбезопасности	—	10	6	4	4
Другие отрасли	2	2	1	1	1

Таблица 9

Отраслевые особенности потенциальной трудовой мобильности
(в % к числу ответивших на вопрос работников отрасли, без затруднившихся с ответом)

Отрасли, где работают респонденты	Отрасли, где респонденты хотели бы работать									
	Промышленность, строительство и пр.	Сельское хозяйство и пр.	Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ и пр.	Культура, наука, здравоохранение и пр.	Федеральные органы управления	Местные органы управления	Общественные организации	Кредитно-финансовая сфера	Армия, МВД, органы госбезопасности	Другое
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	51	4	4	7	—	—	—	1	2	1
Сельское, лесное, охотничье хозяйства	16	18	—	—	4	—	—	—	19	—
Торговля, снабжение, общественное питание, ЖКХ, бытовое обслуживание	18	—	52	5	—	—	—	2	1	2
Культура, образование, наука, здравоохранение, спорт	19	1	8	31	—	2	—	4	1	—
Федеральные органы управления	38	—	—	—	—	—	—	15	—	—
Местные органы управления	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—
Общественные организации	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—
Кредитно-финансовая сфера, страхование	13	—	—	—	—	—	—	71	—	—
Армия, МВД, милиция, органы госбезопасности	30	2	5	2	—	—	—	27	27	—
Другая отрасль	29	—	1	19	3	—	—	—	—	8

ветить на вопрос, в какой отрасли народного хозяйства они предпочли бы в дальнейшем работать.

Особое внимание привлекает тот факт, что очень многие респонденты, высказавшие желание поменять место работы, указавшие, по каким мотивам они это сделали бы, не знают, не смогли ответить, на каком предприятии они предпочли бы работать в дальнейшем, вообще не готовы ответить на вопрос о направлениях намеченного перехода (табл.10).

Особенно обострилось такое положение в последние три года (см. табл. 10). В самом деле, около 80% потенциально-мобильных респондентов не знают, где они будут работать, если уйдут с нынешнего места работы. В очень большой степени это массовое "неведение" может быть обусловлено тем, что рабочие места с оптимальным для работника социально-экономическим потенциалом в большом дефиците. А, судя по преобладающим мотивам

потенциальной мобильности, это должны быть рабочие места с высокой, регулярной оплатой. Найти такие сейчас крайне затруднительно.

Напрашивается также предположение, что намерения работников в отношении их возможной трудовой мобильности весьма далеко отстоят от их реального поведения. С другой стороны, реальная, фактическая мобильность может легко возникнуть под влиянием какого-то сильного стимула, повода, не обязательно затрагивая тех, кто высказывает потенциальную готовность к переходу на другую работу. Это затрудняет в настоящее время регулирование уровня и направлений трудовой мобильности. Правда, потребность в таком регулировании ныне не столь высока, поскольку рынок труда еще не преодолел кризисный застой, и потребность в регулируемом перемещении потоков рабочей силы пока не возникает.

Таблица 10

Нашли ли Вы новое место работы? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Июль 1991 г.	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.	Май 1997 г.	Май 1998 г.
Да, я точно знаю, куда перейду	8	17	10	5	4	7	7
Есть несколько вариантов, но определенного решения нет	38	34	31	30	13	19	15
Нет, пока не представляю, где буду работать	25	43	50	52	56	57	65
Затрудняюсь с ответом	29	6	10	13	27	17	14

Молодежь России: что она ценит и что она умеет?

Чего мы хотим от других? Опрос российской молодежи, проведенный РНИСиНП по заказу фонда им. Ф.Эберта в ноябре—декабре 1997 г.*, позволил получить данные относительно некоторых параметров, характеризующих нравственные ценности российской молодежи. Прежде всего проанализируем ответы, полученные на вопрос: "Какие качества Вы в наибольшей степени цените в людях?" Предлагалось отметить не более трех вариантов ответа в списке из 14 положительных человеческих качеств. 1974 респондента дали 6011 ответов на этот вопрос. Это значит, что почти все респонденты воспользовались возможностью выбора соответствующих качеств в строгом соответствии с предложенным заданием. Разумеется, далеко не все 14 качеств получили равновеликое число предпочтений: максимум (3750 голосов) собрало такое качество как "ум", минимум (287 голосов) было отдано в пользу "красоты". Приведем прежде всего общий список соответствующих качеств по степени уменьшения числа поданных за них "голосов" (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение оценок нравственно-психологических качеств

Человеческие качества	Число голосов	В % к числу ответивших
Ум	3750	63,6
Доброта	2155	36,7
Юмор	2026	34,4
Уверенность в себе	1706	28,8
Целеустремленность	1478	24,7
Отзывчивость	1309	22,5
Обязательность	1034	17,5
Воспитанность	1014	17,5
Общительность	660	11,2
Независимость	592	9,8
Инициативность	559	9,5
Сила	496	8,5
Оригинальность	327	5,6
Красота	287	5,0

Прежде всего обращает на себя внимание явное предпочтение ума над всеми остальными качествами. Скорее всего, это объясняется тем, что данное качество в рамках российской культуры понимается как чрезвычайно общее свойство человека, противостоящее *глупости*. Наличие ума есть как бы предпосылка нормального человеческого общения. Поэтому молодежь столь часто выделяет именно это свойство. Но ум может быть противопоставлен также и *силе* (в соответствии с русской пословицей: "Сила есть, ума не надо"). Однако только 9% обращают внимание на силу как на высоко значимое качество, и лишь 218 из 1974 избирают комбинацию этих двух свойств.

Наиболее часто встречающейся комбинацией свойств, высоко ценимых молодыми людьми, оказываются *ум, доброта и чувство юмора*. Если угодно, в этом сочетании

* Настоящая статья продолжает публикацию данных этого исследования. См.: Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 2. С. 44—47.

мы имеем некую социально-психологическую характеристику предпочитаемой личности. Ум сам по себе может быть чрезмерно рационален и даже жесток. Этой жестокости (чрезмерной рациональности в отношениях между людьми) и противостоит *доброта* как некоторое нормативное свойство российской культуры. Ум и доброта вряд ли пересекаются между собой в контексте иных европейских культур, что, разумеется, требует проверки. Эти свойства противостоят друг другу, но их объединению способствует *чувство юмора*, которое как бы призывает не воспринимать слишком серьезно все трудности жизни, с которыми сталкивается нынешний молодой человек в России. Чувство юмора позволяет дистанцироваться и от крайне рационалистической позиции и от чрезмерной доброты, позволяя сохранять определенное ироническое отношение к самому себе и к тому, что с тобой происходит.

Такие качества, как *обязательность, стремление к независимости и инициативность* занимают гораздо более низкие позиции, чем этого требует проект развития рыночных отношений. *Независимость*, разумеется, коррелируется со *стремлением к свободе*, но это качество выбирают в данном контексте *только 10% респондентов*. *Обязательность* — безусловное условие успеха в складывающейся системе общественных отношений, в рыночных взаимосвязях, и оно получает поддержку *только 18% респондентов*. Гораздо большее число избирает *отзывчивость (23%)*. Эти показатели могут быть интерпретированы таким образом, что *российская молодежь еще недостаточно активно повернулась к себе в связи с необходимым повышением культуры делового общения*.

Вторая комбинационная группа признаков (вторая триада в нашей таблице) — это *уверенность в себе, целеустремленность* и в то же время *отзывчивость*. Эта триада в какой-то мере воспроизводит в более конкретном варианте первую комбинацию, и прежде всего соединение ума и доброты.

Обращают на себя внимание те свойства, которые собирают менее тысячи голосов. Наименьший процент получает "красота". По-видимому, нынешняя российская молодежь весьма далека от эстетических устремлений и, соответственно, ее практика не регулируется нормой "Красота спасет мир". Скорее наша молодежь предпочитает добро, отзывчивость красоте и оригинальности.

Нами был проведен анализ парных сочетаний избираемых свойств между собой помимо тех, которые объединены в первой триаде. Наиболее часто встречаются следующие сочетания: ум и уверенность в себе, ум и воспитанность, ум и целеустремленность, ум и обязательность, ум и отзывчивость, доброта и отзывчивость, доброта и уверенность в себе, доброта и воспитанность. Достаточно часто также встречаются юмор и уверенность в себе, юмор и отзывчивость. Все эти сочетания получают более 100 голосов при соответствующих комбинациях.

Сопоставление обозначенных выше качеств мужчинами и женщинами показывает, что главные различия наблюдаются между ними в оценках доброты (у женщин — 45%; у мужчин — только 29%) и силы (у мужчин — 12%; у женщин — 5%).

Что дозволено и недозволено? Наиболее терпимо молодежь относится к курению и употреблению спиртного. На них, как на "часто" осуществляющиеся действия, указали, соответственно, 48 и 40% респондентов (на те же действия, осуществляющиеся "редко", указывают 27 и 45%). В употреблении наркотиков признают 2% респондентов ("часто") и 8,0% ("редко, только попробовал").

Далее следуют более жестко контролируемые массовым сознанием такие пороки, как сознательный обман для достижения своих целей (признаются в том, что они часто

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос о необходимых навыках работы (в % к числу опрошенных; в скобках приводятся показатели ответов на соответствующий вопрос по группе респондентов старшего возраста).

Практические навыки	Навык		
	есть	приобретается	нет
Вождение автомобиля	43 (41)	10 (3)	46 (56)
Работа на компьютере	42 (23)	23 (14)	36 (63)
Пользование оружием	36 (31)	6 (3)	59 (66)
Вождение мотоцикла	31 (25)	3 (2)	66 (73)
Общение на иностранном языке	24 (16)	23 (7)	52 (77)

обманывают кого-то для достижения своих целей 13% респондентов, а редко — 33%). На практику дачи взяток указывают 6% ("часто") и 16% ("редко") респондентов. Уклонение от налогов признают 6% (часто) и 6% (редко). Любопытно, что в этом же ряду стоит и практика использования сексуальных связей для достижения корыстных целей (3 и 5% соответственно). Наконец, на опыт гомосексуального общения указывают 0,5% респондентов (около 10 человек из выборки) в графе "часто" и 2% — в графе "редко, только пробовал" (соответственно, около 40 человек).

Анализ полученных данных показывает определенное различие в поведении мужчин и женщин. Практически во всех видах "девиантного" поведения мужчины более активны. Они указывают на постоянное курение в 2 раза чаще женщин (64% против 30%); на употребление алкоголя и добрачные половые отношения — в 2 раза, на употребление наркотиков — в 35 раз чаще. Что касается "особенностей" сексуального поведения, то здесь существенных различий не наблюдается.

На терпимое отношение к проституции (согласие с организацией официальных публичных домов) указывают 52% респондентов, и 26% считают, что официально разрешать заниматься проституцией нельзя.

Как живем и что мы умеем? Разумеется, будущее России зависит не столько от моральных установок молодежи, прочность которых достаточно сложно выявить в опросе, сколько от освоения соответствующих социальных позиций и практических навыков. 46% молодых людей избирают позитивную оценку при ответе на вопрос о том, нравится или нет им сегодняшняя жизнь в России. 45% — отрицательную. *Иными словами, молодежь по этой важнейшей позиции делится ровно пополам.*

11% оценивают свое материальное положение как благополучное, 56% — как удовлетворительное. В сумме это дает ровно 2/3 респондентов. Как плохое материальное положение оценивают несколько менее 1/3 (30%).

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что 27% считают, что их материальное положение за последний год улучшилось; 52% — что это положение осталось без изменений, и только 21% считают, что их положение за последний год ухудшилось.

В целом эти данные можно оценить как преобладание позитивных оценок над негативными, оптимистической перспективы над пессимистической. 27% считают, что в будущем оно улучшится, и только 9% — что ухудшится.

Молодежь активно использует любую возможность разовых и временных приработков (37%). Постоянно работают в нескольких местах 18%. Вместе с тем достаточно большая доля живет преимущественно на средства родителей (24%) и не имеет собственных источников доходов в данное время (10%). 20% молодежи получают помощь от

родственников и друзей, а 10% говорят о том, что они вынуждены занимать деньги.

Немногим более 33% молодых людей считают, что они добились успехов в области образования. 28% отмечают, что им удалось создать прочную счастливую семью. И такая же примерно доля тех, кто занимается любимым делом.

Престижная работа стала уделом 16% молодежи, что также свидетельствует о достаточно активном включении представителей молодого поколения в складывающуюся экономическую ситуацию и использование тех возможностей, которые ею представляются. Весьма характерны в этом отношении данные табл. 2.

По всем показателям, характеризующим практические навыки работы и общения, молодежь заметно превосходит представителей старшего поколения. В этом и состоит наиболее важный сдвиг социальной реальности. Освоение новых навыков профессиональной деятельности молодежи свидетельствует о направленности и необратимости перемен, происходящих в российском обществе.

Борис ДУБИН

Группы, институты и массы: культурная репродукция и культурная динамика в сегодняшней России

Материалы, положенные в основу статьи, — опросы ВЦИОМ за 1992—1998 гг. и данные государственной статистики за 90-е годы. Она по тематике примыкает к недавним публикациям "Мониторинга", посвященным установкам и вкусам "среднего человека" в сфере потребления массовых коммуникаций, массового чтения*.

Культурная ситуация: институты и лидеры. Сегодняшнюю активность россиян в сфере распространения и восприятия культурных образцов определяют среди прочего некоторые процессы общесоциального плана. Рассмотрим три из них:

1. *Распад советской государственной системы — форм организации культурного тиражирования и распределения, в частности социализирующих и репродуктивных институтов советского и постсоветского общества (средней школы, книгоиздательской системы, так называемых учреждений культуры — библиотек, театров, музеев, табл. 1).*

Говоря о распаде советской государственной системы, я вовсе не имею в виду, что общее число тех или иных учреждений и ведомств подобного типа либо число их работников обязательно и резко сократилось (скажем, численность средних дневных школ и учителей в них за 90-е годы практически не изменилась, а число театров и музеев на протяжении этих же лет, как видно из данных табл. 1, наоборот, даже заметно выросло). Речь идет о падении их авторитета у значительной части населения, об утрате ими, как институтами широких кругов, заинтересованной и подготовленной публики. Так, согласно данным мониторингов ВЦИОМ за 1993—1997 гг., доля тех, кто стал за последнее время, по их оценкам, реже бывать в театрах, музеях, библиотеках, от опроса к опросу остается максимальной среди

* Левада Ю. "Средний человек": фикция или реальность? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 2. С. 7—12; *Он же*. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении // Там же. № 3. С. 7—12; *Зоркая Н.* Тенденции в чтении россиян в 90-е годы: на материалах опросов ВЦИОМ 1992—1997 гг. // Там же. С. 44—49; *Бочарова О.* Кто читает любовные романы? // Там же. С. 49—51.

О феномене массовости в нынешнем социокультурном контексте см.: *Дубин Б.В.* Культурная динамика и массовая культура сегодня // Куда идет Россия?.. Альтернативы общественного развития. М., 1994. С. 223—230.

Таблица 1

Соотношения численности и посещения культурных учреждений, объемов книгоиздательской деятельности и производства фильмов в 1990 и 1996 гг.

Показатель	1990 г.	1996 г.	1996/1990 гг., %
Число театров	382	489	128
Численность зрителей (посещений, млн)	55,6	29,1	52
Число музеев	1315	1814	138
Численность посетителей (посещений, млн)	144,0	69,0	48
Число платных киноустановок (тыс.)	77,2	32,0	41
Численность зрителей (посещений, млн)	1609,0	52,0	3
Выпуск художественных фильмов	375*	30	8
Число массовых библиотек (тыс.)	62,6	53,5	85
Численность читателей (млн)	82,1	59,5	72
Число изданных книг и брошюр (тыс.)	41,2	36,2	88
Общий тираж (млн)	1553	421,4	27
Число периодических изданий (без газет)	3681	2751	75
Годовой тираж (млн)	5010	387,8	8
Число газет	4808	4881	102
Разовый тираж (млн)	166	114	69

Источники: Российский статистический ежегодник. М., 1997; Печать Российской Федерации в 1996 году. М., 1997.

* Показатель за 1991 г. Отмечу, что при этом доля охвата российского населения видеоманитонами за 90-е годы увеличилась, по данным опросов ВЦИОМ, с 4% в 1990 г. до 30–32% и даже 37% в 1997–1998 гг., что равно числу имеющихся в семьях фотоаппаратов и уже приближается к уровню телефонизации страны (телефоны есть сегодня у 40–42% опрошенных россиян).

более молодых россиян (до 29 лет); людей с высшим образованием; жителей Москвы и самых крупных городов; учащихся и специалистов с высшим образованием.

2. *Изменение роли образованных слоев в российском обществе на протяжении последних пяти-шести лет.* Дело здесь не только в снижении и трансформации культурной активности этой группы (например, в падении ее интереса к музыке, театру, чтению, массовизации вкусов, о чем речь пойдет дальше). Главное — утрата интеллигенцией ее места в обществе, казавшегося долгое время монопольным, устойчивого социального статуса и лидерского самоощущения в культуре, потеря привычных социальных партнеров и оппонентов, а отсюда — растущее недоверие и равнодушие к современности (расхожие высказывания типа: "Это не мое время", "Нас обокрали, обманули"), спад креативного потенциала, самого импульса к смысловому поиску и культуротворчеству, укрепление ностальгических настроений и рутинных культурных практик. Это, в свою очередь, во многом влечет за собой дальнейшее падение значимости и привлекательности (особенно для наиболее молодых, социально активных групп) тех идей, представлений, конкретных имен и образцов (всей огосударственной "идеологии культуры"), которые раньше связывались с интеллигенцией в более широких кругах общества. Сегодня — особенно ощутимо это в сравнении с еще недавними "звездными" годами перестройки и гласности — можно говорить о крайней раздробленности и разрыхленности самого образованного

слоя, а также о сокращении дистанций между прежними слоями социума (в первую очередь по оси образование—цивилизованность—образ жизни), о потере символами более высоких слоев своей вчерашней и позавчерашней престижности для более низких, снижении привлекательности центра — для периферии.

3. *Значительное расширение сферы деятельности технических средств массовой коммуникации.* Главным образом это относится к сети негосударственного телевидения, кабельного телевидения, видео, во многом работающего уже по условиям рынка, в расчете на массового зрителя и потребительский спрос. А последний — если говорить сейчас не о "старых" лентах, особенно комедиях, а о сравнительно "новых" для отечественного зрителя разновидностях жанрового кино — так или иначе концентрируется сегодня вокруг двух жанров. Это боевик и мелодрама, включая телесериал (и то и другое, как правило, зарубежные, чаще всего американские).

В том же направлении трансформировалась и деятельность российских книгоиздательств. По оценкам экспертов*, книжный рынок сегодня на 3/4 состоит из беллетристики и учебной литературы (продукция издательства "Просвещение" составляет 10% от общегодового тиража книг), причем до 90% всего рынка художественной литературы составляют книги массовых жанров ("формульные повествования", по терминологии Дж.Кавелли). Это прежде всего боевик, детектив, криминальный роман и роман о любви ("любовный", "женский"), затем — фантастика, а также история, поданная как приключение, загадка, сенсация либо как воплощение государственно-державных и почвеннических представлений. По данным госстатистики, негосударственные книгоиздательства выпускали в 1996 г. уже 43% книг (по названиям) и больше 72% — по тиражам, а совокупный тираж книг трех крупнейших негосударственных издательств ("Эксмо", "Тerra" и все более концентрирующаяся на учебной литературе "Дрофа") превысил объем продукции издательства "Просвещение" (с последним успешно конкурирует в последнее время еще и издательство "Новая школа"); он теперь в 2 раза выше совокупных тиражей продукции, изданной за год государственными ведомствами и организациями вместе взятыми**.

Кроме всего прочего, в ходе этого процесса заявила о себе, начала формироваться и консолидироваться другая, "неинтеллигентская" фракция образованного слоя — предприниматели, менеджеры, торговые посредники, связанные с ними журналисты и экономисты, специалисты по моде и рекламе, маркетингу и медиатехнологиям (к ним стоило бы добавить новых публичных и масскоммуникативных "звезд" с их демонстративным образом жизни, связями, стилем потребления). Основу этого нового в наших условиях социального контингента составляют более молодые, предприимчивые и добившиеся успеха россияне в Москве, С.-Петербурге, крупнейших городах страны.

Крах системы культурного воспроизводства: пример книгоиздания*.** Поскольку смысловой состав европейских культур новейшего времени в максимальном его семантическом, временном, пространственном разнообра-

* Итоги. 1997. 18 нояб. С. 38. Добавлю, что параллельно массовизации книжного ассортимента идет, хотя и гораздо более медленными темпами, децентрализация самой книгоиздательской сети. В 1996 г. в Москве вышло 55% всех издаваемых в стране книг по названиям и 80% — по тиражам; доля издаваемого другими городами, кроме столицы и С.-Петербурга, с 1986 г. выросла в 1,5 раза по названиям и в 2 раза — по тиражам. (Там же.)

** Печать Российской Федерации в 1996 г. М., 1997. С. 12, 20.

*** Рассчитано по: Печать Российской Федерации в 1996 г. За ценные консультации благодарю А.Рейтבלата и И.Фальковского.

Показатели деятельности десяти крупнейших издательств (1996 г.; ранжированы по первому столбцу)

Издательство	Число выпущенных книг	Средний тираж книги (тыс. экз.)
"Терра"	568	25
"Просвещение"	480	88
"Эксмо"	475	33
"Дрофа"	225	81
"Олма-Пресс"	213	30
"Росмэн"	173	40
"РМЖ Панорама"	152	80
"Азбука-Терра"	127	31
"Вагриус"	126	35
"Локид"	110	29

зии и дифференцированности воспроизводят книги, книжный тип коммуникации, остановлюсь несколько подробнее на данных о динамике книгоиздания в России 90-х годов. 36 237 вышедших в 1996 г. названий книг и брошюр составляют 245 изданий в расчете на 1 млн населения. Этот фундаментальный показатель, в принципе характеризующий творческий потенциал общества и многообразие его запросов, находится сейчас на уровне 1913 г. (в деревенской неграмотной стране того времени выходило 240 названий книг на 1 млн жителей). Он заметно ниже того, что был к началу перестройки в СССР (300 книжных изданий), в 2—3 раза уступавшем тогда по этому параметру современным развитым странам Запада, где и запас уже накопленного, изданного в предшествующие годы, был, понятно, намного богаче*.

Общая тенденция в отечественном книгоиздании 90-х годов — заметное сокращение числа названий (на 1/3 для естественнонаучной литературы, на 1/2 — для технической, более чем на 1/2 — для искусствоведческой), но еще более резкое падение тиражей. Даже при сохранении прежнего числа названий для политической, социально-экономической книги и при росте этого показателя для книг по филологии или для беллетристики (126 и 136% к уровню 1990 г.) тиражи книг по трем этим разделам составляют, соответственно, лишь 28, 31 и 25% от показателей 1990 г., тогда как для технической литературы — 15%, естественнонаучной — 13, искусствоведческой — 11%. В целом ассортимент по названиям научной книги достигает сейчас 63% от 1990 г. (совокупный тираж — 21%); для производственной книги эти показатели составляют 32 и 13%, а у научно-популярной и справочной книги, почти сохранивших прежнее число названий (95 и 90% к уровню 1990 г.), равны лишь 11 и 26% тогдашних тиражей. Средний тираж книги составляет сегодня порядка 10—12 тыс. экз. (беллетристика — около 20 тыс., детской книги — 24—25 тыс., научной — 1 тыс., а в 1990 г. — более чем 3 тыс., когда их и по названиям выходило в 1,5 раза больше).

Лидерами по числу выпущенных названий и вместе с тем по среднему тиражу выпускаемых книг (т.е. по потенциальной представленности каждой выпущенной книги, возможному читателю и по числу образцов продукции, одновременно предъявленных обычному покупателю, прохожему на книжных лотках и прилавках сегодняшних книжных магазинов) стали в 1996 г. десять издательств**, приведенных в табл. 2.

Если говорить о тематическом профиле этих крупных издательств, то "Росмэн" публикует в основном энциклопедии для детей (плюс боевики и фантастику; почти исключительно фантастику издавал в 1996 г. "Центрполиграф" — 213 названий при достаточно скромном среднем тираже в 19 тыс. экз.). "РМЖ Панорама" успешно печатает любовный роман (с ней отчасти соперничает "Радуга", с более скромным (92) числом названий, но при среднем тираже 109 тыс. экз., и АСТ — 420 названий при не очень высоких тиражах в 29 тыс. экз.). "Локид" выпускает боевики и фантастику (боевики издают также "АСТ-Пресс" со средним тиражом в 42 тыс. экз., "Вагриус", "Эксмо", "Голос" со средним тиражом 94 тыс. экз.), учебную литературу, кроме уже названных, — "Мирос" (сред-

ний тираж 59 тыс. экз.), детскую — издательства "Самовар" (55 тыс. экз.) и "Малыш" (43 тыс. экз.). Иными словами, лидерами по числу издаваемых названий книг в абсолютном большинстве случаев выступают сейчас именно те издательства, которые лидируют по совокупному и среднему тиражу, т.е. крупные фирмы, выпускающие социализирующую (учебную, популярную, справочную), остросюжетную и "чувствительную" литературу*. Антропологический коррелят этой книгопродукции, ее потенциальный адресат ("имплицитный читатель", по терминологии В.Изера) — человек, во-первых, учащийся, а во-вторых, соперничающий, говоря нынешним жаргоном, "оттягивающийся". Можно сказать, это массовый человек и его семья, дети**.

При этом 96% опубликованных в 1996 г. книг по названиям и 89% по тиражам — это новые издания. А если говорить о собственно художественной литературе, то новинки составляют 98% ее ассортимента и тиражей.

В еще большей степени падение тиражей, как мы видели из данных табл. 1, затронуло периодику, тематическая и тиражная структура которой отражает профессионально-групповой состав общества, баланс авторитетности и значимости различных его институтов и подсистем, слоев и групп. Особенно это коснулось литературно-художественной и отчасти — научной периодики (прежде всего по естественным наукам). Литературная периодика (без газет) составила по тиражам 1% всех периодических изданий 1996 г. (6% по названиям), научная — 2% (но все-таки 22% по названиям). А 25% периодики по названиям и 56% по совокупному тиражу приходилось в этом году на журналы массовой адресации, прежде всего связанные с телевидением ("ТВ-парк", "Семь дней"), развлечениями и модой, женские. Как видим, общая тенденция та же, что и в издании книг.

Можно сказать, что по совокупным объемам сократилось даже то представительство символических фондов, характеризующих различные социальные образования, которое

* Едва ли не единственное исключение из этого правила — издательство "Наука", выпустившее в 1996 г. 430 книг (почти столько же, сколько "Просвещение"). Но их средний тираж — 1,5 тыс. экз.; средний тираж продукции университетских издательств по стране — 1100 экз. (в принципе этот разрыв должен был, вероятно, быть более значительным, поскольку "Наука" выносит научные идеи и концепции уже на общее, надгрупповое и даже междисциплинарное обсуждение, тиражирует авторитетное знание и т.д.).

** Чтобы в этом убедиться, достаточно взглянуть на любой уличный книжный прилавок в столице или крупнейших городах страны. Сходный образ человека — семейного и отдыхающего — воспроизводит телереклама; социология подобного "виртуального" населения — насущная эмпирическая задача.

* Ср.: Гудков Л., Дубин Б. Интеллигенция: заметки о литературно-политических иллюзиях. М.; Харьков, 1995. С. 24.

** Именно у этих издательств и именно для их продукции налажены системы доставки больших партий книг в широком ассортименте на периферию. Для проблем воспроизводства культурных образцов это факт кардинальный, поскольку прежняя централизованная сеть государственного книгораспространения рухнула, почтовые пересылки намного удорожают книгу и журнал, а популярность массовых библиотек, как мы видели, заметно падает.

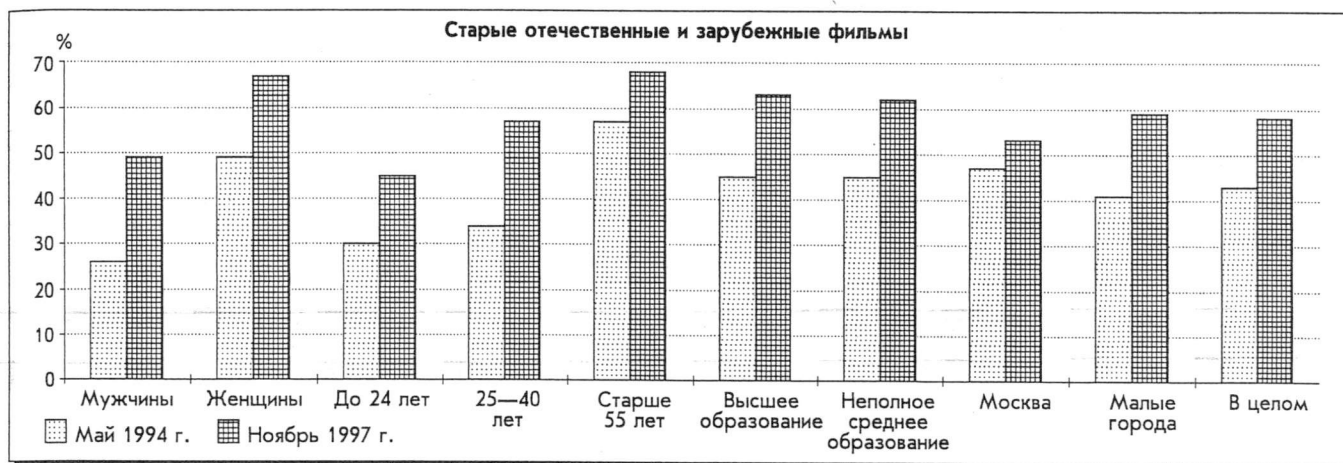


Рис. 1. Распределение ответов респондентов, предпочитающих смотреть старые отечественные и зарубежные фильмы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

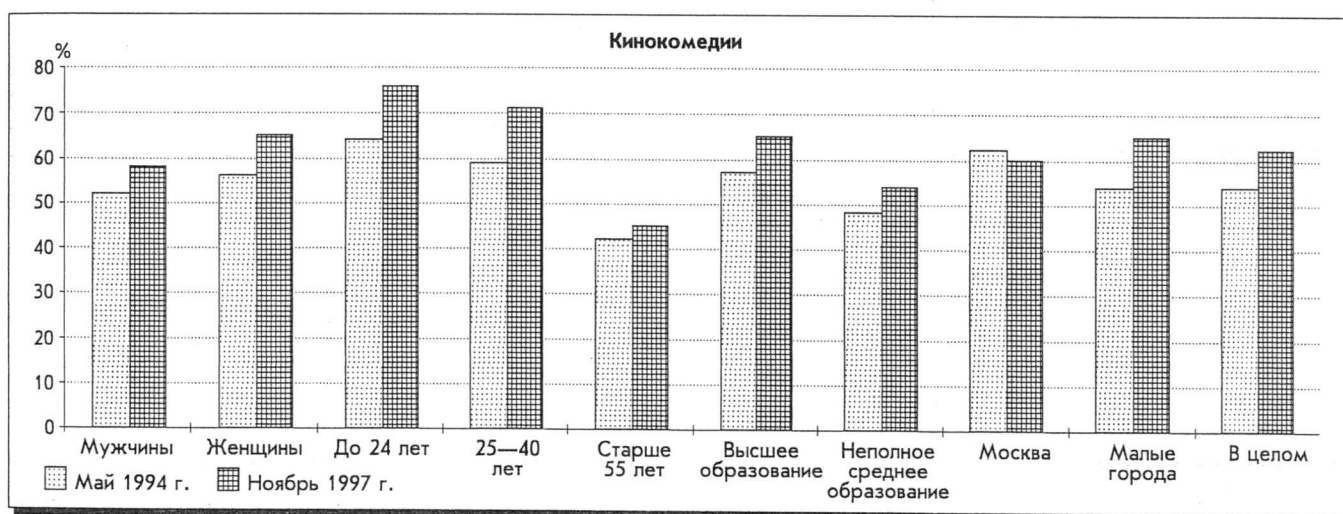


Рис. 2. Распределение ответов респондентов, предпочитающих смотреть комедийные фильмы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

так или иначе существовало в рамках советской системы. Что же до разнообразия смысловых горизонтов наличных или еще только кристаллизующихся социальных групп, внешней адресованности и полемичности их самоопределений, картин мира по отношению к "значимым другим", т.е. всего, что характеризует реальную сложность, внутреннюю конфликтность и динамизм общества, то эти социальные феномены в зеркале книжных и журнальных изданий 90-х годов по-прежнему просматриваются весьма слабо.

Обобщим сказанное. При общем сужении ассортимента выходящих книг по названиям и при заметном сокращении числа их названий по многим разделам — научная, техническая, искусствоведческая книга — 90-е годы стали периодом резкого сокращения средних тиражей книг практически любого целевого назначения и по всем тематическим разделам, не исключая художественную и учебную литературу, составляющих, как уже говорилось, основу современного книжного рынка в России. Подавляющее большинство выпускаемых сегодня книг — новинки. К тому же больше 1/3 беллетристических книг по названиям (36%) и почти 1/2 (47%) по тиражам — это зарубежная словесность. Она переведена в первую очередь с английского, а затем — с французского и немецкого языков (с них, в сравнении с английским, переведено на порядок меньше — 3182, 385 и 328 книг соответственно). Русская до-революционная классика составляет в общем объеме выпуска художественной литературы за год 12% по названиям и 6% — по тиражам (отмечу практически полное исчезновение переводов с языков стран так называемого ближнего

зарубежья — 0,1—0,2% общегодового выпуска беллетристики по ассортименту и тиражу).

Основываясь на этих данных, можно говорить о резком разрыве с предшествующей (пассеистской по ориентациям, мобилизующе-просветительской по функциям, принудительно-дефицитарной по характеру социального взаимодействия) книгоиздательской системой, с совокупностью идей и интересов, которые она воплощала и реализовывала, с составом социальных сил и групп, поддерживавших эти идеи и преследовавших эти интересы. А поскольку советская интеллигенция (в отличие от западных интеллектуалов и в отсутствие "общественности", "публичной сферы" с ее центральной проблематикой "дискуссии" и "коммуникации", по терминологии Ю.Хабермаса*) складывалась именно вокруг репродуктивных систем общества, проблем государственного воспроизводства культурного наследия, то в процессе, описанном здесь на уровне показателей функционирования одного института, выражается распад этого слоя среднего чиновничества, служебная дисквалификация данного контингента, утрата им статусно-ролевого определения. Названные процессы можно видеть и на собственно рецептивном поведении образованных слоев. Рассмотрим изменения в их вкусах на фоне соответствующих перемен в других социально-демографических группах.

Динамика культурных предпочтений у основных социальных групп. По материалам международного иссле-

* См.: Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. Cambridge (Mass.), 1989.

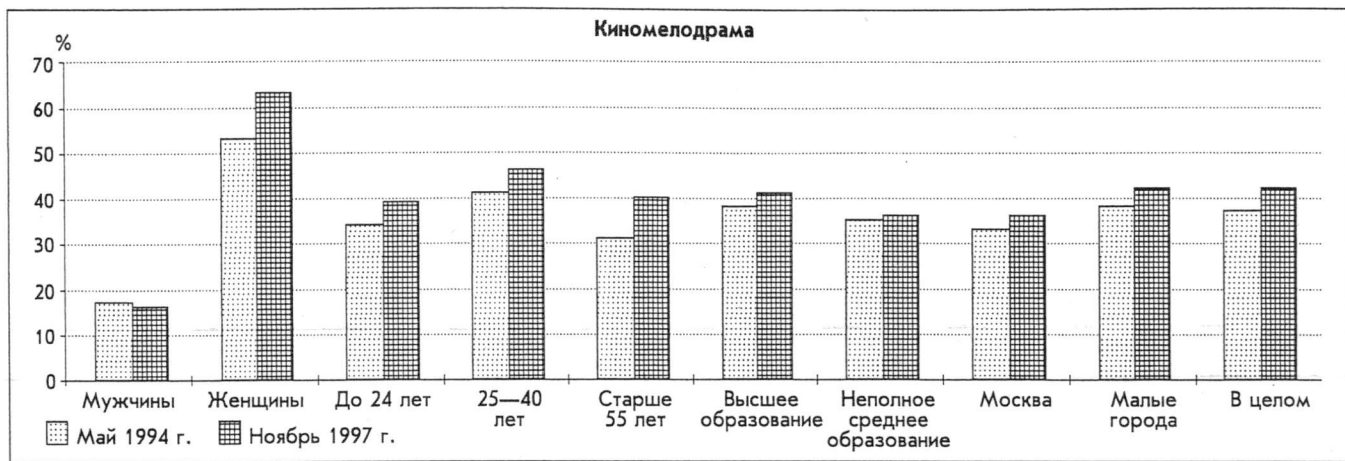


Рис. 3. Распределение ответов респондентов, предпочитающих смотреть мелодраматические фильмы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

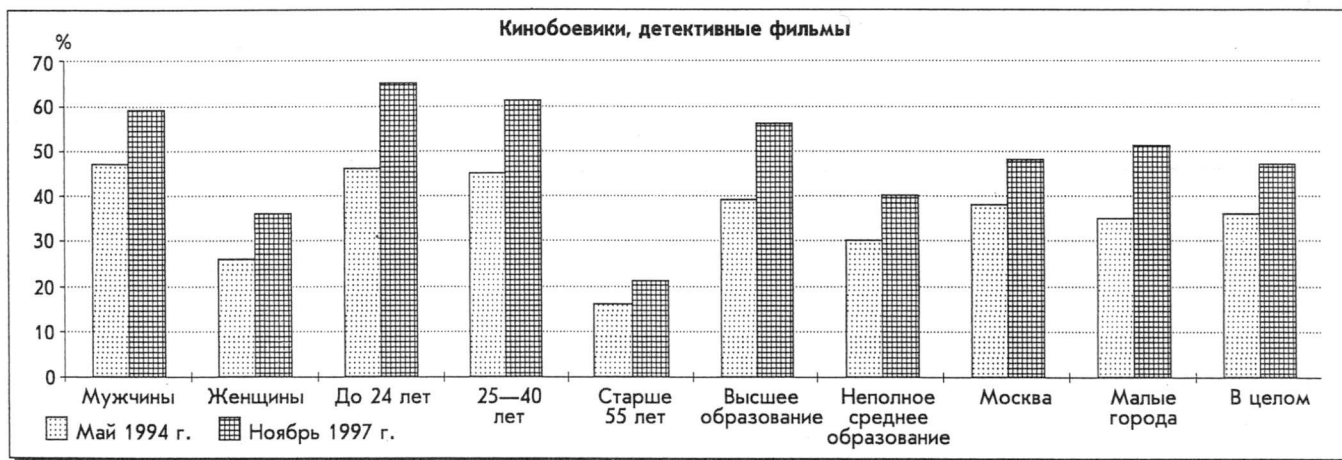


Рис. 4. Распределение ответов респондентов, предпочитающих смотреть кинобоевики и детективные фильмы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

дования "Потребители" (майский опрос ВЦИОМ 1997 г.), в России сегодня чаще, чем в других пяти странах, охваченных исследованием — Северной Америке (США), Европе (Чехия, Венгрия, Польша) и Азии (Казахстан) — смотрят — и, по заявлениям опрошенных, хотят еще больше смотреть по телевизору — "мыльные оперы", юмористические шоу и художественные кинофильмы. Соответственно, Россия находится на первом среди перечисленных стран месте по доле "часто" смотрящих телевизор и не покупающих книги, на последнем — по числу "часто" читающих (вместе с Казахстаном), слушающих музыку по радио, путешествующих, занимающихся спортом, работающих на компьютере, ходящих в рестораны, театры и кино. Данные по динамике предпочтений отдельных жанров и типов литературы, музыки,

кино основными группами по полу, возрасту и уровню образования за последние три года приведены на рис. 1—9 (мониторинговые опросы ВЦИОМ 1994 и 1997 гг., в % к числу опрошенных в соответствующих группах).

Обобщая данные о динамике групповых предпочтений в сфере кино, музыки и литературы, можно выделить несколько тенденций:

1. Происходит сближение вкусов более и менее подготовленной публики, общая массовизация культурного досуга, т.е., говоря метафорически, "ткань" культурной дифференциации как бы провисает, и крайние группы скатываются к середине. Так, доля респондентов, не читающих книги, наиболее велика, естественно, среди людей с низким уровнем образования и более пожилых. Но эта доля наиболь-



Рис. 5. Распределение ответов респондентов, не читающих книги (в % к числу опрошенных в каждой группе)



Рис. 6. Распределение ответов респондентов, предпочитающих читать детективные романы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

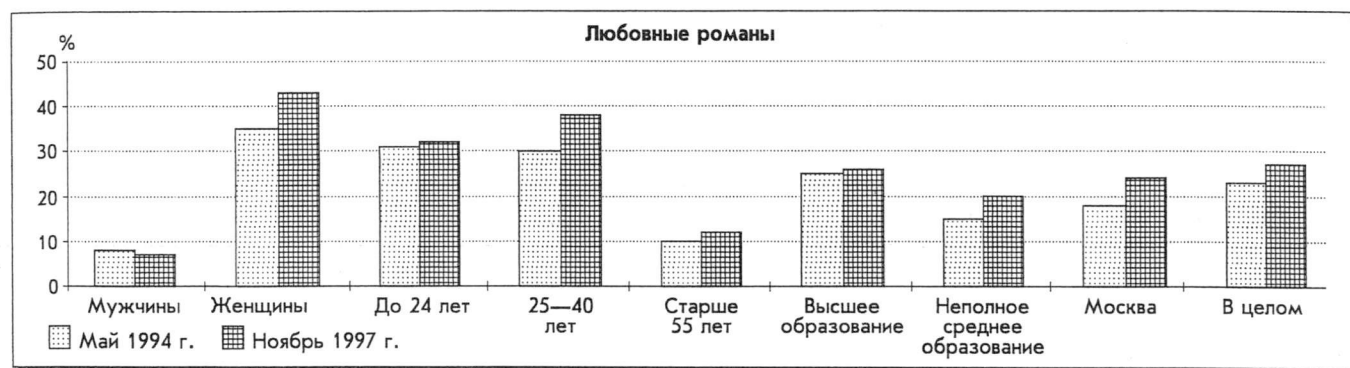


Рис. 7. Распределение ответов респондентов, предпочитающих читать любовные романы (в % к числу опрошенных в каждой группе)

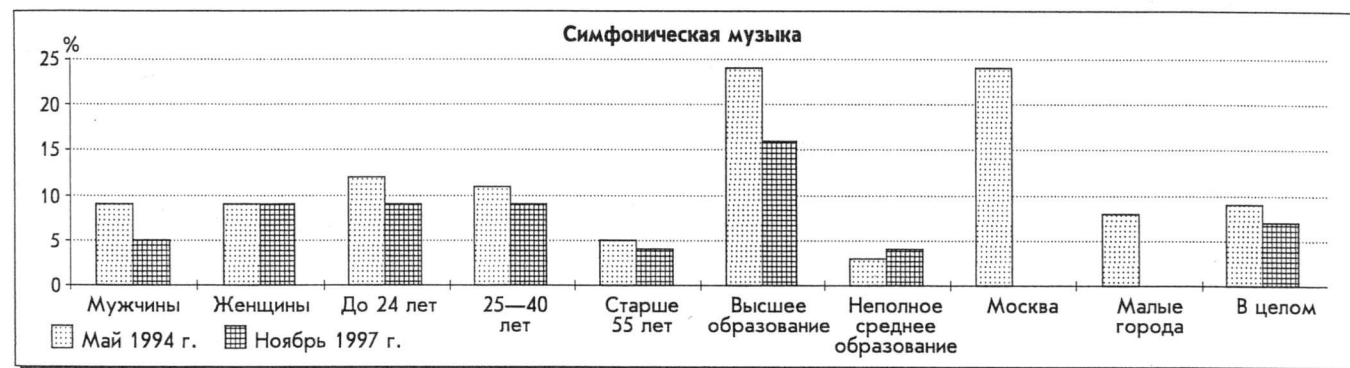


Рис. 8. Распределение ответов респондентов, предпочитающих слушать симфоническую музыку (в % к числу опрошенных в каждой группе)

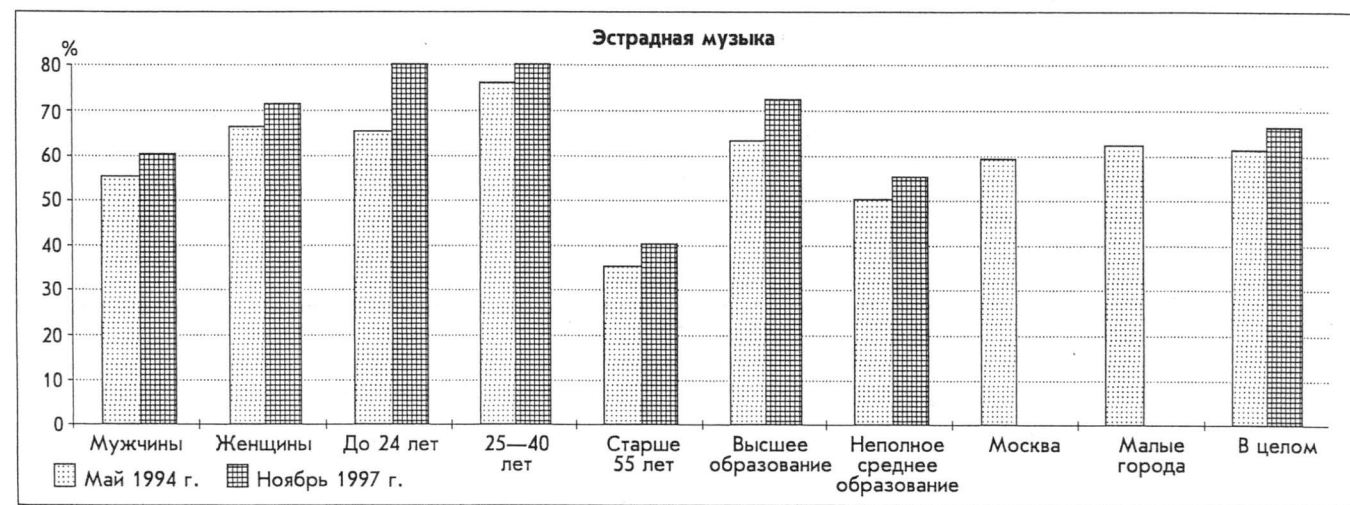


Рис. 9. Распределение ответов респондентов, предпочитающих слушать эстрадную музыку (в % к числу опрошенных в каждой группе)

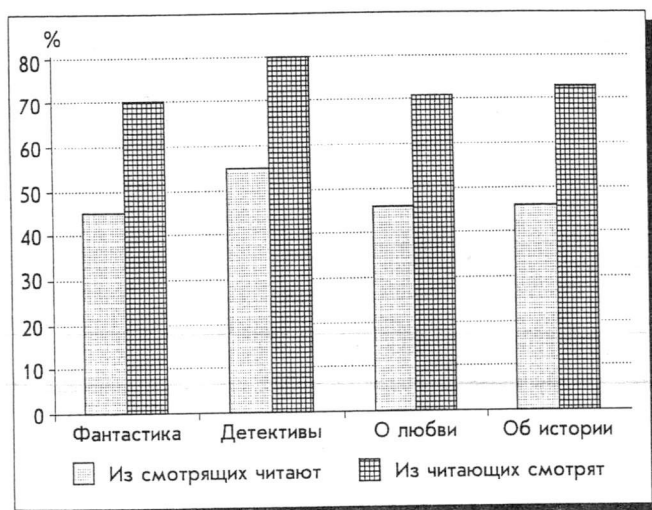


Рис. 10. Связь между чтением книг и кинопросмотром (в % к соответствующей группе читателей и зрителей)

шими темпами растет как раз среди молодых и образованных. Напротив, в пристрастии к чтению, скажем, детективов и боевиков, сегодня занимают лидирующие позиции образованные россияне, 30-летние респонденты. Однако по темпам роста заинтересованности литературой этого жанра их — и всех остальных — опережают старшие и наименее образованные группы. У наиболее образованных россиян заметнее, чем в других группах, и падение интереса к симфонической, оперной музыке (и даже к романсу и оперетте).

2. Наиболее отчетливо сегодня противостоят друг другу культурные предпочтения в половозрастных группах. Боевики и фантастику в книгах и кино явно предпочитают мужчины, мелодраму — женщины; боевики, эротика и ужасы на экране — самые молодые зрители; старые отечественные и зарубежные ленты — наиболее пожилые (хотя, конечно, возраст в российских условиях еще достаточно сильно коррелирует с уровнем образования). Разница в самом уровне образования и в степени приобщенности к городским (столичным) жизненным стандартам отражается теперь не столько на содержательных, тематических пристрастиях, сколько на демонстрируемых ценностях, например на степени лояльности в отношении символов более высокой культуры и знаков причастности к ней. Прежде всего это относится к чтению либо нечтению, покупке или покупке книг, сказывается на заявленном предпочтении литературной классики, поэзии, оперной и симфонической музыки (в этом смысле не исключено, что данные о некотором увеличении за последние четыре года числа почитателей литературной классики и поэзии среди респондентов с высшим образованием представляют среди прочего усиленную демонстрацию приверженности к символам утрачиваемого статуса, выступают своеобразной самозащитой).

3. Объем заинтересованности в культуре и активность в ее потреблении (величина заинтересованной аудитории и степень частоты коммуникативных контактов) задаются в сегодняшней России телевидением. Телевидение — наиболее мощный канал самого широкого и наиболее регулярного коммуникативного охвата. Дело не только в том, что в просмотр кинофильмов по телевизору самым активным образом включены не менее 4/5—3/5 взрослого населения России. Телесмотрение (в частности, те же кинофильмы, но и новостные передачи, викторины и шоу, эстрадные концерты) стирает сегодня образовательные, урбанизационные, а во многом и возрастные различия между группами реципиентов. Литература даже самых массовых жанров, аудитория которой всегда значительно уже телевизионной, выравнивает вкусы намного слабей, и межгрупповые различия в литературных предпочтениях остаются так или иначе заметными.

Больше того. Телевидение как доминантный канал культурной коммуникации служит путеводителем по миру культуры в целом, размечает культурную карту, формирует и укрепляет другие предпочтения и навыки, задает модель культурного потребления. Именно телевизор сегодня поддерживает высокий уровень популярности наиболее массовых, ценимых практически всеми социально-демографическими группами музыкальных жанров ("эстрады", которую предпочитает до 2/3 россиян, "народной музыки", которую выбирает 1/2 респондентов), а также наиболее ходовых литературных "формул", детектива, боевика и мелодрамы, любовного романа. Последнее можно видеть, сравнив доли приверженцев наиболее популярных жанров литературы среди заинтересованных зрителей кинофильмов той же самой жанровой принадлежности и наоборот: доля читателей, например, детективов (мелодрам, книг по истории) среди предпочитающих смотреть по телевизору именно детективные фильмы (соответственно, мелодрамы, исторические ленты) заметно выше, нежели доля любящих соответствующие книги среди приверженцев этих жанров в кино (рис. 10).

4. В выражении своих зрительских предпочтений к большинству жанров кино на телеэкране сегодня наиболее активны 30-летние (и отчасти более молодые) россияне, респонденты более сдвинутых к периферии групп — жители небольших городов, респонденты со средним уровнем образования. Видимо, можно говорить, что в России 90-х годов складывается своеобразная модель массовой культуры, и происходит это на основе телевидения, с помощью его технических возможностей и выразительных средств. Для этой модели характерны:

значительная массовизация вкусов и всего досуга образованных групп;

явное лидерство более молодых реципиентов (включая 30-летних) по степени активности в жанрово-тематическом выборе и в частоте масскоммуникативных контактов; отчетливая дифференциация содержательных, жанрово-тематических предпочтений по полу;

высокий удельный вес инокультурных образцов, но вместе с тем известный пассеизм, традиционализм не только вкусов более пожилых возрастных групп, но даже и молодежных ориентаций (в частности, интерес к "старому" кино).

"Массовая культура": проекция самоопределений и оценок доминирующих групп. Если говорить о генезисе, то в ситуации полутора последних столетий обозначение тех или иных образцов культуры либо всей их совокупности, репродуцирующих их каналов, поведения коммуникантов как "массовых" представляет собой не более чем групповую идеологическую оценку*. Однако подобная оценка — в той мере, в какой она выражает взгляды достаточно авторитетных инстанций в обществе, а точка их зрения оформлена, последовательно проведена и подкреплена институционально (поддержана печатью, школой, другими коммуникативными и репродуктивными структурами), — сама становится далее структурообразующим началом общественной и культурной динамики. Исходя из характера, статуса и траекторий движения групп, стоящих за подобными оценочными обозначениями, можно типологически выделить несколько наиболее общих трактовок феномена массовости и отношения к массе, как они сложились в новейшей истории Запада**.

* См.: Дубин Б. Что такое массовая литература? // *Ex libris*. Независимая газета. 1997. № 19. 20 нояб. С. 8.

** Соответствующий исторический материал за более чем полтора столетия от А. де Токвиля и Д.С.Милля до Х.Ортеги-и-Гасета, Й.Хейзинги, Э.Шилла обстоятельно реконструирован в книге Сальвадора Хинера (см. ее английский перевод: *Giner S. Mass Society*. L., 1976).

Условно говоря, первая из них — прозелитская. Ее прообраз — организованное приобщение к основам того или иного вероучения, притязающего на всеобщность (не племенного, наднационального). Целенаправленное распространение единого образца происходит при этом в интересах и силами социально-доминирующих групп (функционально различающихся, но сращенных между собой элит). Причем сами эти высокие группы, противопоставляясь низовым "массам", по традиции носят, в социологическом смысле, "закрытый", социально предписанный характер, например сословный. Черты подобного отношения к "непосвященным" (в том числе заметно трансформированные) можно видеть в более поздних просвещенческой и мобилизационной трактовках массы. Для просвещенческой идеологии модель межгруппового (межуровневого) взаимодействия представляет обучение (допустим, школьное), для государственно-мобилизующей — призыв (например, военный, ударнический или целинный). Масса в подобных случаях идеологически задается как "чистая потенция", однородный социальный контингент "нулевого" уровня навыков и умений, который предстоит обработать, усовершенствовать, подняв до необходимых, общезначимых кондиций — гражданских, профессиональных и др. (Группы, умеренно оппозиционные по отношению к такого рода властвующим элитам, но сохраняющие целостность их видения "человеческого материала", выдвигают свои варианты концепции массы и олицетворяющих ее фигур — "народа", "маленького человека" и др.)

Иные по смысловым источникам и по семантической конструкции трактовки массовой можно назвать собственно культурными. Для них характерна подчеркнутая критическая дистанция между полноправными владельцами "настоящей" культуры, ее привилегированными законодателями (они, как предполагается, монопольно владеют правилами создания, восприятия и оценки ее уникальных, совершенных, наиболее значимых "текстов") и дисквалифицируемыми с их стороны образцами всевозможных бытовых, локальных, ценностно-неотмеченных действий по осмыслению и интерпретации, которые осуществляют в своей повседневной жизни не знатоки, не виртуозы и не специалисты ("Культура" и "повседневность" как своеобразные, относительно автономные измерения социального бытия в их соотношении, напряженности и даже антагонизме — порождение одного, уже несословного общества, или, говоря по-иному, одной, "буржуазной" эпохи.) В зависимости опять-таки от траектории, самооценок и притязаний данной группы здесь можно выделить консервативно-критическую и радикально-критическую трактовки "массы".

Первая выдвигается традиционалистски ориентированными группами культурных законодателей. В процессе дифференциации статусно-иерархического общества на Западе (например, "критики культуры" — *cultural critics* от М.Арнольда до Т.С.Элиота — в Англии) или — как в нашем, советском случае — в ситуации распада государственного-дефицитного общества, его "закрытых" прежде подсистем и образов действия (в частности, искусства) они пытаются удержать высшие позиции в социуме и основывают эти свои претензии прежде всего на привилегированном владении культурой*. Подобного

* "Закрытый" характер власти, распределения и многих других отношений в обществе советского типа на "классической" фазе его существования при переходе социума к большей открытости порождает новые для данной системы феномены массовой политической, массовой религиозной, массовой потребительской культуры и др. Вероятно, можно даже говорить о смене одной, мобилизационной модели массовости — другой, цивилизационной (в нашем случае — потребительской).

рода действия обычно следуют за быстро разворачивающимися процессами модернизации, ее важнейшими фазами и поворотными пунктами. В основном это относится к урбанистической, коммуникативной и образовательной "революциям", резко расширяющим доступ к "высоким" культурным образцам, ускоряющим процессы формирования новых общественных групп, увеличивающим социальную мобильность и символические ресурсы вновь рекрутированных контингентов, процессы культурного взаимодействия, обмена, конкуренции между ними, смены лидирующих групп и т.п.

Радикалистская трактовка "массового" как продукта некритической манипуляции сознанием среднего человека со стороны политической и финансовой власти, подержанной обслуживающим ее культурным истеблишментом, характерна, напротив, для поднимающихся, но задержанных, оттесняемых и даже маргинализованных в своем движении культурных групп. Подобная позиция (нередко — резко полемическая по отношению к укрепляющимся в обществе правым силам и идеям) развита, например, в культурфилософской публицистике "франкфуртской школы", известных сборниках-манифестах леворадикальной американской интеллигенции 50—60-х годов: "Массовая культура" и "Пересмотренная массовая культура", "Одинокая толпа" Рисмена и "Одномерный человек" Маркузе и выступления "новых левых" во Франции 70-х годов.

Более аналитический подход видит в массовом поведении один, наиболее общий уровень (план) социальных отношений, а в массовой культуре — своеобразный механизм социального взаимодействия. Общая функция этого механизма — обеспечивать равнодоступность образцов, относящихся к базовым для данного сообщества значениям социального порядка, конфигурациям социальных позиций, символам общепринятых ценностей, и в этом смысле осуществлять символическую интеграцию социального целого. Собственно говоря, равнодоступность образцов подобного уровня и типа как раз и выступает в данном случае выражением их общепринятости. А уже технически она обеспечивается единовременным действием наиболее мощных средств массовой коммуникации (прессы, литературы, радио, позже — телевидения) на самую широкую аудиторию.

Массовая культура как репродуктивная система: антропологический образец и его воспроизводство. Семантика, разворачиваемая и тиражируемая в современных отечественных условиях наиболее популярными образцами массовой культуры и, в частности, литературы, за последнее время не раз анализировалась*. Мне бы хотелось сосредоточиться на другом — увидеть в исторически сложившихся формах массовой культуры особый тип организации и репродукции культурных значений. И прежде всего уточнить социологический смысл самой этой одновременности обращения к широкому зрителю, слушателю, читателю — функциональное значение массовости коммуникативных каналов, которые опознаются и признаются реципиентами именно в этом своем качестве. (В современной теоретической лингвистике эта проблематика фигурирует как "присвоение языка в акте коммуникации".) Среди стоящих за массовостью и вполне внятных для реципиента масс-медиа "коммуникативных априори" выделю для своих задач лишь две характеристики.

Первая — это позитивная и направленная адресация сообщения любому: "Никому другому, только тебе" — как

* См., например: Гудков Л., Дубин Б. Литература как социальный институт. М., 1994. С. 99—151; Другие литературы // Новое литературное обозрение. 1996. № 22; На рандеву с Мариной // Неприкосновенный запас. 1998. № 1. С. 39—44.

бы говорит потребителю, заинтересованно приглашая его — нужного, важного! — включиться, откликнуться, попробовать. Вторая — факт известности, узнаваемости этого сообщения: "Ты это знаешь, всегда знал, тут нет для тебя ничего чужого и непонятного" — как бы предупреждают реципиента, утверждая его этим как существо знающее, понимающее, полноценное.

Антропология массовой культуры строится на этой презумпции — понимании и признании любого человека именно как любого ("ты" как воплощенное "все" и вместе с тем как образцовый "только ты" — наиболее четко этот узаконивающий принцип выражен в рекламе). Он носитель нормы, и в этом смысле он сам — норма, он нормален. Однако он любой, но не всякий. По осям далекое—близкое и свое—чужое ему противостоят "далекий чужак" (дистанцированный в социальном, национальном и других аспектах) и "близкий соперник" — такой же, но ведущий себя "неправильно" сосед, сослуживец, незнакомец, объект расподобления и дистанцирования (специальный анализ — один из его вариантов предложен Фрейдом, бывшим среди первых исследователей антропологии среднего человека, — позволяет видеть в этой конструкции особый план представлений о самом себе, механизм негативной идентификации). Тут начинается область *микроразличий*, которые всем включенным в данную сферу массового, повседневного, неотмеченного и неотрефлексированного абсолютно вняты и, может быть, более всего важны*. Воображаемые взаимоотношения с подобными условными персонажами "мысленного театра" (как и соотношение с "тенями" самого себя) задают динамику самопонимания и самоотождествления массового реципиента, "обычного" потребителя.

Иначе говоря, реципиент "с ходу", "автоматически" (это важно, поскольку опять-таки означает "нормально", "естественно") опознает и признает предлагаемый ему образец в качестве нормы, сам делаясь в этом акте восприятия носителем этой нормы, нормальным. Он ведет себя как все, хочет быть признан таковым (а не отмечен знаками исключительности — избранности, превосходства, отщепенства или какими-то иными) и таковым становится. Тавтология самоутверждения — главный антропологический принцип массовой культуры. Массовая культура действует как система, включающая тебя таким, как ты есть, верней, — каким сам хочешь себя видеть (противоположность ей — система, исключающая прямое участие, ставящая перед реципиентом особые символические барьеры, требующая непомерной "цены", своеобразного самопреодоления — формулой этой иной культурной системы могут быть слова из "Архаического торса Аполлона" Рильке, обращенные к зрителю описываемой статуи: "Ты должен стать другим"). Действие этой системы прибавляет респонденту уверенности и самоуважения. Понятно, насколько притягательным (хотя и по-своему шоковым) может оказаться такое невысокомерное приглашающее обращение с экрана, витрины для человека, выросшего, например, в советских условиях и за многие годы приученного "не лезть куда не надо", "не высываться", "знать свое место" и т.п.

Вместе с тем в этой тавтологии, повторении, не только залог устойчивости смыслового мира массовой культуры, но и механизм ее организации и воспроизводства, как и репродукции всего образа жизни, системы отношений в рамках "массового общества", куда она встроена. (Соединение повторения с производством микроразличий, репродукции с динамикой — модель функционирования, например, "широкой" моды.) Тут неизбежно небольшое теоретическое отступление.

Европейская культура XIX в. как особый срез или поле общественного существования жизни в развитом обществе (собственно, вся европейская программа культуры от позднего Просвещения и романтизма до "конца века") строилась на идеях некоего предельного ценностного качества и повышения, наращивания этого качественного предела. Через соотнесение с подобной воображаемой конструкцией культура выстраивалась как единый смысловой мир, интегрировалась и воспроизводилась как целое, воспроизводя, соответственно, и творческую субъективность индивида, не важно, был ли это сам автор или соавторствующий, равновеликий ему слушатель, зритель, читатель (модель "вдохновения" распространялась на них обоих).

В зависимости от характера, самоопределения, задачи той или иной группы, претендующих на владение культурой и на ее представительство, этот комплекс идей мог исторически разворачиваться по-разному. В соединении, например, с традиционалистской идеологией он выступал в виде классики, предусматривая императив накопления наследия прошлого и достижения образцовой высоты тем или иным писателем—"гением". В позитивистскую эпоху данный принцип переродился в идею прогресса (и его "тени" — наследственности). В мировоззрении радикального авангарда второй половины прошлого столетия он трансформировался в метафору недостижимой "современности" (Бодлер), символ бесконечного раздвигания границ и даже преодоления всяческих пределов. Сверхчеловек Ницше и сверхкнига Малларме сами стали последним рубежом в развитии этого идейного комплекса. Дальше началась "гибель богов" и эпоха так или иначе существования с массовой культурой в разных ее видах — массово-агитационном, массово-развлекательном; последняя в ходе европейского развития (нельзя путать с нашим нынешним) отмечает, я думаю, период зрелости культуры со всеми понятными приобретениями и утратами любой зрелости*.

Массовая культура противопоставляет "уникальному" — серийное, образу культуры как глубокой, многослойной памяти — принцип непосредственной доступности (прозрачности), откуда ненужности в данном случае специальных инстанций рефлексии (критики) и дифференцированных систем социализации (школьного обучения). Недостижимой новизне как ценностному двигателю поискового искусства в массовой культуре противостоит "вечная" одновременность очередной новинки, упраздняющей пространство и время (т.е. социальные барьеры, культурные уровни и разрывы в структуре общества). Можно сказать, предельному качеству здесь противопоставляется предельное количество (вообще, количественный подход, мера, измеряемость любых "рекордов" — принципиальные черты массовой культуры и массового общества как рыночного, технизированного, построенного на идее неограниченного достижения и инструментальной рациональности). Сферой реализации этого принципа всеобщей доступности (прозрачности и одновременности, тиражности и серийности, исчислимости и заменимости) выступает рынок и деньги как всеобщий эквивалент; он и есть чисто формальное, бескачественное (как всякая мера) воплощение или символ повсеместности, одновременности, прозрачности, массовости. Массовое общество — общество рыночное. Культура здесь тоже приобретает экспозиционную ценность, или, вернее, получает экспозиционное измерение.

Но если коммуникация мыслится при этом как сообщение от любого к любому, если она всеобщая, а общий смы-

* См.: Certeau M.de. L'invention du quotidien: 1. Arts de faire. P., 1990. P. XXXV—LIII.

* См.: Huyssen A. After the Great Divide: Modernism, Mass Culture, Post-Modernism. Bloomington; Indianapolis, 1986.

словой мир участников полностью для них прозрачен (такова, разумеется, лишь идеальная модель или ее исследовательская схема), то в чем тогда, казалось бы, состоит смысл такой коммуникации, передающей уже известное? Он заключается в ней самой, в самом коммуникативном акте, в его повторении. Подобная тавтологическая коммуникация в массовой культуре есть функциональный аналог приобщения, посвящения или просвещения в культуре "высокой" (на этом, в частности, основывается значение фотографии и массового, бытового фотографирования). Стабильность — не только содержательная характеристика образов и всего смыслового мира массовой культуры, она механизм ее функционирования, условие возможности масскоммуникативного сообщения и его восприятия. "Укрепляющая" функция массовой культуры (наряду с ее содержательной, смысловой "моральностью", по Честертону, и "классичностью", по Борхесу) заключается еще и в действии этого механизма. Массовая культура создает и норму, и потребность в ней, которую опять-таки сама же здесь и сейчас удовлетворяет. На этом, например, построена реклама, а по замечанию Адорно и Хоркхаймера*, в массовой культуре — в акте самоэкспозиции, всеобщей рыночной представленности любого образца — всякое изображение как бы удваивается: оно уже неотделимо, неотлично от своей собственной рекламы, оно и есть реклама.

Одним из первых представление о массовом человеке с анализом технических механизмов тиражирования средних вкусов соединил Вальтер Беньямин. По его замечанию, "очень значительное приращение массы участников (коммуникации. — Б.Д.) привело к изменению способа участия"**. Этот новый "способ участия" Беньямин описывает, соединяя понятия рыночной, "экспозиционной ценности" ("экспозиционного значения") тиражируемого предмета (изображения), "экспертной" или "тестирующей" (можно было бы сказать, дегустирующей) установки публики и своеобразной "рассеянности" массового воспринимающего сознания. Массовая рецепция осуществляется не посредством концентрации, а в порядке "развлечения", "расслабления", "не через внимание, а через привычку". "Публика оказывается экзаменатором, но рассеянным", — заключает Беньямин***.

Критики массовой культуры обычно обращали внимание на суггестивный, затягивающий характер массовых образов (остросюжетное повествование, переживательная мелодрама). Значительно реже отмечалась, напротив, эта специфическая дистанцированность реципиента масс-медиа, точнее, его игра на ролевом отождествлении-отстранении. Причем дистанцированность здесь двойная. Реципиент отделен не только от происходящего в книге или на экране, но и от существующего вокруг, когда он читает, слушает или смотрит. Индивид как бы "выгораживает" себе социальное пространство и время, недоступные для привычного ролевого ангажмента, для вовлечения ее или его в домашние дела (футбол, сериал по телевизору). Раскрывая книгу, она или он не только углубляются в нее, но и отгораживаются от окружающего, освобождают себя (причем, общепринятыми, не осуждаемыми, теперь уже "своими" средствами) от необходимости, скажем, смотреть на людей, стоящих и сидящих напротив в транспорте по дороге на работу или домой (так же как надев наушники плеера или повысив звук домашнего магнитофона, они заглушают не только окружающее, но и собственные "внутренние" голоса, так ска-

зать, оклики и напоминания со стороны привычных ролей или альтернативных своих образов — семейных, возрастных, учебных или профессиональных).

Конечно, массовое, как уже говорилось, не исчерпывает социального. Оно не отменяет и не заменяет других измерений общества и культуры (системы институтов, совокупности групп, уровней личности), в связи с которыми только и "работает". Вместе с тем неверно считать его аморфным, бесструктурным. Во-первых, сами массовые феномены (массовая культура, в частности) поддерживаются и воспроизводятся институциональными структурами — средствами массовой коммуникации, публичными празднествами или соревнованиями и пр. Во-вторых, среда межличностной передачи образов массовой культуры (скажем, серийных выпусков любовного романа или пересказов вчерашней серии "мыльной оперы") тоже структурирована. Но эта структура задана собственно социальными статусами и взаимоотношениями участников, сложившимися до или вне самой данной коммуникации, предначертана распределением их социальных статусов и половозрастных ролей. Здесь есть свои лидеры, но их лидерство опирается на устойчивые сети повседневных неформальных коммуникаций (сравните идею двухступенчатой коммуникации у Лазарсфельда и Берельсона), оно не автономизировано до роли знатока, не специализировано до профессии критика.

Наконец, само действие каналов масс-медиа (а во многом и развертывание сюжета массовых повествований любого жанра) дополнительно структурируется постоянным "внутренним" сравнением, сортировкой, соревнованием, выявлением "первых" и отбраковкой "последних" (викторины, конкурсы, шоу, рейтинги, премии за победу и за участие, "Книга рекордов Гинесса" и др.). Можно сказать, что "равные" (заданные как любые, как "люди с улицы") играют здесь в неравных: условное приравнение, наличие общей меры — обязательная предпосылка возможности сравнения и соревнования. "Гений" из репертуара культуры XIX в. выступает в массовой культуре "звездой", а дальше сами "звезды" именно по принципу известности входят во всевозможные конкурсные жюри, так что теперь уже их внимание становится наградой, призом, а их выбор выводит на сцену новое поколение звезд и т.д. Понятно, что для разных аудиторий, скажем журналов "Cosmopolitan" и "Семь дней", можно говорить о "звездах" разной величины или о разных "проециях" одной и той же "звезды". Это тоже область микроразличий, через которые идет воображаемая, символическая идентификация, дифференциация и интеграция различных кругов и уровней внутри самого этого массового уровня культуры.

Подобные игры в "другого" — характерный феномен взаимоотношений массовой и классической, а также массовой и поисковой, первооткрывательской культуры. Переход образца на другой уровень отмечается сменой модальности его бытования и восприятия. Скажем, то, что для высокой культуры ценностный принцип (качественный предел, недостижимое совершенство), то в массовой культуре становится предметом достижения ("призом"), трансформируется в фигуру "идеального героя", выступает фабульной деталью или двигателем сюжета (достижение человеческой солидарности, полноты переживаний, той или иной позиции, успеха в деле). И напротив: содержательные императивы поведения или аспекты действия в сфере массовой культуры при заимствовании культурным авангардом (для XX в. — это обычная практика) формализуются, становятся "орнаментальным" элементом стиля, пародируемым мотивом или обыгрываемой интонацией.

Обобщая приведенные материалы, можно говорить о значительном сужении в современной России 90-х годов

* Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика Просвещения: философские фрагменты. М., 1997. С. 203—204.

** Беньямин В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. М., 1996. С. 59; Он же. Краткая история фотографии // Там же. С. 66—91.

*** Там же. С. 37, 59—61.

тех каналов культурной коммуникации, которые воспроизводят смысловые фонды специализированных институтов и дифференцированных групп, опираясь в этом на действие механизмов письменной культуры. Вместе с тем сами группы, составлявшие образованный слой страны, претендовавшие на владение наиболее значимыми образцами и навыками культуры и связывавшие свое социальное положение, культурный авторитет с механизмами и процессами воспроизводства канонизированного, образцового, классического состава письменной традиции, в условиях социального перелома и крупномасштабного, долговременного перехода к иному типу общественного устройства во многом утратили свои позиции и притязания, собственно культуротворческие круги явно снизили продуктивность. Досуговые занятия, повседневные вкусы, оценочные стандарты образованных россиян (когда речь не идет о демонстративной защите прежних коллективных символов и реликтов) заметно сблизились с обычным уровнем среднего потребителя, причем нередко — с наиболее консервативными и рутинными стереотипами.

Этот уровень задается и воспроизводится сейчас прежде всего коммерческим телевидением, а отчасти — массовой словесностью, дорогу которой прокладывает опять-таки жанрово-тематическая сетка телевидения и видеопроката. Заметная часть транслируемых этими каналами образцов — инокультурного происхождения; однако в последние годы здесь (особенно на телевидении, в романе-боевике, фантастике, исторической книге) укрепляются позиции наследия советских лет, идей великодержавности и почвы. Постсоветский человек преимущественно воспроизводится сегодня как человек массовый, потребляющий, цивилизующийся, частный и вместе с тем как человек раздвоенный, фрустрированный, склонный к астении, ностальгирующий по все более призрачным временам прежней государственной опеки.

Лев ГУДКОВ

Кризис высшего образования в России: конец советской модели*

Образование как ценность. Материалы исследований ВЦИОМ показывают довольно слабую связь между представлением об успехе в жизни и ценностями образования — зависимость, которая в современных обществах рассматривается как важнейшая. "Успех", значимость которого пытаются оценить социологи, подразумевая под этим прежде всего достижительские мотивации, у российских респондентов получает трактовку, отличающуюся

* Автор искренне признателен профессору Г.Фрейдину (Стенфордский университет) и профессору В.Заславскому (Свободный международный университет социальных наук, Рим) за ряд идей и ценных соображений, стимулировавших появление этой работы.

Основная часть данных, используемых в данной статье, взята или перерасчитана на основе материалов госстатистики, публикуемой в выпусках: Российский статистический ежегодник. Официальное издание. М.: Госкомстат РФ, 1994; 1995; 1996; 1997; Научно-технический прогресс в СССР. Статистический сборник. М., 1989; Научно-исследовательские учреждения и научные работники СССР. М.: ЦУНХУ Госплана СССР, 1934; Народное образование в СССР в 1925/26 г. М., 1926; Народное хозяйство СССР. Статистический справочник 1932 г. М., 1933; Народное хозяйство СССР в 1967 г. Статистика. М., 1968; Новая Россия '94. Информационно-статистический альманах. М., 1994; Подготовка кадров в СССР. М.: ЦУНХУ, 1934; Голберг Л.М., Зиновьева И.В., Миндели Л.Э. Наука в России в цифрах. 1994. Краткий статистический сборник. М., 1995.

от стандартной социологической. Хотя опрошенные и включают в это понятие такие компоненты, как "материальная обеспеченность" (61%, ноябрьский мониторинг 1995 г.; N=2551 человек), достойное положение, уважение окружающих, "интересную работу" (25%), но добавляют в качестве обязательных условий успеха в жизни — "хорошую семью" (59%), "хорошее здоровье" (46%), "близких друзей" (20%), "жить как хочется, спокойно и весело" (19%), "иметь возможность поступать в соответствии со своими убеждениями" (10%), т.е. такие смыслы, которые в принципе не соответствуют структуре инструментального, целевого действия, достижения, производительности, а являются традиционными предпочтениями, производными от моральных свойств человека, инфантильными фантазиями и желаниями, пассивными гедонистическими или потребительскими установками. Собственно, такие же мотивы, которые можно квалифицировать по стандартам западной социологии как достижительские, целевые или ценностно-рациональные, составляют крайне незначительную часть всех ответов — "занимать высокую должность" (4%), "добиться славы, известности" (2%), "иметь хорошее образование" (6%). Успех — это скорее представление о "хорошей жизни" как таковой. Можно иначе сказать: в качестве инструментального мотива (или, по крайней мере, деклараций подобного рода) успех не значим, точнее, ценности индивидуального достижения вытесняются, заслоняются, закрываются неинструментальными значениями "качества жизни". Представить себе, что в российском обществе реально отсутствуют ориентации на успех в традиционном социологическом смысле, трудно. Скорее всего, мы сталкиваемся здесь с феноменом "зеленый виноград", когда из "нужды" (невозможности иметь то-то и то-то, вести себя так-то и так-то) по необходимости делают коллективную добродетель. Например, неодобрение открытого карьерного поведения или стремления к высоким доходам приводит к декларативному отказу от этих ценностей. Такой вариант интерпретации подсказывает резко негативная оценка успеха в иной версии вопроса: "Каким людям в России легче всего добиться успеха?" Ответы следующие: имеющим блат — "хорошие знакомства, связи" (55%), "имеющим преуспевающих родственников или занимающих высокие посты" (46%), спекулянтам, махинаторам (43%), подхалимам, приспособленцам (18%). При этом большая часть респондентов не отрицает необходимости прилагать усилия для достижения успеха самому человеку, добившемуся успеха, но эти качества расцениваются лишь как дополнительные важные условия — добиваются успеха люди "деловые, энергичные, способные" (44%). Сами по себе эти достоинства (общепринятые слагаемые личных достижений) ценятся в массовом сознании гораздо меньше: "высокая профессиональная квалификация" — 14%, "образование" — 11, знание иностранных языков — 8, трудолюбие, любовь к своей работе — 8%.

В другом, более позднем опросе (май 1997 г.; N=1584 человека) близкие по смыслу ответы — знания, умения, способности составляли 20% от общего числа высказанных суждений; 14% отметили упорный труд; большая же часть ответов сводилась к наличию больших денег, хорошим анкетным данным, сервильности и нахрапистости и т.п.

Точно также мало кто из опрошенных называл низкий уровень культуры, недостаток образования, нецивилизованность среди причин российской бедности (мониторинг; март 1995 г.; N=1980 человек); большая же часть указывала на "экономическое положение в стране" и "политику властей" (43 и 41%), пьянство (33%), отсутствие возможности трудоустройства (30%) и социальной помощи населению со стороны государства (21%), лень (19%), упадок нравственности (15%), иждивенчество и прочие мораль-

ные, политические и социальные обстоятельства. Невежество и недостаток интеллекта назвали всего 5%.

Таким образом, высокое и качественное образование не считается сегодня значимой социальной ценностью. 50% опрошенных полагают для себя вполне достаточным среднее общее или специальное образование, 5% готовы удовлетвориться и более низким. 40% считали бы желательным окончание вуза, и лишь 6% хотели бы учиться в магистратуре или аспирантуре (реально же учились в 3 раза меньше), если бы к тому были благоприятные предпосылки. У молодежи установки на образование (по понятным причинам — инерция социализационного периода) несколько выше средних, прежде всего, у респондентов из крупных городов и особенно у тех, кто живет в семье с уже накопленным культурным и образовательным капиталом (образованные родители или родители с положением, большие домашние библиотеки и т.п.). Из тех, кто по возрасту мог бы продолжать учиться, но не учится, самая большая группа указала на семейные обстоятельства как на препятствие к дальнейшей учебе (36%), невозможность сочетать работу и учебу (26), отсутствие стимула (24) и отсутствие времени (24%) (что, по существу, тот же ответ, но в другой форме) и т.п.

Как показывают данные, в сознании респондентов оплата труда не зависит от полученного образования и непосредственных усилий работника — лишь 15% опрошенных (июнь 1996 г.) полагали, что эти вещи непосредственно связаны между собой, что образование влияет на величину зарплаты. Большинство же (53%) не видят здесь каких-либо взаимосвязей или считают их незначительными. Такие убеждения могли возникнуть не просто в обществе, где большинство (свыше 60% работающих) занято простым неквалифицированным трудом, где преобладают примитивные структуры технологии, но в обществе, в котором подавлены импульсы личного достижения, а вместе с тем и сложные структуры гратификации. Не образование, а "корочки", диплом, свидетельство об образовании являются необходимым условием для карьеры.

Иначе говоря, это общество не просто с пониженным ценностным тоном, а с перевернутой структурой мотивации: носители знания, культуры, просвещения не воспринимаются в качестве обладающих чем-то особенным, что могло бы составить предмет вожеланий для низкостатусных групп, обеспечивать в их глазах престиж, авторитет или материальное благополучие и обеспеченность. Напротив, ценным представляется то, что может быть у всех и каждого.

Из повседневности нам хорошо известны различные социальные и культурные формы и механизмы ценностного интенсифицирования, усиления, культивирования и т.п. Например, такова ролевая игра — кокетство, ухаживание, в ходе которой обе стороны стараются проявить наиболее привлекательные свои стороны и свойства. Религиозные санкции методического самодисциплинирования, косвенно ведущего и к экономическому успеху, описаны М.Вебером. Можно назвать и другие формы, стимулирующие ценностное повышение — требование эстетической оригинальности, заставляющее художника добиваться экспрессивной виртуозности и формальной новизны, стремление к познанию и признанию коллег в науке, честолюбие в политике, бизнесе, управлении и других сферах цивилизованной жизни. Во всех случаях механизмы ценностной интенсификации невозможны без обращения к пласту культуры, даваемого образованием. Незначимость образования в России можно интерпретировать как хронический разрыв в связях подобного рода, сбой в важнейших институциональных связях. Образование и ценностные сферы, ценностная рационализация в обществе оказались отделенными друг от друга.

Симптомами этого состояния можно считать падение авторитета и престижа "интеллигенции", ее влиятельности в обществе, т.е. привлекательности массовых профессий, требующих высшего образования (о чем не раз писалось в нашем журнале), низкий уровень оплаты в этих сферах, угроза безработицы и пр. Согласно данным одного из недавних опросов ("Власть"; май 1998 г.; N=1500 человек), лишь 10% опрошенных полагали, что образованные люди, интеллигенция имеют достаточно значительное влияние в российском обществе (выше среднего оценивали его коммерсанты и предприниматели, молодежь, а также люди с невысоким уровнем образования; среди самих же образованных, такого мнения придерживались лишь 6%). Массовая оценка положения и роли "образованных" является самой низкой (из всех предложенных в анкете для рассмотрения групп). Подавляющее большинство респондентов (81%) полагали, что это воздействие должно быть несравнимо большим и значительным, чем это имеет место сегодня.

Все это заставляет пересмотреть обычные точки зрения на историю, статус и роль образованного слоя в постсоветской России, которому нами ранее отводилась ведущая роль в трансформационных процессах.

Элиты и университет. Еще несколько лет назад слово элита было крайне редким в русском публичном и научном языке. Неопределенность или, точнее, многозначность понятия "элита" связана с различием контекстов употребления и назначения этой категории, выдвигавшейся в разное время и для разных объяснительных и идеологических задач. Но в любом случае это понятие возникает одновременно с комплексом представлений о разложении аскриптивного сословного или полузакрытого статусно-иерархического социального порядка и появлении, с одной стороны, новых влиятельных групп, авторитет которых основан не на родовом богатстве или аристократическом происхождении, а на компетенциях разного рода, а с другой — первоначально — сегментов или социальных сред, где возникает феномен "массового общества", конституция которого основана не на традиционно обусловленных институтах (закрепленных в социально-корпоративных нормах поведения, включая привилегии и обязанности, обусловленные наследуемыми занятиями и т.п.), а на том, что стало называться "современными" институтами, универсальными, формальными, всеобщими (по охвату, по сферам действия). "Элита" (или, точнее, "элиты") и масса, массовое общество — соотносительные образования, одновременные другим таким социальным институтам, как общественное мнение, представительская демократия, свободная рыночная экономика, средства массовой информации и коммуникации, гражданское общество, социология и т.п. Можно, не претендуя на исчерпывающее изложение, схематически наметить несколько вариантов словоупотребления "элиты". Первое и наиболее часто встречающееся в практике российских политологов и журналистов: элита — это группа лиц, занимающая высокие или ключевые позиции во властной, статусно-иерархической системе общества (в политике, бизнесе, армии и других областях социальной жизни). В принципе это словоупотребление — наименее адекватное специфическому социальному значению понятия "элиты", но предельно понятное и родное для людей, сформировавшихся в условиях советского, тоталитарного общества. Оно в максимальной степени сохраняет те значения избранной группы, которые остались от понимания власти как поля действия аристократии или патримониальной бюрократии.

Кажущаяся близкой к этому пониманию, но по сути отличающаяся от него трактовка отождествляет элиту с "людьми, принимающими решение". В отличие от перво-

го, акцентирующего позиционные характеристики группы, это второе понимание подчеркивает функциональную (квазихаризматическую) роль группы в системе бюрократического, массового управления, ее отличие от состава бюрократических исполнителей.

Третье понимание "элиты" развивает еще один аспект эксклюзивной позиционности группы, тоже, в свою очередь, идущей от функции аристократии или жречества, может быть, включая и некоторые особенности монашества: элита — носитель лучшего, рафинированного, особого знания, элита — хранитель и ретранслятор культуры, просвещения, традиций. Эти значения несут в себе следы идеологического наследия и самопонимания ушедшей или уходящей группы "буржуазии образования", бывшей характерной для некоторых европейских стран (в первую очередь для Германии, Великобритании, Испании). В России, тем более в СССР, эти компоненты играют утешительно-компенсаторную роль для гуманитарной репродуктивной бюрократии. Они проявились довольно поздно, одновременно со стремлением "образованных" символически дистанцироваться от "управленцев" и "образованцев".

Наконец, четвертое, и по нашему мнению, наиболее адекватное для условий современного общества понятие "элиты" отражает ее функциональную роль: элита — это группа людей, характеризующаяся наивысшими достижениями в своей области, чей авторитет и влияние, основываются на признании их достижений в качестве "образцовых" (по своей эффективности, рациональности либо подлежащих подражанию и воспроизведению из-за их совершенства, эстетической выразительности) или "обязательных" (обязывающих, предписывающих в соответствии с ценностно-рациональными соображениями морали, идеологии и пр.). Однако я бы ввел еще один момент квалификации группы в качестве "элиты", который ограничивает, связывает многообразие достижений, функциональных возможностей, продуктивности, виртуозности и т.п., — *ответственность* за свои достижения перед другими (ближайшими по характеру полученного образования) группами, представляющими "общество" как таковое, "публику", социальное целое, т.е. более консервативными по складу и исполнительными по типу культуры. Это обстоятельство придает внутреннюю солидарность самой группе, т.е. делает ее воспроизводимой для "себя". Именно этика ответственности, без которой не образуются отношения взаимности, солидарного сообщества, "социального договора", отличает элиту от эстетического или идеологического "авангарда". Соответственно, влияние этой группы связана с ее компетентностью (компетенциями), продуктивностью, инновативностью, потенциалом смыслообразования и интерпретации реальности для других групп и институтов в обществе, признающих ее достижения.

Социальные особенности данного типа групп влияют на все основные институты "современного" общества — начиная от бизнеса, финансов, моды, политики (партии, парламенты, выборы), науки, искусства, спорта и кончая различными структурами, опосредующими процессы коммуникации и обмена (СМИ, рынок, образовательные учреждения, публика, клубы и ассоциации и т.п.). Социологическое своеобразие понятия "элита" (функциональная роль этой конструкции) заключается в том, что она (конструкция) универсализирует и транспонирует исключительные характеристики группы избранных по скриптивному признакам происхождения или наследуемого богатства в достижительские. Имеющая место при этом ценностная генерализация (в форме превращения определений закрытых групп и институтов — сословных, этнонациональных или иных — во "всеобщие" психологические, культурные, формально-юридические, экономи-

ческие, образовательные и т.п. социальные характеристики, состояния, которые любым желающим могут быть обретенны на известных условиях) становится предпосылкой снятия или, по крайней мере, ослабления барьеров между прежними, замкнутыми и разделенными социальными группами, позициями, ролями.

Соответственно, и "масса" в этом случае представляет собой не чисто количественно выраженную слепую людскую "плазму", а специфическое общественное состояние или агломерацию людей, обладающих характерными способностями к генерализованной ценностно-нормативной регуляции (сюда входит умение различать и усваивать обобщенные образцы поведения, их ресурсы, а также навыки редукции ролевых и нормативных коллизий, способности к критической оценке, дистанцированию от жестких авторитарных или партикуляристских предписаний, рационализации ситуации). Понятно, что эти "способности" институционально заданы и воспроизводимы. Иначе говоря, "масса" — это не совокупность отдельных социальных атомов, загнанных силой или обстоятельствами в ту или иную форму ("песочницу"), а характеристика сообщества, взаимодействие внутри которого обусловлено гибкой и сложной системой обобщенных норм и правил. "Масса" в этом смысле — продукт деятельности "элит" и условие их дееспособности. Масса становится, возникает, производится из совершенно иного социального состояния — традиционной патриархальности, косности, а также из механической солидарности тоталитарных агломераций. Масса — характеристика развитого индустриального и информационного общества, признающего в качестве критериев действия "здоровый смысл" в себе подобных (сложную конструкцию другого, представляющего общество как таковое).

Своим возникновением и существованием элиты обречены в первую очередь европейским университетам нового типа.

Социальные функции университета. При всех различиях национальных моделей университет осуществлял три важнейших социальных функции: а) трансляцию культуры и знаний; б) проведение исследований; в) воспроизводство или трансформацию социальной структуры путем направленного формирования элиты и поддерживающих ее групп. Последнее обстоятельство резко различается в обществах со стабильной социальной системой (в развитых постиндустриальных странах) или в быстро модернизирующихся новых сообществах, где именно университет часто становится институтом, создающим из гетерогенного традиционного, трайбалистского или этнословного материала бюрократические универсальные структуры*.

К основным функциям университета (рассматриваемого, разумеется, идеально-типически, а не как конкретное учреждение) добавим также и поддержание особой академической культуры, характеризующейся свободной рефлексией и критикой, рафинированным интеллектуализмом, ангажированным анализом, охватывающим все значимые сферы публичной жизни. Можно сказать, что именно университеты являются инициаторами публичных дискуссий, поскольку масс-медиа всего лишь посредники высказываемых позиций, рационализируемых "высококобой" университетской профессурой. Дело не ограничивается чисто эстетическими или философскими аспектами этой ангажированности — для американских элитных университетов, например, совершенно нормальным является связь их профессуры с политическими партиями, возможность участия в правительстве, политике,

* Berghe R. van den. Power and Privilege at an African University. Cambridge (Mass.), 1973.

равно как и практика преподавания политических лидеров в ведущих университетах (З.Бжезинский, Г.Киссинджер и др.).

Своеобразие национальных моделей университета определялось прежде всего пониманием задач ретрансляции — характером знания, необходимого для социальных групп, функционирование которого связано с предметной компетенцией (юристов, чиновников, теологов, врачей, учителей). Геттинген стал первым в Европе университетом, где была реализована принципиально отличная от схоластической дидактики модель образования национальной элиты. Для Германии XVIII—XIX вв. это было крайне важным — культурная элита выдвигала национальный проект для еще несуществовавшего национального сообщества; учтем, что до объединения Германии было еще достаточно далеко — не было ни единого языка, ни политико-правовой системы (государства), ни общей национальной культуры, интегрируемой идеями "классики" и т.п. Идея "реального" образования, обоснованная философией практического (критического) разума, только-только еще складывалась. Геттингенская модель была позднее развита университетами в Берлине, Гейдельберге, Марбурге и других городах и княжествах. Без университета, без характерного для него национального идеализма нельзя помыслить и "победу немецкого учителя при Садовой" со всеми вытекающими последствиями. Немецкий университет, финансируемый изначально государством и до настоящего времени полностью контролируемый им (профессора до сих пор сохраняют статус государственных чиновников высокого ранга, соответственно располагая надлежащими гарантиями и правами), обеспечивал превосходство прусской бюрократии в системе массового управления. В меньшей степени, но и французский университет был ориентирован на формирование государственной бюрократии или этатистски мыслящего сословия.

Наибольшую гибкость и динамизм своего развития проявили американские университеты. Отталкиваясь от европейских принципов — университетская автономия, самостоятельно управляемые факультеты, соединение исследования и обучения, — они в максимальной степени оказались свободными от традиционно-сословных ограничений, внося в деятельность университетов принципы современного общества, в том числе универсализма политической демократии и рыночной экономики. Хотя в основе американской университетской системы лежит модель именно немецкого университета, однако она с самого начала отражала особенности общества массовой демократии. Университеты в США основывались религиозными сообществами и первоначально были независимыми от штатов, тем более от федеральных властей. Поэтому базовая модель общинного колледжа (сохранившаяся в самых престижных университетах) была довольно скоро расширена разнообразными дополнениями в виде "колледжей интересов" (локальных или отраслевых, корпоративных), "аспирантскими школами", исследовательскими центрами и институтами и т.п.

Традиционные аристократические университеты Англии (Оксфорд, Кембридж) и раньше, и теперь подчинены задачам репродукции полузакрытого высшего слоя, т.е. отвечают задачам и ценностям свободного обучения и совершенствования личности ("оксбриджская" модель). Здесь социальное происхождение (положение, статус) и богатство в наибольшей степени среди всех европейских университетов определяли состав студентов и тем самым — особенности воспроизводства социальной структуры с ее жесткими барьерами и механизмами селекции. (В дореволюционной России университет давал неродовитому выпускнику личное дворянство.)

Университетская свобода распространялась и на возможность выбора студентом как предметов изучения, так и курсов у разных профессоров (часто — в разных университетах). Она предполагала и сравнительно незначительную нагрузку на преподавателя, получающего возможности тем самым для постоянного слежения за новой литературой и идеями в науке, но при этом подчиняющегося требованию регулярной смены лекционных курсов. В современной Европе это дополняется системой различных общеевропейских программ обучения студентов в университетах разных стран ЕС ("Эразмус", "Леонардо" и др.) и нормой для профессуры читать в разных странах.

До XX в. экономическая жизнь была слабо связана с университетом, поскольку основные задачи его были обусловлены воспроизводством среднего сословия (главным образом подготовкой к управленческой, юридической, медицинской или педагогической деятельности). Базовый курс дисциплин поэтому предполагал преимущественно гуманитарное образование.

Индустриализация и массовое общество резко расширили спрос на высшее образование. Рост прикладного знания изменил характер задач обучения, сняв принципиальные ограничения в доступе к образованию, а вместе с тем изменив требования к профессуре и самим студентам. Рынок труда, спрос на высококвалифицированных специалистов (а не только знатоков и джентльменов) стал предъявлять совершенно новые требования к профессиональной подготовке и, соответственно, диктовать характер и направленность обучения. Возникла конкуренция между университетами за возможность привлечения студентов. Соответственно, диплом определенных учебных заведений был уже не просто государственной сертификацией соответствия кандидата на должность, но и повышал шансы на занятие престижных или высокооплачиваемых рабочих мест. Образование стало главным каналом вертикальной мобильности в современном обществе и тем самым — трансформации всей социальной структуры. Из преимущественно сословно-профессионального (а соответственно, "гуманитарного" — право, история, филология, а также медицинского) образования университет все в большей мере становился "естественным" и инженерно-техническим. В середине 50-х годов стали возникать гигантские полидисциплинарные университеты, имеющие уже мало общего с личным характером передачи знания от профессора к ученику, от тьютора к воспитаннику. Но вместе с ними появились проблемы, которые раньше — в рамках одного сословия или социальной группы — носили скорее индивидуально-психологический характер, а теперь превратились в социальные, а именно: вопрос о культурных ресурсах семьи, делающих возможным саму учебу студента (мотивы учебы, ценности знания, рационализация самообразования, структуры рациональности, обеспечивающие эффективность и смысл усвоения знаний). Иначе говоря, проблема образования получила не только социально-доходный аспект рассмотрения, но и плоскость культурной дифференциации, различий в структуре культурных "капиталов". Представители далеко не всех социальных групп с одинаковым успехом могли отвечать необходимым требованиям обучения.

Проблема равенства шансов в доступе к образованию для способных, но неимущих студентов отчасти решалась не только предоставлением стипендий из различных фондов, но и предоставлением кредитов на учебу, что создавало дополнительные рамки ответственности и дисциплинирования учащихся. Одновременно выросли требования к самой профессуре. Наряду с гигантскими университетами, своего рода фабриками массового типового высшего образования, сохранились немногочисленные, особо пре-

стижные и дорогие элитные университеты, в которых культивировалась атмосфера высокой избирательности и индивидуальности обучения, что, естественно, сказывалось на качестве подготовки, соединении высокой культуры с глубокой специализацией студентов и аспирантов.

Усиление прикладных исследований и привлечение средств государства — федерального, центрального или местного уровня, с одной стороны, промышленных корпораций (как для научной работы, так и поддержки одаренных, но малообеспеченных студентов) — с другой, — усилили правительственный или общественный контроль над распределением средств, что стало угрозой для автономии университетов. Особенности и детали организации университетской жизни стали играть при этом чрезвычайно важную роль, поскольку те или иные свободы, нормы социального поведения, сказывались не только на наборе студентов и их обучении, но и на составе самого преподавательского и профессорского корпуса.

Кризис европейских или американских университетов в конце 60-х годов сегодня вспоминают главным образом в связи со студенческими волнениями*, хотя сами социальные обстоятельства, породившие его, были гораздо более серьезными, чем эксцессы радикальной анархической или троцкистской молодежи. Он обозначил сбой в системах социальной и культурной репродукции, обусловленные переходом от индустриального к постиндустриальному, информационно-технологическому и потребительскому обществу, совпавшие с процессом смены поколений. Идеология и опыт отцов, полученный в период мирового экономического и социального кризисов довоенных лет, затем в годы Второй мировой войны (а также войн в Корее, Алжире и Вьетнаме), получил критическую оценку у молодых поколений 60-х годов. Заметное изменение культурных ценностей, морали, а также осмысление опыта и краха тоталитарных режимов и идеологий, включая соответствующие коллективные надежды и символы, с трудом укладывались в рамки традиционных академических курсов. Требовалось соотнести трансформацию политических целей, изменившиеся стандарты образа или качества жизни, новую сенсуальность, необходимость большей социальной терпимости и гуманизации публичных сфер, а значит, и новые виды социально-профессиональной мотивации, с принципами и нормами образовательного процесса.

Платность образования обеспечивает несколько важнейших условий функционирования университетов: а) социальную селекцию учащихся (в том числе воспроизводство групповых ценностей, представлений, культурных ресурсов, имеющихся в семье будущего студента), а тем самым и высокий уровень успеваемости, корпоративно обеспечиваемую этику образования, мотивацию обучения и достижения высокого уровня знаний, которые в будущем гарантировали бы определенное социальное положение, а также высокие ожидания и требования к преподавательскому составу; б) автономность университета как института, относительную независимость от правительства и других социальных институтов, своего рода экстерриториальность самоуправления, программ обучения и поведения студентов, равно как и возможность проведения научных исследований. (Примерная схема финансирования американского университета: 40% из средств штата, в котором он расположен, 15—20% — федеральные поступления, остальное — собственные источники (плата за обучение, доход от собственности, пожертвования и т.п.)**

* Кризис высшего образования в капиталистических странах (социологический анализ) // Реф. сборник. М.: ИНИОН АН СССР, 1976.

** Ashworth K.H. *Scholars and Statesmen*. San Francisco e.a., 1972.

В наибольшей степени принцип платности обучения значим для американских университетов, относительно (хотя и на протяжении последних десятилетий все в меньшей степени) независимых от федерального финансирования, а стало быть, от правительственного контроля преподавания и исследований. На индивидуальном уровне этот принцип означал введение своего рода контрактных отношений между учащимся и университетом, определяя рамки свободы и самоответственности студента, заинтересованного в максимальной эффективности своего обучения. Будучи последовательно проведенной, эта система отношения позволяла студенту (после усвоения базовых дисциплин в течение первых двух лет) руководствоваться в первую очередь своим собственным интересом, собственным жизненным проектом и карьерными планами, выдвигая определенные требования к качеству преподавания и профессуре*. Возможность выбирать спецкурсы из большого их числа (от 100 до 120), предоставляемого факультетом или университетом в целом, а также оценивать работу (компетентность) и личное отношение к себе профессора, положение которого оказывалось в этом плане зависимым от учащихся, делало чрезвычайно эффективным сам образовательный процесс, позволяя избегать или сводить до минимума привычный для нас авторитаризм и произвол преподавателей и администрации. При такой организации учебы интенсивная работа студента определяла его шансы на получение в будущем хорошей работы, с одной стороны, и усиливала конкуренцию между преподавателями — с другой, требуя от них не просто педагогической деятельности, но и активного участия в исследованиях, максимальной информированности о новейших разработках в науке и постоянной продуктивности. Соответственно, университеты, соревнуясь между собой за привлечение студентов, а вместе с тем и за финансовую поддержку со стороны финансовых и промышленных корпораций, фондов и пр., в целом оказывались крайне заинтересованными в привлечении наиболее способных и авторитетных исследователей, а сам образовательный процесс совмещал новейшие знания с обучением. В целом же это означало существенное изменение целей образования: уже не только сама академическая корпорация, и тем более не государство, а сами студенты начинали оказывать влияние на то, чему следует учить, кому надлежит учить и кому оценивать полученные знания.

Разумеется, в разных странах эти задачи решались с разной степенью успешности. Сохранение полусоциалистической государственной системы высшего образования в европейских странах (например, в Италии, Германии) привело к нарастанию кризисных явлений в университетах, снижению эффективности образования, увеличению сроков обучения, а также дифференциации самих университетов, ориентирующихся на разные модели. Так, например, римские университеты — государственный "La Sapienza", где обучаются почти 200 тыс. студентов, и платный, весьма престижный Современный международный университет социальных наук (LUISS), поддерживаемый Итальянской конфедерацией промышленности, где учатся всего несколько тысяч студентов. Как свидетельствуют эксперты, в Италии шансы выпускника государственного университета на получение работы почти не зависят от того, где он получил диплом, в то время как выпускники элитарного LUISS'a имеют наилучшие перспективы на карьеру в различных сферах управления, политики и науки.

* Сойфер В. Где лучше учат — в США или в России? // Известия. 1995. № 174.

Университеты как социальный институт сохранились после кризиса конца 60-х годов, хотя им пришлось пойти на значительные изменения. Т. Парсонс сравнивал эту ситуацию в американских университетах с финансово-экономическим кризисом 1929—30-х годов, который не разрушил экономическую систему, но заставил осознать необходимость кардинальных инноваций и изменений*. Практически все известные социологи, философы, экономисты, политики уделили внимание анализу кризиса системы институтов высшего образования на Западе и проблемам выхода из него. Это было одним из убедительнейших примеров общей корпоративной работы и эффективности социального знания в определении целей университетов в новых условиях и решении одной из существеннейших проблем постиндустриального общества.

Вуз в процессах советской модернизации. Принципиальная разница между моделями высшего образования в индустриально развитых странах и советской системой высшего образования заключается прежде всего в самих целях и формах организации обучения: вуз — это не университет.

Нынешняя система высшего образования в гораздо большей степени, нежели среднее образование, продукт советской тоталитарной системы, один из важнейших ее институтов. Все базовые принципы тоталитаризма — государственная планово-распределительная экономика, милитаризация общества, однопартийность (подбор кадров на основе партийности и лояльности, делающий неизбежным слияние партийных и государственных структур в единую партию-государство и установление двойного контроля над социальной структурой общества, процессами мобильности), принудительная идеологизация всех сторон общественной жизни, ограничивающая сферы действия норм и ценностей гражданского общества (формального права, рациональности, эффективности и т.п.), установление атмосферы хронического чрезвычайного положения и мобилизации всех перед внутренней или внешней опасностью, режим массового или избирательного террора, ограничение информации и соединение ее с пропагандой — были невозможны без соответствующей реорганизации высшей школы и обеспечения режима квалифицированными кадрами, способными реализовать эту политику.

Советское высшее учебное заведение — вуз (будь то политех, педвуз, ВПИИ или университет) — это государственное, бюрократическое по типу организации и функционирования учреждение. Цели обучения заданы соответствующими органами государственной власти и подчинены общеполитическим задачам в каждый данный момент: подготовка лояльных кадров для: а) проведения форсированной, но крайне односторонней в социальном и культурном плане, военно-промышленной модернизации и управления ВПК; б) обеспечения и поддержания режима массовой социально-политической мобилизации, делающей возможным реализацию этих задач в условиях хронического, постоянно воспроизводимого дефицита ресурсов; в) массового управления различными сферами общественной жизнедеятельности; г) поддержания легитимности самой системы. Функции трансляции знания и исследования вне очерченных задач предопределены лишь тем минимумом, который необходим для воспроизводства педагогических кадров. Даже в 80-х годах гуманитарные исследования составляли всего 6% от общего объема научных разработок. Реализация этих функций предполагала приоритет государственных интересов и

* Parsons T. *Stability and Change in American University* // Daedalus. Cambridge (Mass.), 1974. Vol. 103. N 4. P. 270.

подчинение им потребностей частного человека. Отсюда недопустимость каких-либо форм академической самоорганизации и отсутствие необходимых знаний и специалистов для их самоподдержки — правовых, экономических и социологических знаний, опыта социальной работы, психологической службы.

Перечислю некоторые из особенностей этой системы. Главное значение придается выпуску инженерно-технических кадров широкого профиля, выступающих технологической и управленческой основой распределительной экономики, костяком советской бюрократии. Элитные вузы для ВПК или так называемые "университеты", дающие более основательную и расширенную программу фундаментальных и теоретических дисциплин, в общей системе вузов составляли и составляют не более 8—10% от общего числа гражданских высших учебных заведений. Университетами их можно назвать очень условно, скорее по инерции и преемственности с дореволюционными, так как в них отсутствуют важнейшие для этого института характеристики, прежде всего, академическая автономия. Советский вуз отличается строго иерархической организацией и репрессивностью общего распорядка, авторитаризмом преподавания, жестким социальным контролем как преподавательского состава, так и студентов, ограниченным и директивно предписываемым набором предметов изучения, очень большим удельным весом идеологических предметов в вузах любого профиля (до 1/3 всех часов обучения), милитаризацией* (наличие военных кафедр и обязательной военной подготовки). Социальная селекция (по происхождению, этническим или политическим и прочим признакам) при приеме в вузы сочеталась с государственным распределением после окончания вуза (трехлетняя обязательная отработка по распределению молодых специалистов). Преобладание общих лекционных курсов над спецкурсами или семинарами, ограничение возможностей самостоятельного изучения предметов, жесткие перегородки между факультетами и вузами, не позволяющие переходить от одного преподавателя или курса к другому, обязательность прикрепления студентов к определенному преподавателю с последующей сдачей экзаменов и зачетов, унифицированные учебники и учебные программы, регламентированный состав библиотек — все это обеспечивало получение типового образования в соответствии с запросами планового хозяйства. Добавим сюда же и отсутствие механизмов конкуренции (кроме внутриведомственной склоки или государственно-идеологических деликтов) и циркуляции педагогического состава, оказывающегося практически неизменным и несменяемым ни при каких условиях, что привело к чрезвычайной косности, догматизму и рутине в преподавании (особенно заметной в последние годы в связи со снятием идеологической цензуры в социальных и гуманитарных науках), внутренне запрограммированному отставанию от мировой науки.

Советский социально-антропологический проект представлял собой чисто функциональное понимание человека, обеспечивающего воспроизводство системы в ее минимальных параметрах, и только. Это понимание переходит и в медицинскую практику, и в систему культуры, и в характер организации труда или определение стандартов частной жизни (соответственно, жилищного строительства, социального обеспечения, рационализации потребления и пр.). Эти идеологические конструкции и схемы ле-

* Это не считая существования (даже в современной России) свыше сотни специализированных военных вузов (точнее, 106; сюда не входят военные факультеты в общегражданских вузах), что составляет примерно 1/5 от общего числа государственных высших образовательных учреждений.

жали в основе не только соответствующих обязательных курсов обществоведения, но и в технических дисциплинах, предопределяя крайне ограниченные параметры "человеческого фактора", понимаемого как чисто пассивный и по необходимости терпимый остаток, резидуум управления. Слабость связанных с этими представлениями горизонтальных социальных связей (способности к самоорганизации и самоконституированию, опирающиеся на частные негосударственные и неведомственные интересы людей, их желания и ориентации) сопровождалась жесткостью вертикальных, иерархических структур однонаправленного управления, что, естественно, со временем обрачивалось крайней непродуктивностью управления, пассивностью системы, т.е. отсутствием внутренних стимулов и факторов развития, латентным сопротивлением управляемых, фобией ко всему новому, высокой терпимостью массы и ее зависимостью от властей. По отношению к системе высшего образования это означало в первую очередь отсутствие механизмов связи с рынком труда (либо через спрос на соответствующие специальности, либо через "интересы" самих студентов), во вторую — ригидность и догматизм самого профессорско-преподавательского корпуса, подавление каких-либо механизмов критики, дискуссии, ротации кадров, сильнейший научный — теоретический, методологический, предметный — консерватизм. Все это можно выразить таким образом: отсутствие правил контроля над бюрократической пирамидой и смены ее управляющей верхушки неизбежно ведет к рутинизации преподавания и его общей провинциализации. Но все эти негативные последствия проявились не сразу.

Особенностью советской системы, ее смыслового и символического ядра было резкое упрощение, снижение сложности проблемы любого уровня. По отношению к руководству страной это означало, что высшие уровни системы оказывались отрезанными от информации, воздействия любого рода, превращались в структуры, консервирующие статус-кво, ограничивающие продуктивность любого института путем постоянного понижения его дееспособности, компетентности составляющих его действующих лиц и групп, уменьшения потенциала адаптации к изменениям. Эта относительная недееспособность последовательно передавалась на нижележащие уровни управления, увеличивая внутренние напряжения, особенно в условиях, когда система среднего образования, начиная с конца 60-х годов, стала потоком выпускать людей с образовательным уровнем выше достигнутого среднего по стране. В результате сегодня мы фиксируем положение, когда социальная элита (люди с высшим образованием, занимающие более высокое социальное положение) лишь незначительно — "на полшага-шаг" отличаются от основной массы и в своих запросах (касающихся доходов, информационных потребностей, стандартов образа жизни), и в своем понимании происходящего, соответственно, в характере политических или этических представлений, социальной и политической компетенции*. Эта деградация и неспособность к инновации объясняют как крайне слабый престиж и авторитет образованного слоя в обществе, так и общий рост ретроориентаций и ресентиментного неорационализма. Динамика новаций лишь отчасти обеспечивается сегодня образованным слоем и группами.

Распад системы советского типа вызван не только обстоятельствами экономического порядка, включая сюда и истощенность ресурсов сырьевого экспорта, или, по крайней мере, не ими в первую очередь. Дело — в дефектах репродуктивных структур, невозможности сохранить

постоянный режим хронической мобилизации и изоляционизма. Именно проблема воспроизводства является ключевой для понимания событий последних 20 лет и перспектив на будущее российского общества. Этот тезис, впервые выдвинутый в книге "Советский простой человек"*, подтверждался в публикациях ВЦИОМ и позже, в том числе и в статьях нашего "Мониторинга". В данном случае мы очертим некоторые особенности этого процесса на материале деятельности институтов, воспроизводящих верхний слой советского и постсоветского общества — системы высшего образования.

Разрушение советской системы происходило не столько в виде постепенного внутреннего разложения, усиливающейся неэффективности всех институтов, сколько нарушением их системы — ее дезорганизацией в силу невозможности координации их взаимодействия или выпадения отдельных институтов из всей системы, краха или паралича отдельных институциональных звеньев. Не низовое, массовое недовольство или какие-то более или менее организованные социальные силы оказали давление на держателей власти, а невозможность дальнейшего согласования функциональных императивов и запросов отдельных подсистем и управления всем целым обусловили конец советского общества.

Вместе с тем сама длительность так называемого "переходного периода", трудность и противоречивость реформационных шагов, их вынужденный и очень ограниченный, непоследовательный характер свидетельствуют о том, что продолжают существовать в значительном объеме многие прежние (или аналогичные им, несколько адаптированные) социальные образцы, ценности и установки, обеспечивающие либо сегментарное воспроизводство отдельных устойчивых структур социального взаимодействия, либо общую рамку социального порядка, в которой допустимы вкрапления или замещения отдельных институциональных блоков и элементов. Вряд ли кто-либо решится сказать, что в постсоветской России действуют совершенно новый суд и пенитенциарная система или армия, — остались те же офицеры и генералы, судьи и прокуроры, милиция, система ИТК и пр., но в то же время нельзя утверждать и что все осталось по-старому, какие-то изменения непрерывно происходят.

Это соображение предполагает два следствия. Первое — разные институты советского (и постсоветского) типа имеют разное "внутреннее" время. Если сравнить советскую систему с машиной, то можно сказать, что составляющие ее рабочие узлы характеризуются разным сроком работы; выход по каким-то, допустим, технологическим причинам, отдельных блоков приводит к дезорганизации всего целого, хотя многие части и комплексы относительно еще работоспособны. При замещении дефектных элементов другими по типу, но с аналогичными или приемлемыми техническими характеристиками, вся система может как-то функционировать и далее. Второе — системный кризис будет продолжаться до тех пор, пока действуют факторы, блокирующие принципиальное изменение самой схемы системы. Это не то же самое, что сохранение механизмов воспроизводства. Блокирование инноваций совершенно не означает позитивного процесса воспроизводства, напротив, именно подавление механизмов инновации может вести к ослаблению адаптивных возможностей системы, а тем самым — к общей ее дезорганизации и потере управляемости (что и имело место в нашем случае). Уходя теперь от механических аналогий, мы можем сказать, что разложение и частичная трансформация властных отношений и институтов в постсоветское время оставляет почти незатронутыми структуры

* Левада Ю. Возвращаясь к проблеме социальной элиты // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 1. С. 18.

* Советский простой человек. М., 1993.

других социальных институтов, функционирующих по-прежнему. В большей степени, чем к каким-либо иным сферам социальной жизни, это относится к образованному слою. И фокусы основных социальных напряжений, и потенциал изменений или сопротивления им в наибольшей степени связаны с институциональными и культурными особенностями образованного слоя в России, условно называемого "социальной элитой".

Использование слова "элита" по отношению к дореволюционному слою образованных людей в России допустимо с рядом оговорок, хотя сам этот слой был чрезвычайно "тонким" (в отношении к населению, проживавшему в пределах бывшего СССР, — менее 1 промилли): в 1900-х годах (перепись 1907 г.) с высшим образованием в империи было около 200—220 тыс. человек, (в бывшем СССР — 117 тыс. человек), из которых значительная часть позднее эмигрировала или погибла в годы гражданской войны и террора. Дело, однако, не столько в абсолютных цифрах, сколько в особенностях его организации, культурно-информационных ресурсах и структуре коммуникации. Например, на эту "тонкую пленку" приходилось такое же число периодических изданий (точнее, несколько большее), что и в настоящее время, хотя сегодня этот слой составляет уже 13—14% взрослого населения. Но точно также невелико было и собственно "массовое общество" на тот момент: если принять за критерий способность к постоянному чтению, возникающему лишь с получением среднего образования, то таких людей в стране насчитывалось около 300 тыс. Если же принять за максимум, за предельную границу тиражи иллюстрированных "тонких" журналов, то общее число их достигало 1—2 млн. Иначе говоря, на фоне традиционного, малоподвижного массива собственно массовизирующийся слой составлял всего несколько процентов населения.

Но этот образованный слой рос чрезвычайно быстрыми темпами. По разным данным, перед Первой мировой войной в стране функционировали 97 университетов и других высших учебных заведений (в границах бывшего СССР — 72), в которых учились уже от 110 до 125 тыс. студентов (в границах бывшего СССР — 86 тыс.). Определенное число обеспеченных семей могло позволить своим детям получать образование также и в европейских университетах. Структура обучения по специальностям была близка к европейской и напоминает нынешнюю в США или Европе (в % к общему числу обучающихся, разбивка принадлежит А.Е.Бейлину*):

Общеобразовательные дисциплины (история, философия, словесность, право и т.п.)	53
Индустриальные	17
Экономические	10
Сельскохозяйственные	6
Медицина	7
Музыкальное и художественное образование	6
Педагогика	3

К 1917 г. действовали свыше 150 университетов и вузов, в которых учились 149 тыс. студентов. Различались и сами формы высшей школы (например, до 1922 г. функционировал великолепный университет А.Л.Шанявского, инициатор которого рассматривал модель открытого университета в качестве механизма формирования новой национальной элиты, способной вывести российское общество из глубокого кризиса; эта модель напоминала по своей конституции американскую).

* Бейлин А.Е. Подготовка кадров в СССР за 15 лет. М.; Л.: ГСЭИ, 1932. С. 68.

До 1922 г. власти практически не вмешивались в дела высшей школы. Но начавшиеся к этому времени и особенно усилившиеся в 1924—1925 гг. систематические чистки и репрессивная политика советской власти в отношении непролетарских групп* привели к концу 20-х годов к заметному уменьшению числа вузов (более чем в 2 раза) и к соответствующему сокращению обучающихся в них студентов (на 28—40%), причем в первую очередь сокращалась численность именно студентов университетов (с 45 до 33%). Одновременно увеличивалось число средних учебных заведений, техникумов. "Предпринятая в этих целях чистка вузов привела к заметному сокращению контингента учащихся, особенно по линии вузов общеобразовательного типа — университетов"**. Вследствие этого доля рабочих в составе студентов выросла за 6—7 лет с 18 до 47%, крестьян и служащих незначительно сократилась, а "прочие" исчезли совсем (в первые годы нэпа их было 19%). Еще более заметные изменения проходили в структуре студентов вузов: здесь доля рабочих составила 70%, крестьян — 8, служащих 18, а "прочих" уменьшилась с 35% в 1923/24 г. до 3% в 1930 г.

Возникла картина, которую можно представить себе как пересекающиеся перевернутые пирамиды компетенции и лояльности. Ежегодный выпуск специалистов в годы нэпа был очень невелик — в среднем около 24 тыс. человек и не мог покрыть нужд экономики, которые обеспечивались за счет полупропеченных "практиков", завершавших обучение уже непосредственно в цехах. В результате доля специалистов с высшим образованием в промышленности к концу 20-х годов уменьшилась с 30 до 24%.

Из-за этой репрессивной политики режим не мог реально восполнить возникший дефицит квалифицированных кадров до конца 20-х годов (хотя номинально уже в 1927 г. численность "интеллигенции" в 2 раза превышала довоенные показатели, главным образом за счет "новых, советски воспитанных кадров, среди которых в значительной степени преобладал пролетарский элемент"***. Итогом этой политики явилось, как несложно понять, крайне низкое качество обучения студентов. Иначе говоря, новые наборы учащихся оказались не в состоянии учиться, усваивать учебный материал, что блокировало возможности модернизации промышленности. Поэтому особой заботой руководства была крайняя малочисленность лояльной к власти образованной молодежи (большая часть работающих тогда специалистов закончила свое образование до 1917 г.).

По данным одного из тогдашних обследований (начало 1924 г.) в аппарате управления среднего звена (о высшем речь не идет) доминируют "партийцы" (от 91 до 61% в зависимости от уровня), но из них 2/3 — люди с низким образованием, и лишь 13% имели высшее образование. Среди руководства преобладали "молодые партийцы" (от 20 до 29 лет — 79%). Среди директоров промышленных предприятий удельный вес людей с высшим образованием (в основном техническим, причем часто это было лишь ускоренное послерабфаковское обучение) составлял 21% (среди их заместителей — 35%), однако именно среди последних (спецов) доля членов партии была "чрезвычайно мала" — всего 7%. Эта же тенденция сохранялась и в начале 30-х годов: "партийная прослойка" в руководящих кадрах составляла более 70%, причем 2/3 из них являлись выходцами из ра-

* Объяснения этому давались следующего порядка: было необходимо провести "...удаление с поля заведомо чуждых элементов, которые, проникнув в советскую высшую школу, могли усилить свои возможности для последующего противодействия советской власти в ее работе по социалистическому преобразованию хозяйства". (Бейлин А.Е. Указ. соч. С. 74.)

** Бейлин А.Е. Указ. соч. С. 74.

*** Там же. С. 14.

Структура обучения студентов вузов по основным видам обучения (в %)

Направления	1940 г.*	1958 г.	1964 г.	1978 г.	1989 г.	1996 г.
Промышленность и строительство	21	38	45	44	41	36
Сельское хозяйство	6	10	9	9	9	10
Транспорт и связь	4	7	6	6	6	5
Экономика и право	5	9	8	8	8	9
Здравоохранение и спорт	14	7	6	7	7	6
Педагогика	49	29	26	25	28	33
Искусство	1	0,7	0,7	0,7	0,8	1,0

* Данные по СССР в целом.

Таблица 2

Выпуск вузами специалистов (в %)

Направления	1940 г.*	1959 г.	1965 г.	1975 г.	1985 г.	1996 г.
Промышленность и строительство	19	31	40	41	41	33
Сельское хозяйство	8	9	7	8	9	8
Транспорт и связь	5	6	5	5	6	4
Экономика и право	5	9	9	10	9	9
Здравоохранение и спорт	14	8	7	7	7	8
Педагогика	49	36	31	28	28	36
Искусство	0,7	0,6	0,7	0,9	0,8	1,2
Из них университеты					10,5	14,8

* Данные по СССР в целом.

бочих — "молодые командиры производства". "Орабочивание", как тогда говорилось, руководящих кадров и специалистов производства означало стремительный "карьерный лифт" для представителей групп, располагавших минимумом культурных ресурсов, но максимально лояльных к режиму. Партийные выходцы из рабочих почти всегда очень быстро назначались на руководящие должности. Их доля только за 1930—1931 гг. увеличилась с 13 до 32%.

Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) в ноябре 1929 г. поставил задачу "устранить существующий параллелизм в системе образования (одновременную подготовку одних и тех же специальностей разными вузами) и придать им строго целевое назначение, увеличить пропускную способность вузов, перевести студентов на непрерывную учебную неделю и год, доведя выпуски до 20—25% к общему контингенту обучающихся (вместо 7—10%)*".

Складывающаяся система менее всего требовала квалификации и компетентности обеспечиваемых эффективным высшим образованием. Ключевые позиции занимали "свои", принципиально малоквалифицированные и малограмотные кадры, с очень ограниченным цивилизационным потенциалом. Однако именно эти люди все в большей степени оказывались теми, кто определял характер идущих изменений. Как раз в эти годы кристаллизировались базовые характеристики структуры образованного слоя на все советское время и даже позднее: ключевые позиции управления занимали те, кто обладал низким уровнем культуры и профессиональной квалификации, "провинциалы" в социокультурном смысле.

Курс на вытеснение из образовательного процесса наиболее подготовленных групп, располагавших на тот момент относительным культурным капиталом, могущим служить основой для успешного образования, создавал острые напряжения инструментальной и идеологической рациональности, которые могли решаться лишь одновременным сочетанием террора и нового обучения. "Совершенно естественно, что специалисты, которые в эти годы выпускала техни-

ческая школа, серьезной ценности не представляли; в лучшем случае они требовали основательной "переплавки" в заводском котле, а в связи с техническим перевооружением всего народного хозяйства — еще и академической переквалификации*. Поэтому программа первой пятилетки "во весь рост" ставит вопрос о новых кадрах, новом поколении строителей, которое должно стать носителем технической и социальной реконструкции страны"**.

Образованный слой советского общества (тот, с разложением которого мы сегодня имеем дело) начал формироваться только с середины 30-х годов. Сталинская программа "создания и воспитания советской интеллигенции" была намечена и закреплена рядом документов 1932—1934 гг. (Постановлением ЦИК СССР от 19 сентября 1932 г. "О режиме в высшей школе" и рядом последовавших за ним решений ЦК партии), однако фактически ее реализация отодвинулась на послевоенное время (первые выпуски в массе своей погибли в войну). Но уже в 1935 г. начался рост учащихся высшей школы (почти в 3 раза в сравнении с 1928 г.), причем опережающими темпами несколько лет шло обучение и выпуск именно по инженерно-техническим дисциплинам. Структура обучения была следующей: индустриально-технические специальности составляли 42% от общего числа учащихся, педагогические — 24, сельскохозяйственные — 13, медицина — 13, социально-экономические специальности — 8%. Такое распределение свидетельствует о том, что власть нуждалась главным образом в специалистах двух типов: рядовом инженере и учителе, что в принципе соответствует крайне примитивному и ненормальному состоянию общества, пережившего социальную катастрофу, потерявшего свои традиционные репродуктивные институты и промышленную основу.

Вместе с целями обучения менялась и сама структура образовательного процесса. Изменился тип обучения в вузах — образование приобретало массово-поточный, бю-

* Бейлин А.Е. Указ. соч. С. 78.

** Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. М., 3-е изд. 1932. Т. 1. С. 76.

* Бейлин А.Е. Указ. соч. С. 21.

рократический характер, что выражалось в относительном увеличении числа студентов, приходившихся на одного преподавателя, и общем увеличении числа студентов в одном вузе. Так, в 1914—1933 гг. (и даже до середины 50-х годов) в одном вузе в среднем обучалось примерно 1,2 тыс. студентов, в середине 70-х годов — 5,9 тыс., в самые последние годы (после 1995 г.) их число опять начало сокращаться (4,8 тыс.), главным образом, из-за увеличения числа небольших негосударственных вузов.

С середины 30-х по 50-е годы, как видно из приведенных данных табл. 1—3, решались вполне определенные, начальные задачи воспроизводства: подготовить учителей средних школ для последующего рывка — приобретения обществом среднего образования, обучить страну, а затем обеспечить чисто техническое исполнение управленческих задач. Основной акцент делался поэтому на не слишком высоком по качеству (временами даже скорее элементарном и больше похожем на обучение в техникумах, т.е. на среднее специально-техническое образование), но зато очень широком массовом инженерно-техническом образовании.

Второй цикл репродукции, начавшийся в конце 50-х годов, означал переход от чисто просвещенческих целей достижения массовой грамотности к массовому техническому образованию, ориентированному на повышение технического потенциала милитаризованной экономики.

Из сравнения советской модели с моделями других стран видно, что такая структура высшего образования не так уж "естественна" и безусловна. Приведу в качестве иллюстрации данные по структуре высшего образования в США, ФРГ и Великобритании. При всей условности сравнения (связанной с различиями специализации в отдельных странах, отсутствием в России целых видов обучения, поскольку нет соответствующих социальных структур, для которых могут готовиться эти специалисты), все же отличия в системах образования индустриального и постиндустриального общества очень заметны, об этом свидетельствуют нижеприведенные данные.

Выпуск специалистов со степенью бакалавра в США (по укрупненным категориям классификации; 1993 г.; в % к общему числу бакалавров; N=1165 тыс. человек)*:

Социально-экономические и гуманитарные науки	29
Бизнес и менеджмент	25
Образование	16
Инженерно-технические и естественные науки	15
Медицина	6
Искусство	5
Сельскохозяйственные науки	4

Распределение студентов вузов по основной специализации в университетах и высших профессиональных школах Германии (в % к общему числу учащихся в 1996/97 г.; N= 1838 тыс. человек)**:

Социально-экономические науки и право	31
Языкознание и культурология	20
Инженерно-технические науки	18
Математика и естественные науки	15
Медицина	5
Искусство (включая музыку и кино)	4
Педагогика	4
Сельскохозяйственные науки и ветеринария	2
Спорт	1

* Источник: Statistical Abstract of the US. 1996; The National Data Book. Wash., 1996. Educational Attainment. P. 160, 192.

** Источник: Statistisches Jahrbuch für Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart, 1997. S. 398.

Численность студентов в университетах и вузах Великобритании в 1993/94 учебном году (в % к соответствующей группе)*:

Научные направления	Full-time N=1063,7 тыс. чел.	Part-time N=600,3 тыс. чел.
Естественные науки	16	23
Бизнес/финансы	14	22
Инженерно-технологические	14	13
Социальные науки	12	6
Образование	11	7
Искусство	7	1
Сельскохозяйственные науки	5	1
Медицина	4	1
Междисциплинарные курсы	18	8
Открытый университет	—	19

Таблица 3

Удельный вес специалистов различных отраслей с высшим образованием, занятых в народном хозяйстве по специальностям (в %)

Специалисты	1955 г.	1980 г.	1989 г.
Педагоги	41	32	30
Инженеры	27	41	42
Агрономы, ветеринарные врачи	7	5	5
Экономисты, товароведы	5	10	11
Юристы	2	1,5	1
Врачи	14	6	8

Помимо чисто социально-идеологических репрессий, советские вузы в наибольшей степени пострадали от наметившегося разрыва науки и образования. Исследования, все больше приобретающие прикладной характер, стали концентрироваться в Академии наук (более общего плана), в различных отраслевых НИИ и КБ. Университеты, не говоря уже о политехнических вузах, теряли свой статус научно-исследовательских учреждений**.

Точно также менялась и структура научных исследований: "Наука у нас в Советском Союзе, оставаясь функцией идеологической деятельности, перестает быть специальной функцией определенной касты, определенной группы ученых... Пролетариат освободил... и науку, создав новые формы связи и сочетания теории и практики во всех сферах практической жизни. Уже на протяжении первого пятилетия научно-исследовательская работа являлась у нас одним из важнейших рычагов социалистической реконструкции народного хозяйства"***. Уже в 1933 г. свыше 1/2 (54%) всех научных разработок были связаны с промышленностью.

В результате к концу 30-х годов средний уровень образования в стране достиг трех классов; к концу 50-х — началу 60-х годов — семи классов (в этот момент начинает разрабатываться программа всеобщего среднего образования, предназначенная стать основой резкого повышения эффективности производства); к концу 70-х годов — девять классов, к концу 80-х — первой половине 90-х годов — десять лет обучения, в конце 90-х — 11 лет. Нетрудно соотнести эти показатели с состоянием умов и общества как такового. Тоталитарная система опиралась на малограмотного

* Источник: Annual Abstract of Statistics. 1997. L., 1997.

** В начале 90-х годов "вузовский сектор науки" составлял 4—5% от общего числа научных работников в России.

*** Бейлин А.Е. Кадровые специалисты в СССР. Их формирование и рост. М.: ЦУНХУ Госплана СССР. 1935. С. 388.

человека, лишенного средств критического понимания происходящего. Девять классов и хоть зажатое, но все же одно- и двухканальное телевидение, поневоле служащее каналом массовой культуры со всей ее дегероизацией, "мещанством", потребительством, расширением информационного горизонта и пр., создают условия для усиливающейся эрозии репрессивного порядка и идеологического контроля. Хотя показатели среднего уровня обучения населения оказались ко времени перестройки несколько ниже, чем планировались в середине 70-х годов (12 лет обучения), но и этот уровень оказался избыточным и разрушительным для всей советской системы как таковой, поскольку потянул за собой такое повышение человеческих запросов, усложнение структуры базового типа личности, которые оказались дисфункциональными для сохранения самой социальной системы. Рост дефицита, повышение удельного веса и значимости неформальных структур, теневой экономики, снижение масштабов и зоны репрессий, в том числе и под влиянием соображений самосохранения бюрократии, ограничение социальной мобильности, снижение продуктивности и инновационности при заданной системе гратификации и многое другое вызвали не только нормативный люфт и разболтанность отдельных механизмов системы, но и ее общую дезорганизацию, не снимаемую никакими репрессивными кампаниями и ужесточением мер социального контроля в конце брежневской эры и при В.Андропове.

Речь не шла о достижении высокого качества образования: единая унифицированная система обеспечивала производство массового образования. Средним оно было в двух смыслах: ликвидировалась неграмотность и подавлялся потенциал слишком высокой личной активности, интереса, способностей. Иначе говоря, шло чисто экстенсивное расширенное воспроизводство основного контингента специалистов, обеспечивающих в первую очередь: а) нужды и интересы управленческого аппарата; б) военного комплекса, его производство и научно-конструкторские разработки (куда шла элитная молодежь, где был высокий конкурс, самая серьезная учебная нагрузка, высокий отсев, но зато по окончании учебы — гарантированная престижная работа, хорошая зарплата и т.п.).

Из данных табл. 4 видно, что желание властей всеми средствами резко увеличить обеспечение инженерно-техническими кадрами народного хозяйства в 60-х годах, совпавшее с самым щедрым за все советское время финансированием, привело к росту численности сравнительно слабо подготовленных студентов-вечерников, значительная часть которых вообще не закончила обучение.

Сходные тенденции проявляются и в динамике научно-технических работников. Удельный вес научных кадров особенно быстро рос между 50-ми и 70-ми годами: за первое десятилетие этого периода — в 2 раза, за второе — в 2,3 раза. Затем прирост замедлился и перешел в стагнацию: в 70—80-е годы — в 1,75, в 80—90-е годы — всего в

1,3 раза. Начиная с 90-х годов идет устойчивое сокращение численности научного и исследовательского персонала (в сравнении с началом 80-х годов на 44%) главным образом за счет работников отраслевых научных подразделений. Немножко больше 1% научных работников эмигрировали.

Примечательно, что самый большой в мире по численности корпус научных работников в СССР (к концу 80-х годов практически 1,5 млн человек) дал сравнительно мало новых фундаментальных разработок и теорий: за все время советской власти советские ученые награждались нобелевскими премиями лишь 6 раз, однако пять из них получены за работы, выполненные еще в 30-е годы (т.е. при профессиональной социализации, заданной еще дореволюционными или зарубежными институтами и формами образования, научной этики и гратификации), а шестая — за исследования, проведенные в конце 40-х — начале 50-х годов. Это объясняется тем, что более 2/3 научных сотрудников (а в России уже свыше 4/5, т.е. 83%) работали в ведомственно-отраслевых НИИ, обслуживающих главным образом ВПК, а не в вузовской или академической системе. (В довоенное время картина была еще вынужденно иной: в 1939 г. насчитывалось всего 96 тыс. научных сотрудников, из них 26 тыс. работали в отраслевых НИИ и АН СССР, а 60 тыс. — в вузах).

Идеология модернизационного рывка (будь то антропологическая утопия формирования нового человека или военно-промышленного рывка, в любом случае — философия "большого скачка") предполагает мобилизацию сил, кратковременную их концентрацию для достижения некоторых, особенно важных целей, перераспределение средств. То, что мыслится как временное ограничение или средство в ситуации российского разрыва и традиционной беспочвенности образованного слоя превращается в характерные базовые основания самого института образования. Первое следствие — это появление "шарашек", закрытых НИИ и КБ, "ящиков", полузакрытых ведомственных институтов, которым предоставлялось право исключительной фокусированной работы над поставленными задачами. Но от них не слишком удалена и сама модель Академии наук, система элитных исследовательских институтов, обеспечивавших фундаментальные или теоретические разработки для того же ВПК. Соответственно, второе следствие — отделение научного исследования от обучения, перераспределение наиболее способных и талантливых людей в пользу актуальных отраслевых или академических работ и истощение вузовской науки, отношение к ней и преподаванию в целом по остаточному принципу. На системе высшего образования это разделение сказывалось самым негативным образом: снижением качества обучения, рутинизацией и догматизацией преподавания, научной второсортностью преподавательского состава (по своим творческим возможностям, эрудиции, связям с мировой наукой), зависимостью студентов от администрации и преподавателя, резким сужением диапа-

Таблица 4

Доля студентов и выпускников дневных отделений в общем массиве обучающихся (в % к общему числу опрошенных в соответствующей группе)

Категории студентов и специалистов	1951 г.	1958 г.	1959 г.	1963 г.	1967 г.	1976 г.	1981 г.	1986 г.	1991 г.	1993 г.	1997 г.
Студенты дневных отделений в составе всех поступивших	—	44	42	43	48	58	59	57	65	68	—
Доля специалистов, закончивших дневные отделения, среди всех выпускников...	85	71	79	60	54	61	62	62	57	65	67
Выпуск специалистов всех отделений по отношению к числу поступивших	61	65	63	59	74	77	77	63	72	74	—
Студенты, обучающиеся техническим специальностям	25	21	22	44	44	44	44	43	40	37	36

зона знаний, подгонкой знаний под дидактическую структуру факультетов. Главное же — воспроизводством отставания. Третье следствие — это разрыв с предшествующим уровнем науки и культуры, с одной стороны, и с запросами "гражданского общества", единственной продуктивной основой образования — с другой.

Без подобной опоры система исчерпала свои ресурсы. Ее потенциала хватило только на первичную и крайне одностороннюю военную модернизацию. В новую информационную и технологическую эпоху Россия войти оказалась не способной. Подорвана оказалась сама человеческая основа социокультурной динамики, инновационный потенциал общества. Структуры образования и обучения, не допуская формирования элит и их ценностей, не только не стимулировали инновационное развитие, а напротив, всячески подавляли его, выравнивали, сглаживали под определенный, довольно невысокий шаблон, человеческий материал. Или иначе говоря, система образования в России ориентирована на воспроизводство только самых устоявшихся, общепринятых сведений и знаний. В самом характере ее устройства, ее идеологии и социальной организации предопределено значительное отставание от мировой науки.

Явно ощутимый недостаток качественной подготовки и отсутствие системы социальной селекции наиболее способных людей в начале 60-х годов в науке стремились компенсировать созданием немногих элитных "школ", как правило физико-математических, работающих в тесной связи с вузами, ориентированными на оборонную промышленность, с МГУ, ФИЗТЕХ, академическими институтами в Москве и Новосибирске и др. Попытка затем расширить спектр элитных школ (не только с преподаванием на иностранных языках, но приближающихся по своему типу к лицеям или гимназиям) уже в конце 70-х годов была остановлена решениями сверху, принятыми по идеологическим соображениям социально-уравнительности справедливости.

Кризис системы. С середины 90-х годов в прессе все чаще можно было видеть выступления ответственных лиц, "сигнализирующих" о кризисе российской системы высшего образования. Главная причина для беспокойства (высказываемое в связи с этим исключительно лишь ректорами вузов или руководством министерства образования — подобные разговоры практически не имеют отклика не только у массового человека, но и в среде самого образованного слоя) связана с недостаточностью финансирования вузов (доля бюджетных отчислений за последние 15 лет уменьшилась более чем в 2 раза), низкой заработной платой преподавателей, ростом ее задолженности, нерегулярностью выплат студенческих стипендий, нехваткой средств для приобретения учебной литературы и оборудования, ростом долгов за коммунальные услуги и прочие расходы. Существенно реже и гораздо менее внятно затрагивались при этом проблемы реформы системы высшего образования. Совершенно справедливо указывая на негативные последствия настоящего состояния высшей школы*, вузовская бюрократия была категорически против любых раз-

* В.Садовничий отмечал: "Россия сегодня единственная развитая страна в мире с постоянно снижающейся долей студентов в общей численности населения. В 1993 г. (в сравнении с 1980 г.) она снизилась в 1,3 раза (с 219 до 171 в расчете на 10 тыс. населения). В начале века в Российской империи насчитывалось 127,4 тыс. студентов (на 160 млн населения, на 10 тыс. — 12 учащихся, в США — 31, в 1940 г. этот разрыв сократился до 1,2, т.е. 812 тыс. на 194 млн). По прогнозам российских экспертов, удельный вес науки в численности занятых в них России сократится с 3,4% в 1993 до 1% в 2000 г." (Московский университет. 1995. № 3—4. Май. С. 8—9.)

говоров о внутренней деградации советской вузовской системы. Так, ректор МГУ В.Садовничий, выступая в конце июня 1998 г. на съезде ректоров российских университетов, заявил, что нет никакого кризиса университетов, есть кризис финансовой политики государства по отношению к университетам.

Основания для алармистских заявлений вузовского начальства, безусловно, есть. Советская система высшего образования как звено государственной плановой экономики в принципе была не в состоянии обеспечить развитие сложных и рафинированных форм социального взаимодействия, предполагающего (хотя бы в небольших масштабах) такую подготовку человеческого материала, которая могла бы дать нетривиально мыслящих людей, эрудированных, продуктивных, вводящих новые образцы действия в самых разных областях общественной жизни. Но она не может обеспечить и чисто экстенсивного роста квалифицированных кадров, показателями которого постоянно оперировали в отчетных докладах.

Действительно, число студентов с 1982 г. (максимальное число за все время существования высшей школы) по 1995 г. сократилось на 540 тыс. человек (с 3074 тыс. до 2534 тыс. человек). Хотя во второй половине 90-х годов вновь наметился некоторый рост, но он не достиг прежних величин. Некоторое оправдание этому дается с помощью демографических аргументов ("эхо спада рождаемости в военные годы"), но в принципе такие соображения не должны были бы приниматься во внимание при прогрессирующем развитии страны. Удельный вес студентов в населении в 1993—1995 гг. в сравнении с началом 80-х годов уменьшился на 22%, позднее положение начало выравниваться, но и сегодня спад в сравнении с доперестроечным временем составляет 13%, об этом свидетельствуют данные о числе студентов вузов в расчете на 10 тыс. населения:

Учебный год	Число студентов
1950/51	77
1958/59	118
1965/66	185
1970/71	205
1975/76	212
1980/81	219
1985/86	206
1990/91	191
1993/94	171
1995/96	190

В сегодняшней России людей с высшим образованием в популяции старше 25 лет насчитывается 13 563 тыс. (14,2%), в США — более 30% (associate degree — 7,1%, со степенью бакалавра — 15,2%, ученой степенью (advanced degree) — 7,8%). Конечно, сегодня сопоставлять Россию с США, как это делалось еще совсем недавно, не имеет смысла: общество США безусловно самое образованное из всех известных. Здесь и самое большое число университетов и самих учащихся, оно больше, чем в Европе в целом (свыше 2190 высших учебных заведений, университетов и четырехгодичных колледжей, а также 1442 двухгодичных профессиональных колледжей, где учились 14 млн студентов, против 800 университетов и высших профессиональных школ и 8 млн учащихся в странах, составляющих европейское сообщество). Начиная с конца 60-х годов, более 1/2 соответствующей молодежной группы (в возрасте от 18 до 21 года) являются студентами колледжей и университетов.

Весь первый период (до конца 50-х годов) советская политика в области образования характеризуется ростом капиталовложений, (примерно 5—6% ВНД). Максимум государственных расходов на просвещение, культуру и науку приходится на вторую половину 60-х — начало 70-х годов, затем начинается стагнация и спад, усиливающиеся с началом консервативной реакции после вторжения в Чехословакию, борьбы с диссидентами и т.п.

Перестройка здесь практически ничего не изменила. К 1985 г. расходы на образование составляли 6% расходной части бюджета, в 1995 г. — 3,6% (но по словам Б.Федорова, бывшего тогда министром экономики, они не превышали 0,4%), причем на высшее образование — 1,5% (для сравнения, в США — 5,5% ВВП, в африканских странах — 6,1%). Другими словами, в 90-е годы эта доля совпадала по своему удельному весу с финансированием в довоенном 1940 г.

Дело, конечно, не в финансах, не в абсолютных величинах денежных средств, направляемых на обучение. Финансы — всего лишь выражение ценности образования в глазах общества или тех структур, которые берутся его представлять и решать за него. То, что их перестало хватать, означает, что соответствующие цели перестали быть значимыми в глазах тех, кто считал, что он их определяет и имеет для этого соответствующие ресурсы. Сегодня возникла специфическая ситуация: система разрушилась уже настолько, что она не в состоянии более реализовать ранее значимые функции, а новые действующие лица, которые могли бы определять и ставить их, слишком слабы и не оформлены либо не обладают необходимыми для этого ресурсами.

Сегодняшний кризис зафиксировал исчерпанность ресурсов чисто советского варианта модернизации. Причем значимым обстоятельством было как истощение национальных ресурсов паразитическим ВПК, так и утрата смысла самих целей подобной экстенсивной политики.

Нынешняя структура образования (см. табл. 1) свидетельствует о том, что мы все еще имеем дело с консервативной примитивной политикой индустриализации. Бросается в глаза крайняя необеспеченность всех социальных сфер — права (практически гарантирующих лишь государственные интересы), экономики (в системе распределительной экономики это, главным образом, специалисты учета и делопроизводства — бухгалтеры и товароведы, а не собственно экономисты и управляющие), отсутствие социальных наук как таковых, а значит, и соответствующих специалистов, готовых решать проблемы сложного и развитого общества. Доля учителей снижается — идет частичное насыщение этой сферы репродукции. Напротив, доля инженеров до самого конца советской власти растет. Дешевый инженер (как правило, это женщины в конторах и управлениях, костяк советской бюрократии и, соответственно, распределительной экономики) должен был своим числом восполнить падающую эффективность системы управления. Я бы сказал, что именно эта фигура является образцовой, модельной для поздней фазы советского общества. Ее отличает поверхностный технический рационализм и детерминизм, очень тощий культурный пласт и ограниченность информационных горизонтов, ориентация на дом, детей, пассивность, конформизм и двоемыслие, слабость аспираций и карьерных интересов, консерватизм — короче, все то, что характеризует эпоху застоя и дефицита. Массовый приход женщин-инженеров означал наступление фазы фундаментальных изменений в структуре советской власти: рутинизацию ее, конец массового террора и "принудительной" ротации кадров. Именно с "инженеризацией" массового управления, применением примитивно-рациональных, технологических методов к ре-

шению социальных вопросов начался процесс быстрой склеротизации советской бюрократии, закончившийся утратой способности системы к инновации и адаптации. Гипертрофия инженеров в нашем обществе — это признак подавленности рынка как системы универсальных обменов и коммуникаций.

Эта закономерность проявляется не только в системе высшего образования, этот принцип общий для всей советской системы. Наша правящая элита и в советские (см. выше о соотношении "партийцев" и "специалистов" в структурах промышленного управления), и в постсоветские времена — всегда была провинциальной и остается таковой по своему происхождению, навыкам управления, характеру функционирования. Она плохо образована: у власти всегда стояли люди с пониженным (в сравнении с имеющимися в принципе возможностями) уровнем образования, многие вообще с ВПШ*.

Но дело не просто в недостаточности уровня образования. Проблема заключается в самой антропологии образования, в понимании характера человеческих отношений, складывающихся в процессе обучения. Основная схема представляет собой матрицу авторитарно-утилитаристских отношений: сочетание жесткого доминирования (характерного еще для раннего просвещения — я, и только я знаю, чему тебе следует учиться, что ты должен знать) с чисто инструментальной установкой — нам сегодня нужны специалисты определенного профиля, все прочее — излишне, лирика, вредно и т.п. Иначе говоря, основная ориентация такого типа образования заключается не в формировании мотивации к самокультивированию, интенции на повышение, достижение, а лишь на эксплуатацию другого как ресурс (собственный или корпоративный), соответственно, относительное снижение его ценности, понижение до общего или подразумеваемого среднего уровня. Поэтому крайне низкий уровень советской элиты был определен исходно, характером ее конституции, соответственно, ее видением реальности: подавляющее большинство номенклатуры разного уровня по своему образованию либо инженеры, либо педагоги (а не юристы, не экономисты, и даже не идеологи), т.е. люди технологически, рецептурно рассматривающие любые социальные и политические вопросы. Отсюда крайний социальный пессимизм, возникающий в отношении будущего российского общества у людей, не имеющих культурной, ценностной перспективы. Дело не в массовом обнищании (его нет, по крайней мере, в сравнении с советским временем), дело в сохранении фундаментальной интенции и матрицы человеческих отношений. Значимой оказывается ориентация базовых социальных институтов по-прежнему не на повышение и достижение, а на консервацию путем систематического снижения человеческого потенциала. В этом заключается причина кризиса образованных слоев, непродуктивности и растущей дезадаптации элиты, а вместе с тем бесперспективности общества как такового, его неготовности, точнее, его нежелания изменений.

Вместо заключения: негосударственные вузы. Некоторые тенденции в системе российского высшего образования. За последние годы наблюдается резкий рост

* Трудно, например, не согласиться с ректором МГУ, когда он пишет: "Десятилетний опыт реформирования страны с особой отчетливостью выявил слабость главного субъективного фактора преобразовательной деятельности — корпуса руководителей и управленцев всех сфер и уровней деятельности. Невысокий образовательный уровень, преобладание технократического мышления у руководителей, низкая гуманитарная и общая культура ограничивает их возможности решать тонко структурированные комплексные проблемы реформ. (Московский университет. 1995. № 3—4. С. 8—9.)"

университетов — с 1985 по 1996 г. их число удвоилось с 40 до 81 (всего их 10% от общего числа вузов). В среднем в одном университете в России учатся 7,3 тыс. студентов, т.е. больше, чем в среднем вузе (что, собственно, и дает им право так называться). Но выпускают университеты 21% всех дипломированных специалистов, т.е. их эффективность выше средней.

Число негосударственных вузов выросло с 1994 по 1997 г. (с момента, когда данные о них стали приводиться в общероссийских статистических справочниках) в 1,5 раза: со 157 до 244. Их доля в общем числе российских вузов достигла 30%. Однако в большинстве своем это очень маленькие учебные заведения, в которых, как правило, учатся лишь несколько сот студентов (причем среднее число студентов за это время даже уменьшилось с 700 до 670). Общая численность обучающихся в негосударственных высших учебных заведениях также увеличилась со 110 тыс. до 163 тыс. (а их удельный вес в общем массиве российского студенчества поднялся с 4,2 до 5,5%).

Это означает, что характер общего выпуска специалистов высшей школой в России принципиально не изменился*. Новые вузы не в состоянии оказывать влияния на процессы в этой системе (численность выпускников всего негосударственного сектора высшего образования приближается к 1%). Но показательны изменения в самой структуре обучения здесь: 49% от общего числа студентов, обучающихся в этих вузах, чаще называемых "университетами" или "академиями", записаны на гуманитарные, социальные, правовые и экономические специальности, включая менеджмент, маркетинг и пр. (технические специальности изучают, соответственно, всего 2% от общего числа студентов этих вузов, педагогику и близкие ей области знания — 2%, медицину — 1%).

Сегодня очень трудно говорить о качестве образования в этих вузах, поскольку ни один из них не приобрел пока еще беспорочного авторитета и известности. Насколько я могу судить, степень различий по уровню преподавания здесь гораздо выше, чем в целом. Есть небольшое число вузов, приближающихся к лучшим московским или петербургским университетам, но значительная часть из них, видимо, слабее воображаемого среднего уровня. Хотя, справедливости ради, отмечу, что удельный вес "остепененных" преподавателей среди них выше среднего.

Иначе говоря, негосударственное образование пока не является серьезной альтернативой государственному, но указывает тенденции спроса на образование в обществе, отмечает направленность наиболее динамичных секторов репродуктивной системы. Об этом же свидетельствуют и конкурсы на вступительных экзаменах в последние два года: наивысшие баллы (свыше семи претендентов на одно место) зафиксированы именно на юридические и экономические специальности (в Москве наивысшие показатели этого рода — в Московской юридической академии и на юрфаке МГУ, затем в Финансовой академии, Государственной академии управления, РЭА, на экономическом факультете МГУ; среди аутсайдеров — Авиационно-технологический институт и МИИТ). В определенном смысле это нормальная реакция формирующегося гражданского общества.

* Характерны реакции постсоветского чиновничества: в условиях острого дефицита ресурсов предлагаются те же меры, что и в 20-х годах — устранение параллелизма в работе вузов, увеличение нагрузки на преподавателя, упразднение или уменьшение спецкурсов, упор на базовые общие курсы, а также — признак нынешнего времени — (в перспективе) увеличение платности образования. См: Почти все о реформе в системе образования. Интервью с министром общего и профессионального образования А.Тихоновым (Известия. 1998. № 110. 19 июня. С. 5).

Елена БОДРОВА

Пенсия как элемент социальной защиты: отношение населения к системе пенсионного обеспечения (на примере Орловской области)

В условиях рыночных преобразований и глубокого кризиса экономики пенсия становится важнейшей социальной гарантией для человека. Проблема реформирования системы пенсионного обеспечения, о котором идут в настоящее время острые дискуссии, касается всех россиян, независимо от возраста и социального статуса, поскольку каждый человек хочет знать, что его ожидает после окончания трудовой деятельности и каковы гарантии его благополучного существования в старости.

Результаты исследования, проведенного ВЦИОМ по заказу и при финансовой поддержке ТАСИСа и Консоциума ББИ-ГВГ-Адекри, при участии Министерства труда и социального развития Российской Федерации в феврале—марте 1997 г., дают представление об отношении населения к различным аспектам пенсионного обеспечения в России. Опрос проводился в двух регионах России: Орловской области и Башкортостане. В данной статье мы представляем результаты, полученные в Орловской области. Опрос проводился по случайной стратифицированной выборке (N=1000 семей). В исследовании использовались два опросника — один по семейным проблемам, заполнявшийся главой семьи, и другой — по индивидуальным проблемам, который заполнялся членом семьи, отобранным по ближайшему дню рождения (N=1000 человек). Обе выборки репрезентативны. Первая — относительно совокупности семей Орловской области; вторая — относительно населения области старше 16 лет.

Основные задачи исследования: изучение положения пенсионеров, включая работающих, масштабов задержек в выплате пенсий, возможности людей приспособиться к сложившейся ситуации, отношения к изменению возраста выхода на пенсию, а также информированность о пенсионном законодательстве, отношения к негосударственным пенсионным фондам.

Типы пенсий. Большинство пенсионеров Орловской области, попавших в выборку, получают пенсию по старости или за выслугу лет при достаточном трудовом стаже, причем доля женщин в этой категории значительно больше (70%), чем мужчин. Приведем распределение пенсионеров Орловской области по типам пенсий (в %):

Тип пенсии	Удельный вес пенсионеров
По старости или за выслугу лет	83
По инвалидности	21
За выслугу лет, назначенная военнослужащим (МО, МВД, ФСБ)	2
По случаю потери кормильца	1
Лицам, достигшим 60 (65) лет, не имеющим трудового стажа	—

Следующую по значимости группу составляют пенсионеры по инвалидности, среди которых преобладают мужчины (56%). Среди всех инвалидов, получающих пенсию, наибольшее число приходится на тех, кто стал инвалидом вследствие общего заболевания (79%). Военнослужащие в отставке и получающие пенсию по случаю потери кормильца представляют самую малочисленную группу пенсионеров. В выборку не попал ни один человек, который бы получал пенсию по возрасту, не имея трудового стажа. Вероятно, это следствие существовавшего со-

циалистического принципа, обеспечивавшего, с одной стороны, право на труд, а с другой — законодательно преследующий любые формы тунеядства. Из общего числа пенсионеров, получающих пенсию как по возрасту и за выслугу лет, так и по инвалидности, меньше 0,5% приходится на лиц в возрасте моложе 50 лет. 72% опрошенных пенсионеров имеют уровень образования ниже среднего.

Размеры пенсий. Средний размер пенсии за месяц, предшествующий опросу, составил 299 тыс. руб., причем у мужчин она была на 46 тыс. руб. больше в среднем, чем у женщин (329 тыс. и 283 тыс. руб.). Большинство женщин (71%) получает пенсию ниже среднего уровня; у мужчин пропорция иная — 47% получают пенсию ниже среднего уровня и 53% от 300 тыс. руб. и больше. При таких размерах пенсии 83% пенсионеров не имеют возможности делать сбережения и расходуют пенсию полностью (рис. 1). Из тех 17% пенсионеров, которым удается откладывать средства из пенсии, 60% вынуждены сильно экономить, отказывая себе во многом.

Роль пенсий в совокупном доходе семей. Каждые семь из восьми ответивших пенсионеров (87%), живущих в семье, полностью вкладывают свою пенсию в общий бюджет семьи. Еще 6% пенсионеров добавляют в бюджет семьи лишь часть своей пенсии, и только 7% вообще не участвуют в общем ведении хозяйства. Каждые шесть из семи ответивших пенсионеров (85%), полностью или частично участвующих в бюджете семьи, считают, что их вклад составил существенную долю всего денежного дохода семьи: 52% — заметную, 33% — основную долю. Причем мужчины-пенсионеры чаще считают свой доход основным (45%), чем женщины, считающие свой вклад лишь заметным, а не основным доходом семьи (59%). Незначительной считают свою долю лишь 10% ответивших, преимущественно женщины.

Задержки в выплате пенсий. Абсолютное большинство пенсионеров (87%) отмечали, что в последние год-два имели место выплаты пенсий позже положенного срока. Чаще всего задерживали выплаты пенсии по старости или за выслугу лет (88%), по инвалидности (86%), и значительно реже задерживали выплаты пенсий бывшим военнослужащим (39%).

Сроки задержки пенсий были различны в зависимости от типа пенсий. Пенсии по старости или за выслугу лет, по инвалидности задерживали от нескольких дней до трех месяцев, преимущественно на один месяц (в 50% случаев).

Пенсии, назначенные по случаю потери кормильца, задерживали реже (что, может быть, связано с небольшой долей этой категории пенсионеров) — в 50% случаев на

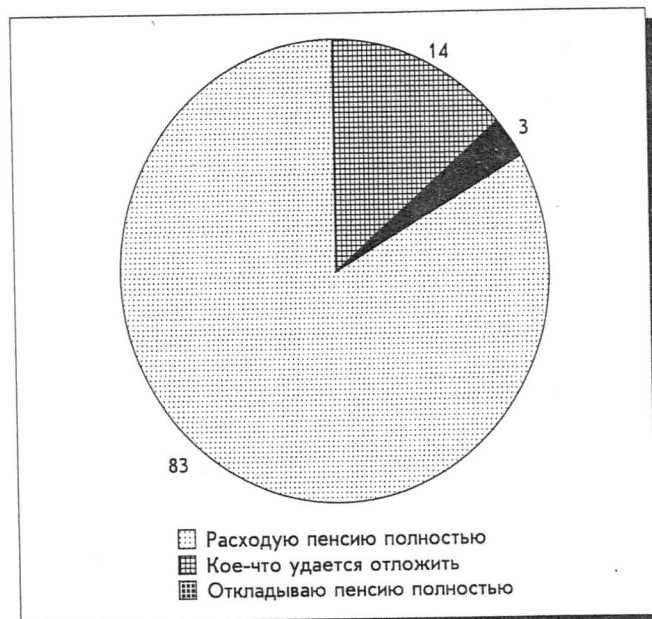


Рис. 1. Удастся ли Вам что-нибудь откладывать из пенсии или Вы расходуете ее полностью? (В % к числу опрошенных пенсионеров.)

срок от нескольких недель до трех месяцев, преимущественно также на месяц (в 72% случаев задержек). Пенсии военнослужащим за выслугу лет (МО, ФСБ, МВД) задерживали реже — всего в 40% случаев — и на менее длительные сроки (в пределах одного месяца).

В самом бедственном положении были одинокие пенсионеры или семьи с детьми, — им задерживались выплаты на срок от одного до трех месяцев. В тяжелой ситуации оказались также семьи, где пенсионер является основным кормильцем. Задержки пенсий имели место в 64% таких семей.

Действия, предпринимаемые в случае задержки пенсии.

В случае задержек в выплате пенсий 1/2 пенсионеров пользовалась в основном запасами продуктов питания (рис. 2), 2/5 пенсионеров брали в долг, каждый шестой пенсионер получал помощь от родственников, каждый девятый пенсионер жил фактически на доходы других членов семьи и столько же — тратили сбережения, каждый 20-й старался подработать и жить на заработанные деньги и каждый 100-й продавал что-либо из вещей, купленных в прежние времена.

Из опрошенных респондентов никто не просил милостыню, но 5% пенсионеров имели знакомых, вынужденных просить милостыню из-за маленького размера или из-за задержки выплаты пенсии.

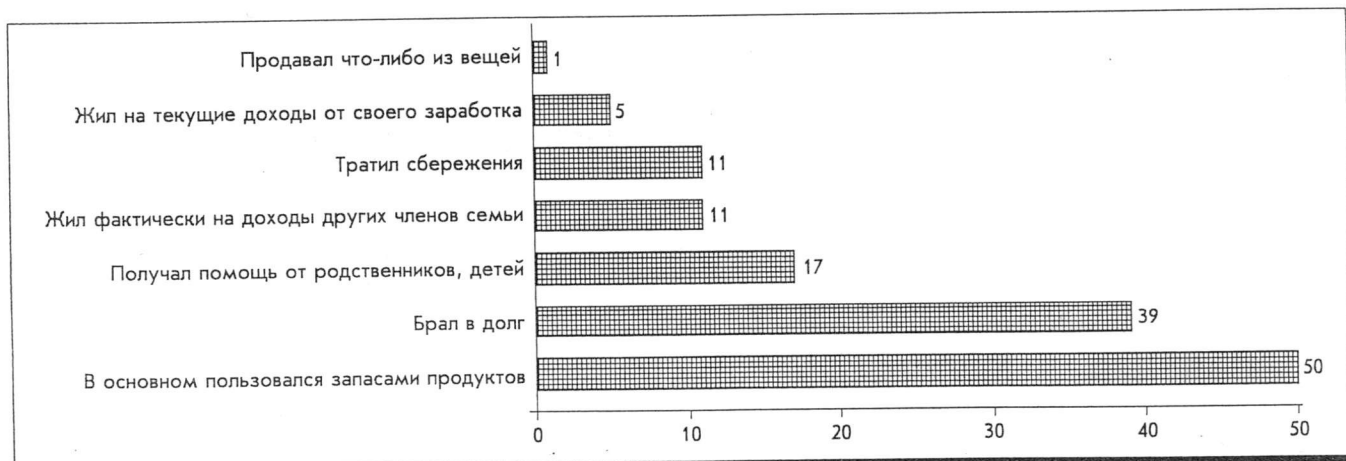


Рис. 2. Как Вы обходились в тех случаях, когда пенсию Вам выплачивали с задержкой? (В % к числу опрошенных; сумма больше 100%, поскольку можно было дать несколько ответов.)

Пенсионеры и работа. Из всех пенсионеров выборочной совокупности Орловской области только 7% работают, причем все официально оформлены на рабочих местах, из них 65% работают по своей, а 30% — по другой специальности. Средний заработок за месяц, предшествующий опросу (269 тыс. руб.), был на 30 тыс. руб. меньше среднего размера пенсий (299 тыс. руб.). Наблюдается прямая зависимость между размером заработка пенсионера и уровнем его образования: чем выше уровень образования, тем выше заработная плата работающего пенсионера.

Более 1/2 неработающих пенсионеров (55%) и не стремятся найти работу; чуть более 1/3 (36%) хотели бы работать, но не могут по состоянию здоровья. Таким образом, лишь один из девяти неработающих пенсионеров готов был бы работать, но не может найти подходящей работы или его не принимают на работу. В большей степени это характерно для пенсионерок (98%): среди них 65% не хотят устраиваться на работу и 33% не могут работать по состоянию здоровья.

Среди мужчин приблизительно 80% не могут и не хотят работать по тем же причинам, что и женщины. Остальным же мужчинам-пенсионерам сложно найти подходящее место работы.

Основные стимулы работы пенсионеров (78% ответивших): пенсии не хватает на жизнь (46%) и хотят материально помочь детям (32%). Следующие по значимости мотивы характерны для одиноких стариков — "желание избавиться от чувства одиночества" (6%), а также ощущение утраченных сил ("есть силы, а занять себя нечем"; 6%) (рис. 3). И только 2% женщин назвали в качестве главного стимула — "интерес к работе".

Предприятия, где работали прежде пенсионеры, имеют слабую связь с ними, почти не помогают своим бывшим работникам: 87% пенсионеров ничего не получали последние 1—2 года от предприятия.

Отношение населения к выплате зарплаты и пенсий работающим пенсионерам. 60% респондентов считают, что работающим пенсионерам нужно оставить право получать и зарплату, и пенсию. Однако достаточно высокая доля лиц, считающих, что, если пенсионеры работают и получают зарплату, они не должны получать пенсию (31%). Если же ограничиться выбором "или-или", это может привести к снижению экономической активности пенсионеров, увеличению иждивенческих настроений. Больше всего это осознают респонденты, имеющие высшее и незаконченное высшее образование. Среди них наибольшая доля людей, считающих, что пенсионеры должны получать и пенсию, и зарплату, и наименьшая доля респондентов, считающих, что достаточно одной зарплаты. Чаще всего выступают против пенсий работающим пенсионерам люди в экономически активном возрасте 30—49 лет (35%), имеющие среднее и среднее специальное образование (33%). Это может объясняться проблемами безработицы и конкурентоспособности на рынке труда пенсионеров, имеющих богатый профессиональный опыт и глубокое знание.

Отношение к возрасту выхода на пенсию. Наибольшее число респондентов считает, что возраст выхода на пенсию как мужчин, так и женщин следует оставить без изменения (соответственно 65% и 62%). В то же время достаточно высока доля респондентов, желающих понизить возраст выхода на пенсию мужчин (23%) и женщин (27%). Интересно, что в большей степени за снижение пенсионного возраста ратуют мужчины, чем женщины, 25% из них высказываются за снижение возраста выхода на пенсию мужчин и 30% за снижение пенсионного возраста женщин. Женщин проблема волнует меньше, среди них больше доля затруднившихся ответить на вопрос об изменении возраста выхода на пенсию (как мужчин, так и

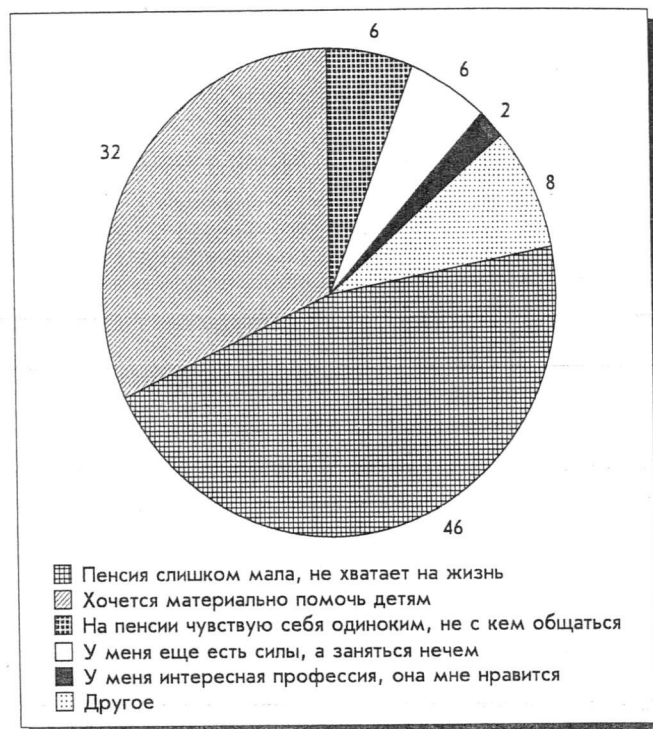


Рис. 3. Что в первую очередь побуждает Вас работать (или искать работу), находясь на пенсии? (В % к числу опрошенных.)

женщин), и они реже высказываются о снижении пенсионного возраста. Это вполне понятно, так как средняя продолжительность жизни женщин существенно больше средней продолжительности жизни мужчин, которые просто не доживают до возраста выхода на пенсию: в 1995 г. ожидаемая продолжительность жизни мужчин составляла 58 лет, а женщин — 72 года, по прогнозам на 2000 г., соответственно 61 и 73 года*. Следует отметить, что респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием более чем кто-либо трезво оценивают проблему возраста выхода на пенсию и являются в наименьшей степени носителями иждивенческого настроения: среди них 73% считают, что нет необходимости снижать возраст выхода на пенсию у мужчин и 70% — у женщин. Отметим также, что люди пенсионного и предпенсионного возраста в большей степени, чем все остальные категории населения, высказались за повышение возраста выхода на пенсию мужчин и женщин (но доля высказавших это мнение статистически не значима).

Интересно соотношение между фактическим возрастом пенсионеров, с которого они перестали работать, и возрастом, с которого начали получать пенсию. Средний возраст, с которого респонденты получают пенсию, составил 53 года, одинаково для мужчин и для женщин. Средний же возраст, с которого ответившие перестали работать, составил 56 лет (у мужчин — 57 лет, у женщин — 55 лет). Таким образом, люди, уже получающие пенсию, продолжают работать еще в среднем 3 года.

Роль пенсионеров в жизни семьи. Роль пенсионеров (мужчин и женщин) в жизни семьи неодинакова. Мужчины чаще помогают семье материально, но меньше участвуют в домашнем хозяйстве, чем женщины. Женщины-пенсионерки в большинстве своем (за исключением 4% больших) оказывают существенную помощь в обслуживании семьи: они готовят еду (91%); делают уборку, наводят

* Васин С. Демографические проблемы повышения пенсионного возраста // Современные проблемы пенсионной сферы. М., 1997. С. 79.

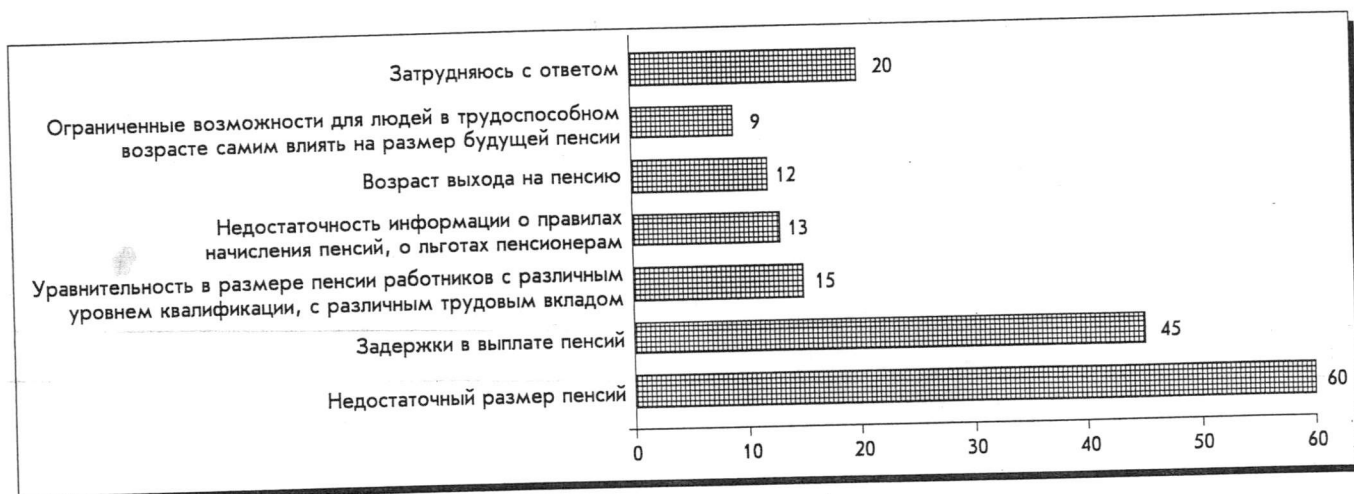


Рис. 4. Какие проблемы пенсионного обеспечения граждан сегодняшней России требуют, на Ваш взгляд, первоочередного решения? (В % к числу опрошенных.)

порядок в доме (77%); стирают одежду, белье (76%); чинят одежду, белье (71%); гладят одежду, белье (67%); покупают продукты (67%); более 1/3 пенсионеров шьют и вяжут (36%), каждая пятая присматривает за детьми. В среднем на одну женщину-пенсионерку приходится пять видов деятельности по дому, в то время как на одного мужчину-пенсионера приходится один-два вида домашних работ. Чаще всего мужчины покупают продукты (50%), делают уборку и наводят порядок в доме (23%), готовят еду (19%), присматривают за детьми (12%). Таким образом, в целом пенсионеры, как женщины, так и мужчины, выполняют практически всю работу по обеспечению семейного быта, тем самым существенно облегчая жизнь молодому поколению.

Каждые три из четырех пенсионеров, имеющих отдельно от них живущих детей или внуков, помогают молодым материально. Чаще это делают пенсионеры-мужчины, женщины же могут предложить иного рода помощь, иногда более важную и необходимую, чем материальную.

Проблемы пенсионного обеспечения, требующие первоочередного решения. Информированность о пенсионном законодательстве России. По мнению большинства ответивших, самыми главными проблемами являются недостаточный размер (60%) и задержка выплат пенсий (45%) (рис. 4). Эти две проблемы отмечены всеми респондентами, независимо от пола, возраста, уровня образования и политических ориентаций.

Среди молодых людей в возрасте до 29 лет оказалось достаточно много тех, кто не задумывается о проблеме материального обеспечения старости (27% затруднились ответить на поставленный вопрос о первоочередных задачах пенсионного обеспечения).

Следующей по важности проблемой называли уравнительность в размере пенсии работников с различным уровнем квалификации, с различным трудовым вкладом (14% ответивших), причем чаще на эту проблему обращают внимание женщины (18%), респонденты трудоспособного возраста 30—49 лет (18%), с высшим и незаконченным высшим образованием (27%).

Беспокоят людей и такие проблемы, как возраст выхода на пенсию (пятое место) — 12% и ограниченные возможности для людей в трудоспособном возрасте самим влиять на размер будущей пенсии (шестое место) — 9%, причем последняя проблема больше других волнует молодых людей в возрасте до 29 лет (четвертое место) — 11% и респондентов с уровнем образования выше среднего (четвертое место) — 17%.

Проблема недостаточной информации о правилах начисления пенсий, о льготах пенсионерам стоит на четвер-

том месте по важности. Это свидетельствует о низкой информированности населения о пенсионном законодательстве и необходимости проведения разъяснительной работы на предприятиях и в органах социальной защиты. Особенно это актуально для молодых людей и лиц предпенсионного и пенсионного возрастов, которые поставили указанную проблему на третье место. Более 1/2 (52%) респондентов признались, что они очень мало или практически не знакомы с ним, около 1/3 респондентов знакомы лишь в общих чертах (33%) и лишь один из семи (14%) знает очень хорошо или в достаточной мере. В равной степени это распространяется и на мужчин, и на женщин.

Наиболее информированными являются лица трудоспособного возраста (30—49 лет) и предпенсионного и пенсионного (от 50 лет и старше): среди них 53% хорошо, в достаточной мере или в общих чертах знакомы с пенсионным законодательством. Менее всего интересуются этой проблемой молодые, что вполне логично: среди них (в возрасте до 29 лет) 3/4 очень мало или практически не знакомы с пенсионным законодательством. Необходимо отметить зависимость между уровнем образования и степенью информированности в данной области: чем выше уровень образования, тем выше уровень знаний о пенсионном законодательстве (табл. 1).

Таблица 1

В какой мере Вы знакомы с пенсионным законодательством России? (В % к соответствующей группе опрошенных.)

Варианты ответов	Удельный вес респондентов, ответивших на вопрос, имеющих образование:		
	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
В какой-то мере знаком	72	49	38
Очень мало или практически не знаком	28	50	60
Затрудняюсь ответить	—	1	2

В существующих отделах социальной защиты в случае необходимости можно получить консультацию по вопросам, связанным с начислением пенсии, с определением льгот и т.п. По мнению почти 1/2 респондентов, такую консультацию получить несложно, однако для 16% ответивших это представляется весьма затруднительным. Более доброжелательно в отделах социальной защиты относились к мужчинам. Около 40% пенсионеров не обращались

в службу социальной защиты для получения консультаций.

70% респондентов не следят или следят случайно, время от времени за информацией о положении пенсионеров: порядке начисления пенсий, льготах, предоставляемых пенсионерам, о возможностях трудоустройства пенсионеров и т.п., т.е. большинство пенсионеров не надеется на помощь государства и не ждет улучшения своего положения, а потому и не особенно интересуется информацией о пенсионной системе. Лишь респонденты, имеющие высшее и незаконченное высшее образование, чаще, чем менее образованные респонденты, следят за информацией о положении пенсионеров (58%) и, соответственно, реже обращаются за разъяснением в отделы социальной защиты.

Отношение к негосударственным пенсионным фондам. По существующему в настоящее время законодательству человек сам может повлиять на размер будущей пенсии, вкладывая часть своих доходов в негосударственные пенсионные фонды. О существовании этих фондов слышали чуть более 1/2 респондентов (56%), причем у респондентов с высшим образованием уровень осведомленности по этим вопросам в 2 раза выше (82%), чем у менее образованных (40%).

Идею развития негосударственных пенсионных фондов поддерживает лишь каждый пятый ответивший (21%). Остальные считают, что пенсия должна быть заботой исключительно государства (52%). Многие же (26%) затруднились с ответом. Более четко определились в этом вопросе мужчины — среди них затруднившихся с ответом в 2 раза меньше, чем среди женщин. Некоторое одобрение негосударственные пенсионные фонды получили у лиц с высшим и незаконченным высшим образованием (34%) по сравнению с людьми с уровнем образования

ниже среднего (14%). Те, кто не проиграл от реформ, в 2 раза чаще (33%) поддерживают развитие этих фондов, чем проигравшие (16%). Еще меньше респондентов сами готовы делать взносы в такие фонды. 2% опрошенных уже делают в них взносы, что почти в 12 раз меньше (24%) доли тех, кто ни при каких условиях не согласится делать взносы в негосударственные пенсионные фонды. Главным образом это женщины (27%), респонденты предпенсионного или пенсионного возраста (41%), с уровнем образования ниже среднего (35%), которые ответили, что не воспользуются услугами негосударственных пенсионных фондов ни при каких условиях. Мужчины же более лояльно относятся к этим фондам: 3% уже делают взносы и 28% при более высоких доходах делали бы такие взносы, при этом другая часть мужчин сильно обеспокоены ненадежностью таких фондов (29%) и нестабильностью в стране (17%). Среди условий, при которых респонденты могли бы делать взносы, 24% назвали более высокую надежность фондов; 12% респондентов назвали главное условие — более стабильную общую ситуацию в стране и 3% указали на недостаток информации о деятельности негосударственных пенсионных фондов. Итого, около 2/3 респондентов не готовы в нынешних условиях воспользоваться услугами негосударственных пенсионных фондов. Другая часть респондентов пока не задумывается над этим (18%) или затруднились ответить на данный вопрос (13%). Обнадеживает то, что 23% готовы были бы делать взносы в негосударственные пенсионные фонды, если бы имели более высокие доходы. Таким образом, население Орловской области не готово участвовать в работе негосударственных пенсионных фондов из-за недостаточности доходов, ненадежности самих фондов и нестабильности в стране, либо просто не задумываются над этой проблемой.

ПО СТРАНИЦАМ ДРУГИХ ИЗДАНИЙ

Юрий ЛЕВАДА

Мониторинг общественного мнения в регионе

Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ Российской академии наук выпускает Информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены в регионе. Мониторинг общественного мнения". В апреле 1998 г. вышел уже пятый выпуск бюллетеня тиражом 400 экз. В разделе "Мониторинг перемен: основные тенденции" приводятся, в частности, сопоставления динамики оценок деятельности Президента РФ и губернатора Вологодской области, динамики индикаторов настроения людей и "запаса терпения", потенциала протеста, а также индекса потребительских настроений по стране и по области. Публикуются статьи и материалы по проблемам социально-экономического развития области. В аналитическом разделе помещена статья К.Гулина о значении исследования индекса потребительских настроений в регионе. В бюллетене опубликованы также данные социологических опросов, проводившихся в связи с выборами в Законодательное Собрание области, состоявшимися в марте 1998 г. Результаты опросов оказались близкими к официальным данным (в 83% случаев расхождение между ними не превысило 3%).



Этот год и последствия, явившиеся результатом произошедших в то время событий, оставляют странное впечатление. Во всем происшедшем как бы отсутствует логика. Например, если коммунисты "победили" в 1995 г. на выборах в Думу, бывших, по убеждению многих, репетицией выборов Президента, то почему они проиграли в 1996 г.? Если главным событием года для россиян стала война в Чечне, то почему те же россияне оценили его как относительно "легкий" год для страны в целом? В связи с этим хочется процитировать Иосифа Бродского: "Причин на свете нет, есть только следствия". Мысль естественная для поэта, но почти криминальная для тех, кто занимается изучением общественного мнения. Можно ли изучать то, что непредсказуемо, необъяснимо?

В любом случае этот год был трудным для российской социологии. Однако жанр нашей рубрики не предполагает глубокого анализа ситуации, просто попробуем посмотреть на то, что происходило три года назад, из сегодняшнего дня. В конце концов, опросы общественного мнения имеют ценность не только оперативную, но и позволяют многое понять постфактум.

В самом начале лета 1998 г. (кажется, это было 2 июня) в программе "Герой дня" (НТВ) А. Чубайс сказал, что зимой 1995 г. в России произошло что-то очень серьезное, страна оказалась на грани потрясения. Подробнее он тогда говорить не стал. Многие решили, что речь шла о "черном вторнике", совершенно упустив из виду, что "вторник" имел место быть осенью 1994 г. Словом, непосвященные ничего особенного не заметили. Во всяком случае, общественное мнение России оценило 1995 г. иначе, чем Анатолий Борисович.

Среди главных событий этого года российские граждане чаще всего называли три: война в Чечне, взятие Грозного (56% опрошенных), убийство В. Листьева (36%), выборы в Государственную Думу (28%). Это — данные опроса, проведенного 20—26 декабря 1995 г. (общероссийская выборка; N=1600 человек).

Война и выборы будут иметь свои последствия для России не только в 1995 г. и 1996 г. Проблемы, связанные с ними, остаются нерешенными до сих пор.

Но, разумеется, мы жили не только войной, выборами, убийствами и катастрофами (они тоже фигурируют среди главных событий года).

В 1995 г. ВЦИОМ провел 151 опрос. Были опрошены 163 376 респондентов. Вот краткий перечень наших исследований за это время:

- экономическая реформа;
- доверие институтам власти;
- материальное положение;
- уровень и качество жизни;
- трудовая мотивация;
- проблемы безработицы;
- сберегательное поведение и способы хранения сбережений;
- проблемы семьи;
- житейские (повседневные) проблемы;
- вопросы целостности России;
- чеченский конфликт;
- роль журналистов в политике;
- страна в преддверии выборов;
- отношение к страховым услугам;
- восприятие рекламы на телевидении.

Особо отметим участие ВЦИОМ в международном исследовании "Граждане мира — потребители мира", проведенном фирмой ROPER STARCH (США) в 43 странах. Это исследование посвящено ценностным ориентациям в 19 различных областях человеческой жизни — от научных теорий до любительских занятий*.

В 1995 г. было проведено более 100 исследований рынка отдельных услуг и товаров.

Но естественно, что большую часть наших заказчиков в тот год интересовала политика, электоральное поведение населения.

1995 г. казался напряженным — война, выборы, серии катастроф... Но вопреки всему вот какую оценку он получил у российских граждан:

Каким для страны оказался этот год по сравнению с предыдущим? (В % к общему числу опрошенных; российская выборка; в каждом исследовании N=1600 респондентов.)

Варианты ответов	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Труднее	88	82	65	58	55
Легче	3	4	11	12	14
Таким же	9	14	24	30	31

Добавим к этому, что, по данным того же исследования "Новый год", более 1/2 опрошенных (53%) считали, что большинство россиян либо приспособились к произошедшим в стране переменам (25%), либо приспособятся к ним в ближайшем будущем (28%). 1/3 (33%) считала, что этого не произойдет никогда, и еще 14% затруднились с ответом. Интересно, что во всех группах опрошенных (по полу, возрасту, образованию и т.д.) мнение о том, что большинство "приспособляемо" (уже или скоро) — преобладает. Исключение составили безработные и те, кто 17 декабря голосовал за КПРФ. Но и в этих группах не намного больше тех, кто полагал, что "большинство никогда не приспособится". Соотношение "оптимистов" и "пессимистов" в электорате коммунистов — 41:46, а среди безработных — 41:44 соответственно.

Итак, год войны и год, если не "победы" коммунистов, то явного поражения демократов, по оценкам среднего российского гражданина, кажется относительно благополучным.

Вроде бы неизбежно следует вывод о том, что для большинства населения война была безразлична и что оно предпочитало коммунистов. Это было бы логично, но логика в общественном мнении отсутствует. По крайней мере, прямолинейная, скажем арифметическая логика.

* Подробнее см.: Дубин Б., Зурабишвили Т. Досуговые интересы и индивидуальные склонности // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 1. С. 28.

Да, в начале 1995 г. рейтинг Б.Ельцина упал, вроде бы, ниже некуда, и логичными казались тогдашние оценки. "Отношение к президенту никогда не было столь негативным, как сейчас, и это уже необратимо. Доверие к нему находится на самой низкой точке за время после его избрания. 58% опрошенных оценивали его деятельность как неудовлетворительную"*, отмечал Л.Гудков. (речь шла о данных опроса, проведенного в январе). "Крест" на Б.Ельцине в то время готовы были поставить практически все аналитики. Результаты выборов лишь подтверждали это. Прочитываем еще одну статью — уже конца года: "Все понимают, что прошедшие выборы — лишь репетиция президентских... По их результатам стало ясно, что Борис Ельцин не имеет шансов законным образом остаться на второй срок... Понятно, что в этих условиях власть должна развить судорожную деятельность"***.

Кажется, все логично в этих выводах. И в то же время — это лишь один пример "отсутствия логики" в развитии, движении общественного мнения. Признать отсутствие логики в данном случае трудно. Гораздо легче обвинить тех, кто изучает общественное мнение во всех смертных грехах, а особенно в ангажированности, — вообще самое милое дело. Никогда еще в постсоветское время не было таких нападков на социологов, как в 1995 г. Потом они повторяются — во время предвыборной кампании 1996 г. Мы оставим в стороне, как почти всегда это делали, и, возможно, были неправы, нападки на социологию.

Грядут новые выборы, будут новые опросы, соответственно, страсти закипят с новой силой. Оставим полемический запал на будущее. Он наверняка пригодится. А сейчас в соответствии с нашей рубрикой посмотрим на хронику 1995 г. глазами населения. Это, кажется, поможет понять — вспомнить! — что отношение к ситуации в России в тот год было совсем не однозначным. Вот результаты всего нескольких опросов с краткими к некоторым из них комментариями спустя три года.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ, ПРОВЕДЕННЫХ В 1995 г.

Под знаком войны?

На самом деле это только потом будет казаться, что Россия в 1995 г. жила под этим знаком. И только потом со все большей определенностью прозвучит требование — прекратить войну. В 1996 г. это требование станет одним из условий победы Б.Ельцина на президентских выборах. А в год думских выборов отношение к тому, что официально стыдливо именовалось "чеченским кризисом", было несколько иным. Об этом свидетельствуют данные наших опросов (все данные приводятся в % к общему числу опрошенных, исключения каждый раз будут оговариваться особо).

Январь

Городская выборка; N=1595 человек.

Одобрите ли Вы в целом решение использовать российскую армию в Чечне?

Полностью одобряю	7
Скорее да, чем нет	11
Скорее нет, чем да	23
Полностью не одобряю	41
Это решение было бы правильным, если бы оно было принято намного раньше	9
Затруднились ответить	9

* Сегодня. 1995. 23 февр.

** Буртин Ю. Выборы: объяснимая неожиданность // Московские новости. 1995. 24—31 дек.

Поддерживаете ли Вы нанесение ракетно-бомбовых ударов по Грозному? (Тот же опрос.)

Да	12
Нет	77
Затруднились ответить	11

Итак, 41% безусловно не одобряли использование армии. Среди остальных были разные варианты. От использования спецназа (18%) для "быстрого решения вопроса" до продолжения переговоров (24%). За признание независимости Чечни, по данным разных опросов, тогда высказывалось меньшинство. И лишь такая жесткая мера, как ракеты и бомбы, объединяют общественное мнение. Но даже и в этом случае почти 1/4 не осуждали применение силы.

Отметим (данные того же январского опроса), что население городов России считало выступления депутатов Государственной Думы по поводу ситуации в Чечне скорее бесполезными, чем полезными.

Отметим этот факт. Он нам еще пригодится как иллюстрация того, что население вообще не склонно считать Думу дееспособным органом. Что может быть и несправедливо, но таково мнение населения...

Февраль

Городская выборка; N=1594 человека.

Кто несет основную ответственность за решение ввести войска в Чечню?

Президент Б.Ельцин	56
Советники Президента Б.Ельцина	8
"Силловые" министры (П.Грачев, В.Ерин, С.Степашин)	12
Министры, отвечающие за национальную политику (Егоров)	5
Генералитет российской армии	3
Другие	1
Затруднились ответить	15

Какие действия в отношении Чечни Вы бы поддержали сейчас?

Решительные действия по наведению порядка в Чечне	29
Поиски мирного решения проблемы	36
Отказ от силовых действий и вывод российских войск из Чечни	26
Затруднились ответить	9

Основная ответственность — на Президенте. Он решил ввести войска в Чечню, он виновник кровопролития. Но обратите внимание, что лишь немногим менее 1/3 (29%) горожан России выступали за "решительные действия" в Чечне, т.е. практически — за продолжение и даже ужесточение военных действий. "Всенародного" осуждения не получается и опять-таки общественное мнение — далеко не однозначно.

Июнь

Всероссийская выборка; N=1595 человек.

Каковы были мотивы действий Шамиля Басаева и его группы, захвативших заложников в Буденновске?

Остановить войну в Чечне	14
Отомстить русским	35
Опозорить российские власти перед всем миром	20
Прославиться	7
Другое	8
Затруднились ответить	16

Октябрь

Всероссийская выборка; N=1541 человек.

Недавно произошло очередное обострение обстановки в Чечне. Что из перечисленного ниже было бы правильно?

Применить самые жесткие военные меры, чтобы покончить с террористическими актами и провокациями дудаевских боевиков	22
Добиваться мирного решения проблем несмотря ни на что	25
Вывести из Чечни российские войска и предотвратить чеченцам самим решать свои проблемы, включая взаимоотношения с Россией	40
Затруднились ответить	13

Вот только когда (после откровенных террористических актов, после десятков заложников) общественное мнение стало склоняться к тому, чтобы Чечне была предоставлена независимость. Не все выступают за это, еще питают иллюзии мирного решения — путем переговоров — около 1/4 опрошенных. И почти столько же (22%) продолжают настаивать на жестких военных действиях. Так или иначе серьезность чеченского конфликта проникает в сознание большинства только в самом конце 1995 г. И заметьте, как стремительно это произошло — сравните данные двух опросов, проведенных с интервалом примерно в месяц.

Ноябрь, декабрь

Всероссийская выборка; N=1600 человек в каждом опросе.

Какие из следующих проблем нашего общества тревожат Вас больше всего? (Сумма превышает 100%, так как можно было дать несколько вариантов ответов.)

	Ноябрь	Декабрь
Рост цен	53	43
Рост числа уголовных преступлений	42	36
Вооруженный конфликт в Чечне	26	37
Отсутствию уверенности в завтрашнем дне	34	25
Задержки с выплатами зарплат, пенсий, пособий	31	31
Рост безработицы	32	26
Кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	26	23
Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	23	25
Здоровье населения, работа системы здравоохранения	21	16
Ухудшение состояния окружающей среды	20	15
Слабость беспомощность государственной власти	20	19
Коррупция, взяточничество	18	15
Кризис морали, культуры, нравственности	16	14
Нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	11	6
Разрыв экономических и политических связей с республиками бывшего СНГ	11	10
Обострение национальных отношений	11	10
Конфликты в руководстве страной	8	9
Угроза военной диктатуры	5	6
Угроза фашизма и экстремизма	5	6
Усиление экономического и политического давления со стороны Запада	5	5

И в то же время среди действий Правительства, которые могли бы обеспечить ему доверие населения называются и такие, как "прекращение войны", "стабилизация положения в экономике" (26% опрошенных в ноябрьском опросе), "ограничение роста цен" (21%), "меры по борьбе с преступностью" (20%). Война, вернее, ее прекращение занимает лишь восьмое место в длинном перечне возможных действий Правительства (он включал более 20 вариантов ответов).

Итак, война в Чечне, будучи самым главным событием, одной из самых важных проблем, все-таки не сплачивает россиян под лозунгом ее прекращения. У них много других проблем, и право же, их можно понять.

Под знаком выборов?

Безусловно, такого знака не было для российских граждан. Можно утверждать, что электорат проявил определенное безразличие к думским выборам. Об этом, в частности, свидетельствует динамика намерения участвовать в самой процедуре.

Ноябрь

Российская выборка; в каждом опросе N=1600 человек.

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, Вы бы приняли в них участие?

	Май	Август	Ноябрь
Уверен, что нет	24	25	19
Сомневаюсь, что да	15	12	11
Не знаю, да или нет	17	16	13
Наверное да	18	21	17
Совершенно точно да	23	23	37
Затруднились ответить	3	3	3

Итак, за три недели до выборов (опрос проводился 23—28 ноября) чуть больше 1/2 (54%) опрошенных были уверены (в той или иной степени), что они будут принимать участие в голосовании. Но (и это, пожалуй, важнее) только 44% знали, за кого именно они будут голосовать. Большая часть электората собиралась принять решение в последние дни перед выборами.

23—28 ноября

Российская выборка; N=1651 человек.

Когда Вы примете окончательное решение, будете ли Вы голосовать, и как именно?

Решил уже сейчас	44
В первых числах декабря	9
В последние дни перед выборами	23
На избирательном участке	7
Затруднились ответить	17

Отметим, что это лишь декларируемое намерение. Нетрудно допустить, что людей, принявших решение в последние дни или даже часы, оказалось больше. Но в любом случае многие избиратели откладывали свое решение на "потом". И одна из причин — отношение к парламенту.

Май

Российская выборка; N=1594 человека.

Как Вы считаете, нужны ли России Федеральное Собрание, Государственная Дума?

Да	55
Нет	30
Затруднились ответить	15

Для сравнения — в необходимости поста президента убеждены 70%, считают, что можно обойтись без него 20%, остальные (10%) не имеют определенного мнения по этому вопросу (затруднились ответить).

Август

Российская выборка; N=1541 человек.

Почему Вы не хотите голосовать или сомневаетесь относительно своего участия в выборах? (В % к числу тех, кто не собирался голосовать или сомневался в этом; N=966 человек.)

Не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	11
Не верю никому из нынешних политиков	21
Подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	10
Выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	16
Парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	14
Другое	4
Затруднились ответить	24

Как и следовало ожидать, и деятельность действующей Думы население оценивало не слишком высоко.

Август

Российская выборка; N=1526 человек.

Как бы вы оценили деятельность Государственной Думы?

Очень высоко и довольно высоко	2
Выше среднего	3
Средне	22
Ниже среднего	19
Довольно низко	16
Очень низко	20
Затруднились ответить	18

Около 1/3 (37%) оценивали деятельность Думы положительно. Понятно, что государственный институт, служащий такой оценки, не вызывает особого интереса во время своих выборов. Удивительно еще, что при этом в конце ноября, накануне выборов в новую Думу, многим более 1/2 (57%) надеялись на то, что Дума будет способна привести к каким-либо изменениям.

И еще одна важная деталь электорального поведения россиян, замеченная еще на выборах 1993 г. Россиянам нужен персонаж, лидер, а не партия. На него они ориентируются прежде всего. Они не готовы да и честно говоря вовсе не обязаны разбираться в десятках партий, движений, блоков. Тем более что для избирателя все программы этих партий практически не известны. У многочисленных партий нет и образа, кроме некоторых, и прежде всего, КПРФ.

Март

Российская выборка; N=1593 человека.

Какая партийная система была бы сейчас лучше для России?

Одна всенародная партия, постоянно стоящая у власти	18
Две-три хорошо организованные массовые партии	20
Несколько, пусть небольших, но настоящих партий из убежденных и активных людей	13
России сейчас нужны не партии, а настоящие лидеры, вожди	30
Затруднились ответить	19

И вот обществу, настроенному таким образом, предлагается выбор из огромного списка, в котором оно поневоле теряется.

Май

Российская выборка; N=1600 человек.

Назовите, какие политические партии и движения Вы знаете?

На этот вопрос 1/4 (24%) затруднились ответить и не смогли назвать ни одной партии. Из остальных только несколько "набрали" более 10% голосов: КПРФ (38%), ЛДПР (32%), "Яблоко" (25%), ДВР (22%), движение "Женщины России" (16%), Аграрная партия (15%).

Конечно, в ходе предвыборной кампании информированность несколько возросла, но не претерпела принципиального изменения. А в момент выборов решающую роль для многих сыграло то, кто возглавлял эту партию, — 1/3 (31%) голосовавших сделали свой выбор поскольку считали, что "эта партия выражает интересы таких людей, как я" и столько же (30%), потому что испытывали симпатию к лидеру этой партии.

Но главное в выборах 1995 г. население всерьез не надеялось на какие-либо изменения в результатах выборов. Важными для населения были выборы 1996 г. И все же сама процедура тех и других выборов явно сыграла свою роль. В 1996 г. совершенно явно для всех противостояли два человека, один из них был лидером и выиграл. В 1995 г. (году активной политической борьбы, по мнению многих политологов) ничего подобного в борьбе за власть, по мнению населения, не происходило.

Осенью 1995 г. был проведен опрос, в ходе которого выяснялось, как население оценивает различные партии и блоки — как объединения людей по определенному идейному принципу или как партии одного лидера. Из десяти наиболее крупных блоков только три были партиями идеи (в глазах населения), семь были партиями лидеров. Словом, лидер — это и есть партия. И если лидер не пользуется популярностью, партия имеет шанс проиграть. Это мы видели на выборах 1995 г. Но здесь есть и обратная сторона медали. Если партия пользуется популярностью, а лидер не является настоящим лидером для всего или большинства населения, тогда проиграет он сам. КПРФ выбрали в Думу как партию вполне понятной и знакомой идеи в отличие от других. Но уже в 1996 г. лидера партии выбрать не захотели.

Сегодня допустимо сказать, что страна ждет своего лидера. Может быть, он уже есть, может быть, "ты знаешь, как его зовут". Впрочем, у нас есть время посмотреть на развитие событий. Но раз уж мы обнаружили, что простой логике общественное мнение не поддается, утешимся мыслью И.Бродского, "когда речь идет о политической системе, отсутствие логики есть признак здоровья" и, вероятно, мы все-таки не знаем "как его зовут".

ИТОГИ 1995 г.

Опрос проведен 20—26 декабря 1995 г.

Российская выборка; N=1600 человек.

Результаты выборов будут способствовать росту согласия в обществе или росту противостояния?

Определенно согласия	5
Скорее согласия	18
Ни то, ни другое	19
Скорее противостояния	25
Определенно противостояния	8
Затруднились ответить	25

Как изменятся в результате выборов взаимоотношения между Думой и Президентом?

Определенно улучшатся	2
Скорее улучшатся	12
Ни то, ни другое	17
Скорее ухудшатся	33
Определенно ухудшатся	11
Затруднились ответить	25

Тут бы уместно сказать избирателям — "это был Ваш выбор. Вы этого хотели?" Ответ, впрочем, ясен: "Хотели, как лучше..."

Важнейшие события года (сумма ответов превышает 100%, так как каждый респондент мог назвать несколько событий. Приводим список тех событий, которые назвали более 5% опрошенных.)

Война в Чечне, взятие Грозного	56
Убийство В.Листьева	36
Выборы 17 декабря 1995 г.	29
Серия авиакатастроф в декабре	18
События в Буденновске	17
Празднование 50-летия Победы	15
Землетрясения в Нефтегорске	12
Бракосочетание А.Пугачевой и Ф.Киркорова	7
Строительство Храма Христа Спасителя	6
Снижение темпов инфляции	6
Террористические акты в Москве, Владикавказе и др.	6

"Человек года": среди мужчин — В.Листьев (12%), В.Жириновский (11%), Г.Зюганов (9%); среди женщин — А.Пугачева (20%), Э.Памфилова (12%), И.Хакамада (10%).

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"		
II. Настроения, мнения и оценки населения		
А. Динамика (январь 1996 г. — май 1998 г.)	57
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (май 1998 г.)	59
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (май 1998 г.)	63
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (май 1998 г.)	67
III. Работающее население России: трудова и профессиональная мобильность (май 1998 г.)		
А. Группы по полу, возрасту, образованию	71
Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики	72
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	73
IV. Власть и общество (март 1998 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	74
Б. Группы по полу, самооценке социального статуса, типу поселений	80
В. Группы по основному виду занятий, среднему доходу	86

Информационная база номера

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—V	2407	17.05	30.05
Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04				

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников").

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы, предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (Для неработающих)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"*** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках журнала категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за май 1998 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (январь 1996 г. — май 1998 г.)
I. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	1996 г.					1997 г.					1998 г.		
	Январь	Март	Май	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2426	2328	2405	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2410	2408	2407

9.	ЧТО ЕМ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?	3.1	3.3	3.7	4.3	2.7	2.9	3.9	3.8	5.3	3.4	4.1	4.0
1.	нормальное, равное состояние	31.3	31.3	39.6	41.1	37.9	34.8	35.0	41.3	39.0	35.4	37.3	35.6
2.	испытываю напряжение, раздражение	41.8	45.3	37.7	39.0	41.5	40.3	44.6	41.7	37.7	39.1	40.9	43.3
4.	испытываю страх, панику	13.9	9.8	11.6	11.2	11.9	11.6	10.8	10.2	9.0	10.5	10.2	11.6
5.	запутанность ответов	10.8	10.6	10.2	9.3	10.0	7.9	7.1	8.1	7.9	8.4	7.5	5.5
10.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	0.3	0.2	0.3	0.5	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.7	0.4	0.2
1.	очень хорошее	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2
2.	хорошее	2.0	2.9	2.7	2.4	2.1	2.2	3.4	2.1	4.6	4.0	3.0	3.2
3.	среднее	30.5	28.8	30.4	31.7	29.3	23.1	22.0	24.4	30.2	28.5	28.0	24.3
4.	плохое	44.1	42.7	42.6	42.6	46.5	47.6	42.7	42.5	42.5	43.3	43.7	46.6
5.	очень плохое	12.3	12.6	14.3	12.9	16.4	21.3	20.4	17.0	15.4	14.3	16.4	18.7
6.	запутанность ответов	11.1	13.0	9.7	9.6	9.1	9.7	7.4	7.5	10.5	10.5	10.9	7.0
12.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?	0.0	0.2	0.1	0.1	—	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3
1.	очень хорошее	0.0	0.1	0.1	0.1	—	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3
2.	хорошее	0.6	0.7	1.0	0.9	0.8	1.0	1.9	0.7	2.1	1.6	1.0	1.8
3.	среднее	17.7	15.1	21.2	17.8	13.4	12.4	19.5	20.2	18.8	17.1	16.9	12.1
4.	плохое	49.8	48.8	51.4	48.7	49.9	50.6	47.4	48.9	49.5	49.7	48.8	49.5
5.	очень плохое	20.3	21.1	17.2	14.4	20.6	27.2	30.8	21.8	19.2	18.0	22.5	27.9
6.	запутанность ответов	11.5	14.3	9.0	10.7	8.0	7.8	10.0	10.8	10.9	10.5	11.0	8.5
13.	КАКОЕ ИЗ ПРивЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСказАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕСтВУЕТ СпИВШАСЯ СитуАЦИИ?	8.4	9.1	11.4	11.9	11.0	7.5	6.8	9.6	10.8	9.8	9.6	9.7
1.	все не так плохо и можно жить	8.4	9.1	11.4	11.9	11.0	7.5	6.8	9.6	10.8	9.8	9.6	9.7
2.	жить трудно, но можно перпеть	49.5	47.4	45.4	48.3	49.6	43.1	40.8	42.2	46.3	42.6	42.3	41.6
3.	перпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	37.7	35.9	32.7	30.9	42.6	45.3	40.1	35.8	38.0	39.8	42.0
4.	запутанность ответов	6.6	5.9	7.3	7.1	8.6	6.9	7.2	8.1	7.9	9.5	8.3	6.8
14.	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕИЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖИТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПЕРЕКРАТИТЬ?	32.7	32.7	32.7	30.9	42.6	45.3	44.5	40.1	35.8	38.0	39.8	42.0
1.	нужно продолжить	31.1	30.5	38.6	42.6	36.3	30.2	29.9	33.7	33.6	38.6	32.3	29.0
2.	следует прекратить	26.9	25.6	21.4	24.4	28.4	25.0	27.9	28.7	33.6	33.4	32.3	26.4
3.	запутанность ответов	42.0	43.9	39.5	37.3	39.3	41.4	42.6	39.5	37.7	34.7	40.2	44.6
19.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИстАНОВКУ В РОССИИ?	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6
1.	отлично	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6
2.	средняя	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4	4.0	3.9	8.9	9.0	6.4	6.1	6.3
3.	напряженная	57.2	59.6	66.7	64.0	56.9	54.8	54.8	58.2	59.0	58.1	57.8	58.0
4.	крипическая, взрывоопасная	35.1	29.0	24.0	18.0	23.2	30.3	30.4	24.8	22.3	21.5	23.9	27.2
5.	запутанность ответов	6.0	7.7	5.7	10.4	8.2	6.0	8.2	5.2	9.3	13.2	11.1	8.9
22.	В ТЕЧЕНИЕ ЕДИНАДЦАТИ ЛЕТ ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАИЛУЧШАСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИИ НЕ ПРОИСХОДИТ?	17.0	19.2	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	16.7	15.5	18.6	15.9	14.5
1.	более или менее улучшилась	17.0	19.2	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	16.7	15.5	18.6	15.9	14.5
2.	никакого улучшения не произошло	57.5	55.3	51.1	54.1	56.1	61.1	63.8	67.6	65.6	64.7	63.9	67.9
3.	запутанность ответов	25.5	25.5	28.0	23.2	23.3	19.0	—	—	—	20.3	19.8	17.6
25.	НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*	7.3	7.3	9.7	11.2	9.7	7.3	7.8	6.5	7.8	7.0	6.4	6.1
1.	Борис Ельцин	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	6.5	7.8	7.0	6.4	6.1
2.	Владимир Жириновский	9.8	8.0	8.0	6.7	5.2	6.0	4.2	4.7	4.5	4.4	4.1	5.8
3.	Геннадий Зюганов	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4	18.9	13.7	12.5	13.7	15.0	15.4
4.	Александр Лебедь	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5	18.6	16.4	11.9	11.1	10.5	14.6
5.	Юрий Лужков	2.3	4.0	3.8	7.1	8.6	11.2	13.7	9.7	9.8	9.8	8.6	8.9
6.	Аман Тулеев	3.3	4.4	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	3.4	3.0	3.5	3.2	3.7
7.	Святослав Федоров	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	4.1	2.4	3.1	1.8	1.6	1.4	2.3
8.	Виктор Черномырдин	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	8.6	6.5	8.4	9.4	6.5

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.						1998 г.		
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2401	2410	2408	2407
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.4	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.4	3.0	4.0	4.4	2.6	2.0	3.3	1.5
10. Григорий Явлинский	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	13.8	11.5	11.3	10.4	11.4	10.8	13.6	14.3
11. Борис Немцов	1.6	6.9	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	18.8	24.8	21.1	19.9	13.9	13.5	13.1	9.5
12. никто	22.3	18.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	30.0	29.6	32.3	28.5	32.8	38.4	36.7	36.1
13. затрудняюсь ответить	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	16.7	17.2	15.8	19.4	21.0	13.9	15.1	13.5
14. другие	36.1	30.3	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	18.5	14.3	11.9	18.7	15.3	18.5	18.7	21.9
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61	3.23	3.04	2.78	2.97	3.02	3.23	3.07	2.82	2.87	2.77
Среднее по шкале:															
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?															
1. значительное улучшение ситуации	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.7	0.3	0.4	1.0	1.4	0.9	0.4	1.2
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	16.8	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	15.2	17.4	21.0	24.6	15.4	17.7	15.5	17.5
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	25.3	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	25.3	28.3	26.4	23.5	26.7	25.9	25.5	24.1
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	16.0	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	23.4	15.8	15.6	14.1	16.8	14.8	18.3	16.7
5. затрудняюсь ответить	36.3	40.4	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	35.3	38.1	36.5	36.8	39.8	40.6	40.4	40.5
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?															
1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.6	0.9	0.8	1.3	0.5	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	16.6	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	14.5	16.2	20.8	24.7	15.3	19.9	18.0	16.0
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	25.6	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	27.3	30.5	29.1	28.4	28.4	26.5	26.4	29.0
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	20.2	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	27.0	20.6	19.3	17.2	23.7	18.7	20.5	19.2
5. затрудняюсь ответить	36.3	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	30.7	32.4	30.2	28.7	31.8	33.5	34.7	34.9
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?															
1. вполне возможны	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	44.6	40.2	35.4	28.8	29.1	30.8	34.5	43.2
2. маловероятны	58.7	57.2	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	40.5	43.3	46.0	58.0	52.6	48.1	47.6	40.2
3. затрудняюсь ответить	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	14.9	16.5	18.6	13.3	18.3	21.1	18.0	16.6
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего да	24.4	23.0	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	31.2	24.9	21.8	22.6	20.6	24.5	26.3	27.1
2. скорее всего нет	56.6	62.8	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	50.4	56.5	59.8	63.4	63.7	55.2	54.1	53.5
3. затрудняюсь ответить	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.4	18.6	18.4	13.9	15.7	20.2	19.6	19.4
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?															
1. значительно опережали рост цен	1.1	1.0	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	1.3	4.1	1.7	1.7	0.8	1.2	0.8	2.2
2. несколько опережали рост цен	4.0	4.2	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	3.2	6.1	4.6	4.4	4.2	3.6	4.6	5.1
3. несколько отставали от роста цен	26.9	28.1	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	26.3	33.9	31.0	31.3	31.3	31.9	29.1	32.9
4. значительно отставали от роста цен	58.5	57.4	54.7	57.9	53.7	55.3	55.7	61.2	42.9	53.2	52.3	52.3	53.2	53.9	42.1
5. затрудняюсь ответить	9.5	9.3	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	8.1	13.1	9.5	10.3	11.4	10.2	11.6	17.7
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?															
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	15.3	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	14.8	13.7	12.6	19.3	30.6	20.4	12.3	10.1
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	52.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.1	46.6	51.3	41.4	31.7	47.9	47.7	43.5
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	10.5	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	6.0	7.1	6.2	6.8	6.3	5.5	7.3	6.2
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	5.8	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	10.2	12.5	14.9	15.1	9.9	10.5	13.2	17.6
5. будут снижаться	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	1.2	0.2	0.9	0.9	0.2	0.4	0.4
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	22.2	18.9	14.8	16.6	20.5	15.5	19.2	22.2
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?															
1. да	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	13.1	12.9	14.9	13.0	-	-	11.1
2. нет	83.1	83.4	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.8	86.9	87.1	85.1	87.0	-	-	88.4

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.*)

025.5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	397.9	487.1	521.9	533.2	592.7	508.3	490.0	470.4
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	867.4	805.1	976.7	913.9	1082.2	940.0	870.5	925.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1747.7	1849.4	1737.9	1753.9	1801.4	1730.7	1621.8	1776.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	703.6	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	720.2	766.2	791.7	792.2	785.3	847.9	777.9	879.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	0.0	0.0	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	6780.2	9182.2	6794.4	11985.8	6476.7	7795.4	6040.8	7614.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	0.0	300.2	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	314.4	335.0	356.2	367.2	391.1	385.5	382.1	470.8

* Начиная с № 4 за 1998 г. все показатели в денежном выражении приводятся с учетом деноминации, осуществленной с 1 января 1998 г.

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (май 1998 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	635	910	862	312	1131	932	731	549

9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4.0	12.8	0.8	0.9	2.6	3.5	5.2	2.4	0.7
2. нормальное, ровное состояние	35.6	50.9	35.2	24.7	47.6	39.8	26.5	41.9	25.0
3. испытываю напряжение, раздражение	43.3	26.7	49.3	49.0	38.6	44.5	43.2	41.8	48.7
4. испытываю страх, тоску	11.6	4.1	9.7	19.2	7.5	6.8	19.1	8.6	19.0
5. затрудняюсь ответить	5.5	5.4	4.9	6.2	3.7	5.4	6.0	5.3	6.5

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3.5	8.5	2.1	1.3	3.7	3.4	3.5	2.8	1.0
2. по большей части устраивает	9.2	19.3	6.8	4.4	11.8	10.3	7.0	11.4	3.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.9	35.6	35.0	23.0	44.4	34.7	21.6	37.4	24.7
4. по большей части не устраивает	26.2	18.9	26.2	31.7	22.9	25.9	28.0	27.3	28.9
5. совершенно не устраивает	28.8	16.4	28.5	38.4	16.2	24.4	38.6	19.6	41.5
6. затрудняюсь ответить	1.3	1.3	1.4	1.2	1.0	1.4	1.4	1.6	0.6

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?1*

1. очень хорошее, хорошее	4.2	9.8	3.0	1.4	6.1	6.0	1.6	2.2	1.6
2. среднее	39.3	46.1	37.4	36.3	46.5	39.0	37.0	47.1	37.5
3. плохое	38.5	30.6	39.2	43.5	33.2	39.4	39.1	37.5	40.2
4. очень плохое	16.3	11.8	17.4	18.4	11.7	14.0	20.7	11.6	19.5
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.7	3.0	0.4	2.5	1.5	1.7	1.6	1.1

10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?

1. к низшему	16.1	6.4	10.8	28.9	7.1	11.2	25.1	13.3	24.9
2. к рабочим	41.1	35.2	46.9	39.4	14.5	43.0	48.7	37.1	44.9
3. к среднему	34.9	45.0	35.5	26.9	66.1	38.4	19.4	42.9	25.5
4. к высшему	0.9	1.9	0.6	0.4	3.2	0.3	0.6	0.9	0.2
5. затрудняюсь ответить	7.0	11.6	6.2	4.5	9.1	7.2	6.2	5.8	4.5

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?1*

1. очень хорошее, хорошее	3.3	6.3	3.1	1.3	5.6	3.5	2.2	3.3	1.2
2. среднее	24.3	32.4	23.6	18.9	28.5	26.1	20.3	27.4	22.5
3. плохое	46.6	39.2	47.6	51.2	44.8	44.9	49.5	48.9	46.8
4. очень плохое	18.7	15.3	20.8	19.1	16.7	19.5	18.6	15.3	22.0
5. затрудняюсь ответить	7.0	6.8	4.9	9.4	4.5	5.9	9.3	5.2	7.5

12. А КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?1*

1. очень хорошее, хорошее	2.0	4.7	1.3	0.9	3.7	1.7	1.9	1.4	0.3
2. среднее	12.1	19.5	11.2	7.5	13.8	12.7	10.7	14.2	6.1
3. плохое	49.5	45.5	52.0	49.7	50.1	51.8	46.5	52.6	50.8
4. очень плохое	27.9	22.5	29.6	30.2	28.7	28.1	27.4	24.6	34.1
5. затрудняюсь ответить	8.5	7.8	5.9	11.7	3.7	5.7	13.5	7.1	8.7

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	9.7	22.0	7.9	2.4	17.5	11.7	4.8	10.4	2.5
2. жить трудно, но можно терпеть	41.6	41.7	42.5	40.5	43.7	41.3	40.5	50.4	30.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.0	27.4	43.7	50.9	32.6	40.1	47.7	33.5	59.8
4. затрудняюсь ответить	6.8	8.9	6.0	6.1	6.2	6.9	6.9	5.6	7.4

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29.0	37.3	31.7	20.1	51.3	31.8	18.4	43.5	12.7
2. следует прекратить	26.4	11.1	26.7	37.2	16.5	23.1	33.4	17.3	47.3
3. затрудняюсь ответить	44.6	51.6	41.6	42.7	32.1	45.1	48.2	39.1	39.9

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.6	0.9	0.7	0.1	1.4	0.5	0.2	0.1	0.4
2. спокойная	6.3	9.8	4.7	5.3	6.7	6.3	5.8	7.9	2.5
3. напряженная	57.0	61.7	59.6	50.9	64.7	57.5	53.9	62.1	49.8
4. критическая, взрывоопасная	27.2	19.4	27.9	32.3	23.4	28.9	26.6	22.7	38.8
5. затрудняюсь ответить	8.9	8.2	7.1	11.4	3.8	6.8	13.5	7.2	8.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	635	910	862	312	1131	932	731	549

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	14.5	22.6	14.5	8.6	16.5	16.0	12.3	21.2	6.3
2. никакого улучшения не произойдет	67.9	58.7	68.8	73.6	68.0	65.0	70.8	61.3	75.6
3. затрудняюсь ответить	17.6	18.6	16.7	17.8	15.6	18.9	17.0	17.5	18.1

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ^{2*}:

1. Борис Ельцин	6.1	8.0	6.3	4.5	7.4	5.8	6.1	11.0	0.7
2. Владимир Жириновский	5.8	7.2	6.5	4.1	4.0	5.3	7.3	4.1	4.8
3. Геннадий Зюганов	15.4	5.0	10.2	28.5	9.2	12.9	20.3	4.5	50.6
4. Александр Лебедь	14.6	13.1	15.2	15.2	17.0	16.0	12.5	18.1	15.3
5. Юрий Лужков	8.9	8.9	7.2	10.8	12.5	10.7	5.4	13.8	6.6
6. Борис Немцов	9.5	14.6	9.7	5.5	12.2	12.3	5.3	14.5	3.7
7. Аман Тулеев	3.7	2.0	2.6	6.0	4.0	3.8	3.2	2.4	9.2
8. Виктор Черномырдин	6.5	7.6	7.1	5.2	8.4	6.9	5.6	10.6	2.6
9. Григорий Явлинский	14.3	9.5	16.1	15.9	24.3	14.4	10.0	20.3	14.0
10. Сергей Кириенко	8.5	11.7	8.0	6.5	9.3	10.1	6.2	12.8	5.0
11. другой	18.1	14.1	16.0	23.4	24.1	18.8	14.4	26.0	23.3
12. никто	36.1	37.9	38.0	32.8	31.6	36.1	38.4	31.0	26.6
13. затрудняюсь ответить	13.5	15.8	14.5	10.8	11.7	14.1	13.3	10.7	10.4

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.77	3.31	2.72	2.41	3.12	2.85	2.58	3.54	1.80
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?

Среднее по шкале:	3.42	4.07	3.29	3.06	3.76	3.50	3.20	4.11	2.54
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.75	2.87	2.53	2.89	2.79	2.68	2.80	2.85	2.93
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.2	1.8	1.6	0.3	0.8	1.2	1.4	1.6	1.7
2. некоторое улучшение ситуации	17.5	27.1	15.7	12.3	24.1	19.1	13.4	22.6	11.2
3. некоторое ухудшение ситуации	24.1	16.4	26.1	27.5	27.7	23.9	22.1	26.9	26.2
4. значительное ухудшение ситуации	16.7	8.3	16.4	23.3	17.3	14.7	19.1	11.3	29.3
5. затрудняюсь ответить	40.5	46.4	40.1	36.6	30.1	41.1	44.1	37.6	31.7

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.6	1.1	0.1	0.5	1.0	0.9	1.6	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	23.1	15.6	11.3	23.6	17.2	12.1	23.0	9.0
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	25.2	31.7	28.8	32.6	28.6	27.2	28.9	31.6
4. значительное ухудшение ситуации	19.2	9.9	18.9	26.5	23.3	17.6	19.7	14.9	29.2
5. затрудняюсь ответить	34.9	40.2	32.7	33.4	20.1	35.5	40.1	31.7	29.6

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	43.2	35.3	44.1	48.2	42.8	44.7	41.5	38.4	54.2
2. маловероятны	40.2	43.3	43.8	34.1	44.4	42.5	35.9	46.1	35.3
3. затрудняюсь ответить	16.6	21.4	12.1	17.8	12.9	12.7	22.6	15.5	10.5

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	27.1	20.0	28.3	31.3	20.6	26.2	30.6	20.4	43.9
2. скорее всего нет	53.5	55.8	52.0	53.4	62.3	54.5	48.7	66.4	38.0
3. затрудняюсь ответить	19.4	24.3	19.7	15.3	17.1	19.3	20.7	13.2	18.1

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?

1. вполне возможны	36.7	31.5	36.4	40.9	35.7	39.3	33.6	31.6	49.2
2. маловероятны	42.8	45.0	47.5	36.1	47.8	46.1	37.0	49.3	34.5
3. затрудняюсь ответить	20.5	23.5	16.1	23.0	16.6	14.7	29.4	19.1	16.4

33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	28.7	20.2	28.1	35.6	19.7	27.6	32.7	19.4	50.3
2. скорее да	15.5	14.9	15.4	16.2	15.4	16.0	14.9	12.0	22.1
3. скорее нет	14.1	16.3	14.7	11.8	18.9	15.0	11.7	19.6	6.9
4. нет	23.4	25.9	21.5	23.6	27.2	22.3	23.3	32.5	10.1
5. затрудняюсь ответить	18.3	22.8	20.3	12.8	18.8	19.1	17.4	16.5	10.6

Вопрос	1. да	2. скорее да	3. скорее нет	4. нет	5. затрудняюсь ответить
33б. лично вы поддержали бы выступление протеста с требованием отставки правительства?	33.4	19.5	11.6	24.9	18.5
33в. лично вы поддержали бы выступление протеста с требованием роспуска государственной думы?	19.3	16.4	14.6	16.6	18.9
33д. лично вы поддержали бы выступление протеста с требованием отставки руководителей местной администрации?	20.1	12.5	11.3	20.6	18.9
43. сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы сделать перемены?	12.5	16.4	9.2	20.3	23.7
о8а. была ли у вас дополнительная работа или занятие, приносящее дополнительный доход, именно в прошлом месяце?	1.4	2.8	1.3	87.6	91.4
о9. сколько примерно часов в неделю занималась вся дополнительная работа (занятие) в прошлом месяце?	1.4	2.8	1.3	87.6	91.4
о10. сколько денег за дополнительную работу вы лично получили в прошлом месяце? (руб.)	1.4	2.8	1.3	87.6	91.4
м4. предположим, что выборы президента России состоятся в ближайшем воскресенье. что вы могли бы сказать о своем намерении голосовать на этих выборах?	9.6	8.2	21.7	462.9	322.9
нх. если вы в ближайшем воскресенье состоились президентские выборы и в список для голосования были включены следующие кандидаты, то за кого из них вы бы проголосовали?	9.6	8.2	21.7	462.9	322.9
м5. если вы в ближайшем воскресенье состоились президентские выборы и в список для голосования были включены следующие кандидаты, то за кого из них вы бы проголосовали?	9.6	8.2	21.7	462.9	322.9
1. Борис Ельцин	20.2	27.3	19.3	15.9	15.9
2. Владимир Жириновский	11.3	15.9	12.7	6.6	13.6
3. Геннадий Зюганов	13.7	15.5	14.2	11.7	12.2
4. Александр Лебедь	23.3	17.8	23.8	26.9	24.6
5. Юрий Лужков	20.2	7.4	12.6	36.1	9.3
6. Борис Немцов	3.3	6.8	2.5	2.0	4.4
7. Виктор Черномырдин	3.3	3.3	4.1	2.5	3.2
8. Анатолий Чубайс	0.5	0.6	0.7	0.6	0.6
9. Григорий Явлинский	7.5	6.0	9.5	6.4	15.7
10. другой	1.6	2.0	1.3	1.6	1.7
11. проголосовал бы против всех	6.7	6.7	8.9	4.5	7.8
12. не пошел бы на выборы	3.7	5.4	4.0	2.2	3.4
13. затрудняюсь ответить	30.0	38.2	31.9	22.7	29.7
м6. полагаете, что в ближайшие воскресенье состоятся выборы в государственную думу России. если бы в избирательный бюллетень были включены следующие партии и движения, то за какую из них вы проголосовали бы скорее всего?	0.8	0.6	0.4	0.1	0.4
1. Аграрная партия России (М.Лашин)	1.3	1.2	2.8	0.1	0.1
2. Движение "Женщины России" (Е.Лахова)	4.2	3.1	4.5	4.9	1.0
3. Движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	10.7	3.7	3.6	3.7	2.4
4. "Демократический выбор России" (Е.Лафар)	3.3	1.1	1.9	1.0	0.1
5. Демократическая партия России (С.Торбухин - С.Титарев)	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	635	910	862	312	1131	932	731	549
6. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	17.7	6.9	12.0	31.7	8.5	13.5	25.3	4.4	60.4
7. Либерально-демократическая партия России – ЛДПР (В.Жириновский)	3.5	2.4	5.0	2.8	0.6	2.9	5.4	3.3	2.3
8. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.6	1.4	2.0	1.5	3.0	1.3	1.5	2.4	0.8
9. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	6.8	6.3	6.5	7.4	7.2	7.6	5.8	8.7	6.0
10. "Яблоко" (Г.Явлинский)	7.7	4.9	11.0	6.2	15.9	8.0	3.8	13.6	3.3
11. другая партия, движение	0.4	0.9	0.1	0.4	1.3	0.5	0.1	0.7	0.6
12. проголосовал(а) бы против всех	4.1	3.8	5.3	3.1	5.2	4.6	3.1	4.6	1.9
13. не пошел(ла) бы на выборы	16.6	22.7	15.6	13.3	17.8	16.6	16.8	7.1	4.6
14. затрудняюсь ответить	32.3	41.0	32.1	26.1	30.8	34.4	30.9	35.4	17.7

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.^{5*})

015b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	1278.0	1700.9	1370.0	889.3	1864.1	1393.1	933.5	1366.8	943.4
06+010+01c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	912.8	1014.4	883.5	846.2	1211.6	830.6	853.4	936.2	698.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1776.6	1995.4	1891.1	1496.9	2279.0	1939.9	1402.2	1834.4	1392.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	879.9	953.4	886.2	821.0	928.6	905.6	809.9	839.3	812.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	7614.8	8712.8	7221.1	7191.4	9402.3	8668.5	5401.6	8281.7	5983.7
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	470.8	476.4	481.4	455.3	536.9	478.5	431.5	450.4	430.5

^{1*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

^{2*} Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

^{3*} От числа респондентов, имевших в прошлом месяце дополнительное занятие.

^{4*} От числа респондентов, которые возможно будут участвовать в президентских выборах.

^{5*} Начиная с № 4 за 1998 г. все показатели в денежном выражении приводятся с учетом деноминации, осуществленной с 1 января 1998 г.

**В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий (май 1998 г.)**

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руково- дители	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенсио- неры	домохо- зййки, бедра- ботные
Число опрошенных	2407	1100	1307	70	290	214	553	136	650	355
9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	4.0	4.6	3.5	1.9	2.1	6.6	2.6	27.0	0.2	3.7
2. нормальное, ровное состояние	35.6	38.9	32.9	38.7	41.3	43.0	34.0	52.3	24.0	37.2
3. испытываю напряжение, раздражение	43.3	42.6	43.8	52.6	45.5	36.8	48.6	17.7	47.0	40.8
4. испытываю страх, тоску	11.6	8.0	14.7	3.0	5.2	6.2	10.7	2.2	21.7	11.2
5. затрудняюсь ответить	5.5	5.9	5.2	3.8	5.9	7.4	4.2	0.8	7.0	7.1
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	3.5	5.1	2.1	2.9	2.8	2.9	2.2	14.0	1.8	2.5
2. по большей части устраивает	9.2	7.5	10.7	5.9	10.8	7.3	6.7	27.0	4.4	12.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.9	30.4	31.2	41.1	40.2	35.0	33.3	35.4	21.6	28.3
4. по большей части не устраивает	26.2	26.0	26.4	30.1	26.7	27.9	24.9	15.6	31.1	24.4
5. совершенно не устраивает	28.8	29.1	28.6	19.5	17.8	25.9	32.0	7.8	39.7	29.5
6. затрудняюсь ответить	1.3	1.7	1.0	0.5	1.7	1.0	1.0	0.1	1.4	2.7
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?1*										
1. очень хорошее, хорошее	4.2	4.1	4.4	3.8	3.2	4.0	2.9	13.0	1.4	6.2
2. среднее	39.3	42.7	36.5	49.4	42.3	35.5	43.3	48.8	32.5	34.9
3. плохое	38.5	36.9	39.8	37.2	40.1	44.8	34.5	28.4	45.1	35.7
4. очень плохое	16.3	14.4	17.9	9.0	13.3	14.2	17.1	4.0	20.4	20.2
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.9	1.5	0.6	1.1	1.5	2.2	5.9	0.5	3.0
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?										
1. к низшему	16.1	15.5	16.6	7.1	6.2	7.2	9.5	1.9	35.1	17.7
2. к рабочим	41.1	46.3	36.8	21.2	18.8	50.0	67.7	19.4	33.8	39.2
3. к среднему	34.9	30.5	38.6	66.0	63.7	35.3	19.7	56.8	24.6	32.9
4. к высшему	0.9	0.9	0.9	1.8	0.8	3.2	0.0	—	0.2	0.7
5. затрудняюсь ответить	7.0	6.8	7.2	3.9	10.5	4.3	3.1	21.9	6.2	9.5
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?1*										
1. очень хорошее, хорошее	3.3	4.0	2.8	2.7	4.0	4.4	3.3	6.5	1.1	4.0
2. среднее	24.3	23.7	24.7	21.9	22.4	26.2	24.1	31.7	18.6	31.5
3. плохое	46.6	47.9	45.6	46.1	49.2	45.8	46.4	43.6	50.6	40.1
4. очень плохое	18.7	18.9	18.6	23.9	20.0	19.8	20.5	7.7	19.7	16.3
5. затрудняюсь ответить	7.0	5.6	8.3	5.4	4.4	3.8	5.6	10.5	10.0	8.2
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?1*										
1. очень хорошее, хорошее	2.0	2.7	1.5	1.1	0.7	1.2	2.5	5.4	0.8	1.9
2. среднее	12.1	11.7	12.4	13.9	13.8	13.9	8.8	16.8	7.0	19.5
3. плохое	49.5	49.3	49.7	37.9	49.0	45.6	55.0	45.0	49.9	49.4
4. очень плохое	27.9	28.6	27.4	45.0	31.1	33.9	26.5	21.0	29.7	20.3
5. затрудняюсь ответить	8.5	7.8	9.1	2.1	5.5	5.3	7.3	11.7	12.5	9.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:										
1. все не так плохо и можно жить	9.7	9.9	9.4	7.1	13.5	8.0	8.5	34.4	2.1	11.5
2. жить трудно, но можно терпеть	41.6	42.4	40.9	51.0	44.1	39.5	46.5	32.9	39.5	38.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.0	40.3	43.4	35.8	38.2	44.5	40.9	16.5	51.4	41.0
4. затрудняюсь ответить	6.8	7.5	6.3	6.1	4.2	8.0	4.0	16.2	7.1	9.5
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	29.0	32.4	26.2	44.2	39.4	30.5	28.6	43.1	18.0	28.2
2. следует прекратить	26.4	29.7	23.6	19.5	20.8	21.1	30.4	7.1	37.8	18.2
3. затрудняюсь ответить	44.6	37.9	50.2	36.3	39.8	48.4	41.0	49.8	44.2	53.6
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.6	0.6	0.5	—	0.1	1.2	0.9	1.6	0.0	0.9
2. спокойная	6.3	7.4	5.3	5.9	6.8	3.0	5.1	17.8	5.0	6.0
3. напряженная	57.0	60.1	54.5	56.5	60.4	62.4	58.0	53.5	51.3	60.8
4. критическая, взрывоопасная	27.2	24.5	29.5	31.3	26.9	26.5	27.7	20.4	31.7	21.8
5. затрудняюсь ответить	8.9	7.4	10.2	6.3	5.9	7.0	8.3	6.7	11.9	10.5

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	70	290	214	553	136	650	355

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	14.5	15.1	14.1	9.5	15.7	16.7	14.0	29.6	9.4	17.4
2. никакого улучшения не произойдет	67.9	68.2	67.6	70.3	69.2	64.7	71.6	53.5	71.1	64.9
3. затрудняюсь ответить	17.6	16.7	18.3	20.2	15.1	18.6	14.4	16.9	19.5	17.7
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ ^{2*} :										
1. Борис Ельцин	6.1	7.7	4.8	4.1	5.3	5.0	6.1	10.7	3.9	10.6
2. Владимир Жириновский	5.8	8.4	3.6	2.9	4.0	4.4	9.7	5.2	3.4	9.6
3. Геннадий Зюганов	15.4	16.9	14.2	9.4	11.9	12.0	13.3	2.8	28.1	8.8
4. Александр Лебедь	14.6	17.2	12.5	10.0	18.8	11.9	15.0	18.3	13.4	14.7
5. Юрий Лужков	8.9	9.3	8.6	12.5	11.7	9.7	6.1	11.6	9.0	9.7
6. Борис Немцов	9.5	8.5	10.3	17.9	11.9	10.0	7.5	16.5	5.8	12.7
7. Аман Тулеев	3.7	4.5	3.0	1.2	4.8	1.5	3.4	2.3	4.3	2.8
8. Виктор Черномырдин	6.5	8.0	5.3	8.8	4.0	6.0	7.5	13.4	4.9	4.8
9. Григорий Явлинский	14.3	16.0	12.8	16.9	23.1	11.7	12.7	17.6	13.8	11.1
10. Сергей Кириенко	8.5	8.3	8.6	12.9	11.1	8.9	5.8	16.3	7.2	7.6
11. другой	18.1	20.7	16.0	26.4	24.7	16.8	12.2	14.5	22.3	15.6
12. никто	36.1	35.2	36.9	42.3	30.8	42.9	38.5	22.5	32.8	38.5
13. затрудняюсь ответить	13.5	11.9	14.9	8.6	13.5	10.8	14.5	23.5	12.2	13.6
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	2.77	2.76	2.77	2.92	2.74	3.00	2.70	3.47	2.41	3.09
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?										
Среднее по шкале:	3.42	3.42	3.42	3.42	3.44	3.61	3.08	5.15	3.13	3.65
27a. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?										
Среднее по шкале:	2.75	2.78	2.72	2.73	2.65	2.57	2.70	3.53	2.81	2.61
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.2	1.4	1.0	2.1	0.5	0.3	1.9	1.8	0.3	2.8
2. некоторое улучшение ситуации	17.5	17.7	17.3	8.3	23.4	19.9	16.3	31.3	12.9	15.4
3. некоторое ухудшение ситуации	24.1	26.2	22.2	32.6	29.7	26.1	24.5	12.7	24.6	21.2
4. значительное ухудшение ситуации	16.7	18.0	15.6	29.2	12.4	9.7	17.9	6.8	24.5	12.4
5. затрудняюсь ответить	40.5	36.6	43.8	27.9	34.1	43.9	39.3	47.4	37.7	48.1
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.0	0.8	2.1	0.6	0.3	1.2	1.8	-	2.0
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	17.0	15.2	9.0	22.4	17.5	14.2	31.4	12.3	14.7
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	31.4	26.9	29.4	34.8	20.2	32.2	17.4	27.0	32.4
4. значительное ухудшение ситуации	19.2	19.8	18.8	31.6	20.3	15.4	19.4	7.2	26.1	13.1
5. затрудняюсь ответить	34.9	30.8	38.4	28.0	22.0	46.5	33.0	42.2	34.5	37.8
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	43.2	41.8	44.4	31.8	46.7	43.3	44.4	28.4	46.9	37.1
2. маловероятны	40.2	43.6	37.3	57.6	41.1	42.5	41.8	45.2	34.6	40.9
3. затрудняюсь ответить	16.6	14.6	18.3	10.7	12.2	14.2	13.8	26.3	18.5	22.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего да	27.1	30.3	24.5	18.4	25.9	32.8	33.9	17.5	28.2	21.7
2. скорее всего нет	53.5	50.8	55.8	67.1	55.8	52.0	44.6	50.1	56.4	52.3
3. затрудняюсь ответить	19.4	18.9	19.8	14.5	18.3	15.1	21.5	32.5	15.4	26.0
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?										
1. вполне возможны	36.7	36.3	37.0	33.1	36.3	35.0	35.6	29.8	41.1	32.6
2. маловероятны	42.8	43.5	42.1	55.6	48.2	49.3	42.8	43.6	36.0	43.3
3. затрудняюсь ответить	20.5	20.1	20.9	11.4	15.5	15.7	21.6	26.6	22.9	24.2
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?										
1. да	28.7	31.6	26.2	30.9	27.9	22.3	29.3	14.8	37.0	22.2
2. скорее да	15.5	13.6	17.2	18.6	18.3	19.3	15.0	16.6	13.3	16.8
3. скорее нет	14.1	15.3	13.1	17.8	12.1	15.2	15.7	14.9	12.2	12.9
4. нет	23.4	23.7	23.2	26.7	23.3	20.7	19.2	32.5	24.2	24.3
5. затрудняюсь ответить	18.3	15.8	20.3	6.0	18.4	22.6	20.8	21.2	13.3	23.8

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	17.6	20.6	15.1	17.5	15.3	14.5	17.2	5.0	24.0	13.8
2. скорее да	13.8	12.4	14.9	20.3	16.3	17.7	14.5	9.6	11.0	14.3
3. скорее нет	20.1	20.0	20.2	28.2	20.3	17.7	21.3	24.3	19.4	18.5
4. нет	24.7	26.7	23.0	25.8	26.1	20.9	21.0	33.6	26.0	23.0
5. затрудняюсь ответить	23.8	20.3	26.8	8.1	22.0	29.3	26.0	27.5	19.5	30.3

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	17.5	20.2	15.2	18.7	15.9	19.6	18.7	7.0	18.0	18.1
2. скорее да	14.2	14.0	14.5	11.0	14.0	16.5	15.7	10.3	11.8	16.9
3. скорее нет	17.8	17.5	18.0	30.0	17.3	15.9	16.7	19.3	19.6	14.8
4. нет	26.2	27.3	25.3	33.7	27.6	22.8	23.7	29.0	29.1	21.7
5. затрудняюсь ответить	24.3	21.0	27.1	6.7	25.3	25.1	25.2	34.4	21.5	28.5

33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	16.1	17.2	15.1	20.5	15.4	15.4	16.4	2.4	17.4	19.3
2. скорее да	11.1	11.9	10.4	9.6	13.1	12.0	14.1	13.1	8.3	9.9
3. скорее нет	19.5	19.8	19.2	29.2	17.7	20.9	17.9	15.6	21.1	16.4
4. нет	29.4	30.2	28.6	25.4	32.4	27.2	28.6	38.4	29.7	26.3
5. затрудняюсь ответить	24.0	20.8	26.7	15.2	21.4	24.4	23.0	30.6	23.5	28.1

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	5.5	6.6	4.5	5.0	5.4	4.6	5.8	8.0	2.3	6.7
2. не хорошее, но и не плохое	19.7	20.5	19.0	30.1	23.3	25.6	18.9	18.4	13.0	22.1
3. плохое	56.9	54.8	58.7	47.8	58.7	52.9	60.5	35.3	66.9	49.5
4. затрудняюсь ответить	17.9	18.0	17.8	17.1	12.7	16.8	14.8	38.2	17.8	21.7

08a. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

1. да	2.2	1.8	2.5	6.0	5.2	2.4	1.7	1.0	1.4	1.5
2. да, были случайные приработки	8.8	12.4	5.9	5.9	10.5	6.6	12.3	14.2	2.0	15.6
3. нет	88.4	85.2	91.1	88.1	83.3	91.0	85.9	84.1	96.5	82.8

09. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ВСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ) В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?^{3*}

Среднее значение:	17.3	19.8	13.7	18.5	13.6	12.2	17.7	11.5	22.8	21.7
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

010. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (РУБ.)

Среднее значение:	443.7	480.8	390.7	414.2	475.4	230.4	487.4	273.7	742.9	322.3
-------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

1. уверен, что не буду голосовать	20.2	23.9	17.0	5.5	14.6	17.1	20.4	30.7	17.8	22.8
2. сомневаюсь, что буду голосовать	11.3	12.5	10.3	16.0	10.0	16.5	11.8	12.7	5.5	15.3
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.7	13.0	14.2	15.9	11.4	16.7	18.7	11.5	9.1	16.9
4. скорее буду голосовать	23.3	22.5	24.0	21.0	28.5	22.1	23.4	12.7	25.5	22.7
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	22.2	20.8	23.3	34.1	26.2	19.5	15.4	17.8	33.8	12.1
6. затрудняюсь ответить	9.4	7.2	11.2	7.5	9.3	8.0	10.3	14.6	8.2	10.3

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?^{4*}

1. Борис Ельцин	3.6	2.5	4.5	3.9	1.7	1.4	2.6	4.9	3.5	7.7
2. Владимир Жириновский	3.8	6.6	1.6	—	0.9	0.8	7.1	—	2.9	8.0
3. Геннадий Зюганов	20.2	21.0	19.7	10.4	12.0	13.7	18.3	6.2	37.0	12.7
4. Александр Лебедь	9.1	11.8	7.0	8.3	12.8	7.5	7.5	6.5	9.7	9.2
5. Юрий Лужков	6.7	7.0	6.4	7.7	9.2	7.3	4.7	13.7	5.0	6.0
6. Борис Немцов	3.3	2.9	3.6	1.9	6.0	1.9	3.7	11.9	1.9	2.2
7. Виктор Черномырдин	3.3	3.0	3.5	3.6	3.4	3.4	4.1	2.2	2.6	3.7
8. Анатолий Чубайс	0.5	0.5	0.5	2.6	0.5	—	0.8	—	0.5	—
9. Григорий Явлинский	7.5	7.9	7.3	20.0	12.3	6.9	5.5	5.9	5.7	6.1
10. другой	1.6	1.4	1.8	2.7	1.8	2.5	1.3	3.4	1.9	0.4
11. проголосовал бы против всех	6.7	7.4	6.2	8.1	9.3	12.4	7.4	4.2	4.3	4.7
12. не пошел бы на выборы	3.7	3.2	4.0	2.8	3.9	7.7	4.0	2.5	2.1	3.1
13. затрудняюсь ответить	30.0	24.9	33.9	28.0	26.1	34.5	32.9	38.6	22.9	36.2

W6. ДОПУСТИМ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	0.6	0.4	0.7	1.5	—	0.3	0.6	0.4	0.4	0.8
2. Движение "Женщины России" (Е.Лахова)	2.3	0.6	3.8	1.7	4.2	3.7	2.2	2.0	1.0	3.1
3. Движение "Наш дом — Россия" (В.Черномырдин)	4.6	4.2	4.9	6.5	4.3	3.5	3.9	5.4	5.1	3.9
4. "Демократический выбор России" (Е.Гайдар)	1.4	1.3	1.4	0.8	3.3	3.1	0.9	1.3	1.3	0.1
5. Демократическая партия России (С.Говорухин — С.Глазьев)	0.3	0.5	0.1	—	—	0.0	0.1	3.6	0.1	0.3

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2407	1100	1307	70	290	214	553	136	650	355
6. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	17.7	18.8	16.7	10.9	10.2	12.8	15.8	7.1	33.2	10.4
7. Либерально-демократическая партия России – ЛДПР (В.Жириновский)	3.5	5.5	1.9	2.0	1.7	2.2	6.9	1.3	2.3	4.8
8. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.6	2.0	1.4	2.3	1.2	0.9	2.1	0.1	1.0	3.2
9. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	6.8	8.4	5.4	6.0	7.4	6.0	7.6	5.2	6.9	6.2
10. "Яблоко" (Г.Явлинский)	7.7	7.1	8.1	20.1	14.9	6.2	6.2	4.2	5.0	7.3
11. другая партия, движение	0.4	0.5	0.4	1.1	0.2	2.1	—	1.3	0.3	0.1
12. проголосовал(а) бы против всех	4.1	3.6	4.6	3.3	6.0	7.3	3.9	2.2	3.0	4.1
13. не пошел(ла) бы на выборы	16.6	20.3	13.5	14.2	18.2	13.0	19.4	21.2	13.1	15.1
14. затрудняюсь ответить	32.3	26.7	37.0	29.7	28.3	38.7	30.3	44.6	27.3	40.6

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.5*)

015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	1278.0	1379.6	1192.8	2286.1	1546.2	1325.3	1269.7	1968.3	767.5	1304.3
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	912.8	1184.4	665.1	1559.0	849.2	636.4	809.3	0.0	0.0	0.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1776.6	1853.0	1712.5	2298.1	1999.0	2393.1	1791.8	1986.4	1310.0	1734.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	879.9	901.4	861.5	961.4	966.0	835.9	907.8	862.4	783.2	906.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	470.8	466.3	474.5	596.2	515.6	449.9	477.8	400.6	436.8	459.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	7614.8	9030.6	6389.3	10531.8	8116.9	6221.2	7104.3	8342.3	6633.6	8412.9

1* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

2* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

3* От числа респондентов, имевших в прошлом месяце дополнительное занятие.

4* От числа респондентов, которые возможно будут участвовать в президентских выборах.

5* Начиная с № 4 за 1998 г. все показатели в денежном выражении приводятся с учетом деноминации, осуществленной с 1 января 1998 г.

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (май 1998 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	547	314	380	407	1229	410	229	641	909	627

9. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	4.0	2.1	3.9	5.6	2.0	2.6	7.4	6.1	5.1	2.1	4.8
2. нормальное, ровное состояние	35.6	37.1	38.0	45.5	27.4	31.0	56.6	37.4	35.4	37.7	32.0
3. испытываю напряжение, раздражение	43.3	48.1	42.7	40.7	48.4	47.4	28.9	37.6	45.2	43.9	42.5
4. испытываю страх, тоску	11.6	6.7	11.4	4.8	17.2	13.6	4.2	9.1	10.1	10.6	15.5
5. затрудняюсь ответить	5.5	6.0	4.0	3.4	5.0	5.4	3.0	9.7	4.1	5.7	5.2
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	3.5	2.4	1.1	7.4	0.6	1.9	8.3	5.8	5.1	1.8	3.5
2. по большей части устраивает	9.2	7.9	5.3	13.6	3.9	6.5	20.2	9.3	9.8	11.5	5.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.9	40.5	33.6	31.9	23.9	29.5	40.4	32.5	31.1	33.4	26.4
4. по большей части не устраивает	26.2	24.4	26.8	26.4	26.4	29.5	17.1	27.9	25.6	25.8	27.0
5. совершенно не устраивает	28.8	24.1	31.3	19.9	43.5	31.2	12.8	22.8	26.9	26.9	35.9
6. затрудняюсь ответить	1.3	0.7	2.1	0.7	1.6	1.4	1.0	1.7	1.6	0.7	1.7
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?1*											
1. очень хорошее, хорошее	4.2	3.0	3.2	7.0	0.2	1.5	13.9	5.9	6.3	4.3	1.5
2. среднее	39.3	36.7	44.4	52.5	20.5	36.2	63.1	43.4	35.6	43.3	35.8
3. плохое	38.5	44.1	33.6	28.3	42.9	44.8	19.2	34.2	42.0	36.5	39.3
4. очень плохое	16.3	14.4	17.2	11.2	34.7	15.7	2.4	15.2	14.5	13.5	22.5
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.8	1.6	1.1	1.7	1.8	1.4	1.3	1.6	2.4	0.9
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	16.1	9.2	8.5	4.1	23.1	19.8	2.4	8.4	18.2	12.6	21.8
2. к рабочим	41.1	42.5	58.6	45.5	52.1	41.8	30.5	30.9	33.3	46.2	45.5
3. к среднему	34.9	40.2	29.3	44.2	19.5	30.3	59.5	45.4	41.0	35.3	24.4
4. к высшему	0.9	0.9	2.0	1.4	0.2	0.6	2.1	5.0	0.4	0.3	0.7
5. затрудняюсь ответить	7.0	7.3	1.6	4.8	5.2	7.5	5.5	10.3	7.1	5.6	7.7
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?1*											
1. очень хорошее, хорошее	3.3	2.9	3.1	6.3	1.9	1.5	8.4	5.8	5.6	2.6	1.1
2. среднее	24.3	23.3	28.7	23.6	16.9	22.7	31.8	38.0	26.9	24.5	16.1
3. плохое	46.6	45.1	42.9	49.6	48.2	47.4	45.6	34.3	43.8	48.5	51.3
4. очень плохое	18.7	22.9	20.9	16.5	27.4	20.7	10.6	9.9	18.4	17.8	23.7
5. затрудняюсь ответить	7.0	5.9	4.4	3.9	5.6	7.8	3.7	11.9	5.2	6.6	7.7
12. А КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?1*											
1. очень хорошее, хорошее	2.0	1.1	0.9	5.4	—	1.1	5.9	0.9	5.1	1.4	0.3
2. среднее	12.1	11.0	13.8	12.7	9.7	10.6	15.6	15.0	14.9	11.2	9.2
3. плохое	49.5	47.6	52.4	49.3	46.8	49.1	52.3	51.8	49.0	50.4	47.9
4. очень плохое	27.9	33.9	26.5	27.8	33.0	31.1	21.3	25.8	24.9	28.9	30.5
5. затрудняюсь ответить	8.5	6.4	6.3	4.8	10.5	8.1	5.0	6.6	6.1	8.1	12.1
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:											
1. все не так плохо и можно жить	9.7	8.5	8.4	15.4	0.9	5.6	25.1	14.6	13.1	8.6	5.8
2. жить трудно, но можно терпеть	41.6	44.6	43.0	47.0	30.5	44.0	48.4	51.9	37.8	43.0	39.5
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.0	41.2	44.5	32.7	64.4	44.5	20.6	25.7	43.4	40.8	48.0
4. затрудняюсь ответить	6.8	5.7	4.1	4.9	4.2	5.9	6.0	7.8	5.6	7.5	6.7
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	29.0	31.0	28.9	42.4	17.6	26.0	48.2	43.1	34.7	29.2	17.9
2. следует прекратить	26.4	26.7	30.2	17.2	35.7	29.4	15.6	14.3	26.6	26.7	30.1
3. затрудняюсь ответить	44.6	42.3	40.9	40.4	46.6	44.6	36.2	42.6	38.7	44.2	52.1
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.6	1.1	0.5	—	0.5	0.3	0.4	0.7	0.4	0.9	0.2
2. спокойная	6.3	3.9	5.9	8.6	3.1	4.5	12.2	4.8	8.0	5.4	6.2
3. напряженная	57.0	59.4	60.0	60.2	48.4	57.8	63.5	68.1	59.5	55.5	52.7
4. критическая, взрывоопасная	27.2	29.4	23.2	25.2	39.6	27.7	18.3	22.0	27.4	29.6	25.6
5. затрудняюсь ответить	8.9	6.2	10.5	6.0	8.4	9.7	5.5	4.4	4.8	8.6	15.3
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	14.5	14.6	8.0	21.3	8.0	11.3	28.8	14.4	17.4	15.6	10.2

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	547	314	380	407	1229	410	229	641	909	627
2. никакого улучшения не произойдет	67.9	68.2	76.8	63.1	77.6	71.0	55.5	67.0	68.8	66.0	69.9
3. затрудняюсь ответить	17.6	17.1	15.2	15.6	14.4	17.8	15.7	18.6	13.8	18.5	19.9
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ^{2*}:											
1. Борис Ельцин	6.1	3.5	6.1	8.1	4.4	4.9	11.4	9.1	8.6	5.0	4.0
2. Владимир Жириновский	5.8	4.0	11.0	5.2	7.2	5.0	5.5	6.4	4.7	6.3	6.1
3. Геннадий Зюганов	15.4	14.0	14.7	6.1	18.4	17.1	7.8	9.1	15.9	16.8	15.1
4. Александр Лебедь	14.6	15.9	15.8	12.1	13.7	16.6	12.0	12.1	16.4	16.4	11.2
5. Юрий Лужков	8.9	9.7	6.3	8.9	4.5	7.4	16.6	19.7	9.2	8.9	4.7
6. Борис Немцов	9.5	11.0	8.1	9.6	7.0	8.3	16.4	6.0	13.6	7.8	9.1
7. Аман Тулеев	3.7	3.8	4.5	1.4	1.7	4.2	3.0	1.8	6.8	3.4	1.6
8. Виктор Черномырдин	6.5	6.0	6.3	8.4	5.5	5.6	12.6	7.0	7.2	5.3	7.5
9. Григорий Явлинский	14.3	17.6	12.2	13.5	10.5	14.1	20.1	17.4	17.5	14.8	9.2
10. Сергей Кириенко	8.5	8.9	7.6	8.3	5.7	7.6	13.9	9.2	10.3	7.7	7.4
11. другой	18.1	17.0	15.5	17.6	11.5	19.4	24.0	16.7	20.9	19.2	14.3
12. никто	36.1	37.2	37.1	42.9	41.6	37.7	27.7	43.2	31.9	35.8	38.4
13. затрудняюсь ответить	13.5	12.8	16.3	11.9	13.0	12.2	11.8	10.3	13.6	13.4	14.8
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.77	2.73	2.53	3.13	2.43	2.60	3.53	3.27	3.05	2.60	2.55
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СЕРГЕЯ КИРИЕНКО?											
Среднее по шкале:	3.42	3.39	2.93	3.57	3.28	3.22	4.00	3.97	3.49	3.37	3.22
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.75	2.61	2.86	2.62	2.24	2.78	2.99	2.60	2.90	2.66	2.77
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.2	1.5	1.5	0.3	1.4	0.7	2.8	0.8	1.6	1.5	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	17.5	19.2	10.5	26.6	11.0	17.0	28.4	20.3	18.9	18.3	13.8
3. некоторое ухудшение ситуации	24.1	27.3	27.6	22.6	19.6	25.6	25.8	25.5	26.0	23.0	23.0
4. значительное ухудшение ситуации	16.7	19.0	14.2	9.0	21.8	17.8	12.1	18.1	16.9	17.2	15.4
5. затрудняюсь ответить	40.5	33.0	46.1	41.5	46.2	38.9	31.0	35.3	36.7	39.9	47.2
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.1	1.1	0.5	-	0.8	2.6	0.4	1.1	1.3	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	16.0	17.3	10.7	21.6	9.3	15.9	23.1	19.3	17.5	15.1	14.7
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	28.9	32.7	31.3	28.7	29.3	32.8	27.8	33.6	28.6	25.1
4. значительное ухудшение ситуации	19.2	23.1	17.2	13.4	23.1	20.3	14.8	22.0	17.3	19.8	19.4
5. затрудняюсь ответить	34.9	29.6	38.3	33.2	38.8	33.7	26.6	30.5	30.5	35.2	40.6
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	43.2	42.9	47.3	42.8	42.3	44.3	38.2	41.1	50.8	45.0	33.8
2. маловероятны	40.2	46.6	37.2	42.1	38.5	39.7	48.8	40.7	33.9	40.0	46.5
3. затрудняюсь ответить	16.6	10.5	15.5	15.0	19.2	15.9	13.1	18.2	15.3	15.0	19.7
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	27.1	31.8	36.9	16.3	39.9	28.3	13.6	10.1	25.5	25.3	37.7
2. скорее всего нет	53.5	48.4	44.9	67.8	35.4	53.8	70.7	71.7	55.6	55.1	42.4
3. затрудняюсь ответить	19.4	19.8	18.2	15.9	24.7	17.9	15.7	18.2	18.9	19.6	19.9
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?											
1. вполне возможны	36.7	35.9	36.1	35.1	34.1	37.0	37.8	41.8	46.0	33.3	30.2
2. маловероятны	42.8	49.2	43.8	44.2	38.7	43.5	47.2	39.2	36.1	45.8	46.5
3. затрудняюсь ответить	20.5	14.9	20.2	20.7	27.2	19.5	15.0	19.0	17.9	20.8	23.4
33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	28.7	29.1	28.9	22.6	34.1	31.0	19.4	22.7	31.3	27.9	29.3
2. скорее да	15.5	19.0	17.4	10.8	15.7	15.9	15.1	15.4	14.6	16.5	15.1
3. скорее нет	14.1	15.1	13.8	17.2	14.7	11.8	19.3	17.9	12.3	15.0	13.3
4. нет	23.4	19.0	21.0	27.8	12.2	23.5	33.8	30.1	26.2	22.9	18.8
5. затрудняюсь ответить	18.3	17.8	19.0	21.7	23.4	17.8	12.3	13.9	15.5	17.8	23.4
33дб. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	17.6	17.4	18.0	11.7	20.0	19.8	11.5	15.2	18.1	16.2	19.9
2. скорее да	13.8	18.4	13.4	12.8	18.1	13.4	12.2	11.1	12.6	14.7	14.6
3. скорее нет	20.1	20.8	19.7	21.6	20.7	18.2	23.9	22.6	19.8	21.5	17.6
4. нет	24.7	21.1	22.3	29.6	12.6	25.8	34.8	31.0	27.4	23.7	21.2
5. затрудняюсь ответить	23.8	22.3	26.6	24.2	28.7	22.9	17.7	20.0	22.1	24.0	26.8

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	17.5	20.0	16.9	16.8	21.6	18.4	14.3	17.9	17.1	17.8	17.2
2. скорее да	14.2	14.6	13.0	17.4	18.7	13.0	17.6	14.4	13.9	13.5	15.6
3. скорее нет	17.8	19.0	15.7	16.8	14.6	18.1	19.2	17.6	20.6	19.5	12.4
4. нет	26.2	24.4	27.6	25.8	16.2	27.1	33.3	27.9	27.5	26.3	24.2
5. затрудняюсь ответить	24.3	22.0	26.8	23.4	28.9	23.5	15.6	22.2	20.9	23.0	30.6

33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	16.1	15.9	18.3	13.3	19.5	17.7	11.5	9.9	19.6	16.4	14.2
2. скорее да	11.1	12.9	13.8	11.9	14.1	10.3	10.5	13.7	12.0	10.7	9.7
3. скорее нет	19.5	20.1	16.9	21.2	18.0	19.4	22.9	21.4	18.7	20.7	17.8
4. нет	29.4	30.8	29.2	28.3	21.5	29.3	39.2	32.4	30.7	28.5	28.2
5. затрудняюсь ответить	24.0	20.3	21.9	25.3	26.8	23.3	15.9	22.5	19.0	23.8	30.0

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	5.5	4.0	5.7	11.1	3.3	3.4	12.1	6.4	9.2	4.1	3.3
2. не хорошее, но и не плохое	19.7	21.8	21.7	25.4	14.8	16.2	30.8	34.1	18.6	18.0	18.1
3. плохое	56.9	60.2	58.7	48.1	64.5	61.9	42.8	41.9	53.5	61.4	59.5
4. затрудняюсь ответить	17.9	14.1	13.9	15.4	17.4	18.4	14.4	17.6	18.7	16.5	19.2

08A. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?

1. да	2.2	3.5	2.4	3.0	1.7	2.1	3.7	2.1	3.1	2.4	1.1
2. да, были случайные приработки	8.8	6.7	11.5	13.8	8.3	7.6	15.0	5.7	9.0	9.8	8.5
3. нет	88.4	89.6	85.4	83.3	90.1	90.2	80.4	91.6	86.3	87.7	90.4

09. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ВСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ) В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?3*

Среднее значение:	17.3	14.5	14.6	16.7	14.7	19.5	15.8	15.2	17.8	16.3	19.1
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

010. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (РУБ.)

Среднее значение:	443.7	397.3	573.7	462.0	165.6	333.4	662.2	597.1	510.9	459.0	302.5
-------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

1. уверен, что не буду голосовать	20.2	16.5	15.0	27.7	23.2	18.4	18.7	23.8	20.1	18.4	21.4
2. сомневаюсь, что буду голосовать	11.3	13.6	10.9	14.4	15.8	8.8	12.9	12.6	13.6	9.5	11.2
3. не знаю, буду голосовать или нет	13.7	13.1	20.6	14.5	12.5	14.0	12.7	13.8	11.7	14.0	15.2
4. скорее буду голосовать	23.3	24.3	28.0	16.9	22.1	23.9	24.8	20.8	20.6	25.8	23.3
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	22.2	23.5	17.5	16.3	18.6	26.2	21.3	19.1	22.4	22.9	21.9
6. затрудняюсь ответить	9.4	9.0	8.0	10.3	7.7	8.8	9.6	9.9	11.6	9.4	6.9

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?4*

1. Борис Ельцин	3.6	2.6	2.5	2.2	3.0	2.8	5.9	5.1	3.9	2.5	4.4
2. Владимир Жириновский	3.8	2.5	6.6	2.0	7.2	3.1	2.1	0.4	3.0	4.0	5.5
3. Геннадий Зюганов	20.2	15.6	20.2	6.6	23.0	23.7	7.4	9.7	20.4	21.0	22.6
4. Александр Лебедь	9.1	7.7	10.5	9.5	7.9	10.2	7.6	5.3	10.1	10.2	7.6
5. Юрий Лужков	6.7	7.4	4.5	9.4	2.7	6.1	12.7	20.1	6.0	5.8	3.9
6. Борис Немцов	3.3	3.3	5.4	2.6	2.9	3.6	4.8	2.8	2.6	3.1	4.6
7. Виктор Черномырдин	3.3	4.3	2.5	3.7	2.3	3.5	4.9	4.2	1.1	4.3	3.7
8. Анатолий Чубайс	0.5	0.2	0.9	1.6	0.1	0.6	0.9	0.3	0.9	0.3	0.6
9. Григорий Явлинский	7.5	9.6	5.8	11.3	5.3	6.5	13.8	10.3	12.2	6.8	2.7
10. другой	1.6	2.1	0.9	1.7	0.2	1.9	3.1	2.3	1.4	1.9	1.2
11. проголосовал бы против всех	6.7	9.9	10.2	6.0	8.0	7.0	5.4	8.3	8.9	6.1	4.9
12. не пошел бы на выборы	3.7	3.8	5.7	5.0	4.1	3.3	4.2	5.7	3.1	3.7	3.5
13. затрудняюсь ответить	30.0	31.0	24.4	38.3	33.1	27.6	27.4	25.6	26.3	30.4	34.6

W6. ДОПУСТИМ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯТСЯ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ. ЕСЛИ БЫ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ, ТО ЗА КАКУЮ ИЗ НИХ ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО?

1. Аграрная партия России (М.Лапшин)	0.6	0.5	0.6	1.0	0.8	0.7	0.4	0.4	0.6	0.1	1.4
2. Движение "Женщины России" (Е.Лахова)	2.3	2.6	4.0	2.3	2.6	2.2	2.4	2.1	3.0	1.7	2.5
3. Движение "Наш дом - Россия" (В.Черномырдин)	4.6	5.2	3.6	4.2	3.3	4.9	7.1	7.9	2.5	5.0	5.0
4. "Демократический выбор России" (Е.Гайдар)	1.4	1.2	2.0	2.5	0.2	1.3	3.5	3.0	2.4	1.1	0.2
5. Демократическая партия России (С.Говорухин - С.Глазьев)	0.3	0.1	-	0.0	0.0	0.3	0.9	0.3	0.3	0.5	-
6. Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	17.7	14.2	17.9	6.1	17.8	21.7	8.1	8.5	19.5	18.1	18.7
7. Либерально-демократическая партия России - ЛДПР (В.Жириновский)	3.5	3.3	7.7	2.1	5.4	3.0	2.7	1.3	1.9	3.8	5.6
8. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров)	1.6	2.0	2.3	0.9	0.6	2.1	1.5	1.0	2.7	1.0	1.6

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2407	547	314	380	407	1229	410	229	641	909	627

9. Российская народно-республиканская партия (А.Лебедь)	6.8	6.3	10.1	5.4	4.8	7.3	8.1	2.9	7.0	9.0	4.7
10. "Яблоко" (Г.Явлинский)	7.7	11.2	5.9	9.4	6.0	7.5	11.8	12.1	10.5	7.2	3.8
11. другая партия, движение	0.4	0.7	0.1	0.5	1.0	0.3	0.2	0.2	0.2	0.6	0.4
12. проголосовал(а) бы против всех	4.1	5.7	5.3	3.7	7.1	4.0	3.8	6.2	3.5	4.2	3.8
13. не пошел(ла) бы на выборы	16.6	15.7	14.7	26.0	17.3	14.0	20.2	25.0	16.4	14.6	16.7
14. затрудняюсь ответить	32.3	31.3	25.9	36.0	33.1	31.0	29.3	29.1	29.5	32.9	35.5

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (руб.^{5*})

015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	1278.0	1287.0	1329.4	1921.6	410.2	1019.9	2912.5	2028.0	1365.9	1290.4	940.0
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	912.8	702.2	819.6	1260.0	338.7	640.2	1636.4	1207.8	971.8	935.1	608.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1776.6	1735.1	1933.0	2462.0	1517.5	1551.8	2450.3	2585.4	1836.6	1848.1	1328.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	879.9	869.0	873.3	1042.7	718.3	825.0	1087.8	1301.8	914.8	876.1	695.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	470.8	449.0	515.1	545.9	376.0	440.6	561.4	738.9	498.3	472.4	340.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	7614.8	6718.3	7932.6	8931.2	5674.9	7199.3	10580.5	10237.1	8625.3	7884.7	5256.7

^{1*} В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

^{2*} Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

^{3*} От числа респондентов, имевших в прошлом месяце дополнительное занятие.

^{4*} От числа респондентов, которые возможно будут участвовать в президентских выборах.

^{5*} Начиная с № 4 за 1998 г. все показатели в денежном выражении приводятся с учетом деноминации, осуществленной с 1 января 1998 г.

III. Работающее население России: трудовая и профессиональная мобильность (май 1998 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию

В % к общему числу опрошенных в каждой группе)

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1169	562	608	295	671	203	206	698	249
E2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.8	11.9	7.9	16.1	8.1	6.3	8.9	8.5	14.9
2. среднее	37.0	35.5	38.4	38.5	38.0	31.4	40.0	37.7	32.8
3. плохое	42.8	42.4	43.3	37.2	41.0	57.4	40.1	42.9	43.9
4. затрудняюсь ответить	10.3	10.2	10.4	8.2	12.9	5.0	11.0	10.9	8.4
R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года, год	20.5	19.3	21.7	34.1	17.8	9.7	19.0	21.0	20.6
2. два-три года	22.0	25.7	18.7	30.9	20.2	15.3	23.0	21.7	22.8
3. четыре-пять лет	15.0	16.0	14.2	18.9	15.2	9.1	18.0	15.3	12.2
4. шесть-десять лет	14.7	13.9	15.4	13.4	15.9	12.3	16.4	15.2	12.3
5. больше десяти лет	27.1	24.4	29.6	2.3	30.1	53.1	23.0	25.9	32.1
E11. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ ИСКАЛИ НЫНЕШНЕЕ МЕСТО РАБОТЫ? (НЕДЕЛЬ.)									
Среднее значение:	11.4	11.7	11.1	7.3	14.5	8.1	14.2	11.3	10.0
97. не искал работу (был направлен после окончания учебы и т.п.)	55.5	52.6	58.1	45.3	55.9	68.8	62.0	52.6	57.6
R33b. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?									
1. одно, ни одного (сейчас временно работаю на первом месте работы)	33.3	31.6	34.9	57.8	25.6	23.2	33.0	33.5	32.9
2. два-три	43.7	41.0	46.3	33.5	47.0	47.9	44.9	45.5	39.7
3. четыре-пять	12.9	14.2	11.7	6.4	14.8	16.2	12.3	12.6	13.6
4. больше пяти	9.0	12.0	6.3	1.1	11.6	12.2	8.4	7.6	12.8
E1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ, ПОЛУЧЕННОЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО НА ПРЕДПРИЯТИИ, В ВУЗЕ, ТЕХНИКУМЕ, УЧИЛИЩЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ?									
1. по своей основной профессии	59.1	62.0	56.5	58.2	57.2	66.9	59.7	56.3	65.8
2. по другой профессии	39.9	37.3	42.3	39.9	42.1	32.6	39.4	43.1	32.1
E14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЭТО СДЕЛАТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?									
1. она не нравилась	7.3	7.2	7.3	8.4	8.0	2.3	6.5	8.2	4.2
2. пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	89.6	89.5	89.6	86.8	89.2	96.1	90.9	89.2	89.6
E17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНЮЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?									
1. прежняя (основная)	37.8	41.7	34.6	21.2	42.8	46.6	34.6	39.2	38.3
2. та, по которой работаю сейчас	33.7	34.7	32.9	43.4	32.8	19.9	41.1	34.6	22.0
3. затрудняюсь ответить	28.5	23.5	32.5	35.5	24.3	33.5	24.3	26.2	39.7
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. скорее всего да	7.6	7.7	7.5	10.4	7.2	5.1	6.3	8.3	6.8
2. возможно да	15.4	13.8	16.8	20.6	16.0	5.7	19.1	14.0	15.6
3. не собираюсь менять	61.6	61.9	61.4	55.1	58.4	81.6	62.6	60.0	65.3
4. затрудняюсь ответить	15.4	16.6	14.3	13.8	18.4	7.7	12.0	17.8	12.3
R58a. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?									
1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	14.9	19.1	11.6	21.3	10.7	19.0	14.8	17.8	5.6
2. намерен сменить само предприятие	50.4	52.0	49.2	52.9	49.5	47.1	48.3	53.2	43.5
3. пока не знаю, затрудняюсь ответить	34.6	28.9	39.2	25.8	39.8	33.8	36.9	28.9	50.9
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	8.0	7.9	8.1	13.1	7.3	2.9	7.7	8.7	6.8
2. нет	74.0	77.5	70.6	63.4	74.7	86.9	77.4	70.7	78.8
3. затрудняюсь ответить	18.0	14.6	21.2	23.5	18.0	10.2	14.9	20.6	14.3
O8a. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	3.0	2.1	3.9	3.1	2.8	3.7	4.8	2.5	1.7
2. да, были случайные приработки	10.0	13.8	6.3	10.3	10.2	8.9	12.7	10.5	6.7
3. нет	86.7	83.9	89.4	86.7	86.9	86.0	82.0	86.7	91.6
O9. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ВСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ) В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
Среднее значение:	15.5	17.3	12.9	13.2	16.2	17.0	13.1	15.3	20.9
O10. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (РУБ.)									
Среднее значение:	469.2	564.3	321.3	446.7	547.9	233.1	574.1	479.9	280.7

* От числа респондентов, имевших дополнительное занятие в прошлом месяце.

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1169	70	290	213	414	138	547	314	298
Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.8	1.5	7.3	10.9	12.7	8.2	3.5	9.8	21.5
2. среднее	37.0	46.1	35.2	41.8	33.8	37.8	38.6	34.7	36.8
3. плохое	42.8	51.6	46.8	36.3	43.0	44.4	48.5	46.5	29.8
4. затрудняюсь ответить	10.3	0.8	10.7	11.0	10.5	9.5	9.4	9.0	11.8
Р33а. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года, год	20.5	16.0	12.7	30.2	15.7	38.2	16.5	17.0	31.0
2. два-три года	22.0	13.9	17.3	27.2	25.0	20.0	16.1	21.5	34.2
3. четыре-пять лет	15.0	13.3	15.2	13.9	17.2	9.5	14.6	16.3	14.6
4. шесть-десять лет	14.7	22.3	20.9	13.0	10.9	10.6	21.8	11.2	4.9
5. больше десяти лет	27.1	34.4	33.0	15.7	30.5	21.7	30.6	33.6	14.6
Е11. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ ИСКАЛИ НЫНЕШНЕЕ МЕСТО РАБОТЫ? (НЕДЕЛЬ.)									
Среднее значение:	11.4	10.9	14.7	11.3	9.7	10.2	10.9	9.4	14.2
97. не искал работу (был направлен после окончания учебы и т.п.)	55.5	68.8	64.5	45.7	53.2	53.3	58.8	57.0	48.1
Р33б. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?									
1. одно, ни одного (сейчас временно работаю на первом месте работы)	33.3	21.1	45.6	26.1	31.8	28.3	37.1	33.7	26.1
2. два-три	43.7	57.1	38.7	56.0	38.4	44.5	44.5	40.7	46.1
3. четыре-пять	12.9	17.9	8.9	12.1	15.5	15.0	11.9	15.0	12.7
4. больше пяти	9.0	3.9	5.8	4.5	13.8	11.4	6.2	9.5	13.6
Е1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ, ПОЛУЧЕННОЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО НА ПРЕДПРИЯТИИ, В ВУЗЕ, ТЕХНИКУМЕ, УЧИЛИЩЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ?									
1. по своей основной профессии	59.1	69.9	75.3	42.8	68.2	24.8	61.2	66.5	48.7
2. по другой профессии	39.9	30.1	23.8	55.9	31.8	72.7	38.5	33.3	49.2
Е14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЭТО СДЕЛАТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?									
1. она не нравилась	7.3	4.1	13.2	7.2	7.9	3.7	9.7	9.9	2.2
2. пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	89.6	95.4	82.9	88.2	91.4	93.0	89.3	89.1	91.2
Е17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНЮЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?									
1. прежняя (основная)	37.8	26.6	19.4	32.9	42.5	54.7	33.5	34.0	47.4
2. та, по которой работаю сейчас	33.7	41.4	45.1	38.2	36.3	12.0	36.9	38.9	26.5
3. затрудняюсь ответить	28.5	32.0	35.6	28.9	21.2	33.2	29.6	27.1	26.1
Р58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. скорее всего да	7.6	4.9	5.9	10.8	8.7	4.8	5.5	9.1	10.3
2. возможно да	15.4	8.3	15.7	23.2	11.7	16.4	14.9	11.6	19.4
3. не собираюсь менять	61.6	78.0	64.4	57.8	61.1	55.3	67.9	63.6	49.0
4. затрудняюсь ответить	15.4	8.8	14.1	8.2	18.5	23.4	11.7	15.7	21.3
Р58а. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?									
1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	14.9	17.8	11.5	9.5	21.9	2.4	19.8	15.2	9.8
2. намерен сменить само предприятие	50.4	42.8	54.2	53.8	48.4	58.5	50.6	49.6	52.9
3. пока не знаю, затрудняюсь ответить	34.6	39.4	34.3	36.7	29.7	39.0	29.6	35.2	37.3
Р62. СОВИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	8.0	2.0	5.1	10.9	9.3	10.3	7.8	6.6	9.2
2. нет	74.0	90.3	75.6	69.6	76.4	61.9	76.5	79.2	65.2
3. затрудняюсь ответить	18.0	7.6	19.3	19.5	14.3	27.8	15.6	14.1	25.6
О8а. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	3.0	6.0	5.2	2.4	0.7	5.0	3.5	2.4	3.0
2. да, были случайные приработки	10.0	5.9	10.5	6.6	13.1	9.9	6.7	11.5	13.8
3. нет	86.7	88.1	83.3	91.0	86.2	84.9	89.6	85.4	83.2
О9. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ВСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ) В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
Среднее значение:	15.5	18.5	13.6	12.2	18.1	16.8	14.5	14.6	16.7
О10. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (РУБ.)									
Среднее значение:	469.2	414.2	475.4	230.4	534.7	362.0	397.3	573.7	462.0

* От числа респондентов, имевших дополнительное занятие в прошлом месяце.

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1169	452	130	254	228	20	601	206	175
Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.8	8.8	6.3	14.8	6.0	3.4	10.1	6.2	9.2
2. среднее	37.0	36.1	28.5	45.0	34.3	41.1	40.3	41.2	23.8
3. плохое	42.8	48.5	49.2	27.3	50.0	43.4	39.9	45.1	60.8
4. затрудняюсь ответить	10.3	6.7	16.0	12.9	9.7	12.1	9.7	7.5	6.2
Р33а. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года, год	20.5	12.2	15.9	38.3	16.6	11.7	25.2	15.1	5.8
2. два-три года	22.0	22.4	16.0	27.7	20.6	19.8	22.4	26.3	20.5
3. четыре-пять лет	15.0	14.7	14.4	16.7	13.2	27.5	15.9	12.7	15.3
4. шесть-десять лет	14.7	12.9	16.9	8.4	23.0	16.4	16.2	12.4	7.7
5. больше десяти лет	27.1	37.1	36.8	8.5	25.9	24.7	19.7	33.6	50.6
Е11. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ ИСКАЛИ НЫНЕШНЕЕ МЕСТО РАБОТЫ? (НЕДЕЛЬ.)									
Среднее значение:	11.4	10.1	18.0	11.2	10.1	3.8	13.1	15.1	4.5
97. не искал работу (был направлен после окончания учебы и т.п.)	55.5	60.0	61.8	41.1	60.3	49.4	53.1	63.7	62.7
Р33б. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?									
1. одно, ни одного (сейчас временно работаю на первом месте работы)	33.3	35.2	45.5	18.7	33.4	17.9	26.1	39.5	43.4
2. два-три	43.7	42.2	34.6	47.6	52.1	52.3	52.4	37.9	37.4
3. четыре-пять	12.9	13.2	8.7	17.6	11.2	19.0	11.8	16.2	15.5
4. больше пяти	9.0	8.4	10.6	14.8	3.0	10.8	8.7	6.0	3.8
Е1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ, ПОЛУЧЕННОЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО НА ПРЕДПРИЯТИИ, В ВУЗЕ, ТЕХНИКУМЕ, УЧИЛИЩЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ?									
1. по своей основной профессии	59.1	66.0	64.4	40.2	67.1	38.7	54.8	64.8	71.5
2. по другой профессии	39.9	33.2	35.1	58.4	32.5	61.3	44.3	34.8	28.5
Е14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЭТО СДЕЛАТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?									
1. она не нравилась	7.3	7.4	12.1	2.9	9.6	9.8	7.3	7.0	8.1
2. пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	89.6	90.1	80.6	93.9	89.2	90.2	89.6	91.6	91.9
Е17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНУЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?									
1. прежняя (основная)	37.8	31.5	46.8	50.5	30.5	17.8	42.6	35.1	27.7
2. та, по которой работаю сейчас	33.7	36.3	23.6	24.3	36.8	77.4	31.6	35.7	48.3
3. затрудняюсь ответить	28.5	32.2	29.5	25.2	32.8	4.7	25.8	29.2	24.0
Р58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. скорее всего да	7.6	6.9	9.0	9.7	6.1	2.1	6.9	6.5	9.3
2. возможно да	15.4	9.5	10.0	21.8	20.8	14.2	18.7	15.4	9.9
3. не собираюсь менять	61.6	66.0	71.8	47.0	63.5	70.8	59.7	65.6	70.6
4. затрудняюсь ответить	15.4	17.6	9.1	21.5	9.6	12.8	14.7	12.5	10.2
Р58а. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?									
1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	14.9	19.7	25.0	5.7	11.2	—	9.2	30.1	19.2
2. намерен сменить само предприятие	50.4	53.6	30.7	61.5	48.7	46.0	53.4	39.7	47.5
3. пока не знаю, затрудняюсь ответить	34.6	26.6	44.3	32.8	40.1	54.0	37.4	30.3	33.4
Р62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	8.0	7.0	7.5	11.0	7.6	4.7	9.4	8.6	6.4
2. нет	74.0	76.9	79.6	66.2	73.2	79.7	72.5	76.6	83.1
3. затрудняюсь ответить	18.0	16.1	12.9	22.8	19.2	15.6	18.1	14.8	10.5
О8а. БЫЛА ЛИ У ВАС ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД, ИМЕННО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. да	3.0	2.2	—	2.9	6.6	7.5	3.2	4.3	1.6
2. да, были случайные приработки	10.0	10.9	14.0	12.4	7.2	13.9	11.9	5.8	13.4
3. нет	86.7	86.2	86.0	84.6	86.1	78.6	84.4	89.8	85.0
О9. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ВСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ) В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
Среднее значение:	15.5	16.3	16.4	17.6	12.4	10.8	16.3	15.4	16.1
О10. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ? (РУБ.)									
Среднее значение	469.2	564.1	306.7	415.4	326.6	749.3	369.9	837.9	572.4

- I — промышленность, энергетика, ВПК, добыча, строительство, транспорт, связь;
 II — сельское, лесное, охотничье хозяйства;
 III — торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, общепит;
 IV — образование, дошкольное воспитание, наука, здравоохранение, социальное обеспечение, культура, искусство, спорт;
 V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.
 * От числа респондентов, имевших дополнительное занятие в прошлом месяце.

IV. Власть и общество (март, 1998 г.)*
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1500	392	554	554	219	716	565	509	376
2. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?									
1. материального достатка	79.9	74.1	83.0	81.0	72.6	84.2	77.4	76.3	81.9
2. уверенности в себе	32.9	37.4	33.0	29.6	35.6	33.5	31.1	32.7	31.4
3. возможности отдохнуть	15.8	20.0	14.6	14.1	17.1	16.8	14.1	19.5	10.5
4. политических прав	13.2	16.4	13.3	10.9	13.8	14.6	11.3	8.6	14.3
5. уважения к своему прошлому	23.6	14.0	19.0	35.1	21.0	18.8	30.8	19.0	34.7
6. трудолюбия, хозяйственности	18.3	17.7	16.6	20.5	21.2	18.2	17.4	22.3	15.5
7. нравственных принципов	24.0	21.0	26.2	24.0	37.3	25.1	17.6	23.9	22.1
8. культуры, воспитанности	31.8	39.1	35.6	23.0	38.9	34.2	26.1	35.0	23.5
9. другое	2.0	2.1	1.8	2.2	3.6	1.9	1.6	3.3	1.7
10. затрудняюсь ответить	1.0	0.4	0.9	1.4	0.9	0.8	1.2	0.8	1.9
3. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ОПИСЫВАЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ:									
1. становление диктатуры	5.0	4.5	6.0	4.3	3.0	6.2	4.2	2.8	8.8
2. сохранение прежнего политического порядка под новыми названиями	14.3	15.4	14.2	13.5	16.3	16.4	10.8	16.3	9.9
3. развитие демократии	15.5	22.8	15.4	10.5	16.7	12.3	19.2	22.1	5.0
4. утрата порядка, нарастание анархии	48.4	36.6	51.7	53.5	50.5	49.5	46.3	41.2	62.6
9. затрудняюсь ответить	16.8	20.7	12.7	18.1	13.4	15.7	19.5	17.6	13.7
4. ГОСУДАРСТВОМ КАКОГО ТИПА ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ РОССИЮ:									
1. единым централизованным государством с руководителями местной власти, назначаемыми из центра	24.9	19.8	21.3	32.1	19.8	22.8	29.7	24.4	38.1
2. государством с самыми широкими правами местных властей и центральной властью, координирующей их интересы	51.7	55.8	58.0	42.4	62.0	58.1	39.6	56.9	36.5
3. затрудняюсь ответить	23.4	24.3	20.6	25.5	18.2	19.2	30.7	18.7	25.4
5. КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАНИМАЕТ РОССИЯ СЕГОДНЯ:									
1. нормальное правовое общество	0.8	1.2	0.0	1.3	0.3	0.9	0.8	1.2	1.0
2.	0.1	0.0	0.2	—	0.2	0.1	—	—	—
3.	1.1	1.0	1.0	1.2	1.2	0.8	1.3	1.0	1.6
4.	3.2	7.2	2.6	1.0	3.4	2.7	3.7	3.3	1.2
5.	11.6	15.0	10.3	10.5	11.7	12.7	10.3	16.6	3.9
6.	12.8	17.1	14.4	8.0	14.3	15.5	8.7	17.4	4.4
7.	20.1	24.8	20.9	16.1	26.6	22.3	14.9	22.2	12.5
8.	15.5	16.0	14.0	16.7	17.0	14.9	15.7	11.8	22.2
9.	8.5	4.9	10.1	9.3	11.1	7.2	9.1	4.6	14.0
10. ситуация полного хаоса	23.0	10.6	23.6	31.1	11.7	19.8	31.5	16.9	37.3
11. затрудняюсь ответить	3.4	2.0	2.9	4.8	2.5	3.1	4.1	5.0	1.9
6. НА КАКОЙ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ РОССИЯ ОКАЖЕТСЯ ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ:									
1. нормальное правовое общество	1.8	2.7	0.3	2.7	1.0	2.7	1.1	1.8	0.3
2.	1.5	2.0	2.2	0.5	3.0	1.3	1.2	3.3	0.1
3.	4.9	7.1	5.0	3.2	10.0	5.0	2.7	8.2	1.6
4.	6.5	8.8	5.5	5.8	7.3	7.0	5.6	9.6	3.5
5.	12.3	21.2	11.9	6.3	15.3	13.0	10.2	14.1	6.1
6.	9.0	11.0	10.8	5.8	10.5	9.3	8.1	9.4	5.5
7.	7.7	5.1	8.5	8.7	8.0	7.1	8.3	7.8	8.5
8.	7.6	3.9	8.5	9.5	7.8	7.3	8.0	10.0	5.3
9.	6.2	6.8	6.3	5.6	8.4	7.0	4.2	6.1	7.1
10. ситуация полного хаоса	15.0	8.8	13.2	21.2	9.5	13.8	18.7	9.7	26.6
11. затрудняюсь ответить	27.5	22.7	27.8	30.7	19.3	26.5	32.0	20.0	35.3
7. ГРАЖДАНЕ РОССИИ СЕЙЧАС ВЫПОЛНЯЮТ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГОСУДАРСТВОМ (СОБЛЮДАЮТ ЗАКОНЫ, ПЛАТЯТ НАЛОГИ И Т.П.)?									
1. в полной мере выполняют	3.7	1.1	4.3	4.9	3.6	3.9	3.5	3.2	5.4

* Опрос проведен по заказу Московской школы политических исследований.

2. по большей части выполняют	14.8	14.7	14.5	15.3	17.0	14.1	14.9	17.4	14.7
3. сколько выполняют, столько и не выполняют	35.9	36.7	32.7	38.5	34.5	38.3	33.4	38.3	35.3
4. по большей части не выполняют	31.4	34.6	34.4	26.1	39.0	30.0	30.2	29.5	30.1
5. совершенно не выполняют	8.9	9.8	9.0	8.1	1.4	8.6	12.1	6.3	9.5
6. затрудняюсь ответить	5.2	3.0	5.0	7.0	4.4	5.0	5.8	5.2	5.0
8. ГОСУДАРСТВО ВЫПОЛНЯЕТ СЕЙЧАС СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГРАЖДАНАМИ РОССИИ?									
1. в полной мере выполняет	1.1	0.2	1.7	1.2	1.0	1.0	1.2	1.2	0.9
2. по большей части выполняет	4.3	5.8	4.2	3.3	3.9	3.3	5.7	6.0	2.1
3. сколько выполняет, столько и не выполняет	23.5	26.1	21.6	23.6	16.8	24.6	24.8	30.8	19.1
4. по большей части не выполняет	44.8	46.3	45.0	43.5	52.7	45.6	40.6	41.2	42.7
5. совершенно не выполняет	24.7	18.8	26.5	27.1	22.7	23.6	26.9	19.0	34.0
6. затрудняюсь ответить	1.6	2.8	1.0	1.3	2.8	1.8	0.9	1.8	1.1
9А. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ НЕОБХОДИМА ТОЛЬКО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ В ОБЩЕСТВЕ БЫЛ ПОРЯДОК?									
1. полностью согласен	43.8	36.0	38.0	55.0	37.0	43.9	46.2	44.2	48.4
2. скорее согласен	34.2	36.1	39.7	27.2	37.7	32.7	34.6	36.4	30.4
3. скорее не согласен	14.7	18.6	15.7	10.8	17.0	15.2	13.0	12.5	11.7
4. полностью не согласен	3.4	3.9	4.4	2.1	5.3	4.1	1.8	3.6	4.8
8. затрудняюсь ответить	4.0	5.4	2.2	4.8	3.0	4.1	4.3	3.3	4.8
9В. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ, ПОЛИТИКА — ГРЯЗНОЕ ДЕЛО?									
1. полностью согласен	26.9	29.5	26.9	25.1	28.0	29.6	23.1	27.1	30.4
2. скорее согласен	30.4	27.6	32.6	30.2	32.8	31.0	28.7	30.7	28.9
3. скорее не согласен	20.8	24.1	21.7	17.6	25.7	20.5	19.3	21.3	17.2
4. полностью не согласен	7.2	6.2	5.9	9.0	4.1	7.2	8.3	8.6	5.9
8. затрудняюсь ответить	14.7	12.6	12.8	18.1	9.3	11.8	20.5	12.2	17.5
9С. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГРАЖДАНЕ ДОЛЖНЫ УВАЖАТЬ ВЛАСТЬ?									
1. полностью согласен	42.8	35.3	42.0	48.9	41.3	42.8	43.4	48.2	40.3
2. скорее согласен	40.8	44.6	44.3	34.5	42.6	41.7	38.9	42.3	40.7
3. скорее не согласен	7.7	9.0	6.4	8.1	6.7	7.6	8.1	5.2	8.1
4. полностью не согласен	3.6	4.7	4.0	2.5	4.7	2.7	4.4	1.5	4.5
8. затрудняюсь ответить	5.1	6.4	3.4	6.0	4.7	5.2	5.2	2.8	6.5
9Е. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО СУЩЕСТВУЮТ СТРАНЫ, ГДЕ ВЛАСТЬ ЗАБОТИТСЯ О ПРОСТЫХ ЛЮДЯХ?									
1. полностью согласен	46.3	47.4	48.4	43.4	39.3	51.4	42.6	45.7	47.2
2. скорее согласен	30.6	31.8	29.4	31.1	40.6	26.9	31.5	34.7	25.3
3. скорее не согласен	6.2	7.7	5.9	5.4	3.2	6.9	6.4	4.9	8.2
4. полностью не согласен	2.5	2.5	3.9	1.2	3.5	1.9	2.9	2.0	2.4
8. затрудняюсь ответить	14.4	10.6	12.4	18.9	13.5	12.9	16.5	12.7	16.9
9Г. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО КТО БЫ НИ ПРИШЕЛ К ВЛАСТИ, РАНО ИЛИ ПОЗДНО ЕГО НАЧНУТ ОБВИНЯТЬ ВО ВСЕХ ГРЕХАХ?									
1. полностью согласен	29.4	24.4	30.1	32.2	24.6	31.3	28.7	35.1	27.2
2. скорее согласен	35.3	42.4	35.9	29.7	39.4	34.3	35.0	33.2	30.9
3. скорее не согласен	18.8	20.7	17.3	19.0	23.2	17.6	18.6	16.2	21.6
4. полностью не согласен	6.4	5.8	6.2	6.9	5.6	7.0	5.8	5.9	7.0
8. затрудняюсь ответить	10.1	6.6	10.4	12.3	7.1	9.7	11.8	9.5	13.3
9Д. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ ПОРТИТ ЛЮДЕЙ?									
1. полностью согласен	51.7	49.3	52.0	53.1	50.6	52.4	51.1	52.5	50.5
2. скорее согласен	29.0	30.2	29.3	27.8	35.9	27.5	28.2	31.5	27.0
3. скорее не согласен	9.3	11.4	9.9	7.2	7.5	9.6	9.7	6.7	9.2
4. полностью не согласен	3.4	4.1	2.9	3.5	3.8	3.3	3.5	2.5	3.8
8. затрудняюсь ответить	6.6	5.0	5.9	8.4	2.3	7.2	7.6	6.8	9.5
9И. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ ВСЕГДА ИМЕЮТ ТАКУЮ ВЛАСТЬ, КАКУЮ ОНИ ЗАСЛУЖИВАЮТ?									
1. полностью согласен	16.0	13.0	15.5	18.6	21.1	15.8	14.2	19.8	18.4
2. скорее согласен	20.2	23.4	18.2	19.9	23.0	18.3	21.6	24.3	16.4
3. скорее не согласен	33.7	34.3	37.4	29.6	33.0	34.5	33.0	30.1	32.7
4. полностью не согласен	17.2	19.4	17.2	15.6	14.9	17.6	17.6	12.9	18.8
8. затрудняюсь ответить	12.9	9.9	11.6	16.3	8.1	13.8	13.6	12.9	13.7
9Л. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ИНТЕРЕСЫ ВЛАСТИ И ПРОСТЫХ ЛЮДЕЙ ВСЕГДА ПРОТИВОРЕЧАТ ДРУГ ДРУГУ?									
1. полностью согласен	32.1	31.4	30.1	34.6	23.3	35.3	31.5	30.4	35.7
2. скорее согласен	34.9	39.1	36.9	29.8	34.6	32.3	38.3	34.7	31.9
3. скорее не согласен	18.6	16.0	21.6	17.5	29.4	18.9	14.1	21.1	15.6
4. полностью не согласен	3.6	3.3	3.7	3.8	4.8	4.1	2.7	2.7	5.5
8. затрудняюсь ответить	10.8	10.2	7.6	14.3	8.0	9.5	13.5	11.1	11.3
9Л. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО КАКАЯ БЫ НИ БЫЛА ВЛАСТЬ, ЛЮДИ ДОЛЖНЫ ЕЙ ПОВИНОВАТЬСЯ?									
1. полностью согласен	20.6	12.7	16.3	30.5	17.2	18.1	25.2	27.8	22.6
2. скорее согласен	26.6	24.1	27.5	27.5	24.2	23.2	31.8	25.2	29.5
3. скорее не согласен	27.6	31.4	30.4	22.1	30.3	33.6	18.9	30.2	21.5

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1500	392	554	554	219	716	565	509	376
4. полностью не согласен	16.9	22.6	19.0	10.8	19.7	17.6	15.0	10.2	16.4
8. затрудняюсь ответить	8.3	9.3	6.9	9.1	8.5	7.6	9.2	6.7	10.1
9К. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИЛОСЬ ТАК, ЧТО КАКОЙ БЫ ВЛАСТЬ НИ БЫЛА В РОССИИ, ЕЕ НЕ ЛЮБЯТ?									
1. полностью согласен	21.5	22.5	18.0	24.2	19.7	22.9	20.3	22.7	21.5
2. скорее согласен	29.4	33.7	31.5	24.1	32.1	28.8	29.0	29.7	25.3
3. скорее не согласен	27.2	23.3	29.7	27.4	25.8	26.3	28.9	26.5	29.5
4. полностью не согласен	7.7	5.1	7.2	10.1	8.1	7.8	7.5	8.4	8.4
8. затрудняюсь ответить	14.3	15.3	13.6	14.2	14.3	14.1	14.4	12.6	15.3
10*. КАКИЕ ЧУВСТВА У ВАС ЛИЧНО ЧАЩЕ ВЫЗЫВАЮТ ЛЮДИ, НАДЕЛЕННЫЕ БОЛЬШОЙ ВЛАСТЬЮ?									
1. уважение	16.8	15.2	17.3	17.4	15.5	15.2	19.2	24.4	11.4
2. недоверие	34.1	27.9	36.6	36.1	33.9	36.3	31.5	30.1	41.2
3. благодарность, надежду на помощь	10.3	9.1	10.1	11.3	8.7	9.5	11.9	10.7	9.6
4. страх	5.2	3.0	4.8	7.0	4.3	4.1	6.8	2.8	7.0
5. чувство скованности, несвободы	9.4	11.7	8.2	8.8	9.1	9.7	9.0	9.1	7.1
6. подозрение	18.7	20.1	18.6	17.8	19.1	19.7	17.2	13.6	22.1
7. доверие	6.8	2.6	6.5	9.9	5.4	6.7	7.4	9.4	6.6
8. восхищение	3.0	3.5	3.3	2.3	1.6	2.2	4.6	4.1	1.5
9. неприязнь	12.9	14.9	11.5	12.9	12.3	12.6	13.5	8.3	15.4
10. интерес	21.0	29.5	25.1	10.8	33.5	23.8	12.6	22.8	14.8
11. ощущение их особенности, значительности	9.9	10.6	11.8	7.4	8.4	10.9	9.1	12.6	5.6
12. зависть	1.2	0.9	1.7	0.9	0.9	1.6	0.8	0.6	1.0
13. сочувствие	8.4	7.0	10.2	7.5	16.8	8.8	4.6	11.2	7.8
14. не вызывают никаких особых чувств	22.3	22.8	22.1	22.2	20.8	22.5	22.7	19.7	19.9
15. другое	1.2	1.8	1.7	0.4	3.6	0.8	1.0	1.5	0.4
16. затрудняюсь ответить	5.8	5.7	4.6	7.0	1.5	4.6	9.0	5.4	8.6
11А. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА?									
1. безусловно да	9.0	10.9	9.8	7.0	8.4	9.8	8.3	11.4	6.9
2. в какой-то мере да	38.0	38.1	40.5	35.5	47.4	38.7	33.5	38.6	37.0
3. безусловно нет	45.4	45.0	44.3	46.9	39.2	45.8	47.5	41.7	44.5
8. затрудняюсь ответить	7.5	6.1	5.4	10.6	5.1	5.8	10.7	8.2	11.6
11В. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАБОТУ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. безусловно да	25.3	25.5	27.3	23.1	28.9	28.5	19.9	27.2	22.1
2. в какой-то мере да	51.0	51.3	49.9	51.9	53.5	49.3	52.2	49.5	56.3
3. безусловно нет	17.3	17.4	19.0	15.4	14.9	16.3	19.4	15.3	14.9
8. затрудняюсь ответить	6.4	5.8	3.8	9.5	2.7	5.9	8.6	7.9	6.6
11С. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ ЛИЦ СВОЕЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ?									
1. безусловно да	13.5	13.4	13.9	13.1	11.1	16.2	10.9	13.3	11.4
2. в какой-то мере да	36.1	30.5	38.5	37.6	36.1	34.1	38.6	35.2	41.4
3. безусловно нет	39.0	48.2	37.1	34.4	46.1	40.2	34.8	39.6	35.9
8. затрудняюсь ответить	11.4	7.9	10.5	14.9	6.8	9.5	15.7	11.9	11.3
11Д. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОИСХОДЯЩИЕ В СТРАНЕ СОБЫТИЯ?									
1. безусловно да	11.4	13.7	11.7	9.4	10.5	12.8	9.9	12.5	7.2
2. в какой-то мере да	42.9	36.9	43.2	46.9	51.3	40.0	43.3	43.3	47.2
3. безусловно нет	34.2	35.8	36.0	31.3	30.1	36.1	33.4	32.2	31.0
8. затрудняюсь ответить	11.5	13.5	9.1	12.4	8.1	11.0	13.3	11.9	14.5
11Е. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОИХ БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ?									
1. безусловно да	43.6	35.4	46.7	46.3	43.1	43.3	44.2	46.0	47.6
2. в какой-то мере да	42.9	47.9	42.5	39.7	43.8	43.6	41.7	41.5	41.0
3. безусловно нет	9.4	12.2	8.5	8.2	10.0	10.3	7.9	8.6	8.3
8. затрудняюсь ответить	4.1	4.5	2.3	5.7	3.1	2.8	6.2	3.9	3.1
12*. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА — ДОСТОЙНЫЕ ЛЮДИ В РУКОВОДСТВЕ СТРАН ИЛИ НАДЕЖНЫЕ, РЕАЛЬНО ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЗАКОНЫ?									
1. достойные люди в руководстве	32.9	29.7	30.9	37.1	30.0	34.4	32.1	28.7	38.5
2. надежные, реально действующие законы	53.5	59.3	55.9	47.0	59.0	53.8	51.0	58.5	44.6
3. не могу сказать определенно	13.6	11.0	13.2	16.0	11.1	11.8	16.9	12.9	17.0
13*. С КАКИМИ ИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ О ЛЮДЯХ, КОТОРЫЕ СЕЙЧАС СТОЯТ У ВЛАСТИ, ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СОГЛАСИЛИСЬ:									
1. это люди, которые заботятся о благе народа	15.6	12.7	15.8	17.6	9.7	16.6	16.7	21.0	13.8

2. это люди, озабоченные только своими привилегиями и доходами	57.3	54.0	59.4	57.5	61.3	55.9	57.6	48.5	66.7
3. это образованные, знающие специалисты	19.4	19.6	19.6	19.1	19.1	22.3	16.0	25.7	14.6
4. это организаторы-практики, умеющие работать с людьми	11.9	11.3	13.4	10.8	11.9	14.4	8.7	18.3	6.6
5. это люди идейные, убежденные	8.8	12.6	6.4	8.5	7.9	8.9	9.1	10.1	6.0
6. это защитники старых, доперестроечных порядков	7.2	7.7	5.5	8.5	8.7	7.4	6.3	8.0	5.9
7. для этих людей главное — сама власть	48.8	47.5	53.3	45.2	63.0	50.7	40.9	47.5	47.5
8. другое	2.4	3.2	1.7	2.5	3.1	0.6	4.4	1.1	2.6
9. затрудняюсь ответить	9.4	8.4	9.0	10.6	9.2	7.6	11.9	8.3	8.3
14*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ПОДСЛУШИВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ РАЗГОВОРОВ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?									
1. да	13.1	18.8	12.7	9.4	22.4	13.9	8.3	13.8	14.7
2. нет	70.6	68.0	68.2	74.8	64.2	70.3	73.5	72.1	66.7
3. не могу сказать определенно	16.3	13.2	19.1	15.8	13.4	15.8	18.2	14.1	18.7
15*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ВСКРЫТИЕ ПОЧТОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?									
1. да	8.4	11.4	9.2	5.5	15.0	10.1	3.6	7.9	9.5
2. нет	80.2	77.5	78.5	83.9	76.4	78.6	83.8	81.5	77.0
3. не могу сказать определенно	11.4	11.0	12.4	10.6	8.6	11.3	12.6	10.5	13.4
16*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ПРОНИКНОВЕНИЕ МИЛИЦИИ В ЖИЛИЩЕ БЕЗ СООТВЕТСТВУЮЩИХ САНКЦИЙ И ПРОТИВ ВОЛИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?									
1. да	3.6	3.1	3.5	4.1	5.3	3.9	2.6	1.9	6.0
2. нет	86.5	85.1	87.8	86.2	89.2	84.8	87.7	89.7	81.9
3. не могу сказать определенно	9.9	11.8	8.7	9.7	5.5	11.3	9.7	8.4	12.1
17*. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАС ТЯГОТИТ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ЛЮДЕЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ? ЕСЛИ ДА, ТО ОТ КАКИХ ИМЕННО?									
1. нет	25.7	25.6	20.1	31.5	27.0	23.4	28.2	27.2	25.8
2. да, от государства в целом	28.8	20.4	33.3	30.2	30.9	29.4	27.3	28.9	31.2
3. да, от местных властей	24.6	15.6	32.0	23.4	24.5	24.9	24.1	25.3	23.6
4. да, от начальства у себя на работе	22.6	25.4	34.1	9.2	25.8	29.9	12.3	24.3	17.6
5. да, от служащих в государственных учреждениях и организациях	12.9	11.7	14.3	12.5	23.7	13.3	8.3	11.0	12.9
6. да, от работников торговли и сферы обслуживания	6.7	4.8	6.1	8.7	11.0	6.3	5.6	7.4	8.9
7. да, от своего трудового коллектива	3.7	3.1	6.0	1.8	6.7	5.2	0.6	5.9	1.4
8. да, от соседей, окружающих	4.2	2.8	5.6	3.7	8.3	5.0	1.6	4.7	4.1
9. да, от своих друзей, своей компании	2.8	3.9	3.1	1.8	2.1	2.1	4.1	2.4	1.0
10. да, от семьи, родственников	16.1	24.7	15.7	10.4	17.4	17.5	13.9	15.8	12.0
11. да, от других	1.5	4.2	0.6	0.4	1.2	1.2	1.9	0.3	0.6
12. не могу сказать определенно	14.0	11.4	12.8	16.9	8.1	13.8	16.4	10.9	18.4
18*. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?									
1. в очень большой степени	1.6	1.8	2.2	0.9	2.7	1.2	1.8	1.0	2.5
2. в большой степени	7.3	4.2	6.4	10.4	15.4	6.8	4.7	5.7	11.8
3. в средней степени	32.7	34.0	34.1	30.4	36.7	35.0	28.3	35.1	30.5
4. в малой степени	32.3	32.2	34.8	29.8	29.8	34.3	30.6	37.5	28.5
5. совершенно не интересуется	23.6	26.3	20.3	24.9	13.7	20.3	31.5	19.4	20.9
6. затрудняюсь ответить	2.6	1.6	2.2	3.6	1.8	2.4	3.1	1.3	5.8
19*. НАЗОВИТЕ ИМЕНА ДЕСЯТИ ПОЛИТИКОВ ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ И ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ИМЕЮТ СЕГОДНЯ НАИБОЛЬШУЮ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ:									
1. Борис Березовский	15.1	12.2	18.5	13.8	35.3	15.0	7.5	16.0	15.2
2. Владимир Брынцалов	2.2	3.5	2.6	1.0	3.3	2.8	1.1	2.6	1.2
3. Егор Гайдар	2.2	0.9	3.2	2.2	1.1	3.3	1.4	1.8	4.1
4. Борис Ельцин	42.8	36.3	41.6	48.6	52.8	41.9	40.2	47.3	45.3
5. Владимир Жириновский	10.0	11.1	10.9	8.2	11.7	9.0	10.5	7.4	8.8
6. Геннадий Зюганов	16.8	15.9	14.0	20.3	18.7	15.4	17.9	15.5	22.8
7. Анатолий Куликов	4.3	0.9	4.1	6.8	10.0	3.7	2.8	3.9	6.6
8. Александр Лебедь	7.0	6.6	6.0	8.3	8.0	4.9	9.4	8.3	4.7
9. Александр Лившиц	2.9	2.1	4.3	2.0	5.7	3.6	0.9	4.0	4.0
10. Юрий Лужков	10.9	9.3	11.5	11.4	15.7	11.3	8.6	11.9	10.6
11. Борис Немцов	31.9	33.3	32.2	30.8	43.8	32.6	26.6	33.4	27.2
12. Иван Рыбкин	1.5	0.5	2.3	1.3	2.6	1.1	1.5	1.2	3.5
13. Геннадий Селезнев	4.0	2.6	4.1	4.7	4.8	4.7	2.7	2.8	6.8
14. Егор Строев	1.6	0.3	2.1	1.9	3.6	1.5	0.8	2.0	2.6
15. Ирина Хакамада	1.7	2.3	1.0	2.0	2.9	1.2	1.9	1.4	2.8
16. Виктор Черномырдин	45.4	41.4	44.2	49.4	58.9	44.8	40.9	47.3	45.3
17. Анатолий Чубайс	41.3	37.1	42.2	43.3	57.8	42.2	33.7	42.2	41.4
18. Григорий Явлинский	6.7	6.8	6.3	7.2	7.8	7.1	5.8	5.8	7.2
19. другой	20.5	15.9	26.6	17.5	37.3	21.8	12.3	26.0	18.0

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Голосовали во втором туре местных выборов за Е. Блытина	Голосовали во втором туре местных выборов за Г. Боланова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего			
Число опрошенных	1500	392	554	554	219	716	565	509	376	
20. Никто	1.2	—	1.3	1.8	0.1	0.3	2.7	0.2	0.6	
21. Затрудняюсь ответить	33.3	38.9	33.3	29.3	24.6	33.3	36.6	32.0	33.3	
22А. НАЗОВИТЕ КАЧЕСТВА, КОТОРЫЕ БЫЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ХАРАКТЕРНЫ ДНЯ ПРЕЖНИИ, СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ КОНЦА 70-х — НАЧАЛА 90-х										
ГОДОВ:										
1. законная	31.8	21.5	34.3	36.6	21.8	30.1	37.8	27.7	43.5	
2. честная, открытая	13.5	9.6	12.7	17.1	5.4	12.5	18.0	9.7	19.5	
3. криминальная, коррумпированная	12.6	15.8	15.0	7.9	18.8	16.2	5.6	19.4	4.0	
4. близкая народу, людям	36.4	24.8	37.3	43.7	20.5	32.4	47.6	24.3	51.6	
5. сильная, прочная	27.4	21.1	32.5	26.7	28.8	25.3	29.5	26.1	31.5	
6. эффективная, компетентная	5.4	5.4	3.8	7.0	3.7	5.4	6.0	4.3	7.2	
7. недальновидная	23.3	25.3	25.9	19.4	39.1	26.3	13.4	29.6	12.5	
8. справедливая	16.2	10.5	15.5	20.9	7.5	14.3	21.9	11.2	25.7	
9. слабая, беспомощная	7.8	5.0	9.4	8.3	11.9	7.6	6.6	30.4	6.6	
10. "своя", привычная	32.4	25.0	37.2	32.9	34.0	33.7	30.1	30.4	31.5	
11. непоследовательная	8.3	6.7	10.8	6.9	15.8	8.1	5.6	11.7	8.6	
12. келейная, закрытая	17.3	18.1	19.6	14.6	34.7	16.0	12.4	23.3	3.6	
13. прагматичная	2.0	2.0	2.0	0.8	2.5	3.4	—	1.9	1.7	
14. паразитическая	8.0	10.1	9.2	5.3	16.2	8.1	4.6	13.8	3.0	
15. ограниченная, неумная	8.6	7.4	9.4	8.7	13.9	8.7	6.4	12.0	3.5	
16. авторитарная, уважаемая	21.0	19.3	21.5	21.7	12.8	18.6	27.1	17.4	27.7	
17. компетентная	4.4	2.6	4.7	5.3	5.7	3.6	4.9	4.5	5.3	
18. незаконная	1.4	1.6	2.0	0.6	3.3	1.8	0.1	2.3	0.7	
19. непрофессиональная, безграмотная	6.4	5.9	6.5	6.8	12.1	6.1	4.7	10.3	1.7	
20. далекая от народа, чужая	7.9	9.5	9.7	4.9	14.4	9.0	4.0	9.0	5.9	
21. образованная, интеллигентная	8.2	9.2	8.6	7.0	5.2	9.0	8.3	9.0	8.3	
22. бюрократичная	30.2	30.0	35.8	24.7	46.9	33.4	19.6	37.6	21.2	
23. другое	0.4	0.3	0.3	0.5	1.2	0.2	0.2	0.7	0.3	
24. затрудняюсь ответить	10.5	17.4	5.1	11.0	4.5	11.0	12.1	10.0	9.9	
22В. НАЗОВИТЕ КАЧЕСТВА, КОТОРЫЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРНЫ ДНЯ ПРЕЖНИИ										
1. законная	12.0	10.2	12.5	12.7	15.0	12.3	10.3	19.8	6.1	
2. честная, открытая	2.6	3.6	2.2	2.5	0.6	3.1	2.8	3.3	0.7	
3. криминальная, коррумпированная	63.2	61.1	67.2	60.8	70.0	64.5	59.0	55.1	68.4	
4. близкая народу, людям	2.0	1.2	2.3	2.3	0.6	2.4	2.1	3.4	1.5	
5. сильная, прочная	2.4	3.9	2.1	1.5	1.4	3.5	1.3	2.6	1.2	
6. эффективная, компетентная	2.5	3.5	2.2	2.2	3.2	2.1	2.8	3.6	0.8	
7. недальновидная	27.6	29.1	32.3	21.8	37.1	28.0	23.3	27.7	26.1	
8. справедливая	2.7	2.0	2.9	3.0	3.6	1.8	3.5	4.7	0.7	
9. слабая, беспомощная	30.5	32.5	32.5	32.4	35.1	28.9	30.6	32.8	35.1	
10. "своя", привычная	3.4	4.6	4.6	1.4	4.0	4.2	2.1	4.6	1.4	
11. непоследовательная	31.7	34.9	34.0	27.2	34.5	30.7	31.9	34.1	27.2	
12. келейная, закрытая	8.3	9.2	7.5	4.9	8.7	9.4	6.7	6.1	6.2	
13. прагматичная	3.7	3.2	2.9	4.9	3.6	2.5	3.9	3.9	3.8	
14. паразитическая, неумная	18.2	14.6	21.2	17.8	28.0	18.0	14.6	14.1	23.0	
15. ограниченная, уважаемая	11.6	12.6	15.1	7.2	19.7	14.0	5.2	12.0	8.8	
16. авторитарная, уважаемая	2.0	2.8	1.4	2.0	0.3	1.8	2.9	1.8	0.9	
17. компетентная	3.4	2.0	3.3	4.5	3.6	2.8	4.1	4.9	0.7	
18. незаконная	12.5	11.1	13.7	12.3	12.2	14.2	10.5	11.3	14.5	
19. непрофессиональная, безграмотная	12.5	12.1	14.3	10.9	21.6	12.2	9.2	13.8	10.7	
20. далекая от народа, чужая	40.9	32.6	47.1	40.5	41.3	42.4	38.7	35.7	47.1	
21. образованная, интеллигентная	6.3	3.5	4.7	4.0	5.5	6.1	7.0	9.0	4.3	
22. бюрократичная	21.8	17.5	24.4	22.3	24.2	23.4	18.9	21.8	23.8	
23. другое	0.6	0.3	0.1	1.5	0.7	0.1	1.4	1.3	0.7	
24. затрудняюсь ответить	8.8	9.8	6.4	10.7	5.3	8.1	11.1	8.7	9.2	
23*. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ИЛИ ВАШИМ БЛИЖАЙШИМ РОДСТВЕННИКАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ, ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА:										
1. Вымогательство взятков	13.1	14.2	16.1	9.2	20.3	12.7	10.7	16.4	10.9	
2. кража, грабеж	23.1	22.0	24.3	22.7	27.9	21.8	23.0	19.1	22.7	

3. угон автомобиля	3.7	4.4	5.2	1.7	8.3	4.6	0.8	4.5	2.9
4. побои, физическое насилие	10.6	14.2	11.0	7.6	10.9	11.0	10.0	10.5	10.0
5. рэкет, навязывание покровительства, "крыши"	5.0	5.6	7.6	1.9	8.9	5.5	2.7	6.7	1.5
6. мошенничество	13.6	13.9	14.2	12.7	18.6	14.5	10.5	12.9	12.7
7. обман со стороны партнера по бизнесу	4.9	5.2	7.4	2.1	7.3	7.0	1.3	5.9	2.6
8. хулиганство	16.7	15.2	15.9	18.7	20.7	13.8	18.9	14.6	15.0
9. сексуальное насилие	0.8	1.2	1.2	0.1	0.1	1.6	0.1	0.7	1.1
10. клевета, наговор, лжесвидетельство	12.8	16.0	13.9	9.6	14.6	14.6	10.0	14.2	9.6
11. неправомерные действия со стороны властей	16.5	13.3	20.4	14.9	23.7	14.3	16.5	15.5	21.0
12. неправомерные действия со стороны правоохранительных органов	12.3	13.9	14.9	8.5	17.8	12.7	9.6	10.1	10.8
13. другие	0.5	0.2	1.0	0.3	1.2	0.8	—	0.3	0.8
14. ни с чем подобным не сталкивались	37.9	35.4	33.1	44.5	28.5	38.7	40.5	39.0	36.9
24*. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ В КАКИЕ-ЛИБО ИНСТАНЦИИ, ЧТОБЫ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА, ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ, И УДАЛОСЬ ЛИ ВАМ ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ?									
1. обращался, удалось добиться справедливости	12.9	14.3	11.3	13.8	9.8	13.0	14.4	11.8	13.2
2. обращался, не удалось добиться справедливости	37.3	27.6	38.5	43.9	41.0	40.0	32.1	34.5	48.3
3. не обращался	47.0	54.1	49.3	38.2	46.6	45.4	49.2	52.1	34.8
4. не помню, затрудняюсь ответить	2.8	3.9	0.9	4.0	2.6	1.6	4.3	1.6	3.7

Б. Группы по полу, самооценке социального статуса, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социальный статус						Тип поселений			
		мужской	женский	высший класс	верхний слой среднего класса	нижний слой среднего класса	рабочий класс	крестьянство	другое	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	1500	684	816	7	122	387	728	119	28	143	343	623	391
2. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?													
1. материального достатка	79.9	75.5	83.6	68.1	70.8	78.2	82.7	80.8	96.7	78.4	80.6	78.5	82.2
2. уверенности в себе	32.9	33.1	32.7	8.9	32.0	36.2	32.4	18.9	44.1	37.7	28.8	32.8	34.8
3. возможности отдохнуть	15.8	18.1	14.0	35.7	17.0	19.1	13.6	17.5	8.8	14.0	16.2	15.3	17.1
4. политических прав	13.2	15.3	11.5	28.0	16.3	10.8	12.9	11.9	9.9	11.1	14.4	16.2	8.2
5. уважения к своему прошлому	23.6	23.8	23.5	8.4	18.1	22.3	25.6	18.9	32.3	32.1	19.3	26.2	20.2
6. трудолюбия, хозяйственности	18.3	17.4	19.1	16.9	25.2	19.9	15.8	19.4	12.6	21.8	19.6	17.2	17.9
7. нравственных принципов	24.0	26.7	21.8	40.3	21.1	28.2	23.1	10.7	40.9	32.7	26.3	24.6	18.0
8. культуры, воспитанности	31.8	28.3	34.8	27.1	29.4	39.3	29.5	25.9	20.6	29.3	39.8	29.5	29.5
9. другое	2.0	2.1	2.0	20.4	2.4	3.0	1.4	2.9	3.0	2.6	2.4	1.6	2.3
10. затрудняюсь ответить	1.0	1.1	0.8	—	0.1	0.9	1.0	3.0	—	1.3	0.5	0.5	2.0
3. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ОПИСЫВАЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ:													
1. становление диктатуры	5.0	5.0	4.9	2.3	8.8	3.5	5.4	2.3	—	4.8	7.7	5.0	2.6
2. сохранение прежнего политического порядка под новыми названиями	14.3	14.0	14.5	19.6	23.8	15.7	14.7	7.5	3.5	20.1	16.5	14.4	9.9
3. развитие демократии	15.5	18.6	12.9	36.0	17.4	23.0	13.0	8.4	0.6	18.1	14.9	14.6	16.7
4. утрата порядка, нарастание анархии	48.4	46.5	50.0	37.5	40.3	45.9	48.7	65.3	81.0	40.0	46.4	48.4	53.3
9. затрудняюсь ответить	16.8	15.8	17.7	4.6	9.7	12.0	18.2	16.4	14.8	17.0	14.5	17.6	17.5
4. ГОСУДАРСТВОМ КАКОГО ТИПА ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ РОССИЮ:													
1. единым централизованным государством с руководителями местной власти, назначаемыми из центра	24.9	23.7	26.0	34.2	14.6	20.5	29.8	32.9	2.4	24.1	21.3	25.2	28.0
2. государством с самыми широкими правами местных властей и центральной властью, координирующей их интересы	51.7	52.4	51.0	64.2	69.0	60.1	49.3	33.7	30.5	65.0	59.1	49.3	44.0
3. затрудняюсь ответить	23.4	23.9	23.0	1.6	16.4	19.5	20.9	33.4	67.0	10.8	19.5	25.5	28.0
5. КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАНИМАЕТ РОССИЯ СЕГОДНЯ:													
1. нормальное правовое общество	0.8	1.5	0.2	—	—	1.9	0.7	0.8	—	—	4.1	0.9	0.3
2.	0.1	0.1	0.1	—	—	0.3	0.0	0.1	—	—	0.3	—	0.1
3.	1.1	1.1	1.0	—	—	0.7	0.7	0.8	—	—	1.2	1.0	1.2
4.	3.2	3.9	2.6	3.3	4.9	4.0	3.4	0.2	—	2.6	3.3	4.8	0.6
5.	11.6	11.8	11.5	21.6	16.4	13.4	10.5	6.6	0.6	13.7	13.5	10.9	10.4
6.	12.8	12.4	13.1	39.9	20.7	12.0	13.4	6.4	14.2	22.7	9.3	12.9	11.9
7.	20.1	21.4	19.0	9.4	17.0	21.4	18.9	21.4	15.9	19.1	22.5	18.4	21.2
8.	15.5	16.1	15.1	21.1	18.1	21.6	12.4	4.9	12.9	13.7	17.8	15.4	14.4
9.	8.5	6.7	9.9	4.6	7.1	9.3	6.8	16.9	5.2	7.1	9.2	6.5	11.4
10. ситуация полного хаоса	23.0	23.2	22.8	—	9.1	13.5	30.5	30.1	51.1	15.5	20.3	26.7	22.2
11. затрудняюсь ответить	3.4	1.9	4.6	—	3.8	3.3	2.5	11.0	—	1.2	1.6	2.9	6.5
6. НА КАКОЙ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ РОССИЯ ОКАЖЕТСЯ ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ:													
1. нормальное правовое общество	1.8	1.4	2.2	6.1	1.2	4.3	1.0	0.1	—	10.0	0.7	1.3	0.6
2.	1.5	2.5	0.7	4.2	4.1	1.5	1.4	—	—	3.2	2.6	1.1	0.7
3.	4.9	6.3	3.6	5.6	11.3	6.5	4.1	0.1	0.6	8.3	8.4	3.6	2.6
4.	6.5	6.1	6.8	20.4	6.5	7.4	6.0	6.7	—	9.5	5.9	6.6	5.8
5.	12.3	13.9	10.9	0.9	15.4	16.2	11.4	3.2	0.4	9.5	15.0	12.6	10.3
6.	9.0	9.5	8.5	6.8	10.1	10.2	9.6	1.0	6.3	9.0	11.4	7.9	8.7
7.	7.7	6.5	8.7	—	10.7	7.8	5.2	21.0	4.7	6.9	5.8	5.1	13.8
8.	7.6	7.8	7.5	3.3	5.4	9.2	7.5	6.4	3.1	7.4	8.7	7.4	7.2
9.	6.2	6.0	6.3	20.4	5.6	8.0	5.3	7.4	6.4	10.4	5.8	5.5	6.1
10. ситуация полного хаоса	15.0	16.6	13.6	16.9	8.4	6.4	20.8	11.0	49.1	12.2	13.5	21.6	6.7
11. затрудняюсь ответить	27.5	23.2	31.1	15.3	21.5	22.7	27.5	43.1	29.4	13.6	22.4	27.3	37.4

7. ГРАЖДАНЕ РОССИИ СЕЙЧАС ВЫПОЛНЯЮТ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГОСУДАРСТВОМ (СОБЛЮДАЮТ ЗАКОНЫ, ПЛАТЯТ НАЛОГИ И Т.П.)?													
1. в полной мере выполняют	3.7	4.7	2.9	1.8	2.6	3.2	4.2	6.8	—	1.8	2.7	5.7	2.1
2. по большей части выполняют	14.8	15.3	14.4	10.4	11.3	16.6	13.6	18.9	14.6	9.3	18.7	13.1	16.2
3. сколько выполняют, столько и не выполняют	35.9	30.3	40.6	40.3	39.2	37.2	35.6	32.3	43.7	41.2	39.8	36.7	29.2
4. по большей части не выполняют	31.4	34.9	28.5	47.4	31.0	34.8	32.1	15.7	6.6	40.4	29.6	30.9	30.5
5. совершенно не выполняют	8.9	11.1	7.1	—	8.0	3.9	11.5	15.0	14.2	6.4	6.4	7.7	13.8
6. затрудняюсь ответить	5.2	3.7	6.5	—	8.0	4.4	3.0	11.3	21.0	0.9	2.8	5.8	8.2
8. ГОСУДАРСТВО ВЫПОЛНЯЕТ СЕЙЧАС СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГРАЖДАНАМИ РОССИИ?													
1. в полной мере выполняет	1.1	1.1	1.1	—	1.2	0.9	1.1	2.2	—	—	0.4	1.3	1.8
2. по большей части выполняет	4.3	5.7	3.1	6.1	3.3	4.8	4.6	2.7	—	3.0	5.5	3.1	5.6
3. сколько выполняет, столько и не выполняет	23.5	21.8	25.0	39.4	30.8	24.1	22.3	26.1	5.6	33.4	23.9	22.9	20.6
4. по большей части не выполняет	44.8	44.9	44.7	30.9	47.5	46.5	42.5	44.6	41.1	46.3	44.9	43.5	46.1
5. совершенно не выполняет	24.7	25.5	24.1	23.7	11.7	22.0	28.6	23.5	52.1	16.7	24.9	26.8	24.1
6. затрудняюсь ответить	1.6	1.1	2.0	—	5.4	1.7	0.9	0.9	1.2	0.6	0.4	2.3	1.8
9А. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ НЕОБХОДИМА ТОЛЬКО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ В ОБЩЕСТВЕ БЫЛ ПОРЯДОК?													
1. полностью согласен	43.8	43.5	44.0	29.3	38.6	43.7	46.5	46.1	25.0	56.4	40.3	42.7	43.9
2. скорее согласен	34.2	34.1	34.2	42.2	39.2	35.7	32.6	32.6	25.0	24.8	36.6	36.0	32.5
3. скорее не согласен	14.7	15.5	14.0	11.6	17.9	14.2	13.9	14.1	29.5	13.8	13.4	15.8	14.3
4. полностью не согласен	3.4	3.5	3.4	16.9	3.5	2.8	3.4	4.6	3.9	3.6	6.2	1.8	3.4
8. затрудняюсь ответить	4.0	3.5	4.4	—	0.8	3.6	3.7	2.6	16.6	1.4	3.4	3.7	6.0
9В. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ, ПОЛИТИКА — ГРЯЗНОЕ ДЕЛО?													
1. полностью согласен	26.9	30.9	23.6	49.0	28.9	25.5	29.8	19.6	19.2	37.3	24.1	28.7	22.8
2. скорее согласен	30.4	28.3	32.1	7.5	29.2	32.9	31.0	11.2	56.9	33.6	35.6	31.4	23.1
3. скорее не согласен	20.8	21.4	20.3	26.1	27.4	25.8	18.2	21.3	13.2	19.4	22.5	18.8	23.0
4. полностью не согласен	7.2	7.3	7.1	17.5	5.8	4.4	7.5	13.3	2.1	3.9	7.4	6.6	9.1
8. затрудняюсь ответить	14.7	12.0	16.9	—	8.7	11.4	13.5	34.6	8.7	5.8	10.4	14.5	22.0
9С. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГРАЖДАНЕ ДОЛЖНЫ УВАЖАТЬ ВЛАСТЬ?													
1. полностью согласен	42.8	42.2	43.3	54.3	41.9	40.0	44.8	39.0	22.6	55.2	43.6	44.8	34.4
2. скорее согласен	40.8	39.5	41.8	25.3	49.6	45.3	37.8	42.7	37.8	32.9	42.0	36.9	48.8
3. скорее не согласен	7.7	8.5	7.0	20.4	5.0	4.1	9.0	8.3	27.6	5.6	7.4	8.8	6.8
4. полностью не согласен	3.6	5.3	2.2	—	2.1	4.3	3.8	2.3	6.4	5.4	2.3	4.2	3.2
8. затрудняюсь ответить	5.1	4.5	5.7	—	1.4	6.3	4.5	7.8	5.6	0.9	4.7	5.3	6.8
9Е. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО СУЩЕСТВУЮТ СТРАНЫ, ГДЕ ВЛАСТЬ ЗАВОДИТСЯ О ПРОСТЫХ ЛЮДЯХ?													
1. полностью согласен	46.3	46.9	45.8	63.1	43.3	46.5	47.7	42.3	33.0	52.4	46.7	49.2	39.1
2. скорее согласен	30.6	27.8	33.0	5.2	26.9	34.2	30.2	27.4	16.5	34.0	30.1	29.2	32.2
3. скорее не согласен	6.2	6.5	5.9	8.9	6.3	6.8	6.6	5.8	—	5.9	7.4	5.4	6.4
4. полностью не согласен	2.5	3.4	1.8	4.2	6.0	2.5	2.3	2.9	—	2.4	1.9	2.2	3.8
8. затрудняюсь ответить	14.4	15.5	13.4	18.6	17.5	10.1	13.2	21.6	50.4	5.3	13.9	14.0	18.6
9Г. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО КТО БЫ НИ ПРИШЕЛ К ВЛАСТИ, РАНО ИЛИ ПОЗДНО ЕГО НАЧНУТ ОБВИНЯТЬ ВО ВСЕХ ГРЕХАХ?													
1. полностью согласен	29.4	29.6	29.2	11.4	29.3	26.4	31.5	37.1	26.4	36.4	31.1	26.6	29.8
2. скорее согласен	35.3	34.1	36.4	34.9	39.3	40.5	35.5	19.3	12.3	37.1	33.9	38.9	30.3
3. скорее не согласен	18.8	19.0	18.7	27.7	18.3	19.3	17.1	13.9	35.6	16.6	22.4	18.6	16.9
4. полностью не согласен	6.4	7.5	5.4	26.0	6.6	6.0	6.1	10.5	9.9	6.1	6.0	5.3	8.4
8. затрудняюсь ответить	10.1	9.9	10.3	—	6.5	7.7	9.8	19.2	15.8	3.9	6.6	10.6	14.6
9Г. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ ПОРТИТ ЛЮДЕЙ?													
1. полностью согласен	51.7	49.9	53.2	77.2	47.7	49.2	55.7	38.7	45.8	65.2	52.3	53.6	43.1
2. скорее согласен	29.0	31.2	27.1	2.3	32.5	31.1	28.3	25.3	35.5	24.1	30.9	26.4	33.2
3. скорее не согласен	9.3	9.5	9.2	17.2	10.4	10.9	7.8	8.9	5.6	7.4	9.5	9.9	8.8
4. полностью не согласен	3.4	3.2	3.7	3.3	7.6	2.4	2.1	7.2	9.9	2.5	3.6	3.4	3.7
8. затрудняюсь ответить	6.6	6.2	6.9	—	1.8	6.4	6.2	19.8	3.2	0.8	3.6	6.6	11.3
9Н. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ ВСЕГДА ИМЕЮТ ТАКУЮ ВЛАСТЬ, КАКВУ ОНИ ЗАСЛУЖИВАЮТ?													
1. полностью согласен	16.0	18.1	14.2	43.7	17.4	17.2	16.6	15.7	0.7	21.3	15.7	16.4	13.6
2. скорее согласен	20.2	21.5	19.2	6.0	24.9	17.1	23.7	17.5	12.4	18.1	18.4	22.2	19.5
3. скорее не согласен	33.7	32.0	35.1	23.9	35.4	39.4	29.9	25.8	41.0	36.1	37.7	32.6	31.0
4. полностью не согласен	17.2	18.5	16.1	23.1	12.2	14.1	17.5	22.4	32.5	18.6	20.7	14.7	17.5
8. затрудняюсь ответить	12.9	9.9	15.4	3.3	10.1	12.1	12.4	18.6	13.3	5.9	7.4	14.1	18.4
9И. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ИНТЕРЕСЫ ВЛАСТИ И ПРОСТЫХ ЛЮДЕЙ ВСЕГДА ПРОТИВОРЕЧАТ ДРУГ ДРУГУ?													
1. полностью согласен	32.1	30.3	33.6	53.8	33.7	23.3	37.1	37.5	27.8	32.6	28.0	30.7	37.7
2. скорее согласен	34.9	35.2	34.6	7.3	38.4	37.6	33.8	32.3	42.0	30.1	36.9	36.3	32.5
3. скорее не согласен	18.6	19.3	18.0	38.9	19.4	24.8	14.4	14.3	8.7	27.7	26.3	15.5	13.5
4. полностью не согласен	3.6	4.8	2.7	—	4.2	3.4	3.6	2.5	12.8	6.1	2.3	4.2	3.0
8. затрудняюсь ответить	10.8	10.4	11.1	—	4.2	10.9	11.1	13.4	8.7	3.6	6.4	13.3	13.2

Варианты ответов	Всего	Пол		Социальный статус						Тип поселений			
		мужской	женский	высший класс	верхний слой среднего класса	нижний слой среднего класса	рабочий класс	крестьянство	другое	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	1500	684	816	7	122	387	728	119	28	143	343	623	391

9J. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО КАКАЯ БЫ НИ БЫЛА ВЛАСТЬ, ЛЮДИ ДОЛЖНЫ ЕЙ ПОВИНОВАТЬСЯ?													
1. полностью согласен	20.6	21.9	19.5	28.9	18.8	15.0	23.1	30.5	14.4	32.0	15.6	21.0	20.2
2. скорее согласен	26.6	27.5	25.8	25.4	25.8	25.3	28.8	26.3	17.2	25.9	28.3	26.8	25.0
3. скорее не согласен	27.6	25.2	29.5	25.3	25.3	34.2	25.6	12.2	49.3	20.4	30.9	26.4	29.1
4. полностью не согласен	16.9	17.5	16.4	20.4	24.0	17.8	15.1	19.0	12.4	19.1	18.1	15.6	17.2
8. затрудняюсь ответить	8.3	7.8	8.7	—	6.2	7.7	7.5	12.1	6.6	2.7	7.1	10.2	8.4
9K. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИЛОСЬ ТАК, ЧТО КАКОЙ БЫ ВЛАСТЬ НИ БЫЛА В РОССИИ, ЕЕ НЕ ЛЮБЯТ?													
1. полностью согласен	21.5	22.6	20.5	30.8	24.0	18.0	23.6	25.2	7.2	30.2	20.4	23.3	16.4
2. скорее согласен	29.4	27.5	31.0	11.8	35.7	38.7	26.6	18.6	51.4	26.0	32.5	29.7	27.3
3. скорее не согласен	27.2	27.6	26.8	18.1	18.7	23.5	29.4	27.3	19.0	32.4	29.4	22.9	30.2
4. полностью не согласен	7.7	7.5	7.9	39.2	9.1	5.9	7.7	10.9	9.9	7.8	9.8	7.1	6.9
8. затрудняюсь ответить	14.3	14.9	13.8	—	12.5	13.8	12.7	18.1	12.5	3.6	8.0	17.1	19.2
10*. КАКИЕ ЧУВСТВА У ВАС ЛИЧНО ЧАЩЕ ВЫЗЫВАЮТ ЛЮДИ, НАДЕЛЕННЫЕ БОЛЬШОЙ ВЛАСТЬЮ?													
1. уважение	16.8	16.2	17.3	26.4	20.6	14.9	16.7	23.4	3.4	22.2	17.3	13.4	19.7
2. недоверие	34.1	34.1	34.1	19.5	33.8	36.6	34.5	27.7	65.3	32.8	35.2	37.2	28.8
3. благодарность, надежду на помощь	10.3	6.3	13.6	12.8	8.7	8.6	11.4	13.4	1.2	14.8	15.4	7.1	9.2
4. страх	5.2	4.7	5.6	—	2.9	2.9	6.8	4.5	14.2	4.8	4.5	5.7	5.1
5. чувство скованности, несвободы	9.4	9.9	8.9	1.9	8.3	8.8	9.9	8.6	—	10.5	9.5	10.1	7.6
6. подозрение	18.7	20.2	17.5	17.7	19.1	20.4	17.4	23.0	44.7	16.7	21.9	13.9	24.2
7. доверие	6.8	5.2	8.1	2.3	6.1	6.1	7.0	14.8	1.4	8.0	7.3	4.7	9.0
8. восхищение	3.0	2.6	3.3	—	10.3	1.7	3.0	1.6	6.6	2.1	1.2	3.1	4.8
9. неприязнь	12.9	14.6	11.5	3.3	12.6	12.2	13.4	8.9	38.8	16.2	15.2	15.8	5.1
10. интерес	21.0	20.6	21.3	65.3	40.5	27.8	17.0	7.0	9.7	32.1	27.8	19.4	13.4
11. ощущение их особенности, значительности	9.9	8.6	10.9	1.0	16.8	10.4	10.2	5.7	—	18.0	9.5	8.3	9.7
12. зависть	1.2	1.3	1.1	—	1.1	1.7	0.8	2.2	2.9	1.1	0.9	1.9	0.4
13. сочувствие	8.4	8.5	8.3	1.0	14.8	11.9	6.4	4.7	9.6	12.9	10.2	7.6	6.3
14. не вызывают никаких особых чувств	22.3	22.8	21.9	22.4	11.2	22.9	21.4	27.4	10.1	15.4	21.0	22.4	25.9
15. другое	1.2	1.8	0.8	—	1.4	2.0	0.8	0.4	—	0.7	1.8	1.6	0.5
16. затрудняюсь ответить	5.8	6.8	5.0	—	5.0	2.9	7.1	7.1	11.2	0.4	3.0	6.2	9.4
11A. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВА?													
1. безусловно да	9.0	9.7	8.5	20.7	11.6	7.1	11.3	4.0	0.2	5.9	12.2	10.0	6.0
2. в какой-то мере да	38.0	39.7	36.6	39.3	49.1	38.5	39.5	21.0	18.9	47.3	37.0	41.6	29.8
3. безусловно нет	45.4	43.7	46.9	40.0	35.0	46.4	43.1	61.4	81.0	42.6	45.8	39.5	55.6
8. затрудняюсь ответить	7.5	6.8	8.0	—	4.3	8.1	6.2	13.5	—	4.2	5.0	8.9	8.7
11B. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАБОТУ СВОЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?													
1. безусловно да	25.3	22.9	27.3	42.0	42.6	21.3	27.0	16.5	13.7	31.3	27.1	28.7	16.1
2. в какой-то мере да	51.0	52.7	49.6	50.1	43.7	53.4	51.1	48.3	45.6	43.4	53.6	46.9	58.1
3. безусловно нет	17.3	19.2	15.6	4.6	11.9	19.3	15.6	28.3	22.0	22.9	14.6	15.8	19.8
8. затрудняюсь ответить	6.4	5.2	7.4	3.3	1.7	6.0	6.3	7.0	18.6	2.5	4.6	8.5	6.0
11C. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ ЛИЦ СВОЕЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ?													
1. безусловно да	13.5	14.9	12.3	17.5	12.1	10.5	17.3	9.1	2.0	15.7	14.7	14.2	10.4
2. в какой-то мере да	36.1	35.3	36.7	48.3	38.0	35.6	37.7	45.1	12.7	25.3	31.5	36.7	43.0
3. безусловно нет	39.0	37.6	40.2	34.2	43.3	44.2	34.8	33.4	44.1	53.6	46.4	36.2	31.7
8. затрудняюсь ответить	11.4	12.2	10.8	—	6.6	9.8	10.2	12.4	41.2	5.4	7.3	12.9	15.0
11D. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРОИСХОДЯЩИЕ В СТРАНЕ СОБЫТИЯ?													
1. безусловно да	11.4	12.9	10.1	17.5	9.9	10.1	13.3	7.4	10.7	19.2	11.6	12.7	6.4
2. в какой-то мере да	42.9	43.5	42.4	35.6	43.9	41.6	45.2	46.1	20.8	38.7	41.0	46.1	41.1
3. безусловно нет	34.2	33.2	35.1	42.9	38.8	36.9	31.1	33.4	58.7	36.1	37.9	28.3	39.8
8. затрудняюсь ответить	11.5	10.4	12.4	4.1	7.4	11.4	10.4	13.0	9.9	6.0	9.5	13.0	12.8
11E. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОИХ БЛИЗКИХ РОДСТВЕННИКОВ?													
1. безусловно да	43.6	43.9	43.4	38.5	38.5	39.9	44.2	57.2	59.9	43.7	41.7	43.1	46.0
2. в какой-то мере да	42.9	43.0	42.8	58.2	43.6	44.7	42.7	31.6	40.1	41.8	48.0	43.1	38.5

3. безусловно нет	9.4	9.5	9.3	3.3	11.6	11.5	8.2	10.6	—	12.7	7.6	8.1	11.7
8. затрудняюсь ответить	4.1	3.6	4.6	—	6.3	3.9	4.9	0.5	—	1.8	2.7	5.7	3.7
12*. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СКОРЕЕ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАРОДА — ДОСТОЙНЫЕ ЛЮДИ В РУКОВОДСТВЕ СТРАНОЙ ИЛИ НАДЕЖНЫЕ, РЕАЛЬНО ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЗАКОНЫ?													
1. достойные люди в руководстве	32.9	29.3	35.9	22.6	24.0	27.5	36.2	42.7	17.5	29.9	31.9	34.3	32.6
2. надежные, реально действующие законы	53.5	56.0	51.4	74.2	63.6	62.2	50.4	41.2	59.6	63.6	59.6	49.5	50.8
3. не могу сказать определенно	13.6	14.8	12.7	3.3	12.4	10.3	13.4	16.2	23.0	6.5	8.5	16.2	16.6
13*. С КАКИМИ ИЗ ВЫСКАЗЫВАНИЙ О ЛЮДЯХ, КОТОРЫЕ СЕЙЧАС СТОЯТ У ВЛАСТИ, ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СОГЛАСИЛИСЬ:													
1. это люди, которые заботятся о благе народа	15.6	14.8	16.4	18.4	14.8	12.2	19.5	16.8	1.4	18.5	15.0	16.0	14.6
2. это люди, озабоченные только своими привилегиями и доходами	57.3	58.5	56.3	47.5	51.9	59.1	56.3	60.8	77.7	55.1	57.3	57.3	58.1
3. это образованные, знающие специалисты	19.4	20.6	18.5	17.8	21.0	22.1	19.2	23.3	6.3	19.8	21.1	18.8	18.9
4. это организаторы-практики, умеющие работать с людьми	11.9	12.5	11.4	23.9	15.4	12.9	11.9	11.0	4.6	23.8	13.6	9.6	9.7
5. это люди идейные, убежденные	8.8	8.6	9.0	19.3	9.3	9.1	10.1	4.6	3.2	7.3	7.4	11.0	7.1
6. это защитники старых, доперестроечных порядков	7.2	7.7	6.8	10.3	14.6	6.7	6.6	8.6	—	9.1	7.8	6.6	6.8
7. для этих людей главное — сама власть	48.8	49.1	48.5	45.0	57.6	53.4	45.2	47.3	60.2	52.1	52.1	45.1	50.6
8. другое	2.4	2.5	2.3	—	1.8	2.2	1.5	2.4	0.4	0.3	1.8	1.1	5.5
9. затрудняюсь ответить	9.4	8.4	10.3	—	7.3	7.1	10.2	7.6	16.6	7.0	7.3	10.0	11.2
14*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ПОДСЛУШИВАНИЕ ТЕЛЕФОННЫХ РАЗГОВОРОВ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?													
1. да	13.1	18.6	8.4	20.2	11.6	17.0	12.8	3.8	2.9	15.6	15.4	12.5	11.1
2. нет	70.6	66.6	74.0	79.0	75.6	68.5	69.7	75.8	91.5	76.5	68.5	73.0	66.5
3. не могу сказать определенно	16.3	14.9	17.6	0.8	12.8	14.5	17.5	20.4	5.7	7.9	16.2	14.5	22.5
15*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ВСКРЫТИЕ ПОЧТОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?													
1. да	8.4	11.5	5.8	—	8.9	11.6	7.0	5.4	2.9	11.5	8.9	9.7	4.8
2. нет	80.2	79.1	81.2	99.2	80.5	79.6	80.1	84.0	91.5	83.9	79.5	78.6	82.2
3. не могу сказать определенно	11.4	9.4	13.0	0.8	10.6	8.8	12.9	10.6	5.7	4.7	11.6	11.7	13.1
16*. МОЖНО ЛИ ДОПУСКАТЬ ПРОНИКНОВЕНИЕ МИЛИЦИИ В ЖИЛИЩЕ БЕЗ СООТВЕТСТВУЮЩИХ САНКЦИЙ И ПРОТИВ ВОЛИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?													
1. да	3.6	4.3	3.0	—	2.6	3.0	4.3	1.8	—	3.8	3.1	4.2	3.0
2. нет	86.5	89.3	84.2	100.0	76.8	87.9	86.7	90.5	96.6	87.7	90.4	83.8	87.1
3. не могу сказать определенно	9.9	6.4	12.8	—	20.7	9.2	9.0	7.7	3.4	8.5	6.5	12.0	9.9
17*. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАС ТЯГОТИТ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ЛЮДЕЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ? ЕСЛИ ДА, ТО ОТ КАКИХ ИМЕННО?													
1. нет	25.7	23.7	27.5	24.1	32.5	22.9	25.1	37.4	19.3	22.5	29.8	24.4	25.5
2. да, от государства в целом	28.8	32.0	26.2	3.3	14.9	34.0	28.9	30.8	34.3	41.3	25.3	25.4	32.8
3. да, от местных властей	24.6	25.2	24.0	9.3	21.7	24.1	26.3	28.8	23.0	14.9	23.1	24.4	29.7
4. да, от начальства у себя на работе	22.6	22.9	22.4	35.3	29.8	26.5	22.6	6.3	14.2	33.2	28.0	20.2	18.0
5. да, от служащих в государственных учреждениях и организациях	12.9	13.3	12.6	21.4	19.9	19.8	10.3	1.1	11.5	21.9	16.9	12.0	7.7
6. да, от работников торговли и сферы обслуживания	6.7	5.4	7.8	26.4	8.2	8.3	6.7	0.6	1.4	8.4	8.9	7.9	2.5
7. да, от своего трудового коллектива	3.7	3.3	4.0	—	5.7	4.4	3.7	1.1	3.5	4.3	3.9	3.5	3.7
8. да, от соседей, окружающих	4.2	4.0	4.3	10.3	4.5	6.7	3.3	2.7	0.3	7.5	5.6	3.6	2.6
9. да, от своих друзей, своей компании	2.8	4.6	1.4	1.0	1.9	2.3	3.7	1.3	—	2.6	4.2	1.7	3.6
10. да, от семьи, родственников	16.1	15.1	16.9	—	21.5	17.4	15.3	7.0	15.2	23.9	18.7	14.6	13.4
11. да, от других	1.5	2.8	0.4	20.4	1.4	2.4	1.1	—	5.4	2.2	0.5	2.7	0.1
12. не могу сказать определенно	14.0	13.9	14.0	17.7	9.5	10.2	15.3	14.5	31.9	4.1	9.3	19.0	13.6
18*. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВАС ИНТЕРЕСУЕТ ПОЛИТИКА?													
1. в очень большой степени	1.6	2.2	1.1	—	1.7	1.4	1.7	—	12.2	1.8	1.2	1.9	1.4
2. в большой степени	7.3	10.0	5.0	18.4	9.5	8.8	7.1	0.7	1.4	8.6	10.8	6.8	4.5
3. в средней степени	32.7	36.7	29.3	41.8	38.1	30.7	36.3	20.7	21.3	44.2	35.6	32.6	26.3
4. в малой степени	32.3	27.1	36.6	27.7	29.8	33.5	29.5	45.0	15.3	32.2	32.2	29.6	36.5
5. совершенно не интересуется	23.6	21.0	25.7	8.9	17.9	23.7	23.5	29.0	48.7	13.1	19.7	26.5	26.1
6. затрудняюсь ответить	2.6	3.0	2.2	3.3	2.9	2.0	1.9	4.7	1.2	—	0.5	2.6	5.3
19*. НАЗОВИТЕ ИМЕНА ДЕСЯТИ ПОЛИТИКОВ ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ СФЕРЫ И ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ИМЕЮТ СЕГОДНЯ НАИБОЛЬШУЮ ВЛАСТЬ В СТРАНЕ:													
1. Борис Березовский	15.1	19.0	11.9	7.0	13.5	25.3	12.0	5.9	—	26.1	17.6	15.2	8.9
2. Владимир Брынцалов	2.2	2.0	2.5	20.4	1.0	3.3	2.2	0.1	1.2	4.5	4.2	1.5	0.9
3. Егор Гайдар	2.2	1.7	2.7	—	1.0	1.6	2.4	1.2	9.9	1.0	1.9	2.7	2.2

Тип поселения	Социальный статус						1500	Всего	Число опрошенных
	Москва и С.-Петербург	Большие города	Средние города	села	391				
	343	623	391						

Варианты ответов	Пол						1500	Всего	Число опрошенных
	мужской	женский	816	7	122	387			
4. Борис Ельцин	40.9	44.4	70.4	32.3	46.1	42.7	35.5	46.0	44.6
5. Владимир Жириновский	10.0	9.7	10.2	2.8	16.6	9.9	6.3	12.0	9.6
6. Геннадий Януков	16.8	14.4	18.8	27.9	14.8	16.4	6.3	14.0	13.6
7. Анатолий Куликов	4.3	6.6	2.3	—	2.1	3.0	0.6	2.2	19.6
8. Александр Лебедь	7.0	8.5	5.8	26.2	8.2	7.7	6.3	4.2	14.0
9. Александр Лившиц	10.9	12.3	9.7	0.8	12.1	11.9	3.7	2.0	13.6
10. Юрий Лужков	31.9	33.5	30.5	25.3	39.0	30.6	18.4	17.2	40.8
11. Борис Немцов	1.5	1.8	3.0	3.5	1.6	1.3	1.3	1.2	38.7
12. Иван Рыбкин	1.8	1.6	1.2	0.9	2.1	0.8	0.6	1.1	8.6
13. Геннадий Селеснев	1.6	1.8	1.3	0.9	3.6	3.9	1.6	0.6	9.9
14. Егор Строев	1.7	1.7	1.7	—	1.3	1.3	—	0.9	2.0
15. Ирина Хакамада	45.4	46.7	44.3	66.8	45.0	46.2	37.1	25.7	44.6
16. Виктор Черномырдин	41.3	42.4	40.4	61.1	43.0	38.5	28.5	41.3	35.5
17. Анатолий Чубайс	6.7	6.3	7.1	10.5	8.9	5.8	3.9	11.4	14.8
18. Тригорий Явлинский	20.5	24.9	16.7	7.6	28.4	18.0	5.7	0.6	14.8
19. Другой	1.2	2.1	0.4	—	0.5	0.4	2.5	—	7.1
20. никто	33.3	32.8	22.5	—	34.5	29.5	38.8	29.9	35.6
21. затрудились ответить	33.3	32.8	22.5	—	34.5	29.5	38.8	29.9	35.6
22. НАЗОВИТЕ КАЧЕСТВА, КОТОРЫЕ БЫЛИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ ПРЕЖНЕЙ, СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ КОИЦА 70-х — НАЧАЛА 90-х	29.9	33.4	4.2	21.4	23.9	35.8	42.7	26.9	37.6
1. законная	13.8	29.9	33.4	55.5	25.9	33.0	20.6	15.0	23.9
2. честная, открытая	13.5	9.9	16.5	—	8.2	9.9	15.2	12.4	23.9
3. криминальная, коррупцированная	12.6	14.5	37.6	20.3	18.1	10.3	39.1	58.6	52.9
4. близкая народу, людям	36.4	35.8	36.9	2.3	29.9	30.4	25.7	30.8	31.6
5. сильная, прочная	27.4	31.8	20.5	—	19.9	25.9	28.0	25.7	7.3
6. эффективная, компетентная	5.4	7.2	3.9	—	3.2	4.4	6.0	7.6	3.8
7. неадекватная	23.3	25.9	21.2	17.9	22.1	9.6	16.7	28.0	12.6
8. справедливая	16.2	14.1	21.2	14.1	10.4	9.3	6.6	2.4	26.8
9. «своя», привычная	32.4	31.5	21.5	33.2	29.8	33.3	28.7	20.3	28.9
10. «своя», привычная	32.4	31.5	21.5	33.2	29.8	33.3	28.7	20.3	28.9
11. неадекватная	17.3	21.9	13.5	17.3	20.6	27.4	12.6	4.4	10.7
12. келейная, закрытая	2.0	1.9	2.0	2.0	4.4	2.5	1.6	1.4	0.3
13. паразитическая	8.0	9.3	26.4	11.9	13.4	5.9	6.7	0.5	3.1
14. паразитическая	8.6	9.0	8.2	21.4	10.4	9.2	4.7	35.3	3.8
15. органичная, немая	21.0	19.1	22.5	15.3	26.7	25.1	20.8	6.6	24.1
16. авторитарная, уважаемая	4.4	3.7	5.0	—	3.1	4.9	6.0	3.3	6.6
17. компетентная	4.4	3.7	5.0	—	3.1	4.9	6.0	3.3	6.6
18. неадекватная	1.4	1.9	1.0	1.0	2.1	1.2	1.2	—	2.9
19. неадекватная, безразличная	6.4	7.8	5.3	21.1	6.3	7.2	5.5	10.6	3.5
20. далекая от народа, чуждая	7.9	7.7	6.0	6.0	10.9	6.4	1.1	10.2	8.2
21. образованная, интеллигентная	8.2	9.0	7.5	21.4	10.2	4.4	4.4	41.7	14.0
22. бюрократическая	30.2	32.3	28.4	17.5	31.8	25.1	19.9	54.2	14.5
23. другое	10.5	12.7	27.4	12.7	7.7	8.0	11.4	—	14.5
24. затрудились ответить	10.5	12.7	27.4	12.7	7.7	8.0	11.4	—	14.5
22В. НАЗОВИТЕ КАЧЕСТВА, КОТОРЫЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРНЫ ДЛЯ НАШЕЙ ВЛАСТИ:	13.9	10.4	19.6	15.3	12.5	12.3	8.8	8.6	9.7
1. честная, открытая	12.0	13.9	10.4	19.6	15.3	12.3	8.8	8.6	9.7
2. законная	2.6	4.3	1.3	16.5	3.7	2.1	2.4	69.0	1.5
3. криминальная, коррупцированная	63.2	66.3	60.7	52.1	68.9	61.2	61.7	67.7	62.3
4. близкая народу, людям	2.0	2.5	1.7	16.5	5.4	2.0	2.4	—	3.2
5. сильная, прочная	2.4	3.1	1.7	1.6	2.0	2.5	—	—	2.0
6. эффективная, компетентная	2.5	3.5	27.7	16.5	2.3	4.4	4.7	25.7	23.6
7. неадекватная	27.6	27.7	27.4	32.6	32.8	30.9	18.3	18.9	28.0
8. справедливая	2.7	3.8	1.7	—	3.5	1.3	5.6	1.4	4.5

9. слабая, беспомощная	30.5	32.4	28.8	7.0	25.9	31.8	33.6	16.7	35.5	35.2	30.4	30.4	28.9
10. "своя", привычная	3.4	3.4	3.4	4.2	4.3	5.3	2.9	1.2	—	1.0	4.4	2.6	4.6
11. непоследовательная	31.7	36.4	27.8	14.3	37.2	33.1	30.7	32.7	21.3	27.9	37.5	32.8	26.3
12. келейная, закрытая	8.3	10.9	6.1	22.9	6.8	10.8	6.2	10.1	25.6	12.4	8.6	8.6	6.0
13. прагматичная	3.7	4.7	2.9	1.6	1.8	5.1	2.8	3.8	25.8	6.9	2.1	4.3	3.1
14. паразитическая	18.2	19.5	17.1	20.5	14.9	20.9	17.1	11.8	14.6	23.1	22.4	15.0	17.8
15. ограниченная, неумная	11.6	10.5	12.5	—	16.5	15.3	8.2	6.8	17.6	16.0	13.1	10.5	10.3
16. авторитетная, уважаемая	2.0	2.5	1.5	—	2.8	0.9	2.7	2.3	—	5.3	0.5	1.7	2.6
17. компетентная	3.4	3.1	3.7	—	1.8	3.3	4.1	2.5	—	6.2	4.0	3.1	2.4
18. незаконная	12.5	10.0	14.6	1.9	14.2	7.8	14.3	15.6	11.1	5.3	11.0	14.3	13.7
19. непрофессиональная, безграмотная	12.5	16.8	8.8	39.9	13.0	14.4	10.4	9.1	26.8	20.6	14.9	10.3	10.8
20. далекая от народа, чужая	40.9	35.9	45.1	3.3	36.0	40.7	42.8	39.3	51.5	33.1	38.0	40.7	46.5
21. образованная, интеллигентная	6.3	4.8	7.6	2.3	4.0	6.7	6.8	8.9	—	5.0	6.9	5.2	8.1
22. бюрократичная	21.8	21.9	21.8	20.4	16.9	22.1	23.0	25.7	21.0	30.2	24.4	21.7	16.7
23. другое	0.6	0.3	1.0	—	0.1	0.3	0.1	3.9	—	0.1	0.5	0.4	1.3
24. затрудняюсь ответить	8.8	6.5	10.8	24.9	10.4	5.7	10.0	10.4	6.6	0.6	5.9	9.7	13.0
23*. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ИЛИ ВАШИМ БЛИЖАЙШИМ РОДСТВЕННИКАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ, ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА:													
1. вымогательство взяток	13.1	16.2	10.4	6.0	17.9	16.2	10.0	11.3	9.4	16.2	12.8	12.1	13.6
2. кража, грабёж	23.1	24.5	22.0	27.4	15.8	32.5	19.5	14.6	49.8	27.2	23.9	24.2	19.2
3. угон автомобиля	3.7	4.6	3.0	26.4	4.3	5.4	2.7	4.1	6.3	5.4	4.2	3.6	2.8
4. поби, физическое насилие	10.6	13.6	8.0	22.3	6.5	10.9	11.9	5.3	7.6	16.2	11.9	9.6	9.0
5. рэкет, навязывание покровительства, "крыши"	5.0	6.4	3.8	7.9	8.3	4.9	4.5	—	6.3	11.8	7.7	3.6	2.2
6. мошенничество	13.6	12.7	14.3	—	22.1	18.7	11.0	9.7	7.8	29.5	13.5	12.5	9.6
7. обман со стороны партнера по бизнесу	4.9	4.6	5.1	29.2	6.8	6.0	4.1	1.0	—	8.5	7.8	4.5	1.8
8. хулиганство	16.7	18.9	14.9	3.3	10.6	18.9	16.9	10.5	13.4	13.4	17.6	16.5	17.6
9. сексуальное насилие	0.8	0.5	1.1	—	0.0	1.3	0.8	—	—	1.3	1.0	0.7	0.8
10. клевета, наговор, лжесвидетельство	12.8	11.8	13.7	26.4	15.1	14.8	12.7	9.4	6.6	14.8	15.6	10.4	13.6
11. неправомерные действия со стороны властей	16.5	17.3	15.8	16.5	16.1	16.8	16.9	13.1	37.0	11.7	20.4	17.0	14.0
12. неправомерные действия со стороны правоохранительных органов	12.3	16.2	9.0	15.3	6.4	15.2	12.3	5.6	12.7	16.4	18.8	11.4	6.4
13. другие	0.5	0.4	0.7	—	0.1	0.5	0.8	0.5	—	—	1.1	0.7	0.1
14. ни с чем подобным не сталкивались	37.9	34.8	40.5	12.0	30.8	31.9	40.2	53.8	31.0	27.7	33.9	38.6	44.0
24*. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ В КАКИЕ-ЛИБО ИНСТАНЦИИ, ЧТОБЫ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА, ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ, И УДАЛОСЬ ЛИ ВАМ ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ?													
1. обращался, удалось добиться справедливости	12.9	11.2	14.5	23.6	15.2	17.9	12.9	0.2	2.0	16.6	14.4	14.3	7.4
2. обращался, не удалось добиться справедливости	37.3	39.9	35.0	52.2	25.6	29.3	40.7	47.7	79.9	24.6	41.8	41.5	31.5
3. не обращался	47.0	46.4	47.5	24.3	53.6	50.7	43.7	46.5	16.4	55.9	40.8	42.6	56.9
4. не помню, затрудняюсь ответить	2.8	2.4	3.0	—	5.6	2.0	2.7	5.6	1.7	2.9	3.1	1.7	4.2

В. Группы по основному виду занятий, среднедушевому доходу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Основное занятие										Доход		
		руководитель предприятия	специалист	служащий на руко- водящей должности	служащий без руководящей должности	мастер, бригадир на производстве	квалифицирован- ный рабочий	рабочий средней квалификации	неквалифициро- ванный рабочий	сельскохозяйст- венный рабочий, фермер	военнослужащий, служащий милиции, МВД, органов безопасности	выше среднего	средний	ниже среднего
Число опрошенных	1500	20	84	40	160	35	131	117	78	13	22	28	264	418
2. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ЧЕГО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НЕ ХВАТАЕТ СЕГОДНЯ ЧЕЛОВЕКУ В РОССИИ?														
1. материального достатка	79.9	71.4	82.1	76.9	82.8	73.4	79.3	77.4	66.2	90.9	74.6	73.0	77.5	79.6
2. уверенности в себе	32.9	21.9	36.1	38.2	33.4	29.4	30.1	41.9	43.7	14.5	25.8	43.0	34.8	34.3
3. возможности отдохнуть	15.8	23.8	16.3	28.5	16.2	28.4	18.5	18.6	28.7	37.1	8.2	23.6	20.6	19.3
4. политических прав	13.2	26.3	12.4	15.0	11.1	13.1	13.6	8.6	11.2	37.9	26.6	20.1	16.2	10.9
5. уважения к своему прошлому	23.6	12.9	20.9	20.4	13.6	33.5	20.3	22.7	15.7	3.9	44.0	16.0	21.1	18.3
6. трудолюбия, хозяйственности	18.3	32.5	21.6	15.3	21.1	20.8	17.2	19.4	17.3	3.9	13.9	37.2	21.7	16.3
7. нравственных принципов	24.0	24.5	32.1	25.5	29.1	50.1	18.8	25.8	25.5	7.6	41.9	35.6	26.6	27.0
8. культуры, воспитанности	31.8	32.7	41.6	54.3	39.5	20.3	35.0	31.8	19.5	50.9	33.0	10.3	35.2	36.2
9. другое	2.0	—	6.1	2.3	2.1	—	3.8	—	0.3	—	2.3	12.6	2.8	1.8
10. затрудняюсь ответить	1.0	0.9	—	—	0.1	—	3.4	—	0.8	—	—	0.6	0.0	1.2
3. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ОПИСЫВАЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ:														
1. становление диктатуры	5.0	4.7	3.8	2.4	3.7	3.1	5.2	4.4	—	—	17.1	—	4.1	5.2
2. сохранение прежнего политического порядка под новыми названиями	14.3	17.9	20.6	31.7	18.8	6.2	13.9	18.3	19.2	6.8	18.8	18.5	18.4	15.8
3. развитие демократии	15.5	19.9	21.7	23.0	12.7	16.4	12.2	14.1	28.2	—	18.4	16.8	18.1	15.7
4. утрата порядка, нарастание анархии	48.4	41.1	39.2	38.5	50.7	57.3	46.6	47.6	42.0	76.3	37.3	43.1	45.8	48.3
9. затрудняюсь ответить	16.8	16.4	14.6	4.4	14.1	17.1	22.0	15.5	4.7	14.8	8.4	21.5	13.5	15.0
4. ГОСУДАРСТВОМ КАКОГО ТИПА ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ВИДЕТЬ РОССИЮ:														
1. единым централизованным государством с руководителями местной власти, назначаемыми из центра	24.9	16.8	16.9	22.7	24.3	41.0	22.0	19.3	15.8	26.6	17.9	31.6	21.2	20.0
2. государством с самыми широкими правами местных властей и центральной властью, координирующей их интересы	51.7	78.2	58.2	59.3	57.5	51.8	58.2	52.5	55.3	30.0	64.6	56.5	58.2	55.8
3. затрудняюсь ответить	23.4	5.0	24.8	18.0	18.2	7.2	19.9	28.3	28.9	43.3	17.5	11.9	20.6	24.2
5. КАКУЮ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАНИМАЕТ РОССИЯ СЕГОДНЯ:														
1. нормальное правовое общество	0.8	—	—	—	0.1	—	0.4	0.4	—	—	11.0	—	1.0	0.2
2.	0.1	—	—	—	—	—	0.7	—	—	—	—	—	0.3	—
3.	1.1	3.8	—	1.3	0.1	—	3.8	0.2	0.5	—	—	2.5	1.6	0.5
4.	3.2	3.9	0.7	3.8	2.4	2.6	1.4	4.8	11.5	—	3.6	2.2	2.9	4.3
5.	11.6	11.2	15.5	19.1	8.1	9.0	11.9	6.9	21.9	7.2	5.9	13.4	14.5	9.3
6.	12.8	9.9	18.3	19.6	12.4	5.1	16.5	12.6	9.8	15.6	31.9	9.2	19.0	11.7
7.	20.1	21.7	28.9	21.0	29.0	35.3	22.0	29.8	15.0	1.7	26.1	31.1	24.0	24.9
8.	15.5	11.7	21.2	22.8	19.8	19.7	10.5	13.7	4.2	5.1	11.2	9.0	15.9	15.8
9.	8.5	14.8	9.0	1.9	9.1	4.4	9.3	5.8	12.8	2.8	2.4	14.3	6.1	9.1
10. ситуация полного хаоса	23.0	22.1	5.8	10.5	13.7	15.7	23.3	25.2	23.5	62.9	5.8	15.8	13.0	22.0
11. затрудняюсь ответить	3.4	0.9	0.6	—	5.5	8.2	0.2	0.5	0.6	4.6	2.0	2.6	1.7	2.2
6. НА КАКОЙ ИЗ ЭТИХ СТУПЕНЕЙ РОССИЯ ОКАЖЕТСЯ ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ:														
1. нормальное правовое общество	1.8	0.7	0.9	9.4	1.2	3.2	0.8	0.2	0.5	—	—	0.5	2.6	0.6
2.	1.5	—	6.2	4.0	2.7	0.6	2.9	—	—	—	—	0.7	4.8	0.6
3.	4.9	14.7	4.5	6.2	2.8	12.9	7.2	4.9	5.8	—	16.3	6.3	10.0	3.2
4.	6.5	3.3	4.5	5.4	6.5	8.1	7.0	0.3	9.5	3.2	4.6	6.7	4.2	6.8
5.	12.3	3.7	21.2	16.0	12.4	21.0	9.1	16.9	9.8	16.1	8.0	25.3	17.1	11.0
6.	9.0	15.4	14.7	11.5	11.3	2.9	7.0	13.4	23.3	5.3	17.4	7.0	11.8	12.9

7.	7.7	5.5	11.7	11.9	4.7	2.4	8.5	7.7	7.6	2.8	4.6	4.8	6.1	8.2
8.	7.6	15.7	7.0	15.9	9.3	11.3	8.2	3.2	7.1	37.9	11.3	7.2	9.5	8.8
9.	6.2	—	10.7	6.3	9.7	14.7	6.9	8.7	3.1	1.1	—	10.0	6.0	8.6
10. ситуация полного хаоса	15.0	24.9	6.4	4.3	8.2	6.5	16.8	21.3	3.3	—	7.8	9.7	9.3	12.3
11. затрудняюсь ответить	27.5	16.2	12.2	9.2	31.2	16.7	25.6	23.5	30.1	33.6	29.9	21.8	18.7	26.9
7. ГРАЖДАНЕ РОССИИ СЕЙЧАС ВЫПОЛНЯЮТ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГОСУДАРСТВОМ (СОБЛЮДАЮТ ЗАКОНЫ, ПЛАТЯТ НАЛОГИ И Т.П.)?														
1. в полной мере выполняют	3.7	10.1	1.9	5.1	3.2	12.0	5.2	7.1	—	—	11.0	0.9	6.3	3.7
2. по большей части выполняют	14.8	1.1	21.1	21.4	15.0	25.5	16.1	9.7	13.4	7.2	17.6	21.8	14.5	15.5
3. сколько выполняют, столько и не выполняют	35.9	35.9	39.6	23.7	41.6	24.7	40.4	26.4	23.6	21.6	23.4	24.2	32.3	34.2
4. по большей части не выполняют	31.4	36.6	31.8	49.2	30.1	32.8	27.7	47.3	49.7	9.9	26.9	34.9	37.0	36.1
5. совершенно не выполняют	8.9	5.7	2.3	0.7	4.2	4.4	7.3	4.2	8.2	59.8	6.7	7.4	6.2	6.1
6. затрудняюсь ответить	5.2	10.6	3.4	—	5.9	0.6	3.3	5.2	5.1	1.5	14.3	10.8	3.6	4.3
8. ГОСУДАРСТВО ВЫПОЛНЯЕТ СЕЙЧАС СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПЕРЕД ГРАЖДАНАМИ РОССИИ?														
1. в полной мере выполняет	1.1	—	—	3.7	0.4	—	—	—	—	—	14.3	—	1.8	0.2
2. по большей части выполняет	4.3	0.7	5.7	2.1	4.7	5.7	3.6	2.2	2.6	—	—	12.6	3.1	3.1
3. сколько выполняет, столько и не выполняет	23.5	30.6	18.6	24.0	23.7	19.2	23.6	20.9	18.8	12.4	37.4	15.3	28.4	18.5
4. по большей части не выполняет	44.8	53.4	53.0	44.2	53.1	46.9	39.8	41.5	61.7	62.4	29.3	52.1	44.7	50.2
5. совершенно не выполняет	24.7	12.6	22.7	26.0	15.1	28.3	31.0	34.7	16.9	25.2	19.0	20.1	21.9	26.2
6. затрудняюсь ответить	1.6	2.7	—	—	2.9	—	2.0	0.7	—	—	—	—	0.1	1.9
9А. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ НЕОБХОДИМА ТОЛЬКО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ В ОБЩЕСТВЕ БЫЛ ПОРЯДОК?														
1. полностью согласен	43.8	49.4	34.3	47.3	43.8	54.4	44.3	38.1	22.2	13.6	52.6	47.7	40.5	38.1
2. скорее согласен	34.2	29.6	44.7	33.0	36.5	29.3	36.1	28.5	63.0	16.1	34.1	31.8	40.1	37.2
3. скорее не согласен	14.7	13.4	16.2	10.7	10.6	16.3	10.2	26.9	13.5	60.9	10.9	11.2	13.8	17.0
4. полностью не согласен	3.4	7.6	4.4	1.5	3.5	—	3.9	2.2	1.3	7.6	2.4	9.3	2.3	3.2
8. затрудняюсь ответить	4.0	—	0.4	7.6	5.5	—	5.5	4.2	—	1.7	—	—	3.2	4.6
9В. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ, ПОЛИТИКА — ГРЯЗНОЕ ДЕЛО?														
1. полностью согласен	26.9	45.8	25.1	16.3	23.1	37.4	30.2	26.0	17.9	28.0	17.0	39.0	20.9	28.3
2. скорее согласен	30.4	26.4	47.9	35.5	32.6	27.0	30.4	36.0	39.5	11.1	17.5	39.3	35.1	32.8
3. скорее не согласен	20.8	11.7	17.9	33.5	23.7	21.2	22.3	23.2	7.3	41.3	44.4	16.0	22.6	22.0
4. полностью не согласен	7.2	12.3	3.0	4.9	6.0	8.2	7.7	5.4	8.0	4.5	2.4	—	8.4	5.0
8. затрудняюсь ответить	14.7	3.8	6.1	9.7	14.6	6.2	9.4	9.4	27.2	15.1	18.7	5.8	12.9	11.9
9С. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГРАЖДАНЕ ДОЛЖНЫ УВАЖАТЬ ВЛАСТЬ?														
1. полностью согласен	42.8	58.2	33.0	37.8	51.1	24.9	45.9	44.3	26.2	24.1	56.1	30.5	40.6	42.1
2. скорее согласен	40.8	28.9	54.5	47.9	39.7	62.3	42.8	36.3	50.8	52.7	41.1	57.7	44.3	43.4
3. скорее не согласен	7.7	7.2	7.7	3.5	3.0	3.2	3.1	9.2	13.5	21.0	0.5	8.4	6.7	6.1
4. полностью не согласен	3.6	—	4.3	0.8	0.6	8.2	1.7	9.1	4.0	—	—	3.4	3.4	3.9
8. затрудняюсь ответить	5.1	5.7	0.4	10.0	5.5	1.5	6.5	1.2	5.5	2.2	2.3	—	4.9	4.6
9Е. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО СУЩЕСТВУЮТ СТРАНЫ, ГДЕ ВЛАСТЬ ЗАБОТИТСЯ О ПРОСТЫХ ЛЮДЯХ?														
1. полностью согласен	46.3	39.4	38.2	23.5	46.5	46.4	44.9	60.9	41.9	14.4	47.0	31.0	39.3	49.7
2. скорее согласен	30.6	34.6	48.3	52.8	30.0	23.8	25.0	26.5	41.7	68.3	35.1	43.3	37.1	31.0
3. скорее не согласен	6.2	12.8	4.2	6.5	5.9	4.4	6.4	4.2	2.8	—	8.4	3.1	4.1	6.1
4. полностью не согласен	2.5	0.6	1.6	4.0	5.0	0.3	2.2	—	—	2.4	—	1.9	1.9	2.1
8. затрудняюсь ответить	14.4	12.7	7.7	13.2	12.6	25.2	21.5	8.3	13.7	15.0	9.4	20.6	17.5	11.1
9Г. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО КТО БЫ НИ ПРИШЕЛ К ВЛАСТИ, РАНО ИЛИ ПОЗДНО ЕГО НАЧНУТ ОБВИНЯТЬ ВО ВСЕХ ГРЕХАХ?														
1. полностью согласен	29.4	41.9	27.6	18.7	25.9	22.2	33.6	21.5	18.5	45.6	18.0	32.7	25.1	26.2
2. скорее согласен	35.3	34.1	42.1	42.3	34.8	44.2	30.1	49.0	45.9	—	33.8	30.7	36.9	40.5
3. скорее не согласен	18.8	10.4	18.7	26.1	20.7	21.3	14.7	18.2	20.5	45.8	5.5	10.8	20.8	17.3
4. полностью не согласен	6.4	1.4	5.6	7.2	5.5	7.8	7.4	3.4	4.2	0.9	26.3	8.8	8.7	4.7
8. затрудняюсь ответить	10.1	12.1	6.0	5.6	13.1	4.4	14.2	7.9	10.9	7.7	16.4	16.9	8.6	11.3
9Д. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ВЛАСТЬ ПОРТИТ ЛЮДЕЙ?														
1. полностью согласен	51.7	50.9	52.6	47.5	48.7	33.6	50.2	60.4	44.4	32.3	32.1	43.3	43.8	52.7
2. скорее согласен	29.0	35.6	33.2	43.0	30.6	42.7	26.1	29.5	44.6	37.9	34.5	50.1	34.0	31.6
3. скорее не согласен	9.3	9.9	11.0	1.6	8.3	9.8	11.1	4.0	4.9	5.0	8.3	1.6	11.0	6.0
4. полностью не согласен	3.4	3.5	2.8	4.3	1.0	—	1.7	4.5	3.4	0.9	8.4	1.5	2.9	2.4
8. затрудняюсь ответить	6.6	—	0.4	3.6	11.3	13.9	10.9	1.7	2.7	23.9	16.7	3.5	8.3	7.3
9Н. ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ ВСЕГДА ИМЕЮТ ТАКУЮ ВЛАСТЬ, КАКУЮ ОНИ ЗАСЛУЖИВАЮТ?														
1. полностью согласен	16.0	31.8	19.2	12.6	12.9	14.5	21.4	12.8	3.2	26.1	14.1	29.9	14.9	14.7
2. скорее согласен	20.2	35.9	29.6	18.1	21.2	20.8	18.1	17.2	21.9	12.1	11.8	25.8	23.8	17.4

11С. КАК ВЫ СЧИТАТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ ЛИЦ СВОЕЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ?	13.5	7.4	6.3	5.7	13.8	16.7	12.9	26.5	12.0	—	17.1	11.6	13.8	13.7
1. безусловно да	39.0	53.9	51.2	48.7	25.6	48.7	10.2	35.4	57.4	55.8	21.3	35.5	42.4	36.1
2. в какой-то мере да	36.1	22.8	39.9	49.4	25.1	61.5	39.7	30.4	57.4	42.0	42.4	36.8	37.3	37.3
3. безусловно нет	11.4	16.0	2.7	19.2	12.4	11.6	7.6	13.5	17.1	2.2	6.4	7.6	7.0	12.8
8. затрудняюсь ответить	13.2	2.7	6.1	10.7	14.9	14.9	7.5	14.9	13.2	10.5	27.6	10.5	13.2	10.2
1. безусловно да	11.4	9.0	6.1	2.5	10.7	14.9	7.5	14.9	13.2	10.5	27.6	10.5	13.2	10.2
1. безусловно да	43.6	41.1	40.9	44.1	39.2	57.7	41.3	51.7	32.7	68.7	41.8	48.5	43.5	41.5
11Е. КАК ВЫ СЧИТАТЕ, НЕСЕТ ЛИ ЧЕЛОВЕК МОРАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ СВОИХ РОДСТВЕННИКОВ?	11.5	9.8	7.9	13.2	2.5	16.5	4.1	8.2	12.8	—	6.7	2.8	10.1	11.1
8. затрудняюсь ответить	34.2	44.0	26.2	38.8	31.9	32.2	28.4	37.7	35.9	14.8	18.8	26.1	33.7	33.9
3. безусловно нет	11.4	9.0	6.1	2.5	10.7	14.9	7.5	14.9	13.2	10.5	27.6	10.5	13.2	10.2
2. в какой-то мере да	42.9	37.2	59.9	44.2	50.5	47.4	33.7	50.1	14.8	14.8	46.9	60.7	43.0	44.8
1. безусловно да	42.9	25.2	49.4	38.7	44.8	42.3	42.9	42.1	61.3	—	45.6	39.1	43.2	46.9
2. в какой-то мере да	9.4	30.6	8.0	4.5	13.1	8.7	1.9	6.1	31.3	—	2.3	4.5	9.0	8.5
3. безусловно нет	4.1	3.2	1.6	2.9	—	—	—	—	—	—	—	4.3	3.1	3.1
8. затрудняюсь ответить	32.9	17.1	28.4	30.1	23.9	41.8	26.4	40.8	33.5	45.7	16.2	21.8	34.2	28.3
1. достойные люди в руководстве	53.5	64.4	60.5	49.3	63.3	57.7	52.9	49.8	45.7	49.2	78.4	59.9	53.9	56.9
2. надежные, реально действующие законы	13.6	18.5	11.0	20.6	12.8	0.4	20.7	9.4	20.8	5.0	5.3	18.3	11.9	14.8
3. не могу сказать определенно	15.6	6.3	5.5	14.1	17.8	21.8	14.1	23.1	17.4	—	10.5	12.3	11.6	17.7
2. это люди, озабоченные только своим привилегиями и доходами	57.3	55.1	71.5	51.7	49.2	54.9	61.8	54.1	53.4	87.9	69.5	55.4	54.4	60.3
3. это образованные, знающие специалисты	19.4	32.7	19.4	36.8	20.3	25.0	17.3	19.9	19.5	12.8	16.4	28.2	19.3	20.7
4. это организации-практики, умеющие работать с людьми	11.9	22.3	8.8	13.5	9.2	15.8	10.1	15.5	5.0	5.0	7.0	17.9	12.6	12.5
5. это люди идиотские, убогие	8.8	7.5	2.7	7.9	8.4	17.8	3.4	9.5	8.8	—	4.4	7.5	10.8	5.1
6. это защитники старых, дореформенных порядков	7.2	8.6	10.7	13.2	8.6	8.2	8.3	3.6	7.6	1.9	17.3	8.0	8.3	7.6
7. для этих людей главное — сама власть	48.8	61.8	68.0	56.6	61.3	52.8	44.1	40.7	77.5	42.5	55.7	52.1	54.7	1.9
8. другое	2.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.2	1.9
9. затрудняюсь ответить	9.4	—	—	7.7	4.0	8.9	5.9	11.6	14.2	7.1	3.3	10.2	12.9	5.6
1. да	13.1	10.5	19.8	25.9	13.9	44.1	16.5	6.9	7.4	—	20.7	25.0	21.8	10.5
2. нет	70.6	74.3	62.6	70.8	42.3	68.9	75.4	76.6	97.2	58.0	54.7	59.9	74.9	10.5
3. не могу сказать определенно	16.3	15.2	17.6	15.3	13.7	14.7	17.6	16.0	2.8	21.3	20.3	18.3	14.5	14.5
15*. МОЖНО ЛИ ПОПУСКАТЬ ВСКРЫТИЕ ПОЧТОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОИСКА ОЩЕЩЕННЫХ ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?	8.4	6.6	14.4	21.0	10.5	19.2	13.3	6.8	6.0	—	10.2	14.6	14.4	8.7
2. нет	80.2	84.5	78.2	71.6	79.6	71.6	76.4	78.7	79.9	100.0	71.1	68.5	69.9	82.2
3. не могу сказать определенно	11.4	8.9	7.4	7.5	9.9	9.2	10.3	14.5	14.1	—	18.7	16.9	15.7	9.1
16*. МОЖНО ЛИ ПОПУСКАТЬ ПРОНИКНОВЕНИЕ МИЛИЦИИ В ЖИЛИЩЕ БЕЗ СОТВЕТСТВУЮЩИХ САНКЦИЙ И ПРОТИВ ВОЛИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ В ЦЕЛЯХ ПОИСКА ОЩЕЩЕННЫХ ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?	8.4	6.6	14.4	21.0	10.5	19.2	13.3	6.8	6.0	—	10.2	14.6	14.4	8.7
2. нет	80.2	84.5	78.2	71.6	79.6	71.6	76.4	78.7	79.9	100.0	71.1	68.5	69.9	82.2
3. не могу сказать определенно	11.4	8.9	7.4	7.5	9.9	9.2	10.3	14.5	14.1	—	18.7	16.9	15.7	9.1
17*. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАС ТЯГОТИТ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ТЕХ ИЛИ НИХ ЛЮДЕЙ, УЧРЕЖДЕНИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ ЕСЛИ ДА, ТО ОТ КАКИХ ИМЕННО?	3.6	—	8.5	5.5	2.3	10.6	2.4	3.5	3.1	3.2	5.6	3.1	5.1	2.9
1. да	85.5	91.6	85.6	90.6	88.7	81.6	87.8	84.3	85.8	90.7	78.0	85.7	84.1	87.3
2. нет	9.9	8.4	5.9	3.9	9.0	7.8	9.8	12.2	11.1	6.1	16.4	11.2	10.8	9.8
3. не могу сказать определенно	3.6	—	8.5	5.5	2.3	10.6	2.4	3.5	3.1	3.2	5.6	3.1	5.1	2.9
ПОРЯДКА СО СТОРОНЫ ВЛАСТЕЙ?	3.6	—	8.5	5.5	2.3	10.6	2.4	3.5	3.1	3.2	5.6	3.1	5.1	2.9
1. да	85.5	91.6	85.6	90.6	88.7	81.6	87.8	84.3	85.8	90.7	78.0	85.7	84.1	87.3
2. нет	9.9	8.4	5.9	3.9	9.0	7.8	9.8	12.2	11.1	6.1	16.4	11.2	10.8	9.8
3. не могу сказать определенно	3.6	—	8.5	5.5	2.3	10.6	2.4	3.5	3.1	3.2	5.6	3.1	5.1	2.9
1. нет	25.7	44.1	26.3	26.5	15.9	26.9	21.0	11.0	15.9	19.9	35.0	31.7	24.7	16.3
2. да, от государства в целом	28.3	28.9	28.9	22.1	32.8	30.7	36.9	36.9	71.9	20.6	26.6	27.1	35.7	35.7
3. да, от местных властей	24.6	30.0	25.3	35.9	22.4	20.1	31.2	33.7	39.7	9.5	17.1	27.1	23.7	31.1
4. да, от начальства у себя на работе	22.6	20.5	31.3	33.3	42.5	39.3	33.7	48.8	40.2	13.0	34.8	47.9	31.2	41.2
5. да, от служащих в государственных учреждениях и организациях	12.9	18.8	24.7	11.5	16.7	15.3	14.3	14.2	9.1	1.9	15.1	24.3	12.4	17.0
6. да, от работников торговли и сферы обслуживания	6.7	6.1	13.8	5.6	11.8	4.8	6.2	4.9	4.9	—	3.4	15.3	4.4	7.9
7. да, от своего трудового коллектива	3.7	7.1	3.5	13.1	8.0	16.2	4.4	9.6	9.6	4.0	—	—	7.8	5.2
8. да, от соседей, окружающий	4.2	3.0	5.9	4.5	6.1	14.6	5.1	7.7	7.7	1.9	0.5	13.4	5.1	4.7
9. да, от своих друзей, своей компании	2.8	4.7	1.7	0.5	1.8	—	3.5	2.5	1.9	1.9	—	4.5	2.3	1.6
10. да, от семьи, родственников	16.1	4.3	14.7	14.6	16.3	17.8	17.6	19.4	11.1	3.6	8.8	17.4	13.9	15.4

16. авторитетная, уважаемая	21.0	19.9	6.1	18.1	25.2	10.6	13.2	33.9	20.9	10.6	28.1	8.6	18.7	21.4
17. компетентная	4.4	2.8	5.1	14.2	7.3	—	0.7	5.2	3.6	3.4	3.7	5.9	6.4	3.5
18. незаконная	1.4	4.0	2.3	4.2	0.8	—	3.2	0.9	0.5	—	—	9.6	2.5	0.8
19. непрофессиональная, безграмотная	6.4	14.7	7.4	7.7	7.0	15.3	4.7	4.9	2.5	—	4.4	16.7	7.0	5.0
20. далекая от народа, чужая	7.9	1.3	14.1	16.7	8.9	5.0	9.0	2.6	5.2	1.9	3.5	3.3	6.1	9.7
21. образованная, интеллигентная	8.2	2.4	2.2	7.6	8.5	9.0	7.4	13.2	5.6	4.3	19.0	1.9	6.4	9.4
22. бюрократичная	30.2	42.3	48.6	38.2	40.0	40.0	43.6	19.4	22.7	5.1	35.3	41.6	39.1	33.1
23. другое	0.4	—	1.3	1.5	—	2.8	0.4	—	—	—	—	2.2	—	0.6
24. затрудняюсь ответить	10.5	0.9	3.0	5.6	11.2	1.7	2.6	9.9	11.5	19.5	—	4.2	7.6	6.7
22В. НАЗОВИТЕ КАЧЕСТВА, КОТОРЫЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРИЗУЮТ НЫНЕШНЮЮ ВЛАСТЬ:														
1. законная	12.0	18.8	17.3	17.4	15.1	5.3	9.7	13.2	4.4	—	7.4	17.5	11.5	11.4
2. честная, открытая	2.6	8.3	1.1	—	1.7	—	2.0	3.3	1.4	—	2.3	—	1.2	1.8
3. криминальная, коррумпированная	63.2	63.1	74.4	59.2	64.4	67.6	74.7	60.9	59.2	79.6	60.5	67.0	65.7	67.7
4. близкая народу, людям	2.0	8.3	—	7.8	2.5	—	1.1	2.1	2.2	—	—	—	0.7	3.0
5. сильная, прочная	2.4	13.4	1.4	—	2.4	—	1.9	3.0	5.3	—	0.4	2.3	2.8	2.4
6. эффективная, компетентная	2.5	3.2	6.0	10.0	1.8	0.3	0.3	—	—	—	—	3.6	1.8	1.7
7. недальновидная	27.6	20.7	38.0	27.9	24.0	29.8	32.4	29.6	25.5	20.8	44.7	42.7	28.7	30.6
8. справедливая	2.7	8.3	8.8	—	1.9	1.4	2.7	2.1	6.0	—	—	10.2	3.7	2.6
9. слабая, беспомощная	30.5	20.6	31.6	27.3	25.4	39.1	36.0	38.2	17.6	—	52.5	24.4	33.3	28.6
10. "своя", привычная	3.4	3.0	1.1	16.3	2.6	2.2	2.0	4.3	6.0	1.9	6.9	—	3.8	4.1
11. непоследовательная	31.7	24.9	35.0	38.8	35.6	36.1	37.8	40.3	46.4	15.4	43.1	37.9	44.5	34.1
12. келейная, закрытая	8.3	0.7	4.9	1.7	12.4	9.4	4.8	14.1	6.0	5.0	26.0	14.6	5.1	10.3
13. прагматичная	3.7	4.5	2.7	3.6	3.1	7.4	3.2	1.6	—	—	2.3	17.6	2.1	2.2
14. паразитическая	18.2	9.2	29.2	12.4	16.8	34.1	22.6	16.1	17.5	6.7	12.3	22.6	18.8	19.7
15. ограниченная, неумная	11.6	10.2	14.7	22.6	17.9	29.3	13.2	6.9	6.7	1.1	19.6	6.6	20.7	10.7
16. авторитетная, уважаемая	2.0	—	—	—	1.3	—	1.7	0.3	11.4	5.0	—	3.9	1.0	2.5
17. компетентная	3.4	7.6	6.4	3.1	1.8	0.3	1.8	2.0	5.7	—	7.1	4.9	3.2	2.8
18. незаконная	12.5	12.5	9.3	20.5	11.0	3.0	9.4	18.9	12.6	3.2	18.3	13.5	15.0	11.5
19. непрофессиональная, безграмотная	12.5	1.3	21.4	10.2	21.1	25.8	15.1	12.6	10.8	37.9	14.3	25.0	18.7	14.4
20. далекая от народа, чужая	40.9	48.4	48.0	43.9	48.5	46.0	40.3	52.5	43.0	46.4	53.1	16.4	45.5	48.8
21. образованная, интеллигентная	6.3	8.2	3.5	6.2	9.9	1.8	5.6	2.6	3.2	—	3.6	11.1	5.4	4.7
22. бюрократичная	21.8	35.6	19.0	16.3	20.7	20.2	21.0	31.0	16.2	27.7	38.4	42.2	21.4	22.7
23. другое	0.6	—	1.3	—	—	—	—	0.1	—	1.9	—	—	—	0.4
24. затрудняюсь ответить	8.8	1.3	3.0	9.6	6.7	4.2	3.8	9.5	9.0	9.3	—	3.5	6.0	6.5
23*. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ИЛИ ВАШИМ БЛИЖАЙШИМ РОДСТВЕННИКАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, КОГДА УЩЕМЛЯЛИСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ, ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА:														
1. вымогательство взяток	13.1	38.1	19.7	13.8	13.6	14.5	9.6	20.7	13.1	1.9	20.9	27.9	14.3	16.1
2. кража, грабёж	23.1	10.5	32.8	26.3	20.8	33.6	23.9	23.6	28.6	44.1	30.1	18.2	23.2	27.7
3. угон автомобиля	3.7	6.1	9.2	1.2	3.6	12.9	4.6	3.2	—	—	17.9	12.5	8.1	1.9
4. поби, физическое насилие	10.6	1.1	12.7	1.8	8.2	14.7	16.6	14.5	8.2	5.3	19.7	9.8	11.6	11.2
5. рэкет, навязывание покровительства, "крыши"	5.0	22.9	7.3	4.6	3.8	4.3	5.3	14.5	1.7	1.9	—	13.2	7.5	5.8
6. мошенничество	13.6	19.7	16.9	13.6	18.6	8.5	11.6	10.9	13.3	3.2	27.4	14.7	18.1	12.2
7. обман со стороны партнера по бизнесу	4.9	27.6	8.4	2.6	8.9	4.5	5.4	4.4	0.6	1.9	4.5	17.4	6.3	6.3
8. хулиганство	16.7	28.8	24.7	8.8	11.4	20.6	12.3	22.5	36.0	1.1	17.5	12.3	15.7	20.1
9. сексуальное насилие	0.8	0.6	0.1	—	2.0	1.1	—	0.7	—	2.2	3.5	—	1.1	1.0
10. клевета, наговор, лжесвидетельство	12.8	15.8	14.7	21.0	14.6	6.1	10.3	27.0	11.0	7.6	21.4	13.9	15.0	15.8
11. неправомерные действия со стороны властей	16.5	24.0	18.5	13.4	16.9	21.2	17.4	21.9	7.9	5.1	23.8	17.7	17.5	16.8
12. неправомерные действия со стороны правоохранительных органов	12.3	28.9	10.9	11.7	12.8	11.3	19.3	12.3	10.6	6.9	27.9	14.4	12.1	16.2
13. другие	0.5	6.8	0.7	1.9	0.6	—	0.1	2.0	—	—	—	1.7	0.2	1.2
14. ни с чем подобным не сталкивались	37.9	25.3	26.0	40.9	39.3	44.4	40.8	30.5	40.9	46.2	11.5	26.1	31.7	38.2
24*. ОБРАЩАЛИСЬ ЛИ ВЫ В КАКИЕ-ЛИБО ИНСТАНЦИИ, ЧТОБЫ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА, ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ, И УДАЛОСЬ ЛИ ВАМ ДОБИТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ?														
1. обращался, удалось добиться справедливости	12.9	16.7	12.7	1.7	8.0	7.7	15.9	15.3	5.2	6.0	33.0	18.1	12.2	12.3
2. обращался, не удалось добиться справедливости	37.3	33.6	40.3	28.9	48.5	43.1	44.1	37.1	19.9	89.1	21.0	27.2	38.9	38.6
3. не обращался	47.0	45.7	42.4	69.4	43.1	49.2	39.5	46.4	70.5	3.2	45.9	54.0	47.2	47.0
4. не помню, затрудняюсь ответить	2.8	4.0	4.6	—	0.5	—	0.5	1.2	4.4	1.7	—	0.7	1.7	2.1

SUMMARY

1. Assets and Resources of Public Opinion (by Yuri Levada). Within data of public opinion surveys, it is possible, providing a certain simplification, to select two levels: the level of 'active' judgements immediately connected with certain actions (willingness to buy something, to participate in some events, to support somebody, etc.) and the level of generalised, symbolical, as well as 'introvert' judgements that are more likely connected with generalised evaluations of a situation or condition of subjects. Considering public opinion in the aspect of its practical outputs, its 'lower' level can be treated as a *potential* or *resource* of respective action. In particular, it is possible to calculate the probability of practical application of this resource or analytically imagine the structure and mechanism of such an application. At the same time, it should be taken into account that the 'lower' level has its own, self-sufficient significance, e.g., ensuring the self-actualisation or emotional balancing of a human person, the belonging to a certain group, etc.

For example, there have been examined some mechanisms of transition between the levels of public opinion in its different areas, based on survey findings of recent years, comprising consumers' behaviour, political choice, social protest, and ethnic complexes.

2. Political Breakdown in Life and in the Mind (by Leonid Sedov). One of the main shortcomings of reforms in Russia is their concentration on the settlement of economic tasks, coupled with insufficient attention to the issues of State organisation and creation of a legal and moral field necessary for the normal operation of a market economy. Failures on the path of consolidation of the democratic State system cannot be reduced only to mistakes made by the elite. To a great extent, the obstacle is the condition of mass consciousness itself, so far being captured by socialist and paternalist illusions. The data of a representative survey titled 'Power' show that a majority of the population, comparing the present and the Soviet power systems, obviously give the preference to the latter, believing it to be "close to the people," whereas the present authority is characterised in the first place as "criminal" and "corrupt." Positive characteristics relating to the present authority with difficulty involve 20 per cent, whereas the number of those who pro-

nounce some positive judgements about the Soviet power are three-fourths of those interviewed.

Ideal notions of a structure of the forces of influence in Russia, as it should be, are mainly confined to social-democratic and syndicalist aspirations. Private business enterprise, especially foreign, gets a minor role.

Quite numerous groups of Russian citizens favour a strengthening influence of the military circles and the Church, although they still do not associate these institutions with an excessive impact on their lives. On the whole, the data being analysed suggest a conclusion that the population of Russia is yet unprepared to accept the rules of economic freedom - property, business enterprise, market - which alone can ensure independence and liberty of citizens and, hence, a democratic organisation of society. Having perceived and even realised democratic values in word, Russian citizens easily say farewell to them in practice, when coming into difficulties raised by life under conditions of freedom.

3. We Change the Job. Really? Working Mobility in the Russian Federation (by Zoia Kupriyanova). The article presents data on the level and motives of voluntary potential professional mobility of working people in the Russian Federation from July 1991 through May 1998. Its statement is that a firm intention to change the job was expressed in May by 8 per cent of the working people interviewed. Other 16 per cent of them admit such a probability, 62 per cent are not going to do so, and 14 per cent still do not know what decision they would make. The level of these indicators is relatively stable for the whole time.

The principal dominating motive for working mobility during all these years is discontent with the wage rate. This motive was mentioned by 56 per cent of those who answered the question. The first triplet of motives, beside this one, includes discontent with the conditions and organisation of work (22 per cent) and a claim to its essence and the opportunities of professional promotion (14 per cent). All other motives were reported by few working people. There is a noticeable growth of the number of those employees who mention motives for a supposed change of job, caused by a enforced dismissal (expiration of the term of employment, redundancy or apprehension that the

enterprise could be closed and the workers sacked) (10 per cent).

The group of workers willing to leave in connection with an intention to start their own business is extremely small (less than 2 per cent of potentially mobile employees).

The article traces the options of change, preferable for mobile workers: the types of enterprises and sectors of the economy. About 80 per cent of those going to change the job do not know where they will work in the future.

Thus, the actual intentions concerning the change of job are in many cases far from actualisation.

4. Russia's Young People: What They Value and What They Can (by Andrei Zdravomyslov). The present article, continuing the publication of findings of a survey of young people, carried out by the Independent Institute for Socio-political and National Problems (The Russian Public Opinion Monitor, No. 2, 1998) examines, by means of a correlation analysis, the human characteristics (both positive and negative) that are most of all valued by young people and reflect their basic value orientations. Skills and attitudes of young people are compared with those of older age groups, which enables to trace differences between the groups in the course of transformation processes in the Russian society.

5. Groups, Institutions, and the Masses: Cultural Reproduction and Cultural Dynamics in Contemporary Russia (by Boris Dubin). The article examines the effect of systems of cultural reproduction in the 1990s, changes of preferences within different social and demographic groups of the Russians relating to cinema, literature, and music. Basing on the VCIOM survey findings during 1992-98 and data of the government statistics for 1999-96, the author demonstrates how tastes of the public accumulate features of mass culture and routine, including the more urbanised and better educated population. The reproduction of symbolic resources of specialised institutions and groups is significantly reducing, coupled with a decline of the productivity of culture-creating groups themselves.

6. Crisis of Higher Education in Russia: Decline of the Soviet Model (by Lev Gudkov). Public opinion surveys testify to a low value of education and lack of authority and influence of the educated class in Russia. The orientations and attitudes that prevail are declaratively not aimed at achievement, which is in general untypical for modern industrial society. Bas-

ing on data of official statistics and survey findings, the article examines the style of formation and action of the institutions of higher education in the Soviet Union and Russia, performing mainly two functions - primary education of the population and provision of human resources for the lopsidedly forced military industrial modernisation. The problem of degradation of the educated class is associated by the author with the poor development of educational establishments training specialists in social disciplines and humanities that could satisfy the emerging structures of civil society.

7. Pension as an Element of Social Protection (by Elena Bodrova). The article is written on the basis of a VCIOM survey conducted in February and March 1997 by order and with the financial support of TACIS and the BBI-GVG-Adecree Consortium, with the participation of the Ministry of Labour of the Russian Federation.

The article has examined the following problems: the situation of retired people in the Orel Region, delayed payment of pensions and people's capacity to adjust to the existing situation, the conditions of working pensioners and the population's attitude toward a change of the retirement age, the problems of retirement insurance requiring an urgent settlement; the role of retired people in family, their awareness about Russian laws on pensions and attitude toward non-government pension funds.

8. VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1995 (by Vera Nikitina). As usual, the section presents a retrospect of some events and public opinion survey findings of 1995 that, in opinion of our respondents, was relatively "easy" (in comparison with the previous years since 1988). The principal attention this time is concentrated on two problems of the year - the military actions in Chechnya and the State Duma election. In the section, there is an attempt to look at the situation three years ago from the present position and to understand what the results of the Duma election meant for the behaviour of the Russian electorate in the presidential election of 1996, i.e., whether those events were somehow connected and if yes, what the connection was like. As always, the section is concluded with findings of a survey devoted to the results of the year.

9. Information: Survey Findings

The section contains survey findings presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - May 1998). Findings of the general public survey in March 1998, with 2,407 persons interviewed.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election (May 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (May 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement (May 1998).

III. Working population of Russia: Working and professional mobility (May 1998):

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social and professional status and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

IV. Power and society (March 1998).

A. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election.

B. Groups by gender, self-estimate of the social status, and type of settlement.

B. Groups by primary occupation and average per capita income.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

2. What do you think people most sensibly lack now in Russia? 1. Economic prosperity; 2. Self-confidence; 3. Opportunities for recreation; 4. Political rights; 5. Respect for own past; 6. Diligence, economic skill; 7. Moral principles; 8. Culture, good manners; 9. Other; 10. Don't know. (74, 80, 86)
3. Which of the following statements do you think to be the most adequate to the situation in the country? 1. Emergence of dictatorship; 2. Conservation of the former political system under new names; 3. Development of democracy; 4. Loss of order, growth of anarchy; 9. Don't know. (74, 80, 86)
4. What type of the State do you think to be now preferable for Russia? 1. The unitarian, centralised State with local government leaders appointed by the central government; 2. The State with the most extended authority of local governments and a central government co-ordinating their interests; 3. Don't know. (74, 80, 86)
5. In your opinion, which of the following estimates is now applicable to Russia? 1. Normal, constitutional society; 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. A situation of total disorder; 11. Don't know. (74, 80, 86)
6. Where will Russia be in five years? 1. Normal, constitutional society; 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. A situation of total disorder; 11. Don't know. (74, 80, 86)
7. How completely do Russian citizens fulfil now their responsibilities before the State (observing laws, paying taxes, etc.)? 1. Completely fulfil; 2. Mostly fulfil; 3. Equally fulfil and don't fulfil; 4. Mostly don't fulfil; 5. Don't fulfil at all; 6. Don't know. (74, 81, 87)
8. How completely does the State fulfil now its responsibilities before the Russian citizens? 1. Completely fulfils; 2. Mostly fulfils; 3. Equally fulfils and doesn't fulfil; 4. Mostly don't fulfil; 5. Doesn't fulfil at all; 6. Don't know. (74, 81, 87)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (57, 59, 63, 67)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (59, 63, 67)
- 9A. How much do you agree with the opinion that the sole function of power is to maintain order in society? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9B. How much do you agree with the opinion that power and politics are dirty business? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9C. How much do you agree with the opinion that citizens must respect power? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9E. How much do you agree with the opinion that there are countries where government feels concern about common people? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9F. How much do you agree with the opinion that no matter who comes in power, sooner or later the person will be blamed for everything? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9G. How much do you agree with the opinion that power corrupts people? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9H. How much do you agree with the opinion that people always have the sort of power they deserve? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 87)
- 9I. How much do you agree with the opinion that the interests of power and common people are always opposite? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 81, 88)
- 9J. How much do you agree with the opinion that no matter what power is like, people must obey it? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (75, 82, 88)
- 9K. How much do you agree with the opinion that no matter what power is established in Russia, people equally dislike it? 1. Strongly agree; 2. Fairly agree; 3. Fairly disagree; 4. Strongly disagree; 8. Don't know. (76, 82, 88)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 59, 63, 67)
- 10*. What do you usually feel as regards people charged with great power? 1. Respect; 2. Distrust; 3. Gratitude, hope for help; 4. Fear; 5. Constraint, dependence; 6. Suspicion; 7. Confidence; 8. Admiration; 9. Dislike; 10. Interest; 11. Touch of their peculiarity, significance; 12. Envy; 13. Compassion; 14. No particular feeling; 15. Other; 16. Don't know. (76, 82, 88)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 59, 63, 67)
- 11A. Do you think that an individual is morally responsible for actions of his country's government? 1. Surely yes; 2. To some extent; 3. Surely no; 8. Don't know. (76, 82, 88)
- 11B. Do you think that an individual is morally responsible for the operation of his enterprise? 1. Surely yes; 2. To some extent; 3. Surely no; 8. Don't know. (76, 82, 88)

- 11C. Do you think that an individual is morally responsible for actions of his compatriots? 1. Surely yes; 2. To some extent; 3. Surely no; 8. Don't know. (76, 82, 89)
- 11D. Do you think that an individual is morally responsible for events in his/her country? 1. Surely yes; 2. To some extent; 3. Surely no; 8. Don't know. (76, 82, 89)
- 11E. Do you think that an individual is morally responsible for actions of his/her close relatives? 1. Surely yes; 2. To some extent; 3. Surely no; 8. Don't know. (76, 82, 89)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (57, 59, 63, 67)
- 12*. What do you think is more capable of ensuring the people's prosperity: decent persons in the national government of reliable and really acting laws? 1. Decent persons in the government; 2. Reliable and really acting laws; 3. Undecided. (76, 83, 89)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (57, 59, 63, 67)
- 13*. With which of the following statements about people who are now in power would you most likely agree? 1. They feel concern about the people's benefit; 2. They are concerned only about their personal privileges and incomes; 3. They are well educated and skilful specialists; 4. They are practical organisers capable of working with people; 5. They are people dedicated to their ideas; 6. They are believers in the old, pre-perestroika system; 7. The main thing for these people is power itself; 8. Other; 9. Don't know. (76, 83, 89)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 59, 63, 67)
- 14*. Is it permissible to tap the telephone lines for the purpose of maintaining public order? 1. Yes; 2. No; 3. Undecided. (77, 83, 89)
- 15*. Is it permissible to perustrate postal correspondence for the purpose of maintaining public order? 1. Yes; 2. No; 3. Undecided. (77, 83, 89)
- 16*. Is it permissible for militia to intrude a private residence without an adequate sanction for the purpose of maintaining public order? 1. Yes; 2. No; 3. Undecided. (77, 83, 89)
- 17*. Can you say that you feel oppressed with the dependence on some people, institutions or organisations? If yes, which ones in particular? 1. No; 2. Yes, the State in general; 3. Yes, local authorities; 4. Yes, the superiors at my work; 5. Yes, the officials in government institutions and organisations; 6. Yes, people working in trade and the services sector; 7. Yes, my colleagues; 8. Yes, my neighbours and people nearby; 9. Yes, my friends, my fellowship; 10. Yes, my family, relatives; 11. Yes, some other; 12. Undecided. (77, 83, 89)
- 18*. How much are you interested in politics? 1. Very greatly; 2. Greatly; 3. Fairly; 4. Little interested; 5. Not interested at all; 6. Don't know. (77, 83, 90)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quait; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 59, 63, 67)
- 19*. Please pick out the names of ten politicians or statesmen, representative of finance and private business who, in your opinion, have now the greatest power in the country: 1. Boris Berezovsky; 2. Vladimir Bryntsalov; 3. Yegor Gaidar; 4. Boris Yeltsin; 5. Vladimir Zhirinovskiy; 6. Gennady Zyuganov; 7. Anatoly Kulikov; 8. Alexander Lebed; 9. Alexander Lifshits; 10. Yuri Luzhkov; 11. Boris Nemtsov; 12. Ivan Rybkin; 13. Gennady Seleznev; 14. Yegor Stroyev; 15. Irina Hakamada; 16. Viktor Chernomyrdin; 17. Anatoly Chubais; 18. Grigory Yavlinsky; 19. Other; 20. None; 21. Don't know. (77, 83, 90)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (57, 59, 64, 67)
- 22A. Please pick out what you think to be the most characteristic features of the former Soviet regime in the late 1970s - early 1990s: 1. Lawfulness; 2. Honesty, openness; 3. Criminality, corruption; 4. Alliance with the masses, common people; 5. Strength, stability; 6. Efficiency, competence; 7. Short-sightedness; 8. Justice; 9. Weakness, helplessness; 10. "It was our own, familiar"; 11. Inconsistency; 12. Secrecy, isolation; 13. Pragmatism; 14. Parasitism; 15. Narrow-mindedness, stupidity; 16. Authority, respect; 17. Competence; 18. Unlawfulness; 19. Non-professionalism, ignorance; 20. Distance from the people, alienation; 21. High level of education, culture; 22. Bureaucracy; 23. Other; 24. Don't know. (78, 84, 90)
- 22B. Please pick out what you think to be the most characteristic features of the present regime: 1. Lawfulness; 2. Honesty, openness; 3. Criminality, corruption; 4. Alliance with the masses, common people; 5. Strength, stability; 6. Efficiency, competence; 7. Short-sightedness; 8. Justice; 9. Weakness, helplessness; 10. "It is our own, familiar"; 11. Inconsistency; 12. Secrecy, isolation; 13. Pragmatism; 14. Parasitism; 15. Narrow-mindedness, stupidity; 16. Authority, respect; 17. Competence; 18. Unlawfulness; 19. Non-professionalism, ignorance; 20. Distance from the people, alienation; 21. High level of education, culture; 22. Bureaucracy; 23. Other; 24. Don't know. (78, 84, 91)
- 23*. Did you or your close relatives happen to be in situations listed below when your human and civil rights were infringed upon? 1. Extortion of bribes; 2. Theft, robbery; 3. Car stealing; 4. Beating, physical violence; 5. Racket, protection selling, cover; 6. Fraud; 7. foul play of a business partner; 8. Hooliganism; 9. Sexual assault; 10. Slander, calumny, false evidence; 11. Unlawful actions of authorities; 12. Unlawful actions of law-enforcement bodies; 13. Other; 14. Nothing of the kind. (78, 85, 91)

- 24*. Did you appeal to any instances in order to assert your rights and restore justice? Did you succeed in it?
1. Yes, I did and succeeded in restoring justice; 2. Yes, I did but failed to restore justice; 3. No; 4. Don't remember, don't know. (79, 85, 91)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (57)
- 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Aman Tuleyev; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Sergei Kirienko; 11) Others; 12) None; 13) Hard to answer. (60, 64, 68)
26. In your opinion, how often is poverty in this country caused by lack of abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (58, 60, 64, 68)
27. How would you rank on a scale from 1 to 10 the performance of Prime Minister Sergei Kirienko? Average on the scale: (60, 64, 68)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (60, 64, 68)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (58, 60, 64, 68)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (58, 60, 64, 68)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 60, 64, 68)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 60, 64, 68)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer. (60, 64, 68)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (60, 64, 68)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (61, 65, 68)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (61, 65, 69)
- 33dd. Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (61, 65, 69)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (58)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (58, 62, 66, 70)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (58, 62, 66, 70)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (58)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (61, 65, 69)
- E1. Are you working now in conformity with your primary profession acquired immediately at the enterprise, at a higher education institution, technical or vocational school, or is it another profession? 1. Primary profession; 2. Another profession. (71, 72, 73)
- E2. How would you evaluate the economic position of your enterprise at present? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (71, 72, 73)
- E11. How many weeks did it take you to find the present job? Average value: 97. I didn't look for the job (was assigned to it after I had graduated, etc.). (71, 72, 73)
- E14. If you have changed your primary profession for the present one, was the reason that you did not like it or that you had to do so because of the circumstances of life that had changed? 1. Didn't like it; 2. Had to do so because the circumstances of life had changed. (71, 72, 73)
- E17. Comparing your former (primary) profession with the present one, which of the two most of all suits you, matches your interests and inclinations? 1. Former (primary) profession; 2. Present profession; 3. Don't know. (71, 72, 73)

- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (58, 62, 66, 70)
- L11.** If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation?
1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (58, 62, 66, 70)
- O1f.** With what social class would you most likely associate yourself? 1. Lower class; 2. Working class; 3. Middle class; 4. Upper class; 5. Don't know. (59, 63, 67)
- O6+O10+O1c.** Respondent's money income for the previous month. (58, 62, 66, 70)
- O8A.** Had you a secondary job or an occupation providing a supplementary income specifically during the previous month? 1. Yes; 2. Yes, just occasional earnings; 3. No. (58, 61, 65)
- O9.** How many hours a week approximately did the secondary job (occupation) totally occupy last month? (61, 65, 69)
- O10.** What sum of money did you receive for your secondary work last month? (61, 65, 69)
- O15b.** What amount of money per head had you got in your family last month? (62, 66, 70)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head. (58)
- R33a.** For how many years have you been working at your present job? 1. Less than a year, one year; 2. Two or three years; 3. Four or five years; 4. Six to ten years; 5. More than ten years. (71, 72, 73)
- R33b.** How many permanent jobs have you had during your professional career? 1. One, none (now temporarily working at my first job); 2. Two or three; 3. Four or five; 4. More than five. (71, 72, 73)
- R58.** Are you going to change the job in the near future? 1. Most probably; 2. Probably; 3. No; 4. Don't know. (71, 72, 73)
- R58a.** Are you going to change the job within the enterprise where you are working or do you want to change the enterprise itself? 1. Within the enterprise; 2. Going to change the enterprise itself; 3. Still undecided, don't know. (71, 72, 73)
- R62.** Are you going to change the profession? 1. Yes; 2. No; 3. Don't know. (71, 72, 73)
- W4.** If the presidential election in Russia was held next Sunday, how could you describe your intention to vote? 1) Certainly I wouldn't vote; 2) I doubt that I would vote; 3) I don't know whether I would vote or not; 4) More likely I would vote; 5) Quite certainly I would vote (unless something happens to me) 6) Don't know; 7) No answer. (61, 65, 69)
- W5.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates on the list would you vote for? 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Viktor Chernomyrdin; 8) Anatoly Chubais; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) Against all; 12) I wouldn't go to the polls; 13) Don't know; 14) No answer. (61, 65, 69)
- W6.** Imagine the State Duma election held next Sunday. If the following parties and movements were included in the voting paper, for which of them would you most likely vote? 1. Agrarian Party of Russia (M. Lapshin); 2. Women of Russia (E. Lakhova); 3. Our Home Is Russia (V. Chernomyrdin); 4. Russia's Democratic Choice (Ye. Gaidar); 5. Democratic Party of Russia (S. Govorukhin - S. Glaziev); 6. Communist Party of the Russian Federation (G. Zyuganov); 7. Liberal Democratic Party of Russia - LDPR (V. Zhirinovskiy); 8. Party of Working People's Self-government (S. Fedorov); 9. Russian People's Republican Party (A. Lebed); 10. YaBLoko (G. Yavlinsky); 11. Other; 12. I would vote against all; 13. I wouldn't take part in voting; 14. Don't know. (61, 65, 69)

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМНЫ

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в журнале "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены".

Подписавшись на наш журнал, Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Наш журнал — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер журнала приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

"Мониторинг общественного мнения" — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Журнал распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

THE RUSSIAN PUBLIC OPINION MONITOR Bi-Monthly

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reforms, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to "The Russian Public Opinion Monitor", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bi-monthly is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the "The Russian Public Opinion Monitor" brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

"The Russian Public Opinion Monitor" will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

"The Russian Public Opinion Monitor" is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

"The Russian Public Opinion Monitor" is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на
"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 40502810500000001628 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Корр. счет № 30101810300000000312 БИК 044541312

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for 1998
The Russian Public Opinion Monitor
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 40702840300010003851

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г. — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel: 928-21-12; 921-80-05. Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru

2000-0824
14

23

3684

1998
N 4(36)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.