

ру 8 42

В Ц И О М ● И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р ●
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

3 (35)
Май-
июнь
1998

*Мониторинг
общественного
мнения*

**информация
анализ**

**экономические и
социальные перемены**



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ**

*Выходит 6 раз в год
Шестой год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов,
Н.М.Римашевская, О.Н.Сысуев, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

23

3684

The Russian Public Opinion Monitor

Bi-monthly

3 (35)
May-
June
1998



Aspect Press Ltd.
Moscow 1998

Handwritten signature

Handwritten number 241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ** 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Юрий Левада. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении 7

2. Леонид Седов. Настроения, ожидания и взгляды электората "партии власти" 13

3. Владимир Горяинов. Что объединяет и разъединяет основные социально-профессиональные группы России 16

4. Алексей Левинсон. Год 1997. Циклы и стабильность 20

5. Александр Голов. Переизбрание России 28

6. Ирина Перова, Людмила Хахулина. Оценка доходов от незарегистрированной дополнительной занятости 29

7. Зоя Куприянова. Социальная жизнь предприятий: перемены 32

8. Лариса Zubova. Наука и общество: мнения и оценки российских ученых 36

9. Наталия Зоркая. Тенденции в чтении россиян в 90-е годы: на материале опросов ВЦИОМ 1992—1997 гг. 44

10. Оксана Боcharова. Кто читает любовные романы? 49

ХРОНИКА ВЦИОМ

Вера Никитина. Год за годом: 1994 52

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий в разделе "Информация" 59

II. Настроения, мнения и оценки населения 60

III. Работающее население России: оценка положения на предприятиях (март 1998 г.) 82

IV. Культурные интересы и досуг в разных странах (по результатам международного сравнительного исследования Roper Starch WW 1997 г.) 86

V. Настроения, мнения и оценки населения (исправленный вариант) 89

Summary 92

List of Questions for the General Population 95

**MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS** 3

ANALYSIS OF SURVEY FINDINGS

1. Indicators and Paradigms of Culture in Public Opinion (Yuri Levada) 7

2. Moods, Expectations, and Views of the "Power Party" Electorate (Leonid Sedov) 13

3. What Unites and What Separates the Main Social and Professional Groups in Russia (Vladimir Goryainov) 16

4. 1997: Cycles and Stability (Alexei Levinson) 20

5. Re-electing Russia (Alexander Golov) 28

6. Estimate of Incomes from Informal Secondary Employment (Irina Perova and Ludmila Khakhulina) 29

7. Social Life of an Enterprise: How It Changes (Zoya Kupriyanova) 32

8. Science and Society: Russian Scientists' Opinions and Assessments (Larisa Zubova) 36

9. Trends in the Russians' Reading Habits in the 1990s: Data of VCIOM Surveys 1992 through 1994 (Natalia Zorkaya) 44

10. Who Reads Love Stories? (Oksana Bocharova) 49

VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1994 (Vera Nikitina) 52

INFORMATION: SURVEY FINDINGS

I. Technical notes 59

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population 60

III. Working population of Russia: Assessment of the situation at enterprises (March 1998) 82

IV. Focuses of interests in culture and leisure/entertainment in different countries (based on Roper Starch Worldwide 1997) 86

V. Attitudes opinions, and assessments of the population (revised version) 89

Summary 92

List of Questions for the General Population 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Р.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

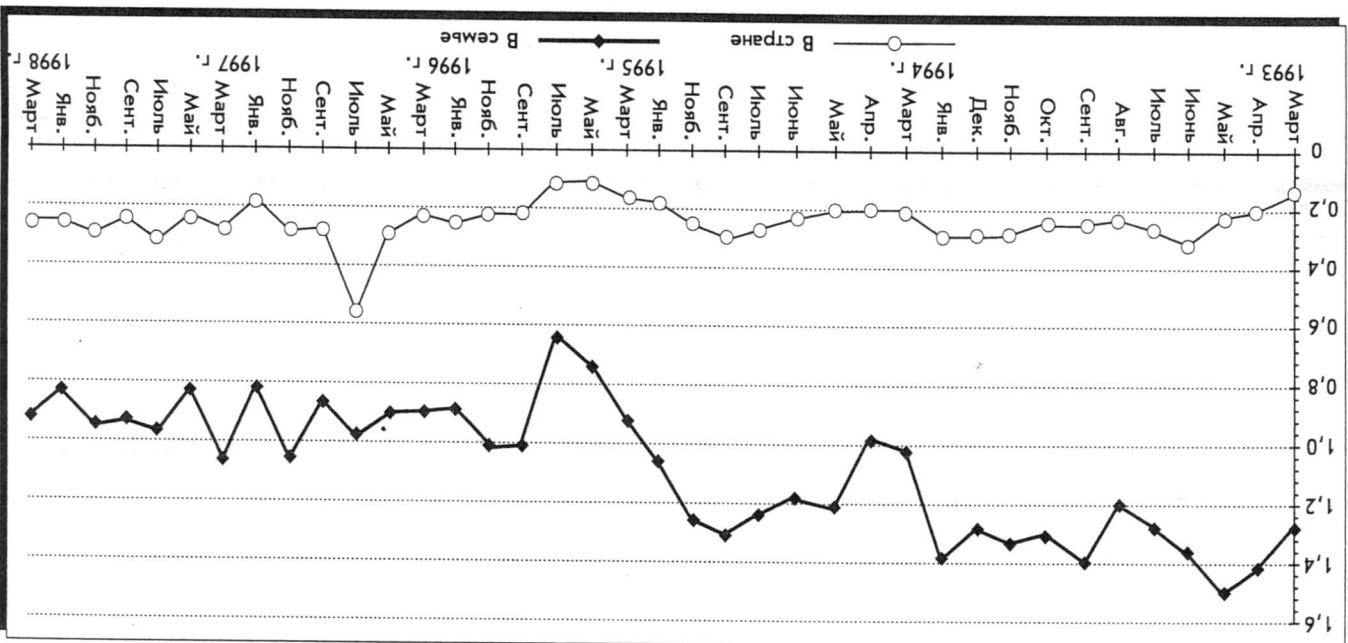
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1998

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

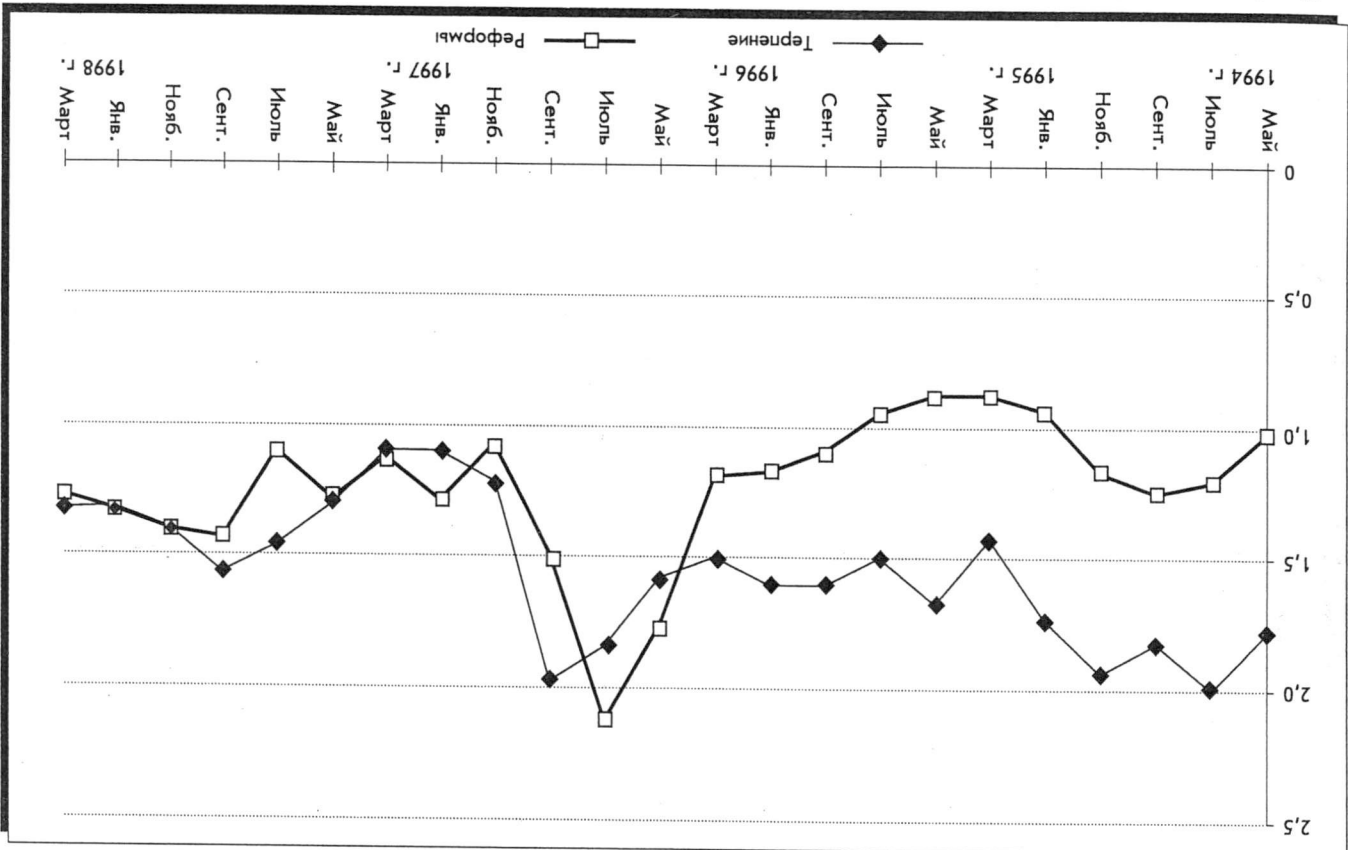
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

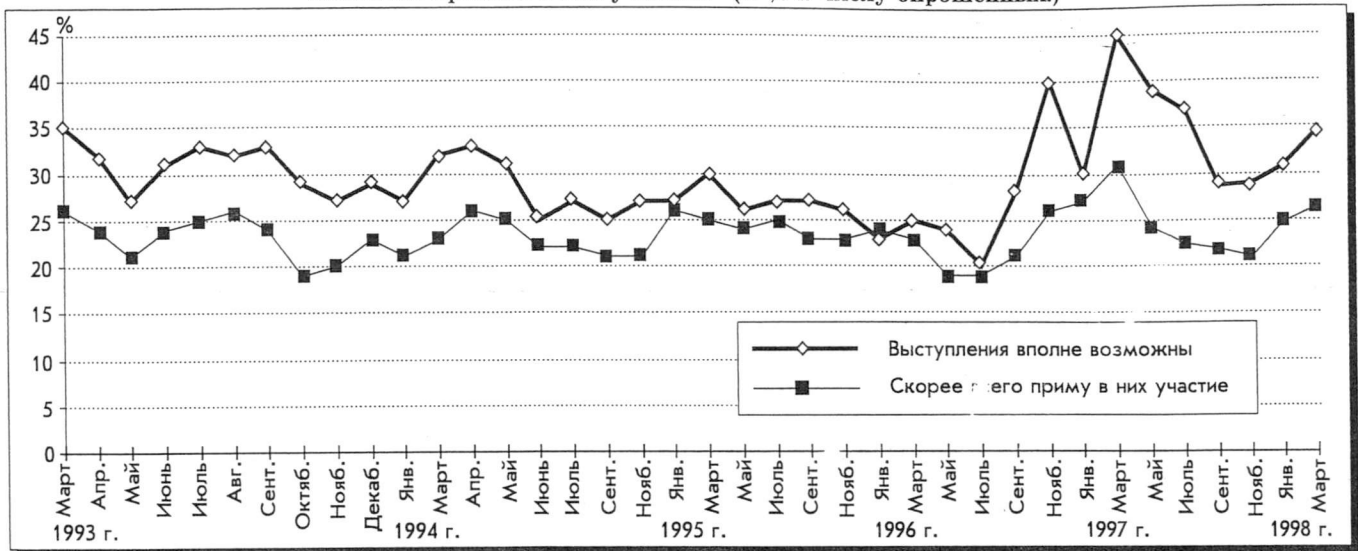
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжатся" и "реформы прекратятся")



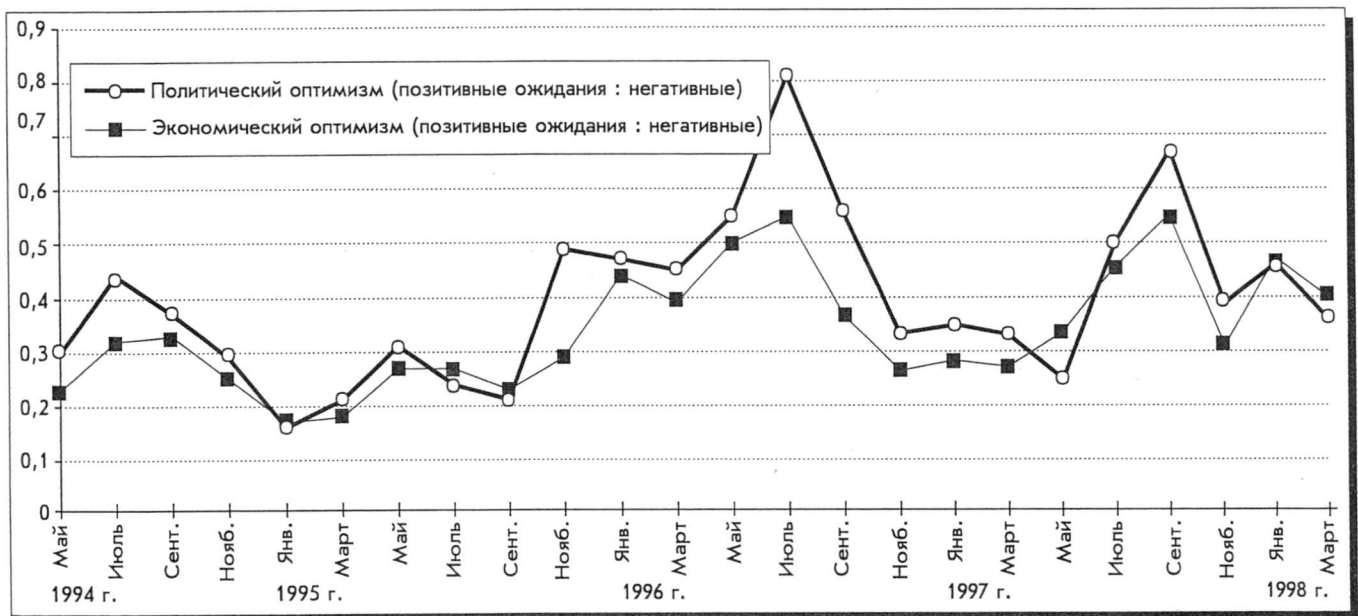
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Сближение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

"Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся",
 "Вы лично примете в них участие?" (В % к числу опрошенных.)

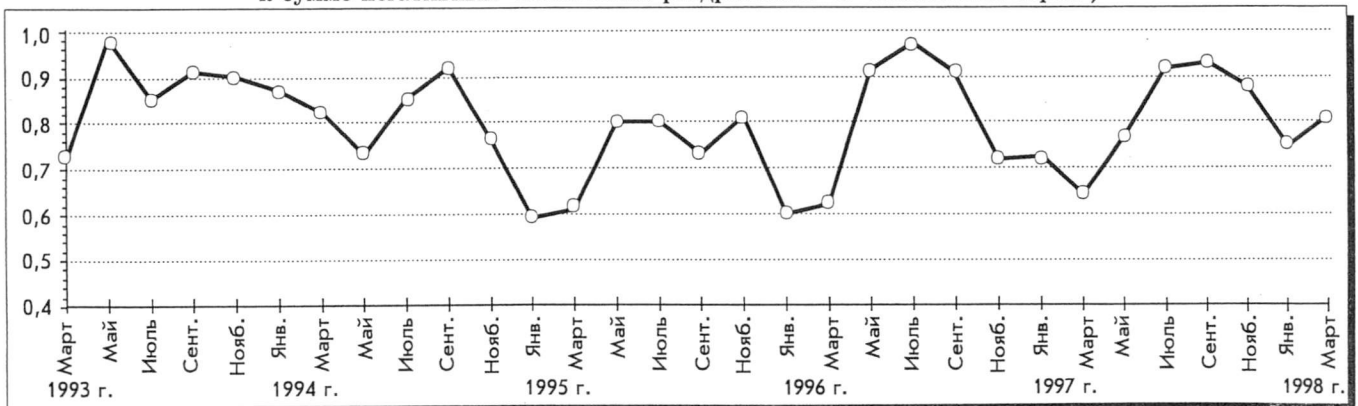


4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



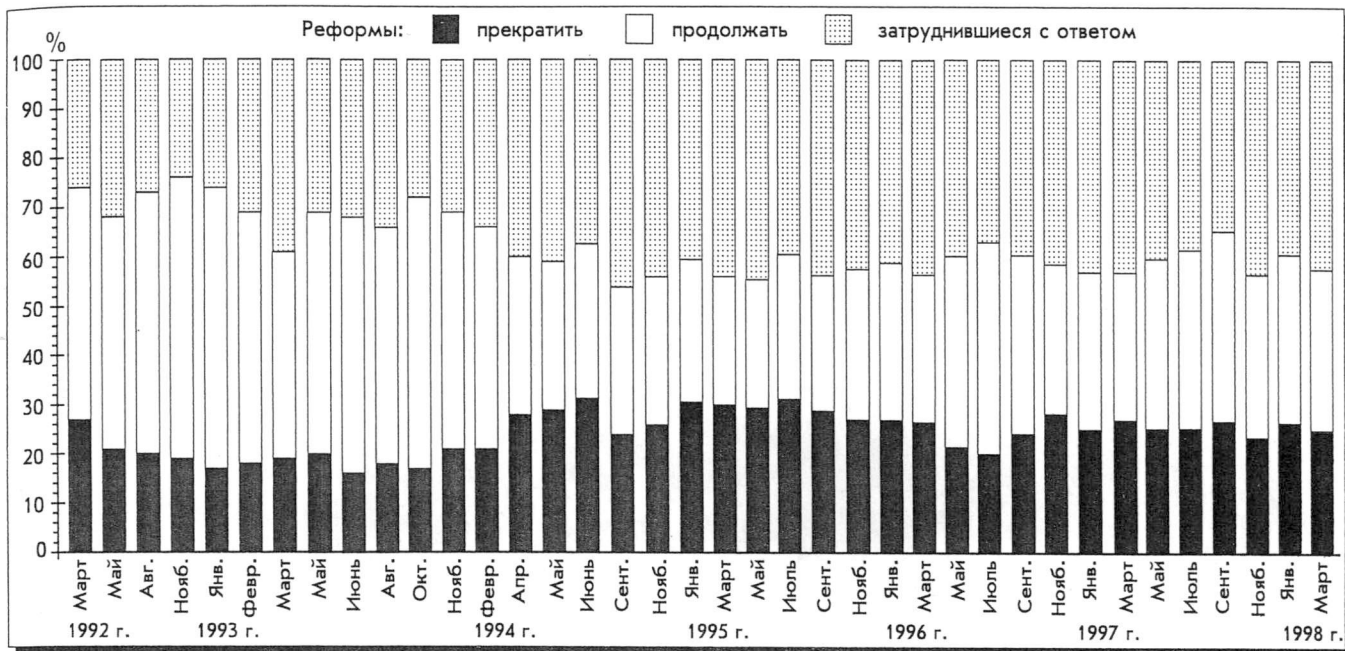
После предвыборного пика роста надежд на улучшение политического и экономического положения подъем показателей оптимизма наблюдался лишь осенью 1997 г.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ (отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



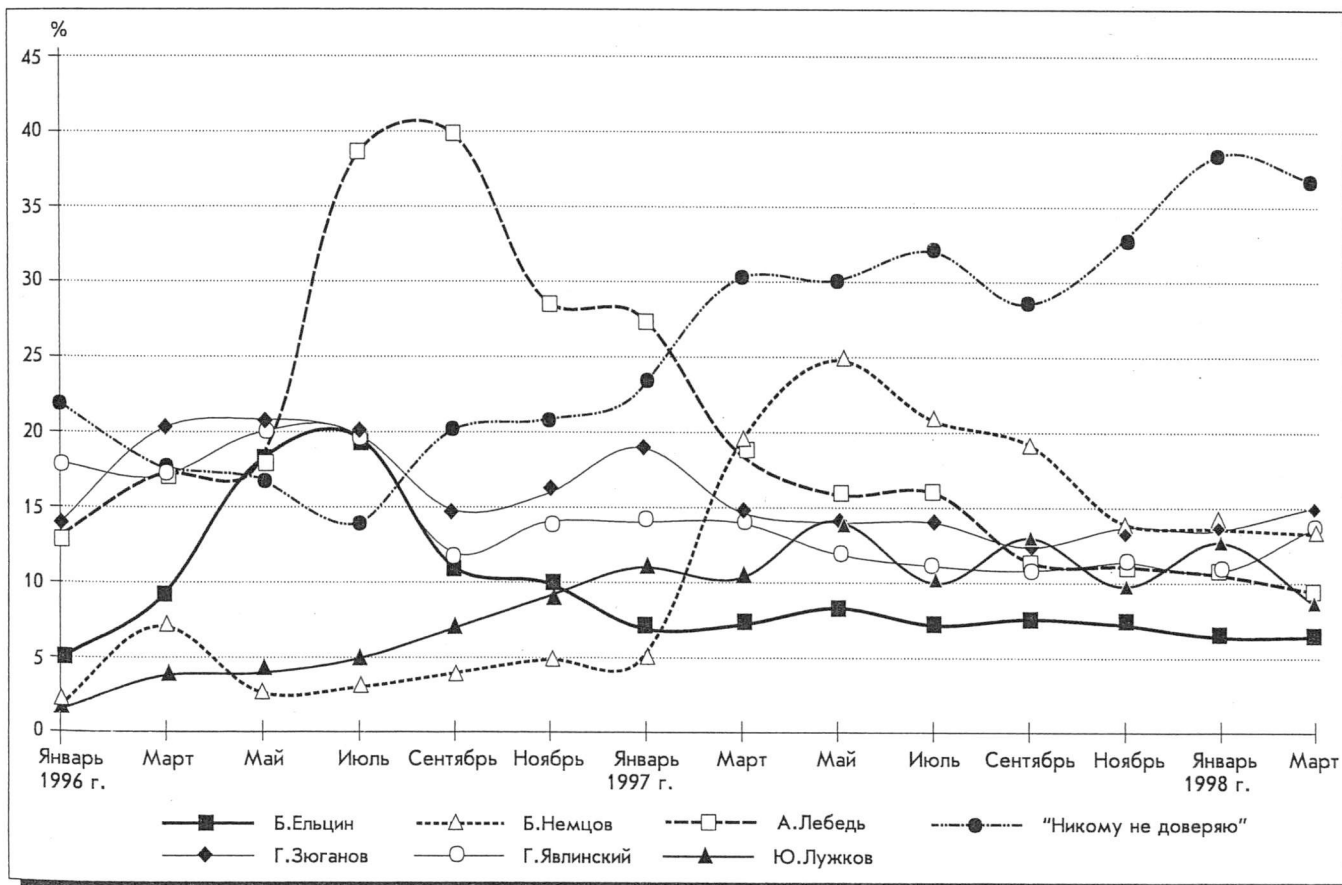
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплата заработной платы. К осени 1997 г. оценки становились более оптимистичными.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

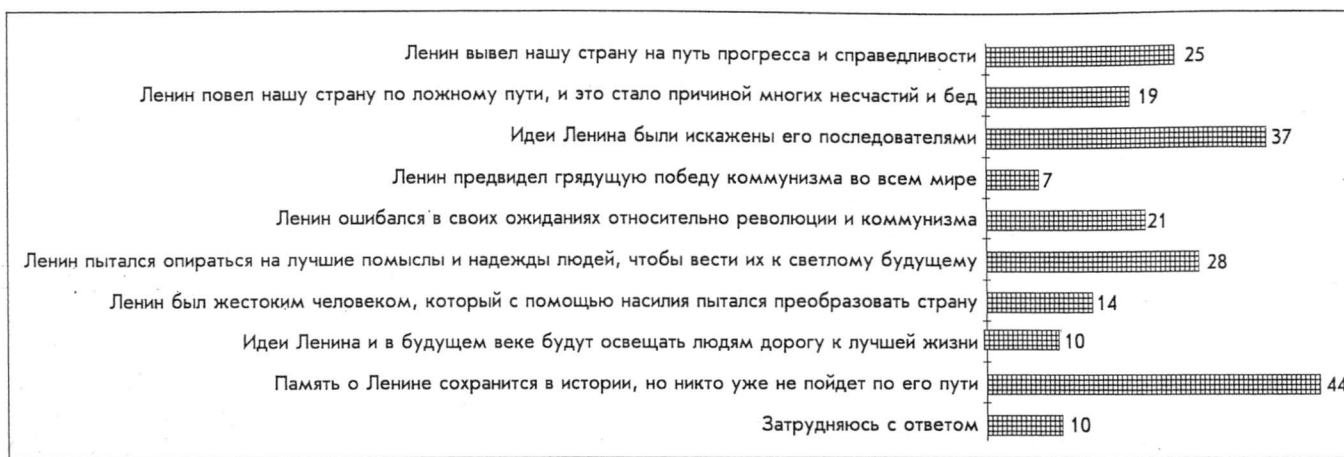


Потенциал поддержки реформ более или менее стабилен.

7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



СЕЙЧАС ПО-РАЗНОМУ ОЦЕНИВАЮТ ЛИЧНОСТЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЕНИНА. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ЕГО РОЛИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ ВЫ БЫ МОГЛИ СОГЛАСИТЬСЯ
(В % к числу опрошенных; N=1593; Экспресс, 3—7 апреля 1998 г.)



ДОВЕРИЕ К СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ

Социальный институт	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Парламент	132	170	154	96	79	105	93	117	120	111
Президент	—	172	173	117	136	115	94	116	118	101
Правительство	153	114	94	107	122	113	102	120	123	105
Местные власти	102	117	105	101	109	111	121	118	134	124
Армия	157	160	154	142	153	152	133	148	148	128
Органы госбезопасности	154	145	114	112	132	130	111	130	127	117
Правоохранительные органы	142	142	130	116	115	115	111	112	109	99
Средства массовой коммуникации	172	173	143	141	145	143	152	154	157	148
Русская православная церковь	132	157	133	155	155	155	146	149	149	142
Профсоюзы	122	114	127	88	101	97	96	101	104	97
Число опрошенных	1152	1062	2756	1603	1640	2958	2551	2399	2407	2408

Показатель рассчитывался как разность между суммой ответов "вполне" плюс "не вполне заслуживает" и "совсем не заслуживает" + 100. Ответы на вопрос: "В какой степени Вы одобряете деятельность Б.Н.Ельцина?" обрабатывались таким же способом. Учитывались данные опроса на условный конец каждого года (в зависимости от месяца, когда задавался вопрос), в 1998 г. — данные на март.

ЧЕМ ДЛЯ ВАС ЛИЧНО ВАЖЕН ПРАЗДНИК 1 МАЯ?
(В % к числу опрошенных, N = 1597; Экспресс, 23—28 апреля 1998 г.)

Варианты ответов	%
Возможность побездельничать несколько дней	18
Возможность встретиться с друзьями и близкими	38
Возможность сесть за праздничный стол	29
Возможность погулять в городе	15
Возможность уехать куда-нибудь на несколько дней	10
Возможность выехать на природу	18
Возможность заняться грядками на даче	23
День первомайской демонстрации	15
День протеста трудящихся против действий Правительства	12
Затрудняюсь с ответом	7

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении

Механизм и "терминалы" культурных процессов. Регулярные опросы дают огромное число данных, относящихся к массовому потреблению (в том числе к массовому пониманию и применению) этических, эстетических, когнитивных ценностей, норм, знаний, умений, интересов, привычек, рамок деятельности человека в определенных социальных ситуациях и процессах. Сравнительный анализ таких данных весьма важен для понимания общественных перемен. Понятно, однако, что на уровне эмпирических данных (в том числе и сравнительных, например временных рядов) нельзя получить ни целостной картины, ни объяснения наблюдаемых явлений. Нужен какой-то переход к теоретическому уровню анализа, построению работоспособных гипотез и моделей культуры (или, как было предложено Т.Парсонсом, *культурной подсистемы* общества). Притом не просто переход, совершаемый в творческом воображении исследователя, а переход *эмпирический*, т.е. такой, который исходил бы от накопленных данных и давал бы ключ к их пониманию.

Попытка обозначить некоторые возможности такого перехода составляет содержание настоящей статьи. Исходное предположение состоит в том, что получаемые исследователями (в массовых опросах, глубоких интервью, статистике) данные относятся к состоянию видимых "терминалов" скрытого от невооруженного глаза сложного и в определенном смысле целостного "механизма" культуры. В известной когда-то книге А.Эйнштейна и Л.Инфельда "Эволюция физики" использовался такой образ: мы наблюдаем стрелки часов, не зная их механизма, но зная, что такой механизм существует и действует. Причем правомерность допущения о существовании единого "механизма" вселенского масштаба подтверждается реконструкцией его генезиса (общеизвестная модель большого взрыва и т.д.).

Имеющиеся данные истории и теоретически реконструируемого генезиса социальных институтов позволяют представить некоторые фазы и закономерности развития культурной подсистемы общества как "структурной дифференциации" (термин Т.Парсонса), в ходе которой обособляются и приобретают свое значение компоненты ранее единого нормо- и целеполагающего "механизма" общества. И именно в таком процессе — в том числе в тех его фазах, которые разворачиваются на глазах исследователей в нашем веке, — обретают определенный смысл и определенное единство сдвиги, принадлежащие как будто совершенно разным культурным феноменам.

Перемены социальные и культурные: разные шкалы времени. Понятно, что все феномены и процессы культуры могут существовать реально только в социальном "теле" общества, т.е. в социальных структурах, институтах, группах, действиях. Если социальные структуры могут изменяться сравнительно быстро, "на глазах" (за годы или десятки лет), то для закрепления глубоких культурных перемен нередко требуются столетия. Быстрые — "революционные", или "скачкообразные", как говорили ранее, перемены в культурных параметрах общества весьма редки. (За два последних тысячелетия в европейском мире они несомненно связаны с христианством и его протестантской реформацией, другие точки перелома по меньшей мере дискусионны. Те акции, которые именовались "культурной революцией" в СССР в 30-е годы или в Китае в 60-е годы, относились ско-

рее к социально-политическим условиям существования культуры.)

Поэтому в большинстве стран и регионов очевидны многообразные феномены социокультурного симбиоза — сочетания и сращивания относительно новых социальных структур и норм со "старой" культурной, в том числе и человеческой, социально-антропологической, матрицей. (В остальных обществах такие феномены не столь очевидны, но могут быть обнаружены.) Так, универсальный процесс модернизации социально-технических, социально-экономических, социально-правовых инфраструктур в разных обществах приводит к разным последствиям, поскольку реализуется в различных культурно-заданных структурах, при различии человеческого "материала", групповых привычек и национальных установок*. С этим в значительной мере связаны едва ли не все катаклизмы модернизационных процессов XX в. в России, Германии, Иране и т.д.

Стоит обратить внимание на эти достаточно известные понятия, поскольку они служат предпосылками для дальнейшего рассмотрения интересующей нас проблемы.

Два "кризиса"* культуры.** Фиксируемые в наших исследованиях сдвиги в сфере культуры являются результатом совместного действия двух различных по своей природе кризисов: во-первых, общемирового, связанного с утверждением механизмов массовой культуры и соответствующей переоценкой механизмов культуры элитарной (точнее, иерархической), во-вторых, специфического "нашего", постсоветского, т.е. связанного с переходом от директивной культуры к открытой и массовой. Переломная (и прежде всего, в этом смысле кризисная) культура XX в. лишь в последнее его десятилетие вторгается в наше социокультурное пространство, где ни социальные институты, ни человек не готовы ее должным образом воспринять и освоить. К этому, разумеется, добавляются еще такие факторы, как развал старых и отсутствие новых экономических механизмов, идейное и политическое замешательство культурной элиты.

Подошедший к концу век можно считать первым веком господства "массовой" культуры на всем пространстве европейской цивилизации, если понимать этот термин в широком и серьезном (не оценивающем, но аналитическом) смысле термина. Чисто технические признаки (культура, транслируемая через системы массовой коммуникации) принципиально важны, но не достаточны для объяснения происшедших перемен в культурной ситуации. Они касаются положения "держателей" культуры и ее "потребителей", способов трансляции и закрепления нормативно-ценностных структур.

"Держателем" культуры выступает не элитарная группа творцов или жрецов, а обезличенные и дегероизированные социальные институты (образования и масс-медиа в первую очередь). Культурная элита удерживает за собой монополию лишь на определенный (верхний) уровень культурных образцов; вне его рамок элита обслуживает массовую культуру.

* Лет 40 назад Ч.П.Сноу писал о наличии "двух культур" в каждом обществе — однообразной для всех "культуры аэропортов" (т.е. того, что можно назвать социально-технической инфраструктурой) и национально-своеобразной культуры. См.: Сноу Ч. Две культуры. М., 1973. (Вероятно, в любом обществе можно найти и более двух разнозначных "этажей" культуры.)

** Кавычки использованы в данном случае для того, чтобы отделить "исконный" смысл термина — кризис как перелом, переход к иной фазе, иной структуре процесса — от популярно-газетного словоупотребления, где кризис отождествляется с катастрофой, гибелью.

Десакрализация культуры, начатая в просветительскую эпоху, доводится до своего логического завершения: ценностным ориентиром становится не предельный (священный) авторитет, не просвещенный авангард, сочинявший идеальный образ Человека, а среднemasсовый человек, в частности тот, что представлен в массовых опросах*. Работая на своего массового потребителя, масс-культура во всех ее видах формирует этого потребителя (получателя, пользователя).

Ценности массовой культуры (во всех их видах, от этических до когнитивных) по природе своей не могут быть навязаны потребителю столь авторитарно, как это происходило с ценностями предшествующих, авторитарных и авторитетных культур. Подобно продуктам иных массовых производств, они навязываются потребителю через системы "необязательного" понуждения типа рекламы или пропаганды, подкрепляемых массовым вкусом. С этим связаны, в частности, широкие и как будто расширяющиеся рамки терпимости к различным вкусам и взглядам.

Неизбежный итог таких перемен — явное, даже демонстративное устранение массовой культуры от социально-воспитательных функций, обособление культуры и социальной педагогики. (На деле происходит переход от прямого поучительства к латентному и косвенному, т.е. к ситуации, когда, например, поведенческие образцы задаются в той же "ненавязчивой" форме.)

В начале XX в. взрывное — по тогдашним критериям распространение масс-культуры (кино и печать, массовая реклама и пропаганда) многим представлялось катастрофой, гибелью культуры и цивилизации. Сейчас подобные представления чаще всего можно встретить на нашем постсоветском пространстве или в странах бывшего "третьего мира", недавно вовлеченных в потоки модернизации.

Культурные структуры советского общества предельно жестки (дихотомия позитива/негатива, т.е. "правильного" и "неправильного" или "своего" и "чужого" и т.п. в этических, эстетических, когнитивных стандартах), предельно авторитарны (обязательны к исполнению под угрозой суровых санкций, отклонение от стандарта расценивается как антиобщественная акция — "извращение", "лже-наука", "антинародная музыка" и пр.) и предельно санкционированы (на уровне абсолютного авторитета непогрешимого квазисакрального учения и его держателей). Конечно, такова лишь идеальная модель, декларативный, но никогда полностью не реализуемый образец. Да и в таком качестве он мог действовать только в условиях строго контролируемой и закрытой от внешних воздействий социальной системы, предполагавшей, помимо прочего, строгое разделение обязанностей между "наставниками" и "послушниками". Простота, жесткость и покорность составили главные опоры всей советской модели культуры — они же определили и рамки "советской" модернизации.

Долго назревавший и быстро свершившийся распад этих рамок порождает культурный кризис, куда более сложный и, скорее всего, даже более длительный, чем кризисы экономические или политические. Советско-российское общество оказалось неготовым к "вторжению" ценностей, допускающих сомнения, к влиянию среднemasсовых вкусов, необязательных норм и неавторитарных механизмов их распространения. Причем наименее подготовленной к такому повороту обстоятельств оказалась именно культурная элита общества, привыкшая к роли монопольного держателя культуры под недремлющим оком абсолютного государственного авторитета.

* "Масса — это "средний человек"... это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных и повторяет общий тип" *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // *Ортега-и-Гассет Х.* Избранные труды. М.: Весь Мир. 1997. С. 45.

Культура "зрелищная" и "зрительская". С утверждением массовой культуры сформировалось то универсально-значимое распределение общественных ролей, в котором среднemasсовому человеку отведена роль зрителя, точнее, "зрительского участия". Это в равной мере относится к массовой политике, массовому спорту, массовому искусству и пр. Мелькнувшая где-то на прошлом переломе столетий иллюзия относительно возможности замены элитарной, сословной и прочей закрытости публичных сфер деятельности (государство, политика, искусство, спорт) массовой самодеятельностью, "творчеством масс", давно развеяна. Во всех сферах действуют вполне профессиональные исполнители и группы, но при обязательном "зрительском участии". Последний термин, как мне представляется, означает особый, характерный именно для массового века тип человеческой активности. Зритель в театре, на стадионе, как и участник толпы, слушающей оратора на площади, и полнял определенную роль в соответствующем действии в разные далекие времена; зритель, читатель, слушатель масс-медиа, воспринимающий через них подобные действия, — исключительный феномен XX в. Это новый тип социальной активности (и соответственно, интересов), занимающий довольно важное место в жизни людей и общества.

Зрители (отнесем к их числу, для простоты, также слушателей, фанатов, последователей, сторонников и пр.) не только соучаствуют в зрелищном действе, поддерживая, осуждая, переживая поступки актеров, но образуют некое собственное "игровое поле" со своими правилами игры. В обычных условиях массовые зрители влияют на актеров, в исключительных ситуациях они могут и сорвать игру. (В условиях нашего политического поля не всегда, правда, можно отделить рутинные ситуации от чрезвычайных, но это предмет особого разговора.)

Наиболее универсальной и относительно простой структурой "зрительской игры" можно, наверное, считать ту, которую дает массовый (т.е. массово-зрительский, а точнее даже, массово-телевизионный) спорт. Здесь предельно наглядны, упрощены, часто поддаются подсчету параметры, а также и функции зрительского участия ("боления" за "своих" против "чужих"). С определенным приближением "зрительский спорт" может служить образцом любого типа зрительской игры.

Вспользуемся для иллюстрации этого положения результатами всемирного сравнительного исследования, осуществленного в 1997 г. Roper Starch Worldwide в 40 странах (в России репрезентативный опрос городского и сельского населения проведен ВЦИОМ).

Таблица 1

"Спортивное участие" в течение года*
(в % к числу опрошенных; 1997 г.;
в каждой стране опрошено около 1000 человек)

Тип участия в спортивных мероприятиях	США	Россия	Чехия	Венгрия	Польша
Принимали участие	67	42	75	57	67
Посещали соревнования	55	21	45	34	30
Смотрели по телевидению	82	74	80	78	78

* Хотя бы в одном из 54 перечисленных в анкете видов спорта и физкультуры.

Таким образом, зрительское участие доминирует повсеместно, в России даже более всего (табл. 1). Лишь в отдельных видах спорта массовое занятие им сопоставимо по размерам со зрительским участием (табл. 2).

Общий знаменатель — телевидение? В конце века просмотр телевизора — абсолютно преобладающий, самый универсальный канал приобщения человека к по-

Таблица 2
Типы участия в спортивной активности
(в % к числу опрошенных по России; 1997 г.)

Вид спорта	Участие	Посещение	Смотрели по телевидению
Баскетбол	7,5	3,8	16,8
Футбол	10,3	11,2	34,4
Теннис	5,0	1,6	9,1
Волейбол	7,2	3,2	6,3
Бег (бег трусцой)	5,2	0,4	1,3
Лыжи (на равнине)	6,6	2,3	13,2
Шахматы	3,6	0,8	2,0

литике, культуре, информации. Данные упомянутого международного исследования позволяют судить о распространенности различных форм массового участия в различных видах так называемых "досуговых" занятий (табл. 3).

Таблица 3
Распространенность занятий в свободное время
(в % к числу ответивших, что "часто" заняты...)

Вид занятия	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
Смотрят телевизор	51	57	51	43	49	47
Смотрят видеозаписи	23	14	15	8	15	11
Слушают музыку по радио	45	25	35	46	50	46
Слушают музыкальные записи	38	23	27	28	34	33
Читают	39	33	32	41	46	38
Ходят в кино	8	1	1	6	7	5
Играют в видеоигры	8	3	3	3	4	6
Ходят на концерты	4	2	1	4	5	3
Ходят в театр	5	1	1	7	4	3

Как видим, приобщенность населения к экрану телевизора у нас примерно такая же, как и в других странах. Однако заметна существенная разница в "культурном контексте" ТВ-потребления в разных обществах.

Телевизор вводит в рамки семейно-домашней жизни самые разнообразные и удаленные от дома типы деятельности, как бы "одомашнивает" их, — так как это не под силу газете или радио. Телевизор же создает и наиболее эффективную иллюзию приобщения к "реальной", "большой" жизни (к тому самому "наслаждению битвой жизни", которое недоступно не только гагарам, но и массовому зрителю). В России вообще масс-медиа, особенно телевидению ("в целом" как некоему единому источнику), доверяют больше, чем политикам, партиям, государственным институтам. В общественном мнении обозреватели газет, радио и телевидения занимают сейчас четвертую позицию из 11 в списке структур, влияющих на жизнь России (после преступников, банкиров и чиновников), а "должны занимать" вторую позицию, уступая лишь образованным специалистам*.

Можно полагать, что доверие к эффектам и глашатаям масс-медиа обратно пропорционально действительному пониманию общественных явлений и реальным возможностям влияния на них. Гипервлияние массовой ТВ-культуры в ны-

* Всероссийский опрос ВЦИОМ; март 1998 г.; N=1500 человек.

нешнем российском обществе — показатель социальной неразвитости общества. Практически-политическая эффективность массового телевизионного влияния (которое оказалось, естественно, весьма поверхностным и краткосрочным) была опробована в предвыборной гонке 1996 г.

Телевизионное (или аудиовизуальное) участие человека в политике, спорте, искусстве, в жизни своей страны и всего мира — особый вид социальной игры, одно из главных достижений XX в., вероятно, сопоставимое по значению с открытиями рисунка и письменности, не говоря уже о театре, спорте и пр. Его результат — Homo videns, человек-зритель, который стремится "видеть все" в заданных ему рамках своего телеэкрана, и... довольствуется этим.

"Реальность" и "фантазия". В принципе любой вид социальной игры создает определенные рамки (или новое поле) человеческого воображения, фантазии, которое является непререваемым конструктивным элементом любого действия. Всякое зрительское переживание, перевоплощение, смена ролей и масок и пр. — независимо от значимости процедур подражания/отражения по отношению к каким-то внешним для данной игры феноменам — это работа направленного, социально- и личностно-организованного воображения. Включение человека в некую игру теней на громадном (кинотеатр) или маленьком (телевизионном) экране требует длительного онто- и фило-генетического формирования такого воображения в игровых полях литературы и пр.* В этом смысле масс-медиа ничего нового не создали — они "лишь" дали новые средства и стимулы.

Поэтому различие "реальности" и "фантазии" применительно к массово-зрительской игре — весьма условно; сугубо информационные или просветительские функции медиа в данном случае мы оставляем в стороне.

Массовые игры на спортивных и политических "полях" — это преимущественно участие в борьбе "своих" против "чужих", где действуют факторы идентификации, противостоения, напряжения, происходит мобилизация сил, проекция своих пороков на противника, самоутверждение и преодоление собственного комплекса неполноценности и т.д. (Напомню, что в данном случае нас интересует только сопоставительный анализ механизмов, а не социального значения соответствующих игровых структур.)

Другие виды (или другие "поля") массово-зрительской игры предоставляют ее участникам более разнообразный (и не столь определенный) набор возможностей погружения в игровые ситуации. В соответствии с собственными (впрочем, стандартизованными) интересами и вкусами зрители находят в них образцы рационализации или генерализации индивидуального опыта, снятия или сублимации эмоциональной напряженности и т.д. Можно допустить, что для большей части таких игр основной узел действия — трансформация ролей своего/чужого: чужой опыт переживается как "свой", а свое переживание выносится вовне, экстериоризируется в соответствии с заданными общими образцами. Такие перевоплощения могут по-разному восприниматься или осознаваться, оцениваться зрителем.

Относящиеся к такому игровому полю данные исследований общественного мнения позволяют рассмотреть лишь некоторые моменты отмеченных трансформаций (табл. 4).

Вряд ли можно на основании таких данных сделать заключение о том, что в нашей стране больше "реалистов", чем в прагматичном американском обществе. Скорее всего у нас больше готовы верить фантазиям, похожим на желанную реальность.

* "Чем вызвано желание читателя участвовать в приключениях литературы? Наверное, это вопрос не столько к литературоведу, сколько к антропологу", — пишет один из современных теоретиков фикциональности В.Изер (Новое литературное обозрение. 1997. № 27. С. 42).

Интерес к "вымышленному" и "реальному"

С каким из суждений Вы более согласны...	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
а. Меня более всего интересует то, что связано с моей повседневной жизнью, что помогает мне принимать решения и справляться со своими проблемами	72	67	71	74	79	63
б. Меня больше интересует то, что не связано с моей повседневной жизнью, что позволяет мне просто расслабиться и уйти от решений	27	33	29	26	21	37
а1. Мне больше нравится вымысел — такие книги, кинофильмы, телепрограммы, которые основаны на фантазии	48	36	36	43	36	21
б1. Мне больше нравятся такие книги, кинофильмы, телепрограммы, в которых нет вымысла, которые основаны на реальных фактах...	52	64	64	57	64	79

Таблица 5

Группировка "досуговых" занятий

Цель культурного досуга	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
Культурное развитие	23	22	13	23	34	26
Приключения/возбуждение	25	12	8	15	24	9

Вероятно, поэтому при разной постановке вопросов грани между "реалистами" и "фантазерами" оказываются подвижными. Согласно имеющимся данным (только по России), связи между ответами на две приведенные выше группы вопросов не слишком жестки. Так, из интересующихся повседневными проблемами художественный вымысел предпочитают 30%, а из любителей "просто расслабиться" — 70%. Первая группа в большей мере предпочитает семейные, познавательные, реалистические, лишенные насилия телепрограммы, вторые — стимулирующие, фантастические, забавные. Различие между группами преимущественно возрастное.

Использованная в сравнительной анкете терминология представляется заведомо упрощенной: ведь всякий художественный (тем более фольклорный, мифологический) вымысел как-то связан с фактами. Нельзя сравнить, где больше или меньше вымысла — в "Кубанских казаках" или в "Солярисе", но может быть удастся обнаружить различия в рамках массового зрительского восприятия такого вымысла.

Суммируя ряды показателей, относящихся к избранному досугу респондентов из разных стран, организаторы международного исследования сгруппировали их так, как это приведено в табл. 5.

Получается, что на долю бывших советских стран приходится максимум рутинного и минимум развивающего досуга.

Доминанта "среднего" вкуса. В восприятии массовой культуры доминируют, естественно, стандарты "среднего" вкуса. Вопрос лишь в том, какими элитарными, традиционными, просветительскими рамками такое влияние ограничивается.

Вспользуемся шкалой статусов, которая применялась в предыдущей статье* (строится на основе иерархии статусов, к которым относят себя респонденты).

Дело не в том, что этой "середины" много, а в том, что она оказывается практически *монополюсной* при размытости, разложении, деформации социокультурной структуры общества. Как видно из приведенных данных в табл. 6—8, культурные вкусы и запросы относительно многочисленной "социальной элиты", доступной исследованию, практически почти не отличаются от средних. Не видно позиций держателей "высокого" уровня. Показательно, что в сфере музыкальных интересов главным носителем массовой моды (эстрада, рок) оказываются "верхние" статусные группы.

Кризис культурных элит. Это кризис не только идейный, но в первую очередь институциональный: обруши-

лась система социальных связей, поддерживавших, контролировавших, ограждавших "элиту" и обеспечивавших ее монопольное влияние на массы. Это относится ко всей "советской" элите — в том числе к той ее части, которая считалась не вполне официальной или почти независимой (реальной независимой или оппозиционной практически, как социально-влиятельного фактора, просто не было). Но еще раз стоит напомнить, что кризис нельзя отождествлять с катастрофой. Определенные пределы господству средне-массовых стандартов все же существуют, хотя и более слабые, чем в странах с устоявшейся и дифференцированной социокультурной структурой.

На всяком массовом рынке (в том числе и на рынке масс-культурного потребления) "тон" задает именно средний потребитель при всех ограниченностях его интересов и вкусов. Нет ничего удивительного, что этот рынок оказался заполненным аудиовизуальной и книжной продукцией, рассчитанной преимущественно на невысокий вкус (детективы, триллеры, любовные романы и т.п.). Соблазн обличения такого вкуса по-прежнему доминирует в литературной публицистике и критике, утратившей свои социально-цензурные возможности.

Наблюдаемое сейчас у нас "вторжение" массового человека в сферу формирования культурных стандартов (а значит, и в сферу соответствующего производства) сходно тому "восстанию масс" против элитарной культуры, которое в начале века тревожило Х.Ортегу-и-Гассета и

Таблица 6

Любимые книги (в % к числу опрошенных по статусным группам; мониторинг; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Вид литературы	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	низшие
Доля статусной группы в общем числе опрошенных, %	100	11	62	24
Не читаю книги, читаю редко	35	36	39	45
Фантастика	15	17	17	11
Детективы, боевики	32	34	34	26
Романы о любви, "женские" романы	27	28	29	21
Романы русских и зарубежных классиков	14	12	15	14
Религиозная литература	4	3	5	2
Книги по домашнему хозяйству	16	15	18	15

* Левада Ю. "Средний человек": фикция или реальность // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 2.

Любимые фильмы (в % к числу опрошенных по статусным группам; мониторинг, ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Виды фильмов	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	низшие
Не смотрю, редко смотрю	8	9	8	8
О любви, мелодрама	42	41	42	43
Детективы, боевики, остро-сюжетные	47	51	47	42
Комедии	62	68	61	60
Фильмы ужасов, мистические	22	33	23	15
Эротические	17	24	19	9
Фантастические	24	33	25	19
Исторические	38	40	38	36
О современной жизни	24	27	24	23
Музыкальные	15	14	17	11
Старые советские и зарубежные фильмы	59	52	58	63
Мультфильмы	25	24	26	25

многих других мыслителей. Следует при этом учесть, что точка отсчета нашего культурного кризиса не совпадает с "европейской". Там это был кризис элитарно-иерархической культуры, у нас — разрушение госкультуры с ее принудительными образцами и табу. (В качестве образцов в этой госкультуре выступали довольно примитивные трактовки просветительского наследия.)

Нынешнее "восстание массового человека" выводит на культурную сцену того самого "обывателя", которого долго (и безуспешно) пытались отгородить от чуждых влияний и заставить стыдиться самого себя. Избавление от навязанных стандартов придает этому человеку ореол победителя, впервые в нашей истории дает ему легальное право утверждать свой уровень вкусов, наслаждаться ранее запретными для него плодами вроде примитивных ужастика или эротического допинга.

Если "средний" уровень культуры в итоге (тут вряд ли возможны строгие измерения) снижается, то не потому, что массовый уровень понизился, а потому, что ослабло влияние держателей "высокой" культуры и массовый уровень стал определяющим. Надо принять во внимание, что сегодняшние читатели массовой литературы среднего уровня — это преимущественно люди, которые ранее просто ничего не читали "на ходу", в метро или в электричке.

Около 100 лет назад Г.К.Честертон отстаивал законность детектива и его право на популярность, утверждая, что романтика детектива человечна*. В его трактовке примитивные образцы литературы представляли назидательными и оптимистичными. Переносить такие мнения на современную ситуацию можно лишь с большими оговорками (происходит уже упомянутый бунт против назидательности), но схема наказания злодеев и удачного замужества по-прежнему работает в качестве универсального хеппи-энда, самого примитивного и желанного образца. (Это, наверное, можно представить как возвращение к простейшим назидательным образцам, только не социально-утопическим, а обывательским: массовый читатель не принимает "советского" или "постсоветского" декаданса переходных лет.)

"Необязательность" нормативных предписаний как универсальный феномен. Основная проблема культурно-

* Честертон Г.К. Эссе. В защиту детективной литературы // Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в. М.: ИНИОН. 1980. Вып. 2. С. 100.

Любимая музыка (в % к числу опрошенных по статусным группам; мониторинг, ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Тип музыки	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	низшие
Симфоническая	7	8	8	4
Джаз	7	16	7	4
Рок	13	18	14	6
Старинные романсы	30	24	31	31
Народные песни	49	34	48	59
Эстрада	66	70	67	62
Песни бардов	23	21	24	19
"Блатные" песни	13	17	13	10

го кризиса постсоветского периода все же не в разрушении или размывании определенных образцов, а в коренном изменении механизма их воздействия. Культурная реальность советского времени как бы стояла на "трех китах": прямой назидательности предлагаемых образцов (культура как школа образцового поведения), категоричности предписаний (ни шага влево или вправо) и незыблемости авторитета, от имени которого такие предписания делались (абсолютная власть, непогрешимый лидер, всесильное учение). Европейцы проходили в каких-то формах все эти конструкции лет 200 назад, но одновременно с формированием социального типа индивидуально активного и ответственного человека, — от чего мы были счастливо избавлены. Поэтому распад жестких внешних рамок и строгих санкций многим представляется чем-то вроде апокалиптической катастрофы. ("Если Бога нет, то какой же я капитан?" — в этом вопросе персонажа Достоевского заключена вся картина статусного и ценностного порядка, который невозможен без предельно высокой санкции.)

В первые годы либеральных веяний перестройки значение некоего жупела приобрело понятие "вседозволенность" — явный продукт того типа социального мировоззрения, которое делит человеческие акции на "дозволенные" и "недозволенные". Сейчас эти термины вспоминаются редко, видимо, потому, что сам "поезд" (возможность позволять/запрещать) ушел. Место жестких предписаний занимают менее определенные и подверженные сомнениям рамки "допустимого", "терпимого", "желаемого" и т.п.

Повторяющиеся исследования, которые были представлены и комментировались в "Мониторинге", как будто показывают устойчивый рост общественной толерантности по отношению к преступникам и девиантам, к чужим мнениям, другим культурам и этническим группам. По крайней мере, отчасти такие сдвиги в общественном мнении можно связать с утверждением гуманистических и демократических ценностей; подтверждаем этого служит тот факт, что носителями более толерантных взглядов чаще выступают более молодые и более образованные слои.

Но присмотримся к другому ряду показателей, тоже относящихся к проблеме толерантности (табл. 9).

Примечательно, что ездить "зайцем" считают более или менее допустимым более 40% молодых людей (до 25 лет) и 15% самых пожилых (55 лет и более). Взятку допускают 43% молодых и 26% пожилых, а к "выносу" товара из магазина терпимы 9% молодых и только 1% пожилых. В покупке краденого не видит особого греха 25% молодых и 7% старших. Причем наличие среднего или высшего образования довольно слабо влияет на установки.

Очевидно, что проблемы гуманной терпимости не играют роли, если вынести за скобки то, что относится к личным делам. На первом плане здесь самая распространенная ус-

Рамки допустимых действий (в % к числу опрошенных)

Суждения	Нормально, допустимо		Ненормально, недопустимо		Трудно сказать	
	1992 г.	1998 г.	1992 г.	1998 г.	1992 г.	1998 г.
1. Переходить улицу в неполюженном месте	21	29	61	67	18	4
2. Укрывать доходы от налогов	18	27	47	60	35	13
3. "Выносить" что-либо с предприятия	19	27	57	64	24	9
4. Лгать во имя благой цели	31	57	38	32	31	11
5. Вступать в половые связи до брака	37	52	41	39	22	9
6. Иметь любовника/любовницу (помимо мужа/жены)	23	34	50	51	27	15
7. Ездить в общественном транспорте "зайцем"	—	26*	—	74**	—	—
8. Давать взятки чиновникам	—	38*	—	62**	—	—
9. Взять товар в магазине самообслуживания, не заплатив	—	4*	—	96**	—	—
10. Купить краденую вещь	—	15*	—	85**	—	—

* Сумма ответов "вполне допустимо" и "скорее допустимо".

** Сумма ответов "скорее недопустимо" и "совершенно недопустимо".

Примечание: пп. 1—6 — Всероссийский опрос 1992 г.; N=1809 человек; Всероссийский опрос "ла "Экспресс"; апрель 1998 г., N=1600 человек; пп. 7—10 — Всероссийский опрос; март 1998 г.; N=1944 человека.

Таблица 10

Наиболее важные ценности

Виды ценностей	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
Власть	3	2	1	1	1	1
Богатство	6	11	6	3	22	5
Статус	5	5	3	4	6	4
Здоровье	22	44	25	41	23	22
Обеспеченность	22	24	21	21	45	22
Открытость мысли	16	3	3	8	14	12
Честность	45	22	12	13	36	31
Самоуважение	39	14	11	19	24	29
Творчество	14	5	5	9	12	7
Независимость	29	15	14	14	21	15
Свобода	36	17	18	25	24	25
Индивидуальность	13	6	7	3	9	5
Любознательность	13	4	4	5	6	10
Социальная справедливость	27	18	18	23	16	18
Социальная ответственность	11	2	4	2	3	3
Социальная терпимость	23	5	7	6	7	12
Социальный порядок	11	26	19	7	7	5

тановка (более 25% опрошенных) на то, что человек вправе или даже вынужден обстоятельствами обманывать государство, которое всегда обманывало его самого.

Наряду с этим, видимо, действует и третий фактор: заметно выросшая отчужденность людей друг от друга. Это наглядно показано в московском исследовании 1997 г.* Люди реже ходят в гости, пишут, звонят друг другу и т.д., и это нельзя объяснить удорожанием жизни в относительно благополучной столице. Можно предположить, что происходит (точнее, продолжается, поскольку это давний процесс) распад принудительных коллективностей, которые были связаны со сложными семьями, коммунальными квартирами, с коллективным заложничеством ("один за всех" и т.д.).

В результате происходит утверждение более индивидуалистических привычек и ценностей. Но, как видно по многим показателям и наблюдениям, это — как и все остальное у нас — индивидуализм особого рода. Главная его особенность в том, что он ориентирован на изоляцию и

замкнутость человека ("закрытый", пассивный индивидуализм). Принудительная коллективность (вынуждены "выживать сообща") сменяется замкнутостью (каждый "выживает в одиночку", все меньше интересуясь делами, доходами, проблемами другого). Если такое наблюдение верно, это значит, что важной составной частью возросшей общественной терпимости является растущее общественное безразличие.

В заключение вновь обратимся к данным международного сравнительного исследования 1997 г. (Из обширного списка наиболее важных ценностей представлена лишь часть позиций.) Прямые вопросы о предпочтениях не самый лучший инструмент анализа ценностной структуры общества, но некоторые ее моменты позволяет выделить. Только по двум позициям наша страна оказывается "лидирующей": ценности здоровья и социального порядка упоминаются чаще, чем в других странах. Скорее всего это указание на то, чего явным образом не хватает. Если же взять весь набор позиций, то видно, что ценности, связанные с открытостью и развитием, распространены значительно меньше, чем ценности самосохранения (табл. 10).

* Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 4.

**Настроения, ожидания и взгляды
электората "партии власти"**

Задача настоящей статьи, опирающейся на данные опросов ВЦИОМ начала 1998 г.*, — выявить характерные особенности электоральной базы того, что в дальнейшем изложении будет именоваться "партией власти". В состав ее электората мы включаем ту часть избирателей, которые на сегодняшний день готовы проголосовать на президентских выборах за кого-либо из лидеров, входящих или до недавнего времени входивших в федеральную исполнительную власть (Б.Ельцина, В.Черномырдина, Б.Немцова, А.Чубайса), а также за Ю.Лужкова как вполне вероятного "наследника", во многих отношениях близкого к сегодняшним властным структурам и к проводимой ими политике. Это, бесспорно, достаточно условное и внутренне противоречивое объединение, учитывая порой весьма антагонистические отношения как между самими этими политиками, так и различия отдельных их поддерживающих электоратов. И тем не менее оно осмысленно, так как результаты опросов показывают, что только согласованное поведение этих лидеров и выдвижение от этой группы только одного кандидата может послужить достаточной гарантией того, что во второй тур голосования вместе с Г.Зюгановым выйдет представитель "партии власти", а не А.Лебедь, Г.Явлинский или какой-нибудь еще пока неизвестный претендент. В настоящее время такой объединенный электорат "партии власти" составляет примерно 20% населения страны, а от более активной части населения, участие которой в выборах представляется более вероятным, даже 26%, что достаточно много, если сопоставить эту цифру с аналогичными показателями Г.Зюганова (16%), А.Лебеда (10%) и Г.Явлинского (6%). Проблема, однако, заключается в том (и тут как раз и сказывается условность подобного объединения), что отнюдь не весь указанный электорат "партии власти" готов поддержать любого единственного кандидата. Так, скажем, если выдвинут будет не Б.Немцов, то шестая часть его сторонников отойдет примерно поровну к Г.Явлинскому и А.Лебедю. Так же точно будет потеряна (но уже в пользу только А.Лебеда) пятая часть электората Ю.Лужкова в случае, если единственным кандидатом будет не он. Все это говорит о том, что "партия власти" существует скорее как умственный конструкт политиков и политологов, а не как некое единство, запечатленное в сознании избирателей. Пожалуй, только небольшой (5%-ный) электорат Б.Ельцина почти целиком остается в рамках "партии власти" при любом из ее выдвиженцев.

Указанное соображение подкрепляется данными о том, с какими политическими силами идентифицируют себя избиратели, поддерживая тех или иных кандидатов в президенты. О своей поддержке "партии власти" заявляют всего 2,3% опрошенных, и только 40% из их числа собираются голосовать за нее в предложенном нами составе, образуя всего 6% в составе ее электората. Гораздо больше в нем тех, кто отождествляет себя с демократами (25%, и это около 40% из тех 14% населения, которые объявляют о своей симпатии демократам; 14% из этой группы голосуют за Г.Явлинского). Находится в нем место и тем, кто симпатизирует коммунистам. Таких в электорате "партии власти" 8%, а во "фракции" В.Черномырдина и вовсе 20%. Однако наиболее яркой отличительной чертой избирательской базы "партии власти", как, впрочем, и электоратов остальных претендентов на президентский пост, за исключением электората Г.Зюганова, является преоб-

ладание в них людей, отказывающихся или затрудняющихся определить свои партийно-политические пристрастия, по крайней мере, в тех категориях, которые предлагаются им расхожей политологией. Такие люди составляют 1/2 как в населении страны, так и электоратах всех основных претендентов. Единственный электорат, в котором избиратели четко осознают, что они голосуют в лице лидера за определенную организованную силу и идейную платформу, — это электорат Г.Зюганова: в нем 80% избирателей, провозглашающих себя сторонниками коммунистов. В отношении других электоратов можно говорить о размытости идейно-политических установок и отметить лишь некоторый уклон в сторону демократической идентификации, как в случае "партии власти" или электората Г.Явлинского, или в сторону патриотизма, как это имеет место с электоратом А.Лебеда, в котором 16% идентифицируют себя как сторонники патриотических сил, и это примерно 1/4 всех жителей страны, квалифицирующих себя подобным образом (таких в стране 6%).

Все вышесказанное, пожалуй, можно связать с тем, что в стране идет достаточно интенсивный процесс деидеологизации, и ни один из лидеров-претендентов, кроме Г.Зюганова, не выступает в роли вождя какого-то определенного идейного течения. Точно так же никакая из сугубо идейных или конкретно политических установок не определяет однозначно характер намечаемого голосования, хотя определенные различия между электоратами и возможно провести. Возьмем, например, вопрос о нанесении превентивных ударов по базам террористов в Чечне, поднятый не столь давно А.Куликовым. В отношении к нему между электоратами нет существенной разницы, сторонники и противники такой меры присутствуют в любом из электоратов, и, разумеется, не проблема Чечни является определяющим мотивом голосования за того или иного политика. Достаточно сказать, что из тех граждан России, которые выступают резко против ударов, 24% собираются голосовать за кандидатов от "партии власти", а 19% — за Г.Зюганова. Можно говорить лишь о соотношении числа сторонников и противников и, соответственно, об определенных особенностях электората как некой условной совокупности по сравнению с другими электоратами. Нетрудно обнаружить, например, что электорат "партии власти" в этом смысле относительно миролюбив — в нем 26% высказываются за нанесение ударов и 28% категорически против (соотношение — 0,93). В других электоратах наблюдается обратное соотношение: 1,13 — у Г.Зюганова, 1,69 — у Г.Явлинского, 2,53 — у А.Лебеда. Насколько незначительно влияние фактора античеченских или прочеченских настроений на выбор фаворита видно хотя бы из того, что в электорате "чеченского миротворца" А.Лебеда насчитывается 39% одобряющих удары по базам в Чечне избирателей (больше только у В.Жириновского — 48%).

Аналогично обстоит дело и в вопросе о "наказании" Латвии за ущемление прав русских. Самым агрессивным здесь является электорат В.Жириновского, в котором 50% высказываются за введение экономических санкций или даже использование военной силы (11% при среднем по стране показателе 2,7%). Избиратели А.Лебеда идут на втором месте с 41% (7% за военное вмешательство), Г.Явлинского — на третьем (36% и 1,5% "милитаристов"). Сторонники "партии власти" и, как ни удивительно, коммунисты настроены наименее воинственно — по 28% сторонников санкций у тех и у других; правда, в рядах коммунистов — 4%, а в электорате "партии власти" только 1,5% любителей военных решений.

На фоне всей этой идейной неопределенности и разброда наиболее весомыми факторами, воздействующими на электоральное поведение, выглядят факторы сугубо материалистического свойства, связанные с материаль-

* То есть до отставки правительства В.Черномырдина.

ным положением людей, его изменением к лучшему или к худшему и ожиданиями таких изменений. Достаточно очевидно, что за "партию власти" готовы голосовать в первую очередь те, кто отмечает улучшение своей ситуации за прошедший год (27% этой категории лиц), и кто предвидит улучшение (также 27%). Люди этих категорий (их можно назвать хорошо адаптирующимися к меняющимся условиям жизни или даже, учитывая, что их всего около 8%, верхним средним классом) совершенно не склонны голосовать за Г.Зюганова (всего 1,4% первой категории и 4% — второй). Только небольшая их часть (от 7 до 12%) собирается голосовать за А.Лебеда и Г.Явлинского. Но порядка 60% (подчеркнем это обстоятельство) этого тонкого слоя вообще не склонны участвовать в выборах, или не определились с выбором, или отвергают всех имеющихся на сегодняшний день кандидатов. Другие данные показывают, что интерес к выборам менее всего проявляют те, кто определяет свое настроение как "прекрасное", материальное положение своей семьи как "очень хорошее" и свою жизнь как "вполне их устраивающую".

Если же взять за критерий определения "среднего класса" оценку респондентами своего материального положения как "хорошего" и "среднего" (таких людей в стране сегодня насчитывается 44%), то обнаружится более высокая степень их участия в избирательном процессе (от участия в выборах или в выборе определенного кандидата уклоняются уже порядка 50%), причем 25% участвующих отдают предпочтение кандидатам "партии власти", составляя 57% ее электората. В этом отношении электорат "партии власти" существенно опережает электораты Г.Явлинского (50% представителей среднего класса в его структуре) и А.Лебеда (42%), не говоря уже об электорате Г.Зюганова (19%). Таким образом, можно говорить о тенденции превращения "партии власти" в партию средних слоев, относительно удовлетворенных своим материальным состоянием, но именно о тенденции, а не о свершившемся факте, учитывая пока еще очень высокий процент неучастия в выборах именно среднеобеспеченных групп населения. Эти группы населения отличает меньшая уверенность относительно своего участия в выборах. Если, допустим, взять тех, кто на вопрос об их намерении голосовать отвечают "скорее, буду", то из них 1/3 отдаст свои голоса представителям "партии власти" и только 18% — Г.Зюганову; что же касается отвечающих "совершенно точно буду", то среди них уже только 27% голосуют за "партию власти" и 26% — за Г.Зюганова. В электорате "партии власти" вообще отмечается наименьший интерес к политике. В частности, например, только 21% в его составе отмечают политику как регулярную тему разговоров с друзьями и знакомыми, в то время как в других электоратах эта доля составляет от 28 (В.Жириновский) до 34% (Г.Явлинский). Отсюда ясно, что повышение политической активности и электоральной мобилизованности средних слоев остается, как и на предыдущих выборах, важнейшей проблемой.

Для собирающихся поддержать "партию власти" характерно умеренно оптимистическое отношение к происходящему в стране. За ее представителей готов проголосовать повышенный, по сравнению с другими электоратами и с ее собственной долей в составе населения процент "социальных оптимистов". Но этот процент все-таки еще очень далек от оптимального. Ни реформаторский, ни стабилизаторский потенциал "партии власти" пока не внушает полного доверия, и потому за нее высказывают желание голосовать только 29% тех, кто выступают за продолжение рыночных реформ (и 13% выступающих за их прекращение), 35% тех, кто полагает, что в течение

ближайшего года жизнь более или менее наладится, и столько же тех, кто считает, что руководство России контролирует ситуацию в стране и что в ближайшие месяцы в стране произойдет некоторое улучшение и политической, и экономической ситуации. Границу в 40% доля желающих опустить бюллетень за кандидата "партии власти" переходит только у тех, кто считает, что за прошедший 1997 г. условия для развития экономики стали лучше и связывают это с приходом в правительство "молодых реформаторов". Наиболее явно (45%) это желание выражено у тех, кто и в наступившем году ожидает дальнейшего улучшения этих условий.

Рассмотрев коренную особенность электоральной базы "партии власти", состоящую в ее "среднеклассовости", приглядимся теперь к другим ее чертам, влияющим на окончательный выбор, в первую очередь — на внутренние "фракционные" особенности этой базы, связанные с ее неоднородностью. Обратимся для этого к вопросам текущей политики. Здесь мы будем оперировать уже не долей тех, кто так или иначе ответили на тот или иной вопрос, а долями, придерживающихся определенной точки зрения в структуре каждого из электоратов. Например, в электорате "партии власти" доля одобряющих деятельность Б.Ельцина на посту президента (41%) выше, чем в среднем по стране и чем в других электоратах. Однако даже тут общий баланс отрицателен: положительную величину соотношения "одобряющих" и "не одобряющих" имеет только в группе собственно ельцинских сторонников и среди немногочисленных сторонников А.Чубайса; меньше всего одобрительно оценивают деятельность президента приверженцы В.Черномырдина. Мы знаем, что выдвижение Б.Ельцина на третий президентский срок поддерживают лишь 8% жителей России, причем даже в электорате "партии власти" ей сочувствуют лишь 11% (мнее всего — избиратели Ю.Лужкова). В таких условиях выдвижение этой кандидатуры может иметь роковые последствия.

Наибольшую степень одобрения вплоть до апреля 1998 г. (66%) имел в электорате "партии власти" Б.Немцов, получивший позитивную оценку не только во всех ее "фракциях", но даже и в электорате Г.Явлинского. Степень одобрения деятельности В.Черномырдина накануне его отставки была равна 48%; положительный баланс он имел, помимо непосредственно своих сторонников, лишь среди сторонников Б.Ельцина и А.Чубайса. Начиная с апреля 1998 г. вперед вырывается Ю.Лужков, высокая степень одобрения деятельности которого на посту мэра Москвы отмечается во всех без исключения электоратах: как "хорошую" и "отличную" ее оценивают 63% респондентов в электорате "партии власти", 65% — в электорате Г.Явлинского, 56% — в электорате А.Лебеда (аналогичные показатели Б.Немцова в этот период составили всего 30, 14 и 16%). Избиратели "партии власти" отдадут Ю.Лужкову предпочтение и тогда, когда речь идет о лучшем, с их точки зрения, премьер-министре. Когда (еще до отставки правительства В.Черномырдина) был поставлен вопрос о том, кого бы люди предпочли видеть во главе кабинета, Ю.Лужков получил в электорате "партии власти" 26% голосов, Б.Немцов — 22%, В.Черномырдин — 15%, А.Чубайс — 2%. Впрочем, кандидатуру С.Кириенко оценили как хорошую 34% сторонников "партии власти". После отставки правительства В.Черномырдина вверх резко пошел и "президентский" рейтинг Ю.Лужкова (эти данные в целом по населению). В апреле только он один обладал положительным балансом ожиданий позитивных или негативных последствий в случае его избрания на президентский пост. (Если измерить соотношение положительных и отрицательных ответов респондентов на вопрос о таких последствиях, то у В.Черномырдина оно выразится дробью 0,5; у А.Лебеда и Б.Немцова — 0,6; у Г.Зю-

ганова — 0,7; у Г.Явлинского — 0,8; у Ю.Лужкова же — 2,5; у остальных же претендентов дело обстоит прямо противоположным образом.) Преимущество Ю.Лужкова внутри электората самой "партии власти" выглядит абсолютно неоспоримо — здесь его коэффициент составляет 7,7 при 1,6 у Б.Немцова и 1,5 у В.Черномырдина.

Известно, что в стране сложился довольно высокий консенсус относительно идеи отмены выборов по партийным спискам и проведения их только по мажоритарным округам. За это высказываются 50% опрошенных, против — 18%. Характерно, что в демократических электоратах удельный вес сторонников такого изменения избирательного закона выше, чем в электоратах Г.Зюганова и В.Жириновского: 67% в электорате Г.Явлинского, 60% в электорате "партии власти", но 38% — у Г.Зюганова и 48% — у В.Жириновского. Удивительной в этом раскладе представляется, пожалуй, лишь позиция избирателей-"яблочников".

Теперь о коалиционном правительстве. Естественно, что наибольшей поддержкой идея создания коалиционного правительства пользуется в электорате Г.Зюганова, где за это высказываются почти 9/10 его состава, но и в электорате "партии власти" у нее находится 35% сочувствующих (меньше всего во фракции Б.Немцова, которая в этом отношении близка к электорату Г.Явлинского, — по 28%).

Электораты "партии власти" и Г.Явлинского отличается умеренно взвешенное отношение к работе Государственной Думы, близкое к тому, которое наблюдается у населения в целом. Отрицательно отзываються о работе Думы 45% респондентов, и такова же доля отрицательных отзывов в демократических электоратах (чуть выше эта доля (48%) у сторонников Г.Зюганова). Наиболее отрицательное суждение о Думе концентрируется в электорате А.Лебедея (60%), а наименее отрицательно настроены сторонники В.Жириновского (30%). Работа Совета Федерации вызывает у населения вполнину меньше отрицательных эмоций (22%), и здесь опять-таки доля отрицательных высказываний в электорате "партии власти" в точности совпадает с этим средним показателем.

Крайне любопытные данные были получены относительно взгляда граждан России на налоги и возможность уклонения от их уплаты в полном объеме. Оказалось, что 27% опрошенных не осуждают уход от налогов, и в этом смысле электорат "партии власти" снова находится на среднестатистическом уровне (29%). Избиратели Г.Зюганова (17%), видимо, не склонны одобрять уклонение от налогов не столько из-за своей законопослушности, сколько по причине того, что, будучи в массе своей пенсионерами, они в наибольшей степени зависимы от собираемости налогов. Что поражает, однако, так это очень высокая доля "уклонистов" во фракциях Б.Ельцина (43%) и В.Черномырдина (41%), а также в немногочисленной фракции А.Чубайса (70%). Немного отстают от них и электорат Г.Явлинского (37%). Пока эти данные не поддаются сколько-нибудь вразумительной интерпретации. Скорее всего, здесь сказывается отмечавшаяся выше "среднеклассовость" демократических электоратов, которые проявляют таким образом не столько негативное отношение к налогам вообще, сколько неприятие сложившихся в стране налоговых отношений, при которых человек со средним достатком, согласись он выплачивать все начисленные налоги, должен будет отдавать приблизительно 70% своих денежных доходов. Показательно в связи с этим, что одобрение уклонения от налогов чаще наблюдается в таких группах населения, как предприниматели (39%) и управленческие работники (35%), домохозяйки (35%), часто скрывающие свои доходы безработные (41%).

Различия между электоратами, а также фракциями внутри электората "партии власти" весьма контрастны, когда речь заходит о положении в армии. В целом электорат "партии власти" настроен менее катастрофично, чем электораты Г.Зюганова и А.Лебедея: в последних ситуациях в армии оценивают как очень плохую соответственно 49 и 43% ответивших, в "партии власти" — 38%. Однако отдельные фракции последней обнаруживают в этом вопросе повышенную катастрофичность. Это избиратели А.Чубайса (58%), В.Черномырдина (52%) и Ю.Лужкова (45%).

В отличие от предыдущей проблемы в вопросе о роли СНГ прослеживается разница не столько между электоратами, сколько внутри самого электората "партии власти". В целом по стране число людей, полагающих, что "СНГ в нынешнем виде помогает сохранять добрососедские отношения между республиками", составляет 25% населения, и примерно в такой же пропорции они представлены во всех электоратах. Однако в электорате "партии власти" есть фракции более оптимистические в этом плане (избиратели Б.Немцова — 31%, Ю.Лужкова — 30%) и менее оптимистические (избиратели Б.Ельцина — 14%, В.Черномырдина — 13%). В последних преобладает точка зрения, согласно которой "СНГ не играет большой роли в отношениях между республиками", что, в общем-то, можно считать признаком адекватной оценки реальности. Вместе с тем много плана межэлекторальные и фракционные расхождения выявляются при детализации того, какие аспекты сотрудничества между странами СНГ выдвигаются на первый план различными группами избирателей. Так, большая доля избирателей Г.Зюганова и А.Лебедея (21%) подчеркивает необходимость военно-технического сотрудничества, а в электорате Г.Явлинского эта доля падает до 9%, зато очень высоко (51%) поднимается значение научно-технических связей. Электорат "партии власти" в целом не склонен выпячивать военную составляющую отношений между республиками СНГ (13%), но отдельные его фракции не уступают здесь указанным выше милитаристским электоратам (фракция А.Чубайса — 27%, В.Черномырдина — 20%).

В заключение нам хотелось бы проанализировать состав политической элиты с точки зрения ее восприятия массовым общественным сознанием, т.е. выяснить, как люди воспринимают те или иные политические фигуры в плане их близости или оппозиционности "партии власти". Это позволяет сделать вопрос о доверии конкретным политическим деятелям, в ответах на который респонденты, относящиеся к различным электоратам, называют еще по несколько имен уважаемых ими политиков, что дает возможность судить о том, кого люди причисляют исключительно к "партии власти", кто, по их мнению, находится к ней в решительной оппозиции, а кто занимает как бы промежуточное положение. Приходится убедиться, что подчас состав этих групп может вызывать удивление, но такова субъективная реальность, данная нам в опросах общественного мнения. Скажем, удивительно, но факт, что люди, называющие в качестве пользующегося наибольшим доверием политика Т.Дьяченко, затрудняются назвать кого-нибудь из лидеров "партии власти" (Б.Ельцина в том числе) своим фаворитом на президентских выборах. Не менее поразительно, что называющие А.Куликова собираются голосовать за его антагониста А.Лебедея. Заметим также, что общественное сознание помещает Г.Явлинского не в категорию оппозиционеров "партии власти", а в промежуточный разряд, что выражается в желании 23%, называющих Г.Явлинского доверенным политиком, голосовать за кандидатов "партии власти".

"Партия власти" (в алфавитном порядке)	Оппозиция (с указанием характера ориентации)	Промежуточные фигуры (с ориентацией)
Е.Гайдар	Б.Березовский ("Яблоко")	Р.Абдулатипов (Г.Зюганов, А.Лебедь)
М.Горбачев	С.Говорухин (В.Жириновский, Г.Зюганов)	С.Бабурин (Г.Зюганов)
Б.Громов	Т.Дьяченко	В.Куликов (А.Лебедь)
Б.Ельцин	В.Жириновский	Э.Памфилова (А.Лебедь)
А.Лившиц	Г.Зюганов	И.Рыбкин ("Яблоко")
Ю.Лужков	А.Лебедь	Н.Рыжков (Г.Зюганов)
Б.Немцов	А.Лукиянов (Г.Зюганов)	Г.Селезнев (Г.Зюганов)
Е.Примаков	Л.Рохлин (Г.Зюганов, А.Лебедь)	И.Хакамада ("Яблоко")
Э.Россель	А.Рущой (Г.Зюганов)	Г.Явлинский
Г.Старовойтова	А.Тулеев (Г.Зюганов)	
Е.Строев	Б.Федоров (А.Лебедь)	
О.Сысуев	М.Шаккум (Г.Зюганов, А.Лебедь)	
Св.Федоров		
А.Чубайс, В.Черномырдин		

Владимир ГОРЯИНОВ

Что объединяет и разъединяет основные социально-профессиональные группы России*

Теоретико-методологические предпосылки исследования. Каждый политический лидер выражает в явной, декларируемой и неявной, скрытой формах определенную систему ценностей, *политическую идеологию* или, как модно теперь говорить, *политический дискурс***.

Данная статья посвящена задаче выделения политических систем ценностей (их мы будем также называть "критериями доверия населения" лидерам), на которые ориентируются социальные группы населения при ответе на вопрос: "Назовите 5—6 политических деятелей, которым Вы доверяете". Момент мониторингового наблюдения приходился на ноябрь 1996 г. Динамика рейтинга доверия политическим деятелям показывает, что период президентских выборов (май и июль 1996 г. и после них, в сентябре) характеризовался спадом доверия ко многим политическим деятелям. Кроме А.Лебеде, только у Ю.Лужкова и В.Черномырдина еще сохранился характерный для них подъем доверия. Доверие всех групп населения было сосредоточено в этот период на А.Лебедь, но в ноябре доверие к нему несколько уменьшилось при росте доверия к остальным политикам, т.е. в известной мере положение нормализовалось.

Рейтинг доверия был получен для следующих семи социальных групп: руководители, специалисты, служащие,

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 96-03-04382).

** Ильин М.В. Умножение идеологий, или проблема "переводимости" политического сознания // Полис. 1997. № 4.

рабочие, учащиеся, пенсионеры, домохозяйки и безработные. Данная градация социальных групп методически принята ВЦИОМ*.

Исходные данные, использованные для проведения факторного анализа, указаны в информационном бюллетене ВЦИОМ** и в табл. 1.

На основе данных табл. 1 можно сделать вывод о том, какие социальные группы, каким лидерам оказывают относительно наибольшее предпочтение, однако о причинах выбора можно лишь догадываться. Например, среди пенсионеров и рабочих довольно большая доля доверяет Г.Зюганову, но в то же время среди них много и таких, которые доверяют А.Лебедю и В.Черномырдину. Вывод, который можно сделать из этого, — идеологическое расслоение пенсионеров и рабочих на сторонников коммунизма и антикоммунизма, однако спектр мнений явно к этому не сводится, хотя бы потому, что пенсионеры и рабочие мало доверяют явным антикоммунистам Б.Ельцину, Е.Гайдару и Б.Немцову. В идеале нужно бы использовать не отдельные данные порознь, а все данные этой таблицы в совокупности, как систему данных. Только при таком подходе можно составить представление о тех общих факторах, которые определяют доверие пенсионеров и рабочих, а также и других социальных групп тем или иным политическим лидерам, вскрыть "таящиеся" в данных таблицы закономерности или общие факторы. Для достижения этих целей и служит факторный анализ.

Анализ рейтинга доверия выявил общие факторы, которые служат отдельным социальным группам в качестве критериев доверия политическим деятелям. Группы, использующие одинаковые и противоположные критерии, позволили сформировать эмпирические стратификации указанных социальных групп. Поскольку рейтинги доверия политическим лидерам подвержены ситуационным изменениям, постольку и стратификации на основе их было решено назвать *ситуационными стратификациями*. Такие ситуационные стратификации заслуживают, по нашему мнению, специального изучения, так как позволяют лучше понять политические моменты с субъективной стороны, распределение политических сил в обществе и выявить характерные черты и степень политической зрелости социальных групп и основания их совместных действий.

Методика обработки данных и результаты исследования. Эти задачи решались с помощью многофакторного анализа данных методом главных компонент и путем вращения их осей в пространстве семи социальных групп. Окончательные нормированные значения трех главных факторов после процедуры вращения факторной матрицы по методу "варимакс" для 12 политических деятелей представлены в табл. 2, и тех же трех главных факторов для семи социальных групп в табл. 3. Многофакторный анализ позволяет определять те общие факторы как явно, так и неявно используемые теми или иными социальными

* "Руководители" — это руководитель предприятия и подразделений предприятия и организаций, главный специалист; "специалисты" — специалист (должность предполагает высшее и среднее специальное образование), офицер; "служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; рядовой и сержантский состав армии, органов внутренних дел (включая милицию), органов безопасности; "рабочие" — квалифицированный или неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов); "учащиеся" — учащийся в старшем классе средней школы, в ПТУ, студент училища, техникума, вуза; "пенсионеры" — пенсионер по возрасту, инвалидности; "домохозяйки, безработные" — в эту же категорию включены временно неработающие и женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

** См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 11.

Рейтинг доверия, оказанного социальными группами политическим деятелям (в %; ноябрь 1996 г.)

Политический деятель	Руководители	Специалисты	Служащие	Рабочие	Учащиеся	Пенсионеры	Домохозяйки, безработные
Е.Гайдар	8,5	7,1	4,6	2,5	1,6	3,7	1,8
Б.Ельцин	16,1	8,8	7,7	8,3	16,2	11,4	6,5
В.Жириновский	9,7	2,1	6,5	8,0	8,9	3,9	7,4
Г.Зюганов	14,1	11,4	10,4	17,3	2,5	28,5	9,7
А.Лебедь	35,4	27,2	33,9	32,1	24,0	27,9	27,0
Ю.Лужков	14,2	10,7	8,6	8,0	6,5	6,8	9,1
Б.Немцов	12,6	7,8	6,0	5,7	3,4	2,9	4,4
А.Рущкой	6,0	1,2	1,6	3,6	0,9	4,0	2,0
И.Рыбкин	6,6	1,8	1,1	1,5	3,1	3,4	0,6
Св.Федоров	1,8	5,3	2,8	5,5	1,3	2,0	3,1
В.Черномырдин	20,2	14,2	14,5	15,5	15,3	16,7	11,1
Г.Явлинский	26,0	18,6	13,1	13,1	11,5	10,2	13,6

группами при принятии решений о доверии тому или иному политическому лидеру. Получив статистический результат анализа, исследователь должен эвристически определить, с помощью каких концепций или в каких понятиях можно адекватно интерпретировать полученные результаты. Выявленные общие факторы могут социологически интерпретироваться в данном конкретном исследовании как субъективные критерии принятия решений о доверии политическим лидерам, но в более обобщенном виде могут интерпретироваться как ориентации на политические ценности^{1*}; ценности — человеческие свойства и способности^{2*}; социально-экономические ценности и интересы^{3*}; обобщенные стратегии поведения^{4*}; жизненные ценности^{5*}, наиболее характерные для социальных групп общества. Однако вопрос об адекватности использованной интерпретации всегда остается открытым

Здесь и далее мы будем использовать из табл. 2 и 3 относительно большие по абсолютной величине показатели, т.е. наибольшие положительные и наименьшие отрицательные показатели, так как они теснее всего коррелированы с выявленными факторами. Представленные в табл. 2 и 3 нормированные значения главных факторов могли бы быть от -3 до +3. Значения от -1 до +1 обозначают факторы средней силы или насыщенности какого-то другого признака или свойства. Значения больше +1 соответствуют факторам выше средней силы, а значения менее -1 соответствуют факторам слабой (ниже средней) силы (их мы в дальнейшем будем квалифицировать как факторы выше средней силы, противоположные по смыслу факторам больше +1).

Из данных табл. 2 и 3 видно, что большая часть нормированных значений трех главных факторов оказались от -1 до 1, что характеризует их как факторы средней силы.

1* Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. 1994. № 1, 2.

2* Клямкин И.М. Советское и западное: возможен ли синтез? // Полис. 1994. № 4, 5.

3* Динамика ценностей населения реформируемой России. М.: Эдиториал УРСС, 1996; Латин Н.И. Ценности, группы интересов и трансформация российского общества // Социс. 1997. № 3.

4* Наумова Н.Ф. Жизненные стратегии человека в переходном обществе // Социс. 1995. № 2.

5* Горяинов В.П. Дихотомическая стратификация населения России на основе отношения к жизненным ценностям. Ежегодник. Системные исследования. М.: Наука, 1997; Он же. Групповая солидарность и ценностные ориентации // Социс. 1997. № 3.

В результате факторного анализа были выявлены три главных фактора, которые вносят наибольший вклад в объяснение разброса рейтинга доверия, полученного 12 политическими деятелями в семи социальных группах. Представленные ниже факторы сформулированы как биполярные, или двуполосные, например положительные и отрицательные, позитивные и негативные, или, представ-

Таблица 2

Нормированные значения трех главных факторов для указанных политических деятелей

Политический деятель	Фактор № 1	Фактор № 2	Фактор № 3
Е.Гайдар	0,20	-0,08	0,03
Б.Ельцин	-0,05	0,31	-0,03
В.Жириновский	-0,0003	0,24	-0,20
Г.Зюганов	-0,10	-0,11	0,55
А.Лебедь	0,14	-0,08	0,11
Ю.Лужков	0,23	-0,05	-0,12
Б.Немцов	0,23	-0,03	-0,11
А.Рущкой	0,02	0,05	0,31
И.Рыбкин	0,02	0,21	0,11
Св.Федоров	0,13	-0,31	0,01
В.Черномырдин	0,01	0,15	0,21
Г.Явлинский	0,23	-0,01	-0,13

Таблица 3

Нормированные значения трех главных факторов для указанных социальных групп

Социально-профессиональный статус и род занятий	Фактор № 1	Фактор № 2	Фактор № 3
Руководители	1,79	1,26	0,38
Специалисты	0,72	-1,24	-0,41
Служащие	0,04	-0,45	-0,32
Рабочие	-0,10	-0,61	0,45
Учащиеся	-1,05	1,40	-1,12
Пенсионеры	-0,99	0,15	1,85
Домохозяйки, безработные	-0,41	-0,52	-0,82

лены без оценки, как противоположные в каком-то смысле. Названия факторов выделены курсивом.

Фактор № 1. Умение управлять в рыночных условиях (или умение организовать цивилизованный рынок); противоположность — неумение управлять в рыночных условиях, в результате которого создается популистский, нерациональный анархический, "дикий" рынок. Этот фактор в положительном его смысле относительно сильнее представлен Ю.Лужковым, Б.Немцовым и Г.Явлинским (почти в равной мере) и социальными группами руководителей (сильно), специалистов (средне) как имеющих наибольшие нормированные значения этого фактора. В противоположном, отрицательном смысле, этот фактор представлен Г.Зюгановым, Б.Ельциным, В.Жириновским и социальными группами учащихся (сильно) и пенсионеров (почти сильно) как имеющих наименьшие нормированные значения* этого фактора. В этом факторе прослеживается противоположность ориентации указанных социальных групп в соответствии с полюсами следующих биполярных шкал: "общественный прагматизм—своекорыстный прагматизм", "рациональность—эмоциональность", "компетентность—невежество", "управляемость—анархия".

Таким образом, социальные группы руководителей и специалистов образуют общую ситуационную страту по ориентации на умение управлять в рыночных условиях, которым противостоит ситуационная страта учащихся и пенсионеров по неявной ориентации на нецивилизованные рыночные отношения. Здесь важно подчеркнуть неявную ценностную близость и фактическое тяготение к двум разновидностям нецивилизованного рынка ("планового" и "дикого") таких групп (казалось бы, далеких друг от друга), как учащиеся и пенсионеры, в значительной части склонные оказывать доверие Г.Зюганову.

Фактор № 2. Личностная властность (склонность к авторитарности, к волонтаристскому поведению) и его противоположность — коллективная властность, коллективизм. Этот фактор в первом значении относительно сильнее, чем у остальных, представлен Б.Ельциным, В.Жириновским, И.Рыбкиным и В.Черномырдиным и выражен у учащихся (сильно) и руководителей (сильно), имеющих наибольшие нормированные значения этого фактора. Этот же фактор с противоположного коллективистского полюса представлен относительно сильнее Св.Федоровым и в 3 раза слабее Г.Зюгановым и социальными группами специалистов (сильно) и рабочих (средне), имеющими наибольшие отрицательные нормированные значения этого фактора. Прослеживаются следующие двухполюсные шкалы у этого фактора: "индивидуализм—коллективизм", "склонность к риску—склонность к планированию", "авантюризм—нормативизм", "стихийность—сознательность".

Таким образом, социальные группы учащихся и руководителей образуют ситуационную страту, выделяемую на основе общей для них слабой положительной установки к режиму личной власти. Им противостоит ситуационная страта специалистов и рабочих, выделяемая на основе общей для них средней и слабой положительной установки к режиму коллективной власти.

Фактор № 3. Уважение трудовых заслуг (можно также "уважение к возрасту", "уважение к накопленному труду", "сохранение прошлых социальных гарантий") в противоположность уважению предпринимательской

инициативы, либеральных ценностей. Этот фактор относительно сильнее, чем у остальных, представлен (по нисходящей) Г.Зюгановым, А.Руцким, В.Черномырдиным и социальными группами пенсионеров (сильно) и рабочих (средне). Этот же фактор с противоположного полюса представлен по нисходящей В.Жириновским, Г.Явлинским, Ю.Лужковым и Б.Немцовым и социальными группами учащихся (сильно), безработных и домашних хозяек вместе (средне) и специалистов (средне), имеющими наименьшие нормированные значения этого фактора. В этом факторе довольно ясно прослеживаются несколько семантических шкал "старость—молодость", "работа на производстве—свободная домашняя работа и учеба", "ориентация на значимость заслуг—ориентация на современную частную инициативу и предприимчивость", "народность—элитарность (исключительность)".

Таким образом, социальные группы пенсионеры и рабочие образуют ситуационную страту, выделяемую на основе общей для них средней и слабой положительной установки к уважению трудовых заслуг. Им противостоит более обеспеченные и легче адаптирующиеся к рыночным условиям ситуационная страта учащихся, безработных и домашних хозяек (указанные группы по удовлетворенности жизнью занимают во многих мониторингах общественного мнения высокие места) и специалистов, выделяемая на основе общей для них положительной установки к либеральным ценностям и предпринимательской инициативе. Еще раз подчеркнем, зафиксированные названия факторов приняты нами со значительной долей условности, так как их интерпретация представляет определенную семантическую трудность и имеет гипотетический, поэтому открытый характер.

Известно, если поменять расположение строк в табл. 1 на противоположное, то могут быть выявлены другие факторы, отличные от трех предыдущих главных факторов, которые также вносят наибольший вклад в объяснение разброса рейтинга доверия 12 политическим деятелям, полученного ими от семи социальных групп. Результаты многофакторного анализа для такой транспонированной табл. 1 представлены в табл. 4 и 5.

Фактор № 4. Компетентность (или информированность; его противоположности — некомпетентность, плохая информированность). Этот фактор в положительном его смысле представлен А.Лебедем (сильно), Г.Явлинским (сильно), Ю.Лужковым (средне), Б.Немцовым (средне) и социальными группами специалистов

Таблица 4
Нормированные значения трех других главных факторов для указанных политических деятелей

Политический деятель	Фактор № 4	Фактор № 5	Фактор № 6
Е.Гайдар	0,18	-0,68	-0,90
Б.Ельцин	-1,17	-0,06	1,73
В.Жириновский	-1,02	-0,35	0,87
Г.Зюганов	-0,42	2,56	-1,44
А.Лебедь	1,77	1,25	1,35
Ю.Лужков	0,59	-0,54	-0,33
Б.Немцов	0,47	-0,84	-0,62
А.Руцкой	-0,78	-0,21	-0,57
И.Рыбкин	-0,94	-0,46	-0,16
Св.Федоров	-0,28	-0,42	-0,84
В.Черномырдин	-0,15	0,51	0,99
Г.Явлинский	1,75	-0,77	-0,06

* Здесь и далее все фамилии лидеров и названия социальных групп представлены в порядке убывания абсолютных нормированных значений факторов, т.е. на первых местах стоят самые высокоррелированные с фактором социальные группы и лидеры.

Таблица 5
Нормированные значения трех других главных факторов для указанных социальных групп

Социально-профессиональный статус и род занятий	Фактор № 4	Фактор № 5	Фактор № 6
Руководители	0,49	-0,33	0,02
Специалисты	1,02	-0,35	-0,62
Служащие	0,27	-0,03	0,0004
Рабочие	-0,08	0,43	-0,05
Учащиеся	-0,86	-0,10	1,47
Пенсионеры	-0,68	1,14	-0,08
Домохозяйки, безработные	0,34	-0,06	-0,06

(сильно) и руководителей (средне), имеющих наибольшие нормированные значения этого фактора. Этот же фактор, в его отрицательном смысле, представлен Б.Ельциным (сильно), В.Жириновским (сильно), И.Рыбкиным (средне), А.Руцким (средне) и социальными группами учащихся (средне) и пенсионеров (средне), имеющих наименьшие нормированные значения этого фактора. В этом факторе прослеживается противоположность ориентации указанных социальных групп в соответствии с полюсами следующих биполярных шкал: "прагматизм—либеральный догматизм", "рациональность—эмоциональность", "компетентность—невежество", "управляемость—анархия". Таким образом, социальные группы руководителей и специалистов образуют общую ситуационную страту по фактору *компетентности*, которым противостоит ситуационная страта учащихся и пенсионеров по фактору *некомпетентности*. Отметим, что выше та же ситуационная группа имела тяготение к негативному смыслу фактора № 1 на нецивилизованные рыночные отношения.

Фактор № 5. Социальная защищенность простых людей (другие близкие интерпретации этого фактора: *сохранение социальных гарантий, склонность к защите слабых, бедных и бесправных*), в противоположном смысле этот же фактор можно представить как *снижение социальных гарантий, склонность к поддержке сильных, активных и компетентных*. Этот фактор в первом смысле представляют Г.Зюганов (очень сильно), А.Лебедь (сильно) и В.Черномырдин (средне) и социальные группы пенсионеров (сильно) и рабочих (средне) как имеющие наибольшие нормированные значения этого фактора. Этот же фактор, но в противоположном смысле, представляют Б.Немцов, Г.Явлинский и Е.Гайдар и социальные группы специалистов и руководителей (у всех данный фактор выражен средне) как имеющие наименьшие нормированные значения этого фактора. Прослеживаются следующие двупольные шкалы у этого фактора: "защита слабых (простого народа)—поддержка сильных, приспособленных (элиты)", "склонность к повышению социальных гарантий—склонность к их снижению", "народность—элитарность".

Социальные группы пенсионеров и рабочих образуют общую ситуационную страту по фактору *социальной защищенности простых людей*, которым противостоит ситуационная страта специалистов и руководителей по фактору *снижение социальных гарантий, склонность к поддержке сильных, активных и компетентных (элиты)*.

Фактор № 6. Демонстрация силы и решительности без достаточных оснований (другие близкие интерпретации этого же фактора: *имитация эффективной важ-*

ной деятельности; самомнение, важность, самоуверенность; гонор, комбинаторство и склонность к рискованным политическим играм; романтическая авантюризм), противоположность — *наличие действительных умений и знаний, сил, позволяющих быть решительными; последовательность, теоретическая обусловленность, научный анализ, политическая честность*. Этот фактор в его первом смысле представлен Б.Ельциным (сильно), А.Лебедем (сильно) и В.Черномырдиным (средне) и В.Жириновским (средне) и социальной группой учащихся (сильно) как имеющим наибольшие нормированные значения этого фактора. Этот же фактор в его положительном смысле, представлен Г.Зюгановым (сильно), Е.Гайдаром (средне), Св.Федоровым (средне), Б.Немцовым (средне) и А.Руцким (средне) и социальной группой специалистов (средне) как имеющими наименьшие нормированные значения этого фактора. В этом факторе довольно ясно прослеживаются несколько семантических шкал "ориентация на удачу—ориентация на знания", "ценность неизвестного будущего—ценность известного прошлого", "хитрость—прямолинейность", "незрелость—зрелость", "непродуманность—продуманность", "стихийность—сознательность".

Социальная группа специалистов образует одну ситуационную страту по ориентации *на силу и решительность при наличии действительных знаний и умений*, и этой группе противостоит ситуационная страта учащихся по неясной ориентации *на романтическую авантюризм без наличия достаточных знаний и умений*.

Результаты и выводы. Системное рассмотрение общих факторов требует рассматривать их в трех аспектах, как имеющих *объективные, субъективные и деятельностные составляющие*, компоненты или признаки. *Объективные составляющие* общих факторов — это такие векторы общественного сознания, которые объективно отражают измеряемые явления, их структуру, или строение. *Субъективные составляющие* общих факторов — это векторы группового сознания, они подобно прожектору высвечивают лично близкие им фигуры политических деятелей и выражают им свое доверие. Общие факторы — это направление потребностей и ожиданий социальных групп, которые с надеждой или уверенностью проецируются на лидеров, которым доверяют. *Деятельностные (или функциональные) составляющие* общих факторов — это такие векторы общественного сознания, которые служат для создания или сохранения целостности или систем иерархически более высокого уровня. Например, наиболее общие интегративные цели — это наиболее часто исследуемые ценностные ориентации.

Из проведенного анализа следует, что для социологической интерпретации результатов факторного анализа наиболее целесообразно использовать ценностные, социальные ориентации, социальные стереотипы и наиболее привлекательные личностные черты и способности лидеров, а также некоторые чисто ситуационные критерии доверия лидерам, характерные для исследуемого момента политической ситуации (например, компетентность и умение управлять в рыночных условиях, т.е. организовать цивилизованное рыночное хозяйство). Этот и некоторые другие факторы являются широко известными и, может быть, даже тривиальными, но далеко не тривиальными, как оказалось, являются данные о том, какие социальные группы наиболее ярко проявляют интерес к ним или обладают ими.

Руководители и специалисты — это единственные социальные группы в обществе, которые активно доверяют лидерам по критериям *компетентности и умению управлять в рыночных условиях*, остальные группы этот критерий мало используют. Те же руководители и специалисты активно доверяют лидерам, жестко выступающим за *снижение социальных гарантий*. Пенсионеры и рабо-

чие — это единственные социальные группы в обществе, которые надеются на лидеров, которые будут *уважать их трудовые заслуги и обеспечат социальную защищенность простых людей* (как известно, эти социальные группы были беззастенчиво ограблены в результате приватизации). Учащиеся и пенсионеры оказались близки по критериям доверия лидерам, отличающимся своей *некомпетентностью и ориентацией на созданные в данный момент нецивилизованные рыночные отношения*, хотя некоторая часть пенсионеров ориентирована на рынок, регулируемый централизованно. В дополнение к этому следует учесть, что учащиеся характеризуются сильной ориентацией на романтическую авантюризм без наличия достаточных знаний и умений, и они же, совместно с руководителями, тяготеют к режиму *личной власти*. Комплекс негативных ориентаций, выявленный у учащихся и пенсионеров, позволяет поставить вопрос о возможном экстремизме указанных групп как левого, так и правого толка. Во всем обществе только специалисты ориентированы на *силу и решительность действий при наличии действительных знаний и умений*, остальные дезориентированы или как учащиеся ориентированы на *авантюризм*. Специалисты и рабочие ориентированы на *коллективизм*; им противостоят учащиеся и руководители, склонные к поддержке режима *личной власти*.

Нам не удалось интерпретировать выявленные факторы как чисто политические шкалы (типа коммунистическая—антикоммунистическая, консервативная—либеральная, хотя программные компоненты некоторых партий в выявленных факторах читатель легко заметит). Видимо, политические ориентации и надежды становятся для многих социальных групп чем-то второстепенным, на первое место по значимости выходят факторы *компетентности, решительности действий при наличии действительных знаний и умений*, т.е., по сути дела, деловые качества лидеров, позволяющие не обещать, а достигать реальных экономических результатов. Естественно, что понимание "реальных экономических результатов" будет различным в разных социальных группах.

Какие выводы позволяет сделать представленное исследование?

1. Наиболее влиятельная в обществе группа — руководители — может быть отмечена следующими признаками: *положительным отношением к режиму личной власти, к снижению социальных гарантий для простых людей, к поддержке элиты* — в комплексе означая социальный эгоизм, антинародность (вспомним задержки зарплаты, завышенные оклады, патологическая тяга к роскоши, коттеджам и иномаркам). Каждый руководитель в отдельности может быть демократом, гуманистом, заботливым руководителем и избранным народом депутатом, но все вместе они образуют социальную силу, разрушающую едва созданное некое подобие демократии в стране.

2. Учащиеся и пенсионеры отмечены такими негативными признаками, как склонность к *экстремизму, авантюризму, безответственности и некомпетентности*, их массовость, а также значительная социальная активность и влиятельность блокируют продвижение к политическому руководству компетентных руководителей. В этом проявляются издержки демократической избирательной системы, принятой в России (возможно, России нужны не прямые, а ступенчатые выборы, с использованием выборщиков, которые, как правило, оказываются более компетентными фигурами).

3. Служащие никак не выражают своей групповой специфики, эта группа "без свойств", в этом ее социальная опасность, она легко может стать (если уже не стала) орудием частных интересов.

4. Рабочие очень слабо, гораздо слабее пенсионеров ориентированы на *уважение к трудовым заслугам и на повышение социальной защищенности*. Однако слабая ориентация на *коллективизм* у них сохранилась. Возможно, постоянное унижение и обман рабочих приводит к пониженной самооценке, к аномии и агрессивному бунту (вспомним забастовки, голодовки, перекрытие дорог и взятие дирекции в заложники).

5. Домашние хозяйки и безработные отличаются положительной установкой к *предпринимательской инициативе*. Может быть, эти социальные группы представляют скрытно работающих предпринимателей (подрабатывающих, челноков и спекулянтов), а не указанные номинальные группы.

Алексей ЛЕВИНСОН

Год 1997. Циклы и стабильность

(по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения)

ВВЕДЕНИЕ. СТАБИЛИЗАЦИЯ?

Политический кризис весны 1998 г. уничтожил своеобразную конструкцию власти, сложившуюся с завершением "острого" гайдаровского периода реформ. Конец 1997 г. фактически стал итогом активного функционирования треугольника, вершины коего обозначались фигурами В.Черномырдина, А.Чубайса—Б.Немцова и Б.Ельцина.

В частности, он показал, в каком смысле удалось и в каком не удалось добиться стабильности, что было одной из неоднократно провозглашавшихся целей "партии власти".

Стабильность как лозунг и ценность означает устойчивое благополучие. Однако, как это всегда бывает, разные социальные и политические группы вкладывают разное содержание в это понятие. В собственном политическом смысле стабильность — это устойчивый баланс влияния наиболее значительных политических сил и интересов — отраслевых, региональных и других, сложившихся при этой системе власти. Достичь такой стабильности в 1997 г. не удалось, чему доказательство — распад названного треугольника в начале 1998 г. Стабильности в экономике в смысле устойчивого роста, ликвидации кризиса неплатежей достичь также не удалось.

Свое понятие стабильности было у той части общества, для которой перемены означали непрерывное ухудшение жизненных позиций или хотя бы казались таковыми. Прекращение этих тенденций, возвращение к устойчивой доперестроечной жизни, как известно из опросов ВЦИОМ, выглядит привлекательным для половины россиян. Для них это было бы возвращением к стабильности.

Привлекательное для многих понятие обозначает прямо противоположные стремления, и потому в этих вкладываемых в него смыслах недостижимо. Однако, как показывали анализируемые ниже данные социологических опросов, на уровне собственно общества именно в этот период проявились такие феномены, которые можно интерпретировать как структурную стабильность. Их анализу и посвящается данная статья. В ней использованы данные регулярных опросов населения типа "Экспресс", проводившихся ВЦИОМ в 1997 г.*

Внешним проявлением того, что сложились определенные структуры взаимодействия в обществе и режим этого взаимодействия отличается именно стабильностью, явля-

* Опросы проводились ежемесячно по стандартным выборкам в 1600 человек (данные за июль 1997 г. отсутствуют). Выборка является представительной для всего сельского и городского населения РФ в возрасте от 18 лет и старше.

еров
и на
абая
Воз-
одит
унту
ог и

оло-
циа-
яют
заю-
аль-

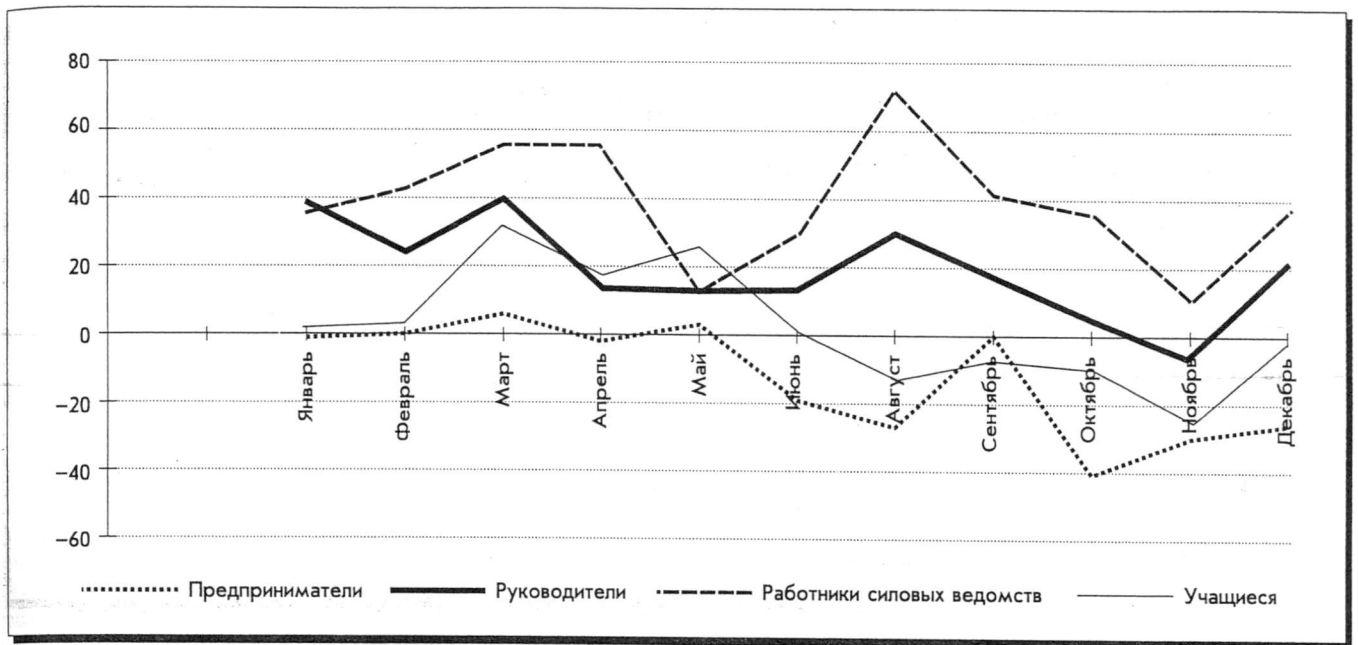


Рис. 1. Динамика показателя критического отношения предпринимателей, руководящих работников, работников силовых ведомств, учащихся к ходу дел в России (1997 г.)

еется вовсе не связанное с идеей процветания представление о рутинной воспроизводимости ситуации, о том, что сегодня живем как вчера, что нынешние времена такие же, как и прошлые. Формирование подобных структур (речь о них ниже) и рутинизация их взаимодействия — это достижение общества, а не начальства. Однако здесь есть определенный вклад упомянутых политиков, достаточно долго, по нынешним меркам, продержавшихся у руля. В любом случае достижение такого рода состояния — "живем, как жили" — не следует недооценивать: россияне в своем большинстве были лишены этого ощущения на протяжении десятилетия*. Их не оставляло чувство, что дела идут все хуже и хуже.

Возьмем последние годы этого периода. В декабре 1995 г. более 1/2 жителей России сочли, что уходящий год был для России труднее, чем предшествовавший, 1994 г., и только 1/3 нашли его таким же. Годом позже, в декабре 1996 г., лишь 1/4 считала, что год такой же, но теперь 2/3 говорили, что год оказался труднее 1995 г. Опрос в декабре 1997 г. показал значительное изменение картины. Самым массовым был ответ, что 1997 г. был для России таким же, как предыдущий (46%). Суждение о том, что год оказался труднее предыдущего, высказали 37% (минимум за три последних года), а что легче — 17% (максимум за три года).

Как мы говорили, ощущение людей, что все происходит без изменений, служит симптомом того, что сложились определенные социальные конструкции, на устойчивость которых и указывают подобные ощущения.

Мы можем предполагать, что в значительной степени эти конструкции находятся в зонах, укрытых от политики, в сфере приватной жизни, собственного дела и пр. Но в настоящей статье мы их рассматривать не будем. Нас будет интересовать соприкосновение этих частных интересов и политической жизни. Это неопределенно большая область жизни, ответственной за которую россияне считают именно высшую власть. Путем опросов можно создать, а потом исследовать такую реальность, как символическое взаимодействие с властью, воображаемая поддержка в обмен на воображаемую защиту.

Куда идет Россия? Рассмотрим, как менялись в течение года ответы на весьма общий вопрос: «Как Вы считаете, дела в России идут в правильном направлении или Вам кажется, что события ведут нас "не туда", в тупик?» Практика показала, что реакции на этот вопрос соединяют мироощущение общества как целого и его отдельных групп, а также их отношение к тем, кого считают ответственными за то, что страна находится в данном состоянии, движется в данном направлении и пр.*

В декабре 1997 г. 19% россиян считали, что "дела идут в правильном направлении", 60% выбирали ответ "события ведут нас в тупик". Мера преобладания второго ответа может рассматриваться как показатель критической оценки курса, которым идет страна. У этого показателя (K) есть определенная полемическая направленность в адрес тех инстанций и персон, которые в глазах общества ответственны за такой курс.

Мы будем рассматривать две совокупности социально-профессиональных групп. Первая — это две численно самые большие группы: пенсионеры и рабочие. Вместе они составляют более 1/2 населения, соотношение их позиций во многом определяет картину того, что и называется "общественным мнением". Влияние мнений каждой из этих групп по отдельности также очень весомо. Другую совокупность составляют четыре малочисленные группы (вместе — менее 15% населения): предприниматели, руководители различного уровня, работники силовых ведомств, студенты**. В статистическом смысле их мнения не могут сильно влиять на общие показатели. Но в общественной жизни эти группы обладают существенным влиянием.

Вот картина реакций четырех малочисленных групп в значениях показателя K, т.е. картина их суждений о том, "туда" или "не туда" движется Россия (рис. 1). Небольшим

* См.: Левинсон А. Метафоры пути и шествия в сознании россиян // Куда идет Россия?.. М., 1997. Вып. 4.

** Объемы соответствующих подвыборок в рамках каждого месячного замера малы, так что соотношения их реакций в каждый момент могут объясняться случайностью. Однако в масштабах года мы имеем дело с массивами в 350—700 единиц наблюдения в каждой из групп. Средний объем соответствующих групп при каждом замере следующий: "предприниматели" — 44 респондента; "руководители" — 65; "работники силовых ведомств" — 32; "студенты и учащиеся" — 72 респондента.

* См.: Левада Ю. 10 лет... // Московские Новости. 1997. 30 дек.

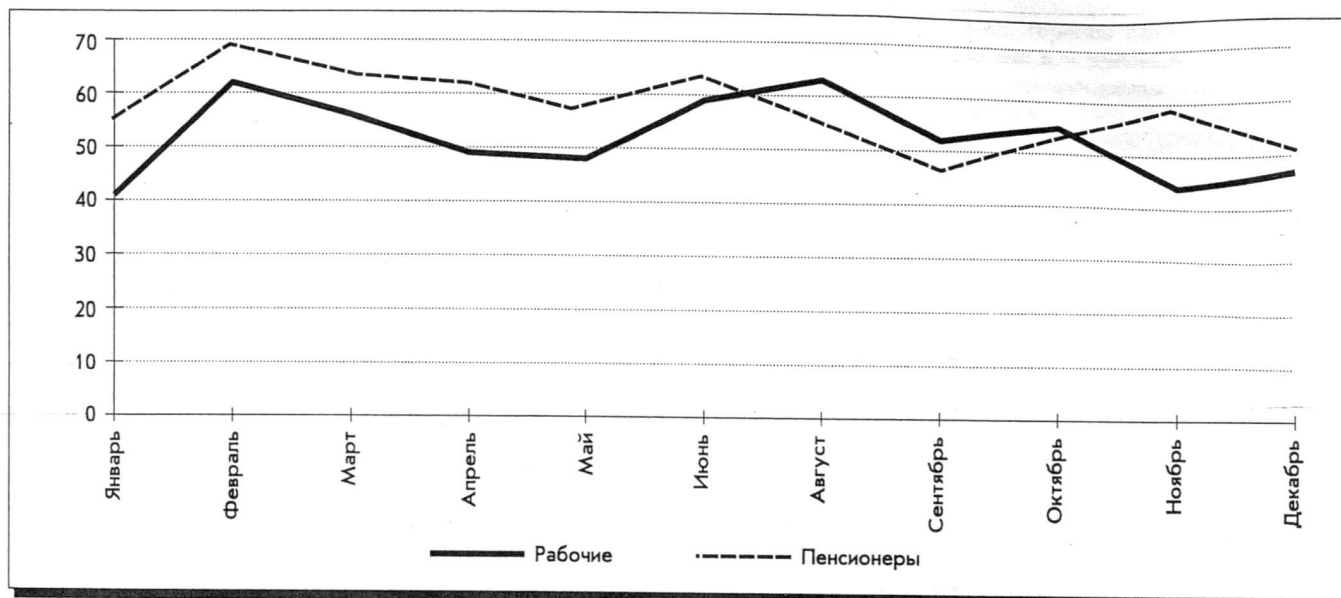


Рис. 2. Динамика показателя критического отношения рабочих и пенсионеров к ходу дел в России (1997 г.)

группам свойственны относительно резкие колебания позиций. Кроме того, они демонстрируют явное различие интересов и ориентаций. (Крупные общественные группы в России еще не пришли к такому состоянию.)

В совокупности больших групп, реакции которых показаны на рис. 2, "разброс" гораздо меньше. Показателям поведения крупных общественных единиц вообще не свойственны резкие колебания.

На рис. 1 и 2 видно, что среди пенсионеров большинство убеждено, что мы идем "в тупик". Рабочие в целом и целом занимают почти такую же позицию. В отличие от них предприниматели почти весь год были убеждены в правильности выбранного направления, учащиеся во второй половине года также стали склоняться к такой оценке. Служащие в силовых структурах и на административных постах не разделяли или почти не разделяли этих убеждений.

Вместе с тем на этих рисунках мы можем обнаружить закономерности, с которыми встретимся не раз. При широкой амплитуде колебаний в позициях небольших групп, при явном ухудшении ситуации в конце года общие тенденции (тренды) оказываются лежащими почти горизонтально или с легким наклоном к более позитивным оценкам.

Как мы говорили, в описанном ответе "идем в тупик" есть скрытая критика в адрес лидеров, руководителей. Поэтому в следующем разделе мы будем показывать отношение различных групп населения к политикам на фоне отношения к выбранному курсу движения (будет использоваться описанный выше показатель *K* — преобладание доли ответов "дела в России идут в тупик" над долей ответов "идут в правильном направлении").

Отношение к ведущим государственным деятелям. Рассмотрим, как менялось на протяжении 1997 г. отношение различных общественных групп к Б.Ельцину как Президенту, В.Черномырдину как премьер-министру и А.Чубайсу как к главе администрации, затем первому вице-премьеру. (Данные по отношению к деятельности Б.Немцова как вице-преьера имеются только с апреля и демонстрируют весьма особый характер, поэтому они будут рассматриваться отдельно.)

Инструментом для анализа будет показатель *H*, равный разности между долей выразивших неодобрение и одобрение деятельности соответствующих лиц на соответствующих государственных постах. Например, на во-

прос: "Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Бориса Ельцина на посту Президента России?" ответили в декабре 1997 г. "одобряю" 23% опрошенных, "не одобряю" 74%. Показатель *H* в таком случае составляет 51 балл. В большинстве случаев (кроме отмеченных особо) доля неодобряющих превышает долю одобряющих. Поэтому, чем больше значение показателя *H*, тем, значит, выше неодобрение, отрицательное отношение к исполнению соответствующим лицом его функции.

Для начала несколько замечаний о реакциях всего общества в целом. На этом уровне наблюдается несколько закономерностей.

Во-первых, все три политика заканчивают год примерно с теми же показателями, что и начинали его, т.е. отношение к ним не претерпело решительных перемен. В этом можно видеть один из признаков устойчивости сложившейся относительно недавно политической комбинации, ее приемлемости для общества.

Во-вторых, соотношение показателей между фигурами также не изменилось: максимум неодобрения вызывает А.Чубайс, на втором месте — Б.Ельцин, на третьем — В.Черномырдин. Сохранение фигур на этих позициях, заметим, не является само собой разумеющимся обстоятельством и должно быть оценено по достоинству как другое свидетельство вышеназванной устойчивости. Не забудем, что на протяжении года делались значительные усилия, с тем чтобы трансформировать (развалить, усовершенствовать) эту комбинацию.

В-третьих, общей чертой в отношении к трем политикам является своего рода сезонность. В отношении общества к ним видна "зима", когда наблюдается максимум отрицательных оценок, и "лето", когда негативизм ослабевает. Период с февраля по август был наиболее "холодным" (средний балл — 54), период с сентября по ноябрь характеризовался самым низким уровнем негативизма (средний балл — 43).

В соответствии с вышесказанным об уровне негативизма распределилась и длина "зимнего" и "летнего" сезонов в отношении к политикам. "Лето" для А.Чубайса было самым коротким и длилось лишь в течение сентября и октября, когда уровень неодобрения его деятельности опустился до отметки 54 балла. "Зимний" период, когда среднемесячный показатель неодобрения поднимался до 68 баллов, длился 6—7 месяцев. "Теплый сезон" для Б.Ельцина продолжался с сентября по ноябрь (среднее значе-

ние — 39 баллов), в остальное время средний балл был равен 51. Для В.Черномырдина наиболее благоприятное время продолжалось пять месяцев (январь и февраль, затем с сентября по декабрь) при значении показателя *N* около 30 баллов. С марта по август неодобрение возрастало до 46 баллов.

Анализ показывает, что самое значительное ослабление критического отношения ко всем трем политикам происходило почти одновременно и пришлось на начало осени. Некоторые специалисты подобно смягчению критического отношения к политикам связывают с относительным улучшением настроений (только что прошел сезон отпусков) и облегчением проблем пропитания (максимум продуктов со своего огорода). Следует, однако, заметить, что минимум претензий к премьер-министру, приходится на ноябрь, когда действие подобных факторов ослабляется. Поэтому мы склонны думать, что для каждого из этих деятелей у россиян есть свой ритм отношения. Частично эти ритмы совпадают, что свидетельствует об ассоциированности тех или иных образов в массовом сознании. Сам характер ритма выражает отношение общества к данному деятелю. Разумеется, описанная ритмика — лишь "несущая частота", почти не существующая в чистом виде. В реальности на ход этих ритмов оказывают влияние те или иные целенаправленно созданные или спонтанно возникшие события.

В восприятии людей деятельность и соответственно авторитет Б.Ельцина и А.Чубайса были тесно связаны, оценки же деятельности В.Черномырдина стояли особняком. Максимум недовольства работой первых двух пришелся на февраль (соответственно 61 балл для Б.Ельцина и 72 для А.Чубайса). К премьер-министру в этот момент претензии были на умеренном уровне. Они достигли критического значения (50 баллов) в июне, когда отношение к А.Чубайсу и Б.Ельцину было обычным.

Как показывают исследования, отношение к Б.Ельцину и А.Чубайсу и оценка курса, которым идет Россия, в глазах крупнейших субъектов общественного мнения тесно связаны. Деятельность же В.Черномырдина ими оценивалась в основном отдельно от оценок курса страны. Иными словами, президент и первый вице-премьер, бывший глава его администрации — люди, определявшие или символизировавшие направление движения, т.е. общественные цели. В.Черномырдин в большей степени ассоциировался со средствами их достижения.

ОТНОШЕНИЕ К ПОЛИТИКАМ СО СТОРОНЫ РАБОЧИХ И ПЕНСИОНЕРОВ

Отношение рабочих. На рис. 3 показано, как изменялся показатель неодобрения рабочими деятельности четырех первых лиц государства. Также приводится уровень критики рабочими (*K*) курса, которым движется Россия.

Данные ясно показывают, что оценки деятельности трех первых лиц государства и ощущение верности (неверности) курса, которым идет страна, варьируют в основном согласно.

В отношении рабочих к политикам можно видеть выраженные ритмические колебания. Смягченные реакции сентября (в том числе и по отношению к А.Чубайсу) сменились резким ростом претензий к президенту и премьеру, чтобы затем вырасти как общее недовольство всеми политиками. В конце года недовольство распространилось и на Б.Немцова. При всех колебаниях, отношение к трем первым лицам продолжало оставаться резко критическим (как и отношение к избранному курсу, ответственность за который возлагается, как видно на рис. 3, прежде всего на президента).

Быть недовольными высшим руководством страны — это достаточно давно сформировавшаяся норма общественного мнения. Основной мишенью недовольства является по должности президент — лицо номер один в государстве. Но основным носителем грехов руководства на протяжении этого года был А.Чубайс. А основным выразителем неприязни к нему были рабочие. В их среде недовольство этим политиком никогда не опускалось ниже 66 баллов. Тем не менее анализ трендов показал, что в целом за год отношение рабочих к деятельности трех обсуждаемых лиц становилось менее негативным.

Отношение пенсионеров. На рис. 4 показана динамика отношения пенсионеров к деятельности руководителей России (уровень неодобрения) и позиция этой социальной группы в отношении курса, которым идет Россия.

Отношение пенсионеров к тому, как Б.Ельцин и А.Чубайс справляются со своими должностными обязанностями, было более ровным, чем у рабочих. За вычетом краткого экцесса в феврале, когда показатель недовольства работой того и другого внезапно взлетел до максимума (73 балла для Б.Ельцина и 81 балл для А.Чубайса), колебания остаются в пределах 10% вокруг средних значений.

В целом тренд показывает, что за год отношение пенсионеров к деятельности президента слегка улучшалось. Однако в последние месяцы года недовольство его дея-

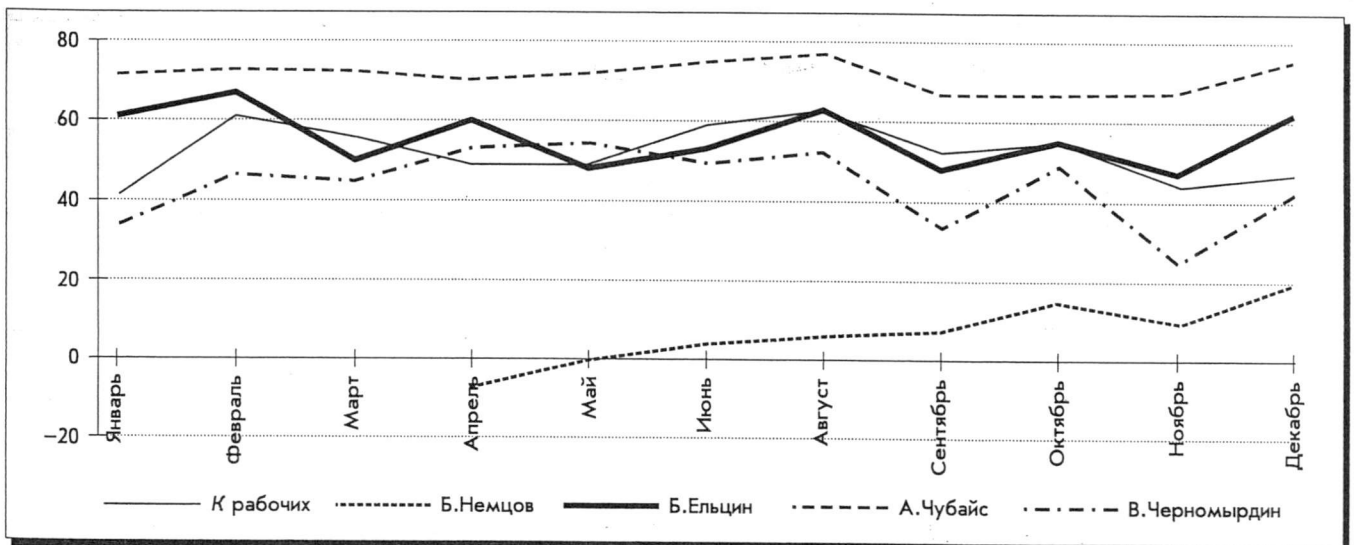


Рис. 3. Динамика показателя неодобрения рабочими деятельности Б.Ельцина, Б.Немцова, В.Черномырдина, А.Чубайса и показателя критики хода дел в России (1997 г.)

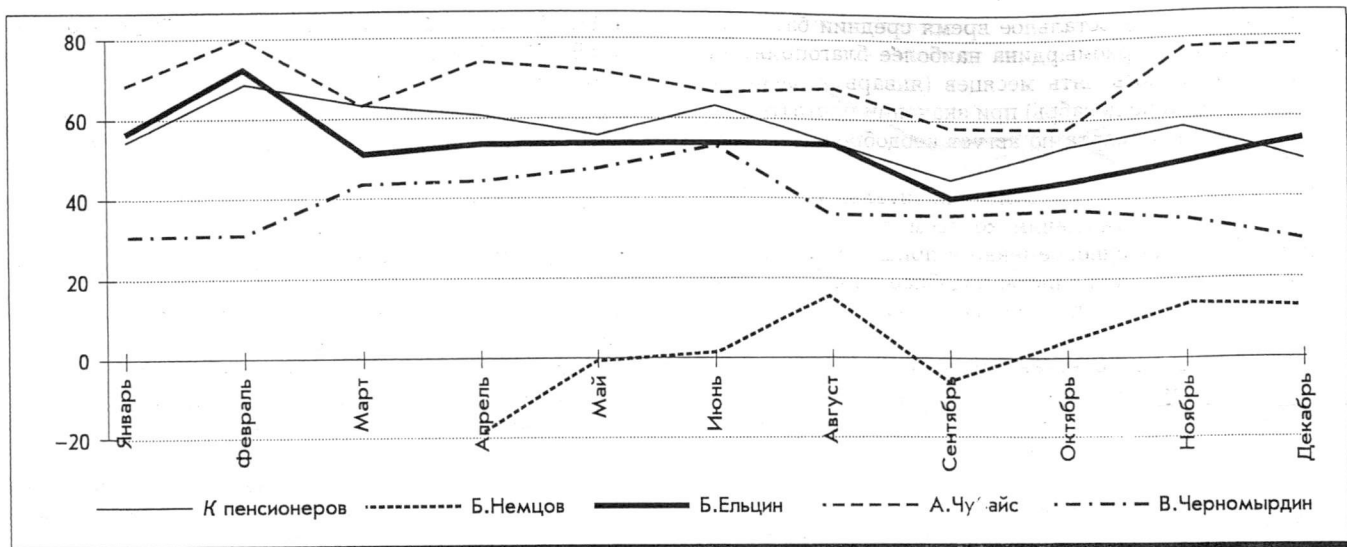


Рис. 4. Динамика показателя неодобрения пенсионерами деятельности Б.Ельцина, Б.Немцова, В.Черномырдина, А.Чубайса и показателя критики хода дел в России (1997 г.)

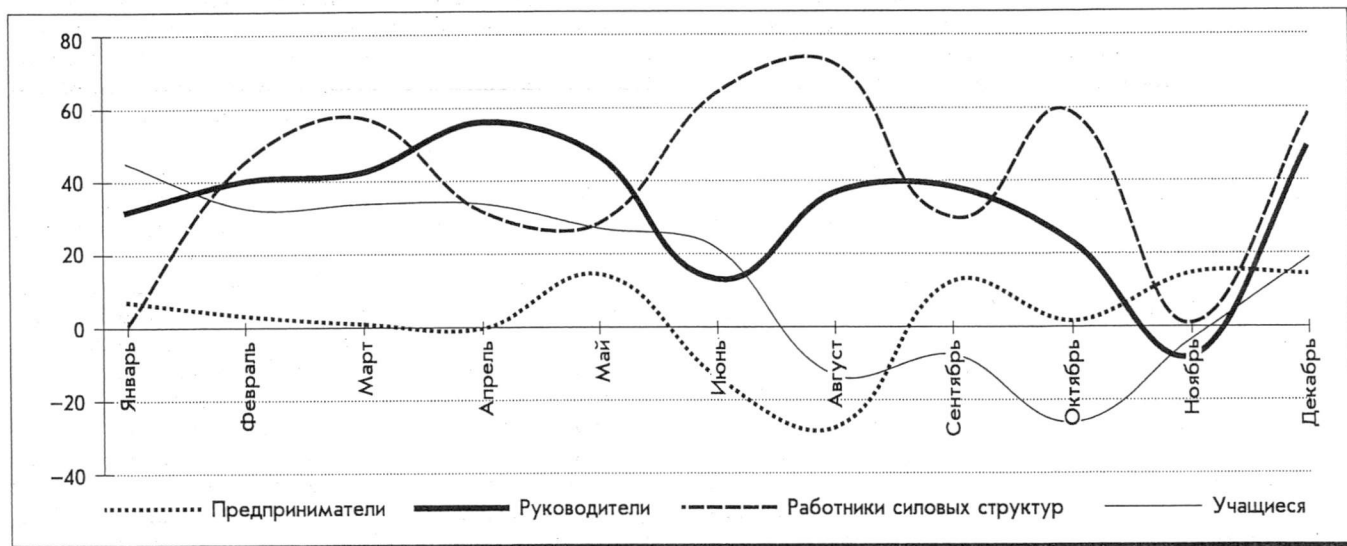


Рис. 5. Динамика показателя неодобрения деятельности Б.Ельцина со стороны предпринимателей, руководящих работников, работников силовых структур, учащихся (1997 г.)

тельностью продолжало расти (несмотря на успехи в выплатах пенсий). Создается впечатление, что заслуги в выплатах пенсий эти люди если кому и приписывали, то лицам из правительства, но не президенту. Среагировав уже в ноябре на кампанию "разоблачения" А.Чубайса, пенсионеры к декабрю снизили критику в его адрес. Отношение к В.Черномырдину (вообще относительно снисходительное) также смягчилось в этот период.

Завершая анализ позиций рабочих и пенсионеров по отношению к трем политикам, мы можем заключить, что эти крупнейшие общественные группы повлияли на итоги опросов общественного мнения в 1997 г., обеспечив в целом устойчивые позиции этих трех политических фигур и хоть и слабую, но позитивную динамику соответствующих обобщенных показателей.

Периоды и циклы в отношении к трем руководителям. Ниже предлагается анализ отношения уже знакомых четырех небольших групп населения к исполнению Б.Ельциным, В.Черномырдиным и А.Чубайсом своих обязанностей на соответствующих должностях. (Отношение к Б.Немцову рассматривается в рамках следующего раздела.)

Как варьировало отношение к деятельности президента показано на рис. 5.

На рис. 6 представлена картина отношения к деятельности премьер-министра.

На рис. 7 показана мера неодобрения деятельности А.Чубайса сперва на посту главы администрации президента, затем на посту первого вице-преьера.

Приведенные рисунки позволяют нам лучше представить отношение к высшему руководству России со стороны групп малочисленных, но существенных для формирования общества и общественного мнения.

У этих четырех групп во многом разные интересы и разное отношение к трем обсуждаемым фигурам. Тем примечательнее некоторые общие моменты.

Периодичность и цикличность. Главные из них состоят в том, что в большинстве случаев показатели отношения данной группы к данному политику в конце года похожи на показатели в начале года, несмотря на значительные колебания в промежутке. Иначе говоря, мы снова обнаруживаем, что отношение оказалось *периодичным и цикличным*. Это значит, что его детерминанты не связаны лишь с сиюминутными факторами, с отдельными действиями властей или изменениями обстановки.

Правильнее всего было бы предположить, что колебательный, циклический характер приобрела сама полити-

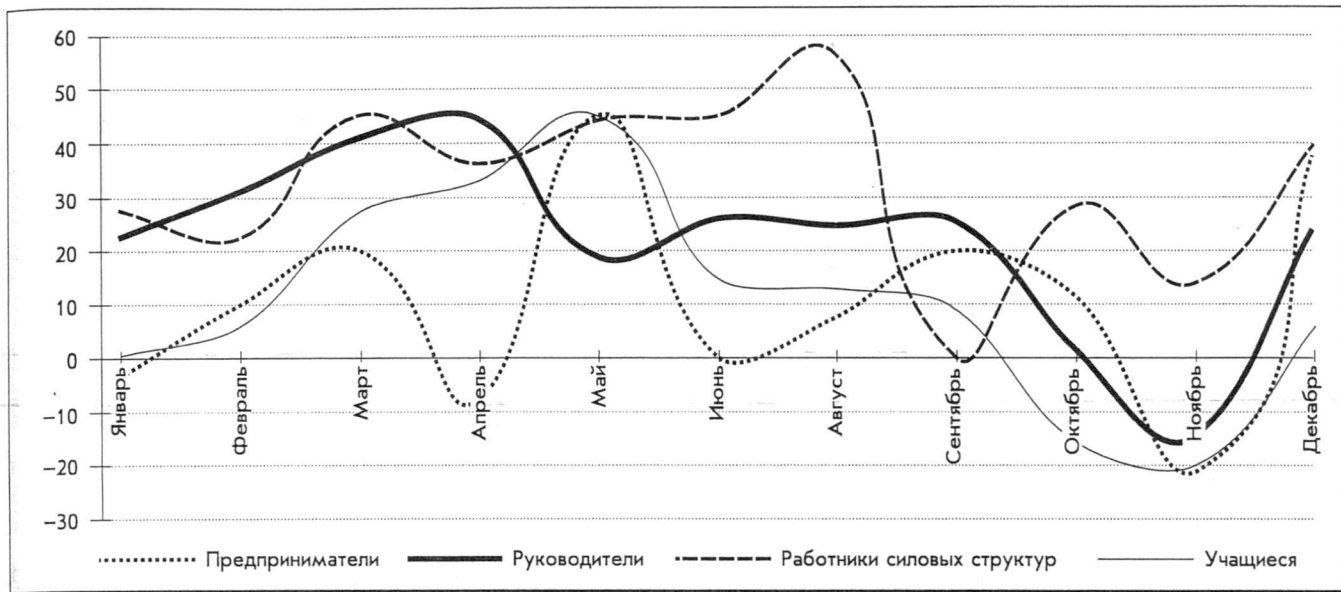


Рис. 6. Динамика показателя неодобрения деятельности В.Черномырдина со стороны предпринимателей, руководящих работников, работников силовых структур, учащихся (1997 г.)

ческая жизнь России. При этом ритмические колебания сами становятся осознаваемым и используемым в политике фактором в этой жизни. (Вспомним регулярные и подогреваемые ожидания "осеннего наступления", "весеннего обострения", "трудностей зимы", замечания в прессе: "давно не было скандалов", и пр.)

В рамках этих колебательных движений и происходит весьма существенный процесс объединений и размежеваний общественных и политических групп. Обладая относительно небогатым выбором (условно выражаясь — языком), увеличить/сократить свою поддержку данного политика, общественные группы отличают себя от других тем, в каких случаях, в какие моменты они одобряют или не одобряют каждого данного политика, точнее, — приписываемые ему действия.

В итоге можно обнаружить прямо противоположные реакции двух разных групп на деятельность одной и той же фигуры. Ярким примером является зеркальная симметрия, характеризовавшая динамику отзывов о деятельности Б.Ельцина и А.Чубайса, дававшихся предпри-

нимателями, с одной стороны, и работниками силовых ведомств — с другой. На рис. 5 и 7 видна эта зависимость, действовавшая на протяжении почти всего года.

Противоположные оценки одних и тех же действий президента со стороны, скажем, бизнесменов и военных закономерны. Интересы этих групп зачастую противоположны.

Не удивительно и то, что в своих реакциях управленцы ближе к военным, а учащаяся молодежь — к предпринимателям. В итоге получается, что зеркально-симметричная пара "предприниматели—силовики" повторена парой "управленцы—студенты". Но благодаря незначительному сдвигу во времени реагирования управленцы "попадают в ногу" с предпринимателями и, можно сказать, повторяют их поведение в отношении данного лица только с отставанием на один шаг, т.е. месяц. Разумеется, "шаг" диктуется не темпоритами процессов, а заданной частотой измерений (см. рис. 6).

В рамках рутинной политической жизни вышеописанный "разнобой" в реакциях общественных и политических

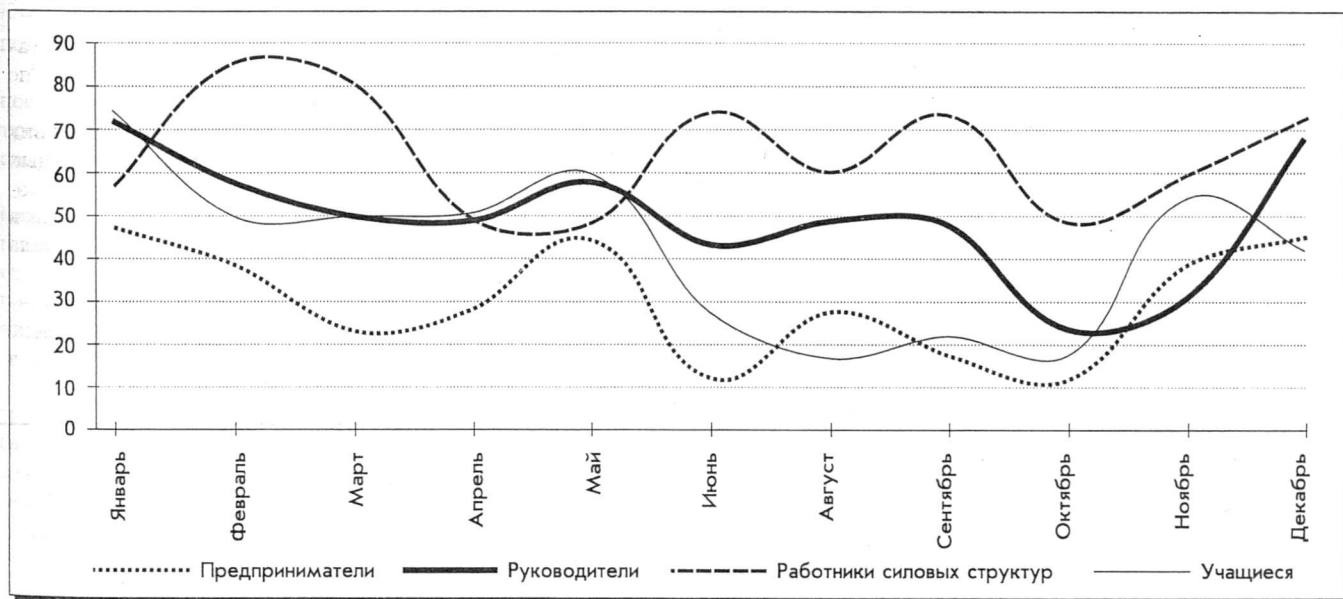


Рис. 7. Динамика показателя неодобрения деятельности А.Чубайса со стороны предпринимателей, руководящих работников, работников силовых структур, учащихся (1997 г.)

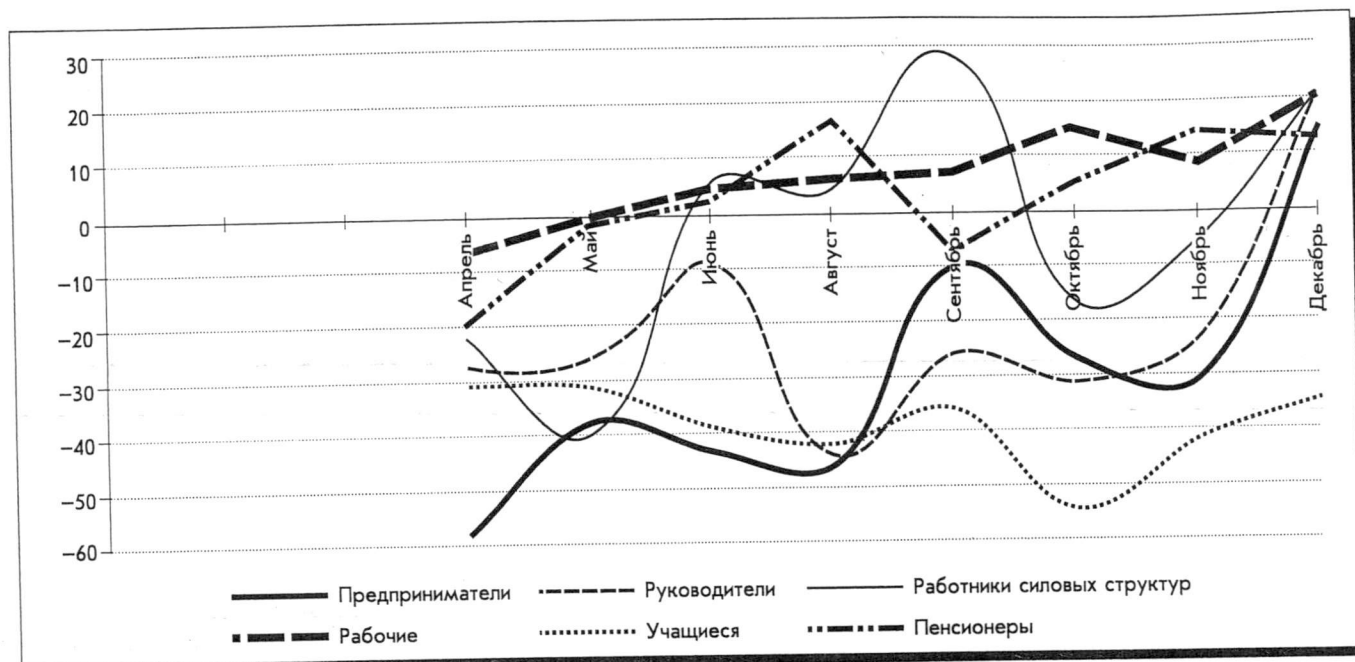


Рис. 8. Динамика показателя неодобрения деятельности Б.Немцова со стороны рабочих, пенсионеров, предпринимателей, руководящих работников, работников силовых структур, учащихся (апрель—декабрь 1997 г.)

групп создает, собственно говоря, саму возможность политики для лидеров, в частности — для руководства страны. Получая поддержку от одних групп, центральная власть может оказать давление на другие, затем наоборот.

Более того, "неоднородность" центральной власти, тот факт, что к разным ее представителям имеется разное отношение, также создает важный ресурс этой власти, ресурс для маневра.

В этом аспекте весьма показательны различия в реакциях одних и тех же социальных субъектов на действия трех политиков. Как видно из рисунков, у всех троих совершенно разный "профиль" в смысле реакций общественных групп.

Положительная и отрицательная синхронизация. В некоторых случаях центральная власть может получить одновременную поддержку со стороны групп с противоположными (в прочих случаях) ориентациями и интересами. Назовем эти периоды положительной синхронизацией в реакциях общественных групп. Таковы, в частности, периоды национальной мобилизации, подъема. Подобное сплочение вокруг фигуры Б.Ельцина имело место в ходе известных процессов в конце 80-х — начале 90-х годов. Частично этот же эффект с помощью специальных политических мероприятий был достигнут перед выборами 1996 г.

В истекшем 1997 г. была сделана попытка повторения позитивной синхронизации вокруг фигуры, представлявшей, так сказать, "второе издание" Б.Ельцина. Речь идет о Б.Немцове, введенном в руководство кабинета.

При своем появлении на политической сцене в качестве четвертого главного политического руководителя страны Б.Немцов пользовался высокой поддержкой практически всех социально-профессиональных групп. В большинстве групп доля одобрявших деятельность новоназначенного вице-преьера превышала долю не одобрявших на 20—30 пунктов (в терминах введенного выше показателя H — минус 20—30 баллов, для случая с Б.Немцовым этот показатель поначалу был не очень удобен). Минимум одобрения был среди рабочих, указанное превышение составляло 7 пунктов, а максимум — в среде предпринимателей — 57 пунктов.

Однако обнаруженное в апреле сходство реакций на "нового Бориса" стало быстро распадаться. Среди пен-

сионеров, рабочих и предпринимателей в мае стало нарастать неодобрение, среди силовиков и руководящих работников — обратная тенденция. Рис. 8 иллюстрирует эту ситуацию разнонаправленностью кривых. Положительная синхронизация не состоялась.

В конце описываемого периода отношение к Б.Немцову оказалось почти полностью подчинено тем же закономерностям, что и отношение к другим изучаемым политическим фигурам. "Отрыв" Б.Немцова от трех других политиков еще сохранялся, но траектория стала той же.

Сложные гармоничности отношений к президенту и трем другим высшим должностным лицам, как видно из рисунков, сближаются к наступлению зимы. Независимо от того, в какой фазе колебательных процессов находилась та или иная группа, с ноября по декабрь она демонстрирует реакцию с тем же знаком, что и большинство других. В данном случае этот знак — минус. Речь идет о согласном и одновременном росте неодобрения всех политиков во всех группах. Этот процесс можно назвать отрицательной синхронизацией.

Три гипотезы. Природа этого явления нами недостаточно изучена. Для объяснения можно выдвинуть по крайней мере три гипотезы.

Первая исходит из того, что календарный праздник Нового года выполняет роль синхронизатора социальных процессов, поэтому к концу—началу года поведение различных общественных групп сближается. Эта версия, к сожалению, не объясняет, почему синхронизация имела отрицательный характер.

Второе объяснение имеет в виду, что реакции различных элит сближаются в момент политического кризиса. Некое подобие кризиса имело место в конце ноября в связи с так называемым "книжным делом".

Против этой версии, однако, говорит то, что в целом по России показатель неодобрения основного фигуранта "книжного скандала" (А.Чубайса) с ноября к декабрю вырос на 4 пункта, тогда как показатель неодобрения Б.Ельцина — на 13, В.Черномырдина — на 10, Б.Немцова — на 6 пунктов.

Наконец, можно предположить, что дело в острой реакции служащих-бюджетников (данные по ним остались вне рамок настоящей работы), студенчества и рабочих, ожидавших, что правительство не рассчитается по долгам

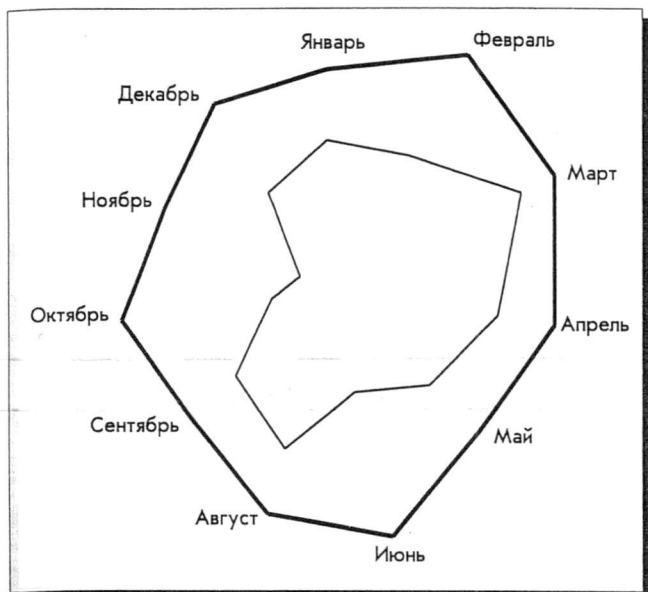


Рис. 9. Динамика показателя критического отношения к ходу дел в России со стороны крупных и мелких общественных групп (1997 г.)

к новому году. Рост неодобрения со стороны этих групп в адрес президента и премьера был весьма значительный.

В пользу этой версии косвенно свидетельствует то, что пенсионеры, вопрос о задолженностях по пенсиям которым был решен, остались в стороне от взлета неодобрения в адрес А. Чубайса и В. Черномырдина (продолжая усиливать критику президента, но они это делали с начала осени).

Эта версия нам представляется наиболее правильной. Однако не следует исключать и того, что описываемые ею факторы совпали в действии с некоторыми внутренними ритмами, которые, как могут показать дальнейшие наблюдения, действуют в мало знакомых нам стабильных условиях нового социального существования.

Колебания и устойчивость. То, что показывают гармоничности выявленных в исследованиях колебаний, отражает, в частности, известный в социологии процесс так называемой передачи образца. Скажем, критика президента "справа", которая по политическим соображениям не может быть поддержана "левыми" политическими силами, через ряд опосредований, а значит, — через некоторое время — переходит на левый край политического поля и раздается оттуда "от собственного имени".

При мало-мальски устоявшейся политической жизни посредники, маршруты таких движений, а значит, и потребное на эти эволюции время, стандартизируются. (Ср. закрепление ряда фракций в Думе на ролях посредников, думского календаря — на ролях регулятора политических процессов.) Так закладывается основа для обсуждавшегося колебательного процесса, который не расшатывается, а укрепляет систему, а также для цикличности этого процесса, которая обеспечивает ее динамическую устойчивость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При значительном размахе колебаний большинство групп, как мы не раз старались отметить, заканчивает год примерно на том же уровне критического отношения к ведущим политикам и к пути, которым следует Россия, что и в самом начале года, т.е. год, это по сути дела цикл.

Циклический характер колебаний во мнениях больших и небольших групп населения хорошо виден на рис. 9. На нем представлены суммарные значения показателя K (критическое отношение к пути, которым идет Россия) для массовых групп (внешнее кольцо) и небольших групп (внутреннее кольцо).

Позиции главных по численности групп располагаются почти по окружности, за год показатель K вернулся в точку исхода.

Показатель K для небольших групп также проделал цикл. Но его траектория менее ровная, она указывает на уже знакомые нам периоды повышения напряженности в зимне-весенние месяцы и ее смягчения летом-осенью.

Год окончился тем же, чем начинался. Такой результат, напомним, получился в силу того, что с ноября по декабрь в значительных слоях населения достаточно резко возросли негативные тенденции в отношении к политикам и к избранному курсу движения. Достигнутое осенью относительное благополучие в значительной мере утратилось. Воспроизведена гораздо менее благоприятная ситуация. Однако факт воспроизводства привычных обстоятельств, притом воспроизводства не неожиданного, но циклического, в этом смысле внутренне ожидаемого и предсказуемого, задает важнейшую характеристику общественного существования. Ее можно назвать привычностью, можно — устойчивостью, можно — стабильностью. Таким образом, проведенный нами анализ процессов, протекавших в течение 1997 г. показал, что полученные в конце этого года прямые свидетельства возникшего в обществе чувства стабильности, не случайны.

Теперь следует вернуться к этим свидетельствам и установить, какие группы населения в первую очередь пришли к ощущению стабильности. (Напомним, что мы анализируем ответы на вопрос: "Каким для России оказался 1997 г. по сравнению с предыдущим?") За последние годы достаточно прочно сложилась модель общественных реакций на ситуацию и эта модель отражалась в устойчивом распределении ответов на вопрос о сравнении уходящего года с предыдущим. Наиболее сильно различались ответы в разных возрастных группах. Например, ответы большинства, что 1996 г. был "труднее" 1995 г., распределились так (в % к числу опрошенных в данной возрастной группе): 18—24 года — 50; 25—39 лет — 56; 40—54 года — 68; 55 лет и старше — 69.

Подобное распределение является весьма показательным для этой модели. Соответственно, ответы, что год оказался "таким же, как предыдущий" (не говоря уж — легче прошлого), распределялись обратным образом. Это объяснялось тем, что старшему поколению по разным причинам оказывалось труднее, чем молодому адаптироваться и закрепиться в меняющихся обстоятельствах. (В прошлые годы 30—40% молодых людей давали ответ "такой же", сообщая тем самым о том, что для них жизнь пошла ровно.)

Результат конца 1997 г. впервые показал, что окончился период, когда общество, прежде всего в своей старшей части, не могло приспособиться к переменам. Впервые ответ "год был труднее предыдущего" оказался не преобладающим — ни в целом, ни в отдельных возрастных группах. Впервые старшая возрастная группа перестала быть наиболее страдающей и жалующейся: 18—24 года — 32%; 25—39 лет — 37; 40—54 года — 43; 55 лет и старше — 35%.

Впервые, как указывалось в начале, наибольшая доля ответов гласила, что год "такой же, как предыдущий". Теперь добавим, что наиболее часто подобный ответ, свидетельствующий о нормализации и стабилизации, давали именно пожилые люди, чуть обогнав молодых: 18—24 года — 47%; 25—39 лет — 45; 40—54 года — 45; 55 лет и старше — 48%.

Такой результат свидетельствует о том, что для самой пожилой части российского населения ощущение стабильности достигнуто скорее всего за счет возобновления регулярных выплат пенсии. Зная, что деньги для регулярных выплат получены нерегулярными средствами, можно оценить, сколь хрупко достигнутое состояние.

В других возрастных группах, прежде всего — в молодых, устойчивость бытия достигнута иными, более основательными способами. Сложившаяся в 1997 г. ситуация не дает никаких гарантий на последующее, хотя дает надежды на закрепление достигнутой устойчивости. Впрочем, если это закрепление произойдет в 1998 г., станет ясно, что эпоха стабильности несет с собой ничуть не меньше политических и социальных проблем, чем та, которой она приходит на смену.

Александр ГОЛОВ Переизбрание России

Если бы была возможность выбирать, в какой стране жить, многие ли россияне выбрали бы в настоящее время Россию? — Около 72%. Таковы данные одного из последних опросов ВЦИОМ (март 1998 г., опрошены 1500 человек по общенациональной выборке). 72% взрослого населения вполне достаточно для "переизбрания" России на воображаемом всероссийском референдуме, если бы таковой состоялся в ближайшее время. Как видно, для абсолютного большинства россиян Россия не только место фактического проживания. Они не променяли бы ее ни на какую другую страну, связывают с ней свою судьбу (рис. 1).

Эта внутренняя связь российского населения с Россией в целом явно небезразлична для будущего самой России и заслуживает внимательного рассмотрения. У кого она крепче или слабее? От чего это зависит?

Крепость внутренней связи с Россией в различных группах российского населения можно оценить соотношением в группе числа выбирающих и числа отвергающих Россию, предпочитающих жить в какой-либо другой стране. Для всех россиян это соотношение (K) составляет, по данным упомянутого опроса, 3,8 ($K=72:19$). Если $K < 1$, то можно говорить о внутренней отчужденности от России соответствующей группы населения: ее типичные представители воспринимают Россию не как свою страну, а только как место своего проживания.

Хотя россиян, отвергающих Россию, не так уж мало — 1/5, отчужденных групп по социально-демографическим признакам проведенным опросом установлено не было. Очевидно, отчуждение от России происходит в индивидуальном порядке, больше связано со всей биографией человека, чем с его групповой принадлежностью.

Но бывает, что людей объединяет и биографическое сходство, общность пережитого. Если ограничиться контингентом опрошенных лиц, то две группы респондентов можно было отнести к отчужденным. Это лица мусульманского вероисповедания ($K=0,83$) и представители титульных национальностей в автономных образованиях ($K=0,75$). Числа опрошенных в этих группах (57 человек), безусловно, недостаточно для обобщений в масштабах страны. Тем не менее распространенность и "биографическая" объяснимость сепаратистских настроений у этих категорий российского населения едва ли вызывает сомнения.

Крепкие и слабые связи. Наличие внутренней связи с Россией у той или иной группы населения соответствует условию $K > 1$. Этому условию удовлетворяют все представительные в рамках проведенного опроса социально-демографические группы российского населения. Но они значительно различаются между собой по крепости самой связи. Наиболее крепкие внутренние связи с Россией можно предположить, по данным опроса, у следующих категорий: лица старше 60 лет ($K=35$), жители Волго-Вятского региона (14), военнослужащие, служащие милиции (11), москвичи (9), жители

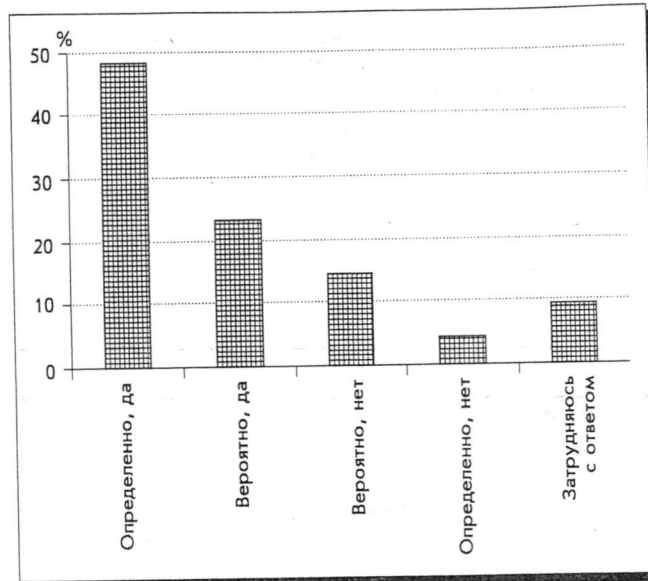


Рис. 1. Если бы у Вас была возможность выбирать в какой стране жить, выбрали бы Вы Россию? (В % к числу опрошенных.)

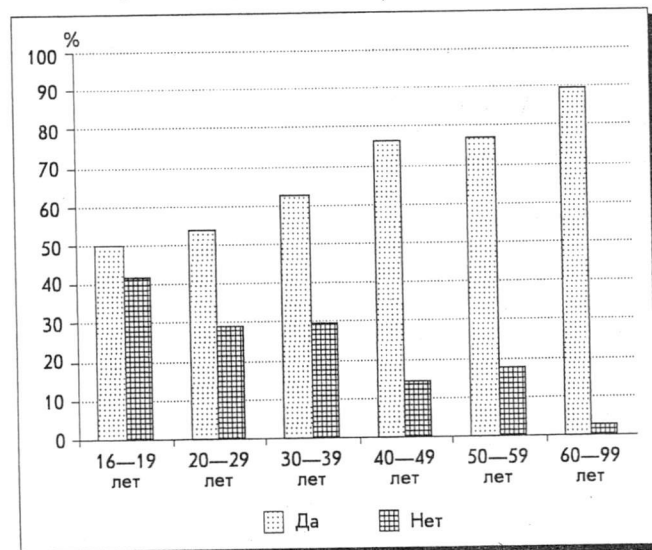


Рис. 2. Если бы у Вас была возможность выбирать в какой стране жить, выбрали бы Вы Россию? (В % к числу опрошенных.)

ли Центрально-Черноземного региона (9), лица с образованием ниже среднего (8), лица православного вероисповедания (7). Наименее крепкие связи — руководители различного уровня (1,2), специалисты с высшим образованием (1,8), лица моложе 40 лет (2), квалифицированные рабочие (2,1), жители Северо-Западного региона (2,1), Дальнего Востока (2,2), Уральского (2,5) и Восточно-Сибирского (2,7) регионов.

Возрастные различия. Чем старше человек, тем крепче его связь со своей страной (рис. 2). В эту очевидную закономерность вписывается и молодежь до 20 лет, почти 50% которой внутренне отчуждены от России ($K=1,1$), "живет не там, где живет" (хотя число отвергающих Россию могло бы в этой группе быть и поменьше). Переломный возраст, после которого склонность переигрывать свою жизнь, резко снижается, — 40 лет. А последний пересмотр своей жизни наблюдается в предпенсионном возрасте. Только возрастная группа 50—59 лет не вписывается в общую возрастную закономерность: ее чувство связи с Россией слабее, чем у более молодых людей 40-летнего возраста.

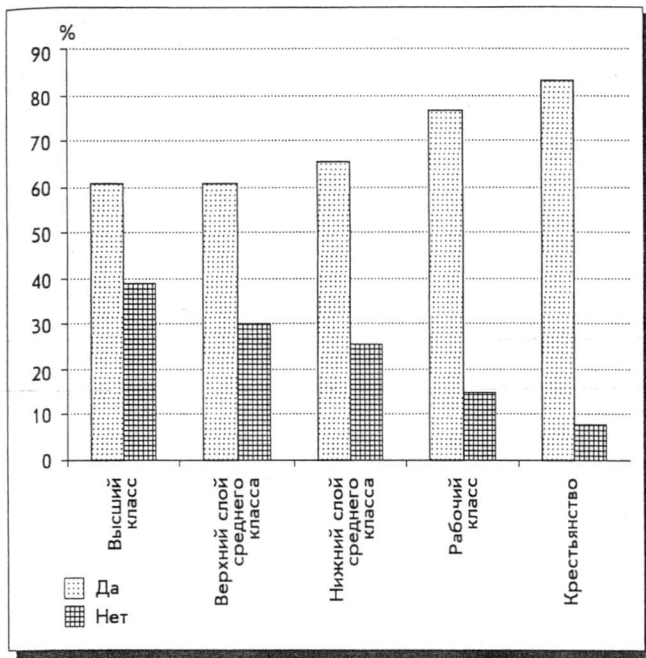


Рис. 3. Если бы у Вас была возможность выбрать в какой стране жить, выбрали бы Вы Россию? (В % к числу опрошенных.)

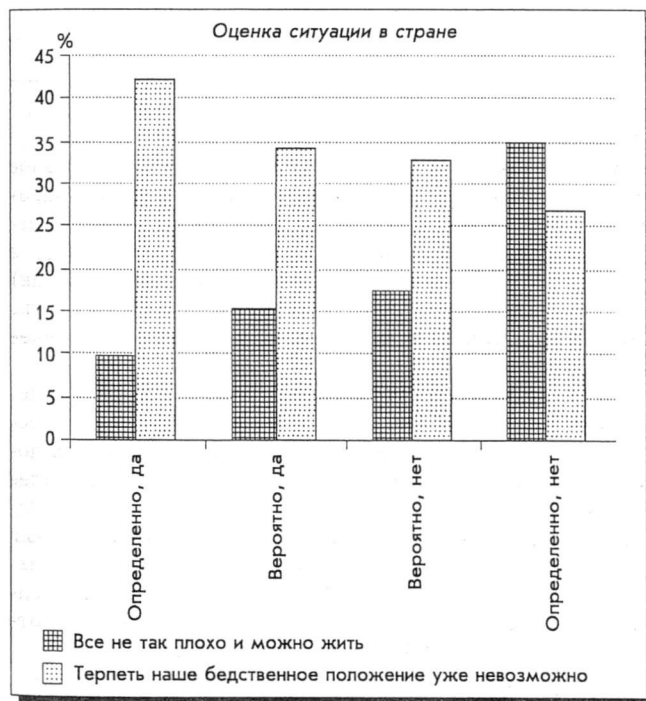


Рис. 4. Выбрали бы Вы Россию?

Социальные различия. Различия между социально-профессиональными группами сводятся в основном к одной выразительной закономерности: чем выше социальное положение, которое человек занимает или на которое он претендует, тем слабее его внутренняя связь со своей страной (рис. 3). Или, если посмотреть на то же самое с другой стороны, — чем ближе к земле, тем ближе к России.

Региональные различия. У сельских жителей чувство связи с Россией в основном крепче, чем у городских. Но из этого правила должно быть сделано одно исключение — г. Москва. В Москве выбирают Россию даже чаще, чем на селе, и выбирают исключительно уверенно: не "вероятно", а "определенно" (69%). По определенности, степени уверенности своего выбора России, Москва абсолют-

ный лидер среди всех регионов страны. На противоположном полюсе — приграничные регионы: Северо-Западный ($K=2$) и Дальневосточный ($K=2,2$).

"Как грустна наша Россия", — писал А.С.Пушкин, и он же, — "не променял бы свое отечество ни на какое другое". Сходные чувства в отношении своей страны разделяют россияне и в наши дни. Характерная закономерность: чем крепче у человека внутренняя связь с Россией, тем грустнее видится ему ее нынешнее состояние (рис. 4).

Подтверждается в какой-то мере и другое: чем лучше человек начинает жить, тем больше он отдаляется от России.

Ирина ПЕРОВА, Людмила ХАХУЛИНА

Оценка доходов от незарегистрированной дополнительной занятости

Отношения в сфере вторичной занятости часто носят неформальный характер и не регистрируются ни на уровне предприятия, ни на уровне статистических органов. Это означает существование не только скрытого ("теневое") сегмента рынка труда, но и скрытых ("теневых") форм распределения и перераспределения доходов. Масштабы этого явления таковы, что их необходимо принимать в расчет как при определении занятости населения, так и доходов семьи. Проведенные Госкомстатом РФ в 1993—1995 гг. обследования доходов и расходов домохозяйств показали, что суммарные доходы оказались меньше расходов. По сделанным расчетам "скрытая" оплата труда составляет от 1/4 до почти 1/3 всех доходов*. Определенный вклад в эту долю вносит и незарегистрируемая дополнительная занятость.

В предыдущей статье** мы ставили задачу оценить масштабы и структуру той части дополнительной занятости, которая основана на неформальных (незарегистрированных) отношениях. В этой статье мы представляем первые результаты исследования***, цель которого — попытка оце-

* Пономаренко А. Подходы к определению параметров теневой экономики // Вопросы статистики. 1997. № 1. С. 27.

** Перова И., Хахулина Л. Неформальная вторичная занятость: масштабы, структура // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 6.

*** Для расчетов использовалась объединенная база мониторинга, включающая данные трех массовых опросов ВЦИОМ, проведенных в мае, июле и сентябре 1997 г. Выборка репрезентативно представляет взрослое население России и контролируется по полу, возрасту, образованию, типам населенных пунктов и укрупненным регионам проживания. Объединенный массив включает данные о 7130 респондентах; всего дополнительную занятость имеют 966 респондентов.

В качестве основания для идентификации респондентов, имеющих незарегистрированную (нерегулируемую) дополнительную занятость, была выбрана характеристика условий получения дополнительной работы: работа по найму по устной договоренности, без оформления договора, соглашения, а также предпринимательская деятельность без патента, разрешения на индивидуальную трудовую деятельность или без регистрации юридического лица. Для оценки масштабов, структуры неформальной дополнительной занятости, а также доходов, получаемых от нее, респондентам было предложено ответить на следующие вопросы: "Была ли у Вас в прошлом месяце, помимо основного занятия, какая-нибудь работа или занятие, приносящие дополнительный доход? На каких условиях Вы занимаетесь дополнительной работой? Сколько примерно часов в неделю занимает вся дополнительная работа (занятие)? Сколько денег за дополнительную работу Вы получили в прошлом месяце (подсчитайте все Ваши регулярные и нерегулярные приработки, но не считайте доходы от основной работы, пенсию, стипендию, пособия и т.п.)? Укажите, пожалуйста, что это за работа, приработки?" Подробнее методологическая база исследования незарегистрированной дополнительной занятости см.: Перова И., Хахулина Л. Неформальная вторичная занятость: масштабы, структура.

Таблица 1

Соотношение доходов, получаемых от зарегистрированной и незарегистрированной дополнительной занятости, по различным видам деятельности (доход от зарегистрированной занятости равен 1)

Виды деятельности	Соотношение доходов от зарегистрированной и незарегистрированной дополнительной занятости
Совместительство на том же предприятии	1,6
Совместительство на другом предприятии	0,9
Профессиональная деятельность по контракту или заказу	1,2
Производство потребительских товаров на продажу	0,9
Уличная торговля, торговля привезенными товарами ("челноки")	1,9
Услуги населению (строительство, ремонт, пошив)	1,0
Репетиторство	2,3

нить размеры доходов, которые получают разные группы населения от незарегистрированной дополнительной занятости, а также "доходность" разных видов незарегистрированной дополнительной занятости.

Результаты опросов населения, проведенные ВЦИОМ в мае, июле и сентябре 1997 г., показывают, что в целом незарегистрированная дополнительная занятость достигла заметных масштабов. Дополнительную работу без официального оформления имеют 8% от всех опрошенных и, соответственно, 2/3 из числа тех, кто подрабатывает дополнительно. Незарегистрированная дополнительная занятость распространена преимущественно в виде случайных приработков (82%) и гораздо реже — в виде регулярной работы (18%).

Подрабатывают без официального оформления трудовых отношений все категории населения (лица, имеющие работу, пенсионеры, учащиеся, безработные), но все-таки чаще других — работники (10%) и безработные (17%). Если, используя данные исследуемого массива, сопоставить суммарную величину оплаты труда всех работников и совокупные доходы от незарегистрированной дополнительной занятости, то доходы работающего населения от неофициальных приработков, составят приблизительно 12% от этой суммарной величины оплаты труда.

Средние доходы в месяц от приработков без официального оформления хотя и незначительны, в среднем на 20%, но выше, чем доходы от регистрируемой дополнительной занятости. При этом, однако, не все виды деятельности, осуществляемые без официального оформления, приносят более высокий доход по сравнению с официально оформленной работой.

Среди тех, кто подрабатывает по совместительству на "своем" предприятии, занят уличной торговлей, репетиторством, доходы оказываются выше в тех случаях, когда занятия этими видами деятельности не регистрировалось. В тоже время доходы от работы по совместительству на другом предприятии, от выполнения профессиональной работы по разовым заказам, от оказания услуг населению практически не зависели от того, оформлялась официально дополнительная работа или нет (табл. 1).

Какие же виды дополнительной занятости приносят более высокие доходы при условии, что они не оформляются официально? Наиболее доходными являются про-

Таблица 2

Сравнительная доходность различных видов незарегистрированной дополнительной занятости (средний по массиву доход от незарегистрированной дополнительной занятости равен 1)

Виды деятельности	Доля респондентов, имеющих, незарегистрированное дополнительное занятие (N=593 человека)	Доходы от незарегистрированной дополнительной занятости
Совместительство на том же предприятии	9	1,25
Совместительство на другом предприятии	6	0,78
Профессиональная деятельность по контракту или заказу	7	1,34
Производство потребительских товаров на продажу	5	0,94
Уличная торговля	14	1,20
Услуги населению (строительство, ремонт, пошив)	34	0,92
Репетиторство	5	1,15

фессиональная деятельность по контракту или заказу, совместительство на том же предприятии, что и основное место работы (табл. 2). Затем следуют такие виды подработок, как уличная торговля, "челночество", репетиторство, производство потребительских товаров на продажу, а также услуги населению (строительство, ремонт, пошив). Совместительство на другом предприятии и производство потребительских товаров на продажу оказались наименее оплачиваемыми.

Как показывают результаты исследования, не прослеживается явная зависимость между распространенностью тех или иных видов деятельности и уровнем их доходности. Так, нерегистрируемые формы занятости более всего распространены при оказании услуг населению. Однако доходы от них близки к среднему уровню, который получают люди от незарегистрированной дополнительной занятости. Наиболее оплачиваемая работа (профессиональная деятельность по контракту или заказам) не относится к числу наиболее распространенных.

Сколько же составляют доходы от дополнительной незарегистрированной занятости в различных группах населения? Более высокие доходы имеют безработные* (на 20% выше среднего уровня дохода от незарегистрированной дополнительной занятости), самые низкие — пенсионеры (на 25% ниже среднего уровня). Пенсионеры в силу возрастных ограничений меньше могут работать дополнительно, в то время как безработные, согласно данным опроса, тратят на подработку почти в 2 раза больше времени, чем, например, рабочие.

Доходы работающего населения от нерегистрируемой вторичной занятости приблизительно равны среднему значению доходов, получаемых от приработков без официального оформления. При этом наблюдается дифференциация в доходах работников в зависимости от про-

* В данную группу входят временно неработающие, безработные.

фессионального статуса. Выше всех доходы у руководителей: они выше на 18%, чем у специалистов, и на 25%, чем у квалифицированных рабочих.

Как среди руководителей, специалистов и служащих, так и среди рабочих доходы, полученные в среднем за месяц от дополнительной работы, были несколько выше у тех, кто подрабатывал без официального оформления, в среднем на 15%.

Если сравнивать доходы работающего населения от основного занятия и дополнительной работы, то, как и следовало ожидать, у подрабатывающих неофициально различия в доходах от основного занятия и дополнительной работы проявляются в меньшей степени, чем у тех, кто регистрирует подработку. Причем у руководителей и специалистов разница между доходом от основного занятия и незарегистрированными приработками меньше, чем у рабочих (табл. 3).

Анализ доходов работающего населения на основе данных проведенных опросов позволил установить, что, во-первых, нерегистрируемая дополнительная работа в целом приносит более высокие доходы, чем регистрируемая, причем практически во всех группах населения, во-вторых, чем выше доходы от основного занятия, тем выше и доходы от дополнительной работы (как зарегистрированной, так и незарегистрированной).

Как влияют доходы от незарегистрированной дополнительной занятости на материальное положение семьи? Результаты опросов позволили установить, что в целом в семьях с высоким доходом подрабатывают чаще, чем со средним и низким*: дополнительную работу имеют 20% обеспеченных семей, 8% — среднеобеспеченных и 7% — малообеспеченных. Но прирабатывают без официального оформления в большей степени в семьях с низкими доходами, чем со средними и высокими (рис. 1).

Ниже приведена дифференциация доходов от дополнительной незарегистрированной занятости в зависимости от уровня дохода семьи (в тыс. руб.):

Уровень доходов семьи	Средний доход от незарегистрированной дополнительной занятости в месяц
Низкий (ниже 1260 тыс. руб.)	193
Средний (от 1260 до 4775 тыс. руб.)	456
Высокий (от 4775 тыс. руб. и выше)	889

Как видно, чем выше доходы семей, тем выше и доходы от дополнительных, в том числе незарегистрированных приработок. Сопоставление совокупного дохода семьи и доходов от незарегистрированной дополнительной занятости показывает, что для семьи значимость последних уменьшается по мере улучшения материального положения. Однако следует заметить, что доходы, которые приносят неофициальные приработки, составляют заметную часть в семейных доходах во всех трех доходных группах: 42% — в семьях с низкими доходами, 37% — со средними и 30% — с высокими.

Таким образом, несмотря на то что доходы от незарегистрированной дополнительной занятости в низкодоходных семьях относительно невысоки, они играют важную

* Группировка производится по уровню душевого дохода на одного члена семьи:

низкий доход — 20% респондентов с самыми низкими доходами;
 средний доход — 60% респондентов;
 высокий доход — 20% респондентов с самыми высокими доходами.

Таблица 3

Соотношение доходов, получаемых от основного и дополнительного занятия, различными категориями работников (доход от основного занятия равен 1)

Категории населения	Имеют зарегистрированную дополнительную занятость	Имеют незарегистрированную дополнительную занятость
Работники	0,53	0,71
В том числе:		
руководители, специалисты, служащие	0,52	0,82
рабочие	0,61	0,62

роль в поддержании жизненного уровня семьи. Но поскольку приработки без официального оформления носят, как правило, нерегулярный характер, то их все-таки нельзя расценивать в качестве устойчивого фактора, обеспечивающего стабильность (неухудшаемость) материального положения малообеспеченных семей.

В заключение отметим, что использование объединенной базы мониторинга позволило получить оценку доходов от незарегистрированной дополнительной занятости. Однако на данном этапе исследования возможности рассмотреть ряд вопросов были ограничены: в частности, это касается оценки доходов, получаемых разными категориями населения от различных видов приработок без официального оформления; степени влияния доходов от дополнительной незарегистрированной занятости на доходы различных типов семей и пр. По мере накопления массива данных круг исследуемых проблем может быть расширен. Подчеркнем также, что в статье были использованы данные за летний период (май, июль, сентябрь 1997 г.). Продолжение исследования позволит установить, существуют ли сезонные различия в видах незарегистрированной дополнительной занятости, а также сезонные колебания в доходах, получаемых от нее.

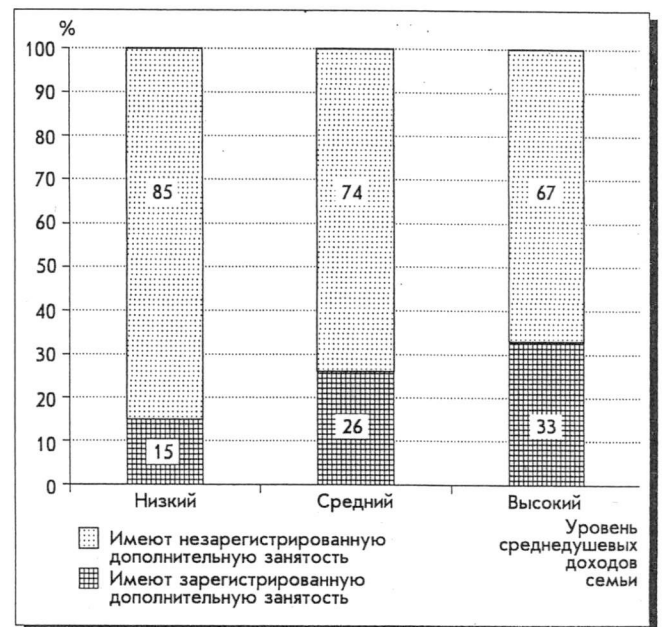


Рис. 1. Соотношение зарегистрированной и незарегистрированной дополнительной занятости в зависимости от уровня среднедушевого дохода семьи

Социальная жизнь предприятий: перемены

Два фундаментальных положения характеризуют ныне социальную жизнь нашего общества: во-первых, на смену застоя пришла нестабильность всех общественных институтов, их существенная перестройка; во-вторых, характер этих изменений таков, что население страны (в том числе и работники) не чувствует пока улучшений в своей экономической и социальной жизни.

В марте 1997 г. ВЦИОМ попросил работников разных отраслей народного хозяйства оценить экономическое положение своих предприятий (организаций), их перспективы на ближайший год и изменения в различных сторонах жизни предприятия, которые наметились в последние два-три года. В обобщенном виде эти оценки позволяли утверждать, что более чем у 1/2 опрошенных работников на предприятиях (в организациях) в последнее время произошли существенные изменения разного рода. В наибольшей степени они затронули социальное обслуживание работников по месту работы, а также оплату труда, причем привели в основном к ухудшению.

Другим важным выводом оказалось то, что работники частных предприятий в 1,5—2 раза реже, чем работники других секторов народного хозяйства, констатировали ухудшение различных характеристик жизни своих предприятий и в 1,5—2 раза чаще отмечали их улучшение. В 1997 г. полугосударственный сектор продемонстрировал наилучшее положение по всем показателям.

В марте 1998 г. ВЦИОМ повторил просьбу к работникам дать оценку по сопоставимому кругу показателей. Сопоставляя результаты двух этих опросов, следует иметь в виду, что речь идет не о динамике изменений, а лишь о различиях в данных, полученных с интервалом лишь в один год, которые могут иметь случайный характер.

Прежде всего обратимся к оценке работниками экономического положения своих предприятий (табл. 1).

Хотя, как и год назад, большая часть респондентов оценила экономическое положение своих предприятий как плохое, а 1/3 — как среднее, все-таки число давших высокую оценку стало больше, а число остальных несколько меньше, чем в 1997 г. Ближе к оптимистическим, чем к пессимистическим, оказались и оценки перспектив развития на ближайший год (табл. 2).

Рост числа положительных оценок произошел за счет ответов респондентов, занятых на государственных и полугосударственных предприятиях. Правда, пока работники этих предприятий реже, чем работающие на частных предприятиях, оценивают экономическое положение своих предприятий и их перспективы, как хорошие. Однако наряду с этим увеличивается число работников частного сектора, оценивающих положение своего предприятия как плохое. На 10 пп. увеличилось число затруднившихся что-то сказать о перспективах ближайшего года в частном секторе.

Наибольшее число респондентов, оценивших экономическое положение своих предприятий как хорошее, — в торговле и снабжении (23 против 9% в среднем), в бытовом обслуживании и общественном питании (19%), в добывающей промышленности (13%), в кредитно-финансовой сфере (11%). Плохое экономическое положение своих предприятий отметило наибольшее число работников следующих отраслей: сельское хозяйство (77 против 47% в среднем); культура, искусство, спорт (75%); образование, дошкольное воспитание и наука (69%); строительство (57%), ВПК (55%); здравоохранение (51%). Примерно так же оценены работниками и перспективы развития предприятий (табл. 3).

Заметим кстати, что оценки экономического положения своего предприятия оказались более оптимистичными, чем соответствующие показатели по стране в целом и по населенному пункту, где расположено предприятие, на котором работает респондент (табл. 4).

Таблица 1

Как бы Вы оценили экономическое положение Вашего предприятия в настоящее время?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Группы опрошенных	Экономическое положение предприятия							
	хорошее		среднее		плохое		затруднились с ответом	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Все ответившие	5	9	36	33	49	47	10	11
<i>Сектора экономики:</i>								
государственный	2	6	34	36	55	47	9	11
полугосударственный	3	6	35	37	51	53	11	9
частный	15	19	46	28	27	38	12	15

Таблица 2

Следующий год будет для Вашего предприятия хорошим или плохим?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Группы опрошенных	Экономическое положение предприятия будет...							
	хорошим		не хорошим и не плохим		плохим		затруднились с ответом	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Все ответившие	8	9	20	24	31	26	41	41
<i>Сектора экономики:</i>								
государственный	4	7	20	27	34	28	42	38
полугосударственный	6	8	22	23	30	31	42	38
частный	22	17	20	18	18	15	40	50

Этот феномен подтверждается в опросах в течение многих лет: пессимизм респондентов увеличивается по мере отдаления предмета оценки от его непосредственной деятельности, жизни и т.п. Отвечая на вопрос о том, что конкретно изменилось на их предприятиях, работники проявили высокую осведомленность. По сути, число затруднившихся с ответом почти не превышает число недавно работающих на данном месте работы и потому не имеющих представления, как тут было до них.

Сводные показатели оценки работниками изменений различных сторон жизни предприятий не показывают каких-либо существенных отличий от данных марта 1997 г. (табл. 5).

Из данных табл. 5 можно увидеть, что наиболее заметным отличием является большее число положительных оценок по позициям "оплата труда" (в 1997 г. было 9, а в 1998 г. — 12%), "отношения в коллективе" (9 и 11% соответственно), "участие работников в принятии решений о делах предпри-

ятия" (2 и 4% соответственно), и на 1 пп. стало больше положительных оценок по позициям "условия труда", "организация труда", "соблюдение и защита прав работников", "возможности переобучения, повышения квалификации".

Тенденция, отмеченная в оценках экономического положения своих предприятий и их перспектив на ближайший год, присуща и оценкам изменений в различных сторонах жизни предприятий (табл. 6). Как и в 1997 г., изменения в большей степени характерны для предприятий частного сектора, а стабильность, неизменность состояния — для полугосударственного и государственного секторов. Изменения в лучшую сторону произошли главным образом в государственном секторе и коснулись почти всех перечисленных в вопросе сторон. Конечно, следует помнить, что число положительных оценок хотя и растет, но остается пока сравнительно небольшим, намного меньшим, чем число отрицательных оценок.

Таблица 3

**Оценка респондентами экономического положения своих предприятий и перспектив на следующий год
(в % к числу ответивших на вопрос в отрасли, март 1998 г.)**

Отрасли народного хозяйства, где работают респонденты	Экономическое положение предприятия в настоящее время				Перспективы изменения положения предприятия в следующем году			
	хорошее	среднее	плохое	затруднились с ответом	хорошие	не хорошие и не плохие	плохие	затруднились с ответом
Все ответившие	9	33	47	11	9	24	26	41
Промышленность, энергетика	9	35	47	9	10	27	29	34
ВПК	3	32	55	10	3	13	36	47
Добыча полезных ископаемых	13	39	37	11	13	23	43	21
Строительство	10	23	57	10	7	14	25	54
Транспорт, связь	10	47	33	10	12	25	20	43
Сельское, лесное хозяйства	1	20	77	2	4	15	40	41
Торговля, снабжение	23	37	19	21	19	19	11	51
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	52	33	10	9	36	23	32
Бытовое обслуживание, общественное питание	19	44	26	11	22	38	8	32
Образование, дошкольное воспитание, наука	5	15	69	11	5	20	36	39
Здравоохранение, социальное обеспечение	9	26	51	14	6	22	33	39
Культура, искусство, спорт	6	15	75	4	4	31	38	27
Общественные организации	15	27	58	—	14	5	39	42
Кредитно-финансовая сфера, страхование	11	54	20	15	27	41	5	27
Армия, МВД, органы безопасности	5	37	32	26	3	31	21	45
Федеральные органы управления	13	60	2	25	13	38	—	49
Местные органы управления	2	70	14	14	6	47	11	36

Таблица 4

**Оценка респондентами экономического положения своего предприятия, города (сельского района), России
(в % к числу ответивших на вопрос)**

Объект оценки	Экономическое положение предприятия			
	хорошее	среднее	плохое	затруднились с ответом
Россия	0,4	16	76	8
Город (сельский район), где живет респондент	3	27	62	8
Предприятие, организация, где респондент работает	9	33	47	11

Таблица 5

Произошли ли на Вашем предприятии какие-либо изменения за последние два-три года?
Если да, то что из перечисленного изменилось в лучшую сторону, что — в худшую, а что осталось без изменения?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Позиции	Изменения							
	в лучшую сторону		в худшую сторону		нет изменений		затруднились с ответом	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Оплата труда	9	12	43	37	28	31	20	20
Условия труда	5	6	28	28	47	47	20	19
Организация труда, условия для бесперебойной, ритмичной работы	4	5	34	31	39	42	23	21
Соблюдение и защита прав работников	3	4	36	34	39	38	22	24
Отношение администрации к работникам	5	5	30	31	44	44	21	20
Отношения в коллективе	9	11	17	13	53	56	21	20
Информированность работников о положении дел на предприятии	7	7	24	24	44	43	25	26
Участие работников в принятии решений о делах предприятия	2	4	26	26	43	43	29	26
Обеспечение работников социальными благами	4	3	47	46	27	28	22	23
Возможность переобучения, повышения квалификации	6	7	32	30	35	37	27	26
Общий порядок на предприятии	7	7	27	23	44	45	22	24
Профсоюзная работа	2	2	37	36	32	31	29	30

Таблица 6

Произошли ли на Вашем предприятии какие-либо изменения за последние два-три года?
Если да, то что из перечисленного изменилось в лучшую сторону, что — в худшую, а что осталось без изменения?
(В % к числу занятых в том или ином секторе экономики, ответивших на вопрос.)

Позиции	Нет изменений						Изменения в лучшую сторону						Изменения в худшую сторону					
	Государственный сектор		Полугосударственный сектор		Частный сектор		Государственный сектор		Полугосударственный сектор		Частный сектор		Государственный сектор		Полугосударственный сектор		Частный сектор	
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
Оплата труда	27	32	29	32	26	26	8	14	10	9	14	12	47	37	46	43	23	32
Условия труда	48	48	47	50	40	41	4	6	3	4	11	9	30	29	34	31	14	20
Организация труда, условия для бесперебойной, ритмичной работы	44	47	34	42	32	34	4	5	3	3	9	10	31	30	48	38	22	23
Соблюдение и защита прав работников	42	40	36	38	38	32	3	5	2	2	6	5	35	35	44	39	18	28
Отношение администрации к работникам	49	43	41	51	36	36	4	6	3	2	11	7	26	33	41	32	20	26
Отношения в коллективе	54	58	59	61	44	44	8	12	8	10	13	10	20	12	17	14	9	16
Информированность работников о положении дел на предприятии	49	48	40	41	39	34	7	7	6	6	10	7	21	24	32	29	16	20
Участие работников в принятии решений о делах предприятия	46	47	39	41	37	38	2	6	1	2	5	3	24	26	35	31	18	23
Обеспечение работников социальными благами	27	29	28	28	28	25	3	3	4	3	7	5	49	49	52	50	30	35
Возможность переобучения, повышения квалификации	36	36	33	41	35	33	6	8	6	5	10	6	34	34	37	28	18	25
Общий порядок на предприятии	47	52	42	40	37	38	6	7	5	6	12	10	26	20	36	32	15	21
Профсоюзная работа	32	32	36	33	29	26	2	3	1	1	5	2	39	38	42	39	18	29

I — данные за 1997 г.
II — данные за 1998 г.

**Как бы Вы оценили деятельность администрации Вашего предприятия?
(В % к числу ответивших на вопрос в группе.)**

Варианты ответов:

1. Администрация могла бы сделать больше, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране;
2. Администрация могла бы сделать больше, но ей не хватает знаний, настойчивости;
3. Администрация не заинтересована в улучшении дел на предприятии, так как материальная обеспеченность руководителей не зависит от положения предприятия;
4. Усилия администрации уже дают положительные результаты для предприятия;
5. Затруднились с ответом.

Группы опрошенных	Варианты ответов									
	1		2		3		4		5	
	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.	1997 г.	1998 г.
Все ответившие	50	43	6	7	20	22	5	5	19	25
<i>Сектора экономики:</i>										
государственный	58	47	6	7	15	23	4	3	14	20
полугосударственный	41	39	5	6	31	27	5	5	18	25
частный	42	35	8	7	18	15	8	10	24	35
<i>Социально-профессиональный статус:</i>										
руководители предприятий, организаций	48	70	12	16	11	11	15	9	14	3
руководители структурных подразделений	71	48	4	5	11	22	7	7	7	18
специалисты	54	49	7	9	22	18	5	6	12	19
служащие	52	47	6	8	15	20	6	5	21	25
квалифицированные рабочие города	44	33	8	7	28	29	4	4	16	28
квалифицированные рабочие села	42	44	1	1	25	28	—	—	32	27
неквалифицированные рабочие города	40	30	5	8	8	19	5	4	42	40
неквалифицированные рабочие села	51	83	—	—	26	8	—	3	23	7

Что касается негативных оценок, то тут можно определенно констатировать лидирующее положение частного сектора, где гораздо больше, чем в 1997 г., число респондентов отметило ухудшение по всем позициям. В то же время обратная картина — в полугосударственном секторе. Здесь число негативных оценок стало заметно меньше. Почти по всем позициям, которые оценивались, по числу отметивших ухудшение положения лидируют промышленность и энергетика, ВПК и добыча полезных ископаемых. Близки к ним по значению показатели строительства и сельское хозяйство. Улучшение положения по основным направлениям наиболее часто отмечали работники кредитно-финансовой сферы, сферы обслуживания и местных органов управления.

Две основные оценки деятельности администрации предприятий и организаций преобладали в 1997 г. и сохранили свое значение в 1998 г. Самая большая группа респондентов склоняется к выводу, что администрация могла бы сделать больше, чем делает сейчас, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране (в 1997 г. таких ответов было 50%, в 1998 г. — 43%, табл. 7).

Число приверженцев такой точки зрения несколько уменьшилось во всех социально-профессиональных группах, кроме руководителей предприятий и рабочих села, у которых оно даже выросло. Вторая по численности группа респондентов считает, что администрация не

предпринимает всех необходимых активных действий по улучшению положения работников на предприятиях и улучшению деятельности самих предприятий, поскольку материальное положение руководителей не зависит от экономического положения предприятий (в 1997 г. — 20%, в 1998 г. — 22%).

Среди работников государственных предприятий число давших такую оценку стало за год больше. То же можно сказать и о руководителях структурных подразделений предприятий, служащих и городских рабочих. Правда, уменьшилось число сторонников такой точки зрения среди работников полугосударственного и частного секторов, среди специалистов и неквалифицированных рабочих села.

Крайне мала группа респондентов, отметивших, что усилия администрации их предприятий уже дают положительные результаты. Их было 5% и в 1997 г., и в 1998 г. Однако в частном секторе таких оценок в 2 раза больше, чем в среднем. В 1,8 раза чаще, чем в среднем, отмечали успехи администрации руководители предприятий, хотя таких оценок у них стало меньше, чем в прошлом году, в 1,7 раза. Аналогичную оценку деятельности администрации высказывали чаще, чем в среднем: в 1,4 раза — руководители структурных подразделений, в 1,2 раза — специалисты. У остальных групп работников этот вид оценки встречался реже, чем в среднем.

Наука и общество: мнения и оценки российских ученых*

Положение российской науки. Состояние отечественной науки вызывает серьезную озабоченность в обществе. Оценка его российскими учеными применительно к сферам их профессиональной деятельности приведена на рис. 1.

Как видно, за последние пять лет наблюдается резкое расхождение в оценках динамики развития российской и зарубежной науки с существенным перевесом в пользу зарубежной. Преобладание пессимистических оценок характерно для всех секторов деятельности, областей науки, форм собственности, регионов. Оптимистические оценки чуть чаще встречаются в области общественных и гуманитарных, а также медицинских наук, секторе высшего образования, общественных научных организациях.

В целом негативно оценивается как состояние той области науки, которой занимается научная организация, так и положение дел непосредственно в самой организации. При этом оценки достаточно близки: только 10—12% респондентов расценивают и то и другое как подъем или нормальное, стабильное развитие, тогда как 73—85% — как спад. Как нормальное и стабильное положение своих научных институтов чаще оценивают представители организаций с общественной (44% опрошенных) и частной (25%) формами собственности, научные работники и специалисты в области общественных и гуманитарных наук (27%), а также в области медицины (26%), доктора наук (23%), молодые ученые в возрасте 30 лет (21%).

Умеренно оптимистичными можно назвать ожидания на ближайшие пять лет: 10% респондентов предвидят улучшение ситуации в своей области науки, 27% — считают, что ничего не изменится, 46% — думают, что и в дальнейшем положение будет ухудшаться.

Большая часть респондентов в той или иной мере согласны с утверждением, что и сегодня Россия — страна с высоким уровнем развития науки и техники (рис. 2).

Главная причина кризиса российской науки, по мнению респондентов, — это обвальное падение масштабов государственного финансирования. И далее примерно на равных основаниях называются еще три причины — отсталая материально-техническая база, отток кадров, понижение общественного престижа научной работы, — которые по существу связаны с первой (рис. 3).

Такое понимание причин кризиса определяет и соответствующее видение возможностей выхода из него: по мнению 49% опрошенных, улучшение ситуации может быть достигнуто за счет усиления роли государства в финансировании исследований и разработок, в управлении научной сферой. Только 4% считают, что оно может быть за счет расширения самостоятельности научных организаций в поиске источников финансирования, самоорганизации научного процесса. Более 36% опрошенных полагают, что следует сочетать и тот и другой подходы.

Ситуация в научных коллективах. Известно, что научный труд — это многофакторный творческий процесс, и его результативность во многом зависит от стабильнос-



Рис. 1. Положение дел в науке (в % к числу опрошенных)

ти научных коллективов, взаимоотношений между коллегами, атмосферы на работе и т.п.

Один из признаков неблагополучной ситуации в науке — отток специалистов из научных организаций. Что об этом думают люди, непосредственно занятые в научном процессе? Распределение ответов на этот вопрос отражено на рис. 4.

Основная причина ухода из науки — это низкая оплата труда. Сегодня не приходится рассчитывать на то, что люди будут трудиться с полной отдачей только на основе профессионального интереса, без адекватного удовлетворения широкого круга потребностей. Эта же причина яв-

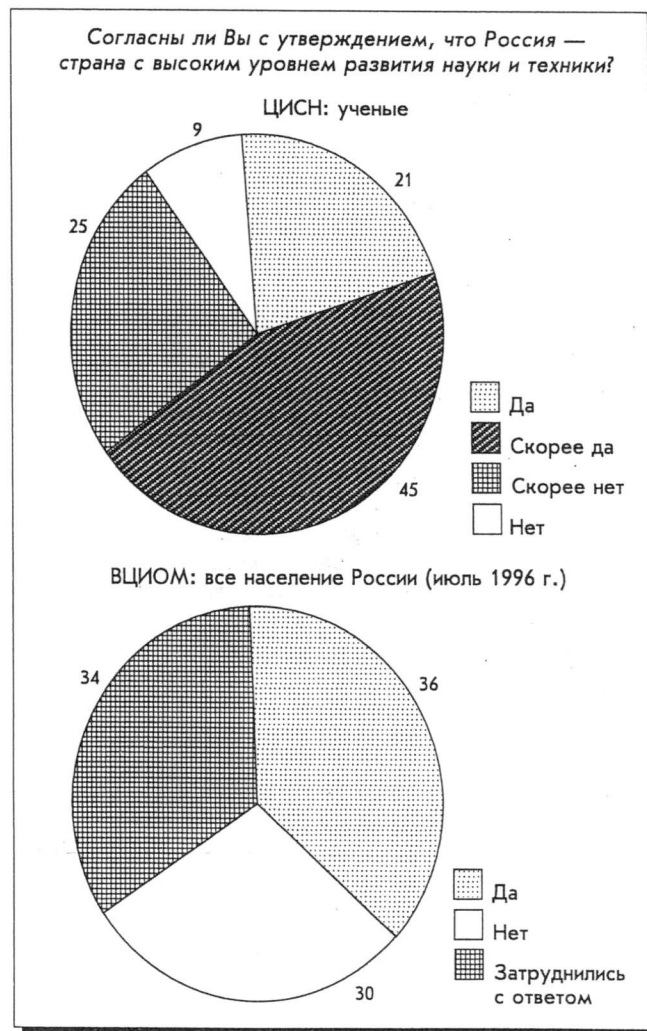


Рис. 2. Оценка уровня научно-технического потенциала России (в % к числу опрошенных)

* Данная статья продолжает анализ результатов социологического исследования, проведенного Центром исследований и статистики науки (ЦИСН) Миннауки России и РАН в ноябре 1996 г. Исследование выполнено на основе репрезентативной выборки, охватившей около 2400 научных работников и специалистов из 149 научных организаций, расположенных в десяти регионах России. (См.: Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 1, № 2.)

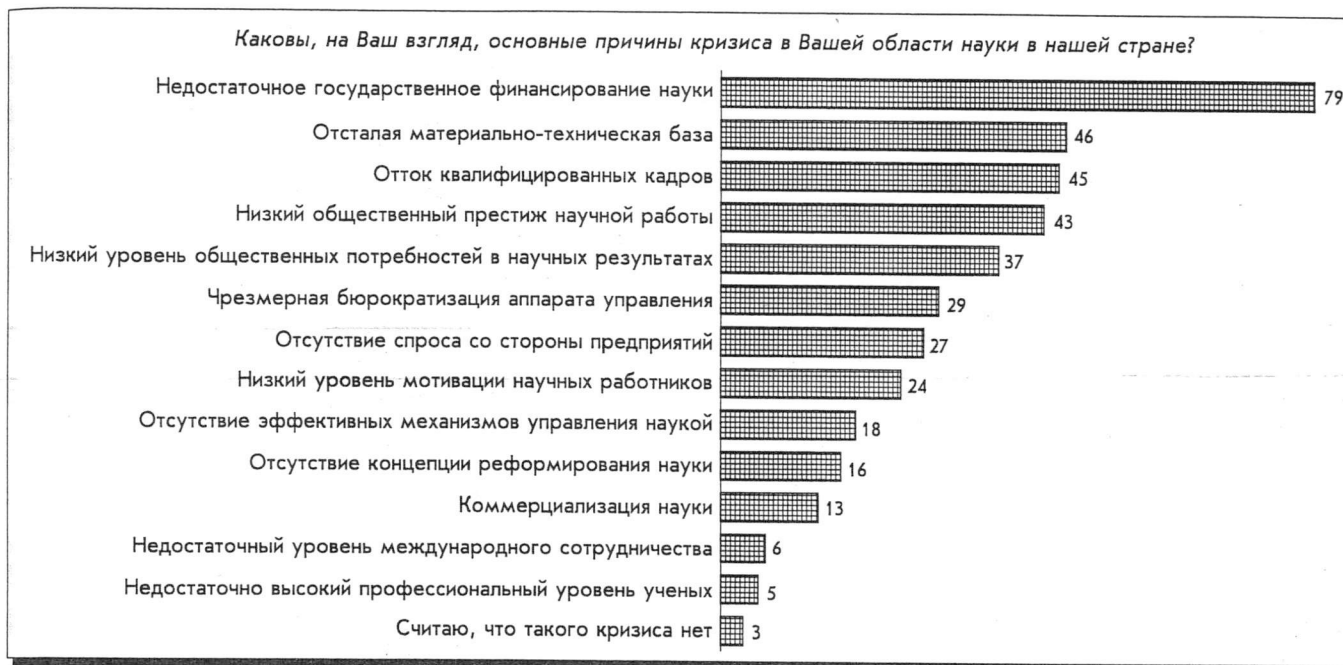


Рис. 3. Причины кризиса российской науки (в % к числу опрошенных)



Рис. 4. Причины ухода специалистов из организации (в % к числу опрошенных)

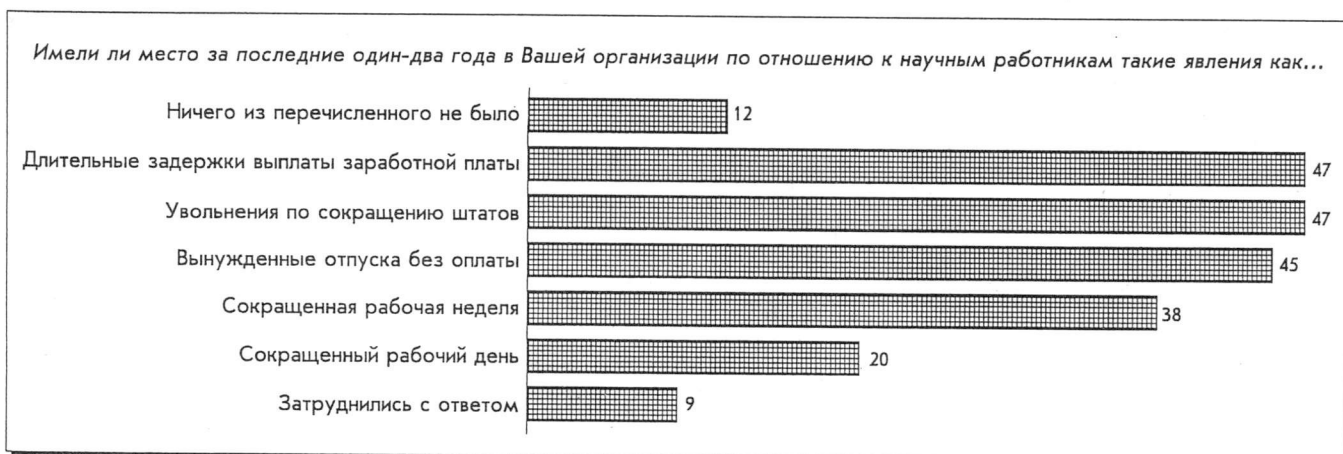


Рис. 5. Проявления нестабильного положения научных организаций (в % к числу опрошенных)

ляется препятствием и для привлечения молодежи в науку, т.е. возникает все больше опасений за будущее российской науки.

Другая причина, определяющая неуклонное сокращение научно-технических кадров, состоит в нестабильном положении научных организаций, что побуждает работников искать выход из трудных ситуаций. В большей степени фактор нестабильности сказывается в области сельскохозяйственных и технических наук, в меньшей — медицинских, общественных и гуманитарных, естественных наук. Если бы ситуация в науке изменилась к лучшему, то, по мнению 3/4 опрошенных, часть тех, кто оставил науку, вернулись бы в нее вновь (а каждый третий респондент считает, что вернулись бы многие).

Падение социального статуса научного работника — третья по важности причина ухода из науки. Чаще чем в среднем по выборке на это указывают респонденты с более высокой квалификацией (доктора и кандидаты наук, представители администрации, главные, ведущие и старшие научные сотрудники). Неудовлетворенность своим нынешним социальным положением особенно ярко прослеживается на фоне сравнения с представлениями о собственном статусе за рубежом (об этом будет сказано ниже).

Нестабильность сложившейся в обществе ситуации находит выражение в ряде явлений, которые стали обычными и для научной сферы (рис. 5). Нарушения выплаты заработной платы, увольнения по сокращению штатов и вынужденные отпуска без оплаты — наиболее распространенные и сопутствующие друг другу проявления дестабилизации, имеющие место во всех научных организациях независимо от области науки, формы собственности, сектора деятельности, типа организации, региона. Чаще на отсутствие подобных явлений указывают представители академической науки, специалисты в области естественных и медицинских наук, лица, работающие в организациях с частной формой собственности.

Несмотря на ухудшение ситуации в научных организациях, большинство научных работников и специалистов (в среднем 91% опрошенных) ежедневно бывают на работе, а 60% — характеризуют атмосферу на своей работе как *нормальную, деловую*. Тем не менее трудовые конфликты случаются не так уж редко, учитывая сдерживающие факторы, прежде всего сложность с трудоустройством в случае потери работы (рис. 6). Только примерно каждый четвертый респондент отметил отсутствие конфликтов на работе. Каковы же причины трудовых конфликтов?

На первое место и здесь выходят вопросы заработной платы: ее уровень и характер распределения. Во многом конфликты и напряжения связаны с уменьшением государственного финансирования, однако немалую роль при распределении имеющихся средств играет руководство научных организаций, которое обладает значительными полномочиями. 42% опрошенных отметили, что деятельность предпринимательских структур, функционирующих на базе их научных организаций, осуществляется в интересах ограниченного круга лиц. Положительно оценили деятельность руководства своих организаций 48% опрошенных.

Оплата труда на основном месте работы. Оплата труда — важнейший показатель социально-экономического положения непосредственных участников научного процесса — в конечном счете отражает нынешнее состояние и перспективы развития отечественной науки. По мнению 87% опрошенных, для привлечения молодежи в науку необходимо в первую очередь повысить уровень оплаты труда. Однако объективный анализ реального положения с оплатой труда в науке затруднен в силу тех же причин, что и в экономике в целом. Речь идет о прогрессирующих



Рис. 6. Трудовые конфликты и их причины (в % к числу опрошенных)

теневых процессах, охвативших все сферы экономической деятельности*. Не является исключением и научная сфера, обладающая высококвалифицированным трудовым потенциалом, способным гибко реагировать на происходящие в обществе изменения. Вовлеченность науки в неформальную экономику прослеживается на основе таких достаточно массовых процессов, как:

снижение роли государства в управлении научной сферой, расширение самостоятельности научных организаций, включая академическую науку, в условиях перехода к рыночной экономике;

создание на базе научных организаций различного рода предпринимательских, коммерческих структур, общественных и частных организаций, ассоциаций, фондов и т.д.;

свободное распоряжение имеющимися основными фондами, инфраструктурой (сдача в аренду зданий, помещений, техники и пр.);

реализация высокого профессионально-инновационного потенциала в виде активизации дополнительной занятости и проявлений предпринимательского типа мотивации и поведения;

интенсивное расширение международных контактов как результат либерализации внешнеэкономических связей.

* По оценкам официальной статистики с 1996 г. доля теневого сектора в экономике в целом (ВВП) составила 23% (см.: *Исправников В., Куликов В. Теневая экономика в России: иной путь и третья сила.* М., 1997. С. 29). Имеются и более высокие оценки — почти до 50% российской экономики (см.: Там же. С. 32).

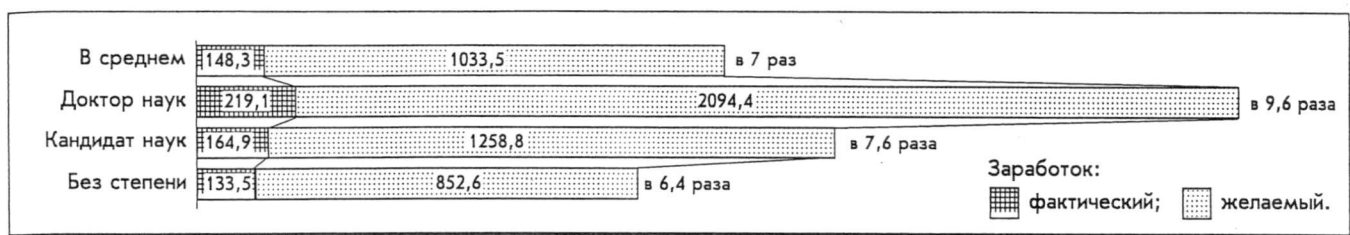


Рис. 7. Соотношение в средних размерах фактических и желаемых зарплаток в зависимости от наличия ученой степени (в долл. США)

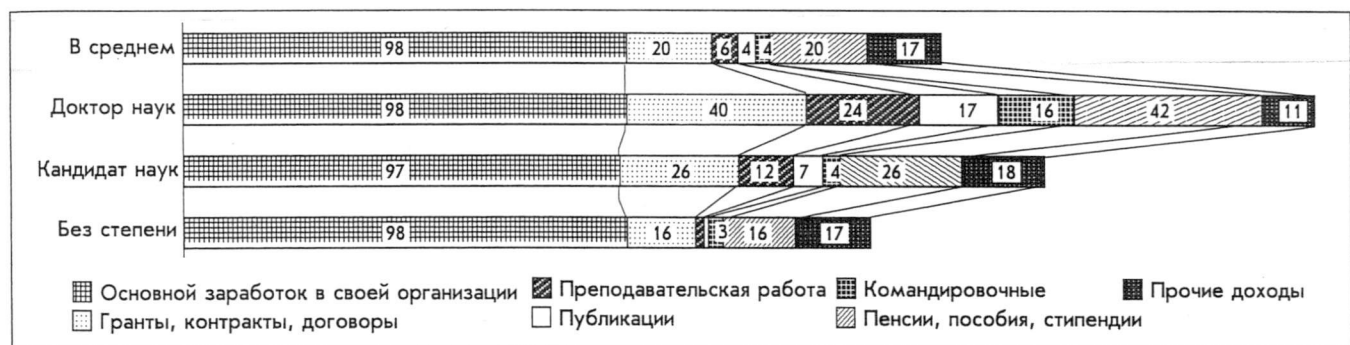


Рис. 8. Структура доходов по источникам их поступления в зависимости от наличия ученой степени (в % к числу опрошенных)

Как и в экономике в целом, все эти процессы в конечном счете отражаются на уровне и дифференциации фактических зарплаток работников науки. Однако если сегодня статистика некоторым образом корректирует показатели личных доходов населения с учетом теневой экономики*, то применительно к оплате труда в разных сферах экономики, в том числе и в науке, такие оценки отсутствуют. Именно поэтому при анализе ситуации, как правило, оперируют официальными данными о среднемесячной начисленной заработной плате в отрасли "Наука и научное обслуживание", что, по многим соображениям, весьма слабо отражает реальную картину с оплатой труда работников, непосредственно занимающихся НИОКР.

Социологические исследования расширяют представления об источниках доходов от профессиональной научной и других видов деятельности работников науки, и в плане отражения их экономического поведения они дают более объемную картину по сравнению со статистикой. Информация о размере личных зарплаток является конфиденциальной, и респонденты могут не отвечать на этот вопрос или давать неточные ответы. В ходе опроса приходится сознательно ограничиваться только одной количественной оценкой, а именно суммой денежных доходов, полученных на основном месте работы. На наш взгляд, эти оценки можно признать достоверными для большей части обследованных работников, поскольку, учитывая ситуацию в науке, для большинства респондентов, как правило, нет оснований скрывать информацию о своей зарплате в организации. Вопрос о размере дополнительных зарплаток не предлагался, и в данном случае внимание было сконцентрировано на факте наличия дополнительной работы и ее соответствия характеру основной (об этом речь пойдет ниже). Результаты опроса позволяют отметить некоторые моменты, касающиеся оплаты труда российских ученых на основной работе.

* Согласно официальным оценкам, четвертая часть доходов населения в 1996 г. получена от теневого сектора (см.: Там же. С. 29). Есть и другие оценки: например, Л.Пияшева считает, что реальные доходы населения в 1,5 раза выше, чем фиксирует статистика.

Значительны масштабы невыплат — на момент опроса 38% респондентов не получили зарплату за предыдущий месяц. Особенно плохо обстоят дела с выплатой заработной платы ученых в области сельскохозяйственных наук (55%) и в предпринимательском (по старой терминологии — отраслевом) секторе деятельности (46%). В октябре 1996 г. средний размер заработной платы по основному месту работы составил 148,3 долл. США, или примерно 816 тыс. руб.* (речь идет о сумме денег, полученных на руки в своей организации). Официальная статистика дает на тот же момент другую цифру, а именно 676,3 тыс. руб. (среднемесячная начисленная заработная плата в отрасли "Наука и научное обслуживание"). Как видим, субъективная оценка заметно превышает статистическую, что только подтверждает гипотезу об их фактическом занижении. Тем не менее сложившаяся в науке средняя заработная плата не соответствует представлениям о ней самих работников. По мнению респондентов, их квалификация заслуживает зарплаты в размере 1033,5 долл. США, т.е. почти в 7 раз больше ее фактической величины. Этот вывод подтверждается и анализом соотношений средних размеров фактических и желаемых зарплаток (не только по выборочной совокупности, но и в зависимости от квалификации научных работников, прежде всего от наличия ученой степени) (рис. 7).

Обратим внимание, что различия в размерах фактических зарплаток в зависимости от наличия ученой степени очень незначительны: если зарплаток тех, кто не имеет степени, принять за 1, то зарплаток кандидатов наук превышает его только в 1,23 раза, а докторов наук — в 1,64. Иными словами, в настоящее время явно не дооценивается более квалифицированный и мотивированный труд тех, кто непосредственно занимается творческим, интеллектуальным трудом и вносит наибольший вклад в создание научной продукции.

Именно поэтому, чем выше квалификация исследователей, тем выше их неудовлетворенность размерами до-

* При опросе респондентам было предложено оценить свой заработок в долларах США по текущему курсу с целью элиминирования влияния ценового фактора и сопоставимости оценок в динамике (1 долл. США составлял тогда примерно 5500 руб.).

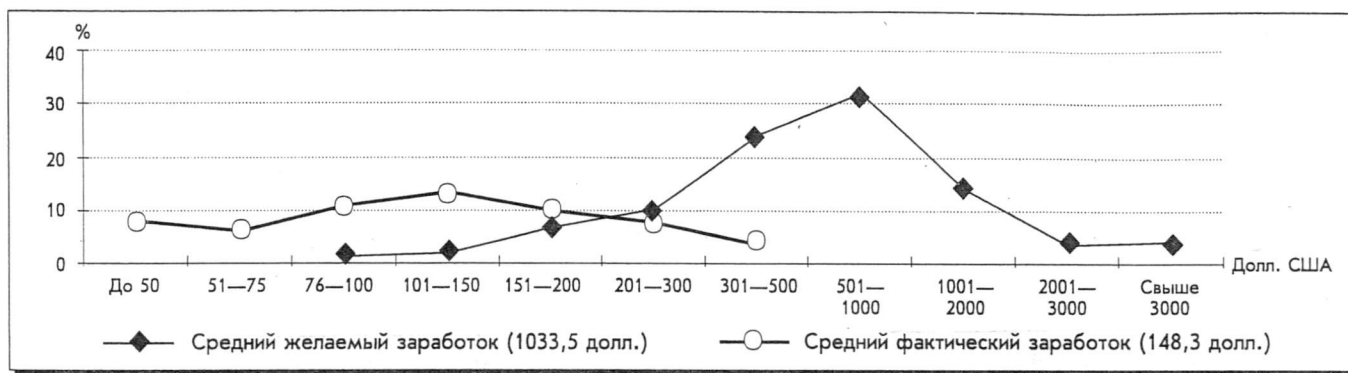


Рис. 9. Распределение респондентов по уровню фактических и желаемых заработков

ходов от основной работы. Самое значительное расхождение в фактических и желаемых заработках наблюдается у докторов наук, далее следуют кандидаты наук и только затем — исследователи без степени.

В какой-то мере существующая неудовлетворенность заработками компенсируется более широким спектром источников доходов у представителей науки более высокой квалификации, что наглядно видно из рис. 8.

Самые широкие возможности для получения доходов, помимо основной работы, имеют доктора наук. Это касается практически всех возможных источников доходов внутри страны и за рубежом, и особенно таких, как: гранты, контракты, договора, преподавательская работа, публикации, командировочные. Меньше подобных возможностей у кандидатов наук и еще меньше — у исследователей, не имеющих степени. Обратим внимание на то, что 40% докторов наук, 26% кандидатов наук и 16% научных работников без ученой степени являются пенсионерами и получают пенсии.

Различия в оплате труда по основному месту работы оцениваются респондентами как недостаточные, что следует из сопоставления распределения субъективных оценок фактических и желаемых заработков (рис. 9).

Различия в фактических заработках существенно меньше, чем в желаемых: применяемый для этих целей децильный коэффициент дифференциации (соотношение между 10% респондентов с самыми высокими и самыми низкими заработками) составляет соответственно 6,4 и 10,5 раза. Иначе говоря, сложившиеся различия в оплате труда неудовлетворительны с точки зрения стимулирования отдачи более квалифицированного труда.

Дополнительная занятость. Как уже отмечалось, для научной среды характерна активная дополнительная занятость, поскольку большинство ученых не удовлетворены оплатой своего труда на основном месте работы. Только 8% исследователей в той или иной мере удовлетворены доходами, которые они получают в своей организации. Эта причина побуждает их искать дополнительные приработки, помимо основной работы (рис. 10). В среднем каждый второй ученый работает где-либо еще, помимо своей организации (регулярно — каждый седьмой, а время от времени — каждый третий)*.

Наибольшую активность в плане дополнительной занятости проявляют ученые-мужчины, чаще молодого возраста, имеющие ученую степень кандидата наук (заметим, что при этом доктора наук чаще, чем кандидаты наук, имеют регулярные дополнительные заработки), представители сектора высшего образования и особенно

из общественных и гуманитарных наук, а также преимущественно с высоким должностным статусом (администрация, руководители подразделений, главные, ведущие и старшие научные сотрудники).

Примерно каждый второй из тех ученых, кто имеет дополнительную работу, считает, что она в той или иной мере соответствует профилю его основной работы. На рис. 11 показаны расхождения между наличием дополнительной работы и ее соответствием характеру основной работы в зависимости от разных признаков: ученой степени, сектора деятельности, области науки и должностного статуса.

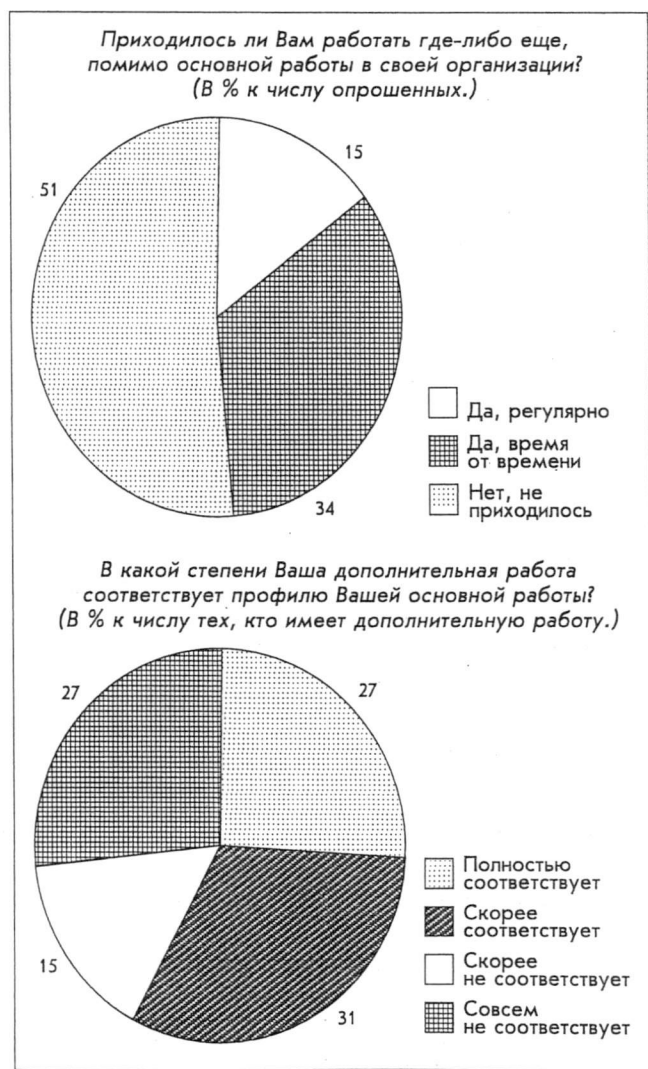


Рис. 10. Дополнительная занятость

* Заметим, что активность ученых в подработывании денег значительно выше, чем в среднем по населению. Так, согласно регулярным опросам общественного мнения, проводимым ВЦИОМ, только каждый седьмой взрослый россиянин имеет дополнительные приработки.

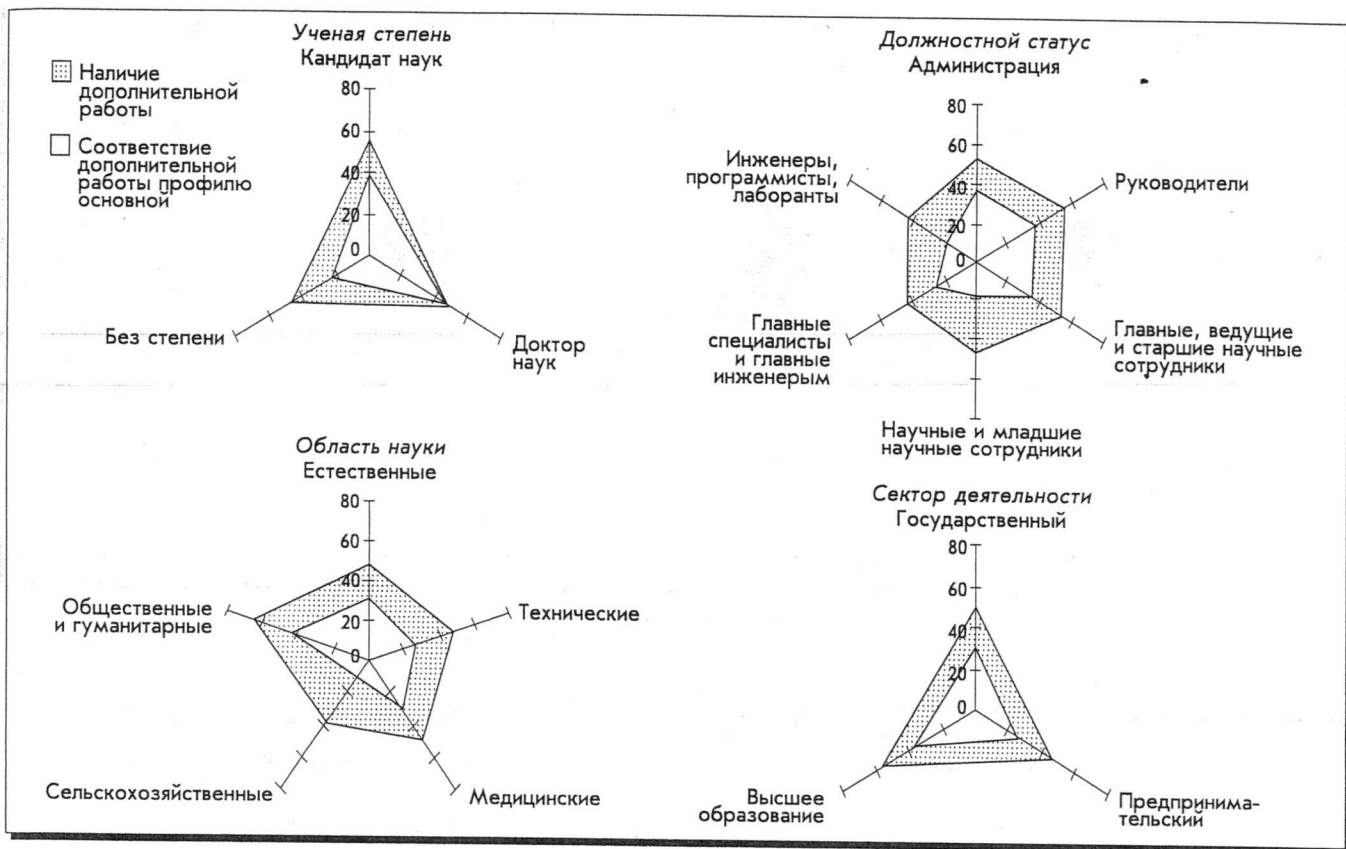


Рис. 11. Степень соответствия дополнительной работы профилю основной (в % к числу опрошенных)

С точки зрения более эффективной реализации профессионального потенциала, наилучшая ситуация наблюдается у докторов наук, дополнительная занятость которых является самой многоплановой и при этом практически полностью согласуется с содержанием их основной работы. Спектр дополнительной занятости кандидатов наук более ограничен и ее рассогласование с характером профессиональной деятельности уже очевидно. Например, кандидаты наук чаще других занимаются предпринимательской, коммерческой и другими видами деятельности. И еще более заметно несоответствие дополнительной занятости профилю основной работы у остальных категорий исследователей, не имеющих ученой степени (заметим, что они составляют $\frac{2}{3}$ от общей численности). Их дополнительная работа чаще имеет нерегулярный и даже случайный характер.

Степень различий между характером дополнительной и основной работы заметно варьируется в зависимости от должностного статуса ученых: меньше всего она у представителей администрации, больше всего — среди научных и младших научных сотрудников, инженеров, программистов, лаборантов и т.п. Однако и среди лидеров научного потенциала (а сюда относятся руководители научных подразделений, главные, ведущие и старшие научные сотрудники, главные специалисты и главные инженеры) имеются потери от нерационального использования их профессиональных качеств в процессе дополнительной занятости.

Если рассматривать данный аспект использования научного труда применительно к разным областям науки, то самая неблагоприятная ситуация имеет место в сельскохозяйственных науках. И хотя здесь самый низкий показатель дополнительной занятости, тем не менее она чаще, чем в других сферах, не соответствует профилю основной работы. Во всех остальных областях науки картина достаточно однородна: степень различий между содержанием основной и дополнительной

работы примерно одинакова и при этом весьма ощутима. Особенно огорчает такой факт в отношении медицинских наук, поскольку это напрямую влияет на здоровье общества.

По секторам деятельности наблюдаемая ситуация, т.е. соответствие дополнительной занятости профессиональной специализации, приблизительно одинакова (на рис. 11).

Примерно $\frac{2}{3}$ из числа тех, кто подрабатывает (62%), считают для себя дополнительную работу скорее источником средств к существованию, 7% — скорее интересом к самой работе, а примерно для $\frac{1}{4}$ (28%) — это и то и другое в равной степени. Результаты исследования свидетельствуют о том, что чем выше уровень квалификации (если иметь в виду наличие ученой степени) и должностное положение ученых, тем чаще материальный интерес сочетается с интересом к самой работе. Для 50% исследователей, занимающихся дополнительной работой, основные доходы превышают дополнительные; для 19% — они примерно равны, а для 23% — дополнительные доходы выше основных. Более чем $\frac{1}{3}$ таких респондентов указали на то, что их основные доходы, полученные в своей организации, составляют менее 50% от общей суммы всех заработков за предыдущий год.

Угроза безработицы. В настоящее время безработица в России стала реальностью, характерной для всех сфер трудовой деятельности. Наука не является исключением, а по опасениям потерять работу представители науки даже "опережают" работающее население страны (рис. 12).

Вероятность потерять работу у российских ученых по независимым от работника причинам, по их оценкам, выше, а их уверенность в том, что они смогут найти новую работу по своей специальности, ниже, чем в среднем у занятых в народном хозяйстве. Иными словами, с точки зрения безработицы работники науки представляют

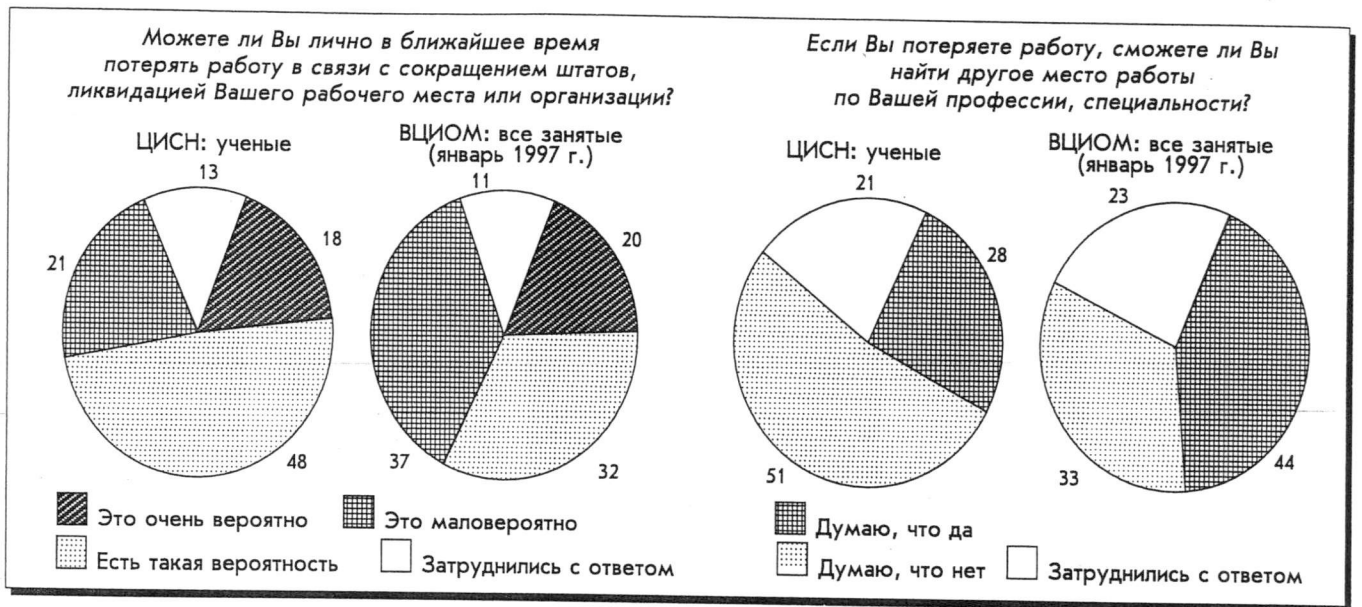


Рис. 12. Опасения безработицы: результаты опросов ЦИСН и ВЦИОМ (в % к числу опрошенных)

собой самую уязвимую часть экономически активного населения страны. Эти опасения заметно усиливаются с возрастом, особенно в тревожном положении оказываются люди старшего поколения, которых сегодня в науке большинство (рис. 13). Несколько более уверенно чувствуют себя доктора наук, менее спокойно — кандидаты наук и еще менее уверенно (особенно в плане подбора новой работы) — исследователи, не имеющие степени. Ожидания возможной безработицы нарастают по мере понижения должностного статуса, а самые серьезные

опасения по этому поводу распространены среди научно-технических кадров высокого уровня (главных специалистов и главных инженеров). Опасения безработицы существенно варьируют по областям науки: самые низкие оценки наблюдаются в медицине, общественных и гуманитарных науках, а самые высокие — в области сельскохозяйственных, а также технических наук. Что касается таких экономических характеристик, как сектор деятельности и регионы, то соответствующие оценки различаются незначительно.

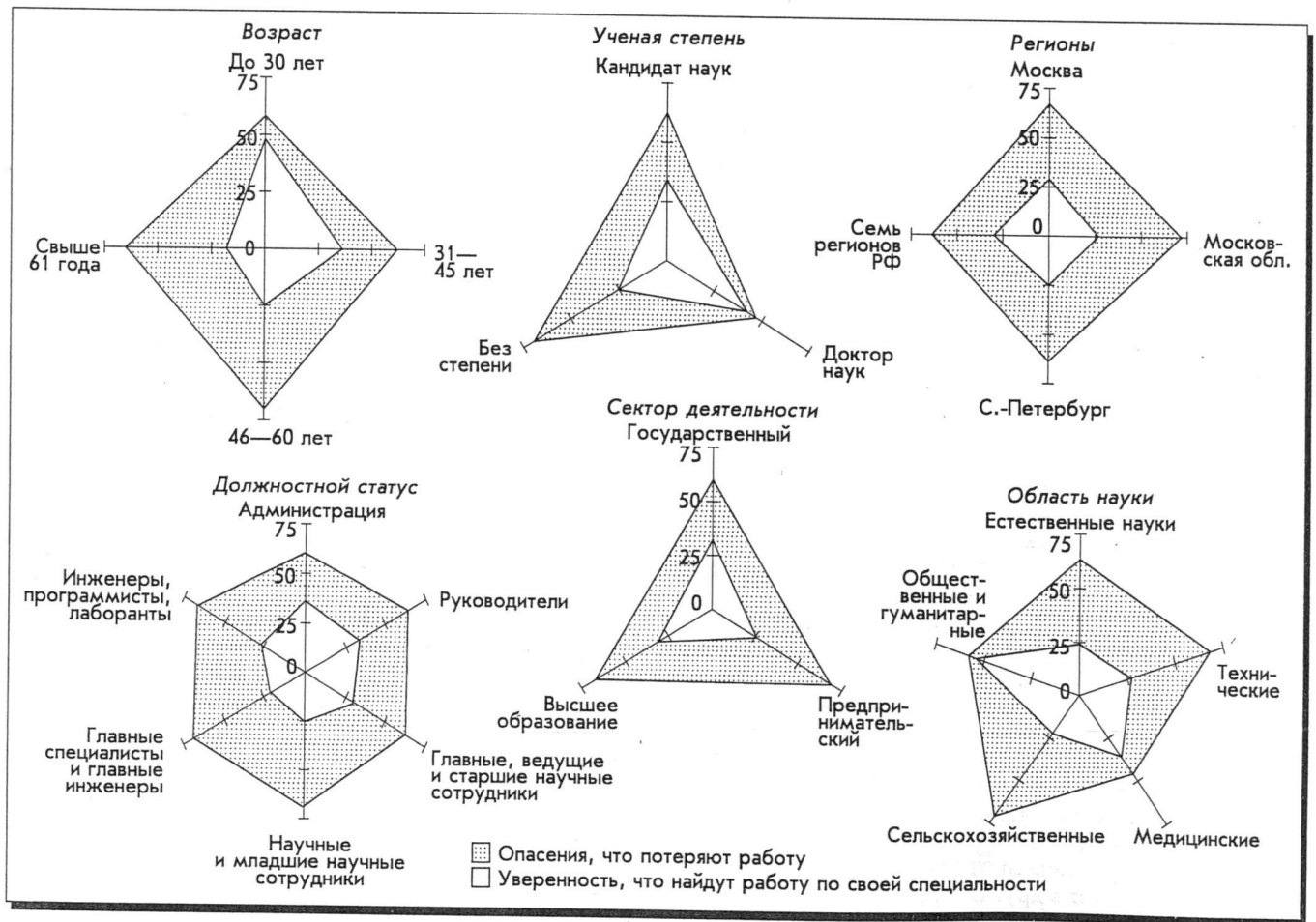


Рис. 13. Опасения безработицы: социально-демографическая и экономическая характеристика (в % к числу опрошенных)

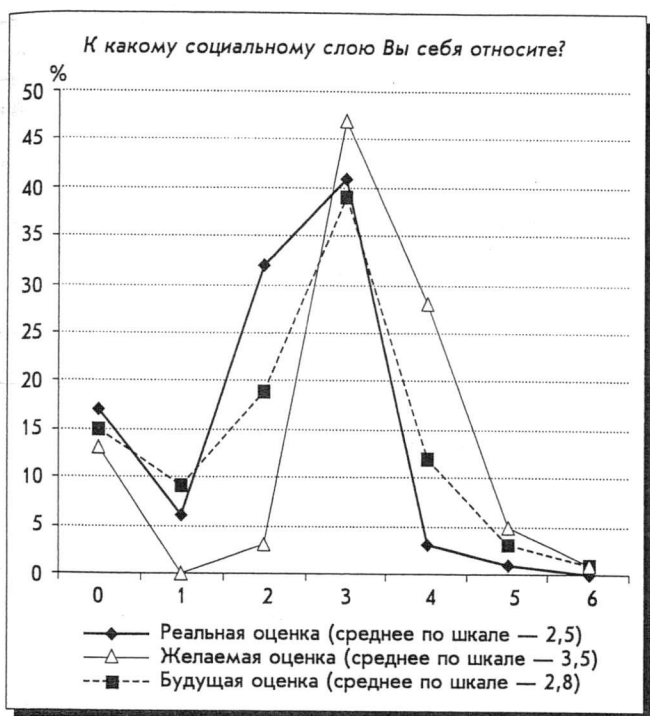


Рис. 14. Самоидентификация российских ученых: реальная, желаемая и будущая оценки

Социальные группы:

- 0 — не отношу себя ни к какому слою;
- 1 — низший слой;
- 2 — слой между средним и низшим;
- 3 — средний слой;
- 4 — слой между высшим и средним;
- 5 — высший слой;
- 6 — элита.

Неустойчивая ситуация на рынке научного труда побуждает определенную часть работников заблаговременно позаботиться о перемене места работы: так, 2% опрошенных намерены в ближайшее время сменить работу ("скорее всего сменю"), а 15% — предполагают ее сменить ("возможно сменю"). Основные мотивы тех, кто намерен поменять место работы, — это неудовлетворенность оплатой научного труда (82% из их числа ссылаются на низкую зарплату, доходы), а также опасения потерять имеющуюся работу (примерно каждый четвертый боится, что организацию закроют, а его уволят,

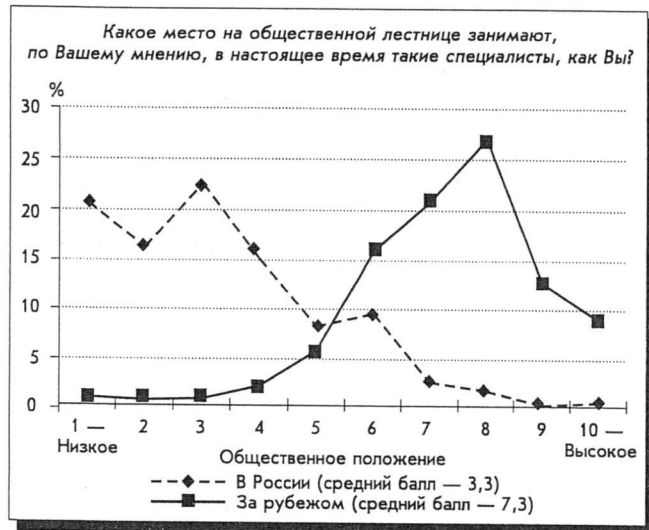


Рис. 15. Общественное положение ученых в России и за рубежом (в % к числу опрошенных)

а еще 10% указали на увольнение по сокращению штатов). Желая поменять работу из-за неудовлетворенности характером и содержанием или условиями труда оказалось 22%.

Однако подобрать новое место сегодня очень сложно, и только 9% из тех, кто собирается сменить работу, думают, что они нашли подходящее место (при этом заметим, что в том числе 8% имеют несколько вариантов, но определенного решения у них пока нет).

Профессиональная мобильность российских ученых, т.е. их намерение сменить научную профессию, еще более ограничена, чем трудовая мобильность: лишь 5% опрошенных указали на то, что они собираются сменить свою профессию. Основные побудительные мотивы — более высокая оплата труда (70% из их числа), более интересная работа (25%), а также более широкие возможности для выбора места работы (21%).

Социальная самоидентификация. Как оценивает свое общественное положение одна из наиболее продвинутых социальных групп — российские ученые? Приведем соответствующие результаты опроса.

На рис. 14 показаны распределения трех самооценок респондентов относительно их принадлежности к социальной структуре общества: реальное, желаемое и будущее. Как видим, все три распределения близки друг другу и лишь незначительно смещены в направлении более высоких желаемых и будущих оценок своего социального места в обществе. При этом будущие оценки отстают от желаемых и весьма близки к фактическим. Очевидно, респонденты способны объективно оценить динамику происходящих в России социальных процессов и мужественно признать, что за два-три года вряд ли могут произойти существенные позитивные изменения в их социальном положении.

Примерно каждый седьмой (13—17%) не идентифицирует себя ни с одним из социальных слоев. Чуть менее 50% опрошенных определяют свое место в среднем слое выше. Однако было бы неверно сегодня отождествлять средний слой со средним классом. Думается, что так считать нам дают основание следующие аргументы, которые опять-таки получены на основании социологических опросов.

Согласно полученным в предыдущем опросе ученых (октябрь 1995 г.) данным, наблюдается значительное расхождение в распределении самооценок общественного положения российских ученых в своей стране и специалистов той же квалификации за рубежом: соответствующие кривые распределения имеют диаметрально противоположный характер и средний балл в России более чем в 2 раза ниже, чем за рубежом (рис. 15).

Нельзя недооценивать и значимость такой важной характеристики среднего класса, как уверенность в завтрашнем дне его представителей. Однако только каждый пятый респондент (21%) ответил, что они чувствуют такую уверенность (при этом 19% сказали "скорее да" и только 2% — "да").

Более уверенно в этом плане ощущают себя доктора наук, обществоведы и гуманитарии, лица, имеющие отношение к частной собственности, представители научной элиты (администрация, руководители научных подразделений); менее уверенно — женская половина научного сообщества, представители сельскохозяйственных и естественных наук, лица, не имеющие научной степени, работающие в Московской обл. и С.-Петербурге.

Примечательно, что 3/4 опрошенных называют себя оптимистами, хотя очевидно, что их оптимизм выходит за рамки завтрашнего дня и устремлен в более отдаленное будущее.

Наталья ЗОРКАЯ

Тенденции в чтении россиян в 90-е годы: на материале опросов ВЦИОМ 1992—1997 гг.*

В настоящей статье мы остановимся на некоторых тенденциях, обнаруживающихся в чтении и покупке книг в последние 5—7 лет, т.е. начиная с того времени, когда книгоиздательская деятельность перестала быть государственной монополией и постепенно складывался свободный рынок книжной и шире — печатной продукции. Наиболее активные группы читателей по данным опросов — это горожане от 25 до 40 лет. Их литературная социализация пришлась примерно на середину 70-х — конец 80-х годов. Именно к этому времени в области массового чтения и покупки книг стали накапливаться изменения, проявляться тенденции, которые позднее, уже в 90-х годах, привели к стремительному росту популярности массовой литературы и культуры.

К 70-м годам, началу эпохи "застоя", образцы поведения "образованного человека", включавшие ценностно отмеченное чтение (прежде всего художественной литературы), были достаточно распространены в городской среде. Формирование относительно широкого слоя людей, закончивших высшие учебные заведения, происходило в более общих рамках индустриализации и интенсивной урбанизации: если среди нынешних респондентов старше 55 лет около 60% родились на селе, то среди респондентов до 25 лет примерно столько же родились уже в городе. По этой линии шло и накопление "культурного капитала", основу которого составляет образование. Если в среднем по России доля людей, имеющих высшее образование, равна примерно 13—14% всего взрослого населения, то в городах она составляет от 1/4 до 1/3 (в столицах) всех жителей. Высшее образование означало и накопление некоторого культурного и символического ресурса, расширение пространства индивидуального выбора поведения. В "предметном" выражении это реализовывалось в собирании домашних библиотек и оснащении жилища различными техническими средствами — телевизорами, радио, проигрывателями, магнитофонами, а в последние 3—5 лет видеомагнитофонами, музыкальными центрами и пр., в чем отражался процесс тематизации частного, семейного культурного потребления.

На середину 70-х — начало 80-х годов приходится и бум книгособирательства, по-своему подстегивавшийся нарастающим книжным дефицитом и повышенной престижностью владения домашней библиотекой. Но бум остановился с началом реформ в России и появлением частных издательств. Во многом это связано с разрушением прежних каналов распространения и приобретения книг (прежде всего дефицитарных механизмов), в значительной мере задававших характер покупки книг и комплектования библиотек.

По крайней мере с 1993 г. распределение домашних библиотек различных размеров в среднем по России практически не меняется. С этого момента говорить о динамике роста домашних библиотек в России в общем-то уже не приходится. Свидетельствует ли это об изменении символической, социокультурной роли домашней библиотеки, пока говорить рано. На протяжении всего этого пе-

* Мы уже знакомили читателя с результатами опроса москвичей, проведенного весной 1997 г. и посвященного предпочтениям респондентов в сфере чтения газет и журналов (см.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 5). В ноябре 1998 г. по сходной программе был проведен общероссийский опрос.

риода опросы фиксируют весьма характерное распределение библиотек различных размеров в разных типах поселения, отражающее упомянутую выше урбанизационную "траекторию" накопления культурного капитала (табл. 1).

Таблица 1

Наличие библиотек у жителей различных типов поселений (в % по столбцу; по данным ноябрьского 1997 г. мониторинга; N=2401 человек)

Размер библиотеки	Москва и С.-Петербург	Крупные города	Малые города	Села
Нет дома книг	12	15	26	46
До 100 книг	26	38	39	37
От 100 до 300	25	25	23	12
От 300 до 500	17	13	8	4
От 500 до 1000	9	6	3	1
Свыше 1000 книг	11	3	1	0,3

Стремление иметь дома личное, более или менее индивидуально подобранное собрание книг (хотя понятно, насколько ограничен был этот индивидуальный выбор в условиях книжного дефицита и государственной монополий системы книгоиздания) выступало не только как символический знак приобщения к книжной культуре, т.е. признание высокой ценности книги, чтения или как проявление престижного, демонстративного поведения. Книги дома — прежде всего, для более образованной части населения — создавали некоего рода культурный ресурс для сопротивления или в более пассивной форме — некоторой защиты от тотального идеологического диктата и контроля системы, в том числе литературной. В этом смысле предпочтение "домашних" форм потребления культуры, более характерное для респондентов старших возрастов, — отличительная черта советской эпохи, которая будет утрачивать свое значение. Вместе с тем типичное для "среднего" советского человека (горожанина, имевшего средний достаток) собирание домашних библиотек описывало круг ценностно отмеченного потребительского поведения. Книги в доме к 70-м годам стали такой же обязательной составляющей домашнего имущества, как и "джентльменский набор" предметов среднестатистической малогабаритной квартиры — дешевый, но все же хрусталь или его имитация, модная, пусть и не дорогая стенка, транзистор, телевизор, лучше цветной, проигрыватель, магнитофон, позднее стереосистема, видеомагнитофон и видеокамера и пр. Рост покупательской активности на фоне углублявшегося книжного (и прочего) дефицита свидетельствовал не только о кризисе системы книгоиздания, но и о социальной, культурной отмеченности этого поведения.

Трансляция образов поведения в сфере книжной и литературной культуры, потребления, распространение общепринятых стандартов литературных оценок, норм вкуса для массового читателя осуществлялась прежде всего через школу и массовые библиотеки. В "реальном", а не в школьном программном чтении, как и в других сферах социальной жизни, по мере определенного накопления культурного капитала складывался и утверждался своего рода двойной стандарт поведения — внешнего, лояльного к доминирующей идеологии литературы, чтения, школьного образования, и более индивидуального, ориентированного на ценности и нормы своей среды.

В разных социальных слоях и группах этот двойной стандарт поведения имел различное символическое содержание. В жанровом отношении эта "другая", реально читаемая или индивидуально выбираемая, любимая ли-

тература, словесность (в том числе и в устной ее форме) довольно разнообразна: от девичьих альбомов с трогательными стихами и рассказами, "страшилками" и любовными историями, "ходивших" в пионерлагерях и реже — в школах, блатных песен и частушек, "дембельских" альбомов и анекдотов, самостоятельно переведившейся оккультной и фантастической литературы и прочего, до самиздата (литературно-художественного и публицистического) и бардовской (или авторской) песни.

Сегодня мы имеем возможность наблюдать в читательском поведении разрушение этого двойного стандарта, разворачивающееся на более общем фоне кризиса культурного воспроизводства, падения авторитетности культурных элит, сбоев системы образования, прежде всего школьного образования. Для массового читателя перестает работать (или на него перестала давить) прежняя система авторитетов, во многом понуждавшая его к упоминавшемуся выше демонстративному поведению. Идет процесс своего рода переоценки ценности литературы, когда для обычного читателя она перестает быть чем-то особенным, часто недоступным, требующим особых навыков восприятия и понимания. Нынешний читатель ищет и находит свою литературу, отвечающую его вкусам, проблемам и интересам.

Первым сигналом, зафиксировавшим начало этого кризиса или разлома, был, наверное, так называемый книжный бум середины 70-х — начала 80-х годов. Нараставший книжный дефицит обнаружил тогда не столько нехватку книг (тиражи "образцовой" литературы тех времен были фантастически высокими), сколько скудость репертуара или набора искомых образцов.

Лидерами массового читательского и покупательского спроса (как правило, неудовлетворенного) становились вовсе не классические произведения русской и советской литературы, отобранные "самим временем" и официальной литературной критикой, ставшие рутинизированной школьной программой, а литература приключенческая, развлекательная — авантурные исторические романы, фантастика, детективы, а в отдельных, достаточно ограниченных кругах, прежде всего среди технической интеллигенции оккультная, эзотерическая литература и т.п. Лидеры читательского спроса 80-х годов — это А.Дюма и М.Дрюон, авторы западных исторических приключенческих романов, короли детектива А.Кристи, Ж.Сименон и Дж.Х.Чейз. Рос интерес и к разного рода нехудожественной литературе, в чем сказывалась осязаемая потребность массового читателя к рационализации разнообразных сфер своей повседневной жизни, к выработке индивидуального или, по крайней мере, относительно независимого отношения к литературе и чтению. Отметим, что одним из компромиссных шагов со стороны книгоиздательской системы в эти времена стало создание так называемой "макулатурной серии", в которой за исключением считанных изданий классики печатались гигантскими тиражами именно приключенческая, авантурная, можно сказать, подростковая литература, пользовавшаяся огромным спросом у читателя.

Можно было бы также назвать этот процесс, используя выражение известного немецкого литературоведа Х.-Р.Яусса, "процессом эмансипации читателя"^{*}. Речь идет прежде всего о процессе освобождения читателя от давления стандартов литературной идеологии, в том виде, в каком она сложилась именно в советскую эпоху, начиная с 30—40-х годов, хотя корни ее лежат безусловно значительно глубже. Одним из ее важных признаков стала преобладающая в чтении примерно конца 70-х —

начала 80-х годов ориентация не на "имена" (на "генералов" литературы в смысле Ю.Тынянова), а на жанры, на так называемую "формульную" литературу (тенденция, как нам кажется, первоначально оформившаяся в сфере кино — самого массового из тогдашних искусств). Именно в эти годы явно оформились жанровые читательские предпочтения массового читателя, не только сохраняющие, но и набирающие силу в последние 10—15 лет.

Другая сфера, в которой давал себя знать кризис просветительской идеологии советского образца, — это массовые библиотеки, долгое время служившие для значительной части населения основным источником получения литературы для чтения, учебы, самообразования. В рамках библиотечной системы интерес к реальным читательским предпочтениям возник в момент, когда стало совершенно очевидным несогласование системы предложения и спроса. Для массовых библиотек проблемой стали значительные объемы "мертвых" библиотечных фондов, не пользующихся спросом у читателя и, напротив, возрастающий спрос на литературу определенных жанров, которыми массовые библиотеки располагали в недостаточном количестве, поскольку комплектовались в соответствии со сложившейся тематической и жанровой структурой государственного книгоиздания. Все это вызвало массовый отток читателя из библиотек.

Возникавшие именно в этот период различные инициативы изучения читательского спроса (прежде всего, в массовых библиотеках) и покупательских предпочтений (создание социологических отделов, служб по изучению спроса и пр.) по сути были ничем иным, как попыткой министерской, госкомиздатовской, да и библиотечной бюрократии удержать свои позиции и сохранить свои монопольные права. Лукавство этих инициатив заключалось в том, что становящаяся все более убыточной система книгоиздания посредством таких инициатив пыталась симулировать "обратную связь с читателем", с тем чтобы использовать это в своих ведомственных интересах. Не взирая на получаемые в ходе подобных опросов данные, идеология издательской политики оставалась прежней (вплоть до развала государственной книгоиздательской системы) — значимой была ориентация на классику, на "золотой фонд" литературы, который в лучших традициях советского книгоиздательства предполагалось и далее тиражировать в масштабах всей страны.

По данным майского мониторинга 1994 г., 1/5 всех респондентов была записана в одну и более библиотек. Более 1/2 из записанных (56%) — читатели городских, районных и сельских публичных библиотек; более 1/4 опрошенных были записаны в библиотеки учебных заведений и около 6% — в научные библиотеки. Иными словами, менее 1/10 всех опрошенных пользовались библиотеками как источником получения книг "для себя", а не с какими-то специальными — учебными, профессиональными — целями. Речь в данном случае идет преимущественно о художественной и научно-популярной, а также детской литературе. Доля людей, заявляющих в связи с этим, что они не читают книг, все эти годы остается примерно одной и той же (колеблется от 25 до 35%, по данным разных опросов). 50% опрошенных прежде были записаны в библиотеки, но теперь перестали пользоваться их услугами; 30% респондентов вообще никогда не были записаны в библиотеки (в начале 80-х годов "не охваченных" библиотечным обслуживанием жителей было около 1/3 населения; сходные данные о записи в библиотеку получены и в ноябрьском опросе 1997 г.).

К настоящему времени массовая или публичная библиотека перестала служить для большинства населения основным каналом получения книг "для чтения". Это связано не только и не столько с нынешней бедностью биб-

^{*} Яусс Х.-Р. История литературы как провокация литературоведения // Новое литературное обозрение. 1995. № 12.

Интенсивность различной досуговой деятельности респондентов (в % к числу опрошенных; ответы ранжированы по позиции "часто"; по данным опроса "Потребители"; апрель 1997 г.; N=1007 человек)

Как часто Вы в свободное время...	Часто	Время от времени	Почти никогда
Смотрите телевизор	58	36	6
Читаете	31	48	20
Слушаете музыку (радио)	27	36	35
Проводите время с друзьями	27	58	14
Слушаете магнитофон, CD	20	29	49
Занимаетесь хобби	16	38	37
Смотрите видео	11	27	58
Путешествуете	3	13	80
Ходите в кино	1	7	87
Ходите на концерты	1	20	74
Ходите в театр	1	17	77

В сравнении с 1992 г. (мониторинг; июль; N=1809 человек) произошло значительное сокращение посещений кино: практически не ходили тогда в кино 33% опрошенных (16% предпочитали ходить для просмотра фильмов в кинотеатры, тогда как 71% смотрели фильмы дома). На посещение кинотеатров повлияли изменение телевизионной политики, появление кабельного телевидения и, конечно, развитие видеорынка. Фактор уровня доходов едва ли имеет здесь значение, а пустые кинотеатры связаны с распадом государственной системы проката, а не с платежеспособностью бывших кинозрителей. Достаточно сказать, что видеомангнитофоны есть дома в настоящее время в среднем у 35% россиян (ноябрь 1997 г., мониторинг), а интенсивность покупки видеокассет превышает интенсивность покупки книг — за последний год 72% всех опрошенных купили хотя бы одну видеокассету, при том, что средняя ее цена сопоставима со средней ценой книги в твердой обложке. Можно предположить, что знакомое клише "книга — лучший подарок" вытесняется новым.

По данным апрельского опроса 1997 г., больше всего времени респонденты, по их оценке, тратят на телесмотрение и радиослушание — в среднем по 2,9 часа в будние дни (в выходные дни телевидение смотрят в среднем 3,9

Таблица 3

Какие книги читают чаще других (в % к числу опрошенных, в порядке убывания частоты упоминания)

Вид литературы	1994 г.		1997 г.	
	Россия	Москва	Россия	Москва
Детективы, боевики	26	28	32	
Исторические романы, мемуары	23	31	24	
Любовные романы	23	17	27	
Приключенческая литература	15	13	—	
Фантастика	12	13	15	
Классика	11	14	14	
Современная отечественная литература	8	8	6	
Романы "ужасов", "мистика"	6	6	—	
Стихи	5	7	6	
Другое	2	4	—	
Затрудняюсь с ответом	8	4	—	

лиотек, ограниченных в возможностях комплектования (на фоне постепенного насыщения книжного рынка литературой разных жанров и разного типа), сколько с явной переориентацией читателя и покупателя на литературу самых популярных массовых жанров, которая в значительных количествах заполняет нынешние книжные прилавки (прежде всего, крупных городов). А это означает крах позиции социального доминирования, культурного превосходства, разрушение культурно-просветительской функции массовой библиотеки, которая определяла ее существование многие десятилетия советского периода.

Отток читателей из библиотек, так же как и переориентация читателя на массовую литературу, расценивался (в рамках самого этого института) как кризис читательской активности, хотя на деле речь шла не о снижении интенсивности чтения, а о рассогласовании взаимодействия библиотечной, книгоиздательской и (шире) литературной подсистем. За разговорами библиотечных и школьных работников о том, что перестали читать, что стали читать меньше, или что стали читать не то, стояло не столько реальное знание о процессах массового чтения, сколько переживание кризиса этих подсистем.

По данным массовых социологических опросов последних десяти лет, доля "не-читателей" книг практически не меняется это примерно от 1/4 до 1/3 взрослого населения. Если говорить о характеристиках "не-читателей" (которые, надо подчеркнуть, совпадают с характеристиками людей, не включенных и во все другие масскоммуникативные сферы — телевидение, радио, кино, чтение газет и журналов и пр.), то примерно 1/2 их — это люди пожилые, низкообразованные, не имеющие особой квалификации, живущие в сельской местности). В возрастных группах до 50 лет удельный вес их практически не различается, составляя около 25% опрошенных в каждом случае; у высокообразованных их доля составляет 15%, у среднеобразованных — 26, среди респондентов, не имеющих даже среднего образования не читают книги 52%. В разных социально-профессиональных группах по числу "не-читателей" наиболее сильно выделяются только три группы: рабочие, пенсионеры и домохозяйки. В остальных же группах доля "не-читателей" в 1,5—2 раза ниже средней. Иными словами, основными факторами, влияющими на интенсивность чтения являются прежде всего возраст (или фаза социализации и ее "условия"), уровень образования (в том числе родителей), место проживания, накопленные культурные ресурсы.

На уровне массового читателя, а мы в опросах имеем дело именно с ним, речь идет не столько о снижении интереса к чтению, сколько об изменении его ценностных компонентов, об изменении его социальных функций. Чтение как занятие прочно сохраняет свои позиции в структуре досуга — причем все это на фоне достаточно бурного развития СМК, в первую очередь телевидения (отчасти и радио) и видео. Отметим, что доля нечитающих газеты, по данным последнего ноябрьского опроса, не намного меньше доли не читающих книги (37%), примерно столько же людей не слушают радио (34%), тогда как интенсивность просмотра кинофильмов опережает даже интенсивность телесмотрения: редко или вообще не смотрят кино только 8% опрошенных (данные за ноябрь 1997 г.) В табл. 2 приведены сравнительные данные, полученные по результатам опроса "Потребители".

Если пойти от противного, т.е. посмотреть, чем в свободное время не занимается подавляющее большинство респондентов, то абсолютно лидируют здесь культурные "акции" вне дома — посещение кино, концертов, театров и такое времяпрепровождение, как путешествия. Чтение в этом ряду занимает только третье "с конца" место, иными словами, после телесмотрения и встреч с друзьями — это самое распространенное занятие.

часа в сутки). На чтение же газет, журналов у респондентов уходит в среднем 1,2 часа, а на чтение книг даже несколько больше — 1,9 часа.

Можно было бы думать, что в этих оценках респондентами места чтения в их повседневной жизни сказывается давление прежних ценностных стандартов и образцов, когда "не читать" было стыдно. Однако тогда следовало бы ожидать и занижения интенсивности чтения таких жанров литературы, которые традиционно оцениваются литературной критикой как низовые, тривиальные. По крайней мере, этого можно было бы ожидать от респондентов-горожан с высшим образованием и с большими книжными собраниями (признаки, дающие возможность захватить в выборочной совокупности хотя бы небольшую часть читательской публики, которая может претендовать на роль читательской элиты). Однако ни данные о любимом чтении, ни данные о покупке книг как в среднем, так и в указанных социально-демографических разрезах этого не подтверждают.

Приведем сравнительные данные о любимом чтении жителей России и москвичей (табл. 3).

В жанровом аспекте лидеры чтения (в сравнении с данными 1994 г.) мало изменились: чаще всего, по-прежнему, читают детективы и боевики (32%), любовные романы (27%), книги по истории и исторические романы (24%), фантастику (15%) и русскую, и зарубежную классику (14%). Современную отечественную литературу, как и прежде, читают, любят читать немногие (6%), столько же респондентов любят читать поэзию (6%), еще меньше среди нынешних читателей любителей современной зарубежной прозы (4%). Прежней популярностью пользуется литература о доме, саде и пр. (16%). Завоевал читательскую аудиторию и новый книжный жанр — сборники анекдотов (13%). Примерно каждый десятый опрошенный любит читать эзотерическую литературу, и лишь 4% отдают предпочтение религиозной литературе (при стабильных 46% опрошенных, считающих себя православными).

Самыми активными читателями популярных жанров являются читатели более молодые — примерно до 35—40 лет. Отметим, что из лидеров популярных жанров, пожалуй, только фантастика читается преимущественно молодыми — в группе до 25 лет ее назвали любимым чтением 42% (при средней 15%). Детектив, любовный роман, приключенческая литература наиболее интенсивно читается в возрастной группе 25—40 лет, т.е., условно говоря, в фазе вторичной (слегка затянувшейся) социализации. Особенно важно это, видимо, для чтения любовных романов, так как это примерно тот возраст, который имеет главная героиня самых ходовых из них, что соответственно создает дополнительные условия для идентификации*. Если любовный роман читается почти исключительно женщинами (хотя 7% мужчин назвали его "своим любимым чтением"), то детективы, боевики, приключения чаще читаются мужчинами, хотя и среди женщин эти жанры читаются ненамного ниже среднего. Связано это с разной идентификационной ролевой игрой в процессе чтения, где важна как возрастная фаза, так и половые роли. Отметим, что фактор образования не играет в чтении этих популярных жанров определяющую роль, так как детективы и боевики, приключенческую литературу и фантастику читают (значительно чаще среднего) именно люди с высшим образованием. На первый взгляд исключение составляет чтение любовных романов, однако и здесь показатель (среди людей с высшим образованием) примерно такой же, что и в среднем, а если выделить в этой группе образованных женщин, то он также будет выше среднего.

Понятно, что люди с высшим образованием гораздо интенсивнее, чем в среднем по выборке, читают и другие

жанры литературы, такие, как классику, современную зарубежную и отечественную литературу и пр. Но отметим, что респонденты старших возрастов с высшим образованием демонстрируют наибольшую любовь именно к "классике", к мемуарной и биографической литературе, а также к разного рода оккультной литературе, тогда как молодые образованные (до 40 лет) скорее интересуются современной литературой, поэзией и литературой справочного и энциклопедического характера.

Говоря о распределении популярности жанров по урбанизационной шкале, можно отметить следующие тенденции: детективы и боевики интенсивнее всего читаются в столицах, так же как, впрочем, и классика, и поэзия. В этом смысле столицы выступают опорой иерархической идеологической модели литературной культуры. Интересно, что современная отечественная и западная литература примерно одинаково читается и в крупных городах, и в провинции, хотя здесь нельзя быть уверенным, что респонденты с разным уровнем образования вкладывают в эти понятия один и тот же смысл. Атрибут "современный", очевидно, не имеет для нынешнего среднего читателя ценностного компонента, тогда как продвинутой читатель будет воспринимать его как указание если не на литературный авангард, то уж, по крайней мере, на "отмеченную" литературной критикой литературу. Таким образом, единственным столпом в этом списке, как бы помечающим советское классицистское отношение к литературе, остается "русская и зарубежная классика", а ее наиболее верными приверженцами — люди с высшим образованием старше 40 лет, т.е. те респонденты, которые заканчивали средние школы в начале 70-х годов или раньше.

Мы уже говорили о том, что одним из показателей, который мог бы позволить "ухватить" читательскую элиту, является размер домашней библиотеки. Предпочтения в чтении у людей, имеющих дома небольшие (до 300 книг) и средние по величине (до 500) книжные собрания, практически не различаются: они чаще среднего читают приключенческую, детективную, любовную литературу и историческую романистику. Единственное отличие владельцев средних по размеру домашних библиотек — это значительно более интенсивное чтение классики, чем среди людей, имеющих дома меньше книг: у 23%, имеющих дома до 300 книг, — 15%.

Что же касается чтения владельцев крупных книжных собраний, то, по данным ноябрьского опроса, они "обгоняют" других опрошенных в чтении исторической литературы (56%), "классики" (43%), современной русской и зарубежной прозы (соответственно 22 и 14%), а также поэзии (31%). Вместе с тем здесь выше среднего и доля читателей фантастики (22%), детективов и боевиков (43%), оккультной литературы (23% при средней 10%), а доля любителей чтения любовных романов и сборников анекдотов находится примерно на уровне средних показателей (соответственно 28 и 18%). Укажем еще, что в этой группе очень высока доля ответов "другое" — 15% при средней 2%, т.е. их чтение не совсем укладывается в предложенный перечень. Таким образом, развлекательные жанры литературы наиболее популярны у наиболее продвинутых в своих интересах и вкусах респондентов.

Другой разворот читательских предпочтений, их типов, могли бы дать данные о любимых авторах, произведениях, названиях купленных или прочитанных книг. Можно было бы допустить, что когда мы задаем читателю вопрос о том, что он любит читать, то это провоцирует в ответах некую установку на развлечение, отвлечение, отдых и тогда популярность названных жанров становится весьма понятной. Реальная покупка книг для своих домашних библиотек могла бы показать, какие именно книги читатель считает нужным и важным иметь у себя дома. Приведем данные по лидерам книжных покупок

* См. об этом статью О.Бочаровой в настоящем выпуске.

(мониторинг, май 1994 г., N=2006 человек). Респондентам предлагалось указать в предложенном списке жанров и типов литературы, какие именно книги они покупали в течение года. Не покупали книг по данным этого опроса — 42% опрошенных, что, заметим, не очень сильно расходится с долей людей, не читающих книги, хотя еще несколько лет назад книги были относительно дешевы и более доступны, чем в настоящее время. Приведем это распределение в порядке убывания частоты упоминания (в % к числу ответивших):

Детективы	53
Детская литература	48
Любовные романы	37
Исторические романы	36
Фантастика	32
Кулинария, садоводство, книги по дому и пр.	33
Русская и зарубежная классика	21
Литература по специальности	17
Энциклопедии, справочники	15
Книги о животных	13
Религиозная литература	13
Эротика, секс	9
Учебники иностранных языков, словари	9
Научная литература	9
Книги о сверхъестественном, таинственном	9
Поэзия	8
Политические бестселлеры, мемуары	8
Романы ужасов	7
Популярная литература по философии, истории	7
Книги о народных традициях, обрядах	5
Книги по бизнесу, предпринимательству	4
Литература русской эмиграции	4

Лидирующие в покупках жанры в значительной мере совпадают с любимыми жанрами чтения. Здесь, как и в ответах на вопрос о читательских предпочтениях, первые места занимают массовые развлекательные жанры. Новым предметом спроса (в сравнении с данными начала 1990 г.) является "любовный роман", который в качестве чистого жанра вышел на российский книжный рынок именно в последние 5—7 лет. Отметим также популярность, фиксируемую и в других опросах, совершенно нового жанра, возникшего на стыке телевидения и книгоиздания, "киноромана", книг, написанных по сценариям популярных телесериалов.

Значительное сходство выявляет сопоставление данных о популярных среди читателей литературных жанрах и популярных киножанров у зрителей. В первую пятерку лидеров зрительского успеха тоже входят детективы и боевики, мелодрама, фильмы "ужасов" и фантастика, хотя абсолютными лидерами здесь являются комедии, а также старые зарубежные и отечественные фильмы. Довольно отчетливая дифференциация зрителей по оси "старое"—"новое" кино, и "свое, отечественное"—"чужое, западное" указывает на то, что кино действительно является наиболее массовым из искусств, и здесь сильнее, чем на массовых жанрах литературы прослеживаются идентификационные разломы поколений, когда для старших поколений полюсом позитивной идентификации является "прошлое", а негативной — "Запад". В массовом же чтении (занятии все же характерном прежде всего для молодых и средних возрастов) такие противопоставления либо отсутствуют, либо стерты.

Самыми активными покупателями книг (по данным майского мониторинга 1995 г.) являются респонденты до 39 лет, имеющие высшее образование — из этой группы

только 11% редко покупают книги; в той же возрастной группе, но без высшего образования, так же как и в группе старше 40 лет с высшим образованием, доля не покупающих в 3 раза выше. В сравнении с другими группами, выделенными по признаку возраста и образования, они являются абсолютными лидерами в покупке приключенческой и остросюжетной литературы (47%), детских книг (39%), энциклопедий и справочников (34%), учебников иностранных языков и словарей (16%), книг по бизнесу, технике, компьютерам (16%). Их "сверстники" без высшего образования приближаются к ним по активности своих покупок книг только в таком жанре, как приключенческая остросюжетная литература (32%), а чаще своих образованных сверстников они покупают только любовные романы (31%). Больше среднего эта группа покупает только детские книги (20%). Старшая возрастная группа с высшим образованием является лидером только в покупках книг по истории (33%), но меньше покупает энциклопедии и справочники (24%), альбомы по искусству (8%) и поэзию (12%); последние две позиции книгопокупки характерны и для молодых образованных респондентов.

По данным репрезентативного опроса населения, проведенного в июле 1994 г., на просьбу назвать одну-две книги, купленные в последнее время, 5% из тех, кто купал книги (всего таких было 28% опрошенных) не смогли вспомнить ни название, ни автора. Всего было упомянуто (хотя бы 1% покупателей) 35 имен авторов или названий книг. Среди упомянутых авторов к "высокой литературе" прошлого и современности относилось не более трех-четырёх имен, остальные же были авторами приключенческой, остросюжетной, детективной литературы или любовных романов. Единственные имена, которые упоминались в этом опросе относительно часто — это Дж.Х.Чейз и А.Дюма (7% от числа купивших книги).

В майском опросе 1997 г. москвичей (N=1500 человек) задавался вопрос о любимом писателе. Более 2% упоминаний собрали следующие имена писателей: Л.Толстой (7%), А.Пушкин (6%), А.Чехов (5%), Ф.Достоевский (3%), А.Дюма, М.Булгаков, М.Лермонтов, В.Пикуль, Дж.Х.Чейз, М.Шолохов (по 2%); затруднились с ответом 39%.

Сравним данные опросов москвичей о любимых писателях, полученные в 1992 г. и 1997 г. Сопоставим только "наборы" имен (доля опрошенных в 1992 г. москвичей была значительно меньше, чем в 1997 г., что затрудняет их количественные сравнения из-за роста вероятной статистической погрешности). Примем во внимание не иерархию имен, а "попадание" в список лидеров (приводим имена в порядке убывания частоты упоминания в каждом из опросов):

1992 г.	1997 г.
А.Пушкин	Л.Толстой
Л.Толстой	А.Пушкин
А.Дюма	А.Чехов
В.Пикуль	Ф.Достоевский
М.Шолохов	А.Дюма
А.Чехов	М.Булгаков
Дж.Х.Чейз	М.Лермонтов
Ф.Достоевский	В.Пикуль
И.Тургенев	Дж.Х.Чейз
М.Булгаков	М.Шолохов
Т.Драйзер	А.Кристи
С.Есенин	Вайнеры
А.Кристи	Ильф и Петров

Анализ этих списков позволяет, на наш взгляд, сделать, по крайней мере, два важных вывода. Первый — это практически сплошь старые имена (в основном эти авторы совпадают с теми, что назывались респондентами в сходных опросах и в 80-е годы). В обоих списках явно

видны следы обязательной школьной программы чтения, а также репертуара упоминавшейся уже знаменитой книгоиздательской инициативы первой половины 80-х годов — "макулатурной серии", тиражировавшей наряду с бесспорным "золотым" фондом классической отечественной и зарубежной литературы "мастеров популярных жанров" — детективов, фантастики, авантюрно-приключенческой литературы. Отсутствие в этих списках новых авторов особенно популярных сегодня жанров, нашедших в стране широкую читательскую аудиторию (той же А.Марининой или Д.Корецкого, Н.Леонова или автора популярных любовных романов Б.Картленд и пр.), по-видимому, указывает на то, что рынок массовой популярной литературы в современной России находится только в начальной фазе своего становления. Развитый рынок включает писателей, работающих на разные читательские аудитории или на разную публику, и основным фактором там является не причисление к "классике", а "успех", механизмы которого еще только начинают складываться в стране.

Оксана БОЧАРОВА

Кто читает любовные романы?

Рост российского книжного рынка связан, прежде всего, с переориентацией издательского дела на читательские интересы и спрос, с распространением книг массовых и популярных жанров. Эти процессы остаются важнейшими характеристиками культурной и литературной ситуации в современной России. Задача этой работы — определить место "любвых романов" в иерархии читательских интересов, дать характеристики их аудитории, описать ту нишу масс-культурного пространства, которую занимают эти книги, а также саму мотивацию обращения к "любвым романам".* Использовались данные мониторинга ВЦИОМ за 1994, 1995 и 1997 гг. и результаты качественных исследований. Хотя вопросы, касающиеся литературных предпочтений и культурных интересов, иногда формулировались по-разному (в частности, в одних случаях, вопрос о жанровых пристрастиях касался чтения, в других — покупки книг разных жанров; менялся и сам список жанров и т.п.), однако, как нам кажется, подобные различия не столь значительны, и не могут отразиться на характере описания общих тенденций в массовом чтении.

Любовный роман на российском книжном рынке. Любовный роман — один из новых жанров массовой литературы, распространившейся на российских книжных прилавках в последние 10 лет. Детективы, фантастика, исторические романы (хотя и в очень небольшом количестве, не соответствующем масштабам спроса на эти жанры) были доступны читателям в советские времена. Но "формульная литература", содержащая подчеркнuto "женский" взгляд на отношения полов, чувства, карьеру, повседневность, практически не существовало. Некоторым аналогом дамского романа можно считать лишь женские повести, печатавшиеся в "тонких" журналах. Тем не менее потребность в таких книгах была — она в основном реализовывалась в чтении исторических романов и, прежде всего цикла романов А. и С. Голон об Анжелике.

В конце 80-х годов, с началом "наступления" популярной культуры появились первые книги, отвечающие массовым представлениям о женском чтении. Особым спросом пользовались так называемые "кинороманы", напи-

* Подробный анализ текстов "любвых романов" и некоторые общие наблюдения о роли этого жанра в современном российском социокультурном процессе см.: Бочарова О. Формула женского счастья. Заметки о женском любовном романе // Новое литературное обозрение. 1996. № 22.

санные и выброшенные на рынок по следам популярных телесериалов. "Мыльные оперы" в то время были самым новым и поразительным явлением на ТВ, знаком перемены в культурных процессах. "Кинороман" трудно назвать самостоятельным жанром, поскольку читатели обращались к нему, желая продлить и повторить впечатления от сериалов и фильмов. Тогда же российские читатели впервые познакомились и с мировыми бестселлерами "Унесенные ветром" и "Поющие в терновнике". Хотя структура, сюжет, язык, ценности, тематизированные в этих книгах, значительно сложнее любовных романов и не укладываются целиком в формулу этого жанра, сами читательницы выделяют в них прежде всего тематические мотивы "love story".

Лишь в 90-х годах российские читательницы, наконец, познакомились с "настоящими" любовными романами. С самого начала аудитории были предложены серийный принцип чтения и определенный статус книг этого жанра. Книги стали выходить в мягких переплетах карманного формата, объединенные простыми знаками серии "Любовные романы" и "Романы о любви". Такие важные составляющие литературного процесса и взаимодействия с читателем, как бестселлер, рекламная "раскрутка" знаменитых авторов и прочие в данном случае оказались второстепенными.

За 7—8 лет присутствия на российском книжном рынке жанр завоевал прочные позиции в предпочтениях массового читателя. Любовные романы являются лидерами чтения наряду с детективами, боевиками и исторической беллетристикой (табл. 1).

Таблица 1

"Тройка" лидеров читательских предпочтений
(в % к числу опрошенных; май 1994 г.; N=2975 человек; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Вид литературы	1994 г.	1997 г.
Детективы, боевики	26	32
Любовные романы	23	27
Исторические романы	23	24

Любовные романы, представленные на современном рынке, очень разнообразны. Есть мэтры жанра — такие, как Б.Картленд, продолжающая традиции "розового романа" и использующая в своих книгах формулы приключения и тайны или Дж.Коллинз, в чьих романах много откровенной эротики, саспенса и проблем бизнеса. Появились так называемые "исторические" любовные романы, в которых любовные истории разворачиваются в контексте определенной исторической эпохи и переплетаются с реальными событиями и лицами (впрочем, эпоха здесь в основном является декоративным фоном, прописанным очень условно и неясно). Публике представлены в рамках жанра различные тематические и стилевые направления, отвечающие различным читательским потребностям и мотивациям.

Названия серий либо просто указывают на принадлежность к жанру ("Романы о любви", "Купидон"), либо размечают внутрижанровое пространство по значимым для читателя критериям, таким, как исторический (культурный) контекст ("Любовный роман", "Новый Голливуд"), "сила" эротической составляющей ("искусшение", "соблазны"). И сами названия, и оформление в высшей степени стандартизированы. В названиях преобладает романтическая пафосная экспрессия о "сильном чувстве", "страсти" ("И ты полюбишь однажды", "Огонь любви", "Остров мечты"), картинки на обложках воспроизводят масс-культурные стереотипы мужской и женской красоты.

Таблица 2

Распространение популярности любовного романа
(по данным опроса мониторинга; май 1994 г.; N=2975 человек; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Социально-демографические группы	1994 г.	1997 г.
<i>Возраст:</i>		
18—24 года	22	20
25—39 лет	44	42
40—54 года	22	24
55 лет и старше	12	14
<i>Образование:</i>		
высшее и незаконченное высшее	16	14
среднее и среднеспециальное	59	57
ниже среднего	25	29
<i>Типы поселений:</i>		
Москва и С.-Петербург	7	9
большие города	31	23
средние и малые города	42	42
села*	20	27
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>		
специалисты	26	16
служащие	14	14
рабочие	18	14
учащиеся	8	8
пенсионеры	10	13
безработные	6	12
домохозяйки	5	11

Пока любовный роман единственный массовый жанр, которого не коснулась "патриотическая" тенденция в чтении, выразившаяся в смене предпочтений антуража и героев: на рубеже 80—90-х годов читатели охотнее покупали произведения иностранных авторов, теперь они склоняются к отечественным образцам (это особенно заметно в выборе чтения детективов и боевиков).

Читатели. Любовный роман стал излюбленным чтением широких читательских слоев. Сейчас ядро читателей романа составляют жительницы больших провинциальных городов, среднего возраста, находящиеся на средних социально-профессиональных ступенях (служащие, рабочие). За годы пребывания на российском книжном рынке его аудитория мало изменилась, можно отметить только включение в нее представителей низкостатусных социальных групп (уменьшилось число специалистов, жителей больших городов, вместе с тем выросла доля пенсионеров, безработных, сельских жителей). Динамику распространения жанра среди читателей можно видеть на табл. 2.

Любовный роман — единственный жанр массовой литературы с явно выраженной гендерной проблематикой и, соответственно, женской аудиторией (женщины среди его читателей, по данным ноября 1997 г., составляют 88%). Детективы и боевики нельзя назвать мужским противоресом любовного романа — их читают 56% мужчин и 44% женщин. Вершину читательского хит-парада занимают сейчас романы А.Марининой, пользующиеся одинаковым спросом у читателей обоих полов. Общий тираж ее книг — свыше 13 млн экз., что намного больше лидеров советского времени.

Более интересным представляются не социально-демографические черты портрета читателей романа, которые, за

Таблица 3

Литературные предпочтения читателей
любовных романов

Читаете ли Вы книги? Если да, то какие книги Вы любите читать? (В % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)

Варианты ответов	Все	Читатели любовных романов
Детективы, боевики	32	48
Книги по домашнему хозяйству	16	34
Исторические романы	24	32
Сборники анекдотов	13	27

исключением ярко выраженного гендерного "уклона", ничем не выделяют эту группу из общей аудитории массовых литературных жанров, а их культурные предпочтения (прежде всего, в области кино и телевидения). Это позволит определить функциональные корреляты исследуемого жанра, его "окружение" в пространстве массовой культуры.

Любимые кинематографические жанры читателей любовных романов — комедия (76%, на 15 пп. выше средних ответов), мелодрама, фильмы о любви (71%, в 1,7 раза выше средних показателей), старые советские и зарубежные фильмы (68%, на 10 пп. выше среднего), исторические (44%) и мультфильмы (38%). Все перечисленные жанры, кроме, может быть, комедии, представляют "женскую" линию в сегодняшней популярной культуре. "Женской" ее можно назвать не только в смысле ориентации на женского зрителя, но и как воспроизводящую значения стабильности, повседневности, консерватизма, душевности и чувства, связанные с женским началом.

Телевизионные пристроения аудитории любовного романа — "Тема" (37%), "Поле чудес" (29%), "Я сама" (21%), "Моя семья" (21%), "Угадай мелодию" (21%). Эти передачи составляют современный телевизионный мейнстрим (от английского mainstream — основной поток). В нем соединяются игровые программы, позволяющие зрителям актуализировать игровые потребности, и ток-шоу, "цепляющие" аудиторию публичным обсуждением "личных" проблем — в основном сложностей и конфликтов, связанных с семейными и половыми ролями. Игровое начало присутствует и в самих сюжетах любовных романов (главная героиня нередко принимает более низкую социальную — профессиональную — роль, "играет" секретаршу, гувернантку, и это служит основой развития сюжета), и в типе взаимодействия читателей с текстом. Ток-шоу объединяет с романами сходная проблематика, но механизмы взаимодействия с адресатом (читателем/зрителем) различны. Какие еще литературные жанры любят читатели любовных романов? (Табл. 3.)

Особый интерес представляет довольно большая доля читающих "классику", что свидетельствует о многослойности современных представлений о чтении: наряду с массовым обращением к легким жанрам сохраняется "старый", заложенный еще в школе взгляд на "классику" как необходимую составляющую чтения, символ "культурного достояния" и авторитетный источник нравственных и ценностных значений. Читательская аудитория любовного романа, наряду со стремлением к "женским" образцам массовой культуры, воспроизводит и некоторые советские представления о литературе, чтении и т.д.

Чтение романа и особенности читательского взаимодействия с текстом. При описании характеристик чтения любовных романов и особенностей мотиваций различных групп читателей при обращении к книгам этого жанра использовались данные качественных исследований.

На статус любовных романов для читателей (т.е. какую позицию они занимают на шкале "серьезная—легкая литература", и следующие из этого их место в личной библиотеке, возможность дарения/хранения и пр.) оказывают влияние такие признаки, как возраст и столица/провинция. В столице "статус" романов определяется и ситуациями чтения (транспорт), и карманным форматом, и бумажной обложкой книг. К ним относятся как к временным, недолговечным изданиям, у них нет статуса книг из личной библиотеки, поэтому их легко отдают, выбрасывают и т.д. Одним словом, для этой категории читателей романы имеют статус pocket-book. У провинциальной аудитории, и особенно у старшего поколения, на любовные романы распространяется старое отношение к книге как к чему-то безусловно ценному, значимому, тому, что можно дарить, хранить и т.д.

Некоторые читательницы с высшим образованием относят к жанру любовных романов и произведения более серьезной литературы (типа "Поющие в терновнике", "Унесенные ветром", романы Франсуазы Саган и др.). Возможно, это объясняется тем, что вкусы этой группы читателей сформировались 15—20 лет назад, в совершенно отличных от нынешних социокультурных условиях, они ориентируются на "серьезную" литературу и классику. Им легче включать любовные романы в уже привычную для них систему категорий. Эти читательские предпочтения во многом обусловлены общеинтеллигентскими ценностями. Поэтому сейчас, при "наступлении" массовых жанров, интеллигенция и старшая группа читательниц пытается "дотянуть" эти книги до уровня "высокой" литературы. Эта читательская группа все еще не может смириться с утратой ведущей роли в производстве и передаче культурных образцов. "Интеллигентные" читатели не всегда готовы признать в увлечении чтением любовных романов и часто пытаются дистанцироваться от текста.

Качественные исследования показали, что существуют два канала распространения (приобретения) книг — покупка и дар/обмен. Они предполагают различные формы читательского поведения. Первый (покупка) означает собственный свободный выбор, часто сочетается с сознательным "серийным" подходом к чтению романа. Второй (дар/обмен) зависит от коммуникативных связей, обусловлен микросоциальной средой родственников и знакомых, ограничивает индивидуальное начало и сознательный выбор в чтении.

Можно выделить несколько типов читательских мотиваций в зависимости от возрастных групп. Молодых читательниц (до 25 лет) романы привлекают как проекция любовных мечтаний, как источник представлений о половых ролях: *Вот, читаю романы и мечтаю о том, что и у меня будет большая любовь...* Для них роман — своего рода "воспитание чувств". Женщины среднего возраста (35—45 лет) читают романы по-другому. Во-первых, для них важнее, чем для молодых, эвдистская функция массовой литературы, бегство от действительности, от повседневной рутины: *Любовные романы — это сказки для женщин... Когда я их читаю, я отвлекаюсь от проблем, от дел, отдыхаю душой...* Во-вторых, в этом возрасте дети вырастают, материнская роль уже не может служить базой для идентификации, и для многих женщин снова выходят на первый план отношения с мужем/парт-

нером. Это период кризиса представлений о половых ролях и, возможно, при чтении любовного романа действуют определенные идентификационные механизмы. Героине романа, как правило, до 25 лет, в России это брачный возраст, и читательница идентифицирует себя с ней, находя в ее поступках и поведении "правильный", "идеальный" образ женской роли и мысленно исправляя собственное прошлое. Герой по возрасту (35—40 лет) близок мужу читательницы, поэтому ей легко видеть в нем воплощение желаемых мужских качеств, возможно, недостающих у ее реального партнера.

Для читательниц старшего возраста любовные романы — способ увлечься придуманным миром, поскольку в реальности их жизнь бедна событиями, в этом возрасте у них остается только роль "бабушки". В этом смысле их чтение любовных романов подобно смотрению телесериалов, когда события жизни вымышленной семьи/героев заполняют реальную жизнь, становятся для аудитории этого возраста источником обсуждения.

Отмечавшаяся выше непопулярность и (как следствие) небольшое число "наших" любовных романов, видимо, объясняется специфическим характером представленных в романе конфликтов, образов и норм и, соответственно, читательских ожиданий. Во-первых, рассматриваемый жанр для отечественной читательской аудитории — "классический" пример эвдизма, в данном случае — женского бегства от действительности семейной роли и связанных с этим проблем, разочарований и т.д. Чем дальше воображаемый мир от повседневности и реалий собственной жизни, тем легче читателю удастся "погружение" в фиктивную реальность. В западных романах, как правило, важную роль играет "экзотическое"/природное пространство — остров в южных морях, вилла на побережье, дом в горах и т.д., что значительно усиливает эвдистский эффект. Для российских читательниц и этот "природный" контекст, и условное пространство западного города, и реалии западного среднего класса, на фоне которых разворачивается основной сюжет романа, создают самые благоприятные условия для увлеченного чтения "взахлеб". "Наши" романы содержат довольно много российских реалий и поэтому не позволяют читателю не рассуждая окунуться в созданный автором мир, а напротив, провоцируют рационально-критический взгляд, сравнение с действительностью и т.д. К тому же в отечественных образцах жанра одного из героев (как правило, мужчину) наделяют характеристиками принадлежности к элитным группам, чаще всего к "новым русским", к "творческим профессиям" и т.д. Такой ход кажется не очень эффективным, так как эти определения остаются проблематичными и не являются общепризнанными образцами мужской профессиональной роли.

В целом, любовный роман, помимо фокусирования на образцах гендерных ролей, тематизирует конфликты, актуальные для западного общества 20-летней давности, — "женский" путь к успеху, цена карьеры, выбор между чувством и профессией. Для российского общества на современном этапе модернизации также стали важными такие проблемы, как адаптация женщин к новой социальной ситуации, необходимость сочетания семейной и профессиональной роли и др. В любовном романе читатели находят воображаемое разрешение этих напряжений.

Вера НИКИТИНА

ГОД ЗА ГОДОМ: 1994

Все события этого года, казавшиеся существенными, во многом потеряли свое значение, когда началось то, что официальные инстанции упорно называли и до сих пор называют "чеченским кризисом". По сути же дела, в 1994 г. началась война — 11 декабря российские войска были введены в Чечню.

И сразу все остальное отодвинулось на задний план. Вспомним, что же еще произошло в этом году:

начало работы нового парламента;
амнистия участников ГКЧП и октябрьских событий 1993 г.;

уход из Правительства России Е.Гайдара;
заключение Договора об общественном согласии;
прекращение вооруженного конфликта в Абхазии;
война в Боснии;
вооруженные конфликты на таджикско-афганской границе;

скандал с акциями АО "МММ";
возвращение в Россию А.Солженицына;
завершение вывода российских войск из Германии и Прибалтики;
начало восстановления Храма Христа Спасителя в Москве;

визит в Россию королевы Великобритании Елизаветы II;
землетрясение на Курилах;
убийство журналиста газеты "Московский комсомолец" Д.Холодова;
"черный вторник" — резкое падение курса рубля.

1994 г. знаменателен для ВЦИОМ тем, что, во-первых, в этом году, следующем за первыми думскими выборами, была проведена большая работа по оптимизации выборки и методики исследований. Результаты выборов и нашей работы в преддверии этих выборов показали, что у нас есть проблемы. Мы вынуждены были признать, что не смогли достаточно профессионально отследить предвыборную ситуацию. Это послужило нам уроком.

Одновременно 1994 г. стал своего рода стартовой площадкой для освоения рынка маркетинговых исследований. Именно в этом году ВЦИОМ начал изучение потребительского рынка, стали развиваться новые методики.

В этом же году вциомовцы начали активно осваивать новые виды и объекты исследований. Проводились опросы не только населения в целом, но и депутатов Государственной Думы, дилеров, предпринимателей, банкиров, потребителей различных видов продукции...

Во ВЦИОМ возникли два новых исследовательских отдела — маркетинговый и качественных методов.

Вот далеко не полный перечень исследований центра за 1994 г.:

- Социально-политическая ситуация в России;
- Продуктовый рынок и питание семей;
- Социологический мониторинг уровня и качества жизни населения;
- Российский потребитель: стили жизни;
- Положение женщины в семье, на работе, в общественной и политической жизни;
- Социальное расслоение в обществе;

Особенности репродуктивного поведения населения в период экономического кризиса;

Способы формирования и сохранения личных сбережений;

Высокодоходные группы населения — потенциальные клиенты банков;

Рынок ценных бумаг и эмиссий акций;

Реклама, газеты;

Средства массовой коммуникации;

Итоги прошедшего года.

В течение этого года ВЦИОМ провел 97 опросов, в которых участвовали 124 030 респондентов.

ИЗ ПУБЛИКАЦИЙ ВЦИОМ

JV joint ventures. 1994. № 4.

"Пристрастный" подход поможет Вам добиться успеха, Елена Джагинова (по результатам рекламо-ориентированного исследования ВЦИОМ).

«...Среднеобразованные мужчины сознают, что их статус в обществе невысок, и это ощущение обостряет их восприятие в окружающих усталости и безразличия, обиды, растерянности.

Этой группе свойственны не гражданские, а скорее, национальные чувства. Мужчины со средним образованием — сторонники ускоренной приватизации как государственных предприятий и государственного жилья, так и разрешения свободной купли-продажи земли.

Наиболее ценными считают достижения таких стран, как США, Япония, Германия и Казахстан.

Эта группа — активные телезрители, они не смотрят или не благоволят только к передаче "Без ретуши". Их любимые передачи: "Поле чудес", "Тема", передачи телекомпании ВИД и "Красный квадрат".

Ожидания мужчин со средним образованием:

1. Получить большую сумму денег;
2. Отремонтировать квартиру, дом;
3. Поехать в отпуск, путешествие;
4. Открыть собственное "дело";
5. Поменять место работы.

К людям, разбогатевшим за последнее время, среднеобразованные мужчины относятся с интересом, во вторую очередь — с подозрением, иногда — с неприязнью...

Сегодня. 1994. 6 декабря.

"Запад: Friend or Foe?", Вадим Сазонов

«...Как показывают опросы, оживленная дискуссия о внешнеполитической доктрине России, который уже год ведущаяся в прессе, не нашла детального отражения в массовом сознании. Но на ряд проблем, составивших ядро обсуждения, общественное мнение отозвалось очень охот-

но. Это касается, в частности, оценки действий Запада по отношению к России и — шире — определения целей и мотивов поведения Запада как главного контрагента России на международной арене.

...Для большинства населения враждебное отношение к Западу несвойственно. Напротив, по убеждению 60% опрошенных, отношения между Россией и Западом могут быть по-настоящему дружественными.

Гораздо меньше (37%) тех, кто, оставаясь в плену прежних представлений, продолжает настаивать, что отношения между Россией и Западом "всегда будут строиться на недоверии". Вера в возможность дружественных связей превалирует среди учащейся молодежи, интеллигенции, руководителей разного ранга, представителей частного сектора, жителей обеих столиц. Убеждены в неискоренимости недоверия прежде всего пенсионеры, люди старших возрастов, лица с невысоким образованием, жители Европейского Севера и Центра.

67% опрошенных не сомневаются, что в интересах России — тесное сотрудничество с Западом. Противников этого набралось не более 17%.

Известия. 1994. 23 декабря.

"Народ и война: большинство против", Юрий Левада.

«За все годы наших исследований ни один политический вопрос, ни одна острая проблема не делили людей столь резко и столь необычно, как то, что принято называть "чеченским кризисом". (Употребляю кавычки, потому что это сложное явление с тем же правом можно именовать кризисом московским). Необычным, потому что надломилась привычные определения, рамки политических лагерей и — что, наверное, главное, — отношения власти с группами поддержки и оппозиции.

...Главный вопрос, конечно, в том, какие действия люди сейчас готовы поддержать... Если опять прибегнуть к несложной арифметике, увидим, что сторонников мирных решений ровно в два раза больше, чем готовых к "решительным мерам". Причем подобное соотношение мнений сохраняется, хотя и с некоторыми колебаниями, почти во всех общественных, возрастных, образовательных группах...

Но вот что здесь не очень понятно и, пожалуй, несколько неожиданно. Более высокое образование или проживание в крупных городах, т.е. привычные факторы, которые обычно воздействуют на взгляды людей, в данном случае как будто не работают. Как раз менее образованные слои, люди более массовых профессий, скорее, рабочие и служащие, чем специалисты, чаще отвергают насилие. Здесь одно из выражений глубокого кризиса российской демократии, который развивался в течение всего прошедшего политического года...»

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

(все данные в % к общему числу опрошенных)

Январь

Общероссийская выборка; N=1600 человек.

Какие чувства вызвал у Вас уход Е.Гайдара из Правительства?

Удовлетворение	17
Беспокойство	18
Огорчение	15
Мне это безразлично	33
Ничего не знаю об этом	6
Затруднились ответить	11

К каким последствиям приведет уход Е.Гайдара и других реформаторов из Правительства? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Никаких существенных изменений не произойдет	26
Экономические реформы будут продолжаться, но медленнее	16
Возрастут темпы инфляции	20
Реформы прекратятся вообще	3
Коммунисты и сторонники В.Жириновского будут оказывать заметное влияние на Правительство	10
Обострятся отношения с западными странами	4
Экономика страны будет разваливаться и люди станут жить хуже, чем сейчас	12
Заметно улучшится экономическая ситуация в стране	5
Затруднились ответить	17

Как бы Вы оценили выступления в Государственной Думе лидера ЛДПР В.Жириновского?

Не знаю, не слежу за ними	25
Как разумные, правильные	7
Как возмутительные, скандальные	38
Трудно определить однозначно	30

Февраль

Общероссийская выборка; N=1602 человека.

Чувствуете ли Вы себя сейчас свободным, независимым от обстоятельств человеком?

Да	18
Нет	70
Затруднились ответить	12

С каким суждением Вы бы скорее согласились?

Богатые — это люди, которые живут за счет других	29
Нет ничего дурного в том, что люди хотят быть богатыми, обеспечить жизнь себе и детям	61
Затруднились ответить	10

Свобода слова и печати, установленная у нас в последние годы, принесла России больше пользы или вреда?

Больше пользы	40
Больше вреда	34
Затруднились ответить	26

Март

Общероссийская выборка; N=1600 человек.

Каким образом скорее всего можно было бы достичь гражданского мира и согласия в стране?

Путем отказа всех партий и сил от насилия, вооруженной борьбы	20
Путем соблюдения всеми гражданами и организациями Конституции России, принятой в декабре 1993 г.	14
Путем образования правительства народного доверия	10
Путем решительного улучшения экономического положения в стране	42
Затруднились ответить	14

Чи призывы к гражданскому миру и согласию вызывают у Вас больше доверия?

Со стороны Б.Ельцина	26
Со стороны Государственной Думы	13
Со стороны В.Зорькина, А.Руцкого и других	10
Затруднились ответить	51

Как идет в стране приватизация?

Все делается правильно, в стране уже существует развитый частный сектор	8
Надо продолжать приватизацию и акционирование, но сохранить государственную собственность в крупной промышленности	23
Это только видимость, государство по-прежнему сохраняет всю собственность в свои руках	18
То, что происходит — это разграбление народного достояния и разрушение экономики страны	38
Затруднились ответить	13

Как Вы чаще всего узнаете о том, где можно купить нужные Вам товары?

Нахожу самостоятельно	57
Узнаю из рекламы	8
Узнаю от знакомых	19
Другое	7
Затруднились ответить	9

Апрель

Общероссийская выборка; N=1600 человек.

Как изменились отношения между различными политическими силами России за время, прошедшее после выборов 12 декабря 1993 г.?

Возросло согласие	5
Усилась напряженность	37
Ничего существенно не изменилось	41
Затруднились ответить	17

Приходилось ли Вам обращаться в какие-либо органы за защитой своих прав? Если да, то в какие именно?

Никуда не обращались	82
В прокуратуру	2
К адвокатам	2
В милицию	2
В суд	1
В исполнительные власти (к Президенту, в Правительство, к местной администрации)	2
К администрации предприятия, учреждения	4
В профсоюзы	3
К совету трудового коллектива	1
В газету, на радио, телевидение	1

Если Вы никуда не обращались, то почему? (В % к числу тех, кто не обращался за защитой своих прав; N=1295 человек.)

Не было необходимости	63
Считаю, что это бесполезно	25
Боюсь, что это только ухудшит мое положение	5
Не знаю, куда обращаться	5
Другие причины	2

Московская выборка; N=1580 человек.

Сейчас в Москве появилось много продуктов питания зарубежного производства. В большинстве своем они хорошего или плохого качества?

Хорошего	11
Скорее хорошего, чем плохого	19
Скорее плохого, чем хорошего	24
Плохого	27
Затруднились ответить	19

Май

Общероссийская выборка; N=1604 человека.

Что Вы думаете по поводу "договора об общественном согласии"?

Важный шаг к миру и спокойствию	19
Малозначительная декларация	16
Договор о дележе власти	11
Попытка Президента "подмять" оппозицию	9
Другое	2
Затруднились ответить	43

Какое значение имеет для политической или культурной жизни России возвращение А.Солженицына на Родину?

Будет иметь большое значение для политического будущего	6
Будет иметь большое значение для культурной жизни	19
Будет иметь значение для того и другого	16
Не будет иметь значения ни для того, ни для другого	32
Затруднились ответить	27

Июнь

Общероссийская выборка; N=1579 человек.

Как Вы считаете, можно ли сейчас вернуться к той политической и экономической системе, которая была в стране до 1985 г.?

Да	15
Нет	70
Затруднились ответить	15

Доверяете ли Вы людям, занимающимся массовой психотерапией, таким, как А.Чумак, А.Капшировский и другие?

Да	19
Нет	70
Затруднились ответить	11

Июль

Общероссийская выборка; N=1598 человек.

Кто сейчас является реальной властью в Вашем городе, районе?

Люди из прежнего партийного руководства	22
Новые люди из демократов и реформаторов	10
Директора и хозяйственные руководители	14
Мафиозные и криминальные авторитеты	29
Другие	2
Затруднились ответить	23

Как Вы отнеслись к неудаче российской футбольной команды на чемпионате мира в США?

С огорчением, это досадная неудача	24
С раздражением, это результат скандала, который возник при назначении тренера сборной	12
По своим силам сборная и не могла претендовать ни на что лучшее	26
Затруднились ответить	38

Август

Общероссийская выборка; N=1594 человека.

Что для Вас (Вашей семьи) было наиболее важно в 80-е годы и важно сейчас? (Сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

	80-е годы	Сейчас
Иметь отдельную квартиру	52	41
Иметь собственный автомобиль	15	13
Иметь цветной телевизор, видеотехнику, ковры и т.д.	17	11
Хорошо питаться	32	40
Модно одеваться		16
Иметь много денег	19	43
Иметь "блат" среди знакомых в торговле, в органах власти	15	7
Иметь возможность выезжать за границу		5
В этом списке нет ничего очень важного для того времени		14

Что больше подходит в качестве государственных символов России? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Трехцветный флаг	49
Красный флаг	20
Двуглавый орел	26
Пятиконечная звезда	9
Изображение Георгия Победоносца	11
Изображение Ленина	4
Изображение Петра Великого	13
Изображение Кремлевской стены	9
Серп и молот	13
Ничто из перечисленного	10

Какие из телесериалов Вы смотрели на протяжении последнего месяца? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

"В погоне за радугой"	3
"Ден Огаст"	10
"Дикая Роза"	40
"Иоланда Лухан"	3
"Санта-Барбара"	52
"След черной рыбы"	28
"Тайные страсти"	5
"Тропическая жара"	1
Другие	5
Не смотрю сериалы	25

Что Вы обычно пьете по утрам? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Чай	75
Молотый кофе	15
Растворимый кофе	43
Какао	9
Молоко	25
Йогурт	2
Кефир, ряженку, простоквашу	16
Соки	11
Ничего из перечисленного	2

Сентябрь

Общероссийская выборка; N=1602 человека.

Сталкивались ли Вы или Ваши знакомые в течение последних трех лет с фактами вымогательства и взяток в государственных учреждениях?

Сталкивался лично	16
Лично не сталкивался, но сталкивались знакомые	30
Ни сам, ни знакомые не сталкивались	54

Какая из следующих точек зрения Вам ближе?

Россия должна войти в НАТО и поддерживать вступление в НАТО восточноевропейских стран	15	31
Россия не должна входить в НАТО и должна препятствовать вступлению в НАТО восточноевропейских стран		24
Другое		8
Затруднились ответить		37

Если говорить о ситуации, которая сложилась в Боснии, должна ли Россия поддержать сербов в этом конфликте?

Должна поддержать	19
Не должна поддерживать	40
Затруднились ответить	41

Какой должна быть позиция России в конфликте, происходящем в Чечне?

Россия должна оказать силовую поддержку оппозиции в свержении нынешнего руководства Чечни	7
Россия должна отказаться от использования силы, но стать посредником между враждующими сторонами	31
Россия должна остаться в стороне от этого конфликта	42
Затруднились ответить	20

Октябрь

Общероссийская выборка; N=1600 человек.

В последнее время часто можно слышать обвинения в причастности к коррупции министра обороны П.Грачева. Как Вы считаете, что следует предпринять в этой ситуации?

Отправить его в отставку	17
Провести расследование, отстранив его от поста министра до его окончания	27
Провести расследование, не отстраняя его от дел	28
Не придавать значения этим слухам	8
Затруднились ответить	20

Ноябрь

Общероссийская выборка; N=2957 человек.

Назовите 5—6 политических деятелей России, которые вызывают у Вас наибольшее доверие? (Приводятся десять политических деятелей, названных наибольшим числом респондентов.)

Г.Явлинский	11
Б.Ельцин	9
А.Руцкой	8
Е.Гайдар	7
С.Шахрай	5
В.Жириновский	5
Г.Зюганов	5
В.Черномырдин	5
Н.Травкин	4
В.Шумейко	3
Никто не вызывает доверия	28
Затруднились ответить	30

Какие силы могли бы сейчас прежде всего способствовать выходу России из кризиса? (Сумма превышает 100%, так респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Сильное, властное руководство страны	43
Опытные хозяйственники	30
Образованные квалифицированные люди	23
Сильные и независимые власти	19
Рабочий класс, трудящиеся	14
Новые предприниматели, самостоятельные хозяева	12
Вооруженные силы	6
Помощь мирового сообщества	6
Политические партии	3
Другие силы	1
Не вижу никого, кто мог бы вывести Россию из кризиса	8
Затруднились ответить	14

Декабрь

Общероссийская выборка; N=1602 человека.

Кто несет основную ответственность за обострение положения в Чечне?

Д.Дудаев	31
Чеченская оппозиция	12
Российские военные и спецслужбы	7
Б.Ельцин и его окружение	25
Затруднились ответить	25

Возможны ли в результате нынешнего развития событий в Чечне (сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов):

скорое падение режима Д.Дудаева	23
восстановление порядка, мира и спокойствия в республике	21
восстановление Чеченской Республики в составе России	19
затяжная и кровопролитная война в республике	24
распространение конфликта на другие районы Кавказа	21
террористические акты сторонников Д.Дудаева в России	19
установление в России диктатуры военных и спецслужб	7
затруднились ответить	25

ИССЛЕДОВАНИЕ "НОВЫЙ ГОД" — ИТОГИ 1994 г.

Декабрь

Общероссийская выборка; N=1600 человек.

Укажите среди событий года те, которые вы считаете важнейшими (приводятся десять вариантов ответов, выбранных наибольшим числом респондентов):

кризис в Чечне, ввод российских войск в Чечню	35
резкое падение курса рубля в начале октября ("черный вторник")	26
убийство журналиста газеты "Московский комсомолец" Д.Холодова	24
скандал с акциями АО "МММ"	17
прекращение вооруженного конфликта в Абхазии	12
возвращение в Россию А.Солженицына	10
уход из Правительства Е.Гайдара	10
вооруженные конфликты на таджикско-афганской границе	10
завершение вывода российских войск из Германии и Прибалтики	9
амнистия для участников ГКЧП и октябрьских событий 1993 г.	8

"Человек года": среди мужчин — Владимир Жириновский (его назвали 11% опрошенных), Борис Ельцин (10%), Сергей Мавроди (8%), среди женщин — Алла Пугачева (6%), Елизавета II, королева Великобритании (5%), Элла Памфилова (4%).

Наиболее характерные качества власти
(исследование "Власть", февраль—март 1998 г., репрезентативная общероссийская выборка;
N=1500 человек; в % к числу опрошенных)

Советской 70—90-х годов		Нынешней российской	
Близкая народу людям	36	Криминальная, коррумпированная	63
"Своя", привычная	32	Далекая от народа, чужая	41
Законная	32	Непоследовательная	32
Бюрократичная	30	Слабая, беспомощная	30
Сильная, прочная	27	Недальновидная	28
Недальновидная	23	Бюрократичная	22
Авторитетная, уважаемая	21	Паразитичная	18
Келейная, закрытая	17	Незаконная	12
Справедливая	16	Непрофессиональная, безграмотная	12
Честная, открытая	14	Ограниченная, неумная	11

Кем бы Вы хотели видеть Вашего сына, дочь (внука, внучку)?
(Мониторинг; в % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1994 г. декабрь (N=2957 человек)	1997 г. май (N=1584 человека)
Врачом, учителем, инженером	30	19
Предпринимателем	16	16
Квалифицированным рабочим	19	19
Спортсменом	12	8
Военным	11	7
Ученым	9	8
Артистом, писателем, журналистом	8	8
Фермером	4	3
Политиком	3	4
Священником	2	1
Другое	7	7
Затрудняюсь с ответом	22	16

Выдающиеся российские писатели XX в.
(в % к числу опрошенных; опрос москвичей; март 1998 г., N=820 человек)

М.Шолохов	11	А.Толстой	3
М.Булгаков	11	М.Цветаева	3
А.Солженицын	9	В.Пикуль	3
М.Горький	9	А.Маринина	3
А.Чехов	8	А.Блок	3
С.Есенин	7	К.Симонов	3
Л.Толстой	7	Б.Пастернак	3
В.Маяковский	6	А.Куприн	3
В.Набоков	5	А.Фадеев	3
И.Бунин	4	А.Твардовский	3
А.Ахматова	4	А. и Б.Стругацкие	3
М.Зощенко	4	В.Аксенов	3

Обращаем внимание читателей на то, что в статье Ю.Левады в № 2 (34) на стр. 8 не указано, что данные в табл. 4 относятся ко всему массиву опрошенных, но цифра затруднившихся ответить не приводится. В табл. 5 там же расчет сделан только по давшим содержательный ответ, поэтому последняя строчка в этой таблице под-
лежит исключению.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"		
II. Настроения, мнения и оценки населения		
А. Динамика (январь 1996 г. — март 1998 г.)	60	
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (март 1998 г.)	63	
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (март 1998 г.)	69	
Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (март 1998 г.)	76	
III. Работающее население России: оценка положения на предприятиях (март 1998 г.)		
А. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	82	
Б. Группы по секторам экономики, социально-профессиональному статусу	84	
IV. Культурные интересы и досуг в разных странах (по результатам международного сравнительного исследования Roper Starch WW 1997 г.)		86
V. Настроение, мнения и оценки населения*		
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1998 г.)	89	
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 1998 г.)	90	
Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 1998 г.)	91	

* По техническим причинам при обработке данного вопроса была допущена ошибка в № 2 за 1998 г. Приводим исправленные таблицы.

Информационная база номера

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—III	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02	Мониторинг 1998—III	2408	17.03	30.03

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников".)).

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (Для неработающих.)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"*** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком; "безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках журнала категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за март 1998 г.

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?														
1. руководство контролирует ситуацию	16.1	14.4	16.6	21.6	16.0	13.0	11.9	13.2	14.9	17.3	22.7	15.8	15.3	16.6
2. ситуация вышла из-под контроля	60.6	56.4	56.5	51.0	54.0	61.9	65.9	63.7	65.2	57.2	53.8	55.7	57.9	55.8
3. затрудняюсь ответить	23.3	29.2	26.9	27.4	30.0	25.2	22.2	23.1	19.9	25.5	23.5	28.5	26.8	27.6
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:														
1. Борис Ельцин	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	7.3	7.8	6.5	7.8	7.0	6.4	6.4
2. Владимир Жириновский	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2	6.0	8.2	5.2	4.2	4.7	4.5	4.8	4.4	4.1
3. Геннадий Зюганов	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4	18.9	15.4	13.7	13.6	12.5	13.7	13.3	15.0
4. Александр Лебедь	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5	28.4	18.6	15.5	16.4	11.9	11.1	10.5	9.4
5. Юрий Лужков	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1	8.6	11.2	9.5	13.7	9.7	13.2	9.8	12.7	8.6
6. Аман Тулеев	3.3	4.4	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	3.6	2.9	3.4	3.5	3.0	3.5	3.2
7. Святослав Федоров	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	3.4	4.1	2.4	3.0	3.1	1.8	1.6	1.6	1.4
8. Виктор Черномырдин	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	8.6	6.8	6.5	8.4	8.5	7.3	9.4
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.4	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.4	3.0	4.0	4.4	2.6	2.0	3.3
10. Григорий Явлинский	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	13.8	11.5	11.3	10.4	11.4	10.8	13.6
11. Борис Немцов	1.6	6.9	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	18.8	24.8	21.1	19.9	13.9	13.5	13.1
12. никто	22.3	18.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	30.0	29.6	32.3	28.5	32.8	38.4	36.7
13. затрудняюсь ответить	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	16.7	17.2	15.8	19.4	21.0	13.9	15.1
14. другие	36.1	30.3	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	18.5	14.3	11.9	18.7	15.3	5.4	6.5
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?														
Среднее по шкале:	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61	3.23	3.04	2.78	2.97	3.02	3.23	3.07	2.82	2.87
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?														
Среднее по шкале:	3.81	3.69	3.76	3.88	4.02	3.73	3.65	3.11	3.11	3.15	3.44	3.29	3.24	3.19
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?														
1. значительное улучшение ситуации	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.7	0.3	0.4	1.0	1.4	0.9	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	16.8	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	15.2	17.4	21.0	24.6	15.4	17.7	15.5
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	25.3	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	25.3	28.3	26.4	23.5	26.7	25.9	25.5
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	16.0	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	23.4	15.8	15.6	14.1	16.8	14.8	18.3
5. затрудняюсь ответить	36.3	40.4	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	35.3	38.1	36.5	36.8	39.8	40.6	40.4
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?														
1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.6	0.9	0.8	1.3	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	16.6	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	14.5	16.2	20.8	24.7	15.3	19.9	18.0
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	25.6	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	27.3	30.5	29.1	28.4	28.4	26.5	26.4
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	20.2	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	27.0	20.6	19.3	17.2	23.7	18.7	20.5
5. затрудняюсь ответить	36.3	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	30.7	32.4	30.2	28.7	31.8	33.5	34.7
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?														
1. вполне возможны	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	44.6	40.2	35.4	28.8	29.1	30.8	34.5
2. маловероятны	58.7	57.2	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	40.5	43.3	46.0	58.0	52.6	48.1	47.6
3. затрудняюсь ответить	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	14.9	16.5	18.6	13.3	18.3	21.1	18.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего да	24.4	23.0	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	31.2	24.9	21.8	22.6	20.6	24.5	26.3
2. скорее всего нет	56.6	62.8	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	50.4	56.5	59.8	63.4	63.7	55.2	54.1
3. затрудняюсь ответить	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.4	18.6	18.4	13.9	15.7	20.2	19.6
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?														
1. значительно опережали рост цен	1.1	1.0	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	1.3	4.1	1.7	1.7	0.8	1.2	0.8
2. несколько опережали рост цен	4.0	4.2	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	3.2	6.1	4.6	4.4	4.2	3.6	4.6
3. несколько отставали от роста цен	26.9	28.1	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	26.3	33.9	31.0	31.3	31.3	31.9	29.1
4. значительно отставали от роста цен	58.5	57.4	54.7	57.9	53.7	55.3	55.7	61.2	42.9	53.2	52.3	52.3	53.2	53.9
5. затрудняюсь ответить	9.5	9.3	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	8.1	13.1	9.5	10.3	11.4	10.1	11.6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?														
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	15.3	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	14.8	13.7	12.6	19.3	30.6	20.4	12.3
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	52.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.1	46.6	51.3	41.4	31.7	47.9	47.7
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	10.5	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	6.0	7.1	6.2	6.8	6.3	5.5	7.3
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	5.8	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	10.2	12.5	14.9	15.1	9.9	10.5	13.2
5. будут снижаться	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	1.2	0.2	0.9	0.9	0.2	0.4
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	22.2	18.9	14.8	16.6	20.5	15.5	19.2
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?														
1. да	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	13.1	12.9	14.9	13.0	14.7	13.5
2. нет	83.1	83.4	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.8	86.9	87.1	85.1	88.0	85.3	86.5

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.						1998 г.	
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2401	2410	2408

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	397.9	487.1	521.9	533.2	592.7	508.3	490.0
06+01с+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	867.4	805.1	976.7	913.9	1082.2	940.0	870.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1747.7	1849.4	1737.9	1753.9	1801.4	1730.7	1621.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	703.6	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	720.2	766.2	791.7	792.2	785.3	847.9	777.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	-	-	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	6780.2	9182.2	6794.4	11985.8	6476.7	7795.4	6040.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	-	300.2	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	314.4	335.0	356.2	367.2	391.1	385.5	382.1

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (март 1998 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	647	873	888	347	1135	926	739	542
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	4.1	10.6	2.3	1.2	3.6	4.2	4.3	3.3	0.9
2. нормальное, ровное состояние	37.3	51.8	33.6	30.3	46.6	37.5	33.5	46.9	25.9
3. испытываю напряжение, раздражение	40.9	26.4	47.4	45.2	39.9	42.6	39.4	34.7	52.2
4. испытываю страх, тоску	10.2	3.6	8.2	16.9	5.3	6.7	16.3	8.7	13.7
5. затрудняюсь ответить	7.5	7.6	8.5	6.3	4.6	9.1	6.6	6.4	7.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	4.8	9.7	2.3	3.7	4.1	4.9	4.9	6.2	1.2
2. по большей части устраивает	8.9	16.0	7.4	5.1	13.6	8.9	7.0	8.9	4.3
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.8	38.8	32.7	23.2	42.6	32.9	23.8	38.7	22.3
4. по большей части не устраивает	29.2	20.2	31.5	33.5	25.3	29.0	30.9	27.8	35.0
5. совершенно не устраивает	24.0	12.7	23.5	32.7	13.9	22.0	30.1	17.0	35.5
6. затрудняюсь ответить	2.4	2.7	2.7	1.8	0.5	2.2	3.3	1.4	1.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. очень хорошее	0.4	1.2	-	0.3	-	0.1	1.0	-	0.5
2. хорошее	4.8	9.8	3.9	2.2	7.1	5.1	3.7	5.1	3.2
3. среднее	41.9	49.3	38.0	40.4	49.5	40.7	40.5	49.1	31.7
4. плохое	35.4	25.7	39.2	38.8	33.8	35.5	36.0	34.5	40.6
5. очень плохое	15.6	12.7	16.6	16.7	6.6	17.4	16.7	10.1	21.9
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.3	2.4	1.6	3.0	1.1	2.2	1.3	2.1
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?									
1. очень хорошее	0.2	0.2	0.1	0.3	0.1	0.2	0.4	0.0	0.7
2. хорошее	2.7	4.0	2.3	2.2	4.5	2.2	2.6	4.3	1.4
3. среднее	27.0	39.7	24.5	20.2	34.9	26.6	24.7	30.9	14.7
4. плохое	43.7	34.9	46.7	47.2	38.9	43.7	45.6	44.5	51.6
5. очень плохое	15.5	10.7	17.6	16.9	16.4	18.5	11.4	11.3	23.0
6. затрудняюсь ответить	10.9	10.6	8.7	13.2	5.3	8.8	15.4	9.0	8.5
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
1. очень хорошее	0.1	0.2	-	-	-	-	0.1	-	-
2. хорошее	0.6	0.8	0.8	0.4	0.6	0.5	0.7	0.7	0.2
3. среднее	16.9	28.7	13.2	12.0	18.1	17.6	15.7	22.7	6.3
4. плохое	48.8	38.7	54.6	50.5	48.4	49.5	48.1	48.1	55.3
5. очень плохое	22.5	21.0	21.5	24.7	26.9	22.9	20.5	17.2	33.0
6. затрудняюсь ответить	11.0	10.6	9.9	12.4	6.0	9.5	14.8	11.3	5.2
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:									
1. все не так плохо и можно жить	9.7	19.9	7.9	4.0	12.0	10.8	7.4	13.5	2.1
2. жить трудно, но можно терпеть	42.4	45.9	41.5	40.9	49.5	42.1	40.2	54.0	30.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.5	23.2	40.5	47.6	29.3	37.7	42.8	26.1	59.8
4. затрудняюсь ответить	9.4	11.1	10.1	7.6	9.3	9.4	9.6	6.4	7.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13а. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?									
1. не больше года	7.8	5.2	8.8	8.7	10.5	7.1	7.7	6.5	14.4
2. от года до пяти лет	17.6	18.2	19.2	15.5	24.1	19.6	12.6	19.7	20.7
3. от пяти до десяти лет	5.1	3.3	7.4	4.0	7.5	5.8	3.2	6.1	4.8
4. более десяти лет	3.0	4.4	2.9	2.1	3.7	3.4	2.2	4.3	1.4
5. этого никогда не случится	11.5	13.3	13.1	8.7	16.5	12.2	8.8	12.3	9.2
6. оно уже исчерпано	20.6	15.3	19.1	26.0	10.7	19.1	26.2	16.2	26.9
7. затрудняюсь ответить	34.4	40.1	29.7	35.0	27.1	32.7	39.3	34.8	22.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	647	873	888	347	1135	926	739	542
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	32.3	42.4	33.5	23.7	46.6	37.7	20.2	43.7	21.7
2. следует прекратить	24.9	13.5	24.4	33.8	19.1	23.5	28.8	16.4	45.5
3. затрудняюсь ответить	42.8	44.1	42.1	42.5	34.3	38.8	50.9	39.9	32.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.6	0.6	0.4	0.9	0.4	0.5	0.8	1.2	0.6
2. спокойная	6.1	10.0	5.2	4.1	8.5	4.8	6.7	7.5	1.5
3. напряженная	57.8	61.7	59.6	53.3	63.9	60.5	52.2	60.1	53.7
4. критическая, взрывоопасная	23.9	16.8	23.9	29.1	22.1	24.1	24.4	19.6	37.3
5. затрудняюсь ответить	11.6	10.9	10.9	12.6	5.1	10.1	15.8	11.7	6.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	13.9	21.1	12.1	10.5	13.5	14.8	13.0	16.8	8.3
2. никакого улучшения не произойдет	66.3	58.7	68.4	69.8	68.2	66.3	65.6	59.7	80.7
3. затрудняюсь ответить	19.8	20.2	19.5	19.7	18.3	18.9	21.4	23.5	11.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?									
1. руководство контролирует ситуацию	16.6	21.2	15.4	14.4	21.4	16.5	15.0	22.8	10.4
2. ситуация вышла из-под контроля	55.8	42.3	58.2	63.4	55.3	55.4	56.6	50.0	76.0
3. затрудняюсь ответить	27.6	36.5	26.4	22.2	23.3	28.1	28.5	27.2	13.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:									
1. Борис Ельцин	6.4	6.8	4.7	7.8	8.2	5.1	7.4	12.3	1.4
2. Владимир Жириновский	4.1	4.4	4.2	3.7	1.6	4.3	4.7	3.9	3.4
3. Геннадий Зюганов	15.0	8.3	11.0	23.9	12.3	13.3	18.2	5.8	46.2
4. Александр Лебедь	9.4	9.4	9.7	9.1	10.9	11.1	6.8	10.7	9.7
5. Юрий Лужков	8.6	8.5	8.0	9.3	15.4	7.8	7.1	12.0	5.5
6. Борис Немцов	13.1	16.5	13.4	10.3	13.7	15.8	9.6	21.1	6.7
7. Николай Ржков	2.8	0.7	1.3	5.8	2.7	2.2	3.5	2.3	7.1
8. Геннадий Селезнев	2.7	1.7	2.0	4.2	3.9	2.7	2.4	1.7	6.0
9. Аман Тулеев	3.2	1.3	1.7	6.1	4.0	3.2	3.1	2.7	8.6
10. Виктор Черномырдин	9.4	8.8	9.8	9.4	10.1	10.5	7.7	13.9	5.8
11. Анатолий Чубайс	3.3	4.1	3.4	2.5	4.7	2.9	3.1	6.2	0.2
12. Григорий Явлинский	13.6	10.7	15.6	13.7	22.4	15.6	7.8	18.8	14.9
13. другой	6.5	4.9	6.3	7.9	9.0	6.7	5.4	7.5	9.4
14. никто	36.7	36.7	42.4	31.1	31.8	36.4	38.9	33.2	27.9
15. затрудняюсь ответить	15.1	22.9	12.9	11.7	11.4	14.4	17.4	11.0	8.5
16. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. самая низкая	36.1	28.6	35.2	42.4	36.5	33.1	39.7	20.8	56.6
2. 2	12.8	7.9	13.9	15.2	13.6	11.0	14.5	12.1	16.8
3. 3	20.5	24.5	21.4	16.7	21.7	22.6	17.5	21.5	13.7
4. 4	8.0	9.6	9.9	4.9	8.4	9.0	6.5	10.0	5.5
5. 5	11.8	15.9	10.1	10.5	7.5	14.3	10.4	17.2	3.5
6. 6	3.6	6.6	2.9	2.2	3.4	4.0	3.2	6.0	0.5
7. 7	3.1	3.5	3.2	2.7	4.8	2.8	2.8	6.6	-
8. 8	1.2	1.4	1.4	0.8	1.5	1.1	1.1	2.3	-
9. 9	0.4	0.5	0.6	0.2	0.5	0.5	0.2	0.5	0.6
10. самая высокая	1.3	0.4	0.6	2.6	0.6	0.8	2.1	2.3	1.7
Среднее по шкале:	2.87	3.23	2.81	2.66	2.81	2.98	2.75	3.66	1.98
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?									
1. самая низкая	31.1	27.7	30.7	34.0	28.8	30.2	33.2	19.8	42.4
2. 2	14.0	10.1	13.7	17.2	19.0	12.1	14.5	13.6	18.8
3. 3	17.7	17.5	20.0	15.6	19.1	18.7	15.9	18.5	14.5

4. 4	9.8	11.4	9.8	8.5	9.7	9.8	9.7	10.1	8.2
5. 5	12.2	16.4	11.8	9.5	8.9	13.4	11.8	14.9	7.7
6. 6	3.7	4.9	3.1	3.5	5.4	3.8	3.0	5.3	0.8
7. 7	2.6	2.9	3.4	1.6	3.3	3.2	1.5	4.3	1.4
8. 8	3.2	2.9	2.9	3.6	1.8	2.8	4.2	6.0	2.2
9. 9	1.6	1.6	1.6	2.4	1.3	1.8	1.4	3.2	0.3
10. Самая высокая	2.0	1.1	1.5	3.0	1.1	2.2	2.0	3.0	2.4
Среднее по шкале:	3.19	3.42	3.16	3.05	3.04	3.29	3.12	3.91	2.58
27a. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
1. Самая низкая	36.3	36.8	40.1	32.2	32.6	37.6	36.1	29.5	33.4
2. 2	15.2	15.5	15.0	15.3	19.6	15.9	12.8	17.6	15.9
3. 3	21.6	20.2	22.6	21.7	23.6	20.9	21.7	25.5	20.3
4. 4	8.5	9.0	8.0	8.8	10.1	8.6	7.9	10.5	7.1
5. 5	10.4	10.9	8.7	11.7	7.7	10.2	11.6	9.4	12.0
6. 6	2.3	2.5	1.9	2.6	2.5	2.2	2.5	3.1	2.7
7. 7	1.4	1.9	0.8	1.6	0.9	1.1	2.0	1.4	1.3
8. 8	1.5	0.8	0.9	2.4	0.6	1.3	2.0	1.0	3.4
9. 9	0.5	0.2	0.5	0.7	0.8	0.4	0.5	0.5	0.8
10. Самая высокая	0.4	0.6	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.5	1.0
Среднее по шкале:	2.66	2.61	2.50	2.87	2.59	2.59	2.78	2.79	2.91
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.3	0.6	0.3	0.5	0.6	0.6	0.7	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	15.5	20.6	15.0	12.3	15.9	17.3	13.2	21.2	9.6
3. некоторое ухудшение ситуации	25.5	26.2	25.4	27.2	36.5	26.3	20.2	25.5	30.3
4. значительное ухудшение ситуации	18.3	10.5	17.1	25.1	15.1	15.6	22.7	14.1	28.0
5. затрудняюсь ответить	40.4	45.5	41.9	35.2	31.6	40.1	44.0	38.5	31.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.8	0.5	0.3	0.4	0.4	0.6	1.2	—
2. некоторое улучшение ситуации	18.0	25.5	15.9	14.5	21.4	18.4	16.1	22.1	12.9
3. некоторое ухудшение ситуации	26.4	26.2	26.6	26.4	34.5	27.5	20.2	25.4	28.4
4. значительное ухудшение ситуации	20.5	9.7	21.4	27.4	20.7	18.6	22.8	17.1	33.7
5. затрудняюсь ответить	34.7	37.8	35.6	31.4	23.0	35.1	38.5	34.2	25.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	0.0	—	—	—	—
29a. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	10.9	13.5	8.6	11.3	9.3	10.1	12.6	19.2	3.1
2. не вполне заслуживает	34.1	36.7	37.8	28.6	33.7	38.6	28.7	41.9	27.3
3. совсем не заслуживает	43.8	36.9	41.2	51.3	49.4	40.6	45.6	29.5	65.0
4. затрудняюсь ответить	11.1	12.6	12.3	8.8	7.5	10.6	13.1	9.3	4.6
5. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1	—
29b. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?									
1. вполне заслуживает	6.6	8.4	4.9	6.9	6.1	5.6	8.0	8.8	5.8
2. не вполне заслуживает	38.4	39.1	40.3	36.1	44.0	42.0	31.9	42.4	43.0
3. совсем не заслуживает	34.0	27.5	34.7	38.0	35.4	33.5	34.0	29.2	35.9
4. затрудняюсь ответить	20.8	24.8	20.0	18.7	14.4	18.6	26.0	19.5	15.0
5. нет ответа	0.2	0.2	0.1	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2
29c. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?									
1. вполне заслуживает	7.7	7.7	6.1	9.2	6.5	6.5	9.6	12.3	3.5
2. не вполне заслуживает	35.6	41.1	36.0	31.2	34.3	39.2	31.7	45.0	32.2
3. совсем не заслуживает	40.8	32.4	40.0	47.7	46.6	38.9	41.0	30.0	56.1
4. затрудняюсь ответить	15.6	18.5	17.4	11.8	12.4	15.2	17.4	12.7	8.2
5. нет ответа	0.2	0.3	0.5	0.2	0.2	0.8	0.4	0.1	—
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	16.5	18.9	13.9	17.2	10.2	16.3	19.1	21.9	14.7
2. не вполне заслуживают	34.5	35.1	32.7	35.9	39.0	36.0	31.0	34.0	39.8
3. совсем не заслуживают	28.0	25.4	33.0	25.0	31.5	28.0	26.6	23.8	30.0
4. затрудняюсь ответить	20.4	20.2	19.7	21.2	18.3	18.8	23.0	19.6	14.7
5. нет ответа	0.6	0.4	0.7	0.7	1.0	0.8	0.2	0.8	0.9
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?									
1. вполне заслуживают	17.5	21.0	14.6	17.7	13.8	16.8	19.7	24.3	15.2
2. не вполне заслуживают	35.9	32.1	37.3	37.3	41.0	37.9	31.5	26.8	44.5
3. совсем не заслуживают	29.6	27.5	32.8	28.0	31.3	30.3	28.1	24.8	26.3
4. затрудняюсь ответить	16.6	19.0	14.4	17.0	13.6	14.4	20.4	13.9	13.1
5. нет ответа	0.4	0.3	1.0	0.0	0.3	0.6	0.3	0.1	0.9

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	647	873	888	347	1135	926	739	542
29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?									
1. вполне заслуживают	4.9	5.5	3.8	5.5	3.7	4.1	6.3	4.6	7.0
2. не вполне заслуживают	24.1	25.5	24.7	22.6	26.0	25.2	22.0	24.8	28.4
3. совсем не заслуживают	36.6	34.3	38.1	37.0	43.7	38.0	32.3	36.2	35.8
4. затрудняюсь ответить	33.6	34.3	32.3	34.5	25.9	31.6	39.0	33.8	27.7
5. нет ответа	0.7	0.4	1.1	0.6	0.7	1.0	0.4	0.6	1.2
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?									
1. вполне заслуживает	22.7	22.2	19.3	26.4	17.2	21.6	26.2	24.0	28.9
2. не вполне заслуживает	29.6	29.0	32.0	27.6	34.4	32.1	24.6	32.9	27.9
3. совсем не заслуживает	25.1	27.6	26.3	22.1	30.1	26.4	21.7	22.1	23.0
4. затрудняюсь ответить	22.5	21.0	22.3	23.7	18.2	19.7	27.5	20.8	20.1
5. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	—	0.2	—
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?									
1. вполне заслуживают	15.0	16.6	12.8	15.9	10.7	14.3	17.4	15.1	19.1
2. не вполне заслуживают	29.3	30.7	32.0	25.6	31.1	33.2	23.8	35.5	23.2
3. совсем не заслуживают	27.3	25.8	28.8	26.9	31.3	27.6	25.4	21.8	30.0
4. затрудняюсь ответить	28.0	26.1	25.6	31.6	26.6	24.2	33.1	27.0	27.6
5. нет ответа	0.5	0.9	0.7	—	0.3	0.7	0.3	0.7	0.2
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?									
1. вполне заслуживают	9.7	9.1	7.5	12.4	5.3	7.9	13.6	10.6	13.6
2. не вполне заслуживают	31.1	34.7	30.9	28.7	33.7	33.8	26.8	36.6	30.7
3. совсем не заслуживают	42.5	41.6	46.3	39.5	49.3	45.5	36.3	37.0	43.1
4. затрудняюсь ответить	16.4	14.3	14.8	19.4	11.6	12.4	23.0	15.5	12.6
5. нет ответа	0.3	0.3	0.5	—	0.0	0.3	0.3	0.3	—
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?									
1. вполне заслуживают	10.9	9.6	8.2	14.6	6.5	10.5	13.1	11.4	15.3
2. не вполне заслуживают	22.3	20.5	23.3	22.6	26.0	24.9	17.7	22.5	26.9
3. совсем не заслуживают	35.8	31.0	43.4	31.9	41.7	39.0	29.7	36.1	35.5
4. затрудняюсь ответить	30.5	38.4	24.6	30.4	25.7	24.9	39.1	29.5	20.9
5. нет ответа	0.6	0.5	0.5	0.6	0.2	0.8	0.4	0.5	1.3
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. вполне заслуживают	34.8	30.2	30.1	42.8	25.3	31.3	42.7	39.3	39.6
2. не вполне заслуживают	20.1	20.4	23.1	17.0	26.2	23.6	13.5	20.6	20.7
3. совсем не заслуживают	13.2	10.9	15.3	12.8	18.3	13.5	10.9	11.2	15.8
4. затрудняюсь ответить	31.7	38.1	31.4	27.3	30.2	31.3	32.8	28.5	23.8
5. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.2	0.1	0.3	0.1	0.4	0.0
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?									
1. вполне заслуживают	24.3	27.2	24.7	21.8	13.7	24.3	28.3	24.7	21.7
2. не вполне заслуживают	42.9	43.0	41.3	44.3	47.7	43.4	40.4	47.8	43.8
3. совсем не заслуживают	19.3	13.8	21.4	21.2	31.1	19.1	15.2	15.5	23.1
4. затрудняюсь ответить	13.4	15.8	12.3	12.6	7.5	12.9	16.1	11.7	11.3
5. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.1	0.0	0.3	0.1	0.4	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	34.4	31.9	35.9	34.9	31.7	35.2	34.5	30.7	49.4
2. маловероятны	47.5	51.9	48.7	43.2	59.1	49.0	41.4	55.9	37.5
3. затрудняюсь ответить	18.0	16.3	15.2	21.9	9.2	15.6	24.1	13.3	13.1
4. нет ответа	0.1	—	0.2	—	0.0	0.1	—	0.2	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	26.3	22.0	30.1	25.7	17.9	26.6	29.1	17.8	46.1
2. скорее всего нет	54.1	58.7	50.6	54.2	68.5	54.5	48.3	64.6	38.1
3. затрудняюсь ответить	19.6	19.3	19.3	20.1	13.6	19.0	22.6	17.6	15.7
4. нет ответа	0.0	—	0.0	—	0.0	—	—	—	—
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, ОТСТАВКИ МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?									
1. вполне возможны	31.9	25.5	34.6	33.9	40.1	33.1	27.3	26.5	47.7
2. маловероятны	48.2	55.0	48.7	42.7	51.9	49.4	45.3	58.0	35.6
3. затрудняюсь ответить	19.8	19.6	16.5	23.1	7.9	17.3	27.3	15.3	16.5
4. нет ответа	0.2	—	0.2	0.3	0.1	0.3	0.1	0.2	0.3

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	25.6	21.6	25.6	28.5	23.6	25.0	27.0	15.8	47.7
2. скорее да	14.3	10.8	15.7	15.5	18.8	14.1	12.9	10.6	20.1
3. скорее нет	14.0	16.1	15.9	10.7	17.8	16.6	9.5	21.9	5.4
4. нет	28.9	32.7	23.2	31.7	29.7	25.6	32.7	37.0	13.4
5. затрудняюсь ответить	17.1	18.9	19.5	13.4	10.1	18.5	17.9	14.4	13.1
6. нет ответа	0.1	—	0.1	0.2	0.1	0.2	—	0.2	0.2

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	21.8	15.6	23.3	24.8	20.6	21.6	22.4	14.5	39.6
2. скорее да	17.0	16.0	17.5	17.3	21.4	17.2	15.2	15.0	22.2
3. скорее нет	13.8	15.8	15.0	11.1	13.8	16.6	10.4	19.4	9.4
4. нет	28.1	31.1	23.2	30.8	31.4	24.3	31.5	34.1	13.9
5. затрудняюсь ответить	19.1	21.4	20.5	15.9	12.5	20.1	20.2	16.9	14.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.3	0.0	0.2	0.1	0.3	0.1	—

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	18.0	16.5	21.1	16.1	13.8	19.0	18.4	14.9	20.0
2. скорее да	15.6	14.1	18.6	13.7	19.0	16.6	13.1	18.0	15.6
3. скорее нет	16.6	17.0	16.0	16.9	22.6	17.7	13.1	19.5	22.5
4. нет	27.4	27.1	21.8	33.2	33.6	24.6	28.6	28.9	23.0
5. затрудняюсь ответить	22.3	25.2	22.5	20.1	11.0	22.2	26.8	18.6	19.0
6. нет ответа	0.0	—	0.0	0.0	0.1	0.0	—	—	—

33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	13.4	13.3	15.0	11.8	10.3	15.0	12.5	10.5	16.5
2. скорее да	12.7	10.4	15.8	11.3	13.3	14.3	10.4	11.0	16.6
3. скорее нет	17.8	18.5	18.7	16.4	27.0	18.2	13.9	20.3	21.1
4. нет	32.9	35.2	27.8	36.1	34.8	30.6	34.9	37.0	22.4
5. затрудняюсь ответить	23.2	22.6	22.4	24.3	14.6	21.8	28.0	21.3	23.4
6. нет ответа	0.1	—	0.3	—	0.0	—	0.3	—	—

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	20.2	18.8	18.3	23.3	12.9	18.4	25.3	21.6	20.2
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	71.4	72.9	65.4	82.0	72.8	61.3	68.6	72.6
3. затрудняюсь ответить	10.0	9.9	8.8	11.4	5.1	8.8	13.4	9.8	7.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.2	11.5	4.4	4.0	7.5	5.0	7.1	6.5	4.4
2. не хорошее, но и не плохое	25.6	31.7	24.0	22.7	26.9	27.0	23.5	28.7	18.9
3. плохое	57.3	47.2	60.6	61.6	57.0	57.9	56.8	54.4	70.3
4. затрудняюсь ответить	10.5	9.2	10.6	11.4	7.9	9.8	12.4	9.9	6.1
5. нет ответа	0.4	0.4	0.4	0.3	0.6	0.4	0.2	0.5	0.4

026. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	80.4	85.2	85.0	72.3	89.1	86.0	70.2	81.6	82.5
2. фотоаппарат	32.0	48.7	38.7	13.3	51.6	38.6	16.5	36.5	24.3
3. радио-часы	12.3	18.8	13.9	6.1	14.9	13.6	9.9	10.0	9.4
4. миксер	31.5	43.8	37.3	16.9	51.0	39.7	14.3	34.8	26.9
5. электродрель	28.0	38.5	29.5	18.8	36.4	31.9	20.0	31.4	23.9
6. стерео-, радиосистема	24.3	45.0	24.8	8.7	36.6	28.1	15.1	24.8	16.4
7. отдельный морозильник	9.5	11.0	11.1	7.0	12.2	11.1	6.7	9.9	10.1
8. микроволновая печь	4.4	6.9	4.8	2.0	11.5	4.7	1.3	6.2	1.7
9. видеоманитофон	31.5	46.6	41.0	11.1	45.9	38.0	18.0	30.5	25.5
10. видеокамера	3.8	7.2	3.6	1.5	7.2	3.6	2.8	3.8	2.5
11. пылесос	67.3	73.1	71.8	58.7	77.8	73.5	55.8	67.2	70.7
12. домашний компьютер	3.3	6.8	3.4	0.5	9.3	2.1	2.4	4.7	0.9
13. пианино (фортепиано)	5.9	7.5	6.3	4.4	10.9	7.0	2.8	5.8	5.3
14. автомобиль, купленный новым	8.3	12.0	7.4	6.5	13.6	8.6	6.0	8.7	6.5
15. автомобиль, купленный подержанным	14.7	18.4	17.9	8.9	22.3	15.5	10.9	14.7	13.1
16. дача, дом на садовом участке	21.9	28.0	22.7	16.5	34.2	24.6	13.8	22.3	20.8
17. дом в деревне	16.2	16.4	15.2	17.1	9.6	16.5	18.3	16.7	18.5
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	43.9	43.1	41.8	46.5	29.3	43.3	50.1	45.6	43.7
19. проигрыватель компакт-дисков	5.9	11.0	5.8	2.4	9.3	7.9	2.2	5.6	3.7
20. нет ничего из перечисленного	3.9	2.8	3.2	5.4	3.0	3.0	5.3	2.9	3.5
21. нет ответа	0.7	0.4	0.6	1.2	1.5	0.5	0.7	0.8	0.9

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за В. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2408	647	873	888	347	1135	926	739	542

W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

1. уверен, что не буду голосовать	22.9	31.5	24.7	14.8	18.2	20.0	28.1	12.4	10.9
2. сомневаюсь, что буду голосовать	7.3	6.5	8.4	6.8	9.3	8.7	4.8	7.1	4.8
3. не знаю, буду голосовать или нет	14.3	17.3	14.4	11.9	12.3	16.1	12.8	14.1	8.5
4. скорее буду голосовать	20.2	15.8	20.3	23.4	22.4	20.6	19.0	25.4	30.5
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	22.9	13.3	20.6	32.1	31.9	21.3	21.5	31.3	41.8
6. затрудняюсь ответить	12.0	14.4	11.6	10.7	5.9	13.1	12.9	8.8	3.5
7. нет ответа	0.4	1.2	—	0.2	—	0.1	0.9	0.9	—

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

1. Борис Ельцин	4.1	6.3	2.8	4.1	4.8	3.6	4.6	9.8	—
2. Владимир Жириновский	2.8	5.2	2.1	2.1	1.0	2.9	3.6	2.6	1.3
3. Геннадий Зюганов	18.6	6.3	13.9	29.8	17.9	16.1	22.4	4.0	59.8
4. Александр Лебедь	6.5	3.5	7.9	7.0	6.9	6.4	6.3	8.1	5.8
5. Юрий Лужков	6.9	9.0	5.6	6.9	10.3	6.7	5.7	10.4	3.8
6. Борис Немцов	7.7	10.4	8.9	5.1	9.3	8.1	6.5	11.2	1.4
7. Виктор Черномырдин	3.3	4.3	3.8	2.2	2.9	4.0	2.4	6.0	2.1
8. Анатолий Чубайс	0.6	0.6	0.3	0.8	0.8	0.6	0.4	1.4	—
9. Григорий Явлинский	6.8	3.6	9.2	6.5	12.0	7.0	4.3	11.3	4.3
10. другой	1.7	1.5	2.5	1.2	2.6	2.1	0.7	0.8	3.1
11. проголосовал бы против всех	6.3	6.3	7.4	5.4	7.0	7.7	4.1	5.2	5.3
12. не пошел бы на выборы	4.1	6.0	4.7	2.5	4.3	3.8	4.4	1.6	1.0
13. затрудняюсь ответить	30.2	36.9	30.3	26.3	20.1	30.2	34.7	27.4	12.2
14. нет ответа	0.3	0.1	0.8	0.1	—	0.7	—	0.3	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

O15b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	490.0	573.5	481.6	439.5	743.5	490.6	394.8	497.0	411.4
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	870.5	896.3	895.8	744.9	1202.2	842.4	638.1	950.7	702.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1621.8	1784.3	1803.3	1327.1	2306.3	1670.8	1299.5	1638.5	1454.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	777.9	765.3	851.8	714.9	980.1	810.6	658.1	823.8	740.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	382.1	393.5	387.9	368.1	468.4	394.0	334.2	368.5	377.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6040.8	7196.2	6712.0	4502.5	8374.4	6975.8	3996.3	6607.1	4888.8

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

**В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий (март 1998 г.)**

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1106	1302	106	253	228	444	117	170	636	121	205

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4.1	5.3	3.2	3.5	2.8	1.6	2.8	2.9	21.9	1.3	2.4	3.1
2. нормальное, ровное состояние	37.3	40.0	34.9	49.7	40.3	34.2	38.2	34.6	54.2	28.5	53.4	27.9
3. испытываю напряжение, раздражение	40.9	39.8	41.9	39.8	45.3	42.8	46.1	40.2	16.7	43.3	32.5	49.3
4. испытываю страх, тоску	10.2	6.2	13.5	5.9	6.3	8.9	4.9	18.3	2.8	19.4	5.6	8.5
5. затрудняюсь ответить	7.5	8.7	6.5	1.1	5.3	12.5	8.0	4.2	4.5	7.5	6.1	11.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	4.8	5.8	3.9	4.5	3.1	3.2	3.8	4.9	15.4	3.8	6.4	1.7
2. по большей части устраивает	8.9	9.0	8.8	16.6	10.8	5.0	6.4	7.3	25.7	4.8	9.7	4.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.8	31.1	30.6	39.3	42.5	35.6	31.3	24.9	38.8	23.3	37.9	24.0
4. по большей части не устраивает	29.2	27.5	30.6	27.3	30.9	33.4	30.7	32.3	12.8	31.1	23.9	30.9
5. совершенно не устраивает	24.0	24.2	23.8	12.4	12.0	20.8	25.6	26.9	5.3	35.4	17.3	30.8
6. затрудняюсь ответить	2.4	2.3	2.4	-	0.9	2.1	2.2	3.8	2.0	1.6	4.7	7.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.4	0.6	0.3	-	-	0.7	-	-	3.7	0.4	-	-
2. хорошее	4.8	6.2	3.7	12.2	5.2	1.1	3.1	3.5	10.7	1.6	5.7	7.6
3. среднее	41.9	40.5	43.1	49.8	47.2	50.7	39.7	31.6	53.9	39.5	40.5	26.8
4. плохое	35.4	37.1	34.0	30.8	35.0	33.0	40.4	34.9	23.9	40.5	39.7	25.2
5. очень плохое	15.6	13.7	17.2	5.7	11.2	12.4	15.6	29.9	5.0	16.2	11.6	36.3
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.9	1.7	1.4	1.4	2.1	1.3	0.1	2.7	1.7	2.5	4.2
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.2	0.2	0.3	0.2	-	-	-	1.1	0.4	0.4	-	0.2
2. хорошее	2.7	3.8	1.8	5.1	2.6	0.8	2.2	4.5	3.0	2.3	2.0	3.6
3. среднее	27.0	27.1	26.9	36.8	30.3	20.8	26.6	27.0	46.1	20.5	38.8	18.8
4. плохое	43.7	44.7	42.9	40.0	46.2	49.6	44.1	36.5	26.0	50.9	37.8	36.8
5. очень плохое	15.5	15.0	15.9	13.6	15.3	17.7	16.4	24.9	11.3	12.7	12.8	21.7
6. затрудняюсь ответить	10.9	9.2	12.3	4.4	5.6	11.1	10.8	6.0	13.2	13.2	8.5	18.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7
2. хорошее	0.6	0.8	0.5	-	1.2	-	0.4	-	0.8	0.6	0.6	1.7
3. среднее	16.9	16.4	17.4	16.0	20.1	11.8	13.8	18.8	34.1	10.7	25.3	14.4
4. плохое	48.8	48.4	49.1	53.2	48.3	54.3	49.5	45.9	44.9	54.4	42.2	36.8
5. очень плохое	22.5	24.5	20.9	24.7	23.3	22.9	27.5	29.3	12.0	19.6	23.3	24.6
6. затрудняюсь ответить	11.0	9.8	12.1	6.1	7.1	11.0	8.8	6.0	8.1	14.7	8.6	21.6
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	9.7	11.1	8.4	16.6	12.0	4.4	9.6	2.6	29.6	3.8	16.3	7.8
2. жить трудно, но можно терпеть	42.4	41.5	43.2	43.4	46.8	44.9	36.0	59.2	42.2	40.6	49.5	32.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.5	37.8	39.0	31.2	32.3	41.0	44.6	33.4	14.4	46.5	25.3	48.6
4. затрудняюсь ответить	9.4	9.5	9.4	8.9	8.9	9.8	9.7	4.8	13.8	9.2	8.9	11.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1106	1302	106	253	228	444	117	170	636	121	205

13а. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	7.8	6.9	8.6	10.5	10.3	5.9	5.6	10.7	2.9	9.2	9.0	6.1
2. от года до пяти лет	17.6	20.3	15.2	21.5	27.5	20.1	17.7	20.1	13.7	12.3	18.9	15.9
3. от пяти до десяти лет	5.1	4.9	5.2	11.0	7.5	3.5	4.8	1.6	4.5	4.3	7.0	4.2
4. более десяти лет	3.0	3.0	3.0	4.9	2.9	3.1	3.4	0.5	4.7	2.7	3.6	2.6
5. этого никогда не случится	11.5	11.0	11.9	20.9	16.7	8.2	7.6	15.5	17.0	8.0	19.5	11.5
6. оно уже исчерпано	20.6	21.0	20.3	6.9	12.6	19.9	24.5	26.3	15.9	25.4	12.1	25.4
7. затрудняюсь ответить	34.4	32.9	35.8	24.3	22.4	39.1	36.4	25.3	41.2	38.2	29.9	34.4
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32.3	34.2	30.7	58.0	41.6	29.0	35.7	17.7	44.6	20.7	45.5	24.2
2. следует прекратить	24.9	26.4	23.7	18.1	22.2	23.8	21.8	31.4	7.0	35.4	14.2	31.9
3. затрудняюсь ответить	42.8	39.4	45.7	23.9	36.2	47.2	42.4	50.9	48.3	43.9	40.3	43.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.6	0.9	0.4	—	0.6	0.9	0.8	—	0.8	0.6	—	1.4
2. спокойная	6.1	7.8	4.6	9.6	6.4	3.6	4.5	18.0	10.8	4.0	5.6	4.0
3. напряженная	57.8	59.3	56.6	61.8	62.0	61.5	58.3	42.2	59.9	51.3	60.4	65.1
4. критическая, взрывоопасная	23.9	21.8	25.7	24.0	23.2	24.4	23.5	31.4	15.2	29.4	19.0	17.1
5. затрудняюсь ответить	11.6	10.2	12.7	4.5	7.8	9.5	13.0	8.4	13.4	14.6	15.0	12.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	13.9	16.9	11.4	12.0	15.5	8.5	12.6	6.7	28.8	10.8	16.8	16.6
2. никакого улучшения не произойдет	66.3	65.9	66.7	73.0	66.9	63.7	72.7	69.6	51.0	68.1	63.0	62.9
3. затрудняюсь ответить	19.8	17.2	21.9	15.0	17.5	27.8	14.6	23.6	20.2	21.1	20.2	20.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	16.6	17.8	15.6	21.2	17.4	14.9	11.6	20.8	22.2	14.7	21.1	17.4
2. ситуация вышла из-под контроля	55.8	56.7	55.1	60.7	56.7	61.2	63.8	62.7	37.3	59.6	37.5	45.1
3. затрудняюсь ответить	27.6	25.6	29.3	18.1	25.9	24.0	24.6	16.5	40.4	25.7	41.4	37.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:

1. Борис Ельцин	6.4	6.3	6.5	6.6	4.4	4.9	3.2	3.5	11.0	8.3	10.5	6.3
2. Владимир Жириновский	4.1	5.6	2.7	2.3	2.2	2.6	5.7	2.1	2.1	4.5	3.1	8.3
3. Геннадий Зюганов	15.0	18.4	12.2	9.9	12.8	14.5	13.2	20.8	10.0	23.2	5.0	9.1
4. Александр Лебедь	9.4	11.5	7.6	11.0	14.2	9.8	6.0	12.2	8.5	9.3	2.8	10.2
5. Юрий Лужков	8.6	9.0	8.3	12.0	10.2	8.5	7.9	10.3	12.8	7.9	9.7	5.4
6. Борис Немцов	13.1	11.7	14.4	16.8	12.5	10.5	13.8	7.6	14.9	10.8	21.6	12.6
7. Николай Рыжков	2.8	2.8	2.7	2.1	2.0	8.0	0.9	—	—	4.3	—	2.5
8. Геннадий Селезнев	2.7	2.9	2.6	3.4	4.1	1.6	2.3	—	4.4	3.8	0.9	1.3
9. Аман Тулеев	3.2	3.8	2.7	4.4	3.3	3.4	2.0	1.8	0.1	5.7	0.8	2.2
10. Виктор Черномырдин	9.4	9.0	9.6	14.4	10.0	6.0	7.2	4.5	10.7	9.4	12.6	10.7
11. Анатолий Чубайс	3.3	2.9	3.6	6.0	3.6	2.5	2.9	2.7	4.5	2.4	4.6	4.9
12. Григорий Явлинский	13.6	14.0	13.2	22.1	24.1	12.1	10.7	16.4	15.0	10.7	8.5	13.6
13. другой	6.5	7.5	5.7	10.2	8.9	7.0	2.6	2.1	6.2	8.1	3.5	2.2
14. никто	36.7	37.2	36.2	33.6	36.7	46.6	39.0	44.4	33.4	30.4	36.6	44.9
15. затрудняюсь ответить	15.1	12.6	17.3	10.0	8.9	12.0	18.0	12.9	24.0	13.2	24.1	13.8
16. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. самая низкая	36.1	34.0	37.9	31.1	40.3	38.8	36.3	43.0	15.5	39.7	26.3	36.1
2. 2	12.8	14.0	11.7	12.8	13.4	12.4	12.5	9.0	13.1	16.2	11.0	7.4

4.	2	12.8	14.0	11.7	12.8	13.4	12.4	12.5	9.0	13.1	16.2	11.0	7.4
3.	3	20.5	21.8	19.4	27.0	19.2	22.1	23.0	18.1	27.0	18.1	18.1	18.7
4.	4	8.0	7.8	8.1	5.3	9.8	9.7	6.1	10.3	11.2	4.3	14.0	10.4
5.	5	11.8	12.0	11.7	14.2	8.0	9.9	9.3	13.8	21.2	11.9	17.2	12.7
6.	6	3.6	3.0	4.2	4.3	3.4	1.7	5.1	1.0	3.0	2.2	5.7	5.1
7.	7	3.1	3.1	3.1	2.8	3.0	1.9	3.9	2.0	4.3	2.7	2.1	4.0
8.	8	1.2	1.3	1.0	0.3	1.0	0.3	1.0	1.0	2.4	0.9	1.5	3.0
9.	9	0.4	0.4	0.4	1.4	0.2	0.9	0.5	0.5	0.8	0.1	0.4	0.5
10.	10.	1.3	1.5	1.1	0.5	1.1	1.2	0.6	2.8	0.7	2.4	0.4	1.0
Среднее по шкале:		2.87	2.90	2.84	2.96	2.68	2.67	2.83	2.74	3.58	2.71	3.24	3.12
27. КАКЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?													
1.	Самая низкая	31.1	30.3	31.8	27.9	32.9	41.0	29.8	36.2	12.4	31.8	27.0	34.0
2.	2	14.0	14.7	13.4	13.6	15.4	8.8	14.3	22.6	8.5	17.8	11.9	8.5
3.	3	17.7	16.9	18.4	27.8	16.5	18.2	17.6	19.7	22.6	16.4	21.8	13.2
4.	4	9.8	11.3	8.5	9.6	11.2	11.3	10.9	2.2	17.1	9.0	7.1	8.3
5.	5	12.2	12.1	12.2	10.1	8.4	9.2	13.1	13.0	23.4	9.3	12.2	16.4
6.	6	3.7	3.7	3.8	4.6	4.6	1.5	3.1	0.4	5.2	4.1	2.2	2.7
7.	7	2.6	2.4	2.7	3.1	2.9	3.3	2.0	0.3	2.4	2.0	6.6	2.6
8.	8	3.2	2.9	3.4	1.9	1.8	1.1	2.9	1.8	2.9	4.0	4.6	7.2
9.	9	1.6	1.7	1.5	1.9	2.1	1.5	1.9	—	3.9	1.1	0.7	2.7
10.	10.	2.0	2.0	1.9	1.0	2.2	1.5	2.0	3.8	0.7	2.3	1.2	2.3
Среднее по шкале:		3.19	3.20	3.18	3.03	3.10	2.81	3.21	2.71	3.99	3.09	3.36	3.53
27а. КАКЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?													
1.	Самая низкая	36.3	37.8	35.0	38.9	35.9	41.7	41.0	46.1	25.3	30.2	37.8	38.3
2.	2	15.2	15.5	15.0	19.8	19.2	13.2	13.8	12.2	14.1	15.5	16.3	17.1
3.	3	21.6	21.0	22.1	26.1	19.7	24.1	23.7	17.3	24.2	22.0	22.5	15.5
4.	4	8.5	8.2	8.8	8.9	8.0	7.7	5.5	7.4	14.4	9.8	9.7	4.8
5.	5	10.4	9.8	10.8	4.2	9.7	5.2	9.7	16.3	15.4	11.9	4.9	13.3
6.	6	2.3	2.7	2.0	0.5	1.3	2.7	1.6	0.4	2.2	3.4	1.3	3.4
7.	7	1.4	0.9	1.8	0.8	2.4	0.6	1.0	0.1	2.8	1.6	1.3	0.4
8.	8	1.5	1.7	1.2	—	1.5	1.0	1.1	—	0.7	2.2	0.4	4.1
9.	9	0.5	0.6	0.4	0.1	0.3	—	0.7	—	—	0.5	—	2.0
10.	10.	0.4	0.5	0.4	—	0.5	—	0.4	0.1	—	0.5	0.4	—
Среднее по шкале:		2.66	2.64	2.69	2.24	2.61	2.47	2.50	2.38	3.02	2.92	2.38	2.82
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЯ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?													
1.	значительное улучшение ситуации	0.4	0.5	0.2	0.4	0.6	—	0.6	0.2	—	0.5	—	0.2
2.	некоторое улучшение ситуации	15.5	17.8	13.6	19.0	15.8	14.6	14.1	14.0	24.5	10.4	23.1	17.5
3.	некоторое ухудшение ситуации	25.5	27.1	24.1	38.3	30.0	23.4	24.7	28.1	20.7	24.1	21.5	21.5
4.	значительное ухудшение ситуации	18.3	16.1	20.1	14.2	19.7	21.4	13.3	22.3	8.0	23.5	13.8	21.1
5.	затрудняюсь ответить	40.4	38.5	42.0	28.1	33.9	40.5	47.3	35.5	46.9	41.5	41.6	39.7
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЯ В БЛИЖАЙШЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?													
1.	значительное улучшение ситуации	0.5	0.8	0.2	0.4	0.4	0.1	0.6	—	—	0.5	—	—
2.	некоторое улучшение ситуации	18.0	19.9	16.3	21.3	21.5	12.4	14.9	12.7	29.4	12.9	25.7	23.7
3.	некоторое ухудшение ситуации	26.4	27.5	25.4	33.8	32.3	29.1	30.0	37.8	19.0	22.8	26.4	14.2
4.	значительное ухудшение ситуации	20.5	19.9	21.0	20.8	19.5	23.1	19.0	16.1	8.7	25.6	11.3	26.6
5.	затрудняюсь ответить	34.7	31.9	37.0	23.8	26.3	35.2	35.4	33.4	42.8	38.2	36.6	35.5
6.	нет ответа	0.0	0.0	—	—	—	0.0	—	—	—	—	—	—
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?													
1.	вполне заслуживает	10.9	11.1	10.8	10.6	8.6	4.8	8.0	10.5	17.7	12.6	15.5	11.2
2.	не вполне заслуживает	34.1	35.0	33.4	39.4	37.3	32.1	37.5	27.8	36.6	31.4	42.5	29.9
3.	совсем не заслуживает	43.8	44.9	42.8	41.7	46.8	49.6	40.9	46.0	32.1	47.0	28.0	45.0
4.	затрудняюсь ответить	11.1	9.0	12.8	8.2	7.1	13.2	13.5	15.6	13.6	9.0	14.1	13.3
5.	нет ответа	0.1	0.0	0.2	—	0.1	0.3	—	—	—	0.0	—	0.6
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОВЕРХАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?													
1.	вполне заслуживает	6.6	7.7	5.7	4.9	5.6	6.0	3.7	12.2	12.7	6.7	6.2	7.4
2.	не вполне заслуживает	38.4	39.2	37.8	43.5	47.5	33.1	40.8	21.2	35.1	37.3	35.7	39.5
3.	совсем не заслуживает	34.0	34.4	33.6	32.2	36.7	34.7	34.2	34.2	23.6	35.1	33.4	32.8

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1106	1302	106	253	228	444	117	170	636	121	205
4. затрудняюсь ответить	20.8	18.6	22.7	19.4	10.2	26.0	21.2	31.5	28.7	20.7	24.7	19.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.1	—	0.3	—	1.0	—	0.2	—	0.6
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?												
1. вполне заслуживает	7.7	7.9	7.5	6.2	6.2	5.6	5.0	3.8	8.8	10.6	8.1	7.9
2. не вполне заслуживает	35.6	35.8	35.5	39.9	37.8	37.7	37.6	26.3	40.4	32.6	39.2	33.2
3. совсем не заслуживает	40.8	43.1	38.9	40.2	46.5	40.2	39.2	44.8	23.7	45.0	28.5	42.9
4. затрудняюсь ответить	15.6	13.2	17.7	13.5	9.5	16.1	18.2	22.6	27.0	11.8	23.7	15.2
5. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.1	—	0.3	—	2.4	—	—	0.5	0.8
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?												
1. вполне заслуживают	16.5	17.9	15.2	12.8	13.2	15.1	14.6	12.7	24.9	18.4	16.9	16.3
2. не вполне заслуживают	34.5	33.4	35.5	40.1	37.8	39.2	34.5	32.5	29.3	33.0	37.0	28.3
3. совсем не заслуживают	28.0	29.7	26.5	29.7	35.1	28.8	30.4	31.1	12.9	25.0	24.7	32.1
4. затрудняюсь ответить	20.4	18.4	22.0	16.5	13.2	16.4	20.2	23.4	32.9	22.9	20.7	22.5
5. нет ответа	0.6	0.5	0.7	0.9	0.5	0.5	0.3	0.3	—	0.8	0.7	0.8
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?												
1. вполне заслуживают	17.5	17.3	17.6	15.7	12.5	16.7	17.0	11.6	28.4	20.1	19.7	11.6
2. не вполне заслуживают	35.9	35.5	36.3	41.2	40.1	34.9	39.6	35.0	25.2	34.3	36.2	31.8
3. совсем не заслуживают	29.6	31.0	28.4	31.2	34.9	32.2	28.2	33.7	14.9	27.7	28.6	36.7
4. затрудняюсь ответить	16.6	16.1	17.0	11.8	12.2	14.5	14.9	17.3	31.4	18.0	14.8	19.4
5. нет ответа	0.4	0.1	0.7	0.1	0.4	1.7	0.2	2.4	—	—	0.7	0.6
29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?												
1. вполне заслуживают	4.9	6.2	3.7	1.3	—	—	—	—	—	—	—	—
2. не вполне заслуживают	24.1	26.1	22.5	31.7	23.3	25.4	23.9	16.9	22.9	24.1	22.8	25.1
3. совсем не заслуживают	36.6	36.1	37.1	38.9	45.9	39.2	34.6	37.2	29.2	33.6	40.2	32.5
4. затрудняюсь ответить	33.6	31.1	35.8	28.0	27.3	31.2	37.0	31.8	39.8	36.0	36.2	33.3
5. нет ответа	0.7	0.5	0.9	0.1	0.5	0.6	0.7	3.1	0.1	0.9	0.0	0.6
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?												
1. вполне заслуживает	22.7	23.5	22.1	16.6	16.3	20.8	23.1	22.1	13.3	29.7	18.3	23.7
2. не вполне заслуживает	29.6	31.3	28.1	40.0	30.4	29.4	33.7	24.1	34.8	25.6	30.2	27.6
3. совсем не заслуживает	25.1	25.1	25.1	25.1	30.1	26.8	23.5	27.8	23.8	20.0	27.8	31.1
4. затрудняюсь ответить	22.5	20.1	24.5	18.0	23.3	22.7	19.8	26.1	28.1	24.5	23.8	17.0
5. нет ответа	0.1	—	0.2	0.2	—	0.3	—	—	—	0.2	—	0.6
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?												
1. вполне заслуживают	15.0	16.0	14.1	10.0	12.8	9.8	13.6	17.8	13.6	17.2	12.7	20.2
2. не вполне заслуживают	29.3	29.7	28.9	33.9	32.6	34.6	31.2	20.4	33.9	25.5	29.3	25.3
3. совсем не заслуживают	27.3	28.5	26.3	33.8	29.0	27.6	27.4	39.6	18.7	23.6	24.5	33.5
4. затрудняюсь ответить	28.0	25.2	30.3	22.2	25.2	25.7	27.5	19.7	33.8	33.7	33.4	20.3
5. нет ответа	0.5	0.6	0.4	0.1	0.4	2.3	0.3	2.4	—	—	—	0.6
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?												
1. вполне заслуживают	9.7	8.4	10.9	4.1	6.8	5.8	7.1	11.2	11.3	14.1	1.9	13.8
2. не вполне заслуживают	31.1	33.6	29.0	28.8	34.9	33.5	33.5	27.8	33.0	29.3	32.3	22.0
3. совсем не заслуживают	42.5	45.7	39.8	53.6	46.5	43.3	44.5	47.7	34.7	35.0	43.9	50.4
4. затрудняюсь ответить	16.4	12.3	19.8	13.5	11.7	16.8	14.9	10.8	20.9	21.6	21.9	12.8
5. нет ответа	0.3	—	0.5	0.1	—	0.6	—	2.4	—	—	—	0.9
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?												
1. вполне заслуживают	10.9	11.2	10.7	7.9	11.1	12.7	4.3	11.2	8.6	15.6	3.2	16.9
2. не вполне заслуживают	22.3	21.3	23.1	30.6	27.4	21.5	21.0	17.9	19.7	22.8	20.4	16.0
3. совсем не заслуживают	35.8	38.9	33.2	43.0	44.0	31.5	48.6	43.5	15.6	26.5	34.0	44.7
4. затрудняюсь ответить	30.5	28.4	32.2	18.1	17.1	32.6	25.4	26.3	55.7	35.0	42.4	21.7
5. нет ответа	0.6	0.2	0.8	0.5	0.3	1.8	0.7	1.1	0.5	0.0	—	0.8

29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?												
1. вполне заслуживают	34.8	29.5	39.4	23.0	26.2	35.7	30.1	49.5	32.6	46.4	27.4	27.4
2. не вполне заслуживают	20.1	19.2	20.9	29.9	26.2	19.3	20.6	16.4	13.2	16.0	28.5	22.5
3. совсем не заслуживают	13.2	16.0	10.8	16.2	14.4	12.3	13.6	9.5	5.5	12.8	9.8	17.0
4. затрудняюсь ответить	31.7	35.1	28.8	30.6	33.2	32.4	35.7	24.5	48.6	24.8	33.9	32.5
5. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.3	0.0	0.3	—	0.1	0.1	—	0.4	0.6
29к. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?												
1. вполне заслуживают	24.3	23.4	25.1	11.2	14.3	21.7	23.6	31.2	36.5	24.8	23.1	31.8
2. не вполне заслуживают	42.9	44.5	41.4	50.1	49.5	41.7	43.0	36.7	40.4	44.8	46.7	30.4
3. совсем не заслуживают	19.3	20.6	18.2	25.3	26.5	21.0	19.9	17.6	7.8	17.4	15.2	21.7
4. затрудняюсь ответить	13.4	11.4	15.0	13.3	9.2	15.4	13.4	14.4	15.2	13.0	14.4	15.5
5. нет ответа	0.2	—	0.3	0.1	0.6	0.3	—	—	—	—	0.6	0.6
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?												
1. вполне возможны	34.4	34.9	34.1	29.1	39.8	35.4	39.4	32.8	22.2	37.4	30.9	28.1
2. маловероятны	47.5	50.1	45.3	62.6	52.0	44.8	49.0	50.2	56.6	37.0	56.3	46.2
3. затрудняюсь ответить	18.0	14.8	20.6	8.2	8.2	19.9	11.3	17.0	21.1	25.6	12.8	25.7
4. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	—	—	0.3	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего да	26.3	29.6	23.5	14.4	24.0	28.0	35.9	27.9	17.9	24.5	15.0	37.0
2. скорее всего нет	54.1	51.6	56.3	77.1	61.5	46.8	43.9	51.9	65.5	54.4	70.2	40.1
3. затрудняюсь ответить	19.6	18.8	20.2	8.4	14.5	25.2	20.2	20.2	16.5	21.1	14.9	23.0
4. нет ответа	0.0	—	0.0	0.1	—	—	—	—	—	—	—	—
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, ОТСТАВКИ МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?												
1. вполне возможны	31.9	33.3	30.6	41.3	36.3	27.2	32.1	31.9	19.9	35.4	29.0	28.5
2. маловероятны	48.2	52.0	44.9	47.2	50.8	46.2	54.9	43.6	54.0	39.2	55.0	52.5
3. затрудняюсь ответить	19.8	14.4	24.4	11.5	12.9	25.9	12.7	23.6	26.1	25.4	16.0	19.0
4. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.1	—	0.7	0.4	0.9	—	—	—	—
33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?												
1. да	25.6	29.1	22.6	16.1	26.2	26.1	30.1	29.1	16.7	27.5	12.1	27.5
2. скорее да	14.3	14.6	14.0	24.3	14.2	15.3	12.6	12.0	8.3	16.1	14.3	13.8
3. скорее нет	14.0	13.7	14.3	20.4	17.2	19.9	12.2	8.3	15.2	10.0	22.2	12.7
4. нет	28.9	28.6	29.1	28.8	27.7	18.7	22.4	26.6	41.2	32.7	35.0	28.3
5. затрудняюсь ответить	17.1	13.9	19.7	10.3	14.7	20.0	22.6	24.0	18.6	13.5	16.4	17.6
6. нет ответа	0.1	—	0.2	0.1	—	—	0.1	—	—	0.3	—	0.1
33дв. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?												
1. да	21.8	24.8	19.2	15.3	20.4	22.9	27.1	18.8	7.5	23.9	11.8	30.0
2. скорее да	17.0	18.9	15.4	24.1	20.0	13.7	17.4	18.8	17.9	16.6	18.2	13.1
3. скорее нет	13.8	13.9	13.7	16.6	16.7	20.4	13.4	9.3	14.0	9.9	22.0	10.5
4. нет	28.1	27.6	28.5	31.5	26.3	18.1	22.8	26.0	37.7	32.1	30.4	26.2
5. затрудняюсь ответить	19.1	14.7	22.8	12.1	16.5	24.9	19.1	24.7	22.9	17.5	17.7	19.5
6. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.4	0.1	—	—	2.4	—	—	—	0.7
33дс. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?												
1. да	18.0	20.2	16.1	17.3	12.2	21.1	23.5	18.7	10.4	15.3	16.1	30.2
2. скорее да	15.6	14.7	16.4	22.2	15.8	18.2	17.6	8.9	11.5	13.3	25.8	12.2
3. скорее нет	16.6	18.3	15.2	17.6	21.5	21.4	14.6	19.7	13.7	15.1	14.7	13.5
4. нет	27.4	27.3	27.6	33.5	31.8	18.4	18.0	24.3	33.6	34.1	25.0	27.2
5. затрудняюсь ответить	22.3	19.5	24.7	9.3	18.6	20.8	26.3	28.4	30.8	22.1	18.4	16.9
6. нет ответа	0.0	—	0.0	0.1	0.1	—	—	—	—	—	—	—
33дд. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?												
1. да	13.4	15.0	12.0	10.3	15.1	15.7	18.8	12.7	6.6	10.6	7.1	15.7
2. скорее да	12.7	13.1	12.3	15.1	10.4	15.0	13.6	8.1	13.0	11.6	14.7	14.8
3. скорее нет	17.8	20.2	15.8	25.4	24.1	17.9	21.4	14.3	13.7	14.5	23.4	11.0
4. нет	32.9	33.2	32.6	37.5	33.9	22.6	26.5	28.6	41.5	36.1	32.3	34.6
5. затрудняюсь ответить	23.2	18.6	27.1	11.5	16.5	28.8	19.7	33.9	25.2	27.3	22.5	23.9
6. нет ответа	0.1	—	0.2	0.1	—	—	—	2.4	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2408	1106	1302	106	253	228	444	117	170	636	121	205

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	20.2	20.9	19.7	17.2	12.9	16.8	25.3	22.8	21.3	23.4	15.0	19.6
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	69.6	69.8	76.5	82.5	71.9	65.2	68.5	68.4	63.6	71.5	70.6
3. затрудняюсь ответить	10.0	9.4	10.6	6.3	4.6	11.2	9.5	8.7	10.3	13.0	13.5	9.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	6.2	7.0	5.5	7.1	4.8	4.1	6.0	6.3	11.9	4.4	12.8	6.0
2. не хорошее, но и не плохое	25.6	26.5	24.8	28.2	29.7	25.2	20.8	12.6	38.3	24.7	28.4	21.4
3. плохое	57.3	55.3	59.1	59.6	57.1	64.9	60.7	66.7	40.9	58.8	46.7	54.7
4. затрудняюсь ответить	10.5	11.0	10.1	5.1	8.3	5.6	12.2	14.2	7.7	11.7	11.9	17.8
5. нет ответа	0.4	0.2	0.5	—	0.2	0.2	0.3	0.2	1.2	0.3	0.2	0.1

026. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

1. цветной телевизор	80.4	79.8	80.8	97.3	92.1	83.3	85.5	82.6	86.0	68.9	87.0	64.5
2. фотоаппарат	32.0	32.2	31.8	60.6	50.3	36.7	28.4	34.8	53.5	9.5	57.7	26.2
3. радио-часы	12.3	14.3	10.7	26.4	14.6	13.4	10.5	9.9	25.6	5.7	17.1	13.7
4. миксер	31.5	29.2	33.5	59.6	52.2	41.1	27.7	35.1	50.4	10.2	53.0	22.3
5. электродрель	28.0	33.9	23.0	54.3	35.6	29.2	30.7	19.7	49.7	14.0	27.6	21.7
6. стерео-, радиосистема	24.3	29.3	20.1	44.1	32.7	30.0	23.0	33.6	45.2	5.8	28.7	18.6
7. отдельный морозильник	9.5	11.0	8.3	13.7	11.9	11.3	11.2	4.0	7.6	6.2	12.0	7.2
8. микроволновая печь	4.4	4.1	4.6	13.8	8.3	1.7	3.6	0.3	9.8	1.6	5.7	2.2
9. видеомонитор	31.5	32.9	30.2	53.8	46.4	32.4	36.6	21.8	53.3	7.6	49.2	24.7
10. видеокамера	3.8	3.8	3.8	14.0	2.9	1.9	2.3	0.3	6.6	1.1	9.5	1.5
11. пылесос	67.3	67.3	67.3	92.1	79.7	69.6	68.6	63.0	83.8	55.8	67.7	52.2
12. домашний компьютер	3.3	3.6	3.0	10.9	4.7	2.2	0.7	10.7	7.4	0.3	5.0	1.1
13. пианино (фортепиано)	5.9	4.2	7.4	13.4	12.2	3.4	3.6	0.9	14.0	3.6	6.9	4.6
14. автомобиль, купленный новым	8.3	9.4	7.4	15.0	9.6	4.7	6.4	2.1	16.1	5.7	16.7	8.1
15. автомобиль, купленный подержанным	14.7	17.1	12.7	29.8	17.7	11.3	14.7	7.4	27.4	7.0	23.1	12.7
16. дача, дом на садовом участке	21.9	22.6	21.2	41.0	31.9	19.2	20.8	14.6	39.9	13.8	19.5	11.5
17. дом в деревне	16.2	18.2	14.5	14.4	10.8	21.1	15.6	16.8	12.9	17.5	17.3	15.6
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	43.9	44.0	43.7	39.0	37.2	41.5	38.6	47.6	48.1	47.7	47.2	55.2
19. проигрыватель компакт-дисков	5.9	6.6	5.3	11.4	10.3	6.7	5.7	1.1	13.1	1.0	10.4	5.0
20. нет ничего из перечисленного	3.9	3.6	4.2	0.3	1.2	4.8	2.7	1.1	0.8	7.0	2.3	6.1
21. нет ответа	0.7	0.3	1.1	—	0.2	0.8	0.0	0.6	0.0	1.4	0.5	2.3

W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?

1. уверен, что не буду голосовать	22.9	25.1	21.0	13.7	12.6	21.0	28.2	33.3	39.1	15.2	32.0	32.6
2. сомневаюсь, что буду голосовать	7.3	6.1	8.3	10.8	8.2	9.3	8.3	8.3	6.3	5.0	10.1	3.6
3. не знаю, буду голосовать или нет	14.3	13.7	14.8	10.4	15.0	12.9	11.6	18.2	14.5	12.9	18.4	14.7
4. скорее буду голосовать	20.2	20.3	20.2	21.4	26.4	22.4	22.7	20.2	12.0	20.7	11.5	16.7
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	22.9	23.4	22.5	34.4	28.3	17.4	17.5	13.8	16.0	34.2	13.9	16.7
6. затрудняюсь ответить	12.0	10.8	13.1	9.4	9.4	17.0	10.2	6.2	11.3	12.0	14.2	15.8
7. нет ответа	0.4	0.6	0.2	—	—	—	1.5	—	0.7	—	—	—

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

1. Борис Ельцин	4.1	4.4	4.0	3.0	3.6	4.9	3.2	2.3	6.2	3.6	9.0	6.2
2. Владимир Жириновский	2.8	3.4	2.4	0.6	0.8	3.7	2.9	4.4	3.7	1.9	1.0	10.1
3. Геннадий Зюганов	18.6	22.5	15.5	10.0	15.5	16.0	18.3	14.8	2.7	30.1	10.8	14.2

4. Александр Лебедь	6.5	6.3	6.6	10.4	8.8	6.2	5.1	10.9	2.5	7.0	3.1	4.9
5. Юрий Лужков	6.9	6.2	7.5	6.0	8.6	9.5	6.4	7.0	9.4	6.4	11.4	1.9
6. Борис Немцов	7.7	8.2	7.3	14.3	7.2	5.1	5.4	10.7	15.1	6.5	5.6	6.4
7. Виктор Черномырдин	3.3	3.2	3.3	4.3	2.7	2.7	3.4	6.5	1.7	2.2	6.0	2.6
8. Анатолий Чубайс	0.6	0.7	0.5	0.9	0.6	—	—	—	1.3	0.8	1.2	—
9. Григорий Явлинский	6.8	5.6	7.7	10.7	9.8	5.9	7.3	1.9	5.0	7.1	6.1	3.8
10. другой	1.7	2.1	1.4	3.7	2.7	1.9	2.4	—	—	1.0	1.6	2.4
11. проголосовал бы против всех	6.3	5.6	6.9	3.9	10.2	8.1	7.9	6.2	1.3	4.3	7.7	3.9
12. не пошел бы на выборы	4.1	3.9	4.2	3.6	3.6	6.3	4.9	1.7	7.5	1.7	3.8	4.6
13. затрудняюсь ответить	30.2	27.9	32.1	28.7	25.4	29.8	32.6	33.6	43.7	27.3	29.0	38.2
14. нет ответа	0.3	0.2	0.5	—	0.4	—	—	—	—	0.1	3.8	0.9

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

O15b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	490.0	538.9	450.1	972.7	606.7	429.4	473.9	350.6	570.4	399.4	442.7	340.3
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	870.5	1143.2	621.4	1763.9	853.4	540.8	852.8	388.0	592.6	417.9	354.9	1033.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1621.8	1698.7	1556.3	2430.8	2052.9	1613.3	1793.0	1556.8	1732.4	1187.5	1515.2	1421.7
37. ДОХОД ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	777.9	810.4	749.8	1064.9	927.0	790.8	834.1	755.2	694.1	682.8	752.4	683.6
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	382.1	398.3	368.2	480.0	464.5	409.3	373.3	328.9	390.9	344.4	357.4	338.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6040.8	5656.9	6364.6	8536.2	6440.3	6209.1	5445.9	4567.1	6579.1	4343.3	11179.9	7674.7

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32.3	37.3	28.3	47.0	21.3	30.4	50.3	49.6	37.9	32.0	20.8
2. следует прекратить	24.9	22.7	24.3	18.8	30.0	27.5	14.1	16.1	22.9	28.5	24.9
3. затрудняюсь ответить	42.8	40.0	47.4	34.2	48.6	42.0	35.7	34.3	39.2	39.5	54.4
4. нет ответа											

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.6	0.8	0.3	0.4	0.3	0.8	0.7	0.4	0.2	1.0	0.7
2. спокойная	6.1	5.8	5.9	10.6	4.1	5.8	9.8	7.9	7.0	5.9	4.7
3. напряженная	57.8	56.4	64.2	58.7	57.7	56.9	63.1	59.5	58.7	57.6	56.7
4. критическая, взрывоопасная	23.9	27.2	22.6	18.7	26.9	23.7	18.8	24.8	23.8	23.4	24.4
5. затрудняюсь ответить	11.6	9.7	7.0	11.6	11.1	12.7	7.7	7.3	10.3	12.1	13.6
6. нет ответа											

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЩЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДУТ?

1. более или менее наладится	13.9	11.2	12.3	16.0	9.2	13.2	18.5	18.3	15.9	13.4	11.1
2. никакого улучшения не произойдет	66.3	68.9	67.3	68.1	69.0	66.1	65.8	66.0	68.2	68.7	61.0
3. затрудняюсь ответить	19.8	19.9	20.3	16.1	21.9	20.7	15.6	15.6	15.8	17.9	27.9
4. нет ответа											

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	16.6	16.3	11.3	21.5	15.4	14.7	23.6	19.0	17.4	16.9	14.5
2. ситуация вышла из-под контроля	55.8	61.5	68.1	49.3	57.2	56.3	50.7	53.3	54.8	59.0	53.0
3. затрудняюсь ответить	27.6	22.3	20.5	29.3	27.5	29.1	25.7	27.6	27.9	24.0	32.5
4. нет ответа											

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*

1. Борис Ельцин	6.4	5.1	2.6	5.6	3.2	7.8	7.1	11.9	5.9	6.1	5.4
2. Владимир Жириновский	4.1	2.4	3.6	5.9	4.9	3.7	4.6	2.2	4.7	3.3	5.2
3. Геннадий Зюганов	15.0	14.9	16.0	15.0	15.6	16.1	9.1	5.9	16.9	14.1	18.0
4. Александр Лебедь	9.4	10.1	10.0	9.8	8.0	9.0	12.5	8.8	8.8	11.0	8.0
5. Юрий Лужков	8.6	9.1	8.5	9.6	9.2	5.9	17.8	27.6	7.0	6.5	6.4
6. Борис Немцов	13.1	13.1	9.5	18.9	11.6	13.0	18.8	14.3	14.4	13.6	10.7
7. Николай Рыжков	2.8	4.4	0.9	0.3	2.7	3.4	1.1	1.1	2.6	3.2	2.8
8. Геннадий Селезнев	2.7	2.7	2.3	1.7	3.3	3.2	1.9	2.6	3.1	2.2	3.2
9. Аман Тулеев	3.2	2.8	2.2	2.7	1.4	3.4	2.9	1.3	6.8	2.3	1.8
10. Виктор Черномырдин	9.4	8.2	7.7	11.3	7.0	8.7	11.6	13.8	9.2	9.4	7.9
11. Анатолий Чубайс	3.3	3.7	2.8	2.7	2.9	2.7	5.2	4.5	4.3	2.8	2.6
12. Григорий Явлинский	13.6	18.2	11.8	14.6	10.9	13.3	17.4	19.7	16.4	13.1	9.4
13. другой	6.5	6.9	4.3	9.5	4.1	7.3	6.9	9.2	11.2	3.5	5.5
14. никто	36.7	38.7	42.0	37.1	41.1	36.5	31.6	40.6	34.4	38.3	35.0
15. затрудняюсь ответить	15.1	12.8	17.1	11.0	14.9	15.0	15.0	5.4	15.0	13.8	20.8
16. нет ответа											

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. самая низкая	36.1	40.3	38.0	32.2	41.4	35.0	31.2	23.4	33.1	40.0	37.9
2	12.8	13.5	12.6	9.3	16.5	12.2	12.2	9.5	14.3	11.0	15.1
3	20.5	19.3	25.1	22.5	20.1	20.3	22.6	23.3	20.1	20.3	20.1
4	8.0	7.9	6.8	9.4	5.1	7.7	11.3	9.9	9.5	7.5	6.4
5	11.8	9.9	9.7	11.4	11.3	13.1	10.4	13.6	11.9	11.6	11.4
6	3.6	2.7	2.2	8.8	1.3	4.6	4.0	6.6	2.5	4.3	2.7
7	3.1	2.7	2.7	3.8	1.7	2.5	5.2	6.9	4.2	2.2	1.8
8	1.2	0.9	—	1.5	0.6	1.5	1.4	2.0	1.9	0.9	0.6
9	0.4	0.6	—	0.9	1.0	0.3	0.3	0.4	0.6	0.1	0.6
10. самая высокая	1.3	0.9	1.9	0.2	0.5	1.6	1.3	2.1	0.7	1.1	1.9
Среднее по шкале:	2.87	2.67	2.68	3.14	2.51	2.96	3.08	3.56	2.95	2.74	2.73

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?

1. самая низкая	31.1	37.3	29.6	27.4	35.1	29.8	28.5	21.2	27.9	33.4	34.6
2	14.0	12.8	17.2	13.5	12.0	15.2	11.0	11.0	15.0	14.5	13.4
3	17.7	17.9	18.5	17.8	21.6	17.0	18.6	19.9	18.6	15.4	19.4
4	9.8	9.4	10.0	10.9	6.6	10.2	11.8	9.1	11.1	9.8	8.8
5	12.2	10.8	9.7	14.8	14.6	11.7	13.6	15.1	11.5	13.4	9.9
6	3.7	1.6	3.0	8.8	1.4	4.3	4.4	6.1	3.9	3.6	2.8
7	2.6	2.3	3.0	2.6	2.3	2.8	2.8	4.4	2.5	2.4	2.2
8	3.2	2.5	2.2	1.3	2.0	3.5	2.2	5.5	2.8	3.2	2.8
9	1.6	1.7	1.6	1.0	1.4	1.2	1.6	2.2	1.4	1.4	0.6
10. самая высокая	2.0	1.7	3.4	0.7	1.8	2.0	1.8	2.6	1.6	1.8	2.5
Среднее по шкале:	3.19	2.91	3.18	3.28	2.98	3.22	3.34	3.84	3.25	3.11	3.01

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2408	593	322	310	424	1283	432	229	616	935	628

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

1. самая низкая	36.3	40.6	41.1	38.3	40.1	35.0	36.0	37.3	29.6	38.6	39.2
2. 2	15.2	15.8	16.6	10.3	13.7	16.1	13.8	16.7	18.4	14.5	12.6
3. 3	21.6	21.1	21.7	25.4	26.8	20.6	23.3	20.3	20.3	21.2	23.9
4. 4	8.5	6.3	7.4	11.1	4.6	9.8	9.4	8.4	8.6	9.1	7.7
5. 5	10.4	9.0	9.1	9.6	10.2	10.4	9.4	7.7	14.4	9.2	9.1
6. 6	2.3	2.7	0.3	0.7	1.9	2.4	2.6	2.0	3.3	1.7	2.4
7. 7	1.4	1.0	0.7	2.5	0.6	1.5	2.6	2.7	1.8	1.2	0.7
8. 8	1.5	0.8	0.7	1.3	0.3	1.5	1.5	1.1	1.1	1.7	1.5
9. 9	0.5	0.1	0.9	—	0.7	0.3	0.4	0.8	—	0.5	0.8
10. самая высокая	0.4	0.9	0.3	0.1	0.5	0.4	0.5	0.4	0.2	0.4	0.7
Среднее по шкале:	2.66	2.49	2.41	2.63	2.48	2.69	2.74	2.61	2.84	2.60	2.61

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.3	0.9	0.2	0.2	0.5	0.3	0.4	0.7	0.4	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	15.5	15.3	16.3	16.4	14.2	14.8	19.6	18.0	16.9	16.9	11.1
3. некоторое ухудшение ситуации	25.5	27.7	21.7	31.9	23.7	25.2	28.3	32.9	25.5	25.0	23.4
4. значительное ухудшение ситуации	18.3	20.7	19.4	8.7	21.9	19.5	14.0	13.6	10.8	19.9	24.8
5. затрудняюсь ответить	40.4	36.1	41.6	42.8	39.9	40.1	37.8	35.0	46.1	37.8	40.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.5	0.4	1.4	0.1	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	1.2
2. некоторое улучшение ситуации	18.0	16.3	15.4	18.9	14.7	16.6	25.8	22.1	19.7	19.1	13.0
3. некоторое ухудшение ситуации	26.4	32.7	28.2	31.1	26.1	25.8	29.9	32.5	28.9	26.5	21.5
4. значительное ухудшение ситуации	20.5	21.1	23.6	13.6	22.2	22.5	14.9	14.3	14.3	23.0	25.0
5. затрудняюсь ответить	34.7	29.4	32.4	35.1	36.8	34.7	28.9	30.8	36.8	31.2	39.2
6. нет ответа	0.0	0.0	—	—	—	—	0.0	—	—	—	0.0

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	10.9	7.5	6.5	13.5	7.0	13.4	10.5	12.3	9.5	12.8	9.0
2. не вполне заслуживает	34.1	33.2	36.4	38.5	32.8	34.5	38.2	38.7	35.8	31.9	34.0
3. совсем не заслуживает	43.8	48.4	44.1	37.6	44.2	43.7	42.7	36.5	43.7	46.3	42.7
4. затрудняюсь ответить	11.1	10.7	13.1	10.2	15.8	8.3	8.5	12.5	11.0	8.8	14.0
5. нет ответа	0.1	0.1	—	0.1	0.3	0.1	—	—	—	0.1	0.2

29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?

1. вполне заслуживает	6.6	6.6	3.6	5.9	2.3	7.6	6.9	5.2	5.5	8.9	4.6
2. не вполне заслуживает	38.4	40.2	39.8	41.6	39.6	37.3	45.4	40.8	43.5	34.6	38.2
3. совсем не заслуживает	34.0	35.3	34.1	31.4	29.4	35.5	33.1	33.9	29.6	36.5	34.6
4. затрудняюсь ответить	20.8	17.7	22.5	21.2	28.1	19.4	14.6	20.0	21.2	19.9	22.2
5. нет ответа	0.2	0.4	—	—	0.6	0.2	0.0	—	0.2	0.1	0.4

29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	7.7	5.5	5.2	7.9	3.9	8.2	9.4	7.9	5.5	9.2	7.4
2. не вполне заслуживает	35.6	35.8	36.8	38.6	33.4	37.1	40.8	38.7	40.3	33.1	33.7
3. совсем не заслуживает	40.8	43.9	39.9	37.2	42.5	40.4	39.3	35.4	39.8	44.7	38.0
4. затрудняюсь ответить	15.6	14.7	17.2	16.3	20.0	14.1	10.5	18.1	14.4	12.5	20.6
5. нет ответа	0.2	0.1	0.9	—	0.3	0.1	—	—	0.1	0.4	0.2

29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	16.5	13.0	15.8	15.8	13.3	17.2	18.8	16.8	16.8	16.1	16.6
2. не вполне заслуживают	34.5	34.8	36.2	40.5	33.9	34.3	38.2	19.9	35.9	34.8	38.2
3. совсем не заслуживают	28.0	33.5	29.4	27.7	35.3	28.8	25.1	18.7	28.9	32.3	24.1
4. затрудняюсь ответить	20.4	18.1	18.3	15.2	17.2	19.1	17.2	41.7	18.0	16.6	20.6
5. нет ответа	0.6	0.6	0.3	0.9	0.3	0.6	0.8	2.8	0.5	0.2	0.5

29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17.5	13.0	17.7	18.1	10.5	18.9	22.6	28.8	17.3	15.8	15.9
2. не вполне заслуживают	35.9	37.3	38.8	41.9	34.0	35.8	39.2	25.8	35.8	37.5	37.3
3. совсем не заслуживают	29.6	32.9	29.1	30.6	38.8	29.0	26.2	20.3	28.8	34.4	26.6
4. затрудняюсь ответить	16.6	16.0	13.3	9.5	16.4	15.8	12.1	24.7	18.2	11.5	19.6
5. нет ответа	0.4	0.8	1.1	—	0.3	0.5	—	0.3	—	0.8	0.4

29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?												
1. вполне заслуживают	4.9	4.6	4.6	2.7	3.7	5.1	4.3	3.0	4.8	5.9	4.1	
2. не вполне заслуживают	24.1	24.7	22.5	26.4	21.1	25.2	27.8	20.8	25.5	23.9	24.3	
3. совсем не заслуживают	36.6	39.8	35.4	41.5	38.7	36.7	38.9	42.9	35.7	36.9	34.9	
4. затрудняюсь ответить	33.6	30.2	36.0	29.4	35.3	32.6	28.5	32.3	33.2	32.7	36.0	
5. нет ответа	0.7	0.8	1.5	—	1.1	0.5	0.5	1.1	0.8	0.6	0.8	
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?												
1. вполне заслуживает	22.7	20.8	19.3	23.8	22.6	25.3	19.6	13.3	22.7	25.8	21.7	
2. не вполне заслуживает	29.6	30.1	33.1	33.7	22.9	30.3	36.8	31.2	33.4	29.7	25.0	
3. совсем не заслуживает	25.1	25.8	25.9	24.9	28.7	22.6	29.1	33.6	23.6	25.8	22.4	
4. затрудняюсь ответить	22.5	23.2	21.8	17.6	25.4	21.7	14.4	22.0	20.2	18.6	30.6	
5. нет ответа	0.1	0.2	—	—	0.5	0.1	—	—	—	0.1	0.4	
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?												
1. вполне заслуживают	15.0	12.1	15.7	14.7	13.4	15.8	15.2	10.8	15.7	16.2	13.9	
2. не вполне заслуживают	29.3	32.1	29.4	33.4	31.7	28.3	33.7	29.9	31.1	28.8	28.1	
3. совсем не заслуживают	27.3	30.4	27.0	28.7	29.3	26.2	28.7	31.8	25.5	27.3	27.3	
4. затрудняюсь ответить	28.0	24.4	26.7	23.2	25.3	29.1	22.4	27.5	27.5	27.2	29.8	
5. нет ответа	0.5	1.0	1.3	0.1	0.3	0.6	0.1	—	0.3	0.5	0.9	
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?												
1. вполне заслуживают	9.7	7.5	7.1	8.1	8.2	11.8	7.5	6.9	8.2	11.7	9.3	
2. не вполне заслуживают	31.1	31.6	36.7	34.3	29.9	31.6	34.9	30.0	31.6	30.5	32.0	
3. совсем не заслуживают	42.5	46.5	39.1	49.8	45.3	40.4	45.6	46.5	44.6	43.0	38.3	
4. затрудняюсь ответить	16.4	14.3	16.2	7.8	16.3	16.1	11.7	16.6	15.5	14.4	20.2	
5. нет ответа	0.3	0.1	0.9	—	0.3	0.1	0.3	—	0.1	0.4	0.3	
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?												
1. вполне заслуживают	10.9	11.1	7.4	5.3	7.8	13.6	5.6	6.4	11.6	10.8	12.1	
2. не вполне заслуживают	22.3	24.3	23.0	24.6	23.9	21.5	24.4	22.3	22.6	22.1	22.2	
3. совсем не заслуживают	35.8	40.4	45.2	42.7	39.2	34.2	41.2	40.5	35.9	39.1	29.0	
4. затрудняюсь ответить	30.5	23.2	23.3	27.4	28.1	30.3	28.5	29.8	29.7	27.4	36.0	
5. нет ответа	0.6	1.0	1.1	—	1.0	0.4	0.3	1.0	0.1	0.6	0.8	
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?												
1. вполне заслуживают	34.8	31.1	34.4	28.1	35.5	40.0	25.6	24.8	31.2	40.8	33.1	
2. не вполне заслуживают	20.1	22.3	19.3	25.7	18.7	19.2	26.7	26.5	25.2	17.0	17.4	
3. совсем не заслуживают	13.2	13.6	12.2	18.0	14.9	12.0	15.9	15.4	13.0	13.1	12.6	
4. затрудняюсь ответить	31.7	32.7	34.1	28.3	30.5	28.6	31.8	33.1	30.4	28.9	36.6	
5. нет ответа	0.2	0.3	—	—	0.3	0.2	0.0	0.2	0.1	0.2	0.4	
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?												
1. вполне заслуживают	24.3	19.3	25.7	18.7	27.1	25.0	19.6	20.2	22.5	21.9	31.2	
2. не вполне заслуживают	42.9	44.7	36.6	52.5	40.9	43.7	46.3	40.9	45.7	43.9	39.3	
3. совсем не заслуживают	19.3	22.2	23.1	20.8	21.7	18.1	22.8	24.8	18.1	24.2	11.2	
4. затрудняюсь ответить	13.4	13.6	14.6	8.0	9.9	13.2	11.2	14.0	13.7	9.8	18.0	
5. нет ответа	0.2	0.2	—	—	0.5	0.1	0.0	—	—	0.2	0.3	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?												
1. вполне возможны	34.4	37.7	36.5	33.8	36.9	33.8	33.0	31.0	46.4	35.4	22.5	
2. маловероятны	47.5	47.3	54.6	53.7	41.7	46.8	56.5	57.5	41.5	47.3	50.2	
3. затрудняюсь ответить	18.0	14.9	8.8	12.1	21.4	19.3	10.6	11.5	11.8	17.3	27.3	
4. нет ответа	0.1	0.0	—	0.4	0.0	0.1	—	0.2	0.0	—	—	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего да	26.3	28.6	37.0	19.1	34.0	27.5	15.0	9.1	25.1	26.3	33.6	
2. скорее всего нет	54.1	52.7	45.2	61.6	38.7	52.5	71.1	80.0	59.6	55.0	37.9	
3. затрудняюсь ответить	19.6	18.7	17.9	19.3	27.2	20.0	13.8	10.9	15.3	18.6	28.4	
4. нет ответа	0.0	0.0	—	—	0.0	—	—	—	—	0.0	—	
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА, ОТСТАВКИ МЕСТНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ?												
1. вполне возможны	31.9	31.4	35.8	31.6	29.9	31.2	34.7	42.7	40.9	31.7	19.2	
2. маловероятны	48.2	51.2	50.5	51.5	46.5	47.8	53.1	45.8	42.8	49.2	52.9	
3. затрудняюсь ответить	19.8	17.2	13.7	15.8	23.4	20.7	12.2	11.3	16.0	18.8	28.0	
4. нет ответа	0.2	0.2	—	1.0	0.2	0.3	—	0.2	0.3	0.2	—	
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?												
1. да	25.6	29.0	27.8	23.5	29.5	25.2	21.4	18.2	25.2	24.6	30.0	
2. скорее да	14.3	16.0	14.9	12.1	20.2	13.2	14.2	12.7	14.6	15.5	12.8	
3. скорее нет	14.0	15.5	13.8	17.8	10.6	14.2	19.4	22.1	15.4	12.3	12.3	
4. нет	28.9	21.3	21.2	32.5	20.2	30.4	32.4	38.2	29.2	30.6	22.7	

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2408	593	322	310	424	1283	432	229	616	935	628
5. затрудняюсь ответить	17.1	18.1	22.2	14.0	19.2	16.9	12.5	8.8	15.5	16.9	21.9
6. нет ответа	0.1	0.0	0.2	—	0.2	0.1	0.1	—	0.0	0.1	0.3
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	21.8	25.1	22.7	18.2	26.7	21.4	17.7	15.7	20.4	20.3	27.5
2. скорее да	17.0	19.4	17.5	15.6	20.5	16.6	18.0	17.3	16.8	18.0	15.8
3. скорее нет	13.8	14.9	13.8	19.5	10.8	14.1	17.7	19.1	15.5	13.9	10.0
4. нет	28.1	21.4	21.8	32.4	20.8	28.2	33.4	34.4	27.8	29.8	23.6
5. затрудняюсь ответить	19.1	19.1	23.4	14.3	20.8	19.7	13.1	13.3	19.5	17.6	22.9
6. нет ответа	0.2	0.1	0.9	—	0.4	0.0	0.1	0.1	—	0.3	0.2
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	18.0	18.0	21.9	18.1	24.1	16.3	17.3	17.5	14.1	18.3	21.6
2. скорее да	15.6	18.7	16.3	14.7	17.8	16.3	13.6	17.6	13.2	16.4	16.0
3. скорее нет	16.6	19.3	14.7	22.1	14.4	15.5	22.2	19.9	20.9	15.8	12.6
4. нет	27.4	22.3	20.5	26.2	19.4	29.4	29.9	31.6	28.8	29.6	21.3
5. затрудняюсь ответить	22.3	21.7	26.6	18.8	24.2	22.5	17.0	13.4	23.0	20.0	28.5
6. нет ответа	0.0	0.1	—	—	0.0	—	0.0	—	—	0.0	0.0
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	13.4	21.0	13.2	9.9	21.9	11.9	9.5	4.9	9.9	15.0	17.4
2. скорее да	12.7	11.9	10.5	17.4	15.6	13.2	10.3	7.8	13.2	15.1	10.3
3. скорее нет	17.8	22.1	17.2	23.6	15.0	17.3	23.8	22.3	20.6	17.1	14.5
4. нет	32.9	23.9	31.0	36.7	23.8	33.5	39.8	45.3	32.4	32.4	29.4
5. затрудняюсь ответить	23.2	21.1	27.1	12.5	23.7	24.1	16.5	19.8	24.0	20.0	28.3
6. нет ответа	0.1	0.0	0.9	—	0.0	—	—	—	—	0.3	—
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	20.2	19.9	18.4	18.1	21.2	21.0	17.6	15.3	19.2	20.5	22.8
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	70.8	71.8	77.7	68.1	69.0	73.0	76.3	74.1	68.9	64.3
3. затрудняюсь ответить	10.0	9.3	9.8	4.2	10.7	10.0	9.4	8.4	6.8	10.6	12.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	6.2	3.7	5.7	8.7	5.9	4.2	10.7	8.6	9.4	5.1	3.6
2. не хорошее, но и не плохое	25.6	26.1	20.9	26.5	21.1	26.2	29.5	35.2	24.5	23.7	26.0
3. плохое	57.3	63.6	61.8	52.1	57.3	58.9	52.8	45.8	58.6	61.0	54.9
4. затрудняюсь ответить	10.5	6.2	11.6	12.7	15.5	10.3	6.4	9.3	7.2	10.0	15.0
5. нет ответа	0.4	0.4	—	—	0.0	0.4	0.5	1.0	0.3	0.1	0.5
026. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:											
1. цветной телевизор	80.4	90.2	79.2	91.0	69.8	79.8	95.7	93.6	90.6	80.1	66.0
2. фотоаппарат	32.0	37.8	35.7	46.6	22.1	27.1	53.7	54.4	44.0	30.2	14.7
3. радио-часы	12.3	13.3	11.2	15.4	10.4	10.5	20.5	12.2	12.9	12.5	11.6
4. миксер	31.5	39.8	34.8	41.0	21.7	26.8	51.9	51.9	38.0	31.8	17.3
5. электродрель	28.0	33.9	28.4	36.2	12.6	26.8	46.5	40.3	34.2	26.5	19.5
6. стерео-, радиосистема	24.3	29.9	20.9	43.8	17.5	19.1	42.9	29.7	31.0	25.8	13.7
7. отдельный морозильник	9.5	10.8	9.7	14.7	7.5	8.5	14.4	10.0	10.8	8.8	9.3
8. микроволновая печь	4.4	3.8	4.2	8.8	0.7	2.2	11.7	10.7	6.5	3.9	0.6
9. видеомагнитофон	31.5	41.4	32.2	45.7	21.9	25.3	57.5	43.7	36.7	31.2	22.1
10. видеокамера	3.8	3.4	1.3	8.7	0.9	2.2	10.7	6.9	5.5	3.2	1.9
11. пылесос	67.3	71.3	74.6	76.9	52.9	66.8	82.4	80.8	78.7	68.5	49.5
12. домашний компьютер	3.3	2.7	2.6	7.9	2.9	1.1	9.6	9.3	5.0	2.1	1.2
13. пианино (фортепиано)	5.9	7.2	3.9	6.1	2.7	6.1	8.1	11.6	8.1	5.4	2.6
14. автомобиль, купленный новым	8.3	7.3	7.3	9.5	4.4	5.5	18.1	7.7	9.7	8.0	7.6
15. автомобиль, купленный подержанным	14.7	15.2	13.2	21.5	11.4	11.4	26.1	11.3	17.7	12.2	16.7
16. дача, дом на садовом участке	21.9	23.0	22.3	32.1	13.0	21.4	32.6	22.0	28.9	27.7	6.2
17. дом в деревне	16.2	17.3	16.5	13.7	17.4	16.2	16.9	11.3	10.4	5.3	39.9
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	43.9	42.5	37.6	35.9	53.4	46.8	30.4	10.2	29.5	40.6	75.2
19. проигрыватель компакт-дисков	5.9	6.6	6.0	9.8	3.5	3.7	14.4	13.4	6.6	5.1	3.7

19. проигрыватель компакт-дисков	5.9	6.6	6.0	9.8	3.5	3.7	14.4	13.4	6.6	5.1	3.7
20. нет ничего из перечисленного	3.9	2.4	2.8	2.0	6.7	3.9	1.1	3.7	3.2	6.0	1.6
21. нет ответа	0.7	0.2	0.4	0.3	0.1	0.5	0.5	0.7	0.5	1.2	0.3
W4. ПРЕДПОЛОЖИМ, ЧТО ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ СОСТОЯТСЯ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ГОЛОСОВАТЬ НА ЭТИХ ВЫБОРАХ?											
1. уверен, что не буду голосовать	22.9	22.2	21.3	23.2	31.4	16.7	27.7	23.5	23.0	22.3	23.4
2. сомневаюсь, что буду голосовать	7.3	9.7	8.1	6.8	7.8	7.3	6.7	9.4	8.2	7.5	5.3
3. не знаю, буду голосовать или нет	14.3	12.1	13.9	18.9	15.1	15.2	13.5	13.7	9.8	15.9	16.5
4. скорее буду голосовать	20.2	23.5	24.4	18.6	16.7	23.6	18.1	16.1	17.6	22.3	21.3
5. совершенно точно буду голосовать (если со мной ничего не случится)	22.9	20.1	22.4	20.0	17.6	25.6	21.4	28.0	28.0	21.7	17.8
6. затрудняюсь ответить	12.0	11.4	9.9	11.5	11.4	11.1	12.2	8.7	12.1	10.3	15.7
7. нет ответа	0.4	0.9	—	1.0	—	0.4	0.4	0.5	1.3	—	—
W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?											
1. Борис Ельцин	4.1	3.7	1.9	5.7	2.6	4.7	4.6	7.7	5.2	3.8	2.4
2. Владимир Жириновский	2.8	2.8	2.4	2.0	6.3	2.9	0.8	0.8	1.5	2.0	6.1
3. Геннадий Зюганов	18.6	18.0	18.2	8.4	14.2	21.0	11.5	8.9	18.8	16.7	24.8
4. Александр Лебедь	6.5	9.2	4.5	5.6	7.5	6.5	6.5	4.0	6.4	7.1	6.5
5. Юрий Лужков	6.9	9.0	5.4	6.0	5.0	6.0	12.7	24.3	7.1	4.2	4.6
6. Борис Немцов	7.7	5.9	8.4	11.5	8.9	6.7	10.7	5.4	10.1	8.1	5.8
7. Виктор Черномырдин	3.3	3.2	3.6	5.1	3.1	2.9	3.1	2.8	2.5	3.6	3.7
8. Анатолий Чубайс	0.6	0.2	0.1	1.0	—	0.6	1.1	1.2	0.9	0.2	0.5
9. Григорий Явлинский	6.8	7.8	6.8	7.4	3.3	7.3	8.3	11.2	7.3	8.6	1.9
10. другой	1.7	1.9	1.7	3.2	2.0	1.9	1.5	1.6	3.0	1.4	0.9
11. проголосовал бы против всех	6.3	9.5	7.6	6.8	6.6	6.3	6.3	3.2	3.7	8.3	7.0
12. не пошел бы на выборы	4.1	4.2	6.1	2.6	6.2	3.4	5.0	2.4	3.0	4.4	5.3
13. затрудняюсь ответить	30.2	24.6	33.1	34.4	34.3	29.2	27.8	25.1	30.4	31.2	30.5
14. нет ответа	0.3	—	0.2	0.3	—	0.5	0.3	1.5	0.3	0.3	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

O15b. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	490.0	525.0	451.0	700.8	127.1	383.4	1163.1	806.9	569.3	472.6	336.1
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	870.5	745.4	776.3	1200.6	336.9	671.5	1512.0	1328.3	852.4	898.9	542.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1621.8	1918.7	1667.7	2048.7	1248.9	1406.6	2460.9	2649.7	1582.0	1670.4	1221.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	777.9	874.3	830.6	870.5	614.0	723.2	1051.6	1178.6	845.2	753.1	605.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	382.1	428.3	368.2	422.0	276.7	377.6	491.0	602.9	377.4	372.9	320.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6040.8	5874.3	5548.4	6899.4	6178.3	4833.4	9783.5	10006.1	8108.5	5600.7	3245.3

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

III. Работающее население России: оценка положения на предприятиях (март 1998 г.)
А. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1194	509	120	219	234	107	625	233	184
Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.0	9.2	1.0	17.2	6.6	6.1	11.1	5.0	9.4
2. среднее	32.7	35.1	20.2	42.9	19.7	46.7	32.8	32.7	29.2
3. плохое	46.4	46.3	76.5	24.5	62.6	24.8	46.0	56.1	52.6
4. затрудняюсь ответить	11.2	9.4	2.3	15.5	11.1	22.4	10.1	6.2	8.8
Е3. СЛЕДУЮЩИЙ ГОД БУДЕТ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ?									
1. хорошим	9.4	9.5	4.2	17.1	5.5	7.9	11.6	4.2	11.7
2. не хорошим и не плохим	23.5	22.7	14.8	28.4	21.9	33.4	23.5	24.0	28.5
3. плохим	26.3	26.9	40.3	13.4	35.0	16.4	26.0	35.2	26.4
4. затрудняюсь ответить	40.0	41.0	40.7	41.1	37.6	42.2	38.9	36.7	33.4
Е4а. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ОПЛАТА ТРУДА?									
1. в лучшую сторону	11.7	11.6	4.4	17.0	9.5	23.4	12.0	12.5	13.1
2. в худшую сторону	35.9	45.1	42.2	23.0	38.4	15.9	34.3	49.2	40.4
3. без изменения	29.5	25.7	39.1	31.8	31.3	42.4	31.7	27.6	30.0
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.0	17.5	14.3	28.1	20.8	18.4	22.0	10.7	16.5
Е4б. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛИСЬ УСЛОВИЯ ТРУДА?									
1. в лучшую сторону	5.8	6.2	1.2	10.0	3.3	11.2	6.7	4.9	3.8
2. в худшую сторону	26.7	33.4	32.9	14.3	30.5	13.8	23.6	43.1	31.4
3. без изменения	45.0	43.1	53.0	46.8	47.8	57.4	48.8	42.8	46.7
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	18.4	17.3	12.9	29.0	18.4	17.6	20.9	9.3	18.1
Е4с. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА, УСЛОВИЯ ДЛЯ БЕСПЕРЕВОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ?									
1. в лучшую сторону	5.2	4.0	4.1	7.9	4.3	13.1	6.2	4.5	3.1
2. в худшую сторону	29.9	41.1	34.1	17.6	25.1	19.5	23.0	48.9	40.9
3. без изменения	40.7	37.3	49.0	42.4	47.4	48.9	46.9	35.3	37.2
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.2	17.6	12.8	32.2	23.3	18.5	23.9	11.3	18.8
Е4д. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ СОБЛЮДЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ РАБОТНИКОВ?									
1. в лучшую сторону	3.6	3.7	1.0	3.8	2.7	10.8	4.3	1.1	2.2
2. в худшую сторону	33.1	41.5	38.3	25.4	30.2	22.3	29.3	48.8	42.6
3. без изменения	36.4	35.1	39.3	36.9	41.1	44.3	40.4	34.2	32.0
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.9	19.7	21.4	33.9	25.9	22.6	26.0	15.9	23.2
Е4е. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ ОТНОШЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ К РАБОТНИКАМ?									
1. в лучшую сторону	4.7	2.7	3.1	6.8	7.3	9.8	6.2	4.4	3.5
2. в худшую сторону	29.4	36.7	32.7	24.9	25.3	24.5	25.1	45.6	36.1
3. без изменения	42.0	43.9	49.4	38.6	44.9	45.6	47.1	36.8	41.2
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.4	16.6	14.9	29.8	22.5	20.2	21.5	13.2	19.2
Е4ф. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛИСЬ ОТНОШЕНИЯ В КОЛЛЕКТИВЕ?									
1. в лучшую сторону	10.6	8.5	12.3	12.8	12.0	19.4	12.9	10.2	13.3
2. в худшую сторону	12.6	16.4	17.7	7.6	12.0	5.7	10.1	17.8	21.3
3. без изменения	53.0	57.9	57.6	48.6	55.2	55.8	55.3	60.3	48.3
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.0	17.2	12.5	31.0	20.8	19.1	21.8	11.7	17.1
Е4г. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ИНФОРМИРОВАННОСТЬ РАБОТНИКОВ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ НА ПРЕДПРИЯТИИ?									
1. в лучшую сторону	6.4	6.0	5.1	7.3	6.3	13.6	7.9	2.6	11.9
2. в худшую сторону	23.2	31.2	25.0	19.4	15.5	18.0	18.7	38.9	26.8

	23.2	31.2	25.0	19.4	15.5	16.0	16.7	36.9	26.0
2. в худшую сторону									
3. без изменения	41.5	39.6	51.1	38.2	50.6	45.2	45.2	43.0	35.1
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.8	23.3	18.8	35.2	27.6	23.2	28.3	15.4	26.2
E4h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ УЧАСТИЕ РАБОТНИКОВ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. в лучшую сторону	4.1	2.2	3.1	4.3	7.6	8.5	6.1	2.0	3.4
2. в худшую сторону	25.4	33.2	30.7	21.9	17.6	17.0	20.7	42.0	32.7
3. без изменения	41.6	40.1	46.9	38.0	50.9	48.7	45.8	39.7	37.1
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.9	24.5	19.3	35.8	24.0	25.8	27.5	16.2	26.8
E4i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАБОТНИКОВ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И ДР.)?									
1. в лучшую сторону	3.2	3.0	1.7	5.4	2.9	3.4	3.8	3.0	4.6
2. в худшую сторону	44.2	55.6	49.5	28.5	44.1	32.3	40.2	60.3	59.4
3. без изменения	26.8	23.2	32.2	31.1	28.9	40.5	30.8	23.2	17.0
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.8	18.1	16.6	35.0	24.1	23.8	25.2	13.5	18.9
E4j. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ?									
1. в лучшую сторону	6.7	5.8	2.3	5.3	12.2	11.2	7.9	5.6	9.4
2. в худшую сторону	29.2	32.4	43.8	19.6	29.1	27.3	28.0	42.6	31.2
3. без изменения	35.3	37.0	36.6	38.8	34.3	38.6	38.6	30.2	34.7
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.9	24.8	17.3	36.3	24.3	22.9	25.6	21.6	24.7
E4k. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛСЯ ОБЩИЙ ПОРЯДОК НА ПРЕДПРИЯТИИ?									
1. в лучшую сторону	6.9	7.4	2.8	6.8	6.7	15.0	7.5	5.8	11.1
2. в худшую сторону	22.4	30.3	31.8	15.7	15.9	10.9	19.6	35.1	30.4
3. без изменения	43.2	40.7	50.2	44.1	50.2	51.7	47.3	43.6	37.4
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	23.3	21.6	15.3	33.3	27.2	22.5	25.7	15.5	21.1
E4l. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ПРОФСОЮЗНАЯ РАБОТА?									
1. в лучшую сторону	2.1	2.1	0.3	1.8	3.4	2.9	2.3	1.9	3.5
2. в худшую сторону	34.8	43.8	44.7	23.1	29.6	28.7	27.8	57.2	46.4
3. без изменения	29.9	30.6	34.3	28.3	33.2	32.1	36.8	17.7	26.4
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	29.2	23.4	20.8	46.8	33.8	36.3	33.1	23.1	23.7
E5. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? КАКИЕ СУЖДЕНИЯ БОЛЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЮТ ВАШЕМУ МНЕНИЮ?									
1. администрация могла бы сделать больше, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране	41.0	35.9	47.5	37.9	54.0	53.2	45.8	40.1	43.0
2. администрация могла бы сделать больше, но ей не хватает знаний, настойчивости	6.8	6.8	4.0	7.2	9.1	7.6	8.9	3.1	2.8
3. администрация не заинтересована в улучшении дел на предприятии, так как материальная обеспеченность руководителей не зависит от положения предприятия	21.5	30.0	26.0	16.0	13.6	12.9	17.1	35.6	30.6
4. усилия администрации уже дают положительные результаты для предприятия	4.5	4.1	1.2	7.4	4.5	8.4	5.7	3.2	5.7
5. затрудняюсь ответить	23.6	24.2	21.4	33.4	21.5	18.1	24.3	18.8	18.7

I - промышленность, энергетика, ВПК, добыча, строительство, транспорт, связь;

II - сельское, лесное, охотничье хозяйство;

III - торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, общепит;

IV - образование, дошкольное воспитание, наука, здравоохранение, социальное обеспечение, культура, искусство, спорт;

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

Б. Группы по секторам экономики, социально-профессиональному статусу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Социально-профессиональный статус и род занятий				
		государст- венный	полу- государст- венный	частный	руково- дители	специа- листы	служащие	квали- фициро- ванные рабочие	неквали- фициро- ванные рабочие
Число опрошенных	1194	593	321	255	105	253	228	443	117

Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.0	5.7	6.5	19.0	12.5	7.0	10.3	9.5	3.0
2. среднее	32.7	36.4	31.4	28.4	31.3	32.4	34.2	31.8	37.2
3. плохое	46.4	47.0	53.2	38.1	50.4	51.1	44.6	46.2	48.8
4. затрудняюсь ответить	11.2	10.9	8.9	14.6	5.8	9.5	10.9	12.5	11.1
Е3. СЛЕДУЮЩИЙ ГОД БУДЕТ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ?									
1. хорошим	9.4	6.9	7.5	17.0	11.1	10.6	8.9	10.1	3.6
2. не хорошим и не плохим	23.5	26.9	23.2	18.0	20.7	28.8	17.2	22.4	30.9
3. плохим	26.3	28.3	31.3	15.4	33.5	30.2	25.3	24.1	24.5
4. затрудняюсь ответить	40.0	37.8	38.0	49.6	34.7	30.4	48.6	43.5	41.0
Е4а. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ОПЛАТА ТРУДА?									
1. в лучшую сторону	11.7	14.0	9.4	12.3	21.4	16.4	10.8	9.3	10.9
2. в худшую сторону	35.9	36.9	42.8	31.7	30.9	38.3	33.4	41.4	36.1
3. без изменения	29.5	31.9	32.3	25.7	40.9	28.4	32.4	28.2	30.3
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.0	17.2	15.5	30.3	6.8	17.0	23.4	21.1	22.7
Е4б. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛИСЬ УСЛОВИЯ ТРУДА?									
1. в лучшую сторону	5.8	6.0	3.8	9.3	11.0	9.1	5.2	3.6	6.8
2. в худшую сторону	26.7	29.3	31.1	19.7	32.6	26.6	23.9	28.9	31.2
3. без изменения	45.0	48.5	49.5	41.1	50.5	49.2	45.9	46.9	41.3
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	18.4	16.1	15.6	29.9	5.8	15.1	25.1	20.6	20.7
Е4с. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА, УСЛОВИЯ ДЛЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ?									
1. в лучшую сторону	5.2	5.3	2.8	9.7	12.3	7.8	4.0	3.7	2.3
2. в худшую сторону	29.9	30.4	38.3	23.0	40.2	31.6	24.1	31.1	40.1
3. без изменения	40.7	46.6	42.0	33.8	41.4	42.9	44.1	42.5	37.5
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.2	17.8	17.0	33.5	6.1	17.7	27.8	22.7	20.1
Е4д. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ СОБЛЮДЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ РАБОТНИКОВ?									
1. в лучшую сторону	3.6	4.6	1.7	4.6	6.8	6.6	3.0	1.1	5.7
2. в худшую сторону	33.1	34.6	39.0	28.3	36.6	34.8	30.8	36.3	36.3
3. без изменения	36.4	40.3	38.2	31.5	46.3	40.5	35.3	36.5	32.8
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.9	20.5	21.1	35.6	10.3	18.1	30.9	26.1	25.2
Е4е. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ ОТНОШЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ К РАБОТНИКАМ?									
1. в лучшую сторону	4.7	5.6	2.5	7.2	9.1	8.8	3.7	2.2	5.1
2. в худшую сторону	29.4	32.7	31.7	26.5	32.0	27.4	28.9	33.9	30.4
3. без изменения	42.0	42.9	51.0	36.2	48.0	47.2	41.5	43.5	40.4
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.4	18.8	14.8	30.2	10.9	16.5	25.8	20.5	24.2
Е4ф. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛИСЬ ОТНОШЕНИЯ В КОЛЛЕКТИВЕ?									
1. в лучшую сторону	10.6	12.4	9.8	10.2	20.5	10.5	9.5	9.2	15.2
2. в худшую сторону	12.6	11.8	14.4	16.0	13.8	14.1	7.8	14.7	15.8
3. без изменения	53.0	58.1	60.6	43.5	58.7	58.3	58.8	54.6	47.2
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	19.0	17.8	15.2	30.4	7.1	17.1	23.9	21.6	21.8

Е4г. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ИНФОРМИРОВАННОСТЬ РАБОТНИКОВ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ НА ПРЕДПРИЯТИИ?

1. в лучшую сторону	6.4	7.0	6.0	7.2	10.9	7.2	4.5	7.2	3.4
2. в худшую сторону	23.2	23.8	28.8	19.5	24.1	21.9	17.0	28.4	27.2
3. без изменения	41.5	48.3	41.2	33.6	55.2	50.1	44.0	36.5	44.0
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.8	20.9	23.9	39.7	9.8	20.9	34.5	27.8	25.3

Е4h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ УЧАСТИЕ РАБОТНИКОВ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. в лучшую сторону	4.1	5.7	2.5	3.1	7.0	7.1	2.1	3.2	2.9
2. в худшую сторону	25.4	25.9	30.8	22.6	27.5	27.6	22.2	29.1	23.4
3. без изменения	41.6	46.8	41.3	37.7	54.6	43.6	43.3	40.2	45.5
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.9	21.6	25.3	36.6	10.9	21.6	32.4	27.6	28.3

Е4i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛОСЬ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАБОТНИКОВ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И ДР.)?

1. в лучшую сторону	3.2	2.8	2.8	4.8	4.4	4.5	2.5	3.0	2.9
2. в худшую сторону	44.2	49.1	49.8	34.8	44.1	47.7	40.2	48.5	50.8
3. без изменения	26.8	29.0	28.4	25.2	40.5	28.5	27.8	25.0	26.1
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.8	19.1	19.0	35.3	11.0	19.3	29.6	23.4	20.2

Е4j. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ?

1. в лучшую сторону	6.7	8.4	5.3	5.5	12.0	10.2	5.7	4.6	8.1
2. в худшую сторону	29.2	34.1	28.0	24.9	35.6	33.0	23.3	33.5	24.5
3. без изменения	35.3	36.1	41.3	33.3	37.4	37.4	37.3	37.0	34.6
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.9	21.4	25.3	36.2	15.1	19.3	33.8	25.0	32.8

Е4k. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛСЯ ОБЩИЙ ПОРЯДОК НА ПРЕДПРИЯТИИ?

1. в лучшую сторону	6.9	6.7	6.1	9.8	15.9	8.2	4.4	6.9	4.4
2. в худшую сторону	22.4	19.7	31.9	20.7	24.6	21.4	11.7	28.1	31.2
3. без изменения	43.2	51.5	40.2	37.7	47.4	53.3	47.4	40.4	40.0
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	23.3	22.1	21.8	31.9	12.1	17.1	36.5	24.6	24.4

Е4l. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В КАКУЮ СТОРОНУ ИЗМЕНИЛАСЬ ПРОФСОЮЗНАЯ РАБОТА?

1. в лучшую сторону	2.1	2.8	1.1	1.8	2.9	4.7	2.8	0.4	1.6
2. в худшую сторону	34.8	37.9	38.8	28.6	44.8	38.3	25.4	40.2	33.3
3. без изменения	29.9	32.5	33.1	26.4	39.6	29.1	30.7	30.0	35.8
4. затрудняюсь ответить: работаю на этом предприятии меньше двух лет	29.2	26.7	27.0	43.2	12.6	27.9	41.1	29.3	29.3

Е5. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ? КАКИЕ СУЖДЕНИЯ БОЛЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЮТ ВАШЕМУ МНЕНИЮ?

1. администрация могла бы сделать больше, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране	41.0	47.3	39.3	35.0	53.0	48.8	46.8	34.5	40.3
2. администрация могла бы сделать больше, но ей не хватает знаний, настойчивости	6.8	7.4	5.9	7.2	7.6	9.1	7.8	5.9	6.6
3. администрация не заинтересована в улучшении дел на предприятии, так как материальная обеспеченность руководителей не зависит от положения предприятия	21.5	23.3	26.8	14.6	19.8	17.4	20.1	28.9	16.9
4. усилия администрации уже дают положительные результаты для предприятия	4.5	3.0	4.6	9.5	7.2	5.8	4.6	3.8	4.0
5. затрудняюсь ответить	23.6	20.3	24.7	35.2	14.6	19.3	23.4	28.1	33.1

IV. Культурные интересы и досуг в разных странах
(по результатам международного сравнительного исследования
Roper Starch WW 1997 г.)

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
Число опрошенных	1012	1002	1000	1006	1000	1000

QV1. НАСКОЛЬКО ДЛЯ ВАС ВАЖНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ФОРМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ, ДОСУГА? (Приводится сравнение позиций "очень важно".)

1. отдых, покой	56	38	26	61	62	47
2. творчество	27	12	6	25	38	15
3. образование, обучение	54	26	20	36	45	44
4. физическое развитие	29	27	16	14	20	35
5. интеллектуальное развитие	41	28	20	17	38	52
6. фантазирование, мечтание	12	8	4	13	26	8
7. встречи с новыми людьми	24	16	13	26	35	20
8. проводить время с семьей	71	57	47	69	76	67
9. развлечение, веселье	42	17	11	31	65	20
10. общение с друзьями	59	36	25	41	45	21
11. культурное развитие	23	21	13	23	34	26
12. приключения, яркие впечатления	25	10	8	15	24	9

QV2. КАК ЧАСТО ВЫ ОТДАЕТЕ СВОЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ СЛЕДУЮЩИМ ЗАНЯТИЯМ (сравнение позиции "часто"):

1. занимаетесь хобби	27	16	16	40	33	33
2. уделяете время семье	73	71	73	75	66	74
3. смотрите телевизор	51	58	51	43	49	47
4. смотрите видеофильмы	23	11	15	8	15	11
5. делаете покупки в магазинах	21	31	28	37	29	48
6. слушаете музыку по радио	45	27	35	46	50	46
7. слушаете музыку: компакт-диски, пластинки, магнитофон	38	20	27	28	34	33
8. читаете	39	31	32	41	46	38
9. занимаетесь ремонтом, починкой домашних вещей	19	30	33	27	19	24
10. готовите еду	41	51	46	36	38	40
11. занимаетесь физкультурой (шейпинг, аэробика и пр.)	26	11	13	19	15	17
12. ходите в кино	8	1	1	6	7	5
13. путешествуете, участвуете в экскурсиях	11	3	3	15	8	9
14. уделяете время самому себе	28	22	21	23	19	10
15. ходите в рестораны	21	1	2	8	5	2
16. проводите время с друзьями	38	27	24	34	30	31
17. пользуетесь компьютером в свободное время	22	3	2	19	17	13
18. проводите время на природе, вне дома	19	20	13	30	23	33
19. ходите в бары, кафе	6	1	2	7	7	7
20. ходите на дискотеки, в клубы и пр.	2	5	1	6	7	6
21. играете в спортивные игры	16	6	5	21	20	16
22. занимаетесь садом, огородом	17	47	34	22	22	20
23. играете в видеоигры	8	3	3	3	4	6
24. посещаете концерты	4	1	1	4	5	3
25. посещаете спортивные мероприятия	9	2	2	7	6	6
26. посещаете театр, другие представления	5	1	1	7	4	3

QV6. ИНТЕРЕСЫ ЛЮДЕЙ РАЗЛИЧНЫ. ЭТО КАСАЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ТОГО, ЧТО ОНИ ЧИТАЮТ, СМОТРЯТ, КАКОЕ У НИХ ХОББИ. ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫСКАЗЫВАНИЕ, КОТОРОЕ БЛИЖЕ К ВАШИМ ЛИЧНЫМ ИНТЕРЕСАМ:

а. больше всего удовольствия я получаю от воображаемого, от книг, фильмов и телевизионных программ, созданных воображением	48	37	36	43	36	21
б. больше всего удовольствия я получаю от книг, фильмов, телепрограмм, основанных на документах, о событиях реальной жизни, о реальных людях, о природе, достопримечательностях и пр.	52	63	64	57	64	79

QС5А. КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПРОГРАММ ВЫ СТАРАЕТЕСЬ НЕ ПРОПУСКАТЬ:

1. полнометражные фильмы	67	61	—	65	63	50
2. программы новостей	70	68	—	76	70	73
3. спортивные события	51	32	—	38	37	36
4. научно-популярные программы	44	39	—	37	54	48
5. передачи о культуре (опера, балет, театр и пр).	12	7	—	8	16	10
6. сериалы (мыльные оперы)	20	43	—	19	19	25
7. юмористические шоу	54	65	—	40	48	46
8. детские программы	19	21	—	9	16	11
9. музыкальные видеоклипы	19	30	—	20	23	30
10. мультфильмы	20	26	—	7	25	14
11. религиозные программы	13	7	—	2	5	8
12. программы типа "Сделай сам" (сад, огород, кулинария)	26	29	—	13	9	11
13. художественные минисериалы	28	51	—	18	21	18

QС5В. А КАКИЕ ИЗ ЭТИХ ПРОГРАММ ВЫ БЫ ХОТЕЛИ СМОТРЕТЬ ЧАЩЕ?

1. полнометражные фильмы	26	33	—	16	22	18
2. программы новостей	9	15	—	9	6	6
3. спортивные события	17	15	—	12	13	17
4. научно-популярные программы	23	22	—	17	29	35
5. передачи о культуре (опера, балет, театр и пр).	5	6	—	3	7	6
6. сериалы (мыльные оперы)	2	11	—	3	4	5
7. юмористические шоу	13	29	—	16	19	22
8. детские программы	7	7	—	2	4	1
9. музыкальные видеоклипы	5	14	—	6	8	13
10. мультфильмы	4	7	—	3	6	2
11. религиозные программы	7	2	—	1	1	3
12. программы типа "Сделай сам" (сад, огород, кулинария)	13	17	—	4	2	5
13. художественные минисериалы	10	14	—	2	8	4

QС7А. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ ЕСТЬ В ВАШЕМ ДОМАШНЕМ ИМУЩЕСТВЕ:

1. видеокамера	34	5	6	14	10	10
2. стереосистема hi-fi	78	15	22	57	49	56
3. проигрыватель для компакт-дисков	66	12	16	46	34	46
4. фотоаппарат	68	48	43	71	68	50
5. черно-белый телевизор	19	50	30	16	18	19
6. цветной телевизор	99	84	88	95	94	96
7. видеомагнитофон/плеер	89	37	28	54	63	68

QС9. КАКОГО ТИПА ВИДЕОКАССЕТЫ ВАМ ХОТЕЛОСЬ БЫ КУПИТЬ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ КОГО-ЛИБО ИЗ ВАШЕЙ СЕМЬИ? (От числа имеющих и собирающихся купить видеомагнитофон.)*

1. фильмы последних лет	48	44	—	43	52	45
2. фильмы для семейного просмотра	37	69	—	19	19	24
3. другие фильмы для детей	28	32	—	17	25	23
4. документальные фильмы	9	6	—	12	16	18
5. образовательные фильмы	13	14	—	11	15	26
6. инструкции, как пользоваться техникой, делать что-то	8	5	—	2	2	6
7. упражнения (шейпинг и пр.)	7	12	—	8	10	12
8. другое	9	5	—	12	20	9
9. никакие	17	5	—	15	9	10

QС10. СКОЛЬКО НОВЫХ КНИГ ВЫ КУПИЛИ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ?

1. 1 книгу	6	2	5	5	2	3
2. 2 книги	10	6	9	10	6	9
3. 3 книги	5	7	5	8	6	7
4. 4 книги	4	2	6	7	5	6
5. 5 книг	5	5	5	11	9	8
6. от 6 до 10 книг	11	12	8	15	20	17
7. от 11 до 20 книг	9	4	3	9	13	14
8. от 21 до 30 книг	4	2	1	8	7	9
9. выше 30 книг	4	1	2	3	5	4
10. ни одной	37	52	46	15	22	21
11. в среднем	4.7	4.7	3.5	4.7	7.2	6.7

Варианты ответов	США	Россия	Казахстан	Чехия	Венгрия	Польша
Число опрошенных	1012	1002	1000	1006	1000	1000

QС11. КАКИЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ТИПОВ ИЗДАНИЙ ВЫ ВЫПИСЫВАЕТЕ ИЛИ ЧИТАЕТЕ РЕГУЛЯРНО?

1. об автомобилях	10	7	9	10	16	16
2. о бизнесе и финансах	8	1	3	7	11	5
3. о компьютерах	8	3	2	9	7	10
4. о развлечениях, культуре	15	8	18	39	23	17
5. журналы телевизионных программ	16	11	8	40	60	42
6. о еде, кулинарии	9	7	7	4	3	7
7. о рыболовстве и охоте	10	4	3	3	4	4
8. о саде и огороде	10	14	8	7	7	10
9. популярные журналы обо всем	3	13	15	1	21	14
10. о здоровье, физической культуре	12	12	12	8	8	12
11. о доме, его содержании	7	5	6	4	8	10
12. мужские	4	3	4	5	2	3
13. еженедельники новостей	8	10	17	9	25	34
14. для родителей	7	3	3	3	3	4
15. о природе	5	4	2	9	5	7
16. о науке и технике	7	3	4	10	8	15
17. о спорте	18	7	5	14	19	16
18. о путешествиях	5	3	2	6	5	5
19. женские	20	15	17	29	33	37
20. районные, городские журналы	4	17	14	9	18	17
21. общенациональные газеты	10	27	25	14	15	24
22. другие издания	9	6	2	5	4	4
23. никакие	24	25	10	11	5	6

* Число опрошенных: США - 890 человек; Россия - 421; Чехия - 557; Венгрия - 621; Польша - 692 человека.

V. Настроения, мнения и оценки населения*
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1998 г.)

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2410	639	905	867	339	1172	900	731	541

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:									
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	4.3	4.2	4.8	3.8	2.3	3.2	6.5	3.1	5.9
2. рост цен	52.2	43.8	50.9	59.8	35.5	49.5	62.1	47.2	59.3
3. рост безработицы	59.5	61.3	65.5	51.9	47.3	61.3	61.8	51.5	59.9
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	45.0	41.2	47.7	44.8	51.6	47.9	38.7	44.6	51.0
5. рост числа уголовных преступлений	52.3	48.2	50.9	56.8	50.3	49.3	57.1	56.7	49.3
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.4	24.7	30.4	26.1	45.3	28.4	19.2	31.8	27.6
7. ухудшение состояния окружающей среды	25.7	32.5	25.1	21.3	30.4	28.6	20.1	28.9	20.0
8. обострение национальных отношений	15.0	16.5	15.5	13.5	16.2	17.1	11.9	17.0	15.4
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	49.5	39.5	49.9	56.4	41.7	48.3	53.9	44.9	60.1
10. угроза фашизма и экстремизма	2.9	4.7	2.5	2.1	2.2	2.9	3.3	2.9	1.4
11. коррупция, взяточничество	35.2	26.3	39.4	37.5	44.4	36.9	29.7	39.3	37.1
12. слабость, беспомощность государственной власти	36.3	29.1	39.8	38.0	47.1	37.8	30.4	34.1	45.8
13. конфликты в руководстве страной	14.8	14.5	16.2	13.4	11.8	18.0	11.7	16.2	14.9
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	64.7	65.8	64.9	63.7	52.9	65.6	68.0	62.8	67.6
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	21.3	24.3	18.3	22.3	20.0	22.8	19.9	22.9	19.6
16. другие	0.8	0.6	0.6	1.0	2.8	0.6	0.2	1.4	0.4
17. затрудняюсь ответить	1.5	3.1	0.0	1.8	1.0	0.8	2.6	0.4	—
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

* По техническим причинам при обработке данного вопроса была допущена ошибка в №2 за 1998 г. Приводим исправленные таблицы. Обращаем внимание читателей на то, что в №5 за 1997 г. (с. 47) в том же вопросе 31а позиция 14 вместо "угроза военной диктатуры" следует читать: "задержка в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п." Редакция приносит извинения за допущенные ошибки.

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь 1998 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2410	620	307	295	418	1453	412	229	566	976	638

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	4.3	3.0	3.5	1.4	7.0	4.2	2.4	2.2	3.3	4.0	6.3
2. рост цен	52.2	50.4	48.5	45.4	58.3	56.0	37.2	48.8	47.0	54.8	54.2
3. рост безработицы	59.5	58.4	69.5	48.1	67.2	59.3	50.6	44.2	59.7	62.5	60.3
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	45.0	45.6	52.2	46.6	47.4	44.2	44.1	43.6	51.3	40.5	46.7
5. рост числа уголовных преступлений	52.3	52.9	54.0	53.3	44.2	53.6	56.6	55.4	54.5	53.9	46.9
6. кризис морали, культуры, нравственности	27.4	39.6	21.2	32.2	19.8	26.1	37.2	38.7	32.0	29.1	16.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	25.7	25.9	27.1	26.8	27.1	23.8	30.3	33.0	26.7	28.3	18.2
8. обострение национальных отношений	15.0	17.2	9.4	16.8	13.4	14.4	19.9	14.0	10.5	15.2	19.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	49.5	47.8	46.3	41.8	58.7	50.9	37.5	43.1	50.7	50.8	48.6
10. угроза фашизма и экстремизма	2.9	2.1	5.2	3.9	0.4	3.4	3.7	5.8	2.2	3.0	2.5
11. коррупция, взяточничество	35.2	37.3	38.3	45.1	31.3	35.3	38.2	51.0	36.4	32.0	33.4
12. слабость, беспомощность государственной власти	36.3	42.7	34.8	43.3	38.9	37.1	32.8	42.5	41.1	33.7	33.8
13. конфликты в руководстве страной	14.8	14.0	14.1	13.7	12.3	15.0	15.3	17.4	16.7	12.1	16.2
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	64.7	69.5	73.4	53.7	73.5	66.4	51.0	38.8	64.4	69.5	66.9
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	21.3	17.6	20.2	28.4	22.2	20.5	22.4	21.0	17.2	24.0	21.0
16. другие	0.8	0.4	0.3	1.5	0.6	0.8	1.2	0.9	1.6	0.6	0.2
17. затрудняюсь ответить	1.5	0.3	—	0.6	1.2	1.2	2.6	2.4	1.3	1.5	1.3
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

SUMMARY

1. Indicators and Paradigms of Culture in Public Opinion (by Yuri Levada). Regular surveys provide an enormous quantity of data relating to mass understanding and application of ethical, aesthetic, and cognitive values, norms, knowledge, skills, interests, habits, and frameworks of human activities in certain social situations and processes.

An initial suggestion is that data obtained by researchers (in mass surveys, in-depth interviews, and statistics) refer to the state of visible "terminals" of a complex and in a sense integral "mechanism" of culture that is invisible with the unaided eye. The contents of this article is an attempt to outline some possibilities to pass from empirical indicators to a mechanism of cultural processes.

Shifts in the domain of culture, recorded in our studies, are a result of joint action of two essentially different crises: first, the world-wide crisis linked to consolidation of mechanisms of mass culture and respective reevaluation of mechanisms of elite (more precisely hierarchical) culture; second, the specifically "domestic" post-Soviet crisis, i.e., one linked to transition from the directive culture to an open and mass culture.

Cultural structures of the Soviet society were extremely rigid, extremely authoritarian, and utmost sanctioned (at the level of an absolute authority). The loss of this mechanism is painfully experienced by society.

Modern culture, which the post-Soviet society is forced to assimilate, is a spectator-type culture since a person participates in societal life mainly as a spectator.

The perception of mass culture is dominated by standards of an "average" taste. The only question is what particular elite, traditional, and enlightenment frameworks can limit such an influence. If the "average" level of culture decreases, it is so because the influence of holders of "high" culture has weakened.

Investigations show a stable growth of social tolerance towards criminals and deviants, strange opinions, other cultures and ethnic groups. At the same time, tolerance is growing concerning mass-scale violations of social norms. A considerable part belongs to a mass-spread notion that individuals have a right to deceive the State that has always deceived them. People's mutual alienation has noticeably increased. Forced collective relationships linked to complex families, flats shared by several families, and collective hostageship ("one for all" and the like) are continuously disintegrating. Consolidation of more individualistic habits and values is oriented to insulation and seclusion of a person ("disguised", passive individualism).

2. Moods, Expectations, and Views of the "Power Party" Electorate (by Leonid Sedov). The electorate of the "Power Party" is understood as a rather conditional and internally contradictory coalition of all those voters who at present are ready to vote at a presidential election for some of the leaders now or until recently within the federal executives (Boris Yeltsin, Viktor Chernomyrdin, Boris Nemtsov, or Anatoly Chubais) as well as Yuri Luzhkov as a quite probable successor in many respects close to the present power entities and their policies.

In spite of the fact that, as an analysis shows, the "Power Party" exists rather as a mental construct of politicians and political scientists than an integrity impressed in voters' consciousness, the grouping undertaken in the article enables to disclose certain peculiarities of the specified type of electorate, in particular such as, apart from the actual uncertainty of ideological and political attitudes, some inclination towards democratic self-identification or a certain peaceable disposition in comparison with other electorates concerning the Chechen problem or on the issue of infringement upon the Russians' rights in Latvia.

However, unquestionably the most striking distinguishing feature of the "Power Party" electorate is its middle-class affiliation. If the criterion of identifying the middle class is a subjective assessment of own economic condition as "good" or "average" (such people are now 44 per cent of Russia's population), it appears that exactly this "class" is 57 per cent of this electorate in comparison, particularly, with 19 per cent of Zyuganov's electorate. One can with certainty talk about a tendency of the "Power Party's" turning into a party of the middle strata relatively content with their economic conditions, but namely about

just tendency, taking into account that a very high percentage of exactly the average-income groups of the population still stay away from elections. Increasing political activity and electoral mobilisation of the middle strata continues to be the most important problem for reformers.

In particular, as regards the "Power Party" itself, neither its reforming nor stabilising potentials inspire as yet full confidence and, as a result, a willingness to vote for its representatives is displayed by only 29 per cent of those who support the continuation of market reforms and 35 per cent of those who think that during the forthcoming year life in Russia will somehow or other go right; the same is the percentage of those who believe that Russia's leaders control the situation in the country and in the coming months some improvement can be expected in the political and economic situation.

3. What Unites and What Separates the Main Social and Professional Groups in Russia (by Vladimir Goryainov). Basing on factor analysis of materials of the November 1996 monitoring, the author examines criteria of confidence in 12 leading Russian politicians, displayed by the main social and occupational groups, and analyses the political discourse of these groups and the systems of values that determine it.

4. 1997: Cycles and Stability (Data of the Russian Centre for Public Opinion Research) (by Alexei Levinson). It is proposed to understand stability as a formation of structures ensuring regular reproduction of situations of social interaction. The author has followed the process of reproduction, during 1997, of configuration of assessments given by different social groups both to the situation in the country and its leading politicians. Having noted rhythmical fluctuations of these assessments, coincidence and divergence of rhythms in groups with different interests, the author proposes not to link these fluctuations directly to reactions of social groups to political actions, events in the economy, etc. It is proposed to consider rhythmical fluctuations of basic assessments of the political situation by the principal social categories of the population as the manifestation of a shaped system of mutual expectations. Later on in the existing situation, the proper play of political forces is developing in the forms and in the language of these fluctuations. For political actors pursuing their own ends the emerging wave-like relief of support to the leaders is a given, orienting to which they are able to provoke acceleration/deceleration of particular ups and downs in the political mood of these or those groups.

By the end of 1997, the passing year was considered by the majority of Russians not as 'more difficult compared to previous one' - which had been the case throughout all the decade of turmoil, but as 'just the same.' Could it be the sociological equivalent to the political ideal of 'stability', promised by political authorities in 1995-1996? Could it be the achievement of the ruling triangle of Boris Yeltsin, Viktor Chernomyrdin, and Anatoly Chubais/Boris Nemtsov, the support of whom by different social groups in 1997 was by no means 'stable', but included regular ups and downs?

The ever repeating rhythmical fluctuations of public attitudes towards main political figures are interpreted by the author not as a direct reaction of the public to the performance of the said politicians but rather as a manifestation of the established new patterns of social interaction. The political actors have adjusted to these wave-like rhythms of public political behaviour while the public itself acquires the 'nothing new' and 'all the same' feeling which is the closest (possible) equivalent to 'stability.'

5. Re-electing Russia (by Alexander Golov). The article examines how the Russians are intrinsically devoted to Russia. If they had a choice where to live, about 72 per cent of Russians would choose Russia and 19 per cent would reject it (March 1998, 1,500 persons interviewed). The author estimates the age-related, social, and regional differences in the relationship of those preferring and rejecting Russia. One peculiar characteristic has been discovered: the more strongly devoted to Russia, the more negatively estimates a person its present condition.

6. Estimate of Incomes from Informal Secondary Employment (by Ludmila Khakhulina and Irina Perova). The article presents the results of a survey attempting to estimate the

amount of incomes received by the population from informal secondary employment as well as the profitability of different types of secondary employment.

Average monthly extra earnings due to informal employment are, although insignificantly (by 20 per cent on an average), still higher than incomes from formal secondary employment.

What types of secondary employment produce higher incomes when they are not formally registered? The highest incomes are provided by professional activities on contract or to order and pluralism at the enterprise of primary employment. Next are such kinds of additional earnings as street trade as well as services to the public (construction, repairs, and sewing). According to the obtained data, pluralism at another enterprise appears to be paid worst of all.

What are the amounts of income from informal secondary employment in different groups of the population? The highest incomes are received by unemployed persons (20 per cent above the average level of income from informal secondary employment) and the lowest incomes are earned by pensioners (25 per cent below the average level). Incomes of working people from informal secondary employment are approximately equal to the average amount of additional earnings not registered formally. A differentiation in incomes also depends on the occupation and status of the working people.

How do incomes from informal secondary employment affect the economic conditions of families? The higher the incomes of a household in general, the higher incomes it has got from secondary, including informal, employment. Comparison of the aggregate income of a household with its incomes from informal secondary employment demonstrates that the significance of the latter for a family decreases parallel to improvement of its economic condition. In all three income groups the incomes provided by informal earnings make a notable portion of family incomes: 42 per cent in families with a low incomes, 37 per cent in families with an average income, and 30 per cent in families with a high income.

7. Social Life of an Enterprise: How It Changes (by Zoya Kupriyanova). The article examines assessments given by the working population to changes in different aspects of their enterprises' life during the latest two or three years. It has been discovered that in March 1998, in comparison with March 1997, the number of respondents assessing the economic condition of their enterprises as good increased and the number of those who assess it as bad decreased. It is so due to the increased number of positive assessments in the public and semi-public sectors of the economy. Similar to 1997, changes appeared to be more characteristic of the private sector of the economy, meanwhile almost all aspects of the life of public enterprises changed for the better whereas those of private enterprises became worse. However, despite the increased number of respondents reporting improvement of various sides of their enterprises' life, this number is still comparably insignificant, less than that of those who reported a depreciation of these sides.

While assessing the activities of their enterprises' administration, in March 1998, 43 per cent of respondents mentioned that the efficiency of their actions is hindered due to the general situation in the country, on which a lot of things depend. 22 per cent say the matter is that the managers' economic security does not depend on the enterprises' conditions.

The group of those who recognise positive results of the administration's efforts stays extremely small - 5 per cent. This assessment was most often produced by managers of enterprises (9 per cent).

8. Science and Society: Russian Scientists' Opinions and Assessments (by Larisa Zubova). In respondents' opinion, the main cause of crisis in Russian science is the *decrease in the value of government financing as well as backward material and technical facilities, outflow of personnel, and decline of social prestige of the scientific profession.*

The present state of R&D institutions is assessed also negatively. One of the indications of unfavourable situation is the outflow of specialists from R&D institutions. The main reason of departure is a *low rate of salary* (78 per cent of respondents). Other most important reasons are an *unstable situation of R&D institutions* (43 per cent) and *decline of the social status of scientists* (22 per cent).

To some extent the existing discontent with earnings is compensated by a wider range of sources of income for R&D representatives with a higher qualification. Most opportunities, besides primary employment, are possessed by doctors of science. It refers practically all possible sources of income both within the country and abroad, especially such as grants, contracts, agreements, teaching, publications, and travel expenses. Less opportunities are available for candidates of science and quite little for researchers without an advanced degree.

In the respect of anticipated unemployment, R&D professionals are a more vulnerable part of the economically active population. Probability of losing job for grounds not depending on an employee, assessed by Russian scientists, is higher and their confidence in finding a new job for their specialty is lower than the average for all categories of employees. Approximately one in seven does not identify oneself with any of the social groups. Slightly less than half of respondents rank themselves among the middle class or higher.

A considerable divergence is found in the distribution of self-assessments of Russian scientists' social position in this country and positions of specialists of the same qualification in other countries. In Russia they are on the average twice lower than abroad. The indicator of confidence in the future is also very low.

9. Trends in the Russians' Reading Habits in the 1990s: Data of VCIOM Surveys 1992 through 1994 (by Natalia Zorkaya). The article highlights some trends that became apparent in reading and purchase of books during the past 5-7 years, i.e., since the time when book publishing ceased to be State monopoly and a free market of books and printed matters in general began gradually forming. According to surveys, the most active groups of readers are city-dwellers in the age between 25 and 40 years. Their literary socialisation fell on approximately the mid-1970s - late 1980s. Exactly by that time, the area of mass reading and book purchasing had begun accumulating changes and displaying trends that later, already in the 1990s, led to a rapid growth of popularity of mass literature and culture. Translation of behavioural patterns in the area of book and literary culture and consumption, dissemination of generally accepted standards of literary assessments and norms of taste for the mass reader were going on primarily through school and mass libraries. In "real" and not school curriculum reading, similarly to other realms of social life, parallel to a certain accumulation of cultural resources, a sort of dual behavioural standard was forming and consolidating, which was, on the one hand, exterior, loyal to the dominating ideology of literature, reading, and school education and, on the other hand, more individual, oriented to values and norms of own environment.

Today in readers' behaviour, we have an opportunity to observe a destruction of this dual standard, developing against a more general background of crisis of cultural reproduction, decline of the authority of cultural elite, and breaks in the system of education, in the first place school education. For the mass reader, the previous system of authorities, which to a considerable extent prompted to the above-mentioned demonstrative behaviour, interrupts working (or ceased weighing upon them). Currently, there is a process of revising the significance of literature when for a common reader the latter stops being something peculiar and often inaccessible, requiring especial skills of perception and understanding. The readers of today seek and find their own literature meeting their tastes, problems, and interests.

10. Who Reads Love Stories? (By Oksana Bocharova). Growth of the Russian book market is in the first place linked to reorientation of publishing to readers' interests and demand, and dissemination of mass and popular literature. The task of this paper is to define the place of love stories in the hierarchy of readers' interests, characterise their readers, and describe the location of these books in the mass culture space as well as the very motivation of taking up love stories. During seven or eight years in the Russian book market, this genre won stable positions in mass preferences. Love stories are the leaders of reading, side by side with detective stories, adventure, and historical fiction. At present the core of love story readers consists of female dwellers of big provincial towns, in their middle age, of middle-level social and professional position (white- and

blue-collars). The cultural preferences of love story readers concerning cinema and television represent the "female" line in today's popular culture. It can be qualified as "female" not just in the sense of being oriented to female audience but as well as reproducing the significance of stability, daily routine, conservatism, cordiality, and feeling associated with the female essence. Readers of love stories, beside attraction to "female" patterns of mass culture, reproduce also some Soviet notions of literature, reading, etc. Love stories, beside focusing on patterns of gender roles, make the subject of conflicts that were topical for Western society twenty years: a woman's way to success, the cost of a career, choice between feelings and profession, etc. For the Russian society at its present stage, importance has been also acquired by such problems as women's adaptation to a new social situation, necessity of combining family and professional roles, etc. In a love story, readers find an imaginable settlement of these tensions.

11. VCIOM Chronicle

Year after Year: 1994 (by Vera Nikitina). Retrospective presentation of the main events of 1994: the Chechen crisis, Russian military invasion in Chechnya, retirement of Yegor Gaidar's government, amnesty to GKChP members and participants of the October 1993 events, war in Bosnia, Alexander Solzhenitsyn coming back home, start of the new parliament, etc. The section begins with extracts from some VCIOM publications as well as findings of surveys conducted in 1994 and devoted to Russia's political and economic life. The section reflects public assessments of the main events of the year, political figures, and Russia's position on the international scene. As always, the section is concluded with findings of the New Year Survey.

12. Information: Survey Findings

The section contains survey findings presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - March 1998). Findings of the general public survey in March 1998 with 2,408 persons interviewed.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election (March 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (March 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement (March 1998).

III. Working population of Russia: Assessment of the situation at enterprises (March 1998):

A. Groups by industry sector and size of enterprise.

B. Groups by sector of the economy and social and professional status.

IV. Focuses of interests in culture and leisure/entertainment in different countries (based on Roper Starch Worldwide 1997).

V. Attitudes opinions, and assessments of the population:

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election (January 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (January 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement (January 1998).

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (60, 63, 69, 76)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (60, 63, 69, 76)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (60, 63, 69, 76)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (60, 63, 69, 76)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (60, 63, 69, 76)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (60, 63, 69, 76)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Hard to answer; 8) No answer. (63, 70, 76)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (60, 64, 70, 77)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (60, 64, 70, 77)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (60, 64, 70, 77)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer. (61, 64, 70, 77)
25. Please mention five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Nikolai Ryzhkov; 8) Gennady Seleznev; 9) Aman Tuleyev; 10) Victor Chernomyrdin; 11) Anatoly Chubais; 12) Grigory Yavlinsky; 13) Other; 14) None; 15) Don't know; 16) No answer. (64, 70, 77)
- 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (61)
26. In your opinion, how often is poverty in this country caused by lack of abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (61, 64, 70, 77)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? Average on the Scale (61, 64, 71, 77)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (65, 71, 78)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (61, 65, 71, 78)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (61, 65, 71, 78)
- 29a. How strongly does the President of Russia deserve confidence? 1) Completely deserves confidence; 2) Incompletely deserves confidence; 3) Deserves no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (65, 71, 78)
- 29b. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (65, 71, 78)
- 29c. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (65, 72, 78)
- 29d. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (65, 72, 78)

- 29e.** In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (65, 72, 78)
- 29L.** How strongly do the political parties deserve confidence? 1) Completely deserve confidence; 2) Incompletely deserve confidence; 3) Deserve no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 72, 79)
- 29f.** In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 72, 79)
- 29g.** In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 72, 79)
- 29h.** In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 72, 79)
- 29i.** In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 72, 79)
- 29j.** In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 73, 78)
- 29k.** In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 73, 78)
- 31a.** Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (89, 90, 91)
- 32.** In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 66, 73, 79)
- 33.** If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 66, 73, 79)
- 33c.** In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer. (66, 73, 79)
- 33da.** Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (67, 73, 79)
- 33db.** Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (67, 73, 80)
- 33dc.** Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (67, 73, 80)
- 33dd.** Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (67, 73, 80)
- 35.** The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (62, 68, 75, 81)
- 36.** Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (67, 74, 80)
- 37.** Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (62, 68, 75, 81)
- 38.** In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (61)
- 43.** Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (67, 74, 80)
- E2.** How would you evaluate the economic position of your enterprise at present? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 84)
- E3.** Will the next year be good or bad for your enterprise? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 84)
- E4a.** Did any changes in wages payment happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)
- E4b.** Did any changes in the working conditions happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)

- E4c.** Did any changes in the labour organisation, conditions for rhythmical and uninterrupted work happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)
- E4d.** Did any changes in the observance and protection of personnel's rights happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)
- E4e.** Did any changes in the administration's attitude toward the personnel happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)
- E4f.** Did any changes in interpersonal relations happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 84)
- E4g.** Did any changes in the personnel's awareness of the enterprise's condition happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (82, 85)
- E4h.** Did any changes concerning personnel's participation in making decisions on the enterprise's issues happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (83, 85)
- E4i.** Did any changes concerning personnel's provision with various social benefits (health protection, vacations, etc.) happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (83, 85)
- E4j.** Did any changes in personnel training, raising qualification happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (83, 85)
- E4k.** Did any changes concerning order in general happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (83, 85)
- E4l.** Did any changes in the trade union activities happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (83, 85)
- E5.** How would you evaluate the performance of your enterprise's administration? 1) The administration could do more but many things depend not on them but on the general situation in the country; 2) The administration could do more but they lack knowledge and insistence; 3) The administration is not concerned about improvement of the enterprise's condition since the managers' personal well-being does not depend on their efforts; 4) The administration's efforts are already bringing positive results; 5) Don't know; 6) No answer. (83, 85)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (62, 68, 75, 81)
- L11.** If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (62, 68, 75, 81)
- O6+O10+O1c.** Respondent's money income for the previous month. (62, 68, 75, 81)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (61)
- O15b.** What amount of money per head had you got in your family last month? (62, 68, 75, 81)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head. (62)
- O26.** Please tackle in the list the goods which you have in your household: 1) Colour TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave oven; 9) VC recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) Piano; 14) Car bought first-hand; 15) Car bought second-hand; 16) Summer cottage, house on a plot of land; 17) Village house; 18) Plot of land where you cultivate vegetables, fruit; 19) CD player; 20) None of the above; 21) No answer. (67, 74, 80)
- QB1.** Now I'll give you a list of things some people look for in their leisure activities, please tell me for each one how important it is to you in your leisure activities—very important, somewhat important, not too important, or not at all important. (86)
- QB2.** Now, I'd like you to think for a moment about how you spend your leisure time. For each activity I read, please tell. (86)

- QB6.** People tend to have different kinds of interests — not only in what they read, but also in the programs they watch on tv, the hobbies they have, etc. here are some sets of statements that have to do with a person's interests. for each set, please pick the statement — a or b — that comes closest to describing the kinds of things that interest you. (86)
- QC5A.** Now i'd like you to think about some different types of television programs. which of these types of programs, if any, do you regularly watch, when they are shown? (86)
- QC5B.** Which of these types of programs, if any, would you like to see more of on television? (86)
- QC7A.** Here is a list of different types of products. for each one, please tell me if you or other members of your household own the product. (87)
- QC9.** Which of the following types of pre-recorded videocassettes are you interested in buying for you or for someone in your household?. (87)
- QC10.** How many new books have you purchased in the past twelve months?. (87)
- QC11.** Now i would like you to think about the types of publications you subscribe to or read regularly. here are some types of publications. please call-off the types you subscribe to or read regularly.. (87)
- W4.** If the presidential election in Russia was held next Sunday, how could you describe your intention to vote? 1) Certainly I wouldn't vote; 2) I doubt that I would vote; 3) I don't know whether I would vote or not; 4) More likely I would vote; 5) Quite certainly I would vote (unless something happens to me) 6) Don't know; 7) No answer. (68, 74, 81)
- W5.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates on the list would you vote for? 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Viktor Chernomyrdin; 8) Anatoly Chubais; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) Against all; 12) I wouldn't go to the polls; 13) Don't know; 14) No answer. (68, 74, 81)

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам власти...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в журнале "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены".

Подписавшись на наш журнал, Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Наш журнал — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер журнала приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

"Мониторинг общественного мнения" — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Журнал распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

THE RUSSIAN PUBLIC OPINION MONITOR Bi-Monthly

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reforms, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to "The Russian Public Opinion Monitor", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bi-monthly is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the "The Russian Public Opinion Monitor" brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

"The Russian Public Opinion Monitor" will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

"The Russian Public Opinion Monitor" is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

"The Russian Public Opinion Monitor" is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

ПОДПИСНОЙ КУПОН

**на второе полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на
"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены"**

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 40502810500000001628 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.
Корр. счет № 30101810300000000312 БИК 044541312

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM

for 1998

**The Russian Public Opinion Monitor
Subscription rates (including postage)**

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 40702840300010003851

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel: 928-21-12; 921-80-05. Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru

2000-0824/6

-6462

П 23

3684

1998

№ 3(35)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.