

№ 9к

В Ц И О М ● И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р ●
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

2

(34)

**МАРТ-
АПРЕЛЬ**

1 9 9 8

*Мониторинг
общественного
мнения*

**информация
анализ**

**экономические и
социальные переменны**



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ:
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ**

*Выходит 6 раз в год
Шестой год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов,
Н.М.Римашевская, О.Н.Сысуев, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

23

3684

The Russian Public Opinion Monitor

Bi-monthly

2 (34)
March-
April
1998



Aspect Press Ltd.
Moscow 1998

Handwritten signature

0 241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ	
1. Юрий ЛЕВАДА. "Средний человек": фикция или реальность?.....	7
2. Леонид СЕДОВ. Некоторые итоги политического 1997 года.....	12
3. Александр ГОЛОВ. Оценки проблем российского общества: перемены за год.....	16
4. Леонид ГОРДОН, Анатолий ТЕРЕХИН, Елена БУДИЛОВА. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным "Мониторинга экономических и социальных перемен"). Статья вторая.....	17
5. Зоя КУПРИЯНОВА, Людмила ХАХУЛИНА Предпринимательская деятельность как основная и дополнительная работа.....	22
6. Зоя КУПРИЯНОВА. Трудовая мотивация российских работников.....	30
7. Лев ГУДКОВ. Параметры антисемитизма. Отношение к евреям в России, 1990—1997 гг.....	34
8. Андрей ЗДРАВОМЫСЛОВ. Кто мы: "националы" или "граждане"?.....	44
9. Лариса ЗУБОВА. Мотивация научного труда: результаты типологического анализа.....	47
ХРОНИКА ВЦИОМ	
Вера НИКИТИНА. ГОД ЗА ГОДОМ: 1993.....	54
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	
I. Методический комментарий к разделу "Информация".....	59
II. Настроения, мнения и оценки населения.....	61
III. Работающее население России: удовлетворенность работой (ноябрь 1997 г.).....	75
IV. Работающее население России: удовлетворенность зарплатой (январь 1998 г.).....	84
V. Сбережения населения (ноябрь 1997 г.).....	88
Summary.....	94
List of Questions for General Population.....	96

MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS	
1. "Average Man": A Fiction or Reality (Yuri Levada).....	7
2. Some Results of 1997 in Politics (Leonid Sedov).....	12
3. Assessments of the Problems of Russian Society: Changes during the Year (Alexander Golov).....	16
4. An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation: Data of the Monitoring of Economic and Social Change. Article II (Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova).....	17
5. Business Enterprise Activities as the Primary and Secondary Occupation (Zoya Kupriyanova, Ludmila Khakhulina).....	22
6. Labour Motivation of Russian Workers (Zoya Kupriyanova).....	30
7. Parameters of Anti-Semitism: Attitude toward Jews in Russia. 1990-97 (Lev Gudkov).....	34
8. Who Are We: "Nationals" or "Citizens"? (Andrey Zdravomyslov).....	44
9. Motivation of Scientific Work: Results of Typology Analysis (Larisa Zubova).....	47
VЦИОМ CHRONICLE	
Year after Year: 1993 (Vera Nikitina).....	54
INFORMATION: SURVEY RESULTS	
I. Technical notes to the Section.....	59
II. Attitudes, opinions, and assessments of the population.....	61
III. Working population of Russia: Content with work (November 1997).....	75
IV. Working population of Russia: Content with pay (January 1998).....	84
V. Population's savings (November 1997).....	88
Summary.....	94
List of Questions for General Population.....	96

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

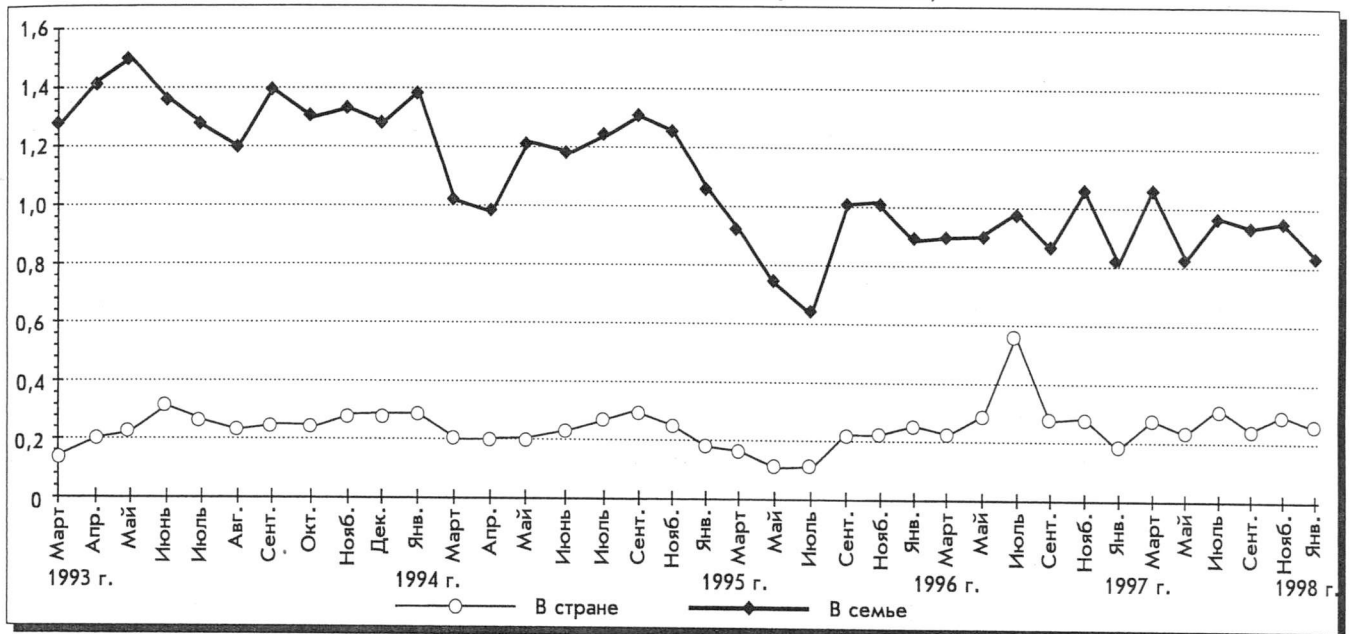
Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

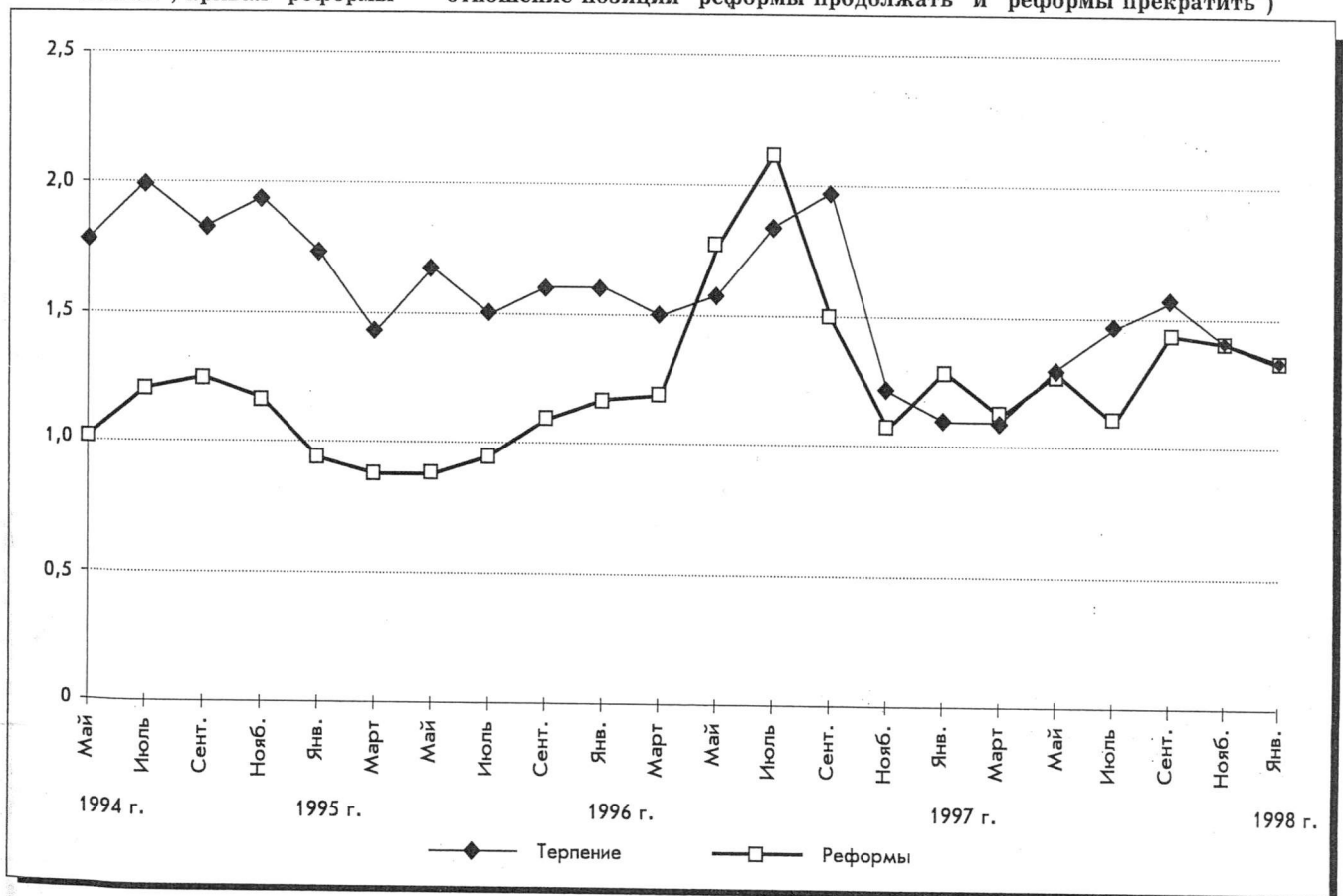
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

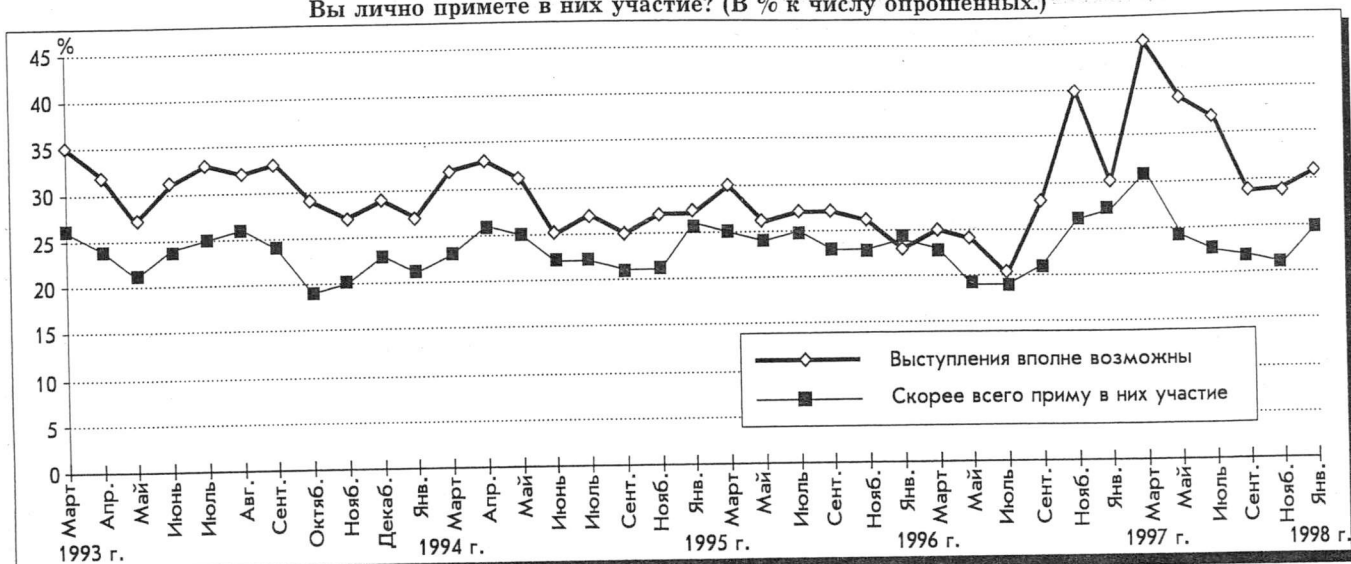
2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



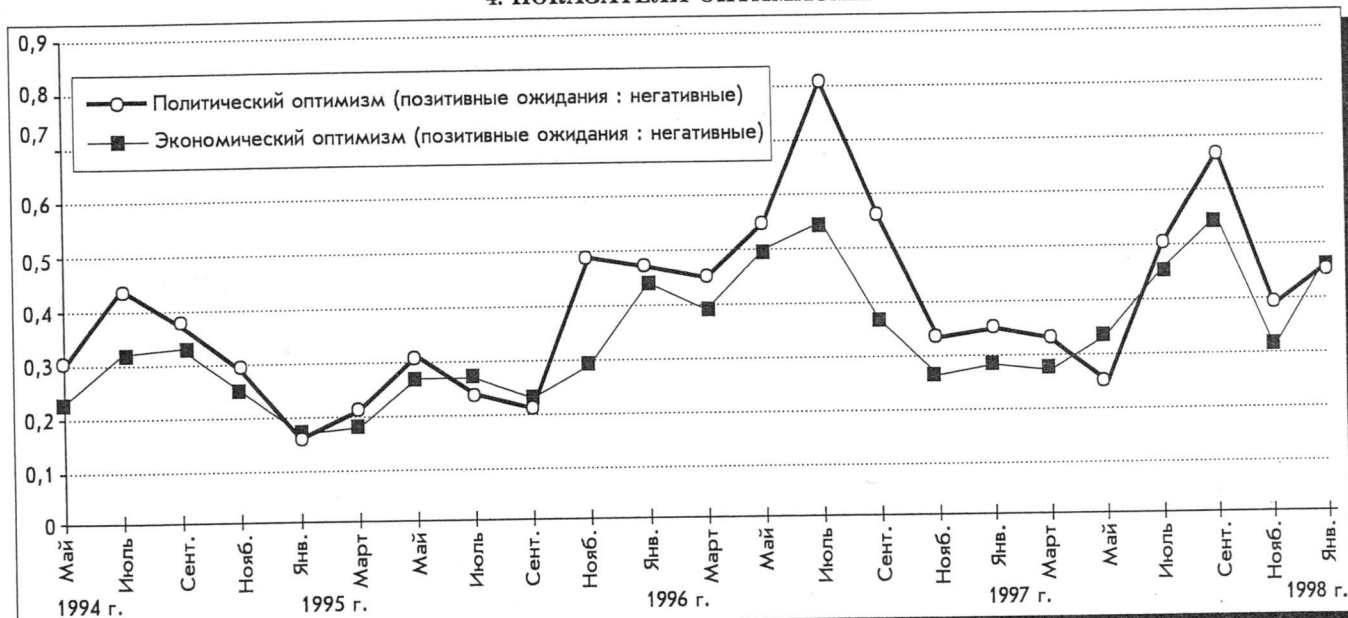
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Совпадение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)

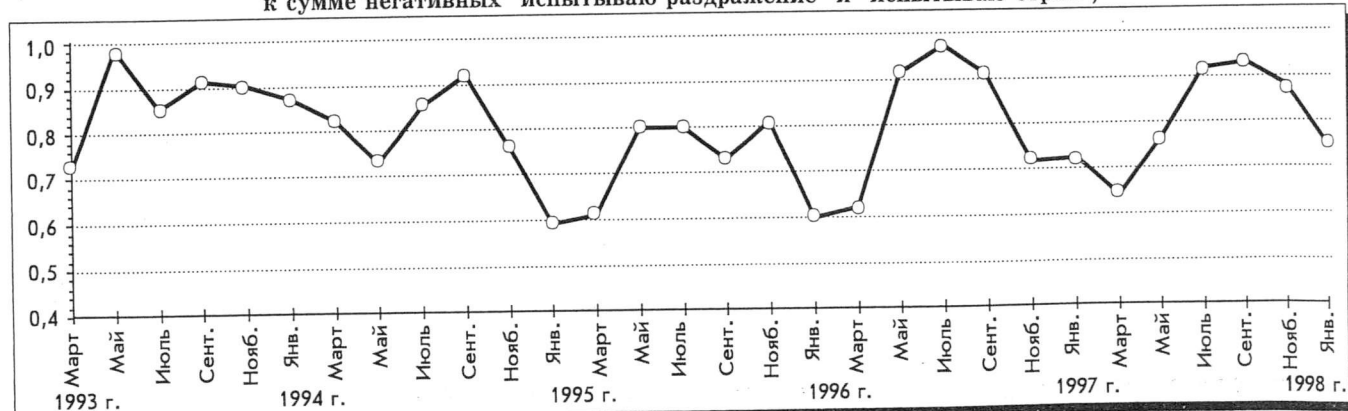


4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



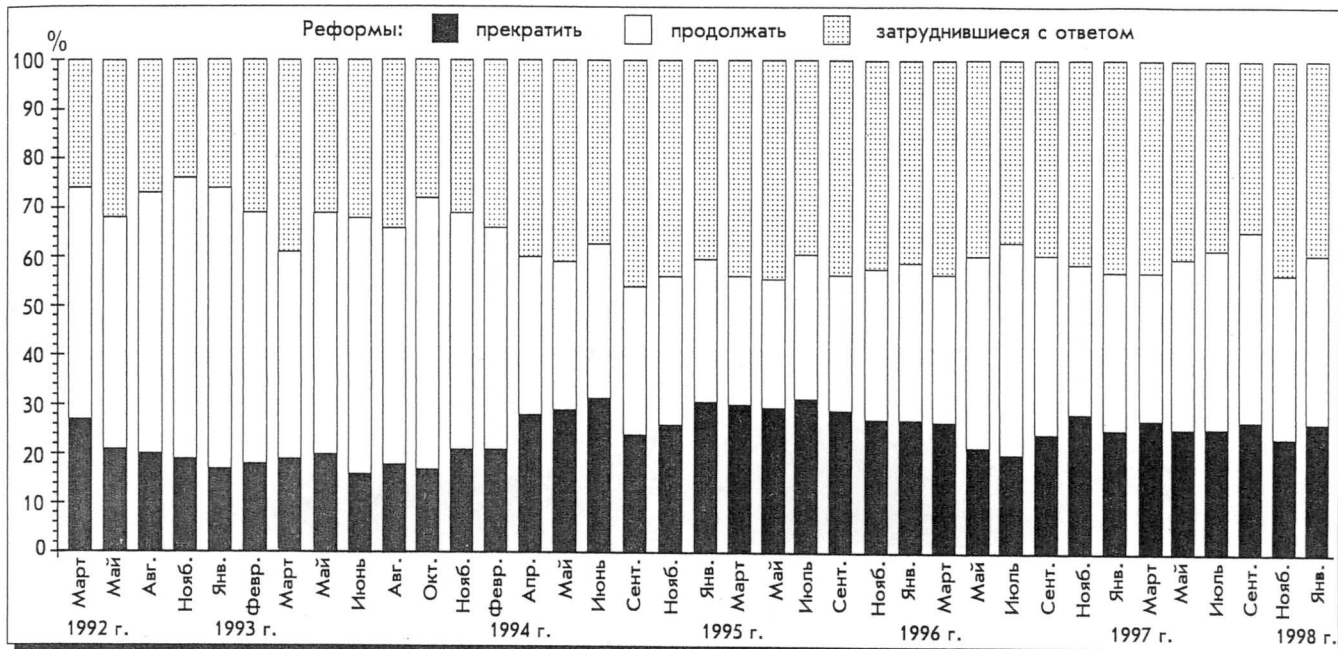
После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения произошло снижение показателей оптимизма. С середины весны показатели начали расти, а к концу года вновь снизились.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ (отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



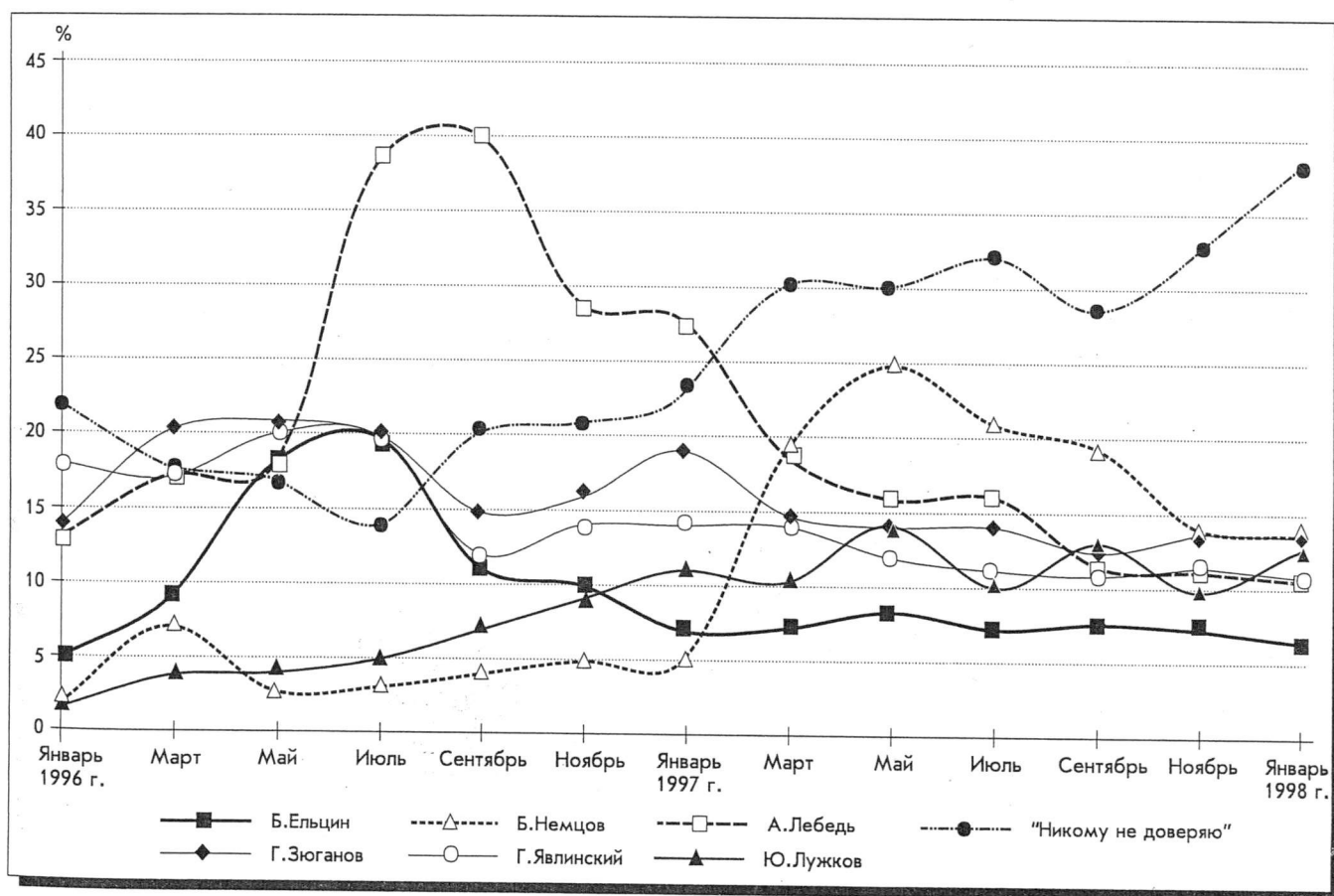
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплата заработной платы. С весны 1997 г. оценки становятся более оптимистичными, к концу года — снижаются.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Потенциал поддержки реформ более или менее стабилен.

7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



8. УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РАБОТОЙ И ЖИЗНЬЮ РОССИЯН

Удовлетворены ли Вы своей заработной платой на основной работе (доходом от основного занятия)?
(В % к числу опрошенных; "Мониторинг", январь соответствующего года.)

Варианты ответов	1994 г.*	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Да	4	3	4	4	4
Скорее да	10	13	12	10	14
Скорее нет	36	38	34	33	38
Совершенно не удовлетворен	49	42	47	49	41
Затрудняюсь с ответом	1	3	3	4	4

* Апрель.

Как Вы думаете, Вы зарабатываете больше или меньше, чем заслуживаете?
(В % к числу опрошенных; "Мониторинг", январь соответствующего года.)

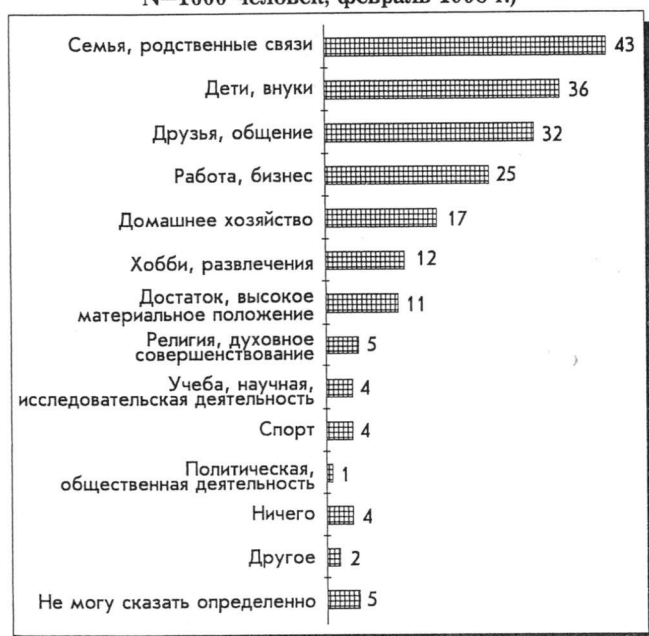
Варианты ответов	1994 г.*	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Намного меньше	47	40	41	38
Несколько меньше	32	34	32	28
Столько, сколько заслуживаю	10	13	11	13
Несколько больше	2	2	4	7
Намного больше	3	3	4	5
Затрудняюсь с ответом	7	8	9	9

* Апрель.

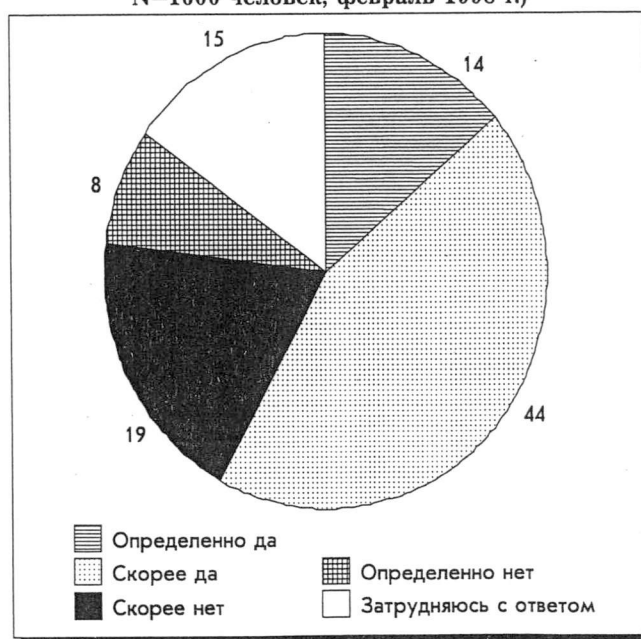
От чего (или от кого) прежде всего зависят ваши заработки по основному месту работы?
(В % к числу опрошенных; "Мониторинг", январь соответствующего года.)

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
От решений Правительства, Президента, Парламента	22	26	25	28
От непосредственного начальника	15	19	17	19
От экономического положения, работы предприятия в целом	37	34	33	30
От результатов деятельности всего коллектива	5	3	7	6
От результатов моей личной работы	7	5	7	6
От возможности подработать на своем предприятии	1	2	1	1
От других обстоятельств	1	1	2	3
Затрудняюсь с ответом	12	11	8	8

Что делает Вашу жизнь полноценной и содержательной?
(В % к числу опрошенных; "Экспресс"; N=1600 человек; февраль 1998 г.)



Если говорить в целом, Вы счастливы?
(В % к числу опрошенных; "Экспресс"; N=1600 человек; февраль 1998 г.)



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

"Средний человек": фикция или реальность?

Вопрос о существовании и роли некоего "срединного" образования (слоя, "класса", группы, статуса...) в современном обществе и особенно в нашем нынешнем — достаточно давний предмет дискуссий. В последнее время широко распространены суждения о неустойчивости "социальной середины", ее размывании в связи с нарастающей дифференциацией доходных групп и др.* Как представляется, с такими мнениями прямо или косвенно связаны предложения относительно необходимости "создать", организовать в обществе новый средний слой, например, из мелких предпринимателей.

Такой внешний фон дает добавочный и "внешний" стимул обращению к обозначенной в заглавии проблемы; основным, естественно, остается продолжение опытов анализа социальных (социально-антропологических) типов современного российского общества. В соответствии с такой исследовательской ориентацией предметом рассмотрения прежде всего становится человек (как респондент массового исследования), а лишь затем возникает проблема социально-групповой типологии. Неизбежными также оказываются обращения к некоторым более общим методологическим и историческим темам.

Субъективный статус как индикатор. Основным материалом для анализа в данной статье составляют прежде всего регулярно получаемые в мониторинговых опросах данные о распределении статусных позиций респондентов. (Первое обращение к иерархии таких позиций было предпринято в 1989 г. в рамках исследовательской программы "Советский человек".) Используются также применявшиеся в некоторых опросах последнего времени приемы оценки респондентами того социального слоя, к которому они себя относят.

Анализ регулярных мониторинговых данных постоянно убеждает в том, что надежность "субъективной информации", с которой постоянно имеют дело массовые опросы, весьма высока, не меньше чем надежность той социальной статистики, которая дала мощный толчок социологической мысли с конца прошлого века. Останавливаясь специально на этом моменте исследовательской методологии поэтому нет надобности. Более сложен в данном случае другой вопрос: почему в качестве исходного материала берется субъективно определяемый статус, а не более привычные данные о размерах, распределении, оценках доходов или иные, в принципе объективно проверяемые показатели (например, обладание имуществом, недвижимостью, структура расходов и пр.)? Попыткой ответить на него и служит данная статья.

Формулировка базового для нас регулярного вопроса мониторинга такова: "В нашем обществе есть люди, занимающие высокое общественное положение, и люди, занимающие низкое общественное положение. Какое место, по Вашему мнению, Вы занимаете в настоящее время?" Респондентам предлагается десятипозиционная шкала. Для оценки статусной динамики в аналогичной форме ставятся вопросы о месте, которое респондент занимал на этой шкале ранее (два года или, в последних опросах, пять лет

назад), и о месте, которое он предполагает занять через пять лет. В данном случае рассматриваются преимущественно "современные" статусные шкалы.

Сопоставим данные исследований 1989—1997 гг. (для удобства рассмотрения материала из 24 полученных шкал статусов взяты данные только за некоторые годы этого периода).

Таблица 1

Какое место на статусной шкале Вы занимаете в настоящее время? (В % к числу ответивших.)

Позиции	1989 г.	1994 г.		1995 г.	1996 г.	1997 г.	Среднее значение*
	Декабрь	Апрель	Ноябрь	Ноябрь	Ноябрь	Ноябрь	
I (вышняя)	1	1	1	1	1	1	1
II	1	1	1	1	1	1	1
III	3	4	3	2	3	3	3
IV	6	5	6	4	7	6	5
V	21	20	24	21	19	19	20
VI	17	11	15	14	13	13	12
VII	18	13	14	16	16	15	15
VIII	12	16	15	15	16	18	15
IX	9	11	10	10	10	10	9
X (низшая)	8	17	13	16	15	14	14
Средний статус	6,26	6,97	6,75	6,97	6,85	6,91	(6,53)
σ**	6,90	6,50	7,00	7,00	7,10	6,40	(6,30)

* По Объединенному мониторингу 1994—1997 гг.

** Среднее квадратичное отклонение по формуле $\sqrt{D} = \frac{\sqrt{\sum(x-x)^2}}{n}$, при $X=10$, $n=10$.

Очевидна и подтверждается простейшим математическим анализом значительная, даже поразительная на первый взгляд, *устойчивость* общей картины "статусной лестницы" за весь период наблюдений, столь насыщенный экономическими и социальными переменами. Как видно из табл. 1, наблюдается изменение (снижение) величины среднего статуса респондента в различных исследованиях в пределах чуть более половины "ступеньки" статусной иерархии. Вторая линия индикаторов показывает, что дисперсия (отклонение от средних значений) внутри последовательно наблюдаемых статусных шкал также ограничена весьма узкими рамками.

Показатели статусных позиций, приведенные в табл. 1, распределяются по трем укрупненным блокам — с 1 по 4 — "верхний", с 5 по 8 — "средний", 9 и 10 — "нижний". Можно показать, что основные параметры такого распределения сохраняются с небольшими изменениями на протяжении всего периода наблюдений.

Таким образом, регулярно замеряемые субъективные оценки показывают существование устойчивого распределения статусных позиций в обществе за последние годы (табл. 2). При всех сдвигах и катаклизмах перемен, при общей тенденции снижения уровня самооценок различными группами населения (о чем речь пойдет ниже) обнаруживается как будто некоторая константа такого рас-

* См.: Гордон Л. и др. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 1. С. 43—54.

Таблица 6
Три времени статусной иерархии (Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.; N=58 075 человек; без учета затруднившихся с ответом)

Статусные позиции	Прошлое	Нынешнее	Будущее
Верхние	17	11	16
Средние	64	62	51
Нижние	15	23	24

Таблица 7
Занятия и статусные позиции (в % к численности соответствующих групп; Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.; N=58 075 человек)

Социально-профессиональный статус и род занятий	Всего %*	Статусные группы		
		верхние	средние	нижние
Руководители	5	29	62	7
Специалисты	16	15	70	12
Квалифицированные рабочие	20	10	69	18
Неквалифицированные рабочие	5	7	59	30
Служащие	9	12	67	18
Владельцы предприятий	2	32	57	7
Фермеры	3	21	63	13
Учащиеся	8	11	63	22
Пенсионеры	23	5	54	36
Домохозяйки	6	12	61	23
Безработные	7	9	55	32

* От общего числа опрошенных.

Получается, что во всех, без исключения, социально-профессиональных группах от более 1/2 до 2/3 относят свой статус к средней группе. Лидирующие специалисты, квалифицированные рабочие и служащие не слишком отличаются от замыкающих (пенсионеров, безработных).

Доход и статус. Связь между показателями субъективной оценки статуса и дохода явно более слаба. Впрочем, этого и следовало ожидать. Доходы в нестабильной общественной ситуации изменчивы, экономическому кризису "все статусы покорны", статусные рамки более устойчивы, потому что люди в меняющейся внешней ситуации стремятся сохранить социальные рамки самоидентификации (табл. 8).

Следует заметить, что показатели доходов высших статусных групп, особенно первых двух, ненадежны из-за малочисленности самих групп и разнообразия источ-

ников доходов. Более наглядную картину дает укрупнение статусных групп (табл. 9).

Таблица 9
Желаемые и реальные доходы по статусным группам (Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.)

Сколько нужно средств на одного человека в семье...	Всего*	Статусные группы		
		высшие	средние	нижние
Чтобы жить нормально	100	127	100	85
Прожиточный минимум	100	108	99	102
Приходится дохода	100	156	104	69
Число опрошенных (человек)	58 075	6142	36 074	13 471

* В % к среднему значению за весь период.

По понятным соображениям измерять показатели дохода в какой-либо валюте за ряд лет имело бы мало смысла. Для сравнения можно использовать данные ноябрьского мониторинга 1997 г., на момент подготовки статьи еще не влитые в объединенные показатели (табл. 10).

Таблица 10
Желаемые и реальные доходы по статусным группам (в тыс. руб. и в % к среднему доходу; мониторинг; ноябрь 1997 г.)

Сколько нужно средств на одного человека в семье...	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	нижние
Чтобы жить нормально	1801* (100)**	2351 (131)	1796 (100)	1595 (86)
Прожиточный минимум	785 (100)	810 (103)	777 (99)	756 (96)
Приходится дохода	593 (100)	1156 (195)	577 (97)	391 (66)
Число опрошенных (человек)	2401	272	1498	568

* Цифра без скобок в тыс. руб.;

** Цифра в скобках в %.

Здесь достаточно ясно "срединное" положение средних статусных групп по всем показателям, относящимся к доходам. Заслуживает внимания то, что наибольший разброс значений наблюдается в реально полученных доходах, в то время как он минимален при субъективных определениях прожиточного минимума и несколько более — в представлениях относительно "нормального" уровня. Проблема "усредненного" (ориентированного на середину) массового воображения заслуживает особого внимания.

Доход и статусные группы

Таблица 8

Месяц, год	Душевой доход*									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Март 1994	177	112	135	139	123	110	114	86	81	100
Январь 1995	100	96	193	144	142	133	102	82	86	74
Январь 1996	103	103	133	188	157	123	95	86	86	75
Январь 1997	253	112	124	158	120	117	95	73	70	73
Ноябрь 1997	1608	112	138	134	105	103	82	97	68	64

* В % к среднему на данный месяц.

Таблица 2

Распределение статусных позиций

Месяц, год	Статусная позиция		
	высокая	средняя	низкая
Декабрь 1989	11	66	20
Апрель 1994	11	58	27
Ноябрь 1994	9	63	22
Ноябрь 1995	7	62	24
Ноябрь 1996	11	62	24
Ноябрь 1997	12	64	24
Доля в общем числе опрошенных (в %)*	11	62	23
Дисперсия D*	2,2	4,3	7,3
Среднее квадратичное отклонение (σ)*	1,5	2,1	2,8

* По всем 23 исследованиям 1989—1997 гг.

предела (напомним, что речь идет о рамках массового субъективного восприятия такого распределения). Причем эти рамки сохраняются относительно стабильными при довольно интенсивном перемещении "материала" (т.е. людей, групп) между такими рамками.

Можно, конечно, ожидать возражений примерно такого рода. Изложенное относится к субъективной информации, к восприятию людьми своего положения, которое может быть искаженным, ложным, во всяком случае, ненадежным показателем "действительного" положения вещей. Ответом на них служит ссылка на то, что восприятие людьми (а выборочная совокупность репрезентирует население страны) своего собственного положения является одним из непреложных "социальных фактов" (в терминологии Э.Дюркгейма), рамки такого восприятия задают рамки любого социального действия.

Статусная динамика. В наиболее общем виде изменения статусных позиций ("статусная миграция") за ряд лет наблюдений представлена в табл. 3.

Здесь сведены показатели ответов одних и тех же людей на вопрос об их статусе раньше и в настоящее время. Очевидно, что значительная часть опрошенных оценивает нынешний (на момент опроса) статус ниже по сравнению с тем, который они имели раньше (два года или пять лет назад).

Для удобства рассмотрения используем снова укрупненные статусные позиции (табл. 4).

Таблица 4

Динамика статусных позиций (укрупненных)
(Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.;
N=58 075 человек.)

Прошлый статус	Всего	Статус нынешний		
		высокий	средний	низкий
		11	62	23
Высокий	17	41	49	10
Средний	67	6	82	13
Низкий	16	1	13	86
Нет ответа	4	0	3	1

Как видим, наименее устойчивым оказывается положение *высших* статусных групп: менее половины их представителей сохранили его, в то время как в наиболее многочисленных низших и средних группах на тех же (укрупненных) ступеньках осталось более 80%. В целом же доля высших групп заметно (с 17 до 11%) уменьшилась, низших — выросла (с 16 до 23%), средние же понесли наименьший урон (с 67 до 62%).

Обратимся к динамике статусных *ожиданий*. Суждения о том, на какой статусной ступеньке респонденты надеются увидеть себя через пять лет, в принципе, не менее субъективны и не менее информативны, чем соотнесение с прошлым или нынешним статусом (табл. 5).

Таблица 5

Статусные ожидания (Объединенный мониторинг
1994—1997 гг.; N=58 075 человек.)

Нынешний статус	Всего	Будущие статусные группы		
		высшие	средние	низшие
		16	51	24
Высокий	11	80	14	1
Средний	65	12	74	9
Низкий	24	2	13	80
Нет ответа	4	1	1	0

Добавим к сказанному общую картину распределения прошлых, нынешних и будущих статусов (укрупненных), как она представляется респондентам (табл. 6).

"Объективные" параметры статусов. Обратимся теперь к проблеме "материального наполнения" субъективно-статусных групп.

Таблица 3

Динамика статусных позиций (Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.; N=58 075 человек.)

Статус прошлый		Статусная позиция (в настоящее время)									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Позиции	%	1	1	3	5	20	12	15	15	9	14
I (высшая)	2	33	5	7	4	17	4	4	5	3	17
II	2	3	24	12	11	18	7	9	8	4	5
III	6	1	4	26	12	20	10	10	8	5	5
IV	8	0	2	6	28	20	14	13	10	4	3
V	28	0	1	3	5	51	10	11	9	4	6
VI	13	0	0	2	4	12	42	16	15	6	4
VII	14	0	0	1	2	8	10	45	18	10	5
VIII	12	0	0	1	1	5	6	10	55	14	8
IX	6	0	0	0	0	3	3	6	8	64	15
X (низшая)	10	0	0	0	0	3	1	3	3	4	86

Оценки положения семьи во всех статусных группах тяготеют к "средним". Можно предположить также, что низкие оценки собственного положения у высших групп связаны не только со стремлением "укрыться" за средне-массовым уровнем, но и с более высокими критериями оценок богатства и бедности (табл. 11).

Таблица 11

**Показатели материального положения семьи
(по укрупненным статусным группам)
(Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.)**

Варианты ответов	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	низшие
а) Очень хорошее	0	1	0	0
Хорошее	4	11	4	2
Среднее	44	53	48	30
Плохое	37	25	36	44
Очень плохое	12	7	9	22
Затрудняюсь с ответом	2	2	2	2
б) Живем хорошо, без особых материальных забот	5	5	4	9
Живем более или менее прилично	40	44	40	34
Едва сводим концы с концами	45	38	48	43
Живем за гранью бедности	7	9	5	12
Затрудняюсь с ответом	3	3	3	3
Число опрошенных (человек)	58 075	6142	36 074	13 471

Статус и "слой". В данном случае речь идет о "слое", который столь же субъективно определяется, как и рассматриваемый статус. В ряде исследований ВЦИОМ последних лет в различном контексте респондентам предлагалось отнести себя к какому-либо социальному слою из данного перечня (табл. 12).

Таблица 12

Социальные слои (в % к числу опрошенных; 1997 г.)

Социальный слой	Май	Ноябрь
Самый низший слой	17	14
Рабочие (работники) физического труда	29	38
Верхняя часть слоя рабочих (нижняя часть среднего слоя)	13	—
Средний слой	31	38
Верхняя часть среднего слоя	2	—
Высший слой	0	1
Затрудняюсь с ответом	8	10
Число опрошенных (человек)	1691	2401

Рамки ноябрьского мониторинга 1997 г. позволяют сопоставить представления респондентов об их принадлежности к слоям и статусным группам (табл. 13).

Таблица 13

**Статус и слой
(в % к числу опрошенных; мониторинг;
ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)**

Слой	Статус (укрупненный)		
	высший	средний	низший
Высший	69	32	0
Средний	18	66	15
Рабочие	6	66	24
Низший	2	47	49

Бросается в глаза, что "лобовой" вопрос о принадлежности респондентов к определенному слою дает более резкую поляризацию крайних позиций по сравнению с обычно предлагаемой в мониторинге "лестницей" статусов. Как видно из кросс-таблицы, 1/3 отнесших себя к высшему слою и 2/3 рабочих размещают себя на средних ступенях статусной лестницы.

Кстати, к рабочему слою отнесли себя опрошенные из различных социально-профессиональных групп: собственно работающие рабочими составили 35% этого слоя, пенсионеры, домохозяйки, безработные — 41, руководители, специалисты, служащие, учащиеся — 21%.

Представляет интерес еще один набор показателей, относящихся к проблеме субъективно определяемых слоев. Оказывается, можно обнаружить удивительную близость параметров таких слоев в сравнительных исследованиях. Вот как выглядят "субъективные социальные классы" (табл. 14) — по сути дела, речь идет о слоях или группах — в опросе, проводившемся в ряде стран в 1994 г. по программе ISSP (в США проведен фирмой NORC, в России — ВЦИОМ).

Таблица 14

Субъективные социальные классы (в %)

Социальный класс	США	Россия
Низший	5,2	5,9
Рабочий	44,9	46,7
Средний	46,1	46,8
Высший	3,8	2,3
Число опрошенных (человек)	1435	1827

Получается, что вся разница только в размерах "высшего класса". Разумеется, эти данные заставляют не только удивиться устойчивости рамок социального воображения, но и вспомнить древнее изречение: "Если двое делают (говорят) одно и то же, это не одно и то же" ("Si duo facet idem non idem est"). "Реальное" наполнение рамок (доходы, имущество, притязания) различны, но субъективно воспринимаемые их параметры почти идентичны.

Социальные оценки и установки. По своим социальным позициям средние статусные группы почти всегда оказываются близкими к среднестатистическим для всего населения (табл. 15).

В позициях "среднего" респондента (да и не только "среднего") можно обнаружить огромное число логических противоречий и несообразностей: сожаление о положении дел до 1985 г. и поддержка экономических реформ, тоска по сильной руке и уважение к демократическим

Таблица 15

Социальные установки по укрупненным статусным группам (Объединенный мониторинг 1994—1997 гг.)

Варианты ответов	Всего	Статусные группы		
		высшие	средние	низшие
Все не так плохо и можно жить	10	18	10	4
Жить трудно, но можно терпеть	47	49	50	40
Терпеть... уже невозможно	36	27	33	49
Затрудняюсь с ответом	7	6	7	7
<i>Экономические реформы...</i>				
нужно продолжать	32	42	34	22
следует прекратить	27	22	25	34
затрудняюсь с ответом	41	36	40	43
<i>Получили ли такие люди, как Вы, возможность повысить свой уровень жизни?</i>				
Да	5	11	5	2
Скорее да, чем нет	12	22	14	5
Скорее нет, чем да	28	25	31	22
Нет	43	29	39	61
Затрудняюсь с ответом	12	13	12	10
<i>Согласны ли Вы с тем, что... единственный выход из положения, в котором оказалась страна — установление диктатуры?</i>				
Да	24	23	24	27
Нет	42	44	43	39
Не могу сказать определенно	34	31	33	34
<i>Было бы лучше, если бы все в стране оставалось так, как было до 1985 г.?</i>				
Да	48	41	44	56
Нет	31	38	33	23
Затрудняюсь с ответом	21	20	22	20
Число опрошенных (человек)	158 075	6142	36 074	13 471

свободам, признание открытости страны и ориентации на ценности имперской великодержавной политики и т.д. Но в социальной реальности логическими категориями редко удается оперировать.

"Двойственность" привычек и ожиданий самой массовой части населения составляет источник статистической и социальной *устойчивости* этого множества (причем речь идет о "внутренней" устойчивости, т.е. о сохранении и воспроизводстве условий, порождающих именно такое человеческое множество). При анализе данных массовых опросов неоднократно приходилось отмечать, что видимая парадоксальность одновременного принятия одними и теми же людьми противоположных позиций не исключение, а *правило* массового поведения. Оно действует в ситуациях сосуществования на разных "уровнях" практических ориентаций и идеологизированных ценностей и т.д. Отсюда чрезвычайно широкая (чуть ли не безграничная) адаптивность "среднемассового" множества к

различным социальным и политическим условиям. Это всегда было важнейшей предпосылкой выживания (или воспроизводства) феномена "среднего человека". Но было бы довольно трудно считать приспособляемость человека к разным системам и режимам опорой их стабильности.

Притяжение середины. Чем объяснить, что около 2/3 населения — безотносительно к чинам, рангам и доходам привычно, упорно, настойчиво относят себя к некоей "средине"?

Самое универсальное (и потому неспецифичное для отечественных условий) объяснение: человек хочет быть "с большинством", поступать "как все", ибо так уютнее, безопаснее, "безответственнее". Конечно, в его распоряжении нет цифровых показателей, но имеется (в обычных условиях) устойчивое представление о том, чего хотят эти воображаемые "все".

Более специфическое, "наше" — это боязнь "высовываться". Боязнь, сформированная в обстановке слабо структурированного (об этом речь пойдет чуть ниже), запуганного и скованного круговой порукой общества. Нарушитель этой неписанной нормы (в какую бы сторону такое отклонение ни происходило) сталкивается не только с моральными, но и с насильственными санкциями.

Если "среднее" представляется всеобщим эталоном ("нормальное"), в общественном мнении не находится места для "белой" зависти (быть как лучшие), остается лишь "черная" (стремление "окоротить" этих лучших). Попытки демонстративного введения соревновательности в предыдущие социально-политические времена никогда не давали реального эффекта. Действительно работавшая — и, по всей видимости, работающая ныне установка — это *равнение на середину*. Появление новых элитарных слоев, "новых" и "новейших" русских, пока мало изменяют общую ситуацию, в частности, потому, что задаваемые ими поведенческие образцы скорее отталкивают, чем привлекают "среднее большинство".

Привлекательность среднемассовых стандартов — одна из главных опор того безграничного массового терпения, которое составляет нашу национальную гордость и беду.

Класс, слой или "середина без границ"? Все данные, с которыми мы имели дело в этой статье, относятся к некоторому множеству отдельных индивидов, которые стремятся считать себя "средними". Возникает вопрос, как эту "середину" ("срединную позицию") можно определить. Между какими "крайностями" эта середина располагается? Как видно из табл. 15, здесь можно обнаружить средние, промежуточные *позиции*. Но говорить о сколько-нибудь определенных средних социальных *группах* практически нельзя. Та часть населения, которая не относит себя к средним статусным позициям, невелика, разнородна, по декларируемым установкам (даже и по доходам, поскольку они демонстрируются) мало отличается от считающих себя "средними". По сути дела, в статусной структуре общества обнаруживаются лишь две крупные общности — средние и низшие. Но различия между ними, как видно из приведенных выше показателей, размыты. Можно сказать, что те, кто относит себя к низшим статусным позициям — это неудачливые "средние"; тогда немногочисленные "высшие" — это более удачливые средние. (Разумеется, вне рассматриваемой статусной иерархии остаются аутсайдеры всех типов, от новых богатых до бомжей и т.п.)

Получается, что середина (средний человек, его ориентиры и пр.) существует, и в то же время середины (как социальной группы) *нет*. Не только как "класса" в его привычной для нас традиционно-марксистской определенности, но и как "слоя" или социальной группы. Как отмечено выше, "середина" в нашем обществе имеет внутрен-

ние определения (среднемассовые ориентации как всеобщий эталон), но не имеет определений внешних, т.е. границ, отделяющих ее от "соседей" сверху и снизу. Самая общая и самая глубокая причина такого состояния — слабая структуризация общества.

Экспурс в прошлое: попытка преодолеть "середину". Советская общественная система в ее "героический" формообразующий период (примерно до середины 30-х годов) строилась под лозунгами принижения и преодоления "мелкобуржуазной" деревенской и городской (обывательской, мещанской) среды во имя авангардных социальных идеалов правящей элиты. Считалось официально, что "верх" в борьбе против "середины" должен получить неограниченную поддержку тех самых "низов", которым нечего терять. Вся эта борьба и лежавший в ее основе идеологический расчет потерпели неудачу. Власти пришлось искать опоры не в "низах", а в новой (подновленной) бюрократии и новой "середине", отягощенной определенным уровнем благосостояния, имущественными и семейными интересами и пр.

Ориентация на "середину", т.е. на терпение и безразличие среднемассового советского человека, утвердилась где-то к 40-м годам и сохранялась до развала системы. Но был ли настоящей опорой системы этот человек, терпеливо сносивший тяготы советского существования и спокойно принявший перелом начала 90-х годов? Этот вопрос, впрочем, растворяется в более широком — о правомерности использования "классовых" категорий при анализе социальной реальности, притом не только советской и не только современной.

Создать "средний класс"? Как мы видели, в нашем обществе реально существует многочисленная "серединка", которая себя таковой осознает. Она не составляет никакого класса и не может им быть. Искусственно создать, вырастить такой (или какой-либо иной) "класс" невозможно, да и не нужно. Деятельность мелких бизнесменов, фермеров, ремесленников заслуживает признания и поддержки, но это не сделает их средним классом. При всех социальных и экономических пертурбациях, которые могут произойти, "середину" общества составят прежде всего специалисты, работники, служащие, т.е. люди наемного труда. Переносить в XX—XXI вв. ситуацию американских штатов, где большинство граждан составляли свободные фермеры, бессмысленно и невозможно. Вопрос в том, каково положение этих людей — не только в смысле их уровня жизни, но в смысле качества этой жизни: уверенности в себе, знания своих прав и обязанностей и т.д.

Если нынешнему российскому обществу недостает стабильности и особенно уверенности в будущем (в будущей стабильности), то это не потому, что в нем мало "средних", а потому, что в нем нет структуры, которая связывает в одно общественное целое людей разных профессий, слоев и состояний, задает правовые и моральные рамки социального действия, короче говоря, превращает человеческое множество в народ. И стабильную инертность "середины" — в динамическую устойчивость мобильной развивающейся структуры. "Средний" человек, который стремится выжить, оставаясь средним, — фактор той стабильности, которой, фигурально выражаясь, обладают лежачий камень или стоячее болото. В обществе такая стабильность недостаточна и ненадежна: если люди просто хотят выжить, они будут готовы адаптироваться к любому режиму и любой его перемене.

Устойчивость общества и тем более общественного прогресса не может опираться на пассивное терпение большинства. Общество стабильно, когда оно организовано, когда люди и группы знают и умеют отстаивать свои права, ориентироваться на более высокие образцы. Когда есть место и для "середины", но есть и механизм, который может преодолевать ее ограниченность.

Леонид СЕДОВ

Некоторые итоги политического 1997 года

Полученные в конце января ВЦИОМ результаты всероссийского опроса 1600 респондентов позволяют судить о том, какие перемены произошли за последние полгода в верхних эшелонах политического истеблишмента, точнее в публичной его части, где обретают фигуры, могущие на сегодняшний день рассчитывать на достаточную поддержку в приближающейся борьбе за президентское кресло. Приведенные в табл. 1 данные свидетельствуют о положении ведущих политиков в глазах общественности и об их вчерашних и нынешних электоральных возможностях.

Таблица 1

За кого бы Вы проголосовали на новых президентских выборах, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье? (В %, округленных до целых чисел; 1997 г.)

Кандидат в президенты	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь*
Г.Зюганов	17	15	14	16
А.Лебедь	12	9	7	9
Б.Немцов	15	14	9	8
Ю.Лужков	7	9	5	8
Г.Явлинский	6	6	7	6
В.Жириновский	4	4	3	4
Б.Ельцин	6	4	6	2
В.Черномырдин	2	3	3	2
Против всех, не буду участвовать	17	12	14	10
Затрудняюсь с ответом	12	15	23	23

* 1998 г.

Из данных табл. 1 наглядно видно, что в начавшемся году никто из политиков не достиг пиковых значений своей популярности, отмечавшихся в году прошедшем. Наиболее устойчивым выглядит положение В.Жириновского и В.Черномырдина, но у обоих показатели поддержки стабильно низки. Наиболее же важной переменной, не сразу бросающейся в глаза, является драматическое падение суммарной поддержки политиков, входящих в исполнительную ветвь властной структуры. Если сложить электораты Б.Ельцина, В.Черномырдина и Б.Немцова, то обнаружится уменьшение на 11 пп., т.е. почти в 2 раза, их совокупной избирательной поддержки. Причем этот процесс снижения начиная с июня шел по нарастающей: в июне — 23%, в сентябре — 21, в ноябре — 18, в январе — 12%.

Из других тенденций можно отметить снижение числа нежелающих участвовать в выборах или намеревающихся голосовать против всех при соответствующем увеличении числа затрудняющихся пока определить свой выбор.

Каким же все-таки образом можно объяснить столь внушительное падение рейтинга исполнительной власти? Тому есть несколько причин как объективного, так и субъективного характера. Если говорить о первых, то дело, по-видимому, в том, что за время, прошедшее с начала деятельности обновленного правительства, люди не почувствовали улучшения в своей жизни, которое, казалось бы, должно проистекать из умеренно победных реляций правительства об итогах года. Даже при условии выплат зарплат, пенсий и стипендий в январе 1998 г. ухудшение положения отмечалось большим числом опрошенных (29%) по сравнению с теми, кто отмечал улучшение.

ние (25%). (Заметим, что в сентябре 1997 г. это соотношение было в пользу улучшения — 26 и 31%.) В результате происходит резкое понижение веры в то, что нынешним властям удастся в ближайшее время изменить ситуацию в стране в положительную сторону. Сегодня такую уверенность высказывают всего 14% респондентов, в то время как еще в сентябре их было 30%.

Что касается причин более субъективного свойства, то несомненный удар по престижу правительства и президента был нанесен теми скандалами и последовавшими за ними "оргвыводами", которыми была отмечена последняя 1/3 года. То, как наш "кондуктор нажал на тормоза", а "молодые реформаторы" покорно и безропотно повиновались всевышней воле, произвело тягостное впечатление на реформаторски настроенную часть общественности. И уже полное уныние наступило после того, как В.Черномырдин с присущей ему "медвежьей грацией" полностью подмял под себя вице-премьеров, объявив о новом распределении обязанностей и ответственности в правительстве. Впрочем, в смысле народной поддержки, это не пошло на пользу ни ему самому, ни "подмятым", и это опять-таки подтверждают данные табл. 1. Если что и произошло, так это увеличение вероятности проигрыша первого тура президентских выборов любым из представителей исполнительной власти не только Г.Зюганову, выход которого во второй тур оставляет мало сомнений, но и А.Лебедю, Ю.Лужкову или даже Г.Явлинскому. И, вероятно, не случайно, а вполне закономерно колоссальная политическая интуиция подсказала Б.Ельцину необходимость призвать "молодых реформаторов" к более активному сопротивлению их недругам и обещать им поддержку.

Все эти маневры происходят на достаточно удаленной дистанции от выборов, и за оставшееся время еще возможны всяческие сюрпризы, не исключая и появления новых претендентов (скажем, из числа, как выразился недавно Сатаров, "сильных губернаторов"). Однако представляется небесполезным посмотреть, каковы отличительные особенности поддержки основных соперников в борьбе за президентский пост, тем более данные опросов предоставляют такую возможность.

Социально-демографические и идейно-политические особенности в структуре электоратов основных претендентов на президентский пост. Анализ данных опросов, проводившихся в конце 1997 г. и в январе 1998 г. ("экспресс" и "мониторинг", репрезентативная выборка; N=1600 и N=2400 респондентов), позволяет установить связь между политическими предпочтениями избирателей и их социально-демографическими характеристиками, увидеть, в каких слоях общества преобладают те или иные политические ориентации, и, соответственно, готовность поддержать на выборах того или иного из вероятных кандидатов на президентский пост. Приводимые ниже выкладки касаются тех опрошенных, которые твердо называют имя своего фаворита в вопросе о том, за кого бы они проголосовали, если бы президентские выборы состоялись в ближайшее воскресенье.

Различия электоратов по полу. В когортах сторонников претендентов на президентское место наблюдаются существенные отличия в гендерном составе. Обращает на себя внимание существенно "мужской" характер поддержки В.Жириновского (в его электорате число мужчин почти в 2 раза превышает число женщин, хотя в выборке, соответствующей демографической структуре российского общества, это соотношение выглядит как 4:5 в пользу женщин). "Мужским" является и электорат А.Лебеда, в котором мужчин в 1,4 раза больше, чем женщин. Несколькo сдвинут в мужскую сторону электорат Ю.Лужкова (мужчин больше в 1,2 раза). Напротив, электорат Б.Немцова носит ярко выраженный женский характер: в

нем на одного мужчину приходится 2,4 женщины. Остальные претенденты имеют более или менее сбалансированную в гендерном отношении поддержку.

Возрастной фактор. Возрастная группа 18—24 года отмечена явным перевесом в ее составе тех, кто собирается отдать свои голоса Б.Немцову и Ю.Лужкову. Правда, их не так уж много, всего по 11% у каждого от численности всей этой группы, но у идущего вслед за ними Г.Явлинского набирается лишь 6% сторонников. Следует отметить также, что популярность Ю.Лужкова в этой группе без малого увеличилась в 2 раза к концу 1997 г., в то время как поддержка Б.Немцова в 1,5 раза уменьшилась. В конце 1997 г. был отмечен резкий подъем рейтинга А.Лебеда (с 4 до 10%) и улучшение показателей Г.Зюганова (с 4 до 7%). В.Черномырдин замыкает список претендентов, имея всего 1,5%.

В группе 25—39-летних к концу 1997 г. на первое место вышел А.Лебедь (12%), оттеснивший на близкое второе место Б.Немцова, который так же, как и Г.Явлинский, набрал 10%; вслед за ними идет Ю.Лужков (8%) и Г.Зюганов (6%).

Лидер коммунистов резко вырвался вперед в более старших возрастных группах. Среди избирателей в возрасте 40—54 лет его поддерживают 13%, а его ближайшими конкурентами являются Б.Немцов и А.Лебедь (по 9%), Ю.Лужков (8%) и Г.Явлинский (5%). Для В.Черномырдина этот возрастной слой, по-видимому, наиболее благоприятен — люди этого возраста составляют 37% его электората, при том, что в среднем в составе населения их насчитывается 25%; однако все равно он набрал в этой группе чуть более 3%, меньше даже, чем В.Жириновский (4%).

В группе же самых престарелых избирателей, от 55 лет и старше, Г.Зюганов конкурентов просто не знает: за него выражают желание проголосовать 31% опрошенных представителей этой возрастной категории; ближайшие конкуренты набирают: А.Лебедь — 7%, Ю.Лужков и Б.Немцов — по 6, Г.Явлинский и В.Жириновский — по 5%.

Образовательный уровень. Зависимость электоральных предпочтений от уровня образования достаточно очевидна. Среди людей с высшим образованием конец года был отмечен неожиданным взлетом рейтинга Ю.Лужкова (14%) и выходом на второе место Г.Зюганова (12%). Далее выстроились Г.Явлинский (10%), А.Лебедь (9%) и Б.Немцов (7%). То, что Б.Немцов перешел с первого места на пятое и потерял почти 1/2 своей поддержки именно среди интеллигентов, свидетельствует об опасной тенденции утраты "молодыми реформаторами" доверия там, где у них была основная ресурсная база. В слое населения со средним образованием Г.Зюганов с 12% обгоняет всех соперников, вслед за ними идут Б.Немцов и А.Лебедь (по 10%), Ю.Лужков и Г.Явлинский (по 7%), В.Черномырдин (6%). У людей же с образованием ниже среднего авторитет Г.Зюганова наиболее высок (22% сторонников), а А.Лебедь и Б.Немцов, сохраняя ранговую позицию в первой тройке списка, сильно уступают ему в численности электората (соответственно 9 и 7%). Ю.Лужков и Г.Явлинский в этой части электората имеют слабые позиции — соответственно 5 и 4%.

Род занятий. Наиболее интересные (впрочем, и наименее надежные) особенности избирательских предпочтений выявляются при рассмотрении политических пристрастий основных профессиональных групп и групп, выключенных из регулярной трудовой активности. Правда, классификация здесь наиболее огрубленная. Скажем, в разряд рабочих попадают самые разные группы городских и сельских тружеников, с разным уровнем квалификации, работающие в различных отраслях и на предприятиях различных форм собственности, что, конечно, от-

ражается на их политических позициях. Но даже и такая грубая схема позволяет судить об определенных тенденциях.

Ниже приводятся социальные группы в порядке их численности в составе электората и имена четырех ведущих претендентов с указанием доли намеревающихся голосовать за них в каждой из перечисленных групп:

- 1) пенсионеры (неработающие)
Г.Зюганов — 28%, Б.Немцов — 7, А.Лебедь и Ю.Лужков — по 6%;
- 2) рабочие
А.Лебедь — 13%, Г.Зюганов — 10, Б.Немцов — 9, Г.Явлинский — 7%;
- 3) специалисты (без руководящих функций)
Г.Явлинский — 14%, Г.Зюганов — 13, Ю.Лужков — 11, Б.Немцов — 7%;
- 4) безработные, временно нетрудоустроенные
Г.Зюганов — 12%, А.Лебедь — 11, Ю.Лужков — 6, Б.Немцов, Г.Явлинский и В.Жириновский — по 5%;
- 5) служащие без специального образования
Г.Зюганов — 13%, Б.Немцов — 11, Ю.Лужков — 8, А.Лебедь и Г.Явлинский — по 6%;
- 6) домохозяйки
Б.Немцов — 16%, Г.Зюганов и Б.Ельцин — по 10, Ю.Лужков — 9%;
- 7) учащиеся, студенты
Ю.Лужков — 16%, А.Лебедь — 13, Б.Немцов — 10, Г.Явлинский — 8%;
- 8) руководители, управленческие работники
Г.Зюганов — 20%, В.Черномырдин — 12, А.Лебедь — 11, Б.Немцов — 10%;
- 9) независимые предприниматели*
А.Лебедь — 15%, Б.Немцов — 11, Ю.Лужков — 8, Б.Ельцин — 6%.

Весьма любопытную картину представляет группа, составленная из военных и работников правоохранительных органов. При том, что ввиду малочисленности этой категории в выборке данные относительно нее не могут считаться вполне достоверными и надежными и нуждаются в дальнейших подтверждениях, все же в них можно усмотреть определенную симптоматичность. Наибольшее число голосов здесь пришлось на долю Ю.Лужкова (22%), популярность которого возросла по сравнению с ноябрем 1997 г. в 2 раза. За ним идут А.Лебедь и Б.Ельцин (соответственно 14 и 11%), а далее Г.Зюганов и Б.Немцов (по 7%).

Фактор религии. Ввиду возрастающего влияния религии на общественную и политическую жизнь представляется вполне вероятным, что, несмотря на отделенность церкви от государства, ее прямое или косвенное влияние на предпочтения избирателей может сыграть определенную роль во время президентских выборов. Электораты основных претендентов достаточно контрастны в плане соотношения в них тех, кто объявляет себя неверующим, и тех, кто причисляет себя к той или иной религии. Наименее религиозными по этому показателю предстают электораты А.Лебеда (54% неверующих и 36% верующих) и В.Жириновского (51 и 40%), а самые религиозные — электораты Ю.Лужкова (36% неверующих и 58% верующих) и Г.Явлинского (37 и 56%). Если рассматривать соотношение в электоратах неверующих к верующим, то между первыми, с показателем 1,3—1,5 и последними, с показателем 0,6, располагаются электораты Б.Ельцина, Б.Немцова, Г.Зюганова (у всех 0,8) и чуть менее религиозный, в указанном долевым смысле, электорат В.Черно-

* Примечательно, что в составе этой группы опрошенных совсем нет людей, голосующих за Г.Зюганова, и очень много (48%) тех, кто не собирается участвовать в выборах или затрудняется назвать своего фаворита.

мырдина (0,9). Если проводить более тонкие градации, то обнаружится такая, например, разница между верующими, поддерживающими Ю.Лужкова, и верующими — сторонниками Г.Явлинского: среди последних значительно больше принявших крещение самостоятельно в сознательном возрасте (21% против 11% у Ю.Лужкова).

Нельзя обойти вниманием и избирательские склонности тех, кто объявляет себя приверженцем ислама. Среди них первое место с 13% занимает Г.Зюганов, второе — Б.Немцов (9%), третье — Б.Ельцин (5%), четвертое и пятое делят Ю.Лужков и В.Черномырдин.

Материальные условия жизни. Все предыдущие выборы и все опросы показывают, что объективные жизненные трудности и их субъективное восприятие людьми и объяснение для себя их причин оказывают едва ли не решающее воздействие на электоральное поведение. На сегодняшний день наибольшей долей избирателей, оценивающих свое и своей семьи материальное положение как плохое или очень плохое, характеризуются электораты В.Жириновского (62%) и Г.Явлинского (61%), несколько уступает им электорат Г.Зюганова (57%). Люди, считающие свои материальные обстоятельства бедственными, естественно, менее склонны голосовать за кандидатов от "партии власти": в электорате Б.Ельцина и В.Черномырдина их по 42%, у Б.Немцова — 44% и чуть больше у Ю.Лужкова (48%). Любопытно, что к А.Лебедю "обездоленные" тоже не тяготеют (43%). А.Лебедь и В.Черномырдин явно лидируют по наличию в структуре их электоратов средней оценки материального уровня (56 и 57%), в чем им значительно уступают электораты Б.Немцова (49%) и Ю.Лужкова (43%), не говоря уж об оппозиционных электоратах Г.Явлинского (33%), В.Жириновского (35) и Г.Зюганова (38%). Примечательно, однако, то, что избирателей А.Лебеда, В.Черномырдина, Ю.Лужкова такая "средняя" жизнь устраивает меньше, чем сторонников Б.Немцова и Б.Ельцина, — в электоратах первых респондентов, отвечающих, что их вполне или по большей части устраивает жизнь, которую они ведут, насчитывается 15%, в электоратах вторых — 25%. Можно предположить, что в первом случае имеет место более высокий уровень материальных притязаний. Вместе с тем можно заметить, что избиратели Б.Немцова озабочены не столько собственным материальным положением, сколько экономической ситуацией в стране. Их оценка ситуации более пессимистична (73% называют ее плохой), чем у приверженцев Ю.Лужкова (62%), В.Черномырдина (61), Б.Ельцина (54%). Похоже также, что избиратели Б.Немцова легче, чем избиратели трех последних, вербуются в депрессивных регионах и населенных пунктах: в электорате Б.Немцова 61% оценивающих положение в месте своего проживания как плохое или очень плохое; у Ю.Лужкова таких ответов 36%, у Б.Ельцина — 39, у В.Черномырдина — 47%.

Одновременно следует отметить, что избиратели В.Черномырдина меньше всех других ощущают социальную напряженность: если взять соотношение числа ответов "вполне возможны" к числу ответов "маловероятны" в вопросе о возможности массовых выступлений против падения уровня жизни, в защиту своих прав в том городе или районе, где живет респондент, величина этого соотношения в электорате В.Черномырдина окажется наименьшей — 0,19. Далее в порядке нарастания напряженности расположатся электораты Б.Ельцина, Ю.Лужкова и Б.Немцова (по 0,47), В.Жириновского (0,55), Г.Явлинского (0,65), А.Лебеда (0,67), Г.Зюганова (0,95). Однако если же рассматривать подобное соотношение, касающееся степени готовности лично участвовать в такого рода выступлениях, порядок несколько видоизменится: наименьшая готовность отмечается у сторонников Ю.Лужкова (0,17), затем идут сторонники Б.Ельцина и В.Черномырдина (по

0,20), Г.Явлинского (0,25), Б.Немцова (0,27), А.Лебеда (0,36). "Бузотеры" В.Жириновского выходят на второе место (0,48), а почитатели Г.Зюганова, как обычно, всегда готовы (0,84).

Интересно установить также, каковы предпочтения тех, кто высоко оценивает уровень своего материального обеспечения. Таких в нашем обществе всего 4,5%, но не стоит недооценивать их влияния на избирательный процесс. Следует отметить повышенную степень присутствия этой категории людей среди сторонников Б.Ельцина (7%), Ю.Лужкова (6) и Б.Немцова (6%) и почти полное их отсутствие в электоратах В.Жириновского, А.Лебеда и В.Черномырдина. Отмечается также повышенная склонность "богатеньких" не участвовать в выборах (9%) или искать какие-то другие политические фигуры, помимо главных претендентов (15%).

Регионы и тип поселения. В региональном плане по-прежнему большой спецификой избирательских настроений отличается Москва, где все вероятные представители "партии власти" (кроме Б.Немцова) имеют более высокие, чем в остальной России, шансы на успех. Так, Ю.Лужков занимает первое место с 19% (в других регионах от 4 до 9%), В.Черномырдин и Б.Ельцин имеют по 6% (в других регионах — от 1 до 3%), столько же, сколько Г.Явлинский; все они уступают А.Лебедю (8%). Г.Зюганов, будучи лидером во всех регионах, в столице довольствуется вторым местом с 11%. На севере и юге европейской России у Г.Зюганова, соответственно, 16 и 22% сторонников, и никто из остальных кандидатов не приближается к нему даже наполовину этой величины. На Урале и в Поволжье, а также в азиатской части России его положение становится менее уверенным. И там, и там он набирает 13% и ему с 11% на пятки наступает А.Лебедь, а в Поволжье и на Урале также и Б.Немцов (10%), а в Сибири и на Дальнем Востоке — Г.Явлинский (8%).

Что касается типа поселения, то можно отметить, что во всех случаях преимущество имеет Г.Зюганов, хотя в больших городах оно минимально и разрыв между ним и А.Лебедем составляет всего 1 пп., а с Ю.Лужковым их разделяют 2 пп. В малых же городах поддержка Г.Зюганова увеличивается до 17%, а его ближайšie соперники А.Лебедь и Б.Немцов имеют всего 8% (на селе к ним также с 8% добавляется еще и Г.Явлинский, известность которого, кажется, теперь достигла и сельской глубинки). Заметим, что избиратели в малых городах и на селе сегодня не жалуют Б.Ельцина, который набирает там всего 2% по сравнению с 4% в больших городах и 6% в Москве. Поддержка В.Черномырдина также снижается по мере движения от города к селу (3% — в больших городах, 2% — в малых, 1% — на селе).

Программно-политические установки избирателей. Социологам хорошо известно, что зачастую не мотивы чисто политического и мировоззренческого свойства, а ображения личностного (симпатии, антипатии), психологического (собственная натура избирателя, степень его миролюбия или агрессивности) и просто случайного характера определяют его выбор. Поэтому, несмотря на существование у большинства голосующих какого-то приблизительного "проекта" того, что надлежит сделать для улучшения положения в стране, и представления о том, кто из избранников более отвечает задаче осуществления этого проекта, в их ответах не усматривается однозначного соответствия между программными установками лидеров, политическими ориентациями самих избирателей и их поддержкой определенного кандидата. Скажем, даже в электорате В.Черномырдина каждый 100-й респондент поддерживает мысль о том, что способствовать улучшению положения в России прежде всего могла бы "немедленная смена нынешнего правительства" (естественно,

что больше всего в долевым выражении сторонников этой идеи (каждый пятый) в электорате Г.Зюганова). В результате, анализируя все ответы на предложенные в вопросе о путях выхода страны из кризиса 13 альтернатив, мы убеждаемся, что нет такого решения, сторонники которого не присутствовали бы в любом из электоратов, дело лишь в пропорциях, в которых они представлены в их структуре. Впрочем, имеется одно исключение: в электорате В.Жириновского совершенно отсутствуют те, кто поддерживает идею "продажи контрольных пакетов государственных предприятий на торгах заинтересованным лицам". Может быть, это связано с тем, что эта идея несколько "сложновата" для ЛДПРовских избирателей, среди которых мы видим наибольшее число людей, затрудняющихся выбрать какую-либо из альтернатив. Зато специфика этого электората проявляется в том, что в нем в наибольшей пропорции представлены "национально-государственнически" озабоченные граждане с авторитарными склонностями. Вариант ответа "проведение государственной политики в интересах русского народа" в нем поддержали $2/5$ опрошенных при том, что в среднем так ответили 23%, а в электорате Г.Явлинского — всего 17%. Наибольший процент (8%) среди сторонников лидера либерал-демократов и выступающих за "введение в стране чрезвычайного положения, передачу ситуации под контроль армии" (в среднем таких 2,4%, а в электорате Г.Явлинского — 1 на 1 тыс.). Лидирует электорат В.Жириновского и в смысле доли в нем сторонников "создания коалиционного правительства на базе представителей всех политических течений" (7%) — идеи не весьма популярной в народе (2,3%) и совершенно не популярной в электоратах В.Черномырдина (0,2%) и Б.Ельцина (0,9%).

Нельзя не отметить так же, как одну из особенностей электората В.Жириновского, тот факт, что в нем слабее (21%), чем во всех других электоратах, представлены люди, ставящие во главу угла "социальную защиту малоимущих слоев населения", — это тем более любопытно, что, как мы убедились выше, избирателей В.Жириновского скорее можно отнести к числу не весьма состоятельных. Вообще же этот ответ не является дифференцирующим. "Проект", отталкивающийся от идеи социальной защиты, собирает примерно одинаковую долю сторонников (около 40%) во всех электоратах (несколько меньше у Ю.Лужкова — $1/3$ его избирателей).

Итак, электорат В.Жириновского предстал перед нами как электорат с национально-государственническим уклоном. Настроения этого типа не чужды и электоратам А.Лебеда (30%), В.Черномырдина и Ю.Лужкова (по 28%), но все-таки их отличают от других электоратов в первую очередь иные признаки. Так, среди почитателей последних двух относительно больше (по 12%, при среднем значении 4 и 1% в электорате Г.Зюганова) сторонников "ограничения прав регионов в целях сохранения единства России", в чем им противоположны электораты А.Лебеда и Г.Явлинского, где как раз непропорционально много (по 24%, при среднем 12 и 6% в электоратах Г.Зюганова и В.Жириновского) сторонников "предоставления больших экономических и политических прав регионам". Электорат А.Лебеда, таким образом, может быть условно назван "регионалистским", а электорат Ю.Лужкова "централистским". Что касается электората В.Черномырдина, то в нем, наряду с централизмом, есть еще и такой признак, как предпочтение постепенных экономических преобразований радикальным экономическим реформам (30% выступающих за постепенность, при 17% в среднем и 9% — в электорате В.Жириновского). Так что электорат В.Черномырдина можно охарактеризовать как "умеренно реформаторский".

Как "радикально реформаторские" перед нами предстают электораты Б.Немцова и Г.Явлинского (33 и 30% вы-

бирающих опцию "радикальные экономические реформы", при среднем 18 и 8% в электорате Г.Зюганова). Различие между ними проявляется в том, что среди сторонников Г.Явлинского все же больше "постепеновцев" (25 против 16%) и меньше сторонников продажи пакетов акций госпредприятий (4 против 11%), а в лагере Б.Немцова меньше "регионалистов" (16 против 24%) и больше "патриотов" ("государственная политика в интересах русского народа") (23 против 17%). Электорат Б.Ельцина попадает скорее в разряд реформаторских, занимая место где-то посредине между В.Черномырдиным и Б.Немцовым. Единственный его отличительный признак — это высокая доля (наравне с электоратами Г.Явлинского и Б.Немцова) полагающих, что улучшению положения в России может способствовать прежде всего "развитие частного предпринимательства".

Наконец, анализ ответов приверженцев Г.Зюганова не таит в себе ничего неожиданного. Здесь преобладают реставраторские настроения: 38% (при среднем 17 и 10% в электорате Б.Немцова) полагают, что необходимо вернуться "к централизованной государственной экономике", и 46% (при среднем 33 и 28% в электоратах Б.Немцова и А.Лебеда) выступают за "сохранение государственной поддержки ведущих предприятий, колхозов и совхозов".

Краткие выводы относительно электоратов основных претендентов. Начнем с Г.Зюганова, имеющего на сегодняшний день наибольшее число верных сторонников. Ни для кого не тайна, что основную долю своей поддержки он черпает среди пенсионеров (30% этого слоя населения готовы отдать за него свои голоса), что за него предпочитают голосовать люди с низким уровнем образования (22%), сельские жители (19%) и жители некрупных городов (17%). По-прежнему эпицентром прокоммунистических настроений остается Юг европейской России (22% — сторонники Г.Зюганова). Но что особенно обращает на себя внимание, так это его лидерство в группе опрошенных нами управленцев, среди которых он имеет 20% голосов.

Занимающий второе место "в общем зачете" А.Лебедь имеет мужской электорат и почти догоняет Г.Зюганова среди избирателей-мужчин (12 против 14% у Г.Зюганова). Это обстоятельство делает его особенно опасным конкурентом, поскольку опыт предыдущих выборов показывает, что избиратели женского пола в последний момент часто склоняются к выбору, подсказанному им "своими мужиками". Помимо этого, А.Лебедь лидирует в возрастной группе от 25 до 40 лет и в рабочей среде. Неплохую поддержку он имеет у работников силовых структур, где, правда, уступает первенство Ю.Лужкову. Такая же картина наблюдается и в студенческой среде.

Сокращение поддержки Б.Немцова произошло за счет мужчин и избирателей с высшим образованием. Сегодня его электорат носит явно выраженный женский характер (число женщин в его составе более чем в 2 раза превышает число мужчин) и формируется он главным образом в среде служащих без специального образования. Похоже, что Б.Немцову грозит малопривлекательная роль кумира домохозяйек — в этой группе ему, с его 16%, нет равных. Впрочем, можно отметить, что Б.Немцов занимает второе место (после А.Лебеда) в группе предпринимателей, а в региональном плане опережает всех остальных соперников Г.Зюганова на Юге России, сильно, однако ему уступая. И вообще, невзирая на не слишком благоприятный для Б.Немцова исход истекшего политического года, этому политику, сохраняющему высокое место в суммарном рейтинге, рано петь отходную.

Пожалуй, самой знаменательной переменной в предпочтениях избирателей следует признать то, что в слое людей с высшим образованием первое место с 14% перешло к Ю.Лужкову, оттеснившему на третье место Г.Яв-

линского и на четвертое Б.Немцова (второе место у Г.Зюганова). Но следует отметить при этом, что успех московского мэра обусловлен прежде всего поддержкой наиболее благополучных в материальном отношении слоев интеллигенции, а также москвичей, в числе которых 20% хотели бы видеть Ю.Лужкова президентом.

У менее обеспеченных представителей интеллигенции, в том числе живущих в депрессивных регионах и в сельской местности, наибольшей популярностью пользуется Г.Явлинский. За счет этого он сохраняет первое место в группе "специалистов без руководящих функций", а на селе уступает Г.Зюганову и Б.Немцову, но стоит вровень с А.Лебедем и Ю.Лужковым. В региональном плане наилучшим образом обстоят у него дела в Сибири и на Дальнем Востоке, где он занимает третье место после Г.Зюганова и А.Лебеда.

Наконец, особенностью малочисленного электората В.Черномырдина можно считать высокое место, занимаемое в нем управленцами, — они составляют почти 1/4 электората, и в этой группе населения премьеру принадлежит второе, после Г.Зюганова, место.

Таковы примерные векторы политических настроений в обществе на сегодняшний день, когда любые замеры общественного мнения и определения шансов будущих конкурентов в борьбе за президентский пост могут носить лишь сугубо предварительный и ориентировочный характер.

Александр ГОЛОВ

Оценки проблем российского общества: перемены за год

За минувший год в восприятии россиян отдельные проблемы нашего общества смягчились, другие — обострились. Наиболее заметно смягчилась проблема задержек в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п. В январе 1997 г. в числе самых острых ее отметили 66% всех опрошенных, а в январе 1998 г. — 57% (табл. 1). Эти цифры свидетельствуют о некотором смягчении данной проблемы, достигнутом, очевидно, благодаря усилиям федерального правительства. Тем не менее проблема задержек в выплатах остается в числе самых беспокоящих, и при тех же темпах ее решения она будет закрыта только через семь лет. Особенно тревожной она остается в восточных регионах страны (68—70%). Наиболее благополучной представляется в столичных городах (около 30%).

В восприятии россиян смягчилась также проблема кризиса в экономике, спада производства в промышленности и сельском хозяйстве — с 55 до 50%. Ее закрытия, при прочих равных условиях, можно ожидать через десять лет.

Более оптимистичными представляются перспективы решения проблемы обострения национальных отношений: смягчение за год с 20 до 15%. Но никакого продвижения в решении проблемы нестабильного, кризисного положения дел в Чечне и прилегающих районах при этом не наблюдается: ее отмечали 14% опрошенных год назад и 16% — в январе 1998 г.

Едва заметно смягчение проблемы роста числа уголовных преступлений: с 59 до 56%. Только время покажет, наблюдается ли в данном случае устойчивая тенденция или случайная флуктуация.

Две и без того достаточно болезненные проблемы нашего общества в течение 1997 г. стали еще более тревожными. Прежде всего, это проблема роста безработицы. В 1996 г. ее выдвинули в числе самых беспокоящих 61% россиян, в 1988 г. — 66%. Обострение данной проблемы позволяют считать ее для россиян проблемой номер один наступившего года. Предельно остро эта проблема стоит в малых городах (74%), в Сибири и на Дальнем Востоке (74%).

Таблица 1

Какие из следующих проблем нашего общества тревожат Вас больше всего и Вы считаете их самыми острыми? (В % к числу опрошенных; январь.)

Варианты ответов	1997 г.	1998 г.
Нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	6	5
Рост цен	55	58
Рост безработицы	61	66
Кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	55	50
Рост числа уголовных преступлений	59	56
Кризис морали, культуры, нравственности	27	28
Ухудшение состояния окружающей среды	22	25
Обострение национальных отношений	20	15
Резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	43	48
Угроза фашизма и экстремизма	4	4
Коррупция, взяточничество	28	29
Слабость, беспомощность государственной власти	36	34
Конфликты в руководстве страной	14	12
Задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	66	57
Нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих районах	14	16

За 1997 г. стала более значимой и проблема резкого расслоения на богатых и бедных, справедливого распределения доходов: с 43 до 48%. Важность восприятия данной проблемы обратно пропорциональна уровню доходов человека (рис. 1). Ее обострение свидетельствует поэтому о прогрессирующем обнищании широких масс населения в нашей стране и распространяющемся вслед за тем классовом самосознании. С этим в известной мере связано наметившееся в 1997 г. смягчение проблемы национальных отношений. Ее реже выделяют те, кто озабочен проблемой расслоения на богатых и бедных (10%, при среднем значении 15%). Вполне вероятно, что национальный вопрос начинает в масштабах страны вытесняться классовым вопросом.

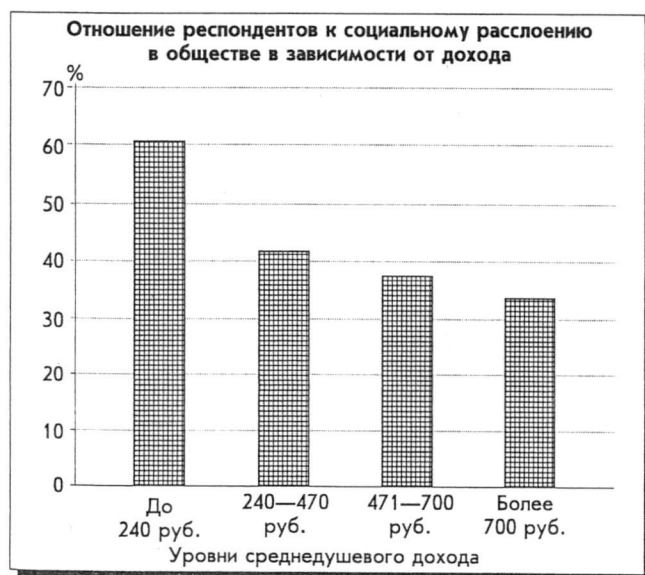


Рис. 1. Как Вы считаете, проблема резкого расслоения на богатых и бедных одна из самых острых проблем нашего общества? (В % к числу опрошенных по группам; 1997 г.)

Более важной для общества можно считать ту проблему, которая затрагивает большее число людей, причем настолько, что они относят ее к числу самых острых для общества. Но подобное признание еще не означает, что та или иная проблема действительно задевает человека, вызывает у него резкую реакцию, определяет его позицию по каким-то другим серьезным вопросам. Проблема может быть и не слишком массовой, но исключительно значимой на индивидуальном уровне, для конкретных людей. В этом втором смысле из всего списка оцениваемых респондентами проблем нашего общества самой острой нужно признать проблему нехватки продуктов питания, предметов первой необходимости, затрагивающую только около 5% опрошенных. В действительности эта цифра, безусловно, выше, поскольку данная проблема затрагивает прежде всего тех обездоленных людей, которые выпадают из наших массовых опросов. Из этого числа 69% считают, что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно" (в среднем по стране так считают 40%), 58% — что "рыночные реформы следует прекратить" (в среднем — 26%), 67% — что выступления населения против падения уровня жизни, в защиту своих прав "вполне возможны" (в среднем — 31%), 38% — "готовы лично принять в них участие" (в среднем — 24,5%).

А наименее острой на индивидуальном уровне, самой умозрительной из проблем нашего общества оказывается угроза фашизма и экстремизма, затрагивающая 4% опрошенных. 40% из этого числа считают, что "все не так плохо и можно жить" (в среднем по стране — 10%), только 6% готовы принять участие в демонстрациях протеста (в среднем — 25%), 73% выступают за продолжение рыночных реформ (в среднем — 34%).

Из двух проблем, которые выходят в 1998 г. на первый план, — рост безработицы и резкое расслоение на богатых и бедных — более значимой на индивидуальном уровне оказывается вторая. Позиции человека в отношении нетерпимости существующего положения, продолжения или прекращения рыночных реформ, личного участия в акциях протеста она меняет в том же направлении, что и нехватка продуктов питания и предметов первой необходимости. Эти изменения не столь же однозначны на индивидуальном уровне, но они более массовые.

Леонид ГОРДОН,

Анатолий ТЕРЕХИН,

Елена БУДИЛОВА

Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным "Мониторинга экономических и социальных перемен")* Статья вторая

Понимание различий в условиях жизни населения, находящегося в разном положении, делает возможной осмысленную оценку количественного соотношения различных его категорий (благополучных, бедных и т.п.) друг с другом, их удельного веса в обществе. Снова оговоримся, что расчет пропорций, на которые в соответствии с используемыми нами критериями распадается совокупность обследованных, лишь грубо приблизительно пере-

* Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект "Многомерный анализ социальной структуры") и Фонда Д. и Т.МакАртуров (проект "Социальная ситуация и социально-экономические права человека").

дает параметры материально-экономической дифференциации российского общества*. Подобный расчет характеризует порядок величин и не позволяет делать количественные выводы более строгие, чем утверждение, что в России 1995—1997 гг.:

около $1/6$ населения жило в благополучных условиях;
до $1/3$ — в крайней нужде и бедности;
 $1/2$ — в промежуточно-противоречивой ситуации.

Нестрогость, недетализированность соотношения сужает область нетривиальных суждений, которые можно сделать на их основе. Впрочем, в определенном отношении важна именно неоригинальность количественных соотношений в наших расчетах — то обстоятельство, что оценки и пропорции дифференциации, если и не буквально такие же, то принципиально сходные с точки зрения их социальных последствий, уже высказывались в научных работах и публицистике. Пропорции, получаемые в ходе нашего расчета, подкрепляют определенный тип представлений о соотношении групп, различающихся уровнем жизни. Однако в условиях неопределенности, неустойчивости переходных процессов проверка предшествующих оценок иными методами, их подтверждение или опровержение сами по себе являются немаловажной научной задачей.

Задача эта имеет очень серьезный смысл помимо всего прочего потому, что оценки распространения бедности, зажиточности, богатства расходятся едва ли не на порядок в зависимости от того, каковы идейно-политические и методические позиции у авторов. Тем существеннее, что многомерные расчеты с их повышенной надежностью совпадают с "некрайними" выводами, согласно которым первые годы рыночного перехода в России хоть и привели к резкому снижению жизненного уровня, все же не сопровождались необратимым распадом повседневной жизни народного большинства.

Спору нет, соотношение людей, живущих, в соответствии с многомерными критериями, в благополучной, бедственной и противоречивой обстановке, говорит о жесткой бедности нынешнего российского общества. Мало того, использование таких критериев указывает на более широкое распространение крайней нужды, нежели это следует из официальных данных об одних лишь денежных доходах**. Согласно этим последним, семьи и домохозяйства, доходы которых уступали официальному прожиточному минимуму, охватывали в 1995—1997 гг. не $1/3$ общества, как это получается при учете нескольких индикаторов, а лишь $1/4$ или $1/5$ часть населения. (По статистике доходов, $1/3$ россиян попадала в условия острой бедности лишь в некоторые месяцы 1995 г. и раньше.)

Но, вскрывая реальные масштабы сегодняшней бедности, учет многих показателей жизненной обстановки одновременно отбрасывает и занижающий эффект применения только доходных индикаторов. Стабильное присутствие $1/6$ — $1/5$ населения, живущей во вполне благополучной материально-экономической обстановке, оказывает на социальную ситуацию воздействие, сравнимое с присутствием бедствующей $1/3$. Главное же, что следует из наблюдающихся пропорций, заключается в том, что основное ядро общества (больше $1/2$ его), хоть и не живет благополучно, но все-таки не обрекается ныне и на прямую нищету или крайнюю нужду. Короче, общество, где из каждых десяти домохозяйств одно-два приходится на долю благополучных, пять-шесть — промежуточных, три — бедствующих,

переживает глубокий социальный кризис, но не гибельную катастрофу.

Различение кризиса и катастрофы может показаться лицемерной софистикой, в которой игнорируются страдания десятков миллионов людей. Однако за образами катастрофы и кризиса стоят различные понимания существа происходящего и, соответственно, неодинаковые представления о способах смягчения современных тягот. Катастрофические оценки ситуации, как правило, означают признание *бесперспективности* реформ и всего рыночного перехода в России. Идея возврата к какой-либо из форм нерыночного хозяйства и недемократического политического устройства оказывается неизбежным следствием подобных оценок. По нашему убеждению, история последних десятилетий достаточно ясно показала гибельность попыток этого рода. Напротив, кризисное видение нынешнего периода толкает к поиску решений, связанных с оптимизацией реформ, и постоянному совершенствованию рыночно-демократических порядков. Такой подход не обещает быстрого преодоления общественных невзгод и бедствий — благополучное и социально ответственное рыночно-демократическое общество нигде не появлялось в течение нескольких лет. Надежнее тут думать о десятилетиях и поколениях. Строго говоря, нет абсолютной гарантии, что процветающий социальный рынок в предвидимом будущем обязательно сложится в нашей стране. Но движение в сторону рынка и демократии все-таки содержит определенную вероятность успеха (пусть и небыстрого); между тем отказ от движения в этом направлении с абсолютной неизбежностью загоняет нас в "бесконечный тупик" административно-командного хозяйствования.

Простое заключение о ненормальном и нестабильном состоянии индустриального общества, если только 10—20% всего населения живут в достатке, а в 2 раза больше бедствуют, потому и недостаточно, что оно оставляет в стороне проблему выхода из этого состояния. В данной связи важно подчеркнуть несколько иные выводы, следующие из пропорций материально-экономической дифференциации.

Первый среди них тот, что присутствие бедствующей трети само по себе далеко не всегда обрекает общество в целом на социальный взрыв и катастрофу. В подобных ситуациях не раз оказывались многие ныне процветающие социально-рыночные экономики во времена, когда социализированный капитализм там еще только складывался. Всего четверть века назад авторитетные социальные мыслители не без основания называли Запад "обществом двух третей", подчеркивая тем самым, что жизнь оставшейся трети или четверти населения была резко беднее, чем у остальных, и как бы выпадала из общего прогресса. Понятно, однако, что ни Европа, ни Америка не находились тогда в ситуации социальной катастрофы. А через одно-два десятилетия на Западе исчезла и вся ситуация особого, аутсайдерского положения столь массовых слоев населения.

Вместе с тем — и тут мы подходим ко второму выводу из количественного соотношения категорий, различающихся уровнем жизни, — постоянный охват нищетой трети населения всегда создает мощный тормоз общественного прогресса. Такое положение означает нарастающее отставание этой трети, ее фактическое выключение из наиболее развитых и эффективных форм социальной, культурной, производственной активности. Нравственная и политическая невозможность терпеть непомерные различия накладывает на общество обязанность направлять немалую долю национального продукта на помощь бедствующим слоям населения. Постоянная бедность не только сокращает общественный потенциал значительных групп народа, но и вынуждает производить огромные социальные траты, ненужные в иных условиях.

* См. нашу статью в: Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 1.

** Социально-экономическое положение России. 1995. М., 1996. С. 265—266; Социально-экономическое положение России. 1996. М., 1997. С. 190.

В постсоциалистической России ситуация постоянно бедствующей и потому постоянно отстающей трети народа может иметь особенно губительные последствия из-за силы культурных традиций, согласно которым именно физический труд — притом именно тяжелый физический труд — заслуживает наибольшего сострадания и вознаграждения. Внимательный наблюдатель уже сейчас может видеть, что многие рабочие требуют выплаты долгов по зарплате, апеллируя не к закону, справедливости, экономическому эффекту, а указывая на тяжесть труда, которым они заняты. Подобные традиции способствуют перерастанию сочувствия к вполне реальным и явно не оправданным страданиям менее развитой части общества в настроение, оправдывающее неразвитость как таковую, укрепляющее мифологию нравственной заслуги, героизма физических усилий и вообще отсталого, допотопного, экономически невыгодного труда.

Наконец, третий вывод из соотношения материально-экономических групп, на который следует обратить внимание, отказавшись от примитивного катастрофизма, также связан со своеобразием постсоветской России. Длительное существование значительного бедствующего меньшинства, не делая социальную катастрофу совершенно неизбежной, образует тем не менее постоянную ее угрозу. Тут надо принять в расчет другую, уже нетривиальную, особенность наших оценок дифференциации — то обстоятельство, что треть народа соседствует в сегодняшней России с половиной, находящейся в противоречивом положении. Достаточно ситуации несколько измениться, и в бедствующих условиях окажется большинство общества. Тем более, что противоречивые обстоятельства могут создавать ощущение крайней нужды и без слишком значительных перемен в объективной жизненной обстановке.

Разумеется, противоречивость положения промежуточной половины населения делает возможным как почти мгновенный провал в бедность, так и относительно быстрое повышение жизненного стандарта. Наличие благополучных условий рядом с плохими расширяет перспективу улучшения жизненной обстановки в целом: ведь для позитивного сдвига тут нужно улучшить не все, а лишь некоторые элементы благосостояния. К тому же для достижения более устойчивой стабильности достаточно довести эти элементы до среднего уровня. Даже такое — пусть очень ограниченное улучшение — может решительно изменить обстановку в стране. Половина населения перейдет в этом случае из неустойчивого и противоречивого состояния в обычное для многих обществ (и обычно все-таки стабильное) усредненно-промежуточное положение. В сущности, именно такой переход — превращение противоречивого материального положения большинства в среднее положение полунуждающихся-полублагополучных, — а не искоренение крайней бедности образует сегодня первоочередную задачу совершенствования пропорций материально-экономической дифференциации.

Особенности распределения населения по различным показателям. Наряду с соотношением численности благополучных, бедствующих, промежуточных категорий населения друг с другом немалый интерес представляет явное отличие этого соотношения от пропорций, в которых распределяются группы населения (опрошенных) по другим показателям или сочетаниям показателей жизненной обстановки. Очень знаменательна уже разница многих параметров дифференциации по суммарным, многомерным критериям материально-экономического положения (т.е. по критериям, отражающим совокупное воздействие всех учитываемых элементов жизненного уровня) и дифференциации по отдельным условиям жизни.

Наличие такой разницы не вызывает удивления — разные стороны жизни развиваются неравномерно. Естественно и то, что пропорции распределения по совокупности показателей находятся где-то между пропорциями распределения по отдельным показателям (см. табл. 1 и 2 в первой статье*). Но вот что любопытно: соотношение опрошенных, различающихся отдельными (одномерными) показателями, хуже соотношения суммарных категорий благополучных и бедствующих, если речь идет об одномерных характеристиках обобщающего типа; в то же время распределение по одномерным показателям лучше распределения по суммарным критериям, когда дело касается отдельных конкретно-вещественных составляющих материального положения или вообще его частных элементов. Так, доля опрошенных, оценивающих материальное положение своей семьи как хорошее и очень хорошее, в 3 раза меньше, чем доля благополучных по шестимерному критерию (соответственно 5 и 15%). Напротив, доля говорящих о плохом или очень плохом положении, в 1,5 раза больше удельного веса бедствующих по многомерному критерию (49 и 31%).

О том, что распределение по отдельным показателям обобщающего характера дает худшие пропорции, чем распределение по суммарным критериям, говорит также соотношение благополучных и бедствующих, выделенных по совокупности показателей с соотношением людей, удовлетворенных и неудовлетворенных своим материальным положением. Тут, правда, прямое сравнение затруднено. Сведения о суммарном материальном положении включают помимо благополучных и бедствующих еще и людей, находящихся в промежуточной (средней) ситуации, тогда как данные об удовлетворенности предполагают дихотомическое деление: с одной стороны, утверждения о полной или частичной удовлетворенности, с другой — о полной или частичной неудовлетворенности. Но если рассматривать не абсолютные значения процентных долей, а своего рода относительные коэффициенты (во сколько раз число благополучных уступает числу бедствующих, во сколько раз число полностью и частично удовлетворенных уступает числу неудовлетворенных и т.п.), сопоставление становится если и не вполне строгим, то, по крайней мере, осмысленным. Из такого сопоставления видно, что число находящихся в благополучном материальном положении в 2 раза меньше числа бедствующих, тогда как удовлетворенных материальным положением меньше, чем неудовлетворенных в 4—5 раз (табл. 1). Получающаяся тут заметно более высокая удовлетворенность материальным положением сравнительно с самооценкой материального положения (доля низко оценивающих свое материальное положение в 9 раз превосходит число оценивающих высоко) кажется не слишком понятной. Однако факт более мрачного переживания материального положения в ответах на отдельные вопросы общего характера (нежели это следует из многомерных пропорций) выступает в таких соотношениях с несомненной ясностью.

Тем важнее, что совершенно иные результаты дает сравнение того, как соотносится число благополучных и бедствующих (по комплексному критерию) с долей опрошенных, для которых характерны благоприятное и неблагоприятное состояние отдельных конкретно-вещественных показателей материального положения. Число респондентов, обеспеченных современным имуществом, удовлетворенных своим питанием и жильем, почти не уступает числу малообеспеченных и необеспеченных имуществом, неудовлетворенных питанием и жильем (а то и превосходит последнее). Даже в распределении по душе-

* См.: Мониторинг общественного мнения... 1998. № 1. С. 46, 48.

Сравнительное распределение опрошенных по показателям материального, социального и семейно-личностного положения (в % к общему числу опрошенных по группам)

Показатели	Распределение опрошенных по значениям показателей			Соотношения опрошенных, находящихся в крайних категориях
<i>Обобщенные показатели материального положения</i>				
Материальное положение по суммарным (шестимерным) критериям	Благополучное 15	Промежуточное 54	Бедственное 31	1:2,1
Самооценка материального положения	Хорошее 5	Среднее 47	Плохое 46	1:9,4
Удовлетворенность материальным положением	Удовлетворены 18	—	Неудовлетворены 81	1:45
<i>Показатели отдельных элементов материального положения</i>				
Душевой доход	Доход минимального или более высокого достатка 45		Доход бедности и крайней бедности 55	1:1,2
Имущественная обеспеченность	Высокая и средняя обеспеченность 44		Малая обеспеченность и необеспеченность 56	1:1,3
Удовлетворенность жильем	Удовлетворены 55		Неудовлетворены 44	1:0,8
Удовлетворенность питанием	Удовлетворены 45		Неудовлетворены 54	1:1,2
<i>Показатели социального положения</i>				
Уверенность в завтрашнем дне	Уверены 22		Неуверены 71	1:3,2
Соблюдение права на труд, отдых и т.п.	Считающие, что социальные права соблюдаются 19		Считающие, что социальные права не соблюдаются 70	1:3,7
<i>Показатели семейно-индивидуального положения</i>				
Удовлетворенность семейными отношениями	Удовлетворены 79		Неудовлетворены 18	1:0,2
Удовлетворенность кругом общения	Удовлетворены 82		Неудовлетворены 16	1:0,2
<i>Показатели всей жизненной обстановки</i>				
Удовлетворенность жизнью в целом	Удовлетворены 48		Неудовлетворены 45	1:0,9

вому доходу доля тех, кто получает достаточно денег, чтобы жить, по мнению опрошенных, более или менее прилично или совсем хорошо, практически охватывает 1/2 обследованных (см. табл. 1).

В целом, если считать обследования 1995—1997 гг. репрезентативными, надо признать, что распределение населения России по отдельным вещественным составляющим материального положения отличается более благоприятными пропорциями, чем распределение по совокупности вещественных показателей и оценок, а это последнее заметно лучше распределения в зависимости от отдельно взятых обобщающих оценок. Следовательно, переживание материально-экономического положения (а именно оно отражается взятыми в отдельности обобщающими оценками) зависит, помимо учитываемых здесь объективных элементов жизненной обстановки, еще от каких-то дополнительных обстоятельств. Трудно представить, что такими обстоятельствами являются неучтенные нами элементы материального положения как такового. Хотя одни из них, скажем системы рекреации, находятся в худшем состоянии, чем те, что принимаются здесь в расчет, зато другие, например обеспеченность одеждой и обувью, — в лучшем. Так что, их воздействие в целом вряд ли способно столь резко усугубить общие оценки материального положения или удовлетворенность

им. Скорее тут сказываются эффекты распада привычного жизнеустройства и социального порядка.

Во всяком случае, около 3/4 обследованных, не чувствующих уверенности в завтрашнем дне и полагающих, что они живут в атмосфере несоблюдения социальных прав (права на труд, отдых, образование), — это показатель, далеко превышающий 1/3 материально бедствующих респондентов и около 1/2 не имеющих достаточного имущества, удовлетворительного жилья, питания, минимально приличного дохода и т.п. Напротив, распределение опрошенных в зависимости от удовлетворенности состоянием социальной системы, особенно дихотомическое соотношение позитивных и негативных оценок (число первых в 3—4 раза меньше вторых), близко к соотношению респондентов по общим оценкам материального положения и удовлетворения им (см. табл. 1).

Явно более широкая распространенность негативных оценок социальной ситуации и материального положения в целом, сравнительно с распространением суммарных показателей бедности и числом негативных оценок по большинству отдельных условий жизни, подводит к более широкому заключению (скажем строже, предположению) о факторах, определяющих ощущение жизненного уровня. Похоже, что в ряду этих факторов социально-психологические и социально-культурные явления, состояние

массового сознания играют не меньшую роль, чем объективные составляющие, так сказать действительные, онтологические обстоятельства. Многие элементы и институты социальной поддержки, существовавшие в советском обществе (вообще говоря, не слишком совершенные), на самом деле серьезно ослабли или совсем не могут функционировать в рыночной экономике. Исчез дефицит труда (обусловленный в прошлом его низкой производительностью) и вновь, после 70-летнего перерыва, образовалась безработица. Но в то же время появились и совершенно новые формы отстаивания социальных прав и обеспечения социальной защиты — возможности создания реальных профсоюзов, организации забастовок, митингов, демонстраций, обращения в суд, использования свободы слова, апелляции к правам человека и т.п. Баланс ослабления прежних и появления новых возможностей потенциально позволяет обеспечить уровень социальной защищенности, не уступающий тому (в перспективе, как свидетельствует мировой опыт, превосходящий), что существовал в рамках государственного социализма. Тот факт, что подавляющая часть населения ощущает ныне несоблюдение социальных прав и растущую социальную неуверенность, выявляет огню не только возникновение новых социальных опасностей, характерных для капитализма. Сверх того, это ощущение есть следствие еще не сформировавшегося умения самоорганизовываться, активно защищать свои интересы, преодолевать патерналистскую пассивность и одновременно отражение естественной человеческой традиционности, восприятия нового, непривычного как чуждого, тягостного, ухудшающего жизнь. Совместное воздействие всех объективных и субъективных, материально-вещественных и психологических факторов как раз и обуславливает повышенное распространение общих негативных оценок материально-экономического и социального положения.

Подчеркнем, что об "ухудшающем" влиянии некоторых социально-психологических факторов здесь говорится не для того, чтобы приукрасить объективную ситуацию или оправдать высокомерно-технократическое равнодушие к трудностям повседневного быта (которым и вправду отличаются иные возглавители реформ). Переживания неудовлетворенности и тягот могут быть одинаково сильными и вызывать одинаковые страдания, чем бы они ни были обусловлены — вещественным недостатком благ, нехваткой денежных средств, потерей привычного мира, неспособностью войти в новый порядок жизни либо чем-то еще. Тем более не зависят от материально-экономической или социально-психологической природы тягот порождаемые ими социальные напряжения. Однако различие этой природы существенно, потому что оно способствует определению социальной стратегии, облегчает выработку более эффективных, многообразных и, между прочим, менее затратных мер социальной политики.

Стоит к тому же помнить, что социально-психологическое опосредование общественных перемен далеко не всегда "утяжеляет" восприятие действительности. Человеческое сознание — и индивидуальное, и массовое — вырабатывает внутренние защитные механизмы, помогающие переносить раздражающие душу противоречия кризисных эпох. По-видимому, действием подобных механизмов объясняется преобладание среди обследованных и во всем российском обществе людей, удовлетворенных отношениями в семье (75—80%) и довольных кругом своего общения — друзьями, родственниками, соседями (свыше 80%). Иными словами, число довольных своим семейно-личностным положением в 4—5 раз превышает число недовольных, тогда как доля объективно находящихся в материально благополучном положении в 2 раза меньше доли бедствующих, а доля субъективно удовле-

творенных материальным положением в 4 раза уступает доле тех, кто не удовлетворен им. И это при том, что в сегодняшней России кризис традиционной семьи по своей глубине вряд ли существенно отличается от кризиса уровня жизни. Достаточно вспомнить о том, что на десять браков приходится теперь шесть разводов, так что распад грозит большинству семей, что каждый пятый младенец рождается вне брака, что стремительно растет пьянство и наркомания*.

Разительная противоположность удовлетворенности семейными отношениями и неудовлетворенности материальным положением при несомненных кризисных явлениях в обоих случаях обусловлена помимо всего прочего разнонаправленным воздействием психологических факторов. Надо думать, здесь сказываются, с одной стороны, всеобщие механизмы более высокой оценки ситуаций, на которые человек может или как будто может воздействовать и за которые несет ответственность, а с другой — специфическое повышенное стремление к опоре на семью и ближайшее окружение в эпохи нестабильности**. Но каковы бы ни были причины, практически всеобщая удовлетворенность семейно-личностными отношениями смягчает общественные антагонизмы, возникающие вследствие массового недовольства населения материальным уровнем жизни и еще больше социальной обстановкой. Мету такого смягчения показывает то обстоятельство, что если об удовлетворенности материальным и социальным положением говорят около 20% опрошенных в обследованиях 1995—1997 гг., то удовлетворенность жизнью в целом чувствуют почти 50% их. Существенно при этом, что удовлетворенность семейными отношениями хотя и связана с уровнем материального положения, но в очень слабой степени. Довольны ими, считая округленно, 90% материально благополучных, 70% бедствующих и 80% находящихся в промежуточной ситуации. Правда, общую оценку жизни в разных материально-экономических категориях компенсационные психологические механизмы меняют не столь равномерно. Но все-таки даже среди большинства, живущего в противоречиво-промежуточной обстановке, удовлетворенных жизнью в целом оказывается больше, чем неудовлетворенных, — 54% против 40% (среди благополучных соответственно 79 и 17%, среди бедствующих — 25 и 65%). Очевидно, что психологическая, культурно-идеологическая и, насколько позволяют обстоятельства, организационно-экономическая поддержка семейных ценностей может стать немаловажным средством общественной стабилизации.

Кстати, как "ухудшающее", так и "улучшающее" воздействие социально-психологических факторов и механизмов на восприятие народным большинством своего материально-экономического, социального, семейно-личностного положения не является отличительной чертой российского общества или его переходной стадии. Воздействии этих факторов ощущается везде и всегда. Даже направленность подобного воздействия имеет много общего в самых разных странах***. Например, в Германии, как и у нас, доля удовлетворенных отдельными материально-вещественными элементами благосостояния выше, нежели процент уверенных в завтрашнем дне (61% не уверен в будущем), а в США удовлетворенность семейными отноше-

* Российский статистический ежегодник. 1996. М., 1996. С. 52, 58, 61.

** Соображения этого рода высказывались многими специалистами в области социальной психологии. См., например: Диллигенский Г. Социально-политическая психология. М., 1996. С. 79—197; Магун В. Потребности и психология социальной деятельности личности. Л., 1983. С. 100—110.

*** См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 5. С. 6; Сегодня. 1997. 14 нояб.

Таблица 1

Типы предприятий, на которых работают респонденты по основному месту работы (в % к числу опрошенных; июль)

Типы предприятий	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г. январь
Государственные	50	47	47	51	52
Государственные акционерные общества	22	25	21	21	22
Акционерные общества на базе совхозов, колхозов, потребительской кооперации	7	5	4	5	3
Негосударственные акционерные общества, предприятия, выкупленные коллективом, арендные предприятия	6	7	10	6	6
Частные, включая кооперативы и фермы	8	10	11	16	15
Частные, с участием иностранного капитала	0,5	0,3	0,3	1,2	0,3
Другие типы	6	6	6	—	2

ниями имеет почти абсолютный характер (96%). Похоже, однако, что в сегодняшней России влияние социально-психологических составляющих выходит за обычные пределы. В социуме, где рушатся устоявшиеся общественные представления о должном, правильном, справедливом, это, по-видимому, и не бывает иначе. Значительная часть населения, теряющая привычный мир, чувствует себя потерянно и неустроено независимо от того, какова его фактическая предметно-вещная обстановка и доходы. Еще большая часть общества ищет компенсацию в опоре на семью и ближайших друзей, в подсознательном завышении состояния своих семейных отношений и своего круга общения*. Тем эффективнее может стать в переходную эпоху внимание к социально-психологическим процессам, и тем большим ущербом может обернуться их игнорирование.

Зоя КУПРИЯНОВА, Людмила ХАХУЛИНА

Предпринимательская деятельность как основная и дополнительная работа**

Предпринимательская деятельность как основная работа. Условия занятия бизнесом могут быть в настоящее время различными. Прежде всего можно выделить индивидуально-трудовую деятельность (ИТД) и мелкое предпринимательство без использования наемного труда. Эти виды мелкого бизнеса бывает трудно разграничить, особенно когда они не регулируются специальными лицензиями, не оформлены юридически. Сами же субъекты этой экономической деятельности при опросе относят себя к числу предпринимателей или самозанятых. Проще обстоит дело с бизнесменами, владеющими предприятиями, на которых используется наемный труд. Обычно такие предприятия оформлены юридически, и статус предпринимателей бесспорен.

Особенности приватизации в России определили разницу в темпах развития предприятий различных типов. Безраздельное господство государственных предприятий уступило место многоукладному народному хозяйству. Наиболее быстро развивался частный сектор экономики (табл. 1).

Вместе с тем по числу занятых государственный сектор все еще лидирует. Это объясняется тем, что в частном секторе сосредоточены в основном мелкие и средние, а в государственном — крупные предприятия. В ходе приватизации образовался переходный сектор экономики, предприятия которого уже не являются государственными, но и не стали еще в полной мере частными. В этом секторе заняты около 10% опрошенных.

В частном секторе в январе 1998 г. было занято около 15% опрошенных. И лишь 3% опрошенных являлись в этот период предпринимателями и самозанятыми.

Мелкий бизнес слабо распространен в производственных отраслях экономики. Так, по данным июльского опроса 1997 г., лишь 10% занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью и предпринимательской деятельностью без привлечения наемного труда были заняты ремонтом и строительством зданий и сооружений, а 14% имели свои фермы. В то же время 36% из них были челноками, 23% торговали в ларьках и магазинах. Частным извозом занимались 3%, составлением компьютерных программ — 2%, изготовлением художественных произведений на продажу — 3%. Прочими видами бизнеса за-

нимались незначительные по численности группы опрошенных.

Более всего распространены частные предприятия, использующие наемный труд, в бытовом обслуживании населения, — 50% опрошенных предпринимателей, имевших наемных работников, занимаются именно бытовым обслуживанием. Еще 35% таких бизнесменов заняты розничной и оптовой торговлей, 3% — автосервисом, 2% оказывают услуги связи. Производственной деятельностью заняты примерно 12% бизнесменов этой группы (8% строят и реконструируют здания и сооружения, 2% производят товары широкого потребления, 2% имеют типографии или издают книги).

Предпринимательской деятельностью занимаются в большей мере мужчины, чем женщины. Молодежи до 25 лет среди предпринимателей в 1,5 раза больше, чем среди наемных работников. Работников в наиболее работоспособном возрасте 25—40 лет среди предпринимателей в 1,4 раза больше, тогда как тех, кому за 40 лет — в 1,8 раза, а тех, кому за 55 лет, — в 5 раз меньше, чем среди наемных работников (табл. 2).

Более 1/2 всех работников имеют среднее или среднее специальное образование. Это характерно для всех типов занятости. Однако по числу наиболее образованных, имеющих высшее или незаконченное высшее образование, предприниматели впереди. У них эта группа в 1,4 многочисленнее, чем у наемных работников. При этом малообразованные встречаются среди предпринимателей в 1,2 раза реже, чем среди наемных работников. Ниже всех уровень образования в группе занимающихся ИТД. Здесь относительно меньше имеющих высшее образование и относительно больше малообразованных работников.

Оценивая свой социально-профессиональный статус, наемные работники редко ошибаются, поскольку обычно этот статус вполне ясен. Другое дело индивидуалы и предприниматели. Достаточно обратить внимание на данные табл. 3, чтобы убедиться, что мало кто из индивидуалов может назвать себя руководителем по месту основной работы. По большей части они считают себя квалифицированными исполнителями (рабочими или специалистами). А вот у предпринимателей к числу руководителей себя отнесли уже 49%. Вместе с тем нашлись предприниматели по основному месту работы, которые отно-

* Ядов В. Структура и побудительные импульсы социально-тревожного сознания // Социологический журнал. 1997. № 3.

** Информационная база статьи — Объединенный мониторинг за 1996—1997 гг., опросы за январь и июль 1997 г. и январь 1998 г.

Таблица 2
Социально-демографические характеристики опрошенных работников (в % к числу опрошенных; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Социальные группы	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
<i>Пол:</i>			
мужчины	50	65	64
женщины	50	35	36
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	13	17	20
25—40 лет	42	54	58
41—55 лет	35	26	20
старше 55 лет	10	3	2
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	19	16	26
среднее и среднее специальное	56	59	54
ниже среднего	25	25	20

сят себя не к руководителям своих предприятий, а к совершенно другим категориям персонала (табл. 3).

Таблица 3
Оценка опрошенными работниками своего социально-профессионального статуса (в % к числу опрошенных; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Социально-профессиональный статус	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
Руководители	7	12	49
Специалисты	26	23	13
Служащие	17	10	8
Квалифицированные рабочие	38	49	22
Неквалифицированные рабочие	12	6	8

Привлекательность занятия самостоятельным бизнесом определяется в первую очередь возможностями резкого повышения дохода в семье.

Данные мониторинга показывают, что надежды на высокие доходы вполне могут быть реализованы. По уровню фактического среднедушевого дохода в последние два года индивидуалы и особенно предприниматели далеко опережают наемных работников (табл. 4).

Таблица 4
Уровень среднедушевого дохода и социальный статус работника (в % к числу опрошенных; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Уровень среднедушевого дохода в семье	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
Низкий	20	17	11
Высокий	55	37	32
Средний	25	46	57

Если у наемных работников более 1/2 респондентов имеют средний уровень доходов, то у предпринимателей такая же доля относится к высокодоходной группе. Доля опрошенных с самым низким доходом наиболее велика у

наемных работников и минимальна у предпринимателей. В полном соответствии с этими данными находятся и показатели обеспеченности дорогим имуществом долговременного пользования (табл. 5).

Таблица 5
Состав имущества работников с разным социальным статусом (число имеющих данный вид имущества в % к числу опрошенных работников в группе; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Виды имущества	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
Цветной телевизор	84	86	90
Фотоаппарат	36	47	48
Радио, часы	11	16	17
Миксер	35	46	53
Электродрель	35	48	45
Стереорадиосистема	28	45	44
Отдельный морозильник	11	19	20
Микроволновая печь	5	11	18
Видеомагнитофон	30	46	60
Видеокамера	2	5	12
Персональный компьютер	4	5	12
Фортепиано	7	7	11
Автомобиль	24	44	56
Загородный дом	12	15	12
Дача, дом на садовом участке	62	58	62
Пылесос	73	73	79
Проигрыватель компактдисков	5	11	15
Нет ничего из перечисленного	3	3	4

В табл. 5 обращает на себя внимание то, что обеспеченность *всеми видами* имущества, кроме загородных домов и дач, у предпринимателей и индивидуалов выше, чем у наемных работников. Причем можно заметить значительно большее, чем у наемных работников, распространение в семьях индивидуалов и особенно предпринимателей дорогих предметов, таких, как, например, стереорадиосистемы, видеокамеры, фортепиано, отдельные морозильники, проигрыватели компактдисков, видеомагнитофоны.

Свыше 50% предпринимателей владеют автомобилями (сравним с наемными работниками, у которых автомобиль имеют лишь 24%). Персональные компьютеры есть лишь у 4% наемных работников, мало их и у индивидуалов — у 5%, зато среди предпринимателей ими владеют 12%. Можно предполагать, что автомобиль и персональный компьютер все чаще нужны предпринимателям не просто как показатель их статуса или предмет инвестиций, а как "орудие и средство производства".

Что касается владения загородными домами и дачами, то здесь одинаковость распространенности этих видов имущества обманчива. Дело, очевидно, не в количестве таких домов, а в их качестве, стоимости и т.д. Можно предполагать, что по этому показателю предприниматели также будут обгонять другие группы занятых. Отчасти это подтверждается ответами на вопрос о направлении расходов в случае получения крупной суммы денег. В этой гипотетической ситуации лишь 4% предпринимате-

лей купили бы садовый домик или дачу (у наемных работников таких 6%), а 42% приобрели бы собственный дом или квартиру (у наемных работников таких в 1,3 раза меньше). Вообще, судя по данным табл. 6, потребительские ориентации самозанятых, предпринимателей и наемных работников значительно различаются.

Таблица 6

Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы скорее всего ее использовали? (В % к числу ответивших на вопрос в группе.)

Варианты ответов	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
На текущие нужды	36	25	16
На покупку дорогих вещей	12	13	8
На покупку квартиры, собственного дома	32	34	42
На образование	10	15	6
На лечение	15	8	4
На отдых, развлечения, путешествия	9	4	15
На собственное дело, покупку акций	4	30	22
На покупку земли, дачи, садового домика	6	3	4
На покупку автомобиля	16	22	12
На другое	3	9	1
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	5	0,4	4
Затрудняюсь с ответом	5	3	10

Прежде всего отметим, что наибольшее число тех, кто в первую очередь потратил бы деньги на накопившиеся насущные текущие нужды, у наемных работников, а наименьшее — у предпринимателей. Очевидно, предприниматели в общем имеют возможность жить достаточно обес-

печенно, не накапливая текущих нужд. Хватает им имеющихся средств и для образования, и для лечения. Этой группе занятых для этого не нужны какие-то специальные, дополнительные доходы. Относительно меньше среди предпринимателей тех, кто стал бы тратить деньги на приобретение автомобиля, что понятно, учитывая их высокую обеспеченность собственным автотранспортом. Дорогие вещи они могут также приобретать чаще других на свои обычные доходы и не нуждаются в дополнительных денежных поступлениях для этого. Три позиции гипотетических расходов выделяют предпринимателей на фоне других групп — приобретение престижного, высококачественного жилья, дорогой отдых и путешествия и капитализация доходов (вложения в собственное дело или в акции). Индивидуалы по потребительским предпочтениям отличаются некоторыми особенностями. Так, уровень и качество их жизни ниже, чем у предпринимателей, поэтому свалившиеся на них крупные суммы денег они бы в большем числе случаев, чем предприниматели, тратили на текущие нужды, на покупку дорогих вещей, на образование и лечение, на покупку автомобиля. И что особенно интересно, у них намерение вложить деньги в дело, в акции встречается в 1,4 раза чаще, чем у самих предпринимателей. Речь идет, вероятно, о приобретении индивидуалами настоящей экономической самостоятельности и о переходе в статус полноценных предпринимателей, что, как показано выше, ведет и к значительно более высокому качеству жизни.

Предпринимательство как дополнительная работа. Как показывают данные мониторинга социально-трудовой сферы, многие работники занимаются предпринимательством или имеют самостоятельную экономическую активность в качестве дополнительной занятости, совмещая ее с основной (по оценке самого работника) работой.

Доля работников, имеющих дополнительную работу, в течение многих лет испытывает лишь небольшие колебания и не превышает 20% (рис. 1).

В основном дополнительная работа — это работа по найму, причем 28%, имевших такую работу в июле 1997 г. были наняты по контрактам, трудовым соглашениям, договорам подряда и т.п., а 43% — по устной договоренности.

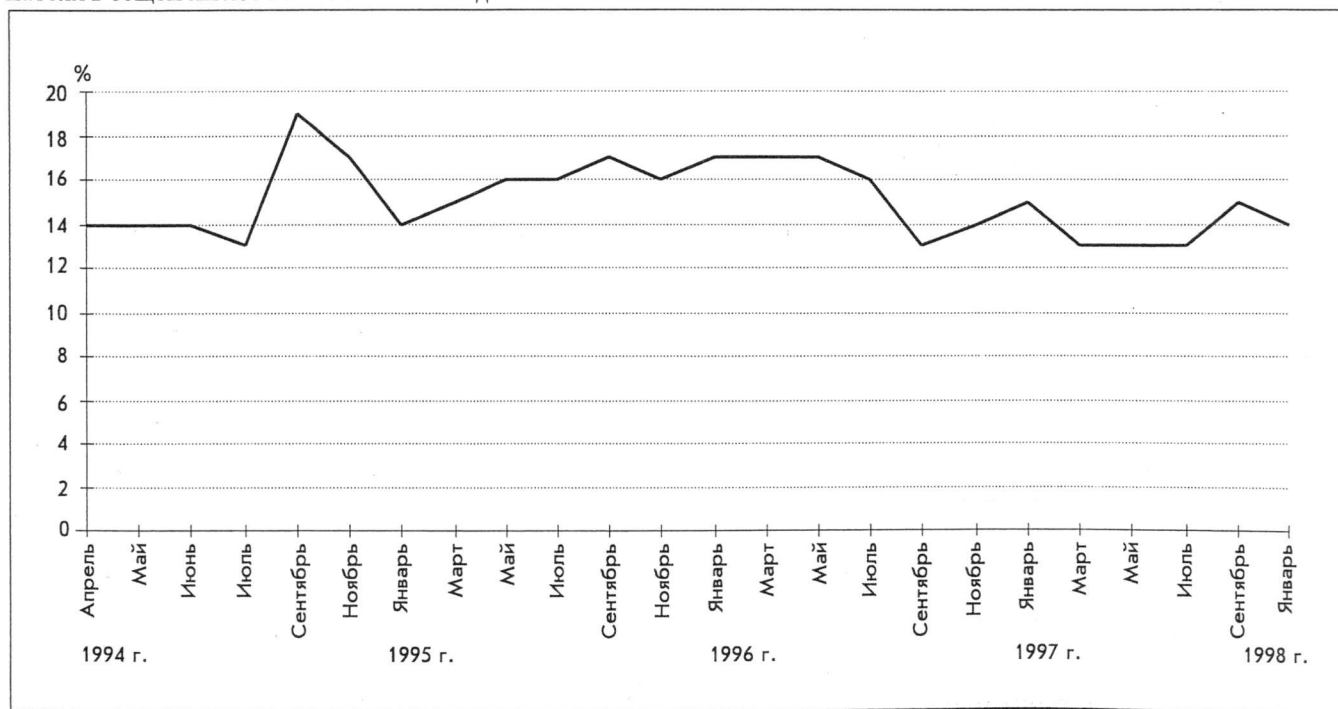


Рис. 1. Доля работников, имеющих дополнительную работу (в % к числу работающих)

Таблица 7
Структура занятых основной и дополнительной работой (в % к числу занятых на данной работе)

Группы занятых	Основная работа	Дополнительная работа
Владельцы частных предприятий	1	24
Занятые ИТД	5	2
Наемные работники государственных и частных предприятий	94	68
Другие	—	6
Всего	100	100

Таблица 8
Наличие дополнительной работы у разных групп занятых (в % к числу ответивших в группе)

Наличие дополнительной работы	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
Была	18	16	22
регулярная	5	4	9
случайные приработки	13	12	13
Не было	82	84	78

Таблица 9
Число предпринимателей, имеющих дополнительную работу, и размер предприятий (в % к числу ответивших в группе)

Наличие дополнительной работы	Малый бизнес			Средний бизнес
	Число работников на предприятии (человек)			
	до 20	21—50	51—200	свыше 200
Была	20	26	29	16
регулярная	7	13	4	—
случайные приработки	13	13	25	16
Не было	80	74	71	84

Около 25% имевших дополнительную работу были на ней предпринимателями: 2% — с оформлением патента на ИТД, 2% — с регистрацией своего бизнеса в качестве юридического лица, и 21% занимались предпринимательской

деятельностью без оформления лицензий и патентов и регистрации в качестве юридического лица.

Соответственно, структуры основной и вторичной занятости имеют существенные различия (табл. 7)

Дополнительная занятость относительно чаще привлекает тех, кто на основной работе является предпринимателем, причем эта работа у них чаще, чем у других, носит регулярный характер (табл. 8).

Интересно отметить, что число прирабатывающих помимо основной работы у бизнесменов, владеющих предприятиями разной величины, различно (табл. 9).

В числе имеющих дополнительную работу мужчин несколько больше, чем женщин (57 и 43% соответственно). Основная масса прирабатывающих (44%) находится в возрасте 25—40 лет. Еще 26% — лица 40—55 лет. У молодежи до 24 лет имеют приработки 18%, а у пожилых работников, переваливших рубеж 55 лет, — 12%.

Дополнительно к основной работе подрабатывали 23% квалифицированных и 4% неквалифицированных рабочих, 18% специалистов, 10% служащих и 6% руководителей.

Способы дополнительного заработка сложились и их структура сохраняется в последние три-четыре года с незначительными изменениями (табл. 10). Главные виды дополнительной работы по числу прибегающих к ним — услуги, совместительство, торговля.

За средними показателями скрываются большие различия в стратегии вторичной занятости у наемных работников, индивидуальных и предпринимателей (табл. 11).

Если многие из наемных работников подрабатывают в рамках своей профессиональной деятельности (42% имеющих дополнительную работу наемных работников), а также оказывают населению услуги разного рода (29%), то у индивидуальных профессиональная деятельность привлекает 28% имеющих дополнительную работу, услуги оказывают 17% из них, 14% производят товары на продажу (это больше, чем в других группах занятых), 12% оказывают брокерские и посреднические услуги.

Большая специфика присуща для дополнительной занятости предпринимателей. Чаще всего это, как и у наемных работников, — профессиональная деятельность (52% предпринимателей по второй занятости назвали именно этот способ подработки), 14% занимаются брокерством и посредническими услугами, 12% торгуют. По существу, эти виды работы привлекают наиболее многочисленные группы работников, прочие оказались гораздо менее привлекательными. Мужчины чаще, чем женщины, подрабатывают брокерскими и посредническими услугами (среди брокеров — 88% мужчин и 12% женщин),

Таблица 10
Виды дополнительной занятости (в % к числу работников, имевших дополнительную работу)

Виды	1994 г.	1995 г.		1996 г.		1997 г.
	Апрель	Май	Ноябрь	Март	Сентябрь	Июль
Совместительство	25	23	14	12	19	21
Профессиональная деятельность по контракту, заказу	6	6	5	7	9	13
Услуги населению по строительству, ремонту, пошиву, персональные услуги	27	30	31	26	31	24
Уличная торговля привозными товарами	11	13	20	15	10	14
Свой магазин, кафе, киоск	1	6	1	1	1	1
Производство потребительских товаров на продажу	3	6	4	7	2	6
Репетиторство, частные уроки	3	5	2	6	4	2
Брокерство, посредническая деятельность	4	2	3	2	2	5
Другое	9	2	11	13	13	8
Затрудняюсь с ответом	11	7	9	11	9	10

Таблица 11

Виды дополнительной работы у разных групп занятых (в % к числу имевших дополнительную работу в данной группе)

Виды	Наемные работники	Занимающиеся ИПД	Предприниматели
Совместительство	32	10	37
Профессиональная деятельность по контракту, заказу	10	18	15
Услуги населению по строительству, ремонту, пошиву, персональные услуги	29	17	6
Уличная торговля	7	6	12
Свой магазин, кафе, киоск	1	—	—
Производство потребительских товаров на продажу	2	14	7
Репетиторство, частные уроки	3	5	—
Брокерство, посредническая деятельность	3	12	14
Другое	10	25	5
Затрудняюсь с ответом	8	—	4

оказывают различные услуги (ремонт, строительство, автосервис и т.п. соответственно 78 и 22%); мужчины чаще, чем женщины, имеют свои магазины, кафе, киоски (64 и 36%, соответственно). Зато женщин больше в уличной торговле (61 против 39% мужчин), среди репетиторов (64%), при оказании частных услуг (65%).

Владельцами своих торговых точек являются в основном молодые (их 65% среди тех, кто подрабатывает таким способом). У брокеров преобладают лица в возрасте 25—40 лет (61%), производство товаров на продажу одинаково распространено во всех возрастных группах, кроме молодежи.

Совместительство на своем предприятии характерно чаще всего для работников со средним образованием, а на другом — с высшим; 63% занимающихся в качестве дополнительной работы профессиональной деятельностью имеют высшее образование, а производством товаров на продажу заняты в основном лица с невысоким образованием — 46% из них имеют среднее образование, а 39% — даже ниже среднего. 17% уличных торговцев имеют высшее образование, а 62% — среднее. 50% оказывающих бытовые услуги имеют среднее образование, а еще примерно 40% — ниже среднего (табл. 12).

Совместителями на своем предприятии являются чаще других квалифицированные рабочие, специалисты и служащие, а на других — специалисты и руководители предприятий. Профессиональной деятельностью подрабатывают в основном также руководители предприятий и специалисты. Высока доля специалистов среди дающих уроки, производящих товары на продажу, брокеров. Квалифицированные рабочие подрабатывают и как совместители, и уличной торговлей, и оказанием услуг населению. Среди владельцев торговых точек и в уличной торговле много неквалифицированных рабочих.

Дополнительная работа занимает у работников в среднем около 15—17 час. в неделю. За четыре года наблюдений эта продолжительность скорее сократилась, чем увеличилась (рис. 2).

По данным за июль 1997 г., мужчины тратили на подработку в среднем 18 час. в неделю, а женщины — 16 час. Наибольшая продолжительность дополнительной рабочей недели у тех, кому 40—55 лет (20 час. в неделю). У молодежи до 25 лет этот показатель равен 18 час., а у лиц в возрасте 25—40 лет и старше 55 лет — 16 час. Уровень образования почти не связан с продолжительностью рабочей недели на второй работе.

Дольше всех заняты дополнительной работой работающие на основной работе в кредитно-финансовой сфере (20 час.), в торговле и бытовом обслуживании (18 час.). Меньше, чем у других, дополнительная рабочая неделя у работников федеральных органов управления (5 час.). В остальных отраслях этот показатель близок к среднему.

Самая большая дополнительная трудовая нагрузка у неквалифицированных рабочих города (28 час.) и села

Таблица 12

Распределение респондентов, имеющих разные виды дополнительной занятости в зависимости от их демографических характеристик (в % к числу ответивших; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Социальные группы	Совместительство на своем предприятии	Совместительство на другом предприятии	Профессиональная деятельность	Производство товаров	Свой магазин, киоск, кафе	Брокерство, посредничество	Уличная торговля	Услуги населению	Уроки	Частные услуги
<i>Пол:</i>										
мужчины	49	48	61	56	64	88	39	78	36	35
женщины	51	52	39	44	36	12	61	22	64	65
<i>Возраст:</i>										
до 24 лет	12	8	17	6	65	14	22	10	22	18
25—40 лет	50	52	45	33	17	61	52	50	49	34
41—55 лет	31	32	30	32	18	24	20	28	16	28
старше 55 лет	7	8	8	29	—	1	6	13	13	19
<i>Образование:</i>										
высшее	21	41	63	15	26	31	17	7	60	13
среднее	59	48	28	46	37	55	62	51	37	51
ниже среднего	19	11	9	39	37	14	21	42	3	36

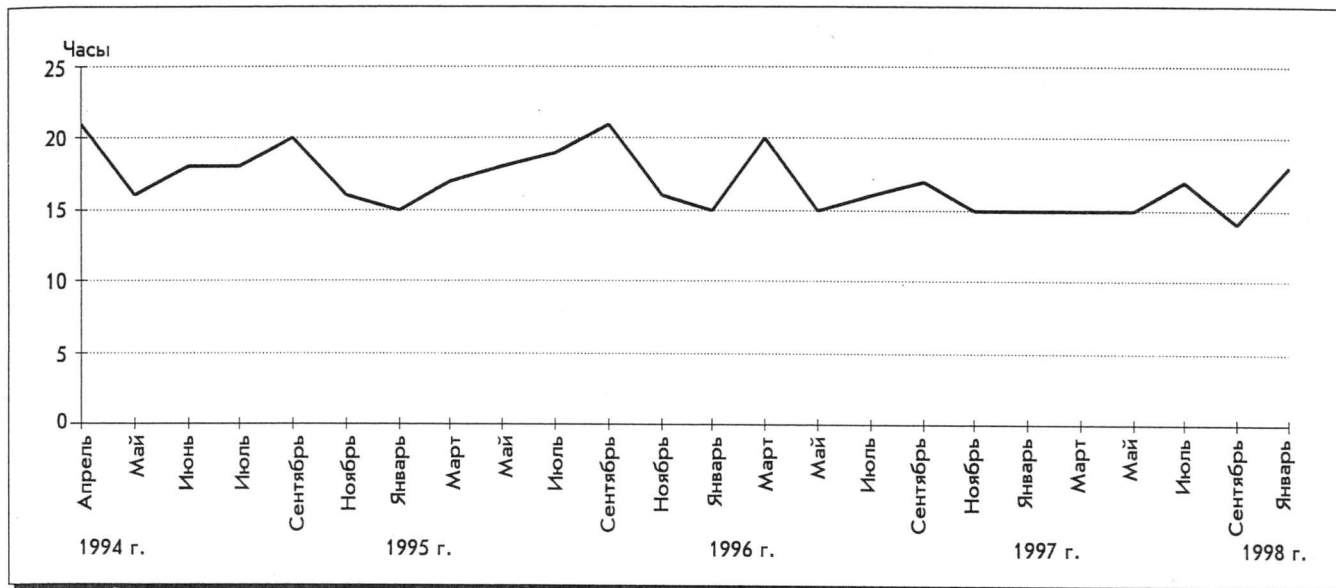


Рис. 2. Продолжительность дополнительной работы (часы в неделю)

Таблица 13

С чем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу, приработки?
(В % к числу работающих, имеющих приработки.)

Мотивы	1994 г.		1995 г.	1996 г.		1997 г.
	Январь	Июль	Март	Март	Сентябрь	Июль
Увеличение дохода	58	82	92	82	85	83
Обзаведение нужными знакомствами, связями	5	4	6	6	3	4
Желание иметь стабильное рабочее место	7	5	5	5	8	3
Желание иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	7	6	8	8	7	8
Желание занять свободное время	3	3	6	6	4	4

(32 час.), самая маленькая — у руководителей предприятий (10 час.), руководителей подразделений (13 час.) и военных (13 час.). Продолжительность работы у остальных групп работников примерно на среднем уровне. Интересно отметить, что относительно большая продолжительность дополнительной рабочей недели у предпринимателей, зарегистрировавших свое предприятие в качестве юридического лица (23 час.). Меньше всего времени затрачивают на дополнительную работу брокеры, репетиторы и оказывающие частные услуги (примерно по 10 час. в неделю). Около 14 час. на дополнительную работу уходит у тех, кто занимается своей профессиональной деятельностью, а также у тех, кто производит товары на продажу. Примерно 21—22 час. тратят на подработку совмещающие основную работу с дополнительной не на своем предприятии, оказывающие строительные и ремонтные услуги населению и уличные торговцы. Долше всего продолжается дополнительная рабочая неделя у владельцев собственных магазинов, кафе, киосков (28 час.).

Мотивация дополнительной работы. Для подавляющего большинства опрошенных главным мотивом, побуждающим к работе, является стремление увеличить свои доходы. Этот мотив в течение последних трех лет преобладает среди других (табл. 13).

Из прочих мотивов выделяется стремление иметь на дополнительном месте работы интересное занятие, дающее возможность более полной, чем на основной работе, реализации своих способностей (8% назвали этот мотив). Остальные мотивы названы 3—4% опрошенных, имевших приработки.

Следует подчеркнуть, что получение дополнительного дохода как мотив приработков характерно не только для наемных работников и индивидуалов, но и для предпринимателей (табл. 14).

Судя по ответам респондентов, самый богатый спектр мотивов дополнительной занятости у предпринимателей.

Таблица 14

Мотивы дополнительной занятости у разных групп занятых (в % к числу, имевших дополнительную работу)

Мотивы	Наемные работники	Занимающиеся ИТД	Предприниматели
Не хватает доходов от основного занятия	85	80	82
Желание заработать на крупную покупку или крупные расходы	3	—	12
Желание завести нужные связи, знакомства	6	8	14
Желание получить стабильное рабочее место	3	—	8
Желание иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	8	—	9
Желание занять свободное время	3	8	1
Другое	3	9	—
Затрудились с ответом	4	11	—

Основные мотивы дополнительной занятости у работников разных групп
(в % к числу ответивших; Объединенный мониторинг 1996—1997 гг.)

Группы работников на основной работе	Не хватает доходов от основной работы	Желание заработать на крупную покупку	Желание завести знакомства и связи	Желание получить стабильное рабочее место	Желание иметь интересную работу	Желание занять свое свободное время
Руководители предприятий	92	1	5	4	18	1
Руководители структурных подразделений	79	5	7	4	16	0,3
Специалисты	84	3	4	6	13	5
Служащие	86	2	8	2	10	5
<i>Квалифицированные рабочие:</i>						
городов	88	4	5	2	2	3
сел	89	—	—	—	2	—
<i>Неквалифицированные рабочие:</i>						
городов	77	6	—	—	7	1
сел	100	17	—	—	—	—

Очевидно, имея ведущим мотивом желание заработать деньги, они преследуют при этом множественные цели, чаще всего связанные с бизнесом: обзаведение знакомствами и связями, желание присмотреться к разным рабочим местам, в том числе, может быть, присмотреть рабочее место с более интересным, чем основное занятие, содержанием труда. Относительно более высокий уровень жизни позволяет предпринимателям использовать дополнительную работу в таких целях чаще, чем другим людям.

Женщины в большей мере, чем мужчины, идут на подработку из-за нехватки в семье денег (84 и 81% соответственно), а желание заработать на крупную покупку встречается в качестве мотива дополнительной занятости несколько чаще у мужчин, чем у женщин (3,4 и 2,9%). Самая большая доля назвавших мотивом дополнительной работы нехватку доходов от основной работы у тех, кому за 55 (87%), а самая маленькая — у молодежи до 24 лет (79%). Рассчитывают заработать на крупные покупки чаще всего лица 40—55 лет. К интересной работе и стабильности рабочего места стремятся молодые, а занять свое свободное время работой хотят самые молодые и самые пожилые. Респонденты могли назвать несколько мотивов дополнительной занятости. Ответы содержатся в табл. 15.

Исключительно из-за денег подрабатывают, прежде всего, самые низкооплачиваемые и самые высокооплачиваемые работники. На интересную работу надеются наиболее образованные — руководители и специалисты, а желание заработать на крупную покупку часто встречалось у неквалифицированных рабочих.

Социальное самочувствие и самозанятость. Перспективы развития частного бизнеса в стране во многом зависят от экономических условий, которые созданы для его развития. Методами, которыми пользуются центры изучения общественного мнения, едва ли можно выявить комплексную картину этих условий. Однако некоторые индикаторы, используемые в Мониторинге социально-трудовой сферы, могут служить косвенными характеристиками в этом отношении.

Прежде всего — общие установки относительно глобальных экономических условий (табл. 16).

Таким образом, самозанятые высказали явное предпочтение рыночной системе. Более конкретно эти предпочтения были высказаны при ответе на вопрос о правомерности принадлежности частным лицам предприятий и земельных участков (табл. 17).

Таблица 16
Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной? (В % к числу ответивших; январь 1997 г.)

Варианты ответов	Самозанятые	Наемные работники
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	15	33
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	62	29
Не знаю	23	38

Таблица 17
Число респондентов, положительно относящихся к собственности частных лиц на предприятия и земельные участки (в % к числу ответивших; январь 1997 г.)

Объект частной собственности	Самозанятые	Наемные работники
Небольшие предприятия, кафе, магазины	94	77
Крупные заводы и фабрики	32	14
Небольшие участки земли	87	78
Крупные земельные участки	37	20

Легко заметить, что самозанятые, в отличие от наемных работников, гораздо шире смотрят на то, что частные лица будут владеть в России крупной недвижимостью и землей, положительно относясь к развитию рыночных отношений.

Процесс перехода от плановой экономики к рыночной далеко не завершен. Идут дискуссии о необходимости прохождения того, что называется "экономическими реформами", о степени их обратимости. В какой мере самозанятые осознают себя сторонниками или противниками следующих этапов реформ? Ответы на прямой вопрос приведены в табл. 18.

Таблица 18
Как Вы считаете, рыночные реформы сейчас нужно продолжать или их следует прекратить? (В % к числу ответивших; январь 1997 г.)

Варианты ответов	Самозанятые	Наемные работники
Нужно продолжать	52	36
Следует прекратить	22	21
Не знаю	26	43

**Оценка респондентами
своего общественного положения
(в % к числу ответивших; январь 1997 г.)**

Высота общественного положения	Самозанятые	Наемные работники
<i>В настоящее время (январь 1997 г.)</i>		
Высокое (позиции 1—5 по шкале)	59	38
Низкое (позиции 6—10 по шкале)	41	62
<i>Через 5 лет</i>		
Высокое (позиции 1—5 по шкале)	66	42
Низкое (позиции 6—10 по шкале)	34	58

Из анализа данных табл. 21 можно сделать следующие выводы:

1) самозанятые оценивают свое общественное положение выше, чем наемные работники;

2) число тех, кто считает свое положение "высоким", у самозанятых превышает 1/2 общего числа опрошенных, у наемных работников — существенно ниже;

3) обе группы занятых прогнозируют повышение своего общественного положения в течение следующих пяти лет;

4) работники прогнозируют через пять лет сохранение такого же соотношения высокого и низкого положения в своей группе, что и сейчас.

Эти показатели вполне соотносятся с различиями в степени оптимизма при оценке этими же группами будущих перспектив (табл. 22).

Таблица 22

**Если оценить в целом,
чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?
(В % к числу ответивших; январь 1997 г.)**

Варианты ответов	Самозанятые	Наемные работники
Да	16	5
Скорее да, чем нет	28	14
Скорее нет, чем да	30	30
Нет	21	43
Затрудняюсь с ответом	5	8

Более 40% самозанятых уверены в своем завтрашнем дне, несмотря на все трудности, которые они сейчас переживают. Может быть, поэтому ожидается, что они не только не бросят свои нынешние занятия, но и послужат примером для "новобранцев" в мире малого и среднего бизнеса.

По данным январского опроса 1998 г., большинство (80%) предпринимателей, использующих наемный труд, определенно намерены продолжать свои занятия бизнесом в ближайшие два-три года. Скорее всего занятия бизнесом не бросят еще 14% этих респондентов, 5% не имеют определенных планов. Никто из этой группы опрошенных не заявил, что занятия бизнесом они в ближайшие два-три года прекратят. В то же время 32% респондентов, занимающихся предпринимательской деятельностью как приработком к основной работе, готовы уйти с основной работы и заниматься только бизнесом, если этот бизнес будет успешным, 23% из них едва ли примут такое решение, более 33% респондентов этой группы не имеют определенного мнения по этому вопросу.

Отметим, что число сторонников прекращения реформ одинаково и среди наемных работников, и среди самозанятых, однако за продолжение реформ у самозанятых голосуют в 1,4 раза больше, чем у наемных работников. Довольно велика доля "сбитых с толку", особенно у наемных работников, — 43% не имеют четкого представления о желательных перспективах реформ.

Помимо идейных, философских причин и доводов в пользу или против экономических реформ все-таки главным при формировании отношения к ним выступают экономические, материальные последствия для данных, конкретных людей и их семей. Прежде всего это, конечно, изменения в результате реформ, позволившие получить возможности хорошо зарабатывать. В целом самозанятые более оптимистичны в оценках нынешних возможностей повысить заработки и доходы, чем наемные работники, однако экономические трудности заставляют и многих самозанятых давать низкую оценку современным возможностям заработков (табл. 19).

Таблица 19

**Оценка респондентами нынешних возможностей
увеличения доходов, заработков
(в % к числу ответивших; январь 1997 г.)**

Получили ли сейчас такие люди, как Вы, возможность увеличить свои доходы, заработки?	Самозанятые	Наемные работники
Да	24	7
Скорее да, чем нет	31	17
Скорее нет, чем да	15	28
Нет	21	43
Затрудняюсь с ответом	9	5

В результате оценка материального положения семей самозанятых намного выше соответствующих показателей у наемных работников (табл. 20).

Таблица 20

**Оценка респондентами
материального положения своих семей
(в % к числу ответивших; январь 1997 г.)**

Оценка материального положения	Самозанятые	Наемные работники
Очень хорошее	—	0,5
Хорошее	17	3
Среднее	56	40
Плохое	17	42
Очень плохое	6	11
Затрудняюсь с ответом	4	3

В анкете, по которой проводятся опросы мониторинга, содержится вопрос — просьба к респондентам, "расположить" себя на шкале общественного положения, занимаемого сейчас и в перспективе на пять лет вперед. Шкала включает десять позиций: от 1 (самое высокое общественное положение) до 10 (самое низкое общественное положение). Понятно, что у всех групп занятых ответы сконцентрировались вокруг позиций 4, 5 и 6 — около средних показателей. Однако если разделить шкалу на две равные части: от 1 до 5 и от 6 до 10, получается любопытная картина (табл. 21).

Трудовая мотивация российских работников

Структура трудовой мотивации. Известно, что начавшиеся в 1991—1992 гг. экономические преобразования в России вызвали серьезное ухудшение материального положения практически всего населения страны. В основе этого ухудшения лежали резкое падение производства, соответственно, заработков и либерализация цен на потребительские товары. В результате, как показали опросы ВЦИОМ, у 95% опрошенных доходы стали отставать от роста цен, причем у 65%* — значительно отставали. Отставание имело настолько фундаментальные причины, что не преодолено до сих пор. Так, по данным опроса, проведенного в январе 1998 г., на него указали 85% респондентов, причем 53% опрошенных считают это отставание значительным. Снижение доходов относительно их прежнего уровня усугубилось совершенно новыми явлениями. Во-первых, у значительной части работников регулярно задерживалась выплата заработанных денег. До конца 1997 г. лишь 1/3 работников во всех опросах ВЦИОМ заявляли, что заработную плату им выплатили своевременно и полностью, у остальных она выплачивалась с задержками и неполностью. К тому же падение производства на многих отечественных предприятиях привело к применению массовых отпусков работников без оплаты (табл. 1).

Таблица 1

Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Апрель 1994 г.	Март 1995 г.	Июль 1996 г.	Сентябрь 1997 г.
Нет	79	85	83	86
Да, сроком до недели	8	5	4	4
Да, сроком от недели до месяца	8	5	9	6
Да, сроком более месяца	5	5	4	4

Вполне объяснима в связи с этими явлениями существенная перестройка иерархии мотивов трудовой деятельности, которая наблюдалась с самого раннего периода начавшихся экономических реформ.

До 1991 г. примерно 1/2 работающих, определяя место труда в своей жизни, указывали на понимание его важности, отдавая, однако, должное многим другим важным сторонам своей жизни, и лишь 1/4 респондентов в опросах тех лет заявляли, что работа для них — исключительно источник средств к существованию, но, начиная с 1991 г., значимость работы как источника материальных благ резко возрастает. Этот рост произошел в основном за счет снижения числа именно тех, кто высказывал мнение, что работа для них дело важное, но есть вещи и поважнее.

Перестройка системы мотивов труда** на рубеже 1990—1991 гг. была довольно резкой, можно сказать, имела взрывной характер. Сложившаяся новая ситуация остается практически неизменной и в качественном отношении, если не считать постоянно идущего роста главного

* Данные апрельского мониторинга 1994 г.

** В данном анализе используется шкала мотивов, разработанная в 70-е годы и использовавшаяся во многих международных исследованиях мотивации труда, проведенных в это время и позже — в 80-е годы. Все рассуждения не выходят за рамки этой шкалы.

инструментального мотива: работы в основном для заработка. Что же происходит с другими мотивами трудовой деятельности?

Наблюдения многих лет показывают, что среди работников неизменно присутствуют еще две антагонистические по отношению друг к другу группы: работники, для которых "работа важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты", и те, для которых "работа — неприятная обязанность и кто, если б мог, не работал бы". Число работников этих групп относительно стабильно. Первых — 12—14% от общего числа опрошенных работников, вторых — 5—6%. Экономические катаклизмы последних семи лет практически не сказались на удельном весе тех и других. Вся перестройка иерархии трудовых мотивов шла в пределах двух других упомянутых выше мотивов (табл. 2).

Гипертрофированная численность работающих исключительно для заработка наблюдается почти во всех социально-демографических группах опрошенных. Исключение (при достаточной высокой доле этого мотива и у них) составляют работники силовых структур (доля этого мотива у них — 35%), специалисты с высшим образованием (47%) и руководители всех уровней — примерно 50%.

Зато заработок как главный мотив труда встречается у 75% неквалифицированных рабочих села, у 68% неквалифицированных работников города, у 76% городских квалифицированных рабочих.

Чаще, чем в среднем, этот мотив называли мужчины (в 1,2 раза чаще, чем женщины), работники частных предприятий (в 1,1 раза чаще, чем государственных), работники сельского хозяйства (в 1,1 раза чаще, чем в среднем все опрошенные). Среди тех работников, для кого этот трудовой мотив является главным, больше чем в среднем тех, кто оценивает свое материальное положение как плохое и очень плохое, и тех, кто считает, что реформы следует прекратить. Носителями трудовой мотивации высшего уровня, считающими свою работу важной и интересной независимо от оплаты, являются чаще, чем другие, руководители предприятий (в 1,8 раза чаще, чем в среднем), специалисты (в 1,7 раза чаще, чем в среднем), работники силовых структур (в 1,4 раза чаще), работники общественных организаций, фондов и партий (в 1,8 раза чаще), местных органов управления (в 2,5 раза чаще), социальных отраслей (в 1,7 раза чаще). Таких работников относительно больше чем в среднем, среди имеющих хорошее материальное положение и считающих, что реформы следует продолжать.

Работают в силу непреодолимой необходимости, испытывая к своей работе отвращение, всего 6% (данные ноября 1997 г.). Однако у неквалифицированных городских рабочих таких 17%, у работников негосударственных акционерных обществ — 14, среди работников торговли и сферы обслуживания — 11%. Женщины упоминали этот мотив в 1,8 раза чаще, а работники старше 55 лет — в 2 раза чаще, чем в среднем. Интересно, что негативное отношение к своей работе связано с плохим настроением вообще. Среди тех, кто отметил, что испытывает в последнее время страх, тоску, 17% трудятся только в силу неприятной обязанности.

Трудовая мотивация складывается, конечно, не только под влиянием реальной экономической ситуации. Она испытывает большое влияние сложившихся в результате воспитания, образования и предшествующей нынешним временам трудовой карьеры представлений и установок. В результате у работника формируются устойчивые представления о том, какая должна быть трудовая карьера, что хорошо и что плохо при оценке успешности, удачности работы. В табл. 3 представлены ответы работников именно на такой вопрос.

Вопрос, ответы на который представлены в табл. 3, задавался в опросах ВЦИОМ 2 раза с интервалом в год. Этой

Какое из следующих суждений о том, что значит для человека работа, более всего подходит лично Вам?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	СССР		Россия					
	1989 г.	1991 г.	1993 г. январь	1993 г. декабрь	1994 г. апрель	1995 г. июль	1996 г. май	1997 г. ноябрь
Работа для меня интересна и важна сама по себе, независимо от оплаты	15	12	12	17	14	14	10	12
Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	54	31	23	17	12	20	16	17
Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию	25	48	47	57	65	57	64	61
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	6	9	10	5	4	5	6	5
Затрудняюсь с ответом	—	—	8	4	5	4	5	5

Таблица 3

Что в работе человека является для Вас наиболее важным, чтобы считать, что его трудовая жизнь складывается успешно, удачно? (В % к числу ответивших на вопрос; ноябрь.)

Варианты ответов	1996 г.	1997 г.
Если человек работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	61	51
Если человек своей работой приносит пользу обществу	27	24
Если человек достиг на своей работе славы, признания, уважения	10	15
Если человек получает за свою работу большие заработки, имеет от работы высокие доходы	63	56
Если человек занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	4	15
Если человек работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22	22
Если человек достиг высокого профессионального уровня, мастерства	23	23
Другое	1	1
Затрудняюсь с ответом	5	8

информации пока не достаточно, чтобы судить о динамике массовых представлений об успешной трудовой карьере и ее признаках. Обращает на себя внимание, что наряду с высокими заработками таким же важным признаком успешной карьеры респонденты считают соответствие работы способностям, знаниям, умениям, правильный выбор профессии. Особенно большое число таких работников среди специалистов с высшим образованием — 69 против 51% в среднем, руководителей предприятий — 60% и руководителей подразделений предприятий — 57%, среди работников органов управления всех уровней и общественных организаций. Относительно чаще, чем в других секторах экономики, признание значимости этого фактора встречается в государственном секторе.

Большей части опрошенных не удалось сделать удачную, успешную трудовую карьеру (табл. 4).

Категорический положительный ответ на этот вопрос дали главным образом руководители предприятий — 18%, т.е. в 2 раза больше, чем в среднем. "Скорее да" ответили 40% руководителей первого уровня, 35% руководителей подразделений предприятий, 38% специалистов. "Нет" — этот ответ был характерен для 58% неквалифицированных сельских рабочих и 39% квалифицированных сельских и неквалифицированных городских рабочих. Положительные оценки удачности своей трудовой карьеры относительно более часты у работников предприятий, находящихся в хорошем экономическом положении, у имеющих высокий заработок и среднедушевой доход в семье, у живущих в больших городах, у работающих в частном секторе экономики.

Удовлетворенность работой. Наряду с оценкой своей трудовой карьеры работники оценивали также и нынеш-

нюю работу. И здесь число положительных ответов было заметно больше, чем при оценке карьеры в целом (табл. 5).

Давно замечено, что степень удовлетворенности во многом зависит от уровня притязаний, от понимания возможностей достижения искомого блага. Оценивая свою нынешнюю работу, работник ближе к реальной жизни, чем при абстрактных рассуждениях о карьере. Возможно,

Таблица 4

Можете ли Вы сказать, что Ваша собственная трудовая жизнь складывается в настоящее время успешно, удачно? (В % к числу ответивших на вопрос; ноябрь.)

Варианты ответов	1996 г.	1997 г.
Да	7	9
Скорее да	30	27
Скорее нет	32	28
Нет	21	23
Затрудняюсь с ответом	10	13

Таблица 5

Удовлетворенность работой
(в % к числу ответивших на вопрос)

Степень удовлетворенности нынешней работой	1995 г. январь	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь
Вполне удовлетворен	22	15	14
Скорее удовлетворен	34	32	35
Скорее не удовлетворен	29	32	30
Совершенно не удовлетворен	9	15	14
Затрудняюсь с ответом	6	6	7

именно относительно скромными притязаниями и трезвой оценкой ситуации в трудовой сфере страны и объясняется большее число относительно удовлетворенных своей работой по сравнению с числом положительно оценивающих всю свою трудовую карьеру. Правда, нужно отметить, что удовлетворенность работой так же, как и удовлетворенность карьерой, в наибольшей степени характерна для руководителей всех уровней, специалистов с высшим образованием, а неудовлетворенность — для рабочих, особенно сельских и неквалифицированных как в городе, так и в селе.

Можно проследить некоторую динамику этого показателя. За последние три года число работников, в наибольшей степени удовлетворенных своей работой, снизилось в 1,5 раза, зато примерно в той же мере выросло число совершенно не удовлетворенных своей работой. 1/3 опрошенных близки к положительной, а другая 1/3 — к отрицательной оценке своей работы.

Почти 2/3 опрошенных работников утверждают, что их трудовой потенциал недоиспользован, причем это положение не меняется на всем протяжении мониторинга начиная с 1994 г. (табл. 6).

Таблица 6

Могли бы Вы работать больше, лучше, чем сейчас?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1994 г. апрель	1995 г. январь	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь
Нет	18	17	16	14
Да	67	67	66	64
Затрудняюсь с ответом	15	16	18	22

Чего же не хватает для улучшения своей работы? В ответах на этот вопрос респонденты не проявили большого единодушия. Анализ информации, приведенной в табл. 7, приводит к интересному выводу. Хотя респонденты называют (в рамках предложенных в анкете подсказок) разные мотивы, по которым они не достигли больших успехов в работе, как хотелось бы, многие из этих мотивов могут быть объединены одной категорией, которую мы определили бы как "пассивность, безынициативность, отсутствие здорового честолюбия". К этой группе можно отнести такие мотивы, как "у меня нет стремления добиться успеха на работе" (14% ответивших); "мне лично не хватает инициативы, активности" (6%); "не хватает самостоятельности, независимости от других работников" (9%). Сюда же по смыслу можно включить и тех, кто ответил: "У меня есть все необходимое для успеха" (14%), а также затруднившихся с ответом на вопрос (22%).

Таким образом, в этой группе можно объединить 65% респондентов, т.е. большая часть слагаемых успеха сосредоточена в самом работнике, в повышении инициативности, активности, самостоятельности (табл. 7).

Допустимо предположение, что размеры этой мотивационной группы стали за последние три года несколько меньше. Так, если сейчас эта группа мотивов объединяет 65% респондентов, то в 1995 г. она объединяла 72% опрошенных. Какая-то часть работников, судя по этой динамике, осознала, что главной причиной неуспеха в работе является собственная инертность. Однако эти заключения требуют подтверждения в последующих исследованиях. Осторожность в суждениях тем более необходима, что данные последних опросов свидетельствуют о том, что лишь чуть более 1/3 респондентов уверенно говорят об увеличении в настоящее время возможностей для проявления инициативы в работе (табл. 8). Столько же респондентов с этим не согласны, а 29% сомневаются. Обращает на себя внимание тот факт, что число считающих, что таких возможностей стало больше, не растет.

Таблица 7

Если у Вас есть стремление добиться успеха на работе, то чего Вам не хватает сейчас для этого?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1995 г. май	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь
Стремления добиться успеха на работе	14	17	14
Инициативы, активности	17	6	6
Самостоятельности, независимости от других работников	17	8	9
Ловкости, нахальства	30	17	16
Знаний, квалификации	25	11	12
Молодости, здоровья, энергии	27	16	16
Умения ладить с начальством, с людьми	10	7	6
Другого	5	6	6
У меня есть все необходимое для успеха	10	17	14
Затрудняюсь с ответом	14	18	22

Таблица 8

Согласны ли Вы с мнением, что в настоящее время у людей стало больше возможностей для проявления инициативы в работе?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1994 г. апрель	1995 г. январь	1996 г. май	1997 г. ноябрь
Скорее да	34	34	35	35
Скорее нет	39	41	34	35
Затрудняюсь с ответом	27	25	30	29

Отношение к работе определяется комплексом разнообразных факторов. С той или иной степенью полноты они отражаются в сознании респондентов в виде мотивов привлекательности или непривлекательности их работы. Данные табл. 9 дают достаточно ясное представление о том, что нравится и что не нравится работникам в их нынешней работе.

Низкий размер и нерегулярность выплаты заработной платы, плохие условия и организация труда — вот главные отрицательные стороны, наиболее часто называемые работниками. Они в какой-то мере компенсируются хорошими профессионально-квалификационными характеристиками работы, а также благоприятным психологическим климатом и удобством графика работы и ее расположением относительно места жительства работника. Остальные мотивы имеют меньшее распространение при оценке как привлекательности, так и непривлекательности работы.

Следует обратить внимание на то, что, по мнению подавляющего большинства респондентов, такое важное дело, как повышение зарплаток, выступающее основой формирования негативных оценок своей работы, своей карьеры, основы формирования трудовой мобильности и т.п., почти не зависит от личных усилий работника и целиком определяется объективными причинами (табл. 10).

1/3 респондентов согласны, что возможностей для проявления инициативы стало больше, однако в суждениях относительно себя самих оптимизма становится уже меньше — лишь около 16% респондентов обычно отвечают, что для таких людей, как они, сейчас сложились благоприятные условия для повышения зарплаток и дохо-

дов. И лишь 6% считают, что заработки зависят от их личных трудовых усилий. Заметим, что доля последних колеблется вокруг 5—7% и не имеет тенденции к росту. О пассивности в трудовой сфере свидетельствует и то, что примерно 1/2 работников имеют ориентации на пассивное ожидание окончания кризиса и оживления деятельности своих предприятий, мирясь при этом с нерегулярностью выплаты зарплаты и неполной занятостью (табл. 11).

Такие ориентации не случайны. Они тесно связаны с общей стратегией предпочтений. При выборе между ста-

бильной занятостью и высоким заработком большинство работников отдадут предпочтение стабильности. Всего 6% предпочли бы иметь свой самостоятельный бизнес и вести его на свой страх и риск (табл. 12). Опросы ВЦИОМ показывают, что удельный вес ведущих собственное дело в качестве основного занятия фактически еще меньше, чем число желающих этим заниматься.

Замедление, а в отдельных областях экономики и прекращение падения производства, некоторое оживление экономической деятельности привело к улучшению части

Таблица 9

Факторы привлекательности и непривлекательности работы (в % к числу ответивших на вопрос)

Характеристики работы	Частота упоминаний в качестве фактора					
	привлекательности работы			непривлекательности работы		
	1995 г. май	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь	1995 г. май	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь
Размер оплаты труда	14	9	11	64	55	52
Соответствие работы способностям, знаниям, интересам; степень самостоятельности в работе, возможность проявить инициативу	67	56	54	6	3	7
Возможность для профессионального продвижения	3	2	3	9	8	8
Своевременность выплаты зарплаты	—	13	22	—	43	29
Близость работы к дому	30	29	28	8	8	9
Удобство графика работы	27	25	26	—	—	—
Условия и организация труда	6	5	5	32	28	26
Содержание труда	—	—	—	9	5	8
Важность труда для общества	—	6	5	—	—	—
Психологический климат, отношения в коллективе и с руководством	31	34	36	12	10	13
Квалифицированность руководства	—	—	—	6	5	5
Возможность получить жилье	2	1	2	15	12	12
Льготы, продажа товаров по сниженным ценам	3	2	3	9	5	5
Устойчивость положения предприятия, перспектива стабильной занятости	—	6	6	—	13	12
Затрудняюсь с ответом	12	11	9	12	8	11

Таблица 10

От чего (или от кого) прежде всего зависят Ваши заработки по основному месту работы? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1995 г. январь	1996 г. январь	1997 г. январь	1998 г. январь
От решений Правительства, Президента, Парламента	22	26	25	28
От непосредственного начальника	15	18	17	19
От экономического положения, работы предприятия в целом	37	34	33	30
От результативности работы коллектива	5	3	7	6
От результатов личной работы	7	5	7	6
От возможности подработать на своем предприятии	1	2	1	1
От других обстоятельств	1	1	2	2
Затрудняюсь с ответом	12	11	8	8

Таблица 11

Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1995 г. январь	1996 г. ноябрь	1997 г. ноябрь
Чтобы рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	44	47	52
Увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	25	22	15
Затрудняюсь с ответом	31	31	33

Таблица 12

Что Вы предпочли, если бы могли выбрать?
(В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	1994 г. апрель	1995 г. январь	1996 г. май	1997 г. ноябрь
Иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	55	52	51	54
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	32	34	33	33
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	7	8	5	6
Затрудняюсь с ответом	6	6	11	7

сводных показателей. В заявлениях исполнительной власти мелькают утверждения, что если в стране еще и не наблюдается настоящий экономический рост, то наличие готовности к этому росту — это как бы преддверие рывка. Впрочем, заметных признаков этих явлений по данным опросов выявить пока не удастся.

Слабыми индикаторами улучшения обстановки можно считать:

некоторый рост числа респондентов, отмечающих, что экономическое положение России улучшается (с 14% в апреле 1994 г. до 21% в январе 1998 г.);

снижение на 5 пп. числа тех, у кого денежные доходы отставали от роста цен (с 90% в апреле 1994 г. до 85% в январе 1998 г.);

практически 1/2 работающих респондентов (48%) считают экономическое положение своих предприятий хорошим и средним, в то время как число тех, кто считает это положение плохим, составляет 42%.

Однако подобных сдвигов не достаточно, чтобы на их фоне сформировалась новая трудовая мотивация. Ориентация на повышение заработка, отодвинувшая на второй план мотивы труда более высокого уровня (стремление самоутвердиться в труде, принести пользу обществу, удовлетворенность сложным, интересным содержанием работы, самостоятельность, инициатива и т.п.), в ближайшие год-два будет, очевидно, оставаться господствующей. Динамика иерархии трудовых мотивов практически пока свидетельствует лишь о росте значимости инструментальных мотивов.

Лев ГУДКОВ

Параметры антисемитизма. Отношение к евреям в России, 1990—1997 гг.

Предварительные замечания. В основу статьи положены результаты исследования, проведенного в октябре 1997 г. по заказу Российского еврейского конгресса. Настоящий опрос продолжает социологическое изучение проблемы, начатое исследованиями ВЦИОМ, осуществленными по заказу Американского еврейского комитета в 1990 и 1992 гг. в десяти республиках бывшего СССР, в том числе и в России*. Объемы репрезентативных обще-

российских выборок во всех трех случаях сопоставимы (соответственно N=1670, 1532 и 1502 опрошенных старше 16 лет). Однако в последнем замере значительно увеличено число точек опроса (с 36 до 160) и использована процедура интервьюирования (повышающая качество получаемой информации), а не самозаполнения опросного листа, как оно было принято во ВЦИОМ ранее.

Эти методические изменения в определенной мере повлияли на полученные результаты, поскольку техника интервью в сравнении с анкетированием, обеспечивает снижение числа затруднений в ответах (частота выбора вариантов — "затрудняюсь ответить, не знаю" уменьшилась в среднем на 7—9%), что привело к увеличению доли ответов, специфичных для пассивных и обладающих минимальными социальными, культурными, информационными ресурсами и компетенциями групп. Изменения этого рода не принципиальны, так как они лишь усиливают наметившиеся ранее тенденции. Для сравнения и интерпретации привлекался материал других исследований по этнонациональной проблематике, полученный в ходе регулярных опросов ВЦИОМ по технологиям "Мониторинг" и "Экспресс". В опросах 1990 и 1992 гг. основной упор делался на выявлении и анализе потенциала агрессивного антисемитизма, угрозе антиеврейских выступлений и оценках предполагаемой эмиграции, вызываемой этими обстоятельствами; в третьем опросе преимущественное внимание уделялось условиям и факторам репродукции антиеврейских установок в ситуации уже посткоммунистической России.

Состояние национальных отношений, если только они не принимают формы открытых столкновений, занимает сравнительно скромное место в общественном сознании. Оно волнует главным образом лишь тех, кого эти конфликты затрагивают непосредственно: это либо этнические группы, ставшие объектом враждебности, дискриминации, агрессии или фобий со стороны других групп, либо население, расположенное в зонах межнациональных конфликтов и пограничных с ними или испытывающих какие-то напряжения из-за их последствий. Помимо этих категорий населения подобные вопросы, правда, в существенно меньшей степени, заботят также и наиболее образованных и политически ангажированных людей (удельный вес которых может быть оценен в 5—8%, не более). Но и для последних межнациональные проблемы, этнополитическая напряженность значимы не сами по себе, а в качестве индикаторов "более важных" для них, но совершенно других по характеру социально-политических процессов и обстоятельств, затрагивающих их интересы, таких, как рост агрессивного национализма, в том числе и русского, региональный сепаратизм и опасность этнократии, восстановления престижа и целостности прежней великой державы, "национального возрождения" и т.п. Но даже в этом, втором случае проблема антисемитизма, или отношение к евреям, привлекает внимание лишь очень небольшой части общества. Эти люди, учитывающие исторический опыт дискриминации евреев в России (на протяжении последних, по меньшей мере 100 лет, т.е. "века российской модернизации"), в Европе, уроки Холокоста, с особой настороженностью относятся к выступлениям русских шовинистов и националистов, расценивая их в качестве проявления антилиберальных сил.

Низкий уровень озабоченности в обществе национальными проблемами в принципе может означать либо низкий уровень конфликтности в обществе, отсутствие взаимного негативизма у людей, принадлежащих к разным этническим общностям, либо, напротив, немаркированность в сознании этнического большинства этих напряжений, их незначимость для большей части населения, рас-

* См.: Гудков Л.Д., Левинсон А.Г. Отношение населения СССР к евреям и проблема антисемитизма // Вестник Еврейского университета в Москве. М.; Иерусалим. 1992. № 1; Гудков Л.Д., Левинсон А.Г. Изменения в отношении к евреям населения республик на территории бывшего СССР // Там же. 1993. № 4.

ценивающего привычный характер дискриминации меньшинства как естественное и нормальное состояние.

В этом плане сегодня нельзя найти ни одной группы в российском обществе, которая была бы совершенно свободна от тех или иных этнических фобий или антипатий. Отличия заключаются лишь в их наборе, мере распространенности, интенсивности и факторах, ограничивающих их действие. Различные виды ксенофобии пересекаются (вероятность обнаружить у респондентов, высказывающих те или иные этнонациональные антипатии, и другие виды ксенофобии составляет 75—80%), образуя сложные наборы негативных реакций на "воображаемых других". При этом, как показали данные различных опросов ВЦИОМ, уровень ксенофобии выше у политически ангажированных групп, а среди них, если не брать партии русских нацистов и явных шовинистов, — у тех, кто отличается своими ретроориентациями (КПРФ, ЛДПР, сторонники А.Лебеда).

Этносоциальный партикуляризм. Ограничения ценностной генерализации. Прекращение с конца 80-х годов политики государственного антисемитизма лишило проблему отношения к евреям прежней напряженности. Нельзя, однако, сказать, чтобы наличие антисемитизма ранее как-то особенно беспокоило общественное мнение. Третий замер еще раз подтвердил выводы первых двух о равнодушии общества к проблемам национальной дискриминации как таковым и отсутствию какого-либо интереса к положению евреев в частности. Даже образованные группы очень слабо информированы о тех или иных аспектах еврейской истории и культуры, национального опыта евреев, довольствуясь расхожими предрассудками и масскоммуникативными клише. Речь поэтому о другом. Ослабла, если не исчезла совсем, характерная атмосфера "особого отношения" к евреям, сложившегося в 40—50-х годах, ко времени "дела врачей" и "борьбы с космополитизмом" и продолжавшегося почти до конца 80-х годов. Идущая "сверху" в установочном порядке дискриминация евреев в профессиональном плане (особенно при выборе деятельности в сферах, расценивающихся как особо значимые в идеологическом или политическом аспектах), при занятии руководящих или ключевых должностей, ограничения в прописке, в получении высшего образования и поступлении в аспирантуру, оскорбительная антиизраильская и антиссионистская пропаганда в средствах массовой информации, в публичных сферах и пр., встречала если и не одобрение, то все-таки принятие, массовое повседневное молчаливое согласие с властями в этих вопросах как вещь само собой разумеющаяся, как естественное положение дел. Подобная безусловность и несомненность конвенций такого рода, действовавших прежде всего в среде образованных людей, людей "интеллигентных" профессий, стигматизировала евреев как особую породу людей гораздо сильнее, чем прямое депреммирование, лишение перспектив в будущем или угрозы официальных репрессий. Диффузная всеобщность ("все") этого отношения действовала парализующе на людей, лишенных права слова, защиты, возмущения. Речь в данном случае идет не совсем о невежестве и темноте той социальной среды, которая порождает или воспроизводит национальные предрассудки, и не о эмоциональной или моральной тупости и глухоте народа, считающего одним из главных своих достоинств открытость и отзывчивость, и даже не об особенностях этнонациональной идентичности. То, что я в данном случае имею в виду, касается скорее своеобразия структуры социального порядка, базовых представлений о согласованности взаимодействия в обществе разных его участников. Трудно сказать, насколько оно сохранилось теперь, поскольку отсутствует не только этическая рационализация пробле-

мы, но даже хотя бы ее аналитическое описание. Многие социальные признаки позволяют утверждать, что подобные установки не связаны лишь с евреями, что они не случайны, не изолированы. Их проявление можно наблюдать в самых разных формах, например, на материале массового отношения к Чечне (войну не поддерживают, резко осуждают власть, которая ее развязала, но и своей ответственности за насилие и разрушения, причиненные армией чеченцам, не признают).

Эти особенности социального поведения можно было бы назвать в самом общем виде установкой на социальный партикуляризм, или сопротивлением функциональным импульсам и этическим императивам "ценностной генерализации" как необходимого условия модернизации. Ценностная генерализация представляет собой процесс (и, соответственно, социальные, культурные механизмы) универсализации локальных, частных значений (групповых, местных, традиционных, статусных, религиозных и прочих понятий, символов, представлений) до всеобщих, резкое расширение зоны значимости тех или иных норм и правил поведения — моральных, правовых, социально-антропологических и пр. В своей основе механизмы универсализации могут предполагать либо уподобление отдельного, частного всеобщему образцу, символизацию частного случая, события, "прецедента", либо, напротив, снятие прежних ограничений, признание действующим значимости и силы более общих норм и принципов над частными нормами. В первом случае мы имеем дело с ситуацией, когда представление об уникальном историческом, социальном событии, действии получает образцовый и примерный характер (совершенства или долженствования, "псевдореставрация"). Во втором случае — с такой схемой, которая соответствует знаменитой формуле: "несть ни эллина, ни иудея". Ценностная генерализация этого рода — необходимая предпосылка и условие формирования, например, универсального морального пространства в качестве предпосылки экономического рынка (соответственно, появления таких антропологических моделей, как "человек разумный", "человек экономический" или "разумный эгоист" и др.), всеобщего "естественного права" и т.п., а поэтому — и универсальность значимости таких категорий, как честность, порядочность, презумпция понимаемости другого (выраженных в "золотом правиле" этики). Понятно, что окружением или обеспечением этой универсализации должны быть и нормативные представления о единой цивилизации, и развитие сентименталистской эстетики, и единство моральных норм, применяемых к разным людям, независимо от вероисповедания, расовой или национальной принадлежности, т.е. все то, что нашло свое выражение в "Декларации прав человека".

Ценностная генерализация — важнейшее условие социальной динамики. Напротив, возврат или сохранение партикуляристских ограничений может служить симптоматикой социокультурной деградации, реальной или относительной (касающейся новых критериев и норм групп, выступающих масштабом модернизации), "свертывания" свободного или всеобщего пространства действия под влиянием специфических защитно-компенсаторных интересов (защита достигнутых позиций, оттеснение конкурентов, сохранение возможностей произвола как ресурса — не усиление собственного влияния, а ослабления других социальных акторов, причем — что особенно характерно — воображаемых!). Конечно, структуры действия, характеризующиеся понятиями ценностной генерализации, помечены чаще всего (хотя и не исключительно!) как "современные" — наука, техника, формальное и состязательное право, деньги (финансы, рынок), университетское образование, профессиональная медицина и др. Будучи

институционализированы, они фиксируют "внешний" слой правил рационального действия, но их значимость слабеет по мере приближения к рутинной повседневности, где теряется их однозначность и определенность, а поведение (характер действий актора) усложняется, т.е. нагружается все большим числом смыслов и мотивов, соответствующих умножающемуся числу ориентаций на значимых других.

По отношению к этнонациональной проблематике, возникающей в процессе модернизации, массовизации общества, разрушения традиционных, в том числе сословных, особенно этносословных, перегородок, вопросы ценностной генерализации означают не только специфическое декларирование равноправия наций, но и сдвиг фокуса дискуссии, понимания с аскриптивных моментов (культурных, языковых, территориальных, конфессиональных и пр.) на утверждение общности политико-правовых принципов социальной жизни. Понятно, что от деклараций до реальной практики расстояние может быть очень большим. В нашем же случае мы можем наблюдать характерное соединение декларативных (общих, универсальных) и партикулярных, операциональных норм поведения и представлений, которые обеспечивают достаточно устойчивое соединение разных институциональных и культурных планов действия. Блокировка универсализации (поддержание и защита партикуляризма) принимает самые разнообразные формы — от идеологического традиционализма до прямого утверждения социальной или этнической дискриминации.

Структура и уровни негативизма в отношении к евреям. Сегодня можно говорить, что, наряду с интенсивным развитием разнообразных форм общественной жизни евреев, складыванием еврейской печати и системы образования, свободой выезда из страны, заметным изменением тона в информации об Израиле, восстановлением возможностей развития еврейской культуры и изучения ее истории, участием евреев в большой политике, финансово-экономической деятельности, в России остается довольно заметным культурный пласт инертных антиеврейских настроений. Риторика антисемитизма не исчезла, а оказалась одной из самостоятельных составляющих идеологической пропаганды агрессивных политических маргиналов, групп "патриотов", призывающих к реставрации старого порядка, к мобилизации против нынешней власти. Провокационность этих выступлений, грозящая дестабилизацией социального порядка, представляется для большей части общества опасной, а это в свою очередь вызывает стойкое неприятие основной части населения и объясняет слабую эффективность чисто антисемитской риторики и демагогии.

В общем и целом массовое отношение к евреям может определяться как преобладание позитивных или по меньшей мере толерантных установок, нейтральным отношением подавляющей части российского и прежде всего русского населения к евреям, в принципе не отличающимся от отношения к любым другим этническим группам в России. Для нерусского населения, особенно титульного в бывших национально-автономных образованиях, характерен большой удельный вес негативных установок в отношении ко всем этническим меньшинствам, в том числе и к евреям, усиление межэтнических барьеров, более высокий уровень расовой или племенной ксенофобии.

Если суммировать все негативные высказывания о евреях, сделанные в данном опросе (учитывая не только удельный вес подобных ответов в каждом диагностическом вопросе, но и их частоту; а всего таких вопросов в анкете насчитывалось 54), то мы получим следующую картину: 2/3 общей массы антиеврейских или неприязненных по отношению к евреям высказываний сделаны примерно 1/3 всех опрошенных (хотя в этих вопросах порог негативизма не превышал 18—20% опрошенных).

Эти ответы респондентов представляли собой выражение несогласия с позитивными или, напротив, согласия с негативными оценочными суждениями о евреях. Например, согласие с тем, что у евреев неприятная внешность, что они виноваты, с одной стороны, в нынешних трудностях в стране и должны нести ответственность за бедствия, вызванные революцией, с другой — что они вообще виноваты перед другими народами; что они ответственны за распятие Христа и пр. Эти респонденты не хотят, чтобы евреи жили и работали рядом с ними, были их родственниками, чтобы на уроках в школе рассказывали о Холокосте, высказываются против предоставления равных прав евреям на труд, образование, правовую защиту от дискриминации и оскорблений, не согласны с тем, что евреи — хорошие работники, честные, порядочные, добрые и миролюбивые люди, верят в мировой сионистский заговор, в то, что евреи всегда стремятся обособиться от людей других национальностей, боятся и презирают их, отказывают евреям даже в способности любить детей и иметь хорошую семью. Подчеркнем, однако, что все эти респонденты не образуют цельный и устойчивый массив негативизма; сочетания отдельных реакций довольно многообразны и нестабильны — лишь относительно небольшая часть этого массива дает одновременно несколько негативистских реакций, т.е. могут представлять собой сравнительно устойчивое юдофобское ядро (в общем массиве опрошенных они составляют 7—10%).

Оставшаяся 1/3 всей массы антиеврейских ответов принадлежит размытому и аморфному по составу контингенту опрошенных, не обладающих какими-либо признаками солидарности, общими культурными или социальными характеристиками, кроме самого воспроизведения этих отдельных негативных клише в отношении к евреям или склонности к усилению этнических барьеров в России в целом. Она может быть разделена по своему смыслу на две части: первая содержит "оградительные реакции" респондентов (нежелание иметь еврея в президентах России, не допускать функционирования еврейских партий и политических организаций, ограничивать занятие евреями руководящих постов, мнение о том, что "занимают слишком много места в культурной жизни России" и др.), а вторая — несколько оценочных вопросов, на которые ответило значительное число опрошенных — от 35 до 66% всех опрошенных (мнения о том, что "евреи избегают физического труда", что "для евреев деньги, выгода важнее человеческих отношений", что "евреи преувеличивают свои беды, страдания и жертвы", они "склонны отстаивать главным образом только свои собственные интересы, а не интересы той страны, в которой они живут").

Выраженные юдофильские настроения составляют примерно такую же долю всех ответов, что и агрессивнo-негативные установки: от 10 до 22% респондентов высказывают подчеркнутую симпатию к евреям, последовательную готовность защищать их права (включая права на образование собственных политических партий) и иметь еврея в качестве президента страны.

Подобное распределение данных практически полностью совпадает с результатами исследований 1990 и 1992 гг. Повторяется не только общий характер распределения ксенофобии, но и сама структура негативных стереотипов и представлений, что подтверждает сделанный ранее вывод о функциональности этих представлений в системе этнонациональной идентификации населения России, устойчиво воспроизводящихся различными социокультурными институтами.

Вместе с тем последний замер показал известный рост антиеврейских настроений и своего рода сплочение наи-

**Согласны ли Вы с тем, что для евреев деньги,
выгода важнее человеческих отношений?
(В % к числу опрошенных.)**

Социально-демографические группы	Варианты ответов		
	Да	Нет	Затруднились с ответом
<i>Пол:</i>			
мужчины	49	22	29
женщины	52	25	23
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	38	29	33
25—39 лет	49	25	26
40—54 года	51	25	24
55 лет и старше	58	19	23
<i>Образование:</i>			
высшее	38	39	23
среднее	50	25	25
ниже среднего	56	17	27
<i>До 39 лет:</i>			
высшее	36	40	24
среднее и ниже среднего	47	24	29
<i>Старше 40 лет:</i>			
высшее	41	36	23
среднее и ниже среднего	57	20	23
<i>Типы поселений:</i>			
Москва и С.-Петербург	40	45	15
большие города	46	25	29
малые города	50	25	25
села	54	17	29

более идеологизированных антисемитов, а также "размывание" прежде пассивных и не включенных в эти публичные коллизии групп и слоев под влиянием средств массовой информации, тиражирующих взгляды и оценки консервативных социально-политических сил. Отмечаемый нами рост неприязненных или негативных представлений о евреях (сам по себе не столь значительный, как увеличение толерантных мнений и позиций) связан с "подъемом", "растормашиванием" низового или периферийного массива носителей наиболее рутинных этнических стереотипов и представлений, характеризующегося инертностью, политической и социальной неподвижностью, зависимостью от других социальных сил и инстанций, а не с активизацией агрессивной части юдофобов.

Функции "еврея" в массовом сознании. Образ евреев в массовом сознании весьма неоднозначен и противоречив. Как показали исследования предыдущих лет, его негативные составляющие практически не предполагают опыт реального взаимодействия респондентов с евреями или знакомства с ними, не опираются на него. Установки в отношении евреев усваиваются до личного общения с ними, поскольку обусловлены давними традициями и мало изменяющимися предрассудками о евреях. Структура негативного стереотипа сохраняется в принципе без особых изменений в различных социальных группах, регионах проживания, у людей разного возраста или образования — меняется лишь удельный вес отдельных элементов и соответствующих представлений.

Основу негативного отношения к евреям составляют стереотипные представления, характерные для периода начальной модернизации (так называемый, "аграрный антисемитизм"), когда стала распадаться прежняя этносословная структура российской империи. Это наиболее стертые и старые по времени клише, определяющие еврея как мелкого торговца, городского жителя, "чужого" в культурном и социальном плане для мало- или новгородской (мещанской) общины, а потому вызывающего недоверие и подозрительность. Отсюда акцентирование в образе евреев таких черт и свойств, как стремление избегать грубой физической работы, склонность к рациональности, расчету взамен открытости и душевности, нелояльность доминирующим коллективам и общностям, своекорыстие и солидарность только со своими единоверцами и единокровниками, убежденность в том, что "евреи живут богаче других", "живут за чужой счет" (табл. 1; здесь и далее без упоминания года опроса приводятся данные исследования 1997 г.; если они сравниваются с данными ранее проведенных опросов, то указываются все три года — 1990, 1992 и 1997 гг.; допустимые статистические отклонения ± 2 —2,5%).

"Деньги" здесь обозначают не собственно богатство или сильнейший мотив их приобретения, а значимость универсалистских начал и принципов в отношениях между людьми, преобладание универсальных норм регуляции над партикуляристской солидарностью с ближайшим окружением или требованиями лояльности власти в различных ситуациях, особенно чрезвычайных. Как видим, максимум негативизма этого рода приходится на пожилых, низкообразованных респондентов, живущих в селах или малых городах, т.е. воспроизводящих наиболее клишированные и отработанные мнения "среды".

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что каковы бы ни были исходные антиеврейские предрассудки (возможно, пришедшие в Россию из областей, лежащих в "черте оседлости", из Польши и далее на запад), то, с чем мы сегодня имеем дело, стало продуктом существенной обработки русским образованным слоем — правительственной бюрократией, народнической или придерживающихся официальных взглядов книжной и читающей публикой

— журналистами, профессурой, учителями и т.п., ответственным за формирование национальной идеологии и национального самосознания. Именно в это время выработывались или закреплялись социально-экзотические представления не только о "мужиках", но и о "русском характере", описываемых через сравнение с людьми других этнических общностей. Сегодня уже мало заметен этот патерналистский, "представительский" тон речений о "национальных особенностях", "национальных интересах и перспективах". Но важно, что именно оценки этих групп, например антиеврейские клише, предрассудки, были тиражированными и распространяемыми тогдашним образованным слоем, а затем стали базовыми в этнических определениях. "Чистая публика" универсализировала и рационализировала слепую традиционно-племенную чуждость и настороженность, идеологически санкционировав племенную неприязнь в социальную и национально-культурную. Понятно, что обобщающие негативные характеристики евреев появились не в крестьянской среде (которая в массе своей практически не имела контактов с инородцами), но они были внесены статусно более высокими группами образованных и полуобразованных в едва затронутую начальную грамотой среду городских низов, типическую среду неурбанистов. Лишь позднее, после революции, в ходе урбанизации, войны, начала всесоюзной миграции, массового доступа к начальному образованию и общего перемещения населения эти стереотипы и представления стали действительно массовыми, потеряв при этом свой специфический интеллигентско-слоевой характер.

Согласны ли Вы с тем, что евреи, как правило... (В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом.)

Суждения	Согласны			Не согласны		
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.
1. Воспитанные, культурные люди	62	65	75	7	7	9
2. Избегают физического труда	61	60	66	12	14	17
3. Живут богаче других людей	58	55	62	13	14	16
4. Живут за чужой счет*	18	23	—	35	33	—
5. В большинстве своем талантливые люди	68	66	80	3	7	6
6. Всегда помогают друг другу устроиться**	—	—	84	—	—	3
7. Для евреев выгода важнее человеческих отношений	40	40	50	18	17	24

* В 1997 г. вариант ответа отсутствовал в анкете.

** В 1990 и 1992 гг. вариант ответа отсутствовал в анкете.

Другими словами, даже наиболее стертые и старые по времени клише, определяющие еврея как мелкого торговца, городского жителя, "чужого" в культурном и социальном плане для малгородской или деревенской общины, точнее, — "лишнего" с точки зрения носителя национально-органических попечительских взглядов, а потому вызывающего недоверие и подозрительность, уже содержали специфический идеологический момент: неприятия не просто чужих, новых, динамично подымающихся групп, сильных по своему социальному потенциалу, но и связанных с непатриархальными, непартикуляристскими ценностями и значениями (с деньгами, рациональностью, формализмом, инструментальностью и т.п.), иначе говоря, носили защитно-компенсаторный характер.

К уже сказанному добавляется отношение отсталой и нецивилизованной провинции к представителям городской и рафинированной культуры, людям интеллектуального, книжного труда и соответствующих профессиональных занятий. Над подобными представлениями надстраиваются характерные для конца прошлого — начала нынешнего века обвинения евреев в недостатке патриотизма, в нелояльности к носителям русских идей и ценностей, в том, что они — агенты чужой, иностранной культуры и западного духа. Проиллюстрируем эти наблюдения распределением ответов на диагностические вопросы и их динамикой (табл. 2).

Как видим, этот комплекс представлений вполне жив и в нынешнее время. Над ним надстраиваются другие слои представлений (по времени появления и по характеру). Эти наслоения не подавляют, не вытесняют прежние схемы понимания, а реорганизуют их, позволяя соединять новые негативные интерпретации со старыми, легко склеивающимися друг с другом в силу негативной предрасположенности, причем логическая непротиворечивость здесь не обязательна (сравни п. 5 и п. 7 в табл. 2).

То, что добавляется к негативным клише уже в советское время, связывается с комплексом неполноценности, зависти, ущемленности, вызванной тем, что в результате высокой социальной мобильности евреи стали самой образованной этнической группой в СССР, заняв, соответственно, влиятельные позиции в различных областях науки, медицины, юриспруденции, журналистике, литературе и искусстве и т.п. (табл. 3).

В этом плане к обычному антиинтеллектуализму социальных низов добавляется комплекс агрессивной зависти, специфический для части образованных слоев и групп, особенно среди периферийной бюрократии и интеллигенции, служащих. Совершенно очевидно, что он вызван условиями профессиональной или статусной конкуренции (табл. 4).

За прошедшие годы заметно значительное увеличение как антиеврейских ответов на этот вопрос (на треть!), так анти-антисемитских реакций (тот же порядок изменений). Анализ тех социальных групп, которые дали соот-

ветствующие изменения, показывает, что рост антиеврейских реакций произошел главным образом за счет двух категорий — более образованных, занимающих более высокие статусы, более идеологизированных людей пожилого возраста (руководителей, специалистов), а также ранее индифферентных к этим вопросам служащих и рабочих (тоже скорее зрелого и пожилого возраста), пассивно реагирующих на коллективные комплексы унижения и распада великой державы. Именно эти последние опрошенные, ранее уходившие от прямой оценки в "затрудняюсь ответить", дали основной прирост негативных высказываний (в 1997 г. категория "затруднившихся с ответом" уменьшилась в 2 раза).

Пик подобных фобий приходится на критический возраст 45—55 лет, "поколение неудачников", не сумевших достичь социально признанного положения в брежневское время и тем более не имеющих надежды на реали-

Таблица 3

В какой сфере евреи проявили себя наиболее активно? (В % к числу опрошенных; ранжировано по ответам 1997 г.)

Вид деятельности	1990 г.	1997 г.
Искусство, литература, музыка	8	36
Наука	21	33
Финансы, торговля	22	—
Финансы, бизнес	—	30
Торговля	—	22
Медицина	5	29
Политика	5	21
Право	—	12
Журналистика	1	11
Дипломатия	2	7
Промышленность, техника	2	4
Затруднились с ответом	34	15

Таблица 4

Согласны ли Вы с тем, что евреи занимают слишком много места в культурной жизни России? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990 г.	1997 г.
Да	26	39
Нет	24	37
Затрудняюсь с ответом	49	24

зацию в нынешнее. Именно эта группа сравнительно образованных людей, как правило специалистов с высшим образованием, жителей больших городов, характеризуется разрывом запросов, претензий и имеющихся возможностей, общей неудовлетворенностью своего положения, соответственно, усилением социальной зависти, депрессией и пр., порождающих вспышку идеологических анти-семитских реакций.

Изменение общего климата в отношении к евреям прежде всего сказалось на мнениях о том, где наиболее активно и успешно проявили себя евреи. Заметно повысились доли ответов в таких областях, как: литература и искусство (на 28 пп., или более чем в 4 раза), наука (на 12 пп. или в 1,5 раза), медицина (почти в 6 раз), политика, журналистика и т.п. Напротив, отмеченные двойственностью массового отношения (зависти и уважения) варианты, например, в "торговле, финансах и бизнесе", изменились несущественно (особенно учитывая методические изменения формулировок отдельных позиций и вариантов ответа: вместо одной позиции в 1997 г. году были сделаны две, что более соответствует нынешней хозяйственно-экономической реальности).

В массовом восприятии евреи оказываются не просто слабо связанными с наиболее важными моментами национальной самоидентификации русских — восприятием себя в качестве "государственных людей", и, соответственно, декларирующей свою солидарность с "великой державой", ее героическим прошлым, ее ценностями и символами. Эти значения, которые приписываются мифологизированным "евреям" в массовом сознании, отмечают границу этнонациональной самоотчужденности русских. С "евреями" ассоциируются те качества, которые расцениваются (негативно) как противоположные нормам коллективной мобилизации, а значит, вступающие в противоречие с идеологией героичности, самопожертвования, и исполнения "общего долга", без которых не возможны мотивы обязательности общей воли (открытости для подчинения) ради спасения от тотальной угрозы (природа "угрозы целому" здесь не так важна) или достижения общезначимых целей, т.е. нормы коллективного заложничества. "Евреи" поэтому представляют собой своего рода "негатив", перевернутую проекцию частной ("нормальной") жизни, желаемой и ценимой самой по себе, в качестве жизни партикулярных индивидов, но воспринимаемых резко отрицательно в качестве свойств, присущих членам этнонационального, символического целого. Поэтому они переносятся на других, приписываются "чужим", маркируются как "чужие".

Доля подобных мнений в общей структуре ответов практически не меняется на протяжении последних лет, хотя число несогласных с ними увеличивается: процент респондентов, согласных с суждением, что "евреи героически сражались в Великой Отечественной войне", вырос за 1990—1997 гг. с 45 до 63%, несогласных же с ним осталось прежнее число — 15 и 16%. Учитывая, что Отечественная война 1941—1945 гг. — важнейшее событие русской истории, а победа в ней — опорный символ русского

самосознания, такие изменения указывают на существенный потенциал сопротивления наиболее агрессивно настроенным юдофобам, усиливающийся по мере распада механизмов организации "мобилизационного общества".

Таким образом, на традиционные негативные стереотипы восприятия евреев накладываются проекции тех ценностных качеств, которые амбивалентно оцениваются в наборе представлений о русском характере, матрице русско-советской идентичности. Функция этих традиционных представлений — "разрешающая". Они важны не сами по себе, а как "развязывающие", позволяющие индивиду рассматривать, относиться к другому, в данном случае воображаемому еврею, как заведомо не такому же, на которого не распространяются нормы и императивы, правила этического отношения к своим, по меньшей мере не полностью защищенному такими же этическими нормами и правилами, как "свой". Исследования не зафиксировали присутствия сильных негативных этнических эмоций в отношении евреев — ненависти, страха, чувства превосходства, агрессии, резкой нетерпимости и т.п., что отличают ситуации открытого национального столкновения, слепой одержимости и фанатизма. Напротив, мы имеем дело с холодным отношением, которое близко к тому, что в рационализированном виде и применительно к отдельным индивидам обычно называется "цинизмом", но отличается от последнего меньшей инструментальностью и более рутинно. При этом воспроизводится не только двойная партикуляристская (архаическая или племенная) этика, разделяющая "мораль своих" (отношения солидарности, защиты и неприкосновенности) и "мораль для чужих", отменяющую многие нормы и предписания сочувствия, защиты, равной ответственности или точнее — универсального отношения ко всем людям. Не менее важная сторона дела, уже непосредственно не связанная с евреями, заключается в своеобразном способе фиксации и поддержания ценности коллективистских норм и необходимости общей лояльности (в том числе и покорности, зависимости от властей) через формирование мифологизированной, воображаемой группы, которая "не признает эти ценности". Можно сказать, что таков сам способ воспроизведения подобных ценностных представлений (партикуляристские ценности не могут быть выражены иначе, чем через "драматическое", в смысле техники представления, взаимодействие или оппозицию протагонистов и антагонистов или их воображаемое противостояние). Чем более архаическими и традиционалистскими будут соответствующие значения (а этнические, аскриптивные стереотипы в данном случае именно таковы), тем жестче они связаны с фантомными образованиями "чужаков", вся роль которых сводится к тому, чтобы быть условием, триггером проявления "собственных достоинств".

Последнее соображение подтверждается большим удельным весом семантически "пустых" определений тех, кто является "евреем" (табл. 6). В динамике ответов на вопросы, направленные на фиксацию представлений о том, кто есть еврей, кого считают евреем, заметно усиление

Таблица 5
Согласны ли Вы с тем, что евреи, как правило... (В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом.)

Варианты ответов	Согласны			Не согласны		
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.
Хорошие заботливые мужья и жены, и они чодолюбивы	52	52	71	4	7	4
Хорошие работники	43	53	59	17	16	18
В большинстве своем по натуре добрые, миролюбивые люди	37	41	48	13	14	19
Честные порядочные люди	37	38	42	15	16	22

как "приписывающих" определений, так и таких ответов, которые связывают "еврейство" с самоопределением, самоидентификацией индивида. В первом варианте состояние "еврей" обусловлено прежде всего формально-административно — записью в паспорте, лишенной какой-либо культурной определенности (но чреватой различными ограничениями и дискриминацией), а также, если исходить из негативных этнических установок, неформальным образом — по вменяемой стигматизирующей социальной роли: "склад ума и характера", "еврейские манеры". Во втором случае эти вопросы предоставлены свободному выбору индивида (а соответственно, лишены потенциала неприменной внешней, средовой или групповой предубежденности) или связываются с традиционными (родители), религиозными, культурными ценностями индивида.

Таблица 6

Что свидетельствует о том, что человек еврей?*
(В % к числу опрошенных.)

Принадлежность	1990 г.	1997 г.	1997 г.**
Сам считает себя евреем	31	38	17
Оба родителя евреи	3	29	13
Мать еврейка	—	12	6
Отец еврей	—	7	3
Еврей по складу ума и характеру	8	27	12
Еврейские внешность и манеры	8	25	12
Еврей по паспорту	17	24	11
Владеет еврейским языком	3	10	5
Соблюдает еврейские традиции и обряды	2	17	8
Исповедует иудаизм	3	15	7
Обрезан	—	3	1
Затруднились с ответом	26	10	5

* В 1997 г. методическая инструкция интервьюеру разрешила опрашиваемому давать несколько ответов, в 1990 г. анкета заполнялась самим опрашиваемым и инструкция предписывала ему дать только один ответ.

** Пересчитано в % к общему числу ответов.

В отличие от более рационализированных, т.е. институционально обусловленных и репродуцируемых значений и представлений, имеющих единственную форму выражения (позитивную, номинативную — непосредственно декларируемые или артикулируемые значения), рассматриваемые конфигурации значений (собственные этнические определения) часто могут быть выражены только через негатив тех или иных образов и сюжетно включены в идеологические конструкции целого, в том числе и символические планы национальной истории. Подобная "драматическая" форма представления значений этнического предполагает, во-первых, снижение рефлексивного контроля над составом этих представлений, их большую суггестивность в сравнении со специализированно-институциональными значениями и защищенность от рационализации, а, во-вторых, характер их всеобщности или массовости, соответственно, не привязанности к какой-либо определенной социальной группе, анонимной всеобщности, обладающей в силу этого добавочной достоверностью и безусловностью. Иначе говоря, "середка", "все" (а фактически — низы, социокультурная периферия) представляется носителем и источником этих представлений и факторов, способным обеспечить значимость и воспроизводимость подобных представлений, их принудительность, защищенность от сомнений или возражений. Открытые или имплицитные апелляции к ней статусно более высоких или специализированных групп становятся сильным аргументом и санкцией каких-либо идеологических конструкций или акций.

Таблица 7

Надо ли принимать во внимание национальность человека? (В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом.)

Следует обращать внимание на национальность при...	Да	Нет
1. приеме в вузы	9	86
2. подборе учителей и преподавателей в вузы, школы	19	75
3. приеме на работу: в СМИ (ТВ, печать, радио)	21	72
4. приеме в силовые структуры (на руководящие должности в органы госбезопасности, армию, милицию)	43	50
5. назначении на ключевые должности и посты в правительстве	53	40

Во всех ответах, приведенных в табл. 7, максимум "ограничивающих" реакций приходится на зрелых и пожилых людей (старше 40 лет) с высшим образованием (в п. 1 — на 4 пп. выше среднего, в п. 2 — на 21 пп., в п. 3 — на 5 пп., в п. 4 — на 8 пп., в п. 5 — на 4—5 пп. больше среднего). При этом респонденты, занимающие высокие или значимые позиции в социальной иерархии (руководители, специалисты, служащие), дают подобные ответы чаще, чем любые другие социально-статусные группы. Реже всего стремление "запретить" можно обнаружить у молодежи.

Отметим также, что эти реакции "ограничения" имеют главным образом декларативный или символический смысл, так как вопросы, сформулированные в более конкретном плане дают некоторое снижение репрессивных ответов (табл. 8 и 9).

Таблица 8

Часто можно слышать мнения, что в кругах, близких к руководству страны, к правительству, очень много евреев. Согласны ли Вы или нет с этим мнением? (В % к числу опрошенных.)

Думаю, что...	1990 г.	1997 г.
Так и есть, и не вижу в этом ничего плохого	3	18
Так и есть, и мне это не нравится	8	23
Это не так	14	14
Это не имеет никакого значения	35	28
Затрудняюсь с ответом	40	17

Среди сторонников "следить и ограничивать" резко выделяется одна категория — директорат, руководители разного ранга. Причем, подчеркнем, что за прошедшие пять лет соотношение этих мнений в директорском корпусе резко изменилось: в 1992 г. оно было 27:54 (1:2), в 1997 г. — 68:32 (2:1). У всех остальных категорий работников соотношение осталось прежним. Негативные установки с возрастом увеличиваются, получение образования на них практически не оказывает воздействия, тогда как на позитивные мнения рост образования влияет достаточно существенно (40% — у людей с неполным средним и до 54% — у имеющих диплом о высшем образовании). Это обстоятельство достаточно важно, поскольку оно отражает общую динамику роста позитивных установок к евреям в целом: уровень толерантности непосредственно зависит от уровня цивилизованности. Подобное заключение подтверждается и действием такого фактора, как наличие культурного капитала (домашней библиотеки) у респондента: с ростом числа книг установки становятся более толерантными, правда, до известного предела, по-

Нужно ли следить, сколько руководящих постов занято евреями и ограничивать число евреев на руководящих должностях, или ничего подобного делать не следует? (В % к числу опрошенных.)

9а. Дискриминационные установки среди опрошенных

Варианты ответов	1992 г.	1997 г.
А. Нужно следить и ограничивать	29	34
Б. Ничего подобного делать не следует	40	43
В. Не знаю, затрудняюсь с ответом	31	23

9б. Зависимость дискриминационных установок от социально-профессионального статуса

Группы по социально-профессиональному статусу и роду занятий	А	Б	В	А:Б
Руководитель, главный специалист организации, органа управления, руководитель структурного подразделения предприятия, организации	60	36	4	1,67
Специалист	33	48	19	0,69
Служащий из числа технического и обслуживающего персонала	31	41	28	0,78
Квалифицированные рабочие	29	54	17	0,54
Неквалифицированные рабочие	31	39	29	0,79
Пенсионеры	35	40	25	0,88

9в. Зависимость дискриминационных установок от размера культурного капитала (объема домашней библиотеки)

Наличие домашней библиотеки	1992 г.			1997 г.		
	А	Б	А:Б	А	Б	А:Б
Не имею	30	33	0,9	32	36	0,8
От 500 до 1000 книг	36	32	1,1	44	39	1,1
Свыше 1000 книг	19	73	0,2	21	64	0,3

сколько у обладателей самых больших книжных собраний (а это люди пожилого возраста, занимающие достаточно важные посты) действуют обратные зависимости: приверженность тем взглядам, которые были распространены в конце 40-х — начале 50-х годов, т.е. время разгула антисемитской кампании.

Таким образом, стародавние, рутинные предрассудки используются образованным слоем для обоснования эксклюзивности своего положения, артикулируются, но не прямо, а опосредованно, через декларацию и утверждение представлений либо предшествующих фаз и эпох, либо периферийных групп (без собственной глубокой убежденности и агрессии).

Само по себе воспроизводство этих представлений ведет к сохранению партикуляризма и блокированию модернизационных импульсов, сдерживанию или даже подавлению универсальных ценностей и представлений, уже не связанных собственно с этническими проблемами и ролями. Абсолютно неважно, что реальные евреи и в СССР, и в России практически мало чем отличаются от основной массы русского образованного населения, если не считать негативной солидарности людей, дискриминируемых и стигматизированных аморфной этнической неприязнью. Но отмеченный выше механизм воспроизводства ценностей имеет гораздо более широкий функциональный смысл, чем быть собственно антисемитской составляющей. Сам антисемитизм в той форме, в какой он сегодня фиксируется в России, является частным выражением более общих механизмов поддержания социокультурной идентичности в российском обществе западывающей и "ненормальной" (если сравнивать с идеальными типическими европейскими схемами и моделями) модернизации. Суть дела заключается в том, что моменты динамики, инновации, форсированного социального изменения не связаны с какой-то группой или институтом, которые, концентрируя в своей деятельности интересы других групп, обеспечивающих их функционирование и воспроизводство, способствовали бы внесению новых образцов, значимых для общества в целом или для наиболее

важных и авторитетных групп, рационализацию интересов других, их оптимизацию и пр. Напротив, модернизирующие группы и структуры в российском варианте использовали потенциал существования других групп в качестве ресурсов собственного существования. Это означало, что систематически воспроизводится ситуация подавления импульсов универсализации действия (пространства, мотивов, норм как в чисто инструментальном плане, так и в этическом, ценностном, стратификационном и пр.). В принципе только специализированные институты могут осуществлять внесение рационально-позитивных ценностных представлений; в случае же их отсутствия — общая ценностная консолидация может быть осуществлена более громоздким и сложным образом — в виде драматической записи ценностей, т.е. через костыли, протезы, "шунты", "дополнительных" персонажей, функция которых "относительное лишение или уничтожение ценностей", депривация благ и ценностей у всего целого. Чем более развито общество в смысле своих культурных институтов, богатства индивидуальных запросов и их обеспечения, тем оно стабильнее, поскольку его социальный порядок обеспечен позитивной значимостью ценностей для каждого. Бедное, слабо структурированное и нестабильное общество (особенно в ситуации перехода, например модернизации) обеспечивает свою консистентность и внутреннее согласие через фигуры "относительного лишения", угрозы, врага, чужака и т.п. Разумеется, и то, и другое — лишь предельные случаи типов действия, однако важно их фактическое распределение, удельный вес соответствующих форм действия и ориентаций. При этом фигура "лишения" здесь именно фигура речи, отражающая способ конституции ценностей, а не "состав лишения".

В этом плане сама склонность к антисемитским или каким-либо иным ксенофобическим взглядам может означать не столько агрессивность или прямую враждебность к евреям и другим "иностранцам", сколько иррациональную защиту партикуляристского status quo, в том числе и за счет не столько получения новых преимуществ и благ, сколько за счет оттеснения или депривации других

и удержания таким образом своего положения (не выигрыш, а не проигрыш). Иначе говоря, особенности воспроизводства общеколлективных ценностей в такой социокультурной ситуации, как нынешнее российское общество, предполагает усилия и механизмы не сублимации отдельных ценностных актов, не возвышение качества или представлений (культивирование, рафинирование, облагораживание по первоначальному смыслу культуры), а понижение культурных и ценностных референций, рамок самосоотнесения, что выражается как усиление традиционалистской риторики, культурного ритуализма и анти-модернистских выступлений.

Поэтому за рамками идеологических или политических моментов, символически значимых для русской национальной идентичности (декларативной солидарности с властью, готовности к самопожертвованию, отстаиванию в случае необходимости ее интересов, ее величия и пр.), а также за пределами зон столкновения интересов, отношение к евреям теряет свою определенность и негативизм. Подавляющее большинство опрошенных полагают, что, безусловно, должны быть обеспечены права евреев на работу, на получение образования, на юридическую защиту от дискриминации, оскорблений, право свободы выезда и т.п. И соотношение различных позиций в этих вопросах практически не меняется или меняется очень незначительно (хотя антисемитская составляющая, как уже говорилось, несколько увеличивается, табл. 10).

Таблица 10

А. Согласны ли Вы с тем, что нужно наказывать по всей строгости закона за оскорбление национального достоинства евреев?

Б. Согласны ли Вы с тем, что нужно гарантировать соблюдение для евреев равных прав при поступлении в вуз?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	А			Б		
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.
Да	68	58	64	80	73	76
Нет	8	16	13	5	8	10
Не могу сказать определенно	24	26	23	15	19	14

Никаких особых возражений против обычных повседневных связей и отношений с евреями нет (по крайней мере, барьеры — расовые, этнические, социальные и т.п. ниже, чем во взаимодействии с представителями других этнических групп, табл. 11).

Таблица 11

Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы...
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990 г.	1992 г.	1997 г.
<i>А. По соседству с Вами жила семья евреев</i>			
Положительно	76	70	88
Отрицательно	11	17	8
Затрудняюсь с ответом	12	13	4
<i>Б. Еврей стал мужем Вашей сестры, дочери, близкой родственницы</i>			
Ничего не имел бы против	48	45	55
Мне бы этого не хотелось	28	29	30
Не могу сказать определенно	24	26	15

Точно такие же подвижки наблюдаются и в отношении к евреям в качестве коллег, руководителей или деловых партнеров. В первых двух случаях отмечается рост как позитивных, так и негативных установок и снижение затруднившихся с ответом (соответственно, в 1990, 1992 и 1997 гг. положительное отношение к еврею-начальнику — 57, 54 и 62%; отрицательное — 22, 28, 28%; в 1992 и 1997 гг. к еврею как деловому партнеру положительное — 58 и 64%; отрицательное — 19 и 24%; ничего не имели бы против евреев в качестве коллег по работе — 75 и 84%, не хотели бы этого — 13 и 11% и т.п.). Однако подчеркнем, что существует совершенно определенный латентный негативизм, который в лобовых вопросах проявляется не полностью. Так, против межнациональных браков как таковых ("лучше их избегать, чтобы сохранить чистоту крови каждого из народов") высказываются лишь 12%, но против брака с евреями конкретного близкого респондента человека — уже 28—30% (эффект Богардуса).

Слабые попытки в прессе напомнить о недавнем прошлом, о положении нерусского населения, об уничтожении евреев фашистами, равно как и о геноциде в отношении других народов, вызывают раздражение, неприязнь и психологические защитные барьеры, суть которых сводится, с одной стороны, к обвинению пострадавших в собственных бедах и наделении их различными пороками и недостатками, а с другой — в нарцисстическом или мазохистском переживании страданий, выпавших на долю русского народа. Склонность "рационализировать", задним числом оправдать все несправедливости и насилие в отношении других — будь то евреи или, например, армяне — выражаются в пусть и слабых, но усиливающихся обвинениях самих евреев в их несчастьях или желании как-то преуменьшить жертвы и страдания еврейского народа (табл. 12 и 13).

Таблица 12

Согласны ли Вы с тем, что евреи не случайно в ходе своей истории так часто подвергались преследованиям, что хотя бы отчасти они и сами в этом виноваты?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1992 г.	1997 г.
Полностью согласен	9	10
Скорее согласен	21	26
Скорее не согласен	20	24
Совершенно не согласен	11	9
Затрудняюсь с ответом	39	32

Таблица 13

Согласны ли Вы с тем, что евреи преувеличивают свои страдания и беды? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990 г.	1992 г.	1997 г.
Да	39	35	42
Нет	14	16	21
Затрудняюсь с ответом	47	49	37

Заметим, что согласие в данном случае охватывает заметно большую часть населения, чем собственно антисемитские группы.

Евреи в этом плане не рассматриваются как сколько-нибудь влиятельная группа в обществе, а потому и не представляют опасности для дестабилизации социального порядка. На шкале групп и институтов, вызывающих опасения своей влиятельностью (из 13 позиций), евреи занимают седьмое место с невысоким, отрицательным значением.

Какое влияние имеют в нашем обществе такие группы, как... (взяты соотношения только двух вариантов ответа — "слишком большое" и "слишком малое", в % к числу опрошенных):

Средства массовой информации (СМИ)	3,20
Иностранцы предприниматели	2,75
Приезжие с Кавказа	2,71
Российские предприниматели	1,91
Чиновники, госслужащие	1,56
Депутаты Госдумы	0,71
Евреи	0,69
Мусульмане	0,56
Органы госбезопасности	0,53
Коммунисты	0,31
Армия, военные	0,19
Интеллигенция	0,08
Рабочие	0,05

Влиятельность "евреев" в обществе с этой точки зрения, оценивается очень по-разному. Выше всего она — у тех, кто сохраняет наиболее архаические негативные стереотипы (неквалифицированные рабочие, особенно в селе) или опасается профессиональной конкуренции со стороны евреев (бюрократия): у руководителей соотношение этих реакций — 1,0; у специалистов — 0,9; у служащих — 0,7; у квалифицированных рабочих — 0,6; у неквалифицированных рабочих — 1,4; у учащихся — 0,4. "Угроза" со стороны евреев ощущается главным образом партиями, которые привлекают симпатии либо уходящего поколения (КПРФ), либо дезориентированного и люмпенизированного электората депрессивных регионов (РНП, ЛДПР): у сторонников НДР — 0,6; симпатизантов ДВР вместе с "Яблоком" — 0,9; у сторонников В.Жириновского и А.Лебеда — 1,0; поддерживающих КПРФ — 1,1; нацистов, сторонников РНЕ (Баркашова) — 1,3.

Рост антиеврейских реакций имеет преимущественно защитный характер, так как он связан прежде всего со стремлением ограничить для воображаемых "чужих" институты и позиции, воспринимающиеся как символически значимые для национального самосохранения. Во всех вопросах, приводимых ниже, доля толерантных и позитивных ответов практически не меняется (кроме перспективы открытия синагоги), напротив, процент отрицательных ответов увеличивается за счет тех, кто ранее не имел определенного мнения (табл. 14).

В сравнении с этим ростом символической защиты довольно слабыми остаются предубеждения, обусловленные религиозными традициями. Подавляющая часть опрошенных не считает необходимым в этом контексте акцентировать свою православность и традицион-

Таблица 14

**Как Вы отнеслись к тому, чтобы...
(В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов		1990 г.	1992 г.	1997 г.			
<i>А. Еврей стал президентом России</i>							
Положительно		22	17	21			
Отрицательно		53	57	64			
Затрудняюсь с ответом		25	26	15			
<i>Б. Действовали еврейские общественно-политические организации и партии</i>							
Положительно		25	18	22			
Отрицательно		31	41	52			
Затрудняюсь с ответом		44	41	26			
<i>В. В вашем городе, районе открывались...</i>							
Варианты ответов	Школы с преподаванием на еврейском языке			Синагоги			
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.	
Положительно		43	36	41	40	40	50
Отрицательно		19	29	34	21	27	29
Затрудняюсь с ответом		38	35	25	39	33	21

ную антипатию к евреям; эти символы оказываются не столь значимы для национального самопонимания, как казалось на первый взгляд. Особого желания считаться обидами и претензиями у большинства россиян нет. Ответы, характеризующие негативную предубежденность, снижаются, иногда довольно значительно — на 15—19 пп. (табл. 15 и 16).

Поскольку "роль" евреев в структуре национального сознания скорее негативно-символическая (определение от противного), то возможности эксплуатировать антиеврейский негативизм для социально-политической мобилизации крайне невелики. Попытки рассматривать их как причину национальных несчастий особого успеха не имеют (табл. 17).

По мнению опрошенных, в разжигании вражды к евреям заинтересованы прежде всего "русские националисты" (29%) и "темные, необразованные люди" (26%). Таков преобладающий тон оценок и подходов к обсуждению самой проблемы, отчасти блокирующих последующее ее понимание. Сравнительно небольшие категории респондентов добавляют к этому списку указания на различные группы интересов — "коммунисты" (4%; мнение, примыкающее к варианту "русские националисты"), "предпри-

Согласны ли Вы с тем, что... (В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом; 1997 г.)

Суждения	Да	Нет
У евреев и христиан общие святыни	61	12
Евреи и христиане могут забыть о своих распрях и обидах и жить без взаимных конфликтов и обид	72	10
Евреи и христиане всегда останутся непримиримыми противниками	13	63

Таблица 15

Согласны ли Вы с тем, что... (В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом.)

Суждения	Да			Нет		
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.
Евреи ответственны за распятие Христа	13	17	16	30	33	45
На евреях лежит вина перед другими народами	10	13	10	40	42	59
На других народах лежит вина перед евреями	16	23	27	38	39	43

Таблица 16

Таблица 17

Согласны ли Вы с тем,
что на еврейх лежит основная вина за...

А. Бедствия, которые принесли людям революция в России и массовые репрессии в годы советской власти?
Б. За трудности, которые переживает сейчас Россия?
(В % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом.)

Варианты ответов	А			Б		
	1990 г.	1992 г.	1997 г.	1990 г.	1992 г.	1997 г.
Да	8	13	13	6	8	10
Нет	47	48	58	61	62	66
Затрудняюсь с ответом	45	39	29	33	31	24

ниматели, боящиеся конкуренции" (6%), а также — сионисты и демократы (соответственно, 12 и 1% опрошенных), либо — нынешние власти (10%). В этих последних ответах проступает характерная логика "заговора заинтересованных", знакомая еще со сталинских времен.

Андрей ЗДРАВОМЫСЛОВ

Кто мы: "националы" или "граждане"?

Поиск объединяющих ценностей и установок, которые могли бы разделяться всем населением России, необходимо увязывать с анализом тех процессов, которые происходят в самочувствии и самосознании россиян. Чтобы глубже понять эти тенденции, в опрос, который был организован Российским Независимым институтом социальных и национальных проблем, было включено несколько позиций, которые не затрагивались в иных общероссийских опросах. В 14 регионах страны были опрошены 1794 респондента в возрасте от 17 до 26 лет на основе квотной выборки, обеспечившей репрезентативность опроса по таким параметрам, как возрастные характеристики, пол, профессиональная структура. Кроме того, в тех же регионах и по той же анкете были опрошены 774 человека от 40 до 60 лет. Что же мы получили в итоге?

Введение новых паспортов для граждан Российской Федерации вызвало новый виток дискуссии, затрагивающей перспективы становления гражданственности. Суть проблемы в том, что в проекте нового российского паспорта предлагается изъять пункт, фиксирующий национальную принадлежность российского гражданина. В нашем опросе был поставлен вопрос об отношении к этому нововведению. Результаты опроса представлены в табл. 1.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос об изъятии или сохранении графы "национальность" в новом общероссийском паспорте (в % к числу опрошенных в соответствующей группе)

Варианты ответов	Молодежь	Старшее поколение
Не фиксировать национальность в паспорте	22	17
Сохранить графу о национальности в паспорте	24	33
Фиксировать национальность по желанию гражданина	39	39
Затрудняюсь с ответом	15	10

Среди молодежи этническая терпимость находит несколько большее распространение, чем среди представителей старшего поколения. Наиболее активная часть (45%) молодежи, прореагировавшая на этот вопрос, разделилась почти поровну: за сохранение пункта о национальной принадлежности высказались 24, против — 22% (в старшем поколении это соотношение составляет 33 против 17%). В старшей же возрастной группе сторонников сохранения пункта о национальности в паспорте почти в 2 раза больше, чем тех, кто считает, что национальность не следует фиксировать в паспорте.

Доля тех, кто выбирает нейтральную позицию: "Думаю, что эту графу можно оставить, но заполнять ее только по желанию того, кто получает паспорт" одинакова в обеих группах (39 и 39% соответственно). Как показывают сопоставления с опросами предыдущих лет, полученное распределение голосов по поводу фиксации национальной принадлежности в паспорте остается достаточно устойчивым. Оно безусловно связано с соотношением гражданского и этнического самосознания россиян и характеризует в определенной степени состояние политических ориентаций в российском обществе.

Позиция по этому вопросу может быть интерпретирована в качестве одного из индикаторов стремления защитить этническую идентификацию, с одной стороны, или усилить гражданскую идентификацию — с другой. Если оценивать результаты нашего опроса, то получается, что в массовом сознании молодежи окончательный выбор пока еще не сделан в пользу какого-то из вариантов.

Вместе с тем в анкете задавался еще один вопрос, позволяющий зафиксировать — и, как выяснилось, более жестко — интенсивность национально-этнических установок на бытовом уровне. Речь идет об отношении к межнациональным бракам (при оценке намерения вступить в брак с лицом иной национальности близкого родственника). Оказалось, лишь 10% считают, что брак следует заключать только с представителем своей национальности, а 75% выбрали суждение — "не возражаю против брака между представителями различных национальностей, главное, чтобы супруги были счастливы".

В старшей возрастной группе это соотношение составило 10 к 76%, что свидетельствует о независимости национально-этнических стереотипов на бытовом уровне от возрастных характеристик. Судя по данному распределению, подавляющее большинство россиян свободно от национально-этнических предрассудков на уровне бытовых норм взаимодействия. Но все же остается 10%, принимающих биологическое сохранение нации и "этническую чистоту" в качестве важной жизненной ценности.

Рассматривая вопрос о преобладании этнонациональных или гражданских установок в сознании молодежи, следует обратить внимание на весьма большой разброс соответствующих показателей в зависимости от места проведения опроса. Из 14 регионов, в которых проводился опрос, только в пяти наблюдается ситуация, близкая к общероссийской. В четырех регионах наблюдается отчетливое преобладание этнонациональных установок и в пяти — преобладание общегражданских позиций. Приведем данные по этим отклоняющимся регионам в порядке убывания этнонациональной установки (табл. 2).

Заметим, что в ряде регионов и особенно в национальных республиках, где проводился опрос (Казань — Татарстан и Сыктывкар — Республика Коми), наблюдается весьма существенное отклонение от общероссийских данных в пользу суждения о свободном выборе фиксации национальной принадлежности граждан по их желанию. В Казани это отклонение составило +13%, а в Сыктывкаре — +5%.

Стоит отметить, что ситуация с преобладанием общегражданских или этнонациональных установок не явля-

Таблица 2

Соотношение этнонациональной и общегражданской установок в молодежном сознании по ряду регионов РФ (в % к числу опрошенных в регионе)

Город	Гражданская установка	Этнонациональная установка	Индекс гражданственности
Владивосток	4	42	-37,8
Ставрополь	12	29	-17,2
Нижний Новгород	13	29	-15,5
Новгород	20	28	-8,5
Казань	21	14	+6,5
Кемерово	24	16	+8,2
Красноярск	27	19	+8,4
Воронеж	34	22	+12,9
Сыктывкар	35	10	+25,0
Всего по массиву	22	24	-1,3

ется однозначной даже при сопоставлении с национальными республиками — субъектами РФ. Оказалось, что в Коми явно, а в Татарстане незначительно среди молодежи преобладает общегражданская установка, а в таких регионах как Приморский край, Ставрополье и Нижний Новгород — этнонациональная установка.

Более развернутое представление о национально-этнических установках позволяет составить распределение ответов на *открытые вопросы* анкеты о симпатиях и антипатиях к представителям иных национальностей. В ответах на эти вопросы наблюдается весьма высокая степень интенсивности ответов, причем в соотношении ответов позитивного и негативного характера наблюдается некоторое преобладание позитивных оценок — 4197 против 4044. Рассмотрим два ряда национальных групп, к которым выражена симпатия и антипатия респондентов (табл. 3).

Наиболее важный результат, полученный при ответах на этот вопрос, состоит в том, что 11% респондентов говорят о том, что они испытывают чувство симпатии ко всем национальностям и почти 20% не испытывают отрицательных чувств к представителям иных национальных групп. К "кавказцам" и чеченцам испытывают антипатию не более 15% молодежи, к евреям почти в 2 раза меньше. Шесть национальных групп (белорусы, немцы, французы, итальянцы, англичане и японцы) попадают лишь в перечень наций, вызывающих симпатии, что является еще одним подтверждением структурных изменений в национальном самосознании россиян в целом и русских в частности.

При анализе этих данных обращает на себя внимание тот факт, что антипатии российской молодежи переместились в сторону античеченских настроений, которые обобщаются и в виде общекавказской антипатии. Немцы не упоминаются в качестве нации, к которой испытывается антипатия со стороны россиян.

Выясняется также, что антикавказский синдром вытесняет синдром антисемитизма. Это объясняется не только ситуацией, пережитой в результате чеченской войны, но и утверждением азербайджанцев и некоторых иных представителей кавказских национальностей в оптовой и розничной торговле больших российских центров.

Полученные данные о восприятии наций мы имели возможность сопоставить с оценками государств. Вопрос о "дружественных" и "враждебных" государствах задавался в анкете также в *открытой форме*. Следовательно,

Таблица 3

Перечни наций, вызывающих симпатии и антипатии россиян (по данным открытого вопроса анкеты в порядке убывания по молодежной группе, в %)

Нации, к которым выражены...	Молодежь	Старшее поколение
<i>Симпатии:</i>		
Украинцы	10	19
Белорусы	7	18
Французы	6	2
Американцы	5	3
Немцы (!)	4	4
Евреи	4	4
Итальянцы	3	1
Англичане	3	3
Японцы	2	2
Испытывают симпатию ко всем нациям	11	10
<i>Антипатии:</i>		
"Кавказцы"	14	13
Чеченцы	12	18
Евреи	7	6
Азербайджанцы	5	4
Армяне	4	2
Китайцы	4	4
Грузины	4	2
Цыгане	2	2
Американцы	2	2
Украинцы	2	2
Вьетнамцы	1	0
Не испытывают антипатий ни к кому	20	24

респондентам не навязывался некий перечень государств, составленный заранее. Он образовался в результате спонтанного выражения индивидуальных мнений. Приведем соответствующие полученные перечни дружественных и враждебных государств (табл. 4).

Обратим внимание, во-первых, на то, что довольно большая группа государств рассматривается молодежью в качестве дружественных стран (20 против 13). (Напомним, что 1% составляет около 20 ответов из общего массива респондентов, что является для открытого вопроса значимым показателем.) При этом список дружественных стран возглавляет Белоруссия, которая получает максимум голосов. В числе первых в этом перечне находится и Украина. Во-вторых, в массовом сознании россиян не происходит полного отождествления национальных общностей и соответствующих государств. Так, Германия и Япония попадают в список "враждебных" государств, но к немцам и японцам не выражается чувство антипатии. В-третьих, к ряду стран (США, Германия, Япония, Китай, Израиль, Турция) наш опрос фиксирует амбивалентное отношение. Они оказываются в обоих списках сразу. Так, США занимает второе место в числе дружественных государств и первое место в числе "враждебных". При этом разница в оценках США как дружественного и как "враждебного" государства составляет минус 3 пункта в молодежной группе и минус 17 пунктов в старшей возрастной группе. Это обстоятельство выражает не только

Таблица 4

Перечни государств, названных в качестве дружественных и враждебных (в % к числу опрошенных; в порядке убывания в молодежной группе)

Государства	Молодежь	Старшее поколение
<i>Дружественные</i>		
Белоруссия	16	30
США	14	9
Франция	13	10
Украина	10	21
Германия	9	9
Англия	5	4
Китай	4	4
Болгария	4	5
Финляндия	4	7
Япония	4	4
Италия	3	2
Казахстан	2	6
Индия	2	7
Куба	1	2
Испания	1	2
Чехия	1	0
Греция	1	3
Израиль	1	0
Турция	1	2
Вьетнам	0	0
<i>Враждебные</i>		
США	17	24
"Чечня"	13	9
Япония	8	10
Государства Балтии	6	9
Афганистан	6	8
Китай	6	7
Германия	4	5
Мусульманские страны	3	2
Ирак	3	1
Турция	3	2
Иран	2	2
Белоруссия	1	2
Израиль	1	4

определенные изменения внешнеполитического курса России, но и неопределенность позиции самих США по ряду существенных вопросов российско-американских отношений. В отличие от других стран, к которым испытывается амбивалентное отношение, Германия имеет позитивный баланс положительных и отрицательных оценок. Это значит, что Германия оценивается как преимущественно дружественная страна, что еще раз подтверждает наш вывод, сделанный на материале прошлых исследований, о преодолении образа врага по отношению к этой стране и формированию новых психологических установок в сознании послевоенных поколений россиян. За-

Таблица 5

Ответы на вопрос о желании выехать в зарубежные страны

Позиция	Молодежь	Старшее поколение
Нет желания жить за рубежом	21	48
Хотели бы поехать, чтобы заработать	28	23
Хотели бы поехать, чтобы учиться	28	9
Хотели бы уехать навсегда	10	5
Затруднились с ответом	14	15

метим, наконец, что в старшей возрастной группе — более высокие оценки Украины, Финляндии и Индии, т.е. стран либо входивших в СССР, либо традиционно дружественных по отношению к Советскому Союзу, а в собственно молодежной группе выше оценки Франции, Англии, Италии и Чехии. Примечательно и то, что в молодежной среде явно менее выражены все настроения "анти", в том числе антиамериканские и антияпонские настроения.

Независимо от симпатий и антипатий молодежи к людям различных национальностей, равно как и от отношения зарубежных государств к "враждебным" или дружественным, бытовая и социальная неустроенность россиян подчас стимулирует их к поиску возможностей выезда из страны. О распространении соответствующей готовности свидетельствуют данные табл. 5.

Как и следовало ожидать, молодежь более мобильна и с большей готовностью выражает стремление поехать за рубеж на заработки либо на учебу. Вместе с тем обратим внимание на то, что только 10% молодых людей заявляют о желании "уехать за рубеж навсегда" против 21%, которые говорят о том, что у них "нет желания жить за рубежом". В старшей возрастной группе соотношение это иное: 5 и 48%. Что касается выезда на заработки, то такое желание высказывает каждый четвертый молодой человек (почти столько же и среди старшей возрастной группы). Примерно такова же доля среди молодежи и тех, кто хотел бы поехать на учебу.

Те же, кто хотел бы уехать, предпочитают страны миграции в последовательности, приведенной в табл. 6.

Таблица 6

Страны потенциальной миграции в основной и контрольной группах (в % к соответствующей группе)

Страна	Молодежь	Старшее поколение
США	21	12
Германия	13	9
Англия	10	5
Франция	9	4
Канада	3	2
Италия	3	3
Швеция	2	2

Подведем некоторый итог сказанному выше. Проведенное исследование показывает, что этническая терпимость более распространена среди молодежи в сравнении со старшими возрастными группами. Вместе с тем потенциал этнического национализма в российском обществе составляет в данный момент не более 10%. Конечно, этот показатель крайне ситуативен. На него воздействует прежде всего этническая политика и этнические конфликты, которые воспроизводят национализм в его ради-

кальных формах. Об этом свидетельствует, в частности, возникновение антикавказского синдрома в национальном самосознании российского общества, который в настоящее время значительно потеснил более традиционную установку "анти" в виде антисемитизма. Непосредственная причина этого — непреодоленный еще чеченский кризис, представляющий особую угрозу молодежи. Другой фактор — контроль некоторыми кавказскими группировками продуктовых рынков в крупных российских городах. И все же вес этого синдрома нельзя признать весьма существенным. Он оценивается лишь в 14%. Если рассматривать гражданское самосознание в качестве противовеса этническому национализму, то позиции его достаточно прочны: около 20% заявляют, что они не испытывают неприязни ни к одной из наций, а почти 1/4 молодых людей выступают за отмену графы национальности в общероссийском паспорте.

Более основательный вывод состоит в том, что задача формирования единого общероссийского менталитета должна быть отнесена к классу утопических задач, что для российской государственности важно не столько обеспечение единства в этом вопросе, сколько умение находить согласие и компромисс при существовании многообразных вариантов и типов национального самосознания, при наличии определенного множества "национализмов". Задача политики в национальном вопросе состоит в умении понять обоснованность и правомерность сложившихся национализмов, отсекая крайности и радикальные высказывания и элементы. Как показывает опыт иных народов и государств, эта задача вполне разрешима. Но она требует повышения культуры межнационального общения на всех уровнях — лично-бытовом, государственно-политического общения и теоретических публикаций.

Лариса ЗУБОВА

Мотивация научного труда: результаты типологического анализа*

Типология трудовой мотивации. Отношение к работе в целом и ее отдельным сторонам** позволило построить типологию трудовой мотивации научных работников, выделив из всей совокупности опрошенных групп с ориентацией на различные трудовые ценности. В результате такой процедуры мы получили семь групп представителей науки с присущей каждому из них мотивацией, т.е. определенными внутренними побуждениями к научному труду:

1-й тип — главенствуют интерес к работе и желание творческой самореализации, при отсутствии интереса к заработку ("самореализация");

* Социологическое исследование по проблемам социально-экономического положения российских ученых, проведенное Центром исследований и статистики науки (ЦИСН) Министерства науки и технологий РФ и РАН в ноябре 1996 г. по репрезентативной выборке, охватило около 2400 научных работников и специалистов из 149 научных организаций, расположенных в десяти регионах России. Построение выборки и сбор первичной информации были выполнены ВЦ Госкомстата РФ на базе его региональных статистических отделений.

Автор выражает признательность за сотрудничество в разработке выборки А.А.Абдулмукуминову, компьютерную обработку информации — О.Н.Андреевой, редактирование научных материалов — Д.А.Бейлиной.

** См. статью: Зубова Л.Г. Ценности научного труда // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 1998. № 1.

2-й тип — ориентация на интересную работу в сочетании с интересом к хорошему заработку ("работа и заработок");

3-й тип — приоритет других интересов и запросов при понимании важности работы ("другие интересы");

4-й тип — интерес к хорошему заработку сочетается с осознанием полезности собственного труда для общества ("заработок и полезность");

5-й тип — ориентация на хороший заработок в сочетании с интересами продвижения по работе ("заработок и продвижение");

6-й тип — отношение к работе как вынужденной, неприятной необходимости ("неприятная обязанность");

7-й тип — мотивация смешанного типа ("смешанная мотивация").

В табл. 1 представлены оценки, характеризующие весомость трудовых ценностей при разных типах мотивации*. Анализ полученных результатов возможен и по вертикали (структурное распределение трудовых ценностей внутри каждого типа), и по горизонтали (значимость конкретных трудовых ценностей при разных типах мотивации). Варьирование трудовых ценностей при разных типах мотивации наглядно продемонстрировано на рис. 1.

Модели поведения. Полученная информация позволяет перейти к характеристике моделей поведения представителей разных типов трудовой мотивации.

1-й тип — это ярко выраженный тип ученых, можно сказать, "фанаты" науки, интересы которых сфокусированы прежде всего на научной работе, на реализации своих способностей. Для них важна сама атмосфера научной деятельности и такие ее моменты, как *научное окружение и отсутствие давления*. Оплата труда не входит в число их приоритетов: ни один из них не считает для себя основной ценностью *хороший заработок*.

Ученые с данной мотивацией по своей сути максималисты. Они выделяются среди других представителей науки не только тем, какое значение они придают таким ценностям, как *интересная работа и работа по способностям*, но и эффективностью научной деятельности, что отражается в их оценках, *возможности инициативы и достижения результатов*. По сравнению с другими для них более привлекательны *возможности общения*, которые открывает научная среда. И напротив, они меньше некоторых коллег беспокоятся о *надежности места работы* и практически не ценят такой атрибут научной деятельности, как *большой отпуск*.

Представителей мотивации такого высокого уровня не так уж мало в современной российской науке: согласно результатам опроса, они составляют 13% от общей совокупности, т.е. это примерно каждый восьмой.

Из каждых трех таких ученых двое — мужчины. Средний возраст — около 53 лет. У каждого второго из них стаж работы превышает 25 лет. Ученые этого типа преимущественно живут и работают в Москве.

Среди них самая высокая доля докторов и кандидатов наук. Чаще чем в среднем по выборке они работают в области естественных, медицинских, общественных и гуманитарных наук, реже — технических, при этом примерно каждый седьмой из их числа занимается фундаментальными исследованиями. Ученые данного типа демонстрируют самый высокий интерес к своей работе, профессии, и именно это удерживает их в науке. Они, в отличие от

* Напомним, что при ответе на вопрос о важности отдельных сторон работы респондент мог дать любое число ответов и потому общая сумма ответов может превышать 100%. Для сопоставимости разных типов мотивации соответствующие распределения ответов были взвешены и таким образом выведены на 100%.

Значимость трудовых ценностей при разных типах мотивации

Трудовые ценности	Тип мотивации													
	Самореализация (1)		Работа и заработок (2)		Другие интересы (3)		Зарботок и полезность (4)		Зарботок и продвижение (5)		Неприятная обязанность (6)		Смешанная мотивация (7)	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Хороший заработок	—	—	16	1	11	3	12	2	13	2	22	1	18	2
Хорошие коллеги по работе	10	3	12	3	11	3	10	4	10	4	8	4	15	3
Интересная работа	23	1	15	2	12	2	12	3	12	3	10	3	19	1
Работа по способностям	11	2	7	4	6	6	7	5	7	7	4	6	9	4
Удобное время работы	4	9	3	11	15	1	5	10	4	10	10	3	3	10
Полезность для общества	8	6	6	5	4	8	14	1	—	—	6	5	1	14
Большой отпуск	1	15	1	15	4	9	2	15	2	14	8	4	1	15
Надежное место работы	3	11	5	8	7	5	7	6	8	5	8	4	7	6
Уважаемая работа	3	12	3	10	3	12	3	13	2	12	2	7	2	11
Возможность инициативы	10	4	7	4	4	10	6	7	5	9	2	7	5	7
Достижение результатов	7	7	6	6	4	9	5	9	6	8	2	7	4	9
Возможность общения	6	8	4	9	5	7	4	11	3	11	—	—	5	8
Ответственность в работе	3	10	3	12	1	14	4	12	2	13	—	—	2	12
Отсутствие давления	9	5	6	7	7	4	6	8	8	6	12	2	7	5
Возможность продвижения	1	14	2	14	3	11	3	14	14	1	2	7	1	16
Международные контакты	3	13	3	13	2	13	2	16	3	11	4	6	2	13
Удельный вес в % к числу ответивших	13		19		5		10		4		1		48	

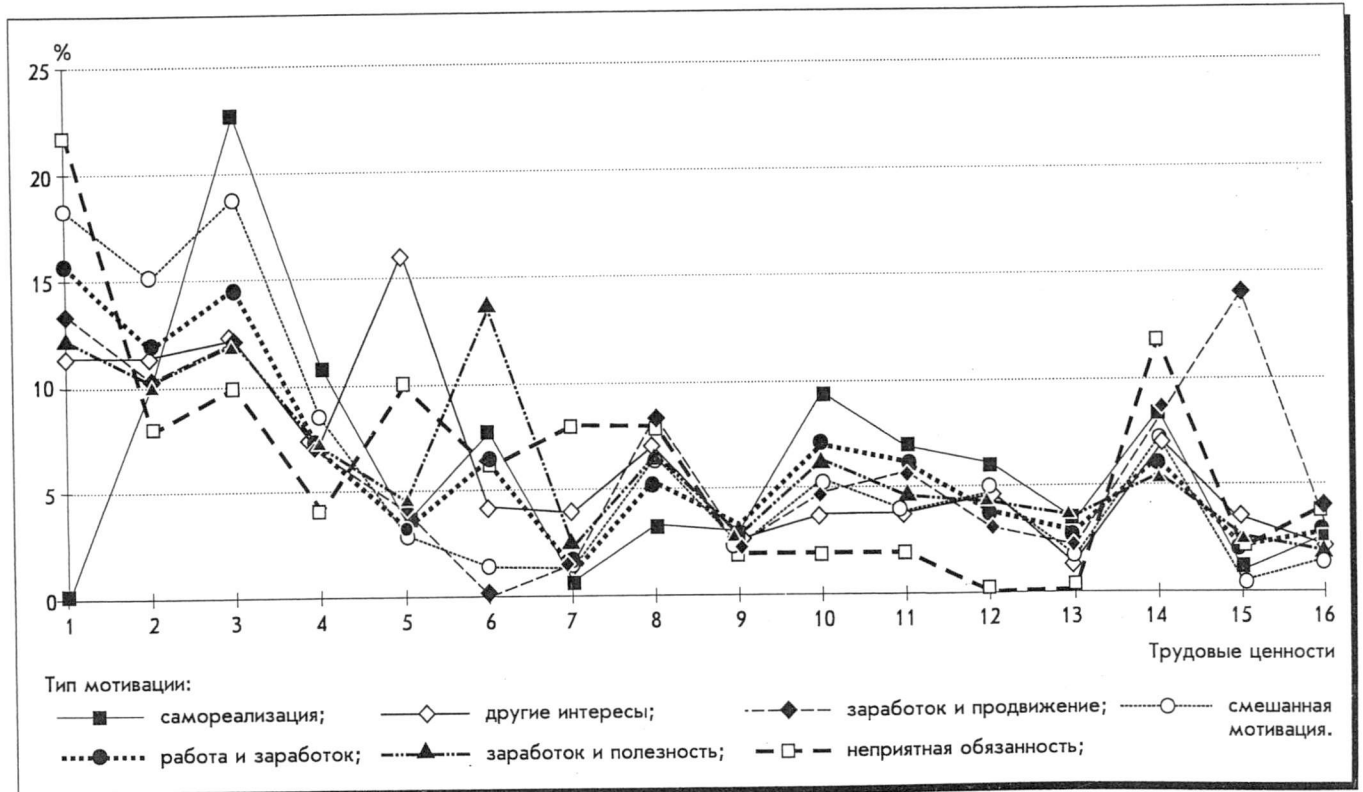


Рис. 1. Значимость трудовых ценностей при разных типах мотивации

1 — хороший заработок; 2 — хорошие коллеги по работе; 3 — интересная работа; 4 — работа по способностям; 5 — удобное время работы; 6 — полезность для общества; 7 — большой отпуск; 8 — надежное место работы; 9 — уважаемая работа; 10 — возможность инициативы; 11 — достижение результатов; 12 — возможность общения; 13 — ответственность в работе; 14 — отсутствие давления; 15 — возможность продвижения; 16 — международные контакты.

многих "товарищей по цеху", более оптимистично смотрят в будущее, надеясь на улучшение ситуации в науке. Почти все они уверены в своем призвании к научной деятельности и чаще, чем в среднем, хотят, чтобы их дети тоже пошли в науку. Они в большей степени, по сравнению с другими, ощущают свою принадлежность к научной школе, а каждый третий из них имеет своих учеников и последователей.

Ученые этого типа чаще, чем другие, заняты в государственном (особенно академическом) секторе науки, как правило, в НИИ, но одновременно не меньшее их число работает в предпринимательском секторе (в прежней терминологии — "отраслевом"). Чуть чаще, чем в среднем, их можно встретить в вузовском секторе науки, который малочислен сам по себе. Представители данного типа ученых принадлежат преимущественно к научной элите своих организаций (администрация, руководители, главные, ведущие и старшие научные сотрудники). Их, как и представителей 2-го типа мотивации, отличает высокая степень удовлетворенности результатами своей работы (удельный вес тех, кто ими совсем не удовлетворен, в этой группе самый низкий по выборке). Очевидно, подобный факт связан с тем, что они больше других полагаются на собственные силы, считая, что успех примерно в равной мере зависит от самого человека и от ситуации в обществе. Несколько чаще, чем в среднем (и в этом они также схожи с представителями 2-го типа), они говорят о наличии "команды".

К сожалению, они реализуют свой творческий потенциал только наполовину. Многим из них кажется, что в прошлые времена он использовался с большей эффективностью.

Отсутствие интереса к деньгам не исключает вторичной занятости (этот показатель близок к среднему). Но среди причин, побуждающих к этому, чаще называется интерес к самой работе, хотя для большинства главным остается поиск средств к существованию.

Зарплата по месту основной работы чуть превышает среднюю по совокупности. Однако притязания очень высоки: желаемый уровень зарплаты в 8,5 раз выше фактического. При этом каждый второй из их числа предпочел бы иметь гарантированный, пусть даже и небольшой, заработок. Вероятно, это обусловлено интересом к фундаментальным исследованиям, требующим максимальной "погруженности" в научный процесс.

Они чаще считают себя оптимистами и, очевидно, поэтому более уверены в завтрашнем дне. Их политическая активность достаточно высока, что проявилось на последних президентских выборах.

2-й тип. При выяснении общего отношения к работе ученые этого типа в первую очередь отметили, что для них *работа важна и интересна независимо от оплаты* (и здесь они солидарны со своими коллегами, представляющими 1-ю группу). Тем не менее при определении важности ее отдельных аспектов такие ценности, как *хороший заработок и интересная работа*, набрали примерно одинаковое число ответов, что свидетельствует о равной значимости данных показателей для научных работников рассматриваемого типа.

В целом набор трудовых ценностей по их приоритетам у этой категории ученых очень близок к предыдущей шкале, однако "мощность" такой ценности, как *интересная работа*, заметно ниже. Им небезразличны коллеги по работе, они стремятся реализовать свои способности, инициативны, нацелены на результаты. Но их мотивация более взвешенна и спокойна, они практически избегают максимально полярных оценок (кроме относительно высокой оценки такой ценности, как *уважаемая работа*, рейтинг которой, однако, в структуре ценностей совсем невысок).

Этот тип мотивации представляет каждый пятый респондент. Из каждых четверых трое — мужчины. Средний возраст — 52 года, средний стаж работы — 28 лет. Если говорить о территориальном разбросе, то чаще это Москва, реже — регионы.

Удельный вес докторов и кандидатов наук в этой категории превышает средний показатель по выборке, однако он ниже уровня, характерного для 1-й группы. Примерно двое из трех работают в предпринимательском секторе (главным образом в НИИ). По своему должностному статусу это в основном представители администрации, руководители подразделений, главные, ведущие и старшие научные сотрудники.

Удовлетворенность результатами своего труда несколько превышает средние цифры. Каждый третий из них полагается на собственные силы, тогда как каждый второй считает, что успех в работе определяется ситуацией в обществе.

Распределение работников по областям научных знаний повторяет среднюю структуру по всей совокупности. В данной группе также несколько выше доля тех, кто занимается преимущественно фундаментальными исследованиями, но она все-таки ниже, чем в 1-й. Сходство с представителями 1-го типа проявляется во многих отношениях. Это и уверенность в своем призвании, ощущение принадлежности к научной школе, наличие своих учеников и последователей, желание "научного будущего" для своих детей. Чаще, чем в среднем, имеют "команду", т.е. коллег-единомышленников. Их тоже больше всего удерживает в науке интерес к работе, профессии.

Схожи оба типа и в своих мнениях о том, что, в сравнении с прошлым, их потенциал реализуется только наполовину, однако, несмотря на некоторую ностальгию, у 2-й категории ученых ощущается большая лояльность к нынешним реформам.

Зарботки в рассматриваемой группе были на момент опроса несколько выше (примерно на 10%), чем в 1-й. При этом представители 2-го типа активнее занимаются дополнительными приработками. Их материальные притязания высоки: желаемый заработок превышает фактический почти в 8 раз. Тем не менее преобладают предпочтения гарантированного заработка, хотя доля тех, кто согласен иметь большой заработок, но без гарантий на будущее, немного выше по сравнению с коллегами из 1-й группы.

В своем большинстве они оптимисты, однако и в этом плане, и по своей политической активности несколько уступают представителям 1-го типа мотивации.

3-й тип. Высшая ценность научного труда для этой группы — *удобное время работы*, поскольку именно благодаря этому фактору можно удовлетворять свои запросы, не связанные с основным занятием. Вместе с тем такая ориентация не препятствует проявлению значительного интереса к своей работе и осознанию ее значимости. Ценность *хорошего заработка* у них самая низкая в кругу всех участников научного процесса, хотя и занимает по рейтингу третье место. Они отдают должное также *хорошему окружению, отсутствию чрезмерного давления*, но для них малозначим такой аспект, как *ответственность в работе*.

Эта группа достаточно малочисленна (всего 5% в общей совокупности, т.е. включает каждого 20-го респондента), и в ней преобладают женщины (из трех человек — две женщины). Средний возраст — примерно 42 года, заметно выше доля молодежи до 30 лет. Средний стаж работы по специальности — около 18 лет, а примерно у каждого третьего не превышает 10 лет. По своему должностному статусу в основном это научные и младшие научные сотрудники, инженеры, программисты, лаборанты. Среди них

больше гуманитариев, обществоведов, естествоведов и медиков. Только каждый пятый из их числа — кандидат наук. Сфера занятости поровну распределена между, с одной стороны, предпринимательским сектором, а с другой — государственным и вузовским секторами (в основном НИИ).

Они меньше уверены в своем призвании к науке, меньше мечтают о "научном будущем" своих детей, слабо ощущают принадлежность к научной школе и, конечно, не имеют учеников и последователей. Значительно реже можно услышать, что у них есть "команда".

Основными причинами, по которым они остаются в науке, являются свободный режим работы, сложности в трудоустройстве, привычка и нежелание "трогаться с места". В то же время каждый второй в качестве аргумента называет интерес к работе и считает, что в настоящее время его профессиональная квалификация используется лучше, чем прежде. При этом, по мнению большинства, их профессиональный потенциал реализуется примерно наполовину. Уровень их зарплаты в организации примерно на 20% ниже ее среднего размера, однако удобный режим работы дает возможность активнее заниматься регулярными дополнительными приработками. Желаемый заработок в 6 раз превышает фактический.

Каждый второй из них полагает, что успех в работе зависит от состояния общества, а каждый третий ставит выше усилия самого человека. Соответствуют средним оценкам и ответы о предпочтительности в выборе между гарантированностью и размером заработка (в 2 раза чаще выбирают небольшой, но гарантированный заработок).

Представители этой группы демонстрируют умеренный оптимизм на фоне несколько меньшей, чем в среднем, уверенности в завтрашнем дне. Среди них заметно больше тех, кто считает себя верующим человеком. Их политическая активность ниже среднего уровня, они более сдержанны в своих политических пристрастиях.

4-й тип объединяет ученых, для которых наивысшая ценность научного труда состоит в *полезности для общества*, что не только не исключает, а напротив, логично совмещается у них с потребностью *хорошего заработка*, рейтинг которого лишь чуть ниже. Стремление сделать полезным свой труд настолько значимо, что для них ценность *ответственности в работе* выше, чем для остальных, и наоборот, наименьшую ценность представляет *отсутствие чрезмерного давления*, вес которой в других типах мотивации более ощутим. Далее, согласно рейтингу, их приоритеты — это *интересная работа, хорошие коллеги, соответствие работы способностям*, т.е. важнейшие атрибуты научного труда.

В данную группу входит каждый десятый из общей совокупности. Преобладающее большинство (соотношение два к одному) — мужчины. Средний возраст — 51 год, при этом 3/4 составляют ученые старше 46 лет. Средний стаж работы — 27 лет, а у каждого третьего — свыше 31 года. Значительная часть (3/4 респондентов) — инженерно-техническая интеллигенция с относительно высоким удельным весом работников конструкторских, проектно-конструкторских, технологических и других организаций (каждый третий), но в основном — НИИ (каждый второй). В этой группе выше доля главных специалистов, главных и старших инженеров. Основное направление деятельности — прикладные исследования. Удельный вес кандидатов и докторов наук среди них ниже, чем в среднем по совокупности. Несколько чаще они заняты в предпринимательском, чуть реже — в государственном и вузовском секторах.

В их среде заметнее неудовлетворенность результатами своей работы, поскольку состояние отечественной науки не отвечает их главной ценностной ориентации —

быть полезным для общества. При этом только каждый пятый считает, что успех в работе зависит от самого человека, тогда как почти 2/3 связывают его со способностью общества создать надлежащие условия для самореализации.

Основные мотивы, удерживающие в науке, — это не только интерес к своей профессии, но и надежды на улучшение ситуации, привычка к месту работы, возраст. Именно в данной группе сильны опасения потерять свою работу: каждый второй не исключает такую вероятность, а еще каждый четвертый считает ее весьма реальной. Оплата труда в организациях, где трудятся представители этого типа мотивации, на 15% ниже среднего уровня. Вторичная занятость существует, но носит нерегулярный характер. Желаемый заработок превосходит фактический более чем в 7 раз; они чуть чаще предпочитают иметь большой заработок без гарантий стабильности и заметно реже — небольшой, но гарантированный. Все респонденты признавали наличие материальных проблем, причем каждый десятый отметил, что семья живет за гранью бедности.

Эти люди по своему складу скорее оптимисты, но одновременно у них в большей мере, чем у других, отсутствует уверенность в завтрашнем дне. В политическом плане предпочтения более нейтральны в сравнении со средними оценками.

5-й тип. Для этой относительно небольшой группы представителей науки важнейшей ценностью, определяющей их трудовое поведение, является *возможность продвижения* в тесном сочетании с *хорошим заработком* и *интересной работой*. Как показывает анализ, карьерные мотивы слабо сочетаются с потребностями *достижения результатов, проявления инициативы, полезности*. Весьма важен и такой "фон" работы, как *хорошие коллеги*. Отличает же их от других представителей науки выраженные установки на возможность иметь *надежное место работы*. В то же время у них отмечается минимум ориентации на *общение*.

Эта группа составляет лишь 4% от всей совокупности. В ней относительно выше доля женщин. Средний возраст — около 45 лет, что ниже, чем по выборке в целом. Средний стаж работы по специальности — 22 года. По своим социально-демографическим признакам названная категория напоминает 3-ю группу, однако с заметным преобладанием представителей технических наук. Правда, в отличие от 4-й группы, где сосредоточен интеллектуальный "цвет" инженерно-технических кадров, здесь представлен их рядовой состав, т.е. научные и младшие научные сотрудники, инженеры, программисты, лаборанты, и практически никто не занимается фундаментальными исследованиями как таковыми. Среди них более высок удельный вес тех, кто работает в крупных организациях типа конструкторских бюро (гражданского и оборонного комплекса) и т.п. В этой группе относительно высока доля лиц, не имеющих ученой степени, мало кандидатов и нет ни одного доктора наук.

Они, как и их коллеги из 4-й группы, в меньшей степени (чем в среднем по совокупности) удовлетворены результатами своей работы, полагая при этом, что причина тому социальная нестабильность, но их оценки все-таки менее негативны. Они спокойнее относятся ко всему, что касается их пребывания в науке: у них слабее уверенность в своем призвании, чувство принадлежности к научной школе, "команде" и т.п. Больше, чем для других, продолжение научной карьеры для них связано с надеждами на улучшение ситуации в обществе и возможностью дополнительных приработков.

Похоже, что эти люди неплохо адаптировались к новым условиям. Их зарплата на основной работе соответствует среднему уровню по выборочной совокупности,

хотя при этом они ниже других (кроме представителей 6-го типа) реализуют свой профессиональный потенциал. Они более мобильны, чаще других занимаются подработкой (примерно также, как и 2-й тип). Каждый пятый имеет помимо основной регулярную дополнительную работу (по частоте в этом соответствуют работникам 1-го и 2-го типов), но рассматривают ее лишь как источник средств к существованию, т.е. без самого интереса к работе.

Среди них заметно больше, чем в среднем, людей, склонных считать себя пессимистами, и чуть меньше тех, кто уверен в завтрашнем дне. Их политические симпатии на стороне президента.

6-й тип. В этом типе трудовой мотивации доминирует отношение к работе как к неприятной обязанности, что в целом не характерно для научной сферы. Его представителей оказалось всего 14 человек (менее 1% от общей совокупности). Но это достаточно ярко выраженный тип мотивации, который нельзя оставить без внимания, своего рода исходная точка для понимания мотивационных оснований научного труда.

Наивысшая ценность для таких работников состоит в *хорошем заработке*, причем, согласно рейтингу, они лидируют в этом смысле среди всех остальных групп. Для них очень важно *отсутствии чрезмерного давления* (им принадлежит первое место по значимости этой ценности). Далее на равном основании сочетаются *интерес к работе с удобным временем работы*. И затем одинаковое число ответов набрали такие ценности, как *хорошие коллеги по работе, большой отпуск и надежное место работы*. При этом значимость *большого отпуска* здесь даже выше, чем в 3-й группе, ориентированной на реализацию других, не связанных с работой, интересов. Кроме того, представители рассматриваемой категории выше других ценят *международные контакты*.

Примечательно, что они обнаруживают минимум приверженности тем ценностям, которые определяют отношение к научной работе, а именно: *работа по способностям, хорошее окружение, интересная работа*, а также положение на шкале трудовой активности — *возможность инициативы, достижения результатов*. Ниже других оценивается ими и статус науки в обществе (*уважаемая работа*).

В силу малой представительности нельзя с точностью говорить о социально-демографических характеристиках этой группы, но какие-то данные привести можно. Средний возраст — 50 лет, средний стаж работы по специальности — около 25 лет; в основном это область технических наук. Работают преимущественно в отраслевом секторе, практически не занимаются фундаментальными исследованиями. Должностной статус не высок, здесь только три человека имеют степень кандидата наук. Большей частью это представители региональной науки. У них наименьшая удовлетворенность от своей работы. Очень низки оценки, касающиеся научного самосознания. Каждый второй из их числа считает, что нужно рассчитывать главным образом на собственные силы. Реализация профессионального потенциала на самом низком уровне — всего 32%. У них велики опасения потерять работу и, напротив, высока вероятность, что они не найдут другой. Они проявляют минимальный профессиональный интерес, а основной аргумент, удерживающий их в науке, — это желание продержаться на своем месте до пенсии.

Их зарплата на основной работе соответствует среднему уровню по выборке. Подрабатывают они меньше других, видя в этом главным образом дополнительный источник доходов. Их запросы сравнительно невелики: желаемый заработок превосходит его фактический размер менее чем в 5 раз.

Среди них самая высокая доля пессимистов; они менее других уверены в завтрашнем дне. Но при этом среди них выше доля тех, кто считает свою жизнь материально благополучной. Их политическая активность максимально высока.

7-й тип. Данный тип трудовой мотивации (смешанная мотивация) был получен "остаточным" путем, т.е. после отбора из выборочной совокупности групп людей с более выраженной, ориентированной на определенные ценности, мотивацией. Как оказалось, названная группа весьма обширна по своим масштабам (чуть менее 1/2 опрошенных). Ее в значительной степени определяет образ "среднего", наиболее типичного представителя российской науки, хотя при этом в структуре ее трудовых приоритетов выше удельный вес основных ценностей (соответственно, первые пять мест по рейтингу) и ниже — по сравнению со средними оценками — доля ценностей, связанных с полезностью, результативностью, инициативой и продвижением.

Такие мотивы, как *интересная работа и хороший заработок*, являются доминирующими для рассматриваемого типа и имеют практически одинаковые веса в структуре ценностей. Значимость упомянутых ценностей настолько высока, что уступает их месту только в лидирующих группах (в 1-й группе — *интересной работе*; в 6-й — *хорошему заработку*). Максимально ценится хорошее окружение (*хорошие коллеги по работе*). Далее отдается предпочтение *соответствию работы способностям и отсутствию чрезмерного давления*, т.е. ценностям, определяющим особенности научного труда. Такие ценности, как *удобное время работы, международные контакты, полезность для общества и возможность продвижения*, наименее предпочтительны в этой группе по сравнению со всеми другими типами мотивации.

Из каждого трех представителей данной группы двое — мужчины. Средний возраст — 49 лет, средний стаж работы — 25 лет. Каждый четвертый из них работает в области технических наук, каждый второй занимается преимущественно прикладными исследованиями. Похоже, эти люди правильно выбрали свой жизненный путь, но их оценки своего призвания к науке, принадлежности к научной школе, "команде", наличия учеников и последователей и т.п. значительно ниже, чем в наиболее мотивированных 1-й и 2-й группах. Чуть ниже, чем в среднем, они реализуют сегодня и свой профессиональный потенциал.

Ученые, принадлежащие к этому типу мотивации, чаще заняты в предпринимательском секторе науки, как правило, работают либо в НИИ (каждый третий), либо в организации типа КБ (каждый четвертый). Несколько выше удельный вес тех, кто имеет отношение к оборонному комплексу (каждый четвертый). Среди них чуть ниже, чем в среднем, доля кандидатов и докторов наук.

Удовлетворенность результатами своей работы ниже, чем в 1-й и 2-й группах, и чуть выше, чем в остальных. При этом каждый второй считает, что успех в научной работе главным образом зависит от ситуации в обществе, а каждый четвертый — от самого человека. Чаще, чем в среднем, они называют в качестве аргумента их пребывания в науке, привычку, нежелание трогаться с места. Зарплата по основному месту работы примерно соответствует среднему уровню, а желаемая в 6 раз превосходит фактическую. Недостаток денег побуждает к поиску дополнительных источников дохода, которые имеют зачастую нерегулярный характер. Поскольку зарплата хронически не выплачивается, предпочтения складываются в пользу небольшого, но гарантированного заработка. Опасения потерять работу находятся примерно на том же уровне, что и в других группах. При этом каждый второй



Рис. 2. Структура предпринимательской мотивации (В % к числу опрошенных)

выражает сомнение в возможности нового трудоустройства. Большинство из них не уверены в завтрашнем дне, хотя многие при этом считают себя оптимистами. Их политические симпатии выражены на среднем уровне.

Обобщая результаты типологического анализа, можно отметить, что научный труд — это высокомотивированный труд людей, для которых *интерес к работе* занимает одно из ведущих мест в структуре их трудовых ценностей. Но не менее значимой (более чем для 1/2 участников научного процесса, а для отдельных групп даже еще более существенной) является ценность *хорошего заработка*. Следует констатировать, что такие ценности, как *полезность, достижение результатов, инициатива, возможность продвижения*, для большей части ученых выступают как второстепенные в структуре ценностей научного труда.

Предпринимательский тип мотивации. Особенностью нынешнего переходного периода стало проявление во многих областях экономики предпринимательского типа мотивации. Одной из ведущих, можно сказать основополагающей, качественных характеристик этого типа является ориентация на получение высоких доходов. В этом плане наука как сфера приложения человеческих усилий не составляет исключения. Напротив, поскольку здесь задействованы работники интеллектуального и высококвалифицированного труда, этот тип мотивации имеет весьма выраженный характер. Ему присущи разнообразные сочетания предпринимательских мотивов, что порождает различные предпринимательские "образы" с конкретными особенностями поведения.

Известно, что российский бизнес на начальном этапе своего формирования в значительной мере пополнялся за счет притока высокопрофессиональных специалистов, в том числе из мира науки. Причины подобного перехода достаточно ясно представлены в ответах российских ученых (рис. 2). Здесь выделяются инструментальные ценности, соответственно, мотивы материально-статусного свойства (*получать высокие доходы, обрести стабильность и уверенность*), которые сегодня не могут быть реализованы посредством научного труда (соответственно, 82 и 37% опрошенных).

Другие мотивы — *работать самостоятельно, нести ответственность за результаты своего труда, полнее применять имеющийся профессиональный опыт и*

способности — отражают профессиональные интересы ученых предпринимательской ориентации (в том числе самореализации), хотя здесь уже заметна более выраженная мотивация, достижения, ответственности. Иными словами, это уже более высокий (по сравнению с инструментальным) тип мотивации (всего 19% опрошенных). Сюда же примыкает и желание *создать работоспособный коллектив, дать возможность людям хорошо зарабатывать* (5%), что свидетельствует о стремлении быть полезным людям, а тем самым и обществу в целом.

Такой мотив, как стремление *проверить себя на новом поприще*, можно расценить как "профессиональную инновацию" (4%), а желание *испытать риск в новом для себя деле* (1%) скорее отражает эмоционально-психологические особенности отдельных людей, их поведения.

Таким образом, пока ведущим мотивом к предпринимательской деятельности является интерес к более высоким доходам, улучшению собственного уровня жизни. Мотивы содержательного характера выражены заметно слабее, хотя и они проявляются в разных сочетаниях с доминирующим мотивом.

Мотивация ученых-менеджеров. Проявление предпринимательской мотивации характерно не только для тех, кто покинул науку и перешел в новые структуры рыночного типа, но и для тех, кто оставаясь в науке, кардинально изменил характер своей деятельности. Так, по оценкам 37% опрошенных, в их подразделениях появились ученые нового типа — менеджеры, которые находят проекты, заказы, договоры и занимаются организацией их выполнения. Конечно, их чаще можно встретить среди представителей администрации и руководителей разного уровня, но они присутствуют и среди научных работников. По преимуществу именно ученые-менеджеры формируют "команду" с целью успешной реализации научных проектов.

Заметим, что ученых нового типа больше, чем в среднем, в вузовском секторе науки (университетах, других высших учебных заведениях), в общественных и частных структурах. О присутствии ученых-менеджеров в их организациях скорее говорят доктора наук, представители администрации и руководители подразделений, высокооплачиваемые работники, т.е. люди, среди которых чаще и встречаются ученые такого типа. Примечательно и то, что

**Что Вы можете сказать об ученых нового типа — менеджерах?
(В % к числу ответивших*; в средних баллах**.)**

Ученые-менеджеры стремятся к ...	Варианты ответов		Средний балл
	Да, скорее да	Нет, скорее нет	
Успешному развитию своей области исследований, усилению позиций организации в стране и за рубежом	26	11	2,9
Профессиональной работе, эффективной организации научных исследований, созданию научной школы	21	16	2,6
Распоряжению финансовыми средствами в интересах всего коллектива научных работников	21,5	15,5	2,7
Распоряжению финансовыми средствами в интересах узкого круга научных работников	21,5	15,5	2,6
Извлечению личной выгоды	18	19	2,4
Самоутверждению, проявлению власти над людьми	14	23	2,2
Своему монопольному положению, подавлению внутренней конкуренции со стороны других активных работников	11	26	2,1

* Напомним, что на данный вопрос ответили 37% опрошенных.

** Средние баллы рассчитаны по следующей шкале ответов: да — 4 балла; скорее да — 3 балла; скорее нет — 2 балла; нет — 1 балл.

более 1/4 опрошенных (точнее — 29%) затруднились дать ответ на вопрос, есть ли в их организациях ученые-менеджеры. Это, очевидно, свидетельствует либо об отсутствии у таких респондентов соответствующей информации, либо об их отстраненности от проблем подобного рода.

Оценка респондентами мотивации ученых-менеджеров содержится в табл. 2.

Распределение ответов и их тональность в целом дают основание рассматривать мотивацию ученых-менеджеров как позитивно направленную. Более 1/2 ответивших расценивают их работу как способствующую развитию и укреплению своей организации, повышающую эффективность научных исследований (соответственно 26 и 21% опрошенных).

По мнению ответивших на этот вопрос респондентов, при распределении доходов ученые этого типа в большей

степени руководствуются интересами как всего научного коллектива, так и ограниченного круга научных работников (соответственно по 21,5% ответивших) и в несколько меньшей — личной выгодой (18%).

Ряд опрошенных указывает на такие мотивы поведения ученых-менеджеров, как стремление к самоутверждению, проявлению власти над людьми, а также своему монопольному положению, подавлению активности других работников (соответственно 14 и 11%), которые в принципе оцениваются негативно, поскольку это ограничивает результативность научного труда, препятствует формированию демократических начал и отношений партнерства в ходе научного процесса. Чаще всего ученые-менеджеры являются представителями 2-го типа трудовой мотивации.

Вера НИКИТИНА

ГОД ЗА ГОДОМ: 1993



В этом году Россия пережила кризис власти. Практически все главные события этого драматического для страны года так или иначе имеют отношение к этому кризису и попыткам выхода из него.

Вспомним некоторые из них:

VII внеочередной съезд народных депутатов;
Референдум 25 апреля;
Коммунистические митинги и столкновения в Москве 23 февраля и 1 мая;
Указ Б.Ельцина от 21 сентября о прекращении деятельности Верховного Совета;
Вооруженные столкновения 3—4 октября в Москве;
Снятие караула у Мавзолея;
Референдум по вопросу принятия новой Конституции России;

Выборы в Федеральное собрание 12 декабря.

В 1993 г. ВЦИОМ провел 123 опроса, в которых участвовали 228 294 респондента. Основные темы наших исследований:

Насущные экономические и политические проблемы;
Референдум (апрельский);
VII съезд народных депутатов;
Отношение населения к конфликту между исполнительной и законодательной властями;
Проект новой Конституции;
Сберегательная политика;
Предвыборная ситуация в России, результаты выборов в Федеральное собрание;
Социальная защита населения;
Проблемы безработицы;
Спорт и реклама;
Роль в жизни населения различных государственных структур;
Доверие к политическим лидерам, и оценка их деятельности;
Приватизация;
Среда обитания — экологические проблемы;
Евреи в разных республиках бывшего Советского Союза;

Итоги года.

Для специалистов ВЦИОМ особое значение имели опросы, связанные с апрельским референдумом и выборами в Федеральное собрание.

Исследования такого типа — суть опросы генеральной совокупности, и они дают возможность социологам проверить степень надежности своего инструментария. Итоги референдума для нас оказались более или менее удачными — мы сделали достаточно точные прогнозы, касающиеся результатов по первым двум вопросам всенародного обсуждения. Результаты выборов в Федеральное собрание обнаружили методические и методологические проблемы, которые предстояло решать ВЦИОМ незамедлительно. Решение этих проблем и стало одной из главных задач для специалистов центра в 1993—1994 гг.

Весной 1993 г. вышел в свет первый номер нашего информационного бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения". В этом же году начался тренинг-стажировка сотрудников ВЦИОМ в крупных зарубежных фирмах Дании, Англии и других странах Западной Европы.

И еще одно важное для нас (и не только для нас) событие — вышла в свет книга "Советский человек. Опыт

социального портрета на рубеже 90-х годов". Ее авторы, сотрудники центра, предприняли попытку на эмпирическом материале оценить различные характеристики "человека советского". Для анализа были использованы данные опросов 1989—1992 гг.

ИЗ ОТЧЕТОВ ВЦИОМ

"Безработные на бирже труда". (Исследование проводилось по заказу Федеральной службы занятости России и при поддержке Междисциплинарного академического центра социальных наук в июне—июле 1993 г. Это исследование представляет собой первую попытку массового опроса зарегистрированных безработных. Опрос проводился в 28 городах, в нем участвовали 1000 респондентов.)

"Важным для понимания проблемы безработицы является выяснение оценки безработными своего общественного статуса, отношения к себе других людей...

Положение безработных связано с рядом трудностей. Опрос показал, как оценивают тяжесть различных проблем для них сами безработные...

Очевидно, что наибольшую тревогу у них вызывает ухудшение материального положения. В то же время факторы психологического порядка — ломка привычного образа жизни и потеря чувства собственного достоинства и уважения других — также вызывают серьезные переживания у безработных. Одновременно у лиц с высшим образованием и молодежи особое беспокойство вызывает опасность потерять квалификацию по своей профессии. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что обследованный отряд безработных по своему составу значительно отличается от существующей структуры активного населения по сферам занятости и социально-демографическому составу. Значительное преобладание среди безработных женщин и людей с высшим и средним специальным образованием усиливает расслоение между спросом и предложением на рынке рабочей силы. Очевидно, что это положение является временным и будет меняться по мере того, как безработица будет приобретать массовый характер и затронет основные производящие сферы народного хозяйства.

Следует отметить, что большинство безработных не чувствуют себя изгоями общества. Состояния шока от осознания себя безработными они не испытывают. Более того, среди них растет число людей, которые считают, что безработица — это вполне допустимое и даже желательное явление в условиях перехода к рынку. Таким образом, безработица все больше воспринимается как "нормальное", а не чрезвычайное явление для общества.

Социальное напряжение в среде безработных еще не носит строгого характера также в силу того, что ее немассовый характер дает им возможность дополнительного приработка. Кроме того, важно отметить, что многие безработные пока пользуются старыми накоплениями в виде одежды, товаров длительного пользования, недвижимости. В большинстве семей безработных есть работающие люди, приносящие в семью постоянный доход.

В целом же можно сказать, что сознание безработных как социальной группы только формируется, как и отношение к ним широких слоев общества".

"Социологический мониторинг ситуации на рынке труда и отношение населения к государственной политике в области труда и занятости". Раздел — "Уровень трудовой мотивации". (Опрос был проведен в январе 1993 г. по общероссийской выборке; N=1877 человек.)

"Для описания уровня трудовой мотивации респондентов нашего опроса воспользуемся шкалой, предложенной в середине 80-х годов в международном сравнительном исследовании, проведенном в США, Швеции и ФРГ. Шкала построена так, что на одном ее полюсе находятся респонденты, которые "хотели бы вложить в труд все лучшее, независимо от заработка", а на другом полюсе — те, кто считает, что "труд — это неприятная необходимость. Если могли бы, не работали". Между этими крайними позициями располагаются те, кто "находят труд интересным, но не дают ему мешать остальной жизни" и те, кто считает "труд — это дело. Чем лучше платят, тем больше делаю".

В каждый момент в обществе распространены все типы мотиваций, но их соотношение меняется.

При анализе ситуации мы пользовались данными опросов ВЦИОМ 1989 и 1991 гг., а также данными международных исследований, проведенных в 1985 г. в США, Швеции и ФРГ. При анализе бросается в глаза, во-первых, сравнительно небольшое число работающих через силу по сравнению с данными международного исследования, хотя можно говорить о некотором росте этой группы работников у нас в стране.

Во-вторых, видно, что для наших работников характерно более широкое, чем в других странах, распространение труда как инструментальной ценности, т.е. труда, имеющего своим главным мотивом заработок.

В-третьих, мотив самого высокого уровня у нас встречается намного реже, чем в развитых странах Запада, где был проведен опрос.

Судя по ответам наших респондентов, самый высокий уровень — желание вложить в труд все лучшее, независимо от заработка — наиболее характерен для руководителей разного уровня, независимых предпринимателей, специалистов, работающих в науке, культуре, образовании.

Мотив самого низкого уровня — труд как неприятная необходимость — среди женщин распространен почти в 3 раза чаще, чем среди мужчин..."

"Россия и выборы. Странники В.Жириновского". (Отчет написан 20 декабря 1993 г. и основан на результатах опросов городского населения России, проведенных в течение 1992—1993 гг. Для сравнения использовались данные опросов 1991 г.)

«В первую очередь необходимо отметить, что электорат ЛДПР в сильнейшей степени ориентирован на лидера партии. Среди людей, собиравшихся голосовать за ЛДПР, 74% назвали В.Жириновского как лидера, к которому они испытывают наибольшее доверие. У сторонников "Выбора России" этот показатель составил 67% для Е.Гайдара и 56% для Б.Ельцина, в электорате "Яблока" доверяют Г.Явлинскому 69%. Среди тех, кто решил голосовать за коммунистов, испытывают доверие к Г.Зюганову 44% и 34% назвали А.Руцкого.

За счет кого мог так стремительно вырасти электорат ЛДПР? По данным опроса, проведенного летом этого года среди всего населения России, необходимыми президенту были названы следующие качества:

высокий уровень образования (75%), считали, что это не имеет значения (12%);

ориентированность на национальные традиции (73%), а не на западные стандарты жизни (12%);

решительность (60%);

отсутствие связей со старой номенклатурой и свежий взгляд на вещи (49%).

Образ В.Жириновского, созданный им в ходе избирательной кампании, очень точно лег в этот шаблон. Больше никто из лидеров не обладает таким набором качеств. Ближе всех к этому образу находится Г.Явлинский — образован и не связан с номенклатурой, но ему не хватает двух чрезвычайно важных качеств — ориентации на национальные традиции и решительности.

О влиянии средств массовой информации на электоральное поведение говорит тот факт, что сторонники ЛДПР вдвое чаще других отметили, что именно ТВ, радио и газеты изменили их первоначальные намерения относительно голосования. Также около 20% сказали, что СМИ привлекли их внимание к выборам, и стольким же помогли прояснить ситуацию... В ходе предвыборной кампании прямая критика соперников была запрещена, и под ударом оказался блок "Выбор России", так как критика политики, проводимой правительством, воспринималась как критика блока.

Можно сказать, что впервые на политической сцене появилась сила, предлагающая другой, отличный от всех предыдущих, путь развития страны. Наиболее важным представляется то, что она выражает интересы определенной части общества. Это, в частности, подтверждается данными всероссийского опроса, проведенного в октябре-ноябре, когда на гипотетических президентских выборах при участии в них только Б.Ельцина и А.Руцкого, 54% не стали бы принимать в них участия. Ни один из предлагавшихся до сего момента путей развития России не устраивал половину населения и В.Жириновский занял именно эту нишу..."

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

"Новогоднее анкетирование: россияне приспособляются и желают себе здоровья" (Б.Дубин, газета "Сегодня", 31 декабря 1993 г.) .

"По данным одного из последних опросов ВЦИОМ, три четверти россиян в трудных ситуациях рассчитывают только на свои силы, половина не исключает помощь родных и близких. Ни государство, ни общество в подобных случаях не принимаются во внимание, их упоминают считанные проценты опрошенных.

Около половины респондентов сейчас полагают, что власти не контролируют ситуацию, и только около четверти — что они сохраняют контроль над положением (еще четверть — затрудняются с ответом). В декабре 1993 г. разрыв между этими оценками значительно меньше, чем, скажем, в июне и октябре 1992 г. или марте 1993 г., когда о неконтролируемости ситуации в стране говорили до двух третей опрошенных.

...Не следует путать разные вещи: давнюю советскую привычку к опеке (она, понятно, прочнее въелась в плоть и кровь старших поколений) и ощущение того, что для личной инициативы нет должной опоры и защиты со стороны соответствующих государственных институтов. Это, вероятно, и порождает болезненное ощущение враждебности окружающего мира, испытываемого молодежью. Ухудшает социальный климат и нетерпеливость того промежуточного слоя, возможности которого существенно меньше его аппетитов, разбуженных в последние два года. Советских стереотипов нетребовательности у 30-летних нет, а потому нет и чувства удовлетворенности. Посему они легко верят простым ответам и громогласным обещаниям, которые, например, раздавал на последних выборах Владимир Жириновский. Вместе с тем 30-летним понятен язык угроз, не зря же они не жалуются на растущую жестокость жизни..."

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ (все данные в % к общему числу опрошенных, за исключением специально оговоренных случаев)

Январь

Российская выборка; N=1640 человек.

Одобряете ли Вы назначение Виктора Черномырдина председателем Правительства России?

Да	31
Нет	20
Затруднились ответить	49

В какой мере новый состав кабинета министров будет продолжать экономическую линию Е.Гайдара?

Экономическая линия останется такой же	12
В значительной степени сохранится	28
В значительной степени изменится	24
Станет совершенно новой	5
Затруднились ответить	31

Как Вы относитесь к заключению нового русско-американского договора о ядерном разоружении (СНВ-2)?

В целом положительно	69
В целом отрицательно	6
Затруднились ответить	25

Февраль

Российская выборка; N=1649 человек.

Собираетесь ли Вы участвовать в референдуме по вопросу принятия новой Конституции России? Если собираетесь, то какой вариант Вы склонны поддержать?

Тот, который будет отражать позицию Президента	24
Тот, который будет отражать позиции Съезда и Верховного Совета	15
Не буду участвовать в референдуме	59
Нет ответа	2

Нужен ли референдум по вопросу, кому следует доверить проведение курса страны: Президенту или данному составу Съезда?

Да	24
Нет	33
Затруднились ответить	43

Если такой референдум состоится, будете ли Вы в нем участвовать и за кого будете голосовать?

За Президента	23
За Съезд	10
Не буду участвовать	41
Затруднились ответить	26

Новую Конституцию России следует принять как можно скорее или не следует торопиться с ее принятием?

Принять как можно скорее	42
Нет необходимости торопиться с ее принятием	21
Затруднились ответить	37

Должна ли Россия продолжать участвовать в санкциях ООН против Югославии или ей необходимо восстановить прежние контакты?

Должна участвовать в санкциях ООН	15
Необходимо восстановить прежние контакты	32
Затруднились ответить	53

Должна ли Россия продолжать поддерживать антииракскую коалицию или ей необходимо восстановить прежние отношения с Ираком?

Должна поддерживать коалицию	19
Необходимо восстановить прежние отношения	21
Затруднились ответить	60

Март

Российская выборка; N=1627 человек.

Кто в конце концов возьмет верх в противостоянии Б.Ельцина и Р.Хасбулатова?

Б.Ельцин	17
Р.Хасбулатов	7
Они придут к компромиссу	10
Ни тот, ни другой, им придется покинуть политическую арену	35
Затруднились ответить	31

На что Вы рассчитываете в нынешней ситуации?

На собственные возможности и силы	70
На социальную защиту и поддержку со стороны общества, государства	18
Затруднились ответить	12

Что предпринимается Вами, Вашей семьей для улучшения материального положения? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Стараемся больше делать для себя сами (шьем, ремонтируем, работаем на дачном участке)	59
Работаем дополнительно (по совместительству, по контракту)	20
Ничего не предпринимаем	16
Подыскиваем работу с большим заработком	15
Подрабатываем как придется (торгуем на улице, выполняем случайную работу)	10
Другое	2
Нет ответа	1

Российская выборка; N=3990 человек.

Способствует ли выходу из нынешнего кризиса деятельность Бориса Ельцина?

Да	26
Нет	27
Не оказывает существенного влияния	19
Затруднились ответить	28

А деятельность Верховного Совета России?

Да	6
Нет	43
Не оказывает существенного влияния	18
Затруднились ответить	33

Апрель

Российская выборка; N=1648 человек.

О чем Вы обычно говорите, когда собираетесь погостить с друзьями, знакомыми? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

О ценах, товарах на прилавках магазинов	62
Вспоминаем прошлое	40
О семейных делах	34
О том, что делать в нынешней ситуации	26
О политике	23
Об общих знакомых	22
О самочувствии, состоянии здоровья	20
О книгах, фильмах, музыке	13
О чем-нибудь другом	10
Затруднились ответить	4

Кому должна принадлежать верховная власть в России?

Президенту	52
Парламенту	18
Затруднились ответить	30

Назовите 5—6 политических деятелей России, которые вызывают у Вас наибольшее доверие? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли назвать несколько фамилий. Приведены только те десять фамилий, которые упоминались наиболее часто.)

Б.Ельцин	22
А.Руцкой	19
В.Черномырдин	11
С.Шахрай	10
А.Собчак	8
Н.Травкин	7
Е.Гайдар	6
Р.Хасбулатов	4
Г.Явлинский	4
В.Зорькин	3
Не доверяю никому	17
Нет ответа	39

Май

Российская выборка; N=1560 человек.

Какую позицию должна занимать Россия в отношении конфликтов на территории республик бывшего СССР?

Должна обеспечивать мир и порядок в этих странах любыми средствами, вплоть до применения военной силы	13
Ни в коем случае не должна вмешиваться во внутренние дела этих стран	63
Затруднились ответить	25

Как Вы думаете, люди в большинстве своем добрые или злые?

Добрые	42
Злые	34
Затруднились ответить	24

Июнь

Российская выборка; N=1655 человек.

Если бы на следующей неделе состоялись выборы Президента России и нужно было выбирать между Б.Ельциным и А.Руцким, за кого бы Вы проголосовали?

За Б.Ельцина	32
За А.Руцкого	22
Не стал бы участвовать в выборах	46

Возможен ли возврат к тому, что было до 1985 г.?

Возможен возврат	8
Перемены уже необратимы	74
Затруднились ответить	18

Вы за или против того, чтобы ограничить в России деятельность проповедников нетрадиционных религиозных направлений?

За то, чтобы ограничить их деятельность	38
Против ограничения их деятельности	27
Затруднились ответить	35

Июль

Российская выборка; N=1655 человек.

Какое из суждений соответствует ситуации в сегодняшней России:

Становление диктатуры	6
Сохранение прежнего порядка	11
Развитие демократии	19
Утрата порядка, нарастание анархии	46
Затруднились ответить	18

Август

Российская выборка; N=1931 человек.

Согласны ли Вы с тем, что частное предпринимательство — лучший способ решить экономические проблемы страны?

Полностью согласен	11
По большей части согласен	15
Отчасти согласен, отчасти нет	33
По большей части не согласен	14
Совершенно не согласен	12
Затруднились ответить	15

Готовы ли Вы ради сохранения природной среды платить значительно более высокие налоги?

Да	17
Скорее да, чем нет	22
Не то чтобы согласен, и не то чтобы не согласен	18
Скорее нет, чем да	12
Нет	18
Затруднились ответить	13

Российская выборка; N=2389 человек.

Своевременно ли и полностью выплатили Вам зарплату за июль?

Выплатили своевременно и полностью	57
Выплатили, но с задержкой	27
Выплатили, но не полностью	3
Выплатили, но с задержкой и не полностью	3
Пока не выплатили вообще	10

Сентябрь

Российская выборка; N=1652 человека.

В какой мере заслуживают сейчас доверия Верховный Совет, парламент России?

Вполне заслуживают	8
Не вполне заслуживают	29
Совсем не заслуживают	40
Затруднились ответить	23

А Правительство, кабинет министров?

Вполне заслуживают	9
Не вполне заслуживают	34
Совсем не заслуживают	33
Затруднились ответить	24

Какой шаг мог бы способствовать стабилизации обстановки в России? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Скорейшее принятие новой Конституции	32
Досрочные выборы всех властей	30
Передача всей полноты власти в руки Президента	20
Немедленная смена правительства	20
Создание коалиционного правительства на базе представителей всех политических течений	10
Введение в стране чрезвычайного положения, передача ситуации под контроль армии	7
Передача всей полноты власти в руки Верховного Совета	7
Возвращение к власти коммунистической партии	7
Затруднились ответить	31

Октябрь
Российская выборка; N=1638 человек.
Правильно ли поступил Борис Ельцин, издав 21 сентября Указ о роспуске Верховного Совета и подготовке выборов в Государственную Думу?

Да	50
Нет	23
Затруднились ответить	27

Какими были действия правительства 3—4 октября в ответ на массовые волнения в Москве?

Такими, какими нужно	31
Слишком жесткими	28
Недостаточно жесткими	15
Затруднились ответить	26

Что послужило основной причиной кровавых столкновений в Москве в первые дни октября? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.)

Стремление А.Руцкого и Р.Хасбулатова любыми средствами сохранить власть	46
Общий развал в стране, начатый М.Горбачевым	32
Безответственная политика Б.Ельцина и его окружения	28
Готовность коммунистических и фашистских организаций совершить государственный переворот	19
Нерешительность Б.Ельцина и правительства в подавлении массовых волнений	10
Низменные инстинкты толпы	4
Колебания армии и внутренних войск	3
Другое	2
Затруднились ответить	14

Как следовало бы поступить с А.Руцким, Р.Хасбулатовым и их сторонниками?

Предать суду	59
Освободить и предоставить возможность политической деятельности	17
Затруднились ответить	24

Как Вы относитесь к возвращению Е.Гайдара в правительство?

Положительно	30
Отрицательно	35
Затруднились ответить	35

Ноябрь
Российская выборка; N=1655 человек.

Назовите 5—6 политических деятелей, которые вызывают у Вас наибольшее доверие? (Названы десять фамилий, собравшие наибольшее число "голосов". Сумма превышает 100%, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответа.)

Е.Гайдар	16
Б.Ельцин	15
Г.Явлинский	14
С.Шахрай	13
А.Собчак	7

В.Черномырдин	7
Н.Травкин	7
А.Руцкой	5
В.Жириновский	4
А.Шумейко	4
Никто	23
Затруднились ответить	23

Декабрь
Российская выборка; N=3933 человека.

При освещении событий, происходящих в стране, средства массовой информации в основном придерживаются позиции властей или своей собственной независимой точки зрения?

Придерживаются позиции властей	39
Комментируют со своей собственной независимой точки зрения	24
Затруднились ответить	37

ИССЛЕДОВАНИЕ "НОВЫЙ ГОД" — ИТОГИ 1993 г.

Декабрь
Российская выборка; N=1600 человек.

Важнейшие события года (приводится список тех событий, которые респонденты называли чаще всего)

Вооруженные столкновения в Москве 3—4 октября	50
Указ Б.Ельцина о прекращении деятельности Верховного Совета от 21 сентября	29
Выборы в Федеральное Собрание 12 декабря	27
Провозглашение в Конституции права частной собственности на землю	22
Введение свободных цен на хлеб	20
Референдум 25 апреля	13
Обмен денежных купюр выпуска 1961—1992 гг. в июле	12
Слушания в Верховном Совете, Указ Б.Ельцина по вопросам коррупции в высших эшелонах власти	9
Коммунистические митинги и столкновения в Москве 1 мая	9

События, которые последовали после 3—4 октября этого года, привели к улучшению или ухудшению положения в стране?

К улучшению	13
К ухудшению	40
Затруднились ответить	47

Как Вы считаете, есть ли у Вас ангел-хранитель?

Да	47
Нет	23
Затруднились ответить	30

"Человек года" — В.Жириновский (его назвали 15% опрошенных), Б.Ельцин (14%), Е.Гайдар (10%).

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"		
II. Настроения, мнения и оценки населения		
А. Динамика (январь 1996 г. — январь 1998 г.)		61
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1998 г.)		64
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 1998 г.)		68
Г. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений (январь 1998 г.)		72
III. Работающее население России: удовлетворенность работой (ноябрь 1997 г.)		
А. Группы по полу, возрасту, образованию		75
Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики		78
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий		81
IV. Работающее население России: удовлетворенность зарплатой (январь 1998 г.)		
А. Группы по полу, возрасту, образованию		84
Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики		85
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий, типу поселений		86
V. Сбережения населения (ноябрь 1997 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.		88
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий		90
В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений		92

Информационная база номера

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—II	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1998—I	2410	14.01.98 г.	1.02
Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02				

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников").)

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (Для неработающих.)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"*** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)).

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за январь 1998 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (январь 1996 г. — январь 1998 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	1996 г.												1997 г.					1998 г.
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Январь	Январь					
	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2410						
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																		
1. прекрасное настроение	2.2	3.1	3.3	3.7	4.3	3.2	2.7	2.9	3.9	3.8	5.3	4.1						
2. нормальное, ровное состояние	31.3	31.3	39.6	41.1	37.9	34.8	35.0	33.0	36.7	41.3	39.0	35.4						
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	45.3	35.3	37.7	39.0	41.5	40.3	44.6	41.7	37.7	38.6	41.6						
4. испытываю страх, тоску	13.9	9.8	11.6	8.3	7.3	11.2	11.9	11.6	10.8	10.2	9.0	10.5						
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.6	10.2	9.2	11.4	9.3	10.0	7.9	7.0	7.1	8.1	8.4						
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																		
1. очень хорошее	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.5	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.4						
2. хорошее	3.4	4.4	4.7	4.1	4.8	4.3	3.7	3.4	4.1	3.6	4.4	3.7						
3. среднее	42.4	41.5	42.6	40.8	43.4	37.0	39.6	36.8	40.7	44.4	42.7	40.5						
4. плохое	38.9	38.6	38.2	40.8	36.8	39.2	39.4	38.7	38.4	36.4	37.7	39.9						
5. очень плохое	12.4	13.7	12.1	12.4	12.8	15.7	14.6	19.5	15.3	14.5	12.7	13.6						
6. затрудняюсь ответить	2.6	1.7	2.3	1.5	2.1	3.3	2.3	1.5	1.5	0.8	2.3	1.9						
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?																		
1. очень хорошее	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	—	—	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1						
2. хорошее	2.0	2.9	2.7	2.4	2.5	2.1	2.4	2.2	3.4	2.1	4.6	3.0						
3. среднее	30.5	28.8	30.4	31.7	29.3	23.1	22.0	23.1	24.4	28.7	30.2	28.0						
4. плохое	44.1	42.5	42.7	43.2	42.6	43.8	47.7	46.5	47.6	45.3	42.7	41.3						
5. очень плохое	12.3	12.6	14.3	12.9	16.4	21.3	20.4	20.5	17.0	15.4	11.8	16.4						
6. затрудняюсь ответить	11.1	13.0	9.7	9.6	9.1	9.7	7.4	7.7	7.5	8.5	10.5	11.2						
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																		
1. очень хорошее	0.0	—	0.2	0.1	0.0	—	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0						
2. хорошее	0.6	0.7	1.0	0.9	1.3	0.8	0.8	1.0	1.9	0.7	2.1	1.0						
3. среднее	17.7	15.1	21.2	25.2	17.8	13.4	12.4	12.4	14.4	19.5	20.2	17.1						
4. плохое	49.8	48.8	51.4	48.7	49.9	50.6	52.7	47.6	52.9	50.5	48.9	49.7						
5. очень плохое	20.3	21.1	17.2	14.4	20.6	27.2	26.3	30.8	21.8	19.2	18.0	21.6						
6. затрудняюсь ответить	11.5	14.3	9.0	10.7	10.4	8.0	7.8	8.2	8.7	10.0	10.8	10.5						
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:																		
1. все не так плохо и можно жить	8.4	9.1	11.4	11.9	11.0	7.5	7.7	6.8	9.6	10.8	10.0	9.6						
2. жить трудно, но можно пережить	49.5	47.4	45.4	48.3	49.6	43.1	40.8	41.4	42.2	45.5	46.3	42.3						
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	37.7	35.9	32.7	30.9	42.6	45.3	44.5	40.1	38.0	35.8	39.8						
4. затрудняюсь ответить	6.6	5.9	7.3	7.1	8.6	6.9	6.3	7.2	8.1	5.7	7.9	8.3						
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																		
1. нужно продолжать	31.1	30.5	38.6	42.6	36.3	30.2	31.6	29.9	33.7	33.6	38.6	33.8						
2. следует прекратить	26.9	25.6	21.9	20.1	24.4	28.4	25.0	27.4	26.9	28.7	26.7	26.1						
3. затрудняюсь ответить	42.0	43.9	39.5	37.3	39.3	41.4	43.4	42.6	39.5	37.7	34.7	40.2						
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?																		
1. благоприятная	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5	0.4	0.4	0.6	0.5	0.4	0.6						
2. спокойная	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4	4.0	4.4	3.9	8.9	7.4	9.0	6.8						
3. напряженная	57.2	59.6	66.7	64.0	61.0	56.9	58.8	54.8	60.4	58.2	59.0	58.8						
4. кризическая, взрывоопасная	35.1	29.0	24.0	18.0	23.2	30.3	30.4	32.6	24.8	24.0	22.3	22.6						
5. затрудняюсь ответить	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4	8.2	6.0	8.2	5.2	9.9	9.3	11.1						
22. В ТЕЧЕНИЕ ЕДИНАДЦАТИ ЛЕТ НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШИТСЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?																		
1. более или менее наладится	17.0	19.2	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	—	16.7	15.5	18.6	15.9						
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	55.3	51.1	54.1	56.1	61.1	63.8	—	67.6	65.6	64.7	63.9						
3. затрудняюсь ответить	25.5	25.5	28.0	23.3	23.3	23.1	19.0	—	15.8	18.8	16.7	20.3						

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.					1998 г.
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Январь
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2410

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	16.1	14.4	16.6	21.6	16.0	13.0	11.9	13.2	14.9	17.3	22.7	15.3
2. ситуация вышла из-под контроля	60.6	56.4	56.5	51.0	54.0	61.9	65.9	63.7	65.2	57.2	53.8	57.9
3. затрудняюсь ответить	23.3	29.2	26.9	27.4	30.0	25.2	22.2	23.1	19.9	25.5	23.5	26.8

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:

1. Борис Ельцин	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	7.3	7.8	6.5	7.8	6.4
2. Владимир Жириновский	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2	6.0	8.2	5.2	4.2	4.7	4.5	4.4
3. Геннадий Зюганов	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4	18.9	15.4	13.7	13.6	12.5	13.3
4. Александр Лебедь	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5	28.4	18.6	15.5	16.4	11.9	10.5
5. Юрий Лужков	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1	8.6	11.2	9.5	13.7	9.7	13.2	12.7
6. Аман Тулеев	3.3	4.4	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	3.6	2.9	3.4	3.5	3.5
7. Святослав Федоров	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	3.4	4.1	2.4	3.0	3.1	1.8	1.6
8. Виктор Черномырдин	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	8.6	6.8	6.5	8.4	7.3
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.4	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.4	3.0	4.0	4.4	2.0
10. Григорий Явлинский	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	13.8	11.5	11.3	10.4	10.8
11. Борис Немцов	1.6	6.9	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	18.8	24.8	21.1	19.9	13.5
12. никто	22.3	18.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	30.0	29.6	32.3	28.5	38.4
13. затрудняюсь ответить	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	16.7	17.2	15.8	19.4	13.9
14. другие	36.1	30.3	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	18.5	14.3	11.9	18.7	18.5

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

Среднее по шкале:	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61	3.23	3.04	2.78	2.97	3.02	3.23	2.82
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?

Среднее по шкале:	3.81	3.69	3.76	3.88	4.02	3.73	3.65	3.11	3.11	3.15	3.44	3.24
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.7	0.3	0.4	1.0	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	16.8	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	15.2	17.4	21.0	24.6	17.7
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	25.3	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	25.3	28.3	26.4	23.5	25.9
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	16.0	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	23.4	15.8	15.6	14.1	14.8
5. затрудняюсь ответить	36.3	40.4	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	35.3	38.1	36.5	36.8	40.6

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.6	0.9	1.3
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	16.6	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	14.5	16.2	20.8	24.7	19.9
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	25.6	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	27.3	30.5	29.1	28.4	26.5
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	20.2	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	27.0	20.6	19.3	17.2	18.7
5. затрудняюсь ответить	36.3	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	30.7	32.4	30.2	28.7	33.5

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	44.6	40.2	35.4	28.8	30.8
2. маловероятны	58.7	57.2	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	40.5	43.3	46.0	58.0	48.1
3. затрудняюсь ответить	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	14.9	16.5	18.6	13.3	21.1

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	24.4	23.0	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	31.2	24.9	21.8	22.6	24.5
2. скорее всего нет	56.6	62.8	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	50.4	56.5	59.8	63.4	55.2
3. затрудняюсь ответить	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.4	18.6	18.4	13.9	20.2

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	1.1	1.0	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	1.3	4.1	1.7	1.7	1.2
2. несколько опережали рост цен	4.0	4.2	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	3.2	6.1	4.6	4.4	3.6
3. несколько отставали от роста цен	26.9	28.1	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	26.3	33.9	31.0	31.3	31.9
4. значительно отставали от роста цен	58.5	57.4	54.7	57.9	53.7	55.3	55.7	61.2	42.9	53.2	52.3	53.2
5. затрудняюсь ответить	9.5	9.3	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	8.1	13.1	9.5	10.3	10.1

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?												
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	15.3	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	14.8	13.7	12.6	19.3	20.4
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	52.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.1	46.6	51.3	41.4	47.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	10.5	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	6.0	7.1	6.2	6.8	5.5
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	5.8	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	10.2	12.5	14.9	15.1	10.5
5. будут снижаться	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	1.2	0.2	0.9	0.2
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	22.2	18.9	14.8	16.6	15.5
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?												
1. да	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	13.1	12.9	14.9	14.7
2. нет	83.1	83.4	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.8	86.9	87.1	85.1	85.3

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	397.9	487.1	521.9	533.2	508.3
06+01с+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	867.4	805.1	976.7	913.9	940.0
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1747.7	1849.4	1737.9	1753.9	1730.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	703.6	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	720.2	766.2	791.7	792.2	847.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	-	-	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	6780.2	9182.2	6794.4	11985.8	7795.4
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	-	300.2	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	314.4	335.0	356.2	367.2	385.5

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1998 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2410	639	905	867	339	1172	900	731	541

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4.1	9.2	2.7	1.7	4.7	3.6	4.4	2.2	1.2
2. нормальное, ровное состояние	35.4	49.6	31.8	28.8	41.2	36.8	31.5	42.0	30.2
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	27.8	46.7	46.4	41.9	42.6	40.1	35.0	51.3
4. испытываю страх, тоску	10.5	3.6	9.3	16.9	6.6	8.3	14.9	11.2	12.0
5. затрудняюсь ответить	8.4	9.9	9.5	6.2	5.6	8.7	9.1	9.6	5.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3.3	6.9	2.1	2.1	3.7	3.6	2.9	3.7	1.4
2. по большей части устраивает	8.4	15.3	6.3	5.6	9.7	8.1	8.5	12.3	4.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.2	37.7	28.5	26.5	40.3	32.5	23.5	36.7	22.7
4. по большей части не устраивает	29.4	21.4	34.2	30.4	29.3	30.4	28.2	30.7	36.3
5. совершенно не устраивает	26.1	15.8	27.2	32.7	16.8	23.1	33.6	14.5	34.3
6. затрудняюсь ответить	2.4	2.9	1.8	2.7	0.2	2.3	3.4	2.1	0.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	4.1	6.7	3.2	3.1	6.6	3.4	4.0	7.5	1.2
2. среднее	40.5	50.1	37.4	36.5	47.5	41.8	36.0	48.2	28.5
3. плохое	39.9	33.2	41.2	43.5	37.7	40.0	40.6	34.8	50.3
4. очень плохое	13.6	7.1	16.3	15.7	7.2	12.1	18.0	8.5	18.7
5. затрудняюсь ответить	1.9	2.9	1.8	1.3	1.0	2.6	1.4	0.9	1.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*

1. очень хорошее, хорошее	3.1	5.9	2.2	2.0	4.8	2.7	3.0	3.5	0.5
2. среднее	28.0	32.7	25.5	27.2	30.4	27.6	27.6	33.2	23.7
3. плохое	41.3	33.9	47.8	40.1	40.0	44.6	37.5	41.7	44.5
4. очень плохое	16.4	15.5	19.2	14.2	18.4	14.8	17.8	11.7	22.1
5. затрудняюсь ответить	11.2	12.1	5.4	16.5	6.5	10.3	14.1	9.9	9.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	1.1	2.6	0.5	0.6	—	1.2	1.3	1.0	—
2. среднее	17.1	22.9	16.6	13.4	15.2	17.6	17.1	21.1	12.2
3. плохое	49.7	44.6	53.3	49.8	54.9	50.8	46.4	53.1	48.3
4. очень плохое	21.6	20.3	22.2	21.9	25.1	21.2	20.8	15.1	31.8
5. затрудняюсь ответить	10.5	9.7	7.5	14.3	4.8	9.2	14.4	9.7	7.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	9.6	18.0	6.6	6.6	13.5	9.2	8.8	14.0	2.2
2. жить трудно, но можно терпеть	42.3	46.4	39.5	42.3	45.9	43.4	39.7	50.9	33.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	39.8	24.1	46.8	44.0	33.4	39.3	42.7	29.4	58.8
4. затрудняюсь ответить	8.3	11.5	7.1	7.2	7.2	8.1	8.9	5.7	5.3
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	10.2	9.0	8.9	12.4	8.0	9.7	11.7	7.2	13.2
-------------------	------	-----	-----	------	-----	-----	------	-----	------

2. от года до пяти лет	18.3	17.3	21.7	15.6	23.8	21.1	12.6	22.4	19.1
3. от пяти до десяти лет	4.7	2.8	4.2	6.5	6.0	3.9	5.2	7.0	4.3
4. более десяти лет	3.1	4.2	3.6	1.7	2.9	3.7	2.3	3.4	2.1
5. этого никогда не случится	12.1	13.0	11.4	12.2	12.8	12.3	11.7	12.8	10.6
6. оно уже исчерпано	18.6	11.7	18.4	23.9	18.0	16.2	22.0	14.2	25.8
7. затрудняюсь ответить	33.0	42.1	31.7	27.7	28.5	33.1	34.6	33.0	25.1
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	33.8	47.0	35.7	22.0	50.4	38.9	20.8	46.1	19.2
2. следует прекратить	26.1	14.5	23.1	37.8	21.2	20.1	35.6	17.8	43.1
3. затрудняюсь ответить	40.2	38.5	41.2	40.3	28.4	40.9	43.6	36.1	37.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.6	1.5	0.3	0.3	0.8	0.8	0.3	1.0	-
2. спокойная	6.8	13.5	4.6	4.3	6.7	6.4	7.5	7.1	3.9
3. напряженная	58.8	56.7	63.6	55.3	66.0	60.4	54.0	63.7	57.2
4. критическая, взрывоопасная	22.6	16.7	24.0	25.5	21.1	23.1	22.6	16.4	30.6
5. затрудняюсь ответить	11.1	11.5	7.6	14.5	5.5	9.4	15.6	11.8	8.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	15.9	28.1	12.8	10.1	17.6	15.1	16.2	18.3	8.2
2. никакого улучшения не произойдет	63.9	47.6	70.3	69.1	68.0	65.0	60.8	58.7	76.7
3. затрудняюсь ответить	20.3	24.2	16.9	20.9	14.4	19.9	23.0	23.0	15.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?									
1. руководство контролирует ситуацию	15.3	23.7	14.3	10.2	20.6	14.9	13.8	20.2	7.1
2. ситуация вышла из-под контроля	57.9	42.3	61.4	65.7	57.5	55.0	61.7	53.5	74.1
3. затрудняюсь ответить	26.8	34.0	24.3	24.1	21.9	30.0	24.4	26.3	18.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:									
1. Борис Ельцин	6.4	7.4	7.2	4.9	13.1	5.8	4.8	12.9	1.2
2. Владимир Жириновский	4.4	5.4	5.2	2.7	1.9	6.2	2.8	3.3	2.4
3. Геннадий Зюганов	13.3	6.3	10.4	21.4	15.2	11.2	15.2	3.5	38.4
4. Александр Лебедь	10.5	11.1	9.5	11.1	12.3	11.4	8.7	11.6	11.5
5. Юрий Лужков	12.7	14.2	12.9	11.3	20.0	13.4	9.0	15.7	11.1
6. Борис Немцов	13.5	18.1	14.7	8.9	20.0	16.1	7.8	21.6	6.1
7. Аман Тулеев	3.5	1.2	2.9	6.0	5.6	3.7	2.5	2.1	9.7
8. Виктор Черномырдин	7.3	8.0	6.9	7.2	14.2	6.8	5.4	13.8	5.0
9. Анатолий Чубайс	2.0	1.6	2.5	1.8	4.3	2.1	1.0	4.1	0.6
10. Григорий Явлинский	10.8	11.7	11.8	9.1	18.8	12.8	5.2	15.3	5.9
11. другой	18.5	14.5	17.4	22.5	33.2	17.6	14.0	20.9	27.7
12. никто	38.4	36.7	41.4	36.7	29.1	38.3	42.2	30.7	30.1
13. затрудняюсь ответить	13.9	16.8	12.0	13.8	6.9	13.2	17.4	12.8	12.2
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	2.82	3.39	2.66	2.56	3.13	2.84	2.67	3.72	1.92
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?									
Среднее по шкале:	3.24	3.66	3.10	3.08	3.52	3.27	3.10	4.05	2.63
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
Среднее по шкале:	2.73	2.95	2.53	2.78	2.92	2.60	2.83	2.87	2.89
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.1	0.9	0.8	0.7	0.8	1.2	1.5	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	17.7	24.4	18.2	12.2	21.2	20.2	13.2	24.6	11.2
3. некоторое ухудшение ситуации	25.9	20.8	26.8	28.8	32.8	26.2	23.0	25.3	37.6
4. значительное ухудшение ситуации	14.8	8.3	14.1	20.2	10.5	13.1	18.5	8.2	20.5
5. затрудняюсь ответить	40.6	45.3	40.0	38.0	34.8	39.7	44.1	40.4	30.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	1.3	1.6	0.8	1.6	1.1	0.8	2.1	0.5	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	19.9	28.1	18.1	15.8	24.7	20.1	17.9	28.9	9.6

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2410	639	905	867	339	1172	900	731	541
3. некоторое ухудшение ситуации	26.5	23.9	27.0	28.0	36.2	27.3	21.8	26.0	35.5
4. значительное ухудшение ситуации	18.7	11.9	19.5	22.9	14.5	18.7	20.4	11.7	27.8
5. затрудняюсь ответить	33.5	34.4	34.6	31.7	23.5	33.1	37.8	32.8	26.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:									
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	16.1	16.2	15.5	16.6	16.5	16.0	16.0	16.7	14.5
2. рост цен	65.2	60.0	64.9	69.3	55.0	64.2	70.4	62.4	73.4
3. рост безработицы	41.9	40.6	46.1	38.6	36.5	44.6	40.6	39.3	43.9
4. кризис в экономике, спад производства	44.2	35.4	49.2	45.5	57.2	46.3	36.7	43.2	58.1
5. рост числа уголовных преступлений	49.0	41.2	51.9	51.8	53.8	49.5	46.6	53.7	48.7
6. кризис морали, культуры	15.2	13.0	17.8	13.9	26.2	15.1	11.0	18.2	13.7
7. ухудшение состояния окружающей среды	37.4	33.9	39.5	37.9	40.0	38.8	34.7	38.9	40.1
8. обострение национальных отношений	15.0	16.5	15.5	13.5	16.2	17.1	11.9	17.0	15.4
9. резкое расслоение на богатых и бедных	37.7	38.1	35.5	39.8	32.2	38.1	39.4	34.9	40.0
10. угроза фашизма и экстремизма	15.1	16.4	15.1	14.3	21.3	16.2	11.5	16.5	15.3
11. коррупция, взяточничество	38.5	33.3	38.4	42.5	40.8	36.6	40.2	42.3	37.7
12. слабость государственной власти	37.0	34.9	38.3	37.3	41.5	39.3	32.4	35.5	38.7
13. конфликты в руководстве страной	32.3	35.2	35.6	26.8	22.6	34.7	33.0	28.3	30.9
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	51.7	49.6	50.9	54.2	33.4	50.9	59.7	47.6	53.5
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	9.5	12.2	7.6	9.5	5.8	9.9	10.3	9.3	11.0
16. другие	0.8	0.6	0.6	1.0	2.8	0.6	0.2	1.4	0.4
17. затрудняюсь ответить	1.5	3.1	0.0	1.8	1.0	0.8	2.6	0.4	—
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?									
1. вполне возможны	30.8	30.3	31.2	30.7	27.1	33.0	29.3	31.1	36.9
2. маловероятны	48.1	48.5	53.1	42.6	57.8	50.3	41.5	53.9	45.4
3. затрудняюсь ответить	21.1	21.1	15.7	26.7	15.1	16.6	29.2	15.0	17.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	24.5	17.1	29.8	24.6	15.8	25.5	26.6	19.1	38.9
2. скорее всего нет	55.2	57.8	51.8	56.9	69.5	53.9	51.5	64.6	43.5
3. затрудняюсь ответить	20.2	25.1	18.4	18.6	14.7	20.6	21.9	16.4	17.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	4.8	6.9	5.5	2.6	4.8	5.5	3.9	4.3	3.6
2. не хорошее, но и не плохое	19.4	28.2	18.7	13.7	22.5	20.7	16.5	23.9	13.0
3. плохое	54.1	43.4	55.1	61.1	56.3	52.8	55.1	55.8	63.5
4. затрудняюсь ответить	21.6	21.4	20.8	22.6	16.4	21.0	24.4	16.0	19.9
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?									
1. Борис Ельцин	5.0	7.2	3.7	4.9	5.1	4.2	6.2	10.6	0.2
2. Владимир Жириновский	2.7	4.2	2.4	1.9	1.5	3.3	2.3	2.9	1.1
3. Геннадий Зюганов	15.9	4.8	13.7	25.4	15.0	11.4	23.0	1.8	55.1
4. Александр Лебедь	7.0	5.5	6.5	8.5	5.1	7.0	7.9	9.4	6.8
5. Юрий Лужков	9.8	10.1	9.6	10.0	18.1	10.2	5.5	15.5	6.3
6. Борис Немцов	8.3	12.3	8.7	5.3	6.6	9.3	7.6	13.4	2.9
7. Виктор Черномырдин	2.1	1.1	2.5	2.3	1.5	2.2	2.2	3.4	1.2

8. Анатолий Чубайс	0.5	0.7	0.3	0.5	1.4	0.4	0.6
9. Григорий Явлинский	6.3	6.4	5.8	8.2	7.6	3.4	7.4
10. Другой	1.5	0.6	1.6	2.0	1.6	1.1	1.0
11. проголосовали бы против всех	7.6	10.0	8.8	4.7	5.0	8.0	6.0
12. не пошел бы на выборы	4.9	7.5	4.1	3.9	5.0	5.3	2.4
13. затрудняюсь ответить	28.5	29.9	31.1	25.1	25.5	29.6	25.6
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

06+019+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	940.0	1003.2	989.8	683.1	1328.3	891.9	727.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ РЕСПОНДЕНТАМ, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1730.7	2048.3	1854.2	1369.4	2107.8	1774.2	1532.1
015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	508.3	616.7	517.3	424.0	716.9	510.7	430.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	847.9	1017.0	844.1	731.1	969.8	910.9	719.7
Л11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЯ МОЖНО СЧИТАТЬ БИДНОЙ?	385.5	401.8	391.6	367.5	455.2	404.0	335.2
Л10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЯ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	7795.4	9040.8	7839.0	6829.2	13970.0	7205.5	6268.1
9423.9	7544.6	9423.9	7544.6	9423.9	7544.6	9423.9	7544.6

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".
 ** Приводятся только позиции, собранные не менее 2% ответов респондентов.

В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (январь 1998 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2410	1098	1312	104	302	211	425	116	140	630	125	246

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	4.1	4.6	3.6	5.8	2.4	3.8	2.3	5.2	17.4	1.6	1.9	7.6
2. нормальное, ровное состояние	35.4	41.8	30.1	42.1	39.3	33.6	35.6	31.8	56.0	29.8	39.2	30.4
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	38.7	44.0	45.4	37.6	43.0	44.8	45.2	22.0	43.9	34.4	44.8
4. испытываю страх, тоску	10.5	6.1	14.3	4.0	6.6	11.9	5.2	10.9	1.8	18.2	17.4	7.7
5. затрудняюсь ответить	8.4	8.8	8.0	2.7	14.0	7.7	12.2	7.0	2.8	6.5	7.0	9.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3.3	4.8	2.1	6.3	2.4	1.8	1.0	2.1	18.8	2.1	3.9	3.6
2. по большей части устраивает	8.4	8.8	8.1	13.9	8.6	7.2	4.7	7.6	22.0	6.2	22.0	4.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.2	31.1	29.5	45.7	37.2	32.0	32.3	24.9	28.2	25.4	25.9	24.2
4. по большей части не устраивает	29.4	27.9	30.7	28.0	31.2	34.4	32.2	25.1	17.7	31.2	20.6	28.1
5. совершенно не устраивает	26.1	25.1	27.0	6.2	19.6	23.4	27.2	40.0	9.9	31.9	25.5	34.9
6. затрудняюсь ответить	2.4	2.2	2.5	-	1.0	1.1	2.6	0.3	3.3	3.2	2.2	4.6
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	4.1	4.6	3.6	8.2	3.4	1.9	3.5	1.9	15.2	2.9	6.8	2.8
2. среднее	40.5	41.6	39.5	56.4	44.3	44.5	38.4	36.8	59.0	34.6	43.7	31.3
3. плохое	39.9	38.4	41.1	30.9	41.5	37.7	44.7	43.9	19.9	44.1	36.2	35.8
4. очень плохое	13.6	12.9	14.2	3.8	9.1	14.7	11.9	15.8	4.4	17.1	10.4	24.5
5. затрудняюсь ответить	1.9	2.4	1.5	0.8	1.7	1.2	1.4	1.6	1.5	1.3	3.0	5.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*

1. очень хорошее, хорошее	3.1	3.7	2.6	4.2	3.7	1.5	4.7	3.3	6.9	1.5	6.1	1.0
2. среднее	28.0	30.0	26.3	25.3	28.8	29.2	28.0	19.1	41.1	27.8	37.1	17.9
3. плохое	41.3	40.3	42.1	51.4	41.0	47.7	42.1	47.0	24.5	40.9	37.9	39.3
4. очень плохое	16.4	16.0	16.7	13.2	20.5	14.3	17.4	22.8	21.4	11.8	10.7	24.0
5. затрудняюсь ответить	11.2	9.9	12.2	5.9	6.0	7.4	7.9	7.7	6.1	18.0	8.3	17.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	1.1	1.4	0.8	-	0.1	-	0.7	2.6	8.9	0.1	1.7	0.8
2. среднее	17.1	16.3	17.8	21.3	18.9	15.9	17.2	12.0	22.1	14.6	15.8	16.7
3. плохое	49.7	51.9	47.9	58.5	53.2	52.6	49.9	58.9	38.9	48.7	52.1	43.0
4. очень плохое	21.6	22.2	21.1	17.9	24.4	22.3	22.4	21.6	19.8	20.4	17.3	24.6
5. затрудняюсь ответить	10.5	8.2	12.5	2.3	3.4	9.1	9.8	4.9	10.3	16.1	13.0	14.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	9.6	11.3	8.2	11.2	11.7	6.0	6.9	6.2	27.7	7.7	14.4	5.1
2. жить трудно, но можно терпеть	42.3	42.4	42.3	48.5	40.9	45.0	45.8	34.2	45.2	40.9	42.2	38.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	39.8	35.9	43.0	28.7	40.5	43.4	37.7	58.9	12.1	43.7	35.0	46.3
4. затрудняюсь ответить	8.3	10.4	6.5	11.6	6.9	5.5	9.6	0.8	15.0	7.7	8.3	9.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОВОЕЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	10.2	8.9	11.2	3.4	7.2	9.9	10.0	19.4	10.5	10.7	8.9	12.3
2. от года до пяти лет	18.3	20.5	16.5	33.0	25.3	19.9	20.0	17.6	12.9	13.3	15.1	16.3

3. от пяти до десяти лет	4.7	4.9	4.5	5.2	4.7	2.8	2.0	5.8	4.2	7.2	3.5	5.4
4. более десяти лет	3.1	4.1	2.2	3.9	2.3	4.7	4.6	1.9	5.7	1.6	3.8	2.0
5. этого никогда не случится	12.1	12.2	12.0	16.4	13.0	9.1	12.2	12.1	12.9	12.5	12.2	9.5
6. оно уже исчерпано	18.6	17.8	19.3	7.6	14.5	15.7	17.2	17.6	7.1	26.1	15.8	23.2
7. затрудняюсь ответить	33.0	31.7	34.2	30.5	33.0	37.9	34.0	25.7	46.8	28.6	40.7	31.4
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	33.8	39.0	29.4	45.4	44.4	35.4	35.7	29.3	53.2	20.1	39.3	28.2
2. следует прекратить	26.1	25.5	26.6	19.2	21.8	18.9	25.2	40.6	15.8	35.6	12.3	25.2
3. затрудняюсь ответить	40.2	35.6	44.0	35.5	33.8	45.7	39.1	30.1	31.0	44.2	48.4	46.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1. благополучная	0.6	0.6	0.6	0.9	0.2	-	0.2	0.1	4.4	0.6	0.3	-
2. спокойная	6.8	9.3	4.8	8.0	6.5	3.7	10.1	4.5	20.6	3.6	3.9	5.8
3. напряженная	58.8	59.5	58.2	77.5	68.2	67.7	55.8	61.8	52.7	54.1	57.6	52.6
4. критическая, взрывоопасная	22.6	21.9	23.2	9.1	18.3	17.2	23.6	27.4	12.7	25.1	23.1	32.6
5. затрудняюсь ответить	11.1	8.7	13.2	4.5	6.8	11.5	10.4	6.2	9.6	16.7	15.1	9.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?												
1. более или менее наладится	15.9	17.6	14.4	12.8	14.6	11.2	17.7	12.0	45.0	11.0	21.6	11.0
2. никакого улучшения не произойдет	63.9	61.9	65.5	74.5	70.2	68.7	61.6	60.4	36.7	66.8	56.0	71.1
3. затрудняюсь ответить	20.3	20.5	20.1	12.7	15.2	20.2	20.8	27.6	18.3	22.2	22.3	17.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?												
1. руководство контролирует ситуацию	15.3	18.5	12.6	24.0	19.3	11.9	11.7	11.7	36.6	10.4	17.3	14.4
2. ситуация вышла из-под контроля	57.9	59.5	56.5	55.6	50.8	62.7	64.0	61.8	30.7	64.8	44.5	57.1
3. затрудняюсь ответить	26.8	22.0	30.8	20.4	29.9	25.4	24.3	26.6	32.7	24.9	38.2	28.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:												
1. Борис Ельцин	6.4	6.9	6.1	14.2	8.7	8.0	3.8	3.9	6.6	5.0	10.5	3.7
2. Владимир Жириновский	4.4	6.4	2.6	3.3	6.0	4.6	5.6	5.7	6.9	2.4	0.8	4.1
3. Геннадий Зюганов	13.3	13.9	12.7	14.9	15.6	5.6	10.1	17.9	3.9	19.7	7.9	12.8
4. Александр Лебедь	10.5	13.6	7.9	9.6	8.9	6.4	11.9	15.5	15.3	8.5	11.1	10.6
5. Юрий Лужков	12.7	13.6	11.9	24.7	12.7	10.6	12.3	13.8	23.9	8.8	15.0	13.1
6. Борис Немцов	13.5	13.5	13.5	20.8	14.9	10.5	14.5	13.2	23.2	8.0	20.1	11.9
7. Аман Тулеев	3.5	3.5	3.6	5.7	4.6	1.5	1.5	12.9	1.0	4.6	3.0	0.8
8. Виктор Черномырдин	7.3	6.6	7.9	14.4	8.9	5.5	4.4	5.6	4.3	8.2	10.9	5.7
9. Анатолий Чубайс	2.0	2.3	1.8	4.6	2.9	1.6	1.3	3.5	2.1	1.9	2.2	0.0
10. Григорий Явлинский	10.8	11.2	10.5	11.5	16.4	9.8	11.3	4.8	9.8	9.6	14.4	8.8
11. другой	18.5	18.2	18.6	26.5	23.7	20.0	14.0	22.6	19.9	18.8	14.5	13.4
12. никто	38.4	38.0	38.8	33.1	33.5	53.3	42.5	36.6	32.9	38.3	38.9	36.5
13. затрудняюсь ответить	13.9	11.1	16.3	10.0	15.1	7.7	13.0	13.7	17.4	14.9	13.7	16.7
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?												
Среднее по шкале:	2.82	2.87	2.78	3.53	2.93	2.82	2.74	2.60	3.79	2.59	3.13	2.36
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?												
Среднее по шкале:	3.24	3.35	3.15	4.11	3.34	2.92	3.23	2.90	4.01	3.18	3.51	2.80
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?												
Среднее по шкале:	2.73	2.78	2.69	3.25	2.79	2.63	2.62	2.73	3.23	2.80	2.58	2.46
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?												
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.3	0.6	0.7	0.4	0.6	0.7	-	2.4	1.1	1.8	1.5
2. некоторое улучшение ситуации	17.7	18.5	17.1	24.4	22.0	15.9	15.2	9.8	39.9	11.9	24.2	15.7
3. некоторое ухудшение ситуации	25.9	25.9	26.0	30.2	28.5	29.7	23.9	42.7	17.2	26.2	17.8	20.4
4. значительное ухудшение ситуации	14.8	15.7	13.9	5.3	13.0	11.4	13.8	14.6	2.4	19.1	11.5	26.5
5. затрудняюсь ответить	40.6	38.6	42.4	39.4	36.1	42.4	46.3	32.9	38.1	41.6	44.7	35.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2410	1098	1312	104	302	211	425	116	140	630	125	246

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	1.3	1.3	2.7	0.4	1.0	1.6	—	0.4	2.2	0.9	1.0
2. некоторое улучшение ситуации	19.9	22.2	18.0	29.9	23.0	14.9	15.7	14.6	45.0	16.8	24.3	14.0
3. некоторое ухудшение ситуации	26.5	25.1	27.7	26.0	35.1	28.2	25.7	36.8	21.6	24.7	18.2	24.4
4. значительное ухудшение ситуации	18.7	20.1	17.5	12.1	17.4	20.8	20.0	20.9	2.1	21.3	14.9	26.7
5. затрудняюсь ответить	33.5	31.3	35.4	29.3	24.1	35.2	37.1	27.6	30.9	35.0	41.6	34.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	16.1	14.9	17.1	20.6	11.6	16.9	16.6	13.4	13.0	16.6	19.4	19.6
2. рост цен	65.2	62.4	67.6	50.5	65.1	69.9	68.1	66.6	55.7	69.9	65.3	62.0
3. рост безработицы	41.9	44.7	39.7	37.9	43.8	39.9	46.4	37.2	35.7	36.1	53.2	53.5
4. кризис в экономике, спад производства	44.2	46.5	42.4	59.0	54.7	49.6	47.8	31.9	27.7	43.3	32.3	38.4
5. рост числа уголовных преступлений	49.0	46.9	50.8	47.9	54.6	56.1	51.7	52.8	36.5	48.0	52.8	36.3
6. кризис морали, культуры	15.2	12.9	17.0	19.8	25.1	14.5	14.3	19.7	10.9	10.4	21.1	12.2
7. ухудшение состояния окружающей среды	37.4	33.2	41.0	37.2	47.5	37.7	35.4	35.1	29.0	38.1	34.5	34.6
8. обострение национальных отношений	15.0	16.3	13.9	21.4	17.4	12.3	13.0	14.2	21.8	13.4	17.6	14.3
9. резкое расслоение на богатых и бедных	37.7	31.0	43.4	40.9	36.4	35.9	28.7	39.1	45.9	42.5	48.4	35.1
10. угроза фашизма и экстремизма	15.1	12.9	17.1	13.8	24.1	20.9	14.9	20.3	19.2	11.2	13.7	6.4
11. коррупция, взяточничество	38.5	40.2	37.1	48.3	34.0	39.5	36.2	50.6	40.6	42.8	30.1	25.2
12. слабость, беспомощность государственной власти	37.0	41.6	33.3	43.0	42.0	32.3	43.4	36.9	27.6	34.6	31.0	38.2
13. конфликты в руководстве страной	32.3	31.0	33.5	23.6	26.0	37.2	33.0	32.7	38.3	28.1	36.1	46.4
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	51.7	50.6	52.7	40.0	40.6	52.0	55.2	70.1	40.7	56.2	51.5	55.2
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	9.5	10.9	8.3	2.9	6.8	7.9	9.6	6.5	0.5	10.6	13.9	16.3
16. другие	0.8	0.4	1.0	1.1	1.2	0.9	0.0	—	0.4	1.3	0.8	0.2
17. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	1.4	1.2	—	0.2	—	—	6.9	2.5	0.9	2.5
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	30.8	28.8	32.5	19.4	31.4	41.3	31.6	45.5	20.9	29.0	25.9	29.2
2. маловероятны	48.1	50.5	46.1	61.7	59.1	44.7	50.8	38.6	60.7	40.6	54.3	39.6
3. затрудняюсь ответить	21.1	20.6	21.5	18.9	9.5	14.0	17.6	15.9	18.4	30.4	19.9	31.2
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	24.5	25.6	23.7	13.5	21.2	30.8	29.9	32.3	5.4	22.5	17.0	38.7
2. скорее всего нет	55.2	54.3	56.0	71.9	60.9	52.9	49.2	42.7	71.8	57.7	65.2	36.6
3. затрудняюсь ответить	20.2	20.1	20.4	14.7	17.9	16.2	20.9	25.0	22.7	19.8	17.8	24.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	4.8	5.0	4.7	8.5	4.7	3.5	4.2	6.8	11.0	2.4	4.9	6.7
2. не хорошее, но и не плохое	19.4	22.5	16.8	21.6	23.3	23.8	18.9	25.0	28.8	11.4	17.9	20.8
3. плохое	54.1	51.2	56.6	55.8	52.1	46.2	57.1	53.9	30.0	62.9	58.4	47.4
4. затрудняюсь ответить	21.6	21.3	21.9	14.1	19.9	26.5	19.8	14.4	30.2	23.3	18.8	25.1
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?

1. Борис Ельцин	5.0	5.3	4.8	3.8	4.0	4.7	3.8	10.4	7.9	5.3	5.7	0.9
2. Владимир Жириновский	2.7	4.4	1.3	0.7	2.7	0.6	3.0	4.2	1.2	2.4	0.2	6.1
3. Геннадий Зюганов	15.9	16.6	15.3	11.1	12.9	9.5	12.5	24.3	0.4	25.0	7.5	18.1

4. Александр Лебедь	7.0	10.0	4.6	4.4	2.5	3.4	9.5	6.3	2.8	9.2	8.4	6.6
5. Юрий Лужков	9.8	9.8	9.9	26.1	15.0	9.8	8.3	10.9	6.7	8.0	11.1	6.2
6. Борис Немцов	8.3	7.3	9.1	6.1	10.3	6.4	8.2	4.9	26.7	5.5	3.5	10.3
7. Виктор Черномырдин	2.1	1.9	2.2	1.8	1.2	0.5	2.6	2.1	0.8	3.1	1.8	1.9
8. Анатолий Чубайс	0.5	0.3	0.6	—	0.9	0.6	—	1.8	1.1	0.3	—	—
9. Григорий Явлинский	6.3	4.9	7.4	5.3	8.0	12.8	4.3	1.4	4.7	5.2	9.0	6.7
10. другой	1.5	1.9	1.2	2.7	1.0	0.5	3.1	0.8	1.1	1.2	1.2	1.8
11. проголосовал бы против всех	7.6	6.9	8.1	10.9	7.2	11.7	6.7	7.0	7.2	4.2	20.5	8.3
12. не пошел бы на выборы	4.9	4.1	5.5	1.8	4.6	9.0	5.9	2.0	6.9	3.5	3.3	7.3
13. затрудняюсь ответить	28.5	26.6	30.1	25.3	29.8	30.6	32.0	23.8	32.5	27.1	27.8	25.9
14. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	940.0	1203.7	682.6	1978.2	930.6	666.1	955.9	410.7	592.1	198.7	827.1	522.7
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1730.7	1824.6	1652.1	2235.1	1944.1	1887.1	1798.1	1658.0	2473.4	1257.1	1646.2	1745.2
015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	508.3	555.0	469.6	1185.0	595.1	546.5	496.8	369.1	654.7	375.0	511.8	361.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	847.9	889.5	813.3	1028.8	1061.5	900.7	862.5	886.1	1110.8	664.4	807.2	740.2
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	385.5	386.3	384.9	412.8	445.3	425.5	384.5	339.0	412.2	337.1	374.4	366.0
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	7795.4	6914.5	8528.2	11344.8	13963.8	9274.0	6929.7	3649.3	10143.9	5735.8	5062.9	6857.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь 1998 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2410	620	307	295	418	1453	412	229	566	976	638
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	4.1	2.8	4.0	3.8	5.1	2.9	7.0	4.6	2.8	3.8	5.3
2. нормальное, ровное состояние	35.4	38.7	34.0	36.0	27.7	33.0	50.2	38.7	36.1	30.7	40.8
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	41.5	41.4	46.5	51.9	42.5	28.7	42.4	40.1	45.3	37.0
4. испытываю страх, тоску	10.5	6.9	10.6	5.5	11.0	12.0	6.0	7.3	10.9	12.5	8.4
5. затрудняюсь ответить	8.4	10.2	10.0	8.1	4.3	9.5	8.2	7.0	10.1	7.7	8.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	3.3	2.7	0.8	2.6	2.2	2.2	7.8	7.0	3.6	1.6	4.5
2. по большей части устраивает	8.4	6.8	5.0	11.1	3.5	6.9	18.3	11.3	8.3	7.7	8.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	30.2	35.0	29.3	40.2	18.7	29.3	42.3	33.3	33.9	28.0	29.3
4. по большей части не устраивает	29.4	27.9	37.0	28.0	32.0	33.0	18.0	30.8	30.4	30.0	27.3
5. совершенно не устраивает	26.1	26.1	25.6	17.5	41.3	26.0	12.1	16.3	20.9	30.6	27.5
6. затрудняюсь ответить	2.4	1.5	2.3	0.6	2.3	2.6	1.6	1.2	3.0	2.2	2.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	4.1	2.6	3.2	5.6	0.3	1.8	15.6	6.1	5.4	2.6	4.4
2. среднее	40.5	41.8	41.0	48.5	20.1	39.8	60.2	49.7	43.6	37.8	38.5
3. плохое	39.9	44.3	41.6	32.5	52.3	44.0	16.5	34.4	36.8	43.7	38.9
4. очень плохое	13.6	10.6	11.8	11.8	25.6	12.7	5.7	7.5	12.4	14.8	15.2
5. затрудняюсь ответить	1.9	0.7	2.5	1.6	1.7	1.8	2.1	2.2	1.9	1.2	2.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*											
1. очень хорошее, хорошее	3.1	3.0	5.0	3.8	0.6	2.5	7.6	9.7	3.6	2.2	1.7
2. среднее	28.0	25.9	24.9	36.6	16.9	28.6	36.4	40.9	31.6	23.3	27.5
3. плохое	41.3	43.7	47.3	39.5	46.3	42.6	34.8	33.0	39.2	46.7	38.0
4. очень плохое	16.4	19.0	17.8	11.7	24.5	15.3	9.7	6.3	14.2	17.1	21.0
5. затрудняюсь ответить	11.2	8.4	5.0	8.3	11.6	11.1	11.6	10.1	11.4	10.8	11.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	1.1	0.5	0.8	0.9	0.5	0.4	4.5	2.3	2.1	0.4	0.7
2. среднее	17.1	14.2	19.9	23.8	14.4	16.1	22.9	12.6	18.9	15.7	19.3
3. плохое	49.7	54.7	51.8	48.8	45.4	51.9	47.8	55.4	49.1	54.5	40.9
4. очень плохое	21.6	24.3	18.7	19.9	27.2	20.6	18.9	19.0	21.7	20.4	24.2
5. затрудняюсь ответить	10.5	6.2	8.7	6.6	12.6	11.0	6.0	10.7	8.1	9.0	14.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:											
1. все не так плохо и можно жить	9.6	5.2	7.3	18.3	5.7	6.8	22.6	13.8	11.5	6.9	10.6
2. жить трудно, но можно терпеть	42.3	41.7	48.0	43.1	30.7	43.5	47.1	48.4	43.3	38.7	44.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	39.8	46.0	35.1	31.3	55.9	41.7	20.8	26.6	38.3	48.0	33.2
4. затрудняюсь ответить	8.3	7.0	9.6	7.2	7.7	8.1	9.5	11.1	6.9	6.4	11.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?											
1. не больше года	10.2	10.8	9.4	7.1	10.6	11.3	6.7	6.1	10.6	12.2	8.3
2. от года до пяти лет	18.3	23.7	25.8	15.6	15.4	18.3	22.5	19.3	22.0	18.5	14.3
3. от пяти до десяти лет	4.7	4.3	2.0	3.6	2.7	5.4	5.1	6.7	5.7	3.0	5.5
4. более десяти лет	3.1	3.3	1.7	6.4	2.9	2.7	3.1	3.7	2.0	4.2	2.1
5. этого никогда не случится	12.1	10.1	9.9	20.3	8.1	12.3	15.0	17.1	12.0	11.5	11.4
6. оно уже исчерпано	18.6	17.6	15.5	10.4	26.1	18.8	11.2	15.6	15.2	21.2	18.8
7. затрудняюсь ответить	33.0	30.3	35.7	36.6	34.1	31.3	36.5	31.5	32.5	29.4	39.6
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	33.8	37.2	34.4	46.8	23.6	30.3	51.4	53.6	43.1	27.9	27.2
2. следует прекратить	26.1	24.9	27.8	17.2	27.0	29.7	14.3	16.6	20.9	30.4	27.5

3.	затрудняюсь ответить	40.2	37.9	37.8	36.0	49.4	40.0	34.3	29.7	35.9	41.7	45.3
4.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОСТАНОВКУ В РОССИИ?	0.6	0.1	—	0.6	—	0.5	1.4	1.3	0.5	0.3	0.9
1.	благотворная	0.6	0.1	—	0.6	—	0.5	1.4	1.3	0.5	0.3	0.9
2.	спокойная	6.8	5.4	9.0	10.6	2.9	6.0	14.9	10.7	6.6	7.5	4.7
3.	напряженная	58.8	67.5	57.4	61.5	58.3	59.2	58.1	55.8	62.6	57.4	58.6
4.	критическая, взрывоопасная	22.6	19.5	24.2	16.9	28.5	23.2	14.1	21.5	25.5	21.3	19.8
5.	затрудняюсь ответить	11.1	7.5	9.4	10.3	11.2	11.5	10.7	9.1	9.3	16.0	—
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22.	В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАГЛЯТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДУТ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	горее или менее наглядится	15.9	14.2	16.1	17.4	10.8	14.8	24.7	17.4	16.3	13.9	17.8
2.	никакого улучшения не произойдет	63.9	66.8	67.6	58.6	66.2	65.9	57.0	67.8	66.9	66.8	55.2
3.	затрудняюсь ответить	20.3	19.0	16.3	23.9	23.0	19.3	18.3	14.8	16.8	19.3	26.9
4.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23.	ЛУКОВОСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	руководство контролирует ситуацию	15.3	14.6	13.9	17.4	9.3	14.2	25.4	20.1	18.0	11.7	16.7
2.	ситуация вышла из-под контроля	57.9	57.8	65.5	64.6	59.5	45.3	58.0	55.3	62.6	53.0	30.3
4.	нет ответа	26.8	27.6	20.7	26.2	28.8	26.3	29.4	26.7	25.7	30.3	—
25.	НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ЛЮБОВЬ**:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	Борис Ельцин	6.4	6.9	5.3	10.1	3.7	6.1	11.4	11.8	5.8	5.6	6.3
2.	Владимир Жириновский	4.4	4.2	7.3	4.2	5.1	3.6	6.5	3.0	5.1	5.8	2.0
3.	Геннадий Зюганов	13.3	12.1	14.8	6.6	12.9	15.7	7.5	7.2	11.5	16.3	12.3
4.	Александр Лебедь	10.5	14.5	6.5	9.8	11.0	10.8	10.6	10.9	10.2	10.6	10.6
5.	Юрий Лужков	12.7	14.1	10.0	15.7	5.8	12.5	21.4	33.5	10.2	13.3	6.5
6.	Борис Немцов	13.5	14.6	9.2	19.1	10.5	12.3	20.5	14.2	13.7	13.3	13.5
7.	Аман Тулеев	3.5	5.8	3.0	0.9	2.0	4.3	2.5	1.4	5.6	4.1	1.5
8.	Виктор Черномырдин	7.3	7.0	6.2	8.3	3.0	7.2	12.3	12.4	6.1	5.4	9.4
9.	Анатолій Чубайс	2.0	2.5	2.2	1.9	1.8	1.7	3.6	5.3	2.3	1.2	1.7
10.	Тригорий Явлинский	10.8	11.6	9.3	14.2	8.5	10.0	14.6	16.0	12.3	10.2	8.6
11.	Друтой	18.5	23.7	11.5	20.6	11.6	19.5	23.4	20.6	18.0	22.3	12.2
12.	никто	38.4	36.9	52.4	34.0	43.3	38.4	32.1	39.8	38.3	37.9	38.8
13.	затрудняюсь ответить	13.9	13.5	10.8	16.7	12.8	14.3	2.1	37.5	41.6	44.5	19.5
14.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26.	КАКВУ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее по шкале:		3.24	3.12	3.17	3.67	2.92	3.21	3.61	3.70	3.29	2.97	3.44
27.	КАКВУ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее по шкале:		2.82	2.74	2.84	3.28	2.46	3.32	2.77	3.55	2.88	2.53	2.94
27а.	КАКВУ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среднее по шкале:		2.73	2.72	2.65	2.78	2.38	2.82	2.62	2.87	2.64	2.79	—
28.	ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	значительное улучшение ситуации	0.9	0.7	—	0.6	0.9	1.0	1.9	0.9	0.9	0.5	1.3
2.	некоторое улучшение ситуации	17.7	17.7	17.3	18.9	14.9	15.2	28.0	23.2	22.2	14.8	16.3
3.	некоторое ухудшение ситуации	25.9	30.9	23.4	29.1	21.1	24.6	29.5	25.2	28.4	21.5	21.5
4.	значительное ухудшение ситуации	14.8	13.6	14.5	6.9	15.4	8.7	11.9	14.1	14.7	16.4	14.5
5.	затрудняюсь ответить	40.6	37.1	44.8	44.5	44.6	39.8	37.7	33.6	37.5	41.6	44.5
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29.	ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	1.3	1.8	0.8	1.5	1.6	0.6	0.5	2.1	1.2
2.	некоторое улучшение ситуации	19.9	18.1	18.4	21.9	11.5	18.0	31.4	27.7	22.4	18.9	16.5
3.	некоторое ухудшение ситуации	26.5	30.8	23.8	33.1	24.3	28.0	24.2	29.0	32.9	25.6	21.3
4.	значительное ухудшение ситуации	18.7	20.2	22.3	9.4	19.7	12.5	13.2	16.4	19.7	21.3	21.3
5.	затрудняюсь ответить	33.5	30.1	34.2	33.9	39.0	32.8	30.3	29.5	27.9	33.7	39.6
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31а.	КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕБУЮТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО И ВЫ СЧИТАЕТЕ ИХ САМЫМИ ОСТРЫМИ:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	16.1	14.4	11.8	20.9	17.7	15.0	16.9	18.0	13.2	16.8	17.0
2.	рост цен	65.2	66.7	72.3	55.3	74.8	67.7	51.0	53.8	64.1	68.6	65.0
3.	рост безработицы	41.9	43.2	50.4	33.3	40.7	42.9	38.8	43.8	46.0	41.9	39.0
4.	кризис в экономике, спад производства	44.2	48.1	52.7	47.6	44.5	44.5	43.4	51.9	48.6	41.4	41.9
5.	рост числа уголовных преступлений	49.0	52.4	52.0	56.2	41.9	49.1	55.4	63.8	50.4	46.8	45.9
6.	кризис морали, культура	15.2	21.2	12.8	17.4	11.0	13.6	24.6	22.6	19.6	14.7	9.3
7.	ухудшение состояния окружающей среды	37.4	37.2	43.2	35.7	41.1	38.1	31.4	38.2	40.0	37.2	35.3
8.	обострение национальных отношений	15.0	17.2	9.4	16.8	13.4	14.4	19.9	14.0	10.5	15.2	19.2
9.	резкое расхождение на богатых и бедных	37.7	36.5	30.2	32.9	44.7	36.7	36.4	37.9	37.5	42.0	31.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2410	620	307	295	418	1453	412	229	566	976	638
10. угроза фашизма и экстремизма	15.1	20.5	13.7	18.6	9.2	15.9	16.3	21.9	14.6	17.4	9.7
11. коррупция, взяточничество	38.5	37.8	40.3	42.1	33.6	39.9	39.4	42.5	40.5	39.1	34.4
12. слабость государственной власти	37.0	40.2	34.3	42.3	41.2	36.7	33.5	34.2	43.7	32.8	38.6
13. конфликты в руководстве страной	32.3	29.3	33.2	28.5	38.8	31.5	27.1	21.2	30.4	32.7	37.5
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	51.7	53.2	49.5	43.8	57.0	54.7	37.2	33.8	47.3	55.7	56.1
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне и прилегающих регионах	9.5	6.2	11.9	8.8	11.4	9.7	7.8	5.2	7.3	11.2	10.4
16. другие	0.8	0.4	0.3	1.5	0.6	0.8	1.2	0.9	1.6	0.6	0.2
17. затрудняюсь ответить	1.5	0.3	—	0.6	1.2	1.2	2.6	2.4	1.3	1.5	1.3
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	30.8	35.4	33.7	30.9	35.1	30.2	27.7	33.1	35.9	33.9	20.6
2. маловероятны	48.1	52.4	48.0	52.3	47.1	46.5	56.6	50.2	47.3	44.1	54.2
3. затрудняюсь ответить	21.1	12.2	18.3	16.8	17.8	23.2	15.7	16.6	16.8	22.0	25.2
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	24.5	27.2	29.4	18.1	37.3	23.7	14.3	10.9	19.8	29.8	25.6
2. скорее всего нет	55.2	54.2	47.7	64.6	46.2	53.9	67.1	76.3	59.1	51.2	50.3
3. затрудняюсь ответить	20.2	18.6	22.9	17.4	16.5	22.4	18.6	12.7	21.1	19.0	24.1
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	4.8	3.7	3.6	8.4	4.0	3.9	8.6	5.3	5.7	4.3	4.7
2. не хорошее, но и не плохое	19.4	19.2	19.3	32.6	14.8	15.8	34.1	29.2	18.1	18.8	18.0
3. плохое	54.1	55.4	58.3	42.9	59.4	57.0	40.4	49.3	60.5	51.3	54.5
4. затрудняюсь ответить	21.6	21.8	18.7	16.1	21.8	23.3	16.8	16.2	15.7	25.5	22.8
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
W5. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ И В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ КАНДИДАТЫ, ТО ЗА КОГО ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ?											
1. Борис Ельцин	5.0	4.6	7.0	5.1	6.5	3.6	6.4	5.2	3.7	5.4	5.6
2. Владимир Жириновский	2.7	2.1	0.6	3.5	2.9	2.7	2.7	2.4	1.5	3.3	2.9
3. Геннадий Зюганов	15.9	14.7	15.6	6.3	18.2	17.8	10.1	8.2	13.5	18.4	17.2
4. Александр Лебедь	7.0	7.0	5.4	6.0	5.2	8.4	4.1	5.2	6.8	7.1	7.7
5. Юрий Лужков	9.8	11.6	9.8	13.1	2.8	10.4	15.0	28.2	11.0	8.3	4.0
6. Борис Немцов	8.3	10.6	6.1	4.1	6.7	8.6	8.5	4.1	8.7	7.7	10.6
7. Виктор Черномырдин	2.1	1.2	2.2	2.6	3.9	1.7	1.7	1.8	1.8	1.6	3.3
8. Анатолий Чубайс	0.5	0.6	0.1	1.0	0.4	0.2	1.1	1.7	0.6	0.4	—
9. Григорий Явлинский	6.3	6.8	6.6	6.9	5.6	6.3	6.5	8.0	7.9	7.1	2.5
10. другой	1.5	1.0	0.6	4.3	0.5	1.9	1.2	1.8	2.9	0.9	0.9
11. проголосовал бы против всех	7.6	6.4	10.7	9.4	9.3	6.9	8.7	7.4	9.4	5.7	8.9
12. не пошел бы на выборы	4.9	3.8	9.0	4.2	3.9	5.0	5.1	4.1	5.8	6.3	1.7
13. затрудняюсь ответить	28.5	29.5	26.2	33.7	34.0	26.4	29.0	22.0	26.3	27.9	34.6
14. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)											
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	940.0	744.9	857.5	1452.2	368.5	688.4	1830.3	1311.4	885.9	951.1	804.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1730.7	1828.1	1646.0	2325.6	1602.2	1517.1	2546.3	2342.5	1712.6	1772.5	1468.1
015б. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА ПРИХОДИЛОСЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?	508.3	511.5	495.2	850.6	143.0	392.1	1289.1	749.7	523.0	507.6	416.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	847.9	928.2	829.9	1042.3	712.8	794.4	1138.3	1232.0	806.3	909.7	655.3
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	385.5	410.2	377.4	458.3	302.1	365.6	543.1	601.7	380.2	401.7	289.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	7795.4	10523.0	5586.4	9847.8	6546.9	7283.7	10263.1	8110.4	8253.8	7301.2	8032.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".
 ** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

III. Работающее население России: удовлетворенность работой (ноябрь 1997 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1058	526	533	244	606	208	217	586	255
Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	9.2	11.4	7.0	16.4	7.6	5.7	10.4	8.3	10.3
2. среднее	33.9	33.7	34.1	36.5	33.5	31.9	38.3	35.0	27.7
3. плохое	45.2	41.2	49.2	33.4	47.8	51.7	45.7	46.6	41.6
4. затрудняюсь ответить	11.6	13.7	9.6	13.8	11.1	10.7	5.6	10.1	20.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?									
1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.0	50.9	57.1	44.2	53.4	67.1	40.7	52.2	69.4
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33.9	36.9	31.0	40.2	35.7	21.6	42.6	36.5	20.6
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.7	6.3	5.1	10.2	5.6	0.7	9.7	5.0	3.9
4. затрудняюсь ответить	6.4	5.9	6.8	5.5	5.3	10.6	7.0	6.2	6.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R25. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ТОМ, ЧТО ЗНАЧИТ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА РАБОТА, БОЛЕЕ ВСЕГО ПОДХОДИТ ЛИЧНО ВАМ:									
1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	11.8	10.5	13.0	8.0	12.1	15.2	19.5	10.5	8.1
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.7	13.3	20.1	19.8	18.6	7.5	23.5	17.2	9.6
3. работа - это для меня в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	61.4	68.0	55.0	61.9	61.6	60.4	50.7	62.7	67.7
4. работа для меня - неприятная обязанность; если бы я мог(ла), я бы вообще не работал(а)	5.3	3.5	7.0	6.9	2.8	10.6	2.2	5.0	8.6
5. затрудняюсь ответить	4.8	4.7	4.9	3.3	4.9	6.2	4.1	4.6	6.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R28. МОГЛИ БЫ ВЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. нет	14.1	13.5	14.7	9.1	11.1	28.7	12.0	13.9	16.5
2. да	64.5	66.1	62.9	76.8	65.6	46.7	71.7	65.2	56.8
3. затрудняюсь ответить	21.4	20.4	22.4	14.1	23.2	24.6	16.3	21.0	26.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?									
1. нет стремления добиться успеха на работе	13.7	12.1	15.3	12.2	13.6	15.8	7.5	13.8	19.0
2. инициативы, активности	6.3	4.6	8.1	7.2	6.8	4.2	11.3	6.0	2.9
3. самостоятельности, независимости от других работников	9.3	11.8	6.9	10.0	10.8	4.2	12.7	7.5	10.6
4. ловкости, нахальства	16.0	16.6	15.5	16.9	16.3	14.3	18.2	18.3	8.9
5. знаний, квалификации	11.7	12.6	10.9	24.0	9.5	3.8	10.1	11.7	13.1
6. молодости, здоровья, энергии	15.8	14.9	16.8	1.7	12.6	41.9	14.8	12.9	23.4
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.5	6.8	6.3	7.9	6.7	4.5	7.4	5.4	8.4
8. другого	5.7	5.9	5.6	6.8	5.5	5.2	8.4	5.4	4.1
9. есть все необходимое для успеха	14.1	14.6	13.7	11.7	16.7	9.7	19.3	13.0	12.2
10. затрудняюсь ответить	21.9	21.0	22.8	20.4	24.1	17.2	17.1	25.7	17.3
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	52.9	53.9	51.9	44.2	57.2	50.2	48.4	55.5	50.6

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1058	526	533	244	606	208	217	586	255

2. увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	15.4	14.8	15.9	15.0	16.5	12.5	21.0	13.2	15.6
3. затрудняюсь ответить	31.8	31.3	32.2	40.8	26.3	37.3	30.6	31.3	33.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?									
1. да	13.7	16.4	11.1	21.5	10.7	13.4	14.6	15.0	9.9
2. скорее да	35.3	32.1	38.4	39.4	32.9	37.3	35.0	34.7	37.0
3. скорее нет	30.6	30.9	30.4	26.1	35.1	22.8	35.6	31.5	24.4
4. совершенно не удовлетворен	13.7	14.1	13.3	8.0	14.4	18.4	10.9	11.7	20.6
5. затрудняюсь ответить	6.7	6.6	6.8	5.0	6.9	8.1	3.9	7.1	8.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?									
1. хорошая оплата	11.1	12.8	9.5	18.8	9.5	6.9	10.6	12.7	8.0
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	28.0	29.4	26.6	19.5	30.7	29.9	36.9	24.9	27.3
3. соответствие работы моим интересам	17.0	18.9	15.0	17.8	17.0	15.9	26.3	14.4	14.9
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.9	4.8	1.1	5.9	2.5	0.8	6.0	2.9	0.3
5. близость места работы к дому	29.1	26.3	31.8	18.5	31.0	35.7	22.5	28.2	36.8
6. своевременная выплата заработной платы	21.7	22.8	20.6	25.6	18.6	26.3	23.1	22.1	19.7
7. удобный график, режим работы	25.5	24.4	26.5	23.0	26.7	24.9	22.2	27.6	23.4
8. спокойная работа	14.0	11.4	16.6	15.4	13.9	12.6	8.8	15.4	15.3
9. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	9.5	11.3	7.8	10.4	9.1	9.6	18.2	7.7	6.4
10. хороший коллектив	20.1	16.9	23.3	20.4	21.8	14.9	18.2	21.5	18.7
11. в коллективе много молодежи	1.5	2.1	1.0	3.8	0.8	0.9	2.1	1.4	1.4
12. возможность получить жилье	1.8	2.7	0.8	1.9	2.2	0.4	1.1	1.1	3.7
13. льготы, продажа продуктов и товаров по сниженным ценам	2.4	2.8	2.0	1.8	3.0	1.1	1.6	2.2	3.3
14. хорошие условия труда на рабочем месте	2.0	2.1	2.0	2.7	1.7	2.2	2.2	2.1	1.7
15. важность моего труда для общества	5.3	5.7	4.9	7.1	5.4	2.9	6.9	5.2	4.1
16. легкость труда	3.4	3.5	3.4	3.6	3.9	2.0	2.3	2.8	6.0
17. устойчивое положение нашего предприятия, уверенность, что я не потеряю эту работу	5.8	7.4	4.2	7.5	5.4	4.6	5.9	7.3	2.2
18. другое	2.3	2.3	2.3	1.0	2.5	3.3	2.2	2.8	1.3
19. затрудняюсь ответить	8.7	7.7	9.7	13.6	6.5	9.5	5.2	8.9	11.4
20. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ ОСОБЕННО НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	52.4	48.6	56.1	42.1	55.9	54.0	55.1	50.3	54.9
2. плохие условия и организация труда	14.4	13.7	15.0	12.3	15.3	14.1	14.6	14.1	14.8
3. физическая тяжесть труда	11.8	13.6	10.0	6.7	13.1	14.2	6.1	9.7	21.6
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	6.4	6.0	6.9	5.7	7.1	5.4	10.6	4.8	6.7
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	8.5	6.3	10.6	9.4	9.7	3.9	16.7	8.1	2.2
6. задержки в выплате заработной платы	29.1	29.3	29.0	22.8	31.6	29.4	23.6	29.2	33.7
7. однообразный, неинтересный труд	8.1	5.5	10.6	8.8	6.6	11.3	3.5	8.0	12.0
8. отсутствие возможностей получить жилье	12.2	12.4	11.9	16.8	12.6	5.5	11.6	13.4	9.7
9. неуважение к работникам со стороны руководства	9.8	11.4	8.2	6.8	10.7	10.9	9.9	10.5	8.3
10. отдаленность от дома	9.2	9.4	9.0	15.4	7.7	6.4	11.8	9.9	5.4
11. отсутствие льгот, продажи продуктов и товаров по сниженным ценам	5.0	4.8	5.2	2.5	5.3	6.9	3.2	6.2	3.6
12. плохой коллектив	2.0	1.2	2.8	2.4	2.4	0.4	2.2	1.6	2.8
13. в коллективе мало молодежи	1.4	1.6	1.3	5.6	0.1	0.5	1.2	2.2	—
14. неквалифицированное руководство	5.0	6.1	3.8	3.3	5.1	6.5	6.7	5.3	2.7

15. неустойчивое, плохое положение нашего предприятия, постоянные опасения потерять работу	12.0	11.7	12.3	11.9	11.3	14.1	11.9	12.5	10.7
16. другое	2.1	2.4	1.8	4.4	0.3	4.7	1.6	2.1	2.5
17. затрудняюсь ответить	10.0	10.7	9.4	11.6	10.1	8.2	13.2	11.1	5.0
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R27. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?									
1. скорее да	35.1	36.4	33.8	45.1	32.7	30.3	44.0	35.3	27.0
2. скорее нет	35.4	37.1	33.7	25.9	38.2	38.1	39.1	37.5	27.3
3. затрудняюсь ответить	29.6	26.5	32.5	29.0	29.1	31.5	16.9	27.2	45.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	5.0	4.4	5.5	4.6	5.4	4.0	10.4	4.3	1.7
2. да, были случайные приработки	10.8	13.9	7.8	14.4	10.6	7.1	10.4	11.4	9.7
3. нет	83.7	81.6	85.7	80.7	83.2	88.4	78.9	83.7	87.6
4. нет ответа	0.6	0.1	1.0	0.2	0.7	0.4	0.3	0.5	1.0
O9. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?									
Среднее значение:	13.3	14.2	12.2	14.5	13.1	11.9	12.9	13.2	14.0
R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИРАБАТЫВАТЬ? ЕСЛИ НЕТ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО?									
1. да, собираюсь найти (продолжать) дополнительную работу	24.9	26.8	23.1	32.8	25.5	14.1	33.2	23.5	21.1
2. нет, не нуждаюсь в дополнительной работе	10.8	12.0	9.6	17.4	8.7	9.1	12.4	10.9	9.1
3. нет, так как не в состоянии работать дополнительно	23.6	22.9	24.3	15.1	19.0	47.1	23.1	21.1	29.8
4. нет, так как трудно найти подходящую работу	24.4	22.1	26.6	14.4	30.7	17.7	17.3	28.0	22.2
5. нет, мне это невыгодно, дополнительная работа не дает желаемого дохода	3.6	2.9	4.4	1.5	5.0	2.0	4.8	3.3	3.5
6. затрудняюсь ответить	12.7	13.3	12.0	18.8	11.1	10.1	9.2	13.3	14.2
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	56.6	54.2	59.0	50.5	58.9	57.1	68.4	56.6	46.6
2. полезность работы для общества	22.8	23.1	22.5	18.0	23.1	27.6	27.5	22.4	19.7
3. достиг на своей работе славы, признания, уважения	16.1	16.0	16.2	15.8	15.8	17.5	22.9	16.9	8.4
4. получает за свою работу большие заработки, имеет от работы высокие доходы	59.9	61.6	58.2	65.6	62.1	47.1	53.5	63.1	58.1
5. занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	14.9	13.6	16.2	14.2	17.1	9.2	7.2	18.6	13.0
6. работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22.4	24.0	20.7	27.3	20.1	23.2	19.0	21.0	28.3
7. достиг высшего профессионального уровня, мастерства	23.2	24.2	22.3	24.4	21.6	26.6	34.8	21.8	16.7
8. другое	0.3	0.1	0.4	0.1	0.2	0.7	0.3	0.2	0.3
9. затрудняюсь ответить	5.3	4.6	6.0	6.4	4.1	7.5	3.9	4.7	8.1
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O31a. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАША СОБСТВЕННАЯ ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. да	8.4	9.4	7.4	10.8	6.7	10.5	10.7	6.2	11.5
2. скорее да	26.9	28.9	24.9	28.3	28.1	21.7	38.5	27.7	15.2
3. скорее нет	27.4	23.6	31.1	29.2	28.0	23.3	27.6	27.2	27.6
4. нет	23.8	24.2	23.4	13.6	25.9	29.7	18.2	22.5	31.6
5. затрудняюсь ответить	13.6	13.9	13.2	18.1	11.3	14.8	5.1	16.4	14.1
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?

1. да	13.7	23.8	14.8	12.4	14.4	4.7	13.3	11.6	16.2
2. скорее да	35.3	40.9	38.3	43.3	29.6	26.1	35.8	31.2	32.8
3. скорее нет	30.6	19.1	31.0	28.6	31.6	38.4	30.3	30.5	33.1
4. совершенно не удовлетворен	13.7	13.1	10.5	8.2	16.1	25.3	13.2	19.4	12.0
5. затрудняюсь ответить	6.7	3.2	5.5	7.5	8.2	5.6	7.3	7.3	6.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?

1. хорошая оплата	11.1	16.8	6.8	15.2	10.0	13.5	7.0	9.9	20.7
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	28.0	35.8	40.3	20.9	27.1	8.1	31.4	22.3	24.9
3. соответствие работы моим интересам	17.0	36.9	22.9	11.8	14.6	6.0	18.9	11.8	15.2
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.9	6.4	6.1	2.5	0.7	0.5	3.1	2.4	2.8
5. близость места работы к дому	29.1	20.5	21.2	27.4	36.8	33.9	30.7	30.7	32.5
6. своевременная выплата заработной платы	21.7	23.2	21.8	18.3	21.4	28.2	21.4	15.0	27.6
7. удобный график, режим работы	25.5	14.5	24.0	35.4	23.2	24.3	26.3	25.7	21.2
8. спокойная работа	14.0	13.5	10.8	16.4	14.7	15.3	13.5	16.5	11.9
9. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	9.5	22.1	16.8	4.6	6.9	0.5	10.6	6.5	6.7
10. хороший коллектив	20.1	18.8	20.9	26.6	18.3	12.4	22.5	16.8	17.9
11. в коллективе много молодежи	1.5	0.5	2.3	1.9	1.4	-	1.3	1.5	2.3
12. возможность получить жилье	1.8	4.6	0.3	0.1	2.7	3.7	1.4	3.7	-
13. льготы, продажа продуктов и товаров по сниженным ценам	2.4	0.8	1.1	1.6	4.7	0.8	1.3	5.6	1.8
14. хорошие условия труда на рабочем месте	2.0	1.1	2.9	1.6	2.2	0.6	0.9	4.0	1.8
15. важность моего труда для общества	5.3	10.6	10.1	1.7	4.2	0.1	7.8	4.1	1.2
16. легкость труда	3.4	-	3.3	9.1	1.7	0.3	3.9	1.2	4.6
17. устойчивое положение нашего предприятия, уверенность, что я не потеряю эту работу	5.8	10.2	5.9	4.0	5.8	5.8	3.8	7.8	7.1
18. другое	2.3	-	1.5	0.8	4.3	2.5	2.4	2.3	1.9
19. затрудняюсь ответить	8.7	7.4	4.6	9.3	9.5	16.3	9.9	10.1	5.3
20. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ ОСОБЕННО НЕ НРАВИТСЯ?

1. низкая оплата	52.4	37.9	61.4	43.8	50.0	64.0	60.3	54.0	39.7
2. плохие условия и организация труда	14.4	10.1	13.0	11.4	16.3	20.2	14.0	13.5	17.7
3. физическая тяжесть труда	11.8	2.3	3.4	5.9	18.3	30.9	7.9	17.9	16.7
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	6.4	9.4	4.8	10.1	4.8	6.6	5.8	3.9	9.8
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	8.5	6.4	9.4	13.5	6.0	5.3	8.8	5.7	10.1
6. задержки в выплатах заработной платы	29.1	23.7	29.2	24.0	37.1	17.9	31.9	35.6	17.0
7. однообразный, неинтересный труд	8.1	0.4	4.1	15.2	6.1	15.2	7.4	6.7	12.4
8. отсутствие возможностей получить жилье	12.2	11.6	18.0	9.2	11.4	5.9	11.9	11.1	12.1
9. неуважение к работникам со стороны руководства	9.8	10.2	11.6	3.8	12.1	9.7	10.8	9.3	9.0
10. отдаленность от дома	9.2	10.8	9.7	13.1	6.2	8.6	8.5	8.7	9.2
11. отсутствие льгот, продажи продуктов и товаров по сниженным ценам	5.0	3.4	5.8	5.4	3.8	6.9	6.5	4.1	0.9
12. плохой коллектив	2.0	0.3	1.6	3.7	2.3	-	2.5	0.3	2.6
13. в коллективе мало молодежи	1.4	0.4	3.3	1.1	0.9	-	1.5	0.8	1.9
14. неквалифицированное руководство	5.0	9.0	7.2	3.5	4.8	-	4.4	6.6	4.2
15. неустойчивое, плохое положение нашего предприятия, постоянные опасения потерять работу	12.0	13.8	14.2	9.3	12.5	8.5	11.9	13.6	9.1
16. другое	2.1	11.5	1.5	2.2	1.1	0.1	1.7	0.5	4.2
17. затрудняюсь ответить	10.0	20.6	8.5	12.3	8.9	6.0	8.6	10.6	12.1
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R27. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?

1. скорее да	35.1	41.9	43.8	34.0	29.1	29.5	33.5	31.4	39.8
2. скорее нет	35.4	33.3	35.4	40.6	34.2	30.1	39.1	33.7	28.3
3. затрудняюсь ответить	29.6	24.8	20.7	25.4	36.8	40.5	27.4	34.9	31.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

OVA. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	5.0	6.1	9.4	4.2	2.1	3.4	5.7	3.6	3.3
2. да, были случайные приработки	10.8	13.7	9.7	7.2	13.4	10.7	8.8	11.2	15.3

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1058	443	98	191	233	26	575	156	134

E2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. хорошее	9.2	7.7	2.9	18.0	2.5	11.7	13.1	7.8	3.4
2. среднее	33.9	31.2	26.4	47.4	33.1	33.6	36.3	40.4	26.5
3. плохое	45.2	51.7	54.0	17.5	55.9	25.7	42.5	45.7	66.6
4. затрудняюсь ответить	11.6	9.4	16.7	17.1	8.5	29.0	8.1	6.2	3.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?

1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	54.0	52.5	48.3	53.7	60.7	39.2	54.6	51.7	59.5
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33.9	37.5	34.7	33.0	28.3	52.6	32.2	40.9	36.3
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.7	4.6	7.6	6.4	5.5	4.7	6.8	2.5	0.8
4. затрудняюсь ответить	6.4	5.4	9.4	6.9	5.5	3.5	6.4	4.9	3.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R25. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ТОМ, ЧТО ЗНАЧИТ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА РАБОТА, БОЛЕЕ ВСЕГО ПОДХОДИТ ЛИЧНО ВАМ:

1. работа важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	11.8	11.2	5.1	5.9	19.8	14.6	13.5	18.2	8.7
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.7	15.4	10.6	11.5	25.0	24.5	17.9	15.7	16.3
3. работа - это в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	61.4	65.4	68.6	68.4	44.5	59.5	58.3	56.3	73.3
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог(ла), я бы вообще не работал(а)	5.3	2.9	6.6	10.6	5.9	-	5.6	3.7	1.1
5. затрудняюсь ответить	4.8	5.1	9.0	3.6	4.8	1.3	4.7	6.0	0.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28. МОГЛИ БЫ ВЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	14.1	13.4	6.3	19.5	16.9	11.0	15.1	12.1	13.0
2. да	64.5	65.8	61.4	62.8	60.1	73.2	64.2	65.8	74.6
3. затрудняюсь ответить	21.4	20.8	32.3	17.7	22.9	15.8	20.7	22.1	12.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?

1. нет стремления добиться успеха на работе	13.7	14.8	15.8	11.5	13.8	0.5	12.9	14.3	6.1
2. инициативы, активности	6.3	6.1	5.4	5.0	9.4	6.1	7.1	3.4	8.5
3. самостоятельности, независимости от других работников	9.3	8.2	17.2	7.4	7.9	19.4	10.4	7.9	11.4
4. ловкости, нахальства	16.0	19.2	17.0	11.8	15.8	18.8	15.6	15.0	23.2
5. знаний, квалификации	11.7	10.5	21.1	11.9	5.9	24.0	12.0	14.4	8.4
6. молодости, здоровья, энергии	15.8	17.4	10.3	12.2	20.9	4.8	14.4	15.3	22.5
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.5	7.6	5.9	4.3	7.1	2.4	6.1	13.2	6.5
8. другого	5.7	5.0	1.4	9.2	6.2	6.8	6.1	5.6	5.9
9. есть все необходимое для успеха	14.1	12.2	13.6	18.7	13.0	17.3	17.0	16.6	12.3
10. затрудняюсь ответить	21.9	21.1	18.1	22.3	24.5	15.4	18.4	19.7	23.1
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно или неполностью	52.9	57.4	50.1	43.6	57.3	53.9	51.9	59.3	65.5
2. увольнение с последующей постановкой на учет в службе трудоустройства и выплатой пособия по безработице	15.4	13.7	15.2	17.4	15.9	3.6	15.1	13.4	14.7
3. затрудняюсь ответить	31.8	28.9	34.7	38.9	26.9	42.6	33.0	27.4	19.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R27. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?									
1. скорее да	35.1	29.6	29.2	40.3	40.2	50.4	41.5	23.6	27.3
2. скорее нет	35.4	42.3	29.6	25.5	35.5	23.4	29.5	48.4	48.8
3. затрудняюсь ответить	29.6	28.1	41.1	34.3	24.3	26.2	29.0	28.0	23.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	5.0	4.3	1.4	2.2	10.0	6.5	5.5	2.9	6.4
2. да, были случайные приработки	10.8	9.8	16.5	13.6	9.9	3.2	12.8	8.6	8.7
3. нет	83.7	85.2	82.2	83.3	79.8	87.8	81.3	88.5	83.0
4. нет ответа	0.6	0.7	—	0.8	0.2	2.5	0.5	—	1.9
O9. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА (ЗАНЯТИЕ)?									
Среднее значение:	13.3	13.3	12.1	10.2	14.2	9.9	12.5	11.0	16.8
R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕМ БУДУЩЕМ НАЙТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИРАБАТЫВАТЬ? ЕСЛИ НЕТ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО?									
1. да, собираюсь найти (продолжать) дополнительную работу	24.9	21.0	23.6	30.1	28.1	29.7	25.0	27.4	22.1
2. нет, не нуждаюсь в дополнительной работе	10.8	10.2	4.9	7.7	14.3	1.4	12.7	9.3	8.8
3. нет, так как не в состоянии работать дополнительно	23.6	27.1	17.6	26.9	19.1	25.0	23.8	15.6	35.5
4. нет, так как трудно найти подходящую работу	24.4	26.8	35.2	15.6	25.2	35.7	22.5	32.8	25.0
5. нет, мне это невыгодно, дополнительная работа не дает желаемого дохода	3.6	2.8	1.8	7.4	2.9	0.5	4.7	1.0	4.8
6. затрудняюсь ответить	12.7	12.1	17.0	12.3	10.5	7.8	11.4	13.9	3.7
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	56.6	60.3	54.1	41.4	61.6	94.7	55.6	60.2	52.4
2. полезность работы для общества	22.8	21.5	21.4	16.7	30.1	15.9	23.3	19.2	27.4
3. достиг на своей работе славы, признания, уважения	16.1	13.5	10.4	16.6	22.3	20.9	15.0	20.6	18.6
4. получает большие заработки (высокие доходы)	59.9	63.3	69.9	65.6	50.1	41.8	57.4	64.3	68.3
5. занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	14.9	10.2	20.0	27.2	13.2	8.2	16.5	12.3	16.0
6. работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22.4	24.2	27.0	21.0	19.6	16.2	21.7	21.6	23.6
7. достиг высшего профессионального уровня, мастерства	23.2	23.3	14.3	23.5	27.7	17.0	22.4	22.3	28.7
8. другое	0.3	0.2	0.7	0.3	0.3	—	0.1	0.4	—
9. затрудняюсь ответить	5.3	5.1	2.0	5.4	5.7	—	5.9	2.3	1.9
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O31a. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАША СОБСТВЕННАЯ ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. да	8.4	8.8	3.1	7.5	9.3	10.3	10.7	8.0	4.2
2. скорее да	26.9	25.5	22.4	27.3	28.1	38.9	29.8	23.5	31.6
3. скорее нет	27.4	29.0	27.0	29.1	26.3	11.7	26.5	25.3	26.6
4. нет	23.8	23.9	36.5	22.9	20.3	16.0	20.7	31.3	25.5
5. затрудняюсь ответить	13.6	12.8	10.9	13.3	16.0	23.1	12.3	11.9	12.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

I — промышленность, строительство, транспорт, связь.

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III — торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV — образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

IV. Работающее население России: удовлетворенность зарплатой (январь 1998 г.)
A. Группы по полу, возрасту, образованию
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1211	603	698	316	688	206	236	709	265
07. ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ДЕКАБРЬ ПРОШЛОГО ГОДА?									
1. получили полностью	54.9	51.9	57.8	57.8	52.9	57.0	57.1	53.9	55.4
2. получили не полностью	8.8	7.7	10.0	9.5	9.7	5.1	6.7	9.8	8.2
3. ничего не получили	20.2	23.1	17.3	19.8	20.9	18.6	18.4	21.2	19.3
4. затрудняюсь ответить	4.3	5.9	2.7	1.7	5.1	6.0	5.5	3.6	5.3
5. нет ответа	11.7	11.4	12.1	11.3	11.5	13.3	12.3	11.5	11.9
07d. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ТАКОЙ СИТУАЦИИ КОГДА ЗАРПЛАТУ ОТКАЗЫВАЛИСЬ ВЫПЛАЧИВАТЬ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА СКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ОТКАЗАЛАСЬ ВЫПЛАТИТЬ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ВООБЩЕ?									
1. со стороны администрации таких заявлений не было	68.7	64.9	72.5	74.0	68.1	62.6	73.5	69.8	61.6
2. за один месяц	7.3	9.6	5.0	6.6	8.1	5.6	7.5	8.0	5.2
3. за два месяца	4.9	6.2	3.6	2.8	4.9	8.1	4.8	5.1	4.3
4. за три месяца	3.6	3.6	3.6	6.8	2.1	3.7	4.3	3.0	4.6
5. более чем за три месяца	13.2	14.6	11.7	8.8	15.3	12.6	8.5	12.5	19.2
6. нет ответа	2.4	1.1	3.6	1.1	1.5	7.4	1.4	1.6	5.2
07a. ИЗМЕНИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА? ЕСЛИ ИЗМЕНИЛАСЬ, ТО УВЕЛИЧИЛАСЬ ОНА ИЛИ УМЕНЬШИЛАСЬ?									
1. увеличилась	11.5	12.5	10.4	14.6	11.0	8.3	17.4	10.3	9.1
2. уменьшилась	11.2	13.6	8.7	11.5	10.9	11.6	11.6	11.2	10.7
3. осталась без изменения	77.3	73.9	80.8	74.0	78.1	80.1	71.0	78.5	80.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
1. да	4.3	4.6	3.9	6.0	3.6	3.8	6.5	3.1	5.3
2. скорее да	13.5	14.2	12.9	17.0	11.9	13.8	13.7	15.5	7.9
3. скорее нет	37.5	40.0	35.0	34.8	38.6	37.9	33.7	38.0	39.6
4. совершенно не удовлетворен	41.2	37.4	45.1	38.5	42.4	41.5	43.6	39.3	44.3
5. затрудняюсь ответить	3.5	3.7	3.2	3.7	3.5	2.9	2.5	4.0	2.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R30. ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?									
1. намного меньше	38.4	37.9	38.8	34.8	39.4	40.3	45.6	36.5	36.6
2. несколько меньше	28.1	26.7	29.4	30.0	26.6	29.8	21.3	31.2	25.7
3. столько, сколько заслуживаю	12.6	14.6	10.6	15.6	11.4	11.9	15.0	12.0	12.0
4. несколько больше	7.3	8.7	5.9	5.6	7.6	9.2	5.2	5.8	13.5
5. намного больше	4.9	4.8	5.1	6.1	5.0	2.7	4.3	4.2	7.6
6. затрудняюсь ответить	8.7	7.3	10.2	7.9	9.9	6.0	8.7	10.2	4.6
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решений Правительства, Президента, Парламента	27.5	18.6	36.4	19.3	28.7	36.1	39.9	21.7	32.0
2. от непосредственного начальника	18.5	19.2	17.8	22.3	18.6	12.3	12.3	20.5	18.8
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	30.3	33.3	27.4	24.6	31.2	36.4	28.1	31.6	28.9
4. от результатов деятельности всего коллектива	6.1	7.9	4.3	8.7	5.7	3.2	5.5	6.3	6.0
5. от результатов моей личной работы	6.2	9.0	3.5	11.3	4.9	2.8	7.0	7.0	3.4
6. от других обстоятельств	3.0	3.4	2.6	2.6	2.7	4.7	3.5	3.7	0.7
7. затрудняюсь ответить	8.0	8.3	7.6	11.2	8.0	3.1	3.6	9.0	9.1
8. нет ответа	0.3	0.3	0.4	-	0.1	1.5	-	0.2	1.1
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?									
1. работаю один (одна), занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.3	0.9	1.7	1.9	1.3	0.5	0.6	2.0	0.0
2. с уважением	4.4	4.6	4.2	6.2	4.3	2.0	5.9	4.3	3.2
3. спокойно	40.8	42.7	39.0	43.4	40.1	39.6	42.1	40.7	40.1
4. у нас их не любят	12.7	9.9	15.5	14.4	11.9	12.8	11.6	13.1	12.5
5. у нас нет больших различий в зарплатах	25.0	24.7	25.4	20.8	25.8	29.2	25.7	24.6	25.5
6. затрудняюсь ответить	15.8	17.2	14.3	13.4	16.8	15.9	14.2	15.2	18.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК (ДОХОД) НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВСЕХ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?									
Среднее значение	80.4	80.3	80.5	81.2	83.3	69.3	80.7	81.7	76.5
R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года, год	21.3	23.3	19.3	38.4	17.5	7.1	15.2	22.6	23.4
2. два-три года	22.1	23.1	21.1	34.3	17.6	18.0	19.8	23.9	19.2
3. четыре-пять лет	14.3	14.9	13.6	15.9	14.5	10.9	21.3	12.3	12.9
4. шесть-десять лет	11.6	10.7	12.6	9.9	13.3	8.5	16.0	11.1	8.9
5. больше десяти лет	30.3	27.9	32.7	1.4	36.3	55.4	27.7	29.7	34.6
6. нет ответа	0.5	0.2	0.8	0.1	0.8	0.1	-	0.4	1.0

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус и род занятий					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1211	104	302	211	425	116	620	307	257
07. ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ДЕКАБРЬ ПРОШЛОГО ГОДА?									
1. получили полностью	54.9	60.4	57.9	58.3	52.8	58.1	55.3	44.7	67.4
2. получили не полностью	8.8	10.2	9.9	10.2	8.5	5.4	10.9	8.7	5.3
3. ничего не получили	20.2	20.0	21.9	23.7	21.3	17.5	20.5	31.6	6.8
4. затрудняюсь ответить	4.3	4.0	3.2	3.9	6.9	1.1	5.4	5.1	1.6
5. нет ответа	11.7	5.4	7.0	3.8	10.6	17.9	8.0	9.9	18.9
07d. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ТАКОЙ СИТУАЦИИ КОГДА ЗАРПЛАТУ ОТКАЗЫВАЛИСЬ ВЫПЛАЧИВАТЬ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА СКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ОТКАЗАЛАСЬ ВЫПЛАТИТЬ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ВООБЩЕ?									
1. со стороны администрации таких заявлений не было	68.7	71.6	72.7	70.1	66.7	66.1	68.8	60.7	79.4
2. за один месяц	7.3	4.1	8.4	7.5	8.0	3.8	8.5	7.1	5.2
3. за два месяца	4.9	1.4	5.7	1.6	5.3	10.8	5.6	5.6	1.9
4. за три месяца	3.6	5.2	2.7	4.9	2.7	2.7	2.3	7.3	2.7
5. более чем за три месяца	13.2	16.9	8.4	15.4	16.3	5.9	11.6	18.8	9.8
6. нет ответа	2.4	0.8	2.1	0.6	1.1	10.8	3.2	0.5	1.0
07a. ИЗМЕНИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА? ЕСЛИ ИЗМЕНИЛАСЬ, ТО УВЕЛИЧИЛАСЬ ОНА ИЛИ УМЕНЬШИЛАСЬ?									
1. увеличилась	11.5	24.9	9.5	12.3	10.1	6.7	9.3	9.9	18.4
2. уменьшилась	11.2	9.9	8.6	7.2	16.9	8.4	8.7	12.7	13.8
3. осталась без изменения	77.3	65.2	81.9	80.5	73.0	84.9	82.0	77.4	67.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?									
1. да	4.3	10.2	4.0	2.8	3.1	4.9	2.5	4.1	8.1
2. скорее да	13.5	21.4	13.9	13.4	12.4	7.2	10.3	9.8	24.5
3. скорее нет	37.5	35.2	33.9	36.2	41.1	36.5	37.7	37.2	39.1
4. совершенно не удовлетворен	41.2	28.2	44.7	45.4	40.2	48.8	47.1	45.6	23.8
5. затрудняюсь ответить	3.5	4.9	3.6	2.2	3.2	2.6	2.3	3.4	4.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R30. ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?									
1. намного меньше	38.4	40.7	44.1	34.5	38.2	44.0	45.1	35.7	27.2
2. несколько меньше	28.1	18.9	27.0	29.6	32.0	21.9	26.5	29.3	30.8
3. столько, сколько заслуживаю	12.6	24.6	11.6	13.1	9.1	13.0	10.8	8.3	21.3
4. несколько больше	7.3	4.6	4.9	8.2	8.7	7.7	7.0	9.1	6.5
5. намного больше	4.9	4.1	1.0	5.6	5.8	6.1	2.8	10.6	3.4
6. затрудняюсь ответить	8.7	7.1	11.3	8.9	6.2	7.2	7.9	7.0	10.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решений Правительства, Президента, Парламента	27.5	23.7	42.8	32.9	12.0	38.4	46.5	10.0	6.6
2. от непосредственного начальника	18.5	8.8	14.5	16.8	23.6	25.6	14.4	18.6	28.5
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	30.3	40.3	25.9	35.1	36.7	16.7	22.7	50.3	25.9
4. от результатов деятельности всего коллектива	6.1	12.4	5.6	3.8	8.3	1.0	3.1	6.4	11.8
5. от результатов моей личной работы	6.2	8.6	3.2	3.1	6.0	3.8	2.4	2.1	18.0
6. от других обстоятельств	3.0	2.9	3.1	1.4	2.8	2.7	2.3	1.8	5.9
7. затрудняюсь ответить	8.0	3.2	5.0	6.8	10.5	11.7	8.6	10.7	3.4
8. нет ответа	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?									
1. работаю один (одна), занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.3	0.1	-	-	0.8	1.1	0.1	-	5.0
2. с уважением	4.4	5.7	3.3	3.0	5.7	4.4	4.2	1.7	8.0
3. спокойно	40.8	47.7	40.3	47.2	38.8	33.1	40.6	33.8	50.2
4. у нас их не любят	12.7	15.4	13.9	10.4	11.2	16.8	13.4	17.2	5.5
5. у нас нет больших различий в заработках	25.0	17.2	26.3	25.3	28.5	26.2	26.0	30.2	17.6
6. затрудняюсь ответить	15.8	13.8	16.1	14.1	15.0	18.4	15.7	17.1	13.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК (ДОХОД) НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВСЕХ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?									
Среднее значение	80.4	84.6	81.2	81.9	82.1	66.8	77.8	81.2	85.7
R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года, год	21.3	17.4	16.3	27.5	21.6	20.4	15.1	16.7	38.5
2. два-три года	22.1	23.2	15.8	20.6	22.1	37.7	19.6	19.2	30.1
3. четыре-пять лет	14.3	12.0	15.9	15.9	12.2	13.7	18.5	8.1	12.6
4. шесть-десять лет	11.6	9.3	13.5	10.0	11.6	11.4	12.2	14.0	6.3
5. больше десяти лет	30.3	37.1	38.5	25.8	32.3	16.5	34.0	41.8	12.1
6. нет ответа	0.5	1.0	-	0.4	0.2	0.3	0.6	0.2	0.5

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия			Тип поселений		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1211	225	44	6	103	332	658	201	171	428	532	251
07. ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ДЕКАБРЬ ПРОШЛОГО ГОДА?												
1. получили полностью	54.9	44.0	39.1	84.6	51.2	58.5	63.9	47.5	43.8	66.0	51.5	43.0
2. получили не полностью	8.8	10.2	9.5	—	14.1	5.8	7.3	9.4	14.2	8.0	8.1	11.9
3. ничего не получили	20.2	23.8	39.4	15.4	23.4	22.6	17.7	27.9	24.1	12.5	24.5	24.2
4. затрудняюсь ответить	4.3	8.7	0.5	—	0.8	5.5	3.1	5.3	5.2	3.2	4.3	6.3
5. нет ответа	11.7	13.3	11.5	—	10.6	7.6	8.0	9.8	12.8	10.3	11.5	14.7
07d. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОКАЗЫВАТЬСЯ В ТАКОЙ СИТУАЦИИ КОГДА ЗАРПЛАТУ ОТКАЗЫВАЛИСЬ ВЫПЛАЧИВАТЬ? ЕСЛИ ДА, ТО ЗА СКОЛЬКО МЕСЯЦЕВ АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ОТКАЗАЛАСЬ ВЫПЛАТИТЬ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ВОООБЩЕ?												
1. со стороны администрации таких заявлений не было	68.7	61.2	60.9	96.0	59.5	73.1	73.2	63.7	58.2	75.4	66.9	61.3
2. за один месяц	7.3	5.1	7.4	—	11.1	7.9	7.2	10.7	3.2	6.1	8.1	7.5
3. за два месяца	4.9	6.7	2.8	—	7.8	4.8	4.3	6.7	5.4	4.8	3.8	7.3
4. за три месяца	3.6	5.5	3.1	—	9.4	2.8	2.5	2.4	9.6	3.8	3.5	3.5
5. более чем за три месяца	13.2	21.5	25.8	4.0	12.3	10.6	9.9	15.1	23.5	7.7	14.5	19.6
6. нет ответа	2.4	—	—	—	—	0.7	2.9	1.4	0.0	2.3	3.2	0.7
07a. ИЗМЕНИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ДОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА? ЕСЛИ ИЗМЕНИЛАСЬ, ТО УВЕЛИЧИЛАСЬ ОНА ИЛИ УМЕНЬШИЛАСЬ?												
1. увеличилась	11.5	10.2	7.9	2.4	9.3	13.8	12.0	7.3	11.5	12.3	9.5	14.1
2. уменьшилась	11.2	15.8	6.8	40.8	16.9	13.1	9.6	9.6	16.1	10.5	12.5	9.6
3. осталась без изменения	77.3	73.9	85.3	56.8	73.8	73.1	78.5	83.1	72.4	77.1	78.0	76.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?												
1. да	4.3	2.8	4.7	0.9	2.9	6.7	4.5	4.3	1.3	4.2	4.3	4.1
2. скорее да	13.5	12.2	8.7	25.2	12.1	16.1	16.9	7.7	8.2	14.6	12.7	13.5
3. скорее нет	37.5	42.3	33.1	5.5	49.9	38.9	35.2	38.7	46.1	37.2	36.8	39.6
4. совершенно не удовлетворен	41.2	38.1	47.7	64.3	31.8	35.6	39.6	46.5	43.7	40.1	43.4	38.5
5. затрудняюсь ответить	3.5	4.6	5.8	4.1	3.3	2.7	3.8	2.7	0.8	3.8	2.8	4.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R30. ВЫ ЗАРАБАТЫВАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?												
1. намного меньше	38.4	41.7	41.7	12.8	26.5	34.0	37.7	45.6	41.8	40.3	39.4	32.8
2. несколько меньше	28.1	32.8	26.7	13.9	46.4	28.7	30.1	23.2	28.8	29.3	27.3	27.7
3. столько, сколько заслуживаю	12.6	8.1	11.6	26.8	5.7	18.0	14.4	8.5	4.6	10.7	12.6	15.9
4. несколько больше	7.3	5.8	11.5	—	16.0	7.0	5.6	14.8	6.7	7.6	7.0	7.7
5. намного больше	4.9	2.3	0.3	46.5	0.1	5.9	3.0	4.1	10.2	2.1	6.3	6.9
6. затрудняюсь ответить	8.7	9.4	8.2	—	5.3	6.5	9.1	3.8	7.8	10.0	7.5	9.0
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?												
1. от решений Правительства, Президента, Парламента	27.5	11.8	25.3	32.7	16.3	9.1	33.3	30.2	12.9	26.4	28.8	26.6
2. от непосредственного начальника	18.5	16.1	14.9	21.2	24.0	29.2	20.2	16.6	13.7	22.7	16.1	16.6
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	30.3	57.4	47.4	25.2	42.2	33.1	26.1	39.7	50.7	29.7	30.1	31.8
4. от результатов деятельности всего коллектива	6.1	4.3	0.2	20.9	5.2	12.5	7.4	2.9	4.9	4.8	4.7	11.3
5. от результатов моей личной работы	6.2	0.9	5.5	—	6.2	8.3	6.1	2.6	2.8	4.0	9.3	3.4
6. от других обстоятельств	3.0	0.5	1.4	—	4.7	3.0	2.9	2.6	2.8	5.0	1.8	2.1
7. затрудняюсь ответить	8.0	9.0	5.2	—	1.5	4.8	4.0	5.4	12.2	7.3	8.5	8.0
8. нет ответа	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.7	0.1
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?												
1. работаю один (одна), занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью	1.3	—	—	—	—	0.6	0.6	—	—	1.2	1.4	1.3

2. с уважением	4.4	5.2	—	4.0	2.9	5.5	4.0	4.1	2.2	5.5	3.9	3.5
3. спокойно	40.8	36.6	50.7	73.3	42.8	38.3	45.7	34.6	34.4	43.6	42.2	33.3
4. у нас их не любят	12.7	13.7	23.4	—	13.2	12.7	10.6	17.3	14.5	11.2	13.9	12.7
5. у нас нет больших различий в зарплатах	25.0	26.7	18.4	22.8	23.3	27.0	25.8	26.6	37.4	23.9	25.3	26.3
6. затрудняюсь ответить	15.8	17.8	7.5	—	17.8	15.8	13.4	17.4	11.6	14.6	13.3	22.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК (ДОХОД) НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВСЕХ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?												
Среднее значение	80.4	79.6	77.2	88.1	87.4	81.1	79.0	81.0	84.9	82.5	79.4	78.8
R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?												
1. меньше года, год	21.3	21.9	11.6	4.9	26.0	26.2	25.1	12.4	13.3	23.2	20.2	20.2
2. два-три года	22.1	12.5	4.2	14.6	24.5	25.5	22.8	20.3	16.6	18.8	26.2	19.0
3. четыре-пять лет	14.3	11.4	15.0	—	20.3	11.4	16.0	11.0	14.3	13.5	14.1	15.8
4. шесть-десять лет	11.6	11.2	7.1	5.0	4.5	11.7	10.1	13.1	9.5	12.8	10.6	11.8
5. больше десяти лет	30.3	42.2	62.1	75.5	24.6	24.7	25.4	42.6	46.1	31.0	28.8	32.4
6. нет ответа	0.5	0.7	—	—	—	0.5	0.6	0.6	0.2	0.7	0.1	0.9

I — промышленность, строительство, транспорт, связь.

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III — торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV — образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

У.Сбережения населения (ноябрь 1997 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550

43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?

1. хорошее	3.7	8.1	2.2	2.1	4.2	2.6	4.8	3.2	2.1
2. не хорошее, но и не плохое	16.6	23.3	14.5	14.1	19.6	19.3	12.4	17.9	13.6
3. плохое	62.9	50.9	67.7	66.6	62.3	62.6	63.6	65.3	70.3
4. затрудняюсь ответить	16.7	17.7	15.6	17.2	14.0	15.5	19.2	13.6	14.0
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

48. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?

1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	6.3	3.4	2.7	12.1	4.3	5.0	8.5	6.7	8.4
2. на текущие нужды	35.6	22.5	39.4	41.2	29.4	31.6	42.7	34.0	39.3
3. на покупку дорогих вещей	14.3	23.3	15.5	6.7	15.6	18.3	9.2	14.9	9.9
4. на покупку квартиры, собственного дома	29.8	46.6	33.6	13.8	36.9	37.4	18.2	33.4	22.2
5. на образование	9.7	12.8	14.5	2.5	11.4	14.1	4.0	10.5	8.0
6. на лечение	19.4	4.6	15.0	34.7	16.1	13.5	27.7	19.0	29.5
7. на отдых, развлечения, путешествия	6.4	9.1	6.1	4.7	12.2	6.6	4.1	8.1	5.0
8. на собственное дело, покупку акций	5.6	10.4	5.8	1.9	11.7	5.8	3.2	6.5	3.9
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.6	4.9	5.3	3.5	6.6	4.4	4.1	4.5	4.2
10. на покупку автомобиля	9.8	16.5	10.1	4.5	12.0	11.1	7.4	9.3	7.8
11. на другое	3.1	0.4	2.3	5.9	2.0	2.2	4.6	3.2	4.4
12. затрудняюсь ответить	5.6	3.1	6.5	6.3	3.9	5.3	6.5	3.5	5.1
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?

1. да	14.7	16.4	11.1	17.1	17.8	15.2	13.0	17.1	17.5
2. нет	79.1	71.0	83.2	80.6	76.2	76.5	83.2	79.4	79.7
3. затрудняюсь ответить	6.2	12.6	5.7	2.3	5.9	8.4	3.8	3.4	2.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

40А. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?

1. да	19.8	17.2	25.4	15.7	30.3	22.9	12.2	23.9	23.8
2. нет	76.9	75.7	71.8	83.2	68.1	72.3	85.7	73.4	75.5
3. затрудняюсь ответить	3.3	7.1	2.7	1.1	1.6	4.8	2.0	2.7	0.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

41. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?

1. в сберегательном банке	31.4	20.4	24.2	46.9	24.2	27.8	38.3	34.1	38.4
2. в коммерческом банке	4.8	4.3	7.1	2.6	5.9	5.9	3.0	4.6	3.8
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.1	3.4	3.5	2.3	3.4	3.4	2.5	3.5	2.7
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	5.8	8.8	7.4	1.9	10.4	7.6	2.0	6.7	6.1
5. в наличных деньгах	15.0	14.3	16.0	14.3	15.5	14.4	15.4	12.5	11.8
6. в иностранной "твердой" валюте	44.9	64.9	48.6	26.5	58.0	52.1	31.5	48.8	35.7
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	14.6	22.3	14.6	9.1	15.3	15.9	12.9	15.1	12.4
8. другое	4.6	5.5	6.2	2.1	7.7	5.2	2.6	4.9	4.0
9. затрудняюсь ответить	17.4	12.6	18.2	20.1	13.4	13.3	23.7	13.7	15.2
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

41а. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?

1. на покупку дорогих вещей	20.3	25.1	25.4	11.6	22.8	24.4	14.6	21.0	14.5
2. на покупку квартиры, собственного дома	29.5	44.6	34.9	13.0	35.8	36.1	19.3	31.2	21.2
3. на образование	15.3	21.3	21.5	4.6	18.2	19.2	9.6	16.4	12.0
4. на лечение	25.6	8.2	20.9	43.0	26.1	19.6	32.6	23.3	37.2
5. на отдых, развлечения, путешествия	10.3	15.3	11.6	5.3	19.1	10.9	6.4	11.2	8.4
6. на собственное дело, покупку акций	6.3	11.8	6.7	2.0	11.1	6.9	4.0	7.7	2.7
7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.6	4.4	8.0	3.8	6.6	6.4	4.2	6.3	4.6
8. на покупку автомобиля	13.9	25.8	14.2	4.9	16.4	16.1	10.4	14.5	10.9
9. на всякий случай, про запас	25.0	18.1	19.7	35.4	22.9	19.5	32.3	23.9	32.8
10. на другое	6.2	1.7	4.3	11.2	5.3	4.7	8.2	7.2	6.4
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	5.5	4.4	5.7	6.1	3.6	5.5	6.2	3.8	5.2
12. затрудняюсь ответить	8.8	7.0	8.2	10.7	3.6	8.0	11.6	8.0	7.8
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?									
1. да	16.4	25.7	15.9	10.1	20.8	17.5	13.4	17.7	11.5
2. нет	68.7	51.4	70.5	79.2	62.1	66.1	74.1	69.7	80.1
3. затрудняюсь ответить	15.0	22.9	13.6	10.7	17.1	16.4	12.5	12.5	8.4
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?									
1. да	2.4	3.6	3.2	0.9	4.1	2.5	1.7	2.8	1.6
2. нет	90.0	83.6	88.5	96.3	86.8	88.5	93.1	91.5	94.2
3. затрудняюсь ответить	7.5	12.9	8.4	2.8	9.1	9.0	5.2	5.7	4.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L14A. В КАКОЙ МЕРЕ ЛИЧНО ВАМ СООТВЕТСТВУЕТ ВЫСКАЗЫВАНИЕ: «Я ВСЕГДА СТАРАЮСЬ ОТЛОЖИТЬ ЧАСТЬ ДОХОДОВ "НА ВСЯКИЙ СЛУЧАЙ"»?									
1. полностью соответствует	28.7	22.9	28.4	33.0	27.9	27.9	29.8	31.0	30.5
2. скорее соответствует	28.4	33.5	26.4	26.7	30.4	30.4	25.1	28.0	28.0
3. скорее не соответствует	14.7	18.8	14.9	11.6	15.4	17.6	11.1	15.0	14.6
4. совершенно не соответствует	19.1	15.7	22.6	17.9	20.2	16.0	22.4	16.0	19.7
5. затрудняюсь ответить	9.1	9.0	7.6	10.8	6.1	8.0	11.6	10.0	7.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L14B. В КАКОЙ МЕРЕ ЛИЧНО ВАМ СООТВЕТСТВУЕТ ВЫСКАЗЫВАНИЕ: «МНЕ ЧАСТО ПРИХОДИТСЯ БРАТЬ В ДОЛГ "ДО ЗАРПЛАТЫ", НА ТЕКУЩИЕ РАСХОДЫ»?									
1. полностью соответствует	18.6	13.5	24.2	16.3	15.6	17.3	21.2	14.8	22.8
2. скорее соответствует	20.0	24.2	20.5	16.5	14.7	19.6	22.4	20.4	20.3
3. скорее не соответствует	22.2	23.8	23.7	19.5	25.7	25.5	17.0	23.6	20.5
4. совершенно не соответствует	31.8	31.0	25.7	38.8	39.5	30.3	30.9	35.4	33.3
5. затрудняюсь ответить	7.3	7.4	5.9	8.8	4.5	7.3	8.4	5.9	3.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L14C. В КАКОЙ МЕРЕ ЛИЧНО ВАМ СООТВЕТСТВУЕТ ВЫСКАЗЫВАНИЕ: "КАК ПРАВИЛО, КРУПНЫЕ ПОКУПКИ Я ДЕЛАЮ В ДОЛГ"?									
1. полностью соответствует	10.5	6.3	16.2	7.4	11.4	10.2	10.4	9.3	13.2
2. скорее соответствует	11.9	15.5	12.9	8.4	13.5	14.0	9.0	10.1	11.0
3. скорее не соответствует	16.8	17.1	18.5	14.8	19.0	18.9	13.5	20.7	14.6
4. совершенно не соответствует	49.1	50.9	42.1	55.1	49.2	46.2	52.5	50.4	51.9
5. затрудняюсь ответить	11.7	10.2	10.3	14.3	6.9	10.8	14.5	9.4	9.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L14F. В КАКОЙ МЕРЕ ЛИЧНО ВАМ СООТВЕТСТВУЕТ ВЫСКАЗЫВАНИЕ: «Я СТАРАЮСЬ НИКОГДА НЕ ТРАТИТЬ "ПОСЛЕДНИЕ ДЕНЬГИ"»?									
1. полностью соответствует	33.0	22.6	31.0	42.7	30.8	29.5	38.0	36.1	40.7
2. скорее соответствует	26.1	23.9	27.7	26.2	33.5	26.3	23.3	26.1	25.2
3. скорее не соответствует	17.8	27.0	19.6	9.3	15.3	20.3	15.8	16.7	15.5
4. совершенно не соответствует	13.2	15.1	13.5	11.5	14.6	13.0	12.9	10.8	13.0
5. затрудняюсь ответить	9.8	11.5	8.2	10.3	5.8	10.8	10.1	10.2	5.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	3.7	3.6	3.7	8.6	1.7	3.2	3.6	9.7	2.0	1.8	6.0
2. не хорошее, но и не плохое	16.6	16.4	16.9	15.7	16.4	13.0	16.1	27.3	12.8	26.1	19.4
3. плохое	62.9	62.9	62.9	69.9	66.6	67.9	63.9	53.0	67.4	48.6	54.3
4. затрудняюсь ответить	16.7	17.1	16.5	5.8	15.3	15.9	16.4	10.1	17.8	23.4	20.3
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?											
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	6.3	6.6	6.0	2.7	3.0	6.0	5.1	2.8	12.8	2.7	3.4
2. на текущие нужды	35.6	35.1	36.1	32.0	29.5	34.3	44.9	15.1	41.2	35.2	38.4
3. на покупку дорогих вещей	14.3	11.4	16.8	13.2	16.7	21.1	14.8	28.3	6.2	16.4	15.6
4. на покупку квартиры, собственного дома	29.8	29.8	29.8	49.9	39.8	39.1	34.2	44.0	9.1	44.1	27.0
5. на образование	9.7	7.3	11.8	12.8	18.9	10.4	9.5	20.1	2.5	11.6	8.4
6. на лечение	19.4	17.2	21.3	13.4	10.8	13.3	14.0	2.3	40.5	16.8	11.3
7. на отдых, развлечения, путешествия	6.4	5.4	7.2	8.1	10.9	7.6	5.1	14.5	3.7	6.2	5.4
8. на собственное дело, покупку акций	5.6	8.7	3.0	9.7	8.3	6.2	4.3	9.2	0.8	3.7	5.9
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.6	5.2	4.1	4.6	5.1	5.2	4.6	7.8	2.6	2.2	5.5
10. потратил бы на покупку автомобиля	9.8	12.6	7.4	16.3	14.0	7.0	11.8	22.1	3.5	6.6	10.2
11. на другое	3.1	2.9	3.3	2.0	1.3	2.1	2.4	0.2	7.4	0.0	1.2
12. затрудняюсь ответить	5.6	6.4	4.9	4.3	2.8	5.5	4.8	2.0	6.7	2.8	9.0
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	14.7	16.3	13.3	13.1	16.4	16.7	8.5	18.6	17.6	16.8	4.2
2. нет	79.1	75.9	81.8	80.9	77.5	78.6	85.1	68.1	80.0	75.6	84.5
3. затрудняюсь ответить	6.2	7.8	4.9	6.0	6.2	4.7	6.4	13.3	2.4	7.6	11.4
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40А. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?											
1. да	19.8	18.9	20.5	34.8	29.7	24.6	22.0	21.0	10.5	23.5	10.7
2. нет	76.9	77.6	76.4	64.6	67.8	71.1	75.4	69.1	88.4	71.1	83.7
3. затрудняюсь ответить	3.3	3.6	3.0	0.6	2.5	4.3	2.5	9.9	1.0	5.4	5.6
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в сберегательном банке	31.4	29.8	32.8	17.6	21.7	25.1	26.8	21.7	51.9	20.5	27.1
2. в коммерческом банке	4.8	4.8	4.8	4.6	7.9	3.1	3.7	4.4	2.9	13.3	6.2
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.1	3.1	3.1	0.6	5.1	6.4	1.4	2.4	2.2	8.3	1.5
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	5.8	6.1	5.5	5.1	12.9	10.7	4.0	6.5	1.1	8.7	3.6
5. в наличных деньгах	15.0	12.1	17.3	14.2	11.7	13.8	16.3	10.3	16.9	25.9	14.0
6. в иностранной "твердой" валюте	44.9	50.0	40.5	72.0	61.4	46.2	52.6	56.9	20.9	50.4	47.8
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	14.6	14.3	14.9	18.5	12.4	18.6	18.6	16.5	8.6	22.3	10.4
8. другое	4.6	5.3	3.9	8.7	6.5	2.8	4.0	7.8	1.6	1.0	5.4
9. затрудняюсь ответить	17.4	17.2	17.6	6.6	12.5	22.4	15.9	17.5	21.5	8.2	20.5
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41а. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?											
1. на покупку дорогих вещей	20.3	17.2	23.0	17.5	26.8	29.2	21.1	22.8	12.5	27.5	24.0
2. на покупку квартиры, собственного дома	29.5	30.6	28.5	45.3	37.5	35.9	34.9	45.0	7.7	44.8	34.3
3. на образование	15.3	14.0	16.4	15.1	24.6	20.5	16.0	35.2	4.6	26.4	10.2
4. на лечение	25.6	22.8	28.0	22.0	18.8	18.9	19.5	8.8	44.2	24.8	19.5
5. на отдых, развлечения, путешествия	10.3	8.5	11.8	12.0	15.8	10.6	10.1	17.9	4.4	23.7	9.2
6. на собственное дело, покупку акций	6.3	8.1	4.9	6.5	8.5	4.9	6.4	10.4	0.9	5.9	8.5
7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.6	6.2	5.1	7.4	6.8	7.7	6.4	6.9	1.7	4.3	6.4
8. на покупку автомобиля	13.9	18.4	10.1	25.3	15.9	14.4	17.0	32.2	3.4	14.9	16.6

9. на всякий случай, про запас	25.0	22.7	26.9	18.5	21.0	26.8	13.9	35.0	18.6	23.3
10. на друтое	6.2	4.7	7.4	4.5	5.8	5.6	—	12.5	1.8	1.3
11. не стал бы делать сбережения	5.5	6.1	4.9	6.0	3.1	4.2	6.3	5.0	7.1	4.8
12. затрудняюсь ответить	8.8	8.7	8.9	3.9	7.2	7.2	5.4	11.7	7.2	15.1
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.2. Собираетесь ли вы (члены вашей семьи) в ближайшее время сделать сбережения, накопления?	16.4	18.4	14.6	16.3	16.9	27.6	11.4	24.0	9.8	17.2
1. да	16.4	18.4	14.6	16.3	16.9	27.6	11.4	24.0	9.8	17.2
2. нет	68.7	66.7	70.4	69.6	63.8	60.4	54.6	79.7	55.6	66.7
3. затрудняюсь ответить	15.0	14.9	15.0	14.1	19.2	11.9	14.4	21.3	10.5	16.1
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.3. Собираетесь ли вы покупать за счет личных денежных средств акции, первые ценные бумаги?	2.4	3.8	1.3	1.9	5.0	3.6	1.6	3.2	0.7	1.0
1. да	2.4	3.8	1.3	1.9	5.0	3.6	1.6	3.2	0.7	1.0
2. нет	90.0	88.5	91.4	92.3	87.8	83.3	92.0	79.8	95.9	89.2
3. затрудняюсь ответить	7.5	7.7	7.4	5.8	7.3	13.2	6.4	17.0	3.4	9.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.4а. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Я всегда стараюсь отложить часть доходов "на всякий случай"»?	28.7	28.6	28.7	31.7	35.4	28.8	25.3	21.4	34.5	29.5
1. полностью соответствует	28.7	28.6	28.7	31.7	35.4	28.8	25.3	21.4	34.5	29.5
2. скорее соответствует	28.4	25.6	30.7	26.2	28.1	32.0	25.5	37.4	27.4	34.7
3. скорее не соответствует	14.7	16.3	13.4	15.7	18.1	15.3	18.5	10.6	13.4	12.5
4. совершенно не соответствует	19.1	20.1	18.2	19.7	11.6	17.9	17.0	18.2	18.7	26.4
5. затрудняюсь ответить	9.1	9.5	8.9	6.7	6.8	6.2	8.6	5.7	9.3	20.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.4б. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Мне часто приходится брать в долг "по зарплате", на текущие расходы»?	18.6	19.4	17.8	22.5	9.5	23.7	29.2	5.8	14.8	23.9
1. полностью соответствует	18.6	19.4	17.8	22.5	9.5	23.7	29.2	5.8	14.8	23.9
2. скорее соответствует	20.0	17.3	22.3	12.5	22.0	17.7	22.0	18.9	18.9	31.5
3. скорее не соответствует	22.2	21.9	22.5	23.8	29.5	26.4	23.0	20.9	23.5	15.5
4. совершенно не соответствует	31.8	31.9	31.8	37.5	32.3	28.7	22.2	42.5	40.4	20.4
5. затрудняюсь ответить	7.3	9.5	5.5	3.6	6.7	3.4	5.6	9.8	8.9	11.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.4с. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Как правило, крупные покупки я делаю в долг»?	10.5	9.9	10.9	10.1	10.2	10.8	17.2	4.9	7.5	9.0
1. полностью соответствует	10.5	9.9	10.9	10.1	10.2	10.8	17.2	4.9	7.5	9.0
2. скорее соответствует	11.9	10.6	13.1	18.1	14.3	17.5	13.4	15.6	5.0	12.0
3. скорее не соответствует	16.8	17.8	16.0	13.5	20.0	15.9	16.9	15.8	15.8	14.0
4. совершенно не соответствует	49.1	48.8	49.3	50.9	46.1	48.6	42.8	52.6	56.4	49.6
5. затрудняюсь ответить	11.7	13.0	10.6	7.4	9.5	7.2	9.7	11.1	15.3	15.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.4д. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Я стараюсь никогда не брать в долг»?	33.0	29.1	36.3	32.8	26.6	26.0	28.1	30.4	45.1	26.3
1. полностью соответствует	33.0	29.1	36.3	32.8	26.6	26.0	28.1	30.4	45.1	26.3
2. скорее соответствует	26.1	26.5	25.8	22.8	34.5	30.8	28.2	19.0	27.1	9.5
3. скорее не соответствует	17.8	19.4	16.5	19.6	19.6	25.2	18.2	30.3	8.7	26.9
4. совершенно не соответствует	13.2	12.6	13.7	19.2	11.6	10.6	14.4	10.6	9.8	19.3
5. затрудняюсь ответить	9.8	12.4	7.7	5.1	7.7	7.5	11.1	9.7	9.3	15.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

23.3 18.6 35.0 13.9 22.5 26.8 21.0 26.8 13.9 18.6 23.3

1.0 1.6 0.7 3.2 1.6 3.2 1.6 3.2 0.7 1.6 1.0

16.1 25.1 10.5 21.3 14.4 21.3 14.4 21.3 10.5 25.1 16.1

4.8 7.2 11.7 5.4 7.0 7.2 5.4 7.0 11.7 7.2 4.8

1.3 1.8 12.5 4.3 5.6 5.8 4.3 5.6 12.5 1.8 1.3

15.1 7.2 11.7 5.4 7.0 7.2 5.4 7.0 11.7 7.2 15.1

1.3 1.8 12.5 4.3 5.6 5.8 4.3 5.6 12.5 1.8 1.3

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626
43. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ТО КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	3.7	3.3	2.4	3.9	2.6	2.4	8.5	7.3	3.5	3.9	2.2
2. не хорошее, но и не плохое	16.6	15.2	14.8	17.2	13.5	16.0	20.5	22.7	16.1	18.2	12.4
3. плохое	62.9	66.7	65.7	64.8	62.1	66.2	58.1	56.7	67.5	61.3	64.1
4. затрудняюсь ответить	16.7	14.8	17.0	14.1	21.8	15.4	12.9	13.3	12.9	16.6	21.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л8. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?											
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	6.3	5.3	3.6	2.0	6.0	6.7	5.3	9.1	6.7	5.5	6.3
2. на текущие нужды	35.6	37.9	39.8	25.9	49.3	35.7	23.4	28.7	36.7	30.6	45.6
3. на покупку дорогих вещей	14.3	15.3	18.6	16.8	12.5	11.0	23.2	10.1	15.4	17.5	9.9
4. на покупку квартиры, собственного дома	29.8	35.8	34.2	48.1	22.2	30.2	35.1	27.8	34.3	31.8	23.7
5. на образование	9.7	12.3	14.1	11.3	13.1	8.2	11.8	10.7	8.3	9.4	11.1
6. на лечение	19.4	14.6	13.6	6.3	19.0	23.6	8.2	19.9	12.7	20.1	23.8
7. на отдых, развлечения, путешествия	6.4	7.9	5.9	6.5	2.8	6.4	9.0	10.6	6.9	6.9	3.4
8. на собственное дело, покупку акций	5.6	4.3	6.0	14.1	3.9	4.7	8.9	8.5	7.5	5.4	3.2
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.6	5.1	6.0	5.3	4.0	4.6	4.7	7.1	3.9	5.0	3.5
10. на покупку автомобиля	9.8	10.0	15.3	12.4	8.3	10.1	10.7	6.0	9.3	11.0	9.4
11. на другое	3.1	2.6	2.1	0.5	1.9	4.1	2.4	4.0	1.9	2.8	4.3
12. затрудняюсь ответить	5.6	3.9	5.9	5.3	5.0	5.9	5.9	4.3	4.8	3.9	9.3
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	14.7	11.3	11.2	24.8	4.1	14.4	26.3	18.3	19.8	13.1	11.7
2. нет	79.1	83.1	80.8	69.1	91.4	80.4	65.7	74.0	74.1	80.9	82.1
3. затрудняюсь ответить	6.2	5.5	8.0	6.1	4.5	5.2	8.0	7.7	6.1	6.0	6.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л40А. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?											
1. да	19.8	24.6	32.6	25.1	12.9	20.3	23.5	18.5	25.1	20.3	15.0
2. нет	76.9	73.4	64.7	70.5	82.2	77.6	73.4	79.5	71.3	77.1	80.4
3. затрудняюсь ответить	3.3	2.0	2.6	4.4	4.9	2.1	3.1	2.1	3.6	2.6	4.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в сберегательном банке	31.4	29.0	23.0	14.8	31.4	35.5	19.2	36.4	26.5	33.9	29.7
2. в коммерческом банке	4.8	3.7	6.7	5.1	3.7	4.6	6.8	7.5	2.6	6.4	3.1
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.1	4.5	2.7	1.8	3.8	2.4	4.2	3.2	2.2	3.8	2.5
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	5.8	7.7	8.9	8.9	4.3	5.2	8.2	3.1	10.5	5.9	2.7
5. в наличных деньгах	15.0	16.4	12.2	9.2	21.2	13.9	11.3	12.5	11.8	17.7	14.0
6. в иностранной "твердой" валюте	44.9	52.1	52.8	62.0	32.3	43.5	59.0	49.8	51.0	45.4	37.0
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	14.6	15.6	16.5	21.6	13.0	13.4	20.0	9.5	17.3	13.8	15.6
8. другое	4.6	4.8	4.4	9.6	7.7	2.8	7.1	1.6	6.1	4.9	3.8
9. затрудняюсь ответить	17.4	16.4	15.0	14.1	22.4	17.4	13.6	12.5	14.4	15.3	25.2
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л11А. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?											
1. на покупку дорогих вещей	20.3	25.0	21.3	22.0	19.0	19.3	23.7	14.2	18.7	21.8	21.5
2. на покупку квартиры, собственного дома	29.5	36.5	31.0	42.7	26.1	29.3	31.0	25.1	34.0	32.0	23.1
3. на образование	15.3	19.2	19.1	16.9	19.2	13.9	16.7	17.3	16.4	13.9	16.0
4. на лечение	25.6	21.2	17.0	15.8	26.1	29.5	15.6	29.6	21.2	26.3	26.7
5. на отдых, развлечения, путешествия	10.3	12.8	10.2	10.7	7.4	9.0	14.8	17.2	7.8	12.0	6.9
6. на собственное дело, покупку акций	6.3	6.3	7.4	11.0	5.5	5.5	8.2	7.0	7.8	6.3	5.0
7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.6	7.6	8.3	7.6	5.9	5.5	6.3	8.1	5.3	5.5	5.0
8. на покупку автомобиля	13.9	15.1	20.0	16.9	13.2	14.1	15.4	8.7	13.6	15.2	13.8
9. на всякий случай, про запас	25.0	24.8	22.5	18.6	24.6	27.1	18.6	26.4	24.2	28.4	19.5

10. на другое	6.2	6.4	4.0	4.2	5.8	7.9	3.2	7.1	6.7	4.7	7.8
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	5.5	4.7	6.1	2.9	7.4	5.7	4.0	4.4	6.3	4.3	7.3
12. затрудняюсь ответить	8.8	5.7	7.0	6.6	11.0	7.0	11.8	7.2	8.5	6.9	12.7
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1. да	16.4	13.1	16.9	30.7	6.3	13.1	35.9	17.9	17.2	18.0	12.4
2. нет	68.7	70.5	71.0	52.4	79.1	72.0	51.3	66.3	63.5	68.0	75.0
3. затрудняюсь ответить	15.0	16.4	12.2	16.9	14.6	14.9	12.8	15.9	19.3	14.0	12.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. Собираетесь ли вы покупать за счет личных денежных средств акции, первые ценные бумаги?	2.4	2.4	3.6	6.5	0.9	2.3	4.8	2.4	5.0	2.4	0.3
2. нет	90.0	92.4	92.4	78.6	92.3	91.5	84.7	93.9	85.0	90.4	91.7
3. затрудняюсь ответить	7.5	7.4	4.0	14.9	6.8	6.2	10.6	3.7	9.4	7.1	8.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14А. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Я всецело стараюсь отложить часть доходов "на всякий случай"»??	28.7	33.1	19.5	29.4	22.9	30.3	26.8	25.7	23.5	34.5	24.3
1. полностью соответствует	33.1	30.3	15.9	37.6	14.0	15.1	12.0	12.0	15.5	20.6	20.1
2. скорее соответствует	20.0	21.2	17.9	23.3	19.6	18.3	14.9	19.7	19.8	21.5	19.8
3. скорее не соответствует	22.2	24.1	20.3	26.6	23.1	22.7	26.4	23.4	19.5	21.5	24.1
4. совершенно не соответствует	31.8	27.6	24.5	35.5	13.6	35.7	37.1	35.0	35.0	32.1	26.8
5. затрудняюсь ответить	7.3	6.3	3.8	4.1	7.6	4.3	6.4	9.5	6.4	6.2	9.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14Б. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Мне часто приходится брать в долг "по зарплате", на текущие расходы"»??	18.6	20.8	30.3	15.9	14.0	15.1	12.0	12.0	15.5	20.6	20.1
1. полностью соответствует	20.8	30.3	15.9	37.6	14.0	15.1	12.0	12.0	15.5	20.6	20.1
2. скорее соответствует	21.2	17.9	23.3	19.6	18.3	14.9	19.7	19.8	19.8	21.5	19.8
3. скорее не соответствует	22.2	24.1	20.3	26.6	23.1	22.7	26.4	23.4	19.5	21.5	24.1
4. совершенно не соответствует	31.8	27.6	24.5	35.5	13.6	35.7	37.1	35.0	35.0	32.1	26.8
5. затрудняюсь ответить	7.3	6.3	3.8	4.1	7.6	4.3	6.4	9.5	6.4	6.2	9.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14С. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Как правило, крупные покупки я делаю в долг"»??	10.5	13.2	16.3	8.3	19.7	8.3	9.8	7.2	9.3	10.8	12.0
1. полностью соответствует	13.2	16.3	8.3	19.7	8.3	9.8	7.2	9.3	10.8	12.0	12.0
2. скорее соответствует	11.9	13.5	16.8	13.9	13.4	12.1	10.8	9.5	9.5	12.5	11.5
3. скорее не соответствует	16.8	18.5	15.7	19.7	14.1	16.7	21.1	16.6	18.5	17.4	14.5
4. совершенно не соответствует	49.1	45.3	41.6	49.3	43.0	49.7	52.1	48.2	48.2	49.2	48.2
5. затрудняюсь ответить	11.7	9.5	9.6	8.8	9.7	13.2	6.1	11.4	11.4	10.3	13.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14Д. В какой мере лично вам соответствует высказывание: «Я стараюсь никогда не брать "последние деньги"»??	33.0	30.7	26.1	23.1	32.1	34.9	27.9	31.8	28.9	36.3	31.5
1. полностью соответствует	33.0	30.7	26.1	23.1	32.1	34.9	27.9	31.8	28.9	36.3	31.5
2. скорее соответствует	26.1	31.2	28.1	31.9	21.1	27.7	29.5	29.4	32.1	23.4	24.5
3. скорее не соответствует	17.8	17.9	21.3	22.1	19.1	15.5	23.7	14.4	17.9	17.9	15.4
4. совершенно не соответствует	13.2	10.8	13.9	15.7	17.3	13.0	10.6	13.0	12.6	11.9	15.8
5. затрудняюсь ответить	9.8	9.4	10.5	7.1	10.4	9.0	8.3	11.4	8.5	8.4	12.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

SUMMARY

1. **"Average Man": A Fiction or Reality?** (by Yuri Levada). The question on the existence and role of some "average" education (stratum, "class", or group) is the subject of intense debate in the contemporary Russian society. The main material for analysis in the article consists of data on the distribution of respondents' status positions, regularly obtained in the monitoring surveys.

There is a significant stability of the general profile of the "status scale" during the whole period of monitoring. The change in the value of respondent's average status in different surveys takes place within the range of slightly more than half of a level of the status hierarchy. The dispersion within the consequently observed status scales is also limited with fairly narrow frames. A considerable part of respondents assess the present (by the moment of surveying) status lower than the one they had previously. In all the social and professional groups without exception, from more than half to two-thirds of respondents rank their status in the middle group.

One can find a striking closeness of the parameters of subjectively identified social strata in comparative international surveys. Meanwhile, the actual contents of frames (income, property, claims) are different but their subjectively perceived parameters are almost identical.

Attractiveness of averaged mass standards is one of the main support of the limitless mass tolerance that is both Russia's national pride and its misfortune.

In the Russian society there is a numerous "middle" that realises itself as such. It makes no social class and cannot be it. It is impossible to form such a class artificially, neither there is a need of it. Small businessmen, farmers, and artisans cannot make the middle class. The "middle" of society primarily consists of specialists, workers, employees, i.e., hired personnel.

2. **Some Results of 1997 in Politics** (by Leonid Sedov). During the last six months, there have been important changes in the highest echelons of the political establishment, the most important of which is the decline of summarised support for politicians representing the executive power. The aggregate electoral support to Boris Yeltsin, Viktor Chernomyrdin, and Boris Nemtsov decreased from 23 to 12 per cent, i.e., almost half. However, in the current year none of the politicians achieved the top values of their popularity recorded last year. The positions of Vladimir Zhirinovskiy and Viktor Chernomyrdin seem to be the most stable of all but this stability stays at a low level of about 3 per cent, which excludes for them the possibility of serious competition for the presidency.

The decline of the rating of authorities, and especially the executive power, is explained by the fact that people did not feel an improvement even in payment of wages, pensions, and stipends: in January 1998, those who reported an improvement in this respect were 4 per cent less than those who reported deterioration. There was a sharp fall in the number of respondents believing that the present authorities will manage to improve the situation in the country: from 30 per cent in September 1997 to 14 per cent in January 1998.

The prestige of the President and the Government also has been significantly undermined by the scandals around the "young reformers" and subsequent practical conclusions. A result is the increased probability of losing the first round of the presidential election by any representative of the executive power not only to Gennady Zyuganov, whose going out to the second round leaves little doubt, but also to Alexander Lebed, Yuri Luzhkov, or even Grigory Yavlinsky.

The most serious quantitative and qualitative changes affected the electorate of Boris Nemtsov. The reduction of his support took place due to males who now prefer G. Zyuganov (in older age groups and lowly educated strata) and A. Lebed (people in the average age, blue-collar workers) and due to voters with higher education degrees, amongst which the first place moved to Y. Luzhkov. The success of the mayor of Moscow is primarily caused by support from the most economically prosperous strata of intellectuals as well as Muscovites, 20 per cent of whom would like to see him being the president. Among the less wealthy representatives of intellectual professions, includ-

ing rural residents, the highest popularity belongs to G. Yavlinsky who keeps due to it the leadership in the group of "specialists without leading functions."

A peculiarity of the low-numbered electorate of V. Chernomyrdin can be seen in the great proportion of managers: they make up almost one fourth of his electorate, and in this group the prime minister occupies the second place next to G. Zyuganov.

3. **Assessments of the Problems of Russian Society: Changes during the Year** (by Alexander Golov). The article compares mass assessments of the problems of Russian society in January 1997 and January 1998. The author concludes that during the past year the problem of delayed wages, pensions, allowances and the like eased off to some extent, as well as the problem of economic crisis, decline in industry and agriculture. During the same period, the problem of unemployment growth and the problem of sharp stratification between the rich and the poor and of a fair distribution of incomes aggravated.

4. **An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation: Data of the Monitoring of Economic and Social Change. Article II** (by Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova). The second in a series of publications on the topic, the article examines the methodological problems of studying the socio-economic differentiation of Russian society on the sociological and statistical base of composite data array obtained through VCIOM's January surveys during 1995-97. The authors present an empirical typology of the population, designed by six different criteria of respondents' economic affiliation.

5. **Business Enterprise Activities as the Primary and Secondary Occupation** (by Zoya Kupriyanova and Ludmila Khakhlina). The article examines the trends in employment in the private sector. Basing on analysis of population surveys during 1994-97, examined separately as well as a composite array of data, it has been stated that the number of those employed in the private sector grows slowly because mainly small and middle-sized enterprises are concentrated in it.

The number of persons considering themselves entrepreneurs and self-employed by the primary occupation practically is not growing and makes up approximately 3 per cent of the number of those interviewed. Business enterprise activities as the main occupation is aimed mainly at rendering various services, trade, and mediatorial activity.

Production of goods for sale is practised by an insignificant number of entrepreneurs. Business enterprise is most often an occupation of young males with a high level of educational attainment.

The main motive of self-employment and business enterprise is strive to overcome money shortage in the family and to increase own incomes. The data of surveys show that self-employed people and especially businesspersons actually have got higher incomes and more expensive durables than hired personnel.

Capitalisation of incomes is most of all characteristic for people engaged in individual working activities. The second place by this feature belongs to businesspersons. Hired workers spend their incomes almost completely on personal consumption.

In the area of secondary employment, a much greater part of the population is engaged in business enterprise and self-employment.

Different groups of employees (hired workers, entrepreneurs, the self-employed) have their own specific features concerning the types of secondary employment.

The duration of secondary working week had no tendency towards increase during the past three weeks and lasts about 17 hours.

Social feeling of entrepreneurs and self-employed people is much more optimistic than that of hired workers. Among them there are significantly more supporters of continuation of economic reforms, persons who assess their economic conditions as wealthy, think that now the conditions for increasing earnings are more favourable, and in general highly appraise their social status and on the whole are confident in the future.

6. Labour Motivation of Russian Workers (by Zoya Kupriyanova). The article examines the trends in the hierarchy of motives of work during the past decade. The author applies a scale of motives, used in a number of international studies. It is demonstrated that the hierarchy of motives of work that shaped in 1991-92 as a result of launched economic transformations stays unaltered till now. Its main peculiarity is the advancement of instrumental motives to the foreground. Moreover, also at present the significance of remuneration as the principal motive of working activity continues to increase. In November 1997, its proportion was 61 per cent.

Approximately half of respondents to some extent are content with their present work and 44 per cent expressed discontent with it. The main factors of discontent are the payment concerning both its amount (52 per cent) and regularity (29 per cent), as well as the working conditions and organisation of work (26 per cent).

Negative aspects of work for many people to some extent are compensated by its professional and qualification characteristics (63 per cent mentioned them as factors of attraction), good psychological climate (36 per cent), and convenient schedule and location of work (54 per cent). 64 per cent of respondents think that they could work more and better than they do now. In their opinion, for actualisation of the unused fraction of working potential they are first of all short of such capacities as activity, initiative, and independence (testified by approximately 65 per cent of respondents).

Till present, more than half of respondents have an orientation to passive waiting for the end of crisis, accepting delays in payment. They agree to small earning compensated by stable employment. Only 6 per cent would like to have their own business and manage it on their own peril.

The trends in motives of working activity proves that in the coming two or three years one cannot expect a sufficient increase in the significance of high level motives.

7. Parameters of Anti-Semitism: Attitude toward Jews in Russia. 1990-97 (by Lev Gudkov). The article examines the findings of the survey, *Attitude of Russia's Population toward Jews*, conducted in October 1997. The author traces the structure of anti-Semitic attitudes, the image and functions of "the Jew" in the structure of ethno-national identification, and the trends in attitudes toward Jews.

8. Who Are We: "Nationals" or "Citizens"? (by Andrey Zdravomyslov). The article based on a survey by the Russian Independent Institute for Social and National Problems is devoted to analysis of national and ethnic values and attitudes of the Russian population. It examines such problems as the national and ethnic identification, ethnic stereotypes in different age groups, issues of inter-ethnic marriages, attitude toward representatives of different ethnic groups and toward other countries, the "anti-Caucasian" syndrome, and the formation of civic and ethnic self-consciousness of Russian citizens.

9. Motivation of Scientific Work: Results of Typology Analysis (by Larisa Zubova). Typology of the survey findings enabled to display seven types of scientists having certain peculiarities in motivation and behaviour.

Generalising the results of typology analysis, one can note that scientific work is a highly motivated work of people for whom *interest in their work* occupies one of the leading places in the structure of labour values of all groups. However, of no less significance (for more than half of the participants of the scientific process, and for some groups it is even more significant) is the value of *good earning*. It is noteworthy that such values as *public benefit*, *attainment of results*, *initiative*, and *opportunity for promotion* for most scientists are secondary in the whole structure of values of scientific work.

It is known that representatives of science to a considerable extent have supplemented and continue supplementing the ranks of Russian business. Among the motives prompting researchers to join business entities, economic and status-related values prevail, namely *high incomes* (83 per cent of respondents), *stability* and *confidence in the future* (respectively 37 per cent).

One more motive - *independent work*, *responsibility for the results of work*, *comprehensive application of accumulated experience and abilities* - also reflects the professional requirements of business-oriented scientists, although with a more explicit strive not only for the complete freedom of self-actuali-

sation but as well for activity, efficiency, and responsibility (19 per cent of respondents).

The presence of such a motive as wish for *creating a hard-working team*, *give people a chance for good earning* (5 per cent of respondents) reflects the endeavour for the benefit of people and, hence, society. Wish for *testing oneself in a new field* can be assessed as a sort of "professional innovation" (4 per cent), whereas that for *taking a risk in a new occupation* (1 per cent) more likely reflects the emotional and psychological peculiarities of those who left science. Gradual adaptation of domestic science to the market economy takes place with the participation of new persons in the scientific process, i.e., researcher-managers. Approximately one third of those interviewed confirmed that in their institutions there are researchers of this new type - managers who are searching for orders, contracts, projects, etc., and arranging their accomplishment. This activity is assessed mainly as positive: two-thirds of those who responded think that it contributes to consolidation of the institutions and efficiency of research. In the opinion of a half of respondents, while dealing with funds, managers are about equally guided by interests of the whole team, interests of a narrow circle of researchers, and personal benefit. In this way, under the difficult socio-economic conditions they objectively contribute to maintenance of efficiency of their institutions and science in general as a social institution.

At the same time, respondents acknowledge that managers strive for self-affirmation, power over other people (14 per cent of those who responded), monopolistic position, and suppression of the colleagues' activity (11 per cent), thus keeping back the motivation for better efficiency of scientific work and hindering the formation of democratic principles and partnership in the scientific process.

10. VCIOM Chronicle

Year after Year: 1993 (by Vera Nikitina)

As always, the section presents a brief inventory of the year's events and the list of surveys conducted by VCIOM during 1993. For the most part, the section contains data obtained in the surveys by nation-wide sample. An especial place is occupied by the findings of surveys related to the crisis of Russian power in that memorable year, the situations preceding the tragic events of 3 and 4 October 1993 in Moscow, as well as the Federal Assembly election. It also presents analytical reports by VCIOM on the problems of unemployment and peculiarities of the electorate of the Liberal Democratic Party.

11. Information: Survey Findings

The section contains survey findings presented in the form of tables:

I. Technical notes to the Section.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - January 1998). Findings of the general public survey in January 1998 with 2,410 persons interviewed.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election (January 1998).

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation (January 1998).

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement (January 1998).

III. Working population of Russia: Content with work (November 1997):

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social and professional status and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

IV. Working population of Russia: Content with pay (January 1998):

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social and professional status and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy, size of enterprise, and type of settlement.

V. Population's savings (November 1997):

A. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of the 1996 presidential election.

B. Groups by gender, social and professional status, and occupation.

B. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (61, 64, 68, 72)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (61, 64, 68, 72)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 68, 72)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 68, 72)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (61, 64, 68, 72)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (61, 64, 68, 72)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Hard to answer; 8) No answer. (64, 68, 72)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 65, 69, 72)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 65, 69, 73)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (61, 65, 69, 73)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer. (62, 65, 69, 73)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (62, 65, 69, 73)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? Average on the Scale (62, 65, 69, 73)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (65, 69, 73)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (62, 65, 69, 73)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (62, 65, 70, 73)
- 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (66, 70, 73)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (62, 66, 70, 74)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (62, 66, 70, 74)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (62)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (63, 67, 71, 74)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (63, 67, 71, 74)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (63)

43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (66, 70, 74, 88, 90, 92)
- E2. How would you evaluate the economic position of your enterprise at present? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (75, 78, 81)
- L8. Suppose you have got a big amount of money; what would you spend it on? 1) Wouldn't spend it at once to save for the future; 2) Current needs; 3) Expensive goods; 4) A flat, an individual house; 5) Education; 6) Medical treatment; 7) Vacation, entertainment, travels; 8) Starting independent business, buying shares; 9) Plot of land, country house, summer cottage; 10) A car; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (88, 90, 92)
- L11. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (88, 90, 92)
- L11a. For what purposes are you now saving money (or would save if you had a possibility)? 1) Expensive goods; 2) A flat, an individual house; 3) Education; 4) Medical treatment; 5) Vacation, entertainment, travels; 6) Starting independent business, buying shares; 7) Plot of land, country house, summer cottage; 8) A car; 9) To make sure, to keep a reserve; 10) Other; 11) I wouldn't save money for any purpose; 12) Don't know; 13) No answer. (88, 90, 92)
- L12. Are you (members of your family) now going to make savings, economies? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (89, 91, 93)
- L13. Are you going to buy shares, other securities for our own money? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (89, 91, 93)
- L14A. How strongly does the statement "I always try to save part of my incomes to make sure" match your personal attitude? 1) Completely matches; 2) Fairly matches; 3) Fairly doesn't match; 4) Doesn't match at all; 5) Don't know; 6) No answer. (89, 91, 93)
- L14B. How strongly does the statement "I often have to borrow money for current expenditure till next receipt" match your personal attitude? 1) Completely matches; 2) Fairly matches; 3) Fairly doesn't match; 4) Doesn't match at all; 5) Don't know; 6) No answer. (89, 91, 93)
- L14C. How strongly does the statement "As a rule, I borrow money for sufficient purchases" match your personal attitude? 1) Completely matches; 2) Fairly matches; 3) Fairly doesn't match; 4) Doesn't match at all; 5) Don't know; 6) No answer. (89, 91, 93)
- L14F. How strongly does the statement "I never spend the rest of money" match your personal attitude? 1) Completely matches; 2) Fairly matches; 3) Fairly doesn't match; 4) Doesn't match at all; 5) Don't know; 6) No answer. (89, 91, 93)
- L40. Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (88, 90, 92)
- L40A. Have you got shares or other securities of some enterprises, organisations, joint-stock companies (including shares of investment funds)? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (88, 90, 92)
- LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (63, 67, 71, 74)
- LL11. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (63, 67, 71, 74)
- O6+O10+O1c. Respondent's money income for the previous month. (63, 67, 71, 74)
07. Did you receive the pay for last December completely? 1) Yes; 2) No; 3) Didn't receive it at all; 4) Don't know. (84, 85, 86)
- O7a. Has your earning (income from the primary occupation) changed during the last three months? 1) Increased; 2) Decreased; 3) Stayed the same; 4) No answer. (84, 85, 86)
- 07d. Did you happen to be in a situation when the employer refused to pay? If yes, for how many months was the payment totally canceled? 1) There were no such statements; 2) One month; 3) Two months; 4) Three months; 5) More than three months; 6) No answer. (84, 85, 86)
- O8A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (63, 77, 79, 83)
09. About how many hours a week does your secondary job (occupation) take? (Average value). (77, 80, 83)
- O15b. What amount of money per head had you got in your family last month? (67, 71, 74)
- O25:5. The actual income of respondent's family per head (63, 67, 71, 74)
- O31. What do you consider the most important component of work, making a person's life successful? 1) Professional work adequate to abilities and knowledge; 2) Social importance of work; 3) Fame, acknowledgement, esteem; 4) Big earning, high income from work; 5) High position, power over other people; 6) Profession in high demand, of high prestige; 7) Attainment of high professional level, mastery; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (77, 80, 83)
- O31a. Could you say that now your professional career is successful? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 80, 83)
- R24. If you had a choice, which would you prefer? 1) A stable although moderate earning and confidence in the future; 2) Hard work and good earning even without guarantees for the future; 3) Having your own business and managing it on your own peril; 4) Don't know; 5) No answer. (75, 78, 81)
- R25. Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (75, 78, 81)

- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that nowadays people have more opportunities for initiative in work? 1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Don't know; 4) No answer. (77, 79, 83)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 3) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (75, 78, 81)
- R28a.** If you have intention to succeed in work, what do you lack for it now? 1) I have no intention to succeed in work; 2) Initiative, activity; 3) Self-dependence, independence of colleagues; 4) Resourcefulness, indulgence; 5) Knowledge, qualification; 6) Youth, health, energy; 7) Ability to be on good terms with the chiefs, other people; 8) Other; 9) I have everything I need; 10) Don't know; 11) No answer. (75, 78, 81)
- R29.** Are you satisfied with your wages at the primary job (income from your primary occupation)? 1) Fully satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 85, 86)
- R30.** Do you think that you earn more or less than you deserve? 1) Sufficiently less; 2) Slightly less; 3) Right the amount I deserve; 4) Slightly more; 5) Sufficiently more; 6) Hard to answer; 7) No answer. (84, 85, 86)
- R31.** In your opinion, what sum of earning do you deserve for your work? (Average value) (84, 85, 86)
- R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, P parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Eff our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other ci 8) Don't know; 9) No answer. (84, 85, 86)
- R32.** What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? 1) Respectful for, as a rule, those people work more and better than the others; 2) Calm for everyone gets what he/she deserves; 3) Those people are disliked because most of them are grabbers and egoists; 4) There are no great difference in wages; 5) Hard to answer; 6) No answer. (84, 85, 86)
- R33.** What share of the sum total of your personal income for the previous month fell on the earning at your primary job? (Average value) (84, 85, 87)
- R33a.** How long have you been working at your present job? 1) Less than a year; 2) 1-3 years; 3) 3-5 years; 4) 5-10 years; 5) More than 10 years; 6) No answer. (84, 85, 87)
- R46.** Are you going to find a secondary job or opportunities for additional earning in the near future? If no, what is the reason? 1) Yes; 2) No because I don't need it; 3) No because I'm incapable of extra work; 4) No because it is difficult to find a good work; 5) No because extra work does not bring the desirable income; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 80, 83)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (75, 78, 81)
- R80.** Are you in general content with your present job? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no 4) Not at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 79, 82)
- R81.** What is most attractive for you in your present job? 1) Good payment; 2) Adequacy to my abilities and knowledge; 3) Compliance with my interests; 4) Opportunities for professional growth and promotion; 5) Place of work near to my home; 6) Timely payment of wages; 7) Convenient schedule of work; 8) Quiet work; 9) Independence in work, possibilities of initiative; 10) Good colleagues; 11) A lot of young people in the team; 12) Possibility of getting housing facilities; 13) Benefits, sales of food and commodities; 14) Good working conditions; 15) Social importance of my work; 16) Easy work; 17) Stability of the enterprise, confidence in keeping the job; 18) Other; 19) Don't know; 20) No answer. (76, 79, 82)
- R82.** What do you dislike most in your present job? 1) Low payment; 2) Bad conditions and organisation of work; 3) Physically hard work; 4) Impossibility of self-realisation, work's inadequacy to my abilities and knowledge; 5) No prospects for professional growth and promotion; 6) Payment arrears; 7) Monotone, not interesting work; 8) No possibilities of getting housing facilities; 9) Disrespect on the side of superiors; 10) Long distance from house; 11) No benefits and sales of food and commodities; 12) Bad team; 13) Little young people in the team; 14) Unqualified management; 15) Unstable, bad condition of the enterprise; persistent fear of losing job; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (76, 79, 82)
- W5.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates on the list would you vote for? 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Viktor Chernomyrdin; 8) Anatoly Chubais; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) Against all; 12) I wouldn't go to the polls; 13) Don't know; 14) No answer. (66, 70, 74)

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМНЫ

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в журнале "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены".

Подписавшись на наш журнал, Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Наш журнал — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер журнала приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

"Мониторинг общественного мнения" — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Журнал распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

THE RUSSIAN PUBLIC OPINION MONITOR Bi-Monthly

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reforms, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to "The Russian Public Opinion Monitor", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bi-monthly is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the "The Russian Public Opinion Monitor" brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

"The Russian Public Opinion Monitor" will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

"The Russian Public Opinion Monitor" is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

"The Russian Public Opinion Monitor" is distributed by subscription. The periodicity of the bulletin is once in two months.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на
"Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на "Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 40502810500000001628 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.
Корр. счет № 30101810300000000312 БИК 044541312

Просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for 1998
The Russian Public Opinion Monitor
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bi-monthly
USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 40702840300010003851

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Journal to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel: 928-21-12; 921-80-05. Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru

2000-0824/8

ФРЕМ

П 23

3684

1998
N 2 (34)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.