

ВЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

1 (33)
Январь-
февраль
1998

МОНИТОРИНГ *общественного мнения*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ

информация
анализ

ПЕРЕМЕНЫ



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Информационный бюллетень

Выходит 6 раз в год

Пятый год издания

Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

23

3684

The Russian Public Opinion Monitor

Bi-monthly

1 (33)
January-
February
1998



Aspect Press Ltd.
Moscow 1998

РОССИЙСКАЯ
НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург 1998

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Oleg Sysuev, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ.....	3
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	4
Татьяна Ивановна ЗАСЛАВСКАЯ. КАК РОЖДАЛСЯ ВЦИОМ.....	8
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ	
1. Юрий ЛЕВАДА. Возвращаясь к проблеме социальной элиты.....	12
2. Регина ГРОМОВА. Сравнительный анализ типичных форм социальной мобильности в российском обществе до и после 1985 г.....	18
3. Ирина ПЕРОВА, Екатерина ЛЯМИНА. Оплата труда в промышленности: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ).....	27
4. Лариса ЗУБОВА. Ценности научного труда.....	29
5. Валентина БОДРОВА. Отношение к занятости женщин в период перехода к рыночной экономике.....	35
6. Александр ГОЛОВ. Обращение к религии и его значение в сегодняшней жизни россиян.....	38
7. Леонид СЕДОВ. Отношение к смертной казни как показатель гуманизации общества.....	41
8. Леонид ГОРДОН, Анатолий ТЕРЕХИН, Елена БУДИЛОВА. Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным Мониторинга экономических и социальных перемен).....	43
ХРОНИКА ВЦИОМ	
Вера НИКИТИНА. ГОД ЗА ГОДОМ: 1992.....	55
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	
I. Методический комментарий к разделу "Информация".....	59
II. Настроения, мнения и оценки населения.....	61
A. Динамика (январь 1996 г. — ноябрь 1997 г.).....	61
B. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (ноябрь 1997 г.).....	64
V. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 1997 г.).....	69
Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений.....	73
III. Масскоммуникативные и культурные предпочтения (ноябрь 1997 г.).....	77
A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.....	77
B. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий.....	83
V. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений.....	89
Summary.....	95
List of Questions for General Population.....	97

CONTENTS

FROM THE EDITORS.....	3
MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS	4
How VCIOM Came into Being (Tatiana Zaslavskaya).....	8
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS	
1. Reverting to the Problem of Social Elite (Yuri Levada).....	12
2. A Comparative Analysis of the Typical Forms of Social Mobility in the Russian Society before and after 1985 (Regina Gromova).....	18
3. Wages in Industry Assessed by Workers and Enterprise Managers (Irina Perova, Ekaterina Lyamina).....	27
4. Values of Scientific Work (Larisa Zubova).....	29
5. Attitude toward Women's Employment in Transition to a Market Economy (Valentina Bodrova).....	35
6. Conversion to Faith and Its Significance in Today's Life of the Russians (Alexander Golov).....	38
7. Attitude to Death Penalty as an Index of Social Humanisation (Leonid Sedov).....	41
8. An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation (Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova).....	43
VCIOM CHRONICLE	
Year after Year: 1992 (Vera Nikitina).....	55
INFORMATION: SURVEY RESULTS	
I. Technical notes.....	59
II. Attitudes, opinions, and assessments of the population.....	61
A. Trends (January 1996 — November 1997).....	61
B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of 1996 presidential election, November 1997.....	64
V. Groups by gender, social status and occupation, November 1997.....	69
Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement.....	73
III. Media and cultural preferences, November 1997.....	77
A. Groups by gender, age, educational attainment, and voting in the second round of 1996 presidential election, November 1997.....	77
B. Groups by social status, occupation, and sector of the economy.....	83
V. Groups by sector of the economy and size of enterprise.....	89
Summary.....	95
List of Questions for General Population.....	97

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

ОТ РЕДАКЦИИ

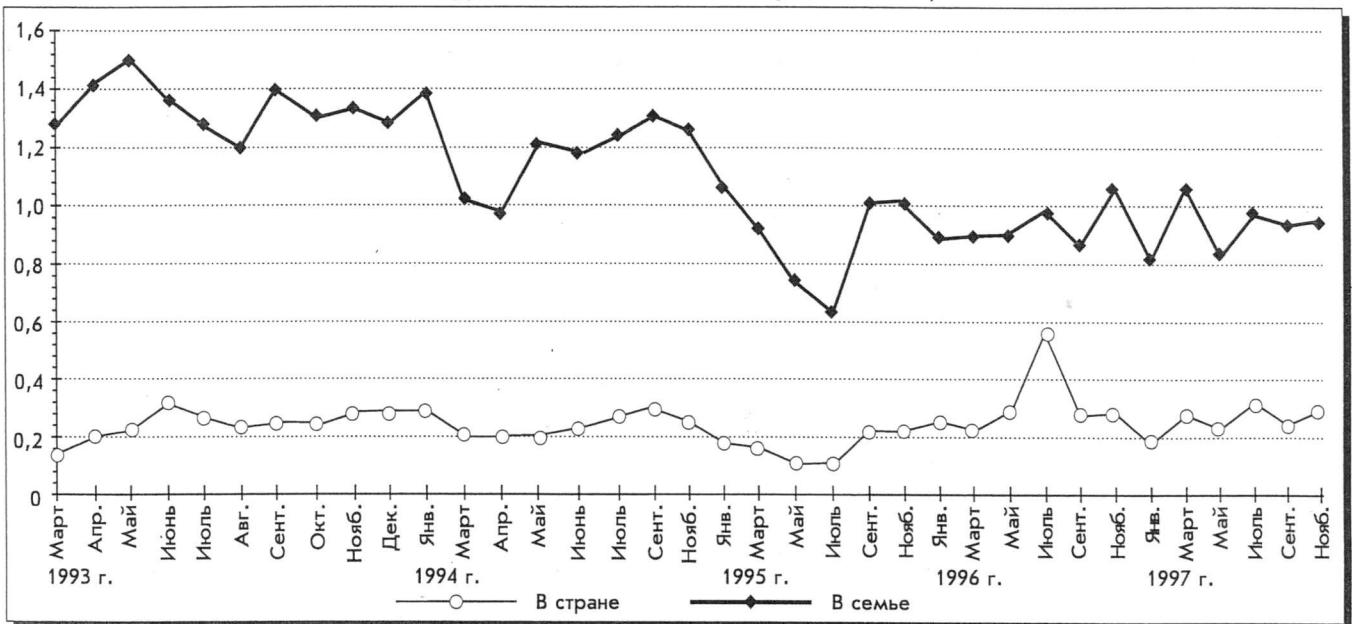
Нашему журналу, как и исследовательской программе мониторинга, в 1998 г. исполняется пять лет. За эти годы характер издания существенно изменился. Продолжая отслеживать результаты регулярных мониторинговых опросов, мы все больше внимания уделяем разностороннему анализу общественных процессов, стремимся понимать смысл изменений в экономической, политической, социальной, культурной сферах. Поэтому мы сочли целесообразным внести изменения в название журнала. Отныне это — "МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ. Информация. Анализ" (The Russian Public Opinion Monitor Vi-monthly).

По-прежнему основу нашего издания будет составлять публикация аналитических статей и информационных материалов, связанных с осуществлением исследовательской программы мониторинга процессов в экономической, социальной, политической, культурной жизни современного российского общества.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

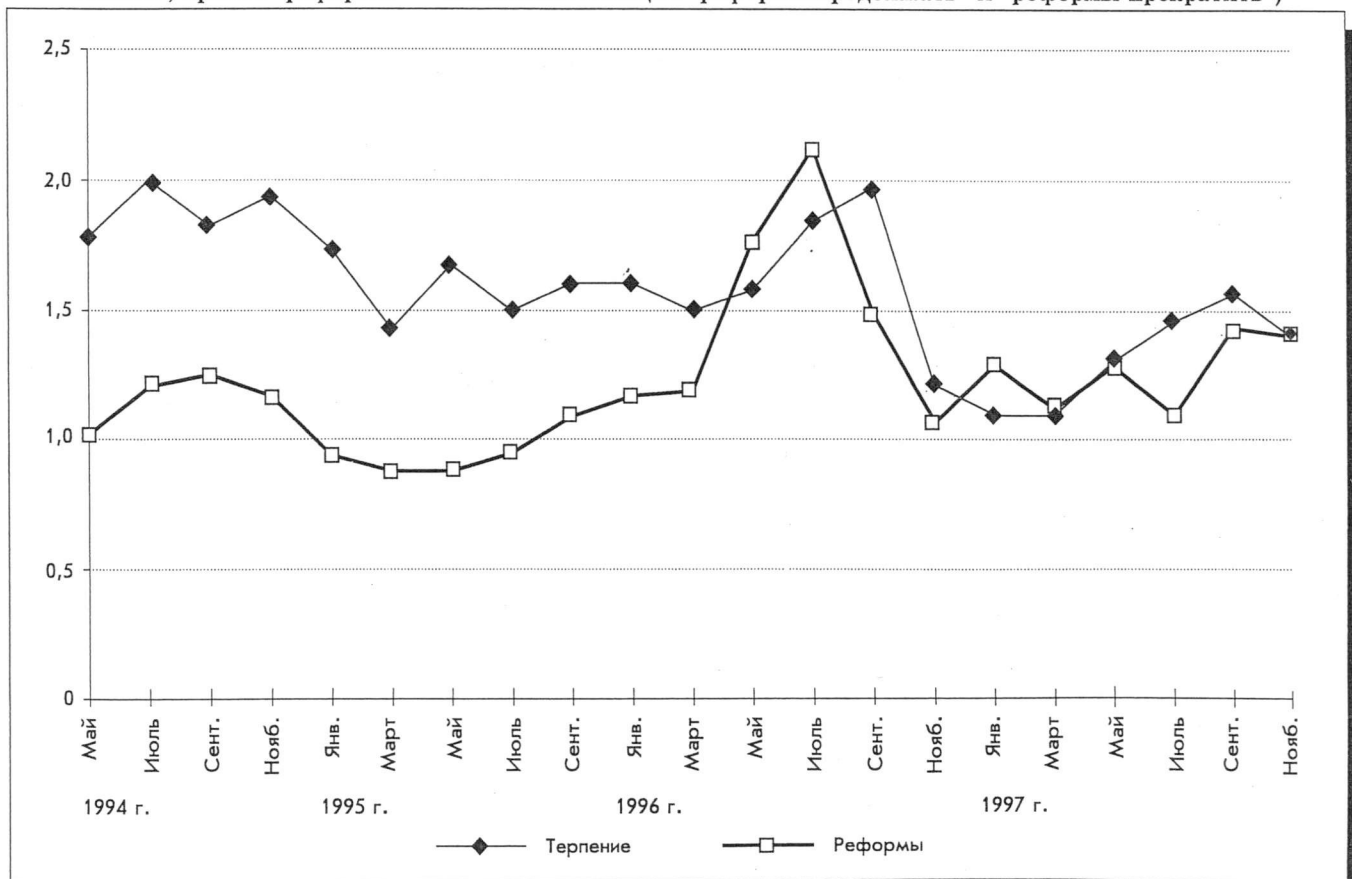
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

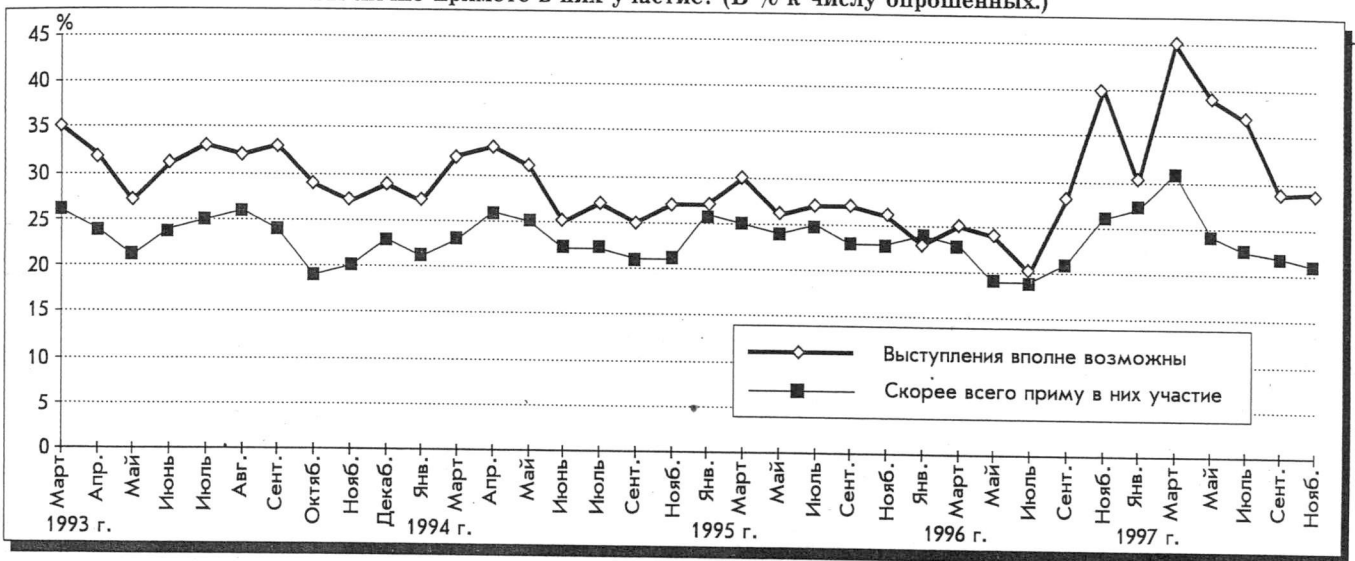
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



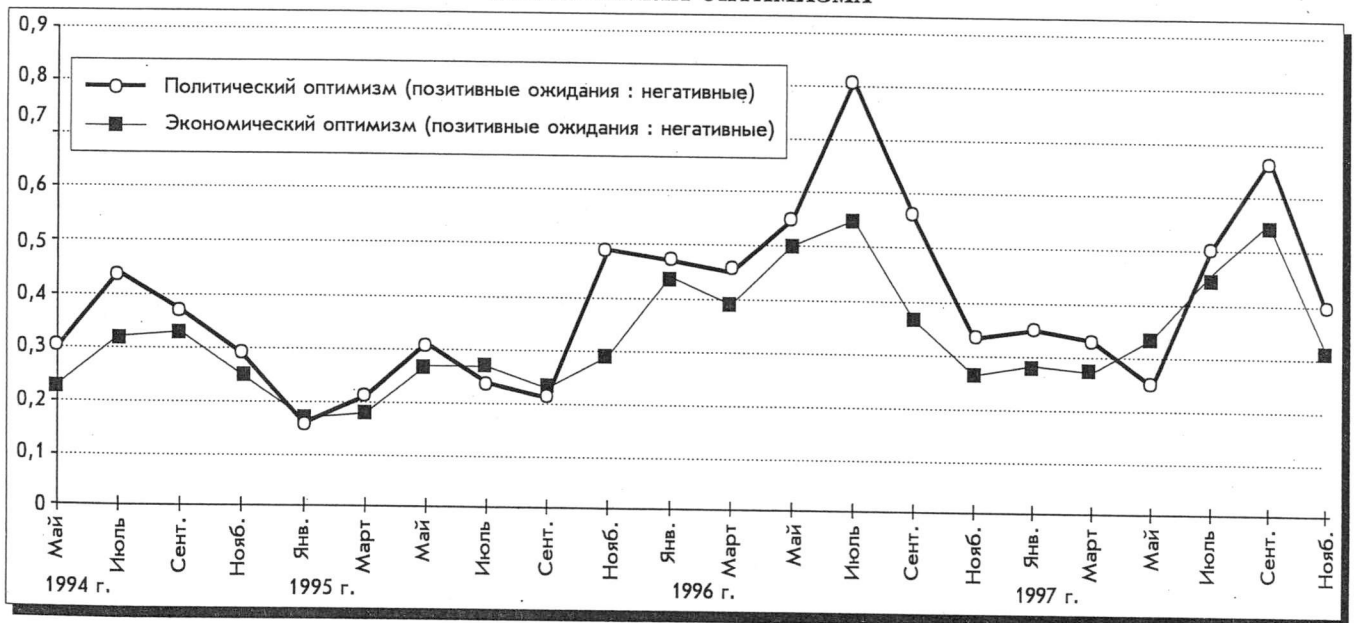
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Совпадение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)

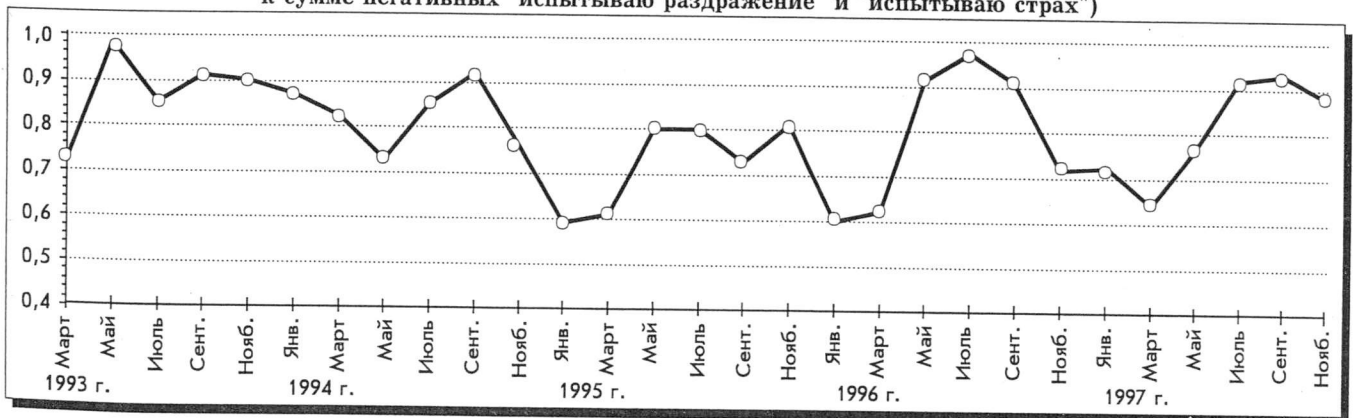


4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



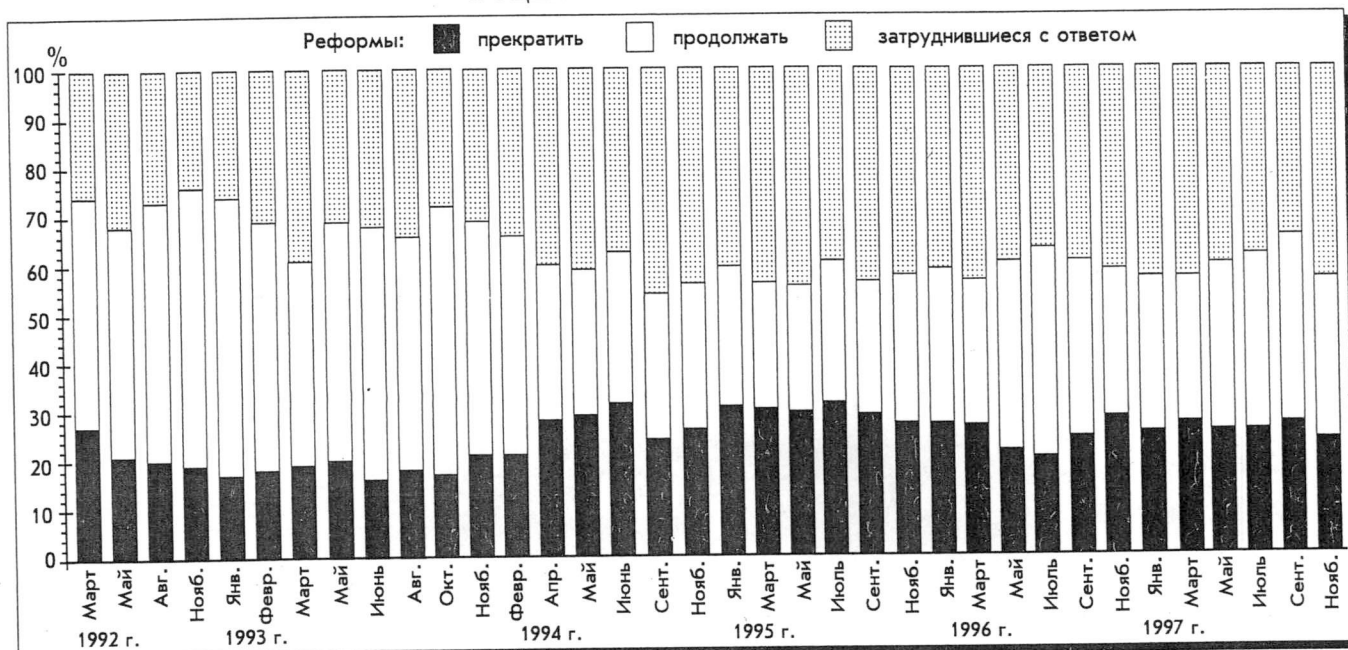
После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения произошло снижение показателей оптимизма. С середины весны показатели начали расти, а к концу года вновь снизились.

5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ (отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



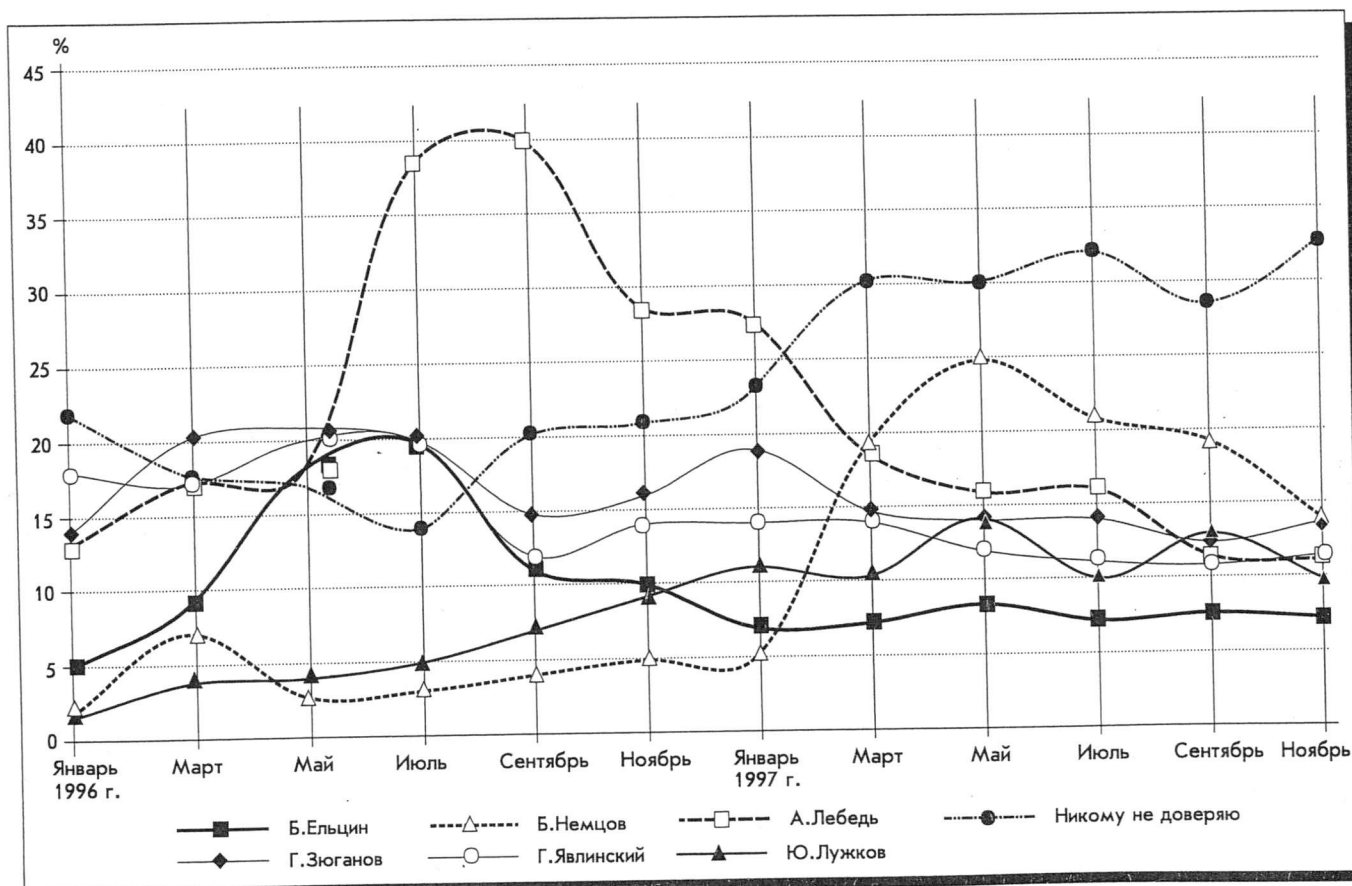
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплата заработной платы. С весны 1997 г. оценки становятся более оптимистичными.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Потенциал поддержки реформ более или менее стабилен.

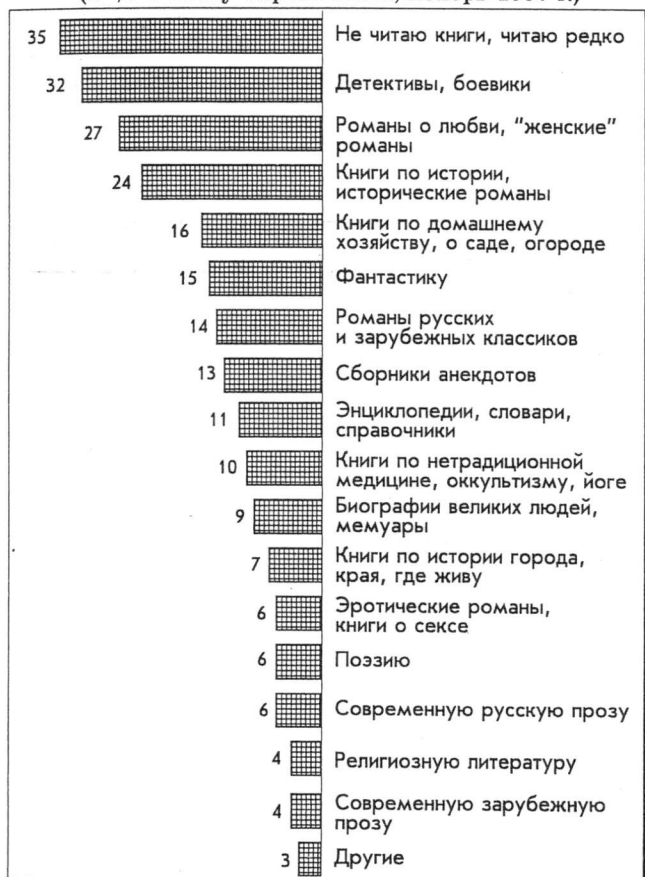
7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



КУЛЬТУРНЫЕ УСТАНОВКИ РОССИЯН

(по данным мониторинга)

Какие книги Вы предпочитаете читать?
(В % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.)

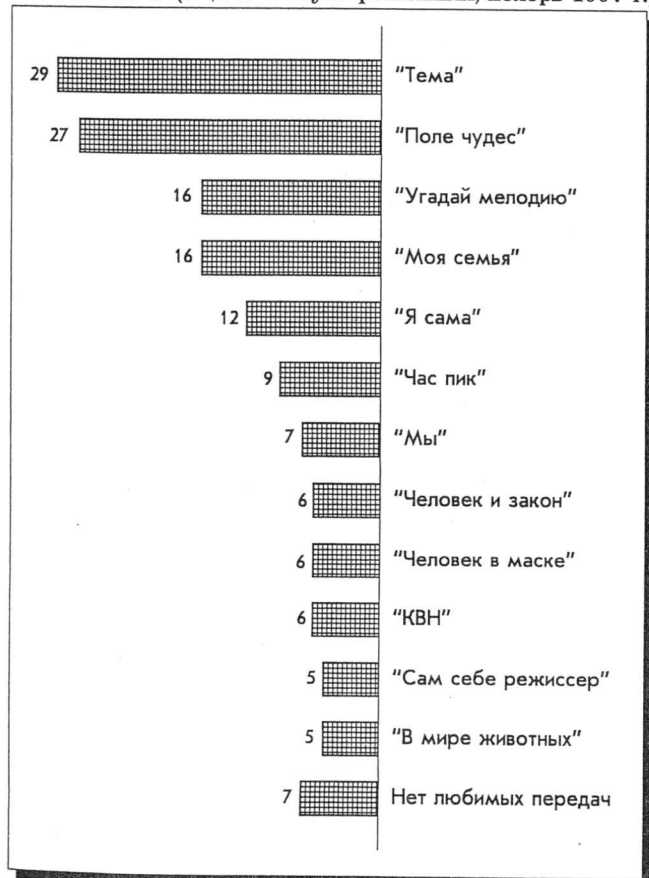


Какие фильмы Вы больше всего любите смотреть?
(В % к числу опрошенных; июль 1994 г.; N=2954 человека; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)

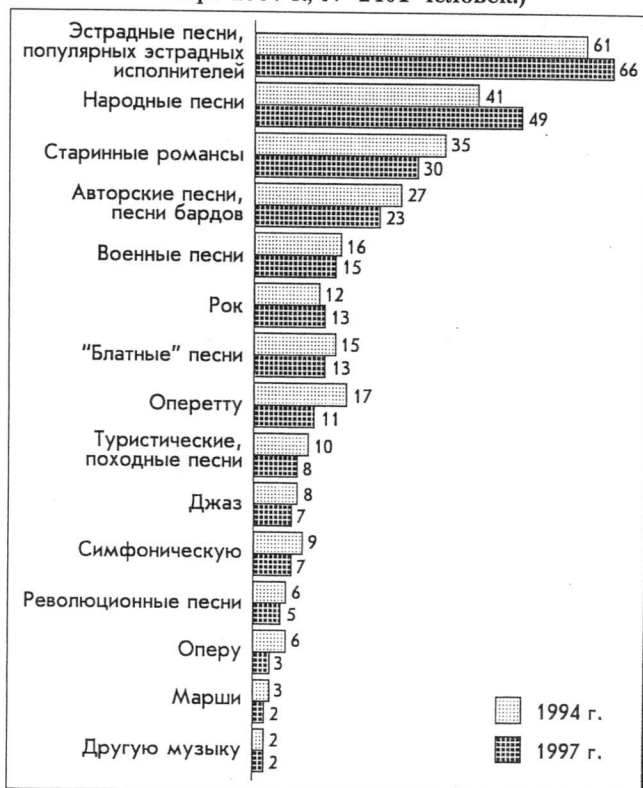


* В 1994 г. этой позиции не было

Какие программы телепередач Вы любите смотреть больше всего? (В % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.)



Какую музыку (песни) Вы любите?
(В % к числу опрошенных; июль 1994 г.; N=2954 человека; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)



К ДЕСЯТИЛЕТИЮ ВЦИОМ

Татьяна ЗАСЛАВСКАЯ

КАК РОЖДАЛСЯ ВЦИОМ

— Татьяна Ивановна, как Вы считаете, десять лет ВЦИОМ — это много или мало?

— Я бы скорее сказала, что много, потому что время у нас сейчас такое, что каждый год, как на войне, надо зачитывать за три. В эти десять лет уложилась такая громадная история, что я бы никак не оценила этот срок как маленький. Вообще, сам этот вопрос носит несколько двусмысленный характер, его можно понимать и в том смысле, молодое учреждение ВЦИОМ или старое, много у него еще сил или он уже идет к своей гибели. Мне кажется, что ВЦИОМ жил настолько интенсивно и в его истории было столько сложных политических и счастливых моментов, что это много. И второй смысл, который я в это "много" вкладываю, — ВЦИОМ как профессиональная организация за десять лет давно уже перестал быть молодым и неопытным. Мне кажется, во ВЦИОМ ужеработан достаточно высокий профессионализм.

— При организации ВЦИОМ на какой опыт Вы опирались?

— Лично у меня собственного опыта в этой области не было. Я занимаюсь экономической социологией и социологией села. А образцом для меня был Институт демоскопии — центр изучения общественного мнения в ФРГ, возглавляемый Э.Нозель-Нойман. Я его посещала дважды. Первый раз в составе советской делегации в 1972 г., во второй — в 1989 г., когда я получила премию им. Карпинского в фонде FFS в Гамбурге, в честь этого для меня было организовано турне по социологическим центрам страны. И тогда, и раньше, в 1972 г., Институт демоскопии произвел на меня просто ошеломляющее впечатление. Сравнительно небольшое здание, очень небольшой коллектив сотрудников (порядка 30—40 человек, не больше), гигантский объем работ, многие сотни опросов в год... Продумано все до мелочей, техническая база — на совершенно недоступном тогда для нас уровне, и фантастическая четкость организации, особенно по сравнению с нами — мы, россияне, крайне неорганизованные люди. У меня было ощущение, что я побывала в будущем веке. Мы в начале 70-х годов обрабатывали социологические данные на огромных электронных машинах БЭСМ и М-20, находившихся в Вычислительном центре СО АН СССР, стояли в очередях, подолгу ждали таблиц. Чуть пораньше, в 1967 г., мы провели громадное для тех времен обследование сельского населения, собрали 5 тыс. семейных и больше 10 тыс. индивидуальных анкет. Как Вы думаете, сколько времени обрабатывался этот массив?

— Года три?

— Два года. Конечно, работали не вручную, но машинно-счетная станция, кодирование, перфорация, дырочки —



это что-то столь допотопное, что страшно вспоминать. Да и наше неумение — ведь это был наш первый социологический опрос, причем проводился он вместе с Центральным статистическим управлением РСФСР, но и оно нам тоже ничем не могло помочь. У нас на машинно-счетной станции работало человек 10—15, а в математическом центре Нозель-Нойман — три человека. Когда она привела меня туда, я спросила, сколько времени будет продолжаться работа с массивом из 3 тыс. анкет, который в тот момент обрабатывался. Она не поняла: "Как, сколько времени?" Я решила уточнить свой вопрос, но про годы вроде неудобно спрашивать, да и с месяцами, пожалуй, можно попасть впросак, — спрашиваю: "Сколько дней?" Она рассмеялась: "Если бы мы считали время обработки на дни, эти люди здесь бы давно не работали". Речь шла о двух-трех часах.

Короче говоря, я восприняла этот центр как некоторое организационное совершенство. Река информации, интенсивная и эффективная работа сотрудников, огромная региональная сеть, постоянно работающая школа для интервьюеров, причем те две недели, пока они учатся, им платят стипендию. А в 1989 г. меня поразило, что все 12 лонгитюдных исследований Института демоскопии вел один-единственный научный сотрудник. В это было трудно поверить. Если бы я не посвятила два-три дня изучению этой удивительной организации, то, получив предложение организовать ВЦИОМ, скорее всего, ответила бы, что это слишком далеко от моей специализации. Конечно, я понимала, что мы никогда не дотянемся до такого уровня, но все-таки очень хотелось попытаться сделать что-то подобное, что-то в этом духе, что-то идущее навстречу... Говорят: "Что русскому здорово, то немцу смерть", и действительно, думаю, что ни один немец не смог бы работать в таких условиях, в которых работали и работаем мы. Российская жизнь настолько своеобразна, что любая зарубежная идея или модель сама собой начинает перерождаться с учетом российских реалий. Поэтому и нам приходилось решать проблемы, о существовании которых немцы даже не подозревали, а если бы с ними столкнулись, то потеряли бы

сознание. Одна из самых главных реалий, в которых мы существовали, состояла в том, что ВЦИОМ был создан не как независимый центр, а как организация при ВЦСПС и Государственном комитете по труду СССР. Все важные решения, которые мы принимали, — и организационные шаги, и подбор кадров — с самого начала шли под контролем руководства ВЦСПС, тогда как Э.Нозль-Нойман была владелицей института, а это совсем другое дело. Правда, С.А.Шалаев, бывший в то время председателем ВЦСПС, относился к ученым с большим уважением и не только сам никогда ничего не диктовал, но и несколько сдерживал свое агрессивное окружение. Неоднократно члены Президиума и Секретариата ВЦСПС требовали закрыть ВЦИОМ, и каждый раз С.А.Шалаев отводил от нас эту угрозу.

Таким образом, имея в голове некоторую идеальную модель, т.е. представляя себе, что такое хорошо организованный и четко работающий центр изучения общественного мнения, мы с коллегами попытались воспроизвести в российских условиях нечто похожее в той степени, в какой это было возможно в наших условиях. Когда С.А.Шалаев предложил мне организовать и возглавить первый в стране специализированный центр по изучению общественного мнения, я сразу посоветовала ему обратиться к Б.А.Грушину, который всегда мечтал создать подобный центр. С ним уже велись переговоры, но не смогли договориться. В конце концов я согласилась взять на себя руководство ВЦИОМ, но при обязательном условии, чтобы заместителем был Борис Грушин. Такая ситуация на первый взгляд полностью устраивала нас обоих: мой первый заместитель был лучшим специалистом в стране в этой области, чуть ли не всю жизнь посвятил изучению массового сознания, а у него — достаточно терпимый директор, который, как он полагал, будет чисто формально исполнять свои функции. К сожалению, наш альянс оказался не очень долгим — меньше двух лет. За это время Б.А.Грушин сделал очень многое, он действительно в основном поставил работу по изучению общественного мнения. Потом он организовал собственный (частный) центр изучения общественного мнения ВР, где уже был полным хозяином, и ушел из ВЦИОМ.

— Если сравнить списки сотрудников ВЦИОМ бывших и настоящих, то бросаются в глаза очень сильные различия. Как Вы считаете, что сегодня осталось от ВЦИОМ образца конца 80-х годов?

— Во-первых, остались люди — это фундаментальный факт. Остались Ю.А.Левада и весь его немалый коллектив, который пришел во ВЦИОМ в самом начале, в середине 1988 г.; осталась и новосибирская группа — З.В.Куприянова, Э.Д.Азарх, Е.А.Дюк, Л.А.Хахулина. Эти две группы и сейчас, я бы сказала, образуют несущую конструкцию ВЦИОМ. В период становления ВЦИОМ пришел и В.М.Рутгайзер вместе с С.П.Шпилько, Л.Г.Зубовой, Н.В.Ковалевой, М.Д.Красильниковой. Потом постепенно они все ушли, кроме М.Д.Красильниковой, сохранившей и передавшей все традиции этого коллектива. Основной кадровый костяк — это, конечно, главное, что осталось, потому что сейчас и здание другое, и компьютерная техника обновлена, и персонал технический тоже. Заметно поменялся состав руководителей региональных отделений. Большинство организовали свои собственные центры

и по совместительству работают на ВЦИОМ. Но мне все же кажется, что дух прежнего ВЦИОМ живет. Ведь есть что-то такое непонятное, что можно назвать духом коллектива, учреждения, — какая-то сумма неписаных правил поведения и отношений между людьми, например демократический или авторитарный стиль управления организацией. У меня был стиль демократический, и у Ю.А.Левады стиль демократический. Значит, это осталось. И еще — не знаю, как назвать это в современных условиях, может быть, честностью.. Но сейчас немножко расплылось это понятие. "Законопослушность" — тоже неправильно, потому что сейчас просто невозможно не принимать всяких мер, чтобы те небольшие деньги, которые удастся заработать за границей, попадали не к ненасытному и равнодушному государству, а шли на закупку техники и другие нужды ВЦИОМ. Но мы никогда в свои карманы не клали никаких "теневых доходов", и это большая разница. Наверное, это можно назвать просто всеобщим духом порядочности. Это дискретная характеристика — он или есть, или его нет. В наше время порядочность может работать и против человека, и против коллектива, но это огромная духовная ценность. И еще, я думаю, осталось добросовестное отношение к работе, высокая профессиональная этика.

— Вы назвали достоинства ВЦИОМ. А какие у него недостатки?

— Поначалу самым большим недостатком было, как мне кажется, то, что большая часть коллектива почти ничего не знала об изучении общественного мнения, т.е. начинали мы как профаны. Б.А.Грушин бежал по своему роскошному кабинету на Ленинском проспекте, хватался за голову и жутко переживал. Как специалист, он имел достаточно ясное представление, как надо, но видя, что и как делается на практике, нередко приходил в отчаяние.

Все состояло из недостатков! Страшно затынулось, к примеру, решение проблемы обеспечения ВЦИОМ компьютерной и копировальной техникой. ВЦСПС выделил на закупку техники довольно крупную сумму валюты (порядка 500 тыс. долл.). Руководитель нашего будущего компьютерного центра А.А.Ослон заказал ее какой-то канадской фирме, якобы принадлежавшей миллиардеру и потому весьма солидной. Мы перевели деньги, а техники все не было и не было. Через несколько месяцев оказалось, что наш поставщик банкрот, и его жена уже чуть ли не в тюрьме или под судом, и что он не миллиардер, а прохиндей. Это все было просто ужасно, потому что все мы были крайне неопытны и натыкались на все острые углы. В конце концов мы все-таки "выбили" технику на переведенные деньги, но прошло минимум два с половиной года, пока нам удалось полностью сбалансировать свои финансы. В течение первого года в основном шло формирование региональной сети, без которой ВЦИОМ ничто. Поэтому в 1988 г. мы провели всего четыре опроса, тематика которых была довольно случайна. А ВЦСПС тем временем требовал результатов, ведь деньги были выделены, помещение выделено, штаты постепенно комплектовались, а серьезных результатов не было. Конечно, ВЦСПСовцам было трудно понять, что значило организо-

вать учреждение совершенно нового типа, да еще в российских условиях. Только в конце декабря 1988 г. ВЦИОМ наконец получил возможность провести первое серьезное исследование. Это был опрос "Новый год", подготовленный коллективом Ю.А. Левады и позже легший в основу лонгитюда. И опять-таки еще месяца три, наверное, обрабатывались его данные, так что даже возникла проблема: можно ли называть его "новогодним", если результаты публикуются лишь в апреле? Короче говоря, вся организация ВЦИОМ шла "через пень колоду" и очень многое не ладилось. Только устроили региональное отделение, выясняется, что его руководитель совершенно не подходящий, отлынивает от работы, халтурит и т.д.

Адски тяжелой была проблема коммуникаций. Центр Нозль-Нойман получал информацию от своих региональных представителей оперативно — по телефону, факсу, модему. Сегодня проведен опрос — завтра все данные уже в Алленсбахе. Ну а у нас еще был Советский Союз, региональные отделения во всех республиках, в Сибири и на Дальнем Востоке. Как доставлять туда пустые анкеты и получать обратно заполненные? Специальных курьеров нанимать — у нас денег не было. Почта, особенно в то время, шла месяцами, и половина посылок не доходила. Ни факсов, ни модемов не было в природе, об этом мы даже не могли мечтать. Поэтому посылали анкеты (туда — чистые, оттуда — заполненные) либо с проводниками поездов, либо через кого-то из пассажиров самолетов. Лично этих людей, конечно, не знал никто: ездили встречать определенный рейс, а среди пассажиров — "женщину в красном берете" или "старичка с палочкой", фамилия такая-то. Едут встречать этот рейс, спрашивают фамилии — и нередко пропускали того, кто нужен. Транспортировка анкет довольно долго была очень серьезной проблемой, она стояла и после того, как мы в 1991 г. переехали на Никольскую. Однажды была упущена и пропала большая посылка с анкетами из Алма-Аты. Наш сотрудник опоздал к поезду, когда он приехал, поезд был уже на запасном пути, и анкеты не нашли. А исследование было международное, иностранный заказчик, естественно, отказался принимать массив без Казахстана. Сроки поджимали, но все же пришлось заново проводить опрос в Казахстане, а затем передавать анкеты через надежного человека, летящего самолетом.

Что в этих условиях можно было внедрить из западных технологий? У Нозль-Нойман в каждом регионе, охватывающем пять-восемь населенных пунктов, был специальный контролер, вся работа которого заключалась в том, что он ездил по точкам опроса и проверял, как работают интервьюеры. Методисты ее института без конца запускали различные тесты, о направленности которых не подозревали интервьюеры и опрашиваемые, но с помощью которых проверялось, выдерживаются или не выдерживаются требования к выборке, технике и процедуре опроса. Нам это в первые годы и в голову не могло прийти. Для нас руководители региональных отделений были в каком-то смысле "вне критики", потому что они были самыми квалифицированными людьми в своем окружении. Среди них было несколько молодых кандидатов наук, и мы считали (вынуждены были считать), что все виды контроля — это их дело, а мы не можем из Москвы проконтролировать, как реально ведется опрос

в Душанбе или Хабаровске. Борьба за качество и надежность информации, которые обеспечиваются многими ступенями технологии, — проходная линия в развитии ВЦИОМ. Ведь причин, по которым информация может оказаться ненадежной, множество, а путь к обеспечению ее достоверности, в общем, один.

— Вы согласны с мнением, что ВЦИОМ был создан по социальному заказу?

— "Социальный заказ" можно понимать в двух противоположных смыслах, все зависит от того, что рассматривать в качестве социума. Если его понимать как заказ общества, иными словами, как общественную потребность в изучении общественного мнения, тогда я абсолютно согласна. Более того, именно по этой причине я согласилась взять на себя руководство ВЦИОМ. Я ведь хорошо знала, как поставлено изучение общественного мнения в Венгрии, Польше и других социалистических странах и переживала, что у нас ничего подобного не было. В СССР шла перестройка, начинались реформы, которые должны были неизбежно задеть интересы самых широких масс людей. Я не представляла себе, как можно управлять нестабильным, активно реформируемым обществом без надежной обратной связи, которая информировала бы реформаторов о том, как воспринимают эти реформы разные группы людей и как меняется их положение. Во всяком случае, в моей душе, в моем сознании этот социальный заказ звучал с большой силой, это была главная мотивация. Тогда идея служения обществу вообще была достаточно сильной: перестройка, Горбачев, эйфория, свобода... Поэтому, я думаю, многие люди пришли во ВЦИОМ не без какого-то светлого ожидания, что их деятельность будет полезной, поможет наладить связь между властью и народом, станет частью процесса демократизации страны.

А если понимать социальный заказ как заказ, например, Горбачева для того, чтобы получать те данные, которые ему хочется, — в этом смысле, конечно, нет. В 1988 г. ЦК КПСС принял постановление "О повышении роли марксистско-ленинской социологии в развитии советского общества", одним из пунктов которого было создание сети центров изучения общественного мнения. ВЦИОМ же был создан в конце 1987 г., когда постановление еще только готовилось, т.е. этот "социальный заказ" уже осмысливался. Причем за возможность создания этой сети боролась, с одной стороны, советская Социологическая ассоциация, а с другой — прогрессивные сотрудники ЦК КПСС, которых было, кстати, немало. В частности, за проект постановления о социологии отвечали В.П.Можин, исполнявший обязанности заведующего экономического отделом, и Г.С.Саркисянц из отдела науки. Так что можно уверенно сказать, что было много людей, которые понимали необходимость изучения общественного мнения для дела, для эффективного управления перестройкой, а вовсе не для манипулирования цифрами.

— А в чем заключается роль ВЦИОМ сегодня?

— Конечно, сейчас она очень сильно переменялась. Создание ВЦИОМ явилось первым толчком к формированию широкой сети центров изучения общественного мнения в стране, потому что подавляющее большинство цент-

ров, действующих ныне на периферии, — это бывшие региональные отделения ВЦИОМ. До начала 90-х годов ВЦИОМ был единственным крупным профессиональным центром изучения общественного мнения в СССР. Он был настолько профессионален и надежен, насколько это вообще было возможно в то время. Большая его заслуга — это инициация возникновения региональных центров во всей России, их техническое оснащение и методический тренинг. Теперь же ВЦИОМ — *один из* десятков и сотен центров изучения общественного мнения в стране. При этом он остается самым крупным и, как утверждают время от времени, самым надежным и солидным центром изучения общественного мнения. Но вместе с тем теперь, он только *один из* и, следовательно, прежняя функция новатора-«провозвестника» отпала.

Второе существенное изменение — это то, что ВЦИОМ стал коммерческой организацией. Сначала на его содержание и деятельность выделялась твердая сумма денег, половину которой давал Государственный комитет по труду СССР, а другую — ВЦСПС. Короче, у нас было бюджетное финансирование. А как формировалась тематика опросов? В первые годы наши сотрудники были вынуждены ходить по коридорам и кабинетам ВЦСПС, доказывать, убеждать их, владельцев, что им важно знать общественное мнение по тем вопросам, которыми они занимаются, предлагать им провести исследования. Но у большинства профсоюзных работников просто не было такой потребности. Они говорили, что и так все знают, часто бывают в городах, на фабриках и заводах, и им не нужны наши опросы. Примерно до середины 1989 г. мы не могли набрать у своих учредителей заказов на ту сумму, которая нам все равно выделялась из бюджета. До поры это нам прощалось, мы получали у ВЦСПС разрешение докупить на «экономленные» деньги технику, выдать премии сотрудникам, сделать ремонт — ведь тогда за каждую копейку надо было отчитываться. Но потом ВЦСПС очень невзлюбил ВЦИОМ в связи с тем, что проведенные нами опросы выявляли весьма критическое отношение трудящихся к профсоюзам. В конце концов было решено переводить нам деньги только за проведенные исследования, а заказы шли по-прежнему туго, так что часто денег стало не хватать на главное. Приходилось идти к С.А.Шалаеву и просить его, во-первых, перевести деньги сверх набранных заказов — зарплату-то людям надо было платить, и, во-вторых, объяснить своим людям, что общественное мнение нужно знать. Ну а в 1992 г. ВЦСПС просто распался, так как Союза не стало, а Государственный комитет по труду СССР превратился в Государственный комитет по труду РФ, и у ВЦИОМ осталась лишь половина финансирования. Потом она все уменьшалась и уменьшалась, и сейчас ежегодная сумма заказов Государственного комитета по труду РФ покрывает примерно 10% расходов ВЦИОМ, а на 90% ему, как и всем, приходится «кормить» себя самостоятельно. Это, конечно, в корне меняет характер его деятельности. В 1988—1991 гг. одной из моих головных болей было, как совместить изучение общественного мнения по конкретным текущим вопросам с научными социологическими исследованиями, т.е. как сочетать обслуживание потребностей управления с решением научных задач. А сейчас одна из главных задач ВЦИОМ — обеспечить до-

стойную оплату труда своим сотрудникам и региональных отделений, обновлять технику и т.д. Для этого надо систематически искать заказы, и если они экономически выгодны, то соглашаться на любые предложения: Пепси так Пепси, табак так табак — важно, что за это деньги платят. Другое общество — другая жизнь ВЦИОМ. Но все-таки научным сотрудникам ВЦИОМ удастся совмещать и такую жизнь с ведением углубленных исследований: издается прекрасный, высоко информативный журнал, публикуются интересные статьи, а иногда и книги, защищаются диссертации. В условиях, когда оплачиваемых заказов на научные исследования нет совершенно, их можно проводить только за счет экономии и перераспределения средств, зарабатываемых на рыночных заказах.

— *Чего бы Вы пожелали ВЦИОМ на следующие десять лет?*

— К сожалению, мои личные пожелания не гарантируют благоденствия организации. Но если уж говорить об этом, то в первую очередь я пожелала бы ВЦИОМ прочного и устойчивого финансового положения. Убеждена, что высококвалифицированный коллектив ВЦИОМ способен решать другие, намного более сложные задачи, чем сейчас. Но когда все время приходится думать о том, что на следующий месяц может не быть зарплаты, то решать самые сложные и методологические задачи становится трудно. Прочная финансовая база — не самоцель, а необходимое условие и средство к решению других задач. Что же касается цели, то я бы пожелала ВЦИОМ и дальше стараться как можно более эффективно использовать тот огромный, океаноподобный материал, который им собран и продолжает собираться, для глубокого анализа социальной трансформации российского общества. Одновременно я желаю российской власти отвлечься от повседневной текучки и заинтересоваться наконец состоянием общества, развитием которого она стремится руководить, чтобы власть поняла, что без активного участия общества никакие реформы не пройдут, и серьезно захотела знать общественное мнение о реформах. Нельзя сказать, что сегодня власть совершенно им не интересуется, но, мне кажется, что у государственных органов РФ нет настоящего вкуса к общественному мнению. Во время выборов желание, чтобы утром на столе лежала бумажка с динамикой рейтингов, есть, а по отношению к тому, что как раз составляет основу — социально-экономическим вопросам, связанным с условиями жизни народа, — этого нет. Не видно и того, чтобы результаты опросов общественного мнения учитывались в практической деятельности правительства. Широкая публика уже заинтересовалась общественным мнением — отражающие его таблицы в газетах привлекают очень большое внимание. Все их смотрят, в том числе потому, что интересно свериться, думают ли люди так же, как ты или наоборот, т.е. и народ заинтересовался, да и власть, хоть и медленно, но просыпается. Но проявляемый ею интерес к общественному мнению во время выборов — это не государственный, а эгоистический интерес. И мне это представляется симптомом того, что новую российскую власть рано считать цивилизованной.

Беседу вела Тинатин Зурабишвили

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Возвращаясь к проблеме социальной элиты

Настоящая статья развивает тему, представленную в журнале около трех лет назад*. Анализ развития социальной ситуации в обществе и накопление эмпирического материала показали, сколь велико значение элитарных структур и групп в переходных условиях. Стало необходимым использование более широких теоретических рамок исследования этой проблемы. Поэтому предпосылкой более обстоятельного изучения современных проблем положения и роли элитарных структур служит обращение к некоторым исходным категориям.

Исходные определения. *Элитой* можно считать такую социальную группу, которая, во-первых, обладает некоторым уникальным социально-значимым ресурсом — властью, культурным потенциалом (сакральное, потом рационализованное знание, оперирование символическими структурами — "языками" культуры), профессиональным опытом и пр. Во-вторых, элита способна реализовать этот потенциал для поддержания нормативных образцов, символических структур и опорных социальных "узлов" данной общественной системы. В-третьих, элита обеспечивает хранение и "воспроизводство" своего ресурса из поколения в поколение. Это значит, что далеко не всякая группа носителя уникального ресурса (власти, культуры) может исполнять функции элиты в строгом смысле слова. Скажем, классические сословия всадников, духовенства, дворянства, джентри (шеньши, т.е. грамотеев в старом Китае) и прочие явно обладали признаками элит, а вот такие "краткосрочные", хотя и весьма значимые для определенных исторических ситуаций группы, как опричники, приближенные Петра, гуманисты, просветители и другие, этих признаков не имели. Сословие — "длящаяся", институционализированная группа, ее значение и функции сохраняются при постоянной смене "человеческого материала" из поколения в поколение. "Краткосрочные" группы завершают свою работу за немногие годы, десяток лет и т.п., в пределах одного поколения, и не выдерживают смены "материала"; по определению, они не составляют элит. Не всякая правящая или поддерживающая "верхушка" общества, особенно в период быстрых перемен, может именоваться элитой.

Конечно, эти определения неизбежно упрощают, схематизируют реальное многообразие социальных конструкций; существуют группы, которые в определенной мере исполняют функции элит, бывают переходные, выродившиеся и тому подобные типы.

В закрытых сословных обществах элитами являются замкнутые привилегированные группы. В открытых современных обществах строго замкнутые группы невозможны, все межгрупповые грани проницаемы. Институциональный порядок поддерживается общезначимыми социальными институтами, вокруг которых группируются элитарные структуры. Процесс, приводящий к такому соотношению, можно охарактеризовать как *институционализация элит*. Элитарные группы вторичны по отношению к социальным институтам, они сохраняют свое значение преимущественно в тех сферах, где важны не-

посредственные доверительные связи и личные каналы передачи опыта.

Отсюда простой и весьма принципиальный вывод: современные проблемы элит, в том числе отечественных, связаны с переходом от закрытого общества к открытому, т.е. с процессами *модернизации* обществ.

Элитарные кризисы в России. Обе ситуации радикального перелома, пережитые Россией в XX в. (после 1917 г. и после 1991 г.), определялись не тем, что "низы не хотели", а тем, что "верхи не могли" сохранять не только свои позиции, но и свою собственную организованность, в том числе "историческую", межпоколенческую. Причем если перед первым переломом наблюдался определенный подъем разнородных социальных протестов (гораздо более слабых, впрочем, по сравнению с положением 1905 г.), то перед вторым переломом их почти не было, не считая национальных движений на северо-западной периферии бывшего Союза и ряда забастовок. Главный внутренний фактор краха общественной системы в обоих случаях — кризис "верхов", т.е. господствующих элитарных структур, притом имевший очевидные исторические корни примерно одинаковой глубины (несколько десятилетий).

В пореформенной России (1861—1917 гг.) старые элитарные слои (дворянство, духовенство, офицерство, двор) не выдержали февраля 1917 г., потому что не смогли приспособиться к процессу модернизации, утратили влияние на общество и уверенность в собственном будущем. По существу, крах элиты наступил раньше, чем ударил колокол безвыигрышной мировой войны. Предложенный пришедшим к власти большевикам проект нового общества, декларировавший уничтожение сословности и привилегий, на деле означал попытку утвердить новые замкнутые элитарные структуры в качестве основы общества и орудия его предполагаемого реформирования. Претензия на сосредоточение реальной диктаторской власти и нормативного контроля ("ума, чести и совести") в централизованной иерархической структуре партаппарата и его силовых опор привели к созданию квазисословного общества с назначаемыми сверху квазиэлитами власти, экономики, науки, культуры, армии и пр.

Подчеркнем указанные оговорки: общество было *квазисословным* и *квазиэлитарным*. Выношенная российским радикальным утопизмом идея "новых людей", которые призваны создать новое общество, получила организационное воплощение в партократической утопии ("дайте нам организацию революционеров, и мы перевернем Россию" — исходная формула ленинизма), а государственную реализацию — в сталинской бюрократической диктатуре. Новой устойчивой и воспроизводящейся элиты не возникло. Правящая группа не могла сохраниться в качестве закрытой. "Железный рычаг", предназначенный поначалу служить орудием всемирного переворота (практически — костяком мировой державы), оказался слишком примитивным, малоэффективным, подверженному быстрой коррозии. После ликвидации старых элитарных сословий появились новые привилегированные группы — партгосаппарат и приближенные к нему образования, к числу которых позже, в 30-е годы, были включены также ведомства науки и культуры. Все эти группы с самого начала были неустойчивы на верхних этажах власти, неуверены в своем выживании на средних этажах, нравственно все более коррумпированы утилитаризмом и двоимыслием на всех уровнях. Юридически и физически уничтожая наследие элитарного общества, советская система приоб-

* См.: Левада Ю. Элита и "масса" в общественном мнении: проблема социальной элиты // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994, № 6.

ретала и умножала худшие черты барства, холопства, всепроникающего бюрократизма; ко всему этому добавлялась жесточайшая взаимная борьба за самоутверждение и выживание.

Только в последние десятилетия, при новом (последовательно, фактически постсталинском) поколении руководящей верхушки правящей квазиэлиты пришлось предпринять попытки самореформирования. Носителями высших властных полномочий все чаще становились технически грамотные и директорски ограниченные кадры. (С их появлением лет 30—40 назад связывались надежды некоторых советологов на приход "технократов" к власти.) В отличие от других соцлагерных государств, например Польши или Венгрии, в Советском Союзе не могла сложиться никакая альтернативная или независимая элитарная группа. Поэтому судьба попыток реформирования советской системы после 1985 г. попала преимущественно в руки "выкрестов" из числа партгосноменклатуры — М.Горбачева и довольно узкого круга высших чиновников, поддерживавших и подталкивавших его действия. Реальную организационную опору этих попыток — притом довольно слабую — составлял старый полурасколовшийся партаппарат, отчасти связанный послушанием, отчасти надеявшийся на то, что со временем все колебания затухнут, как это бывало обычно. (Здесь принципиальное отличие отечественной ситуации от китайской, где расчетливо-осторожное реформаторство Дэн Сяопина опиралось на железную партийно-полицейскую диктатуру, лишь отчасти затронутую коррупцией.)

"Элитарная" перестройка? Показательная — и в то же время показная, демонстративная — особенность политической сцены перестройки состояла в ее *квазипубличности*. Закрытая, подковерная традиция формирования политических решений сохранялась полностью, но в сложной борьбе со своими коллегами по руководству М.Горбачев оказался *вынужден* время от времени апеллировать к такому во многом условному и искусственному референту, как демократические силы и настроения. В этом русле находилось насаждение гласности (на деле полугласности и полусвободы мнений) в СМИ, полусвободные выборы при отсутствии многопартийности и т.д. В свою очередь, разнородные и разрозненные носители демократических настроений *вынуждены* были поддерживать линию горбачевской перестройки. В принципе так сформировалась доньяне действующая расстановка сил, определяющих политическую ситуацию в стране сверху донизу: вынужденные реформы и вынужденная поддержка, т.е. реформы без реформаторов и демократизация без демократов.

В этом же ряду амбивалентных и "двомысленных" феноменов перестройки — псевдоинтеллигентность лидеров (т.е., как отмечено выше, вынужденное обращение части властвующей бюрократии к интеллектуальным и нравственным символам), с одной стороны, и иллюзия политического участия интеллигентской верхушки — с другой. Никакой особой социальной силы в период перестройки — как, впрочем, и в предшествующие периоды после 1917 г. — российская интеллигенция не могла представлять. Наличие ярких талантов и высоконравственных образцов поведения в интеллигентской среде никогда и нигде не превращало эту среду в социальную, тем более политическую, силу. Если разные группы правящего партаппарата *вынуждены* были обращаться за символической поддержкой к демократически (или почвеннически) настроенным интеллектуалам, это означало глубокий кризис официальной идеологии, но не создавало интеллектуальной программы или тем более интеллектуальной элиты перестройки. Иллюзия существования последней (элиты) поддерживалась непривычным эффектом дозво-

ленной гласности, которая и формировала демонстративный эффект.

Отметим два побочных эффекта переходной ситуации. Группа, скажем так, интеллектуального прикрытия первых шагов перестройки состояла из высокопрофессиональных специалистов, которые выступали преимущественно как публицисты, популяризаторы, трибуны — вне своей специальности*. Это был очевидный всплеск не только иллюзий, но способов активности, свойственный российской интеллигентской традиции.

В то же время разложение и распад жестких рамок социально-одобряемых действий и авторитетов вывели на поверхность коммерциализирующейся общественной жизни (политики, публицистики, социальных наук, социально-политического "полусвета" и т.п.) плеяду фигур, наделенных лишь ловкостью, прыткостью**.

Люди никогда не выбирают социальный период, в котором им приходится действовать (согласно известной поэтической формуле, "время дано, это не подлежит обсуждению"). Но каждое время, т.е. каждая социальная ситуация "выбирает" (поддерживает, пестует, продвигает) подходящий для нее тип человека. Если на поверхности советской системы находился человек послушно-карьерный, то с ее распадом на переднем плане (в политической жизни, бизнесе, медиа, социально-научной сфере и около них) оказался человек ловкий, ориентированный на ближайший успех и не связанный ни ценностями, ни социально-групповыми рамками ответственности.

Прагматическая стабилизация. Период послеперестроечных реформ и метаний не формирует устойчивых социальных институтов и элитарных структур. Временные социальные конструкции лишь становятся более привычными, причем демонстративно-критический фон общественных настроений фактически содействует этому (меньше иллюзий — меньше разочарований, больше вынужденного привыкания-приспособления...)

Власть концентрируется в руках противоречивой коалиции адаптированной старой номенклатуры, верхушки нового бизнеса и прагматически ориентированных экономистов при поддержке локальных лидеров. Пройдя через полосу тотального разочарования и скептицизма, *медиа* и публицистика превращаются в орудия сведения счетов между различными группами этой коалиции (точка принципиального поворота — президентские выборы 1996 г.). Интеллигентская верхушка, пережившая годы всеобщего разочарования и увлечений новыми политзвездами (Явлинский—Лебедь—Немцов...), начинает, как кажется, искать пути самоутверждения в своих собственных профессиональных сферах. Предпринятые в последние месяцы попытки организации образованных (Конгресс интеллигенции С.Филатова, Е.Велихова и др.) вряд ли может иметь иное будущее.

Социальная элита как общественный слой. Напомню характеристики использовавшегося в предыдущей статье понятия: «К "социальной" элите можно отнести те группы

* По замечанию известного филолога С.Аверинцева (бывшего в те годы народным депутатом), "становление и конец тоталитаризма одинаково бьют по профессионализму и поощряют дилетантизм: всем приходится делать то, чему не учились" (Новое литературное обозрение. 1997. № 27. С. 175).

** Как писал (в 1980 г., когда видны скорее были еще только цветочки этого человеческого феномена) пронизательный критик И.Дедков: "Лучше всего чувствуют себя те, кто сделал ставку на приспособление и приобретение. На наших глазах эти люди все больше разворачиваются, их становится больше, и они уже не стесняются... Время шустрых людей" (Дедков И.А. Из дневников. 1979—1985 годы // Свободная мысль. 1997. № 11. С. 19).

Таблица 1

**Оценки материального положения семьи
(в % к числу опрошенных; объединенный мониторинг
1994—1997 гг.)***

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Живем хорошо, без особых материальных забот	5	4
Живем более или менее прилично	40	41
Едва сводим концы с концами	45	47
Живем за гранью бедности	7	6
Затруднились с ответом	3	2
Всего опрошено (человек)	58 075	10 278

* В дальнейшем данные Объединенного мониторинга приводятся без ссылок и реквизитов.

В то же время в среде социальной элиты чаще ссылаются на новые возможности улучшения собственной жизни (табл. 2).

Таблица 2

Как Вы считаете, такие люди как Вы получили возможность повысить свой уровень жизни?

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Да	5	8
Скорее да, чем нет	12	18
Скорее нет, чем да	28	33
Нет	43	31
Затруднились с ответом	12	10

Здесь социальная (субъективная) дифференциация выражена довольно слабо: частники выделяются на общем уровне, но руководители и специалисты, равно как и "книжники" в оценках собственного положения мало отличаются от средних данных (табл. 3).

Таблица 3

Оценки материального положения семьи

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты	Владельцы предприятий	Индивидуальные хозяева и фермеры	"Книжники"
Очень хорошее	0	1	2	1	1
Хорошее	4	6	20	12	9
Среднее	44	49	49	55	49
Плохое	37	34	23	23	31
Очень плохое	12	9	4	6	8
Затруднились с ответом	2	2	2	4	2
Всего опрошено (человек)	58 075	10 278	900	1265	1392

* Обладатели 1000 и более книг.

Отличительная особенность рассматриваемой группы — более высокий уровень образования. По данным ноябрьского мониторинга 1997 г., руководители и специалисты в среднем учились 14,2 лет при среднем показателе в 10,9 лет. Данные о том, где они получали образование приведены в табл. 4.

и структуры, которые оперируют в поле институционализированной профессиональной деятельности (работы, обучения) и обеспечивают передачу практических образцов, установок, ориентиров. Средствами действия выступают преимущественно профессиональные коммуникации и контакты. Способность задавать или переосмысливать образцы поведения (служить "примером") связана у этих структур с более высоким социальным статусом социально-элитарных групп по отношению к общему уровню. Наиболее очевидные, эмпирически проверяемые показатели такого статуса — более высокий уровень образования и более высокие позиции в иерархии социального управления. Социальная элита многочисленна и потому доступна для массового выборочного исследования... В обстановке распада "центральных" ценностных структур... повседневный образец становится особо важным, может быть, даже единственным действующим ориентиром социальной нормы и барьером на пути всеобщего распада*. В отличие от всех "верхушечных" конструкций, это единственная устойчивая группа, способная репродуцироваться и непосредственно задавать другим нравственные и поведенческие образцы. (Символические образцы задаются в основном через масс-коммуникативные системы.)

Как показывают опросные данные, социальная элита по образу жизни, мышления, установкам и пр., как правило, довольно мало (всего лишь на один "шаг") отличается от среднемассовых показателей. Но именно этот шаг представляется исключительно важным. Можно полагать, что заимствование "отдаленных" символических образцов (поведения, статуса) в значительной мере опосредуется непосредственно воспринимаемыми "ближайшими" поведенческими стандартами. Массовый человек ориентируется практически не на те "звездные" образцы (политкумиров, шоузвезд, нуворишей), которые ему предъявляют масс-медиа, а на куда более скромные, но на реально достижимые уровни, известные ему по контактам с социальной элитой. Между прочим, это соображение можно подтвердить постоянно проходящими в опросах ВЦИОМ данными о соотношении реальных и желаемых уровней доходов или потребления. Практический ориентир — средний ("не хуже, чем у других") и несколько продвинутой образец.

Состав социальной элиты. Эмпирическую базу настоящей статьи составляют данные Объединенного мониторинга 1994—1997 гг., использованы также результаты других исследований ВЦИОМ. В общем массиве опрошенных (58 075 человек) руководители и специалисты, составляющие социальную элиту, насчитывают 10 278 человек (17,7%), или почти 1/3 (30,7%) работающего населения. В их числе 2539 человек занимают руководящие должности (24,7%) и 7739 человек (75,3%) специалистов с высшим или средним специальным образованием, не являющихся руководителями. Данные мониторинга позволяют также рассмотреть некоторые особенности позиций отдельных компонентов социальной элиты руководителей, владельцев предприятий, независимых хозяев, обладателей крупных личных библиотек.

Доходы и запросы социальной элиты обычно ненамного выше, чем средние. Так, в октябре 1997 г. денежная зарплата руководителей и специалистов составляла 108% от средней, представления о прожиточном минимуме — 112, о доходе, необходимом для "нормальной" жизни — 115%. (Данные ноябрьского мониторинга 1997 г.) Неудивительно, что самооценки материального положения в этой группе практически не отличаются от среднемассовых (табл. 1).

* Экономические и социальные перемены... 1994. № 6. С. 7.

Таблица 4
Где было получено образование (в % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Город, регион	В среднем	Руководители и специалисты
В Москве, С.-Петербурге (Ленинграде)	11	20
В столицах бывших республик СССР	3	4
В областном центре	26	42
В другом городе	38	40
В селе	31	16
За границей	0	0

Образование элитарной группы не только выше, но и значительно "центральнее", а поэтому и более качественное.

Руководители и специалисты относят себя преимущественно к среднему слою или к работникам, и только малая часть — к социальной верхушке (табл. 5).

Таблица 5
К какому слою относят себя (в % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек)

Варианты ответов	Руководители и специалисты	В среднем
К низшему слою	5	14
К рабочим	22	38
К среднему слою	58	38
К высшему слою	2	1
Затруднились с ответом	14	10

Самочувствие — индивидуальное и социальное. Показатели индивидуального самочувствия у различных групп социально-активного (что важно) населения весьма мало отличаются (табл. 6). Несколько повышенные позитивные индикаторы у частных хозяев объясняются, конечно, не только использованием экономических возможностей, но и социально-демографическими и социально-психологическими характеристиками этой группы.

Таблица 6
Настроение в последние дни

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты	Владельцы предприятий	Индивидуальные хозяева и фермеры	"Книжники"
Прекрасное	3	3	6	8	7
Нормальное	36	39	46	47	37
Напряжение, раздражение	41	43	35	31	41
Страх, тоска	11	7	3	5	8
Затруднились с ответом	9	8	10	10	8

* Обладатели 1000 и более книг.

В табл. 7 уже несколько иная картина: социальная элита заметно отличается от всех выделенных для сравнения групп по наиболее позитивным оценкам ситуации в целом (можно полагать, что в ответах на традиционный вопрос о том, какое высказывание больше соответствует

Таблица 7
Общая оценка "сложившейся ситуации"

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты	Владельцы предприятий	Индивидуальные хозяева и фермеры	"Книжники"
Все не так плохо и можно жить	10	13	6	8	18
Жить трудно, но можно терпеть	47	48	46	47	45
Терпеть... уже невозможно	36	32	35	31	31
Затруднились с ответом	7	7	3	5	6

* Обладатели 1000 и более книг.

"сложившейся ситуации", сочетаются оценки индивидуального и социального положения). Еще сильнее выражены позитивные установки у "книжников", т.е. у наиболее образованных и культурных. Очевидно, начинает доминировать социальная позиция.

Обратимся к самому сложному и потому трудно интерпретируемому показателю социального мироощущения.

Создается впечатление, что уровни дохода, образования, статуса, экономической самостоятельности либо вовсе не влияют сколько-нибудь заметным образом на осознание себя как "свободного человека", либо даже имеют обратную корреляцию с этим субъективным показателем (табл. 8). Дело, видимо, в том, что в более самостоятельных и ресурсно богатых группах чаще представлены более высокие уровни притязаний в отношении свободы человека и, соответственно, сильнее ощущаются различного рода ограничения.

Таблица 8
Чувствуете ли Вы себя в нашем обществе свободным человеком?

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты	Владельцы предприятий	Индивидуальные хозяева и фермеры	"Книжники"
1. Да	13	10	19	15	14
2. Скорее да	19	20	14	31	16
3. Скорее нет	27	34	32	32	30
4. Нет	27	26	17	16	22
5. Затруднились с ответом	14	9	13	8	12
(1+2):(3+4)	32:54	30:60	33:48	45:48	30:52

* Обладатели 1000 и более книг.

Отношение к экономической реформе. Рассмотрим более подробно характерные черты отношения социальной элиты к самому показательному индикатору состояния общественного мнения — суждению о необходимости продолжения или прекращения рыночных реформ (табл. 9).

При такой постановке вопроса социальная элита далеко отрывается в своих мнениях от среднего уровня и уступает лишь группам, непосредственно выигрывающим в рыночной ситуации.

Таблица 9

Экономические реформы нужно...

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты	Владельцы предприятий	Индивидуальные хозяева и фермеры	"Книжники"***
Продолжать	32	45	57	50	45
Прекратить	27	19	17	18	19
Затруднились с ответом	41	36	26	32	34

* Обладатели 1000 и более книг.

Наблюдается, кстати, прямая линейная зависимость между размером личных библиотек (уровнем "книжности") и отношением к продолжению экономических реформ (рис. 1).

Стоит вкратце припомнить хронику оценок реформы за последние годы (рис. 2).

Как видим, за весь выделенный период наблюдений социальная элита отличается уверенной поддержкой курса реформ — даже в наиболее сложные годы массовых сомнений (ср. данные 1995 г.) в этой среде было примерно в 2 раза больше сторонников, чем противников продолжения реформ. Соответственно в этой среде несколько больше надежд на то, что массы смогут выдержать тяготы реформ (табл. 10).

Таблица 10

Когда терпение населения будет исчерпано?
(В % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Не больше года	7	6
От года до пяти лет	14	18
От пяти до десяти лет	4	5
Более десяти лет	3	4
Этого никогда не случится	14	22
Оно уже исчерпано	21	16
Затруднились с ответом	37	30



Рис. 1. Отношение к реформам и размер личных библиотек за период реформ

Политические позиции. Декларируемый интерес к политике в группе руководителей и специалистов довольно невелик и отличается от средних показателей в основном лишь меньшей политической незаинтересованностью (табл. 11)

Таблица 11

В какой степени Вас интересует политика?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
В очень большой	4	5
В большой	5	8
В средней	28	37
В малой	33	22
Совершенно не интересует	29	13
Затруднились с ответом	1	1

В то же время принципиальные политические ориентации в среде социальной элиты не только более определенно выражены, но и более очевидно направлены в пользу перемен последнего времени. Одно из самых глубоких противоречий общественного мнения этих лет — сочетание попыток адаптации к новой социально-экономической ситуации с ностальгией по советскому прошлому. В этом пункте "элитарные" позиции резко, даже диаметрально отличны от среднemasсовых (табл. 12).

Таблица 12

Было бы лучше, если бы все в стране оставалось так, как было до 1985 г.? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Да	48	33
Нет	31	45
Затруднились с ответом	21	22

Понятно, что социальная элита более активно поддержала кандидатуру Б.Ельцина на президентских выборах 1996 г. по сравнению со средним уровнем (табл. 13).

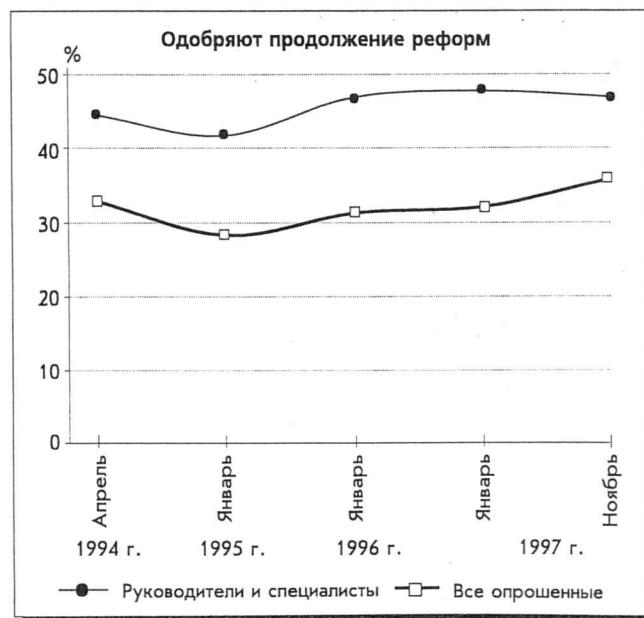


Рис. 2. Динамика отношения к реформам за период реформ

Таблица 13

Голосование на президентских выборах 1996 г. (второй тур) (в % к числу опрошенных; сентябрь 1996 г.; N=2430 человек)

Варианты голосования	Все	Руководители и специалисты
За Б.Ельцина	34	44
За Г.Зюганова	26	19
Против обоих	3	5
Не голосовали	33	28
Нет ответа	4	4

При этом как в массе избирателей, так и в среде социальной элиты в период выборов сохранялся довольно высокий фон общего недоверия к деятельности президента.

Таблица 14

Доверие к Президенту Б.Ельцину и голосование на выборах 1996 г. (второй тур) (в % к числу опрошенных в соответствующей группе; сентябрь 1996 г.; N=2430 человек)

Участники голосования	Доля в соответствующей группе	Электоральное поведение				
		За Б.Ельцина	За Г.Зюганова	Против всех	Не участвовали	Затруднились с ответом
<i>Все опрошенные (2430 человек)</i>						
Доверяющие Б.Ельцину	39	59	8	2	28	2
Недоверяющие	46	16	41	4	35	5
<i>Руководители и специалисты (461 человек)</i>						
Доверяющие Б.Ельцину	44	69	6	1	21	2
Недоверяющие	45	20	34	7	34	5

По доверию и недоверию к Президенту Б.Ельцину социальная элита на пике политической мобилизованности общества делилась на две равные части (табл. 14). Но в этой группе недоверяющие Президенту чаще, чем в среднем, считали нужным все же поддержать его. *Вынужденный* выбор здесь выступает особенно наглядно.

Социальные ориентации. Экономико-достижительские предпочтения выражены в рассматриваемой элитарной группе довольно слабо, и они незначительно отличаются от среднемассовых (табл. 15).

Ценности гарантированной малооплачиваемой работы по-прежнему доминируют в сознании населения, в том числе и несколько более продвинутого по образованию и статусу. Можно добавить к этому, что 66% руководителей и специалистов "совершенно согласны", а еще 22% "скорее согласны" с тем, что "государство должно обеспечивать каждому прожиточный минимум" (при этом средние показатели — 69 и 20%). Весьма близкое распределение мнений существует также относительно обязанности государства "обеспечивать работой каждого, кто хочет работать": с этим совершенно согласны 70%, скорее согласны еще 21% из числа руководителей и специалистов (средние данные соответственно 75 и 18%). *Патерналистские* ожидания по-прежнему доминируют в среде

Таблица 15

Что бы Вы предпочли, если бы смогли выбрать? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	53	48
Много работать и хорошо зарабатывать без гарантий на будущее	29	33
Иметь собственное дело	7	10
Иметь небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу	2	1
Затруднились с ответом	10	7

социальной элиты, несмотря на преобладающую приверженность к рыночным реформам.

Сопоставим некоторые наиболее характерные мнения элитарного слоя относительно препятствий на пути экономических реформ. 22% (при средней 17%) считают, что сами люди "разучились работать", 26% (22%) — что многие люди не заинтересованы в переходе к рынку. Здесь позиции руководителей и специалистов несколько отличны от средних. 28% (22%) отмечают сопротивление чиновников, бюрократии, а 42% (36%) — "слабость власти". Очевидно, что позиция власти значительно более интересует или беспокоит социальную элиту. Наконец, на "отсутствие продуманной программы реформ" указывает почти половина (48% при средней 36%), а на некомпетентность нынешних руководителей — 34% (29%). Показательно, что "фактор власти" занимает в мышлении социальной элиты значительно большее место, чем у "среднего" респондента (табл. 16).

Таблица 16

Что сегодня важнее для достижения успеха в жизни? (В % к числу опрошенных; ноябрь 1997 г.; N=2401 человек.)

Варианты ответов	Все	Руководители и специалисты
Власть	25	35
Образование	14	10
Богатство	47	43
Затруднились с ответом	14	12

Не вызывает удивления то, что в обоих столбцах доминируют ссылки на богатство, равно как и то, что в среднемассовых данных таких ссылок несколько больше. Но показательно, что руководители и специалисты значительно чаще упоминают *власть* как источник успеха, а "масса", напротив, выделяет, хотя и не в такой мере, образование.

Социальная элита, представленная в массовых опросах, как и ожидалось, является довольно широким слоем, практически мало отгороженным от остальной массы. Она определяет "ближний", доступный многим поведенческий и нормативный образец, который реально воздействует на массовое поведение и воображение. Тем самым она выступает в качестве посредника, или промежуточного звена, между обществом и "дальними" элитарными структурами. В перспективе именно эта группа может стать эмбриональной формой искомого "среднего класса" в России. "Дальняя", т.е. далеко оторвавшаяся от массовых образцов, элита скорее всего останется за пределами, экстравагантной, недоступ-

ной для массового подражания. Демонстративные (через медиа) потребительские и поведенческие образцы, которые могут провоцировать массовое любопытство, интриговать, эпатировать и т.д., по всей видимости, останутся "экранными", отгороженными рамкой некоего шоу (игровой рамкой) от реального массового поведения.

"Героических" элит, которые своим примером и устраниением могли бы навязывать обществу некие чуждые ему ценности и типы поведения, — сейчас нет ни в помине, ни "в эмбрионе", ни в какой угодно перспективе. Нынешняя фаза модернизации не может осуществляться по старым рецептам насильственной ломки массовых стереотипов ("Россию вздернув на дыбы"), которые предполагали закрытость, понуждение, выбор наименее вероятных форм социального развития. Независимо от желания и понимания сегодняшних проводников модернизации сейчас речь может идти только о большей открытости, большей доступности уже существующих, признанных, выработанных образцов. Отсюда и ролевая функция "ближней", социальной элиты.

Рассмотренные выше данные позволяют представить некоторые особенности нынешней российской социальной элиты — слоя, в некоторых важных моментах (например, ориентация на перемены) стоящего на шаг или на полшага впереди "среднего" человека. И, в то же время, слоя, разделяющего основные традиционно-советские, патерналистские, бюрократические установки этого человека.

Регина ГРОМОВА

Сравнительный анализ типичных форм социальной мобильности в российском обществе до и после 1985 г.*

Одним из критериев оценки трансформационных процессов, идущих в России уже более десяти лет, можно считать изменение социальной структуры нашего общества. Анализу процессов социальной мобильности посвящено наше исследование, информационной базой которого является массив данных "Социальные перемены в России", включающий информацию приблизительно о 5 тыс. респондентах. Эти данные были собраны в ходе международного исследования "Social Stratification in Eastern Europe after 1989", проводившегося в Болгарии, Чехии, Словакии, Венгрии, Польше и России. Российская часть была выполнена ВЦИОМ. Выборка репрезентативная для взрослого (старше 16 лет) населения России.

Под социальной мобильностью в широком смысле можно понимать любое изменение позиции в социальном пространстве (это может относиться не только к отдельным людям, но и к целым социальным группам, и тогда речь идет о групповой мобильности). В стабильном обществе проблема исследования социальной мобильности с методологической точки зрения достаточно проста, поскольку критерии, описывающие социальные позиции людей в разные моменты времени, можно считать постоянными. Но в условиях социальной трансформации меняется абсолютная и относительная значимость самих стратификационных критериев. В этом случае для того, чтобы адекватно оценить движение между позициями в социальном пространстве, приходится каким-то образом учитывать и движение самих критериев, определяющих социальные позиции. В нашем исследовании была предпринята попытка решить эту проблему путем введения сравнимых статусных характеристик — индексов престижа.

* Работа выполнена при финансовой поддержке Московского общественного научного фонда.

Позиции респондентов в социальном пространстве на момент исследования: группы социально-экономической структуры. "Начало координат", относительно которого происходит социальная мобильность, в значительной мере зависит от того, как определены позиции, между которыми возможно движение. Социальная структура, от которой мы в дальнейшем будем отталкиваться, фактически представляет собой ту модель социальной реальности, закономерности существования которой мы будем исследовать. Поскольку методологические принципы построения этой структуры (разработанные для данных мониторинга) были опубликованы*, мы ограничимся перечислением получившихся групп, т.е. тех позиций, между которыми у нас может осуществляться социальная мобильность.

По роду экономической деятельности выделялись шесть укрупненных групп, внутри которых при дальнейшем разделении использовался более или менее постоянный набор стратифицирующих признаков. Эти группы можно условно обозначить так: 1) бизнес-слой (сюда относятся все те, кто в той или иной форме занимаются предпринимательской деятельностью, за исключением наемных менеджеров); 2) военные (все, занятые в силовых структурах); 3) управленческие группы (сюда относятся директора, руководители подразделений на предприятиях, менеджеры, а также работники госаппарата); 4) работники преимущественно умственного труда (весь спектр от высококлассных профессионалов до любых конторских служащих); 5) работники торговли и сервиса (за исключением управляющих); 6) работники преимущественно физического труда (крестьяне и рабочие разной квалификации). Более подробно описывать здесь технику построения конечных групп было бы, по-видимому, неинтересно, но, забегаая вперед, можно заметить, что названные здесь укрупненные группы различаются по типам социальной мобильности, и движение между конечными социоструктурными группами часто оказывается замкнутым внутри такой укрупненной группы.

Конечная социальная структура, построенная нами, включает 17 групп работающего населения и, кроме того, группу неработающих. Неработающие структурированы по причинам незанятости, но за исключением тех случаев, когда мы будем подробнее останавливаться на перемещениях в эту группу и из нее, они будут рассматриваться как единая группа.

Индексы престижа социоструктурных групп. Наши данные включают информацию о профессионально-должностных позициях респондентов для каждого отрезка истории их трудовой деятельности, закодированную по четырехзначному международному кодификатору профессий. Этот кодификатор помимо кода, приписываемого каждой профессии, включает еще ряд показателей, с помощью которых можно описать каждую его позицию. В эту систему показателей входят, например, переменные, обозначающие место каждой профессионально-должностной позиции с точки зрения властных отношений и квалификации по специальным шкалам. Для обозначения статуса каждой профессионально-должностной позиции в социальной системе вводится индекс престижа, варьирующийся от 1 до 100 (реально — от 12 до 78).

Каждая позиция построенной нами системы социоструктурных групп хотя и связана с определенным квалификационным и профессиональным уровнем, но имеет

* См., например: Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 1; Она же. Социальная структура современного российского общества // Общественные науки и современность. 1997. № 2.

довольно пеструю внутреннюю структуру профессионально-должностных позиций. Поэтому для определения группового индекса престижа структуры, зафиксированной на момент опроса, мы взяли просто средние значения индекса престижа каждой группы.

Сразу надо оговориться, что поскольку речь идет о международном кодификаторе, правомерность его использования на российском материале может выглядеть достаточно сомнительно. Но, во-первых, этот кодификатор был адаптирован к исследованию социальных перемен в странах Центральной и Восточной Европы для периода, начинающегося с конца 80-х годов, т.е. в него были введены дополнительные позиции и часть индексов была скорректирована. Во-вторых, поскольку не все наши группы были жестко связаны с профессионально-должностными позициями входящих в них респондентов, индексы престижа для таких групп (в первую очередь это касается групп бизнес-слоя) корректировались следующим образом: мы брали среднее значение не по всей группе, а отдельно для бизнес-слоя и менеджеров, занятых в коммерческих структурах, — от верхних 50 и 80% индивидуальных индексов престижа, соответственно, или — для групп массовой интеллигенции, служащих и менеджеров госпредприятий (два верхних дециля при этом исключались).

Правда, если сравнить индексы различных групп, приведенные в табл. 1, могут возникнуть некоторые вопросы. Например, почему у группы предпринимателей или у директоров крупных и средних предприятий индексы престижа оказываются ниже, чем у группы высококвалифицированных специалистов. Здесь надо иметь в виду две

вещи. Во-первых, такие индексы являются довольно условными величинами, позволяющими более или менее точно определить место группы в обществе и, главное, — как будет показано ниже — как-то учесть изменяющийся статус отдельных групп в различные периоды времени. Во-вторых, эти индексы соответствуют тем эмпирическим группам, которые представлены в нашем массиве данных. С этой точки зрения "полноценные" высококвалифицированные специалисты имеют гораздо больше шансов попасть в выборку, чем директора по-настоящему крупных предприятий или крупные предприниматели, уловить которых массовыми опросами вообще невозможно. Так что индексы престижа для социальной структуры, улавливающей подобные "ускользающие" группы, выглядели бы, скорее всего, несколько иначе.

Все, сказанное до сих пор о групповых индексах престижа, относилось к социально-структурным позициям респондентов на момент исследования. Следующая проблема состоит в том, чтобы определить, какие индексы престижа имеют группы, соответствующие предыдущим отрезкам истории трудовой деятельности.

Наши данные об истории трудовой деятельности имеют форму таблицы, каждая строка которой соответствует одной записи в трудовой книжке респондента. Записи по каждому отрезку трудовой деятельности включают информацию о времени начала данной работы, о профессии и должности респондента, типе и размерах предприятия, о позиции респондента в системе властных отношений, о том, есть ли у него подчиненные и сколько именно, в какой форме респондент был занят на данной работе (полный или неполный рабочий день), и является

Значение индекса престижа социоструктурных групп для различных временных периодов (в баллах от 1 до 100)*

Таблица 1

Название группы	Текущая позиция	Предыдущие позиции для различных периодов времени				
		До 1941 г.	1941—1945 гг.	Конец 40-х годов	1950—1984 гг.	1985—1993 гг.
Неработающие	—	—	—	—	—	—
Предприниматели, имеющие "свое дело"	63	—	—	—	—	—
Самозанятые, ИПД	48	—	—	—	—	—
Полупредприниматели	45	—	—	—	—	—
Высококвалифицированные профессионалы	64	77	77	66	66	64
Массовая интеллигенция	52	45	52	55	55	53
Служащие (преимущественно без высшего образования)	47	44	45	44	48	47
Занятые в силовых структурах, офицеры	44	51	47	45	46	44
Военнослужащие срочной службы	—	—	—	—	—	—
Сотрудники государственных административных органов	55	50	60	59	51	59
Директора и руководители подразделений крупных и средних предприятий	61	56	56	56	60	62
Менеджеры, занятые в государственном секторе	51	49	45	48	48	51
Менеджеры, занятые в негосударственном секторе	57	—	—	—	45	56
Рядовые работники торговли и сервиса	33	31	30	33	33	33
Крестьяне, фермеры	29	26	25	29	29	29
Квалифицированные рабочие ("рабочая элита")	40	40	37	37	39	40
Прочие квалифицированные и полуквалифицированные рабочие	34	30	33	32	34	34
Неквалифицированные рабочие, работники без профессий	21	20	19	22	22	21
В среднем по массиву	33	26	29	34	38	36

* Так как расчет группового индекса престижа основывается на информации о профессионально-должностном составе каждой группы, для групп неработающих этот индекс не рассчитывается.

или нет данная работа предпринимательской деятельностью в какой-либо форме. Если это предпринимательская деятельность, данные включают также ряд дополнительной информации, характеризующей эту деятельность. Записи в таблице истории трудовой деятельности, которые относятся к тем периодам, когда респондент не работает, содержат информацию о причинах незанятости. Опираясь на все эти данные, мы смогли построить аналогичную описанной выше структуру, с одной стороны, для каждого отрезка истории трудовой деятельности и, с другой — для каждого момента реального времени. В табл. 1 представлены групповые индексы престижа для различных периодов реального времени.

Главным недостатком этой системы индексов является, безусловно, то, что "исходным материалом" для нее служит кодификатор, не учитывающий фактор времени. В самом исследовании этот кодификатор использовался не только для описания всей истории трудовой деятельности респондентов, но и для кодирования того, чем занимались их родители и родители их родителей.

Однако введение временного фактора в нашем случае позволяет существенно скорректировать ситуацию. Каждая из наших социально-структурных групп включает более или менее широкий спектр профессиональных позиций, при этом ее границы определяются еще рядом признаков, например, образованием, материальным положением, типом предприятия и т.п. В разные периоды времени эти признаки, не привязанные к профессионально-должностной позиции, соотносились с несколькими различными наборами конкретных профессий, описываемых кодификатором. Поэтому среднегрупповые индексы престижа должны различаться для разных периодов времени. Тот факт, что эти индексы обладают высокой устойчивостью для каждого временного периода по всем отрезкам трудового пути, можно считать подтверждением исходного предположения о том, что различия индексов престижа не носят случайный характер.

Остановимся коротко на данных табл. 1. Если вспомнить о том, что они в первую очередь характеризуют наши эмпирические группы, а не являются характеристиками реальных социальных структур, существовавших в те годы, то картина выглядит вполне логично. Все группы можно поделить на: а) имеющие стабильные индексы престижа; б) имеющие положительную динамику индекса; в) имеющие отрицательную динамику. Кроме того, группы с изменяющимся индексом престижа различаются по масштабам изменений.

Группы, имеющие наиболее стабильные индексы престижа, — это все группы работников, занятых преимущественно физическим трудом: крестьяне, неквалифицированные, полуквалифицированные и квалифицированные рабочие, а также рядовые работники торговли и сервиса. Небольшие колебания индекса престижа в этих группах направлены в сторону его повышения, за исключением незначительного падения, приходящегося на военный пе-

* Исключение составляет только группа рабочих средней квалификации, индекс престижа которых в военный период повышается и становится наиболее близок индексу "рабочей элиты". Очевидно, это можно объяснить тем, что в те годы переориентация всего производства на военные нужды сделала менее востребованным высококвалифицированный (и в большинстве случаев узкоспециализированный) труд тех, кого мы относим к "рабочей элите", и они оказались занятыми на более простых работах.

** Названия групп достаточно условны, и респонденты, входившие в группы "менеджеров" до 1985 г., назывались, скорее всего, как угодно, только не менеджерами. Но поскольку сейчас такое название позволяет одним словом описать различные управленческие группы социально-экономической системы, оно было сохранено и для прошлых периодов.

риод*. Высокой стабильностью индекса престижа характеризуется также и группа служащих. В этой группе разница между индексами довоенного и последнего периода положительна, но индекс то повышался, то понижался на 1—2 пункта, в частности за 1985—1993 гг. он немного понизился.

К группам с умеренной положительной динамикой можно отнести директоров и руководителей подразделений крупных предприятий, менеджеров государственного сектора** и массовую интеллигенцию (в последнем случае, однако, для периода 1985—1993 гг. наблюдается понижение индекса престижа).

Умеренная отрицательная динамика индекса престижа характерна для группы занятых в силовых структурах. Наибольшей отрицательной динамикой индекса престижа характеризуются высококлассные специалисты, "интеллектуальная элита" (с 77 до 64 баллов). По-видимому, это можно связать с тем, что в предыдущие временные периоды специалисты с высоким уровнем профессионализма считались значительно большей "редкостью", чем в последние годы. В случае наших эмпирических групп эта "редкость" усиливается еще и тем, что речь идет об истории трудовой деятельности, а профессионализм редко достигается на самом первом этапе.

В последнюю группу, на динамике индекса престижа которой мы остановимся, входят так называемые менеджеры негосударственного сектора. До начала 50-х годов эта группа если и не исчезала совершенно, то была представлена долями процента в подавляющем большинстве случаев (этой отраслью было сельское хозяйство). Начиная с конца 50-х годов группа увеличивается настолько, что уже можно говорить о расчете индексов престижа для нее, и более 1/2 ее респондентов оказываются занятыми в торговле. Для периода 1985—1993 гг. сельское хозяйство как отрасль занятости респондентов этой группы уже практически не встречается, большая их часть занята в торговле, в гостиничном бизнесе и в сфере услуг; около 10% приходится на работающих в кредитно-финансовой сфере. Значительное повышение индекса престижа для последнего периода связано в данном случае с изменением качественного состава группы.

Приняв за основу групповые индексы престижа, мы получаем возможность дать количественную оценку как социальной дистанции, пройденной респондентами в результате их перемещений между социально-структурными позициями, так и характеру мобильности каждой группы в целом*. Индексы престижа и характер их изменения в течение истории трудовой деятельности респондентов были использованы, в частности, при выделении различных типов социальной мобильности. Но перед тем как описать эти типы, мы остановимся на соотношении начальной и конечной точек истории трудовой деятельности.

История трудовой деятельности: начало пути. Поскольку у нас есть построенные по стандартной схеме системы социально-структурных групп для каждого отрезка истории трудовой деятельности**, то для того чтобы увидеть, из каких групп в какие происходит движение, можно просто рассмотреть их пересечения.

* Для групп неработающих и для военнослужащих срочной службы индекс престижа принимается равным 0.

** История трудовой деятельности описывается в анкете специальным блоком вопросов, построенным в виде таблицы, в которой каждая строка соответствует одной записи в трудовой книжке. Под отрезком истории трудовой деятельности понимается, следовательно, период работы, соответствующий одной записи. При этом новая запись в истории трудовой деятельности совсем не обязательно означает перемещение между социально-структурными позициями, т.е. социальная мобильность в нашем понимании может отсутствовать.

Количество записей в истории трудовой деятельности является еще одним способом измерения длины трудового пути. 82% респондентов сменили работу (вид деятельности) хотя бы раз, чуть более 50% — хотя бы 2 раза, 40 — хотя бы 3 раза, менее 33 — хотя бы 4 раза, 20% — хотя бы 5 раз. Самые "подвижные" респонденты оказываются среди 8%, менявших работу более 7 раз. Однако их "подвижность" не вполне подходит для нашей модели мобильности: как правило, они не покидают пределы социально-структурной группы, и их мобильность в этом смысле горизонтальна. Структура этих "подвижных" респондентов все же очень интересна.

Безусловным лидером по количеству смен мест работы оказывается группа менеджеров государственных предприятий. Среди тех, кто менял работу 8 и более раз, их доля растет от 33 до 97% (для последней возможной записи), в то время как доля этой группы в конечной структуре менее 6%. Объясняется это, возможно, тем, что ядро этой группы составляют бывшие номенклатурные работники в области экономики (90% таких "подвижных" менеджеров государственного сектора начали свою трудовую деятельность в 1950—1985 гг.) и их карьера имела вид длинной серии назначений на новые и новые места. На втором месте по "подвижности" стоят массовая интеллигенция и работники массовых профессий торговли и сервиса, но значимые доли этих групп не идут дальше десяти смен мест работы.

Как отмечалось выше, около 12% респондентов не имеют истории трудовой деятельности и текущая позиция для них — первая. Еще около 6% составляют респонденты, у которых вообще отсутствует информация о трудовой деятельности. Поэтому весь дальнейший анализ статистических связей между позициями респондентов на разных этапах будет проводиться без учета этой части массива.

В качестве начальной и конечной точки мобильности можно рассматривать несколько вариантов социальных структур. С логической точки зрения в качестве начальной правильнее будет взять структуру, соответствующую первой работе*, но она не очень сильно отличается от структуры, построенной по первой записи в истории трудовой деятельности. Если в структуре, соответствующей первой записи в истории трудовой деятельности, неработающие составляли 16%, то в структуре, соответствующей первой работе, их доля сократилась до 9%. Про этих неработающих можно с уверенностью сказать, что до текущего момента они никогда не работали. Но в каких-то случаях может быть интересна именно та деятельность, не связанная с "активной" занятостью, с которой фактически начинается история каждого респондента.

По позиции в структуре на момент исследования так же выделяются несколько групп неработающих, прежде всего пенсионеры (13%), сидящие с детьми (3%) и безработные (2%). Хотя нас могут интересовать источники пополнения этих групп, особенно в случае с безработными, возможен и другой вариант конечной структуры, в котором позиции будут соответствовать последней работе. Поэтому мы будем пользоваться обоими вариантами и начальной, и конечной структуры, каждый раз оговаривая это.

В табл. 2 описаны наиболее часто встречающиеся группы-доноры для различных групп работающих в социальной структуре, соответствующей последней записи в истории трудовой деятельности. Как источник формирования группы в табл. 2 выступает позиция по первой записи.

* Для тех респондентов, которые вообще никогда не работали, начальные позиции, конечно, остаются позициями неработающих.

Группы конечной структуры можно разделить на следующие три типа: 1) в которых преобладающим источником формирования была та же самая группа в начальный момент; 2) в которых доля аналогичной группы не самая высокая, но значимая; 3) в формировании которых аналогичная группа не участвует либо ее вклад очень мал.

К группам *первого типа* относятся рабочие средней квалификации (50% группы принадлежали к ней уже в момент начала трудовой деятельности), менеджеры государственного сектора (47%), крестьяне (45%), интеллигенция (43%) и рядовые работники торговли и сервиса (31%). Все эти группы (включая крестьян) соответствуют средним карьерным позициям в различных областях деятельности, которые респонденты "выбирают", начиная свою трудовую деятельность определенным образом. Если ввести такой показатель, как доля респондентов, оставшихся на протяжении всей своей трудовой деятельности в рамках той социальной структуры, на которой они оказались в начальный момент, то мы можем сказать, что именно эти пять групп выделяются по данному признаку (хотя порядок их будет иным). Так, доля крестьян, всю жизнь оставшихся "на месте", превышает их долю в конечной структуре в 2,2 раза; доля рабочих средней квалификации — в 2 раза; доля интеллигенции — в 1,7 раза; доля менеджеров государственного сектора — в 1,5 раза; доля рядовых работников торговли и сервиса — в 1,4 раза.

С логической точки зрения можно представить несколько типов векторов мобильности. Во-первых, это может быть реализация "карьеры", восходящая или нисходящая мобильность "по прямой", в рамках избранной области деятельности*. Во-вторых, за счет изменения области и типа деятельности может происходить как восходящая, так и нисходящая мобильность. В-третьих, мобильность может отсутствовать или иметь горизонтальный характер, т.е. не улавливаться позициями нашей модели социальной структуры. Можно, конечно, описать и еще какие-нибудь направления векторов мобильности, но пока ограничимся названными.

Для перечисленных здесь групп первого типа особенно характерен третий вариант. В этом смысле входящие в эти группы респонденты наименее мобильны. Почти** во всех случаях мобильность направлена из групп с более низким индексом престижа в группы с более высоким индексом. Это — восходящая мобильность, и происходит она за счет смены области деятельности (единственное исключение — интеллигенция, отчасти формирующаяся за счет служащих). Можно заметить также, что "расстояния" между начальной и конечной позициями по индексам престижа совсем невелики: они не превышают 3 пункта (для тех, кто не покидает "свои" группы), либо 5 пунктов для всех остальных. Единственное исключение — движение из группы среднеквалифицированных рабочих в группу массовой интеллигенции, дающее значительную разницу в 18 пунктов.

К группам второго типа относятся высококвалифицированные профессионалы (доля аналогичной группы — 28%), высококвалифицированные рабочие (27), неквалифицированные рабочие (23), служащие (21) и сотрудники силовых структур (16%). Для этих групп работает первый вариант мобильности — "карьерный". Начало трудового

* Например, как "карьеру" можно рассматривать движение по восходящей от одной управленческой позиции к другой, от интеллигенции к высококвалифицированным профессионалам.

** Единственное исключение составляет переход из группы рабочих средней квалификации (индекс престижа = 34) в группу рядовых работников торговли и сервиса (индекс = 33). Можно предположить, что статусная непривлекательность группы работников торговли и сервиса перевешивается ее экономической привлекательностью.

**Источники формирования групп работающего населения, выделенных на момент исследования
(в % к численности каждой группы)**

Название группы структуры на момент исследования	Наиболее часто встречающиеся позиции на начало трудовой деятельности	Частота встречающихся позиций (в %)
Предприниматели, имеющие "свое дело"	Военнослужащие срочной службы Рабочие средней квалификации Работники торговли и сервиса Высококвалифицированные профессионалы	28 23 13 10
Самозанятые, ИТД	Рабочие средней квалификации Интеллигенция Работники торговли и сервиса	20 18 17
Полупредприниматели	Рабочие средней квалификации Работники торговли и сервиса Интеллигенция	23 21 14
Высококвалифицированные профессионалы	Интеллигенция Высококвалифицированные профессионалы	30 28
Массовая интеллигенция	Интеллигенция Рабочие средней квалификации Служащие	43 15 14
Служащие (преимущественно без высшего образования)	Интеллигенция Рабочие средней квалификации Служащие	24 22 21
Занятые в силовых структурах, офицеры	Рабочие средней квалификации Занятые в силовых структурах Военнослужащие срочной службы	26 16 14
Сотрудники государственных, административных органов	Менеджеры государственного сектора Интеллигенция	21 28
Директора и руководители подразделений крупных и средних предприятий	Менеджеры государственного сектора	84
Менеджеры, занятые в государственном секторе	Менеджеры государственного сектора Служащие	47 12
Менеджеры, занятые в негосударственном секторе	Менеджеры государственного сектора Среднеквалифицированные рабочие Интеллигенция	33 13 12
Рядовые работники торговли и сервиса	Работники торговли и сервиса Рабочие средней квалификации	31 25
Крестьяне, фермеры	Крестьяне Неквалифицированные рабочие	45 15
Квалифицированные рабочие ("рабочая элита")	Рабочие средней квалификации Высококвалифицированные рабочие	36 27
Прочие квалифицированные и полуквалифицированные рабочие	Рабочие средней квалификации Крестьяне	50 10
Неквалифицированные рабочие, работники без профессий	Рабочие средней квалификации Неквалифицированные рабочие Крестьяне	28 23 14

пути респондентов этой группы приходится чаще всего на "средние" позиции в различных областях деятельности (за исключением сотрудников силовых структур, отдельные из которых начинали как рабочие средней квалификации, и неквалифицированных рабочих, которые отчасти начинали как крестьяне), а конечные позиции как бы поляризуют респондентов, и часть их перемещается в верхнюю, "элитную" часть в своей области деятельности, а другая часть наоборот — спускается вниз. Около 1/4 респондентов остается на месте (в среднем по этим группам). Разница в индексах престижа у групп второго типа заметно выше, чем у групп первого типа. Максимальное движение "вверх" составляет 12 пунктов, "вниз" — 13 (мы не считаем движение из группы военнослужащих срочной службы в группу сотрудников силовых структур, так как начальная позиция здесь не имеет значимого индекса престижа).

Группы третьего типа распадаются на те, которые просто не могут быть полноценно представлены в истории

респондентов, и те, в которых социальная мобильность действительно привела к притоку основного числа их членов из других групп. Первые — это бизнес-слой и менеджеры негосударственного сектора до 80-х годов, ко вторым относятся группы директоров (84% которых начинали как менеджеры государственного сектора) и сотрудники государственных и административных органов.

Для группы директоров характерен наиболее чистый (или наиболее замкнутый) тип "карьерной" мобильности, она имеет фактически единственный значимый источник формирования (доли всех остальных групп в ее формировании очень малы и примерно одинаковы) и, как будет показано ниже, их трудовой путь построен на постепенном перетекании из группы менеджеров в группу директоров и все более полном исключении всех других групп.

Группа сотрудников государственных и административных органов имеет совсем другую природу. Два наиболее распространенных источника ее формирования — это массовая интеллигенция и менеджеры государственных

ного сектора. Можно предположить, что за этим стоят разные сферы бюрократической деятельности. Но более интересной чертой этой группы является то, что, кроме этих двух, у нее есть и другие источники, доля поступлений из которых лишь незначительно отстает от "главных". В частности, по 12% респондентов этой группы начинали как служащие, рабочие средней квалификации и работники торговли и сервиса, 9% — как крестьяне. Вероятно, это следствие действия бывшей советской системы выбора народных депутатов или других механизмов поставки выдвиженцев из "управляемых" всех слоев населения. Анализ дальних отрезков трудового пути этих респондентов показывает, что часть представителей этих неуправленческих "народных" групп сразу, т.е. на втором же шаге, оказались в группе бюрократии. Остальные респонденты, пройдя армию и/или какие-то учебные заведения, попали в группы интеллигенции и менеджеров и уже оттуда перешли в бюрократию. С некоторой вероятностью мы можем говорить о трех подгруппах, выделяемых в зависимости от источника формирования: хозяйственные руководители (бывшие менеджеры); сотрудники государственной администрации, относящиеся непосредственно к государственно-политической сфере (из группы массовой интеллигенции), и пришедшие в бюрократию "из народа". В последнем случае респонденты на момент опроса имели довольно высокий уровень образования, которое было получено уже после их избрания в соответствующие органы.

Группа менеджеров государственного сектора также распадается на три части по источнику формирования. Около 1/3 их — это бывшие менеджеры государственного сектора. Подобное перемещение можно понимать и как восходящую "карьеру" (так как индекс престижа растет), и как смену области деятельности, которая сопутствует переходу из одного сектора экономики в другой. Другая их часть (13%) начинала в группе средневеквалифицированных рабочих и, возможно, на момент исследования они занимали управленческие позиции среднего уровня в каких-нибудь частных фирмах (строительных и т.п.). Третья часть менеджеров негосударственного сектора (12%) поступает из группы служащих. Возникает подозрение, что здесь дело отчасти в названии, и среди этих менеджеров немало тех, кто, оказавшись в негосударственном секторе и продолжая заниматься офисной и конторской работой, считается уже офис-менеджером. Но проверить это, к сожалению, невозможно. Добавим еще, что чем длиннее трудовой путь у респондентов этой группы (и по количеству пройденных отрезков, и по количеству лет), тем больше их процент сосредоточенности в группе менеджеров государственного сектора и тем меньше среди них "посторонних".

Группы бизнес-слоя имеют схожие между собой источники формирования, и мобильность их респондентов правильнее всего описывать как смену типа и/или области деятельности. Но, учитывая статусные различия этих групп, что-то можно узнать и из небольших различий в структуре их начальных позиций.

Около 28% группы предпринимателей на первом отрезке своего трудового пути были военнослужащими срочной службы. Из всех групп социальной структуры это единственная категория, где служба в армии является доминирующей среди начальных позиций. Анализ историй трудовой деятельности показывает, что служба в армии в качестве начальной позиции указывают в основном респонденты с очень короткой трудовой биографией. Если к этому прибавить, что примерно у 1/2 предпринимателей история трудовой деятельности ограничивается тремя отрезками (у 2/3 — двумя), то становится ясно, что около 1/4 респондентов этой группы начинают свою фактическую трудовую деятельность именно с бизнеса, не

имея опыта в какой-либо другой области. Но, как будет показано ниже, по продолжительности трудовой истории эта группа неоднородна, в ней выделяются две подгруппы. Респонденты одной, о которой говорилось здесь, имеют очень короткую трудовую историю или сразу начинают с предпринимательской деятельности. Респонденты другой имеют очень солидный опыт, который можно описать как квазипредпринимательскую деятельность в рамках советской системы хозяйства, и структура их источников формирования совсем другая. Две другие бизнес-группы более однородны, и у большинства их респондентов трудовая история складывается из четырех-пяти отрезков.

Общими источниками формирования для всех групп бизнес-слоя оказываются рядовые работники торговли и сервиса (13% предпринимателей, 18% самозанятых и 21% полупредпринимателей) и рабочие средней квалификации (23% групп предпринимателей и полупредпринимателей и 20% группы самозанятых). Ситуация эта выглядит вполне естественно во всем, что касается работников торговли и сервиса, в начале перестройки путь в предпринимательство из торговли был наиболее коротким. Но доли средневеквалифицированных рабочих в формировании этих групп заметно больше среднего, более того, они возрастают на последующих отрезках трудового пути, точнее, на первых пяти отрезках этого пути. Затем для респондентов с "длинной" историей вырисовывается совершенно иная картина: рабочие исчезают, доля работников торговли и сервиса резко возрастает, а на доминирующие позиции выходят совершенно другие, менеджерские группы.

Еще один источник формирования бизнес-слоя — это группы высококвалифицированных профессионалов и массовой интеллигенции. При этом для предпринимателей значимым источником оказывается только группа профессионалов, а самозанятые и полупредприниматели формируются за счет тех, кто начинал в группе интеллигенции. Даже, если принять во внимание невысокую наполненность всех групп бизнес-слоя, эта тенденция может указывать на то, что высокий уровень профессионализма и образования являются факторами, потенциально способствующими превращению человека в "полноценного" предпринимателя. Но средний уровень профессионализма, характеризующий группу массовой интеллигенции, не позволяет человеку полностью оторваться от прежней группы и заниматься только предпринимательством, либо — в случае самозанятых — не дает возможности завести "свое дело" (хотя в данном случае речь идет о начальных позициях, но если человек начинает в группе высококвалифицированных профессионалов, то можно предполагать, что у него будет и более высокий, чем у других, уровень профессионализма).

Респонденты бизнес-слоя, происходящие из групп, занятых "умственным трудом", имеют, как правило, короткую историю. Особенно заметно проявляется это в группе предпринимателей: среди тех, кто имеет более трех отрезков трудовой истории, эти группы совершенно исчезают. Можно сделать вывод, что благоприятным условием перемещения в группу предпринимателей является, кроме высокого уровня образования и профессионализма, и "неукорененность" в традиционных для интеллектуалов сферах деятельности, облегчающая им изменение образа жизни. Но это может быть также и следствием того, что традиционные сферы деятельности с относительно медленным "карьерным" продвижением не могут удовлетворить высокие запросы молодых профессионалов, поэтому они ищут другие, более быстрые пути восходящей мобильности.

Обратим внимание и на то, что с точки зрения групповых индексов престижа перемещения между группами

Распределение времени начала той работы респондентов, которая соответствовала их позициям в 1985, 1988, 1991 и 1993 гг., и числа ранее пройденных отрезков истории трудовой деятельности

Доля начавших данную работу после указанных годов (в %)	1985 г.		1988 г.		1991 г.		1993 г.	
	После...	Число лет	После...	Число лет	После...	Число лет	После...	Число лет
75	1960 г.	25	1968 г.	20	1973 г.	18	1976 г.	17
50	1975 г.	10	1980 г.	8	1983 г.	8	1986 г.	7
25	1983 г.	2	1985 г.	3	1988 г.	3	1990 г.	3
Число перешедших на эту позицию в текущем году (в %)	10		11		13		8	
Прошедшие не более четырех отрезков (в %)	76		72		68		64	
Прошедшие не более двух отрезков (в %)	49		44		39		33	

"умственного труда" и бизнес-слоя представляют собой нисходящую мобильность, хотя и на незначительные расстояния (у предпринимателей и профессионалов групповые индексы почти равны). Но, во-первых, индексы групп бизнес-слоя, даже после проведенных уточнений, наименее надежные из всех. Во-вторых, сами респонденты не подозревают о своей групповой принадлежности и выбирают не между социально-структурными группами, а между видами деятельности, большая или меньшая привлекательность которых может иметь не статусное (престижное), а материальное выражение. В-третьих, как было ранее показано, в предпринимательские группы чаще всего идут начинающие "работники умственного труда", и их реальный статус может сильно отклоняться от того, который выражается групповым индексом престижа.

И последнее, что хотелось бы заметить относительно начальных позиций. Мы рассматривали процесс мобильности с точки зрения конечных групп. Но можно взглянуть на него и с точки зрения начала трудового пути. Например, группа рабочих средней квалификации, которую мы отнесли к первому типу, наименее подвижному по "входящим" источникам формирования, оказывается источником формирования для девяти других групп, и это абсолютный рекорд. Остальные исходные группы участвуют в формировании одной-двух групп (максимум пяти — группа интеллигенции), и мобильность "из них" имеет гораздо меньший "качественный" разброс. Из некоторых групп (директора, работники государственных и административных органов, рабочая элита, сотрудники силовых структур) исходящие потоки мобильности настолько малы, что не являются значимыми для какой-либо конечной группы (кроме неработающих, прежде всего пенсионеров).

История трудовой деятельности: особенности формирования групп после 1985 г. Сравнивая характер социальной мобильности до и после 1985 г., выделим несколько важных отличий.

Во-первых, после 1985 г. мобильность становится более интенсивной. Около 51% респондентов хотя бы раз меняли работу в этот период. Среди тех, чья трудовая активность началась после 1985 г., 44% опрошенных дважды, как минимум, сменили работу или тип деятельности (51% — 1 раз). Несколько увеличилось число и "дальность" перемещений между позициями социальной структуры по сравнению с предыдущими периодами, однако при этом почти не изменилось соотношение между перемещениями "вниз" и "вверх". Для отдельных групп конечной социальной структуры эти два процесса шли параллельно, для других возрастающая интенсивность горизонтальной мобильности (в пределах группы) могла сопровождаться снижением доли перемещений в другие группы (например, это характерно для группы крестьян).

Во-вторых, появились группы (прежде всего менеджеры негосударственного сектора и в меньшей степени — предприниматели), респонденты которых реализуют "ускоренные" модели социальной мобильности, раньше практически отсутствовавшие. Например, менеджеру государственного сектора требовалось в среднем пройти четыре-пять отрезков истории трудовой деятельности, чтобы переместиться на позицию "директора" (до 1985 г. этот процесс был немного дольше, чем после 1985 г.). Для равной доли менеджеров негосударственного сектора (около 22%) это осуществляется уже на втором отрезке их истории. Такие группы имеют достаточно открытый характер и очень неоднородны по источникам формирования (относительно начальной позиции это было показано в предыдущем разделе). Например, "входящий поток" в группу менеджеров государственного сектора из всех неуправленческих групп на уровне четвертого-пятого отрезка истории трудовой деятельности практически исчезает, группу менеджеров негосударственного сектора этот поток даже увеличивает и туда попадают респонденты с совершенно иным предшествующим опытом.

Третья отличительная черта социальной мобильности после 1985 г. — это возрастание числа перемещений "по кругу". Обычно это связано с мобильностью через смену области или типа деятельности. Например, таким "круговым" оказывается поток между группами интеллигенции и менеджеров негосударственного сектора, когда 10—15% менеджеров, пришедших из интеллигенции, возвращаются туда снова. Усиливается "возвратная" мобильность и из группы сотрудников государственных и административных органов (в основном в группы интеллигенции, менеджеров и в группы бизнес-слоя). "Круговая" мобильность характерна для респондентов, имеющих значительную "историю", связанную, как правило, с определенным типом деятельности. Можно предположить, что такие "круговые" перемещения представляют собой формы вынужденной адаптации к меняющимся внешним обстоятельствам. Для тех, у кого это только второй или третий отрезок истории трудовой деятельности, подобные перемещения обычно не дают возвратного движения*.

* Похожая закономерность отмечается и при изучении рынка труда: работники, сменившие несколько мест работы на протяжении своей трудовой истории, характеризуются значительно большей мобильностью и готовностью к ней, чем те, у кого таких смен было не более двух. Среди работников, имеющих незначительный стаж работы на конкретном предприятии, также наблюдается повышенная склонность к мобильности (см.: Кутрянова З.В. Некоторые замечания о движении рабочей силы в народном хозяйстве Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 2.)

Чтобы показать более детально, как происходила мобильность в трансформационный период, рассмотрим движение между социально-структурными позициями, на которых респонденты находились в 1985, 1988 и 1991 гг., и конечными позициями (1993 г.). 1988 г. выбран по двум причинам. Во-первых, с начала перестройки уже прошло какое-то время, и если по сравнению с предыдущими периодами в структуре мобильности произошла какая-то перемена, то она должна фиксироваться в наших данных. Во-вторых, в анкете содержатся вопросы, позволяющие получить субъективные оценки респондентами произошедших с ними (с их семьями) изменений между 1988 и 1993 гг., а также увидеть, с чем они связывают понятие жизненного успеха и по каким критериям его оценивают для 1988 и 1993 гг. В табл. 3 показано, как распределено время попадания респондентов на позиции, соответствующие четырем выбранным нами моментам времени.

Отметим, что существует довольно активная тенденция к "стягиванию" периода начала деятельности, к уменьшению доли тех, кто в течение многих лет не менял места работы. Это может связываться с тем, что в связи с потерей работы все большая часть работников пожилого возраста прекращает активную деятельность и уходит на пенсию, часто раньше положенного срока. Или такая ситуация может быть следствием структурной трансформации экономики, когда просто исчезают рабочие места и люди вынуждены менять работу.

Так как мобильность затрагивает в первую очередь тех, кто имеет короткий стаж работы на одном месте, то интересно, что интервал, отделяющий выбранные нами моменты времени от начала работы 25% самых "недавних" респондентов, остается практически неизменным — три года. Однако здесь происходит постепенное смещение респондентов к верхней границе интервала, и доля "только что пришедших" на соответствующие места работы постоянно растет (спад в 1993 г. объясняется тем, что ко времени опроса год еще не закончился, хотя могут быть и другие объяснения).

Последние две строчки табл. 3 иллюстрируют возрастающую интенсивность мобильности (в данном случае — трудовой, не обязательно ведущей к изменению социально-структурных позиций). За неполные восемь лет происходит значительное уменьшение доли респондентов, имеющих относительно короткую (по числу отрезков) историю трудовой деятельности, и это при том, что постоянно прибывают "новички", начинающие трудовую деятельность с нуля (их доля практически постоянна 12—15%).

Движение между социоструктурными позициями включает три перехода: 1985—1988 гг., 1988—1991 гг. и 1991—1993 гг. В среднем 85—90% респондентов остаются в "своих" группах (для 1991—1993 гг., самого короткого периода, этот уровень немного выше, чем для остальных), но для каждого перехода можно выделить группы, в которых происходят заметные отклонения от этого среднего уровня.

Период 1985—1988 гг. Доля остающихся в "своей" группе не превышает 90%, за единственным исключением: менеджеры негосударственного сектора, попавшие в эту группу уже в 1985 г., остаются в ней (основные "источники" группы — менеджеры государственного сектора, интеллигенция, директора). Начинается активное формирование новых групп — бизнес-слоя, представленного в 1985 г. только самозанятыми и полупредпринимателями (в сумме составляет 1% в общей структуре), основная масса которых пришла из групп работников торговли и сервиса, рабочих средней квалификации и интеллигенции (можно предположить, что в последнем случае

это означало полную смену типа деятельности и разрыв с "интеллигентской" профессией). В 1988 г. появляется небольшая группа предпринимателей. В формировании бизнес-слоя участвуют почти все группы 1985 г., кроме сотрудников силовых структур, менеджеров негосударственного сектора и работников без профессий (исключение, касающееся только предпринимателей). Доминирующие источники их формирования: предприниматели — работники торговли и сервиса, полупредприниматели — рабочие средней квалификации и, кроме того, для всех бизнес-групп — интеллигенция. Наиболее интенсивный приток осуществляется в группу полупредпринимателей, которая к 1988 г. возрастает от 0,5 до 0,7% от общей структуры (1993 г. — 1,6%). Весь бизнес-слой к 1988 г. составляет около 1,5%, при этом более половины приходится на "самозанятых". Для всех групп бизнес-слоя значимым источником формирования на всех этапах, рассматриваемых здесь, являются группы неработающих (хотя это разные группы неработающих). Для предпринимателей — это те, чья трудовая деятельность еще не началась (военнослужащие, студенты, либо те, у кого вообще нет записей в истории трудовой деятельности к 1985 г.). Для двух остальных групп бизнес-слоя неработающие чаще всего те, кто временно прерывал активную трудовую деятельность (сидевшие с детьми, пенсионеры, безработные). Можно предположить, что к 1988 г. эти респонденты, не имея возможности вернуться к прежнему типу трудовой деятельности и будучи вынуждены искать средства к существованию, адаптировались к ситуации и таким образом попали в бизнес-слой.

Применительно ко всему бизнес-слою для 1985—1988 гг. можно выделить несколько основных групп доноров, характеризующихся максимальными долями респондентов, идущих из них в бизнес. Это работники государственных и административных органов (9% — в бизнес-слое в 1988 г.) и высококвалифицированные профессионалы (8%). В дальнейшем эта ситуация будет меняться.

Все четыре новые группы (бизнес-слой и менеджеры негосударственного сектора) слишком малочисленны, чтобы их можно было уверенно исследовать статистическими методами, но все же можно попытаться описать некоторые характеристики респондентов, входящих в них. Попадающие в новые группы из групп работающих всегда имеют заметно более высокий уровень образования, чем респонденты из их прежних групп (наибольший отрыв характерен для менеджеров, за ними вплотную идут предприниматели, а остальные две группы занимают промежуточные позиции между ними и средним уровнем). Для неработающих картина выстраивается совсем другая, менеджеры имеют уровень образования даже чуть ниже среднего, но разброс значений очень большой.

Половозрастная структура идущих в бизнес респондентов сильно варьируется по группам доноров. Например, из интеллигенции туда чаще попадают женщины, из профессионалов и работников администрации — почти только мужчины, для работников торговли и сервиса распределение по полу приближается к среднему. Что касается возраста, то предприниматели не только почти во всех случаях самая молодая группа, но и изо всех групп доноров туда чаще попадают респонденты молодых возрастов. Для менеджеров средний возраст очень зависит от того, из какой группы они приходят. Распределения директоров и менеджеров государственного сектора, попадающих в эту группу, смещены в сторону старших возрастов, интеллигенции и профессионалов и не отклоняются от средних показателей.

В 1985—1988 гг. наименее подвижными (по доле остающихся в них) оказываются группы интеллигенции, слу-

жащих, профессионалов, менеджеров государственного сектора, крестьян и среднеквалифицированных рабочих. Доля остающихся в них составляет 89—90%.

По доле переходящих в группы неработающих выделяются: работники без профессий (12%), работники торговли и сервиса (8%) и директора (7%). Структура уходящих "в неработающие" (на этом этапе — абсолютное преобладание группы пенсионеров в этой части массива) меняется на каждом этапе. Например, отток респондентов из группы директоров имеет место только в 1985—1988 гг.; можно предположить, что только тогда произошла существенная смена директорского корпуса. Одни директора ушли или были отправлены на пенсию, пришли новые (около 13% этой группы формируется извне). Но на последующих этапах данная группа приобретает все большую стабильность и становится все более "закрытой" для притока из других групп. В 1991—1993 гг. туда не попадает ни один новый респондент.

Период 1988—1991 гг. Средняя доля остающихся в "своих" группах составляет 83—85% (менеджеры негосударственного сектора — 90%, группы бизнес-слоя — 92%; наименее подвижны самозанятые — 93%, наиболее — полупредприниматели 89%). Отток, происходящий из новых групп, идет по нескольким направлениям (еще раз повторим, выводы довольно условны из-за малой наполненности групп): возвращение в прежние группы (особенно полупредприниматели); переход в неработающие (самозанятые, полупредприниматели) и внутренние переходы из одной новой группы в другую (чаще всего менеджеры переходят в предприниматели, но встречается, что предприниматели переходят в самозанятые, полупредприниматели переходят в предприниматели и др.)*.

Наиболее стабильны по доле "остающихся" в этот период следующие группы: сотрудники силовых структур (90%), высококвалифицированные профессионалы (85%), интеллигенция и служащие (84%), менеджеры государственного сектора (87%), крестьяне (86%), рабочие высокой и средней квалификации (87%).

По доле переходящих в бизнес-слой выделяются: сотрудники государственных и административных органов — 12%, директора — 10%, менеджеры негосударственного сектора — 7% (из этих двух групп отмечаются переходы только в группу предпринимателей), профессионалы — 8% (для этой группы меняется структура "принимающих" групп — уменьшается доля предпринимателей, увеличиваются доли самозанятых и полупредпринимателей). Для растущей группы менеджеров негосударственного сектора директора становятся главным внешним источником пополнения (10%). Но примерно такая же их доля приходит из групп неработающих.

Наибольшими долями переходящих в группы неработающих характеризуются: неквалифицированные рабочие (12%), работники торговли и сервиса (11%), сотрудники государственных и административных органов (11%), интеллигенция (11%), крестьяне (10%). Структура неработающих меняется незначительно — увеличиваются доли безработных, временно неработающих, домохозяек и си-

дящих с детьми, особенно для работников торговли и сервиса и неквалифицированных рабочих.

Период 1991—1993 гг. Этот период самый короткий. Доли остающихся в "своих" группах здесь несколько выше (в среднем 85—88%, меньше, чем в 1985—1988 гг.), чем на предыдущем этапе, хотя и не для всех групп. Наименее подвижна группа крестьян — 93% остающихся в группе, более половины из оставшихся 7% ушли на пенсию. Чуть меньше "оставшихся" в группе менеджеров государственного сектора (92%), откуда респонденты на этом этапе уходят только в бизнес-слой и в группы неработающих. Другие малоподвижные группы: директора (89% остающихся), высококвалифицированные и неквалифицированные рабочие (89%), интеллигенция (87%) и рабочие средней квалификации (86%).

Наибольшей подвижностью характеризуются группы менеджеров негосударственного сектора (75% — оставшихся, 13% — перешли в группу предпринимателей); работники торговли и сервиса (79% — оставшихся; 9% — в группы бизнес-слоя); высококвалифицированные профессионалы (80% — оставшихся; 10% перешли в группы бизнес-слоя, около половины из них — в группу полупредпринимателей).

Самыми "замкнутыми" оказываются группы директоров (0%), менеджеров государственного сектора (2% притока извне), служащих (1,5%; в данном случае речь идет не столько о замкнутости, сколько о непривлекательности группы для потенциальных групп-доноров) и профессионалов (3%).

Для групп, имеющих наибольшие доли переходящих в бизнес-слой, можно отметить такие изменения: увеличение притока менеджеров негосударственного сектора (до 13% группы), некоторое возрастание доли уходящих из группы работников торговли и сервиса. Наибольшие изменения происходят в группе сотрудников силовых структур, приток из которой в бизнес-слой в 1985—1988 гг. вообще отсутствовал, а в 1988—1991 гг. составлял около 2%. В 1991—1993 гг. доля уходящих в бизнес-слой из этой группы составляет уже более 7%.

Структура уходящих в группы неработающих меняется следующим образом. Максимальной оказывается их доля среди менеджеров негосударственного сектора, причем, кроме перехода в группы пенсионеров, переходы происходят в группы безработных и временно неработающих, доля которых выше средней по массиву. Высокие доли уходящих в группы неработающих в этот период характерны также для работников торговли и сервиса (11%) и профессионалов (9%). Основная их часть становится пенсионерами, но и доли домохозяек и сидящих с детьми (для первой группы) и безработных и временно неработающих (для второй) превышают средние по массиву.

По-прежнему высокой остается в 1991 г. доля притока из групп неработавших в новые группы (предприниматели — 7%, самозанятые — 18, полупредприниматели — 17, менеджеры — 8%). Структура неработающих аналогична описанной выше. Устойчиво высока разница в долях неработающих, входящих в группы предпринимателей и менеджеров, с одной стороны, и самозанятых и полупредпринимателей — с другой. Это косвенно подтверждает предположение о вынужденном характере предпринимательской деятельности большей части респондентов в последних двух группах.

Наши данные заканчиваются 1993 г. С тех пор могли произойти новые изменения в области социальной мобильности. Однако первые восемь лет с начала перестройки отличались, по-видимому, самыми интенсивными и тяжелыми для людей социальными изменениями.

* Следует заметить, что условность анализа динамики групп внутри бизнес-слоя усиливается тем, что полная аналогия алгоритму построения бизнес-слоя конечной структуры на наших данных осуществима только для тех респондентов, у кого позиция в 1985, 1988 или 1991 гг. уже была конечной. Но анализ состава групп бизнес-слоя в эти моменты времени показывает, что структурные отклонения (связанные с использованием аналогичных по смыслу, но менее точных критериев при реализации алгоритма) минимальны и не могут сильно влиять на картину мобильности.

Оплата труда в промышленности: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ)*

Удовлетворенность размером заработной платы в оценках руководства предприятий и самих работников*

В ноябре 1997 г. ВЦИОМ при поддержке Министерства труда и социального развития РФ провел опрос работников предприятий промышленности с целью выяснения состояния социально-трудовой сферы. Опрос проводился по двум анкетам: "работника" и "эксперта". Для опроса было отобрано 61 предприятие. Объем выборки составил для работников предприятий 1458 респондентов и для экспертов (директоров и главных специалистов) — 182 респондента. Выборка контролировалась по следующим признакам: отрасль промышленности, форма собственности и среднесписочная численность. Данный опрос является вторым исследованием, проводимым в рамках мониторинга социально-трудовой сферы предприятий промышленности. Исследование позволило зафиксировать, с одной стороны, как руководство предприятий оценивает оплату труда работников, и, с другой — насколько сами работники удовлетворены своей заработной платой, а также от кого, по мнению работников, зависит их заработная плата, какая роль принадлежит коллективным договорам в организации оплаты труда (прежде всего в обеспечении ее роста и своевременности выплаты).

Удовлетворенность оплатой труда определяется прежде всего величиной заработной платы и своевременностью ее выплаты. Подавляющую часть работников (73% опрошенных) существующий размер заработка не устраивает, в том числе 38% — не устраивает совершенно. При том, что не довольны своей заработной платой как работники, занятые на предприятиях высокооплачиваемых отраслей, так и низкооплачиваемые**, все-таки обнаруживается некоторая дифференциация степени неудовлетворенности заработной платой в зависимости от сферы деятельности. Более других удовлетворены своими заработками работники нефтедобывающей, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и пищевой промышленности (табл. 1); менее других — работники нефтехимии, машиностроения и металлообработки, черной и цветной металлургии, а также легкой промышленности (текстильной, швейной, обувной).

Хотя в целом как среди работников, так и среди руководства предприятий преобладают отрицательные оценки размера заработной платы (коэффициент удовлетворенности размером зарплаты менее 100), руководство предприятий все же выше оценивает уровень зарплаты рабочих и служащих, чем сами работники. При этом каждый третий опрошенный представитель администрации (31%) считает низкую зарплату большинства работников чрезвычайно острой проблемой для своего предприятия. Особенно это касается угольной промышленности, маши-

Отрасли	Оценки работников (коэффициент удовлетворенности собственной зарплатой**)	Оценки руководителей (коэффициент удовлетворенности размером зарплаты рабочих и служащих)
Нефтедобывающая	101	157
Угольная	49	53
Черная и цветная металлургия	43	85
Нефтехимия	26	83
Машиностроение, металлообработка	37	68
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	98	79
Текстильная, швейная, обувная	43	70
Пищевая	71	106
В среднем	50	77

* Распределение ответов на вопросы: "В какой мере в Вашей нынешней работе Вас устраивает размер заработка?" (анкета для работников) и "Оцените по пятибалльной шкале средний размер зарплаты рабочих и служащих" (анкета для руководителей предприятий).

** Коэффициенты рассчитываются как разница долей положительных и отрицательных ответов плюс 100. В частности, значение 100 означает равенство положительных и отрицательных оценок; значение меньше 100 — преобладание отрицательных, а больше 100 — положительных оценок.

ностроения и металлообработки, нефтехимии, где, соответственно, 45, 40 и 30% опрошенных характеризуют проблему низкой оплаты труда как чрезвычайно острую.

Удовлетворенность работников оплатой труда не всегда связана непосредственно с величиной заработной платы. Она определяется также соответствием фактической зарплаты той величине, которую, по мнению работника, он заслуживает. Большая часть опрошенных работников (74%) считают, что их зарплата ниже, чем они заслуживают, в том числе 35% — намного ниже. Только у 15% опрошенных желаемая и начисленная заработная плата совпадают. В среднем коэффициент отклонения фактической заработной платы от желаемой равен 2,2, об этом свидетельствуют данные соотношения фактической зарплаты работников и зарплаты, которую, по его мнению, он заслуживает* (фактическая зарплата принята за 1), которые по отраслям промышленности приведены ниже:

В среднем	2,2
Нефтедобывающая	2,1
Угольная	2,5
Черная и цветная металлургии	2,0
Нефтехимия	2,8
Машиностроение, металлообработка	2,3
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	1,8
Текстильная, швейная, обувная	2,0
Пищевая	1,9

Разница между заработками, которые работники, по их мнению, заслуживают, и фактическими заработками,

* Распределение ответов на вопросы: "Каким был размер Вашего заработка за прошлый месяц?" (Если Вам задержали заработную плату, то ответьте, пожалуйста, сколько Вы должны были получить?) "Какого заработка за свою работу Вы, по Вашему мнению, заслуживаете?"

* Статья подготовлена на основе данных, полученных в рамках исследовательского проекта Министерства труда и социального развития РФ "Мониторинг социально-трудовой сферы промышленных предприятий". Руководитель проекта М.И.Мальшев.

** Характерной чертой ситуации в области оплаты труда является весьма существенная межотраслевая дифференциация заработной платы. Самые высокие заработки наблюдаются в нефтедобывающей, угольной промышленности, а также черной и цветной металлургии: они были, соответственно, в 1,8, 1,5 и 1,6 раза выше средних по промышленности. На другом полюсе находятся работники машиностроения, нефтехимии и легкой промышленности. Их доходы составляли, соответственно, 77, 78 и 83% от средних по промышленности. Разрыв между максимальным (нефтедобывающая промышленность) и минимальным (машиностроение, металлообработка) размером оплаты труда составил 2,4 раза.

выше всего среди работников угольной промышленности и нефтехимии; ниже всего среди тех, кто занят в пищевой, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности.

Однако даже если предположить, что работников устраивает размер заработной платы, то несвоевременность ее выплаты бесспорно снижает удовлетворенность оплатой труда. Задолженность по зарплате, судя по оценкам работников, достигла больших размеров. Лишь около 1/3 работников (29%) в этом году получали зарплату вовремя, а у более чем 1/2 опрошенных (58%) зарплата задерживалась дольше чем на месяц и еще 13% — в пределах месяца. 44% работников на момент опроса вообще еще не получили зарплату за предшествующий обследованию месяц, т.е. за октябрь 1997 г., 24% получили не полностью. Так что с проблемой несвоевременной выплаты заработной платы сталкивается около 2/3 всех работников. Аналогичные оценки проблемы задолженности по выплате зарплаты рабочим и служащим дает и руководство предприятий: 36% опрошенных считают, что проблема стоит чрезвычайно остро, и столько же — что проблема существует, но значимость ее не столь велика.

Масштабы задолженности различаются по отраслям промышленности. В целом как по оценкам руководителей предприятий, так и самих работников, в этом году проблема задолженности крайне остро стоит на предприятиях угольной, легкой промышленности, нефтехимии, в то время как на предприятиях деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и особенно пищевой промышленности с ней сталкиваются несколько реже (табл. 2).

В условиях задержки выплаты заработной платы администрация предприятий пытается в различных формах поддержать материальное положение работников. Почти 2/3 работников (63%), столкнувшихся с невыплатой зарплаты, получали какую-либо поддержку. Чаще всего администрация предприятий возмещала задержку зарплаты в машиностроении и металлообработке, пищевой,

деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности; практически не возмещало — в нефтехимии (табл. 3). Причем масштабы поддержки не коррелируют в отраслевом разрезе с масштабами несвоевременной выплаты заработной платы.

Основными формами поддержки работников при несвоевременной выплате заработной платы являются обеспечение продажи продуктов питания и предметов первой необходимости в счет заработной платы (50%) или выдача продукции своего предприятия или продукции по бартеру вместо зарплаты (17%). Конечно, масштабы поддержки и ее формы заметно различаются в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия. Вполне естественно, что распределение вместо зарплаты продукции своего предприятия или продукции по бартеру в большей степени распространено в легкой, пищевой, угольной промышленности, а также в машиностроении.

Сегодня положение с оплатой труда в большей мере определяется тем, что происходит непосредственно на самом предприятии, и в меньшей степени зависит от внешних факторов. В доперестроечный период оплата труда практически всех категорий рабочих централизованно регламентировалась тарифной системой. Зарплата руководящих работников и специалистов также устанавливалась централизованно. В ходе реформ у администрации предприятий появилась реальная возможность самостоятельно регулировать заработки работников, при этом большую роль стали играть непосредственно решения руководителей предприятий. Причем размер заработков все чаще ставится в зависимость от экономического положения предприятия, результатов деятельности всего коллектива, личного трудового вклада отдельного работника. 73% работников считают, что их заработки прежде всего зависят от экономического положения предприятия в целом, 13% — от результатов деятельности коллектива и 8% — от их личных усилий. Такая тенденция в целом ха-

Таблица 2

Масштабы задолженности по выплате заработной платы в оценках работников и руководителей предприятий (в % к числу опрошенных)

Суждения	Отрасль промышленности							
	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Оценки работников</i>								
задерживали выплату зарплаты	86	100	71	93	70	44	94	46
<i>Оценки руководителей</i>								
нет проблемы задолженности	—	—	21	3	29	46	17	60
проблема задолженности есть, но значимость ее невелика	100	—	35	65	35	32	38	27
проблема задолженности — чрезвычайно острая проблема	—	100	44	32	36	22	49	13

1 — нефтедобывающая, 2 — угольная, 3 — черная и цветная металлургии, 4 — нефтехимическая, 5 — машиностроение, 6 — деревообрабатывающая и целлюлозная, 7 — легкая, 8 — пищевая.

Таблица 3

Масштабы использования различных форм возмещения невыплаты зарплаты на предприятиях различных отраслей в оценках работников (в % к числу ответивших; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов)

Формы возмещения невыплаченной зарплаты	Отрасль промышленности							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Не возмещена ни в какой форме	44	49	69	93	15	38	43	32
Распределение среди работников продукции своего предприятия или продукции по бартеру	17	23	3	—	16	25	31	26
Обеспечение продажи продуктов питания или предметов первой необходимости	45	29	26	2	76	32	32	52
Другое	2	10	6	5	—	14	5	3

1 — нефтедобывающая, 2 — угольная, 3 — черная и цветная металлургии, 4 — нефтехимическая, 5 — машиностроение, 6 — деревообрабатывающая и целлюлозная, 7 — легкая, 8 — пищевая.

Таблица 4

**Влияние выполнения коллективного договора
за 1996 г. на оплату труда***

Показатели	Коллективный договор по пункту оплаты труда выполнен в 1996 г.		
	полностью	частично	совсем не выполнен
Размер зарплаты (среднее значение зарплаты на предприятиях, где коллективный договор по пункту оплаты труда совсем не выполнен равен 1)	1,4	1,1	1
Зарботная плата в этом году не задерживалась (в % к числу опрошенных)	49	19	3,0
Задержки зарплаты не возмещались ни в какой форме (в % к числу опрошенных)	26	21	27

* Использованы данные опроса работников, проведенного в июне 1997 г. Опрошались работники тех же предприятий, что и в ноябре 1997 г. (замены составили 12% предприятий).

рактерна для предприятий всех отраслей промышленности.

Однако значение всех трех перечисленных факторов меняется в зависимости от отраслевой специфики (при сохранении общей тенденции). Прежде всего обращает на себя внимание изменение характера зависимости заработка от личных усилий и результатов деятельности коллектива. Самая высокая роль результатов коллективного труда в определении зарплаты и самая низкая — личных усилий отмечается в угольной промышленности: 34% работников, занятых в этой отрасли, указали на взаимосвязь зарплаты и результатов коллективного труда и почти никто — на взаимосвязь с личными усилиями (0%). Напротив, работники деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности считают, что их заработка в большей степени зависят от личных усилий (16%), чем результатов коллективного труда (9%).

Усиление влияния администрации предприятия на процесс формирования оплаты труда подтверждается, по мнению работников, также зависимостью размера заработка от решения начальства. По мнению каждого пятого работника, его заработка зависят от его непосредственного начальника. Данная оценка заметно различается в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия: от 45% в нефтедобывающей промышленности до 11% в черной и цветной металлургии.

Фактором, влияющим на повышение уровня заработной платы, традиционно считается деятельность профсоюзных организаций. По результатам опросов, низкий уровень заработной платы, ее задержки и невыплаты являются основными причинами конфликтов на предприятиях. Так считают 40% руководителей и 70% работников тех предприятий, на которых в последние два года происходили конфликты. Именно низкий уровень заработной платы, ее задержки и невыплаты, по оценкам 48% руководителей и 62% работников, могут стать причинами открытого конфликта на предприятиях. Однако несмотря на то, что конфликтная ситуация на предприятиях всех отраслей промышленности связана прежде всего с вопросами оплаты труда, деятельность профсоюзов в этой области оценивается как крайне слабая. Только 9% работников, на чьих предприятиях есть профсоюзные организации, отметили, что их профсоюзы отстаивают интересы работников при решении вопросов оплаты труда.

Вместе с тем важную роль в области оплаты труда начинает играть коллективно-договорное регулирование. В 1996 и 1997 гг. коллективные договоры заключались на

2/3 предприятий промышленности. На предприятиях, где в 1996 г. коллективные договоры были выполнены полностью или хотя бы частично по пункту оплаты труда, наблюдались положительные изменения: заработная плата была выше среднего, реже случались задержки ее выплаты, причем в этих случаях администрация чаще предпринимала какие-либо меры для ее возмещения (табл. 4).

Подытоживая все сказанное выше, отметим, что государственное регулирование перестает играть определяющую роль при формировании оплаты труда. Значительно возрастает самостоятельность руководства предприятия. Все сильнее ощущается влияние коллективно-договорного регулирования на ситуацию в области оплаты труда, хотя оно и не стало пока основой принятия решений в этой сфере.

Лариса ЗУБОВА

Ценности научного труда

Исследование по проблемам социально-экономического положения российских ученых, проведенное Центром исследований и статистики науки (ЦИСН) Министерства науки и технологий РФ и РАН в ноябре 1996 г. по репрезентативной выборке, охватило около 2400 научных работников и специалистов из 149 научных организаций, расположенных в десяти регионах России (Москва, Московская обл., С.-Петербург, Красноярский край, Воронежская обл., Нижегородская обл., Новосибирская обл., Ростовская обл., Свердловская обл., Республика Татарстан). Построение выборки и сбор первичной информации были выполнены ВЦ Госкомстата РФ на базе его региональных статистических отделений*.

Как показывает российский опыт последних лет, недооценка роли мотивационных факторов негативным образом сказывается на социально-экономической эффективности совокупного общественного труда. Именно поэтому особое внимание в данной работе уделено проблемам ценностей и мотивации научного труда.

Призвание к науке. Основой для мотивированной трудовой деятельности является призвание к тому или иному роду занятий, т.е. наличие соответствующих потребностей, способностей, склонностей, эти самооценки особенно важны, когда речь идет о научной сфере.

По данным опроса, каждый пятый представитель науки твердо уверен в том, что у него есть призвание к научной деятельности; каждый второй считает, что такое призвание у него, скорее всего, имеется. Лишь примерно каждый пятый опрошенный считает, что у него, скорее всего, нет подобных способностей и дарований, а 4% указывают на безусловное их отсутствие.

Эти оценки свидетельствуют о высокой степени осознанности научными работниками своего призвания к науке и, стало быть, мотивированной научной деятельности. В то же время наблюдаются заметные различия в субъективных оценках в зависимости от таких факторов, как пол, возраст (соответственно, стаж работы), наличие ученой степени, область науки, должностной статус.

Наибольшая степень призвания к научной работе отмечается у лиц мужского пола, тогда как женщины чаще дают отрицательные ответы. Уверенность в своем призвании явно укрепляется с возрастом респондентов и, соответственно, стажем научной работы, т.е. именно среди тех, кто посвятил свою жизнь научной деятельности. Свое

* Автор выражает признательность за сотрудничество в разработке выборки А.А.Абдулмукинову, за компьютерную обработку информации — О.Н.Андреевой, за редактирование научных материалов — Д.А.Бейлиной.

призвание максимальным баллом оценивают доктора наук, затем кандидаты наук. Понятно, что с этими высказываниями коррелируют показатели должностного статуса респондентов, т.е. главные, ведущие и старшие научные сотрудники демонстрируют наивысшие показатели. Если говорить о сферах науки, то на первом месте по этому параметру находятся представители медицинских, на втором — сельскохозяйственных, на третьем — общественных, гуманитарных и естественных, а на четвертом — технических наук.

Преимственность в науке. В семьях научных работников, как и в других профессиональных семьях, нередко можно наблюдать династическую приверженность к научной деятельности, ее преимственность от поколения к поколению. Так, среди близких родственников 43% опрошенных российских ученых есть или были научные работники. Чаще на такой факт указывают респонденты, имеющие ученую степень (соответственно, 55% из числа докторов наук и 49% из числа кандидатов наук), представители медицины (50%), общественных и гуманитарных наук (48%), научные работники из университетов и вузов (52%), а также лица, относящиеся к научной администрации (50%).

60% занятых в науке хотели бы, чтобы их дети следовали по их стопам. Престиж научной деятельности в оценках самих научных работников выше, чем у жителей России в среднем (рис. 1).

В поддержку "научных династий" чаще выступают те, кто отдал много сил науке (люди старшего поколения — 31%; работники с большим стажем — 24%) и достиг определенных научных успехов (доктора наук — 38%; кандидаты наук — 21%). Сюда же относятся ведущие специалисты-исследователи (главные, ведущие и старшие научные сотрудники) — 20%, а также научные работники из университетов и вузов — 22%.

Наблюдается очень тесная зависимость оценок желания связать будущее своих детей с научной деятельностью и собственных высоких оценок респондентов по поводу призвания к науке (в динамике эта закономерность, представленная на рис. 2, выражается в возрастании среднего балла с 2,1 до 3,2 по четырехбалльной шкале).

Молодые ученые (в возрасте до 30 лет и со стажем работы до 10 лет) в меньшей степени уверены в своем призвании к науке, и, несмотря на то что среди их близкого семейного окружения есть или были (примерно в той же мере, что и в среднем по выборке) научные работники, они значительно реже одобрили выбор научной карьеры для своих детей.

Принадлежность к научному сообществу. Научно-исследовательская работа предполагает постоянное общение между коллегами для обсуждения проблем или обмена опытом. Большинство стран имеет давние традиции существования научных школ в разных областях знания. В настоящее время наблюдается усиление интеграции ученых и внутри страны, и на международном уровне. Наука все в большей степени становится не только междисциплинарной, но и интернациональной. Как российские ученые воспринимают свою причастность к научному сообществу?

Более выражено ощущение принадлежности к отечественной науке (57% опрошенных дали положительный ответ; см. рис. 3) и к научной школе (соответственно 48%). Принадлежность к мировому научному сообществу ощущается слабее, что объясняется длительной "закрытостью" российской науки (26% опрошенных).

Особенно высоко оценивают свою принадлежность к научному сообществу доктора и кандидаты наук, представители вузовского сектора и академической науки, медики, обществоведы, гуманитарии и естественники.

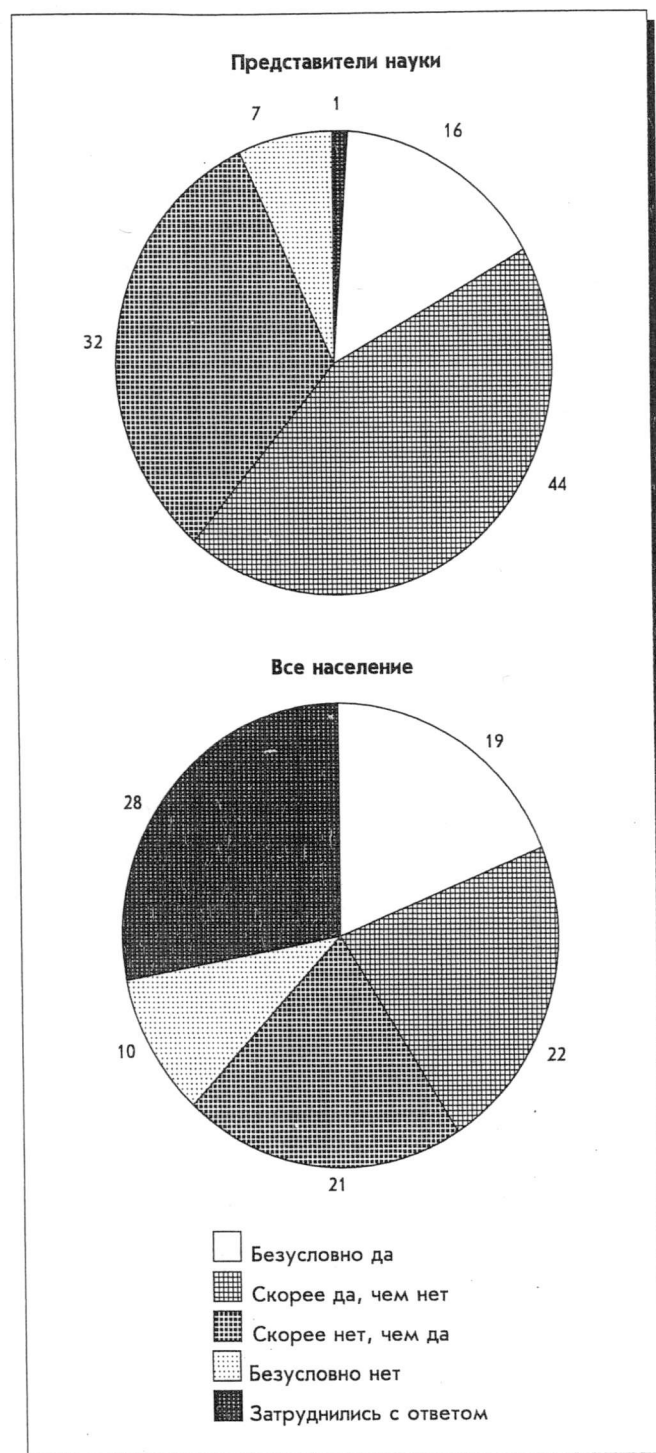


Рис. 1. Престиж научной деятельности (в % к числу опрошенных)

Как правило, все эти люди принадлежат к старшему поколению, проживают чаще всего в научных столицах (Москве и С.-Петербурге). Их должностной статус достаточно высок — чаще это представители администрации, руководители подразделений, ведущие научные работники, а уровень доходов превосходит данный показатель у других категорий научных работников.

Преимственность в науке проявляется не только по линии "отцов и детей", но и "учителей и учеников". При этом второй аспект научных взаимосвязей по значимости не уступает первому. Так, 47% опрошенных считают себя чьими-то учениками в своей профессиональной деятельности. И чаще это признают те, кто достиг в науке определенных успехов (особенно доктора наук, представители

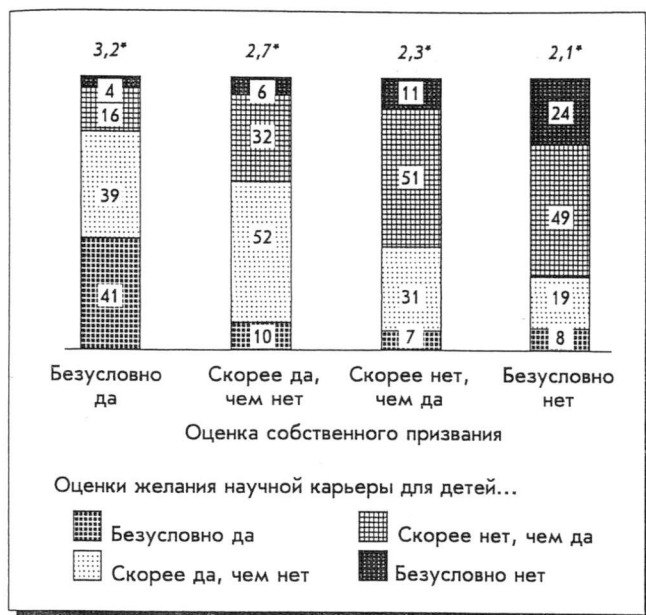


Рис. 2. Желание научной карьеры для детей в зависимости от оценки собственного призвания (в % к числу опрошенных)

* Средние баллы

администрации). Более того, эта категория ученых значительно чаще имеет своих последователей, учеников, т.е. выступает в роли учителей (до 69% опрошенных соответствующих категорий против 20% в среднем по выборочной совокупности). Особенно значим тандем "учитель — ученик" в секторе высшего образования и в области медицины.

Положение науки в новых экономических условиях, распад многих отечественных научных школ привели к появлению такой формы научного сотрудничества, как "команда". Возникновение этой формы позволило в кризисных условиях сохранить часть научного потенциала страны, а следовательно, и поддержать институты науки в обществе. Под "командой" обычно понимают группу коллег, единомышленников, объединенных решением общих задач при выполнении научных работ, программ, проектов. Это достаточно гибкая форма организации коллективного научного труда, помогающая быстро и адекватно реагировать на запросы внешней по отношению к науке среды. Такая форма организации научного процесса не всегда совпадает (по-видимому, чаще не совпадает) с организационной структурой научных институтов (центров и других научных учреждений). Как правило, в командах присутствуют научные лидеры, опирающиеся на круг исполнителей, способных реализовать их идеи. При этом сами исполнители могут осознавать, а могут и не осознавать свою роль и место в "команде". По данным опроса, 60% научных работников считают, что у них есть "команда", где они нашли свое место (тогда как, напомним, только 16% опрошенных ощущают свою принадлежность к научной школе). Чаще чем в среднем на то, что у них есть "команда", указывают более продвинутые представители науки: доктора наук, работники сектора высшего образования, представители администрации, руководители (до 82% опрошенных среди этих категорий).

Понимание успеха. По оценкам работающего населения России*, важнейшими показателями успеха в трудовой жизни человека являются два практически равнозначных компонента: во-первых, большие заработки, до-

* Имеются в виду результаты опроса ВЦИОМ в ноябре 1996 г. См: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 1.

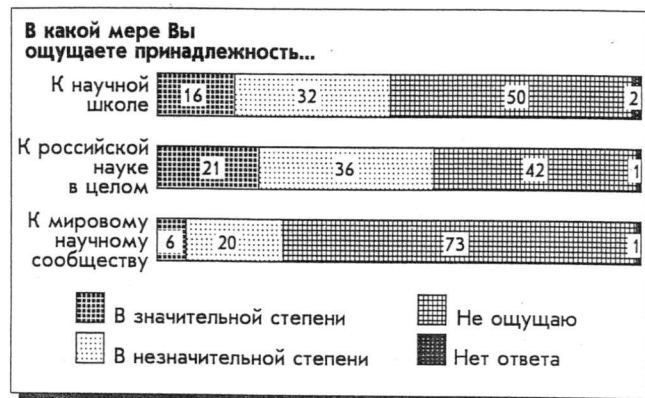


Рис. 3. Принадлежность к научному сообществу (в % к числу опрошенных)

ходы от работы (63% опрошенных) и, во-вторых, соответствие работы индивидуальным способностям, знаниям, умениям (61%). Это, однако, в среднем; а если взглянуть на эти обстоятельства, учитывая социально-профессиональный статус работников, то картина будет выглядеть следующим образом: у специалистов приведенные оценки составляют 58 и 71%, а у квалифицированных рабочих — соответственно 69 и 48%. Как видим, оценки существенно различаются: специалисты выше ставят соответствие работы способностям, а рабочие, напротив, — уровень оплаты труда.

Характер научного труда, отражая более высокий уровень образования, профессиональной квалификации, культуры, статуса и т.д., обуславливает и более высокие ценностные установки и ориентации представителей науки (рис. 4).

Если сопоставить эти показатели с общероссийскими, то можно увидеть, что в научной среде со значительным отрывом доминирует творческий компонент (86% опрошенных), тогда как оценка материальной составляющей близка к среднероссийской, превышая соответствующую оценку у специалистов (62% опрошенных по сумме соответствующих подсказок). Иными словами, разрыв в оценках ученых больше, чем в оценках российских специалистов, причем наблюдается возрастание приоритетности самого труда. Самая высокая творческая составляющая успеха в жизни отмечается у докторов наук, а самый высокий материальный компонент — среди работников науки, занятых в частном секторе науки, удельный вес которого незначителен.

В понимании ученых меньшее значение придается статусно-личностному фактору формирования успеха (15% по сумме соответствующих подсказок). И практически не находит поддержки такой аспект жизненного успеха, как "беззаботная жизнь в свое удовольствие" (всего 3% опрошенных).

Таким образом, успех в жизни в научной среде понимается прежде всего как реализация профессиональных интересов.

Интерес к своей работе, ценность научного труда настолько значимы, что служат основными причинами, по которым российские ученые продолжают оставаться в науке, несмотря на трудности нынешнего периода (рис. 5).

Безусловно, немаловажное значение имеют надежды на лучшее будущее. Кроме того, есть и другие причины — привычка, возраст, сложности в трудоустройстве и т.д., но они все-таки играют второстепенную роль.

Достижение успеха зависит от ряда условий — усилий самого человека, обстановки в конкретной научной организации и общего положения в науке, а также, конечно, от ситуации в обществе. Палитра мнений на этот счет представлена на рис. 6.

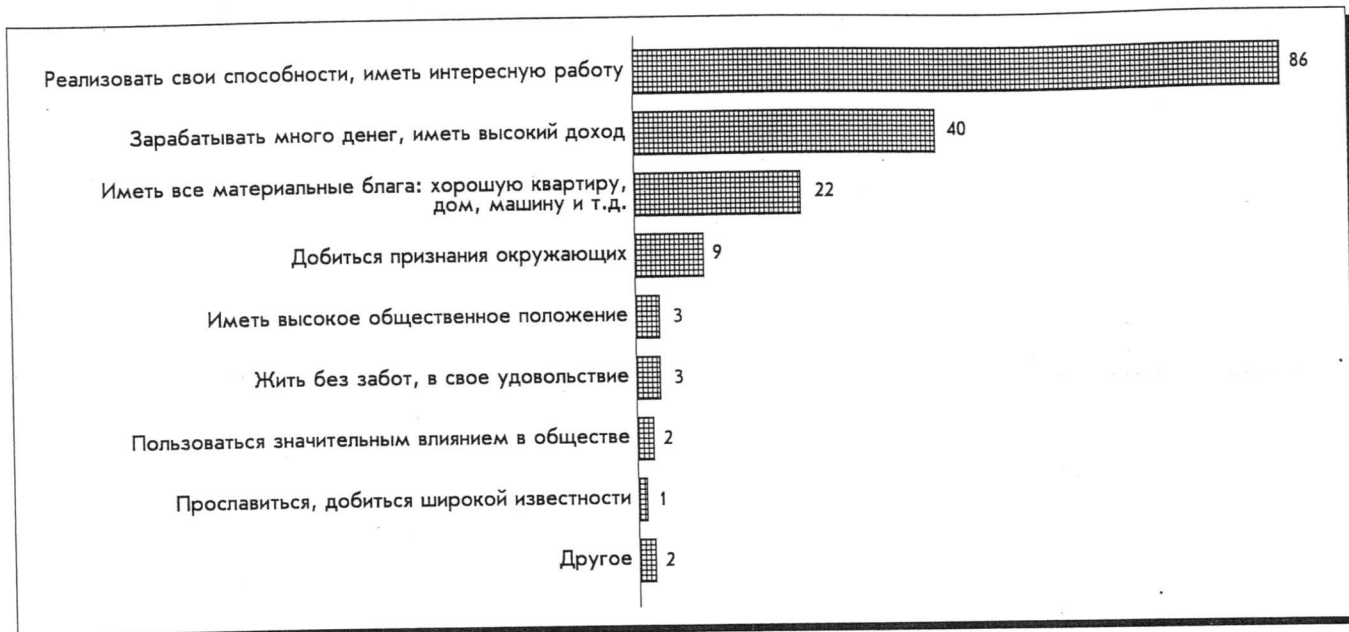


Рис 4. Понимание успеха в жизни (в % к числу опрошенных)

Как видим, оценки ученых разделились пополам: успех в научной работе на 50% зависит от ситуации в обществе, а еще на 50% — от всего остального, но с некоторым перевесом влияния субъективного (личностного) фактора. В целом эти показатели варьируются незначительно по разным призна-

кам, но есть группы лиц, ответы которых существенно отличаются от среднего распределения (рис. 7).

Максимальное значение усилиям человека придают доктора наук, минимальное — представители аграрной науки. Ситуация в обществе является решающим факто-

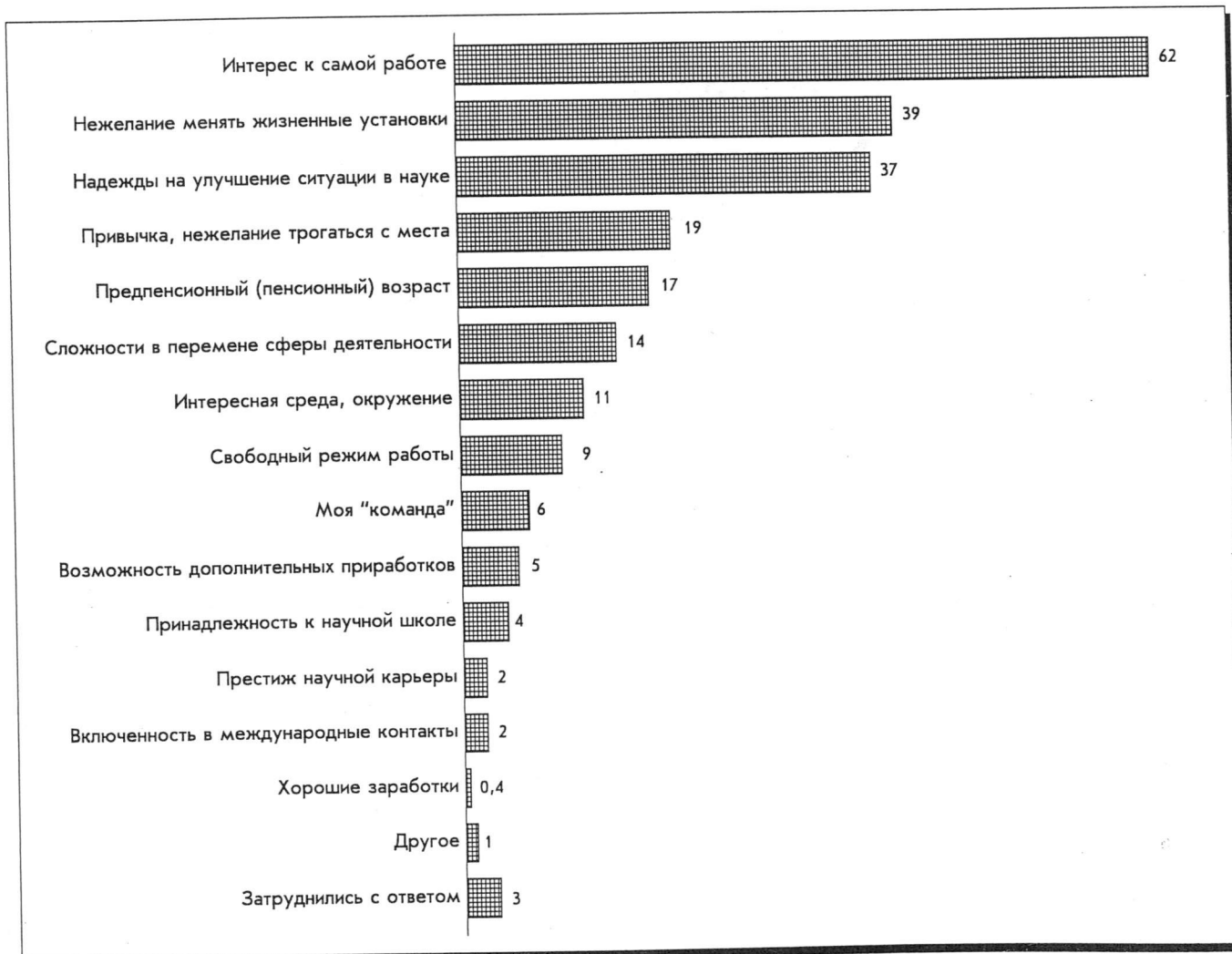


Рис. 5. Причины продолжения научной деятельности (в % к числу опрошенных)

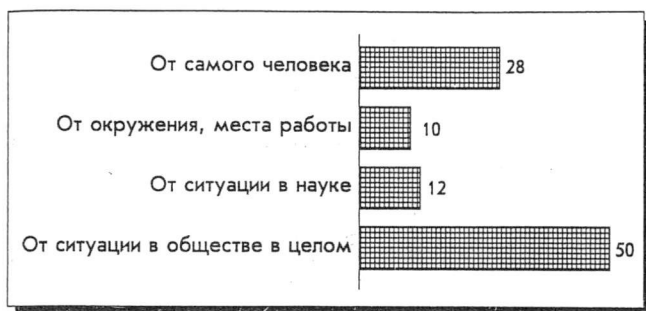


Рис. 6. От чего, по Вашему мнению, в большей степени зависит успех в научной работе? (В % к числу опрошенных.)

ром для представителей администрации и минимальным — для докторов наук.

Одна из важных задач настоящего исследования состояла в том, чтобы рассмотреть систему трудовых ценностей российских ученых сквозь призму индикаторов, используемых как зарубежными, так и отечественными социологами.

Отношение к работе в целом. Вопросы об отношении к работе регулярно задаются населению России в рамках социологического мониторинга ВЦИОМ. Сравнительные результаты по состоянию на ноябрь 1996 г. приведены на рис. 8.

Наиболее распространенным является отношение к работе как источнику средств существования и у жителей России (63%), и у российских ученых (42%). Подобный инструментальный тип мотивации встречается в высокопрофессиональной и более продвинутой группе ученых, чем у других групп.

Отношение к работе, демонстрирующее мотивацию высокого порядка — *работа для меня важна и интересна независимо от оплаты*, чаще встречается среди научных работников и специалистов (так считает примерно каждый третий из их числа) и реже — среди всех работающих россиян (примерно каждый восьмой). Примерно в равной степени, как в научной среде (15%), так и в среднем по населению (18%), оценивается мотивация с *ориентацией на другие разнообразные интересы*. *Непрязненное отношение к работе* редко встречается в российском обществе в целом (4%) и практически отсутствует в сфере науки (0,6%).

Полученные субъективные оценки свидетельствуют о том, что в качестве самооценки деятельности работу чаще рассматривают следующие группы респондентов: мужчины; лица старше 61 года; обладатели ученых степеней, особенно доктора наук; администраторы, руководители, научные сотрудники высокого ранга (главные, ведущие и старшие научные сотрудники); представители вузовского сектора; медики, обществоведы и гуманитарии; лица, имеющие высокие заработки.

Рис. 9 наглядно показывает отношение к работе в зависимости от наличия ученой степени — наивысшего дифференцирующего признака в шкале соответствующих ценностей.

Отношение к научному труду существенно различается в зависимости от наличия ученой степени: у докторов наук выраженной доминантой выступает самооценная деятельность, у тех, кто не имеет степени, — инструментальная ценность. Оценки кандидатов наук более размыты, но и среди них все-таки выше доля тех, кто высоко ставит сам интерес к работе.

Восприятие отдельных сторон труда. Вопрос о важности разных сторон работы задавался работающему населению в рамках Всемирного исследования ценностей, осуществленного в нескольких десятках стран мира, включая Россию, в 1990—1991 гг.* Аналогичный вопрос (в той же постановке) был задан и представителям российской науки. Соответствующие субъективные оценки приведены в табл. 1, а на рис. 10 дан рейтинг трудовых ценностей в порядке убывания их значимости для научной среды.

В системе ценностей работающего населения, включая ученых, доминируют три момента: *хороший заработок*, *хорошее окружение (товарищи, коллеги) на работе*, *интересная работа*. Отличие состоит лишь в последовательности (рангах) указанных ценностей у представителей науки. Здесь на первом месте — *интересная работа*, на втором — *хороший заработок* и на третьем — *хорошее окружение на работе*.

Если большинством работающего населения стран мира (и России в частности) труд рассматривается как де-

* См.: Магун В.С. Трудовые ценности российского населения: социалистическая модель и постсоциалистическая реальность // Куда идет Россия?.. Альтернативы общественного развития / Под ред. Т.И. Заславской. М., 1995. С. 139—143.

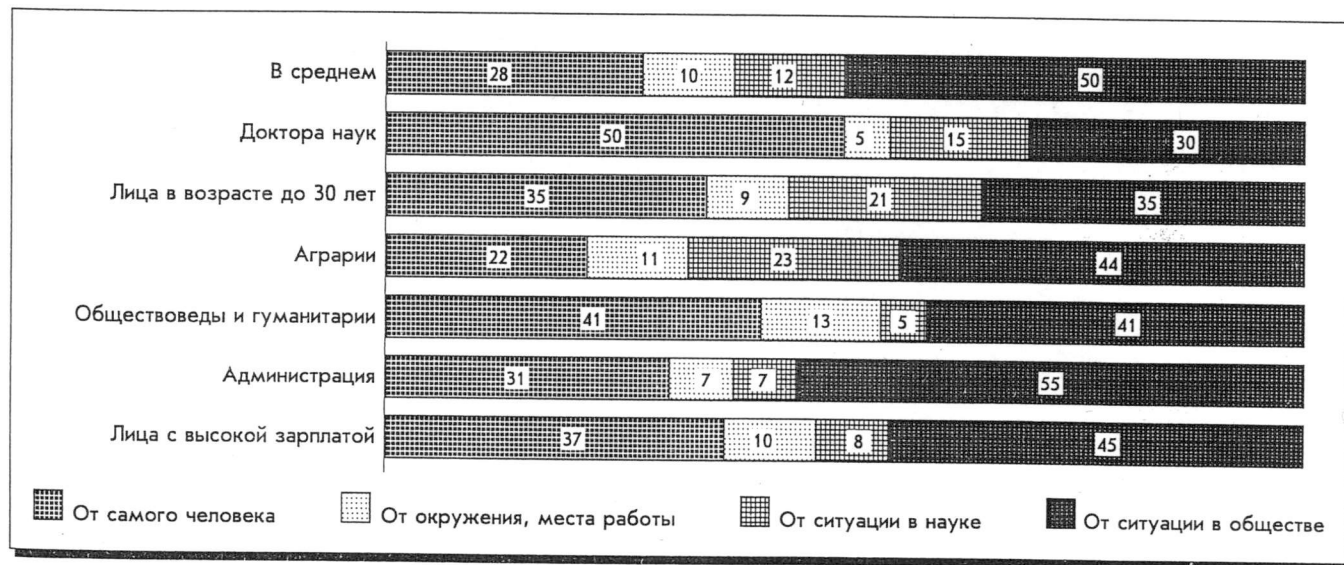


Рис. 7. Факторы, определяющие успех в научной работе, в оценках некоторых групп представителей науки (в % к числу опрошенных)

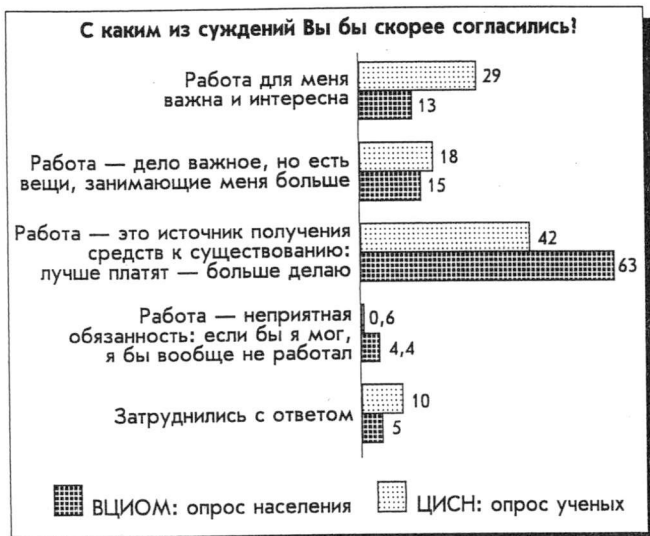


Рис. 8. Отношение к работе (в % к числу опрошенных)

ательность, основной целью которой является удовлетворение потребительских запросов работников и их семей, то у большей части представителей науки лидирует ценность *интересной работы*, опережая ценность *хорошего заработка*.

Попарное сравнение результатов трех распределений показывает, что сумма модулей отклонений в рангах между "работающим населением 32 стран мира" и "учеными России" (межстрановые различия) оказывается заметно ниже, чем сумма отклонений в рангах между "ра-



Рис. 9. Отношение к работе в зависимости от наличия ученой степени (в % к числу опрошенных)

ботающим населением России" и "учеными России" (внутрироссийские различия): суммы модулей отклонений в рангах составляют соответственно 27 и 43. Диапазон внутрироссийских различий в структуре приоритетов трудовых ценностей в сопоставлении с межстрановыми шире,

Таблица 1

Что для Вас является самым важным в работе? (В % к числу опрошенных.)

Трудовые ценности	Работающее население				Ученые России (2400 человек)		Отклонения в рангах: ученые в сравнении с работающим населением	
	32 стран (27 тыс. человек)		России (1400 человек)		%	ранг	32 стран	России
	%	ранг	%	ранг				
1	2	3	4	5	6	7	8=7-3	9=7-5
Хороший заработок	77	1	85	1	71	2	1	1
Хорошие товарищи (коллеги) по работе	71	2	74	2	63	3	1	1
Интересная работа	61	3	68	3	82	1	-2	-2
Соответствие работы способностям	58	5	57	4	40	4	-1	0
Удобное время работы	48	8	49	5	22	10	2	5
Полезность для общества	44	11	48	6	26	8	-3	2
Большой отпуск	29	15	46	7	8	14	-1	7
Надежное место работы	60	4	40	8	32	6	2	-2
Работа, уважаемая широким кругом людей	40	12	39	9	14	11	-1	2
Возможность инициативы	50	7	30	10	31	7	0	-3
Возможность достижения результатов	56	6	28	11	26	8	2	-3
Возможность общения с людьми	46	9	27	12	23	9	0	-3
Ответственная работа	45	10	21	13	12	12	2	-1
Отсутствие чрезмерного давления	34	14	20	14	34	5	-9	-9
Возможность продвижения	37	13	17	15	11	13	0	-2
Международные контакты*	—	—	—	—	11	13	—	—
Сумма модулей отклонений в рангах							27	43

* При опросе ученых была введена такая ценность, как *международные контакты*. Как показал рейтинг ценностей, данная сторона научной работы вышла на одно из последних мест. На наш взгляд, такое методическое изменение не повлияло на результаты сравнительного анализа.

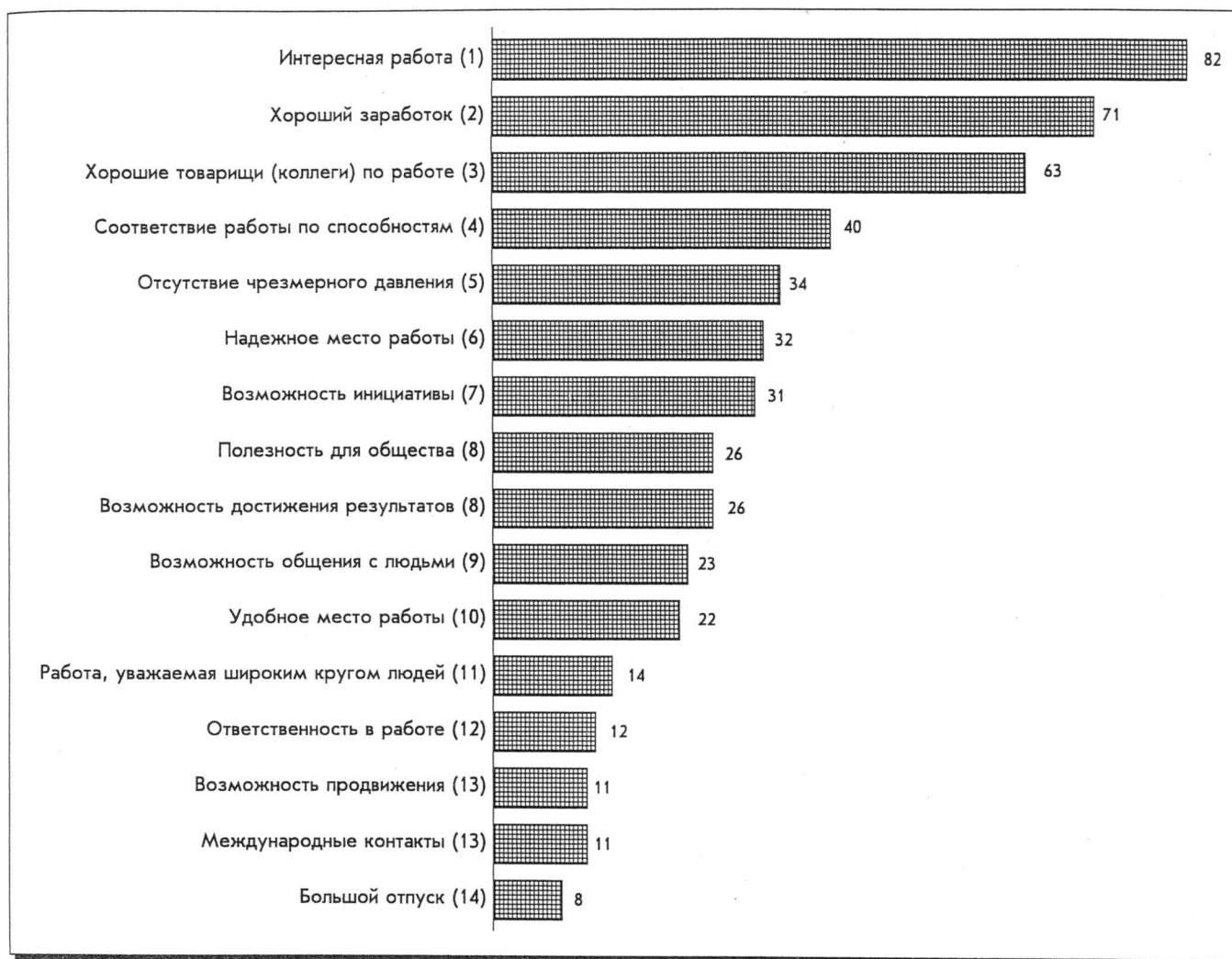


Рис. 10. Рейтинг трудовых ценностей в научной среде (в % к числу опрошенных)

и они касаются прежде всего такого обстоятельства работы, как *отсутствие чрезмерного давления* (что ценится намного выше в научной среде), а также таких ее сторон, как *большой отпуск и удобное время работы* (что, наоборот, более важно для "обычного" работника, нежели представителя науки). Последнее обстоятельство опровергает весьма распространенный в российском обществе стереотип, в соответствии с которым научная работа привлекательна, главным образом, свободным режимом, используемым для удовлетворения личных интересов.

Примечательно, что расхождение между оценками структуры приоритетов трудовых ценностей "работающего населения 32 стран мира", с одной стороны, и "работающего населения России" — с другой, т.е. межстрановые различия, касающиеся всего работающего населения, примерно соответствуют внутрироссийским различиям между работающими в целом и учеными в частности, если исходить из того же показателя (сумма модуля отклонений в рангах колонок 3 и 5 табл. 1 составляет 40).

Таким образом, в целом представители российской науки по приоритетам трудовых ценностей стоят ближе к работающему населению зарубежных стран, чем России. В какой-то мере это отражает соответствие значимых ценностей научного труда в России мировым тенденциям развития трудовых приоритетов, что проявляется в большей весомости таких ценностей, как *достижение результатов, проявление инициативы, возможность общения*, и в меньшей — таких, как *удобное время работы и большой отпуск*.

Валентина БОДРОВА

Отношение к занятости женщин в период перехода к рыночной экономике

Непоследовательная политика в проведении экономической реформы, продолжающаяся в последние годы, привела к падению экономического роста, снижению объемов промышленного производства в большинстве отраслей народного хозяйства и, как следствие, к уменьшению занятости населения, особенно женщин, росту безработицы. Результаты опросов населения показывают неоднозначность реакции общества на сокращение участия женщин в народном хозяйстве.

В годы перестройки и в начале перехода к рынку (1989—1992 гг.) экономисты и демографы были настроены оптимистично. Сторонники "эгалитарной" концепции исходили из возможностей реформирования экономики, которое должно было привести к расширению рынка труда, обеспечению равных возможностей в процессе самореализации каждого человека, каждой личности, независимо от пола. Те, кто отдаст предпочтение "естественному предназначению" женщины, считали, что уменьшение занятости женщин в общественном производстве будет способствовать усилению их ориентации на семейные ценности, при том, правда, условии, что рыночная экономика в большей степени, чем плановая, стимулирует мужчин больше работать и больше зарабатывать, чем до перехода к рынку.

Пять лет, прошедшие с начала экономической реформы, из-за зигзагов в ее проведении и, соответственно, в экономическом развитии, не оправдали надежд ни тех, ни других. Вспомним, лет десять назад в обществе широко дискутировался вопрос о "сверхзанятости" советских женщин, раздавались призывы "вернуть женщину в семью", "освободить" ее от непосильного труда в сфере производства. Еще до проведения экономической реформы в общесоюзном (тогда еще существовал СССР) опросе 1990 г. наибольшее число голосов (54%) набрала точка зрения, согласно которой для женщины семья важнее работы, причем мнения мужчин и женщин совпадали. "Эгалитарный" подход (семья и работа в равной мере важны для современной женщины) собрал 37% голосов респондентов; ориентация только на профессиональную работу женщин и отказ от семьи вообще получила ничтожно малую поддержку — 3%.

Спустя немногим более двух лет — в октябре 1992 г. число сторонников "естественного предназначения" женщин (приоритет семьи, а не работы) резко сократилось: с 54 до 37%, а число сторонников "эгалитарного" подхода выросло с 37 до 49%.

В августе 1994 г., спустя чуть более двух лет после начала гайдаровской экономической реформы, был повторен вопрос, задававшийся в опросах населения России 1990 и 1992 гг.: "Как Вы считаете, что сейчас важнее всего для большинства женщин — семья или работа?" Число сторонников "естественного предназначения" женщины осталось на уровне 1992 г. (37%), удельный вес "эгалитаристов" в вопросах семьи и работы несколько уменьшился по сравнению с 1992 г. (44%). Среди опрошенных женщин эта точка зрения набрала больше голосов, чем среди мужчин, — 48%. Мнение о приоритете профессиональной работы и отказе женщин от семьи получило, как и раньше, наименьшую поддержку — 3% голосов респондентов. Среди респондентов стала более заметна группа тех, кто склонен считать, что для женщины сейчас важнее, чем семья — в 1994 г. так ответили 9,6% респондентов, а в 1992 г. — 7% респондентов. Спустя еще два года (июль 1996 г.), мы снова вернулись к этой теме, чтобы выяснить, в какую сторону качнулось общественное мнение в отношении статуса женщины в обществе. Вероятно, экономические трудности, которые испытывает большинство населения России, привели к тому, что все меньше среди респондентов становится сторонников "естественного предназначения" женщины: в совокупности доля тех, кто считает, что для женщины важнее всего семья, чем работа, составила 30%, что на 7 пунктов ниже уровня 1994 г. "Эгалитарный" подход к вопросам семьи и работы набрал несколько большее количество голосов респондентов (46%) по сравнению с 1994 г. (44%). Среди опрошенных мужчин эта точка зрения набрала 41%, среди женщин — 50% (рис. 1). В 2 раза выросла доля тех, кто склонен считать, что для женщины сейчас работа всего важнее, вплоть до отказа от семьи: с 3% в 1994 г. до 6% в 1996 г. Если к этим голосам прибавить мнение тех, кто не так категоричен, кто считает, что для женщины важнее скорее работа, чем семья, то их доля составляет 15% (в 1994 г. — 10%). С некоторой долей осторожности можно говорить о наметившейся обратной тенденции в изменении общественных взглядов на роль женщины по сравнению с периодом начала проведения экономической реформы.

Каковы взгляды на эту проблему респондентов, принадлежащих к разным поколениям и входящих в разные группы социально-профессионального статуса (табл. 1).

Более 1/3 опрошенных женщин в возрасте до 40 лет считают, что для большинства женщин важнее семьи нет ничего другого. С ними согласны 1/3 всех опрошенных мужчин (в возрасте от 16 до 50 лет и старше). Хотя наи-

более всего это мнение распространено именно среди мужчин в возрасте 30—34 лет (45%). Вероятно, женщины этого возраста уже имеют детей и на них приходится основная нагрузка по их уходу и воспитанию. В целом же женщины реже, чем мужчины, отводят себе роль домохозяйки. Молодое поколение женщин (20—24 лет) и женщины в возрасте 40—44 лет по разным, естественно, причинам высказываются реже только в пользу семьи или работы и чаще женщин другого возраста говорят, что как семья, так и работа важны в равной степени (соответственно 52 и 58%).

По сравнению с 1994 г. мнение молодых женщин за прошедшие три года изменилось существенно: практически уменьшилась на 1/3 доля женщин в возрасте до 24 лет, прежде ориентированных только на семью. В 1996 г. уже не наблюдалась тенденция, свойственная прежним опросам (1992 г. и 1994 г.): чем моложе женщины-респонденты, тем чаще их высказывания в пользу семьи. Анализ данных опроса 1996 г. показывает, что опрошенные женщины всех возрастов (от 16 до 50 лет и старше) чаще мужчин отдают предпочтение сочетанию работы и семьи.

Респонденты, которые занимаются индивидуальной трудовой деятельностью, чаще всего высказывают мнение, что для большинства женщин России сейчас важнее всего семья (42%). К ним близки взгляды респондентов, ведущих домашнее хозяйство или находящихся в отпуске по уходу за ребенком (41%), учащихся дневных отделений средних и высших учебных заведений (38%) и тех, кто временно не работает, безработных (36%). Среди последних показатель мотивации "работы для женщин" ниже, чем среди работников по контрактам (20%), занимающихся частным предпринимательством, бизнесом или работающих по найму на постоянной работе, военнослужащих (14—15%), пенсионеров (18%). Взгляды холостых (незамужних) и разведенных существенно различаются в отношении роли женщины в семье и на работе: холостые (незамужние) (34%) в 1,4 раза чаще разведенных (25%) отдают женщине главное место в семье и в 2 раза реже — работе.

Заслуживает внимания анализ взглядов на роль женщины в семье и на работе у респондентов, проживающих в разных населенных пунктах. В Москве и С.-Петербурге наблюдается наибольшая поляризация позиций по этим вопросам: здесь выше доля как тех, кто отдает предпочтение семье (35%), так и тех, кто считает более важным для женщины работу (20%). Доля тех, кто считает, что

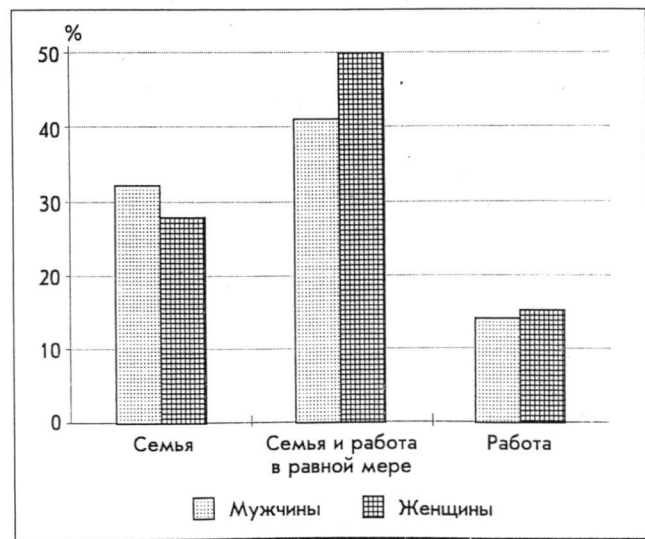


Рис. 1. Что сейчас в России, на Ваш взгляд, важнее для большинства женщин — семья или работа? (В % к числу опрошенных; июль 1996 г.)

Что сейчас важнее для большинства женщин — семья или работа? (В % к числу ответивших.)

Группы по возрасту респондентов	Семья		Семья и работа в равной степени		Работа		Затрудились с ответом	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
16—19 лет	37	35	17	44	9	6	27	14
20—24 года	29	24	37	52	13	19	20	4
25—29 лет	33	28	47	47	11	20	9	5
30—34 года	45	34	37	47	8	14	9	5
35—39 лет	33	28	41	46	16	20	8	6
40—44 года	28	23	50	58	11	17	11	2
45—49 лет	29	26	48	55	14	15	8	2
50 лет и старше	30	27	39	50	19	15	11	8

Таблица 2

С какой нагрузкой Вы трудились на работе, когда у Вас был ребенок дошкольного возраста? (В % к числу ответивших.)

Группы по возрасту	Работала полный рабочий день		Работала неполный рабочий день		Не работала, училась		Занималась домашним хозяйством	
	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.	1994 г.	1996 г.
До 24 лет	8	9	5	2	9	17	78	72
25—39 лет	60	59	9	12	17	19	13	10
40—54 года	68	78	14	6	13	10	5	6
Старше 54 лет	75	78	5	5	12	7	8	10
Всего	60	64	8	5	14	8		23

семья и работа важны в равной степени (34%), на 1 пп. ниже по сравнению с группой респондентов, отдающих предпочтение роли женщин в семье.

В меньшей степени прослеживается влияние на полученные ответы характера образования или религиозности (представители всех других религий, кроме православия, представлены статистически незначительными величинами, которые не могут быть использованы для корректных выводов).

Чтобы понять, почему почти 40% учащихся дневных учебных заведений выбирают для женщины в качестве предпочтительного занятия быть в семье, необходимо проанализировать ответы на следующий вопрос: "С какой нагрузкой Вы трудились на своей работе, когда у Вас был ребенок дошкольного возраста?" Работали в этом случае 68—69% всех опрошенных женщин. Старшее поколение женщин имело редкую возможность не работать, имея детей дошкольного возраста (табл. 2).

Так, по данным опроса 1996 г., каждая десятая женщина в возрасте 40—54 и каждая четырнадцатая в возрасте старше 54 лет имела возможность не работать в общественном производстве, имея в семье ребенка дошкольного возраста; нынешнее молодое поколение женщин чаще пользуется возможностью не работать, воспитывая маленького ребенка в домашних условиях: в возрасте до 24 лет — каждая шестая, в возрасте 25—39 лет — каждая пятая женщина не работала, училась или занималась домашним хозяйством. Мы не обсуждаем причины, почему они не работали (нет возможности устроить ребенка в детский сад, ясли, не могут найти подходящую работу и т.д.), но констатируем факт, что школьники и студенты, у которых детство проходило в условиях, когда их родители и, в первую очередь мать, не могли им уделять достаточного внимания, выбирая, что важнее для большинства современных женщин, ответили: семья, а не работа.

Возвращаясь в наше социалистическое прошлое, хотелось бы напомнить, что закон об отпуске по уходу за ребенком, который, к счастью, продолжает действовать и

дает женщинам-матерям ряд прав*, был принят в 1981 г. До этого работающие женщины имели право только на декретный отпуск. Если сейчас женщины имеют возможность устраиваться на работу в режиме неполного рабочего дня, то еще десять лет назад практика "part-time" широко не практиковалась, за такое право женщины "боролась" с государством, которое в условиях экстенсивного развития экономики видело в них прежде всего дешевую рабочую силу. Поэтому только незначительная доля женщин в возрасте старше 54 лет (5%) работала неполный рабочий день, когда в семье был ребенок дошкольного возраста. Среди мужчин старшего поколения (50 лет и старше) только 1% работал неполный рабочий день, когда в семье был ребенок дошкольного возраста. Смею предположить, что наличие ребенка младшего возраста в семье не было главной причиной их неполной занятости на производстве. По данным всероссийского опроса 1995 г., каждая восьмая женщина (12%) в возрасте 25—39 лет работала неполный рабочий день. Еще выше доля среди них (19%) тех, кто не работал на производстве, занимался домашним хозяйством или учебой (хотя, следует заметить, часть этих женщин, возможно, была вынуждена оставаться дома в силу невозможности трудоустройства, а также дороговизны содержания ребенка в детском дошкольном учреждении). Увеличение доли молодых женщин среди работающих неполный рабочий день, занимающихся домашним хозяйством или учебой, отвечает распространенному в обществе мнению, что работа женщины полный рабочий день плохо сказывается на семейной жизни: с этим согласны 63% респондентов и абсолютно не согласны 11%, в чем-то согласны, в чем-то нет 22%. Наиболее широко распространено это мнение среди жителей

* Если женщина работала до рождения ребенка, то за ней сохраняется право на ее прежнее рабочее место; время ухода за ребенком засчитывается в трудовой стаж при начислении пенсии; выплачивается пособие в размере месячной зарплаты до достижения ребенком возраста полутора лет.

Москвы и С.-Петербурга (73%), а также среди респондентов, имеющих высшее образование (69%).

Общественное мнение настроено так, чтобы женщина работала вне дома только по собственному желанию, а не вынуждено (61%), как это в основном и происходит сегодня. И опять здесь лидируют респонденты Москвы и С.-Петербурга (69%), а также и те, кто имеет высшее образование (77%), причем сами женщины дают такие ответы чаще (69%), чем мужчины (53%).

Особенностью переживаемого момента в России является выталкивание женщин с рынка труда, что объясняется в первую очередь меньшей конкурентоспособностью по сравнению с мужчинами, профессиональной сегрегацией в сфере занятости. Работавшие женщины, понимая шаткость своего положения, могут идеализировать свое будущее положение в семье. Вместе с тем экономическая реформа расширяет возможности использования трудового потенциала мужчин, которые, как свидетельствуют данные опроса, в большей степени удовлетворены своей работой и ее оплатой, чем женщины. У молодых происходит изменение ценностных ориентаций с повышением социального и материального статуса: растет значимость семьи, стремление уделять больше внимания детям и т.п.

Идеальная модель поведения женщин на рынке труда, полученная нами в результате опросов, дает основание для следующего вывода: общественное мнение оценивает свободу выбора женщиной своего пути как положение, которое трудно реализовать в жизни. 80% опрошенных в 1992 г., 70% в 1994 г. и 77% в 1996 г. среди мотивов, побуждающих женщин с детьми работать вне дома, назвали "невозможность прожить только на заработок мужа"; для сравнения — интерес к работе назвали лишь от 9 до 5% опрошенных (рис. 2). Вторым по значимости мотивом работы женщины назвали стремление иметь свою зарплату, чтобы быть материально независимыми (17%).

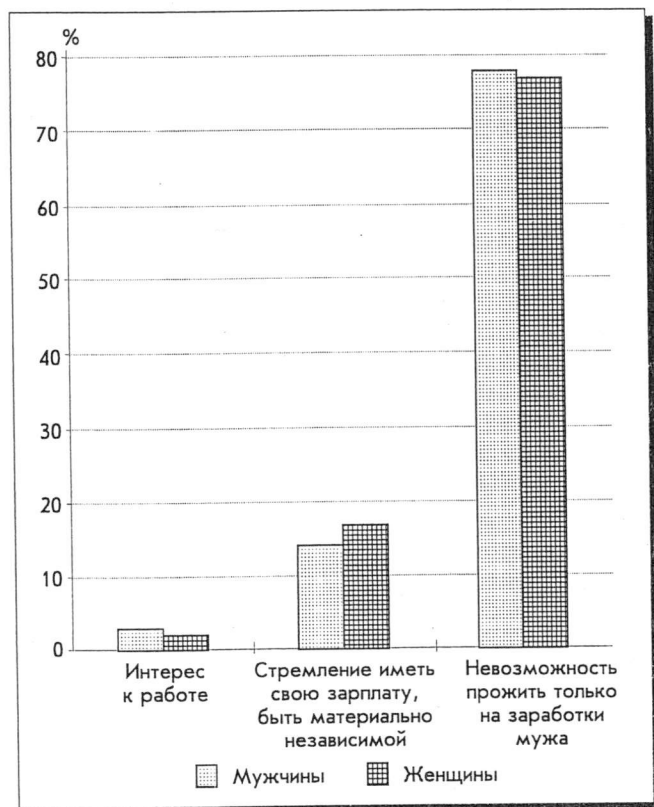


Рис. 2. Что сейчас в России в первую очередь побуждает работать женщин, имеющих детей? (В % к числу опрошенных; июль 1997 г.)

Вероятно, нынешние представления об идеальном жизненном пути женщин являются реакцией на предыдущую государственную доктрину всеобщей занятости женщин в общественном производстве. Они имеют переходный характер, как и время, в котором живет Россия.

В переживаемый нами переходный период идет ломка прежних идеологических установок относительно социального статуса женщин, наблюдаются существенные изменения в представлениях населения о назначении и ролях женщины в семье и обществе.

Александр ГОЛОВ

Обращение к религии и его значение в сегодняшней жизни россиян

Свобода вероисповедания — это одно из двух, наряду со свободой слова, наиболее значимых и несомненных для российского населения завоеваний перестроечного времени*. Ее реальное значение в жизни россиян проясняют, в известной мере, данные ноябрьского мониторинга 1997 г. ВЦИОМ массового опроса (N=2401 человек). Речь идет прежде всего об обращении к религии, к Богу как событию внутренней жизни человека, знаменующем собой определенный поворот его сознания и наполняемом тем или иным внутренним смыслом. Затем — о закреплении произошедшего поворота, принятии той или иной религии, веры и определяемой ею религиозной практики. Наконец, о последующем изменении жизненных позиций человека, о вероучительном руководстве его жизнью.

Подобный порядок событий — от внутренних перемен к внешним — зиждется на свободе вероисповедания, которая никогда не бывает абсолютной. Внутренние перемены могут ускоряться или задерживаться, инициироваться или парализовываться конкретными внешними событиями и условиями. Такая возможность существует и также реализуется. Тем не менее, внешние обстоятельства сами по себе не задают внутреннего порядка. Всегда остается внутренняя свобода — инстанция, способная принять или отвергнуть приходящее извне.

Личное отношение к Богу. На бытовом уровне обращение к Богу — повсеместный и каждодневный, если не сказать ежечасный, факт: "Боже мой", "спасибо" (спаси Бог), "упаси Бог", "дай Бог", "не дай Бог" и т.п. Все подобные речевые формулы — отзвуки известных молитв. Молитвами называются как словесные обращения к Богу, так и канонические тексты таковых обращений*. Эта двусмысленность термина не случайна. На бытовом уровне воспроизводятся, как правило, только тексты. В молитвах, как элементе религиозной практики, подразумевается, что произносимый текст актуализирует внутреннее обращение к Богу. Но молитвы и сопутствующая их произнесению обстановка могут актуализировать только то, что уже есть. Они лишь возобновляют обращение к Богу, которое однажды уже произошло. Потому молящийся и может молиться, что он прежде того *уверовал*. Первое чисто внутреннее обращение к Богу первично в отношении всех последующих обращений и является разовым событием в жизни конкретного человека, если подобное событие вообще происходит.

Будучи разовым событием в жизни отдельного человека, первичное обращение к Богу, приобщение к вере оказывается массовым явлением в масштабах всего обще-

* См. об этом ст.: Голов А.А. Репутация рыночной экономики у россиян // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 3. С. 31—33.

ства. Представление о его распространенности в современном российском обществе можно получить из данных, содержащихся на рис. 1. У 1/4 всех россиян (24%) личное отношение к Богу не сложилось. Несколько больше 1/2 (55%) не изменили в последнее время своего ранее сложившегося отношения — веры (30%) или неверия (25%). Наконец, каждый шестой (16%) изменил в последнее время свое личное отношение к Богу: уверовал в него (14%) или потерял веру (2%). В общем счете верующие (44%), безусловно, преобладают в современном российском обществе над неверующими (27%). Особенно разительна динамика: приток верующих за счет новообращенных на порядок выше его оттока в результате утраты веры (14% — 2%). Новообращенные — "новые верующие" — составляют на настоящий момент 1/3 всех верующих в России.

Уверовавшие — это, безусловно, не только новообращенные. Если человек уверовал не сейчас, а когда-то в прошлом, и продолжает веровать, то он выберет ответ "всегда верил". Более тонких дифференциаций заданный вопрос, к сожалению, не предусматривает. "Всегда верил" скажут и те, кто никогда в своей жизни не уверовал, не пережил событие обращения к Богу и относит себя к верующим по каким-либо иным косвенным основаниям.

Одно из таких оснований — это крещение. Из числа православных, которые "всегда верили", 86% крещеных в детстве (их родителями, другими родственниками) и лишь 11% крестились сами. Среди новообращенных православных крестились сами 28%, а родителями — 67%. Как видно, крещение в детстве способствует тому, чтобы считать себя верующим благодаря одному только этому обстоятельству. Личное обращение к Богу и приобщение к вере тем самым становится как бы излишним. Парадоксально, но среди тех, кто крещен родителями, больше верующих (47%), чем среди тех, кто крестился сам (36%).

Смысловое наполнение веры. Для неверующих и никогда не веровавших россиян религия имеет мало смысла. Едва ли 1/2 из них признают за религией хоть какое-либо положительное значение 1 (рис. 2). Приобщение к вере наполняет религию смыслом. Различия между новообращенными 2 (рис. 2) и давно верующими 3 (рис. 2) в этом плане невелики, но показательны. У тех и у других на первом месте — облегчение душевных переживаний, страданий, бед. Но давно верующие несколько меньшее значение придают страданиям души, и большее — ее очищению и спасению. Больше прежнего ценятся моральные и нравственные нормы повседневной жизни, находимые в религии. Несколько реже, однако, в религии отыскивается смысл жизни и совсем редко, при любом отношении к Богу, — чувство общности с близкими себе по духу людьми и примирение со смертью.

Если в какой-то момент своей жизни человек теряет веру, то он зачастую отказывает ей и в смысле. Полного возврата к изначальному состоянию никогда не веровавшего 4, тем не менее не происходит (рис. 2). Разуверившись вера не принесла очищения души, но они все еще склонны видеть в ней спасение души и даже чаще верующих — хоть какую-то опору в жизни. Вера не проходит бесследно.

Посещение религиозных служб. Внутренняя вера в Бога проявляется и непосредственно реализуется в богослужении*. Одним из показателей участия в богослужении является посещение религиозных служб. Полученные данные показывают, что религиозные службы посе-

* "Молитва — 1) обращение верующего к божеству, 2) канонизированный текст обращения" (Советский энциклопедический словарь. М., 1985. С. 820.)

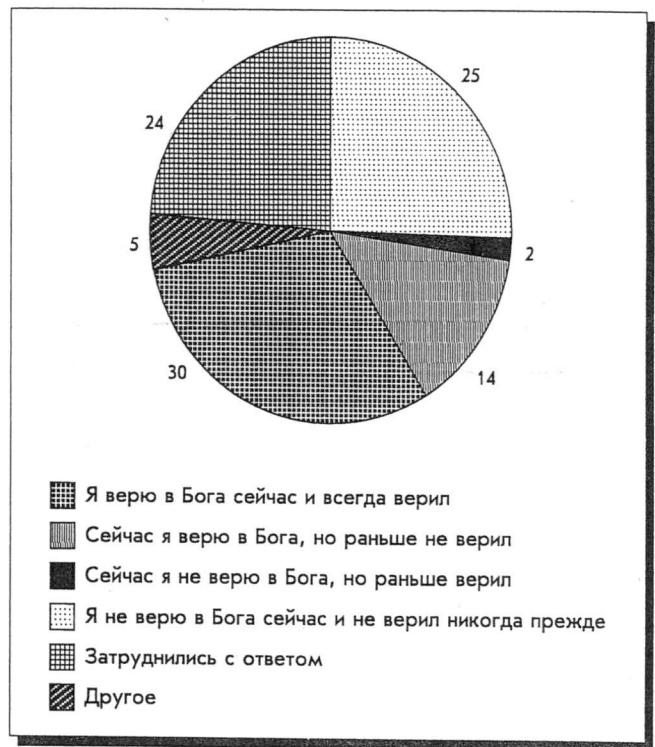


Рис. 1. Какое из следующих высказываний отражает Ваше отношение к Богу сейчас и в прошлом? (В % к числу опрошенных.)

щают не только верующие, но и около 1/2 не верящих и никогда не веривших в Бога. Выясняется, что посещение религиозных служб раз в год и реже вообще не связано с верой в Бога (рис. 3). Тесно связано с верой в Бога только посещение религиозных служб с частотой несколько раз в год. Трудно объяснить, почему более частые посещения характерны скорее для неверующих, чем для верующих людей. Вопрос о том, чем привлекают религиозные службы, к сожалению, не задавался. Их функции явно не сводятся к богослужению. Привлечению неверующих уделяется, очевидно, большее внимание, чем истово верующих. Но это только половина дела. Что-то находят для себя в религиозных службах или, по крайней мере, не теряют надежду найти сами регулярные посетители таких служб. Данные опроса позволяют предположить, что это, во многих случаях не что иное, как смысл жизни. 25% тех, кто думает, что люди находят в религии прежде всего смысл жизни, посещают религиозные службы раз в месяц или чаще (из тех же, к примеру, кто ищет в религии облегчения душевных страданий — только 13%). Не обретя веры в Бога, люди обращаются к религии за смыслом жизни.

Общественная миссия религии. Значение религии для духовного возрождения российского общества расценивается верующими и неверующими россиянами совершенно по-разному (рис. 4). Только 6% никогда не веровавших россиян согласны, а 69% не согласны с тем, что у религии есть особая миссия духовного возрождения российского общества. Соответствующие цифры для всегда веровавших россиян — 48 и 20%. Противоположные оценки общественной миссии религии чреваты потенциальным

* "Богослужение — совокупность священных действий и обрядов, посредством которых обнаруживается во вне внутренняя религиозная вера и благоговейные чувства. В нем раскрываются и осуществляются отношения Бога к человеку и человека к Богу" / Полный православный богословский энциклопедический словарь. Т. 1. СПб.; М., 1992. С. 363.

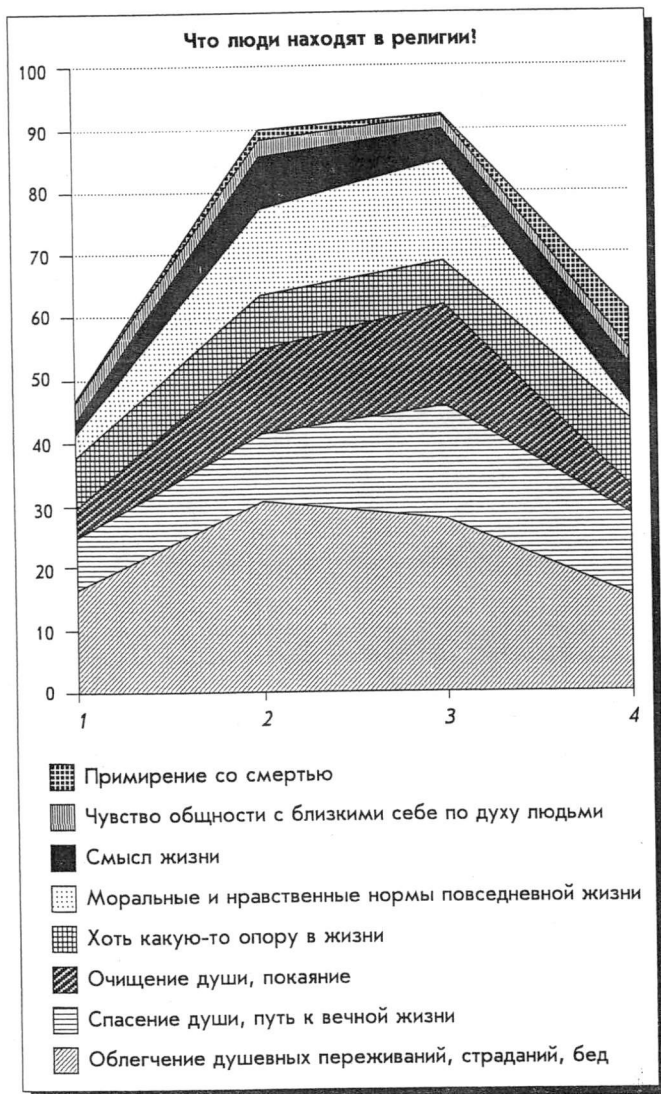


Рис. 2. Смыслы религии при различных отношениях к Богу (в % по группам): 1 — не веруют и никогда не веровали; 2 — раньше не веровали, но сейчас веруют; 3 — веруют сейчас и всегда веровали; 4 — раньше веровали, но сейчас не веруют)

конфликтом. Позиции неверующих в настоящий момент в российском обществе в целом сильнее: 34% всех россиян не признают особую общественную миссию религии, а 25% признают. Но время, если судить по балансу притока и оттока верующих (см. рис. 1) работает на верующих. В случае достаточного численного перевеса мнение большинства верующих может стать основой политики государства. Реально это может произойти, если число новообращенных, "новых верующих" (14%), удвоится. Едва ли такое возможно в ближайшие несколько лет, но при сохранении существующих тенденций это неизбежно в более отдаленном будущем.

Новые верующие. Новые верующие в России включают в себя две отчасти различных категории населения: новообращенные (не верившие в Бога раньше, но уверовавшие сейчас) и молодые верующие (в возрасте до 20 лет). Возрастное распределение опрошенных по личному отношению к Богу (рис. 5) свидетельствует, что существует приток молодых верующих, причем главным образом в группу "давних верующих" — верящих в Бога сейчас и веровавших всегда. Аналогичный приток в ту же группу "давних верующих" наблюдается также у достаточно пожилых людей — в возрасте после 50—60 лет. Но-

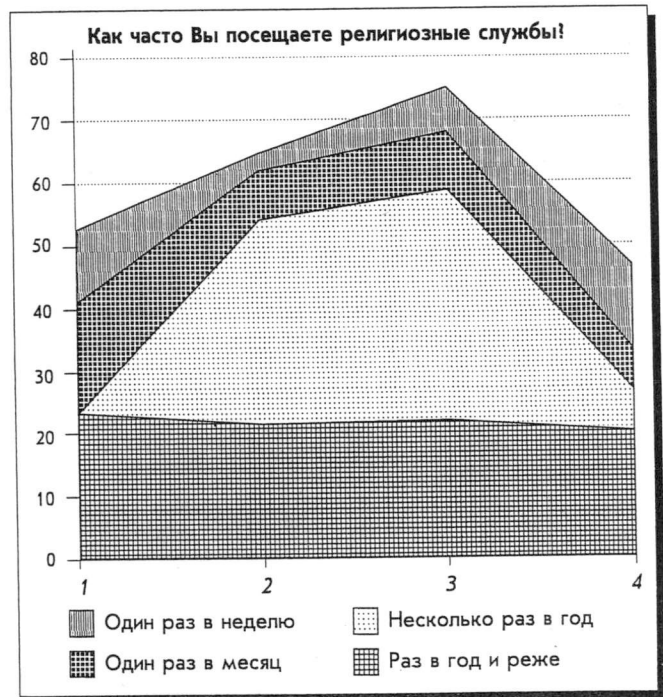


Рис. 3. Посещение религиозных служб при различных отношениях к Богу (в % по группам): 1 — не веруют и никогда не веровали; 2 — раньше не веровали, но сейчас веруют; 3 — веруют сейчас и всегда веровали; 4 — раньше веровали, но сейчас не веруют)

вообращенные, напротив, распределяются по возрасту исключительно равномерно. Событие обретения веры как бы не зависит от возраста человека. В противоположность "давним верующим" среди новообращенных преобладают лица со средним или высшим образованием, с высоким

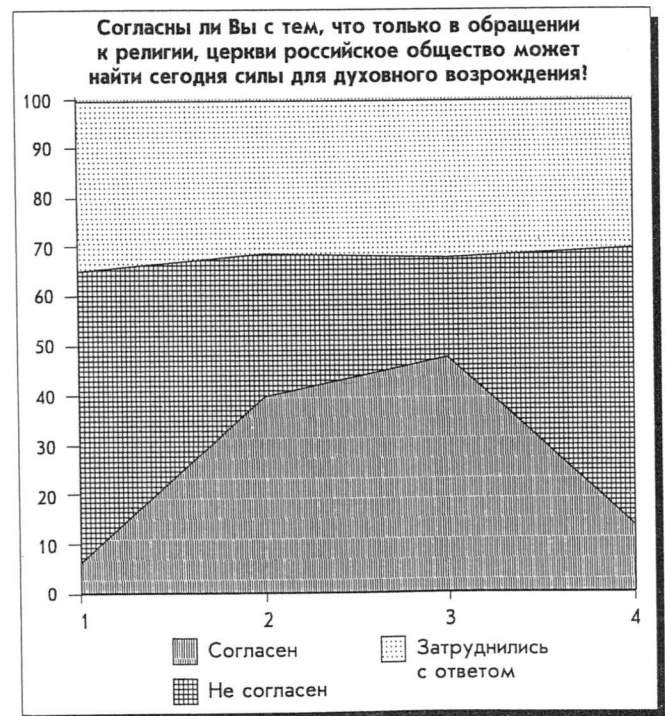


Рис. 4. Оценки общественной миссии религии при различных отношениях к Богу (в % по группам): 1 — не веруют и никогда не веровали; 2 — раньше не веровали, но сейчас веруют; 3 — веруют сейчас и всегда веровали; 4 — раньше веровали, но сейчас не веруют)

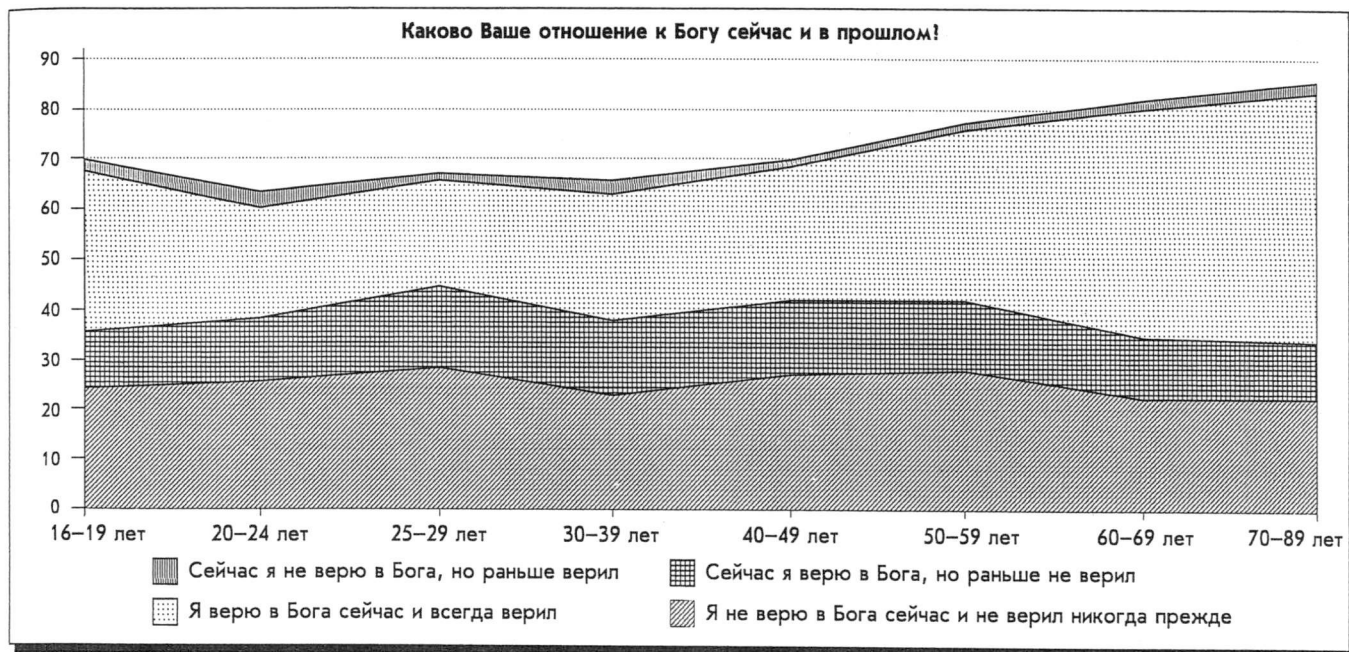


Рис. 5. Возрастное распределение россиян по личному отношению к Богу (в % по группам опрошенных с различным отношением к Богу)

(более 700 тыс. руб.) среднедушевым доходом. Особенно примечательна связь между обретением веры в Бога и ожидаемым в обозримом будущем изменением своего материального положения (рис. 6). Чем лучше материальная перспектива, тем вероятнее обращение к Богу, обретение веры.

Это похоже на то, что человек восклицает "Бог есть!", когда ему улыбается фортуна. Бог новообращенных обретается не через страдание, а через радость. Такова, во всяком случае, наблюдаемая тенденция.

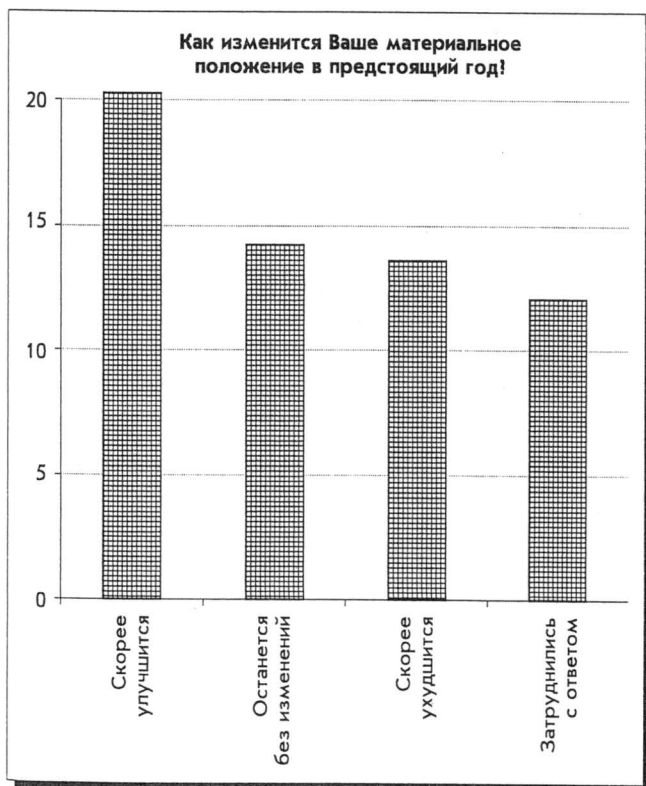


Рис. 6. Ожидаемые изменения материального положения у начавших верить в Бога (в % к числу опрошенных в группе)

Леонид СЕДОВ

Отношение к смертной казни как показатель гуманизации общества

Можно с высокой степенью уверенности утверждать, что в структуре прав, образующих правовое общество, равно как и в структуре ценностей, составляющих основу того, что принято называть правовым сознанием, главенствующее место принадлежит праву на жизнь. От того, насколько осознается и соблюдается это право, зависит и реализация всех прочих прав, и характер господствующих в обществе отношений между людьми и институтами. Там, где человеческая жизнь дешева, не могут сложиться ни прочные отношения собственности, ни надежные контрактные отношения, зато чрезвычайный простор открывается для отношений силовых и властных, зачастую криминально-насильственного характера. В отношении России, где счет человеческим жертвам за последнее столетие ведется на миллионы, а чеченская война показала, что и нынешняя "демократическая" власть не смугнется перед принесением в жертву "государственным интересам" десятков тысяч человеческих жизней, позволительно почти априорно допустить, что ценность или цена жизни в этой стране по-прежнему находится на весьма низком уровне.

С низкой общественной оценкой жизни человека теснейшим образом связано и его собственное фаталистически-небрежное к ней отношение, причем связь эта не причинно-следственная, а взаимообуславливающая. Небрежение к жизни собственной и чужой является, по-видимому, экзистенциальной особенностью русского менталитета, на что нам приходилось указывать еще в нашей работе "Типология культур по критерию отношения к смерти". Здесь доказывалось, что присущий русскому сознанию фатализм вытекает из неверия в возможность благополучного потустороннего продолжения жизни и предпочтения земного и данного несуществующим, туманным или страшным перспективам загробного существования. Казалось бы, такое лишенное потусторонних перспектив сознание должно порождать лишь страх смерти и цепляние за жизнь. Однако дело здесь обстоит прямо противо-

* Синтаксис. Париж, 1989. № 26.

положным образом, и об этом с необычайно тонким проникновением написал немецкий протестантский теолог Дитрих Бонхеффер: "Там, где смерть, — конец, земная жизнь — либо все, либо ничего. Хвастливое упование на непреходящесть земного другого своей стороной имеет фривольное обращение с жизнью. Судорожное хватание за жизнь и погруженность в нее идет рука об руку с безразличием и презрением к жизни"^{*}.

Такого рода фатализм проявляется буквально на каждом шагу. Приведу только один из последних примеров. После недавнего террористического акта, совершенного против иностранных туристов в Египте, последовал массовый отказ от путевок туристов-европейцев, туристы же из России продолжали ехать в Египет как ни в чем не бывало.

То, что цена человеческой жизни совершенно различна в разные исторические периоды, в различных странах и культурах, вещь почти очевидная. Однако измерять эту цену достаточно точным образом наука еще не умеет. Необходимо разработать какой-то интегральный критерий, наподобие того, с помощью которого сегодня оценивают качество жизни. Он должен вместить в себя множество показателей, перечислением которых я не готов здесь заняться. Ясно лишь, что среди этих показателей обязательно должно найтись место такому, как применение смертной казни и отношение к этому общества. Не случайно вопрос об отмене смертной казни становится едва ли не основным требованием для приема России (как и других стран) в Европейское сообщество, ибо отказ от высшей меры и признание обществом необходимости такого отказа будет означать переход на иную качественную ступень уважения к человеческой жизни. (Подобно этому страна может стать членом международного финансового сообщества только при наличии определенной величины золото-валютных резервов.) Без достижения достаточно высокого уровня цены человеческой жизни невозможно построение правового общества. Некоторые российские правоведы четко осознают это обстоятельство: "Основным индикатором гуманизма массового сознания является его отношение к смертной казни... Если государство в качестве кары, мести за содеянное одобряет убийство преступника, то оно как бы ставит себя на одну ступень с теми, которые отвергают (сознательно или без лишних раздумий) саму идею человеческой жизни как высшей, неприкасаемой ценности"^{**}.

Между тем данные опросов относительно проблемы смертной казни указывают на то, что высокая степень гуманизации сознания едва ли грозит России в обозримом будущем, хотя некоторый прогресс в этом направлении прослеживается, если сравнивать сегодняшние показатели с теми, что наблюдались в последние годы существования СССР. Об этом говорят данные табл. 1.

Таблица 1

С каким из следующих мнений по поводу смертной казни Вы бы согласились? (В% к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1989 г.	1997 г.
Немедленно отменить	4	7
Постепенно идти к отмене	12	22
Оставить в нынешних рамках	31	44
Расширить применение	38	19

Вопрос об отмене смертной казни задавался за последние годы неоднократно и не только в опросах ВЦИОМ, и ни разу число тех, кто высказывается за безоговорочную ее отмену,

* См.: Ethics / Ed. E. Bethge, 1955.

** Михайловская И. Б. и др. Права человека и социально-политические процессы в посткоммунистической России. М., 1997. С. 61.

не превысило 10%. Резко контрастно выглядят в связи с этим результаты, получаемые в аналогичных вопросах на Западе (там, правда, во многих случаях речь идет о восстановлении уже ранее отмененной смертной казни для самых тяжелых категорий преступников — террористов, детоубийц, серийных насильников и т.п.). В принципе против применения смертных приговоров высказались в США — 23%, Канаде — 28, Англии — 22, в Германии — 22%. Во Франции против восстановления смертной казни для террористов высказались 40% опрошенных, и считают отмену смертной казни самым важным событием за последние 40 лет 22%*.

Характерно, что число сторонников применения смертной казни во всех странах, будь то "цивилизованные" западные или же Россия, примерно одинаково и составляет около 60%. Значимым же отличием является показатель числа противников. Можно предположить, что 20% противников и есть та критическая масса, при наличии которой можно говорить о достаточной степени гуманизации общественного сознания.

России, как мы убедились, еще очень далеко до такого уровня гуманизма. Вместе с тем, если проанализировать состав той группы респондентов, которая выступает за немедленную отмену казни, можно обнаружить, что повышенная концентрация их наблюдается в среде тех, кто на прошедших президентских выборах голосовал против всех, т.е. тем самым выражал протест, в частности, именно в связи с бесчеловечностью власти и всей ситуации в стране. Высокая концентрация категорических противников фиксируется также среди тех, кто из всех политиков останавливает свой выбор на Чубайсе.

Может быть, более выпуклые данные относительно тенденций, связанных с гуманизацией, дает анализ суммарной группы, включающей и тех, кто высказывается за постепенное движение к отмене. Ее численность — 29%, но в среде молодежи в возрасте до 25 лет эта доля возрастает до 43%, постепенно снижаясь с возрастом (34% в группе 25—39 лет, 29% в группе от 40 лет и выше). То, что молодежь демонстрирует такое неприятие жестокости, может рассматриваться наряду с другими проявлениями либерализма как отрадный симптом.

Повышенный процент отвергающих смертную казнь среди молодежи, по идее, противоречит соображениям психологического характера, согласно которым можно предположить, что молодости должно быть свойственно более легкое отношение к вопросам жизни и смерти. И если мы этого не наблюдаем, значит, ситуация определяется иными, а именно социально-историческими факторами. Поколение 20—25-летних отщатывается от жестокого и кровопролитного опыта своих отцов и дедов, в то время как последние еще несут в себе достаточно мощный заряд нетерпимости и жестокосердия. Любопытно, что прямо противоположная картина наблюдается в Германии, где против смертной казни выступают 14% людей в возрасте 16—29 лет; 19% — в возрасте 30—44 лет; 27% — 45—59 лет и 28% — 60 лет и старше. Здесь просматривается влияние совершенно иного исторического опыта, когда поколение отцов и дедов прошло через очищение раскаянием и покаянием, а молодежь может позволить себе "расслабиться" и проявить большую склонность к насилию.

Если вернуться в Россию и рассмотреть распределение противников смертной казни в партийно-политическом аспекте, выяснится достаточно наглядная связь этого параметра с политическими предпочтениями респондентов. Наиболее велика их концентрация среди сторонников Е.Гайдара, А.Чубайса, Б.Ельцина, В.Черномырдина. И на-

* Все эти данные относятся к 1986 г. и взяты из Index to International Public Opinion. Westport, 1987.

оборот, доля выступающих за отмену смертной казни падает в электоратах А.Лебеда, В.Жириновского, А.Тулеева.

Красноречивы также данные, выявляющие отношение людей не вообще к смертным казням, а к возможности публичного их приведения в исполнение. По следам широко освещавшихся в СМИ публичных казней в Чечне ВЦИОМ прозондировал мнения людей и обнаружил, что 16% опрошенных отнеслись к ним с одобрением и удовлетворением, у 18% они не вызвали особых чувств, а 54% выразили в своих ответах всяческие отрицательные эмоции. Далее оказалось, что 20% ответивших готовы к введению публичных казней и в России (против — 68%).

Данные анализа позволяют увидеть, где помещается социально-политический локус подобного рода "кровожадности". За публичные казни высказываются 27% жителей малых городов, их много среди твердых сторонников В.Жириновского (36%) и А.Лебеда (27%). Показательно, что такая жестокость положительно коррелирует со скрытностью в отношении своих политических пристрастий — в группе тех, кто отказывается отвечать на вопрос о своем голосовании, насчитывается 39% сторонников публичной казни.

Надо отметить, что наименьшей жестокостью отличается опять-таки молодежь (13% сторонников публичной смертной казни), а среди электоратов — электорат Г.Явлинского (7%).

Наконец, опрос выявил и тех, кто обнаруживает "сверхкровожадность", говоря о своем желании лично присутствовать при исполнении приговора. Таких оказалось 11%, но если взять одних только мужчин, то среди них насчитывается 17% желающих. И снова мы видим, что такая сверхжестокость встречается чаще в мужских электоратах В.Жириновского (28%) и А.Лебеда (21%). Но, что требует отдельного внимания, присуща она и отдельным регионам — Сибири и Дальнему Востоку, где 17% жителей изъявляют желание присутствовать на публичных экзекуциях.

И все-таки, несмотря на пока еще очень слабые ростки подлинного либерализма и наличие достаточно весомых групп населения, в глазах которых человеческая жизнь еще не обрела высокой ценности, можно утверждать, что в стране имеет место устойчивый процесс смягчения нравов. И если в смысле увеличения числа категорических противников смертной казни он не очень впечатляющ, то решительно падает зато число настаивающих на расширении ее применения (1989 г. — 32%, август 1964 г. — 24%, 1997 г. — 19%). Эти люди перетекают в разряд желающих сохранить применение смертной казни в существующих рамках (соответственно в те же годы 31, 37 и 44%) или даже постепенно идти к ее отмене (12, 15 и 22% соответственно).

**Леонид ГОРДОН,
Анатолий ТЕРЕХИН,
Елена БУДИЛОВА**

Опыт многомерного описания материально-экономической дифференциации населения (по данным "Мониторинга экономических и социальных перемен")*

Статья первая

Смысл проблемы. В данной работе рассматривается характер дифференциации населения современной России по материально-экономическому положению, материально-экономическим условиям и уровню жизни.

Вне сомнения, выделение материально-экономических различий в качестве центрального предмета исследова-

* Настоящая работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 97.06.80.304).

ний таит в себе опасность упрощения и вульгаризации. В системе составляющих общественной дифференциации материально-экономические элементы далеко не всегда играют ведущую роль и уж, во всяком случае, никогда не исчерпывают всех ее факторов. Однако как раз в сегодняшней России материально-экономические деления, не охватывая всю систему значимых общественных различий, могут оказаться ключом к пониманию существующих процессов, формирующих новые социальные неравенства и определяющих напряженность социального развития в целом.

В обществе, переживающем переходный кризис, во времена, когда разрушаются государственно-социалистические порядки с характерной для них ограниченностью внутренних различий в материальном положении основной массы населения и когда идет складывание рыночно-капиталистических отношений, в такие времена и в таком обществе материально-экономическая дифференциация достигает особой глубины. В стабильных устойчивых социумах материально-экономическая дифференциация по большей части сопряжена с разной степенью проявления одних и тех же тенденций — скажем, положение большинства улучшается или, наоборот, ухудшается, но у разных групп в разной степени. Здесь абсолютное повышение жизненного уровня зачастую сочетается с относительным обеднением тех, чья жизнь улучшается медленнее, чем у других (в первом случае), а абсолютное понижение жизненного стандарта — с относительным обогащением тех, кто теряет сравнительно немного (во втором случае). Но в подобных ситуациях не слишком часто встречается параллельно происходящее абсолютное обогащение и абсолютное обеднение значительных масс людей. Между тем для нашего кризисного социума характерна именно одновременность и сопоставимые масштабы процессов как абсолютного обеднения и обогащения, так и относительного ухудшения и улучшения жизни сопоставляемых групп населения.

К тому же разрушение тотально идеологизированного и политизированного строя нередко ведет к тому, что необходимая деидеологизация (в смысле устранения всеобщего подчинения общественной жизни догмам идеологии) оборачивается тотальным отказом от идеологии, от нравственных и идеальных императивов вообще. Возникает опасность идейно-этического вакуума. В обстановке подобного вакуума материально-экономическое положение людей и групп может на какое-то время заместить идейные и этические критерии, стать чуть ли не единственным показателем жизненных достижений, приобрести самоценное и сверхценное значение.

Тем более что повышение роли денег и материально-экономических ценностей (стоимостей) в качестве измерителя жизненного успеха, создавая угрозу идеальным началам людского существования, многообразно его целей, одновременно оказывается мощным средством утверждения равенства различных видов жизнотворчества. В этом смысле замещение множества профессиональных, чиновных, наследственных статусов "денежными" есть форма демократизации повседневной жизни. Вероятность материальных достижений и связанного с ними признания остается, конечно, неодинаковой для категорий и групп, имеющих разный социальный статус и занятых разными видами социальной активности. Но по крайней мере слабеет внеэкономическая иерархия сословно-статусной принадлежности, которая составляет отличительную черту феодальных и тоталитарных (в том числе госсоталистических) обществ. Так что в момент перехода к рыночному (капиталистическому или посткапиталистическому) обществу устройству материально-экономическая дифференциация может сливаться с дифференциацией ценностно-культурной.

Наконец, еще одно обстоятельство повышает важность описания материально-экономических различий. Переходная природа нынешней социальной ситуации придает всем ее элементам, в том числе и социальной дифференциации, смутный, незавершенный и невыявленный характер. Если то, от чего отходит Россия, что рушится в нашей стране, сравнительно понятно, то куда мы движемся, какой строй и какая социальная структура формируется у нас, пока еще далеко не ясно. Последовательное изучение отдельных сторон, обозримых "кусочков" действительности, сосредоточение внимания на том, что может быть подвергнуто анализу, исходя из имеющихся материалов, так или иначе определяет главные подходы к постепенному познанию социальных реальностей, кристаллизирующихся на наших глазах из первичной "социальной взвеси" переходного времени. В данной связи полезно, отбирая объекты изучения, учитывать не только их потенциальное значение в жизни социума (тем более что пока трудно быть уверенным в сравнительной важности тех или иных феноменов). Необходимо также брать в расчет доступность объектов исследования, надежность и богатство характеризующих их данных. Изучение материально-экономических различий обеспечено такими данными лучше, чем исследование многих других сторон социальной дифференциации. Кроме того, эти различия в известном смысле проще социально-культурных и социально-классовых делений, взятых во всей их полноте. Соответственно, они особенно пригодны для первичного анализа, ибо при полной неясности разумно начинать с того, что является или представляется более простым.

В последнее время появляется все больше работ, посвященных первичному анализу материально-экономической, прежде всего доходной, дифференциации населения России*. При этом множественность подобных исследований никак не говорит об их избыточности. Скорее наборот, множественность отражает тут объективную необходимость изучения "смутной" действительности именно посредством последовательных, несколько раз повторяемых исследований, базирующихся на разных приемах расчета. Иначе говоря, многократность в подобных обстоятельствах — не поиск единственного наилучшего решения, но серия исследований, каждое из которых образует частичное, относительное измерение, и лишь их совокупность формирует примерное представление о параметрах изучаемых процессов. В неотстоящейся реальности, которую пока не обнимает никакая общепризнанная развернутая теория, только такая "серийная техника" многократных исследований одних и тех же объектов дает надежду хотя бы эмпирически нащупать возникающие в обществе деления и связи, а также их примерные пропорции и интенсивность. (Подобно тому, как множество шурфов позволяет приблизительно очертить границы "рудного тела".)

* На страницах настоящего журнала этому были посвящены статьи Н.Бондаренко, Б.Головачева, Л.Гудкова, Т.Заславской, Л.Зубовой, Н.Ковалевой, В.Космарского, М.Красильниковой, Л.Хахулиной и др. (см. журналы "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения за 1995—1997 гг.). Помимо исследований, проводимых во ВЦИОМ, исследования такого рода ведутся также в коллективах, возглавляемых В.Бобковым, Л.Гордоном, М.Мозжиной, Т.Четверниной и другими и регулярно публикуются в серийных изданиях Всероссийского центра уровня жизни (Уровень жизни населения регионов России, № 1—10), Объединения социально-трудовых исследований ИМЭМО РАН (Социально-трудовые исследования. Вып. I—IX), Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (Сб. серии: Демография и социология. Вып. 1—15). Взгляды западных исследователей см.: Silverman B., Yanowitch M. New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers. N.Y., 1997.

Целесообразность использования многомерных методов. Логические нелинейно-комбинационные критерии. Специфика настоящей работы в ряду других исследований материально-экономической дифференциации состоит помимо всего прочего в том, что параметры этой дифференциации определяются в ней на многомерной основе.

Используя многомерные критерии материально-экономической принадлежности, мы отнюдь не считаем их заведомо, во всех обстоятельствах более предпочтительными по сравнению с критериями одномерными. Как известно, любые варианты многомерного анализа имеют немалые слабости, в первую очередь обусловленные зависимостью их итогов от набора исходных признаков и методов измерения связей между объектами в пространстве этих признаков. Сама многочисленность признаков, составляющая главное преимущество многомерного подхода, одновременно, особенно если они включаются в расчет не на основе убедительно доказанной теории дифференциации (которой пока что нет и в помине), обуславливает высокую колеблемость получаемых результатов. Достаточно увеличить или уменьшить перечень учитываемых индикаторов, и конечные количественные выводы могут заметно изменяться. Но ведь и выбор одного показателя для характеристики формирующихся делений тоже не выглядит простым и очевидным.

Показатель, чаще всего используемый в качестве единственного при измерении параметров материальной дифференциации, — душевой доход в современной России не слишком достоверен*. Что касается других характеристик, само их расхождение друг с другом показывает недостаточность каждой из них, взятой в отдельности. Например, в рамках рассматриваемых здесь обследований середины 90-х годов материальное положение своей семьи как хорошие и очень хорошие обычно оценивает около 5% респондентов. Но примерно 45—50% тех же людей говорят, что, хотя им приходится экономить, в целом они живут более или менее прилично, либо их доходы вообще избавляют от материальных забот. Одновременно 15—20% опрошенных сообщают, что они удовлетворены своим материальным положением, 45—50% — питанием, свыше 50% — жильем. Между тем масштабы ложных заключений в случае использования неправильного выбранного единственного показателя явно превосходят размах вероятных ошибок, получающихся вследствие неточности некоторых из нескольких характеристик. Данная работа посвящена явлениям, которые принципиально требуют многократных описаний и расчетов, строящихся на разной методической основе и корректирующихся таким образом слабости каждой из методик. Многомерные методы объединяют множество очень разных приемов, ни один из которых не стоит считать бесспорно наилучшим.

Многомерные критерии (как и одномерные) и основанные на них классификации можно подразделить на две категории. Во-первых, критерии теоретические и логические, выводимые, так сказать, "извне" на основе суждений, постулируемых независимо от хода и итогов исследования, в рамках которого они применяются. Во-вторых, критерии естественно-эмпирические, строящиеся на большей или меньшей близости, сходстве элементов избираемых явлений, которая (близость) выявляется непосредственно в процессе данного исследования. Скажем, многомерный логический критерий имущественной обеспеченности будет строиться на основе заранее задаваемого перечня видов и числа предметов, наличие которых как

* Богомолова Т., Тапилина В. Экономическая статификация: Объективные и субъективные измерения // Социологические исследования. 1997. № 9. С. 28—40.

раз и явится в этом случае показателем того или иного уровня обеспеченности. В то же время многомерные естественно-эмпирические критерии той же имущественной дифференциации надо конструировать исходя из фактически преобладающих в реальной действительности сочетаний видов имущества. Факторный, компонентный, кластерный анализ, многомерное шкалирование и другие методы обеспечивают относительно достоверное определение подобных сочетаний. Поскольку в основе этих методов лежит математический анализ, их, в сопоставлении с логическими приемами, можно называть аналитическими (аналитическими в алгебраическом смысле).

Во многих отношениях естественно-эмпирические (аналитические) критерии и классификации обладают несомненными преимуществами*. Пожалуй, главное из них — возможность определять сходство и различия, учитывая одновременно десятки показателей**. Вместе с тем свои достоинства имеют и многомерные логические критерии. Именно потому, что эти критерии опираются на меньшее число исходных показателей, объединяемых к тому же по четким и заранее заданным правилам, они обычно отличаются заметно большей простотой, ясностью, прозрачностью, сравнительно с факторными, компонентными, кластерными критериями и типологиями. Еще важнее, что интерпретация логических критериев (а значит, и результатов основанных на них классификаций) имеет гораздо более однозначный, более определенный характер. Соответственно, они позволяют делать более четкие заключения, тогда как итоги факторного или кластерного анализа оставляют привкус сомнения, так что их результаты образуют не столько выводы, сколько гипотезы.

Определенные преимущества логических критериев выступают особенно ясно, когда речь идет о классификации объектов, обладающих нелинейными, неаддитивными свойствами, т.е. свойствами, которые нельзя суммировать. Одномерную дифференциацию по доходам почти всегда можно характеризовать грациями, различающимися по величине. Многомерные показатели в определенных пределах также допустимо рассматривать в качестве линейного, аддитивного феномена. В рамках примера с имущественной обеспеченностью достаточно предположить, что уровни этой обеспеченности хорошо описываются различиями в числе предметов, характерных для той или иной категории***. Если же, продолжая этот пример, считать, что имущественная обеспеченность определяется не только числом предметов, но и наличием или отсутствием определенных видов имущества, то надо относиться к различиям по имуществу как к нелинейным, принципиально не сводимым к сумме предметов. Понятно, что применительно к имуществу (и многим другим со-

* Многомерный статистический анализ в социально-экономических исследованиях. М., 1974; Айвазян С., Бухштабер В., Енюков И., Мешалкин И. Прикладная статистика: классификация и снижение размерности. М., 1989.

** Меньшую априорность, как будто свойственную эмпирическим методам, вряд ли стоит относить к числу их первостепенных достоинств сравнительно с логическими. Факторный или кластерный подходы, по сути дела, не устраняют включения априорных постулатов исследователя, но просто переносят их на иную ступень анализа.

*** Широко известный пример линейного многомерно-логического критерия — суммирование спортивных медалей разных видов и разного достоинства при неофициальном подсчете очков у национальных команд. В социологии развернутая форма этого рода критериев используется в работах, описывающих динамику социально-политической напряженности (например: Левашов В. Динамика социально-политической ситуации в России: Опыт социологического мониторинга // Социологические исследования. 1997. № 11).

циально-экономическим явлениям) нелинейный подход выступает в качестве уточнения, усложнения линейной классификации. Из необходимости применения при изучении современной материально-экономической дифференциации множества различных расчетов явно вытекает желательность использования в их ряду также и нелинейных подходов. В частности, стремление учитывать существенную нелинейность материально-экономических делений определяет характер критериев, которые составляют основу выделения групп, различающихся уровнем жизни, в данной работе.

Но применение нелинейных многомерных критериев эмпирического типа оборачивается их чрезвычайным усложнением и особенно большими интерпретационными трудностями. Похоже, что среди многомерно-эмпирических методов еще не выделились общепризнанные, получившие широкое распространение приемы, рассчитанные на учет специфически нелинейной природы (в упомянутом смысле) многих социальных явлений. Напротив, среди более простых многомерно-логических подходов достаточно хорошо известны комбинационно-логические приемы, позволяющие явным образом учитывать и интенсивность, и самое наличие определенных признаков.

Сочетание обоих обстоятельств — большей простоты, прозрачности и большей пригодности для выявления нелинейных свойств — обуславливает использование нами именно комбинационных многомерно-логических критериев.

Помимо слабостей самих многомерных расчетов, их результаты зачастую дополнительно ограничиваются спецификой данных, на основе которых осуществляются такие расчеты. Определение параметров материально-экономической дифференциации и установление связей этой дифференциации с другими общественными явлениями предполагают наличие весьма обширного массива данных. Для его получения обычно приходится прибегать к вторичному использованию суммированных материалов, собранных в ходе нескольких обследований, проведенных ранее с совершенно иными задачами. Соответственно, отбор показателей для конструирования многомерных критериев отнесения человека к той или иной группе приходится производить с упором на сведения, имеющиеся в достаточно большом числе исходных документов, и притом документов, собранных в не слишком отстоящих друг от друга точках времени. Увы, подобные сведения почти всегда заметно отличаются от того, что хотелось бы (и можно было бы) получить в рамках обследования, специально ориентированного на многомерное изучение социального расслоения. Так что реально доступные данные для многомерного анализа того типа, о котором идет речь в настоящей работе, обычно оказываются далеко не идеальными.

Однако не идеальные — отнюдь не значит совершенно непригодные. Утвердившаяся в современной России практика проведения едва ли не ежемесячных общенациональных обследований позволяет найти обширные массивы данных, содержащие сведения пусть и не самые лучшие, но достаточные для того, чтобы разработать комбинационные многомерно-логические критерии материально-экономической дифференциации, дающие возможность определить порядок величин, характеризующих эту дифференциацию, а также установить наличие или отсутствие связи между такой дифференциацией и многими другими сторонами общественной жизни.

Исходная статистико-социологическая база. К числу подобного рода массивов относятся материалы примерно идентичных опросов взрослого населения России, проведенных в январе 1995, 1996 и 1997 гг. ВЦИОМ. Каждый из упомянутых опросов охватывал от 1,5 до 2 тыс. человек, так что объединенный массив с вероятностью $P=0,95$

репрезентативно представляет взрослое население России с ошибкой выборки в пределах $\pm 2-2,5\%$. В целом, таким образом, имеются сведения более чем о 5 тыс. опрошенных, характеризующие их социально-экономическое положение, условия и уровень жизни, демографический, социальный, культурный облик, политические ориентации. К тому же сведения 1995—1997 гг. относятся, в сущности, к одному и тому же периоду социального развития российского общества (во всяком случае, одному периоду с точки зрения социальной дифференциации).

В общей сложности материалы январских обследований 1995, 1996 и 1997 гг. содержат данные по меньшей мере о шести показателях, характеризующих разные элементы материально-экономического положения респондентов, охваченных этими обследованиями (табл. 1). В большинстве случаев (четыре из шести) содержание показателей очевидно из формулировок, приведенных в

табл. 1. Лишь в двух случаях нужны пояснения. Это касается показателей душевого дохода и имущественной обеспеченности, которые используются здесь не в том виде, в каком они включались в опросные листы, но конструируются на основе комбинации материалов обследований.

Так, полученные в ходе обследований данные о месячном среднедушевом доходе домохозяйств, к которым принадлежат опрошенные, используются в преобразованном виде, показывающем их принадлежность к одному из пяти уровней дохода. Для выделения таких уровней используются точки, показывающие качественные различия в доходах. Наиболее надежно они выявляются на материалах обследования 1997 г.

Во-первых, применительно к этому обследованию можно обозначить уровень душевого дохода, за которым, по мнению опрошенных, начинается бедность. Такой уро-

Таблица 1

Исходные показатели (общее число опрошенных — 5167 человек)

<i>1.1. Общая оценка материального положения семьи</i>						
Градации оценки	Очень хорошее	Хорошее	Среднее	Плохое	Очень плохое	Нет ответа
Число опрошенных (человек)	10	258	2433	1878	493	95
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	Менее 1	5	47	36	10	2
<i>1.2. Уровень душевого дохода в семье</i>						
Градации уровня	Высокий (доход полного достатка)	Средне-высокий (доход начального достатка)	Средний (доход минимального достатка)	Низкий (доход бедности)	Очень низкий (доход крайней бедности)	Нет ответа
Число опрошенных (человек)	543	704	1047	1829	1044	—
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	11	14	20	35	20	—
<i>1.3. Качественно-описательная характеристика уровня жизни семьи</i>						
Градации характеристики	Живем без материальных забот	Экономим, но живем более или менее прилично	Едва сводим концы с концами	Живем за гранью бедности	Нет ответа	
Число опрошенных (человек)	277	2215	2169	361	145	
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	5	43	42	7	3	
<i>1.4. Обеспеченность современным домашне-семейным имуществом</i>						
Градации обеспеченности	Высокая	Средняя	Низкая	Полная необеспеченность	Нет ответа	
Число опрошенных (человек)	548	1704	2454	461	—	
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	11	33	47	9	—	
<i>1.5. Удовлетворенность питанием</i>						
Градации удовлетворенности	Вполне удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Нет ответа	
Число опрошенных (человек)	517	1795	1818	988	53	
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	10	35	35	19	1	
<i>1.6. Удовлетворенность жильем</i>						
Градации удовлетворенности	Вполне удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Нет ответа	
Число опрошенных (человек)	936	1907	1230	1039	55	
Доля опрошенных (в % к сумме по строке)	18	37	24	20	1	

вень, правда, проводится в опросах ВЦИОМ лишь с середины 1996 г. В это время и в начале 1997 г. он колебался вокруг 300 тыс. руб. в месяц. Поскольку здесь принципиально используются округленные цифры, примем это значение как показатель рубежа бедности в январе 1997 г.*

Во-вторых, в изучаемых опросах устанавливается мнение респондентов о прожиточном минимуме. Как видно из других данных, под прожиточным минимумом основная масса опрошенных (свыше 70%) понимает не доход, обеспечивающий физическое выживание, а средства, позволяющие, если отвлечься от иных обстоятельств, вести скромно-приличную жизнь**. Так что фактически речь тут идет скорее о начальном достатке, своего рода минимуме обеспеченности. Иногда его называют социальным минимумом в противоположность физическому минимуму, который характеризует скорее предшествующий показатель — граница бедности. В январе 1997 г. минимум обеспеченности по оценке опрошенных составлял, считая среднюю по медиане соответствующих ответов, около 500 тыс. руб. в месяц.

В-третьих, таким же образом определяется доход, который, согласно представлениям респондентов, позволяет жить "нормально". Подобный доход, как кажется, характеризует средства, дающие возможность вести зажиточную жизнь или жизнь в полном достатке. Медианное значение этого показателя 1997 г. было близко к 1 млн руб. в месяц на каждого человека.

Учитывая содержание перечисленных уровней дохода, а также принимая в расчет неполную сопоставимость медианных значений января 1997 г. для минимума материальной обеспеченности и "нормального" дохода, с одной стороны, среднего показателя границы бедности — с другой, стоит говорить не о точках, а о некоторых интервалах вокруг упомянутых точек. Исходя из общего распределения опрошенных по уровню доходов разумно считать, что в январе 1997 г. душевой доход в 200—400 тыс. руб. в месяц сам по себе (т.е. не принимая во внимание накопления, имущество, жилье и т.п.) обрекал людей на бедность; доход в 400—600 тыс. при том же условии давал минимальную обеспеченность; в 900—1.100 тыс. руб. позволял вести сравнительно зажиточную жизнь. В таком случае доходы ниже уровня бедности можно считать крайне низкими, нищенскими, а доходы выше минимума обеспеченности и ниже зажиточности — вышесредними или доходами среднего достатка. Выше уровня зажиточности располагаются доходы очень зажиточных и богатых. Но число их так невелико, что носителей этих доходов проще всего просто соединить с зажиточными.

В конечном счете получается, что, исходя из данных января 1997 г., значение среднемесячных душевых доходов можно разделить на пять основных уровней:

очень низкие, или нищенские, доходы (менее 200 тыс. руб.);

низкие, или бедные, доходы (200—400 тыс. руб.);

средние доходы, или доходы минимального достатка (400—600 тыс. руб.);

средневысокие доходы, доходы начального достатка (600—900 тыс. руб.);

высокие доходы, доходы полного достатка и богатства (свыше 900 тыс. руб.).

Для людей, обследованных в январе 1997 г., уровень дохода определяется непосредственно через прямое сопоставление данных об их доходах с вышеперечисленными интервалами. С материалами 1995 и 1996 гг. дело обстоит

сложнее, так как здесь отсутствуют сведения о границе бедности. Поэтому значения индивидуальных душевых доходов предварительно пересчитываются в показатели, соответствующие изменению медианных значений этих доходов в 1997 г. Такой пересчет представляется допустимым, поскольку известно, что величина реальных душевых доходов в среднем за 1995—1997 гг. почти не изменилась*.

Точно так же имеющиеся в обследовании сведения о наличии 15 видов современного имущества и личной собственности (автомашина, дачный домик, цветной телевизор, видеомагнитофон, морозильник, компьютер и т.п.) позволяют, учитывая наличие или отсутствие этих видов имущества, дать характеристику уровня имущественной обеспеченности каждого из опрошенных. При этом выделяются:

относительно высокая современная имущественная обеспеченность: семьи, владеющие автомашиной и еще не менее чем половиной других видов современного имущества;

средне-современная имущественная обеспеченность: семьи, владеющие автомашиной и менее чем половиной других видов современного имущества, а также семьи, не имеющие автомашины, но владеющие большинством других видов такого имущества;

низкая обеспеченность современным имуществом: семьи, не имеющие автомашины и большинства других видов современного имущества;

полная необеспеченность современным имуществом: семьи, не имеющие ничего из 15 видов современного имущества.

Следует, кроме того, заметить, что показатели, относящиеся к питанию и жилью, по своему характеру отличаются от остальных. Строго говоря, они не представляют сведения о положении опрошенных (точнее, оценки этого положения респондентами), но выражают степень их личной удовлетворенности или неудовлетворенности своим положением. Однако степень удовлетворенности, когда она касается такой элементарной характеристики положения, как питание (при том питание явно не слишком изощренное), скорее всего прямо вытекает из фактического состояния. Применительно к жилищным условиям дело обстоит не так просто. Думается, однако, что учет в обобщающем критерии некоторого влияния удовлетворенности сделает этот критерий в определенном смысле еще более эффективным. Ведь значимое социальное воздействие оказывают не одни лишь различия в фактическом (объективном, онтологическом) положении, но и восприятие, переживание этих различий. Так что смешение показателей заставляет не только опасаться искажений, но и позволяет рассчитывать на известные преимущества.

Можно надеяться, что с помощью шести имеющихся в обследованиях 1995—1997 гг. показателей удастся построить сравнительно надежные комбинационные многомерно-логические критерии отнесения опрошенных к категориям, находящимся в более или менее благополучном, явно неблагополучном и промежуточном положении. Применительно к последним многомерные критерии (и только они) позволяют уяснить, чем именно определяется промежуточность положения этой категории: средним состоянием большинства условий жизни или значительными различиями отдельных жизненных обстоятельств у каждого респондента, т.е. положением, когда одни показатели уровня жизни респондента имеют позитивные, а другие негативные значения. В таком случае промежу-

* Экономические и социальные перемены... 1996. № 6. С. 62; 1997. № 2. С. 60.

** Там же. 1996. № 5. С. 60.

* Социально-экономическое положение России. 1996. М., 1997. С. 184; Статистическое обозрение. Ежеквартальный журнал. 1997. № 3. С. 63.

уточность становится выражением противоречивости, рассогласованности жизненных обстоятельств.

Разумеется, рассогласованность (неконсистентность) социальных статусов в той или иной степени присуща едва ли не любой социальной структуре. Однако в госсocialистических обществах это рассогласовывание было выражено гораздо сильнее, чем в обществах рыночно-демократических. В нынешней России имеются факторы, способствующие как росту, так и уменьшению статусных рассогласований. Каков современный уровень таких рассогласований, особенно применительно к одной из сфер социальной жизни, — материально-экономическому положению — можно установить только эмпирически.

Комбинации используемых нами исходных показателей, образующие многомерные критерии принадлежности опрошенных к группам, находящимся в благополучном, бедственном, среднем или противоречивом положении, выглядят следующим образом.

К категории находящихся в *сравнительно благополучном материально-экономическом положении* в нашей типологии будут относиться опрошенные, у которых преобладают позитивные значения показателей материального положения (не менее четырех из шести учитываемых здесь показателей), при условии, что в других их ответах не содержится ни одна крайне негативная оценка. (Позитивными значениями считаются две верхние градации любого показателя, негативными — две нижние, крайне позитивными или негативными — самая высокая и самая низкая градации — см. табл. 1.) Наоборот, в категорию находящихся в *бедственном материально-экономическом положении* будут включаться те, в чьих ответах преобладают негативные значения (не менее четырех из шести), при условии, что среди других показателей их положения нет ни одного крайне позитивного индикатора. Все остальные составят категорию, находящихся в *промежуточном материально-экономическом положении*.

В составе этих последних целесообразно выделить группу находящихся в *остропротиворечивом социально-экономическом положении*. В нее войдут респонденты, в чьих ответах число позитивных оценок более или менее сопоставимо с числом негативных (т.е. их ответы содержат либо по три позитивных и негативных оценки, либо две и четыре позитивных и негативных характеристики или наоборот). Противоречивым здесь оказывается подавляющее большинство (свыше 2/3) условий жизни.

Устойчивость категорий, вычлененных на основе многомерных критериев. Исходя из принятых выше кри-

териев, мы можем разбить изучаемую совокупность на три или четыре категории, различающиеся материально-экономическим положением (табл. 2). Число категорий, выделенных в ходе расчета, заложено в самой конструкции используемых критериев. Однако наполненность категорий, их количественное соотношение не предопределяется ни критериями, ни методикой расчета. Тем значительнее, что многомерно-комбинационное определение материально-экономической принадлежности привело к тому, что все выделенные категории оказались достаточно многочисленными и одновременно пусть не равными, но по численности сопоставимыми друг с другом.

Значительная наполненность всех категорий и отсутствие слишком больших перепадов в их численности свидетельствует, конечно, об ограниченных возможностях нашего рассмотрения. Из него практически выпадают данные, касающиеся малочисленных групп, которые, вообще говоря, могут играть очень важную роль в дифференциации общества. В массовых социологических опросах, вроде тех, что образуют фактическую основу нашей работы, просто нельзя получить достоверные сведения об очень малых группах или группах, контакт с которыми затруднен. Соответственно, дальнейшие расчеты почти ничего не скажут ни о богатой и властной верхушке общества, ни о его социальном дне. По роду исходных данных и применяемых методов их анализа речь тут (и дальше) идет лишь о массовых материальных различиях, охватывающих достаточно большие категории населения.

Однако многочисленность получившихся категорий подчеркивает также сильные стороны многомерного подхода. Она означает, что используемые критерии выделяют не редкостные, случайно-экзотические наборы показателей, но сочетания свойств (точнее, отражающих их индикаторов), широко представленные в выборке и, значит, — с точностью до статистической ошибки — также в реальной действительности. Иными словами, тут напрашивается двойкий вывод: с помощью многомерных критериев улавливаются не все существующие в обществе материально-экономические положения (статусы), но те массовые положения и статусы, которые с помощью таких критериев выделяются, действительно присутствуют в социуме.

Столь же существенно, что соотношения категорий материально-экономической дифференциации, выявляемые многомерными расчетами, отличаются очень высокой устойчивостью. Они почти тождественны в опросах 1995, 1996 и 1997 гг., и даже у механически отделенных частей отдельных обследований (такие части получаются, так как некоторые вопросы задавались не всем респон-

Таблица 2

Распределение опрошенных по категориям, различающимся материально-экономическим положением (в соответствии с шестимерными критериями материально-экономической принадлежности) (в % к числу опрошенных в данном массиве)

Массивы опрошенных (человек)	Находящиеся в благополучном положении	Находящиеся в бедственном положении	Находящиеся в промежуточном положении			Все опрошенные
			все	находящиеся в остро противоречивом положении	прочие	
Все опрошенные в 1995—1997 гг. (5167)	15	31	54	38	16	100
Опрошенные в январе 1995 г. (1530)	14	32	54	38	16	100
Опрошенные в январе 1996 г. (1829)	15	30	55	40	15	100
Опрошенные в январе 1997 г. (1808)	14	32	54	38	16	100
Опрошенные, ответившие на один из вопросов, 1996—1997 гг. (3358)	14	32	54	38	16	100
Опрошенные, ответившие на один из вопросов, 1995 г. (778)	15	31	54	37	17	100

дентам). Неизменность пропорций отражает, с одной стороны, принципиальное сходство условий, определявших материально-экономические различия в 1995—1997 гг., и вытекающую отсюда обоснованность объединения данных за эти годы. С другой стороны, она подтверждает устойчивость многомерных критериев, сглаживание ими относительно небольших колебаний (поскольку определенные перемены, в частности сокращение инфляции, все-таки имели место в то время).

Взятые в округленной, приблизительно-интервальной форме результаты расчета на основе шестимерных комбинационно-логических критериев позволяют утверждать, что в 1995—1997 гг. 10—20% российского общества находилось в более или менее благополучном материально-экономическом положении, 30—35% были обречены на крайнюю нужду и глубокую бедность, 50—55% жили в промежуточной ситуации, в том числе 15—20% — в средних условиях, а 35—40% — в ярко выраженной противो-

речивой обстановке, включающей как вполне благополучные, так и совершенно бедственные жизненные обстоятельства. Еще раз оговоримся: результаты многомерных расчетов, даже представленных в осторожной, округленно-интервальной форме, не дают оснований для окончательных суждений о перечне и соотношении категорий, формирующих материально-экономическую дифференциацию (равно, как и сами применяемые тут критерии не являются заведомо наилучшими).

Благополучные. Наиболее заметные особенности отличают положение тех, кто находится в более или менее хороших обстоятельствах, и тех, кто живет в крайней нужде (см. табл. 3). Так, материально-экономическое благополучие — при том, что речь идет не о ярко выраженном богатстве, а именно о благополучии, охватывающем заметную часть населения (и потому неизбежно умеренном) — означает получение душевого дохода, в среднем более чем вдвое (в 2,3 раза) превышающего показатели по

Таблица 3

Условия жизни основных категорий опрошенных, находящихся в различном материально-экономическом положении (по шестимерным критериям материально-экономической принадлежности; в %)

Показатели положения	Благополучные	Бедствующие	Промежуточно-противоречивые	Из них — находящиеся в остро противоречивом положении
3.1 Доходы				
Уровень душевого дохода по отношению к размерам среднего душевого дохода всех опрошенных	236	59	99	97
Уровень душевого дохода по отношению к доходу, соответствующему минимуму материальной обеспеченности	128	32	54	52
Соотношение имеющих доход, позволяющий жить прилично и ни в чем себе не отказывать, и доход, при котором едва удастся сводить концы с концами или жить за гранью бедности*	97:2	7:90	59:38	60:39
3.2 Потребление, расходы				
Соотношение удовлетворенных и неудовлетворенных питанием*	93:7	5:94	54:45	53:47
Соотношение удовлетворенных и неудовлетворенных жильем*	86:14	25:74	64:35	62:38
Доля имеющих автомашину	56	7	30	29
Соотношение хорошо обеспеченных, а также средне обеспеченных имуществом и малообеспеченных, а также совершенно необеспеченных*	85:15	14:86	49:51	48:52
Доля имеющих сбережения	39	5	15	13
Доля имеющих возможность купить жилье	12	Менее 1	2	2
3.3 Самооценка материального положения в целом				
Соотношение оценивающих свое материальное положение как хорошее, среднее, плохое*	23:76:1	2:20:78	3:55:40	3:50:45
Соотношение удовлетворенных и неудовлетворенных своим материальным положением*	54:44	1:97	17:81	15:83
3.4 Динамика материально-экономических перемен				
Соотношение тех, у кого материальное положение за последние годы улучшилось, осталось прежним, ухудшилось*	40:30:30	16:15:69	22:22:56	20:21:58
Самооценка общественного положения несколько лет назад (в баллах по десятибалльной шкале)**	4,4	3,6	4,0	
Самооценка общественного положения в момент опроса (в баллах по десятибалльной шкале)**	4,6	2,7	3,5	

* Без учета затруднившихся с ответом.

** Более высокие баллы соответствуют более высокому положению.

всей обследованной совокупности. В ином сопоставлении средний доход в благополучных семьях и домохозяйствах на 1/4 превосходит уровень минимальной материальной обеспеченности, как данный уровень понимается массивом опрошенных. Фактически такой доход (т.е. доход несколько превышающий уровень минимума материальной обеспеченности) имеет 35—40% благополучных. Еще примерно у 40% доходы находятся на существенно более высоком уровне, позволяя им жить, как определяют это сами респонденты, "более или менее нормально". Только для 15—20% опрошенных характерны более низкие доходы, соответствующие или чуть уступающие уровню минимальной обеспеченности. Что касается действительно низких, "бедных" доходов, граничащих с прожиточным минимумом или не достигающих его, они практически отсутствуют в этой категории.

Правда, у нас отрыв доходов 15% благополучных от общих показателей по всей выборке все же меньше, чем это получается при измерении одной лишь доходной дифференциации реального населения России. Разрыв в 2,2—2,3 раза достигается в официальных данных о денежных доходах применительно к верхним 20% населения*; у высших 15% такой разрыв явно должен быть больше. Однако меньшая роль текущего дохода при определении благополучия с учетом нескольких факторов совершенно понятна: некоторые из этих факторов, например накопленное имущество и жилье, отчасти замещают доход. Знаменательно поэтому не чуть большая ограниченность воздействия дохода в рамках многомерной дифференциации сравнительно с дифференциацией, определяемой лишь по доходам, а наоборот, то обстоятельство, что разница невелика. В сегодняшнем российском обществе материально-экономическое благополучие (не богатство, а именно обычное умеренное благополучие) в массе случаев достигается только при наличии устойчивого денежного дохода, значительно превосходящего общесредний даже в своих открытых формах. Это положение отличается от ситуации в советском обществе, где (по тогдашним меркам) в благополучном материально-экономическом положении оказывались подчас люди, которые имели вполне умеренные денежные доходы, но обладали доступом к источникам дефицитных ценностей, привилегиями в получении бесплатных и льготных благ.

С уровнем денежного дохода хорошо согласуются и, так сказать, натуральные, вещественные показатели материально-экономического благополучия. По этим показателям верхние 10—20% также примерно в 2 раза превосходят средний уровень. Практически все, находящиеся в благополучном положении (97%) удовлетворены питанием, тогда как в среднем удовлетворены им только 45%. Больше 1/2 благополучных (56%) имеют автомашину, при том, что в целом по выборке она есть лишь у 1/4 опрошенных (27%); современным бытовым имуществом хорошо и средне обеспечена подавляющая часть живущих благополучно (85%) и меньше 1/2 всех обследованных (44%). Сходное соотношение характерно и для показателей удовлетворенности жилищными условиями (86 и 55%).

Впрочем, для понимания того, что означает благополучное материально-экономическое положение, важна не столько относительная сторона приведенных соотношений. Еще показательнее их абсолютная величина. Реальное благополучие проявляется не просто в том, что уровень жизни у его носителей в 2 раза выше, чем у остальных. Главное, если не все, то подавляющее большинство тех, кто принадлежит к числу материально благополучных, действительно, так сказать, в абсолютном выражении, хорошо пи-

таются, обеспечены современным имуществом, удовлетворены своими жилищными условиями. В современной России они образуют единственную массовую категорию, находящуюся в подобном положении. Во всех прочих массовых группах материально-экономическая ситуация качественно хуже: основные показатели жизненной обстановки (питание, имущество, жилье) имеют негативный характер либо у большинства, либо у очень значительной части (1/3—1/2) людей, входящих в их состав.

Особенность положения благополучных, их в некотором роде противопоставленность остальным слоям населения, сказывается еще в одном отношении. Только у них на протяжении последних лет материально-экономические условия в массе случаев (у 70%) не ухудшились; при том, свыше 1/2 тех, кто не испытал ухудшения (40% всех благополучных), т.е. относительное большинство данной категории, считает, что их жизненный уровень в течение последнего пятилетия повысился. Это прямо противоположно соотношению в других группах, где 1/2, а то и 3/4 респондентов говорят об ухудшении своего материального положения. В обстановке ломки общественной системы и громадного экономического спада позитивная динамика становится одним из самых важных признаков материально-экономического благополучия.

Следует, однако, подчеркнуть, что материально-экономическое положение большинства из той пятой-десятой части населения, которая живет в относительно хороших (и улучшающихся) условиях, все-таки очень далеко от жизненной обстановки подлинного богатства. Доля настоящих богачей в нашем обществе пока что несравнимо меньше. Уровень жизни массовых благополучных групп отражает стандарт не этих последних, а формирующегося среднего класса современной России. Такой самоочевидный признак богатства, как обладание средствами, позволяющими купить жилье, характерен лишь для 12% людей, находящихся у нас в благополучном положении. (Другое дело, что в прочих категориях подобных возможностей нет практически ни у кого.) У большинства благополучных вообще нет сбережений: они имеются только у 39%.

В связи с этим вполне реалистичными выглядят самооценки материального положения, в которых примерно 75% опрошенных этой категории называют его средним и говорят, что им приходится экономить, чтобы жить более или менее прилично, а около 45% благополучных выражают неудовлетворенность уровнем своей жизни. Так что с собственно экономической точки зрения, в частности, как определяющий фактор на потребительском рынке, благополучные сегодня даже не средний, а, если можно так выразиться, протосредний класс. Тем не менее, 10—20% населения, живущего еще только в относительно благополучных условиях, и теперь есть что терять и чем рисковать. Этот слой общества в основной своей части уверен, что вместе с ростом материального благосостояния происходит более широкий процесс возвышения всего их социального положения. Свыше 50% благополучных считают, что за последние годы их социальный статус улучшился. В целом самооценка социального положения этой категории опрошенных повысилась за 3—4 года с 4,3 до 4,6 баллов (по десятибалльной шкале). Поэтому в социальном смысле они уже могут играть роль среднего класса, выступающего (по крайней мере, потенциально) в качестве опоры стабильности и порядка в обществе.

Бедствующие. Шестой части общества, живущей в относительно благополучной обстановке, противопоставлена бедная треть — люди, находящиеся поистине в бедственном материально-экономическом положении. Конкретные характеристики условий жизни бедных отличаются от средних показателей по выборке так же разительно, как и у благополучных, но в противоположную сторону (см. табл. 3).

* Россия в цифрах. 1997. М., 1997. С. 60.

Средний душевой доход в бедных семьях и домохозяйствах почти в 1,5—2 раза уступает усредненному доходу всех обследованных и в 3 раза — среднему уровню минимальной материальной обеспеченности. Фактически около 1/2 бедных (48% опрошенных этой категории) имеют доходы, колеблющиеся вокруг прожиточного минимума (уровня бедности в понимании респондентов), и треть (34% бедных, или 10% всей выборки) — еще более низкие, совершенно нищенские доходы. Лишь у 15—20% бедных денежные доходы заметно превышают прожиточный минимум, приближаясь к уровню, дающему надежду на минимальную материальную обеспеченность. Это именно надежда, абстрактная возможность, ибо на деле подобной обеспеченности у них все-таки нет, о чем свидетельствуют другие показатели — имущество, жилье, питание и т.п. Доходов, позволяющих рассчитывать на зажиточность, в этой категории не получает никто.

Соответствующим образом — опять же симметрично-противоположно ситуации в благополучных семьях — выглядят у бедных натурально-вещественные характеристики жизненной обстановки. Пожалуй, самое поразительное здесь — всеобщая неудовлетворенность питанием. О плохой и недостаточной еде говорят 94% бедных. (Напомним, что 93% благополучных удовлетворены тем, как питаются их семьи.) Чуть меньшая часть, но все же основная масса (74%) тех, кто находится в бедственном положении, не удовлетворены жильем. Для подавляющего большинства бедных (86%) типична малая обеспеченность или полная необеспеченность современным имуществом: у 69% из них есть только немногие предметы из 15 видов имущества, учитывавшегося в ходе опроса, у 17% — нет ничего. Почти ни у кого из бедняков нет никаких накоплений (есть только у 5%), никто в этой категории, естественно, не может купить новое жилье. Неудивительно, что около 80—90% людей, попавших, в соответствии с нашими критериями, в категорию бедных, оценивают свое материальное положение как плохое и очень плохое или говорят, что они едва сводят концы с концами, живут за гранью бедности и т.п. Практически все бедные (97%) не удовлетворены своим материальным положением.

Чрезвычайно выразительны ощущения динамики бедности, испытываемые теми, кто оказался в тяжелых материально-экономических обстоятельствах. В противоположность благополучным, 70% которых утверждают, что условия их жизни улучшились или по крайней мере не ухудшились, среди бедных почти такая же доля (69%) уверена, что за последние пять лет их материальное положение ухудшилось. "Новые бедные" образуют столь же закономерную составляющую "новых русских", как и "новые скоробогачи", обычно отождествляемые с этим понятием.

Обратить внимание на "новую бедность" тем важнее, что она (как, в частности, видно из только что приведенных данных) качественно отличается от бедности последних десятилетий. В связи с этим показательно, что наибольшую, фактически всеобщую неудовлетворенность у бедных вызывает питание. Похоже, что за таким поголовным недовольством стоит прямое недоедание, по крайней мере, части находящихся в бедственном материально-экономическом положении.

В подобной форме бедность у нас, кажется, не выступала с середины 30-х годов, войны и послевоенных лет. С тех пор и до 90-х годов бедность проявлялась в первую очередь в ужасных жилищных условиях, недостатке одежды и имущества, в качественной несбалансированности питания. Но прямая нехватка пищи бывала лишь в самых исключительных случаях.

Нынешнее обострение проблем питания не равнозначно, конечно, возврату к катастрофическим или полуката-

строфическим ситуациям времен коллективизации или войны. В стране сегодня нет массового голода, охватывающего основные слои населения. Недоедание затрагивает главным образом беднейшую 1/3 населения, живущую в самых тяжелых условиях (притом отнюдь не весь этот слой). Однако в развитой стране конца XX в. недоедание, широко распространенное хотя бы в 1/3 или 1/4 общества, составляет признак социального кризиса не менее остро, чем тот, который в первой половине столетия выражали всеобщие голодовки. Поэтому, строго говоря, преувеличенные оценки массового сознания и публицистики — утверждения о крайне широком распространении недоедания, голодных обмороках, всеобщей дистрофии и т.п. — будучи неверны в фактическом отношении, в более глубоком смысле выявляют вполне реальную "ненормальность", "кризисность" нынешней ситуации.

С точки зрения характеристики современной бедности, тяготы с питанием показывают, что она приобрела в 90-е годы многосторонний, всеобъемлющий характер. Проявления бедности охватывают теперь и те стороны жизненной обстановки, где раньше нищета не выступала в крайних формах. На фоне улучшения жизни благополучных такое расширение поля тягот резко усугубляет социальные различия в обществе, превращает их в разрывы. Разница в материально-экономическом положении благополучных и бедствующих достигает такой глубины, при которой многие бедняки по материальным условиям своей жизни оказываются не просто более бедными членами единого общества, но его социально принижеными, дезинтегрированными изгоями, обитающими как бы в иной жизненной среде. Показательно, что параллельно с ухудшением собственно материальных обстоятельств в составе бедных увеличивается доля тех, кто считает, что в последние годы понизилось и все их социальное положение в целом. Таких насчитывается более 40%; 50% бедных полагают, что социальный статус не изменился, менее 10% — что повысился. В итоге сейчас свыше 1/2 бедняков убеждены, что теперь они принадлежат к крайним низам общества. И только 1/3 думают, что ситуация была такой же несколько лет назад. Средняя самооценка нынешнего социального положения сравнительно с недавним прошлым опустилась у бедных с 3,6 до 2,7 баллов (по десятибалльной шкале). Материально-экономическая бедность практически полностью совпала с социальной приниженностью. Следовательно, рядом со скрепляющим социум протосредним классом, формирующимся из материально благополучных слоев, складываются бедствующие социальные низы, социальные аутсайдеры, чье положение во многих отношениях отчуждает их от общества, делает восприимчивыми к соблазнам радикально-утопических перемен, чреватых новой общественной дестабилизацией.

Находящиеся в промежуточном и противоречивом положении. В условиях жизни благополучных и беднейших слоев, охватывающих, судя по изучаемой выборке, около 1/2 населения, материально-экономические различия выступают в своих наиболее открытых и ясных формах. Жизненная обстановка именно этих категорий определяет характер современных материальных делений, отсюда исходят главные импульсы перемен, здесь находятся их ключевые точки. На фоне крайних категорий положение второй половины российского общества, занимающей промежуточное место между благополучными и бедствующими слоями, выглядит менее значимым, не слишком много дающим для понимания дифференциации. Если на верхах и в низах общества расположены зоны активных сдвигов, то между ними лежит область более медленных изменений, происходящих под влиянием внешних факторов.

Конкретные характеристики этой области, т.е. показатели промежуточного материально-экономического поло-

жения, должны иметь значения, находящиеся где-то посередине между показателями благополучных и бедственных условий жизни — похуже первых, получше вторых. Практически все усредненные показатели уровня жизни опрошенных, находящихся в промежуточном положении, более или менее соответствуют середине интервала между благополучными и бедствующими. Если душевой доход у благополучных более чем в 2 раза превосходит величину среднего дохода по выборке и примерно равняется минимальной обеспеченности, а у бедствующих — в 2 раза уступает среднему и в 3 раза — минимуму обеспеченности, у тех, кто живет в промежуточной ситуации, он практически равен среднему в обследованной совокупности (99,9% его) и несколько превышает $1/2$ минимума обеспеченности (54%). Доход здесь, следовательно, близок к официальному прожиточному минимуму*. Фактически доходы на уровне прожиточного минимума имеют 35—40% принадлежащих к промежуточной категории; почти у 20% тут доходы еще ниже, у 40—45%, наоборот, колеблются вокруг минимума материальной обеспеченности.

Аналогичная ситуация сложилась и с натурально-вещественными показателями жизненной обстановки. Для промежуточного слоя, взятого в среднем, не характерны ни полная имущественная обеспеченность, ни всеобщая удовлетворенность жильем и питанием, отличающие благополучных, ни преобладание необеспеченности, неудовлетворительного жилья, плохого питания, как у бедных. Здесь снова все посередине: удовлетворены питанием чуть больше $1/2$ находящихся в промежуточных условиях (54%); хорошо и средне обеспечены почти $1/2$ (41% респондентов); жильем довольны около $2/3$ их (64%).

Правда, направленность материально-экономических перемен в промежуточных группах (или точнее ее ощущения у опрошенных) ближе к тому, что происходит в бедствующих слоях населения. Как и у бедноты, в промежуточной среде гораздо больше тех, кто говорит о понижении своего жизненного уровня за последние годы, и сравнительно немного чувствующих его рост (54 против 22%).

В целом, рассматриваемая в обобщенном виде, с учетом одних лишь усредненных показателей, промежуточная часть сегодняшнего российского общества выступает как его смешанная полублагополучная-полубедствующая середина — совокупность семей и домохозяйств, находящихся не в полностью благополучном, но и не в крайне бедственном материально-экономическом положении. Подобное истолкование условий жизни промежуточных категорий во многом правильно. Прежде всего оно правильно в чисто фактическом смысле. Более детальное рассмотрение показывает, что не только в среднем, но и в подавляющей массе индивидуальных случаев жизненные обстоятельства респондентов, принадлежащих к промежуточной категории, действительно лучше, чем у бедствующих и хуже, чем у благополучных. К тому же упор на выделение в промежуточном положении начал "срединности", менее яркого проявления тенденций, которые острее выступают на верхах и низах дифференциации, дает и эвристически ценные результаты. Он способствует осознанию того, что источники перемен и узлы напряженности — а значит, и главнейшие общественные процессы — отнюдь не всегда и не обязательно связаны с положе-

* Напомним, что минимум материальной обеспеченности, т.е. то, что сами респонденты называют прожиточным минимумом, почти вдвое превышает официальный прожиточный минимум. Зимой 1996/97 г. первая величина приближалась к 600 тыс. руб. в месяц, вторая равнялась 370 тыс. руб. (Экономические и социальные перемены... 1997. № 2. С. 60; Россия в цифрах. 1997. С. 65).

нием наиболее многочисленных слоев народа. Жизненные обстоятельства и сознательная активность меньшинств оказывают решающее влияние на судьбы общества ничуть не реже (впрочем, и не чаще), чем положение и действия народного большинства.

Однако при всем том преимущественно "срединная" трактовка никак не исчерпывает особенностей материально-экономического положения промежуточной части российского общества. Помимо "срединного" уровня большинства жизненных обстоятельств, промежуточное состояние отличается от состояния благополучного и бедственного еще в одном важном отношении. Условия жизни, из которых складывается материально-экономическое положение, имеют у людей, принадлежащих к промежуточной категории, гораздо более противоречивый, разнонаправленный характер, нежели это бывает в благополучной или бедствующей среде. В двух последних средах, как видно уже из самого подавляющего перевеса позитивных показателей у первых и негативных у вторых, основные условия жизни соответствуют друг другу. При таком преобладании большинство благополучных домохозяйств заведомо имеет и высокие доходы, и хорошие жилища, и достаточное имущество, удовлетворительное питание. Противоположная, но столь же единообразная ситуация не может не быть типичной для основной массы бедствующих домохозяйств. Обе эти категории, с точки зрения составляющих своего положения, сравнительно однородны. Напротив, промежуточная категория, с характерными для нее срединными показателями позитивных и негативных условий жизни, может оказаться как гомогенной, так и гетерогенной. Гомогенной эта категория станет, если у большинства входящих в ее состав людей все или почти все элементы жизненного уровня будут средними. Гетерогенный характер промежуточная категория приобретает, если у принадлежащих к ней людей одни жизненные обстоятельства будут хороши, а другие — у тех же людей плохи.

Многомерное описание материально-экономической дифференциации имеет, помимо всего прочего, то достоинство, что оно позволяет выявить степень внутренней противоречивости положения основных категорий, различающихся уровнем жизни. Более того, появляется возможность определить нечто вроде коэффициента противоречивости условий жизни. Суть подобного коэффициента — сопоставление величины, выражающей фактическую противоречивость учитываемых показателей материального положения той или иной группы с величиной абсолютной, максимально возможной противоречивости. Итоги сопоставления, выраженные в долях или процентах величины абсолютной противоречивости, как раз и покажут степень противоречивости в рассматриваемой группе.

Понимаемые подобным образом коэффициенты, или индексы противоречивости окажутся разновеликими в зависимости от того, что будет считаться состоянием абсолютной противоречивости:

1) ситуация, когда одна половина учитываемых показателей материального положения противоречит другой половине (в наших расчетах, когда из шести показателей три имеют позитивные значения и три негативные);

2) любое равенство позитивных и негативных показателей (у нас это означает признание максимально противоречивым и положение с тремя позитивными и негативными показателями, и с двумя позитивными и двумя негативными показателями при двух нейтральных и т.п.);

3) или же равенство позитивных и негативных показателей с учетом доли показателей нейтральных. Однако, будучи разными, коэффициенты эти во всех вариантах расчета у людей, находящихся в промежуточном матери-

Индекс противоречивости (рассогласованности) условий жизни, формирующих материально-экономическое положение различных категорий опрошенных (в % к показателям абсолютной противоречивости или полной рассогласованности учитываемых условий жизни)

Варианты расчета	Среди опрошенных, находящихся			
	в благополучном положении	в бедственном положении	в промежуточном положении	
			все, находящиеся в промежуточном положении	из них: находящиеся в остро противоречивом положении (те, у кого противоречивы не менее $\frac{2}{3}$ показателей)
Вариант I	14	25	61	69
Вариант II	9	18	55	65
Вариант III	9	18	50	59
Средняя по всем вариантам	11	20	55	65

ально-экономическом положении, получают в несколько раз более высокими, чем у благополучных и бедствующих респондентов: 50—60% против 10—20% (табл. 4). Да и по абсолютной величине рассчитанные разным путем коэффициенты не слишком отличаются друг от друга, что делает этот вывод еще более убедительным. Так что в России 90-х годов большинство семейств и домохозяйств, которые нельзя отнести ни к явно благополучным, ни к несомненно бедствующим, попадают в промежуточное положение именно потому, что одни условия жизни у них имеют позитивный, а другие — негативный характер. Конечно, позитивность и негативность выражены тут несколько слабее, чем в крайних категориях, но все же достаточно отчетливо, чтобы можно было говорить именно о противоположности, а не об усредненности условий жизни человека, попавшего в промежуточную ситуацию.

Осуществляемые здесь расчеты особо выделяют в составе промежуточной категории тех респондентов, у которых противоречивым образом соотносится очевидное большинство жизненных обстоятельств, а именно респондентов, у которых $\frac{2}{3}$ и более учитываемых нами индикаторов материального положения противоречат друг другу. Столь остро выраженная противоречивость определяет (как видно из табл. 2) условия жизни 70% респондентов, находящихся в промежуточном положении (и значит, почти 40% всех обследованных). Это обстоятельство показывает гетерогенную природу нынешних промежуточных групп, пожалуй, еще более ясно, чем разница абстрактных коэффициентов противоречивости. Точно также полное отсутствие людей, находящихся в остро противоречивой ситуации среди благополучных и бедствующих (их присутствие невозможно тут по определению), подчеркивает преимущественную гомогенность этих критериев, как они понимаются нами.

Реальные проявления противоречивости промежуточного положения имеют очень разнообразные формы. С некоторым огрублением можно выделить два-три наиболее характерных типа противоречащих друг другу условий жизни. Так, в сегодняшней России имеются семьи и домохозяйства с крайне низкими доходами и сравнительно значительной накопленной или унаследованной личной собственностью (жилищами и имуществом), налаженным бытом, приличным питанием. У отдельных групп домохозяйств, находящихся в промежуточном положении, уровень дохода бывает даже ниже, чем в среднем по всем бедным семьям (соответственно 45—50% и 55—60% среднего дохода по всей выборке, около 25 и 30—35% минимума материальной обеспеченности). Но в то же время для одной части этих домохозяйств характерна неплохая имущественная обеспеченность (в одной из подгрупп низкодоходных домохозяйств, находящихся в промежуточном положении, доля автовладельцев достигает почти

30%), для другой — хорошие жилищные условия, для третьих — налаженный быт и питание (65—70% их умеренно удовлетворены своими жилищными условиями, 85—90% питанием). Вместе с тем в составе промежуточной категории находятся люди с обратным соотношением элементов уровня жизни. Они получают доходы столь же высокие, как во вполне благополучных семьях (220—225% среднего дохода по выборке у этой части промежуточных и 235—240% — у благополучных), также часто владеют автомашинами (55 и 56%), но плохо питаются и не имеют хорошего жилья (не слишком удовлетворены питанием 80—85% этой группы, жильем — 60%).

Чисто противоречивые типы, так сказать, ядра противоречивых соотношений, выраженные приведенными цифрами, касаются групп, охватывающих относительно небольшую долю промежуточной категории — немного больше 15% всей ее численности. У остальных противоречия выступают в несколько иных пропорциях. Но именно расхождение, с одной стороны, уровня доходов, а с другой — имущественной обеспеченности и/или жилья, и/или питания, образует центр, к которому тяготеет большинство противоречий, характерных для промежуточных условий жизни.

Это и понятно. Подобное расхождение было широко распространено и в советском обществе. Известно, что дифференциация уровня жизни в нем всегда зависела не только (в иные периоды не столько) от величины доходов, но и от доступа к источникам дефицита, привилегий, объема натуральных благ и услуг, получаемых из пресловутых фондов общественного потребления. Все эти факторы материального положения слабо согласовывались друг с другом. Ситуации, в которых одни группы имели высокие заработки, но не могли реализовать их из-за дефицитности товаров, а другие широко пользовались бесплатными и льготными богатствами или дешевизной официальных цен на дефицитные товары — такие ситуации имели едва ли не всеобщее распространение.

В перспективе переход к рыночной экономике скорее всего поведет к большей согласованности элементов материально-экономического положения. В конечном счете доход будет определять уровень материального потребления и материальные условия жизни большинства населения. Однако подобное выравнивание требует немалого времени. Пока же противоречивость различных условий жизни у одних и тех же людей скорее возрастает, чем смягчается.

У огромной массы работников, имевших в недавнем прошлом более высокие заработки (например, у квалифицированных рабочих и инженеров ВПК), денежные доходы резко упали. Но у них сохранилось имущество, жилье, традиции благополучного быта. Наоборот, у миллионов

людей, преимущественно молодых, сумевших адаптироваться к рынку, появились большие деньги. Однако эти деньги зачастую все же недостаточны, чтобы быстро благоустроить все условия жизни. К тому же в период первоначального накопления и формирования нового строя получатели высоких доходов лишаются их так же часто, как приобретают. Да и вся атмосфера шальных денег нередко ведет к тому, что спорадическое получение значительных доходов отнюдь не всегда сопровождается фундаментальным и всесторонним улучшением материально-экономического положения. Очень часто возникают самые разные, подчас совершенно невообразимые ситуации, в которых приобретение драгоценностей или автомашины сочетается с обитанием чуть ли не в трущобах, плохим питанием, периодами безденежья и т.п.

Подобные противоречивые соотношения, встречающиеся везде в мире, обычно затрагивают сравнительно немногочисленные маргинальные общественные группы. У нас же — и в этом состоит одна из особенностей массовой материально-экономической дифференциации в переходной России — противоречивость различных условий жизни у одних и тех же людей стала типичной для

огромной части населения. Помимо энергичных активистов и удачливых, достигших материального благополучия, и противостоящих им бедняков, брошенных в глубокую нищету, в российском обществе массовое распространение получила фигура промежуточного человека, находящегося чаще не в среднем, но именно в противоречивом материально-экономическом положении.

Трудно верить, что противоречивость условий жизни этих людей никак не скажется на их психологии, ориентациях, поведении. Вероятнее ждать обратного — того, что противоречивость жизненных обстоятельств будет снова и снова вызывать плохо предсказуемые, противоречивые перемены в их настроениях и общественном поведении. Похоже, что параллельно с формированием благополучного среднего класса и неинтегрированных социальных аутсайдеров в России сохраняется (может быть, даже растет) слой людей, живущих в противоречивых условиях. Вряд ли этот слой будет устойчивым. Логично думать, что его жизненные обстоятельства в обозримом будущем станут более согласованными. От того, на какой базе будет расти эта согласованность — на основе улучшения или ухудшения условий жизни, — в немалой степени зависит эволюция всей социальной ситуации в стране.

ХРОНИКА ВЦИОМ

Вера НИКИТИНА

ГОД ЗА ГОДОМ: 1992

Мы начали жить в другой стране и со свободными ценами. Все, что было прежде, оказалось лишь своего рода прелюдией к тому, с чем нам предстоит столкнуться в 1992 г. Все большую реальность стали обретать и новое государство, и новая экономическая система.

Официальные календари "запомнят" относительно немного о событиях этого года. Вспомним же некоторые из них теперь, пока они еще не вытеснились из нашей памяти:

- либерализация цен;
- указы об индексации заработной платы;
- начало распространения приватизационных чеков;
- слушания по "делу КПСС" в Конституционном суде;
- коммунистические митинги и пикеты в Останкино;
- 6-й и 7-й съезды народных депутатов;
- переход власти в Афганистане от Президента Наджибулы к моджахедам;
- избрание Клинтона Президентом США;
- Россия официально становится членом Всемирного банка;
- начало вооруженного конфликта между Грузией и Абхазией;
- конфликты в Молдавии, Закавказье, на Северном Кавказе и Средней Азии.

Во многих этих событиях уже было заложено то, что найдет свое развитие в последующие годы.

Для ВЦИОМ этот год был не простым — произошел разрыв отношений с фондом "Общественное мнение", в который ушла работать часть наших сотрудников. Это (в общем-то, вполне естественное для такой крупной организации, как ВЦИОМ и для ситуации растущего спроса на социологические исследования в стране) событие переживалось болезненно. Мы еще не умели быть реалистами, расставаясь с бывшими вциомовцами.

Летом этого года директором ВЦИОМ на общем собрании его сотрудников был избран Юрий Александрович Левада. Татьяна Ивановна Заславская стала президентом ВЦИОМ.

Осенью началась работа над подготовкой важнейшей программы ВЦИОМ — Мониторинг. Первые исследования финансировались фондом Дж.Сороса.

В декабре 1992 г. исполнилось пять лет со дня подписания Постановления о создании ВЦИОМ. Мы практически не заметили нашего первого юбилея. Нам казалось, что сделано еще слишком мало. Нам казалось, что все еще впереди.

В 1992 г. проведено 93 опроса. Были опрошены 147 262 респондента.

Мы продолжали тесное сотрудничество с бывшими республиканскими отделениями — теперь уже зарубежными центрами — в Казахстане, Украине, Молдавии, Средней Азии, Прибалтике...

Вот основные темы исследований ВЦИОМ:

- Мониторинг уровня жизни;
- Мониторинг потребительских цен;
- Русские в республиках;
- Отношение к евреям населения бывшего СССР;
- Отношение населения к приватизации и приватизационным чекам;
- Особенности потребительского поведения населения в условиях либерализации цен;
- Культура на социальном переломе;
- Потребительское поведение и прожиточный минимум;



- Социальная защита населения;
- Отношение сельского населения к аграрной реформе и к частной собственности на землю;
- Экономическая реформа в России глазами иностранных бизнесменов;
- Итоги года.

ИЗ ОТЧЕТОВ ВЦИОМ

"Оценка населением хода экономических реформ" (по результатам исследований, проведенных в 1992 г., а также в предшествующие — 1990—1991 гг. по российской выборке).

О политической обстановке в России (автор раздела Л.Седов)

"На протяжении всего периода Б.Ельцин сохранял положение наиболее популярного и поддерживаемого лидера, однако рейтинг его неуклонно снижался. Если наименьшее число противников (от 2 до 9%) было у Ельцина с июля 1990 по сентябрь 1991 г., т.е. во время его противостояния власти союзного центра, то в последующий период он сам становится центральной фигурой, что немедленно увеличивает число недовольных его политикой. Начиная с января 1992 г., от 20 до 28% респондентов заявляют о своем неодобрении деятельности Б.Ельцина или желании его отставки...

Для сравнения можно указать, что в июле 1991 г., перед путчем, оценка М.Горбачева была такой же, как у Б.Ельцина в мае 1992 г. (48% отрицательных баллов). Различия ситуации состоит в том, что в 1991 г. народ явно определил свое предпочтение М.Горбачеву Б.Ельцину и соотношение сил уверенно смещалось в пользу последнего. На сегодняшний же день Б.Ельцин, несмотря на падение популярности, остается вне конкуренции, хотя на протяжении года наблюдался рост симпатий к А.Руцкому, догнавшему и даже опережающему Б.Ельцина по ряду показателей, но все же сильно уступающему ему лидерство, когда речь идет непосредственно о подаче голосов на выборах.

...В целом можно заключить, что жители России готовы отдать А.Руцкому свои симпатии, но не готовы отдать голоса и руль государственного управления.

...Характерной особенностью политического процесса было противостояние законодательной и исполнительной властей всех уровней и особенно на самом верху, где происходили острые конфронтации между съездом народных депутатов и Верховным Советом, с одной стороны, и президентской командой — с другой. Если говорить об отражении этой борьбы в общественном сознании, то можно сказать, что она вела к снижению авторитета обеих ветвей государственной власти, и без того не пользующихся

достаточно высоким доверием, но все же больше потеряли в глазах населения Съезд и Верховный Совет".

Об основных проблемах общества (автор раздела А. Левинсон)

"Рассмотрим изменение структуры "экономических" проблем (речь идет об ответах респондентов на вопрос: "Какие проблемы нашего общества волнуют Вас прежде всего?") с февраля 1991 г. и до мая 1992 г. В феврале 1991 г. 69% озабочены дефицитом товаров и 57% — ценами. К маю 1992 г. расстановка сил совершенно иная: свыше 3/4 (77%) населения взволновано ценами, а доля тех, кого беспокоит дефицит, в 2 раза меньше (38%). В феврале 17% заявили, что их волнует распад экономических связей, и лишь 7% были озабочены угрозой безработицы. К маю 1992 г. более 1/3 (34%) ощутили угрозу безработицы, тогда как распадом экономических связей остались обеспокоены 12%.

Представляется, что к маю 1992 г. оказались достигнутыми важные рубежи, намеченные в начале этого года правительством реформ. Был сбит дефицит, который мотивирует человека не работать, чтобы заработать деньги и купить необходимое. Выход на первый план проблемы цен вкупе с обострением угрозы безработицы предполагает усиление мотивации к труду, предпринимательству..."

ИЗ ПУБЛИКАЦИЙ ВЦИОМ

"Московские новости", 3 января 1993 г.

"Критический баланс "внеочередного" года", Юрий Левада.

"1992 г. российское общество пережило и выдержало без социальных потрясений. Доверие к власти падало, но доверие к экономической реформе сохранилось..."

Очевидно, что главный источник нестабильности и метаний сегодня не в настроениях или требованиях масс, а в состоянии правящей "пирамиды" и части поддерживающей ее вчерашней элиты общества".

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ (ВСЕ ДАННЫЕ В % К ОБЩЕМУ ЧИСЛУ РЕСПОНДЕНТОВ)

Январь

Общероссийская выборка; N=1563 человека.

Стало ли легче купить продукты, необходимые для Вашей семьи, после введения свободных цен?

Да	11
Нет	86
Затруднились ответить	3

Что доставляет Вам сейчас больше всего неприятностей при покупке продуктов питания? (Сумма превышает 100%, так как некоторые респонденты давали несколько ответов.)

Отсутствие их в продаже	21
Высокие цены	66
Большие очереди	11
Затруднились ответить	2

Февраль

Общероссийская выборка, N=1555 человек.

Какая экономическая система кажется Вам более привлекательной?

Та, которая основана на государственном планировании и распределении	28
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	51
Затруднились ответить	21

Что Вы думаете по поводу сроков проведения приватизации (передачи государственного имущества в частные руки)?

Должна проводиться именно сейчас	15
Должна была проводиться раньше	33
Проводить преждевременно	9
Вообще не нужна	17
Затруднились ответить	16

Как изменится положение с продовольствием в случае передачи земли в частные руки?

Положение улучшится	48
Останется таким же, как сейчас	14
Ухудшится	18
Затруднились ответить	20

Приходилось ли Вам в этом году что-нибудь покупать на вещевых рынках, "толкучках"?

Да	23
Нет	77

Собираетесь ли Вы что-нибудь сажать, сеять на земельном участке для своей семьи или на продажу?

Нет (нет земельного участка)	20
Да, только для своей семьи	78
Да, на продажу	2

Получаете ли Вы у себя на работе какую-либо материальную помощь? (В данном случае отвечали только те, кто работал.)

Талоны, денежная компенсация на покупку продуктов питания	21
Частичная или полная оплата проездных билетов	7
Дополнительная (сверх установленной Правительством России) компенсация на покупку продуктов питания	6
Частичная или полная оплата жилья и коммунальных услуг	7
Другое	2
Не получаю никакой материальной помощи на работе	56
Затруднились ответить	5

Март

Российская выборка; N=1580 человек.

Нужны ли в России общественные движения, партии, которые находились бы в оппозиции к правительству?

Да	52
Нет	22
Затруднились ответить	26

Правильно ли поступило руководство Москвы, использовав силу против участников митингов и демонстраций 23 февраля?

Да	10
Нет	61
Затруднились ответить	29

Апрель

Общероссийская выборка; N=1605 человек.

Поддержали бы Вы требования отставки Президента?

Да	22
Нет	60
Затруднились ответить	18

Поддержали бы Вы требования отставки правительства?

Да	27
Нет	47
Затруднились ответить	26

Поддержали бы Вы требования роспуска Верховного Совета?

Да	37
Нет	36
Затруднились ответить	27

Май

Общероссийская выборка; N=1631 человек.

Способствовала ли деятельность 6-го Съезда народных депутатов решению государственных проблем России?

Да	4
Нет	33
Обостряла существующие проблемы	24
Затруднились ответить	39

Июнь

Общероссийская выборка; N=1689 человек.

Согласны ли Вы с тем, что в России сейчас следовало бы дать максимальную свободу предпринимателям, ограничить до минимума роль государства?

Да	38
Нет	38
Затруднились ответить	24

Согласны ли Вы с тем, что следует создать условия для обогащения предприимчивых и энергичных людей?

Да	44
Нет	35
Трудно сказать определенно	21

Как Вы, Ваша семья поступит со своими приватизационными чеками?

Купим акции предприятия, на котором работаем	14
Купим акции других предприятий	11
Продадим	14
Затруднились ответить	61

Август

Общероссийская выборка; N=1656 человек.

Сможет ли коммунистическая партия стать реальной политической силой в России?

Да	16
Нет	61
Затруднились ответить	23

Экономические реформы нужно продолжать или их следует прекратить?

Нужно продолжать	53
Следует прекратить	20
Затруднились ответить	27

Сентябрь

Общероссийская выборка; N=1459 человек.

Хотели бы Вы, чтобы в магазинах можно было свободно приобретать американские продукты питания?

Да	58
Нет	23
Затруднились ответить	19

Как следует относиться к советам Запада по развитию нашей экономической и политической системы?

Во всем надо следовать этим советам	3
Прислушиваться к этим советам и выбирать самое ценное	48
Относиться с определенной долей осторожности	19
Действовать по-своему, не обращая внимания ни на какие советы	20
Затруднились ответить	10

Октябрь

Общероссийская выборка; N=1499 человек.

Приходилось ли Вам, членам Вашей семьи покупать продукты, одежду, товары длительного пользования на распродажах на предприятии в этом году?

Часто	8
Редко	34
Нет	56
Затруднились ответить	2

Ноябрь

Общероссийская выборка; N=1602 человека.

Уменьшил ли дефицит переход на свободные цены (либерализация цен)?

Да	40
Нет	46
Затруднились ответить	14

Как будет меняться цена, за которую можно продать приватизационный чек?

Будет постоянно повышаться	19
Сначала будет повышаться, а потом снизится	10
Сначала будет понижаться, а потом повысится	20
Будет постоянно снижаться	5
Будет оставаться неизменной	3
Затруднились ответить	43

Декабрь

Общероссийская выборка; N=1700 человек.

Как Вы оцениваете работу съезда народных депутатов России?

(Напомним, что на этом съезде было принято решение об отставке Е.Гайдара, главой Правительства России стал В.Черномырдин.)

Положительно	5
Отрицательно	64
Затруднились ответить	31

Какой из путей развития России кажется Вам наиболее подходящим?

Социалистическое общество того типа, которое уже существовало у нас	14
Социал-демократическое общество (как в Швеции)	23
Капиталистическое общество (как в США)	11
Специфический путь развития, уникальный для нашей страны	23
Затруднились ответить	29

Спокойная международная обстановка	12
Рост частного предпринимательства	10
Расширение возможностей выезда за границу	8
Процесс приватизации государственной собственности	8
Рост доверия республике на международной арене	7
Расширение экономических связей с зарубежными странами	6

Исследование "Новый год" — итоги 1992 г.

Январь 1993 г.

Общероссийская выборка; N=1771 человек.

Укажите среди событий 1992 г. те, которые Вы считаете важнейшими? (Приводятся десять вариантов ответов, выбранных наибольшим числом респондентов.)

Введение свободных цен на большинство товаров	46
Уход Е.Гайдара с поста главы правительства	30
Начало распространения приватизационных чеков (ваучеров)	20
Указы Б.Ельцина об индексации заработной платы рабочим и служащим государственных предприятий	19
Вооруженные конфликты на Северном Кавказе	14
Демонстрация телесериала "Богатые тоже плачут"	13
Разрешение уличной торговли	13
Война между Арменией и Азербайджаном	12
Вооруженный конфликт в Приднестровье	9
Подписание соглашений между государствами СНГ в Алма-Ате и Бишкеке	9

Что Вас более всего огорчило? (Приводятся только десять вариантов ответов, выбранных наибольшим числом респондентов.)

Рост цен, снижение уровня жизни	62
Утрата страной прежних позиций в мире	31
Распад СССР	23
Обострение отношений между республиками бывшего СССР	23
Утрата порядка, потеря политической стабильности	20
Развал хозяйственных связей, падение производства	18
Расхищение народных богатств "новой буржуазией"	13
Утрата социального равенства, расслоение общества на бедных и богатых	13
Исчезновение из продажи необходимых товаров	10
Безразличие большинства людей к происходящим переменам	8

Что Вас порадовало в 1992 г.? (Приводятся десять вариантов ответов, выбранных наибольшим числом респондентов.)

Прекращение деятельности КПСС	21
Появление возможностей хорошо заработать	20
Появление на прилавках продуктов и товаров	13
Появление новых независимых газет, журналов, телепрограмм	11

Самая интересная газета года — "Аргументы и Факты" (25%).

Самый интересный кинофильм — "Богатые тоже плачут" (25%).

Лучшая телепередача — "Поле чудес" (28%).

"Человек года": среди мужчин — Борис Ельцин (17%), Егор Гайдар (15%), Джордж Буш (10%); среди женщин — Вероника Кастро (9%), Алла Пугачева (5%), Маргарет Тэтчер (4%).

Политические деятели, пользующиеся наибольшим доверием — Александр Руцкой (20%), Борис Ельцин (17%), Егор Гайдар (8%)...

Журнал "Социологические исследования" Российской Академии наук публикует статьи по теории и истории социологии, результаты социологических исследований и экспериментов; учебно-методические материалы для преподавателей социологии; библиографические обзоры и рецензии, информацию о научных конференциях.

Адрес редакции: 117259, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5. Тел.: 128-84-39. Факс: 719-07-40.

На журнал можно подписаться в любом почтовом отделении России по сводному каталогу Федеральной службы почтовой связи РФ (Объединенный каталог-98), индекс 70934. Заказы зарубежных подписчиков принимаются фирмой "Наука-экспорт", реквизиты: International Company for Finance and Investments /ICF/. Acc. # 890-0056-436 in Bank of New York, New York, USA in favour of V/F "Nauka-Export".

Acc. # 070011066/USD; Acc. # 070011066/DEM.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (январь 1996 г. — ноябрь 1997 г.)	61
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (ноябрь 1997 г.)	64
В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 1997 г.)	69
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1997 г.)	73

III. Масскоммуникативные и культурные предпочтения (ноябрь 1997 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	77
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	83
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	89

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—II	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12	Мониторинг 1997—XI	2401	10.11	1.12

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников".))

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (для неработающих)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 200 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 200 тыс. до 600 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 600 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за ноябрь 1997 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (январь 1996 г. – ноябрь 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.					
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2401

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.2	3.1	3.3	3.7	4.3	3.2	2.7	2.9	3.9	3.8	5.3	3.4
2. нормальное, ровное состояние	31.3	31.3	39.6	41.1	37.9	34.8	35.0	33.0	36.7	41.3	39.0	39.8
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	45.3	35.3	37.7	39.0	41.5	40.3	44.6	41.7	37.7	38.6	39.1
4. испытываю страх, тоску	13.9	9.8	11.6	8.3	7.3	11.2	11.9	11.6	10.8	10.2	9.0	9.8
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.6	10.2	9.2	11.4	9.3	10.0	7.9	7.0	7.1	8.1	7.9

20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2.2	2.1	2.3	2.8	2.7	1.4	1.5	4.1	—	3.7	5.1	5.0
2. по большей части устраивает	5.9	6.4	8.2	8.4	8.6	6.6	7.8	8.5	—	12.1	11.6	10.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.7	30.1	32.0	31.2	32.2	28.1	27.1	27.1	—	34.0	33.7	36.8
4. по большей части не устраивает	29.8	32.2	31.4	31.9	31.5	33.8	32.9	30.3	—	26.5	25.8	24.2
5. совершенно не устраивает	24.2	25.5	23.5	22.1	23.6	28.3	29.1	27.8	—	21.7	20.5	21.0
6. затрудняюсь ответить	3.2	3.7	2.5	3.6	1.3	1.8	1.5	2.3	—	2.1	3.4	2.3

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.5	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.7
2. хорошее	3.4	4.4	4.7	4.1	4.8	4.3	3.7	3.4	4.1	3.6	4.4	3.7
3. среднее	42.4	41.5	42.6	40.8	43.4	37.0	39.6	36.8	40.7	44.4	42.7	43.4
4. плохое	38.9	38.6	38.2	40.8	36.8	39.2	39.4	38.7	38.4	36.4	37.7	36.5
5. очень плохое	12.4	13.7	12.1	12.4	12.8	15.7	14.6	19.5	15.3	14.5	12.7	13.6
6. затрудняюсь ответить	2.6	1.7	2.3	1.5	2.1	3.3	2.3	1.5	1.5	0.8	2.3	2.1

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	—	—	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1
2. хорошее	2.0	2.9	2.7	2.4	2.5	2.1	2.4	2.2	3.4	2.1	4.6	4.0
3. среднее	30.5	28.8	30.4	31.7	29.3	23.1	22.0	23.1	24.4	28.7	30.2	28.5
4. плохое	44.1	42.5	42.7	43.2	42.6	43.8	47.7	46.5	47.6	45.3	42.7	42.5
5. очень плохое	12.3	12.6	14.3	12.9	16.4	21.3	20.4	20.5	17.0	15.4	11.8	14.3
6. затрудняюсь ответить	11.1	13.0	9.7	9.6	9.1	9.7	7.4	7.7	7.5	8.5	10.5	10.5

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	—	0.2	0.1	0.0	—	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
2. хорошее	0.6	0.7	1.0	0.9	1.3	0.8	0.8	1.0	1.9	0.7	2.1	1.6
3. среднее	17.7	15.1	21.2	25.2	17.8	13.4	12.4	12.4	14.4	19.5	20.2	18.8
4. плохое	49.8	48.8	51.4	48.7	49.9	50.6	52.7	47.6	52.9	50.5	48.9	49.5
5. очень плохое	20.3	21.1	17.2	14.4	20.6	27.2	26.3	30.8	21.8	19.2	18.0	19.1
6. затрудняюсь ответить	11.5	14.3	9.0	10.7	10.4	8.0	7.8	8.2	8.7	10.0	10.8	10.9

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	8.4	9.1	11.4	11.9	11.0	7.5	7.7	6.8	9.6	10.8	10.0	9.8
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	47.4	45.4	48.3	49.6	43.1	40.8	41.4	42.2	45.5	46.3	42.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	37.7	35.9	32.7	30.9	42.6	45.3	44.5	40.1	38.0	35.8	38.0
4. затрудняюсь ответить	6.6	5.9	7.3	7.1	8.6	6.9	6.3	7.2	8.1	5.7	7.9	9.5

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	31.1	30.5	38.6	42.6	36.3	30.2	31.6	29.9	33.7	33.6	38.6	33.6
2. следует прекратить	26.9	25.6	21.9	20.1	24.4	28.4	25.0	27.4	26.9	28.7	26.7	23.4
3. затрудняюсь ответить	42.0	43.9	39.5	37.3	39.3	41.4	43.4	42.6	39.5	37.7	34.7	43.0

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.					
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407	2401
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1. благополучная	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5	0.4	0.4	0.6	0.5	0.4	0.8
2. спокойная	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4	4.0	4.4	3.9	8.9	7.4	9.0	6.4
3. напряженная	57.2	59.6	66.7	64.0	61.0	56.9	58.8	54.8	60.4	58.2	59.0	58.1
4. критическая, взрывоопасная	35.1	29.0	24.0	18.0	23.2	30.3	30.4	32.6	24.8	24.0	22.3	21.5
5. затрудняюсь ответить	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4	8.2	6.0	8.2	5.2	9.9	9.3	13.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?												
1. более или менее наладится	17.0	19.2	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	—	16.7	15.5	18.6	15.8
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	55.3	51.1	54.1	56.1	61.1	63.8	—	67.6	65.6	64.7	62.9
3. затрудняюсь ответить	25.5	25.5	28.0	23.2	23.3	23.1	19.0	—	15.8	18.8	16.7	21.4
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ, ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?												
1. руководство контролирует ситуацию	16.1	14.4	16.6	21.6	16.0	13.0	11.9	13.2	14.9	17.3	22.7	15.8
2. ситуация вышла из-под контроля	60.6	56.4	56.5	51.0	54.0	61.9	65.9	63.7	65.2	57.2	53.8	55.7
3. затрудняюсь ответить	23.3	29.2	26.9	27.4	30.0	25.2	22.2	23.1	19.9	25.5	23.5	28.5
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:												
1. Борис Ельцин	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	7.3	7.8	6.5	7.8	7.0
2. Владимир Жириновский	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2	6.0	8.2	5.2	4.2	4.7	4.5	4.8
3. Геннадий Зюганов	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4	18.9	15.4	13.7	13.6	12.5	13.7
4. Александр Лебедь	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5	28.4	18.6	15.5	16.4	11.9	11.1
5. Юрий Лужков	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1	8.6	11.2	9.5	13.7	9.7	13.2	9.8
6. Аман Тулеев	3.3	4.4	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	3.6	2.9	3.4	3.5	3.0
7. Святослав Федоров	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	3.4	4.1	2.4	3.0	3.1	1.8	1.6
8. Виктор Черномырдин	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	8.6	6.8	6.5	8.4	8.5
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.4	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.4	3.0	4.0	4.4	2.6
10. Григорий Явлинский	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	13.8	11.5	11.3	10.4	11.4
11. Борис Немцов	1.6	6.9	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	18.8	24.8	21.1	19.9	13.9
12. никто	22.3	18.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	30.0	29.6	32.3	28.5	32.8
13. затрудняюсь ответить	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	16.7	17.2	15.8	19.4	21.0
14. другие	36.1	30.3	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	18.5	14.3	11.9	18.7	15.3
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?												
1. значительное улучшение ситуации	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.7	0.3	0.4	1.0	1.4
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	16.8	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	15.2	17.4	21.0	24.6	15.4
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	25.3	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	25.3	28.3	26.4	23.5	26.7
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	16.0	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	23.4	15.8	15.6	14.1	16.8
5. затрудняюсь ответить	36.3	40.4	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	35.3	38.1	36.5	36.8	39.8
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?												
1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.6	0.9	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	16.6	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	14.5	16.2	20.8	24.7	15.3
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	25.6	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	27.3	30.5	29.1	28.4	28.4
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	20.2	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	27.0	20.6	19.3	17.2	23.7
5. затрудняюсь ответить	36.3	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	30.7	32.4	30.2	28.7	31.8
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
1. вполне возможны	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	44.6	40.2	35.4	28.8	29.1
2. маловероятны	58.7	57.2	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	40.5	43.3	46.0	58.0	52.6
3. затрудняюсь ответить	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	14.9	16.5	18.6	13.3	18.3
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего да	24.4	23.0	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	31.2	24.9	21.8	22.6	20.6
2. скорее всего нет	56.6	62.8	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	50.4	56.5	59.8	63.4	63.7
3. затрудняюсь ответить	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.4	18.6	18.4	13.9	15.7
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?												
1. значительно опережали рост цен	1.1	1.0	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	1.3	4.1	1.7	1.7	0.8

Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

2. сколько опережали рост цен	4.0	4.2	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	3.2	6.1	4.6	4.4	4.2
3. насколько отставали от роста цен	26.9	28.1	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	26.3	33.9	31.0	31.3	31.3
4. значительно отставали от роста цен	58.5	57.4	54.7	57.9	53.7	55.3	42.9	61.2	53.2	52.3	52.3	52.3
5. затрудняюсь ответить	9.5	9.3	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	8.1	13.1	9.5	10.3	11.4
38. как, на ваш взгляд, будут меняться цены на основные потребительские товары и услуги в ближайшие 1-2 месяца?	13.5	15.3	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	14.8	13.7	12.6	19.3	30.6
1. будут расти быстрее, чем сейчас	54.8	52.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.1	46.6	51.3	41.4	31.7
2. будут расти так же, как и сейчас	9.4	10.5	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	6.0	7.1	6.2	6.8	6.3
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.9	5.8	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	10.2	12.5	14.9	15.1	9.9
4. останутся на нынешнем уровне	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	13.1	12.9	14.9	13.0
1. да	83.1	83.4	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.8	86.9	87.1	85.1	87.0
2. нет	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	13.1	12.9	14.9	13.0
08а. была ли у вас в прошлом месяце, помимо основного занятия какая-нибудь первая работа или занятие, приносящее дополнительные доходы?	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	18.9	22.2	18.9	16.6	20.5
5. будут снижаться	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	1.2	0.2	0.9	0.9
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	18.9	22.2	18.9	16.6	20.5
025:5. совокупный доход семьи респондента (в расчете на одного члена семьи)	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	397.9	487.1	521.9	533.2	592.7
06+10+10г. заработок респондента на основной и дополнительной работе за прошлый месяц	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	867.4	805.1	976.7	913.9	1082.2
35. размер дохода, необходимого, чтобы жить, по представлению респондента, нормально (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1747.7	1849.4	1737.9	1753.9	1801.4
37. доход, обеспечивающий, по мнению респондента, в настоящее время прожиточный минимум (на одного человека в месяц)	722.3	703.6	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	720.2	766.2	791.7	792.2	785.3
Л11. среднемесячный денежный доход в расчете на одного человека, начиная с которого семья можно считать бедной	0.0	300.2	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	314.4	335.0	356.2	367.2	391.1
Л10. среднемесячный денежный доход в расчете на одного человека, начиная с которого семья можно считать богатой	0.0	0.0	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	6780.2	9182.2	6794.4	11985.8	6476.7

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:										
1. все не так плохо и можно жить	9.8	23.8	6.4	3.4	13.4	10.9	7.3	12.1	2.2	
2. жить трудно, но можно терпеть	42.6	42.2	45.2	40.3	46.9	44.7	38.6	47.7	36.5	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	22.5	39.7	47.4	33.6	35.5	42.6	30.8	54.7	
4. затрудняюсь ответить	9.5	11.5	8.7	9.0	6.1	8.9	11.5	9.5	6.7	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?										
1. не больше года	6.7	3.6	6.6	9.0	8.3	7.3	5.5	9.1	7.7	
2. от года до пяти лет	13.9	16.9	13.7	11.9	17.9	15.3	10.8	16.5	11.3	
3. от пяти до десяти лет	4.1	4.4	3.8	4.2	3.9	5.1	3.0	5.9	2.7	
4. более десяти лет	3.1	1.6	4.5	2.8	3.1	4.0	2.0	4.3	3.2	
5. этого никогда не случится	13.6	15.4	13.0	13.0	21.0	14.3	10.1	15.3	11.9	
6. оно уже исчерпано	21.2	14.6	20.1	27.2	17.3	17.7	26.9	15.7	30.6	
7. затрудняюсь ответить	37.3	43.5	38.3	31.8	28.5	36.2	41.8	33.2	32.5	
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	33.6	45.4	38.1	20.4	57.7	36.1	22.1	46.6	16.3	
2. следует прекратить	23.4	14.8	20.5	32.7	15.4	21.0	29.2	14.4	43.6	
3. затрудняюсь ответить	43.0	39.8	41.4	46.9	26.9	43.0	48.7	39.1	40.1	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.8	1.2	0.6	0.7	0.5	0.7	1.0	1.2	—	
2. спокойная	6.4	9.7	6.4	4.1	8.1	7.2	4.8	7.7	3.0	
3. напряженная	58.1	59.1	58.3	57.0	66.5	62.5	49.8	61.8	55.8	
4. критическая, взрывоопасная	21.5	16.7	22.2	24.2	17.5	19.5	25.3	14.4	31.1	
5. затрудняюсь ответить	13.2	13.2	12.5	14.0	7.4	10.1	19.1	15.1	10.2	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	15.8	26.6	14.0	9.8	15.6	16.4	15.1	18.4	9.0	
2. никакого улучшения не произойдет	62.9	47.8	65.8	70.6	67.9	63.2	60.6	58.5	76.6	
3. затрудняюсь ответить	21.4	25.5	20.2	19.6	16.5	20.4	24.2	23.1	14.4	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	15.8	19.4	17.6	11.2	23.0	18.2	10.3	23.4	7.9	
2. ситуация вышла из-под контроля	55.7	49.3	53.9	62.2	53.8	52.9	59.8	47.6	72.2	
3. затрудняюсь ответить	28.5	31.4	28.5	26.5	23.3	29.0	29.9	29.0	19.9	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:										
1. Борис Ельцин	7.0	9.2	6.3	6.3	8.7	6.3	7.3	13.5	1.0	
2. Владимир Жириновский	4.8	7.2	4.9	3.0	4.2	4.6	5.4	2.9	4.9	
3. Геннадий Зюганов	13.7	5.9	10.4	22.7	10.8	11.1	17.8	3.6	40.8	
4. Александр Лебедь	11.1	11.2	12.4	9.7	11.3	10.4	11.8	11.2	11.2	
5. Юрий Лужков	9.8	8.6	12.4	7.9	14.9	11.4	6.0	14.0	10.3	
6. Борис Немцов	13.9	20.5	13.5	9.5	17.9	15.5	10.5	23.3	5.7	
7. Николай Ржков	2.4	0.9	1.6	4.3	2.2	2.3	2.5	1.4	6.5	
8. Геннадий Селезнев	3.1	1.6	2.5	4.7	3.8	3.1	2.8	0.6	9.8	
9. Аман Тулеев	3.0	1.4	3.0	4.1	4.4	3.4	2.0	2.1	9.1	
10. Виктор Черномырдин	8.5	11.2	7.5	7.6	10.1	8.4	8.0	15.1	3.0	
11. Анатолий Чубайс	2.6	3.8	2.5	1.9	4.0	3.3	1.3	5.0	0.8	
12. Григорий Явлинский	11.4	11.6	12.3	10.4	19.1	11.9	8.0	15.0	9.3	
13. другой	13.6	11.3	13.6	15.2	23.4	14.5	9.0	15.4	19.0	
14. никто	32.8	32.7	34.4	31.1	32.6	33.3	32.2	28.2	24.5	
15. затрудняюсь ответить	21.0	26.2	19.6	18.7	14.2	20.0	24.6	17.8	16.0	
16. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	3.07	3.51	3.07	2.77	3.29	3.05	3.03	3.79	2.03	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?										
Среднее по шкале:	3.29	3.70	3.33	2.97	3.47	3.39	3.11	3.93	2.44	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале: 2.79 3.01 2.62 2.81 2.82 2.81 2.75 2.62 3.09

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.4	1.6	1.8	0.7	2.6	1.5	0.7	1.1	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	15.4	19.4	14.1	13.8	17.6	17.7	11.8	20.2	10.7
3. некоторое ухудшение ситуации	26.7	22.1	28.3	28.3	31.7	26.7	24.8	29.3	30.2
4. значительное ухудшение ситуации	16.8	11.4	17.5	19.9	15.2	14.8	19.6	11.7	28.3
5. затрудняюсь ответить	39.8	45.5	38.3	37.4	32.9	39.2	43.1	37.7	30.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.9	0.8	0.8	1.7	0.9	0.4	0.7	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	15.3	21.4	16.0	10.2	19.3	18.8	9.7	20.7	8.2
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	29.4	28.4	27.6	36.0	28.0	26.1	29.8	30.1
4. значительное ухудшение ситуации	23.7	13.4	24.8	29.9	22.0	21.9	26.4	17.9	37.1
5. затрудняюсь ответить	31.8	35.0	30.0	31.5	21.1	30.4	37.4	30.8	23.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	29.1	23.9	31.6	30.3	34.8	31.0	24.9	28.5	35.8
2. маловероятны	52.6	59.0	51.6	49.0	56.3	53.6	50.0	59.2	44.4
3. затрудняюсь ответить	18.3	17.1	16.8	20.7	8.9	15.4	25.1	12.3	19.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	20.6	13.2	22.5	23.9	15.3	21.5	21.4	17.6	35.8
2. скорее всего нет	63.7	74.5	61.0	58.8	71.9	65.8	58.4	72.3	46.2
3. затрудняюсь ответить	15.7	12.4	16.5	17.2	12.8	12.7	20.2	10.1	18.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	31.6	24.7	33.9	34.2	43.5	31.2	27.8	29.5	40.9
2. маловероятны	47.8	55.3	47.3	43.0	46.6	49.8	45.9	56.0	39.4
3. затрудняюсь ответить	20.6	20.0	18.8	22.8	9.9	19.0	26.3	14.5	19.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	14.0	10.7	12.1	18.5	13.3	12.7	15.9	7.1	29.6
2. скорее да	10.7	7.7	13.8	9.7	10.0	12.6	8.7	8.5	17.6
3. скорее нет	15.9	16.9	18.9	12.2	16.3	17.9	13.5	17.3	9.1
4. нет	43.9	49.4	39.5	44.5	48.7	41.9	44.5	55.6	27.6
5. затрудняюсь ответить	15.4	15.3	15.8	15.1	11.6	14.9	17.4	11.5	16.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	11.0	9.5	9.2	13.9	10.8	10.4	11.7	5.7	24.2
2. скорее да	10.8	6.1	14.3	10.4	11.3	12.2	8.9	8.3	17.3
3. скорее нет	16.2	16.2	18.6	13.8	17.1	19.0	12.6	20.4	11.8
4. нет	43.5	48.9	39.9	43.4	49.0	40.9	44.7	51.7	27.6
5. затрудняюсь ответить	18.5	19.2	18.0	18.4	11.7	17.5	22.0	14.0	19.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	10.0	8.9	11.9	9.0	8.9	9.9	10.7	12.1	12.3
2. скорее да	9.0	7.9	10.2	8.5	9.4	10.5	7.0	10.2	11.4
3. скорее нет	18.0	17.5	21.4	14.8	18.7	20.6	14.7	18.7	17.4

4. нет	43.6	47.1	37.9	47.2	50.8	41.2	44.0	45.8	38.3
5. затрудняюсь ответить	19.3	18.6	18.6	20.5	12.2	17.8	23.6	13.2	20.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?									
1. да	10.0	9.9	10.6	9.6	10.3	10.6	9.2	9.3	15.6
2. скорее да	8.1	7.1	9.6	7.3	7.1	9.0	7.5	9.6	9.7
3. скорее нет	15.7	14.1	19.2	13.1	16.1	17.7	13.1	15.1	14.6
4. нет	46.8	50.2	42.6	48.7	53.7	43.7	48.0	52.6	38.0
5. затрудняюсь ответить	19.4	18.7	18.0	21.4	12.8	19.0	22.3	13.5	22.1
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. значительно опережали рост цен	0.8	1.0	0.8	0.8	0.5	1.1	0.6	0.7	0.2
2. несколько опережали рост цен	4.2	7.6	4.0	1.9	7.5	5.1	1.9	5.8	1.5
3. несколько отставали от роста цен	31.3	36.7	30.1	28.8	36.4	35.8	24.2	37.6	26.6
4. значительно отставали от роста цен	52.3	39.1	54.1	59.8	42.8	47.3	61.6	45.7	62.9
5. затрудняюсь ответить	11.4	15.7	11.0	8.7	12.8	10.7	11.7	10.3	8.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	30.6	27.5	33.4	30.0	35.3	29.1	30.8	30.8	34.5
2. будут расти так же, как и сейчас	31.7	30.5	29.1	35.4	37.4	30.9	30.7	35.2	29.2
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.3	8.6	6.3	4.8	6.8	6.4	6.1	6.8	6.6
4. останутся на нынешнем уровне	9.9	14.3	10.6	5.9	9.3	13.1	6.2	9.3	9.1
5. будут снижаться	0.9	0.5	0.9	1.1	0.6	0.7	1.3	0.4	1.6
6. затрудняюсь ответить	20.5	18.5	19.7	22.8	10.6	19.8	24.9	17.6	18.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	3.4	4.3	4.6	1.5	7.9	3.0	2.2	3.8	3.1
2. да, были случайные приработки	9.5	14.3	11.5	4.1	10.8	12.7	5.2	10.6	6.8
3. нет	86.7	81.1	83.3	94.1	80.7	83.7	92.3	85.1	89.6
4. нет ответа	0.4	0.4	0.6	0.3	0.6	0.5	0.3	0.5	0.6
8ВВ. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?									
1. один	10.0	13.6	12.8	4.5	11.0	12.5	6.6	9.8	7.6
2. два	1.4	1.7	2.0	0.7	3.5	1.6	0.6	2.7	1.6
3. три и более	1.4	3.3	1.1	0.3	3.9	1.6	0.2	1.9	0.6
4. нет ответа	87.2	81.4	84.1	94.5	81.6	84.3	92.6	85.7	90.1
J21. ЧТО СЕГОДНЯ ВАЖНЕЕ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ: ВЛАСТЬ, ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ БОГАТСТВО?									
1. власть	24.3	18.3	24.9	28.1	35.3	24.2	20.6	23.0	30.0
2. образование	13.1	19.6	9.2	12.6	13.8	12.5	13.6	14.7	10.5
3. богатство	48.8	51.4	51.0	44.5	40.5	51.3	48.7	49.4	52.8
4. затрудняюсь ответить	13.8	10.6	14.9	14.9	10.4	12.0	17.1	12.9	6.7
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
J23. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ, ЗНАКОМЫХ, СОСЕДЕЙ ТЕ, КТО СИЛЬНО РАЗБОГАТЕЛ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ? ЕСЛИ ДА, СКОЛЬКО ИХ?									
1. нет ни одного человека	50.7	38.9	44.1	65.9	42.7	45.3	59.8	49.0	59.0
2. есть один-три человека	31.6	38.4	35.4	22.8	37.4	34.4	26.2	35.2	28.5
3. есть четыре-десять человек	6.3	7.2	8.0	3.8	10.1	7.5	3.5	6.3	6.7
4. есть более десяти человек	2.8	3.8	3.6	1.3	4.0	3.7	1.4	2.5	1.5
5. затрудняюсь ответить	8.6	11.7	8.9	6.2	5.8	9.1	9.1	7.1	4.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
О31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. если человек работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	50.8	48.5	54.4	48.6	65.3	53.5	42.3	57.8	52.2
2. если человек своей работой приносит пользу обществу	24.1	20.7	22.9	27.7	30.3	23.1	22.9	25.0	26.1
3. если человек достиг на своей работе славы, признания, уважения	15.2	14.5	15.1	15.8	18.9	16.5	12.3	13.9	19.1
4. если человек получает за свою работу большие заработки, имеет от работы высокие доходы	56.2	66.4	59.8	44.9	55.1	61.6	50.1	58.3	47.3
5. если человек занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	14.7	16.9	14.9	13.1	8.6	17.9	13.1	11.1	17.0
6. если человек работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22.2	29.6	20.5	18.6	19.3	24.4	20.5	21.9	20.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550

7. если человек достиг высшего профессионального уровня, мастерства	22.6	23.8	21.5	22.8	33.6	20.9	20.7	26.6	22.2
8. другое	1.3	2.4	0.8	1.0	0.7	1.2	1.5	2.2	1.0
9. затрудняюсь ответить	8.1	5.4	6.3	11.8	3.2	5.6	12.8	5.4	6.8
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	592.7	650.2	736.1	411.5	974.5	557.3	499.4	556.5	423.7
O6+O1C+O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	1082.2	1066.6	1236.4	661.9	1265.0	969.4	1184.8	1067.7	831.5
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1801.4	2104.1	1991.6	1386.3	2114.1	1892.1	1583.4	1749.6	1644.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	785.3	736.8	834.9	766.7	912.9	814.5	704.2	815.5	804.4
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	391.1	372.9	413.3	380.7	462.2	407.0	346.2	400.3	360.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6476.7	7689.6	6872.5	5152.7	7357.9	6667.5	5918.7	6473.8	5564.7

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие"

В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 1997 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.4	4.2	2.8	4.7	3.2	4.4	1.6	12.5	1.1	1.7	4.8
2. нормальное, ровное состояние	39.8	42.0	38.0	38.6	38.9	41.7	43.3	63.9	33.6	50.7	26.5
3. испытываю напряжение, раздражение	39.1	40.5	37.9	47.7	47.1	42.1	40.0	15.7	38.8	35.4	43.0
4. испытываю страх, тоску	9.8	6.6	12.5	4.3	4.5	5.7	7.4	1.2	20.4	1.8	10.8
5. затрудняюсь ответить	7.9	6.6	8.9	4.7	6.4	6.1	7.6	6.7	6.1	10.5	14.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	5.0	6.9	3.5	5.1	3.5	9.9	3.2	15.7	2.0	3.6	6.2
2. по большей части устраивает	10.7	11.5	10.0	22.3	10.7	9.0	6.5	30.0	6.9	16.2	8.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36.8	36.1	37.5	28.0	44.2	48.2	37.1	39.2	31.3	45.7	26.3
4. по большей части не устраивает	24.2	23.3	25.0	31.1	24.3	19.1	23.9	12.2	28.9	19.3	26.0
5. совершенно не устраивает	21.0	19.6	22.1	13.4	16.9	11.2	26.0	1.3	28.5	14.3	28.6
6. затрудняюсь ответить	2.3	2.6	2.1	0.1	0.5	2.5	3.3	1.7	2.5	0.9	4.2
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	4.4	5.9	3.2	12.6	5.1	6.2	2.4	9.6	2.4	5.3	1.6
2. среднее	43.4	43.8	43.1	47.9	41.6	53.1	39.0	66.3	36.5	57.2	38.1
3. плохое	36.5	36.2	36.6	30.9	39.4	32.4	38.3	20.5	40.2	27.4	40.3
4. очень плохое	13.6	12.2	14.8	8.3	11.3	6.9	18.3	3.3	17.9	8.0	17.2
5. затрудняюсь ответить	2.1	1.9	2.3	0.3	2.6	1.5	2.0	0.2	2.9	2.2	2.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	13.8	10.8	16.4	2.3	5.6	4.9	10.7	5.4	28.4	10.5	13.9
2. к рабочим	37.6	43.4	32.7	19.7	22.4	31.6	66.5	19.9	35.6	33.6	36.0
3. к среднему	38.0	35.4	40.2	66.2	55.4	58.1	19.1	54.7	25.3	48.0	37.1
4. к высшему	0.7	0.9	0.5	3.7	0.9	1.4	0.1	-	0.1	-	1.0
5. затрудняюсь ответить	10.0	9.6	10.3	8.1	15.7	4.0	3.6	20.0	10.6	7.9	12.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*											
1. очень хорошее, хорошее	4.2	4.6	3.7	2.9	6.3	2.8	4.2	11.4	2.3	2.7	2.6
2. среднее	28.5	27.3	29.5	32.8	27.4	34.6	24.4	39.8	26.7	28.1	26.7
3. плохое	42.5	43.5	41.7	24.8	42.2	49.8	45.6	31.9	41.9	46.8	42.4
4. очень плохое	14.3	15.9	13.0	34.3	18.4	9.5	16.3	5.3	11.1	12.4	19.8
5. затрудняюсь ответить	10.5	8.7	12.1	5.3	5.7	3.3	9.4	11.5	17.9	10.0	8.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	1.6	2.0	1.3	-	0.2	1.4	3.0	4.8	0.8	0.8	1.3
2. среднее	18.8	18.7	18.9	17.9	15.1	23.0	18.7	38.0	15.2	15.7	15.6
3. плохое	49.5	49.5	49.5	39.9	57.7	58.3	47.8	44.1	47.4	53.0	44.9
4. очень плохое	19.1	21.8	16.9	37.1	23.7	14.5	20.9	8.4	19.2	13.2	20.5
5. затрудняюсь ответить	10.9	8.0	13.4	5.1	3.3	2.8	9.7	4.7	17.4	17.3	17.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:											
1. все не так плохо и можно жить	9.8	11.5	8.4	11.7	12.3	8.0	6.7	30.8	3.5	13.6	10.9
2. жить трудно, но можно терпеть	42.6	41.1	43.9	42.0	47.4	56.1	41.6	50.2	40.5	36.6	33.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	36.5	39.3	39.4	35.6	28.2	42.5	6.4	47.4	35.8	41.5
4. затрудняюсь ответить	9.5	10.8	8.4	6.9	4.7	7.7	9.2	12.6	8.5	13.9	14.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?											
1. не больше года	6.7	6.7	6.8	8.7	4.6	11.1	8.6	1.1	8.1	3.6	4.6
2. от года до пяти лет	13.9	14.9	13.0	25.5	16.0	21.2	14.2	18.7	10.6	7.8	9.0
3. от пяти до десяти лет	4.1	3.2	4.8	3.4	5.5	7.2	2.8	1.9	3.5	3.3	3.6
4. более десяти лет	3.1	2.7	3.4	5.4	2.8	2.5	3.5	1.0	3.6	2.4	2.9
5. этого никогда не случится	13.6	13.7	13.6	11.4	25.1	8.4	9.1	15.9	12.0	19.7	13.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	Руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259
6. оно уже исчерпано	21.2	21.0	21.5	13.5	16.1	11.1	23.6	9.0	26.5	26.5	28.7
7. затрудняюсь ответить	37.3	37.8	36.9	32.2	29.9	38.5	38.3	52.5	35.9	36.7	38.2
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	33.6	39.2	28.9	58.0	42.8	46.8	30.2	64.1	18.1	25.2	24.3
2. следует прекратить	23.4	23.8	23.1	17.3	21.3	14.8	25.6	8.2	32.7	20.6	23.7
3. затрудняюсь ответить	43.0	37.0	48.0	24.7	36.0	38.5	44.2	27.8	49.2	54.3	52.0
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.8	1.1	0.6	1.5	1.1	0.9	0.2	3.1	0.7	—	—
2. спокойная	6.4	6.4	6.4	7.9	3.9	13.2	6.0	15.8	3.8	5.9	3.2
3. напряженная	58.1	58.0	58.1	68.4	64.2	62.5	53.1	61.2	56.0	69.6	50.2
4. критическая, взрывоопасная	21.5	23.3	20.0	14.9	21.1	15.8	27.2	5.8	23.4	16.0	28.8
5. затрудняюсь ответить	13.2	11.2	15.0	7.3	9.8	7.6	13.6	14.0	16.1	8.5	17.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	15.8	18.6	13.4	26.6	13.4	16.8	12.5	41.7	10.5	13.5	17.5
2. никакого улучшения не произойдет	62.9	62.5	63.2	51.0	69.8	57.6	67.3	32.3	69.4	70.6	59.3
3. затрудняюсь ответить	21.4	18.9	23.4	22.4	16.9	25.7	20.1	26.1	20.1	15.9	23.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	15.8	16.2	15.4	25.9	22.5	15.5	12.1	29.8	11.5	14.3	11.9
2. ситуация вышла из-под контроля	55.7	58.7	53.2	55.0	54.9	51.6	59.1	39.4	59.9	51.2	58.6
3. затрудняюсь ответить	28.5	25.1	31.4	19.1	22.6	32.9	28.8	30.8	28.6	34.5	29.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. НАЗОВИТЕ 5–6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:											
1. Борис Ельцин	7.0	6.2	7.7	8.8	4.8	7.6	6.5	9.4	6.2	8.2	9.8
2. Владимир Жириновский	4.8	5.6	4.2	2.8	3.2	5.8	4.5	5.7	3.3	1.0	13.5
3. Геннадий Зюганов	13.7	16.0	11.7	14.4	11.6	5.5	12.9	3.5	22.1	7.9	14.6
4. Александр Лебедь	11.1	13.8	8.8	5.9	9.9	14.8	12.8	13.3	9.6	8.7	12.6
5. Юрий Лужков	9.8	8.1	11.2	11.0	15.6	13.2	7.6	11.1	7.5	8.9	8.2
6. Борис Немцов	13.9	14.5	13.4	13.5	14.9	12.7	12.9	24.5	9.1	13.6	19.0
7. Николай Рыжков	2.4	2.7	2.1	2.4	0.8	1.9	0.9	1.0	4.6	—	3.1
8. Геннадий Селезнев	3.1	4.5	1.8	3.7	3.4	2.6	3.5	1.0	3.5	3.0	2.6
9. Аман Тулеев	3.0	3.4	2.6	5.7	7.1	2.0	1.9	0.6	3.3	1.2	2.0
10. Виктор Черномырдин	8.5	8.1	8.9	11.9	5.7	11.4	6.3	11.5	7.8	9.9	11.4
11. Анатолий Чубайс	2.6	2.9	2.4	5.3	3.1	4.4	1.6	7.3	1.3	1.4	0.7
12. Григорий Явлинский	11.4	12.2	10.7	11.8	18.1	13.8	8.2	16.2	10.5	9.1	8.9
13. другой	13.6	14.1	13.1	16.6	17.8	14.9	10.6	16.1	13.1	11.6	9.4
14. никто	32.8	30.5	34.7	37.1	29.4	38.5	38.5	27.3	30.5	37.6	29.0
15. затрудняюсь ответить	21.0	19.8	21.9	18.5	20.7	16.8	18.4	27.6	21.1	21.0	24.7
16. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	3.07	2.96	3.17	3.03	3.05	3.18	2.89	4.01	2.81	3.27	3.06
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	3.29	3.22	3.36	3.51	3.36	3.27	3.12	3.87	3.00	3.47	3.43
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.79	2.79	2.79	2.85	2.74	2.84	2.48	3.59	2.89	2.44	2.63
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.4	1.8	1.0	2.5	1.0	0.5	0.9	2.0	0.8	—	5.4
2. некоторое улучшение ситуации	15.4	16.3	14.5	18.0	16.3	18.2	13.5	28.2	13.1	12.9	8.0
3. некоторое ухудшение ситуации	26.7	30.1	23.8	29.6	29.8	25.6	24.2	28.5	27.5	20.8	25.3
4. значительное ухудшение ситуации	16.8	17.6	16.0	14.5	17.7	14.1	21.6	1.8	17.6	16.0	21.4
5. затрудняюсь ответить	39.8	34.2	44.6	35.3	35.2	41.6	39.8	39.5	40.9	50.4	39.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.8	0.8	1.9	1.2	0.3	1.2	0.6	0.9	—	—
2. некоторое улучшение ситуации	15.3	16.2	14.5	18.9	16.6	18.5	12.7	33.2	10.5	15.2	12.3
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	31.7	25.5	31.2	32.6	32.6	25.0	37.2	25.4	27.3	28.6

4. значительное ухудшение ситуации	23.7	23.7	23.6	31.6	27.7	15.6	29.9	4.2	27.5	17.2	21.3
5. затрудняюсь ответить	31.8	27.5	35.5	16.4	21.8	32.9	31.2	24.7	35.8	40.3	37.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	29.1	32.3	26.5	35.0	31.4	23.6	31.7	15.8	29.7	25.2	29.6
2. маловероятны	52.6	51.0	53.9	54.6	58.0	61.5	49.5	73.0	47.7	53.8	43.7
3. затрудняюсь ответить	18.3	16.7	19.7	10.3	10.5	14.9	18.8	11.2	22.6	21.0	26.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	20.6	22.7	18.8	18.6	16.7	13.1	28.7	4.3	23.1	20.7	22.0
2. скорее всего нет	63.7	62.2	65.0	70.0	65.9	73.1	53.4	84.5	60.7	67.7	60.1
3. затрудняюсь ответить	15.7	15.1	16.2	11.4	17.4	13.7	17.8	11.2	16.1	11.6	17.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	31.6	33.7	29.9	39.0	36.4	28.2	29.6	21.5	31.9	39.1	31.5
2. маловероятны	47.8	46.8	48.6	52.9	52.6	53.4	47.8	66.1	43.8	44.2	37.0
3. затрудняюсь ответить	20.6	19.4	21.5	8.1	11.0	18.5	22.5	12.4	24.3	16.7	31.6
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	14.0	15.8	12.6	21.2	14.5	7.6	18.4	8.4	18.0	7.8	7.6
2. скорее да	10.7	12.4	9.3	13.6	13.9	7.0	12.8	5.8	7.8	7.4	16.5
3. скорее нет	15.9	15.8	16.1	18.9	17.1	24.8	18.0	14.5	11.3	18.0	14.3
4. нет	43.9	40.3	46.9	40.8	36.0	47.3	35.1	60.4	48.7	49.6	40.1
5. затрудняюсь ответить	15.4	15.8	15.1	5.5	18.4	13.3	15.7	11.0	14.2	17.2	21.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	11.0	13.7	8.7	18.4	9.5	6.6	17.2	4.2	12.5	7.7	6.7
2. скорее да	10.8	12.2	9.6	8.9	17.4	11.3	11.8	3.8	9.4	7.4	12.2
3. скорее нет	16.2	16.5	16.0	23.9	19.7	19.9	16.3	15.9	12.2	14.5	17.3
4. нет	43.5	40.5	46.1	41.7	36.2	46.6	34.5	63.2	48.3	45.6	38.4
5. затрудняюсь ответить	18.5	17.1	19.6	7.1	17.2	15.7	20.2	12.9	17.6	24.8	25.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	10.0	12.4	8.0	8.9	10.5	11.8	17.7	5.3	7.6	6.3	7.2
2. скорее да	9.0	8.9	9.1	7.1	8.5	9.7	9.2	4.1	8.4	9.9	12.9
3. скорее нет	18.0	19.7	16.6	30.1	23.8	14.5	20.9	14.8	13.6	16.9	19.3
4. нет	43.6	39.7	47.0	42.2	38.1	48.6	32.1	62.4	50.9	42.3	36.9
5. затрудняюсь ответить	19.3	19.3	19.3	11.7	19.1	15.4	20.1	13.4	19.5	24.6	23.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	10.0	11.6	8.7	12.5	15.1	8.5	14.5	2.4	8.0	12.4	6.6
2. скорее да	8.1	9.2	7.2	8.2	10.3	8.7	9.2	1.1	6.1	6.7	13.0
3. скорее нет	15.7	16.5	15.0	18.1	18.9	12.9	18.0	20.3	13.6	13.5	13.6
4. нет	46.8	42.0	50.8	53.3	41.0	52.2	38.1	61.9	51.6	44.2	40.6
5. затрудняюсь ответить	19.4	20.7	18.4	7.9	14.7	17.7	20.2	14.4	20.7	23.2	26.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. значительно опережали рост цен	0.8	1.0	0.7	1.1	0.2	0.8	1.0	0.8	0.7	1.8	—
2. несколько опережали рост цен	4.2	4.6	3.8	3.7	6.2	7.9	2.8	12.1	1.2	6.5	1.7
3. несколько отставали от роста цен	31.3	33.4	29.6	41.7	32.4	37.8	29.9	37.5	27.7	30.3	27.7
4. значительно отставали от роста цен	52.3	48.9	55.1	40.3	51.5	42.2	58.8	34.4	61.6	44.2	52.5
5. затрудняюсь ответить	11.4	12.1	10.8	13.1	9.8	11.4	7.6	15.1	8.7	17.2	18.1
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	30.6	32.7	28.9	40.8	36.1	38.7	34.8	20.4	27.8	28.7	23.6
2. будут расти так же, как и сейчас	31.7	29.4	33.7	36.2	36.4	27.8	27.0	40.8	33.9	33.6	25.0
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.3	6.9	5.9	5.9	4.1	4.5	5.1	11.2	5.6	5.6	13.7
4. останутся на нынешнем уровне	9.9	10.4	9.5	7.2	9.1	8.0	11.1	11.9	5.5	11.6	16.5
5. будут снижаться	0.9	0.7	1.1	0.7	0.7	2.0	0.6	—	1.4	—	1.0
6. затрудняюсь ответить	20.5	20.0	20.9	9.1	13.7	19.0	21.4	15.7	25.8	20.6	20.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	3.4	2.7	4.0	8.2	9.4	4.2	2.4	1.0	0.8	1.5	5.8

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259
2. да, были случайные приработки	9.5	13.5	6.1	11.9	9.7	7.2	12.7	12.3	2.6	8.0	17.9
3. нет	86.7	83.5	89.3	79.9	80.5	88.4	83.9	86.1	96.4	90.5	76.1
4. нет ответа	0.4	0.3	0.6	—	0.3	0.2	1.0	0.6	0.2	—	0.2
ОВ8. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?											
1. один	10.0	11.7	8.6	17.1	14.5	8.9	13.2	9.7	3.1	7.4	18.2
2. два	1.4	1.8	1.2	1.2	3.1	0.9	1.7	0.5	0.1	2.1	2.3
3. три и более	1.4	2.7	0.3	1.9	1.6	1.4	0.2	3.2	—	—	3.2
4. нет ответа	87.2	83.9	90.0	79.9	80.8	88.7	84.9	86.7	96.7	90.5	76.3
J21. ЧТО СЕГОДНЯ ВАЖНЕЕ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ: ВЛАСТЬ, ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ БОГАТСТВО?											
1. власть	24.3	26.8	22.2	36.1	35.1	22.2	22.2	17.6	27.4	21.3	10.6
2. образование	13.1	13.3	13.0	7.2	11.4	11.9	11.4	32.2	12.2	13.6	11.4
3. богатство	48.8	47.0	50.3	52.0	39.4	54.3	55.1	43.8	45.1	48.4	56.6
4. затрудняюсь ответить	13.8	12.9	14.5	4.6	14.0	11.5	11.4	6.4	15.3	16.7	21.3
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
J23. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ, ЗНАКОМЫХ, СОСЕДЕЙ ТЕ, КТО СИЛЬНО РАЗБОГАТЕЛ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ? ЕСЛИ ДА, СКОЛЬКО ИХ?											
1. нет ни одного человека	50.7	50.6	50.7	35.7	44.3	42.3	48.1	38.0	69.4	38.1	51.8
2. есть один—три человека	31.6	31.9	31.4	43.4	37.9	31.9	34.8	41.6	21.4	34.2	27.7
3. есть четыре—десять человек	6.3	5.4	7.0	8.5	7.0	10.7	5.2	8.8	2.3	11.0	5.3
4. есть более десяти человек	2.8	2.6	3.0	4.4	3.3	6.9	1.2	2.3	1.2	5.2	2.0
5. затрудняюсь ответить	8.6	9.5	7.9	8.0	7.4	8.3	10.7	9.3	5.6	11.5	13.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
О31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?											
1. если человек работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	50.8	50.3	51.2	57.2	68.7	55.2	49.9	45.2	45.6	51.1	48.6
2. если человек своей работой приносит пользу обществу	24.1	24.2	23.9	20.7	32.0	15.4	21.5	23.8	28.4	13.2	23.4
3. если человек достиг на своей работе славы, признания, уважения	15.2	14.4	15.8	14.2	21.9	16.9	12.0	16.4	15.1	18.2	10.2
4. если человек получает за свою работу большие заработки, имеет от работы высокие доходы	56.2	56.1	56.2	57.0	63.1	54.4	60.8	66.6	43.5	70.5	56.6
5. если человек занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	14.7	14.3	15.1	13.1	9.6	26.3	12.9	24.1	13.6	14.6	9.7
6. если человек работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22.2	23.1	21.4	29.0	13.3	18.9	28.4	27.5	17.1	27.0	27.1
7. если человек достиг высшего профессионального уровня, мастерства	22.6	22.9	22.3	27.0	30.6	20.2	19.4	26.1	21.6	21.4	17.7
8. другое	1.3	1.6	1.0	1.0	0.1	0.4	0.3	1.2	1.8	3.5	2.4
9. затрудняюсь ответить	8.1	7.1	8.9	0.7	4.9	8.2	5.1	1.3	13.4	10.1	8.2
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

О25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	592.7	699.2	505.2	1735.2	644.1	656.7	611.2	715.5	371.3	574.3	410.3
О6+О1с+О10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	1082.2	1490.1	688.8	1405.1	929.5	850.6	1073.5	948.6	406.3	362.7	760.1
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1801.4	1830.3	1777.2	2128.2	2078.0	2224.3	1741.2	1957.5	1292.4	2126.2	2102.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	785.3	830.1	746.5	896.1	896.0	865.1	798.2	760.4	684.0	788.3	803.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	391.1	451.5	340.1	389.1	458.2	384.6	383.1	422.8	349.8	330.7	442.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6476.7	7196.0	5863.3	6631.6	6111.4	6741.6	6443.9	8992.5	5122.1	6610.4	7521.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие"

Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1997 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.4	1.0	2.1	8.6	1.8	1.4	8.8	3.0	3.8	3.8	2.7
2. нормальное, ровное состояние	39.8	42.6	40.5	41.2	24.7	40.3	52.2	47.5	40.7	38.3	38.8
3. испытываю напряжение, раздражение	39.1	43.2	43.0	38.6	50.2	39.8	26.6	33.9	39.8	40.5	38.1
4. испытываю страх, тоску	9.8	6.7	6.5	4.3	12.0	11.4	4.5	7.2	8.0	9.5	12.7
5. затрудняюсь ответить	7.9	6.5	7.9	7.2	11.4	7.0	7.9	8.4	7.7	8.0	7.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	5.0	4.2	4.6	8.5	4.0	2.8	11.3	5.8	5.7	5.6	3.3
2. по большей части устраивает	10.7	8.0	10.2	12.2	5.6	7.9	23.3	13.6	9.4	12.0	8.5
3. отчасти устраивает, отчасти нет	36.8	41.1	36.6	42.6	29.5	37.5	39.9	38.3	39.1	37.2	33.8
4. по большей части не устраивает	24.2	25.2	19.0	26.0	26.8	27.7	16.7	24.8	27.0	19.4	29.5
5. совершенно не устраивает	21.0	18.3	28.8	9.5	32.7	21.3	6.8	12.8	18.4	22.7	23.2
6. затрудняюсь ответить	2.3	3.2	0.9	1.2	1.4	2.7	2.0	4.7	0.5	3.0	1.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	4.4	2.7	4.6	12.3	1.1	2.2	14.1	9.7	5.7	3.2	3.4
2. среднее	43.4	44.0	43.7	41.9	25.8	44.0	58.4	41.7	46.2	44.6	39.7
3. плохое	36.5	37.3	34.2	35.8	44.7	39.6	20.7	35.9	35.7	36.3	37.5
4. очень плохое	13.6	13.5	15.9	9.1	27.9	11.3	5.6	9.2	11.5	14.3	15.8
5. затрудняюсь ответить	2.1	2.5	1.6	0.9	0.4	2.8	1.3	3.6	0.9	1.5	3.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10f. К КАКОМУ СЛОЮ В ОБЩЕСТВЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО СЕБЯ ОТНЕСЛИ?											
1. к низшему	13.8	8.1	5.7	7.8	20.0	14.5	6.6	8.0	10.0	11.0	23.7
2. к рабочим	37.6	37.8	57.6	35.6	44.4	39.8	22.2	27.6	35.4	40.0	38.9
3. к среднему	38.0	45.6	29.4	46.4	26.1	35.5	57.9	52.4	43.0	37.1	30.0
4. к высшему	0.7	0.8	0.6	1.5	0.4	0.2	2.0	1.2	1.0	0.5	0.5
5. затрудняюсь ответить	10.0	7.7	6.7	8.7	9.1	10.1	11.3	10.7	10.6	11.4	6.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*											
1. очень хорошее, хорошее	4.2	3.4	4.6	7.5	1.2	3.2	8.2	12.3	6.3	3.0	1.4
2. среднее	28.5	27.0	24.6	36.0	18.2	28.3	44.0	40.5	36.7	27.4	19.2
3. плохое	42.5	43.9	44.2	39.8	47.3	45.6	29.4	29.1	38.5	43.8	48.6
4. очень плохое	14.3	19.5	17.1	11.6	19.9	12.0	12.9	10.7	9.5	15.1	18.3
5. затрудняюсь ответить	10.5	6.2	9.5	5.1	13.4	10.9	5.5	7.4	9.0	10.8	12.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	1.6	1.5	2.2	2.3	2.1	0.8	3.4	3.3	3.1	1.0	0.7
2. среднее	18.8	17.6	18.3	22.5	13.0	19.2	24.3	15.6	24.8	19.5	14.1
3. плохое	49.5	52.7	49.6	52.8	45.9	50.9	49.5	50.6	49.1	48.5	51.3
4. очень плохое	19.1	22.9	21.8	18.1	24.5	17.9	17.5	22.8	16.1	19.6	19.4
5. затрудняюсь ответить	10.9	5.4	8.1	4.2	14.5	11.3	5.3	7.7	6.9	11.4	14.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:											
1. все не так плохо и можно жить	9.8	7.3	9.4	13.8	3.0	7.2	23.2	15.5	9.7	9.2	8.9
2. жить трудно, но можно терпеть	42.6	44.8	41.7	52.2	30.2	44.7	51.2	49.1	46.4	43.1	36.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	40.3	37.1	27.6	57.6	38.7	19.1	24.9	35.5	37.4	45.9
4. затрудняюсь ответить	9.5	7.6	11.8	6.3	9.2	9.4	6.5	10.6	8.4	10.4	8.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?											
1. не больше года	6.7	8.4	7.7	6.1	7.3	7.6	5.0	8.3	7.1	7.9	3.9
2. от года до пяти лет	13.9	17.6	11.9	19.8	11.1	13.5	19.5	19.6	18.0	11.8	11.8
3. от пяти до десяти лет	4.1	4.0	3.1	8.0	2.8	4.5	4.8	8.3	4.3	3.3	3.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626
4. более десяти лет	3.1	3.0	3.6	3.9	3.3	2.7	5.0	2.2	4.0	2.5	3.7
5. этого никогда не случится	13.6	12.7	15.7	15.1	12.2	12.8	17.0	20.1	17.5	11.6	11.4
6. оно уже исчерпано	21.2	18.5	19.6	13.5	28.0	21.8	14.5	11.5	18.9	22.8	24.2
7. затрудняюсь ответить	37.3	35.9	38.5	33.6	35.2	37.2	34.2	30.0	30.2	40.2	41.2
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	33.6	39.1	34.2	51.6	19.0	29.0	56.5	44.4	40.9	32.9	24.7
2. следует прекратить	23.4	17.6	31.7	15.7	30.2	25.6	12.6	17.6	22.9	22.3	27.8
3. затрудняюсь ответить	43.0	43.3	34.1	32.7	50.8	45.3	31.0	38.0	36.3	44.7	47.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.8	0.2	0.2	2.9	—	0.4	1.9	0.9	2.6	0.4	—
2. спокойная	6.4	6.7	4.9	11.5	2.5	5.3	14.2	8.0	10.1	5.4	4.4
3. напряженная	58.1	60.0	53.4	64.0	51.1	61.8	55.8	64.2	60.9	57.7	54.1
4. критическая, взрывоопасная	21.5	23.7	24.8	12.3	30.3	19.8	17.1	14.6	18.2	21.7	26.5
5. затрудняюсь ответить	13.2	9.4	16.7	9.2	16.1	12.7	11.0	12.3	8.1	14.9	15.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	15.8	12.7	15.3	19.7	8.7	14.2	27.2	16.5	17.4	15.2	15.1
2. никакого улучшения не произойдет	62.9	63.8	66.5	60.1	70.9	64.6	51.1	66.2	63.5	61.4	63.5
3. затрудняюсь ответить	21.4	23.5	18.2	20.2	20.4	21.2	21.7	17.2	19.0	23.4	21.4
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	15.8	18.3	9.9	23.0	7.5	15.1	25.6	19.7	20.2	15.5	11.2
2. ситуация вышла из-под контроля	55.7	54.3	59.9	54.8	64.6	57.0	44.2	53.0	52.8	56.9	57.2
3. затрудняюсь ответить	28.5	27.4	30.1	22.1	27.9	28.0	30.3	27.3	27.0	27.6	31.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:											
1. Борис Ельцин	7.0	6.4	4.7	9.1	4.4	6.7	12.7	11.4	7.3	7.6	4.3
2. Владимир Жириновский	4.8	3.7	2.7	4.8	5.5	3.9	8.0	2.7	5.2	4.9	5.2
3. Геннадий Зюганов	13.7	9.7	15.3	7.3	12.2	15.9	10.8	6.1	14.9	14.9	13.3
4. Александр Лебедь	11.1	11.3	13.6	7.1	6.9	12.4	11.7	6.9	11.2	12.4	10.4
5. Юрий Лужков	9.8	14.3	4.9	13.5	5.7	9.7	16.5	24.5	9.4	9.6	5.0
6. Борис Немцов	13.9	13.5	11.3	16.0	8.1	13.1	23.4	13.8	17.0	15.0	9.5
7. Николай Рыжков	2.4	1.9	0.1	1.0	2.3	3.0	0.7	1.1	2.0	3.0	2.1
8. Геннадий Селезнев	3.1	3.3	4.8	2.0	1.8	3.9	1.2	1.7	1.8	4.6	2.2
9. Аман Тулеев	3.0	4.4	5.0	1.1	1.5	4.1	1.9	1.5	4.0	4.0	0.9
10. Виктор Черномырдин	8.5	8.1	6.0	9.5	6.3	8.4	13.2	10.2	9.6	9.4	5.5
11. Анатолий Чубайс	2.6	2.2	2.7	6.0	1.9	1.9	6.2	3.3	5.3	1.5	1.9
12. Григорий Явлинский	11.4	14.8	8.1	9.3	7.8	12.8	14.5	14.1	13.6	11.0	9.3
13. другой	13.6	17.4	10.4	10.2	9.9	13.7	18.4	13.6	16.8	13.8	10.5
14. никто	32.8	35.5	37.6	34.4	39.1	30.8	31.8	36.6	33.3	31.2	33.6
15. затрудняюсь ответить	21.0	18.2	19.9	20.5	24.2	20.7	14.9	12.8	13.9	24.0	24.9
16. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	3.07	3.04	2.87	3.37	2.64	3.07	3.51	3.61	3.18	3.01	2.90
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	3.29	3.32	3.03	3.65	3.00	3.26	3.66	3.83	3.46	3.20	3.10
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.79	2.63	2.64	2.83	2.63	2.78	3.08	2.68	3.08	2.61	2.88
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.4	0.8	1.1	0.9	0.5	1.0	1.9	1.0	1.7	1.8	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	15.4	17.5	14.7	16.8	9.5	14.6	22.9	21.1	18.2	14.2	12.9
3. некоторое ухудшение ситуации	26.7	27.0	20.4	32.7	23.9	28.6	27.5	28.8	31.5	25.5	23.7
4. значительное ухудшение ситуации	16.8	18.1	21.9	11.6	25.8	15.7	11.9	14.0	12.2	16.9	21.4
5. затрудняюсь ответить	39.8	36.6	41.9	38.0	40.3	40.1	35.7	35.0	36.4	41.7	41.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.8	0.7	1.6	1.2	0.3	0.6	1.7	0.5	0.8	0.9	0.7

2. некоторое улучшение ситуации	15.3	15.7	14.3	19.2	9.4	14.6	23.3	15.8	20.2	14.4	12.5
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	27.8	28.1	34.2	26.9	28.6	30.9	35.0	29.0	26.9	27.7
4. значительное ухудшение ситуации	23.7	26.7	30.6	18.4	28.1	25.4	14.3	21.6	21.7	25.4	23.3
5. затрудняюсь ответить	31.8	29.1	25.5	27.0	35.4	30.7	29.8	27.2	28.2	32.3	35.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	29.1	31.9	22.9	32.6	33.4	27.7	27.7	35.4	36.4	28.8	21.3
2. маловероятны	52.6	55.2	56.0	54.9	48.2	52.9	59.2	50.6	46.7	54.1	55.7
3. затрудняюсь ответить	18.3	12.8	21.1	12.4	18.4	19.4	13.1	14.0	16.8	17.1	23.1
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	20.6	20.0	25.1	17.9	32.2	19.0	11.3	10.4	15.6	21.6	26.8
2. скорее всего нет	63.7	64.9	57.7	66.2	47.6	65.6	77.9	81.3	69.5	64.0	52.0
3. затрудняюсь ответить	15.7	15.1	17.2	15.9	20.3	15.4	10.8	8.3	14.8	14.4	21.2
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	31.6	32.4	24.5	34.1	36.4	29.9	31.0	42.6	40.5	30.8	21.6
2. маловероятны	47.8	51.6	51.2	50.8	42.1	48.5	54.5	39.3	43.2	48.4	53.8
3. затрудняюсь ответить	20.6	16.0	24.3	15.1	21.5	21.6	14.5	18.1	16.3	20.8	24.6
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	14.0	14.7	15.2	12.4	20.1	13.7	6.5	6.8	12.5	15.1	16.3
2. скорее да	10.7	12.4	11.3	11.0	14.2	11.0	9.3	5.2	9.8	11.9	11.5
3. скорее нет	15.9	17.8	20.5	19.0	12.1	16.1	21.2	19.9	17.8	16.1	12.7
4. нет	43.9	39.5	36.5	44.2	34.2	44.0	53.9	58.1	45.9	41.7	40.5
5. затрудняюсь ответить	15.4	15.7	16.4	13.3	19.4	15.2	9.0	9.9	13.9	15.3	19.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	11.0	11.9	14.3	11.1	18.8	10.0	4.7	4.8	9.3	11.8	13.2
2. скорее да	10.8	14.5	9.7	10.6	10.3	13.2	7.0	6.0	9.9	12.4	10.7
3. скорее нет	16.2	16.8	18.7	20.5	13.9	16.0	19.7	19.6	18.3	16.3	13.1
4. нет	43.5	38.1	39.2	43.7	34.8	42.3	57.2	55.8	46.8	41.8	39.3
5. затрудняюсь ответить	18.5	18.8	18.1	14.1	22.3	18.5	11.3	13.8	15.7	17.7	23.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	10.0	15.1	10.3	11.2	14.8	9.7	5.6	4.9	8.4	12.4	9.4
2. скорее да	9.0	10.0	5.3	10.0	9.1	9.8	7.4	12.8	7.0	9.6	8.2
3. скорее нет	18.0	19.2	21.6	22.8	19.5	17.8	19.5	16.9	19.9	19.0	15.2
4. нет	43.6	38.2	38.8	41.0	33.7	42.7	57.3	53.4	46.8	41.1	41.7
5. затрудняюсь ответить	19.3	17.5	24.0	14.9	22.9	20.1	10.2	12.1	17.8	17.9	25.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	10.0	12.8	14.4	12.0	15.0	10.6	4.6	3.0	7.2	12.3	11.2
2. скорее да	8.1	10.2	7.1	8.9	13.6	7.6	5.7	5.6	7.1	10.2	6.5
3. скорее нет	15.7	16.6	16.4	16.3	15.4	14.6	20.6	17.4	18.7	15.9	12.1
4. нет	46.8	44.7	41.5	46.9	35.3	47.3	57.1	57.6	49.3	43.4	46.3
5. затрудняюсь ответить	19.4	15.7	20.4	15.9	20.8	19.8	12.1	16.3	17.7	18.1	24.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. значительно опережали рост цен	0.8	0.4	0.5	2.7	0.5	0.8	1.5	0.4	2.3	0.3	0.6
2. несколько опережали рост цен	4.2	3.4	5.0	8.5	1.4	2.5	11.6	6.5	5.3	3.7	3.3
3. несколько отставали от роста цен	31.3	33.8	25.2	39.2	16.8	31.7	44.3	44.5	36.1	30.0	24.7
4. значительно отставали от роста цен	52.3	54.0	59.5	36.5	72.7	55.1	28.4	31.9	45.7	53.5	63.2
5. затрудняюсь ответить	11.4	8.5	9.9	13.0	8.6	9.8	14.1	16.8	10.6	12.5	8.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	30.6	34.2	39.5	35.9	34.7	30.7	26.2	26.5	34.1	32.4	26.3
2. будут расти так же, как и сейчас	31.7	34.1	23.2	31.3	28.4	32.6	33.4	42.0	32.0	28.5	33.1
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.3	4.0	7.7	3.3	6.2	5.6	8.7	10.1	5.7	7.3	3.9
4. останутся на нынешнем уровне	9.9	8.2	7.5	14.8	9.6	8.7	13.6	6.6	12.0	11.6	6.6
5. будут снижаться	0.9	1.1	0.1	1.2	1.1	1.1	0.1	1.6	0.8	0.5	1.4
6. затрудняюсь ответить	20.5	18.3	22.0	13.6	20.0	21.2	17.9	13.2	15.4	19.7	28.7
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	3.4	5.6	3.5	4.3	1.3	2.8	7.6	4.2	3.3	3.7	2.7
2. да, были случайные приработки	9.5	9.1	12.4	13.1	7.6	7.5	12.8	10.8	8.4	11.7	6.4
3. нет	86.7	84.8	84.1	82.4	91.1	89.3	79.0	83.8	87.3	84.4	90.7
4. нет ответа	0.4	0.4	—	0.2	—	0.4	0.7	1.2	1.0	0.2	0.2
08В. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?											
1. один	10.0	12.6	11.1	13.2	7.6	7.7	15.7	10.2	8.8	11.6	8.2
2. два	1.4	0.8	3.1	2.7	0.4	1.6	2.0	3.3	2.2	1.5	0.1
3. три и более	1.4	1.1	1.7	1.6	0.7	0.9	2.6	1.5	0.6	2.1	0.8
4. нет ответа	87.2	85.4	84.1	82.6	91.2	89.7	79.7	85.0	88.4	84.7	90.9
J21. ЧТО СЕГОДНЯ ВАЖНЕЕ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА В ЖИЗНИ: ВЛАСТЬ, ОБРАЗОВАНИЕ ИЛИ БОГАТСТВО?											
1. власть	24.3	27.0	24.5	30.0	18.1	25.6	29.4	19.7	30.1	23.6	22.3
2. образование	13.1	13.3	9.0	9.7	14.8	11.8	13.6	22.8	12.4	13.8	9.2
3. богатство	48.8	46.9	52.8	52.6	52.9	48.9	47.3	42.0	47.3	49.2	51.7
4. затрудняюсь ответить	13.8	12.8	13.6	7.7	14.3	13.8	9.7	15.5	10.2	13.4	16.7
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
J23. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ, ЗНАКОМЫХ, СОСЕДЕЙ ТЕ, КТО СИЛЬНО РАЗБОГАТЕЛ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ? ЕСЛИ ДА, СКОЛЬКО ИХ?											
1. нет ни одного человека	50.7	46.7	48.6	32.6	62.9	52.3	32.8	52.9	46.5	49.4	55.4
2. есть один-три человека	31.6	35.4	31.3	42.9	24.3	32.9	40.1	27.8	34.6	33.7	27.0
3. есть четыре-десять человек	6.3	5.8	6.3	12.2	3.6	5.0	12.8	6.9	8.1	5.6	5.7
4. есть более десяти человек	2.8	3.1	1.1	6.7	1.6	1.9	6.3	2.4	3.0	3.8	1.2
5. затрудняюсь ответить	8.6	9.1	12.7	5.6	7.6	7.9	8.1	10.0	7.7	7.5	10.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
O31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?											
1. если человек работает по профессии, которая соответствует его способностям, знаниям, умениям	50.8	61.6	55.6	43.2	55.6	51.6	46.2	56.8	48.1	52.8	47.5
2. если человек своей работой приносит пользу обществу	24.1	28.6	19.6	15.9	25.7	24.2	24.1	26.5	21.3	23.7	26.0
3. если человек достиг на своей работе славы, признания, уважения	15.2	18.3	14.6	12.7	14.8	14.7	17.4	16.0	20.1	15.5	10.3
4. если человек получает за свою работу большие заработки, имеет от работы высокие доходы	56.2	55.6	65.1	63.6	55.7	53.9	62.3	49.5	58.7	57.5	54.3
5. если человек занимает высокий пост, имеет власть над другими людьми	14.7	13.0	12.2	20.1	11.0	14.9	20.1	6.9	18.2	14.7	14.7
6. если человек работает по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22.2	21.2	25.4	22.0	22.5	22.8	20.8	20.3	22.2	21.9	23.4
7. если человек достиг высшего профессионального уровня, мастерства	22.6	23.1	21.0	28.3	17.4	23.6	24.7	24.6	24.2	24.9	16.6
8. другое	1.3	0.0	0.3	1.4	1.2	1.7	0.4	0.2	0.7	2.2	0.6
9. затрудняюсь ответить	8.1	6.5	3.9	7.0	6.7	8.5	7.1	8.4	5.7	8.2	9.7
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Среднее значение показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)											
O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)											
	592.7	615.9	512.5	1231.7	153.1	393.7	1622.9	1298.4	582.5	506.0	500.4
O6+O1C+O10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ											
	1082.2	949.2	843.1	1662.6	479.6	713.1	2066.8	1382.7	1030.2	904.8	1412.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)											
	1801.4	1808.7	1814.4	2504.9	1573.0	1532.3	2745.6	2553.7	1889.8	1886.4	1315.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)											
	785.3	897.6	771.3	820.4	654.5	765.2	930.6	1137.1	724.5	829.6	635.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ											
	391.1	399.3	358.2	472.5	282.8	363.9	507.3	587.8	416.3	389.5	301.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ											
	6476.7	5417.5	6929.1	9131.1	4978.9	5216.7	10757.0	11298.8	7556.7	5626.7	5200.3

* В вопросе объединены позиции "очень хорошие" и "хорошие"

III. Масскоммуникативные и культурные предпочтения (ноябрь 1997 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?									
1. "Утро" (ОРТ)	31.4	40.1	33.2	23.3	28.9	35.8	27.0	32.9	29.7
2. "Вести" (РТР)	48.1	37.7	49.5	54.2	61.4	47.4	44.2	56.9	55.9
3. "Время" (ОРТ)	60.9	46.1	59.5	72.9	63.4	57.6	63.8	60.8	71.3
4. "Зеркало" (РТР)	12.3	6.5	11.5	17.2	17.6	9.6	13.5	16.1	13.1
5. "ИТА-Новости" (ОРТ)	11.6	8.6	12.1	13.2	17.5	11.2	10.1	14.1	14.9
6. "Итоги" (НТВ)	23.1	20.1	22.2	26.3	38.7	23.6	17.0	29.4	22.6
7. "Обозреватель" (ТВ6)	2.3	1.1	2.5	2.8	3.1	2.6	1.6	3.8	2.3
8. "Сегодня" (НТВ)	17.6	15.0	18.7	18.4	24.3	20.7	11.5	22.1	18.2
9. "Времечко" (TV-Центр)	11.9	16.4	11.7	8.8	11.7	11.5	12.3	12.8	9.5
10. "Новости" (TV-Центр)	13.4	12.6	11.6	15.7	16.2	12.9	12.9	14.0	14.8
11. "Информ TV" (С.-Петербург)	4.1	3.2	4.6	4.3	6.2	4.8	2.5	4.7	4.3
12. другие программы новостей	5.7	8.9	5.5	3.6	7.1	4.4	6.7	3.8	4.2
13. передачи новостей областных, городских каналов	20.6	20.8	21.6	19.5	24.7	21.1	18.6	23.1	21.5
14. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.9	1.4	0.9	0.6	2.3	1.1	0.3	1.3	0.3
15. не смотрел новости по телевизору	10.9	14.2	10.9	8.5	4.1	10.8	13.4	6.2	8.0
16. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГАЗЕТ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО:									
1. "Аргументы и факты"	24.9	26.8	29.8	18.5	43.3	29.0	13.6	28.2	22.1
2. "Известия"	5.3	3.3	5.6	6.4	9.3	4.3	5.1	5.9	5.4
3. "Коммерсант-Daily"	1.3	1.4	2.1	0.2	5.1	1.1	0.1	1.6	1.0
4. "Комсомольская правда"	14.2	14.4	19.2	8.9	24.2	17.2	7.0	18.1	11.1
5. "Московские новости"	1.3	1.7	1.5	0.8	3.1	1.6	0.3	2.0	0.2
6. "Независимая газета"	1.0	0.2	1.5	1.0	2.8	0.8	0.6	1.2	0.7
7. "Новая газета"	0.5	0.4	0.5	0.7	1.3	0.7	0.1	1.0	0.2
8. "Общая газета"	0.2	0.4	0.0	0.2	0.7	0.2	-	0.2	-
9. "Правда"	2.0	1.0	1.9	2.7	3.7	2.4	0.8	0.7	4.7
10. "Российская газета"	3.9	2.3	5.4	3.5	9.2	3.9	2.1	4.8	5.5
11. "Российский телеграф"	0.1	0.2	0.2	0.1	0.8	0.1	-	0.4	-
12. "Сегодня"	1.3	1.0	2.0	0.9	3.7	1.6	0.2	1.0	0.8
13. "Совершенно секретно"	7.1	11.4	7.8	3.2	10.4	10.1	2.3	8.8	4.7
14. "Советская Россия"	2.1	0.7	1.7	3.6	6.6	1.6	1.1	0.9	6.2
15. "Спид-Инфо"	19.5	41.8	19.9	2.9	20.3	26.7	10.5	19.6	8.7
16. "Спорт-экспресс"	2.2	3.5	2.4	1.1	3.3	2.5	1.5	2.0	1.1
17. "Труд"	4.9	3.9	5.7	4.9	7.7	5.0	3.9	4.3	5.7
18. "Я - молодой"	3.1	10.2	1.1	-	2.4	4.2	2.0	1.2	0.8
19. другая центральная газета	6.2	5.6	7.1	5.7	12.5	6.5	3.7	8.5	6.6
20. областная, городская, районная ежедневная газета общественно-политического содержания	19.8	14.8	18.2	25.1	23.2	18.0	20.7	18.9	26.5
21. областная, городская, районная еженедельная газета общественно-политического содержания	21.5	18.0	20.1	25.4	17.4	22.0	22.4	24.1	27.5
22. другие местные газеты (развлекательные, рекламные и пр.)	18.6	25.6	20.0	12.1	17.2	22.2	14.9	21.2	16.3
23. газеты регулярно не читаю	27.4	22.0	25.9	32.8	16.0	22.1	37.9	23.6	23.3
24. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование				Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное		ниже среднего		
						908	868			
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550	

О27. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?

- нет домашней библиотеки
- до 100
- от 100 до 300
- от 300 до 500
- от 500 до 1000
- свыше 1000
- нет ответа

К2*. СЛУШАЕТЕ ЛИ ВЫ РАДИО? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ РАДИОСТАНЦИИ ВЫ СЛУШАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?

- нет, слушаю редко
- "Радио России"
- "Русское радио"
- "Маяк"
- "Европа-плюс"
- "Радио Максимум"
- "Радио Нostalджи"
- Радио "Станция" (105.8)
- местные информационные радиостанции
- местные развлекательные и музыкальные каналы
- другие
- нет ответа

К3. ЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ КНИГИ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЛЮБИТЕ ЧИТАТЬ?

- нет, читаю редко
- фантастику
- детективы, боевики
- романы о любви, "женские" романы
- по истории, исторические романы
- романы русских и зарубежных классиков
- современную русскую прозу
- современную зарубежную прозу
- поэзию
- по истории города, края, где Вы живете
- по нетрадиционной медицине, оккультизму, йоге
- религиозную литературу
- по домашнему хозяйству, о саде, огороде
- биографии великих людей, мемуары
- энциклопедии, словари, справочники
- эротические романы, книги о сексе
- другие
- затрудняюсь ответить
- нет ответа

К3Ь. ЗАПИСАНЫ ЛИ ВЫ В КАКУЮ-НИБУДЬ ПУБЛИЧНУЮ (ГОРОДСКУЮ, РАЙОННУЮ) БИБЛИОТЕКУ? ЕСЛИ ДА, ТО ЧТО В БИБЛИОТЕКЕ ВЫ БЕРЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ДРУГИХ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ?

- нет
- художественную литературу
- научно-популярную литературу
- учебники, книги для занятий в школе, вузе
- книги для детей
- литературно-художественные журналы

7. специальную литературу (по профессии, специальности)	6.0	10.4	7.9	0.9	17.4	7.1	0.7	6.5	4.1
8. другое	1.2	1.7	0.8	1.1	2.2	0.7	1.3	1.4	1.4
9. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

K14. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ, НА ВИДЕОМАГНИТОФОНЕ ИЛИ В КИНОТЕАТРЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ФИЛЬМЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нет, редко смотрю	8.1	3.4	7.1	12.5	7.1	5.8	11.1	7.6	8.3
2. о любви, мелодраму	41.6	44.4	41.2	40.1	41.0	46.1	36.5	44.1	42.6
3. детективы, боевики, остросюжетные	46.6	68.8	51.2	25.9	56.4	49.5	39.7	49.3	33.4
4. комедии	61.5	77.8	63.9	47.2	64.6	67.1	53.7	61.1	59.3
5. фильмы ужасов, мистические	21.8	48.9	17.7	6.5	16.6	25.2	19.6	18.2	12.0
6. эротические	17.3	37.0	17.2	3.2	16.9	20.4	13.8	17.2	8.4
7. фантастические	23.8	46.4	22.7	8.7	27.6	25.4	20.6	21.1	13.1
8. исторические	37.9	34.8	41.6	36.3	51.2	37.5	33.7	40.3	42.1
9. о современной жизни	24.1	30.2	25.1	18.7	32.0	25.3	20.0	23.8	23.6
10. музыкальные	15.0	15.5	15.6	14.1	22.7	15.0	12.4	15.9	16.6
11. старые советские и зарубежные фильмы	58.5	47.0	56.7	68.5	62.6	54.5	61.8	59.9	70.7
12. мультфильмы	25.3	35.6	26.0	17.3	22.2	26.3	25.3	24.9	18.6
13. другие	1.4	0.6	1.1	2.4	1.5	1.0	1.9	1.9	1.5
14. затрудняюсь ответить	0.8	0.1	0.9	1.2	1.6	0.6	0.8	0.8	0.5
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

K15. КАКУЮ МУЗЫКУ ВЫ ПРЕДПОЧИТАЕТЕ СЛУШАТЬ?

1. симфоническую	6.9	10.9	6.1	4.8	16.0	6.2	4.5	8.1	5.0
2. оперу	3.2	1.9	2.2	5.2	8.4	2.4	2.2	4.4	3.6
3. оперетту	10.7	4.5	9.9	16.1	17.7	11.3	7.5	13.9	13.7
4. марши	1.5	0.4	1.3	2.5	3.5	1.4	0.9	1.3	3.4
5. джаз	7.1	10.8	9.1	2.3	15.3	6.9	4.3	5.8	5.1
6. рок	12.5	32.0	9.7	1.5	18.7	13.0	9.8	12.0	3.4
7. старинные романсы	30.0	13.6	29.0	42.9	44.0	28.1	27.4	34.0	38.1
8. народные песни	49.1	20.6	45.1	73.7	38.6	40.4	63.2	49.2	67.7
9. революционные песни	5.0	0.4	1.6	12.0	5.5	3.0	7.3	3.0	11.5
10. военные песни	15.1	5.1	9.9	27.6	11.4	8.8	23.8	12.2	27.3
11. туристские, походные песни	8.2	9.1	10.3	5.4	17.5	8.4	4.7	8.0	8.2
12. эстрадные песни популярных эстрадных исполнителей	66.1	80.7	76.2	45.2	71.8	74.0	54.7	69.8	58.8
13. авторские песни, песни бардов	22.9	27.3	28.2	14.1	42.0	24.5	14.1	26.8	17.9
14. "блатные" песни	13.1	23.7	14.0	4.4	11.1	14.7	11.8	10.6	8.3
15. другую музыку	2.4	5.7	1.6	1.0	2.3	2.7	2.2	1.0	1.3
16. затрудняюсь ответить	5.1	3.0	4.1	7.5	2.7	4.5	6.5	4.5	4.3
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

K19. ПРЕПОДАВАНИЮ КАКИХ ШКОЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕЙЧАС СЛЕДОВАЛО БЫ УДЕЛИТЬ НАИБОЛЬШЕЕ ВНИМАНИЕ?

1. истории	23.1	20.5	20.4	27.7	26.9	22.8	22.0	27.7	24.9
2. общественным наукам (социологии, экономике, политологии)	11.9	17.4	10.7	9.2	14.9	13.9	8.4	13.0	9.5
3. философии	3.8	6.4	4.4	1.2	5.4	3.9	3.0	3.2	2.0
4. основам религии, Закону Божию	7.6	5.1	9.3	7.7	6.0	9.0	6.5	7.7	9.8
5. математике	23.8	24.0	24.4	22.9	25.9	21.4	25.8	25.5	26.4
6. компьютерной грамоте, информатике	32.7	48.7	36.1	17.5	44.2	38.4	21.7	38.4	22.9
7. физике, химии, биологии	8.5	10.9	8.3	7.0	10.4	9.2	7.1	7.9	11.0
8. родному языку и литературе	20.1	15.0	21.1	22.6	28.2	19.8	17.6	21.9	23.7
9. русскому языку	21.3	15.6	19.0	27.9	20.7	20.7	22.3	24.2	23.5
10. иностранным языкам	28.4	37.1	32.6	17.8	42.6	33.4	17.4	32.0	20.5
11. истории искусства, художественному творчеству	3.7	3.9	4.4	2.8	8.5	4.0	1.6	3.0	3.1
12. физкультуре	5.3	5.6	5.7	4.7	6.3	5.9	4.3	4.9	7.5
13. гигиене сексуальных отношений	7.9	16.7	7.1	2.4	7.7	10.8	4.5	8.6	3.2
14. трудовому воспитанию	11.0	5.3	10.3	15.8	10.1	10.2	12.3	12.3	12.6
15. ведению домашнего хозяйства	7.9	6.2	8.6	8.4	6.6	7.6	8.7	7.5	9.6
16. основам бухгалтерии, делопроизводству	6.0	8.7	5.9	4.2	3.4	7.6	5.0	5.1	4.3
17. основам менеджмента, управления производством	7.2	11.7	7.9	3.2	8.4	10.0	3.5	8.1	4.5
18. другим предметам	1.3	0.8	1.9	1.1	1.3	1.4	1.2	1.2	1.4
19. затрудняюсь ответить	18.7	12.9	16.3	25.3	6.4	13.3	29.4	12.5	19.5
20. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	625	908	868	336	1124	941	736	550

К33. ЧЕГО БЫ ВЫ ЖЕЛАЛИ ВАШИМ ДЕТЯМ И ВНУКАМ?

1. всегда быть здоровыми	80.2	72.5	81.3	84.7	85.7	80.5	78.0	84.2	85.0
2. всегда быть счастливыми	36.5	36.5	34.0	39.1	31.7	35.4	39.6	36.5	37.2
3. быть хорошими, честными людьми	35.8	23.8	34.9	45.3	40.5	34.7	35.3	39.7	44.0
4. уметь пробиваться в жизни, постоять за себя	29.9	37.1	33.4	21.0	31.6	33.3	25.2	29.2	24.1
5. жить в материальном достатке	41.1	43.6	41.8	38.6	37.5	40.9	42.7	41.3	41.5
6. найти применение своим способностям	16.5	17.4	18.1	14.1	27.2	17.4	11.6	18.8	16.5
7. достичь в жизни того, что не удалось их родителям	23.1	20.2	24.3	24.1	17.3	22.5	26.1	21.3	27.5
8. другое	0.8	1.3	0.3	1.0	1.2	0.5	1.0	1.0	1.1
9. затрудняюсь ответить	5.7	9.3	5.1	3.8	3.7	5.5	6.6	3.3	2.4
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

К33а. КЕМ БЫ ВЫ ХОТЕЛИ ВИДЕТЬ СВОЕГО РЕБЕНКА (ВНУКА, ВНУЧКУ)?

1. ученым	6.3	4.1	4.5	9.6	8.8	5.1	6.7	7.8	8.9
2. артистом, писателем	3.9	3.3	5.1	3.1	4.8	4.6	2.7	2.9	3.5
3. журналистом, телекомментатором, телеведущим	4.2	3.7	3.0	5.8	5.0	3.8	4.4	3.5	4.6
4. владельцем банка	9.4	14.4	9.3	5.9	6.4	10.8	8.8	8.9	6.5
5. владельцем магазина	3.3	1.3	4.3	3.8	2.0	3.5	3.6	4.9	3.7
6. врачом, учителем, инженером	24.7	10.6	29.3	30.0	28.3	25.2	22.8	28.1	34.2
7. военным	4.1	1.7	4.4	5.5	5.0	3.0	5.1	3.5	7.0
8. профессиональным спортсменом	2.8	3.6	3.1	1.8	4.1	3.3	1.7	3.4	3.7
9. государственным деятелем, политическим лидером	3.5	4.3	3.2	3.3	3.5	3.5	3.5	2.3	3.2
10. предпринимателем, бизнесменом	11.5	14.9	12.6	7.9	13.1	14.7	7.1	14.8	8.8
11. священником	0.4	0.6	0.5	0.2	0.5	0.6	0.1	0.4	0.3
12. квалифицированным рабочим	9.2	2.7	11.0	11.9	5.1	8.6	11.3	7.4	10.7
13. фермером	1.2	1.6	1.0	1.0	0.2	1.6	1.0	1.5	0.9
14. другое	4.4	2.0	4.2	6.3	3.4	3.8	5.4	5.0	6.9
15. затрудняюсь ответить	35.0	45.5	30.7	31.9	34.9	33.1	37.2	32.4	26.4
16. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

К34. ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ СВЯЗЫВАЕТСЯ У ВАС С МЫСЛЬЮ О НАШЕЙ СТРАНЕ, НАШЕМ НАРОДЕ?

1. наше прошлое, наша история	35.5	29.0	36.2	39.4	45.4	35.2	32.3	38.8	42.0
2. наша земля, территория, на которой мы живем	26.0	22.3	25.5	29.4	25.0	25.6	26.9	22.4	30.8
3. родная природа	22.7	22.9	23.7	21.4	28.5	23.7	19.4	21.7	22.7
4. место, где я родился и вырос	38.1	39.1	39.4	36.0	32.8	38.3	39.7	39.1	33.9
5. государство, в котором я живу	18.2	16.3	18.2	19.6	17.3	17.5	19.4	18.6	18.6
6. язык моего народа	14.1	15.4	14.0	13.2	13.8	13.5	14.9	14.2	11.0
7. великие люди моей национальности	8.3	8.6	7.7	8.8	8.8	9.1	7.2	9.2	7.4
8. наша военная мощь	4.3	3.7	4.3	4.9	4.4	4.0	4.8	3.7	5.8
9. вера, религия моего народа	5.5	3.7	6.2	6.1	4.2	5.9	5.7	6.1	7.1
10. флаг, герб, гимн	2.3	2.4	1.6	3.0	1.6	1.6	3.4	1.8	2.1
11. наше трудолюбие, умение хозяйствовать	6.5	2.6	7.4	8.2	6.7	6.7	6.1	8.1	6.6
12. наши песни, праздники, обычаи	14.3	13.0	13.5	15.9	12.8	14.4	14.7	16.5	17.9
13. могилы предков, память о них	10.0	5.4	8.0	15.3	7.4	8.1	13.1	10.6	12.7
14. душевные качества моего народа	11.3	8.7	12.4	12.0	17.4	12.2	8.0	14.4	11.6
15. наша литература, искусство	7.8	9.0	10.6	4.1	16.1	9.4	3.0	10.5	6.3
16. победы спортсменов нашей страны	2.2	3.2	1.7	2.1	2.9	2.7	1.4	1.8	2.3
17. другое	0.9	1.3	0.9	0.6	2.5	0.6	0.7	1.5	0.6
18. затрудняюсь ответить	10.1	15.7	9.7	6.4	5.1	11.3	10.3	8.0	5.4
19. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

К35. КАКАЯ ИДЕЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?

1. богатство, процветание	15.2	17.2	16.7	12.2	14.3	17.5	12.8	17.0	14.2
---------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

2. стабильность	36.4	38.5	39.4	31.8	46.4	38.2	30.6	43.1	32.1
3. свобода	6.0	8.2	5.6	4.9	7.9	6.4	4.9	7.7	3.5
4. достойная жизнь	23.4	21.4	23.5	24.7	28.5	24.8	19.9	25.1	24.8
5. сильная держава	23.2	21.3	23.6	24.1	24.5	23.1	22.8	22.6	27.7
6. вхождение в современный мир	4.9	9.9	4.8	1.4	5.7	6.2	3.0	6.3	1.2
7. равенство и справедливость	14.0	12.7	13.0	16.1	9.2	15.1	14.6	11.6	19.8
8. возрождение России	21.8	21.7	20.7	23.0	21.2	21.7	22.2	22.1	23.3
9. законность и порядок	39.3	33.8	41.2	41.3	40.6	38.9	39.4	40.7	42.5
10. крепкая семья	12.2	9.0	12.1	14.6	14.0	10.6	13.5	13.7	14.2
11. социальная защищенность	23.8	20.0	25.1	25.0	27.2	23.7	22.5	25.7	24.9
12. православие	3.9	2.6	4.2	4.7	2.3	3.8	4.7	4.0	5.1
13. коммунизм	1.3	0.9	0.7	2.1	1.3	1.0	1.6	0.0	4.7
14. спасение Отечества	3.5	2.4	2.2	5.6	2.7	2.1	5.3	2.1	6.9
15. другое	0.5	0.4	0.3	0.6	0.8	0.3	0.5	0.5	0.1
16. затрудняюсь ответить	10.8	14.8	10.2	8.6	7.3	9.8	13.3	7.8	3.9
17. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

K36. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНО ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЛЮДЕЙ, С КОТОРЫМИ ВЫ ВСТРЕЧАЕТЕСЬ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ (НА РАБОТЕ, В ТРАНСПОРТЕ, НА ДОСУГЕ И Т.П.)?

1. грубость, хамство, агрессивность	37.3	33.1	38.2	39.4	31.3	37.9	38.7	37.3	37.9
2. зависть, недоброжелательность	24.8	25.4	27.7	21.4	27.2	26.7	21.7	25.6	23.7
3. равнодушие, безволие, отсутствие интереса к жизни	33.0	29.6	32.7	35.8	31.3	35.1	31.2	37.2	38.2
4. растерянность, страх, непонимание того нового, что происходит в жизни	21.7	18.2	22.8	23.0	24.1	22.4	20.0	22.4	24.7
5. бездуховность, отсутствие идеалов	19.3	15.3	20.4	21.2	30.3	20.4	14.1	21.0	21.8
6. закрытость, отрицание всего нового	6.1	5.3	6.9	6.0	6.2	6.3	5.9	7.6	5.1
7. отзывчивость, желание понять, помочь	12.3	13.4	10.0	14.0	11.2	10.0	15.5	11.8	12.9
8. энергичность, предприимчивость, деловые способности	8.0	12.9	8.7	3.7	11.0	8.8	5.8	10.0	3.0
9. терпение, выносливость, умение переносить трудности	27.0	22.3	28.9	28.5	38.5	26.4	23.7	28.5	29.4
10. юмор, жизнерадостность	11.8	24.2	10.3	4.5	9.3	13.5	10.7	11.8	6.2
11. порядочность, честность, добросовестность	9.9	6.2	9.1	13.6	12.6	8.7	10.5	11.3	12.4
12. интерес к жизни, готовность воспринять новое	3.8	5.2	4.0	2.5	5.8	4.1	2.6	3.7	1.8
13. другое	0.8	1.1	0.9	0.4	1.9	0.1	1.1	0.9	0.5
14. затрудняюсь ответить	10.2	13.5	9.5	8.7	5.1	10.3	11.9	5.6	8.8
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

O30a. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?

1. не считаю себя верующим	45.5	52.7	52.6	32.9	52.0	47.1	41.3	42.8	42.6
2. православие	44.5	36.0	36.6	58.9	38.0	39.7	52.5	47.5	49.8
3. католицизм	0.2	0.3	0.3	0.1	0.7	0.2	—	0.4	—
4. ислам	2.3	2.5	2.5	1.9	2.1	2.5	2.1	2.2	1.9
5. иудаизм	0.1	—	0.1	0.1	—	0.1	—	0.1	0.2
6. другую религию	0.5	0.8	0.5	0.2	0.4	0.9	—	0.4	—
7. затрудняюсь ответить	6.8	7.3	7.3	6.0	6.5	9.2	4.1	6.3	5.4
8. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.1	0.3	0.3	—	0.2	—

O30c. КРЕЩЕНЫ ЛИ ВЫ? ЕСЛИ ДА, ТО ВАС КРЕСТИЛИ РОДИТЕЛИ (ДРУГИЕ РОДСТВЕННИКИ) ТОГДА, КОГДА ВЫ БЫЛИ РЕБЕНКОМ ИЛИ ВЫ КРЕСТИЛИСЬ САМИ, УЖЕ БУДУЧИ ПОДРОСТКОМ ИЛИ ВЗРОСЛЫМ?

1. не крещен	1.7	1.6	1.7	1.9	0.8	2.4	1.3	1.6	2.3
2. крещен родителями (другими родственниками), когда был ребенком	37.0	26.8	28.3	53.6	28.8	30.8	47.4	38.8	44.3
3. крестился сам, подростком или взрослым	5.7	7.9	6.9	3.0	9.1	6.7	3.5	7.5	3.3
4. нет ответа	55.5	63.7	63.1	41.6	61.2	60.1	47.9	52.1	50.2

O30b. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. нет	19.0	19.1	16.1	22.1	15.8	19.8	19.3	19.1	18.8
2. раз в неделю	3.4	1.9	2.8	5.1	2.8	2.9	4.1	2.7	5.7
3. раз в месяц	3.8	3.3	3.0	4.9	3.2	3.0	4.9	3.7	4.0
4. несколько раз в год	15.3	10.1	11.4	23.1	15.0	13.7	17.3	18.5	17.4
5. раз в год и реже	12.3	12.5	13.0	11.3	10.6	12.6	12.5	12.2	10.8
6. нет ответа	46.2	53.1	53.7	33.4	52.5	47.9	41.9	43.8	43.4

O30g. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ОТРАЖАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К БОГУ СЕЙЧАС И В ПРОШЛОМ?

1. не верю в Бога сейчас и не верил никогда прежде	26.1	31.1	26.8	21.6	29.9	26.1	24.7	24.9	28.7
2. сейчас не верю в Бога, но раньше верил	2.2	4.3	1.7	1.2	1.3	1.8	3.0	1.9	0.9

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	31.4	26.8	35.3	29.3	31.2	32.8	35.1	29.8	23.2	43.5	34.9
2. "Вести" (РТР)	48.1	49.4	47.0	53.6	56.2	53.1	47.3	24.6	51.5	51.9	41.3
3. "Время" (ОРТ)	60.9	62.3	59.7	74.9	59.2	53.7	66.5	27.8	72.6	61.5	41.3
4. "Зеркало" (РТР)	12.3	12.9	11.7	15.7	13.6	7.6	12.8	3.0	17.3	3.1	12.4
5. "ИТА-Новости" (ОРТ)	11.6	12.5	10.9	15.0	15.3	11.2	11.1	5.4	12.7	9.6	8.5
6. "Итоги" (НТВ)	23.1	25.3	21.2	39.3	28.7	21.2	20.9	13.6	22.6	17.8	24.7
7. "Обозреватель" (ТВ6)	2.3	3.2	1.5	6.1	2.3	3.0	2.3	1.2	2.7	0.9	0.9
8. "Сегодня" (НТВ)	17.6	20.7	15.0	24.0	22.6	17.8	19.6	16.2	14.8	10.0	12.5
9. "Времечко" (TV-Центр)	11.9	10.6	12.9	16.6	13.7	10.0	10.7	21.5	8.8	13.7	13.8
10. "Новости" (TV-Центр)	13.4	13.1	13.6	23.4	14.4	13.4	10.5	10.1	14.5	8.9	15.0
11. "Информ TV" (С.-Петербург)	4.1	4.1	4.2	4.5	7.1	4.7	4.1	3.8	3.4	1.9	1.9
12. другие программы новостей	5.7	5.7	5.7	6.2	4.6	6.3	5.8	5.4	3.4	6.8	10.4
13. передачи новостей областных, городских каналов	20.6	19.8	21.3	31.7	25.6	20.8	24.3	15.4	16.3	21.3	18.5
14. зарубежные передачи новостей CNN и др.)	0.9	0.8	1.0	0.3	2.4	0.3	0.6	—	0.6	3.2	1.0
15. не смотрел новости по телевизору	10.9	11.4	10.5	2.7	5.3	11.3	8.7	23.5	10.0	4.3	24.0
16. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГАЗЕТ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО:											
1. "Аргументы и факты"	24.9	26.3	23.8	47.9	39.8	31.1	21.4	15.3	16.1	32.7	20.9
2. "Известия"	5.3	6.0	4.7	10.6	6.0	8.5	3.3	3.6	5.5	7.8	4.3
3. "Коммерсант-Daily"	1.3	1.8	0.8	5.2	1.2	3.7	1.2	1.5	0.1	1.3	0.4
4. "Комсомольская правда"	14.2	13.2	15.0	28.0	20.1	22.4	15.3	14.3	6.0	14.7	10.3
5. "Московские новости"	1.3	1.1	1.5	4.0	1.1	1.7	0.6	1.8	0.3	3.2	0.8
6. "Независимая газета"	1.0	1.0	1.0	2.0	1.1	1.6	0.9	0.4	0.9	0.4	0.3
7. "Новая газета"	0.5	0.5	0.6	1.1	0.9	1.2	0.4	—	0.2	—	0.9
8. "Общая газета"	0.2	0.2	0.2	0.1	0.5	—	—	—	0.0	1.7	—
9. "Правда"	2.0	2.8	1.3	5.3	1.1	4.0	1.9	1.3	1.7	2.4	—
10. "Российская газета"	3.9	4.6	3.3	11.4	7.2	7.7	2.6	1.3	1.9	2.1	2.5
11. "Российский телеграф"	0.1	0.2	0.1	0.6	—	—	—	0.4	0.1	0.5	—
12. "Сегодня"	1.3	1.3	1.3	4.8	1.3	3.1	0.6	—	0.8	1.2	1.7
13. "Совершенно секретно"	7.1	8.8	5.6	6.3	11.0	11.2	7.0	6.4	2.5	8.9	4.8
14. "Советская Россия"	2.1	2.5	1.8	3.4	3.6	4.0	0.8	0.6	2.7	0.6	0.7
15. "Спид-Инфо"	19.5	17.2	21.4	23.5	23.6	35.0	18.7	36.8	2.4	23.3	23.5
16. "Спорт-экспресс"	2.2	4.3	0.4	2.3	1.7	3.9	2.7	3.3	0.8	1.6	2.6
17. "Труд"	4.9	5.5	4.5	9.2	4.3	11.3	4.4	2.0	4.6	3.9	4.1
18. "Я — молодой"	3.1	3.8	2.5	6.6	1.8	6.9	2.4	10.5	—	0.5	3.4
19. другая центральная газета	6.2	7.8	4.9	8.8	11.8	5.0	6.3	4.5	4.4	7.4	4.5
20. областная, городская, районная ежедневная газета общественно-политического содержания	19.8	16.7	22.4	30.7	20.9	17.3	16.4	23.6	24.4	22.9	8.9
21. областная, городская, районная еженедельная газета общественно-политического содержания	21.5	22.6	20.6	17.9	22.9	25.7	21.8	10.3	26.2	16.4	13.1
22. другие местные газеты (развлекательные, рекламные и пр.)	18.6	18.7	18.6	15.4	24.7	19.7	18.5	19.1	11.9	22.5	21.7
23. газеты регулярно не читаю	27.4	27.8	27.1	14.8	12.6	19.2	30.8	32.8	35.3	20.0	33.3
24. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
О27. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?											
1. нет домашней библиотеки	27.3	29.3	25.7	10.9	3.9	16.4	28.6	11.7	45.4	19.0	40.0
2. до 100	37.0	34.9	38.9	24.6	31.6	44.7	41.5	27.4	34.1	50.0	37.6
3. от 100 до 300	20.8	21.8	20.0	37.3	34.8	25.6	21.5	28.0	12.8	17.7	11.3
4. от 300 до 500	8.7	7.6	9.7	16.5	17.1	8.0	4.6	23.9	4.9	6.4	5.3
5. от 500 до 1000	3.7	3.7	3.8	7.6	7.3	2.9	2.8	6.7	1.1	3.4	4.4
6. свыше 1000	2.3	2.6	2.0	3.0	5.1	2.4	0.9	2.2	1.7	3.5	1.4
7. нет ответа	0.1	0.2	0.0	—	0.1	—	0.1	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Пол		Руководители	специалисты	Социально-профессиональный статус и род занятий					
		мужской	женский			служащие	работчие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1099	1302	95	286	223	471	163	654	128	259

К2*. СЛУШАЕТЕ ЛИ ВЫ РАДИО? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ РАДИОСТАНЦИИ ВЫ СЛУШАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?

1. Нет, слушаю редко	33.6	33.0	34.1	27.7	32.4	33.6	36.0	23.6	32.4	38.8	43.1
2. "Радио России"	31.0	28.7	32.9	37.5	29.2	26.0	27.5	6.9	44.4	27.1	22.1
3. "Русское радио"	10.6	11.9	9.4	10.0	10.7	15.7	9.7	26.1	3.4	11.1	11.5
4. "Маяк"	21.4	23.1	19.9	27.2	22.8	20.8	23.4	8.3	22.4	16.3	19.5
5. "Европа-плюс"	17.9	18.7	17.1	31.3	21.4	25.7	19.9	39.4	2.6	25.4	13.9
6. "Радио Максимум"	2.1	1.7	2.4	2.4	1.5	1.6	1.9	13.4	0.2	1.7	1.4
7. "Радио Ностальжи"	3.2	3.6	2.8	1.2	4.4	4.4	2.0	6.7	1.6	3.2	2.1
8. Радио "Станция" (105.8)	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	—	0.3	—	—	—	—
9. Местные информационные радиостанции	21.7	20.3	22.8	25.6	20.5	23.0	23.7	15.4	26.0	15.5	14.7
10. Местные развлекательные и музыкальные каналы	11.3	11.8	11.0	12.1	11.6	11.6	15.2	15.7	5.9	8.8	11.0
11. Другие	10.8	12.7	9.2	13.0	16.2	12.3	8.9	22.8	5.9	11.9	9.1
12. Нет ответа	0.2	0.1	0.2	—	—	0.3	—	1.1	0.0	—	—

К3. ЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ КНИГИ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЛЮБИТЕ ЧИТАТЬ?

1. Нет, читаю редко	34.7	35.1	34.4	14.3	13.7	17.8	39.7	17.1	60.5	19.8	32.1
2. Фантастику	15.3	20.4	11.1	22.5	17.5	13.3	16.8	33.4	5.3	9.7	18.0
3. Детективы, боевики	32.1	39.0	26.3	55.2	37.2	45.3	35.0	38.2	14.0	32.0	36.6
4. Романы о любви, "женские" романы	26.6	7.3	43.0	29.6	35.5	40.3	23.6	29.3	12.6	55.0	29.7
5. По истории, исторические романы	23.5	25.7	21.7	34.0	33.0	25.7	20.4	22.2	18.0	17.9	25.0
6. Романы русских и зарубежных классиков	14.4	11.9	16.4	16.4	26.8	15.2	9.6	15.4	12.8	13.6	10.1
7. Современную русскую прозу	6.2	4.1	7.9	14.1	10.6	5.1	3.3	6.8	4.0	8.1	7.3
8. Современную зарубежную прозу	4.4	3.6	5.1	9.1	10.8	5.1	2.3	3.9	1.8	5.6	3.2
9. Поэзию	6.2	3.7	8.3	11.7	11.5	3.9	2.3	15.8	3.7	4.8	2.8
10. По истории города, края, где вы живете	6.6	7.0	6.4	11.3	10.1	5.3	6.0	4.1	6.7	0.5	7.8
11. По нетрадиционной медицине, оккультному, йоче	9.8	7.9	11.4	10.0	18.6	14.6	6.6	12.2	6.1	10.4	9.7
12. Реализованную литературу	4.0	2.8	4.9	1.2	6.7	6.3	1.7	2.0	4.8	3.7	2.4
13. По домашнему хозяйству, о саде, огороде	16.3	8.3	23.1	25.8	34.0	18.8	9.0	4.2	13.3	22.6	17.6
14. Биографии великих людей, межуары	8.7	8.7	8.7	16.2	15.7	7.9	5.2	14.7	7.7	4.9	6.4
15. Энциклопедии, словари, справочники	10.5	11.5	9.7	19.6	27.2	14.0	5.0	16.8	3.8	5.7	8.3
16. Эротические романы, книги о сексе	6.2	5.5	6.8	5.2	4.4	10.4	6.3	12.4	0.5	11.6	10.2
17. Сборники анекдотов	13.0	12.8	13.2	9.7	11.5	16.9	11.6	29.5	3.6	18.8	22.7
18. Другие	2.5	2.9	2.2	2.3	7.6	1.6	1.1	0.9	2.2	3.3	1.7
19. Затрудняюсь ответить	2.3	2.8	1.9	2.2	2.4	5.0	2.0	3.2	1.4	2.9	1.8
20. Нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К4. ЗАПИСАНЫ ЛИ ВЫ В КАКУЮ-НИБУДЬ ПУБЛИЧНУЮ (ГОРОДСКУЮ, РАЙОННУЮ) БИБЛИОТЕКУ? ЕСЛИ ДА, ТО ЧТО В БИБЛИОТЕКЕ ВЫ БЕРЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ДРУГИХ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ?

1. Нет	79.3	81.4	77.6	69.7	57.7	79.6	87.4	37.7	91.6	84.5	85.0
2. художественную литературу	12.7	10.1	14.9	20.8	25.3	10.6	9.5	28.3	6.9	9.4	9.9
3. научно-популярную литературу	4.7	5.8	3.9	5.3	10.6	5.2	1.3	14.2	1.3	2.4	5.3
4. учебники, книги для занятий в школе, вузе	6.9	5.3	8.2	4.8	12.4	7.9	1.7	53.7	0.1	0.9	2.0
5. книги для детей	3.7	2.3	4.9	8.8	9.6	4.0	2.9	3.5	0.4	5.4	5.1
6. литературно-художественные журналы	1.6	1.3	1.9	4.7	2.0	1.9	1.5	5.2	0.8	0.7	—
7. специальную литературу (по профессии, специальности)	6.0	6.0	6.1	6.5	24.8	5.2	2.1	15.1	0.0	0.8	3.5
8. другое	1.2	1.3	1.1	0.6	1.6	1.1	1.0	2.4	1.4	1.9	—
9. Нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К14. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ ПО ТЕЛЕВИДЕНИЮ, НА ВИДЕОКАССЕ ИЛИ В КИНОТЕАТРЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ФИЛЬМЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. Нет	8.1	10.1	6.3	5.0	3.8	2.7	8.5	4.9	14.1	1.3	10.7
2. о любви, мелодраму	41.6	16.5	62.8	37.4	45.9	53.9	36.2	32.3	40.3	64.4	36.9
3. детективы, боевики, оспросожетные	46.6	59.2	36.0	59.3	53.6	52.5	57.8	55.6	20.8	45.9	59.4
4. комедии	61.5	57.5	64.8	71.1	68.4	74.3	62.5	66.8	44.5	77.9	63.2
5. фильмы ужасов, мистические	21.8	28.4	16.2	18.4	17.1	28.3	21.7	49.4	6.0	22.1	36.2
6. эротические	17.3	23.4	12.1	17.4	12.9	23.1	23.0	31.1	2.8	27.0	22.7
7. фантастические	23.8	32.4	16.5	23.0	23.4	25.3	26.8	47.8	8.6	18.3	35.9
8. исторические	37.9	37.1	38.6	49.7	47.5	45.3	40.4	19.6	31.5	35.7	37.7

9. о современной жизни	24.1	18.6	28.8	32.1	33.7	27.1	25.2	13.8	14.7	35.3	29.2
10. музыкальные	15.0	11.5	18.1	19.1	23.2	12.5	13.1	8.2	11.8	20.0	19.1
11. старые советские и зарубежные фильмы	58.5	48.6	66.8	63.8	62.2	59.5	59.0	33.6	66.5	68.5	46.3
12. мультфильмы	25.3	22.7	27.6	21.0	31.9	24.2	29.6	37.9	14.4	22.4	33.4
13. другие	1.4	1.5	1.4	0.3	1.1	1.3	1.8	—	2.6	0.9	0.0
14. затрудняюсь ответить	0.8	1.1	0.6	0.6	0.6	0.4	0.6	0.4	1.0	1.7	1.0
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

K15. КАКУЮ МУЗЫКУ ВЫ ПРЕДПОЧИТАЕТЕ СЛУШАТЬ?

1. симфоническую	6.9	4.6	8.8	10.7	12.9	6.1	4.2	10.5	3.6	6.3	8.3
2. оперу	3.2	1.4	4.6	5.8	5.1	1.5	2.1	2.1	4.6	2.3	1.7
3. оперетту	10.7	6.9	13.9	14.4	18.7	10.2	9.0	1.0	12.7	9.2	7.1
4. марши	1.5	1.2	1.7	4.9	2.9	1.0	1.0	0.9	1.6	0.1	1.3
5. джаз	7.1	8.6	5.8	12.6	8.3	17.6	5.6	10.9	1.3	6.1	4.3
6. рок	12.5	17.9	8.0	8.5	14.5	18.0	8.0	45.7	2.2	11.5	11.6
7. старинные романсы	30.0	22.8	36.1	40.4	44.2	32.9	18.8	13.8	39.5	25.2	21.6
8. народные песни	49.1	42.2	54.9	46.2	43.3	39.4	46.6	12.0	75.3	39.7	38.8
9. революционные песни	5.0	5.1	5.0	14.7	1.5	2.5	2.0	—	13.4	—	0.2
10. военные песни	15.1	16.5	13.9	19.0	9.7	5.8	11.7	5.0	30.1	2.8	12.7
11. туристские, походные песни	8.2	5.9	10.2	16.5	15.0	8.0	8.1	7.9	2.9	6.7	12.2
12. эстрадные песни популярных эстрадных исполнителей	66.1	59.8	71.4	83.7	73.2	71.9	79.1	80.4	41.0	87.5	63.7
13. авторские песни, песни бардов	22.9	23.4	22.4	50.9	37.4	17.3	26.0	28.8	11.6	24.6	18.4
14. "блатные" песни	13.1	20.8	6.5	9.2	10.3	10.4	20.1	16.6	3.3	14.8	24.9
15. другую музыку	2.4	3.2	1.7	—	3.5	3.3	0.6	8.0	0.8	4.7	3.5
16. затрудняюсь ответить	5.1	6.6	3.8	3.6	3.1	3.3	5.5	0.7	7.4	3.2	6.7
17. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

K19. ПРЕПОДАВАНИЮ КАКИХ ШКОЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕЙЧАС СЛЕДОВАЛО БЫ УДЕЛИТЬ НАИБОЛЬШЕЕ ВНИМАНИЕ?

1. истории	23.1	25.0	21.4	26.4	23.6	22.6	19.2	13.9	28.3	22.3	20.6
2. общественным наукам (социологии, экономике, политологии)	11.9	11.6	12.1	15.2	12.9	13.5	12.2	10.2	9.5	20.7	8.4
3. философии	3.8	3.8	3.7	5.9	3.3	3.4	4.3	5.1	0.9	1.7	9.4
4. основам религии, Закону Божию	7.6	6.1	8.9	4.9	12.3	9.1	7.3	6.7	8.4	5.1	4.8
5. математике	23.8	26.4	21.6	24.0	18.8	17.2	28.3	23.5	22.1	29.2	29.6
6. компьютерной грамоте, информатике	32.7	32.0	33.2	33.3	51.4	38.0	30.9	44.7	17.5	39.6	36.0
7. физике, химии, биологии	8.5	9.1	8.1	8.3	7.3	4.6	8.9	10.0	6.6	20.8	10.3
8. родному языку и литературе	20.1	15.8	23.7	26.3	25.2	19.9	18.2	8.7	21.3	24.5	19.8
9. русскому языку	21.3	17.4	24.6	17.2	23.9	20.9	19.2	14.9	26.6	13.5	21.6
10. иностранным языкам	28.4	27.2	29.5	46.8	39.7	37.9	23.3	46.6	16.9	39.9	22.6
11. истории искусства, художественному творчеству	3.7	2.2	5.0	4.0	7.0	6.1	1.7	6.9	2.4	3.7	2.5
12. физкультуре	5.3	6.7	4.1	4.0	6.3	3.0	5.9	7.7	3.6	6.6	6.4
13. гигиене сексуальных отношений	7.9	5.8	9.6	3.4	9.1	12.9	6.6	19.6	1.8	11.9	9.4
14. трудовому воспитанию	11.0	13.0	9.3	5.0	10.2	11.4	14.9	3.1	13.7	1.4	9.3
15. ведению домашнего хозяйства	7.9	6.6	9.0	5.9	9.8	7.9	8.3	8.2	6.6	12.4	7.9
16. основам бухгалтерии, делопроизводству	6.0	4.0	7.7	4.9	5.9	8.9	5.6	11.3	3.1	4.9	6.8
17. основам менеджмента, управления производством	7.2	6.8	7.6	13.4	6.2	12.0	9.0	12.3	2.1	6.3	5.9
18. другим предметам	1.3	1.1	1.5	2.8	1.9	0.5	1.7	1.5	0.7	2.4	0.3
19. затрудняюсь ответить	18.7	20.6	17.0	13.6	7.7	13.6	19.9	11.4	26.8	9.1	21.9
20. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

K33. ЧЕГО БЫ ВЫ ЖЕЛАЛИ ВАШИМ ДЕТЯМ И ВНУКАМ?

1. быть здоровыми	80.2	76.5	83.4	83.8	86.2	84.7	81.3	62.8	83.2	78.3	73.1
2. быть счастливыми	36.5	34.5	38.2	33.7	31.0	47.9	36.5	35.8	36.2	34.8	36.5
3. быть хорошими, честными людьми	35.8	33.7	37.5	49.3	46.5	23.7	33.9	20.4	45.9	41.8	14.9
4. уметь пробиваться в жизни, постоять за себя	29.9	30.2	29.6	29.7	31.9	47.2	31.5	32.5	17.8	37.9	28.8
5. жить в материальном достатке	41.1	39.3	42.7	43.8	38.5	40.1	46.8	32.1	39.0	45.9	43.8
6. найти применение своим способностям	16.5	16.9	16.2	18.5	23.9	17.2	16.3	22.2	13.0	22.1	9.8
7. достигнуть в жизни того, что не удалось их родителям	23.1	20.9	25.0	13.0	18.7	21.4	29.6	12.5	24.3	18.4	24.8
8. другое	0.8	1.2	0.5	—	0.4	—	0.1	2.2	1.7	1.8	0.2
9. затрудняюсь ответить	5.7	8.7	3.1	6.0	3.5	2.1	3.8	17.9	4.5	0.4	11.7
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

К36. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНО ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЛЮДЕЙ, С КОТОРЫМИ ВЫ ВСТРЕЧАЕТЕСЬ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ (НА РАБОТЕ, В ТРАНСПОРТЕ, НА ДОСУГЕ И Т.П.)?

1. грубость, хамство, агрессивность	37.3	38.5	36.3	37.3	35.6	31.0	38.9	33.4	40.5	28.4	41.3
2. зависть, недоброжелательность	24.8	25.0	24.7	24.0	30.1	30.0	27.2	22.4	20.9	20.8	20.2
3. равнодушные, безволие, отсутствие интереса к жизни	33.0	29.7	35.8	32.3	33.3	26.9	36.0	28.9	37.6	24.3	29.8
4. растерянность, страх, непонимание того нового, что происходит в жизни	21.7	19.8	23.3	20.1	25.3	21.8	23.5	15.6	20.9	19.2	23.9
5. бездуховность, отсутствие идеалов	19.3	19.5	19.2	29.9	25.7	22.0	17.5	11.0	20.4	16.9	13.6
6. закрытость, отрицание всего нового	6.1	6.4	5.9	3.6	6.5	1.9	6.6	7.0	5.9	5.9	8.6
7. отзывчивость, желание понять, помочь	12.3	9.7	14.5	10.8	12.3	9.6	12.9	13.4	12.7	13.1	12.0
8. энергичность, предприимчивость, деловые способности	8.0	9.5	6.7	7.8	9.0	7.5	8.4	16.0	3.9	5.8	10.1
9. терпение, выносливость, умение переносить трудности	27.0	25.1	28.7	40.3	33.7	27.3	21.1	19.7	27.1	24.7	26.9
10. юмор, жизнерадостность	11.8	12.7	11.1	18.1	12.6	10.8	10.9	28.6	5.2	16.1	13.1
11. порядочность, честность, добросовестность	9.9	8.5	11.1	10.8	12.6	4.8	9.3	6.4	13.6	9.4	5.4
12. интерес к жизни, готовность воспринять новое	3.8	4.8	2.9	5.1	4.1	5.0	4.3	5.4	1.9	5.0	2.5
13. другое	0.8	1.2	0.4	0.9	1.1	0.7	0.4	3.4	0.5	0.1	0.2
14. затрудняюсь ответить	10.2	11.2	9.4	5.1	5.6	12.4	10.5	14.7	8.3	20.7	11.8
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

О30а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?

1. не считаю себя верующим	45.5	54.9	37.6	61.1	49.3	49.8	50.8	56.1	28.6	37.6	62.2
2. православие	44.5	34.4	53.0	24.8	37.5	39.2	40.6	34.6	63.8	50.6	28.5
3. католицизм	0.2	0.2	0.3	1.2	0.5	-	0.1	-	-	-	0.7
4. ислам	2.3	2.7	1.9	1.7	1.3	4.5	1.5	1.9	1.9	6.8	-
5. иудаизм	0.1	0.0	0.1	-	0.5	-	-	-	-	-	-
6. другую религию	0.5	0.2	0.7	-	0.1	1.7	0.1	1.1	0.1	1.6	0.8
7. затрудняюсь ответить	6.8	7.1	6.5	11.2	10.6	4.7	6.5	5.5	5.6	3.3	7.8
8. нет ответа	0.2	0.4	0.0	-	0.1	-	0.3	0.8	0.0	-	-

О30с. КРЕЩЕНЫ ЛИ ВЫ? ЕСЛИ ДА, ТО ВАС КРЕСТИЛИ РОДИТЕЛИ (ДРУГИЕ РОДСТВЕННИКИ) ТОГДА, КОГДА ВЫ БЫЛИ РЕБЕНКОМ ИЛИ ВЫ КРЕСТИЛИСЬ САМИ, УЖЕ БУДУЧИ ПОДРОСТКОМ ИЛИ ВЗРОСЛЫМ?

1. не крещен	1.7	1.9	1.6	0.6	3.2	2.3	1.4	0.9	1.8	3.5	0.5
2. крещен родителями (другими родственниками), когда был ребенком	37.0	28.8	44.0	18.1	24.8	30.9	33.3	31.4	58.3	35.8	23.1
3. крестился сам, подростком или взрослым	5.7	3.9	7.3	7.3	10.0	6.0	6.0	2.2	3.1	11.4	5.5
4. нет ответа	55.5	65.4	47.1	74.0	62.0	60.8	59.3	65.4	36.9	49.4	70.8

О30б. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. нет	19.0	22.7	16.0	21.8	20.7	11.1	19.2	14.6	24.8	17.5	15.1
2. раз в неделю	3.4	1.9	4.7	1.1	4.0	3.6	2.6	2.3	5.1	4.7	0.6
3. раз в месяц	3.8	2.2	5.1	0.6	1.7	5.7	4.9	3.8	4.4	5.0	2.6
4. несколько раз в год	15.3	8.4	21.1	8.2	12.3	18.4	10.0	10.2	23.9	15.3	9.2
5. раз в год и реже	12.3	9.5	14.6	7.2	10.6	10.4	12.2	12.1	12.5	17.9	10.3
6. нет ответа	46.2	55.3	38.5	61.1	50.6	50.9	51.2	57.1	29.2	39.6	62.2

О30г. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ОТРАЖАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К БОГУ СЕЙЧАС И В ПРОШЛОМ?

1. не верю в Бога сейчас и не верил никогда прежде	26.1	36.3	17.4	30.7	24.3	19.3	31.4	37.0	18.7	13.2	38.1
2. сейчас не верю в Бога, но раньше верил	2.2	1.5	2.8	2.0	2.6	2.5	0.7	3.4	1.1	0.7	8.1
3. сейчас верю в Бога, но раньше не верил	13.2	11.7	14.6	20.2	17.6	10.9	13.0	5.9	12.2	18.9	9.9
4. верю в Бога сейчас и всегда верил	31.2	20.7	40.0	20.7	23.5	28.2	26.7	24.5	48.1	36.4	18.7
5. другое	4.1	3.6	4.5	5.2	6.4	7.7	3.6	5.5	2.1	0.7	1.8
6. затрудняюсь ответить	23.3	26.2	20.8	21.2	25.5	31.5	24.6	23.7	17.8	30.1	23.4
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

О30д. ЧТО ЛЮДИ НАХОДЯТ В РЕЛИГИИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО?

1. спасение души, путь к вечной жизни	11.3	10.1	12.4	7.1	15.2	9.1	8.5	10.8	16.2	12.2	6.3
2. моральные и нравственные нормы повседневной жизни	7.5	8.0	7.0	8.5	9.2	6.5	8.2	1.3	8.8	6.7	4.5
3. очищение души, покаяние	9.8	6.4	12.7	5.4	6.6	9.1	8.6	6.9	15.7	14.6	5.5
4. облегчение душевных переживаний, страданий, бед	22.0	16.9	26.3	21.3	21.9	22.7	22.5	22.3	22.7	28.5	16.9
5. примирение со смертью	1.0	1.2	0.8	-	1.0	-	0.4	2.3	1.1	0.1	0.1
6. смысл жизни	4.0	3.8	4.2	3.0	5.4	3.2	3.8	5.0	2.0	10.5	4.5

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	31.4	32.2	35.7	34.3	33.9	29.6	32.0	22.9	26.4	33.6	35.0
2. "Вести" (РТР)	48.1	52.5	51.3	46.2	45.8	50.7	46.7	40.4	54.0	47.7	46.7
3. "Время" (ОРТ)	60.9	62.5	67.4	59.4	63.7	64.8	50.1	40.4	63.8	61.4	65.0
4. "Зеркало" (РТР)	12.3	9.8	12.4	14.0	8.7	13.1	14.2	12.3	13.1	10.7	14.2
5. "ИТА-Новости" (ОРТ)	11.6	12.0	12.7	14.5	10.9	11.3	14.3	10.5	12.4	12.1	10.7
6. "Итоги" (НТВ)	23.1	27.8	18.5	24.5	15.4	23.5	29.8	40.6	27.4	23.5	12.6
7. "Обозреватель" (ТВ6)	2.3	2.5	1.9	3.7	0.7	2.1	4.3	4.1	1.9	2.2	2.0
8. "Сегодня" (НТВ)	17.6	24.4	12.4	22.3	13.0	17.8	23.0	32.5	19.8	17.8	10.1
9. "Времечко" (ТВ-Центр)	11.9	12.9	8.0	13.9	8.0	11.0	19.5	27.7	8.2	11.9	8.9
10. "Новости" (ТВ-Центр)	13.4	16.2	10.2	11.3	10.9	13.1	17.0	20.8	15.2	13.7	8.6
11. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	4.1	6.4	3.6	2.8	4.1	3.8	4.3	11.8	2.6	3.5	3.5
12. другие программы новостей	5.7	6.5	3.5	4.8	4.3	5.3	9.2	4.8	6.3	6.1	4.9
13. передачи новостей областных, городских каналов	20.6	25.0	22.6	25.3	22.3	20.1	20.1	2.0	32.6	21.4	16.1
14. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.9	0.9	1.0	1.3	0.5	0.8	1.9	1.7	1.9	0.4	0.7
15. не смотрел новости по телевизору	10.9	8.4	4.6	8.6	9.8	9.9	11.9	14.8	8.6	9.7	13.3
16. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГАЗЕТ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?											
1. "Аргументы и факты"	24.9	32.5	24.8	33.8	15.7	25.7	32.5	25.0	30.8	25.9	18.5
2. "Известия"	5.3	8.0	2.5	3.2	6.0	5.3	5.8	7.0	5.8	4.1	6.2
3. "Коммерсант-Daily"	1.3	1.9	1.7	3.2	0.2	0.8	3.5	3.3	2.5	0.7	0.5
4. "Комсомольская правда"	14.2	22.0	15.9	17.0	11.3	13.1	20.3	7.1	21.5	11.6	15.1
5. "Московские новости"	1.3	1.3	1.9	1.2	0.3	1.3	2.1	3.3	2.2	1.2	0.1
6. "Независимая газета"	1.0	1.5	1.4	1.2	0.0	1.0	2.2	2.6	1.4	0.4	1.0
7. "Новая газета"	0.5	1.0	0.3	0.8	0.4	0.5	0.9	2.0	0.6	0.4	0.2
8. "Общая газета"	0.2	0.1	0.4	0.2	0.0	0.3	0.1	0.3	0.2	0.0	0.4
9. "Правда"	2.0	2.6	2.0	2.7	2.3	1.7	2.7	1.8	3.0	2.0	1.1
10. "Российская газета"	3.9	8.1	3.3	4.4	2.5	3.9	5.2	6.0	5.6	3.8	2.0
11. "Российский телеграф"	0.1	0.2	-	0.1	-	0.0	0.6	1.5	-	-	-
12. "Сегодня"	1.3	1.9	1.0	2.2	0.5	1.2	2.4	2.5	2.9	0.9	0.1
13. "Совершенно секретно"	7.1	8.6	5.8	14.2	5.1	7.2	8.2	8.4	11.3	6.6	4.0
14. "Советская Россия"	2.1	3.9	0.5	1.9	0.9	2.7	1.7	4.4	3.0	2.3	0.3
15. "Спид-Инфо"	19.5	24.9	18.8	29.3	15.7	18.2	28.4	12.5	20.4	22.0	17.0
16. "Спорт-экспресс"	2.2	2.7	1.5	4.1	0.5	2.2	3.9	5.8	3.3	1.3	1.4
17. "Труд"	4.9	8.7	2.2	4.3	3.5	4.5	8.3	3.6	5.4	5.8	3.7
18. "Я - молодой"	3.1	1.6	0.5	8.9	1.6	2.4	5.0	4.5	3.0	3.6	1.7
19. другая центральная газета	6.2	7.2	8.3	9.5	3.2	5.5	8.7	16.9	5.5	4.8	5.1
20. областная, городская, районная ежедневная газета общественно-политического содержания	19.8	22.4	19.4	12.1	14.4	23.4	16.6	7.4	18.6	23.2	19.7
21. областная, городская, районная еженедельная газета общественно-политического содержания	21.5	19.8	27.4	24.1	18.4	23.5	19.2	3.6	25.2	20.2	27.1
22. другие местные газеты (развлекательные, рекламные и пр.)	18.6	21.6	17.9	20.4	15.8	18.6	21.5	10.1	25.1	19.7	14.7
23. газеты регулярно не читаю	27.4	17.5	25.8	27.3	38.6	25.6	22.6	29.0	21.3	26.2	33.9
24. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
О27. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?											
1. нет домашней библиотеки	27.3	17.5	23.2	12.9	41.9	28.6	12.2	12.5	15.2	25.7	45.6
2. до 100	37.0	34.2	41.9	43.8	38.5	36.7	37.3	25.7	37.9	39.3	36.8
3. от 100 до 300	20.8	28.4	24.8	26.3	13.2	21.7	22.8	24.7	25.4	22.7	12.4
4. от 300 до 500	8.7	11.1	7.3	10.5	4.3	8.1	15.0	17.0	13.1	7.6	3.9

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	560	280	288	439	1344	447	229	519	1027	626
5. от 500 до 1000	3.7	5.6	2.4	4.1	1.9	2.8	7.7	9.1	5.5	3.2	1.1
6. свыше 1000	2.3	3.2	0.1	2.5	0.3	2.0	4.7	10.8	2.7	1.4	0.3
7. нет ответа	0.1	—	0.3	—	—	0.0	0.1	0.2	0.2	0.0	—
K2*. СЛУШАЕТЕ ЛИ ВЫ РАДИО? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ РАДИОСТАНЦИИ ВЫ СЛУШАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?											
1. нет, слушаю редко	33.6	35.9	34.4	29.3	39.8	31.6	33.1	27.0	23.9	34.2	42.9
2. "Радио России"	31.0	30.2	28.9	25.4	33.1	34.9	21.8	16.9	35.2	33.5	28.4
3. "Русское радио"	10.6	6.4	13.4	21.5	7.5	9.6	18.2	15.0	15.2	9.5	6.8
4. "Маяк"	21.4	26.8	21.1	18.6	22.6	22.3	16.0	22.1	21.4	21.2	21.4
5. "Европа-плюс"	17.9	16.9	23.4	37.0	16.4	15.2	26.6	15.3	24.3	18.9	11.8
6. "Радио Максимум"	2.1	1.8	1.5	2.6	0.6	0.9	6.5	8.0	0.8	2.6	0.2
7. "Радио Ностальжи"	3.2	2.3	6.0	4.5	2.2	2.7	5.2	6.4	4.3	3.2	1.1
8. Радио "Станция" (105.8)	0.1	0.3	—	—	—	0.1	0.1	0.3	0.2	—	—
9. местные информационные радиостанции	21.7	26.0	21.6	17.2	19.9	24.5	16.6	4.7	29.0	24.1	17.8
10. местные развлекательные и музыкальные каналы	11.3	13.0	14.1	12.5	10.1	11.1	13.0	2.7	20.7	8.4	11.5
11. другие	10.8	12.3	7.4	16.6	6.0	10.2	18.2	34.7	8.1	9.0	7.3
12. нет ответа	0.2	0.0	—	0.2	—	0.1	0.1	—	0.6	0.1	0.0
K3. ЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ КНИГИ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЛЮБИТЕ ЧИТАТЬ?											
1. нет, читаю редко	34.7	23.0	32.5	23.0	42.6	35.2	24.9	26.9	29.9	32.4	45.4
2. фантастику	15.3	16.7	16.8	20.6	11.8	14.8	20.1	18.8	15.2	16.8	11.9
3. детективы, боевики	32.1	38.3	37.6	46.0	26.4	30.3	40.6	35.7	31.0	35.7	25.7
4. романы о любви, "женские" романы	26.6	35.1	24.1	29.6	25.7	25.8	32.3	23.9	26.6	26.9	27.3
5. по истории, исторические романы	23.5	30.3	19.6	25.3	18.9	25.4	24.0	27.6	27.4	22.7	20.0
6. романы русских и зарубежных классиков	14.4	19.5	10.4	13.8	7.0	16.0	17.6	23.6	16.5	14.1	9.6
7. современную русскую прозу	6.2	7.7	3.2	7.5	5.0	6.1	7.9	8.8	5.8	5.4	6.8
8. современную зарубежную прозу	4.4	7.3	4.5	4.7	3.3	4.3	5.7	6.9	5.2	2.9	5.3
9. поэзию	6.2	8.1	2.2	6.7	4.1	6.4	7.4	13.1	6.5	5.8	4.0
10. по истории города, края, где Вы живете	6.6	8.3	4.2	7.5	5.7	5.9	9.6	9.2	5.3	7.9	4.7
11. по нетрадиционной медицине, оккультизму, йоге	9.8	14.7	8.8	8.5	7.0	10.1	12.4	11.0	9.9	10.5	8.2
12. религиозную литературу	4.0	5.7	2.9	2.3	2.5	4.8	3.3	6.2	3.2	4.4	3.1
13. по домашнему хозяйству, о саде, огороде	16.3	25.7	10.1	13.3	17.1	17.3	14.9	15.7	16.7	17.9	13.6
14. биографии великих людей, мемуары	8.7	9.2	8.7	8.5	5.9	9.2	10.3	11.5	11.9	8.8	5.0
15. энциклопедии, словари, справочники	10.5	16.5	8.9	15.9	9.4	10.2	14.8	14.0	14.6	11.9	3.6
16. эротические романы, книги о сексе	6.2	7.3	3.1	9.3	5.6	5.6	9.5	2.8	6.4	6.9	6.1
17. сборники анекдотов	13.0	14.0	7.3	15.3	17.8	10.9	16.6	8.8	10.5	16.0	11.8
18. другие	2.5	3.6	1.6	3.2	1.2	2.8	3.4	3.9	4.1	2.3	1.1
19. затрудняюсь ответить	2.3	2.3	3.6	2.8	2.6	2.9	0.8	1.0	2.3	3.0	1.8
20. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
K3b. ЗАПИСАНЫ ЛИ ВЫ В КАКУЮ-НИБУДЬ ПУБЛИЧНУЮ (ГОРОДСКУЮ, РАЙОННУЮ) БИБЛИОТЕКУ? ЕСЛИ ДА, ТО ЧТО В БИБЛИОТЕКЕ ВЫ БЕРЕТЕ ДЛЯ СЕБЯ ИЛИ ДЛЯ ДРУГИХ ЧЛЕНОВ СЕМЬИ?											
1. нет	79.3	67.9	89.1	81.7	83.3	80.0	72.7	87.1	78.8	79.9	75.9
2. художественную литературу	12.7	20.6	6.3	10.1	10.1	13.0	14.8	5.2	11.4	10.8	19.6
3. научно-популярную литературу	4.7	7.8	2.0	2.7	3.1	4.6	7.4	2.8	5.3	5.3	4.2
4. учебники, книги для занятий в школе, вузе	6.9	9.6	1.7	2.9	4.7	6.4	10.8	4.6	6.9	7.8	6.2
5. книги для детей	3.7	7.6	2.7	3.1	4.7	3.5	3.9	2.3	3.8	3.7	4.2
6. литературно-художественные журналы	1.6	3.1	0.2	1.3	0.7	1.6	2.6	1.3	2.6	1.2	1.6
7. специальную литературу (по профессии, специальности)	6.0	12.9	3.3	8.8	7.4	5.3	8.2	4.5	6.9	6.3	5.4
8. другое	1.2	0.8	0.5	2.1	0.4	1.6	0.5	0.8	1.5	0.7	1.8
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
K14. СМОТРИТЕ ЛИ ВЫ ПО ТЕЛЕВИДИЕНИЮ, НА ВИДЕОМАГНИТОФОНЕ ИЛИ В КИНОТЕАТРЕ ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ФИЛЬМЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКИЕ ФИЛЬМЫ ВЫ ЛЮБИТЕ СМОТРЕТЬ БОЛЬШЕ ВСЕГО?											
1. нет, редко смотрю	8.1	5.9	5.7	4.8	11.5	7.7	6.1	8.9	6.7	5.7	12.8
2. о любви, мелодраму	41.6	50.0	29.9	39.1	39.1	43.6	38.5	36.1	46.4	43.0	37.4
3. детективы, боевики, остросюжетные	46.6	54.8	53.0	63.7	45.3	42.1	55.9	48.2	48.3	50.8	37.7
4. комедии	61.5	69.3	62.5	71.8	62.6	59.9	65.2	59.6	62.3	65.3	55.2
5. фильмы ужасов, мистические	21.8	20.4	20.1	29.6	20.8	18.4	32.7	16.6	20.4	25.6	18.5
6. эротические	17.3	19.7	17.7	24.4	15.2	15.1	24.9	9.5	18.7	18.7	16.6

К36. ЧТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, НАИБОЛЕЕ ХАРАКТЕРНО ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЛЮДЕЙ, С КОТОРЫМИ ВЫ ВСТРЕЧАЕТЕСЬ В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ (НА РАБОТЕ, В ТРАНСПОРТЕ, НА ДОСУГЕ И Т.П.)?

1. грубость, хамство, агрессивность	37.3	34.6	38.0	37.8	38.4	39.4	27.9	35.1	35.1	42.0	32.3
2. зависть, недоброжелательность	24.8	26.5	31.3	30.0	26.0	23.8	22.0	18.2	21.4	27.6	25.3
3. равнодушие, безволие, отсутствие интереса к жизни	33.0	31.9	37.8	30.7	38.4	33.1	27.9	26.6	36.9	34.2	30.1
4. растерянность, страх, непонимание того нового, что происходит в жизни	21.7	25.8	19.6	17.7	25.2	21.4	21.2	18.7	23.6	21.4	21.7
5. бездуховность, отсутствие идеалов	19.3	21.8	20.6	23.3	16.1	23.0	12.6	20.9	21.4	20.3	15.4
6. закрытость, отрицание всего нового	6.1	5.3	5.7	5.8	9.3	5.3	7.1	7.7	6.3	4.1	8.9
7. отзывчивость, желание понять, помочь	12.3	15.1	9.1	9.3	11.8	12.0	13.4	16.7	9.7	12.3	12.9
8. энергичность, предприимчивость, деловые способности	8.0	8.2	6.6	13.1	6.7	6.4	13.4	9.3	11.6	6.3	7.1
9. терпение, выносливость, умение переносить трудности	27.0	31.3	22.3	27.2	22.1	28.0	29.6	27.3	25.5	29.4	24.3
10. юмор, жизнерадостность	11.8	10.3	11.0	16.3	7.4	10.3	21.2	12.1	11.1	13.4	9.6
11. порядочность, честность, добросовестность	9.9	10.5	6.8	9.3	10.0	11.7	6.6	9.7	8.7	10.9	9.5
12. интерес к жизни, готовность воспринять новое	3.8	3.9	4.5	6.1	2.4	2.8	7.7	4.4	5.4	3.1	3.3
13. другое	0.8	0.9	—	1.2	0.4	0.9	1.0	0.8	1.2	0.6	0.7
14. затрудняюсь ответить	10.2	7.4	14.2	7.5	9.8	8.9	13.8	9.0	8.3	8.9	14.4
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

О30а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?

1. не считаю себя верующим	45.5	46.2	52.3	55.2	47.6	42.2	55.1	38.5	47.3	47.4	43.4
2. православие	44.5	43.2	37.6	31.3	40.8	49.4	35.8	48.9	44.1	43.3	45.1
3. католицизм	0.2	0.5	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2	0.3	0.6	0.1	0.0
4. ислам	2.3	1.5	0.6	6.2	2.2	1.9	3.1	0.7	2.0	1.0	5.1
5. иудаизм	0.1	0.2	—	0.2	—	0.1	0.1	0.2	—	0.1	—
6. другую религию	0.5	0.4	0.8	—	0.4	0.6	0.0	0.3	0.1	0.8	0.2
7. затрудняюсь ответить	6.8	7.6	8.5	6.9	7.8	5.5	5.5	10.9	5.5	7.0	6.0
8. нет ответа	0.2	0.4	—	—	0.6	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2

О30с. КРЕЩЕНЫ ЛИ ВЫ? ЕСЛИ ДА, ТО ВАС КРЕСТИЛИ РОДИТЕЛИ (ДРУГИЕ РОДСТВЕННИКИ) ТОГДА, КОГДА ВЫ БЫЛИ РЕБЕНКОМ ИЛИ ВЫ КРЕСТИЛИСЬ САМИ, УЖЕ БУДУЧИ ПОДРОСКОМ ИЛИ ВЗРОСЛЫМ?

1. не крещен	1.7	2.9	0.8	1.2	1.7	2.2	0.9	2.0	0.9	2.5	1.1
2. крещен родителями (другими родственниками), когда был ребенком	37.0	32.0	33.4	22.6	34.8	41.5	28.2	38.5	36.5	35.9	38.9
3. крестился сам, подростком или взрослым	5.7	8.8	3.5	7.6	4.9	5.6	6.9	8.7	7.4	5.0	4.5
4. нет ответа	55.5	56.3	62.3	68.6	58.7	50.7	64.0	50.7	55.3	56.6	55.6

О30б. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ? ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?

1. нет	19.0	19.8	18.4	12.7	19.9	19.8	12.5	18.7	12.6	20.8	21.6
2. раз в неделю	3.4	3.8	3.6	1.7	3.1	4.0	1.8	3.7	1.7	4.0	3.7
3. раз в месяц	3.8	3.8	2.9	4.0	4.6	3.8	3.0	6.2	5.8	1.9	4.4
4. несколько раз в год	15.3	13.0	11.5	12.5	11.4	18.2	13.2	20.2	14.8	14.2	15.8
5. раз в год и реже	12.3	12.3	11.3	13.1	12.4	11.5	14.3	12.3	17.3	11.6	9.3
6. нет ответа	46.2	47.2	52.3	56.1	48.5	42.8	55.2	38.9	47.8	47.6	45.2

О30г. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ ОТРАЖАЕТ ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К БОГУ СЕЙЧАС И В ПРОШЛОМ?

1. не верю в Бога сейчас и не верил никогда прежде	26.1	20.7	33.1	30.8	28.2	24.1	30.6	23.5	27.4	24.9	27.8
2. сейчас не верю в Бога, но раньше верил	2.2	1.8	1.4	1.5	1.9	2.0	3.9	1.7	2.8	2.2	1.9
3. сейчас верю в Бога, но раньше не верил	13.2	16.3	13.2	15.4	11.7	12.7	14.3	14.2	14.3	14.1	10.6
4. верю в Бога сейчас и всегда верил	31.2	28.4	25.1	19.5	30.8	35.7	21.0	32.1	28.8	30.3	34.2
5. другое	4.1	5.1	4.7	8.6	2.9	3.7	7.3	3.5	6.8	3.7	2.6
6. затрудняюсь ответить	23.3	27.7	22.3	24.1	24.6	21.7	23.0	25.0	19.7	24.9	22.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

О30н. ЧТО ЛЮДИ НАХОДЯТ В РЕЛИГИИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО?

1. спасение души, путь к вечной жизни	11.3	14.4	8.9	2.5	10.8	11.4	11.9	11.2	14.3	10.7	10.0
2. моральные и нравственные нормы повседневной жизни	7.5	7.2	9.5	9.9	7.3	8.1	6.2	11.1	9.2	6.9	5.6
3. очищение души, покаяние	9.8	7.8	9.0	6.8	10.6	10.3	7.8	9.0	12.0	7.2	12.7
4. облегчение душевных переживаний, страданий, бед	22.0	21.4	23.8	22.3	16.7	25.6	18.9	26.0	24.1	21.4	19.9
5. примирение со смертью	1.0	0.4	0.3	2.3	0.1	0.9	2.4	1.0	2.1	0.5	0.8
6. смысл жизни	4.0	5.2	2.8	3.9	4.0	3.7	4.6	4.0	5.6	3.5	3.5

SUMMARY

1. How VCIOM Came into Being (by Tatiana Zaslavskaya).

In her interview, Academician Tatiana Zaslavskaya recalls how the establishment of VCIOM was progressing, what problems emerged and how they were solved. The prototype of a professional centre for public opinion research was found by Mrs. Zaslavskaya in the Institut fuer Demoskopie Allensbach in West Germany, headed by Dr. Elisabeth Noelle-Neumann. However, all western technologies required serious adaptation to the Soviet and then Russian conditions. In spite of the important changes that happened after 1988, the work of VCIOM maintains certain continuity.

Besides, the interview includes an analysis of VCIOM's role in society both in 1988 and now.

2. Reverting to the Problem of Social Elite (by Yuri Levada).

The present article develops the topic covered in the journal about three years ago. The qualification of elite can be attributed to such a social group that possesses some unique socially important resources and is capable of actualising this potential for maintaining normative patterns, symbolical structures, and social reference "knots" of a given social system; besides, elite ensures storage and reproduction of its resources from generation to generation.

Both situations of radical change, experienced by Russia in the 20th century, after 1917 and after 1991, were determined not by unwillingness of lower classes but by inability of upper classes to preserve not just their position but their own organisation as well.

To "social" elite one can refer those groups and structures that operate in the area of institutionalised professional activity (work, education) and ensure transfer of practical patterns, attitudes and reference points. The social elite represented in mass-scale surveys consists of executives and specialists. This is a rather extensive stratum practically little separated from the rest of the population. It determines the "neighbouring", accessible to many people, behavioural and normative pattern that really affects mass behaviour and imagination. In this way, the social elite acts as the mediator, or the intermediate link, between society and "remote" elite structures. In the future prospect, exactly this group can become an embryonic form of the middle class.

3. A Comparative Analysis of the Typical Forms of Social Mobility in the Russian Society before and after 1985 (by Regina Gromova).

The article contains some methodological and empirical results of the study of the social mobility processes in Russia, in particular — under the conditions of the ongoing social transformation. These special conditions make the problem of social mobility, on the one hand, very important, because it is directly connected with socio-structural changes and it is one of the basic criteria through which we can evaluate social transformation. On the other hand, from the methodological point of view, it is a very problematic task to analyse social mobility under such conditions, because the system of stratification criteria is changing as well, and it is not very clear what it means — upward or downward mobility.

In this article a way to solve this problem — to extend, at least — is suggested. When we have a system of social groups, identified through a number of occupational, educational, economic and status criteria, it is possible to build aggregated prestige indexes for each group, and to estimate the distances between the groups according to these indexes.

Using this method, an analysis of the labour history and of movements between socio-structural positions was carried out, and the special attention was paid to the formation of the "new" groups — first of all, to the business strata of the Russian society, and to comparisons between the time periods before and after 1985.

4. The article Wages in Industry Assessed by Workers and Enterprise Managers (by Irina Perova and Ekaterina Lyamina).

The article is based on results of the survey of employees of industrial enterprises, conducted in November 1997. The study has enabled to register, on the one hand, how enterprise managers assess wages of their employees and, on the other hand, how strongly employees themselves are satisfied with their wages; on whom, in workers' opinion, their earnings depend; what role is attributable to collective agreements in the issues of pay organisation, in the first place in ensuring its growth and timeliness.

The overwhelming majority of working people is not satisfied with their wages and salaries. Moreover, employees' satisfaction with earnings is not always immediately linked to the amount of pay. It is also determined through correspondence between actual earning and the amount workers think they deserve.

Unquestionably, the satisfaction with earning decreases with delays in payment. Judging by employees' assessments, indebtedness of payment has reached large amounts. Only about one third of working people in 1997 received wages and salaries in time and for more than half (58 per cent) payments were delayed for more than a month, and for 13 per cent — within a month. In the situation of delayed wages the administrations of enterprises attempt to support the economic conditions of their employees in various forms. The main forms of support when wages are delayed are sale of food and everyday commodities owing to wages or substituting own products for money.

The results of the survey show that under the present conditions the situation related to work payment to a greater extent is determined by the processes immediately taking place at enterprises and less depends on external factors.

The amount of earnings more and more often is correlated with the economic position of an enterprise, the results of collective efforts, and personal inputs of individual workers. The role of enterprise managers' decisions is growing. In the opinion of one in five employees, his or her earnings depend on the immediate supervisor.

The activities of trade unions is traditionally considered a factor influencing increase in the level of work payment. However, only 9 per cent of employees working at enterprises where trade union organisations exist have reported that their trade unions defend workers' interests in the matter of work payment. At the same time, an important role in the issues of work payment is being assumed by the regulation through collective agreements. At enterprises where collective agreements were completely or at least partly fulfilled in 1996 concerning work payment, positive changes were apparent: wages and salaries were above the average mark, payment delays were less common, and in such cases the administrations more often undertook some measures to reimburse them.

5. Values of Scientific Work (by Larisa Zubova).

The basic motive behind Russian scientists' professional activities is the high degree of confidence in their vocation for science. According to the findings of our survey, one of five R&D professionals is strongly confident in his or her vocation for scientific profession; one in two believes to have such a vocation most likely; approximately one in other five persons thinks that such a vocation is most likely absent; and only 4 per cent of the respondents acknowledged unquestionable absence of such a vocation. Representatives of the Russian scientific community are distinguished for dynastic continuity: in families of 43 per cent of respondents there are or were other scientific professionals and 60 per cent in this or that mode approve a scientific career for their children. People who have put much of their strength into science (the older generation of scientists, researchers with many years of service record) and achieved certain success (candidates and doctors of science) more often declare their approval of "scientific dynasties". At present, within the scientific community the feeling of affiliation with the domestic science (57 per cent of respondents) and a scientific school (48 per cent) is stronger, the same feeling is less apparent against the world scientific community (26 per cent). For Russian science, interaction between "teachers and disciples" is traditionally significant: 47 per cent consider themselves to be someone's disciples in their professional domains. Socio-economic changes in Russia gave birth to a new form of collaboration that has found its place in R&D: particularly, a "team", i.e., a group of like-minded colleagues united for the settlement of common tasks in performing R&D projects and programmes and capable of a quick and adequate reaction to challenges of the environment. 60 per cent of researchers and specialists think that they "have got a team." 86 per cent of the respondents believe that "to achieve success in life means to actualise one's abilities, to have an interesting work." It is exactly the interest in work that most of all prevents researchers from leaving the scientific occupation despite the difficulties of its present state (62 per cent of respondents). However, the economic component of success in life is fairly im-

portant. Success in science depends half on external conditions, 28 per cent on personal efforts, and 22 per cent on factors determining the state of scientific process (the situation in R&D, in the institution, and in the individual professional environment).

Most frequently Russian scientists consider their work to be source of means of subsistence; this attitude is shared by 42 per cent of respondents. This position demonstrates the instrumental type of motivation. Attitude toward work as a self-valuable activity, i.e., a motivation of the highest order: "Work is important and interesting irrespective of pay," is displayed by 29 per cent of the interviewed researchers and other specialists. Approximately for one in seven respondents (15 per cent) work is important, but there are other things of more interest. Practically none of the respondents has declared that work is an unpleasant obligation (this opinion is shared by only 0.6 per cent).

Perception of the researcher's profession essentially varies depending on the academic degree: for doctors of science it is obviously a self-valuable activity (64 per cent of them), while for those who have no advanced degree it is an instrumental value (respectively, 48 per cent). Attitude of candidates of science is more vague, however, among them there are more those who highly appreciate interest in work (40 per cent) than the sampled average. In the system of professional values, reflecting different aspects of scientific work, three values are in the lead: in the first place, it is *interesting work* (82 per cent), second is *good earning* (71 per cent), and third — a *good professional environment* (63 per cent). An important significance is attached to *work's adequacy to abilities* (40 per cent); also high estimates are attached to such a nuance of research process as *absence of excessive pressure* (34 per cent). And on the contrary, despite the opinion, widely spread outside the scientific community, that the researcher's work is attractive for its free schedule, scientists' assessments testify to the opposite: only 8 per cent of respondents consider *long holidays* to be important for them and 22 per cent assign importance to the *convenient schedule of work* (which more likely corresponds to the requirement for freedom of creative work).

Such values as *usefulness, attainment of results, manifestation of initiative, opportunity of promotion* for most scientists figure as second-rated in the value structure of scientific work.

6. Attitude toward Women's Employment in Transition to a Market Economy (by Valentina Bodrova). Economic difficulties experienced by the majority of Russia's population have resulted in continuously decreasing proportion of supporters of the woman's "natural destiny" among respondents. The share of those who tend to believe that for women work is now more important than anything, including family, has increased more than twofold. More than one third of respondents below the age of 20, both males and females, think that for most women there is nothing more important than family. At the same time, in comparison with 1994, the opinion of young women for the past two years changed significantly: the proportion of women younger than 24, exclusively oriented to family, decreased practically by one third. The growth of the proportion of young women among those who work part-time, keep household or study corresponds to the popular opinion that women's full-time work negatively affects family life. In public opinion it is assumed that woman should work outside home only voluntarily and not by necessity (61 per cent) as it is most common in real life. An ideal model of women's behaviour in the labour market, obtained from the surveys, enables the following conclusion: public opinion assesses women's freedom of choice as an ideal difficult to be actualised in life. While assessing the motives that urge women who have children to work outside home, 70 per cent of respondents in 1994 and 77 per cent in 1996 referred to the "husband's income insufficient to live on" ("interest in work" was referred to by 9 to 5 per cent of respondents). The second by importance reason for work was attributed by women to "endeavour for own earning to be economically independent" (17 per cent).

7. Conversion to Faith and Its Significance in Today's Life of the Russians (by Alexander Golov). One of the main achievements of the post-perestroika period is freedom of faith, legalisation of religious life in Russia. At the mass level the achieved freedom has manifested itself in the first place in conversion to faith by a considerable part of the Russian citizens. According to a mass-scale survey (November 1997), 14 per cent of Russian residents did not believe in god earlier but believe now. As a result, believers in Russia have got a considerable prevalence over non-believers (44 against 27 per cent). The article examines

the essence of Russian believers' faith (emotional relief is in the first place), attendance of religious services by both believers and non-believers, mass assessments of religion's social mission for spiritual survival of the Russian society. An especial attention is assigned to the increasing category of "new believers" that consists of newly converted and young believers. Within this category, as it is shown by the analysis, the conversion to faith is associated with a prospect for improvement of own economic conditions. In this respect, the new believers in Russia are sharply different from the "old believers".

8. Attitude to Death Penalty as an Index of Social Humanisation (by Leonid Sedov). It can be postulated that no law-governed society is possible where the value of human life is not high enough. Social science has not yet worked out an integral measure for the assessment of human life value so different as it is in various countries, cultures and periods of history; but attitude towards death penalty may be one element of such a measure.

Various polls in the USSR and then in Russia show that the number of those who demand immediate abolishment of capital punishment is very low, though it has increased from 4 per cent in 1989 to 7 per cent in 1997 (in some polls to 10 per cent even). For comparison it can be demonstrated that in "civilised countries" where death penalty is not practised the corresponding number is never less than 20 per cent, though those who support the application of death sentences are numerous everywhere, no less than 60 per cent. Thus it may be suggested that 20 per cent is the "critical mass" of the liberal-minded enough to push through societal liberalisation.

In Russia, though it remains far from being liberalised, there are good symptoms in that young people stand against executions in greater numbers than old ones and also in the fact that there is a consistent decrease of those who insist on a wider use of death penalties (32 per cent in 1989; 24 per cent in 1994; and 19 per cent in 1997).

9. An Attempt of Multidimensional Description of the Population's Economic Differentiation (by Leonid Gordon, Anatoly Terekhin, and Elena Budilova). The article examines the methodological problems of studying the socio-economic differentiation of Russian society on the sociological and statistical base of composite data array obtained through VCIOM's January surveys during 1995-97. The authors present an empirical typology of the population, designed by six different criteria of respondents' economic affiliation. The article is the first one in a planned series of publications on the topic.

10. VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1992 (by Vera Nikitina). Retrospective presentation of the main events of 1992 in Russia and republics of the ex-USSR: liberalisation of prices, the launched distribution of privatisation cheques (vouchers), the 6th and 7th congresses of Russia's people's deputies, the beginning of the armed conflict between Georgia and Abkhazia... The publication presents results of surveys conducted by VCIOM during the year and reflecting the opinion of Russian citizens on the year's most important events as well as the Russians' attitude toward the political situation in the country, to the progress of economic transition, to the main problems that concerned Russia's residents five years ago. A considerable part of the data reflect the economic conditions of the Russians in the period of cardinal transformation started by the government of Yegor Gaidar. The sections ends with data obtained through "The New Year" survey that in a way summed up the year and presented the Russians' assessments of the year 1992 in their lives.

11. INFORMATION: SURVEY RESULTS

The section contains survey results presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 — November 1997). Findings of the general public survey in November 1997 with 2,401 persons interviewed.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of 1996 presidential election.

B. Groups by gender, social status and occupation.

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement.

III. Media and cultural preferences, November 1997:

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social status, occupation, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What newscast did you more or less regularly watch during the past month? 1) Morning (ORT); 2) Vesti (RTR); 3) The Time (ORT); 4) Mirror (RTR) 5) ITA-News (ORT); 6) Itogi; 7) Reviewer (TV6); 8) Today (NTV); 9) Oh, the Times; 10) Novosti (TV-Centre); 11) Inform TV (St. Petersburg); 12) Other; 13) News on regional or local channels; 14) Foreign news (CNN, etc.); 15) Didn't watch any TV news; 16) No answer. (77, 83, 89)
8. Which of the following newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant-Daily; 4) Komsomolskaya Pravda; 5) Moskovskie Novosti; 6) Nezavisimaya Gazeta; 7) Novaya Gazeta; 8) Obshchaya Gazeta; 9) Pravda; 10) Rossiyskaya Gazeta; 11) Rossiyskiy Telegraph; 12) Segodnya; 13) Sovershenno Sekretno; 14) Sovetskaya Rossiya; 15) Speed-Info; 16) Sport-Express; 17) Trud; 18) Ya - Molodoi; 19) Other capital-based paper; 20) Regional or local daily oriented to social and political issues; 21) Regional or local weekly oriented to social and political issues; 22) Other local papers (entertainment, advertising, etc.); 23) Don't read papers regularly; 24) No answer. (77, 83, 89)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (61, 64, 69, 73)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (64, 69, 73)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 73)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 73)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (61, 64, 73)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (61, 65, 69, 73)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Hard to answer; 8) No answer. (65, 69, 73)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 65, 70, 74)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (62, 70, 74)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (61)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (62, 65, 70, 74)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer. (62, 65, 70, 74)
25. Please mention five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Nikolai Ryzhkov; 8) Gennady Seleznev; 9) Aman Tuleyev; 10) Victor Chernomyrdin; 11) Anatoly Chubais; 12) Grigory Yavlinsky; 13) Other; 14) None; 15) Don't know; 16) No answer. (65, 70, 74)
- 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None; 13) Hard to answer; 14) Others. (62)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (65, 70, 74)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? Average on the Scale (65, 70, 74)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (66, 70, 74)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (62, 66, 70, 74)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (62, 66, 70, 74)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (62, 66, 71, 75)

33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (62, 66, 71, 75)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (66, 71, 75)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer; 6) No answer. (66, 71, 75)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer; 6) No answer. (66, 71, 75)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer; 6) No answer. (66, 71, 75)
- 33dd. Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer; 6) No answer. (67, 71, 75)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (62, 67, 71, 75)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (63, 68, 72, 76)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (63, 68, 72, 76)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (63, 67, 71, 75)
- J21. What is nowadays more important for success in life: authority, education or money? 1) Authority; 2) Education; 3) Money; 4) Don't know; 5) No answer. (67, 72, 76)
- J23. Are there among your relatives, friends, acquaintances or neighbours people who became very rich during the recent years? If yes, how many? 1) None; 2) One to three; 3) Four to ten; 4) More than ten; 5) Don't know; 6) No answer. (67, 72, 76)
- K2*. Do you listen to the radio? If yes, what stations do you listen to more or less regularly? 1) No, listen to the radio seldom; 2) Radio of Russia; 3) Russian Radio; 4) Mayak; 5) Europe Plus; 6) Radio Maximum; 7) Radio Nostalgie; 8) Radio "Station" (105.8); 9) Local information broadcasts; 10) Local entertainment and music channels; 11) Other; 12) No answer. (78, 84, 90)
- K3. Do you read books? If yes, what kind of books do you like? 1) No, I read seldom; 2) Science fiction; 3) Detective stories, adventures; 4) Love stories, women's novels; 5) Books on history, historical novels; 6) Novels by Russian and foreign classical authors; 7) Contemporary Russian prose; 8) Contemporary foreign prose; 9) Poetry; 10) Books on the history of my town or region; 11) Non-traditional medicine, occultism, yoga; 12) Religious literature; 13) Literature on household, gardening; 14) Biographies of great persons, memoirs; 15) Encyclopaedias, dictionaries, handbooks; 16) Erotic stories, books on sex; 17) Collections of anecdotes; 18) Other; 19) Don't know; 20) No answer. (78, 84, 90)
- K3b. Are you registered at a public (city, district) library? If yes, what kind of books do you borrow there for yourself or other members of your family? 1) No; 2) Fiction; 3) Popular scientific literature; 4) Textbooks, literature for school or higher education institution; 5) Books for children; 6) Literary journals; 7) Special literature (in line with my profession); 8) Other; 9) No answer. (78, 84, 90)
- K14. Do you watch fiction films on TV, VCR or in the cinema? If yes, what films do you prefer? 1) No, seldom; 2) Love stories, melodramas; 3) Detective, adventure, hot films; 4) Comic films; 5) Horror, mystical films; 6) Erotic; 7) Science fiction; 8) Historical; 9) Contemporary; 10) Musicals; 11) Old Soviet and foreign films; 12) Animation; 13) Other; 14) Don't know; 15) No answer. (79, 84, 90)
- K15. What kind of music do you prefer? 1) Symphony; 2) Opera; 3) Operetta; 4) March; 5) Jazz; 6) Rock; 7) Old romance; 8) Folk songs; 9) Revolutionary songs; 10) Military songs; 11) Tourists', travel songs; 12) Songs performed by pop stars; 13) "Authors' songs", songs by bards; 14) Criminal folklore; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (79, 85, 91)
- K19. What disciplines do you think now deserve more attention at school? 1) History; 2) Social sciences (sociology, economics, political science); 3) Philosophy; 4) Religion, the Gospel; 5) Mathematics; 6) Computer knowledge, informatics; 7) Physics, chemistry, biology; 8) Mother tongue and literature; 9) Russian language; 10) Foreign languages; 11) Art history, artistic creation; 12) Physical culture; 13) Sexual hygiene; 14) Vocational training; 15) Housekeeping; 16) Basic accounting, clerical skill; 17) Basic management, production control; 18) Other; 19) Don't know; 20) No answer. (79, 85, 91)
- K33. What would you wish your children and grandchildren? 1) Being always in good health; 2) Being always happy; 3) Being good-hearted, honest; 4) Being able to make their way through life, defend themselves; 5) Good fortune; 6) Application of their abilities; 7) Achieving beyond their parents; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (80, 85, 91)
- K33a. What occupation would you wish your child (grandchild)? 1) Scholar; 2) Actor, writer; 3) Journalist, TV commentator, TV host(ess); 4) Bank proprietor; 5) Shop owner; 6) Doctor, teacher, engineer; 7) Military man; 8) Professional athlete; 9) Statesman, political leader; 10) Businessperson; 11) Priest; 12) Skilled manual worker; 13) Farmer; 14) Other; 15) Don't know; 16) No answer. (80, 86, 92)

- K34.** What do you primarily associate with thinking about our country, our people? 1) Our past, our history; 2) Our land, the territory where we live; 3) Native nature; 4) The place where I was born and grew up; 5) The state where I live; 6) The language of my people; 7) Great persons of my nationality; 8) Our military might; 9) Faith, religion of my people; 10) Flag, arms, anthem; 11) Our liking for hard work, economic abilities; 12) Our songs, holidays, customs; 13) Graves of ancestors, the memory of them; 14) Mental qualities of our people; 15) Our literature, art; 16) Our achievements in sports; 17) Other; 18) Don't know; 19) No answer. (80, 86, 92)
- K35.** In your opinion, what idea could now most likely consolidate the Russian society? 1) Wealth, prosperity; 2) Stability; 3) Freedom; 4) Decent life; 5) Powerful state; 6) Entrance into the contemporary world; 7) Equality and justice; 8) Revival of Russia; 9) Law and order; 10) Strong family; 11) Social protection; 12) Orthodoxy; 13) Communism; 14) Salvation of Fatherland; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (80, 86, 92)
- K36.** What do you think is the most characteristic feature of the majority of people you come across daily (at work, transport, leisure)? 1) Bad manners, brutality, aggression; 2) Envy, ill-will; 3) Indifference, weak will, lack of interest in life; 4) Confusion, fear, misunderstanding of what happens; 5) Lack of spirituality, ideals; 6) Isolation, resistance to everything new; 7) Responsiveness, willingness to understand and to help; 8) Vigour; enterprise, business abilities; 9) Tolerance, endurance, ability to stand difficulties; 10) Humour, cheerfulness; 11) Decency, honesty, conscientiousness; 12) Interest in life, readiness to accept everything new; 13) Other; 14) Don't know; 15) No answer. (81, 87, 93)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (63, 68, 72, 76)
- LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (63, 68, 72, 76)
- O1f.** With what social class would you most likely associate yourself? 1) Lower class; 2) Working class; 3) Middle class; 4) Upper class; 5) Don't know; 6) No answer. (64, 69, 73)
- O6+O10+O1c.** Respondent's money income for the previous month. (63, 67, 72, 76)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (63, 67, 71, 76)
- O8B.** How many secondary occupations had you got in the past month? 1) One; 2) Two; 3) Three or more; 4) No answer. (67, 72, 76)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head (63, 68, 72, 76)
- O27.** How many books do you have in your home library? 1) No home library; 2) Less than 100; 3) 100-300; 4) 300-500; 5) 500-1,000; 6) More than 1,000; 7) No answer. (78, 83, 89)
- O30a.** Do you consider yourself a religious person? If yes, what is your religious affiliation? 1) Don't consider myself religious; 2) Orthodoxy; 3) Roman Catholicism; 4) Islam; 5) Judaism; 6) Other; 7) Don't know; 8) No answer. (81, 87, 93)
- O30b.** Do you attend religious service? If yes, how often? 1) No; 2) Once a week; 3) Once a month; 4) Several times a year; 5) Once a year and less often; 6) No answer. (81, 87, 93)
- O30c.** Are you baptised? If yes, were you baptised by your parents (other relatives) in childhood or were you baptised individually being in the adolescent or mature age? 1) Not baptised; 2) Baptised by the parents (other relatives) in childhood; 3) Baptised individually in the adolescent (mature) age; 4) No answer. (81, 87, 93)
- O30g.** Which of the following statements matches your attitude to god now and in the past? 1) I don't believe in god now, neither did in the past; 2) Now I don't believe in god, although believed in the past; 3) Now I believe in god, although didn't believe in the past; 4) I believe in god now as well as always believed; 5) Other; 6) Don't know; 7) No answer. (82, 87, 93)
- O30h.** What do people find in religion in the first place? 1) Salvation of soul, way to eternal life; 2) Moral norms of behaviour in everyday life; 3) Purification of souls, repentance; 4) Relief of mental feelings, troubles; 5) Reconciliation with death; 6) Purpose of life; 7) Feeling of solidarity with other people of similar spirit; 8) They don't find anything, it's just a false self-comfort, escape from real life; 9) Any support in life; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (81, 87, 93)
- O30i-A.** Do you agree or disagree with the statement that only in conversion to faith, to the church the Russian society can now find strength for spiritual revival? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Don't know; 4) No answer. (82, 88, 94)
- O30i-B.** Do you agree or disagree with the statement that now many people just want to demonstrate their affiliation with religion and the church, whereas true believers are very few? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Don't know; 4) No answer. (82, 88, 94)
- O30i-C.** Do you agree or disagree with the statement that the Russian Orthodox church of today is incapable of a serious impact on people's moral and the political situation? 1) Agree; 2) Disagree; 3) Don't know; 4) No answer. (82, 88, 94)
- O31.** What do you think is the most important condition for considering a person's professional life successful, lucky? 1) Occupation adequate to personal abilities, knowledge and skills; 2) A person work is of public benefit; 3) A person has achieved glory, recognition and respect through his/her occupation; 4) A person earns much, gets high income from the work; 5) A person occupies a high position, rules other people; 6) The person's occupation is in the highest demand, is prestigious; 7) A person has achieved the highest professional level, skill; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (67, 72, 76)

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 40502810500000001628 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.
Корр. счет № 3010181030000000312 БИК 044541312

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for 1998
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17

Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:

Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17

Tel: 928-21-12; 921-80-05, Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:

Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru

Internet address: www.wciom.redline.ru

2000-0824/10

-6464

23

3684

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

1998

№1(33)

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.