

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

6 (32)
Ноябрь—
декабрь
1997

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Информационный бюллетень

Выходит 6 раз в год

Пятый год издания

Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)

23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

6 (32)
November-
December
1997

The Monitoring of Public Opinion



Aspect Press Ltd.
Moscow 1997

Handwritten signature and date: 11/10 0 241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)
 Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin,
 Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*
 Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova,
 Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3	MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS	3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ		ANALYSIS OF SURVEY RESULTS	
1. Юрий ЛЕВАДА. Наши десять лет: итоги и проблемы. Окололюбительские размышления.....	7	1. Our Ten Years: Results and Problems. Reflections Concerning the Anniversary (Yuri Levada).....	7
2. Борис ДУБИН. Россияне и москвичи.....	14	2. The Russians and the Muscovites (Boris Dubin).....	14
3. Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Динамика показателей благополучия населения по данным социологических опросов.....	19	3. Trends in the Indicators of Welfare According to Sociological Surveys (Marina Krasilnikova).....	19
4. Наталия БОНДАРЕНКО. Интерпретация субъективных оценок личного материального благополучия.....	25	4. Interpreting Subjective Assessments of Personal Welfare (Natalia Bondarenko).....	25
5. Ирина ПЕРОВА, Людмила ХАХУЛИНА. Неформальная вторичная занятость: масштабы, структура.....	30	5. Informal Secondary Employment: Its Extent and Structure (Irina Perova and Ludmila Khakhulina).....	30
6. Александр ГОЛОВ. Индивидуальные ценности и потребительское поведение в России и в США.....	32	6. Individual Values and Consumers' Behaviour in Russia and the United States (Alexander Golov).....	32
7. Лариса КОСОВА. Социальные реформы и динамика изменения статусов.....	37	7. Social Reforms and Trends of Change in the Social Status (Larisa Kosova).....	37
8. Людмила ХАХУЛИНА. Общественное мнение о льготах, пособиях и пенсионном обеспечении.....	39	8. Public Opinion on Privileges, Allowances, and Pensions (Ludmila Khakhulina).....	39
ХРОНИКА ВЦИОМ		VCIOM CHRONICLE	
Вера НИКИТИНА. ГОД ЗА ГОДОМ: 1991.....	46	Year after Year: 1991 (Vera Nikitina).....	46
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ		INFORMATION: SURVEY RESULTS	
I. Методический комментарий к разделу "Информация".....	53	I. Technical Notes.....	53
II. Настроения, мнения и оценки населения.....	54	II. Attitudes, Opinions, and Assessments of the Population.....	54
III. Работающее население: вторичная занятость (по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.).....	76	III. Working Population: Secondary Employment.....	76
IV. Работающее население: трудовая и профессиональная мобильность (по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.).....	82	IV. Working Population: Working and Professional Mobility.....	82
V. Работающее население: безработица (динамика январь—сентябрь 1997 г.).....	85	V. Working Population: Unemployment (January September 1997).....	85
Summary.....	88	Summary.....	88
List of Questions for General Population.....	91	List of Questions for General Population.....	91
Список статей, опубликованных в информационном бюллетене "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" в 1997 г.....	95	List of publications "Economic And Social Change: The Monitoring of Public Opinion", 1997.....	95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Кли

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Пикольская, 17 (тел. 928 21 12)
 Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
 Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
 Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

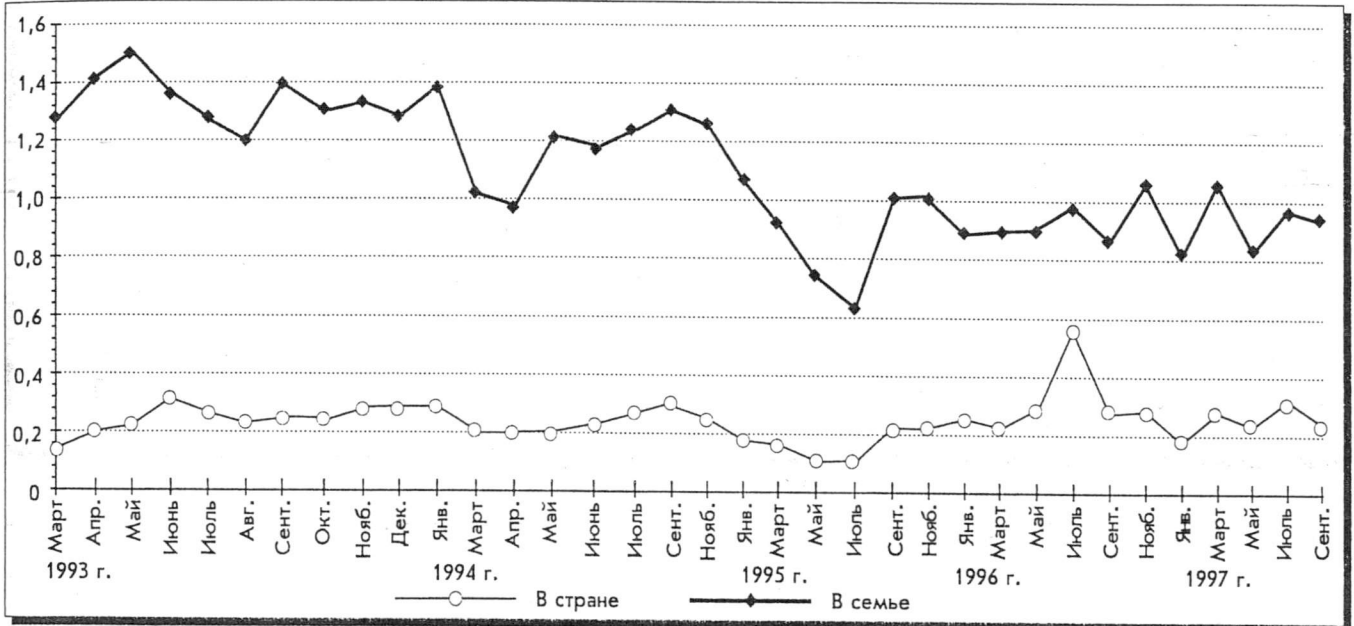
При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АИХ, 1997

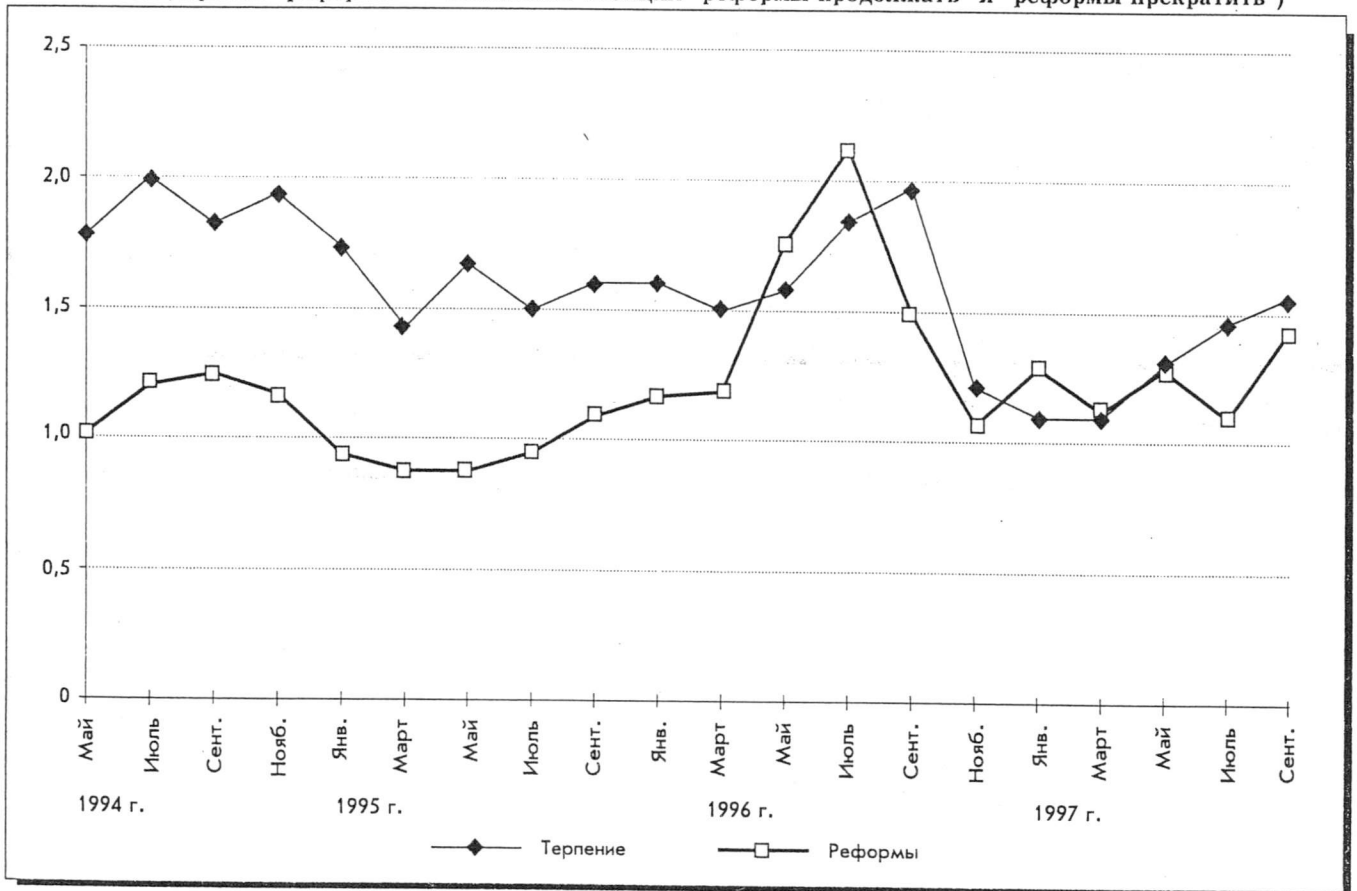
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

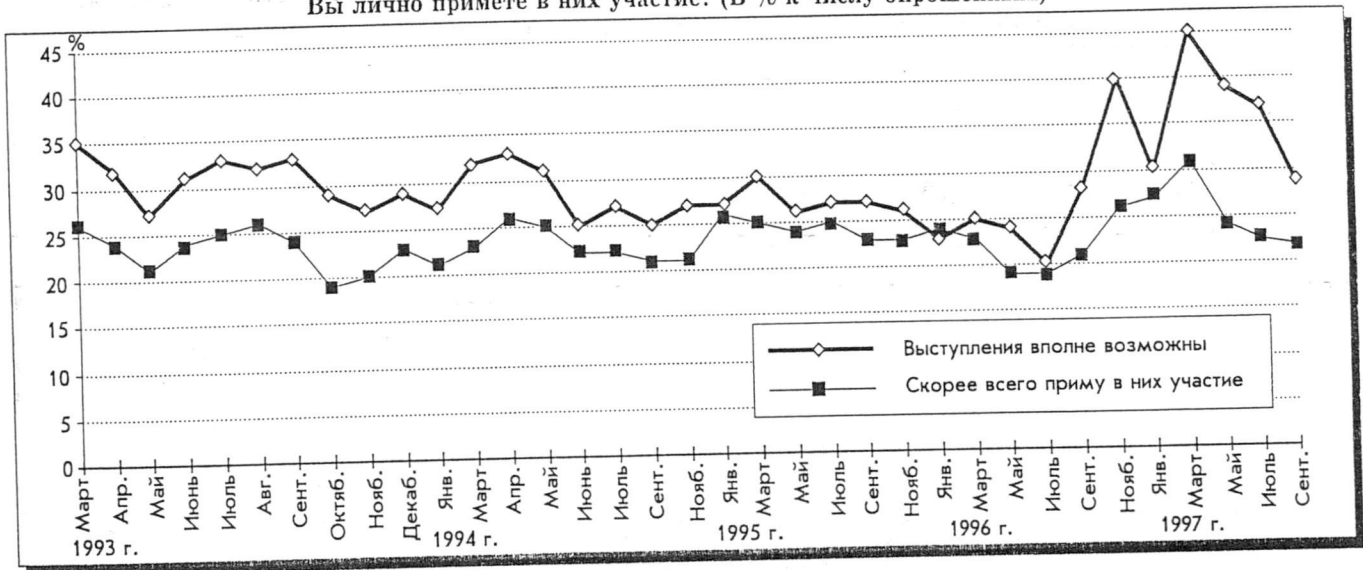
2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



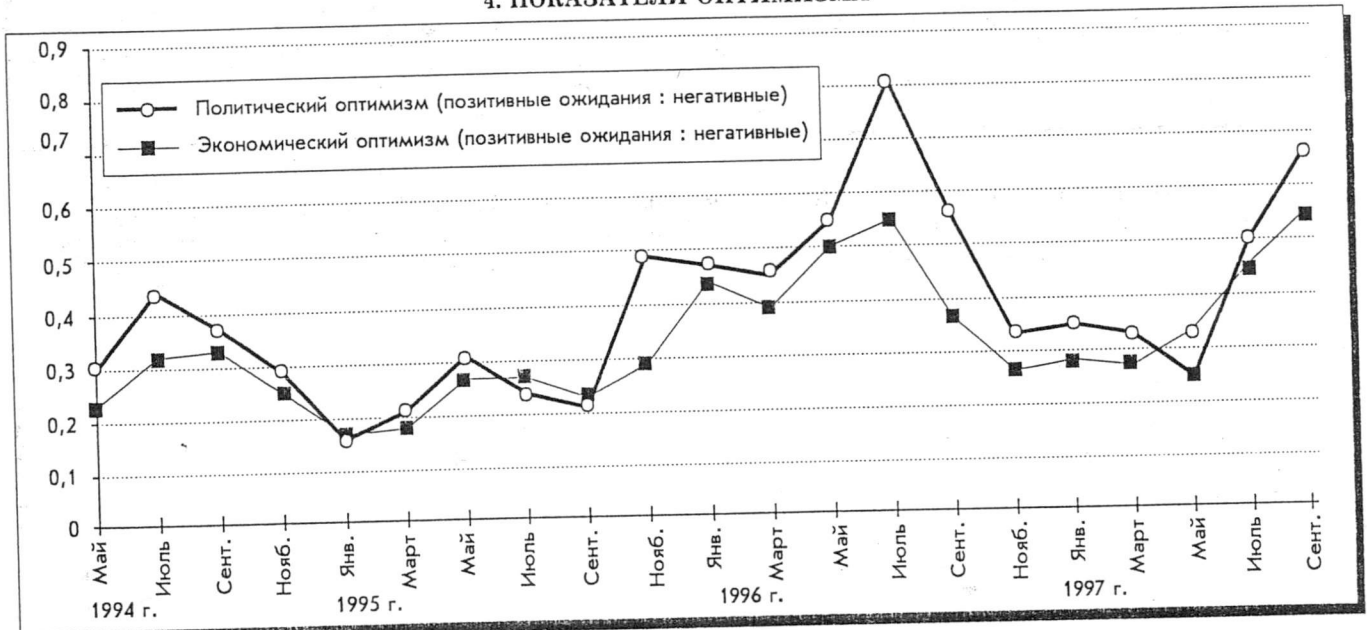
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Совпадение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие? (В % к числу опрошенных.)



4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения произошло снижение показателей оптимизма. С середины весны показатели вновь начали расти.

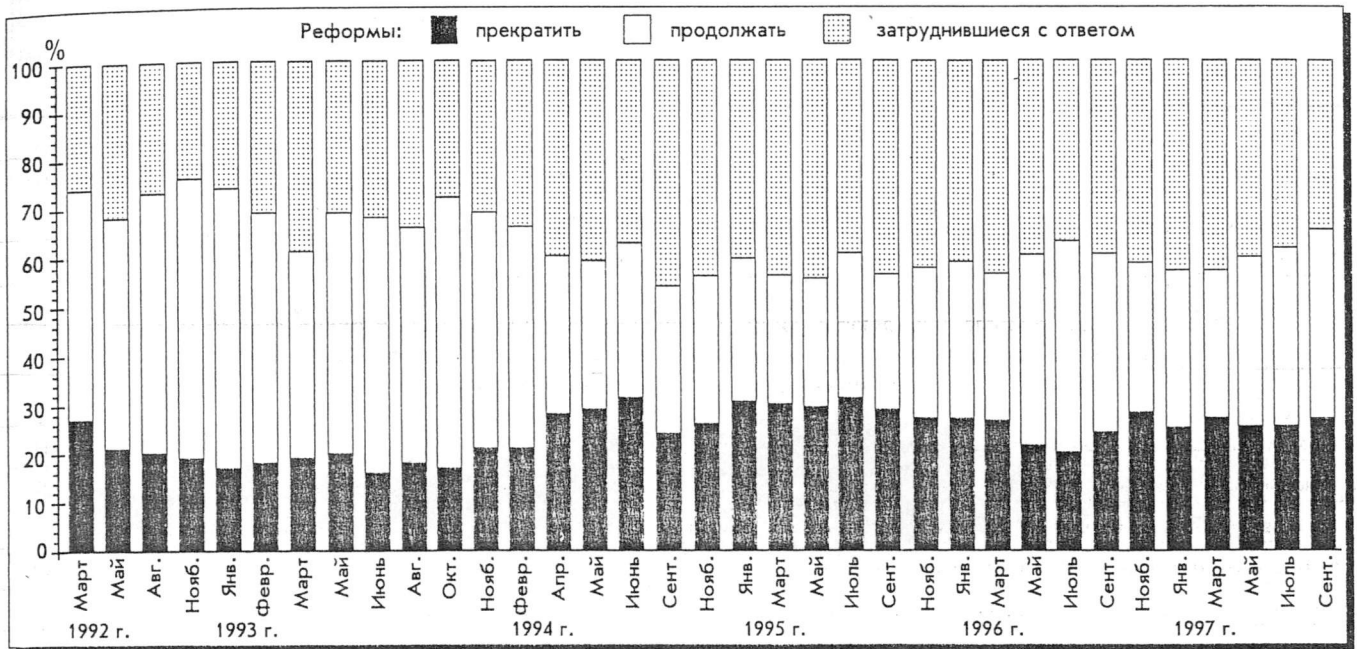
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



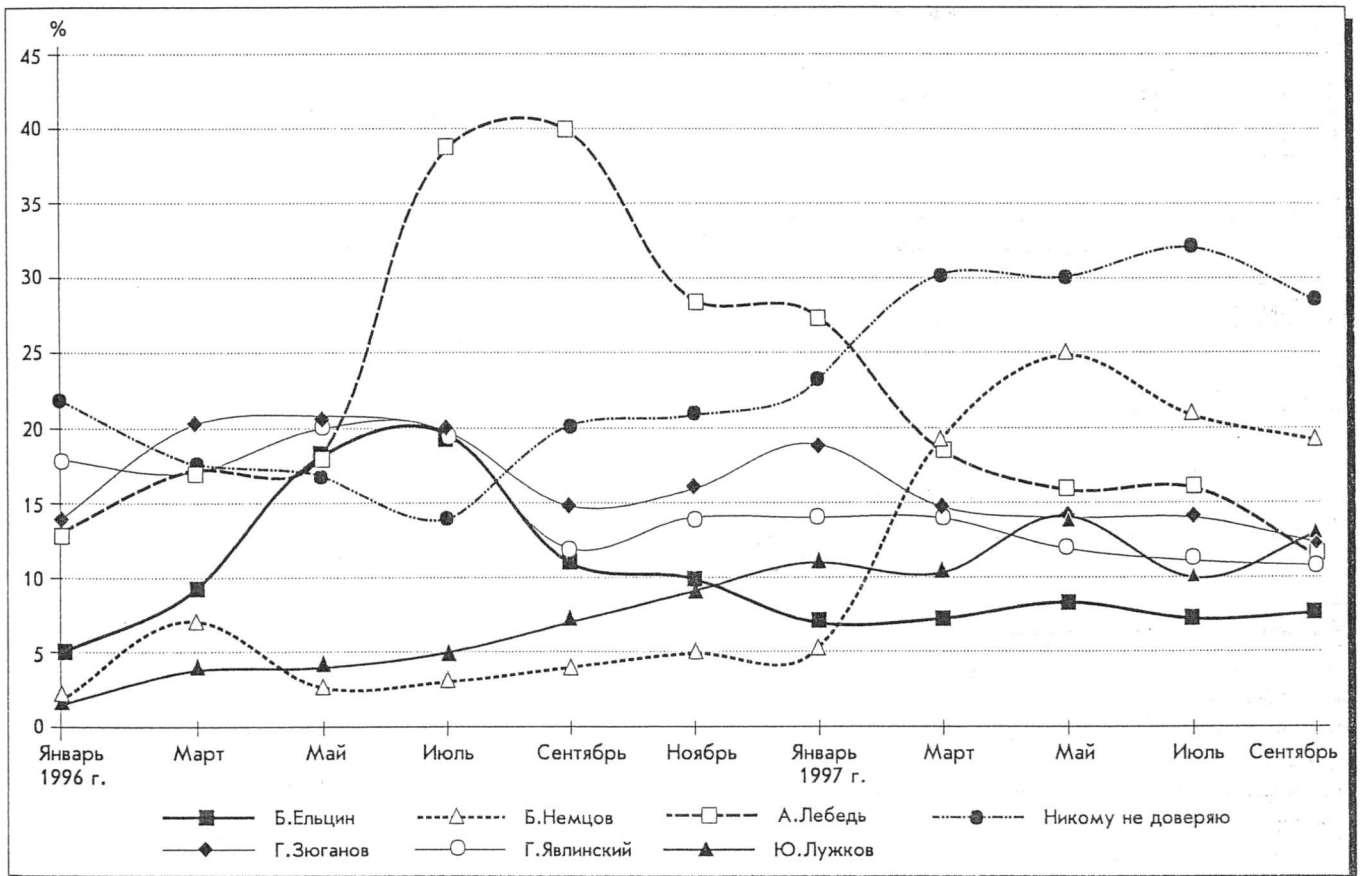
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах. Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большей мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержки и невыплата заработной платы. С весны 1997 г. оценки становятся более оптимистичными.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



Потенциал поддержки реформ несколько вырос.

7. НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (в % к числу опрошенных)



УКРАИНА И РОССИЯ
(Экспресс-опрос; октябрь 1997 г.; N=1600 человек)

8. Как бы Вы оценили нынешние отношения между Россией и Украиной?

Дружеские	8	Прохладные	26
Добрососедские	8	Напряженные	14
Довольно теплые	7	Враждебные	4
Нейтральные	22	Затрудняюсь с ответом	10

9. Есть люди, которые сожалеют сегодня о распаде Советского Союза и превращении России и Украины в независимые государства. Принадлежите ли Вы к числу таких людей? Если "да", с чем прежде всего связаны Ваши сожаления?

Связи между нашими братскими народами создавались веками, и было преступно разрушать их	41
Появились проблемы, связанные со свободой перемещения (поездки на отдых, возможность смены места работы и т.п.)	21
Распад экономических связей между Россией и Украиной, возникновение проблем в экономике, с поставкой товаров	20
Безответственная политика властей ведет к разъединению народов	19
Не испытываю сожалений по поводу распада СССР и превращения России и Украины в независимые государства	18
В странах "ближнего зарубежья" у меня остались родственники (близкие друзья)	16
Ослабла обороноспособность России, появилась угроза ее безопасности	10
Ослабла роль России на международной арене, возникла угроза ее геополитическим интересам	8
Распад научных и культурных связей между Россией и Украиной, ослабление национального престижа в области науки и культуры	8
Беспокоит положение русских на Украине, ущемление прав русских	7
Появилась угроза военных конфликтов между Россией и Украиной	6
Ослабление национального престижа в области спорта, распад сборных Союзов	5
Сближение Украины с НАТО, возможное вступление Украины в НАТО	5
Ограничение сферы употребления русского языка	1

10. Как Вам кажется, русские и украинцы — это один или два разных народа?

Один народ	56
Два разных народа	37
Затрудняюсь с ответом	7

11. Как Вы относитесь к следующим партиям?

Варианты ответов	НДР	КПРФ	"Яблоко"/ДВР	НРП (А.Лебедь)	РНЕ (А.Баркашев)	ЛДПР
Считаю себя активным сторонником этой партии	3	9	2	3	1	3
Симпатизирую ее лидеру или ее программе, но никаких особых действий для их поддержки предпринимать не буду	15	18	20	23	3	10
Отрицательно отношусь к этой партии, но никаких особых действий против нее или ее лидера предпринимать не буду	29	22	21	16	19	30
Считаю себя активным противником этой партии	7	7	5	4	8	14
Равнодушен к политике вообще или к этим партиям	27	28	31	30	29	25
Ничего о них не знаю, не разбираюсь в политике	8	7	9	11	21	7
Затрудняюсь с ответом	7	6	8	9	14	8

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Наши десять лет: итоги и проблемы Околоюбилейные размышления

7 декабря 1987 г. было подписано Постановление Президиума ВЦСПС и Госкомтруда СССР "О создании Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам" — формальная дата появления на свет ВЦИОМ. Реально его работа, конечно, началась позже и не в один какой-то день: отбор сотрудников, формирование всесоюзной (тогда еще) региональной сети, отработка компьютерной технологии и т.п. заняли месяцы. Потом шли годы проверки на "прочность", испытаний политических и внутренних, возмужания, обучения, накопления опыта и умения понимать полученные результаты.

Первое десятилетие жизни и работы ВЦИОМ можно рассматривать под разными углами зрения — перебирать опросы, отчеты, оценивать кадры, вспоминать конфликты и т.д. В этой статье я попытаюсь посмотреть на нашу биографию с точки зрения принципиальных проблем, с которыми пришлось столкнуться за эти очень непростые десять лет. Надеюсь, что небольшая доза мемуарного стиля не повредит этой установке.

Что такое ВЦИОМ? Условия и время создания нашего центра, естественно, наложили свой отпечаток на характер ВЦИОМ как организации или даже как своеобразного "организма".

Во-первых, ВЦИОМ создавался, так сказать, "официально" — в соответствии с указаниями-постановлениями вышестоящих инстанций (упомянутое постановление ВЦСПС и Госкомтруда ссылается на решение ЦК КПСС и Совмина от апреля 1987 г.), поскольку иных способов законного учреждения организаций просто не существовало. Это значит, что приходилось сначала долго и упорно убеждать таковые инстанции в том, что новая организация не только не окажется опасной, но принесет пользу в осуществлении предполагаемой "линии". Что и сумели тогда сделать Б.А.Грушин и Т.И.Заславская. Это дало ВЦИОМу признанный (а первоначально и монопольный) статус, дарованную крышу над головой, первоначальный набор необходимого оборудования и "академический", т.е. по тем временам неплохой, уровень зарплат для штатных сотрудников, в том числе и в регионах России и всего тогдашнего Союза. Правда, с этими льготами обычно были связаны и ограничения: начинались они с пресловутой оговорки в самом названии центра, который обязывался изучать общественное мнение по социально-экономическим вопросам и никаким иным; породившие организацию инстанции сохраняли за собой право контролировать, а то и пресекать его деятельность. Старое поколение социологов (работавших в ИКСИ и других "передовых" академических заведениях конца 60-х годов) очень хорошо это знало. Но время было другим. (Помнится, старые коллеги, собравшись вместе заново, гадали, сколько лет удастся нормально прожить в этот раз — получалось, не больше двух—трех. Мы ошибались, потому что переоценивали прочность системы: оказалось, что 20 лет состарили "систему" куда сильнее, чем нас самих.) На деле в условиях нарастающего перестроечного замешательства само желание высокого начальства как-то держать нашу работу под контролем быстро исчезло. Практически, насколько мне известно, попытки вмешиваться в наши дела свелись к нескольким кадровым скандалам (например, профсоюз-

ные чины помешали назначить Б.З.Докторова одним из заместителей директора).

А контроля сверху за содержанием работы ВЦИОМ — за тематикой и интерпретацией опросов — практически не было никогда. (Однажды зарубежные визитеры долго пытались выяснить у меня, каким образом политбюро утверждает наши вопросы; трудно было поверить, что такую ответственную функцию, как постановка вопросов перед населением, мы исполняем по собственному разумению.) Ограничение рамок деятельности социально-экономическими вопросами продержалось — и то из-за внутренней осторожности — не более года, после чего мы уже без всякой оглядки спрашивали людей о политике, партии, международных отношениях и т.д.

Правда, были обиды со стороны тех, кто рассчитывал на заведомо приятные для себя результаты. Чиновники ВЦСПС были шокированы тем, что профсоюзы имеют самые низкие показатели доверия среди населения по сравнению с другими социальными институтами (как известно, так обстоит дело и сейчас). Более шумный резонанс имела другая история, по-моему, осени 1989 г. Тогда один из наших сотрудников, покойный ныне Я.С.Капелюш, по просьбе редакции "Аргументы и факты", имевшей репутацию радикально-демократического издания, занимался анализом читательских писем и пришел к выводу, что среди их авторов наибольшим авторитетом пользуется А.Д.Сахаров, а М.С.Горбачев заметно уступает ему. Обиженный генеральный секретарь даже сам звонил во ВЦИОМ Т.И.Заславской (не застал, она была в больнице), а мы опасались каких-то санкций. Обижаются на данные ВЦИОМ до сих пор — обычно это обладатели невысоких предвыборных рейтингов, — но это происходит совсем в иной ситуации, когда ничей "указующий перст" нам грозить не может.

К сожалению, многие наши газетные критики — обычно политически пристрастные и не слишком сведущие в практике исследования общественного мнения — продолжают приписывать ВЦИОМу официозность и усматривать в его сообщениях проправительственный уклон. Особенно часто приходилось сталкиваться с такими суждениями в горячие месяцы предвыборных кампаний.

Другая "прирожденная" особенность ВЦИОМа — его гибридность, сочетание черт опросной (поллинговой) фирмы и академического аналитического центра. Отсюда определенная тяжеловесность внутренней структуры, которая вызывала нарекания со стороны некоторых коммерчески ориентированных коллег. Притом создавался ВЦИОМ не с нуля, а в значительной мере из нескольких готовых "блоков" — людей, ранее работавших с Т.И.Заславской, Б.А.Грушиным, В.М.Рутгайзером, Ю.А.Левадой. Разными были и сферы квалификации, и направление амбиций людей — социологов, экономистов, политологов, математиков и пр. Сами эти блоки складывались для других дел, в иных условиях, и не так просто было притереться друг к другу и приспособиться к новым задачам. Этого удалось достичь с определенными человеческими потерями; уходили прежде всего те, кто не способен был к совместной работе и не выдержал соблазнов рыночной конкуренции.

То, что удалось сохранить двойственность структуры центра, по-моему, очень важно, особенно для перспективы. Сегодня в стране действуют десятки фирм, собирающих данные о состоянии общественного мнения (того, что принято относить к этой сфере), на порядок меньше тех, о которых можно сказать, что они изучают этот феномен,

еще меньше претендующих на то, что они его пытаются *понимать*. ВЦИОМ по положению своему обязан и стремится делать и то, и другое, и третье. (Недавняя введенная словесная эмблема ВЦИОМ — "от мнений к пониманию" в какой-то форме отображает эту установку, а кроме того, напоминает об известной традиции социологической мысли.) Упрекать его скорее стоило бы за то, что не все и не всегда мы умеем анализировать и понимать достаточно глубоко и серьезно. Но об этом несколько позже.

Позволю себе припомнить, что когда в прошлые времена, в начале 70-х годов, зарождавшуюся молодую социологию разгоняли (а точнее, загоняли в строго отведенные рамки), ее упрекали прежде всего в намерении — весьма, впрочем, осторожном — самостоятельно думать, выйти за предписываемые категории дозволенного знания. Сегодня нет идеологического диктата, зато имеется довольно жесткий диктат рыночной ситуации ("кто платит за обед..."), включая сюда и политический рынок: требуются преимущественно самые простые и даже "сырые" данные, спрос на аналитические разработки невелик, а на теоретические конструкции как будто и вовсе отсутствует. Причем это не наша национальная особенность, а характеристика общемировой ситуации.

Здесь, однако, требуются оговорки. При более внимательном рассмотрении и рыночный спрос не столь прост, каким он кажется на первый взгляд, особенно если принимать во внимание направления развития рынка. Рано или поздно во всяком рыночном хозяйстве наступает стадия, когда требуется уже не только сбор текущей информации, но обстоятельный анализ долгосрочных перспектив, латентных трендов, конструирование сложных моделей и т.д.; тогда "экономические Нобели" получают место рядом с "физическими". А кроме того, и сверх всего сказанного, можно и нужно жить "в рынке", но "не рынком единым". Конечно, только мощная и опирающаяся на разнородные опоры организация может себе это позволить.

Это важно напомнить после того, как первые удары рыночной стихии мы, в общем, неплохо выдержали вопреки ожиданиям некоторых бывших коллег и новоявленных конкурентов. Выдержали, потому что развернули новые для себя формы деятельности — маркетинговые исследования, изучение масс-медиа и бизнеса, качественные методы, а параллельно с этим довольно эффективно приспособили к изменившейся обстановке систему оплаты труда внутри центра и деловые отношения с регионами. В итоге вышли на конкурентный рынок, не опустившись до уровня модных "фирмачей на побегушках", сохранив свое лицо, способность к учебе и развитию, возможность привлекать новые силы и оправдывать доверие.

Переход этот ВЦИОМу дался нелегко, пришлось расстаться — в основном в 1992 и 1994 гг. — с группами работников, которые не смогли или не пожелали "вписаться" в плавный поворот. Чтобы сохранить равновесие и не нарушить нормальный ход исследовательского механизма, пришлось более осторожно, чем требовала обстановка, относиться к уже отработанным схемам организации и юридическим формам всей работы. (Разумеется, я несколько рационализирую перипетии пройденного пути с его поворотами, поскольку пытаюсь выделить наиболее принципиальные моменты в ситуациях, где на поверхности, как это обычно бывает, действовали просто мелкие личные амбиции и пр.; поэтому не упоминаю конкретных фамилий и конфликтных случаев.)

Что мы все-таки изучаем? Нескончаемые в принципе споры о предмете исследования ведутся обычно при появлении какой-то новой области знания, при этом чаще всего вокруг и по поводу нее. (Если бы физики или медики вместо того чтобы работать в своих областях, изначально занимались дискуссиями об их определениях и границах,

мир человеческий был бы иным.) Новообретенную в 60-е годы социологию нашу долго мучили спорами о "предмете", мешая ей развернуться, готовить кадры, набираться опыта и пр. Споры эти, навязанные социологам извне (свыше, со стороны господствовавших партидеологов), имели сугубо схоластический характер, — не в ругательном, а в довольно строгом историческом смысле этого термина: все ведь сводилось к тому, как разместить социологию на официальной схеме наук разного уровня и значения.

Попытки изучения общественного мнения в советские времена (например, то, что делал Б.А.Грушин с начала 60-х годов) тоже встретили методологическими штыками, притом не только сверху. Многим тогдашним социологам, и мне в их числе, казалась сомнительной сама возможность изучать общественное мнение в стране всеобщего принудительного единомыслия и дефицита, где не признавался ни политический, ни даже коммерческий выбор. Свою нишу социологические исследования, использовавшие массовые, в основном локальные, опросы находили в оценках и пожеланиях населения, работников в отношении условий труда, быта, расселения и т.д.

Вместе с надеждами и иллюзиями ранней перестройки (1987—1988 гг.) возродились и представления о том, что у нас можно будет не только серьезно изучать всеми имеющимися средствами собственное общество, но что в нем появится и такой долгожданный предмет, как реальное общественное мнение — плюралистичное, свободное, направленное. Но когда все внешние барьеры на пути изучения общественного мнения как будто пали и кто угодно получил возможность беспрепятственно спрашивать кого угодно, о чем угодно и (увы!) как угодно, вопрос о предмете нашей работы, о существовании общественного мнения не утратил своего смысла. Приходится слышать сетования о том, что в стране несостоявшейся демократии по-прежнему нет настоящего общественного мнения; огорчительно слышать такие суждения от людей, которые внесли серьезный вклад в организацию исследований именно в этой области.

Коротко повторю тезисы, которые в последнее время не раз публиковались. Термин "общественное мнение" имеет *два разных значения* — назову их "методологическим" и "историческим".

Первый из них охватывает сумму приемов сбора и обработки субъективной информации (иногда за рубежом говорят об изучении субъективных явлений) с утверждениями относительно фактов, оценок, предположений, переживаний, которые дают массовые опросы, беседы со специалистами, групповые дискуссии по очень широкому кругу тем. Опыт, в том числе и наш собственный, показывает, что при соблюдении необходимых условий (надежности выборки, построения вопросов и т.д.) субъективная информация, которая получена с помощью выборочных опросов, может быть ничуть не менее надежной и точной, чем объективная информация, которой пользуется, например, госстатистика (на деле последняя также часто опирается на высказывания респондентов, скажем, при переписях населения или имущества). При этом надежность полученных результатов в принципе не зависит от того, насколько отдельные опрошенные осознают мотивы собственных предпочтений или антипатий по отношению к какому-то деятелю или какой-то группе товаров, насколько организованными и влиятельными являются их мнения по этому поводу. Конечно, требуется наличие соответствующего выбора и возможности его репрезентировать в выборке.

Электоральные ситуации 1995—1996 гг. показали достаточно убедительно, что политические опросы в России могут быть технически вполне надежными и пригодными

для представления хода и исхода общенациональных избирательных кампаний — не хуже, чем это делается в Англии, Румынии, Турции и где угодно. Регулярные исследования доходов, потребления, потребительских настроений с помощью опросных инструментов, как известно, также дают достаточно надежные результаты, иногда дополняющие макростатистические, а иногда и недоступные для них.

В нынешних условиях повсеместно, в том числе у нас, с помощью субъективной информации изучают прежде всего потребительский рынок и потребительское поведение, притом весьма широко понимаемое: к нему относят потребление любых социальных и культурных благ, скажем, вплоть до слушания классической музыки. Это дает основания для того, чтобы всякое исследование, проводимое на основе массовых опросов и качественных методов, относить к "маркетинговым", — так принято, например, в последние годы в ЭСОМАР (Европейское общество изучения общественного мнения и маркетинга).

Субъективная информация дает картину самооценки состояния общества (в разрезе его групп и регионов, если это требуется), то, что метафорически называют показателями общественного "термометра", "барометра", "анализатора", "радиометра" и пр. В работах Б.А.Грушина это когда-то именовалось "состоянием массового сознания". Общественным *мнением* эти показатели называют скорее всего лишь потому, что их получают те же организации и примерно теми же методами, которыми лет 60—70 назад начали изучать предпочтения массовых избирателей или читателей, т.е. к общественному мнению во втором, историческом смысле они имеют преимущественно историческое отношение.

А вопрос о том, "есть ли у нас общественное мнение", относится не к инструментарию получения субъективной информации, а к социальному *институту*, который обладает определенной структурой и выполняет определенные функции в обществе, задает определенные способы действия, одобряет, осуждает, словом, является некой общественной силой. Для этого общественное мнение должно быть действительно *мнением*, т.е. системой социально-организованных и социально-значимых суждений, оценок. Причем организованных не только извне (гражданские свободы, системы массовой информации, политический плюрализм), но и, так сказать, изнутри (символы, стереотипы, комплексы)*.

Понятно, что общественное мнение в таком смысле далеко не безразлично обществу, в котором оно действует. Общеизвестно, что развитое и влиятельное общественное мнение возможно и необходимо в развитых демократиях. Отечественный опыт последних лет питает сомнения и разочарования в отношении эффективности любых демократических институтов, в том числе и общественного мнения, в нынешнем российском обществе. Можно сослаться на слабость общественных протестов против чеченской войны, на двусмысленность позиций большинства населения в отношении реформ и реформаторов, на отсутствие общепризнанных политических и нравственных лидеров общества, на готовность значительной части общества поддаваться примитивному манипулированию, увлекаться популистскими лозунгами, поддерживать авторитарные приемы и политический авантюризм и пр. Но на те же явления можно посмотреть и с другой стороны. Протесты против войны все же в конечном счете оказали определенное влияние на то, что невозможность решения чеченской проблемы карательными действиями была на-

конец понята властью, — и это несомненно окажет свое влияние на аналогичные ситуации в будущем. Партийные симпатии в стране определены плохо, но устойчивое неприятие возврата к прошлому у большинства населения налицо. Свобода мысли и слова общепризнана. Общественных лидеров нет, но симпатиями пользуются все же преимущественно те деятели, которые заявляют себя как демократы и реформаторы. Существуют и организуются все более и другие направления мнений, что тоже вполне закономерно.

Общественное мнение повсюду выражается и формулируется через масс-медиа. Купленные и перекупленные финансово-промышленными монополиями газеты и ТВ-каналы явно участвуют в околоставных интригах, подменяющих политическую борьбу, но в общих вопросах идут в русле основных тенденций общественного мнения и вряд ли могут действовать иначе. Если принять во внимание, сколь малый промежуток времени отделяет нас от эпохи всеобщего принудительного единомыслия, становится понятно, что другого состояния общественного мнения трудно было и ожидать. Моментальных перемен в этой ситуации быть не может, возможен лишь долгий и противоречивый процесс вызревания института общественного мнения наряду и в связи с другими демократическими институтами.

Инструменты изучения общественного мнения, о которых шла речь ранее, могут внести в этот процесс существенный вклад, хотя и не так просто, как это казалось десяток лет назад.

Кому мы все-таки служим? Проблема "зеркала". Еще одна традиционно изначальная тема, сопровождавшая наше появление на свет, — для чего нужно изучать общественное мнение? Обращаясь к опыту первых лет работы ВЦИОМ, нельзя не видеть, сколь много было у нас и вокруг нас упрощенных и наивных представлений о непосредственном, практическом, чуть ли не спасительном для общества смысле такой работы. При этом исходили они из разных источников.

Иллюзия непосредственной практической пользы витала над первыми социологическими системами О.Конта и др.; в более зрелые времена отношения социологии с социальной практикой стали, естественно, более сложными. Этот опыт почти повторили в 60-е годы у нас, когда попытки возрождения социологической науки пришлось оправдывать ссылками на потребности научного управления обществом. Никакого научного управления в условиях загнивавшего социализма не получилось, как, впрочем, нет его и в развитых странах. В годы перестроечных исканий опять пошли в ход иллюзии о том, что на основе опросов общественного мнения — без формирования новых социальных и рыночных институтов, без новой системы социальных интересов и ориентаций — можно принимать рациональные решения. (Конечно, иллюзии общества тоже имеют значение, без них ничто бы не сдвинулось с места.)

Видимо, поощряя создание нашего центра и подобные благие начинания, начальство рассчитывало, что мы покажем приятную картину всеобщей поддержки официально-прогрессивистской линии. Когда этого не получилось, стали возникать горькие обиды, о которых уже говорилось.

Но значительно больше ждали от нас тогда те, кого мы начали опрашивать. Вот характерные суждения из писем (ответов на пресс-анкету, к которой я еще вернусь): "Анкета Вам понравилась... но теперь хотелось бы, чтобы Вы в наикратчайшие сроки все подчитали и попросили дать ответ или прокомментировать кого-нибудь из лидеров ДК (Вам все же ближе). Он теперь уж точно увидит, чем живет народ и чего он хочет..." На многочисленных полу-

* Левада Ю.А. Комплексы общественного мнения // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 6. С. 7—12; 1997. № 1. С. 7—12.

митинговых встречах с разгоряченной гласностью аудиторией постоянно повторялся вопрос: "Знают ли высшие власти о наших данных, слышат ли они требования людей и т.д.?" (Тут, кстати, прослеживался известный стереотип массовых представлений о властителях, до которых нужно докричаться.)

У нас самих, насколько можно судить по первым публикациям и обсуждениям, тоже было немало примитивных иллюзий, но несколько иного рода. Первые результаты опросов показывали значительное преобладание позитивных оценок перестройки, гласности, деятельности М.С.Горбачева и это легко можно было принять за успешное становление демократических институтов и интересов. Бывало, что ответы на отдельный вопрос (подсказанные если не текстом анкеты, то преобладавшим тоном СМИ) исследователи принимали за фундаментальную установку, словесно выраженные оценки — за готовность действовать в определенном направлении, и т.п. Учиться понимать значение получаемого материала приходилось, да и сейчас приходится на ходу, в процессе работы.

На то, что наши данные окажут какое-то непосредственное влияние на политические или управленческие решения, мы особенно не рассчитывали. Возможно, в некоторых случаях такое влияние можно было предположить. Так, в трудное лето 1991 г. мы получили и тут же распространили информацию о том, как население Союза отнеслось бы к выходу из его состава отдельных республик. Самым важным было категорическое неприятие людьми насильственных акций центральной власти против сепаратистов. По некоторым сведениям, эта информация сыграла некоторую роль в том, что план карательных экспедиций по отношению к странам Балтии так и не был приведен тогда в действие. Через три—четыре года нам пришлось многократно выяснять отношение российского населения к военным акциям в Чечне и сообщать о нем широкой публике. В какой-то мере это помогало общественным протестам против войны и содействовало ее прекращению.

Однако ситуация меняется тогда и постольку, поскольку политическая жизнь сводится к политическим "технологиям", например, при завоевании избирательной поддержки или при принятии технологических управленческих решений. В рамках избирательных кампаний многочисленные опросные данные не только могли с известной степенью точности показать ожидаемые уровни поддержки различных кандидатов, но также и выявить технологию успеха, значение отдельных средств и приемов электоральной агитации. Поэтому избирательные штабы кандидатов могли надеяться на использование данных опросов для мобилизации своих сторонников и рекомендации определенных способов деятельности. Впрочем, до последнего времени опросы общественного мнения исполняли в избирательных кампаниях более примитивные функции — укрепляя надежды на успех (иногда, правда, ошибочные) одних и расстраивая других.

Вопрос о влиянии маркетинговых исследований на коммерческую практику требует особого анализа; замечу лишь, что в большинстве случаев узкомаркетинговые опросы весьма технологичны и потому способны оказывать прямое воздействие на тактику и дизайн рекламы, политику сбыта соответствующих брендов и т.д.

Если же вернуться к извечной постановке самого общего вопроса о том, кому служит изучение общественного мнения, то, по-моему, самый общий ответ на него может быть только таким: в конечном счете — обществу. Не власти, не политикам, не коммерческим интересам, а именно обществу. "Социальный заказ" — это метафора, а вот общественная функция вполне реальна и прямо не зависит от намерений отдельных заказчиков и исполни-

телей. В конечном счете картина общественного мнения, созданная множеством исследований, распространенная и перетолкованная масс-медиа — некоторое "зеркало" общества, предъявленное ему самому. За этим символом (а зеркало — отражение, как известно, является одним из самых распространенных социально-мифологических символов) кроется пучок значений.

Зеркало общественного мнения может достаточно точно, подробно и динамично отражать сложное и переменчивое "лицо" общества, т.е. внешнюю, демонстративную поверхность интересов и намерений массы людей. Фиксировать детали и перемены в "лице", разумеется, важно прежде всего для того, чтобы проникнуть в механизм актуального или потенциального перехода от массового выражения к массовому действию. Многие стороны этой картины и ее глубины можно изучать иначе, например с помощью методов экспериментальной психологии и социологии, игры, искусства, неформализованного понимания и пр. Но охватить достаточно быстро и всю поверхность, и динамику отображаемого сегодня вряд ли можно без регулярных массовых опросов.

Иногда говорят, что, получая ответы на массовую анкету, мы имеем дело не с настоящими мнениями людей, а с декларациями, формулами, терминами, которые продиктованы этим людям через масс-медиа. Трудно усомниться в том, что язык общественного мнения задается средствами массовой информации, но никакого другого языка масса и не может иметь. Именно медиа сегодня составляют сложную систему "зеркал", в которых видит себя человек; причем он привыкает и приспосабливается к определенным вариантам собственного отображения (и это самая частая, самая массовая реакция), возмущается другими вариантами (что бывает значительно реже и относится скорее к группам и людям, которые вырываются за рамки общераспространенных эталонов).

В традиционных и литературных мифологемах зеркало (изображение, портрет) неизменно наделялось колдовскими свойствами влияния на изображаемое лицо — достаточно вспомнить, как использовались такие символы у Гоголя, Тарковского. "Зеркало" общественного мнения тоже активно, не всегда приятно, заставляет считаться с собой; как и в мифах, его нередко стараются спрятать или разбить. "Зеркало" организует, успокаивает, мобилизует, тревожит, побуждает прихорашиваться и т.д. В ультрастабильных традиционных обществах образ "зеркала" использовался и как нормативный эталон (знаменитое в XVIII в. "Юности честное зерцало"); сейчас это может быть преимущественно эталон оспариваемый. Оспаривают "зеркало мнений", конечно, прежде всего политические аутсайдеры и неудачники, — с этим приходилось сталкиваться в период избирательных кампаний 1995—1996 гг.

"Есть мнение?" Уроки нетипичной анкеты года. Один из первых поучительных эпизодов нашей работы с общественным мнением в самый напряженный, переломный момент горбачевской перестройки связан с единичным и, вообще говоря, исключительным случаем. Напомню ситуацию для новых читателей. В начале 1989 г. мы в отделе теории ВЦИОМ придумали исследование по итогам минувшего года (тогда оно называлось "Новый год" или "Общество 88—89") и вариант анкеты опубликовали в "Литературной газете", которая тогда имела репутацию очень демократического и массового издания, в том пиковом году гласности она выходила тиражом в 6 млн(!). Самый крупный знаток изучения общественного мнения "отец"-основатель центра Б.А.Грушин уверенно предсказал: получим тысячу писем, больше не может быть. Через неделю почта стала приносить мешки писем-ответов, всего их набралось почти 200 тысяч. Вскоре появились и результаты обычного репрезентативного опроса по той же

анкете (2 тыс. респондентов по всесоюзной выборке). Сравнение двух массивов позволило исследователям подготовить книгу*, которая и сейчас дает определенный материал для размышлений.

Авторы отмечали уникальную насыщенность событиями изучавшегося года. Именно в этом году процессы общественных перемен, начатые в 1985 г. и казавшиеся поначалу верхушечными, "прежде всего процессы распада и дискредитации старых... общественных структур, приобрели лавинообразный характер. Массы реально стали включаться в противоречивые процессы, стимулируемые перестройкой"**. Тогдашняя общественная атмосфера со всеми ее надеждами и тревогами сегодня представляется во многом наивной и, во всяком случае, безвозвратно ушедшей. Стремление респондентов пресс-анкеты высказаться и добиться ответа от верхов весьма характерно для периода, когда уже научились высказываться, но все еще ожидали милостей от старого партначальства.

В этих условиях мы видели свою главную задачу не в отслеживании колебаний общественного мнения, а в изучении того, как формируется сам этот социальный институт. Рассмотрение заведомо непредставительного пресс-опроса объясняли для себя необходимостью видеть динамическую структуру общества, факторы социальной активности, механизм распространения изменений. Пресс-опрос охватил преимущественно более образованную элиту общества (более половины откликнувшихся — высокообразованные специалисты и руководители), поэтому сравнение его данных с репрезентативными в какой-то мере позволяло представить себе тогдашнюю разность потенциалов в обществе.

Приведу некоторые данные из двух вариантов первого новогоднего исследования (табл. 1).

Таблица 1

Итоги 1988 г. в общественном мнении

Вопросы	Репрезентативный опрос	Пресс-опрос (читатели ЛП)
Причины трудностей	Коррупция, пьянство (59)	Засилье бюрократов (63)
Участие в политической жизни	Нет возможности влиять... (34)	Нет возможности влиять... (64)
Мужчины года	М.С.Горбачев (55) Н.И.Рыжков (13) Б.Н.Ельцин (4)	М.С.Горбачев (69) А.Д.Сахаров (17) Б.Н.Ельцин (16)
Важнейшие события 1988 г.	Вывод войск из Афганистана (63)	Вывод войск из Афганистана (56)
Переворот в высшем руководстве...	Возможен (19)	Возможен (32)
	Невозможен (53)	Невозможен (52)

Как молоды — осторожны и нерешительны! — мы были... ("мы" — это общество и исследователи того далекого года). Отметим, что элита больше бранила бюрократов, сетовала на невозможность политического участия, надеялась на М.С.Горбачева и... опасалась переворота "антихрущевского" типа.

Наше политическое участие: удачи и неудачи. Первые реальные избирательные кампании 1989 г. (выборы народных депутатов СССР) и 1990 г. (выборы российских депутатов) прошли, к сожалению, без социологических опросов; видимо, ни потенциальные заказчики, ни исследователи не были готовы к такому виду политического участия. Впервые ВЦИОМ опробовал небольшой по ре-

* Есть мнение! Итоги социологического опроса. М., 1990.

** Там же. С. 7, 8, 14—15.

резентативности опрос (опрошены около 1 тыс. человек) накануне президентских выборов в России (РСФСР) 12 июня 1991 г. Результат оказался довольно удачным: согласно опросу, Б.Ельцин мог получить 60% голосов избирателей, по официальным данным, за него голосовали 57%. Правда, выяснить влияние других пяти кандидатов этот опрос не позволил. Вскоре после выборов в июле 1991 г. был проведен специальный опрос, посвященный выяснению распределения поддержки различных кандидатов и мотивов голосования; в частности рассматривалась структура избирательной поддержки В.Жириновского. (Последовавшие события августа отвлекли общественное внимание от обстоятельного анализа результатов и методологической стороны этого исследования.)

В бурном 1993-м ВЦИОМ уже по собственной инициативе выяснял ситуацию перед апрельским референдумом по вопросу о доверии Президенту Б.Ельцину, его экономической политике, досрочных выборов президента и Верховного Совета. Данные опроса были по главным позициям близки к официальным результатам (табл. 2)

Таблица 2

Референдум (апрель 1993 г.)

Вопросы референдума*	Варианты ответов	Опрос**	Фактически**
Доверие Президенту РФ	Да	53	59
	Нет	31	39
Одобрение социальной и экономической политики с 1992 г.	Да	40	53
	Нет	41	45
Досрочные выборы Президента	Да	35	32
	Нет	55	30
Досрочные выборы народных депутатов	Да	65	43
	Нет	19	19

* Текст вопросов референдума приведен в сокращении.

** Опрос проводился 16 апреля 1993 г.; N=1600 человек.

*** Данные Центризбиркома.

Эти относительно успешные опыты электоральных исследований привели к тому, что серия предвыборных опросов накануне выборов в Госдуму 13 декабря 1993 г. проводилась по той же методике, с теми же ожиданиями, что "городские" данные, с определенными оговорками, окажутся пригодными для представления избирательных намерений всей массы избирателей. Здесь нас постигла крупная неудача — сильно преувеличено влияние тогдашних правящих сил ("Выбора России") и преуменьшена избирательная поддержка оппозиции (прежде всего, ЛДПР) (табл. 3). Правда, буквально в последние дни перед выборами, когда публикация опросных данных уже не разрешалась, мы смогли заметить важные сдвиги в избирательских настроениях — быстрый рост влияния партии В.Жириновского и уменьшение поддержки правительственных сил.

Очевидно, что мы недооценили — как методически, так и теоретически — новое политическое явление: политическую энергию недовольных масс, прежде всего из малых городов и сел, служивших основной базой поддержки партии В.Жириновского. ("Левая", коммунистическая оппозиция была еще довольно слаба.) Недооценили мы тогда и нарастающего негативного (для правительства) влияния кровавых событий октября 1993 г. в Москве. Если в первый момент большинство населения, по некоторой традиции лояльности к Б.Ельцину и неприятия действий парламентского руководства считали действия президентской стороны в те дни оправданными, то уже в ноябре ситуация изменилась: разочарование большинства и раскол демократической элиты подорвали влияние власти и привели к переоценке октябрьского конфликта.

Таблица 3
Выборы в Госдуму по партийным спискам
(13 декабря 1993 г.)

Партии, движения, блоки*	Опрос**	Фактически***
Аграрная партия России	2	8
Блок "Яблоко"	9	8
"Выбор России"	15	15
Гражданский союз	2	2
Демократическая партия России	5	6
КПРФ	5	12
ЛДПР	9	23
ПРЕС	4	7
"Женщины России"	4	8
РДДР	4	4

* Приведены данные по основным партиям, блокам.
** Опрос ВЦИОМ 8 декабря 1993 г.; N=1155 человек.
*** Данные Центризбиркома.

Пришлось серьезно заняться переоценкой собственной методики опросов и восстановлением престижа электоральных исследований. Это касалось выборки и способов взвешивания результатов. Кроме того, сложилось впечатление, что мы принципиально не поняли такого изменения в структуре общественных настроений, которое явилось концом "мобилизационного общества"*.

Следующие политические испытания — думские выборы декабря 1995 г. — ВЦИОМ выдержал довольно успешно (табл. 4).

Здесь было немного ошибок: переоценено влияние "Женщин России" и "Яблока", кроме того, недооценено влияние "Трудовой России".

Таблица 4
Выборы в Госдуму по партийным спискам
(декабрь 1995 г.)

Партии, движения, блоки*	Опрос**	Фактически***
КПРФ	19	22,3
НДР	10	10,1
ЛДПР	12	11,2
"Яблоко"	10	6,9
"Женщины России"	9	4,6
"Вперед, Россия!"	4	1,9
Партия самоуправления трудящихся	4	4,0
ДВР	4	3,9
Аграрная партия России	3	3,8

* Приведены данные по основным партиям, блокам.
** Опрос ВЦИОМ 12 декабря 1995 г.
*** Данные Центризбиркома.

* "Не только завершился "романтический", как часто говорят теперь, период бури и натиска радикального экономического и политического реформаторства, но исчерпал себя и прекратил действие сам механизм преобразований общественных структур по воле и призыву правящей элиты. Причем это относится и к движущей силе и ко всей системе передаточных механизмов, обеспечивающих действенность общественного устройства определенного типа, — того, что было известно под именем советского, государственного, тоталитарного социализма" (Левада Ю.А. Общественное мнение в год кризисного перелома: Смена парадигмы // Экономические и социальные перемены... 1994. № 3. С. 5).

Электоральные исследования перед президентскими выборами 1996 г. оказались более точными (табл. 5 и 6).

Таблица 5
Президентские выборы 1996 г. (первый тур)

Кандидаты	Опрос*	Прогноз**	Фактически***
Б.Ельцин	36	35—39	37
Г.Зюганов	24	29—34	31
А.Лебедь	10	10—11	15
Г.Явлинский	8	7	7
В.Жириновский	6	8	6

* Опрос ВЦИОМ, конец июня 1996 г.
** Предвыборный прогноз ВЦИОМ с учетом предполагаемого распределения мнений тех, кто не дал ответа о своих намерениях (около 10% опрошенных).
*** Данные Центризбиркома.

Таблица 6
Президентские выборы 1996 г. (второй тур)

Кандидаты	Опрос*	Фактически**
Б.Ельцин	53	53,8
Г.Зюганов	34	40,3

* Опрос ВЦИОМ 30 июня 1996 г.
** Данные Центризбиркома.

Собственно говоря, после этих выборов задача электоральных исследований в России как будто превратилась в чисто технологическую; чтобы правильно показать динамику намерений избирателей, требуется грамотно реализовать уже отработанную технику исследования и отследить динамику электоральной поддержки различных кандидатов. Однако принципиальное значение приобрел вопрос о перспективах расстановки самих политических сил, которые могут претендовать на поддержку избирателей.

Известно, что на последних президентских выборах решающую роль сыграло "протестное" голосование: из тех 38% избирателей, которые во втором туре поддержали Б.Ельцина, только половина считали себя его сторонниками, остальные голосовали против Г.Зюганова. Один из итогов этого — неустойчивость общественных настроений в последующий сложный год, неясность контуров будущих избирательных блоков. Отсюда, видимо, и страх перед новыми выборами, проявившийся во время кризиса и компромисса у разных сторон осенью 1997 г.

Мониторинг — главный "фирменный" продукт ВЦИОМ. Почти пять лет назад, весной 1993 г., была запущена самая трудная и значимая исследовательская программа центра — мониторинг экономических и социальных перемен, разработанный под руководством Т.И.Заславской и превратившийся в своего рода символ, знамя общей работы ВЦИОМ. При всех трудностях, связанных прежде всего с отсутствием регулярного финансирования, программу удается поддерживать и постоянно вводить в сферу научного знания материал долговременных рядов данных по основным сферам социальной и экономической жизни общества. Для осуществления такого проекта требовалось то самое сочетание регулярных опросов с аналитической работой квалифицированных специалистов разного профиля, которым обладает ВЦИОМ, и, по-видимому, только ВЦИОМ.

Опыт мониторинга показал, насколько плодотворным и интересным может стать отслеживание длительных рядов субъективной информации. Выявление ситуационных настроений и кратковременных колебаний общественного настроения имеет, разумеется, свой смысл, но это другое дело.

Во-первых, мониторинговая программа является важнейшим средством проверки методологической надежности инструментов исследования. Физики считают кри-

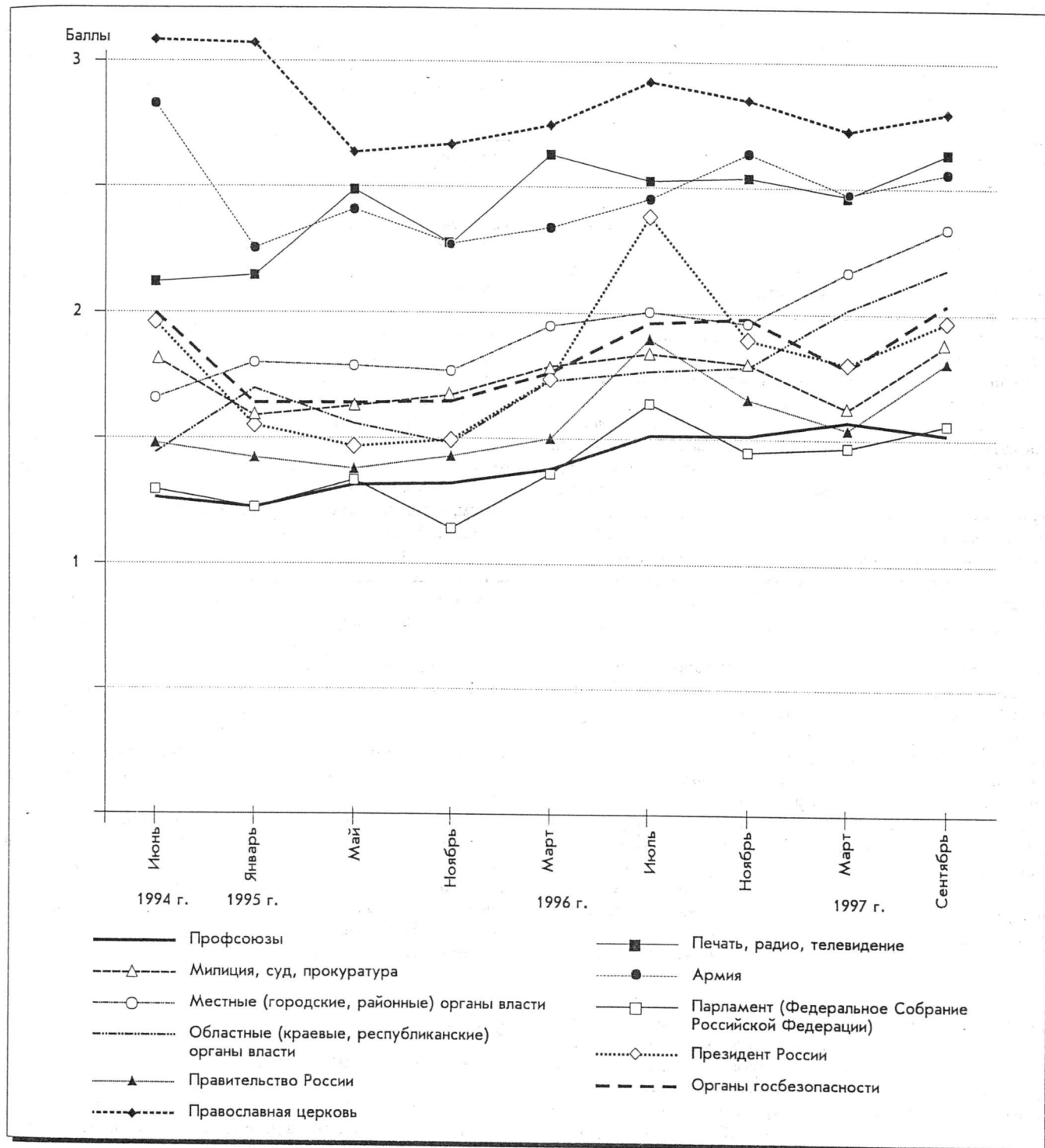


Рис. 1. В какой мере заслуживают доверия... (Индекс построен по трехбалльной шкале: полное доверие — 3 балла; неполное доверие — 2 балла; недоверие — 1 балл.)

терием истинности экспериментального результата возможность его повторить в тех же условиях. Близость результатов многомесячных, многолетних замеров определенного показателя дает принципиальную возможность считать такие результаты достоверными (при соблюдении прочих адекватных условий, например правильности построения выборки; в противном случае возможны повторяющиеся, систематические ошибки).

Во-вторых, обнаруживаемая мониторингом устойчивость ряда важнейших субъективных показателей — например настроения, индекса терпения, оценок собственного положения и пр. — указывает на то, что в обществе, в самосознании и самочувствии людей сохраняется основа определенной стабильности. Это позволяет человеку, семье, основным параметрам социальных связей сохраняться в условиях бурных перемен и нестабильности.

В отслеживаемых с помощью мониторинговых исследований долговременных рядах показателей можно выделить разные уровни устойчивости:

максимум изменчивости — показатели доверия к политическим лидерам (особенно если это касается наиболее "модных", опирающихся на личную популярность);

медленнее изменяются симпатии по отношению к политическим партиям и направлениям;

тенденции экономического поведения (потребительские настроения и др.) изменяются направленно, в соответствии со сдвигами в экономической конъюнктуре и социальными настроениями;

индикаторы социального самочувствия (терпения, ожиданий) колеблются в определенных пределах в зависимости от социально-политической обстановки в стране;

индикаторы личного самочувствия остаются практически неизменными за долгий период наблюдений.

Видимо, показатели социального состояния могут быть в принципе разделены на ситуативные, экстравертные, отражающие отношения к переменной внешней конъюнктуре, и интравертные, отражающие внутреннюю структуру человеческих установок. Первые тяготеют к нестабильности, адаптации к меняющейся среде (см. табл. 7 дайджеста на с. 5), вторые — к стабильности, к сохранению некоторой базовой структуры ориентаций (рис. 1).

Интерес к мониторинговому отслеживанию показателей привел к формированию вставного мониторинга (индекса потребительских настроений 1996—1997 гг.), а также малого мониторинга политических индикаторов в рамках периодических исследований типа "экспресс".

Человек — советский и постсоветский. В научном отношении самым амбициозным проектом ВЦИОМ остается широко задуманный и никак не завершающийся "Человек". Как материалы, так и программные установки этого проекта не раз публиковались в "Информационном бюллетене". Если первое исследование и написанная на его основе книга базировались на одном опросе, то теперь в распоряжении исследователей не только возможность сопоставительного анализа двух крупных опросов (1989 и 1994 гг.), но и множество данных динамики и статистики на человеческом уровне. Видимое богатство материала, однако, не компенсирует методологических и теоретических проблем, которые нуждаются в значительно более глубокой разработке.

Изменения, происшедшие за последние годы в различных сферах жизни общества, вынуждают исследователей принимать во внимание новые предметы социально-антропологического анализа, не существовавшие или мало заметные в конце 80-х годов, а также изменять подходы к ряду рассматривавшихся ранее проблем.

Тогда многим представлялось, что крушение официальных институтов принуждения и идеологической обработки, присущих советской системе, высвободит человека нового по отечественным масштабам или нормального по мировым, — способного действовать в рамках демократии. Действительность оказалась более сложной, ломка старой общественной системы — длительной и мучительно противоречивой.

В этих условиях приобрели самостоятельное значение проблемы положения человека в системе социальных институтов, возможностях квазиполитической мобилизации, различных уровнях адаптации к изменившимся условиям официальности и повседневности, утверждения сферы приватности, формирования новых групповых рамок деятельности, механизмов идентификации, комплексов и фобий, наблюдаемых в исследованиях общественного мнения. Достигнутая в результате перемен последних лет открытость по отношению к внешнему миру оказалась противоречивой и болезненной — притом в человеческой сфере не менее, чем в экономической и социальной.

Сохраняет свою напряженную актуальность и вопрос о том, насколько долго и какой ценой человек может этот тяжелый переход выдерживать — иначе говоря, о "запасе прочности" человеческого материала в различных его структурных образованиях и слоях, а также и о самой природе этой "прочности".

Сделанное и не сделанное. За время своей работы (до июля 1997 г.) ВЦИОМ провел около тысячи массовых опросов, в ходе которых были опрошены 1,5 млн человек. Выпущены 32 номера "Информационного бюллетеня", несчетное число статей в прессе, информационных материалов, отчетов и т.д. ВЦИОМ пользуется хорошей известностью в стране и мире. Только в текущем году мы при-

нимали участие в восьми сравнительных международных исследованиях, участвовали в ряде семинаров и конференций, неплохо были представлены на юбилейном конгрессе ЭСОМАР в Эдинбурге.

Сейчас центр имеет стабильные квалифицированные кадры, в том числе и в региональной сети. Устойчиво руководящее ядро, давно преодолена кадровая текучесть первых лет работы. Впервые после массового тренинга по международной программе "ТАСИС" (1993—1994 гг.) удалось организовать для наших сотрудников двухнедельную Летнюю школу 1997 г. Приятно отметить, что происходит очевидное омоложение кадров, в том числе ведущих.

Весьма важное перспективное значение имеет широкое развертывание маркетинговых, качественных и медиа-исследований, новой программы "Индекса потребительских настроений".

В последнее время определился формальный статус ВЦИОМ как независимого государственного предприятия. Намечены конкретные варианты решения трудного вопроса о размещении ВЦИОМ. Имеются неплохие шансы развертывания новых исследовательских программ, в том числе с участием солидных инвесторов.

Первый юбилей — удобный повод для того, чтобы задуматься над проблемами, которые мы за эти годы не сумели или не успели решить. Отмечу только некоторые моменты.

Мы даем (по совокупности — заказчикам и обществу) множество разнообразной информации, но почти не успеваем ее анализировать, сопоставлять, осмысливать. Контакты с прессой и ТВ многочисленны, но все еще оказываются слабыми. Причем, по-моему, дело не в том, чтобы регулярно поставлять данные для какого издания или телеканала, а в том, чтобы добиться "своего угла" в масс-медиа — например собственной информационно-аналитической программы со своей трактовкой получаемых данных.

Мы имели основания для того, чтобы считаться ведущим исследовательским центром общественного мнения в СССР и потом в России не потому, что кого-то вели или кому-то указывали, а только потому, что стремились профессионально работать и исследовать полученные результаты. Можно надеяться, что это положение ВЦИОМу удастся сохранить и впредь.

Борис ДУБИН

Россияне и москвичи

В ряде социологических работ последнего времени, основанных, в частности, на данных регулярных всероссийских опросов ВЦИОМ, показано особое место Москвы в политических, экономических, социальных переменах 90-х годов, заметные расхождения между жителями столицы и остальной страны (включая, в ряде случаев, даже население крупных городов) в их общих ориентациях, оценках своей нынешней жизни и ближайших перспектив*. Достаточно широко бытующая и особенно часто звучавшая в период общероссийских выборов 1995—1996 гг. формулировка, согласно которой Москва — это не Россия (или, в смягченном варианте, "еще не вся Россия"), среди прочего приобрела радикальную заостренность в суждениях исследователей геополитики о "столице вне страны", "государстве в государстве" и даже особой "Московской империи", совмещающей в себе осколочные структуры преж-

* См. статьи Ю.Левады, Л.Гудкова, Б.Дубина в сб.: Куда идет Россия?. Социальная трансформация постсоветского пространства. Вып. 3. М., 1996. С. 276—285; 318—334.

него союзного центра, резиденцию властей Российской Федерации и саму Москву как город и регион*. Оставляя в стороне формальные структуры господства и управления как таковые (а сама названная дихотомия в немалой степени воспроизводит именно позицию московской постсоветской бюрократии и региональных властей), приведу данные нескольких последних массовых опросов ВЦИОМ, которые, может быть, позволят более конкретно и строго сопоставить некоторые аспекты ситуации, складывающейся сегодня, по мнению россиян и москвичей, в стране и в столице, а также выявить и прояснить взаимные установки и оценки жителей России и ее центра.

Сегодняшняя жизнь в Москве и в России. Наибольшие и самые общие для страны тяготы текущей жизни ощущаются москвичами менее остро, чем россиянами в целом (табл. 1).

Таблица 1

Что в настоящее время больше всего осложняет жизнь Вашей семьи? (В % к общему числу опрошенных по стране; май 1997 г.; данные ранжированы по первому столбцу.)

Варианты ответов	Россия N=2401	Москва N=1532
Низкие доходы	72	64
Плохое здоровье, трудности с лечением	30	25
Безысходность, отсутствие перспектив	24	12
Опасение потерять работу	19	24
Бытовые трудности	19	16
Усталость, переутомление	16	17
Плохое жилье	10	20*
Недостаток свободного времени	9	10
Невозможность дать детям хорошее образование	9	7
Затрудняюсь с ответом	5	4

* По данным этого же опроса 88% респондентов живут в отдельных квартирах, 7% — в коммунальных квартирах с соседями, 3% снимают жилплощадь, 2% живут в общежитиях; у 42% — их дом требует серьезного ремонта, у 10% — находится в аварийном состоянии.

О возможностях улучшить свою экономическую ситуацию и о реальном ее улучшении за последнее время чаще, соответственно, говорят москвичи (табл. 2 и рис. 1).

Поэтому в экономическом плане москвичи изо дня в день, как правило, чувствуют себя надежней, чем остальное население России. Уровень безработицы в столице ниже, чем по стране. У 27% москвичей (в других городах таких 17%) нет безработных среди родных, друзей и знакомых; в ближайшем окружении 22% москвичей (и 33% россиян) есть более трех безработных. Зарплаты и пенсии в Москве выплачивают с большей регулярностью, чем в остальной России.

Соответственно, разнятся представления москвичей и россиян о среднеобеспеченной жизни, о достатке и богатстве. Так, москвичам, по их оценке, необходимо для нормальной жизни в 1,3—1,8 раза больше денег, чем жителям других городов и регионов России (жизнь в столице, впрочем, и реально дороже). В среднем москвичи считают богатыми такие семьи, где доход на человека составляет не менее 1400—1500 долл., тогда как в других крупных городах России удовлетворяются суммой в 2 раза меньшей (при реальном среднедушевом доходе москвичей в

* Каганский В.Л. Неопределенность современного российского пространства // Куда идет Россия?.. Общее и особенное в современном развитии. М., 1997. С. 66—67.

Таблица 2
Каким стало материальное положение Вашей семьи по сравнению с тем, каким оно было пять лет назад? (В % к общему числу опрошенных; Россия: сентябрь 1997 г.; N=2430 человек; Москва: май 1997 г.; N=1532 человека.)

Варианты ответов	Россия	Москва
Улучшилось	16	20
Осталось прежним	10	23
Ухудшилось	66	53
Затрудняюсь с ответом	8	4

160 долл., а жителей других крупных городов России — примерно в 100 долл.).

Обеспеченность семей качественными техническими удобствами и предметами цивилизованного обихода в столице выше, чем в любых других типах российских поселений (табл. 3).

Таблица 3

В семье опрошенного есть... (В % к числу опрошенных; май 1997 г.; приводятся лишь сопоставимые позиции списков.)

Предметы длительного пользования	Россия	Москва
Цветной телевизор	76	93
Видеомагнитофон	29	49
Автомобиль	22	26
Отдельный морозильник	8	13
Микроволновая печь	5	14
Компьютер	3	10
Видеокамера	3	9

Однако, как правило, выше у москвичей не только реальный уровень, но и их запросы, ценностные стандарты, критерии оценок индивидуального успеха и семейного благополучия. Символами достатка и богатства респондентов могли бы в первую очередь служить предметы длительного пользования и возможности хорошего заработка (табл. 4).

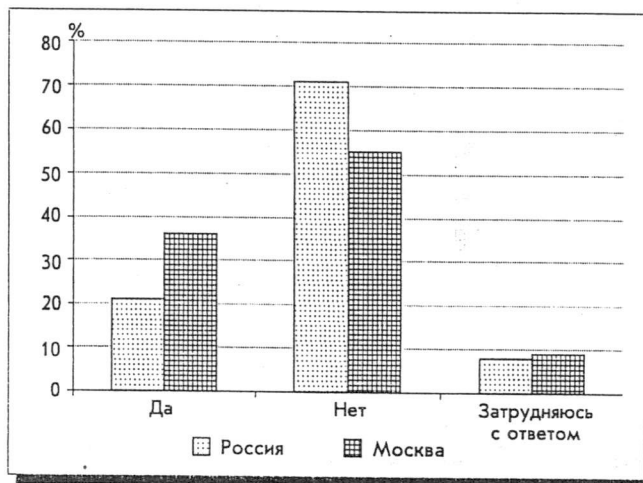


Рис. 1. Получили ли сейчас такие люди, как Вы, возможность больше зарабатывать? (В % к общему числу опрошенных по стране; Россия: январь 1997 г.; N=2406 человек; Москва: май 1997 г.; N=1532 человека.)

Таблица 4

Признаки обеспеченности (в % к числу опрошенных; Россия: сентябрь 1997 г.; N=2407 человек; Москва: май 1997 г.; N=1532 человека; данные ранжированы по левому столбцу; приводятся лишь сопоставимые позиции списков; сам набор подсказок и их формулировки совпадают не полностью)

Варианты ответов	Россия	Москва
Хорошее жилье	42	41
Возможность отдыхать за границей, путешествовать	15	49
Хороший автомобиль	13	43
Хорошая дача, дом за городом	7	12
Красивая, модная одежда	4	14

После всего сказанного неудивительно, что итоговые оценки идущих и уже произошедших в стране экономических перемен у москвичей и у россиян явно различаются (рис. 2).

Москва крупным планом: уровни жизни. Расхождения в оценках россиян и москвичей — это тенденция (процесс, континуум), а не противоположность (статика, разрыв). Население Москвы тоже неоднородно, и поведение разных социальных групп здесь — причем именно здесь, в столице, как месте предельной концентрации разнообразия — весьма дифференцированно. Так, социальные и экономические преимущества, открывшиеся с переменами последних лет, полнее других реализуют молодые москвичи, более образованные жители столицы, к тому же две эти группы лишь отчасти совпадают друг с другом по "натуральному" составу. В возрастном аспекте оценки москвичей уже анализировались*. Поэтому в этот раз обратимся к образовательному аспекту (рис. 3 и 4).

Концентрация людей богатых и заведших собственное дело среди родных, знакомых, соседей респондента тоже намного выше у образованных москвичей (знакомые и друзья, заведшие свой бизнес, есть у 51% жителей столицы с высшим образованием и лишь у 17% респондентов с образованием ниже среднего).

Москва и Россия: линии взаимосвязи. Вместе с тем характерно, что более образованные россияне теснее всех других жителей России связаны с Москвой, тяготеют к столице по маршрутам своих социальных передвижений

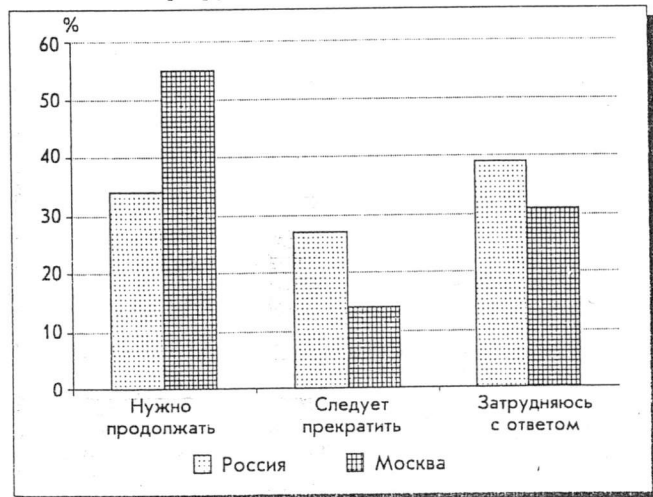


Рис. 2. Как Вы считаете, рыночные реформы сейчас следует продолжать или прекратить? (В % к числу опрошенных; май 1997 г.)

* Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 4. С. 14—15.

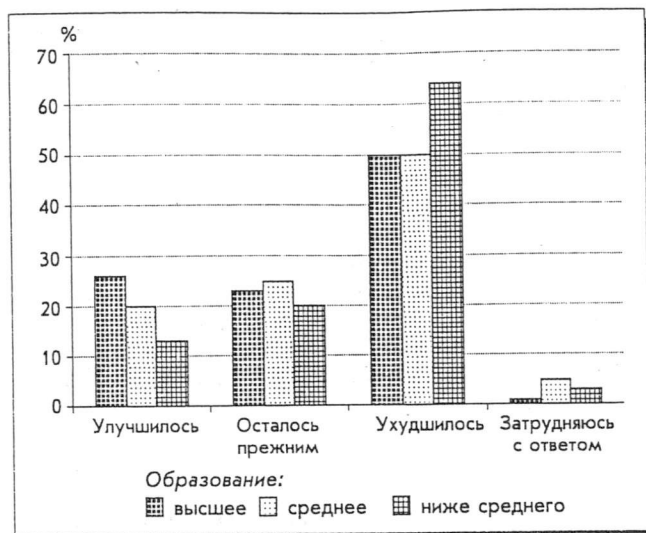


Рис. 3. Материальное положение семьи по сравнению с тем, каким оно было пять лет назад (в % к числу опрошенных по группам; май 1997 г.)

и повседневных — деловых, родственных, дружеских — коммуникаций, а это, соответственно, сближает и их взгляды, стандарты ориентации и поведения с ценностями и оценками более продвинутых москвичей (можно сказать, что более образованные, сформированные в "поле воздействия" столицы и промосковски ориентированные, россияне представляют или составляют своего рода Москву за пределами столицы: это как бы москвичи или протомосквичи, с той или иной густотой — но крайне редко достигая "критической массы" — рассеянные среди остального населения страны). Покажем тесноту подобных связей на данных о частоте поездок россиян в столицу и о наличии у них в Москве близких людей (табл. 5 и 6).

Основные мотивы приезда немосквичей в Москву таковы: это поездка в гости к родным, знакомым (20% всех опрошенных), за покупками (15%), по служебным делам (14%) и ради развлечений (12%). По служебным делам и в гостях в столице чаще бывают мужчины с высшим образованием, люди среднего возраста и со статусом, приезжие из крупных городов, — это руководители. За покупками же и особенно ради развлечений в Москву приезжают более молодые и непривилегированные россияне из небольших городов, независимые предприниматели,

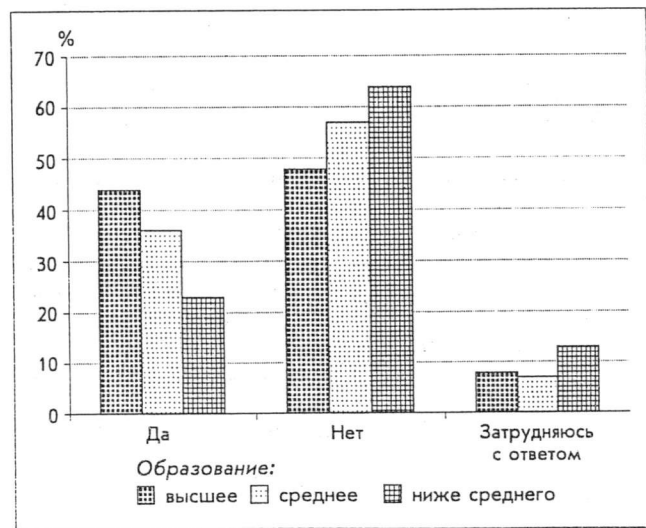


Рис. 4. Получили ли сейчас такие люди, как Вы, возможность лучше зарабатывать? (В % к числу опрошенных в каждой группе; май 1997 г.)

Таблица 5

Россияне бывают в Москве... (В % к числу опрошенных по каждой группе; май 1997 г.; N=1583 человека.)

Социально-демографические группы	Живут здесь постоянно	Бывают часто и подолгу	Бывают редко и ненадолго	Никогда не бывали
<i>Пол:</i>				
мужчины	6	7	58	28
женщины	7	5	52	36
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	5	10	40	45
25—39 лет	6	5	62	27
40—54 года	6	8	61	25
55 лет и старше	8	3	49	40
<i>Образование:</i>				
начальное	5	2	35	58
неполное среднее	4	3	51	42
среднее общее	6	5	54	35
среднее специальное	7	8	65	20
высшее	14	13	58	15
<i>Типы поселений:</i>				
большие города	17	7	55	20
малые города	—	8	55	37
села	—	2	53	44
В целом по выборке	6	6	55	33

учающаяся молодежь как мужского, так и женского пола. Стоит отметить, что родных и друзей в столице гораздо чаще имеют опять-таки люди образованные (руководители и специалисты), скорее среднего возраста, живущие в крупных городах.

Таким образом, по отношению к столице (по степени близости к ней и дистанцирования от нее) и к столичности

Таблица 6

У россиян есть в столице... (В % к числу опрошенных по каждой группе; май 1997 г.; N=1583 человека.)

Социально-демографические группы	Родные	Близкие друзья	Нет ни тех, ни других
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	24	20	63
25—39 лет	27	24	57
40—54 года	33	22	56
55 лет и старше	29	16	64
<i>Образование:</i>			
начальное	23	12	69
неполное среднее	28	12	66
среднее общее	24	22	62
среднее специальное	31	21	57
высшее	40	39	42
<i>Типы поселений:</i>			
большие города	39	33	47
малые города	23	14	66
села	22	12	69
В целом по выборке	29	20	60

как совокупному индексу достигательских ориентаций, социальной активности, высоких стандартов жизни, "разрыва" внутри целого России, можно сказать, нет. Скорее здесь складывается, в самых общих чертах, следующий континуум: собственно москвичи как особая группа (а среди них прежде всего более молодые и высокообразованные жители столицы) — более образованные, высокостатусные и высокодоходные жители крупных городов (руководство) — городская молодежь независимо от типа города^{1*}.

Центр общества — это не географическая точка, а функциональный узел социокультурной системы со своими ярусами-подсистемами, своими типами, фазами и режимами действия^{2*}. Разные отрезки или ступени намеченной здесь стратификационной шкалы, в снятом виде представляющей историческую траекторию урбанизации страны в советский период^{3*}, всякий раз связаны с определенным уровнем концентрации социального и культурного (символического) капитала — статуса, доходов, образования, квалификации, ценных и востребованных знаний и умений, уровня и стиля жизни, плотности межличностных связей и постоянства контактов. А это, соответственно, находит свое выражение и в социальной морфологии, в частности в символически размеченной структуре расселения (крупные города—столица—центр—престижные районы и пр.)^{4*}.

Москва и москвичи. 63% опрошенных в майском 1997 г. московском исследовании ВЦИОМ чувствуют себя москвичами, 28% — жителями России (усиление локальной идентификации россиян — значимая тенденция в постсоветской России^{5*}). При этом к москвичам готовы отнести себя скорее молодые и малообразованные жители (но особенно — жительницы) столицы, тогда как москвичи среднего возраста и среднего уровня образования чаще идентифицируют себя с Россией. Для наиболее же образованных из московских жителей ни та, ни другая разновидность подобной поверхностной и подчеркнутой самоидентификации в ее непосредственно-демонстрируемых аспектах сегодня уже не характерна (этот образец перешел теперь к более рутинным в культурном отноше-

^{1*} О близости ряда установок и оценок двух этих групп наиболее полно, в сравнении с другими слоями, реализующих себя в последние годы и добивающихся успеха в новых условиях, — молодежи ("группы новых притязаний"), с одной стороны, и руководителей ("группы привилегированных ресурсов") — с другой, см.: Дубин В. Семья или успех? // Экономические и социальные перемены... 1995. № 6. С. 24—27.

^{2*} См. социологическую концепцию урбанизации и, среди прочего, функциональной роли столицы в кн.: Левада Ю.А. Статьи по социологии. М., 1993. С. 24—38, 39—49.

^{3*} По данным майского московского опроса 1997 г., 61% респондентов — урожденные москвичи, еще 27% живут в столице свыше 15 лет.

^{4*} См.: Bourdieu P., Passeron J.-C. Les heritiers. P., 1964; Bourdieu P. La reproduction. P., 1970; Id. La distinction: Critique sociale du jugement. P., 1985; Collins R. Credential Society: An Historical Sociology of Education and Stratification. N.Y., 1978. О концентрации и репродукции образования в СССР и России см.: Константиновский Д. Молодежь в системе образования: Динамика неравенства // Социологический журнал. 1997. № 3. С. 92—123. О культурном капитале и ресурсе социальных связей, устойчивых форм коммуникации и поддержки см.: Дубин В. Социальный статус, культурный капитал, ценностный выбор: Межпоколенческая репродукция и разрыв поколений // Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 12—16; Он же. Социальная жизнь москвичей: Уровень интенсивности, факторы динамики, зоны спада // Экономические и социальные перемены... 1997. № 4. С. 14—18.

^{5*} См.: Левада Ю.А. Человек в поисках идентичности: Проблема социальных критериев // Экономические и социальные перемены... 1997. № 4. С. 7.

нии слоям). Если говорить о символической значимости Москвы, столицы, то для более образованных и старших поколений москвичей своего рода "московская мифология" — это уже давняя и устойчивая норма, выработанная и усвоенная на предшествующих фазах урбанизации, которые нашли свое воплощение как в официальной литературе, кино, живописи 30—40-х и 50—60-х годов, так и в альтернативных по отношению к ним феноменах бардовской песни (Б.Окуджава), городской молодежной (В.Аксенов, А.Гладилин и другие авторы тогдашнего массового журнала "Юность") и критически-интеллигентской (Ю.Трифонов) прозы, "бульдозерного" искусства и др.*

Если 48% опрошенных (чаще опять-таки люди среднего возраста и менее образованные жители, а чаще — жительницы столицы) принадлежность к москвичам прибавляет самоуважения и гордости, то 42% она оставляет равнодушными (здесь, как и среди затруднившихся с ответом, чаще можно обнаружить москвичей с высшим образованием, представителей старших возрастных групп). И если *прагматические* преимущества жизни в Москве по сравнению с другими городами России чаще среди москвичей подчеркивают мужчины, более молодые и более образованные респонденты, то *символическую* привязанность к столице, включая нежелание уезжать из нее, даже если предоставляется гораздо более высокие заработки и лучшие жилищные условия, выказывают москвичи среднего возраста и уровня образования, причем чаще опять-таки женщины. Иными словами, свою приверженность и привязанность к Москве как *столице, центру страны* демонстрируют сегодня именно те, кто в социальном и экономическом плане ощущают и высказывают наибольшую депривацию, живя в ней просто как в *крупном городе, месте наибольших возможностей, концентрации благ и удобств* (ухудшение материального положения семьи за последние годы, неудовлетворенность жильем, отсутствие возможностей больше зарабатывать, отсутствие деловых и богатых людей среди родных и знакомых, и пр.**).

Москва и россияне. Среди жителей России преобладают отрицательные оценки москвичей. По данным всероссийского опроса, проведенного в мае 1997 г. (N=1583 человека), их в сумме выбирали в 1,6 раза чаще. Стандартными приметами столичных жителей, прежде всего бросающимися в глаза немосквичам и оседающими у них в памяти, чаще других выступают такие: "усталые, задержанные", "суетливые, раздражительные", "самодовольные, избалованные легкой жизнью". При этом положительные оценки москвичей преобладают у более образо-

* Среди символов Москвы, значимых для старших и более образованных москвичей, соединяются как официальные общесоветские, державные (Кремль, Красная площадь, сталинские "высотки"), так и интеллигентски-шестидесятнические, "исторические", включая особое отношение к дореволюционной культуре, прежде всего XVIII — начала XIX столетия и "серебряного века" (Арбат, старые улочки и районы в пределах Бульварного и Садового кольца и т.п.).

** Именно этим непривилегированным респондентам, реже других бывающим в столичном центре, чаще других групп московского населения не хватает в Москве магазинов, детских площадок, их же раздражает реклама, наличие супермаркетов, круглосуточно работающих киосков и т.д. (более зажиточным и динамичным слоям, скажем молодым мужчинам, — а они, помимо чисто деловых поездок, бывают в центре столицы намного чаще других москвичей — недостает в Москве совсем иного: мест для парковки автомобиля, уличных кафе и закусочных, тогда как наличием супермаркетов и ночных киосков они, напротив, гораздо чаще довольны).

ванных россиян, у жителей крупных городов, но еще чаще у людей с положением, руководителей.

Отношение москвичей к немосквичам, приезжающим в их город, тоже в 1,5 раза чаще получает со стороны россиян отрицательную оценку ("относятся к приезжим с раздражением, грубо, неприветливо"). Неприветливость и недоброжелательность москвичей особенно подчеркивают независимые предприниматели и специалисты; возможно, компенсацией этого отчуждения у интеллигенции служит желание видеть своих детей москвичами, а в подобном стремлении, по данным того же майского всероссийского опроса 1997 г., лидируют опять-таки именно образованные россияне, жители крупных городов страны (табл. 7).

Таблица 7

Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети, внуки жили в Москве? (В % к числу опрошенных в каждой социально-демографической группе; май 1997 г.; N=1583 человека.)

Социально-демографические группы	Да	Нет	Затруднились с ответом
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	29	52	19
25—39 лет	31	56	13
40—54 года	26	62	12
55 лет и старше	21	58	20
<i>Образование:</i>			
начальное	17	61	22
неполное среднее	20	61	19
среднее общее	28	56	16
среднее специальное	26	62	12
высшее	44	46	10
<i>Типы поселений:</i>			
большие города	35	51	14
малые города	21	63	16
села	24	58	18
В целом по выборке	27	58	15

Характерны оценки россиянами столичных празднований, посвященных 850-летию Москвы и транслировавшихся по основным каналам телевидения (табл. 8).

Здесь стоит выделить несколько моментов. За шесть недель оценки россиян (причем представителей всех основных социально-демографических групп, без исключения!) явно переменились, сместившись к разделяемой абсолютным большинством респондентов трактовке праздника как мероприятия исключительно московского. Но в разных группах темпы и направления произошедших подвижек оказались различны. Среди тех, кто до самого праздника считали его общероссийским (а этой точки зрения придерживались среди прочих почти 3/5 самих москвичей), кардинальней других изменили свою точку зрения мужчины, россияне в возрасте 40—54 лет, респонденты с высшим образованием, жители крупных городов. Тем временем среди тех, кто расценивал юбилей в качестве события исключительно московского, стало еще больше тех же образованных россиян среднего возраста, а также жителей малых городов, женщин. Так что если юбилей до его празднования причисляли к событиям всероссийского масштаба чаще других специалисты (45% этого слоя), население больших городов (45%), россияне с высшим образованием (50% этой груп-

850-летие Москвы — это праздник... (В % к числу опрошенных; данные всероссийских опросов до и после праздника соответственно в августе и сентябре 1997 г., N=1600 и N=1583 человека.)

Социально-демографические группы	Для всей страны		Только московский		Вообще не праздник	
	Август	Сентябрь	Август	Сентябрь	Август	Сентябрь
<i>Пол:</i>						
мужчины	38	21	42	59	17	14
женщины	44	27	36	55	18	11
<i>Возраст:</i>						
18—24 года	43	26	44	59	11	8
25—39 лет	39	21	44	61	16	11
40—54 года	44	20	35	60	19	15
55 лет и старше	41	31	34	48	21	14
<i>Образование:</i>						
высшее	50	25	35	59	13	13
среднее	39	21	43	61	16	12
ниже среднего	40	28	35	50	21	13
<i>Типы поселений:</i>						
большие города	45	24	40	58	12	14
малые города	40	23	36	60	21	10
села	37	26	41	50	20	15
В целом по выборке	41	24	39	57	18	12

пы), то после трансляции празднеств за эту оценку чаще других держались уже только самые пожилые и наименее образованные россияне. Тогда как чаще других исключительно московским праздником стали считать юбилей после окончания торжеств россияне со средним образованием, жители небольших городов, люди активного социального возраста.

Другими словами, послепраздничная ситуация (структура поддержки и дистанцирования от столицы как ключевого символа социальной целостности) сложилась так: москвичи и особенно самые молодые (свыше 3/5 этой группы) остались довольны сентябрьским праздником, как были бы довольны любым другим карнавализованным действием такого масштаба (даже вне прямой зависимости от его московской символики). Между тем зрелые по возрасту и статусу россияне, которые по своему положению, связям, установкам и оценкам были наиболее близки к москвичам (причем — москвичам продвинутых в социальном и экономическом плане групп) и вместе с тем чаще других придавали юбилею Москвы общероссийский смысл и масштаб, оказались празднеством больше других разочарованы и даже задеты. Тогда как другие, менее активные и успешные слои россиян, и без того относившиеся к столице скорее с подозрительностью, раздражением и завистью, после юбилея только укрепились в своем прежнем понимании Москвы как государства в государстве, которое-де сосредоточило в себе всю власть и узурпировало богатство всей страны, устраивает неуместные празднества в нынешних трудных условиях и т.п. Два последних контингента из трех перечисленных — группы, как было показано ранее, во многих отношениях, установках и оценках друг другу противоположные, — на сей раз парадоксальным образом сошлись. В этом смысле юбилейные празднества — независимо от тех или иных видов и расцветов как российской, так и московской власти — подтвердили, закрепили и усилили символические расхождения между населением страны и ее столицы.

Марина КРАСИЛЬНИКОВА

Динамика показателей благосостояния населения по данным социологических опросов

Многолетние регулярные опросы общественного мнения, проводимые ВЦИОМ в рамках программы "Мониторинг социально-экономических перемен в России", представляют богатый материал для анализа динамики благосостояния населения страны за последние несколько лет. В числе постоянных тем населенческих опросов представлены показатели:

субъективных оценок материального положения людей и динамики реальных денежных доходов (т.е. с учетом инфляционных изменений);

инфляционных ожиданий населения;

динамики потребительского и сберегательного поведения населения.

Совместный анализ этих трех основных показателей, дополненный анализом изменений денежных доходов, позволяет проследить изменения субъективных представлений людей об уровне и динамике собственного благосостояния.

В анкетах мониторинга все перечисленные показатели представлены набором различных вопросов. В данной статье рассматривается динамика некоторых из них:

качественной самооценки уровня материального положения (по шкале "хорошее" — "плохое");

оценок изменения денежных доходов в сравнении с ростом потребительских цен (по шкале "доходы опережали рост цен" — "доходы отставали от роста цен");

ожиданий роста потребительских цен (по шкале "цены будут расти быстрее, чем сейчас" — "цены будут снижаться");

оценок ситуации на потребительском рынке и рынке сбережений (по шкале "хорошие" или "плохие" условия для потребительских расходов и сбережений).

Для удобства динамического анализа на основе распределения ответов на эти вопросы мониторинга были построены индексы по единой схеме: из доли положительных ответов вычиталась доля отрицательных и прибавлялось 100. Область изменения построенных таким образом индексов — от 0 до 200.

Поскольку единая методология измерений сохраняется с весны 1994 г., то в этой статье предложены результаты анализа данных показателей с мая 1994 по сентябрь 1997 г.

Данные показывают, что за последние два года не произошло существенных изменений в благосостоянии населения страны. Большая часть опрошенных по-прежнему весьма скромно оценивает уровень и динамику своего материального положения. Инфляционные ожидания сохраняются на высоком уровне; оценки ситуации на потребительском рынке в целом скорее отрицательны. Однако наблюдаемая положительная динамика двух последних показателей позволяет надеяться на положительные изменения в будущем.

Расчеты показывают, что сообщаемые респондентами в ходе интервью данные о *среднедушевом денежном доходе семьи* весьма точно соответствуют данным государственной статистики о величине личных денежных доходов жителей России. На рис. 1 представлены данные Госкомстата РФ среднедушевых месячных денежных доходов жителей России и среднедушевых месячных денежных доходов, рассчитанных по данным замеров мониторинга. Чтобы исключить влияние инфляции, оба показателя пересчитаны в сопоставимые цены (цены декабря 1995 г.). Данные Госкомстата РФ взяты за предыдущий месяц, поскольку в анкетах мониторинга респондентов просят сообщить о величине денежных доходов за прошлый месяц. Соответственно, сезонное повышение этого показателя, приходящееся на январь каждого года, относится к декабрьским данным о личных денежных доходах, которые по-прежнему всегда выше средних в связи с особенностями расчета личных денежных доходов от финансовых структур, а также с сохраняющейся тради-

цией единовременных выплат заработной платы по итогам года.

Как видно, при значительном (но неизменном) разрыве в абсолютных уровнях наблюдается довольно точное совпадение динамики обоих показателей (коэффициент корреляции $R^2=0,582$), что опровергает весьма распространенную точку зрения о том, что данные выборочных опросов общественного мнения не позволяют получать достоверные оценки денежных доходов населения. Подобный упрек может быть справедлив в отношении определения уровня среднедушевых личных денежных доходов населения. Однако, как известно, данные Госкомстата РФ о величине личных денежных доходов также основаны в значительной степени на экспертных доценках различного рода неучтенных денежных доходов. При этом динамика и распределение денежных доходов находят довольно точное отражение в ответах респондентов.

Гипотеза о том, что динамика (в первую очередь положительная) среднедушевых показателей личных денежных доходов населения обеспечивается только за счет роста доходов наиболее обеспеченных слоев населения, не подтверждается ни стабильным уровнем показателей дифференциации денежных доходов населения, ни сравнением динамики среднедушевых денежных доходов (рассчитанных как по всей совокупности опрошенных, так и с исключением "верхних" доходных групп — 5 и 10% респондентов, обладающих максимальными доходами) (рис. 2). Тренды, рассчитанные для всех трех показателей с марта 1995 г. по настоящее время, имеют очень близкие параметры, указывающие на наличие незначительного постоянного роста личных денежных доходов жителей России. Однако на рис. 1 видно, что в настоящее время личные денежные доходы, рассчитанные в неизменных ценах, все же ниже, чем они были в 1994 г.

Инфляционные ожидания населения по-прежнему остаются на высоком уровне — лишь небольшая доля опрошенных из года в год отвечают, что они в ближайшие месяцы ожидают стабилизации или даже снижения цен на потребительском рынке. Вместе с тем существенные

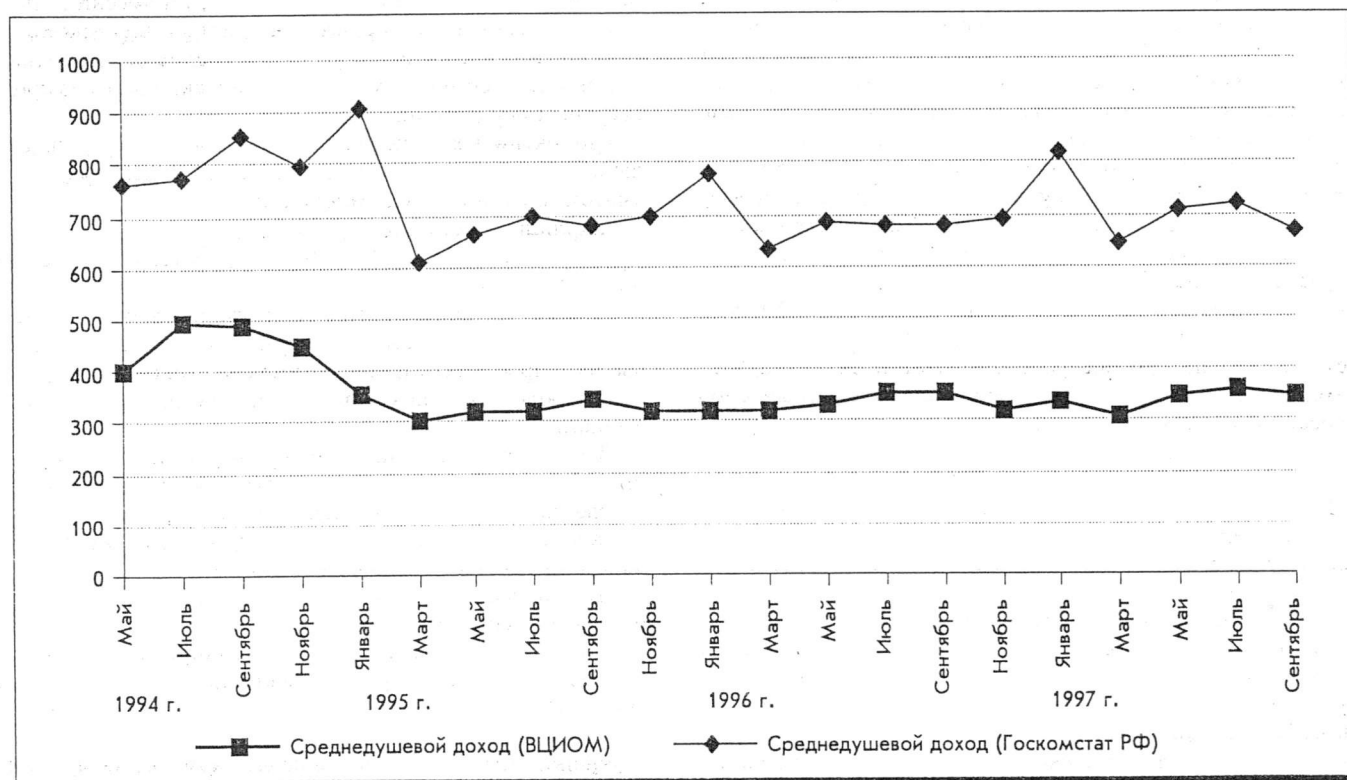


Рис. 1. Среднедушевой доход (в ценах за декабрь 1995 г.; тыс. руб.)

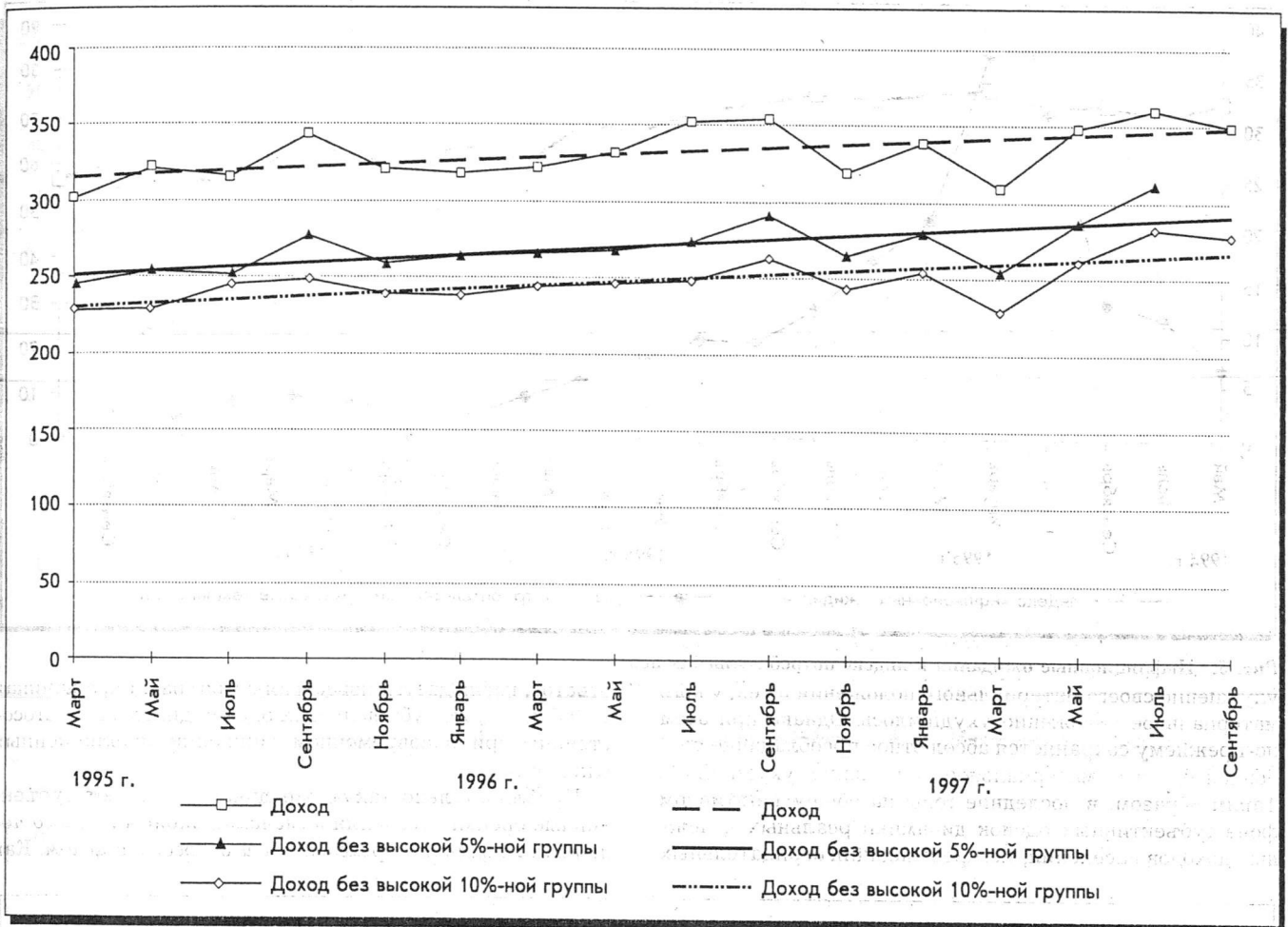


Рис. 2. Среднедушевой денежный доход по доходным группам (в ценах за декабрь 1995 г.; тыс. руб.)

изменения произошли в характере ожиданий темпов роста цен (распределение ответов на вопрос: "Будут ли цены расти быстрее или медленнее, чем сейчас?" (рис. 3); индекс потребительских цен рассчитан как двухмесячные темпы прироста). Население в целом уже не ожидает ускорения темпов инфляции, но предполагает ее умеренный рост или сохранение нынешних темпов, отчасти даже их снижение. Более того, когда в рамках специального исследования потребительского поведения населения, проведенного в мае 1997 г., респондентов попросили оценить в процентах ожидаемые темпы инфляции, они оказались в среднем примерно 24% в год*, что весьма точно соответствует показателям темпов инфляции на потребительском рынке в 1996 г.

Динамика изменения индекса инфляционных ожиданий населения, построенного по данным опросов мониторинга, довольно точно, начиная с марта 1995 г., совпадает с динамикой индекса потребительских цен (ИПЦ) (рис. 4). Таким образом, снижение уровня инфляционных ожиданий стало одним из наиболее важных изменений за последние два—три года, оказавших большое влияние на различные параметры субъективных оценок материального благосостояния людей и на их фактическое потреби-

тельское поведение. Следовательно, и этот важнейший параметр измерения уровня жизни населения находит свое адекватное отражение в субъективных оценках, полученных по данным выборочных социологических опросов населения.

Население весьма точно и в оценках динамики собственных реальных денежных доходов. Индекс реальных денежных доходов (построенный на основе распределений ответов респондентов на вопрос о том, как за последние месяцы изменились их денежные доходы по сравнению с ценами) показывает, что наблюдается их стабилизация, а с весны 1997 г. намечился незначительный рост. Уравнение регрессии, связывающее динамику индекса реальных доходов и формирующих ее факторов — собственно роста денежных доходов и инфляционных ожиданий (взятых, естественно, за предыдущий период), — показывает, что снижение инфляционных ожиданий* повлияло в основном на стабилизацию субъективных оценок населения динамики своих реальных доходов и даже некоторый их рост (рис. 5).

$$\ln \text{INDREAL} = 1,009 \ln \text{INCOME} - 1,329 \ln \text{INDINFL} + 4,100$$

$$\begin{matrix} (0,269) & & (0,293) & & (1,917) \end{matrix}$$

$$R^2 = 0,710$$

Динамика субъективных оценок характера изменения материального положения является в целом положительной особенно, начиная с весны 1997 г. Об этом говорит сопоставление долей тех респондентов, которые отмечают

* Опрос проводился по всероссийской репрезентативной выборке (N=1600 человек). На вопрос: "Как Вы думаете, в течение ближайших 12 месяцев цены будут расти, останутся на нынешнем уровне или будут снижаться?" около 70% респондентов ответили, что цены будут расти. Из числа этих 70% респондентов (N=1124 человека) 42% ответили "не знаю" на следующий вопрос: "На сколько процентов в среднем вырастут цены в течение ближайших 12 месяцев?", а средний рост цен, по мнению тех, кто дал определенный ответ, составит 24%.

* Оно, как уже было показано, адекватно отражает официальную статистику динамики цен на потребительском рынке.

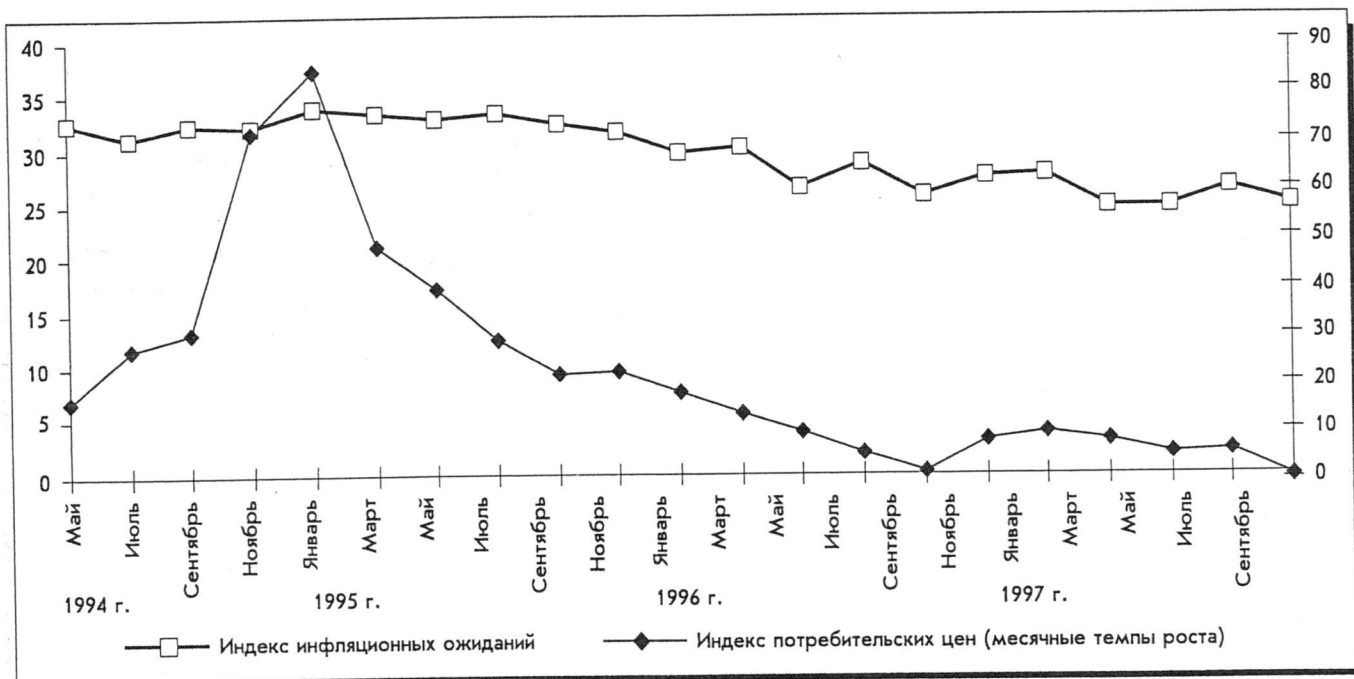


Рис. 3. Инфляционные ожидания и индекс потребительских цен

улучшение своего материального положения и тех, у кого материальное положение ухудшилось. Однако при этом по-прежнему сохраняется абсолютное преобладание респондентов, чье материальное положение ухудшилось. Таким образом, в последние годы на общем негативном фоне субъективных оценок динамики реальных денежных доходов населения, т.е. преобладания отрицательных

ответов, наблюдается известная стабилизация, а начиная с 1997 г. — рост субъективных оценок динамики благосостояния при одновременном снижении инфляционных ожиданий.

Приблизительно такую же динамику имеют субъективные оценки населения изменений экономического положения в регионе проживания и в России в целом. Как

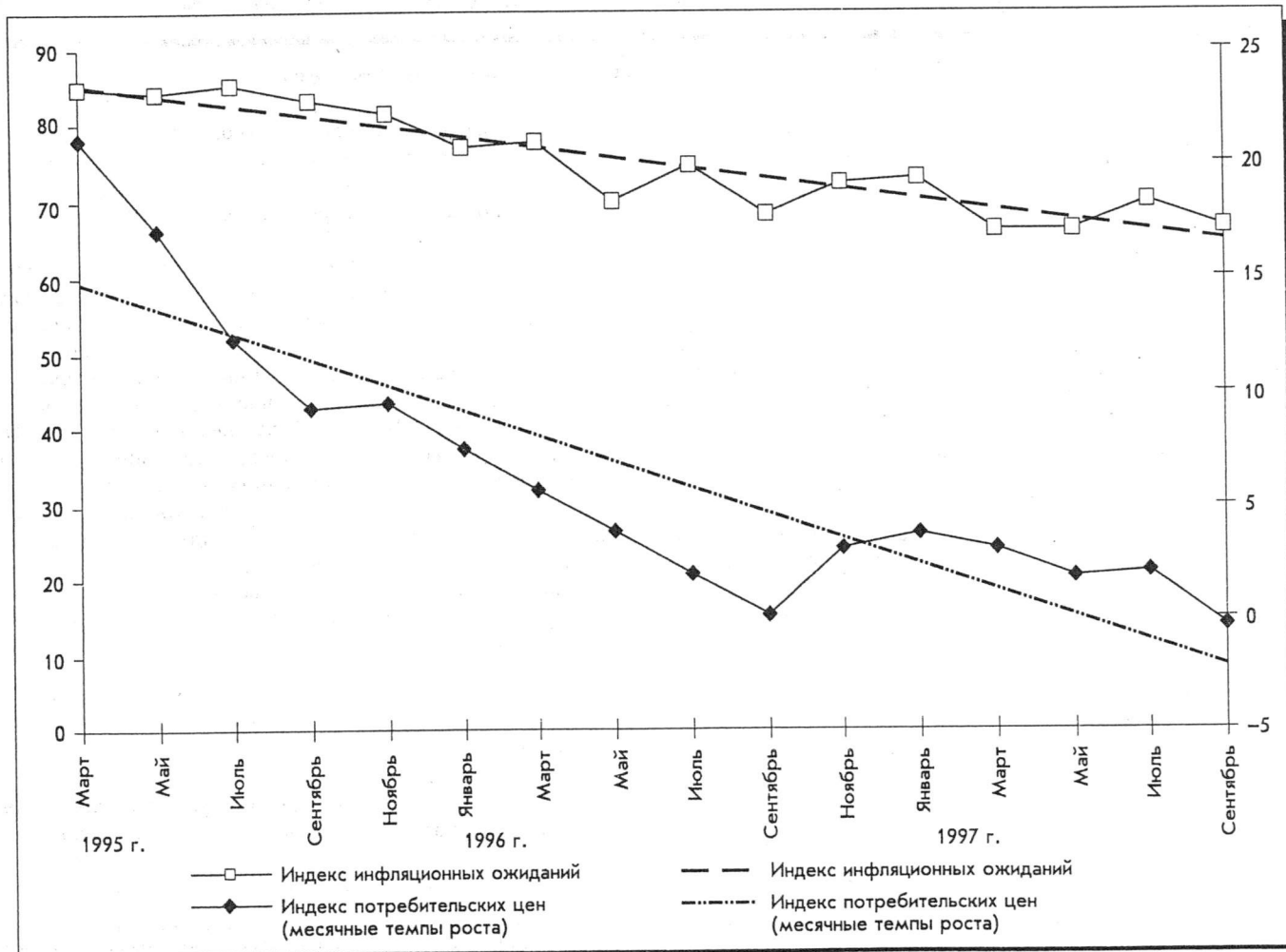


Рис. 4. Инфляционные ожидания и индекс потребительских цен

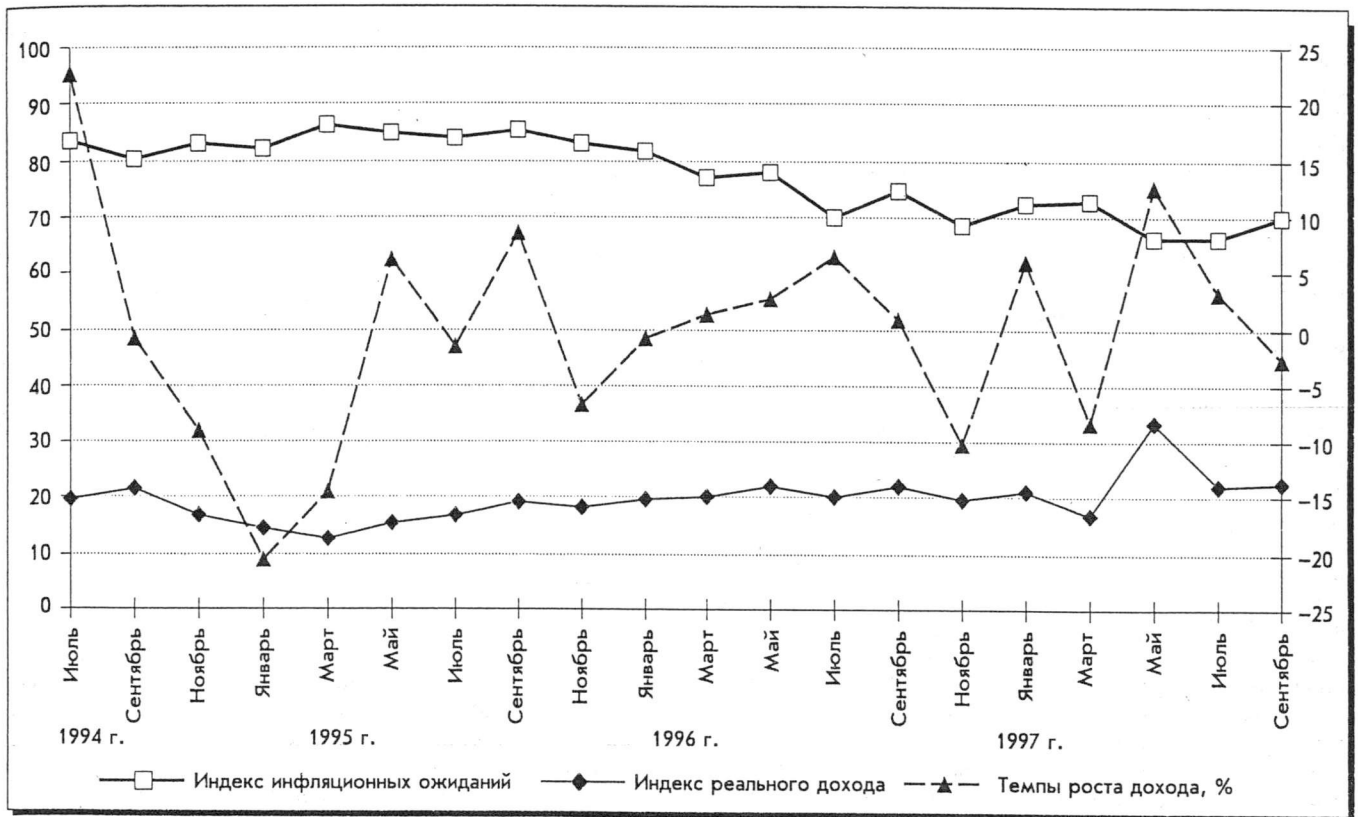


Рис. 5. Субъективные оценки реального дохода и инфляционные ожидания

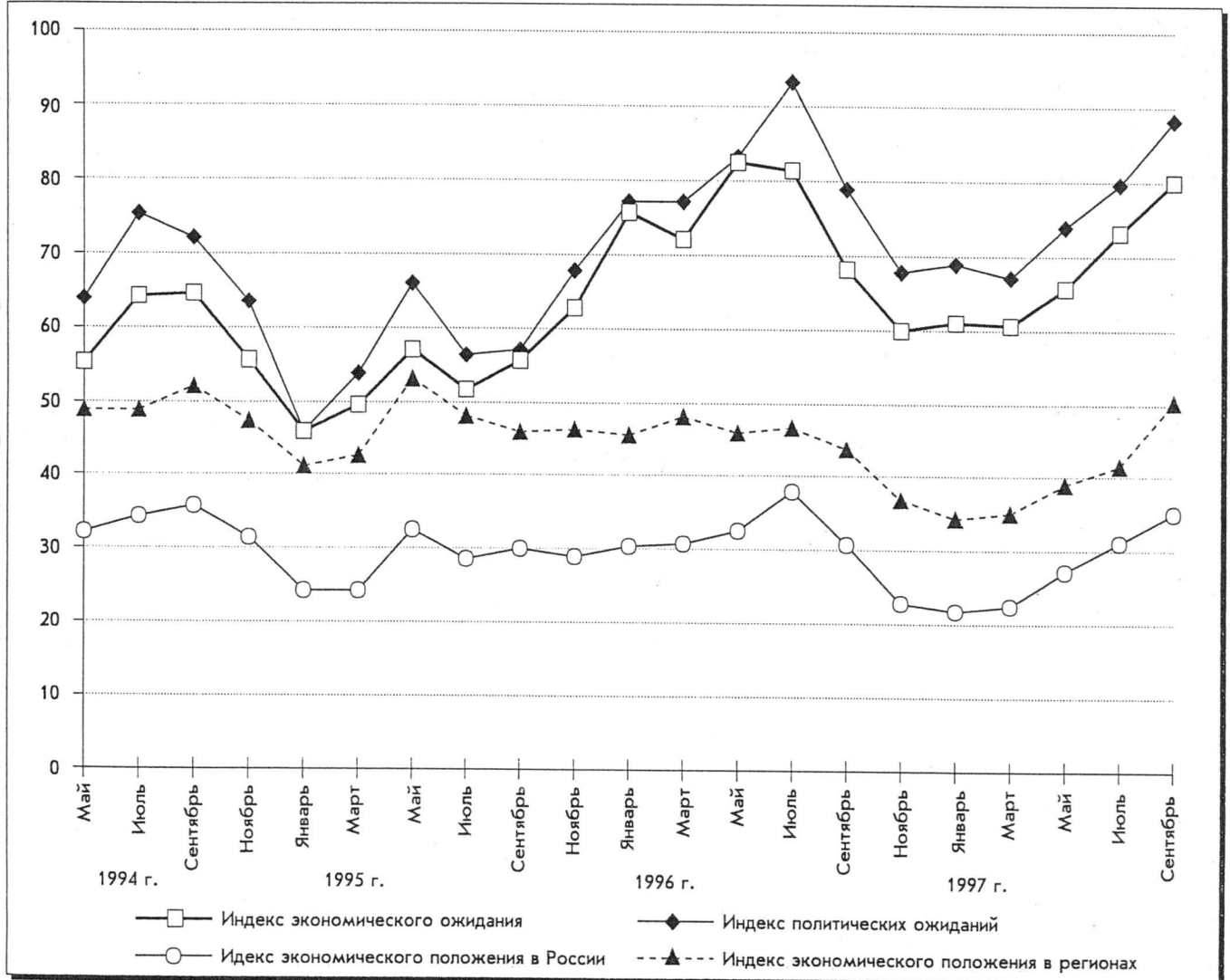


Рис. 6. Оценки экономического положения и ожидания

показано на рис. 6, траектории обеих этих оценок очень схожи, что понятно, поскольку мнение об экономическом положении страны формируется — в значительной степени, если не главным образом — на основе личного опыта респондентов. В целом они остаются (при всех значительных колебаниях за последние два—три года) на одном и том же уровне. Сами колебания или скачки в конце 1994 г. были связаны с валютным кризисом, с ажиотажным курсом рубля в октябре 1994 г., с ростом оценок в период предвыборной президентской кампании 1996 г., а также со спадом ожиданий и нарастающими невыплатами заработной платы и пенсий в конце 1996 г. и начале 1997 г.

За тот же период имел место в целом рост ожиданий положительных экономических изменений в стране (рис. 6). Отклонения от общей тенденции происходили практически в те же периоды и по тем же причинам, что и изменения в оценках населения экономической ситуации. Вместе с тем существенные (с нашей точки зрения) различия в динамике наблюдались в период предвыборной президентской кампании, когда рост экономических ожиданий, подогретый предвыборной агитацией, долгое время не находил своего отражения в оценках текущей экономической ситуации. Возможно, что только этот период "предвыборного разогрева" народных ожиданий и обеспечил в целом долговременную тенденцию роста положительных изменений в экономике.

Снижение инфляционных ожиданий, стабилизация реальных доходов и оценок экономического положения оказали сильное воздействие на потребительское поведение населения России. Как уже не раз отмечалось, субъективные оценки населения ситуации на потребительском рынке становятся все более благоприятными. В меньшей мере, но так же повышаются оценки ситуации на рынке личных сбережений населения.

Анализ взаимосвязи (рис. 7) индексов потребительского (inddurbl) и сберегательного (indsave) поведения населения показывает, что в последние годы наибольшее влия-

ние на эти переменные оказывали именно инфляционные ожидания и оценки экономического положения в стране. Это показывают уравнения регрессии, связывающие динамику индексов потребительского и сберегательного поведения и оценок экономической ситуации в стране, среднедушевых денежных доходов (в текущих ценах) и инфляционных ожиданий.

$$\text{INDDURBL} = 0,533\text{ECONSIT} + 0,031\text{INCOME} - 0,601\text{INDINFL} + 77,750;$$

(0,305) (0,021) (0,360) (35,540)

Beta = 0,251 Beta = 0,390 Beta = -0,444

$$R^2=0,661$$

$$\text{INDSAVE} = 0,389\text{ECONSIT} - 0,015\text{INCOME} - 0,726\text{INDINFL} + 81,424;$$

(0,196) (0,013) (0,231) (22,864)

Beta = 0,325 Beta = -0,345 Beta = -0,949

$$R^2=0,560$$

$$\text{INDSAVE} = 0,425\text{ECONSIT} - 0,505\text{INDINFL} + 58,623;$$

(0,195) (0,124) (10,876)

Beta = 0,354 Beta = -0,660

$$R^2=0,527$$

Как видно, на поведение населения наиболее существенное влияние оказывают изменения инфляционных ожиданий. Именно их снижение в первую очередь подталкивает население к большей активности на потребительском рынке, в не меньшей мере это сказывается на стремлении делать сбережения.

Значимость стабильных общеэкономических условий в стране для формирования потребительского поведения людей подтверждает так же и существенное влияние роста субъективных оценок экономического положения в России на повышение потребительских и особенно сберегательных настроений.

Как и следовало ожидать, рост денежных доходов положительно влияет на динамику потребительских на-

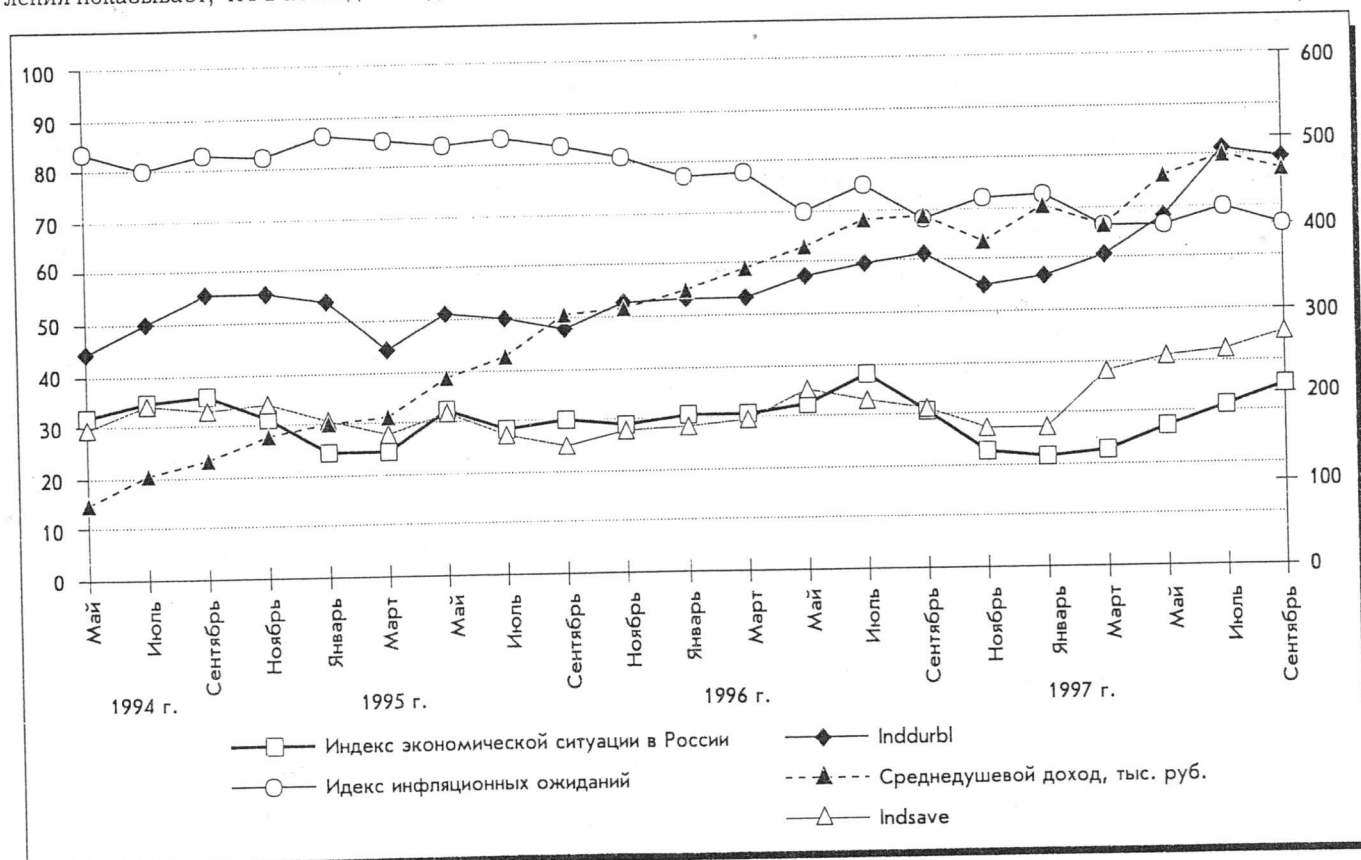


Рис. 7. Потребительские и сберегательные настроения

Если бы у Вас было достаточно денег, купили бы Вы? (В % по строке)

Товары длительного пользования	Купил бы в ближайшее время	Ранг	Купил бы, но позже	Ранг	Не стал бы покупать	Ранг
Автоматическая стиральная машина	46	2	19	3	35	8
Персональный компьютер	12	9	15	5	72	2
Автомобиль	35	4	17	4	47	6
Видеокамера	21	7	21	3	57	4
Видеомагнитофон	30	5	20	3	49	6
Цветной телевизор	48	1	15	5	36	8
Холодильник	46	2	17	4	36	8
Морозильная камера	18	8	22	2	59	3
Музыкальный центр	21	7	23	1	55	5
Моющий пылесос	39	3	20	3	41	7
Газовая или электрическая плита	31	—	19	3	49	6
Микроволновая печь	28	6	23	1	48	6
Пластиковые окна	9	9	14	5	76	1
Антенна для спутникового телевидения	20	7	22	2	57	4

строений; однако одного этого фактора, как видно, недостаточно для объяснения процессов их формирования. Анализ мотивов, которыми руководствуются респонденты при оценке ситуации на потребительском рынке, показывает, что часто эти оценки не проецируются респондентом на собственную ситуацию; ответы даются исходя из понимания ситуации в целом. Следовательно, рост потребительских настроений не означает автоматического роста покупок на потребительском рынке, а лишь указывает на создание благоприятных условий для расширения продаж на нем (при условии наличия других факторов, и в первую очередь платежеспособного спроса).

Несколько неожиданной в настоящее время оказывается роль денежных доходов в формировании сберегательных настроений. Уравнение показывает наличие отрицательной (однако не очень устойчивой) связи между оценками ситуации на рынке сбережений и денежными доходами: при росте доходов оценки становятся менее благоприятными. Для большинства населения сегодня вопрос о характере условий для сбережений является сугубо теоретическим (даже еще более отвлеченным, чем приобретение товаров длительного пользования) — сбережения имеет лишь незначительная часть жителей России. Нынешнее довольно тяжелое материальное положение и весьма скромные и неопределенные надежды на будущие доходы приводят к тому, что основными факторами, формирующими настроения людей, стали оценки и ожидания общей стабилизации и улучшения экономического положения России. Люди связывают изменения в своем личном положении именно с динамикой общеэкономической ситуации. А те немногие, кто имеет достаточно высокий доход и личный опыт, полученный на рынке сбережений, знают, что условия для формирования и хранения сбережений сейчас довольно сложные.

Однако все эти динамические изменения в благосостоянии населения (т.е. благоприятные по отношению к предыдущему периоду или по крайней мере не отрицательные) или изменения в потребительских настроениях проходят на фоне общего, весьма низкого уровня жизни. Это выражается, в частности, и в структуре потенциального спроса населения на рынке товаров длительного пользования. Опросы показывают, что по-прежнему товарами, на которых фокусируются потребительские ориентации населения, является базовое техническое оборудо-

вание домашнего хозяйства, а именно холодильник, телевизор, автоматическая стиральная машина, моющий пылесос (табл. 1). Как раз они ярче, чем что-либо иное свидетельствуют об общем низком уровне благосостояния людей.

Об этом же, т.е. о крайне скромном уровне запросов, свидетельствует и анализ структуры дорогостоящих покупок и расходов, которые были сделаны жителями России в нынешнем году и покупка которых планируется на ближайшее время. Основные статьи уже произведенных расходов составляют товары длительного пользования и ремонт жилья. Большинство из тех, кто вообще надеется на крупные приобретения (а таких не более 1/3 опрошенных) в будущем планирует также прежде всего заняться ремонтом жилья.

Наталья БОНДАРЕНКО

Интерпретация субъективных оценок личного материального благосостояния

В качестве основы для стратификационного анализа в мониторинг включено несколько вопросов, предназначенных для характеристики различных видов социальной идентификации респондента, фиксирующих те или иные аспекты самопонимания респондента в системе общественных отношений. При этом респонденту предлагается дать как прямые оценки собственного положения в трансформирующейся структуре общества, так и косвенные его оценки посредством вопросов, отвечая на которые респондент выражает свое понимание общественного устройства (как реального, так и желаемого). В частности, высказывает свои представления о социальной справедливости, бедности, богатстве, о том, что такое для него успех. Важным компонентом в самоопределении респондента является его оценка собственного благосостояния. Шкала, по которой респонденту предлагается оценить их материальное положение, состоит из позиций: "очень плохое", "плохое", "среднее", "хорошее", "очень хорошее".

Сравнение распределения оценок материального благосостояния с распределением среднедушевых доходов. Оценка респондентом его материального положения, безусловно, согласована с уровнем среднедушевого дохода в

семье (табл. 1). Очевидно, что по группе респондентов, дающих более высокую оценку их материального благосостояния, средний уровень личных доходов выше. Распределение ответов на вопрос о личном материальном благосостоянии характеризуется левосторонней асимметрией: в большинстве ответов отмечаются низкие оценки материального благосостояния, наблюдается малая наполненность групп выше среднего доходного достатка или выше среднего уровня благосостояния (табл. 2). Вместе с тем в группах с любой оценкой материального благосостояния значительную долю составляют и респонденты, отнесенные к 1—2 децилю, и респонденты 9—10 децилей.

Таблица 1

Уровень и дифференциация среднедушевых доходов по оценочным группам материального благосостояния (в тыс. руб.)

Оценка материального благосостояния	Среднедушевой доход семьи	Коэффициент роста дохода в данной группе по сравнению с предыдущей группой	Коэффициент вариации среднедушевых доходов
Очень хорошее	2617,912	2,08399896	0,833854321
Хорошее	1256,197	1,992165954	1,428658494
Среднее	630,5682	1,524788125	1,590290947
Плохое	413,5448	1,260334307	1,122443324
Очень плохое	328,1231	—	1,023311068

Таблица 2

Распределение оценок материального благосостояния по доходным группам

Децильные доходные группы	Оценки личного благосостояния				
	Очень хорошее	Хорошее	Среднее	Плохое	Очень плохое
1	0	1,41	32,86	41,78	23,94
2	0	2,80	28,50	53,27	15,42
3	0	0,00	30,41	41,94	27,65
4	0	2,33	34,88	46,05	16,74
5	0	2,83	42,45	42,92	11,79
6	0	3,72	42,33	45,12	9,30
7	0	4,57	50,23	39,73	5,48
8	0	3,27	56,07	34,58	5,61
9	0,47	5,12	56,28	30,70	7,91
10	0,90	17,19	57,92	19,91	3,62

Одной из причин этого является неоднородность социальной структуры (см. табл. 1). Именно неоднородность социальной структуры и некоторая замкнутость респондентов на свой "ближайший круг" (на группы, близкие по социальному статусу самому респонденту) порождает существенные различия в запросах и в представлениях о дифференциации доходов. Это означает, что представления о доходе, соответствующем уровню бедности, прожиточному минимуму, нормальному доходе, доходе, соответствующем уровню жизни богатых, имеют относительный характер. Именно они формируют шкалу социальных состояний достатка, в соответствии с которой респондент самоидентифицирует себя и оценивает свое материальное благосостояние. Руководствуясь этой шкалой, более уверенно респондент отвечает на вопрос о прожиточном минимуме и нормальном доходе, т.е. высказывает свои

представления о минимальных и максимальных требованиях к образу жизни социальной группы, к которой он сам себя относит. В отличие от них оценки бедности и богатства характеризуют уже другие уровни соотношения: они указывают, с одной стороны, на более низкую, а с другой — на более высокую по материальному положению группы нежели та, к которой принадлежит респондент.

Кроме того, самооценка благосостояния зависит от выбранного респондентом достижительского, или референтного уровня. Например, плохая оценка личного материального благосостояния может быть дана относительно уровня прожиточного минимума (ПМ), а может быть дана относительно уровня нормального дохода (НД)* или только относительно изменений личного дохода.

Таким образом, эти оценки относительно в том, что они задаются субъективными представлениями респондента о его положении относительно выбранной им референтной группы и положении этой референтной группы в общей системе общественных отношений.

Рассматривая динамические колебания в распределениях оценок респондентов, отнесенных к разным доходным группам, мы выявили следующую тенденцию: увеличивается и так высокая доля 20%-ной высокодоходной группы в группе хороших оценок; аналогично увеличивается доля 20%-ной низкодоходной группы в группе низких самооценок; сохраняется высокая концентрация вокруг низких и средних оценок в среднедоходной группе. При этом перераспределение оценок между доходными группами происходит таким образом, что снижение средних оценок в 20%-ной низкодоходной группе и среднедоходных группах более значительно, чем оно отмечается в 20%-ной высокодоходной группе (рис. 1). Возможно, эти динамические колебания самооценок происходили на фоне развития представлений о дифференциации благосостояния. Мы попытаемся далее доказать это утверждение.

Оценка факторов, определяющих поведение оценок личного материального благосостояния. Респондент, давая оценку своему материальному благосостоянию, позиционирует себя в определенной идентификационной шкале. То, как складывается оценка респондента, безусловно определяется базой сравнения, например уровнем дохода, с которым респондент сравнивает свой личный доход. Есть несколько факторов, определяющих выбор базы сравнения. Например, в качестве ее может быть выбрана история личных доходов (рост личного реального дохода должен повысить самооценку). Однако включение в рассмотрение только одного подобного абсолютного сравнения явно недостаточно для объяснения поведения оценок, даваемых респондентами (рис. 2). Действительно с изменением личных доходов меняется и соответствующая оценочная шкала благосостояния (поскольку в оценках различных уровней благосостояния одновременно учитываются и изменения дифференциации внутри социальной группы респондента, которые могли произойти с общим изменением доходов, и изменения положения данной социальной группы на общей статусной лестнице). Таким образом, сравнивая изменения самооценок в случае таких структурных изменений, мы можем выделить следующие варианты: 1) рост личного дохода оказался большим, чем рост доходов многих из членов социальной группы, к которой принадлежит респондент; 2) по сравнению с ростом личного дохода респондента доходы меньшей части данной группы или группы более высокого доходного достатка оказались значительно выше; это делает возможным выявить, что будет психологически значимее

* Нормальный доход является показателем, который фиксировался вопросом: "Сколько денег нужно Вашей семье, чтобы жить, по Вашим представлениям, нормально?"

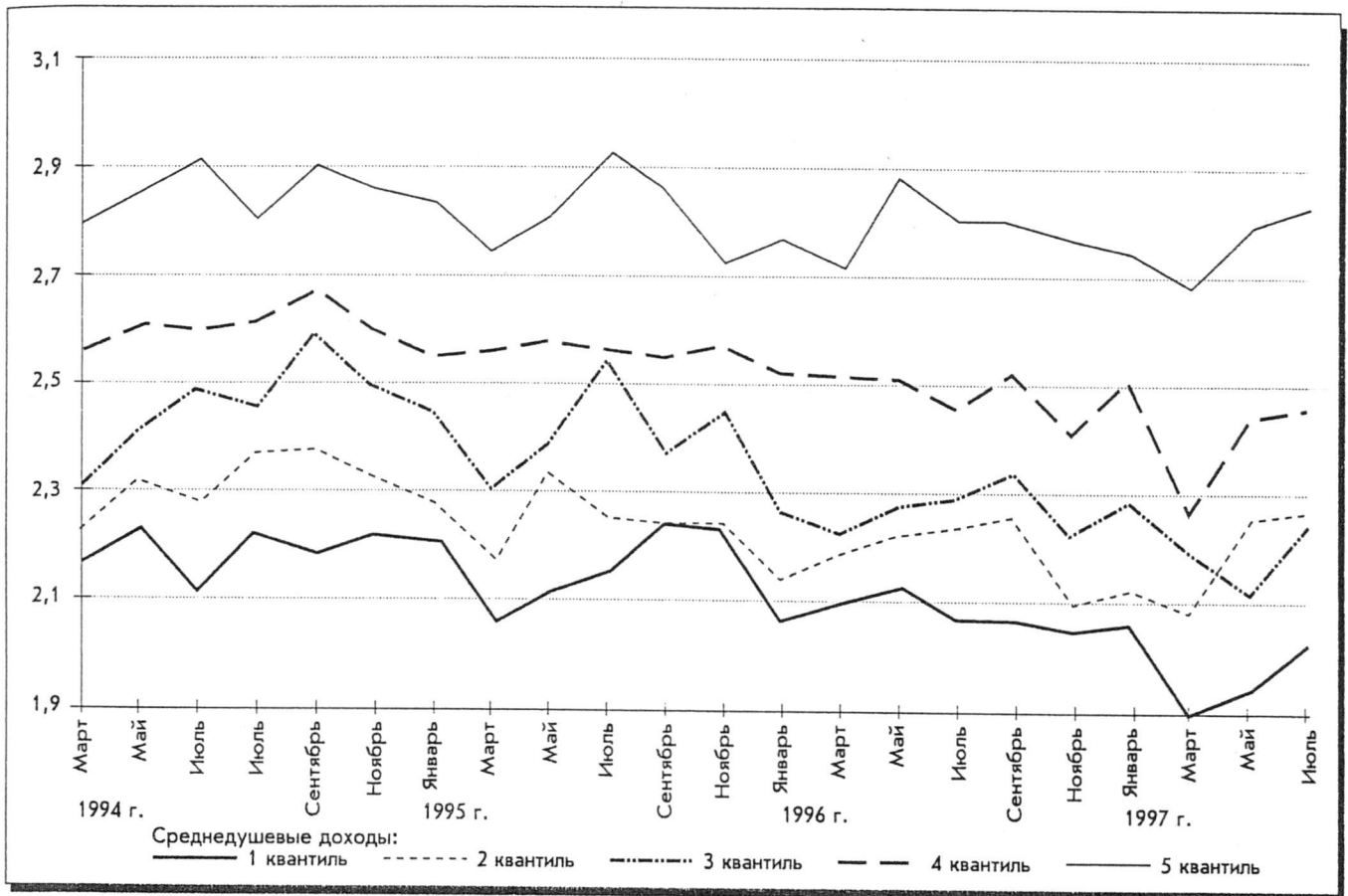


Рис. 1. Динамические колебания в распределениях оценок респондентов, отнесенных к разным доходным группам

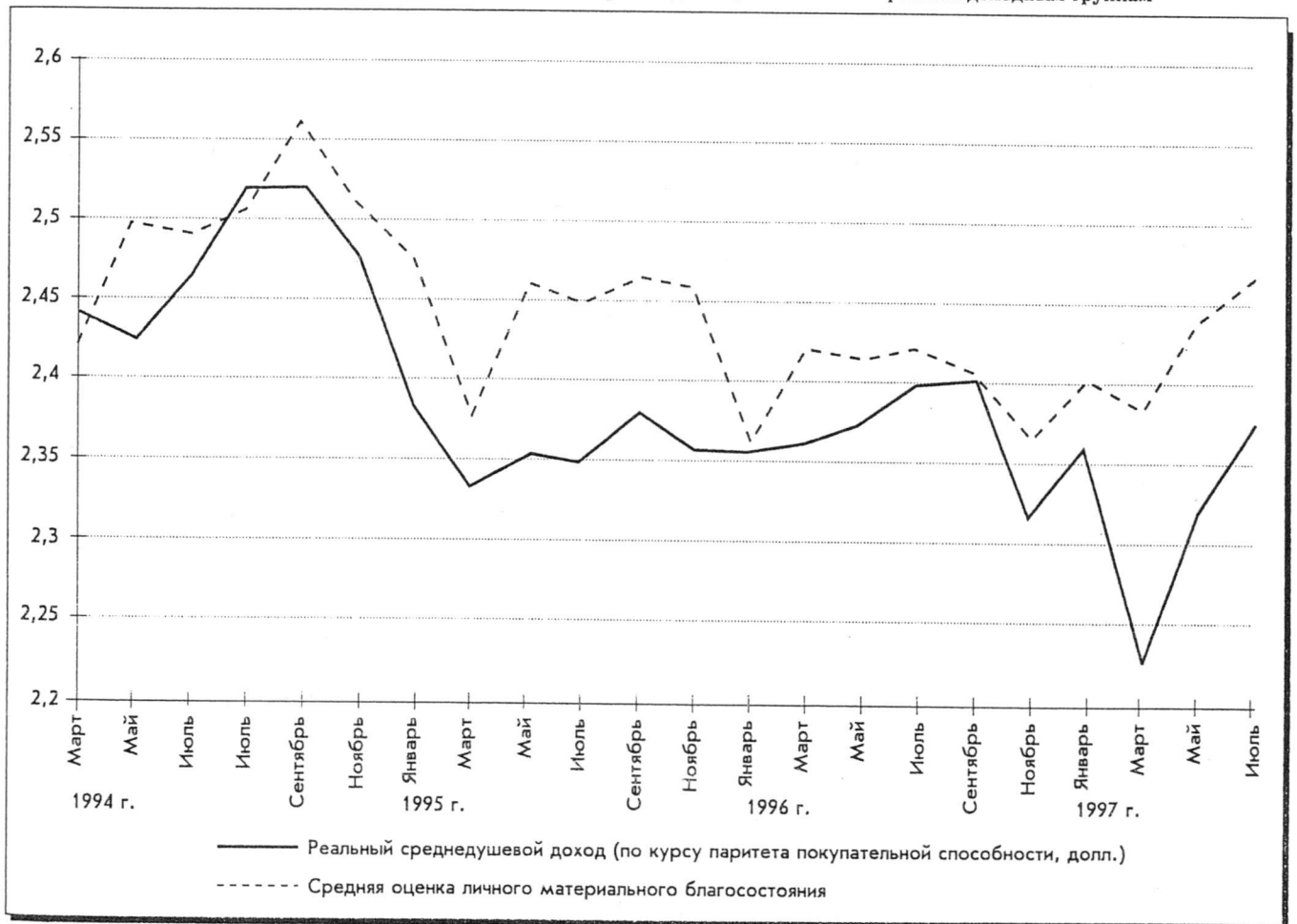


Рис. 2. Сравнение динамики реального среднедушевого дохода и средней оценки личного материального благосостояния

для респондента — отдаление от первоначального уровня своего близкого круга, уменьшение страха оказаться в "относительной нужде" или увеличение разрыва между собственными текущими возможностями и максимальными запросами. Последнее обстоятельство будет означать усиление социальной зависти.

В этом последнем случае, давая самооценку, респондент в качестве базы сравнения может выбрать: а) текущую оценку прожиточного минимума, отражающую изменения минимальных социальных требований; б) текущую оценку нормального дохода, отражающую изменения максимальных социальных возможностей. Вероятно, разрыв между этими величинами и текущим личным доходом будет по-разному определять самооценку.

Рассматривая, как формируется поведение самооценок относительно отношения доходов к оценкам НД и оценкам ПМ, мы отмечаем, что в начале 1994 г. в среднем превышение оценки ПМ над личным доходом характеризовало положение не выше "хорошего", а если доход находился между оценкой ПМ и НД, то материальное положение оценивалось как хорошее, превышение дохода над оценкой НД являлось "признаком" максимально высокого на шкале (очень хорошее) материального положения. Затем сложилась следующая ситуация: начиная 1996 г. и к середине 1997 г., среднее материальное положение характеризуется превышением личного дохода над оценкой ПМ. Но превышение личного дохода над оценками НД в среднем по-прежнему характерно только для групп очень хороших самооценок. Этот факт согласуется с тем, что в оценочных группах тренд отношения личного дохода к оценке ПМ имеет положительный на-

клон, а динамическое поведение отношения личного дохода к оценке НД характеризуется убывающим трендом (рис. 3).

Вышеописанная ситуация обусловлена снижением запросов после января 1995 г., связанным со снижением личных реальных доходов, когда оценки НД снизились меньше, чем личные доходы. Поэтому разрыв между этими показателями увеличился; с июля 1996 г. после некоторой стабилизации оценки НД начинают расти несколько быстрее личных доходов, но уже в январе 1997 г. их рост отстает от роста личных доходов. Другими словами, оценки НД большинством респондентов корректировались в соответствии с изменением доходов. Незначительные временные изменения распределения оценок объясняются тем, что лишь небольшая часть респондентов не меняла подобным образом характер своих запросов, снижая свои самооценки материального благосостояния по мере падения личных доходов. Это и обусловило колебания средней оценки благосостояния только в пределах 2,20 от 2,55. Вместе с тем оценки ПМ после некоторого роста, начиная с марта 1995 г., устойчиво снижаются (причем более значимо, чем реальные доходы). Тем не менее существенных трансформаций в распределении и перераспределении доходов (которые и должны характеризоваться изменениями показателя социальной бедности — ПМ) не происходило; коэффициент дифференциации доходов с июля 1995 г. растет незначительно. Но наблюдаются изменения оценок ПМ и увеличивающийся разрыв между оценками ПМ и НД за рассматриваемый период. Как известно, наиболее значимым фактором формирования оценок ПМ и НД являются ин-

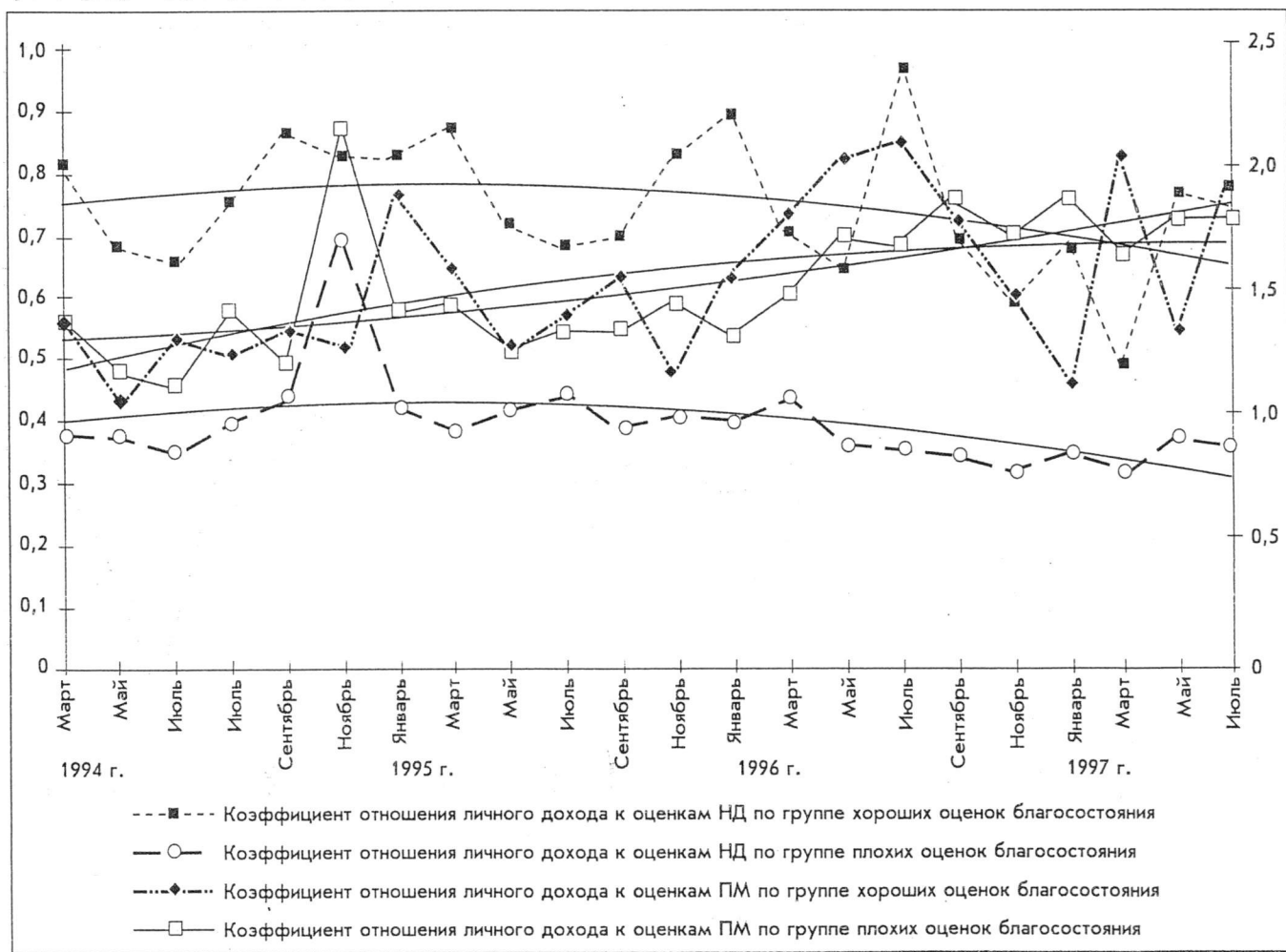


Рис. 3. Соотношение личного дохода с оценками НД и ПМ по группам хороших и плохих оценок благосостояния

фляционные ожидания, причем изменения инфляционных ожиданий обуславливают большие колебания оценок ПМ, чем колебания оценок НД*. Особенно явно выражается эта зависимость при переходе от высоких уровней инфляции к низким стабильным, который отмечался в 1995 г. Снижение инфляционных ожиданий уменьшает оценку ПМ. В то же время падает самооценка (коэффициент корреляции положительный — 0,756). Одной из возможных причин этого феномена является то, что при высокой инфляции население ожидало инфляционной индексации доходов, со снижением инфляции такой "инфляционный доход" исключается. Кроме того, природа снижения инфляции такова, что за ее снижением последовал рост задолженности по выплате заработной платы, социальных пособий, что негативно отразилось на уровне самооценок. (Коэффициент корреляции между самооценкой и индексом задолженности, рассчитанный как разность доли респондентов, давших ответ "за последний месяц не выплатили ничего" и доли респондентов, давших ответ "выплатили полностью заработную плату за последний месяц", -0,887.) Минимальный уровень оценок личного материального благосостояния наблюдался в январе 1997 г., когда задолженность достигла наивысшего уровня, частичное погашение задолженности в последующие месяцы повысило и запросы, и самооценки. Подтверждение тому — сравнение поведения реальных доходов и средних оценок благосостояния по 5%-ным и 20%-ным доходным группам (см. рис. 1).

Другой возможной причиной различного поведения ПМ и НД является развитие дифференциации запросов и постепенное осознание большинством населения того факта, что при значительной дифференциации доходов формируются разные структуры запросов. Особенно это проявляется при ценовой стабилизации, наблюдаемой в 1996—1997 гг.: начинают развиваться нормальные запросы, а минимальные запросы становятся более обоснованными, так как в большей степени согласуются с фактическим ростом цен**.

С помощью следующей модели возможно оценить, как будет определяться в вышеописанной ситуации взаимосвязь между оценками НД и оценками ПМ и самооценкой.

Таким образом, эндогенной переменной модели является включающий наблюдения с марта 1993 г. по сентябрь 1997 г. динамический ряд среднего уровня оценки материального благосостояния. Динамические ряды среднего уровня отношения личного дохода к оценкам нормального дохода и среднего уровня отношения личного дохода к оценкам прожиточного минимума являются факторами модели.

Уравнение за 1996—1997 гг. имеет следующий вид:

$$QO = 0,886 * RD + 0,187 * MD + 1,843$$

$$Sb1 = 0,275 \quad Sb2 = 0,121$$

Multiple R = 0,735;

R squ = 0,542;

AR squ = 0,490,

где QO — средняя оценка личного материального благосостояния;

RD — коэффициент отношения личного дохода к оценке НД;

MD — коэффициент отношения личного дохода к оценке ПМ.

* Бондаренко Н. Факторная оценка представлений о прожиточном минимуме и желаемых доходах и их дифференциации // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 4. С. 22—26.

** Подробнее об этой зависимости смотри в описании краткосрочной модели второго периода. Там же.

Отметим, что взаимозависимость между факторами и оценкой усиливается: если коэффициент корреляции самооценки и отношения личного дохода к оценке НД за 1993—1995 гг. составлял — 0,349, то уже в 1996—1997 гг. коэффициент корреляции — 0,774. Кроме того, по уравнению обнаруживается следующая взаимосвязь: если запросы НД или оценки ПМ респондента растут быстрее, чем реальные доходы, то его самооценка снижается.

В построенном уравнении, по данным за январь 1996 г. — сентябрь 1997 г., отражается реакция на процесс усиливающегося отставания запросов при низком уровне достатка от запросов высокого уровня достатка. Смысл этой реакции заключается в том, что при некоторой экономической стабилизации требования к личному потреблению относительно возрастают; считается недостаточным приближение или даже достижение некоторого социального минимума; более важным является реализация максимальных запросов. Поэтому влияние оценки НД значительно большее, чем сравнение оценки ПМ с личным доходом (beta коэффициент этих факторов в модели — 0,744 и 0,285 соответственно). Иначе говоря, развитие нормальных запросов уже не ограничивается уровнем выживания; определяющим поведенческим фактором становится социальная зависть, а не рост оптимизма, вызванного уменьшением страха оказаться в относительной материальной нужде.

Анализ поведения регрессионной модели оценок личного благосостояния в различных доходных группах. Построенная модель подтверждает и другую важную взаимосвязь. При переходе из низкодоходных групп в группы более высокого достатка оценки собственного благосостояния растут (хотя сам рост незначителен). Это объясняется тем, что с ростом доходов оценки НД растут постоянно равновелико (1:1), а оценки ПМ растут несколько медленнее, и их рост замедляется от группы к группе (1:0,3)*; кроме того сами самооценки благосостояния становятся менее эластичными относительно изменения отношения личного дохода к ПМ.

Подобная двухфакторная модель, построенная для каждой 20%-ной доходной группы, показала, что поведение оценок в 1—9 децилях характеризуются близкими моделями (модель по верхнему децилю недостаточно устойчива для подобного утверждения), хотя есть определенные различия в поведении оценок, даваемых доходными группами, относительно факторов, включенных в модель.

Важное отличие моделей по доходным группам заключается в том, что соотношение коэффициента регрессии по отношению личного дохода к оценке ПМ и коэффициента регрессии по отношению личного дохода к оценке НД в группах более высокого достатка большее, т.е. свое поведение группы большего достатка ориентируют в большей степени относительно оценок НД. В 1—2 децилях — коэффициенты регрессии по отношению личного дохода к оценке ПМ и по отношению личного дохода к оценке НД — 0,75 и 1,513 соответственно; в 3—4 децилях — 0,512 и 0,971; в 5—6 децилях — 0,534 и 2,186; в 7—8 децилях — 0,257 и 1,212 соответственно. Отношение стандартной ошибки коэффициентов к самим коэффициентам примерно одинаковое во всех доходных группах.

По результатам построенных уравнений можно отметить, что поведение респондентов, их самооценки, их запросы пока в большей степени обусловлены субъективной реакцией на экономические макрошоки, которые дестабилизируют взаимозависимости оценки и запросов, чем каки-

* Красильникова М. Структура представлений о бедности и богатстве // Экономические и социальные перемены... 1997. № 1. С. 23—26.

ми-то другими обстоятельствами. А степень изменения поведения на микроуровне определяется разной степенью влияния этих макровоздействий на отдельные социальные группы. Очевидно, что особенно негативное влияние невыплат заработной платы испытывают представители низкодоходных групп (занятые в определенных секторах или отраслях экономики). Это означает, что внутреннее напряжение провоцируется скорее внешними факторами. Об этом свидетельствует и односторонность динамического поведения самооценок и факторной зависимости самооценок в разных доходных группах. Взаимоопределяемость самооценок и шкал благосостояния будет отражать процессы самоорганизации на микроуровне только в условиях стабильно развивающейся системы, не испытывающей внешних воздействий. Новое самоосознание, базирующееся на идентификационных шкалах, еще только начинает формироваться.

Ирина ПЕРОВА, Людмила ХАХУЛИНА
Неформальная вторичная занятость: масштабы, структура

Наблюдаемые в обыденной жизни факты показывают, что отношения в сфере вторичной занятости населения часто носят неформальный характер и не регистрируются ни на уровне предприятия, ни на уровне статистических органов. По сути, это означает существование сегмента скрытого рынка труда.

Одним из способов оценки масштабов распространения нерегистрируемой занятости являются опросы населения. В рамках мониторинга социально-экономических перемен в России регулярно, уже на протяжении нескольких лет, повторяется серия вопросов, позволяющих получить информацию для оценки масштабов дополнительной занятости, ее характера (регулярный или случайный), а также выгодности дополнительной работы в сравнении с доходами от основного занятия. В качестве вторичной (дополнительной) рассматривается занятость, обеспечивающая, помимо дохода от основного занятия (работы, учебы, пребывания на пенсии и пр.), получение дополнительного дохода. Источником дополнительного дохода может быть работа по найму на предприятии, в организации, у частных лиц, самозанятость. Вместе с тем работа в домашнем хозяйстве для удовлетворения потребностей семьи не учитывалась в опросах ВЦИОМ в качестве дополнительной занятости.

На основе опросов, проведенных ВЦИОМ в мае—июле 1997 г.*, была предпринята попытка оценить масштабы и структуру той части дополнительной занятости, которая основана на неформальных (незарегистрированных) трудовых отношениях. В качестве основания для идентификации респондентов, имеющих неформальную (незарегистрированную) дополнительную занятость, выбрана характеристика условий получения дополнительной работы: работа по найму по устной договоренности, без оформления договора, соглашения, а также предпринимательская деятельность без патента, без разрешения на индивидуальную трудовую деятельность или без регистрации юридического лица. Для оценки масштабов и структуры неформальной допол-

нительной занятости респондентам было предложено ответить на следующие вопросы: "Была ли у Вас в прошлом месяце, помимо основного занятия, какая-нибудь работа или занятие, приносящие дополнительный доход?" "На каких условиях Вы занимаетесь дополнительной работой?" "Сколько денег за дополнительную работу Вы получили в прошлом месяце (подсчитайте все Ваши регулярные и нерегулярные приработки, но не считайте доходы от основной работы, пенсию, стипендию, пособия и т.п.)?" "Укажите, пожалуйста, что это за работа, приработки?"

Как показали результаты опросов, 2/3 респондентов (67%), имеющих дополнительную работу, официально нигде не оформляются*. Относительно высокая распространенность нерегистрируемых трудовых отношений в сфере дополнительной занятости связана с тем, что в настоящее время дополнительная работа носит характер преимущественно случайных приработков. Для 70% респондентов, имеющих дополнительную работу, вторичная занятость — это случайные приработки, и только для 30% — регулярная работа. Случайные подработки регистрируются значительно реже, чем регулярная дополнительная работа (табл. 1). Среди тех, кто имеет незарегистрированную дополнительную занятость, преобладают именно случайные приработки (79%).

Таблица 1
Соотношение регулярной работы и случайных приработков в зарегистрированной и незарегистрированной дополнительной занятости (в %)

Характер дополнительной занятости	Зарегистрированная дополнительная занятость	Незарегистрированная дополнительная занятость	Число ответивших
Регулярная работа	56	44	183
Случайные приработки	24	76	426

В целом трудовые отношения без официального оформления, хотя и в разной степени, распространены практически во всех видах дополнительной занятости (рис. 1). Так, наиболее распространенными видами незарегистрированных дополнительных приработков являются услуги населению по строительству, ремонту, пошиву одежды, уличная торговля, а также совместительство на основном месте работы (предприятии). Иначе говоря, это прежде всего те виды деятельности, которые чаще встречаются как случайные приработки и, соответственно, реже регистрируются. Совместительство и профессиональная деятельность по контракту, заказу более всего распространены среди официальной дополнительной деятельности. На их долю приходится 73% всех ответов об официальных видах дополнительной работы.

Структура видов нерегистрируемой дополнительной работы определяет профессионально-квалификационные требования к работникам. Для 40% опрошенных такая занятость, по их оценкам, требует меньшей квалификации, чем основная работа, еще для 31% — примерно такой же и только для 17% — большей квалификации. Следует отметить, что среди респондентов, имеющих официально оформленную дополнительную работу, заметно выше доля тех, для кого подработка не является менее квалифицированной работой (для 58% респондентов подработка предполагает такую же квалификацию и еще для 8% — более высокую). Таким образом, незарегистрированная дополнительная занятость в меньшей степени,

* По отношению ко всем опрошенным незарегистрированную дополнительную занятость имеют 8% респондентов.

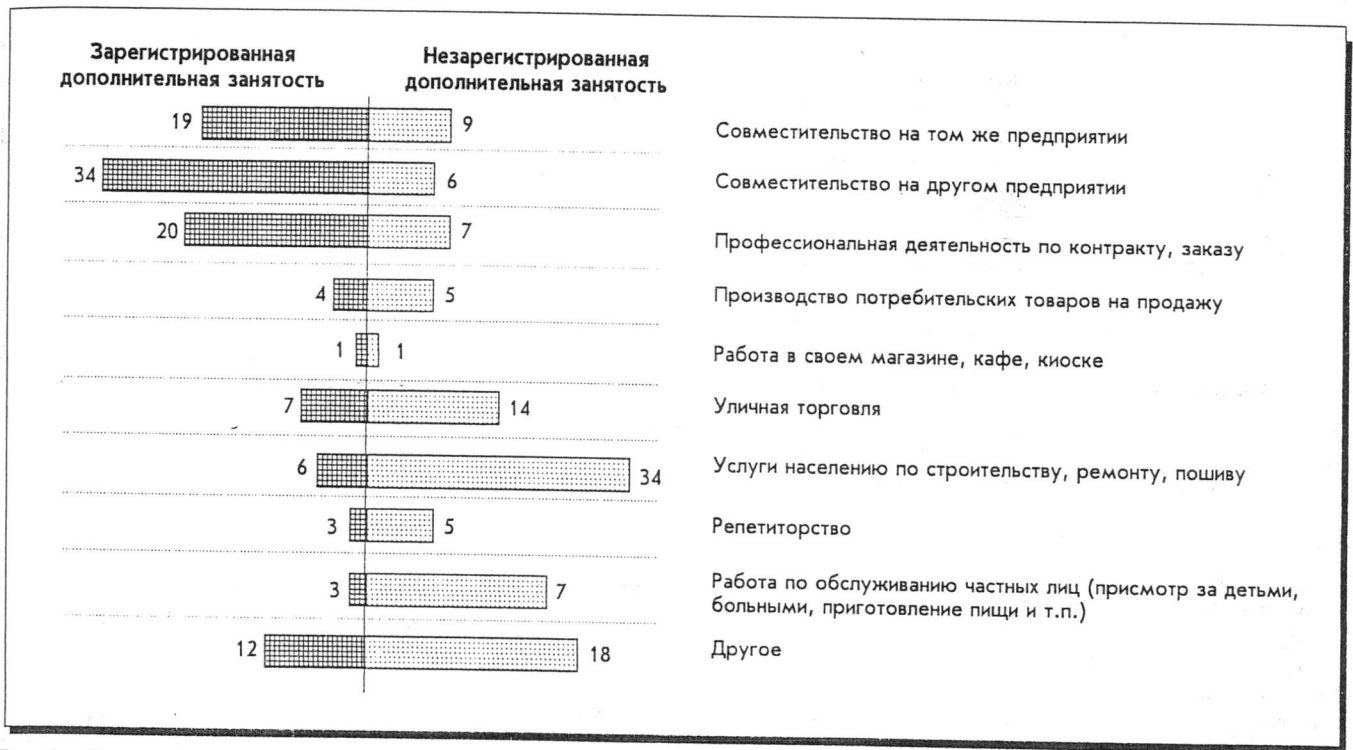


Рис. 1. Распространенность различных видов дополнительной занятости (сумма ответов превышает 100%, поскольку респондентам было предложено отметить все виды их дополнительной занятости)

чем зарегистрированная, требует повышения квалификационного уровня.

Мотивация вторичной занятости для подавляющего большинства (83%) определяется стремлением увеличить доходы. Поскольку доходы от регистрируемой занятости выплачиваются после уплаты налогов, неформальные отношения в сфере занятости можно расценивать и как дополнительный способ "подтянуть" доходы до некоторого среднего приемлемого уровня. Недостаточный объем анализируемого массива данных позволяют сделать только предварительные оценки доходности различных видов незарегистрированной дополнительной занятости. В среднем доходы, получаемые от неформальной занятости выше, чем от регистрируемой занятости (их соотношение составляет соответственно 1:1,29). Однако, как оказалось, не все виды нерегистрируемой деятельности приносят более высокий доход по сравнению с регистрируемыми. Более высокий доход, по данным опроса, был получен от работы по совместительству на своем предприятии, от уличной торговли, репетиторства. Приведем соотношение доходов, получаемых от зарегистрированной и незарегистрированной дополнительной занятости, по различным видам деятельности (в тыс. руб.; доход от зарегистрированной занятости = 1):

Виды деятельности	Средние доходы от незарегистрированной дополнительной занятости
Совместительство на том же предприятии	1,55
Совместительство на другом предприятии	0,91
Профессиональная деятельность по контракту или заказу	1,16
Производство потребительских товаров на продажу	0,9
Уличная торговля	1,97
Услуги населению (строительство, ремонт, пошив)	1,01
Репетиторство	2,25

Таблица 2
Распространенность неформальной дополнительной занятости среди различных категорий населения (в %)

Социальный статус	Имеют неформальную дополнительную занятость*		
	Всего**	Регулярную	Случайную
Работники	10	23	77
Учащиеся	7	31	69
Пенсионеры	3	10	90
Домохозяйки	7	1	99
Безработные	17	19	82
В среднем	8	21	79

* В % к числу имеющих незарегистрированную занятость.

** В % к числу опрошенных в данной группе.

В то же время совместительство на другом предприятии, выполнение профессиональной работы по заказу и даже оказание услуг населению приносят практически одинаковый доход независимо от того регистрируется дополнительная работа или нет.

Как показали полученные данные, неформальная дополнительная занятость встречается среди всех категорий населения: работников, пенсионеров, учащихся, домохозяек, безработных (табл. 2.). Однако ее масштабы выше среди работающего населения и безработных*. Но, в отличие от безработных, работники, имеющие дополнительное занятие, в среднем реже занимаются им неофициально. Доля работающих без регистрации трудовых отношений (из числа имеющих дополнительную занятость) среди работников составляет 63%, в то время, как среди безработных — 87%. Это можно объяснить прежде всего тем, что временно неработающие чаще имеют случайные подработки без оформления, а те из них, кто имеет статус

* В данную группу входят временно неработающие, безработные.

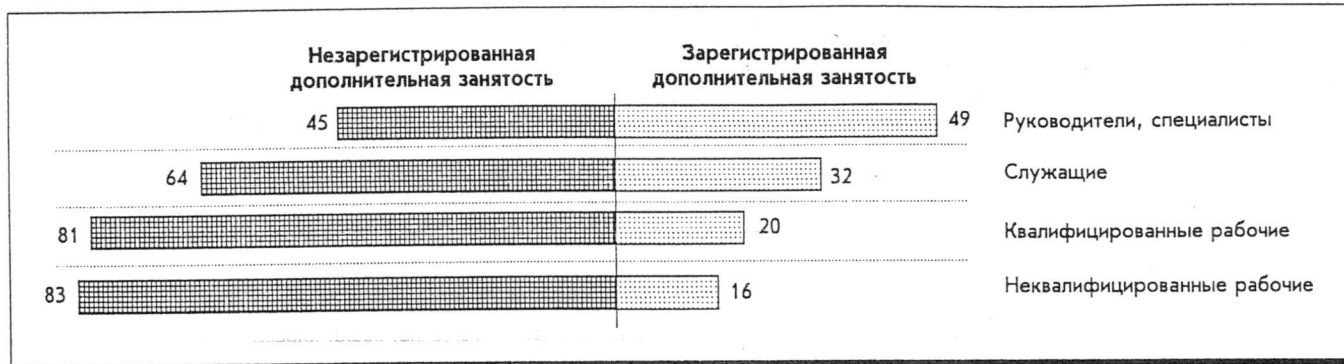


Рис. 2. Распространенность дополнительной занятости среди различных профессионально-должностных групп работников (в % к числу опрошенных в соответствующей группе; сумма ответов меньше 100%, так как часть респондентов затруднилась идентифицировать свою деятельность)

безработного могут подрабатывать только без регистрации трудовых отношений.

Категория работающего населения (в рамках анализируемых данных) является относительно более наполненной группой, что позволяет сделать статистические оценки распространенности неформальной занятости в зависимости от социально-профессионального статуса.

В целом дополнительная работа без оформления трудовых отношений в большей степени характерна для неквалифицированных и квалифицированных рабочих (рис. 2), хотя подрабатывают без регистрации трудовых отношений и около 1/2 руководителей, специалистов и служащих, имеющих дополнительную занятость. При этом, если незарегистрированная дополнительная занятость имеет регулярный характер у 2/5 неквалифицированных рабочих, 1/3 специалистов, то для подавляющего большинства квалифицированных рабочих она осуществляется в виде случайных приработков.

Виды неформальной деятельности заметно различаются в зависимости от профессионально-должностного статуса работника. Так, среди руководителей и специалистов больше распространена профессиональная деятельность по контракту или заказу. При этом они гораздо реже занимаются совместительством на своем предприятии. Рабочие, как квалифицированные, так и неквалифицированные, главным образом подрабатывают, оказывая услуги населению по строительству, ремонту, пошиву, а также уличной торговлей. Хотя, следует отметить, что квалифицированные рабочие, в отличие от неквалифицированных, все-таки чаще занимаются совместительством на своем предприятии, чем торговлей.

Таким образом, можно заключить, что дополнительная незарегистрированная занятость достигла заметных масштабов. Она распространена, хотя и в различной степени, во всех профессионально-должностных группах. Преимущественно неформальная дополнительная занятость получила распространение в тех видах деятельности, которые носят нерегулярный характер. За рамками анализа осталось рассмотрение ряда вопросов, в частности касающихся распространенности видов дополнительной занятости в различных профессионально-должностных группах, соотношения доходов от основного занятия и неформальной занятости и ряд других. По мере накопления массива данных, который позволит делать более углубленный анализ неформальной дополнительной занятости, круг обсуждаемых проблем может быть расширен.

Александр ГОЛОВ

Индивидуальные ценности и потребительское поведение в России и в США

Весной 1997 г. по инициативе фирмы ROPER проводился массовый международный опрос среди жителей США, Восточной Европы (Чехия, Венгрия, Польша), Казахстана и России. Тематика опроса — различные аспекты индивидуального потребительского поведения. В России опрос проводился ВЦИОМ по национальной выборке 1002 человека в возрасте от 13 до 65 лет.

Анкета в качестве объектов оценки респондентами включает обширные списки индивидуальных ценностей, массовых занятий в свободное время, товаров и услуг массового спроса. Полученные на этой основе данные предназначены главным образом для их коммерческого использования. Общие характеристики и закономерности остаются при этом "за кадром". Некоторые из них представлены ниже.

Основные индивидуальные ценности. Большой блок вопросов в анкете посвящен индивидуальным ценностям (personal values). Респондентам было предложено оценить различные стороны человеческой жизни (общим числом 57) по 6-балльной шкале: 1) противоречит моим ценностям; 2) не важно; 3) в какой-то мере важно; 4) важно; 5) очень важно; 6) исключительно важно. Те вещи, которые человек считает для себя исключительно важными, составляют особый базисный пласт индивидуальных ценностей. Он включает наиболее ответственные оценки респондентов и наиболее важные стороны их жизни, т.е. это основные ценности данного человека на тот или иной период. Самая распространенная из них и в России, и в США — безопасность семьи, защищенность тех, кого любишь. Ее разделяют 54% американцев и 61% россиян. Она же на первом месте и в странах Восточной Европы, и в Казахстане. Таким образом, в отношении самого важного в жизни люди в разных странах сходятся. Но начиная уже со второй позиции и во всем дальнейшем порядке ценностей обнаруживаются значительные расхождения. В первую пятерку ценностей россиян (сверх уже названного) входят также: здоровье и бодрость; почитание родителей и старших; верная дружба; обеспеченность; порядок в обществе. У американцев: честность; устойчивые личные отношения (постоянные связи с друзьями и любимыми); самоуважение; почитание родителей и старших (уважение к тем, кто родился раньше нас), верная дружба. Здоровье и бодрость оказалось у американцев только на 19-м месте, обеспе-

ценность (жизнь без материальных забот) — на 20-м, а порядок в обществе и вовсе на 40-м. У россиян: честность — на 8-м месте, устойчивые личные отношения — на 7-м, а самоуважение — на 17-м. Тем не менее в первой двадцатке самых распространенных в каждой из стран индивидуальных ценностей можно увидеть гораздо больше общего, чем расхождений (табл. 1).

Для полноты картины просто перечислим в порядке убывания их распространенности в России включенные в анкету ценности, не вошедшие в первую двадцатку ни в России, ни в США. Это уже менее массовые, в качестве основных, ценности. В России каждая из них имеет от 11 до 1% приверженцев, в США — от 22 до 3%. Итак: секс, помощь ближнему, хорошая внешность, скромность, упорство, отдых, репутация, храбрость, удовольствия, наслаждение жизнью, индивидуальность, красота, забота

об окружающей среде, развлечения, место в обществе, творческий потенциал, гармония с природой, любознательность, традиции, разнообразие в жизни, традиционные различия мужского и женского, романтика, жизнь настоящим днем, во всем быть первым, музыка, интерес ко всему миру, открытость взглядов, власть, острота впечатлений, ответственность перед обществом, приключения и риск, послушание.

Более наглядное и полное представление о ценностных различиях россиян и американцев дают данные табл. 2. В ней перечислены ценности, распространенные в России больше, чем в США, и ценности, распространенные в США больше, чем в России (цифры показывают, насколько больше).

Отличительные особенности набора ценностей россиян вполне понятны: это то, чего в их нынешней жизни явно недостает и (или) чему угрожают серьезные опасности. Но эта версия объяснения малоприменима для ценностных выборов американцев. Более правдоподобная интерпретация их отличительных ценностей говорит не об американцах, а опять же о нас. Это именно те ценности, которым мы не придаем должного значения, — то, что мы недооцениваем.

Сравнение основных жизненных ценностей россиян и американцев по их распространенности обнаруживает различие не только в их составе, но и в числе. Явное большинство рассматриваемых ценностей (47 из 57) американцы называют исключительно важными чаще, чем россияне, в среднем почти вдвое чаще. Соответствующие числа составляют 10,6 против 6,4. В Казахстане это число еще меньше (5,0), а в Восточной Европе — немного больше нашего (7,1). (Чехия и Польша — по 6,7; Венгрия — 8,5.) Анализ данных по России показал, что число исключительно важных вещей одинаково у мужчин и женщин, оно достигает максимума (7,6) в 20—24 года и затем постепенно снижается до 5,5 в возрасте 60—65 лет. Высшее образование увеличивает это число на единицу. Связь с материальным положением, с оценкой своего жизненного уровня столь же незначительна и неоднозначна. Удалось

Таблица 1

Основные индивидуальные ценности

Распределение мест индивидуальных ценностей	Россияне	Распределение мест индивидуальных ценностей	Американцы
1	Безопасность семьи	1	Безопасность семьи
2	Здоровье и бодрость	2	Честность
3	Почитание родителей и старших	3	Устойчивые личные отношения
4	Верная дружба	4	Самоуважение
5	Обеспеченность	5	Почитание родителей и старших
6	Порядок в обществе (40 — у американцев)	6	Верная дружба
7	Устойчивые личные отношения	7	Свобода в действиях, мыслях
8	Честность	8	Жизнь в ладу с самим собой
9	Полноценная работа (22)	9	Зрелая любовь
10	Свобода в действиях, мыслях	10	Независимость, уверенность в себе
11	Долг	11	Социальная справедливость
12	Социальная справедливость	12	Знания, хорошее образование
13	Независимость, уверенность в себе	13	Вера в Бога, набожность (35 — у россиян)
14	Жизнь в ладу с самим собой	14	Познание (41)
15	Знания, хорошее образование	15	Долг
16	Чувство поддержки со стороны окружающих (32)	16	Равные возможности для всех (31)
17	Самоуважение	17	Духовность (37)
18	Зрелая любовь	18	Терпимость (42)
19	Мудрость, глубокое понимание жизни (21)	19	Здоровье и бодрость
20	Богатство (52)	20	Обеспеченность

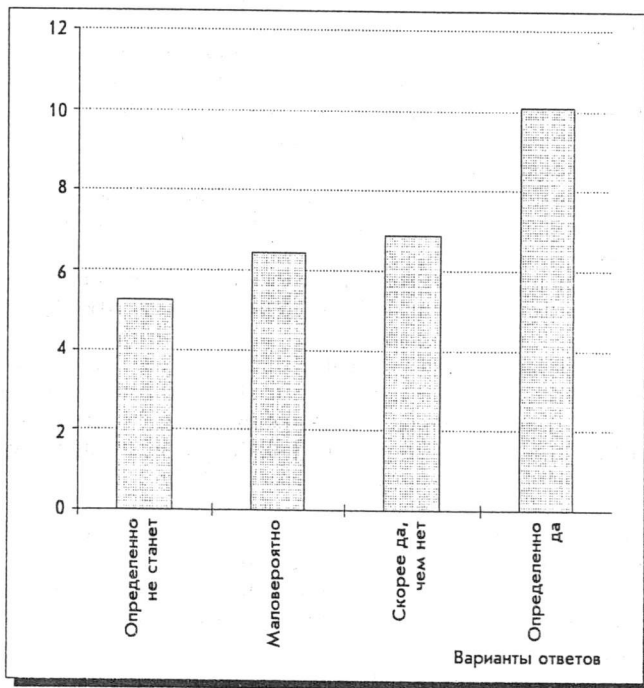


Рис. 1. Зависимость числа исключительно важных вещей от варианта ответа на вопрос: "Через 12 месяцев лично Ваше материальное положение станет лучше, чем сейчас?"

Контрастные ценности:
различия в распространенности основных индивидуальных ценностей в России и США
(в % к числу опрошенных в каждой из стран)

Россия	%	США	%
Здоровье и бодрость	21	Честность (быть искренним)	25
Порядок в обществе, стабильность общества	13	Самоуважение (верить в собственную значимость)	24
Безопасность семьи (защищенность тех, кого любишь)	7	Познание (всю жизнь углублять свои знания о мире)	22
Богатство (материальные блага, много денег)	6	Вера в Бога, набожность	21
Обеспеченность (жизнь без материальных забот)	3	Зрелая любовь (глубокая эмоциональная и духовная близость)	19
Чувство поддержки со стороны окружающих (поддержка друзей, коллектива)	2	Устойчивые личные отношения (постоянные связи с друзьями и любимыми)	18
Хорошая внешность (быть внешне привлекательным)	2	Духовность (поиски душевного мира и гармонии)	18
Отдых (иметь свободное от работы время)	1	Терпимость (уважение национальных, культурных и религиозных различий)	18
Место в обществе (добиваться высокого положения)	1	Свобода в действиях, мыслях	17
Красота (красивое в природе и искусстве)	1	Жизнь в ладу с самим собой	17

найти лишь одну тесную и однозначную связь — с наличием у человека перспективы улучшения своего материального положения, материальной перспективы. Чем увереннее человек, что его материальное положение в обозримом будущем улучшится, тем больше вещей становятся для него исключительно важными (рис. 1). Только эта закономерность несколько проясняет межнациональные различия по рассматриваемому параметру: появление материальной перспективы увеличивает число исключительно важных вещей в среднем на четыре! А ее потеря, соответственно, сокращает.

Сравнительные данные по России, США, Восточной Европе и Казахстану (табл. 3) в основном подкрепляют эту гипотезу. Несколько выпадает из ряда только Казахстан.

В отличие от наличного материального уровня, перспектива улучшения материального положения учитывает объем не всех, а только свободных ресурсов, которыми человек волен распорядиться так или иначе. Вместе с тем число исключительно важных для человека вещей — это своеобразный показатель широты его интересов. В таком случае широта интересов человека тесно связана с объемом его свободных ресурсов. Это естественно: открывающиеся перспективы окрыляют. А их исчезновение, соответственно, приземляет. Характерна в связи с этим зависимость данного показателя от рода занятий человека. Минимальное число исключительно важных вещей — у неквалифицированных рабочих (5,0), конторских служащих (5,4), пенсионеров (5,6). Максимальное — у владельцев собственных предприятий (10,4), руководителей высшего звена (8,1), работников торговли (8,0).

С появлением или утратой материальной перспективы меняется не только широта интересов, но и их структура. В табл. 4 перечислены ценности, распространяющиеся при улучшении и при ухудшении материальной перспективы. Можно заметить, что с ее улучшением преимущество получают ценности либерального порядка, а с ухудшением — традиционные. Сближение ценностей россиян и американцев предполагает, таким образом, улучшение материальной перспективы у россиян. Об этом, впрочем, говорят не только анализируемые данные (табл. 4).

Таблица 3

**Через 12 месяцев лично
Ваше материальное положение
станет лучше, чем сейчас?
(В % к числу опрошенных в разных странах.)**

Варианты ответов	Россия	США	Восточная Европа	Казахстан
Определенно да	6	22	10	6
Скорее да, чем нет	17	41	26	25
Маловероятно	46	22	33	51
Определенно не станет	22	7	26	15

Таблица 4

**Контрастные ценности в группах
с противоположной оценкой перспективы
изменения своего материального положения
(в % к числу опрошенных в каждой группе)**

При улучшении материальной перспективы больше ценится	%*	При ухудшении материальной перспективы больше ценится	%*
Хорошая внешность	9	Порядок в обществе	7
Свобода в действиях, мыслях	8	Социальная справедливость	4
Знания, хорошее образование	8	Скромность	3
Устойчивые личные отношения	8	Забота об окружающей среде	2
Независимость, уверенность в себе	7	Отдых	2
Богатство	7	Равные возможности для всех	1
Развлечения	7	Почитание родителей и старших	1

* Цифры показывают различие в распространенности соответствующих ценностей между группами с перспективой улучшения и ухудшения материального положения.

Массовые занятия в свободное время. Отдельный блок вопросов в анкете был выделен для оценки индивидуальных занятий в свободное время (общее их число — 27). Для каждого из них респондент должен был отметить, как часто он им занимается: часто; время от времени; почти никогда. Ограничимся здесь частыми, повседневными занятиями, поглощающими большую часть свободного времени.

В этих занятиях у россиян и американцев гораздо больше общего, чем в их ценностях. Первые два по своей распространенности занятия у россиян и американцев совпадают: больше всего они проводят время с семьей и смотрят телевизор. Третье занятие россиян — приготовление еды — отодвигается у американцев на четвертое место таким занятием, как слушание музыки по радио (их, очевидно, можно совмещать). И только четвертый вид деятельности россиян глубоко специфичен: занятие садом, огородом. У американцев он на далеком 17-м месте. Пятое и шестое занятия снова совпадают: проведение времени с друзьями и чтение. Но на седьмом месте у россиян — покупки в магазинах, а у американцев это только на 13-м месте. Далее снова близкие по рангам занятия — слушание музыки с дисков, пленок и по радио, и на десятом месте — еще одна специфика для россиян — ремонт, починка домашних вещей, а у американцев это на 15-м месте.

Наши отличительные повседневные занятия нам понятны — не от хорошей жизни. Но нам интересно знать, чего мы недобираем, чем в свободное время больше нашего занимают американцы. Это довольно длинный перечень. Значительно чаще чем мы они обедают в ресторанах, пользуются компьютером, занимаются физкультурой, играют в спортивные игры, уделяют время своему хобби, помогают другим на добровольных началах, путешествуют, участвуют в экскурсиях, ходят в кино. Больше нашего они слушают музыку, проводят время с семьей и читают. В общем, свободное время у американцев гораздо более насыщено разнообразными занятиями, чем у россиян. Очевидно, у американцев более высокий жизненный темп, интенсивность жизни.

Различия в повседневных занятиях россиян и американцев, как и различия в ценностях, зависят от материальных перспектив. Но перспективы нужно еще реализовать, чтобы повседневные занятия могли измениться. Более тесной оказалась в данном случае связь между структурой занятий и уровнем жизни. У более обеспеченных россиян занятия более разнообразные, а их структура сближается с американской (табл. 5). Хотя эта тенденция проявляется и не во всем. Усиливаются главным образом развлекательные и спортивные занятия. Гораздо реже, "по остаточному принципу" — помочь другим, посещение театра, концертов. Чаще совершаются покупки в магазинах и реже уделяется время семье, чтению. В специфических же занятиях людей с уровнем жизни ниже среднего мы видим в основном отличительные занятия всего российского населения в целом.

Еда и напитки. Блок вопросов в анкете посвящен продуктам питания и напиткам (безалкогольным и алкогольным). В списке из 32-х популярных (и не очень) продуктов питания респонденту предлагалось отметить те из них, которые он ел в течение последних 24-х часов. В списке из 18 названий безалкогольных напитков отмечались те, которые принимались в последние семь дней. Вопрос об алкогольных напитках (пиво, вино, крепкие напитки типа водки) задавался только респондентам в возрасте 18 лет и старше. Рассмотрим все по очереди.

Мы знаем, что обычно едим, но не всегда представляем, что в нашей сегодняшней еде особенного. На первый взгляд, в сравнении с американцами, почти ничего (табл. 6).

Резкое расхождение — только в третьей позиции. Популярный у россиян домашний суп отодвигается американцами на 23-е место, а фрукты россиянами — на 14-е место. Кроме того, яйцам американцы явно предпочитают птицу.

Остановимся на различиях в периодичности приема пищи. Находящийся на первом месте хлеб среднестатистический россиянин потребляет практически ежедневно (90%), американец — два дня из трех (64%). Картофель у россиянина на столе — три дня из четырех (75%), у американца — через день или реже (42%), как и свежие овощи (44%). Домашний суп у россиянина — два дня из трех (69%), фрукты у американца — через день или реже (43%). Хлебом, картофелем и домашним супом россиянин питается два дня из трех или чаще. Американец так интенсивно вообще ничего не ест, даже хлеб. А все, кроме хлеба, — даже реже, чем через день. Так что меню американца более разнообразно или более индивидуально, чем россиянина. У американцев нет резко выраженных общих предпочтений. У них такие продукты, как свежие овощи (позиция 2), кукурузные, овсяные и другие хлопья, мюсли (6) почти не различаются по периодичности потребления: 40—44%. У россиян же, после первой тройки

Таблица 5

**Контрастные ценности
в группах с различным уровнем жизни
(в % к числу опрошенных в каждой группе)**

При уровне жизни выше среднего чаще занимаются	%*	При уровне жизни ниже среднего чаще занимаются	%*
Слушают музыку с дисков, пленок	20	Садом, огородом	25
Уделяют время самим себе	19	Приготовлением еды	18
Смотрят видеофильмы	16	Уделяют время семье	12
Проводят время с друзьями	15	Ремонтом, починкой домашних вещей	11
Физкультурой	12	Смотрят телевизор	9
Слушают музыку по радио	12	Читают	6
Делают покупки в магазинах	11		
Ходят в бар, кафе	7		
Играют в видеоигры	7		
Ходят на дискотеку, в ночной клуб	6		
Играют в спортивные игры	6		
Посещают спортивные мероприятия	5		
Пользуются компьютером в свободное время	4		
Обедают в ресторане	4		
Проводят время на природе	4		
Путешествуют	4		
Помогают другим на добровольных началах	3		
Посещают концерты	3		
Уделяют время своему хобби	3		
Посещают театр	2		

* Цифры показывают различие в распространенности соответствующих занятий между группами с уровнем жизни выше и ниже среднего.

Таблица 6

Составляющие ежедневного рациона: первая пятерка

Распределение мест в потреблении продуктов питания	Рацион россиян	Распределение мест в потреблении продуктов питания	Рацион американцев
1	Хлеб	1	Хлеб
2	Картофель	2	Свежие овощи
3	Домашний суп (23 — у американцев)	3	Фрукты (14 — у россиян)
4	Яйца (11)	4	Картофель
5	Свежие овощи	5	Птица (9)

продуктов, — обрыв, и следующая за ней группа (яйца, свежие овощи, макароны, рыба) располагается сразу в диапазоне 30—39% (потребление раз в три дня). А в промежуточном диапазоне 40—60% (примерно через день) никаких продуктов не объявилось. Смысл этой лакуны, очевидно, в том, что у россиян, в отличие от американцев, выбор продуктов питания определяется не только индивидуальным вкусом и выбором на прилавке, но и материальными ограничениями. Разнообразные предпочтения реализовать поэтому не удается. Неполная доступность одних продуктов питания компенсируется избыточным потреблением других.

О вкусах россиян приходится поэтому судить не только по фактическому потреблению, но и по его изменениям в зависимости от жизненного уровня. Чем он выше, тем чаще потребляются свежие овощи, сыр, рыба и фрукты (рис. 2). Одновременно возрастает потребление и многих других продуктов: шоколадных изделий, зеленого салата, кефира, булочек, сладостей, мясных изделий и птицы. Как ни странно, потребление хлеба, картофеля и супа снижается при этом очень незначительно, в среднем на 10%. Новые продукты питания скорее дополняют, чем вытесняют прежние. Причина может заключаться и во

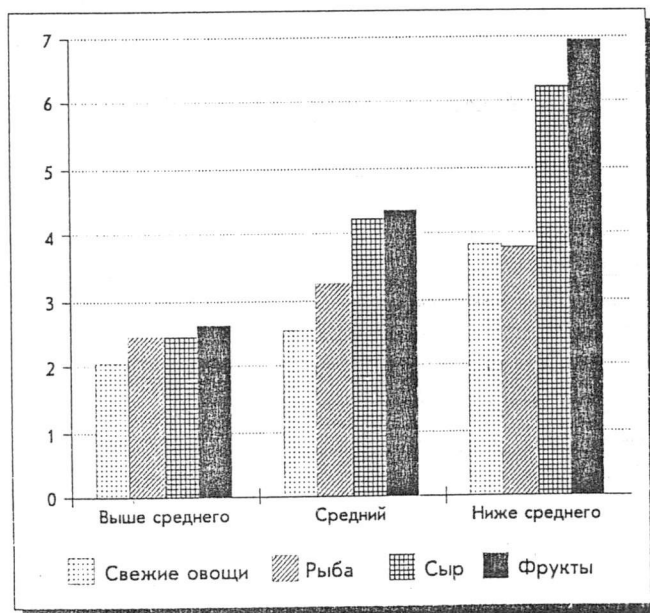


Рис. 2. Периодичность потребления продуктов питания в зависимости от уровня жизни (в днях)

временном переедании, и в прежнем недоедании. Более массовой, однако, выглядит прямо противоположная тенденция: увеличение повседневно потребления хлеба, картофеля, супа, а также макаронных изделий и консервированных овощей сопровождается снижением потребления всех других продуктов питания. (Относительно фруктов и свежих овощей уместно уточнить: для людей бедных в наших северных широтах это продукты сезонные.)

Различия между россиянами и американцами в популярных безалкогольных напитках начинаются уже с первой позиции: чай против воды (табл. 7). Первая тройка у американцев — натуральные напитки (вода, молоко, соки), у россиян преобладают стимулирующие (чай, кофе).

Таблица 7

Популярные безалкогольные напитки: первая пятерка

Степень предпочтения	Напитки, употребляемые в России	Степень предпочтения	Напитки, употребляемые в США
1	Горячий чай (7 — США)	1	Простая вода
2	Простая вода	2	Молоко
3	Растворимый порошковый кофе (11)	3	Фруктовый 100%-ный сок (6 — в России)
4	Молоко	4	Газированный обычный безалкогольный напиток (7)
5	Газированная вода в бутылках (14)	5	Сваренный молотый кофе (9)

По выбору между чаем и кофе страны принято делить на "чайные" и "кофейные". Россия, безусловно, "чайная" страна, но хотя США — "кофейная", Россия превосходит ее и в этом качестве (кофе — на третьем месте у россиян, и на пятом — у американцев).

С повышением жизненного уровня россияне начинают заметно больше потреблять фруктовые соки и напитки, газированную воду в бутылках, кофе, и меньше — простую воду. Тем не менее состав первой пятерки у россиян от этого не меняется, а внутри нее происходит лишь одно изменение: простая вода вытесняется со второго места на четвертое. Можно сказать, что питьевые пристрастия и предпочтения россиян более устойчивы, чем пищевые, и проявляются почти независимо от жизненного уровня.

Проведенный опрос очень бегло затрагивает алкогольные напитки, что позволяет нам несколько расширить круг рассматриваемых по данному вопросу стран. Прежде всего можно сопоставить уровни абстиненции, полного воздержания от употребления алкогольных напитков. Как видно из данных табл. 8, хотя абстиненты составляют в США меньшинство, там их все-таки гораздо больше, чем в России или в Казахстане, или в Восточной Европе. В России же абстинентов несколько больше (в процентном исчислении), чем в Восточной Европе, но меньше, чем в Казахстане.

О распространенности регулярных потребителей отдельных видов алкогольных напитков позволяют судить данные табл. 9. Число регулярных потребителей алкогольных напитков в России (50%) лишь немногим превосходит соответствующую цифру в США (40%), уступает по этому показателю Восточной Европе (60%) и особенно Казахстану (65%). Последний лидирует и по крепким напиткам, в то время как по пиву и вину впереди Восточная

Таблица 8

**Показатели абстиненции в России,
США, Восточной Европе и Казахстане**
(в % к числу опрошенных в каждой из стран)

Никогда не употребляют	Россия	США	Восточная Европа	Казахстан
Пиво	11	35	7	13
Крепкие спиртные напитки	8	36	6	9

Таблица 9

**Какие из следующих напитков
Вы пили в течение
последних семи дней?**
(В % к числу опрошенных в каждой из стран.)

Вид напитка	Россия	США	Восточная Европа	Казахстан
Пиво	29	25	41	27
Вино (включая шампанское и крепленые вина)	19	11	23	22
Спиртные напитки крепостью более 30° (водка, коньяк)	28	11	23	39
Ничего из перечисленного	50	60	40	35

Европа. Россия по всем оцениваемым параметрам оказывается где-то посередине. Зная об особой остроте алкогольной проблемы в России, мы можем из всех этих данных сделать чисто отрицательный вывод: алкогольная проблема в России заключается не в числе абстинентов и не в числе регулярных потребителей алкоголя. Решение этой проблемы не в увеличении числа одних — абстинентов, и уменьшении числа других — регулярных потребителей горячительных напитков.

Анализ данных по группам с различным жизненным уровнем показывает, что число непьющих не зависит от жизненного уровня, одинаково во всех таких группах, т.е.

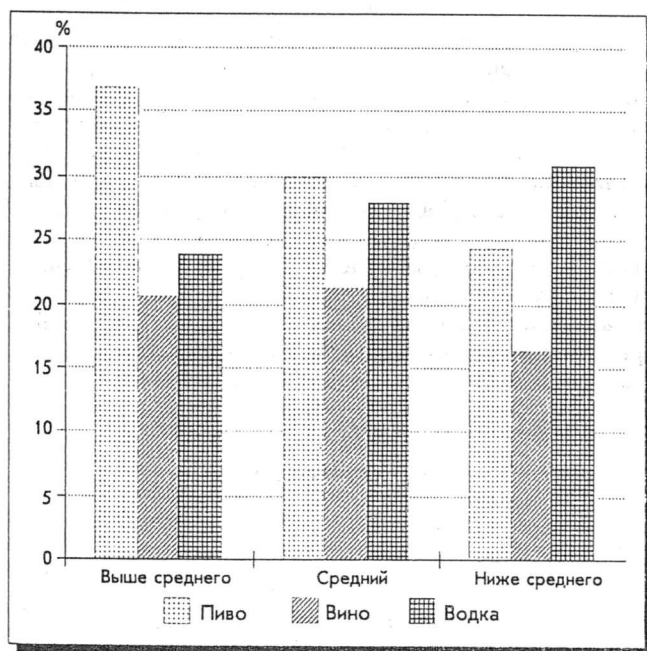


Рис. 3. Регулярные потребители алкогольных напитков (в % к числу опрошенных)

абстинентами становятся не по экономическим причинам. Практически не меняется с изменением жизненного уровня и число регулярных потребителей алкоголя. Но явно меняется структура потребляемых алкогольных напитков (рис. 3). С ростом жизненного уровня увеличивается число регулярных потребителей пива и вина и снижается число регулярных потребителей крепких напитков. Или, если учесть фактическое преобладание прямо противоположной тенденции, массового обнищания населения, то реальность такова: общее падение жизненного уровня населения приводит в России к росту регулярного потребления водки.

Лариса КОСОВА

Социальные реформы и динамика изменения статусов

Важнейшим следствием перемен последних лет российской жизни является изменение статусных позиций значительных групп населения — процесс достаточно болезненный, поскольку со статусом связаны общественное признание. Совокупность реакций на меняющиеся социальные позиции и комплекс чувств, связанных с потерей (или повышением) статуса, по нашему мнению, является основной многих конфликтов современного российского общества.

С самых первых своих исследований ВЦИОМ включал в свои анкеты вопросы, позволяющие проследить динамику статусных позиций россиян. В мониторинге, например, респондентов просили отметить их положение на условной социальной лестнице (из десяти ступеней) пять лет назад, в настоящий момент и в недалеком будущем. Анализ ответов показывает, что российское общество — это общество сниженных позиций: большинство респондентов помещают себя в нижней части социальной лестницы. По данным сентябрьского мониторинга (N=2407 человек) 1997 г., 64% респондентов поставили себя на позиции с шестой по десятую.

Таблица 1

**Социальные ступени,
на которые респонденты ставят себя
"в среднем" (опрос в разные годы
проводился в сентябре)**

Показатель	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Средняя степень социальной лестницы	6,66	6,44	6,42	6,78

Если анализировать ответы только о текущем статусе, то значимых изменений в оценках статусных позиций нет. Но совсем иная картина складывается, если включить в анализ сравнение оценок респондентами их нынешнего статуса с прошлым, который они занимали пять лет назад. Результаты расчетов представлены на рис 1.

Несколько увеличилось число респондентов, полагающих, что они повысили свой статус за последние четыре года. Число тех, кто полагает свой статус понизившимся, выросло существенно. Уменьшилось число тех, кто считает свои позиции не изменившимися. Эти данные фиксируют интенсивный процесс дифференциации, причем интенсивность нисходящей мобильности существенно превосходит интенсивность восходящей.

Важно отметить еще один аспект проблемы. Значительное число (более 40%) респондентов полагают, что их социальное положение снизилось за последние пять лет.

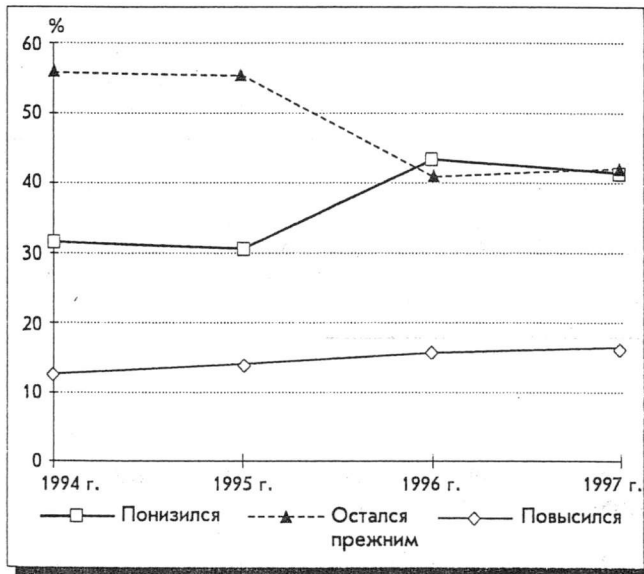


Рис. 1. Оценка респондентами их нынешнего и прошлого статуса (пять лет назад)

Однако ступень социальной лестницы, на которую респонденты ставят себя в среднем, за эти пять лет практически не изменилась. А это означает, что в глазах большинства респондентов все общество целиком всеми своими этажами "проседает". Еще раз подчеркнем, что это только субъективные оценки статусной динамики, но именно они в конечном счете определяют совокупность социальных настроений и реакций.

Действительно, настроение и степень удовлетворенности жизнью среди групп с разнонаправленной динамикой статусов различны. Так, респонденты, отметившие повышение их положения на социальной лестнице за последние пять лет, фиксируют прекрасное настроение в 4 раза чаще, чем те, статус которых понизился. Среди респондентов первой группы только 28% заявляют, что испытывают напряжение, раздражение или страх, тоску, тогда как среди респондентов второй группы аналогичный показатель достигает 58%. Только 24% респондентов, отметивших повышение статуса, в той или иной степени не довольны своей жизнью, среди респондентов, полагающих, что они теряют позиции, доля недовольных жизнью достигает 57%.

Внутренние напряжения проецируются на макроэкономическую и политическую ситуацию. Так, респонденты, статус которых понизился, называют политическую ситуацию в России критической, взрывоопасной в 2 раза чаще тех, у кого статус повысился. Последние же, напротив, склонны считать политическую ситуацию в России спокойной в 3 раза чаще первых. Они же дают существенно более оптимистичные оценки экономической ситуации как на локальном уровне, так и для России в целом. И эти различия для групп с разнонаправленной статусной динамикой только возрастают.

Какие же факторы влияют на характер изменений статусных позиций? Наиболее значимой переменной, определяющей направление вертикальной мобильности, является возраст. Средний возраст тех, кто полагает, что их статус повысился, — 31 год; тех, кто считает свое положение не изменившимся, — 43 года, тем же, кто отмечает снижение статуса, — в среднем 47 лет.

Связь между образованием и статусной динамикой носит более сложный характер. Люди с более высоким образованием склонны ставить себя на более высокие ступени социальной лестницы. Однако эта тенденция проявляется ярче при описании прошлого статуса. Когда рес-

понденты переходят к описанию нынешней ситуации, статистически значимых различий между высшим и средним образованием в приписывании себе тех или иных статусных позиций выявить не удастся. Не влияет (статистически значимо) образование и на представления о статусе в будущем. Более того, если мы проанализируем, как оценивают респонденты изменения их статуса за последние пять лет, то увидим, что высокий уровень образования отнюдь не гарантирует позитивную статусную динамику (табл. 2).

Таблица 2

Оценка респондентами изменения их статуса за пять лет в зависимости от уровня образования (в % к числу опрошенных в группе)

Статус	Уровень образования		
	низкий	средний	высокий
Снизился	46	40	41
Остался неизменным	46	42	38
Вырос	8	18	21
Средняя оценка динамики	-1,00	-0,73	-0,90

Как видно из данных табл. 2, образование действительно является необходимым условием повышения статуса — каждый пятый респондент в группе с высшим образованием оценивает динамику своего статуса позитивно, в то время как в группе с низким образованием только каждый двенадцатый. Однако это условие отнюдь не достаточное: средняя оценка динамики в группе респондентов с высшим образованием ниже, чем в группе со средним образованием. Число респондентов с высшим образованием, полагающих, что их статус понизился, несколько выше, чем в группе со средним образованием, доля же респондентов, полагающих, что они сохранили свое положение неизменным, в группе с высшим образованием минимальна. Именно группа с высоким уровнем образования захвачена процессами дифференциации интенсивнее, чем остальные социальные страты.

Советское высшее образование автоматически обеспечивало статусные позиции выше среднего — получение диплома включало социальные механизмы, гарантировавшие (при соблюдении известных правил игры) как минимум не снижение статуса. В настоящее время диплом — лишь необходимое условие возможной успешной карьеры. Перемены последних лет включили механизмы вертикальной мобильности, оказавшейся для большинства людей с высшим образованием нисходящей. Образование превратилось в своеобразный "фактор риска" — только подкрепленное возрастом оно способствует успеху. Обратимся к данным табл. 3, которые показывают, на сколько условных "социальных ступеней" в среднем изменился статус в данной группе. Числа меньше

Таблица 3

Оценки изменения статуса за последние пять лет

Уровень образования	Возраст		
	до 38 лет	39–55 лет	старше 55 лет
Низкий	-0,36	-1,18	-1,16
Среднее	-0,17	-1,15	-1,81
Высокий	-0,09	-1,24	-1,96
В целом	-0,17	-1,18	-1,53

нуля означают снижение статуса, больше нуля — повышение.

Как видно из данных табл. 3, оценки падения статуса непосредственно связаны с возрастом. Если в "младших" возрастных группах падение статуса оценивается как незначительное (оно практически равно 0), то 40—55-летние (возраст пика карьеры!) полагают, что их статус понизился в среднем на одну социальную ступень, респонденты же старших возрастов оценивают понижение своих статусных позиций в полторы ступени. Но самым важным мы считаем то, что в первой возрастной группе оценки динамики статуса тем оптимистичнее, чем выше уровень образования, тогда как у прочих возрастных групп тенденция обратная. Самый высокий уровень "потерь" отмечается группой респондентов старше 55 лет с высшим образованием — их статус в среднем снизился почти на две ступени.

Снижение статуса в первую очередь связывают с плохим и продолжающим снижаться материальным положением. Средний душевой доход в группе теряющих статусные позиции в 2 раза ниже, чем у тех, кто их упрочил. Теряющие статус склонны считать свое материальное положение бедственным и не видят перспектив его улучшения. В их среде есть безработные, и они полагают, что безработица будет только расти. Напротив, те, кто упрочил свои позиции на социальной лестнице, уверены, что потеряв работу, они смогут найти другую по своей специальности. Они располагают свободными деньгами и установками на активное потребление. И что, на наш взгляд, особенно важно подчеркнуть, они включены в социальную ткань нового времени — в поле их внимания находятся общественные организации не советского образца (хотя многие из них и возникли в советской действительности). Например, различные общества защиты прав потребителей известны 60% тех, кто повысил свой статус, в группе нисходящей мобильности эта доля составляет 47%. Организации по интересам знают 44% людей улучшивших свои статусные позиции, среди понизивших статус таких в 2 раза меньше — 21%. Религиозные организации назвали 62% из тех, кто поднялся по социальной лестнице и 46% тех, кто опустился, правозащитные организации — 44% в первой группе и 32% во второй. Единственный тип организаций, известный больше в группе нисходящей мобильности, — это профессиональные союзы. Их назвали 83 и 77% соответственно.

Процессы социальной дифференциации, интенсифицировавшиеся после 1995 г., создают два все далее расходящихся контекста существования, два социальных мира, перегородки между которыми становятся все прочнее. В одном из них успешно действуют молодые, образованные, легко адаптировавшиеся к происходящим переменам социальные акторы. Здесь существуют неплохие заработки, высокие стандарты потребления, если и не равные сейчас западным, то, по крайней мере, ориентирующиеся на них. В этом мире живут 15—20% россиян. Другой контекст существования можно назвать советским образом жизни, из которого изъяли основной стержень — опекающие функции государства. Эта социальная реальность характеризуется крайне низким уровнем доходов, угрозой безработицы, снижающимся статусом, отсутствием возможности улучшить собственную жизненную ситуацию личными усилиями. Эти обстоятельства существования характерны приблизительно для 40% населения. Еще 40% россиян пока сохраняют свой статус (отметим, в большинстве случаев низкий). Однако процессы дифференциации все интенсивнее "растаскивают" эту группу к полюсам.

Людмила ХАХУЛИНА

Общественное мнение о льготах, пособиях и пенсионном обеспечении

Проблема реформирования системы социальной защиты населения выдвинулась сегодня в число наиболее актуальных и приоритетных. Старая система пенсионного обеспечения, поддержки малоимущих и экономически незащищенных социальных групп была сформирована как элемент советской социально-экономической системы в условиях доминирования государства в управлении производством и распределением. В новых экономических условиях, когда меняются принципы формирования доходов как на уровне государственного бюджета, так и на уровне предприятий и семей, старая система все больше подвергается "эрозии" и становится все менее эффективной. Последнее выражается в низких размерах пенсий и пособий, их нерегулярной выплате, размытости их адресности, что в конечном счете не облегчает положения экономически незащищенных слоев.

Реформирование системы социальной защиты населения, включающей пенсионное обеспечение, порядок социальных выплат и льгот, жилищно-коммунальные субсидии и дотации, основано на перераспределении социальной помощи и, соответственно, социального бремени между государством и населением, а также между разными социальными слоями. Это напрямую задевает интересы почти всего населения, поскольку связано с изменением структуры доходов и расходов семей. Внедрение реформы, скорость ее проведения, определение получателя социальной помощи зависит от экономической и политической ситуации и является объектом политических решений. Вместе с тем реформы, хотя и являются результатом решения властей, не могут опираться только на принуждение. Для их успешного проведения необходимо сотрудничество администрации с населением или, по крайней мере, с теми группами, которые в ней либо заинтересованы, либо, по меньшей мере, настроены нейтрально в отношении предполагаемых изменений. Если содержание реформ и интересы тех групп, на которые они направлены, будут в глубоком противоречии, население вполне может их заблокировать, и тогда вопрос о проведении реформ переходит в сферу выбора между принуждением или отказом от них. Без специальных исследований невозможно определить расстановку социальных сил, отношение разных групп к проводимым реформам и их влияние на общее настроение, доминирующее в обществе, ответить на вопрос, каковы возможности адаптации разных групп к новым условиям, степень их социальной заинтересованности и ответственности. Поэтому изучение общественного мнения дает возможность, с одной стороны, более обоснованно проводить разъяснительную работу среди населения о сути проводимых реформ, а с другой — обосновать наиболее приемлемые пути, формы и темпы проведения реформ.

ВЦИОМ начиная с 1993 г. в рамках регулярного мониторинга общественного мнения о социально-экономических переменах в стране проводил исследования различных аспектов социальной защиты, результаты которых публиковались на страницах Информационного бюллетеня*. В данной статье излагаются результаты обследования населения, касавшиеся изучения отношения населения к некоторым элементам системы социальной защиты,

* Зубова Л.Г. Социальная защита в условиях перехода к рынку // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 5. С. 43—46.

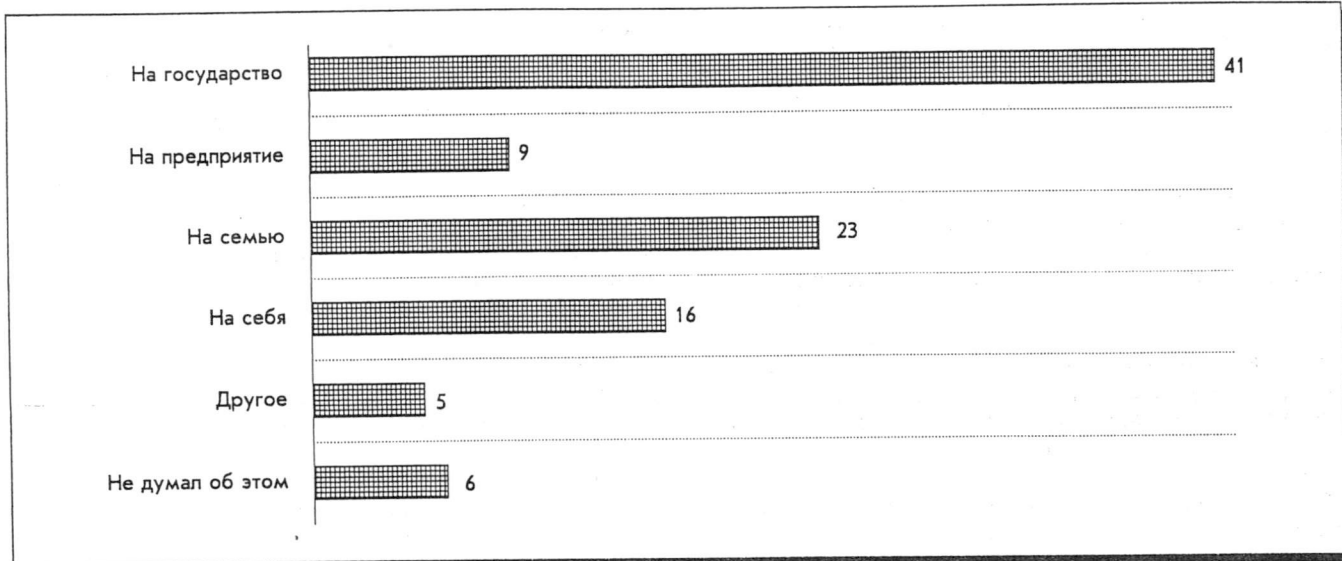


Рис. 1. На кого Вы можете надеяться, думая об обеспечении Вашей старости? (В % к числу ответивших на вопрос)

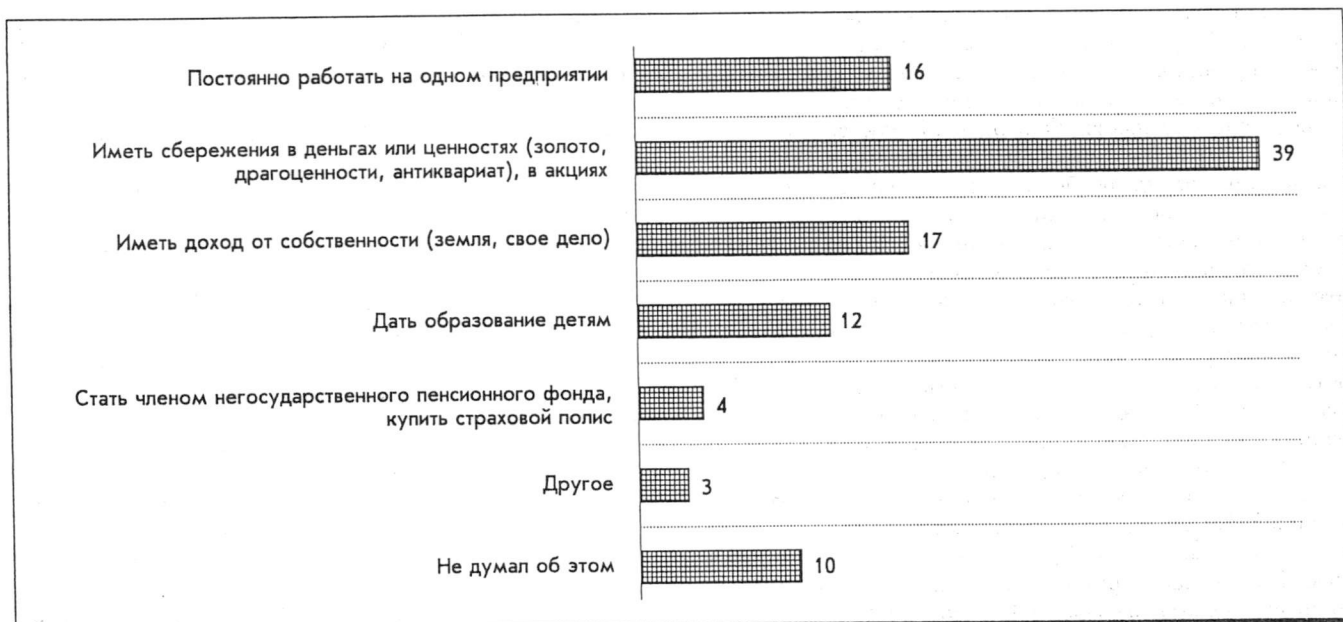


Рис. 2. Что, по-вашему надо сделать, чтобы лучше обеспечить себя к старости? (В % к числу ответивших на вопрос)

являющиеся в настоящее время объектом реформирования.

В нашем исследовании предполагалось получить ответы на следующие вопросы*: 1) "Насколько распространены среди населения ориентации на государство в обеспечении экономически незащищенных групп, в том числе и людей пенсионного возраста?"; 2) "В какой мере поддержка государства определенных групп населения в виде существующих льгот, выплаты пособий, дотаций оправдана в глазах общественного мнения?"; 3) "Каково отношение населения к жилищной реформе, как оценивает само население свои возможности принять на себя дополнительное бремя расходов по содержанию жилья?" Ответы на эти вопросы смогут дать представления о том, каковы границы возможного изменения системы пенсионного

* Информационной базой исследования послужили опросы населения, проведенные в июле, сентябре и декабре 1997 г. по репрезентативной для России выборке, включающей 2400 и 1650 человек, а также опрос городского населения России по репрезентативной выборке в 5 тыс. человек.

обеспечения, существующих льгот и пособий, проведение которого не вызывает резкого неодобрения со стороны общественного мнения.

Пенсионное обеспечение. Особенность государственной политики в условиях прежней социалистической модели общественного устройства состояла в том, что обеспечение экономически слабых групп являлось заботой государства. Такого рода отношения между государством и его гражданами сформировали в массовом сознании довольно стойкие представления. Подавляющее большинство опрошенных (78%) разделяют мнение о том, что людей в старости *должно* обеспечивать государство. Негосударственные формы пенсионного обеспечения, предусмотренные концепцией реформирования пенсионной системы, пока не получили сколько-нибудь заметного распространения. Это подтверждается тем, что 1/2 опрошенных вообще ничего не слышали о них, 1/3 настроены по отношению к негосударственным пенсионным фондам довольно скептически, считая это очередной затеей правительства, которая скорее всего провалится.

Вместе с тем в представлениях населения об обеспечении старости наблюдается тот же "дуализм", который проявляется в массовом сознании россиян по отношению ко многим происходящим событиям. Говоря об общих принципах обеспечения старости в модальности должностования, большинство называют в качестве главного попечителя государство. Но когда речь заходит о том, на кого каждый из опрошенных горожан рассчитывает, думая об обеспечении собственной старости, то картина меняется. Только 50% опрошенных надеются на государство или предприятие, на котором работают. Около 40% опрошенных рассчитывают на самих себя или на помощь со стороны своей семьи (детей, родственников) (рис. 1).

Представления людей о том, что нужно делать, чтобы обеспечить себя в старости, как оказалось, еще меньше связаны с надеждами на государство. Лишь 16% голосов набрал такой путь обеспечения старости, как постоянная работа на предприятии. В основном люди считают, что нужно самим заботиться об обеспечении собственной старости. Для этого, по мнению 39% опрошенных, нужно иметь накопления (деньги, драгоценности, антиквариат, акции), 17% — собственность (собственный бизнес, недвижимость, которая может приносить доход) и 11% — дать хорошее образование детям, которые смогут обеспечить в старости. Негосударственные пенсионные фонды и покупка страховых пенсионных полисов оказались непопулярными в силу слабой информированности о них населения, а также их непривычности (рис. 2).

Опираясь на эти данные, можно сказать, что предпосылки для организации негосударственных форм пенсионного обеспечения имеются. Люди понимают, что, с одной стороны, хотя государство в принципе должно обеспечивать людей пенсионного возраста, с другой — их собственный жизненный опыт показывает, что помимо государственной пенсии необходимо иметь собственные источники доходов, позволяющие обеспечить себя в старости. Поэтому можно предположить, что по мере роста доходов населения проблема обеспечения старости за счет собственных средств будет все больше переходить из теоретической плоскости в практическую. Около 50% опрошенных горожан считают, что заботиться об обеспечении своей старости надо сразу же, как только начнешь работать или найдешь хорошее постоянное место работы.

В данной ситуации для властей важно найти способы "канализировать" ориентацию людей на собственные силы в такие организационные формы, которым люди могли бы доверить свои накопления на старость. Значительным препятствием на пути развития негосударственных форм пенсионного обеспечения сегодня является высокий уровень недоверия со стороны населения ко всем негосударственным финансовым институтам, а также общее недоверие к политике правительства в долгосрочной перспективе. Поэтому депозиты в Сбербанке и "чулок" являются, с позиции опрошенных, пока наиболее приемлемыми формами накопления и хранения сбережений на старость.

Не последнюю роль играет постоянное информирование населения и популяризация новых форм. По мнению опрошенных, лучше всего получать консультации по вопросам пенсионного обеспечения в отделах социального обеспечения (собесе) и в юридической консультации.

Намерение повысить пенсионный возраст, как и можно было ожидать, не встретило поддержки со стороны населения. Большинство считают, что его нужно оставить прежним как для мужчин, так и для женщин. Хотя, если судить по данным опросов ВЦИОМ, лишь 3/4 мужчин-пенсионеров до 65 лет и женщин-пенсионеров до 60 лет работают. Это говорит о том, что подавляющее большин-

ство лиц пенсионного возраста уходит с работы на 5 лет позже официального пенсионного возраста. Однако повышение возраста выхода на пенсию может вызвать напряжение не только в общественном настроении, но и на рынке труда.

На сегодняшний день продолжение работы после наступления пенсионного возраста — это вопрос личного выбора, если обстоятельства это позволяют. В случае повышения возраста выхода на пенсию положение этой части населения может ухудшиться, особенно специалистов, квалифицированных рабочих. В случае сокращения штатов на предприятии лица предпенсионного возраста попадают под него чаще и для них будет намного труднее найти новую работу по своей специальности и квалификации. В настоящее время в такой ситуации у них есть выход — уход на пенсию. В случае изменения пенсионного возраста единственный выход для большинства из них — получение статуса безработного с небольшими шансами найти работу по специальности. Поэтому многим из них придется соглашаться на менее квалифицированную работу с более низкой заработной платой, а это, в свою очередь, может прямо повлиять на размер пенсии в сторону ее снижения.

Другой аспект — напряженность на рынке труда — скорее является аргументом в пользу сохранения нынешнего возраста выхода на пенсию, поскольку он раньше высвобождает рабочие места для более молодых работников, нуждающихся в рабочих местах.

Поэтому если говорить об облегчении нагрузки на пенсионные фонды, то скорее всего более приемлемым являлось бы сокращение полностью или частично выплаты пенсий работающим пенсионерам.

Общественное мнение стоит на стороне работающих пенсионеров. 2/3 опрошенных считают, что они должны получать и заработную плату, и пенсию в полном объеме. Оставшиеся из ответивших разделились примерно по-

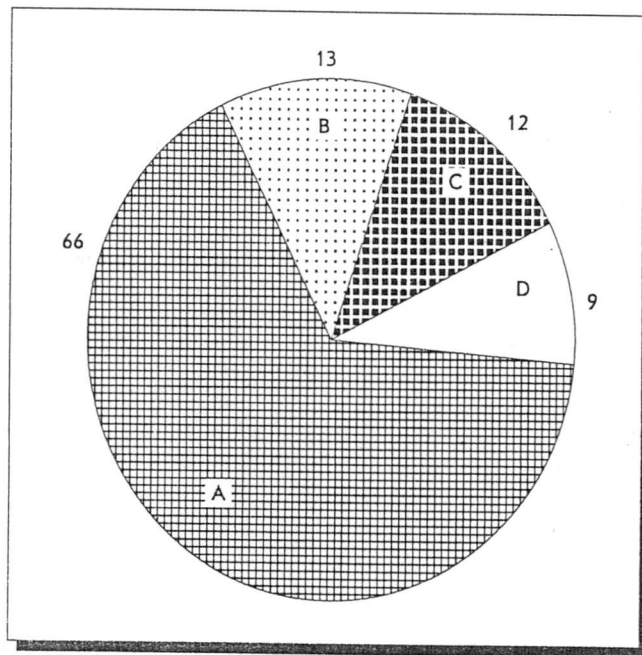


Рис. 3. С каким из следующих суждений о выплате пенсии работающим пенсионерам Вы согласились бы скорее всего:

- A — работающим пенсионерам нужно оставить право получать и зарплату и пенсию полностью;
- B — если пенсионеры работают и получают зарплату, им не следует выплачивать пенсии;
- C — если пенсионеры работают и получают зарплату, пенсию им следует выплачивать лишь частично;
- D — Затруднились с ответом.

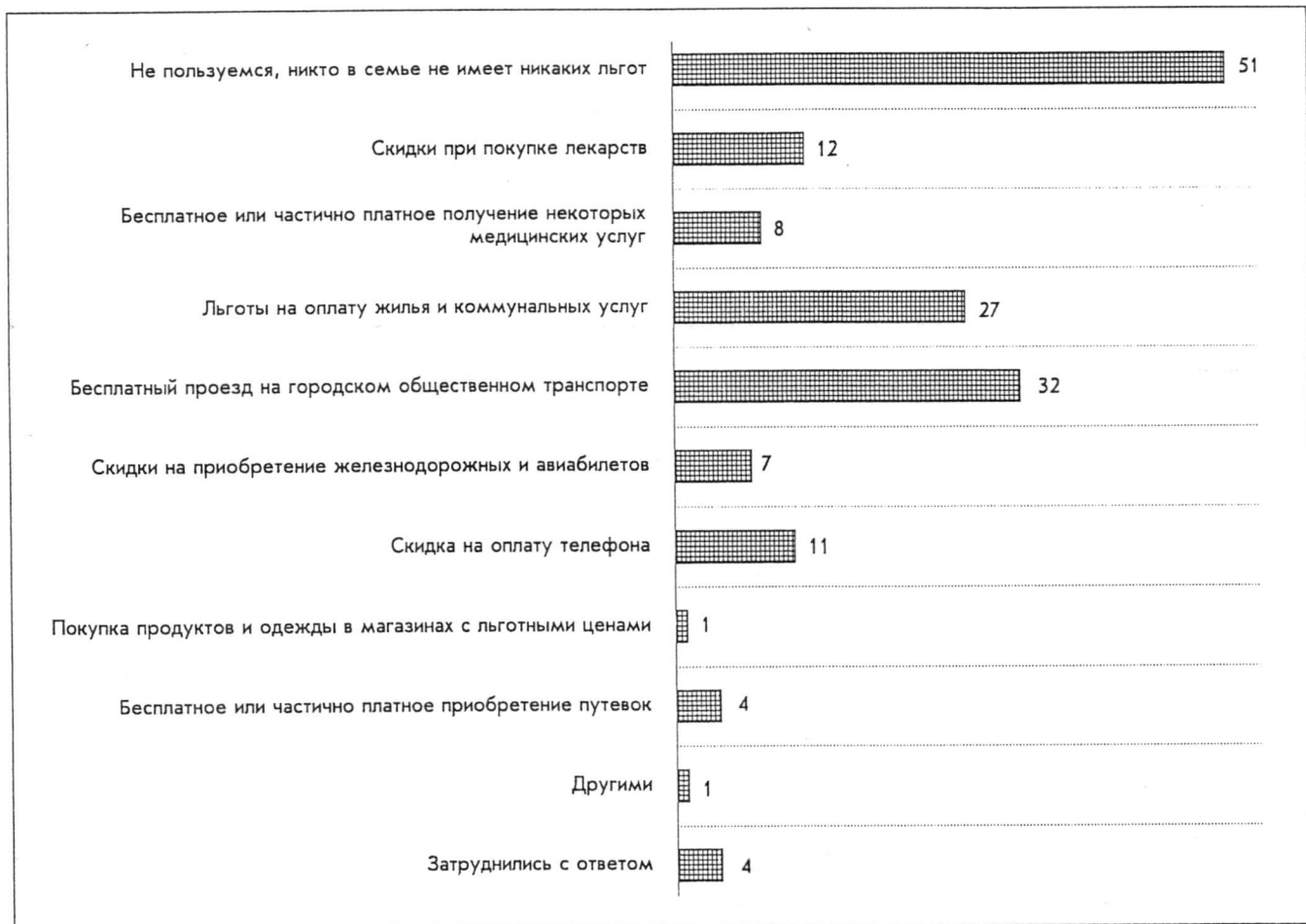


Рис. 4. Какими льготами Вы или кто-либо из членов Вашей семьи пользуетесь в настоящее время? (В % к числу ответивших на вопрос.)

ровну: 12% за то, чтобы выплачивать работающим пенсионерам лишь часть пенсии, как это предусмотрено проектом пенсионной реформы, и 13% — за то, чтобы совсем не выплачивать в этом случае пенсию (рис. 3). Однако проблема с одновременной выплатой пенсий и заработной платы касается лишь 12% пенсионеров, которые в настоящее время работают. Такая поддержка со стороны общественного мнения неудивительна, если принять во внимание, что даже максимальный размер пенсии едва обеспечивает прожиточный минимум.

Пособия и льготы являются также объектами реформирования. Их слабая эффективность, нерегулярность получения не дают достаточной защищенности тем, кто нуждается в помощи такого рода. Вместе с тем масштабы распространения разного рода льгот, позволяющих косвенным образом увеличивать совокупный доход семьи, как показывают данные опроса городских и сельских жителей, довольно значительны. Половина опрошенного населения указала на пользование какими-либо льготами (рис. 4).

Наиболее распространенной оказалась льгота по оплате проезда в городском общественном транспорте (37% опрошенных пользуются ей). Здесь несомненно сказалось освобождение пенсионеров от оплаты проезда (60% лиц старше 55 лет указали, что имеют эту льготу). Второй по степени распространенности оказались льготы по оплате жилья и коммунальных услуг (27% опрошенных). Далее идут льготы по оплате телефонов и покупке лекарств (11—12%). Заметим, что две достаточно распространенные льготы, касающиеся оплаты жилья и телефонов, носят не индивидуальный, а семейный характер, хотя предоставляются они индивидуально. Так, среди 20%

семей, имеющих наиболее низкие доходы, удельный вес тех, кто пользуется льготой по оплате жилья, в 2 раза меньше, чем в среднем по совокупности опрошенных (13 против 27% в среднем) и на 10 пп. меньше, чем среди высокодоходных. Чаще всего пользование льготами по оплате жилья встречается среди пенсионеров (50% респондентов, находящихся на пенсии, отметили, что имеют эту льготу). Далеко не всегда это семьи пенсионеров. Чаще льготы, позволяющие семье облегчить бремя расходов по содержанию жилья, достаются тем, кто не особенно нуждается в них.

К сожалению, мы не располагаем данными, которые бы позволили выделить масштабы распространенности льгот, связанных со служебным положением. Но тот факт, что пользование льготой по оплате жилья "сдвинута" в сторону более обеспеченных слоев, позволяет предположить, что масштабы служебных льгот даже выше, чем льготы, получаемые малообеспеченными семьями.

Основания для предоставления льгот и пособий из госбюджета разные: малообеспеченность, наличие в семье нетрудоспособных членов семьи, а также заслуги перед обществом. Сюда же можно отнести и служебное положение определенных категорий работников, занятых на государственной службе, депутатов.

Однако, когда речь заходит об упорядочении льгот и пособий, их перераспределении, с тем чтобы повысить в конечном счете общественную эффективность выплат, то небезынтересным становится вопрос о том, насколько общественное мнение считает оправданным получение льгот и пособий разными группами населения. Полученные данные показывают, что более всего общественное мнение поддерживает предоставление льгот и пособий,

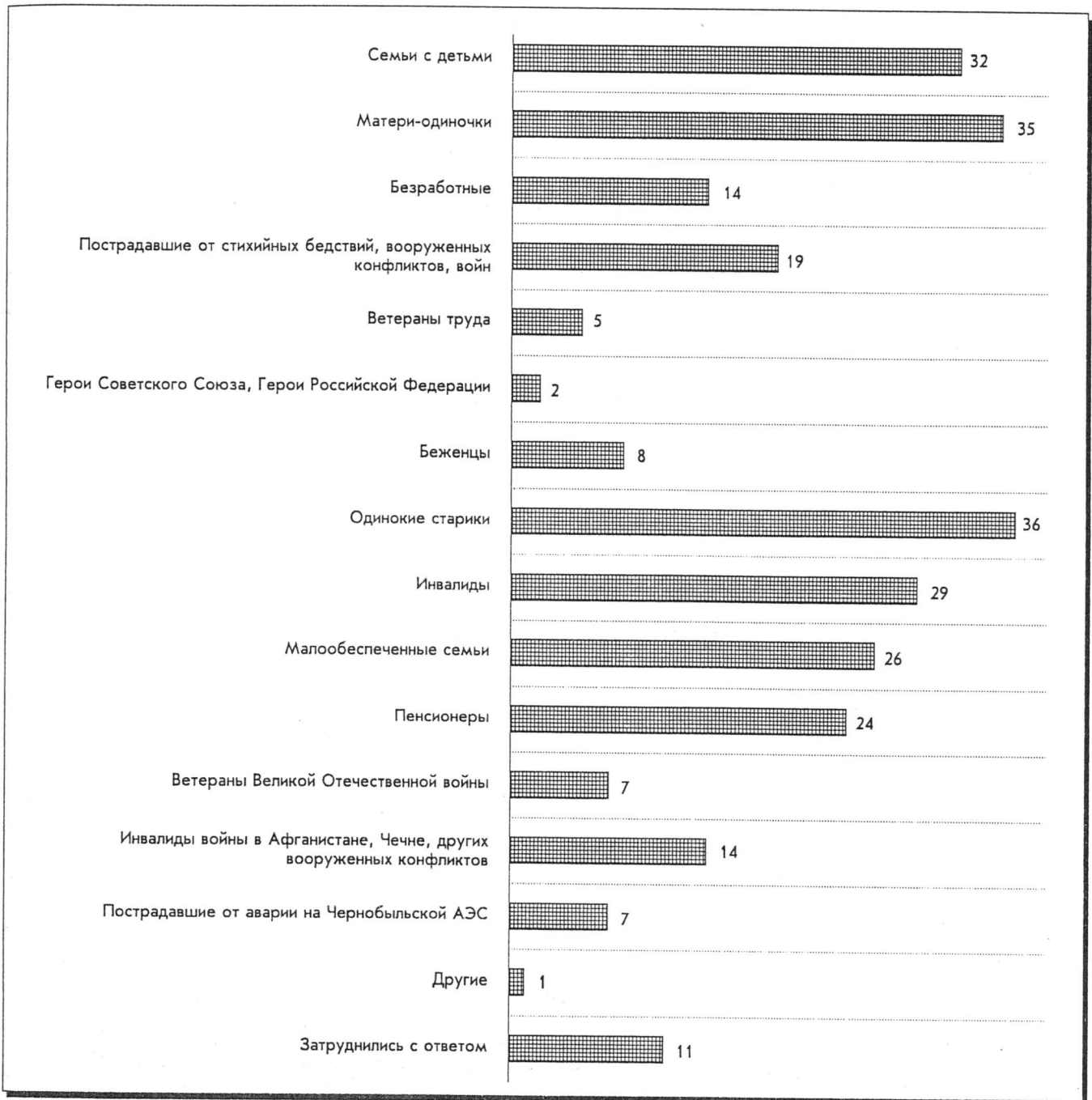


Рис. 5. Кто в России, по Вашему мнению, сегодня больше всех нуждается в получении льгот и пособий? (В % к числу ответивших на вопрос)

когда они связаны с бедностью, социальной незащищенностью (в случае многодетности или неполной семьи), утратой трудоспособности, вызванной преклонным возрастом или полученными травмами, увечьями. Заслуги перед государством в глазах большинства населения не являются в нынешнее время достаточным основанием для получения льгот и пособий (рис. 5). Поэтому среди тех, кто сегодня в России больше всех нуждается в получении льгот и пособий, чаще всего назывались одинокие старики, матери-одиночки, семьи с детьми, инвалиды, малообеспеченные семьи, пенсионеры, люди, пострадавшие от войн и стихийных бедствий.

Герои СССР, России, ветераны войны и труда чаще упоминались среди тех, кому, по мнению опрошенных, можно было бы уменьшить льготы и пособия. Но следует подчеркнуть, что общее число значимых ответов на вопрос о возможности урезания льгот и пособий для каких-либо категорий оказалось невелико — 40% (рис. 6).

Повышение тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг означает перераспределение бремени затрат с государственного бюджета на семейный бюджет. Каковы возможности семей нести это бремя? По данным Госкомстата РФ, динамика денежных доходов населения в 1997 г. показывает слабую тенденцию к их росту. Однако этот рост, во-первых, был связан с интенсивными выплатами в мае—июне долгов по пенсиям и заработной плате; а во-вторых, он был зафиксирован лишь в 25 регионах страны. Поэтому в действительности улучшение материального положения коснулось не более 30% населения России*.

Самооценки материального положения показывают ту же тенденцию: доля тех, кто оценивает свое материаль-

* Российская экономика в I полугодии 1997 г. М.: Институт экономических проблем переходного периода. 1997. Вып. 17. С. 82.

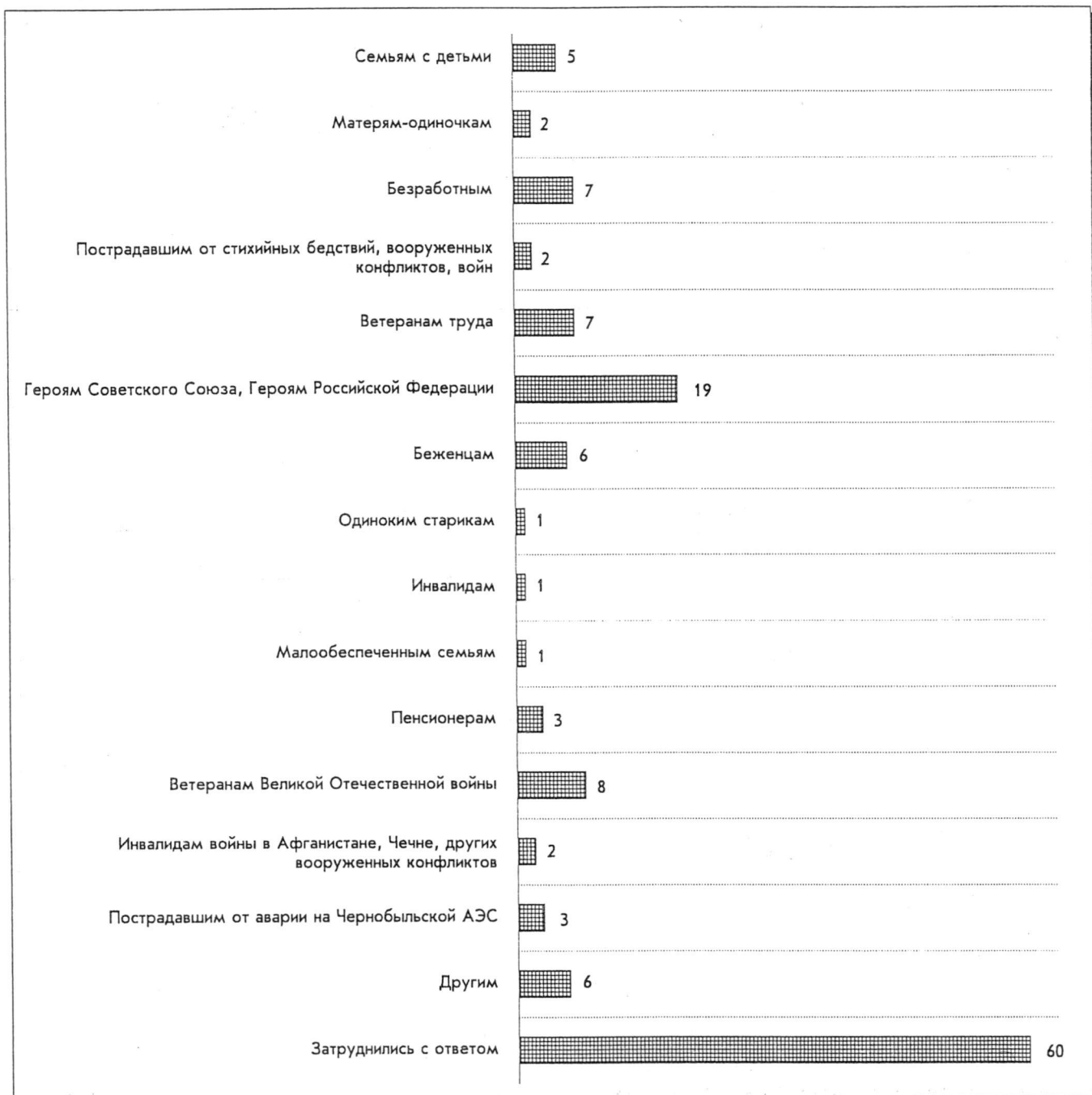


Рис. 6. Каким категориям населения можно было бы, на Ваш взгляд, уменьшить льготы, пособия для того, чтобы в большей степени поддержать тех, кто находится в самом бедственном положении? (В % к числу ответивших на вопрос)

ное положение как "плохое" и "очень плохое" по сравнению с прошлым годом практически не сократилось (52% в июле 1996 г. и 50,4% в июле 1997 г.).

Динамика уровня цен показывает наибольший их рост в сфере предоставления услуг, и этот рост обеспечивался среди прочего повышением тарифов на жилье и коммунальные услуги. Соответственно, доля затрат на их оплату в структуре семейных расходов возросла в среднем до 20% (в 1993 г. она составляла 10%)*.

Поэтому, оценивая нынешний размер оплаты жилья, коммунальных услуг, 50% опрошенных считают его слишком высоким для уровня семейных доходов. Вместе с тем для 29%, по их собственным оценкам, оплата жилья не представляет трудностей (рис. 7). Такая оценка зависит безусловно от финансового положения семьи. Так,

среди семей с душевым доходом свыше 650 тыс. руб. уже около половины (48%) считают, что оплата жилья не составляет для них проблемы. Среди пенсионеров лишь каждый пятый ответил, что оплата жилья не представляет трудностей. (Но и это в немалой степени является результатом проводимой социальной политики, когда, как уже отмечалось, 50% пенсионеров имеют льготы по оплате жилья.)

Половине опрошенных семей приходилось задерживать оплату жилья и коммунальных услуг, причем более 1/3 из них — на месяц и больше (рис. 8). Безусловно, своевременная оплата жилья и коммунальных услуг связана с уровнем доходов и со своевременностью их получения. Среди высокодоходных семей большинство (72%) составляют такие семьи, которым не приходилось задерживать оплату жилья или же их задержки составляли не более 2—3 недель, среди низкодоходных их меньше половины (41%). Меньше половины своевре-

* Российская экономика в I полугодии 1997 г. С. 86.

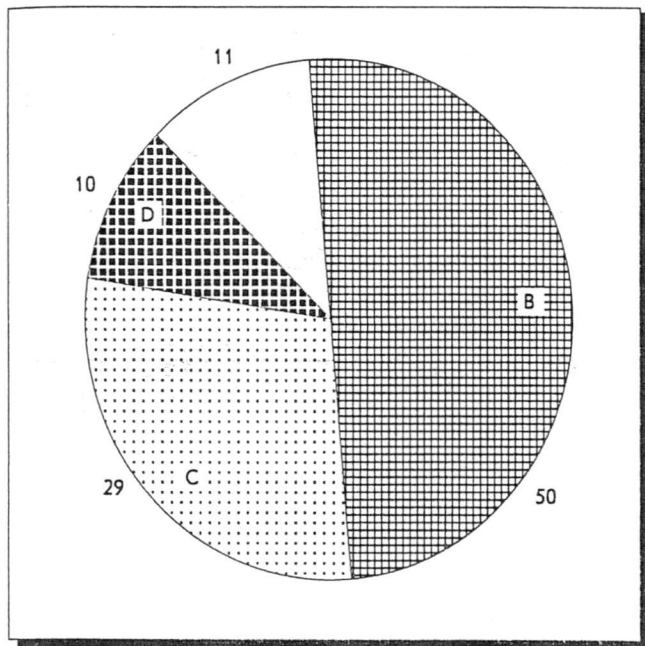


Рис. 7. Как Вы считаете, оплата жилья (занимаемой площади) для Вашей семьи слишком высока или не представляет для Вас трудностей?
 А — Не оплачиваем;
 В — Слишком высокая;
 С — Не представляет трудностей;
 Д — Затруднились с ответом.

менно оплачивающих жилье и среди безработных — 40%; их скорее можно найти среди жителей Сибири и Дальнего Востока (47%), где чаще всего встречаются задержки в выплате заработной платы. В то же время в Москве доля своевременно оплачивающих жилье составляет 77%.

В условиях социалистического способа распределения доходов относительно невысокий уровень оплаты жилья и коммунальных услуг и высокий уровень дотаций на содержание жилья из государственного бюджета обеспечивал гарантированность жилья, которое граждане могли себе позволить оплачивать даже при самом низком уровне дохода. Несправедливость распределения дотаций заключалась в том, что большая доля дотаций попадала в бюджет тех, кто имел лучшие жилищные условия, о чем было достаточно публикаций как научного, так и популярного характера.

К настоящему времени ситуация изменилась кардинальным образом. Государство перестало быть единственным собственником и распорядителем жилого фонда. Очевидно, в новой ситуации должны быть пересмотрены размеры дотаций на жилье из госбюджета, их получатели и сами способы распределения. Однако повышение тарифов на оплату жилья и коммунальных услуг без учета финансовых возможностей семей в условиях сохраняющейся огромной задолженности того же государства по выплате за-



Рис. 8. Приходилось ли Вам в течение последних 12 месяцев задерживать оплату жилья и коммунальных услуг из-за того, что Вам не хватало денег? Если да, то на какое самое длительное время?

работной платы может привести к тому, что понадобится изрядная доля принуждения в проведении жилищно-коммунальной реформы. При этом социальная цена принуждения может оказаться выше, чем экономический выигрыш (достаточно вспомнить взрывы домов, пожары из-за неконтролируемого использования газа при отключении магистрального газоснабжения из-за неуплаты).

Вероятно, при проведении социальных реформ, особенно реформ социальной защиты, которая касается наименее защищенных слоев, шоковая терапия вряд ли является подходящим лечением. Необходима постепенность, выверение шагов с общественной ситуацией, с общественными потребностями и настроениями. А благоприятные предпосылки для реформирования социальной защиты, как показали результаты проведенных ВЦИОМ обследований, в общем имеются.

Приведенные в статье данные об отношении населения к льготам и пособиям, к формам пенсионного обеспечения, ориентациям на разные виды обеспечения старости носят предварительный характер, поскольку основаны на разовом наблюдении. Для того чтобы иметь надежную информацию, необходимо проведение регулярных наблюдений за ситуацией, а также специализированных социологических опросов населения на эту тему.

1991 г. останется в мировой истории как год распада Союза Советских Социалистических Республик. Многие другие события этого же времени забудутся. Но они были, так же, как была обычная, повседневная, трудная жизнь обычных людей.

Напомним некоторые события 1991 г.:

январь — столкновения спецназа и демонстрантов около телецентра в Вильнюсе, осада ОМОНОм Дома печати в Риге, обмен 50 и 100-рублевых купюр;

март — референдум о сохранении СССР как федерации равноправных республик;

апрель — введение свободных цен;

июнь — начало гражданской войны в Югославии, первые выборы первого Президента России;

август — попытка государственного переворота, принятая ГКЧП, провозглашение независимости Украины и Молдовы;

сентябрь — декларации о независимости Узбекистана, Таджикистана, СССР признал независимость Литвы, Латвии, Эстонии;

октябрь — заявление о независимости Туркменистана;

26 декабря — Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию, в которой констатировал прекращение существования СССР как государства и субъекта международного права.

ВЦИОМ в 1991 г. провел 79 опросов, опрошены 167 723 респондента. Большая часть этих опросов осуществлялась по выборке, представительной для населения Советского Союза. Вот основные темы наших исследований:

Уровень жизни;

Образ А.Д.Сахарова в общественном мнении;

Проблемы села;

Денежная реформа;

Свободные цены;

Целостность СССР;

Русские в республиках;

Отношение к рекламе;

Проблемы советских немцев;

Выборы Президента России;

Итоги года.

19—21 августа ВЦИОМ провел серию блиц-опросов жителей России и других республик об отношении к ГКЧП. Результаты этих опросов передавались по радио Белого дома. И не только. Большинство "вциомовцев" все эти тревожные дни проводили в своем центре, здание которого, кстати, находится неподалеку от Кремля — на ул. Никольской. Отсюда мы рассылали факсы с данными опросов, нам звонили из наших региональных отделений, из редакций... Парадоксально, но факт — связь работала как в обычные дни.

И еще одно очень важное и памятное событие для нас — первые выборы первого Президента России. Теперь опросы общественного мнения широко используют



ся в нашей стране во время предвыборных кампаний. В 1991 г. был первый опыт. И он был удачным — наши опросы с большой степенью точности "предугадали" результаты выборов.

ИЗ ОТЧЕТОВ ВЦИОМ

"Бедность в СССР" (по результатам исследований, проведенных в сентябре 1990 г. и в августе 1991 г. по российской выборке)

"В настоящее время бедность охватила широкие слои нашего общества, вовлекая в процесс обнищания еще вчера считавшиеся среднеобеспеченными семьи. Об этом свидетельствует тот факт, что самая распространенная оценка прожиточного минимума (328 руб.), согласно результатам, более чем в 1,5 раза превысила уровень среднего денежного дохода (200 руб.).

В массовом сознании представления о прожиточном минимуме в большей степени связаны с относительной бедностью (47% опрошенных). Среди тех, кто придерживается такого взгляда на бедность, самая распространенная оценка прожиточного минимума оказалась в интервале от 351 до 400 руб. Согласно такой оценке прожиточного минимума в разряд бедных попадает 88% населения...

...В обществе распространены опасения дальнейшего ухудшения материального положения и предстоящей бедности.

Экономическое поведение людей в условиях расширения бедности неодинаково. Люди настроены по-разному: одни стремятся больше работать и зарабатывать, другие считают, что в этих условиях они не смогут изменить своего материального положения. Экономическую активность скорее готовы проявить более обеспеченные слои населения. Это означает, что в ближайшее время в обществе следует ожидать усиления социально-экономической дифференциации.

Сегодня в обществе преобладают иждивенческие настроения. Только каждый шестой рассчитывает на себя самого, остальные ожидают поддержки со стороны государства...

За последний год у людей возросли надежды на республиканские правительства..."

"Новая Конституция СССР и общественное мнение" (опрос проводился в конце февраля по российской выборке)

"Дискуссии о будущем Советского Союза вызывают у большинства людей определенную эмоциональную реакцию, в том числе воспитанные десятилетиями традиционные представления о Родине. В частности, поэтому на общие вопросы о желательности сохранения Союза большинство жителей России отвечают утвердительно. Например, на вопрос: "Должен ли Советский Союз быть единым и неделимым или должен состоять из нескольких самостоятельных государств?", — 59% россиян отвечают единый и неделимый Союз, а 28% — состоящий из отдельных самостоятельных государств. Сходными были и ответы на вопрос, поставленный в иной форме: "Нужно ли народам или республикам нынешнего Советского Союза стремиться к объединению в новый союз?", — положительно ответили 56%, отрицательно — 24%. Таково примерное соотношение на данный момент сторонников федерации и конфедерации.

Но при этом лишь 1/3 считают, что распаду Союза надо препятствовать всеми силами, а 1/2 полагают, что надо беспрепятственно дать выйти всем, кто захочет (16% затруднились ответить).

Отвечая на вопрос: "Какую позицию должна занять по отношению к союзу Россия?" — 52% выразили мнение, что России следует войти в новый союз, а 25% считают, что ей следует стать самостоятельным государством вне Союза. Значительное число людей — 22% — затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, "сепаратисты" — это не только экстремистски настроенные группы в Прибалтике, Молдове или Закавказье, как нередко утверждают политики, — 1/4 населения России предпочитают выйти из Союза, а сторонники вхождения в Союз едва превышают 1/2 населения. Эти данные несколько отличаются от результатов всесоюзного референдума 17 марта — число сторонников Союза там оказалось больше в основном за счет некорректной, расплывчатой постановки вопроса, позволяющей различные его толкования.

Отдельно выяснялось в опросе, как должно приниматься решение о вхождении Российской Федерации в Союз. 68% высказались за проведение по этому поводу всероссийского референдума, 7% считают, что это должно быть решено на съезде народных депутатов РСФСР, 4% — на съезде народных депутатов СССР и 4% — решением Верховного Совета РСФСР, 17% затруднились ответить.

Таким образом, если бы такой референдум проводился сейчас и требовалось бы простое большинство, то Россия вошла бы в новый союз. Если бы закон о вхождении в новый союз требовал 2/3 голосов, то такое решение не было бы одобрено."

"Русские в республиках" (опрос был проведен в августе—сентябре, опрошены 6585 респондентов, представляющих русское городское население Азербайджана, Казахстана, Киргизии, Крыма, Латвии, Литвы, Молдавии, Таджикистана, Татарии, Туркмении, Тувы, Узбекистана, Украины, Чечено-Ингушетии, Эстонии, Якутии. Исследователи имели возможность сравнивать полученные данные с результатами опроса, проведенного по аналогичной программе ВЦИОМ в ноябре 1990 г.).

"Большая часть опрошенных оценивают условия своей жизни в республике существенно выше, чем ус-

ловия жизни в России, что предположительно должно усиливать готовность их приспособиться к неизбежным изменениям. Особенно высокая оценка условий жизни характерна для русских, живущих в Прибалтике: в Эстонии 53% респондентов считают, что они живут лучше, чем русские в России, в Литве этот показатель равен 49%, в Латвии — 45%. (Столь же высок он и в Крыму — 47%).

В других же регионах такого мнения придерживаются от 1/4 (в среднеазиатских республиках) до 1/3 опрошенных (на Украине, в Молдавии, в Казахстане). Исключение здесь составляют опрошенные в Якутии и Туве (соответственно 16 и 11%), а мнение, что русские живут в этих регионах хуже, чем в России, собрало здесь наибольшее число ответов (соответственно 30 и 35%).

В сравнении с "коренным населением" русские в большинстве своем оценивают свои условия жизни как схожие или "практически такие же" (47% опрошенных в Туркмении, 50 — в Эстонии и Азербайджане, 55 — в Узбекистане, 53 — в Киргизии, 51 — в Таджикистане, 60—62% — в Казахстане, Туве и Литве).

В остальных республиках: Молдавии, Якутии, Латвии — схожих оценок придерживаются до 70%, а на Украине — 90%. В Чечено-Ингушетии удельный вес подобных ответов составляет лишь 16%, большинство же (61%) полагают, что они живут много хуже, чем коренные жители этих регионов.

...Сравнительно небольшое число людей были готовы немедленно уехать из республики в случае ее выхода из состава СССР. Такого рода заявления были сделаны главным образом респондентами из Средней Азии (в Киргизии — 26%, в Таджикистане — 22, в Узбекистане — 16%, т.е. именно в тех районах, где чрезвычайное положение снято незадолго до проведения опроса). Это ярче, чем другие признаки, свидетельствует о непроходящей настороженности людей, живущих в этих регионах, не забывающих о страшных массовых столкновениях, прокатившихся по этим республикам. То же, хотя и в меньшей степени, свойственно для Тувы (20%), Молдавии (около 20%), Азербайджана (18%) и т.д.

Для Прибалтики эта проблема уже фактически не стояла к моменту опроса, и доля заявивших, что в таком случае они немедленно покинут пределы республики, практически равна 0.

Абсолютное же большинство опрошенных, особенно в районах с низким уровнем межнациональной конфликтности (Украина, Татария, Крым) настроены на сохранение прежнего привычного уклада жизни и не обнаруживают панических настроений. Их чувства можно описать словами — "все как-нибудь устроится"...

Результаты опросов (все данные в % к общему числу опрошенных, за исключением специально оговоренных случаев)

Январь

Общесоюзная выборка; N=1953 человека

Имеет ли Президент СССР сегодня реальную власть?

Да, по всем вопросам	14
Только в вопросах внешней политики	32
Нет, потому что республики действуют независимо от позиций центра	34
Затруднились ответить	20

Февраль
Общероссийская выборка; N=2263 человека

Делаете ли Вы обычно запасы продуктов впрок?

Да	57
Нет	43

Что из перечисленного Вы запасли на осень—зиму?
(Данные в % к числу тех, кто делал запасы; сумма превышает 100%, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответов.)

Картофель	67
Продукты домашнего консервирования	52
Крупы	24
Соль	24
Мука	22
Сахар	19
Чай	19
Спички	17
Растительное масло	15
Консервы (мясные, рыбные)	11
Другое	7

Общесоюзная выборка; N=2000 человек

Нужно ли было производить обмен 50- и 100-рублевых купюр?

Да	46
Нет	30
Не знаю	24

Март
Общесоюзная выборка; N=3000 человек

Какие проблемы питания Вашей семьи беспокоят Вас больше всего? (Сумма превышает 100%, так как респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Очереди, приходится значительно больше времени тратить на покупку продуктов	63
Недостаток продуктов, маленькие нормы их получения по карточкам, талонам	52
Высокие цены	46
Трудно купить самые простые и необходимые продукты	43
Практически нет в продаже деликатесов, продуктов к праздничному столу	24
Трудно купить продукты для детей, пожилых людей	22
Трудно купить продукты для лечебного, диетического питания	8
Затруднились ответить	3

Общесоюзная выборка; N=2047 человек

Какие черты кажутся Вам наиболее характерными для Б.Ельцина как политического деятеля? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Открытость, прямота	32
Гибкость, умение маневрировать	6
Слабость, неуверенность в себе	2
Решительность	22
Амбиции, стремление к власти	28

Равнодушие к интересам народа	6
Учет интересов и настроений простых людей	19
Другое	1
Затруднились ответить	17

Апрель
Общесоюзная выборка; N=2019 человек

Какие продукты Вы видите сейчас в свободной продаже? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Мясо	12
Колбасные изделия	18
Молоко и молочные продукты	23
Сливочное масло	8
Растительное масло	6
Мука, крупа	6
Яйца	17
Рыба	7
Ничего не видели в свободной продаже	48
Затруднились ответить	9

Какие непродовольственные товары появились в магазине в апреле? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Одежда для взрослых	3
Обувь для взрослых	2
Одежда и обувь для детей	4
Телевизоры	2
Холодильники	1
Стиральные машины	2
Бытовые электроприборы	2
Ткани	3
Не видел ничего из перечисленного в магазинах в апреле	66
В апреле не был в магазинах	15
Затруднились ответить	9

Поддерживаете ли Вы требования, выдвинутые бас-тующими шахтерами Кузбасса, Донбасса, Воркуты?

Ничего не знаю об этих требованиях	9
В основном поддерживаю	56
В основном не поддерживаю	18
Затруднились ответить	17

Июль
Российская выборка; N=3000 человек

Согласны ли Вы с тем, что православные в России должны иметь какие-либо преимущества перед атеистами и людьми другой веры?

Совершенно согласен	9
Скорее согласен	6
Скорее не согласен	19
Совершенно не согласен	49
Затруднились ответить	13
Отказ от ответа	4

Общесоюзная городская выборка; N=3003 человека
Поддерживаете ли Вы переход к рыночной экономике?

Да	45
Скорее да, чем нет	20
Скорее нет, чем да	10
Нет	13
Затруднились ответить	12

С каким из предложенных суждений о безработице Вы согласны:

Безработица в нашей стране недопустима	36
Безработица — это вполне терпимое явление	15
Безработица в небольшом размере даже полезна	19
Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	16
Затруднились ответить	15

Общесоюзная выборка; N=2028 человек

Можете ли Вы сегодня свободно, в любое время отovarить свои продуктовые карточки, талоны?

Там, где я живу, нет карточек, талонов	8
Можно свободно отovarить все карточки, талоны	11
Свободно удастся отovarить только часть карточек, талонов	34
Сложно отovarить любые карточки, талоны	36
Затруднились ответить	11

Какого будущего Вы бы пожелали КПСС?

Нужно вернуть КПСС руководящую и направляющую роль в обществе	11
Нужно превратить КПСС в одну из политических партий парламентского типа	26
Нужно распустить КПСС	37
Не могу сказать определенно	26

Как Вы относитесь к закону о приватизации (передаче предприятий в частные руки), принятом Верховным Советом СССР?

Положительно	31
Отрицательно:	
Считаю, что он ничего не даст на пути продвижения к рынку	15
Считаю, что он делает слишком много уступок частному капиталу	24
Затруднились ответить	31

Август

Блиц-опрос, проведенный на улицах Москвы 20 августа; опрашивались жители столицы; N=1799 человек

Считаете ли Вы законной деятельность Комитета по чрезвычайному положению?

Да	13
Нет	71
Затруднились ответить	16

Блиц-опрос, проведенный на улицах Москвы 22 августа; опрашивались жители столицы; N=2128 человек

Как Вы относитесь к возвращению на пост Президента СССР М.Горбачева?

Доволен	65
Безразлично	16
Не доволен	19

Сентябрь

Общесоюзная выборка; N=1985 человек

Как Вы думаете, что главным образом помешало успеху августовского переворота? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли дать несколько вариантов ответов.)

Сопrotивление народа	50
Решительные действия руководства России	49
Отказ М.Горбачева поддержать заговорщиков	20
Плохая подготовка организации переворота	32
Раскол армии, КГБ	22
Затруднились ответить	10

Каким образом изменилась бы Ваша жизнь, если бы ГКЧП сумел сохранить и удержать власть?

Изменилась бы к лучшему	7
Изменилась бы к худшему	45
Существенно не изменилась бы	20
Затруднились ответить	28

Октябрь

Общесоюзная выборка; N=2029 человек

Как Вы относитесь к тому, что во многих городах страны сносятся памятники деятелям революции?

В целом положительно	17
В целом отрицательно	69
Затруднились ответить	15

Ноябрь

Российская выборка; опрашивалась молодежь в возрасте 16—30 лет; N=681 человек

Что Вы планируете осуществить в ближайшие пять лет? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Ничего	12
Найти спутника жизни, создать семью	23
Завести детей	15
Заработать много денег	31
Получить образование	23
Найти интересную работу	26
Улучшить свои жилищные условия	39
Уехать жить в другое место	5
Уехать за границу	2
Другое	1
Затруднились ответить	7

Общесоюзная выборка; N=1960 человек

Как Вы считаете, Советский Союз продолжает существовать как единое государство?

Да	18
Нет	65
Трудно сказать определенно	17

Декабрь

Российская выборка; N=989 человек

Какие формы хозяйствования на земле Вы считаете наиболее эффективными?

Колхозы	33
Совхозы	25
Хозяйства арендаторов	38
Индивидуальные крестьянские хозяйства	46
Затруднились ответить	16

Общесоюзная выборка; N=1933 человека

Если у Вас сейчас есть дома мясо, то где Вы его приобрели? (Сумма ответов превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

В доме нет мяса	20
Купили в продовольственных заказах по месту работы, учебы	10
Купили в магазинах коопторга	8
Купили на рынке	16
Достали по знакомству, по блату	5
Получили от родственников, знакомых	12
Купили в госторговле	11
Получили в заказах для ветеранов, многодетных семей	3
Из собственного хозяйства	22
Затруднились ответить	2

Где Вы приобрели картофель для своей семьи?

В доме нет картофеля	4
По месту работы, учебы	9
На рынке	15
Достали по знакомству, по блату	2
Получил от родственников, знакомых	11
Купили в госторговле	11
Из собственного хозяйства	50
Затруднились ответить	2

Исследование "Новый год" — итоги 1991 г.

Январь 1992 г.

Российская выборка; N=2110 человек

Что Вас больше всего порадовало в прошедшем году? (Сумма превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Рост доверия стране на международной арене	11
Прекращение деятельности КПСС	29
Развитие новоогаревского процесса	1
Отказ от коммунистических идеалов	20
Провозглашение независимости республик	9

Рост активности людей в политике и экономике

Появление возможностей хорошо заработать

Появление на прилавках продуктов и товаров

Появление новых независимых газет, журналов, телепрограмм

Расширение возможностей выезда за рубеж

Расширение контактов со странами Запада

Программа стабилизации экономической ситуации

Приватизация, переход к рыночной экономике

Ускорение темпов демократических преобразований

Другое

Затруднились ответить

Что Вас больше всего огорчило в прошедшем году? (Сумма превышает 100%, так как опрошенные могли выбрать несколько вариантов ответов.)

Утрата страной престижа великой державы

Прекращение деятельности КПСС

Утрата порядка, потеря политической стабильности

Утрата веры в коммунистические идеалы

Распад СССР

Безразличие большинства людей к происходящим переменам

Рост цен, снижение уровня жизни

Исчезновение из продажи самых необходимых товаров

Разнузданность, вседозволенность в прессе, на телевидении

Утрата социального равенства, расслоение общества на богатых и бедных

Увеличение эмиграции из страны

Нарастание экономической зависимости от Запада

Развал хозяйственных связей, падение производства

Расхищение народных богатств новой буржуазией

Снижение темпов демократических преобразований

Другое

Затруднились ответить

Какие чувства вызывает у Вас развитие событий в стране после августовского путча?

Радость

Надежду

Тревогу

Страх

Меня это мало волнует

Трудно сказать определенно

Важнейшие события года (приводится список событий, названных респондентами чаще всего)

Попытка государственного переворота 19–21 августа	40
Введение свободных цен	34
Прекращение деятельности КПСС, национализация ее имущества	23
Соглашение о создании Содружества независимых государств	23
Выборы Президента России	17
Война в Персидском заливе	14
Апрельская реформа цен	13
Провозглашение независимости республик бывшего союза	11
Гибель Игоря Талькова	10
Конфликт между Арменией и Азербайджаном	8
Разрушение памятников деятелям революции	8

Самая интересная газета года — "Аргументы и факты" (30%);

Журнал — "Огонек" (8%);

Телепередача — "Поле чудес" (21%).

"Человек года" — Б.Ельцин (38%); среди женщин — М.Тэтчер (23%).

Политический деятель, пользующийся наибольшим доверием у россиян: Р.Хасбулатов (14%), А.Руцкой (12%), А.Собчак (12%).

Выдающиеся люди "всех времен и народов": В.И.Ленин (40%), Петр I (34%), И.В.Сталин — (22%).

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (январь 1996 г. — сентябрь 1997 г.) 54
- Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию
во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1997 г.) 57
- В. Группы по полу, социально-профессиональному
статусу и роду занятий (сентябрь 1997 г.) 63
- Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу,
типу поселения (сентябрь 1997 г.) 70

III. Работающее население: вторичная занятость

(по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.)

- А. Группы по полу, возрасту, образованию 76
- Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики 78
- В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий 80

IV. Работающее население: трудовая и профессиональная

мобильность (по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.)

- А. Группы по полу, возрасту, образованию 82
- Б. Группы по социально-профессиональному
статусу, секторам экономики 83
- В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий 84

V. Работающее население: безработица (динамика январь—сентябрь 1997 г.)

- А. Группы по полу, возрасту, образованию 85
- Б. Группы по социально-профессиональному статусу,
секторам экономики 86
- В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий 87

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—II	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—VII	2322	4.07	27.07
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10	Мониторинг 1997—IX	2407	11.09	30.09
Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12				

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (Позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников".))

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (для неработающих)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)***.

* До выпуска бюллетеня "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за сентябрь 1997 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (январь 1996 г. – сентябрь 1997 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.				
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Октябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.2	3.1	3.3	3.7	4.3	3.2	2.7	2.9	3.9	3.8	5.3
2. нормальное, ровное состояние	31.3	31.3	39.6	41.1	37.9	34.8	35.0	33.0	36.7	41.3	39.0
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	45.3	35.3	37.7	39.0	41.5	40.3	44.6	41.7	37.7	38.6
4. испытываю страх, тоску	13.9	9.8	11.6	8.3	7.3	11.2	11.9	11.6	10.8	10.2	9.0
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.6	10.2	9.2	11.4	9.3	10.0	7.9	7.0	7.1	8.1

10*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.5	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2
2. хорошее	3.4	4.4	4.7	4.1	4.8	4.3	3.7	3.4	4.1	3.6	4.4
3. среднее	42.4	41.5	42.6	40.8	43.4	37.0	39.6	36.8	40.7	44.4	42.7
4. плохое	38.9	38.6	38.2	40.8	36.8	39.2	39.4	38.7	38.4	36.4	37.7
5. очень плохое	12.4	13.7	12.1	12.4	12.8	15.7	14.6	19.5	15.3	14.5	12.7
6. затрудняюсь ответить	2.6	1.7	2.3	1.5	2.1	3.3	2.3	1.5	1.5	0.8	2.3

11*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	—	—	0.1	0.1	0.0	0.2
2. хорошее	2.0	2.9	2.7	2.4	2.5	2.1	2.4	2.2	3.4	2.1	4.6
3. среднее	30.5	28.8	30.4	31.7	29.3	23.1	22.0	23.1	24.4	28.7	30.2
4. плохое	44.1	42.5	42.7	43.2	42.6	43.8	47.7	46.5	47.6	45.3	42.7
5. очень плохое	12.3	12.6	14.3	12.9	16.4	21.3	20.4	20.5	17.0	15.4	11.8
6. затрудняюсь ответить	11.1	13.0	9.7	9.6	9.1	9.7	7.4	7.7	7.5	8.5	10.5

12*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	—	0.2	0.1	0.0	—	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
2. хорошее	0.6	0.7	1.0	0.9	1.3	0.8	0.8	1.0	1.9	0.7	2.1
3. среднее	17.7	15.1	21.2	25.2	17.8	13.4	12.4	12.4	14.4	19.5	20.2
4. плохое	49.8	48.8	51.4	48.7	49.9	50.6	52.7	47.6	52.9	50.5	48.9
5. очень плохое	20.3	21.1	17.2	14.4	20.6	27.2	26.3	30.8	21.8	19.2	18.0
6. затрудняюсь ответить	11.5	14.3	9.0	10.7	10.4	8.0	7.8	8.2	8.7	10.0	10.8

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	8.4	9.1	11.4	11.9	11.0	7.5	7.7	6.8	9.6	10.8	10.0
2. жить трудно, но можно терпеть	49.5	47.4	45.4	48.3	49.6	43.1	40.8	41.4	42.2	45.5	46.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.6	37.7	35.9	32.7	30.9	42.6	45.3	44.5	40.1	38.0	35.8
4. затрудняюсь ответить	6.6	5.9	7.3	7.1	8.6	6.9	6.3	7.2	8.1	5.7	7.9

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	31.1	30.5	38.6	42.6	36.3	30.2	31.6	29.9	33.7	33.6	38.6
2. следует прекратить	26.9	25.6	21.9	20.1	24.4	28.4	25.0	27.4	26.9	28.7	26.7
3. затрудняюсь ответить	42.0	43.9	39.5	37.3	39.3	41.4	43.4	42.6	39.5	37.7	34.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	17.0	19.2	20.9	22.7	20.6	15.8	17.2	—	16.7	15.5	18.6
2. никакого улучшения не произойдет	57.5	55.3	51.1	54.1	56.1	61.1	63.8	—	67.6	65.6	64.7
3. затрудняюсь ответить	25.5	25.5	28.0	23.2	23.3	23.1	19.0	—	15.8	18.8	16.7

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	16.1	14.4	16.6	21.6	16.0	13.0	11.9	13.2	14.9	17.3	22.7
2. ситуация вышла из-под контроля	60.6	56.4	56.5	51.0	54.0	61.9	65.9	63.7	65.2	57.2	53.8
3. затрудняюсь ответить	23.3	29.2	26.9	27.4	30.0	25.2	22.2	23.1	19.9	25.5	23.5

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:

1. Борис Ельцин	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7	7.3	7.3	7.8	6.5	7.8
2. Владимир Жириновский	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2	6.0	8.2	5.2	4.2	4.7	4.5
3. Геннадий Зюганов	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4	18.9	15.4	13.7	13.6	12.5
4. Александр Лебедь	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5	28.4	18.6	15.5	16.4	11.9
5. Юрий Лужков	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1	8.6	11.2	9.5	13.7	9.7	13.2
6. Аман Тулеев	3.3	4.4	6.2	5.4	4.0	2.6	3.5	3.6	2.9	3.4	3.5
7. Святослав Федоров	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	3.4	4.1	2.4	3.0	3.1	1.8
8. Виктор Черномырдин	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0	12.8	8.6	6.8	6.5	8.4
9. Анатолий Чубайс	0.6	0.4	0.2	1.1	1.8	1.5	2.0	3.4	3.0	4.0	4.4
10. Григорий Явлинский	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9	13.9	13.8	11.5	11.3	10.4
11. Борис Немцов	1.6	6.9	3.2	3.4	3.9	5.3	5.1	18.8	24.8	21.1	19.9
12. никто	22.3	18.3	16.9	14.5	20.2	21.4	22.7	30.0	29.6	32.3	28.5
13. затрудняюсь ответить	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1	17.4	16.7	17.2	15.8	19.4
14. другие	36.1	30.3	25.8	20.7	19.3	22.3	23.2	18.5	14.3	11.9	18.7

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

Среднее по шкале:	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61	3.23	3.04	2.78	2.97	3.02	3.23
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?

Среднее по шкале:	3.81	3.69	3.76	3.88	4.02	3.73	3.65	3.11	3.11	3.15	3.44
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0	1.4	0.7	0.3	0.4	1.0
2. некоторое улучшение ситуации	19.7	16.8	18.4	27.1	18.9	14.8	15.7	15.2	17.4	21.0	24.6
3. некоторое ухудшение ситуации	27.7	25.3	22.6	21.8	25.4	27.5	28.6	25.3	28.3	26.4	23.5
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	16.0	14.4	14.7	15.9	20.4	19.6	23.4	15.8	15.6	14.1
5. затрудняюсь ответить	36.3	40.4	42.6	34.0	38.7	36.2	34.7	35.3	38.1	36.5	36.8

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6	1.0	0.4	0.3	0.6	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	19.1	16.6	19.9	23.4	17.6	14.4	14.8	14.5	16.2	20.8	24.7
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	25.6	23.7	25.6	28.1	28.4	28.5	27.3	30.5	29.1	28.4
4. значительное ухудшение ситуации	16.6	20.2	15.5	18.3	21.6	26.8	26.2	27.0	20.6	19.3	17.2
5. затрудняюсь ответить	36.3	36.3	39.3	31.1	32.4	29.9	29.5	30.7	32.4	30.2	28.7

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?

1. вполне возможны	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.9	30.2	44.6	40.2	35.4	28.8
2. маловероятны	58.7	57.2	57.6	64.7	51.8	45.7	52.5	40.5	43.3	46.0	58.0
3. затрудняюсь ответить	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4	17.3	14.9	16.5	18.6	13.3

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	24.4	23.0	19.4	18.6	21.5	25.9	26.6	31.2	24.9	21.8	22.6
2. скорее всего нет	56.6	62.8	64.4	65.0	58.5	56.9	55.3	50.4	56.5	59.8	63.4
3. затрудняюсь ответить	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2	18.0	18.4	18.6	18.4	13.9

34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?

1. значительно опережали рост цен	1.1	1.0	2.4	0.9	1.0	1.1	1.6	1.3	4.1	1.7	1.7
2. несколько опережали рост цен	4.0	4.2	3.6	4.9	6.0	3.5	4.1	3.2	6.1	4.6	4.4
3. несколько отставали от роста цен	26.9	28.1	29.3	27.7	31.1	29.4	28.7	26.3	33.9	31.0	31.3
4. значительно отставали от роста цен	58.5	57.4	54.7	57.9	53.7	55.3	55.7	61.2	42.9	53.2	52.3
5. затрудняюсь ответить	9.5	9.3	10.0	8.7	8.3	10.7	9.9	8.1	13.1	9.5	10.3

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.5	15.3	11.2	17.0	12.2	13.1	11.7	14.8	13.7	12.6	19.3
2. будут расти так же, как и сейчас	54.8	52.8	49.5	47.7	47.6	48.4	52.3	46.1	46.6	51.3	41.4
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	10.5	9.7	10.8	9.4	11.0	9.5	6.0	7.1	6.2	6.8
4. останутся на нынешнем уровне	6.9	5.8	9.2	7.2	8.9	8.3	10.3	10.2	12.5	14.9	15.1
5. будут снижаться	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.3	0.6	0.7	1.2	0.2	0.9
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.9	19.9	16.7	21.2	18.8	15.7	22.2	18.9	14.8	16.6

08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	16.9	16.6	16.8	15.8	13.2	13.5	14.9	13.2	12.9	14.9	14.9
2. нет	83.1	83.4	83.2	84.2	86.8	86.5	85.1	86.8	86.9	87.1	85.1

Варианты ответов	1996 г.						1997 г.				
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Октябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2426	2328	2405	2404	2430	2399	2406	2395	2401	2322	2407

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4	421.7	397.9	487.1	521.9	533.2
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9	785.2	867.4	805.1	976.7	913.9
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0	1398.9	1747.7	1849.4	1737.9	1753.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	722.3	703.6	610.1	668.8	656.3	680.1	665.8	720.2	766.2	791.7	792.2
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	—	—	4811.3	4817.1	4932.4	4302.9	4900.3	6780.2	9182.2	6794.4	11985.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	—	300.2	313.7	281.8	280.1	290.0	327.6	314.4	335.0	356.2	367.2

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	631	940	836	338	1134	935	758	560

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	5.3	13.3	2.8	2.2	2.9	5.6	5.8	3.2	3.2
2. нормальное, ровное состояние	39.0	55.1	36.3	30.0	43.5	43.1	32.6	43.3	29.8
3. испытываю напряжение, раздражение	38.6	22.5	44.7	43.9	38.0	36.1	41.9	36.7	50.1
4. испытываю страх, тоску	9.0	3.5	7.3	15.0	8.5	7.1	11.4	9.3	9.9
5. затрудняюсь ответить	8.1	5.7	8.9	8.9	7.1	8.2	8.3	7.5	7.0
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	5.1	10.2	2.7	4.1	5.9	5.1	4.9	4.3	2.7
2. по большей части устраивает	11.6	18.5	10.1	8.0	13.0	12.5	10.0	14.4	6.3
3. отчасти устраивает, отчасти нет	33.7	37.2	36.3	28.0	38.1	36.8	28.2	38.9	26.9
4. по большей части не устраивает	25.8	22.0	27.0	27.2	24.7	25.5	26.4	22.0	30.5
5. совершенно не устраивает	20.5	9.0	20.6	29.0	16.9	17.1	25.9	16.2	31.9
6. затрудняюсь ответить	3.4	3.1	3.2	3.7	1.3	3.0	4.6	4.2	1.8
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	4.6	7.8	3.3	3.7	6.5	4.7	3.8	4.1	3.4
2. среднее	42.7	54.5	39.2	37.8	48.3	43.6	39.7	43.4	33.5
3. плохое	37.7	30.0	43.1	37.5	33.2	38.4	38.5	39.1	42.8
4. очень плохое	12.7	5.5	13.0	17.8	10.6	11.0	15.5	11.0	16.9
5. затрудняюсь ответить	2.3	2.2	1.4	3.3	1.4	2.3	2.5	2.5	3.4
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*									
1. очень хорошее, хорошее	4.9	9.3	4.2	2.3	6.4	4.6	4.6	6.8	1.1
2. среднее	30.2	37.3	26.8	28.6	35.6	30.7	27.6	34.2	24.2
3. плохое	42.7	36.4	46.2	43.6	39.5	43.8	42.6	40.3	49.2
4. очень плохое	11.8	7.3	14.3	12.3	13.6	11.9	11.0	10.5	14.9
5. затрудняюсь ответить	10.5	9.8	8.5	13.2	5.0	9.0	14.2	8.2	10.5
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*									
1. очень хорошее, хорошее	2.2	3.0	2.5	1.1	1.7	2.4	2.0	1.8	1.6
2. среднее	20.2	25.3	20.7	15.8	22.3	21.5	17.8	25.1	13.9
3. плохое	48.9	43.2	51.2	50.5	50.0	49.5	47.7	47.6	54.8
4. очень плохое	18.0	17.1	17.5	19.3	21.4	17.1	18.0	15.0	22.1
5. затрудняюсь ответить	10.8	11.4	8.2	13.2	4.7	9.6	14.4	10.4	7.6
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:									
1. все не так плохо и можно жить	10.0	20.2	8.1	4.5	17.3	11.4	5.6	12.3	2.8
2. жить трудно, но можно терпеть	46.3	49.0	45.5	45.3	50.2	45.1	46.4	52.8	37.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	22.2	39.6	41.8	26.4	35.5	39.6	27.9	52.9
4. затрудняюсь ответить	7.9	8.6	6.8	8.5	6.1	8.0	8.4	7.1	6.4
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?									
1. не больше года	6.9	5.1	6.6	8.5	4.3	6.8	7.9	4.4	9.4
2. от года до пяти лет	17.3	16.0	19.5	15.8	22.3	18.0	14.6	22.7	13.1
3. от пяти до десяти лет	5.1	7.2	4.8	3.8	7.0	4.7	4.9	6.4	4.7
4. более десяти лет	3.4	7.0	2.8	1.5	3.9	3.5	3.2	2.4	2.4
5. этого никогда не случится	15.2	15.8	16.2	13.5	22.1	14.6	13.3	17.2	11.5
6. оно уже исчерпано	20.5	13.0	20.9	25.7	12.8	21.0	22.7	16.0	32.3
7. затрудняюсь ответить	31.6	35.8	29.2	31.2	27.6	31.4	33.2	30.8	26.6
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?*									
1. нужно продолжать	38.6	51.2	42.4	24.9	61.6	39.6	29.1	51.1	22.9
2. следует прекратить	26.7	18.1	22.8	37.5	16.5	24.7	32.7	18.4	46.5
3. затрудняюсь ответить	34.7	30.7	34.8	37.7	22.0	35.7	38.2	30.6	30.6

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	631	940	836	338	1134	935	758	560

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.4	0.4	0.6	0.3	0.7	0.6	0.2	0.9	—
2. спокойная	9.0	15.4	8.6	4.4	11.2	8.5	8.7	9.0	4.3
3. напряженная	59.0	58.0	62.0	56.4	67.0	60.0	54.9	63.5	53.7
4. критическая, взрывоопасная	22.3	17.1	21.1	27.5	16.1	22.9	23.8	18.2	34.2
5. затрудняюсь ответить	9.3	9.1	7.6	11.4	5.0	8.0	12.4	8.4	7.8

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	18.6	28.1	17.3	12.7	20.6	21.5	14.3	23.0	10.2
2. никакого улучшения не произойдет	64.7	51.3	67.0	72.2	70.0	61.7	66.3	62.2	75.8
3. затрудняюсь ответить	16.7	20.6	15.6	15.1	9.4	16.8	19.3	14.8	14.0

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	22.7	30.3	22.4	17.3	30.8	22.3	20.2	28.1	14.4
2. ситуация вышла из-под контроля	53.8	43.5	56.3	58.8	49.2	53.3	56.1	47.4	68.8
3. затрудняюсь ответить	23.5	26.2	21.3	23.9	20.0	24.3	23.8	24.5	16.8

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:

1. Борис Ельцин	7.8	9.1	6.6	8.2	11.3	6.7	8.0	13.9	2.7
2. Владимир Жириновский	4.5	7.5	3.9	2.9	2.2	4.7	5.1	2.7	5.7
3. Геннадий Зюганов	12.5	4.8	10.6	20.5	8.8	9.4	17.7	2.3	40.8
4. Александр Лебедь	11.9	13.6	13.2	9.2	12.8	12.2	11.2	11.1	16.4
5. Юрий Лужков	13.2	15.3	13.0	11.7	19.8	13.7	10.1	20.2	10.8
6. Борис Немцов	19.9	21.7	20.7	17.6	26.8	21.6	15.3	32.0	15.9
7. Лев Рохлин	2.9	3.0	2.5	3.4	5.3	3.4	1.5	1.9	6.4
8. Аман Тулеев	3.5	3.5	3.0	4.0	3.5	3.4	3.6	2.2	6.9
9. Виктор Черномырдин	8.4	10.4	8.1	7.3	9.0	7.7	9.1	14.3	4.7
10. Анатолий Чубайс	4.4	4.8	3.5	5.3	8.2	4.6	2.9	8.9	1.5
11. Григорий Явлинский	10.4	12.3	11.2	8.0	21.0	11.4	5.2	13.0	7.5
12. другой	18.1	14.1	16.5	22.8	27.7	16.6	16.4	21.8	20.4
13. никто	28.5	29.6	30.4	25.4	23.7	28.5	30.1	23.5	22.0
14. затрудняюсь ответить	19.4	21.3	18.1	19.3	12.5	20.0	21.0	17.7	12.9

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	3.23	3.85	3.11	2.88	3.36	3.24	3.16	4.02	2.13
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?

Среднее по шкале:	3.44	3.92	3.40	3.12	3.51	3.49	3.35	4.08	2.73
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.89	3.16	2.74	2.85	2.85	2.86	2.93	2.98	2.96
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.6	1.0	0.5	3.4	1.0	0.1	1.0	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	24.6	35.6	22.4	18.8	30.8	24.0	23.0	31.8	17.5
3. некоторое ухудшение ситуации	23.5	17.4	26.4	25.0	29.8	23.3	21.5	22.4	29.8
4. значительное ухудшение ситуации	14.1	5.6	14.4	20.1	9.5	14.2	15.6	9.5	24.4
5. затрудняюсь ответить	36.8	39.8	35.8	35.6	26.5	37.4	39.8	35.4	28.1

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.3	1.2	0.4	1.0	1.1	0.7	1.4	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	24.7	34.3	23.6	18.8	33.1	23.9	22.7	31.2	15.4
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	27.3	28.9	28.6	31.6	29.4	25.9	26.8	31.2
4. значительное ухудшение ситуации	17.2	6.1	19.0	23.6	18.0	16.3	18.0	13.3	30.6
5. затрудняюсь ответить	28.7	30.9	27.4	28.6	16.2	29.2	32.6	27.3	22.7

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	12.5	15.7	12.0	10.7	14.6	11.9	12.5	20.1	3.0
2. не вполне заслуживает	42.4	51.5	41.6	36.5	41.6	45.0	39.5	48.6	31.2
3. совсем не заслуживает	36.0	25.1	35.0	45.3	38.7	32.9	38.8	22.3	63.2
4. затрудняюсь ответить	9.1	7.7	11.4	7.5	5.1	10.2	9.2	8.9	2.7

29b. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?										
1. вполне заслуживает	7.3	9.8	6.5	6.2	8.0	7.6	6.6	7.6	8.2	
2. не вполне заслуживает	41.7	43.0	40.7	42.0	49.3	42.2	38.4	41.0	43.0	
3. совсем не заслуживает	29.1	23.7	29.8	32.4	25.3	28.8	30.8	29.2	32.2	
4. затрудняюсь ответить	21.9	23.6	23.1	19.3	17.4	21.4	24.2	22.2	16.6	
29c. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	9.7	11.5	9.0	9.2	10.1	9.3	10.1	16.1	5.8	
2. не вполне заслуживает	45.4	50.8	44.1	42.9	49.2	44.5	45.2	47.9	39.6	
3. совсем не заслуживает	31.9	24.9	32.2	36.7	33.2	32.3	30.8	23.2	46.8	
4. затрудняюсь ответить	13.0	12.7	14.7	11.2	7.4	13.9	13.9	12.8	7.8	
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	19.5	21.7	16.5	21.0	21.2	17.7	21.0	23.9	18.7	
2. не вполне заслуживают	39.7	43.3	39.1	37.7	42.5	40.2	38.1	35.4	42.8	
3. совсем не заслуживают	21.4	18.1	23.6	21.6	21.7	23.0	19.5	21.5	26.0	
4. затрудняюсь ответить	19.4	16.8	20.8	19.7	14.6	19.1	21.4	19.2	12.6	
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	22.5	22.6	22.7	22.1	25.1	22.5	21.5	25.6	19.5	
2. не вполне заслуживают	37.0	36.4	37.6	37.0	37.6	37.7	36.0	36.1	39.8	
3. совсем не заслуживают	24.6	25.7	24.4	24.2	24.6	26.8	22.1	23.3	28.7	
4. затрудняюсь ответить	15.9	15.3	15.4	16.7	12.7	13.0	20.4	14.9	12.0	
29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?										
1. вполне заслуживают	3.8	2.7	3.5	5.1	2.9	3.5	4.6	3.9	5.5	
2. не вполне заслуживают	19.6	21.7	17.0	20.9	20.6	19.1	19.8	19.8	18.9	
3. совсем не заслуживают	18.3	16.1	20.4	17.5	21.5	18.6	16.7	18.7	19.0	
4. затрудняюсь ответить	58.3	59.5	59.1	56.5	55.0	58.7	58.9	57.6	56.6	
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	28.1	24.7	27.2	31.8	21.3	26.8	32.1	31.7	29.9	
2. не вполне заслуживает	35.6	37.2	35.1	35.0	40.2	36.6	32.7	33.8	39.6	
3. совсем не заслуживает	16.1	21.9	16.5	11.3	20.5	18.3	11.8	15.0	13.1	
4. затрудняюсь ответить	20.2	16.3	21.3	21.9	18.0	18.3	23.3	19.5	17.5	
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	19.1	19.4	18.2	20.0	12.5	19.6	21.0	24.8	19.5	
2. не вполне заслуживают	32.3	35.8	31.6	30.5	33.4	33.1	31.0	29.5	35.3	
3. совсем не заслуживают	24.4	28.4	24.4	21.4	33.7	24.9	20.5	22.8	21.6	
4. затрудняюсь ответить	24.1	16.5	25.7	28.1	20.4	22.4	27.6	23.0	23.6	
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживают	13.1	14.3	10.4	15.2	8.8	11.4	16.6	13.9	13.9	
2. не вполне заслуживают	35.1	35.5	33.0	37.2	32.5	34.4	36.9	34.9	34.0	
3. совсем не заслуживают	39.2	40.5	42.6	34.3	50.5	41.6	32.1	39.5	43.1	
4. затрудняюсь ответить	12.7	9.7	14.1	13.4	8.2	12.7	14.3	11.7	9.0	
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	11.4	10.9	10.5	12.8	8.8	9.2	14.9	12.4	14.7	
2. не вполне заслуживают	27.2	30.1	26.8	25.6	29.3	25.7	28.3	24.6	28.0	
3. совсем не заслуживают	33.9	32.1	37.8	30.9	41.5	38.7	25.4	35.2	33.5	
4. затрудняюсь ответить	27.5	27.0	24.9	30.7	20.4	26.4	31.3	27.8	23.8	
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?										
1. вполне заслуживают	37.6	36.7	32.8	43.8	28.2	36.3	42.7	44.1	36.5	
2. не вполне заслуживают	21.8	23.7	22.4	19.7	30.9	20.8	19.6	18.8	20.0	
3. совсем не заслуживают	10.8	12.6	9.1	11.3	15.3	11.1	8.8	7.3	16.1	
4. затрудняюсь ответить	29.8	27.0	35.7	25.2	25.6	31.8	28.9	29.8	27.5	
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	25.8	32.7	22.5	24.4	19.0	24.5	29.9	31.3	21.1	
2. не вполне заслуживают	46.7	43.5	50.5	44.8	48.5	48.3	44.0	48.2	46.0	
3. совсем не заслуживают	15.6	13.8	13.6	19.3	23.8	15.3	13.0	11.3	25.0	
4. затрудняюсь ответить	11.8	10.0	13.3	11.5	8.6	11.8	13.1	9.2	7.9	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?										
1. вполне возможны	28.8	25.1	31.3	28.6	28.3	31.4	25.7	26.3	35.7	
2. маловероятны	58.0	64.6	54.9	56.4	65.4	56.7	56.9	60.2	51.7	
3. затрудняюсь ответить	13.3	10.3	13.8	15.0	6.3	11.9	17.4	13.4	12.5	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	631	940	836	338	1134	935	758	560

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	22.6	18.3	25.5	22.6	16.8	25.3	21.4	18.0	34.0
2. скорее всего нет	63.4	67.8	60.0	64.0	73.1	59.9	64.2	69.7	54.0
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.9	14.5	13.4	10.0	14.7	14.4	12.4	12.0
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?									
1. вполне возможны	27.8	23.0	31.5	27.3	33.8	30.0	22.9	24.1	35.6
2. маловероятны	58.5	65.1	55.6	56.9	60.1	56.1	60.9	63.2	51.7
3. затрудняюсь ответить	13.7	11.9	13.0	15.8	6.1	13.9	16.2	12.7	12.7
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?									
1. да	14.0	9.0	14.6	17.2	11.2	14.6	14.3	7.2	26.7
2. скорее да	11.3	11.8	12.4	9.6	13.7	12.8	8.5	6.2	18.2
3. скорее нет	20.8	22.8	21.1	18.9	21.0	20.1	21.5	23.5	17.6
4. нет	39.5	43.1	34.6	42.4	43.0	36.8	41.6	49.6	26.2
5. затрудняюсь ответить	14.4	13.4	17.2	11.9	11.1	15.6	14.0	13.5	11.3
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?									
1. да	12.4	9.7	13.1	13.8	10.9	13.9	11.2	7.6	22.1
2. скорее да	10.2	11.0	10.8	9.0	11.2	11.5	8.4	5.5	16.0
3. скорее нет	22.5	22.4	23.7	21.2	26.2	21.2	22.7	25.9	21.0
4. нет	37.8	40.0	32.0	42.7	40.8	35.0	40.3	46.3	27.6
5. затрудняюсь ответить	17.0	16.9	20.5	13.3	11.0	18.5	17.4	14.7	13.3
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?									
1. да	10.7	10.0	12.1	9.6	8.3	11.9	10.1	9.0	11.7
2. скорее да	12.0	9.7	13.5	12.0	10.4	13.5	10.7	13.4	12.5
3. скорее нет	23.0	25.1	24.4	19.9	28.7	23.5	20.4	23.7	26.8
4. нет	37.9	37.0	31.5	45.7	41.8	33.2	42.1	40.0	35.7
5. затрудняюсь ответить	16.4	18.1	18.5	12.7	10.8	17.9	16.6	13.9	13.3
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?									
1. да	9.3	10.0	10.5	7.3	7.9	11.8	6.8	6.1	13.1
2. скорее да	11.6	10.7	13.5	10.1	8.9	13.1	10.7	9.5	15.8
3. скорее нет	21.8	22.8	22.5	20.4	28.4	21.1	20.3	23.5	20.3
4. нет	42.2	42.0	37.4	47.9	42.1	39.3	45.9	47.6	35.1
5. затрудняюсь ответить	15.1	14.4	16.2	14.3	12.7	14.7	16.3	13.5	15.8
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. значительно опережали рост цен	1.7	1.4	2.4	1.1	1.9	1.3	2.1	0.7	1.6
2. несколько опережали рост цен	4.4	7.9	4.0	2.3	5.2	5.1	3.3	5.2	2.8
3. несколько отставали от роста цен	31.3	37.2	30.6	27.8	36.2	34.0	26.3	29.3	30.9
4. значительно отставали от роста цен	52.3	35.6	56.5	60.1	44.7	49.9	57.9	53.6	59.9
5. затрудняюсь ответить	10.3	18.0	6.6	8.7	12.0	9.7	10.4	11.3	4.7
R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?									
1. нет	19.2	21.2	15.9	21.5	19.2	16.9	22.1	21.3	14.0
2. да, один или два человека	39.3	40.6	37.4	40.6	42.7	37.8	40.0	41.2	43.3
3. да, трое или более человек	32.4	31.5	39.3	25.3	33.2	37.3	26.1	29.7	34.7
4. затрудняюсь ответить	9.0	6.8	7.4	12.6	4.9	7.9	11.9	7.8	7.9
S1. КТО В РОССИИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ БОЛЬШЕ ВСЕХ НУЖДАЕТСЯ В ПОЛУЧЕНИИ ЛЬГОТ И ПОСОБИЙ?									
1. семьи с детьми	31.8	29.7	34.7	30.1	28.7	33.3	31.1	30.8	35.0
2. матери-одиночки	34.6	40.4	33.7	31.2	34.9	33.0	36.3	37.7	28.8
3. безработные	14.2	15.3	14.5	12.9	12.4	16.4	12.1	11.9	13.9
4. пострадавшие от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	18.8	21.0	21.6	14.0	25.0	19.4	15.9	19.7	16.9
5. ветераны труда	5.1	4.4	3.1	7.7	6.2	4.3	5.6	4.7	6.6

6. Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации	2.2	2.4	2.6	1.8	1.5	2.0	2.8	0.5	2.8
7. беженцы	8.1	8.4	8.7	7.3	9.6	7.8	8.0	10.2	6.9
8. одинокие старики	36.3	31.5	34.3	42.2	43.2	36.5	33.7	39.0	39.5
9. инвалиды	28.9	25.1	30.2	30.4	37.1	29.7	25.0	31.4	30.9
10. малообеспеченные семьи	25.8	29.1	29.8	18.9	25.5	26.7	24.9	25.4	22.5
11. пенсионеры	24.0	18.3	17.8	35.3	17.2	18.7	32.9	23.2	33.2
12. ветераны Великой Отечественной войны	7.0	7.5	6.2	7.6	7.3	5.9	8.4	6.4	7.6
13. инвалиды войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	14.4	22.5	13.5	9.3	14.3	13.9	15.0	15.4	10.5
14. пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС	7.0	10.5	6.4	5.2	8.9	6.9	6.6	5.6	5.4
15. другие	1.4	2.0	1.1	1.3	2.3	1.4	1.2	2.0	1.2
16. затрудняюсь ответить	11.0	10.7	11.1	11.3	10.4	11.4	10.8	9.8	10.1
S2. КАКИМ КАТЕГОРИЯМ НАСЕЛЕНИЯ МОЖНО БЫЛО БЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, УМЕНЬШИТЬ ЛЬГОТЫ, ПОСОБИЯ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДДЕРЖАТЬ ТЕХ, КТО НАХОДИТСЯ В САМОМ БЕДСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ?									
1. семьям с детьми	4.8	6.8	4.9	3.2	8.0	3.3	5.4	4.8	4.5
2. матерям-одиночкам	2.1	1.5	2.6	2.1	3.7	2.1	1.6	2.7	1.9
3. безработным	7.3	11.0	7.4	4.4	7.7	7.0	7.6	8.7	5.4
4. пострадавшим от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	1.8	3.1	1.3	1.5	1.8	2.2	1.4	1.5	2.3
5. ветеранам труда	6.7	9.0	7.7	3.7	5.9	8.8	4.4	7.9	5.6
6. Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации	19.2	20.3	22.2	15.1	27.0	21.1	14.1	23.1	17.3
7. беженцам	6.2	11.1	5.0	3.9	5.6	6.4	6.2	5.7	3.9
8. одиноким старикам	0.6	0.4	0.5	1.0	—	0.8	0.7	0.2	0.7
9. инвалидам	1.4	2.2	1.1	1.1	0.5	0.4	3.0	0.7	1.4
10. малообеспеченным семьям	1.3	1.6	1.5	0.8	1.4	1.5	1.0	1.3	0.3
11. пенсионерам	3.0	5.0	3.1	1.4	4.5	2.6	2.9	2.3	1.9
12. ветеранам Великой Отечественной войны	8.2	6.0	9.8	8.0	8.9	6.8	9.5	11.4	4.1
13. инвалидам войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	1.7	3.6	1.5	0.4	2.3	1.8	1.4	1.4	0.7
14. пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС	2.5	3.5	3.4	0.9	3.6	2.1	2.7	2.3	2.2
15. другим	6.2	6.2	5.7	6.6	7.3	6.6	5.2	5.3	7.6
16. затрудняюсь ответить	59.9	54.0	59.0	65.3	53.6	60.4	61.6	57.1	65.5
S4. КАКИМИ ЛЬГОТАМИ ВЫ ИЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. не пользуемся, никто в семье не имеет никаких льгот	50.8	59.4	67.1	25.9	51.4	59.0	40.5	50.5	44.5
2. скидки при покупке лекарств	12.4	5.9	8.8	21.3	12.9	9.2	16.1	11.2	17.3
3. бесплатное или частично платное получение некоторых медицинских услуг (например, зубопротезирование)	8.2	5.2	3.3	15.9	6.4	5.6	11.9	7.1	10.1
4. льготы на оплату жилья и коммунальных услуг	27.0	16.3	17.7	45.7	32.1	22.7	30.5	30.6	34.9
5. бесплатный проезд на городском общественном транспорте	31.9	21.1	16.8	57.0	34.1	24.2	40.5	33.8	38.9
6. скидки на приобретение железнодорожных и авиабилетов	7.1	5.5	6.0	9.4	10.4	6.0	7.1	7.2	6.8
7. скидка на оплату телефона	10.6	5.4	5.1	20.7	13.7	9.1	11.2	10.4	14.3
8. покупка продуктов и вещей в магазинах с льготными ценами	1.0	2.0	0.6	0.7	0.1	0.7	1.7	1.2	—
9. бесплатное или частично платное приобретение путевок на санаторно-курортное лечение	3.6	3.5	3.3	4.1	6.4	3.8	2.4	3.4	4.8
10. другими	1.3	1.4	1.7	0.9	0.9	1.2	1.6	1.3	2.0
11. затрудняюсь ответить	3.7	8.0	3.0	1.3	0.8	4.9	3.4	3.1	1.7
O25e. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ, ЧЕМ ДРУГИЕ, ВЕДЕТ ХОЗЯЙСТВО, ДОМ — ВЫ САМИ ИЛИ ДРУГОЙ ЧЛЕН СЕМЬИ?									
1. я сам(а)	48.7	27.6	48.7	64.6	44.2	46.1	53.5	49.2	56.8
2. другой член семьи	30.0	44.1	30.6	18.7	31.5	30.6	28.7	28.9	26.0
3. обязанности по ведению домашнего хозяйства распределены примерно поровну	21.1	28.1	20.6	16.5	24.3	23.0	17.8	21.8	16.9
O25d. КАКОЕ ЖИЛЬЕ ЗАНИМАЕТ ВАША СЕМЬЯ И КОМУ ОНО ПРИНАДЛЕЖИТ?									
1. неприватизированная квартира в государственном (муниципальном) многоквартирном доме	37.7	35.4	44.6	31.7	40.1	38.8	35.6	36.7	34.4
2. приватизированная квартира в многоквартирном доме	27.9	27.3	24.6	32.1	34.8	29.2	23.9	29.1	29.1
3. квартира, купленная в многоквартирном доме	2.6	3.5	2.5	2.0	5.1	3.1	1.0	3.5	2.1
4. коммунальная квартира (с подселением), общежитие	4.2	8.6	4.4	0.7	6.3	6.2	1.1	5.9	2.4
5. снимаем (снимаю) жилье у частных лиц	2.9	7.0	2.2	0.5	5.3	3.3	1.5	2.7	1.6
6. частный (собственный) дом, часть дома	23.2	15.4	19.9	32.9	7.9	17.6	35.6	21.5	30.0
7. другое	1.4	2.7	1.7	0.0	0.6	1.7	1.3	0.4	0.3

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Ягодина
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2407	631	940	836	338	1134	935	758	560

S5a. ОПЛАТА ЖИЛЬЯ (ЗАНИМАЕМОЙ ПЛОЩАДИ) ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?									
1. не оплачиваем	11.0	9.2	10.6	12.7	10.2	8.5	14.2	11.1	13.5
2. слишком высокая	50.2	47.4	50.1	52.4	45.5	50.0	52.1	48.1	55.4
3. не представляет трудностей	28.6	29.1	31.0	25.4	37.6	30.2	23.4	31.4	24.3
4. затрудняюсь ответить	10.3	14.2	8.4	9.5	6.7	11.3	10.4	9.5	6.8
S5b. ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?									
1. не оплачиваем	3.3	2.9	3.3	3.6	4.1	3.3	3.0	3.3	2.9
2. слишком высокая	59.0	51.6	60.0	63.5	52.9	56.4	64.3	57.6	67.5
3. не представляет трудностей	27.9	30.6	27.8	25.9	35.8	28.1	24.8	30.7	22.1
4. затрудняюсь ответить	9.8	14.9	8.9	7.0	7.2	12.2	7.9	8.3	7.5
S6. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ЗАДЕРЖИВАТЬ ОПЛАТУ ЖИЛЬЯ И КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ВАМ НЕ ХВАТАЛО ДЕНЕГ? ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЕ САМОЕ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ?									
1. не приходилось	41.1	37.7	32.5	53.3	48.2	38.1	42.1	44.2	40.2
2. на срок менее месяца	26.0	28.5	26.1	24.0	22.4	25.5	27.8	22.3	28.7
3. на два-три месяца	16.0	14.9	19.5	13.0	17.4	17.4	13.9	17.4	17.9
4. более трех месяцев	10.4	9.7	17.3	3.1	8.8	13.2	7.5	10.9	8.2
5. затрудняюсь ответить	6.5	9.2	4.6	6.6	3.2	5.7	8.6	5.2	5.0
S3. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ВЫПЛАТЕ ПЕНСИИ РАБОТАЮЩИМ ПЕНСИОНЕРАМ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО:									
1. работающим пенсионерам нужно оставить право получать и зарплату, и пенсию полностью	65.4	57.9	62.1	74.9	71.0	61.9	67.7	69.7	68.1
2. если пенсионеры работают и получают зарплату, им не следует выплачивать пенсию	13.4	18.9	13.6	9.0	8.5	14.2	14.2	11.1	12.8
3. если пенсионеры работают и получают зарплату, пенсию им следует выплачивать лишь частично	12.1	11.8	15.0	9.1	12.9	14.8	8.6	12.0	12.5
4. затрудняюсь ответить	9.0	11.4	9.3	7.0	7.6	9.1	9.5	7.2	6.6
O8a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	3.2	4.9	3.8	1.2	4.8	4.6	0.8	3.4	2.7
2. да, были случайные приработки	11.6	17.1	13.5	5.4	14.5	13.2	8.7	11.3	7.4
3. нет	84.5	77.6	82.1	92.3	79.5	81.4	90.0	84.8	88.9
4. нет ответа	0.7	0.3	0.6	1.2	1.2	0.8	0.5	0.5	0.9

2. Средние показатели доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)									
	1753.9	2191.6	1880.9	1280.9	2568.7	1848.5	1339.7	1694.5	1473.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)									
	792.2	846.3	827.6	711.3	932.5	844.4	677.5	804.5	714.3
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ									
	913.9	1023.5	962.5	556.5	1185.4	1009.4	529.9	860.2	633.3
O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)									
	533.2	677.4	548.0	414.8	819.7	574.0	384.8	515.3	422.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ									
	367.2	401.3	360.0	349.6	463.1	366.1	333.4	359.9	407.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ									
	11985.8	24173.9	9564.4	5430.3	7952.1	19035.8	4876.1	5940.8	11716.2

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

В. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (сентябрь 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2407	1098	1309	74	254	217	438	137	135	655	99	220

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	15.3	7.2	3.7	5.0	2.7	4.0	5.4	6.6	25.8	2.6	6.8	5.3
2. нормальное, ровное состояние	39.0	43.0	35.8	44.5	38.0	49.8	43.4	25.3	59.1	29.8	48.8	38.4
3. испытываю напряжение, раздражение	38.6	37.2	39.7	36.9	44.5	34.4	39.8	50.9	6.3	42.8	33.7	37.0
4. испытываю страх, тоску	9.0	3.8	13.3	8.6	8.2	6.7	2.5	6.7	5.3	16.0	6.3	12.3
5. затрудняюсь ответить	8.1	8.8	7.4	5.0	6.5	5.2	8.9	10.4	3.5	8.7	4.3	7.0

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	5.1	7.9	2.8	7.3	1.4	4.6	4.8	8.0	16.3	3.3	7.0	6.2
2. по большей части устраивает	11.6	11.1	12.0	22.1	15.5	12.8	12.1	2.4	31.1	6.8	16.8	5.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	33.7	35.8	31.9	31.8	38.8	38.8	34.4	31.6	34.3	28.6	31.6	35.5
4. по большей части не устраивает	25.8	23.9	27.3	29.4	25.0	24.7	27.9	20.6	10.9	28.5	24.8	26.1
5. совершенно не устраивает	20.5	17.8	22.8	7.5	16.3	17.3	16.6	29.3	5.1	28.6	16.8	24.7
6. затрудняюсь ответить	3.4	3.4	3.3	1.9	2.9	1.8	4.2	8.0	2.3	4.2	3.1	1.6

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	4.6	4.6	4.5	12.4	3.3	2.7	4.2	4.9	9.4	3.2	13.7	1.6
2. среднее	42.7	46.4	39.7	56.3	47.3	40.7	43.5	41.0	61.4	35.1	45.2	38.3
3. плохое	37.7	38.1	37.5	24.5	40.0	45.8	41.2	40.6	26.7	38.5	28.4	40.1
4. очень плохое	12.7	9.1	15.7	5.2	8.9	9.5	9.5	9.9	2.6	19.0	9.5	18.5
5. затрудняюсь ответить	2.3	1.8	2.7	1.6	0.4	1.3	1.5	3.7	—	4.1	3.3	1.4

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*

1. очень хорошее, хорошее	4.9	4.3	5.3	5.6	4.5	6.1	4.1	7.7	14.7	2.3	12.9	4.6
2. среднее	30.2	31.0	29.5	28.1	32.2	30.7	31.7	17.7	33.9	28.5	34.9	28.1
3. плохое	42.7	45.4	40.5	45.0	44.2	37.8	42.7	45.0	38.9	42.0	38.1	47.0
4. очень плохое	11.8	12.8	10.9	14.1	13.5	13.0	11.9	12.3	2.2	13.6	3.8	12.0
5. затрудняюсь ответить	10.5	6.5	13.8	7.2	5.6	12.4	9.6	17.3	10.4	13.5	10.3	8.3

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	2.2	2.4	1.9	3.8	1.2	1.1	3.0	1.2	6.5	1.2	6.1	1.5
2. среднее	20.2	19.8	20.5	23.1	20.8	25.9	22.3	15.5	28.3	15.4	25.5	19.3
3. плохое	48.9	51.1	47.0	37.2	52.6	47.7	48.2	47.4	42.3	49.4	50.2	49.4
4. очень плохое	18.0	19.6	16.7	30.8	20.7	16.5	16.3	19.5	17.3	19.3	8.4	18.4
5. затрудняюсь ответить	10.8	7.0	14.0	5.2	4.6	8.9	10.2	16.3	5.6	14.5	9.7	11.3

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	10.0	12.2	8.1	19.4	9.0	8.3	8.1	4.6	36.3	3.4	21.9	10.9
2. жить трудно, но можно терпеть	46.3	46.0	46.6	42.9	48.6	51.4	49.8	39.2	43.2	43.7	46.1	48.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	34.6	36.8	31.2	35.0	32.0	37.1	46.3	9.2	43.4	23.1	33.6
4. затрудняюсь ответить	7.9	7.2	8.5	6.5	7.4	8.2	5.0	9.8	11.3	9.5	9.0	6.7

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	6.9	6.8	6.9	2.9	6.3	4.0	5.7	3.7	2.9	10.1	3.2	9.9
2. от года до пяти лет	17.3	19.5	15.5	24.8	25.4	25.0	15.5	14.4	13.9	15.2	16.1	13.3
3. от пяти до десяти лет	5.1	4.6	5.6	5.1	6.6	6.8	4.4	2.6	13.1	3.0	6.4	6.9
4. более десяти лет	3.4	3.8	3.1	1.7	2.1	6.3	2.5	2.7	7.0	1.6	6.7	6.3
5. этого никогда не случится	15.2	17.4	13.3	19.8	17.7	13.6	16.3	17.5	13.0	12.1	14.5	20.8
6. оно уже исчерпано	20.5	19.4	21.4	17.1	16.0	15.3	21.4	32.3	8.2	26.4	17.8	15.7
7. затрудняюсь ответить	31.6	28.5	34.2	28.7	25.9	29.0	34.3	26.8	41.9	31.6	35.2	27.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2407	1098	1309	74	254	217	438	137	135	655	99	220

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	38.6	45.1	33.2	58.4	51.4	34.3	41.1	23.8	64.5	24.8	53.3	36.4
2. следует прекратить	26.7	27.7	25.8	18.0	20.4	22.4	27.8	34.9	11.6	38.2	12.2	20.1
3. затрудняюсь ответить	34.7	27.3	41.0	23.6	28.3	43.3	31.1	41.3	23.9	37.0	34.5	43.5

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.4	0.3	0.6	0.9	—	1.4	0.4	—	—	—	2.7	0.9
2. спокойная	9.0	11.3	7.0	12.9	8.1	12.5	8.9	6.8	22.6	5.4	14.1	7.1
3. напряженная	59.0	60.7	57.5	63.9	65.3	56.8	66.2	56.4	52.8	53.2	54.6	55.7
4. критическая, взрывоопасная	22.3	22.1	22.4	17.7	20.9	20.3	17.2	27.0	16.8	29.1	15.5	24.6
5. затрудняюсь ответить	9.3	5.6	12.5	4.6	5.7	9.0	7.4	9.7	7.9	12.3	13.0	11.7

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	18.6	20.6	16.9	16.3	14.0	17.0	22.9	16.3	29.6	13.0	22.8	21.4
2. никакого улучшения не произойдет	64.7	65.0	64.4	75.0	69.4	66.2	60.6	66.8	47.4	71.1	59.9	58.1
3. затрудняюсь ответить	16.7	14.5	18.7	8.7	16.6	16.8	16.4	16.8	23.0	15.9	17.3	20.5

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	22.7	23.2	22.2	22.0	26.7	21.0	24.1	23.0	39.2	16.2	26.5	24.7
2. ситуация вышла из-под контроля	53.8	60.2	48.5	55.1	55.7	48.2	54.5	56.7	41.8	58.9	46.8	49.1
3. затрудняюсь ответить	23.5	16.6	29.3	23.0	17.6	30.8	21.3	20.3	19.0	24.9	26.7	26.2

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:

1. Борис Ельцин	7.8	7.2	8.4	7.6	5.0	8.5	2.3	9.2	14.6	9.1	5.4	8.1
2. Владимир Жириновский	4.5	7.3	2.2	2.0	2.2	4.5	6.2	5.6	7.9	2.4	5.6	5.8
3. Геннадий Зюганов	12.5	14.9	10.6	8.6	9.4	9.1	13.7	12.7	5.4	20.5	6.6	3.6
4. Александр Лебедь	11.9	15.9	8.6	20.4	13.7	8.3	15.8	8.0	15.7	8.6	8.9	8.7
5. Юрий Лужков	13.2	12.8	13.5	21.2	18.1	14.6	12.5	6.3	24.6	10.2	15.1	10.1
6. Борис Немцов	19.9	20.0	19.8	28.7	28.0	20.4	20.1	22.0	28.0	16.8	19.1	14.5
7. Лев Рохлин	2.9	4.1	1.9	6.6	4.0	4.0	1.8	4.0	1.4	2.8	0.7	3.4
8. Аман Тулеев	3.5	2.9	4.0	3.9	2.9	3.2	2.3	8.1	5.2	3.5	2.2	4.9
9. Виктор Черномырдин	8.4	9.5	7.5	4.4	7.8	8.8	9.3	7.7	13.0	7.0	4.6	8.1
10. Анатолий Чубайс	4.4	4.2	4.7	10.2	7.6	5.3	3.3	4.9	4.7	4.4	3.4	1.8
11. Григорий Явлинский	10.4	10.5	10.2	25.3	18.9	8.1	7.2	9.2	18.5	7.4	9.7	9.8
12. другой	18.1	20.7	15.9	24.7	20.3	13.0	15.5	11.9	18.4	22.9	13.1	15.1
13. никто	28.5	27.7	29.1	22.7	26.6	33.5	34.5	32.2	27.5	23.3	36.0	30.7
14. затрудняюсь ответить	19.4	16.6	21.7	13.7	15.8	19.8	20.5	20.9	9.0	20.3	20.4	24.8

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	3.23	3.18	3.26	3.44	3.26	3.20	3.14	3.51	4.50	2.83	3.57	3.42
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?

Среднее по шкале:	3.44	3.44	3.44	3.42	3.32	3.42	3.52	3.49	4.36	3.14	3.99	3.46
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.89	2.93	2.85	2.94	2.77	2.88	2.75	3.15	3.72	2.90	2.98	2.88
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.0	0.7	1.2	1.8	0.6	1.2	0.2	—	1.1	1.0	3.4	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	24.6	29.7	20.3	26.3	29.1	21.6	27.7	21.1	39.0	16.9	25.9	28.6
3. некоторое ухудшение ситуации	23.5	27.1	20.5	36.1	26.7	20.5	22.3	26.2	17.0	26.4	21.9	20.5
4. значительное ухудшение ситуации	14.1	12.8	15.1	6.1	12.5	9.7	13.6	15.6	4.7	20.6	7.3	12.9
5. затрудняюсь ответить	36.8	29.6	42.9	29.7	31.1	47.0	36.1	37.1	38.3	35.1	41.6	37.6

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.1	0.8	2.1	0.9	0.5	0.4	6.0	0.9	0.4	2.5	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	24.7	29.6	20.6	31.4	26.2	24.8	30.5	16.2	39.2	17.3	26.6	25.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	31.1	26.1	34.0	29.9	28.0	26.3	29.5	23.0	30.0	23.5	28.0
4. значительное ухудшение ситуации	17.2	16.3	18.0	18.5	18.7	11.1	15.9	19.8	6.7	22.8	11.7	13.8
5. затрудняюсь ответить	28.7	21.9	34.4	14.0	24.2	35.6	26.9	28.5	30.1	29.5	35.7	31.8

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?												
1. вполне заслуживает	12.5	10.8	14.0	13.8	10.7	12.0	10.0	21.7	18.1	10.9	17.1	12.1
2. не вполне заслуживает	42.4	45.3	40.0	43.0	50.0	42.5	42.7	35.6	55.6	34.5	36.9	50.4
3. совсем не заслуживает	36.0	37.5	34.7	37.0	33.4	32.3	37.4	33.9	18.6	46.3	32.0	27.9
4. затрудняюсь ответить	9.1	6.4	11.4	6.3	5.9	13.2	9.9	8.9	7.7	8.2	14.0	9.6
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?												
1. вполне заслуживает	7.3	8.5	6.3	4.8	9.7	7.8	6.7	11.4	11.8	5.1	8.2	4.9
2. не вполне заслуживает	41.7	43.0	40.7	59.3	46.1	33.8	45.5	31.8	36.5	41.8	32.9	44.1
3. совсем не заслуживает	29.1	31.2	27.3	22.0	29.7	25.0	25.6	35.2	25.8	32.7	30.9	29.7
4. затрудняюсь ответить	21.9	17.4	25.8	13.9	14.6	33.4	22.3	21.7	25.8	20.3	28.0	21.3
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?												
1. вполне заслуживает	9.7	9.9	9.6	13.9	8.4	11.6	8.6	13.2	10.1	8.1	11.3	10.0
2. не вполне заслуживает	45.4	46.6	44.4	44.4	49.5	42.1	46.3	42.6	53.7	40.0	39.8	54.3
3. совсем не заслуживает	31.9	34.5	29.6	27.6	33.0	25.9	32.1	32.0	22.7	38.7	29.4	26.5
4. затрудняюсь ответить	13.0	9.0	16.3	14.0	9.2	20.4	12.9	12.2	13.5	13.2	19.5	9.2
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?												
1. вполне заслуживают	19.5	21.4	17.9	27.2	19.6	20.1	16.8	16.3	21.4	21.3	20.2	20.6
2. не вполне заслуживают	39.7	40.7	38.9	45.7	37.2	39.5	40.8	36.2	43.6	37.8	35.0	43.8
3. совсем не заслуживают	21.4	22.0	21.0	10.8	28.2	18.8	23.6	21.5	17.2	21.9	18.4	18.4
4. затрудняюсь ответить	19.4	16.0	22.2	16.3	15.1	21.6	18.8	26.0	17.9	19.1	26.4	17.2
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?												
1. вполне заслуживают	22.5	24.6	20.6	24.8	21.8	15.9	26.8	17.0	29.9	22.0	24.5	24.8
2. не вполне заслуживают	37.0	36.7	37.4	44.8	39.6	40.5	32.8	30.3	26.2	36.3	41.7	39.8
3. совсем не заслуживают	24.6	26.5	23.1	20.7	26.5	24.2	25.2	33.2	28.4	24.8	12.4	24.0
4. затрудняюсь ответить	15.9	12.2	18.9	9.6	12.0	19.4	15.1	19.5	15.5	16.9	21.3	11.4
29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?												
1. вполне заслуживают	3.8	4.4	3.4	0.5	3.2	2.9	4.5	—	7.9	5.0	1.4	3.6
2. не вполне заслуживают	19.6	19.7	19.5	34.8	22.1	17.9	15.3	20.6	16.3	22.1	23.6	17.7
3. совсем не заслуживают	18.3	18.6	18.0	12.7	18.8	19.3	23.0	9.3	17.5	16.8	15.2	20.3
4. затрудняюсь ответить	58.3	57.3	59.1	52.1	55.9	59.9	57.2	70.1	58.4	56.1	59.7	58.4
29ф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?												
1. вполне заслуживает	28.1	30.1	26.4	17.3	25.8	22.1	27.8	28.2	27.9	33.8	18.6	28.2
2. не вполне заслуживает	35.6	36.2	35.1	47.6	37.6	32.6	36.3	37.4	34.4	31.9	35.4	37.9
3. совсем не заслуживает	16.1	17.5	14.9	18.1	16.7	25.6	16.5	14.2	22.1	11.3	19.1	18.6
4. затрудняюсь ответить	20.2	16.2	23.6	17.0	19.8	19.7	19.3	20.2	15.6	23.0	26.9	15.3
29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?												
1. вполне заслуживают	19.1	21.8	16.9	16.5	13.5	22.0	21.1	21.4	17.9	21.9	17.1	14.0
2. не вполне заслуживают	32.3	32.9	31.8	39.8	33.9	31.8	33.5	29.8	41.4	28.3	23.1	38.9
3. совсем не заслуживают	24.4	25.9	23.2	27.7	27.6	21.9	22.8	19.9	26.8	22.8	22.6	31.1
4. затрудняюсь ответить	24.1	19.5	28.0	16.0	25.0	24.3	22.5	28.9	13.9	27.0	37.1	15.9
29н. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?												
1. вполне заслуживают	13.1	13.8	12.4	4.1	8.8	12.7	10.9	14.4	13.2	17.2	7.4	10.4
2. не вполне заслуживают	35.1	36.4	34.0	35.3	36.1	39.5	34.5	38.6	37.8	33.6	30.9	32.1
3. совсем не заслуживают	39.2	40.3	38.2	50.7	45.8	31.4	42.3	37.0	43.1	35.0	38.3	47.6
4. затрудняюсь ответить	12.7	9.5	15.4	10.0	9.3	16.4	12.3	9.9	5.8	14.2	23.4	9.9
29и. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?												
1. вполне заслуживают	11.4	10.7	11.9	6.3	15.2	9.9	10.8	7.3	11.7	13.5	12.9	10.7
2. не вполне заслуживают	27.2	27.3	27.2	36.0	29.7	30.3	28.1	28.7	26.1	23.0	18.4	29.8
3. совсем не заслуживают	33.9	35.6	32.5	45.2	35.6	25.4	38.1	36.2	34.4	30.0	33.6	37.7
4. затрудняюсь ответить	27.5	26.3	28.4	12.5	19.5	34.4	23.0	27.8	27.9	33.5	35.1	21.8
29ж. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?												
1. вполне заслуживают	37.6	31.6	42.7	28.4	35.7	34.3	31.7	34.2	38.0	47.7	36.1	39.4
2. не вполне заслуживают	21.8	22.5	21.2	23.4	26.2	20.7	23.6	22.1	29.5	17.5	18.8	22.8
3. совсем не заслуживают	10.8	13.8	8.3	21.8	13.0	9.6	9.1	11.9	10.5	10.3	7.4	8.7
4. затрудняюсь ответить	29.8	32.1	27.9	26.3	25.1	35.5	35.6	31.8	22.0	24.5	37.8	29.1
29к. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?												
1. вполне заслуживают	25.8	26.1	25.7	17.0	20.6	25.3	28.1	27.0	40.5	25.7	31.2	23.9
2. не вполне заслуживают	46.7	47.4	46.1	57.8	50.4	49.7	45.3	46.2	46.5	45.3	38.3	48.9
3. совсем не заслуживают	15.6	17.8	13.8	19.4	19.4	12.8	15.0	11.5	6.1	17.5	10.6	17.8
4. затрудняюсь ответить	11.8	8.7	14.5	5.7	9.6	12.2	11.6	15.4	7.0	11.5	19.9	9.3

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2407	1098	1309	74	254	217	438	137	135	655	99	220

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?												
1. вполне возможны	28.8	29.1	28.5	27.2	33.7	24.1	27.9	32.3	17.3	30.0	24.7	29.5
2. маловероятны	58.0	61.8	54.7	60.1	58.6	60.8	59.2	59.2	74.4	52.9	59.0	54.5
3. затрудняюсь ответить	13.3	9.1	16.8	12.7	7.6	15.1	12.9	8.6	8.3	17.1	16.3	16.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего да	22.6	25.8	19.9	19.4	19.9	18.6	29.0	14.5	15.8	23.6	8.7	23.9
2. скорее всего нет	63.4	58.9	67.3	67.7	68.9	70.0	54.3	63.1	77.6	63.6	73.5	56.6
3. затрудняюсь ответить	13.9	15.3	12.8	12.8	11.2	11.3	16.7	22.4	6.6	12.8	17.8	19.5
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?												
1. вполне возможны	27.8	29.6	26.3	26.2	30.3	18.8	31.9	29.2	24.2	27.7	22.3	26.6
2. маловероятны	58.5	59.8	57.5	60.1	62.0	63.2	57.4	57.9	67.1	56.1	63.1	54.3
3. затрудняюсь ответить	13.7	10.6	16.3	13.6	7.7	18.0	10.7	12.9	8.7	16.2	14.6	19.0
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?												
1. да	14.0	16.6	11.9	14.8	11.0	9.4	20.5	13.0	2.2	16.7	5.0	9.4
2. скорее да	11.3	13.0	9.8	9.7	17.2	10.6	11.7	12.2	11.3	7.7	9.6	11.5
3. скорее нет	20.8	20.6	20.9	28.2	24.7	18.9	19.3	20.4	29.3	20.2	20.4	20.5
4. нет	39.5	34.7	43.6	37.6	34.6	45.0	33.5	35.3	46.2	45.2	49.7	36.2
5. затрудняюсь ответить	14.4	15.1	13.8	9.7	12.4	16.2	15.1	19.1	10.9	10.1	15.3	22.3
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?												
1. да	12.4	15.0	10.3	14.8	13.0	5.7	16.8	10.6	1.6	13.9	2.7	14.8
2. скорее да	10.2	11.7	9.0	9.5	12.4	14.2	9.4	13.6	11.6	7.0	4.5	10.8
3. скорее нет	22.5	22.9	22.1	32.5	26.9	20.2	20.1	26.8	26.6	22.5	18.2	22.3
4. нет	37.8	32.7	42.1	33.7	33.2	42.9	32.3	30.2	47.6	45.2	48.9	29.2
5. затрудняюсь ответить	17.0	17.7	16.4	9.6	14.6	17.0	21.5	18.7	12.5	11.3	25.6	22.7
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?												
1. да	10.7	12.1	9.6	5.0	8.5	6.7	12.2	16.1	2.6	9.6	8.1	17.2
2. скорее да	12.0	13.9	10.4	18.5	15.7	12.8	15.3	11.8	13.5	8.5	5.6	7.3
3. скорее нет	23.0	25.3	21.1	33.6	27.5	21.4	23.4	28.0	24.7	20.9	17.2	24.9
4. нет	37.9	33.4	41.6	35.0	33.4	40.9	29.5	27.0	48.2	48.4	46.4	28.5
5. затрудняюсь ответить	16.4	15.3	17.3	8.0	14.9	18.1	19.6	17.1	11.0	12.6	22.7	22.0
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?												
1. да	9.3	10.2	8.5	4.6	8.5	7.4	10.1	14.8	3.1	8.2	1.3	11.8
2. скорее да	11.6	13.0	10.4	14.4	13.5	10.8	13.9	9.8	11.5	10.5	7.6	10.2
3. скорее нет	21.8	22.5	21.3	27.2	28.8	15.7	24.0	28.1	25.8	18.9	18.5	17.8
4. нет	42.2	39.2	44.8	40.9	37.1	51.0	36.3	28.4	48.8	49.5	50.7	40.7
5. затрудняюсь ответить	15.1	15.0	15.1	12.9	12.1	15.1	15.6	18.9	10.8	12.8	21.8	19.4
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?												
1. значительно опережали рост цен	1.7	2.6	0.9	0.5	0.4	1.1	3.7	1.0	0.5	1.1	4.2	0.5
2. несколько опережали рост цен	4.4	4.6	4.2	17.7	2.6	9.3	3.0	2.6	6.7	2.1	11.0	1.5
3. несколько отставали от роста цен	31.3	33.5	29.6	28.0	36.8	33.8	34.3	23.2	43.5	26.7	32.0	28.2
4. значительно отставали от роста цен	52.3	48.5	55.4	44.8	52.7	47.2	49.8	64.0	22.3	61.8	43.9	53.9
5. затрудняюсь ответить	10.3	10.9	9.8	9.0	7.5	8.6	9.2	9.1	27.0	8.3	8.8	16.0
R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?												
1. нет	19.2	19.7	18.8	22.3	18.6	22.0	19.2	16.1	31.0	22.6	19.0	2.7
2. да, один или два человека	39.3	34.8	43.2	40.8	40.9	42.6	37.5	37.5	38.7	40.1	40.0	37.1
3. да, трое или более человек	32.4	37.4	28.2	34.6	35.1	28.8	35.9	30.2	19.6	25.5	32.6	51.6
4. затрудняюсь ответить	9.0	8.1	9.8	2.3	5.4	6.6	7.4	16.2	10.7	11.7	8.5	8.6

S1. КТО В РОССИИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ БОЛЬШЕ ВСЕХ НУЖДАЕТСЯ В ПОЛУЧЕНИИ ЛЬГОТ И ПОСОБИЙ?

1. семьи с детьми	31.8	28.8	34.3	30.8	31.4	38.3	35.0	33.8	16.1	30.0	32.5	40.0
2. матери-одиночки	34.6	30.9	37.7	35.6	35.0	39.4	31.2	35.5	31.1	32.4	40.2	43.3
3. безработные	14.2	14.8	13.6	11.4	13.2	11.7	11.6	11.3	12.2	11.0	15.1	32.8
4. пострадавшие от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	18.8	22.1	16.0	25.7	22.7	20.2	23.7	14.9	29.1	13.2	19.4	16.8
5. ветераны труда	5.1	6.8	3.6	2.0	5.0	2.7	6.6	1.0	2.6	7.6	2.4	4.1
6. Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации	2.2	3.3	1.4	—	1.0	2.2	1.7	4.1	7.3	2.8	—	0.2
7. беженцы	8.1	9.8	6.7	15.2	10.7	6.4	11.4	6.7	5.4	6.5	7.6	7.9
8. одинокие старики	36.3	34.3	38.0	40.2	46.3	28.4	31.8	41.2	35.6	40.6	29.0	35.1
9. инвалиды	28.9	29.0	28.9	26.3	26.4	33.9	23.1	25.6	28.3	32.7	29.2	28.9
10. малообеспеченные семьи	25.8	24.8	26.7	32.2	29.3	29.5	28.4	33.6	30.4	20.4	27.5	22.4
11. пенсионеры	24.0	22.3	25.4	16.8	20.2	18.4	19.2	11.4	19.5	39.1	20.7	14.1
12. ветераны Великой Отечественной войны	7.0	9.2	5.3	6.2	7.3	10.1	5.4	6.6	11.0	7.0	3.7	7.0
13. инвалиды войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	14.4	18.5	11.0	12.1	13.6	12.0	15.3	18.3	28.9	10.2	17.0	11.9
14. пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС	7.0	8.1	6.2	2.1	4.3	7.8	6.8	10.2	10.0	5.3	13.0	7.9
15. другие	1.4	1.0	1.8	1.2	1.5	1.0	0.8	0.3	3.5	1.5	1.4	1.3
16. затрудняюсь ответить	11.0	10.5	11.5	13.1	10.2	9.5	12.5	8.1	12.2	10.0	9.2	9.9

S2. КАКИМ КАТЕГОРИЯМ НАСЕЛЕНИЯ МОЖНО БЫЛО БЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, УМЕНЬШИТЬ ЛЬГОТЫ, ПОСОБИЯ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДДЕРЖАТЬ ТЕХ, КТО НАХОДИТСЯ В САМОМ БЕДСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ?

1. семьям с детьми	4.8	5.1	4.5	1.1	6.0	3.3	2.8	11.0	16.4	2.6	1.2	1.5
2. матерям-одиночкам	2.1	3.0	1.4	4.9	3.5	0.8	3.2	2.7	0.7	1.7	3.0	0.7
3. безработным	7.3	9.1	5.9	5.1	7.2	7.8	7.9	13.1	13.0	4.7	4.5	10.5
4. пострадавшим от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	1.8	1.4	2.2	0.2	5.0	1.3	0.8	3.2	3.2	0.9	1.6	1.6
5. ветеранам труда	6.7	5.6	7.5	11.2	8.6	8.7	7.7	7.3	9.0	2.1	10.5	7.5
6. Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации	19.2	18.9	19.5	24.5	24.8	25.0	22.4	17.0	14.5	13.4	20.9	20.5
7. беженцам	6.2	5.8	6.5	5.0	8.5	6.5	4.4	3.9	13.1	4.6	8.4	7.5
8. одиноким старикам	0.6	0.2	1.0	—	1.0	0.3	0.7	—	—	0.9	2.0	0.6
9. инвалидам	1.4	1.2	1.6	—	1.0	0.7	1.8	0.1	3.6	1.2	—	3.5
10. малообеспеченным семьям	1.3	1.0	1.6	0.2	1.1	1.8	1.6	0.8	3.5	0.9	2.7	1.0
11. пенсионерам	3.0	3.8	2.3	0.9	3.3	3.5	1.1	8.5	5.7	0.9	5.4	7.4
12. ветеранам Великой Отечественной войны	8.2	6.8	9.3	9.6	6.2	12.0	8.5	13.6	3.2	6.4	5.3	11.7
13. инвалидам войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	1.7	1.9	1.5	1.0	1.7	2.5	1.9	0.1	4.8	0.3	0.8	3.5
14. пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС	2.5	3.6	1.7	6.9	6.2	1.9	2.1	—	3.3	0.8	1.4	6.1
15. другим	6.2	7.5	5.0	14.3	6.9	2.7	7.5	2.6	6.5	5.6	7.4	4.9
16. затрудняюсь ответить	59.9	57.6	61.8	51.2	55.1	57.7	59.1	58.5	50.1	68.1	57.5	57.0

S4. КАКИМИ ЛЬГОТАМИ ВЫ ИЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. не пользуемся, никто в семье не имеет никаких льгот	50.8	51.4	50.2	59.6	59.3	58.6	66.3	63.0	51.1	21.5	66.6	67.1
2. скидки при покупке лекарств	12.4	11.5	13.2	6.4	5.0	12.0	8.6	7.5	5.0	25.2	10.5	3.0
3. бесплатное или частично платное получение некоторых медицинских услуг (например, зубопротезирование)	8.2	7.9	8.4	3.1	6.7	6.7	3.9	4.1	6.2	18.0	2.6	1.2
4. льготы на оплату жилья и коммунальных услуг	27.0	26.3	27.6	22.3	20.7	21.1	13.6	16.7	19.8	50.1	13.7	16.9
5. бесплатный проезд на городском общественном транспорте	31.9	29.9	33.7	26.1	22.0	20.7	19.8	19.8	25.9	61.4	14.5	16.5
6. скидки на приобретение железнодорожных и авиабилетов	7.1	8.0	6.3	9.5	6.7	5.6	3.6	1.9	6.0	11.6	2.0	5.8
7. скидка на оплату телефона	10.6	10.6	10.5	7.8	9.6	11.6	2.4	4.6	3.6	23.2	4.5	1.7
8. покупка продуктов и вещей в магазинах с льготными ценами	1.0	1.0	1.0	—	—	2.9	0.6	—	0.5	1.4	3.5	1.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий								
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки	безработные
Число опрошенных	2407	1098	1309	74	254	217	438	137	135	655	99	220

9. бесплатное или частично платное приобретение путевок на санаторно-курортное лечение	3.6	3.9	3.4	4.5	4.3	6.4	0.4	0.5	4.0	4.8	3.7	0.2
10. другими	1.3	1.3	1.4	—	1.6	1.5	0.4	—	3.4	1.3	2.2	0.6
11. затрудняюсь ответить	3.7	4.8	2.8	6.6	2.9	3.7	5.5	6.4	6.6	0.9	1.8	6.4
O25e. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ, ЧЕМ ДРУГИЕ, ВЕДЕТ ХОЗЯЙСТВО, ДОМ — ВЫ САМИ ИЛИ ДРУГОЙ ЧЛЕН СЕМЬИ?												
1. я сам(а)	48.7	21.9	71.2	43.3	45.1	53.9	34.9	48.7	5.8	66.7	71.0	45.5
2. другой член семьи	30.0	52.8	10.9	38.5	26.8	25.2	42.3	35.7	58.8	18.4	10.0	32.3
3. обязанности по ведению домашнего хозяйства распределены примерно поровну	21.1	25.3	17.7	18.2	27.6	20.5	22.8	15.6	35.3	14.7	19.0	22.2
O25d. КАКОЕ ЖИЛЬЕ ЗАНИМАЕТ ВАША СЕМЬЯ И КОМУ ОНО ПРИНАДЛЕЖИТ?												
1. неприватизированная квартира в государственном (муниципальном) многоквартирном доме	37.7	39.4	36.3	43.3	42.8	46.1	39.8	39.8	40.7	28.6	34.4	45.1
2. приватизированная квартира в многоквартирном доме	27.9	26.7	29.0	40.2	33.5	22.8	22.2	19.2	38.0	31.7	35.7	19.0
3. квартира, купленная в многоквартирном доме	2.6	2.3	2.8	4.2	3.4	1.4	3.0	1.8	0.6	1.4	4.9	3.2
4. коммунальная квартира (с подселением), общежитие	4.2	4.6	3.9	2.1	5.9	6.2	7.6	7.8	1.9	0.3	3.3	5.4
5. снимаем (снимаю) жилье у частных лиц	2.9	3.4	2.4	4.3	2.6	5.7	2.4	2.6	0.4	—	4.2	3.5
6. частный (собственный) дом, часть дома	23.2	21.9	24.4	5.8	9.8	17.5	23.5	23.9	14.5	37.8	15.4	20.7
7. другое	1.4	1.6	1.2	—	2.1	0.4	1.3	4.9	3.9	0.1	2.1	3.1
S5a. ОПЛАТА ЖИЛЬЯ (ЗАНИМАЕМОЙ ПЛОЩАДИ) ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?												
1. не оплачиваем	11.0	9.3	12.4	8.2	5.6	17.1	7.9	6.4	9.3	16.7	13.4	7.3
2. слишком высокая	50.2	49.7	50.6	36.9	51.0	49.0	49.5	52.4	46.1	52.1	45.4	53.8
3. не представляет трудностей	28.6	29.7	27.6	50.3	34.7	24.7	34.3	34.0	24.9	21.3	29.9	23.3
4. затрудняюсь ответить	10.3	11.3	9.5	4.6	8.6	9.2	8.4	7.2	19.7	9.8	11.3	15.6
S5b. ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?												
1. не оплачиваем	3.3	3.7	2.9	—	2.5	6.7	2.2	6.3	1.6	3.0	3.7	3.1
2. слишком высокая	59.0	56.8	60.9	50.0	60.7	55.8	58.5	55.5	55.0	65.4	56.3	58.3
3. не представляет трудностей	27.9	28.3	27.5	45.8	28.7	25.6	31.8	32.4	26.1	23.6	29.6	21.5
4. затрудняюсь ответить	9.8	11.1	8.7	4.2	8.1	11.9	7.5	5.8	17.3	8.1	10.5	17.1
S6. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ЗАДЕРЖИВАТЬ ОПЛАТУ ЖИЛЬЯ И КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ВАМ НЕ ХВАТАЛО ДЕНЕГ? ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЕ САМОЕ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ?												
1. не приходилось	41.1	43.6	39.0	45.9	40.3	32.6	39.3	34.5	30.7	53.9	41.9	26.2
2. на срок менее месяца	26.0	22.5	28.9	29.9	25.8	33.4	23.0	30.6	27.5	24.3	29.0	24.5
3. на два-три месяца	16.0	15.1	16.8	15.7	21.6	18.4	14.8	14.8	20.2	12.3	14.6	18.6
4. более трех месяцев	10.4	10.5	10.3	6.7	10.7	12.6	15.4	10.5	4.8	2.9	11.2	21.1
5. затрудняюсь ответить	6.5	8.4	4.9	1.8	1.6	3.0	7.5	9.6	16.8	6.6	3.3	9.6
S3. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ВЫПЛАТЕ ПЕНСИИ РАБОТАЮЩИМ ПЕНСИОНЕРАМ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО:												
1. работающим пенсионерам нужно оставить право получать и зарплату, и пенсию полностью	65.4	67.4	63.8	62.0	69.6	61.5	62.4	57.8	58.5	74.0	57.5	59.0
2. если пенсионеры работают и получают зарплату, им не следует выплачивать пенсию	13.4	12.5	14.2	16.5	9.0	15.7	16.3	19.7	20.2	10.2	12.6	15.8
3. если пенсионеры работают и получают зарплату, пенсию им следует выплачивать лишь частично	12.1	12.6	11.7	17.9	14.2	10.4	14.1	6.6	10.1	9.3	15.2	14.0

4. затрудняюсь ответить	9.0	7.5	10.3	3.5	7.3	12.4	7.3	15.9	11.2	6.4	14.7	11.2
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?												
1. да	3.2	3.2	3.1	7.1	6.7	4.8	3.0	3.3	2.3	0.3	5.5	4.1
2. да, были случайные приработки	11.6	14.6	9.2	7.2	13.5	17.4	10.7	6.0	18.3	4.0	12.2	25.8
3. нет	84.5	81.7	86.8	84.7	79.0	77.8	86.3	89.6	79.4	94.8	82.2	69.7

2. Средние показатели доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1753.9	1934.4	1600.2	2200.9	1982.6	1508.4	1793.4	2562.1	2098.6	1146.4	2258.2	1950.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	792.2	812.5	775.1	842.8	984.7	784.4	817.9	814.8	744.4	658.8	909.7	825.0
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	913.9	1180.4	620.1	1588.6	862.2	627.2	958.8	450.4	527.7	248.1	439.9	484.5
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)	533.2	610.0	468.9	827.4	635.0	495.4	613.9	437.2	495.1	372.7	557.6	407.8
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	367.2	398.7	340.7	431.2	437.1	351.0	357.5	313.5	300.1	361.3	352.8	365.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	11985.8	19356.7	5798.5	7012.8	5891.4	5086.4	38403.6	5705.2	7766.1	5245.7	7052.3	5984.1

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".
 ** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселения (сентябрь 1997 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход				Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села	
Число опрошенных	2407	590	318	286	440	1320	440	229	562	988	627	
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?												
1. прекрасное настроение	5.3	3.4	3.9	7.4	4.8	3.7	8.4	9.6	4.0	5.4	4.8	
2. нормальное, ровное состояние	39.0	40.5	33.5	50.1	32.3	37.6	50.5	47.9	38.9	36.9	34.9	
3. испытываю напряжение, раздражение	38.6	40.6	47.3	32.2	49.5	39.2	28.8	27.2	38.2	41.0	39.3	
4. испытываю страх, тоску	9.0	6.9	4.4	4.5	5.9	11.8	5.2	7.4	8.1	9.9	8.8	
5. затрудняюсь ответить	8.1	8.5	10.9	5.9	7.4	7.6	7.0	7.9	5.8	6.8	12.2	
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?												
1. вполне устраивает	5.1	6.8	1.9	3.9	4.0	4.4	8.0	3.4	6.2	5.1	5.0	
2. по большей части устраивает	11.6	12.4	8.9	20.5	5.8	10.2	20.8	17.3	13.2	10.8	9.2	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	33.7	38.2	31.1	36.8	27.4	34.7	38.5	42.7	35.7	31.7	31.6	
4. по большей части не устраивает	25.8	24.8	29.2	18.0	33.0	26.9	17.9	22.1	25.5	25.0	28.6	
5. совершенно не устраивает	20.5	15.8	23.5	16.4	24.1	21.2	12.4	12.8	16.7	24.2	20.9	
6. затрудняюсь ответить	3.4	2.1	5.5	4.4	5.7	2.7	2.4	1.8	2.7	3.2	4.8	
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	4.6	3.4	3.5	9.2	2.2	2.8	11.9	7.9	5.1	4.1	3.6	
2. среднее	42.7	46.8	36.4	49.9	29.9	41.7	56.5	50.4	42.9	42.7	39.9	
3. плохое	37.7	38.5	48.6	30.4	46.1	40.8	24.8	32.2	37.7	37.3	40.5	
4. очень плохое	12.7	10.7	9.0	7.4	19.2	12.5	5.7	7.5	12.5	13.7	13.1	
5. затрудняюсь ответить	2.3	0.6	2.5	3.1	2.7	2.2	1.1	2.0	1.7	2.2	3.0	
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?*												
1. очень хорошее, хорошее	4.9	3.9	5.0	8.8	2.2	3.5	10.0	14.0	3.5	5.9	1.1	
2. среднее	30.2	29.2	24.8	38.5	27.8	31.3	32.3	46.6	39.3	22.0	28.8	
3. плохое	42.7	46.2	43.5	34.2	46.6	42.4	39.0	25.2	35.7	48.4	46.4	
4. очень плохое	11.8	12.4	15.1	10.3	14.4	10.9	11.5	4.5	13.4	11.9	12.7	
5. затрудняюсь ответить	10.5	8.4	11.6	8.2	9.1	12.0	7.2	9.6	8.1	11.7	11.0	
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*												
1. очень хорошее, хорошее	2.2	2.3	1.7	4.0	1.3	1.5	4.2	4.4	2.1	2.9	0.2	
2. среднее	20.2	19.4	20.6	27.0	19.1	19.1	26.5	24.1	25.5	18.1	17.2	
3. плохое	48.9	51.1	50.8	44.4	48.2	48.9	47.6	47.9	43.4	50.3	51.8	
4. очень плохое	18.0	19.2	18.3	14.1	23.8	17.0	17.1	14.5	18.3	18.7	18.1	
5. затрудняюсь ответить	10.8	7.9	8.6	10.5	7.6	13.4	4.5	9.1	10.7	10.0	12.8	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:												
1. Все не так плохо и можно жить	10.0	7.9	6.5	14.2	6.0	7.4	16.8	18.2	13.3	8.0	7.1	
2. жить трудно, но можно терпеть	46.3	49.4	40.8	54.7	41.0	46.5	54.7	58.5	44.9	46.1	43.5	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	36.7	46.4	23.2	44.3	38.4	21.8	15.9	34.1	39.7	38.5	
4. затрудняюсь ответить	7.9	6.0	6.3	7.9	8.7	7.6	6.7	7.4	7.7	6.2	10.9	
13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОИДЕТ ВРЕМЕНИ ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?												
1. Не больше года	6.9	4.1	6.5	5.8	6.0	7.5	6.1	7.3	7.6	7.2	5.6	
2. от года до пяти лет	17.3	20.3	20.3	21.0	18.3	16.6	20.2	25.5	20.9	15.5	13.9	
3. от пяти до десяти лет	5.1	5.0	6.4	5.2	3.8	4.3	7.3	4.7	5.8	5.5	4.1	
4. более десяти лет	3.4	3.9	1.7	3.6	3.6	3.3	4.0	2.6	4.1	2.3	4.9	
5. этого никогда не случится	15.2	18.4	12.0	16.5	10.2	16.2	18.4	18.7	14.7	16.9	11.5	
6. оно уже исчерпано	20.5	20.5	22.6	14.5	25.7	20.4	17.7	10.6	13.0	24.2	25.1	
7. затрудняюсь ответить	31.6	27.6	30.5	33.4	32.4	31.7	26.3	30.7	33.9	28.4	34.9	
14. РИШОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	38.6	39.8	35.6	51.0	30.4	37.3	49.0	53.0	38.3	40.1	31.3	
2. следует прекратить	26.7	27.4	27.4	18.3	31.0	28.2	19.7	16.9	23.6	30.1	27.6	
3. затрудняюсь ответить	34.7	32.8	37.0	30.6	38.6	34.5	31.3	30.1	38.1	29.8	41.1	
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1. благоприятная	0.4	0.6	0.1	1.3	—	0.1	1.3	0.4	0.7	0.4	0.2	
2. спокойная	9.0	9.6	5.3	13.3	7.8	7.8	13.9	8.2	9.7	9.6	7.6	

3. напряженная	59.0	60.4	65.0	64.6	52.8	60.5	60.6	64.0	62.0	58.7	55.0
4. критическая, взрывоопасная	22.3	23.8	19.2	14.7	28.2	22.7	19.3	17.9	21.5	21.3	26.2
5. затрудняюсь ответить	9.3	5.5	10.5	6.1	11.3	8.9	4.9	9.5	6.2	10.0	11.1
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	18.6	19.3	14.0	25.2	10.1	18.6	29.5	26.6	19.6	18.0	15.6
2. никакого улучшения не произойдет	64.7	62.4	70.3	62.1	70.9	64.7	57.9	60.1	65.2	65.8	64.1
3. затрудняюсь ответить	16.7	18.3	15.7	12.7	19.0	16.7	12.6	13.3	15.2	16.2	20.2
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	22.7	23.5	21.8	29.6	17.9	21.1	33.7	31.4	27.7	19.4	20.2
2. ситуация вышла из-под контроля	53.8	54.8	59.4	46.2	64.7	53.7	45.1	49.4	49.0	59.4	50.9
3. затрудняюсь ответить	23.5	21.7	18.8	24.2	17.4	25.2	21.2	19.2	23.3	21.1	28.9
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ**:											
1. Борис Ельцин	7.8	7.0	4.4	6.2	4.1	8.4	10.9	16.7	8.2	5.9	7.4
2. Владимир Жириновский	4.5	4.8	6.2	5.8	6.4	3.6	6.4	2.8	5.9	3.7	5.2
3. Геннадий Зюганов	12.5	10.0	18.1	8.8	14.3	12.3	11.1	10.2	11.6	12.0	15.1
4. Александр Лебедь	11.9	12.4	14.8	17.3	10.0	11.2	15.2	12.3	13.2	13.8	7.6
5. Юрий Лужков	13.2	12.5	12.5	18.7	8.4	13.1	20.5	39.0	14.9	9.6	7.9
6. Борис Немцов	19.9	23.1	19.9	25.0	14.1	21.7	21.2	20.8	23.5	19.2	17.3
7. Лев Рохлин	2.9	3.4	3.1	3.6	1.9	2.5	5.3	4.0	3.9	2.5	2.3
8. Аман Тулеев	3.5	4.7	1.8	2.1	3.8	3.7	2.5	2.0	5.1	4.5	1.0
9. Виктор Черномырдин	8.4	9.4	10.0	6.0	6.5	10.0	6.1	13.4	6.0	7.9	9.5
10. Анатолий Чубайс	4.4	4.7	6.3	5.9	1.4	4.6	7.2	12.0	5.4	3.5	2.3
11. Григорий Явлинский	10.4	13.0	7.8	12.7	8.2	11.3	11.5	13.2	14.0	9.3	7.7
12. другой	18.1	16.1	13.2	22.9	12.0	20.2	21.3	24.0	21.7	19.0	11.3
13. никто	28.5	29.7	34.9	24.6	37.2	27.2	22.9	22.7	26.3	29.9	30.4
14. затрудняюсь ответить	19.4	19.3	17.4	17.5	21.4	18.2	16.4	6.8	19.1	19.0	24.7
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	3.23	3.35	3.07	3.40	2.76	3.17	3.81	4.03	3.24	3.17	3.00
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	3.44	3.49	3.39	3.57	3.20	3.34	3.90	4.11	3.48	3.34	3.32
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.89	2.88	2.80	2.79	2.69	2.82	3.30	2.90	2.99	2.76	3.00
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.0	0.8	0.3	0.7	1.7	0.6	1.3	1.3	1.8	0.9	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	24.6	26.8	22.6	31.1	16.6	25.0	34.1	27.9	26.7	25.3	20.3
3. некоторое ухудшение ситуации	23.5	25.5	24.9	21.5	22.1	24.2	23.5	26.1	23.0	23.5	23.1
4. значительное ухудшение ситуации	14.1	12.3	15.1	9.5	16.9	14.7	11.1	8.6	13.5	15.4	14.4
5. затрудняюсь ответить	36.8	34.7	37.1	37.1	42.8	35.5	29.9	36.1	35.0	34.9	41.7
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.9	0.4	1.0	1.1	0.6	1.8	0.6	1.1	0.7	1.3
2. некоторое улучшение ситуации	24.7	29.0	21.0	30.3	24.0	23.7	32.8	36.7	25.7	24.5	19.9
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	27.4	27.3	32.6	24.4	29.3	27.6	19.4	29.2	31.6	26.0
4. значительное ухудшение ситуации	17.2	15.8	22.1	11.1	18.8	18.2	14.5	14.3	16.7	18.1	17.4
5. затрудняюсь ответить	28.7	26.0	29.0	25.0	31.7	28.3	23.3	29.0	27.3	25.2	35.4
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	12.5	15.5	8.7	12.9	7.6	11.8	20.0	22.8	11.0	11.8	11.1
2. не вполне заслуживает	42.4	44.8	40.1	44.0	36.1	42.8	45.7	45.1	47.6	39.5	41.4
3. совсем не заслуживает	36.0	32.3	39.3	35.3	45.6	37.0	27.3	25.1	34.1	40.5	34.5
4. затрудняюсь ответить	9.1	7.4	11.9	7.9	10.7	8.4	6.9	7.0	7.2	8.2	12.9
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?											
1. вполне заслуживает	7.3	11.3	6.9	5.0	7.6	5.8	9.8	10.1	7.1	6.5	7.6
2. не вполне заслуживает	41.7	41.6	38.4	47.6	35.1	40.9	53.3	45.0	47.0	37.9	42.0
3. совсем не заслуживает	29.1	24.9	30.5	28.0	33.5	31.3	20.4	25.8	28.5	30.9	27.9
4. затрудняюсь ответить	21.9	22.2	24.1	19.4	23.8	22.0	16.5	19.2	17.4	24.7	22.5
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	9.7	10.6	8.6	11.5	6.5	9.4	14.3	14.5	10.9	7.1	11.1
2. не вполне заслуживает	45.4	47.7	43.6	46.0	40.2	44.4	50.8	46.6	44.6	43.4	49.0
3. совсем не заслуживает	31.9	28.2	35.0	29.6	38.7	33.9	24.5	25.7	34.2	35.4	26.5
4. затрудняюсь ответить	13.0	13.5	12.8	12.9	14.6	12.3	10.4	13.2	10.3	14.1	13.4
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	19.5	17.7	17.2	24.4	18.0	19.6	22.4	20.2	21.0	18.4	19.5
2. не вполне заслуживают	39.7	40.8	37.0	41.8	37.8	39.4	41.3	29.1	41.8	40.9	39.9

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2407	590	318	286	440	1320	440	229	562	988	627
3. совсем не заслуживают	21.4	22.6	24.4	19.4	24.5	22.0	19.1	10.7	24.2	23.2	20.1
4. затрудняюсь ответить	19.4	18.9	21.5	14.4	19.6	19.1	17.3	40.0	13.1	17.5	20.4
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	22.5	23.0	20.8	24.1	19.3	22.2	27.7	39.2	20.2	19.6	22.9
2. не вполне заслуживают	37.0	36.8	32.5	41.7	33.9	37.0	38.6	26.4	40.4	37.4	37.4
3. совсем не заслуживают	24.6	25.7	25.8	22.7	29.9	25.2	20.9	11.7	26.8	28.3	21.7
4. затрудняюсь ответить	15.9	14.5	20.9	11.5	16.8	15.7	12.8	22.7	12.6	14.8	18.0
29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	3.8	3.4	4.5	1.6	4.6	3.4	3.1	4.8	3.1	3.5	4.7
2. не вполне заслуживают	19.6	19.2	18.7	20.9	17.5	19.2	23.9	19.4	21.2	18.4	20.0
3. совсем не заслуживают	18.3	16.3	20.2	22.8	18.5	18.5	17.8	29.0	18.5	16.1	17.5
4. затрудняюсь ответить	58.3	61.1	56.6	54.7	59.5	58.9	55.2	46.8	57.1	61.9	57.8
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	28.1	24.9	24.7	29.5	26.2	30.8	24.1	25.9	24.3	30.3	28.8
2. не вполне заслуживает	35.6	40.2	32.9	35.3	35.8	33.4	42.2	32.5	41.2	35.5	31.9
3. совсем не заслуживает	16.1	16.9	19.0	19.6	15.8	15.5	17.3	23.5	17.4	16.6	11.3
4. затрудняюсь ответить	20.2	18.1	23.4	15.6	22.2	20.4	16.3	18.2	17.1	17.5	28.0
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	19.1	21.2	16.9	20.2	19.0	19.7	20.3	14.8	18.9	20.3	19.1
2. не вполне заслуживают	32.3	36.2	29.3	33.6	27.6	30.6	39.1	37.7	34.5	30.8	30.9
3. совсем не заслуживают	24.4	19.2	25.7	28.0	26.5	23.6	22.2	28.0	25.5	26.7	18.6
4. затрудняюсь ответить	24.1	23.4	28.1	18.1	26.9	26.1	18.3	19.4	21.1	22.3	31.5
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживают	13.1	13.0	12.2	11.6	12.8	14.4	13.1	13.7	11.5	12.9	14.4
2. не вполне заслуживают	35.1	40.7	32.8	30.9	34.7	34.6	34.8	28.3	34.3	38.0	33.7
3. совсем не заслуживают	39.2	34.2	40.7	47.5	38.1	38.8	41.5	45.1	42.2	38.9	34.7
4. затрудняюсь ответить	12.7	12.0	14.3	10.0	14.4	12.3	10.7	13.0	12.0	10.1	17.1
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	11.4	12.6	11.3	7.8	11.0	11.3	10.7	5.0	9.0	10.4	17.4
2. не вполне заслуживают	27.2	32.7	28.0	28.5	23.1	28.0	29.5	28.1	31.7	26.4	24.3
3. совсем не заслуживают	33.9	33.6	29.5	40.5	34.7	33.7	37.6	34.4	38.3	38.1	23.2
4. затрудняюсь ответить	27.5	21.1	31.3	23.3	31.1	27.0	22.1	32.5	21.0	25.1	35.1
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?											
1. вполне заслуживают	37.6	35.5	29.4	31.1	39.3	38.8	32.6	34.5	33.2	39.3	40.2
2. не вполне заслуживают	21.8	22.4	20.3	27.6	17.4	22.2	23.4	24.0	23.5	21.9	19.2
3. совсем не заслуживают	10.8	11.5	12.7	11.5	12.2	8.7	15.7	11.5	13.4	11.4	7.2
4. затрудняюсь ответить	29.8	30.5	37.7	29.9	31.1	30.3	28.4	30.0	29.9	27.4	33.4
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	25.8	27.2	22.2	25.7	29.7	25.5	21.9	23.0	24.5	26.6	26.8
2. не вполне заслуживают	46.7	49.0	44.9	46.9	37.4	48.7	52.3	41.9	46.8	48.2	45.9
3. совсем не заслуживают	15.6	13.2	16.8	17.0	20.5	13.8	16.7	21.8	18.8	14.4	12.5
4. затрудняюсь ответить	11.8	10.6	16.2	10.3	12.4	12.0	9.1	13.2	9.9	10.7	14.8
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	28.8	32.5	26.9	25.0	27.3	27.9	31.8	26.5	33.6	35.3	15.0
2. маловероятны	58.0	57.4	63.0	61.1	60.4	58.4	58.1	56.3	51.7	55.5	68.1
3. затрудняюсь ответить	13.3	10.1	10.1	13.9	12.3	13.7	10.1	17.2	14.7	9.3	16.9
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	22.6	25.2	25.2	15.1	29.2	22.2	15.8	14.3	20.6	28.4	18.4
2. скорее всего нет	63.4	60.9	61.8	65.2	55.0	63.7	72.2	76.8	64.3	59.6	63.8
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.9	13.0	19.7	15.7	14.1	12.0	8.9	15.1	12.0	17.8
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	27.8	29.9	27.9	26.6	28.9	26.0	28.3	35.9	32.1	31.7	14.8
2. маловероятны	58.5	59.9	57.6	61.5	56.8	60.3	59.5	54.8	53.6	57.3	66.2
3. затрудняюсь ответить	13.7	10.3	14.5	12.0	14.2	13.8	12.2	9.4	14.2	11.0	19.0

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	14.0	14.6	16.7	14.8	18.9	13.5	11.4	6.0	12.7	16.6	14.2
2. скорее да	11.3	11.2	14.6	12.2	15.0	10.3	10.6	4.8	11.1	14.3	9.0
3. скорее нет	20.8	23.9	16.4	19.7	20.5	20.6	21.5	21.2	23.5	18.3	22.1
4. нет	39.5	35.8	32.1	41.1	28.5	41.1	48.6	55.9	37.8	37.7	37.9
5. затрудняюсь ответить	14.4	14.4	20.3	12.2	17.1	14.4	7.8	12.2	14.9	13.1	16.8
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	12.4	13.1	12.6	11.9	15.9	11.5	11.8	4.1	9.3	16.4	12.1
2. скорее да	10.2	11.6	12.0	10.3	14.5	9.5	7.1	6.3	13.0	11.4	7.3
3. скорее нет	22.5	24.7	21.0	22.0	20.7	21.8	25.2	23.4	25.9	19.9	23.1
4. нет	37.8	34.7	28.2	38.8	27.7	40.1	44.7	52.9	36.7	36.5	35.5
5. затрудняюсь ответить	17.0	16.0	26.1	16.9	21.2	17.1	11.1	13.3	15.1	15.8	22.0
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	10.7	11.3	8.9	10.3	14.1	9.4	9.8	5.5	8.6	14.6	8.3
2. скорее да	12.0	14.3	16.9	15.3	12.0	11.9	10.9	10.6	14.1	13.2	8.7
3. скорее нет	23.0	23.8	22.5	26.6	22.9	22.0	25.1	21.5	25.0	21.7	23.9
4. нет	37.9	33.4	28.9	34.5	28.3	40.3	44.8	50.3	37.6	35.9	36.6
5. затрудняюсь ответить	16.4	17.2	22.8	13.2	22.6	16.5	9.5	12.1	14.8	14.5	22.5
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	9.3	10.3	11.8	9.4	11.6	7.1	10.9	1.6	7.4	13.0	7.9
2. скорее да	11.6	12.1	13.7	10.0	17.6	11.7	7.3	9.1	12.2	10.7	13.4
3. скорее нет	21.8	23.9	21.6	24.2	17.8	21.5	25.7	17.5	25.1	20.2	23.0
4. нет	42.2	38.5	35.1	41.2	34.2	44.6	46.1	57.4	41.2	42.4	37.5
5. затрудняюсь ответить	15.1	15.1	17.7	15.2	18.9	15.2	10.1	14.5	14.2	13.7	18.2
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. значительно опережали рост цен	1.7	1.0	4.2	2.5	3.8	0.6	2.2	0.9	1.6	1.9	1.8
2. несколько опережали рост цен	4.4	5.1	2.2	9.2	2.5	2.9	10.1	7.2	5.9	4.3	2.3
3. несколько отставали от роста цен	31.3	30.8	31.3	39.4	23.3	29.4	45.5	43.8	36.8	30.6	23.0
4. значительно отставали от роста цен	52.3	54.7	55.3	36.9	63.8	57.4	28.5	35.7	44.7	54.1	62.1
5. затрудняюсь ответить	10.3	8.4	7.0	12.0	6.5	9.7	13.7	12.5	11.0	9.1	10.8
R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ (ЛЮДИ, ПОТЕРЯВШИЕ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ РАБОТУ ИЛИ НЕ НАШЕДШИЕ ЕЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ)?											
1. нет	19.2	20.7	18.4	17.4	15.9	19.3	21.6	22.9	17.5	17.7	21.8
2. да, один или два человека	39.3	42.2	37.0	40.5	31.7	39.7	43.2	43.5	40.4	37.5	39.8
3. да, трое или более человек	32.4	30.3	37.7	33.0	43.2	32.2	27.3	26.7	31.9	37.4	27.0
4. затрудняюсь ответить	9.0	6.8	6.9	9.1	9.2	8.8	7.9	6.8	10.2	7.4	11.4
S1. КТО В РОССИИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ БОЛЬШЕ ВСЕХ НУЖДАЕТСЯ В ПОЛУЧЕНИИ ЛЬГОТ И ПОСОБИЙ?											
1. семьи с детьми	31.8	33.3	37.2	33.1	40.3	33.3	22.0	22.6	33.8	27.9	39.5
2. матери-одиночки	34.6	38.5	33.3	29.7	41.9	33.1	32.4	31.9	31.3	36.1	36.0
3. безработные	14.2	10.1	13.5	13.8	17.2	14.5	12.0	12.4	14.5	11.9	18.0
4. пострадавшие от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	18.8	19.7	21.9	24.7	14.1	19.2	21.9	19.0	19.3	18.1	19.3
5. ветераны труда	5.1	5.5	2.8	1.4	5.7	5.5	4.9	6.0	4.5	5.9	3.9
6. Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации	2.2	1.2	2.7	0.3	5.0	2.0	0.7	1.8	1.1	3.1	2.1
7. беженцы	8.1	8.8	8.7	10.3	5.8	9.6	7.2	9.2	8.1	8.9	6.5
8. одинокие старики	36.3	37.4	34.0	35.0	29.3	36.4	40.0	32.7	41.3	36.7	32.5
9. инвалиды	28.9	28.9	22.1	27.3	23.6	29.1	30.0	36.3	30.9	28.3	25.5
10. малообеспеченные семьи	25.8	27.4	30.3	32.7	27.2	24.6	27.6	19.2	29.0	25.7	25.6
11. пенсионеры	24.0	20.1	21.8	13.8	17.7	26.2	23.0	28.8	20.2	27.2	20.7
12. ветераны Великой Отечественной войны	7.0	7.3	8.3	3.8	6.7	6.5	8.0	6.3	6.4	8.5	5.5
13. инвалиды войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	14.4	15.4	14.2	16.4	13.5	13.6	15.8	13.0	12.8	12.2	19.9
14. пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС	7.0	5.2	6.4	9.8	5.1	7.1	7.9	5.4	7.0	7.4	7.1
15. другие	1.4	0.8	1.4	1.5	1.1	1.5	1.4	1.5	1.6	1.5	1.1
16. затрудняюсь ответить	11.0	10.6	9.5	13.9	7.3	11.1	13.2	14.2	11.4	12.0	8.1
S2. КАКИМ КАТЕГОРИЯМ НАСЕЛЕНИЯ МОЖНО БЫЛО БЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, УМЕНЬШИТЬ ЛЬГОТЫ, ПОСОБИЯ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДДЕРЖАТЬ ТЕХ, КТО НАХОДИТСЯ В САМОМ БЕДСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ?											
1. семьям с детьми	4.8	5.8	5.1	3.4	3.8	4.9	5.6	10.6	5.3	5.8	0.6
2. матерям-одиночкам	2.1	2.3	3.9	2.6	1.5	2.7	1.6	1.4	3.0	2.2	1.6
3. безработным	7.3	7.4	7.6	8.3	8.9	6.2	9.1	10.5	7.8	8.1	4.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2407	590	318	286	440	1320	440	229	562	988	627
4. пострадавшим от стихийных бедствий, вооруженных конфликтов, войн	1.8	2.5	3.1	1.3	1.7	0.9	2.9	2.9	1.6	1.8	1.7
5. ветеранам труда	6.7	6.5	8.5	12.1	4.2	6.7	6.6	9.3	7.8	5.8	6.0
6. Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации	19.2	20.9	19.3	32.3	15.8	19.4	20.7	23.7	26.0	15.9	16.8
7. беженцам	6.2	6.0	4.8	6.8	7.3	5.3	7.5	6.8	7.3	4.0	8.4
8. одиноким старикам	0.6	0.6	0.5	0.4	0.3	0.9	0.5	0.1	0.4	1.0	0.6
9. инвалидам	1.4	1.0	2.0	—	0.0	2.1	1.2	0.2	0.9	1.0	2.9
10. малообеспеченным семьям	1.3	1.5	2.0	0.3	2.0	1.1	1.1	2.1	2.1	1.3	0.4
11. пенсионерам	3.0	3.0	3.2	2.6	5.7	2.4	2.3	0.6	3.4	2.4	4.4
12. ветеранам Великой Отечественной войны	8.2	9.5	10.3	9.7	8.3	8.8	7.0	8.3	9.6	4.9	11.9
13. инвалидам войны в Афганистане, Чечне, других вооруженных конфликтов	1.7	1.1	1.8	3.7	1.8	1.6	2.0	1.0	3.0	1.5	1.1
14. пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС	2.5	2.2	4.3	4.0	4.2	2.1	1.9	1.1	2.6	2.2	3.6
15. другим	6.2	5.8	5.8	6.2	8.6	5.9	6.6	4.0	10.2	5.3	4.6
16. затрудняюсь ответить	59.9	59.0	58.9	51.9	58.6	59.3	60.7	55.7	49.9	64.5	63.0
S4. КАКИМИ ЛЬГОТАМИ ВЫ ИЛИ КТО-ЛИБО ИЗ ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПОЛЬЗУЕТЕСЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?											
1. не пользуемся, никто в семье не имеет никаких льгот	50.8	52.6	70.3	67.2	63.9	43.9	54.6	38.3	50.4	50.7	55.6
2. скидки при покупке лекарств	12.4	10.2	7.4	6.5	8.3	14.0	14.4	27.0	12.9	9.2	11.6
3. бесплатное или частично платное получение некоторых медицинских услуг (например, зубопротезирование)	8.2	7.8	1.8	3.4	5.0	9.5	9.7	14.0	8.7	5.6	9.6
4. льготы на оплату жилья и коммунальных услуг	27.0	26.6	8.8	15.0	13.2	33.8	24.6	34.3	25.8	31.4	18.5
5. бесплатный проезд на городском общественном транспорте	31.9	27.6	12.6	20.6	16.0	39.1	30.9	46.8	34.7	30.4	26.4
6. скидки на приобретение железнодорожных и авиабилетов	7.1	7.0	2.8	4.8	3.4	8.3	9.6	8.0	8.0	6.6	6.6
7. скидка на оплату телефона	10.6	11.6	1.8	5.3	7.1	12.3	12.3	18.5	11.3	10.1	7.8
8. покупка продуктов и вещей в магазинах с льготными ценами	1.0	1.4	0.2	0.9	2.0	1.2	—	0.8	1.1	0.5	1.7
9. бесплатное или частично платное приобретение путевок на санаторно-курортное лечение	3.6	4.9	1.4	3.4	1.2	3.6	6.9	5.5	4.0	3.2	3.2
10. другими	1.3	1.4	1.6	1.3	2.7	0.9	1.7	0.6	2.1	0.5	2.3
11. затрудняюсь ответить	3.7	3.4	5.9	4.3	5.9	2.5	2.7	3.0	2.3	5.4	2.7
O25e. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КТО В ВАШЕЙ СЕМЬЕ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ, ЧЕМ ДРУГИЕ, ВЕДЕТ ХОЗЯЙСТВО, ДОМ — ВЫ САМИ ИЛИ ДРУГОЙ ЧЛЕН СЕМЬИ?											
1. я сам(а)	48.7	48.8	34.4	43.8	42.2	53.6	47.5	49.1	49.5	50.8	44.6
2. другой член семьи	30.0	30.8	40.1	34.5	30.6	28.5	33.6	35.8	30.8	32.1	23.8
3. обязанности по ведению домашнего хозяйства распределены примерно поровну	21.1	20.4	25.3	21.6	27.2	17.9	18.7	15.0	19.4	16.9	31.6
O25d. КАКОЕ ЖИЛЬЕ ЗАНИМАЕТ ВАША СЕМЬЯ И КОМУ ОНО ПРИНАДЛЕЖИТ?											
1. неприватизированная квартира в государственном (муниципальном) многоквартирном доме	37.7	46.5	34.7	43.0	28.6	36.9	39.7	57.1	50.2	37.8	19.3
2. приватизированная квартира в многоквартирном доме	27.9	26.0	25.4	25.0	22.5	28.2	36.9	33.1	31.7	33.6	13.8
3. квартира, купленная в многоквартирном доме	2.6	3.0	0.6	4.5	1.3	2.4	4.6	4.3	3.6	2.6	0.9
4. коммунальная квартира (с подселением), общежитие	4.2	6.7	6.8	4.8	5.8	3.7	3.2	2.5	6.5	4.4	2.6
5. снимаем (снимаю) жилье у частных лиц	2.9	1.8	2.2	8.3	2.3	2.0	6.1	1.6	2.3	4.2	1.8
6. частный (собственный) дом, часть дома	23.2	14.5	28.7	12.3	36.2	25.9	8.1	1.3	4.8	15.7	59.7
7. другое	1.4	1.5	1.5	1.7	3.3	0.8	1.2	—	0.8	1.7	1.9
S5a. ОПЛАТА ЖИЛЬЯ (ЗАНИМАЕМОЙ ПЛОЩАДИ) ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?											
1. не оплачиваем	11.0	8.6	11.7	6.1	18.9	10.9	6.4	4.0	5.5	4.8	28.1
2. слишком высокая	50.2	49.5	46.2	53.0	53.7	53.1	37.9	52.8	55.1	58.1	32.3
3. не представляет трудностей	28.6	33.4	35.7	32.1	17.7	26.4	48.2	32.0	30.5	28.5	25.8
4. затрудняюсь ответить	10.3	8.5	6.5	8.7	9.7	9.7	7.5	11.2	8.8	8.7	13.8

S5b. ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ДЛЯ ВАШЕЙ СЕМЬИ СЛИШКОМ ВЫСОКА ИЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ДЛЯ ВАС ТРУДНОСТЕЙ?											
1. не оплачиваем	3.3	2.6	4.6	2.7	7.0	3.4	0.4	0.9	2.8	1.9	6.8
2. слишком высокая	59.0	60.0	55.1	54.8	67.5	61.7	44.3	57.9	60.2	63.1	51.9
3. не представляет трудностей	27.9	28.4	32.2	35.0	13.7	26.9	47.9	31.0	28.5	26.6	28.2
4. затрудняюсь ответить	9.8	9.0	8.1	7.5	11.7	8.0	7.4	10.1	8.4	8.4	13.1
S6. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ 12 МЕСЯЦЕВ ЗАДЕРЖИВАТЬ ОПЛАТУ ЖИЛЬЯ И КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ВАМ НЕ ХВАТАЛО ДЕНЕГ? ЕСЛИ ДА, ТО НА КАКОЕ САМОЕ ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ?											
1. не приходилось	41.1	36.2	43.5	37.3	27.6	43.0	53.0	60.1	34.3	36.8	47.0
2. на срок менее месяца	26.0	25.9	24.7	29.0	25.1	26.6	23.2	24.3	32.2	26.0	21.0
3. на два-три месяца	16.0	22.0	16.9	11.6	22.8	15.6	11.5	7.6	15.4	20.4	12.9
4. более трех месяцев	10.4	12.6	11.7	12.0	15.5	9.7	6.4	4.0	12.0	11.5	9.7
5. затрудняюсь ответить	6.5	3.4	3.3	10.2	9.0	5.1	6.0	4.0	6.2	5.4	9.5
S3. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ВЫПЛАТЕ ПЕНСИИ РАБОТАЮЩИМ ПЕНСИОНЕРАМ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО:											
1. работающим пенсионерам нужно оставить право получать и зарплату, и пенсию полностью	65.4	65.3	59.1	59.6	53.4	68.8	69.3	79.7	65.6	66.2	58.8
2. если пенсионеры работают и получают зарплату, им не следует выплачивать пенсию	13.4	12.6	18.1	15.3	20.3	10.9	13.6	4.8	12.4	14.1	16.3
3. если пенсионеры работают и получают зарплату, пенсию им следует выплачивать лишь частично	12.1	13.9	10.7	16.5	13.7	11.1	12.7	12.1	13.7	11.2	12.1
4. затрудняюсь ответить	9.0	8.2	12.1	8.6	12.6	9.2	4.4	3.4	8.3	8.4	12.8
O8a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	3.2	4.5	3.5	5.2	3.2	2.7	5.0	2.0	4.8	1.9	4.1
2. да, были случайные приработки	11.6	9.1	15.0	15.6	14.8	10.5	12.7	13.5	14.4	9.8	11.4
3. нет	84.5	86.1	80.8	78.6	81.8	86.3	80.2	82.3	80.3	87.3	84.5

2. Средние показатели доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1753.9	1844.0	1501.4	2582.9	1515.3	1497.2	2655.2	2326.0	1855.7	1851.1	1303.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	792.2	884.4	782.9	831.7	738.0	742.3	983.8	1040.8	846.2	814.1	617.8
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	913.9	714.4	749.1	1280.2	354.9	645.5	1897.6	1243.3	1200.4	806.9	579.6
O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)	533.2	564.5	468.2	790.7	145.7	377.2	1388.0	866.4	644.8	512.2	352.6
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	367.2	372.1	352.0	385.8	322.4	342.6	499.2	524.9	407.9	366.9	273.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	11985.8	6308.5	48859.4	7277.3	5631.4	5383.9	40723.9	7018.1	6201.1	21386.2	3884.8

* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

** Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

**III. Работающее население: вторичная занятость
(по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.)**

**А. Группы по полу, возрасту, образованию
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	3704	1872	1832	901	2146	656	739	2104	861

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	15.5	18.4	12.6	17.3	16.1	11.2	23.6	13.7	13.1
2. нет	84.5	81.6	87.4	82.7	83.9	88.8	76.4	86.3	86.9
08В. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
1. один	75.8	74.2	78.1	74.0	77.9	68.8	73.3	77.6	75.0
2. два	12.3	10.5	14.8	15.2	11.7	8.6	13.7	14.3	4.5
3. три и более	11.8	15.3	7.2	10.8	10.4	22.6	13.0	8.1	20.5
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ?*									
	13.9	14.7	12.7	14.9	13.5	13.2	12.1	14.5	14.9
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИНОСЯЩАЯ ВАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?*									
1. совместительство на том же предприятии	15.0	13.1	17.6	18.2	15.5	4.1	14.6	16.2	12.3
2. совместительство на другом предприятии	16.9	11.6	23.9	11.0	20.1	12.6	24.4	14.8	10.3
3. профессиональная деятельность по контракту, заказу	11.4	11.6	11.0	11.5	10.6	15.6	26.1	4.5	6.2
4. производство потребительских товаров на продажу	2.1	2.8	1.2	1.5	2.8	0.2	4.0	1.8	—
5. свой магазин, кафе, киоск	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. брокерство, посредническая деятельность	4.7	6.6	2.1	11.8	2.2	1.0	1.2	8.4	—
7. уличная торговля	7.7	6.0	9.9	13.1	4.7	11.2	5.3	8.2	10.1
8. услуги населению	24.1	28.0	18.8	16.8	28.2	18.0	6.7	23.3	54.2
9. репетиторство, частные уроки	3.9	3.1	5.0	3.8	2.7	11.7	10.4	1.6	—
10. частные услуги	3.7	1.9	6.2	0.8	5.1	3.1	2.5	5.3	1.4
11. другое	7.7	8.8	6.1	9.1	7.1	7.5	6.2	9.3	5.6
12. затрудняюсь ответить	8.3	12.0	3.3	11.4	5.8	15.0	6.7	10.4	5.0
R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ ПРОФЕССИИ?*									
1. по той же профессии, что и на основной	42.0	42.2	41.6	42.3	39.7	51.2	50.5	40.0	32.1
2. по другой профессии, чем на основной	29.4	30.9	27.3	26.6	36.1	6.8	31.0	34.4	13.9
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	25.0	24.9	25.2	30.0	19.9	35.8	14.9	20.6	54.0
4. затрудняюсь ответить	3.6	2.1	5.9	1.2	4.3	6.3	3.6	5.0	—
R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?*									
1. большей	14.7	14.3	15.4	14.1	17.6	3.6	7.8	20.6	11.7
2. примерно такой же	48.0	47.9	48.1	42.8	49.9	52.0	60.2	41.9	42.6
3. меньшей	31.8	33.2	29.7	41.0	27.4	29.1	26.2	32.4	39.7
4. затрудняюсь ответить	5.5	4.6	6.9	2.1	5.1	15.4	5.8	5.1	6.0
R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ИЛИ НАЙТИ ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?									
1. да	27.6	32.0	22.3	36.0	26.4	17.4	32.7	27.2	24.4
2. нет	64.2	59.0	70.3	51.7	66.5	77.4	61.1	63.9	67.5
3. затрудняюсь ответить	8.2	9.0	7.4	12.3	7.1	5.2	6.2	9.0	8.2
R47. С ЧЕМ СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ИМЕТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ?*									
1. не хватает заработной платы от основной работы, пенсии, стипендии	78.9	79.1	78.7	77.4	79.4	80.3	77.2	76.2	88.2
2. хочу заработать на крупную покупку, на что-либо, требующее больших расходов	10.6	11.3	9.5	11.2	12.5	1.2	9.7	14.7	2.1
3. хочу завести нужные знакомства, связи	6.3	9.7	0.9	17.8	1.8	—	1.0	10.7	4.7
4. хочу получить стабильное рабочее место	0.3	—	0.7	0.6	—	0.6	0.9	—	—
5. хочу иметь более интересную работу, более полно реализовывать свои способности	9.1	5.2	15.6	15.2	7.9	1.0	15.7	8.6	—

6. хочу занять свободное время	2.5	1.5	4.3	8.3	0.1	—	0.2	5.2	—	
7. другое	3.1	2.3	4.5	3.4	1.9	7.2	3.4	2.3	4.6	
8. затрудняюсь ответить	5.8	8.1	2.0	3.2	5.9	10.7	5.0	5.6	7.2	
RR9. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ РАБОТАЕТЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНО?*										
1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.5	20.5	39.0	21.9	32.4	20.2	32.5	31.0	12.7	
2. государственное акционерное общество	7.2	8.1	6.1	6.4	7.4	8.7	11.1	5.1	6.5	
3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	1.4	0.5	2.7	2.0	1.3	0.3	1.7	1.7	—	
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	6.5	9.5	2.5	10.4	4.7	7.6	8.1	5.4	6.8	
5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	33.6	39.3	26.1	38.7	29.6	49.3	32.8	32.9	37.6	
6. предприятие с участием иностранного капитала (совместное предприятие)	0.8	0.1	1.9	1.6	0.6	—	1.5	0.7	—	
7. общественная организация (штатный сотрудник) — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п.	0.6	0.7	0.5	—	0.7	1.4	1.0	0.6	—	
8. другое	21.3	21.4	21.1	19.0	23.3	12.4	11.3	22.7	36.4	
O10. КАКОВЫ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, УЧИТЫВАЯ ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (в тыс. руб.)	487.1	573.8	368.4	566.5	459.3	452.5	538.6	460.0	478.2	

* В % к числу имеющих дополнительную работу.

** В % к числу намеренных продолжить или найти дополнительную работу.

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	3704	300	864	599	1205	367	87	28	124
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	15.5	16.7	19.9	13.3	16.9	6.3	100.0	100.0	100.0
2. нет	84.5	83.3	80.1	86.7	83.1	93.7	—	—	—
08В. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
1. один	75.8	85.5	77.7	73.0	69.9	97.0	75.2	65.4	78.6
2. два	12.3	11.9	12.0	6.4	16.6	2.3	18.3	8.3	14.6
3. три и более	11.8	2.5	10.3	20.6	13.4	0.8	6.5	26.3	6.8
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ?*									
	13.9	10.3	13.4	13.9	14.5	11.3	13.8	15.0	15.4
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИНОСЯЩАЯ ВАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?*									
1. совместительство на том же предприятии	15.0	13.6	15.9	23.5	15.2	0.9	42.3	41.4	5.0
2. совместительство на другом предприятии	16.9	15.6	29.8	15.3	11.4	7.9	40.7	19.7	19.1
3. профессиональная деятельность по контракту, заказу	11.4	22.2	18.0	13.1	5.1	—	11.6	22.9	15.9
4. производство потребительских товаров на продажу	2.1	5.3	3.9	0.1	1.4	—	0.1	0.3	3.8
5. свой магазин, кафе, киоск	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. брокерство, посредническая деятельность	4.7	6.0	2.8	0.3	—	—	—	—	7.6
7. уличная торговля	7.7	0.7	6.9	7.2	10.6	14.1	0.8	—	6.7
8. услуги населению	24.1	8.2	7.9	19.9	45.5	40.8	2.3	14.7	28.8
9. репетиторство, частные уроки	3.9	5.8	10.8	0.7	—	—	3.5	5.9	0.5
10. частные услуги	3.7	1.1	5.3	7.7	0.9	3.4	3.6	—	2.5
11. другое	7.7	3.4	6.4	9.8	2.9	21.1	1.7	6.2	6.6
12. затрудняюсь ответить	8.3	21.8	3.4	5.7	10.1	11.7	3.5	5.9	8.7
R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ ПРОФЕССИИ?*									
1. по той же профессии, что и на основной	42.0	26.5	54.9	22.8	43.4	32.8	79.9	45.0	36.4
2. по другой профессии, чем на основной	29.4	56.6	25.0	48.1	15.5	31.9	12.9	30.8	34.3
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	25.0	16.9	17.4	16.9	41.1	35.4	6.2	16.0	28.8
4. затрудняюсь ответить	3.6	—	2.7	12.2	—	—	1.0	8.3	0.5
R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?*									
1. большей	14.7	14.7	8.7	49.4	6.2	31.9	21.2	0.9	11.5
2. примерно такой же	48.0	58.4	55.7	18.0	52.1	44.3	66.6	70.6	48.6
3. меньшей	31.8	26.5	30.5	20.3	38.2	23.8	8.1	20.1	39.4
4. затрудняюсь ответить	5.5	0.4	5.1	12.2	3.5	—	4.1	8.3	0.5
R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ИЛИ НАЙТИ ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?									
1. да	27.6	34.2	30.5	17.4	35.1	17.3	78.9	85.0	71.4
2. нет	64.2	59.6	62.7	77.8	59.8	68.6	17.4	5.7	15.0
3. затрудняюсь ответить	8.2	6.2	6.9	4.8	5.1	14.1	3.7	9.3	13.6
R47. С ЧЕМ СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ИМЕТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ?*									
1. не хватает заработной платы от основной работы, пенсии, стипендии	78.9	78.1	76.3	79.9	80.7	95.4	77.8	95.3	85.8
2. хочу заработать на крупную покупку, на что-либо, требующее больших расходов	10.6	12.7	11.8	4.5	10.7	31.4	8.9	30.2	8.1
3. хочу завести нужные знакомства, связи	6.3	—	3.0	0.5	2.8	—	—	—	11.5
4. хочу получить стабильное рабочее место	0.3	1.1	—	1.5	—	—	0.7	—	0.5
5. хочу иметь более интересную работу, более полно реализовывать свои способности	9.1	16.9	14.2	23.1	2.4	—	12.8	2.4	10.6
6. хочу занять свободное время	2.5	1.0	3.5	4.5	2.6	—	—	—	1.2
7. другое	3.1	—	4.3	4.0	2.8	—	9.3	—	—
8. затрудняюсь ответить	5.8	—	1.3	—	10.5	1.6	—	2.3	1.4
RR9. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ РАБОТАЕТЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНО?*									
1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.5	27.7	39.2	42.7	22.7	8.7	100.0	—	—

2. государственное акционерное общество	7.2	2.3	9.7	9.1	6.4	10.6	-	78.1	-
3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	1.4	0.3	3.9	-	0.1	4.7	-	15.5	-
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	6.5	10.0	8.1	-	7.5	-	-	-	15.8
5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	33.6	43.1	27.7	25.6	34.6	76.0	-	-	82.1
6. предприятие с участием иностранного капитала (совместное предприятие)	0.8	-	1.5	1.0	0.7	-	-	-	2.1
7. общественная организация (штатный сотрудник) — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п.	0.6	1.1	0.7	-	-	-	-	6.4	-
8. другое	21.3	15.5	9.2	21.6	28.0	-	-	-	-
О10. КАКОВЫ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, УЧИТЫВАЯ ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В тыс. руб.)	487.1	586.6	453.7	518.2	463.7	409.5	419.8	535.2	631.0

* В % к числу имеющих дополнительную работу.

** В % к числу намеренных продолжить или найти дополнительную работу.

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	от 1000 человек
Число опрошенных	3704	1404	349	688	732	71	1898	568	481
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	15.5	17.0	11.2	14.4	18.7	15.4	15.3	17.0	19.4
2. нет	84.5	83.0	88.8	85.6	81.3	84.6	84.7	83.0	80.6
08В. СКОЛЬКО ВИДОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЙ У ВАС БЫЛО В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ?*									
1. один	75.8	75.5	82.7	73.0	77.7	49.6	73.5	74.5	75.1
2. два	12.3	13.4	14.7	9.6	12.5	17.6	14.8	7.4	17.3
3. три и более	11.8	11.1	2.6	17.4	9.9	32.9	11.6	18.1	7.7
09. СКОЛЬКО ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ ЗАНИМАЛА ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА, ЗАНЯТИЕ?*									
	13.9	13.7	11.2	12.7	13.8	15.6	14.3	15.8	9.8
R43. ЧТО ЭТО ЗА РАБОТА, ПРИНОСЯЩАЯ ВАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?*									
1. совместительство на том же предприятии	15.0	15.9	10.7	7.7	23.9	17.1	13.6	19.6	14.6
2. совместительство на другом предприятии	16.9	13.6	1.3	15.8	28.5	16.1	23.3	10.2	15.9
3. профессиональная деятельность по контракту, заказу	11.4	3.9	16.6	9.0	23.9	31.8	11.6	14.9	9.1
4. производство потребительских товаров на продажу	2.1	3.4	—	4.4	0.2	—	3.3	2.2	0.9
5. свой магазин, кафе, киоск	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. брокерство, посредническая деятельность	4.7	5.0	—	4.3	—	—	0.2	3.7	4.2
7. уличная торговля	7.7	7.6	—	15.7	6.8	—	7.9	7.6	11.1
8. услуги населению	24.1	29.8	57.1	30.0	2.0	12.8	25.8	25.6	11.9
9. репетиторство, частные уроки	3.9	1.1	—	—	14.3	—	3.0	1.6	8.3
10. частные услуги	3.7	2.8	—	2.9	7.0	11.7	4.8	5.3	0.5
11. другое	7.7	8.0	5.6	3.3	5.0	10.5	6.7	9.1	8.0
12. затрудняюсь ответить	8.3	12.8	12.1	8.8	0.9	—	4.9	9.3	21.1
R44. ВЫ РАБОТАЕТЕ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ТОЙ ЖЕ ПРОФЕССИИ, ЧТО И НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ, ИЛИ ПО ДРУГОЙ ПРОФЕССИИ?*									
1. по той же профессии, что и на основной	42.0	33.5	60.3	50.7	49.9	84.6	42.7	42.9	35.6
2. по другой профессии, чем на основной	29.4	28.5	0.8	32.0	31.1	15.4	31.2	37.9	4.5
3. эта работа вообще не требует профессиональной подготовки	25.0	29.3	39.0	17.4	18.1	—	23.4	13.5	58.8
4. затрудняюсь ответить	3.6	8.8	—	—	0.9	—	2.7	5.7	1.2
R45. ВАША ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ТРЕБУЕТ ОТ ВАС БОЛЬШЕЙ ИЛИ МЕНЬШЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ, ЧЕМ ОСНОВНАЯ РАБОТА?*									
1. большей	14.7	14.1	0.8	30.6	7.2	30.8	18.0	16.9	3.4
2. примерно такой же	48.0	36.8	63.5	44.8	70.2	69.2	50.3	47.0	32.2
3. меньшей	31.8	40.4	35.7	18.7	19.9	—	25.8	29.1	63.3
4. затрудняюсь ответить	5.5	8.7	—	6.0	2.7	—	5.9	6.9	1.2
R46. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПРОДОЛЖАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ИЛИ НАЙТИ ПРИРАБОТКИ В БЛИЖАЙШИЕ ТРИ МЕСЯЦА?									
1. да	27.6	30.3	23.1	20.5	34.6	8.7	26.2	34.5	25.4
2. нет	64.2	62.8	66.4	70.1	59.4	81.1	68.0	55.1	71.2
3. затрудняюсь ответить	8.2	6.9	10.5	9.4	5.9	10.2	5.8	10.5	3.4
R47. С ЧЕМ СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ИМЕТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ, ПРИРАБОТКИ?*									
1. не хватает заработной платы от основной работы, пенсии, стипендии	78.9	77.9	87.9	70.3	80.4	100.0	81.9	70.9	74.0
2. хочу заработать на крупную покупку, на что-либо, требующее больших расходов	10.6	7.0	4.5	14.4	20.2	—	12.9	13.9	7.5
3. хочу завести нужные знакомства, связи	6.3	13.4	—	3.1	0.1	—	0.4	9.3	2.6
4. хочу получить стабильное рабочее место	0.3	0.2	—	—	0.9	—	0.2	—	—
5. хочу иметь более интересную работу, более полно реализовывать свои способности	9.1	8.0	1.0	12.0	15.7	15.4	11.6	5.8	10.5
6. хочу занять свободное время	2.5	3.7	—	4.6	0.9	—	1.8	3.6	2.6
7. другое	3.1	2.5	—	2.8	5.0	—	2.2	7.9	—
8. затрудняюсь ответить	5.8	7.9	12.1	2.8	0.4	—	3.9	7.1	15.2
RR9. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ РАБОТАЕТЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНО?*									
1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.5	22.9	11.7	20.1	48.3	42.1	32.6	26.2	26.7
2. государственное акционерное общество	7.2	8.7	4.8	6.1	7.9	—	6.2	11.4	9.1

3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	1.4	0.1	1.8	0.3	3.3	-	2.5	0.9	-
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	6.5	4.3	19.8	5.6	3.9	36.4	4.3	9.7	12.7
5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	33.6	34.6	36.8	61.9	22.4	21.5	37.2	24.6	32.4
6. предприятие с участием иностранного капитала (совместное предприятие)	0.8	1.2	-	1.1	0.3	-	0.4	-	3.6
7. общественная организация (штатный сотрудник) - фонд, партия, движение, профсоюз и т.п.	0.6	0.2	-	-	0.8	-	0.5	0.1	-
8. другое	21.3	28.0	25.1	4.9	13.0	-	16.3	27.1	15.6
O10. КАКОВЫ ВАШИ ЗАРАБОТКИ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, УЧИТЫВАЯ ВСЕ ВИДЫ ВАШИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОХОДОВ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В тыс. руб.)	487.1	495.0	734.7	482.9	396.3	569.6	502.4	410.4	556.0

* В % к числу имеющих дополнительную работу.

** В % к числу намеренных продолжать или найти дополнительную работу.

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.

II - сельское, лесное, охотничье хозяйство.

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

IV. Работающее население: трудовая и профессиональная мобильность (по объединенному массиву данных опросов за 1997 г.)

А. Группы по полу, возрасту, образованию

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	3704	1872	1832	901	2146	656	739	2104	861

R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?

1. скорее всего да	7.5	9.9	5.4	13.3	7.2	1.7	7.8	8.6	4.6
2. возможно да	11.8	14.2	9.6	18.2	11.8	4.2	12.5	13.6	6.7
3. нет	72.0	67.3	76.2	54.7	73.2	87.8	73.4	68.8	78.5
4. затрудняюсь ответить	8.8	8.7	8.8	13.8	7.7	6.3	6.4	9.0	10.2

R59. ЕСЛИ ВЫ СОВИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу намеренных сменить место работы.)

1. неинтересная работа, нет надежды на продвижение, несоответствует специальности	15.2	19.2	10.3	16.4	16.5	0.3	23.9	13.5	11.8
2. сокращение штатов	6.9	4.6	9.7	5.3	7.6	8.9	2.5	6.2	14.0
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность	1.4	2.3	0.3	0.3	2.3	—	0.9	2.0	—
4. плохие условия труда	8.4	10.2	6.2	8.8	9.3	0.2	5.7	8.7	10.4
5. тяжелый труд	9.2	9.0	9.5	10.5	9.2	4.0	6.7	10.3	8.2
6. низкая зарплата, доходы	49.7	51.5	47.5	41.5	55.7	41.3	53.3	53.3	33.2
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	8.8	6.8	13.1	5.9	—	6.9	9.1	4.7
8. нет детских садов, яслей	0.2	0.3	—	0.5	—	—	—	0.3	—
9. нет заказов, распродаж	0.7	0.1	1.6	0.1	1.2	—	—	1.2	—
10. боюсь, что предприятие закроют	12.6	12.4	12.8	4.9	16.9	13.6	17.0	12.0	9.8
11. плохие отношения в коллективе	1.9	0.0	4.2	—	3.3	—	5.5	1.3	—
12. плохие отношения с администрацией	3.0	3.5	2.3	0.6	4.8	—	3.8	1.1	9.0
13. окончание срока найма	1.3	1.7	0.9	2.2	0.7	1.7	0.9	1.3	1.6
14. личные семейные обстоятельства	1.8	0.2	3.8	0.8	1.9	5.4	0.4	2.7	0.1
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие	2.8	2.6	3.0	4.2	2.3	—	6.9	2.3	—
16. другое	7.9	9.3	6.1	8.8	7.7	5.2	7.2	8.2	7.3
17. затрудняюсь ответить	15.9	12.9	19.7	22.2	9.2	39.2	9.6	14.5	28.0

R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?

1. да, я точно знаю куда перехожу	6.9	10.2	2.8	12.9	3.7	4.3	5.9	7.9	4.1
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	19.0	22.5	14.7	19.8	19.5	11.2	27.5	20.9	2.9
3. нет, пока не представляю где буду работать	56.6	50.6	64.1	55.0	59.7	40.3	47.7	58.2	60.8
4. затрудняюсь ответить	17.4	16.7	18.4	12.3	17.0	44.3	18.8	13.0	32.2

R62. СОВИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?

1. да, хочу	10.0	11.1	9.0	16.1	10.4	1.3	9.7	10.8	8.3
2. нет	79.2	77.0	81.1	68.0	78.8	93.9	80.3	77.7	81.9
3. затрудняюсь ответить	10.8	11.8	9.9	15.9	10.8	4.8	10.0	11.5	9.8

R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОВИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу намеренных сменить место работы.)

1. надеюсь на большую зарплату	69.7	71.5	67.6	63.3	74.0	45.6	66.3	81.2	35.6
2. будет легче найти работу	12.7	9.6	16.1	15.4	10.2	43.4	0.3	10.8	31.7
3. возможность более интересной работы	28.5	24.1	33.4	33.8	26.7	—	49.7	21.8	28.6
4. будет возможность остаться на своем предприятии	2.3	2.2	2.5	0.4	3.4	—	—	3.8	—
5. возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом	6.1	6.3	5.9	0.1	9.6	—	—	7.0	9.7
6. хочу открыть свое дело, заняться предпринимательством	5.7	3.9	7.7	4.5	6.6	—	22.7	2.0	—
7. другое	3.9	5.3	2.4	9.1	1.3	—	2.6	5.5	—
8. затрудняюсь ответить	3.5	5.5	1.4	—	5.2	11.0	2.0	0.4	15.4

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	3704	300	864	599	1205	367	87	28	124
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. скорее всего да	7.5	3.4	3.6	11.8	7.7	12.2	5.5	0.7	23.1
2. возможно да	11.8	10.1	9.8	10.6	14.1	10.5	18.3	15.4	15.7
3. не собираюсь менять	72.0	76.3	79.9	68.8	71.6	62.0	68.1	65.4	47.1
4. затрудняюсь ответить	8.8	10.2	6.6	8.8	6.6	15.3	8.1	18.6	14.1
R59. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу намеренных сменить место работы.)									
1. неинтересная работа, нет надежды на продвижение, не соответствует специальности	15.2	5.7	16.4	14.8	11.2	34.3	12.9	—	1.6
2. сокращение штатов	6.9	2.4	6.7	14.5	8.0	1.2	10.3	—	14.6
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность	1.4	0.6	0.8	—	3.3	0.1	2.8	—	—
4. плохие условия труда	8.4	4.7	4.1	5.0	15.8	4.8	7.4	—	1.3
5. тяжелый труд	9.2	—	0.1	5.2	17.7	11.4	7.5	17.9	—
6. низкая зарплата, доходы	49.7	37.4	56.5	55.8	43.9	54.4	46.4	54.9	55.9
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	—	15.6	6.0	10.3	2.1	11.4	—	11.4
8. нет детских садов, яслей	0.2	—	0.9	—	—	—	—	—	—
9. нет заказов, распродаж	0.7	—	—	2.4	0.9	—	—	—	—
10. боюсь, что предприятие закроют	12.6	16.2	16.1	8.9	16.4	5.7	11.3	44.6	18.1
11. плохие отношения в коллективе	1.9	7.9	5.9	—	—	1.7	7.1	—	0.2
12. плохие отношения с администрацией	3.0	2.9	5.4	4.0	0.2	6.7	—	—	1.5
13. окончание срока найма	1.3	2.4	—	1.4	—	2.8	—	26.9	6.9
14. личные семейные обстоятельства	1.8	1.1	3.9	2.9	0.7	1.6	—	—	1.6
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие	2.8	12.0	2.4	—	1.9	5.3	—	—	6.4
16. другое	7.9	13.5	5.1	9.0	10.4	1.3	9.9	20.1	—
17. затрудняюсь ответить	15.9	26.6	8.6	12.5	12.0	24.8	8.9	—	11.0
R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. да, я точно знаю куда перехожу	6.9	0.6	8.3	6.6	10.3	3.8	8.0	—	9.1
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	19.0	18.4	19.1	20.5	18.7	8.3	12.2	28.2	22.5
3. нет, пока не представлю где буду работать	56.6	42.4	61.3	56.0	63.8	53.3	70.7	26.9	59.9
4. затрудняюсь ответить	17.4	38.6	11.3	16.9	7.2	34.6	9.2	44.9	8.5
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	10.0	2.0	6.0	13.3	10.2	18.6	17.6	12.9	16.3
2. нет	79.2	81.0	87.0	77.7	80.1	61.5	76.9	71.7	54.1
3. затрудняюсь ответить	10.8	17.1	7.1	8.9	9.8	19.9	5.5	15.4	29.6
R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу намеренных сменить место работы.)									
1. надеюсь на большую зарплату	69.7	85.1	79.0	90.6	60.6	63.1	67.0	100.0	87.9
2. будет легче найти работу	12.7	—	0.8	4.7	27.9	7.7	—	4.6	—
3. возможность более интересной работы	28.5	—	23.4	17.7	29.6	37.6	22.9	—	14.1
4. будет возможность остаться на своем предприятии	2.3	—	—	8.0	1.9	—	—	—	5.1
5. возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом	6.1	—	—	0.2	12.3	8.1	14.0	—	6.9
6. хочу открыть свое дело, заняться предпринимательством	5.7	—	28.2	3.2	1.7	0.6	17.7	—	19.5
7. другое	3.9	—	2.8	—	8.0	1.8	—	—	—
8. затрудняюсь ответить	3.5	14.9	2.6	—	—	14.3	—	—	—

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	от 1000 человек
Число опрошенных	3704	1404	349	688	732	71	1898	568	481
R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. скорее всего да	7.5	7.2	8.2	9.1	7.1	13.8	8.6	5.2	6.6
2. возможно да	11.8	11.7	8.5	13.1	10.5	22.2	12.5	10.1	15.2
3. не собираюсь менять	72.0	72.7	75.1	67.6	73.6	50.4	69.4	78.6	72.6
4. затрудняюсь ответить	8.8	8.4	8.2	10.2	8.9	13.5	9.4	6.1	5.7
R59. ЕСЛИ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ РАБОТУ, ТО С ЧЕМ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО? (В % к числу намеренных сменить место работы.)									
1. неинтересная работа, нет надежды на продвижение, несоответствует специальности	15.2	15.6	19.9	17.2	15.0	5.1	11.9	15.1	21.7
2. сокращение штатов	6.9	10.2	5.4	5.9	3.3	—	6.6	4.5	10.0
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность	1.4	3.0	—	0.2	0.7	—	0.3	—	1.6
4. плохие условия труда	8.4	11.2	7.0	7.2	5.1	10.3	4.1	19.1	13.3
5. тяжелый труд	9.2	11.0	15.7	11.9	2.8	9.5	7.5	7.6	16.3
6. низкая зарплата, доходы	49.7	46.6	49.8	60.0	50.1	54.1	43.6	66.5	61.2
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	8.4	8.4	7.1	10.3	0.7	5.9	22.4	2.4
8. нет детских садов, яслей	0.2	0.4	—	—	—	—	0.3	—	—
9. нет заказов, распродаж	0.7	0.7	—	2.1	—	—	0.1	—	—
10. боюсь, что предприятие закроют	12.6	7.8	5.1	18.1	18.2	—	18.8	4.0	7.1
11. плохие отношения в коллективе	1.9	0.5	—	1.2	5.5	—	3.4	—	—
12. плохие отношения с администрацией	3.0	0.5	11.2	2.0	4.3	—	2.8	2.2	—
13. окончание срока найма	1.3	0.8	—	—	0.7	5.7	1.3	—	3.3
14. личные семейные обстоятельства	1.8	3.2	0.2	0.1	2.3	1.7	2.3	0.0	1.8
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие	2.8	0.8	—	3.4	2.2	19.4	3.4	2.4	1.6
16. другое	7.9	9.8	6.8	2.5	7.6	12.0	5.7	8.8	12.3
17. затрудняюсь ответить	15.9	16.0	23.5	15.6	17.6	7.1	16.8	9.1	10.2
R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?									
1. да, я точно знаю куда перехожу	6.9	5.5	15.2	6.2	8.4	—	7.5	2.4	9.2
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	19.0	21.8	22.5	10.8	17.7	17.8	17.5	25.5	25.8
3. нет, пока не представляю где буду работать	56.6	54.4	32.1	68.6	63.8	62.7	60.8	51.7	55.4
4. затрудняюсь ответить	17.4	18.2	30.1	14.4	10.1	19.4	14.1	20.5	9.7
R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?									
1. да	10.0	9.3	6.2	13.0	9.8	9.3	10.8	7.6	10.7
2. нет	79.2	77.7	80.2	77.4	81.4	74.2	78.9	83.6	75.6
3. затрудняюсь ответить	10.8	13.0	13.6	9.6	8.8	16.5	10.4	8.8	13.7
R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ? (В % к числу намеренных сменить место работы.)									
1. надеюсь на большую зарплату	69.7	63.1	43.7	69.4	87.8	100.0	71.8	68.7	76.1
2. будет легче найти работу	12.7	20.1	—	10.1	4.8	—	14.5	18.0	15.4
3. возможность более интересной работы	28.5	41.2	11.4	39.5	12.0	—	22.7	45.1	34.2
4. будет возможность остаться на своем предприятии	2.3	1.9	—	4.7	1.7	—	3.0	—	—
5. возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом	6.1	3.1	—	15.1	—	—	9.0	3.7	4.3
6. хочу открыть свое дело, заняться предпринимательством	5.7	8.3	—	0.5	3.1	—	4.1	—	9.0
7. другое	3.9	1.0	—	6.1	2.0	—	1.8	—	12.2
8. затрудняюсь ответить	3.5	—	44.8	—	1.9	—	1.2	—	—

I — промышленность, строительство, транспорт, связь.

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III — торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV — образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

V. Работающее население: безработица (динамика январь-сентябрь 1997 г.)

A. Группы по полу, возрасту, образованию

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Пол		Возраст			Образование		
	1997 г.		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
	январь	сентябрь								
Число опрошенных	1257	1261	666	595	335	740	187	225	716	319

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

1. да	26.0	22.6	24.3	20.8	21.9	21.6	28.4	22.3	21.9	24.6
2. нет	64.6	61.5	59.6	63.5	59.7	63.6	56.3	63.3	60.6	62.2
3. затрудняюсь ответить	9.4	11.1	10.5	11.7	10.3	11.3	11.8	8.8	11.9	10.8
4. нет ответа	0.0	4.8	5.6	4.0	8.1	3.6	3.6	5.6	5.6	2.4

R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?

1. да	36.6	29.2	29.5	28.9	25.9	28.9	36.4	30.9	28.2	30.4
2. нет	46.0	42.5	42.2	42.8	47.3	41.8	36.1	41.8	41.8	44.4
3. затрудняюсь ответить	17.4	23.5	22.7	24.4	18.6	25.7	23.9	21.7	24.4	22.8
4. нет ответа	0.0	4.8	5.6	4.0	8.1	3.6	3.6	5.6	5.6	2.4

R56. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. очень вероятно	19.3	9.6	7.9	11.4	5.6	8.8	19.8	8.3	8.9	11.8
2. есть такая вероятность	31.2	25.4	24.7	26.2	24.8	24.2	30.9	24.7	24.2	28.6
3. маловероятно	38.0	45.8	50.6	40.3	50.0	47.3	32.2	51.7	44.0	45.5
4. затрудняюсь ответить	11.2	14.5	11.3	18.1	11.4	16.1	13.6	9.6	17.3	11.7
5. нет ответа	0.2	4.8	5.6	4.0	8.1	3.6	3.6	5.6	5.6	2.4

R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?

1. да	46.0	42.5	48.0	36.3	51.4	44.5	18.6	46.5	45.2	33.6
2. нет	32.1	26.4	20.1	33.4	14.6	25.7	50.5	20.8	23.3	37.3
3. затрудняюсь ответить	21.8	26.3	26.3	26.3	25.9	26.2	27.4	27.1	26.0	26.6
4. нет ответа	0.1	4.8	5.6	4.0	8.1	3.6	3.6	5.6	5.6	2.4

В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Отрасли экономики					Размер предприятия		
	1997 г.		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	от 1000 человек
	январь	сентябрь								
Число опрошенных	1257	1261	491	135	214	228	21	629	208	161

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?										
1. да	26.0	22.6	30.5	19.3	25.1	14.3	16.8	18.9	30.4	29.9
2. нет	64.6	61.5	57.2	73.1	63.9	76.4	81.1	72.5	63.3	51.1
3. затрудняюсь ответить	9.4	11.1	12.3	7.5	11.0	9.4	2.1	8.6	6.3	19.1
4. нет ответа	0.0	4.8	-	-	-	-	-	-	-	-
R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?										
1. да	36.6	29.2	42.3	34.1	15.9	22.2	23.8	24.8	38.8	45.4
2. нет	46.0	42.5	37.5	50.2	55.0	50.7	50.2	51.6	40.6	32.1
3. затрудняюсь ответить	17.4	23.5	20.2	15.7	29.1	27.1	26.0	23.6	20.6	22.6
4. нет ответа	0.0	4.8	-	-	-	-	-	-	-	-
R56. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?										
1. очень вероятно	19.3	9.6	13.1	12.3	9.8	7.1	9.7	10.1	4.1	16.5
2. есть такая вероятность	31.2	25.4	29.5	27.7	24.3	25.0	26.6	27.4	37.1	23.2
3. маловероятно	38.0	45.8	43.5	49.5	46.5	56.3	51.1	47.9	46.9	50.0
4. затрудняюсь ответить	11.2	14.5	13.9	10.5	19.4	11.5	12.6	14.6	11.9	10.2
5. нет ответа	0.2	4.8	-	-	-	-	-	-	-	-
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?										
1. да	46.0	42.5	43.3	44.2	48.3	42.7	68.6	48.3	45.1	40.9
2. нет	32.1	26.4	30.9	28.5	19.0	31.3	16.7	25.7	29.8	35.2
3. затрудняюсь ответить	21.8	26.3	25.9	27.2	32.7	26.1	14.7	26.0	25.1	23.9
4. нет ответа	0.1	4.8	-	-	-	-	-	-	-	-

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.

II - сельское, лесное, охотничье хозяйство.

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

SUMMARY

1. Our Ten Years: Results and Problems. Reflections Concerning the Anniversary (by Yuri Levada). The 7th of December 1987, when the decree of the Presidium of the All-Union Central Board of Trade Unions and the State Committee on Labour of the USSR was signed, is the formal date of VCIOM's birth. In the article the author makes an attempt to review the Centre's biography from the standpoint of cardinal problems that have been encountered during those very complicated ten years.

A characteristic feature of VCIOM is its hybrid nature, a combination of a polling firm and an academy analytical centre. Preservation of this double nature is important, especially for the perspective. Dozens of firms are now collecting data on the state of public opinion; those who study this phenomenon are tenfold less numerous; still fewer are those pretending to understand it. VCIOM for its status is bound to do the first, the second, and the third of the above-mentioned things.

During its operation (till July 1997) VCIOM conducted about one thousand mass-scale surveys, having interviewed one and a half million people. 32 issues of the Bulletin of Information have been published as well as an incalculable number of articles in the press, information materials, reports, etc. VCIOM is well known in Russia and abroad. Only in current year we took part in 8 comparative international studies, participated in a number of workshops and conferences, were fairly presented at the ESOMAR Anniversary Congress in Edinburgh.

At present the Centre employs permanent and skilled personnel, including the regional network. The leading core is of the staff stable and the fluctuation of manpower characteristic of the initial years of work was overpowered long ago. For the first time after the mass-scale training on the international TACIS programme we succeeded in arranging the two-week Summer school for our staff members in 1997. We are pleased to note that the employed personnel is becoming obviously younger, including the leading fellows. There are good opportunities for developing new research programmes.

VCIOM has a ground to be considered as the "leading" centre of public opinion research in Russia only because it could work professionally and analyse the obtained results. It is possible to hope that the Centre will manage to keep this position in the future as well.

2. The article *The Russians and the Muscovites* by Boris Dubin, basing on the materials of 1996-97 surveys, examines mass attitudes of the Russian population toward the capital and its citizens, the perception of Moscow by Muscovites themselves (61 per cent of them are natives, another 27 per cent have been living here for more than 15 years). The context of the analysis is assessments of their own situation by citizens of Russia and Moscow and real interrelations between the population of the country and the capital. The author identifies noticeable discrepancies between the inhabitants of Moscow and Russia in assessments of their well-being and trends in it during the past years, in the level of technical provision and civilisation of everyday life of Russians and Muscovites, in their economic claims and notions of wealth. At the same time, the degree of the greatest similarity to the Moscow standard of living, orientations and aspirations distinguishes a group of "mediators", i.e., the best-educated and top-status citizens of Russia, first of all of its large cities, the stratum of managers; they also, more often than the rest of Russians, have relatives, friends, and colleagues in the capital, more often visit Moscow on business,

visit relatives and friends (young people and businessmen more often arrive to the capital for entertainment or shipping). This "pro-Moscow"-oriented stratum of the Russian population noticeably more positively regards the Muscovites, its representatives more often want their children to live in the capital. And exactly this stratum (together with the non-privileged groups of the Russian population, looking at Moscow and Muscovites with stable negative feelings) in the majority assessed the celebration of Moscow's 850-th anniversary as an "alien" to them, purely Moscow-oriented event.

3. Trends in the Indicators of Welfare According to Sociological Surveys (by Marina Krasilnikova). The studies by VCIOM during many years show that, during the recent years, against the background of generally low living standard of the country's population on the whole, indications of stabilisation of dynamic subjective assessments by the population of the level of acquired welfare have begun to appear. The most noticeable change during the last two or three years was an increase in inflation expectation of the population and, closely connected with it, growth of consumers' attitudes.

According to the monitoring, the level of families' money incomes (at constant prices) stays on the average at the same level since 1995. The comparison of trends in average per capita incomes measured both over the whole sample of respondents and with the exclusion of the "upper" 5 and 10 per cent of those interviewed in the distribution by income shows their identity. This disproves the hypothesis that during the last years the increase in the indicators of average per capita incomes was due only to the increase in incomes of the wealthiest strata of the population. Inflation expectations of the population now as before stay at a high level only a few per cent of respondents year after year answer that they expect a stabilisation or even decrease of prices in the consumer market in the forthcoming months. However, essential changes have occurred in the distribution of expectations of the price increase rate. The public, as a rule, does not any more expect an acceleration in the inflation rate and most often foresees its moderate growth continuance of the current rate or even its decrease. Moreover, when, in the framework of a special survey of the population's consuming behaviour, conducted in May 1997, respondents were asked to assess the percentage of the expected inflation rate, it came out to be on the average at the level of 24 per cent a year, which precisely enough corresponds to the indicators of inflation rate on the consumer market in 1996.

Calculations have shown that people assess precisely enough the trends in their actual money incomes. The index of real money incomes, designed on the basis of distribution of respondents' answers to the question how their money incomes changed during the past months in comparison to prices shows that there is a stabilisation of them and, since the spring of 1997, an insignificant increase has become visible.

Decrease in inflation expectations, stabilisation of real incomes and assessments of the economic situation have had a strong impact on the consuming behaviour of Russia's population. The analysis of factors affecting the consuming and saving attitudes of the population shows that the greatest influence on these variables during the last years was produced by inflation expectations and estimates of the economic situation in the country. Decrease in inflation expectations and stabilisation of the estimates of the economic

situation in the country in the first place make people be more active in the consumer market, and to a not lesser extent these factors affect the endeavour to make money savings.

However, all these dynamic (i.e., related to the previous period) favourable (or at least not negative) changes in the population's welfare and its consuming attitudes are taking place against the background of a rather low general living standard. In particular, this is also demonstrated by the structure of the population's potential demand on the durables market. Surveys show that, now as before, the most wanted products are the basic household appliances: refrigerators, television sets, automatic washing machines, vacuum cleaners, etc. This exactly proves that the general level of people's welfare is fairly low.

The analysis of structure of expensive purchases and expenditures made by Russia's citizens in current year and planned for the near future also demonstrates the moderate level of demands. The principal items of expenditure already actualised are the basic durables and repair of housing facilities. As to the future, most of those who after all hope for large purchases (they are not more than one third of those interviewed) plan in the first place to repair their housing facilities.

4. Interpreting Subjective Assessments of Personal Welfare (by Natalia Bondarenko). An important component in the social identification of a respondent is the person's assessment of own welfare. The scale offered to respondents for assessing their economic conditions consists of the following degrees: "Very bad", "Fairly bad", "Average", "Fairly good", and "Very good".

The self-assessment of respondents' economic conditions is unquestionably co-ordinated with the level of average per capita income in family. At the same time, the discontinuity of social structure and a certain dependence of respondents on groups that are close to them by social status produce significant differences in requirements and conceptions of the differentiation in incomes, which creates differences in the self-assessment within income groups. That is, self-assessments are "relative" in the sense that they are determined by respondents' subjective conceptions of their situation related to reference groups chosen by them and the situation of these reference groups in the system of social relations.

In this way, a respondent, while assessing own economic condition, positions oneself in a certain identification scale, and the respondent's assessment is unconditionally determined by the comparison base. Possibly, in the self-assessment a respondent chooses for the comparison base (a) the current estimate of subsistence minimum, reflecting the change of minimal social requirements and (b) current estimate of the "normal income", reflecting the change of maximal social opportunities. Perhaps the gap between these values and the current personal income will differently determine the self-assessment. The constructed equation of the assessment of personal economic condition, where the arguments were the ratio of personal income to estimates of the "normal income" (NI) and the ratio of personal income to estimates of the "subsistence minimum" (SM), disclosed a stable interconnection: if the requirements for NI or estimates of SM of a respondent grow faster than real incomes, the self-estimate decreases. The impact of NI estimate is significantly greater than the comparison of SM estimate with the personal income. That is, requirements to personal consumption are high enough; approaching to or even attaining a certain "social minimum" is considered to be insufficient, more importance is attached to actualisation of maximum requirements. The development of "normal requirements" is not already confined to the level of survival

and the decisive behavioural factor is "social envy" but not an increase in optimism with the decreasing fear of falling into "relative economic poverty."

At the same time, comparing the dynamics of some estimates of the economic situation (inflation rate, delayed wages) it is possible to note that so far the behaviour of respondents, their self-estimates and demands are conditioned by a subjective reaction to economic macro-shocks. And the degree of change in the behaviour at the micro-level is determined by the different extent of impact of these macro-effects on particular social groups. That is, "internal tension" is more likely provoked by external factors. It is testified by the same direction of self-estimates' dynamic behaviour and the factor dependence of self-estimates in different income groups. The interdependence of self-estimates and scales of welfare will reflect self-organisation at the micro-level only in a steadily developing system not affected by external influence.

5. The article **Informal Secondary Employment: Its Extent and Structure** by Irina Perova and Ludmila Khakhulina is an attempt to mark the outline and scale of such a phenomenon as the informal secondary employment.

The article has been prepared on the basis of surveys conducted by VCIOM in May-June 1997. To identify respondents who have got informal (unregistered) secondary employment, the characteristic of the conditions of getting secondary job has been selected: hired work on an unwritten agreement, without a formal contract, as well as business activity without a patent or license to individual working activity, or without registration of juridical person.

As the survey results have shown, two-thirds of respondents having got secondary employment do not register it anywhere. The relatively wide diffusion of non-registered work in the area of secondary employment is related to the fact that at present secondary occupation is mainly actualised in the form of occasional additional earnings. Among those who have got secondary employment namely occasional additional earnings prevail.

On the whole, labour relations without official registration, although to a different extent, are spread practically throughout all kinds of secondary employment. Thus, the most wide-spread kinds of unregistered additional earnings are services to the population in building, repairing, sewing, street trade, as well as pluralism at the primary job (enterprise).

The motivation of secondary employment for the overwhelming majority is determined by the endeavour to increase incomes. On the average, incomes received from an informal employment are higher than those from the registered employment. However, as it has come out, not all kinds of unregistered activity bring a higher income in comparison to registered ones.

As the obtained data has shown, informal secondary employment is found among all categories of the population: workers, pensioners, students, housewives, and unemployed people. Nevertheless, its scale is broader among the working population and unemployed people.

In the framework of the data analysed, this category of the working population is relatively more complete, which has allowed to make statistical estimates of the diffusion of informal employment depending on the social status and occupation.

This article has left untouched examination of a number of items, in particular those related to the diffusion of secondary employment within different professional groups and ranks, correlation of incomes from the primary occupation and informal employment, and some others. Provided accumulation of data array that will permit a more profound

analysis of informal employment, the range of discussed problems can be extended.

6. Individual Values and Consumers' Behaviour in Russia and the United States (by Alexander Golov). Basing on the data of an international mass survey, the author compares the principal individual values, occupations during leisure time, and popular food products and beverages of the Russians and Americans. It becomes clear that the Americans as a rule have more individual values and their occupations and foods are more versatile than it is typical for Russia. The identified differences in the values are compared with various prospects for the change of people's economic conditions, and the differences in consumers' behaviour are compared with the differences in standards of living.

7. Social Reforms and Trends of Change in the Social Status (by Larisa Kosova). The article examines the processes of differentiation that have strengthened in the Russian society during the recent years and analyses in what social groups the processes of mobility are the most intensive. The author identifies the factors influencing the direction and intensity of mobility, and describes the social characteristics of groups with different directions of mobility. The article's statement is that there is a connection between the status dynamics and assessments of the political and economic situation in Russia.

8. Public Opinion on Privileges, Allowances, and Pensions (by Ludmila Khakhulina). The article analyses data of VCIOM surveys related to the population's attitude toward some aspects of social protection. In particular, it demonstrates that paternalist orientations are not as wide-spread as it is assumed. A considerable part of the population thinks that in order to secure life in the old age a person must have own sources of income (money, property, realty), although the government should not be relieved of the care about retired people. As regards privileges and allowances appropriated from the budget, poverty and economic vulnerability are recognised in the public opinion as a sufficient ground to receive them. Individual merits and official positions are not any more such a justifiable ground for getting privileges and allowances.

As to housing and communal reform, low incomes and continuously delayed wage payments are a serious obstacle for more than two-thirds of the population to increase expenditure on accommodation from the family budgets.

On the whole, there are prerequisites for reforming the system of social protection on the part of the population, but the method of "shock therapy" is hardly applicable in this area because of poor economic and psychological resources of the population.

9. VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1991 (Vera Nikitina). Retrospective presentation of the main events of 1991 in the country's life: the referendum on preservation of the USSR, introduction of unregulated prices, the election of the first president of Russia, the August putsch and its consequences, declaration of independence of some Soviet republics, and the collapse of the USSR. The section contains extracts from some reports of VCIOM devoted to various sides of life of Soviet people as well as findings of surveys conducted in 1991. There are also quite detailed materials characterising not only the politics and economics but the so-called everyday life of the population. As always, the section ends with the findings of "The New Year" survey conducted at the very beginning of 1992 and in a way summing up the events of 1991 in public opinion.

10. INFORMATION: SURVEY RESULTS

The section contains survey results presented in the form of tables:

I. Technical notes.

II. Attitudes, opinions, and assessments of the population:

A. Trends (January 1996 - October 1997). Findings of the general public survey in September 1997, 2,407 persons interviewed.

B. Groups by age, educational attainment, and voting in the second round of 1996 presidential election.

B. Groups by gender, social status and occupation.

Г. Groups by sector of the economy, average per capita income, and type of settlement.

III. Working population: secondary employment, by the composite data array of 1997 surveys:

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social status, occupation, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

IV. Working population: working and professional mobility, by the aggregate data array of 1997 surveys.

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social status, occupation, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

V. Working population: unemployment (trends for January - September 1997); data by particular groups for September 1997:

A. Groups by gender, age, and educational attainment.

B. Groups by social status, occupation, and sector of the economy.

B. Groups by sector of the economy and size of enterprise.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer. (54, 57, 63, 70)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know. (57, 63, 70)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (57, 63, 70)
- 10*. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer. (54)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (57, 63, 70)
- 11*. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer. (54)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer. (53, 57, 63, 70)
- 12*. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer. (54)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer. (54, 57, 63, 70)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Hard to answer. (57, 63, 70)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer. (54, 57, 64, 70)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer. (58, 64, 70)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer. (54, 58, 64, 71)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer. (54, 58, 64, 71)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Aman Tuleyev; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Anatoly Chubise; 10) Grigory Yavlinsky; 11) Boris Nemtsov; 12) None. (55)
- 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Lev Rohlin; 8) Aman Tuleyev; 9) Victor Chernomyrdin; 10) Anatoly Chubise; 11) Grigory Yavlinsky; 12) Other; 13) None; 14) Hard to answer. (58, 64, 71)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (55, 58, 64, 71)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? Average on the Scale (55, 58, 64, 71)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (58, 64, 71)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (55, 58, 64, 71)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer. (55, 58, 64, 71)
- 29a. How strongly does the President of Russia deserve confidence? 1) Completely deserves confidence; 2) Incompletely deserves confidence; 3) Deserves no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 65, 71)
- 29b. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 65, 71)
- 29c. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 65, 71)
- 29d. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 65, 71)

- 29e. In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29L. How strongly do the political parties deserve confidence? 1) Completely deserve confidence; 2) Incompletely deserve confidence; 3) Deserve no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29f. In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29g. In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29h. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29i. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29j. In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
- 29k. In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 72)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 59, 66, 72)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 60, 66, 72)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Hard to answer. (60, 66, 72)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (60, 66, 73)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (60, 66, 73)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (60, 66, 73)
- 33dd. Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Hard to answer. (60, 66, 73)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 60, 66, 73)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (56, 62, 69, 75)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (56, 62, 69, 75)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
- LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (56, 62, 69, 75)
- LL11. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (56, 62, 69, 75)
- O6+O10+O1c. Respondent's money income for the previous month. (56)
08. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes; 2) No. (55)
- 08A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (62, 69, 75, 76, 78, 80)
- 08B. How many secondary occupations had you got in the past month? 1) One; 2) Two; 3) Three or more; 4) No answer. (76, 78, 80)
09. About how many hours a week does your secondary job (occupation) take? (Average value). (76, 78, 80)
010. What amount of money did you receive at the secondary job during the past month? (Average value). (77, 79, 81)
- O25:5. The actual income of respondent's family per head (56)
- O25e. Who in your family is responsible for housekeeping? 1) Me; 2) Another family member; 3) Domestic responsibilities are about equally shared; 4) No answer. (61, 68, 74)
- O25d. What sort of dwelling does your family occupy and whose property is it? 1) Non-privatised flat in a public (municipal) tenement-house; 2) Privatised flat in a tenement-house; 3) Purchased flat in a tenement-house; 4) Shared flat (with neighbours), hostel; 5) Rented dwelling belonging to another person; 6) Private (own) house; 7) Other; 8) No answer. (61, 68, 74)

- R43.** What is this secondary job like? 1) Pluralism at the same enterprise, institution; 2) Pluralism at another enterprise, institution; 3) Professional activity on contract, to order (computer programming, translating, writing articles, lecturing); 4) Making commodity goods for sale; 5) Working in own shop, cafe, kiosk; 6) Brokerage, mediation; 7) Street trade, selling goods delivered from other towns, imported from abroad; 8) Services to the population in building, repairing, sewing; 9) Coaching, private lessons; 10) Services to individual customers (nursing, tidying up, cooking); 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (76, 78, 80)
- R44.** Does your secondary job match your professional work at the primary job? 1) Yes; 2) No; 3) This job requires no professional training; 4) Don't know; 5) No answer. (76, 78, 80)
- R45.** Does your secondary occupation require more or less professional skill than the primary job? 1) More; 2) Approximately the same degree; 3) Less; 4) Don't know. (76, 78, 80)
- R46.** Are you going to keep the secondary job or find a new one in the forthcoming three months? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (76, 78, 80)
- R47.** What is the purpose of your intention to have a secondary job or additional earnings? 1) Compensating for the insufficient pay at the primary job, pension, stipend; 2) Earning money enough for a significant purchase, something requiring large expenditure; 3) Setting up profitable acquaintances, connections; 4) Having a reliable job; 5) A more interesting work, actualisation of my abilities; 6) Passing the time; 7) Other; 8) Don't know. (76, 78, 80)
- R50.** Are there among your relatives, friends or acquaintances unemployed persons (people who have lost job recently or could not find it after having completed education)? 1) No; 2) Yes, one or two; 3) Yes, three or more people; 4) Don't know; 5) No answer. (60, 66, 73)
- R52.** Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (85, 86, 87)
- R53.** Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (85, 86, 87)
- R56.** Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (85, 86, 87)
- R57.** If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (85, 86, 87)
- R58.** Are you going to change the job in the near future? 1) Most likely yes; 2) Possibly yes; 3) No; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 83, 84)
- R59.** What is the primary reason of your intention to change the job? 1) Uninteresting work, no hope for professional rise and promotion, work unsuited to my speciality, etc.; 2) Redundancy; 3) Idle periods, rush work, unsuitable schedule, etc.; 4) Bad working conditions; 5) Hard work (physical or mental); 6) Low pay, small incomes; 7) No hope for getting or improving housing facilities; 8) No kindergarten, nursery; 9) No food supplies, sales for the personnel; 10) I fear the enterprise might be closed and I would lose the job; 11) Bad relations in the team; 12) Bad relations with the administration; 13) Expiring term of recruitment; 14) Personal family circumstances; 15) Wish to establish own (or shared with partners) enterprise, have own farm, start individual business, etc.; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (82, 83, 84)
- R60.** Have you already found a new job? 1) Yes, I know exactly where I am going; 2) There are several options but no definite decision as yet; 3) No, still don't know where I shall work; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 83, 84)
- R62.** Are you going to change the profession? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (82, 83, 84)
- R63.** For what reason are you going to change the profession? 1) Hope for a possibility of higher earning; 2) Hope for a possibility of finding job more easily; 3) Hope for a more interesting work; 4) Hope for a possibility of remaining at my enterprise; 5) Hope for a possibility of working under easier conditions, normal schedule, etc.; 6) Hope for a possibility to start my own business, etc.; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (82, 83, 84)
- RR9.** What is the type of the enterprise where you have the secondary job? 1) Public enterprise, budget-funded organisation (including military unit, administration body); 2) Public joint-stock company; 3) Joint-stock company established on the basis of a collective farm, state-owned farm, auxiliary farm, forestry; 4) Non-public joint-stock company, enterprise redeemed by the employees or the working team; 5) Private enterprise (owned by an individual or a group of individuals, including farms), as well as companies, co-operatives; 6) Joint venture with foreign participation; 7) Voluntary association (as a staff member) a foundation, party, movement, trade union, etc.; 8) Other; 9) No answer. (77, 78, 80)
- S1.** In your opinion, who in Russia currently needs privileges and allowances most of all? 1) Families with children; 2) Single mothers; 3) Unemployed persons; 4) People suffering of natural disasters, armed conflicts and wars; 5) Veterans of labour; 6) Heroes of the Soviet Union, Heroes of the Russian Federation; 7) Refugees; 8) Lonely old people; 9) Disabled persons; 10) Low-income families; 11) Retired persons; 12) Veterans of the Great Patriotic War; 13) Invalids of the wars in Afghanistan, Chechnya, other armed conflicts; 14) People having suffered of the Chernobyl disaster; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (60, 67, 73)
- S2.** In your opinion, for what categories of the population privileges and allowances could be reduced in order to help more effectively those who really are in the most desperate situation? 1) Families with children; 2) Single mothers; 3) Unemployed persons; 4) People suffering of natural disasters, armed conflicts and wars; 5) Veterans of labour; 6) Heroes of the Soviet Union, Heroes of the Russian Federation; 7) Refugees; 8) Lonely old people; 9) Disabled persons; 10) Low-income families; 11) Retired persons; 12) Veterans of the Great Patriotic War; 13) Invalids of the wars in Afghanistan, Chechnya, other armed conflicts;

14) People having suffered of the Chernobyl disaster; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (61, 67, 73)

S4. What privileges are now available to you or somebody in your family? 1) None of us has any privileges; 2) Rebates for pharmaceuticals; 3) Some health services free or partly charged (e.g., free prosthetic dentistry); 4) Privileges in paying for accommodation and communal services; 5) Free urban transport; 6) Rebates for railroad and air tickets; 7) Rebates for telephone bills; 8) Purchase of food and commodities at shops with rebated prices; 9) Free or partly charged accommodation in a sanatorium or health resort; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (61, 67, 74)

S5a. Do you think that the pay for accommodation (occupied dwelling) is too high for your family or that it causes you no difficulty? 1) We don't pay; 2) Too high; 3) Causes no difficulty; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 68, 74)

S5b. Do you think that the pay for communal services is too high for your family or that it causes you no difficulty? 1) We don't pay; 2) Too high; 3) Causes no difficulty; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 68, 75)

S6. Had you over the past 12 months delayed paying for accommodation and communal services because you were short of money? If yes, for how long? 1) Never; 2) For less than a month; 3) For 23 months; 4) For more than 3 months; 5) Don't know; 6) No answer. (62, 68, 75)

S3. Which of the following statements on paying pensions to working pensioners would you most likely support? 1) Working pensioners must be allowed to receive both wages and the pension completely; 2) If pensioners work and receive wages, they should not be paid the pension; 3) If pensioners work and receive wages, they should receive only a part of the pension; 4) Don't know; 5) No answer. (62, 68, 75)

СПИСОК СТАТЕЙ,
опубликованных в информационном бюллетене "Экономические и социальные перемены:
мониторинг общественного мнения" в 1997 г.

Автор, название статьи	№	Стр.
I. Методология и методика		
Козеренко Е. Некоторые подходы к проектированию региональных выборок	5	38-41
II. Политика		
Седов Л. СССР и СНГ в общественном мнении России	1	12—14
Седов Л. В стране побежденного социализма	2	15—17
Седов Л. Партии, правительство, президент (обзор политической конъюнктуры)	4	12—14
III. Экономика		
Бондаренко Н. Моделирование уровня бедности: динамический и структурный аспекты	1	14—23
Бондаренко Н. Факторная оценка представлений о прожиточном минимуме и желаемых доходах и их дифференциация	4	22—26
Бондаренко Н. Анализ структуры потребительских запросов	5	19—23
Бондаренко Н. Интерпретация субъективных оценок личного материального благосостояния	6	25—30
Борисов В., Козина И., Красильникова М. Социальные аспекты реструктуризации угольной промышленности	2	33—35
Виноградова Е. Социальная роль предприятий: Мнения руководителей	5	32—34
Виноградова Е., Дюк Е. Российские промышленные предприятия в 1996 г.: занятость, оплата труда, социальная поддержка работников	2	44—47
Виноградова Е., Султан-Тааб Э. Избыток рабочей силы на российских промышленных предприятиях: экономический и социальный аспекты	3	36—40
Громова Р. Положение в обществе и принадлежность к социальному слою: факторы самоидентификации	4	30—34
Зубова Л. Различия в оплате труда работников разных профессий	1	34—40
Ибрагимов Д. Потребительские настроения москвичей в 1996—1997 гг.	4	34—37
Ковалева Н. Мониторинг потребительского рынка	2	47—51
Ковалева Н. Социальный барометр показывает "пасмурно"	3	22—24
Ковалева Н. Конфликты, профсоюзы, социальная защита: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ)	5	26—32
Красильникова М. Структура представлений о бедности и богатстве	1	23—26
Красильникова М. Склонность к сбережениям и потреблению	3	25—30
Красильникова М. Динамика показателей благосостояния населения по данным социологических опросов	6	19—25
Куприянова З. Молодежь. Ее работа. Ее жизнь	1	26—31
Куприянова З. Некоторые замечания о движении рабочей силы в народном хозяйстве Российской Федерации	2	36—40
Куприянова З. Перемены. Что изменяется в жизни предприятий?	3	34—36
Куприянова З. Реальная и потенциальная профессиональная мобильность в Российской Федерации	4	26—30
Перова И. Трудовая мотивация наемных работников	1	31—34
Перова И. Избыточная занятость и угроза сокращений на предприятиях различных отраслей промышленности	5	24—25
Перова И., Хахулина Л. Неформальная вторичная занятость: масштабы, структура	6	30—32
Урнов М. Существует ли инвестиционный потенциал сбережений населения России?	3	30—31
Хахулина Л., Стивенсон С. Неравенство и справедливость	2	40—44
Хахулина Л. Общественное мнение о льготах, пособиях и пенсионном обеспечении	6	39—45
IV. Социальные проблемы общества переходного типа		
Бодрова В. Репродуктивные ориентации населения России	3	44—47
Бодрова В., Гольдберг Х. Здоровье российских женщин: репродуктивные аспекты	3	47—50
Бочарова О. Контуры взрослости: планы и опыт московских выпускников (опрос московских школ)	5	34—37
Викторов В. Православные верующие Тюменской области	1	43—47
Голов А. Антиалкогольные настроения и винопитие в российском обществе	1	40—43
Голов А. Репутация рыночной экономики у россиян	3	31—34
Голов А. Индивидуальные ценности и потребительское поведение в России и в США	6	32—37
Гудков Л. Русский неотрадиционализм	2	25—33

Автор, название статьи	№	Стр.
Гудков Л. Победа в войне: к социологии одного национального символа	5	12—19
Данилова Е. Проблема социальной идентификации населения постсоветской России	3	12—19
Дубин Б. Социальная жизнь москвичей: уровень интенсивности, факторы динамики, зоны спада	4	14—18
Дубин Б. Россияне и москвичи	6	14—19
Зоркая Н. Население России: здоровье или вырождение?	3	40—44
Зоркая Н. Коммуникативная активность москвичей: чтение книг, газет, журналов	4	18—21
Зубова Л. Общественное мнение и социальная политика	3	19—22
Зурабишвили Т. Потребительская реклама и ее потребители	3	50—52
Кларк Т. Русские в Литве	2	22—25
Косова Л. "Человек советский" — возможность типологии	2	17—21
Косова Л. Социальные реформы и динамика изменения статусов	6	37—39
Левада Ю. Комплексы общественного мнения (статья вторая)	1	7—12
Левада Ю. Социальные типы переходного периода: попытка характеристики	2	9—15
Левада Ю. Массовый протест: потенциал и пределы	3	7—12
Левада Ю. Человек в поисках идентичности: проблема социальных критериев	4	7—12
Левада Ю. Человек, толпа и масса в общественном мнении	5	7—12
Левада Ю. Наши десять лет: итоги и проблемы. Околоюбилейные размышления	6	7—14
Никитина В. Год за годом: 1989	4	38—39
Никитина В. Год за годом: 1990	5	42—43
Никитина В. Год за годом: 1991	6	46—51

LIST OF PUBLICATIONS
"Economic And Social Change: The Monitoring of Public Opinion", 1997

Author, Title	#	Page
I. Methodology		
Ekaterina Kozerenko. Some Approaches to Designing Regional Samples	5	38—41
II. Politics		
Leonid Sedov. The USSR and the CIS in Russian Public Mind	1	12—14
Leonid Sedov. The Country of Defeated Socialism	2	15—17
Leonid Sedov. Parties, Government, President: Review of the Current Political Situation	4	12—14
III. Economics		
Natalia Bondarenko. Modelling the Poverty Level	1	14—23
Natalia Bondarenko. Factor Evaluation of Concepts of Desirable Income, Subsistence Minimum, and their Differentiation	4	22—26
Natalia Bondarenko. Analysis of the Structure of Consumers' Interests	5	19—23
Natalia Bondarenko. Interpreting Subjective Assessments of Personal Welfare	6	25—30
Vadim Borisov, Irina Kozina, and Marina Krasilnikova. Social Aspects of Restructuring the Coal Industry	2	33—35
Elizaveta Dyuk, Elena Vinogradova. Russian Industrial Enterprises in 1996: Employment, Wages, and Social Support	2	44—47
Regina Gromova. Position in Society and Social Affiliation: Factors of Self-Identification	4	30—34
Dilyara Ibraghimova. Muscovites as Consumers: 1996—97	4	34—37
Ludmila Khakhulina, Svetlana Stephenson. Inequality and Justice	2	40—44
Ludmila Khakhulina. Public Opinion on Privileges, Allowances, and Pensions	6	39—45
Natalia Kovaleva. Monitoring the Consumer Market	2	47—51
Natalia Kovaleva. The Social Barometer Indicates Clouds	3	22—24
Natalia Kovaleva. Conflicts, Trade Unions, and Social Protection: Assessed by Employees and Enterprise Managers	5	26—32
Marina Krasilnikova. The Structure of Concept of Poverty and Wealth	1	23—26
Marina Krasilnikova. Public Inclination to Saving and Consumption	3	25—30
Marina Krasilnikova. Trends in the Indicators of Welfare According to Sociological Surveys	6	19—25
Zoya Kupriyanova. Young People: Work and Life	1	26—31
Zoya Kupriyanova. Some Notes on the Movement of Labour Force in the National Economy of the Russian Federation	2	36—40
Zoya Kupriyanova. What is Changing at the Enterprises	3	34—36
Zoya Kupriyanova. Real and Potential Professional Mobility in the Russian Federation	4	26—30
Irina Perova. Labour Motivation of Hired Workers	1	31—34
Irina Perova. Excessive Employment and Danger of Redundancy at Enterprises in Different Industry Sectors	5	24—25
Irina Perova, Ludmila Khakhulina. Informal Secondary Employment: Its Extent and Structure	6	30—32
Mark Urnov. Does an Investment Potential of Personal Savings Exist in Russia	3	30—31
Elena Vinogradova. Social Role of Enterprises in Managers' Opinion	5	32—34
Elena Vinogradova, Helene Sultan-Taeb. Excess of Labour Force at Russian Industrial Enterprises	3	36—40
Larisa Zubova. Differences in Wages between the Occupations	1	34—40
IV. The Society in Transition		
Oksana Bocharova. Outlines of Mature Age: Surveys of Moscow School Leavers	5	34—37
Valentina Bodrova. Reproductive Orientations of Russia's Population	3	44—47
Terry D. Clark. Russians in Lithuania	2	22—25
Elena Danilova. The Problem of Social Identification of the Population of Post-Soviet Russia	3	12—19
Boris Dubin. Social Life of Muscovites: Intensity Level, Dynamic Factors, Zones of Decline	4	14—18
Boris Dubin. The Russians and the Muscovites	6	14—19
Howard Goldberg, Valentina Bodrova. Health of Russian Women: Reproductive Aspects	3	47—50
Alexander Golov. Antialcoholic Feelings and Wine-drinking in Russian Society	1	40—43
Alexander Golov. Reputation of the Market Economy among the Russians	3	31—33
Alexander Golov. Individual Values and Consumers' Behaviour in Russia and the United States	6	32—37
Lev Gudkov. Russian Neotraditionalism	2	25—32
Lev Gudkov. Victory in War: Towards Sociology of a National Symbol	5	12—19
Larisa Kosova. "Homo Sovieticus": A Possibility of a Typology	2	17—21
Larisa Kosova. Social Reforms and Trends of Change in the Social Status	6	37—39

Author, Title	#	Page
Yuri Levada. Complexes of Public Opinion. Part II	1	7—12
Yuri Levada. Social Types in the Transition Period: An Attempt of Characterising	2	9—15
Yuri Levada. Mass Protest: Its Potential and Limits	3	7—12
Yuri Levada. Man in Search of Identity: The Problem of Social Criteria	4	7—12
Yuri Levada. Man, Crowd and Mass in Public Opinion	5	7—12
Yuri Levada. Our Ten Years: Results and Problems. Reflections Concerning the Anniversary	6	7—14
Vera Nikitina. Year after Year: 1989	4	38—39
Vera Nikitina. Year after Year: 1990	5	42—43
Vera Nikitina. Year after Year: 1991	6	46—51
Valentin Viktorov. Orthodox Believers in the Tyumen Region	1	43—46
Natalia Zorkaya. Russia's Population: Health or Degradation?	3	40—44
Natalia Zorkaya. Mass-Communicative Preferences of Muscovites	4	18—21
Larisa Zubova. Public Opinion and Social Policy	3	19—22
Tamara Zurabishvili. Consumer Advertising and Its Consumers	3	50—52

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.



ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 312161300 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы, БИК 044541312 ИНН 7710108065.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11



ORDER FORM
for 1998
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 г., — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть ВЦИОМ состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники ВЦИОМ прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения;
- исследования рекламы;
- исследования имиджа компаний и торговых марок;
- исследования рынков отдельных продуктов;
- исследования в сфере бизнеса;
- исследования аудитории различных средств массовой информации;
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей);
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.);
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы.

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:**

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12; 921-80-05, Факс: 975-25-12

Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru
Internet address: www.wciom.redline.ru



VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research;
- advertising research, tracking studies;
- brand and corporate image studies;
- studies of market segments;
- business-to-business studies;
- media research;
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.);
- social studies (unemployment, social protection, etc.);
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, VCIOM in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel: 928-21-12; 921-80-05. Fax: 975-25-12

VCIOM Public Relation Department:
Tel: 923-86-03; 929-14-11; 928-82-75

E-mail: marusya@wciom.redline.ru
Internet address: www.wciom.redline.ru

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.