

руководство с ири шурь

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

5 (31)
September-
October
1 9 9 7

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

Информационный бюллетень

Выходит 6 раз в год

Пятый год издания

Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится **ВЦИОМ**
при поддержке Министерства труда РФ

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)

23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

5 (31)
September-
October
1997

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1997

Handwritten notes and signatures in the bottom right corner.

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Natalia Rimashevskaya, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyнова, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Юрий ЛЕВАДА. Человек, толпа и масса в общественном мнении	7
2. Лев ГУДКОВ. Победа в войне: к социологии одного национального символа	12
3. Наталья БОНДАРЕНКО. Анализ структуры потребительских запросов	19
4. Ирина ПЕРОВА. Избыточная занятость и угроза сокращений на предприятиях различных отраслей промышленности	24
5. Наталья КОВАЛЕВА. Конфликты, профсоюзы, социальная защита: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ)	26
6. Елена ВИНОГРАДОВА. Социальная роль предприятий: мнения руководителей	32
7. Оксана БОЧАРОВА. Контуры взрослости: планы и опыт московских выпускников (опрос московских школ)	34
8. Екатерина КОЗЕРЕНКО. Некоторые подходы к проектированию региональных выборок	38

ХРОНИКА ВЦИОМ

Вера НИКИТИНА. Год за годом: 1990 г.	42
--------------------------------------	----

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"	45
II. Настроения, мнения и оценки населения Динамика (март 1993—июль 1997 гг.)	47
III. Репродуктивные установки населения (июль 1997 г.)	63
IV. Дополнительная занятость	67
V. Работники промышленных предприятий России (июль 1997 г.)	68
VI. Мнения и оценки руководителей промышленных предприятий России	86

SUMMARY 92

List of Questions	95
-------------------	----

MONITORING OF CHANGE:

PRINCIPAL TRENDS 3

ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. Man, Crowd and Mass in Public Opinion (Yuri Levada)	7
2. Victory in War: Towards Sociology of a National Symbol (Lev Gudkov)	12
3. Analysis of the Structure of Consumers' Interests (Natalia Bondarenko)	19
4. Excessive Employment and Danger of Redundancy at Enterprises in Different Industry Sectors (Irina Perova)	24
5. Conflicts, Trade Unions, and Social Protection: Assessed by Employees and Enterprise Managers (Natalia Kovaleva)	26
6. Social Role of Enterprises in Managers' Opinion (Elena Vinogradova)	32
7. Outlines of Mature Age: Surveys of Moscow School Leavers (Oksana Bocharova)	34
8. Some Approaches to Designing Regional Samples (Ekaterina Kozerenko)	38

VЦИОМ CHRONICLE

Year after Year: 1990 (Vera Nikitina)	42
---------------------------------------	----

SURVEY RESULTS

I. Technical Notes	45
II. Attitudes, Opinions, and Assessments of the Population	47
III. Reproductive Attitudes of the Population (July 1997)	63
IV. Secondary Employment	67
V. Employees of Russia's Industrial Enterprises (June 1997)	68
VI. Opinions and Assessments of Managers of Russia's Industrial Enterprises	86

SUMMARY 92

List of Questions	95
-------------------	----

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Редактор О.А.Плетнева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор М.В.Пчелина

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул.Никольская, 17 (тел. 928 2112)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434 7282)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, пр. Вернадского, 82 (тел. 434 8389)
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 3600)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

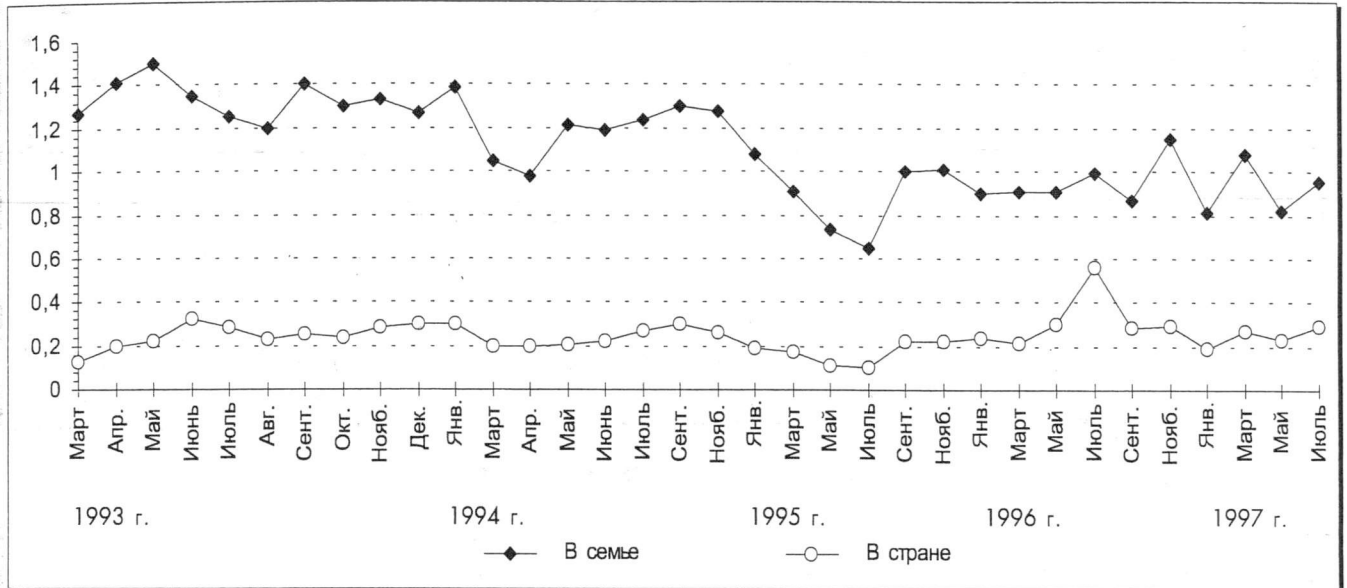
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1997

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

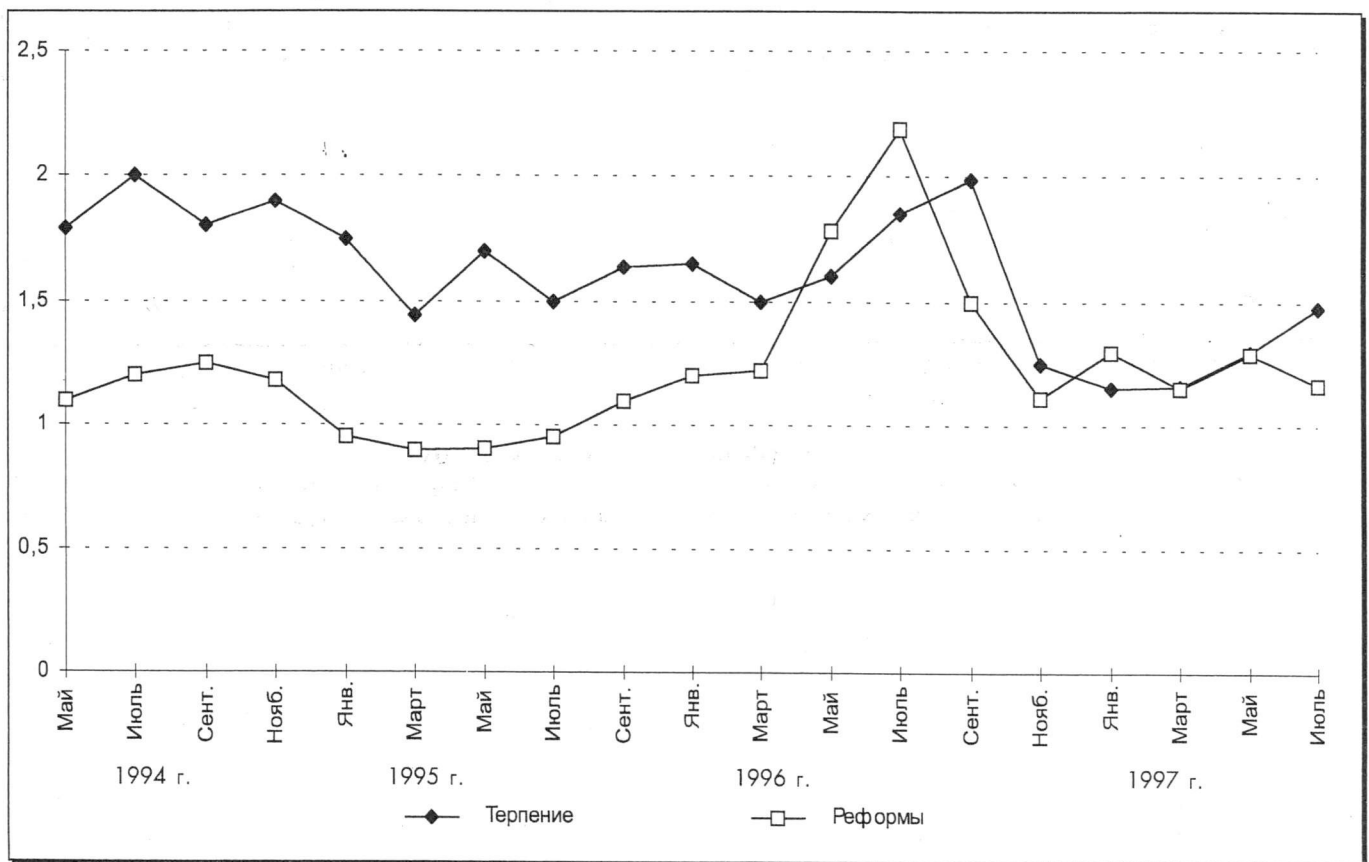
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

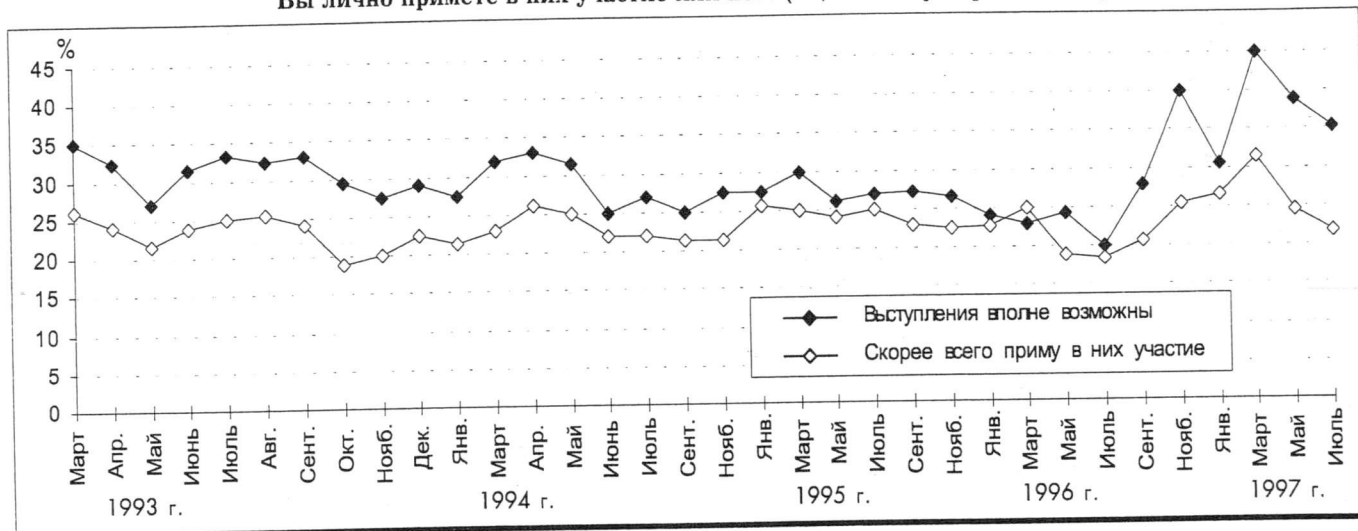
(кривая "терпение" – отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" – отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



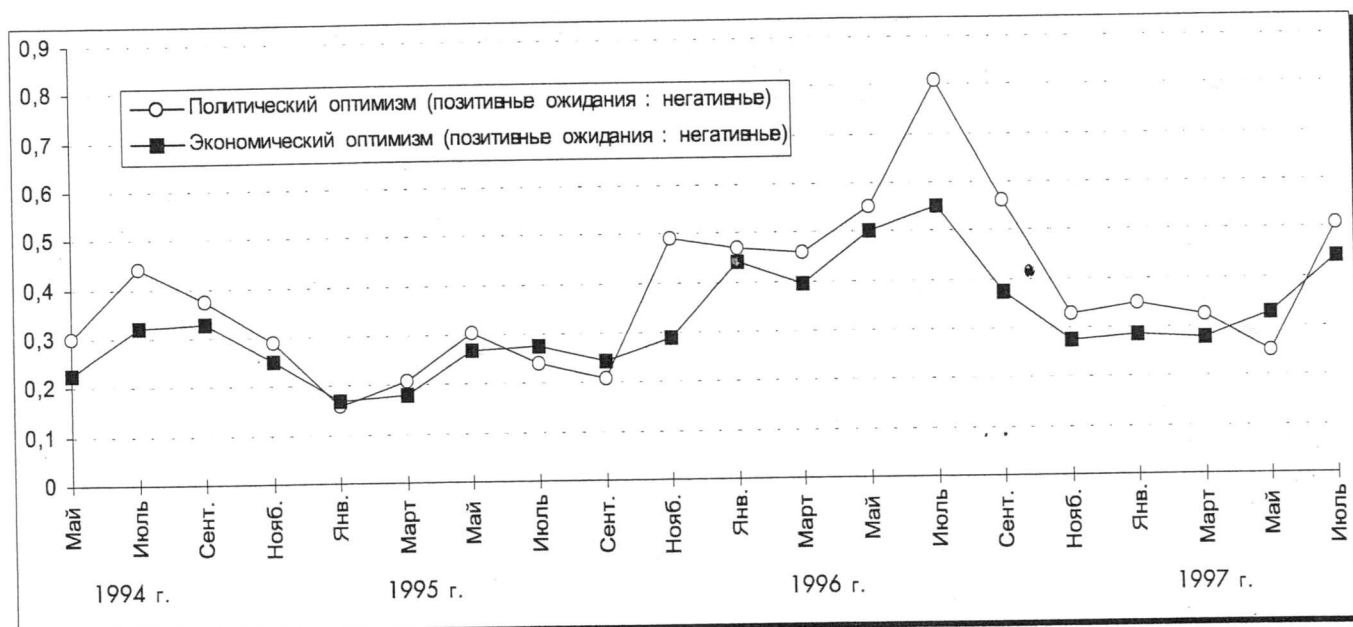
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Совпадение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни, и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие или нет? (В % к числу опрошенных.)



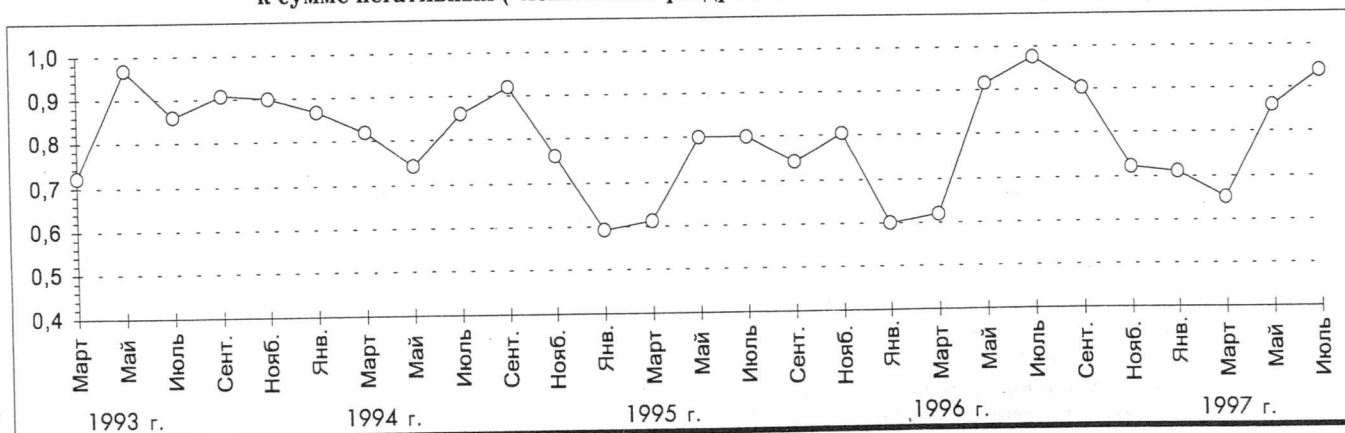
4. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения произошло снижение показателей оптимизма, несколько замедлившееся в 1997 г.

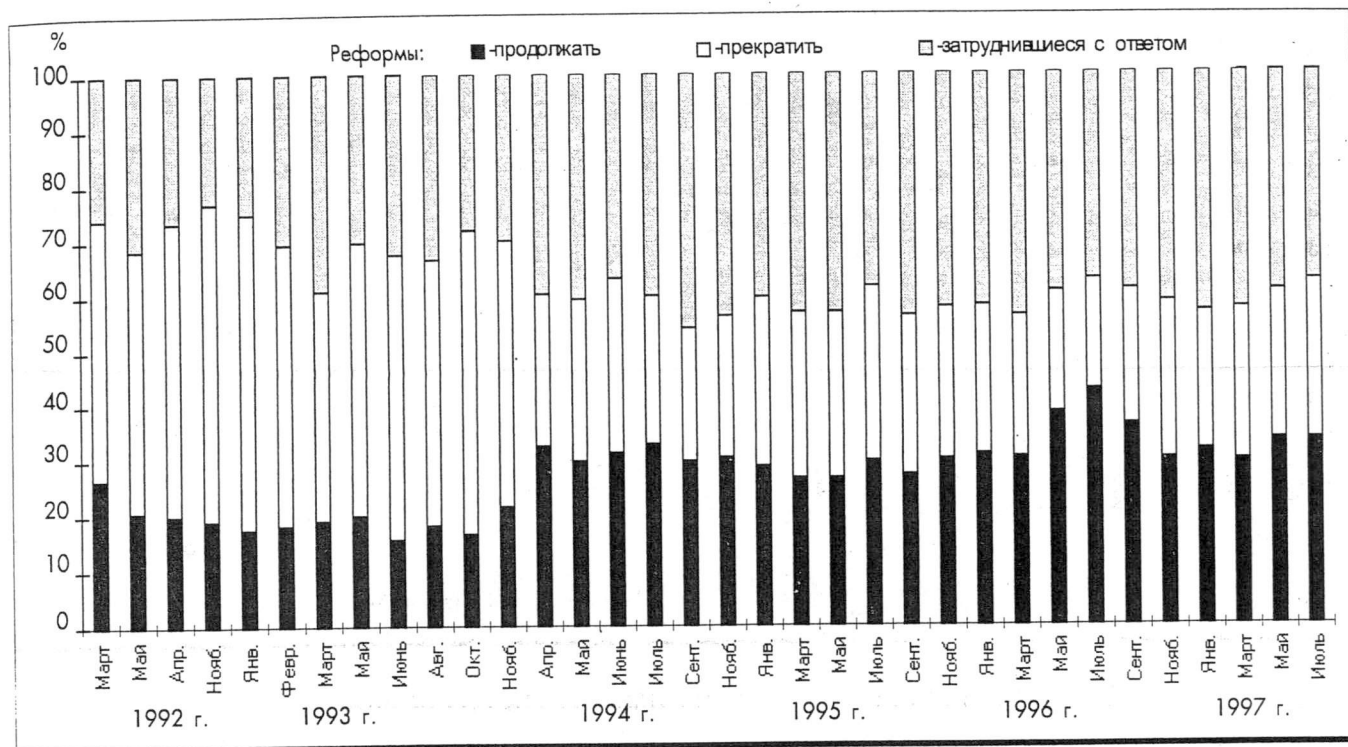
5. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок ("прекрасное" и "нормальное, ровное") к сумме негативных ("испытываю раздражение" и "испытываю страх"))



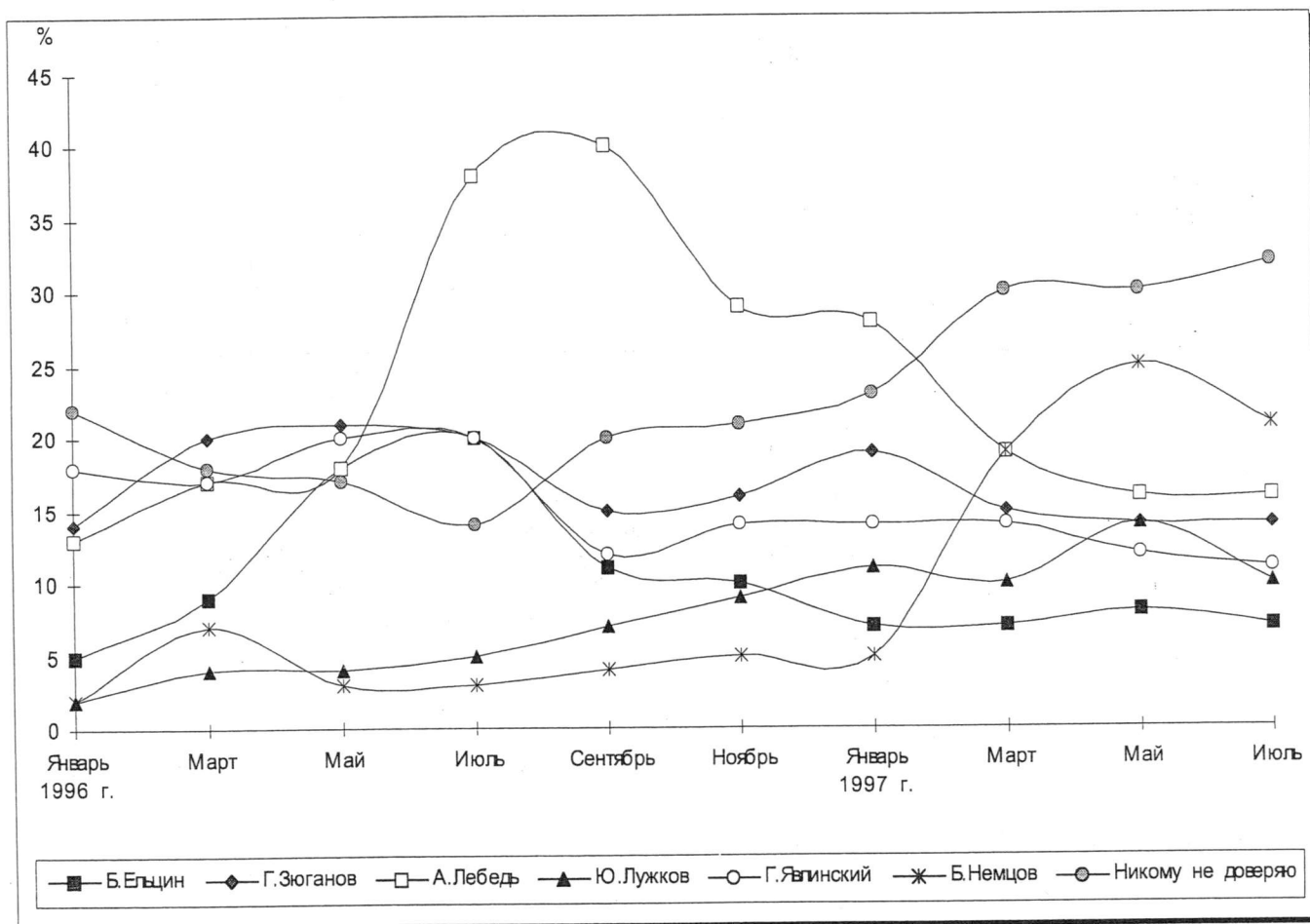
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах.

6. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ

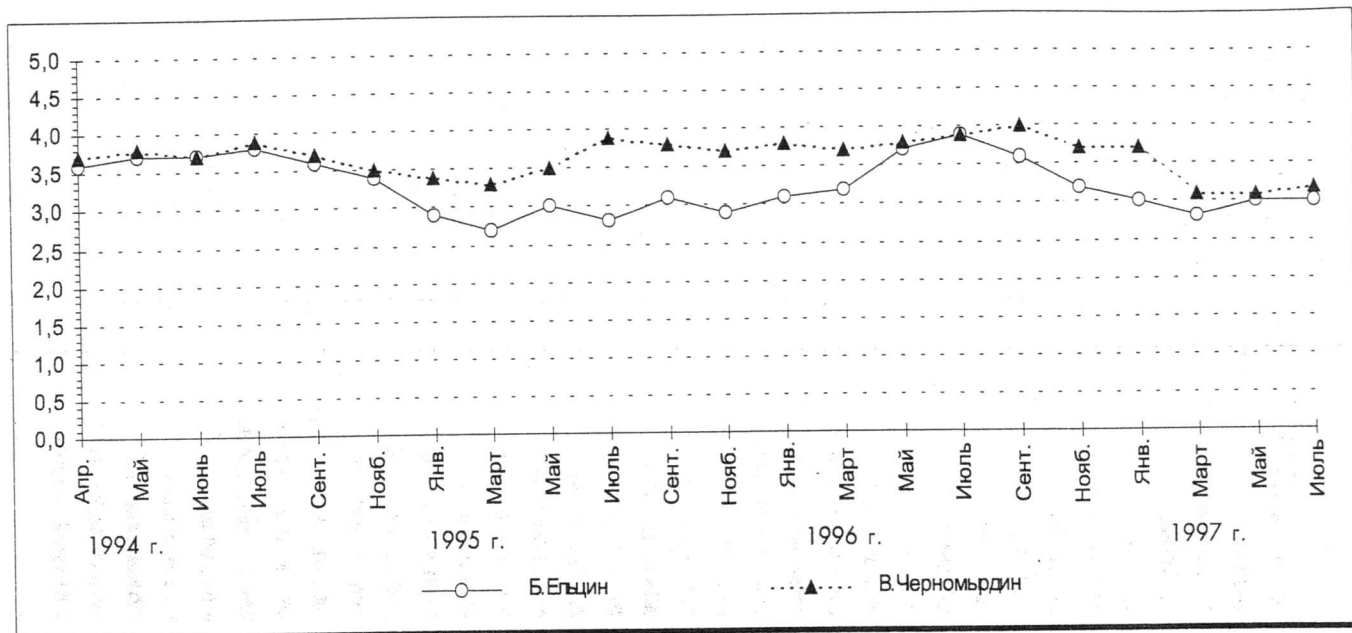


Потенциал поддержки реформ сохраняется относительно на низком уровне.

7. НАЗОВИТЕ 5–6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (В % к числу опрошенных.)



**8. ДИНАМИКА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА БЕЛЫЦИНА
И ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА В. ЧЕРНОМЪРДИНА**



МИР И РОССИЯ О СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ

**ВАШЕ МНЕНИЕ О СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ СКОРЕЕ БЛАГОПРИЯТНОЕ ИЛИ СКОРЕЕ
НЕБЛАГОПРИЯТНОЕ?***
(В % к числу опрошенных; 1996 г.)

Страна	Скорее благоприятное	Скорее неблагоприятное	Затрудняюсь ответить
Хорватия	91	6	3
Украина	82	7	11
Великобритания	80	16	4
Чехия	78	19	3
Россия**	72	18	10
Франция	70	27	3
Мексика	65	31	4
Япония	65	31	4
Германия	51	47	2
Сербия	27	69	4

* Источник: The Public Perspective: A Roper Center Review of Public Opinion and Polling. 1997. Vol. 8. N 5. P. 30-31.

** Данные "Мониторинга"; июль 1997 г.

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ В РОССИИ И США (1997 г.)*
(В % к числу опрошенных.)

Удовлетворены ли Вы...	США		РОССИЯ**	
	Да	Нет	Да	Нет
Жизнью в целом	91	8	40	54
Отношениями у Вас в семье	96	4	75	19
Своей квартирой, домом	92	8	55	44
Своим здоровьем	88	12	40	51
Своей работой в целом	80	20	56	41
Состоянием окружающей среды	61	38	33	63

* Источник: The Public Perspective: A Roper Center Review of Public Opinion and Polling. 1997. Vol. 8. N 5. P. 43.

** Данные "Мониторинга"; июль 1997 г.

Юрий ЛЕВАДА

Человек, толпа и масса в общественном мнении

Российское общество и российский (постсоветский, полусоветский) человек с трудом осваиваются с феноменами массового влияния, которые подобны западным “рекламно-рыночным” или “рекламно-политическим” образцам. Факторы и пределы такого убеждения требуют обстоятельного анализа. В частности, это относится к пугающему одних и ободряющему других (в зависимости от позиции) представлению о всемогуществе масс-коммуникативного влияния на массовую аудиторию, на “массового” человека. Ряд вопросов принципиального порядка порождает аналогичность или, скажем, видимая технологическая близость — повседневной коммерческой рекламы и столь памятной по последним избирательным кампаниям навязчивой политической агитации. В конечном счете это приводит к одной из граней извечной проблемы общественного человека: как и насколько может и желает человек поддаваться давлению коммуникативных средств “массового поражения”.

Толпа и масса: психологические аналогии и упущения. Недавно переведена с французского известная книга Сержа Московичи*, которая представляет действия людей в современном “массовом” обществе как поведение “толпы”. Автор опирается преимущественно на сформированные в конце прошлого века мнения Г.Тарда и Г.Лебона, отчасти на суждения З.Фрейда.

Собственный предмет исследования (скорее, впрочем, только описания) он представляет так: “Толпа, масса — это социальное животное, сорвавшееся с цепи. Моральные запреты сметаются вместе с подчинением рассудку. Социальная иерархия ослабляет свое влияние. Стираются различия между людьми, и люди выплескивают, зачастую в жестоких действиях, свои страсти и грезы: от низменных до героических, от иступленного восторга до мученичества. Беспреданно кишащая людская масса в состоянии бурления — вот что такое толпа... В цивилизациях, где толпы играют ведущую роль, человек утрачивает смысл существования так же, как и чувство “Я”... Индивид умер, да здравствует масса! Вот тот суровый факт, который открывает для себя наблюдатель современного общества”**.

Должно быть, позитивный смысл открытия коллективной психологии в конце XIX в. и напоминания об этом сейчас — во внимании к групповым действиям, которые несводятся к поведению отдельных их участников. Это относится к целеполаганию, к нормативным акциям и эмоциональным порывам. Введение в научный оборот, как принято говорить, хорошо забытого прошлого, примерка давно отложенных в сторону теоретических схем к реалиям массовых процессов уходящего века плодотворны хотя бы тем, что активизирует исследовательское воображение и вновь оживляет дискуссии вокруг соответствующего предмета.

В то же время положения самой концепции С. Московичи, если рассматривать ее в плане методологии социальных процессов, вызывает возражения принципиального порядка.

* Московичи С. Век толп: Пер. с фр. М., 1996.

** Там же. С. 28, 56.

Масса (как объект воздействия масс-коммуникации, в том числе коммерческой рекламы и политической агитации) в некоторых отношениях подобна толпе: в обоих случаях налицо множество людей, которые не связаны какой-либо формальной организацией, но подчиняются однотипным шаблонам поведения, способны “заражаться” определенными настроениями (например, страхом, ненавистью) и превращать их в поступки, стремятся следовать (“подражать”, в терминологии Г.Лебона) принятым образцам поведения, опасаются коллективных санкций в случае отклонения от таких образцов и пр. Но подобие отдельных компонентов действия или элементарных психологических структур не означает тождественности социальных механизмов и типов действия. Попытка “психологизации” социальных проблем часто подводит исследователей.

Толпа — коллективно-психологический феномен, т.е. конкретная группа непосредственно (психологически и практически) взаимодействующих друг с другом лиц. Масштаб деятельности толпы ограничен количеством его участников (от нескольких человек до нескольких тысяч), временем (минуты и часы), пространством (улица, стадион, поле и т.п.). Толпа может быть неистово-агрессивной, иступленно-восторженной, панической.

В толпе теряют значение индивидуальные и статусные различия, действующие в “обычных” условиях социальные нормы и табу. Толпа понуждает отдельных людей одинаково действовать и буйствовать, сминает всякую попытку сопротивления или сомнения — тут понятны аналогии с бешеным потоком, селом и пр. Но это лишь аналогии: поведение самой неистовой толпы имеет свою логику, причем это логика социального действия, участники которого действуют как существа социальные. В действующей толпе, особенно в сплоченной, всегда можно обнаружить более или менее определенную и устойчивую собственную структуру. В ее основе лежит некоторый традиционный поведенческий стереотип (ксенофобия религиозная или этническая, кровная месть, “право Линча” и пр.) и ролевой механизм (например, подстрекатели, активисты, крикуны и т.д.). Нечто подобное существует и в ситуации разобщенной, панической толпы (стереотип “спасайся кто и как может” и соответствующее распределение ролей). Ролевой этот набор в толпе беден, функции сводятся к триггерным и усиленным.

Время существования всякой отдельной толпы коротко, но толпа как вид социальной группы извечна, она может действовать в рамках (и в “порах”) разных социально-исторических структур. Но обычно как некоторое инструментальное и эмоциональное дополнение к “регулярным” институтам и механизмам общества, в том числе интернализированным в личностных структурах сознания. Этнические и религиозные погромы всегда реализовали традиционные стереотипы, а кроме того исполняли определенные актуальные политические функции. Как известно, в нацистской политике государственного геноцида погромные акции толпы играли подсобную роль.

О генезисе массового общества. С. Московичи употребляет понятия “масса”, “толпа” почти как синонимы, отмечая одно лишь отличие массы от толпы: в толпе люди связаны через непосредственный личный контакт, в массе — через медиа: “Массы нигде не видно, потому что она повсюду... читатели, слушатели, телезрители...”

оставаясь каждый у себя дома, они существуют все вместе, они подобны... "Организация превращает натуральные толпы в толпы искусственные. Коммуникация делает из них публику... Организация поднимает интеллектуальный уровень людей, находящихся в массе. Коммуникация понижает его, погружая их в толпы на дому... Пресса быстро научила, как массифицировать человека. Она сумела найти его, когда он один, дома, на работе, на улице"*.

Это верно лишь отчасти. Несомненно, вся система массовой коммуникации формирует то, что чаще всего относят к социальному феномену массы — массового потребителя благ, услуг и информации. Но само существование этого феномена обусловлено высоким развитием систем массового производства, прежде всего материального и массового потребления. И кроме того — опытом массовых (всенародных, тотальных) войн XX в. и связанных с ними массовой мобилизации (включая политическую и эмоциональную) и пропаганды. Без такой "подготовки" не было бы и массифицирующей роли медиа: пресса XIX в. сформировала читающую публику, но не массу... Всякое массовое производство (в том числе, информационное) эффективно потому, что обращено к стандартизованному "среднему" потребителю (т.е. к стандартному набору его типов и запросов).

Притом основа всякого массового современного производства — это не только высокий уровень техники, но достаточно высокий уровень организации, специализации, производственной дисциплины и деловой этики, а также квалификации и образования работников. Процессы "массификации" общества и человека не размывают, а скорее даже усиливают требования ко всем этим формам организованности. Как по происхождению, так и по природе своей массы не продолжение толпы, а скорее дополнение к социальной организации, нечто вроде "надстройки" над ней. Если толпа, как уже отмечено, извечна и может существовать заново в "порах" самых разных социально-исторических образований, то масса — явление сугубо современное, характерное для XX в.

Появление массы (массового потребителя, избирателя, читателя и др.) отнюдь не устраняет ни профессиональных, ни статусных, ни индивидуальных различий между людьми, но формирует особый тип социального пространства (или, скажем, новую сцену социального действия). Люди выступают как масса и, соответственно, могут рассматриваться в таком качестве за пределами личных, семейных, специализированных контактов. Вопрос, конечно, в том, насколько важна "массовая" сфера в человеческой или общественной жизни, насколько она может давить на иные сферы деятельности или испытывать их влияние (эмпирический индикатор здесь — мера опосредования массовых воздействий личными, групповыми, социокультурными, локальными и прочими "фильтрами").

Отсюда, между прочим, следует, что гуманитарно-философские ламентации по поводу гибели и растворения человека в массе — это не столько критика массового общества (поскольку серьезный анализ его проблем отсутствует), сколько капитуляция перед ним, оправдание безответности и безответственности человека в этом обществе.

Отметим некоторые особенности структуры массы как современного социального феномена. (Масса кажется гомогенной и бесструктурной только с дальнего расстояния или в рамках методологического противопоставления какой-нибудь организованной общности). Масса структу-

рируется поведенческими и вербальными стереотипами. Практические отношения к ним различают лидеров, активных и пассивных последователей, аутсайдеров, эскапистов и т.п.; в отличие от толпы, в массе может существовать оппозиция, т.е. альтернативная система стереотипов и ролей, в том числе лидерских. Специфическая функция лидерства в массовой структуре — поддержание стереотипного образца. Если лидеру приписывается также и формулирование такого образца, ему могут придаваться сверхобычные функции и надсоциальная роль типа пророческой. Поэтому социальный контроль в массе не может быть "жестким": преобладающий образец навязывается не всем, но статистическому (или достаточному, относительному) большинству, санкции в отношении отклоняющихся меньшинств носят характер непринятия и т.п. Наконец, в массе, в отличие от толпы, может существовать и "предельное" (и чаще всего предельно незаметное) меньшинство, т.е. отдельный человек. "Человек массы" (в отличие от "человека толпы" и "человека организации") может *выбирать* образец поведения, кумиров, кандидатов. (Конечно, процедуры массового выбора столь же далеки от романтических иллюзий свободных действий свободных личностей, как ситуация равенства массовых потребителей от эгалитаристских мечтаний утопистов). В массе можно опуститься до уровня толпы, можно (и "принято") держаться около некоторого среднего уровня, но иногда кое-кому удается и подняться до возможно высокого уровня индивидуализации человека.

И отсюда, естественно, возникает серия проблем, подлежащих исследованию и осмыслению: о факторах и рамках следования принятым образцам, об условиях статусного продвижения и обособления человека, о характере возможных лидеров и элиты в условиях массового общества.

Толпа и масса: два "стадионных" примера. Вот как описывал классический процесс "толпизации" поведения человека один проницательный автор. Речь идет о римлянина, который питал отвращение к кровавым играм гладиаторов, но однажды был приведен друзьями в амфитеатр, где "все вокруг кипело свирепым наслаждением... И душа его была поражена раной более тяжелой, чем тело гладиатора, на которого он захотел посмотреть... Он был уже не тем человеком, который пришел, а одним из толпы, к которой пришел... Он смотрел, кричал, горел и унес с собой безумное желание, гнавшее его обратно"*.

(Толпа, которая описана в этом тексте, — зрительская, т.е. участвующая в действии как психологический соучастник и вдохновитель).

Другой пример, также имевший связь с территорией стадиона, относится к процессу, направленному в противоположную сторону. В первый период демократических сдвигов (и в еще большей мере — иллюзий) "ранней" советской перестройки до 300 тыс. людей собирались на массовые митинги на территории Лужников. Поначалу высказывались опасения, что человеческое множество без жесткой организации и внешнего (полицейского) контроля легко может превратиться в смертельно опасную толпу "ходынского" образца (более свежим напоминанием была ситуация сталинских похорон 1953 г.). Опасения не оправдались: охваченные общим приподнятым настроением, разумные, интеллигентные люди оставались взаимно предупредительными, никакой давки не возникло. Ощущение непривычной человеческой общности, как признавали очевидцы, было одним из

* Августин Аврелий. Исповедь. Кн. 6. Гл.8, 13. М., 1992. С. 75.

* Москвичи С. Век толп: Пер. с фр. М., 1996. С. 241, 249.

самых ярких тогдашних впечатлений. Когда спустя немногие месяцы пришлось прощаться с человеком, который был символом демократических надежд (А.Д.Сахаровым), над длинной очередью был поднят, в числе прочего, плакат с такими словами: "Мы уже не толпа, но мы еще не народ"...

Рынок или псевдорынок в переходной ситуации. Как известно, "вторжение" рыночных механизмов в постсоветское общество происходит таким образом, что отдельные инструменты (и признаки) высокоразвитого рыночного общества с его социально-нормативными структурами, появляются в обществе, не прошедшем подготовительных стадий формирования соответствующих структур. Поэтому инструменты конкуренции, рекламы, маркетинга и прочие не только постоянно соседствуют, но и переплетаются с советским наследием монополистической "командной" общественной системы. Это видно не только в чисто экономической сфере (впрочем, далеко не полностью освободившейся от государственной опеки), но и в сферах социальной и политической рекламы, массовой коммуникации, общественного мнения, профессионального и брачного выбора и прочие. Причем такой симбиоз проявляется на разных уровнях общественной организации, в том числе и на уровне социальной личности.

Создавшаяся "неклассическая" ситуация представляет довольно сложный предмет социального анализа, который должен разделить неоднородные структуры, оценить их реальное и потенциальное значение. В частности, как представляется, весьма важно отделить "переходные", симбиотические механизмы от собственно "рыночных", учитывая к тому же, что последние далеко не просты и не однородны. Кроме того, в противоречивых переходных условиях во всех сферах действуют многообразные псевдорыночные структуры — вплоть до криминальных.

Рассмотрим подробнее два типа масс-коммуникативных процессов, которые в последнее время привлекли к себе чрезвычайное внимание — как общественное, так и исследовательское.

Избирательная кампания: конкуренция или мобилизация? Возвращаться к принципиальным урокам прошлых выборов придется еще не раз, в том числе и для того, что бы понять, что же происходило (и вновь может произойти) с нашим общественным мнением в очередной экстраординарной ситуации.

Для сторонних и дальних наблюдателей выборы 1996 г. (речь будет идти только о них) внешне вполне соответствовали общепринятым электоральным стандартам, поскольку налицо были острая предвыборная конкуренция, активная пропаганда, в результате — победа сильнейшего. Но, по данным исследований, решающее значение имели совсем иные процессы. Б.Ельцину пришлось напряженно бороться не с соперником (к тому же единственным), а с апатией и недоверием в стане своих бывших сторонников*. Избирательный успех был связан в первую очередь не с тем, что Б.Ельцин перетянул на свою сторону голоса оппонентов и колеблющихся (это тоже было, но уже в последний период кампании, когда ее исход уже определился), а с тем, что демократически настроенные избиратели 1990—1991 гг., напуганные возможностью коммунистической реставрации, вынуждены были сделать выбор в его пользу. Стоит припомнить, что команда Ельцина с успехом использовала в своей пропаганде жупел Зюганова, но никогда не рассматривала его как равноправного соперника (отказ от теледебатов,

неравная доступность каналов ТВ — не просто выражения произвола, но отражение реальной, т.е. монополистической расстановки общественных сил). Электоральный процесс весны и лета 1996 г. — это не столько конкурентная борьба, сколько политическая мобилизация.

Понятно, что в поле зрения социологического исследования общественного мнения попадают только те факторы политической мобилизации, которые связаны с массовыми процессами; за пределами анализа оказывается такой важный компонент событий 1996 г., как организация поддержки кандидата со стороны политических, экономических, локальных и других элит, достигаемая с помощью иных средств (сделки, трансферты и т.д.).

Данные исследований позволяют выделить такие характерные черты политической мобилизации, которые проявились в эти месяцы:

- кампания была ориентирована не на силы "противника" и не на колеблющихся или безразличных, а на "своих";
- наибольшее значение придавалось "негативной" пропаганде (не представлению своих успехов или программ, а обличению соперника);
- электоральная ситуация выступала как противостояние "вчерашнего" дня — "сегодняшнему"; апелляции к перспективе, к будущему времени практически отсутствовали;
- условием эффективности кампании была монополия влияния на основные каналы масс-коммуникации (прежде всего — телевизионные).

По всем этим позициям политическая мобилизация российского образца принципиально *отлична* от "нормальной" (для других условий, разумеется) политической конкуренции и её рыночных аналогов.

Параметры политической мобилизации. Напомним некоторые данные электорально-политического мониторинга ВЦИОМ (серии опросов типа "Экспресс") 1996 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Намерения избирателей в январе и в июне 1996 г.
Намерены голосовать (голосовали) за Б.Ельцина из электората партий 1995 г. (В % к числу голосующих)**

Партии	Даты окончания опросов	
	13 января	20 июня
"Женщины России"	5	47
"Наш дом - Россия"	11	65
"Яблоко"	6	62
ДВР	14	80
КПРФ	2	5
КРО	0	45
ЛДПР	2	27
ПСТ	2	63
Другие партии	12	43
Против всех	22	44

Чем объясняется тот поворот в настроениях электората в пользу Б.Ельцина? Расхожее предположение о решающей роли неистовой пропагандистской кампании, в значительной мере построенной по образцам западного политического маркетинга, — никак нельзя считать убедительным. Во-первых, энергичная фаза пропагандистской кампании ("Голосуй, а то проиграешь!" и т.п.) началась в мае, а поворот обозначился раньше, в конце апреля, как раз тогда, когда в окружении Президента усилились опасения в отношении результатов выборов и появились планы их отмены. Во-вторых, сами избиратели оценили роль электоральной пропаганды весьма сдержанно.

* Президентские выборы 1996 г. и общественное мнение. М., 1996 г.

Таблица 2

Что повлияло на Ваше решение голосовать за этого кандидата?* (мнения голосующих за Б.Ельцина)
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Опросы		
	5 июня	12 июня	20 июля
Программа кандидата, его выступления по ТВ	18	23	9
Понял, к чему приведет избрание этого кандидата	10	13	15
Понял, что у России нет другого выбора	42	39	15
Убедили последние действия кандидата	19	11	54
Убедили выступления специалистов	6	4	3
Убедили актеры, музыканты	2	1	1
Оказали впечатление рекламные ролики	5	3	1
Убедили простые люди, агитировавшие за него	2	4	3
Узнал, что за него будут голосовать близкие люди	7	5	4
Понял, что у того, за которого собирался голосовать ранее, нет шансов	4	3	2
Разочаровали действия кандидата, за которого собирался голосовать ранее	2	2	1
Другое	3	4	5
Затрудняюсь ответить	3	4	2

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку иногда респонденты отмечали более одной позиции.

Как видим, чаще всего указывались два фактора: “нет другого выхода” и “действия кандидата” (в последние недели). И тот и другой – это факторы рационального поведения, соотносящего средства и цели, затраты и предполагаемый выигрыш и т.п. Другое дело, что рациональность может быть примитивной, недалёковидной, даже просто ошибочной. (Уровень рациональности массового действия в принципе определяется рациональностью наиболее слабого, “средне-массового” участника, и потому по определению не может быть высоким. Кроме того, любой “вынужденный” выбор (а именно таким был электоральный выбор 1996 г.) примитивен и предполагает столь же примитивный уровень рациональности действия.

Усилия специалистов по “эмоциональной” мобилизации, актеров, создателей шумевших роликов, большого эффекта как будто не дали, – если, конечно, иметь в виду эффект, осознанный самими избирателями.

Ориентации на “своих” и на “всех”. Другой принципиально важный вопрос – о роли поведенческих образцов разного уровня в ориентации избирателей. Выделим три таких уровня – “близкие люди” (семья, друзья, круг постоянного общения и личного опыта); более или менее знакомые жители “своего” города, села; наконец, воображаемое благодаря СМШ “большинство” населения страны.

Как видно из приведенных выше показателей (табл. 2), лишь небольшая доля решивших голосовать за Б.Ельцина руководствовалась мнением близких людей. Другие материалы прошлогодних опросов позволяют сопоставить электоральные намерения респондентов с их ожиданиями относительно поведения большинства населения (“кто все-таки будет президентом”), и поведения “локального” большинства (“за кого проголосует большинство избирателей в том городе, поселке, деревне, где Вы живете?”).

Таблица 3

Если бы во втором туре пришлось делать выбор между Б.Ельциным и Г.Зюгановым, за кого бы Вы проголосовали? (В % к числу опрошенных.)

Кандидаты	Дата*								
	13.01	13.02	27.03	24.04	22.05	22.05	5.06	10.06	20.06
Б.Ельцин	18	24	29	31	40	40	43	47	46
Г.Зюганов	33	32	30	29	29	28	28	29	29

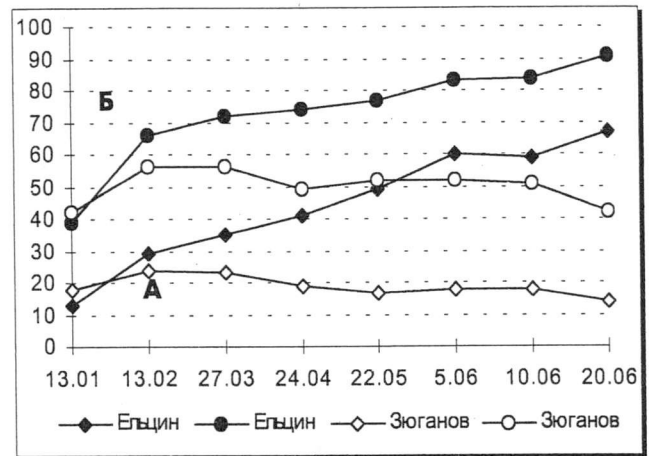
* окончание полевой стадии исследования.

График 1

Кто, по Вашему мнению, станет Президентом России? (1996 г.)

А – в % к числу опрошенных

Б – в % к числу голосующих за данного кандидата



Сопоставим сначала данные табл. 3 и граф. 1–А. Как видим, ожидания в отношении избрания Б.Ельцина (т.е. мнения о позиции большинства избирателей) с февраля устойчиво растут и все более опережают собственные намерения респондентов. Можно полагать, что представления о неминуемом успехе Б.Ельцина на выборах являлись одним из факторов роста его поддержки (граф. 1–Б).

В то же время на сторонников Г.Зюганова, видимо, давило представление о неизбежности его неудачи. Поэтому процент уверенных в успехе этого кандидата (т.е. в соответствующей ориентации большинства избирателей) несколько вырос только в феврале–марте, в начале электоральной кампании, а в другие месяцы оставался практически стабильным. Кроме того, процент ожидавших успеха оппозиционного кандидата на всем протяжении кампании было заметно ниже доли тех, кто собирался голосовать за него.

Нетрудно заметить, что уже с февраля около двух третей сторонников Б.Ельцина полагало, что большинство населения поддержит их выбор; из сторонников Зюганова подобные надежды разделяло около половины. По всей видимости, ожидания относительно того, как поведет себя большинство населения (те самые “все”, которые представлены человеку через масс-медиа), служат сильным фактором ориентации людей в социальном пространстве.

Сопоставим приведенные выше показатели с предположениями о поведении “местного” большинства. (Приводятся данные только об ожиданиях относительно голосования за Б.Ельцина.)

Таблица 4

Общее и местное большинство в оценках избирателей

Варианты ответов	Опросы			
	5.06	10.06	20.06	12.07
считают, что большинство населения проголосует за Б.Ельцина				
все голосующие	60	59	67	-
за Б.Ельцина	83	84	91	-
считают, что "местное" большинство за Б.Ельцина				
все голосующие	42	45	49	56
за Б.Ельцина	64	68	67	78

голосования за Б.Ельцина.)

Получается, что представления о "локальном" большинстве заметно слабее "давят" на воображение избирателей, чем мнения относительно общенационального большинства. Избиратели равняются скорее на воображаемое большинство населения, чем на непосредственно известные им настроения жителей своего поселения.

Это предположение требует проверки. Если в последующих исследованиях его удастся подтвердить, придется внести коррективы в представления о двухступенчатой схеме действия массовой коммуникации (Э.Катц—П.Лазарсфельд) и предложенной Э.Нозль-Нойман концепции "спирали молчания".

Реклама как парадигма масс-коммуникативного влияния. Мир современного общественного мнения представляется — особенно в период наблюдаемого нами "прорыва" — заполненным шумной, агрессивной, всепроникающей рыночной или квазирыночной рекламой, которая как будто уравнивает бренд-маркетинг с партийной агитацией, поэтическое вдохновение с рынком рукописей, спрос на лекарства, напитки, сексуальные услуги и т.д.*

Социологический анализ рекламы как специфической системы приемов (парадигматики) массовой коммуникации пока практически отсутствует; бизнес в ней вряд ли нуждается, а "серьезная" социология как будто гнушается опускаться до низменных примитивов. Между тем как раз примитивность (точнее, элементарность) приемов и эффектов может представлять немалый интерес для объяснения процессов массового влияния**

Несомненный факт, что значительная часть населения, особенно из числа активных покупателей интересуется рекламой и в определенной мере доверяет ей. Согласно исследованию 1994 г. ("Советский человек-2"), следили за рекламой и ориентировались на нее при покупках только 15%. Но в 1997 г. (март) обращали

* "Рекламное, — писал Ю.Хабермас, — захватило публичную сферу, в которой господствуют масс-медиа. Поэтому партии и подчиненные им организации вынуждены влиять — на электоральные решения таким образом, который аналогичен рекламному давлению на покупательские решения. Так возникает — индустрия политического маркетинга. ...Получается, что представление лидера или лидерской команды играет центральную роль; этот товар нужно упаковать и выставить так, чтобы сделать его пригодным для продажи". Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. An Inquiry into a Category of Bourgeois Society. Cambridge, Mass. The MIT Press., 1989. P. 216, 218.

** "Индивиды убеждают, массу внушают". (Московичи С. Указ. соч. С. 62). Впрочем, уровень рациональности индивида, тем паче усредненного, тоже не стоит переоценивать.

внимание на рекламу уже около половины опрошенных, из них более 60% ей доверяли. Пользовались рекламой

косметики, парфюмерии, украшений	51
лекарств	45
бытовой техники	44
электронной техники	25
одежды, обуви	29
недвижимости	25
автомобилей	14

при покупке (% от числа покупавших):

Уже отмечалось, что сходство используемых рекламных приемов (конвергенция — этот одиозный еще недавно термин означает в биологии лишь сходство формы при различии механизма деятельности или природы организмов) возможно при существенном различии социальных структур и процессов. Само же сходство, как представляется, связано с разложением рекламного воздействия на элементарные компоненты.

Очевидно, например, различие двух ступеней в рекламной акции — обобщенной (ориентированной на некоторый тип потребности, запроса, деятельности) и конкретной (предлагающей уже определенный вид товара, услуги); "хитрость" рекламной акции состоит при этом в том, что соединительное звено, переход между ступенями часто отсутствует. Допустим, рекламируется жевательная резинка или мятные таблетки. Первая ступень рекламы — апелляция к набору якобы очень важных для человека социально-значимых потребностей (свежее дыхание, здоровые зубы, приятный вкус, релаксация и пр.). Последняя ступень — демонстрация определенной марки (бренда), которая, де эту потребность наилучшим образом удовлетворяет. Промежуточная ступень — т.е. объяснение, почему именно эта марка чем-то лучше других — пропущена (для этого нет времени, да еще правила запрещают критику конкурента); просто внимание зрителя приковано к изображению или упоминанию рекламируемого товара. Функциональное разделение рекламных ступеней практически универсально: скажем, для уверенности в себе будто бы непременно требуются такие-то дезодоранты, прокладки, шампуни, а неотразимую привлекательность обеспечивает запах некоего одеколона (кстати, сугубо энтимологическая модель сексуальной ориентации на запах) и т.п.

Подобную структуру рекламных текстов можно обнаружить в политической агитации: хотите... (порядка, мира, победы, свободы, спокойствия) — голосуйте за ... Никто, естественно, не объясняет, почему и как имрек или его партия способны отстоять желаемые ценности, т.е. промежуточная ступень подменена апелляцией к личному имиджу или ностальгии и т.п.

Зримое сегодня различие, однако, в том, что торговая реклама — особенно в условиях ее "прорыва" в новое социальное пространство — стремится навязать неискушенному потребителю целый набор необычных для него потребностей и на этой основе пробудить его интерес к незнакомым товарам. (Видимо, для преодоления барьера незнакомости идут в ход потешно-эротические модели "овладения" банкой напитка и пр.) Между тем вся рекламная кампания политической мобилизации строилась на апелляции к уже известным, привычным ценнос-

* См. ст. Зурабишвили Т.: Потребительская реклама и ее потребители // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. №3. С. 50—52.

тям и старому кругу их сторонников.

Простейшая, "оперативная" реклама навязывает потребителю определенный товар; политическим аналогом служит агитация за кандидата. Перспективная, "стратегическая" (латентная, может быть, ненамеренная) реклама задает обобщенный образец, стиль потребительского поведения. Она, видимо, работает в механизме распространения обобщенной моды — т.е. не фасона, разработанного кутюрье, а стиля поведения, самоутверждения, контактов и пр. Внерыночный аналог — утверждение и смена социальных идеалов.

Действие механизмов современного массового общества, нередко сопоставляется с механизмами распространения моды. Как отмечал Ю.Хабермас, ссылаясь на американских исследователей, мода и потребительские привычки распространяются "горизонтально" по социальным слоям, в то время как "течение общественного мнения направлено вертикально, от более высоких статусных групп к низшим; "лидеры мнения в публичной сфере" — это обычно более богатые, лучше образованные, занимающие лучшие общественные позиции по сравнению с группами, на которые они влияют"*.

* * *

Не всегда зримая для читателя ось, вокруг которой строятся представленные его вниманию суждения о массе, толпе и механизмах массового влияния, — это проблема статуса человека в современной массовой ситуации. Разумеется, она лишь в небольшой мере могла быть затронута в рамках статьи.

Двадцатый век начинался иллюзиями социального и технического прогресса, в разных вариантах которых противопоставлялась либеральная (индивидуалистическая, косвенно восходящая к христианской доктрине личного спасения) и социальная (коллективное спасение) модели человеческого существования. После глубокого цивилизационного кризиса, связанного с мировыми войнами, тоталитарными диктатурами и первыми этапами деколонизации, как будто утвердилась в качестве прагматического образца некая компромиссная (условно говоря, поскольку речь идет не о воображаемом компромиссе идеалов) модель массового более или менее либерального общества с развитыми системами потребительского выбора и социальных гарантий, многообразными механизмами массового влияния — и все-таки с определенными возможностями человеческого выбора, индивидуального и группового.

Трудно предположить, что несбывшиеся иллюзии торжества рационального индивидуализма или трансформации общественных обстоятельств в "человечные" достанутся в наследство наступающему веку. Можно понять исторические и духовные корни, пафос благородно-гуманис-

* J.Habermas. Ibid. P. 213. Можно было бы предложить одно уточнение к этому суждению: мода и потребительские привычки (стили потребления) распространяются по своим "вертикалям" — от инициаторов через посредников к массовым потребителям. На "вершине", т.е. в точке инициирования соответствующего образца в таких механизмах оказываются не держатели власти и богатства, а совсем иные общественные группы — молодежные, средние, маргинальные и др. Многообразие иерархий (траекторий движения поведенческих или социокультурных образцов) можно считать характерной чертой современных массовых обществ.

** К ним можно причислить и позицию такого мыслителя как Элиас Канетти. По его мнению, растворяющей человека массе и всем видам власти над ним противостоит "единственное решение... творческое одиночество, ведущее к бессмертию, — это решение лишь для немногих". Э.Канетти. Масса и власть: Пер. с нем. M.Ad Marginem., 1997. С. 502.

тической критики массовых процессов и влияний** — но нельзя считать ее практически действующей парадигмой.

Каждая эпоха создает (и придумывает) свой тип и свой образец человека. Если использовать известную формулу, можно сказать, что человек — это не только "мир человека", но "миф человека". Массовое общество формирует то и другое на свой лад, с этим приходится считаться и в этой данности искать лучший вариант, выбирать и отвечать за последствия выбора.

Обращение к некоторым общим рамкам понимания массы и массовых процессов представляется важным в нынешних условиях общественного перелома на постсоветском пространстве. Мы ведь все еще живем в мире разбитых иллюзий, в том числе иллюзий относительно человека, общества, массы и пр. (И, добавим, в мире разбившихся социальных элит, которые выступали носителями таких иллюзий; это особая тема). Иллюзий, которые одними связывались с советским обществом, другими — с каким-то обновлением этого общества, третьими — с его крушением после 1991 г., четвертьими — с возвращением к "корням"; иногда, впрочем, эти позиции последовательно разделяли одни и те же люди. Между прочим, это объясняется широким распространением романтического идеала "естественного" ("подлинного", "освобожденного" и т.д.) человека, противопоставленному массе, власти и всяческому "искусственному" (техническим, организационным) системам.

Лев ГУДКОВ

Победа в войне: к социологии одного национального символа

Опорный символ Самым значительным событием в истории России ее жители считают победу в Великой Отечественной войне. Таковы результаты массовых репрезентативных опросов ВЦИОМ, проводившихся в 1989 и 1994 гг. (исследовательская программа "Советский человек"), в 1996 г. (программа "Русский национализм"), подкрепленные данными ежегодного исследования "Новый год: общество 1989—1996", и систематических опросов, основанных на технологии "Мониторинг" и "Экспресс".

Таблица 1
Важнейшие события XX века для России (в % к числу опрошенных)

События	1989 г.	1994 г.
Победа в Великой Отечественной войне	77	73
Октябрьская революция	63	49
Чернобыльская авария на АЭС	40	34
Распад СССР	-	40
Массовые репрессии 30-х годов	36	18
Полет Ю.Гагарина	31	32
Начало перестройки	23	16
Война в Афганистане	12	24
Гражданская война 1918-1921 гг.	10	11
Коллективизация	10	8
Первая мировая война	9	19
Реформы Е.Гайдара	-	6
Падение Берлинской стены крах социалистического лагеря	-	6
XX съезд КПСС	8	5
Создание социалистического лагеря в Европе	3	4

Первое, что бросается в глаза при рассмотрении приведенного выше списка важнейших для страны событий, это многократное преобладание негативных событий над позитивными. В замерах и 1989 г., и 1994 г. зафиксирован примерно шестикратный перевес упоминаний первых над вторыми.

Как показывают данные ВЦИОМ, массовое сознание россиян не удерживает ничего исторически содержательного или определенного, что выходило бы за предреволюционные годы или (максимум) конца XIX в., несмотря на всю массивность или масштабность охвата обучением в средней школе. Частота упоминания важнейших событий в массовой ретроспекции резко падает после начала нынешнего века. Идеологическая версия советской историографии, в основных структурных моментах усвоенная массой, выстроена таким образом, что все, что предшествовало революции, рассматривалось как предыстория появления советского государства. Прошлое оказалось в этой школьной интерпретации лишены собственной ценности и смысла и значимым только в обратной перспективе наступления "Новой эры" постреволюционного человечества, или по крайней мере — "прогресса" складывания русского централизованного государства, великой империи, на базе которой возник СССР.

То, что это упоминание о победе 1945 г. выбрано абсолютным большинством опрошенных в социологическом плане (практически всем сообществом), говорит о действиях наиболее общих репродуктивных систем (отличия по возрастным, образовательным, урбанизационным и т.п. переменным незначительны. (Например, среди молодых до 25 лет эту позицию отметили 70%, а среди людей старше 50 лет — 82%). Это означает, что опыт (оценки, представления, ценности, социальные нормы) одного поколения трансформировались и приобрели символическую значимость для последующих поколений. Подчеркнем, что доля "военных поколений" в населении России (людей старше 60 лет), т.е. тех, кто непосредственно оказался затронутым тяготами войны, составляет сегодня лишь 16%. Среди них: и те, кто был тогда детьми, и участники боевых действий, и работавшие в тылу. Людей же старше 70 лет во всем населении РФ, т.е. бывших или ставших взрослыми во время войны, чье понимание войны должно было быть определяющим для всех других поколений, сегодня насчитывается менее 7% (10,2 млн человек; из них мужчин — 2,5 млн, или 1,7% всего населения РФ).

Согласно данным другого исследования (июль 1996 г., N=2400), на вопрос: "Что у Вас лично вызывает наибольшую гордость в нашей истории?", (44% опрошиваемых (самая большая группа опрошиваемых) ответили: "Победа в Великой Отечественной войне". Более подробным анализом этих ответов мы займемся несколько позже.

Таким образом, речь идет о символе, который выступает для подавляющего большинства опрошенных, для общества в целом, важнейшим элементом позитивной коллективной идентификации, точкой отсчета, мерилем, задающим определенную оптику оценки прошедшего и, отчасти — понимания настоящего и будущего.

Победа 1945 года — не просто центральный смысловой узел советской истории, начавшейся Октябрьской революцией и завершённой распадом СССР; фактически — это единственная позитивная опорная точка национального самосознания постсоветского общества. Победа не просто венчает, но как бы очищает и оправдывает войну и одновременно — "закрывает" от рационализации, т.е. от объяснения, от анализа всю тему войны, а также скрывает двусмысленность самого символа. Ежегодно, когда в воевавших странах Европы отмечают

(почти всюду без особой пышности) окончание мировой войны и наступление мирной эпохи, наша страна всенародно празднует военную победу. Этот день не стал и днем поминовения, печальной памяти о погибших, человеческих страданиях и материальных разрушениях.

Сопоставим данные трех исследований, проведенные в разные годы (табл. 2, 3, 4 и 5).

Таблица 2

Что бы Вы назвали самым значительным историческим следствием Второй мировой войны (сентябрь 1990 г., N=1520; в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1990 г.
Уничтожение гитлеровского фашизма	45
Создание системы международного сотрудничества и безопасности (ООН)	16
Укрепление сталинского режима	6
Создание мировой системы социализма	6
Укрепление позиций США на мировой арене	5
Затрудняюсь ответить	23

Заслуживает внимания, что народное сознание до последнего времени воспринимает результаты мировой войны как разрушительные, разгромные (по отношению к тогдашнему противнику), т.е. обращенные к прошлому, и весьма мало внимания уделяет позитивным результатам, обращенным к будущему. С этим несомненно связано и продолжающееся, даже усиливающееся конфронтационное восприятие бывших противников. Это видно из табл. 3.

Таблица 3

Как бы Вы отнеслись к тому, чтобы поставить у нас в стране памятник всем павшим (с обеих сторон) во Второй мировой войне? (В % к числу опрошенных; май 1991, N=1041; июль 1997, N=1651)

Варианты ответов	1991 г.	1997 г.
Положительно	52	48
Отрицательно	26	34
Не могу сказать определенно	22	17

За минувшие полвека различные стороны официальной и полуофициальной (литературной) трактовки войны, ее трагического начала, победы, роли лидеров, размеров военных потерь и т.д. многократно пересматривались применительно к политическим поворотам. Но основные параметры массовых установок по отношению к войне и победе остаются без изменений.

Значения победы как символа. Гордость за стойкость в испытаниях и достигнутую дорогой ценой победу над фашизмом стала одной из важнейших составных частей национального самосознания русских. На первый взгляд это обстоятельство не вызывает особых затруднений в понимании. Слава и честь победителей — законное основание для высокой национальной самооценки и чувства превосходства над другими народами — не раз служили сильнейшим фактором национальной консолидации (или по крайней мере того слоя, группы, которые берутся представлять в собственных глазах или для других национальное целое).

Но за этим очевидным смыслом символа победы кроется большой, сложный, даже противоречивый пучок значений, которые с трудом поддаются рациональному анализу. На протяжении долгого времени все, что связано с войной, подвергалось сильнейшей

сакрализации, бло-кировавшей любые попытки рационализации прошлого. Дело не только в том, что любая версия, расходящаяся с версией военно-государственного руководства, любой анализ военных событий и последствий войны, отклоняющийся от общепринятого, долгое время воспринимались (и в значительной степени воспринимаются и сегодня) как покушение на святости, как оскорбление памяти павших, как кощунство по отношению к самым высоким национальным ценностям. Память о войне обросла и в массовом сознании плотным кольцом различных табу и психологических запретов. Под прикрытием формулы "никто не забыт, ничто не забыто" постоянно и с разных сторон происходила работа "забывания" – вытеснения и перетолкования нежелательных сторон восприятия военного прошлого. В результате вместо моральной рационализации негативного, травматического опыта происходило его "рубцевание".

Одна из черт такой трансформации, имевшей как идеологические (трактовка войны как антикапиталистической), так и традиционные (антизападничество) корни, заключалась в том, что желанную во время войны помощь со стороны западных союзников советские власти считали и изображали опасной. И сейчас значительная часть населения полагает, что участие союзников в войне, по мнению большинства опрошенных, было мало важным (табл. 4); схожие результаты получены и в опросах москвичей, хотя и не имеющих репрезентативного характера, но тем не менее указывающих на общую тенденцию (табл. 5).

Таблица 4

Как Вы думаете, мог бы Советский Союз победить в этой войне без помощи союзников или нет? (Май 1991 г., N=1041; июль 1997 г., N=1651; в % к числу опрошенных)

Ответы	1991 г.	1997 г.	Разница
думаю, что да	62	71	+9
думаю, что нет	26	21	-5
затрудняюсь ответить	12	8	-4

Таблица 5

Как Вы думаете, кто победил Германию во Второй мировой войне? (В % к числу опрошенных, N=1500, взрослое население Москвы)

Варианты ответов	1994 г., июнь	1997 г., апрель
Русский народ	60	60
Все народы СССР	19	14
Красная Армия	7	8
Все страны антигитлеровской коалиции	5	2
Сталин	3	6
Коммунистическая партия	1	3
Другое	2	3
Затрудняюсь ответить	3	4

Сам этот семантический ряд соответствует мифологической доминанте русского массового самосознания: униженный обстоятельствами своей повседневной жизни, задавленный нуждой и произволом начальства, народ велик только во времена крайнего несчастья, предельной угрозы; поднимаясь на защиту отечества от никогда не переводящихся (внешних) врагов (татар, поляков, шведов, французов, немцев и др.), он душевно распрямляется и прощает своим обидчикам (внутри страны).

В подобной ситуации призывы к "горизонтальной" солидарности общества, сплоченного общей бедой (только

в июле 1941 г. Сталин мог обращаться к своим подданным со словами "братья и сестры, друзья мои") дополняли жесточайшую иерархическую военизацию страны; парадная риторика расцвела уже после крупных военных успехов. И это сочетание принималось обществом, массовым сознанием как необходимость. (Поэтому, видимо, особо безжалостная "к своим" сталинская практика ведения войны и сейчас не вызывает скольконибудь заметного массового сопротивления.)

И царский, и советский режимы в огромной мере опирались на военизацию общества, которая постоянно подогревалась ожиданием войны, переживанием войны, подготовкой к новой войне. Военные победы традиционно служили оправданием или по меньшей мере сильным аргументом для сохранения строя деспотического сословно-патерналистского общества (в имперской России), военно-полицейской диктатуры в советский период. Военная напряженность поддерживала идеологемы противостояния всему миру (выраженные в традиционном антизападничестве, синдроме "осажденной крепости", изоляционизме). Редкие за последние два столетия победы закрепляли эти устои; тяжелые поражения Крымская, русско-японская, афганская войны – расшатывали их (о воздействии поражения в чеченской кампании пока рано судить).

Постоянная милитаризованность общественного сознания на всех его уровнях тесно образом связана с самой природой российской (в том числе и советской) "запаздывающей" модернизации. С самого своего ("петровского") начала эта модернизация была военной – стремление "догнать" опередившие страны означало прежде всего модернизацию армии, вооружения, военного производства и т.д. Другие, "гражданские" стимулы модернизации всегда были вторичными и слабыми.

В таких условиях высшие социетальные или общенациональные ценности могут артикулироваться только в экстраординарной модальности (подвига, самопожертвования, спасения, прорыва в новую реальность и т.п. – и отречения от обыденности, повседневности, от "нормальной жизни"). Экстраординарность – модус и условие воспроизводства данных ценностей и соответственно данного сообщества. Напротив, повседневность не просто культурно не санкционирована и идеологически не обеспечена, но долгое время третировалась как низкое, разлагающее или даже враждебное начало ("мещанство", "обывательщина" и пр. – универсальные жупелы всех идеологических кампаний советского времени). Разумеется, от "чрезвычайщины", возведенной в социально-политический культ, было недалеко до оправдания нескончаемого массового террора.

Если в первые послевоенные годы (конец 40-х – начало 50-х годов) еще наблюдался резкий разрыв между неcodифицированным массовым, еще слишком свежим личным опытом войны и военного времени (в котором было мало картинно-героического, – на первом плане была повседневная жизнь, голод, эвакуация, инвалиды, военная "работа") и официально-парадной, мобилизационной версией военных событий, то спустя уже 15 лет – с начавшимся замещением социальных позиций неволевающим поколением (т.е. родившимися в 30-е годы) стал заметным интенсивный процесс матрицирования массовых представлений о войне. Отмеченный началом официального, демонстративного почитания "ветеранов", появлением "лирической" тональности в описаниях войны (в первую очередь в воспоминаниях) и различных государственных ритуалов, этот процесс соединял стереотипизацию коллективного опыта (выработку "обобщающих" клише и речевых формул, нормативно принятого, "высокого", официального языка коллективных высказываний о военных событиях, подхваченного публицистикой и закрепленного в поэтике

официальной истории, масскоммуникативной риторики, масс-культуры и т.п.) с соответствующими государственно-историческими понятиями о державной истории, национальной культуре, моральными оценками и представлениями и т.п.

Державная интерпретация победы 1945 г. стала не просто оправданием советского режима в прошлом и на будущее, но и долгое время позволяла властям эксплуатировать, как справедливо отмечал известный исследователь советской системы историк и социолог В. Заславский, свой антифашизм в качестве своеобразной антитезы (“советская демократия”) западному капитализму и либерализму.* Символика победы долгое время заслоняла и искупала “издержки” режима хронической мобилизации, обосновывая и необходимость громадной армии (ставшей образцом для других социально-политических институтов), возникновения и поддержания “социалистического лагеря”, милитаризированной государственной экономики, неистовой гонки ракетно-ядерных вооружений под призывами к “мирному соревнованию” с Западом.

Гордость великой победой тесно коррелирует в результатах упомянутого выше опроса с гордостью “великим терпением русского народа” (39%; общее число ответов больше 100%, так как респонденты могли не ограничиваться одним вариантом ответа). Следует подчеркнуть, что эти две позиции из десяти возможных собрали ответы 3/4 всех респондентов. Как показывает анализ, между этими двумя вариантами ответов существуют наиболее тесные связи (т.е. значительная часть респондентов называла оба варианта). Помимо этих взаимосвязей, можно отметить еще две пары значимых корреляций: с “Победой” соотносится “советское государство, могущество СССР” (12%; эти позиции выбирались, главным образом, пожилыми людьми, наиболее характерный в этом плане тип может быть описан как пожилой мужчина, занятый низкоквалифицированным трудом, или пенсионер, житель села или малого города, с невысоким уровнем образования, сторонник компартии), а с “терпением” – “великая русская литература” (19%; причем доля молодых и образованных среди этих респондентов существенно выше (в 3–4 раза), чем пожилых, здесь же и более высокий удельный вес женщин (в 1,4 раза); кроме того, отметим еще и то, что подобные ответы чаще давали руководители или специалисты, респонденты, голосовавшие преимущественно за Ельцина).

Табуированность и нерационализированность понимания и отношения к войне ведут к тому, что непобедная, негосударственная сторона войны, вся ее тяжесть, человеческий страх ушли в своего рода “подсознание” общества (“слепое пятно” его официальной памяти), заданное неидеологизированными и негероическими мерками и заботами, структурированное в масштабе 1:1 к частному существованию. Напротив, символика победы в этом смысле включена в традиционные конструкции державного сознания, обеспечивающие приоритет всех “государственных интересов” и массовую “готовность” пассивно перетерпеть любое лихолетье. Таким образом, два этих общих плана войны связаны с двумя планами национального состояния: государственно-патриотического энтузиазма – мобилизации и желание “покоя”, ценность стабильности, а при ее отсутствии – хроническую коллективную астению, усталость и страх потерять относительное благополучие частной жизни. Понятно, что первому состоянию соответствует всеобщая убежденность в том, что “русские свой национальный

характер и душевные качества полнее всего проявляют в периоды переломов, в годы испытаний и войн”, в чрезвычайных обстоятельствах катастроф и бедствий, в ситуации “подвига”, “массового героизма” на фронте и в труде, а не в “спокойные и благополучные времена” (это убеждение разделяют 77% опрошенных, то есть практически столько же, сколько и называющих победу в Отечественной войне главным событием в истории России). Второму сосоюнию соответствует преобладающая сегодня идея “стабильности”, “порядка” как средства консолидации общества.

Трезвое понимание значительным числом опрошенных (почти половина респондентов – 45%) того обстоятельства, что война велась “числом, а не умением” (табл. 6), что победа достигнута огромным количеством жертв и потерь среди военных и гражданского населения, что ее условием, среди прочего, являлась крайне низкая ценность простой человеческой жизни, – все это мало влияет на массовые оценки действий власти. Создается впечатление, что общество как бы миновало период критической переоценки военного прошлого, оставив в стороне дискуссии о “цене” победы, оценках предвоенной и послевоенной политики. Тем самым память о войне и победе включается механизм традиционализации, консервации социального целого, социального порядка.

По прошествии шести лет с момента первого опроса заметно не только снижение критических оценок акций советского руководства, но и частичное восстановление прежнего конфронтационного видения реальности.

Таблица 6

Потери Советского Союза в войне значительно превышают потери Германии. Чем, на Ваш взгляд, это вызвано? (май 1991 г., N=1041, июль 1997 г., N=1651; в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1991 г.	1997 г.	разница
Внезапностью нападения	21	27	+6
Военным и техническим превосходством Германии	16	17	+1
Слабостью, неумелостью советского командования	12	10	-2
Жестокостью гитлеровцев	5	6	+1
Тем, что сталинское руководство действовало, не считаясь с жертвами	33	34	+1
Затрудняюсь ответить	13	6	-7

Плоскости интерпретации войны. В отношении к войне можно выделить несколько значимых планов, которые последовательно возникали в идеологических интерпретациях – в публицистике, литературе, кино, мемуарах, исторических сочинениях, официальных документах. За контроль над интерпретацией войны шла острейшая конкуренция между различными группами идеологов, не прекратившаяся и по настоящее время. И сегодня различные политические партии – от партии власти до ее оппонентов (коммунистов, патриотов, популистов и т.п.) претендуют на монополию наследия войны, стремясь протянуть от победы свою собственную линию легитимации. Любые варианты и нюансы изложения, оценки трактовок войны появлялись исключительно внутри элитарных, образованных слоев как реакции на официальную позицию или ее версии:

1. “Базовой версией” следует считать “парадную войну”, представленную в официальной истории войны, кинохрониках, в кино – от “Падения Берлина” до многосерийной батальной эпопеи “Освобождение” Ю.Озерова

* Zaslavsky V. Storia del Sistema Sovietico: L'ascesa, la Stabilita, il Crollo. Roma: La Nuova Italia Scientifica. 1995. P. 144.

и Ю.Бондарева, закрепленную в эстетике танков на пьедестале, артиллерийских салютов в городах-героях, праздничных парадов на Красной площади, многочисленных монументов (типа волгоградского мемориала на Мамаевом кургане), музеев славы, батальных панорам и т.п. Исходной здесь можно считать точку зрения сталинского руководства, армии в целом или ее генштаба, продолженную почти без изменений в брежневское время (ее причин, хода кампаний, перечень неудач и военных успехов);

2. Система культуры мобилизационного общества, нуждающаяся в образе врага как условия поддержания чрезвычайного положения; ее отличительная черта — перманентная военная готовность системы (сформировавшаяся как путчистская, а потому несущая в своей конституции “травмы” насильственных действий, гражданской войны, постоянной борьбы с “врагами” и т.д.), соответственно, общества, окруженного врагами (с характерной мифологией заговора, подполья, террора, интервенции, психологической войны — от революции к “холодной войне” и всем прочим; Вторая мировая война здесь лишь главное подтверждение этой идеологии); в этом смысле начало культивирования победы и героизация национального “советского характера” обозначила конец идеологических проектов “нового человека”;

3. Имперские традиции, опирающиеся на великодержавную идеологию как составную часть русского национального сознания (антизападные барьеры, существовавшие в закрытом обществе до и после Петра и последующих войн в Восточной Европе и Балтии, включая антинаполеоновские и Крымскую, следы колониционных войн XVIII—XIX вв. на южных границах России). В русле этих традиций отработан был весь набор приемов оправдания имперской экспансии — геополитические соображения, концепция “миссии России” (и СССР), “добровольных” присоединений, “исторической прогрессивности” завоеваний и пр. Сформировалась державно-героическая, помпезная история, своего рода государственный эпос, глубоко проникший в народное сознание;

4. Своего рода компенсирующим дополнением к базовой, официально-героической версии войны являлись развлекательно-комедийные трактовки (например, в некоторых фильмах военных и первых послевоенных лет типа “Беспокойное хозяйство”, “Небесный тихоход” и др.; они делались специально для успокоения зрителя, позже вся эта линия подверглась официальному осуждению). Тогдашние лубочные, карикатурно-комедийные формы вводили в военную тему партикулярную тематику — локальную, лирическую, любовную, групповую и т.п.;

5. С началом хрущевской оттепели возникает и социально-критическая, “интеллигентская” тематическая версия, описывающая конфликт внутри советской элиты (проблема эффективности системы, кадровых репрессий и пр.), пытающаяся связать “внешнюю” войну с “внутренней”, с характером режима;

6. Сквозной можно считать тематику национальной солидарности (ценностей национального “характера”), идентичности в противопоставлении не только врагам, но и союзникам, и другим “чужим”; важную роль при этом получают своего рода шкалы или ступени, фиксирующие не только саму структуру национального, но и различные плоскости измерения социальных дистанций “мы — они”; здесь же следует упомянуть еще и национально-миссионерскую роль, дополняемую в последнее время — национально-конфессиональными оборотами;

7. Авантюрно-приключенческая линия (“Подвиг разведчика”, “Свой среди чужих”, т.е. “наш человек в тылу врага” — как бы вывернутая наизнанку традиционная советская шпиономания) с самыми разнообразными проблемами и типами социальных границ и их переходов,

вариантами трикстера. Такие смысловые трансформации имеют важное значение в любых культурах и социальных системах, они получают особую роль в структурах советского двоемыслия (парадигма героя-шелмы — оглушительный успех Штирлица—Тихонова здесь может быть лучшей иллюстрацией);

8. И наконец, собственно этическая проблематика войны: значение морального выбора (а это всегда выбор действия с точки зрения реального, обычного человека), проблема человеческой “цены” военных успехов. Наиболее полно эта проблематика представлена в — “лейтенантской прозе” или поэзии (от В.Некрасова, Г.Бакланова и Б.Слудского до В.Быкова и К.Воробьева), в кинематографе, особенно акцентировавшем экзистенциальную проблематику (А.Тарковский).

Естественно, что в качестве коллективно ретранслируемых аффектов и переживаний эти смысловые и тематические комплексы оказались весьма определенным образом распределены в социальном пространстве и стратифицированы: официальная версия осела и воспроизводится главным образом в кругах советской бюрократии и “периферийных” группах (у низкообразованных, у пожилых, у рабочих, у тех, кто составляет население провинции и окраин и т.д., то есть группам, обладающих минимальными ресурсами собственной интерпретации, рефлексии, информационного потенциала, средств поддержания и работы коллективной памяти). Напротив, рафинирование переживаний, связанных с войной, этическая, экзистенциальная, историческая и социальная, и субъективная обработка материала войны принадлежит, конечно, интеллектуальным слоям. Здесь наряду с официально-державной версией военной победы создаются, интерпретируются, разворачиваются еще и метафизическая, психологическая и некоторые другие плоскости понимания (например, некоторые песни Окуджавы, Высоцкого).

Стимулирование “эпической” точки зрения стала конъюнктурной реакцией на появление отмеченной выше субъективной проблематики в понимании войны. Ее разработчиками, являвшимися авторами наиболее читаемых и смотримых произведений 70—80-х годов, стали культурные эпигоны, обеспечивающие чрезвычайно важную для системы функцию традиционализации изменений, т.е. консервативного поддержания распадающейся государственно-идеологической идентичности (Ю.Озеров, Ю.Бондарев, Г.Марков, П.Проскурин, А.Иванов и другие лауреаты госпремий советского времени).

Сам по себе героический пафос войны не мог удержаться слишком долгое время, будучи обеспечиваем лишь системой государственной пропаганды и контроля. Психологическая война закончилась раньше, чем холодная война. Хотя сакрализованное государственное отношение к войне сохранялось дольше, чем другие идеологические фрагменты, однако медленно идущий процесс эрозии тоталитаризма, структуры поддержания единомыслия не мог не захватить отношение к войне. Появление первоначально мотивов “драмы маленького человека на войне”, “лирической перспективы” происходящего, затем социально-критических интонаций (вначале полностью в рамках лояльности системы, как, например, симоновская эпопея, воспоминания некоторых военачальников, книга А.Некрича или статьи Э.Генри, потом — независимые от нее самиздатские работы и т.п.), и, наконец, ироническое отношение к официальной версии (симптомом этого — не только появление произведений, обыгрывающих героическую мифологию, например, в фильме по сценарию Окуджавы “Женя, Женечка и Катюша” или “Чонкин” Войновича) сильно подорвали табуированность темы и монополию государства на символы этого рода. Ирони-

ческое отношение к символам ("Белое солнце пустыни", "Чонкин", анекдоты о Чапаеве и др.) -- это не случайность, не "эксцесс", как говорил З.Фрейд, а определенный ритм или последовательность в разработке символической функции. Как бы ни была жестка и ригидна, репрессивна система социально-идеологической организации, тем не менее и она оказалась способной на некоторую гибкость и адаптацию, включив помимо парадного тона лирически ностальгическую интонацию, заданную интеллигентскими усилиями (М.Хуциевым в начале 60-х годов и др.). Именно благодаря этому система "советского" двоемыслия могла сохраняться и работать, удерживая заданную им символическую картину мира до и после конца советской эпохи.

Разрыв в системе символического воспроизводства. Латентный, хотя и чрезвычайно значимый для понимания всего последующего, внутрисистемный бюрократический кризис середины 70-х годов (одна из его составляющих -- консервация или даже управленческая склеротизация Центра при усиливающихся тенденциях децентрализации на периферии, в регионах и республиках) повлек за собой ценностные сдвиги, эрозию идеологических структур, ослабление или даже частичную утрату значимости советских символов и другие последствия, сделавшие систему частично невоспроизводимой. Кризис был обусловлен многими факторами, однако мы отметим лишь резкий рост образования и квалификации, особенно в молодых возрастных группах при одновременно усиливающейся стагнации репродуктивных механизмов системы, заблокировавшей социальные возможности вертикальной мобильности, занятия соответствующих социальных позиций, карьеры, самореализации, достижения для вновь входящих в общество социальных групп. Этот "тихий" разрыв в системе всего социального и культурного воспроизводства оказался чрезвычайно важным, и в первую очередь (для когорты социальных "неудачников") нынешних 45--55-летних, фактически нереализовавшихся или реализовавшихся не в полной мере (я имею в виду, конечно, самую образованную и продуктивную часть поколения). Это поколенческое звено достаточно болезненно переживало развернувшуюся в то время дискредитацию советской системы, ее идеологии и культуры, именно оно попыталось соединить ценности частного, повседневного существования с наиболее существенными смыслами и представлениями советского времени (которые можно назвать также мобилизационным комплексом: самопожертвования, миссионерства, преданности, изоляционизма, культивируемого превосходства, субординации и компетентности, коллизии связанных с этим ролей, "терпения", т.е. перераспределения гратификации, и пр.). Компенсаторное "пародирование"* этих тематических обстоятельств и составляло идеологический фокус внутренней жизни поколения.

Сбой в структурах социально-культурного воспроизводства предопределил и последующий распад системы, выразившейся во время перестройки. Именно в силу своей социальной дефектности (невозможности занять соответствующие институциональные позиции, соответственно, отсутствие доступа к средствам выражения своего опыта, возможностям публикации, публичного выражения, выступления, к принятию решения и т.п.) это поколение оказалось лишенным собственного "языка". Дистанцируясь от всего советского, и прежде всего, от власти (как структурирующей основы системы) и ее конкретных

* Пародированием (в том серьезном смысле, который придал этому понятию Ю.Тынянов), т.е. разработкой тех же самых тем и мотивов, что составляли исходный образец, но взятых в других ценностных или смысловых ключах. См.: Тынянов Ю.Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977.

представителей, наиболее образованная и потенциально продуктивная часть этого поколения не только не приобрела средства артикуляции, но и утратила саму способность к выражению, мотивацию достижительности, а вместе с тем способности к институциональному оформлению своих представлений, амбиций, интересов и т.п. Короче, не смогло реализовать свой собственный опыт и "жизненную программу".

Первое время казалось, что речь идет исключительно только о частичном кризисе идеологических отношений, легитимности или лояльности власти. Однако со временем все более полно стали проступать гораздо более обширные области поражения -- ценностная, нормативная "анемия" и неспособность к продуктивности, к созданию новых социальных форм, к инновации и т.п., то есть слабость или дефектность уже генерационной институционализации, невоспроизводимости системы поколенчески, невозможности занять соответствующие социальные позиции и исполнять необходимые социальные функции. Собственно, именно эта неспособность и стала выражением невоспроизводимости советской системы, ее обвального краха в период перестройки. Более того, она предопределила длительную, грозящую перейти в хроническую, нестабильность постсоветского общества, оказавшегося в кризисной ситуации с дезорганизованной и разлагающейся элитой, с образованным слоем, обладающим крайне невысоким инновационным потенциалом. Именно поражение центральных символических функций системы может служить объяснением как затягивания процесса трансформации общества, так и усилением консервативных и неорационалистских тенденций в последние годы*.

Советские ценности и символы оказались жестко связанными с уходящим поколением, для которого все происходящее, начиная с перестройки, оказалось причиной неслабеющей фрустрации. Но именно среди пожилых людей сохраняется интерес к оценке прошлого, в том числе военного: среди них больше всего тех, кто полагает, что СССР в конечном счете оказался проигравшим (в 2--2,5 раза больше, чем в группе самых молодых, соответственно, 26--33% и 13--14%; табл. 7 и 8).

Таблица 7

Согласны ли Вы с тем, что в результате объединения Германии СССР окажется в роли проигравшего спустя 45 лет после войны? (Сентябрь 1990, N=1665; в % к числу опрошенных в среднем и к соответствующим возрастным группам.)

Ответы респондентов	В среднем	18-24 года	55-59 лет	60 лет и старше
Согласен	25	14	26	33
Не согласен	40	50	35	25
Затрудняюсь ответить	35	36		42

Таблица 8

Какие страны лучше всего сумели воспользоваться уроками Второй мировой войны? (Май 1991, N=1041, в % к числу опрошенных.)

Страна	в %
Япония	26
США	25
Германия	17
Советский Союз	12
Китай	2
Затрудняюсь ответить	34

* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. №2 С. 25--32.

Как показывают данные ВЦИОМ, наибольшей активностью и эффективностью характеризуются следующие за 40-летними поколенческие когорты – 25–35-летние, практически уже мало чем связанные с доперестроечной жизнью и отличающиеся другими ценностными ориентирами, структурой исторической памяти, трудовыми мотивациями и пр. *

Вместе с тем эти важные генерационные различия не затрагивают “осевых символов” советского и постсоветского общества: единственно сохраняющимся значимым звеном в символической репродукции остается победа в войне. Однако этот смысловой знак существенно меняет свой характер или функцию. После поражения СССР в гонке вооружений и всей “холодной войне”, после брежневской разрядки, а позднее – после горбачевской перестройки и деклараций о приоритете общечеловеческих ценностей, лозунгов типа “Европа – наш общий дом” и т.п., представления об угрозе мировой или ядерной тотальной войны резко слабеют, хотя полностью и не исчезают.

Как можно предполагать, апелляция к ключевым символам мировой войны (а также к победе) сохраняет свое значение для массового сознания, удерживая в трансформированном виде свои традиционные смыслы. Можно упомянуть культ “маршалов-победителей”, особенно Г.Жукова, ставшего символическим заместителем Сталина. Другой, почти пародийный пример – использование символики штурма рейхстага при взятии федеральными войсками развалин обкома КПСС в Грозном в 1996 г. – водружение знамени победы и пр.

Важно, что сложилась конфигурация значений войны, функциональный потенциал которой позволял ей быть уже почти формальным, “синтаксическим” регулятором или модальным оператором, упорядочивающим и организующим другие символические и ценностные структуры. Хотя отдельные эффекты такого рода возникали и раньше (“...война все спешит”), но в послехрущевские годы ценностно-смысловой комплекс войны приобрел (в довольно широком диапазоне тональностей от серьезной – моральной, экзистенциальной до анекдотической) “критериальную” функцию испытания, проверки: при сильнейшем ценностном дефиците в советской культуре морально-антропологических разработок “война” стала средством определения качества “настоящего человека”, меры человеческого материала, испытания на прочность, лояльность, верность.

Естественно, что исключительность подобной перспективы оценок и коллективного опыта, и частной жизни чрезвычайно тяжело сказалось на способности к рационализации повседневной, “нормальной” жизни, о которой мечтало население и которую сделало высшей оценкой всего происходящего (закрепив его и в повседневной речи, и в идеологических текстах). Обеднение всего рутинного, частного, “субъективного” происходило в кругах образованных, культурной элиты за счет романтизации “чрезвычайного”, “экстатического”, “аффективного” – будь то война или другие формы коллективного энтузиазма. Цена этого – абсолютно неизбежное ханжество, двоемыслие, а также – тяжелые формы последующей коллективной депрессии, прежде всего в той же элите. При этом пласт частной жизни (семейной, дружеской и т.п.) не только не подвергается эрозии, но, как показывают все данные

* См.: Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Молодежь в ситуации социального перелома. // Экономические и социальные перемены...1994. № 1. Дубин Б.В. Прошлое в сегодняшних оценках россиян. Экономические и социальные перемены...1996. № 5; Он же. Социальный статус, культурный капитал, ценностный выбор: межпоколенческая репродукция и разрыв поколений // Экономические и социальные перемены...1995. № 1.

исследований ВЦИОМ, обладает высокой интегрирующей способностью.

Но подчеркнем, в группах, следующих за “дефектным” звеном 40–50-летних, мобилизационный потенциал системы резко слабеет: на тестовый вопрос (в таком виде воспроизводящий формулировки вопросов, заданных в международных исследованиях: “Согласны ли Вы или нет с суждением: “Мы должны быть готовы воевать за Россию, не задумываясь: права ли она или нет?” – 44% опрошенных ответили – “не согласны”). Соотношение “согласных” и “несогласных” в возрастных группах 18–24 года – 0,8; 25–50 лет – 0,6; 50 лет и старше – 1,3; у респондентов с высшим образованием – 0,5; у низкообразованных – 1,6 (июль 1994; N=1778).

До последнего времени горе и бедствия, принесенные войной, определяли негативное отношение к Германии почти каждого четвертого из опрошенных (26%, май 1995 г.; N=1594), преимущественно это люди старшего и пожилого возраста (от 60 лет и старше – 42%, до 25 лет – 10%); неприязненные и враждебные установки в отношении к Германии, зафиксированные в июльском опросе 1996 (N=1600), проявлялись у пожилых людей (старше 55 лет) в 3,5 раза выше, чем у молодых (до 25 лет).

В августе 1997 г. на вопрос в опросе типа “Экспресс” (N=1600): “Как Вы лично относитесь к службе в армии, какая из следующих точек зрения Вам ближе всего?” каждый четвертый из опрошенных заявил, что “служба в армии – бессмысленное и опасное занятие, и нужно любыми средствами постараться избежать ее”. Однако среди людей предпенсионного возраста и пенсионеров давших подобный ответ было лишь 13%, а среди молодых (до 25 лет) втрое больше (40%); напротив, среди пожилых людей более распространенными стали варианты: “каждый настоящий мужчина должен пройти службу в армии” (47%) и “служба в армии – долг, который нужно отдать государству, пусть даже это не соответствует вашим желаниям и интересам” (32%); среди молодых эти позиции выбраны соответственно 29 и 24% опрошенных.

Угроза войны как горизонт настоящего времени. Мысль о возможности (вероятности) войны предполагает двойной счет реальности: прагматически-реальный план и план модальный, образующий своего рода горизонт предельных (пессимистических) оценок, хронического ожидания несчастья, в свою очередь, для определенных групп респондентов, выступающий в качестве меры настоящего (“разве мы так раньше жили...”, “а в войну...”).

Реальной подобную опасность в августе 1990 г. считали лишь 12% опрошенных (N=3929). Столько же опрошенных устойчиво называют реальных “врагов” СССР и позднее – России (11–13%; главным образом, это – США, блок НАТО, Германия, т.е. результаты и следы прежней советской пропаганды). Наибольшие опасения при этом традиционно испытывали две на первый взгляд полярные группы – низко- и высокообразованные пенсионеры или люди предпенсионного возраста (55 лет и старше), рабочие или, напротив, “интеллигентская элита” (занятые в гуманитарной сфере) наука, образование, идеология и т.п.). Если страх и неприязнь в отношении Германии по-прежнему сохраняется преимущественно у пенсионеров (которые в целом отличаются более низким уровнем образования и доходов), то негативным отношением к США характеризуются в наибольшей степени люди обеспеченные, занимающие сравнительно высокое социальное положение и более идеологизированные. Уже сам возраст и образование этих респондентов указывают на то, что воспроизводство

этих значений обеспечивается наиболее жесткими коллективными механизмами, квазитрадиционалистскими стереотипами мобилизационного общества. Соотношение позитивных и негативных ответов об отношении к США у молодых и пенсионеров составляет соответственно 2,4 и 0,8.

О сохранении сегодня инерции конфронтационного мышления в соответствующих группах говорят и результаты одного из последних исследований (август 1997 г.), которые уже привелись выше. 51% опрошенных по-прежнему в качестве противников России рассматривают ведущие страны Запада, «стремящиеся решать свои проблемы за ее счет и при удобном случае наносящих ущерб ее интересам». Однако, анализируя социальный и демографический состав этих респондентов, мы обнаружили, что из них 37% – пенсионеры и лишь 2% – учащиеся и студенты, что молодых в этой группе в 3,6 раза меньше, чем пожилых людей, что свыше 42% из них имеют образование ниже среднего (хотя удельный вес лиц, имеющих высшее образование в этой группе в целом соответствует «своей доле» в структуре населения) и т.п. Повышенный процент такого рода реакций обнаруживают «руководители», военные и работники правоохранительных органов, рабочие и уже упоминавшиеся пенсионеры. В селе (и Москве!) эти установки распространены несколько шире, чем в крупных городах – 58–57% и 46%, соответственно. Схожую структуру распределения установок обнаруживают ответы респондентов на вопрос о характере направленности НАТО: 1) («... блок по-прежнему враждебен нашей стране» – 44%, в среднем; среди учащихся – 22%; среди пенсионеров, рабочих – 49%; соответственно; руководителей, военнослужащих – 45%); 2) «... прежнее противостояние утратило сегодня свой смысл» – 25%; (среди учащихся и студентов – 46%; независимых предпринимателей – 50%; пенсионеров – 15%; руководителей – 26%). Правда, отметим, что эти реакции значительно усилились после антинатовской кампании властей и СМИ, продолжавшейся последние два года в связи с вступлением в этот союз новых членов из числа стран Восточной Европы.

Однако в качестве условия предельного счета мысль возможности ядерной войны захватывает гораздо более значительные массы, отвечая каким-то очень важным внутренним комплексам и массовым психологическим травмам (в сентябре 1990 г. она вызывала «большую тревогу» – у 49% опрошенных и «некоторую тревогу» – у еще 27%). В 1994 г. 51% опрошенных (N=2957) испытывали тревогу и страх перед опасностью мировой войны (причем 37% – заявили, что «испытывают постоянный страх»); совершенно не волнуются по этому поводу – лишь 21%). (Несколько меньшие значения дает вопрос, задававшийся в июле 1996 г. (мониторинг, N=2404): «Существует ли, на Ваш взгляд, сегодня угроза военного нападения на Россию?». Сумма ответов «безусловно, да» и «вполне возможно» составляет 37%. Причем, в отличие от тех, кто с ними не согласен, среди этих респондентов практически нет значимых различий по социально-демографическим характеристикам, что указывает на действие сильной идеологической нормы, интегрирующей респондентов из самых разных слоев и групп; сумма отрицательных ответов – 47%), схожие распределения дают и более поздние опросы ВЦИОМ.

Можно предполагать, что в ближайшем будущем при определенном снижении символической значимости победы в войне само многообразие символических событий и ориентиров массового сознания будет обедняться еще сильнее.

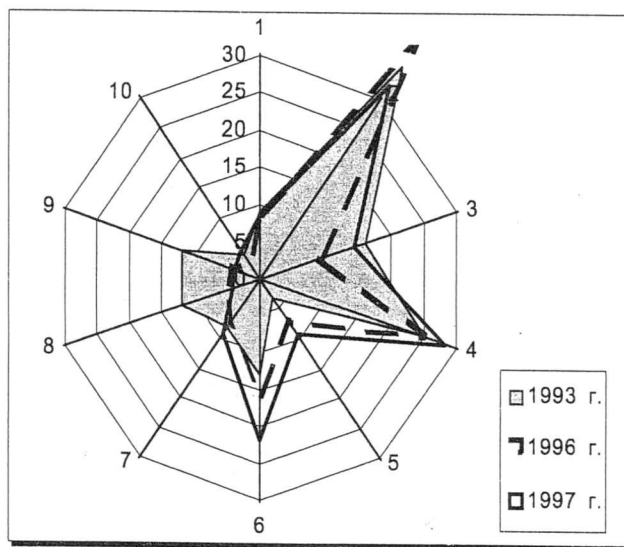
Наталья БОНДАРЕНКО

Анализ структуры потребительских запросов

Общая характеристика структуры потребительских запросов. Как известно, социально-экономические проблемы беспокоят респондентов гораздо больше, чем политические. Среди экономических проблем выделяется группа абсолютных «лидеров»: невыплаты заработной платы, рост цен, рост безработицы, спад производства. За 1996–1997 гг. уменьшилась озабоченность ростом цен на фоне сохраняющихся тревог, вызванных спадом производства в промышленности и сельском хозяйстве, что несомненно должно было бы сопровождаться большим вниманием к усилению безработицы. Однако не эта проблема, а проблема невыплаты заработной платы в январе 1997 г. отмечалась респондентами как первостепенная. Действительно, некоторые российские институциональные особенности (сложившаяся схема воспроизводства неплатежей, в том числе, налоговых, сложности процедуры банкротства, высокие расходы по компенсациям при увольнении и т.д.) превращают последствия спада производства в проблему невыплат заработной платы, а не в классическую проблему безработицы. Определенная противоречивость в понимании этих вопросов связана с тем обстоятельством, что тогда же, в январе 1997 г., оценки материального положения семей, даваемые респондентами, улучшались по сравнению с январем 1995 г.: доля тех, кто считает, что «живет без особых материальных забот» или «более или менее прилично» составила 58% (в январе 1995 г. – 35%).

График 1

Динамика потребительских запросов по России



Примечание к граф. 1.

По каждой оси отмечается доля лиц, выбравших соответствующий ответ на вопрос: «Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы, скорее всего, ее использовали?» (в %):

- 1 – доля, выбравших ответ «не стал бы тратить, сберег бы на будущее»;
- 2 – «потратил бы на текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)»;
- 3 – «потратил бы на покупку дорогих вещей»;
- 4 – «потратил бы на покупку квартиры»;
- 5 – «потратил бы на образование»;
- 6 – «потратил бы на лечение»;
- 7 – «потратил бы на отдых, лечение»;
- 8 – «потратил бы на собственное дело, покупку акций»;
- 9 – «потратил бы на покупку земли, дачи, садового домика»;
- 10 – «потратил бы на другое».

В связи с этим перед аналитиком встает задача: оценить действительно ли на поведение респондентов оказывалось и насколько было значимо влияние: а) нестабильных темпов инфляции; б) значительных институциональных преобразований и других, указанных респондентами проблем, как они отразились на стереотипах потребительских расходов. С ее решением связаны также и другие вопросы: реформа коммунальных платежей, обусловленная необходимостью снижения государственных расходов, экономией на избирательном субсидировании потребителей, а не производителей, означает рост тарифов, что вновь поднимет проблему роста цен для респондентов. Важно определить, как повлияют планируемые преобразования на потребительские запросы. В этом плане наиболее показательными (при оценке влияния этих факторов на стратегическое потребительское поведение) являются распределения ответов респондентов на вопросы: "Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы скорее всего ее использовали?", а также: "Если у Вас есть (или были бы) сбережения, накопления, то каким образом Вы предпочли бы хранить их в нынешней ситуации?".

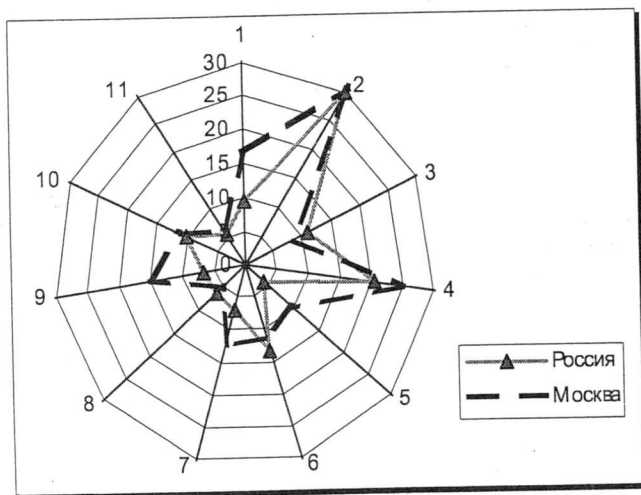
В данной работе, однако, потребительские запросы анализируются в основном по ответам на вопрос о способах использования "крупной суммы денег", который является индикатором неудовлетворенности личным потреблением благ и, следовательно, показателем приоритетных для респондентов направлений крупных расходов. Так как степень "лишенности" связана с различиями между фактическими и потенциальными нормами потребления (и социальными, и физиологическими), то косвенно этот вопрос характеризует также изменения социальных требований к самим нормам потребления.

Оценки респондентов по исследуемому вопросу представлены графически в виде радара.

Во-первых, сравнение ответов, данных в 1993 и в 1997 гг., показывает смещенность графиков на граф. 1 в сторону текущих расходов, а также расходов на приобретение квартиры, дома, т. е. того, что считается "неизменной ценностью". (График 1.)

График 2

Сравнение структуры потребительских запросов по Москве и по России, 1994 г.



Примечание к граф. 2-3.

- 1 — отмечается доля (в %), выбравших ответ "не стал бы тратить, сберег бы на будущее";
- 2 — "потратил бы на текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)";
- 3 — "потратил бы на покупку дорогих вещей";
- 4 — "потратил бы на покупку квартиры";

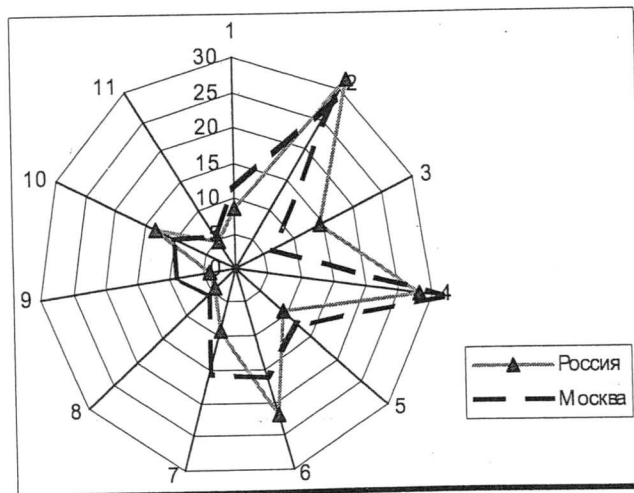
Во-вторых, на графике 1997 г. появляются новые приоритеты, которые связаны с развитием потребительского рынка товаров и услуг (требования, вызванные ростом расходов на лечение, трансформацией системы образования, развития инфраструктуры развлечений, отдыха, туризма). Вместе с тем, отмеченные изменения могут быть обусловлены и другой причиной: со значительным сокращением участия государства в определенных секторах потребительского рынка расширяется личный "набор потребительских расходов" за счет роста требуемых расходов на образование, лечение, на отдых, что отчасти вытесняет желаемые расходы на покупку дорогих вещей, в частности бытовой и аудио-, видеотехники, автомобиля. Таким образом, потребители начинают ориентироваться на потребительский набор более низкого порядка, задаваемый прагматическими требованиями "необходимости", а не идеальной "желательности".

Третий важный момент вновь связан с экономической политикой и условиями развития финансовых рынков. Для 1993 г. (периода ускоренной приватизации, появления новых финансовых инструментов и институтов, расширения "челночного бизнеса") были характерны ответы о расходах на собственное дело, покупку акций, и сбережениях, в частности сбережениях в виде вкладов (35% респондентов выбрали эту форму сбережения) или в валюте (соответственно 30%) (данные мониторинга июня 1993 г., вопрос о предпочтительных формах хранения сбережений). 1997г. характеризуется для "мелких" инвесторов (какими являются большинство респондентов) невыгодностью одних форм вложения (отрицательный реальный доход) или ненадежностью других (вершины графика по вышеперечисленным ответам сглажены), что говорит о том, что необходимых и достаточных условий для капитализации пока не сложилось.

Несмотря на возможность дать любое число ответов, в 1993 г. их выбор делался по принципу "или-или"; в 1997 г. респонденты оказались более активны в выборе стратегии расходов (112 ответов на 100 человек в 1993 г., 148 ответов на 100 человек в 1997 г.), в частности, эта активность связана с развитием возможностей

График 3

Сравнение структуры потребительских запросов по Москве и в целом России, 1997



- 5 — "потратил бы на образование";
- 6 — "потратил бы на лечение";
- 7 — "потратил бы на отдых, лечение";
- 8 — "потратил бы на собственное дело, покупку акций";
- 9 — "потратил бы на покупку земли, дачи, садового домика";
- 10 — "потратил бы на покупку автомобиля";
- 11 — "потратил бы на другое".

потребительского рынка. Но эту ситуацию также может объяснить рассмотрение динамики потребительских запросов 1994–1997 гг. относительно изменения темпов инфляции. Прежде всего следует отметить, что реакция на рост цен в январе–марте 1995 г. стала причиной роста “нуждаемости”, особенно в сфере текущего потребления, отразившегося в росте общего числа выбираемых направлений (141 ответ на 100 человек). А дальнейшее снижение реальных доходов вело уже к сжатию всех запросов. В 1997 г. по сравнению с 1996 г. происходит перераспределение запросов: от текущих расходов к расходам на лечение, на покупку квартиры. Это перераспределение, которое можно рассматривать как результат стабильно низких темпов инфляции. Таким образом, в 1994–1995 гг., при высоких темпах инфляции (продолжительное время сопровождающихся стагнацией или спадом реальных доходов) проявляется “стратегия проедания”, описываемая маловершинным графиком (основная форма потребительских запросов – текущие расходы). Наблюдаемое в последнее время снижение инфляции – при стабильных или снижающихся реальных доходах – обуславливает обогащение потребительских стереотипов (появление многовершинности), большую нуждаемость в инвестиционных товарах (высокий рейтинг расходов на покупку квартиры, машины); вместе с тем, ситуация снижения инфляции – при растущих реальных доходах – не стимулирует желание сберечь полученную сумму.

Очевидно, что данный вопрос выявляет более приоритетные сектора потребительского рынка, которые будут расти при благоприятных финансовых условиях (а именно стабильные доходы, дешевые кредиты на покупку товаров длительного пользования, покупку квартиры – в том числе – за счет развития лизинговой и ипотечной практики, благоприятных условий налогообложения по потребительским целевым кредитам для физических лиц). В частности, с одной стороны, высокие запросы по жилью, с другой – при условии развития схемы долгосрочного ипотечного кредитования, а также за счет личных сбережений некоторой потребительской группы, могли бы создать условия для роста негосударственного жилищного сектора.

Однако будущая реформа коммунальных платежей может вернуть респондентов к ситуации, описанной по графику 1996 г., когда рост текущих расходов и неудовлетворенность текущим потреблением (во всех доходных группах), сокращение личных сбережений приведут к вытеснению всех других запросов, кроме самых необходимых.

Региональная дифференциация потребительских запросов. Известно, что основным фактором дифференциации структуры потребительских запросов являются региональные различия. Например, потребительское поведение в Москве существенно отличается от среднероссийского.

В 1994 г. график по среднероссийскому профилю сжат по сравнению с московским профилем, а также наблюдается большая смещенность к текущим расходам, что объясняется более низким уровнем жизни в регионах по сравнению с Москвой (граф.2).

Наибольшее сближение среднероссийского и московского профилей, характерное для 1997 г. (граф.3), обусловлено формированием высоких потребительских запросов в определенных регионах, вызванное развитием региональных экономик Предуралья и Урала (Волго-Вятский, Поволжский, Уральский регионы), а также Санкт-Петербурга, так называемое явление “полицентричности”. Здесь структуры потребительских запросов приближаются к московской (табл. 1).

По среднероссийскому профилю потребительских запросов выделяется только три значительных вершины: текущие расходы, квартира, лечение (Потребительские запросы для Москвы более разно-образны, в частности, отмечается преобладание расходов на отдых и образование). Это объясняется менее развитым в других регионах рынком услуг (медицинских, образовательных, туризмом, индустрией развлечений.) Среднероссийские данные поэтому характеризуются более “товарной” структурой (“расходы на питание”, “покупка квартиры”, “дорогих вещей”). Кроме того, немаловажное влияние на них оказывают механизмы и графики приватизации муниципальных или региональных секторов потребительского рынка, различные в разных частях России, что также объясняет большую смещенность в расходах на образование, лечение, отдых московского профиля по сравнению со среднероссийским.

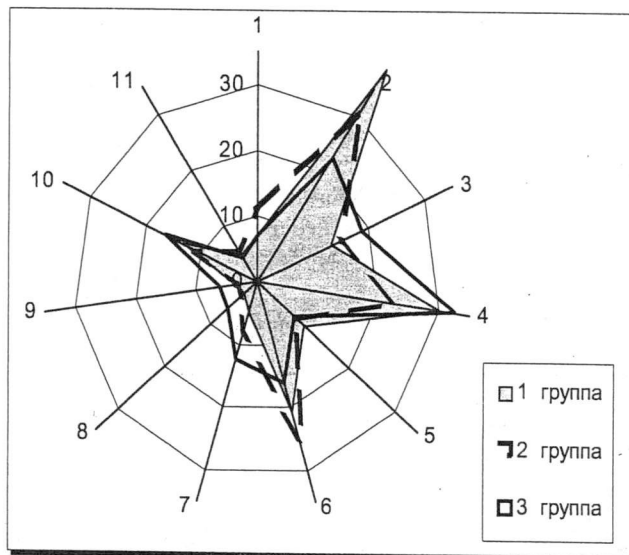
Дифференциация потребительских запросов по доходным группам. Другой фактор дифференциации структуры потребительских запросов – уровень доходов. По данным мониторинга марта 1997 г. сравнение предпочтительных способов использования крупной суммы денег по отдельным доходным группам позволяет сформировать три группы, объединив респондентов, имеющих одинаковый порядок распределения первых трех “наиболее предпочтительных” потребительских расходов:

- первая группа (низкодоходная) объединяет 1–3 децили;
- вторая (среднедоходная) – 4–8 децили;
- третья (высокодоходная) – 9–10 децили (табл.2).

Наложение графиков этих трех групп показывает (граф. 4), что с ростом доходов текущие расходы становятся менее

График 4

Структура потребительских запросов по группам (март 1997 г.)



Примечание к граф. 4:

- 1 – отмечается доля (в %), выбравших ответ “не стал бы тратить, сберечь бы на будущее”;
- 2 – “потратил бы на текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)”;
- 3 – “потратил бы на покупку дорогих вещей”;
- 4 – “потратил бы на покупку квартиры”;
- 5 – “потратил бы на образование”;
- 6 – “потратил бы на лечение”;
- 7 – “потратил бы на отдых, лечение”;
- 8 – “потратил бы на собственное дело, покупку акций”;
- 9 – “потратил бы на покупку земли, дачи, садового домика”;
- 10 – “потратил бы на покупку автомобиля”;
- 11 – “потратил бы на другое”.

Распределение ответов о способах использования "крупной суммы денег" в макрорегионах
(в % к числу опрошенных по столбцу)

Варианты ответов	Макрорегионы				
	Москва и С.-Петербург	Север	Юг	Предуралье и Урал	Сибирь и Дальний Восток
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	9	6	10	14	6
На текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)	25	37	37	23	32
На покупку дорогих вещей	11	15	16	12	17
На покупку квартиры	32	27	24	32	28
На образование	9	10	10	11	7
На лечение	20	23	26	21	16
На отдых, развлечения, путешествия	13	8	10	11	6
На собственное дело, на покупку акций	2	2	5	4	7
На покупку земли, дачи, садового домика	10	5	2	4	3
На покупку автомобиля	11	8	16	13	18
На другое	5	3	5	4	6

значимыми. Во второй группе запросы на лечение вытесняют запросы по жилью. Это связано с особенностями возрастной структуры данной группы, в ней преобладают люди старшего возраста. Пожилые люди чаще отмечают необходимость расходов на лечение и меньше озабочены покупкой дома, автомобиля, дорогих вещей; их отличают высокая (потенциально) склонность к сбережению; особенности в целом дающие противоположную картину по сравнению с группой до 29 лет (таб.3). Анализируя ответы по возрастным группам, можно оценивать влияние фактора дохода. Например, в группе респондентов младше 29 лет по 1-8 децилям выстраиваются близкие рейтинги предпочтительных расходов (текущие расходы, расходы на покупку квартиры, дорогих вещей). Иная структура по 9-10 децилям, отличающаяся дополнительными расходами на отдых и развлечения, на покупку дорогих вещей.

Таким образом, можно сказать, что, исключая влияние возрастного фактора, мы получаем по среднероссийскому профилю, относительно такого фактора, как доход, близкие потребительские приоритеты в первой и второй группах, в которых различна лишь степень нуждаемости. Содержательно иная структура запросов - в третьей группе, в которой выявляется абсолютный приоритет таких видов расходов, как покупка квартиры, а также значительные расходы на отдых, покупку дорогих товаров. Это свидетельствует об удовлетворенности текущим

потреблением по сравнению с предшествующим периодом (1996 г.) и переходе к стратегии "накопительства".

Относительно стратегии сбережения: наибольшую склонность к сбережению показывают графики второй группы (что подтверждается и профилем ответов на вопрос о намерениях делать сбережения). Это объясняется преобладающим типом поведения в этой группе, наиболее характерный выбор "подсказки" респондентом здесь таков: "стараюсь что-то отложить, остальное трачу на текущие расходы" (в третьей группе - "трачу на текущие нужды, остаток средств - сбережения").

Изучая динамику структуры потребительских запросов по группам (Граф. 5--7), следует принять во внимание, что границы сформированных групп достаточно неустойчивы, так как 3-й и 8-й децили создают "блуждающие" границы групп. Это объясняется, прежде всего, тем, что разделение на потребительские группы по возрастному и социально-профессиональному признакам более стабильно, чем разделение на доходные группы. Следовательно, некоторое краткосрочное перераспределение фактических доходов по возрастному и социально-профессиональному статусу "размывает" границы групп потребительских запросов по децильным группам. Структура потребительских запросов по третьей группе ранее (в 1994 г. -1995 г.) была характерна только для 10-го дециля, в 8-м и 9-м децилях преобладали текущие

Таблица 2

Распределение ответов о способах использования "крупной суммы денег" по доходным группам
(в % к числу опрошенных по столбцу)

Способы использования	Доходные группы *									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8	6	7	10	12	9	13	10	7	4
На текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)	43(1)*	37(1)	36(1)	29(1-2)	34(1)	37(1)	28(2)	28(1)	18(2)	22(2)
На покупку дорогих вещей	14	13	14	14	12	17	11	21(3)	16	20(3)
На покупку квартиры	29(2)	33(2)	29(2)	17(3)	24(3)	19(3)	30(1)	24(2)	39(1)	35(1)
На образование	12	5	14	10	11	5	10	8	7	10
На лечение	20(3)	23(3)	20(3)	30(1-2)	29(2)	26(2)	23(3)	20	16	12
На отдых, развлечения, путешествия	3	4	8	9	5	11	9	8	10	19
На собственное дело, на покупку акций	3	3	3	2	3	4	3	6	5	8
На покупку земли, дачи, садового домика	4	4	3	3	2	4	2	5	8	6
На покупку автомобиля	11	19	9	13	11	7	11	14	19(3)	16
На другое	7	5	2	7	5	5	6	6	3	5

* В скобках отмечен ранг трех наиболее предпочтительных способов использования "крупной суммы денег".

Динамика потребительских запросов

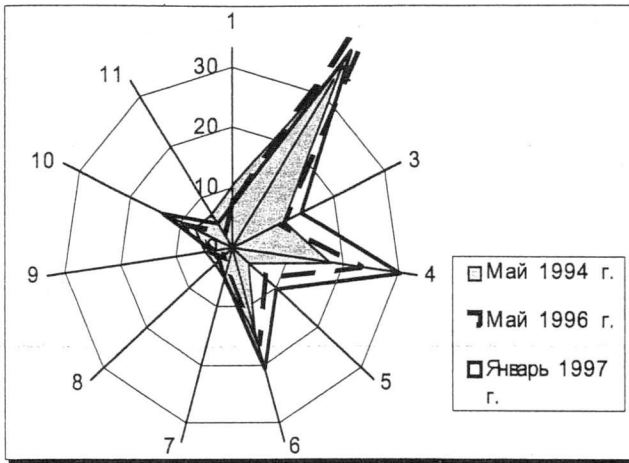


График 6

Динамика потребительских запросов во второй группе

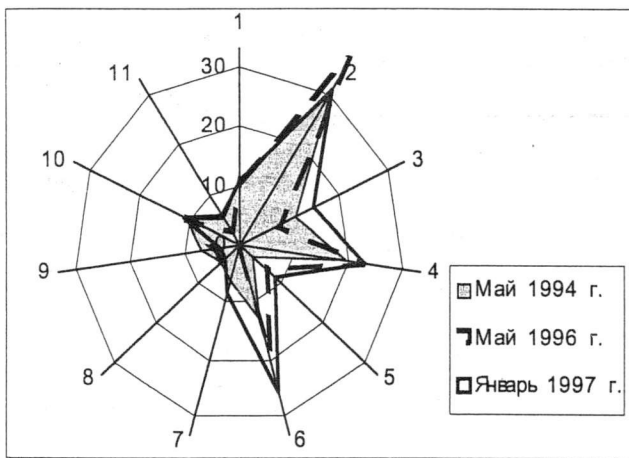
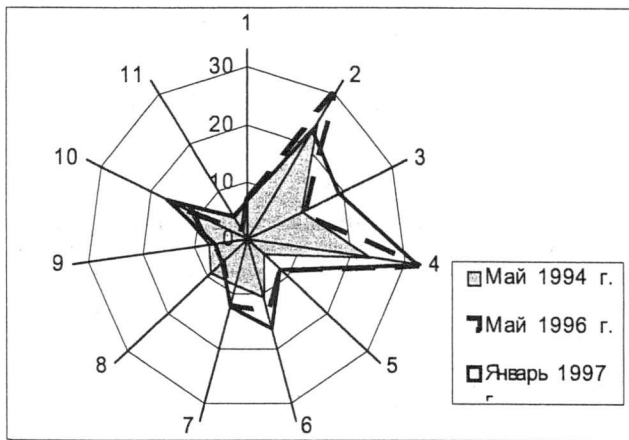


График 7

Динамика потребительских запросов в третьей группе



Примечание к граф. 5-7:

- 1 – отмечается доля (в %), выбравших ответ “не стал бы тратить, сберег бы на будущее”;
- 2 – “потратил бы на текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)”;
- 3 – “потратил бы на покупку дорогих вещей”;
- 4 – “потратил бы на покупку квартиры”;
- 5 – “потратил бы на образование”;
- 6 – “потратил бы на лечение”;
- 7 – “потратил бы на отдых, лечение”;
- 8 – “потратил бы на собственное дело, покупку акций”;
- 9 – “потратил бы на покупку земли, дачи, садового домика”;
- 10 – “потратил бы на покупку автомобиля”;
- 11 – “потратил бы на другое”.

Распределение ответов о способах использования “крупной суммы денег” по возрастным группам (в % к числу опрошенных по столбцу)

Способы использования накоплений	Возраст			
	до 24 лет	25-40 лет	40-55 лет	старше 55 лет
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	3	5	7	16
На текущие расходы (питание, другие самые необходимые расходы)	22	31	34	36
На покупку дорогих вещей	26	16	14	7
На покупку квартиры	39	40	28	10
На образование	17	9	13	3
На лечение	8	11	23	40
На отдых, развлечения, путешествия	12	9	9	8
На собственное дело, на покупку акций	6	9	4	0
На покупку земли, дачи, садового домика	1	3	7	4
На покупку автомобиля	17	17	13	7
На другое	2	5	4	6

запросы. Из-за некоторого перераспределения доходов в высокодоходных группах по возрастной и социально-профессиональной структуре (в результате которого те, кто прежде входил в 10-й дециль перешел в 8-й или 9-й децили и наоборот), произошло смешение запросов в 8-10 децилях. В марте 1997г. 8-й дециль вновь оказывается во второй группе потребительских запросов (высокий уровень текущих запросов, высокий уровень требуемых расходов на лечение), что объясняется увеличением здесь доли лиц старшего возраста, преимущественно пенсионеров.

В то же время для первой группы потребительских запросов характерно, напротив, укрупнение за счет “омоложения” 3-го дециля; рассматривая ее социально-профессиональную структуру, мы отмечаем здесь увеличение доли безработных. Поэтому по 1-3 децилю (первой группе) запросы по жилью растут сильнее, чем по лечению (граф. 5)

Таким образом, рассматривая динамику за 1994-1997 гг. уже в однородных по социально-профессиональному и возрастному составу внутри доходных групп можно отметить, что типы потребительских запросов более инерционны по сравнению с доходами. Реакцией на непродолжительное изменение дохода является лишь изменение неудовлетворенности текущим потреблением, структура же других запросов меняется незначительно. В высокодоходных группах стали более предпочтительными покупки дорогих вещей и расходы на отдых по сравнению с приобретением автомобиля, а в старших возрастных группах – расходы на лечение. В низко- и среднедоходной группе (возраст – до 40 лет) наблюдается рост запросов на жилье, автомобили; по старшей возрастной группе – снижение предпочтительности сбережений за счет роста запросов на лечение. Отмеченные изменения в большей степени являются результатом развития потребительского рынка, чем результатом изменения реальных доходов.

Ирина ПЕРОВА

Избыточная занятость и угроза сокращений на предприятиях различных отраслей промышленности

В современной России избыточная занятость*, т. е. содержание работников, имеющих рабочее место, но не работающих полный рабочий день из-за временного или постоянного отсутствия работы (и в действительности являющихся для производства излишними), стала типичной характеристикой экономического поведения большинства промышленных предприятий*. Сохранение избыточной численности работников объясняется самыми разными причинами: желанием сохранить коллектив и квалифицированные кадры в надежде на рост производства, отсутствием денег на выплату выходного пособия, необходимостью сдерживать обвалный рост безработицы в регионе, опасениями, что работники не смогут найти работу и пр. Однако развитие рыночных механизмов хозяйствования вносит свои коррективы в поведение администрации, вынуждая все чаще прибегать к увольнениям из-за неустойчивости ситуации в производстве.

В июне 1997 г. ВЦИОМ при поддержке Министерства труда и социального развития РФ провел опрос работников предприятий промышленности с целью выяснения состояния социально-трудовой сферы на предприятиях**. Исследование дало возможность зафиксировать, как руководство различных предприятий оценивает возможность сохранения рабочих мест и необходимость увольнений для улучшения экономического положения предприятия, насколько велики опасения работников потерять работу и каковы их предпочтения в условиях сокращения штатов.

Большинство опрошенных директоров и главных специалистов (67%) констатируют наличие избыточной занятости на их предприятиях, причем каждый третий из них оценивает данную проблему как чрезвычайно острую. Такое положение характерно для всех отраслей промышленности (табл. 1). Наиболее остро, по оценкам экспертов, эта проблема стоит на предприятиях нефтедобывающей, угольной, пищевой промышленности, машиностроения, металлообработки.

Две трети директоров и главных специалистов (66%) оценивают финансово-экономическое положение предприятий, на которых они работают, как плохое. Это проявляется, прежде всего, в угрозе банкротства (об этом сообщили 59% опрошенных), в недостатке собственных оборотных средств (97%), в задолженности по зарплате (83%). Прослеживается непосредственная связь между оценками экономического положения предприятий и наличием избытка рабочей силы. Среди трудоизбыточных предприятий больше таких, которые находятся в тяже-

* Об этом свидетельствуют как данные государственной статистики, так и результаты специальных исследований: см. Акуционек С., Капелюшников Р. Почему предприятия поддерживают рабочую силу? // МЭМО. 1996. №11; Акуционек С., Капелюшников Р. Трудоизбыточность и поведение предприятий, МЭМО. 1996. № 12; Unemployment, Restructuring and the Labor Market in Eastern Europe and Russia. Washington, The World Bank, 1995.

** Опрос проводился по двум анкетам: "Работника" и "Эксперта". Для опроса было отобрано 61 предприятие. Объем выборки составил для работников предприятий 1442 респондента и для экспертов (директоров и главных специалистов) — 198 респондентов. Выборка контролировалась по следующим признакам: отрасль промышленности, форма собственности и среднесписочная численность.

лом экономическом положении (табл. 2). Правда, следует отметить, что избыточная занятость, хотя и в значительно меньших масштабах, наблюдается и на предприятиях с устойчивым экономическим положением.

Избыточная занятость заставляет руководство предприятий выбирать: проводить ли массовые сокращения или использовать такие формы регулирования занятости (прежде всего сокращенный рабочий день, неполная рабочая неделя, административные отпуска), которые позволят избежать увольнений.

В целом директора и главные специалисты достаточно высоко (средний балл по пятибалльной шкале составил 3,31) оценивают возможность сохранения рабочих мест на своих предприятиях: 50% считают такую возможность "высокой", а 22% — "достаточно низкой" (в том числе только 6% — "очень низкой"). Однако, несмотря на это, увольнения достигли относительно больших размеров: 53% респондентов сообщили, что в этом году они уже предприняли (или намерены предпринять в ближайшее время) сокращение избыточной численности рабочих и служащих для улучшения экономического положения предприятия, и 36% — планируют провести сокращение в будущем году (табл. 3).

Особая ситуация складывается в машиностроении, металлообработке, а также черной и цветной металлургии, где, несмотря на возможность сохранения рабочих мест в этом году, происходили значительные сокращения работников, более того, они планируются и в следующем году. Можно предположить, что экономическая целесообразность, а не отсутствие как таковой возможности сохранения рабочих мест побуждает администрацию сокращать избыточную, по сравнению с потребностью предприятий, численность работников.

Как относятся к увольнениям сами рабочие и служащие в условиях, когда предприятие оказывается перед необходимостью сокращения штатов? В целом оно неоднозначно: 41% — предпочитают вариант сокращения со всеми полагающимися выплатами; 36% — сохранение рабочего места на любых условиях; 23% работников пока не определили свое отношение к этой проблеме. Стремление "держаться" за рабочее место по мере снижения уровня квалификации падает: оно выше среди специалистов (47%), чем среди квалифицированных (33%) и неквалифицированных (22%) работников.

Основываясь на результатах опроса, вряд ли можно утверждать, что предпочтение сокращению, которое высказала значительная часть работников, основывается

Таблица 1
Насколько остро стоит на предприятии проблема избыточной численности рабочих и служащих по сравнению с потребностями предприятия. (В % к числу опрошенных в каждой отрасли.)

Варианты ответов	В среднем	Отрасли*							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Нет такой проблемы	33	-	24	43	50	33	40	24	27
Проблема есть, но значимость ее не велика	48	60	44	45	50	41	60	62	53
Чрезвычайно острая проблема	18	40	24	12	-	26	-	14	20
Нет ответа	1	-	8	-	-	-	-	-	-

* I — нефтедобывающая; II — угольная; III — черная и цветная металлургия; IV — нефтехимия; V — машиностроение, металлообработка; VI — деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII — текстильная, швейная и обувная; VIII — пищевая.

Оценка экспертами остроты проблемы избыточной численности работников в зависимости от экономического положения предприятия (в % к числу опрошенных по столбцу)

Оценка экономического положения предприятия	Нет проблемы избыточной занятости	Проблема есть, но значимость ее не велика	Чрезвычайно острая проблема
<i>Финансово-экономическое положение</i>			
хорошее, скорее хорошее	25	21	20
скорее, плохое	36	44	29
определенно плохое	22	24	43
<i>Угроза банкротства (санации, закрытия)</i>			
нет такой проблемы	62	36	13
проблема есть, но значимость ее невелика	24	33	30
чрезвычайно острая проблема	14	31	56
<i>Недостаток собственных оборотных средств</i>			
нет такой проблемы	4	4	0
проблема есть, но значимость ее невелика	25	26	9
чрезвычайно острая проблема	71	70	91
<i>Задолженность по выплатам зарплат*</i>			
нет такой проблемы	29	15	2
проблема есть, но значимость ее невелика	51	43	20
чрезвычайно острая проблема	20	42	78

* Сумма ответов менее 100%, так как часть респондентов затруднилась ответить

на уверенности в стабильности рабочего места: 46% опрошенных не исключают, что в ближайшее время они могут потерять работу. Не очень велика их уверенность и в том, что будет легко найти новую работу: 31% считают, что это практически невозможно, а еще 25%, что равноценную работу удастся найти только с большим трудом. Вероятно, работниками, которые выбирают увольнение, движут какие-то другие мотивы: надежда на регулярное получение пособия, усталость от неопределенности, более реалистическая оценка положения предприятия и т.п.

Руководство значительной части предприятий, наряду с увольнениями, практикует перевод части работников в режим неполной занятости (сокращенный рабочий день, неполная рабочая неделя, административный отпуск), сохраняя тем самым в какой-то степени избыточную численность работников, но сдерживая массовые сокращения. В этом году 64% руководителей предприятий сообщили, что были вынуждены перевести часть работников на режим неполной занятости, а 47% предполагают, что им придется продолжить такую практику и в будущем году.

Чаще других в режиме неполной занятости работают предприятия нефтехимии (88%), машиностроения, металлообработки (82%), легкой (текстильная, швейная, обувная) и пищевой промышленности (соответственно, 57% и 46%). Администрация предприятий этих же отраслей чаще других намерена и в будущем году поддерживать такой режим работы для улучшения экономического положения своих предприятий. Причем, если сопоставить масштабы использования руководителями предприятий неполной занятости и возможности сохранения рабочих мест (табл. 3), то обнаружится, что в целом чаще такой мерой пользуется именно администрация тех предприятий, на которых, по их же оценкам, имеются достаточно высокие возможности для сохранения рабочих мест.

Таким образом, экономическая политика предприятий в настоящее время достаточно противоречива: в ней тесно переплетаются и практика увольнения работников, и сохранение избыточной занятости. Но именно это помогает предприятиям балансировать на грани выживания, сдерживая при этом обвалный рост безработицы.

Таблица 3

Соотношение возможности сохранения рабочих мест на предприятиях и масштабы сокращения избыточной занятости (в % к числу опрошенных)

Отрасли	Оценка возможности сохранения рабочих мест (средний балл*)	Сокращение избыточной занятости в текущем году	Сокращение избыточной занятости в будущем году
В среднем по промышленности	3,31	53	36
Пищевая	3,57	36	30
Машиностроение, металлообработка	3,41	60	42
Черная и цветная металлургия	3,22	55	23
Текстильная, швейная, обувная	3,21	32	25
Деревообрабатывающая, целлюлознобумажная	3,18	61	29
Нефтедобывающая	3,14	39	39
Угольная	3,05	52	60
Нефтехимическая	2,97	62	37

* 1 — самая низкая оценка; 5 — самая высокая оценка.

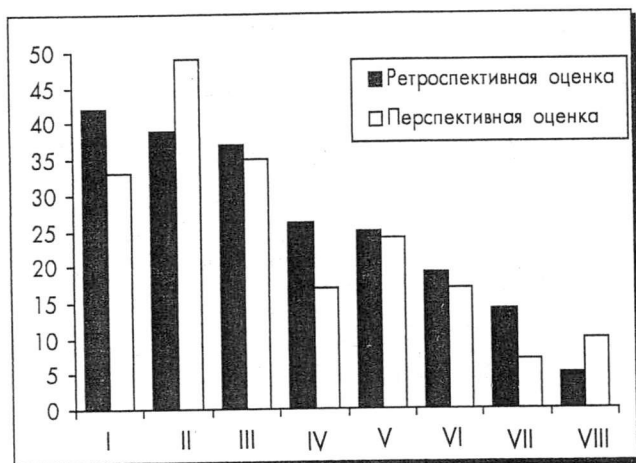
Наталья КОВАЛЕВА

Конфликты, профсоюзы, социальная защита: оценки работников и руководителей предприятий (межотраслевой анализ)*

Конфликты на предприятиях: распространение, причины, формы, результаты. Степень конфликтности. По оценке работников, хотя отношения между администрацией и работающими нельзя назвать "безоблачными", уровень конфликтности в целом не является критическим. 25% опрошенных отмечают, что на их предприятиях за последние два года возникали те или иные конфликты между руководством и трудовым коллективом (3% — очень часто и 22% — время от времени). 62% отметили, что практически их не было (к этому можно приплюсовать ответы тех, кто затруднился ответить на этот вопрос, поскольку скорее всего эти люди также не заметили конфликтных ситуаций). Наиболее высоким уровнем конфликтности отличаются предприятия нефтехимической (42%), угольной (39%) и легкой (текстильной, швейной и обувной) (37%) отраслей (граф. 1).

Оценить угрозу возникновения конфликтов в ближайшие полгода не смогли почти треть респондентов, хотя 23% допускают такую возможность. Большинство надеются

График 1
Ретроспективная и перспективная оценки уровня конфликтности на предприятиях* (в % к числу опрошенных)



Отрасли:

I — нефтехимия; II — угольная; III — текстильная, легкая, обувная; IV — черная и цветная металлургия; V — машиностроение и металлообработка; VI — деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII — пищевая; VIII — текстильная, швейная и обувная.

* Распределение ответов на вопросы: "Бывали ли за последние два года у Вас на работе конфликты между руководством и трудовым коллективом?". Сумма ответов "очень часто" и "время от времени". "Какова, на Ваш взгляд, вероятность открытого конфликта на Вашем предприятии в ближайшие шесть месяцев?". Сумма ответов "конфликт возможен" и "вероятность конфликта велика" (доля утвердительных ответов).

* Исследование выполнено ВЦИОМ по заказу Министерства труда и социального развития РФ. Летом сего года опрошено 1442 работника и 198 руководителей предприятий восьми отраслей: нефтедобывающей, угольной, черной и цветной металлургии, нефтехимической, машиностроения и металлообработки, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной, легкой (текстильная, швейная, обувная), пищевой.

См. также статью И.Перовой в этом номере, написанную по результатам того же исследования.

ся на то, что ситуация на их предприятиях будет более или менее спокойной (в некоторых отраслях ожидается даже снижение уровня конфликтности). Иное развитие событий прогнозируется в угольной и нефтедобывающей отраслях, работники которой ожидают рост и распространение конфликтов.

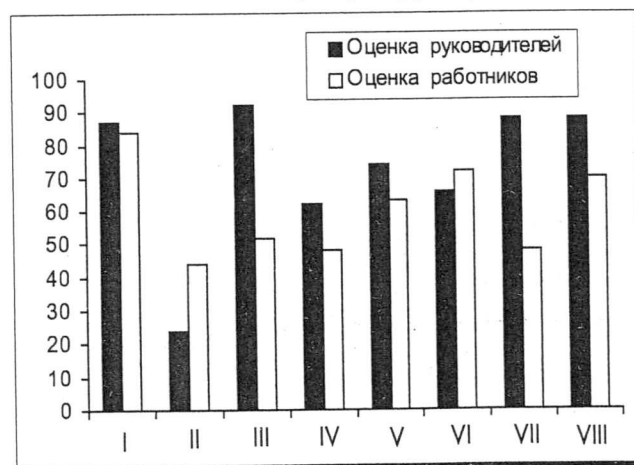
Администрация, первые лица предприятий, на которых проводился опрос, оценили уровень конфликтности ниже, чем сами работники. 75% из них уверены в том, что у них проблема трудовых конфликтов (в том числе забастовок) вообще не стоит как таковая. Около четверти считают ее малозначимой и только 1% (два руководителя) всерьез обеспокоены развитием ситуации (граф.2).

Большой озабоченностью отличаются руководители угольных предприятий, среди которых только четверть исключают конфликты, половина видит проблему, но не считают ситуацию критической и 16% — называют ее чрезвычайно острой.

Разница в оценке уровня конфликтности руководителей предприятий и работников, особенно в металлургической и легкой промышленности, свидетельствует о том, что руководители предприятий недостаточно четко понимают ситуацию, сложившуюся в их трудовых коллективах.

Причины конфликтов. Основные причины конфликтов хорошо известны и связаны с оплатой труда. 57% работников тех предприятий, на которых возникли конфликты, объясняли их низким уровнем заработной платы и почти столько же (55%) — задержками и невыплатой заработной платы. Серьезными причинами конфликтов являются также простои и неритмичность работы предприятия (30%) и непосредственно связанные с этим — вынужденные отпуска, перевод работников на неполный рабочий день, неделю (23%). В ближайшем будущем ситуация в этом плане, по мнению работников, изменится мало, поэтому основной причиной ожидаемых конфликтов, как и в прошлые годы, останутся проблемы с заработной платой (табл. 1).

График 2
Уровень конфликтности в оценках работников и руководителей* (в % к числу опрошенных в соответствующей группе)



Отрасли:

I — нефтедобывающая; II — угольная; III — черная и цветная металлургия; IV — нефтехимия; V — машиностроение и металлообработка; VI — деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII — текстильная, швейная и обувная; VIII — пищевая.

* Доля ответов "нет такой проблемы" в вопросе к экспертам "Насколько остро стоит на Вашем предприятии проблема трудовых конфликтов, в том числе забастовок?" и доля ответов "конфликтов практически не было или не было совсем" в вопросе к работникам: "Бывали ли за последние два года у Вас на работе конфликты между руководством и трудовым коллективом?"

Таблица 1

**Причины прошлых и будущих конфликтов в
оценках работников***

Причины конфликтов	Ретроспек- тивная оценка**	Перспектив- ная оценка***
Низкий уровень заработной платы	58	33
Задержки и невыплаты заработной	55	40
Простои, неритмичная работа предприятия	30	17
Вынужденные отпуска, перевод работников на неполный рабочий день, неделю	23	14
Высвобождение персонала, сокращение штатов	16	14
Невыгодные для коллектива условия приватизации (акционирования) предприятия, распределения прибыли	14	8
Социально-бытовые проблемы	13	8
Угроза банкротства (закрытия) предприятия	10	13
Плохие условия труда, производственный травматизм	10	4
Другие	6	1

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.

** В % к числу тех, кто отметил наличие конфликтов.

*** В % к числу опрошенных.

Такое положение дел характерно для всех отраслей, хотя значимость отдельных факторов существенно различается в каждой из них. Проблемы размера заработной платы, несвоевременности ее выплаты, неритмичная работа предприятий определяют высокий уровень конфликтности в неблагоприятных отраслях, о которых шла речь выше: нефтехимической, угольной, легкой (текстильной, швейной и обувной). Эти отрасли отличаются от других тем, что работающие в них называли чаще всего ряд причин, вызывающих рой конфликты. В наиболее благополучной – нефтедобывающей отрасли – относительно высока роль таких причин, как вынужденные отпуска, перевод на “укороченный” режим работы, а также угроза банкротства предприятий. Работники нефтехимической отрасли выделяют чаще других “плохие условия труда” и “нерешенность социально-бытовых проблем”. В названных отраслях в ближайшее время именно эти факторы могут обусловить повышение уровня конфликтности. В ближайшее время следует ожидать усиление всех конфликтных факторов в нефтедобывающей отрасли.

Причины конфликтов лежат в особенностях организации работы предприятий. Поскольку уровень конфликтности, по мнению и руководителей, и работников, не является критическим, можно согласиться с теми оценками социально-экономической ситуации на предприятиях, которую дали эксперты-руководители предприятий и которая склоняется (иногда только чуть-чуть) в положительную сторону во всех вопросах, за исключением заработной платы. Проблемы задержек заработной платы и ее размера экспертами рассматриваются как самые серьезные.

Формы конфликтов и их эффективность. Конфликтные ситуации развиваются чаще всего стихийно и переходят в неорганизованную остановку работы. Так охарактеризовали действия своих коллективов 37% респондентов участников конфликтов. Часто (об этом говорят 34% опрошенных) на предприятиях проводятся собрания и митинги, на которых выдвигаются требования к руководству. Но практически не используется такая

совершенно легальная форма протеста, как забастовка, организованная в соответствии с законодательством. К крайним мерам – пикетированию и перекрытию дорог, голодовкам протеста – прибегают лишь в крайних случаях (на обследованных предприятиях о них упомянули менее одного процента опрошенных). Небольшое количество работников говорят об использовании менее радикальных и вполне цивилизованных мер, таких, как обращение с исками в суд по поводу незаконных действий администрации (12%) или в трудовой арбитраж (3%), обращение с коллективным письмом в вышестоящую организацию (9%).

Формы, в которых протекают конфликт между коллективом предприятия и администрацией, являются одновременно отражением и остроты накопившихся проблем, и уровня организованности трудового коллектива. В этом отношении выделяется угольная отрасль, на предприятиях которой используются все формы борьбы: от самых крайних и неорганизованных до самых законных и цивилизованных. Причем последние используются весьма активно: 25% опрошенных заявили, что для разрешения трудового конфликта была проведена законная забастовка, и здесь же 5% (максимальный показатель) отметили, что на их предприятиях “ложились на пути” или объявляли голодовки.

Оценить действенность различных форм коллективных действий смогла только треть всех опрошенных, и только половина работников конфликтных предприятий. С их точки зрения, наиболее результативными являются вовсе не самые крайние меры. По мнению половины из тех, кто высказался по этому поводу, наиболее перспективным является путь переговоров с руководством предприятия, т.е. путь компромисса. Примерно четверть опрошенных полагают, что более целесообразными оказываются действия через вышестоящие организации и органы власти, и примерно 10% – через трудовой арбитраж. Пятая часть работников, высказавших свое мнение относительно результативности различных форм протеста, считают забастовку эффективным средством борьбы за свои права. Действенной эта мера чаще считается в самых неблагоприятных отраслях – нефтехимической и угольной.

Выход из конфликтных ситуаций. Отношения между трудовым коллективом и руководством предприятий оцениваются экспертами довольно высоко: только 13% считают их “откровенно плохими”. Может быть этим объясняется тот факт, что выход из конфликтных ситуаций лежит чаще на пути достижения компромисса. Более половины работников считают, что их требования были частично удовлетворены. Но полного удовлетворения требований работников не было практически нигде. В целом ситуация все же складывается не в пользу работников, которым зачастую приходилось отказываться от своих требований, а некоторым – даже уволиться с предприятия из-за преследований со стороны руководства. Обратная ситуация, когда бы уходили руководители, встречается крайне редко (табл. 2).

К компромиссу более склонны работники и руководители предприятий угольной отрасли. Напротив, более жесткой является позиция руководителей нефтехимической и легкой промышленности, хотя и здесь участники конфликта довольно часто добивались решений, удовлетворяющих обе стороны. На предприятиях пищевой отрасли, а также машиностроения и металлообработки руководители, судя по оценкам работников, чаще, чем на предприятиях других отраслей, преследовали участников акций протеста. В нефтедобывающей отрасли редкие конфликты заканчивались для работников полным провалом: им приходилось полностью отказываться от своих требований, а некоторым – увольняться.

Оценка уровня конфликтности и результатов конфликтов *

Варианты ответов	В целом	Отрасли**							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Требования работников были удовлетворены полностью	1	-	-	-	18	-	1	-	3
Требования работников были удовлетворены частично	13	-	37	13	19	12	9	18	8
Требования работников не были удовлетворены, им пришлось отказаться от своих требований	7	4	7	6	4	6	4	13	6
Некоторым работникам приходилось увольняться из-за преследований со стороны руководства	5	2	2	3	-	5	4	4	6
Некоторым руководителям пришлось уволиться в результате конфликта	1	-	2	-	-	1	1	-	5
Другое	1	-	-	-	-	2	-	-	-
Затруднились ответить	15	11	12	18	21	14	12	20	10
Не отвечали (не было конфликтов)	63	84	44	62	48	64	72	48	70

* Распределение ответов на вопрос: "Как чаще всего в последние два года заканчивались конфликты между работниками и руководством на Вашем предприятии?". (В % к числу опрошенных работников).

** Отрасли: I – нефтедобывающая; II – угольная; III – черная и цветная металлургия; IV – нефтехимическая; V – машиностроение и металлообработка; VI – деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII – текстильная, швейная и обувная; VIII – пищевая.

Конечно, предсказать "развязку" будущих конфликтов трудно. Но все же среди тех, кто при опросе решился дать свой прогноз, большинство уверены в компромиссе: на уступки пойдут и они сами, и их руководители (22%), хотя одновременно ожидают и большей жесткости в позиции руководства (18%). На полное удовлетворение своих требований рассчитывают только 4%.

Социальная защищенность работников на предприятиях: деятельность профсоюзов, заключение коллективных договоров. Профсоюзы на предприятиях. Из полутора тысяч опрошенных почти пятая часть отмечают, что на их предприятии профсоюзной организации либо нет (8%), либо они не знают о ее существовании (11%). Наиболее часто об отсутствии профсоюзов говорили работники пищевой отрасли (20%) – это самый веский показатель. Максимум неинформированности в этом плане отличает предприятия черной

и цветной металлургии, где 17% работников не знают, то ли профсоюз есть, то ли его нет. Как правило, на предприятии создана одна профсоюзная организация. И только в угольной отрасли – две, и именно здесь все, без исключения, опрошенные работники являются членами профсоюзов. Менее других охвачены профессиональными союзами работники предприятий нефтехимической отрасли (58%).

В чем конкретно заключается деятельность профсоюзных организаций? Ответы на этот вопрос говорят не в пользу профессиональных объединений трудящихся. Наиболее распространенное мнение – "они бездействуют". Работа профсоюзов сводится, как правило, к решению социально-бытовых проблем и оказанию материальной помощи работникам, тогда как те функции, которые связаны с защитой трудовых и профессиональных прав и интересов работника остаются вне сферы их внимания (табл. 3).

Таблица 3

В чем конкретно заключается деятельность Вашего профсоюза на предприятии? (В % к числу опрошенных*.)

Варианты ответов	В целом	Отрасли**							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Профсоюз на нашем предприятии бездействует	33	24	22	38	36	40	22	32	18
Оказывает материальную помощь	18	51	29	16	7	10	30	22	33
Помогает работникам в решении социально-бытовых вопросов	13	39	22	9	1	11	13	13	20
Отстаивает интересы работников при решении вопросов оплаты труда	7	4	34	2	5	7	3	9	9
Содействует улучшению условий труда, соблюдению техники безопасности	6	14	10	4	4	5	2	8	8
Содействует укреплению производственной и трудовой дисциплины	4	4	12	3	-	3	1	6	6
Отстаивает интересы работников при разрешении трудовых конфликтов	6	4	29	9	5	5	6	7	4
Препятствует незаконным увольнениям	4	4	16	3	-	2	10	6	3
Организует акции протеста, способствует разрешению трудовых конфликтов	2	2	27	2	4	1	-	1	1
Другое	2	4	2		3	2	5	1	1
Затруднились ответить	27	13	17	36	42	24	34	30	20

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.

** Отрасли: I – нефтедобывающая; II – угольная; III – черная и цветная металлургия; IV – нефтехимическая; V – машиностроение и металлообработка; VI – деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII – текстильная, швейная и обувная; VIII – пищевая.

Отрицательно оценивают деятельность своей профсоюзной организации работники, занятые на предприятиях нефтехимии, машиностроения и металлообработки, легкой промышленности. Более активны профсоюзы на предприятиях угольной отрасли, где решению трудовых и профессиональных проблем они уделяют даже больше внимания, чем социально-бытовым и материальным вопросам. Отметим, что в относительно благополучной нефтедобывающей отрасли профсоюз проявляет максимальную активность в решении социально-бытовых проблем работников, оказывает им материальную помощь, но в конфликтные ситуации, как правило, не вмешивается.

Отсюда понятно скромное место профсоюзов на предприятиях. Даже среди экспертов – руководителей предприятий – почти 40% отмечают низкий авторитет профсоюзной организации, хотя в то же время примерно треть, напротив, считают его “довольно высоким”. Мнение работников более жесткое (граф. 3).

Более высокая оценка деятельности профсоюзов на предприятиях, представляющих менее конфликтные отрасли с минимальным уровнем конфликтности – нефтедобывающую и пищевую, но именно в этих отраслях работники чаще называют свои профсоюзы “карманными”, во всем поддерживающими позицию администрацию. Самая низкая оценка мест профсоюзов на предприятии прозвучала у работников металлургической отрасли (табл. 4).

Кто же, если роль профсоюза столь мала, стоит на страже интересов работников? Мнение половины опрошенных (54%) – “никто”. Если есть “защитники”, то это в первую очередь непосредственные руководители, а именно: начальники производства, цехов, смен (24%) и представители администрации предприятия (11%). И только затем (9%) – профсоюзные организации. Роль СТК, стачечных и забастовочных комитетов невелика (5%). А о таких государственных службах, как Трудовая инспекция, Гостехнадзор, Санэпиднадзор вспоминают крайне редко (и то скорее всего только потому, что они были упомянуты в вопросе).

Хотя, конечно, ситуация очень различается на предприятиях, представляющих различные отрасли, однако общим является то, что большинство работников не ощущают реальной защиты прав и интересов. Исключение составляют пищевая и нефтедобывающая

отрасли, где доля таких оценок несколько ниже, чем в среднем (соответственно 28 и 42%). В наиболее уязвимом положении находятся работники, занятые на предприятиях нефтехимии, машиностроения и металлообработки, деревообработки и легкой промышленности (табл. 5).

Особенно высоко оценивают действия своей администрации работники предприятий нефтедобывающей, а также пищевой и деревообрабатывающей отраслей, но в двух последних случаях и роль профсоюзов оценивают выше, чем в других отраслях. Работники металлургической, нефтехимической и легкой промышленности часто называют “своими защитниками” непосредственных руководителей. В угольной и пищевой отраслях в качестве таковых более активную роль играют СТК, стачечные и забастовочные комитеты.

Но существует ли такая проблема вообще? Судя по данным опроса, да, существует, и довольно серьезная. О том, что их права и интересы не ущемляются, заявило менее половины опрошенных (42%). В то же время межотраслевая дифференциация этих оценок очень велика: от 28% в угольной отрасли до 73% в пищевой (табл.6).

Обратим внимание на взаимосвязь оценок, касающихся соблюдения прав работника, и уровнем конфликтности (в данном случае – отсутствия конфликтов) на предприятиях. Четкая и понятная связь между ними прослеживается только в пищевой отрасли, которую можно в данном случае назвать более благополучной: права и интересы не ущемляются (73% ответов), конфликты практически отсутствуют (70% ответов). Но вот в нефтедобывающей отрасли, еще более благополучной с точки зрения уровня конфликтности, о реализации своих прав и интересов говорят менее половины опрошенных. Или другой пример – деревообрабатывающая отрасль. Здесь конфликтов (на фоне других отраслей) мало, но с соблюдением прав работников дела обстоят особенно плохо. Объяснить поведение работников мы пока не беремся, необходим детальный сравнительный анализ социально-экономической ситуации в отраслях и социально-психологического климата в трудовых коллективах. Но зафиксировать этот феномен необходимо.

Какие права и интересы работника ущемляются чаще всего? Практически все, связанное с оплатой труда:

Таблица 4.

Оценка деятельности профсоюзов на предприятиях*.
(В % к числу опрошенных.)

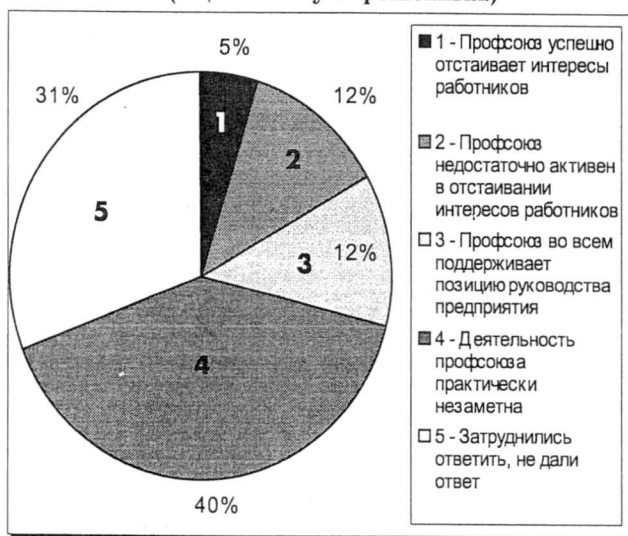
Варианты ответов	Отрасли**							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Профсоюз успешно отстаивает интересы работников	10	7	1	3	3	12	5	10
Профсоюз недостаточно активен в отстаивании интересов работников	14	27	5	13	8	21	15	14
Профсоюз во всем поддерживает позицию руководства предприятия	16	6	9	11	13	11	9	13
Деятельность профсоюза практически незаметна	31	28	60	34	48	29	38	18
Затруднились ответить	20	32	21	37	18	25	23	23

* Вопрос: “Как вы оцениваете деятельность того профсоюза на Вашем предприятии, в котором вы состоите?”

** Отрасли: I – нефтедобывающая; II – угольная; III – черная и цветная металлургия; IV – нефтехимия; V – машиностроение и металлообработка; VI – деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII – текстильная, швейная и обувная, VIII – пищевая.

График 3

Место профсоюзов на предприятиях*.
(В % к числу опрошенных.)



* Вопрос: “Как Вы оцениваете деятельность того профсоюза на Вашем предприятии, в котором Вы состоите?”

Кто на вашем предприятии в наибольшей степени защищает интересы и права работников?
(В % к числу опрошенных*.)

Варианты ответов	В целом	Отрасли**							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Никто реально не защищает	54	42	51	48	62	62	46	59	28
Непосредственные руководители	24	34	14	35	29	19	19	25	36
Дирекция предприятия	11	26	2	5	-	9	28	7	20
Профсоюзная организация	9	6	23	5	4	9	12	10	14
СТК, забастовочные и стачечные комитеты	5	2	17	3	4	4	3	5	12
Трудовая инспекция	1	-	-	1	-	-	2	1	4
Органы Гостехнадзора и Санэпиднадзора	1	-	-	2	1	1	-	-	0
Другое	2	-	-	5	3	2	-	2	4

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.

** Отрасли: I – нефтедобывающая; II – угольная; III – черная и цветная металлургия; IV – нефтехимия; V – машиностроение и металлообработка; VI – деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII – текстильная, швейная и обувная; VIII – пищевая.

несвоевременная выплата заработной платы, несправедливо низкий размер зарплаты, отказ руководства выплатить заработанную плату, увеличение объема работы без увеличения размера заработка. О плохих условиях труда вспомнили всего 9% работников, о льготах – 4%. Примерно та же картина складывается и в отдельных отраслях, хотя конкретные оценки различаются, порядок цифр тот же.

Назовем “болевые точки” отдельных отраслей: Работники нефтедобывающих предприятий более всего встревожены несвоевременной выплатой денег; для угольной отрасли основная забота – несвоевременная выплата денег и низкий размер заработков; те же проблемы стоят и перед металлургическими предприятиями; для нефтехимических – помимо двух названных – увеличение объема работ без дополнительной оплаты, плохие условия труда, отказ выплатить зарплату; в машиностроении и металлообработке – размер и своевременность оплаты труда; в деревообрабатывающей, ко всем проблемам, связанным с оплатой труда, добавляются и плохие условия работы; то же самое и в легкой промышленности. А вот в пищевой отрасли по всем позициям ситуация достаточно спокойная, хотя и здесь на первом плане стоят вопросы оплаты труда.

Таблица 6

Соотношение уровня защищенности работников и уровня конфликтности на предприятиях.
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	В целом	Отрасли*							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Мои права и интересы не ущемлялись**	42	40	28	42	57	35	43	35	73
Конфликтов между руководством и трудовым коллективом практически не было***	62	84	44	62	48	64	72	48	70

* Отрасли: I – нефтедобывающая; II – угольная; III – черная и цветная металлургия; IV – нефтехимическая; V – машиностроение и металлообработка; VI – деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII – текстильная, швейная и обувная; VIII – пищевая.

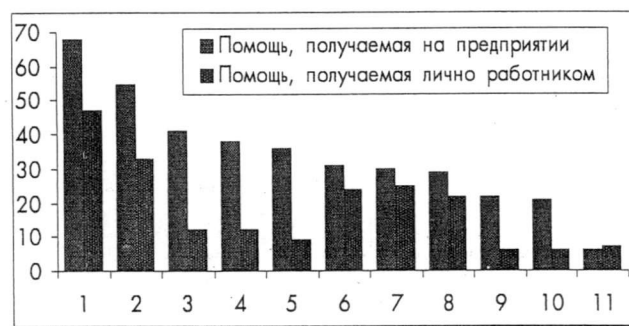
** Вопрос: “Были ли на Вашем предприятии в последние два года случаи, когда Ваши права и интересы как работника ущемлялись?”

*** Вопрос: “Бывали ли за последние два года у Вас на работе конфликты между руководством и трудовым коллективом?”

Вполне сознавая, что их права и интересы не соблюдаются, работники проявляют в этом отношении пассивность. Среди тех, чьи права были ущемлены, две трети никуда не обращались и ничего не предпринимали, а если искали защиту, то, прежде всего, у собственных же руководителей. Почему так происходит, они объяснили очень четко: “бесполезно” (71%); “не хотел тратить на это силы” (11%); “боялся (!), что станет хуже” (5%) или что “совсем потеряю работу” (9%); “не знал, куда обращаться” (4%). Апатия, пессимизм, лень, страх, отсутствие культуры (которое проявляется как в незнании собственных прав, так и возможных методов действий в свою защиту) – вот такие настроения получили достаточно широкое распространение в трудовых коллективах. А что же те, кто не опустил рук? Они действительно пытались что-то изменить, но именно

График 4

Формы социальной поддержки работников*



Формы помощи:

- 1 – Медицинское обслуживание (оплата медицинских услуг, пользование медсанчастью предприятия и т.п.);
- 2 – Материальная помощь;
- 3 – Места для детей в детском саду/яслях, дотация на содержание детей в детских учреждениях;
- 4 – Оплата (частичная или полная) путевок в детские лагеря;
- 5 – Оплата (частичная или полная) туристических поездок, путевок в санатории, дома отдыха;
- 6 – Оплата (частичная или полная) расходов на транспорт;
- 7 – Возможность приобретения продовольственных и непродовольственных товаров по более низким ценам;
- 8 – Льготное (бесплатное) питание, дотации на питание;
- 9 – Условия для повышения квалификации, переобучения;
- 10 – Помощь в приобретении жилья, улучшении жилищных условий;
- 11 – Другое.

* Распределение ответов на вопросы: “Оказывало ли Ваше предприятие в последние два года какую-либо социальную поддержку, помощь своим работникам? Если да, то в каких формах?” и “Какую социальную поддержку, помощь Вы лично получали за последние два года от своего предприятия?” (В % к числу опрошенных, сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.)

В какой мере коллективный договор на 1996 г. выполнялся по пункту ... оплаты труда, охраны труда, содействия трудоустройству, содействия переобучению, получению новой специальности, социальной защиты работника и членов семьи? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Оплата труда	Охрана труда	Содействие трудоустройству	Содействие переобучению	Социальная защита
Полностью	29	27	11	11	10
Частично	42	42	26	26	28
Совсем не выполняется	16	9	17	17	30
Затрудняюсь ответить	13	21	46	45	32

их опыт и формирует негативное настроение остальных. Из двухсот "борцов" только 13 человек добились полного решения своей проблемы, еще 73 — частичного, но остальные 118 (а это более половины) потерпели поражение.

Заключение коллективного договора. Права работников в общем виде зафиксированы в государственном законодательстве, а конкретизированы в коллективном договоре. О том, что такие договоры на 1997 г. заключены на их предприятиях, знают определенно 65% опрошенных, 10% убеждены в том, что их нет. Но четверть опрошенных не имеют представления о том, заключались или не заключались в этом году коллективные договоры (причем в прошлом году их было больше).

Всего лишь "знать" о существовании коллективного договора мало. Работник просто обязан, в собственных же интересах, хорошо представлять его содержание. Однако материалы опроса рисуют картину удручающую. Только 16% среди тех, кто твердо уверен в существовании коллективного договора, считает себя хорошо информированными, 56% знакомы с ним только в общих чертах, а 16% вообще не знакомы с этим документом. Мало знакомы работники и с тем, как коллективный договор выполняется: от 13 до 46% работников не смогли дать соответствующую оценку по его отдельным статьям (табл. 7).

Некоторым работникам (13% опрошенных) неизвестно, выполняется ли коллективный договор даже по

такому, приоритетному для каждого из них пункту, как "оплата труда", не говоря уже о положениях договора, регламентирующих содействие трудоустройству или переобучению. Поэтому и оценки выполнения условий договора представляются в целом не вполне корректными. Оценить их детально, по пунктам, смогли только около половины респондентов. Более высоко оценивается выполнение положений, связанных с оплатой труда, ниже всего — с социальной защитой работников и членов их семей. Если же рассматривать только содержательные ответы (исключив затруднившихся ответить), выполнение условий коллективного договора по отдельным позициям выглядит следующим образом: хуже выполняются пункты по социальной защите, содействию трудоустройству и переобучению, лучше — по охране и оплате труда. Этому можно найти объяснение, хотя недоумение вызывает тот факт, что именно вопросы оплаты труда являются основным фактором возникновения конфликтов между администрацией и коллективом, а социальные проблемы, напротив, не играют в данном случае провоцирующей роли.

Социальная защита на предприятиях. Социальная поддержка, даже несмотря на то, что сами работники оценили выполнение соответствующих условий коллективного договора довольно низко, все же существует, и приведенные данные достаточно точно характеризуют ее распространение (и в целом, и в отношении отдельных работников (граф. 4).

Социальная поддержка на предприятиях: использование различных форм и их доведение до конкретных людей*. (В % к числу опрошенных**.)

Варианты ответов	Отрасли***							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Медицинское обслуживание (оплата медицинских услуг, пользование медсанчастью предприятия и т.п.)	59/46	60/39	77/63	53/49	65/35	65/37	40/23	67/54
Материальная помощь	74/30	61/30	36/5	45/33	45/24	59/35	53/26	70/41
Места для детей в детском саду/яслях, дотация на содержание детей в детских учреждениях	59/10	60/5	77/8	53/19	65/8	65/7	40/5	67/14
Оплата (частичная или полная) путевок в детские лагеря	46/18	38/16	41/11	35/13	31/7	31/10	36/8	42/13
Оплата (частичная или полная) туристических поездок, путевок в санатории, дома отдыха	65/35	39/11	42/8	26/9	27/4	41/6	28/6	40/11
Оплата (частичная или полная) расходов на транспорт	55/48	12/10	19/10	5/2	35/27	36/22	16/7	28/14
Возможность приобретения продовольственных и непродовольственных товаров по более низким ценам	41/40	21/10	10/1	5/4	36/28	12/2	16/11	45/35
Льготное (бесплатное) питание, дотации на питание	6/2	20/17	15/7	50/48	28/18	33/22	17/11	28/15
Условия для повышения квалификации, переобучения	36/11	44/9	23/4	22/5	17/3	15/2	17/5	26/11
условий	23/7	23/5	25/1	7/-	13/3	38/9	14/4	34/13
Другое	2/2	6/6	2/2	5/5	4/4	15/15	12/12	3/3
Сумма ответов	460	344	325	290	342	380	277	429

* По конкретным позициям через дробь приведены показатели положительных ответов на вопросы: "Оказывало ли Ваше предприятие в последние два года какую-либо социальную поддержку, помощь своим работникам? Если да, то в каких формах?" и "Какую социальную поддержку, помощь Вы лично получали за последние два года от своего предприятия?"

** Сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.

*** Отрасли: I — нефтедобывающая; II — угольная; III — черная и цветная металлургия; IV — нефтехимическая; V — машиностроение и металлообработка; VI — деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная; VII — текстильная, швейная и обувная; VIII — пищевая.

На предприятиях сохранились все традиционные формы социальной поддержки. Однако, по мнению работников, уровень охвата социальной поддержкой явно недостаточен, поскольку до конкретных людей доходит порой совсем мало. Понятно, если речь идет об оплате детских учреждений или даже улучшении жилищных условий, такая помощь нужна лишь определенному контингенту работников. При этом надо отметить, "справедливость" в распределении наиболее "массовых" форм помощи, таких, как оплата транспорта, питания и т.п. Разница между распространенностью конкретных форм социальной поддержки и их индивидуальным потреблением здесь минимальна. Но, например, доступ отдельных работников к такому виду помощи, как оплата путевок, очень ограничен.

На предприятиях, относящихся к разным отраслям, возможности предоставления социальной помощи неодинаковы. Относительно высоким уровнем, как распространенности различных ее видов, так и доведением до конкретных работников отличаются предприятия нефтедобывающей и пищевой отраслей. На другом полюсе находятся предприятия легкой промышленности и металлургии: здесь соответствующие оценки значительно ниже (табл. 8).

Вряд ли все или большую часть расходов по социальной поддержке работников могут взять на себя профсоюзные организации. Соответствующие возможности предприятий определяются, прежде всего, их экономическим положением, а это значит, что и социальные расходы осуществляются, главным образом, из средств предприятия. Это еще более снижает оценку роста профсоюзной организации.

При этом почти половина руководителей предприятий сетуют на недостаток или отсутствие средств для социальной поддержки работников (в первую очередь — руководители предприятий угольной, легкой, деревообрабатывающей и нефтехимической отраслей; именно они дали также низкую оценку обеспеченности работников социальными благами). С точки зрения руководителей нефтедобывающих предприятий, их работники хорошо обеспечены социальными благами, хотя и они (примерно треть из них) ощущают нехватку или отсутствие средств на эти цели.

Елена ВИНОГРАДОВА Социальная роль предприятий: мнения руководителей

Поведение предприятий на рынке труда является решающим фактором структуры и динамики занятости (и, соответственно, безработицы). Несмотря на происходящее снижение доли заработной платы и социальных выплат в доходах населения, политика предприятий в сфере оплаты труда и социальной поддержки работников продолжает весьма существенно влиять на положение населения, особенно в крупных городах. Сохраняя за собой значительную часть действующих объектов социальной сферы, участвуя в поддержании и развитии жилого фонда и инфраструктуры городов, предприятия по-прежнему во многом определяют социальную ситуацию и ее перспективы.

Изучению социальной политики на микроуровне, ее нынешнего состояния и перспектив были посвящены обследование, предпринятое в 1996 г. В выборку были включены 142 промышленных предприятия, расположенных в семи областях Российской Федерации: Владимир-

ской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Пермской и Екатеринбургской. Обследовались предприятия четырех отраслей народного хозяйства: топливно-энергетической, машиностроения, легкой (швейной и обувной) и пищевой промышленности. Были охвачены предприятия различных размеров и форм собственности: акционерные общества открытого типа (76%), акционерные общества закрытого типа (18%), государственные предприятия (5%). Обследование основывалось на анализе базовых статистических показателей хозяйственной деятельности и материалах анкетных опросов руководителей — директоров предприятий или их первых заместителей.

Данные опроса позволяют утверждать, что на сегодняшний день российские предприятия стали самостоятельным субъектом не только экономической, но и социальной политики, при этом степень свободы их руководства в этой сфере весьма велика. Так, руководителям предприятий было предложено выделить те субъекты, которые, по их мнению, оказывают влияние на решения по социальным вопросам. О влиянии внешних акционеров сообщили лишь 10% опрошенных директоров, примерно столько же (9%) назвали в этой связи городские органы власти. Влияние региональных (областных) и федеральных властей — еще более редкие случаи (соответственно 5 и 3% ответов). При этом подавляющее число опрошенных руководителей (80%) сообщили, что учитывают позицию трудового коллектива.

Еще более независима в решении вопросов занятости и оплаты труда администрация предприятий. Ни один из респондентов не отметил влияния на принятие ими решений об увольнении работников со стороны региональных властей, лишь 2% сообщили об участии в решении соответствующих вопросов служб занятости, столько же городских властей. Менее половины директоров (около 40%) принимают во внимание позиции трудовых коллективов (38%) и профсоюзов (42%). Подобная ситуация складывается и при принятии решений относительно оплаты труда, судьбы объектов социальной сферы и т.д.

Насколько можно судить по результатам опроса, поддержка предприятий со стороны государственных органов и, соответственно, возможности оказывать то или иное влияние на администрацию предприятий, также имели крайне ограниченные масштабы (табл. 1).

Таблица 1

Получало ли Ваше предприятие финансовую поддержку? (Доля положительных ответов; в % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	От областных органов власти	От городских органов власти	От федеральных органов власти	От Фонда занятости
Да, получало	12	7	13	6
В том числе:				
Субсидии	1	3	5	3
Льготы по выплатам налогов	7	4	2	0
Льготные кредиты	4	0	6	3

Несколько большую роль в формировании поведения предприятий в социально-трудовой сфере играет их принадлежность к объединениям, все равно созданы ли они на основе бывших отраслевых министерств, главков

Таблица 2

Что дает Вашему предприятию принадлежность к объединению? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов
Субсидии, льготные кредиты, налоговые льготы	27
Выход на внешние рынки	10
Возможность перемещать рабочую силу с одного предприятия на другое	7
Совместное использование объектов социальной инфраструктуры	7
Другие преимущества	16
Не дает никаких преимуществ	33

или управлений (в них состояли более 70% обследованных предприятий, входивших в какие-либо объединения) или сформировались лишь в последние годы. Однако, как можно судить по приведенным данным, роль эта также весьма скромна.

Особый интерес в ситуации, когда руководство реально определяет стратегию предприятий в социально-трудовой сфере, меру и характер их участия в решении социальных задач на уровне города, представляют мнения директоров относительно значения проводимых ими социальных мероприятий и программ, роли предприятий в реализации общих задач социальной политики, а также о необходимом распределении ответственности между различными субъектами социальной политики. Респондентам было предложено дать общую оценку той роли, которую, по их мнению, в России играют социальные программы и социальные мероприятия, осуществляемые промышленными предприятиями. Наиболее распространёнными оказались две точки зрения на этот вопрос: 44% респондентов считают, что эти программы и мероприятия помогают закрепить (17% – привлечь) необходимые предприятиям кадры, 37% ссылаются на отечественные традиции (табл. 3).

Такой взгляд на роль социальных мероприятий и программ, как представляется, соответствует реальной роли, которую играют сегодня предприятия в социальной политике. Обследованные предприятия продолжают в значительных масштабах содержать объекты социальной сферы. В 1996 г. подавляющее большинство располагало столовыми (80%), магазинами (73%) и общежитиями (76%). Довольно значительны доли предприятий, имевших на своих балансах жилье (65%), поликлиники и медсанчасти (56%), детские сады (45%), дома отдыха, санатории, профилактории (43%), детские летние лагеря

Таблица 3

Какую роль играют проводимые социальные мероприятия или социальные программы на Вашем предприятии? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов
В России, помимо экономической, предприятия всегда играли важную социальную роль	37
В переходный период предприятие должно играть особую социальную роль	20
Помогают закрепить рабочую силу на предприятии	44
Способствуют стимулированию труда	17
Помогают привлекать рабочую силу	4

(43%). Около трети предприятий в 1996 г. располагали спортивными объектами, примерно столько же – клубами и домами культуры. Однако для многих предприятий содержание объектов социальной сферы становится “непозволительной роскошью”. Так, по признанию большинства респондентов, наиболее важная роль среди всех объектов социальной сферы предприятий принадлежит жилью: 66% опрошенных считают, что возможность решения жилищных проблем является даже более действенным стимулом для работников, чем заработная плата. В то же время значительная часть сообщили о своем желании “избавиться от него”, поскольку содержание жилищного фонда является непосильной нагрузкой для финансов предприятия.

Как видно из данных, приведенных выше, около трети опрошенных директоров отводят предприятиям важное место в системе социальной защиты населения. 1/3 респондентов включили промышленные предприятия в список институтов, которые, по их мнению, должны играть наиболее существенную роль в реализации этой функции (наряду с федеральными, областными, городскими органами власти). Распределение ответов на соответствующие вопросы приведены в табл. 4.

Таблица 4

Кто, по Вашему мнению, должен играть главную роль в социальной защите населения? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов
Федеральные органы власти	70
Областные органы власти	23
Городские органы власти	30
Предприятия	28
Частный сектор	0
Само население	9

В то же время необходимость экономического выживания выдвигает перед руководителями другие приоритеты. Признания важной социальной роли предприятий сочетаются с иными решениями на конкретном уровне. Так, большинство директоров обследованных предприятий не относят задачи, связанные с занятостью и оплатой труда, к числу наиболее значимых и неотложных. Опрос выявил также практически ничтожную значимость, придаваемую сегодня руководителями социальным мероприятиям. В ряду задач, приоритетных для руководства, их указал лишь 1% респондентов (табл. 5).

Таблица 5

Каковы приоритетные задачи, стоящие перед Вашим предприятием? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Выбор		Всего положительных ответов
	I	II	
Повышение прибыли	32	16	48
Увеличение объема производства	34	21	55
Регулярность выплат заработной платы	9	17	26
Повышение уровня заработной платы	4	11	15
Сохранение численности занятых	3	12	15
Проведение социальных мероприятий	0	1	1
Модернизация производства и (или) технологии	14	16	30

С чем связаны самые острые проблемы, с которыми в настоящее время сталкивается Ваше предприятие?
(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	I выбор	II выбор
Со сбытом продукции	55	12
С социальной сферой	1	3
С занятостью	1	3
С заработной платой	6	16
С налогообложением	28	43
С взаимоотношениями с банками	4	6
С оборудованием	5	6

В ряду проблем, оцениваемых директорами как наиболее острые для их предприятия, не оказалось социально-трудовых вопросов. Проблемы, связанные с социальной сферой, отметили лишь 1% респондентов при первом выборе и 3% — при втором; связанные с занятостью на предприятии — соответственно 1 и 3%; проблемы, связанные с заработной платой — 6 и 16% (табл. 6).

В действительности с проблемами выплат заработной платы сталкивалась значительная часть обследованных предприятий. Согласно полученным данным, в 1994 г. задержки имели место на 49%, в 1996 — на 64%, и в подавляющем большинстве случаев (92%) они коснулись всех работников предприятия. Более чем на 70% обследованных предприятиях низкий уровень заработной платы и задержки ее выплат явились причиной массовых увольнений работников. Что же касается оплаты вынужденных административных отпусков, то на 21% предприятий они вообще не оплачивались, на 38% — работникам выплачивается только часть заработной платы, на 39% — минимальная заработная плата. Около 2% респондентов сообщили, что, не имея возможности производить денежные выплаты, их предприятия выплачивают работникам, находящимся в административных отпусках, пособия в натуральной форме. Примерно на половине обследованных предприятий имели место конфликты между администрацией и работниками, которые в ряде случаев (7% обследованных предприятий) принимали форму острых конфликтов (забастовки, демонстрации). Во всех этих случаях их причины были связаны с характером оплаты труда.

Известно, что в мировой практике сложились различные модели менеджмента, в рамках которых социальным программам и мероприятиям отводится неодинаковое место. Многие специалисты считают, что, развивая отечественную традицию, в которой социальная роль предприятий была исключительно важной, а также используя опыт зарубежных компаний (например, японских), российские предприятия сформируют свою модель, предполагающую активное проведение разнообразных социальных мероприятий и программ, сохранение социальной инфраструктуры, оказание различных социальных услуг работникам и членам их семей. Вполне возможно, что в России со временем распространение получит именно такая практика. Однако на сегодняшний день ее перспективы не следует переоценивать.

Оксана БОЧАРОВА

Контурсы взрослости: планы и опыт московских выпускников (опрос московских школ)

В июне 1997 г. ВЦИОМ провел опрос 15–17-летних выпускников московских школ, в котором участвовало 1014 человек. Вряд ли на основе этих данных можно нарисовать портрет поколения, но мы попытаемся описать и проанализировать некоторые его существенные характеристики — такие, как планируемый выбор профессии, употребление наркотиков и сексуальный опыт. Московская молодежь — наиболее “продвинутой” частью российской молодежи, и некоторые особенности ее поведения, вкусов, пристрастий, можно предполагать, вскоре станут значимыми и для молодых людей, живущих в других городах и регионах. Но полностью переносить выводы о ее ценностях, интересах и привычках на все молодое поколение России было бы неверным, так как эта группа резко отличается по уровню жизни, возможностям доступа к социальным, культурным и информационным благам, знаниям и так далее от остальных молодых россиян.

Профессии: между расчетом и мечтой. Представления о престижных профессиях у молодых москвичей достаточно определенные: юрист и экономист — на первом месте, банкир и бизнесмен идут следом. Надо заметить, что первые две позиции — конкретные профессии, связанные с образованием и специализацией. “Банкир, финансист” и “предприниматель, бизнесмен” — это скорее ярлыки, обозначающие верхнюю социальную позицию, наиболее престижную в сегодняшнем российском обществе (табл. 1).

Юноши чаще, чем девушки, называют занятия “предпринимателя” и “банкира”. При всей привлекательности и заманчивости их трудно “примерить” на себя. Эти роли символизируют не только “деньги”, но и (в не меньшей степени) “власть”, возможность принятия решений, ответственность и риск, т.е. те качества, которые сегодня приписываются стереотипу современного удачливого мужчины.

Девушки, как кажется, оценивают “престиж” более практически: в первую очередь они называют профессии “бухгалтер, экономист” и “юрист”. Это то, что действительно не только популярно, но и пользуется реальным спросом на рынке труда. Достигнуть такого профессионального положения вполне возможно, но оно не связано с такими большими деньгами и властью, как в “мужских” представлениях. Им в меньшей степени свойственно принятие роли хозяина, владельца (основное символическое значение, читаемое в “предпринимателе”), к тому же в российских условиях часто связанное с риском не только денежным, но порой и криминальным.

Тем не менее, пусть с разными акцентами, выпускники этого года разделяют ориентированную на бизнессферу модель представлений о престиже. Подчеркнем: на первое место выходит профессия “законника”, что намекает на западные, рациональные понятия о деловых отношениях, когда юристы и то, что они олицетворяют — рационально-правовые отношения, — становятся социально значимым. С заметным отрывом от группы профессий, представляющих образ верхних позиций карьеры в экономической сфере, следуют другие занятия. Это “публичные” профессии — журналист, политик, оба связанные с СМИ.

Таблица 1

**Престиж профессий
(в % к числу опрошенных)**

Список профессий	Престиж-ность	Личный выбор
Бухгалтер, экономист	21	10
Юрист, адвокат, судья	20	12
Банкир, финансист	18	5
Предприниматель, бизнесмен	14	3
фирме	6	4
Журналист, телеведущий	5	4
Политик	5	1
Дипломат	4	2
Фотомодель	4	2
Специалист по рекламе, маркетингу	4	2
Программист, компьютерщик	4	6
Работник автосервиса	4	3
Модельер	3	2
Музыкант, певец, артист	3	5
Парикмахер, массажист, косметолог	3	4
Врач	3	4
Руководитель, ответственный работник	3	1
Киллер, рэкетир, мафиози	2	0
Переводчик	2	4
Секретарь-референт	2	3
Социолог, политолог	2	3
Спортсмен	2	1
Работник торговли, сферы обслуживания	2	2
Ученый, исследователь	1	1
Учитель, преподаватель	1	3

Разумеется, есть разделение на престижные “женские” и “мужские” занятия. У девушек быть моделью также престижно, как и предпринимателем, высоко ценятся модельеры и парикмахеры-косметологи. Социальная ценность женских профессий связана и с влиятельной женской линией в массовой культуре (особенно в дамских романах, женских журналах), где культивируется образ привлекательной женщины, самостоятельной и активной. У девушек меньше карьерных амбиций, и поэтому для них достаточно привлекательной является должность служащего в банке, в фирме.

Уровень обеспеченности семьи оказывает очевидное влияние на представления выпускников об успехе и престиже. Дети из обеспеченных семей в наибольшей степени разделяют новые взгляды о социально значимых профессиях. Им свойствен практический взгляд на “лестницу успеха”, поэтому они выше ценят реальные занятия юриста и экономиста (соответственно 23 и 28%), а роль предпринимателя считают престижной только 13% из них. Подростки из семей с низким достатком, напротив, ставят “бизнесмена” на самую высокую социальную позицию (19%). Вероятно, их представления о профессиональной иерархии в большой степени диктуются материальными условиями. Они выше других оценивают профессии “журналиста, телеведущего” (8%) и “модельера” (9%) – видимо, для этой группы молодежи значения “публичности”, “яркости”, “красивой жизни” особенно важны.

От советской модели социального успеха и престижа 17-летние отказались – молодых москвичей не устраивает скромный заработок и скромные возможности госслужащих, которыми чаще всего являются их

собственные родители. Врач, учитель, инженер – массовые интеллигентские профессии не “котируются” среди молодежи, так же как и чисто “рабочие” специальности. Впрочем, отказ в престижности профессиям, почетным для советского времени, произошел еще раньше, в 80-х годах накануне перестройки, когда подскочил конкурс в торговые и экономические вузы. Однако, в те годы интерес к экономическим профессиям объяснялся близостью к торговой сфере и, следовательно, к “дефициту”, обладание которым открывало дорогу к обеспеченности, что тогда было главным знаком престижности. К дефициту было два пути – карьера руководителя или работа в торговле. Сейчас социальный престиж связан, в первую очередь с деньгами и для многих с публичностью, поэтому вырисовывается два наиболее ценных карьерных пути – в экономике и публичной сфере. Между ними есть общее – и в бизнесе, и в СМК, и в политике есть риск и игровое начало, столь ценное молодежной культурой.

Однако существуют и определенные различия между представлениями о престижных профессиях и индивидуальными пристрастиями (см. табл. 1).

Диапазон представлений об успехе, социальном престиже не так широк, а собственный выбор гораздо более “размыт”, нет такого же четкого фокуса в экономической сфере, в бизнесе. Невзирая на предложенную прожективную ситуацию свободного, не обремененного денежными проблемами выбора профессии, выпускники школ хотя бы юристами и экономистами (соответственно 12 и 10%). Но престижные роли банкира и предпринимателя не привлекают молодых – это скорее социальные символы, чем реально желаемые профессии. Да, бизнес, новая экономика – это интересно для молодых, они хотят работать там, крутость “новых русских” признается ими значимой, но она не является привлекательной для столичной молодежной среды, нацеленной на образование. Возможно, образы бизнесмена и банкира связаны с уже уходящей (с точки зрения молодых) эпохой шального бизнеса – быстрого обогащения, часто полукриминальной карьерой. Они склонны скорее выбирать менее денежные, но более “цивилизованные” и “профессиональные” роли экономиста и юриста.

Заметную долю предпочтений молодежи, особенно ее мужской части, составляет все, что связано с компьютерами. Профессия программиста, компьютерщика привлекает 11% юношей. Столица стремительно компьютеризируется. В молодежной среде в обиходе слова из компьютерного слэнга; в разговорах молодых людей тема новых игр и программных продуктов успешно конкурирует с новостями из мира музыки и кино. Компьютерная сфера привлекает в первую очередь тех молодых людей, которые ориентированы на высшее образование. 5% юношей хотели бы работать в автосервисе, где не нужно еще несколько лет учиться, но есть рабочие места, неплохие заработки и достаточно престижная для рабочей среды профессия.

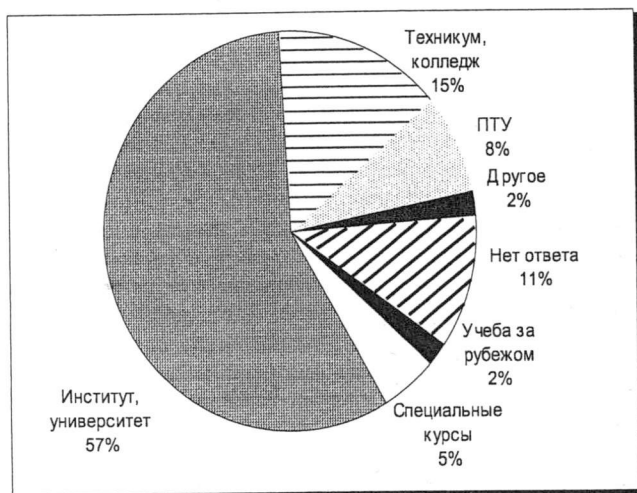
У молодых москвичек также есть некоторые расхождения между представлениями о социальном успехе и личной мечтой. Например, престижная профессия модели кажется им не очень привлекательной (3%), они предпочитают быть не объектом красоты, а ее “делателем” – парикмахером, косметологом (7%). Девушки из более образованных групп в определенном смысле более консервативны: для них по-прежнему значимыми и интересными остаются занятия, связанные с работой с людьми – врач, преподаватель, переводчик (6%). Хотя эти профессии и не считаются престижными, проявляемый к ним интерес, возможно, связан с большим

влиянием родителей, их взглядов на то, кем должна быть девушка, позже юношей вступающая во взрослую жизнь. Сохраняет и всю силу инерции стереотип "женской роли" в профессиональном плане — необязательно много зарабатывать (это скорее мужское дело), женщинам лучше работать с людьми, учить или лечить, поскольку в этих занятиях необходимы и наиболее полно раскрываются "женские" свойства — душевность, мягкость, теплота и т.д.

Различия в планах на будущее, влияние родительских, старых советских представлений заметно и в возрастных и социальных категориях участвовавших в опросе выпускников. Выпускников из обеспеченных семей в основном привлекают престижные профессии, для них социальный успех в его современном понимании является очень сильным стимулом. У детей из семей с низким уровнем благосостояния желания скромнее — 6% из них хотели бы работать в автосервисе, столько же — стать парикмахерами, косметологами и т.д.

В целом московские выпускники школ ориентированы на профессионализм и получение образования: 64% собираются только учиться, 25% хотят совмещать работу с учебой. Граф. 1 показывает, как распределяются образовательные планы выпускников:

График 1
Образовательные планы молодых москвичей
(в % к числу опрошенных)



Еще одна особенность нынешних школьников — готовность совмещать работу и учебу. Такое поведение — меньше всего, декларация, оно очень распространено среди московских студентов в последние годы. Стремление к экономической самостоятельности или хотя бы к относительной независимости от родительских доходов выражается в желании работать в рыночном секторе: 10% хотят работать в частной фирме или в банке, 9% — в торговле, сфере услуг.

Сегодняшние 17-летние москвичи не только стремятся включиться в новые экономические отношения, но и высоко оценивают свои возможности на рынке труда. 24% респондентов сразу после окончания школы готовы довольствоваться скромной по нынешним меркам зарплатой до 200 долл., 56% претендуют на зарплату от 200 до 500 долл., а 15% полагают, что могут получать от 500 до 1000 долл. в месяц. Столь неадекватная оценка собственных возможностей и завышенные aspirations проявляются не только у детей богатых родителей, может быть, рассчитывающих на связи и знакомства в бизнесе, но и у подростков из низкостатусных семей.

"До свидания, мальчики...". Молодые москвичи боятся армии, не считают ее авторитетным институтом, а профессию военного считают престижной менее 1% из них. Десятки лет работавшая в "военный карман" экономика, военизированная идеология и система социализации, значимость военных символов в советской официальной и массовой культуре — все это ставило армию и военных в центр советской системы отношений и ценностей.

Выпускникам был задан вопрос об отношении к службе в армии, были представлены три различные установки: служба в армии — необходимый элемент образа настоящего мужчины и мужской социализации; "государственное мышление" и, наконец, неприятие и отчуждение от армии. Ответы распределились следующим образом:

Таблица 3
Отношение к службе в армии. (В % к числу опрошенных, без затруднившихся ответить.)

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы лично относитесь к службе в армии?"

Варианты ответов	Мужчины	Женщины	15 лет	16 лет	17 лет
Каждый настоящий мужчина должен пройти службу в армии	17	34	29	25	26
Служба в армии - это долг государству, пусть даже это не отвечает Вашим интересам	23	27	33	28	23
Это бессмысленное и опасное занятие, нужно любыми средствами постараться избежать службу в армии	54	34	33	44	45

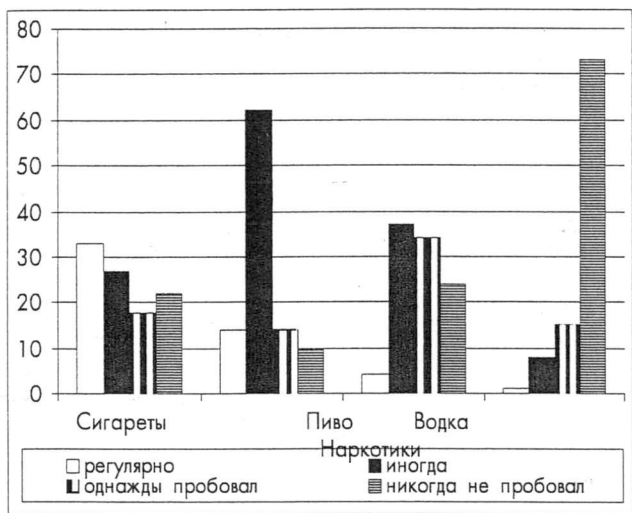
Очевидно, что практически половина выпускников столичных школ не разделяют ни старых взглядов об армии как "школе жизни", ни "патриотических" идей о долге государству. Наиболее интересным здесь являются возрастные и половые различия в отношении к армейской службе. 15-летние смотрят на армию еще в большой степени отвлеченно, не примеряя проблемы и страхи армейской службы на себя, поэтому среди них достаточно распространена "государственная" точка зрения. К тому же им еще свойствен мальчишеское (во многом оставшееся от советского времени) стремление к военной романтике. Однако, чем ближе к призывному возрасту, тем реальней становится повестка, казармы и "дедовщина" — 17-летние уже не разделяют военноромантических иллюзий и ищут способы "закосячить" от армии.

Заслуживающий внимания факт — положительное отношение девушек к службе в армии. Юноши на пороге школы стоят перед личным выбором — идти в армию или нет, служба в армии для них реальная и весьма опасная перспектива, поэтому большинству из них нет дела до "образа героя" или патриотических настроений. Девушки же, несмотря на то, что в армию идут их ровесники, друзья оказываются более жесткими и консервативными. Для многих из них военная символика и армейский вариант мужественности все еще сохраняют свою привлекательность.

Секс, наркотики и рейв. Стремительное взросление сегодняшних молодых людей выражается не только в прагматичных и четких взглядах на профессиональную

Потребление спиртного, сигарет и наркотиков. (В % к числу опрошенных.)

Распределение ответов на вопросы: "Курите ли Вы?", "Пьете ли Вы пиво?", "Пробовали ли Вы водку?", "Пробовали ли Вы наркотики?"



карьеру, но и в апроприации "знаков" взрослости - курения, выпивки, секса. Наркотики как часть собственно молодежной субкультуры получают в Москве все большее распространение (граф. 2).

33% молодых людей - регулярные курильщики, юношей среди них в 2 раза больше, чем девушек (соответственно 45% и 23%). Между тем среди тех, кто курит нерегулярно (сумма ответов "курю иногда" и "курю время от времени" составляет 27%), различий между полами почти нет. Курение как привычка остается признаком "мужского" поведения, но курение как знак свободы и взрослости привлекательно для обоих полов. Сходная ситуация с пивом. Его регулярно пьют 20% юношей и только 8% девушек, но в ситуациях более редкого потребления, например на вечеринках или в клубах, на дискотеках, девушки пьют пиво почти также охотно. Пиво было преимущественно мужским напитком в советское время, сейчас его "имидж" и функция сильно изменились. Питье пива стало признаком демократичного, модного, молодежного, поведения. Поэтому пиво не связывается столь однозначно с мужской манерой поведения ("мужская" и "молодежная" составляющие имиджа пива в целом совпадают с разделением пивных брэндов на "отечественные" и "импортные"). Водка же остается "мужским" напитком - треть опрошенных девушек вообще ни разу ее не пробовали, да и в объеме и частоте потребления они значительно отстают от юношей.

Тревоги по поводу наркотического "бума" в Москве покажутся в большой степени оправданными, если взглянуть на ответы респондентов на вопрос об экспериментах с пробованием наркотиков. 23% опрошенных хотя бы раз пробовали наркотики или употребляли их время от времени. Наркотики сейчас и доступны, и модны. Они - значимая часть "рэйв-культуры" и стиля unisex, поэтому в их потреблении почти не наблюдается половых различий. Большинство ответивших утвердительно ответили на вопрос об употреблении наркотиков, пробовали "травку" - самый дешевый и доступный, и, к счастью, самый легкий из наркотиков (17%). На втором месте - таблетки, в частности, "экстази" (их когда-либо пробовало 5% опрошенных). "Экстази" - дитя рэйвкультуры, клубный наркотик, именно там его обычно и употребляет молодежь. Впрочем, надо

Сексуальная опыт выпускников московских школ

Распределение ответов на вопрос: "Имели ли Вы хотя бы раз сексуальный контакт?" (в % к числу опрошенных, без затруднившихся с ответом и неответивших.)

Варианты ответов	%
Нет	36
Был единичный случай	16
Время от времени	27
Довольно регулярно	8

уточнить, что эти таблетки доступны подросткам из семей с хорошим достатком - 7% этой категории респондентов ответили, что пробовали их. 10% выпускников из малообеспеченных семей также пробовали "таблетки", но, скорее всего, более дешевые. Среди других упоминавшихся наркотиков следует отметить героин - его пробовали 4% респондентов. Остается только удивляться, где они нашли средства, ведь героин сильнее и значительно дороже и "травки", и "экстази".

Для многих молодых людей секс - еще один, причем самый главный и самый желанный, шаг во "взрослую жизнь", переход к новой роли. Для молодых тема секса уже не является постыдной и запретной - только 13% отказались отвечать на вопрос о собственном сексуальном опыте.

Юноши раньше начинают заниматься сексом, и у них больше случайных и единичных связей, поскольку именно для них наличие хоть какого-нибудь сексуального опыта особенно важно. 18% молодых людей имели единичный сексуальный контакт, у 32% были случайные партнеры (доля девушек, имеющих такой сексуальный опыт, соответствует 14 и 21%). А вот доли юношей и девушек, имеющих регулярные связи и, следовательно, постоянного сексуального партнера, примерно равны. Можно предположить, что случайные отношения у юношей чаще возникают с женщинами постарше их, или же девушки-ровесницы, участвовавшие в опросе, предпочитают не признаваться в наличии случайного сексуального опыта. "Переломный" возраст для сексуальной жизни московских выпускников - 16 лет. Если среди 15-летних более половины опрошенных вообще ни разу не имели сексуального контакта, то к 16 годам их доля падает до 36%. Сексуальное поведение связано и с социально-материальным статусом респондентов. Дети из обеспеченных семей наиболее раскованы и не стесняются рассказывать о своей сексуальной практике (только 7% отказались отвечать). Они раньше своих менее обеспеченных сверстников начинают сексуальную жизнь, 33% имеют случайные контакты - у этой категории молодежи больше возможностей найти временного партнера, возможно, потому что они включены в модную клубную и "тусовочную" субкультуру. Подростки из семей с низким достатком более скованы - четверть из них отказались от ответа.

Следует заметить, что ко всем признаниям респондентов о потреблении спиртного, наркотиков, о сексе нужно относиться осторожно. Какая-то, (может быть, небольшая доля) ответов имеет демонстративно-провокативный характер: с целью похвалиться, показать себя "взрослым" и т.д. Особенно это касается ответов на вопросы о сексе и наркотиках - самых чувствительных и значимых фокусах и символических зонах молодежной культуры. Вероятно, здесь есть небольшое завышение, преувеличение собственного опыта.

Екатерина КОЗЕРЕНКО
Некоторые подходы к проектированию региональных выборок

Особую актуальность в последнее время приобрело получение репрезентативных данных в масштабе субъекта Российской Федерации (СФ). Так, только за 1996 г. ВЦИОМ провел предвыборные опросы в Воронежской, Тамбовской, Калининградской и Тюменской областях, исследование "Здоровье женщин фертильного возраста" в Ивановской, Пермской и Свердловской областях, "Положение шахтеров" в Тульской и Ростовской областях и ряд других исследований в различных СФ. В связи со все нарастающей потребностью в информации на региональном уровне, в настоящей работе рассматриваются методы проектирования выборки для СФ.

В зависимости от целей и задач исследования в качестве изучаемой совокупности может выступать взрослое население СФ (электоральные исследования, исследования общественного мнения по различным вопросам и т.п.), какая-либо группа населения (шахтеры, женщины фертильного возраста и т.п.), совокупность домохозяйств изучаемого СФ (потребительские исследования) и т.д. Соответственно, элементом изучаемой совокупности, а стало быть, и источником интересующей исследователя информации будет являться "взрослый житель СФ", "женщины фертильного возраста - жительницы изучаемого СФ", "домохозяйство" и т.п. При исследованиях подобных совокупностей, в настоящее время как в зарубежной, так и в отечественной социологии, наибольшее распространение получили территориальные выборки. Это обусловлено тем, что именно территориальные выборки обеспечивают одновременное изучение всех слоев и групп населения исследуемой социальной или территориальной общности.

В данной работе рассматриваются методы проектирования репрезентативных территориальных выборок населения СФ, где под "населением" понимается постоянно проживающее, взрослое (от 16 лет и старше) население СФ. Общие принципы проектирования выборок не меняются, если исследуемой совокупностью является, в частности, какая-либо социально-демографическая или иная группа населения (например, домохозяйки, женщины фертильного возраста, потребители определенного товара и т.п.).

Поскольку элементом изучаемой совокупности при опросах населения СФ является отдельный человек - житель СФ, то идеальным вариантом для исследователя было бы иметь список всех жителей СФ, из которого можно было бы производить случайный отбор. Однако в России такие списки на уровне СФ отсутствуют. Составлять подобные списки самостоятельно, на основе списков адресных бюро или списков избирателей, задача невероятно трудоемкая, требующая очень больших затрат времени и денег. Кроме того, как хорошо известно практическим исследователям, списки адресных бюро и избирательные списки часто бывают очень низкого качества. Они содержат до 30% неверных адресов, не пополняются новыми адресами, содержат неизвестное число повторений и т.д. Как следствие, возникает необходимость в проектировании многоступенчатой выборки, т.е. такой, когда выборка производится в несколько этапов. Первый этап, или первая ступень, состоит в извлечении некоторой выборки "первичных единиц отбора" (ПЕО), второй - в извлечении некоторой выборки единиц отбора (ЕО) из каждой отобранной ПЕО и т.д.

При проектировании многоступенчатых выборок исследователь сразу же сталкивается со следующими проблемами:

- выбор единиц отбора и способа отбора на каждой ступени;
- определение числа ступеней;
- определение объема выборки;
- минимизация затрат на исследование;
- определение стандартной ошибки;

Перечисленные проблемы в большой степени связаны между собой. Результаты выборочных обследований всегда отчасти неопределены. Происходит это потому, что исследуется только часть всей совокупности и измерения производятся с ошибками. Неопределенность можно уменьшить за счет увеличения объема выборки и производя более точные измерения, что обычно приводит к росту затрат времени и средств. Увеличение числа ступеней выборки сокращает затраты на исследование, однако увеличивает стандартную ошибку. Таким образом, исследователь сталкивается с проблемой выбора некоего компромисса между желаемой точностью и стоимостью исследования.

Единицы отбора. Первая задача с которой сталкивается исследователь, выбор и составление полного перечня единиц отбора. Единицы должны вместе покрывать всю совокупность и не должны пересекаться между собой, т.е. каждый элемент совокупности должен принадлежать одной и только одной единице отбора. Должен быть задан строгий алгоритм, по которому каждый элемент может быть отнесен к определенной единице. Для того, чтобы составить такой перечень, все единицы должны иметь четкие границы, а для последующего отбора и оценки дисперсий необходимо знать размер каждой ЕО. Кроме того, чтобы иметь возможность стратифицировать единицы отбора, по каждой из них придется собирать необходимую для стратификации информацию. Для этого удобно воспользоваться данными официальной статистики статистических управлений СФ. Из вышесказанного следует, что единицы отбора должны быть составной частью территориально-административного деления СФ.

Таким образом, при проектировании территориальной выборки населения СФ в качестве единиц отбора на первой ступени можно использовать:

- населенные пункты;
- административные районы;
- избирательные участки;
- счетные (переписные) участки;
- почтовые отделения.

Для определения того, что именно лучше использовать в качестве единицы отбора при проектировании выборки для СФ, рассмотрим стандартную ошибку для многоступенчатой выборки. Пусть мы имеем К-ступенчатую выборку. При этом исследуемая совокупность состоит из M_1 единиц первой ступени, каждая из которых содержит M_2 единиц второй ступени, которые, в свою очередь, содержат по M_3 единиц третьей ступени и т.д. Пусть также, при реализации выборки на каждой ступени было отобрано соответственно m_1, m_2, \dots, m_k единиц. Тогда, если на всех ступенях применялся простой случайный отбор, то выборочное среднее есть несмещенная оценка среднего значения для совокупности с дисперсией

$$\begin{aligned} V(\bar{y}) = & (1 - f_1)S_1^2 / m_1 + (1 - f_2)S_2^2 / (m_1 \cdot m_2) + \dots + \\ & + (1 - f_k)S_k^2 / (m_1 \cdot m_2 \cdot \dots \cdot m_k) \end{aligned} \quad (1)$$

где S_i^2 – дисперсия средних значений единиц отбора i -й ступени:

$f_i = m_i / M_i$ – частота отбора на i -й ступени,

$1 - f_i$ – поправка на конечность совокупности (пкс) на i -й ступени.

Несмещенная оценка $\overline{V}(y)$ по выборке есть

$$\overline{V}(y) = (1 - f_1)s_1^2 / m_1 + f_1(1 - f_2)s_2^2 / (m_1 \cdot m_2) + \dots + f_1 \cdot f_2 \cdot f_3 \dots (1 - f_k)s_k^2 / (m_1 \cdot m_2 \dots m_k) \quad (2),$$

где s_i – выборочные аналоги соответственно S_i .

Из формулы (1) видно, что каждая лишняя ступень добавляет свою долю в дисперсию, т.е. чем меньше ступеней, тем меньше стандартная ошибка. А это в свою очередь, означает, что при проектировании выборки на уровне СФ выбирать в качестве единицы отбора на первой ступени населенные пункты (НП) или административные районы (АР) нецелесообразно потому, что составление списков адресов, даже и по части населенных пунктов или административных районов, очень трудоемкая, а подчас просто невыполнимая задача. Следовательно выбор населенных пунктов или административных районов неизбежно повлечет за собой дополнительную ступень, на которой в качестве единиц отбора будут выступать более мелкие территориальные единицы, такие как избирательные участки или счетные участки. Тем самым суммарная дисперсия будет увеличиваться. Кроме того, из формулы (1) видно, что, чем меньше единиц отбора на каждой ступени выборки отобрано, тем больше суммарная дисперсия. Иными словами, при оперировании относительно крупными единицами отбора на очередной ступени выборки – такими, как административные районы или населенные пункты, – общее число которых невелико, а размер, “вес”, в свою очередь, достаточно велик, высока вероятность получить большую стандартную ошибку. Выбирать административные районы или населенные пункты в качестве ПЕО можно лишь в том случае, когда заранее известно, что дисперсия средних значений изучаемых признаков ПЕО (административных районов или населенных пунктов соответственно) пренебрежительно мала по сравнению с дисперсией средних значений элементов внутри ПЕО. Исследователь, как правило, такой предварительной информацией не располагает.

В мировой практике в настоящее время наиболее частое применение находит двухступенчатый отбор, при котором на первой ступени выборки отбирается не менее 100–120 ПЕО. Это правило вытекает из формулы (2). Общепринятой нормой для стандартной ошибки является 10% среднего квадратического отклонения (СКО). Учитывая, что пкс в подавляющем большинстве случаев близка к единице и ею можно пренебречь, формула (2) приобретает вид:

$$\overline{V}(y) = s_1^2 / m_1 + f_1 \cdot s_2^2 / (m_1 \cdot m_2) \quad (3),$$

т.е. та часть дисперсии, которая обусловлена наличием первой ступени есть s_1^2 / m_1 , а следовательно, 10% СКО достигается при $m_1 > 100$.

Большинство СФ, за редкими исключениями не содержат в себе такого количества административных районов, а многие СФ – такого числа населенных пунктов, что является еще одним серьезным доводом в пользу использования в качестве ПЕО более мелких единиц, таких, как избирательные участки или счетные участки.

Заметим, что данная особенность (недостаточное количество административных районов и населенных пунктов) принципиально отличает ситуацию в СФ от ситуации в Российской Федерации. Так, например, при проектировании выборов для исследований населения РФ, ВЦИОМ в качестве ПЕО использует городские населенные пункты в городской части РФ и административные районы в сельской части*, Институт социологии РАН (ИС РАН) – административные районы и в городской и в сельской части**. Это обусловлено тем, что сбор, хранение и обработка полного перечня избирательных участков по РФ слишком трудоемки (всего в РФ около 55000 избирательных участков). С другой стороны, в РФ достаточное число городских населенных пунктов (1087 городов и 2022 поселков городского типа) и административных районов (1543). Таким образом, несмотря на то что при трехступенчатой выборке суммарная дисперсия увеличивается по сравнению с двухступенчатой, реально при проектировании населенческой выборки для РФ используются трехступенчатые проекты.

Двухступенчатая выборка при проектировании населенческой выборки для СФ (это уже посильная задача), с другой стороны как показано выше, все прочие варианты (выбор населенных пунктов или административных районов на первой ступени с последующим отбором на второй ступени более мелких территориальных единиц) не обеспечивают общепринятого уровня стандартной ошибки – с другой.

Таким образом, в качестве вариантов ПЕО остаются:

- почтовые отделения;
- избирательные участки;
- счетные участки.

Рассмотрим вариант почтовых отделений. Он имеет ряд недостатков. Во-первых, это слишком большая территориальная единица как по численности населения (например, в г. Москве среднее почтовое отделение обслуживает около 20 тыс. человек), так и по охватываемой территории (в сельской местности одно почтовое отделение может охватывать несколько небольших сел (деревень), расположенных на значительном расстоянии друг от друга). Как следствие, возникают трудности при организации полевых работ, приводящие либо к увеличению затрат на проведение исследования либо к необходимости введения третьей ступени и, соответственно, увеличению стандартной ошибки. Во-вторых, полный список почтовых отделений по СФ с точным указанием его границ и численности охватываемого населения труднодостижим.

Таким образом, остаются два варианта: избирательные участки и счетные участки. Преимущества каждого из них будут рассмотрены ниже. ВЦИОМ традиционно использует в качестве ПЕО избирательные участки.

Отметим, что в сельской местности избирательные участки имеют тот же недостаток, что и почтовые отделения. В состав одного избирательного участка могут входить несколько сел (деревень), что вызывает значительные трудности на этапе полевых работ. Поэтому обычно в качестве ПЕО в городской части используются избирательные участки, а в сельской – села (деревни).

* Методы построения выборки для исследования "Мониторинг-94" // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 5.

** Swafford M. Sample of the Russian Federation. Rounds V and VI of the Russian Longitudinal Monitoring Survey: Technical Report in association with the Institute of Sociology of Russian Academy of Science under contract with the University of Carolina and USAID. M., 1996.

На подготовительном этапе исследования необходимо составить полный список избирательных участков СФ. Данный список можно попробовать получить в окружной избирательной комиссии. Если это не удастся, то такой список составляется самостоятельно на основе публикаций в местной печати накануне последних выборов. По существующему положению местные газеты в каждом районе СФ обязаны опубликовать перечень всех избирательных участков с указанием границ. Обычно в этих публикациях описание границ выглядит следующим образом: участок 204: ул. Мичурина дома №№ 55а, 57, 114, 116, 116а; ул. Пролетарская №№ 20, 22; ул. Сарыгина №№ 34, 34а.

После того как такой полный список составлен, из него удаляются недостижимые участки, расположенные на территории воинских частей, тюрем, больниц и т.п. Кроме того, могут быть исключены участки недостижимые в силу природных условий. Например, при проектировании выборки населения Ивановской области был исключен из рассмотрения Заволжский район, так как исследование проводилось весной и из-за разлива рек этот район стал недоступен.

Общий объем выборки. Для определения необходимого объема выборки вернемся к формуле (3). Прежде всего, необходимо задаться уровнем ошибки выборочных оценок, с которым мы готовы мириться. Далее, если бы мы знали дисперсии средних значений на первой и второй ступенях, мы могли бы достаточно точно определить общий объем выборки. Такую информацию теоретически можно получить из предыдущих исследований. Однако даже если нам из предыдущего опыта приблизительно известна дисперсия признака в совокупности в целом, то дисперсия средних значений ПЕО бывает известна крайне редко. Кроме того, как правило, в одном исследовании измеряется довольно много различных признаков, так что, даже если указанные дисперсии известны по части из них, этого бывает недостаточно для более или менее точной оценки общего объема выборки. В этих случаях необходимый объем выборки грубо оценивается следующим образом. Рассмотрим случай простой случайной выборки. Пусть, для простоты, изучаемый признак принимает два значения (0 и 1) и исследователя интересует процент (или доля) элементов p , обладающих некоторым свойством (признак равен 1). Такая классификация вводится в опросный лист путем постановки вопросов, на которые респондент отвечает "да" или "нет". Известно, что максимальная дисперсия в этом случае возникает в ситуации, когда совокупность по этому признаку "разваливается" пополам, т.е. половина респондентов на вопрос отвечает "да", а половина — "нет" ($p=50\%$). В исследованиях, в которых одновременно изучается довольно много различных признаков, такая ситуация обязательно встречается. Таким образом, если мы хотим иметь заданный уровень точности для всех исследуемых признаков, то ориентироваться нужно на самый "плохой" вариант. А для простой случайной выборки при заданной доле p доверительные интервалы известны. В табл. 1 приведены значения доверительных интервалов при уровне доверительной вероятности 95% и ситуации максимальной дисперсии признака, принимающего значения 0 и 1 ($p=50\%$) (табл. 1).

Из отечественного и зарубежного опыта проведения социологических опросов известно, что при двухступенчатой выборке при условии, что на первой ступени выборки отобрано не менее 100 ПЕО, доверительный

Объем выборки	Доверительный интервал (%)
600	4
800	3,5
1000	3,1
1200	2,7
1500	2,5
2000	2,2
2500	2

интервал увеличивается, по сравнению с простой случайной выборкой того же объема, в 1,4–1,6 раза, т.е. умножив значения доверительных интервалов для простой случайной выборки на 1,5, мы получим приближенные значения доверительных интервалов для двухступенчатой выборки данного дизайна. Таким образом можно сделать грубую оценку необходимого объема выборки для СФ. Например, если исследователь хочет иметь результаты исследования по СФ с доверительным интервалом 3%, то ему необходим общий объем выборки 2500, а если ему достаточно точности 4,5%, то достаточно взять выборку в 1000 человек.

Часто исследователю нужно получить данные по некоторым крупным подразделениям совокупности (например, по городской и сельской части СФ) с определенным уровнем точности. В этом случае необходимые объемы выборок определяются для каждой подсовкупности отдельно, а общий объем выборки получают, суммируя объемы подвыборок.

Предварительная стратификация. Когда общий объем выборки определен и окончательный список избирательных участков по СФ составлен, проводится предварительная стратификация. Как известно, стратификация является одним из распространенных методов сокращения организационных расходов и уменьшения стандартной ошибки. Разбиение совокупности на страты производится таким образом, чтобы элементы одного страта были как можно более похожи, а элементы из разных стратов — как можно более различны между собой. Стратификация может дать выигрыш в точности при оценивании характеристик всей совокупности, если неоднородную совокупность удастся подразделить, на подсовкупности, каждая из которых внутренне однородна. Если каждый страт однороден, в том смысле, что результаты измерений изучаемых признаков в нем очень мало изменяются от единицы к единице, то можно получить точную оценку среднего значения для любого страта по небольшой выборке в этом страте. Затем можно объединить эти оценки в одну точную оценку для всей совокупности.

Из сказанного следует, что в качестве стратообразующих признаков нужно брать признаки, коррелирующие с изучаемыми переменными. Например, если изучаются проблемы труда и занятости, то такими признаками могут быть: доля безработных, доля занятых в определенной отрасли промышленности и т.п. Так, в исследовании "Здоровье женщин фертильного возраста" в г. Екатеринбурге в отдельный страт был выделен Верх-Исетский район в силу того, что в этом районе расположен специальный медицинский центр "Планирование семьи" и предполагалось, что женщины данного района могут быть более информированы по вопросам, интересующим исследователей и иначе, чем другие женщины, решать проблемы своего здоровья и планирования семьи. Для каждого СФ и в зависимости от целей исследования

стратообразующие признаки могут быть свои. Однако многолетний опыт проведения социологических исследований свидетельствует о том, что такой признак, как численность населенного пункта коррелирует со многими изучаемыми переменными и является в некотором смысле универсальным стратообразующим признаком. Поэтому при проведении любого исследования на территории СФ, как правило, выделяются следующие страты:

1. ПЕО, расположенные на территории областного центра;
2. ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения более 100 тыс. человек;
3. ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек;
4. ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 20 до 50 тыс. человек;
5. ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 10 до 20 тыс. человек;
6. ПЕО, расположенные на территории городов и поселков городского типа с численностью населения менее 10 тыс. человек;
7. ПЕО, расположенные на территории сельских районных центров;
8. ПЕО, расположенные на территории прочих сельских населенных пунктов, не являющихся районными центрами.

Заметим, что областной центр выделяется в отдельный страт как саморепрезентирующий статистический объект. Если на территории СФ еще имеются НП (один или несколько), значительно превосходящие по размеру все остальные города и численность каждого из них составляет не менее 4–5% от общей численности исследуемой совокупности, то эти НП также выделяются в отдельные страты как саморепрезентирующиеся статистические объекты.

Если, исходя из целей исследования, необходимо использовать дополнительный стратообразующий признак, то все (или некоторые) из перечисленных выше страт можно разделить на группы по этому признаку. Например, страты "ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек" на два страта: "ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек и уровнем безработицы выше 7%" и "ПЕО, расположенные на территории городов с численностью населения от 50 до 100 тыс. человек и уровнем безработицы ниже 7%".

При разбиении исследуемой совокупности на страты следует придерживаться следующих правил: во-первых, страты должны, по возможности, быть равных размеров и, во-вторых, их не должно быть слишком много (размер каждого страта не должен быть менее 1% от всей совокупности).

После того как страты определены, для каждого из них составляется список составляющих его ПЕО и подсчитывается численность населения. Общий объем выборки распределяется между стратами пропорционально доле этого страта в генеральной совокупности.

Отметим, что обычно население областного центра составляет около трети от всего населения СФ. Таким образом, при пропорциональном распределении выборки, на областной центр приходится приблизительно треть от всего объема выборки N , что при $N=1000$ составляет 300–350 анкет. Из этого следует, что для областного центра необходимо проектировать независимую выборку на основе таких же, принципов,

что и выборка для СФ, т.е. в областном центре проводится предварительная стратификация всех входящих в него ПЕО, объем выборки (300–350 анкет) распределяется между стратами пропорционально, а затем в каждом страте производится отбор ПЕО.

Отбор ПЕО. Отбор ПЕО в каждом страте производится независимо друг от друга. Прежде, чем производить отбор ПЕО в каждом страте, необходимо определить число ПЕО для каждого страта. Как правило, при определении числа ПЕО исходят из средней нагрузки на одного интервьюера. Традиционно один интервьюер работает в одной ПЕО и опрашивает 10–20 респондентов. Разделив объем выборки в страте на среднюю нагрузку одного интервьюера, мы получаем число ПЕО, которое необходимо отобрать в данном страте.

Отбор ПЕО можно проводить двумя способами:

- с равной вероятностью;
- с вероятностью, пропорциональной размеру ПЕО.

В первом случае объем выборки распределяется между отобранными ПЕО пропорционально размерам отобранных ПЕО, а во втором – поровну. С точки зрения организации полевых работ, второй вариант предпочтительнее. Однако если исследователь пользовался списками избирательных участков, опубликованных в местной печати, где указываются только границы участков (без указания численности избирателей), то такой возможности у исследователя нет. На практике исследователь часто бывает вынужден отбирать избирательные участки с равной вероятностью, а затем самостоятельно определять размеры отобранных участков и распределять объем выборки пропорционально их размерам.

Как уже говорилось выше, списки избирателей во-первых, очень низкого качества и, во-вторых, труднодоступны. Поэтому по каждой отобранной ПЕО составляется полный список домохозяйств ПЕО – методом натурального обхода*. В результате – создается база адресов, из которой с помощью датчика случайных чисел, отбирается необходимое количество адресов для проведения опроса. И здесь снова нужно вернуться к проблеме выбора избирательных участков или счетных участков в качестве ПЕО. Если по данному СФ предполагается проводить регулярные опросы, то предпочтительнее избирательные участки, так как их размер (в среднем около 1000 домохозяйств) позволяет пользоваться полученной базой неоднократно, тем самым окупая значительные средства, затраченные на составление такой базы. Счетные участки в несколько раз меньше по размеру, поэтому полученной базой можно воспользоваться всего 1–2 раза, зато составление такой базы обходится дешевле. Поэтому если по спроектированной выборке предполагается проводить разовое исследование, то выгоднее использовать счетные участки.

* Козеренко Е.В. Методические рекомендации по проектированию репрезентативной выборки населения субъекта Российской Федерации // Методический отчет для Министерства труда Российской Федерации. М., 1995.



ГОД ЗА ГОДОМ: 1990

Это был трудный год для страны.

Союз еще был, но уже было сознание, что он не прочен.

Объявила о своей независимости Литва. Россия и другие союзные республики одна за другой принимали Декларации о суверенитете, все громче звучал вопрос о необходимости пересмотреть союзный договор.

Трагические события - они становились нашим новым календарем - Баку, Душанбе, Ош, столкновения в Молдавии и Узбекистане, студенческая забастовка в Киеве... Была отменена пресловутая 6-я статья Конституции.

В 1990-м М. Горбачев стал Президентом СССР и получил Нобелевскую премию.

Ельцин был избран Председателем Верховного Совета РСФСР.

Начался массовый выход из рядов КПСС.

С прилавков - теперь уже не только провинции, но и столицы - исчезли товары.

В мае председатель Совета Министров СССР Н. Рыжков сделал доклад о правительственной программе перехода к рыночной экономике. Позже появилась программа Шаталина-Явлинского - "500 дней"...

А по телевизору "крутили" Кашпировского...

В наш словарь прочно и, видимо, надолго вошло понятие "кризис".

И все-таки люди стали постепенно пробовать жить по-новому - ценить гласность, пытаться зарабатывать больше, учиться высказывать собственное мнение...

ВЦИОМ провел 40 исследований, в которых было опрошено 84 417 респондентов - жителей городов и сел Советского Союза.

Назовем лишь некоторые, наиболее важные, на наш взгляд, темы исследований 1990 года:

- Воссоединение Германии;
- Проблемы армии и ее влияние на общество;
- Межнациональные проблемы;
- Русские в республиках СССР;
- Уровень жизни;
- Переход к рыночным отношениям, виды собственности;
- КПСС в оценках общества.

Летом в городе Алма-Ате - столице Казахской Советской Социалистической Республики - состоялся семинар ВЦИОМ, на который приехали представители всех наших региональных отделений - от Львова до Магадана, от Баку до Санкт-Петербурга.

Мы планировали проводить такие семинары регулярно - в столице каждой союзной республики...

Итак, 1990-й.

Данные опросов ВЦИОМ - в процентах от общего числа опрошенных. Все опросы проводились по выборкам, репрезентирующим взрослое население СССР и России, в каждом участвовало от 1200 до 3000 респондентов.

Как Вы относитесь к возможному выходу некоторых республик из состава СССР? (Выборка репрезентирует население СССР, январь.)

Варианты ответов	%
Это их внутреннее дело, центр не должен в это вмешиваться	27
Мы построили великую державу и никому не позволим ее разваливать	16
Никуда они не уйдут, им без России не прожить	11
Если здесь будет демократическое общество, никто не захочет выводить	26
Нужно перестроить Союз на принципах конфедерации, объединения независимых государств	11
Затруднились ответить	9

Кто положил начало нынешнему процессу демократизации в стране? (Российская выборка, февраль 1990 года.)

Варианты ответов	%
М.С.Горбачев	58
Прогрессивные силы в партии	17
А.Д.Сахаров и другие правозащитники	13
Н.С.Хрущев в докладе на XX съезде партии	10
КПСС в целом	5

Ученые и хозяйственники - инициаторы экономических реформ	2
Другие силы	2
Не считаю, что в стране идет процесс демократизации	11
Затруднились ответить	9

(Сумма превышает 100%, так респонденты могли дать несколько ответов)

Одобряете ли Вы избрание М.Горбачева Президентом СССР? (Выборка репрезентирует население СССР, март.)

Варианты ответов	%
Да	67
Нет	31
Нет ответа	2

Какую кандидатуру Вы бы могли предложить на этот пост? (выборка репрезентирует население СССР, март)

Варианты ответов	%
Других не надр	54
Рыжков	17
Ельцин	7
Собчак	3
Бакатин	2
Демократы	2
Консерваторы	2
Другие	1
Затруднились ответить	12

Смотрели ли Вы по телевизору сеансы психотерапии А.Кашпировского? Если да, то насколько внимательно? (Выборка репрезентирует население СССР, апрель.)

Варианты ответов	%
Откладывал в сторону все дела и усаживался у экрана	57
Смотрел от случая к случаю	30
Я хотел посмотреть эти передачи, но мне не удалось	4
Я не смотрел их, потому что мне это не интересно	4
Каждый раз это было по-разному	5
Я не смотрел их, потому что они вредны	1

Одобрите ли Вы избрание Б.Ельцина председателем Верховного Совета РСФСР? (Российская выборка, июль.)

Варианты ответов	%
Да	87
Нет	9
Нет ответа	4

Вторая сессия Верховного Совета РСФСР должна рассмотреть программу перехода к рыночной экономике, альтернативную программе правительства СССР. Она известна под названием "500 дней" или "программа группы Шаталина".

Вы лично одобряете эту программу? (Российская выборка, июль.)

Варианты ответов	%
Одобрю	32
Не одобряю	13
Не знаком с ней, затрудняюсь ответить	55

Если произойдет повышение цен, какие шаги вы предпримете? (Российская выборка, июль.)

Варианты ответов	%
Буду жить экономнее	47
Постараюсь найти работу с более высоким заработком	30
Постараюсь найти дополнительную работу	29
Затруднились ответить	15
Другое	5

(Сумма превышает 100%, так респонденты могли дать несколько ответов)

Какой флаг вы бы предпочли для Российской Федерации? (Российская выборка, июль.)

Варианты ответов	%
Красный, с синей полосой, звездой, серпом и молотом	50
Трехцветный бело-сине-красный	22
Затруднились ответить	28

Сколько валюты Вы бы хотели иметь в своем распоряжении? (Российская выборка, декабрь.)

Варианты ответов	%
Мне валюта не нужна	26
Менее 100 долларов в месяц	2
Нужно 100-300 долларов в месяц	5
Нужно более 500 долларов в месяц	7
Чем больше, тем лучше	34
Затруднились ответить	26

Итоги 1990-го – исследование "Новый год", проведенное в конце года.

Что Вас больше всего порадовало в 1990 г.?

Варианты ответов	%
Сокращение вооружений, вывод войск из Восточной Европы	36
Расширение гласности в работе средств массовой информации	26
Расширение экономических контактов со странами Запада	22
Утрата КПСС монополии на власть	21
Укрепление авторитета страны на международной арене	20

(Названы первые пять вариантов, собравшие наибольшее число ответов.)

Что Вас больше всего огорчило?

Варианты ответов	%
Рост цен, снижение жизненного уровня населения	67
Исчезновение из продажи самых необходимых товаров	51
Утрата порядка, потеря политической стабильности в стране	22
Волна национального сепаратизма, утрата единства СССР	20
Утрата престижа великой державы	19

(Названы первые пять вариантов, собравшие наибольшее число ответов.)

Изменилась ли возможность хорошо зарабатывать деньги в 1990 г.?

Варианты ответов	%
Положение изменилось к лучшему	35
Положение изменилось к худшему	11
Положение не изменилось	29
Затруднились ответить	25

Изменилась ли возможность свободно высказывать свое мнение?

Варианты ответов	%
Положение изменилось к лучшему	63
Положение изменилось к худшему	6
Положение не изменилось	17
Затруднились ответить	14

Самой интересной газетой 1990 г. были – "Аргументы и факты" (28% опрошенных россиян) и "Комсомольская правда" (24 %). Лучшей телепередачей – "Взгляд" (26 % опрошенных).

"Человек года" среди мужчин – Ельцин (его выбрали 43%), а среди женщин – Маргарет Тэтчер (35%).

Самым большим доверием среди политических деятелей пользовался тогда А.Собчак – так считали 27% ...

Материал подготовлен Верой Никитиной.

ОЦЕНКА ОКТЯБРЬСКИХ СОБЫТИЙ 1993 г.

(В % к числу опрошенных, 9.09–23.09.1993 г., N=1638; 19.09–22.09.1997 г., N=1583; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли назвать несколько вариантов.)

Что послужило основной причиной кровавых столкновений в Москве в первые дни октября?

Варианты ответов	1993 г.	1997 г.
Стремление А.Руцкого и Р.Хасбулатова любыми средствами сохранить власть	46	19
Безответственная политика Б.Ельцина и его окружения	28	24
Нерешительность Б.Ельцина и правительства в подавлении массовых волнений	10	11
Готовность коммунистических и фашистских организаций совершить государственный переворот	19	8
Колебания армии и внутренних войск	3	5
Общий развал в стране, начатый М.Горбачевым	32	37
Низменные инстинкты толпы	4	3
Другое	2	1
Затруднились ответить	14	17

Как вы считаете, действия правительства в ответ на массовые волнения в Москве 3–4 октября были такими, как ...

Варианты ответов	1993 г.	1997 г.
Такими, как нужно	31	21
Слишком жесткими	28	38
Недостаточно жесткими	15	12
Затруднились ответить	26	29

РОССИЯ – ЧЕЧНЯ: ГОД БЕЗ ВОЙНЫ

(В % к числу опрошенных, 19.09-22.09.1997 г., N=1583.)

Прошло уже более года с момента объявления перемирия в Чечне. С какой из двух точек зрения Вы бы скорее согласились?

Россия потерпела поражение в "чеченской войне"	49
Россия добьется соблюдения своих интересов другими средствами	32
Затруднились ответить	19

Как Вы думаете, Чечня в будущем останется в составе России или станет независимым государством?

Останется в составе России	24
Станет независимым государством	50
Затруднились ответить	26

Как Вы относитесь к возможности отделения Чечни от России?

Считаю, что отделение Чечни от России уже фактически состоялось	29
Был бы только рад такому развитию событий	28
Это не произвело бы на меня особого впечатления	13
Против такого развития событий, но готов смириться с ним	15
Этому следует воспрепятствовать любыми средствами, включая военные	7
Затруднились ответить	9

С каким из следующих мнений по поводу помощи в восстановлении разрушенного войной хозяйства Чечни Вы бы скорее согласились?

Россия обязана возместить ущерб хозяйству Чечни, нанесенный военными действиями	14
России не следует уделять слишком много внимания восстановлению хозяйства Чечни, у нас хватает своих проблем	76
Затруднились ответить	11

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к публикуемым таблицам	46
II. Настроения, мнения и оценки населения	
А. Динамика (март 1993г. - июль 1997 г.)	47
Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. - 1997 г.)	49
В. Группы по полу и социально-профессиональному статусу и роду занятий (июль 1997 г.).....	54
Г. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1997 г.)	58
III. Репродуктивные установки населения (июль 1997 г.)	
А. Группы по возрасту, семейному положению.	63
Б. Группы по полу, среднему доходу, типу поселения	65
IV. Дополнительная занятость	
А. Группы по возрасту, образованию, среднему доходу	67
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	—
В. Группы по сектору экономики, типу поселения	—
V. Работники промышленных предприятий России (июнь 1997 г.)	
А. Группы по отраслям промышленности и формам собственности предприятий	68
Б. Группы по возрасту, образованию, категориям работников	77
VI. Мнения и оценки руководителей промышленных предприятий России	
А. Группы по отраслям промышленности и формам собственности предприятий	86

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993-III	3990	19.3	1.4	Мониторинг 1994-XI	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993-IV	3992	12.4	12.5	Мониторинг 1995-I	1989	10.01.95 г.	5.2
Мониторинг 1993-V	3919	17.5	16.6	Мониторинг 1995-III	1980	10.3	3.4
Мониторинг 1993-VI	3918	1.6	11.7	Мониторинг 1995-V	2550	10.5	31.5
Мониторинг 1993-VII	3973	10.7	9.8	Мониторинг 1995-VII	2549	4.7	21.7
Мониторинг 1993-VIII	3924	1.8	31.8	Мониторинг 1995-IX	2392	10.9	1.109
Мониторинг 1993-IX	3981	9.9	4.10	Мониторинг 1995-XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993-X	4001	4.1	4.11	Мониторинг 1996-I	2426	12.01.96 г.	31.1
Мониторинг 1993-XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996-III	2328	12.3	27.3
Мониторинг 1993-XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996-V	2405	6.5	24.5
Мониторинг 1994-I	3977	10.1	2.2	Мониторинг 1996-VII	2404	1.7	27.7
Мониторинг 1994-III	3776	3.3	2.4	Мониторинг 1996-IX	2430	6.9	29.9
Мониторинг 1994-IV	2935	16.4	7.5	Мониторинг 1996-XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994-V	2975	12.5	30.6	Мониторинг 1997-I	2406	7.01.97 г.	29.1
Мониторинг 1994-VI	2958	3.6	6.7	Мониторинг 1997-II	2395	14.3	2.4
Мониторинг 1994-VII	2957	1.7	15.8	Мониторинг 1997-V	2401	11.5	1.6
Мониторинг 1994-IX	2959	12.9	10.10	Мониторинг 1994-VII	2223	4.7	27.7

I. Методический комментарий к публикуемым таблицам

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (позиция "Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников").

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (для неработающих).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"*** — в эту категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"*** — в эту категорию включены временно не работающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" (Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 220 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 220 тыс. до 672 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 672 тыс. руб.)***.

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные за июль 1997 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1993 г. - июль 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.			1996 г.			1997 г.	
	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Июль	Ноябрь	Март	Июль	Ноябрь	Март	Июль	Ноябрь	Март	Июль
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2957	2957	1980	2549	2551	2328	2404	2399	2395	2322
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	3.8	2.9	3.2	3.4	2.6	3.5	2.7	3.1	3.7	3.2	2.9	3.8
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	38.6	38.7	37.5	35.4	31.8	38.0	37.7	31.2	41.1	34.8	33.0	41.3
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	41.7	41.6	37.1	40.4	43.4	40.3	41.6	45.2	37.7	41.5	44.6	37.7
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	9.8	9.4	10.9	10.5	12.8	11.5	8.2	9.7	8.3	11.2	11.6	10.2
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.0	7.1	11.2	10.2	9.3	6.7	9.7	10.5	9.2	9.3	7.9	7.1
нет ответа:	0.3	0.1	0.2	0.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.0	-	-	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. очень хорошее	0.7	0.5	0.7	0.3	0.4	0.4	0.3	0.3	0.5	0.2	0.3	0.5	0.2	0.2
2. хорошее	6.0	7.2	6.1	4.4	5.0	4.6	3.7	4.8	3.7	4.4	4.1	4.3	3.4	3.6
3. среднее	48.2	48.4	47.9	44.5	47.9	48.8	42.3	46.5	46.6	41.5	40.8	37.0	36.8	44.4
4. плохое	35.3	33.2	33.3	37.4	33.0	33.8	38.1	35.0	36.5	38.5	40.8	39.2	38.7	36.4
5. очень плохое	8.1	7.8	9.5	11.3	10.4	9.6	13.1	11.2	10.2	13.7	12.4	15.7	19.5	14.5
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.7	2.4	2.0	3.2	2.8	2.5	2.2	2.5	1.7	1.5	3.3	1.5	0.8
нет ответа:	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	-	-	-	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?														
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.6	0.0	0.1	0.1	-	0.1	0.3	0.1	0.2	-	0.1	0.0
2. хорошее	2.0	2.5	2.7	1.2	3.0	2.2	2.1	2.3	1.6	2.9	2.4	2.1	2.2	2.1
3. среднее	28.7	36.7	32.9	29.3	27.4	29.2	26.6	32.0	27.5	28.8	31.7	23.1	23.1	28.7
4. плохое	42.6	38.1	41.3	46.9	41.5	45.5	46.8	41.9	45.5	42.5	43.2	43.8	46.5	45.3
5. очень плохое	11.5	8.0	9.2	11.6	12.9	9.4	12.6	12.3	10.3	12.6	12.9	21.3	20.5	15.4
6. затрудняюсь ответить	14.8	14.4	13.2	10.6	14.9	13.5	12.0	11.4	14.7	13.0	9.6	9.7	7.7	8.5
нет ответа:	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.1	0.0	-	0.0	0.0	-	-	-	0.1
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?														
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	-	0.1	-	0.0	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.9	0.8	0.8	1.0	0.5	0.8	0.4	0.7	0.9	0.8	1.0	0.7
3. среднее	10.0	19.9	17.6	14.0	16.5	15.6	11.9	15.0	14.3	15.1	25.2	13.4	12.4	19.5
4. плохое	52.6	46.2	51.1	51.7	47.8	49.5	49.2	47.4	52.4	48.8	48.7	50.6	47.6	50.4
5. очень плохое	25.3	18.0	17.1	21.4	18.6	20.0	26.8	24.9	19.4	21.1	14.4	27.2	30.8	19.2
6. затрудняюсь ответить	11.3	14.7	12.2	11.7	16.0	13.9	11.5	11.9	12.8	14.3	10.7	8.0	8.2	10.0
нет ответа:	0.1	-	0.0	0.2	0.1	-	0.0	-	0.2	-	-	0.1	-	0.2
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?														
1. нехватка продуктов питания, товаров	27.6	23.6	11.7	10.1	-	-	-	11.5	-	-	-	-	-	6.6
2. рост цен	84.3	81.3	81.1	83.5	-	-	-	76.8	-	-	-	-	-	46.8
3. рост безработицы	30.4	29.4	41.2	48.9	-	-	-	48.0	-	-	-	-	-	53.9
4. кризис в экономике, спад производства	44.7	40.0	45.1	51.4	-	-	-	46.8	-	-	-	-	-	47.2
5. рост числа уголовных преступлений	64.0	64.4	66.5	68.1	-	-	-	57.8	-	-	-	-	-	53.8
6. кризис морали, культуры, нравственности	25.3	28.5	26.4	25.9	-	-	-	27.4	-	-	-	-	-	26.4
7. ухудшение состояния окружающей среды	29.1	32.0	28.4	26.4	-	-	-	31.2	-	-	-	-	-	26.4
8. обострение национальных отношений	19.6	16.5	14.9	12.0	-	-	-	25.2	-	-	-	-	-	15.3
9. резкое расслоение на богатых и бедных	-	-	-	-	-	-	-	33.2	-	-	-	-	-	45.0
10. угроза фашизма и экстремизма	-	-	-	-	-	-	-	6.2	-	-	-	-	-	2.6
11. коррупция, взяточничество	19.4	23.5	21.4	22.1	-	-	-	22.5	-	-	-	-	-	37.8
12. слабость, беспомощность власти	32.7	27.0	27.7	34.4	-	-	-	34.7	-	-	-	-	-	40.0
13. конфликты в руководстве страной	29.8	20.8	20.3	16.3	-	-	-	11.6	-	-	-	-	-	15.4
14. угроза военной диктатуры	4.4	3.6	8.3	3.4	-	-	-	4.1	-	-	-	-	-	63.3
15. вооруженные конфликты на границах России	12.4	13.7	10.6	9.3	-	-	-	34.5	-	-	-	-	-	12.3

Варианты ответов		Число опрошенных													
		1993 г.			1994 г.			1995 г.			1996 г.			1997 г.	
Марп	Ноябрь	3990	3918	3933	3776	2957	2957	1980	2549	2551	2328	2404	2399	2395	2322
Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь	Марп	Ноябрь

16. другие	1.7	0.6	1.2	0.9	1.2	0.6	-	-	0.9	-	-	-	-	-	1.7
17. затрудняюсь ответить	3.4	5.0	2.5	2.3	-	-	-	2.8	-	-	-	-	-	-	0.6
13. какое из приведенных ниже высказываний более соответствует сложившейся ситуации?	7.3	10.2	7.6	6.5	11.4	10.8	8.2	9.7	8.0	9.1	11.9	7.5	43.0	41.4	10.8
1. все не так плохо и можно жить	52.4	52.4	51.9	52.8	51.0	49.5	47.2	46.4	48.0	47.3	48.3	43.0	41.4	45.4	10.8
2. жить трудно, но можно терпеть	34.5	30.9	34.6	34.8	31.2	31.1	38.7	37.4	34.9	37.6	32.7	42.6	44.5	38.0	38.0
3. терпеть наше бедственное положение невозможно	5.8	5.9	5.2	5.7	6.4	8.4	5.9	6.4	9.1	5.8	7.1	6.9	7.2	5.7	5.7
4. затрудняюсь ответить	0.1	0.5	0.6	0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	-	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
19. как бы вы оценили в целом политическую обстановку в России?	0.4	1.4	0.7	0.4	0.6	0.2	0.5	0.3	0.6	0.2	0.8	0.5	0.4	0.5	0.5
1. благополучная	1.5	4.5	5.0	3.8	6.6	5.6	1.6	2.8	3.7	3.4	6.8	4.0	3.9	7.4	0.5
2. спокойная	55.0	61.5	67.3	63.7	60.0	59.0	56.7	57.1	59.6	64.0	56.8	64.0	54.8	58.0	7.4
3. напряженная	37.2	23.3	20.2	24.9	18.1	24.1	32.8	33.4	28.9	18.0	30.3	32.6	32.6	23.9	7.4
4. критическая, взрывоопасная	5.7	9.1	6.8	7.1	11.1	9.9	5.6	6.3	8.8	7.7	10.4	8.2	8.2	9.9	7.4
5. затрудняюсь ответить	0.2	0.3	0.2	0.2	0.5	0.2	0.5	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	-	0.2	0.2
32. насколько возможно сейчас в вашем городе (сельском районе) массовые выступления	34.7	30.8	28.7	32.4	26.8	29.9	26.6	26.6	26.0	25.3	20.5	39.8	44.6	35.3	0.5
1. вполне возможно	47.5	50.4	55.1	53.2	58.1	52.9	55.1	56.8	57.1	64.6	45.6	40.5	46.0	46.0	0.5
2. маловероятны	17.5	18.7	16.0	14.2	14.8	16.0	18.3	16.9	17.5	14.8	14.8	14.4	14.9	18.6	0.5
3. не знаю, затрудняюсь ответить	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.5	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1
нет ответа:															
32. насколько возможно сейчас в вашем городе (сельском районе) против роста цен и падения уровня жизни?	34.7	30.8	28.7	32.4	26.8	29.9	26.6	26.6	26.0	25.3	20.5	39.8	44.6	35.3	0.5
1. вполне возможно	47.5	50.4	55.1	53.2	58.1	52.9	55.1	56.8	57.1	64.6	45.6	40.5	46.0	46.0	0.5
2. маловероятны	17.5	18.7	16.0	14.2	14.8	16.0	18.3	16.9	17.5	14.8	14.8	14.4	14.9	18.6	0.5
3. не знаю, затрудняюсь ответить	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.5	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1
нет ответа:															
37. доход, обеспечивающий, по мнению респондента, прожиточный минимум в настоящее время (на одного человека в месяц).	33.4	64.7	206.0	206.2	246.6	333.4	402.8	569.7	640.4	703.6	668.8	680.1	720.2	791.7	33.4
35. размер дохода, необходимого, чтобы жить, по представлению респондента, нормально (в расчете на одного члена семьи)	41.3	93.7	226.0	308.2	317.9	461.3	535.7	774.4	865.3	1067.2	1427.3	1453.0	1747.7	1737.9	41.3

2. Среднее значение показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб)

Б. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (июль 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2322	624	869	829	320	1088	913	760	569
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	3.8	7.9	2.7	1.7	5.8	4.5	2.2	5.0	1.6
2. нормальное, ровное состояние	41.3	54.7	39.9	32.7	48.1	41.0	39.3	43.3	32.2
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	24.1	42.8	42.5	36.1	39.2	36.4	37.6	45.0
4. испытываю страх, тоску	10.2	5.0	7.8	16.7	3.9	9.1	13.7	8.2	15.2
5. затрудняюсь ответить	7.1	8.4	6.7	6.4	6.1	6.3	8.3	5.8	6.0
нет ответа:	0.0	-	-	0.0	-	0.0	-	0.1	-
9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	3.7	7.3	2.3	2.5	4.0	4.5	2.7	3.7	2.8
2. по большей части устраивает	12.1	19.1	10.8	8.1	16.3	10.9	11.9	13.4	7.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.0	42.1	33.7	28.2	39.7	34.7	31.1	39.5	24.6
4. по большей части не устраивает	26.5	18.1	27.7	31.5	21.4	28.0	26.5	26.7	28.1
5. совершенно не устраивает	21.7	10.1	24.3	27.6	17.3	20.2	24.9	14.9	36.5
6. затрудняюсь ответить	2.1	3.3	1.1	2.1	1.3	1.6	2.9	1.7	0.5
нет ответа:	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	-	0.2
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. очень хорошее	0.2	0.5	0.1	-	0.2	0.3	-	0.2	-
2. хорошее	3.6	6.4	3.3	1.9	5.4	4.2	2.3	4.2	1.6
3. среднее	44.4	55.9	45.7	34.5	52.3	47.2	38.3	51.7	32.1
4. плохое	36.4	26.4	35.8	44.6	29.4	33.9	41.9	34.0	44.6
5. очень плохое	14.5	9.1	14.6	18.6	10.6	13.6	17.0	9.5	21.1
6. затрудняюсь ответить	0.8	1.6	0.6	0.4	2.0	0.8	0.5	0.5	0.5
нет ответа:	0.0	0.1	-	-	0.1	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?									
1. очень хорошее	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	0.1	-
2. хорошее	2.1	3.9	2.2	0.6	3.0	-	0.7	2.4	0.3
3. среднее	28.7	34.4	26.3	26.8	29.0	26.9	30.7	34.5	20.2
4. плохое	45.3	44.1	44.4	47.1	42.1	46.8	44.6	43.0	51.5
5. очень плохое	15.4	10.3	19.2	15.2	19.7	16.2	12.9	10.9	22.9
6. затрудняюсь ответить	8.5	7.2	7.7	10.3	6.0	7.1	11.1	9.0	5.0
нет ответа:	0.1	-	0.1	-	-	0.1	-	0.2	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?									
1. очень хорошее	0.0	0.1	-	0.1	0.3	-	0.0	0.1	0.0
2. хорошее	0.7	2.0	0.3	0.1	0.9	0.8	0.5	0.5	0.1
3. среднее	19.5	22.5	16.6	20.2	17.9	17.5	22.4	23.4	14.1
4. плохое	50.4	49.1	51.6	50.2	49.1	52.1	48.8	51.4	55.7
5. очень плохое	19.2	16.9	21.6	18.3	24.7	20.8	15.3	13.4	25.0
6. затрудняюсь ответить	10.0	9.0	9.6	11.1	6.8	8.7	12.6	11.0	5.1
нет ответа:	0.2	0.4	0.2	-	0.2	0.1	0.3	0.2	-
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо и можно жить	10.8	23.1	8.3	4.0	17.5	12.8	5.9	14.5	3.0
2. жить трудно, но можно терпеть	45.4	50.3	44.9	42.3	45.1	45.2	45.8	52.8	33.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	21.1	40.4	48.2	28.7	37.2	42.2	27.6	59.7

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2322	624	869	829	320	1088	913	760	569
4. затрудняюсь ответить	5.7	5.4	6.2	5.5	8.7	4.6	6.1	5.0	3.8
нет ответа:	0.1	--	0.1	--	--	0.1	--	0.2	--
13а. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?									
1. не больше года	8.5	4.5	9.8	10.2	8.6	8.2	8.8	7.3	11.2
2. от года до пяти лет	20.3	22.9	23.1	15.5	26.8	22.5	15.4	21.9	18.0
3. от пяти до десяти лет	4.8	5.3	4.6	4.7	6.8	4.8	4.1	7.3	3.4
4. более чем десять лет	3.4	4.5	3.2	2.8	3.0	4.0	2.9	3.9	1.9
5. это никогда не случится	10.6	13.7	8.8	10.2	15.1	10.9	8.6	12.2	10.4
6. оно уже исчерпано	18.8	8.9	19.1	26.0	14.6	17.7	21.6	13.7	31.0
7. затрудняюсь ответить, не знаю	33.5	40.1	31.4	30.7	24.9	31.8	38.5	33.8	24.0
нет ответа:	0.0	0.1	--	--	0.1	0.0	--	0.0	--
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. рыночные реформы нужно продолжать	33.6	42.5	37.4	22.9	57.6	35.5	22.8	46.7	16.7
2. рыночные реформы следует прекратить	28.7	15.3	25.4	42.1	14.9	27.0	35.5	20.1	49.4
3. не знаю, затрудняюсь ответить	37.7	42.2	37.1	35.0	27.3	37.5	41.7	33.1	33.9
нет ответа:	0.0	--	0.1	--	0.2	--	--	0.1	--
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.5	0.3	0.7	0.4	0.6	0.7	0.2	0.5	0.1
2. спокойная	7.4	8.9	7.4	6.3	11.8	7.1	6.2	11.8	3.6
3. напряженная	58.0	63.9	54.2	57.8	56.0	61.2	55.0	58.8	52.8
4. критическая, взрывоопасная	23.9	15.2	28.7	25.4	24.4	23.0	24.9	18.3	39.5
5. затрудняюсь ответить	9.9	11.7	8.7	9.8	7.0	7.7	13.5	10.5	3.8
нет ответа:	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	--
22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	15.5	24.3	13.0	11.6	17.4	15.8	14.6	21.7	7.3
2. никакого улучшения не произойдет	65.6	56.1	69.4	68.8	72.2	69.3	58.9	59.7	75.7
3. затрудняюсь ответить	18.8	19.6	17.6	19.6	10.4	14.9	26.5	18.6	17.0
нет ответа:	--	--	--	--	--	--	--	--	--
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?									
1. руководство контролирует ситуацию	17.3	23.7	17.2	12.7	23.1	18.2	14.2	25.1	5.9
2. ситуация вышла из-под контроля	57.1	47.6	58.8	62.5	58.5	55.2	58.9	50.8	72.9
3. затрудняюсь ответить	25.4	28.8	23.7	24.8	18.1	26.4	26.9	24.0	21.0
нет ответа:	0.1	--	0.3	--	0.3	0.2	--	0.1	0.2
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:									
1. Ельцин Борис	6.5	7.2	4.9	7.7	8.8	6.0	6.4	13.9	0.8
2. Жириновский Владимир	4.7	7.6	3.2	4.2	1.9	6.0	4.3	1.9	5.1
3. Зюганов Геннадий	13.6	4.0	10.8	23.7	6.5	11.4	18.7	2.4	40.6
4. Лебедь Александр	16.4	16.7	14.8	17.7	14.8	15.9	17.5	16.7	21.8
5. Лужков Юрий	9.7	8.4	8.9	11.6	16.8	8.6	8.5	15.0	9.0
6. Немцов Борис	21.1	21.4	22.9	18.9	29.6	21.8	17.3	31.4	12.2
7. Тулеев Аман	3.4	1.1	3.3	5.2	6.4	2.6	3.3	1.9	9.6
8. Федоров Святослав	3.1	2.4	3.0	3.8	6.3	2.9	2.3	3.9	1.9
9. Черномырдин Виктор	6.5	6.7	6.5	6.4	7.0	7.0	5.8	9.8	4.5
10. Чубайс Анатолий	4.0	4.1	3.0	4.9	6.9	2.7	4.5	7.3	0.9
11. Явлинский Григорий	11.3	11.5	14.3	8.2	19.1	13.1	6.6	16.3	6.9
12. другой	11.9	6.1	12.5	15.7	19.8	11.5	9.7	12.9	18.8
13. никто	32.3	34.7	36.9	25.7	32.2	34.1	30.2	29.6	28.7

14. затрудняюсь ответить нет ответа:	15.8	18.6	13.7	15.7	12.6	13.8	19.2	14.5	10.6
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Б.ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
1. (1) самая низкая	33.8	22.3	37.1	38.9	30.5	35.0	33.4	18.5	53.6
2. (2) 2	13.7	12.7	11.6	16.6	12.6	11.2	17.0	10.1	17.2
3. (3) 3	19.0	23.2	21.1	13.7	23.6	21.7	14.2	20.8	15.9
4. (4) 4	8.5	13.6	5.7	7.5	7.2	8.2	9.2	11.0	4.5
5. (5) 5	12.6	12.5	13.1	12.0	14.3	11.9	12.7	17.6	5.5
6. (6) 6	4.6	5.9	4.4	3.6	4.1	4.2	5.1	8.1	1.1
7. (7) 7	2.9	5.4	2.6	1.5	2.8	3.5	2.4	6.2	0.0
8. (8) 8	2.3	2.5	1.8	2.7	2.4	1.9	2.7	3.7	1.0
9. (9) 9	0.5	0.9	0.2	0.4	0.2	0.4	0.7	0.4	-
10. (10) самая высокая	1.4	0.3	1.2	2.4	1.2	1.2	1.7	2.6	0.6
Среднее по шкале:	3.02	3.41	2.88	2.87	3.07	2.97	3.05	3.89	2.03
нет ответа:	0.8	0.7	1.2	0.5	1.1	0.7	0.9	0.9	0.5
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В. ЧЕРНОМЫРДИНА?									
1. (1) самая низкая	30.6	25.8	32.0	32.7	27.5	33.3	28.5	17.8	44.6
2. (2) 2	13.0	10.1	12.8	15.5	11.8	11.0	15.9	12.3	14.8
3. (3) 3	19.2	21.4	21.0	15.7	23.8	19.8	16.9	18.8	14.1
4. (4) 4	10.8	8.7	10.9	12.4	9.6	8.8	13.6	12.2	12.5
5. (5) 5	11.4	13.6	10.4	10.7	12.9	11.2	11.0	14.6	7.5
6. (6) 6	5.4	8.6	4.9	3.4	4.3	6.4	4.5	8.2	1.7
7. (7) 7	3.3	4.5	2.8	2.9	4.2	3.2	3.2	5.4	1.1
8. (8) 8	2.5	2.8	2.3	2.5	2.2	2.8	2.2	3.9	1.8
9. (9) 9	0.7	0.8	0.2	1.2	0.2	1.0	0.6	1.4	0.1
10. (10) самая высокая	1.3	0.9	1.4	1.3	1.2	1.3	1.3	2.7	0.5
Среднее по шкале:	3.15	3.45	3.04	3.04	3.19	3.15	3.13	3.89	2.45
нет ответа:	1.8	2.8	1.3	1.5	2.3	1.2	2.3	2.5	1.3
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?									
1. (1) самая низкая	36.2	34.9	39.7	33.6	36.7	40.3	31.2	34.8	36.4
2. (2) 2	15.3	13.1	14.0	18.4	18.6	13.2	16.7	18.5	12.1
3. (3) 3	20.9	21.1	21.6	20.0	23.7	20.3	20.6	22.2	22.3
4. (4) 4	9.9	11.6	9.4	9.1	6.4	10.3	10.7	9.2	9.7
5. (5) 5	10.4	11.3	9.9	10.2	9.9	8.9	12.3	7.9	13.3
6. (6) 6	1.8	2.4	1.5	1.7	1.2	1.9	1.8	2.0	1.0
7. (7) 7	1.2	0.8	0.8	2.0	0.3	1.0	1.8	1.1	1.0
8. (8) 8	1.0	0.9	0.2	1.8	0.1	1.2	1.1	1.5	1.2
9. (9) 9	0.5	0.4	0.4	0.6	0.1	0.5	0.5	-	0.4
10. (10) самая высокая	1.1	1.6	1.2	0.6	1.9	1.5	0.4	1.1	1.0
Среднее по шкале:	2.68	2.80	2.55	2.74	2.53	2.63	2.80	2.62	2.73
нет ответа:	1.6	1.8	1.2	1.9	1.0	0.8	2.8	1.5	1.8
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.2	1.2	-
2. некоторое улучшение ситуации	21.0	28.3	20.8	15.6	27.4	22.4	17.1	29.4	9.9
3. некоторое ухудшение ситуации	26.3	26.1	28.5	24.3	28.5	27.3	24.4	23.0	31.0
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	7.8	15.9	21.2	12.5	14.3	18.2	8.6	29.7
5. затрудняюсь ответить	36.5	37.2	34.4	38.0	30.7	35.4	39.7	37.3	29.4
нет ответа:	0.2	0.1	0.0	0.4	0.2	0.0	0.4	0.6	-
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.6	1.1	0.3	0.6	0.6	0.5	0.7	1.0	-
2. некоторое улучшение ситуации	20.8	27.9	21.9	14.2	24.6	22.7	17.1	28.2	8.6
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	30.6	29.1	27.7	31.0	30.0	27.1	27.0	32.7
4. значительное ухудшение ситуации	19.3	11.1	20.3	24.4	17.3	18.5	20.9	11.4	34.3
5. затрудняюсь ответить	30.1	29.1	28.4	32.5	25.9	28.2	33.8	31.6	24.2
нет ответа:	0.3	0.2	-	0.7	0.6	0.1	0.5	0.7	0.1

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2322	624	869	829	320	1088	913	760	569

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка продуктов питания, товаров	6.6	6.1	5.7	7.8	4.5	4.5	9.7	5.3	9.7
2. рост цен	46.8	44.2	40.5	55.3	31.2	43.5	56.1	44.9	52.0
3. рост безработицы	53.9	58.2	55.2	49.3	42.7	56.4	54.8	51.7	53.9
4. кризис в экономике, спад производства	47.2	45.6	50.9	44.7	57.7	46.5	44.5	47.1	53.1
5. рост числа уголовных преступлений	53.8	56.9	53.6	51.6	52.5	54.6	53.2	53.5	54.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.4	22.4	29.5	26.2	49.1	26.5	18.4	30.5	24.3
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.4	35.4	25.4	20.6	30.7	29.0	21.7	30.0	14.9
8. обострение национальных отношений	15.3	21.9	14.7	11.0	12.2	17.6	13.7	13.3	12.8
9. резкое расслоение на богатых и бедных	45.0	35.9	48.2	48.4	43.6	44.4	46.1	43.7	51.3
10. угроза фашизма и экстремизма	2.6	1.2	2.5	3.7	4.1	1.8	3.0	2.2	2.7
11. коррупция, взяточничество	37.8	33.0	42.7	36.3	46.7	40.1	31.9	40.0	40.0
12. слабость, беспомощность государственной власти	40.0	34.0	44.5	39.8	49.6	39.6	37.1	36.4	49.4
13. конфликты в руководстве страной	15.4	12.5	17.6	15.3	21.4	15.3	13.5	16.6	16.1
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, и пр	63.3	63.6	61.5	64.9	52.0	63.2	67.3	58.9	67.3
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне	12.3	14.0	11.0	12.4	11.1	12.4	12.6	11.9	11.5
16. другие	1.7	1.9	2.4	0.9	2.4	2.4	0.8	2.5	1.5
17. затрудняюсь ответить	0.6	1.3	0.4	0.3	0.4	0.9	0.4	0.3	0.1
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	35.3	36.3	33.4	36.6	31.5	36.9	34.7	34.7	40.8
2. маловероятны	46.0	46.7	52.1	39.0	58.6	46.1	41.4	52.4	38.6
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18.6	16.8	14.3	24.4	9.6	16.8	23.9	12.8	20.6
нет ответа:	0.1	0.1	0.2	-	0.3	0.2	-	0.1	-

33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего да	21.8	14.7	25.2	23.4	18.0	22.8	21.9	14.5	35.4
2. скорее всего нет	59.7	66.1	54.9	59.9	66.2	59.1	58.2	70.3	45.3
3. затрудняюсь ответить	18.4	19.1	19.4	16.7	15.5	17.8	20.0	15.0	19.3
нет ответа:	0.2	-	0.5	-	0.3	0.3	-	0.3	-

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	35.3	35.2	35.6	34.9	39.0	36.9	32.0	33.8	43.0
2. маловероятны	44.8	42.9	48.8	42.2	51.9	43.9	43.5	50.4	39.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	19.1	21.5	14.5	22.2	8.2	18.3	24.0	14.9	16.8
нет ответа:	0.8	0.5	1.1	0.7	0.9	0.9	0.5	0.9	1.1

33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	14.6	8.2	19.0	14.6	13.5	15.6	13.7	6.6	27.3
2. скорее да	13.0	8.2	15.9	13.7	12.4	12.0	14.5	8.2	21.1
3. скорее нет	20.0	23.7	18.9	18.4	24.6	20.1	18.3	20.7	18.7
4. нет	36.7	42.3	31.8	37.7	41.2	36.4	35.6	48.7	20.3
5. затрудняюсь ответить	15.6	17.6	14.4	15.5	8.3	15.9	17.8	15.7	12.6
нет ответа:	0.0	-	0.0	0.1	0.1	-	0.1	0.1	-

33дб. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	11.1	6.6	13.6	12.0	10.2	12.2	10.2	6.0	21.2
2. скорее да	14.0	9.0	17.3	14.2	13.3	13.8	14.4	10.7	22.5
3. скорее нет	21.9	26.8	19.2	20.9	25.2	21.0	21.7	23.7	20.1

4. нет	36.2	39.7	33.0	36.9	41.9	36.0	34.4	44.9	20.8
5. затрудняюсь ответить	16.5	17.9	16.5	15.4	9.3	16.9	18.5	14.3	14.6
нет ответа:	0.4	-	0.4	0.7	0.1	0.1	0.8	0.3	0.9
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?									
1. да	11.7	9.9	15.8	8.8	11.7	13.1	10.1	12.0	12.0
2. скорее да	12.6	14.0	12.6	11.6	10.6	14.6	11.0	13.9	13.0
3. скорее нет	21.3	22.5	20.7	21.0	26.4	19.3	21.9	18.9	25.2
4. нет	34.9	36.1	32.4	36.6	39.9	33.8	34.4	39.5	27.7
5. затрудняюсь ответить	19.3	17.5	18.4	21.5	11.3	18.9	22.5	15.6	21.5
нет ответа:	0.2	-	0.2	0.4	-	0.3	0.2	-	0.6
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?									
1. да	9.7	6.2	14.2	7.5	8.8	10.2	9.4	6.9	15.2
2. скорее да	10.9	13.1	12.0	8.2	10.4	13.2	8.5	10.8	10.0
3. скорее нет	21.5	22.9	20.9	21.1	25.5	21.0	20.6	19.9	24.1
4. нет	39.5	41.7	36.2	41.4	44.7	37.7	39.9	47.6	29.0
5. затрудняюсь ответить	18.1	16.1	16.5	21.3	10.5	17.6	21.3	14.7	21.0
нет ответа:	0.3	-	0.2	0.5	-	0.3	0.3	0.1	0.6

2. Среднее значение показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	356.2	373.7	372.1	326.4	403.9	371.3	321.4	360.6	350.0
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6794.	8450.	6388.1	5949.3	10943.1	6969.4	5122.8	7359.1	6087.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1737.9	2305.0	1757.5	1287.7	2159.4	1935.5	1356.8	1897.3	1434.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	791.7	883.0	798.4	716.5	928.9	829.6	697.8	860.7	667.0
06+01c+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	976.7	1065.0	1023.0	632.5	1372.5	866.1	875.1	1024.6	845.3
СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	521.9	651.9	553.0	404.7	827.0	531.3	408.7	557.7	383.4
06+01c. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В МАЕ 1997 г. (после вычета налогов)	925.6	998.1	953.7	667.1	1194.2	837.6	861.9	969.9	764.7

В. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (июль 1997 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							домохозяйки
	2322	1059	1263	85	руководители	специалисты	служащие	работчие	учащиеся	пенсионеры	безработные	
Число опрошенных	2322	1059	1263	85	256	188	521	114	601	233	132	

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. нормальное настроение	3.8	3.7	3.8	5.3	4.4	7.6	2.5	8.1	2.4	4.0	2.2
2. нормальное, ровное состояние	41.3	46.8	36.7	52.9	46.8	38.7	45.1	64.1	32.6	30.4	52.0
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	38.2	37.2	32.8	37.8	35.3	41.2	12.8	37.7	48.0	31.2
4. испытываю страх, тоску	10.2	5.7	14.0	3.4	3.4	8.6	6.6	8.6	19.7	11.1	7.0
5. затрудняюсь ответить	7.1	5.6	8.3	5.5	7.7	9.8	4.5	6.3	7.6	6.3	7.6
нет ответа:	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3.7	4.5	3.1	8.8	4.1	4.2	1.3	14.2	3.0	2.4	2.5
2. по большей части устраивает	12.1	14.3	10.2	24.3	12.6	13.5	7.1	34.0	9.0	9.0	18.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.0	35.7	32.5	26.5	38.6	41.6	37.7	40.9	27.9	26.7	34.2
4. по большей части не устраивает	26.5	24.0	28.5	24.7	28.5	17.2	31.5	5.6	28.2	30.4	19.4
5. совершенно не устраивает	21.7	20.3	22.8	15.7	13.6	22.5	20.8	5.2	29.0	31.4	21.1
6. затрудняюсь ответить	2.1	1.2	2.8	0.1	2.6	1.1	1.5	-	2.9	0.2	4.2
нет ответа:	0.0	-	0.1	-	-	-	0.2	-	-	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.2	0.2	0.2	2.0	-	-	0.2	0.5	-	-	0.8
2. хорошее	3.6	4.1	3.2	9.0	5.9	3.5	1.4	8.5	1.3	5.5	2.6
3. среднее	44.4	46.0	43.1	52.6	49.0	47.5	46.8	59.1	35.6	32.4	54.2
4. плохое	36.4	38.3	34.9	31.9	34.6	34.1	39.1	26.6	42.8	31.8	32.2
5. очень плохое	14.5	10.7	17.8	4.0	8.5	14.0	11.8	4.4	19.7	30.3	10.2
6. затрудняюсь ответить	0.8	0.8	0.8	0.5	1.9	0.8	0.7	0.9	0.5	-	-
нет ответа:	0.0	-	0.0	-	0.2	-	-	-	-	-	-

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0.0	0.1	-	-	3.4	-	-	6.9	-	-	1.7
2. хорошее	2.1	2.8	1.5	3.0	3.4	0.9	0.9	6.9	0.7	2.4	39.2
3. среднее	28.7	28.6	28.7	15.7	27.0	26.3	26.7	43.5	27.5	29.9	44.6
4. плохое	45.3	46.2	44.5	57.1	42.8	47.0	48.1	39.5	46.6	38.1	9.1
5. очень плохое	15.4	15.7	15.1	19.3	21.0	18.0	16.3	3.6	14.5	17.2	5.4
6. затрудняюсь ответить	8.5	6.7	10.1	4.9	5.9	7.8	7.9	6.5	10.7	12.5	-
нет ответа:	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	0.1	0.0	-	0.7	-	-	-	0.1	-	0.8
2. хорошее	0.7	1.0	0.4	-	0.7	0.2	-	7.5	0.2	1.2	19.9
3. среднее	19.5	20.8	18.4	15.0	14.2	12.0	20.6	29.6	20.8	20.5	51.8
4. плохое	50.4	51.5	49.5	59.5	54.7	49.9	53.8	42.9	50.0	43.1	19.3
5. очень плохое	19.2	19.0	19.4	18.0	23.8	26.4	16.6	10.3	17.3	19.8	7.7
6. затрудняюсь ответить	10.0	7.4	12.1	7.5	6.7	11.6	9.0	9.7	11.7	14.2	0.6
нет ответа:	0.2	0.3	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	10.8	13.4	8.5	25.7	11.3	13.6	9.7	34.4	3.8	7.4	9.9
2. жить трудно, но можно терпеть	45.4	45.9	45.0	34.6	50.7	47.2	44.7	52.9	42.3	39.7	50.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	36.1	39.6	27.1	33.6	32.0	41.2	8.5	47.4	49.2	34.4
4. затрудняюсь ответить	5.7	4.6	6.7	12.5	4.4	7.2	4.4	4.3	6.6	3.7	4.8
нет ответа:	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	8.5	8.3	8.7	5.1	8.0	17.0	9.1	5.2	9.6	6.8
2. от года до пяти лет	20.3	22.4	18.5	31.7	29.9	18.4	18.3	26.5	14.3	17.8
3. от пяти до десяти лет	4.8	4.6	5.0	3.5	10.2	5.7	4.1	2.6	4.6	5.8
4. более чем десять лет	3.4	3.9	3.0	1.3	2.8	2.5	3.6	5.1	3.0	1.1
5. это никогда не случится	10.6	10.2	10.9	13.9	10.3	7.9	11.1	20.6	10.4	8.7
6. оно уже исчерпано	18.8	19.4	18.4	13.3	11.7	17.3	19.9	8.3	25.5	21.4
7. затрудняюсь ответить, не знаю	33.5	31.1	35.5	31.2	26.8	31.2	33.9	31.7	32.5	40.1
нет ответа:	0.0	0.0	0.0	-	0.2	0.1	-	-	-	-

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	33.6	38.3	29.6	53.1	51.1	37.3	27.8	55.5	20.7	33.0
2. рыночные реформы следует прекратить	28.7	27.0	30.1	10.0	14.4	21.8	32.7	7.6	42.7	29.7
3. не знаю, затрудняюсь ответить	37.7	34.6	40.3	36.9	34.5	40.9	39.5	36.8	36.6	37.3
нет ответа:	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-

19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.5	0.7	0.4	-	0.5	0.1	0.2	0.1	0.9	1.1
2. спокойная	7.4	10.1	5.2	13.2	10.6	5.1	8.8	15.8	4.6	3.3
3. напряженная	58.0	58.2	57.9	54.5	62.4	56.0	51.5	63.7	57.1	62.1
4. критическая, взрывоопасная	23.9	23.7	24.1	26.2	20.7	26.2	29.4	11.8	26.3	19.5
5. затрудняюсь ответить	9.9	7.3	12.1	6.2	5.7	11.9	10.1	8.6	11.0	14.0
нет ответа:	0.2	-	0.4	-	0.2	0.8	-	-	-	1.1

22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	15.5	16.4	14.9	19.2	13.6	20.1	11.9	40.5	12.3	14.7
2. никакого улучшения не произойдет	65.6	67.0	64.5	71.9	74.9	60.4	66.8	40.9	65.4	61.9
3. затрудняюсь ответить	18.8	16.7	20.7	8.9	11.5	19.6	21.4	18.7	22.3	23.4
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	17.3	20.3	14.8	30.5	19.2	14.9	16.8	34.3	12.0	14.9
2. ситуация вышла из-под контроля	57.1	56.8	57.3	52.3	57.6	54.0	63.7	31.4	61.2	59.6
3. затрудняюсь ответить	25.4	22.9	27.6	17.2	23.2	31.1	19.2	34.4	26.8	25.5
нет ответа:	0.1	-	0.2	-	-	-	0.4	-	-	-

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ

1. Ельцин Борис	6.5	6.0	7.0	7.4	7.1	4.2	4.7	11.8	7.5	3.5
2. Жириновский Владимир	4.7	6.7	3.1	0.4	2.3	4.5	8.8	2.2	3.6	3.4
3. Зюганов Геннадий	13.6	13.6	13.5	5.3	11.2	9.6	12.4	2.4	24.5	9.2
4. Лебедь Александр	16.4	21.1	12.4	11.6	19.2	12.8	19.7	15.6	17.2	10.6
5. Лужков Юрий	9.7	9.3	10.1	14.0	14.2	8.0	8.2	11.7	13.1	4.8
6. Немцов Борис	21.1	20.8	21.3	23.3	30.2	24.6	15.9	26.8	19.7	21.9
7. Тулеев Аман	3.4	4.2	2.7	3.9	4.4	7.1	2.3	1.1	4.1	0.5
8. Федоров Святослав	3.1	2.6	3.6	2.7	7.1	5.7	1.5	0.8	4.1	2.0
9. Черномырдин Виктор	6.5	6.9	6.2	6.1	6.8	9.5	7.0	8.0	6.6	2.6
10. Чубайс Анатолий	4.0	4.3	3.7	5.5	4.0	3.0	1.9	5.7	6.2	4.7
11. Явлинский Григорий	11.3	11.7	11.1	12.1	24.1	11.4	11.0	15.2	8.0	2.9
12. Другой	11.9	14.2	10.0	14.9	19.3	12.1	9.9	6.0	13.1	7.4
13. никто	32.3	30.9	33.4	35.6	28.9	41.6	38.6	26.2	22.8	35.7
14. затрудняюсь ответить	15.8	14.0	17.2	21.4	10.1	9.0	14.8	24.3	16.4	16.9
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Б. ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	3.02	3.10	2.95	2.81	3.05	2.71	2.75	4.42	3.03	3.09
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ В. ЧЕРНОМЫРДИНА?

Среднее по шкале:	3.15	3.23	3.07	2.64	3.41	3.18	2.87	4.25	3.22	2.88
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.68	2.62	2.74	2.56	2.62	2.36	2.45	3.29	2.84	3.18
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Социально-профессиональный статус и род занятий										
	Пол					руководители					домохозяйки
	Всего	мужской	женский	руководители-течи	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	
Число опрошенных	2322	1059	1263	85	256	188	521	114	601	233	132

28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.5	0.4	1.9	0.1	0.6	-	0.9	0.6	0.3	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	21.0	24.1	18.4	24.1	24.9	22.8	18.4	50.8	16.7	15.9	18.0
3. некоторое ухудшение ситуации	26.3	28.0	24.9	30.9	29.5	29.2	25.5	20.7	22.4	29.4	27.6
4. значительное ухудшение ситуации	15.6	15.3	15.9	5.7	13.6	9.9	18.3	2.8	21.9	12.6	11.7
5. затрудняюсь ответить	36.5	31.7	40.4	37.3	31.9	37.5	37.8	24.8	37.7	41.8	42.1
нет ответа:	0.2	0.4	0.0	-	0.0	-	0.0	-	0.6	-	-

29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.6	0.7	0.5	0.4	0.5	0.7	-	2.9	0.6	0.3	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	20.8	23.8	18.2	23.3	21.2	24.3	19.9	47.1	15.2	14.6	23.6
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	31.4	27.0	41.3	34.2	27.6	28.8	21.6	28.3	27.8	30.4
4. значительное ухудшение ситуации	19.3	18.9	19.6	11.5	16.3	15.3	22.2	4.8	24.1	16.9	14.3
5. затрудняюсь ответить	30.1	24.6	34.6	23.5	27.8	32.0	28.9	23.7	30.9	40.3	31.2
нет ответа:	0.3	0.4	0.2	-	-	-	0.2	-	0.9	-	-

31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО?

1. нехватка продуктов питания, товаров	6.6	3.7	8.9	0.3	4.5	7.0	5.6	3.6	9.0	7.7	6.0
2. рост цен	46.8	44.2	49.0	32.9	36.4	48.7	52.7	37.2	53.3	46.3	56.6
3. рост безработицы	53.9	55.4	52.7	48.3	51.1	54.1	59.4	62.9	45.2	73.3	44.3
4. кризис в экономике, спад производства	47.2	51.6	43.6	46.6	58.3	41.5	52.4	45.5	45.2	45.1	32.2
5. рост числа уголовных преступлений	53.8	54.4	53.2	61.5	46.8	49.8	55.1	52.2	51.3	51.8	63.6
6. кризис морали, культуры	26.4	22.5	28.8	45.2	43.2	31.2	19.2	19.2	25.6	22.0	17.6
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.4	23.6	29.6	20.6	30.8	32.3	22.2	37.5	22.1	25.4	33.2
8. обострение национальных отношений	15.3	16.9	14.0	20.3	17.5	13.2	16.1	23.2	11.3	13.4	19.6
9. расслоение на богатых и бедных	45.0	42.8	46.8	38.9	47.2	39.7	49.7	34.2	47.9	43.5	42.5
10. угроза фашизма и экстремизма	2.6	2.9	2.3	1.7	3.1	5.3	0.8	2.5	4.5	1.8	1.3
11. коррупция, взяточничество	37.8	42.5	33.9	52.6	45.3	33.1	45.4	30.4	32.6	28.7	36.2
12. слабость, беспомощность власти	40.0	42.1	38.2	41.8	44.9	39.5	39.4	31.9	40.7	30.5	46.7
13. конфликты в руководстве страной	15.4	15.8	15.1	20.1	16.0	19.8	15.3	10.8	14.8	13.6	11.3
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	63.3	61.3	65.0	56.5	53.5	59.2	69.3	55.8	65.3	61.0	53.6
15. кризисное положение дел в Чечне	12.3	11.7	12.9	11.6	14.2	11.9	7.9	23.8	14.5	11.0	13.0
16. другие	1.7	2.2	1.4	1.6	3.4	1.0	2.1	0.6	1.3	0.3	1.5
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.5	0.7	1.2	0.2	0.6	0.1	2.4	0.2	0.9	2.7
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ/ СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ МАССОВЫЕ ВСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	35.3	38.7	32.5	33.6	38.0	36.0	38.6	25.2	32.1	43.0	20.0
2. маловероятны	46.0	46.8	45.3	57.7	53.3	47.5	48.2	57.1	40.0	33.9	58.1
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18.6	14.3	22.2	8.8	8.4	15.9	13.2	17.2	27.8	23.1	21.9
нет ответа:	0.1	0.1	0.1	-	0.3	0.6	-	0.5	-	-	-

33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. скорее всего да	21.8	22.6	21.1	14.6	23.7	18.6	26.9	3.9	21.0	28.2	12.9
2. скорее всего нет	59.7	59.4	60.0	66.7	60.5	59.8	53.0	87.1	62.8	49.1	65.5
3. затрудняюсь ответить	18.4	17.8	18.8	18.7	15.5	20.9	20.0	9.0	16.2	22.7	21.6
нет ответа:	0.2	0.2	0.2	-	0.3	0.6	0.1	-	-	-	-

33с. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	35.3	38.2	32.7	40.5	41.5	36.7	38.0	19.6	31.6	42.6	15.9
2. маловероятны	44.8	47.1	42.9	41.8	50.2	46.2	47.1	54.8	43.1	33.5	54.5
3. не знаю, затрудняюсь ответить	19.1	13.5	23.9	15.2	7.3	17.1	13.5	25.6	24.9	23.9	29.6
нет ответа:	0.8	1.1	0.5	2.4	1.0	-	1.3	-	0.4	-	-

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	14.6	17.9	11.8	18.1	16.7	13.1	19.0	4.1	12.6	19.3	10.5
2. скорее да	13.0	13.5	12.6	13.5	14.0	11.9	14.4	1.3	12.7	16.3	5.1
3. скорее нет	20.0	22.5	18.0	14.1	20.6	22.9	21.7	29.9	18.3	13.6	18.1
4. нет	36.7	33.2	39.7	44.2	38.0	36.8	29.1	55.7	41.0	30.0	41.5
5. затрудняюсь ответить	15.6	12.9	17.9	9.8	10.7	15.3	15.7	9.0	15.4	20.8	24.8
нет ответа:	0.0	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	11.1	13.6	9.0	15.3	11.4	8.7	14.4	4.2	10.5	14.8	6.0
2. скорее да	14.0	15.5	12.7	21.4	15.3	8.3	17.0	1.1	12.5	15.9	9.0
3. скорее нет	21.9	25.6	18.7	10.7	23.4	22.9	23.7	39.4	20.7	13.0	18.6
4. нет	36.2	33.2	38.6	45.1	37.5	39.0	29.3	46.1	40.0	32.5	37.0
5. затрудняюсь ответить	16.5	11.9	20.3	7.2	12.4	20.2	15.7	9.2	15.5	23.1	29.5
нет ответа:	0.4	0.1	0.7	0.2	-	0.8	-	-	0.8	0.8	-
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	11.7	15.1	8.9	11.4	13.7	14.9	15.0	5.1	9.1	16.8	2.7
2. скорее да	12.6	13.0	12.3	18.5	14.6	10.7	13.1	3.5	10.8	15.8	6.6
3. скорее нет	21.3	25.6	17.7	11.5	23.6	20.2	25.6	31.5	19.8	17.1	16.7
4. нет	34.9	32.4	36.9	46.3	34.7	37.3	29.2	43.6	38.9	26.2	40.3
5. затрудняюсь ответить	19.3	13.9	23.8	12.2	13.5	16.9	17.2	16.2	20.8	23.3	33.7
нет ответа:	0.2	-	0.4	-	-	-	-	-	0.6	0.8	-
33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?											
1. да	9.7	11.8	7.9	10.0	10.3	9.4	14.4	6.1	7.0	13.6	2.1
2. скорее да	10.9	13.1	9.2	17.7	9.0	10.5	12.5	2.5	7.5	17.7	2.8
3. скорее нет	21.5	22.0	21.1	11.4	24.4	23.9	25.1	27.7	20.6	12.4	20.5
4. нет	39.5	39.3	39.8	50.3	43.0	38.6	31.4	51.0	43.3	32.9	46.2
5. затрудняюсь ответить	18.1	13.8	21.7	10.6	13.3	17.5	16.5	12.7	21.0	22.6	28.5
нет ответа:	0.3	0.1	0.4	-	-	-	-	-	0.6	0.8	-

2. Среднее значение показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ											
	356.2	365.2	348.8	480.5	387.7	385.5	371.7	304.6	302.0	383.1	281.4
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ											
	6794.4	7491.3	6198.7	14707.2	7442.3	6745.0	8048.1	6850.4	3749.6	6407.9	8200.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)											
	1737.9	1982.9	1531.1	2935.3	2243.8	1634.9	1890.6	1707.0	1089.7	1840.3	1667.1
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)											
	791.7	795.8	788.4	1120.5	995.9	789.7	777.7	643.0	652.2	800.6	729.8
06+01с+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ											
	976.7	1187.0	769.2	1965.7	934.3	827.3	813.6	351.1	144.7	830.2	421.4
СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)											
	521.9	567.1	485.4	1415.5	654.7	549.3	464.1	704.7	356.9	501.5	403.9
06+01с. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В МАЕ 1997 г. (после вычета налогов)											
	925.6	1108.3	743.0	1849.0	796.9	689.3	749.2	0.0	0.0	0.0	0.0

**Г. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу,
типу поселений (июль 1997 г.)**

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Доход			Тип поселения			
		государ- ственный	полугосудар- ственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2322	543	283	302	417	1248	418	232	536	952	602

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.8	3.2	3.7	6.7	2.7	2.8	6.2	4.4	5.7	3.0	3.0
2. нормальное, ровное состояние	41.3	49.3	39.0	45.9	32.9	38.6	55.3	42.2	43.2	38.0	44.4
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	36.5	40.9	34.1	44.1	39.8	26.9	35.1	37.2	39.6	35.9
4. испытываю страх, тоску	10.2	4.4	8.4	6.1	12.0	11.6	7.3	11.9	7.4	12.8	7.9
5. затрудняюсь ответить	7.1	6.5	8.0	7.3	8.1	7.2	4.3	6.4	6.4	6.5	8.8
нет ответа:	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-	0.0	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	3.7	4.4	0.7	5.4	3.3	2.4	7.1	6.4	3.8	3.3	3.2
2. по большей части устраивает	12.1	10.7	8.4	16.4	4.6	11.1	21.9	16.0	14.4	10.1	11.5
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.0	38.0	38.8	37.1	31.1	32.1	40.0	30.8	35.2	32.5	36.4
4. по большей части не устраивает	26.5	28.6	26.2	23.7	23.3	28.5	21.6	24.5	28.4	26.7	25.1
5. совершенно не устраивает	21.7	16.2	24.4	14.0	35.3	23.9	7.1	20.2	16.9	25.7	20.1
6. затрудняюсь ответить	2.1	2.1	1.1	3.4	2.1	2.0	2.3	2.0	1.1	1.6	3.7
нет ответа:	0.0	-	0.4	-	0.3	-	-	-	0.2	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.2	0.1	-	0.6	-	0.1	0.6	0.3	-	0.3	0.1
2. хорошее	3.6	3.3	0.2	7.7	0.4	2.2	12.1	4.1	4.7	3.5	2.6
3. среднее	44.4	50.5	43.5	54.1	31.9	41.5	60.7	42.1	47.1	41.2	48.0
4. плохое	36.4	33.5	43.7	29.7	37.7	42.3	21.3	40.2	33.9	37.8	35.0
5. очень плохое	14.5	11.1	11.3	7.4	29.8	13.2	3.9	11.7	12.9	16.5	13.9
6. затрудняюсь ответить	0.8	1.3	1.3	0.5	0.1	0.8	1.2	1.5	1.3	0.7	0.2
нет ответа:	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0.0	-	-	0.2	-	-	0.1	-	-	0.1	-
2. хорошее	2.1	2.6	0.5	3.9	0.6	1.4	4.5	3.7	3.6	1.4	1.1
3. среднее	28.7	24.1	25.4	28.5	23.2	28.6	32.6	38.4	35.4	23.4	27.2
4. плохое	45.3	48.9	43.8	48.9	42.7	46.7	44.5	35.4	38.1	52.4	44.2
5. очень плохое	15.4	16.5	23.1	12.6	23.0	14.8	11.1	10.7	13.4	16.2	17.7
6. затрудняюсь ответить	8.5	7.9	7.2	5.9	10.3	8.6	7.1	11.8	9.3	6.4	9.9
нет ответа:	0.1	-	-	-	0.3	-	-	-	0.2	-	-

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	-	-	0.2	-	0.0	0.1	-	-	0.1	0.0
2. хорошее	0.7	0.0	-	0.8	-	0.3	2.9	0.6	1.5	0.6	0.1
3. среднее	19.5	15.1	15.0	24.1	13.9	21.9	20.6	20.4	24.5	18.8	15.7
4. плохое	50.4	54.4	53.9	48.0	48.2	51.4	50.8	44.6	42.5	55.1	52.3
5. очень плохое	19.2	22.9	20.6	18.0	26.1	17.5	15.8	21.2	19.9	18.3	19.2
6. затрудняюсь ответить	10.0	7.5	10.5	8.9	11.5	8.8	8.9	13.0	11.3	7.0	12.2
нет ответа:	0.2	-	-	-	0.3	-	0.8	0.3	0.2	-	0.4

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	10.8	10.6	5.7	22.0	3.5	7.3	25.1	17.8	18.1	8.2	5.6
2. жить трудно, но можно терпеть	45.4	54.8	42.7	41.7	39.7	44.4	49.2	45.2	45.6	40.5	53.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	38.0	27.7	47.3	31.1	52.4	42.5	18.5	28.9	32.5	45.3	34.9
4. затрудняюсь ответить	5.7	6.9	4.4	5.1	4.1	5.8	7.1	8.0	3.5	6.0	6.4
нет ответа:	0.1	-	-	-	0.3	-	-	-	0.2	-	-

13а. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	8.5	9.8	10.9	7.1	8.7	10.4	4.2	5.0	12.3	6.6
2. от года до пяти лет	20.3	25.2	19.1	26.7	19.3	20.3	22.0	14.7	19.7	23.9
3. от пяти до десяти лет	4.8	7.5	3.6	3.1	4.0	4.2	6.8	3.6	5.1	2.8
4. более чем десять лет	3.4	2.1	5.2	3.5	4.0	3.5	3.3	5.3	3.1	3.1
5. это никогда не случится	10.6	9.0	11.5	12.4	9.6	10.6	13.0	20.8	7.4	6.9
6. оно уже исчерпано	18.8	15.3	16.6	15.0	20.8	20.9	12.3	16.7	20.9	17.3
7. затрудняюсь ответить, не знаю	33.5	31.1	33.1	32.3	33.6	30.1	38.3	33.9	30.2	39.3
нет ответа:	0.0	0.1	0.0	-	-	0.0	0.1	-	0.0	0.1

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. рыночные реформы нужно продолжать	33.6	36.2	30.7	49.3	20.3	31.9	52.0	47.7	43.8	20.5
2. рыночные реформы следует прекратить	28.7	22.5	29.2	18.1	36.9	32.6	12.3	17.0	21.4	40.2
3. не знаю, затрудняюсь ответить	37.7	41.3	39.9	32.5	42.7	35.6	35.5	35.0	34.8	39.3
нет ответа:	0.0	-	0.2	0.1	-	-	0.2	0.3	-	-

19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.5	0.3	0.0	0.8	0.5	0.5	0.6	-	0.7	0.3
2. спокойная	7.4	8.9	6.9	11.2	3.2	7.4	11.9	9.3	6.7	9.9
3. напряженная	58.0	55.7	53.6	59.9	53.3	59.8	57.9	58.2	62.1	56.4
4. критическая, взрывоопасная	23.9	25.7	30.3	20.0	29.2	24.7	17.6	15.8	21.0	25.7
5. затрудняюсь ответить	9.9	9.0	9.1	8.1	13.8	7.4	11.9	16.4	9.5	7.5
нет ответа:	0.2	0.4	-	0.0	-	0.2	0.1	0.3	0.0	0.2

22. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	15.5	11.5	13.9	21.0	9.0	15.9	20.4	19.3	20.9	12.3
2. никакого улучшения не произойдет	65.6	68.5	69.9	62.9	71.7	66.1	61.1	61.6	64.0	69.1
3. затрудняюсь ответить	18.8	20.0	16.2	16.1	19.2	18.1	18.5	19.2	15.1	18.7
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	17.3	15.5	13.9	30.1	11.4	15.3	29.8	21.7	22.7	18.3
2. ситуация вышла из-под контроля	57.1	60.6	61.8	48.7	64.1	59.3	45.9	48.4	56.7	59.0
3. затрудняюсь ответить	25.4	23.9	23.6	21.2	24.0	25.4	24.3	29.9	20.5	22.4
нет ответа:	0.1	-	0.7	-	0.5	-	-	-	0.2	0.2

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:

1. Ельцин Борис	6.5	6.2	3.5	7.8	5.9	7.3	5.7	10.7	7.9	5.6
2. Жириновский Владимир	4.7	6.9	6.7	4.1	4.1	3.9	6.7	1.1	6.6	4.9
3. Зюганов Геннадий	13.6	10.9	13.0	7.4	10.5	16.5	8.1	5.7	10.4	14.4
4. Лебедь Александр	16.4	17.7	15.9	17.0	14.0	15.6	22.5	7.4	18.4	18.6
5. Лужков Юрий	9.7	9.4	7.8	8.7	5.0	10.2	14.3	21.1	11.1	8.8
6. Немцов Борис	21.1	20.7	16.2	27.6	17.3	22.7	24.0	22.6	22.4	22.3
7. Тулеев Аман	3.4	3.6	4.0	3.4	3.6	3.6	4.2	2.2	6.7	1.8
8. Федоров Святослав	3.1	3.3	2.4	3.9	2.4	3.8	3.2	3.8	3.0	2.3
9. Черномырдин Виктор	6.5	6.6	6.8	7.3	4.1	7.6	6.7	8.0	7.6	5.3
10. Чубайс Анатолий	4.0	3.6	2.4	3.5	1.1	5.2	4.1	4.8	6.9	3.2
11. Явлинский Григорий	11.3	16.4	8.8	13.5	8.6	10.8	15.2	11.1	14.4	11.1
12. другой	11.9	14.9	9.5	12.1	8.3	12.7	14.2	19.0	16.6	8.9
13. никто	32.3	33.8	41.6	36.7	40.2	30.4	29.1	23.8	30.1	35.3
14. затрудняюсь ответить	15.8	13.5	15.0	13.4	19.2	13.9	14.5	21.6	14.5	12.6
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Б. ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

1. (1) самая низкая	33.8	39.3	37.5	26.4	39.0	34.3	28.1	27.6	31.6	38.1
2. (2)	13.7	11.6	11.9	12.4	10.5	15.5	11.8	5.9	10.7	17.0
3. (3)	19.0	19.8	18.2	25.7	21.5	18.5	19.1	18.8	18.0	18.3
4. (4)	8.5	7.2	13.0	9.4	9.9	7.5	8.3	7.4	10.1	7.4
5. (5)	12.6	11.8	10.3	11.1	10.6	12.6	14.2	19.8	14.4	8.4
6. (6)	4.6	3.1	4.3	6.4	2.7	4.0	7.5	4.4	5.9	4.4
7. (7)	2.9	4.1	1.4	3.0	1.8	2.3	5.1	2.0	4.0	2.6
8. (8)	2.3	0.8	1.2	3.1	2.3	2.2	3.8	5.2	2.8	1.2

6. кризис морали, культуры	26.4	28.2	22.3	34.3	17.1	25.4	41.3	35.4	32.1	25.5	19.4
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.4	29.1	24.5	25.4	24.3	23.4	30.8	31.9	29.9	26.1	21.5
8. обострение национальных отношений	15.3	16.3	13.3	17.8	14.8	13.8	18.5	14.1	14.5	13.4	19.6
9. расслоение на богатых и бедных	45.0	47.2	43.4	44.4	49.4	47.1	41.0	51.5	38.4	46.6	45.7
10. угроза фашизма и экстремизма	2.6	1.8	2.5	2.0	1.6	2.6	3.3	6.2	2.3	2.5	1.5
11. коррупция, взяточничество	37.8	45.0	43.4	41.0	30.5	38.1	45.3	44.8	39.3	38.3	33.1
12. слабость, беспомощность власти	40.0	40.5	47.0	36.1	35.4	43.1	38.1	38.5	39.1	40.3	40.9
13. конфликты в руководстве страной	15.4	16.0	16.2	17.6	11.0	15.1	21.4	21.1	14.1	16.0	13.4
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	63.3	62.6	71.0	62.1	70.3	65.9	52.1	39.9	65.1	66.6	65.5
15. кризисное положение дел в Чечне	12.3	10.7	10.6	8.5	12.0	12.4	11.1	18.3	14.9	9.3	12.4
16. другие	1.7	2.7	1.6	3.4	2.8	1.2	2.2	1.8	2.3	1.9	1.1
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.3	0.4	0.5	0.9	0.4	0.7	0.2	1.3	0.3	0.7
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?											
1. вполне возможны	35.3	41.3	32.9	34.9	34.7	35.3	36.0	26.8	41.1	40.0	26.1
2. маловероятны	46.0	45.1	56.7	52.1	46.8	45.8	47.2	49.9	42.2	42.7	53.0
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18.6	13.4	9.9	13.0	18.6	18.9	16.5	23.0	16.5	17.2	20.9
нет ответа:	0.1	0.2	0.4	-	-	-	0.2	0.3	0.2	0.1	-
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?											
1. скорее всего да	21.8	25.2	24.6	16.6	30.0	21.3	12.9	11.3	16.6	26.8	22.4
2. скорее всего нет	59.7	56.3	54.3	66.6	48.2	61.6	71.1	78.7	67.3	54.7	53.5
3. затрудняюсь ответить	18.4	18.3	20.7	16.7	21.3	17.1	15.8	10.0	15.7	18.3	24.0
нет ответа:	0.2	0.3	0.4	-	0.5	-	0.2	-	0.4	0.2	-
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ, СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	35.3	43.7	34.5	34.9	32.6	35.7	36.7	38.0	39.4	40.0	23.0
2. маловероятны	44.8	42.1	53.5	48.7	42.6	46.4	46.8	43.6	42.8	40.9	53.3
3. не знаю, затрудняюсь ответить	19.1	13.2	11.0	16.0	23.6	17.4	15.2	17.4	17.6	18.2	22.8
нет ответа:	0.8	1.1	1.0	0.5	1.2	0.5	1.2	1.0	0.2	1.0	0.9
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	14.6	18.7	20.4	8.2	19.9	13.6	9.8	8.6	10.5	16.0	18.3
2. скорее да	13.0	14.5	14.1	14.3	13.3	13.6	11.6	8.5	11.9	13.5	15.1
3. скорее нет	20.0	20.8	20.2	22.1	18.8	19.4	23.8	22.4	16.4	24.8	14.7
4. нет	36.7	33.9	28.2	41.0	28.7	39.0	41.6	50.8	43.8	30.3	35.2
5. затрудняюсь ответить	15.6	12.1	17.0	14.3	19.3	14.3	13.0	9.6	17.3	15.5	16.7
нет ответа:	0.0	-	-	0.1	-	0.0	0.2	-	0.1	0.0	-
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	11.1	12.9	16.8	5.2	13.4	11.0	8.5	7.3	7.5	12.5	13.7
2. скорее да	14.0	14.9	16.3	17.4	13.5	15.0	11.3	9.4	13.7	15.5	13.6
3. скорее нет	21.9	23.5	22.7	22.0	19.7	21.0	25.6	23.5	17.4	26.2	18.2
4. нет	36.2	35.2	27.4	41.4	28.7	38.0	42.2	50.9	44.5	29.0	34.4
5. затрудняюсь ответить	16.5	13.2	16.9	14.0	24.1	14.5	12.3	8.9	16.7	16.1	19.8
нет ответа:	0.4	0.3	-	0.1	0.5	0.5	0.2	-	0.1	0.7	0.3
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	11.7	14.6	15.5	11.1	14.0	10.5	11.1	11.0	8.7	12.7	13.1
2. скорее да	12.6	15.1	12.0	12.8	13.9	11.6	13.6	11.1	10.9	14.9	11.2
3. скорее нет	21.3	20.3	28.7	20.9	19.0	21.6	24.8	22.6	18.4	24.2	18.8
4. нет	34.9	35.9	27.0	39.6	29.0	37.2	37.1	46.8	42.4	29.0	32.8
5. затрудняюсь ответить	19.3	14.1	16.8	15.7	23.6	18.8	13.4	8.5	19.6	18.7	24.0
нет ответа:	0.2	-	-	-	0.5	0.3	-	-	-	0.6	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Доход			Тип поселения			
		государ- ственный	полугосудар- ственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2322	543	283	302	417	1248	418	232	536	952	602

33dd. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ?

1. да	9.7	8.9	18.8	10.0	11.4	9.8	7.0	5.7	6.3	11.1	11.9
2. скорее да	10.9	12.4	14.9	11.8	6.9	10.2	13.6	6.2	6.7	13.7	12.2
3. скорее нет	21.5	25.5	20.7	20.4	22.6	21.9	22.2	20.6	19.1	25.1	18.3
4. нет	39.5	38.7	31.4	42.8	35.6	40.3	43.7	54.0	48.8	31.0	39.2
5. затрудняюсь ответить	18.1	14.5	14.2	14.9	22.9	17.5	13.4	13.6	18.9	18.5	18.4
нет ответа:	0.3	-	-	-	0.5	0.3	0.2	-	0.1	0.6	-

2. Среднее значение показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ

356.2 375.8 402.0 357.9 318.7 340.3 438.6 517.0 323.2 367.4 306.3

LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ

6794.4 6571.9 7178.7 11155.9 4749.9 5942.1 10735.0 13172.7 6457.3 7359.2 946.8

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)

1737.9 1822.0 1692.4 2282.7 1310.2 1534.8 2568.9 2160.6 2065.4 1691.4 362.2

37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)

791.7 828.2 758.8 916.8 618.2 756.4 978.6 1085.3 847.2 779.1 648.9

06+01с+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ

976.7 784.9 931.5 1481.5 372.5 766.1 1592.6 1402.9 1030.5 934.7 756.7

СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)

521.9 537.4 447.8 908.5 143.7 382.9 1313.8 940.0 571.0 509.4 343.7

06+01с. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В МАЕ 1997 г. (после вычета налогов)

925.6 677.1 760.0 1446.5 374.2 717.7 1484.8 1371.9 970.9 883.2 715.1

III. Репродуктивные установки населения (июль 1997 г.)

А. Группы по возрасту, семейному положению

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст				Семейное положение					
		до 24 лет	25-40 лет	40-55 лет	старше 55 лет	холост (незамужем)	женат (замужем)	живем вместе без регистрации брака	живем порознь, но не разведены	разведен (а)	вдовец (вдова)
Число опрошенных	2322	376	704	550	692	491	1262	76	40	169	274
А45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ "ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ", КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?											
1. ни одного	3.8	4.4	3.0	4.5	3.9	4.6	3.8	1.3	8.0	3.0	3.6
2. один	13.8	13.8	13.2	13.9	14.4	17.1	11.4	16.0	14.8	22.6	13.0
3. двое	53.8	62.0	56.4	54.9	45.8	57.6	54.4	58.1	60.6	53.4	43.0
4. трое	16.6	6.6	18.1	16.2	20.8	7.3	19.2	12.8	16.5	13.5	24.4
5. четверо	2.8	0.4	2.2	4.6	3.3	2.0	3.4	0.5	-	1.3	3.6
6. пятеро или более	1.8	0.5	0.3	1.2	4.4	0.7	2.1	0.2	-	0.8	3.7
7. затрудняюсь ответить	7.3	12.3	6.7	4.8	7.2	10.8	5.8	11.1	-	5.4	8.2
нет ответа:	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-	-	-	0.3
А46. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СЕЙЧАС УВЕЛИЧЕНИЮ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?											
1. существенное улучшение жилищных условий	45.3	47.2	48.3	46.8	39.9	45.7	45.9	43.9	67.2	40.9	42.3
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	22.2	22.0	20.9	21.4	24.3	20.6	23.1	14.7	15.9	15.4	28.1
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.9	6.6	7.9	6.9	6.1	6.3	7.9	4.3	2.2	5.2	6.0
4. введение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	18.1	15.8	19.2	17.7	18.5	13.1	21.0	16.7	4.9	13.4	19.2
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	5.7	2.3	5.8	6.2	7.1	4.0	6.2	1.1	2.9	4.1	9.3
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.0	32.3	36.3	38.9	38.6	36.3	37.3	42.6	67.5	28.9	36.1
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	55.1	60.4	59.6	55.3	47.6	59.9	55.8	66.1	59.1	45.0	46.5
8. уверенность в завтрашнем дне	54.5	53.6	56.1	56.2	52.1	52.1	55.6	62.7	41.3	63.5	49.4
9. другое	1.0	0.9	0.9	0.8	1.2	0.6	1.3	-	-	0.5	0.9
10. ничто из перечисленного не повлияет	1.3	1.6	0.8	2.4	0.9	2.0	1.2	-	2.1	1.3	1.0
11. затрудняюсь ответить	6.0	7.4	4.6	4.2	8.1	7.7	4.7	9.8	1.3	10.3	4.6
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
А47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?											
1. ни одного	20.2	49.5	21.5	9.6	11.4	62.1	7.1	27.4	32.7	13.7	4.7
2. один	33.0	24.0	40.9	34.7	28.6	13.8	36.7	47.8	41.6	54.7	32.3
3. двое	34.5	16.8	30.8	46.4	38.3	14.1	44.4	17.1	11.7	24.4	40.3
4. трое	7.9	3.5	5.6	7.4	13.2	4.0	8.5	6.7	13.7	4.4	14.3
5. четверо	2.1	0.4	0.5	1.2	5.5	0.3	2.2	0.3	-	2.8	5.5
6. пятеро или более	1.1	0.6	0.1	0.7	2.8	1.3	1.0	0.1	0.2	-	2.2
7. затрудняюсь ответить	1.0	5.2	0.6	0.0	-	4.2	0.0	0.2	-	0.0	-
нет ответа:	0.1	0.0	0.1	-	0.3	0.1	0.0	0.3	-	-	0.8
А48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?											
1. ни одного	9.1	7.4	12.8	14.5	1.9	9.1	9.9	9.2	25.9	11.8	1.1
2. одного	12.4	18.2	24.2	8.1	0.7	15.4	12.1	33.9	19.8	13.0	1.1
3. двух	21.1	36.5	35.3	16.0	2.5	23.8	26.1	21.4	9.6	10.4	2.1
4. трех	2.8	2.6	6.6	1.8	0.0	1.9	3.8	6.1	6.3	0.8	0.1
5. четырех	0.3	-	0.6	0.4	-	0.7	0.3	-	-	-	-
6. пятерых или более	0.2	0.6	0.3	0.0	-	0.4	0.2	0.2	-	0.1	-
7. возраст не позволяет иметь детей	43.0	-	5.0	56.1	94.5	13.9	43.3	23.7	29.0	55.1	94.4
8. затрудняюсь ответить	11.0	34.7	15.2	3.0	0.4	34.7	4.4	5.5	9.4	8.9	1.2
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст				Семейное положение					
		до 24 лет	25-40 лет	40-55 лет	старше 55 лет	холост (незамужем)	женат (замужем)	живем вместе без регистрации брака	живем порознь, но не разведены	разведен (а)	вдовец (вдова)
Число опрошенных	2322	376	704	550	692	491	1262	76	40	169	274

A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)?

1. да	10.2	8.6	13.3	3.6	12.9	3.6	14.3	20.1	-	5.9	-
2. скорее да, чем нет	4.9	3.5	7.0	2.2	-	3.0	5.4	18.2	5.3	1.0	-
3. скорее нет, чем да	4.7	5.7	5.4	1.7	0.8	2.9	6.3	2.3	6.4	0.5	6.2
4. нет	51.3	26.4	52.3	82.9	79.4	27.7	64.4	39.3	62.3	67.0	56.5
5. затрудняюсь ответить	25.6	49.3	21.0	5.1	1.9	56.8	8.1	20.2	26.0	21.5	11.0
нет ответа:	3.3	6.5	1.0	4.6	5.0	6.0	1.5	-	-	4.0	26.4

A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ВАШЕМУ РЕШЕНИЮ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?

1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	21.0	14.0	20.2	36.5	6.1	10.4	27.3	14.1	28.2	22.9	26.9
2. улучшение жилищных условий	18.6	19.3	22.8	6.7	13.7	17.8	18.8	32.3	27.4	8.6	8.9
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3.4	2.4	3.6	4.2	3.2	3.2	3.9	2.3	0.6	2.4	-
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3.3	3.7	3.4	2.5	1.8	4.3	2.7	1.9	14.0	0.5	1.3
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	5.4	5.5	7.9	4.7	-	4.1	7.6	6.5	19.4	3.2	-
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9.5	5.5	12.6	7.2	7.5	6.3	10.8	24.3	-	7.4	1.0
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	34.2	32.9	39.8	21.5	27.5	31.8	35.3	46.5	41.6	30.5	13.3
8. если будем обеспечены работой	16.4	19.4	16.3	11.7	18.9	18.7	16.3	4.1	29.0	12.6	9.5
9. если будем хорошо зарабатывать	30.3	35.0	35.5	13.5	0.8	30.1	30.1	47.1	41.4	20.4	4.7
10. другое	4.8	3.6	5.5	5.2	0.8	5.4	3.8	10.9	0.5	6.3	13.9
11. затрудняюсь ответить	25.6	32.8	18.5	27.7	64.8	38.1	18.2	14.4	6.3	34.9	44.9
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО КАК ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПОСТУПИТЕ?

1. оставлю (оставим) ребенка	26.5	29.1	30.2	13.7	16.5	22.7	28.9	52.0	17.6	12.7	11.0
2. прерву (прервем) беременность	35.5	17.0	40.1	51.0	38.0	13.9	46.8	33.2	73.0	39.9	35.2
3. затрудняюсь ответить	34.2	47.2	28.4	29.4	37.1	57.6	22.4	14.8	9.4	41.9	20.1
нет ответа:	3.9	6.7	1.3	5.9	8.4	5.9	1.9	-	-	5.5	33.8

A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?

1. ни одного	4.4	2.7	3.1	8.2	21.0	3.0	5.1	5.1	13.2	2.4	6.5
2. одного	13.4	14.5	12.7	14.6	6.5	16.3	10.9	10.0	6.0	25.0	16.2
3. двух	46.1	42.2	50.3	42.4	35.1	39.9	48.4	48.6	58.1	52.3	58.0
4. трех	18.6	10.2	24.0	18.0	11.2	8.8	25.0	30.5	19.6	7.6	3.6
5. четырех	2.1	0.1	2.4	3.9	3.0	0.9	3.1	1.7	-	-	-
6. пятерых или более	1.3	0.6	1.4	2.3	-	0.7	1.8	0.7	-	0.6	-
7. затрудняюсь ответить	12.1	26.2	5.7	7.4	13.7	27.1	4.5	3.4	3.2	7.9	2.4
нет ответа:	2.1	3.6	0.5	3.1	9.5	3.2	1.1	-	-	4.0	13.3

A53. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО СРОЧНЫЕ МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?

1. нужны срочные меры по повышению рождаемости	55.3	44.5	55.4	54.6	61.7	41.8	59.4	59.0	77.8	48.3	62.3
2. нужны срочные меры по снижению рождаемости	0.8	1.3	0.2	0.5	1.5	1.0	0.5	1.2	-	3.0	0.8
3. пусть все остается, как есть	22.6	30.0	22.1	24.3	17.7	27.0	22.1	20.7	13.6	20.9	19.7
4. затрудняюсь ответить	20.7	22.4	21.8	20.5	18.9	28.3	18.0	19.1	8.6	27.8	16.6
нет ответа:	0.5	1.8	0.5	0.1	0.1	2.1	-	-	-	-	0.6

Б. Группы по полу, среднедушевому доходу, типу поселения

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Доход			Тип поселения			
		мужской	женский	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2322	1059	1263	417	1248	418	232	536	952	602
A45. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ "ИДЕАЛЬНОЙ СЕМЬЕ", КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ В НЕЙ?										
1. ни одного	3.8	4.5	3.3	2.9	3.8	3.3	2.2	3.4	5.0	2.9
2. один	13.8	15.0	12.9	15.4	12.8	17.6	12.3	15.5	15.2	10.8
3. двое	53.8	52.6	54.8	54.4	53.8	47.1	58.0	56.0	54.3	49.3
4. трое	16.6	15.1	17.8	15.3	18.3	15.6	14.6	17.6	15.2	18.8
5. четверо	2.8	2.7	2.9	3.1	2.5	3.2	2.6	1.5	2.7	4.3
6. пятеро или более	1.8	2.2	1.4	2.6	2.3	0.4	1.4	1.0	1.2	3.5
7. затрудняюсь ответить	7.3	7.9	6.8	6.2	6.4	12.7	8.9	5.0	6.2	10.4
нет ответа:	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-	0.1	-
A46. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ СЕЙЧАС УВЕЛИЧЕНИЮ ЧИСЛА ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ?										
1. существенное улучшение жилищных условий	45.3	44.9	45.5	44.1	44.2	48.6	41.3	54.0	45.9	37.9
2. введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка	22.2	22.6	21.8	23.0	22.3	20.7	19.4	23.1	22.2	22.4
3. увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком	6.9	7.1	6.7	9.6	6.4	7.7	7.1	6.7	6.2	8.1
4. введение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет	18.1	16.2	19.7	20.5	18.7	13.6	13.4	16.8	17.6	21.7
5. усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей	5.7	3.9	7.2	4.6	5.8	4.8	6.3	3.0	6.6	6.4
6. улучшение экономической обстановки в стране	37.0	37.3	36.6	32.7	37.8	41.3	31.4	37.8	38.3	36.3
7. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи	55.1	56.4	54.1	59.7	53.6	57.3	54.9	53.0	57.1	54.0
8. уверенность в завтрашнем дне	54.5	50.6	57.9	50.5	55.5	57.7	48.6	56.4	58.7	48.7
9. другое	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.3	0.6	1.3	1.0	0.8
10. ничто из перечисленного не повлияет	1.3	0.9	1.7	1.8	1.4	0.5	0.9	1.3	1.4	1.4
11. затрудняюсь ответить	6.0	6.8	5.4	6.6	5.1	6.6	11.8	5.2	3.8	7.9
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A47. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ЕСТЬ У ВАС (ИЛИ БЫЛО В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ) В ТОЙ СЕМЬЕ, В КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ЖИВЕТЕ (ЖИЛИ ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА)?										
1. ни одного	20.2	26.3	15.1	13.5	17.0	30.7	25.0	19.8	22.9	14.5
2. один	33.0	29.4	36.1	30.3	32.7	40.0	43.8	36.2	33.4	25.5
3. двое	34.5	32.8	35.8	40.2	36.5	25.3	25.0	34.1	33.5	40.1
4. трое	7.9	7.2	8.5	10.1	9.2	1.3	3.5	6.8	8.0	10.4
5. четверо	2.1	1.7	2.5	2.3	2.8	1.0	1.0	2.1	1.3	3.9
6. пятеро или более	1.1	1.3	0.9	2.8	1.0	-	0.1	0.2	0.3	3.6
7. затрудняюсь ответить	1.0	1.3	0.8	0.8	0.7	1.5	1.6	0.8	0.4	2.0
нет ответа:	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.3	-	0.0	0.3	0.0
A48. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ ПЛАНИРУЕТЕ ИМЕТЬ В СВОЕЙ СЕМЬЕ?										
1. ни одного	9.1	10.0	8.3	9.2	8.8	7.7	6.7	10.4	9.9	7.6
2. одного	12.4	12.0	12.7	10.6	10.6	18.2	14.4	15.8	13.9	6.2
3. двух	21.1	23.8	18.9	25.1	18.7	20.6	20.7	20.7	21.1	21.8
4. трех	2.8	3.0	2.7	7.4	1.9	1.7	2.7	1.9	1.7	5.5
5. четырех	0.3	0.5	0.1	0.0	0.0	1.4	0.8	0.2	0.4	0.0
6. пятирех или более	0.2	0.4	0.0	0.8	0.1	-	0.5	0.0	0.2	0.2
7. возраст не позволяет иметь детей	43.0	36.0	48.9	37.0	51.8	33.1	45.6	39.6	42.1	46.4
8. затрудняюсь ответить	11.0	14.4	8.2	9.7	8.1	17.3	8.7	11.4	10.7	12.2
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Доход			Тип поселения			
		мужской	женский	низкий	средний	высокий	Москва и С. Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2322	1059	1263	417	1248	418	232	536	952	602
A49. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (СО СВОЕЙ ЖЕНОЙ) В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ЕЩЕ ОДНОГО РЕБЕНКА (КРОМЕ ТЕХ, КОТОРЫЕ У ВАС ЕСТЬ)										
1. да	10.2	11.2	9.2	12.2	11.4	7.0	6.4	14.1	6.8	13.5
2. скорее да, чем нет	4.9	3.4	6.6	1.4	3.5	8.6	3.6	4.2	6.3	3.7
3. скорее нет, чем да	4.7	4.6	4.7	6.3	5.5	3.5	5.1	4.0	5.0	4.6
4. нет	51.3	46.3	56.5	58.4	53.0	48.0	53.1	52.8	49.7	51.8
5. затрудняюсь ответить	25.6	31.2	19.7	18.2	23.7	29.1	28.5	23.8	26.9	24.0
нет ответа:	3.3	3.3	3.4	3.5	2.9	3.7	3.2	1.1	5.3	2.4
A51. ЕСЛИ У ВАС (У ВАШЕЙ ЖЕНЫ) В ВАШЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ СЛУЧИТСЯ НЕЗАПЛАНИРОВАННАЯ БЕРЕМЕННОСТЬ, ТО КАК ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ПОСТУПИТЕ?										
1. оставлю (оставим) ребенка	26.5	29.1	23.7	26.3	28.5	24.2	27.6	26.8	25.8	26.8
2. прерву (прервем) беременность	35.5	27.1	44.3	43.3	38.0	33.1	27.0	43.4	34.4	32.7
3. затрудняюсь ответить	34.2	40.2	27.8	28.1	29.5	38.6	42.5	27.6	34.7	36.6
нет ответа:	3.9	3.6	4.2	2.3	4.0	4.1	2.9	2.2	5.0	4.0
A50. ЧТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ВАШЕМУ РЕШЕНИЮ ПРОИЗВЕСТИ НА СВЕТ ХОТЯ БЫ ОДНОГО РЕБЕНКА В БЛИЖАЙШИЕ 2-3 ГОДА?										
1. наше решение не будет зависеть ни от каких условий	21.0	20.9	21.1	18.7	23.7	21.6	24.6	16.2	21.6	23.5
2. улучшение жилищных условий	18.6	19.7	17.5	19.1	16.3	23.6	20.9	17.8	22.5	12.0
3. если цены на продукты питания не будут расти так быстро, как сейчас	3	3.9	2.8	4.0	3.0	3.3	5.9	2.	2.	
4. появление возможности больше времени отдавать семье, детям	3	3.3	3.2	2.7	3.0	2.6	2.6	5.	3.	
5. если цены на самые необходимые вещи (одежда, мебель, и др.) не будут расти так быстро, как сейчас	6	6.9	6.0	9.5	5.7	3.7	9.9	5.	6.	
6. если государство будет больше помогать семьям с несовершеннолетними детьми	9	7.1	11.9	10.8	10.8	5.8	8.7	6.	10.	
7. если у меня будет уверенность в завтрашнем дне	34.2	29.7	38.8	31.2	32.4	34.5	24.4	39.9	34.8	31.1
8. если будем обеспечены работой	16.4	17.7	15.1	17.0	14.7	17.1	14.2	13.9	18.3	16.7
9. если будем хорошо зарабатывать	30.3	30.0	30.7	32.9	28.1	35.6	23.1	42.4	30.0	21.6
10. другое	4.8	4.9	4.7	1.9	6.3	2.9	5.2	8.9	2.7	4.0
11. затрудняюсь ответить	25.6	28.6	22.3	29.2	25.0	23.5	27.5	20.8	25.8	29.2
нет ответа:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A52. СКОЛЬКО ВСЕГО ДЕТЕЙ (ВКЛЮЧАЯ ТЕХ, КОТОРЫЕ УЖЕ ЕСТЬ) ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ИМЕТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛИ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ЭТОГО УСЛОВИЯ?										
1. ни одного	4.4	5.4	3.4	3.9	4.6	4.3	2.6	6.1	4.0	4.2
2. одного	13.4	10.9	16.0	11.0	11.9	19.1	10.3	10.0	18.8	8.7
3. двух	46.1	45.6	46.6	52.1	46.3	40.3	48.8	51.9	42.8	44.8
4. трех	18.6	16.8	20.5	21.5	20.4	15.9	18.3	16.5	16.6	24.2
5. четырех	2.1	1.9	2.2	2.3	1.4	4.2	3.2	1.1	1.9	2.9
6. пятерых или более	1.3	1.6	1.0	3.0	1.1	0.9	1.9	2.0	0.8	1.2
7. затрудняюсь ответить	12.1	15.8	8.2	4.9	12.2	13.4	14.8	10.2	11.6	13.6
нет ответа:	2.1	2.1	2.1	1.2	2.2	2.0	-	2.1	3.5	0.5
A53. НУЖНО ЛИ ПРЕДПРИНИМАТЬ СЕЙЧАС В РОССИИ КАКИЕ-ЛИБО СРОЧНЫЕ МЕРЫ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ РОЖДАЕМОСТИ?										
1. срочные меры по повышению рождаемости	55.3	52.1	58.0	56.2	58.3	48.6	44.0	59.9	52.5	60.1
2. срочные меры по снижению рождаемости	0.8	0.5	1.2	0.0	1.1	1.3	1.5	0.9	0.9	0.4
3. пусть все остается, как есть	22.6	26.6	19.3	25.0	19.8	25.9	23.5	19.6	25.4	20.5
4. затрудняюсь ответить	20.7	19.9	21.4	18.9	20.8	21.6	30.8	19.6	20.3	18.4
нет ответа:	0.5	1.0	0.1	-	-	2.6	0.3	-	0.9	0.4

IV. Дополнительная занятость*
А. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
 В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Доход		
		до 29 лет	30-49 лет	от 50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	низкий	средний	высокий
Число опрошенных	610	186	325	99	146	316	147	80	288	177

R43a. НА КАКИХ УСЛОВИЯХ ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТОЙ?

1. работаю по найму	67.5	68.6	67.7	64.7	71.8	66.8	64.6	69.3	66.5	70.2
2. занимаюсь частным предпринимательством	22.7	22.8	21.8	25.5	20.1	21.0	29.1	17.0	23.2	21.4
3. другое	5.7	5.4	6.8	2.6	4.1	8.0	2.4	5.8	6.4	5.1
нет ответа:	4.4	3.3	4.1	7.2	4.0	4.7	4.0	8.0	4.3	3.5

* Просчитано по объединенному массиву опросов в мае и июле 1997 г.

Б. Группы по возрасту, образованию, среднедушевому доходу
 В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	610	340	270	34	121	51	162	30	51	120

R43a. НА КАКИХ УСЛОВИЯХ ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТОЙ?

1. работаю по найму	67.5	67.0	68.0	70.2	69.2	70.4	75.5	62.8	66.6	60.4
2. занимаюсь частным предпринимательством	22.7	22.3	23.2	16.6	18.9	26.0	17.3	28.5	29.4	32.5
3. другое	5.7	5.8	5.7	4.3	8.4	6.1	0.8	3.6	-	5.4
нет ответа:	4.4	5.0	3.6	8.9	3.5	0.1	6.4	5.0	4.0	1.7

В. Группы по сектору экономики, типу поселения
 В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Тип поселения			
		государственный	полугосударственный	частный	Москва и С.Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	610	110	39	202	78	152	252	127

R43a. НА КАКИХ УСЛОВИЯХ ВЫ ЗАНИМАЕТЕСЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТОЙ?

1. работаю по найму	67.5	98.2	96.8	95.4	79.4	63.2	70.5	59.2
2. занимаюсь частным предпринимательством	22.7	-	-	3.6	16.3	25.7	20.7	27.0
3. другое	5.7	1.8	3.2	1.6	3.7	5.1	4.1	10.9
нет ответа:	4.4	-	-	-	1.1	6.0	4.6	4.0

V. Работники промышленных предприятий России (июль 1997 г.)
 А. Группы по отраслям промышленности и формам собственности предприятий
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли							Формы собственности				
		нефте- добыва- ющая	Уголь- ная	черная и цвет- ная метал- лургия	неф- те- хими- чес- кая	машино- строение, металло- обработ- ка	дерево- обраба- тывающая, целлюзно- бумажная	текстиль- ная, шейная и обув- ная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная
Число опрошенных	1442	44	44	131	112	658	149	145	159	246	22	390	784

14. ПО КАКОМУ ТИПУ НАЙМА ВЫ ОФОРМЛЕНЫ НА СВОЮ РАБОТУ?													
1. работаю по трудовому договору (контракту) на неопределенный срок	90,5	94,8	87,5	92,8	89,5	91,1	92,1	83,7	91	93,6	100	89,1	89,9
2. работаю по срочному трудовому договору (контракту)	3,9	1,7	-	-	7,9	2,4	7,5	10,4	3,1	0,3	-	8,8	2,8
3. работаю по договору (контракту) на время выполнения определенной работы	1,3	-	1,7	0,2	-	1,7	-	1,1	3,5	1,2	-	0,8	1,7
4. работаю по договору подряда	1	-	4,9	-	-	1,4	-	0,4	1,3	-	-	-	1,8
5. работаю на основе устной договоренности	3,1	3,5	5,9	7	2,6	3,4	0,1	2,6	1	4,6	-	1,1	3,6
6. другое	0,1	-	-	-	-	-	-	1	0,1	0,1	-	-	0,2
15. СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ВАША НЫНЕШНЯЯ РАБОТА ПОЛУЧЕННОМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ?													
1. да, соответствует	58,3	67,4	85	55,3	40,3	59,1	69,3	56,9	50,9	57,9	57	55,7	59,7
2. нет, не соответствует	28,9	25	10,8	29,5	45	26,4	21,6	32,2	37	31,7	25,9	31,9	26,5
3. затрудняюсь ответить	12,9	7,7	4,2	15,3	14,6	14,5	9,2	11	12,1	10,4	17	12,4	13,8
16. В КАКОЙ МЕРЕ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЫ?													
1. уровень моей квалификации выше, чем нужно для выполняемой работы	20,2	20,5	14	20,9	34,6	19,9	11,8	15,9	24,1	22,1	19,4	22	18,7
2. уровень квалификации соответствует выполняемой работе	65	62,5	77,7	70,4	52,3	64,8	71,4	64,3	62,3	67,6	70,6	62	65,6
3. уровень квалификации ниже, чем нужно для выполняемой работы	2,2	3,5	2,4	0,2	-	1,2	7,1	3,1	3,4	1,5	3,5	3,3	1,7
4. затрудняюсь ответить	12,5	13,6	5,9	8,5	13,1	14,2	9,8	16,7	8,8	8,8	6,5	12,7	13,8
18. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?													
1. вполне удовлетворен	23,1	29,6	27,9	27,6	12,4	20,7	25,1	17,1	37,9	31,1	40,6	20,9	21,3
2. скорее удовлетворен	31,5	43,9	33,8	30,2	25,7	28,8	51,4	23,8	31,5	23,8	15,9	38,8	30,6
3. скорее неудовлетворен	23,2	15,6	20,1	19,4	25,3	28,2	10,8	30,9	11,8	20,1	13,5	22	25
4. совершенно неудовлетворен	9,2	-	4,2	4,5	21,8	9	7,1	13,2	7,2	9,4	13	10,4	8,4
5. затрудняюсь ответить	12,1	8,4	12,2	18,3	14,8	12	4,7	14,5	11,5	15,2	17	8	13,1
19а. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СОДЕРЖАНИЕ ТРУДА?													
1. вполне устраивает	28,2	40,7	28,2	33,1	20,1	19,6	43,1	26	49,8	27,6	41,7	33,8	25,1
2. скорее устраивает	38,3	48,1	41,9	39,1	38,1	37,7	46,6	34,5	31,8	31,7	23	39,3	40,2
3. скорее не устраивает	17,8	8,6	10,8	19,3	19	23,4	5,3	19,5	7,7	16,9	16,5	13,8	20,2
4. совершенно не устраивает	6,6	2,5	5,9	3	5,6	9,3	2,6	7,1	3,4	15,2	9,4	3,1	5,5
5. затрудняюсь ответить	9,2	-	13,2	5,6	17,2	10,1	2,5	12,9	7,3	8,7	9,4	10	9

19б. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА, УСЛОВИЯ ДЛЯ БЕСПЕРЕВОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ?													
1. вполне устраивает	17	32,8	24,8	16,4	8,5	13,4	15,2	13,4	37,1	17,2	14,1	18,3	16,4
2. скорее устраивает	29,3	43	32,1	26,9	33,6	27,8	42,5	22,2	24,5	23,3	16,5	35,4	28,6
3. скорее не устраивает	30,2	22,5	23,3	39,6	25,1	33,6	27,6	33	15,7	29,9	53	22,8	33,4
4. совершенно не устраивает	14,3	1,7	9,1	8,9	22,2	18,1	7	14,2	9,1	19,5	6,5	12,1	13,9
5. затрудняюсь ответить	9	-	10,8	6,7	10,7	7,1	7,7	17,3	13,5	10,2	10	11,5	7,4
19с. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ УСЛОВИЯ ТРУДА?													
1. вполне устраивает	18,5	38	26,5	17,8	4,1	16,4	11,3	19,3	36,2	22,5	7	14,9	19,4
2. скорее устраивает	37,8	37	38,5	35,1	31,5	38,8	57,6	33,7	25,9	26,2	20	44	38,9
3. скорее не устраивает	25	19	20,8	30,9	27,7	25,7	19,8	25,1	23,1	22,9	46,5	23,4	25,9
4. совершенно не устраивает	12,4	3,5	8,3	6,5	27	13,7	9,9	11,9	8,4	21,2	13,5	12,7	9,5
5. затрудняюсь ответить	5,9	2,5	5,9	7,6	9,6	5,2	0,9	10	6,3	7,2	10	4,9	5,8
19д. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ?													
1. вполне устраивает	17,7	34,8	33,8	17,6	8,5	16	13,4	19	24,8	25,9	10	11,6	18,3
2. скорее устраивает	22,4	33,1	26,2	21,8	22,7	25,6	19,6	17,5	12,3	23,2	7	16,7	25,4
3. скорее не устраивает	14,3	13,8	9,1	8,3	10,5	20	8,5	12,2	7,4	14	20	9,8	16,5
4. совершенно не устраивает	9,3	-	10,1	15,5	13,5	8,4	6,5	8,3	10,8	10,1	13	9,1	9,1
5. затрудняюсь ответить	35,7	18,3	18,4	33,8	44,9	29,7	52	41,9	44,5	26,6	50	52,9	29,7
19е. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ ВАШИ ОТНОШЕНИЯ С НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ РУКОВОДИТЕЛЕМ?													
1. вполне устраивает	45,8	48,4	57,8	48,9	34	39,7	55,2	46,6	63,6	54,7	61,7	46,7	42,2
2. скорее устраивает	36,9	45,7	33,8	41,1	27,2	43,1	34,7	32,4	18,9	29,6	19,4	33,5	41,3
3. скорее не устраивает	7,7	1,7	2,4	2,7	17,1	9,7	2,6	6,7	5,5	6,7	6,5	7,5	8,1
4. совершенно не устраивает	3,4	-	-	1,7	9,6	2,8	6,2	4,1	1,4	2,8	3	6,2	2,2
5. затрудняюсь ответить	6,2	4,2	5,9	5,6	12,2	4,7	1,2	9,6	10,6	6,2	9,4	6,2	6,1
19ф. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ ОТНОШЕНИЯ С РУКОВОДСТВОМ ПРЕДПРИЯТИЯ?													
1. вполне устраивает	31,8	39	39	27,4	16,7	28,1	36,5	31,7	53	42	51,1	31,1	28,4
2. скорее устраивает	35,9	47,4	42,6	33,4	23,3	41	42,7	25,8	23,5	30,5	34,1	37,4	36,9
3. скорее не устраивает	10,5	5,2	7,6	9,3	14,4	13,4	4	10,2	5,7	11,5	-	7,6	12
4. совершенно не устраивает	5,7	-	2,4	2,8	20,1	3,8	4,3	11,9	3,9	2,8	3	8,2	5,4
5. затрудняюсь ответить	15,9	8,4	8,3	27,1	25,5	13,3	12,6	20,4	13,8	13,2	11,9	15,7	17
19г. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ РАЗМЕР ЗАРАБОТКА?													
1. вполне устраивает	3,5	11,6	-	1,5	1,3	1,9	0,7	3,1	15	3	13,5	3	3,6
2. скорее устраивает	10,3	28,9	-	8,3	10,7	9,2	18	4,8	11,9	7,7	3	17,5	7,8
3. скорее не устраивает	35	17,3	35,5	42,8	29,4	36,1	37,9	27	37,6	36,1	30	35,9	34,4
4. совершенно не устраивает	46,8	39,8	59,6	46	49,2	48,8	39	60,1	31,7	49,2	50,6	37,6	50,6
5. затрудняюсь ответить	4,3	2,5	4,9	1,4	9,4	4	4,5	5,1	3,8	4	3	6	3,6
19н. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.)?													
1. вполне устраивает	9	24,4	14	9,4	3,9	6,9	3,6	6,4	22,7	8,5	6,5	5,2	11,1
2. скорее устраивает	19,6	37,5	12,5	18,1	5,2	21,2	27,8	11	21,6	14,5	-	17,1	23
3. скорее не устраивает	31,4	19	32,8	33	34,5	37,1	22,7	26	20,1	34,7	27	30,2	31

Варианты ответов	Всего	Отрасли								Формы собственности			
		нефте- добыва- ющая	Унголь- ная	черная и цвет- ная метал- лургия	неф- те- хими- чес- кая	машино- строение, металло- обработ- ка	дерево- обраба- тывающая, целлюзно- бумажная	текстиль- ная, швейная и обув- ная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная
Число опрошенных	1442	44	44	131	112	658	149	145	159	246	22	390	784
4. совершенно не устраивает	27,8	17,3	31,6	29	30,8	27,4	24,2	38,1	22,2	32,9	46,5	27	26,2
5. затрудняюсь ответить	12,2	1,7	9,1	10,6	25,5	7,4	21,4	18,6	13,4	9,2	20	20,6	8,8
20. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ К ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЕ?													
1. неквалифицированный (малоквалифицирован- ный) ручной труд	11,4	12,6	10,1	11,3	16,1	12,4	6	9,5	11	10,3	20	11,4	11,5
2. тяжелый физический труд	15,8	14,6	22,3	14,9	8,5	12,1	27	14,6	26	19,7	20	18,7	13
3. монотонный труд	19,1	10,4	7,3	15	23,1	21,3	17	16,1	21,2	9,6	5,9	25	19,5
4. интенсивный, напряженный труд	22,1	24,2	27,9	28	13,7	19,7	19,4	22,9	32,8	17,5	35,9	20,3	24,1
5. труд в неблагоприятных санитарно- гигиенических условиях	30,1	6,9	39,5	35,3	37,7	29,7	30,3	31,9	24,4	30	20	32,5	29,2
6. труд в условиях повышенной травмоопасности	5,6	1,7	23	1,7	1,9	6,3	4	4,7	6,9	6	3	5,5	5,6
7. труд во вредных (особо вредных, опасных) условиях	10,9	5,2	21,6	36,1	19,1	6,2	10,3	1,7	11,3	9,1	3,5	12	11,1
8. ничего из перечисленного	26,3	40,7	23,3	21,7	14,1	26,3	33,3	32,4	23,6	29	39,4	21,8	27,4
21. ЕСЛИ ВАМ ПОЛАГАЮТСЯ КОМПЕНСАЦИИ И ЛЬГОТЫ ЗА ВРЕДНЫЕ ИЛИ ОПАСНЫЕ УСЛОВИЯ ТРУДА, ТО ВЫПЛАЧИВАЮТ ЛИ ИХ ВАМ?													
1. компенсации и льготы не полагаются	60,1	84,4	32,1	46,3	39,2	64,1	60,7	65,2	65,6	59,5	73,5	58,1	61
2. да, все, что положено, мне выплачивают	15,7	8,6	21,6	24,8	18,8	15,9	17,7	11,8	7,5	18,5	15,9	15,9	14,8
3. часть положенного выплачивают, а часть-нет	12,5	1,7	19,9	22,1	22,5	10,8	9,9	9	10,8	15,4	-	11,8	12,3
4. мне не выплачивают льготы и компенсации, которые положены по закону	11	5,2	22,3	6,8	18,2	9,2	11,1	11,8	14,8	6	10,6	13,8	11,2
23. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО ПРИВЛЕКАЕТ ВАС В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ?													
1. у нас хороший коллектив	40,2	52,6	37	55	37,8	35,2	46,2	41,1	41,8	37,5	37	37,7	42,4
2. работа соответствует моим способностям и знаниям, есть возможность проявить себя	22,7	45,4	33,6	21,5	4,7	24,4	34,9	18,6	12,3	21,4	19,4	22,7	23,2
3. устраивает заработная плата	6,3	33,8	-	6,5	2,6	1,9	5,6	2,9	24,5	3,2	9,4	5,9	7,4
4. есть возможность приработка, можно дополнительно заработать	5	5,9	-	7	4,1	5	7,3	4	3,8	3,7	8,9	4,1	5,8
5. работа оставляет время и силы для семьи, решения личных проблем	10,2	16,8	11,5	11,1	5,8	8,6	16,6	9,4	11,5	10,1	13,5	13,7	8,3
6. сейчас такое время, что приходится держаться за любую работу	47,8	33,1	42,2	56,6	61,6	46,2	50,5	46,6	42	43,6	37	46	50,4
7. работа интересная, содержательная, она мне нравится	10,6	22	4,9	13,2	2,8	11,6	18,7	9,2	2,2	11	3	10,5	10,7
8. мне трудно сменить работу из-за моего возраста (состояния здоровья)	15,7	4,2	14,2	24	21	13,6	16	16,9	16,1	7,4	5,9	21,3	15,8
9. привлекает наличие у предприятия жилья и социальных благ	3,5	3,5	2,4	4,4	-	1,5	16,7	1,6	3,5	4	-	3	3,7

10. есть возможность для служебного (профессионального) роста	2,6	4,2	7,3	1,9	-	1,2	11	1,3	1,8	1,1	-	2,5	3,1
11. устраивает самостоятельность в работе, принимать решения	11,5	12,1	14,7	20	4,7	12,1	11,3	9,6	7,4	10,7	15,9	9,1	12,8
12. работа расположена близко от дома	25,5	8,6	17,7	15,1	6,6	24,7	43,7	33,1	33,1	28	15,4	26,2	24,5
13. другое	0,7	-	-	1,1	-	1,2	0,2	0,6	-	0,3	-	-	1,3
14. ничего не привлекает, просто привык к этой работе	7,7	5,2	8,3	3,7	3,9	12,5	1,4	4,8	3,1	7,6	3,5	9,2	7,2
15. затрудняюсь ответить	2,4	1,7	4,2	1,4	-	1,4	1,3	4,8	7,5	3,4	-	2,6	2
24. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?													
1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	7,6	12,6	4,9	3,9	4,3	7	8,5	10,4	11,1	8,7	13	7,6	7
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше	9	11,9	6,6	3,4	12	9,6	8,4	8,9	9,8	8,1	10,6	9,8	8,9
3. работа для меня - это в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше работаю	69,7	67,9	69,4	84	67	69,6	71,4	62,9	65,5	74,4	70,6	63,7	71,2
4. работа для меня - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	5,1	3,5	6,6	2,2	6	6,6	0,7	5,4	4,6	1,9	-	6,7	5,4
5. затрудняюсь ответить	8,1	1,7	12,5	4,3	10,7	6,7	11,1	12,5	9	6,9	5,9	12,1	6,5
25. ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?													
1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	50,6	37,5	51,2	45,1	64,1	45,7	53,1	60,3	58,7	56,4	67	53,7	46,9
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33,7	47,9	29,9	30,6	16	37,8	39,7	25,4	31,2	27,2	29,4	28,7	38,4
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5,3	10,4	6,6	4,9	9,2	6,4	3,3	2,8	0,3	8,1	-	3,8	5,2
4. затрудняюсь ответить	9,6	1,7	12,2	17,2	10,7	9,2	3,8	10,6	9,7	8,3	3,5	13,8	8
26а. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ РАЗМЕРОВ ЗАРАБОТКА НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	18,2	42,2	7,3	21,8	24,9	13,4	26,5	12,7	23,7	6,1	13,5	28,3	17
2. в худшую сторону	31,4	24,2	55,6	23,7	23,9	34	24,9	34,9	30,5	40	46,5	20,3	33,9
3. без изменения	42,5	31,1	28,7	45,9	37,7	46,2	38,9	42,5	38,4	49,7	40	39,8	41,7
4. затрудняюсь ответить	7,4	2,5	8,3	6,4	13,5	5,9	9,5	9,9	7,4	4,1	-	11,6	6,7
26б. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА, УСЛОВИЙ ДЛЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	8,7	11,6	12,2	10,7	11,8	5,4	13,9	10,5	10,6	1,8	-	13,2	8,9
2. в худшую сторону	27	12,1	32,4	27,5	22,4	29,7	22,7	28,3	24,2	36,5	26,5	14,6	30,2
3. без изменения	52,6	70,4	47,1	48,5	47,3	55,1	49,1	46,1	55,5	53,7	67	55	50,7
4. затрудняюсь ответить	10,7	5,9	8,3	10	18,6	8,5	14,1	14,7	9,6	7,9	6,5	17,1	8,5
26с. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРУДА НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	8,3	11,6	12,2	5,9	14,4	5,9	15,2	7	8,2	2,2	-	10,9	9,1
2. в худшую сторону	16,1	13,8	25,7	14,2	22,2	15,7	11,8	14,2	18,6	18,2	10	11,4	17,9

Варианты ответов	Всего	Отрасли								Формы собственности			
		нефте- добыва- ющая	Унголь- ная	черная и цвет- ная метал- лургия	неф- те- хими- чес- кая	машино- строение, металло- обработ- ка	деревя- обраба- тывающая, целлюлозно- бумажная	текстиль ная, швейная и обув- ная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная
Число опрошенных	1442	44	44	131	112	658	149	145	159	246	22	390	784
3. без изменения	67,3	70,4	53,7	72,9	47,3	71,4	63,8	65,4	68	74,3	87	66,8	64,9
4. затрудняюсь ответить	7,7	4,2	8,3	4,8	16,1	6,2	9,1	12,7	5,2	5,2	3	10,9	7,1
26d. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ СОБЛЮДЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	3,4	3,5	4,9	1,1	-	2,2	10,9	2,2	6,5	1	-	3,9	4
2. в худшую сторону	27,6	13,8	21,6	36,1	41,8	26	25,4	26,8	25,6	25,8	13,5	24,5	30,1
3. без изменения	50,1	65,9	50,2	44,6	34	54	42,9	44,8	56,7	58	67	49,9	47,2
4. затрудняюсь ответить	18,4	16,8	23,3	16	24,2	17,4	20,8	25,6	11	15,2	19,4	21,7	17,7
26e. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ЧАСТИ ОТНОШЕНИЯ РУКОВОДСТВА К ВАМ И ДРУГИМ ЧЛЕНАМ КОЛЛЕКТИВА НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	9,8	13,3	15,7	9,8	8,3	8	17,4	7,6	10,6	4,4	7	12,2	10,4
2. в худшую сторону	13,1	3,5	12,5	7,2	22,9	11,4	12,8	21,2	14,2	14	5,9	14,9	12,2
3. без изменения	62,4	75,6	56,1	66,7	45	67,3	58,3	51,3	62,4	67,2	64,1	57,2	63,4
4. затрудняюсь ответить	14,1	7,7	15,7	14,1	23,8	12,6	11,5	19,4	12,5	14,1	23	15,8	13
26f. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИЯ С ТОВАРИЩАМИ ПО РАБОТЕ НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	21,1	26,9	17,4	14,9	25,9	18,6	22,4	27	25,4	17,7	17	20,9	22,3
2. в худшую сторону	2,1	-	2,4	1,1	2,6	2,6	3	1,9	0,1	1,8	-	3	1,8
3. без изменения	70,1	70,6	67,6	75,7	62,1	72,3	71,8	60,9	69,2	73,7	80	69,3	69,1
4. затрудняюсь ответить	6,2	2,5	12,5	6,1	9,4	5,7	2,5	10	5,1	6,5	3	6,7	5,8
26g. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ВАШЕЙ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ, УЧАСТИЯ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	9,5	9,9	14	12,6	6,8	9,3	7,5	8,8	11,2	3,7	3,5	9,2	11,7
2. в худшую сторону	20,9	5,2	13,2	24,7	26,8	21,4	23,7	17,7	17,9	20,4	19,4	20,1	21,4
3. без изменения	49,1	68,9	40,7	49,2	46,4	53,4	42,7	34,8	49	59,4	47	47,3	46,8
4. затрудняюсь ответить	19,9	16	32,1	11,3	20,1	15,2	26,1	38,1	21,8	16,5	30	23,4	19
26h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РАЗНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.) НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	4,1	8,4	4,9	1,1	2,6	2,3	10,2	2,3	9,1	1,6	-	4,4	4,7
2. в худшую сторону	33,8	20,8	42,2	46,7	42,4	30,4	39,8	37,4	23,4	37,8	36,5	32,2	33,3
3. без изменения	49	65,7	32,4	43,7	41,1	55,8	33,1	41	53,3	54,7	47	48,7	47,5
4. затрудняюсь ответить	12,5	5,2	20,6	6,4	13,9	10,8	16,5	18,8	14,2	5,6	16,5	14,6	13,5
26i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НА ВАШЕМИ ПРЕДПРИЯТИИ?													
1. в лучшую сторону	4,7	5,2	12,2	4,3	-	3,7	7,4	6,3	5,8	6,2	-	3,5	4,9

2. в худшую сторону	17	10,4	23	16,5	26,6	15,2	26,6	12,4	12,9	16,2	25,9	19,2	15,9
3. без изменения	49,6	68,6	39,7	55,2	37	56,5	27,2	42,9	50,2	60,4	40,6	40,4	51,1
4. затрудняюсь ответить	28,2	15,8	25	21,8	36,4	23,9	38,3	38,1	31,1	17	33,5	37	27,1
32. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?													
Среднее значение:	698	1089	1259	1217	685	541,4	555,7	567,7	900	538,5	504,3	707	751
33. ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? ЕСЛИ НЕ ПОЛНОСТЬЮ, ТО СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ПРОЦЕНТОВ ОТ ТОЙ СУММЫ, КОТОРУЮ ВЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПОЛУЧИТЬ, ВАМ ВЫПЛАТИЛИ?													
999. за прошлый месяц не выплатили зарплату	44	42,9	65,4	1,2	25,7	57	44,3	60	17,7	77,9	30,6	27,1	42,1
доля выплаченной зарплаты, в процентах	91,8	100	39,5	98,4	88,6	89,7	95,9	83,6	96,3	72,5	88	95,1	92,1
35. ЕСЛИ В ЭТОМ ГОДУ ВАМ ЗАДЕРЖИВАЛИ ВЫПЛАТУ ЗАРПЛАТЫ, ТО КАКОЙ ПО ВРЕМЕНИ БЫЛА САМАЯ ДЛИТЕЛЬНАЯ ЗАДЕРЖКА ЗАРПЛАТЫ?													
1. в этом году не задерживали выплату зарплаты	29,7	1,7	7,3	71,6	21	26,3	37,1	8,5	41,7	1,7	10	40,3	33,7
2. до 2 недель	7,7	-	-	9,2	23,6	5	8,7	5,6	11,7	0,3	10,6	14	6,8
3. от 2 недель до 1 месяца	6,5	10,4	-	3,4	13,3	2,5	3,5	16	15,8	2,3	17,6	9,6	6
4. более 1 месяца	55,2	87,9	92,7	15,8	42,1	65,3	50,6	68,6	27,8	95,8	61,9	34,9	52,4
37. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?													
1. намного меньше	45	39,8	56,4	46,2	42,8	49	31,5	45,9	38,9	59,3	44,1	35,6	45,2
2. несколько меньше	32,9	24,7	27,2	45,1	29,4	32,5	49,8	28,4	19,1	21,3	25,9	38,5	34
3. столько, сколько заслуживаю	10,9	19	2,4	5,3	14,4	8,8	7	11,2	24,9	10,3	20,6	12,8	9,8
4. несколько больше	0,2	-	-	-	-	0,5	-	0,3	-	-	-	-	0,4
5. намного больше	0	-	-	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	0
6. затрудняюсь ответить	10,5	16,5	14	3,4	12	8,4	11,7	13,5	17,1	9,1	9,4	12,7	9,8
38. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?													
Среднее значение:	1715	4159	3371	2646	1396	1465,2	1463,2	1328,7	1875	1806	1145,3	1618	1746
39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ?													
1. от непосредственного начальника	22,8	33,1	19,9	24,2	22,9	18,5	39,4	23,4	20,9	22	11,9	24,9	22,3
2. от экономического положения предприятия в целом	77,8	68,9	60,5	79,6	70,9	82,2	83,7	78,9	63,9	82,9	74,6	75,6	77,4
3. от результатов деятельности всего коллектива	14,7	12,8	25,7	14,8	2,8	14	12,1	17	23,4	16,5	34,1	13,2	14,3
4. от моих личных трудовых усилий	7	7,7	-	6	6,6	6,1	6,9	6,7	14,3	6,9	3	5,4	8
5. от других обстоятельств	5	-	9,1	7,3	12	3,3	5,5	3	6,7	1,3	3,5	9,3	4
6. затрудняюсь ответить	7	5,9	9,8	4,5	5,4	8,4	2,1	7,9	7,4	6,8	6,5	8	6,5
40. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?													
1. да, была регулярная дополнительная работа	5,2	-	4,9	5,1	3	4,8	14,8	5,8	0,7	3	-	5,9	5,7
2. да, были нерегулярные приработки	11,5	12,6	-	13,2	9,8	13,4	10,9	5,7	12	5,4	8,9	12,4	13
3. нет, дополнительной работы не было	82,9	87,4	95,1	80,1	85,9	81,6	74,3	88	87,3	91,6	91,1	81,4	80,7
42. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?													
Среднее значение:	414	412,4	200	619,4	439	354,4	471,6	384,5	429	366,1	883,3	390	426

Варианты ответов	Всего	Отрасли								Формы собственности			
		нефте- добыва- ющая	Унголь- ная	черная и цвет- ная метал- лургия	неф- те- хими- чес- кая	машино- строение, металло- обработ- ка	дерево- обраба- тывающая, целлюзно- бумажная	текстиль- ная, швейная и обув- ная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная
Число опрошенных	1442	44	44	131	112	658	149	145	159	246	22	390	784

43. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, УЧИТЫВАЯ ВАШУ ЗАРПЛАТУ НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, А ТАКЖЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ СЕМЬИ?

1. живем от зарплаты до зарплаты, часто приходится занимать деньги	51,7	38,1	59,6	47,7	51,8	55,9	41,6	69,3	32,9	76,1	51,7	40,7	49,6
2. на повседневные расходы хватает, но покупка даже недорогой одежды представляет для нас трудности	25	17	29,7	23,7	26,4	25,1	31,2	19,6	24,6	15,8	25,4	31,2	24,8
3. в основном денег хватает, но для покупки товаров длительного пользования их недостаточно	19,4	40,7	10,8	27,5	20,3	15,3	24,6	8,2	31	7,5	20	25,1	20,3
4. покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает у нас затруднений, но покупка машины, квартиры нам не по средствам	2	4,2	-	-	1,5	0,9	2,6	1	8,7	0,6	3	2,8	2
5. в настоящее время мы можем практически ни в чем себе не отказывать	0,4	-	-	-	-	0,2	-	0,2	2,6	-	-	0,1	0,7
45. КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ ВСЕХ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ РАСХОДУЕТСЯ НА ПИТАНИЕ?													
1. до 30% дохода	2,9	33,8	2,4	2,6	-	0,7	1,6	2,2	7,5	0,4	-	1	4,7
2. от 30 до 50% дохода	17	23	15,7	12,4	5,8	19,3	17,5	9,3	24,3	14,9	22,4	20,6	15,8
3. от 50 до 75% дохода	36,5	27,7	38,2	51,4	38,6	35,5	29,1	29,7	41,8	31,2	47	36,3	38
4. свыше 75% дохода	43,3	15,6	43,6	33,5	55,3	44,5	51,5	58	24,9	53,3	30,6	41,5	41,5
46. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ЦЕЛОМ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.													
1. очень хорошее	0,5	-	-	1,1	1,3	0,5	0,1	0,5	0,1	0,2	-	0,5	0,6
2. хорошее	1,6	2,5	-	-	-	1,6	3,8	0,7	3,2	0,1	-	0,4	2,8
3. среднее	41,1	56	36,3	40,1	37,5	34,2	42	27,3	82	19,1	44,1	45,4	45,7
4. плохое	39,9	34,6	44,6	47,3	44,7	43,3	45	41,7	10	49,7	29,4	42,8	35,6
5. очень плохое	16,9	6,9	19,1	11,5	16,5	20,5	9,1	29,2	4,7	30,9	26,5	10,8	15,2
47. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ЭТОМ ГОДУ ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ ПЕРЕХОДИТЬ НА СОКРАЩЕННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ, НЕПОЛНУЮ РАБОЧУЮ НЕДЕЛЮ?													
1. не приходилось	47,3	66,4	94,8	61,4	30,6	31,1	76,2	51,2	65	15,9	44,8	61,4	50,1
2. да, работал неполную рабочую неделю при полном рабочем дне	40	17,3	5,2	32,5	32,5	60,8	4,6	37,7	16,6	66,7	17,6	17,8	43,3
3. да, работал полную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	6,2	9,4	-	3,4	15,7	1,2	18,1	4,9	13,3	4,7	24,1	13,4	2,6
4. да, работал неполную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	6,4	6,9	-	2,7	19,9	6,9	1	6,3	5,1	12,7	13,5	7	4

Варианты ответов	Всего	Отрасли								Формы собственности			
		нефте- добыва- ющая	Унголь- ная	черная и цвет- ная метал- лургия	неф- те- хими- чес- кая	машино- металло- обработ- ка	дерево- обраба- тывающая, целлюлозно- бумажная	текстиль- ная, швейная и обув- ная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная
Число опрошенных	1442	44	44	131	112	658	149	145	159	246	22	390	784
3. это маловероятно	26,7	25,9	24,5	8,9	27	31,9	27	20,8	25	18,8	36,5	36	24,2
4. затрудняюсь ответить	26,2	34,3	15,7	32,2	20,1	22,4	29,5	38,7	27,6	29,1	30	24,9	25,8
55. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛЕГКО ЛИ ВАМ БУДЕТ НАЙТИ РАВНОЦЕННУЮ РАБОТУ?													
1. я легко смогу подобрать себе равноценную работу	4,8	4,2	-	1,7	2,8	7,7	2	4,2	1,8	1,4	3	3,7	6,6
2. думаю, что с небольшими усилиями найду равноценную работу	18	16	11,5	12,8	21,6	21,5	11,2	13,1	18	6,3	15,9	22,9	19,3
3. думаю, что равноценную работу мне удастся найти только с большим трудом	25,3	35,6	22,3	28,1	19,3	22,9	34,9	23,4	28,2	20,8	13	26,6	26,5
4. думаю, что это практически невозможно	30,9	17,3	37,3	30,6	32,5	30,7	31,7	32,7	30,5	54,1	44,6	25,2	26,1
5. затрудняюсь ответить	20,3	26,9	28,9	24,7	23,8	16,2	20,3	26,7	21,4	17,4	23,5	21,6	20,5
56. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ ПЕРЕД НЕОБХОДИМОСТЬЮ СОКРАЩЕНИЯ ШТАТОВ, ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧТЕТЕ?													
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью	35,8	29,4	36,3	34,2	24,4	35,7	37,5	37,3	43,8	51,9	48,1	31,7	32,4
2. предпочту сокращение со всеми полагающимися по закону выплатами и соответствующей записью в трудовой книжке	35,5	51,8	33,3	39,5	46,7	34,9	41,4	30,1	21,8	26,6	16,5	38,8	37,1
3. предпочту уволиться по собственному желанию	5,2	5,9	-	-	0,4	7,7	5,9	5,1	3,7	1,2	5,9	6,9	5,7
4. затрудняюсь ответить	23,1	12,8	30,4	24,2	28,5	21,2	15,1	27,4	30,6	20,3	29,4	22,6	24,1

Б. Группы по возрасту, образованию, категориям работников
В % к числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Категории работников					
		до 24 лет	25-39 лет	40-54 лет	от 55 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	Другое
Число опрошенных	1442	76	594	656	115	273	969	201	67	209	89	788	212	78
14. ПО КАКОМУ ТИПУ НАЙМА ВЫ ОФОРМЛЕНЫ НА СВОЮ РАБОТУ?														
1. работаю по трудовому договору (контракту) на неопределенный срок	90,5	84,3	90,9	90	95,3	90,8	90,1	91,8	86,4	90	85,2	94,1	82,2	87,6
2. работаю по срочному трудовому договору (контракту)	3,9	8,1	4,9	2,7	2,8	3,6	4,6	1	8,2	5,7	7,6	3	2,6	4,4
3. работаю по договору (контракту) на выполнения определенной работы	1,3	3,5	1,3	1,2	0,7	2,5	1,1	0,8	-	0,1	1,1	0,7	5,9	-
4. работаю по договору подряда	1	2	0,3	1,7	-	0,4	0,8	2,7	3,3	-	-	0,3	2,2	6,1
5. работаю на основе устной договоренности	3,1	2,2	2,4	4,1	1,2	2,5	3,1	3,6	1,6	4,2	5,2	1,7	7	1,5
6. другое	0,1	-	0,1	0,1	-	-	0,2	-	-	-	0,4	0,1	0,2	0,3
15. СООТВЕТСТВУЕТ ЛИ ВАША НЫНЕШНЯЯ РАБОТА ПОЛУЧЕННОМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ?														
1. да, соответствует	58,3	33,4	52,1	66,2	60,9	61,6	57,6	57,1	76,2	72,6	56,4	57,6	47,2	43,9
2. нет, не соответствует	28,9	46,3	34,8	22,1	25	32,6	29,4	21	18,8	19	36,5	26,5	41,1	45,4
3. затрудняюсь ответить	12,9	20,3	13,1	11,7	14,1	5,8	13	21,9	5	8,3	7,2	15,9	11,8	10,7
16. В КАКОЙ МЕРЕ УРОВЕНЬ ВАШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ СООТВЕТСТВУЕТ ТРЕБОВАНИЯМ ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЫ?														
1. уровень моей квалификации выше, чем нужно для выполняемой работы	20,2	17,8	19,4	19,9	27,4	30,8	18	16	13,4	13,9	23,4	18,8	26,8	34,7
2. уровень квалификации соответствует выполняемой работе	65	46	66,6	67,1	57,9	61,8	67	59,9	85	78,6	68,7	64,4	53	46,2
3. уровень квалификации ниже, чем выполняемой работы	2,2	9	2	1,9	-	1,7	1,9	3,9	-	1,4	0,4	2,8	2,5	0,3
4. затрудняюсь ответить	12,5	27,3	12,1	10,8	14,6	5,6	12,9	20,2	1,6	6,1	7,6	13,7	17,7	18,8
18. УДОВЛЕТВОРЕНЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?														
1. вполне удовлетворен	23,1	16,9	16,6	28,6	30,4	22,5	22,4	27,8	34	27,1	26	24,6	12,1	14,9
2. скорее удовлетворен	31,5	28,2	36,1	27,9	30,2	35,7	32,9	18,8	40,5	37,2	47,5	26,8	35,5	26,4
3. скорее не удовлетворен	23,2	18,6	24,6	22,3	24	21,1	23	27,1	11,4	21	13,9	24,6	22,9	36,7
4. совершенно не удовлетворен	9,2	12,5	9,6	8,5	8,7	10,2	8,5	11	7,8	2,7	1,7	10,3	13,2	13,3
5. затрудняюсь ответить	12,1	22,8	12,5	11,7	5,4	10	12,6	12,7	6,3	11,2	9,1	13	15,4	5,3
19а. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СОДЕРЖАНИЕ ТРУДА?														
1. вполне устраивает	28,2	35,3	23	33,1	21,6	35,9	25,9	28,5	33	42,4	33,4	25,5	25,5	13,9
2. скорее устраивает	38,3	28,1	43,1	34,3	42,4	43,3	39,1	27	51,3	38,6	44,6	35,5	38,1	47,4
3. скорее не устраивает	17,8	11,1	19,1	18,4	12,5	14,5	18,1	21	9,8	13,2	9,7	18,8	19,8	31,7
4. совершенно не устраивает	6,6	8	6,6	6,8	4	2,7	7	9,6	1,2	1,2	5,9	7,8	9,7	4,9
5. затрудняюсь ответить	9,2	17,5	8,1	7,4	19,5	3,5	9,8	13,9	4,8	4,6	6,4	12,4	6,8	2,2

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Категории работников					
		до 24 лет	25-39 лет	40-54 лет	от 55 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	Другое
Число опрошенных	1442	76	594	656	115	273	969	201	67	209	89	788	212	78

19b. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА, УСЛОВИЯ ДЛЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ ?

1. вполне устраивает	17	19,4	15,3	18,7	14,3	22,6	16,8	10,3	26,9	25,6	25,6	14,5	15	6,4
2. скорее устраивает	29,3	30	30,3	27,6	33,5	33,3	28,8	26,8	35	30,6	40,5	24,5	36,7	37
3. скорее не устраивает	30,2	22	32	29,8	28,7	29,2	29,9	33,3	25,9	26,2	24,8	33,9	19,9	40,9
4. совершенно не устраивает	14,3	10,6	12,9	16,1	13,2	10,6	14,5	18,2	9,4	6,9	8	17,6	15,8	8
5. затрудняюсь ответить	9	18	9,4	7,5	10,3	3,7	10	11,5	2,8	9,7	1,1	9,4	12,6	7,7

19c. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ УСЛОВИЯ ТРУДА ?

1. вполне устраивает	18,5	26,6	15,6	20,6	16,2	28,4	17,6	9,4	30,1	30,6	23,2	16	13,4	10
2. скорее устраивает	37,8	34	38,8	36,4	43,4	39,2	38,4	33,5	42,6	46,8	45,2	33,9	33,7	52,6
3. скорее не устраивает	25	24,9	27,1	23,4	23,5	22,8	25,4	26,2	21,7	16	21,2	27,3	29,3	21,4
4. совершенно не устраивает	12,4	7,7	12,5	13,6	8,8	8,5	11,9	20,4	4,9	4,8	9,1	14,3	16	14,9
5. затрудняюсь ответить	5,9	6,8	5,9	5,3	8,1	0,6	6,4	10,4	0,6	1,9	0,5	8	7,7	1

19d. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ?

1. вполне устраивает	17,7	30,3	15,5	19,3	11,1	20,6	17,6	14,2	23,8	22	29,6	16,7	16,2	1,7
2. скорее устраивает	22,4	12,2	26,9	20,8	14,8	21,8	23,9	16	32,6	24,3	29,6	19,7	20,4	33,4
3. скорее не устраивает	14,3	10,1	16	14	10,4	22,2	12,3	13,2	11,8	19	15,9	12,7	12,2	23,8
4. совершенно не устраивает	9,3	7,4	9,2	9,6	9,5	14,2	7,8	9,6	18,5	10	4,3	8,2	11,2	11,5
5. затрудняюсь ответить	35,7	39,6	31,7	35,7	54	20,3	37,8	46,9	11,7	24,7	20,3	42	39,7	29,7

19e. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ ВАШИ ОТНОШЕНИЯ С НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ РУКОВОДИТЕЛЕМ?

1. вполне устраивает	45,8	54,9	42,5	49,9	33,9	49,9	46,9	35,1	48,7	54,3	45,3	45,6	44,8	26
2. скорее устраивает	36,9	23,7	38,8	35,4	44,3	37,2	36,8	36,8	31,4	37,2	42,3	34,8	38,2	51,9
3. скорее не устраивает	7,7	8,4	7,7	7,3	8,9	5,3	7,8	10,5	7	4,7	9,6	8,4	4,7	14,6
4. совершенно не устраивает	3,4	3	4,2	3,2	0,2	3,4	3,1	4,7	5,3	0,7	2	4,2	4	0,1
5. затрудняюсь ответить	6,2	10	6,6	4,2	12,7	4,2	5,3	13	7,6	3,1	0,9	6,9	8,1	7,4

19f. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЮТ ОТНОШЕНИЯ С РУКОВОДСТВОМ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. вполне устраивает	31,8	32,9	27,4	36,4	27,6	41,4	30,5	25,2	45,6	46,6	43,3	27,5	27,8	21,1
2. скорее устраивает	35,9	23,9	39,3	33,8	38,3	31,5	37,5	34,2	29	35,9	41,7	33,3	38,8	53,6
3. скорее не устраивает	10,5	6,1	9,9	11,9	9,2	11,4	9,9	12,6	3,6	5,6	7,6	12,2	11,9	12,2
4. совершенно не устраивает	5,7	5,6	7,5	4	6,3	2	6,7	5,9	6,4	2,3	2,7	7,4	5,3	1,1
5. затрудняюсь ответить	15,9	31,5	15,9	13,5	18,7	13,8	15,5	20,7	15,3	9,6	4,8	19,1	16,2	12

19g. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ РАЗМЕР ЗАРАБОТКА ?

1. вполне устраивает	3,5	2,7	2,6	4,5	3,2	5,8	3,4	1,1	9,5	6,4	6,8	2,3	1,5	4,1
2. скорее устраивает	10,3	12	10,8	8,9	14,7	14,7	9,8	6,9	9,6	17	17,9	7	8,8	21,5
3. скорее не устраивает	35	31,3	34,2	38,5	21,9	35,7	35	34,3	29,7	37,4	38	35,1	35,4	28,2
4. совершенно не устраивает	46,8	43	48,1	44,2	57,7	40,6	47,3	53,1	43,2	33	35	52,1	47,4	46,2
5. затрудняюсь ответить	4,3	11	4,2	3,9	2,6	3,2	4,6	4,5	8	6,1	2,3	3,5	6,9	0

19h. В КАКОЙ МЕРЕ В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАС УСТРАИВАЕТ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ

(МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.) ?

1. вполне устраивает	9	15,3	7,3	10,4	5,4	14,4	8,2	5,1	26,2	10,2	21,5	6,8	6,7	4,7
2. скорее устраивает	19,6	16,1	21	17,9	24,5	21,1	19,6	17,5	8,3	25	25,9	17,2	19	32,8
3. скорее не устраивает	31,4	17,4	30,7	33,5	31,9	28,9	30,3	39,8	32,1	33,6	22,3	32,1	27,4	38,7
4. совершенно не устраивает	27,8	20,7	29,5	26,6	31,2	27,6	28,6	24,5	27	21,2	21,3	31,3	29,5	14
5. затрудняюсь ответить	12,2	30,6	11,6	11,6	7	7,9	13,2	13,1	6,4	9,8	9	12,6	17,5	9,3
20. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ К ВЫПОЛНЯЕМОЙ ВАМИ РАБОТЕ?														
1. неквалифицированный (малоквалифицированный) ручной труд	11,4	16,1	11,7	11,6	5,7	6,8	12,3	13,6	0,3	6,7	2,1	11,1	20,2	23,3
2. тяжелый физический труд	15,8	10,4	17,7	15,3	12,4	2,7	15,3	36	--	1,7	0,2	21,4	22,9	9,4
3. монотонный труд	19,1	28,6	21,3	15,6	21,6	11,6	20,6	22,1	6	7,7	19,7	21,1	24,5	25,9
4. интенсивный, напряженный труд	22,1	24,1	22,3	20,4	29,5	21,3	22,6	20,6	25,9	17,3	14,1	26,5	17,2	9,4
5. труд в неблагоприятных санитарно-гигиенических условиях	30,1	28,4	31,8	31	18,2	17,3	33,8	29,9	2,6	14	19,6	38,1	33	20,3
6. труд в условиях повышенной	5,6	9,4	8	3,4	2,7	1,8	5,9	9,4	0,2	1,2	3,4	6,8	7,6	6,2
7. труд во вредных (особо вредных, условиях	10,9	7,2	12,2	10,8	7,2	9,7	11,4	10	7	2,8	2,8	15,2	10,8	1,9
8. ничего из перечисленного	26,3	28,3	23,5	28,7	26,4	48,7	23,2	11,3	62,1	58,3	49,6	15,9	11,2	30,3
21. ЕСЛИ ВАМ ПОЛАГАЮТСЯ КОМПЕНСАЦИИ И ЛЬГОТЫ ЗА ВРЕДНЫЕ ИЛИ ОПАСНЫЕ УСЛОВИЯ ТРУДА, ТО ВЫПЛАЧИВАЮТ ЛИ ИХ ВАМ?														
1. компенсации и льготы не полагаются	60,1	60	58,4	61,2	62,8	68	59,1	54,1	79,1	74,7	80	52,3	56,5	70,6
2. да, все, что положено, мне выплачивают	15,7	13,4	16,4	15,8	13,1	17,1	16,1	11,8	9,1	13,5	9	17,5	17,3	13,1
3. часть выплачивают, а часть - нет	12,5	2,4	14,2	12,1	12,6	7,9	12,7	17,5	3,1	4,1	5,8	16,2	13,4	10,7
4. мне не выплачивают льготы и которые положены по закону	11	23,8	10,5	10	11,6	6,4	11,3	16	5,9	7	5,1	13,5	12	4,9
23. ЧТО БОЛЕЕ ВСЕГО ПРИВЛЕКАЕТ ВАС В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ?														
1. у нас хороший коллектив	40,2	43,4	36,7	44,5	32	38,8	40	43,1	42,1	43,2	46,6	41,1	37,1	23,4
2. работа соответствует моим способностям и знаниям	22,7	18,5	22	23,4	25,3	36,9	21,2	10,7	50,7	33,3	19,7	22,6	11,6	5,2
3. устраивает заработная плата	6,3	0,1	7,1	6,4	6,1	11	5,5	4	13,7	11,2	7	3,9	5,6	12,2
4. есть возможность приработка, можно дополнительно заработать	5	10,7	6	4,3	0,5	7,2	5	2,3	7,3	2,8	6,4	5,5	4,5	3,5
5. работа оставляет время и силы для решения личных проблем	10,2	14,7	12	8,7	5,9	10,9	11,3	3,7	6,2	11,4	19,1	8,1	10,5	19,8
6. сейчас такое время, что приходится держаться за любую работу	47,8	54,4	53,8	46,2	22,2	40,9	51,4	40,1	23	44,3	44,3	49,8	54,7	44,4
7. работа интересная, содержательная, мне нравится	10,6	6,6	10,9	11,2	8,6	19,3	9,2	5,8	23,4	19,4	16,9	9	4	2,9
8. мне трудно сменить работу из-за возраста (состояния здоровья)	15,7	--	4,8	22,5	43,6	15,4	13,7	25,9	17,5	15,7	14,6	15,3	19	11,5
9. привлекает наличие у предприятия социальных благ	3,5	2	4,4	3,3	1,2	4,9	3,7	0,6	6,5	1,7	5,9	2,6	6,9	3,4

3. без изменения	52,6	44,4	54,7	51,1	55,8	55,7	52,1	50,7	54,1	62,8	48	47,4	57,5	68,7
4. затрудняюсь ответить	10,7	31,3	10,9	8,1	10,4	7,7	10,9	13,8	7,7	8,6	8,9	11,1	13,7	8,7
26с. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРУДА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	8,3	7,2	10,2	6,8	7,2	13,4	7,9	3	10	12,7	21,2	6,1	8,1	2,3
2. в худшую сторону	16,1	6,5	14	19,8	12	14,2	14,7	25,4	9	7,6	11,5	18,8	19,2	14,5
3. без изменения	67,3	58,3	69,4	65,2	74,8	68,4	68,6	59,6	80,3	75,2	60,5	65,7	59,6	80,9
4. затрудняюсь ответить	7,7	28	6,1	7,1	6	3,9	7,9	11,8	0,7	4,6	4,9	8,7	12,4	2,4
26д. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ СОБЛЮДЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	3,4	3,7	3,4	3,2	4,8	5,2	3,6	-	12,5	3	14,7	2	2,3	0,8
2. в худшую сторону	27,6	13,6	23,4	32,7	29,6	24,4	28,5	27,6	16	18,3	25,5	34	22,6	13,4
3. без изменения	50,1	40,6	54,4	48,3	43,9	55,7	48,7	49,1	66,5	59,3	42	45,7	45,4	77,6
4. затрудняюсь ответить	18,4	42,2	18,5	15,1	21,4	14,6	18,5	23,3	5,1	19,4	16	17,8	28,9	8,1
26е. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ЧАСТИ ОТНОШЕНИЯ РУКОВОДСТВА К ВАМ И И ДРУГИМ ЧЛЕНАМ КОЛЛЕКТИВА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	9,8	10,5	10,9	8,8	9,3	16,8	7,7	10,6	19,1	14	20	7,6	7,3	7,8
2. в худшую сторону	13,1	11,8	12,3	14,3	11,5	10	14,7	9,9	9,2	11,9	13,1	15,3	9,7	6,5
3. без изменения	62,4	42,9	62,6	63,3	68,7	58,5	63,6	61,5	50,8	59	54,6	62,7	66,1	76,3
4. затрудняюсь ответить	14,1	34,8	13,8	12,6	10,3	14,7	13,1	18	20,9	15	10,5	13,6	16,2	9,4
26ф. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОТНОШЕНИЯ С ТОВАРИЩАМИ ПО РАБОТЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	21,1	35,6	20,7	21,4	10,8	20,9	20,3	24,9	17	16,1	34,3	22,6	19,7	11
2. в худшую сторону	2,1	-	1,9	2,7	1	1,5	2,4	1,6	0,1	0,6	-	2,3	3,1	5,9
3. без изменения	70,1	49,9	71,4	69,8	78,7	71,5	70,2	67,7	69,3	75,8	61,4	69,5	67,1	80,1
4. затрудняюсь ответить	6,2	14,6	5,7	5	9,5	6,1	6,3	5,6	13,6	7,5	2,6	5	9,4	2,8
26г. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ВАШЕЙ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ, ПРЕДПРИЯТИЯ, УЧАСТИЯ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	9,5	8	10,4	8,8	10,2	15,5	8,9	4,5	31,6	9,5	23,4	6,3	8,6	9,5
2. в худшую сторону	20,9	11,8	16,9	23,6	31,6	22,4	20,2	22,1	14,9	16,8	15,5	25,6	12,9	16,4
3. без изменения	49,1	34,9	50,1	50,4	46,3	49,4	48,9	49,6	47	55,3	50,6	47,5	47,7	52,5
4. затрудняюсь ответить	19,9	45,3	22,2	16,3	11,9	12,8	21,1	23,8	6,6	18,4	8,8	19,8	30,2	21,5
26h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РАЗНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ (МЕДОБСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.) НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	4,1	3,5	4,3	3,7	5,1	5,5	4,2	1,6	12,7	3,8	10,1	2,4	6,4	0,8
2. в худшую сторону	33,8	15,9	30	38	41,5	36,6	33,2	32,6	44,4	29,5	34,6	36,4	29	22
3. без изменения	49	38,3	55,4	45,3	44,4	49,9	48,2	51,6	37,8	54,8	49,1	46,4	49,1	69,7
4. затрудняюсь ответить	12,5	42,3	9,9	12	9	8	13,5	14,2	5,1	11,9	4,5	14,2	14,8	6,3
26i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 1-2 ГОДА КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?														
1. в лучшую сторону	4,7	7,7	6,1	2,8	5,6	7,6	4,5	1,2	6,3	8,5	16,7	3	2,8	1,1
2. в худшую сторону	17	11,6	14	19,5	21,4	21,3	15,4	18,6	31,3	16,7	18,3	17	13,5	12,4

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Категории работников					
		до 24 лет	25-39 лет	40-54 лет	от 55 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	Другое
Число опрошенных	1442	76	594	656	115	273	969	201	67	209	89	788	212	78
3. без изменения	49,6	39,3	53,6	49,2	38,8	50,5	51,5	39,7	56,7	51,8	36,5	52,2	42,1	47,5
4. затрудняюсь ответить	28,2	41,4	26	27,5	34,3	20,6	27,7	40,5	5,8	22,9	26,8	27,2	40,9	38,1
32. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?														
Среднее значение:	698	543	694	708	755,2	991,8	644	557	1404,1	817	605	686,2	526,5	492
33. ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? ЕСЛИ НЕ ПОЛНОСТЬЮ, ТО СКОЛЬКО ПРИМЕРНО ПРОЦЕНТОВ ОТ ТОЙ СУММЫ, КОТОРУЮ ВЫ ДОЛЖНЫ БЫЛИ ПОЛУЧИТЬ, ВАМ ВЫПЛАТИЛИ?														
999. за прошлый месяц не выплатили	44	40,5	42,6	46,6	38,2	43,9	42,8	49,6	47,2	45,6	29,9	45,3	38,3	55,2
доля выплаченной зарплаты, в процентах	91,8	91,5	90,1	92,3	97,4	89,6	92,2	92,7	88,1	85,8	82,5	93,9	92,3	98,7
35. ЕСЛИ В ЭТОМ ГОДУ ВАМ ЗАДЕРЖИВАЛИ ВЫПЛАТУ ЗАРПЛАТЫ, ТО КАКОЙ ПО ВРЕМЕНИ БЫЛА САМАЯ ДЛИТЕЛЬНАЯ ЗАДЕРЖКА ЗАРПЛАТЫ?														
1. в этом году не задерживали выплату зарплаты	29,7	28,9	31,1	26,8	39,1	31,3	29,3	29,4	36,7	26,8	23,3	30,8	26,5	35,9
2. до 2 недель	7,7	2	7,3	8,4	9,9	3,5	9,1	6,7	-	5,4	3,4	7,6	16,7	1,9
3. от 2 недель до 1 месяца	6,5	12,8	8,5	4,7	2,2	6,2	6,6	6,4	3,2	5,8	9,5	6,5	8,4	3,4
4. более 1 месяца	55,2	55,8	52,1	59,4	46,7	57,8	54	57,4	60,1	59,9	60,4	54,5	48,1	58,7
нет ответа:	0,9	0,5	1	0,7	2,1	1,2	1	-	-	2,1	3,4	0,7	0,3	-
37. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?														
1. намного меньше	45	38,2	43,3	48,2	40,3	43,2	43,8	53,4	42,7	31,7	28,8	51,8	45,8	30
2. несколько меньше	32,9	40,7	34,7	30,9	30	33,6	32,1	36,1	27,7	40,3	36,4	31,6	26,7	44,1
3. столько, сколько заслуживаю	10,9	2,9	10,7	11,9	11,4	10,5	11,8	7,1	11,5	10,6	15,6	7,9	18,8	14,1
4. несколько больше	0,2	-	0	0,5	-	-	0,4	-	-	1,5	-	0	0,2	-
5. намного больше	0	-	-	0,1	-	-	0	-	0,6	-	-	-	-	-
6. затрудняюсь ответить	10,5	17,4	10,3	8,5	18,4	11,6	11,6	3,3	17,5	15,3	15,8	8,6	7,5	11,8
38. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?														
Среднее значение:	1715	1208	1736	1760	1723,1	2173	1622	1579	2906,3	1708	1257	1774,3	1529,4	1081
39. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ?														
1. от непосредственного начальника	22,8	37,9	23	23,6	7,3	18,1	23,3	26,7	23	15	15,4	25,4	28	11,2
2. от экономического положения предприятия в целом	77,8	50	79	78,9	84,2	80,1	77,7	75,2	81,2	79,8	72,4	79,9	70	76,4
3. от результатов деятельности всего коллектива	14,7	12,8	15,9	14,4	11	23,3	13,9	6,9	16,7	22,6	17,8	13,8	12,4	2,9
4. от моих личных трудовых усилий	7	21,3	6,8	6,2	3,4	8,1	7,2	4,6	10,1	4	12,6	6,4	9,8	5
5. от других обстоятельств	5	7,3	4	5,9	3,1	8,1	4,3	4	7,2	4,8	4,9	5	3,8	6,6
6. затрудняюсь ответить	7	16,9	6,9	5,9	7,2	4,9	7	9,8	1,6	7,1	3,1	5,6	11,6	17,1
40. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОЙ РАБОТЫ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?														
1. да, была регулярная дополнительная работа	5,2	2,2	6,5	5,1	1,5	3,7	5,7	4,8	3,7	4,1	4,3	5,1	5,7	10,9

2. да, были нерегулярные приработки	11,5	16,4	10,9	11,4	11,3	16,9	10,2	10,2	17,6	7,5	9,5	12,9	10,5	7,2
3. нет, дополнительной работы не было	82,9	80,9	82,3	83,2	85,4	78,2	83,8	84,9	78,7	87,8	86,1	81,7	83	81,9
нет ответа:	0,4	0,5	0,3	0,2	1,8	1,3	0,2	-	-	0,7	-	0,3	0,9	-
42. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СКОЛЬКО ДЕНЕГ ЗА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ РАБОТУ ВЫ ЛИЧНО ПОЛУЧИЛИ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?														
Среднее значение:	414	221	481	387	316,1	461,6	400,5	393,5	540,6	650	270	379,8	472,4	270
43. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ, УЧИТЫВАЯ ВАШУ ЗАРПЛАТУ НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, А ТАКЖЕ ДРУГИЕ ДОХОДЫ СЕМЬИ?														
1. живем от зарплаты до зарплаты, часто приходится занимать деньги	51,7	54,7	49,4	54,4	46,4	37,6	53,2	64	28	39,4	44,2	57,7	53,9	47,4
2. на повседневные расходы хватает, но покупка даже недорогой одежды для нас трудности	25	18,8	25,9	23,8	31	27,4	24,6	23,4	39,2	26,8	17,5	24,2	26,8	19,7
3. в основном денег хватает, но для товаров длительного пользования их недостаточно	19,4	16,2	20,1	18,9	21	28,9	18,4	11,5	32,2	27,4	27,5	15,6	14,3	30,2
4. покупка большинства товаров не вызывает затруднений, но покупка машины, квартиры нам не по средствам	2	7,3	2,8	1	-	5,9	1,3	-	0,3	4,6	10,5	0,5	2,3	0,8
5. в настоящее время мы можем ни в чем себе не отказывать	0,4	2	0,4	0,3	-	-	0,4	1	-	0,7	0,3	0,5	-	-
45. КАКАЯ ПРИМЕРНО ДОЛЯ ВСЕХ ДОХОДОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ РАСХОДУЕТСЯ НА ПИТАНИЕ?														
1. до 30% дохода	2,9	2,2	3	3	2	5,4	2,2	2,8	5,7	5,4	4,7	1,2	2,7	9,5
2. от 30% до 50% дохода	17	18,8	20,5	13,5	17,7	22,6	16,8	10,3	31,2	18,7	26,1	15,5	12,1	18,9
3. от 50% до 75% дохода	36,5	35	38,5	34,6	37,9	44,2	35,1	32,6	35,7	39,4	32,5	37,1	35,2	31,9
4. свыше 75% дохода	43,3	44	37,4	48,7	42,4	27,6	45,5	54,3	27,4	36,2	36,8	45,9	49,9	39,6
нет ответа:	0,3	-	0,5	0,2	-	0,2	0,4	-	-	0,3	-	0,4	0,2	-
46. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ЦЕЛОМ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.														
1. очень хорошее	0,5	0,5	0,3	0,5	1,3	0,5	0,3	1,6	2,1	0,1	0,3	0,6	0,2	0,2
2. хорошее	1,6	4,2	2,3	1	-	3,1	1,6	-	-	2,8	4	1,1	2,6	0,2
3. среднее	41,1	49,9	40,6	39,6	46,2	51,5	39,7	33,8	60	44,8	50,8	37,4	41,6	39,7
4. плохое	39,9	31,3	41,7	39	41,6	31,1	42,5	39,2	34,5	36,7	33,8	41,5	39,5	44,8
5. очень плохое	16,9	14,1	15	19,9	10,9	13,8	16	25,4	3,4	15,6	11	19,4	16	15,1
нет ответа:	0,1	-	0,1	0,1	-	-	0,1	-	-	-	-	0,1	-	-
47. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ЭТОМ ГОДУ ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ ПЕРЕХОДИТЬ НА СОКРАЩЕННЫЙ РАБОЧИЙ ДЕНЬ, НЕПОЛН:														
1. не приходилось	47,3	48,1	49,1	44,8	51,5	57,5	44,3	47,6	55,9	53,4	59,6	44,3	43,5	49,7
2. да, работал неполную рабочую неделю при полном рабочем дне	40	44,1	35,3	42,8	45,3	37	40,7	40,7	42,7	37,4	31,2	41,9	39	38,5
3. да, работал полную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	6,2	3,6	7,1	6,6	1,2	1,3	7,4	7,4	1,1	5,4	4,7	5,4	10,6	10,9
4. да, работал неполную рабочую неделю при сокращенном рабочем дне	6,4	4,2	8,5	5,5	2,1	4,3	7,5	4,4	0,4	3,8	4,5	8,5	6,2	0,9

Варианты ответов	Всего	Возраст				Образование			Категории работников					
		до 24 лет	25-39 лет	40-54 лет	от 55 лет и старше	высшее	среднее	ниже среднего	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	Другое
Число опрошенных	1442	76	594	656	115	273	969	201	67	209	89	788	212	78
48. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ В ЭТОМ ГОДУ УХОДИТЬ В ВЫНУЖДЕННЫЙ ОТПУСК ПО ИНИЦИАТИВЕ АДМИНИСТРАЦИИ?														
1. не приходилось	59,1	59,9	63,9	55,3	55,8	66,1	58,8	51,3	55,6	70	63,9	54,6	66,2	54,6
2. да, был в отпуске без сохранения содержания (без оплаты)	24,6	30,1	21,9	25,5	30,1	19,5	24,8	30,8	20,7	10,3	27	27,7	22,3	39,2
3. да, был в отпуске с частичной оплатой	15,9	10	14,2	18,5	13,9	14,4	15,9	17,9	23,7	19,7	9,1	17,3	10,8	6,2
49. НА КАКОЙ САМЫЙ БОЛЬШОЙ СРОК ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ УХОДИТЬ В ВЫНУЖДЕННЫЙ ОТПУСК?														
1. 1-2 недели	16,1	14,5	16,3	17,1	10,1	16,4	16,3	14,9	25,3	12,8	9,5	17,7	14	14
2. 2 недели-1 месяц	16,3	22,3	13,7	18,2	15,1	9,7	16,8	22,8	11,8	10,1	20,4	18,2	12,4	23,1
3. более месяца	7,5	1,3	5,6	7,9	18,7	7,8	6,7	10,9	5,1	7,7	5,8	8,7	3,6	8,3
нет ответа:	60,1	61,9	64,4	56,8	56	66,2	60,3	51,3	57,7	69,4	64,3	55,3	70	54,6
из них заблокированных:	59,5	59,9	63,9	56	56	65,6	59,4	51,3	55,6	69,4	64,3	55	67,1	54,6
50. БЫЛИ ЛИ В ЭТОМ ГОДУ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?														
1. были	42,4	51,6	38,3	44,8	44,2	47,4	40,4	45,8	35,3	40,7	47	46,2	34,8	31,2
2. не было увольнений	36,1	15,9	40,4	33,5	41,7	37,7	36,8	30,4	50,2	38,4	37,6	32,5	34	57,8
3. затрудняюсь ответить	21,4	32,5	21,2	21,5	14,1	15	22,7	23,7	14,6	20,9	15,3	21,3	30,7	10,9
51. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ?														
1. есть	36,6	33,3	34,1	40,5	29,4	46,5	34,9	31,4	39,1	44,8	38,2	37,4	31,2	16,9
2. нет	26,9	25	29,1	24,2	31,5	23,8	26	35	30,4	15	33,6	25,8	26,8	59,3
3. затрудняюсь ответить	36,6	41,7	36,8	35,3	39,1	29,7	39,1	33,6	30,5	40,2	28,2	36,9	42	23,8
53. КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИНИМАЕТ РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВЫЕ УВОЛЬНЕНИЯ?														
1. переводит работников на неполный рабочий день, неделю	61	54,7	61,3	63,4	49,6	55,2	62,7	60,6	49	61,6	57	62,6	62	54,7
2. отправляет работников в вынужденный (административный) отпуск	53	53,8	49,5	56,5	50,3	51,9	52,4	57,1	56,3	46,7	49,7	56,1	48,3	52,1
3. организует коммерческие филиалы, чтобы создает новые рабочие места	2,6	1,3	3,7	2	1,4	3	2,6	2,1	1,1	1,6	5,6	3,1	1,7	1
4. тем, кто подлежит сокращению, помогает в устройстве на работу на предприятия	1,8	2	2,4	1,4	0,8	2,6	1,7	1	1,9	3,2	-	1,6	2,2	0,1
5. активно ищет новых поставщиков и сбыта, чтобы не снижать объем	24	16,3	26,6	24,2	14	33,9	21,6	22	44,2	29,9	12,9	22,6	26,2	11,1
6. проводит переобучение работников по новым, перспективным специальностям	6,1	6,8	6	6,7	2,7	9	5,7	4,2	15,5	2,1	9,2	6,2	5,3	6,4
7. приступает к выпуску новой продукции, расширению ассортимента	16,2	12,5	16,9	16,5	13,3	23,5	16,1	6,4	27,9	27,2	17,8	13,2	15,9	6,4
8. другие меры	0,4	-	0,8	0,1	-	0,1	0,6	-	-	-	-	0,6	0,4	0,7
9. ничего не предпринимает	10,6	15,1	9,3	12,8	1,6	12,6	9,9	10,7	17,8	9,2	6,3	11,2	8,3	12,1
10. затрудняюсь ответить	14,9	14,5	14,2	13,2	29,1	15	13,8	20,1	13,7	16,8	11,2	13,8	15,9	24,4

54. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ЗАКРЫТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ?

1. это очень вероятно	16,2	10,3	12,9	20,3	13,7	16,1	14,2	26,2	9,9	17,4	11,4	18,8	10,6	13,1
2. есть такая вероятность	30,5	37,5	30,1	29,7	32,7	30,3	32,3	22,2	23,2	30,2	41,2	30,1	32,4	24,8
3. это маловероятно	26,7	18	29,6	25,6	23,5	31,2	25,4	26,6	30,7	22,6	27,1	26	24	47,9
4. затрудняюсь ответить	26,2	34,2	27,1	23,8	30	22,3	27,5	25,1	36,3	29,9	18,6	24,8	32,4	14,2
нет ответа:	0,4	-	0,3	0,7	-	-	0,6	-	-	-	1,7	0,4	0,7	-

55. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЛЕГКО ЛИ ВАМ БУДЕТ НАЙТИ РАВНОЦЕННУЮ РАБОТУ?

1. я легко смогу подобрать себе равноценную работу	4,8	9,8	5,1	4,6	1,7	5,1	4,3	7	6,9	2,2	5,4	3,4	5,6	22,3
2. думаю, что с небольшими усилиями найду равноценную работу	18	25	21,8	14,9	10,6	17,2	18,7	15,2	20,8	15,7	18,5	17,9	18,5	19,9
3. думаю, что равноценную работу найду только с большим трудом	25,3	22	28,1	24,3	19,3	31,4	25,5	16,3	27,5	29,7	19,4	25,1	21,8	30,8
4. думаю, что это практически невозможно	30,9	20,7	20,6	38,1	49,8	22,2	31,2	41,4	26,2	33,4	38,3	31,7	31,3	10,2
5. затрудняюсь ответить	20,3	22,4	23,6	17,5	18,6	24,1	19,3	20,2	18,6	19	16,8	21,1	22,1	16,8

56. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ ПЕРЕД НЕОБХОДИМОСТЬЮ СОКРАЩЕНИЯ ШТАТОВ, ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧТЕТЕ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью	35,8	20,6	34,5	37,7	41,1	41,6	34,5	33,9	53,2	47	49,8	33,2	22,2	37
2. предпочту сокращение со всеми полагающимися выплатами и соответствующей записью в трудовой книжке	35,5	40,9	36	36,3	24,6	36,6	35,3	34,7	29	25,4	28,7	37,4	42,4	37,6
3. предпочту уволиться по собственному желанию	5,2	9,9	6,4	4,1	2,7	4,9	5,5	4,7	7,1	7,1	6,1	3,8	5,4	12
4. затрудняюсь ответить	23,1	28,5	22,9	21,2	31,7	16,9	24,1	26,7	10,8	20,5	13,7	25,2	29,4	13,4

VI. Мнения и оценки руководителей промышленных предприятий России
A. Группы по отраслям промышленности и формам собственности предприятий
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Отрасли								Формы собственности				всего
	нефте- добыва- ющая	уголь- ная	черная и цветная метал- лургия	нефте- хими- ческая	машино- строение, металло- обработка	дерево- обработ- ывающая, целлюлоз- но-бумаж- ная	текстиль- ная, швейная и обувная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная	
Число опрошенных	5	8	19	16	87	21	20	23	29	3	55	111	198
1. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?													
1. положение хорошее	-	-	-	-	-	4,9	0,4	21,7	-	-	-	5,5	6
2. скорее хорошее	54	16,1	6,9	-	18,5	12,3	37,4	28,5	28	22,4	36,6	7,9	38
3. скорее плохое	19,4	48,3	22,3	73,8	34,4	51,5	29,9	37,5	61,4	44,5	48,3	27,1	76
4. определенно плохое	12,9	31,8	18,3	26,2	37,4	11,7	28,3	12,2	8,6	33,1	8,2	41,7	54
5. затрудняюсь ответить	13,7	3,8	42,5	-	9,6	19,6	4,1	-	2	-	6,9	16,2	22
2a. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ СРЕДНИЙ РАЗМЕР ЗАРПЛАТЫ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	3,35	2,44	2,87	2,73	3,14	2,43	2,69	3,41	3,36	2,45	2,78	2,97	2,97
2b. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ СВОЕВРЕМЕННОСТЬ ВЫПЛАТЫ ЗАРПЛАТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	3,4	1,64	3,59	3,08	3,28	2,96	3,09	3,72	3,05	2,79	3,6	3,11	3,23
2c. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ВОЗМОЖНОСТЬ СОХРАНЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	3,14	3,05	3,22	2,97	3,41	3,18	3,21	3,57	3,18	3,12	3,56	3,22	3,31
2d. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ТЕХНИЧЕСКУЮ ОСНАЩЕННОСТЬ ТРУДА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	3,68	3,29	3,58	2,88	3,19	2,92	3,04	3,33	3,23	2,55	3,05	3,27	3,19
2e. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ СОСТОЯНИЕ ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ, ОХРАНЫ ТРУДА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	3,75	3,44	3,7	3,72	3,32	3,23	3,56	3,63	3,26	3,11	3,57	3,46	3,45
2f. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ И КВАЛИФИКАЦИЮ КАДРОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	4,09	3,89	3,8	3,51	3,23	3,04	3,52	3,7	3,26	3,55	3,48	3,42	3,42
2g. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ДИСЦИПЛИНУ ТРУДА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	4,09	3,64	3,32	3,13	2,88	3,23	3,51	3,75	3,23	3	3,44	3,08	3,2
2h. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОВОСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И ПР.)													
Среднее по шкале:	4,09	2,92	3,09	3,2	3,28	2,45	2,86	3,32	3,66	2,38	2,88	3,15	3,14
2i. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ РАБОТНИКАМИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НОВОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ													
Среднее по шкале:	3,95	3,18	3,54	3,24	3,28	2,62	3,39	3,35	3,21	2,62	2,98	3,44	3,27
2j. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ В КОЛЛЕКТИВЕ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	4,15	3,4	3,37	3,63	3,44	2,98	3,55	3,56	3,31	3,33	3,53	3,43	3,44
2k. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ОРГАНИЗОВАННОСТЬ КОЛЛЕКТИВА В ЗАЩИТЕ СВОИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ													
Среднее по шкале:	2,8	3,09	2,8	3,61	2,98	2,56	3,15	3,35	3,22	3,11	3,16	2,91	3,03
2l. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ И РУКОВОДСТВОМ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ													
Среднее по шкале:	3,74	3,28	3,48	3,5	3,45	2,98	3,81	3,67	3,33	3,89	3,51	3,47	3,47
2m. ОЦЕНИТЕ ПО ПЯТИБАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ АВТОРИТЕТ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ У РАБОТНИКОВ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ													
Среднее по шкале:	3,07	2,88	2,4	3,74	2,89	2,88	2,94	3,2	3,3	2,56	2,86	2,92	2,95

3а.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ВЫПЛАТЕ ЗАРПЛАТЫ РАБОЧИМ И СЛУЖАЩИМ ПРЕДПРИЯТИЯ ?													
1.	нет такой проблемы	-	-	51	12,1	12	13,3	2	38,8	1	22,4	18,3	20,6	34
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	93,5	-	30	37,4	36,3	48,5	59,5	53,3	60,6	11,2	55,9	29,8	82
3.	чрезвычайно острая проблема	6,5	100	19,1	50,5	51,7	38,2	38,4	7,9	38,4	66,4	25,8	49,5	82
3б.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА НИЗКОЙ ЗАРПЛАТЫ БОЛЬШИНСТВА РАБОТНИКОВ ?													
1.	нет такой проблемы	61,2	8,1	6,9	24,3	6,1	-	0,7	54,8	1	-	12,9	17,2	26
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	25,9	40,3	83	50,5	60,1	43,2	47,7	29,5	84,5	33,6	47,7	48,7	106
3.	чрезвычайно острая проблема	12,9	43,6	10,1	25,2	33,7	56,8	51,6	15,8	14,5	66,4	39,4	33,5	65
3с.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЗАБАСТОВОК ?													
1.	нет такой проблемы	87,1	24,2	92,3	61,7	74	65,8	88,4	87,8	65,1	88,8	79	75,7	149
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	6,5	52,1	7,7	38,3	26	31,5	11,6	12,2	29,9	11,2	21	23,2	46
3.	чрезвычайно острая проблема	6,5	15,7	-	-	-	2,7	-	-	5,1	-	-	0,6	2
3д.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА ИЗБЫТОЧНОЙ ЧИСЛЕННОСТИ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ПО СРАВНЕНИЮ С ПОТРЕБНОСТЯМИ ПРЕДПРИЯТИЯ ?													
1.	нет такой проблемы	-	24,2	43	49,5	32,8	40,1	24,2	26,7	34,3	33,6	37,3	30,8	66
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	59,7	43,6	44,9	50,5	40,8	59,9	61,5	53,1	63,7	66,4	54,9	40,1	95
3.	чрезвычайно острая проблема	40,3	24,2	12,2	-	26,3	-	14,3	20,2	2,1	-	7,8	28,5	36
3е.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА УГРОЗЫ БАНКРОТСТВА (ЗАКРЫТИЯ ИЛИ САНАЦИИ) ПРЕДПРИЯТИЯ ?													
1.	нет такой проблемы	80,6	8,1	55,8	24,3	41,7	13,5	49,1	51,7	33,9	22,4	46,9	38,9	79
2.	проблема есть, но значимость ее не велика	12,9	16,1	26	37,4	24,7	44,6	33,1	33,1	55,4	22,4	31,1	21,5	58
3.	чрезвычайно острая проблема	6,5	59,7	18,3	38,3	33,7	41,9	17,7	15,2	10,7	55,2	22	38,5	60
3ф.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА НЕДОСТАТКА ИЛИ ОТСУТСТВИЯ СРЕДСТВ ДЛЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ РАБОТНИКОВ (ДЕНЕЖНАЯ, НАТУРАЛЬНАЯ ПОМОЩЬ, СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛУГИ) ?													
1.	нет такой проблемы	-	-	13,8	-	6,1	3,2	0,4	25,2	-	-	6,1	10	14
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	67,7	32,2	35,6	36,4	59,8	27,4	29,9	45,8	81,7	21,9	38,1	42,4	92
3.	чрезвычайно острая проблема	32,3	67,8	50,6	63,6	34,1	69,4	69,7	29	18,3	78,1	55,9	47,6	91
3г.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА, В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ ?													
1.	нет такой проблемы	20,2	36	28,7	37,4	24,9	38,4	34,3	48,1	34,1	11,2	30,6	32,1	63
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	79,8	47,9	59,1	61,7	73,9	61,6	64,9	43,3	65,4	66,4	67,1	63,6	129
3.	чрезвычайно острая проблема	-	8,1	12,2	1	1,2	-	0,7	5,9	0,5	22,4	1,1	3,7	6
3h.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА СЛОЖНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ ?													
1.	нет такой проблемы	74,1	44,1	53,8	37,4	32,7	26,9	22,3	45,6	33,1	44	34,7	37,7	72
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	19,4	52,1	40,1	50,5	59,2	41,3	47,6	51	60,9	44,8	40,2	54,8	102
3.	чрезвычайно острая проблема	6,5	3,8	6,1	12,1	8,1	31,8	30,1	3,4	6	11,2	25,1	7,5	24
3i.	НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ ?													
1.	нет такой проблемы	-	-	12,5	12,1	5,9	-	-	20	-	11,2	15,7	4,4	14
2.	проблема есть, но значимость ее невелика	13,7	24,2	46,2	-	18,1	3,9	22,9	39,5	48,7	-	12,4	18,6	41
3.	чрезвычайно острая проблема	86,3	75,8	41,4	87,9	76	96,1	77,1	40,5	51,3	88,8	71,9	77	143

Варианты ответов	Отрасли								Формы собственности				всего
	нефте- добыва- ющая	уголь- ная	черная и цветная метал- лургия	нефте- хими- ческая	машино- строение, металло- обработка	дерево- обрабаты- вающая, целлюлоз- но-бумаж- ная	текстиль- ная, швейная и обувная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная	
Число опрошенных	5	8	19	16	87	21	20	23	29	3	55	111	198
3j. НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА ВЗАИМНЫХ НЕПЛАТЕЖЕЙ (ПО РАСЧЕТАМ С ПОСТАВЩИКАМИ, ПОТРЕБИТЕЛЯМИ, БЮДЖЕТОМ) ?													
1. нет такой проблемы	-	-	-	12,1	-	-	0,9	25,1	0,5	-	4,2	4,8	8
2. проблема есть, но значимость ее невелика	20,2	-	47,8	13,1	32,2	18,7	9,8	21,3	53,8	44	25,8	17,7	51
3. чрезвычайно острая проблема	79,8	100	52,2	74,8	67,8	81,3	89,3	53,7	45,7	56	70	77,5	139
3к. НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА НЕДОСТАТКА СОБСТВЕННЫХ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ?													
1. нет такой проблемы	-	-	-	-	-	-	0,7	28,5	-	11,2	2	4,7	7
2. проблема есть, но значимость ее невелика	47,5	8,1	45,7	24,3	23	3,7	23,7	17,3	31,4	11,2	28,4	17,7	45
3. чрезвычайно острая проблема	52,5	91,9	54,3	75,7	77	96,3	75,6	54,2	68,6	77,6	69,7	77,6	147
3l. НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОИТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОБЛЕМА УСТАРЕВШЕГО ОБОРУДОВАНИЯ, ТЕХНОЛОГИИ ?													
1. нет такой проблемы	-	19,9	20,2	-	4,1	6,3	7,4	22	1	-	6,8	11,5	17
2. проблема есть, но значимость ее невелика	87,1	44,1	49,4	50,5	62,5	27,8	45	37,8	85,4	22,4	46,5	46,6	103
3. чрезвычайно острая проблема	12,9	36	30,5	49,5	33,4	65,9	47,6	40,2	13,6	77,6	46,6	41,9	79
3m. НАСКОЛЬКО ОСТРО СТОЯТ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ДРУГИЕ ПРОБЛЕМЫ?													
1. нет такой проблемы	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. проблема есть, но значимость ее невелика	-	-	-	-	2	-	0,4	6,6	-	-	3,1	1,4	3
3. чрезвычайно острая проблема	-	-	9,3	-	6,1	41,2	4,5	10,4	2,2	-	21,5	5,8	19
нет ответа:	100	100	90,7	100	91,9	58,8	95,2	82,9	97,8	100	75,4	92,8	176
4. ЧТО РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ПРЕДПРИНИМАЕТ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (ПРЕДПРИНЯЛО В ЭТОМ ГОДУ) ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ?													
1. приобретение нового оборудования, модернизация производства	12,9	40,3	64,7	12,1	24,4	44,4	38,1	51,8	6,1	33,6	28,6	44,6	68
2. освоение новой продукции, новых видов деятельности	6,5	-	65,5	87,9	73,9	63,7	95,9	88,6	86,9	66,9	76,1	67,2	144
3. открытие новых производств, участков, цехов	12,9	3,8	30	38,3	28,4	52,1	20,5	38,2	53,9	22,1	28,1	26,4	61
4. открытие фирменных магазинов и торговых точек	61,2	8,1	22,3	50,5	11,4	24,6	36	77,2	7,3	56	35,1	29,2	56
5. закрытие цехов, производств	6,5	11,9	6,1	37,4	12,2	24,6	11,4	7,7	8,7	-	23,6	11,3	28
6. сокращение избыточной численности рабочих и служащих	38,8	51,7	55,4	61,7	59,9	60,7	32,1	36,1	64	22,4	49,2	53,4	106
7. сокращение управленческого персонала	25,9	27,5	55,4	61,7	48,5	53,8	48,5	28,5	63,4	11,2	51,3	41,8	93
8. передача ведомственного жилья и социальных объектов на баланс местных органов власти	32,3	64,4	31,3	24,3	39,5	39	66,2	39,7	39,7	22,1	36,2	44,3	81
9. снижение себестоимости продукции	73,4	48,3	66	38,3	59	35,8	66,9	59,7	85,8	77,9	51,9	50,3	112

10. реорганизация структуры управления предприятием	74,1	8,1	60,7	73,8	72,2	39,5	58,6	33,3	80,2	11,2	61	54,6	118
11. строительство (приобретение, ремонт) жилья и объектов соцкультбыта для предприятия	12,9	32,2	12,2	24,3	18,6	9,9	33	17,9	58,2	-	19,6	9,6	38
12. перевод части работников на режим неполной занятости (сокращенный рабочий неполная рабочая неделя, административные отпуска)	12,9	11,4	38,2	87,9	82,4	49,1	56,9	46,1	87,8	55,5	62,2	58,7	126
13. сдача в аренду производственных помещений и объектов соцкультбыта, коммерческая деятельность	74,1	24,2	31,3	51,4	34,3	69,3	50,2	14	10,1	32,9	51,9	40,1	77
14. продажа части акций предприятия	27,4	-	6,9	-	-	-	8,4	16	-	-	0,5	6,9	8
15. дополнительный выпуск акций (повторная эмиссия)	-	-	10,1	-	7,5	-	10,7	8,3	-	-	9,9	6,3	12
16. изучение рынка, маркетинговые исследования	54,8	40,3	86,2	50,5	75,5	64,4	70,1	52,4	82,5	-	71,6	64,8	135
17. участие в международных, федеральных программах сотрудничества и развития	-	8,1	49,3	12,1	13	3,2	21,6	7,5	27,4	-	7,7	16,1	30
18. другое	-	-	-	-	0,6	0,2	0,4	-	-	-	-	0,6	1
5. ЧТО РУКОВОДСТВО ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НАМЕРЕНО ПРЕДПРИНЯТЬ В БЛИЖАЙШИЕ 12 МЕСЯЦЕВ?													
1. приобретение нового оборудования, модернизация производства	19,4	48,3	54,6	12,1	28,8	38,7	97,6	74,9	31,1	44,8	49,2	44,5	87
2. освоение новой продукции, новых видов деятельности	33,8	16,1	67,6	63,6	70,8	67,8	70,8	49,8	35,6	66,9	76,6	65,3	127
3. открытие новых производств, участков, цехов	6,5	7,6	40,1	1,9	37,2	39	74,7	40,4	79,9	55,7	41,1	23,6	74
4. открытие фирменных магазинов и торговых точек	54,8	-	21	25,2	21,1	28,6	16,3	45,9	5,8	56	30,7	25,4	49
5. закрытие цехов, производств	33,8	19,9	6,1	1	10,6	18,8	0,4	2,2	4,3	-	6,9	11,8	18
6. сокращение избыточной численности рабочих и служащих	38,8	59,7	23,1	37,4	41,5	29,4	24,8	29,7	36,8	11,2	28,6	39,7	71
7. сокращение управленческого персонала	87,1	43,6	35,3	36,4	46	23,9	22	36,5	60,2	-	24,8	42,1	78
8. передача ведомственного жилья и социальных объектов на баланс местных органов власти	66,2	31,8	30,5	24,3	46,7	55,1	41,3	13,1	66,4	44	29,4	37,8	79
9. снижение себестоимости продукции	53,2	88,1	66	50,5	58,4	83,5	62,7	45,5	89,8	88,8	64	51,5	121
10. реорганизация структуры управления предприятием	67,7	40,3	50,7	37,4	57,4	49	60,1	25,9	78,9	11,2	49,3	44,8	100
11. строительство (приобретение, ремонт) жилья и объектов соцкультбыта для работников предприятия	6,5	32,2	24,4	-	17,8	18,8	34,5	23,2	54,7	-	20,3	10,9	39

Варианты ответов	Отрасли								Формы собственности				всего
	нефте- добыва- ющая	уголь- ная	черная и цветная метал- лургия	нефте- хими- ческая	машино- строение, металло- обработка	дерево- обрабаты- вающая, целлюлоз- но-бумаж- ная	текстиль- ная, швейная и обувная	пище- вая	государ- ственная	муници- пальная	част- ная	смеша- нная	
Число опрошенных	5	8	19	16	87	21	20	23	29	3	55	111	198
12. перевод части работников на режим неполной занятости (сокращенный рабочий день, неполная рабочая неделя, административные отпуска)	26,6	19,9	24,4	73,8	66,6	26,6	13,6	34,3	82,1	44	32,6	45,1	93
13. сдача в аренду производственных помещений и объектов соцкультбыта, коммерческая деятельность	74,1	-	31,6	50,5	33,9	43,1	56,9	8,5	31,5	32,9	40,7	33,1	69
14. продажа части акций предприятия	-	-	-	12,1	5,3	-	18	-	-	-	3,9	7,3	10
15. дополнительный выпуск акций (повторная эмиссия)	-	-	20,2	24,3	10,6	0,2	10,7	3,2	-	-	8,4	13,7	20
16. изучение рынка, маркетинговые исследования	61,2	32,2	70,8	72,8	80,2	55,9	87,4	46,6	77,7	22,4	71,3	70	140
17. участие в международных, федеральных программах сотрудничества и развития	13,7	8,1	49,3	12,1	31,8	4,4	35,4	6,7	77,7	-	10,1	19,6	50
18. другое	-	-	-	-	0,6	0,2	0,4	-	-	-	-	0,6	1
нет ответа:	6,5	8,1	-	-	-	0,2	-	6	1,6	-	-	1,7	2
6. ОКАЗЫВАЮТ ЛИ ПОМОЩЬ ВАШЕМУ ПРЕДПРИЯТИЮ РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ? ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ	РЕГИОНАЛЬНЫЕ (РЕСПУБЛИКАНСКИЕ, КРАЕВЫЕ, ОБЛАСТНЫЕ) И МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, ВЫРАЖАЕТСЯ ЭТА ПОМОЩЬ?												
1. не оказывают никакой помощи	32,3	64	52,6	38,3	66,5	57,1	42	54,3	94,7	32,9	51,3	51	113
2. содействие в поиске поставщиков	13,7	-	-	1	8,1	9,1	0,4	16	0,5	-	6,6	8,7	13
3. содействие в поиске рынков сбыта	54,8	16,1	-	1	15,1	6,3	11,5	0,7	1,1	-	5,5	15,9	21
4. строительство производственных помещений	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. предоставление дотаций, кредитов на льготных условиях	-	-	0,8	24,3	12,2	12,3	3,3	8,3	1,1	11,2	11,6	11,4	20
6. установление льгот на налоги в местный бюджет	-	16,1	25,2	-	12,2	9,1	36,7	10,9	-	67,1	15,5	16,1	28
7. создание и сохранение рабочих мест (через заказы, прямое финансирование и пр.)	6,5	8,1	-	-	2	9,1	10,2	5,3	1	-	6,6	3,5	8
8. прямые ассигнования в кризисной ситуации, например, в связи с задолженностью по оплате труда	-	8,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	1
9. содействие в поиске инвесторов, прямые инвестиции в развитие предприятия	13,7	8,1	12,2	-	-	9,1	6,6	19,1	-	22,4	3,5	7,7	11
10. предоставление возможности для обучения, переобучения, повышения квалификации кадров (финансирование программ переподготовки специалистов)	-	-	6,1	36,4	6,1	-	3,3	0,4	-	-	10,4	6,5	13

11. другое	-	3,8	10,1	12,1	-	-	0,4	0,7	1	-	3,5	1,9	4
нет ответа:	6,5	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	0
7. ОКАЗЫВАЮТ ЛИ ВАШЕМУ ПРЕДПРИЯТИЮ ПОМОЩЬ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ? ЕСЛИ ДА, ТО В ЧЕМ ВЫРАЖАЕТСЯ ЭТА ПОМОЩЬ?													
1. не оказывают никакой помощи	38,8	83,9	81,7	87,9	89,4	78,5	71,9	80,4	97,3	88,8	84,4	78,7	165
2. содействие в поиске поставщиков	-	-	-	-	-	-	-	12,1	1,1	-	-	2,2	3
3. содействие в поиске рынков сбыта	54,8	-	-	-	10,6	-	11	5,3	-	-	4	11,7	15
4. предоставление дотаций, кредитов на льготных условиях	-	-	6,1	-	-	18,3	13,1	-	-	-	6,9	3,5	8
5. предоставление возможности для обучения, переобучения, повышения квалификации кадров	6,5	-	6,1	-	-	-	-	6	1,6	-	-	2,1	3
6. финансирование сохранения и создания новых рабочих мест	-	8,1	6,1	-	-	-	0,4	-	-	-	-	1,7	2
7. прямые ассигнования в кризисной ситуации	-	8,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	1
8. содействие в поиске инвесторов	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	11,2	-	-	0
9. другое	-	16,1	-	12,1	-	3,2	3,7	-	-	-	4,7	1,8	5
8. КАК, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИТСЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ К КОНЦУ 1997 ГОДА?													
1. существенно улучшится	-	-	6,1	-	-	3,2	17,5	11,8	0,5	11,2	4,9	4,3	8
2. улучшится в незначительной степени	-	8,1	40,9	12,1	40	28,8	29,8	31,3	50,2	22,4	36,5	26,1	64
3. останется без изменения	66,9	52,1	34	25,2	42,4	20,2	26,3	33,3	35,5	44	20,8	43,8	72
4. ухудшится в незначительной степени	12,9	16,1	13	36,4	14	22,8	4	2,8	6,6	-	18,6	14,7	28
5. существенно ухудшится	6,5	11,9	-	14,1	3,5	12,5	0,9	5,8	5,5	-	6,9	4,7	11
6. затрудняюсь ответить	13,7	11,9	6,1	12,1	-	12,6	21,5	15,2	1,6	22,4	12,3	6,4	15

SUMMARY

1. Man, Crowd and Mass in Public Opinion (by Yuri Levada) Russian society and the Russian citizen are with difficulty adjusting themselves to the phenomena of mass influence that are similar to western "market-advertising" or "policy-advertising" patterns. Quite a number of principal questions is aroused by the analogy, or in other words apparent technological proximity between the everyday commercial advertising and obtrusive political agitation. In the end it leads to one of the facets of the perennial problem of social person: how and to what extent the man is willing to yield to the pressure of communication media of "mass hitting".

Mass (as the subject to mass communication's impact, including commercial advertising and political agitation) in some respect is similar to crowd. But the similarity of some components of action or elementary psychological structures does not mean identity of social mechanisms and types of action. The very existence of social phenomenon of mass is conditioned by the high development of systems of mass production and mass consumption. And besides, both by origin and nature, masses are not a continuation of crowd but rather a supplement to social organisation, a sort of "superstructure" over it.

In post-Soviet society the tools of competition, advertising and marketing are intermingled with the Soviet legacy of monopolistic social system. It is also apparent in the areas of social and political advertising, mass communication, and public opinion. Thus, the electoral process of the spring and summer of 1996 was not as much competitive struggle as political mobilisation. In the course of electoral campaign, as surveys show, the main part was played by rational factors of choice, while voters emulated rather an imaginable majority of the population than the immediately known to them moods of their local co-residents.

Advertising can serve as a paradigm of mass-communicative influence. Meanwhile, similarity of the advertising methods in use is possible due to expansion of advertising impact into elementary components.

Use of some general frameworks of understanding the mass and mass processes seems to be important under the present conditions for overcoming illusory notions of man and society.

2. Victory in War: Towards Sociology of a National Symbol (by Lev Gudkov). Victory in the Great Patriotic War of 1941-45, as shown by numerous surveys during the past 10 years, was and still is the only positive event in this century of Russia's history. It is the basing symbol of national self-consciousness, setting criteria for evaluation of Russia's past and partly its present. "Victory" has become not only justification of Soviet regime with the processes of militarised modernisation characteristic of it, but a condition for preservation of the system of social mobilisation and ideological control. The author examines different aspects of interpretation of this symbol in mass consciousness and in the consciousness of educated strata. It has been stated that, despite all the changes during the past decade, Victory appears to be the most important factor of conservative integration of the post-Soviet period. As the key moment of great-power consciousness this symbol impedes possibilities of rationalising the past. Being a component of the empire's traditional culture, glorification of War suppresses not merely expression of private interests and at the same time the entire area of everyday existence and civil life and but also predetermine

decline of authority of the degrading elite that cultivated these ideological symbols and meanings but turns out to be incapable of working out new values and goals for society which has been tired of the "state of siege" and strives for stability, material well-being and peace. It is namely the absence in present-day Russia of such groups and leaders that could ideologically and in the value respect ensure a programme of "peaceful civil existence" respective value orientations entails mass moods of depression, pessimism and value anaemia, setting the chronic background of the present Russian society.

3. Analysis of the Structure of Consumers' Interests (by Natalia Bondarenko). While estimating the impact of unstable inflation rates, institutional transformations, and the development of consumer market on strategic consumer behaviour, it is very demonstrative how respondents' answers to the question, "If you had a big sum of money, how would you most likely use it?", are distributed. The question becomes an indicator of discontent with personal consumption of goods and, consequently, priority objectives of big expenditures, as well as changes of social requirements for consumption, reflected in individual estimates.

The comparison of responses for 1993-97 shows a bias of graphs towards current demands. At the same time, new consumer priorities emerge in connection with the development of consumer market of goods and services (transformation of the system of health services and education, emergence of elements of infrastructure of entertainment, leisure and tourism). Parallel to a considerable reduction of the government's participation in certain sectors of the consumer market, the personal "consumption expenditure set" is expanding and, as a sequence, consumers became committed to a consumption set of a lower order, dictated by pragmatic requirements of "necessity" and not of ideal "desirability". The period under review is marked with a decreased concern for savings since necessary and sufficient conditions for capitalisation have not yet formed for small investors.

The recently observed decrease in inflation rate, coupled with stable or decreasing actual incomes is followed by transition from the strategy of "spending on food" (domination of current consumer demands) towards a strategy of "accumulation": intensification of consumer demands, greater requirement for investment goods (high rating of expenditure on flats, cars).

The structure of consumer demands is differentiated by region and income group. The paper examines the issue how different the impact of the above-mentioned factors is respective the dynamics of structure of consumer demands of these groups.

4. Excessive Employment and Danger of Redundancy at Enterprises in Different Industry Sectors (by Irina Perova).

The paper provides an estimate of the scale of excessive employment at Russia's industrial enterprises. The paper has been prepared on the basis of results of the survey of industrial enterprises' employees (interviewed using two questionnaires: the one for employees and the other for experts) conducted in June 1997 by VCIOM, with the support of the Ministry of Labour and Social Development of the Russian Federation.

The majority of interviewed managers and chief specialists (67 per cent) states an excessive employment, whereas each one of three estimates this problem as extremely acute. This situation is characteristic of all sectors of

industry, but the most dramatic situation, in these respondents' estimates, has been shaped at enterprises of oil extracting, coal, and food industries, machine-building and metal-working.

The results have shown that there is an immediate connection between the estimates of enterprises' economic conditions and existing excess of work force. Among the labour-excessive enterprises there are more ones suffering economic difficulties. To say the truth, it should be noted that surplus employment, although at a considerably smaller scale, is also found at enterprises with stable economic situation that are less affected by problems of bankruptcy and wage arrears.

Excessive employment makes enterprises' managers choose whether to carry out mass redundancies or apply such forms of employment regulation (in the first place part-time work, incomplete working weeks, unpaid vacancies) that would enable to avoid lay-offs.

Experts on the whole highly enough estimate possibilities of retaining jobs: 50 per cent consider such a possibility to be "high" and 22 per cent think it to be "fairly low." However, despite this, lay-offs have achieved a relatively wide scale: 53 per cent have reported that in the current year they already carried out redundancies of excessive blue-collar and white-collar work force to improve the enterprises' economic positions, and 36 per cent are planning redundancy in the forthcoming year.

Parallel to lay-offs, managers of a considerable number of enterprises nonetheless apply transfer of some employees on part-time working, thus preserving to some extent the excessive population of employees but preventing mass-scale lay-offs. 64 per cent of enterprise managers report that they were forced to introduce part-time schedules for a part of employees in the current year and 47 per cent suppose they would continue this practice in the future.

The paper also examines blue-collar and white-collar employees' own attitude toward lay-offs when enterprises are faced by necessary redundancies.

5. Conflicts, Trade Unions, and Social Protection Assessed by Employees and Enterprise Managers (by Natalia Kovaleva).

1) The intensity of conflicts at Russian enterprises is not critical. This is the opinion of both employees and representatives of enterprises management. However, all the managers underestimate the possibility of negative development of the current situation. Emergence of conflicts between the administration and the workers was reported by nearly one-fourth of interviewed employees. Approximately the same number of them forecast conflicts for the near future. The most complicated situation is characteristic of petrochemical, coal, and light (textiles, clothing, and footwear) industries. In the near future one can expect a dangerous development of events, in the first place in the coal sector.

2) Conflict situations at enterprises were provoked, and it will continue in the forthcoming period) by problems of wages, namely the low level and pay arrears, as well as idle-standings and non-rhythmical work, which naturally affects people's earnings. In the mostly conflict-affected sectors, the situation is aggravated also by other factors, but on the whole conflicts are least of all provoked by social and domestic problems and bad working conditions.

3. Conflicts between the administration and the workers more often take the shape of spontaneous stop of working and protest meetings. However, there is a regularity: the higher the intensity of conflicts, the more various the methods of protest are, including the most extreme variants. And the more experience of struggle available,

the better its organisation is and the more often working people use quite legal and civilised forms of expression of their requirements. Nevertheless, in general working people are inclined to use of civilised forms of protest and settlement of their problems since they consider them more expedient.

4) In most cases conflicts at enterprise end in decisions satisfying both sides, but workers have succeeded in satisfying their requirements practically nowhere, although partial satisfaction of them can be considered as a certain success. The general balance of results meets the interests of enterprise management bodies.

5) A considerable part of workers are not covered by protection from trade unions. Workers think the activities of trade union organisations to be extremely passive. If trade unions still act, they are mostly engaged in settlement of social and communal problems and financial relief but practically keep away from their principal function - protection of professional rights and interests. Such trade unions have no authority at enterprises - this opinion is shared by a considerable part of both employees and administrations. Especially negative assessments of trade unions' activities is characteristic of people employed in oil refining, machine-building and metal-working, and light industry. Trade unions are more active at enterprises of coal industry where they pay more attention to professional problems than to social, communal, and financial issues. In the relatively prosperous oil-extracting sector, the trade union is maximally active in settlement of workers' social and communal problems and renders financial aid but practically does not interfere in conflict situations.

6) In opinion of a half of workers, their rights and interests at enterprises are not represented and defended by anybody and the most insistent defenders are the managers. It is considerably characteristic of all sectors. An exclusion is made by the food and oil-extracting sectors where workers feel being better protected. And the most vulnerable situation is typical for employees at enterprises of oil-refining, machine-building and metal-working industries, wood-processing and food industries. Workers' boards and strike committees slightly more often realise the protective function in coal and food industries.

7) The problem of social protection at enterprises is acute enough: more than half of respondents think that their rights and interests are infringed upon. The most favourable in this respect sector is the food-manufacturing one. And employees of the coal industry feel being the most infringed. Especially acute problems are those of work remuneration: delayed pay of wages, unfairly low wage and salary rates, managers' refusal to pay, and enlargement of work's volume without respective increase in earning. Bad working conditions were mentioned by only 9 per cent of employees and privileges - by 4 per cent. Approximately the same picture is found in particular sectors. Although concrete assessments vary, the order of figures is the same.

8) Clearly understanding that their rights are infringed, working people display more likely passiveness in defending their interests. Among those who had "suffered", two-third did not apply anywhere nor undertook anything, explaining their behaviour with uselessness, lack of prospects, and fear. Such a position is in the first place formed by the experience of a small number of "champions", only few of which have succeeded in having their requirements fulfilled.

9) Rights of an enterprise's employees are specified in the collective agreement. Employees are poorly informed on signing, contents, and accomplishment of collective agreements. Not all of them know whether the collective

agreement is fulfilled, to say nothing about the clauses concerning assistance to employment of retraining. But on the whole, strange as it may seem, respondents more highly estimate the fulfilment of clauses concerning payment and at the lowest level the clauses of social protection of employees and their families.

10) Social support, notwithstanding the fairly low assessments by employees themselves as to how the terms of collective agreements are fulfilled, still exists. At enterprises, as a rule, all traditional forms of social support are preserved. Nevertheless, in employees' opinion, the scale of social support is obviously insufficient. The opportunities of benefiting from social support are unequal. A relatively high level of its various kinds' frequency and actual results in individual cases are typical for enterprises of the oil-extracting and food industries. On the opposite pole there are enterprises of light industry and metallurgy.

6. Social Role of Enterprises in Managers' Opinion (by Elena Vinogradova). The paper provides the results of a poll of 142 managers of industrial enterprises in seven Russia's administrative regions and four sectors of the national economy: fuel and power generation, machine-building, light and food industries. The sample includes enterprises of different sizes and types of property.

The author examines various aspects related to social policy: assessment of the acuteness of social problems, influence of working collectives and other instances on administrations' decisions, and the share of social expenditures in enterprises total expenditure balances.

7. Outlines of Mature Age: Surveys of Moscow School Leavers (by Oksana Bocharova). The article is written on the basis of a survey of Moscow-based school leavers, conducted in June 1997. It describes and analyses some essential peculiarities of young people's opinion and behaviour, related to transition to the "adult world" - the professional future, attitude to military service, smoking, drinking, experimenting with drugs, and sexual experience. Notions of 15-17-year old Muscovites of professional success and prestige are in the main connected with the new economic relations - they highly estimate the professions of lawyer, economist, and financier. The previously honoured mass intellectual professions of doctor, teacher, and engineer now do not attract young people. There are also gender-related differences in the opinions on social success - girls are more practical and less ambitious in their preferences, a position of employee in a commercial firm of a bank is prestigious enough for them. Boys are attracted by occupations symbolising not only money but power as well, e.g., such as 'businessman', 'entrepreneur'.

Military service is considered by almost half of the young people to be a dangerous and senseless occupation that should be escaped; they do not share the romantic and patriotic moods of older generations. However, 15-17-year-old girls are more conservative and rigid than boys of the same age, many of them feel positive about military service. Moscow school-leavers try to join the adult world with such behavioural patterns as smoking and drinking. In consumption of cigarettes and alcohol, boys are ahead of girls, whereas in experimenting with drugs the sexual differences are almost invisible. Sexual experience of young Muscovites is basically limited to rare or occasional affairs (in it boys are also more "mature"), while the shares of girls and boys having a regular partner are approximately equal.

8. Some Approaches to Designing Regional Samples (by Ekaterina Kozerenko). The paper examines some methods of designing representative territorial samples of Russia's population. The author discusses the problems of units'

selection, preliminary stratification, the methods of selection at each stage, and the identification of the necessary sample size.

VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1990 (Vera Nikitina). This section presents the main surveys of 1990, mostly dedicated to the events that happened in the country: Mikhail Gorbachev became the first and the last President of the USSR, Boris Yeltsin was elected Chairman of the Supreme Soviet of the Russian Federation. The necessity of revising the Union Treaty becomes urgent since the republics begin loudly claiming their independence. Despite the pressing goods shortage, people keep certain optimism. The results of VCIOM surveys, published in this section, enable to imagine how Soviet people were living at that time, how they assessed the economic difficulties and advantages of democracy, glasnost, and freedom of press.

INFORMATION: SURVEY RESULTS

I. Technical Notes

II. Attitudes, Opinions, and Assessments of the Population
A. Trends (March 1993 - July 1997)

_. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in the Second Round of 1996 Presidential Election (1997)

B. Groups by Gender, Social Status and Occupation (July 1997)

C. Groups by Sector of the Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement (1997)

III. Reproductive Attitudes of the Population (July 1997)

A. Groups by Age, Educational Attainment, and Marital Status

_. Groups by Gender, Per Capita Income, and Type of Settlement

IV. Secondary Employment

A. Groups by Age, Educational Attainment, and Per Capita Income

V. Employees of Russia's Industrial Enterprises (June 1997)

A. Groups by Sector of Industry and Type of Property

_. Groups by Age, Educational Attainment, and Category of Personnel

VI. Opinions and Assessments of Managers of Russia's Industrial Enterprises

A. Groups by Sector of Industry and Type of Property

SUMMARY

List of Questions

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of the population are presented)

- II.
9. How could you describe your current mood? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced mood; 3) Feelings of anxiety, irritation; 4) Don't know; No answer. (47, 49, 54, 58)
 - 9a. Generally speaking, how strongly are you now content with life? 1) Completely content; 2) Mostly content; 3) Partly content, partly not; 5) Mostly discontent; 6) Don't know; No answer. (49, 54, 58)
 10. How would you evaluate the material condition of your family at present? 1) Very good; 2) Fairly good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Don't know; No answer. (47, 49, 54, 58)
 11. How would you evaluate the economic situation in your town, rural district? 1) Very good; 2) Fairly good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Don't know; No answer. (47, 49, 54, 58)
 12. How would you evaluate Russia's economic situation? 1) Very good; 2) Fairly good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Don't know; No answer. (47, 49, 54, 58)
 13. Which of the following statements do you think to be better matching the current situation? 1) Not everything is bad and it is possible to live in this way; 2) Life is difficult but tolerable; 3) It is impossible to tolerate our miserable situation any more; 4) Don't know; No answer. (48, 49-50, 54, 58)
 - 13a. Increase in the living standard brought about by reform is received by the public in different ways. How much time do you think has left until people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than one year; 2) From one year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) People's patience has been already exhausted; 7) Don't know; No answer. (50, 55, 59)
 14. Do you think that market reform in Russia is to be continued or stopped? 1) To be continued; 2) To be stopped; 3) Don't know; No answer. (50, 55, 59)
 19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Calm; 3) Strained; 4) Critical, explosive; 5) Don't know; No answer. (48, 50, 55, 59)
 22. Do you think that within a year our life will go right or that no improvement will happen? 1) Will more or less go right; 2) No improvement will happen; 3) Don't know; No answer. (50, 55, 59)
 23. Do you think that Russian leaders control the situation in the country or that the situation is beyond their control? 1) Leaders control the situation; 2) Situation is beyond control; 3) Don't know; No answer. (50, 55, 59)
 - 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Aman Tuleyev; 8) Sviatoslav Fedorov; 9) Victor Chernomyrdin; 10) Anatoly Chubais; 11) Grigory Yavlinsky; 12) Other; 13) None; 1) Don't know; No answer. (50-51, 55, 59)
 26. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of Boris Yeltsin as Russia's President? 1) 1- the lowest ... 10) the highest; average on the scale; No answer. (51, 59-60)
 26. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of Boris Yeltsin as Russia's President? Average on the scale (55)
 27. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of Prime Minister Viktor Chernomyrdin? 1) 1- the lowest ... 10) the highest; average on the scale; No answer. (51, 60)
 27. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of Prime Minister Viktor Chernomyrdin? Average on the scale. (55)
 - 27a. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of the Duma? 1) 1- the lowest ... 10) the highest; average on the scale; No answer. (51, 60)
 - 27a. What estimate, on the scale from 1 to 10, would you give to the performance of the Duma? Average on the scale. (55)
 28. What do you think is in store for Russia during forthcoming few months in politics? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some deterioration of the situation; 4) Considerable deterioration of the situation; 5) Don't know; No answer. (51, 56, 60)
 29. What do you think is in store for Russia during forthcoming few months in the economy? 1) Considerable improvement of the situation; 2) Some improvement of the situation; 3) Some deterioration of the situation; 4) Considerable deterioration of the situation; 5) Don't know; No answer. (51, 56, 60)
 - 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Expanding unemployment; 4) Crisis in the economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; No answer. (47-48, 52, 56, 60-61)
 32. In your opinion, how much probable are now mass demonstrations in your city (rural area) against price increase and sinking in life standard? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know; No answer. (48)
 32. In your opinion, how much probable are now mass demonstrations in your city (rural area) against price increase and sinking in life standard, in defence of people's rights? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know; No answer. (52, 56, 61)
 33. If such meetings and demonstrations of protest happen, would you take part in them? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Don't know; No answer. (52, 56, 61)
 - 33c. In your opinion, how much probable are protest actions with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural area)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know; No answer. (52, 56, 61)
 - 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; No answer. (52, 57, 61)
 - 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; No answer. (52-53, 57, 61)
 - 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; No answer. (53, 57, 61)
 - 33dd. Would you personally support protest actions claiming the local administration leaders' retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; No answer. (53, 57, 62)
 35. The amount of income assessed by respondent as necessary for normal living (per family member; average value, N

thousand roubles) (48, 53, 57, 62)

37. Amount of income assessed by respondent as ensuring the actual subsistence minimum (average value, N thousand LL11. In your opinion, with what amount of average monthly income per head a family can be considered poor? (53, 57, 62) LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (53, 57, 62). O1c+O6. Did you receive wages for past May? (For the working population.) (53, 57, 62). O6+O10+O1c. Respondent's money income for the previous month. (53, 57, 62).

III.

- A45. If speaking of an "ideal family," how many children, in your opinion, should it have? 1) None; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) Don't know; No answer. (63, 65).
- A46. In your opinion, what can be most of all helpful now to increasing the number of children in families like yours? 1) Sufficient improvement of housing conditions; 2) Introduction of substantial increments on wages after child-birth; 3) Prolongation of maternity leave; 4) Introduction of monthly subsidies for children under 16 years of age; 5) Strengthening of moral support to families with children under age; 6) Improvement of the economic situation in the country; 7) Possibility of earning as much as necessary to support a family; 8) Confidence in the future; 9) Other; 10) None of the above will help; 11) Don't know; No answer. (63, 65)
- A47. How many children have you (or have had during your life) in the household, in which you are living now (or have been living until recently)? 1) None; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) Don't know; No answer. (63, 65)
- A48. How many children are you planning to have in your family, including those already born? 1) None; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; 7) My age makes child-birth impossible; 8) Don't know; No answer. (63, 65)
- A49. Are you going (with your wife) to give birth to at least one more child in the coming 2 or 3 years, no to count those already born? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; No answer. (64, 66)
- A50. What can in the first place help your decision to give birth to at least one child in the coming 2 or 3 years? 1) Our decision will not depend on any conditions; 2) Improvement of the housing conditions; 3) If the price of food products will stop rising as quickly as now; 4) A possibility of spending more time in family, with the children; 5) If the prices of the most necessary goods (clothing, furniture, household commodities, etc.) stop rising as quickly as now; 6) If the government renders more help to families with children under age; 7) Confidence in the future; 8) Provision with job; 9) Good earning; 10) Other; 11) Don't know; No answer. (64, 66)
- A51. If you (or your wife) happened to have unplanned pregnancy, what would you most likely do? 1) Give birth to the child; 2) Have an abortion; 3) Don't know; No answer. (64, 66)
- A52. How many children, including those already born, would you like to have providing all necessary conditions? 1) None; 2) One; 3) Two; 4) Three; 5) Four; 6) Five or more; No answer. (64, 66)
- A53. Do you think that now in Russia some urgent measures should be undertaken to regulate birth-rate? 1) Urgent measures to increase birth-rate are necessary; 2) Urgent measures to decrease birth-rate are necessary; 3) Let everything stay as it is; 4) Don't know; No answer. (64, 66)

IV.

- R43a. What is your supplementary work is like? 1) Work on hire; 2) Independent business; Other; No answer (Sample: Those having supplementary work; 97-5, 97-7) (67)

V.

14. In what particular form have you been hired? 1) Permanent work on labour agreement (contract); 2) Work on temporary labour agreement (contract) for a certain term; 3) Work on agreement (contract) until a certain task is fulfilled; 4) Work on particular contract; 5) Work on oral agreement; 6) Other. (68, 77)
15. Is your present job adequate to the acquired vocational training? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; No answer. (68, 77)
16. How much is your qualification adequate to the work you are doing now? 1) My qualification is higher than required; 2) My qualification corresponds to my work; 3) My qualification is lower than required; 4) Don't know; No answer. (68, 77)
18. Are you in general satisfied with your present work? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely dissatisfied; 4) Completely dissatisfied; 5) Don't know. (68, 77)
- 19a. How much does your present job suit you with regard to the essence of work? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (68, 77)
- 19b. How much does your present job suit you with regard to good organisation, facilities for uninterrupted and smooth functioning? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (68, 78)
- 19c. How much does your present job suit you with regard to working conditions? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69, 78)
- 19d. How much does your present job suit you with regard to opportunities of retraining, raising qualification? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69, 78)
- 19e. How much does your present job suit you with regard to relationship with your immediate supervisor? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69, 78)
- 19f. How much does your present job suit you with regard to relationship with the enterprise's managing staff? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69, 78)
- 19g. How much does your present job suit you with regard to amount of earning? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69, 78)
- 19h. How much does your present job suit you with regard to provision with social benefits (medical service, vacations, etc.)? 1) Completely; 2) Mainly; 3) Little; 4) Not at all; 5) Don't know. (69-70, 79)
20. Which of the following characteristics refer to your work? 1) Unqualified (lowly qualified) manual work; 2) Physically hard work; 3) monotonous work; 4) Intensive work; 5) Unfavourable sanitary conditions (noise, dust, too high or too low temperature, etc.); 6) Danger of injuries; 7) Unhealthy (especially unhealthy, dangerous) conditions according to List 1 and List 2; 8) None of the above. (70, 79)
21. If you have a right to compensations and privileges for unhealthy or dangerous conditions of work, do you actually receive them? 1) I have no such right; 2) Yes, completely; 3) Yes, although partly; 4) No, I don't receive rightful compensations and privileges. (70, 79)
23. What is the most attractive features of your present job? 1) Good colleagues; 2) Work adequate to my abilities and skills, opportunities to show myself; 3) Earning; 4) Opportunities additional earnings; 5) Work saving time and strength for family responsibilities and personal affairs; 6) At present you must stick to any job; 7) Interesting work, I simply like it; 8) I cannot easily change the job because of my age (health); 9) Availability of living accommodation of social benefits (children's or medical establishments, places in a sanatorium, etc.); 10) Opportunities of promotion; 11) Independence in work; 12) Convenient location; 13) Other; 14) Nothing attractive, I'm just accustomed to it; 15) Don't know. (70-71, 79-80)
24. Which of the following statements would you most likely support? 1) Work itself is important and interesting for me

- irrespective of pay; 2) Work is important, but there are matters much more interesting for me; 3) For me, work is mainly a source of subsistence means; the better I am paid, the more I work; 4) For me, work is an unpleasant duty; if I could, I wouldn't work at all; 5) Don't know. (71, 80)
25. If you could choose, what would you prefer? 1) A relatively small but stable earning and confidence in the future; 2) A lot of work and good earning without guarantees for the future; 3) Independent business at my own peril; 4) Don't know. (71, 80)
- 26a. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to amount of earning? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (71, 80)
- 26b. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to labour organisation, facilities for uninterrupted and smooth functioning? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (71, 80-81)
- 26c. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to working conditions? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (71-72, 81)
- 26d. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to observance and defence of employees' rights? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72, 81)
- 26e. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to the managers attitude toward you and your colleagues? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72, 81)
- 26f. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to your relationship with colleagues? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72, 81)
- 26g. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to employees' awareness of the enterprise's condition and participation in decision making? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72, 81)
- 26h. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to provision with social benefits (medical service, vacation, etc.)? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72, 81)
- 26i. Did any changes happen at your enterprise during the past year or two with regard to opportunities for retraining and raising qualification? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know. (72-73, 81-82)
32. How much have you earned in during the past month (after taxes)? Average value, N thousand roubles. (73, 82)
33. Have you received everything you earned during the past month? If not, what percentage of the sum total did you actually receive? Average value; 999 did not receive wages for the past month. (73, 82)
35. If your wages were delayed during the current year, what was the duration of the longest delay? 1) There were no delays; 2) Up to two weeks; 3) From two to four weeks; 4) More than a month. (73, 82)
37. Do you think that you are earning more or less money than you actually deserve? 1) Much less; 2) Somewhat less; 3) The right amount; 4) Somewhat more; 5) Much more; 6) Don't know. (73, 82)
38. In your opinion, what amount of earning does you work deserve? Average value, N thousand roubles. (73, 82)
39. In your opinion, on what (or on whom) does your earning primarily depend? 1) Immediate supervisor; 2) Economic condition of the enterprise; 3) Results of team-work; 4) My personal efforts; 5) Other circumstances; 6) Don't know. (73, 82)
40. Had you during the past month, besides your primary job, another job or occupation that provided for additional income? 1) Yes, regular supplementary occupation; 2) Yes, irregular earnings; 3) No. (73, 82-83)
42. Please indicate the amount of money you received for secondary work during the past month. Average value, N thousand rouble. (73, 83)
43. How would you evaluate the economic condition of your family, taking into account your earnings at the primary and secondary jobs, as well as other incomes of your household? 1) We hardly make the ends meet, often borrowing money; 2) We have enough for everyday expenditure, but to buy even cheap clothing is difficult; 3) In most cases we have enough money, except for durables; 4) Buying most durables makes no problem, except such expensive items as a car, flat, and the like; 5) At present we can afford anything. (74, 83)
45. What approximate share of your household incomes is spent on food? 1) Up to 30 per cent; 2) 30 to 50 per cent; 3) 50 to 75 per cent; 4) More than 75 per cent. (74, 83)
46. Please estimate the material condition of your family at present. 1) Very good; 2) Fairly good; 3) Average; 4) Bad; 5) Very bad. (74, 83)
47. Did you happen to work part-time during the current year on administration's initiative? 1) No; 2) Yes, working full-time but not daily; 3) Yes, working daily but part-time; 4) Yes, working parttime and not daily. (74, 83)
48. Did you happen to be on forced leave during the current year on administration's initiative? 1) No; 2) Yes, on forced leave without pay; 3) Yes, on forced leave partly paid. (75, 84)
49. What was the longest duration of your forced leave? 1) 1 or 2 weeks; 2) 2 weeks - 1 month; 3) More than a month; No answer; Of which blocked. (75, 84)
50. Were there staff reductions (lay-offs) at your enterprise in the current year? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (75, 84)
51. Is there any danger of considerable staff reduction at your enterprise in the near future? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know. (75, 84)
53. What actions are the managers of your enterprise performing to prevent mass lay-offs? 1) Introducing part-time work; 2) Arranging forced leaves; 3) Establishing commercial subsidiaries, firms, co-operatives to create new jobs; 4) Helps the redundants to find job at other enterprises; 5) Intensively searches for new suppliers and sales markets in order not to decrease output; 6) Retraining workers for new, promising professions; 7) Undertakes manufacturing new products, enhancement of products' range; 8) Other measures; 9) Nothing; 10) Don't know. (75, 84)
54. Do you think that you may lose job in the near future because of staff reduction, liquidation of your job, or closing of the enterprise? 1) It is very probable; 2) It is fairly probable; 3) It is little probable; 4) Don't know. (75-76, 85)
55. In your opinion, if you lose job, how easily could you find another one of value? 1) I can easily find a job of the same value; 2) I think with some efforts I could find a job of the same value; 3) I think I could find a job of the same value only with a great difficulty; 4) I think it is practically impossible; 5) Don't know. (76, 85)
56. If your enterprise faces the necessity of staff reduction, what would you prefer? 1) Retaining my job even if untimely or incompletely paid, or even delayed; 2) Staff reduction with all rightful pays and a respective record in my work-book; 3) Voluntary retirement; 4) Don't know. (76, 85)

VI.

1. How could you evaluate the financial and economic positions of your enterprise at present? 1) Good; 2) More likely good; 3) More likely bad; 4) Certainly bad; Don't know; No answer. (86)
- 2a. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the average wage and salary rates at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2b. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the timeliness of pay at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2c. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the possibilities of retaining jobs at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2d. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the technical equipment of work at your enterprise. Average on the scale. (86)

- 2e. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the safety devices and measures for protection of labour at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2f. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the professionalism and skills of workers at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2g. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the state of discipline at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2h. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the provision of your enterprise's employees with social benefits (medical services, etc.). Average on the scale. (86)
- 2i. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the opportunities for your enterprise's employees to acquire a new profession, raise skills. Average on the scale. (86)
- 2j. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the psychological climate at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2k. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, how strongly workers are organised to defend their rights and interests at your enterprise. Average on the scale. (86)
- 2l. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the relationship between the personnel and at your enterprise's managers? Average on the scale. (86)
- 2m. Please evaluate, on the scale from 1 to 5, the authority of trade union at your enterprise? Average on the scale. (86)
- 3a. How acute is at your enterprise the problem of indebted wages and salaries? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3b. How acute is at your enterprise the problem of low pay for most employees? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3c. How acute is at your enterprise the problem of conflicts, including strikes? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3d. How acute is at your enterprise the problem of surplus employment in comparison with work requirements? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3e. How acute is at your enterprise the problem of bankruptcy (closing or sanation)? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3f. How acute is at your enterprise the problem of shortage or absence of means for social protection to employees? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3g. How acute is at your enterprise the problem of unsatisfactory measures for protection of labour, including safety devices? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3h. How acute is at your enterprise the problem of retraining and raising qualification of personnel? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3i. How acute is at your enterprise the problem of taxation and compulsory deductions? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (87)
- 3j. How acute is at your enterprise the problem of mutual non-payment (with suppliers, customers)? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (88)
- 3k. How acute is at your enterprise the problem of shortage of own current assets? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (88)
- 3l. How acute is at your enterprise the problem of obsolete equipment and technology? 1) No such problem; 2) Problem exists, but is insignificant; 3) Extremely acute problem; No answer. (88)
- 3m. How acute are at your enterprise other problems? 1) No such problems; 2) Problems exist, but are insignificant; 3) Extremely acute problems; No answer. (88)
4. What are the managers of your enterprise undertaking now (have undertaken in the current year) to improve the enterprise's economic position? 1) Acquisition of new equipment, modernisation of production; 2) Introduction of new products, new activities; 3) Start of new industries, units; 4) Establishment of proprietary shops and sale units; 5) Closing of departments or industries; 6) Staff reduction; 7) Reduction of administrative personnel; 8) Transfer of enterprise-owned housing and social facilities to local authorities; 9) Reduction of prime costs; 10) Restructuring the enterprise's management; 11) Building (acquisition, repair) of social and housing facilities for employees; 12) Introduction of part-time work for some employees (incomplete working hours, incomplete week, "administrative" leaves); 13) Leasing premises and social facilities, commercial activities; 14) Sale of shares; 15) Additional issue of shares (secondary emission); 16) Market research and marketing; 17) Participation in international federal programmes of co-operation and development; 18) Other; No answer. (88-89)
5. What are the managers of your enterprise going to undertake within the coming 12 months to improve the enterprise's economic position? 1) Acquisition of new equipment, modernisation of production; 2) Introduction of new products, new activities; 3) Start of new industries, units; 4) Establishment of proprietary shops and sale units; 5) Closing of departments or industries; 6) Staff reduction; 7) Reduction of administrative personnel; 8) Transfer of enterprise-owned housing and social facilities to local authorities; 9) Reduction of prime costs; 10) Restructuring the enterprise's management; 11) Building (acquisition, repair) of social and housing facilities for employees; 12) Introduction of part-time work for some employees (incomplete working hours, incomplete week, "administrative" leaves); 13) Leasing premises and social facilities, commercial activities; 14) Sale of shares; 15) Additional issue of shares (secondary emission); 16) Market research and marketing; 17) Participation in international federal programmes of co-operation and development; 18) Other; No answer. (89-90)
6. Are regional (in republic, territory, region) and local (in town or rural district) authorities rendering aid to your enterprise? If yes, in what form? 1) No aid; 2) Assistance in search for suppliers; 3) Assistance in search for sales markets; 4) Construction of premises; 5) Subsidies, credits; 6) Local tax exemptions; 7) Creation and retention of jobs (through orders, direct financing, etc.); 8) Direct allocations in situations of crisis, e.g., related to delayed wages; 9) Assistance in search for investors, direct investment in enterprise's development; 10) Opportunities for training, retraining, and raising qualification (financing the programmes of professional retraining); 11) Other; No answer. (90-91)
7. Are federal authorities rendering aid to your enterprise? If yes, in what form? 1) No aid; 2) Assistance in search for suppliers; 3) Assistance in search for sales markets; 4) Subsidies, credits on privileged terms; 5) Opportunities for training, retraining, and raising qualification (financing the programmes of professional retraining); 6) Financing creation and retention of jobs (on special programmes); 7) Direct allocations in situations of crisis, such as delayed wages; 8) Assistance in search for investors, direct investment in the enterprise's development; 9) Other; No answer. (91)
8. In your opinion, how will the financial and economic positions of your enterprise change by the end of 1997? 1) Will essentially improve; 2) Will insignificantly improve; 3) Will stay the same; 4) Will insignificantly deteriorate; 5) Will essentially deteriorate; 6) Don't know; No answer. (91)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто говорит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современ-

ного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга - это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2-3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга - солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода - 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

You could answers to these and other questions connected with changes going in the country in Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make

executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000-3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 1998 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на расчетный счет 609526, к/с 312161300 в АКБ "Мосбизнесбанк" г. Москвы, БИК 044541312 ИНН 7710108065.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу

Куда _____

Кому _____

Телефон для связи _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз) _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к.24.

ORDER FORM

for 1998

Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue - USD 25

1 year subscription (6 issues) - USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue - USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) - USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July - August

September - October

November - December

January - February

March - April

May - June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Billetin to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 2512 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года, – это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ – организация, способная провести в короткий срок и на самом высоком уровне исследование, репрезентирующее население как всех регионов России, так и других республик бывшего СССР.

Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях – таких, например, как GALLUP A/S, AGB, Intomart, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ:
103012 Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, 921-80-05, Факс: 975-25-12
Информационный отдел **ВЦИОМ**:
Тел.: 923-86-03, 929-14-11
E-mail: marusya@wciom.redline.ru
Internet address: www.wciom.redline.ru

VCIOM is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries.

Focus-groups and in-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

VCIOM has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL Group plc, and the Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

VCIOM has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in co-operation with the InterCentre conducts a monthly Monitoring of economic and social changes in Russia. All data are stored in the InterCentre and open to the public.

WE ARE OPEN TO CO-OPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012 Moscow, Nikolskaya, 17
Tel: 928-21-12, 921-80-05, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation Department:
Tel: 923-86-03, 929-14-11
E-mail: marusya@wciom.redline.ru
Internet address: www.wciom.redline.ru

4209

3684

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

1997

N 5(31)

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.