

миссия среди нас

В Ц И О М      И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р  
А К А Д Е М И Я   Н А Р О Д Н О Г О   Х О З Я Й С Т В А

**4** (30)  
Июль—  
август  
1997

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный  
бюллетень

*мониторинг  
общественного  
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год*

*Пятый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ  
при поддержке Министерства труда РФ*

### Редакционный совет:

*Т.И.Заславская (председатель)*

*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,  
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

### Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,  
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23  
3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

**Economic  
and Social  
Change**

**4** (30)  
July-  
August  
1997

*The Monitoring  
of Public  
Opinion*



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1997

Р.С. НАЦИОНАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
03 208 0247

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

**Members of the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

**Editorial Board**

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

**СОДЕРЖАНИЕ**

**CONTENTS**

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:  
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**..... 3

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ**

1. Юрий ЛЕВАДА. Человек в поисках идентичности:  
проблема социальных критериев..... 7

2. Леонид СЕДОВ. Партии, правительство, президент  
(обзор политической конъюнктуры)..... 12

3. Борис ДУБИН. Социальная жизнь москвичей:  
уровень интенсивности, факторы динамики,  
зоны спада..... 14

4. Наталия ЗОРКАЯ. Коммуникативная активность  
москвичей: чтение книг, газет, журналов..... 18

5. Наталья БОНДАРЕНКО. Факторная оценка  
представлений о прожиточном минимуме и желаемых  
доходах и их дифференциации..... 22

6. Зоя КУПРИЯНОВА. Реальная и потенциальная  
профессиональная мобильность в Российской  
Федерации..... 26

7. Регина ГРОМОВА. Положение в обществе и  
принадлежность к социальному слою: факторы  
самоидентификации..... 30

8. Дильяра ИБРАГИМОВА. Потребительские  
настроения москвичей в 1996—1997 гг..... 34

**ХРОНИКА ВЦИОМ**

ГОД ЗА ГОДОМ: 1989 г..... 38

Первая Летняя школа ВЦИОМ..... 40

**ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ**

I. Методический комментарий к разделу  
“Информация”..... 42

II. Настроения, мнения и оценки населения  
(май 1997 г.)..... 43

III. Настроения, мнения и оценки населения  
(объединенный массив данных за 1996—1997 гг.)..... 55

IV. Работающее население России: трудовая и  
профессиональная мобильность (май 1997 г.)..... 58

V. Москвичи о проблемах повседневности  
(опрос 1532 москвичей, май 1997 г.)..... 67

Summary..... 73

List of Questions for General Population..... 76

**MONITORING OF CHANGE:  
PRINCIPAL TRENDS**..... 3

**ANALYSIS OF SURVEY RESULTS**

1. Man in Search of Identity:  
The Problem of Social Criteria  
(Yuri Levada)..... 7

2. Parties, Government, President:  
Review of the Current Political Situation  
(Leonid Sedov)..... 12

3. Social Life of Muscovites: Intensity Level, Dynamic  
Factors, Zones of Decline (Boris Dubin)..... 14

4. Mass-Communicative Preferences of Muscovites  
(Natalia Zorkaya)..... 18

5. Factor Evaluation of Concepts of Desirable Income,  
Subsistence Minimum, and Their Differentiation (Natalia  
Bondarenko)..... 22

6. Real and Potential Professional Mobility in the  
Russian Federation (Zoya Kupriyanova)..... 26

7. Position in Society and Social Affiliation:  
Factors of Self-Identification  
(Regina Gromova)..... 30

8. Muscovites as Consumers: 1996-97  
(Dilyara Ibraghimova)..... 34

**VCIOM CHRONICLE**

Year after Year (Vera Nikitina)..... 38

VCIOM Summer School (Larisa Kosova)..... 40

**INFORMATION: SURVEY RESULTS**

I. Technical Notes..... 42

II. Attitudes, Opinions, and Assessments of the  
Population (May 1997)..... 43

III. Attitudes, Opinions, and Assessments of the  
Population (Combined Array of Data for 1996-97)..... 55

IV. Working Population of Russia:  
Working and Professional Mobility  
(May 1997)..... 58

V. Muscovites' Opinion on Everyday-Life Problems  
(May 1997)..... 67

Summary..... 73

List of Questions for General Population..... 76

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

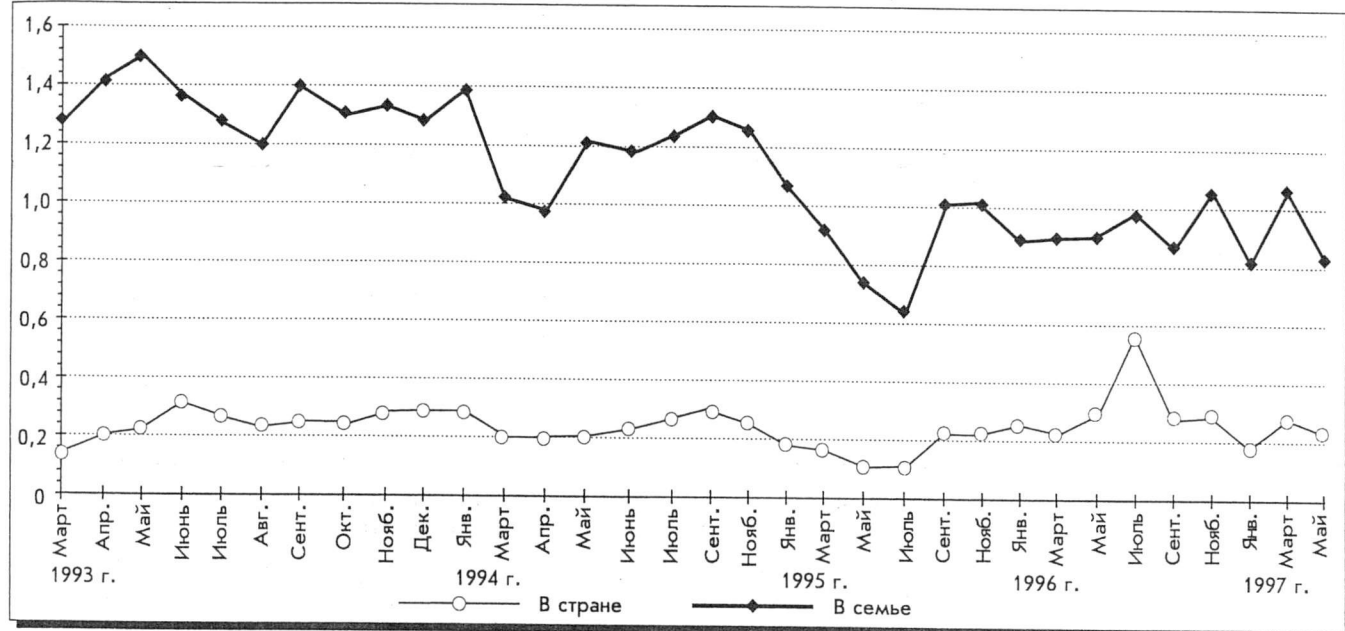
Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)  
Академия пародного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)  
Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна  
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

## 1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

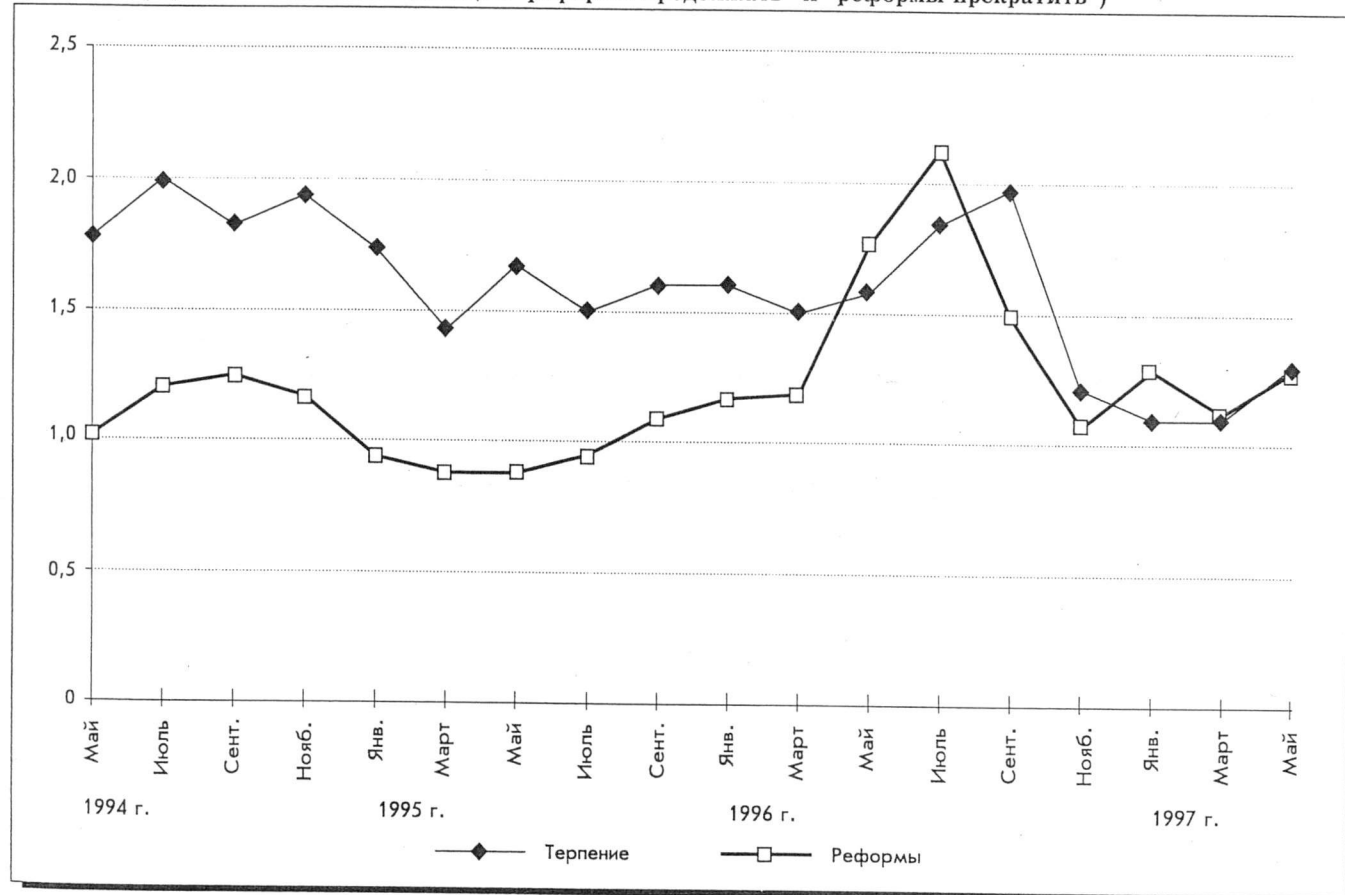
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

## 2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

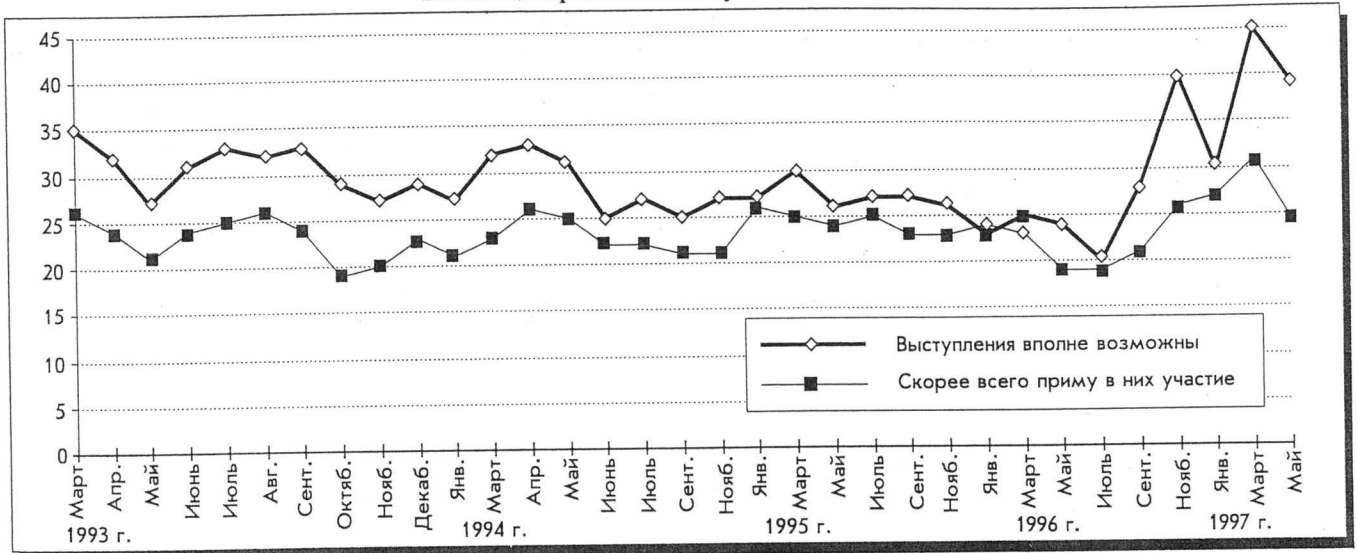
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



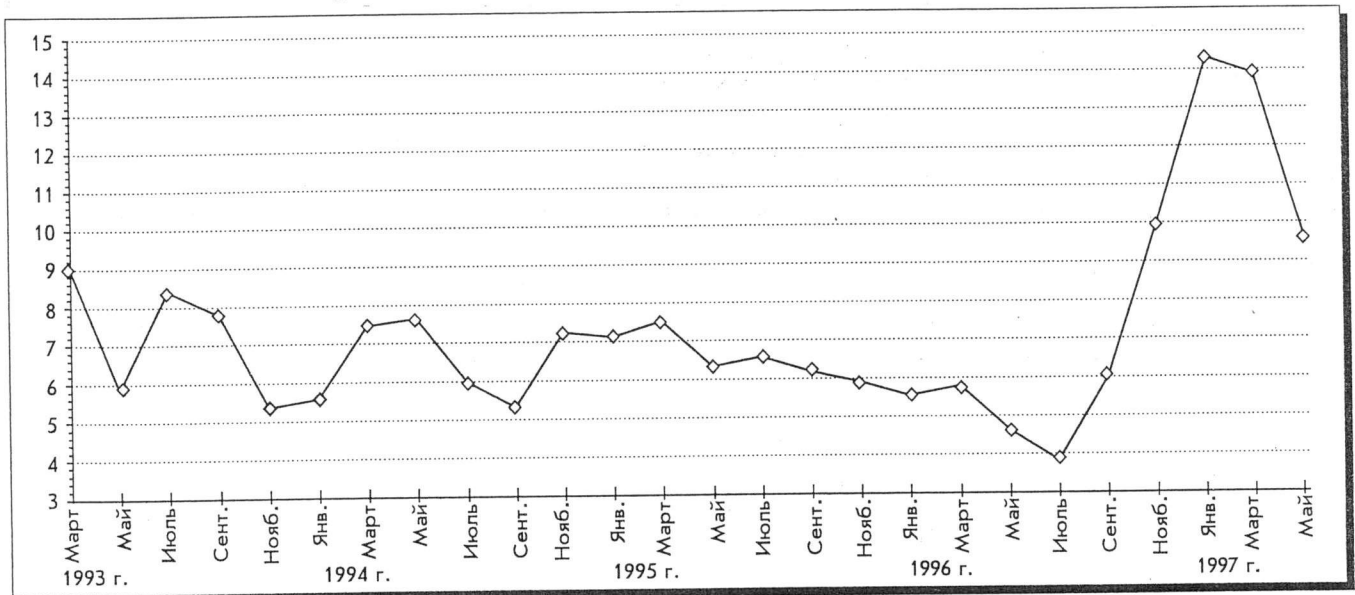
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными закончилось к весне 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции. Совпадение обеих кривых с начала 1997 г. свидетельствует о том, что отношение к реформам все в большей степени определяется запасами "терпения" населения.

### 3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие или нет?



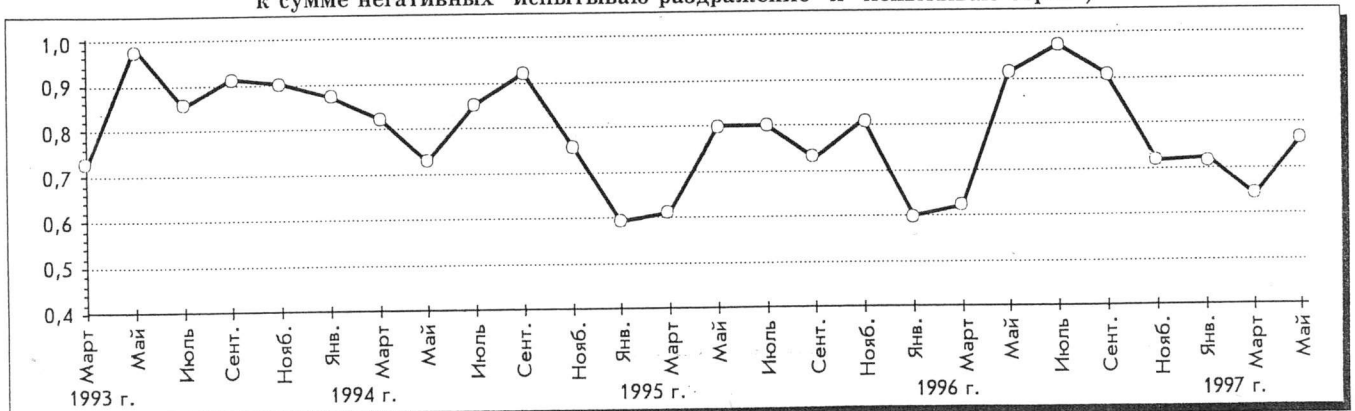
Оценки вероятности массовых волнений и готовности участия в них респондентов (рассчитано как отношение "вероятности" и "готовности")



Потенциал протеста с осени 1996 г. вырос за счет растущих представлений о возможности массовых выступлений и в меньшей степени — за счет намерений в них участвовать самому; весной 1997 г. произошло резкое его снижение.

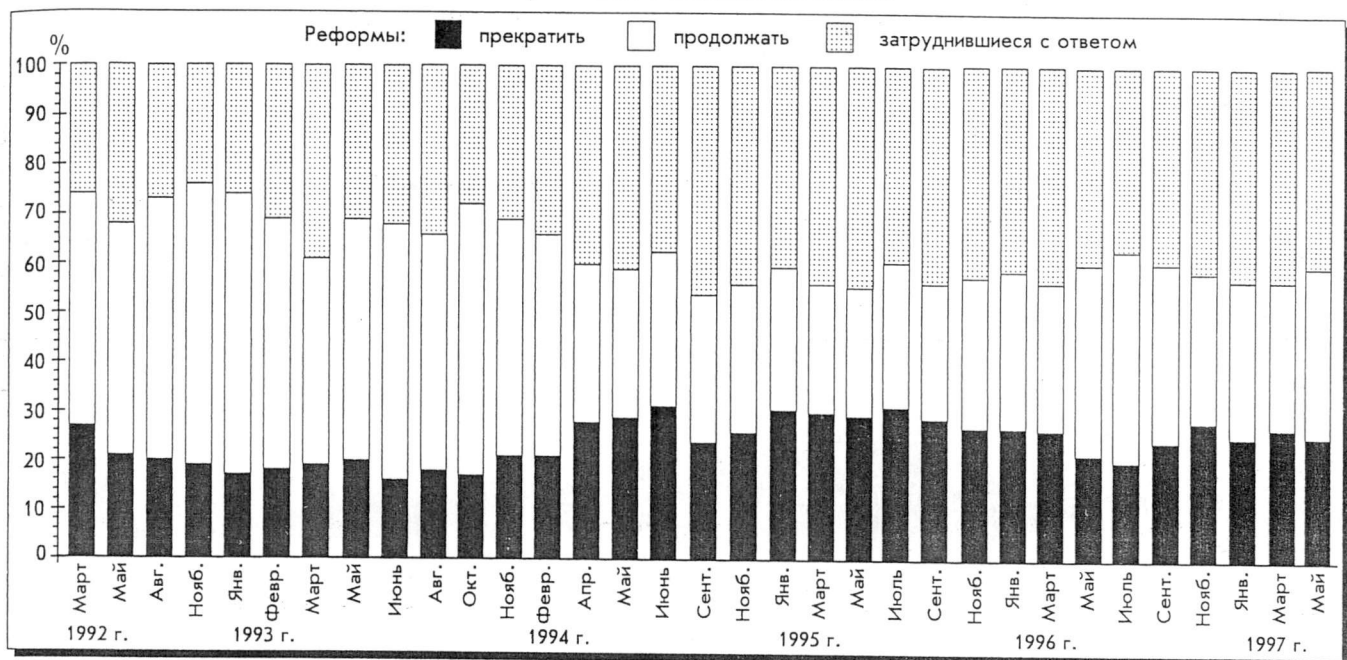
### 4. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



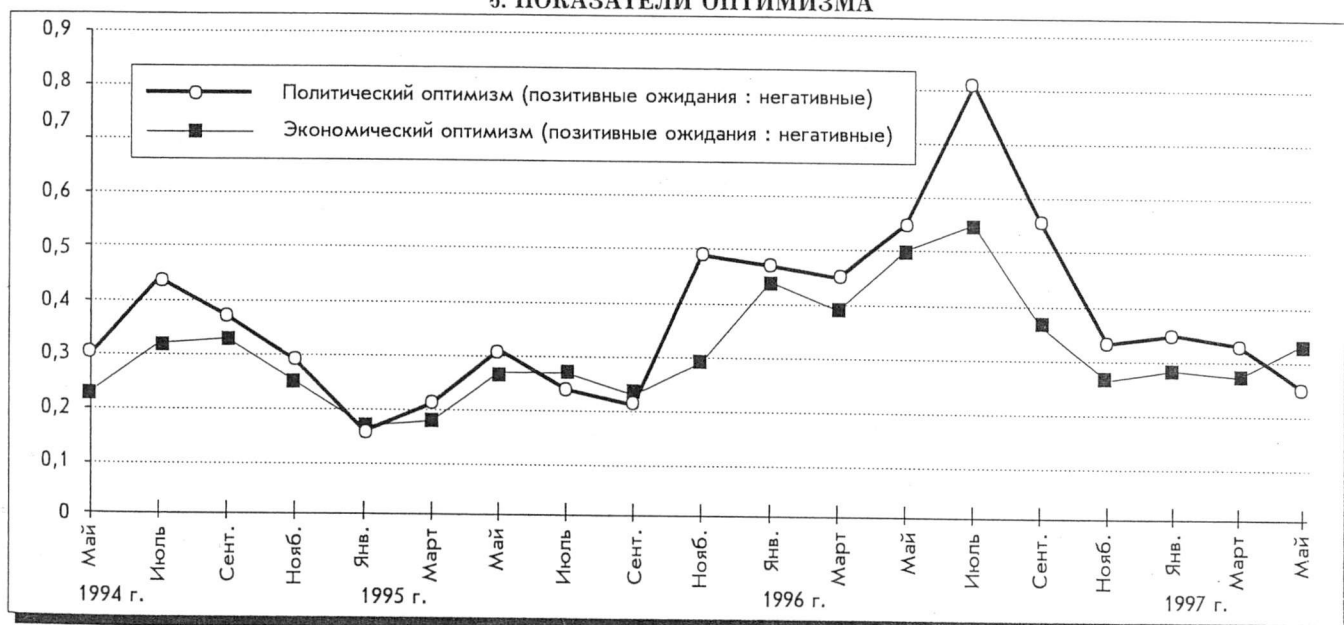
Индекс настроения изменяется в довольно узких пределах.

## 5. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



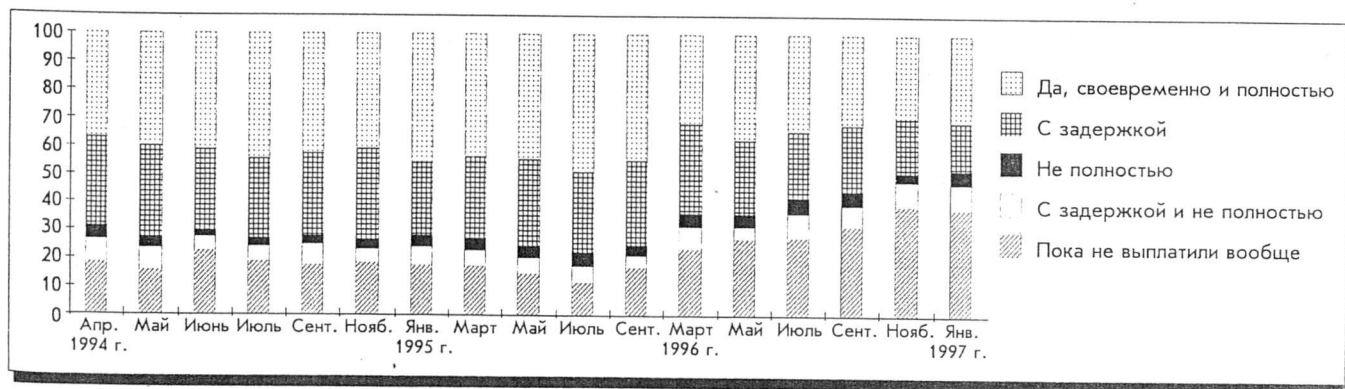
Потенциал поддержки реформ сохраняется относительно на низком уровне.

## 6. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



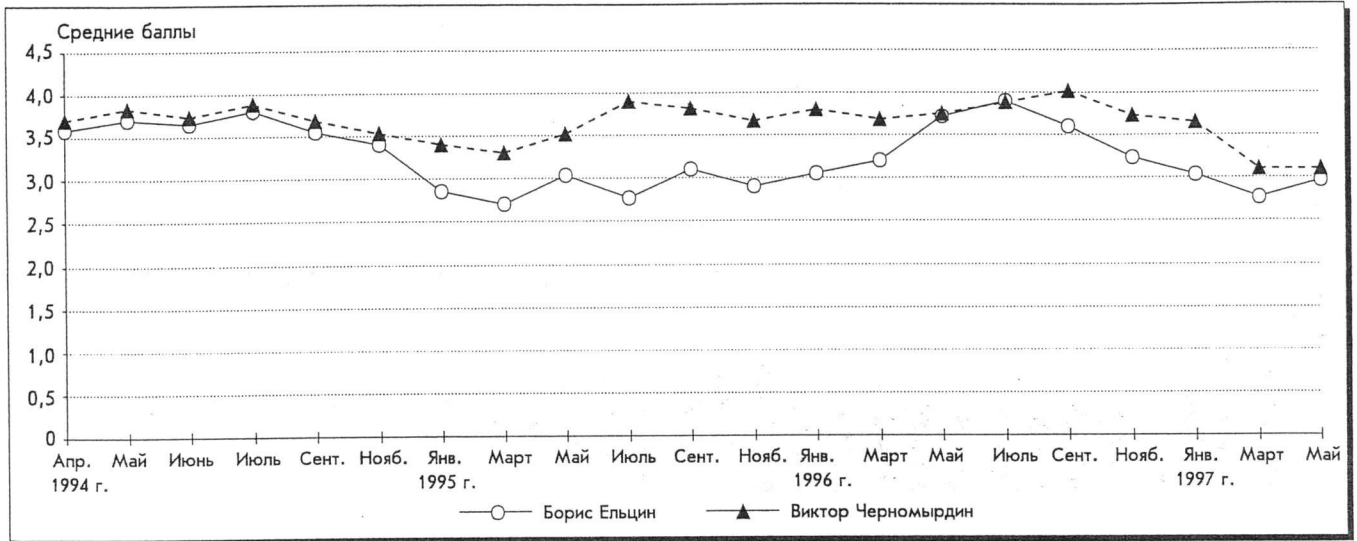
После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения произошло снижение показателей оптимизма, несколько замедлившееся в 1997 г.

## 7. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (В % к числу работающих)



Усиление пессимистических настроений, заметное с сентября 1996 г., в большой мере связано еще и с усилением таких негативных факторов, как задержка и невыплаты заработной платы. Эта тенденция сохраняется вплоть до лета 1997 г.

## 8. ДИНАМИКА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА БЕЛЫЦИНА И ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА В. ЧЕРНОМЫРДИНА (по десятибалльной шкале)



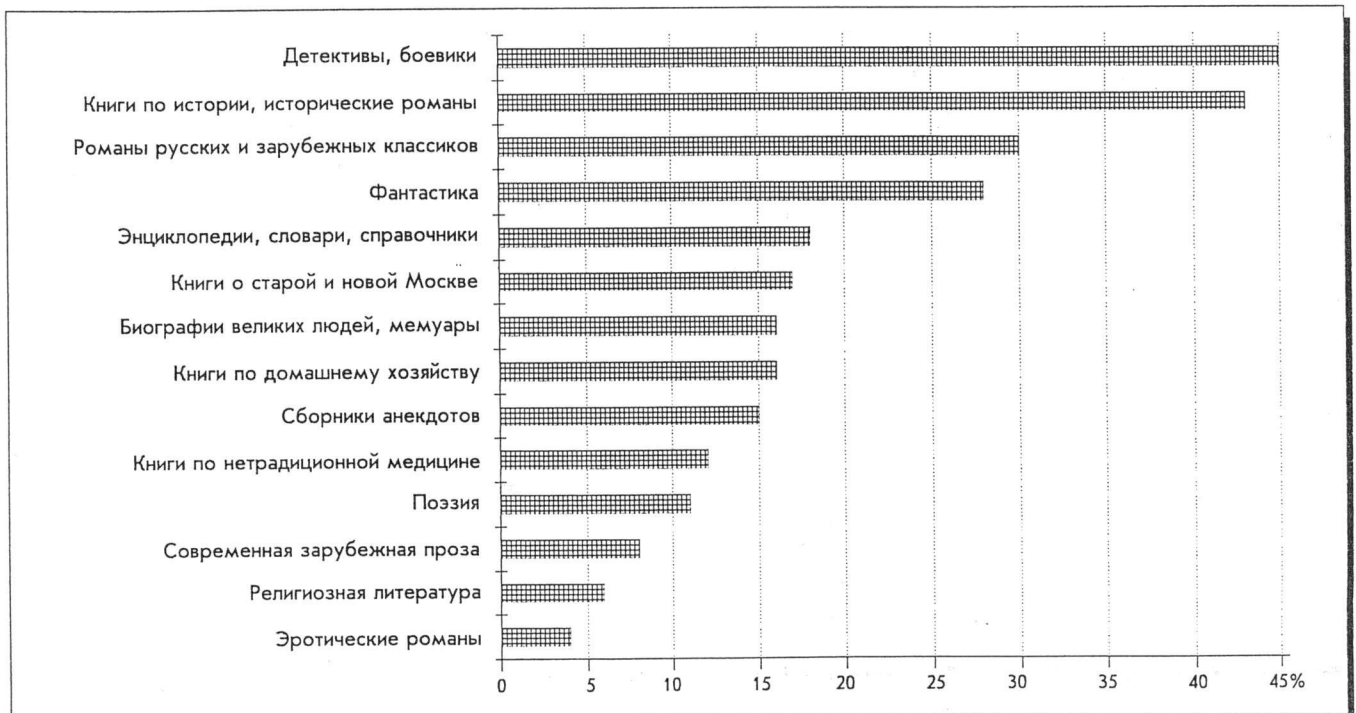
## 9. ПРОБЛЕМЫ, ОСЛОЖНЯЮЩИЕ ЖИЗНЬ РОССИЯН И МОСКВИЧЕЙ (в % к числу опрошенных; май 1997 г.)

Проблемы	Россия (N=2401)	Москва (N=1532)
Низкие доходы	72	64
Плохое здоровье	30	25
Отсутствие перспектив	24	12
Бытовые трудности	19	16
Опасения потерять работу	19	24
Усталость	16	17
Плохое жилье	10	20
Недостаток свободного времени	9	10
Невозможность дать детям хорошее образование	9	7

Жизнь москвичей чаще осложняется опасениями безработицы (это заботы людей в основном среднего возраста) и трудностями с жильем (они чаще затрагивают молодежь), тогда как существование россиян — плохим здоровьем и отсутствием перспектив (а это — тревоги пожилых). Характерно, что главная беда всей страны (низкие доходы) задевает москвичей все-таки не так остро.

## 10. КАКИЕ КНИГИ ВЫ ЛЮБИТЕ ЧИТАТЬ?

(Репрезентативный опрос москвичей; N=1500 человек; май 1997 г.; в % к числу ответивших; n=1230)





# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

## Человек в поисках идентичности: проблема социальных критериев

**От парадокса к проблеме.** Как известно из ряда опросов, в нынешних условиях люди значительно чаще отмечают свою принадлежность к "малой" родине, чем к "большой", т.е. в определенном смысле идентифицируются скорее с локальной, чем с социетальной общностью.

С мыслью о своем народе опрошенные по программе "Советский человек" в 1989 и 1994 гг. в первую очередь связывали (в % к числу опрошенных):

Варианты ответов	1989 г.	1994 г.
Место, где родился и вырос	40	41
Наше прошлое, наша история	24	37
Территория, на которой мы живем	10	25
Язык моего народа	22	19
Родная природа	16	18
Государство, в котором я живу	28	17

Эти примеры уже приводились в "Информационном бюллетене мониторинга" как одно из подтверждений тенденции прогрессирующего "разгосударствления" человека в постсоветских условиях.

Если взять иной ряд показателей, на первый взгляд противоречащих сказанному, то на вопрос о том, сможет ли большинство людей в нашей стране "прожить без постоянной заботы, опеки со стороны государства", ответы были такими (в % к числу опрошенных):

Варианты ответов	1990 г.	1997 г.
Большинство сможет	20	17
Большинство не сможет	63	72
Затруднились с ответом	17	11

Получается, что человек не только не избавляется от государственной опеки, но нуждается в ней больше, чем раньше! Выход из видимого парадокса — в различении социальных значений апелляции к государственной общности. В первом случае речь идет об обращении к символу "большой" родины, утратившему былую или привычную определенность после размежеваний 1991 г.; ему противопоставлен устойчивый и даже как будто крепнувший — с поиском "корневых" структур — символ, однозначно локализованный в пространстве и времени ("место, где родился и вырос"). Если второй упоминается чаще, это отнюдь не означает, что он "заменяет" первый: можно быть "родом из детства", но нельзя оставаться обитателем или гражданином ушедшей юности.

Что же касается совершенно иной по своей природе и функции апелляции к государству как высшей инстанции социальной заботы, то она усилилась по вполне понятным причинам: надежды "романтического" периода нашей демократии на быстрое становление свободного и самостоятельного человека не оправдались. Накопленные человеком ресурсы (имущество, статус, знания) в значительной степени обесценены, уверенность в завтрашнем дне утрачена, негосударственные институты социальной защиты неразвиты или дискредитированы, и человек снова вынужден обращаться за помощью к ослабевшему и обедневшему государству. Правда, он теперь может не только ждать, но и требовать такой помощи: это несомненный результат "разгосударствления", если не практики, то сферы ценностей человека. И кроме того, вспоминая об опекунах

возможностях прошлого государства (и переоценивая их, — так уж устроена массовая память), человек сегодня ищет защиты у нынешних государственных институтов, которым пока далеко до современных образцов.

**Разные смыслы идентификации.** Ранее приходилось отмечать, что навязчивый общественнозначимый страх (фобия) утраты социальной, национальной, личностной идентичности — характерный показатель нынешнего общественного кризиса\*. (В какой-то мере, он присутствует в любой ситуации общественного перелома, когда происходит изменение самих критериев такой идентичности.)

В эмпирических исследованиях последнего времени зафиксированы многообразные сдвиги в соответствующих показателях\*\*. Отыскать собственно социологические параметры в этом множестве, как представляется, можно через определение специфических функций различных индикаторов идентификации, а в связи с ними — и различных их уровней и значений. Это, в свою очередь, позволит подойти и к анализу характера современных социальных фобий, о которых шла речь.

Вернемся к уже упомянутому и как будто самому простому "географическому" распределению привязанностей — к месту рождения, региону, государственной общности (или гражданству). Воспользуемся известной поэтической фразой (Д.Самойлова), согласно которой словесные формулы "понятны лишь сперва, потом значение их туманно, их протирают как стекло, и в этом наше ремесло", т.е. в данном случае — "ремесло" социолога.

Функция "места рождения" — первичная социализация человека, определяемая взаимодействием генетических, семейных, школьных, "уличных" ее программ. Обращение к ней во взрослом состоянии — элемент индивидуального, сугубо внутреннего самоутверждения, демонстративная (т.е. демонстрируемая самому себе) идентификация с родительской традицией, а в то же время и с собственной "детской" моделью интегрального мира, которая сохраняет свое значение в многоэтажной структуре личности.

"Родной регион" — преимущественно носитель локальной культурной традиции, поэтому апелляция к этому уровню общности означает что-то вроде напоминания о непреходящей оппозиции локальных и универсальных регулятивных механизмов.

Наибольшую функциональную нагрузку имеет, естественно, такой семантический узел, как "родная страна", связывающий — на "высшем" реальном уровне, поскольку европейские, общецивилизационные, всемирные структуры для массового сознания остаются абстракциями — государственно-правовые и политические структуры с эмоционально окрашенными историческими символами. На этом уровне принадлежность (гражданская), подчинение регулятивной системе (правовой или заменяющей ее), державное самоопределение (по отношению к остальному миру) и "просто" символическая идентификация (с такими категориями, как история, земля, народ) непосредственно выступают факторами предельной интеграции общества.

Другой тип идентификации дает принадлежность к статусной позиции (к нему отчасти относятся и профессиональные "статус-роли", как они именовались у Т.Парсонса). Принадлежность к определенному статусу в современных (т.е. нецеховых, не предполагающих членства в некоторой корпорации) условиях означает прежде всего обладание опре-

\* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 6; 1997. № 1.

\*\* См.: Там же. 1997. № 3. Библиография в статье Е.Даниловой.

деленным эксклюзивным ресурсом (например, знания, власти, привилегий или льгот). Наблюдаемая картина статусной деградации (распад социальной иерархии и механизмов ее формирования, обесценивание профессионализма на различных уровнях и пр.) обнажает внутренний механизм статусной иерархической интеграции общества.

Специфическую функциональную нагрузку имеет принадлежность к аскриптивным социальным общностям, таким, как традиционно-религиозные, которые не выбираются, а наследуются человеком. Это преимущественно функции санкционирования (сакрализованного, предельного) моральных и поведенческих структур, причем заявляемых как универсально-значимые (категорический императив, представленный у И.Канта).

Избираемая человеком принадлежность к политической или иной специфически-ориентированной ассоциации (в том числе к нетрадиционной, т.е. ненаследуемой, конфессии) имеет принципиально иное социальное значение.

Во-первых, в таких структурах идентификация означает соучастие в направленных системах действия, подчинение соответствующим личным или институционализированным авторитетам, которое воспринимается как акт сознательного выбора. Знаменитый поэт, пытавшийся идентифицировать себя с эпохой торжествующего и возведенного на культовый пьедестал массового насилия, был, как он уверял сам себя, счастлив, что он "этой силы частица, что общие даже слезы из глаз"; стремился "причаститься к великому чувству по имени класс" (*В.Малковский*).

Во-вторых, специфические системы действия по природе своей являются не универсально-значимыми, а партикуляристскими: они интегрируют лишь "своих" и противопоставляют их "чужим". Отсюда утилитарные этические системы ("нравственно то, что полезно своим") и неистребимый дух воинствующего сектанства (партийно-политического, религиозного или, допустим, эстетического и пр.), направленного скорее на раскол общества, чем на его интеграцию. (Противопоставление социальных функций "церкви" и "секты" обстоятельно разработано у М.Вебера.)

Если наследуемая принадлежность в обычных условиях (оставив в стороне ситуации различных ограничений и преследований) не требует психологического напряжения и личностного усилия, то приобретаемая часто только с помощью такого усилия и достигается.

Представляется правомерным различать типы социальной (или социально-значимой) и психологической идентификации. Первая интегрирует общество, вторая обесценивает интеграцию личности, создавая определенный баланс напряжений и разрядки и т.д. Особый тип составляет "номинальная" (логическая) идентификация, которая классифицирует характеристики действий или состояний, конструируя тем самым множества, известные в социологии как номинальные группы. Отнесение к числу селян или горожан обладателей определенного дохода или имущества, лиц такого-то возраста и т.д. не создает ни реальных групп, ни факторов идентификации.

"Интегративная" идентификация может рассматриваться как определение положения личности, действия, института в "трехмерном" социокультурном пространстве. В качестве "осей" в такой модели выступают подчинение (нормативная вертикаль), взаимодействие (горизонталь социального обмена), традиция (связь времен, поколений, историческая глубина). Социальный человек принадлежит не только к определенной группе (а точнее, лишь в последнюю очередь он идентифицируется с группой или, шире, с социальным окружением), но и к определенной нормативно-ценностной системе, и к определенной "линии" социального времени. Имеющиеся данные опросов позволяют представить соотношение некоторых из упомянутых параметров.

**Иерархия интегративных ценностей в общественном мнении.** Обратимся к старому примеру — списку "горделивых" идентификаций, полученных в первой волне исследования "Советский человек" (1989 г.). Опрошенным прибавляют самоуважения (в % к числу опрошенных)\*:

Позиции	%
Отца (матери) своих детей	42
Советского человека	30
Специалиста в своем деле	22
Сына (дочери) своих родителей	17
Хозяина в своем доме	14
Человека своего поколения	12
Хозяина на своей земле	12
Жителя своего города, села, района	11
Работника своего предприятия, учреждения	10
Представителя рода человеческого	9
Сына (дочери) своего народа	7
Верующего	4
Члена своего кружка, компании	3
Человека, занимающего видное положение	1

На первых по значимости местах оказываются временные (поколенческие) связи родителей и детей, причем ориентированные вперед, т.е. к молодым. Далее следуют нормативно-ценностные, институционализированные и символические позиции ("советский человек", "представитель рода человеческого" и др.), а чисто групповая принадлежность представляется наименее важной. Отметим, что видимая групповая принадлежность на деле и неоднородна, и неоднозначна: здесь ведь задействованы не только горизонтальные связи взаимодействия, но и нормативные оси коллективных ценностей (групповая солидарность).

Недавний опрос, касавшийся иерархии социальных ценностей, фиксирует порядки важности интегрирующих факторов — как они воспринимаются населением. Из общего числа ответов на вопрос: "В какой мере для Вас важно...?" отобраны те, которые относятся к "интегративным" ценностям; индикаторы построены на основе шестибальной шкалы\*\*:

Варианты ответов	
Безопасность семьи	5,3
Почитание родителей и старших	4,4
Порядок в обществе	4,3
Поддержка друзей, членов коллектива	4,2
Обязанности перед семьей, обществом	4,1
Социальная справедливость	4,0
Жизнь в ладу с самим собой	4,0
Помощь ближнему	3,9
Безупречная репутация	3,6
Равенство	3,5
Терпимость	3,3
Традиции	3,2
Ответственность перед обществом	3,1
Высокое положение в обществе	3,1
Послушание	2,9

\* Для сопоставимости с позднейшими результатами взяты данные, относящиеся к России.

\*\* Всемирный опрос Roper Starch Worldwide, в России проведен ВЦИОМ в мае 1997 г., опрошены 1200 человек.

Вера в Бога	2,8
Честолюбие	2,7
Власть	2,3

На первых позициях в списке — показатели социальной защищенности (подразумевается гарантированной государством), на средних — ценности гражданского общества (свобода, демократия, равенство), на последних — все, относящееся к вертикали подчинения и властным амбициям. Государство как фактор социальной защищенности занимает предельно высокое место (это связано, конечно, и с тем, что исполнение этой функции сейчас воспринимается населением наиболее остро — "что у кого болит..."); менее всего ценится участие в государственных делах. Заметим, что апелляция к традициям располагается в нижней части списка: это значит, что традиционные механизмы социальной интеграции не получают высоких баллов в общественном мнении.

Статьи, в аналогичном — более коротком и основанном на четырехбалльной шкале — списке ценностей, полученном в одном из опросов 1994 г. (мониторинг за ноябрь, N=2400 человек), иерархия позиций была принципиально такой же: здоровье, семья, социальная обеспеченность и социальная защищенность занимали первые позиции; патриотизм, равенство — средние; успех, религия, бизнес — в конце списка.

Как можно полагать, частота упоминаний традиционных категорий (в том числе этнических, религиозных, семейных) в контексте иначе построенных анкетных вопросов имеет другой смысл: скорее, психологическо-компенсаторный, чем социально-интегративный. Возьмем самое очевидное: семья играет в сегодняшнем обществе такую же роль, как и 10 или 30 лет назад; социально-демографические и социально-нравственные параметры изменений в этой сфере действовали в том же направлении (нуклеаризация, либерализация и пр.). Шансов на возвращение к традиционной семейной экономике или к порядкам домостроя не прибавилось и не прибавится (если оставить в стороне возможность некоего фундаменталистского ренессанса исламского образца). Поэтому, когда мы чаще встречаем ссылки на семейную принадлежность, чем, допустим, на гражданскую, то это скорее всего означает изменения в способе достижения психологического, внутриличностного баланса. К вопросу об интегрирующем потенциале социально-этнических факторов мы вернемся несколько позже.

**Многозначность "советской" идентификации.** Как видно из недавно проведенных опросов, заметная часть населения России относит себя к "советским людям" (табл. 1).

Что означает сегодня такая идентификация? В какой мере она близка или далека "советской" идентификации в "свое", т.е. советское время? Сначала, очевидно, нужно представить эту исходную позицию.

Самый простой ее компонент — официальная, "паспортная" принадлежность со всеми вытекающими отсюда последствиями в виде льгот, запретов, прописки, трудовой книжки и пр. В конце 20-х годов М.Горький, перешедший к тому времени на активно-советские позиции, язвительно критиковал ограниченность "механических

граждан" Союза — тех россиян, которых политические перемены без их согласия в одночасье превратили в подданных нового государства. Но за последующие десятилетия "механическая", формальная принадлежность приобрела набор вполне реальных, значимых атрибутов — массовых привычек, фобий, комплексов. Более 50% опрошенных в 1994 г. согласны (20% полностью, 34% — скорее согласны) с тем, что за 75 лет советской власти "наши люди стали другими..." В итоге значительная часть населения привыкла воспринимать себя — не обязательно с гордостью — не просто гражданами, а "советскими людьми".

В содержание этого понятия входило противопоставление всему прочему, "чужому" и враждебному человеческому миру, извечный страх перед ним. Сюда относились также социально-психологические механизмы групповой деиндивидуализации и коллективного заложничества, лукавой покорности ("не высываться", "а если что не так, не наше дело" и т.п.) Универсальным же средством сохранения психологического баланса, компенсации униженности и ущербности служило обращение к символике державного величия и всемирного устрашения ("зато мы делаем ракеты...").

К сказанному следует добавить еще одно соображение. Чрезвычайно важную функцию в сохранении "советской" модели идентификации исполняла сплоченность социально-политической элиты, которая поддерживалась механизмом кадрового отбора и продвижения, жестким контролем сверху донизу и постоянным страхом утраты статуса.

Разрушение этого механизма в ходе перемен последних лет оказалось весьма болезненным для значительной части населения. Согласно опросу, проведенному в июле 1996 г., 2/3 (66%) сожалеют о распаде СССР (из них 41% объясняют это экономическими причинами (разрушена единая система хозяйства, транспорта, связи), 25% — разрушением "внутригосударственной" идентификации ("утрачено чувство, что ты всюду как дома"), и только 17% — утратой "внешней" идентификации ("потеряли чувство принадлежности к великой державе"), 17% затруднились с ответом).

Но дело не только в декларируемых настроениях, ностальгии. Модель "вражеского окружения" и всего связанного с ней комплекса страха и противопоставления по отношению к внешнему миру с удивительной легкостью воспроизводится сегодняшним общественным мнением, как бы активизируется его глубоко укорененный "советский" слой. По данным исследования 1994 г., 42% совершенно или скорее согласны с тем, что "Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не желает добра". Угрозу военного нападения на Россию в 1996 г. безусловно существующей считали 8%, вполне возможной — 29%. А в одном из опросов типа "Экспресс" в апреле 1997 г. 1/4 респондентов выразили мнение, что после начала перестройки военная угроза из-за рубежа России даже возросла.

Поэтому сегодняшняя готовность более чем 1/3 населения заявить о своей идентификации с "советским" гражданством не может объясняться только инерцией утративших предмет символов или только демонстрацией оппозиционности по отношению к политическому режиму. Верность советской "модели самооправдания" в неодинаковой мере обнаруживается у разных возрастных групп и даже на противоположных концах политического спектра. Однако осевая конструкция этой модели — образ устрашающей мир державы — основательно разрушена, намерения вернуться к ней остаются декларативными. Российское общественное мнение, постоянно встревоженное происками внешних враждебных сил, наиболее реальной перспективой считает все же налаживание сотрудничества с этими силами (например, с НАТО). Даже среди полагающих, что после 1985 г. возросла внешняя

Таблица 1

Как часто Вы ощущаете себя русским или советским человеком? (В % к числу опрошенных; ответы "никогда" и "затрудняюсь с ответом" не приводятся; 1994 г.)

Ощущают себя	Постоянно	Иногда
"Русским человеком"	63	17
"Советским человеком"	35	23

военная угроза стране, главной задачей считают все же развитие экономики, а не восстановление военного могущества (табл. 2).

Таблица 2

**Что сейчас более важно для России? (В % к числу опрошенных по строке; затруднившиеся с ответом не приводятся.)**

1. Восстановить свою военную мощь, чтобы вернуть себе статус сверхдержавы;
2. Сосредоточиться на поднятии экономики.

Варианты ответов	Восстановить военную мощь	Поднять экономику
<i>Считают, что военная угроза:</i>		
возросла	35	57
уменьшилась	12	82
осталась на прежнем уровне	17	77
Всего	20	70

**Социально-этнические параметры идентификации: смыслы и функции.** Различные стороны современных этнических проблем широко представлены в исследованиях и обстоятельно анализируются\*. В контексте данной статьи заслуживает специального внимания только вопрос о значении этнически выделенных связей и разграничений социальных общностей разного типа. (Этнически выделенные — как извне, так и изнутри, — как известно из исторического опыта, в том числе новейшего, могут оказываться генетические, культурные, конфессиональные, региональные, языковые, расовые, регистрируемые и другие групповые признаки.) Такое выделение не только определяет "своих" по отношению к "чужим", но и задает (в явной форме — в традиционных обществах, в неявных — и поныне) иерархию ролевых и престижных позиций, социальных барьеров и дистанций.

Самые мрачные и кровавые страницы уходящего века связаны с противостоянием тенденций демократии и этнократии размыванию и утверждению межнационального обособления.

Все национальные размежевания XX в. — может быть, за небольшим исключением — лишь по форме, по внешним признакам подобны возвратам к традиционным структурам обособленного существования территориальных или кастовых групп. Практически это всегда были попытки использовать результаты современных (в принципе, универсальных модернизационных) процессов и технологий — в том числе технологий массового насилия и идеологизации — в целях национального самоутверждения.

Долго вызревавшие в рамках бывших союзных и российских административно-политических образований, эти тенденции вышли на политическую поверхность в последние годы и вынудили переоценить социальное содержание практически всех сущих в этом пространстве этнических сообществ.

В самом трудном и неопределенном положении в этой ситуации оказываются русские. 55% опрошенных в 1996 г. относят к ним всех людей, "которые живут в России и считают себя русскими", 36% считают, что этого недостаточно. Из последних указывают на необходимость таких признаков (в % к числу опрошенных; сумма ответов больше 100%, так как опрошенные могли назвать несколько вариантов ответа):

Признаки, по которым человека можно считать русским	%
Сохранение традиций русского народа	54
Русский язык должен быть родным	53
Должны быть живы нравственные идеалы России	40
Предки должны быть русскими	37
Необходимо исповедовать православие	19
Должны быть русским по паспорту	12

Примечательно, что названные параметры "русскости" — это преимущественно социокультурные позиции.

При такой неопределенности "позитивных" критериев этнического самоопределения доминирующее значение на первый взгляд приобретают "негативные" критерии, например, показатели этнически выделенных комплексов и фобий. Вполне или в основном согласны с тем, что (в % к числу опрошенных)\*:

Утверждение	%
"России угрожает сейчас распродажа национальных богатств зарубежным странам"	60
"Центральное телевидение целенаправленно разрушает русские традиции"	50
"Руководство страны предаёт национальные интересы России и русских"	46
"Люди нерусских национальностей пользуются сейчас в России слишком большим влиянием"	40

Таким образом, примерно 50% населения обнаруживают фобию утраты национальных ресурсов и национальной идентичности России и русских. Этот процент "рассеянного", т.е. лишённого конкретного национального адреса, негативного самоопределения русских значительно превышает распространённость "направленных" фобий — негативных установок по отношению к почти любой эталонно-"чужой" этнической группе. По данным того же исследования, суммарные негативные установки — раздражение (неприязнь) и недоверие (страх) — по отношению к евреям разделяли 10% опрошенных, к эстонцам — 12, к азербайджанцам — 28, к цыганам — 41 и к чеченцам — 47%; последняя цифра, впрочем, относится не столько к народу, сколько к воюющей стороне в конфликте.

Распространённость этнически выделенных фобий создаёт реальный, хотя в основном пассивный и "рассеянный", потенциал межнациональной отчужденности. Но отнюдь не потенциал внутринациональной сплоченности. "Негативная идентификация" по отношению к чужим может, как показывает опыт, сплачивать "своих" в тех случаях, если она достигает уровня страха за собственное существование, например, в ситуации национального самоопределения или самосохранения относительно малой социально-этнической группы в противостоянии с имперскими и другими властными структурами. Идея независимости Ичкерии может (и то не во всем) сплотить, превратить в народ чеченское население, но никак не население России (независимо от признания или непризнания позиций другой стороны).

Этому утверждению не противоречит и межвоенный опыт Германии: разжигание этнических фобий в стране против слабого меньшинства (еврейского населения) оказалось эффективным средством национального сплочения, поскольку воспринималось в плане борьбы с внешними противниками. Аналогичной ситуации в России и вокруг нее не существует.

Подобно другим полиэтническим образованиям Россия в постсоветский период как будто оказывается испытана-

\* Исследование "Русский национализм"; N= 2404 человека; июль 1996 г.

\* См.: Гудков Л. Русский неотрадиционализм // Экономические и социальные перемены... 1997. № 2.

тельным полигоном для самых разных тенденций этносоциального самоутверждения — от попыток закрепить его государственным суверенитетом до формирования суперэтнических сообществ. Идея создания "новой социальной общности" — суперэтнуса, заимствованная в позднесоветские годы из американской, индийской и пр. практики, не была реализована в рамках Союза, и досталась его правопреемнику; от ее осуществимости в решающей мере зависит перспектива российской государственности.

**Факторы перспективной интеграции.** Как показывает опыт, в том числе отечественный, массовый страх может в некоторых критических ситуациях (например, военных) становиться фактором "мобилизационной" социальной интеграции, однако лишь на определенное время и на определенных условиях. Мобилизационная ситуация концентрирует общественные ресурсы (материальные, человеческие, моральные) на решение узкой и кратковременной задачи; поддержание и воспроизводство таких ресурсов в этой ситуации невозможно. Такой ситуации сейчас в российском обществе нет, как нет и *такого* страха. При всех его противоречиях реальное развитие обстановки и отношений с внешним миром размывает предпосылки изоляции и противопоставления страны. Но это значит, что фрустрированное сознание лишается привычного балансирующего механизма и вынуждено искать иные способы преодоления собственного кризиса.

Простое признание новой реальности положения страны и человека оказывается самым сложным и трудным — из-за нестабильности и непривычности положения. Переход от статуса мировых держав к статусу "просто держав" мирового или регионального значения (кстати, проигранный за последние полвека такими странами, как Германия, Франция, Англия, Япония) для правопреемника бывшего Союза все еще представляется трагической перспективой. Фантомы величия старого образца (ракетно-ядерного) пока доминируют в сознании значительной части населения. Одна из причин этого состоит в том, что уроки поражений и потрясений минувших десятилетий, в том числе и последних лет, не выучены и не поняты обществом, даже его элитой.

Пусть с запозданием, но нашему общественному мнению придется усвоить, что если богатая ресурсно Россия в определенной перспективе займет какое-то место среди других современных достаточно развитых стран (допустим, место региональной, межрегиональной, европейской державы в сложной сети взаимных влияний и зависимостей), то оно ни в коем случае не будет местом ушедшего Союза. Соответственно должна будет существенно измениться структура самоопределения человека в трехмерном общественном пространстве, о котором шла речь ранее.

Особенность нынешнего расколотого, разобщенного состояния российского общества, как уже отмечалось, — в отсутствии общезначимых критериев оценки человеческих действий. Безусловно, доминируют прагматические, утилитарные, т.е. партикуляристские ценностные ориентации — считается оправданным то, что полезно конкретному субъекту действия в хаотическом столкновении интересов. Нормативные (правовые, в том числе и государственно-правовые, конституционные) рамки рассматриваются с точки зрения той же "полезности", — это многократно подтверждается зондажами общественного мнения. Возможный, — по крайней мере, теоретически — конституционный кризис, так же, как и в 1993 г., оценивается и политическим, и массовым сознанием под углом зрения целесообразности экстремальных акций.

Распространенное в свое время приписывание советскому обществу такого атрибута, как "морально-политическое единство", было глубоко фальшивым, поскольку связывало моральность с политическим единомыслием и

придавало установкам правящей элиты видимость универсальных ценностей. Политический плюрализм и многообразие субъектов социального действия в современных обществах предполагают определенный уровень согласия в отношении моральных рамок допустимых и осуждаемых действий, чем и задается *моральная идентичность* общества. Только при наличии таких рамок становится возможным нравственно ориентированное внимание населения (значительной его части) к определенным акциям. Малозначительная сама по себе афера "Уотергейта" стала общенациональным моральным событием в американском обществе, а всевозможные большие и малые "компроматы", связанные с высокими чиновниками и дельцами из нынешней российской элиты, не волнуют и не интересуют большинство нашего населения. Можно взять и более "тяжелый" пример: американское общество долго и весьма болезненно переживало неудачу во Вьетнаме ("вьетнамский синдром"); между тем российское общество, никогда не одобрявшее чеченскую кампанию, не способно пока оценить ее как моральную катастрофу, а значит, и извлечь уроки на будущее.

В метафорической форме принцип универсалистской моральной идентификации человека с обществом выражен в известной формуле, кажется, английского происхождения: "права или неправы, но это моя страна". Здесь, как видим, заданы два несводимых друг к другу критерия: "правоты (неправоты)" и "своего (чужого)". Партикуляристский же подход сводится к иной формуле: "свое всегда правильно".

Косвенное признание моральной неполноценности общества — дискуссии вокруг проблемы "национальной идеи", в которой иногда видят недостающее звено в механизме самоопределения и сплочения общества. Напомним данные опросов последних лет (табл. 3).

Главная примечательность этих списков состоит в том, что на первых местах в них неизменно оказываются идеи (лозунги, ценности), обладающие *отрицательным* содержанием (отрицание беспорядка, нестабильности) и не предполагающие никакого позитивного варианта реали-

Таблица 3

Какая идея могла бы сейчас скорее всего объединить российское общество? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Данные мониторинга			
	1994 г.		1995 г.	1997 г.
	Апрель	Ноябрь	Сентябрь	Май
Богатство, процветание	6	6	4	13
Стабильность	18	16	9	39
Свобода	1	2	1	7
Достойная жизнь	9	10	7	22
Сильная держава	7	7	10	23
Вхождение в современный мир	2	1	2	6
Равенство и справедливость	5	5	5	12
Возрождение России	9	7	10	15
Законность и порядок	19	20	20	48
Крепкая семья	1	2	3	11
Социальная защищенность	5	4	5	26
Православие	1	1	1	5
Коммунизм	1	1	2	2
Спасение Отечества	2	2	6	3

зации; конкретные же программы не имеют значительной поддержки. Это подтверждает нереальность реставрации того "идеологического" общества, каким в нашей истории выглядело советское (насколько это удачный термин — другой вопрос).

Принципиальная проблема в данном случае — невозможность вернуть общество в его первобытно-политическое состояние единовластия и единомыслия (и, соответственно, единства целеполагания и послушания). Только в таких состояниях обретал определенный символический и мобилизующий смысл высший уровень социального целеполагания.

Леонид СЕДОВ

## Партии, правительство, президент (обзор политической конъюнктуры)

Сто дней, прошедшие со дня реорганизации правительства, позволяют сделать некоторые предварительные выводы относительно значимости осуществленных перемен и их восприятия населением страны, отражаемых в данных опросов общественного мнения. Сегодня более или менее ясно, что на крутую перестройку кабинета президента подвигли как субъективные мотивы — осознание своей исторической миссии, которой грозит так и остаться незавершенной или вовсе сорванной в случае дальнейшего топтания реформ на месте, так и объективные — кризисное положение дел в стране, выход из которого невозможен без коренных преобразований в налоговой и бюджетной сферах, без решительных шагов в направлении дальнейшей приватизации и демонополизации экономики, без прочной правовой и правоохранительной базы в рыночных отношениях. Для реализации этих задач и косвенным образом связанной с ними такой задачи, как подготовка преемника к истечению срока собственных президентских полномочий, и было создано Б.Ельциным правительство "молодых вице-премьеров", каждый из которых по прошествии трех лет и в случае успешного преодоления основных кризисных явлений сможет выступить претендентом на пост руководителя государства. В лице обновленного правительства Б.Ельцину удалось сконструировать хитроумное устройство для придания нового импульса реформам, в котором роль двигателя исполняют А.Чубайс и К<sup>0</sup>, В.Черномырдин выполняет функции демпфера в отношениях с думской оппозицией, заодно и тормоза (без этого он не мог бы служить и демпфером), а Б.Немцов является инжектором популярности в механизм, заранее обреченный на непопулярные решения в краткосрочной перспективе.

Характерно, что у населения эта революция наверху и это сложносочиненное устройство не породили ощущения начала нового курса и не изменили отношения к основным деятелям политической сцены, исключением является лишь Б.Немцов. Деятельность Б.Ельцина одобряют 1/4 респондентов и не одобряют 3/4. Такая же оценка дана деятельности В.Черномырдина, который в этом контексте абсолютно отождествился с президентом, а в контексте гипотетических выборов занимает более низкие позиции (1,5 против 5,5% у Б.Ельцина). Президент страны Б.Ельцин фактически вернулся к тому минимальному числу твердых сторонников, которое у него было до начала предвыборной кампании 1996 г. Но сегодня в случае новых выборов он уже не смог бы вновь получить поддержку масс, необходимую для победы в первом туре, поскольку большинство людей в стране считают, что Б.Ельцин одержал победу благодаря своим предвыборным обещаниям, и более 1/2 опрошенных полагают, что он не

выполнил ничего из обещанного. А.Чубайс в народном сознании занимает, как и прежде, положение "всероссийского аллергена" (16% одобрения и 81% неодобрения), причем доля тех, кто одобряет его деятельность точно соответствует числу тех, кто объявляет себя сторонниками "демократов", несмотря на всю непопулярность, этого термина, и в общем-то числу действительно твердых приверженцев рыночных преобразований, зафиксированных во множестве опросов на протяжении длительного времени. Такое же число людей уверены, что приход в правительство молодых реформаторов уже сейчас позволит изменить работу исполнительной власти в лучшую сторону, и еще 11% питают в этом смысле определенные надежды на будущее (53% таких надежд не питают). Опять-таки те же 16% полагают, что новый состав правительства действует в интересах страны и народа, а немногим более 66% опрошенных склонны приписывать ему своекорыстные мотивы или действия в интересах богатых и власть имущих.

На этом фоне довольно уникально положение Б.Немцова, имеющего 49% одобряющих и 48% не одобряющих его деятельность. К 16% людей, испытывающих симпатии и доверие к Б.Немцову и А.Чубайсу, добавляется еще около 33% населения, доверяющих Б.Немцову и не приемлющих А.Чубайса — героя ваучеризации. Казалось бы, провозглашена единая для всей правительственной команды программа действий и отсутствуют видимые противоречия между А.Чубайсом и Б.Немцовым, однако общественное мнение не только не отождествляет их, но и разводит по разные стороны политического спектра. В этом парадоксе, конечно же, сказываются характерные для наших людей неумение рассуждать в терминах политического курса и, соответственно, ориентация на лица, личные качества и личные симпатии. Но есть в нем и здравая интуиция, подсказывающая, что А.Чубайс и Б.Немцов не вполне одно и то же и что в достаточно отдаленном будущем это может послужить источником серьезных противоборств. Феномен взлета популярности Б.Немцова сразу вслед за его назначением на должность первого вице-премьера в чем-то сродни аналогичному росту популярности А.Лебедева в период его пребывания в структурах государственной власти. После ухода А.Лебедева его рейтинг стал неуклонно снижаться, а появление на сцене Б.Немцова и все увеличивающаяся поддержка Ю.Лужкова делает этих трех политиков практически единственными реальными претендентами на президентское кресло в случае, если бы выборы состоялись сегодня. В первом туре гипотетических выборов они незначительно уступают друг другу (Б.Немцов — 15%, А.Лебедь — 12, Ю.Лужков — 7%), во втором туре Б.Немцов и А.Лебедь обнаруживают равный потенциал (30:30), Ю.Лужков же, с его преимущественно московским электоратом, пока уступает им обоим (22:33 и 27:33). Б.Немцов опережает А.Лебедева во всех группах и слоях населения, кроме рабочих и возрастной группы от 25 до 40 лет, а также среди военных, которые отдадут А.Лебедеву 20% своих голосов, который, в свою очередь, слегка уступает В.Жириновскому (23%).

Каковы же позиции Г.Зюганова? Данные опросов свидетельствуют о том, что, несмотря на завидную устойчивость коммунистического электората (главным образом, это лица пенсионного возраста, с низкими доходами, живущие в сельской местности), его шансы выиграть президентские выборы остаются столь же незначительными, как и в 1996 г., хотя он и возглавляет список претендентов в первом туре (17%) и почти наверняка выходит во второй тур, где, однако, не может преодолеть потолок в 27%. Его преимущества в первом туре определяются тем, что он является практически единственным пользующимся широкой поддержкой представителем левой части полити-

ческого спектра, но во втором туре он может рассчитывать лишь на незначительный приток голосов из электоратов В.Жириновского и А.Лебедева. В то же время любой его "реформистский" оппонент, будь то Б.Немцов, Ю.Лужков, Г.Явлинский или даже В.Черномырдин, способен во втором туре сфокусировать рассредоточенные в первом туре "противокоммунистические" голоса. Понимая эту участь "вечно второго", Г.Зюганов и его сторонники вряд ли будут особенно настойчиво добиваться организации досрочных выборов президента.

Иное дело — выборы парламентские. Данные опросов показывают (естественно, в сугубо предварительном и прикидочном порядке), что при назначении новых выборов в Думу ее списочная часть окажется столь же, если не более, оппозиционной. При сохранении существующего избирательного закона с 5%-ным барьером в сильном проигрыше будет ЛДПР, место которой займет Народно-республиканская партия, возглавляемая А.Лебедевым. Остальной список думских фракций останется без изменений, но их численность изменится не в пользу "партии власти". Состав партийной половины Думы будет иметь примерно следующий вид (в %):

Партия, движение	Число мест
КПРФ	45
РНРП	24
"Яблоко"	21
НДР	10

В случае снижения барьера, скажем, до 3%, этим партиям придется уступить часть своих мест ЛДПР, ПСТ и "Женщинам России", но принципиальных изменений в списочном составе Думы это не произведет. Она будет выглядеть примерно так (в %):

Партия, движение	Число мест
КПРФ	37
РНРП	20
"Яблоко"	17
НДР	9
ЛДПР	7
ПСТ	5
"Женщины России"	5

Обращает на себя внимание тот факт, что ДВР по положению на сегодняшний день не способна преодолеть даже 3%-ную норму. Для того чтобы представить себе, каким политическим силам были бы выгодны досрочные выборы, вспомним, что в нынешней списочной половине Думы коммунисты имеют 44% мест, ЛДПР — 22, НДР — 20 и "Яблоко" — 14%. Получается, что в роспуске Думы может быть заинтересовано только "Яблоко".

Можно сделать предположение об отмене процентного норматива. В таком варианте приблизительно 1/5 списочного состава Думы будет занята амбициозными лидерами карликовых партий, а представительство перечисленных крупных фракций, соответственно, ужалится. В таком виде нижняя палата станет еще менее работоспособной, чем нынешняя, а худо-бедно складывающейся ныне системе политических партий будет нанесен непоправимый урон.

И уже окончательный крах может ожидать нынешнюю многопартийность, если новый избирательный закон будет предусматривать одну лишь мажоритарную систему голосования. Если исходить из тех результатов, которые дало мажоритарное голосование на прошлых парламентских выборах, следует ожидать, что избранная таким образом палата будет на 33% состоять из независимых депутатов, на 25% — из коммунистов, к которым добавятся 9% аграриев; у "Яблока" окажется 6% мест, у

НДР и ДВР — по 4%, а 16% распределятся между другими политическими объединениями. Поэтому коммунисты останутся единственной в парламенте влиятельной организованной силой, противостоящей конгломерату мелких фракций и индивидуальных депутатов.

Впрочем, такая незавидная судьба партий едва ли произведет на россиян сильное впечатление. Политические партии пользуются наименьшим доверием у жителей страны среди всех политических институтов. Всего 1% наших респондентов заявляют о полном доверии партиям и еще 4% "доверяют им в известной мере", в то время как 76% выказывают им недоверие и 19% затрудняются выразить свое отношение. (При этом репутация партий с течением времени падает, ибо по сравнению с приведенными показателями за апрель 1997 г. показатели за июнь 1996 г. выглядели несколько лучше — 2, 11, 69 и 19% соответственно.) Отметим, однако, что будучи спрошены о том, какие партии близки им по своим идеям и направлениям, 31% респондентов называют одну (20%) или несколько (11%) партий, в то время как 47% заявляют, что таковых партий в природе не существует (в мае 1995 г. такой ответ давали 21% респондентов). В свете таких данных представляется разумным избрание по пропорциональной схеме не 1/2, а, допустим, 1/3 нижней палаты. Трудно не согласиться с авторами книги "Как голосует Россия", когда они пишут: «Когда выбор приходится делать между не пользующимися доверием партиями, выборы становятся всего лишь средством отбора меньшего и большего зла. Люди голосуют, стремясь устранить одну кучку негодяев, и в результате приводят к власти другую. Свободные выборы не утрачивают своей значимости даже и при отсутствии "посредующего звена" в виде пользующихся доверием партий, но исходом их не будет представительное правительство в таком смысле, какой принято придавать этому термину в странах с установившейся демократией»\*. При нынешней Конституции, фактически лишаящей партии и парламент реальных средств эффективного воздействия на исполнительную власть, и в условиях, когда партии, за исключением коммунистической, практически не ведут работу на уровне "корней травы", т.е. в гуще рядовых избирателей, почти не существует надежд на то, что доверие людей к партиям будет расти и что они превратятся в значительный фактор политической и гражданской жизни. Вместе с тем при нынешнем соотношении политических сил в стране слишком непреклонный упор на "демократию" может привести к крушению самой этой демократии, как это случилось в Германии в 1933 г. и в Белоруссии на наших глазах. Поэтому насущным и оправданным на весь длительный переходный период, предстоящий России на время жизни целого поколения, если не двух, представляется укрепление реформаторской полуавторитарной исполнительной власти при сохранении шумной, но реально бессильной оппозиции.

Похоже, что в ближайшее время мы станем свидетелями окончательного превращения левопатриотической оппозиции в шумовое оформление политического спектакля, в котором ключевую роль будут играть не политические партии и думские фракции, а противостоящие одна другой группы "консерваторов" и "радикалов" внутри исполнительной ветви власти. Не исключено, что за три года, оставшихся до очередных президентских выборов, на политическую авансцену выйдут новые фигуры из числа молодых бюрократов-профессионалов, тем более что время выборов совпадает со временем начала очередной поколенческой смены. Уже сегодня пример Б.Немцова показывает, что страна готова принять в качестве нового политического лидера молодого реформатора, безусловного сторонника

\* White S., et al. How Russia Votes. New Jersey, 1997. P. 131.

рыночных преобразований, поднявшегося с местного на федеральный уровень власти, притом подчеркнуто беспартийного. Вполне вероятно, что состязание за президентский пост на следующих выборах будет происходить не между лидерами окончательно дискредитировавших себя политических партий, а между профессионалами, поддерживаемыми различными банковскими и предпринимательскими кругами, с хорошими шансами на победу какого-нибудь специалиста в области экономики или менеджмента, сегодня еще не достигшего общенародной известности. В подкрепление этому можно сослаться на данные опросов, позволяющие сделать относительные сравнения репутаций политиков и ученых и специалистов в плане доверия к ним. Политикам доверяют 10% респондентов, относятся нейтрально 30% и с недоверием — больше 50%. Что же касается специалистов, то их рейтинг доверия превышает даже рейтинг церкви (института, облеченного наибольшим доверием населения). Доверяют специалистам 70% опрошиваемых, и лишь один из шести говорит о недоверии. Разумеется, эти выкладки не надо воспринимать буквально, как прогноз того, что в силу авторитетности корпорации ученых или духовных лиц на посту президента обязательно окажется эксперт или священнослужитель. Однако, во всякой сказке есть свой намек и урок добрым молодцам.

**Борис ДУБИН**

### Социальная жизнь москвичей: уровень интенсивности, факторы динамики, зоны спада

В мае 1997 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения провел репрезентативный опрос жителей Москвы по широкому кругу вопросов, относящихся к их будням, быту, жизненным стандартам и культурным ориентациям. В выборку вошли 1532 человека, представившие население столицы по основным социально-демографическим характеристикам. 61% опрошенных — коренные москвичи, еще 27% живут в столице свыше 15 лет.

Данная статья посвящена таким проблемам, как интенсивность и успешность социальной жизни москвичей с их точки зрения, интегральная оценка их уровня и стиля повседневного существования. В эту сферу входят самооценки напряженности труда; удовлетворенность доходами и жилищными условиями; "открытый", богатый различными связями, высокий по своим стандартам, насыщенный взаимодействиями строй жизни, включая разветвленный репертуар досуговых занятий, активность социальных коммуникаций — например, перемещений по городу (в том числе регулярных поездок в его функциональный и символический центр), плотность деловых, родственных и дружеских контактов, интенсивность передвижений по стране и за рубеж, частота чтения и книгопокупки — и, напротив, показатели социальной изоляции, спада деятельности, нарастающей эмоциональной подавленности, чувства депривации (подверженность настроениям тоски, стрессовые состояния, частота заболеваний и пр.). В общем смысле эти явления относятся для социолога к диагностике крупномасштабного социального перелома, который всегда сопровождается резкими, глубокими, часто болезненными сдвигами во всей системе межличностных и межгрупповых коммуникаций — взрывным ростом социальной мобильности, интенсификацией контактов, уплотнением социального и культурного времени для более активных групп и, наоборот, признаками "свертывания" социального пространства и времени, все большей "разреженности" коммуникативных

связей, симптомами ослабления и даже паралича деятельности у других слоев, теряющих свое устойчивое место, привычную самооценку или ведущие позиции.

При этом цель статьи — не просто показать влияние того или иного "атомарного" (демографического, экономического) фактора, а попытаться, пусть на ограниченном материале и хотя бы для первого раза, наметить более сложные, многопараметрические связи между показателями, очертить комплексные структуры ("гештальты") установок и стандартов, форм жизнедеятельности и кругов общения, образов жизни, которые, насколько можно судить по материалам настоящего исследования, начали складываться в российском обществе, а точнее среди столичного населения за три—четыре последних года. Учет расслоения сегодняшнего общества по такого рода многомерным, синтетическим характеристикам образа и стиля жизни — как важная проблема теоретической социологии, так и практическая потребность социологической эмпирии, включая зондажи общественного мнения и маркетинговые исследования. Существенна и ее связь с социальной антропологией, структурой и доминантными параметрами личности советского и постсоветского человека.

**Уровень жизни: аспирации и достижения.** В обобщающих и аналитических материалах ВЦИОМ не раз отмечалось, что ведущим показателем дифференциации жизненных установок, социальных достижений и самооценок российского населения сегодня выступает возраст. При этом под возрастными признаками, метками поколенческой принадлежности фактически объединяются несколько разных факторов: полученный в ходе социализации социальный и символический капитал (от запаса энергии, жизненных связей и взглядов до уровня образования и достатка); соотносительная оценка своей социальной роли (статуса) в прошлом, места в настоящем и прогноза на будущее; круг родственного, дружеского, делового общения, на который индивид может опереться в своих действиях, мыслях и чувствах, который он учитывает в собственных планах, с которым себя внутренне и на деле соотносит. Из табл.1 видно, насколько по-разному различные возрастные группы оценивают перемены последнего времени в уровне обеспеченности себя и своей семьи.

Таблица 1

#### Как изменилось Ваше материальное положение по сравнению с тем, как Ваша семья жила пять лет назад? (В % к группам по возрасту.)

Варианты ответов	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
Улучшилось	33	30	19	8
Не изменилось	32	25	21	18
Ухудшилось	32	39	58	71
Затрудняюсь с ответом	3	6	2	3

Понятно, что надежда на будущее у молодежи выше, чем у представителей других возрастных групп. Так, улучшить свои жилищные условия в ближайшие три года (плохое жилье — вторая по значимости проблема, осложняющая существование 20—30-летних жителей столицы) предполагают 48% самых молодых респондентов, 14% — москвичей из поколения их "отцов" и 6% — "дедов". Но еще показательней другое: более молодые респонденты (а рубеж здесь, как и по большинству иных мнений и оценок, примерно 40 лет, группа 40-летних, можно сказать, поколение "отцов") теперь уже имеют возможность опираться не только на свои планы или проекции в будущее, но и на вполне реальные сегодняшние достижения. Например, на уровень доходов — показатель своей социальной востребован-



Таблица 2

Получили ли сейчас такие люди, как Вы, возможность увеличить свои доходы, заработки? (В % к группам по возрасту.)

Варианты ответов	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
Да	62	49	35	14
Нет	27	42	60	74

ности и вознаграждения их профессиональной деятельности, деловой активности, труда со стороны общества, его высокостатусных и авторитетных групп (см. табл. 2).

Те, кто улучшил свое материальное положение и стал больше зарабатывать, активно реализуют появившиеся у них возможности. 28% самых молодых респондентов за последние два—три года стали, по их словам, больше покупать дорогих вещей (среди их, по возрасту, "родителей" подобная группа в 4 раза меньше — 7%), 49% регулярно пользуются услугами пунктов обмена валюты. Москвичи в возрасте до 40 лет значительно чаще, нежели представители других возрастных групп, приобретали за последний год цветные телевизоры, видеомагнитофоны, музыкальные центры, стиральные машины, микроволновые печи, компьютеры, автомобили и т.п. Понятно, что именно молодежь в подавляющем большинстве поддерживает продолжение рыночных реформ (69% — "за" и 7% — "против" при 55 и 14%, соответственно, в среднем по выборке) и куда позитивней либо просто терпимей относится к таким новым явлениям, демонстративным образцам "западной", "потребительской" цивилизации, как реклама, роскошные магазины, здания банков и офисов, ночные клубы и т.п.

Молодежь с большей симпатией, нежели их "отцы" и "деды", относится к нынешним богатым. При 35% тех, кто по-прежнему видит в разбогатевших россиянах "грабителей", 26% московской молодежи все-таки согласны с тем, что богатые "приносят пользу стране и народу" (среди "отцов" соотношение негативных и позитивных оценок богатых людей выглядит как 61 к 12, а у "дедов" — как 72 к 7). И если сами себя к богатым относят лишь 2% молодых москвичей, то почти у 1/2 (45%) в ближайшем московском окружении есть богатые люди, тогда как среди их "отцов" — у 30%, а у "дедов" — лишь у 12%. Подобный показатель (уровень, стандарты и запросы повседневной среды общения индивида) социологически крайне важен. Остановимся на этом подробнее.

**Круг общения и частота социальных контактов.** Сравнительная обеспеченность ближайшего окружения москвичей, если опять-таки сравнивать группы опрошенных по возрасту, отражена в табл. 3.

Таблица 3

Есть ли среди Ваших друзей, знакомых, родных те, кто завел собственное дело, бизнес? (В % к группам по возрасту.)

Варианты ответов	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
Нет	42	38	52	73
Один—три человека	40	41	32	14
До десяти человек	9	11	6	1

Итак, практически 1/2 людей из ближайшего окружения москвичей до 40 лет — люди обеспеченные, имеют свое дело. При этом частота общения со знакомыми, дру-

Таблица 4

Респонденты раз в неделю и чаще контактируют со своим ближайшим окружением (в % к группам по возрасту)

Способ контакта	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
Звонят	88	76	76	69
Заходят в гости	52	32	23	13

зьями, родственниками в Москве у молодых респондентов заметно более высока, чем у более старших и пожилых. А это, надо полагать, поддерживает и укрепляет ориентации на авторитетные фигуры в своем окружении, позитивную идентификацию с ними, их установками и оценками, подтягивание до "значимых других" и их опережение (включая как кооперацию, так и конкуренцию). Сравним долю респондентов разного возраста, наиболее часто — по меньшей мере, раз в неделю — контактирующих со своим ближайшим кругом (табл. 4).

В целом интенсивность социальной жизни у более молодых москвичей (до 40 лет, но прежде всего — до 25 лет), коммуникативная открытость и насыщенность их повседневной жизни намного выше, чем у остальных возрастных групп, примечательно, что и на недостаток свободного времени чаще других ссылаются именно молодые москвичи: для столичных жителей в возрасте до 40 лет недостаток времени входит в первую пятерку тех проблем, которые осложняют жизнь. Молодым москвичам свойственна более высокая активность в работе (и работе хорошо оплачиваемой, отсюда резкий разрыв между оценками своих доходов у самых молодых респондентов и всех остальных групп), она же характеризует частоту их общения с близкими и друзьями, контакты со средствами массовой коммуникации и т.д.\* Соответствующие данные сведены в табл. 5.

**Доход и досуг.** Показатели успеха, социальной востребованности сами, в свою очередь, коррелируют с более высокой мобильностью, частотой передвижений, плотностью социальных связей и контактов: активность в принципе ведет к достижению, а достижение чаще всего вновь стимулирует активность и т.д. Покажу это на серии данных о разных видах активности москвичей (табл. 6).

Иными словами, преимущества более молодых москвичей состоят, на мой взгляд, не просто в энергии, присущей их возрасту, и даже не только в умении заработать, способности "крутиться" и т.п. (хотя и то, и другое, понятно, крайне значимо и важно на общем депрессивном фоне). Дело здесь в ориентации на иные, более высокие стандарты интересного, хорошего, достойного (в том числе модного), в другом, более открытом и активном образе жизни. Поэтому показатели молодости и роста доходов, чувства своей социальной уместности и коммуникативной насыщенности свободного времени (желания и умения наполнить его социальным смыслом) оказываются тесно связанными между собой и определяют качественно иной (открытый, динамичный) стиль существования, взаимоотношений, другие требования к социальным партнерам, иные критерии их значимости и того интереса, который они представляют друг для друга. Это видно

\* Это не относится к частоте посещения религиозных служб: 59% столичной молодежи вовсе не бывают на них (среди самых старших — 44%), посещают с требуемой церковью частотой (не реже раза в месяц) — 4% (среди самых старших — 15%).

Таблица 5

Какие изменения произошли в жизни респондентов за последние два—три года?\*

Варианты ответов	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
<i>Респонденты стали больше...</i>				
слушать музыку	4,0	1,55	0,71	0,44
работать	3,9	3,7	2,0	0,7
разговаривать по телефону	3,6	1,9	1,1	0,92
зарабатывать	2,9	0,9	0,44	0,13
ездить по Москве**	2,5	0,86	0,5	0,14
читать книги, журналы	1,6	0,42	0,55	0,26
ходить в гости	1,57	0,33	0,08	0,03
смотреть телевизор	1,25	1,15	1,56	1,84

\* Показатели интенсивности рассчитаны как отношение группы увеличивших соответствующую активность к группе уменьшивших ее, приведены лишь данные, отчетливо дифференцированные по возрасту (ранжировано по первому столбцу).

\*\*Москвичи в возрасте до 40 лет, хорошо зарабатывающие, более мобильные, коммуникативно-открытые, контактные, чаще других групп пользуются при этом личным автомобилем, городским и маршрутным такси либо услугами "леваков", а также метро — видом транспорта для протяженных маршрутов, до известной степени сохраняющим регулярность движения даже сегодня. Дело не просто в "лишних деньгах" у молодых и обеспеченных, а в крайне важной для них гарантии планируемости времени поездок, в чувстве распоряжения собственной жизнью по своей воле, в возможности так или иначе согласовывать распорядок деловых и личных встреч (хронический дефицит времени, типичный признак повседневного существования в мегаполисе — проблема именно этой группы столичных жителей, воспринимаемая другими, со стороны, как излишняя спешка молодежи или московская суета). Использование автобуса, троллейбуса, трамвая — транспорта, более близко подходящего к дому и предназначенного для поездок на более короткие расстояния (до торгового центра, сберкасс, химчистки, ярмарки, рынка) — связано сейчас в Москве с большой и в принципе не поддающейся расчету потерей времени. Кто чаще и дольше ездит, тщательней рассчитывает время. Речь здесь, как и всегда, не об отдельной поездке или конкретном транспортном средстве, а обо всем образе жизни, о связанных с ним смысловых и поведенческих стандартах.

на совокупности данных о привычных способах респондентов проводить досуг (табл. 7).

При этом домашними делами и работой на даче чаще занимаются женщины (в возрасте "бабушек" и "матерей"), а мужчины склонны "просто отдохнуть, отоспаться" (особенно в возрасте "отцов", у них выше и показатели внутренней напряженности, потребности в разрядке — частота курения и выпивки, об этом скажем ниже).

По 17 из 21 позиции анкетного списка, включившего культурные институции, узлы социальных коммуникаций, формы коллективного времяпрепровождения (от театра, концерта и музея до ресторана, парка и бассейна, сауны), лидирует молодежь, которая посещает эти точки регулярного пересечения (и согласования) социальных маршрутов городского жителя заметно чаще всех других возрастных групп. Особенно велик этот разрыв активности в посещении библиотек, дискотек, ночных клубов, баров, закусочных "Макдональдс". Соответственно, много чаще молодежь, по ее самохарактеристикам, делает утреннюю зарядку, занимается оздоровительным бегом, шейпингом и вообще спортом, учится работать на компьютере (в целом 40% молодых москвичей в той или иной степени умеют на них работать, среди поколения их "отцов" — 20%; соответственно 9 и 4% пользуются Интернетом), занимаются иностранными языками (38% столичных жителей в возрасте до 24 лет, так или иначе, владеют иностранным языком, среди их "отцов" — 16%).

Показательно, что в группе более обеспеченных и динамичных респондентов на первый план выдвигаются уже иные символы успеха. Скажем, это не просто квартира и даже не только ее размеры, но и символически-на-

Таблица 6

Какова связь между заработками и активностью респондентов за последние два—три года? (В % к числу опрошенных по группам, которые увеличили либо уменьшили за последние два—три года свои доходы.)

Параметры активности респондента	Доходы		
	стали больше	остались на прежнем уровне	стали меньше
<i>Работают</i>			
больше	72	40	29
столько же	19	49	22
меньше	6	8	42
<i>Ездят по Москве</i>			
больше	46	22	12
столько же	32	41	24
меньше	21	34	59
<i>Разговаривают по телефону</i>			
больше	37	27	25
столько же	46	52	46
меньше	15	17	25
<i>Ходят в гости</i>			
больше	21	11	6
столько же	42	38	23
меньше	35	46	66
<i>Посещают своих знакомых, друзей, родных</i>			
раз в неделю и чаще	35	30	20
раз—два в месяц	41	32	34
несколько раз в год и реже	21	29	41
<i>Завели собственное дело, бизнес Ваши друзья, знакомые, родные</i>			
нет	38	54	59
есть один—три человека	43	32	24
есть до десяти человек	13	6	3
<i>Бывают в центре Москвы (кроме поездок по делам, по работе)</i>			
часто	33	18	11
время от времени	30	31	27
редко	34	37	43
практически никогда	3	14	19

груженный, близкий к центру район проживания, не только автомобиль, а машина престижной марки (особенно для мужчин), не просто отдых, а его качество, комфортность, а потому — поездка за границу и т.п. Приведем некоторые данные по этому кругу показателей (табл. 8).

Как видим, простое наличие автомобиля, дачи, модной и красивой одежды, дорогой бытовой аппаратуры в квартире сегодня уже не относятся к главным, самым броским и привлекательным символам обеспеченной жизни в столице. Характерно, что их значимость почти не колеблется в зависимости от обеспеченности респондента. Чуть более среднего они важны лишь для тех, чьи доходы за последнее время упали, а если брать возрастной аспект — для поколения "отцов", но еще чаще — "матерей".

**Социальная изоляция, психологические напряжения, эмоциональный фон.** Распределение показателей имеющих и нарастающих повседневных напряжений среди москвичей приведены в табл. 9.

Таблица 7

Как Вы, Ваша семья обычно проводите свободное время?\* (В % к числу опрошенных по группам, которые увеличили или, соответственно, уменьшили за последние два—три года свои доходы.)

Варианты ответов	Доходы		
	стали больше	остались на прежнем уровне	стали меньше
Занимаемся домашними делами	58	62	73
Ездим на дачу	38	34	30
Просто отдыхаем, отсыпаемся	36	35	27
Гуляем в городе, парке	26	25	16
Ходим в гости, принимаем гостей	24	22	19
Ходим в кино, в театры, на выставки	15	5	4
Ездим на рыбалку, в лес	10	9	6
Подрабатываем	9	6	10

\* Ранжировано по левому столбцу.

Больше болеть и чаще тосковать стали, по их словам, женщины, причем более пожилого возраста, тогда как курить и выпивать — мужчины (и особенно, как видим, из поколения "отцов"). Дело и здесь не просто в "физическом" состоянии здоровья, нормативно соответствующего паспортному возрасту, сколько в разнящихся стандартах жизненной ориентации и критериях самооценки у различных групп, в плотности их социальных связей и интенсивности коммуникаций (а, соответственно, и в нормативно, со стороны группы значимых "других", ближайшего окружения и т.д. санкционированных типах "выхода", "разгрузки" и сублимации, "перевода" своих напряжений и стрессов. Для одних — это прогулка или музыка, для других — выпивка или болезнь). Показатели социального неуспеха и коммуникативной изоляции, эмоциональной подавленности и уязвимости для болезней также коррелируют между собой, складываются в определенный образ жизни, который поддерживается определенными ценностно-нормативными стандартами, но и сам, в свою очередь,

Таблица 8

Если бы Вы оценивали материальное благополучие той или иной семьи, на что бы Вы обратили внимание прежде всего?\* (В % к числу опрошенных по группам, которые увеличили или соответственно уменьшили за последние два—три года свои доходы.)

Варианты ответов	Доходы		
	стали больше	остались на прежнем уровне	стали меньше
Марка автомобиля	55	44	40
Возможность отдыхать за границей	54	54	44
Размеры квартиры	45	40	39
Район или дом, где живут	25	24	20
Тип школы, где учатся дети	24	19	17
Дорогая бытовая техника в квартире	17	14	16
Наличие автомобиля	12	13	15
Красивая, модная одежда	11	11	18
Дача, участок	10	10	14

\* Ранжировано по левому столбцу.

Таблица 9

Какие показатели повседневных напряжений характерны для последних двух—трех лет? (В % к числу опрошенных по возрастным группам.)

Варианты ответов	Возраст			
	16—24 года	25—39 лет	40—54 года	55 лет и старше
<i>Респонденты стали больше...</i>				
испытывать грусть, тоску	2,10	2,60	6,06	9,55
курить	1,75	1,18	2,26	0,76
болеть	0,63	1,05	3,10	11,30
выпивать	0,47	0,44	0,56	0,16

Таблица 10

Какова связь между показателями социального неуспеха, коммуникативной изоляции и показателями эмоциональной подавленности респондентов? (В % к числу опрошенных в группе по типу настроений.)

Параметры активности респондента	Стали чаще испытывать грусть, тоску	Настроение сохранилось на прежнем уровне	Стали реже испытывать грусть, тоску
<i>Ездят по Москве</i>			
больше	19	25	31
столько же	24	36	19
меньше	49	35	46
<i>Разговаривают по телефону</i>			
больше	26	30	35
столько же	46	53	35
меньше	24	15	26
<i>Болеют</i>			
больше	59	25	23
столько же	28	57	30
меньше	10	14	40
<i>Ходят в гости</i>			
больше	8	12	23
столько же	22	41	31
меньше	64	46	42
<i>Слушают музыку</i>			
больше	23	24	46
столько же	38	54	21
меньше	29	18	28
<i>Покупают книги</i>			
больше	8	12	21
столько же	15	38	24
меньше	59	40	50
<i>Зарабатывают</i>			
больше	14	25	38
столько же	23	30	23
меньше	50	34	30
<i>Завели собственное дело, бизнес Ваши друзья, знакомые, родные</i>			
нет	61	47	43
есть один—три человека	26	34	40
есть до десяти человек	4	6	11

Таблица 11

Как изменилось Ваше материальное положение по сравнению с тем, как Ваша семья жила пять лет назад? (В % к числу опрошенных по группам по частоте чтения журналов и книг.)

Варианты ответов	Стали читать больше	Читают столько же	Стали читать меньше
Улучшилось	31	21	16
Осталось прежним	20	28	20
Ухудшилось	47	49	59
<i>За последние два—три года...</i>			
<i>Ездят по Москве</i>			
больше	34	22	19
столько же	23	36	25
меньше	38	36	51
<i>Разговаривают по телефону</i>			
больше	39	27	26
столько же	36	55	44
меньше	22	14	26
<i>Ходят в гости</i>			
больше	24	11	7
столько же	28	41	22
меньше	45	44	67
<i>Покупают книги</i>			
больше	28	10	4
столько же	24	39	11
меньше	37	38	72
<i>Завели собственное дело, бизнес Ваши друзья, знакомые, родные</i>			
нет	46	50	59
есть один—три человека	37	31	26
есть до десяти человек	8	8	4

усиливает их, укрепляя ставку индивидов и групп на дальнейшее понижение уровня жизни, настроения и т.д.

**Активность социальная и масскоммуникативная.** Как уже упоминалось, повышенная деловая активность, социальный успех, плотность контактов с близкими, частота передвижений по городу и т.д. связаны, по самоотчетам москвичей, и с большей интенсивностью чтения ими журналов и книг\*. Дифференциация оценок своей социальной жизни и коммуникативного обихода в группах с различной читательской активностью показана в табл. 11.

Вместе с тем увеличение времени и частота просмотра телевизора скорее коррелирует, напротив, с понижением деловой активности и ее успешности, сужением репертуара досуговых занятий, спадом интенсивности передвижений и контактов с близкими и т.п., более характерными, как говорилось, для пожилых москвичей. Не случайно и рост интереса к телевизору, а на его экране — к

\* Как показывают материалы опроса, речь при этом для подавляющего большинства респондентов идет об иллюстрированных журналах массового обращения (двух основных для современного общества типов — связанных с телевидением и адресованных женщинам) и о книгах, опять-таки, массовых жанров — "мужских" боевиках и "женских" романах о любви. Подробнее о чтении и телесмотрении среди москвичей см. в настоящем номере ИБМ в статье Н.Зоркой, а в более общем теоретическом плане — в посвященном массовым литературам специальном выпуске журнала "Новое литературное обозрение" (1996. № 22).

Таблица 12

Как Вы, Ваша семья обычно проводите свободное время?\* (В % к числу опрошенных по группам по активности просмотра телевизора.)

Варианты ответов	Стали смотреть телевизор больше	Смотрят столько же	Стали смотреть телевизор меньше
Занимаемся домашними делами	71	68	59
Просто отдыхаем, отсыпаемся	35	31	27
Гуляем в городе, парке	20	22	28
Ходим в гости, принимаем гостей	18	21	25
Ходим в кино, театр, на выставки	6	6	10
<i>За последние два—три года...</i>			
<i>Работают</i>			
больше	34	39	47
столько же	26	29	23
меньше	26	19	20
<i>Зарабатывают</i>			
больше	18	22	24
столько же	24	26	28
меньше	44	39	35
<i>Болеют</i>			
больше	46	34	38
столько же	33	48	35
меньше	14	12	18

\* Ранжировано по левому столбцу.

политическим новостям (у мужчин), сериалам и старым советским фильмам (у женщин) характерен для более старших возрастных групп. Сильно усредняя и огрубляя данные, можно, кажется, метафорически приравнять чтение к своеобразному *катализатору* всех других типов социальной и коммуникативной активности, а телесмотрение — как бы к их *ингибитору*. Это, разумеется, лишь самая общая тенденция; некоторые материалы в пользу такого уподобления приведены в табл. 12.

### Наталья ЗОРКАЯ

#### Коммуникативная активность москвичей: чтение книг, газет, журналов

**Культурный горизонт.** В основе статьи лежат данные опроса москвичей, проведенного в мае 1997 г. (опрошены 1532 респондента, представляющие взрослое население Москвы).

Доля высокообразованных жителей среди москвичей в сравнении с общероссийским уровнем примерно в 2,5 раза выше (34 и 14%). Отметим, что новые жители Москвы, переехавшие на постоянное место жительства за последние 10—12 лет, т.е. после снятия некоторых ограничений на прописку, более образованны по сравнению с теми, которые переехали в Москву 15 лет тому назад и более.

За последние пять лет среди москвичей выросла доля людей, владеющих иностранными языками. Приведем сравнение с данными по Москве, полученными в ходе общероссийского опроса в 1992 г. (в % к числу опрошенных):

Владеют иностранным языком	1992 г.*	1997 г.**
В той или иной степени	29	47
Практически нет	71	53

\* N=151 человек.

\*\* N=1534 человека.

По данным опроса 1997 г., 80% москвичей с высшим образованием от 16 до 39 лет в той или иной мере владеют иностранным языком, а старше 40 лет — 56%. Особенно интенсивно повышается уровень знания иностранных языков в группе самых молодых. По данным московского опроса, за последние полгода дополнительно занимались иностранным языком 16% в возрасте от 16 до 24 лет (при средней 4%).

Более молодые и образованные москвичи, имеющие высшее образование, довольно часто выезжают за границу — 16%, группы 16—39 лет были в течение 1997 г. за границей (при средней 9%), столько же респондентов этой группы намерены провести отпуск за границей (при средней 4%).

За последние пять лет повысился уровень насыщения домашних хозяйств предметами, способствующими расширению границ культурного потребления и влияющими на его качество (в % к числу опрошенных):

Имели дома...	1992 г.	1997 г.
Цветной телевизор	72	94
Музыкальный центр	2	26
Домашний компьютер	—	10
Видеомагнитофон	—	49

Приобретение этих предметов шло, как видим, в последние годы весьма интенсивно и присуще было более молодым и образованным людям. Сравним покупательскую активность высокообразованных респондентов среди более молодых и более зрелых и пожилых, связанную с приобретением приведенных предметов (табл. 1).

Таблица 1  
Покупательская активность москвичей с высшим образованием (в % к числу опрошенных в каждой группе; май 1997 г.)

От 2 до 6 лет назад купили...	В целом	От 16 до 39 лет	Старше 40 лет
Цветной телевизор	46	62	47
Музыкальный центр	16	29	14
Домашний компьютер	5	14	6
Видеомагнитофон	32	43	30

Лишь незначительная часть опрошенных (7%) посещают в свободное время кино, театры, выставки; подавляющее большинство (66%) остаются дома, занимаясь своими текущими домашними делами. Понятно, что образованные молодые более интенсивно проводят свободное время именно таким образом, сочетая его при этом с гораздо большей (по сравнению с другими группами) активностью в работе — 51% опрошенных в возрасте до 39 лет с высшим образованием считают, что они стали работать в последнее время значительно больше (при средней 38%) (см. об этом подробнее статью Б.В.Дубина в этом номере). Та же картина, т.е. большая активность в более молодых и образованных группах, прослеживается в ответах на вопрос, где респонденты побывали за последние полгода. Сравнение ответов москвичей по тем же группам с добавлением еще и более молодых респондентов, не имеющих высшего образования, приводится в табл. 2.

Таблица 2

Досуг москвичей (в % к числу опрошенных по группам; май 1997 г.)

За последние шесть месяцев были...	В целом	С высшим образованием		Без высшего образования
		16—39 лет	старше 40 лет	16—39 лет
В театре	21	39	26	26
В консерватории и других концертных залах	4	6	8	4
В музеи, на выставке	16	32	20	19
В библиотеке	12	23	15	16
В кино	6	8	3	8

Понятно, что одним из объяснений значительно низкой культурной активности более зрелых образованных групп может быть проблема низкого дохода, так как эти группы, особенно занятые в гуманитарных сферах, чаще всех включены в прежние государственные системы учреждений, где, как известно, значительно ниже уровень зарплаты и стали хроническими ее задержки или невыплаты. Однако, как представляется, спад культурной активности людей более зрелых возрастов (сопровождающийся, заметим, и спадом интенсивности работы, деловой активности, сужением общего кругозора и переключением либо на семью, дом, либо уходом в депрессию, болезнь, апатию) представляет собой в первую очередь синдром дезадаптации образованного слоя более зрелых возрастов.

**Чтение книг.** Сравнение самооценок активности в сфере потребления культуры в двух названных группах дано в табл. 3.

Таблица 3  
Самооценка активности москвичей с высшим образованием, связанная с приобщением к культурным ценностям (в % к числу опрошенных в каждой группе, средний ответ ("примерно столько же") не приводится)

Вид деятельности	В целом	От 16 до 39 лет	Старше 40 лет
<b>Читают</b>			
больше	16	17	17
меньше	35	30	30
<b>Смотрят телевизор</b>			
больше	33	22	28
меньше	22	32	21
<b>Слушают музыку</b>			
больше	26	36	15
меньше	24	21	9
<b>Покупают книги</b>			
больше	11	21	11
меньше	48	39	53

Как видно из табл. 3, самооценка интенсивности чтения в данных группах полностью совпадает, при том что в покупке книг (так же, как в чтении журналов, о чем ниже) лидируют более молодые. Еще больше разрыв в слушании музыки (при том, что — и это следует иметь в виду — эти группы слушают "разную" музыку, но доступ к классической или советской "легкой" музыке для старших поколений примерно такой же, как для молодых к рок-музыке или современной эстраде. На радио существ-

вуют как минимум два канала, полностью отданные под трансляцию либо классической музыки, либо "ретро". "Чтение" как занятие безусловно сохраняет еще (особенно для более старших возрастов) свою сверхценную нагрузку, поэтому их ответы почти наверняка носят и несколько декларативный характер. Причем, как представляется, высокообразованные слои в своей массе будут понимать под "чтением" прежде всего чтение художественной литературы, *belle lettre*, тогда как менее образованные респонденты понимают под чтением не только чтение книг, но и чтение массовых популярных развлекательных журналов. Отметим, что молодые, не имеющие высшего образования, чаще чем их сверстники с высшим образованием считают, что они стали читать больше — 22% к 17%, при средней 17%. Они составляют основную аудиторию, наверное, наиболее в настоящий момент насыщенного, по сравнению с другими типами литературы, рынка книг массовых популярных жанров — детективов, фантастики, боевиков, романов о любви. В этом представлении о литературе и чтении нет символических иерархий имен писателей ("первого", "второго" эшелона и пр.), а есть успешные мастера определенных жанров и здесь полностью отсутствует классика. Приведем сравнительные наборы предпочитаемых жанров или типов литературы у групп москвичей, отличающихся по возрасту и образованию. Даются те позиции, которые являются для данной группы специфичными, т.е. упоминаются в ней в 1,5 раза и больше чаще среднего. (Упоминания приводятся для каждой группы в порядке убывания частоты упоминаний, курсивом с разрядкой выделены те типы или жанры литературы, которые упоминаются чаще среднего только в этой группе, в % к числу опрошенных в данной группе.)

С высшим образованием	Без высшего образования
От 16 до 39 лет	От 16 до 39 лет
Детективы	Детективы
Русская и зарубежная классика	Фантастика
Фантастика	Любовные романы
Энциклопедии	Сборники анекдотов
Оккультная литература	
Поэзия	
Современная западная беллетристика	
Эротика	
Старше 40 лет	Старше 40 лет
История	Любовные романы
Классика	Практически не читают книг
Поэзия	
Оккультная литература	
Религия	
Книги о доме	
Энциклопедии	

Как показывают опросы ВЦИОМ, несмотря на значительный бум в издательской деятельности последних, по крайней мере, пяти лет домашние собрания москвичей практически не растут. Здесь, видимо, важную роль играют два обстоятельства. Во-первых, уходит на периферию старый доминирующий тип домашнего собрания, с его преобладающей ориентацией на высокие образцы, прежде всего художественной литературы, с собиранием книг через государственные, гарантированные, но и в значительной мере исключительные индивидуальные выборы,

каналы, такие, как подписка (а более десяти лет назад — макулатурная серия), с его любовью к собраниям сочинений, подбору серии и продолжающихся изданий и т.п. Можно говорить, что подходит конец постдефицитарной ситуации на книжном рынке, так как тот основной набор или ассортимент книг, спрос на который сложился еще в доперестроечное время, в определенной степени покрыт издательской деятельностью последнего десятилетия.

Нам представляется, что домашнее собрание утрачивает свое прежнее символическое значение, сложившееся в дефицитарную эпоху. Характерно, что наиболее активные читатели самых популярных жанров литературы — группа от 16 до 39 лет без высшего образования, — т.е. книг, которые не берутся в библиотеке, а *покупаются*, почти в 2 раза ниже оценивают интенсивность своей покупки книг, чем та же возрастная группа с высшим образованием. Иными словами, мы, по-видимому, имеем здесь дело и с другой конструкцией литературной культуры, и с другим пониманием книги как таковой (заметим, что и цена, и качество издания этих жанров зачастую не слишком отличаются от книг, условно говоря, представляющих высокие образцы литературы).

**Чтение газет.** Одно важное изменение, произошедшее в этой сфере — это резкое сокращение подписки на газеты и преимущественная покупка их через розницу. Газетный рынок сложился, все газеты, имеющие еще вполне приемлемую цену, доступны каждому. Самая же важная черта, присущая нынешнему газетному рынку, — это фактический провал центральных ежедневных газет, начавшийся уже не менее пяти—шести лет тому назад и приведший к ситуации, когда в стране фактически отсутствует хотя бы одна солидная ежедневная газета, которая работала бы на общероссийском уровне, имела бы — как это, например, называется в Германии, "надрегиональный характер". То же можно сказать и об общеполитических и других еженедельниках (образцом для сравнения могут служить, например, немецкие еженедельные газеты "Die Zeit" или "Die Welt"). Все ранее выходившие газеты, претендовавшие на такой статус, прежде всего "Известия" и "Московские новости", катастрофически сократили свои тиражи, потеряв большую часть перестроечной аудитории и не восстановив даже уровень доперестроечного времени. Ни одна новая газета, пытавшаяся занять эту нишу, не смогла осуществить этого. Характерным примером здесь могут служить "Сегодня" и "Независимая газета", которые хотя бы по числу "рубрик", т.е. по объему и широте (но не качеству) охвата разных сфер жизни общества и государства, политики, экономики, культуры, приближались к искомому образцу. Но они практически потеряли свою аудиторию, имея тираж 50 тыс. экз. Не смогли выйти на значительный тираж и новые еженедельники (типа "Новой газеты" или "Общей газеты"). Регионализация чтения газет, т.е. откат почти половины читателей к местным газетам при этом, как представляется, совсем не означает, что "на местах" стали выходить новые "серьезные газеты", поскольку появление их при отсутствии равнодоступного общего рынка информации вряд ли возможно. Провал этих газет наблюдается и в самой Москве, хотя можно было бы предполагать, что здесь ситуация будет несколько иной.

В целом по России сколько-нибудь значительную аудиторию набирают не более трех центральных газет. Это — "Комсомольская правда" (ее читают 11% всех опрошенных), "Труд" (6%) и "Известия" (не более 3%). Наиболее массовой газетой общероссийского уровня остается еженедельник "Аргументы и факты", сменивший за последние годы свое лицо, ставший более развлекательным. Приведем сравнение чтения газет общеполитических

тического плана в Москве и России (в% к числу опрошенных):

Вид издания	Россия	Москва
"Аргументы и факты"	20	23
"Известия"	3	5
"Комсомольская правда"	11	6
"Труд"	6	4

Практически не читают газет 39% россиян, причем "лидируют" здесь более молодые респонденты (43% группы до 29 лет), низкообразованные (50%). В Москве же доля не читающих газеты значительно меньше — 24%. Бесспорным лидером в Москве остается формально городская газета — "Московский комсомолец" — 42% всех опрошенных москвичей, хотя по своему наполнению она гораздо в меньшей степени посвящена проблемам города, чем "Московская правда" (4%) или "Куранты" (1%).

В то же время успешными в последние несколько лет оказались те новые издания, прежде всего еженедельники, которые практически полностью исключают "серьезные" аналитические материалы и носят исключительно развлекательный, а часто просто скандальный характер. Для москвичей такими лидерами стали еженедельники "Мегаполис-Экспресс" и "СПИД-Инфо" — их более или менее регулярно читают 14% москвичей. Таким образом, из поля зрения читателей газет практически уходят или оказываются на периферии читательских интересов газеты, важнейшей целью которых является информация и анализ событий в стране и мире, а тем самым — формирование гражданского общества. Это особенно ярко проявляется в том, какие именно газеты являются в чтении разных возрастных и образовательных групп специфичными, т.е. читаются интенсивнее, чем другими группами. Приведем сравнения таких "фаворитов" чтения у разных групп (выделим для каждой группы те газеты, которые в ней отмечаются чаще среднего, в порядке убывания их популярности в данной группе):

Респонденты с высшим образованием от 16 до 39 лет	Респонденты без высшего образования от 16 до 39 лет	Респонденты с высшим образованием от 40 лет и старше
"Московский комсомолец"	"Московский комсомолец"	"Аргументы и факты"
"СПИД-Инфо"	"Мегаполис-Экспресс"	"Вечерняя Москва"
"Коммерсант-Daily"	"СПИД-Инфо"	"Известия"
	"Скандалы"	"Московская правда"
	"Я — молодой"	"Московские новости"
		"Сегодня"
		"Завтра"
		"Правда"

Показатели чтения газет в группе респондентов старше 40 лет, не имеющих высшего образования, практически все ниже средних, здесь наиболее высока доля людей, вообще не читающих газет, в то время как в трех приведенных выше группах она составляет 17—18%. Как видим, общая тенденция в группах социально-активных возрастов — отказ от чтения "серьезных" газет, это становится тревожным симптомом состояния СМИ.

**Чтение журналов.** Сходные тенденции прослеживаются и на рынке журналов, который также переживает своего рода бум прежде всего журналов развлекательного характера. Однако в отличие от газет такой-же направ-

ленности гораздо сильнее здесь ориентированность не только и не столько на более молодые возраста, сколько на различные половые роли. Значительную часть новых журналов, прежде всего так называемых "глянцевых", можно разделить на мужские и женские. При этом если у политических еженедельных, а также деловых журналов, читателями которых традиционно в основном являются мужчины, чаще среднего в большинстве случаев представлены респонденты не самого молодого возраста (от 25 до 40 лет) и доля высокообразованных в 1,5—2 раза выше, т.е. они имеют более широкую по типу аудиторию, то у мужских журналов развлекательного или специализированного характера (журналы для мужчин, такие, как "Медведь", "Андрей", журналы об автомобилях и по автоделу, компьютерам и пр.) среди их читательской аудитории в 2 раза выше доля самых молодых (до 24 лет, хотя примерно в 1,5 раза выше доля 25—39-летних). Что же касается женских журналов (таких, как "Лиза", "Cosmopolitan", "Она", журналов о семейных проблемах и здоровье), в первую очередь ориентированных на женщину—мать или "хранительницу очага", явно преобладает группа самых молодых — 22% всей читательской аудитории, причем несколько выше среднего здесь доля респондентов со средним образованием (56%). То, что одним из важнейших адресатов новых "глянцевых" журналов стала молодая женщина, только вступающая во взрослую жизнь, обзаводящаяся своим домом, семьей, хозяйством, указывает на накопившийся в обществе значительный дефицит средств и способов социализации в этой сфере. Однако нам представляется очень значимым то обстоятельство, что среди нынешних журналов практически отсутствуют журналы для детей.

Другая важная черта нынешней ситуации на журнальном рынке — это практически выпадение из него читателей зрелых и пожилых возрастов. Почти 1/2 всех опрошенных вообще не читают журналы (и значительно чаще среднего это именно представители названных групп). В основной массе новых "глянцевых" журналов любая сфера человеческой жизни, любой, условно говоря, возможный тематический раздел журнала (история, культура, страноведение или путешествия, повседневность и досуг) подается в ракурсе образа или стиля жизни, моды — проблематики особенно важной именно для молодежи. Зрелый же читатель практически лишился в настоящее время журнала "по интересам" — мы говорим здесь прежде всего о массовых журналах, таких, какими были в свое время "Вокруг света" или "Знание—сила", выходящие сейчас мизерными тиражами.

Жесточайший кризис переживают так называемые толстые литературно-художественные журналы. Сейчас даже в Москве, отличающейся большим, в сравнении с другими российскими городами, благополучием и известным многообразием культурного предложения, эти журналы более или менее регулярно читают всего 1%(!) опрошенных москвичей. Это обстоятельство (при том, что в состоянии стагнации находятся сейчас и журналы специальные) указывает, с нашей точки зрения, на углубляющиеся поколенческие разрывы, разделяющие социальное целое, пожалуй, куда сильнее, чем доходное неравенство, о котором так любят "шуметь" в наше время. Если поколение "шестидесятников" сумело за годы перестройки и гласности в значительной мере "выплеснуть" свой опыт и интеллектуальный багаж на страницы периодики, то следующее поколение оказалось выведенным (или вывело себя само) за пределы актуальной современности. Причины же и анализ такого положения вещей — важнейший предмет отдельного анализа и осмысления.

## Факторная оценка представлений о прожиточном минимуме и желаемых доходах и их дифференциации

В последнее время наблюдаются расхождения в динамике оценок "прожиточного минимума" (ПМ) и "нормального дохода" (НД). Вместе с тем в ряде предыдущих публикаций\* было выявлено, что оценки ПМ однотипно определяются теми же факторами (среднедушевой доход, дифференциация доходов и темпы роста цен), что и оценки НД. В данной статье анализируются, в какой степени эти факторы влияют на расхождение динамики средних оценок ПМ и НД, а также на дифференциацию оценок ПМ и НД по доходным группам.

**Проблема корректировки оценок прожиточного минимума и нормального дохода, среднедушевого дохода с учетом изменения стоимости жизни.** Поясним используемые в данной работе процедуры расчета реальных показателей дохода, оценок прожиточного минимума, нормального дохода.

Принятый ранее пересчет номинальных показателей дохода в долларовой эквивалент по номинальному курсу\*\* позволял получить оценку доходов, отражающую изменения реального уровня жизни. Однако в связи со значительными изменениями валютного режима после мая 1995 г. (в частности, механизма определения валютного курса) подобная процедура в качестве способа корректировки доходных показателей с учетом изменений стоимости жизни стала неприемлемой. Так, поведение полученных с помощью упомянутой процедуры показателей доходов и оценок достатка и бедности не соответствует наблюдаемым изменениям в оценках личного материального положения. Доля тех, кто оценивает свое материальное положение как "среднее" или даже "хорошее", устойчиво медленно снижается таким образом, что доля тех, кто дает низкие оценки собственного благосостояния, образует подавляющее большинство (с июля 1995 по март 1997 г. средняя оценка снизилась на 13%).

Поэтому для оценки динамики реальных показателей дохода предлагается их пересчет по реальному курсу, что позволяет учесть не только автономную от других секторов экономики результативность действий финансовых институтов на валютном рынке, сколько тенденции, складывающиеся в реальном секторе экономики (на потребительском рынке)\*\*\*.

\* Красильникова М. Структура представлений о бедности и богатстве // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 1. С. 23—26; Бондаренко Н. Моделирование уровня бедности: динамический и структурный аспект // Экономические и социальные перемены... 1997. № 1. С.14—22.

\*\* Гудков Л.Д., Пчелина М.В. Бедность и зависть: негативный фон переходного общества // Экономические и социальные перемены... 1995. № 6. С. 31—42.

\*\*\* В долгосрочной перспективе аспекта для открытой экономики в условиях плавающего валютного курса превышение внутренних цен над мировыми сопровождалось бы адекватной реакцией снижения курса национальной (внутренней) валюты, т.е. курс национальной валюты определяется состоянием реального сектора. В условиях существующего сейчас валютного коридора валютный курс не может гибко, в полной мере реагировать на изменение соотношения внутренних и мировых цен, поэтому для оценки изменений покупательной способности рубля в сравнении с мировой валютой используется такой показатель, как реальный валютный курс. Таким образом, реальный курс (в долл.) есть отношение стоимости некоторого потребительского набора во внутренних ценах и стоимости аналогичного набора по мировым ценам. Опережающий рост внутренних цен на российском рынке и превышение их над мировыми на ряд товаров и услуг, отмечаемый в последнее время, означает снижение реального курса национальной валюты, а следовательно, снижение реального дохода в пересчете по реальному курсу.

Действительно, динамика показателей, рассчитанных на основе предложенного способа (среднедушевой доход, оценки нормального дохода, прожиточный минимум) отлична от наблюдаемого изменения оценочных доходных показателей, переведенных по номинальному курсу: первые характеризуются тенденцией понижения в противовес тенденции повышения вторых (рис. 1). Такое поведение оценок доходов по реальному курсу согласуется с ранее отмеченными изменениями в оценках респондентами собственного материального положения и данными Госкомстата РФ.

**Сравнение влияния уровня реальных среднедушевых доходов и темпов роста цен на реальные оценки ПМ и НД (долгосрочная и краткосрочная модели).** Как видно из рис. 1, по долгосрочному тренду личные доходы и оценки ПМ и НД снижаются. Но вместе с тем следует отметить некоторое изменение краткосрочных динамических зависимостей ПМ и НД: согласованность оценок ПМ и НД сохраняется только до начала 1996 г., поведение более поздних оценок ПМ и НД различно. Хотя, с одной стороны, восстановлен уровень "нормальных" запросов, которые существовали до финансового кризиса в октябре 1994 г., обусловившего в последующие месяцы резкое снижение среднедушевых доходов, с другой — снижение оценок ПМ увеличивает разрыв между оценками ПМ и НД. Поэтому необходимо рассмотреть, взаимосвязь каких факторов определяет подобную динамику оценок ПМ и НД. Как известно, динамика личных доходов определяет изменения в уровне запросов (ПМ и НД), кроме того, в оценках учитываются субъективные оценки инфляции и инфляционные ожидания.

Описывая влияние фактора личных доходов на оценки ПМ и НД, следует отметить, что, судя по динамике среднего дохода и средних оценок НД и ПМ (рис. 2), не было значительных колебаний среднего уровня реальных среднедушевых доходов, которые объяснили бы значительные краткосрочные периоды роста и падения реаль-

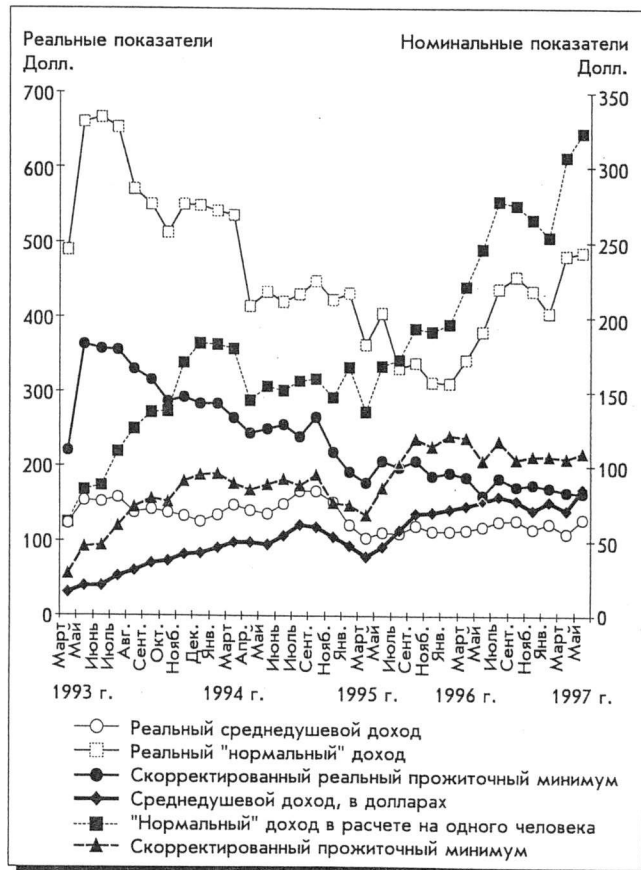


Рис. 1. Динамика экономических показателей



Таблица 1

## Влияние субъективных оценок инфляции и инфляционных ожиданий на оценки ПМ

Год, месяц	Оценка ПМ			Цены будут расти медленнее, чем сейчас
	Цены в ближайшие один—два месяца будут расти быстрее или так же, как и сейчас			
	в целом	денежные доходы несколько отставали от роста цен	денежные доходы значительно отставали от роста цен	
1995				
Январь	284,60	218,25	287,84	221,32
Март	318,00	165,05	318,18	262,69
Май	438,90	250,59	388,73	384,97
Июль	479,20	461,83	496,61	403,26
Сентябрь	522,00	543,52	501,21	516,16
Ноябрь	503,50	436,07	512,87	500,7
1996				
Январь	549,10	547,63	519,65	602,19
Март	591,28	486,62	617,52	511,68
Май	451,05	538,48	504,3	493,17
Июль	610,72	562,2	586,07	517,56
Сентябрь	565,36	459,27	581,48	533,68
Ноябрь	576,23	502,98	601,75	600,3
1997				
Январь	588,42	514,9	577,41	567,72

ных оценок бедности и достатка, а также такого существенного снижения оценок НД (коэффициенты линейной регрессии в динамических моделях среднедушевого дохода, среднего уровня прожиточного минимума и среднего уровня нормального дохода составляют соответственно -1,059, -5,898, -7,105).

Изучение поведения оценок НД и ПМ в разных доходных группах позволяет сделать следующий вывод. По относительному постоянству личных доходов 20% респондентов, относящихся к группе с низкими доходами (а такое "постоянство" характерно для 70% респондентов: максимальное колебание среднедушевого дохода не превосходит 50 долл.), следовало бы ожидать другой характер колебаний оценок бедности и достатка по сравнению с наблюдаемым. Совмещения динамики оценок НД по 20%-ной низкодоходной группе, оценок НД по 10%-ной высокодоходной группе и личных доходов в 10%-ной высокодоходной группе показало одновременность краткосрочных колебаний, а также по долгосрочному тренду — более близкие соотношения коэффициентов линейной регрессии в динамических моделях среднедушевого дохода по 10-му децилю, среднего уровня нормального дохода по 20%-ной низкодоходной группе (соответственно -4,624, -7,46). Синхронность этих трех показателей (что наиболее вероятно) связана с тем, что респонденты в 20%-ной низкодоходной группе при оценке желаемого уровня достатка учитывают изменения действительного благосостояния в референтных группах, а не своего собственного.

Все же результаты сравнения, в котором основным фактором, определяющим поведение ПМ и НД, выступает среднедушевой доход, следует дополнить, учитывая влияние другого, не менее важного фактора — инфляционные оценки и ожидания населения. О справедливости этого предположения свидетельствует тот факт, что респонденты, ожидающие большего или такого же роста цен, указывают более высокий уровень ПМ и НД в сравнении

с более низкими оценками ПМ и НД у тех респондентов, кто уверен в снижении темпов роста цен или даже их нулевого роста (это обстоятельство характерно для всех доходных групп, табл 1). Первоначально, в период высокой инфляции и общеэкономической нестабильности, оценки нормального дохода и прожиточного минимума были неоправданно завышены ажиотажными инфляционными ожиданиями населения. Со снижением темпов инфляции оценки опускаются до оправданного (обусловленного сложившимися нормами потребления) уровня, а в дальнейшем стабильно низкие темпы роста цен должны приводить вновь к росту оценок, так как при этом меняется прежняя структура и нормы потребления, сложившиеся в период неустойчивых и высоких темпов инфляции.

На основании предположений, изложенных выше, о взаимосвязи "среднестатистических" профилей оценок ПМ, НД и среднедушевого дохода по всем доходным группам, а также влияния на них инфляции нами предлагается двухфакторная линейная модель для более точного модельного описания динамики личных доходов и оценок достатка и бедности.

Общая модель НД:

$$tnd = 0,505 * tinc + 0,244 * ipcmnth - 0,691$$

$$(R^2 = 0,477; \text{multiple } R = 0,69; \text{s.e.e.} = 9,2),$$

где  $tnd$  — темп роста реальных оценок НД, рассчитанных по реальному курсу;

$tinc$  — темп роста реального среднедушевого дохода по 20%-ной высокодоходной группе, рассчитанного по реальному курсу;

$ipcmnth$  — месячный индекс потребительских цен.

Общая модель ПМ:

$$tpm = 0,587 * tinc + 0,479 * ipcmnth - 3,861$$

$$(R^2 = 0,353; \text{multiple } R = 0,594; \text{s.e.e.} = 14,2),$$

где  $tpm$  — темп роста реальных оценок ПМ, рассчитанных по реальному курсу.

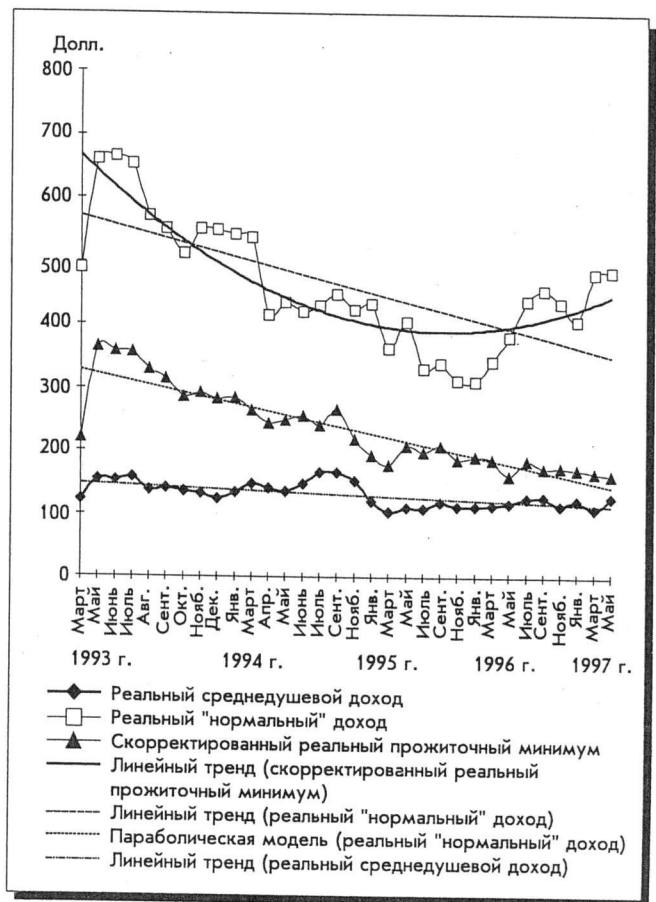


Рис. 2. Динамика среднего дохода и средних оценок ПМ и НД (по реальному курсу доллара)

Выводы по построенным моделям следующие: характеристики эластичности средних оценок бедности и достатка по среднему доходу близки (линейные коэффициенты 0,505 и 0,587). В то же время сравнение линейных коэффициентов по ИПЦ показывает, что темпы роста цен, определяющие инфляционные оценки респондентов, в большей степени учитываются при формировании реальных оценок ПМ. Более подробный анализ оценок и фактических доходов показал, что необходимо построить краткосрочные динамические модели доходов и оценок НД и ПМ. Причина — наличие временных этапов, характеризующихся различным поведением исследуемых показателей. Первый период (март 1993 — март 1995 г.) характеризуется снижением доходов и ответным снижением оценок НД и ПМ. Второй период (июль 1995 — май 1997 г.) связан со стагнацией, а затем ростом доходов и оценок НД и снижением оценок ПМ. Исходя из обоснований были построены две краткосрочные модели. В отличие от долгосрочных моделей, в краткосрочных моделях первого периода динамика оценок НД больше согласована с динамикой фактических доходов (multiple R выше в краткосрочных моделях).

*Краткосрочная модель НД первого периода:*

$$tnd = 0,628 * tinc + 0,844 * ipcmnth - 10,206$$

( $R^2 = 0,709$ ; multiple  $R = 0,842$ ; s.e.e.=8,84).

*Краткосрочная модель ПМ первого периода:*

$$tpm = 0,742 * tinc + 0,779 * ipcmnth - 8,352$$

( $R^2 = 0,477$ ; multiple  $R = 0,691$ ; s.e.e.=16,84).

Сравнение линейных коэффициентов показывает, что в первом периоде эластичность и темпов роста оценок ПМ, и темпов роста оценок НД по двум факторам выше по сравнению с "долгосрочными" коэффициентами эластичности. Кроме того, близкие коэффициенты эластичности в моделях ПМ и НД по соответствующим факторам означают, что оценки бедности за данный период изменяются в ответ на изменение какого-либо из модельных факторов примерно теми же темпами, что и оценки достатка.

Во втором периоде изменяется уже форма связи факторов с оценками ПМ и НД: линейные модели второго периода имеют низкие показатели надежности, нелинейная модель (где результирующим показателем рассматривается квадрат темпов роста оценок ПМ и НД) показывает максимальную тесноту связи. Такая форма связи выявляет, в частности, следующую тенденцию: изменение норм потребления, которые отражаются на оценках бедности и богатства, происходит медленнее по сравнению с темпами изменений реальных доходов. Это объясняет, среди прочего, тот факт, что отмечаемое в последнее время некоторое повышение реального среднего дохода не вызвало значимых изменений в нормах потребления, поэтому оценки ПМ стабильны.

*Краткосрочная модель НД второго периода:*

$$tnd^2 = 2,031 * tinc - 3,329 * ipcmnth - 52,206$$

( $R^2 = 0,202$ ; multiple  $R = 0,42$ ; s.e.e.=69,57).

*Краткосрочная модель ПМ второго периода:*

$$tpm^2 = 1,346 * tinc + 20,66 * ipcmnth - 16,64$$

( $R^2 = 0,412$ ; multiple  $R = 0,641$ ; s.e.e. = 70,34).

Согласно построенным моделям, наблюдаемое в последнее время снижение ИПЦ должно вызвать снижение оценок ПМ и рост реальных оценок НД; а рост реальных доходов — больший рост оценок НД, чем ПМ. Учитывая совокупное влияние двух факторов, оценки НД должны расти, а оценки ПМ снижаться, что соответствует наблюдаемой динамике этих показателей (см рис. 1).

Таким образом, поведение оценок по графику объясняется различной эластичностью оценок ПМ и НД во времени по модельным факторам.

**Построение факторной зависимости дифференциации типичных оценок ПМ и НД между доходными группами от дифференциации среднедушевых доходов.** Сравнение изменений оценок в различных доходных группах показывает однонаправленность долго- и краткосрочных изменений в запросах во всех доходных группах. Но вместе с тем к уже известному факту, что в высокодоходных группах типичные (средние по данной доходной группе) оценки достатка и бедности выше, чем запросы и оценки низкодоходных групп\*, следует добавить, что разрыв между этими типичными оценками ПМ изменяется во времени, т.е. от наблюдения к наблюдению (это справедливо и для НД) происходит сжатие или расширение шкалы роста минимальных запросов (шкалы роста желаемого уровня достатка). Можно предположить, что сближение или удаление абсолютных уровней ПМ и НД между доходными группами (сжатие или расширение шкал роста ПМ и НД) обусловлены неодинаковой реакцией разных доходных групп на изменения фактических доходов (эластичностью запросов ПМ и НД в разных доходных группах)\*\*.

\* Учитывая этот факт, можно рассматривать 10 средних оценок ПМ (средние оценки по всем децильным доходным группам) как шкалу роста минимальных запросов. Аналогично 10 средних оценок НД — как шкалу роста желаемого уровня достатка.

\*\* На первом этапе, для того чтобы выявить количественно, как изменяется шкала роста запросов ПМ (минимальных запросов) и шкала роста запросов НД (желаемого уровня достатка) в ответ на изменение фактических доходов, строятся однофакторные линейные модели, где в качестве экзогенной переменной (причинного фактора) выступает доходный статус, или доходная группа, а эндогенной переменной средняя оценка ПМ по доходной группе — в модели шкалы роста запросов ПМ, и средняя оценка НД по доходной группе — в модели шкалы роста запросов НД. Эти модели позволяют оценивать, насколько изменится типичная оценка ПМ или НД при переходе в следующую доходную группу или для следующего доходного статуса. На втором этапе строится временной тренд по линейным коэффициентам роста запросов ПМ и НД и совмещается с динамикой фактических доходов (рис. 3).

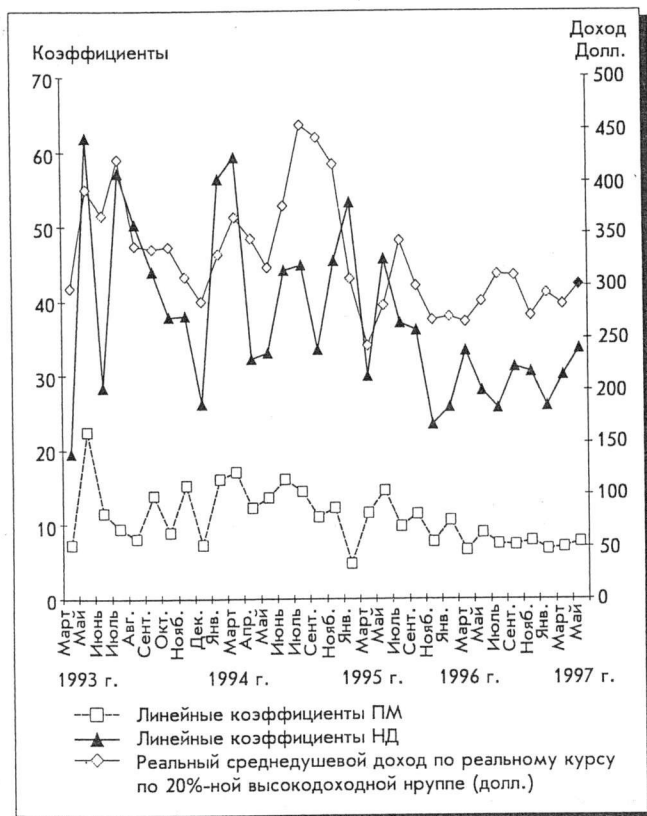


Рис. 3. Результаты моделирования

На рис. 3 наглядно представлены результаты моделирования\*. Во-первых, шкалы НД более растянуты по сравнению со шкалами ПМ (линейные коэффициенты шкал НД больше коэффициентов шкал ПМ), что логично связать с тем, что дифференциация представлений о бедности (относительно фактически сложившейся дифференциации доходов) обычно меньшая, чем дифференциация представлений о достатке. Во-вторых, по шкалам ПМ в течение рассматриваемого периода происходит сжатие шкалы роста ПМ, а с января 1996 по май 1997 г. эта тенденция превращается в устойчивую, свидетельствующую о сближении представлений всех доходных групп о бедности. Несмотря на значительный разброс линейных коэффициентов по шкалам НД, можно сделать вывод (аналогичный сделанному по шкалам роста ПМ) о динамическом поведении шкал роста НД. Совмещение динамики среднедушевых доходов и поведения линейных коэффициентов ПМ и НД показало: 1) относительно высокий доход предполагает увеличение разрыва и между оценками ПМ, и между оценками НД (растяжение шкал, линейные коэффициенты по шкалам растут); 2) низкий доход предполагает сближение минимальных и запросов достатка (линейные коэффициенты снижаются). Однако темпы изменения линейных коэффициентов ПМ отличны от темпов изменения линейных коэффициентов НД. Об этом можно судить по динамическому поведению коэффициента, рассчитанного как отношение линейного коэффициента шкалы НД и линейного коэффициента шкалы ПМ (далее — коэффициент роста осознаваемой дифференциации доходов). По смыслу это отношение описывает на сколько изменится разрыв между оценками бедности и достатка (уровень дифференциации доходов, осознаваемый людьми в данной доходной группе) при переходе из одной доходной группы в следующую. Этот коэффициент дает возможность оценить, насколько отличен уровень дифференциации доходов, осознаваемый людьми, для разных доходных групп. Наблюдаемые положительные коэффициенты означают, что с ростом доходного статуса признается большая дифференциация доходов, а следовательно, уровней жизни бедных людей и людей достатка. Данный коэффициент характеризует (подобно линейному коэффициенту по шкале ПМ, описывающему шкалу роста минимальных запросов) шкалу роста осознаваемой дифференциации доходов относительно доходного статуса.

Представления об уровне дифференциации в любой доходной группе складываются, в том числе и под влиянием фактической дифференциации среднедушевых доходов. Следовательно, можно выдвинуть гипотезу, что углубление дифференциации фактических доходов, связанное с ростом доходов в высокодоходной группе\*\*,

\* Дополнительный интерес вызывает форма связи, описывающая шкалы роста ПМ и НД. Как уже отмечалось, ранее были построены линейные модели шкал роста ПМ и НД. Линейная модель подразумевает постоянный рост оценок при переходе в следующую доходную группу. Но оказалось, что квадратичная форма связи обеспечивает лучшее приближение к фактическим данным. Это означает, что между доходными группами разрыв оценок увеличивается не постоянными, а растущими темпами. Проведенная, наряду с проверкой описываемых далее гипотез по линейным коэффициентам, контрольная процедура с использованием квадратичных коэффициентов не выявила принципиально отличных результатов, полученных с помощью линейных коэффициентов. Поэтому в дальнейшем в статье используются результаты линейных моделей.

\*\* Изучение динамики доходов по децильным группам показало, что у 1—6 децильных групп не наблюдалось значительных колебаний среднедушевых доходов, пересчитанных по реальному курсу, в то же время для 9 и 10 групп отмечается высокая подвижность доходов. Таким образом, дифференциация доходов определяется динамикой доходов высокодоходных групп.



Рис. 4. Параболическая модель

должно вызывать рост исследуемого коэффициента, т.е. разрыв между максимальным и минимальным уровнем осознаваемой дифференциации доходов увеличивается (растяжение шкалы), и наоборот, углубление означает сжатие.

Эти предположения были проверены по однофакторной модели, в которой коэффициент роста осознаваемой дифференциации доходов рассматривается как функция по коэффициенту фактической дифференциации доходов\*. Построенная модель удовлетворяет минимальным критериям надежности ( $R^2 = 0,41$ ; multiple  $R = 0,635$ ;  $s.e.e.=0,784$ ). Параболическая модель имеет следующий вид:

$$\text{ratio dif} = -0,481 \cdot \text{rfdiff}^2 + 9,661 \cdot \text{rfdif} - 44,115,$$

где ratio dif — коэффициент роста осознаваемой дифференциации доходов;

rfdif — коэффициент фактической дифференциации доходов.

На основании графического представления этой модели (рис. 4) можно сделать следующие выводы.

Рост фактической дифференциации доходов растягивает шкалу осознаваемой дифференциации доходов лишь до определенного момента; начиная с коэффициента фактической дифференциации доходов, равного 9,5, происходит сжатие шкалы. Для объяснения этого факта необходимо рассмотреть поведение составляющих исследуемого коэффициента роста осознаваемой дифференциации доходов, а именно изменений линейных коэффициентов ПМ и НД относительно роста коэффициента фактической дифференциации. Дифференциация представлений об уровне НД, начиная с некоторого уровня (при коэффициенте фактической дифференциации доходов равном 9,5), снижается с ростом дифференциации среднедушевых доходов (рис. 5), в то время как дифференциация представлений об уровне ПМ с этого момента начинает расти. В результате коэффициент роста осознаваемой дифферен-

\* Коэффициент фактической дифференциации доходов рассчитывается как отношение среднего фактического дохода по 20%-ной высокодоходной группе к среднему фактическому доходу по 20%-ной низкодоходной группе.

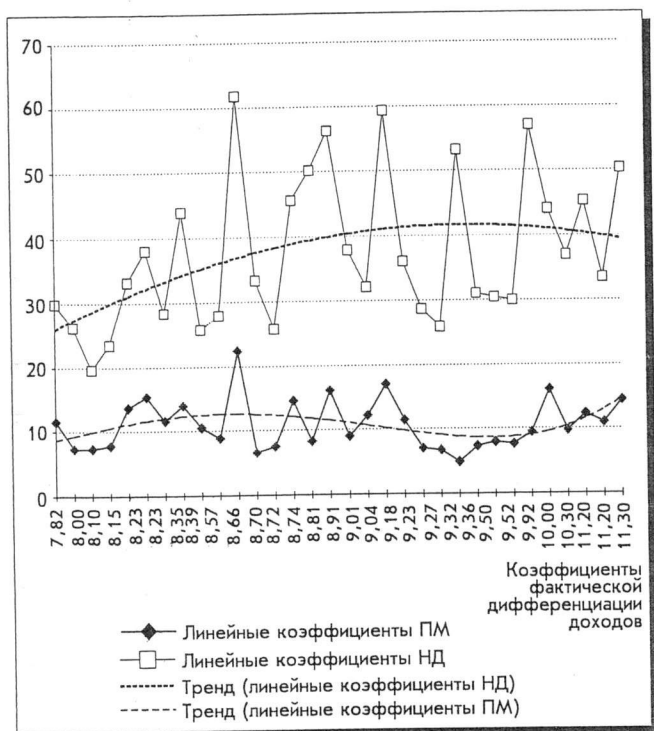


Рис. 5. Факторная оценка линейных коэффициентов ПМ и НД

циации доходов снижается при уровне фактической дифференциации выше 9,5. В высокодоходных группах имеет место переход к более высоким "минимальным запросам", определяемый формированием другого образа потребления; в то же время низкодоходные группы по-прежнему сохраняют те же уровни запросов ПМ относительно собственных норм потребления, одновременно повышая свои оценки достатка относительно норм потребления высокодоходных групп. Следовательно, подобное сжатие шкалы роста осознаваемой дифференциации доходов происходит на фоне усиления социальной напряженности, обусловленного увеличением разрыва норм потребления между доходными группами.

На основании сделанных выводов можно прогнозировать следующее.

Наблюдаемая с марта 1995 по июль—август 1996 г. тенденция уменьшения дифференциации доходов (средний уровень коэффициента за этот период — 8,5) начиная с сентября 1996 г. сменилась противоположной, а уровень дифференциации в последнее время колеблется около "критического" (согласно построенной модели — уровня 9,5). Поэтому при сохранении этой тенденции роста дифференциации доходов можно ожидать, что наблюдаемое снижение и стабилизация среднего ПМ и сжатие шкалы роста минимальных запросов сменяется ростом среднего уровня ПМ (ростом максимальных требований к минимальным нормам потребления) и растяжением шкалы роста минимальных запросов (увеличение разрыва в оценках бедности).

**Зоя КУПРИАНОВА**

### Реальная и потенциальная профессиональная мобильность в Российской Федерации

Уровень профессиональной мобильности работников России в настоящее время чрезвычайно высок. По профессии, которую работники считают своей основной, базовой, полученной в результате специальной подготовки,

работают 61% респондентов, 39% работников ее пришлось поменять. В подавляющем большинстве случаев это произошло под давлением жизненных обстоятельств и не было связано с характером и содержанием труда (табл. 1).

Процессы интенсивной профессиональной мобильности затронули практически в равной степени мужчин и женщин, молодых и более старших, высоко образованных и имеющих начальное образование. И во всех группах наиболее частым объяснением их движений выступают "изменения жизненных обстоятельств". Вариации значений показателей, приведенных в табл. 1, несущественны. Лишь пожилые работники устойчиво работают на одном месте (среди них женщин относительно больше, чем мужчин). В этой группе показатели уровня профессиональной мобильности несколько ниже, чем у более молодых работников, с меньшим стажем работы на последнем месте работы.

Отраслевые особенности профессиональной мобильности несут на себе отпечаток как различий в динамике развития самих отраслей, так и особенностей их формирования. Прежде всего следует отметить возникновение и бурное развитие такой отрасли, как кредитно-финансовая сфера и страхование. В последние 5—7 лет эта сфера была создана практически заново. Характер функционирования отрасли предполагает высокий профессионализм ее кадров. Очевидно, именно эта причина обусловила то обстоятельство, что 76% респондентов, работающих в этой сфере, профессию не меняли и работают по своей основной специальности (табл. 2).

Вместе с тем формирование многопартийной системы, новых профсоюзов, создание многочисленных федеральных

Таблица 1

#### Распределение респондентов в зависимости от ответов на вопрос о смене профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)

Социально-демографические группы	Работают по своей основной профессии	Пришлось сменить профессию	Профессию сменили потому, что ...	
			профессия не нравилась	изменились жизненные обстоятельства
<i>Пол:</i>				
мужчины	60	40	7	93
женщины	64	36	9	91
<i>Возраст:</i>				
до 29 лет	58	42	8	92
30—49 лет	62	33	8	92
50 лет и старше	66	34	9	91
<i>Образование:</i>				
высшее и незаконченное высшее	64	36	5	95
среднее и среднее специальное	61	39	8	92
ниже среднего	63	37	9	91
<i>Стаж работы на нынешнем месте работы:</i>				
до года	38	62	6	94
два—три года	49	51	8	92
четыре—пять лет	62	38	4	96
шесть—десять лет	63	37	8	92
больше десяти лет	80	20	9	91
Все опрошенные	61	39	8	92

Таблица 2

Распределение респондентов по ответам на вопрос о смене профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)

Группы опрошенных	Работают по основной профессии	Пришлось сменить профессию
<i>Отрасли народного хозяйства, где работают ныне респонденты:</i>		
промышленность, строительство, транспорт, энергетика	66	34
сельское, лесное хозяйства	66	34
торговля и сфера обслуживания	41	59
образование, здравоохранение, наука, культура	69	31
федеральные органы управления	49	51
местные органы управления	38	62
общественные организации	—	100
кредитно-финансовая сфера, страхование	76	24
армия, МВД, органы безопасности	63	37
<i>Типы предприятий:</i>		
государственное предприятие, бюджетная организация	66	34
государственное акционерное общество	61	39
акционерное общество на базе колхоза, совхоза	43	57
негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками	74	26
частное предприятие	38	62
совместное с иностранным капиталом предприятие	81	19
общественная организация, фонд, предприятие	4	96
<i>Группы работников:</i>		
руководители предприятий и организаций	63	37
руководители структурных подразделений	69	31
специалисты	78	22
служащие	39	61
<i>Квалифицированные рабочие:</i>		
города	69	31
села	73	27
<i>Неквалифицированные рабочие:</i>		
города	30	70
села	42	58
Военнослужащие	51	49
Все опрошенные	61	39

и местных органов управления привело к резкому росту занятости в этих секторах рынка труда. При этом понятие профессии для этой сферы занятости достаточно неопределенно. Не случайно 100% работающих в общественных организациях изменили своей основной профессии. Высока доля поменявших профессию и тех, кто работал в органах управления всех уровней (в 1,3—1,6 раза выше, чем в среднем).

В отраслях народного хозяйства, отличающихся относительно застойным развитием (производственные отрасли, социальные отрасли, армия, МВД, органы безопасности), профессиональная мобильность высока, но уровень ее близок к среднему.

При анализе особенностей профессиональной мобильности на предприятиях и организациях разных типов бросается в глаза ее высокий уровень прежде всего, как уже говорилось, в общественных организациях, фондах, партиях (здесь профессию сменили 96% штатных работников). На втором месте по уровню мобильности — частные предприятия, что легко можно объяснить узостью спектра рабочих мест, которые они предлагают. Больше 1/2 (57%) работников акционерных обществ, возникших на базе старых колхозов и совхозов, также были вынуждены поменять свою основную профессию. Заметим, что этот показатель несколько выше, чем в целом по сельскому и лесному хозяйству, возможно, за счет более низкой профессиональной мобильности тех, кто еще остался в колхозах, совхозах, лесных и охотничьих хозяйствах, не охваченных реорганизацией.

Негосударственные акционерные общества, а также предприятия, выкупленные их работниками, во всех исследованиях ВЦИОМ отличаются относительно менее прогрессивными тенденциями в процессе реформирования экономики. Для них характерен больший, чем в других секторах экономики, застой в развитии. Здесь небольшие резервы создания новых рабочих мест и, как следствие, низкая профессиональная мобильность.

К совместным предприятиям относится все сказанное о кредитно-финансовой сфере. Эти предприятия и организации относительно новы для России, их кадры не успели постареть и изначально отличаются высоким профессионализмом и квалификацией, соответствующей производственным потребностям, поэтому в ходе работы немногие из их работников меняют профессию, с которой устроились на данную работу (19 против 39% в среднем).

Перепрофессионализация в наибольшей мере коснулась наименее квалифицированной рабочей силы — служащих (61% из них поменяли профессию), неквалифицированных рабочих в городах (70%) и в селах (58%).

Уровень профессиональной мобильности заметно различается в разных регионах страны (табл. 3).

Таблица 3

Профессиональная мобильность в макрорегионах России (в % к числу ответивших на вопрос в регионе)

Макрорегионы	Удельный вес работников	
	работающих по своей основной профессии	сменивших основную профессию
Москва и С.-Петербург	70	30
Север	66	34
Юг	69	31
Предуралье и Урал	59	41
Сибирь и Дальний Восток	52	48
Все опрошенные	61	39

Это связано в первую очередь с емкостью региональных рынков труда и с разнообразием профессиональной структуры вакантных рабочих мест, что определяется динамизмом развития отраслей народного хозяйства в регионе. В наихудшем положении в этом отношении оказываются пока восточные районы страны, где больше всего людей вынуждены менять профессию.

С известной осторожностью можно утверждать, что интенсивность профессиональной мобильности нарастает. Об этом свидетельствуют данные о связи ее показателей со стажем работы на последнем месте работы (табл. 4).

Таблица 4  
Стаж работы на предприятии и смена профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)

Стаж работы	Работают по основной профессии	Пришлось сменить профессию
Меньше года, год	38	62
Два—три года	49	51
Четыре—пять лет	62	38
Шесть—десять лет	63	37
Больше десяти лет	80	20
В среднем	61	39

В самом деле, первая строчка табл. 4 примерно соответствует 1996—1997 гг., вторая — 1995—1997 гг., третья — 1993—1997 гг., четвертая — 1991—1997 гг. и последняя — периоду до 1987—1997 гг. Число сменивших профессию достигло максимума в последние год—два. Десять лет назад оно было в 3 и более раз ниже, чем сейчас.

Большой интерес вызывают ответы работников на вопрос о конкретных причинах смены профессии, скрывающихся за слишком общими понятиями и суждениями "жизненные обстоятельства" или "профессия не нравилась".

Здесь следует признать, что при закрытии вопроса о причинах не удалось подобрать оптимальный состав подсказок, в основном проясняющий факторы и мотивы

смены профессии. Это привело к тому, что слишком много респондентов, отвечающих на этот вопрос, попали в группу "другие причины" (24%). В будущих опросах на эту тему предстоит совершенствовать указанные вопросы. Еще 8% респондентов не смогли сформулировать мотив смены профессии. Большинство ответов сконцентрировалось вокруг мотивов: "профессия плохо оплачивалась, невозможно было достаточно заработать" (24%), "в настоящее время по этой профессии трудно найти работу" (15%). Остальные причины названы от 3 до 6% опрошенных (табл. 5).

Мотивы смены профессии у мужчин и женщин различаются несущественно. Есть небольшие отличия в разных возрастных группах, особенно велики они в удельных весах мотива "в настоящее время по этой профессии трудно найти работу" (в среднем этот мотив назван 15% респондентов, у молодежи — 22%, у пожилых — старше 50 лет — 12%). Уровень образования — более сильный дифференцирующий фактор, особенно в отношении мотивов, связанных с плохими и вредными условиями труда, его тяжестью, плохой оплатой, низким престижем профессии и трудностями поиска работы по ней.

Социально-профессиональный статус работников и связанный с ним комплекс проблем формирует специфическую структуру мотивов смены профессии у каждой их группы. При этом возникают ситуации, когда мотив, имеющий в среднем небольшой удельный вес, у определенных групп работников достигает заметной величины.

Таблица 5  
Распределение работников по причинам смены профессии (в % к числу ответивших на вопрос в группе)

Группы опрошенных	Работа по прежней профессии была не интересной	Закончил обучение по новой профессии	Новая профессия нужна для предпринимательской деятельности	Профессия предполагала тяжелый труд	Пришлось работать в плохих, вредных условиях	Профессия плохо оплачивалась	По этой профессии трудно найти работу	Профессия не давала возможности продвижения	Профессия стала непрестижной, ненужной обществу	Другое	Затрудняюсь с ответом
<i>Возраст:</i>											
до 29 лет	6	4	4	4	5	23	22	1	3	21	7
30—49 лет	6	5	3	5	3	26	15	1	2	26	9
50 лет и старше	7	4	4	7	7	22	12	1	5	24	7
<i>Образование:</i>											
высшее и незаконченное высшее	7	4	4	3	2	29	16	1	2	24	8
среднее и среднее специальное	6	4	3	4	5	23	18	1	2	24	10
ниже среднего	6	5	3	7	5	24	13	0,3	4	25	8
<i>Группы работников:</i>											
руководители предприятий, организаций	24	0,2	15	—	3	24	8	—	2	18	6
руководители структурных подразделений	3	1	3	6	4	36	12	0,4	1	21	13
специалисты	6	4	3	4	1	27	20	1	2	22	10
служащие	7	3	2	6	6	22	18	2	2	24	8
<i>Квалифицированные рабочие:</i>											
города	4	7	3	5	8	25	15	0,1	1	21	11
села	3	2	1	14	—	20	12	—	11	27	10
<i>Неквалифицированные рабочие:</i>											
города	0,2	2	1	12	0,3	17	13	1	6	32	16
села	—	9	—	—	14	9	11	—	30	7	20
Военнослужащие	8	—	4	4	—	60	5	—	1	12	6
Все опрошенные	6	4	3	6	5	24	15	1	5	24	8

Так, перемена профессии по причине неинтересного содержания труда коснулась всего 6% опрошенных работников, но у руководителей предприятий и организаций этот мотив назван 24% опрошенных. Примерно то же можно сказать о мотиве "захотел освоить новую профессию, чтобы заняться частным предпринимательством" (в среднем доля этого мотива составляет всего 3% опрошенных, а у руководителей предприятий и организаций — 15%). Тяжелый труд заставил изменить профессию 6% респондентов, а среди неквалифицированных городских рабочих таких оказалось 12, у квалифицированных рабочих села — 14%. Переход на высокооплачиваемую работу, связанный с новой профессией, оказался привлекательным для 24% респондентов, но для 36% руководителей структурных подразделений и 60% военнослужащих.

В настоящее время на рынке труда оказалось довольно много профессий, которым нет применения или оно ограничено, хотя они и не устарели с точки зрения технического, экономического и социального прогресса. Расстались с профессиями, по которым сейчас трудно найти работу, 15% опрошенных и в то же время — 18% служащих и 20% специалистов. По оценке 5% респондентов, к перемене профессии их вынудило то, что она стала непрестижной, ненужной обществу, неперспективной. Особенно часто встречался этот мотив профессиональной мобильности у неквалифицированных рабочих городов и всех сельских рабочих.

Причины смены профессии имеют и региональную специфику. К примеру, в Москве и С.-Петербурге выше, чем в среднем, значимость таких мотивов, как "работа по прежней профессии была не интересной" (8 против 6% в среднем), "по прежней профессии приходилось работать в плохих, вредных условиях" (14 против 5% в среднем), "в настоящее время по этой профессии трудно найти работу" (19 против 15% в среднем), "эта профессия стала непрестижной, ненужной обществу, неперспективной" (5 против 3% в среднем). В Предуралье и на Урале относительно чаще, чем в среднем, профессию меняли, чтобы по новой профессии заняться впоследствии предпринимательством (10 против 3% в среднем), и из-за низкой оплаты работы по прежней профессии (30 против 24% в среднем). На Севере более широким, чем в среднем, распространением отличается смена профессии из-за тяжести труда (10 против 5% в среднем), трудностей трудоустройства по прежней профессии (21 против 15% в среднем), бесперспективности и непрестижности прежней профессии (4 против 3% в среднем).

Каждый пятый из поменявших профессию пока не может четко определить, какая профессия, прежняя или нынешняя, больше отвечает его склонностям и интересам. Остальные разделились во мнениях на две примерно равные группы: 41% респондентов считают, что прежняя профессия больше им подходила, а 39% в большей степени удовлетворены нынешней. В качестве довольно слабой, но все-таки заметной тенденции наблюдается связь удовлетворенности сделанным выбором с социально-демографическими характеристиками работников. Так, относительно больше тех, кому новая профессия в большей степени подходит, соответствует и интересам, и склонностям, можно найти в группе пожилых (у работников в возрасте старше 50 лет таких 43%, а у молодых — до 29 лет — 34%), у имеющих начальное образование (42 против 37% у имеющих высшее образование), у мужчин (40 против 38% у женщин).

"Удачно" поменявших профессию больше всего среди руководителей всех уровней, служащих и военных. С сожалением вспоминают свою прежнюю профессию квалифицированные рабочие городов (46%), неквалифицированные городские (57) и сельские рабочие (45%).

Чаще, чем в других отраслях, жалеют об утрате прежней профессии работники сельского хозяйства (44%), силовых структур (44), социальных отраслей (46), местных

органов управления (46%). Новой профессией довольны больше работники торговли и сферы обслуживания (44), а также общественных организаций (68%). В частном и полугосударственном секторах экономики удовлетворены новой профессией 43% респондентов, в государственном — лишь 34%, т.е. в 1,3 раза меньше.

Потенциальная трудовая мобильность находится на гораздо более низком уровне, чем реальная. Всего 10% всех опрошенных работников, по их словам, собираются в ближайшее время сменить свою нынешнюю профессию; 79% этого делать не будут, и 11% пока не могут ответить на этот вопрос. Эти соотношения верны как для тех, кто профессию не менял, так и для изменивших ее.

Несколько больше потенциально мобильных в профессиональном плане работников среди молодых (14%), у мужчин (11), у имеющих высшее образование (11%).

Однако особенно многочисленна группа собирающихся менять профессию у неквалифицированных рабочих городов (18%) и сел (20%). Главным мотивом во всех социально-демографических и профессиональных группах является стремление иметь профессию, труд по которой достаточно высоко оплачивается. В среднем этот мотив назван 70% опрошенных. У руководителей предприятий и организаций он встречался чаще — его назвали 80%. Столько же у неквалифицированных городских рабочих, 78% — у квалифицированных рабочих городов, 77% — у служащих. На втором месте — содержание труда. Надежда заняться более интересной работой может толкнуть к смене профессии 28% работников, особенно руководителей предприятий и организаций (39%), руководителей структурных подразделений предприятий (36%) и специалистов с высшим образованием (35%). Реже всего этот мотив встречается у рабочих в сельском хозяйстве.

Надежда облегчить себе проблему трудоустройства, получив "ходовую" профессию, возможно, заставит изменить свою профессию 13% опрошенных. Чаще всего ими будут молодые работники со средним образованием, а среди них больше мужчин, чем женщин. Этот мотив наиболее распространен среди квалифицированных сельских рабочих (19%).

Намерение заняться предпринимательской деятельностью и для этого сменить нынешнюю профессию высказали 6%, причем чаще это люди с высшим образованием (в 1,7 раза чаще, чем с начальным), мужчины (в 1,2 раза чаще, чем женщины). Среди руководителей таких оказалось около 20%, их больше чем в среднем и среди специалистов (12%).

Сменить профессию и, как следствие, иметь работу с легкими условиями и удобным режимом труда предполагают 6%. Самое большое распространение этот мотив имеет у работников силовых структур (в 1,8 раза чаще, чем в среднем) и у квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве (в 1,4 раза чаще, чем в среднем).

Интересно отметить, что из общего числа работников, работающих не по своей основной, а по новой профессии, снова менять профессию предполагают 10%; из тех, кто уже менял ее в связи с окончанием учебы, собираются изменить профессию 14%; у назвавших причиной смены "трудности трудоустройства" — 17%, а у сославшихся на непрестижность и неперспективность прежней профессии — 12%.

Возможно, уровень профессиональной мобильности, измеряемый числом работников, работающих не по основной профессии (полученной в результате профессионального обучения), а по другой, несколько занижен. Дело в том, что в ряде случаев работники, формально не меняя своей основной профессии, фактически получают дополнительную профессиональную подготовку, причем часто по другой специальности. Таким образом, их профессиональный и квалификационный потенциал оказывается

выше типового по их профессии. В майском 1997 г. опросе ВЦИОМ конкретные данные об этом касаются лишь работников с высшим образованием. Судя по их ответам, 25% работающих по основной профессии продолжали учиться по профилю этой профессии, 15% обучались новой. Из общего числа обучавшихся 64% учились на различных курсах, 14% получали второе высшее образование, а 17% учились в аспирантуре.

Можно предполагать, что и многие работники, не имеющие высшего образования, проходили дополнительную профессиональную подготовку, которая, если не ведет к смене профессии, то превращает их в многопрофильных профессионалов.

Регина ГРОМОВА

## Положение в обществе и принадлежность к социальному слою: факторы самоидентификации\*

В данной статье ставится задача определить, опираясь на данные майского мониторинга (1996 г.; N=2400 человек), какой смысл люди вкладывают в понятия "среднего" или "высшего" социального слоя и что побуждает человека относить себя к определенному общественному слою. Респондентам было предложено определить свое положение в обществе двумя способами. Во-первых, в анкету был включен вопрос: "К какому слою в обществе Вы скорее всего отнесли бы себя?" (варианты закрытия — "к нижнему", "к рабочим", "к среднему", "к высшему" и "затрудняюсь с ответом\*\*\*"). Во-вторых, им предлагалась десятибалльная шкала общественного положения, крайние градации которой определялись как "низкое" и "высокое" социальное положение.

*Выдвигаются следующие гипотезы:*

1. Отнесение себя респондентом к определенному социальному слою имеет статистически сильную связь с традиционным набором стратификационных параметров: местом в профессионально-должностной иерархии, уровнем дохода, образованием, родом занятий.

2. Набор факторов, стоящих за отнесением себя к определенному социальному слою, может варьироваться от слоя к слою; эта разница сказывается не только в том, что меняется соотношение факторов, влияющих на выбор респондента, но и в том, что за каждым таким выбором стоят качественно разные факторы: например, для одного слоя это будет профессиональная принадлежность, для другого — культурные характеристики и т.п.

3. Оценки общественного положения, осуществляемые по двум описанным выше шкалам, могут и не совпадать. Масштабы их расхождения и его причины могут быть связаны с тем, что структура факторов, влияющих на самооценку, для каждой из этих шкал своя.

**Некоторые характеристики респондентов, относящих себя к различным социальным слоям.** Ответы респондентов на вопрос о том, к какому слою в обществе они бы себя отнесли, распределились следующим образом: к низшему

\* Работа выполнена при поддержке РГНФ, согласно проекту № 96-03-04520.

\*\*Такое закрытие вопроса нельзя, по-видимому, считать оптимальным, так как варианты ответов выделяются по разным основаниям ("рабочие" могут в принципе ощущать себя принадлежащими к нижнему или среднему слою). Но в данном случае допустимо предоставить респонденту выбирать и позицию самоидентификации, и основание, по которому она выбирается, поскольку речь идет не о строгом определении статусной позиции, а о самоидентификации.

слою — 13%; к рабочим — 38; к среднему слою — 40; к высшему слою — 1; затрудняюсь с ответом — 8%.

Нижний слой представляют состоящим преимущественно из людей с низким уровнем образования (у нас 64% не имеют среднего образования (см. табл. 1). В нем должна быть высока доля старших возрастных групп (у нас — 45% старше 60 лет при среднем значении по массиву 19%), высока доля женщин (67 при 54% в среднем по массиву); высока доля неработающих (70 при 45% в среднем по массиву). Структура неработающих в нижнем слое выглядит следующим образом: 9/10 из них заняты в домашнем хозяйстве (1/3 из них мужчины), тогда как в целом по массиву домашним хозяйством занимаются немногим более 1/2 неработающих.

Среди тех, кто называет себя рабочим, самая высокая доля имеющих специальное образование (законченное или незаконченное среднее). Доля людей пенсионного возраста ниже средней по массиву. Это единственная группа, в которой доля мужчин значительно превышает долю женщин (58% мужчин при средней их доле 46%). В этой группе наименьшая доля неработающих, и профессионально-должностные позиции вошедших в нее респондентов достаточно непротиворечиво согласуются со словом "рабочие".

Социально-демографическая структура тех, кто отнес себя к среднему и высшему слою, практически идентична (относительно средних по массиву, это несколько более "молодые" и более "женские" группы). Эти респонденты имеют сравнительно высокий уровень образования, при этом разница между слоями выглядит так: около 1/3 среднего слоя имеют образование на уровне техникума, и 1/4 — неполное высшее или высшее, а среди относящих себя к высшему слою 1/2 имеют законченное высшее образование. В этих группах относительно высоки доли респондентов, занимающихся бизнесом и ИТД (средний слой — 7%, высший — 14, в среднем по массиву — 4%); профессионально-должностная структура относительно среднего уровня смещена в сторону управленческих позиций (особенно для высшего слоя) и в сторону профессий, требующих длительной специальной подготовки (например, среди относящих себя к высшему слою особенно высока доля медиков: их в этой группе 13%, тогда как в среднем слое только 1,5%).

Оценивая материальное положение своей семьи, респонденты давали ответы, хорошо согласующиеся с тем, к какому социальному слою они себя отнесли. 80% относящих себя к низшему слою считают материальное положение своей семьи "плохим" или "очень плохим", и только один человек оценивает его как "хорошее". 56% рабочих и 35% среднего слоя также отмечают "плохое" или "очень плохое", но среди них уже высоки доли тех, кто материальное положение своей семьи оценивает как "среднее" (39 и 54% соответственно), и встречаются такие, кто это положение называет "хорошим" (3 и 7% соответственно). У высшего слоя позиции "хорошее" или "очень хорошее" занимают 37%, "среднее" — 44, "плохое" или "очень плохое" — только 20%.

В табл. 2 собраны данные, по которым можно составить представление о реальном материальном положении респондентов, относящих себя к различным слоям. Для всех приведенных здесь показателей соблюдается принцип иерархии — средние величины доходов последовательно возрастают от нижнего слоя к высшему. Можно также заметить, что от нижнего слоя к высшему резко возрастает разброс доходов относительно среднего значения. Средние уровни основного и дополнительного (ОДД) и среднедушевого семейного дохода (СДД) подчиняются похожей закономерности.

Можно еще обратить внимание на то, что средние уровни всех доходов у тех, кто считает себя рабочими, практически повторяют средний уровень по массиву, и от-



Социально-демографический и профессионально-должностной состав групп, полученных в результате отнесения себя респондентами к различным социальным слоям (в % к численности каждой группы)

Таблица 1

Социально-демографические группы, социально-профессиональный статус	Социальные слои					Всего
	Нижний слой	Рабочие	Средний слой	Высший слой	Затрудились с ответом	
<b>В среднем</b>	<b>13</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>100</b>
<i>Пол:</i>						
мужчины	34	58	40	40	41	46
женщины	66	42	60	60	59	54
<i>Возраст:</i>						
до 30 лет	9	22	35	31	39	27
31—40 лет	10	25	24	29	14	22
41—50 лет	15	20	16	17	15	17
51—60 лет	21	18	13	11	8	15
более 60 лет	45	15	12	12	24	19
<i>Образование:</i>						
начальное, неполное среднее	56	32	16	8	60	28
специальное без среднего	8	16	6	7	8	11
среднее специальное	8	15	14	5	14	14
среднее	22	33	39	28	28	33
высшее, неполное высшее	6	4	25	52	18	14
<i>Род занятий:</i>						
работа по найму	29	63	51	45	30	51
бизнес, ИПД	1	2	7	14	6	4
неработающие	70	35	42	41	64	45
<i>Социально-профессиональный статус*:</i>						
руководители высшего и среднего уровней	2	1	9	25	6	5
специалисты	4	5	25	24	14	13
технический персонал, служащие	8	5	9	0	3	3
рабочие	15	52	10	1	8	26
<i>Профессиональная группа (кодификатор):</i>						
управленческие группы	2	1	4	10	2	3
специалисты	3	2	14	33	7	8
помощники специалистов	8	12	23	8	15	16
квалифицированные рабочие	6	33	8	0	5	17
неквалифицированные рабочие	7	6	2	1	2	4
крестьяне, фермеры	1	3	1	1	2	1

\* Сумма процентов по столбцам в двух последних строках таблицы меньше 100, так как здесь приводятся доли относительно общей численности групп, включая неработающих и затрудняющихся с ответом на вопрос о должностной позиции и профессии.

ношение их ОДД и СДД к средним колеблется около 1. В этом смысле рабочие оказываются более "средним" слоем, чем сам средний слой. Однако характеристики среднего слоя достаточно близки к тому, что мы видим у рабочих, и обе эти категории значительно отличаются как от низшего, так и от высшего слоя. Это наводит на мысль, что если социальные "слои", полученные в результате самоидентификации, использовать для анализа стратификации российского общества, деление будет не четырех-, а трехчастным: низший, средний и высший слой. Опираясь только на самоидентификацию, невозможно разделить средний слой на нижний средний и верхний средний.

**Факторы, влияющие на самооценку общественного положения по десятибалльной шкале.** Для проверки гипотезы о том, что самооценки общественного положения по двум разным шкалам складываются под влиянием различных факторов и, следовательно, не сводятся одна к другой, нами были построены две регрессионных модели, в которых в качестве зависимых переменных выступали самооценки общественного положения по разным шкалам, а в качестве независимых были использованы 59 переменных, отражающих различные аскриптивные и достижительские характеристики респондента и его семьи, а также некоторые представления респондента

Таблица 2

Статистические характеристики доходов респондентов, относящих себя к различным социальным слоям (в тыс. руб.)

Социальные слои	Основной и дополнительный доходы (0 — значимая величина)		Основной и дополнительный доходы (исключая нулевые значения)		Среднедушевой семейный доход (исключая нулевые значения)	
	Среднее	Дисперсия	Среднее	Дисперсия	Среднее	Дисперсия
Низший	111	236	357	303	257	147
Рабочие	386	526	625	546	313	284
Средний	468	1065	765	1276	449	420
Высший	1144	3533	2122	1749	1873	8089
<b>В среднем по массиву</b>	<b>385</b>	<b>917</b>	<b>696</b>	<b>1141</b>	<b>376</b>	<b>938</b>

**Факторы, значимые для самооценки общественного положения по десятибалльной шкале  
(по данным регрессионного анализа)**

Факторы в порядке введения в модель	Суммарный коэффициент детерминации	Характер влияния на зависимую переменную
Основной и дополнительный доход респондента	0,10	Самооценка растет с ростом доходов
Наличие цветного телевизора в семье	0,16	Наличие цветного телевизора способствует высокой самооценке
Наличие телефона в семье	0,19	Наличие телефона способствует высокой самооценке
Основное занятие "кормильца" семьи	0,21	При высокой самооценке происходили смещение в сторону предпринимательской деятельности, при низкой — к наемной занятости, пенсионерам и безработным
Как изменилось материальное положение семьи за последние полгода	0,22	Положительная оценка изменений способствует высокой самооценке общественного положения

Таблица 4

**Факторы, значимые для самоидентификации респондентов в рамках одного из предложенных социальных слоев  
(по данным регрессионного анализа)**

Факторы, влияющие на самоидентификацию	Суммарный коэффициент детерминации	Характер влияния на зависимую переменную
Уровень образования	0,17	Чем выше, тем с более высоким слоем идентифицирует себя респондент
Профессионально-должностная позиция (самооценка)	0,23	Чем выше оценивается респондентом профессионально-должностной статус, тем выше помещает он себя в обществе
Благоприятное ли время, чтобы делать крупные покупки для дома	0,28	Чем лучше оценивается время для покупок, тем выше самоидентификация
Как изменялись денежные доходы респондента по сравнению с ценами	0,30	От нижнего слоя к высшему соотношение изменяется в пользу доходов
Нормальный душевой доход по представлению респондента	0,32	Чем выше представления, тем выше самоидентификация
Количество детей в семье	0,34	С ростом числа детей растет вероятность отнести себя к верхним слоям общества
Оценка респондентом экономической ситуации в районе, городе	0,35	Чем более благоприятна оценка экономической ситуации, тем более вероятно отнесение себя к верхним слоям
Количество занятых на предприятии по месту основного занятия респондента	0,36	Чем меньше занятых на предприятии, тем лучше оценивает респондент свое общественное положение
Наличие телефона в семье респондента	0,38	Отсутствие телефона способствует идентификации себя с нижними слоями

(например, представление о "нормальном" уровне доходов) и особенности его настроения. Рассмотрим вначале модель, где в качестве зависимой использовалась самооценка по десятибалльной шкале.

Использовался пошаговый алгоритм, в результате которого в модель вошли пять значимых для самооценки факторов, давших суммарный коэффициент детерминации 0,22. Из пяти попавших в модель факторов (табл. 3) четыре напрямую связаны с материальным положением и уровнем жизни. Доходы, получаемые респондентами, оказываются самым значимым фактором для самооценки по этой шкале; сильное влияние оказывают также наличие или отсутствие цветного телевизора и телефона в доме. В последних двух случаях важнее отсутствие телефона или телевизора, что служит индикатором низкого материального положения и ведет к низкой самооценке общественного положения. При высоком уровне обеспеченности телефон или телевизор едва ли могут оказать влияние на самооценку. Последний фактор уровня жизни, вошедший в модель на пятом шаге, представляет как бы динамическую оценку этого уровня за последние полгода — с ростом оптимизма в оценке перемен своего экономического положения растет самооценка общественного положения.

Четвертый фактор, основное занятие "кормильца" семьи, на первый взгляд несколько отрывается от "мате-

риальной" стороны уровня жизни и в большей степени связывается с социальным статусом семьи респондента. Но анализ показывает, что смещение к верхним градациям шкалы самооценки связано с тем, что "кормилец" (если им оказывается не сам респондент) занимается бизнесом в какой-либо форме, а смещение к нижним градациям соответствует работе "кормильца" по найму или случаям, когда "кормилец" — пенсионер или безработный.

Из пяти факторов, вошедших в эту модель, для самоидентификации в системе социальных слоев "с названиями" относительно значимыми оказываются только два: динамическая оценка экономического положения семьи и наличие телефона.

**Факторы, влияющие на самоидентификацию респондентов в системе социальных слоев.** Рассмотрим теперь регрессионную модель зависимой переменной в которой является выбор респондентом социального слоя из четырех предложенных\*, а независимыми — те же 59 переменных, которые использовались в модели самооценки

\* Для того чтобы эта переменная могла рассматриваться как порядковая (опираясь на приведенные выше самохарактеристики респондентов, это можно считать правдоподобным), из регрессионного анализа здесь выключены респонденты, затруднившиеся с ответом на вопрос.

Факторы, значимые для выбора отдельных слоев

Факторы	R <sup>2</sup>
<i>Нижний слой</i>	
Профессионально-должностная позиция (низкая самооценка)	0,05
Ухудшение материального положения семьи респондента за последние шесть месяцев	0,08
Отрасль по основному занятию (преобладание отраслей социальной сферы)	0,11
Небольшое число детей в семье	0,14
Большой размер семьи (включая всех, проживающих вместе с респондентом)	0,17
Заниженные представления о нормальном доходе	0,20
Занятость на крупном предприятии (по численности работающих на нем)	0,21
<i>Рабочие</i>	
Отрасль по основному занятию (преимущественно промышленность)	0,16
Уровень образования (невысокий, специальное образование)	0,23
Профессионально-должностная позиция (кодификатор) — рабочие профессии	0,26
Отсутствие микроволновой печи в семье респондента	0,28
Отставание доходов от роста цен	0,30
Наличие дачи, садового участка в семье респондента	0,31
Отсутствие телефона в семье респондента	0,32
Респонденты — преимущественно "кормильцы" своих семей	0,34
<i>Средний слой</i>	
Высокий уровень образования	0,15
Отрасль по основному занятию (промышленность и социальная сфера)	0,24
Наличие микроволновой печи в семье	0,27
Профессионально-должностная позиция (высокая самооценка)	0,30
Рост доходов не отстает от роста цен	0,33
Относительно позитивная оценка экономической ситуации в районе, городе	0,34
Высокие представления о нормальном доходе	0,36
<i>Высший слой</i>	
Высокий основной и дополнительный доходы	0,05

общественного положения по десятибалльной шкале, описанной в предыдущем разделе.

В полученном наборе значимых факторов, безусловно, есть определенная логика. То, что уровень образования, который на первом шаге является единственной независимой переменной, дает немногим меньше 50% итоговой детерминации, а на втором шаге две переменных (уровень образования и профессионально-должностная позиция) дают почти 60% итоговой детерминации, позволяет говорить о статусном характере самоидентификации в рамках четырех предложенных социальных слоев. Точнее, эти переменные указывают на те субъективные "измерения" статуса, по которым респондент судит о своей принадлежности к социальному слою.

Следующие по значимости три фактора (из вошедших в модель) отражают установки потребительского поведения и представления о доходах. В последнем случае — это представление об уровне дохода, который в расчете на одного человека можно считать "нормальным". Вопрос о том, что растет быстрее — доходы респондента или цены, в условиях небольшой инфляции не очень информативен, но характер ответов на него может быть косвенной характеристикой адаптированности респондента к экономической ситуации (не ограничивающейся относительным уровнем цен). Они могут также свидетельствовать об ухудшающемся или стабильном уровне жизни, — и в этом смысле его влияние на выбор социального слоя кажется логичным. То же самое можно сказать о потребительской установке на приобретение или не приобретение товаров длительного пользования. Нужно только добавить, что связь всех этих факторов с самоидентификацией, которая здесь выглядит как причинно-следственная (следствие — выбор социального слоя), может рассматриваться и как направленная в противоположную сторону (т.е. респондент относит себя к нижнему слою, и поэтому его представления о доходах или о том, что следует покупать, очень умеренны).

Среди вошедших в рассматриваемую модель факторов есть два, связь которых с выбором социального слоя не вполне очевидна. Это, во-первых, число детей в семье, и, во-вторых, численность занятых на предприятии по месту основной работы респондента. В первом случае с увеличением числа детей в семье растет вероятность отнесения себя респондентом к верхним социальным слоям. Более подробный анализ показывает, что максимальное число детей в семьях приходится на те группы, которые можно назвать "базовым"\*\*\* слоем общества: несельскохозяйственные рабочие разного уровня квалификации, специалисты, не имеющие статуса руководителей. В данном случае этот фактор, по-видимому, свидетельствует о заметном возрастании числа детей в семьях при переходе от нижнего слоя к рабочим и к среднему слою.

Во втором случае, чем выше численность работников на предприятии, тем ниже идентифицирует себя респондент. Здесь можно предложить два объяснения. С одной стороны, это может происходить за счет лучшей оплаты труда на небольших предприятиях, особенно там, где ра-

\* Представления о прожиточном минимуме в модель не вошли, и это логично, так как начиная с 1996 г. и по отдельным социальным группам, и в динамике эти две оценки доходов ведут себя очень по-разному. Представления о прожиточном минимуме стабилизируются, мало различаются у разных социальных групп, и их рост от опроса к опросу минимален, тогда как представления о нормальном доходе растут "с ускорением" и значительно варьируются между социальными группами (выделенными, например, по уровню фактических доходов).

\*\* См.: Заславская Т.И. Социально-экономическая структура российского общества // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 7—13.

ботники небольших предприятий могут иметь долю в их доходах. Другое объяснение состоит в том, что респонденты, считающие себя рабочими, обычно заняты на достаточно крупных предприятиях, и возникает связь между попаданием в нижнюю часть шкалы самоидентификации и высокой численностью занятых на предприятии. Но едва ли такое объяснение является достаточным, даже если подобная закономерность действительно существует.

**Сравнение структуры факторов, влияющих на самоидентификацию с различными социальными слоями.** В табл. 5 представлены аналогичные описанному выше регрессионные уравнения, но в качестве зависимой переменной каждый раз берется самоидентификация в рамках какого-то одного слоя, описанная дихотомической переменной.

Попадание в высший слой практически не объясняется в рамках данной модели. Происходит это, скорее всего, из-за того, что высший слой чрезвычайно малочислен (всего 29 человек в абсолютном выражении), и надеяться на то, что здесь будут работать статистические методы, не приходится.

Можно заметить, что отдельные факторы (например, та же численность работающих на предприятии) логически связаны преимущественно с каким-то одним слоем. Если вспомнить, что для общего случая самоидентифика-

ции в рамках одного из четырех социальных слоев наиболее значимыми были уровень образования и самооценка профессионально-должностной позиции, то ближе всего к такой структуре значимых факторов подходит средний слой. Главным отличием структуры факторов, значимых для самоидентификации в рамках среднего слоя, оказывается включение в нее признака отрасли по основному занятию. Этот же фактор оказывается значимым для нижнего слоя и для группы респондентов, относящих себя к рабочим. Объясняется такая ситуация тем, что распределение отраслевой занятости в каждой из этих групп значительно отклоняется от среднего.

Среди факторов, влияющих на то, что человек относит себя "к рабочим", на третьем месте стоит профессионально-должностная позиция, но если в других группах значимой оказывается самооценка респондентом своего места в профессионально-должностной иерархии, то для рабочих — это "объективный" статус, зафиксированный интервьюером и закодированный по кодификатору профессии. Объясняется это отличие, вероятно, тем, что "рабочие" профессии оставляют меньше возможностей для двусмысленного понимания, чем, например, профессии "специалистов" или "руководителей".

Как указывалось выше, различные слои в предложенной респондентам системе выделяются по разным основаниям. Чтобы лучше это показать, выделим четыре группы факторов, которые оказываются значимыми для идентификации с каждым социальным слоем (кроме верхнего), в отношении которого не применимы статистические методы из-за слабой наполненности:

1. *Факторы, связанные с профессионально-должностной позицией человека.* К этой группе, помимо непосредственной фиксации профессионально-должностной позиции, можно отнести и отрасль занятости, и численность занятых на предприятии.

2. *Уровень образования.* Для нижнего слоя этот фактор не оказывается значимым, и возможные причины этого отчасти уже затрагивались. Скорее всего, именно из-за включения людей с низким и высоким уровнем образования в группу относящих себя к нижнему слою фактор образования теряет здесь значимость.

3. *Факторы, отражающие уровень "социального оптимизма".* В эту группу входят оценки респондентами изменений материального положения своей семьи, соотношения получаемых доходов и роста цен, экономической ситуации в районе или городе респондента, а также представления респондентов о "нормальном" уровне месячного душевого дохода.

4. *Факторы имущественной обеспеченности.* Данные нашего анализа показывают, что из длинного списка предметов, характеризующих имущественную сторону уровня жизни людей (начиная от электродрели и кончая машиной и дачей), значимыми для самоидентификации в системе социальных слоев оказываются три: телефон, микроволновая печь и дача\*.

\* По-видимому, более или менее обоснованную содержательную интерпретацию можно дать только обладанию телефоном. По данным мониторинга, наличие телефона вообще является сильным стратифицирующим фактором, и объясняется это тем, что этот фактор связан с рядом других — типом жилья, типом населенного пункта, уровнем обеспеченности, родом занятий и т.п. Что касается микроволновой печи и дачи, то они, конечно, обладают определенной символической нагрузкой, и влияние их на идентификацию выглядит логически правильным, но все же то, что в модель попали именно эти предметы, представляется достаточно случайным, производным от предложенного респондентам списка. Например, если вместо микроволновой печи стоял бы пылесос с влажной уборкой, эффект, скорее всего, был бы тем же.

Можно выделить и пятую группу факторов — "состав семьи", если к вопросам о размере семьи и числе детей для нижнего слоя добавить, с некоторой натяжкой, вопрос о том, является ли респондент "кормильцем" семьи, значимый для рабочих. Тогда система из пяти групп факторов будет полной.

Разница в структуре факторов, влияющих на идентификацию с каждым из слоев, проявляется главным образом в том, что меняется порядок значимости факторов каждой группы, но их состав относительно постоянен. Так, факторы последней группы, состава семьи, имеют для нижнего слоя высокую объясняющую способность, гораздо меньшую для рабочих, и исчезают в верхних слоях. Фактор образования, наоборот, имеет возрастающую значимость. Факторы, связанные с профессионально-должностной позицией и имущественной обеспеченностью наиболее значимы для рабочих. Уровень "социального оптимизма" (или пессимизма), оказывается наиболее объясняющим для нижнего слоя, за ним идет средний слой, а для рабочих он малозначим.

Подводя итоги, можно заметить следующее. Идентификация себя с каким-либо социальным слоем не может быть интерпретирована как "высокая" или "низкая" позиция в обществе. Представления о "высоком" и "низком" социальном положении, отражаемые десятибалльной шкалой, расходятся с видением респондентами своего места в системе социальных слоев. Четыре социальных слоя, предложенные им, фактически не образуют иерархической системы. Даже для низшего и высшего слоя, названия которых вроде бы предполагают существование такой системы, не всегда можно увязать самоидентификацию и самооценку положения в обществе. Создается впечатление, что человек идентифицирует себя с определенным социальным слоем, и о месте этого социального слоя, его социальном положении, судит уже на основании этой самоидентификации. Например, человек, относящий себя к нижнему слою и полагающий, что большинству окружающих жить так же тяжело, как и ему, может поместить себя в середину десятибалльной шкалы.

*Диляра ИБРАГИМОВА*

## **Потребительские настроения москвичей в 1996—1997 гг.**

В мониторинговой выборке ВЦИОМ с мая 1996 г. предусмотрен "флюс" для Москвы (N=430 человек), который дает возможность выделить в отдельный подмассив население Москвы и, предварительно перевзвесив эти данные в соответствии с социально-демографическими характеристиками столицы, проанализировать "поведение" потребительских настроений жителей столицы.

Динамика индексов потребительских настроений (ИПН)\* в Москве и в России в целом с мая 1996 по май 1997 г. в основном совпадает. Это является дополнительным подтверждением тому, что ИПН улавливает главные (общие) закономерности. Разница состоит в том, что уровень ИПН в Москве выше, чем по России. Если по России за рассматриваемый период ИПН колеблется в диапазоне от 60 до 70, то в Москве — от 70 до 90, что неудивительно,

\* Подробнее об индексе потребительских настроений, методике его расчета см.: Индекс потребительских настроений: Технология, мониторинг, результаты (материалы международной конференции 20—22 января 1997 г.). М., 1997; Ибрагимова Д., Красильникова М., Николаенко С. Индекс потребительских настроений // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 6.

Индекс потребительских настроений и его компоненты: население Москвы и России

Месяц, год	index g1p	index g2p	index3ec	index4ec	index g5d	ИПН	ИТС	ИЭО
<i>Население России</i>								
Май 1996	53,0	73,3	72,8	91,6	57,3	<b>69,6</b>	55,2	79,2
Июль 1996	53,6	72,9	71,7	93,0	59,9	<b>70,2</b>	56,8	79,2
Сентябрь 1996	52,0	73,0	66,2	86,7	61,6	<b>67,9</b>	56,8	75,3
Ноябрь 1996	44,9	64,1	59,2	83,3	55,3	<b>61,4</b>	50,1	68,9
Январь 1997	47,8	70,5	64,5	82,9	57,0	<b>64,5</b>	52,4	72,6
Март 1997	42,5	64,6	60,6	84,6	60,8	<b>62,6</b>	51,7	69,9
Май 1997	53,3	71,8	65,9	82,7	68,0	<b>68,3</b>	60,7	73,5
<i>Население Москвы</i>								
Май 1996	69,8	90,3	90,1	107,5	83,3	<b>88,2</b>	76,6	96,0
Июль 1996	70,3	87,0	86,1	106,4	75,1	<b>85,0</b>	72,7	93,2
Сентябрь 1996	66,6	82,4	78,0	99,3	87,1	<b>82,7</b>	76,9	86,6
Ноябрь 1996	55,3	66,4	68,5	92,6	70,4	<b>70,6</b>	62,9	75,8
Январь 1997	59,6	88,5	78,9	94,9	74,9	<b>79,4</b>	67,3	87,4
Март 1997	53,4	79,1	73,3	86,1	75,0	<b>73,4</b>	64,2	79,5
Май 1997	67,7	87,8	79,0	92,3	78,3	<b>81,0</b>	73,0	86,4

поскольку уровень жизни в Москве существенно выше. (Для сравнения: среднедушевой доход в апреле 1997 г. у москвичей составил 996 тыс. руб., тогда как по России в целом — 487 тыс. руб. Кроме того, по данным майского мониторинга, 36% населения России отвечают, что их среднедушевой доход ниже их собственной субъективной оценки уровня бедности, т.е. сами себя они считают бедными. В столице число таких респондентов — 29%.) Тем не менее, как уже говорилось, направления изменений индекса потребительских настроений сохраняются одинаковыми (рис. 1). Интерес представляет сравнение темпов (резкости) этих изменений.

Если с мая по сентябрь 1996 г. кривые динамики ИПН шли почти параллельно, то с ноября картина предстает несколько иной. Напомним, что ноябрь 1996 г. — это самая низкая точка падения индекса в 1996—1997 гг. Но в Москве этот спад был гораздо значительнее (в 2 раза), чем в

России в целом. (Для сравнения: по России ИПН с сентября по ноябрь 1996 г. упал на 6,5 пп., в Москве — на 12,1 пп.)\*. Такое падение индекса объясняется, помимо экономических, и политическими причинами. Как известно, ноябрь 1996 г. — это период болезни Президента, от исхода которой во многом зависели перспективы дальнейшего развития страны. Именно эта тема была главной в это время в средствах массовой информации, прессинг воздействия которых в Москве неизмеримо сильнее, чем в целом по стране. В январе 1997 г. ИПН немного повысился, и если по России его рост был в целом незначительным, составляя около 3 пп., то в Москве индекс поднялся почти на 9 пп. Снижение ИПН в марте 1997 г. опять же более ощутимо в Москве: с 79,4 в январе он упал до 73,4 в марте, тогда как по России в целом за этот период он снизился с 64,5 до 62,6 за указанный период.

Последние наблюдения динамики ИПН, проведенные в мае 1997 г., показали, что значение индекса как в целом по стране, так и по Москве, в частности, возросло. Тем не менее ИПН все же остается ниже уровня мая 1996 г. Однако обращает на себя внимание одно обстоятельство: если по России разница между маем 1996 г. и маем 1997 г. составляет лишь 1,3 пп., то по Москве она достигает 7,2 пп. Не будем забывать, что май 1996 г., в отличие от мая 1997 г., — время предвыборной президентской кампании, все перипетии которой наиболее выпукло проявлялись в первую очередь в столице. Именно с этим обстоятельством и связан, на наш взгляд, рекордно высокий (даже для Москвы) уровень индекса в мае 1996 г.

Иными словами, население Москвы более чутко, более резко реагирует на любые изменения в экономической и политической жизни страны. Любые решения, принимаемые на федеральном уровне в масштабах всей страны, сказываются, прежде всего, в столице. Для населения же регионов России реальности "местной жизни", отношения с местной администрацией, содержание местных СМИ и т.д. заметно более важны, чем отношения с центром, на-

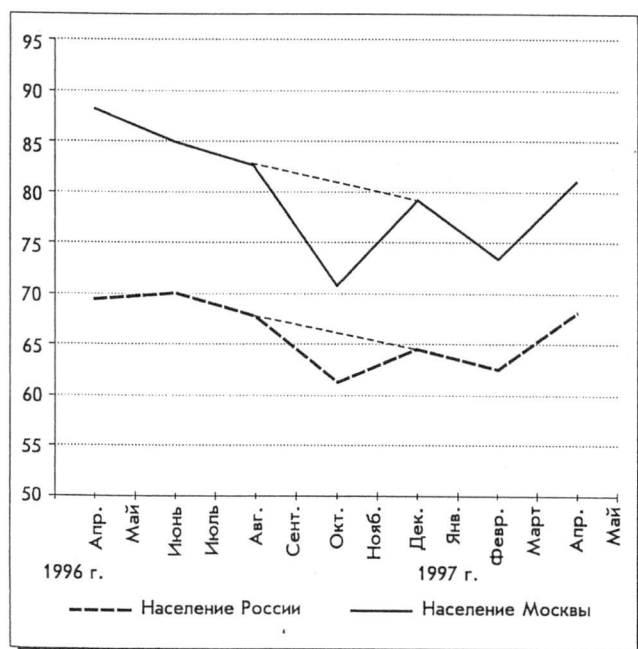


Рис. 1. Индекс потребительских настроений (сравнение Москвы и России)

\* Необходимо учитывать здесь одно обстоятельство. Вследствие различий в объемах выборок по России в целом и по Москве, ошибка выборки в "московском" массиве выше, чем по стране в целом. Поэтому проводимые сравнения в данной статье несут некоторые условности и не являются предельно строгими.

ходящимся в ином социополитическом и социокультурном измерении.

Снижение ИПН в Москве в марте 1997 г. связано, прежде всего, с падением индекса экономических ожиданий (ИЭО). Последний в столице РФ понизился на 8 пп., в то время как индекс текущего состояния (ИТС) всего лишь на 4 пп. (табл. 1). По России в целом снижение этих двух составляющих было равномерным (на 2—3 пп.). Причем падение индекса экономических ожиданий весной нынешнего года у москвичей было связано в первую очередь с резко усилившимся пессимизмом в отношении перспектив развития экономики страны в ближайшие 5 лет (этот частный индекс в Москве упал с января по март 1997 г. на 12 пп., а по России в целом он не претерпел значительных изменений).

Однако спустя два месяца, в мае 1997 г., картина предстает существенно иной. Если по России в настоящее время отмечается рекордно высокий (за годовой период наблюдений) уровень составляющей ИПН — индекса текущего состояния, то по Москве его значение хотя также возросло, но отнюдь не достигает максимальной отметки исследуемого периода. Причина, думается, состоит в том, что размеры задоженности государства москвичам (в расчете на душу экономически активного населения) в сравнении с другими регионами РФ меньше; в силу этого и первые результаты начавшейся решительной борьбы Правительства с накопившимися задержками выплат населению в виде некоторого повышения массового оптимизма проявляются в столице не столь ярко, как в целом по стране.

В дальнейшей перспективе развития страны оптимизм населения России предстает гораздо более сдержанным (а частный индекс оценок перспектив состояния экономики по истечении 5 лет даже снизился по сравнению с мартом 1997 г.), в сравнении с настроениями москвичей. Более того, у них в мае 1997 г. впервые наблюдается существенное (на 6 пп.) повышение значений индекса оценок долгосрочных (через 5 лет) перспектив состояния экономики. Очевидно, смелые и энергичные шаги нового реформированного правительства, направленные в конечном счете на подъем производства, рост ВВП и уровня доходов населения, нашли отражение в оценках жителями столицы состояния экономики в будущем.

Помимо основных пяти вопросов индекса, в марте и мае 1997 г. респондентам задавались и другие (сопутствующие) вопросы с целью уточнения формулировок базовых вопросов, а также выяснения потребительского спроса на рынке конкретных товаров и услуг.

Респондентам задавался вопрос: "Как Вы думаете, финансовые условия для бизнеса в ближайшие 12 месяцев будут хорошими или плохими?" Анализ показал, что население (как России в целом, так и Москвы, в частности) гораздо более оптимистично оценивает перспективы развития финансовых условий для бизнеса в ближайший год, нежели экономических условий в стране в целом в тот же (предстоящий) период. Под финансовыми условиями респондентами подразумевается несколько иной (достаточно узкий) круг факторов, связанных, прежде всего, с условиями для развития частного предпринимательства, тогда как в "экономические условия" зачастую включаются, помимо собственно экономических, и факторы политического характера, от которых в ряде случаев зависит решение некоторых наболевших экономических проблем.

\* С целью изучения потребительского спроса (как текущего, так и отложенного) в марте 1997 г. респондентам был задан вопрос: "Если бы у Вас было достаточно денег, Вы бы купили в ближайшее время..." Далее предлагался список товаров длительного пользования и три варианта ответов: "купил бы в ближайшее время", "отложил бы на "потом", "не стал бы покупать вообще".

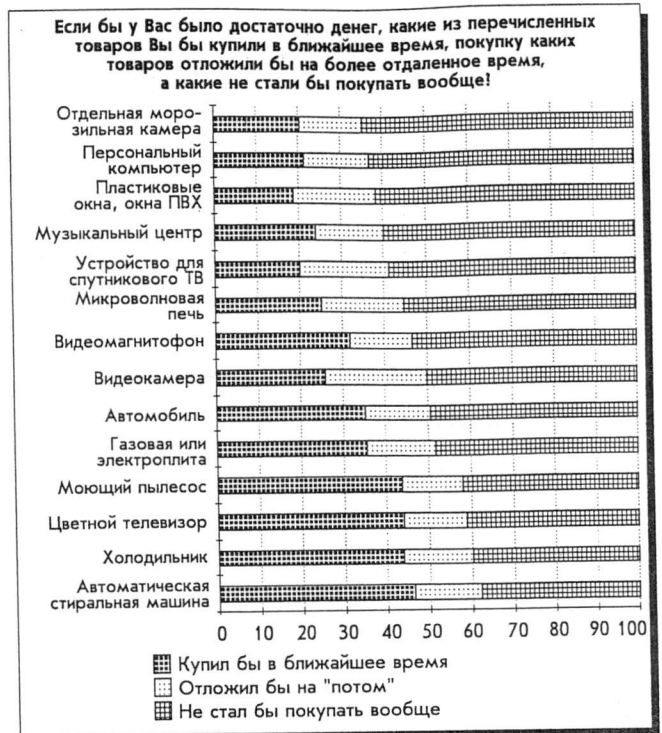
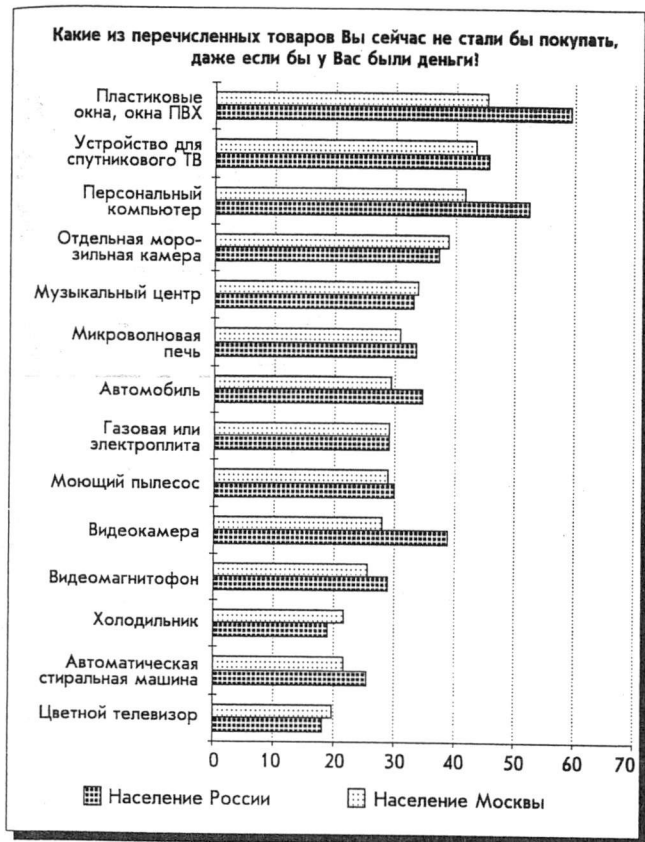


Рис. 2. Потребительский (текущий и отложенный) спрос населения Москвы на товары длительного пользования (в % к числу ответивших; март 1997 г.)

Несмотря на то, что самые пессимистичные оценки населения как Москвы, так и России дает динамике собственного материального положения за текущий период (q1), индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования с ноября 1996 г. неуклонно повышается. Косвенным доказательством истинности этого вывода является тот факт, что большая часть населения (65% в Москве и 70% по России, согласно последнему опросу), если бы у них были (или есть) сбережения, предпочла бы их частично или полностью потратить, нежели сохранить. Весьма любопытными представляются предпочтения москвичей и россиян в целом на рынке конкретных товаров и услуг\*.

Более 20% москвичей, если бы у них было достаточно денег, купили бы в ближайшее время персональный компьютер (по России доля таких лиц составляет всего лишь 12% и, соответственно на 10% больше по России, чем в Москве, доля лиц, не ставших бы покупать его вообще). Более 25% жителей Москвы купили бы в ближайшее время видеокамеру (по России — лишь 20%), 44% москвичей купили бы в ближайшее время моющий пылесос (по России — 38%), 35% населения столицы купили бы в ближайшее время газовую (электрическую) плиту (по России — 30%). Кроме того, доля лиц, купивших бы в ближайшее время пластиковые окна (окна ПВХ), в Москве предстает в 2 с лишним раза большей, чем в целом по России. И, наоборот: доля лиц, купивших бы в ближайшее время цветной телевизор, холодильник или микроволновую печь, в Москве меньше, чем по стране в целом. Такая ситуация тесно связана, прежде всего, с количеством и спектром уже имеющихся товаров длительного пользования в семье. Так, в Москве, как показал анализ, насчитывается в 2,5 раза больше семей, имеющих в своем хозяйстве микроволновую печь, чем в целом по стране. Вместе с тем приведенные выше цифры свидетельствуют о дифференциации потребностей населения в столице и России в целом.

Данные мониторинга позволяют получить ответ и на такой важный вопрос: "На какие группы товаров обратится в первую очередь потребительский спрос?" Ранжировка потребительского спроса населения Москвы (рис. 2) выявила несколько групп товаров (с точки зрения при-



**Рис. 3. Потенциальный потребительский "антиспрос" населения Москвы и России в целом на товары длительного пользования (в % к числу ответивших; май 1997 г.)**

оритетности и масштабов спроса): в первую вошли автоматическая стиральная машина, цветной телевизор, холодильник и моющий пылесос, во вторую — газовая (электрическая) плита, автомобиль, видеокамера, в третью — видеомагнитофон, микроволновая печь и музыкальный центр и устройство для спутникового ТВ, в четвертую — пластиковые окна, персональный компьютер и отдельная морозильная камера.

В мае 1997 г. вопрос о потребительском спросе был несколько видоизменен и звучал следующим образом: "Какие из перечисленных товаров Вы сейчас не стали бы покупать, даже если бы у Вас были деньги?" Такая постановка вопроса, с одной стороны, позволяет сразу "отсечь" тех, кто не рассматривает себя в качестве потенциальных покупателей, а с другой — помогает очертить границы и масштабы рынка тех или иных товаров длительного пользования (рис. 3). Как видим, потенциальный спрос москвичей на многие товары длительного пользования, за исключением лишь цветных телевизоров, холодильников, музыкальных центров и отдельных морозильных камер, выше, чем в целом по России.

Кроме того, респондентам были заданы специальные вопросы, касающиеся рынка жилья, автомобилей и персональных компьютеров. Если выстроить по ранжиру индексов оценок населением экономических условий для приобретения этих товаров в марте 1997 г., то на первом месте (и в Москве, и по стране) — персональный компьютер, на втором — автомобиль, и на третьем — жилье (дом, квартира). Причем в первых двух случаях индекс даже превышает 100, т.е. доля лиц, оценивающих нынешнюю ситуацию как хорошее время для покупки персональных компьютеров и автомобилей, превышает число тех, кто придерживается противоположного мнения. Неудивительно, что индекс в Москве по каждому из этих товаров выше, чем в целом по России. Но интересно заметить, что по жилью индекс в Москве выше на 6, по рынку автомобилей — на 8, а по персональным компьютерам индекс в Москве выше почти на 17 (в Москве он равен 125,3, тогда как по России в целом — 107,2). Такая же "расстановка" сохранилась в целом и в мае 1997 г. Тем не менее есть два отличительных момента: 1) индекс по жилью в Москве немного снизился по сравнению с мартом 1997 г., тогда как по России повысился, чуть превышая в настоящее время даже столичный уровень; 2) хотя по персональным компьютерам индекс в Москве по-прежнему высок, тем не менее налицо его довольно внушительное (на 14 пп.) снижение по сравнению с мартом 1997 г. Эти цифры — серьезная "информация для размышления" для производителей и фирм-распространителей этих предметов длительного пользования.

## ГОД ЗА ГОДОМ: 1989 г.

Этот год из числа тех, которые оставляют след в общественном сознании. В известном смысле его можно считать точкой отсчета в создании в нашей стране открытого общества.

Одно из главных событий 1989 г. — первый съезд народных депутатов СССР.

25 мая 1989 г. в Кремлевском дворце собрались 2250 депутатов. До 9 июня 1989 г., когда съезд закончил свою работу, страна с небывалым прежде вниманием следила за экранами телевизоров и за сообщениями по радио — шла прямая трансляция работы съезда.

По данным опросов, проводимых в те дни в Москве, Ленинграде, Киеве, Таллинне, Тбилиси и Алма-Ате (опросы проводились совместно с Институтом социологии АН СССР), за работой съезда регулярно следили от 70 до 90% опрошенных в этих городах. Такого интереса к политической жизни страна еще не знала. И такого телевидение еще не показывало.

Драматические выборы Верховного Совета, отказ от своего мандата члена Верховного Совета А.Казанника в пользу Б.Ельцина, выступления А.Сахарова, очереди к микрофонам...

По данным опросов ВЦИОМ, подавляющее большинство населения СССР (93%) в той или иной степени были знакомы с материалами съезда. Через несколько дней после его окончания был проведен массовый опрос сельского и городского населения. Вот что отвечали на вопросы нашей анкеты жители России (в % к общему числу опрошенных):

### Как Вы относитесь к избранию М.С.Горбачева Председателем Верховного Совета СССР?

Варианты ответов	%
Поддерживаю безоговорочно	52
Поддерживаю с оговорками	31
Не поддерживаю	10
Затруднились ответить	7

### Выступая на съезде, депутат А.Д.Сахаров заявил, что приказ послать советские войска в Афганистан был преступным, что сама война была преступной. Согласны ли Вы с таким заявлением?

Варианты ответов	%
Полностью согласен	55
В основном согласен	18
В основном не согласен	8
Полностью не согласен	9
Затруднились ответить	10

### Согласны ли Вы с тем, что решения съезда народных депутатов создали прочную основу для действительных и скорых изменений к лучшему в жизни людей и страны?

Варианты ответов	%
Полностью согласен	12
В основном согласен	35
В основном не согласен	20
Полностью не согласен	9
Затруднились ответить	24

### На съезде выявились заметные разногласия между различными группами депутатов по ряду вопросов. Что Вы думаете об этом?

Варианты ответов	%
Разногласия вредны, они мешают принятию правильных решений	8
Разногласия естественны, они не мешают принятию необходимых решений	34
Разногласия полезны, они способствуют принятию продуманных решений	50
Затруднились ответить	8



ВЦИОМовцам 1989 г. памятен еще и тем, что впервые в стране была создана региональная сеть и начались регулярные исследования общественного мнения по национальной выборке. За год были проведены 24 опроса, в ходе которых опрошены 41 325 респондентов — жителей СССР.

В декабре 1989 г. ВЦИОМ провел опрос, которым было положено начало серии исследований, продолжающихся и сегодня. Эти опросы — название программы "Советский человек" — проводятся ВЦИОМ периодически и дают возможность представить, какие изменения происходят в общественном сознании, в ориентациях российского населения.

Вот некоторые результаты за 1989 г. (В % к числу опрошенных):

### Как бы Вы определили главную задачу, стоящую перед нашей страной сегодня?

Варианты ответов	%
Обеспечить народу материальное благополучие	40
Установить подлинную справедливость, без привилегий и льгот	30
Возродить деревню, крестьянское хозяйство, сельский уклад	30
Построить свободное демократическое общество	19
Возродить моральные устои общества	17
Возвратиться на путь строительства подлинного социализма	12
Снять все запреты с предпринимательской деятельности и "потолки" на зарплату	9
Возродить национальную культуру	7
Обеспечить каждому народу право самостоятельно решать свою судьбу	6
Вернуть стране ее первенствующее положение в мире	4
Затруднились ответить	4

### На кого или на что можно в первую очередь опереться при решении этих задач?

Варианты ответов	%
На добросовестный повседневный труд каждого	54
На съезд народных депутатов, Верховный Совет	25
На рабочий класс	18
На наше правительство	16
На науку, ученых, специалистов	13
На местные органы власти	9
На новые общественные движения	7
На КПСС	4
На процессы национального возрождения	2
На другое	1
Ни на кого	4
Затруднились ответить	8



**Бывают ли такие ситуации в жизни страны, когда народу нужен сильный и властный руководитель?**

Варианты ответов	%
Нашему народу постоянно нужна "сильная рука"	24
Бывают такие ситуации, когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках	15
Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека	50
Затруднились ответить	13

**Чего в первую очередь не хватает сегодня советскому человеку?**

Варианты ответов	%
Материального достатка	51
Культуры, воспитанности	41
Трудолюбия, хозяйственности	35
Нравственных принципов	15
Уверенности в себе	15
Политических прав	11
Уважения к своему прошлому	6
Возможности отдохнуть	6
Другого	1
Затруднились ответить	7

**Членом каких общественно-политических организаций, движений, групп Вы состоите?**

Варианты ответов	%
Профсоюза	70
КПСС	18
Комсомола	13
Творческого союза	1
Экологического движения	1
Политического клуба, объединения, Народного фронта	1
Других	1
Не состою ни в какой общественно-политической организации	19

**Каков душевой доход Вашей семьи?**

Варианты ответов	%
До 75 руб.	20
76—125 руб.	36
126—200 руб.	29
Свыше 200 руб.	14
Нет ответа	1

**Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать?**

Варианты ответов	%
Иметь пусть небольшой заработок, но больше свободного времени, более легкую работу	9
Иметь пусть небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	45
Много работать и хорошо получать, пусть даже без особых гарантий на будущее	27
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	9
Затруднились ответить	10

**Есть ли среди тем, ставших предметом обсуждения в обществе, такие, которые недопустимо обсуждать в печати, на телевидении?**

Варианты ответов	%
Техника секса	21
Проблемы сексуальных отношений между людьми одного пола	17
Возможность замены нашего строя на капиталистический	13
Личная жизнь политических деятелей	10
Правильность политического курса Ленина	9
Ответственность партии за нынешнее кризисное состояние	6
Особенности и недостатки национальных характеров	6
Полномочия КГБ	5
Возможность отделения республик от Советского Союза	4
Положение дел в армии, внутренних войсках	4
Политические качества нынешних руководителей	2
Политические программы некоммунистических партий и групп	1
Таких проблем нет	25
Затруднились ответить	25

В 1989 г. ВЦИОМ начал еще одно регулярное исследование — "Новый Год", с тех пор оно проводится постоянно и завершает каждый календарный год. Первое (итоги 1988 г.) было проведено в январе 1989 г., следующее — в конце этого же года и было посвящено итогам 1989 г.

Вот некоторые оценки этого года. Опрос проводился в декабре 1989 г. (В % к общему числу опрошенных жителей России.):

**Важнейшие события года**

Варианты ответов	%
Встреча М.Горбачева и Дж.Буша	34
Забастовки шахтеров	30
Повышение пенсий	28
Выборы на съезд народных депутатов СССР	26
Первый съезд народных депутатов СССР	24
Выступление А.Сахарова по поводу войны в Афганистане	22
Второй съезд народных депутатов СССР	21
Вспышки заболевания СПИДом в разных городах страны	20
Железнодорожная катастрофа в Башкирии	15
Блокада Армении и Нагорного Карабаха	15

Самая интересная газета 1989 г. — "Аргументы и факты" (такой ее считали 40% опрошенных по общенациональной выборке).

Самый интересный журнал — "Огонек" (23%).

Лучшая телепередача — "Взгляд" (33%).

"Человек года" — М.С.Горбачев (36%).

Рубрику подготовила Вера Никитина



## Первая Летняя школа ВЦИОМ

С 9 по 21 июня ВЦИОМ провел первую Летнюю школу для сотрудников региональных отделений. Организация этого мероприятия стала возможной благодаря фонду Джона и Кэтрин Мак-Артуров, обеспечившему материальную поддержку школы. Пользуясь случаем, мы хотим еще раз выразить фонду свою благодарность.

В работе школы принимали участие более 50 человек из всех регионов России — от Калининграда до Владивостока. Параллельно читались два курса: качественные и количественные методы в социологии. Учебный процесс был организован так, чтобы за короткое время у слушателей школы была возможность "пробежаться" по всей цепочке проблем, связанных с организацией и проведением социологических исследований: выбором адекватных методов исследования, разработкой инструментария, планированием выборки, проведением полевых работ, обработкой данных, интерпретацией результатов.

Преподавателями школы были в основном сотрудники ВЦИОМ. Занятия по качественным методам продолжались две недели. Их вели сотрудники отдела качественных методов ВЦИОМ под руководством А.Г.Левинсона. В цикле количественных методов были прочитаны следующие лекции:

- Медиа-исследования (С.В.Белокопытов)
- Специфика проведения маркетинговых исследований (М.А.Полякова)
- Маркетинговые исследования ВЦИОМ (Ю.А.Полетаев)
- Принципы построения выборок (Майкл Свафорд)
- Качество выборок, ошибки выборок (Е.В.Козаренко)
- Методика организации и проведения полевых работ (Л.А.Дюк)
- Подготовка интервьюеров, контроль за качеством собранных данных (Л.А.Дюк)
- Обзор статистических методов обработки данных (А.О.Крыштановский)
- Методика и техника интервьюирования (О.Н.Маслова)
- Социально-экономические исследования ВЦИОМ (Л.А.Хахулина)
- Исследования уровня жизни (М.Д.Красильникова)
- Динамика общественного мнения в России — результаты исследований ВЦИОМ (Ю.А.Левада)
- Теоретические аспекты интерпретации данных ВЦИОМ (Л.Д.Гудков)

В работе школы приняли участие и выступили с лекциями академик Т.И.Заславская, академик А.С.Аганбегян, профессор Теодор Шанин. Среди гостей школы, принимавших участие в дискуссии по обсуждаемым проблемам, были известные экономисты Альбина и Игорь Бирманы.

Мы полагаем, что слушатели летней школы смогут не только улучшить качество самостоятельных работ, но и провести серию семинаров по результатам обучения. Организация подобной школы, собирающейся регулярно (раз в два—три года) сможет стать необходимым звеном в становлении исследовательской инфраструктуры в России.

Лариса Косова

# ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

<b>I. Методический комментарий к разделу "Информация"</b>		
<b>II. Настроения, мнения и оценки населения (май 1997 г.)</b>		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.....		43
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий .....		47
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений .....		51
<b>III. Настроения, мнения и оценки населения (объединенный массив данных за 1996—1997 гг.)</b>		
А. Группы по возрасту, образованию .....		55
<b>IV. Работающее население России: трудовая и профессиональная мобильность (май 1997 г.)</b>		
А. Группы по полу, возрасту, образованию, типу поселений.....		58
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу, секторам экономики .....		61
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий .....		64
<b>V. Москвичи о проблемах повседневности (опрос 1532 москвичей, май 1997 г.)</b>		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.....		67
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий .....		69
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, продолжительности проживания в Москве .....		71

## Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—II	2395	14.03	2.04
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—V	2401	11.05	1.06
Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10				

# I. Методический комментарий к разделу

**1. Образование** (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

**3. Сектора экономики\*** (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников)").

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

**4. Социально-профессиональный статус и род занятий\*** (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (для неработающих)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"\*\* — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"\*\*\* — в эту же категорию включены временно неработающие.

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)\*\*\*;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)\*\*\*;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)\*\*\*.

\* До выпуска № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

\* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

\*\* В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

\*\*\* Данные на май 1997 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения (май 1997 г.)**  
**A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	593	982	826	338	1126	937	786	579

<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	3.9	7.8	3.8	1.2	4.8	4.4	2.9	3.4	1.5
2. нормальное, ровное состояние	36.7	51.6	34.5	28.6	44.8	38.4	31.7	41.8	26.4
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	27.1	47.0	45.6	37.8	41.6	43.0	39.7	50.5
4. испытываю страх, тоску	10.7	5.0	6.7	19.7	6.6	8.2	15.3	9.4	15.3
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.2	8.0	4.9	5.9	7.1	7.1	5.5	6.3
6. нет ответа	0.1	0.3	0.1	-	0.1	0.2	-	0.2	-
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	3.9	7.0	3.8	1.9	5.6	3.7	3.6	3.5	1.6
2. по большей части устраивает	9.9	15.5	8.9	7.2	14.0	10.8	7.4	12.7	5.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	40.1	31.5	26.7	39.9	35.9	24.3	40.1	21.6
4. по большей части не устраивает	27.3	20.8	29.3	29.6	23.4	27.0	29.1	24.2	34.4
5. совершенно не устраивает	23.8	12.5	22.8	33.0	15.6	20.3	30.9	17.4	34.9
6. затрудняюсь ответить	3.1	4.1	3.8	1.5	1.5	2.2	4.7	2.0	2.3
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **</b>									
1. очень хорошее, хорошее	4.2	7.2	4.0	2.3	9.6	3.2	3.5	6.1	2.0
2. среднее	40.7	53.2	35.7	37.6	49.0	43.1	34.7	48.5	31.3
3. плохое	38.4	30.0	40.7	41.6	28.5	37.2	43.3	32.6	45.3
4. очень плохое	15.3	7.7	18.4	17.0	10.9	15.5	16.6	11.9	19.9
5. затрудняюсь ответить	1.5	2.0	1.2	1.5	2.0	1.0	2.0	0.8	1.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **</b>									
1. очень хорошее, хорошее	3.5	5.7	3.1	2.5	7.0	2.9	3.0	4.1	1.7
2. среднее	24.4	30.6	24.5	19.8	29.4	26.5	20.0	29.6	13.5
3. плохое	47.6	42.1	47.2	52.0	41.3	45.6	52.3	47.6	54.6
4. очень плохое	17.0	12.9	19.2	17.2	18.7	17.5	15.8	11.9	24.0
5. затрудняюсь ответить	7.5	8.7	6.0	8.4	3.7	7.5	8.8	6.9	6.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **</b>									
1. очень хорошее, хорошее	2.0	2.7	1.7	2.0	3.3	1.7	2.0	1.9	0.8
2. среднее	14.4	18.6	13.8	12.3	14.3	16.7	11.8	19.3	6.9
3. плохое	52.9	51.4	54.8	51.8	48.7	53.1	54.2	53.9	55.2
4. очень плохое	21.8	17.3	22.6	24.3	30.2	20.6	20.3	17.6	29.6
5. затрудняюсь ответить	8.7	10.0	7.2	9.6	3.5	7.9	11.7	7.4	7.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо и можно жить	9.5	17.6	9.6	3.7	18.3	9.3	6.6	13.0	4.7
2. жить трудно, но можно терпеть	42.1	50.5	39.5	39.0	41.8	44.9	38.8	52.2	28.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	40.0	22.3	43.0	49.2	31.8	38.8	44.5	27.9	61.6
4. затрудняюсь ответить	8.1	9.5	7.3	7.9	8.0	6.6	9.9	6.8	4.8
5. нет ответа	0.3	0.1	0.6	0.1	0.0	0.5	0.2	0.2	0.1

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	593	982	826	338	1126	937	786	579

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОВОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	12.0	8.8	12.2	14.1	10.0	11.9	12.8	9.5	17.2
2. от года до пяти лет	18.3	22.7	17.9	15.6	22.4	20.3	14.4	22.4	14.1
3. от пяти до десяти лет	4.9	5.6	5.5	3.9	7.3	4.1	5.1	5.1	4.0
4. более десяти лет	3.1	4.6	2.8	2.5	2.3	3.7	2.7	3.1	2.6
5. этого никогда не случится	11.6	13.0	12.9	9.0	14.3	10.8	11.5	15.0	9.9
6. оно уже исчерпано	20.8	13.7	20.0	26.8	16.0	19.0	24.7	13.3	31.3
7. затрудняюсь ответить	29.1	31.5	28.4	28.2	27.7	29.8	28.7	31.6	21.0
8. нет ответа	0.2	—	0.4	—	—	0.4	—	—	—

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	33.6	46.8	35.3	22.0	53.2	37.4	21.8	48.9	17.2
2. следует прекратить	26.8	16.8	25.3	35.7	18.8	24.0	33.0	15.8	48.6
3. затрудняюсь ответить	39.4	36.0	38.9	42.3	28.0	37.9	45.2	35.3	34.3
4. нет ответа	0.3	0.4	0.4	0.0	—	0.6	—	—	—

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.6	1.3	0.4	0.4	0.4	0.7	0.7	0.4	0.1
2. спокойная	8.9	12.1	9.4	6.0	10.4	9.7	7.4	10.9	3.9
3. напряженная	60.3	66.6	60.9	55.0	60.0	63.4	56.6	66.0	53.5
4. критическая, взрывоопасная	24.8	16.0	25.3	30.5	25.5	22.5	27.2	17.7	36.9
5. затрудняюсь ответить	5.2	4.0	3.6	8.0	3.5	3.4	8.0	5.0	5.6
6. нет ответа	0.2	—	0.4	0.0	0.2	0.4	—	0.0	—

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?

1. более или менее наладится	16.6	24.7	15.8	11.8	21.7	17.1	14.2	24.3	8.2
2. никакого улучшения не произойдет	67.4	56.8	70.1	71.7	66.3	67.4	67.7	60.6	78.9
3. затрудняюсь ответить	15.7	18.5	13.7	16.2	12.0	15.0	17.9	15.1	12.4
4. нет ответа	0.3	—	0.4	0.3	—	0.4	0.1	—	0.4

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	14.9	18.6	14.9	12.1	22.3	15.2	11.8	23.7	9.3
2. ситуация вышла из-под контроля	65.1	56.3	66.1	70.2	55.2	66.2	67.3	56.0	79.6
3. затрудняюсь ответить	19.9	25.1	18.5	17.7	22.5	18.3	20.9	20.3	11.1
4. нет ответа	0.2	—	0.4	—	—	0.4	—	—	—

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ\*:

1. Борис Ельцин	7.8	9.3	7.5	7.1	10.2	7.1	7.8	16.5	0.6
2. Владимир Жириновский	4.2	5.1	4.0	3.7	1.6	4.6	4.6	3.3	4.2
3. Геннадий Зюганов	13.7	6.3	10.3	23.1	11.1	12.2	16.5	4.0	42.6
4. Александр Лебедь	15.5	17.7	13.4	16.5	11.7	17.1	15.1	20.0	15.4
5. Юрий Лужков	13.7	14.5	14.1	12.7	22.0	15.3	8.8	18.6	12.2
6. Борис Немцов	24.9	25.3	26.8	22.3	30.8	25.8	21.6	37.9	19.2
7. Святослав Федоров	3.0	2.6	3.1	3.2	5.1	3.4	1.7	4.1	2.5
8. Аман Тулеев	2.9	0.4	2.2	5.6	6.9	2.1	2.5	0.9	9.3
9. Виктор Черномырдин	6.8	9.6	6.1	5.7	5.8	8.8	4.8	10.3	3.1
10. Анатолий Чубайс	3.0	3.2	3.8	1.8	4.3	3.6	1.7	5.3	1.0
11. Григорий Явлинский	11.5	13.4	13.1	8.1	20.0	12.1	7.7	16.2	6.6
12. другой	14.3	11.8	14.6	15.8	22.7	15.8	9.6	17.0	19.9
13. никто	29.6	29.0	32.0	27.2	23.1	28.8	32.9	20.9	23.1
14. затрудняюсь ответить	17.2	19.0	15.7	17.6	14.1	16.6	19.0	16.4	15.0
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.97	3.34	2.85	2.84	3.08	2.98	2.91	3.72	2.12
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?										
Среднее по шкале:	3.11	3.57	2.99	2.92	3.11	3.19	3.00	3.63	2.41	
27a. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?										
Среднее по шкале:	2.62	2.76	2.47	2.71	2.45	2.60	2.71	2.63	2.69	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.2	0.6	0.1	0.9	0.2	0.2	0.4	0.0	
2. некоторое улучшение ситуации	17.4	25.3	17.1	12.1	23.0	17.7	15.0	23.8	9.2	
3. некоторое ухудшение ситуации	28.2	21.1	29.5	31.8	30.5	27.9	27.8	27.8	34.9	
4. значительное ухудшение ситуации	15.8	8.1	16.9	20.1	13.9	14.9	17.6	8.5	27.1	
5. затрудняюсь ответить	38.1	45.3	35.9	35.4	31.7	39.2	39.0	39.5	27.9	
6. нет ответа	0.2	—	—	0.6	—	0.0	0.5	—	0.8	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.5	0.3	0.1	0.9	0.1	0.2	0.1	0.3	
2. некоторое улучшение ситуации	16.2	21.9	17.5	10.6	27.5	17.1	11.0	23.6	10.1	
3. некоторое ухудшение ситуации	30.5	27.0	30.9	32.5	32.8	30.4	29.7	32.2	33.2	
4. значительное ухудшение ситуации	20.5	12.8	22.5	23.7	18.7	19.6	22.2	11.6	32.3	
5. затрудняюсь ответить	32.3	37.8	28.9	32.5	20.1	32.6	36.4	32.5	23.4	
6. нет ответа	0.2	0.1	—	0.6	—	0.0	0.5	0.0	0.8	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего да	24.9	18.9	27.5	26.0	18.9	26.1	25.5	15.4	42.2	
2. скорее всего нет	56.4	60.1	54.6	55.8	65.6	57.8	51.4	70.0	39.8	
3. затрудняюсь ответить	18.5	21.0	17.9	17.5	15.5	16.1	22.5	14.7	17.1	
4. нет ответа	0.2	—	—	0.6	—	—	0.6	—	0.8	
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?										
1. вполне возможны	37.1	32.2	37.6	40.0	40.3	37.2	35.7	34.6	49.4	
2. маловероятны	46.8	49.7	50.1	40.9	46.9	49.2	43.9	52.4	38.8	
3. затрудняюсь ответить	16.0	18.1	12.3	19.0	12.7	13.5	20.3	13.0	11.9	
4. нет ответа	0.0	—	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	—	
33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?										
1. да	17.5	10.3	18.2	21.8	15.3	17.3	18.4	9.5	35.2	
2. скорее да	12.2	12.7	12.8	11.2	10.3	12.7	12.4	8.1	14.6	
3. скорее нет	19.5	19.2	20.4	18.7	23.7	18.5	19.2	21.0	16.9	
4. нет	34.3	37.8	33.4	32.9	38.7	35.1	31.7	45.8	23.0	
5. затрудняюсь ответить	16.4	20.0	15.1	15.5	12.0	16.3	18.2	15.5	10.3	
6. нет ответа	0.0	0.1	0.1	—	—	0.1	0.0	0.1	—	
33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?										
1. да	15.2	7.5	16.2	19.5	13.5	14.8	16.2	8.5	28.9	
2. скорее да	13.2	12.9	14.2	12.1	11.8	13.9	12.8	9.9	17.8	
3. скорее нет	19.3	17.0	21.2	18.8	22.6	18.7	18.9	21.1	17.4	
4. нет	33.8	38.6	32.2	32.4	38.1	35.1	30.8	44.6	23.3	
5. затрудняюсь ответить	18.3	23.6	16.1	17.2	13.9	17.4	21.0	15.7	12.2	
6. нет ответа	0.1	0.4	0.1	0.0	—	0.1	0.2	0.2	0.4	
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?										
1. да	14.6	14.2	14.3	15.2	12.7	15.2	14.6	11.5	19.7	
2. скорее да	11.3	10.4	12.4	10.5	7.6	13.1	10.3	11.8	12.0	
3. скорее нет	19.2	16.5	21.2	18.8	23.4	18.5	18.6	18.4	20.4	
4. нет	35.5	37.7	34.4	35.3	42.2	35.5	33.2	41.2	33.0	
5. затрудняюсь ответить	19.4	21.2	17.6	20.2	14.2	17.6	23.4	17.2	14.9	
6. нет ответа	0.0	0.0	0.1	—	—	0.1	0.0	0.1	—	
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1–2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.7	7.3	13.2	18.8	17.0	12.4	14.0	12.2	19.6	
2. будут расти так же, как и сейчас	46.5	46.3	50.2	42.3	46.8	48.9	43.5	47.5	48.4	
3. будут расти медленнее, чем сейчас	7.1	8.9	8.1	4.5	8.0	9.0	4.5	9.0	4.3	
4. останутся на нынешнем уровне	12.5	15.5	11.7	11.3	16.1	12.7	11.0	14.7	8.8	
5. будут снижаться	1.2	1.3	1.5	0.8	1.0	1.0	1.6	0.4	1.5	
6. затрудняюсь ответить	18.8	20.3	15.2	22.1	11.1	15.8	25.3	15.9	17.4	
7. нет ответа	0.2	0.3	—	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	—	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	5.0	6.2	5.1	4.0	7.6	5.1	3.8	5.8	4.1	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2401	593	982	826	338	1126	937	786	579

2. не хорошее, но и не плохое	15.6	20.8	16.4	10.9	22.6	15.8	12.7	20.1	10.1
3. плохое	63.8	57.0	64.1	68.4	59.0	64.0	65.4	60.9	72.5
4. затрудняюсь ответить	15.5	15.9	14.2	16.6	10.7	14.8	18.0	12.9	13.3
5. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.3	—
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>									
1. низкие доходы	72.2	69.2	73.2	73.3	62.9	72.4	75.4	66.2	78.4
2. опасения потерять работу	18.7	18.4	25.2	11.4	15.9	22.1	15.7	20.2	15.2
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30.0	13.0	16.3	58.6	21.0	18.7	46.9	27.7	42.8
4. плохое жилье	10.1	17.0	9.1	6.3	13.2	11.0	7.9	11.4	7.7
5. бытовые трудности	18.7	21.5	17.1	18.6	17.7	17.8	20.2	18.1	17.1
6. невозможность дать детям хорошее образование	8.7	7.5	13.3	4.3	11.3	9.2	7.3	7.6	8.3
7. плохие отношения в семье	3.1	5.2	3.4	1.4	2.2	3.9	2.6	3.7	1.3
8. пьянство кого-либо из членов семьи	3.8	5.1	3.3	3.6	2.7	4.0	4.1	3.0	5.1
9. усталость, переутомление	15.5	10.8	15.3	19.1	16.3	14.4	16.5	14.3	16.0
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	24.1	16.7	27.5	25.3	22.5	24.9	23.7	19.6	25.8
11. недостаток свободного времени	8.9	16.8	10.2	1.8	17.3	11.3	3.1	10.3	3.9
12. другое	2.6	3.7	2.6	1.8	2.2	3.1	2.2	3.5	1.7
13. затрудняюсь ответить	4.8	8.0	4.3	2.9	5.5	4.8	4.5	5.3	2.9
14. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	335.0	330.2	340.6	331.6	410.3	341.9	299.3	347.8	363.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	9182.2	7295.7	9460.3	10249.3	11339.4	10004.5	7373.4	9977.2	5806.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1849.4	2103.9	2205.6	1249.6	2221.1	1767.1	1813.6	2052.2	1555.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	766.2	806.7	823.5	670.0	911.5	804.9	668.2	755.3	770.9
O6+O10+O1с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	805.1	789.9	861.2	639.2	1228.7	752.0	576.5	904.3	634.3
O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	487.1	544.1	539.9	392.9	752.3	490.3	394.8	624.4	345.4
O1с+O6. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В АПРЕЛЕ 1997 г. (после вычета налогов)?	802.4	753.8	873.9	617.3	1168.2	741.5	601.8	888.9	583.1

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

\*\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



**Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1096	1305	897	303	181	551	154	598	256	114
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	3.9	4.6	3.3	3.5	3.1	3.2	1.8	9.6	0.9	4.3	5.6
2. нормальное, ровное состояние	36.7	41.4	32.7	38.8	47.6	34.7	37.3	52.0	30.0	27.8	39.3
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	39.8	43.2	41.6	39.7	40.2	43.0	28.2	43.2	48.9	35.1
4. испытываю страх, тоску	10.7	6.0	14.7	8.6	4.4	12.0	9.4	0.5	20.6	10.7	9.1
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.2	5.9	7.2	5.1	9.2	8.6	9.7	5.3	8.4	10.4
6. нет ответа	0.1	—	0.2	0.2	0.1	0.8	—	—	—	—	0.6
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	3.9	5.0	3.1	3.6	3.4	3.8	2.0	13.2	2.0	2.2	7.4
2. по большей части устраивает	9.9	11.2	8.9	9.5	11.1	9.8	8.3	13.6	7.3	6.8	14.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	32.8	31.3	35.8	42.9	31.9	32.4	41.2	24.2	21.1	32.4
4. по большей части не устраивает	27.3	24.9	29.3	30.1	29.1	32.4	28.0	22.6	32.5	20.5	28.1
5. совершенно не устраивает	23.8	21.9	25.4	18.7	10.3	21.1	25.7	9.0	31.7	39.9	16.6
6. затрудняюсь ответить	3.1	4.2	2.1	2.2	3.2	1.1	3.6	0.4	2.3	9.5	1.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	4.2	4.9	3.7	3.6	5.8	1.5	2.2	6.7	2.6	4.4	7.7
2. среднее	40.7	42.9	38.8	42.8	51.1	39.3	36.6	56.4	34.7	27.2	44.5
3. плохое	38.4	37.8	38.9	40.1	30.6	44.3	43.2	30.2	43.3	37.7	36.4
4. очень плохое	15.3	12.7	17.4	12.6	10.5	14.2	16.6	5.8	17.5	29.2	9.3
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.8	1.3	0.8	2.0	0.7	1.4	0.8	1.9	1.5	2.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	3.5	4.3	2.9	2.7	5.0	1.6	1.5	3.9	2.5	5.4	3.7
2. среднее	24.4	26.0	23.0	26.3	31.3	23.3	22.6	31.5	18.1	20.7	30.2
3. плохое	47.6	43.6	51.0	49.0	45.9	51.3	47.4	47.4	53.8	41.0	44.4
4. очень плохое	17.0	20.0	14.4	17.2	15.4	15.4	22.2	7.1	15.3	24.8	11.9
5. затрудняюсь ответить	7.5	6.1	8.7	4.9	2.4	8.4	6.4	10.1	10.4	8.2	9.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	2.0	2.3	1.9	0.6	1.0	0.1	0.8	0.9	2.5	5.2	3.7
2. среднее	14.4	14.4	14.5	14.6	14.8	11.0	14.7	14.1	12.1	8.5	20.2
3. плохое	52.9	53.1	52.8	55.4	56.9	58.7	53.4	59.2	49.5	51.7	50.2
4. очень плохое	21.8	23.5	20.5	22.5	22.4	19.2	22.5	16.9	24.7	26.1	16.9
5. затрудняюсь ответить	8.7	6.8	10.4	6.9	4.9	10.9	8.6	8.9	11.1	8.6	9.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо и можно жить	9.5	11.7	7.7	8.9	15.3	5.4	5.4	15.3	3.8	9.3	16.6
2. жить трудно, но можно терпеть	42.1	42.0	42.1	45.6	46.5	51.2	42.0	54.5	37.4	31.5	41.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	40.0	37.9	41.8	37.1	30.4	36.5	44.4	23.1	50.1	47.7	31.9
4. затрудняюсь ответить	8.1	8.2	8.0	7.9	7.7	6.9	7.5	7.1	8.6	10.8	9.2
5. нет ответа	0.3	0.2	0.4	0.4	0.0	—	0.7	—	0.1	0.7	0.6
<b>13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?</b>											
1. не больше года	12.0	10.6	13.1	12.3	11.6	12.8	10.2	11.1	12.3	17.5	9.6
2. от года до пяти лет	18.3	19.6	17.2	18.7	25.1	18.2	17.3	23.6	14.6	16.4	18.6
3. от пяти до десяти лет	4.9	6.2	3.9	5.6	6.0	4.5	5.3	7.9	3.7	4.6	4.6
4. более десяти лет	3.1	3.9	2.5	3.1	1.0	4.4	2.8	6.0	2.1	1.5	3.3
5. этого никогда не случится	11.6	12.1	11.1	11.5	13.5	11.3	11.7	13.3	8.9	8.9	20.6
6. оно уже исчерпано	20.8	21.3	20.4	18.1	14.2	14.3	21.6	10.7	28.0	27.5	15.9
7. затрудняюсь ответить	29.1	26.2	31.5	30.3	28.7	34.5	30.3	27.5	30.4	23.6	27.4
8. нет ответа	0.2	—	0.3	0.4	—	—	0.7	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1096	1305	897	303	181	551	154	598	256	114

<b>14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	33.6	36.1	31.5	38.1	49.9	33.9	31.1	45.2	18.3	29.7	41.0
2. следует прекратить	26.8	28.7	25.2	22.4	15.7	23.1	29.3	19.2	37.1	32.2	14.1
3. затрудняюсь ответить	39.4	35.2	42.8	39.0	34.4	43.0	38.9	34.0	44.6	38.1	44.9
4. нет ответа	0.3	0.0	0.5	0.5	0.0	—	0.7	1.6	—	—	—
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>											
1. благополучная	0.6	0.8	0.5	0.6	—	0.4	1.3	0.0	0.3	0.1	3.5
2. спокойная	8.9	11.3	6.9	8.4	10.2	9.3	9.2	12.3	4.8	8.8	9.0
3. напряженная	60.3	59.9	60.6	64.9	65.0	65.6	59.9	72.0	54.5	57.7	55.1
4. критическая, взрывоопасная	24.8	24.2	25.3	22.1	21.2	19.4	25.5	14.4	31.7	26.6	27.0
5. затрудняюсь ответить	5.2	3.8	6.4	3.5	3.6	5.3	3.4	1.3	8.7	6.7	5.4
6. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.5	0.1	—	0.7	—	—	—	—
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>											
1. более или менее наладится	16.6	18.1	15.4	15.6	19.4	15.1	12.4	18.4	12.2	13.5	25.8
2. никакого улучшения не произойдет	67.4	68.0	66.9	69.6	64.9	65.6	72.9	61.8	71.4	68.0	55.6
3. затрудняюсь ответить	15.7	13.8	17.4	14.4	15.6	19.2	13.9	19.8	16.2	18.1	18.6
4. нет ответа	0.3	0.1	0.4	0.4	—	—	0.7	—	0.2	0.4	—
<b>23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?</b>											
1. руководство контролирует ситуацию	14.9	17.0	13.1	15.1	20.7	12.5	13.5	17.4	11.7	9.0	14.7
2. ситуация вышла из-под контроля	65.1	66.2	64.2	63.8	51.6	61.5	70.4	65.3	69.7	72.2	60.9
3. затрудняюсь ответить	19.9	16.8	22.5	20.6	27.7	26.0	15.4	17.2	18.6	18.8	24.4
4. нет ответа	0.2	—	0.3	0.4	—	—	0.7	—	—	—	—
<b>25. НАЗОВИТЕ 5–6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:</b>											
1. Борис Ельцин	7.8	6.8	8.6	6.0	8.6	5.4	5.6	12.0	7.4	10.9	5.5
2. Владимир Жириновский	4.2	6.5	2.2	2.5	3.1	2.4	4.5	2.2	4.5	7.3	5.5
3. Геннадий Зюганов	13.7	15.4	12.3	11.0	7.8	9.2	11.1	4.2	25.7	14.2	6.2
4. Александр Лебедь	15.5	19.3	12.3	14.2	10.3	13.3	16.9	14.9	17.2	16.9	15.3
5. Юрий Лужков	13.7	13.8	13.7	14.3	18.0	12.4	13.6	19.6	10.3	10.6	13.6
6. Борис Немцов	24.9	23.8	25.7	29.8	32.7	27.2	26.4	23.0	20.0	23.2	22.8
7. Святослав Федоров	3.0	2.4	3.4	3.6	5.8	4.4	2.0	2.6	2.3	0.9	5.1
8. Аман Тулеев	2.9	2.9	2.9	2.2	5.5	2.2	0.8	0.7	5.1	2.3	3.0
9. Виктор Черномырдин	6.8	6.9	6.8	7.2	8.3	3.5	6.4	8.6	5.4	5.4	7.4
10. Анатолий Чубайс	3.0	2.4	3.4	3.7	4.3	5.3	2.2	2.1	1.6	2.5	3.5
11. Григорий Явлинский	11.5	8.5	14.0	12.9	16.0	13.0	8.2	13.0	6.6	15.4	12.6
12. другой	14.3	14.5	14.2	15.1	20.9	11.9	13.6	10.2	14.6	10.7	11.2
13. никто	29.6	27.6	31.3	30.7	28.7	38.2	30.9	31.4	26.8	29.8	32.8
14. затрудняюсь ответить	17.2	17.1	17.3	14.4	14.1	11.8	18.8	20.7	18.6	15.8	22.1
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
Среднее по шкале:	2.97	2.99	2.95	2.89	3.09	2.73	2.81	3.42	2.92	2.91	3.00
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?</b>											
Среднее по шкале:	3.11	3.12	3.10	2.96	3.25	2.78	2.85	3.66	2.97	3.13	3.50
<b>27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?</b>											
Среднее по шкале:	2.62	2.67	2.58	2.51	2.67	2.43	2.41	2.90	2.80	2.49	2.52
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.4	0.3	0.2	0.5	0.1	—	0.0	0.0	0.9	—
2. некоторое улучшение ситуации	17.4	18.2	16.7	18.7	22.6	14.0	16.6	31.2	10.6	15.4	20.3
3. некоторое ухудшение ситуации	28.2	29.2	27.4	27.1	29.4	22.4	29.4	21.9	32.7	22.6	25.2
4. значительное ухудшение ситуации	15.8	17.5	14.4	16.1	12.4	18.7	17.9	4.9	20.5	19.2	5.8
5. затрудняюсь ответить	38.1	34.7	40.9	37.4	35.0	44.8	35.2	41.9	36.2	41.9	48.6
6. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.5	0.0	—	0.8	—	—	—	—
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.2	0.3	0.3	0.2	0.1	—	0.6	0.1	—	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	16.2	19.4	13.5	18.1	21.7	12.6	15.2	29.4	8.7	10.8	22.0
3. некоторое ухудшение ситуации	30.5	28.8	31.9	30.9	37.5	21.9	32.2	26.7	31.9	30.7	29.2

4. значительное ухудшение ситуации	20.5	22.0	19.3	19.7	17.7	23.2	19.3	9.2	25.0	24.1	13.6
5. затрудняюсь ответить	32.3	29.6	34.6	30.5	22.9	42.3	32.5	34.2	34.3	34.3	34.8
6. нет ответа	0.2	—	0.4	0.5	—	—	0.8	—	—	—	0.3
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>											
1. скорее всего да	24.9	29.2	21.2	26.5	19.5	27.0	31.9	20.1	24.1	30.2	14.1
2. скорее всего нет	56.4	53.2	59.1	53.1	63.9	54.1	49.9	62.0	57.9	51.2	59.0
3. затрудняюсь ответить	18.5	17.6	19.3	19.9	16.6	18.9	17.3	17.9	17.9	18.6	26.9
4. нет ответа	0.2	—	0.4	0.5	—	—	0.8	—	0.1	—	—
<b>33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?</b>											
1. вполне возможны	37.1	38.8	35.7	39.7	35.6	43.5	39.5	25.1	40.0	32.1	32.4
2. маловероятны	46.8	47.6	46.2	49.2	55.1	43.0	49.4	53.0	39.9	47.6	44.7
3. затрудняюсь ответить	16.0	13.5	18.1	11.1	9.3	13.4	11.0	21.9	20.0	20.3	22.9
4. нет ответа	0.0	—	0.1	—	—	—	—	—	0.1	—	—
<b>33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?</b>											
1. да	17.5	19.3	15.9	17.7	10.4	19.0	21.1	7.9	20.4	20.1	7.7
2. скорее да	12.2	13.4	11.2	15.1	9.0	9.2	16.8	16.4	10.1	12.6	15.8
3. скорее нет	19.5	17.4	21.3	22.0	27.7	19.7	19.2	17.4	17.6	16.7	16.9
4. нет	34.3	33.9	34.7	28.6	33.9	34.3	29.6	38.2	33.8	33.1	43.7
5. затрудняюсь ответить	16.4	16.1	16.8	16.5	19.0	17.5	13.3	20.2	18.1	17.6	15.6
6. нет ответа	0.0	—	0.1	0.1	—	0.4	—	—	—	—	0.3
<b>33дб. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?</b>											
1. да	15.2	17.5	13.3	15.6	8.5	15.0	20.2	5.4	17.5	16.0	10.9
2. скорее да	13.2	14.0	12.5	14.4	11.2	16.3	14.2	11.4	12.1	19.0	12.0
3. скорее нет	19.3	18.1	20.4	23.4	27.1	15.7	21.7	20.2	17.1	11.8	17.4
4. нет	33.8	32.6	34.8	28.2	33.4	32.6	28.8	39.2	33.2	34.5	43.8
5. затрудняюсь ответить	18.3	17.8	18.8	18.2	19.9	20.0	15.2	23.7	19.9	18.6	15.5
6. нет ответа	0.1	—	0.3	0.3	—	0.4	—	—	0.1	—	0.3
<b>33дс. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?</b>											
1. да	14.6	16.7	12.8	15.4	9.5	15.1	18.6	17.4	14.6	15.2	8.2
2. скорее да	11.3	11.6	10.9	12.7	7.0	15.9	13.4	2.0	9.5	15.3	16.1
3. скорее нет	19.2	18.7	19.6	23.1	28.8	16.6	21.4	21.8	15.8	15.0	15.0
4. нет	35.5	35.0	36.0	30.5	34.7	33.3	30.1	39.4	37.3	32.8	44.4
5. затрудняюсь ответить	19.4	17.9	20.6	18.2	20.0	18.8	16.5	19.5	22.8	21.7	16.4
6. нет ответа	0.0	—	0.1	0.1	—	0.4	—	—	—	—	—
<b>38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1—2 МЕСЯЦА?</b>											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.7	13.7	13.6	12.2	13.4	14.9	11.0	4.0	20.2	15.5	10.1
2. будут расти так же, как и сейчас	46.5	45.5	47.4	50.9	50.4	53.3	50.1	44.8	40.2	42.1	48.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	7.1	7.3	6.9	8.4	7.0	5.0	10.0	8.1	4.1	6.5	5.6
4. останутся на нынешнем уровне	12.5	14.9	10.6	10.6	12.6	14.6	10.2	18.0	11.0	9.5	13.0
5. будут снижаться	1.2	1.4	1.1	0.9	0.1	0.3	1.4	0.9	0.5	1.4	4.2
6. затрудняюсь ответить	18.8	17.0	20.4	16.9	16.5	11.9	17.3	23.3	23.7	25.0	18.3
7. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	—	—	0.8	0.3	—	—
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>											
1. хорошее	5.0	4.8	5.1	4.6	5.9	8.2	4.0	5.6	4.0	3.5	7.4
2. не хорошее, но и не плохое	15.6	18.0	13.5	16.7	22.4	12.9	16.3	18.4	9.3	10.1	15.9
3. плохое	63.8	62.8	64.7	66.2	61.8	64.8	65.8	48.9	68.1	69.4	56.1
4. затрудняюсь ответить	15.5	14.3	16.4	12.5	9.7	14.2	13.9	27.1	18.6	17.0	19.5
5. нет ответа	0.2	0.0	0.3	0.1	0.2	—	—	0.0	—	—	1.0
<b>L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. низкие доходы	72.2	70.4	73.7	75.3	69.0	84.5	74.5	69.4	75.6	75.9	64.6
2. опасения потерять работу	18.7	19.0	18.6	29.5	26.3	29.7	31.9	11.1	4.0	11.2	19.2
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30.0	28.7	31.2	18.2	14.9	19.3	19.3	8.0	67.6	23.8	14.6
4. плохое жилье	10.1	8.5	11.5	10.6	16.1	7.4	9.8	13.3	6.2	11.8	21.1
5. бытовые трудности	18.7	18.8	18.6	16.8	14.2	18.2	17.7	22.7	20.3	22.7	17.9
6. невозможность дать детям хорошее образование	8.7	7.1	10.1	10.9	9.3	16.6	11.0	11.3	2.7	9.3	11.7
7. плохие отношения в семье	3.1	2.5	3.6	2.6	4.2	3.4	1.4	4.5	0.6	9.5	3.0
8. пьянство кого-либо из членов семьи	3.8	3.3	4.3	3.4	1.7	4.5	3.7	5.0	2.7	5.6	6.7
9. усталость, переутомление	15.5	13.3	17.4	15.8	20.8	14.4	11.9	9.8	17.2	9.1	19.5

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	Руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1096	1305	897	303	181	551	154	598	256	114
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	24.1	22.8	25.1	21.8	21.3	23.8	22.9	15.3	25.8	41.4	17.2
11. недостаток свободного времени	8.9	9.3	8.6	9.8	16.0	11.7	6.8	22.0	0.9	2.6	12.6
12. другое	2.6	3.2	2.1	1.4	2.3	0.5	1.7	4.6	1.8	6.1	6.3
13. затрудняюсь ответить	4.8	6.4	3.3	4.2	3.7	2.3	6.1	6.5	2.9	3.3	6.8
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	335.0	356.3	317.2	361.1	348.6	364.2	342.3	279.1	313.7	287.7	305.5
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	9182.2	10859.5	7753.4	8842.2	10651.0	13932.4	5731.3	6351.7	9925.6	11467.0	6330.8
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1849.4	1772.7	1913.8	2132.4	1946.0	1561.4	1862.0	2367.7	1144.4	1494.7	2270.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	766.2	754.5	776.1	816.8	801.9	840.0	815.6	636.1	613.7	766.2	955.2
O6+O10+O1c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	805.1	1014.9	610.7	703.6	849.8	536.5	721.1	314.3	473.1	553.8	209.9
O25:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	487.1	518.9	461.1	560.2	602.1	460.0	502.0	452.5	353.1	291.2	409.1
O1c+O6. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В АПРЕЛЕ 1997 г. (после вычета налогов)?	802.4	1034.1	602.4	662.9	763.8	513.7	700.7	0.0	0.0	0.0	0.0

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

\*\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

**В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений**  
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	675	285	184	429	1287	431	235	566	977	623
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	3.9	3.8	2.0	5.8	0.5	2.0	8.2	8.7	5.7	2.8	2.2
2. нормальное, ровное состояние	36.7	39.6	38.0	38.6	27.7	34.5	50.5	42.4	39.8	34.9	34.5
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	40.5	42.9	46.2	53.7	43.5	30.3	34.2	41.1	44.3	40.7
4. испытываю страх, тоску	10.7	9.1	7.0	4.7	9.6	13.5	5.8	7.5	7.4	11.5	13.9
5. затрудняюсь ответить	7.0	6.8	10.1	4.7	8.6	6.5	4.8	7.1	5.6	6.6	8.7
6. нет ответа	0.1	0.3	—	—	—	0.0	0.4	0.2	0.4	0.0	—
<b>9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	3.9	4.3	1.2	5.8	0.6	3.1	7.7	6.3	4.0	3.7	3.4
2. по большей части устраивает	9.9	9.5	9.1	13.6	5.7	7.4	16.9	16.7	13.1	7.3	8.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	34.4	39.0	35.2	20.0	31.4	45.1	44.2	34.9	30.7	26.7
4. по большей части не устраивает	27.3	30.8	26.7	22.1	30.8	30.7	19.0	20.3	24.8	31.0	26.4
5. совершенно не устраивает	23.8	19.1	20.1	20.4	38.9	23.9	10.4	11.8	22.0	23.9	29.8
6. затрудняюсь ответить	3.1	1.9	3.9	3.0	4.1	3.4	0.8	0.6	1.1	3.5	5.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	4.2	4.0	2.2	10.2	1.2	1.3	11.7	11.6	3.7	3.9	2.4
2. среднее	40.7	40.6	47.6	42.7	24.1	39.0	60.2	39.4	47.4	38.4	38.5
3. плохое	38.4	41.3	35.0	29.5	41.4	44.5	21.4	36.0	34.6	41.5	37.8
4. очень плохое	15.3	13.1	13.4	16.5	31.5	14.2	5.0	9.8	13.1	15.6	18.8
5. затрудняюсь ответить	1.5	1.0	1.8	1.0	1.8	1.0	1.8	3.2	1.2	0.6	2.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	3.5	3.0	1.7	7.7	1.8	2.3	6.1	8.6	5.9	1.9	2.0
2. среднее	24.4	26.7	22.8	28.5	17.2	21.2	37.8	38.8	28.7	23.1	17.0
3. плохое	47.6	48.7	45.5	45.5	49.4	51.4	40.7	41.9	44.1	50.4	48.7
4. очень плохое	17.0	17.4	21.6	13.3	23.9	16.6	9.8	5.4	13.3	16.6	25.2
5. затрудняюсь ответить	7.5	4.2	8.4	4.9	7.7	8.5	5.5	5.3	8.0	7.9	7.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **</b>											
1. очень хорошее, хорошее	2.0	0.3	1.4	4.7	2.2	1.2	2.0	3.6	2.3	1.8	1.6
2. среднее	14.4	14.8	13.7	15.9	7.1	14.7	20.9	16.3	19.3	13.8	10.5
3. плохое	52.9	55.1	54.9	54.9	57.1	52.2	53.5	52.7	48.2	53.1	57.0
4. очень плохое	21.8	22.9	22.2	15.9	25.4	22.1	17.1	21.2	22.0	21.0	23.3
5. затрудняюсь ответить	8.7	6.9	7.7	8.6	8.2	9.8	6.4	6.2	8.2	10.3	7.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>											
1. все не так плохо и можно жить	9.5	8.6	8.3	20.2	2.9	5.3	23.5	17.9	12.9	7.9	5.9
2. жить трудно, но можно терпеть	42.1	45.8	42.8	40.9	34.3	43.5	49.0	51.2	43.5	41.7	37.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	40.0	36.6	42.8	33.6	53.6	43.6	20.2	24.7	35.9	42.4	45.8
4. затрудняюсь ответить	8.1	8.5	6.1	5.2	8.8	7.2	7.3	6.2	7.6	7.3	10.4
5. нет ответа	0.3	0.6	—	0.1	0.4	0.4	0.0	—	0.1	0.6	0.0
<b>13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?</b>											
1. не больше года	12.0	10.2	15.3	7.5	15.2	12.8	9.2	8.4	13.2	13.3	10.2
2. от года до пяти лет	18.3	18.8	19.1	24.5	16.0	19.1	20.3	28.2	18.9	17.1	16.0
3. от пяти до десяти лет	4.9	5.4	5.1	5.8	3.5	4.4	8.6	8.2	4.9	4.8	4.0
4. более десяти лет	3.1	3.5	1.7	1.9	1.1	3.5	4.0	3.9	4.2	2.8	2.4
5. этого никогда не случится	11.6	12.0	10.8	12.4	8.5	9.4	16.9	11.9	15.5	12.5	6.4
6. оно уже исчерпано	20.8	18.3	19.4	16.0	27.7	21.7	10.4	15.3	14.3	19.7	30.5
7. затрудняюсь ответить	29.1	31.2	28.5	31.8	28.0	28.8	30.5	24.1	29.1	29.4	30.5
8. нет ответа	0.2	0.6	—	—	—	0.3	—	—	—	0.4	—



6. нет ответа	0.2	0.7	-	-	-	0.4	0.1	0.2	-	0.5	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	24.9	26.7	28.3	21.4	35.8	25.7	13.9	9.9	18.8	27.0	32.5
2. скорее всего нет	56.4	53.2	51.2	67.8	42.7	55.4	73.4	76.9	66.2	54.6	42.7
3. затрудняюсь ответить	18.5	19.4	20.5	10.8	21.6	18.6	12.7	13.2	14.8	17.9	24.8
4. нет ответа	0.2	0.7	-	-	-	0.4	-	-	0.1	0.5	-
33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОНСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?											
1. вполне возможны	37.1	38.2	40.2	39.2	38.3	37.7	35.7	35.9	41.8	40.1	28.5
2. маловероятны	46.8	50.1	48.8	46.8	41.2	47.6	52.5	44.5	45.6	46.1	50.1
3. затрудняюсь ответить	16.0	11.7	11.0	13.8	20.5	14.8	11.7	19.3	12.5	13.8	21.4
4. нет ответа	0.0	-	-	0.2	-	-	0.1	0.3	0.1	-	-
33да. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?											
1. да	17.5	18.3	17.3	14.1	24.4	16.9	11.3	8.1	13.8	17.0	25.0
2. скорее да	12.2	14.3	14.5	7.1	12.2	13.9	8.1	2.3	9.1	15.4	13.7
3. скорее нет	19.5	23.7	17.0	22.1	14.7	21.2	23.4	17.0	19.0	23.9	14.1
4. нет	34.3	27.4	33.6	47.0	29.6	32.9	41.4	59.1	42.8	29.1	25.5
5. затрудняюсь ответить	16.4	16.3	17.3	9.7	19.2	15.0	15.8	13.3	15.4	14.5	21.7
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	-	-	0.1	0.1	0.2	-	0.1	-
33дб. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?											
1. да	15.2	15.1	18.3	11.1	22.5	13.9	8.8	7.1	12.7	13.7	22.8
2. скорее да	13.2	14.4	12.3	12.6	12.4	14.6	9.9	6.2	9.2	17.1	13.2
3. скорее нет	19.3	25.7	16.1	18.2	14.8	20.5	25.5	15.7	18.2	24.2	14.0
4. нет	33.8	26.6	34.1	43.8	27.4	32.8	40.9	57.4	42.8	28.9	24.5
5. затрудняюсь ответить	18.3	17.9	18.9	14.2	22.9	18.0	14.8	13.2	16.7	16.0	25.4
6. нет ответа	0.1	0.3	0.3	-	-	0.2	0.1	0.3	0.4	0.1	-
33дс. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?											
1. да	14.6	15.0	17.4	9.6	20.6	12.8	11.0	15.2	13.5	13.1	17.6
2. скорее да	11.3	12.5	11.4	11.7	13.2	11.7	9.5	5.0	7.9	15.0	10.8
3. скорее нет	19.2	24.5	18.8	21.3	14.4	20.7	22.9	13.4	18.7	23.9	14.5
4. нет	35.5	29.7	32.6	45.5	30.7	34.8	40.5	54.2	42.1	30.8	30.0
5. затрудняюсь ответить	19.4	18.2	19.6	11.9	21.1	19.8	16.0	12.3	17.9	17.1	27.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	-	-	0.1	-	0.0	-	0.1	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.7	13.1	10.4	10.1	17.5	13.0	10.4	10.3	13.0	14.6	14.1
2. будут расти так же, как и сейчас	46.5	51.4	46.2	57.9	45.7	47.8	50.1	48.8	48.8	49.6	38.7
3. будут расти медленнее, чем сейчас	7.1	8.9	6.2	7.0	6.2	6.7	9.0	12.9	5.7	7.0	6.2
4. останутся на нынешнем уровне	12.5	9.5	16.0	16.8	10.0	11.8	16.4	15.2	15.1	9.8	13.4
5. будут снижаться	1.2	0.6	1.5	0.5	1.5	1.2	0.8	0.4	0.8	1.8	1.0
6. затрудняюсь ответить	18.8	16.5	19.8	7.7	18.8	19.4	13.3	12.1	16.5	17.2	26.2
7. нет ответа	0.2	-	0.0	-	0.3	0.1	0.2	0.3	-	-	0.5
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	5.0	5.9	4.4	5.9	4.7	3.4	9.5	8.5	7.1	2.6	5.4
2. не хорошее, но и не плохое	15.6	16.4	18.0	27.6	8.0	13.5	27.1	25.4	20.8	15.5	7.2
3. плохое	63.8	65.4	63.6	55.4	73.5	66.2	54.0	54.1	61.0	65.4	67.5
4. затрудняюсь ответить	15.5	12.1	14.0	11.1	13.8	16.7	9.3	11.8	10.7	16.2	19.9
5. нет ответа	0.2	0.1	-	-	0.1	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2	-
L17. ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСЛОЖНЯЕТ ЖИЗНЬ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. низкие доходы	72.2	76.5	72.3	62.3	90.1	78.2	45.1	59.7	69.0	76.7	72.9
2. опасения потерять работу	18.7	26.8	34.7	24.7	17.4	18.5	23.1	18.3	20.9	19.4	15.9
3. плохое здоровье, трудности с лечением	30.0	17.6	20.8	14.0	24.7	37.2	21.6	22.2	25.2	31.3	35.4
4. плохое жилье	10.1	10.0	12.0	10.2	8.7	10.1	10.9	11.2	10.5	11.2	7.7
5. бытовые трудности	18.7	18.4	11.7	21.1	17.7	19.4	19.8	19.2	14.7	19.1	21.6
6. невозможность дать детям хорошее образование	8.7	10.5	12.3	12.0	12.4	8.7	6.9	6.3	6.5	9.7	10.2
7. плохие отношения в семье	3.1	2.4	2.8	1.4	3.5	2.7	4.2	3.7	4.5	2.4	2.8
8. пьянство кого-либо из членов семьи	3.8	3.8	1.7	3.4	4.7	3.3	2.6	2.3	3.0	3.9	5.1
9. усталость, переутомление	15.5	16.4	13.8	18.1	9.9	17.3	17.2	13.1	17.5	14.0	17.0
10. безысходность, отсутствие перспектив в жизни	24.1	22.2	19.7	25.2	36.1	22.5	16.4	9.9	25.7	21.1	32.7
11. недостаток свободного времени	8.9	8.9	11.1	18.4	3.0	6.4	20.1	13.1	12.6	7.8	5.8
12. другое	2.6	1.4	1.7	3.6	2.2	2.0	3.8	2.0	3.2	3.6	0.7
13. затрудняюсь ответить	4.8	3.9	6.0	5.8	1.6	3.0	7.0	11.3	4.3	4.0	3.8
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2401	675	285	184	429	1287	431	235	566	977	623

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	335.0	376.9	310.6	412.7	278.5	327.0	393.9	447.4	325.7	359.3	264.2
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	9182.2	10131.9	4738.2	7908.0	7220.6	8336.1	7871.5	22610.8	9078.4	9482.2	3762.2
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1849.4	2374.6	1413.4	2680.7	1664.0	1490.1	2931.2	2170.3	1871.2	1643.6	2035.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	766.2	827.3	753.3	954.9	719.8	731.3	877.9	1138.1	695.1	797.6	646.4
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	805.1	687.7	769.0	1233.7	293.5	592.9	1450.6	1253.5	802.7	825.9	499.5
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	487.1	558.3	511.0	833.7	123.4	352.1	1253.1	864.5	548.9	449.2	363.1
01с+06. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В АПРЕЛЕ 1997 г. (после вычета налогов)?	802.4	631.7	785.4	1159.7	319.0	598.1	1363.3	1265.5	754.7	839.3	496.4

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.  
 \*\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".



### III. Настроения, мнения и оценки населения (объединенный массив данных за 1996–1997 гг.)

#### А. Группы по возрасту, образованию, типу поселений

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст, образование				Тип поселений, образование			
		16–39 лет, высшее	16–39 лет, без высшего	40 лет и старше, высшее	40 лет и старше, без высшего	Москва и С.-Петербург, высшее	большие города, высшее	малые города, высшее	села, высшее
Число опрошенных	14392	1083	5751	949	6609	406	699	685	235

#### 9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.3	4.6	5.2	2.4	1.6	4.4	2.6	4.5	1.8
2. нормальное, ровное состояние	36.0	43.8	43.3	34.0	28.7	40.7	39.9	38.1	37.4
3. испытываю напряжение, раздражение	40.1	33.9	33.4	46.8	45.8	40.2	41.0	39.1	39.4
4. испытываю страх, тоску	10.3	5.8	6.1	10.2	14.8	6.0	7.8	8.0	11.0
5. затрудняюсь ответить	10.3	11.9	12.0	6.4	9.0	8.5	8.5	10.1	10.4
6. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	—

#### 10\*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.4	0.4	0.1	0.2	0.4	0.1	0.4	0.2
2. хорошее	4.3	7.4	5.4	4.6	2.7	8.6	5.6	5.0	6.7
3. среднее	41.3	47.2	43.7	46.3	37.4	48.2	47.5	46.1	44.0
4. плохое	38.7	32.7	35.5	37.0	42.7	32.0	34.1	36.2	36.4
5. очень плохое	13.2	9.6	11.8	10.5	15.3	8.6	10.8	9.9	10.4
6. затрудняюсь ответить	2.2	2.4	3.0	1.5	1.6	2.1	1.9	2.3	1.1
7. нет ответа	0.1	0.2	0.1	—	—	—	—	—	1.1

#### 11\*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	—	0.1	—
2. хорошее	2.4	4.0	3.0	3.0	1.6	8.1	2.8	1.9	3.2
3. среднее	29.0	31.9	31.4	31.1	26.1	41.2	32.2	27.2	26.1
4. плохое	43.1	42.8	40.0	44.0	45.8	35.3	43.7	45.7	48.7
5. очень плохое	15.0	15.8	14.0	15.5	15.6	6.9	14.7	20.5	18.5
6. затрудняюсь ответить	10.4	5.4	11.4	6.3	10.8	8.3	6.5	4.6	3.4
7. нет ответа	0.0	—	0.1	0.0	0.0	0.0	—	—	—

#### 12\*. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.1	0.1	0.1	—	0.0	—	0.1	0.1	—
2. хорошее	0.9	0.7	1.1	0.9	0.7	1.0	1.0	0.2	1.4
3. среднее	18.4	19.9	21.8	13.9	15.9	16.4	18.4	16.0	17.4
4. плохое	49.9	49.4	47.4	55.6	51.2	54.1	51.3	50.9	56.9
5. очень плохое	20.1	22.9	17.9	24.3	21.0	21.4	22.5	26.8	19.9
6. затрудняюсь ответить	10.6	7.0	11.7	5.3	11.1	7.1	6.7	5.9	4.3
7. нет ответа	0.0	—	0.0	—	0.0	—	—	—	—

#### 13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	9.9	16.7	14.6	8.8	4.8	20.8	12.1	10.8	9.2
2. жить трудно, но можно терпеть	47.2	49.2	47.4	50.0	46.2	51.9	49.8	47.5	51.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	24.7	29.0	36.7	43.4	21.7	31.2	33.5	32.8
4. затрудняюсь ответить	7.1	9.2	8.9	4.4	5.4	5.4	6.9	8.2	6.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	—	0.1	0.2

#### 14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	34.8	59.2	39.0	49.0	25.2	66.0	56.6	49.8	41.8
2. следует прекратить	24.5	10.6	17.7	20.8	33.2	11.0	14.5	17.2	20.3
3. затрудняюсь ответить	40.4	30.1	43.1	29.6	41.4	22.8	28.7	32.5	37.3
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.5	0.3	0.2	0.2	0.5	0.5

#### 15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	6.5	4.8	6.0	6.1	7.4	9.7	4.0	4.5	5.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.8	40.3	34.8	34.3	27.5	37.8	39.5	36.3	34.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	46.0	39.9	38.9	51.3	52.4	40.0	43.3	48.0	51.4
4. затрудняюсь ответить	15.6	14.9	20.4	8.2	12.7	12.6	13.1	11.1	8.7
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	—	0.1	0.1	0.2

Варианты ответов	Всего	Возраст, образование				Тип поселений, образование			
		16-39 лет, высшее	16-39 лет, без высшего	40 лет и старше, высшее	40 лет и старше, без высшего	Москва и С.-Петербург, высшее	большие города, высшее	малые города, высшее	села, высшее
Число опрошенных	14392	1083	5751	949	6609	406	699	685	235
<b>16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	2.6	1.7	1.7	3.4	3.4	2.9	2.1	3.0	1.4
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	30.4	23.8	33.4	28.3	27.6	30.3	34.6	35.1
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	23.6	23.1	22.3	24.1	24.7	26.7	23.4	22.6	21.5
4. затрудняюсь ответить	29.9	28.6	34.3	21.3	27.4	26.6	25.8	23.2	26.6
5. нет ответа	17.0	16.2	17.9	17.8	16.2	16.2	18.4	16.6	15.4
<b>17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	3.5	3.3	3.3	3.3	3.8	4.8	2.4	3.4	3.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	35.9	42.0	35.5	41.9	34.3	42.8	43.2	40.2	41.7
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	32.2	29.5	26.6	40.0	36.4	30.9	33.2	39.1	30.3
4. затрудняюсь ответить	28.3	25.0	34.6	14.8	25.3	21.5	21.1	17.2	24.4
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	—
<b>18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	8.2	7.0	7.2	8.1	9.2	10.4	6.6	7.6	4.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.4	34.8	28.6	37.4	30.3	38.1	37.6	31.1	41.5
3. считаю, что он должен уйти в отставку	29.9	28.2	24.4	36.3	34.0	29.2	30.3	36.3	29.3
4. затрудняюсь ответить	31.5	29.9	39.8	18.1	26.5	22.3	25.3	24.9	24.4
5. нет ответа	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	—	0.2	0.2	0.2
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	0.5	0.4	0.5	0.4	0.5	0.5	0.2	0.4	0.5
2. спокойная	4.1	6.0	4.8	4.6	3.1	5.6	5.7	5.3	4.2
3. напряженная	60.9	65.3	61.9	62.3	59.0	71.7	64.3	60.2	59.8
4. критическая, взрывоопасная	26.6	24.2	23.4	30.1	29.3	19.1	26.8	30.4	30.8
5. затрудняюсь ответить	7.9	4.0	9.4	2.6	8.1	3.1	3.0	3.5	4.2
6. нет ответа	0.0	0.2	0.0	—	0.0	—	—	0.1	0.4
<b>20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	2.3	3.3	3.0	2.0	1.5	4.8	2.0	2.5	1.7
2. по большей части устраивает	7.3	11.2	9.3	7.5	5.0	10.7	9.5	9.9	5.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	31.4	38.2	34.6	31.5	27.5	38.2	37.5	32.0	32.2
4. по большей части не устраивает	31.7	31.1	29.0	35.4	33.7	32.6	32.5	32.4	37.4
5. совершенно не устраивает	24.5	14.6	20.7	22.3	29.8	11.7	17.5	21.5	21.7
6. затрудняюсь ответить	2.7	1.5	3.3	1.3	2.5	2.0	1.0	1.6	1.1
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	—
<b>21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>									
1. переживаем их сейчас	23.3	20.6	23.6	21.8	23.7	21.9	21.2	18.9	26.4
2. они уже позади	7.6	12.3	9.4	7.2	5.4	13.8	9.8	8.2	9.0
3. они еще впереди	47.4	42.4	42.1	53.8	51.9	45.4	48.0	49.1	46.8
4. затрудняюсь ответить	21.6	24.5	24.8	17.0	18.9	18.8	20.6	23.8	17.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.0	0.5	—	—
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>									
1. более или менее наладится	19.3	21.1	23.1	19.4	15.7	21.1	19.5	20.7	20.1
2. никакого улучшения не произойдет	55.8	57.3	48.5	64.0	60.7	59.7	63.1	58.2	60.4
3. затрудняюсь ответить	24.7	21.6	28.3	16.4	23.4	19.0	17.4	20.9	19.4
4. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	—	0.2	0.2
<b>23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?</b>									
1. руководство контролирует ситуацию	16.2	21.2	17.7	17.3	14.0	23.2	19.6	17.5	18.4
2. ситуация вышла из-под контроля	56.6	50.9	49.6	61.4	63.0	48.1	56.7	58.0	59.4
3. затрудняюсь ответить	26.9	27.8	32.5	21.0	22.8	28.2	23.7	24.3	22.2
4. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.4	—	0.3	0.0
<b>24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?</b>									
1. порядок	77.0	62.6	72.3	70.8	84.4	59.5	61.4	73.8	71.1
2. демократия	9.0	19.1	11.1	14.9	4.7	23.1	19.1	12.8	14.2
3. затрудняюсь ответить	13.7	17.8	16.5	13.9	10.7	17.2	19.1	13.0	13.4
4. нет ответа	0.2	0.5	0.1	0.5	0.2	0.2	0.3	0.5	1.3

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?										
Среднее по шкале:	3.46	3.82	3.63	3.43	3.25	4.01	3.60	3.55	3.37	
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?										
Среднее по шкале:	3.82	4.15	3.93	3.78	3.67	4.30	3.96	3.83	3.91	
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.4	1.2	1.4	0.9	1.6	2.1	1.1	0.7	0.1	
2. некоторое улучшение ситуации	19.3	22.6	21.8	21.1	16.2	26.2	19.5	22.3	20.8	
3. некоторое ухудшение ситуации	25.0	30.1	23.7	30.2	24.6	28.0	32.8	29.1	28.6	
4. значительное ухудшение ситуации	16.1	12.2	12.5	21.0	19.3	14.4	16.2	17.9	15.1	
5. затрудняюсь ответить	38.0	33.9	40.5	26.8	38.1	29.4	30.2	30.0	35.4	
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	—	0.2	—	0.1	—	—	
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.0	1.2	0.8	0.8	2.0	0.5	0.8	0.3	
2. некоторое улучшение ситуации	18.5	23.8	20.4	21.1	15.5	28.2	21.1	20.9	22.4	
3. некоторое ухудшение ситуации	26.5	30.5	26.2	29.4	25.6	28.6	31.4	29.5	29.2	
4. значительное ухудшение ситуации	19.8	16.1	15.3	26.1	23.4	16.9	21.7	23.0	18.5	
5. затрудняюсь ответить	34.1	28.5	36.8	22.7	34.4	24.3	25.2	25.9	29.2	
6. нет ответа	0.2	0.2	0.1	—	0.2	—	0.1	—	0.5	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	26.7	25.1	25.8	28.8	27.4	24.2	31.2	24.7	23.6	
2. маловероятны	55.9	65.1	58.3	61.4	51.6	65.7	58.9	65.0	68.8	
3. затрудняюсь ответить	17.3	9.6	15.9	9.9	20.9	10.1	9.8	10.3	7.4	
4. нет ответа	0.0	0.1	0.0	—	0.1	—	0.2	—	0.2	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего да	22.1	14.4	21.4	19.6	24.3	7.0	14.5	21.4	27.1	
2. скорее всего нет	60.6	72.0	59.5	67.1	58.8	85.4	73.2	61.1	57.7	
3. затрудняюсь ответить	17.2	13.6	19.0	13.1	16.7	7.6	12.3	17.2	15.2	
4. нет ответа	0.1	—	0.1	0.2	0.1	—	—	0.3	—	
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	1.9	2.9	2.8	2.0	1.0	3.1	2.7	2.2	1.7	
2. не хорошее, но и не плохое	13.0	15.8	16.3	13.1	9.6	16.7	13.7	13.9	15.6	
3. плохое	59.9	55.5	55.0	63.5	64.3	53.7	60.8	60.2	61.2	
4. затрудняюсь ответить	8.5	7.9	9.4	6.1	8.2	9.8	6.1	6.5	6.6	
5. нет ответа	16.7	17.9	16.4	15.2	17.0	16.7	16.7	17.3	15.0	
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	15.4	23.7	19.3	19.8	10.1	29.2	23.5	17.6	16.8	
2. нет	84.4	76.2	80.5	80.1	89.8	70.7	76.5	82.3	82.8	
3. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.2	0.1	0.1	—	0.1	0.5	

## IV. Работающее население России: трудовая и профессиональная мобильность (май 1997 г.)

### А. Группы по полу, возрасту, образованию В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- конченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1191	563	629	252	722	217	240	675	277

#### R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?

1. меньше года, год	15.0	17.3	12.8	29.6	13.0	4.5	11.0	17.7	11.7
2. два-три года	24.4	28.0	21.3	42.7	18.8	21.8	21.3	25.2	25.3
3. четыре-пять лет	13.7	13.3	14.1	12.6	16.5	5.8	21.2	13.2	8.6
4. шесть-десять лет	12.9	13.6	12.3	12.8	16.1	2.2	12.7	13.7	11.0
5. больше десяти лет	33.4	27.1	39.1	1.4	35.3	64.3	32.9	29.9	42.4
6. нет ответа	0.6	0.7	0.5	0.8	0.3	1.3	0.8	0.3	1.0

#### R33b. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?

1. одно	31.4	26.7	35.5	47.7	27.1	26.6	32.9	32.0	28.6
2. два-три	46.1	44.7	47.4	42.6	47.4	45.9	45.8	46.3	46.1
3. четыре-пять	13.9	18.0	10.3	7.2	16.1	14.6	13.5	13.3	15.9
4. больше пяти	7.8	10.0	5.8	0.6	9.1	11.7	7.1	7.8	8.2
5. нет ответа	0.8	0.6	0.9	1.9	0.2	1.3	0.6	0.7	1.2

#### E1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ?

1. работаю по своей основной профессии	60.7	60.0	61.3	56.3	61.2	64.3	66.4	58.8	60.4
2. пришлось сменить профессию	38.3	39.3	37.4	42.1	38.1	34.4	32.5	40.4	38.4
3. нет ответа	1.0	0.7	1.2	1.6	0.6	1.3	1.1	0.8	1.2

#### E14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?

1. профессия не нравилась	7.8	5.3	10.2	12.9	7.1	3.4	7.5	7.7	8.4
2. профессию пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	90.7	93.7	88.0	80.9	92.9	96.6	89.5	91.8	89.0
3. нет ответа	1.4	1.0	1.8	6.2	-	-	3.0	0.5	2.6

#### E15. КАКОВА ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СМЕНИЛИ ПРОФЕССИЮ?

1. работа по прежней профессии была неинтересной	3.9	3.1	4.6	6.1	3.8	1.2	2.9	4.8	2.3
2. закончил обучение по новой профессии	4.4	5.0	3.8	4.8	5.3	0.4	1.7	4.9	4.9
3. захотел освоить новую профессию, чтобы заняться частным предпринимательством	2.0	2.1	1.8	1.6	2.1	2.2	2.6	2.6	-
4. профессия предполагала тяжелый труд	5.4	7.3	3.7	1.7	3.4	18.0	2.4	3.5	12.6
5. по этой профессии приходилось работать в плохих, вредных условиях	4.9	4.9	5.0	7.9	4.3	3.1	0.3	7.0	3.0
6. профессия плохо оплачивалась, невозможно было достаточно заработать	26.4	32.6	20.5	26.8	28.6	17.8	32.5	24.2	27.4
7. в настоящее время по этой профессии трудно найти работу	14.7	13.9	15.4	19.5	15.3	5.8	14.7	17.2	8.1
8. профессия не давала возможности продвижения по службе	0.8	0.9	0.7	0.4	1.0	0.6	1.3	1.0	-
9. эта профессия стала непрестижной, ненужной обществу, неперспективной	4.5	4.7	4.3	0.8	3.8	12.5	7.8	2.0	8.6
10. другое	19.2	12.3	25.7	13.9	18.7	28.9	21.3	20.9	13.5
11. затрудняюсь ответить	13.0	12.9	13.1	15.3	13.0	9.6	12.5	10.5	19.8
12. нет ответа	0.8	0.2	1.3	1.3	0.8	-	-	1.3	-

#### E16. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО НОВОЙ ПРОФЕССИИ?

1. до одного года	18.6	23.9	13.5	32.8	15.1	11.0	12.2	19.4	21.1
2. один год	7.4	7.9	6.9	7.5	8.4	3.5	4.1	9.1	5.5
3. два года	22.7	22.0	23.3	23.4	23.0	20.7	18.5	21.5	28.7
4. три года	10.2	11.7	8.7	15.3	8.5	9.4	13.1	11.7	4.2
5. четыре года	7.2	7.3	7.1	6.6	8.2	4.5	17.0	5.5	4.3
6. пять лет	7.0	9.1	5.0	5.9	8.5	3.0	14.1	5.8	4.8

7. более пяти лет	26.8	17.7	35.4	8.4	28.2	47.9	20.9	26.7	31.4
8. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	—	—	0.3	—
<b>E17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНЮЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?</b>									
1. прежняя (основная)	36.9	39.7	34.4	30.5	35.4	51.7	36.6	38.4	33.4
2. та, по которой работаю сейчас	37.9	37.7	38.0	37.8	37.2	40.3	39.7	37.8	36.6
3. затрудняюсь ответить	25.1	22.4	27.5	31.6	27.2	8.0	23.7	23.5	30.0
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	—	—	0.2	—
<b>R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?</b>									
1. скорее всего да	7.4	9.8	5.3	13.1	7.2	1.7	7.7	8.5	4.5
2. возможно да	11.6	14.1	9.4	17.8	11.7	4.1	12.3	13.4	6.6
3. нет	71.1	66.7	75.1	53.6	72.7	86.0	72.4	68.0	77.5
4. затрудняюсь ответить	8.6	8.6	8.7	13.5	7.7	6.1	6.3	8.9	10.1
5. нет ответа	1.2	0.9	1.5	2.0	0.7	2.0	1.4	1.2	1.2
<b>R58a. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?</b>									
1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	6.5	7.7	5.0	9.4	5.1	4.0	8.8	7.2	1.8
2. намерен сменить само предприятие	39.3	37.1	41.9	40.1	41.5	18.8	34.1	47.5	15.4
3. затрудняюсь ответить	52.7	53.1	52.2	50.3	50.8	76.7	51.9	44.4	82.9
4. нет ответа	1.6	2.1	0.9	0.2	2.5	0.5	5.1	0.9	—
<b>R59. С ЧЕМ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?</b>									
1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	15.2	19.2	10.3	16.4	16.5	0.3	23.9	13.5	11.8
2. увольняют по сокращению штатов	6.9	4.6	9.7	5.3	7.6	8.9	2.5	6.2	14.0
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	1.4	2.3	0.3	0.3	2.3	—	0.9	2.0	—
4. плохие условия труда	8.4	10.2	6.2	8.8	9.3	0.2	5.7	8.7	10.4
5. тяжелый труд (физически или умственно)	9.2	9.0	9.5	10.5	9.2	4.0	6.7	10.3	8.2
6. низкая зарплата, доходы	49.7	51.5	47.5	41.5	55.7	41.3	53.3	53.3	33.2
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	8.8	6.8	13.1	5.9	—	6.9	9.1	4.7
8. нет детских садов, яслей	0.2	0.3	—	0.5	—	—	—	0.3	—
9. нет заказов, распродаж	0.7	0.1	1.6	0.1	1.2	—	—	1.2	—
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	12.6	12.4	12.8	4.9	16.9	13.6	17.0	12.0	9.8
11. плохие отношения в коллективе	1.9	0.0	4.2	—	3.3	—	5.5	1.3	—
12. плохие отношения с администрацией	3.0	3.5	2.3	0.6	4.8	—	3.8	1.1	9.0
13. в связи с окончанием срока найма	1.3	1.7	0.9	2.2	0.7	1.7	0.9	1.3	1.6
14. личные семейные обстоятельства	1.8	0.2	3.8	0.8	1.9	5.4	0.4	2.7	0.1
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.8	2.6	3.0	4.2	2.3	—	6.9	2.3	—
16. другое	7.9	9.3	6.1	8.8	7.7	5.2	7.2	8.2	7.3
17. затрудняюсь ответить	15.9	12.9	19.7	22.2	9.2	39.2	9.6	14.5	28.0
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?</b>									
1. да, я точно знаю, куда перехожу	6.7	9.9	2.8	12.7	3.6	3.9	5.9	7.8	3.9
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	18.6	22.0	14.4	19.7	19.1	10.3	27.3	20.4	2.8
3. нет, пока не представляю, где буду работать	55.3	49.4	62.6	54.5	58.3	37.1	47.3	57.0	57.8
4. затрудняюсь ответить	17.0	16.3	17.9	12.2	16.6	40.8	18.7	12.7	30.6
5. нет ответа	2.4	2.4	2.3	0.9	2.5	7.9	0.9	2.1	5.0
<b>R61. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ?</b>									
1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.0	26.6	29.8	15.2	35.4	28.5	33.4	26.7	27.0
2. государственное акционерное общество	9.2	10.0	8.3	11.3	8.9	2.5	2.4	9.7	14.8
3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	4.8	5.8	3.6	3.9	5.9	0.8	3.1	5.1	5.8
5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	13.6	12.5	15.0	20.8	11.0	2.0	9.3	16.1	9.4



**Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу, секторам экономики**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1191	99	303	181	418	133	675	285	184

**R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?**

1. меньше года, год	15.0	8.0	8.8	24.5	12.0	24.7	12.1	13.1	28.4
2. два-три года	24.4	15.6	18.6	24.9	29.7	22.9	23.7	22.2	33.6
3. четыре-пять лет	13.7	26.5	13.4	10.1	13.4	12.5	16.0	7.8	13.1
4. шесть-десять лет	12.9	15.7	19.9	13.3	8.8	7.9	14.2	15.2	4.4
5. больше десяти лет	33.4	34.1	39.1	26.8	36.1	31.9	34.0	41.7	20.0
6. нет ответа	0.6	—	0.1	0.4	—	—	—	0.1	0.4

**R33b. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?**

1. одно	31.4	25.5	40.7	27.3	29.9	24.3	32.3	34.8	24.6
2. два-три	46.1	54.4	42.8	49.6	45.3	50.8	47.5	44.8	43.5
3. четыре-пять	13.9	11.6	10.4	12.7	17.0	15.8	13.4	11.3	20.9
4. больше пяти	7.8	8.5	5.4	9.6	7.9	9.1	6.8	9.0	10.0
5. нет ответа	0.8	—	0.6	0.8	—	—	—	0.2	1.0

**E1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ?**

1. работаю по своей основной профессии	60.7	66.7	77.2	38.7	69.9	31.2	65.6	55.9	51.7
2. пришлось сменить профессию	38.3	33.3	22.1	60.4	30.1	67.1	34.0	44.1	46.7
3. нет ответа	1.0	—	0.7	0.9	—	1.7	0.4	—	1.6

**E14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?**

1. профессия не нравилась	7.8	18.7	0.6	9.6	11.3	3.7	7.9	5.7	11.8
2. профессию пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	90.7	81.3	96.0	87.7	88.7	96.3	89.2	94.3	88.2
3. нет ответа	1.4	—	3.4	2.6	—	—	2.9	—	—

**E15. КАКОВА ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СМЕНИЛИ ПРОФЕССИЮ?**

1. работа по прежней профессии была неинтересной	3.9	8.8	1.8	8.7	2.3	0.1	2.5	4.1	5.7
2. закончил обучение по новой профессии	4.4	1.8	3.1	3.7	10.4	—	4.3	4.9	4.3
3. захотел освоить новую профессию, чтобы заняться частным предпринимательством	2.0	14.8	0.7	1.0	1.8	0.3	1.7	—	6.0
4. профессия предполагала тяжелый труд	5.4	—	2.7	6.2	4.3	11.9	5.8	7.6	2.2
5. по этой профессии приходилось работать в плохих, вредных условиях	4.9	5.5	0.8	5.2	8.0	0.8	4.2	6.4	5.7
6. профессия плохо оплачивалась, невозможно было достаточно заработать	26.4	26.0	30.0	23.4	32.9	12.9	22.5	25.2	36.9
7. в настоящее время по этой профессии трудно найти работу	14.7	14.4	23.2	15.5	12.2	14.7	12.5	20.8	12.0
8. профессия не давала возможности продвижения по службе	0.8	—	1.1	2.0	0.3	0.5	1.2	0.7	0.1
9. эта профессия стала непрестижной, ненужной обществу, неперспективной	4.5	—	3.9	1.7	4.1	12.3	3.9	3.9	7.7
10. другое	19.2	11.1	21.7	21.1	14.7	27.7	25.7	11.3	15.3
11. затрудняюсь ответить	13.0	17.5	9.1	9.8	8.6	18.8	15.3	14.2	4.0
12. нет ответа	0.8	—	1.9	1.7	0.4	—	0.5	0.9	—

**E16. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО НОВОЙ ПРОФЕССИИ?**

1. до одного года	18.6	22.0	15.1	19.0	12.6	25.0	16.8	16.2	27.8
2. один год	7.4	2.7	1.3	10.8	5.0	12.5	7.1	4.7	9.3
3. два года	22.7	14.5	19.4	18.6	29.6	20.2	20.3	23.3	30.3
4. три года	10.2	4.7	10.1	8.6	14.4	8.3	9.1	9.4	15.4
5. четыре года	7.2	9.9	8.8	7.1	8.5	5.7	7.5	6.4	4.2
6. пять лет	7.0	8.8	11.0	2.1	9.5	5.4	5.3	11.6	5.8
7. более пяти лет	26.8	37.4	34.2	33.6	20.1	22.8	33.7	28.0	7.1
8. нет ответа	0.2	—	—	0.2	0.4	—	0.1	0.4	—

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1191	99	303	181	418	133	675	285	184

**E17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНЮЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?**

1. прежняя (основная)	36.9	14.5	33.6	33.2	36.6	54.4	38.1	35.2	38.2
2. та, по которой работаю сейчас	37.9	65.8	35.9	47.5	42.1	17.1	34.0	40.2	39.8
3. затрудняюсь ответить	25.1	19.8	30.5	19.2	20.9	28.5	27.8	24.2	22.0
4. нет ответа	0.1	—	—	0.1	0.4	—	0.1	0.4	—

**R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?**

1. скорее всего да	7.4	3.4	3.6	11.7	7.7	12.2	6.2	8.5	10.1
2. возможно да	11.6	9.9	9.7	10.5	14.1	10.5	10.4	11.1	15.6
3. нет	71.1	74.6	79.1	68.1	71.5	62.0	73.6	70.8	67.5
4. затрудняюсь ответить	8.6	9.9	6.6	8.7	6.6	15.3	9.0	9.0	6.1
5. нет ответа	1.2	2.2	1.1	0.9	0.1	—	0.7	0.5	0.6

**R58a. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?**

1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	6.5	6.1	7.6	5.2	6.8	6.0	5.6	7.8	9.3
2. намерен сменить само предприятие	39.3	24.2	43.2	43.7	42.8	29.1	40.7	27.4	43.9
3. затрудняюсь ответить	52.7	69.6	48.9	48.9	47.2	65.0	53.0	60.5	46.3
4. нет ответа	1.6	—	0.3	2.3	3.1	—	0.7	4.3	0.5

**R59. С ЧЕМ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?**

1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	15.2	5.7	16.4	14.8	11.2	34.3	12.7	25.7	11.5
2. увольняют по сокращению штатов	6.9	2.4	6.7	14.5	8.0	1.2	6.4	11.7	3.7
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	1.4	0.6	0.8	—	3.3	0.1	1.7	2.0	0.2
4. плохие условия труда	8.4	4.7	4.1	5.0	15.8	4.8	8.7	9.5	3.8
5. тяжелый труд (физически или умственно)	9.2	—	0.1	5.2	17.7	11.4	7.9	9.2	11.4
6. низкая зарплата, доходы	49.7	37.4	56.5	55.8	43.9	54.4	53.7	47.0	45.5
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	—	15.6	6.0	10.3	2.1	8.5	8.3	7.7
8. нет детских садов, яслей	0.2	—	0.9	—	—	—	0.3	—	—
9. нет заказов, распродаж	0.7	—	—	2.4	0.9	—	0.5	1.7	0.2
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	12.6	16.2	16.1	8.9	16.4	5.7	15.2	5.0	14.3
11. плохие отношения в коллективе	1.9	7.9	5.9	—	—	1.7	3.3	0.7	—
12. плохие отношения с администрацией	3.0	2.9	5.4	4.0	0.2	6.7	2.4	4.9	2.4
13. в связи с окончанием срока найма	1.3	2.4	—	1.4	—	2.8	1.7	1.2	0.6
14. личные семейные обстоятельства	1.8	1.1	3.9	2.9	0.7	1.6	2.9	1.1	—
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.8	12.0	2.4	—	1.9	5.3	2.7	0.9	4.6
16. другое	7.9	13.5	5.1	9.0	10.4	1.3	7.4	12.0	2.7
17. затрудняюсь ответить	15.9	26.6	8.6	12.5	12.0	24.8	13.9	12.1	23.5
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?**

1. да, я точно знаю, куда перехожу	6.7	0.6	8.2	6.6	9.7	3.8	6.3	4.4	10.9
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	18.6	18.4	18.9	20.4	17.6	8.3	18.3	18.1	20.8
3. нет, пока не представлю, где буду работать	55.3	42.4	60.7	55.9	60.0	53.3	56.4	54.9	55.4
4. затрудняюсь ответить	17.0	38.6	11.2	16.9	6.8	34.6	17.5	19.5	8.5
5. нет ответа	2.4	—	1.0	0.1	6.0	—	1.5	3.1	4.4

**R61. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ?**

1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.0	21.8	34.0	35.0	28.2	24.4	33.9	22.8	19.4
2. государственное акционерное общество	9.2	11.7	0.2	10.9	11.7	7.9	6.6	14.6	9.2
3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	4.8	0.8	6.6	2.5	7.1	—	6.7	3.1	3.0



5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	13.6	14.7	9.9	10.1	15.5	15.3	10.7	9.9	29.3
6. предприятие с участием иностранного капитала (совместное предприятие)	11.0	10.5	13.1	15.2	8.6	13.7	7.6	8.8	16.3
7. общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник)	0.9	—	0.7	—	2.0	0.1	0.0	0.3	4.3
8. другое	2.1	—	1.8	3.1	1.8	0.6	2.8	0.5	—
9. затрудняюсь ответить	28.9	40.5	32.7	20.9	22.8	38.0	30.4	37.4	18.1
10. нет ответа	1.4	—	0.9	2.2	2.4	—	1.3	2.6	0.4
<b>R64. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОЙ ОТРАСЛИ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ РАБОТАТЬ?</b>									
1. промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	28.5	30.7	19.9	22.4	41.7	25.6	24.1	43.1	23.7
2. сельское, лесное, охотничье хозяйства	4.7	—	6.5	4.9	5.6	2.3	5.7	1.0	6.7
3. торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	16.0	13.8	7.5	20.7	12.4	26.2	14.2	11.7	30.3
4. образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	8.0	4.1	17.8	10.5	3.8	2.5	12.3	2.1	4.7
5. федеральный орган управления	0.8	—	—	4.9	—	—	1.6	—	—
6. местный орган управления	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. общественные организации (партии, профсоюзы, фонды и пр.)	0.9	—	0.7	—	2.0	0.1	0.0	0.3	4.3
8. кредитно-финансовая сфера, страхование	1.6	4.7	4.2	2.7	—	—	1.3	1.6	2.9
9. армия, органы внутренних дел (включая милицию), органы безопасности	2.6	—	5.1	2.5	2.2	0.2	3.5	1.7	1.7
10. другая отрасль	0.6	—	—	—	0.4	—	—	0.5	—
11. затрудняюсь ответить	27.7	39.6	23.1	23.7	22.0	40.8	26.7	30.2	22.7
12. нет ответа	8.4	7.1	15.0	7.8	9.9	2.2	10.6	7.8	3.0
<b>R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?</b>									
1. да	9.9	1.9	6.0	13.3	10.1	18.0	9.5	10.5	8.7
2. нет	78.2	80.1	87.0	77.3	79.7	59.4	79.6	77.5	80.5
3. затрудняюсь ответить	10.7	16.9	7.1	8.9	9.7	19.2	9.9	11.4	10.7
4. нет ответа	1.2	1.0	—	0.5	0.5	3.5	1.0	0.6	0.1
<b>R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?</b>									
1. надеюсь, будет возможность получать более высокую зарплату	69.7	85.1	79.0	90.6	60.6	63.1	70.5	57.7	84.8
2. надеюсь, будет возможность легче найти работу	12.7	—	0.8	4.7	27.9	7.7	4.5	22.9	—
3. надеюсь, будет возможность заняться более интересной работой	28.5	—	23.4	17.7	29.6	37.6	24.2	37.2	43.4
4. надеюсь, будет возможность остаться работать на своем предприятии	2.3	—	—	8.0	1.9	—	2.7	3.3	—
5. надеюсь, будет возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	6.1	—	—	0.2	12.3	8.1	7.4	2.5	10.4
6. надеюсь, будет возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством	5.7	—	28.2	3.2	1.7	0.6	4.2	5.4	0.9
7. другое	3.9	—	2.8	—	8.0	1.8	7.0	—	0.6
8. затрудняюсь ответить	3.5	14.9	2.6	—	—	14.3	1.2	11.4	—
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>OVA. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?</b>									
1. да	16.9	19.0	21.7	14.5	19.4	2.4	18.3	12.3	19.9
2. нет	83.1	81.0	78.3	85.5	80.6	97.6	81.7	87.7	80.1
3. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1340	519	103	235	311	29	704	199	189
<b>R33a. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?</b>									
1. меньше года, год	15.0	9.4	8.5	26.4	17.6	29.9	19.0	6.0	6.3
2. два-три года	24.4	21.2	21.8	33.8	24.7	21.2	27.4	23.4	18.2
3. четыре-пять лет	13.7	14.0	12.8	10.4	16.1	22.3	16.1	11.8	10.3
4. шесть-десять лет	12.9	12.1	21.6	9.8	11.8	14.6	11.4	16.2	15.8
5. больше десяти лет	33.4	43.3	35.3	19.6	29.5	12.0	25.8	42.4	49.4
6. нет ответа	0.6	—	—	—	0.3	—	0.1	0.2	—
<b>R33b. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?</b>									
1. одно	31.4	34.0	37.9	25.9	30.3	19.1	26.1	37.8	41.7
2. два-три	46.1	42.7	47.6	44.0	52.8	49.4	49.5	43.3	41.8
3. четыре-пять	13.9	16.1	4.0	19.4	9.3	25.9	15.1	11.7	11.1
4. больше пяти	7.8	7.0	10.4	10.2	7.2	5.7	9.0	7.2	4.6
5. нет ответа	0.8	0.3	—	0.5	0.3	—	0.4	—	0.8
<b>E1. ВЫ РАБОТАЕТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПО СВОЕЙ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИИ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ?</b>									
1. работаю по своей основной профессии	60.7	65.8	66.5	40.5	68.2	37.0	56.3	73.7	70.2
2. пришлось сменить профессию	38.3	34.2	33.5	57.7	31.0	63.0	43.1	25.7	29.8
3. нет ответа	1.0	—	—	1.8	0.8	—	0.6	0.6	—
<b>E14. ВЫ СМЕНИЛИ ВАШУ ОСНОВНУЮ ПРОФЕССИЮ НА НЫНЕШНЮЮ ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ОНА ВАМ НЕ НРАВИЛАСЬ ИЛИ ВАМ ПРИШЛОСЬ ЕЕ СМЕНИТЬ ПОТОМУ, ЧТО ИЗМЕНИЛИСЬ ЖИЗНЕННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА?</b>									
1. профессия не нравилась	7.8	6.1	10.3	7.2	11.8	—	7.0	12.9	13.2
2. профессию пришлось сменить, так как изменились жизненные обстоятельства	90.7	93.9	89.7	92.7	83.0	87.9	90.6	87.1	86.5
3. нет ответа	1.4	—	—	0.1	5.2	12.1	2.4	—	0.3
<b>E15. КАКОВА ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ СМЕНИЛИ ПРОФЕССИЮ?</b>									
1. работа по прежней профессии была неинтересной	3.9	3.2	—	5.8	4.7	1.8	4.6	0.8	2.0
2. закончил обучение по новой профессии	4.4	6.4	—	3.2	5.9	—	5.8	2.0	2.7
3. захотел освоить новую профессию, чтобы заняться частным предпринимательством	2.0	2.0	—	3.1	0.2	8.7	2.6	—	—
4. профессия предполагала тяжелый труд	5.4	3.8	15.5	4.5	4.2	9.5	6.2	1.6	—
5. по этой профессии приходилось работать в плохих, вредных условиях	4.9	4.6	—	4.2	10.6	5.6	4.5	4.0	10.7
6. профессия плохо оплачивалась, невозможно было достаточно заработать	26.4	26.0	6.0	38.2	14.5	24.9	25.1	32.3	27.2
7. в настоящее время по этой профессии трудно найти работу	14.7	13.2	18.3	13.6	16.5	9.3	14.8	17.6	20.1
8. профессия не давала возможности продвижения по службе	0.8	0.6	—	0.0	0.4	2.3	0.7	—	3.8
9. эта профессия стала непрестижной, ненужной обществу, неперспективной	4.5	3.9	20.1	3.6	—	—	3.6	2.1	0.4
10. другое	19.2	18.3	17.3	16.6	31.0	9.7	20.7	19.9	21.2
11. затрудняюсь ответить	13.0	15.7	22.7	7.0	12.2	28.2	10.8	18.4	9.2
12. нет ответа	0.8	2.2	—	0.1	—	—	0.6	1.3	2.8
<b>E16. СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ ВЫ РАБОТАЕТЕ ПО НОВОЙ ПРОФЕССИИ?</b>									
1. до одного года	18.6	11.3	19.2	17.9	32.3	40.1	23.1	2.9	10.5
2. один год	7.4	7.4	6.2	9.2	3.8	4.8	6.5	8.2	3.5
3. два года	22.7	20.0	22.0	31.5	20.6	2.3	21.0	25.8	23.8
4. три года	10.2	9.0	10.5	9.9	12.3	10.7	11.5	7.7	8.8
5. четыре года	7.2	6.4	0.3	7.8	5.7	24.8	7.8	6.0	3.9
6. пять лет	7.0	7.2	17.3	5.3	3.4	5.6	5.8	9.1	13.4
7. более пяти лет	26.8	38.4	24.5	18.2	21.8	11.7	24.1	40.3	35.9
8. нет ответа	0.2	0.4	—	0.1	—	—	0.2	—	0.3
<b>E17. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ВАШУ ПРЕЖНЮЮ (ОСНОВНУЮ) ПРОФЕССИЮ С ТОЙ, ПО КОТОРОЙ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС, ТО КАКАЯ ИЗ НИХ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ПОДХОДИТ ВАМ, СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ ИНТЕРЕСАМ, СКЛОННОСТЯМ?</b>									
1. прежняя (основная)	36.9	35.1	46.3	30.5	49.5	33.2	39.1	27.6	28.9

2. та, по которой работаю сейчас	37.9	41.0	22.4	41.2	25.9	49.0	37.5	47.5	41.7	
3. затрудняюсь ответить	25.1	23.5	31.3	28.2	24.6	17.8	23.2	24.9	29.1	
4. нет ответа	0.1	0.3	—	0.1	—	—	0.2	—	0.3	
<b>R58. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?</b>										
1. скорее всего да	7.4	7.2	8.1	9.1	7.0	13.1	8.5	5.2	6.6	
2. возможно да	11.6	11.7	8.5	13.0	10.3	21.0	12.4	10.1	15.2	
3. нет	71.1	72.2	74.6	67.4	72.7	47.7	68.5	78.4	72.5	
4. затрудняюсь ответить	8.6	8.3	8.1	10.1	8.8	12.8	9.3	6.1	5.7	
5. нет ответа	1.2	0.6	0.8	0.4	1.2	5.5	1.3	0.3	0.1	
<b>R58а. НАМЕРЕНЫ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ РАБОЧЕЕ МЕСТО ВНУТРИ ПРЕДПРИЯТИЯ, ГДЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ СЕЙЧАС ИЛИ ВЫ ХОТИТЕ СМЕНИТЬ САМО ПРЕДПРИЯТИЕ?</b>										
1. намерен сменить рабочее место внутри предприятия	6.5	4.3	11.9	7.1	6.9	5.7	5.6	6.1	12.1	
2. намерен сменить само предприятие	39.3	40.6	22.8	47.4	37.2	36.7	40.6	41.8	40.8	
3. затрудняюсь ответить	52.7	52.1	65.0	45.5	55.8	49.4	52.8	52.0	40.5	
4. нет ответа	1.6	3.0	0.3	—	0.2	8.3	1.0	0.1	6.6	
<b>R59. С ЧЕМ ПРЕЖДЕ ВСЕГО СВЯЗАНО ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ СМЕНИТЬ МЕСТО РАБОТЫ?</b>										
1. неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д.	15.2	15.6	19.9	17.2	15.0	5.1	11.9	15.1	21.7	
2. увольняют по сокращению штатов	6.9	10.2	5.4	5.9	3.3	—	6.6	4.5	10.0	
3. простои, штурмовщина, неудобная сменность и т.д.	1.4	3.0	—	0.2	0.7	—	0.3	—	1.6	
4. плохие условия труда	8.4	11.2	7.0	7.2	5.1	10.3	4.1	19.1	13.3	
5. тяжелый труд (физически или умственно)	9.2	11.0	15.7	11.9	2.8	9.5	7.5	7.6	16.3	
6. низкая зарплата, доходы	49.7	46.6	49.8	60.0	50.1	54.1	43.6	66.5	61.2	
7. нет надежды получить или улучшить жилье	7.9	8.4	8.4	7.1	10.3	0.7	5.9	22.4	2.4	
8. нет детских садов, яслей	0.2	0.4	—	—	—	—	0.3	—	—	
9. нет заказов, распродаж	0.7	0.7	—	2.1	—	—	0.1	—	—	
10. боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	12.6	7.8	5.1	18.1	18.2	—	18.8	4.0	7.1	
11. плохие отношения в коллективе	1.9	0.5	—	1.2	5.5	—	3.4	—	—	
12. плохие отношения с администрацией	3.0	0.5	11.2	2.0	4.3	—	2.8	2.2	—	
13. в связи с окончанием срока найма	1.3	0.8	—	—	0.7	5.7	1.3	—	3.3	
14. личные семейные обстоятельства	1.8	3.2	0.2	0.1	2.3	1.7	2.3	0.0	1.8	
15. хочу открыть собственное (или вместе с партнерами) предприятие, иметь свою ферму, заняться собственным бизнесом и т.п.	2.8	0.8	—	3.4	2.2	19.4	3.4	2.4	1.6	
16. другое	7.9	9.8	6.8	2.5	7.6	12.0	5.7	8.8	12.3	
17. затрудняюсь ответить	15.9	16.0	23.5	15.6	17.6	7.1	16.8	9.1	10.2	
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>R60. НАШЛИ ЛИ ВЫ УЖЕ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ?</b>										
1. да, я точно знаю, куда перехожу	6.7	5.3	15.2	6.2	8.3	—	7.3	2.4	8.9	
2. есть несколько вариантов, но определенного решения нет	18.6	20.8	22.5	10.7	17.4	17.8	17.0	25.4	25.0	
3. нет, пока не представляю, где буду работать	55.3	51.9	32.1	67.8	62.7	62.7	59.0	51.6	53.7	
4. затрудняюсь ответить	17.0	17.4	30.1	14.2	9.9	19.4	13.6	20.5	9.4	
5. нет ответа	2.4	4.6	—	1.1	1.7	—	3.0	0.1	3.1	
<b>R61. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОГО ТИПА ВЫ БЫ ПРЕДПОЧЛИ РАБОТАТЬ?</b>										
1. государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления)	28.0	23.8	33.8	22.6	37.7	26.3	34.1	34.3	21.0	
2. государственное акционерное общество	9.2	9.1	12.0	13.9	7.1	—	5.4	1.9	17.6	
3. акционерное общество на базе колхоза, совхоза, подхоза, лесхоза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4. негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом	4.8	7.0	—	3.4	4.7	—	3.7	6.8	1.7	
5. частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы	13.6	11.5	2.1	25.0	10.1	24.2	17.1	13.3	4.2	
6. предприятие с участием иностранного капитала (совместное предприятие)	11.0	9.8	19.1	11.2	11.9	3.1	12.4	7.0	10.0	
7. общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник)	0.9	2.0	—	0.1	0.3	—	1.3	—	0.8	
8. другое	2.1	0.1	—	3.1	4.6	12.0	1.6	1.0	4.0	
9. затрудняюсь ответить	28.9	34.4	32.9	19.5	22.7	34.5	23.2	35.7	37.6	

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1340	519	103	235	311	29	704	199	189
10. нет ответа	1.4	2.3	—	1.3	0.9	—	1.1	—	3.1
<b>R64. НА ПРЕДПРИЯТИИ КАКОЙ ОТРАСЛИ ВЫ ХОТЕЛИ БЫ РАБОТАТЬ?</b>									
1. промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	28.5	44.0	17.5	27.1	11.9	22.8	27.2	27.3	42.4
2. сельское, лесное, охотничье хозяйства	4.7	1.5	18.7	4.9	4.5	3.1	4.8	3.1	2.4
3. торговля, снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	16.0	7.1	15.6	45.4	4.9	19.4	17.2	11.1	7.9
4. образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт	8.0	3.6	2.1	2.0	26.8	7.9	12.2	2.5	4.7
5. федеральный орган управления	0.8	—	—	—	4.2	—	1.5	—	—
6. местный орган управления	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. общественные организации (партии, профсоюзы, фонды и пр.)	0.9	2.0	—	0.1	0.3	—	1.3	—	0.8
8. кредитно-финансовая сфера, страхование	1.6	0.6	6.2	—	1.1	2.6	1.5	4.0	1.6
9. армия, органы внутренних дел (включая милицию), органы безопасности	2.6	2.1	—	1.4	2.8	—	2.2	10.3	0.2
10. другая отрасль	0.6	—	—	0.6	—	12.0	—	1.0	—
11. затрудняюсь ответить	27.7	30.0	35.5	14.0	28.3	31.5	22.5	35.3	34.2
12. нет ответа	8.4	9.0	4.3	4.5	15.1	0.7	9.7	5.4	5.8
<b>R62. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?</b>									
1. да	9.9	9.1	6.2	13.0	9.8	9.3	10.6	7.6	10.7
2. нет	78.2	76.6	80.2	77.0	81.1	74.2	78.0	83.2	75.6
3. затрудняюсь ответить	10.7	12.8	13.6	9.5	8.8	16.5	10.3	8.7	13.7
4. нет ответа	1.2	1.4	—	0.5	0.4	—	1.0	0.5	—
<b>R63. ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ СМЕНИТЬ ПРОФЕССИЮ?</b>									
1. надеюсь, будет возможность получать более высокую зарплату	69.7	63.1	43.7	69.4	87.8	100.0	71.8	68.7	76.1
2. надеюсь, будет возможность легче найти работу	12.7	20.1	—	10.1	4.8	—	14.5	18.0	15.4
3. надеюсь, будет возможность заняться более интересной работой	28.5	41.2	11.4	39.5	12.0	—	22.7	45.1	34.2
4. надеюсь, будет возможность остаться работать на своем предприятии	2.3	1.9	—	4.7	1.7	—	3.0	—	—
5. надеюсь, будет возможность работать в более легких условиях, с нормальным режимом и т.д.	6.1	3.1	—	15.1	—	—	9.0	3.7	4.3
6. надеюсь, будет возможность открыть свое дело, заняться предпринимательством	5.7	8.3	—	0.5	3.1	—	4.1	—	9.0
7. другое	3.9	1.0	—	6.1	2.0	—	1.8	—	12.2
8. затрудняюсь ответить	3.5	—	44.8	—	1.9	—	1.2	—	—
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>O8A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?</b>									
1. да	16.9	19.6	11.6	11.9	22.1	21.6	17.7	14.3	23.7
2. нет	83.1	80.4	88.4	88.1	77.9	78.4	82.3	85.7	76.3
3. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

I — промышленность, строительство, транспорт, связь.

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III — торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание.

IV — образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

V. Москвичи о проблемах повседневности  
(опрос 1532 москвичей, май 1997 г.)

A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1532	364	576	592	93	666	1249	754	175

<b>2. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО СРАВНЕНИЮ С ТЕМ, КАК ВАША СЕМЬЯ ЖИЛА ПЯТЬ ЛЕТ НАЗАД?</b>									
1. значительно улучшилось	3.7	4.8	4.6	2.2	9.8	4.1	3.7	6.1	1.0
2. улучшилось	16.8	33.0	18.0	5.7	30.4	16.3	17.6	20.3	4.3
3. осталось без изменений	23.1	28.5	23.7	19.2	24.2	20.9	23.2	24.7	18.8
4. ухудшилось	36.8	23.4	38.2	43.8	15.1	39.8	37.3	31.6	50.8
5. значительно ухудшилось	16.0	5.6	12.7	25.7	5.7	16.5	14.9	14.3	24.2
6. затрудняюсь ответить	3.5	4.7	2.8	3.4	14.7	2.4	3.2	2.9	0.8
7. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.1	0.0	-	-
<b>3. ГДЕ ВЫ ОБЫЧНО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?</b>									
1. в государственных магазинах	60.0	65.7	60.0	56.5	79.8	63.6	61.0	60.3	55.8
2. в коммерческих магазинах	15.8	25.5	17.5	8.2	41.8	18.4	15.7	19.1	9.0
3. в супермаркетах	6.2	14.4	6.5	1.0	22.7	7.6	5.9	7.0	1.0
4. на "Колхозном" рынке, с машин	22.5	20.5	24.9	21.4	21.8	24.5	23.6	24.1	21.8
5. на оптовых рынках	70.4	69.9	71.0	70.3	64.2	74.8	72.1	68.7	76.9
6. "с рук"	4.9	4.9	4.7	5.2	7.4	5.4	4.4	4.7	2.9
7. в других местах	3.2	3.4	2.6	3.6	6.3	3.0	2.9	3.1	3.4
8. затрудняюсь ответить	1.9	1.8	0.9	2.9	0.6	0.4	1.1	1.5	2.0
9. нет ответа	0.1	0.2	-	0.2	-	-	0.1	0.3	-
<b>6. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?</b>									
1. очень хорошие	4.4	2.8	3.3	6.4	0.8	3.7	3.7	4.3	6.2
2. довольно хорошие	47.7	49.1	42.9	51.6	47.7	47.3	47.9	47.8	48.1
3. довольно плохие	28.7	30.9	31.8	24.3	19.4	28.0	29.6	28.4	32.3
4. очень плохие	11.3	9.9	14.3	9.2	11.3	13.4	10.6	11.6	6.2
5. не могу сказать определенно	7.9	7.4	7.6	8.6	20.9	7.5	8.3	7.9	7.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>7. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ДОМ, В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ, НУЖДАЕТСЯ В РЕМОНТЕ?</b>									
1. находится в аварийном состоянии	10.2	10.6	10.0	10.2	6.9	10.9	10.1	10.0	8.3
2. нуждается в большом ремонте	41.8	33.1	42.3	46.7	33.6	39.8	41.4	43.2	42.6
3. нуждается в небольшом ремонте	33.9	39.5	36.7	27.7	45.5	33.2	34.7	34.0	29.4
4. не нуждается в ремонте	8.8	11.7	6.4	9.5	10.9	11.2	9.0	8.9	15.1
5. не могу сказать определенно	5.1	4.9	4.6	5.8	3.1	4.7	4.6	3.8	4.1
6. нет ответа	0.1	0.2	-	0.2	-	0.2	0.1	0.1	0.6
<b>10. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО ПРОВОДИТЕ СВОЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?</b>									
1. занимаемся домашними делами	66.4	54.4	67.0	73.3	58.7	69.1	67.6	67.2	75.9
2. ездим на дачу, садовый участок	32.1	30.3	35.7	29.8	34.1	31.1	33.1	32.9	43.3
3. просто отдыхаем, отсыпаемся	31.8	37.6	33.1	27.1	41.6	32.7	32.4	34.3	20.9
4. ездим за город (в поход, на рыбалку, в лес)	7.0	7.5	9.2	4.7	12.5	8.0	7.4	8.0	3.9
5. подрабатываем	8.1	8.0	9.7	6.7	15.6	10.2	8.9	7.2	8.7
6. гуляем в городе, в парке	22.1	31.2	22.2	16.4	29.4	25.1	22.7	22.5	17.3
7. ходим в гости, принимаем гостей	20.6	30.3	23.5	11.7	28.5	21.3	21.2	19.1	14.9
8. ходим в кино, театры, дискотеки, на выставки	7.1	13.9	6.2	3.8	22.8	8.8	7.9	6.6	2.4
9. другое	3.6	5.6	2.9	3.1	5.4	1.9	3.1	3.6	3.2
10. затрудняюсь ответить	1.0	1.2	0.6	1.2	-	0.8	0.9	1.3	0.4
11. нет ответа	0.1	-	0.1	0.2	-	-	0.2	0.1	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б.Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г.Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	1532	364	576	592	93	666	1249	754	175

## 13'. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) УСЛУГАМИ...

1. парикмахерских	48.1	59.9	58.0	31.3	81.0	49.6	50.6	50.1	34.5
2. прачечных	7.0	8.7	8.8	4.2	10.7	7.0	6.8	7.2	7.9
3. химчисток	17.9	21.8	23.6	10.1	42.4	20.8	18.7	20.8	14.0
4. мастерских по ремонту бытовой техники	13.4	18.4	14.7	9.2	26.2	13.6	13.6	13.6	10.4
5. мастерских по ремонту обуви	45.8	45.7	54.4	37.4	58.3	47.4	47.0	49.3	44.6
6. ателье пошива одежды	3.3	7.1	3.0	1.3	10.2	3.8	3.7	3.3	1.9
7. пунктов проявки пленок (печатания фотографий)	35.7	55.9	43.6	15.6	76.5	37.0	36.9	38.2	22.5
8. других предприятий службы быта	2.5	3.2	3.3	1.2	6.0	4.6	2.6	3.8	1.4
9. службы автосервиса	8.0	15.0	7.9	3.9	22.7	6.8	7.0	9.3	7.2
10. пунктов обмена валюты	27.3	48.5	33.0	8.6	60.6	27.6	29.6	32.2	13.4
11. не пользуемся такими услугами	23.6	9.4	14.7	40.9	1.9	23.2	20.7	20.4	37.7
12. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

## 39. КАКАЯ ИДЕЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?

1. богатство, процветание	13.1	19.3	13.8	8.5	18.7	11.3	13.6	13.9	6.7
2. стабильность	39.2	39.8	43.4	34.7	30.5	40.5	39.0	45.4	32.4
3. свобода	6.5	8.8	6.0	5.5	4.4	5.7	6.5	7.7	4.5
4. достойная жизнь	22.0	21.8	20.1	24.0	18.9	23.2	22.4	24.6	15.8
5. сильная держава	22.6	25.0	25.3	18.5	22.9	24.3	23.0	19.3	30.2
6. вхождение в современный мир	6.2	11.4	5.5	3.6	13.9	6.4	5.9	6.8	0.6
7. равенство и справедливость	11.4	12.0	10.2	12.2	8.3	12.8	12.5	10.8	13.5
8. возрождение России	14.9	15.8	14.4	14.8	23.9	14.9	15.4	14.5	19.0
9. законность и порядок	48.0	41.1	50.6	49.7	45.7	51.1	48.5	47.2	57.2
10. крепкая семья	11.3	10.0	13.9	9.5	10.3	12.1	11.1	12.8	8.5
11. социальная защищенность	26.0	20.4	26.1	29.4	21.2	30.7	25.6	23.3	28.5
12. православие	5.2	4.1	6.0	5.1	10.1	5.0	5.4	6.0	3.9
13. коммунизм	2.3	0.2	2.1	3.7	2.3	1.2	2.5	1.3	8.6
14. спасение Отечества	3.1	3.9	2.3	3.5	0.8	2.0	3.2	2.7	5.3
15. другое	2.0	0.6	1.5	3.3	0.5	1.7	1.4	1.5	4.5
16. затрудняюсь ответить	6.5	5.7	4.3	9.1	6.7	5.1	5.4	5.6	4.8
17. нет ответа	0.4	1.1	—	0.4	—	0.6	0.4	0.5	—

**Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1096	1305	897	303	181	551	154	598	256	114

<b>2. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО СРАВНЕНИЮ С ТЕМ, КАК ВАША СЕМЬЯ ЖИЛА ПЯТЬ ЛЕТ НАЗАД?</b>											
1. значительно улучшилось	3.7	4.0	3.6	4.4	4.8	5.4	3.0	0.8	1.6	2.8	5.7
2. улучшилось	16.8	17.4	16.4	19.1	27.4	17.5	15.2	29.0	4.8	11.9	23.4
3. осталось без изменений	23.1	27.1	20.0	24.5	25.4	24.9	29.0	35.0	17.1	20.5	14.0
4. ухудшилось	36.8	35.5	37.9	34.8	33.7	32.5	34.4	25.9	45.7	46.4	35.4
5. значительно ухудшилось	16.0	13.4	18.0	13.5	7.0	17.7	16.6	6.2	28.1	14.1	13.2
6. затрудняюсь ответить	3.5	2.7	4.1	3.7	1.7	2.0	1.7	3.0	2.8	4.4	7.9
7. нет ответа	0.0	—	0.0	—	—	—	—	—	—	—	0.4
<b>3. ГДЕ ВЫ ОБЫЧНО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?</b>											
1. в государственных магазинах	60.0	61.9	58.5	58.2	62.1	58.4	56.8	69.3	56.6	58.8	53.7
2. в коммерческих магазинах	15.8	18.8	13.5	18.0	26.4	17.3	12.7	22.6	4.6	8.8	18.5
3. в супермаркетах	6.2	6.7	5.9	6.1	11.6	6.8	1.8	14.1	0.6	1.4	13.1
4. на "колхозном" рынке, с машин	22.5	22.4	22.6	22.0	25.5	24.0	22.7	18.2	20.6	16.7	28.0
5. на оптовых рынках	70.4	73.8	67.9	68.0	72.0	72.6	74.7	71.3	68.3	71.6	60.0
6. "с рук"	4.9	5.4	4.5	4.3	3.1	4.2	5.7	7.1	6.0	5.0	3.3
7. в других местах	3.2	3.2	3.2	2.3	3.0	2.5	4.6	0.8	3.4	1.4	4.2
8. затрудняюсь ответить	1.9	2.1	1.7	2.9	0.1	1.6	1.4	0.7	3.7	2.6	0.7
9. нет ответа	0.1	0.2	0.1	—	0.3	—	—	—	0.4	—	—
<b>6. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?</b>											
1. очень хорошие	4.4	4.1	4.6	3.9	3.5	6.1	4.2	1.5	6.2	2.3	2.9
2. довольно хорошие	47.7	52.0	44.4	47.7	55.6	48.3	46.5	57.6	49.3	33.1	35.0
3. довольно плохие	28.7	26.4	30.5	31.6	24.6	31.7	28.5	25.5	24.6	42.9	39.8
4. очень плохие	11.3	10.8	11.6	10.0	9.8	9.1	13.9	9.5	10.9	13.7	16.4
5. не могу сказать определенно	7.9	6.7	8.9	6.8	6.4	4.8	6.9	5.9	9.0	8.1	5.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>7. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ДОМ, В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ, НУЖДАЕТСЯ В РЕМОНТЕ?</b>											
1. находится в аварийном состоянии	10.2	9.1	11.1	8.4	6.8	11.5	9.8	10.2	11.5	9.3	15.5
2. нуждается в большом ремонте	41.8	35.7	46.5	39.1	39.9	38.7	45.8	29.6	46.7	41.7	45.5
3. нуждается в небольшом ремонте	33.9	38.8	30.1	35.3	41.3	30.4	26.8	44.5	26.7	42.9	34.5
4. не нуждается в ремонте	8.8	10.7	7.4	11.4	10.0	12.5	7.7	12.4	9.1	4.5	0.7
5. не могу сказать определенно	5.1	5.6	4.7	5.8	1.8	7.0	9.9	3.3	6.0	1.5	2.7
6. нет ответа	0.1	—	0.2	—	0.3	—	—	—	—	—	1.1
<b>10'. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО ПРОВОДИТЕ СВОЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?</b>											
1. занимаемся домашними делами	66.4	60.0	71.4	64.7	71.0	67.4	56.6	48.6	77.4	68.0	68.7
2. ездим на дачу, садовый участок	32.1	33.1	31.4	30.6	41.0	28.4	35.9	34.0	24.6	28.2	30.6
3. просто отдыхаем, отсыпаемся	31.8	34.9	29.5	33.8	35.4	41.0	31.7	34.8	21.4	31.2	28.3
4. ездим за город (в поход, на рыбалку, в лес)	7.0	7.6	6.6	7.2	9.6	7.4	6.9	8.4	4.1	8.0	4.9
5. подрабатываем	8.1	9.7	6.9	7.4	10.3	10.1	9.6	8.9	5.1	6.3	9.7
6. гуляем в городе, в парке	22.1	21.1	22.8	22.7	20.9	22.5	23.1	31.7	16.0	18.8	33.4
7. ходим в гости, принимаем гостей	20.6	19.2	21.6	20.1	26.6	23.7	17.8	39.6	9.6	24.2	21.9
8. ходим в кино, театры, дискотеки, на выставки	7.1	6.4	7.7	7.6	11.4	4.7	3.8	21.2	3.2	2.0	7.7
9. другое	3.6	5.1	2.4	3.8	3.8	1.3	6.9	2.9	3.2	1.7	1.5
10. затрудняюсь ответить	1.0	1.1	0.9	0.8	0.5	—	0.3	1.3	1.8	2.5	0.7
11. нет ответа	0.1	0.3	—	0.3	—	0.4	0.5	—	—	—	—
<b>13'. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) УСЛУГАМИ...</b>											
1. парикмахерских	48.1	51.6	45.5	46.6	59.1	53.0	52.5	67.7	26.0	52.1	45.5
2. прачечных	7.0	7.1	7.0	5.6	9.3	7.1	7.1	4.6	6.5	6.5	9.0
3. химчисток	17.9	16.4	19.2	18.1	28.7	18.7	10.5	23.8	5.9	14.9	29.2
4. мастерскими по ремонту бытовой техники	13.4	11.0	15.3	12.2	17.1	15.4	8.8	17.5	8.1	9.8	20.1
5. мастерскими по ремонту обуви	45.8	35.2	53.9	42.7	56.4	50.0	41.6	50.0	31.6	45.7	51.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководи-тели	специалисты	служащие	рабочие	участиеся	пенсионеры	безработные	домохозяйки
Число опрошенных	2401	1096	1305	897	303	181	551	154	598	256	114
6. ателье пошива одежды	3.3	3.5	3.2	3.7	5.1	3.9	4.7	5.1	0.4	4.9	2.5
7. пунктов провадки пленок (печатания фотографий)	35.7	39.4	32.8	37.5	54.6	42.1	29.2	55.5	8.8	31.3	50.4
8. других предпринятый службы быта	2.5	3.9	1.4	2.3	4.2	2.2	1.3	1.2	0.4	7.9	0.5
9. службы автосервиса	8.0	9.1	7.3	8.8	15.0	6.9	3.2	9.6	2.7	6.8	14.3
10. пунктов обмена валюты	27.3	31.9	23.7	28.8	39.8	32.2	21.7	43.1	4.2	33.4	40.6
11. не пользуемся такими услугами	23.6	23.2	23.8	22.5	9.6	14.5	21.2	6.9	48.6	20.9	17.4
12. не ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>39. КАКАЯ ИДЕЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОВЛАДЕТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?</b>											
1. богатство, процветание	13.1	16.4	10.5	13.3	15.9	12.3	16.2	14.3	7.7	19.1	9.8
2. стабильность	39.2	39.0	39.4	38.6	44.1	43.7	36.9	37.3	32.4	42.5	49.5
3. свобода	6.5	8.0	5.2	7.8	9.1	5.0	5.7	12.3	3.6	9.3	3.9
4. достойная жизнь	22.0	20.2	23.5	21.0	28.0	18.8	17.8	27.9	23.9	13.6	20.6
5. сильная держава	22.6	28.9	17.8	24.5	24.3	22.2	26.5	27.1	17.6	17.5	27.4
6. равенство и справедливость	6.2	7.6	5.1	7.6	7.6	9.1	4.2	12.3	2.8	6.0	4.7
7. равенство в современном мире	11.4	11.3	11.5	12.2	11.9	8.3	13.5	13.7	12.3	7.3	14.5
8. возрождение России	14.9	14.0	15.5	14.9	14.0	11.0	15.6	20.4	14.1	15.3	12.3
9. законность и порядок	48.0	42.2	52.4	46.7	52.7	42.5	46.4	36.5	47.0	44.0	62.6
10. крепкая семья	11.3	8.1	13.8	9.0	14.0	10.4	10.4	8.8	8.3	16.4	17.8
11. социальная защищенность	26.0	20.0	30.7	24.1	24.6	27.4	20.6	15.1	30.6	32.4	24.2
12. православию	5.2	3.8	6.3	1.4	4.6	5.9	4.4	2.9	4.4	5.6	6.2
13. коммунизм	2.3	2.1	2.4	3.2	1.2	2.4	2.3	—	5.0	—	1.3
14. спасение Отечества	3.1	3.7	2.7	3.0	2.0	2.4	4.0	7.4	2.6	1.3	3.0
15. другое	2.0	1.6	2.3	2.2	1.4	1.3	0.8	—	4.1	1.4	1.5
16. затрудняюсь ответить	6.5	6.7	6.3	6.5	2.5	7.2	8.0	4.2	11.7	6.3	3.5
17. не ответа	0.4	0.6	0.2	0.6	0.7	0.2	0.3	1.9	0.2	—	—



**В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, продолжительности проживания в Москве**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Продолжительность проживания в Москве		
		государственный	приватизированное, акционерное предприятие	частный	низкий	средний	высокий	переехали не более 15 лет назад	живут более 15 лет	живут с рождения
Число опрошенных	1532	396	121	214	270	809	270	179	407	936

**2. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ ВАШЕ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО СРАВНЕНИЮ С ТЕМ, КАК ВАША СЕМЬЯ ЖИЛА ПЯТЬ ЛЕТ НАЗАД?**

1. значительно улучшилось	3.7	2.6	4.7	11.1	2.1	1.6	10.3	5.4	2.4	4.1
2. улучшилось	16.8	15.7	21.4	30.4	8.8	13.1	33.5	23.5	11.7	17.8
3. осталось без изменений	23.1	26.4	22.4	26.0	11.2	26.2	22.3	20.8	19.5	25.3
4. ухудшилось	36.8	36.5	32.7	24.9	53.2	37.7	22.5	33.0	43.9	34.3
5. значительно ухудшилось	16.0	15.5	13.1	6.1	23.1	18.5	7.0	10.7	20.3	15.2
6. затрудняюсь ответить	3.5	3.3	5.7	1.5	1.5	2.9	4.5	6.4	2.2	3.4
7. нет ответа	0.0	—	—	—	—	—	—	0.2	—	—

**3. ГДЕ ВЫ ОБЫЧНО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ?**

1. в государственных магазинах	60.0	59.5	60.3	60.3	54.0	61.5	63.6	65.1	59.9	59.4
2. в коммерческих магазинах	15.8	13.5	16.4	35.4	9.8	11.6	29.3	22.9	9.9	17.0
3. в супермаркетах	6.2	3.6	4.6	16.6	2.2	3.3	16.4	11.1	1.4	7.5
4. на "колхозном" рынке, с машин	22.5	22.7	29.0	25.2	21.4	22.7	28.5	20.2	17.1	25.2
5. на оптовых рынках	70.4	71.7	75.3	70.1	70.4	72.1	69.7	66.3	71.2	70.6
6. "с рук"	4.9	4.3	2.1	5.5	4.8	5.7	3.3	6.4	4.7	4.6
7. в других местах	3.2	3.7	1.4	5.8	3.7	3.8	1.1	5.5	1.6	3.5
8. затрудняюсь ответить	1.9	1.4	1.7	0.8	1.4	1.4	2.2	1.3	1.6	2.1
9. нет ответа	0.1	0.2	—	—	0.3	0.2	—	—	0.2	0.2

**6. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИВАЕТЕ СВОИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?**

1. очень хорошие	4.4	5.3	4.2	3.6	3.5	4.6	5.2	3.2	5.7	4.1
2. довольно хорошие	47.7	47.6	49.9	52.8	42.1	49.7	48.4	34.0	47.2	50.8
3. довольно плохие	28.7	30.4	24.9	22.0	34.3	27.7	26.4	36.9	27.7	27.3
4. очень плохие	11.3	8.6	15.7	12.8	14.6	10.1	11.4	18.2	11.8	9.7
5. не могу сказать определенно	7.9	8.1	5.3	8.9	5.6	8.0	8.6	7.7	7.6	8.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**7. В КАКОЙ СТЕПЕНИ ДОМ, В КОТОРОМ ВЫ ЖИВЕТЕ, НУЖДАЕТСЯ В РЕМОНТЕ?**

1. находится в аварийном состоянии	10.2	8.1	8.6	10.6	11.3	9.4	10.0	15.1	8.9	9.9
2. нуждается в большом ремонте	41.8	44.5	42.8	37.3	42.7	44.4	39.0	35.7	43.7	42.0
3. нуждается в небольшом ремонте	33.9	31.5	36.0	36.9	32.3	31.3	39.1	37.1	30.2	34.9
4. не нуждается в ремонте	8.8	8.9	8.1	10.4	6.2	9.8	8.9	6.7	8.1	9.5
5. не могу сказать определенно	5.1	6.8	4.5	4.8	7.4	4.9	2.9	5.3	9.0	3.4
6. нет ответа	0.1	0.2	—	—	—	0.2	—	—	—	0.2

**10'. КАК ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ОБЫЧНО ПРОВОДИТЕ СВОЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?**

1. занимаемся домашними делами	66.4	66.7	57.7	59.9	71.1	71.5	57.6	68.8	70.3	64.4
2. ездим на дачу, садовый участок	32.1	36.5	38.7	34.9	26.4	33.2	41.5	20.9	28.6	35.8
3. просто отдыхаем, отсыпаемся	31.8	33.2	34.3	43.3	31.1	30.2	34.4	31.1	29.7	32.9
4. ездим за город (в поход, на рыбалку, в лес)	7.0	7.7	10.3	10.1	5.1	6.2	10.4	4.3	5.6	8.1
5. подрабатываем	8.1	7.4	14.4	10.8	8.5	7.5	11.4	14.1	6.8	7.5
6. гуляем в городе, в парке	22.1	17.3	25.0	30.6	20.8	22.3	25.2	32.4	19.3	21.5
7. ходим в гости, принимаем гостей	20.6	20.1	24.6	23.1	11.5	19.9	28.1	27.1	15.8	21.3
8. ходим в кино, театры, дискотеки, на выставки	7.1	6.0	8.5	11.1	3.6	5.4	11.3	11.3	3.6	7.9
9. другое	3.6	4.8	1.5	6.5	6.0	3.0	2.8	4.3	4.1	3.3
10. затрудняюсь ответить	1.0	0.2	—	1.1	1.4	0.5	0.5	1.5	0.7	1.0
11. нет ответа	0.1	0.5	—	—	—	0.1	—	—	—	0.2

**13'. ПОЛЬЗУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) УСЛУГАМИ...**

1. парикмахерских	48.1	51.1	56.8	63.8	31.4	47.5	65.4	61.0	40.3	48.9
2. прачечных	7.0	5.7	9.0	13.7	1.9	6.6	13.3	11.5	6.6	6.1
3. химчисток	17.9	17.7	20.9	30.9	7.9	15.8	34.5	25.2	11.4	19.4
4. мастерских по ремонту бытовой техники	13.4	14.7	15.0	17.8	7.7	12.8	19.4	15.0	10.4	14.4

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход				Продолжительность проживания в Москве		
		государственный	приватизи- рованные, равные- предприя- тия	частный	низкий	средний	высокий	переехали не более 15 лет назад	живут более 15 лет	живут с рождения	
Число опрошенных	1532	396	121	214	270	809	270	179	407	936	
5. Мастерских по ремонту обуви	45.8	51.7	53.1	50.6	35.8	44.0	59.3	45.5	38.9	49.0	
6. ателье пошива одежды	3.3	2.2	5.2	8.3	1.6	1.8	7.9	3.8	3.4	3.2	
7. пунктов проявки пленок/печатания фотографий	35.7	37.2	39.9	57.0	22.6	32.6	53.2	48.0	24.6	38.3	
8. других предприятий службы быта	2.5	2.7	3.3	3.3	0.3	3.0	3.8	3.0	1.7	2.7	
9. службы автосервиса	8.0	6.8	9.4	14.6	1.4	5.6	17.9	7.5	5.5	9.2	
10. пунктов обмена валюты	27.3	23.9	36.3	50.0	9.4	22.9	55.5	47.7	15.2	28.8	
11. не пользуюемся такими услугами	23.6	17.5	16.4	8.5	40.8	24.0	9.0	12.7	33.7	21.3	
12. не ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>39. КАКАЯ ИДЕЯ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, МОГЛА БЫ СЕЙЧАС СКОРЕЕ ВСЕГО ОБЪЕДИНИТЬ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО?</b>											
1. оплата, процветание	13.1	12.6	20.3	15.8	12.4	11.6	16.6	17.1	10.4	13.5	
2. стабильность	39.2	40.7	42.1	42.7	39.4	38.7	43.7	36.3	35.2	41.6	
3. свобода	6.5	7.5	4.2	8.2	6.1	7.2	4.8	5.5	5.2	7.2	
4. достойная жизнь	22.0	21.2	21.7	23.2	13.6	24.2	26.0	24.8	18.9	23.0	
5. сильная держава	22.6	23.1	22.7	24.2	17.2	24.6	23.4	20.3	18.1	24.9	
6. вхождение в современный мир	6.2	6.3	7.9	8.8	1.3	5.9	10.4	6.0	5.2	6.7	
7. равенство и справедливость	11.4	11.5	11.5	9.9	8.3	13.2	9.8	8.9	10.3	12.4	
8. возрождение России	14.9	10.7	13.4	20.4	10.4	14.6	18.8	11.0	14.9	15.7	
9. законность и порядок	48.0	47.9	58.0	44.8	49.2	49.1	49.5	54.3	46.1	47.7	
10. крепкая семья	11.3	12.4	11.6	9.1	14.9	10.4	10.4	16.6	9.4	11.2	
11. социальная защищенность	26.0	27.8	24.1	20.2	27.9	25.9	22.7	26.4	27.5	25.5	
12. православие	5.2	5.5	5.2	7.3	5.2	4.6	6.5	5.5	5.5	5.0	
13. коммунизм	2.3	2.1	2.1	1.3	2.1	2.9	2.1	1.3	2.7	2.3	
14. спасение Отечества	3.1	3.9	0.7	2.0	1.9	3.9	1.2	4.0	3.4	2.8	
15. другое	2.0	1.4	0.6	1.6	3.3	1.5	2.2	5.2	1.3	1.7	
16. затрудняюсь ответить	6.5	6.4	2.1	3.9	11.6	5.5	3.3	2.9	8.9	5.8	
17. не ответа	0.4	0.7	-	0.3	-	0.7	-	1.6	0.6	0.1	

# SUMMARY

**1. Man in Search of Identity: The Problem of Social Criteria** (by Yuri Levada). According to the data of surveys, it is not only so that man in the present Russian society is not emancipating from the state's guardianship but on the contrary, needs it more dramatically than before. A solution of this apparent paradox is to be found in distinguishing between different social meanings of appeal to the state community. It seems possible to find sociological parameters in a plurality of identification indicators through definition of specific functions of variable identification indicators, and in connection with them - of their various levels and meanings. It seems justifiable to distinguish between the types of social (or socially meaningful) psychological identification. The first one integrates society, the second one ensures the integration of person, creating a certain balance of tensions and relaxation.

"Integrative" identification may be viewed as definition of the situation of a person, action or an institution in the "three-dimensional" socio-cultural space. The role of "axes" in such a model is performed by submission (normative vertical line), interaction (horizontal line of social exchange), tradition (link of epochs, generations; historical depth). In the hierarchy of meaningful values it comes out that the first places are occupied by time-related (generation-related) links between children and parents, further there are value-normative, institutionalised and symbolic positions ("the Soviet man", "representative of mankind"), etc., and the purely group affiliation seems the least important.

The today's readiness of a good one-third of the population to claim their identification with the "Soviet" citizenship cannot be explained by only inertia of outdated symbols that have lost their subject or merely demonstration of opposition against the political regime. Adherence to the Soviet "model of self-justification" is to different extents found among various age groups and even at the opposite poles of the political range.

The spread of ethnically marked phobias creates a real, though mainly passive and "disperse", potential of international alienation. But not at any rate a potential of intranational solidarity. "Negative identification" related to the aliens can consolidate the "own people" in those cases when it reaches the level of fear for own existence.

In the present Russian society there are no generally accepted criteria of evaluating human actions. Unconditionally, pragmatic, utilitarian, i.e., particularistic values dominate. A moral identity of society is absent. At the same time, the ideas that, according to respondents' opinion, could consolidate society, have a negative content (denial of disorder, instability). It confirms the unreality of restoration of an "ideological" Soviet-type society.

**2. Parties, Government, President: Review of the Current Political Situation** (by Leonid Sedov). The reorganised government has lived through its first hundred days and certain conclusions may be drawn as to its purposes and prospects. Its chief task is to give a new impulse to the reforms but in spite of the revolutionary changes at the top, people's opinion of the government remains low except Boris Nemtsov who has occupied the highest position in the rating lists. His activities are approved by 49 per cent of the respondents while Anatoly Chubais, though he is Mr. Nemtsov's close associate, is approved by 16 per cent. It means that a major part of our populace are unable to evaluate politicians upon their programmes and form purely personal judgements.

For the time being, only Boris Nemtsov, Alexander Lebed', and Yuri Luzhkov could be real competitors if presidential elections were held in the immediate future. Zyuganov is sure to enter the second round but to lose again to any candidate from the reformers' camp.

Contrary to that, the Duma would remain as oppositional as it is now in case of its dissolution and new elections. The only faction that could gain from such a course of events is "Yabloko".

So it seems that the present political balance will continue till the time of the next presidential elections with the Duma and the parties gradually losing their influence and becoming a "noisy accompaniment" to the performance where chief role-players will be "conservative" and "reformist" elements within the executive power. By the time of the election, appearance of new young pretenders from among competent experts in economic and managerial fields can be well expected.

**3. Social Life of Muscovites: The Level of Intensity, Dynamic Factors, Zones of Decline** (by Boris Dubin). The paper based on empirical materials of the May 1997 representative survey of VCIOM (sampling 1,532 metropolitan residents), raises the problem of differentiation of the standard and mode of life in the capital by a complex of characteristics of everyday existence - density of social links of the population; frequency of Muscovites' movements through the city and the country; business activity and material wealth of their relative, friendly and age-mate environments; intensity of work and the degree of satisfaction with labour remuneration; the structure of leisure, types of rest, intensity of mass-communicative contacts (watching TV, buying books, reading); various value standards of success and well-being; emotional background of everyday life; accepted forms of self-excitation and, on the contrary, "relaxation" of emotional tensions (music, smoking, drinking, etc.).

**4. Mass-Communicative Preferences of Muscovites** (by Natalia Zorkaya). The paper examines some aspects of communicative activity of Muscovites: in the first place reading of newspapers and magazines, as well as books. The author presents characteristics of the "cultural horizon" of metropolitans: the level of education is 2.5-fold higher than Russia's average, about two-fifths of the capital's population somehow or other have command of a foreign language, whereas in the group of young and highly educated people the respective share is the overwhelming majority - 80 per cent. The leadership in cultural consumption during the recent 5-7 years has been held by young and highly educated groups. They are the most active both in consumption of cultural goods and in many respects they set the patterns of behaviour in this area. The paper contains data on reading of newspapers and magazines among the Muscovites. Among the newspapers, the leadership in the readers' interest at present belongs to weeklies of entertainment-type. Former nation-wide papers as well as new dailies at present gather very small audiences with predominance of elder age groups.

The market of magazines is now experiencing a boom of entertainment publications with a clear-cut youthful orientation as well as an apparent differentiation between purely men's and women's magazines.

**5. Factor Evaluation of Concepts of Desirable Income, Subsistence Minimum, and Their Differentiation** (by Natalia Bondarenko). Recently there have been observed some discrepancies of estimates of the "subsistence minimum" (SM) and "normal income" (NI). Correlation of the es-

imates of SM and NI had been kept only until the beginning of 1996, whereas the behaviour of more recent estimates of SM and NI is different. At the same time, in a number of previous publications it has been disclosed that estimates of SM are analogously determined by the same factors as estimates of NI. In this paper it is analysed to what extent these factors influence the divergence of dynamics of average estimates of SM and NI as well as the differentiation of estimates of SM and NI by income group.

This analysis is to be carried out by estimate of personal incomes and estimates of SM and NI, reflecting changes of the real standard of living, therefore, for estimate of the dynamics of real indicators of income it is proposed to recalculate them on the real rate.

As known, in the first place, the dynamics of personal incomes determines changes in the level of requirements (SM and NI). It should be noted that matching of trends in estimates of NI by various income groups and personal incomes in the 10-per-cent high-income group has shown synchronism of these indicators related to personal incomes of the high-income group, which most probably is connected with the fact that respondents, while estimating the desired level of well-being, take into account changes of the actual well-being in referent groups, indeed related to wealthy groups but not those of their own well-being.

Second, in the estimates subjective estimates of inflation the inflationary anticipation is taken into account.

Basing on these hypotheses, for a more precise modelling description of the dynamics of personal incomes of the high-income group, inflation estimates and estimates of well-being and poverty, long-term two-factor linear models have been built by average real estimates of SM, as well as a model by average real estimates of NI. According to these models, the rates of price increase, determining respondents' inflationary estimates, to a greater extent are taken into account while forming real estimates of SM, changes in personal incomes equally influence estimates of poverty and wealth.

The presence of time stages characterised by different behaviour of indicators under examination: the first period (March 1993 - March 1995), the second period (July 1995 - May 1997), has proven necessity of constructing short-term dynamic models of incomes and estimates of NI and SM.

The first period is characterised by models, according to which estimates of poverty change responding to a change of some of model factors (personal income or rates of price increase) approximately at the same rate as the estimates of wealth. Models of the second period, unlike the first one, show that change of consumption norms that affect the estimates of poverty and wealth proceeds more slowly in comparison to the rates of change in real incomes. At the same time, an increase in the consumer price index, observed recently, must entail an increase in estimates of SM and an increase of real estimates of NI, whereas an increase in real incomes must result in a greater increase of estimates of NI rather than SM. Taking into account the combined influence of the two factors, estimates of NI must grow and estimates of SM must decrease.

These models characterise average estimates of SM and NI. However, at the same time it is necessary to note that in high-income groups typical (average for a particular income group) estimates of wealth and poverty are higher than demands and estimates within low-income groups, and the gap between these typical estimates of SM (that is also right for NI) change in time, i.e., from one instance to another one can observe compression or extension of the scale of increase in minimum demands (scale of increase in the desired level of income). Matching of time trends by linear coefficients of growth of minimal demands and increase in

the desired wealth with the dynamics of actual incomes has shown that a high income presupposes an increase in the gap between both estimates of SM and NI, and a low income presupposes rapprochement of minimal demands and demands of wealth.

Nevertheless, the rates of change of linear coefficients of SM are different from the rates of change of linear coefficients of NI, which characterises the scale of growth of realised differentiation of incomes. It has appeared that increase in the actual differentiation of incomes extends the scale of growth of realised differentiation of incomes only till a certain moment; beginning from the coefficient of actual differentiation of incomes, equal to 9.5, compression of the scale takes place. Such a compression of the scale of growth of the realised differentiation of incomes takes place against the background of strengthening of social tension, caused by increase in the gap between the norms of consumption between income groups.

Given the existing trend of growing differentiation in incomes, one may expect that the observed decrease of the average SM and compression of the scale of growth of minimal demands will change for an increase of maximum demands concerning minimal norms of consumption, i.e., increase in the gap in estimates of poverty, and consequently, a compression of the scale of growth of realised differentiation.

**6. Real and Potential Professional Mobility in the Russian Federation** (by Zoya Kurpiyanova). The article analyses the level and main factors of the professional mobility of Russia's working people. The level of mobility, measured by the number of working people who have changed the occupation obtained from a special professional training, makes up 39 per cent.

This level is practically equal in all socio-demographic groups. Differences are mainly determined by the branch of the economy and the type of enterprise where respondents work.

The changes of profession mostly affected the least-qualified labour force - white collars and unqualified blue-collar workers.

The motives of occupational change are principally determined by the socio-professional status of the workers, the branch where they work, their educational attainment. The main motives are hopes for higher payment in a new occupation, facilitated employment, easier working conditions. People change professions also because of their moral ageing, low prestige, and lack of prospects.

The potential professional mobility, i.e., the number of those who are about to change occupation, is 10 per cent. The first place in it belongs to the motive of work remuneration.

**7. Position in Society and Social Affiliation: Factors of Self-Identification** (by Regina Gromova). Basing on the May 1996 monitoring, the author analyses the sense respondents attribute to the categories of social stratification in self-identification, and examines the factors influencing self-affiliation with this or that social stratum. It is noted that identification with this or that social stratum precedes hierarchical notions of social structure.

**8. Muscovites as Consumers: 1996-97** (by Dilyara Ibraghimova). The main difference in the consumers' attitudes index (CAI) of Muscovites from the Russians in general is that the level of CAI in Moscow is higher than throughout Russia. While in Russia during the period under review the CAI fluctuates within the range of 60 to 70, in Moscow it lies between 70 and 90. Nevertheless, the directions of change of CAI remain alike. It is interesting to compare the rates (sharpness) of these changes. The population of Moscow more sensitively, more sharply and more appar-

ently react to any changes in the country's life. Any decisions made at the federal level on the nation-wide scale in the first place become apparent in the capital. For the population of Russia's regions the realities of "local life," the relationship with local administrations and the like are obviously more important than the relationship with the metropolis.

The latest observances of the trends in CAI, made in May 1997, have shown that the value of the index, both in the country on the whole and in Moscow in particular, has increased. However, unlike the Russians in general, from the Muscovites' viewpoint the future country's economic development seems more favourable. In May 1997, for the first time a sufficient (by 6 points) increase in the indices of estimates of long-term prospects of the state of the economy was observed. Obviously, the bold and vigorous steps of the new reformed government, aimed in the end at growth of GDP and the level of the population's incomes have found reflection in the metropolitans' estimates of the economy's state in the future.

The paper also analyses preferences of the Muscovites and Russians in general in the market of particular goods and services. So, e.g., in Moscow the index of the population's estimates of economic conditions for purchase of dwellings is by 6 per cent higher than in Russia on the whole, that for cars is by 8 per cent higher, and for personal computers - by almost 17 per cent higher. Noteworthy, in the latter two instances the index (both for Moscow and Russia) even exceeds 100, i.e., the share of persons assessing the present situation as a good time for buying PCs and cars exceeds the number of those who hold the opposite opinion. These figures might be a serious information for con-

sideration for manufacturers and firms - distributors of these durables.

#### 9. VCIOM CHRONICLE

Year after Year: 1989 (Vera Nikitina). The retrospective column this time is devoted to one of the main events of 1989 in the country's life - the first Congress of People's Deputies of the USSR, in particular the assessment of the Congress by the population of the USSR. The results of other surveys presented in the column shows what main tasks were confronting the country, what events were the most important, what newspapers, magazines and TV programmes were considered the best, and who became "The Man of the Year" at that time - seven years ago.

The section also contains information, written by Larisa Kosova, about the **VCIOM Summer School** held in June 1997.

10. **Information.** The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

I. Technical notes.

II. Results of the survey conducted in May 1997, with 2,401 people interviewed: Attitudes, opinions, and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

III. Attitudes, opinions and assessments of the population (by the combined array of data for 1996-97). Groups by age, educational attainment, type of settlement.

IV. Working population of Russia: working and professional mobility (May 1997); distribution of answers over different socio-demographic groups.

V. Muscovites' opinion on everyday-life problems (survey of 1,532 Muscovites, May 1997); distribution of answers over different socio-demographic groups.

**List of Questions for the General Population**  
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics  
of various groups of population are presented)

2. How have your material conditions changed in comparison with the life of your family five years ago? 1) Have improved considerably; 2) Have improved to some extent; 3) Stayed the same; 4) Have worsened to some extent; 5) Have worsened considerably; 6) Don't know; 7) No answer. (67, 69, 71)
3. Where do you usually buy food? 1) In state-owned shops; 2) In commercial shops; 3) In supermarkets; 4) In the collective-farm market, at caravan shops; 5) In wholesale markets; 6) From individuals; 7) At other places; 8) Don't know; 9) No answer. (67, 69, 71)
6. How would do you evaluate your housing facilities in general? 1) Very good; 2) Fairly good; 3) Fairly bad; 4) Very bad; 5) Cannot say definitely; 6) No answer. (67, 69, 71)
7. In your opinion, how much does the house where you live need repair? 1) Needs emergency repair; 2) Needs a major repair; 3) Needs a minor repair; 4) Needs no repair; 5) Cannot say definitely; 6) No answer. (67, 69, 71)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 47, 51)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (43, 47, 51, 55)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 47, 51)
- 10'. How do you (your family) usually spend your leisure time? 1) Doing domestic work; 2) Going to the summer cottage, garden; 3) Simply resting, sleeping; 4) Going out of town (for walking tours, fishing, to the forest); 5) Doing additional work for money; 6) Walking in the town, in a park; 7) Going on a visit, receiving guests; 8) Attending cinema, theatre, discotheques, exhibitions; 9) Other; 10) Don't know; 11) No answer. (67, 69, 71)
- 10\*. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 47, 51)
- 11\*. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 47, 51)
- 12\*. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (55)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (43, 47, 51, 55)
- 13'. Do you (does your family) use the services of ...? 1) Hairdresser's; 2) Laundries; 3) Dry-cleaner's; 4) Household appliances repair; 5) Footwear repair; 6) Tailor's; 7) Photo service (development/printing); 8) Other enterprises of communal services; 9) Car service; 10) Currency exchange; 11) Never use such services; 12) No answer. (68, 69, 71)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Don't know. (44, 47, 51)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (44, 48, 52, 55)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (44, 48, 52, 56)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (56)

21. Do you think that we are now thorough the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (56)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (44, 48, 52, 56)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (44, 48, 52, 56)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard answer; 4) No answer. (56)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Yegor Gaidar; 2) Boris Yeltsin; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Boris Nemtsov; 8) Aman Tuleyev; 9) Victor Chernomyrdin; 10) Anatoly Chubise; 11) Grigory Yavlinsky; 12) Other; 13) None; 14) Don't know; 15) No answer. (44, 48, 52)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (44, 48, 52, 57)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (45, 48, 52, 57)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (45, 48, 52)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (45, 48, 52, 57)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (45, 48, 52, 57)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (45, 49, 53, 57)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know; 4) No answer. (45, 49, 53)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (45, 49, 53)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (45, 49, 53)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (45, 49, 53)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (46, 50, 54)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (46, 50, 54)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (45, 49, 53)
39. In you opinion, what idea could most likely consolidate Russian society? 1) Wealth, prosperity; 2) Stability; 3) Liberty; 4) Decent life; 5) Strong state; 6) Integration into the contemporary world; 7) Equality and justice; 8) Revival of Russia; 9) Law and order; 10) Strong family; 11) Social protection; 12) Orthodoxy; 13) Communism; 14) Salvation of the Motherland; 15) Other; 16) Don't know; 17) No answer. (68, 70, 72)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (45, 49, 53)
- E1. Are you presently doing a kind of work suited to your basic profession or have you changed the latter? 1) Work suited to the basic profession; 2) Had to change the profession; 3) No answer. (58, 61, 64)
- E14. Have you changed your basic profession for the present one because you did not like it or were you forced to change it because the living circumstances had changed? 1) Didn't like the former profession; 2) Had to change the profession because the living circumstances had changed; 3) No answer. (58, 61, 64)
- E15. What was the main reason of changing the profession? 1) The previous work was not interesting; 2) Completed training in the new profession; 3) I wished to master a new profession in order to start private business; 4) The previous profession implied hard work; 5) With my former profession I had to work under bad and harmful conditions; 6) My former profession was badly paid, it was impossible to earn enough; 7) At present it is difficult to find a job with that profession; 8) My former profession gave no opportunities of promotion; 9) My former profession lost its prestige, became unwanted by society, prospectless; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (58, 61, 64)

- E16.** How long have you been following the new profession? 1) Less than 1 year; 2) 1 year; 3) 2 years; 4) 3 years; 5) 4 years; 6) 5 years; 7) More than 5 years; 8) No answer. (58, 61, 64)
- E17.** If comparing your previous (basic) profession with the present one, which of the two suits you most, corresponds to your interests and inclinations? 1) The previous (basic) profession; 2) The present profession; 3) Don't know; 4) No answer. (59, 62, 64)
- L17.** What most of all complicates the life of your family at present? 1) Low incomes; 2) Fear of losing job; 3) Poor health, difficulties of treatment; 4) Bad housing conditions; 5) Everyday difficulties; 6) Impossibility to give the children a good education; 7) Bad relations within the family; 8) Hard-drinking of someone in the family; 9) Fatigue, overstrain; 10) Hopelessness, lack of prospects in life; 11) Shortage of leisure time; 12) Other; 13) Don't know; 14) No answer. (46, 49, 53)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (46, 50, 54)
- LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (46, 50, 54)
- O1c+O6.** Did you receive wages for past February? (For the working population) 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (46, 50, 54)
- O6+O10+O1c.** Respondent's money income for the previous month. (46, 50, 54)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (57, 60, 63, 66)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head (46, 50, 54)
- R33a.** How long have you been doing the present kind of work? 1) Less than 1 year; 2) 2 or 3 years; 3) 4 or 5 years; 4) 6 to 10 years; 5) More than 10 years; 6) No answer. (58, 61, 64)
- R33b.** How many permanent jobs, including the present one, have you had during your working career? 1) One; 2) Two or three; 3) Three to five; 4) More than five; 5) No answer. (58, 61, 64)
- R58.** Are you going to change the job in the near future? 1) Most likely yes; 2) Possibly yes; 3) No; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 62, 65)
- R58a.** Are you going to change the job within the enterprise where you are working now or do you want to change the enterprise itself? 1) About to change the job within the enterprise; 2) About to change the enterprise itself; 3) Don't know; 4) No answer. (59, 62, 65)
- R59.** What is the primary reason of your intention to change the job? 1) Uninteresting work, no hope for professional rise and promotion, work unsuited to my speciality, etc.; 2) Redundancy; 3) Idle periods, rush work, unsuitable schedule, etc.; 4) Bad working conditions; 5) Hard work (physical or mental); 6) Low pay, small incomes; 7) No hope for getting or improving housing facilities; 8) No kindergarten, nursery; 9) No food supplies, sales for the personnel; 10) I fear the enterprise might be closed and I would lose the job; 11) Bad relations in the team; 12) Bad relations with the administration; 13) Expiring term of recruitment; 14) Personal family circumstances; 15) Wish to establish own (or shared with partners) enterprise, have own farm, start individual business, etc.; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (59, 62, 65)
- R60.** Have you already found a new job? 1) Yes, I know exactly where I am going; 2) There are several options but no definite decision as yet; 3) No, still don't know where I shall work; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 62, 65)
- R61.** At an enterprise of what type would you prefer to work? 1) State-owned enterprise, budgetary organisation (including military unit, administration bodies); 2) State-owned joint-stock company; 3) Joint-stock company on the basis of a collective farm, state farm, auxiliary farm, forestry; 4) Non-state joint-stock company, enterprise redeemed by the employed personnel; 5) Private enterprise (belonging to an individual or several persons, including farms), as well as companies, co-operatives; 6) Enterprise with participation of foreign capital (joint venture); 7) Public organisation - a foundation, a party, trade unions, etc. (as a staffer); 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (59, 62, 65)
- R62.** Are you going to change the profession? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (60, 63, 66)
- R63.** For what reason are you going to change the profession? 1) Hope for a possibility of higher earning; 2) Hope for a possibility of finding job more easily; 3) Hope for a more interesting work; 4) Hope for a possibility of remaining at my enterprise; 5) Hope for a possibility of working under easier conditions, normal schedule, etc.; 6) Hope for a possibility to start my own business, etc.; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (60, 63, 66)
- R64.** In what sector of the economy would you prefer to work? 1) Industry, construction, transport, communications, power generation; 2) Agriculture, forestry, hunting; 3) Trade, supplies, public catering, housing and communal services, public services; 4) Education, pre-school education, public health, culture, art, science, sport; 5) Federal government body; 6) Local government body; 7) Public organisations (parties, trade unions, foundations, etc.); 8) Credit and finance, insurance; 9) Army, interior bodies (including militia), security service; 10) Other sector; 11) Don't know; 12) No answer. (60, 63, 66)



# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

## Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многолетних родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом около 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

## ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of about 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на второе полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень**  
**"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"**

Мы перевели сумму\* \_\_\_\_\_ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на расчетный счет 609526, к/с 312161300 в АКБ "Мосбизнесбанк" г.Москвы, БИК 044541312 ИНН 7710108065.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

**Бюллетень просим выслать по адресу:**

Куда: \_\_\_\_\_

Кому: \_\_\_\_\_

Телефон для связи: \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

**ORDER FORM**  
**for 1997**  
**Subscription rates (including postage)**

**For renewal subscribers:**

- 1 issue — USD 25   
1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

**For new subscribers:**

- 1 issue — USD 22 (12% off)   
1 year subscription (6 issues) — USD 132

**You may subscribe beginning from any issue:**

- July — August   
September — October   
November — December   
January — February   
March — April   
May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bulletin of Information

USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

**Please send the Bulletin to:**

Name \_\_\_\_\_  
Address \_\_\_\_\_  
City \_\_\_\_\_  
State/Country \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

*ВЦИОМ*, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

*ВЦИОМ* — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть *ВЦИОМ* состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники *ВЦИОМ* прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

*ВЦИОМ* проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

*ВЦИОМ* проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

*ВЦИОМ* предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудиторрии различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

*ВЦИОМ* обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения. В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

*ВЦИОМ* проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ,  
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17  
Тел.: 928-21-12, 921-80-05, факс: 975-25-12.  
Информационный отдел *ВЦИОМ*:  
Тел.: 923-86-03, 929-14-11  
E-mail: marusya@wciom.redline.ru  
Internet address: www.wciom.redline.ru

*VCIOM* is the largest academic non-profit organization in Russia, conducting public opinion polls and market research since 1988.

*VCIOM* provides reliable data based on nation-wide regular surveys in Russia and other CIS countries. Focus-groups and in-depth interviews on social and political issues cover the whole territory of Russia.

*VCIOM* has a regional network of 24 branch offices in Russia and 11 in former Soviet republics.

*VCIOM* staff has been trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and the Michigan University.

*VCIOM* is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

*VCIOM* conducts monthly omnibuses in Russia nation-wide. Our clients are welcome to add their questions.

*VCIOM* offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; expert polls.

*VCIOM* has large databases containing information about all completed research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, *VCIOM* in co-operation with the Inter Centre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in the InterCentre and open to the public.

**WE ARE OPEN TO CO-OPERATION  
WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012 Moscow, Nikolskaya, 17  
Tel: 928-21-12, 921-80-05, Fax: 975-25-12  
*VCIOM* Public Relation Department:  
Tel: 923-86-03, 929-14-11  
E-mail: marusya@wciom.redline.ru  
Internet address: www.wciom.redline.ru

5.6470

РНБ РЖФ

п 23

3684

1997

N 4 (30)

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируются от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста миллионам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.