

рынок и цены валют

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

3 (29)
Май—
июнь
1997

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

Выходит 6 раз в год

Пятый год издания

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (председатель)

*А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

3 (29)
May-
June
1997

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1997

msb 0 241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ** 3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Юрий ЛЕВАДА. Массовый протест: потенциал и пределы 7
2. Елена ДАНИЛОВА. Проблема социальной идентификации населения постсоветской России 12
3. Лариса ЗУБОВА. Общественное мнение и социальная политика 19
4. Наталья КОВАЛЕВА. Социальный барометр показывает "пасмурно" 22
5. Марина КРАСИЛЬНИКОВА. Склонность к сбережениям и потреблению 25
6. Марк УРНОВ. Существует ли инвестиционный потенциал сбережений населения России? 30
7. Александр ГОЛОВ. Репутация рыночной экономики у россиян 31
8. Зоя КУПРИЯНОВА. Перемены. Что изменяется в жизни предприятий? 34
9. Елена ВИНОГРАДОВА, Элен СУЛТАН-ТАЭБ. Избыток рабочей силы на российских промышленных предприятиях: экономический и социальный аспекты 36
10. Наталия ЗОРКАЯ. Население России: здоровье или вырождение? 40
11. Валентина БОДРОВА. Репродуктивные ориентации населения России 44
12. Валентина БОДРОВА, Ховард ГОЛЬДБЕРГ. Здоровье российских женщин: репродуктивные аспекты 47
13. Тамара ЗУРАБИШВИЛИ. Потребительская реклама и ее потребители 50

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация" 54
II. Настроения, мнения и оценки населения (март 1997 г.) 55
III. Население России о своих сбережениях (март 1997 г.) 70
IV. Оценки населением качества жизни (январь 1996 г., январь 1997 г.) 76
V. Работающее население России: удовлетворенность работой (март 1997 г.) 86
Summary 92
List of Questions for General Population 95

**MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS** 3
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. Mass Protest: Its Potential and Limits (Yuri Levada) 7
2. The Problem of Social Identification of the Population of Post-Soviet Russia (Elena Danilova) 12
3. Public Opinion and Social Policy (Larisa Zubova) 19
4. The Social Barometer Indicates Clouds (Natalia Kovaleva) 22
5. Public Inclination to Saving and Consumption (Marina Krasilnikova) 25
6. Does an Investment Potential of Personal Savings Exist in Russia (Mark Urnov) 30
7. Reputation of the Market Economy among the Russians (Alexander Golov) 31
8. What Is Changing at the Enterprises (Zoia Kupriyanova) 34
9. Excess of Labour Force at Russian Industrial Enterprises (Elena Vinogradova, Helene Sultan-Taeb) 36
10. Russia's Population: Health or Degradation? (Natalia Zorkaya) 40
11. Health of Russian Women: Reproductive Aspects (Howard Goldberg, Valentina Bodrova) 44
12. Reproductive Orientations of Russia's Population (Valentina Bodrova) 47
13. Consumer Advertising and Its Consumers (Tamara Zurabishvili) 50

INFORMATION: SURVEY RESULTS

I. Technical Notes 54
II. Feelings, Opinions, and Assessments of the Population (March 1997) 55
III. Attitude of Russia's Population towards Savings (March 1997) 70
IV. Russia's Population Assessing the Quality of Life (January 1996, January 1997) 76
V. Working Population of Russia: Content with Work (March 1997) 86
Summary 92
List of Questions for General Population 95

Ответственный редактор выпуска Б.В.Дубин

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

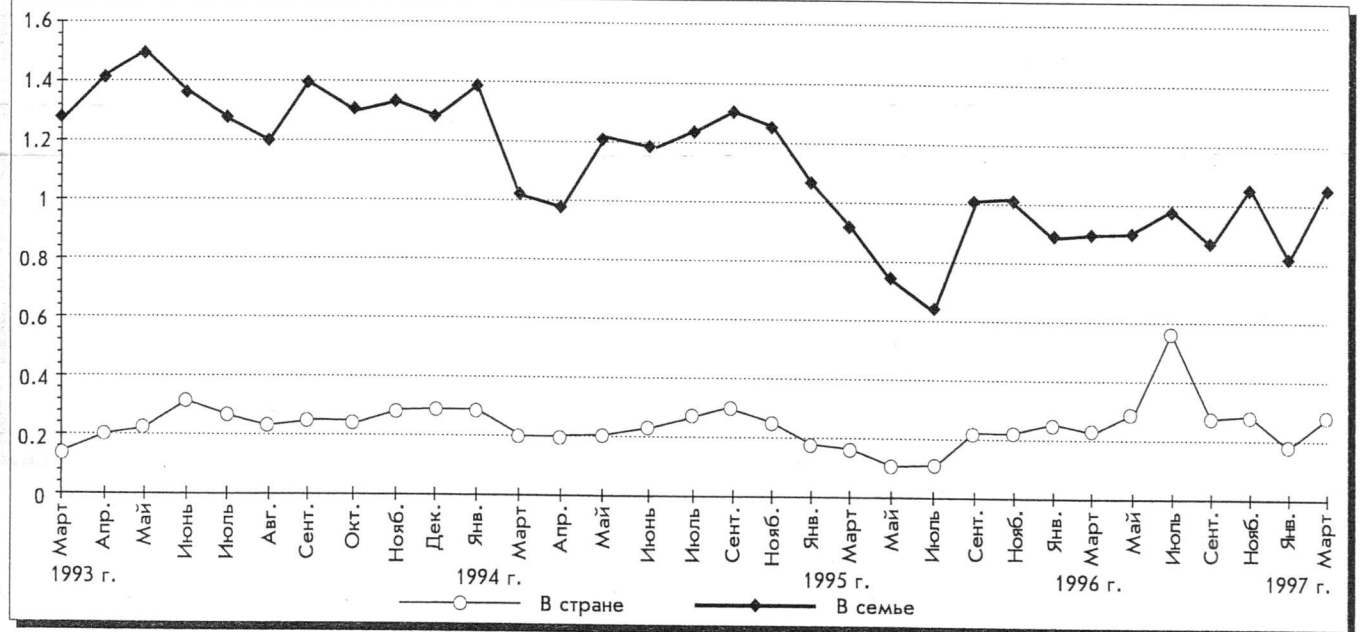
При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

1. ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

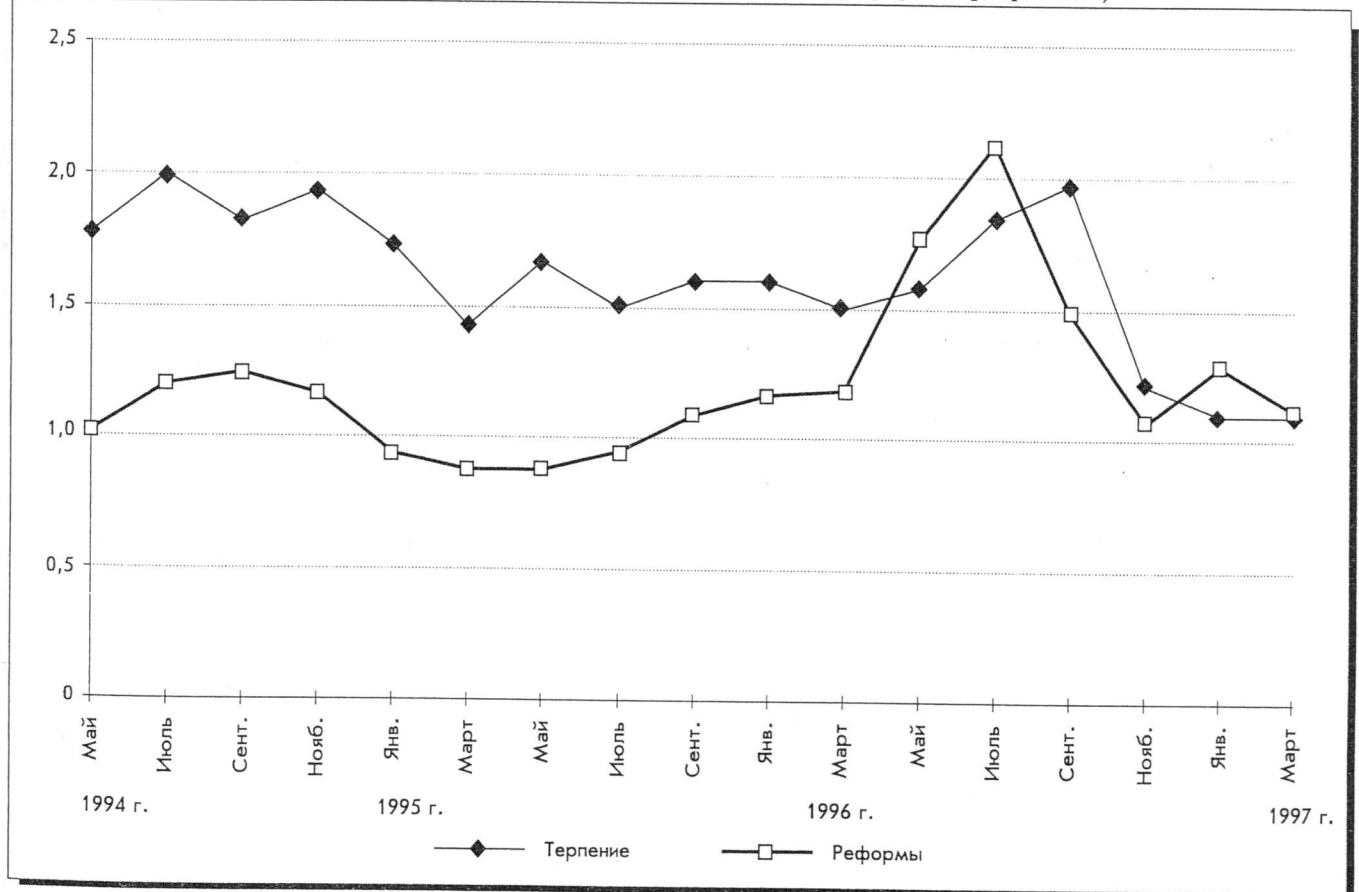
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

2. ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

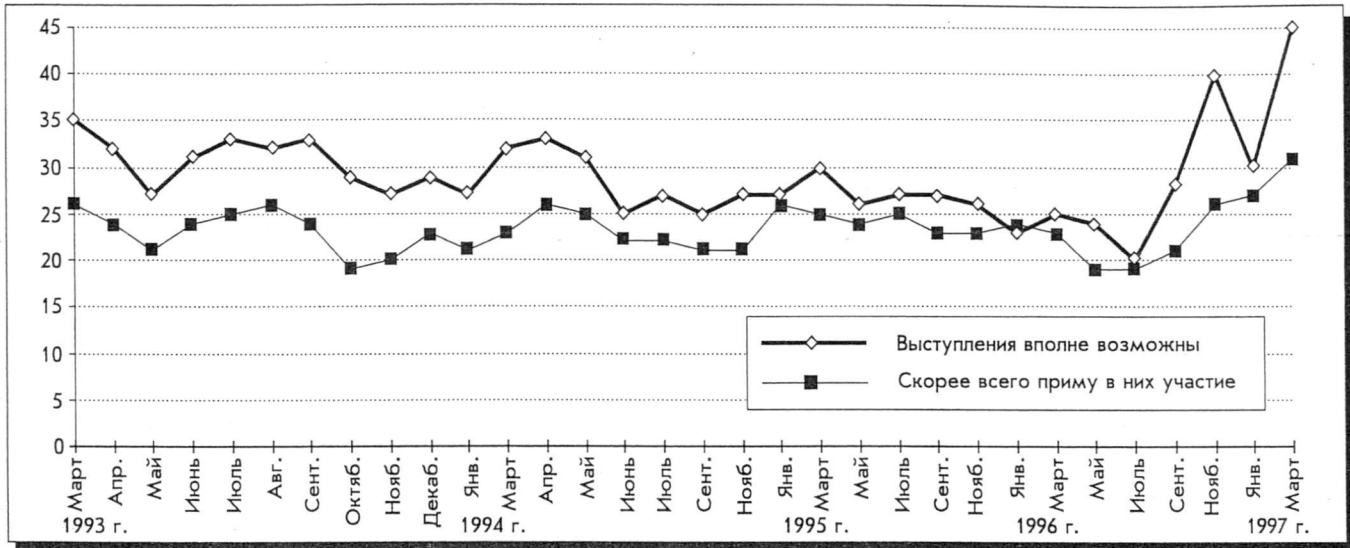
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



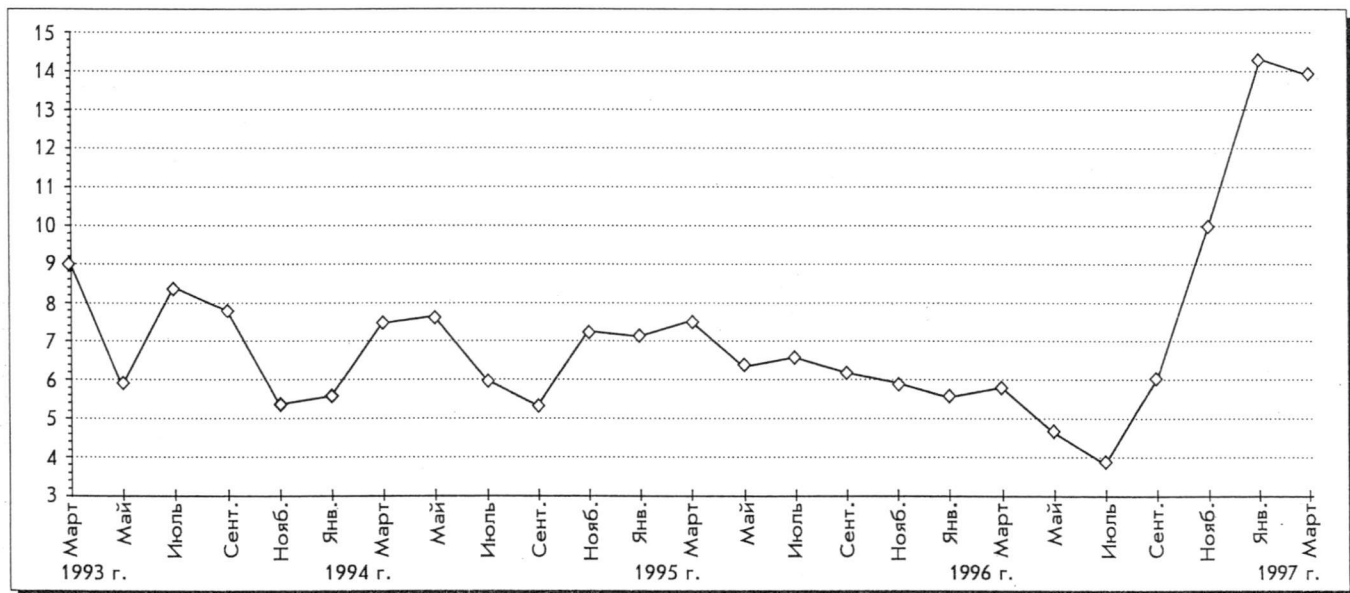
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными и их некоторый рост с весны 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции.

3. ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

Насколько возможны сейчас в Вашем городе (сельском районе) массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни и если такого рода митинги или демонстрации протеста состоятся, Вы лично примете в них участие или нет?



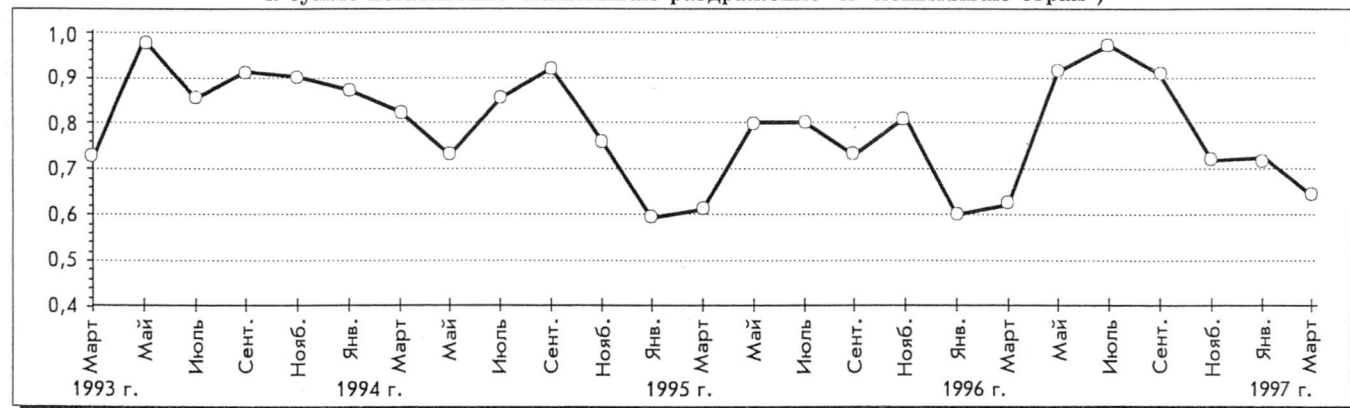
Оценки вероятности массовых волнений и готовности участия в них респондентов (рассчитано как отношение "вероятности" и "готовности")



Потенциал протеста в последние месяцы резко нарастает за счет растущих представлений о возможности массовых выступлений и, в меньшей степени, за счет намерений в них участвовать самому.

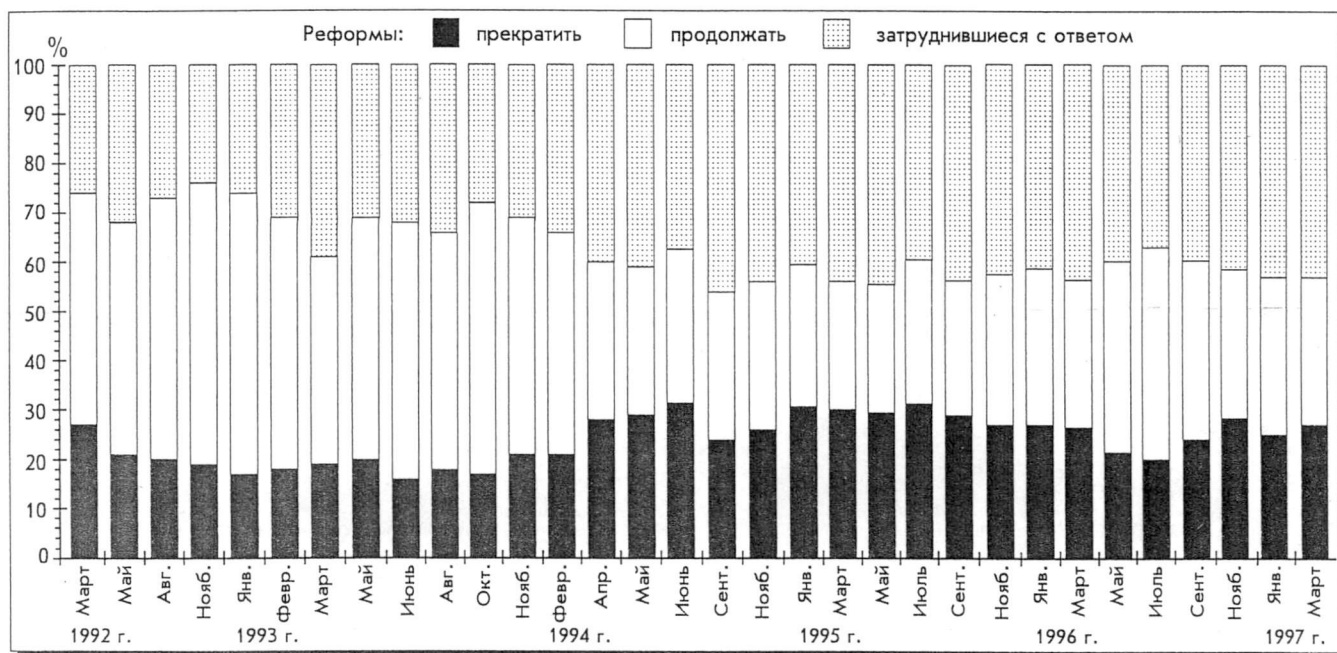
4. ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх")



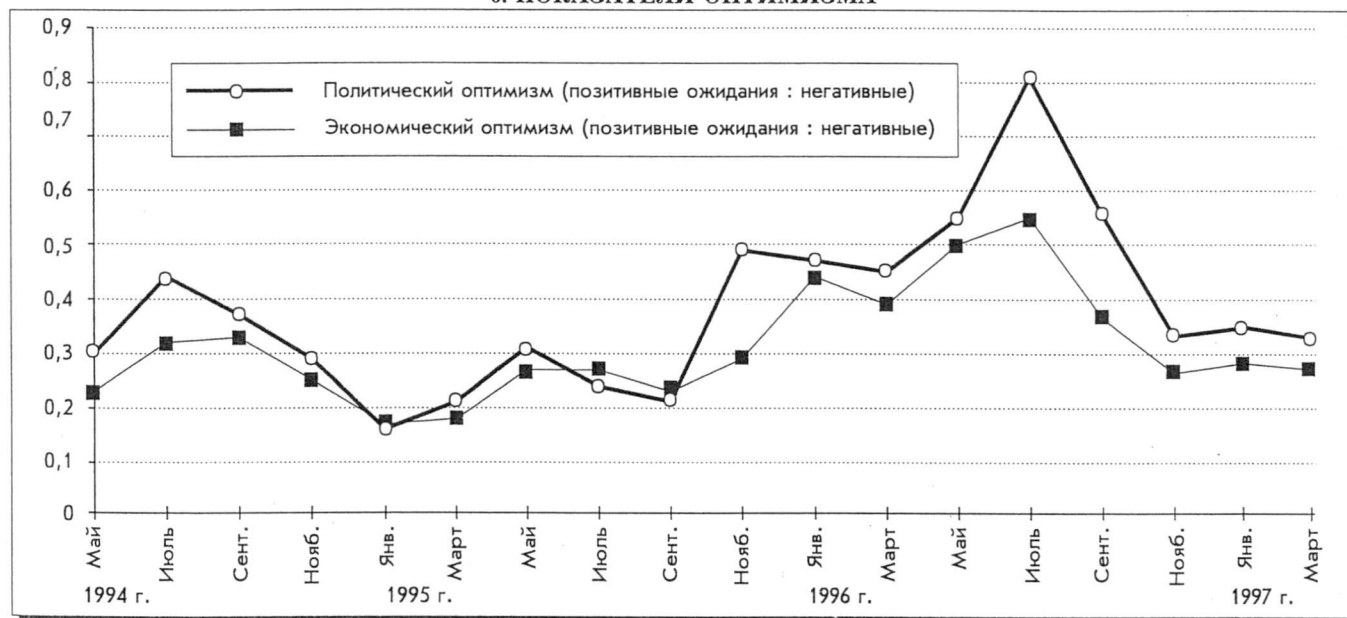
Заметно повышение общественных настроений в период выборов и последующее снижение их уровня.

5. ОЦЕНКА КУРСА НА РЕФОРМЫ



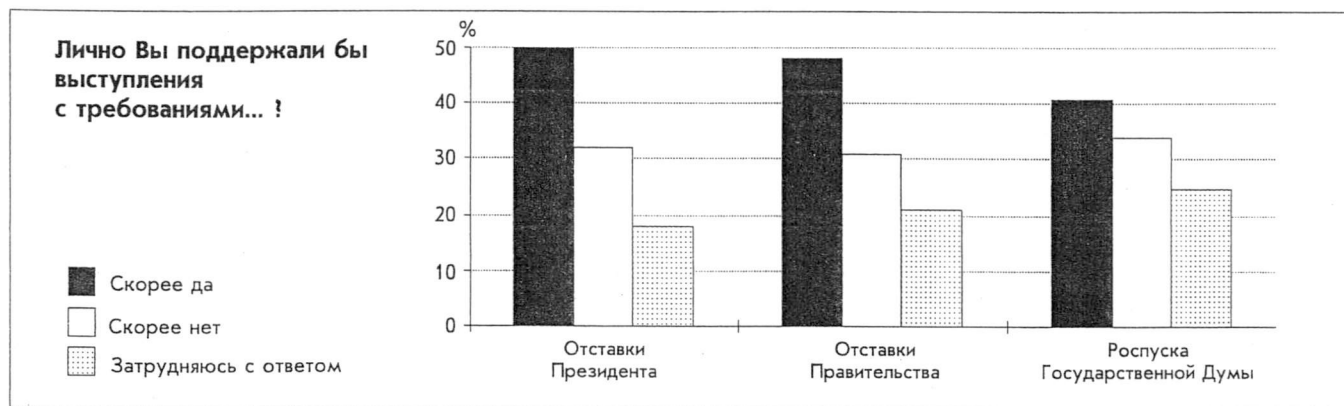
Потенциал поддержки реформ сохраняется на низком уровне; избирательная кампания стимулировала некоторую мобилизацию потенциала поддержки реформ, небольшая доля опрошенных затруднились с ответом

6. ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения в стране наступил спад, продолжавшийся до конца года и несколько замедлившийся в 1997 г.

7. НАСТРОЕНИЯ ПРОТЕСТА





ГОД ЗА ГОДОМ: 1988 г.

За время своего существования ВЦИОМ провел несколько тысяч опросов общественного мнения. Результаты этой работы — не только исследовательский опыт, но и история страны. Это — возможность оглянуться назад и вспомнить, какими мы были. Какие из наших оценок были верны, в чем мы ошибались. Это было время надежд — для одних, время крушения иллюзий — для других. Это — наше наследие.

Итак, вспомним. О чем спрашивали социологи, что отвечали граждане Союза Советских Социалистических Республик, страны, которой сегодня нет на карте мира.

Год 1988-й. Все еще только начиналось. Еще была страна, до развала которой, в сущности, оставалось не так уж и много — три года, но кто мог представить, что это случится? Еще не было Президента — ни в Союзе, ни в России, ни в Чечне... Еще сохраняла свою руководящую роль КПСС. Но уже была гласность, уже появились публикации прежде запрещенной литературы... Все уже начиналось.

Одно из первых исследований ВЦИОМ было посвящено проблеме средней школы. Исследование проводилось совместно с временным научно-исследовательским коллективом "Школа" Государственного комитета СССР по народному образованию.

В ходе анкетирования были опрошены 959 учителей, 1764 ученика и 1250 родителей. Опрос проводился, главным образом, в Российской Федеративной Республике — РСФСР.

КОГО ДОЛЖНА ГОТОВИТЬ ШКОЛА? (В % к числу опрошенных.)

Ценностные ориентации	Мнение		
	учителей	родителей	учащихся
Культурных, образованных людей	68	60	63
Критически мыслящих людей, способных брать на себя ответственность	50	26	12
Квалифицированных специалистов	49	36	39
Надежных защитников Родины	40	12	22
Хорошего отца, мужа, мать, хозяйку	30	43	47
Дисциплинированных работников	17	24	16
Людей, не идущих на компромиссы	11	6	11
Людей, чувствующих прекрасное	8	14	12
Романтиков и энтузиастов	6	3	10
Людей, трезво глядящих на вещи	4	32	46
Людей, способных обеспечить свое благосостояние	3	21	37

Сравнение показывает, что участники образовательного процесса принципиально по-разному ориентированы в своих целевых установках.

Разительные отличия наблюдаются по такому параметру, как "формирование человека, трезво глядящего на вещи". Среди учащихся 46% отдали предпочтение такому типу личности, среди учителей — лишь 4%. Другой тип личности — "человек, способный обеспечить свое благосостояние" — находят привлекательными 37% школьников и только 3% учителей. Можно сказать, что большинство учащихся ориентированы на самореализацию и что прагматические установки учеников не совпадают с установками их учителей.

Прошло почти десятилетие, ученики стали взрослыми. Кто победил в этом неявном споре — уже настало время судить.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Юрий ЛЕВАДА

Массовый протест: потенциал и пределы

"Пиковые" показатели социальной напряженности последних месяцев дают необычайно важный материал для понимания существенных компонентов и перспектив современного кризиса российского общества. Прежде всего это относится к характеру массовых выступлений протеста, разнервнившихся со второй половины 1996 г. и увенчавшихся — пока — организованной профсоюзным руководством "акцией протеста" 27 марта 1997 г. Сопоставимые данные ряда опросов позволяют оценить структуру, возможности и ограниченность таких выступлений (табл. 1).

Таблица 1

Оценки возможности массовых протестов и готовность участвовать в них (в % к числу опрошенных)

Отношение к массовым протестам	1994—1996 г.*	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
Считают выступления "вполне возможными"	27	40	30	45
Намерены участвовать	23	26	27	31
Индекс**	6	10	8	14

* Средние данные с апреля 1994 г. по сентябрь 1996 г.

** Результат перемножения показателей возможности протестов и участия в них.

Очевидно, что показатели "протестной" активности резко выросли с конца осени 1996 г. Важно отметить, что прежде выросли *ожидания* массовых выступлений (в 1,6 раза) и заметно меньше (в 1,4 раза по сравнению со средними данными "спокойного" периода) — готовность *участвовать* в них. Такое расхождение ("ножницы") в динамике показателей представляется весьма важным для оценки значения протестных акций: ожидания — в том числе и опасения — в отношении массовых выступлений заметно превосходят демонстративные намерения их поддержать. В табл. 2 показано, какая доля ожидающих массовых протестов была готова принять в них участие.

Таблица 2

Соотношение ожиданий и намерений (в % к числу опрошенных)

Считают, что массовые выступления...	Намерены участвовать в массовых протестах			
	1994—1996 г.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
Вполне возможны	44	41	42	47
Маловероятны	16	18	20	25
Затруднились с ответом	13	9	18	16
Доля в общем числе опрошенных, %	23	40	27	31

Таким образом, из числа полагающих массовый протест вполне возможным менее 1/2 готовы протестовать сами, причем эта доля за последнее время выросла незначительно (менее, чем на 10%). В то же время заметно (в 1,5 раза) увеличилось число заявленных участников протестов среди тех, кто сами выступления считают маловероятными.

Посмотрим, как изменились представления о *возможности* массовых выступлений в различных группах населения (табл. 3).

Таблица 3

Возможны ли в Вашем городе (районе) массовые выступления? (В % к числу опрошенных.)

Социально-демографические группы	Вполне возможны			
	1994—1996 г.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
<i>Пол:</i>				
мужчины	28	39	32	46
женщины	26	40	29	43
<i>Тип поселений:</i>				
Москва и С.-Петербург	33	40	33	48
большие города	31	49	37	55
малые города	26	39	30	47
села	22	29	23	29
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	24	37	25	43
25—39 лет	26	38	31	45
40—55 лет	29	40	30	48
старше 55 лет	28	43	33	43
<i>Образование:</i>				
высшее	24	44	31	47
среднее	27	39	30	47
ниже среднего	27	39	30	41
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>				
руководители	25	47	38	55
специалисты	23	43	29	49
служащие	27	42	29	42
квалифицированные рабочие	29	38	36	45
неквалифицированные рабочие	27	26	33	37
учащиеся	20	31	22	50
пенсионеры	27	42	28	43
домохозяйки	25	37	32	41
безработные	31	42	29	42

Наиболее заметен рост "протестных ожиданий" у руководителей, специалистов, учащихся, у высокообразованных, у жителей крупных городов.

Кто заявляет о готовности протестовать. Обратимся к показателям возможного (декларативного) *участия* в акции протеста различных групп (табл. 4).

Различия между структурой показателей в двух приведенных выше таблицах представляются информативно содержательными. Если, как отмечалось ранее, центральными фигурами в ожиданиях или опасениях протеста являются образованные и руководящие люди, то главный носитель настроений протеста — рабочие и безработные, притом прежде всего — неквалифицированные рабочие. По уровню озабоченности обладатели высшего и среднего образования неразличимы, но по готовности протестовать среднеобразованные далеко впереди. (Почти полное подобие классических схем противостояния "верхов" и "низов".) Возрастные пики напряженности по обоим показателям сходятся на одной группе 40—50-летних, т.е. позднем рабочем возрасте.

Таблица 4

Если такие выступления состоятся, примете ли Вы лично в них участие? (В % к числу опрошенных.)

Социально-демографические группы	Скорее всего да			
	1994—1996 гг.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
<i>Пол:</i>				
мужчины	25	27	31	35
женщины	21	25	23	28
<i>Тип поселений:</i>				
Москва и С.-Петербург	11	13	14	15
большие города	18	18	18	25
малые города	25	32	30	36
села	26	27	33	35
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	18	19	18	19
25—39 лет	22	23	26	35
40—55 лет	27	32	30	35
старше 55 лет	23	28	29	31
<i>Образование:</i>				
высшее	16	23	21	25
среднее	23	25	26	34
ниже среднего	25	28	30	31
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>				
руководители	19	22	22	32
специалисты	19	27	23	33
служащие	23	33	26	32
квалифицированные рабочие	28	26	35	37
неквалифицированные рабочие	27	22	28	42
учащиеся	16	27	12	10
пенсионеры	21	14	26	30
домохозяйки	18	36	18	23
безработные	28	90	35	34

Таблица 5

Показатели протеста в региональном разрезе

Регионы	1994—1996 гг.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
<i>Выступления вполне возможны</i>				
Москва и С.-Петербург	33	40	33	48
Север	24	40	27	44
Юг	25	28	31	50
Предуралье—Урал	26	40	31	36
Сибирь и Дальний Восток	30	49	32	48
<i>Намерены участвовать</i>				
Москва и С.-Петербург	11	13	14	15
Север	23	29	24	31
Юг	20	18	29	32
Предуралье—Урал	24	27	27	25
Сибирь и Дальний Восток	29	38	34	43

В табл. 5 видно, что только в Москве "исконно" наблюдалось очень значительное (в 3 раза! — это соотношение сохранилось и сейчас) расхождение между показателями возможности и участия в выступлениях. Сейчас (по мартовским данным 1997 г.) такое расхождение наблюдается, хотя и в меньшей мере — примерно в соотношении 1,5:1, — в других макрорегионах. Исключение составляют Сибирь и Дальний Восток, где значения обоих индикаторов довольно близки (48 и 43% соответственно). Напрашивается простая трактовка этих особенностей. Для Москвы всегда характерен огромный разрыв между ожиданиями (опасениями) и действиями — прямое следствие социально-политических ориентаций и самого состава населения. Противоположный полюс ситуации — Восток, центр недовольства и выступлений последних месяцев. И только в регионе Предуралье—Урал практически не выросли показатели намерений участвовать в выступлениях: это как будто самый устойчивый регион (еще раз — "опорный край державы"?).

Отметим некоторые особенности региональной структуры "протестных" настроений (табл. 6).

Таблица 6

Намерения участвовать в выступлениях (в % к числу опрошенных по типам поселений)

Тип поселений	Намерены участвовать			
	1994—1996 гг.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
Москва и С.-Петербург	4	5	5	5
Большие города	27	18	16	19
Малые города	44	50	47	47
Села	30	27	32	29

Как видно из табл. 6, при всей динамике настроений протеста их "поселенческая" структура изменилась незначительно: единственная заметная подвижка — это снижение доли населения больших городов в пользу малых. Главная сила (декларативного) протеста, как и ранее, — жители малых городов и сел, на их долю приходится 87% заявляющих о готовности принять участие в массовых выступлениях, — при том, что они составляют 65% населения и соответственно общего числа опрошенных.

Самыми разительными кажутся изменения ожиданий в группах с различными социально-политическими ориентациями (табл. 7).

Таблица 7

Ориентации и отношение к протестам (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1994—1996 гг.	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.
<i>Выступления вполне возможны</i>				
Все не так плохо	18	33	24	42
Можно терпеть	23	32	25	38
Терпеть невозможно	35	50	38	52
<i>Отношение к реформам:</i>				
Продолжать	23	39	28	43
Прекратить	34	49	37	51
<i>Намерены участвовать</i>				
Все не так плохо	11	10	10	10
Можно терпеть	18	17	18	21
Терпеть невозможно	35	39	39	46
<i>Отношение к реформам:</i>				
Продолжать	16	19	19	21
Прекратить	34	36	39	44

Чаще всего выступления полагают возможными недобрыми и обделенными, но динамика последних месяцев такова, что более всего возросла обеспокоенность протестами у самых довольных и реформистски настроенных. Участвовать же в протестах намерены преимущественно обездоленные и противники рыночных реформ.

Внимательный анализ отношения к массовым выступлениям со стороны различных социальных и социально-политических групп позволяет оценить значение видимого разрыва между показателями ожидания (признания возможности, опасений) выступлений и намерения в них участвовать. Понятно, что оба эти показателя относятся на деле только к *вербальным*, декларативным акциям, т.е., по существу, настроениям. Их соотношение с реальными действиями рассмотрим несколько позже.

Существенно, что основными носителями "протестных" настроений в нынешних условиях выступают наименее продвинутые, менее всего вовлеченные в процессы перемен слои и группы населения. Отсюда и принципиальное отличие между ситуацией противостояния "низы—верхи" в классических концепциях и в современной российской реальности. В социальных мечтаниях прошлого века обездоленные группы представлялись не просто разрушителями, но и носителями общественного прогресса, нового социального порядка и т.д. Сегодня наиболее обездоленные склонны к протесту (точнее, подвержены "протестным" настроениям), но надежды их обращены скорее не к будущему, а к прошлому — к всеобщей государственной зависимости.

Характерна в этом плане судьба едва ли не самых организованных и могущественных — выступлений "шахтеров". Выступлений, которые представлялись обновляющей и демократической силой в 1989 г., а затем с неизбежностью, из-за самого положения отсталой и нерентабельной отрасли в народнохозяйственной системе, оказались просителями государственной (и международной) поддержки и тем самым — орудием отраслевого монополистского лоббизма. Что, между прочим, лишней раз продемонстрировало противоречивую сложность той социальной сети, в которой действует сегодня любое движение протеста.

Уровни "реального" участия в массовых акциях. Одно из исследований ВЦИОМ, проведенное в марте 1997 г.* позволяет сопоставить — к сожалению, не вполне строго из-за различий в размере выборки и способе проведения опроса — приведенные выше показатели ожиданий и намерений с распределением данных (утверждений респондентов), относящихся к действительному участию различных групп в массовых акциях. Ниже приведены ответы на вопрос: "Участвовали ли Вы в течение последних 12 месяцев в каких-либо акциях протеста?" (В % к числу опрошенных.)

Принимал участие в митинге, пикете, демонстрации или шествии с требованиями изменения экономической политики правительства	3,3
Принимал участие в митинге, пикете, демонстрации или шествии под лозунгами отставки президента или правительства	1,4
Принимал участие в забастовке с требованиями изменения политики руководства предприятия, повышения или выплаты заработной платы	2,3
Принимал участие в забастовке под лозунгами отставки президента или правительства	0,4

* Опрос типа "экспресс", середина марта 1997 г., N=1569 человек.

Подписывал какое-либо обращение или петицию с требованиями изменения экономической политики правительства, повышения или выплаты зарплаты	1,2
Подписывал какое-либо обращение или петицию с требованиями отставки президента или правительства	0,3
Распространял какие-либо газеты, брошюры, листовки с требованиями изменения экономической политики правительства, повышения или выплаты зарплаты	0,1
Распространял какие-либо газеты, брошюры, листовки с требованиями отставки президента или правительства	0,3
Ничего из перечисленного делать не приходилось	92,9

Итак, *всеми* видами "протестных" акций за год были охвачены всего 7% опрошенных. Если сгруппировать для удобства рассмотрения действия в соответствии с их направленностью, получим, что около 5% выступали с экономическими требованиями, 2% — с политическими (табл. 8).

Как видно, доля реально участвовавших в акциях в несколько раз меньше соответствующих деклараций и настроений. Кроме того — что представляется весьма важным, — на первый план выходит участие не рабочих, а служащих, специалистов, руководителей, лиц с *высшим* образованием. Это значит, что протест носит не столько "низовой", сколько "отраслевой" характер.

Таблица 8
Участие в экономических и политических протестах (в % к числу опрошенных в соответствующей группе)

Социально-демографические группы	Требования	
	экономические	политические
<i>Пол:</i>		
мужчины	4	2
женщины	5	1
<i>Возраст:</i>		
до 24 лет	4	—
25—39 лет	5	2
40—55 лет	6	2
старше 55 лет	4	1
<i>Образование:</i>		
высшее	7	3
среднее	5	1
ниже среднего	4	2
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>		
предприниматели	4	1
руководители	18	4
специалисты	7	5
служащие	5	—
рабочие	4	—
учащиеся	4	—
пенсионеры, домохозяйки	3	1
безработные	6	5
Всего	5	2

Таблица 9

Участие в акциях протеста за 12 месяцев по регионам и типам поселений

Группы	Требования	
	экономические	политические
<i>Регионы:</i>		
Москва	2	—
Север	4	1
Юг	8	2
Поволжье и Урал	2	1
Сибирь и Дальний Восток	8	3
<i>Тип поселений:</i>		
Большие города	4	2
Малые города	8	2

Из данных табл. 9 можно заметить, что наиболее активным в протестах оказалось население Сибири и Юга, а также малые города.

Возьмем, наконец, политические склонности протестующих. Вполне естественно, что "протестное" голосование за Г.Зюганова предполагает и большее участие в соответствующих акциях. Правда, намерения протестовать значительно быстрее росли у голосовавших за Б.Ельцина — явный эффект послевыборных разочарований (табл. 10).

Таблица 10

Намерения и участие в акциях протеста* (в % к числу опрошенных в соответствующей группе)

Голосовали во втором туре президентских выборов 1996 г.	Заявили о намерении участвовать в акциях			Участвовали в акциях за 12 месяцев с требованиями	
	Ноябрь 1996 г.	Январь 1997 г.	Март 1997 г.	экономическими	политическими
За Б.Ельцина	18	21	28	3	1
За Г.Зюганова	38	41	51	8	4
Против обоих	25	24	40	2	—

* Напомним, что данные о намерениях и об участии получены в исследованиях разного типа и поэтому не могут быть строго сравнимы.

Отношение к планируемой акции 27 марта 1997 г. Общее распределение позиций накануне профсоюзных выступлений (на середину марта) выглядело так (в % к числу опрошенных):

Поддерживаю и планирую принять в ней участие	9*
Поддерживаю, но не планирую принимать в ней участие	32
Не поддерживаю планируемую акцию	13
Ничего не знаю об этой акции	23
Меня это не интересует	15
Затруднились с ответом	9

Распределение намерений в отношении планируемых профсоюзами выступлений из числа принимавших участие в разных формах выступлений за предыдущие 12 месяцев приведены в табл. 11.

Остановимся теперь на отношении к той же акции у различных групп населения (табл. 12).

Социальная структура массовой поддержки отчасти изменилась по сравнению с предшествующим годом: в первых рядах люди с высшим образованием, специалисты, рабочие, служащие.

* Согласно данным опроса, проведенного в апреле (N=1700), 9% принимали участие в акциях протеста 27 марта.

Таблица 11

Участие в протестах за 12 месяцев и отношение к планируемой акции 27 марта 1997 г. (в % по столбцу)

Отношение к акции 27 марта 1997 г.	Участие в протестах		Не участвовали
	с экономическими требованиями	с политическими требованиями	
Поддерживаю и планирую принять в ней участие	42	41	7
Поддерживаю, но не планирую принимать в ней участия	26	54	32
Не поддерживаю планируемую акцию	4	3	14
Ничего не знаю об этой акции	12	—	23
Меня это не интересует	4	2	15

Территориальная структура (региональная и поселенческая) в принципе такая же, как ранее, но более выражена готовность протестовать на Юге и на Востоке (табл. 13).

В политическом плане доля желающих участвовать в выступлениях увеличилась по сравнению с предыдущим годом примерно в 2 раза, соотношение сторонников главных сил осталось почти без изменений. Из голосовавших за Б.Ельцина собирались участвовать в акциях 27 марта 1997 г. 5% (было 3%), из голосовавших за Г.Зюганова — 14% (8%).

Таблица 12

Участие в протестах за 12 месяцев и отношение к планируемой акции 27 марта 1997 г. (в %; указаны только основные позиции)

Социальные группы	Участвовали	Поддержали	Не поддержали
<i>Пол:</i>			
мужчины	9	31	15
женщины	9	32	12
<i>Возраст:</i>			
18—24 года	3	26	15
25—39 лет	6	29	13
40—54 года	14	32	15
55 лет и старше	11	37	12
<i>Образование:</i>			
высшее	10	32	19
среднее	9	32	15
ниже среднего	9	32	9
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>			
предприниматель	4	10	23
руководитель	5	41	27
специалист	11	32	18
военный, МВД	3	39	17
служащий	7	32	11
рабочий	8	33	11
учащийся	5	25	21
пенсионер, домохозяйка	9	34	11
безработный	12	27	8
Всего	9	32	13

Таблица 13

Участие в протестах за 12 месяцев и отношение к планируемой акции 27 марта 1997 г. (в %; указаны только основные позиции)

Группы	Участвовали	Поддержали	Не поддержали
<i>Регион:</i>			
Москва	33	33	37
Север	38	38	11
Юг	35	35	11
Поволжье и Урал	26	26	15
Сибирь и Дальний Восток	29	29	9
<i>Тип поселений:</i>			
Большие города	31	31	20
Малые города	37	37	8
Села	26	26	11

Прожективная и "провоцирующая" ситуация: предельные формы протеста. В мартовском 1997 г. исследовании типа "экспресс", данные которого рассматривались выше, содержалась также серия вопросов, создававших заведомо искусственную, прожективную ситуацию. Во-первых, было сделано провоцирующее допущение о массовых выступлениях; во-вторых, в качестве условных подсказок был предложен список возможных действий протеста, в том числе практически нереальных в нынешних условиях. Это нужно иметь в виду при трактовке приводимых результатов в табл. 14.

Распределение ответов на вопрос: "Если в Вашем населенном пункте начнутся массовые выступления против падения уровня жизни, невыплат зарплаты, политики правительства, примете ли Вы лично в них участие?"

Определенно да	15
Скорее да, чем нет	18
Скорее нет, чем да	21
Определенно нет	35
Затруднились с ответом	12

Полученные при такой постановке вопроса данные заметно отличаются от рассматривавшихся выше: доля готовых включиться в акции массового протеста, если они уже начались, достигает примерно 1/3 опрошенных (те, кто отвечают "да" или "скорее да").

Территориальные и политические контрасты в такой ситуации предстают еще более резкими. Так, в Москве согласные и не согласные участвовать в акциях протеста соотносятся 23:74, а на Юге России — 39:62, в Сибири и на Дальнем Востоке — 39:44. Для больших городов это соотношение 25:67, для малых городов — 37:59, для села — 38:48; для голосовавших за Б.Ельцина — 19:70, за Г.Зюганова — 46:43 (только в этой социально-политической группе "протестные" стремления оказываются преобладающими).

Трактовать представленную прожективную ситуацию можно, вероятно, как ситуацию предельную: полученные данные обозначают тот уровень, которого может достичь массовое недовольство, конечно, при сохранении нынешних его компонентов. Аналогичным образом получена и прожективная картина того набора средств, которые в предельной ситуации могли бы стать инструментами массового протеста.

Реальные и "крайние" средства в прожективной ситуации. Мартовский опрос показал такое распределение типов акций протеста, в которых готовы были бы принять участие респонденты (в том же прожективном контексте

Таблица 14

Если начнутся массовые выступления, примете ли Вы лично в них участие? (В % к опрошенным соответствующей группы.)

Группы	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет
<i>Пол:</i>				
мужчины	14	20	21	34
женщины	16	16	20	36
<i>Возраст:</i>				
18—24 года	8	21	17	40
25—39 лет	15	18	22	34
40—54 года	17	17	21	31
55 лет и старше	17	16	19	38
<i>Образование:</i>				
высшее	11	20	17	40
среднее	15	18	21	33
ниже среднего	18	16	21	35
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>				
предприниматель	5	19	23	43
руководитель	20	19	13	35
специалист	14	14	23	36
военный, МВД	2	10	35	42
служащий	11	17	25	27
рабочий	18	21	21	30
учащийся	11	12	13	52
пенсионер, домохозяйка	16	15	18	40
безработный	17	24	22	23

"начавшихся массовых выступлений"). (Сумма ответов несколько превышает 100%, поскольку часть опрошенных отмечала более одного варианта.)

Мирные митинги, пикеты, демонстрации	30
Забастовки	10
Голодовки	1
Блокирование административных зданий, улиц, шоссе, железных дорог, отключение коммуникаций	5
Сопrotивление властям с оружием в руках	3
Другие акции протеста	5
Не буду принимать участия в акциях протеста	45
Затрудняюсь с ответом	14

В общем, конечно, преобладают желания вообще не принимать участия в акциях или ограничиться уже давно легализованными средствами мирных выступлений. Экстремистские действия, связанные с массовым насилием и нарушением общественного порядка, даже в предельной ситуации получают небольшой процент поддержки. К таким крайним мерам, как блокировка дорог или вооруженное сопротивление, грозятся прибегнуть прежде всего молодежь, учащиеся, специалисты и военнослужащие. Из политических групп — сторонники В.Жириновского (в первом туре президентских выборов) и Г.Зюганова (во втором туре). По регионам наибольшая часть сторонников насильственных действий в Сибири и на Дальнем Востоке (где 10% упоминают блокирование дорог, а 7% — сопротивление). Как известно, именно там и было испытано такое средство, как блокирование магистралей. Вопрос в

том, насколько распространенными и, главное, насколько эффективными могут оказаться такие средства в меняющейся общественной ситуации.

Промежуточные итоги. Последние данные опросов (мониторинг за март 1997 г.) показывают наиболее высокий за все годы исследований уровень общественного недовольства и намерений протестовать против экономического и политического курса российского руководства.

45% опрошенных считают "вполне возможными" массовые выступления населения в своем городе, районе на экономической почве (против падения уровня жизни, в защиту своих прав).

31% "скорее всего" намерены участвовать в таких выступлениях.

41% считают "вполне возможными" выступления населения своего города, района с требованиями отставки правительства и президента, роспуска парламента.

33% определенно и еще 18% скорее поддержали бы требования отставки президента.

29% (и еще 19%) — требования отставки правительства.

24% (и 17%) — роспуска Госдумы.

В марте исследователями отмечены столь же низкие, как и в январе 1997 г., показатели общественного терпения: 45% соглашаются с тем, что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно". Суждения относительно предельных сроков терпения изменяются в последние месяцы в худшую сторону (табл. 15).

Таблица 15

Когда будет полностью исчерпано терпение населения? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Сентябрь 1996 г.	Март 1997 г.
Через год или ранее	14	16
От года до пяти лет	23	16
От пяти до десяти лет	8	4
Более десяти лет	4	4
Этого никогда не случится	12	9
Оно уже исчерпано	—*	22
Затрудняюсь с ответом	40	30
Число опрошенных (человек)	2430	2395

* Этот вариант ответа не предлагался.

И тем не менее на фоне высокого уровня общественного недовольства оставался фактически весьма низким уровень организованного, направленного, эффективного общественного протеста. Самым очевидным подтверждением наблюдаемых в опросах разрывов между "протестными" настроениями и соответствующими действиями могут служить итоги организованной профсоюзным руководством всероссийской акции протеста 27 марта 1997 г. При всех расхождениях в данных относительно числа участников ясно одно: эта акция, встревожившая правительство и оппозицию, но не общественное мнение, не оказала сколько-нибудь заметного влияния ни на политическую ситуацию в стране, ни на положение с зарплатой, ни на авторитет властей и их оппонентов. Этот итог заслуживает самого обстоятельного анализа. Пока ограничимся некоторыми соображениями принципиального порядка.

1. Общественные протесты в стране остаются слабыми, поскольку они не организованы. Дело не только в отсутствии такой партии, профсоюза или яркого лидера, которые могли бы превратить волну недовольства в направленное движение. Отсутствуют в обществе социальные рамки, в которых только и возможен направленный протест, будь то экономический или политический.

2. Общественное недовольство не имеет конкретной направленности, а потому диффузно. Возникший в отдельные периоды в общественном мнении образ персонального виновника, на которого возлагалась ответственность за все беды, — лишь подтверждает это отсутствие ориентации.

3. В обществе отсутствует четкая дифференциация социальных интересов и потому не формируются размежевания типа "мы—они". Поэтому диффузный протест против политики властей легко превращается в просьбу о помощи, адресованную тем же властям.

4. Массовое недовольство универсально и создает что-то вроде общего негативно-эмоционального фона; конкретные же действия протеста оказываются локальными, профессиональными, отраслевыми, т.е. партикуляристскими по своим масштабам.

5. Сам по себе протест, тем более диффузный, лишенный конкретной направленности, не создает ни субъекта социального действия, ни его общих ценностей. Не формируется и система солидарной зависимости во множественном действии.

6. Социальный протест не связан с какими-либо позитивными и перспективными ориентациями. Ностальгическое сожаление об утраченном — на деле воображаемом — "счастливым прошлом" в качестве организующей ценности не работает.

7. Массовые протесты в сегодняшних условиях составляют лишь один из многочисленных узлов в сложном клубке социальных и политических конфликтов на разных уровнях — внутри и вокруг властных структур, монополий, групп давления и пр.

8. Главная проблема массового недовольства и протеста — это проблема использования ее различными организационными силами "элитарного" происхождения. То, что принято было называть "борьбой за массы", по сути дела, всегда и везде сводилось к конкуренции за использование массового недовольства в интересах определенной элитарной группы. Такую ситуацию мы наблюдаем и сейчас.

Елена ДАНИЛОВА

Проблема социальной идентификации населения постсоветской России

Радикальные перемены в экономике, политической жизни российского общества, в повседневной деятельности людей оказывают непривычные, неожиданные воздействия на их социальную идентичность. Прежние социогрупповые идентификации утрачиваются либо удерживаются, формируются новые. Утрачиваемые, удерживаемые и формирующиеся социальные идентификации создают новые конфигурации взаимодействия личности и общества, становятся средством мобилизации групп и индивидов в принятии той или иной стороны в конфликтах "дня", что делает эту проблему одной из ключевых в исследованиях постсоветской трансформации.

В данной статье излагаются результаты исследования, цель которого — мониторинг социально-групповых идентификаций населения России*. Под социальной идентификацией мы понимаем стремление человека отождествлять себя с определенными группами или общностями на основе сходства или различия с ними. Идентификация — процесс обретения социальной идентичности, иными словами, процесс самоопределения в социальном пространстве.

* Исследование проводилось в рамках исследовательского проекта "Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности", финансируемого РГНФ в 1992—1994 гг. согласно проекту № 93—06—10784. (Руководитель — профессор В.А.Ядов.)

Эмпирической основой исследования послужили данные серии массовых опросов, проводимых по общероссийской выборке методом формализованного интервью. Всего было проведено восемь опросов (замеров) — в мае и декабре 1992 г., в марте, июне и ноябре 1993 г., в июне и ноябре 1994 г., в январе 1997 г.*

Исследование построено на анализе ответов на один и тот же вопрос: "Встречая в своей жизни разных людей, с одними мы легко находим общий язык, понимаем их. Иные же, хоть и живут рядом, всегда остаются чужими. Если говорить о Вас, как часто Вы ощущаете близость с разными группами людей, с теми о ком Вы могли бы сказать: "Это—мы"? Вариантами ответов были: "часто", "иногда", "практически никогда", а также "трудно сказать". Респондентам предлагалось соотнести себя с некоторыми группами — объектами идентификации.

Планируя это исследование как отслеживание тенденций, происходящих в социально-групповых идентификациях, мы предварительно распределили объекты идентификации по нескольким категориям. Человек включен во множество опосредованных социальных связей. Мы исходили из того, что каждая из предложенных групп (общностей) должна иметь ассоциированный с ней публичный дискурс. Строго говоря, мы отслеживали соотнесение респондентов с предложенными категориями, фиксируемое как ощущение близости к этим группам, т.е. к тем, кого можно назвать "мы". В грубом приближении, в основе этого соотнесения лежат разные уровни категоризации социального пространства. Воспринимая предложенные категории, респондент акцентирует внимание на сходстве или различии их с собой. К реальным группам повседневных практик мы относим группы непосредственного межличностного общения: семью, друзей, людей той же поколения, товарищей по работе, людей той же профессии. К воображаемым и конструируемым — те общности и группы, которые представлены в сознании индивидов, исходя не столько из собственного опыта, сколько из интерпретаций, предлагаемых СМИ, или из общения с людьми, т.е. опосредованные массовой и межгрупповой коммуникацией. Это люди той же национальности, того же достатка, общих взглядов и ориентаций, люди таких же поведенческих стратегий и интересов, общность — "граждане России", "советский народ", "граждане СНГ", "все человечество". Последние можно отнести к символическим, абстрактным общностям, которые конструируются скорее в восприятии индивида, нежели в реальности.

Названная классификация довольно условна. Набор групп позволял использовать также другие континуумы и основания для анализа идентификационных процессов**. Например, такие основания: первичные группы—вторичные группы; малые—большие, традиционные—новые. Это обеспечивало некоторую гибкость в выработке рабочих гипотез в ходе исследования, не ограничиваясь какой-либо заданной схемой. По мере исследования набор категорий дополнялся новыми, имеющими большую дифференцирующую силу и более выраженный публичный дискурс. Предложенными категориями были:

* Первые семь опросов осуществлялись центром "Социо-экспресс" Института социологии (руководитель — В.А.Мансуров) по репрезентативной российской выборке (объем выборки — 2 тыс. человек). Восьмой опрос был проведен Всероссийским Центром изучения общественного мнения по всероссийской репрезентативной выборке (объем выборки — 2 406 человек).

В данной статье приводятся данные, полученные после взвешивания первичных массивов всех замеров мониторинга.

** См. публикации в сб.: Социальная идентификация личности. М.: Институт социологии РАН, 1993; Социальная идентификация личности-2. М.: Институт социологии РАН, 1994.

1. Идентификация с ближайшим окружением: с семьей, друзьями, близкими;
 2. Идентификация по профессионально-производственному признаку:
 - с товарищами по работе, учебе;
 - с людьми моей профессии;
 3. Идентификации по статусно-имущественному признаку:
 - с людьми, которые имеют тот же достаток, что и я;
 - с теми, кто оказался в числе постоянно нуждающихся в средствах для жизни (эта категория была добавлена в седьмом замере);
 4. Идентификации по возрастной когорте: с людьми моего возраста, поколения;
 5. Идентификации по признаку этнической и территориально-поселенческой принадлежности:
 - с людьми своей национальности;
 - с теми, кто живет в нашем городе, деревне;
 6. Идентификации по ценностям и политическим ориентациям:
 - с людьми таких же политических взглядов и ориентаций;
 - с теми, кто не интересуется политикой;
 - с людьми таких же верований и взглядов на жизнь;
 - с теми, кто не утратил веры в будущее;
 7. Идентификации по признакам поведенческих стратегий (локус-контроль):
 - с теми, кто не ждет "манны небесной", а сами делают свою судьбу и свою жизнь;
 - с теми, кто не любит "высовываться", а предпочитает жить как большинство людей
 - с теми, кто как и я уверен, что от его действий мало что зависит, главное — как повезет.
 8. Идентификации по критерию гражданства:
 - с россиянами;
 - с гражданами Содружества Независимых Государств (СНГ);
 - с общностью, которую раньше называли "советский народ";
- идентификация со всем человечеством:
со всеми людьми на планете;

9. Идентификации по критерию оценки собственных достижений:

- с теми, кто достиг успеха и материальной независимости (эта категория была добавлена в третьем замере);
- с теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни (эта категория была добавлена в седьмом замере).

Иерархия идентификационных предпочтений. При анализе результатов мы используем понятия позитивная идентификация, если респондент выбирал ответы "часто" и "иногда" (т.е. сумма процентов ответов по положительной зоне шкалы), и негативная идентификация, если отмечалось "практически никогда". Простые распределения ответов (табл. 1 и 2) дают представление об иерархии и динамике идентификационных предпочтений россиян.

На основе восьми замеров мы получили довольно устойчивую иерархию идентификационных предпочтений. Лидирующую позицию в ней (процент, указавших на наличие чувства близости, колеблется от 70 до 90% в разное время) занимают группы повседневного общения (семья, друзья, близкие, люди одного поколения, товарищи по работе, учебе, люди той же профессии), обеспечивающие первостепенные, жизненно важные потребности в общении, защите и самоутверждении. Довольно высокий процент (от 70 до 80%) характерен также для идентификаций по признакам национальной принадлежности, разделяемых ценностей и верований, места проживания и российского гражданства. Далее следуют идентификации по имущественному признаку (колебания от 65 до 80%), ко-

Динамика "позивных идентификаций" (в % к числу опрошенных; по данным восьми замеров мониторинга)

Объекты идентификации	Май 1992 г.	Декабрь 1992 г.	Март 1993 г.	Июнь 1993 г.	Ноябрь 1993 г.	Июнь 1994 г.	Ноябрь 1994 г.	Январь 1997 г.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
С семьей, близкими, друзьями	75,1	75,7	73,5	71,6	76,7	93,5	93,9	91,9
С людьми того же поколения, возраста	81,5	84,5	77,3	81,7	83,3	88,5	86,2	88,3
С товарищами по работе, учебе	79,1	82,8	76,9	81,7	83,2	85,4	82,1	80,7
С людьми той же профессии, рода занятий	76,9	81,7	71,1	76,3	77,4	80,3	80,8	79,0
С людьми той же национальности	75,1	75,7	73,5	71,6	76,7	78,2	76,2	85,0
С теми, кто живет в нашем городе, поселке	73,1	75,1	70,9	75,6	75,4	79,6	79,9	82,8
С теми, кто разделяет такие же верования и взгляды на жизнь	73,0	79,2	70,9	76,6	82,1	78,7
С россиянами	71,0	71,3	66,3	67,1	76,5	71,0	70,1	71,3
С людьми того же достатка	67,6	70,9	65,4	66,0	69,2	74,8	74,3	80,5
С теми, кто не утратил веры в будущее	63,5	67,6	60,7	63,0	65,7	70,3	67,8	69,4
С теми, кто не ждет "манны небесной", а сам делает свою судьбу	64,5	68,2	58,8	59,8	61,9	65,3	61,3	61,2
С теми, кто близок по политическим взглядам, позициям	53,6	58,6	52,0	52,1	52,2	55,5	53,2	53,0
С теми, кто не любит "высовываться", а предпочитает "жить как все"	53,2	58,7	54,9	52,6	53,9	56,2	56,1	60,4
С теми, кто не интересуется политикой	46,2	69,2	51,3	49,2	...	53,3	54,2	57,7
С теми, кто уверен, что от его действий ничего не зависит, главное — как повезет	46,3	58,6	54,7	48,5	53,4	53,6	54,1	58,4
С теми, кто достиг успеха и материальной независимости	—	—	43,4	43,7	41,2	45,4	41,1	47,1
С теми, кто оказался в числе постоянно нуждающихся	—	—	—	—	—	—	58,2	67,3
С теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни	—	—	—	—	—	—	37,1	45,7
С общностью "советский народ"	47,1	46,3	44,3	39,4	48,9	49,0	44,2	53,5
"С гражданами СНГ"	48,8	42,0	38,2	35,7	37,5	39,2	34,2	50,1
Вообще "со всеми людьми на планете"	34,2	39,6	32,5	29,1	33,6	33,4

торые более представительны для российского населения, чем по политико-идеологическим ориентациям (более 50%). Последние столь же распространены, как и идентификации по пассивным поведенческим стратегиям (с теми, кто не любит "высовываться"). В целом, что касается идентификаций по критерию поведенческих стратегий ("локус-контроль"), то доля ориентированных на активную жизненную позицию и оптимистические взгляды (60—70%) превышает долю пассивных экстерналов и проявляющих политическую апатию (50—60%), т.е. активный личностный потенциал в обществе все же несколько доминирует над пассивным. В последних замерах заметен довольно высокий процент отождествляющих себя с теми, кто оказался в числе нуждающихся (58,2%, 67,3%).

Идентификации по критерию "удачников и неудачников" (с теми, кто достиг успеха и материальной независимости, и с теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни) занимают последние места (40—50%) в иерархии, так же как идентификации с большими гражданскими общностями — "советским народом" и "гражданами СНГ". Минимальные процентные значения (чуть больше 30%) получила "солидарность со всем человечеством".

В целом иерархия сохраняется по данным восьми последовательных замеров. Тем не менее в ней происходят некоторые изменения, судя по ранговым позициям разных категорий в соответствии с годами опросов. (Для упрощения и наглядности (см. табл. 1) ранговыми позициями мы грубо называем 10%-ные интервалы.)

Действительно, первичные группы или группы повседневных практик составляют первый ранговый порядок на протяжении всех восьми замеров. Однако внутри первого эшелона (70—90%) идентификационных предпочтений произошли некоторые перемещения, особенно заметные в отношении данных последнего замера 1997 г.

Так, на протяжении всех замеров лидирующая позиция в идентификационных предпочтениях принадлежала ровесникам — людям одного поколения. Начиная с 1994 г. на первое место отчетливо вышла семья и ближайшее окружение. Процент ориентированных на профессиональные идентичности и товарищей по работе понизились. Идентификации по национальному и территориально-поселенческому признаку, занимавшие второй ранговый порядок в процентном выражении во всех первых замерах, с 1994 г. начинают расти и к 1997 г. переходят в первый, обогнав идентификации с товарищами по работе, людьми той же профессии, людьми тех же верований и взглядов на жизнь. Достаточно сильный скачок в ранговой позиции, если сравнить с 1992 г., получила группа идентификации по достатку: она перешла из третьего эшелона в первый.

Наблюдаются заметные смещения в солидаризации по гражданским признакам: сильнее стали проявляться идентификации с "советским народом" и "гражданами СНГ", особенно в сравнении с июнем 1993 г.

Что касается идентификаций по поведенческим стратегиям, то здесь существенных изменений не наблюдается. Процент ориентирующихся на конформное пассивное поведение несколько вырос и стал сравнимым с процен-

том ориентирующихся на активные стратегии, позиции последних наряду с оптимистами практически не изменились. С ними по ранговому порядку сравнивались соотношения с теми, кто считает себя оказавшимися в числе нуждающихся.

Таким образом, к настоящему времени структура и иерархия идентификационных предпочтений отражает иерархию признаков, наиболее аутентичных сегодняшней социальной реальности особенно это заметно в отношении имущественного и национального признаков.

В структуре идентификационных предпочтений солидарности, такие, как контактные, поколенческие, национальные, локально-поселенческие, статусные группы, более представительны "первичные", нежели "новейшие", такие, как солидарности по политическим взглядам, "новогражданские" общности и тем более "солидарность со всем человечеством". Иными словами, зафиксирована стабильная доминанта групп повседневных практик над воображаемыми и конструируемыми общностями, наиболее подверженными внешнему воздействию. Объяснения полученной иерархии идентификационных предпочтений могут быть связаны с несколькими соображениями. Если исходить из положения о том, что степень идентификации с группой, общностью прямо связана с интенсивностью социального взаимодействия и общения, то это может послужить самым простым объяснением доминанты первичных и малых групп (семьи, близких, а также людей своей возрастной когорты, товарищей по работе) над вторичными и большими общностями в иерархии идентификаций. Основной круг социального самоопределения и самореализации сужен до первичных групп, где человек наиболее просто и чаще всего находит себя. Этот факт может рассматриваться и как естественная реакция на кризис социальных институтов, обеспечивающих поддержку и защиту граждан*. Состояние кризиса и муссируемая в СМИ криминализация общества только усиливают проявление так называемого "эффекта улитки", уход людей в приватную жизнь, в рамки своих насущных забот. Конструирование социальной реальности затруднено, символические общности отходят на задний план. Тем не менее объяснять порядок идентификационных предпочтений кризисным состоянием было бы слишком однозначно. Справедливым нам кажется рассуждение о том, что "на исходе жизни тоталитарного режима сформировалось нечто прямо противоположное его идеологическим установкам. Установка требовала подчинения личного общественному. Но вопреки проекту, к концу "брежневской эпохи" — у "входа" в перестройку обнаружился городской обыватель, человек, у которого преобладают интересы частной жизни", "раскрестянный маргинал, по своей или чужой воле выброшенный из деревни в город, превратившийся в частное лицо"**.

Аналогичные идентификационные предпочтения были выявлены с помощью психологических тестов и на эмотивном уровне. Так, результаты теста семантического дифференциала во всех исследуемых группах (исследование было проведено на малых выборках — 20—30 человек в группах ИТР, среди рабочих, брокеров) обнаружена близость в семантическом пространстве с понятием "Я—сам" первичных групп (семья, друзья, коллеги, люди моей национальности), более отдалены "люди моих политических взглядов", "люди с такими же доходами, как и я"***.

* Наумова Н.Ф. Жизненная стратегия в переходном обществе // Социологический журнал. 1995. № 2.

** Клямкин И.М. Историческая незавершенность советского человека // Этика успеха. Тюмень; Москва, 1994.

*** Баранова Т.С. Психологическое исследование социальной идентичности личности // Социальная идентификация-2. М.: Институт социологии, 1994.

Динамика идентификационных побуждений за период 1992—1997 гг. Динамика идентификационных побуждений может служить своеобразным индикатором социального самочувствия. Наиболее примечательный факт, выявленный в наших исследованиях, — волнообразный характер динамики идентификационных побуждений, привязанность к общему социально-политическому контексту российского общества.

Можно выделить периоды заметных изменений идентификационных побуждений (см. табл. 1, 2).

Первый период характеризуется относительной устойчивостью идентификационных побуждений. Первые два замера (май 1992 г., декабрь 1992 г.) служат точками отсчета в нашем исследовании. В них зафиксировано состояние массового сознания так называемого дореформенного времени. Переживая распад великой державы и кризис идентичности в качестве ее граждан, люди находятся в состоянии растерянности относительно высших коллективных солидарностей. Утрачивается интерес к политической сфере, пик которого наблюдался в 1989—1990 гг. и рецидив — в конце 1992 г. По нашим данным, наблюдается некоторое усиление идентификаций с людьми, индифферентными к политике, и с людьми, которые живут по принципу "как повезет" (самые значительные различия за тот период).

Второй период — общий спад идентификационных побуждений, наблюдаемый весной и летом 1993 г. Буквально все предложенные группы имеют минимальные процентные значения позитивной идентификации и максимальные — негативной. Этот период характеризуется сильнейшими инфляционными скачками, снижением уровня реальных доходов населения, особенно, как свидетельствует статистика, в феврале и мае 1993 г.*, открытым противостоянием президентской и парламентской ветвей власти. В этот период наблюдается резкое падение доверия к большинству общественных институтов. Так, по данным ВЦИОМ, кризис доверия в обществе политическим и социальным институтам также приходился на лето 1993 г. К примеру, в 1990 г. более 1/2 опрошенных россиян соглашались с утверждением, что "людям, которые правят страной, все равно, что будет с такими, как я", к 1994 г. их число возросло до 80%**. Фиксируется общая тенденция к нарастанию чувства незащищенности, фрустрации, которая в свою очередь влечет рост астенических и депрессивных состояний***. Затянувшееся начало реформ подорвало веру в новое руководство, в его способность обеспечить ожидания граждан. В сознании людей российская трансформация зашла в тупик.

Третий период — восстановление идентификационных побуждений, отмеченное в ноябре 1993 г. и июне 1994 г.

После октября 1993 г., когда президентская власть заявила себя как единственно реальная, начало формироваться новое политическое и социальное пространство, появились проблески надежды на стабильность. Интересы большинства населения все больше актуализируются в сфере повседневных забот. Осознание того, что общество не пойдет вспять, побуждает адаптироваться к новой ситуации, даже несмотря на то, что она пока еще не очень прозрачна. Это, в частности, выражается в том, что люди начинают доверять новым структурам (банкам, инвестиционным фондам, АО и т.п.).

1993 г. можно охарактеризовать как переломный для массового российского сознания — происходит переход от

* Обзор аналитического центра при Президенте РФ // Известия эксперта. 1994. 12 окт.

** Динамика ценностей населения реформируемой России / Под ред. Н.И.Лапина, Л.А.Беловой. М., Эудиторнал УРСС, 1996.

*** Гудков Л.Д. Русское национальное сознание: потенциал и типы консолидации // Куда идет Россия?.. М., 1994.

Динамика "негативных идентификаций" (по данным восьми замеров мониторинга)

Объекты идентификации	Май 1992 г.	Декабрь 1992 г.	Март 1993 г.	Июнь 1993 г.	Ноябрь 1993 г.	Июнь 1994 г.	Ноябрь 1994 г.	Январь 1997 г.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
С семьей, близкими, друзьями	1,2	1,4	3,9	1,6	1,5	2,0	2,0	2,5
С людьми того же поколения, возраста	3,6	3,3	6,9	6,7	5,1	3,8	5,9	3,2
С товарищами по работе, учебе	4,3	3,3	7,1	6,1	4,2	4,4	8,0	6,2
С людьми той же профессии, рода занятий	4,9	3,6	8,1	9,7	5,9	6,4	8,9	6,9
С людьми той же национальности	6,6	5,4	7,1	10,5	7,0	6,5	8,8	3,6
С теми, кто живет в нашем городе, поселке	7,2	6,1	9,8	7,9	7,7	7,1	7,8	4,5
С теми, кто разделяет такие же верования и взгляды на жизнь	6,7	4,2	8,2	8,6	6,9	6,7
С россиянами	5,8	5,9	8,8	12,4	8,6	7,4	10,2	6,6
С людьми того же достатка	6,3	7,3	10,2	13,0	8,8	6,9	10,8	5,8
С теми, кто не утратил веры в будущее	7,1	7,7	13,4	15,1	10,7	10,0	13,1	11,2
С теми, кто не ждет "манны небесной", а сам делает свою судьбу	9,4	10,4	15,5	16,6	11,6	12,1	16,2	15,1
С теми, кто близок по политическим взглядам, позициям	15,2	11,6	18,4	19,2	18,0	16,4	21,0	16,4
С теми, кто не любит "высовываться", а предпочитает "жить как все"	17,2	16,5	17,6	21,8	17,5	15,3	18,8	13,9
С теми, кто не интересуется политикой	18,1	13,6	19,8	24,7	...	18,4	22,0	16,3
С теми, кто уверен, что от его действий ничего не зависит, главное — как повезет	20,9	13,1	15,9	25,5	17,4	14,6	19,0	14,5
С теми, кто достиг успеха и материальной независимости	—	—	26,8	30,4	30,6	27,3	37,2	30,9
С теми, кто оказался в числе постоянно нуждающихся	—	—	—	—	—	—	19,7	13,8
С теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни	—	—	—	—	—	—	33,1	24,3
С общностью "советский народ"	17,8	18,2	21,6	26,8	17,8	15,7	24,3	17,0
"С гражданами СНГ"	20,6	22,3	26,8	29,0	22,3	24,7	32,1	22,2
Вообще "со всеми людьми на планете"	22,4	19,2	25,0	27,5	21,1	16,9	—	—

политического к социальному мировосприятию: политические события влияют и стимулируют, но не политическое сознание и поведение, а, прежде всего, адаптивные социальные чувства и рефлексии. Наступил тот перелом в сознании, за которым следует активизация адаптационных процессов к новой реальности.

Четвертый период — в ноябре 1994 г. зафиксирован очередной спад идентификационных побуждений. Заметим, что в это время страна переживала последствия события, получившего название "черный вторник" (обвальное падение курса рубля), следствием которого была очередная лихорадящая общество реакция. На обыденном уровне это означало неясность перспектив, нестабильность, затрагивающую повседневные материальные интересы большинства граждан, усиление неопределенности, на социальном — очередной приступ аномии. Доля отчужденных от практически всех названных групп вновь достигла показателей марта и июня 1993 г. (табл. 2), а для некоторых групп — и своего максимума за весь период наблюдения. Это относится к тем, кто не чувствует солидарности по политическим взглядам, не причисляет себя к гражданам СНГ, не ассоциирует себя с достигшими успеха людьми.

Период 1994—1997 гг. Последний замер был сделан в 1997 г., что не позволяет подробно рассмотреть внутригодичные колебания, но дает результирующую картину двух лет. По сравнению с замером 1994 г., вновь наблюдается восстановление идентификационных побуждений. Самые заметные изменения произошли с солидарностями по национальному, локально-поселенческому и символи-

чески-гражданским признакам. Соотнесение себя с людьми той же национальности достигает к 1997 г. своего максимума. Этническая и поселенческая идентификации становятся одними из доминирующих в иерархии. Такая тенденция просматривается уже с 1994 г.

Заметно возросло стремление идентифицироваться с большими номинальными общностями. На уровень 1992 г. вышел показатель идентифицирующихся с "советским народом", пережив свой спад в 1993 г. То же можно сказать и в отношении "граждан СНГ". Что же касается российско-государственной идентификации, то здесь роста не наблюдается даже по сравнению с 1992 г. Расщепление этнической и гражданско-российской идентификации было обнаружено и в других исследованиях*.

Восстановление идентификационных стремлений связано с тем, что после 1993—1994 гг. — периодов наиболее сильных политических и инфляционных потрясений социальное пространство приобретает более стабильные очертания. По словам Н.Наумовой, во второй половине 1993 г. устоялось восприятие исторического сдвига, происходящего в нашей стране, как природного процесса, неуправляемого и необратимого. Ответом на это стали более дифференцированные (на социальном и индивидуальном уровне) реакции на происходящее, а также начало формирования у людей стратегических ориентаций**.

* Гудков Л.Д. Указ. соч.

** Наумова Н.Ф. Указ. соч.

Адаптационные процессы происходят прежде всего на уровне повседневных забот и интересов, приспособление к новым условиям и сложностям социальной жизни все более отдаленно от сферы политической. Результаты адаптации пока еще весьма хрупки, и любое усиление нестабильности чревато приступом идентификационной растерянности.

Идентификационные стратегии как модели адаптации. Результаты факторного анализа подтверждают привязанность формирования идентификационных побуждений к социальному контексту. Рассмотрим изменения факторных матриц за указанные периоды.

По данным двух замеров 1992 г. (табл. 3), были выделены одни и те же факторы, которые послужили базовыми для интерпретации. Эти факторы — будем называть их "идентификационные стратегии" — сохранили ядро своих структур на протяжении всех замеров, хотя в переломные периоды претерпевали изменения.

В структуре первого фактора объединены первичные группы или реальные группы межличностного общения (см. табл. 3). Помимо семьи и близких, другие группы в этом факторе носят культурно-символический характер, т.е. это те коллективности, которые были основой повседневности и прочно вошли в сознание россиян в советское время. Так, профессиональные и производственные солидарности отражают ассоциацию с "трудовым коллективом"; ощущение поселенческой идентификации — с "земляками". Поколенческая солидарность для России особенно выражена, поскольку здесь люди одного поколения начинают людей одной исторической судьбы (люди военного поколения, шестидесятники, поколение застоя и т.п.). Таким образом, фактор можно назвать фактором "традиционных идентичностей".

Два других фактора являются, на наш взгляд, наиболее демонстративными для понимания взаимосвязи жизненно-адаптационных стратегий и круга идентификаций в реформируемом обществе.

В структуре одного из них выделяются переменные, характеризующие пассивно-конформистскую стратегию. Присутствует ориентация на достаток ("люди такого же достатка") и стремление к сохранению своей жизненной позиции по традиционному российскому принципу "жить как все", т.е. жить не хуже других, без уверенности, что от его действий что либо зависит, но с надеждой на возможный счастливый случай ("как повезет"), не предпринимая попыток что-либо изменить ("не высовываться"). Этот фактор характеризует обывательскую психологию в сочетании с утраченной субъектностью советских людей. С.Оссовски назвал бы его "синдромом лиллипута".

Похожие рассуждения у авторов книги "Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х", где было отмечено, что "советский человек" откачивается от достижений: большинство опрошенных не видят ничего привлекательного в повышении собственной активности*. Для сегодняшнего человека актуально совсем иное восприятие успеха, нежели его определение как феномена индивидуальной самореализации, связанной с использованием жизни для самоутверждения (выделение себя над другими). Бывший "советский человек" озабочен не столько такого рода самоутверждением, сколько приспособлением к условиям жизни ради элементарного выживания. Не утвердиться, а не отстать от сложных обстоятельств — вот доминанта человеческого поведения сегодня**.

Следствие конформно-пассивной достигательской стратегии усматривается в таких явлениях, характерных

для недавнего периода, как доверие акционерным обществам, коммерческим банкам, вклад денег под проценты. Надежда на случай и возможный успех, достигнутый не собственными силами, получили довольно массовое распространение.

Лишь в очень небольших новых группах общества частный интерес может быть обращен к тому, чтобы поднестись над общими условиями существования, о чем свидетельствует другая тенденция, выявленная в структуре третьего фактора. Здесь присутствует активное субъектное начало (стремление делать свою судьбу самим) в сочетании с ценностными ориентирами (верования и взгляды на жизнь, политические взгляды) и оптимистическим видением будущего. Можно назвать этот фактор "ценностно-активной стратегией самоопределения".

В четвертом факторе значительные нагрузки имеют символические номинальные общности: "советский народ", "граждане СНГ", "все люди на планете", что говорит о присутствии в сознании россиян стремления к высшим коллективным солидарностям как символам, традиционно существующим в их сознании. Возможно, это также связано с поиском защиты в превращенных образах высших гарантов и авторитетов прошлого. (Не исключено, что это явление имеет компенсаторную природу.)

* * *

В марте 1993 г. (см. табл. 3) структуры факторов не изменились, за исключением одного. В число категорий, предложенных для идентификации, была добавлена новая — "с теми, кто достиг успеха, материальной независимости". Именно этот признак вошел в структуру фактора "ценностно-активной ориентации" (к активности добавилось стремление к успеху). Достижение успеха констатируется как самооценка своих собственных усилий ("сам делает судьбу") и ощущение благополучия и оптимизма, разделяемое со своим кругом. В большей мере этот фактор характеризует ассоциативные идентификационные стратегии людей, занимающих высокие статусные позиции, причем, видимо, как в прошлом, так и в настоящем (по данным многих исследований, высшие руководители сохранили свой статус). Наиболее высокие средние значения этого фактора характерны для руководителей высшего и среднего звена, предпринимателей и людей более образованных и молодых. Минимальные средние значения — для крестьян.

* * *

В переломный период 1993 г. происходят заметные изменения в факторных структурах.

В июне и ноябре 1993 г. (см. табл. 3) из фактора первичных групп выпадает семья и формирует отдельный фактор. Семья и близкие составляют в этот период ту наиболее надежную нишу, где человек ищет защиты. Усиливается "эффект улитки".

Фактор пассивно-конформистской стратегии сохраняется, но к его составу примыкает теперь самооценка по критерию достигнутого успеха (видимо, сработал принцип "не высовывайся и не проиграешь"). Восприятие успеха становится неочевидным, туманным, особенно для тех, кто ориентировался на самого себя. Категория успешности уходит из структуры фактора активно-ценностной стратегии, ее место замещает апелляция к высшим коллективным солидарностям (номинальные общности типа "советский народ", "человечество", "граждане СНГ"). Фактор символических общностей оказался разрушенным.

В ноябре 1993 г. положение сохраняется: отдельным фактором выступают семья и близкие, нет фактора символических общностей, успешность все еще остается в связке с пассивно-конформистскими стратегиями. Но уже

* Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х / Под ред. Ю.А.Левады. М., 1993.

** Клямкин И.М. Историческая незавершенность советского человека // Этика успеха. Тюмень; Москва, 1994.

Изменения факторных структур*

Объекты идентификации	Май 1992 г.	Декабрь 1992 г.	Март 1993 г.	Июнь 1993 г.	Ноябрь 1993 г.	Июнь 1994 г.	Ноябрь 1994 г.	Январь 1997 г.
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
С семьей, близкими, друзьями								
С людьми того же поколения, возраста								
С товарищами по работе, учебе								
С людьми той же профессии, рода занятий								
С людьми той же национальности								
С теми, кто живет в нашем городе, поселке								
С россиянами								
С теми, кто разделяет такие же верования и взгляды на жизнь								
С теми, кто не утратил веры в будущее								
С теми, кто не ждет "манны небесной", а сам делает свою судьбу								
С теми, кто близок по политическим взглядам, позициям								
С теми, кто достиг успеха и материальной независимости	—	—						
С людьми того же достатка								
С теми, кто не любит "высовываться", а предпочитает жить как все								
С теми, кто не интересуется политикой								
С теми, кто уверен, что от его действий ничего не зависит, главное — как повезет								
С теми, кто оказался в числе постоянно нуждающихся	—	—	—	—	—	—		
С теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни	—	—	—	—	—	—		
С общностью "советский народ"								
"С гражданами СНГ"								
Вообще "со всеми людьми на планете"							—	—

* Фоном указываются высокие (более 0,5) значения четырех факторов, полученных после вращения.

заметны и некоторые изменения: восстанавливается связь активно-ценностной стратегии и стремления к успеху в одном факторе. Из его структуры исчезает "советский народ", эта категория входит в фактор традиционных идентичностей.

В июне 1994 г. (см. табл. 3) картина факторных структур полностью восстанавливается и становится сопоставимой с той, что была зафиксирована в 1992 г. Примечательно, однако, что в фактор активно-достижительской стратегии не вошла идентификация с людьми, близкими по политическим взглядам, ее место заняла позиция политической индифферентности ("с теми, кто не интересуется политикой"). Успех не связывают с политикой, так сильно подвергнувшей сомнению жизненные перспективы. Отчуждение от политической сферы произошло у тех, кто активен, полон сил и оптимизма строить свою жизнь. Имеется явная ориентация на материальный успех, который служит основой для уверенности в завтрашнем дне независимо от происходящих событий.

В ноябре 1994 г. (см. табл. 3) факторы сохранили свои структуры, хотя были добавлены новые признаки — "с теми, кто оказался в числе постоянно нуждающихся в средствах для жизни", "с теми, кто утратил возможность достичь своих целей в жизни" и изъята из списка категория "все люди на планете". Произошли следующие метаморфозы.

И, наконец, замер 1997 г. Если сравнить факторные структуры с теми, что получены в 1992 и 1994 гг., то обнаруживаются следующие тенденции.

Весьма устойчив фактор первичных групп. Теперь он скорее напоминает традиционно-обывательский комплекс: семья и близкие, сверстники, земляки, люди одной национальности. Главное, теперь в него с большой нагрузкой вошли люди одного достатка и россияне. Актуализируются интересы, направленные на обеспечение и поддержание более или менее приемлемого уровня жизни своей семьи. По данным представительного опроса фонда "Общественное мнение" (март 1997 г.), материальные запросы россиян достаточно скромны. Из имеющих доход на члена семьи 250 тыс. руб. в месяц не могут купить себе самое необходимое 61%, и среди имеющих доход от 250 до 400 тыс. руб. более 50% заявляют, что на самое необходимое у них хватает*. Значимых групповых различий по этому фактору не наблюдается.

Сохраняется и фактор конформно-пассивной стратегии. Его интерпретация как тенденции, свойственной наиболее отчужденным и отторгнутым от социума, усилилась вошедшими в его структуру идентификациями с теми, кто потерял возможность достичь своих целей в жизни, и теми, кто не интересуется политикой. Наибольшие средние значения этого фактора выявлены у крестьян, пенсионеров. Минимальные средние значения — у предпринимателей.

Практически не изменился и фактор активной достижительной стратегии, но теперь в его состав вошла с большой нагрузкой идентификация "с гражданами СНГ". Эта категория как феномен, появившийся в последние годы, по-видимому, является культурно-символическим маркером следования современному контексту. Такая стратегия характеризует более адаптивных людей, тех, кто стремится к успеху, следит за текущей жизнью страны и проявляет интерес к настоящему, активен и рассчитывает на себя. Высокие средние значения данного фактора зафиксированы у предпринимателей, людей, имеющих свое дело, руководителей и студентов.

Фактор символических номинальных общностей не выделялся. Производило обособление профессионально-производственных идентификаций ("с товарищами по работе и людьми той же профессии") в отдельный фактор. Высокие средние факторные значения обнаружены у представителей частного бизнеса, руководителей, работников предприятий с участием иностранного капитала, минимальные — у пенсионеров и безработных. Кристаллизация профессиональных солидарностей в большей степени характерна для продвинутых групп работающего населения, в основном выполняющих менеджерские функции, зависящих от своей работы, поскольку она приносит и средства для жизни, и самореализацию. Не исключено, что это отражает и корпоративистские профессиональные солидарности. Но также это может свидетельствовать об актуализации проблем занятости и выплаты зарплат, в настоящее время особенно обостренных в сознании работающего населения страны.

Таким образом, реформирование общества сопровождается колебаниями идентификационных ощущений и рефлексий. Формирование идентификаций находится под воздействием культурно-ценностной трансформации и связано с ориентацией на определенные адаптационные стратегии, которые в свою очередь обусловлены психологическими особенностями и социальным статусом индивидов. Именно они дифференцируют российское население по принятию стратегии выживания или достижения и по отношению к новой достижительской культуре. В этой плоскости происходит формирование новых социальных идентичностей, фиксируемых пока как отождествление себя с "проигравшими" или "выигравшими" в ходе реформ. Первая стратегия прослеживается у тех, кто ис-

пытывает ощущение неспособности самоопределиваться в развалившемся мире и обращается за поддержкой в прошлое. Другая — характерна для тех, кто вполне адаптировался к переменам, проявляет активность и стремление к успеху, живет настоящим.

Лариса ЗУБОВА

Общественное мнение и социальная политика

Общественное мнение как инструмент обратной связи с населением дает возможность анализировать последствия проводимой социальной политики и, главное, своевременно вносить в нее необходимые коррективы. Мониторинг социальных и экономических перемен ВЦИОМ позволяет оценить результаты социальной политики, в частности, на основе динамики таких обобщенных оценок как отношение людей к жизни, соблюдение социальных прав, материальное положение семей, повседневное настроение, оценка нынешнего времени по степени тяжести, готовность к протесту. На рис. 1—5 показаны изменения соответствующих субъективных оценок, которые можно рассматривать в качестве социальных индикаторов жизни российского общества в течение нескольких последних лет.

На основании приведенных индикаторов можно отметить два существенных, на наш взгляд, момента. Первое — очевидно преобладание негативных оценок практически по всем индикаторам, и второе — по всем индикаторам наблюдается либо нарастание негативных оценок, либо их стагнация. Очевидно, в обществе назрела необходимость глубокой социальной реформы, направленной на достижение позитивных изменений в области социально-трудовых отношений, системы социальных гарантий, социального обеспечения нетрудоспособных и социальной помощи малоимущим слоям населения. Остановимся на основных, как нам представляется, направлениях такой реформы.

Социально-трудовая сфера. Думается, именно проблема изменения социально-трудовых отношений является сегодня главной для российского общества. От ее решения во многом зависит возрождение экономики и преодоление бедности как массового социального явления. По существу, речь идет об использовании огромных потенциальных возможностей, заключенных в человеческих ресурсах. По мнению населения, сегодня общество не реализует эти возможности. Только каждый четвертый из опрошенных считает, что благополучие человека зависит от самого человека, тогда как 2/3 думают, что оно определяется тем, как устроено общество. При этом более 2/3 из числа опрошенных считают, что в новых экономических условиях они не получили возможности повысить свои доходы, заработки.

Реалии российской действительности во многом обусловлены недооценкой и даже игнорированием со стороны государства, руководства промышленностью той роли, которую играют мотивационные факторы в достижении позитивных социально-экономических результатов.

Как свидетельствует опыт развития цивилизованных стран, с конца XIX в. давление социальных проблем на процесс производства привело промышленников к необходимости учитывать мотивацию работников в достижении целей их компании. К тому времени в трудах Р.Оуэна и А.Смита уже были заложены основы классической теории мотивации. Суть ее состояла в том, что деньги рассматривались как главный мотивирующий фактор в работе, а их количество ставилось в зависимость от того, насколько работник способствовал реализации намеченных целей.

* Бюллетень ФОМ-Инфо. 1997. № 9. С. 153.

К настоящему времени известны разные теории мотивации (теория А.Маслоу, теория Герцберга, теория ожидания В. Врума, концепция М. Клеелланда, модель Портера—Лоулера и др.). Все они базируются на понятии потребностей, которые являются внутренним побуждением человека, служат мотивом к действию, определяют поведение при достижении целей.

Более того, в современных высокоразвитых странах классические стимулы в виде зарплаты постепенно начинают утрачивать активную силу своего воздействия на мотивы поведения людей. И напротив, возрастает мощность побудительных воздействий, исходящих из характера и содержания непосредственно самого труда. Интерес к работе все в большей и большей степени создает и поддерживает мотивацию к достижению эффективных результатов в процессе труда. Иными словами, закономерность развития мотивационного процесса в успешно развивающихся обществах состоит в том, что труд является не только инструментальной ценностью (т.е. средством реализации определенных индивидуальных, в первую очередь самых насущных потребностей), но все чаще становится самоценной деятельностью, когда человек получает удовлетворение непосредственно от процесса труда.

В отличие от физиологических потребностей, запросы более высокого порядка имеют социально-психологическую направленность. Именно на потребностях такого рода и делаются акценты во всех современных теориях мотивации. Среди наиболее важных "мотиваторов", представленных в этих теориях, можно назвать признание и одобрение результатов работы, потребность в уважении со стороны окружающих, в признании и оценке достижений, потребность в самовыражении, реализации личного потенциала, удовлетворенность результатами труда, возможность творческого и делового роста, продвижение по службе, успех, потребность в общении, поддержке, причастности, ответственности и др.

Таким образом, в современном мире трудовое поведение все в большей степени обусловлено установками на вознаграждение, адекватное ожиданиям работников и обладающее способностью удовлетворять их разнообразные потребности и запросы (материальные, профессиональные, статусные, личностные). Низкооплачиваемый труд, не ориентированный на удовлетворение широкого круга потребностей, не может быть эффективным.

Мотивационное воздействие на достижение экономических и социальных целей в общественном развитии настолько велико, что мотивация труда работников стала неотъемлемой частью современного менеджмента. Механизм управления компанией, фирмой, организацией опирается на формирование такого комплекса мотивов, кото-



Рис. 1. Отношение к жизни в целом (в % к числу опрошенных)



Рис. 2. Соблюдение социальных прав (в % к числу опрошенных)

рый обеспечивает в процессе трудовой деятельности реализацию внутренних личностных ценностей и интересов в соответствии с общими целями и задачами развития управляемой системы и в конечном счете всего общества.

По уровню понимания значимости мотивационного процесса для эффективного труда сегодняшнюю Россию можно отнести к первой половине XIX в., т.е. к периоду до начала промышленной революции в странах Запада. Это было время тяжелых экономических и социальных условий жизни, когда оплата труда была настолько мизерной, что речь шла только о физическом выживании

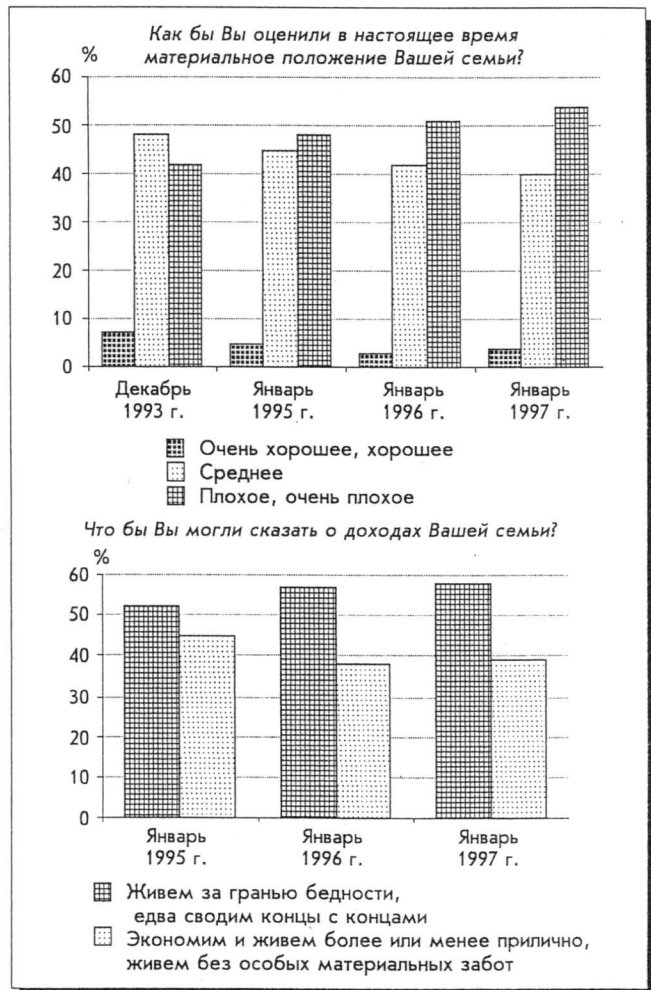


Рис. 3. Оценки материального положения (в % к числу опрошенных)



Рис. 4. Оценки настроения (в % к числу опрошенных)

людей. Проблемы с мотивацией труда тогда не возникало, поскольку в условиях бедности и безработицы люди были согласны выполнять любую работу даже при самой низкой оплате за их труд. Примерно такая же ситуация наблюдается сегодня в России.

Расслоение общества на бедных и богатых, распространение бедности и нищеты, рост безработицы — типичные характеристики российской действительности. Сегодня еще более актуальной, чем в советское время, становится проблема уровня зарплаток. По представлениям работающих респондентов, в среднем размер их зарплаток примерно в 3 раза ниже того, что они заслуживают за свою работу. И это не говоря о том, что заработная плата нерегулярно выплачивается: в январе 1997 г. только 31% получили зарплату своевременно и полностью. Вполне закономерно, что в условиях выживания для большинства людей работа все больше является источником получения средств к существованию, т.е. возрастает ее значимость как инструментальной ценности.

Преодоление создавшейся кризисной ситуации видится в эффективном использовании огромных возможностей, сосредоточенных в трудовом потенциале. На наш взгляд, приостановить разрушение сферы общественного труда и сделать его мощным фактором общественного развития — самая актуальная задача в нынешних условиях. Сегодня известны не только теоретические основы,

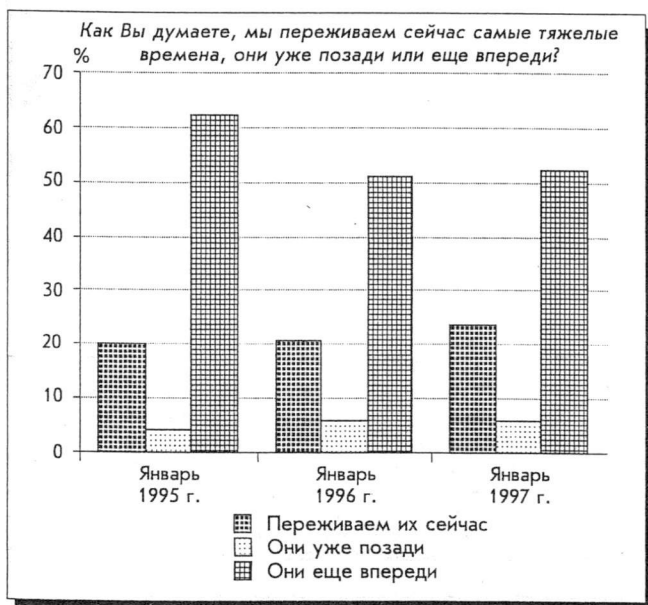


Рис. 5. Оценки времени (в % к числу опрошенных)

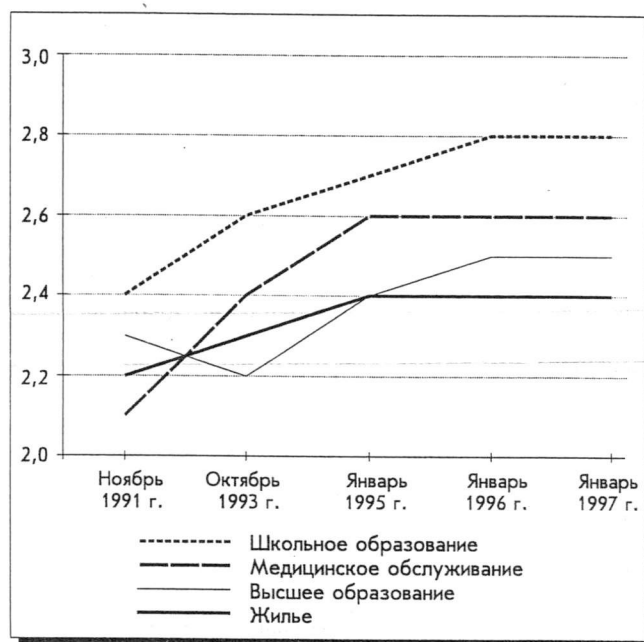


Рис. 6. Динамика коэффициентов, отражающих изменение представлений о платности и бесплатности основных социальных гарантий

Соответствующие коэффициенты рассчитываются как средний балл по шкале:

- "в основном бесплатно" — 3 балла;
- "нужно и платное и бесплатное" — 2 балла;
- "в основном платное" — 1 балл.

но существуют и практические подходы к созданию эффективного мотивационного механизма, позволяющего решить эту задачу.

Система социальных гарантий. Создание новой системы социальных гарантий, реально обеспечивавшей социальную защищенность каждого гражданина в обществе, основанном на рыночных отношениях, — проблема, о которой должна идти речь сегодня.

Тенденции, которые наблюдались в области социальных гарантий в последние годы, подтвердили результаты социологического мониторинга за 1997 г.*

Несмотря на глубокие перемены в жизни общества, более предпочтительным, по мнению населения, является такой вариант их развития, когда государство берет на себя заботу об удовлетворении наиболее значимых социальных потребностей людей. Речь, прежде всего, идет о преимущественно бесплатном школьном образовании и здравоохранении. И если накануне экономической реформы население было достаточно толерантно к сочетанию платных и бесплатных форм предоставления социальных благ, ожидая, что реформа позволит увеличить личные доходы, то по мере ее осуществления происходит усиление установок на бесплатное удовлетворение социальных потребностей, и в первую очередь таких, как школьное образование и медицинское обслуживание. На рис. 6 показана динамика коэффициентов, отражающих изменение представлений о социальных гарантиях.

Главная причина показанных изменений — это крайне низкие денежные доходы, не обеспечивающие для основной части населения даже уровня физиологического прожиточного минимума и не позволяющие людям самостоятельно решать проблемы поддержания здоровья, образования и т.п. Результаты социологического мониторинга подтверждают высокую настоятельность потребности в

* Подробно вопросы состояния и развития социальных гарантий рассмотрены автором в статье: *Зубова Л.Г. Общественное мнение о социальных гарантиях // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 3.*

гарантированном обеспечении прожиточного минимума каждому члену общества. За предоставление такой гарантии высказываются более 90% опрошенных. Причем различия в оценках представителей разных слоев и групп населения практически отсутствуют.

Как нам представляется, логика массового сознания в отношении развития системы социальных гарантий вполне согласуется с существующими по этому вопросу теоретическими воззрениями. Так, один из разработчиков теории человеческого капитала Т.Шульц доказал, что для развивающихся стран вложения в такие сферы, как здравоохранение, образование, наука, экономически более эффективны, чем производственные инвестиции.

Кроме того, российское общество заинтересовано в смягчении социальной дифференциации, создании предпосылок для формирования многочисленного и устойчивого среднего класса как основы своей стабильности и благополучия. А это в свою очередь предполагает целенаправленное создание таких стартовых возможностей, которые позволяют развивать способности к труду и поддерживать здоровье всем без исключения социальным группам.

Таким образом, сегодня назрела необходимость в переориентации стратегии и тактики реформ на решение социальных задач, в первую очередь в области социально-трудовых отношений и социальных гарантий. Успешное решение этих задач будет надежной основой для улучшения положения нетрудоспособных и малоимущих слоев населения.

Наталья КОВАЛЕВА

Социальный барометр показывает "пасмурно"

Первый замер качества жизни — уровня удовлетворенности жизнью в целом и ее основополагающих составляющих, включая самочувствие человека в обществе, в семье, в трудовой сфере и др., был сделан ВЦИОМ в 1991 г. Респондентам предлагалась серия соответствующих вопросов:

1. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом?
2. Если оценить в целом, чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?
3. Чувствуете ли Вы себя в нашем обществе свободным человеком?
4. Чувствуете ли Вы себя в безопасности на улицах?
5. Насколько Вы удовлетворены положением, которое занимаете в обществе?
6. Насколько Вы удовлетворены тем образованием, которое Вы получили?
7. Насколько Вы удовлетворены Вашей работой в целом?
8. Насколько Вы удовлетворены отношениями в Вашей семье?
9. Насколько Вы удовлетворены кругом Вашего общения (друзья, соседи, знакомые, коллеги)?
10. Насколько Вы удовлетворены тем, как проводите свободное время?
11. Насколько Вы удовлетворены материальным положением Вашей семьи?
12. Насколько Вы удовлетворены тем, как питается Ваша семья?
13. Насколько Вы удовлетворены жилищными условиями Вашей семьи?
14. Насколько Вы удовлетворены состоянием Вашего здоровья?
15. Насколько Вы удовлетворены состоянием окружающей среды там, где Вы живете?

Впоследствии с интервалом в 1—1,5 года эти вопросы в массовых опросах ВЦИОМ повторялись еще 4 раза.

В 1991 г. население не продемонстрировало большого оптимизма, но все же в отношении удовлетворенности жизнью в целом положительные оценки преобладали: именно так охарактеризовали свою жизнь 57% респондентов, хотя самые высокие оценки — "вполне удовлетворен" — все же встречались в 4 раза реже, чем "скорее удовлетворен" (рис. 1).

Суммарный показатель качества жизни, учитывающий все варианты ответов (коэффициент удовлетворенности) был выше среднего уровня — 2,8 балла (табл. 1).

По 8 из 14 аспектов жизнедеятельности также преобладали положительные оценки. Особенно высоко пять лет назад оценивались: круг общения (90% положительных ответов, средний балл — 3,6), отношения в семье (83% положительных ответов, средний балл — 3,5) и работа (76% положительных ответов, средний

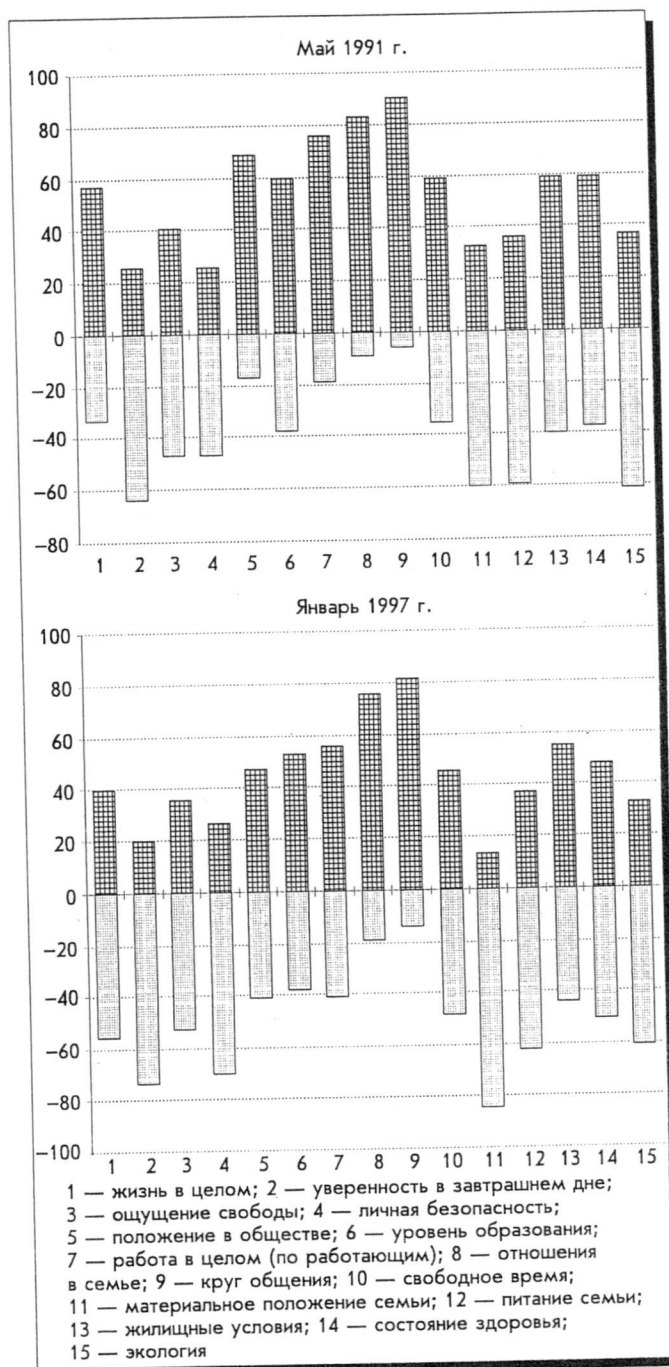


Рис. 1. Соотношение положительных и отрицательных оценок качества жизни (в %)

балл — 3,2). Выше среднего уровня были оценены россиянами такие стороны их жизни как уровень образования (средний балл — 3,0), жилищные условия (2,9), состояние здоровья и характер использования свободного времени (2,8), а ощущение свободы и личной безопасности — на среднем уровне. И, напротив, наибольшую неудовлетворенность россиян вызывали материальное положение, питание семей и состояние окружающей среды (средний балл — 2,3). Но особая тревога прослеживалась в оценках будущего. Отвечая на вопрос: "Чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне?", только 1/4 опрошенных проявили определенный оптимизм, тогда как преобладающая часть (64%) была настроена скорее пессимистично. Соответствующая средняя оценка составила 2,0 балла.

"Обвал" оценок произошел в 1991—1993 гг. Особенно остро в ответах респондентов ощущается "потеря" личной безопасности (снижение средней оценки на 0,5 балла), остро ощущалось ухудшение социального самочувствия — положения в обществе, положения в трудовой сфере у работающих респондентов. Seriously пострадали в глазах населения семейные отношения, отношения с друзьями, сфера досуга, а также резко снизилась удовлетворенность жилищными условиями (-0,4 балла). Далее идут: потеря ощущения свободы, снижение материального положения семей, ухудшение здоровья (-0,3 балла). Менее всего в это время население обращало внимание на состояние окружающей среды (-0,1 балла). Только оценка питания семей чуть-чуть повысилась. Такие изменения не привели, однако, к усилению неуверенности населения в своем будущем; соответствующие оценки остались на том же, крайне низком уровне. Кажется, их дальнейшего снижения просто не может быть. Но удовлетворенность жизнью в целом снизилась, причем весьма существенно — на 0,3 балла. В 1993 г. число положительных ответов по этому вопросу составило менее 1/2, а отрицательных — приблизилось к 1/2. Таким образом, в 1993 г. население страны как бы разделилось на две практически равные части, одну из которых жизнь все же более или менее устраивала, а другую — нет.

В последующие годы качество жизни в оценках населения характеризуется медленным движением вниз, хотя

анализируя изменения, имевшие место в отдельные годы, мы с удовлетворением отмечали все плюсы, дававшие какие-то надежды на изменение пессимистических настроений, а значит и улучшение ситуации в обществе. Так, опрос 1995 г. продемонстрировал некоторое улучшение возможностей для проведения свободного времени (замечательно!), может быть, именно это "потянуло за собой" улучшение семейных отношений, а также улучшение состояния здоровья (замечательно!). Снизились, но не намного, соответствующие оценки в отношении чувства своей свободы и личной безопасности, работы и питания семей (-0,1 балла). В большей мере (-0,2 балла) пострадало в глазах населения материальное положение, возросла тревога за будущее. В то же время еще не изменились оценки положения в обществе, образования, круга общения, жилищных условий, экологической обстановки.

В 1996 г. плюсы переместились в иную сферу жизнедеятельности. По сравнению с 1995 г. немного возросла уверенность в будущем, а также окрепло (хотя это слишком сказано) ощущение свободы и личной безопасности (+0,1 балла). Напомним, что в 1995 г. эти аспекты жизнедеятельности оценивались крайне неудовлетворительно. Более всего граждане России ощутили на себе снижения своего социального статуса (-0,2 балла), в меньшей мере "пострадали" в глазах населения сфера досуга, материальное положение, а также экология. По остальным семи составляющим качества жизни в 1996 г. россияне не ощутили существенных перемен. Но по динамике оценок жизни в целом вновь отмечен рост пессимизма, а коэффициент удовлетворенности в тот год опустился ниже среднего значения.

Последний опрос (январь 1997 г.) зафиксировал качественно иную ситуацию, хотя за последний год изменения оказались незначительными. Хуже стали оценки состояния здоровья: только 17% опрошенных считают себя здоровыми людьми и еще около 1/3 — не слишком обеспокоены состоянием здоровья, в то время как 1/2 респондентов не удовлетворены тем, как они себя чувствуют (снижение коэффициента удовлетворенности составило 0,2 балла). Снизилась уверенность людей в будущем: сейчас только 6% считают, что "твердо стоят на ногах", и 14% со-

Таблица 1

Динамика коэффициентов качества жизни* (баллы)

Показатели качества жизни	1991 г.	1993 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	Снижение за 1991—1997 гг.
Жизнь в целом	2,8	2,5	2,5	2,4	2,3	0,5
Уверенность в будущем	2,0	2,0	1,8	1,9	1,8	0,2
Ощущение свободы	2,5	2,2	2,1	2,2	2,3	0,2
Личная безопасность	2,5	2,0	1,9	2,0	2,0	0,5
Положение в обществе	3,2	2,8	2,8	2,6	2,6	0,6
Уровень образования	3,0	2,7	2,7	2,7	2,6	0,4
Работа в целом (работающие)	3,2	2,8	2,7	2,7	2,6	0,6
Отношения в семье	3,5	3,1	3,2	3,2	3,2	0,3
Круг общения	3,6	3,2	3,2	3,2	3,2	0,4
Свободное время	2,8	2,4	2,6	2,5	2,5	0,3
Материальное положение семьи	2,3	2,0	1,8	1,7	1,6	0,7
Питание семьи	2,3	2,4	2,3	2,3	2,2	0,1
Жилищные условия	2,9	2,5	2,5	2,5	2,5	0,4
Состояние здоровья	2,8	2,5	2,6	2,6	2,4	0,4
Экология	2,3	2,2	2,2	2,1	2,1	0,2

* Коэффициенты удовлетворенности рассчитываются как средневзвешенные величины на основании распределений ответов респондентов на соответствующие вопросы. При этом различным вариантам ответов присваивается оценка от 4 баллов — "вполне удовлетворен" до 1 балла — "совсем не удовлетворен". Таким образом величина коэффициента может варьировать от 1 до 4, а средний уровень составляет 2,5 балла.

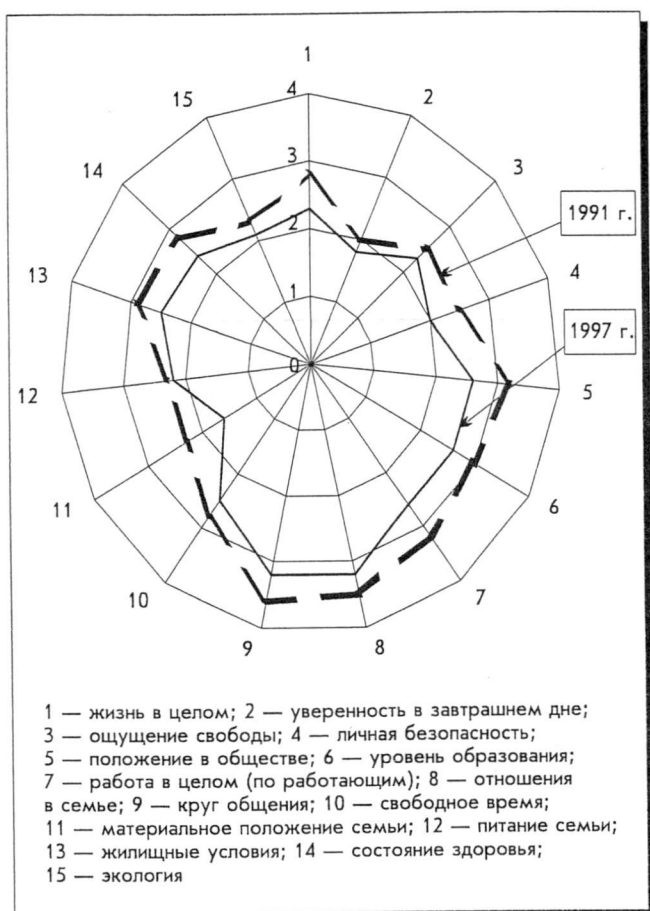


Рис. 2. Изменение качества жизни в субъективных оценках населения (баллы)

храняют надежду на то, что все будет в порядке. Свобода — это одно из основных, по мнению россиян, достижений перестройки и постперестроечного периода. Однако пока Россия не стала страной "где так вольно дышит человек". Вряд ли можно назвать свободным общество, в котором только 14% чувствуют себя действительно свободными и 21% — "скорее свободными" людьми. Хуже россияне стали оценивать уровень своего образования и работу (здесь, безусловно, сказывается экономический кризис, падение производства, неадекватное использование профессиональных знаний, ухудшение ситуации на рынке труда и др.), материальное положение в целом и питание в частности. Остальные оценки практически не изменились.

Но такова динамика лишь за 1996 г., а по сравнению с 1991 г. изменения в мироощущении россиян выглядят достаточно драматично. Как шагреновая кожа сжимается область, представляющая уровень удовлетворенности качеством жизни (рис. 2). Сегодня только в отношении семьи и круга общения доминирует, хотя и поубавившийся, оптимизм: менее 1/5 части опрошенных считают свои семьи не благополучными (средний балл — 3,2). Выше среднего уровня оценивается также положение в обществе, уровень образования, трудовая сфера (средний балл — 2,6), на среднем уровне — досуг и жилищные условия. Остальные аспекты жизнедеятельности оцениваются гораздо ниже, при этом выделяются оценки материального положения семей (средний балл — 1,6), а также уверенности в будущем (средний балл — 1,8).

В целом 1991—1997 гг. характеризуются развитием негативных тенденций по всем аспектам самооценок россиян. Особенно неблагоприятно в субъективных оценках населения выглядят изменения, имевшие место в этот период в материальном положении семей: доля положительных оценок снизилась с 33 до 13%, общественном положении — с 69 до 47%, ситуации в трудовой сфере — с 79 до 56%, личной безопасности — с 46 до 26%, образования

— с 60 до 53%, круге общения — с 90 до 82%, жилищных условиях — с 59 до 55%, состоянии здоровья — с 59 до 48%. В результате весьма существенно — с 2,8 до 2,3 баллов — понизилась и удовлетворенность жизнью в целом. Социальный барометр упорно показывает "пасмурно".

При сравнении результатов за 1991 и 1997 гг. обращают на себя внимание ряд принципиальных моментов. Во-первых, на фоне снижения уровня удовлетворенности отдельными аспектами жизнедеятельности, их порядок мало изменился: как и раньше более высоко оцениваются населением отношения в семье и круг общения, а также работа, образование, положение в обществе. И напротив, максимальная неудовлетворенность связана с такими аспектами жизнедеятельности, как материальное положение семей и уверенность в будущем (табл. 2).

Во-вторых, снижение соответствующих оценок имело место во всех основных социально-демографических группах, представленных в массовых опросах. Если в 1991 г. представители всех слоев населения оценивали свою жизнь выше среднего уровня, то в 1997 г. такие оценки дали только более обеспеченные респонденты, а молодежь, лица, имеющие высшее образование, работники частного сектора экономики и жители Москвы и С.-Петербурга оценили свою жизнь на среднем уровне. Остальные, а их к сожалению, большинство, продемонстрировали неудовлетворенность нынешней жизнью.

В-третьих, на фоне более низкого уровня удовлетворенности жизнью в целом произошло увеличение социальной дифференциации. Например, в 1991 г. не было различий в оценках мужчин и женщин или представителей крайних возрастных групп; в 1997 г. разница в ответах мужчин и женщин составила 0,2 балла, а молодых и пожилых людей — 0,4 балла. Оценки респондентов, имевших различный уровень образования, различались на 0,1 балла; и сейчас лица, имеющие более высокий уровень образования, демонстрируют заметно больше оптимизма, чем малообразованные (соответственно 2,5 и 2,1 балла). Заметно хуже стали снизившиеся оценки сельских жителей, по сравнению со снизившимися, но в меньшей мере, оценками жителей крупных городов. Усилились и соответствующие различия в оценках мало- и высокообеспеченных респондентов.

Таблица 2

Ранг отдельных аспектов жизнедеятельности в глазах населения*

	1991 г.	1997 г.	
1	Круг общения	Отношения в семье	1
2	Отношения в семье	Круг общения	2
3	Работа в целом	Работа в целом	3
4	Положение в обществе	Уровень образования	4
5	Уровень образования	Положение в обществе	5
6	Жилищные условия	Жилищные условия	6
7	Свободное время	Свободное время	7
8	Состояние здоровья	Состояние здоровья	8
9	Личная безопасность	Ощущение свободы	9
10	Ощущение свободы	Питание семьи	10
11	Экология	Экология	11
12	Питание семьи	Личная безопасность	12
13	Материальное положение семьи	Уверенность в будущем	13
14	Уверенность в будущем	Материальное положение семьи	14

* При ранжировании учтены не только коэффициенты качества жизни, но и число положительных и отрицательных ответов.

Склонность к сбережениям и потреблению

Уровень и динамика личных сбережений населения являются важными показателями, характеризующими экономическое и социальное развитие общества. Личные сбережения служат источником инвестиций в экономику страны, поэтому анализ динамики личных сбережений представляет важную характеристику потенциала поступательного развития страны.

Данные социологических исследований позволяют не столько определить количественные параметры величины личных сбережений населения, сколько представляют богатый материал для изучения отношения населения к проблеме личных сбережений, оценок респондентами степени благоприятности условий для их накопления, тем самым позволяя предвидеть, как сложится в ближайшем будущем динамика личных сбережений населения.

По данным Госкомстата РФ в 1996 г. прирост личных сбережений населения оценивался в 332,8 трлн руб. и составил 24% от всей суммы доходов населения. В том числе 18,4% — это покупка валюты, весь объем которой включается в сбережения. Однако, как будет показано ниже, приобретенные доллары довольно часто направляются на развитие собственного бизнеса. Прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах в 1996 г. составил 60 трлн руб.

Исследования сберегательного поведения населения, проводимые в рамках мониторинга, позволяют проследить, как менялись денежные сбережения населения (рис. 1). Сейчас (по данным замера, проведенного в марте 1997 г.) 13% респондентов отвечают, что в их семьях в настоящее время есть сбережения. В начале 1992 г. этот показатель был на уровне 30% опрошенных. (Напомним, это были первые дни либерализации цен, о которой было объявлено заранее, и население, готовясь к этому экономическому эксперименту, старалось, по возможности, избавиться от денег, превратив их в товары.)

Как видно на рис. 1, снижение доли респондентов, имеющих сбережения, было временно приостановлено в 1994 — начале 1995 г. Именно в этот период наметился был рост благосостояния населения России, Госкомстат РФ отмечал рост реальных доходов населения страны.

Как и прежде*, на вопрос о наличии сбережений положительно отвечают респонденты старших возрастов и те, кто имеют относительно более высокие семейные доходы. А вот собираются и в дальнейшем делать сбережения уже несколько другие группы населения, конечно же, по-прежнему наиболее обеспеченные и, в отличие от предыдущего, — молодые (табл. 1 и 2).

В целом же намерения делать сбережения становятся все менее распространенными в обществе. На рис. 2 показана динамика положительных ответов респондентов на вопрос о том, собираются ли они делать в ближайшее время сбережения или накопления. Как видно, в 1994 г. отмечался не только некоторый рост доли респондентов, имеющих сбережения, но и увеличение доли тех, кто собирался их накапливать в ближайшем будущем. Сейчас картина несколько иная. Уже почти год (со II квартала 1996 г.) отмечается рост доли респондентов, заявляющих о своих намерениях делать сбережения, однако до сих пор это не нашло своего отражения в увеличении доли имеющих сбережения.

Возможно, что временной интервал между началом роста намерений делать сбережения и соответствующим

Таблица 1

Есть ли в Вашей семье сейчас сбережения, накопления? (В % к числу опрошенных; N=2395 человек; март 1997 г.)

Социально-демографические группы	Да	Нет	Затруднились с ответом
<i>Тип поселений:</i>			
Москва и С.-Петербург	16	77	7
большие города	16	77	8
малые города	12	84	4
села	11	84	5
<i>Возраст:</i>			
до 29 лет	13	78	9
30—49 лет	10	86	4
50 лет и старше	15	80	5
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	19	76	5
среднее и среднее специальное	12	83	5
ниже среднего	12	82	6
<i>Среднедушевой доход:</i>			
низкий (до 140 тыс. руб.)	5	92	3
средний (140—533 тыс. руб.)	12	84	4
высокий (более 533 тыс. руб.)	23	73	5
В среднем	13	82	5

увеличением их наличия по протяженности больше, чем период наблюдения, и рост доли респондентов, имеющих сбережения, проявится в будущем. Вместе с тем невыплаты заработной платы и пенсий могут заставить людей изменить отношение к проблеме накопления сбережений —

Таблица 2

Собираетесь ли Вы (члены Вашей семьи) в ближайшее время делать сбережения, накопления? (В % к числу опрошенных; N=2395 человек; март 1997 г.)

Социально-демографические группы	Да	Нет	Затруднились с ответом
<i>Тип поселений:</i>			
Москва и С.-Петербург	17	62	21
большие города	20	67	13
малые города	14	71	16
села	10	80	10
<i>Возраст:</i>			
до 29 лет	18	60	22
30—49 лет	16	72	12
50 лет и старше	11	79	10
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	22	62	16
среднее и среднее специальное	15	70	14
ниже среднего	11	76	13
<i>Среднедушевой доход:</i>			
низкий (до 140 тыс. руб.)	9	78	13
средний (140—533 тыс. руб.)	12	75	13
высокий (более 533 тыс. руб.)	25	59	15
В среднем	15	71	14

* См.: Красильникова М.Д. Личные сбережения // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 1. С. 28—30.

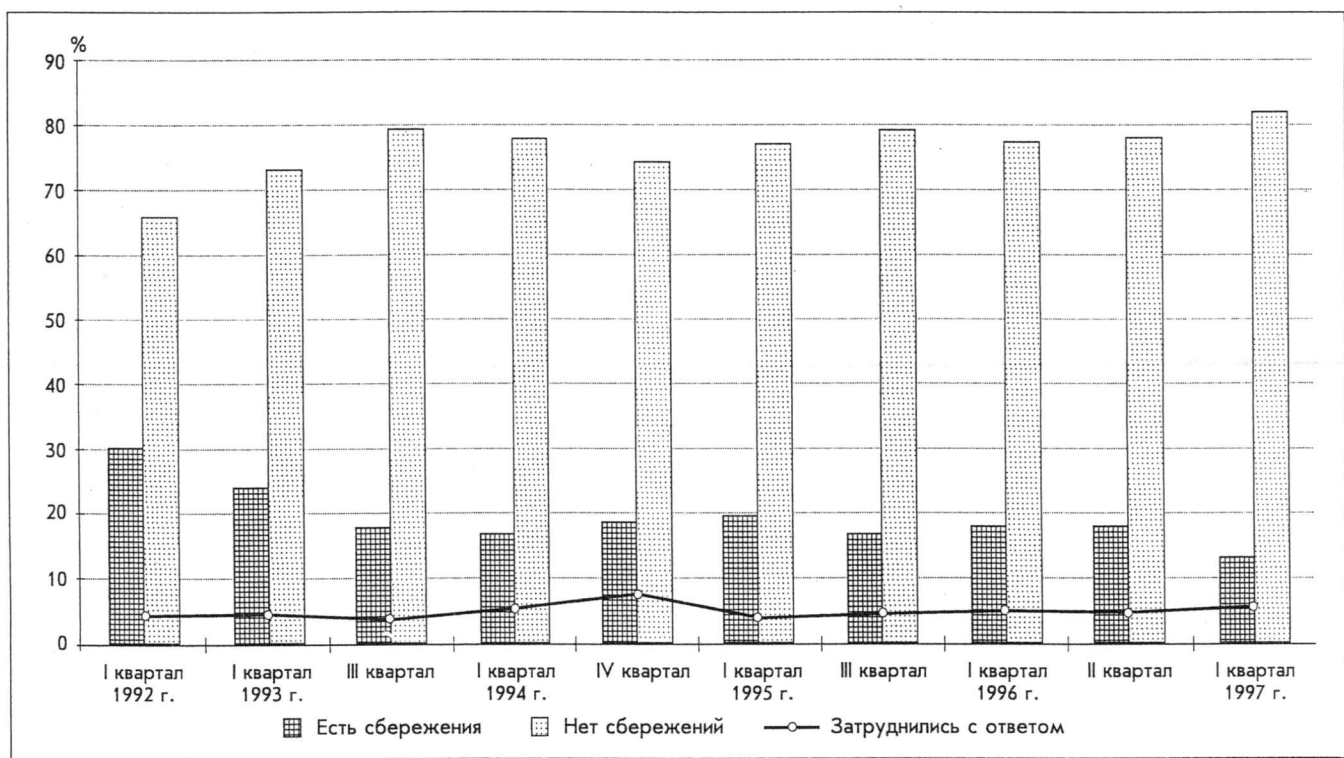


Рис. 1. Наличие сбережений

необходимость наличия "страхового" денежного запаса может в условиях массовых задержек текущих денежных поступлений стать гораздо актуальнее, чем раньше. Как будет показано ниже, в рамках анализа целей и форм хранения сбережений, страховые цели накопления сбережений являются одними из самых распространенных.

В сознании населения акции акционерных обществ, инвестиционных фондов не рассматриваются как сбережения, хотя с экономической точки зрения это не так. Однако если на вопрос: "Есть ли сбережения?" положительно отвечают 13% опрошенных, то на вопрос: "Имеете ли акции, другие ценные бумаги каких-либо АО (включая инвестиционные фонды)?" утвердительный ответ получен уже от 24% респондентов. Анализ структуры собственности акций по типам респондентов показывает, что 2/3 владельцев акций — это работающее население, в том числе из них каждый четвертый является наемным работником на акционерном предприятии. Данные мониторинга позволяют проанализировать, какую долю в общем пакете акций, принадлежащих работникам акционерных обществ, составляют акции предприятий, на которых они работают. Оказывается, что эта доля близка к 100% (табл. 3).

Причем практически все такие акционеры имеют незначительный пакет акций, не позволяющий им участвовать в управлении предприятием (из 400 с небольшим работников акционерных предприятий только четыре респондента — 1% — отметили, что имеют значительный пакет акций, позволяющий участвовать в управлении предприятием). Этот пример показывает, что столь значительный на первый взгляд уровень владения частными лицами акциями и другими ценными бумагами в основном обеспечен в рамках массовой приватизации (в том числе ваучерной) и не связан с расходованием личных денежных средств на их приобретение. Как видно на рис. 2, если в прежние годы, в начале приватизации, более или менее значительное число респондентов отмечали, что они собираются приобрести акции за счет личных денежных доходов, то сейчас это число близко к нулю. Точно так же в последние годы население все реже рассматривает

акции АО как хороший способ хранения сбережений. Таким образом, характерный не только для нашего общества феномен, согласно которому акции не всегда рассматриваются людьми как форма сбережений, в российской действительности имеет более основательные корни — значительная (если не основная) часть акций получена

Таблица 3

Владение акциями, другими ценными бумагами по видам акций (в % к числу работников акционерных предприятий; N=405 человек; март 1997 г.)

Социально-демографические группы	Всего доля лиц, имеющих различного вида акции	Доля лиц, имеющих акции предприятия, на котором они сейчас работают
<i>Тип поселения:</i>		
Москва и С.-Петербург	48	29
большие города	50	50
малые города	51	51
села	29	29
<i>Возраст:</i>		
до 29 лет	39	32
30—49 лет	47	43
50 лет и старше	42	55
<i>Образование:</i>		
высшее	57	45
среднее	47	47
ниже среднего	34	34
<i>Среднедушевой доход:</i>		
низкий	42	37
средний	42	42
высокий	57	48
В среднем к числу опрошенных в данной группе респондентов	44	43

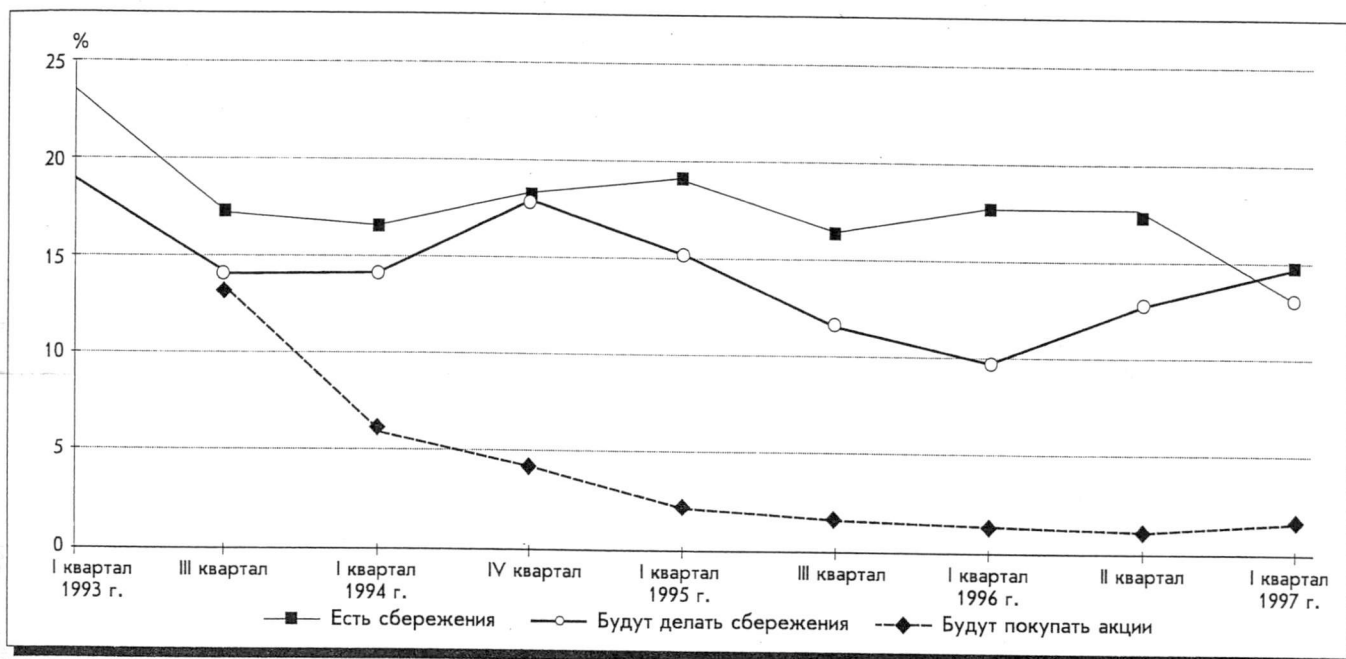


Рис. 2. Динамика наличия сбережений и намерений их накапливать

населением вне всякой связи с их личными денежными доходами.

В рамках исследований динамики индекса потребительских настроений (ИПН) одной из важнейших составляющих является анализ склонности населения к потреблению (на уровне основных товаров длительного пользования)*. В странах Европейского сообщества, рассчитывающих ИПН, вместо компонента индекса, объясняющего динамику склонности к потреблению, используется построенный по тем же правилам индекс склонности к сбережениям. На рис. 3 показано, как изменялись за последние несколько лет оба эти показателя (индекс склонности к потреблению и индекс склонности к сбережениям). Как видно, население все чаще оценивает ситуацию на потребительском рынке как благоприятную для покупок и эта тенденция практически непрерывна (краткосрочные колебания не оказывают существенного влияния, и угловой коэффициент временного тренда составляет 0,73), в то время как относительно сбережений мнение населения за эти годы практически не изменилось (угловой коэффициент хоть и положительный, но близок к нулю). Прирост индекса склонности к сбережениям в последнем замере является довольно значительным, однако пока неясно, как долго сохранится эта тенденция и чем она в первую очередь обусловлена. В настоящий момент не наблюдается роста доходов населения, который в общем случае является основой для роста сбережений.

В условиях ограниченных возможностей населения накапливать, целевая структура последних становится не менее, а пожалуй даже более важной. На каком конкретно рынке появятся эти денежные средства в ближайшем будущем или целью сбережений не являются будущие потребительские расходы. Ответы на эти вопросы имеют большое значение для оценки перспектив развития экономики, ее финансового состояния.

Анализ распределения ответов респондентов на вопрос о том, для каких целей люди сейчас делают (или стали бы делать при возможности) сбережения показывает, что значительная часть накоплений населения имеет страховой ха-

рактер, не имеет целью приобретение товаров или услуг (например, туристических). Это означает, что примерно 1/3 сбережений населения будет оставаться в финансовой сфере (и может быть использована финансовыми институтами), а не появится на потребительском рынке. Столь же часто респонденты отмечают другую цель, имеющую инвестиционный характер, — приобретение жилья. Вместе с тем использование личных сбережений собственно для вложений в развитие частного бизнеса, для приобретения акций не является распространенным явлением — в среднем 6% опрошенных выбрали эту цель.

В среднем третьей (по частоте упоминания) целью накопления сбережений являются затраты на лечение — примерно каждый четвертый респондент отметил эту подсказку. Однако расчеты показали, что это не совсем верный вывод. Реальный интерес с точки зрения анализа целевой структуры сбережений представляет в первую очередь исследование намерений тех, кто действительно собирается делать сбережения в ближайшем будущем (дал положительный ответ на вопрос: "Собираетесь ли Вы в ближайшее время делать сбережения?"). В табл. 4 по-

Таблица 4
Основные цели накопления сбережений (в % к числу опрошенных по столбцу; март 1997 г.)

Цели сбережений	Собираются делать сбережения N=351 человек	В среднем N=2395 человек
Покупка дорогих вещей	17	19
Покупка квартиры, собственного дома	35	29
Образование	15	14
Лечение	18	26
Отдых, развлечения, путешествия	12	13
Собственное дело, покупка акций	10	6
Покупка земли, дачи, садового домика	6	5
Покупка автомобиля	23	17
На всякий случай, про запас	30	26

* См.: Красильникова М.Д., Николаенко С.А. Индекс потребительских настроений // Экономические и социальные перемены... 1994. № 2; Ибрагимов Д.Х., Красильникова М.Д., Николаенко С.А. Индекс потребительских настроений // Там же. 1996. № 6.

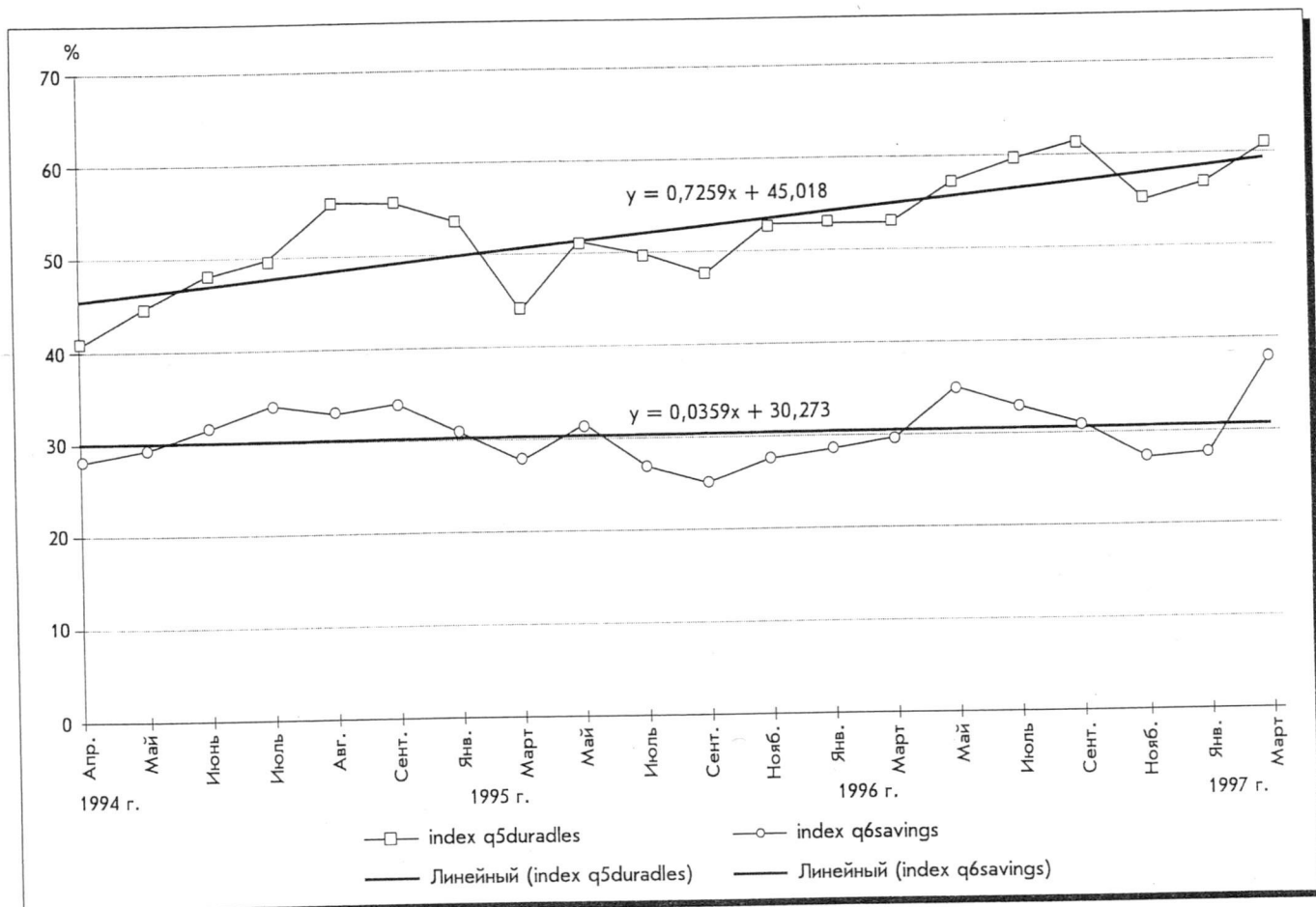


Рис.3. Динамика склонности к потреблению и сбережению

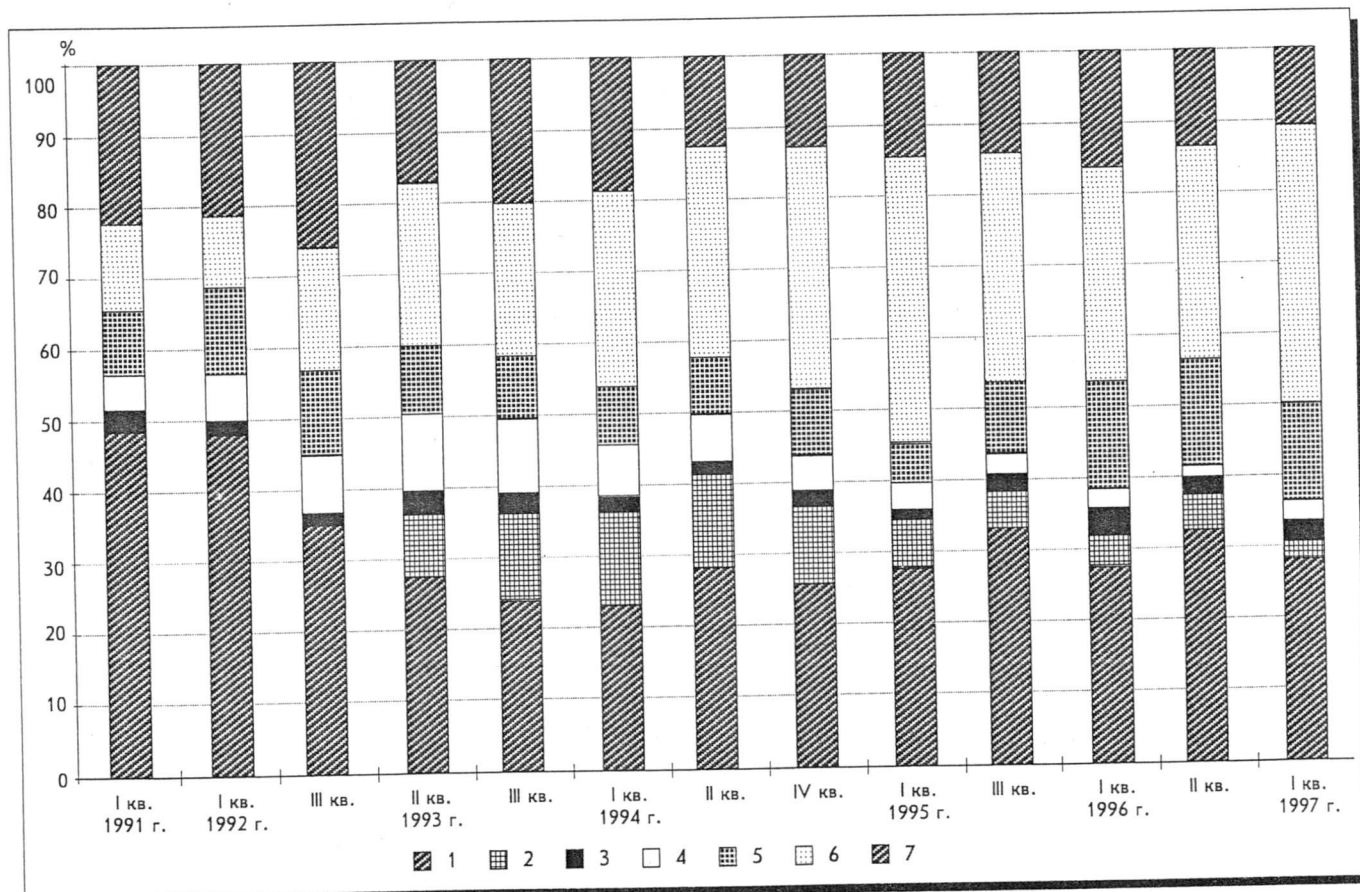


Рис. 4. Предпочтения форм хранения личных сбережений и накоплений

1 — Сбербанк; 2 — коммерческий банк; 3 — облигации, ценные бумаги; 4 — акции; 5 — наличность; 6 — валюта; 7 — драгоценные металлы, антиквариат.

казано, чем отличается структура целей сбережений у тех, кто будет продолжать их накапливать: на первом месте по-прежнему цели страхового характера и накопление с целью приобретения жилья, на третье место выходит приобретение автомобиля.

Другой важной характеристикой структуры сбережений является форма их хранения. Данные ВЦИОМ позволяют проследить, как менялись предпочтения населения в этой области начиная с 1991 г. (рис. 4).

Как видно, основные изменения коснулись роли Сберегательного банка в аккумулировании денежных накоплений населения — сейчас он уже утратил свое лидирующее положение, хотя на протяжении этих лет были периоды, когда у Сбербанка были шансы восстановить свои позиции (например, после введения валютного коридора в середине 1995 г., когда резко упала в глазах населения привлекательность иностранной твердой валюты).

Какое-то время (с середины 1993 и до середины 1994 г.) заметно увеличивалась привлекательность (с точки зрения хранения личных сбережений) коммерческих банков, однако в среднем низкий уровень их надежности быстро подорвал позиции в глазах населения новых рыночных финансовых институтов, и сейчас коммерческие банки соперничают в непопулярности с ценными государственными бумагами.

Рост привлекательности наличности как формы хранения сбережений в последнее время, очевидно, связан с ростом неплатежей (зарплаты, пенсий). Целью сбережений в наличности, как правило, является покупка дорогих вещей, лечение или страховой запас (скорее всего, краткосрочный).

Процесс долларизации российской экономики отразился и на предпочтениях форм хранения сбережений — почти 1/2 респондентов выбирают доллары, чтобы уберечь свои накопления. В 1991 г. таких было около 10%.

На протяжении 90-х годов постепенно утрачивали свою роль драгоценные металлы и антиквариат как форма хранения сбережений — их привлекательность сократилась в 2 раза, а ведь в 1991 г. эта форма хранения сбережений опережала по популярности и доллары, и наличность, уступая первенство только Сберегательному банку.

Структура предпочтений форм хранения сбережений у тех, кто собирается их делать в будущем, не отличается от среднестатистической (табл. 5): наиболее предпочтительнее в долларах, на втором месте — в Сбербанке, на третьем — наличностью. Следует отметить, что сейчас впервые после начала 1995 г. (накануне введения валютного коридора) доллары в среднем значительно обогнали в привлекательности Сбербанк.

Таблица 5

Предпочтения форм накопления и хранения сбережений (в % к числу опрошенных по столбцу; март 1997 г.)

Формы накопления и хранения сбережений	Собираются делать сбережения (N=351 человек)	В среднем (N=2395 человек)
Сберегательный банк	38	32
Коммерческий банк	6	3
Облигации государственных займов, ценные государственные бумаги	4	3
Акции АО, инвестиционных фондов, банков и т.п.	3	3
Наличность	21	16
Иностранная "твердая" валюта	50	45
Изделия из драгоценных металлов, антиквариат, картины	13	12

Таким образом, на сегодняшний день прочно определились четыре основные формы хранения сбережений — доллары, Сбербанк, наличность и драгоценные металлы. Как же изменяется структура предпочтений форм хранения сбережений в зависимости от того, для каких целей делаются сбережения? (табл. 6).

Таблица 6

Предпочтение форм хранения сбережений в зависимости от целей сбережений (в % к числу опрошенных; март 1997 г.)

Цели сбережений	Предпочтительные формы хранения сбережений			
	Сбербанк	наличность	доллары	драгоценные металлы
Покупка дорогих вещей	31	21	56	17
Покупка квартиры, собственного дома	26	13	62	19
Образование	27	15	57	18
Лечение	41	20	38	10
Отдых, развлечения, путешествия	32	17	66	17
Собственное дело, покупка акций	30	6	72	28
Покупка земли, дачи, садового домика	37	14	55	15
Покупка автомобиля	23	9	69	19
На всякий случай, про запас	43	23	42	12
В среднем	32	16	45	12

Из данных табл. 6 хорошо видно, что накопления, сохраненные в различных формах, будут скорее всего использованы для разных целей. В Сбербанке деньги чаще всего хранятся на "про запас" (в том числе на лечение). Наличность копится "на руках", тоже чаще всего на всякий случай или для покупки вещей. А вот в доллары обращаются, очевидно, более крупные накопления с целью приобретения жилья, автомобиля, расходов на отдых и развлечения. Однако, прежде всего, долларовые сбережения имеют своей целью непосредственно инвестиции в развитие собственного бизнеса — среди тех немногих, кто назвал развитие собственного дела как основную цель сбережений, 72% предпочитают накапливать средства в долларах. В отчетах Госкомстата РФ покупка валюты населением (на которую к концу 1996 г. расходовалось 18,4% денежных доходов населения, и эта доля стремительно растет год от года) относится к сбережениям населения, однако, как следует из приведенных данных, весьма часто целью покупки валюты являются на деле затраты на частный бизнес (например, ставший притчей членочный бизнес).

Таким образом, анализ динамики сберегательного поведения населения в 90-х годах показывает, что за этот период доля семей, имеющих сбережения, значительно сократилась, продолжает уменьшаться число семей, намеревающихся делать сбережения в ближайшем будущем. Вместе с тем индекс склонности населения к сбережениям сохранялся на одном (хотя и низком) уровне, в начале 1997 г. намечился его рост. Инвестиционная активность населения в части приобретения акций АО в настоящее время снизилась по сравнению с периодом начала массовой приватизации. Основными целями накопления сбережений являются инвестиции в недвижимость (приобретение жилья) и создание страховых запасов.

Формы хранения сбережений существенно различаются в зависимости от целей накоплений, однако наибольшей популярностью при хранении сбережений пользуются иностранная твердая валюта, Сберегательный банк и наличность. Структура предпочтений форм хранения сбережений претерпела существенные изменения по сравнению с 1991 г., однако ее сегодняшний вид остается довольно стабильным на протяжении последних двух лет.

Марк УРНОВ

Существует ли инвестиционный потенциал сбережений населения России?

Размеры сбережений: общая величина, соотношение с ВВП и доходами населения, распределение.

В настоящее время объем накопленных россиянами сбережений невелик. По оценкам исследовательской группы "Russian Economic Trends", в конце 1996 г. общая величина сбережений населения России составила 269 трлн руб. (около 48 млрд долл.), т.е. была в 8 раз меньше ВВП страны того же года. Между тем в США сбережения населения превышают ВВП примерно в 3 раза.

Если сопоставить размеры сбережений не с ВВП, а с доходами, то ситуация выглядит так. В 80-е годы величина сбережений устойчиво превышала среднемесячные доходы населения в 5—6 раз. После либерализации цен в 1992 г. и резкого обесценения сбережений разрыв между объемом накопленных средств и величиной месячных доходов существенно сократился, и в конце 1996 г. сбережения превышали доходы примерно в 2 раза.

Однако по мировым стандартам население России ни в 80-е годы, ни тем более сейчас сколько-нибудь крупными сбережениями не обладало, не обладает и скорее всего еще достаточно долго обладать не будет. Для сравнения: в США величина накопленных денежных сбережений превышает среднемесячные доходы населения примерно в 40 раз.

Среднедушевой размер денежных сбережений россиян лишь немного превышает сумму, эквивалентную 300 долл. Однако распределены сбережения крайне неравномерно. По данным ВЦИОМ, начиная с 1994 г. сбережения имеются не более чем у 20% населения, т.е. примерно у 20 млн человек в возрасте от 20 лет и старше. В этой группе величина душевого дохода в расчете на члена семьи устойчиво превышает средний по стране уровень в 1,7—1,9 раза. Почти 60% россиян, имеющих сбережения, проживают в Москве, Центральном районе (без Москвы), Поволжье и Уральском районе, причем в Москве и Московской области сосредоточены соответственно 10 и 5% всех имеющих сбережения.

Цели сбережений. Согласно опросам ВЦИОМ (см. статью М.Красильниковой в данном выпуске), в настоящее время наиболее часто упоминаемыми целями откладывания сбережений являются: накопление средств "на всякий случай, про запас", лечение, покупка жилья, автомобиля, дорогих вещей. Самые непопулярные мотивы накопления сбережений: покупка земли, дачи, садового домика; открытие собственного дела, покупка акций; образование; отдых, развлечения, путешествия.

Структура сбережений: соотношение наличных и безналичных форм хранения. Характерной для сегодняшней России особенностью структуры сбережений является очень высокий удельный вес накоплений в наличной форме. Несмотря на то что в 1994—1996 гг. доля наличных средств в общем объеме сбережений заметно сократилась, на них до сих пор приходится около 1/2 всех сбережений (табл. 1). По данным "Russian Economic Trends", в

декабре 1996 г. в наличной форме хранилось 49% общей величины сбережений, в том числе 28% в рублях и 21% в иностранной валюте. На безналичные сбережения (банковские депозиты и ценные бумаги) приходился 51% сбережений: 32% средств были вложены в Сбербанк, 12% — в коммерческие банки, 7% — в различные ценные бумаги.

Таблица 1

Структура сбережений населения России (в % к общему объему сбережений; в среднем за год)

Сбережения	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Безналичные:	41	46	52
вклады в Сбербанк	22	27	34
вклады в коммерческие банки	16	17	14
ценные бумаги	3	2	4
Наличные:	59	55	48
рубли	42	32	32
иностранная валюта	17	23	17

* Рассчитано по данным исследовательской группы "Russian Economic Trends".

Наличные сбережения: общая величина, средний размер, распределение. В абсолютном выражении величина накопленных к концу 1996 г. наличных сбережений равнялась примерно 132 трлн руб. (24 млрд долл.). В расчете на душу населения это соответствует 150 долл. Между тем средний размер наличных сбережений (т.е. величина накопленной наличности, поделенная не на общую численность населения России, а на число людей, имеющих сбережения) была существенно выше и составляла около 1,2 тыс. долл. (в том числе примерно 700 долл., выраженных в рублях, и 500 долл. — в валюте).

В Москве и Московской области данный показатель еще выше. Так, в Москве величина наличных накоплений в расчете на одного имеющего сбережения составляет около 4 тыс. долл., в том числе 2 тыс. долл., выраженных в рублях, и 2 тыс. долл. — в иностранной валюте (в Москве сконцентрировано около 40% сбережений россиян в иностранной валюте), а в Московской области — примерно 2,5—3 тыс. долл. против 750 долл. в среднем по всем остальным регионам страны.

Наличные сбережения: верхняя (теоретически мыслимая) граница инвестиционного потенциала. Основная специфика "образа жизни" наличных сбережений состоит в том, что они, в отличие от сбережений, хранящихся в безналичной форме, практически никак, по крайней мере напрямую, не участвуют в легальной хозяйственной экономической деятельности и либо просто лежат под матрацами "на всякий случай", либо обслуживают теневую экономику.

Между тем величина наличных сбережений соответствует примерно 40% общего объема инвестиций в российскую экономику, сделанных в 1996 г., и в 2 раза превышает годовые вложения в хозяйство страны со стороны бюджетов всех уровней. Так что, если бы эти средства удалось каким-либо способом трансформировать в инвестиции, российская экономика получила бы довольно мощный импульс развития. Оценки, сделанные по различным методикам, показывают, что, теоретически говоря, при нынешней величине и структуре распределения наличных сбережений в легальные инвестиции можно было бы перевести от 1/3 до 2/5 их суммы, что эквивалентно 8—10 млрд долл. Округленно это составляет около 15—20% от объема годовых инвестиций, или 70—90% всех бюджетных вложений в российскую экономику в 1996 г.

Однако на практике вынуть из-под матрацев столь значительную часть накопленных населением средств невероятно трудно.

Факторы, препятствующие превращению наличных сбережений в инвестиции. Главными факторами, тормозящими сокращение масштабов хранения денег в наличной форме (или, говоря другими словами, переводу денег из наличных сбережений в легальные инвестиции) являются:

значительное падение привлекательности частных финансовых инструментов и институтов;
рост доверия к наличному рублю.

Таблица 2

Имеющие сбережения: предпочитаемые формы хранения сбережений (в % к числу имеющих сбережения)

Сбережения	Ноябрь 1994 г., Март 1995 г.	Сентябрь 1995 г.	Май 1996 г.	Март 1997 г.	
<i>Безналичные:</i>	61	58	58	47	55
вклады в Сбербанк	36	39	38	34	44
вклады в коммерческие банки	16	12	11	9	5
ценные бумаги	9	7	9	4	6
государственные	2	1	3	2	2
частные	7	6	6	2	4
Итого безналичные в государственном секторе	38	40	41	36	46
Итого безналичные в частном секторе	23	18	17	11	10
<i>Наличные:</i>	39	42	42	53	46
рубли	7	4	10	21	13
иностранная валюта	32	38	32	32	33

* Рассчитано по данным опросов ВЦИОМ.

Результаты опросов ВЦИОМ, приведенные в табл. 2, хорошо иллюстрируют оба процесса. Как видно из этих данных, в начале 1995 г. *привлекательность частных финансовых инструментов* была примерно в 2 раза ниже государственных; к марту 1997 г. разрыв увеличился в 5 раз. Такое падение произошло в первую очередь за счет отказа населения в доверии частным банкам. Притягательность частных ценных бумаг также сократилась, однако масштабы этого процесса были не столь велики: стартовые позиции частных ценных бумаг были и так плохи, и падать им было особенно некуда. Популярность государственных ценных бумаг за этот же период стабильно находилась на предельно низком уровне. Что же касается Сберегательного банка, то произошедшее за последние несколько месяцев увеличение его популярности не смогло (по крайней мере пока) сколько-нибудь заметно перекрыть падение доверия к частному сектору финансового рынка и обеспечить рост привлекательности безналичных сбережений в целом. Между тем *притягательность наличного рубля* с марта 1995 по март 1997 г. повысилась примерно в 3 раза, причем происходило это на фоне сохранения популярности наличной иностранной валюты на устойчивом высоком уровне.

Рассмотренные тенденции позволяют яснее увидеть всю сложность решения задачи капитализации наличных сбережений населения. Совершенно очевидно, что в ближайшие год—два ценные бумаги не смогут стать подходящим инструментом для привлечения сколько-нибудь существенных ресурсов населения — даже если эти бу-

маги будут высокодоходными и гарантированными государством или международными финансовыми институтами. Усилия частных банков в этой области также вряд ли окажутся успешными. В такой ситуации единственным потенциальным аккумулятором наличных средств населения сегодня является Сбербанк. Однако для того, чтобы реализовать свой потенциал, Сбербанк должен победить в конкурентной борьбе не только на "своей", но и на "чужой" территории: его привлекательность должна стать выше не только привлекательности частных банков и ценных бумаг, но и наличных денег. Для этого Сбербанку необходимо предпринять очень серьезные усилия. В частности, в отношении сбережений в иностранной валюте ему необходимо, как минимум, платить по валютным вкладам не меньше, а скорее, больше того, что дает "серый" рынок (в настоящее время это около 3% в месяц по валюте), предельно гибко реагируя на изменения "серого" рынка, а также предельно упростив процедуру приема таких вкладов (понимая, что все эти сбережения идут из серой экономики и по большей части "оправданы" документами быть не могут). Однако собственная политика Сбербанка рассматриваемая проблема отнюдь не исчерпывается, поскольку "сберегательное поведение" населения определяется не только действиями того или иного финансового института, но и факторами иного характера: оценкой общеэкономической и общеполитической ситуации и пр.

Поэтому вряд ли стоит рассчитывать на то, что в течение двух следующих лет наличные сбережения населения станут сколько-нибудь серьезным источником дополнительных инвестиций в российскую легальную экономику. В этот период ситуация с капиталовложениями будет по-прежнему зависеть в первую очередь от того, насколько рационально предприятия смогут использовать собственные средства (на которые сегодня приходится 66% общего объема инвестиций), насколько регулярно будет обеспечиваться бюджетное финансирование хозяйства (около 20% инвестиций) и от возможностей привлечения иностранного капитала.

Что же касается перспектив превращения сбережений населения в основной источник инвестиций в российскую экономику, то это уже проблема долгосрочного характера.

Александр ГОЛОВ

Репутация рыночной экономики у россиян

Парадоксальная ситуация: сторонников продолжения рыночных реформ в России в настоящее время в 1,5 раза больше, чем сторонников их прекращения (36 против 24%, по данным ВЦИОМ), хотя довольных тем, что в России развивается рыночная экономика, в 1,5 раза меньше, чем недовольных (31 против 45%). Недовольных рыночной экономикой почти в 2 раза больше, чем сторонников прекращения рыночных реформ! Вопрос о продолжении или прекращении рыночных реформ для россиян явно более трудный, чем вопрос о развитии рыночной экономики в России. Для относительного большинства (40%) рыночные реформы в стране остаются своеобразной "вещью в себе", т.е. россияне затрудняются сказать, как с ними быть, продолжать их или прекращать. Из этих 40% не определившиеся и со своим отношением к рыночной экономике составляют 16%, довольные ею — 7, недовольные — 17%. Баланс здесь явно в пользу недовольных. Получается, что именно неясность рыночных реформ, их связи с развити-

ем рыночной экономики, оказывается для них спасительной, обеспечивает перевес их сторонников в массе населения.

Отношение к развитию рыночной экономики в России у россиян более определенное. Не сложилось оно еще только у 24%, у одного из четырех. Можно сказать, что за годы рыночных реформ у рыночной экономики уже в основном установилась в российском обществе своя репутация. ("Репутация — создавшееся общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-либо, чего-либо". — Советский энциклопедический словарь). Безусловно, репутация эта противоречивая. Сторонники рыночной экономики замечают главным образом ее достоинства, а противники — недостатки. Но именно разнообразие пристрастных оценок позволяет обнаружить за ними общее мнение о достоинствах и недостатках, хотя для одних важнее достоинства, а для других — недостатки. В зависимости от того, какими критериями оценки руководствуется человек, он может видеть прежде всего достоинства рыночной экономики или же ее недостатки и составить о ней тем самым положительное или отрицательное мнение. Чем лучше мнение о рыночной экономике, тем большую роль при ее оценке играют те критерии, которые соответствуют ее достоинствам. Чем хуже мнение, тем важнее критерии, обнаруживающие недостатки. Закономерности такого рода и позволяют судить о репутации рыночной экономики у россиян.

Одна из подобных закономерностей представлена на рис. 1. Чем больше ценится свобода и меньше — спокойствие и порядок, тем лучше отношение к развитию в России рыночной экономики. Общее мнение и сторонников, и противников рыночной экономики в данном случае очевидно. К достоинствам рыночной экономики относится предоставляемая ею свобода, а к недостаткам — вызываемая ею потеря спокойствия и порядка.

Более развернутая картина достоинств и недостатков рыночной экономики в России на сегодняшний день представлена на рис. 2 и 3. Самые весомые для россиян положительные изменения за время развития в стране рыночной экономики — это свобода слова (ее заметили и оценили 47% всех опрошенных) и свобода вероисповедания (45%), затем — улучшение продовольственного снабжения (29%). Какие-то другие положительные изменения отметили очень немногие. В уровне жизни — 6%, в соблюдении прав человека — 5, в социальной защите населе-

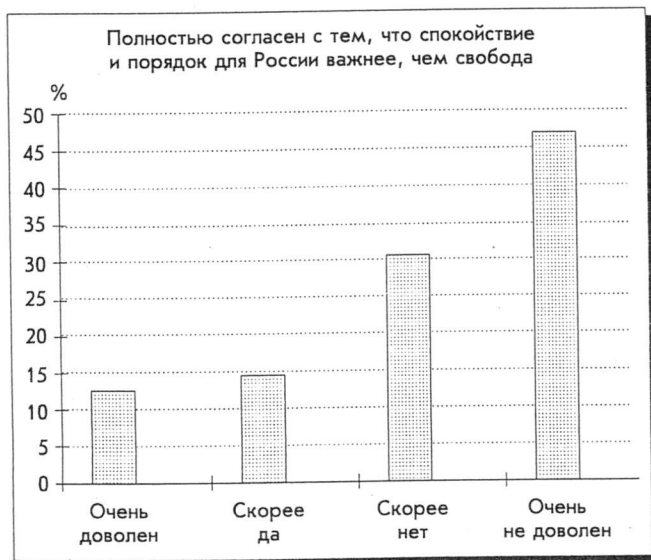


Рис. 1 Довольны ли Вы тем, что в России развивается рыночная экономика?



Рис. 2 Довольны ли Вы тем, что в России развивается рыночная экономика?

ния — 5, в здравоохранении — 4, в борьбе с преступностью — 3%. Вместе с тем 28% не увидели после 1985 г. вообще никаких положительных изменений.

Наиболее неприемлемые для россиян недостатки рыночной экономики (рис. 4) связаны с тем, что в ее условиях богатые становятся богаче, а бедные — беднее (с этим согласны 41% опрошенных); что жизнь становится незащищенной настолько, что невольно испытываешь страх перед будущим, — 30%; что предприниматели имеют слишком много власти в своих руках — 28%; что выгода достается тем, кому и в прежней системе было хорошо — 27%.

Особенно выразительна поляризация мнений сторонников и противников рыночной экономики в вопросе о том,

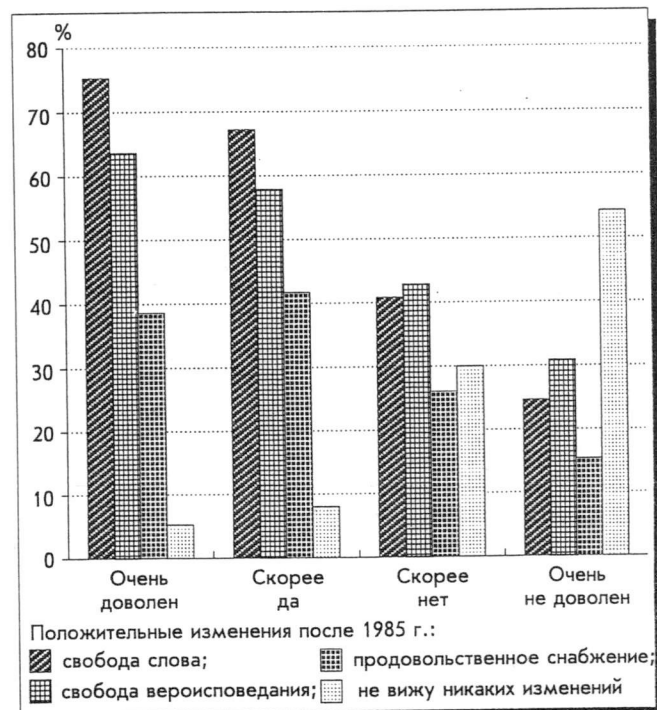


Рис. 3 Довольны ли Вы тем, что в России развивается рыночная экономика?

Таблица 1

Социально-демографические различия между сторонниками и противниками развития рыночной экономики в России

Социально-демографические группы	Сторонники	Противники
Холост, незамужем	23	10
<i>Образование:</i>		
высшее	22	11
учащиеся	13	2
<i>Социально-профессиональный статус и род занятий:</i>		
руководители	8	2
домохозяйки	7	3
пенсионеры	13	36
<i>Тип поселений:</i>		
Москва и С.-Петербург	16	6
села	18	30
<i>Доходы:</i>		
высокие	26	13
низкие	12	23
<i>Возраст:</i>		
18—19 лет	12	3
20—24 года	12	3
25—29 лет	16	7
30—34 года	12	7
35—39 лет	10	11
40—44 года	3	4
45—49 лет	8	10
50—54 года	5	5
55—59 лет	8	11
60—69 лет	6	18
70 лет и старше	3	10



Рис. 4 Довольны ли Вы тем, что в России развивается рыночная экономика?

какие личные качества человека приводят его в условиях рыночной экономики к успеху (рис. 5). Для сторонников реформ на первых местах готовность к риску, инициатива и терпение. Для противников — беззастенчивость, умение приспособиться и ловкость. Суть дела, очевидно, не в рыночной экономике, а в нас самих. Если россияне в своем большинстве готовы к риску, инициативны и терпеливы, то обнаружатся все достоинства рыночной экономики. Если же мы беззастенчивы, умеем приспособляться и ловчить, то пусть вернется прежняя система.

Социально-демографические различия между сторонниками и противниками рыночной экономики в России в целом хорошо известны. По полу различий практически нет. Но каждый четвертый сторонник и только один из десяти противников — холост или незамужем (табл. 1). Наличие семьи явно затрудняет позитивное восприятие рыночной экономики. То же можно сказать и об отсутствии

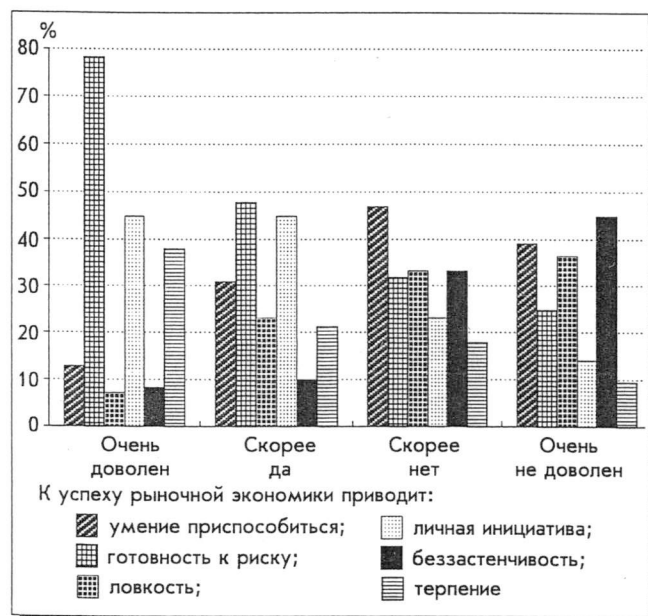


Рис. 5 Довольны ли Вы тем, что в России развивается рыночная экономика?

высшего образования. Его имеет каждый пятый сторонник, но только один из десяти противников рыночной экономики. Из данных табл. 1 можно заключить, что больше всего благоприятствует позитивному отношению к рыночной экономике статус учащегося. Это связано, безусловно, не только с молодым возрастом, но и с перспективой получения высшего образования и, возможно, руководящей должности. Немного меньше значит сам по себе возраст до 24 лет, статус руководителя и даже просто проживание в Москве или С.-Петербурге. Холостое положение, высшее образование, а также высокие доходы, статус домохозяйки также дают позитивный эффект, хотя и поменьше. Мешают позитивному отношению к рыночной экономике прежде всего статус пенсионера, затем низкие доходы и проживание на селе.

Отдельного внимания заслуживает возрастной фактор. Из табл. 1 видно, что молодость значительно способствует восприятию рыночной экономики в возрасте до 25 лет и, уже в меньшей степени, до 30—34 лет. После 35 лет и до самого выхода на пенсию возрастной фактор существенной роли уже не играет. Можно даже предположить, что и в самых старших возрастных группах решающую роль в формировании негативного отношения к рыночной экономике играет не возраст сам по себе, а статус пенсионера — то, что он означает в сегодняшней России.

Перемены. Что изменяется в жизни предприятий?

Глобальные экономические процессы, крупные социальные сдвиги отражаются во множестве разнообразных явлений, фактов, тенденций. Они задают сценарий развития и изменения всех институтов, составляющих общество, как на макро-, так и на мета- и микроуровнях. В числе наиболее важных здесь можно назвать промышленные предприятия, система которых образует производственный аппарат народного хозяйства и в рамках которых проходит трудовая жизнь всего населения.

Как протекает сейчас жизнь предприятий? Что меняется, а что остается стабильным в их жизни, оказывающей такое сильное влияние на жизнь каждого работника?

Об экономической стороне деятельности предприятий, о производственной обстановке на них, по данным мониторинга, неоднократно рассказывалось в "Информационном бюллетене". А каково положение в социальной жизни предприятий? В мартовском опросе 1997 г. ВЦИОМ задал работникам вопрос: "Произошли ли на Вашем предприятии какие-либо изменения за последние два—три года? Если да, то что из перечисленного изменилось в лучшую сторону, что — в худшую, а что осталось без изменения?"

Вопрос был закрытым. В числе 12 подсказок фигурировали различные стороны жизни предприятий, тесно затрагивающие экономические и социальные интересы его работников. Судя по ответам, большинство работников ясно представляют, какие процессы происходят в настоящее время в жизни их предприятий (или организаций). Любопытно, что по всем направлениям, обозначенным в вопросе об изменениях в жизни предприятий, осведомленность проявили примерно четверо из каждых пяти опрошенных. Часть из тех, кто затруднился ответить, не в курсе дел, поскольку лишь недавно работает на своем предприятии.

Многие предприятия сейчас переживают существенную перестройку в своей социальной жизни. Практически более 1/2 опрошенных работников отметили, что у них на предприятиях по всем 12 предложенным для оценки направлениям происходят заметные изменения (табл. 1).

Наименее подверженными переменам оказались сложившиеся в коллективах отношения между коллегами. Лишь 17% респондентов отметили ухудшение этих отношений за последние два года. По мнению 62% опрошенных, они не изменились, либо улучшились.

Нет позитивных сдвигов в условиях труда. Лишь 5% респондентов упомянули об улучшении условий труда на их рабочих местах. Еще 47% считают, что условия их труда за два года не изменились, а 28% говорят об их ухудшении.

Заслуживает внимания динамика изменения качества менеджмента, управления коллективами под влиянием новых процессов, происходящих в обществе и в народном хозяйстве. По оценке респондентов, эта динамика в общем неблагоприятна. Во-первых, как считают 44% опрошенных, ответивших на вопросы, на их предприятиях остаются пока без изменений отношение администрации к работникам, степень информированности работников о состоянии дел на предприятии, активности и участие работников в принятии решений о делах предприятий и вообще общий порядок на предприятии. Более того, примерно каждый четвертый опрошенный считает, что по этим направлениям на их предприятиях произошли перемены к худшему.

Наибольшие перемены характерны, как и следовало ожидать, для оплаты труда и социального обслуживания работников. Причем перемены произошли в основном в худшую сторону. Ответы работников здесь — нормальная реакция на задержки заработной платы и разрушение ведомственной социально-бытовой инфраструктуры.

Таблица 1

Произошли ли на Вашем предприятии какие-либо изменения за последние два—три года? Если да, то что из перечисленного изменилось в лучшую сторону, что — в худшую, а что осталось без изменения? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Направление изменений	В лучшую сторону	В худшую сторону	Без изменений	Затруднились с ответом (работавшие меньше двух лет)
Оплата труда	9	43	28	20
Условия труда	5	28	47	20
Организация труда, условия для бесперебойной, ритмичной работы	4	34	39	23
Соблюдение и защита прав работников	3	36	39	22
Отношение администрации к работникам	5	30	44	21
Отношения в коллективе	9	17	53	21
Информированность работников о положении дел на предприятии	7	24	44	25
Участие работников в принятии решений о делах предприятия	2	26	43	29
Обеспечение работников различными социальными благами (медобслуживание, организация отдыха и т.д.)	4	47	27	22
Возможность переобучения, повышения квалификации	6	32	35	27
Общий порядок на предприятии	7	27	44	22
Профсоюзная работа	2	37	32	29

Около 60% респондентов ничего не могли сказать об изменениях в области защиты прав работников, об их соблюдении, о работе профсоюзов. В то же время более 1/3 опрошенных заметили ухудшение положения. Об улучшении (не считая ответов 2—3% респондентов) речи практически не было.

Сложившуюся картину можно было бы считать весьма мрачной, если бы не одно обстоятельство. Ожидания прогрессивных изменений в социальной жизни предприятий логично было бы связывать с активным включением их в процессы реформ. Однако это происходит отнюдь не со всеми предприятиями России. В первую очередь такие перемены следует искать на передовом фронте реформ — в частном секторе экономики. Именно в этом секторе находятся вновь созданные предприятия с частными владельцами. Можно предполагать, что в условиях конкуренции именно на таких предприятиях будут развиваться современные методы управления, будет наведен образцовый порядок, внедрены передовые условия труда, и оплата труда в большей степени, чем на старых государственных предприятиях, будет соответствовать трудовому вкладу работников.

Конечно, тенденции такого рода существуют в значительном состоянии. Чтобы в этом убедиться, достаточно обратиться к данным табл. 2.

Таблица 2

Произошли ли на Вашем предприятии какие-либо изменения за последние два—три года? Если да, то что из перечисленного изменилось в лучшую сторону, что — в худшую, а что осталось без изменений? (В % к числу занятых в том или ином секторе экономики, ответивших на вопрос.)

Направления изменений	Нет изменений			Изменения в лучшую сторону			Изменения в худшую сторону		
	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор
Оплата труда	27	29	26	8	10	14	47	46	23
Условия труда	48	47	40	4	3	11	30	34	14
Организация труда, условия для бесперебойной ритмичной работы	44	34	32	4	3	9	31	48	22
Соблюдение и защита прав работников	42	36	38	3	2	6	35	44	18
Отношение администрации к работникам	49	41	36	4	3	11	26	41	20
Отношения в коллективе	54	59	44	8	8	13	20	17	9
Информированность работников о положении дел на предприятии	49	40	39	7	6	10	21	32	16
Участие работников в принятии решений о делах предприятия	46	39	37	2	1	5	24	35	18
Обеспечение работников различными социальными благами	27	28	28	3	4	7	49	52	30
Возможность переобучения, повышения квалификации	36	33	35	6	6	10	34	37	18
Общий порядок на предприятии	47	42	37	6	5	12	26	36	15
Профсоюзная работа	32	36	29	2	1	5	39	42	18

В самом деле, респонденты, работающие на частных предприятиях, относительно реже, чем на государственных и полугосударственных, констатировали стабильность, неизменность различных характеристик социальной жизни на своих предприятиях. У этой группы опрошенных в 1,5—2 раза реже встречается констатация их ухудшения. Зато изменения в лучшую сторону отмечены работниками частного сектора в 1,5—2 раза чаще, чем в других секторах.

Полугосударственный сектор, куда входят государственные акционерные общества, предприятия на базе колхозов, потребительская кооперация и общественные организации, судя по оценкам опрошенных, находится в наихудшем положении по всем показателям.

Причем, как свидетельствуют данные многих опросов ВЦИОМ, по распространенности негативных оценок, сделанных работниками, касающихся их положения, полугосударственный сектор неизменно сохраняет свои "лидирующие" позиции в течение последних пяти лет.

Есть все основания полагать, что интенсивность перемен в социальной жизни предприятий к лучшему тесно коррелирует с их экономическим положением. На частных предприятиях эти перемены замечаются гораздо яснее, гораздо чаще фигурируют они и в числе имеющих хорошее и среднее экономическое положение (табл. 3).

Ожидание хороших перспектив экономического развития своих предприятий присуще в основном работникам частного сектора, и поэтому именно среди них число оптимистов заметно больше, чем в других секторах (табл. 4).

Если рассматривать оценку работниками динамичности развития разных сторон социальной жизни их предприятий (организаций) в обобщенном виде, то можно утверждать, что наиболее оптимистичны руководители всех уровней, работники торговли и сферы обслуживания, ра-

ботники федеральных органов управления и кредитно-финансовой и банковской сфер и, как уже говорилось ранее, работники частного сектора.

Реже всего положительные оценки дают специалисты с высшим образованием, работники сельского хозяйства, особенно рабочие, сотрудники местных органов власти, работники наиболее крупных предприятий, занятые в полугосударственном секторе, жители Сибири и Дальнего Востока.

При этом все или почти все изменения в жизни предприятий происходят по воле и в результате организационно-хозяйственной деятельности администрации и руководства. Лишь немногие стороны этого процесса находятся под влиянием работы общественных организаций или происходят по воле низовых коллективов работников.

Респондентам было предложено оценить качество деятельности администрации. Более 1/2 работников высказали уверенность в том, что администрация могла бы сделать больше, чем делает сейчас, но лишь 6% считают, что

Таблица 3

Как бы Вы оценили экономическое положение Вашего предприятия в настоящее время? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Группы опрошенных	Хорошее	Среднее	Плохое	Затруднились с ответом
Все ответившие	5	36	49	10
Сектора экономики:				
государственный	2	34	55	9
полугосударственный	3	35	51	11
частный	15	46	27	12

Таблица 4

Как Вы считаете, следующий год будет для Вашего предприятия хорошим или плохим? (В % к числу ответивших на вопрос.)

Группы опрошенных	Хорошим	Не хорошим и не плохим	Плохим	Затруднились с ответом
Все ответившие	8	20	31	41
<i>Сектора экономики:</i>				
государственный	4	20	34	42
полугосударственный	6	22	30	42
частный	22	20	18	40

этого не происходит из-за ее некомпетентности (табл. 5); 50% респондентов винят в недоработках внешние факторы, зависящие от общего положения в стране.

Интересно, что такое распределение ответов характерно для самих руководителей, для работников государственных предприятий.

Многие (20%) считают, что все дело в отсутствии у администрации материальной заинтересованности в улучшении дел на предприятии. Ведь задержки выплаты заработной платы, ее низкий уровень — удел рядовых работников. Руководители страдают от этих тягот в несравнимо меньшей степени. Особенно часты такие мнения у квалифици-

Таблица 5

Как бы Вы оценили деятельность администрации Вашего предприятия? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов:

1. Администрация могла бы сделать больше, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране;
2. Администрация могла бы сделать больше, но ей не хватает знаний, настойчивости;
3. Администрация не заинтересована в улучшении дел на предприятии, так как материальная обеспеченность руководителей не зависит от положения предприятия;
4. Усилия администрации уже дают положительные результаты для предприятия;
5. Затруднились с ответом.

Группы опрошенных	Варианты ответов				
	1	2	3	4	5
Все ответившие	50	6	20	5	19
<i>Сектора экономики:</i>					
государственный	58	6	15	4	14
полугосударственный	41	5	31	5	18
частный	42	8	18	8	24
<i>Социально-профессиональный статус:</i>					
руководители предприятий, организаций	48	12	11	15	14
руководители структурных подразделений	71	4	11	7	7
специалисты	54	7	22	5	12
служащие	52	6	15	6	21
квалифицированные рабочие:					
города	44	8	28	4	16
села	42	1	25	—	32
неквалифицированные рабочие:					
города	40	5	8	5	42
села	51	—	26	—	23

рованных рабочих. Такой же точки зрения придерживаются 31% работников полугосударственного сектора.

Некоторые работники — их, правда, совсем немного (5%) — уже сейчас видят и усилия администрации по улучшению дел на предприятии, и достигнутые положительные результаты. Вполне понятно, что руководители предприятий высказывали такое мнение в 3 раза, а руководители структурных подразделений в 1,4 раза чаще, чем в среднем. Интересно, что в частном секторе таких оценок в 2 раза больше, чем в государственном.

Степень информированности работников о деятельности администрации в общем довольно высока. Лишь 1/5 работников затруднились ответить на этот вопрос. Правда, сельские рабочие и неквалифицированные рабочие городов, в сравнении с другими категориями работников, проявили относительно меньшую осведомленность.

Елена ВИНОГРАДОВА, Элен СУЛТАН-ТАЭБ* Избыток рабочей силы на российских промышленных предприятиях: экономический и социальный аспекты

Проблема высвобождения рабочей силы — одна из наиболее широко обсуждаемых в России. Как известно, уже в начале рыночных реформ обнаружилась тенденция значительного отставания темпов сокращения занятости от темпов падения производства. Подводя итоги каждого истекшего года, многие экономисты предсказывали неминуемый резкий ("обвальный") спад занятости и рост открытых форм безработицы в каждом последующем году. Несмотря на катастрофические прогнозы, процесс высвобождения развивался, однако не принимал лавинообразного характера. Для многих специалистов становилось все более очевидным, что эта тенденция не является кратковременным явлением, связанным лишь с некоторым запаздыванием реакции руководства предприятий на меняющуюся экономическую ситуацию, что явления консервации избыточной рабочей силы на промышленных предприятиях имеют сложные и глубокие причины. Каковы же реальные масштабы и структура избыточной занятости? Для каких предприятий это явление наиболее характерно? Какие факторы в первую очередь определяют поведение предприятий на рынке труда? Какие сценарии дальнейшего развития ситуации представляются наиболее вероятными?

Опрос директоров предприятий, проведенный в 1996 г. в рамках совместного проекта Института проблем занятости РАН и Министерства труда Российской Федерации и Национального института статистики и экономических исследований Франции (INSEE), реализованного в сотрудничестве с ВЦИОМ, явился одной из попыток поиска ответов на эти и другие важные вопросы, связанные с наличием значительного избытка работников на российских промышленных предприятиях**. Обследование проводилось на 142 промышленных предприятиях семи областей Российской Федерации: Владимирской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Пермской и Екатеринбургской. Были представлены предприятия различных размеров и форм собственности: акционерные об-

* Элен Султан-Таэб — научный сотрудник Центра исследований промышленного развития (Париж).

** Исследование проводилось при финансовой поддержке Ассоциации по развитию обмена финансово-экономическими технологиями при Министерстве экономики и финансов Франции (ADETEF). Французские участники проекта: Жан-Робер Суэсэр, Сесиль Лефевр, Элен Султан-Таэб.

щества открытого типа (76%), акционерные общества закрытого типа (18), государственные предприятия (5%).

В целом данные опроса свидетельствуют о том, что российская промышленность по-прежнему страдает хронической болезнью централизованной плановой экономики, симптомами которой являются одновременно скрытая безработица (избыточная численность трудовых коллективов) и дефицит рабочей силы. Полученные данные свидетельствуют о том, что, несмотря на сокращение численности, произошедшее в промышленности за последние годы, на каждом втором предприятии имелся избыток рабочей силы, при этом около 1/4 опрошенных руководителей сообщили, что этот избыток имеет значительные размеры и превышает 10% численности занятых. Приведем ответы на вопрос: "Какой избыток рабочей силы имеется на Вашем предприятии?"

Варианты ответов	Доля положительных ответов (в % к числу опрошенных)
Нет избытка работников	50
Менее 10%	25
От 10 до 30%	21
От 30 до 50%	3
Более 50%	1

В то же время в 1996 г. на большинстве предприятий не ожидалось и не планировалось значительного сокращения численности занятых: около 1/3 всех опрошенных считали, что к концу года она вообще не изменится, 2/5 ожидали незначительного сокращения персонала. Около 1/5 руководителей, однако, сообщили о готовящихся значительных увольнениях по инициативе администрации, еще 1/10 затруднились оценить даже ближайшие перспективы в этой области.

Наиболее распространенным явлением представляется избыток неквалифицированных рабочих (о наличии такового сообщили более 1/3 респондентов). Доля предприятий, имеющих избыток квалифицированных работников, почти в 2 раза меньше (17%). Доли предприятий, имеющих избыток специалистов инженерно-технического профиля и служащих, довольно значительны: соответственно 26 и 29%.

В то же время многие руководители обследованных предприятий сообщили о том, что у них имеется нехватка работников. Наиболее распространенными оказались случаи дефицита квалифицированных рабочих: они зарегистрированы на 35% предприятий. О нехватке неквалифицированных рабочих сообщили при этом лишь 2% опрошенных директоров. 22% предприятий испытывают дефицит специалистов в области финансов и маркетинга, 10% — нехватку специалистов инженерно-технического профиля, на 3% предприятий имеется недостаток управленческого персонала.

Масштабы проблемы требуют более детального анализа ситуации в отраслевом и региональном аспектах, а также в контексте результатов хозяйственной деятельности предприятий. Анализ данных опроса позволяет выявить ряд закономерностей, свойственных представленным в выборке предприятиям семи российских областей и четырех промышленных отраслей. Исследователям предстоит выяснить в процессе их дальнейшей работы, в какой мере эти закономерности имеют универсальный характер и могут считаться типичными для российской промышленности в целом, для соответствующих регионов и отраслей. В то же время масштабы проведенного опроса позволяют рассматривать приведенные ниже выводы и заключения как рабочие гипотезы, имеющие под собой эмпирические основания и требующие интерпретаций,

которые, в свою очередь, подлежат проверке в ходе будущих обследований предприятий.

Избыточная занятость и размеры предприятия. Наиболее остро проблема избытка рабочей силы стоит на крупных предприятиях. Во-первых, именно на таких предприятиях это явление встречается особенно часто. Во-вторых, доля рабочей силы, квалифицируемой руководством как излишняя, на крупных предприятиях в целом более значительна, чем на мелких и средних.

Эти закономерности наиболее четко просматриваются при сравнении ситуации на самых малых и самых больших предприятиях из выделенных для анализа, т.е. на предприятиях с численностью занятых менее 500 и с численностью более 4 тыс. человек. В первой из них лишь 9% руководителей отмечают избыток рабочей силы, превышающий 10% занятых (против 24% в среднем по выборке). На двух из каждых трех предприятий этой группы сообщают об отсутствии избытка рабочей силы (в среднем по выборке — 1/2). В группе наиболее крупных предприятий, с численностью более 4 тыс. человек, 52% имеют значительный избыток рабочей силы. В целом, как видно из табл. 1, между размерами предприятий и наличием на них значительных резервов труда (избытка рабочей силы, превышающего 10%), существует достаточно отчетливая зависимость: при переходе к каждой следующей размерной группе доля предприятий, значительно перегруженных недоиспользуемыми трудовыми ресурсами, удваивается.

Таблица 1
Какой избыток рабочей силы имеется на Вашем предприятии? (В % к числу опрошенных на предприятиях.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов по группам в зависимости от численности занятых (человек)			
	Менее 500	500—1000	1000—4000	Более 4000
Нет избытка работников	65	65	43	23
Менее 10%	27	20	30	26
Более 10%	9	15	27	52

Зависимость между размерами предприятий и наличием на них больших резервов рабочей силы определяет и другую закономерность: значительная часть предприятий, имеющих избыток рабочей силы, играют важную роль в социально-экономической жизни городов, где они расположены. Среди предприятий, сообщивших о наличии избытка рабочей силы, превышающего 10% занятых, 17% являются самыми крупными по численности в городе, 49% — среди нескольких наиболее крупных. Более 1/2 предприятий (52%), располагавших на момент опроса значительным числом объектов социальной инфраструктуры (от 9 до 12), имели избыток рабочей силы, превышающий 10%.

Неиспользуемые резервы рабочей силы, загрузка производственных мощностей и результаты хозяйственной деятельности предприятий. Из 106 предприятий, которые сообщают о наличии избыточных производственных мощностей, 59% имеют одновременно и избыток рабочей силы. 77% предприятий, где объем производственных мощностей соответствует потребностям на ближайшую перспективу, не имеют избытка рабочей силы (табл. 2).

Ситуация с избытком рабочей силы существенно различается на предприятиях рентабельных и нерентабельных. В группе рентабельных предприятий 1/2 не имеют избытка рабочей силы, около 1/3 (29%) сообщают о наличии незначительного избытка и только около 1/5 (21%) имеют избыток рабочей силы, превышающий 10% числен-

ности персонала. Что же касается предприятий убыточных, то преобладающая их часть (58%) имеет значительный избыток работников (более 10%). Относительно меньше доли тех предприятий, которые вовсе не имеют избытка персонала или имеют незначительное превышение фактической численности занятых по сравнению с необходимой (соответственно 32 и 11%).

Отраслевые и региональные различия. Масштабы перегруженности предприятий избыточными трудовыми ресурсами существенно различаются по отраслям промышленности, региональная дифференциация при этом выражена значительно слабее. В выборку были включены предприятия четырех отраслей, существенно отличающихся друг от друга как по характеру производства и реализации продукции, так и по своему актуальному экономическому положению: топливно-энергетической (17%), машиностроения (36), легкой — швейной и обувной промышленности (22) и пищевой (25%).

Подавляющее большинство предприятий ТЭК (около 80%) сообщили об отсутствии избытка рабочей силы. При этом значительные резервы неиспользуемой рабочей силы (более 10% численности занятых) есть лишь на 8%. В машиностроении доля предприятий, где численность персонала соответствует потребности, не превысила 27%. Предприятия пищевой и легкой промышленности занимают по рассматриваемому критерию среднее положение (избытка рабочей силы не имеют соответственно 57 и 58% обследованных предприятий, что близко к показателю, среднему по выборке).

Очевидно, что величина избытка рабочей силы может зависеть как от общеэкономических условий, в которых функционируют предприятия тех или иных отраслей (возможностей монополизации рынка, иностранной конкуренции, унаследованного от дореформенного периода технического уровня и т.п.), так и от политики руководства в сфере занятости. Существуют ли большие различия между подходами руководства к проблеме избыточной рабочей силы в относительно благополучных и в "провальных" отраслях? Насколько верно распространенное мнение о том, что предприятия отраслей, переживающих наибольшие трудности, стали оплотом иждивенчества, маскируемого под социальную ответственность, в то время как управление на предприятиях отраслей "благополучных" сориентировано на критерии экономической эффективности? Данные опроса не позволяют сделать подобных выводов, по крайней мере в отношении политики занятости.

Как уже упоминалось, в 1996 г. среди обследованных предприятий ТЭК 8% имели значительный избыток рабочей силы. При этом ни один из директоров предприятий этой отрасли не сообщил о том, что собирается в ближайшее время привести численность персонала в соответствие с потребностями предприятия (значительного сокращения численности вообще не ожидалось ни на одном из обследованных предприятий). Около 20% опрошенных директоров ТЭК затруднились оценить ближайшие пер-

спективы своей политики в сфере занятости, в частности вероятности крупных увольнений по инициативе администрации.

Трудоизбыточные предприятия одной из самых неблагоприятных отраслей российской экономики — машиностроения — довольно активно сокращают персонал. В 1995 г. крупные увольнения по инициативе администрации были на 29% всех обследованных предприятий этой отрасли, в 1996 г. они планировались на 1/3 этих предприятий. Из обследованных предприятий машиностроения 30% сохраняют избыток рабочей силы по причинам социального характера, 39% — в связи с ожидаемым ростом производства, около 4% получают субсидии на поддержание рабочих мест, 2% не сокращают избыточную численность, поскольку не в состоянии выплатить работникам пособия, причитающиеся в связи с увольнениями.

Региональный характер проблем занятости — одна из наиболее типичных черт социально-экономической ситуации, сложившейся в России. Их острота связана, как известно, прежде всего с высоким уровнем специализации (часто с моноотраслевым характером) экономики отдельных территорий на хозяйственной деятельности именно в тех секторах, где наблюдается особенно резкое падение производства (угольные районы, регионы с высокой долей предприятий ВПК, районы, где основой хозяйства является текстильная промышленность, и т.п.). Вопросы, связанные с избыточной занятостью и катастрофически растущей безработицей в таких районах, широко обсуждаются специалистами и политиками.

Существует, однако, и другой важный аспект проблемы, связанный с положением, существующим в тех отраслях и производствах, размещение которых на территории страны отличается относительной равномерностью. В какой степени территориальная принадлежность, т.е. конкретная ситуация, складывающаяся в том или ином регионе, влияет на масштабы избыточной рабочей силы, сохраняемой предприятиями таких отраслей, и на политику, проводимую их руководством в сфере занятости?

Данные опроса позволяют выявить некоторые различия между областями в отношении общих масштабов избыточной занятости на обследованных предприятиях. В Нижегородской, Саратовской, Самарской и Владимирской областях доли предприятий, сообщивших о наличии избытка рабочей силы, близки к средней по выборке (около 1/2). В Воронежской области соответствующий показатель заметно выше среднего (70%). В Пермской и Екатеринбургской областях, напротив, — ниже (40 и 30%).

В то же время на основании данных опроса с достаточной степенью уверенности можно утверждать, что даже при значительных территориальных различиях социально-экономической ситуации в определении политики занятости на микроуровне региональные факторы играют менее значительную роль, чем факторы отраслевые.

Причины придерживания рабочей силы. Анализ причин, по которым руководители предприятий считают нужным сохранять имеющийся избыток рабочей силы, очень ярко выявляет переходное состояние, характерное для российского менеджмента, в частности для управления персоналом.

Данные опроса свидетельствуют о том, что социальные и экономические факторы в равной мере определяют позиции директоров предприятий, воздерживающихся от сокращения избыточного персонала. Примерно 41% респондентов руководствуются в первую очередь соображениями социального характера, столько же — экономическими, ожидая в ближайшее время роста объема производства.

Около 13% предприятий вынуждены сохранять имеющуюся избыточную численность в связи с требованиями

Таблица 2
Какой избыток рабочей силы имеется на Вашем предприятии? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов по группам предприятий в зависимости от оценок объемов производственных мощностей по отношению к текущим потребностям		
	Избыточные	Недостаточные	Соответствуют
Нет избытка работников	42	80	77
Менее 10%	27	—	20

**Почему Вы сохраняете избыточную рабочую силу?
(В % к числу ответивших.)**

Варианты ответов	Доля положительных ответов в числе ответивших на вопрос	
	Первый выбор	Первый и второй выборы
По причинам социального характера	41	66
Ожидаем расширения производства	39	63
По технологическим причинам	13	22
Получаем субсидии на сохранение рабочих мест	1	3
Испытываем трудности с выплатой пособий по увольнению	4	8

Представляет ли текучесть кадров значительную проблему для предприятия? (В % к числу опрошенных.)

Группы предприятий в зависимости от величины избытка рабочей силы	Доля положительных ответов
Нет избытка работников	14
Менее 10%	19
Более 10%	41

технологии производства. На каждом 20-м процесс высвобождения тормозится нехваткой финансовых средств для выплат увольнительных пособий. Ничтожна доля предприятий (менее 3%), получающих субсидии на сохранение рабочих мест (табл. 3).

При этом задача сохранения численности занятых выдвигается среди важнейших задач руководства только 12% всех опрошенных директоров. Правда, на нерентабельных предприятиях (а таких в выборке оказалось 14%) ситуация существенно отличается: 1/2 директоров убыточных предприятий сообщили, что продолжают производить нерентабельную продукцию из-за стремления сохранить численность занятых.

Придерживание рабочей силы в контексте общей стратегии предприятий в сфере труда. Результаты ряда обследований, проводившихся с 1991 г., указывают на то, что ориентиры политики занятости и управления персоналом на российских предприятиях претерпевают изменения*. В начале реформ, объясняя наличие избыточной рабочей силы на своих предприятиях, подавляющая часть руководителей ссылалась на причины "социального характера". Во многих случаях основу таких позиций составляли патерналистские установки, пережитки советской "заботы о людях". Чаще подобные ответы скрывали стремление руководителей любой ценой сохранить прежний статус предприятия, который в представлениях многих из них, как и в дореформенный период, ассоциировался с численностью трудового коллектива. Как правило, такая стратегия на практике означала отказ от реформирования производства, давление на государство с целью получения субсидий, льгот и т.п. Нередко "социальные" мотивы консервации на предприятиях избыточной рабочей силы в действительности представляли собой прагматическое стремление директоров избежать острых конфликтов с трудовым коллективом, способных серьезно нарушить производственный процесс или обострить отношения администрации предприятия с местными властями.

Опросы, проводившиеся российскими исследователями в 1995—1996 гг., показывают, что проводимую политику придерживания рабочей силы руководители предприятий в большей степени связывают с факторами экономического характера. Напомним, что в ходе нашего опроса на них сослались 63% руководителей, сталкивающихся с проблемой преодоления трудоизбыточности. Подобные социологические данные порождают некоторый оптимизм: стремление сохранить персонал в ожидании расширения производства может свидетельствовать о дальновидности руководства.

Однако более подробный анализ ситуации показывает, что оснований для оптимизма не так много, как может показаться на первый взгляд. Во многих случаях сохранение численности персонала не может служить адекватным средством решения проблем кадрового обеспечения производства в случае его расширения. Более 65% предприятий, где избыток рабочей силы составляет более 10%, сообщают также и о наличии острого дефицита работников. Эти предприятия в большей степени затрагивает проблема текучести кадров (табл. 4).

* Беллюнова Е. Мотивация и поведение российских предприятий // Вопросы экономики. 1995. № 6; Гурков И., Авраилова Е. Стратегии выживания промышленных предприятий в новых условиях // Вопросы экономики. 1995. № 6; Капелюшников Р., Аукционек С. Российские промышленные предприятия на рынке труда // Вопросы экономики. 1995. № 6; Долгопятова Т. Российские предприятия в переходной экономике: экономические проблемы и поведение. М., 1995; Капелюшников Р.И., Аукционек С.П. Придерживание рабочей силы: Свидетельства "Российского экономического барометра" // К вопросу теории и практики экономики переходного периода. М., 1996.

По мнению руководителей, преодолеть проблему текучести не позволяет общее неблагоприятное экономическое положение, в частности низкий уровень заработной платы, более частые, чем на других предприятиях, задержки ее выплат. О том, насколько различаются ситуации на предприятиях, имеющих неодинаковый "навес" избыточной занятости, свидетельствуют данные табл. 5 и 6.

В целом ситуация и политика руководства в социально-трудовой сфере на большинстве предприятий, где имеется значительный избыток рабочей силы, во многих отношениях напоминает дореформенную: текучесть кадров, структурный дефицит рабочей силы — старые проблемы российских предприятий. В то же время, несмотря на очевидную инертность, проявляемую предприятиями в отношении управления персоналом, было бы неверным утверждать, что сдвиги не происходят.

Решающая роль в определении темпов и масштабов высвобождения рабочей силы принадлежит руководству предприятий (таково мнение самого руководства). Влияние других факторов на этот процесс значительно слабее. Немногим более 1/3 респондентов сообщили, что на решение вопросов об увольнении влияет трудовой коллектив, на 40% опрошенных предприятий — профсоюзы. Влияние городских, областных органов власти отметили лишь немногим более 1% опрошенных, столько же сообщили о вмешательстве служб занятости.

В сегодняшней России труд не принадлежит к числу наиболее дорогостоящих производственных ресурсов, и это обстоятельство во многом определяет и будет определять относительно умеренные темпы высвобождения. Тем не менее проблема динамики затрат на рабочую силу осознается руководством предприятий. По оценкам наших респондентов, в 1994—1995 гг. доля затрат на рабочую силу в общем объеме затрат на 25% предприятий

Таблица 5

Как Вы оцениваете средний уровень оплаты труда на предприятии по сравнению со средним по области? (В % к числу опрошенных.)

Группы предприятий в зависимости от величины избытка рабочей силы (в % к численности занятых)	Варианты ответов (доля положительных ответов)		
	Выше	Равен	Ниже
Нет избытка работников	41	21	38
Менее 10%	31	29	40
Более 10%	6	27	67

Таблица 6

Сколько длилась на Вашем предприятии самая большая задержка заработной платы в прошлом году? (В % по группам предприятий.)

Варианты ответов	Доля положительных ответов в зависимости от величины избытка рабочей силы (в % к численности занятых)		
	Нет избытка работников	Менее 10%	Более 10%
Задержек зарплаты не было	57	31	12
От 1 недели до 2 месяцев	50	25	25
От 2 до 3 месяцев	44	26	30
Более 3 месяцев	42	—	58

увеличилась, на 54 — осталась прежней, на 20% — уменьшилась. Примерно 1/2 руководителей (53%) считают необходимым сокращать долю затрат на рабочую силу.

Позиция руководства предприятий во многом будет зависеть от общей экономической ситуации и политики правительства. С одной стороны, важным фактором может явиться жесткость поведения государственных органов в отношении сбора налогов, последовательность в реализации механизма банкротств, которые избавят руководителей от беспочвенных надежд на поддержку государства, возможную после "смены курса". (Подобные мотивы неоднократно звучали в ходе опроса. "Просто верю в будущее", — ответил один из директоров на вопрос о причинах придерживания избыточной рабочей силы.) С другой стороны, не меньшее значение будут иметь и усилия государства по преодолению кризиса неплатежей. Избыточная занятость будет преодолеваться по мере относительной стабилизации производства и прояснения экономических перспектив.

Наталья ЗОРКАЯ

Население России: здоровье или вырождение?

ВЦИОМ периодически обращается к респондентам с вопросами о том, как они оценивают свое здоровье и в какой мере за ним следят, насколько удовлетворены существующим уровнем врачебного обслуживания и т.д. Разумеется, все эти вопросы имеют и свои медицинские аспекты. Однако нам бы хотелось развернуть стоящие за ними социологические проблемы. Иначе говоря, разобравшись, какие социальные процессы нынешнего общества при этом проявляются, какие ценностные конфликты в ориентациях и установках респондента диагностируют-

ся и, наконец, как связаны между собой два этих уровня — макро- и микросоциальный, антропологический. Воспользуемся для этого данными различных опросов ВЦИОМ 1989—1997 гг.

В июле 1995 г. ВЦИОМ по заказу Российского национального комитета по биотехнике РАН провел опрос об отношении населения к проблемам генетического здоровья нации (были опрошены 1282 человек). Один из вопросов выяснял отношение жителей России к суждению об угрозе населению России физического вырождения. Высокая степень согласия с этим суждением — 56% опрошенных согласны, 21% — не согласны, а еще 22% затруднились дать определенный ответ — примечательна и требует собственно социологической интерпретации. Такой пессимистический настрой в отношении будущего своих соотечественников вполне соответствует очень распространенным в обществе негативным настроениям: на протяжении многих лет около 1/2 (50—52%) опрошенных имеют плохое настроение, испытывают раздражение, страх тоску, около 1/3 считают, что терпение их на пределе, более 1/2 респондентов считают, что основные трудности еще впереди и т.д.* Как представляется, за этим стоит одно из проявлений "нового" типа идентичности постсоветского сознания. Интегрирующим ядром этого типа идентичности является механизм негативной идентификации. Чувство общности, принадлежности к одной группе возникает здесь не на основе позитивных ценностей, утверждений, а прежде всего на основе негативных переживаний "себя" и "других" (негативная референтная группа) — чувства обиды, ущемленности, брошенности, обманутости, уязвимости, незащитности перед катастрофами, болезнями и прочим, враждебности или порочности окружающего мира, других групп людей и пр.

Уже данные опросов первого пятилетия перестройки позволяли нащупать этот феномен уязвленного сознания советского человека, с его склонностью к негативным оценкам, катастрофическим настроениям, сознания, в котором прежний комплекс превосходства, образовавший смысловые рамки идентификации (не важно, с каким уровнем или с каким материалом это соотносилось — имелось ли в виду превосходство в военной мощи или избранность русского народа, таинственность русской души и т.д.) обернулся комплексом неполноценности, самоуничтожения и самобичевания ("мы хуже всех", "мы как Верхняя Вольта") и как следствие этого — апатией, негативизмом, стремлением к изоляции, ростом агрессивности и ксенофобии**.

Высокая степень согласия с суждением об угрозе физического вырождения жителей России (а точнее сказать — русских, так как это утверждение является, с нашей точки зрения, компонентом именно квазинациональной идентичности) так же как и рост негативистских и пессимистических настроений, возможно, являются и специфической реакцией патерналистского зависимого сознания на социально-политическую критику эпохи "первоначальной гласности", когда на массовое сознание обрушился мощный, по сравнению с долгими годами информационного голода и партийной цензуры, поток материалов разоблачительного характера. Здесь были так или иначе затронуты почти все сферы жизни советского человека, включая и те, что относятся к проблеме "здоровья нации" — состояние окружающей среды, системы здравоохранения, положение с так называемыми социальными болезнями, будь то туберкулез или алкоголизм и наркомания

* См. подробнее об этом негативном фоне и его интерпретацию в ст.: Гудков Л.Д. Русский неотрадиционализм // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1997. № 2. С. 27—29. М., 1990.

** См.: Есть мнение. М. 1990.

и пр. Однако со временем этот всплеск активной озабоченности наболелишими, накопившимися за долгие годы советской власти социальными проблемами (как многократно писалось раньше, главным достижением перестройки люди считали именно гласность прессы, свободу информации) постепенно начал затухать, сходиться на нет, сменявшись в конечном счете даже почти что равнодушием, а для наиболее фрустрированной, дезадаптированной части населения — и раздражением, обращенными к прессе и телевидению упреками в очернительстве "нашей истории", а потом и "нашего народа" и пр.

Подскочившие к началу 90-х годов показатели уровня встревоженности, социальных страхов и фобий — обеспокоенность ростом преступности, растущая склонность видеть во всем происходящем "руку мафии" (или "происки Запада"), проявление коррупции и т.п. в сочетании с оживившейся тоской по "твердой руке" стоят в том же ряду, что и чувствительность по отношению к такой биологической метафоре социального неблагополучия, как "физическое вырождение" или разрушенный генофонд нации. Как если бы какие-то скрытые от нас, невидимые и неподвластные нам, непреложные как сами законы природы силы угрожали русскому народу. Если прежнее государство, на которое можно было списать главную вину, но от которого можно было ждать помощи и спасения, уже прекратило свое существование, то кто же теперь виноват и на кого надеяться?

Неудивительно, что респондентам, разделяющим эти страхи, присуща также повышенная чувствительность к коммунистической фразеологии. Последняя дает выход скрытой агрессии, накапливающейся этим ущемленным и зависимым сознанием, так как рисует образ "внешнего" нового врага (нынешнее правительство, Президент), на которого можно свалить все имеющиеся беды ("геноцид" русского народа). Так, среди голосовавших на парламентских выборах 1993 г. за коммунистическую партию согласных с тем, что русскому народу грозит физическое вырождение, — 71% (при средней 57%).

Напротив, респонденты, отрицающие угрозу физического вырождения населения России, это чаще люди, более адаптированные к идущим переменам, которых отличает преимущественно позитивная идентификация с происходящим в стране. Здесь важно отметить, что хотя в группе разделяющих эти страхи респондентов и несколько сильнее, чем в группе отрицающих эту опасность, представлены люди с низким уровнем образования, соответственно более пожилых возрастов, имеющие низкий доход, однако разница эта не так уж значительна. Задана эта разница позиций не столько "объективными характеристиками" материального и социального положения респондентов, сколько степенью их приверженности к, условно говоря, "постсоветскому" типу сознания с его характерным агрессивным патернализмом.

Приведем для сравнения ответы респондентов согласных и не согласных с утверждением об угрозе физического вырождения, на некоторые "диагностические" вопросы, которые — как показывают многолетние опросы мониторинга — хорошо работают в качестве дифференцирующих показателей (табл. 1).

Примечательно, что тема физического вырождения возникает и поддерживается именно в тот момент, когда эрозирует прежняя государственная система здравоохранения. Как нам представляется, в весьма распространенных сожалениях об утрачиваемой "равнодоступной" системе здравоохранения содержится вполне понятный страх перед ситуацией, когда твое здоровье перестает быть заботой государства и когда явно начинает осознаваться индивидуальная ответственность за его состояние. Среди причин угрозы физического вырождения насе-

ния России чаще всего указывается на такие факторы, которые могут быть поняты как чисто внешние, — сам человек как бы не может оказать на них никакого влияния. Это низкий уровень жизни большей части населения (36%), плохое состояние окружающей среды (28), низкий уровень здравоохранения (25%) и пр. Однако при том, что около 1/3 опрошенных считают алкоголизм и наркоманию одной из причин возможного вырождения (32%), позиция "безответственное отношение значительной части населения к своему здоровью" отмечают очень немногие респонденты (6%). Вариант же ответа — "население мало знает о возможностях сохранения своего здоровья", — который можно понимать двояко (и как недостаток такой информации, и как нежелание или неспособность ее находить и использовать) собрал всего лишь 3% упоминаний.

Обратимся теперь к тому, как же сами россияне относятся к своему здоровью, как они его оценивают, на какие стандарты и нормы при этом ориентируются и как эти представления реализуются в повседневной практике.

Приведем некоторые данные, полученные в ходе экспресс-опроса летом 1996 г. (опрос проводился по заказу Centre for the Study of Public Policy, опрошены 1599 человек). В целом оценки состояния собственного здоровья у опрошенных низкие. Только 5% считают, что состояние их здоровья очень хорошее (и даже в группе самых молодых доля таких оценок составляет всего 21%!). Самая распространенная оценка состояния своего здоровья во всех возрастных группах (за исключением группы самых молодых) — "среднее", причем в зрелом возрасте (40—54 лет) этот ответ собирает 60%. Характерно, что в случае,

Таблица 1
Согласны ли Вы с утверждением об угрозе физического вырождения русского народа (доля выбравших приведенный вариант ответа в соответствующих двух группах; июль 1995 г.)

Варианты ответов	Согласны с угрозой вырождения	Не согласны с угрозой вырождения
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении?</i>		
Нормальное, ровное	51	28
Испытываю напряжение, страх	63	18
Испытываю страх, тоску	61	9
<i>Как бы Вы оценили в настоящее время Ваше материальное положение?</i>		
Хорошее	37	42
Среднее	55	25
Плохое	58	16
<i>Какое из приведенных ниже высказываний соответствует сложившейся ситуации:</i>		
все не так плохо и можно жить	39	41
терпеть наше бедственное положение уже невозможно	66	10
<i>Рыночные реформы...</i>		
нужно продолжать	49	35
нужно прекратить	63	17
Среди ожидающих в политической жизни России в ближайшие месяцы значительного ухудшения	71	9
Среди готовых принять участие в митингах протеста	68	15
Среди не готовых принять участие в митингах протеста	52	26

когда сравниваются две группы, выровненные по возрасту (старше 39 лет), но имеющие разное образование (высшее и среднее или ниже среднего), ресурс здоровья которых заведомо меньше, чем у молодых, существенное значение начинает (в отличие от молодых групп) играть фактор образования. Так, более образованные "старшие" предпочитают оценивать состояние своего здоровья более сдержанно, как "среднее" — 56% (а в среднем по выборке — 46%), а старшие с низким образованием чаще среднего оценивают состояние своего здоровья как "плохое" — 36% при среднем — 22%. Еще сильнее это видно на оценках эмоционального состояния или собственного "психического здоровья", как это сформулировано в анкете. Правда, здесь влияние фактора образования сказывается и на молодых. Так, в среднем 24% опрошенных оценивают свое психическое состояние как "хорошее", среди молодых высокообразованных — 37%, среди не имеющих высшего образования молодых — 30%, а в группе людей старше 39 лет не имеющих высшего образования, 25% оценивают свое состояние как "плохое", тогда как люди в том же возрасте, но имеющие высшее образование считают свое психическое здоровье "плохим" значительно реже — в 12% случаев.

Такая низкая оценка своего здоровья сочетается при этом с очень распространенной декларативной установкой на решение этой проблемы собственными силами: 64% полагают, что они сами могут позаботиться о своем здоровье. Как нам представляется, и в этой позиции очень важен компонент "перевернутого" патерналистского сознания, когда за утверждением, что человек сам может или должен к себе позаботиться и перестать рассчитывать на государство, скрывается чувство обиды, брошенности, предоставленности самому себе, в основе которых лежит осознание истощенности ресурсов — как бы возрастных, а на самом деле — социальных. Это подтверждается тем, что такие настроения негативизма, обиды, низкие самооценки наиболее выражены в возрастной группе 40—50 лет, когда статусные напряжения достигают, по-видимому, своей наибольшей остроты, разрешаясь в росте агрессии, направленной как вовне, так и на себя.

Декларативность утверждения, будто человек может (или должен), прежде всего сам позаботиться о своем здоровье, доказывает и то, что в случае недомогания высокая доля людей, не обращающихся за помощью к врачу, а в повседневной практике при этом лишь незначительная часть опрошенных озабочена укреплением и поддержанием своего здоровья. Так, по данным ВЦИОМ, полученным в различное время, ежедневную утреннюю зарядку делают не более 10% опрошенных. Значимость здорового образа жизни, поддержания спортивной формы, внимание к собственной фигуре, весу, т.е. повседневная и регулярная, систематическая забота о своем здоровье, рациональное и ответственное отношение к нему более всего характерно для наиболее молодых, достигательски ориентированных слоев населения. Причем эта ориентация коррелирует со степенью включенности в новые экономические и социальные отношения, что предполагает и принятие иных, отличных от типично советских образцов поведения, культурных или цивилизационных норм, регулирующих повседневную жизнь.

Понятно, что поколения, выросшим в условиях советской системы здравоохранения, в значительной мере свойственна зависимая позиция по отношению к собственному здоровью. Ведь прежде возможности реализовать свои потребности в здоровом образе жизни, в поддержании своего здоровья в значительной мере зависели от степени и характера включенности индивида в систему (например получение высококвалифицированной медицинской помощи, лекарств, возможности обследования, санаторного лечения, оздоровительного отдыха и прочего

зависело от места работы, стажа или выслуги лет, достигнутого статуса и пр.). При развале этой государственной системы обеспечения, особенно в тех уродливых формах, как это происходило в последние годы в нашей стране, выбитыми из колеи оказываются прежде всего не просто более пожилые, а значит, и менее здоровые слои населения, а не располагающие большими социальными ресурсами группы (или уже исчерпавшие ресурсы, бывшие доступными для них в прежней системе). Отсюда понятно, почему образованные и квалифицированные группы респондентов старших возрастов демонстрируют более взвешенную и ответственную позицию по отношению к своему здоровью. Неготовность же принять эту ответственность на себя имеет своим следствием перенос объяснения своих невзгод и трудностей на внешние причины (виноваты государство, общество, врачи, темные силы, объективные тяжелые условия и пр.). Причем переживается это либо с пассивной покорностью, обреченностью, либо сказывается в росте агрессивности и даже репрессивности сознания.

Весьма показательна в этом отношении ситуация, которая сложилась и существует поныне в сфере репродуктивного поведения. Известно, что Россия занимает ведущее место по числу аборт как среди развитых западных стран, так и среди стран бывшего восточного блока.

По данным опроса 6012 женщин репродуктивного возраста (от 16 до 44 лет), проведенного ВЦИОМ в январе 1996 г.* (опрос проходил в трех городах — Перми, Екатеринбурге и Иванове), в среднем на одно рождение ребенка приходится два аборта. Мы остановимся здесь только на том, как сделавшие аборт женщины объясняют свое решение. Практически независимо от того, какая именно по счету беременность прерывается, лидируют причины социально-экономического плана (вопрос задавался в открытой форме). Так распределились ответы респонденток на причины аборта при первой, второй и третьей беременностях (табл. 2):

Таблица 2
Влияние различных причин на прерывание беременности (указаны лишь основные позиции)

Причины	Беременность		
	Первая	Вторая	Третья
Социально-экономические	57	60	62
Отсутствие мужа, партнера	8	8	5
Нежелание партнера иметь ребенка	5	6	8
Опасность беременности для жизни	4	3	2
Риск аномалии плода	4	3	1

Важно отметить при этом, что сами же опрошенные дают неоднозначную оценку аборту, сделанному по как бы объективным материальным причинам. Так нормальным шагом в этом случае аборт считают только 25% опрошенных (тогда как в случае физического недостатка плода нормой аборт считают 84% опрошенных, в случае изнасилования — 52%, в случае угрозы здоровью женщины — 45%). Иными словами, хотя аборт в случае заведомо нежелательной беременности (ведь и до ее наступления женщина знает, что не может себе ее позволить) не является для большинства нормой — доля таких аборт составляет более половины. Причем происходит это на фоне очень высокой информированности женщин о средствах контрацепции — до 90% женщин знают о существовании

* См. о результатах этого опроса подробнее в статье В.Бодрова, Х.Гольдберга в данном выпуске.

того или иного средства, и о том, где его можно приобрести. Такой разрыв между нормативными представлениями и реальным поведением, безответственность в сочетании с готовностью наносить себе физический и моральный ущерб, указывает прежде всего на дефект социализации. Основные социальные институты, обеспечивающие процесс социализации в этом плане, — это семья, школа, СМК и неформальное общение, круг сверстников или друзей. Мы остановимся здесь только на влиянии семьи.

В проведенном в 1989 г. ВЦИОМ опросе "Советский человек" задавался вопрос, о чем говорили с респондентами их родители и о чем они сами говорят с детьми. Среди всех опрошенных только 4% утверждают, что родители говорили с ними об интимных отношениях и сексе (реже родители разговаривали с респондентами только о теме самоубийства). Но уже в отношении своих собственных детей эта тема становится куда менее запретной — 16% опрошенных в среднем утверждают, что они сами говорят об интимных отношениях и сексе со своими детьми, что указывает на растущую значимость этих проблем для следующего поколения. Надо сказать, что при этом практически все поколения считают наиболее приемлемыми и эффективными каналами для получения информации по вопросам сексуальной жизни каналы формальные — школу, СМК. Причем мужская и женская ролевые позиции в этом отношении практически совпадают. Так, основное преимущество здесь отдается школе (по 45%), затем специальной научной литературе (среди мужчин этот канал назвали 42%, среди женщин — 46%), затем следует телевидение — соответственно 30 и 24%, специальные консультации у врачей специалистов, соответственно 20 и 24%, и только затем беседы с родителями, 18 и 20% (по результатам опроса, проведенного в 1989 г.). Поколенческие различия здесь заключаются в том, что самые молодые (до 24 лет) максимально ориентированы на книги и на СМК, а сверстники и родители занимают в этой иерархии, соответственно, последнее и предпоследнее места (9 и 12%), тогда как их условные родители (и отцы, и матери — возрастная группа от 40 до 54 лет) сильнее других возрастных групп выделяют школу, и только старшее поколение — бабушки и дедушки считают, что дети должны получать эти сведения в семье. Характерно, что чаще других групп этого мнения придерживаются как респонденты с высшим образованием, так и с образованием ниже среднего, что, видимо, свидетельствует о двойственном смысле этой точки зрения. С одной стороны, здесь отражается позиция более продвинутых в культурном или цивилизационном плане групп, когда сфера интимных отношений перестает быть в семье табу, а с другой — групп с традиционалистскими установками, для которых эта тема, как стыдное, скорее всего, не должна обсуждаться за пределами семьи, что, однако, вовсе не означает, что она реально обсуждается и в семейном кругу.

Оборотной стороной такой патерналистской установки на внешние инстанции в воспитании детей, является характерная для советского сознания репрессивность в отношении людей или групп, отклоняющихся от общепринятых норм поведения. Еще в упоминавшемся здесь опросе 1989 г. "Советский человек" была зафиксирована распространенность репрессивной установки по отношению к девиантным группам — проституткам, наркоманам, гомосексуалистам и пр. В контексте обсуждаемых нами здесь проблем здоровья это сказывается, например в том, что подавляющее большинство опрошенных (57%) так или иначе поддерживают принудительные меры по улучшению генофонда России. Только 42% затрудняются ответить на вопрос, что именно надо было бы здесь делать. Казалось бы, это затруднение можно рассматривать как отказ от самой постановки проблемы, однако это не совсем

так, ведь чаще среднего затрудняются здесь люди более пожилые — 46%, с самым низким уровнем образования — 47%, жители малых городов — 48%.

Наиболее "популярные" меры улучшения генофонда — принудительная стерилизация умственно неполноценных, алкоголиков, наркоманов и больных СПИДОМ (35% опрошенных), затем — принудительный аборт, если врачи установили у плода наличие серьезных генетических дефектов, почти 25% опрошенных — за разрешение вступать в брак только тем людям, которые прошли специальное генетическое освидетельствование.

Характерно, что наиболее молодые не только особо не отличаются в отношении к названным мероприятиям от своих родителей и старшего поколения, но даже настроены еще более жестко. Так, за принудительную стерилизацию больных выступают в группе до 20 лет 43% опрошенных.

Вместе с тем, когда названная проблема переносится в иную плоскость, предлагается для решения не на условно государственном уровне, провоцируя респондента отождествиться с государственной позицией (что он достаточно легко и делает), а на индивидуальном, предполагающем отождествление с самой такой ситуацией, характер ответов несколько меняется. На вопрос о том, кто в случае обнаружения у ребенка неизлечимых генетических дефектов на ранних стадиях беременности должен принять решение о том, сохранить ребенка или прервать беременность, большинство (52%) считают, что это должны сделать родители.

Как нам кажется, этот вопрос является, прежде всего, тестом на способность респондента принимать решения, брать на себя ответственность за те события, обстоятельства, значение которых для него чрезвычайно высоко. Это так, поскольку ни в профессионально-этическом, ни в правовом плане врач на самом деле не может взять на себя ответственность за решение — оставлять или не оставлять ребенка в подобном случае. Таким образом, тех респондентов, которые считают, что решение здесь остается за врачами, можно в определенной степени рассматривать как носителей фрустрированного патерналистского сознания. Так же как и в случае с респондентами, считающимися, что русскому народу грозит вырождение, респонденты, возлагающие ответственность за решение на врачей, отличаются повышенной тревожностью, фрустрированностью, они склонны весьма негативно оценивать как свое собственное положение, так и положение страны в целом. Респондентов, придерживающихся такой позиции, чаще среднего можно встретить среди тех, кто высказывается за прекращение реформ, кто готов принять участие в акциях протеста против экономической политики руководства страны, кто требует отставки Б.Ельцина и т.д. Тем же респондентам, которые считают, что решение здесь принадлежит родителям, свойственны в гораздо большей мере черты социальной адаптированности. Характерно, что по своему социально-профессиональному статусу, социальному положению эти две группы расходятся незначительно, разве что настаивающие на ответственности родителей респонденты чаще, чем противоположная группа, занимаются подработкой, они более активны и, кстати сказать, чуть менее обеспечены.

Обобщим изложенное. Для значительной части населения барометр настроений в последние годы указывает на отметку пасмурно. Это касается ожиданий на будущее, оценок собственных перспектив, своего нынешнего состояния, включая здоровье. Эти настроения не связаны напрямую с характеристиками материального положения, с уровнем обеспеченности и с другими параметрами, а скорее указывает на углубляющийся разрыв, конфликт между aspirations, меняющимися представлениями о

стандартах и качестве жизни и все еще сохраняющими свою силу — особенно для старших поколений — патерналистскими установками, блокирующими развитие достижительских ориентаций. Тема здоровья в этом смысле является производной от проблемы статусных напряжений, принимающих особую остроту в ситуации постоянно пробуксовывающих реформ.

Валентина БОДРОВА

Репродуктивные ориентации населения России

С 1991 по 1996 г. ВЦИОМ провел пять опросов взрослого населения с целью выяснения репродуктивных ориентаций населения России и бывшего СССР, последние три (1994 г., 1995 и 1996 гг.) — в рамках демографического мониторинга. Пятый опрос, результаты которого мы анализируем, проходил в мае 1996 г. на территории России (N=2405 человек в возрасте 16 лет и старше). Так же, как и предыдущие, этот опрос проходил в условиях сложной экономической ситуации, но была уже заметна адаптация населения к новым экономическим и социальным условиям. Цель исследования: выявить идеальное, желаемое и ожидаемое число детей в разных поколениях опрошенных, выяснить репродуктивные намерения населения на ближайшие два—три года и как, какими мерами, при каких условиях, по мнению населения, можно добиться сближения показателей желаемого и фактического числа детей.

Представление населения об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей. Хотя ожидаемое число детей не всегда совпадает с фактическим, тем не менее рождаемость в значительной степени определяется репродуктивными планами семьи и личности, которые, по мнению многих ученых, довольно устойчивы на протяжении всего репродуктивного периода жизни (рис. 1).

"Идеальное" число детей выяснялось через ответы на вопрос: "Если говорить об "идеальной" семье, то, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней?" В 1996 г. в России оно составило в среднем 2,23. У мужчин этот показатель был несколько ниже, чем у женщин, соответственно 2,21 и 2,24. Он немного снизился в сравнении с предыдущим годом и кроме того, в 1995 г. несколько изменилась его структура: у мужчин этот показатель был

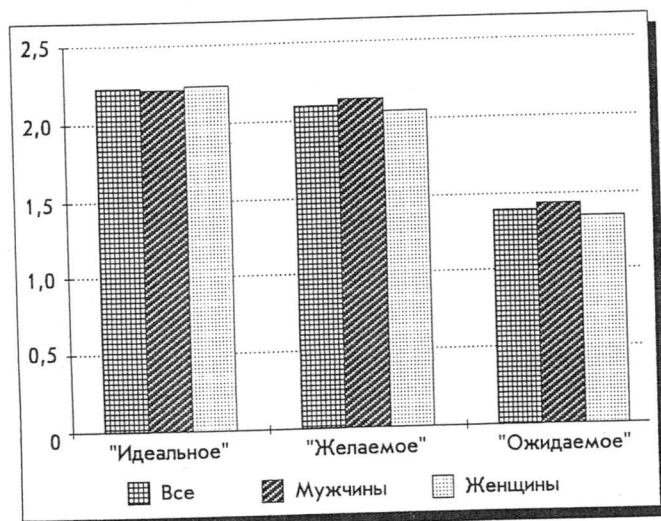


Рис. 1. Мнение населения об "идеальном", "желаемом" и "ожидаемом" числе детей в зависимости от пола (Россия, 1996 г.)

несколько выше, чем у женщин, соответственно 2,29 и 2,22.

Более конкретную характеристику репродуктивных предпочтений респондента дает показатель "желаемое" число детей (по ответам на вопрос: "Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы бы хотели иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия?"). В опросе 1996 г., как и в 1995 г., этот показатель оказался меньше, чем "идеальное" число детей, и составил в среднем 2,09 (у женщин — 2,05, у мужчин — 2,14). В 1996 г., так же как и в 1995 г., показатель желаемого числа детей был у мужчин несколько выше, чем у женщин. В целом же в 1996 г. показатель "желаемое" число детей существенно не изменился по сравнению с 1995 г., соответственно 2,09 и 2,07.

Наиболее конкретным (и, видимо, приемлемым для прогноза) является показатель "ожидаемое" число детей. В 1996 г. этот показатель составил 1,39 (для мужчин — 1,43, для женщин — 1,35). По сравнению с предыдущим годом он вырос на 10%, но по-прежнему не достигает уровня, обеспечивающего хотя бы простое воспроизводство. С 1991 по 1995 г. этот показатель снизился на 40%. В 1996 г. хотя он и возрос, но по-прежнему оставался ниже уровня 1991 г. более чем на 1/4 (рис. 2).

Изменения 1995 и 1996 гг. можно объяснить тем, что напряжение и страх, которые испытывало население в первые годы реформ, постепенно, несмотря на тяжелые материальные условия жизни семей, уступает место (по крайней мере, у людей молодых и среднего возраста) приспособляемости к существующим экономическим и социальным условиям, возвращается ценность детей. Но желаемое не совпадает с фактическим положением вещей: суммарный коэффициент рождаемости с 1991 по 1996 г. снизился с 1,73 до 1,34.

Зависимость репродуктивных ориентаций от демографических характеристик респондентов. Величина показателя "идеальное" число детей коррелирует с возрастом, причем наибольшие расхождения фиксируются в представлениях об "идеальном" числе детей у молодых (в возрасте до 24 лет), чем у респондентов в возрасте старше 55 лет (табл. 1).

Наш вывод, сделанный в 1994 г. о том, что социальная норма детности, оставаясь низкой для всего населения, имеет тенденцию к сближению репродуктивного поведения молодого, среднего и старшего поколений, подтвердился в 1996 г.

Наибольшая величина показателя "идеального" числа детей у овдовевших (2,33). Близки к ним ориентации семейных респондентов (2,26); за ними следуют те, кто еще не вступил в брак (2,17), и ниже всего этот показатель у тех, кто имел неудачный опыт семейной жизни — у разведенных (2,10). По сравнению с 1995 г., сблизились репродуктивные установки у двух групп населения: неженатых (незамужних) и семейных по показателям "желаемое" и "ожидаемое" число детей. Очень близки мнения семейных и еще не вступивших в брак респондентов об ожидаемом числе детей: соответственно 1,43 и 1,49. Причем впервые за шесть лет (1991—1996 гг.) мы отмечаем, что у незамужних и неженатых показатель "ожидаемое" число детей несколько выше, чем у семейных респондентов.

Во всех случаях разведенные женщины склонны иметь больше детей, чем разведенные мужчины (табл. 1). Особенно низок (0,87) показатель "ожидаемое" число детей у разведенных мужчин: он более чем на 1/3 ниже суммарного показателя рождаемости, который зафиксирован в 1995 г.

Чем меньше детей у респондента, тем ниже показатель "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей (см. табл. 1).

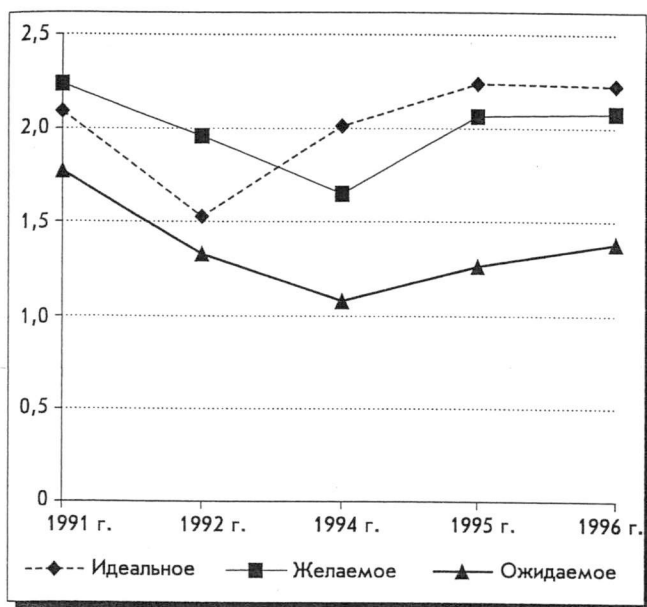


Рис. 2. Динамика показателей идеального, желаемого и ожидаемого числа детей

Около 1/2 респондентов считают, что в "идеальной" семье должно быть двое детей. Те респонденты, у которых один ребенок, в качестве "желаемого" числа называют 1,91, т.е. несколько меньше показателя, обеспечивающего простое воспроизводство.

Респонденты, у которых в семье двое детей, в качестве "идеального" и "ожидаемого" числа назвали более двух детей (2,25). Чем выше уровень образования респондента, тем выше показатели "желаемого" и "ожидаемого" числа детей. Респонденты с уровнем образования ниже среднего имеют самый высокий показатель "идеального" числа

Таблица 1

Мнение населения об "идеальном", "желаемом" и "ожидаемом" числе детей в зависимости от различных параметров (Россия, 1996 г.)

Параметры	Число детей		
	"идеальное"	"желаемое"	"ожидаемое"
Всего детей	2,23	2,09	2,39
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	2,20	2,02	1,62
25—39 лет	2,18	2,19	1,48
40—55 лет	2,15	1,91	1,17
старше 55 лет	2,38	2,21	0,59
<i>Семейное положение:</i>			
холост (не замужем)	2,17	2,01	1,49
женат (замужем)	2,26	2,15	1,43
разведен (разведена)	2,10	1,83	1,18
вдовец (вдова)	2,33	1,97	0,62
<i>Число детей:</i>			
один	2,09	1,91	1,14
двое	2,25	2,19	1,43
трое	2,43	2,64	1,96
четверо и более	2,91	2,90	1,98
<i>Женщины:</i>			
работающие	2,22	2,18	1,56
неработающие	2,15	1,98	1,42

детей (2,37 при среднем 2,23). "Идеальное" число детей у женщин (независимо от уровня образования) выше, чем у мужчин, однако "ожидаемое" число детей выше у мужчин (независимо от уровня образования респондентов). Вероятно, женщины реалистичнее, чем мужчины, представляют проблемы, связанные с появлением ребенка в семье (табл. 2).

В опросе 1991 г. показатели "идеального", "желаемого" и "ожидаемого" числа детей возрастали от столичного города к сельским населенным пунктам; в 1994 г. респонденты Москвы и С.-Петербурга высказались за более высокие нормы детности даже по сравнению с жителями сельской местности. В 1996 г., как и в предыдущем опросе, наивысшие значения индексов "идеальное" и "ожидаемое" число детей зафиксированы в сельской местности. "Желаемое" число детей остается самым большим у респондентов, проживающих в больших городах, затем следуют жители сельской местности, малых городов, обеих столиц.

Мужчины, проживающие в сельской местности, имеют наивысший показатель "ожидаемого" числа детей — 1,59 против 1,34 — у женщин. И значительно отличается мнение мужчин и женщин относительно "ожидаемого" числа детей у респондентов, проживающих в столичных городах: соответственно у мужчин — 1,15 у женщин — 1,33.

Респонденты, исповедующие ислам и другие виды религий, кроме православия, имеют более высокие репродуктивные установки в сравнении с православными или неверующими. "Ожидаемое" число детей: православные — 1,31, неверующие — 1,40, мусульмане — 1,88.

Самый высокий показатель "ожидаемого" числа детей, однако, не достигает двух, что обеспечивало бы простое воспроизводство населения страны.

Значительно отличаются мнения опрошенных, проживающих в разных районах страны. Лидерство традиционно занимает Северо-Кавказский регион, а самые низкие показатели (в частности, ожидаемого числа детей) — у жителей Северо-Западного, Центрально-Черноземного районов России. Неожиданно высокими являются репродуктивные установки на Дальнем Востоке. Репродуктивные планы населения выяснялись с помощью вопроса: "Собираетесь ли Вы в ближайшие 2—3 года иметь хотя бы еще одного ребенка?" В целом по России в 1996 г. утвердительно ответили 8% респондентов (причем незамужние (неженатые) — 6%). Это несколько выше, чем в 1994—1995 г. Самый низкий показатель по макрорегионам России — на Юге: только 5,6% собираются иметь ребенка в ближайшие годы. Как и в предыдущие два года самый высокий процент ответивших "нет" проживают в Сибири и на Дальнем Востоке, затем в Москве и С.-Петербурге.

Респонденты-руководители в 2 раза чаще, чем квалифицированные рабочие, высказывают намерение иметь в ближайшие 2—3 года еще по крайней мере одного ребенка.

16% молодых респондентов (в возрасте до 24 лет) хотели бы иметь в ближайшие 2—3 года ребенка (на 5 пп. выше, чем в 1995 г.), не хотят — 6%; 43% затруднились с ответом на этот вопрос.

На контрольный вопрос: "Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы скорее всего поступите?" ответы распределились следующим образом: "оставлю ребенка" — 22%, "прерву беременность" — 43, "затрудняюсь с ответом" — 35%. По сравнению с 1995 г. на 4% увеличилась доля тех, кто готов оставить ребенка в случае незапланированной беременности, при одновременном увеличении доли тех, кто прервет беременность (на 7 пп.), что согласуется с повышением показателей, характеризующих репродуктивное поведение населения. Эти установки связаны с возрастом, семейным положением, наличием детей

Мнение мужчин и женщин об "идеальном", "желаемом" и "ожидаемом" числе детей в зависимости от различных параметров (Россия; 1996 г.)

Параметры	Число детей								
	"идеальное"			"желаемое"			"ожидаемое"		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	женщины	мужчины	оба пола	мужчины	женщины
Всего детей	2,23	2,22	2,24	2,09	2,13	2,05	1,39	1,43	1,35
В том числе:									
Образование:									
высшее и незаконченное высшее	2,27	2,29	2,25	2,16	2,13	2,19	1,49	1,50	1,47
среднее и среднее специальное	2,11	2,08	2,14	2,13	2,23	2,06	1,43	1,51	1,37
ниже среднего	2,37	2,35	2,38	1,95	1,98	1,90	1,24	1,27	1,20
Размер населенного пункта:									
Москва и С.-Петербург	2,13	2,00	2,22	1,94	1,84	2,05	1,23	1,15	1,33
большие города	2,17	2,14	2,19	2,16	2,24	2,09	1,32	1,43	1,21
малые города	2,19	2,16	2,22	2,08	2,09	2,06	1,44	1,43	1,46
села	2,39	2,47	2,33	2,10	2,22	1,99	1,45	1,59	1,34

в семье, уровнем образования, социально-профессиональным статусом, местом проживания, а также величиной душевого дохода. Каждый пятый респондент в возрасте до 24 лет не хочет оставлять ребенка, напротив, каждый третий в этом возрасте готов к тому, чтобы незапланированная беременность закончилась рождением ребенка.

Разведенные респонденты в 2 раза реже, чем семейные, готовы оставить ребенка. Соотношение между теми, кто намерен оставить ребенка, и теми, кто хочет прервать беременность, в зависимости от числа детей таково: при наличии одного ребенка соотношение 1:1,6; при двух детях — 1:3, при трех детях — 1:2,5. Безработные по понятным причинам скорее решаются на аборт, чем респонденты из других социальных и профессиональных групп. А вот домохозяйки в четырех из пяти случаев готовы оставить ребенка. В 1995 г. 3/4 сельских жителей-респондентов не собирались иметь детей в ближайших два—три года; в 1996 г. эта доля снизилась до 67%, что в среднем соответствует мнению жителей, проживающих как в малых и больших городах, так и в столице.

Не обнаружено существенных различий в отношении к аборту среди респондентов, относящихся к разному вероисповеданию.

Репродуктивное поведение и трудовая мотивация женщин. Работающие женщины имеют более высокие показатели идеального, желаемого и ожидаемого числа детей по сравнению с неработающими женщинами, у которых, как правило, больше детей, чем у работающих. Работающие замужние женщины имеют более высокие репродуктивные установки по сравнению с неработающими

замужними женщинами и совершенно обратная картина, чем у незамужних работающих и неработающих женщин.

Репродуктивное поведение в зависимости от мотивации работы женщин выяснялось через отношение к незапланированной беременности. Среди женщин, для которых главным мотивом работы был интерес к ней, 31%, скорее всего, оставили бы ребенка, если бы случилась незапланированная беременность. И почти в 2 раза реже женщины готовы были оставить ребенка, если они рассматривали работу как источник средств к существованию или как неприятную обязанность (табл. 3). Среди женщин, которые готовы были не работать, если бы могли, высока доля тех, кто в случае незапланированной беременности прервет ее (64%). Вероятно, для этой категории женщин не только работа, но и воспитание детей является неприятной обязанностью.

Социально-экономические факторы репродуктивного поведения. Существенное влияние на установки детности оказывают условия жизни населения (это воздействие опосредуется субъективными оценками материальных условий жизни семьи). Ответы на вопрос: "Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в таких семьях, как Ваша?" дают представление о том, какие проблемы являются наиболее ответственными для семьи с точки зрения репродуктивных установок.

Проблемой номер один в отношении планов рождения детей в условиях ухудшающегося материального положения является возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для содержания семьи. В этом единодушно

Таблица 3

Отношение к незапланированной беременности в зависимости от мотивации труда (в % к числу опрошенных женщин; Россия, 1996 г.)

С каким из следующих суждений Вы бы скорее согласились?	Если у Вас в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы скорее всего поступите?		
	Оставлю ребенка	Прерву беременность	Затрудняюсь с ответом
Работа для меня важна и интересна сама по себе	31	39	30
Работа — дело важное, но есть вещи, занимаемые гораздо больше, чем работа	36	40	24
Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию	18	58	24
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы я могла, я бы вообще не работала	19	64	17

мнение и мужчин, и женщин, независимо от возраста респондента. Второй проблемой является "уверенность в завтрашнем дне", причем для женщин и первая, и вторая проблемы находятся в одном ряду (соответственно 53 и 51%). Для отдельных категорий респондентов (разведенных, для тех, у кого в семье трое детей, для безработных) уверенность в завтрашнем дне выступает на первое место. Третье место, как и в 1995 г., респонденты отводят существенному улучшению жилищных условий (наиболее остро эта проблема стоит в Москве и крупных городах, соответственно 51 и 49%, 30% — ответивших в селе).

В меньшей степени нашли поддержку среди респондентов такие меры помощи семье со стороны государства, как увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком (8%); введение весомых надбавок к зарплате при рождении ребенка (17%); введение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет (15%); причем респонденты с тремя и более детьми чаще других высказывают такое пожелание — 22%; усиление моральной поддержки семей, имеющих несовершеннолетних детей (5%). В 1996 г., по сравнению с 1995 г., больший процент респондентов хотели бы рассчитывать на более существенную помощь государства, особенно отдельные социальные группы.

В 1996 г. каждый четвертый (в 1994 г. — каждый пятый) был убежден, что их намерению иметь ребенка в ближайшие два—три года не может ничто помешать. Почти 1/3 респондентов могли бы завести ребенка в ближайшие годы, если бы появилась уверенность в завтрашнем дне (30%) и хорошем заработке (27%). Доля этих респондентов особенно велика в активном репродуктивном возрасте (от 25 до 40 лет) 37%.

Влияние такого фактора, как рост цен на продукты питания и самые необходимые вещи, снижается год от года; в сумме оба эти фактора в 1996 г. составляли несколько меньшую величину, чем угроза безработицы, соответственно 5 и 6% (хотя в текущем году эта угроза стала более серьезной).

Нужна ли демографическая политика? Более 1/2 опрошенных (52%) в ответах на вопрос: "Как Вы думаете, нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо срочные меры по регулированию рождаемости?" высказались за срочное проведение мер, направленных на повышение рождаемости, однако каждый пятый считал, что "пусть все остается как есть", а 26% затруднились с ответом. Чаще такое мнение высказывают семейные и разведенные (соответственно 56 и 50%), живущие в селе (59%) и в столицах (55%).

* * *

В заключение, отметим следующее:

1. Результаты исследования показали, что по сравнению с 1995 г. повысились репродуктивные ориентации населения России, но их реализация осложняется особенностями нынешнего социально-экономического и политического положения страны. Наиболее низкие показатели репродуктивных установок в Северо-Западном и Центрально-Черноземном регионах.

2. Население осознает, что без радикальной экономической реформы и политической стабильности трудно добиться уверенности в завтрашнем дне и получить возможность иметь хорошие заработки для содержания семьи с детьми и "планировать" иметь детей в ближайшие два—три года.

3. Набор существующих льгот и тех, которые могли бы быть предложены правительством, не считаются населением эффективными с точки зрения изменения репродуктивных установок.

Валентина БОДРОВА, Ховард ГОЛЬДБЕРГ*

ЗДОРОВЬЕ РОССИЙСКИХ ЖЕНЩИН: РЕПРОДУКТИВНЫЕ АСПЕКТЫ

Введение. Опрос "Репродуктивное здоровье российских женщин", проведенный ВЦИОМ в 1996 г., осуществлен в рамках проекта с таким же названием, финансирование которого осуществляет Агентство США по международному развитию (USAID). Проект осуществляется в шести российских городах. Его цель — улучшение репродуктивного здоровья женщин путем создания образцовых центров планирования семьи, снабжения контрацептивами и соответствующей информацией, воспитания и обучения тех, кто планирует создать семью.

Главная цель опроса 1996 г. (следующий запланирован на 1998 г.) — измерение эффективности всей этой работы по проекту "Репродуктивное здоровье российских женщин". Он проходил в трех регионах, два из которых (Ивановская область и г. Екатеринбург) являются экспериментальной базой. Пермь проектом не охвачена и выбрана для сравнения в качестве контрольной точки: этот город по многим параметрам близок к Екатеринбургу.

Второй важной целью опроса 1996 г. является изучение современного состояния репродуктивного здоровья, потребностей в его улучшении. Так как в России до сих пор не проводились общенациональные опросы, направленные на выявление репродуктивного здоровья женщин России, то данные нашего исследования могут быть ориентиром для большинства территорий страны.

Опрос 1996 г. затрагивал принципиальные вопросы, которые входят в тематику проекта "Репродуктивное здоровье российских женщин". Среди таких вопросов — аборт и его распространенность; использование контрацептивов, увеличение доступности современных методов контрацепции, их воздействие на планирование семьи. В опросе выяснялось также мнение женщин об абортах и о специальных методах контрацепции. Нас интересовало, к каким услугам женщины прибегают, чтобы улучшить репродуктивное здоровье, и каково качество этих услуг.

Результаты и выводы, представленные в данной статье, являются предварительными и могут быть уточнены при следующем, более детальном анализе.

Методология. Организационные и финансовые вопросы исследования были обеспечены USAID. ВЦИОМ отвечал за выборку домохозяйств и респондентов, подбор и обучение интервьюеров, работавших в поле, проведение опроса, обработку его результатов и частично за анализ данных. Техническая помощь на всех стадиях подготовки и проведения опроса осуществлялась отделом Репродуктивного здоровья Центров по контролю и профилактике заболеваний США (DRH/СДС). DRH/СДС был ведущей организацией по общему плану проведения опроса, разработке анкеты, координации всей деятельности и частично анализу данных. Участие DRH/СДС финансировалось по договору с Агентством по оказанию услуг (Participating Agency Service Agreement—PASA) и отделом населения Агентства США по международному развитию (USAID's office of Population). Другие агентства, участвующие в проекте "Репродуктивное здоровье российских женщин", также внесли значительный вклад в разработку анкеты и технологии опроса.

Содержание анкеты. Анкета опроса охватывает широкий спектр тем, относящихся к состоянию репродуктивного здоровья и его нуждам в Российской Федерации.

* Ховард И. Гольдберг — доктор наук, Отдел репродуктивного здоровья Центров по контролю за заболеваемостью, Атланта, США.

Основные разделы анкеты:
социально-демографические и экономические характеристики респондентов;
беременность, аборт, фертильность;
контрацепция;
информированность, уровень образования и распространение планирования семьи;
половая жизнь подростков;
здоровье женщин;
болезни, передаваемые половым путем;
охрана здоровья матери и ребенка.

Принцип построения выборки. Как уже было сказано, опрос проводился в трех регионах России: в г. Екатеринбурге, Ивановской области и г. Перми. Планировалось провести в каждом регионе опроса примерно 2 тыс. интервью с женщинами в возрасте от 15 до 44 лет. В Екатеринбурге и Перми опрашивались только городские жительницы, в Ивановской области женщины отбирались как в городе, так и на селе.

Отбор респондентов проводился в три стадии.

На *первой стадии* отбирались избирательные округа, которые должны были использоваться в качестве первичных точек опроса (ПТО). В каждом регионе случайным образом отобрано по 100 ПТО.

Вторая стадия выборки состояла из отбора домохозяйств в отобранных ПТО. После того как была случайно отобрана отправная точка, отбор домохозяйств осуществлялся по спискам адресов, опубликованных для отобранных избирательных округов. Каждый раз, когда встречалось домохозяйство, где женщин в возрасте от 15 до 44 лет не было, интервьюер заменял его следующим по списку адресом. В каждом отобранном ПТО планировалось провести около 20 интервью. Для этого пришлось посетить в каждом ПТО более 20 адресов: женщины отказывались от интервью или их не было дома при повторных визитах.

Третья стадия отбора состояла в случайном выборе одной из женщин в возрасте от 15 до 44 лет в каждом отобранном домохозяйстве, где проживали несколько женщин данного возраста.

Окончательное число проведенных интервью оказалось близким к проектному. В Ивановской области было проведено 2016 интервью; в Екатеринбурге — 1974, в Перми — 2007. Уровень достижимости был высоким. В Екатеринбурге дали интервью 90% из отобранных женщин, а в Перми — 88%. Таков же порядок данных по Ивановской области.

Социально-демографические и экономические характеристики респондентов. Сравнение возрастной структуры опрошенных с данными государственной статистики (по группам в каждые пять лет) показывает, что репрезентативность выборки опроса высока: расхождения не превышают 2%.

Согласно полученным данным, около $\frac{2}{3}$ респондентов состояли на момент опроса в зарегистрированном или незарегистрированном браке. Примерно одна из пяти женщин в браке никогда не состояла. Большинство официальных и неофициальных первых замужеств приходится на возраст 15—19 лет и 20—24 года. В самых старших когортах доля женщин, никогда не состоявших в браке, очень низка. В старших возрастных группах одна из каждых шести женщин на момент опроса была разведена или жила отдельно.

От 60 до 66% опрошенных женщин (в зависимости от региона) имели законченное среднее образование.

В Екатеринбурге и Перми около 90% женщин отнесли себя к русским, в Ивановской области таких было 95%. От 59 до 71% респондентов считают себя православными, от 27 до 37% заявили, что они не исповедуют какую-либо религию, от 1 до 3% респондентов-женщин исповедуют ислам.

Согласно опросу, примерно две из трех женщин на момент опроса работали или были в декретном отпуске. Доля тех, кто называл себя безработными (т.е. не работающими, но желающими работать), в Ивановской области составила 18%; это более чем в 2 раза превышает долю безработных женщин в Перми или Екатеринбурге.

От 81 до 89% семей имели цветной телевизор. Менее $\frac{1}{4}$ всех семей владели автомашиной.

Фертильность, аборт и беременность. Опрос позволил получить богатую информацию по истории беременностей, которые были у женщин в течение всего фертильного периода (даты, длительность, исход). Кроме того, по родам и абортам, имевшим место с начала 1991 г., была собрана более детальная информация: желательность беременности, вопросы кормления грудью, осложнения после аборта и др.

Фертильность. На основе собранной информации были получены повозрастные коэффициенты рождаемости. Как и во многих восточноевропейских странах, рождаемость в России приходится на относительно ранний возраст. Среднее число детей у женщин в возрасте 20—24 года составило 0,5. К 25—29 годам только от 12 до 20% женщин не имели хотя бы одного ребенка. Суммарный коэффициент рождаемости для самых старших групп был несколько меньше двух детей на одну женщину. Хотя этот показатель и ниже уровня простого воспроизводства (замещение поколения) и низок по сравнению с аналогичным показателем в большинстве стран мира, тем не менее он год от года падает и ниже всего в настоящее время. Среднее число детей на одну женщину варьирует от 1,24 в Екатеринбурге до 1,46 в Ивановской области. Эти показатели чрезвычайно низки, но они вполне соответствуют официальной государственной статистике. Следует отметить, что около 10% детей были мертворожденными. Бездетность встречалась редко, особенно в старших возрастных группах.

Аборты. Показатель искусственных аборт в России до настоящего времени остается одним из самых высоких в мире. Однако в последние годы официальная статистика показывает некоторое уменьшение аборт. В результате опроса были получены показатели аборт в зависимости от возраста респондентов. В самых старших возрастных группах женщины Перми и Екатеринбурга имели около двух аборт на протяжении своей жизни, в Ивановской области — около 1,5 аборт. Во всех территориях опроса имели искусственный аборт по крайней мере более $\frac{1}{2}$ респондентов. Среди женщин в возрасте 40—44 лет процент тех, кто имел по крайней мере один аборт, выше среднего показателя и в Иваново составляет 72%, в Перми — 80%, в Екатеринбурге — 85%. Общий показатель аборт, т.е. число аборт в среднем на одну женщину за всю жизнь, был самым низким в Екатеринбурге (2,28 аборт) и самым высоким в Перми (2,80 аборт). Показатель аборт (т.е. вероятность того, что женщина имела аборт в течение предыдущих 12 месяцев) варьирует от 0,78 до 0,95%. Это означает, что почти каждая десятая женщина фертильного возраста имела аборт каждый год. Соотношение аборт и рождений (т.е. отношение аборт к рождению живых детей) колебалось от 1,04 в Иваново до 2,12 в Перми. Женщинам, у которых был аборт, начиная с 1991 г. задавался вопрос о том, были ли у них осложнения после аборт в течение последующих шести месяцев. От 14 до 18% ответивших отмечали, что вскоре после аборт было "осложнение, требующее лечения". Наиболее часто среди осложнений упоминалось сильное кровотечение или кровоизлияние, сопровождаемое болью в области таза.

Проведенный анализ позволил сгруппировать аборт в зависимости от последствий: краткосрочные осложне-

ния, дополнительная госпитализация или долгосрочные осложнения. Наименьший процент осложнений после аборт в целом приходится на Ивановский регион, значительно различаются между собой Екатеринбург и Пермь. Выявлено также, что распространенность осложнений существенно не зависит от того, был ли это обычный аборт или миниаборт. Однако серьезные осложнения (продление госпитализации или повторная госпитализация) намного чаще, по сравнению с миниабортом, вызывает обычный аборт.

Исходы беременности. С начала 1994 г. только около 1/3 беременностей закончилось рождением ребенка. Во всех трех регионах опроса примерно одна из десяти беременностей закончилась выкидышем или мертворождением. Большинство же беременностей закончилось абортом. Соотношение числа обычных аборт к числу мини-аборт было 2:1. Доля беременностей, заканчивающихся рождением ребенка, имеет тенденцию к резкому уменьшению в возрастных группах старше 20—24 лет, тем самым подтверждая, что большинство пар хотят иметь детей, пока они еще молоды. Соотношение обычных аборт к миниабортам остается довольно постоянным во всех возрастных группах, за исключением самых молодых и самых старших, где число беременностей невелико.

Желательность беременности. Согласно ответам женщин трех регионов, большинство закончившихся беременностей с начала 1991 г. были нежелательными. Процент "запланированных беременностей" колеблется от 34% в Перми до 43% в Ивановской области. Большинство беременностей, наступивших у женщин, не имеющих детей, были желательными. Вместе с тем среди женщин, имевших двух или более детей, от 67 до 73% беременностей были нежелательными. Менее 2% беременностей, закончившихся рождением ребенка, были отнесены респондентами к нежелательным. Это ясно показывает, что только небольшое число нежелательных беременностей не закончились абортом. Другая ситуация, если беременность планировалась: более 3/4 запланированных беременностей закончились рождением ребенка.

Женщинам, которые отвечали, что они способны забеременеть, задавался вопрос о том, сколько еще детей они хотели бы иметь. В целом от 59% (Пермь) до 67% (Ивановская область) опрошенных больше не планировали иметь детей. Доля тех, кто больше не собирается иметь детей, резко увеличивается в зависимости от числа уже имеющихся детей (например, до 90—93% у тех, кто имеет троих детей или более). Такова ситуация во всех трех регионах опроса.

Контрацепция. Одной из главных целей опроса являлось исследование контрацептивной практики среди российских женщин. Здравый смысл подсказывал, что уровень распространения контрацептивов в России, скорее всего низкий, что увеличивает число нежелательных беременностей и аборт. В ходе опроса были собраны данные о знании и использовании методов контрацепции, источниках информации о том или ином методе контрацепции, неудачах и побочных эффектах контрацепции, причинах неиспользования противозачаточных средств и др.

Знание методов. Почти все опрошенные во всех трех регионах были широко знакомы с наиболее популярными контрацептивами, принимаемыми внутрь (оральная контрацепция), спиралью и презервативом. Значительная доля респонденток была знакома с такими методами, как диафрагма (колпачок на шейку матки), стерилизация женщин и мужчин.

Метод Норпланта был известен только 10—17% женщин. Что касается таких традиционных методов, как периодическое воздержание и прерывание полового акта, то они были известны 90% женщин в каждом из регионов оп-

роса. Информированность женщин о том, куда можно обратиться за теми или иными контрацептивами и сведениями о методах контрацепции, оказалась очень высокой.

Распространенность контрацепции. Опрос показал, что женщины, состоящие в зарегистрированном и незарегистрированном браке, широко пользуются контрацептивами: их доля достигает 60% в Перми, 71% в Екатеринбурге, 78% в Ивановской области.

Опрошенные в 3 раза чаще используют современные средства контрацепции, нежели традиционные методы (периодическое воздержание и прерванный половой акт).

Спираль является наиболее широко распространенным методом контрацепции во всех охваченных опросом территориях среди женщин, состоящих в браке. Следующими по частоте за спиралью широко используются современными методами являются презерватив (12—14%) и оральные контрацептивы (5—11%). Использование женской стерилизации составило только 1—2%, несмотря на тот факт, что большинство респонденток не хотело иметь больше детей. Периодическим воздержанием пользовались 9—14% замужних женщин.

Интенсивность применения контрацепции, как правило, увеличивается с числом детей. Это не относится к оральным контрацептивам: их с увеличением числа имеющихся детей используют, напротив, реже.

Использование контрацептивов среди женщин, состоящих в браке, коррелирует с уровнем их образования. Особенно это заметно на использовании презервативов, оральной контрацепции и периодического воздержания.

Среди женщин, ранее состоявших в браке, но не на момент интервью, чуть меньше половины пользовались методами контрацепции. Среди замужних женщин самым распространенным методом во всех регионах опроса является спираль.

Чаще всего контрацептивы, особенно оральные средства и презервативы, приобретают в аптеках. В женские консультации чаще обращаются за установкой спирали. Большинство остальных видов контрацепции предоставлялось опрошенным больницами или аптеками.

Почему не пользуются контрацептивами? Чуть более 1/2 замужних женщин, не пользующихся контрацептивами, ссылались на неспособность забеременеть, на имеющуюся на тот момент беременность, на желание стать беременной, на отсутствие половой жизни как на причины, по которым они не используют контрацепцию. Следующая группа причин: трудность получения контрацептивов, а также страх негативного их влияния на здоровье. Цена и степень доступности контрацептивов, отсутствие информации о преимуществах контрацепции перед абортом, возражения партнера в качестве причин не пользоваться контрацепцией фигурировали редко. Среди женщин, не состоящих в браке, наиболее важными причинами неиспользования контрацептивов упоминалось отсутствие половой жизни или редкие половые контакты.

Потенциальная потребность в контрацепции. По нашим оценкам, доля женщин, нуждающихся в услугах по планированию семьи, может быть выявлена на основе двух подходов. Согласно первому подходу, нуждающимися в контрацепции можно считать женщин в возрасте сексуальной активности, небеременных, способных забеременеть, не желающих беременеть и не пользующихся какими-либо контрацептивами. В таком случае потенциальная потребность в контрацепции составляет от 11% в Ивановской области до 15% в Перми.

Второй подход имеет в виду тех, кто использует периодическое воздержание и прерванный половой акт (методы с типично низкой эффективностью использования), и считает нуждающимися в контрацепции именно их. Тогда

можно сказать, что в контрацептивах нуждается каждая четвертая женщина.

Предпочитаемые методы контрацепции. От 33 до 39% женщин разных регионов хотели бы сменить используемый ими в момент опроса метод контрацепции. Чаще всего (от 56 до 71%) женщины хотели бы метод прерванного полового акта заменить на другой. От 53 до 57% хотели бы заменить такой метод, как презерватив. Очень небольшое число женщин, которые были стерилизованы, хотели бы использовать другой метод (хотя общее число стерилизованных женщин тоже было невелико). Женщины, использующие спираль, не высказывались за ее замену. Напротив, среди методов контрацепции, на которые женщины предпочитали перейти, чаще всего называлась именно спираль.

Планирование семьи. Женщинам, которые имели аборт или недавно родили, задавался вопрос о том, проводилась ли с ними беседа о планировании семьи медицинскими работниками тех учреждений, где они находились.

1/2 женщин, которые сделали аборт, ответили, что врач или сестра беседовали с ними о планировании семьи. Около 1/3 из них было рекомендовано обратиться за услугами по планированию семьи или за советами. Около 1/4 женщин покинули учреждение, получив тот или иной метод контрацепции или рецепт.

Что касается женщин, у которых недавно были роды, среди них доля имевших консультацию по планированию семьи ниже, чем среди женщин, сделавших аборт. 31—34% получили предложение от врача или сестры обсудить с ними вопрос о планировании семьи, и только 4—6% покинули лечебное учреждение, получив рецепт или какой-либо метод контрацепции.

Мнения о надежности планирования семьи. Респондентов просили оценить методы предотвращения беременности по шкале от 1 до 10 в отношении безопасности и цены, а также дать каждому методу общую оценку. В отношении как обычного, так и мини-аборта мнение женщин крайне отрицательное. Стерилизация после аборта и инъекции оценивались также очень низко. Самым безопасным методом считались презерватив и спираль.

Опыт половой жизни у молодежи. По данным нашего опроса, возраст первого полового контакта у женщин приходится примерно на 18 лет. Среди 15-летних девушек доля уже вступивших в половые контакты относительно невелика. Среди молодых женщин, имевших половые контакты до замужества, 42—53% (сами или их партнеры) использовали контрацептивы. Наиболее часто при этом пользовались презервативами, прерыванием полового акта и противозачаточными таблетками.

Заболевания, передаваемые половым путем. Рост числа заболеваний, передаваемых половым путем, — проблема для большинства регионов России. Опрос 1996 г. включал перечень вопросов об информированности респондентов относительно специфических заболеваний, передаваемых через половые контакты. Практически все опрошенные женщины знали о таких заболеваниях, как гонорея и сифилис. В меньшей степени женщинам известны такие заболевания, как генитальные кондиломы (папилломы) (12—21%), генитальный герпес (16—28%), генитальная язва (36—47%), хламидии (27—52%). Среди опрошенных высока доля женщин (30—45%), имевших на протяжении репродуктивного периода вагинальные выделения (не обязательно обусловленные половыми контактами), воспалительные процессы в области таза (31—37%). От 4 до 9% женщин (в разных регионах) был поставлен когда-то диагноз "генитальная язва". Случаи гонореи и хламидиоза в исследуемых территориях составляли от 1 до 4%. Около 1% женщин в каждом регионе отметили, что у них диагностировался сифилис.

Охрана здоровья матери и ребенка. Женщинам, имевшим роды в последние пять лет, задавался ряд вопросов, касающихся их беременности, родов и ребенка. Процент женщин, которые не получали дородового ухода во время последней беременности, закончившейся рождением ребенка, существенно различается в зависимости от территории опроса: от 4% в Ивановской области до 12% в Екатеринбурге. От 72% (Екатеринбург) до 82% (Ивановская область) матерей имели дородовой уход в течение первых трех месяцев беременности. В последние же три месяца беременные женщины получали дородовой уход крайне редко.

Согласно опросу, кормление грудью является обычной практикой во всех изучаемых территориях: девять из десяти женщин кормили грудью появившегося на свет ребенка. Средняя продолжительность кормления грудью варьируется от 5,5 месяцев в Ивановской области до 8,8 месяца в Перми.

Тамара ЗУРАБИШВИЛИ

Потребительская реклама и ее потребители

Реформы в России привели к ломке не только политической и экономической систем, но и устоявшихся моделей поведения большинства населения. В жизнь "советского простого человека" вошли новая действительность, новые слова, лозунги, символы, новый предметный мир. Оказавшись перед лицом ранее незнакомого товарного изобилия, он почувствовал себя потерянным. И тут роль поводыря взяла на себя реклама, призванная нести в массы новую идеологию потребления. Реклама, информируя о новых продуктах и способствуя тем самым их продаже, однако ее функции в обществе не ограничиваются только экономическими. Как часть массовой культуры, она обладает способностью задавать нормы потребления, стили жизни*, участвует в социализации. Реклама включает человека в современный мир, давая почувствовать свою принадлежность к нему. Она призывает сделать выбор, который поможет улучшить жизнь человека. Устанавливая эталоны поведения, диктуя моду, реклама является двигателем прогресса и ярким выражением духа современной цивилизации. Ее вездесущность, ее способность создавать и менять уже устоявшиеся привычки, поведение играют ведущую роль в процессе формирования "общества потребления".

Этот процесс начался и в России, несмотря на то что здесь пока во многом отсутствуют необходимые для этого условия: сильный средний класс и промышленность, способная удовлетворять его нуждам. Зато рекламы у нас, казалось бы, предостаточно. Из-за своей "навязчивости" она давно уже стала притчей во языцех.

ВЦИОМ уже неоднократно выяснял отношение россиян к рекламе**. Но эта тема пока что не освещалась в "Информационном бюллетене мониторинга". Настоящая статья — первая попытка рассмотреть отношение российского населения к рекламе.

Мнение россиян о рекламе, как свидетельствуют данные мартовского мониторинга ВЦИОМ 1995 г., носили ярко выраженный негативный характер: 65% тогда считали, что она часто создает иллюзию большего, чем на

* См.: Бове Кортланд Л., Арекс Уильям Ф. Современная реклама. Тольятти, 1995; *Ellul Jacques*. The technological society. N.Y., 1964.

** Напр., мартовский мониторинг 1995 г. (N=993 человека), сентябрьский мониторинг 1995 г. (N=2392 человек).

Таблица 1

Если в 1996 г. Вам приходилось приобретать следующие виды товаров и услуг, пользовались ли Вы при этом информацией, полученной из рекламы? (В % к числу тех, кто обращает внимание на рекламу.)

Виды товаров и услуг	Пользовался рекламой	Не пользовался рекламой	Не приходилось приобретать такие товары, обращаться за такой услугой
Недвижимость, товары для строительства, ремонта	8	15	77
Автомобиль, мотоцикл и сопутствующие товары	2	13	85
Акции, ценные бумаги	1	11	88
Теле-, видео-, аудиотовары, компьютер	13	15	72
Бытовая техника	13	15	72
Товары для дома (мебель, посуда, шторы)	10	26	64
Одежда, обувь	16	41	43
Косметика, парфюмерия, украшения	26	25	49
Лекарства	32	31	37
Туристические услуги	2	11	87
Услуги связи	1	12	87
Медицинские услуги	11	26	63
Услуги по трудоустройству	9	15	76
Услуги по профессиональному обучению	5	13	82

самом деле, количества продукта в упаковке; по мнению 73% опрошиваемых, она вводит в заблуждение или преувеличивает пользу продукта для здоровья, не дает о нем полной и достоверной информации (с этим суждением согласны 76%), "побуждает детей покупать вещи, которые вредны для них или не очень нужны" (79%). Наибольшую критичность по отношению к рекламе обнаружили респонденты с высшим и незаконченным высшим образованием, 25—40 лет, жители больших городов. Они чаще, чем в целом по совокупности, отмечали ее недостоверность.

Мониторинг, проведенный в марте 1997 г. (14 марта — 2 апреля, N=2395), позволяет выделить, в зависимости от степени "включенности" в мир рекламы, уже две группы респондентов.

Наиболее многочисленными оказались респонденты, вообще не обращающие внимания на рекламу. Их 49%. С первого взгляда эти данные могут показаться неожиданными. Ведь, казалось бы, всепроникающий характер рекламы мало кого оставляет вне своего воздействия. Возможно, здесь под уверенным "не обращаю внимания на рекламные объявления" скрывается бессознательное неприятие и игнорирование рекламы. Очевидно, это связано и с тем, что она появилась в России сравнительно недавно. Реклама еще не стала частью повседневной жизни, и многие просто не видят в ней необходимости, привыкли жить без нее и, соответственно, не замечают ее. Такое объяснение было бы верным, но, вероятно, игнорирование рекламы объясняется и рядом других причин, установить которые мы здесь и попытаемся.

Бросается в глаза, что среди не обращающих внимания на рекламу преобладают респонденты старшего возраста, живущие в селах и малых городах. Почти 1/2 из них (48%) имеют образование ниже среднего, и только 10% — выс-

шее и незаконченное высшее. У них меньше телевизоров, чем в среднем по выборке. При повальном снижении тиражей газет и журналов именно телевидение приобретает особую важность в транслировании рекламы. На сегодняшний день оно, как известно, самое массовое средство коммуникации, и не только в России. Особенно важна его коммуникативная роль на периферии, где меньше печатных СМИ, сравнительно мало развиты уличная, почтовая и другие виды рекламы. Поэтому отсутствие телевизора может означать "выпадение" из контекста событий, замкнутость в своем узком, хорошо знакомом мире, отсутствие самого обычного интереса ко всему происходящему вокруг. Одним из признаков подобной изоляции можно считать и игнорирование рекламы.

Отношение к реформам у респондентов, не обращающих внимания на рекламу, резко отрицательное. Они принадлежат к числу тех, кто в большей степени потерял, чем приобрел от реформ. При их доходах для них недоступны большинство рекламируемых товаров и услуг, что уже само по себе вызывает отторгающее отношение к рекламе. Современное положение дел в России они оценивают как плохое и чаще других считают, что "терпеть наше бедственное положение уже невозможно". У этих респондентов наибольшее доверие вызывают оппозиционные политики, критикующие правительство и президента. В президентских выборах 1996 г. они и в первом, и во втором турах голосовали за Г.Зюганова, и в дальнейшем готовы поддержать именно его или политические силы, выражающие коммунистические и националистические идеи. Поэтому реклама, обычно зарубежная и в большинстве своем несущая ценности западного мира с участием непривычных типов героев, разыгрывающая не вполне соответствующие постсоветской жизни ролевые ситуации (не говоря уже о рекламировании скорее западных товаров) воспринимается ими как вторжение "чужого" мира, а это, в дополнение к вышесказанному, естественно, вызывает агрессию.

Вторую из выделенных нами групп составляют респонденты, которые обращают внимание на рекламу (их 47%). В дальнейшем речь пойдет именно о ней. Ее социально-демографический состав имеет несколько иную структуру: здесь преобладают респонденты до 40 лет со средним и среднеспециальным образованием. В оценке экономической ситуации России они настроены более оптимистично и считают, что, несмотря на трудное положение, "жить можно". Политические предпочтения этой группы имеют гораздо более либеральный характер, в президентских выборах они голосовали в обоих турах за Б.Ельцина.

На первом месте по степени "замечаемости" в этой группе стоит телевизионная реклама — на нее обращают внимание 83%. Затем следуют реклама в газетах и других печатных изданиях (44%), на радио (23%) и уличная и почтовая реклама (19%).

Среди тех, кто обращает внимание на рекламу, — 9% ей доверяют (сумма ответов "полностью доверяю" и "в основном доверяю"). В 4 раза больше — рекламе не доверяют — 37% (сумма ответов "совсем не доверяю" и "в основном не доверяю")*. Как видим, реклама в России, кроме того, что обладает малой досягаемостью, еще и вызывает настороженное отношение. Недоверие к рекламе растет в зависимости от возраста (рис. 1).

Насколько можно судить по данным мартовского опроса 1997 г., экономическая функция рекламы эффективна в отношении сравнительно небольшой части россиян. Данные табл. 1 иллюстрируют действенность рекламы при покупке различных групп товаров. Обращает на себя

* Остальные 54% "частично доверяют, частично нет", т.е., по сути, затрудняются с ответом.

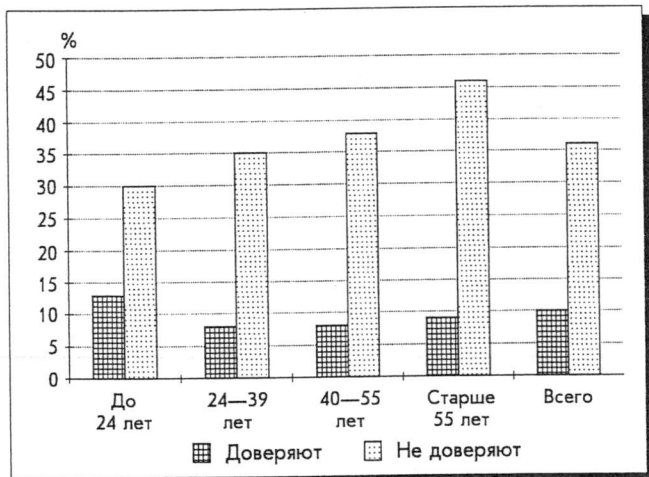


Рис. 1. Доверие и недоверие к рекламе в возрастных группах (в % к тем, кто обращает внимание на рекламу)

внимание низкая покупательская способность россиян: более или менее постоянным спросом пользуются лишь товары первой необходимости.

При покупках самых разнообразных товаров только 9% респондентов, доверяющих рекламе, сравнительно больше и активнее других пользуются информацией, полученной из рекламы. Можно сказать, что именно они составляют сегодня рынок российских потребителей рекламы. Как видно на рис. 2, доверие респондентов к рекламе непосредственно влияет на ее эффективность: те, кто доверяют рекламе, используют ее гораздо чаще тех, у кого она не вызывает доверия.

Рынок потребителей в России еще далек от того, чтобы считать его сформировавшимся. Значение позиции "не приходилось приобретать такие товары, обращаться за такой услугой" в зависимости от характера товара колеблется от 37% (лекарства) до 88% (акции, ценные бумаги). Что касается товаров "первой необходимости", то они, понятно, всегда будут пользоваться спросом. Потребители же туристических услуг, недвижимости, сотовых телефонов и тех же ценных бумаг сегодня составляют, прямо скажем, не самую значительную часть общества. Остальные пока не имеют возможности войти в "рынок", и вполне возможно, что это вызывает у них негативное отношение как к реформам в целом, так и — в более узком плане — к рекламе.

И хотя одной из целей рекламы является поддержание постоянных потребителей данного товара и привлечение новых, при отсутствии покупательской способности у населения сегодняшнюю роль рекламы в России можно было бы назвать скорее развлекательной, направленной на разнообразие повседневной жизни человека. Но уже в отношении открытого всему новому подрастающего поколения она работает на будущее, и главная ее цель заклю-



Рис. 2. Показатели использования рекламы при приобретении товаров и услуг среди доверяющих рекламе и не доверяющих ей*

* Показатель рассчитан как отношение позиций "пользовался рекламой"/"не пользовался рекламой" среди групп доверяющих рекламе и не доверяющих ей, без учета позиции "частично доверяю, частично нет".

чается в превращении предлагаемых товаров и самого факта их предложения из "ненашего" и "чужого" в нечто привычное, обыденное, необходимое всем, чтобы со временем стать настоящей частью не только телевизионной, но повседневной жизни.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"	
II. Настроения, мнения и оценки населения (март 1997 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	55
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	60
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	65
III. Население России о своих сбережениях (март 1997 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	70
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	72
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	74
IV. Оценки населением качества жизни (январь 1996 г., январь 1997 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	76
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	80
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	83
V. Работающее население России: удовлетворенность работой (март 1997 г.)	
А. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики.	86
Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	89

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—I	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08	Мониторинг 1997—II	2395	14.03	2.04

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопросы: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?" и "Работаете ли Вы в настоящее время? Если "да", то на каких условиях Вы оформлены на работу?" (позиция "занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников"))).

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, бюджетная организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребитель-

ской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация — фонд, партия, движение, профсоюз и т.п. (штатный сотрудник);

"частный сектор" — негосударственное акционерное общество, предприятие, выкупленное работниками, трудовым коллективом; частное предприятие (принадлежащее отдельному лицу или нескольким лицам, включая фермы), а также товарищества, кооперативы; предприятие с участием иностранного капитала; занятие индивидуальной трудовой деятельностью, частным предпринимательством без использования наемных работников.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?" (для неработающих)).

Принятые градации:

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве; МОП в производственном секторе);

"домохозяйки"** — в эту же категорию включены женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;

"безработные"** — в эту же категорию включены временно неработающие.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)***;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)***;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)***.

* До выпуска № 5 1996 г. этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

* Группа по этому признаку сформирована без учета занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (1,7% опрошенных); военнослужащих в армии, органах внутренних дел, органах безопасности (1,2%), а также тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствует позиции "другое" исходных шкал (0,8%).

** В предыдущих выпусках ИБМ категории "домохозяйки" и "безработные" были представлены единой градацией "домохозяйки, безработные".

*** Данные на март 1997 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения (март 1997 г.)
A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2395	550	956	889	655	1201	539	996	543

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.9	7.8	2.0	0.5	2.8	3.0	2.8	2.6	0.6
2. нормальное, ровное состояние	33.0	48.7	30.4	24.9	34.1	38.1	26.4	40.3	20.1
3. испытываю напряжение, раздражение	44.6	29.0	48.9	50.7	44.8	41.3	48.6	40.7	56.4
4. испытываю страх, тоску	11.6	4.2	10.1	18.4	11.2	10.0	13.7	9.6	17.0
5. затрудняюсь ответить	7.9	10.3	8.7	5.4	7.0	7.6	8.5	6.7	5.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	4.1	8.6	2.2	3.1	3.2	4.3	4.2	5.2	2.4
2. по большей части устраивает	8.5	13.2	8.2	5.5	13.7	9.1	5.8	12.3	3.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	27.1	31.9	27.3	23.5	33.4	29.2	22.2	34.2	18.0
4. по большей части не устраивает	30.3	24.2	32.7	31.8	28.7	30.0	31.1	25.6	34.7
5. совершенно не устраивает	27.8	18.3	27.9	34.3	19.1	26.0	33.2	21.1	39.5
6. затрудняюсь ответить	2.3	3.9	1.7	1.7	1.8	1.5	3.4	1.7	1.5
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **

1. очень хорошее, хорошее	3.6	7.4	3.4	1.1	4.9	4.6	1.8	5.2	0.7
2. среднее	36.8	43.0	31.5	38.3	46.8	34.2	36.4	45.1	32.0
3. плохое	38.7	33.9	42.4	37.9	35.2	41.7	36.2	33.8	41.7
4. очень плохое	19.5	12.7	21.3	22.1	11.5	18.0	24.1	14.5	25.2
5. затрудняюсь ответить	1.5	3.0	1.4	0.5	1.6	1.5	1.5	1.5	0.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **

1. очень хорошее, хорошее	2.3	5.0	1.1	1.9	3.2	2.3	2.0	2.7	0.7
2. среднее	23.1	30.8	21.1	19.8	26.8	24.2	20.4	28.6	15.6
3. плохое	46.5	40.9	48.7	48.0	45.4	46.0	47.4	45.5	50.3
4. очень плохое	20.5	12.4	24.4	21.8	20.8	21.3	19.3	15.9	27.8
5. затрудняюсь ответить	7.7	10.9	4.8	8.6	3.8	6.2	10.9	7.3	5.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **

1. очень хорошее, хорошее	1.0	2.5	0.5	0.5	0.5	1.3	0.9	1.1	0.4
2. среднее	12.4	18.0	10.7	10.4	10.9	13.1	12.1	13.8	6.2
3. плохое	47.6	47.0	47.4	48.3	47.1	48.7	46.4	50.5	46.7
4. очень плохое	30.8	22.1	36.4	30.6	37.4	30.2	29.1	27.4	39.8
5. затрудняюсь ответить	8.2	10.4	5.0	10.1	4.1	6.7	11.5	7.2	6.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	6.8	15.6	4.6	3.3	9.0	8.6	4.0	10.0	2.7
2. жить трудно, но можно терпеть	41.4	39.6	41.0	43.1	44.6	40.0	42.0	50.2	30.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	44.5	31.7	47.3	50.3	38.7	44.0	47.2	35.5	62.6
4. затрудняюсь ответить	7.2	13.0	7.1	3.3	7.6	7.4	6.8	4.3	4.4
5. нет ответа	0.0	-	-	0.0	0.0	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза-кончен-ное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2395	550	956	889	655	1201	539	996	543

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОБОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	16.1	11.4	17.2	18.0	20.7	15.0	15.7	18.2	17.0
2. от года до пяти лет	15.8	17.6	14.4	16.1	21.9	16.2	13.1	20.3	14.0
3. от пяти до десяти лет	3.7	4.9	4.3	2.3	3.6	4.3	3.2	4.0	3.1
4. более десяти лет	3.5	4.1	2.6	4.0	4.9	3.2	3.3	2.2	3.8
5. этого никогда не случится	9.4	10.1	9.6	8.7	11.7	9.0	9.1	11.9	7.5
6. оно уже исчерпано	21.9	15.3	23.4	24.9	18.1	22.0	23.3	14.3	31.8
7. затрудняюсь ответить	29.5	36.6	28.3	26.0	19.0	30.3	32.3	29.1	22.9
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	29.9	36.0	29.1	26.6	49.0	29.9	23.0	44.8	12.4
2. следует прекратить	27.4	17.9	27.5	34.0	21.7	25.6	31.7	17.3	44.1
3. затрудняюсь ответить	42.6	46.2	43.4	39.4	29.3	44.4	45.3	37.9	43.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.4	0.6	0.6	0.1	0.1	0.6	0.3	0.2	0.6
2. спокойная	3.9	5.6	4.1	2.6	3.3	4.1	3.9	5.4	0.5
3. напряженная	54.8	58.8	53.7	53.2	55.4	57.3	51.6	61.2	45.8
4. критическая, взрывоопасная	32.6	24.1	34.0	37.1	34.2	30.9	34.2	27.1	45.0
5. затрудняюсь ответить	8.2	11.0	7.6	7.0	7.0	7.1	10.0	6.2	8.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?

1. руководство контролирует ситуацию	13.2	12.5	13.3	13.6	18.1	12.8	11.9	18.8	9.4
2. ситуация вышла из-под контроля	63.7	56.1	66.4	66.1	62.4	64.8	62.9	57.6	75.2
3. затрудняюсь ответить	23.1	31.4	20.3	20.3	19.5	22.4	25.2	23.6	15.4
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:

1. Егор Гайдар	3.0	3.0	2.7	3.4	7.8	2.9	1.5	7.7	0.3
2. Борис Ельцин	7.3	7.5	4.8	9.9	9.4	5.9	8.2	18.1	0.7
3. Владимир Жириновский	5.2	6.7	5.8	3.4	4.6	5.5	5.0	4.8	5.1
4. Геннадий Зюганов	15.4	7.9	13.2	22.9	14.7	14.4	16.9	4.0	44.7
5. Александр Лебедь	18.6	18.8	19.1	17.8	19.4	20.3	16.2	25.4	15.2
6. Юрий Лужков	9.5	10.5	8.7	9.7	18.9	9.9	5.7	15.4	7.2
7. Борис Немцов	18.8	16.9	18.6	20.2	31.3	18.4	14.8	31.8	11.1
8. Аман Тулеев	3.6	1.2	3.1	5.8	4.4	3.4	3.6	1.4	10.2
9. Виктор Черномырдин	8.6	9.7	6.2	10.5	12.0	7.8	8.3	15.0	5.1
10. Анатолий Чубайс	3.4	2.4	2.8	4.6	4.7	3.5	2.7	8.4	0.5
11. Григорий Явлинский	13.8	13.1	13.5	14.6	23.4	12.9	11.4	20.1	10.8
12. другие	18.2	12.4	17.5	22.9	27.2	17.9	15.2	21.7	22.2
13. никто	30.0	31.8	32.4	26.2	22.7	31.3	31.1	21.6	30.6
14. затрудняюсь ответить	16.7	19.2	17.0	14.6	11.6	15.7	19.6	14.1	10.4
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.78	3.09	2.62	2.74	2.89	2.74	2.79	3.56	1.87
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?

Среднее по шкале:	3.11	3.60	2.88	3.01	3.18	3.08	3.12	3.72	2.36
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?

Среднее по шкале:	2.64	2.79	2.46	2.74	2.66	2.60	2.69	2.47	3.04
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.4	0.7	0.9	0.5	0.5	0.9	1.1	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	19.4	13.4	14.2	22.1	16.2	11.5	25.6	5.5
3. некоторое ухудшение ситуации	25.3	23.7	25.1	26.7	28.2	26.8	22.5	23.1	28.0
4. значительное ухудшение ситуации	23.4	16.0	25.8	26.0	23.1	21.0	26.5	15.8	37.5
5. затрудняюсь ответить	35.3	40.5	34.9	32.1	26.1	35.5	38.5	34.4	28.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.1	0.4	0.7	0.3	0.4	0.5	0.9	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	14.5	21.1	12.3	12.4	22.4	15.8	10.2	25.2	3.9
3. некоторое ухудшение ситуации	27.3	24.4	29.1	27.5	30.5	29.1	24.1	26.7	26.4
4. значительное ухудшение ситуации	27.0	16.7	29.4	31.6	28.5	25.1	28.9	16.9	45.5
5. затрудняюсь ответить	30.7	37.8	28.8	27.8	18.3	29.6	36.4	30.4	23.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?

1. вполне заслуживает	9.9	11.6	7.7	11.2	12.2	10.1	8.9	19.8	1.6
2. не вполне заслуживает	39.1	42.1	42.0	33.7	41.2	41.2	35.7	46.4	27.4
3. совсем не заслуживает	41.9	32.4	43.7	46.5	40.0	40.8	43.9	26.6	66.2
4. затрудняюсь ответить	9.1	13.9	6.6	8.6	6.6	7.9	11.4	7.1	4.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?

1. вполне заслуживает	5.2	4.3	4.1	7.1	5.3	4.5	6.1	5.6	4.3
2. не вполне заслуживает	41.2	43.1	42.9	37.9	46.8	43.8	35.9	41.2	44.6
3. совсем не заслуживает	33.5	26.7	35.4	36.0	32.1	32.0	35.7	35.7	34.5
4. затрудняюсь ответить	20.1	25.9	17.5	19.0	15.8	19.6	22.3	17.5	16.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?

1. вполне заслуживает	6.1	7.8	4.1	7.2	7.2	5.9	6.0	10.1	1.9
2. не вполне заслуживает	38.4	40.8	41.3	33.5	41.7	40.6	34.6	45.0	30.7
3. совсем не заслуживает	40.4	31.4	44.0	42.7	40.4	40.4	40.4	30.7	59.6
4. затрудняюсь ответить	15.1	20.1	10.6	16.6	10.8	13.2	19.0	14.2	7.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	17.1	19.2	14.6	18.4	16.1	17.3	17.2	20.9	14.8
2. не вполне заслуживают	36.8	32.7	41.6	34.3	42.5	35.8	35.9	36.7	35.7
3. совсем не заслуживают	25.8	24.9	27.2	25.0	24.9	26.3	25.6	22.5	30.8
4. затрудняюсь ответить	20.3	23.2	16.6	22.2	16.5	20.6	21.3	19.9	18.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?

1. вполне заслуживают	19.2	21.7	17.7	18.9	22.0	19.6	17.6	25.6	14.9
2. не вполне заслуживают	35.9	31.3	38.4	36.3	40.6	35.5	34.6	35.7	35.6
3. совсем не заслуживают	30.0	28.1	32.6	28.4	27.2	31.1	29.7	27.1	35.7
4. затрудняюсь ответить	15.0	18.9	11.2	16.4	10.1	13.9	18.1	11.5	13.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29л. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?

1. вполне заслуживают	3.9	3.3	3.3	5.0	3.5	3.6	4.4	4.2	6.0
2. не вполне заслуживают	17.5	16.0	17.5	18.5	15.3	18.3	17.3	16.0	17.7
3. совсем не заслуживают	24.1	26.4	25.2	21.3	25.9	22.7	25.2	23.6	22.1
4. затрудняюсь ответить	54.5	54.2	54.1	55.2	55.3	55.5	53.1	56.2	54.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29ф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?

1. вполне заслуживает	27.5	27.4	24.7	30.6	20.1	27.1	30.5	31.1	25.9
2. не вполне заслуживает	31.8	25.3	36.6	30.9	37.8	32.3	28.9	32.3	32.0
3. совсем не заслуживает	19.0	24.8	17.8	16.3	21.4	18.8	18.3	17.7	19.2
4. затрудняюсь ответить	21.8	22.6	20.9	22.2	20.7	21.7	22.2	18.9	22.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?

1. вполне заслуживают	14.1	14.6	14.3	13.4	13.1	14.3	14.1	16.3	12.6
2. не вполне заслуживают	32.9	32.8	34.2	31.6	36.4	34.9	29.2	35.0	30.6
3. совсем не заслуживают	26.1	25.2	27.7	25.0	27.5	26.6	25.1	24.0	27.3

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?									
1. да	29.2	22.1	32.6	30.3	25.4	29.7	29.9	20.8	47.1
2. скорее да	19.3	15.0	22.8	18.4	23.2	20.8	16.0	16.6	19.7
3. скорее нет	15.8	17.5	16.1	14.4	19.0	16.3	14.2	22.0	11.4
4. нет	14.7	16.2	11.7	16.8	17.2	13.8	14.8	24.5	6.9
5. затрудняюсь ответить	21.0	29.2	16.8	20.0	15.1	19.4	25.2	16.1	14.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?									
1. да	24.3	22.6	29.1	20.2	17.9	26.2	24.2	25.3	24.7
2. скорее да	16.9	13.8	19.9	15.7	20.2	18.3	14.0	18.6	12.4
3. скорее нет	17.9	16.0	17.1	20.0	28.1	17.3	14.9	18.2	22.6
4. нет	16.3	17.4	13.5	18.7	18.8	15.4	16.5	19.2	17.0
5. затрудняюсь ответить	24.6	30.1	20.4	25.4	15.0	22.7	30.4	18.7	23.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	14.8	9.1	18.1	15.1	14.2	15.9	13.7	15.7	16.4
2. будут расти так же, как и сейчас	46.1	46.5	46.4	45.6	56.4	48.0	40.2	47.6	46.0
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.0	8.0	6.4	4.2	5.9	6.8	5.0	7.0	5.4
4. останутся на нынешнем уровне	10.2	13.9	10.8	6.9	10.7	9.7	10.6	11.0	7.0
5. будут снижаться	0.7	0.9	0.3	1.0	0.2	0.3	1.4	0.4	0.9
6. затрудняюсь ответить	22.2	21.6	18.0	27.1	12.5	19.3	29.1	18.2	24.4
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
08a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	2.7	3.7	2.8	1.8	5.3	2.9	1.5	4.1	1.1
2. да, были случайные приработки	10.5	16.0	12.1	4.9	13.1	10.6	9.4	11.1	8.3
3. нет	86.8	80.2	85.1	93.3	81.6	86.5	89.1	84.8	90.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
01c+06. ПОЛУЧАЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ФЕВРАЛЬ?									
1. да	26.5	24.6	38.9	14.1	47.1	30.7	14.0	34.5	19.8
2. нет	73.5	75.4	61.1	85.9	52.9	69.3	86.0	65.5	80.2
3. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	314.4	298.6	325.5	313.4	383.0	307.6	297.6	341.8	302.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6780.2	7367.9	7175.6	5915.7	9257.4	6773.7	5902.1	7821.9	6003.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1747.7	2021.3	1882.7	1411.7	2174.1	1764.2	1573.4	1952.7	1376.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	589.6	596.1	608.8	564.9	667.3	597.4	553.3	609.9	575.7
06+010+01c. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	867.4	964.6	896.6	662.2	1026.1	864.7	682.7	1008.4	715.9
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	397.9	416.4	414.0	368.9	610.5	379.4	341.7	458.7	349.0
01c+06. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В ФЕВРАЛЕ 1997 г. (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?	805.4	908.4	829.2	609.8	944.3	805.2	638.3	940.8	619.9
Среднее значение:	805.4	908.4	829.2	609.8	944.3	805.2	638.3	940.8	619.9

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	29.9	35.2	25.5	45.3	36.9	28.0	31.8	49.7	21.9	23.6
2. следует прекратить	27.4	29.1	26.0	20.0	24.5	24.2	27.4	12.5	34.4	31.0
3. затрудняюсь ответить	42.6	35.7	48.5	34.7	38.6	47.8	40.8	37.8	43.7	45.4
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.4	0.3	0.5	-	-	-	0.8	-	0.1	0.9
2. спокойная	3.9	4.6	3.4	6.4	4.7	0.3	3.8	8.0	3.6	4.1
3. напряженная	54.8	55.2	54.5	54.6	54.0	66.8	51.8	51.6	52.7	55.9
4. критическая, взрывоопасная	32.6	32.8	32.5	38.3	34.0	26.4	33.3	27.9	35.2	29.5
5. затрудняюсь ответить	8.2	7.1	9.1	0.8	7.3	6.5	10.2	12.4	8.4	9.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	13.2	14.3	12.3	13.8	16.8	7.5	10.6	13.9	16.2	11.1
2. ситуация вышла из-под контроля	63.7	67.4	60.7	65.3	63.3	69.2	70.2	53.3	60.5	59.6
3. затрудняюсь ответить	23.1	18.4	27.0	20.8	19.9	23.3	19.2	32.8	23.3	29.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:										
1. Егор Гайдар	3.0	3.4	2.7	8.4	5.0	1.3	2.7	2.3	3.0	1.2
2. Борис Ельцин	7.3	6.7	7.7	5.5	7.3	5.8	5.3	5.6	11.4	5.7
3. Владимир Жириновский	5.2	7.7	3.1	5.6	4.1	3.6	5.1	5.6	3.7	9.8
4. Геннадий Зюганов	15.4	16.8	14.2	14.9	17.3	10.8	15.8	12.9	23.2	5.9
5. Александр Лебедь	18.6	22.9	14.9	17.8	15.1	20.3	23.3	15.4	16.7	17.9
6. Юрий Лужков	9.5	9.0	9.9	16.2	11.9	19.7	6.4	6.6	8.4	4.2
7. Борис Немцов	18.8	18.8	18.8	29.4	24.6	18.7	16.0	18.7	20.2	11.9
8. Аман Тулеев	3.6	3.9	3.4	4.9	3.6	4.4	2.3	0.1	6.4	2.3
9. Виктор Черномырдин	8.6	7.5	9.5	13.6	6.2	7.0	8.1	9.3	10.9	6.0
10. Анатолий Чубайс	3.4	3.1	3.6	3.6	2.3	3.2	1.9	3.9	5.6	1.0
11. Георгий Явлинский	13.8	13.9	13.7	26.6	19.4	14.1	14.0	14.0	10.9	11.6
12. другие	18.2	17.4	18.8	33.6	17.8	16.0	17.4	14.9	22.2	12.6
13. никто	30.0	31.2	29.1	26.6	28.0	32.2	35.9	19.4	24.8	34.5
14. затрудняюсь ответить	16.7	12.6	20.1	7.2	16.5	17.6	11.2	30.3	16.6	22.3
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	2.78	2.61	2.92	3.22	2.74	2.62	2.57	3.21	2.86	2.79
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?										
Среднее по шкале:	3.11	2.93	3.26	3.51	2.99	2.99	2.93	3.41	3.13	3.20
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ВЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?										
Среднее по шкале:	2.64	2.49	2.77	2.72	2.63	2.60	2.42	2.98	2.80	2.57
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.3	1.0	-	0.6	0.6	0.3	0.8	1.4	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	15.4	15.0	20.0	15.0	13.2	13.5	25.0	13.3	14.4
3. некоторое ухудшение ситуации	25.3	25.9	24.9	28.2	25.6	25.9	26.9	19.9	27.7	19.0
4. значительное ухудшение ситуации	23.4	27.1	20.4	24.5	24.3	21.4	26.3	18.1	24.4	26.2
5. затрудняюсь ответить	35.3	31.4	38.6	27.2	34.6	38.9	32.9	36.2	33.1	40.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.3	0.5	-	0.5	0.3	0.3	-	1.0	0.0
2. некоторое улучшение ситуации	14.5	13.3	15.6	16.9	17.0	15.1	13.8	24.7	10.6	11.8
3. некоторое ухудшение ситуации	27.3	28.1	26.7	38.7	29.8	23.5	25.9	15.7	28.5	25.5
4. значительное ухудшение ситуации	27.0	29.0	25.3	24.7	29.9	23.2	31.2	11.6	30.4	27.2
5. затрудняюсь ответить	30.7	29.3	31.9	19.7	22.8	37.9	28.8	47.9	29.6	35.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	9.9	8.3	11.3	9.8	8.9	6.9	7.0	10.8	13.0	11.6
2. не вполне заслуживает	39.1	39.2	39.0	44.2	41.3	46.0	38.6	48.9	31.7	38.4
3. совсем не заслуживает	41.9	44.7	39.6	39.8	41.6	41.2	47.4	25.6	46.0	37.6
4. затрудняюсь ответить	9.1	7.9	10.1	6.2	8.3	5.9	7.0	14.7	9.3	12.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. вполне заслуживают	37.2	32.8	40.9	36.5	37.7	36.1	32.3	23.7	44.2	33.6
2. не вполне заслуживают	19.4	18.4	20.2	28.9	20.4	29.4	19.6	16.6	15.6	16.5
3. совсем не заслуживают	10.8	14.4	7.8	12.0	12.5	4.7	15.2	8.3	10.2	10.5
4. затрудняюсь ответить	32.6	34.4	31.1	22.6	29.3	29.7	32.9	51.4	30.1	39.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29к. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?

1. вполне заслуживают	23.6	23.1	24.0	21.9	19.4	25.5	25.2	28.3	23.7	22.2
2. не вполне заслуживают	43.3	42.1	44.3	55.1	49.4	48.4	44.2	31.8	39.2	40.2
3. совсем не заслуживают	19.1	21.7	16.8	16.2	22.1	12.3	17.5	17.4	21.4	18.6
4. затрудняюсь ответить	14.1	13.1	14.9	6.9	9.1	13.7	13.0	22.5	15.7	19.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, В ЗАЩИТУ СВОИХ ПРАВ?

1. вполне возможны	44.6	46.2	43.3	54.7	48.8	41.8	43.1	49.6	43.1	41.6
2. маловероятны	40.5	42.2	39.1	39.3	42.5	47.0	44.8	37.0	32.9	41.6
3. затрудняюсь ответить	14.9	11.6	17.6	5.9	8.7	11.2	12.2	13.4	24.0	16.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?

1. скорее всего да	31.2	35.0	28.1	32.4	33.1	32.0	37.8	9.8	29.8	33.5
2. скорее всего нет	50.4	46.8	53.4	52.2	51.0	50.8	45.0	73.1	50.7	41.0
3. затрудняюсь ответить	18.4	18.2	18.5	15.5	15.9	17.2	17.2	17.2	19.5	25.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33с. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА (ДЕМОСТРАЦИИ, МИТИНГИ, ЗАБАСТОВКИ) С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА, РОСПУСКА ПАРЛАМЕНТА?

1. вполне возможны	41.4	46.3	37.3	48.8	46.3	41.3	40.1	33.6	39.5	43.5
2. маловероятны	39.4	39.6	39.3	41.4	42.6	46.8	43.1	36.4	31.1	39.0
3. затрудняюсь ответить	19.1	14.1	23.4	9.9	11.1	11.8	16.8	30.1	29.4	17.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33da. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРЕЗИДЕНТА?

1. да	33.0	37.3	29.4	30.3	32.6	27.1	39.8	9.8	34.1	37.0
2. скорее да	17.5	19.0	16.3	13.7	23.1	21.2	17.8	24.8	13.5	16.7
3. скорее нет	14.8	14.7	14.8	25.5	15.0	13.5	17.0	12.7	13.4	11.6
4. нет	17.0	15.9	18.0	20.6	13.3	16.9	10.5	29.9	20.4	13.5
5. затрудняюсь ответить	17.7	13.2	21.5	10.0	16.0	21.2	14.8	22.7	18.6	21.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33db. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ ОТСТАВКИ ПРАВИТЕЛЬСТВА?

1. да	29.2	34.2	25.0	28.9	28.9	22.9	37.2	7.8	30.9	29.5
2. скорее да	19.3	20.6	18.1	20.7	25.9	22.6	18.9	13.5	14.8	20.9
3. скорее нет	15.8	15.8	15.9	18.9	16.3	15.4	16.7	19.2	14.6	12.9
4. нет	14.7	12.9	16.2	19.7	10.1	15.6	10.4	24.1	18.0	9.9
5. затрудняюсь ответить	21.0	16.6	24.8	11.8	18.8	23.5	16.8	35.3	21.6	26.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

33dc. ЛИЧНО ВЫ ПОДДЕРЖАЛИ БЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТЕСТА С ТРЕБОВАНИЯМИ РОСПУСКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ?

1. да	24.3	27.9	21.2	25.5	20.0	22.1	31.9	8.6	21.3	30.6
2. скорее да	16.9	18.3	15.7	20.3	24.5	20.6	15.3	14.9	13.5	19.2
3. скорее нет	17.9	17.9	17.9	20.9	19.8	14.3	17.3	18.4	19.8	13.9
4. нет	16.3	15.3	17.2	18.6	14.9	16.7	13.9	25.1	17.6	10.6
5. затрудняюсь ответить	24.6	20.6	28.0	14.7	20.7	26.2	21.7	33.0	27.8	25.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	14.8	15.4	14.3	16.6	15.9	14.4	16.3	6.1	14.4	12.6
2. будут расти так же, как и сейчас	46.1	45.9	46.3	50.5	55.3	43.1	47.9	43.2	43.3	39.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	6.0	7.3	4.9	4.6	6.0	12.2	4.7	12.1	4.6	5.1
4. останутся на нынешнем уровне	10.2	10.5	9.9	11.2	9.9	12.5	10.7	14.4	6.3	14.2
5. будут снижаться	0.7	0.9	0.6	1.0	-	0.1	0.5	1.7	1.2	1.3
6. затрудняюсь ответить	22.2	20.0	24.0	16.2	12.9	17.7	19.8	22.4	30.1	26.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

08a. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	2.7	2.8	2.6	5.5	4.7	2.5	3.3	1.0	0.8	3.5
-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные
Число опрошенных	2395	1061	1334	156	418	218	460	108	592	229
2. да, были случайные приработки	10.5	14.8	6.9	7.8	12.2	9.7	9.3	10.1	3.3	21.9
3. нет	86.8	82.4	90.5	86.7	83.1	87.8	87.4	88.9	95.9	74.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
01с+06. ПОЛУЧАЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ФЕВРАЛЬ? (для работающего населения)	26.5	26.5	26.5	58.3	49.3	55.6	48.2	-	-	-
1. да	73.5	73.5	73.5	41.7	50.7	44.4	51.8	100.0	100.0	100.0
2. нет	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	314.4	329.0	302.4	389.1	352.0	300.0	321.8	308.3	285.2	287.8
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6780.2	7391.4	6261.6	9194.2	7395.5	6381.0	8525.5	5420.8	5045.7	6175.6
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1747.7	1854.1	1658.3	2022.1	1954.2	2052.6	2109.6	1545.8	1200.1	1642.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	589.6	592.5	587.3	694.7	644.3	622.6	606.4	504.4	546.3	534.3
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	867.4	1153.7	626.8	1254.9	762.1	670.3	708.2	0.0	0.0	0.0
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	397.9	449.1	357.0	763.8	444.5	398.4	373.3	406.8	323.6	315.7
01с+06. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В ФЕВРАЛЕ 1997 г. (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)? Среднее значение:	805.4	1067.2	585.4	1175.2	693.2	612.7	656.7	0.0	0.0	0.0

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2395	705	331	289	342	1237	514	495	582	791	527

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.9	1.9	0.9	5.5	3.6	1.4	5.2	3.6	4.2	1.8	3.1
2. нормальное, ровное состояние	33.0	33.7	35.0	40.8	24.2	31.4	44.8	33.3	38.3	33.6	27.1
3. испытываю напряжение, раздражение	44.6	49.4	49.4	35.5	49.2	46.7	36.9	44.7	41.2	44.2	48.2
4. испытываю страх, тоску	11.6	10.0	5.1	9.5	12.7	13.4	7.9	11.0	9.1	12.2	13.4
5. затрудняюсь ответить	7.9	5.0	9.7	8.7	10.2	7.2	5.1	7.3	7.3	8.2	8.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

9а. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	4.1	3.7	2.1	5.4	2.5	3.3	6.2	6.0	6.7	2.9	2.9
2. по большей части устраивает	8.5	6.2	12.0	12.1	3.8	6.0	16.6	7.2	12.7	7.9	5.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	27.1	29.7	27.9	40.5	17.7	26.5	35.4	38.0	30.7	24.4	23.9
4. по большей части не устраивает	30.3	31.5	31.6	25.2	33.0	32.6	25.4	28.4	29.1	31.2	30.6
5. совершенно не устраивает	27.8	27.6	24.2	14.6	39.9	29.8	13.2	19.6	18.6	30.7	34.8
6. затрудняюсь ответить	2.3	1.4	2.3	2.2	3.0	1.7	3.1	0.8	2.2	2.8	1.9
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*

1. очень хорошее, хорошее	3.6	2.4	4.0	7.2	1.0	1.4	9.4	4.8	6.3	3.0	1.5
2. среднее	36.8	35.8	35.4	45.5	23.7	33.8	55.2	46.1	40.7	34.3	33.7
3. плохое	38.7	41.7	40.5	34.9	38.3	44.0	28.2	35.5	37.0	39.5	40.0
4. очень плохое	19.5	19.2	19.6	10.5	36.4	19.0	6.0	10.3	14.4	21.8	23.8
5. затрудняюсь ответить	1.5	0.9	0.4	1.9	0.6	1.7	1.2	3.3	1.5	1.5	1.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?**

1. очень хорошее, хорошее	2.3	1.4	1.6	4.7	1.1	1.4	3.5	4.8	3.7	1.5	1.3
2. среднее	23.1	21.3	23.3	28.0	18.3	21.3	31.5	36.5	29.2	19.4	18.1
3. плохое	46.5	47.6	49.1	47.4	48.3	48.8	46.0	38.7	42.5	47.7	51.2
4. очень плохое	20.5	23.9	19.6	16.5	24.1	19.5	15.8	10.0	15.2	25.1	22.0
5. затрудняюсь ответить	7.7	5.8	6.5	3.3	8.1	9.0	3.1	9.9	9.3	6.4	7.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

12. А КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?***

1. очень хорошее, хорошее	1.0	0.8	0.7	2.3	1.0	0.6	0.8	1.0	1.5	1.0	0.7
2. среднее	12.4	10.4	13.1	12.6	7.5	11.9	15.5	11.2	13.8	10.8	14.1
3. плохое	47.6	48.3	50.8	47.8	47.5	48.3	49.7	52.7	46.0	47.0	48.0
4. очень плохое	30.8	35.6	27.2	32.7	32.6	30.5	29.6	29.8	30.0	33.4	27.7
5. затрудняюсь ответить	8.2	4.9	8.1	4.7	11.5	8.7	4.4	5.3	8.6	7.8	9.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:

1. все не так плохо и можно жить	6.8	5.0	3.7	13.4	2.5	4.9	13.1	8.9	10.4	5.3	5.2
2. жить трудно, но можно терпеть	41.4	41.3	43.9	48.5	31.9	41.5	49.4	50.9	48.0	36.5	39.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	44.5	47.0	45.8	29.4	57.6	47.3	28.7	29.1	33.6	50.9	50.2
4. затрудняюсь ответить	7.2	6.7	6.5	8.8	8.0	6.2	8.8	11.1	8.0	7.3	4.9
5. нет ответа	0.0	-	-	-	-	0.0	-	-	0.0	-	-

13а. СНИЖЕНИЕ ЖИЗНЕННОГО УРОВНЯ, КОТОРОЕ ПРИНОСЯТ С СОВОЙ РЕФОРМЫ, ПО-РАЗНОМУ ВОСПРИНИМАЕТСЯ НАСЕЛЕНИЕМ. СКОЛЬКО ЕЩЕ ПРОЙДЕТ ВРЕМЕНИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ТЕРПЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ БУДЕТ ПОЛНОСТЬЮ ИСЧЕРПАНО?

1. не больше года	16.1	14.5	14.7	20.8	16.4	14.7	18.5	15.8	14.2	17.1	16.3
2. от года до пяти лет	15.8	21.1	14.3	15.9	15.1	15.4	19.7	18.3	19.1	15.2	12.9
3. от пяти до десяти лет	3.7	2.9	7.1	4.4	1.6	4.6	3.5	5.6	4.6	3.5	2.6
4. более десяти лет	3.5	3.3	3.0	3.5	1.8	3.8	3.4	5.2	3.1	3.6	2.9
5. этого никогда не случится	9.4	8.7	8.0	11.2	6.9	9.2	10.5	9.7	9.9	8.2	10.6
6. оно уже исчерпано	21.9	23.4	25.2	16.0	28.8	22.1	15.5	18.9	19.8	23.3	22.9
7. затрудняюсь ответить	29.5	26.2	27.7	28.2	29.4	30.2	28.9	26.4	29.3	29.0	31.7
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
								495	582	791	527
Число опрошенных	2395	705	331	289	342	1237	514	495	582	791	527
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	29.9	32.9	26.5	44.6	18.0	26.9	45.0	43.6	37.5	26.7	22.9
2. следует прекратить	27.4	25.7	28.6	18.8	30.0	30.8	19.7	17.8	23.2	29.6	31.6
3. затрудняюсь ответить	42.6	41.4	44.9	36.7	51.9	42.3	35.3	38.6	39.3	43.7	45.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.4	-	0.7	0.6	0.1	0.4	0.1	0.4	0.3	0.1	1.0
2. спокойная	3.9	2.6	4.0	5.3	0.8	2.4	8.0	4.4	4.6	3.9	3.3
3. напряженная	54.8	56.1	54.5	56.9	56.6	54.0	58.9	60.5	57.8	53.2	52.4
4. критическая, взрывоопасная	32.6	34.6	30.8	31.1	33.5	33.7	28.6	26.5	29.0	34.0	36.1
5. затрудняюсь ответить	8.2	6.7	9.9	6.1	9.1	9.4	4.5	8.2	8.3	8.8	7.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	13.2	8.4	14.2	17.5	4.4	13.3	17.4	16.6	20.3	8.7	12.6
2. ситуация вышла из-под контроля	63.7	71.1	66.5	61.7	65.7	64.4	64.5	60.9	56.4	68.4	64.1
3. затрудняюсь ответить	23.1	20.5	19.3	20.8	29.9	22.3	18.2	22.5	23.3	22.9	23.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:											
1. Егор Гайдар	3.0	3.0	3.0	6.5	1.8	2.5	4.6	4.3	4.8	2.9	1.1
2. Борис Ельцин	7.3	4.9	5.0	10.6	4.7	6.7	9.0	9.8	8.5	6.3	6.8
3. Владимир Жириновский	5.2	3.7	5.1	6.6	5.3	5.2	6.4	7.1	5.3	4.5	5.5
4. Геннадий Зюганов	15.4	15.4	17.6	8.8	17.3	16.6	11.1	9.3	15.5	15.7	17.1
5. Александр Лебедь	18.6	18.2	20.8	23.2	19.3	18.0	20.7	20.9	20.4	16.6	19.0
6. Юрий Лужков	9.5	13.9	8.4	11.2	7.8	9.2	15.5	26.1	8.3	8.4	6.1
7. Борис Немцов	18.8	19.2	16.6	26.8	16.8	18.2	24.5	18.8	26.1	16.4	15.8
8. Аман Тулеев	3.6	3.5	3.8	2.2	1.9	5.0	2.2	2.7	3.8	3.7	3.6
9. Виктор Черномырдин	8.6	9.0	5.2	10.4	6.3	8.4	8.9	10.4	10.9	7.2	8.0
10. Анатолий Чубайс	3.4	1.7	1.6	6.8	2.4	3.7	4.2	2.7	5.0	3.2	2.3
11. Георгий Явлинский	13.8	16.7	15.1	17.7	9.7	13.8	18.5	17.3	18.8	12.9	9.3
12. другие	18.2	17.3	21.0	19.3	13.2	18.5	22.5	24.9	20.1	18.3	13.6
13. никто	30.0	36.0	28.9	27.9	35.9	31.0	24.1	22.5	23.5	32.6	34.8
14. затрудняюсь ответить	16.7	11.6	16.0	13.3	17.1	15.5	13.7	14.2	17.6	16.1	17.6
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.78	2.56	2.55	3.18	2.63	2.71	3.07	3.22	2.95	2.64	2.68
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	3.11	2.92	2.86	3.43	2.96	3.03	3.28	3.37	3.34	3.01	2.96
27а. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РОССИИ?											
Среднее по шкале:	2.64	2.53	2.54	2.66	2.54	2.69	2.53	2.33	2.73	2.62	2.71
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.7	0.5	0.4	0.2	0.6	0.6	1.2	1.0	1.0	0.5	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	15.2	11.9	15.8	19.1	8.9	14.2	21.6	21.5	23.1	14.1	7.5
3. некоторое ухудшение ситуации	25.3	26.2	25.5	27.5	24.4	27.5	26.9	25.5	24.0	26.3	25.1
4. значительное ухудшение ситуации	23.4	29.0	21.3	17.3	26.4	23.4	21.9	16.4	21.2	23.7	27.7
5. затрудняюсь ответить	35.3	32.5	37.0	36.0	39.7	34.3	28.4	35.7	30.8	35.4	39.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.4	0.4	0.3	0.1	0.1	0.3	1.1	0.5	0.2	0.3	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	14.5	12.5	16.1	20.7	7.2	13.0	21.3	25.1	20.7	12.3	8.4
3. некоторое ухудшение ситуации	27.3	28.5	25.0	33.1	24.9	28.3	33.8	27.7	27.0	28.9	25.1
4. значительное ухудшение ситуации	27.0	33.1	23.6	22.7	30.7	27.8	22.8	21.3	23.9	29.3	28.6
5. затрудняюсь ответить	30.7	25.6	35.0	23.4	37.1	30.6	20.9	25.3	28.3	29.2	37.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	9.9	7.1	6.2	11.6	7.7	10.1	12.0	15.0	12.4	8.8	7.6
2. не вполне заслуживает	39.1	40.3	42.1	38.5	37.1	37.2	44.8	43.8	43.8	36.0	37.8
3. совсем не заслуживает	41.9	44.9	45.5	41.8	45.3	44.4	35.6	28.9	35.1	46.2	46.4

4. затрудняюсь ответить	9.1	7.8	6.2	8.1	9.9	8.2	7.5	12.4	8.7	9.1	8.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29b. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?											
1. вполне заслуживает	5.2	3.7	2.0	6.0	2.3	5.8	5.0	5.8	5.3	5.7	4.2
2. не вполне заслуживает	41.2	45.3	45.1	43.4	42.1	39.1	48.8	39.0	44.8	39.8	40.7
3. совсем не заслуживает	33.5	33.0	35.3	31.7	33.9	36.5	27.1	34.3	29.7	34.3	35.3
4. затрудняюсь ответить	20.1	18.0	17.6	19.0	21.7	18.6	19.1	20.9	20.2	20.2	19.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29c. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	6.1	3.8	3.7	6.9	3.6	6.4	5.6	7.0	6.6	5.9	5.6
2. не вполне заслуживает	38.4	39.7	40.0	40.2	41.6	36.3	45.1	40.0	46.2	32.5	39.9
3. совсем не заслуживает	40.4	45.5	44.7	40.6	38.2	42.6	37.3	34.4	32.3	46.5	40.6
4. затрудняюсь ответить	15.1	11.0	11.6	12.3	16.6	14.7	12.0	18.7	14.8	15.2	13.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29d. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	17.1	13.4	18.5	14.4	14.6	17.4	16.0	16.5	19.4	17.5	14.8
2. не вполне заслуживают	36.8	42.1	34.7	35.4	40.1	35.9	36.5	25.0	40.5	35.7	39.5
3. совсем не заслуживают	25.8	29.0	26.9	34.9	22.2	27.1	31.0	21.7	22.2	28.1	27.1
4. затрудняюсь ответить	20.3	15.6	19.9	15.4	23.1	19.6	16.5	36.8	17.9	18.7	18.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29e. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	19.2	16.4	20.6	18.3	16.3	18.8	20.0	30.7	21.5	17.4	15.3
2. не вполне заслуживают	35.9	37.9	38.0	35.6	38.5	37.2	35.1	30.1	38.4	35.6	36.2
3. совсем не заслуживают	30.0	33.9	28.4	34.7	29.7	29.7	32.4	23.0	22.8	33.7	33.4
4. затрудняюсь ответить	15.0	11.8	13.0	11.3	15.5	14.3	12.6	16.2	17.3	13.3	15.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29l. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ?											
1. вполне заслуживают	3.9	2.9	5.9	3.4	2.6	4.0	4.4	3.5	3.6	3.5	5.0
2. не вполне заслуживают	17.5	17.7	13.8	19.1	19.3	16.4	17.7	15.1	21.8	14.6	18.9
3. совсем не заслуживают	24.1	23.1	26.9	28.1	21.4	22.2	30.8	28.2	20.8	25.5	23.4
4. затрудняюсь ответить	54.5	56.3	53.4	49.5	56.8	57.3	47.0	53.2	53.8	56.4	52.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	27.5	23.2	26.0	21.7	29.1	28.7	21.4	26.0	26.2	25.8	31.8
2. не вполне заслуживает	31.8	34.1	33.9	36.0	29.8	30.0	38.7	30.1	33.1	30.8	32.8
3. совсем не заслуживает	19.0	20.8	18.9	23.4	19.7	19.3	19.0	26.6	19.6	19.7	14.3
4. затрудняюсь ответить	21.8	21.8	21.2	18.9	21.4	22.0	21.0	17.2	21.1	23.7	21.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	14.1	11.0	13.2	15.1	9.1	14.4	17.0	15.4	14.2	16.0	10.4
2. не вполне заслуживают	32.9	36.1	30.9	39.8	36.6	30.8	35.8	33.4	36.4	29.1	35.5
3. совсем не заслуживают	26.1	28.5	31.1	25.0	27.3	26.1	27.3	30.5	23.9	28.1	23.5
4. затрудняюсь ответить	26.9	24.3	24.8	20.2	27.1	28.7	19.9	20.7	25.5	26.8	30.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживают	9.1	6.1	8.5	8.2	6.2	9.6	9.4	11.6	9.3	9.6	7.3
2. не вполне заслуживают	32.6	34.1	28.7	35.7	31.3	32.7	32.3	26.6	36.7	32.2	31.6
3. совсем не заслуживают	42.5	47.7	47.0	47.3	43.1	42.4	47.1	49.1	37.4	44.6	41.5
4. затрудняюсь ответить	15.8	12.1	15.9	8.8	19.4	15.4	11.2	12.7	16.7	13.6	19.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	11.0	10.3	7.8	10.0	9.8	12.6	10.4	7.5	10.6	12.1	11.0
2. не вполне заслуживают	25.8	29.2	27.5	28.2	21.6	25.6	28.6	20.6	29.9	27.2	21.6
3. совсем не заслуживают	33.4	36.3	39.9	33.9	37.4	33.3	31.5	33.7	32.6	33.4	34.2
4. затрудняюсь ответить	29.8	24.2	24.7	27.9	31.2	28.5	29.5	38.3	26.8	27.3	33.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ЦЕРКОВЬ, РЕЛИГИОЗНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ?											
1. вполне заслуживают	37.2	30.7	38.7	37.4	36.4	36.5	36.9	43.1	42.8	34.6	33.9
2. не вполне заслуживают	19.4	25.3	18.2	20.6	16.1	19.4	23.1	21.4	18.0	20.6	18.0
3. совсем не заслуживают	10.8	14.6	10.8	7.6	9.5	11.7	10.3	9.3	10.8	11.4	10.6
4. затрудняюсь ответить	32.6	29.5	32.3	34.4	38.0	32.3	29.8	26.2	28.5	33.4	37.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

01с+06. ПОЛУЧАЛИ ЛИ ВЫ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ФЕВРАЛЬ? (для работающего населения)

1. да	26.5	50.9	41.5	67.8	15.6	26.5	53.6	39.1	30.8	27.4	16.2
2. нет	73.5	49.1	58.5	32.2	84.4	73.5	46.4	60.9	69.2	72.6	83.8
3. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс. руб.)

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	314.4	328.4	323.9	365.7	272.8	296.9	405.7	459.7	316.3	303.0	278.1
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	6780.2	8409.4	7241.9	7897.1	5059.0	6733.1	8470.2	9207.7	7374.6	6631.0	5534.3
35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1747.7	1804.6	2046.7	2680.8	1419.4	1474.2	2359.0	1893.8	1682.7	1828.9	1626.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	589.6	643.2	603.0	628.9	526.6	587.7	665.2	711.5	621.6	589.6	522.2
06+010+01с. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	867.4	669.9	785.5	1314.3	268.1	586.1	1421.9	993.0	867.8	840.1	825.1
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	397.9	403.9	388.1	672.3	87.4	307.8	973.5	606.9	430.9	403.7	278.8
01с+06. КАКИМ БЫЛ РАЗМЕР ВАШЕГО ЗАРАБОТКА, ДОХОДОВ ОТ РАБОТЫ, ПОЛУЧЕННЫХ В ФЕВРАЛЕ 1997 г. (ПОСЛЕ ВЫЧЕТА НАЛОГОВ)?	805.4	619.4	724.0	1227.2	261.0	568.9	1277.2	928.2	774.5	784.1	804.0
Среднее значение:											

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

70

III. Население России о своих сбережениях (март 1997 г.)
 А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2395	550	956	889	655	1201	539	996	543

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	4.0	6.5	3.9	2.3	3.8	4.8	3.1	4.3	2.4
2. не хорошее, но и не плохое	14.0	15.8	14.1	12.8	17.9	14.5	12.0	16.3	5.9
3. плохое	66.0	59.3	67.5	68.9	65.2	66.2	66.1	64.0	75.2
4. затрудняюсь ответить	16.0	18.3	14.5	16.0	13.0	14.5	18.8	15.3	16.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
48. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?									
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8.6	3.3	5.7	15.3	5.4	5.0	14.0	8.6	9.5
2. на текущие нужды	31.8	24.3	33.3	35.4	22.4	32.4	34.6	27.8	40.0
3. на покупку дорогих вещей	14.3	22.1	16.0	7.2	13.1	17.6	10.9	16.6	12.4
4. на покупку квартиры, собственного дома	28.1	39.8	35.6	11.8	38.0	34.2	17.2	27.0	21.3
5. на образование	9.3	12.9	12.1	3.7	14.8	11.1	5.2	10.4	5.8
6. на лечение	21.6	6.7	16.7	37.4	20.3	16.0	28.9	20.5	31.2
7. на отдых, развлечения, путешествия	9.0	11.9	8.3	7.9	16.1	8.6	7.0	13.0	5.4
8. на собственное дело, покупку акций	4.1	5.0	6.7	0.6	7.4	4.7	2.3	6.0	2.0
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.0	1.3	5.2	4.5	6.1	4.4	2.7	5.8	3.4
10. на покупку автомобиля	13.1	16.9	14.7	8.8	17.3	15.0	9.4	11.0	13.1
11. на другое	4.6	3.0	4.4	5.9	5.3	4.0	5.1	4.9	4.9
12. затрудняюсь ответить	5.2	5.4	3.8	6.5	3.7	3.7	7.5	4.1	5.2
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?									
1. да	12.9	13.2	10.4	15.4	18.6	11.7	12.3	16.1	12.3
2. нет	81.7	77.6	86.0	79.8	75.9	83.0	82.2	79.9	84.4
3. затрудняюсь ответить	5.4	9.2	3.6	4.7	5.4	5.3	5.5	4.1	3.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40А. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?									
1. да	23.7	19.7	30.9	18.5	35.7	25.7	16.9	27.0	23.6
2. нет	72.9	72.7	68.0	78.4	62.7	71.1	78.8	70.5	74.6
3. затрудняюсь ответить	3.4	7.6	1.1	3.2	1.6	3.3	4.3	2.5	1.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
41. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?									
1. в Сбергательном банке	31.8	22.4	26.2	44.5	34.8	27.6	35.8	36.0	40.5
2. в коммерческом банке	2.6	4.4	2.8	1.1	3.4	3.5	1.2	3.5	1.4
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.4	4.2	3.5	2.7	5.5	3.7	2.3	5.6	2.1
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	3.1	3.5	3.7	2.1	4.6	3.2	2.4	3.4	1.2
5. в наличных деньгах	15.5	11.5	14.4	19.5	9.6	13.6	20.0	14.3	18.8
6. в иностранной "твердой" валюте	45.4	58.0	55.3	25.9	59.5	54.7	29.3	50.5	36.5
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	12.4	18.0	15.4	5.4	14.3	14.8	9.0	10.7	9.5
8. другое	2.5	3.1	2.2	2.4	2.4	2.9	2.1	2.3	2.0
9. затрудняюсь ответить	16.8	16.4	15.0	18.9	12.9	13.6	21.9	12.5	17.4

10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L11a. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?										
1. на покупку дорогих вещей	18.5	23.8	22.3	10.6	17.7	21.9	14.7	19.7	19.4	
2. на покупку квартиры, собственного дома	28.9	41.9	37.0	11.0	33.4	36.9	17.6	28.2	21.1	
3. на образование	14.4	23.0	19.6	2.8	22.0	16.6	9.0	15.5	11.2	
4. на лечение	26.4	10.0	21.1	43.5	23.5	21.1	33.8	25.7	36.2	
5. на отдых, развлечения, путешествия	12.9	19.1	11.5	10.1	20.5	14.0	8.9	15.8	10.4	
6. на собственное дело, покупку акций	6.2	8.9	8.7	1.6	10.6	6.9	3.7	8.1	2.8	
7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.0	1.8	6.5	5.5	7.3	5.4	3.6	6.8	5.1	
8. на покупку автомобиля	17.0	24.3	20.0	8.8	24.4	19.3	11.7	17.2	13.9	
9. на всякий случай, про запас	25.8	17.7	21.3	36.3	25.1	22.0	30.7	25.6	30.4	
10. на другое	6.7	3.1	3.8	12.5	6.4	5.7	8.2	7.7	10.7	
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	5.0	4.5	4.9	5.5	4.8	4.2	6.0	3.5	5.6	
12. затрудняюсь ответить	8.1	7.4	7.5	9.4	4.5	7.4	10.3	7.6	7.8	
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
L12. СОВИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. да	14.6	18.4	15.8	10.7	22.2	15.1	11.4	17.2	10.9	
2. нет	71.4	59.7	71.8	79.2	62.3	70.7	75.6	68.9	80.0	
3. затрудняюсь ответить	13.9	21.9	12.4	10.1	15.6	14.3	13.0	13.9	9.0	
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
L13. СОВИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?										
1. да	1.5	2.2	1.5	1.1	1.7	1.7	1.2	2.0	0.8	
2. нет	93.7	89.2	94.6	95.9	92.3	92.4	95.9	93.5	97.4	
3. затрудняюсь ответить	4.8	8.6	3.9	3.0	6.1	5.9	2.9	4.5	1.8	
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
D2. НЕ СЧИТАЯ КОММУНАЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ПОЛЬЗУЕТСЯ ЛИ ВАША СЕМЬЯ УСЛУГАМИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ ИЛИ СБЕРБАНКА?										
1. нет	82.6	80.7	84.6	81.6	66.7	81.9	89.1	76.7	85.3	
2. да, услугами Сбербанка	13.6	12.4	11.4	16.8	28.1	13.1	8.9	17.8	13.8	
3. да, услугами коммерческого банка	2.4	3.1	3.5	0.6	5.4	2.7	0.8	4.2	0.3	
4. затрудняюсь ответить	2.0	4.4	1.2	1.1	1.2	2.6	1.5	2.4	0.8	
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
D3. КАКИМИ УСЛУГАМИ СБЕРБАНКА (КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ) ПОЛЬЗУЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?										
1. срочный вклад под проценты	33.6	26.6	27.3	44.6	43.1	28.7	33.1	35.0	28.3	
2. текущий счет	46.5	33.2	49.0	53.8	40.2	46.9	52.5	48.2	63.0	
3. ценные бумаги банка (акции, векселя)	3.9	6.5	4.0	2.0	7.0	2.9	2.6	3.3	2.1	
4. пластиковые карточки	3.8	6.0	5.6	0.5	6.2	1.8	5.0	5.9	0.3	
5. кредиты банка	1.8	2.2	3.5	-	4.5	0.7	1.1	2.4	1.4	
6. услуги по обмену валют	12.8	22.2	14.6	4.3	20.7	12.7	4.5	13.3	3.1	
7. другие	5.4	3.4	6.7	5.8	4.8	5.8	5.4	4.2	9.0	
6. нет ответа	6.9	16.4	3.7	3.1	2.8	8.3	8.8	4.2	0.9	

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	безработные
Число опрошенных	2395	1061	1334	156	418	218	460	108	592	229

43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	4.0	3.9	4.0	6.4	3.2	1.6	3.2	7.6	2.5	5.2
2. не хорошее, но и не плохое	14.0	15.3	13.0	19.0	15.1	18.4	10.0	14.6	13.1	14.3
3. плохое	66.0	65.3	66.6	67.5	69.5	63.7	71.0	53.9	68.2	60.4
4. затрудняюсь ответить	16.0	15.5	16.4	7.0	12.2	16.3	15.9	24.0	16.1	20.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L8. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?										
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8.6	8.7	8.5	2.5	5.6	4.7	6.0	2.7	17.5	8.9
2. на текущие нужды	31.8	32.2	31.5	29.3	24.4	26.5	37.7	18.2	37.0	33.9
3. на покупку дорогих вещей	14.3	11.5	16.7	14.0	13.6	19.6	13.8	28.0	6.0	20.6
4. на покупку квартиры, собственного дома	28.1	27.3	28.8	41.2	41.2	33.1	24.9	38.0	10.1	34.3
5. на образование	9.3	7.8	10.6	14.1	16.0	12.6	8.8	28.7	1.7	6.9
6. на лечение	21.6	18.0	24.7	18.5	14.8	22.8	16.0	3.4	42.0	12.9
7. на отдых, развлечения, путешествия	9.0	8.0	9.9	12.0	13.1	12.4	5.5	18.2	7.4	5.6
8. на собственное дело, покупку акций	4.1	5.9	2.6	10.0	4.6	6.0	3.3	6.8	0.4	3.6
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.0	4.5	3.5	5.3	6.3	6.6	5.6	1.8	2.2	1.4
10. на покупку автомобиля	13.1	18.5	8.7	20.4	15.7	12.0	19.5	17.4	4.7	12.2
11. на другое	4.6	4.1	5.0	7.4	3.8	2.3	4.4	1.6	6.4	2.9
12. затрудняюсь ответить	5.2	6.5	4.1	3.4	2.8	2.2	6.9	1.7	6.6	6.7
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. да	12.9	15.0	11.2	18.6	14.3	10.4	8.0	16.5	17.0	8.9
2. нет	81.7	79.1	83.8	76.1	78.0	86.6	89.2	62.6	78.1	87.4
3. затрудняюсь ответить	5.4	5.9	5.0	5.3	7.7	3.0	2.7	20.9	4.9	3.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?										
1. да	23.7	26.0	21.7	42.5	34.9	26.5	28.5	23.6	14.6	16.1
2. нет	72.9	70.6	74.8	56.5	61.5	72.3	69.5	59.4	82.2	80.4
3. затрудняюсь ответить	3.4	3.3	3.5	1.0	3.7	1.2	2.0	17.0	3.2	3.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?										
1. в Сберегательном банке	31.8	28.2	34.9	30.8	31.9	28.7	26.1	16.0	48.9	25.5
2. в коммерческом банке	2.6	3.0	2.3	6.5	2.9	1.3	2.9	6.6	1.0	1.6
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.4	3.7	3.1	2.2	3.2	9.2	2.4	3.5	2.6	2.7
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	3.1	2.6	3.5	2.2	4.0	1.8	4.1	3.1	2.2	3.1
5. в наличных деньгах	15.5	15.5	15.6	19.2	11.7	13.6	15.1	9.4	20.4	13.5
6. в иностранной "твердой" валюте	45.4	50.1	41.6	60.3	58.8	57.0	50.3	52.4	18.2	50.8
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	12.4	13.9	11.2	19.5	14.5	14.1	12.0	25.7	3.8	13.7
8. другое	2.5	2.8	2.2	1.7	1.9	3.0	2.5	4.5	2.4	1.8
9. затрудняюсь ответить	16.8	14.8	18.4	7.6	10.6	14.7	15.9	17.3	20.5	25.5
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L11a. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?										
1. на покупку дорогих вещей	18.5	16.6	20.1	16.1	20.4	27.5	21.5	21.1	8.3	26.5
2. на покупку квартиры, собственного дома	28.9	27.9	29.7	38.1	43.1	33.4	28.2	36.6	9.5	37.0
3. на образование	14.4	11.7	16.7	17.5	19.9	24.2	13.2	39.5	1.4	15.7
4. на лечение	26.4	22.1	29.9	18.1	20.1	29.6	22.8	10.1	44.2	19.4
5. на отдых, развлечения, путешествия	12.9	12.3	13.4	20.8	19.3	17.5	10.1	20.0	7.8	9.8
6. на собственное дело, покупку акций	6.2	8.2	4.5	12.1	5.6	4.5	4.6	14.6	0.3	11.7

7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.0	5.7	4.4	7.6	7.7	7.1	6.1	-	3.0	3.7
8. на покупку автомобиля	17.0	24.2	11.0	23.2	21.3	17.6	24.0	21.7	5.1	20.6
9. на всякий случай, про запас	25.8	24.5	26.9	29.3	21.9	20.8	22.1	16.9	39.1	22.2
10. на другое	6.7	6.4	7.0	2.4	4.6	3.0	5.1	3.1	14.7	3.1
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	5.0	6.0	4.2	3.5	3.2	1.9	6.7	2.1	6.1	5.2
12. затрудняюсь ответить	8.1	8.3	8.0	7.5	4.4	8.4	9.8	10.3	10.1	6.9
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. да	14.6	16.9	12.8	23.5	19.6	20.6	10.6	15.3	10.6	12.8
2. нет	71.4	69.7	72.8	63.7	65.1	65.6	77.8	48.4	79.5	74.7
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.4	14.4	12.8	15.3	13.8	11.6	36.3	9.9	12.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?										
1. да	1.5	2.2	0.9	5.2	2.3	0.4	1.9	-	0.7	1.4
2. нет	93.7	93.0	94.4	89.0	92.1	93.6	94.3	86.8	97.0	94.3
3. затрудняюсь ответить	4.8	4.8	4.7	5.9	5.6	6.1	3.8	13.2	2.3	4.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D2. НЕ СЧИТАЯ КОММУНАЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ПОЛЬЗУЕТСЯ ЛИ ВАША СЕМЬЯ УСЛУГАМИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ ИЛИ СБЕРБАНКА?										
1. нет	82.6	82.3	82.8	69.6	75.9	85.2	88.1	81.9	80.5	87.1
2. да, услугами Сбербанка	13.6	13.3	13.8	23.5	19.5	11.9	9.7	6.6	17.7	8.7
3. да, услугами коммерческого банка	2.4	3.1	1.7	8.1	3.5	0.6	1.1	2.8	1.0	2.8
4. затрудняюсь ответить	2.0	2.0	2.0	0.5	2.3	2.3	1.1	8.7	1.5	2.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D3. КАКИМИ УСЛУГАМИ СБЕРБАНКА (КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ) ПОЛЬЗУЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?										
1. срочный вклад под проценты	33.6	30.2	36.6	33.0	38.8	29.2	33.4	20.7	44.2	21.8
2. текущий счет	46.5	48.1	45.1	54.2	42.2	43.7	45.0	27.2	56.1	46.4
3. ценные бумаги банка (акции, векселя)	3.9	4.6	3.4	8.5	5.4	6.1	0.6	4.6	1.0	10.2
4. пластиковые карточки	3.8	6.0	1.9	2.3	7.7	0.7	4.8	5.2	0.2	9.7
5. кредиты банка	1.8	0.8	2.6	6.8	0.6	0.9	1.9	-	-	0.4
6. услуги по обмену валют	12.8	15.1	10.9	14.9	19.3	25.7	17.1	6.7	1.1	8.0
7. другие	5.4	5.7	5.2	5.2	1.5	-	5.2	7.5	7.6	2.5
8. нет ответа	6.9	4.5	9.1	3.8	6.7	7.9	1.7	33.0	4.1	5.1

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2395	705	331	289	342	1237	514	495	582	791	527
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	4.0	2.9	3.1	3.4	2.7	4.2	5.2	7.3	6.0	2.8	2.6
2. не хорошее, но и не плохое	14.0	11.9	12.9	22.4	9.3	12.2	19.8	14.9	20.1	13.5	9.1
3. плохое	66.0	69.9	69.2	63.0	72.8	67.1	61.3	60.2	60.5	68.1	69.9
4. затрудняюсь ответить	16.0	15.3	14.7	11.2	15.2	16.5	13.7	17.5	13.4	15.6	18.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л8. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?											
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8.6	5.7	6.2	3.1	7.2	10.1	5.5	8.9	8.5	9.0	7.8
2. на текущие нужды	31.8	29.6	34.5	22.9	40.2	31.9	20.1	25.3	27.4	30.5	40.5
3. на покупку дорогих вещей	14.3	16.9	11.9	13.6	13.3	14.6	17.9	11.0	17.8	14.7	11.8
4. на покупку квартиры, собственного дома	28.1	37.5	24.2	36.4	30.9	23.7	36.6	31.6	35.7	27.6	20.6
5. на образование	9.3	11.9	11.4	12.5	8.4	9.4	8.2	9.4	12.0	9.2	7.0
6. на лечение	21.6	17.4	18.7	12.8	21.5	24.6	14.3	20.2	17.8	21.2	26.3
7. на отдых, развлечения, путешествия	9.0	9.2	7.2	11.1	3.5	8.3	14.4	13.3	12.3	8.1	5.9
8. на собственное дело, покупку акций	4.1	2.6	4.8	15.3	2.6	3.3	6.6	2.3	7.1	4.0	2.2
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.0	5.9	6.6	4.7	3.8	3.3	6.9	10.1	5.2	3.4	1.5
10. на покупку автомобиля	13.1	18.0	14.6	17.1	15.2	11.0	17.5	10.7	15.8	12.5	12.6
11. на другое	4.6	4.1	2.8	7.4	5.9	5.1	3.9	4.8	4.0	4.8	4.8
12. затрудняюсь ответить	5.2	3.3	7.9	2.8	4.0	6.4	3.0	4.1	2.5	5.6	7.3
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	12.9	9.4	8.2	21.9	4.8	12.0	22.5	16.3	15.6	11.7	11.0
2. нет	81.7	87.4	87.4	71.1	92.4	84.2	72.6	77.1	76.6	84.2	84.2
3. затрудняюсь ответить	5.4	3.2	4.4	7.1	2.8	3.8	4.9	6.5	7.8	4.1	4.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л40А. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?											
1. да	23.7	23.3	41.1	37.1	22.0	20.6	33.2	24.9	26.6	27.2	15.0
2. нет	72.9	75.0	56.6	59.5	77.1	76.3	63.7	73.0	68.4	69.8	81.7
3. затрудняюсь ответить	3.4	1.7	2.3	3.4	0.9	3.1	3.1	2.1	4.9	3.0	3.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?											
1. в Сберегательном банке	31.8	28.9	26.8	27.7	24.6	36.3	30.4	39.4	38.4	31.6	23.3
2. в коммерческом банке	2.6	2.2	2.8	4.4	2.2	2.1	3.5	4.6	3.9	1.9	1.8
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	3.4	2.4	4.8	6.4	2.4	3.2	5.0	4.4	5.6	2.2	2.8
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	3.1	2.6	5.1	3.2	4.6	2.2	3.6	2.3	4.0	2.0	4.2
5. в наличных деньгах	15.5	13.4	17.9	12.1	19.3	14.5	11.5	8.3	12.1	14.0	23.6
6. в иностранной "твердой" валюте	45.4	51.7	53.4	68.7	40.3	40.0	62.0	56.4	52.8	44.9	35.3
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	12.4	14.4	11.3	20.2	11.2	10.7	17.5	7.6	15.4	11.8	12.5
8. другое	2.5	2.2	3.2	3.1	3.2	2.7	2.2	2.5	2.1	2.7	2.5
9. затрудняюсь ответить	16.8	13.7	15.6	6.9	22.6	17.1	8.5	9.1	10.0	17.7	24.4
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л11а. ДЛЯ КАКИХ ЦЕЛЕЙ ВЫ СЕЙЧАС ДЕЛАЕТЕ СБЕРЕЖЕНИЯ (ИЛИ СТАЛИ БЫ ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ БЫ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ)?											
1. на покупку дорогих вещей	18.5	21.4	21.7	19.4	22.7	18.3	17.3	12.2	20.3	18.4	19.2
2. на покупку квартиры, собственного дома	28.9	38.1	26.7	40.0	35.6	23.7	36.8	30.5	35.8	28.8	22.1
3. на образование	14.4	19.0	15.9	16.9	20.6	11.8	12.8	13.3	15.7	15.0	12.8
4. на лечение	26.4	24.9	20.5	18.2	22.8	30.2	20.4	27.9	22.9	26.3	29.1
5. на отдых, развлечения, путешествия	12.9	14.9	11.6	18.7	7.6	11.9	22.0	13.5	19.0	12.6	7.6
6. на собственное дело, покупку акций	6.2	3.2	7.1	16.4	8.6	3.8	10.1	4.5	9.2	6.6	3.4
7. на покупку земли, дачи, садового домика	5.0	7.7	6.7	6.2	3.4	4.7	7.4	8.1	6.9	4.9	2.2

8. на покупку автомобиля	17.0	22.5	20.9	21.9	17.8	14.3	24.5	15.7	22.4	15.9	14.5
9. на всякий случай, про запас	25.8	21.3	24.9	21.6	21.5	28.1	25.1	29.5	24.2	25.6	26.1
10. на другое	6.7	4.0	4.6	5.2	5.8	7.7	4.7	10.8	6.8	5.9	6.5
11. не стал бы делать сбережения ни на какие цели	5.0	3.0	8.0	4.0	6.0	5.6	2.3	2.6	4.4	5.6	5.6
12. затрудняюсь ответить	8.1	7.4	8.1	5.2	10.9	7.1	4.2	5.8	4.8	7.0	13.8
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?											
1. да	14.6	11.6	16.8	28.8	9.0	12.5	25.4	16.7	20.0	13.9	10.1
2. нет	71.4	75.6	74.4	52.3	78.4	74.9	59.3	62.3	67.2	70.6	80.0
3. затрудняюсь ответить	13.9	12.8	8.8	18.9	12.6	12.6	15.3	21.0	12.8	15.5	9.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?											
1. да	1.5	1.1	2.5	3.8	3.0	0.5	3.3	1.8	1.6	1.5	1.3
2. нет	93.7	95.4	90.9	88.1	94.2	95.6	90.0	96.5	91.2	93.1	96.1
3. затрудняюсь ответить	4.8	3.4	6.6	8.1	2.8	3.9	6.7	1.7	7.2	5.5	2.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D2. НЕ СЧИТАЯ КОММУНАЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ПОЛЬЗУЕТСЯ ЛИ ВАША СЕМЬЯ УСЛУГАМИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ ИЛИ СБЕРБАНКА?											
1. нет	82.6	85.5	83.0	75.4	87.4	85.1	74.0	70.6	77.0	83.3	91.0
2. да, услугами Сбербанка	13.6	12.3	13.0	18.0	9.7	12.1	21.0	24.9	17.2	13.5	6.2
3. да, услугами коммерческого банка	2.4	1.8	0.8	6.2	0.8	1.6	6.1	4.7	4.1	1.7	0.9
4. затрудняюсь ответить	2.0	0.8	3.3	1.3	2.1	1.5	0.3	1.1	2.9	1.7	2.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D3. КАКИМИ УСЛУГАМИ СБЕРБАНКА (КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ) ПОЛЬЗУЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?											
1. срочный вклад под проценты	33.6	41.9	25.1	29.9	13.9	37.7	43.2	37.8	43.5	27.3	24.0
2. текущий счет	46.5	38.6	51.3	45.2	52.8	48.3	41.2	41.3	36.4	54.3	53.6
3. ценные бумаги банка (акции, векселя)	3.9	6.7	2.8	3.5	2.4	2.9	5.1	4.4	4.0	4.0	3.2
4. пластиковые карточки	3.8	2.2	4.7	8.3	2.4	3.2	7.1	8.7	0.7	5.2	0.8
5. кредиты банка	1.8	3.3	1.9	0.4	0.1	1.9	3.3	3.3	1.7	1.9	-
6. услуги по обмену валют	12.8	14.8	14.9	31.8	16.8	5.2	24.5	27.0	15.6	7.4	4.8
7. другие	5.4	2.3	6.7	5.7	7.6	3.5	7.9	2.7	7.6	3.4	9.7
8. нет ответа	6.9	3.9	9.3	3.6	6.9	4.3	1.7	-	8.5	8.1	8.4

IV. Оценки населением качества жизни (январь 1996 г., январь 1997 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
	январь 1996 г.	январь 1997 г.	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2426	2406	573	1023	810	654	1220	532	928	502

L41. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?										
1. вполне удовлетворен	45.7	45.8	46.5	44.8	46.3	47.8	45.9	44.9	49.7	45.6
2. скорее удовлетворен	31.1	29.7	32.3	29.5	27.9	36.5	28.5	28.6	30.5	29.2
3. скорее не удовлетворен	12.0	13.7	14.0	14.7	12.2	10.3	15.3	13.0	13.0	12.6
4. совсем не удовлетворен	5.4	5.3	4.8	6.4	4.3	3.2	5.7	5.6	3.3	5.0
5. затрудняюсь ответить	5.3	5.6	2.4	4.5	9.3	2.3	4.7	7.9	3.5	7.5
6. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L42. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?										
1. вполне удовлетворен	19.8	16.8	35.4	14.3	5.5	16.0	19.6	13.7	18.3	10.9
2. скорее удовлетворен	33.8	31.1	37.9	38.2	17.8	40.8	34.6	23.5	34.6	22.6
3. скорее не удовлетворен	28.6	30.3	18.0	31.0	39.0	29.4	29.0	32.3	29.1	36.1
4. совсем не удовлетворен	15.9	20.4	7.6	14.8	36.5	12.9	15.5	29.0	16.1	28.8
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.3	1.0	1.7	1.1	0.9	1.3	1.5	1.9	1.5
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L43. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?										
1. вполне удовлетворен	35.4	36.8	49.5	34.6	29.7	35.1	39.0	34.8	38.0	33.3
2. скорее удовлетворен	44.7	44.6	38.3	45.5	48.4	45.9	45.0	43.6	44.6	47.3
3. скорее не удовлетворен	11.2	11.2	7.3	12.7	12.4	13.9	9.9	11.8	10.2	11.1
4. совсем не удовлетворен	3.8	3.1	2.0	3.6	3.5	2.7	2.6	4.0	2.9	3.2
5. затрудняюсь ответить	4.8	4.3	2.9	3.7	6.0	2.4	3.6	5.8	4.3	5.1
6. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L44. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?										
1. вполне удовлетворен	18.5	16.3	22.6	16.2	11.6	16.0	17.7	14.8	18.5	13.8
2. скорее удовлетворен	29.4	31.3	32.6	32.1	29.4	36.3	32.9	27.5	33.9	29.0
3. скорее не удовлетворен	24.9	26.2	25.1	27.1	26.1	26.8	26.6	25.6	25.2	27.6
4. совсем не удовлетворен	12.5	15.0	12.4	15.9	16.0	15.8	13.8	16.2	12.3	18.3
5. затрудняюсь ответить	13.9	11.1	7.3	8.7	16.8	5.0	9.0	15.8	10.1	11.3
6. нет ответа	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L45. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ РАБОТОЙ В ЦЕЛОМ?										
1. вполне удовлетворен	11.1	10.0	10.6	14.6	4.3	13.9	11.9	6.4	12.1	8.7
2. скорее удовлетворен	20.4	19.0	17.6	28.1	9.8	30.2	22.5	10.9	22.6	18.4
3. скорее не удовлетворен	14.7	13.8	11.8	19.7	8.6	17.4	16.2	9.8	13.9	13.1
4. совсем не удовлетворен	5.7	7.3	7.9	10.7	2.9	8.2	8.2	5.8	7.3	6.9
5. затрудняюсь ответить	2.2	1.6	1.9	2.0	0.7	1.5	1.7	1.4	1.9	1.5
6. нет ответа	46.0	48.3	50.2	24.8	73.7	28.8	39.4	65.9	42.2	51.4
L47. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ ОБРАЗОВАНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?										
1. вполне удовлетворен	23.6	20.6	19.0	21.6	20.7	45.0	19.0	13.8	24.1	19.5
2. скорее удовлетворен	31.1	32.0	27.6	37.1	29.5	31.5	38.7	24.2	31.6	35.1
3. скорее не удовлетворен	25.4	27.5	32.2	25.2	26.4	16.7	25.8	33.3	26.0	26.3
4. совсем не удовлетворен	13.3	14.3	16.7	12.0	15.1	5.4	13.0	19.1	12.3	14.4
5. затрудняюсь ответить	6.0	5.6	4.5	4.0	8.3	1.4	3.5	9.7	5.9	4.7
6. нет ответа	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L48. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?										
1. вполне удовлетворен	17.2	13.7	22.1	11.2	10.1	14.4	14.8	12.1	12.9	11.3
2. скорее удовлетворен	31.8	32.0	32.3	29.3	34.9	26.9	31.4	34.6	36.0	30.0

3. скорее не удовлетворен	28.4	32.2	29.3	35.2	31.1	37.7	32.0	30.6	30.8	32.7
4. совсем не удовлетворен	15.7	16.2	13.5	19.0	15.0	18.6	17.4	13.9	15.4	19.2
5. затрудняюсь ответить	6.4	5.9	2.8	5.3	8.9	2.5	4.4	8.9	4.9	6.8
6. нет ответа	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L49. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. вполне удовлетворен	3.0	2.3	3.7	2.2	1.2	1.9	3.4	1.0	2.9	1.5
2. скорее удовлетворен	11.7	11.2	14.0	10.9	9.3	18.0	11.1	8.7	17.7	9.4
3. скорее не удовлетворен	37.1	33.3	36.1	31.4	33.6	36.2	33.5	32.1	33.9	31.5
4. совсем не удовлетворен	45.4	51.3	44.2	54.1	53.4	42.8	50.0	55.8	43.6	56.3
5. затрудняюсь ответить	2.0	2.0	2.0	1.5	2.5	1.1	1.9	2.3	1.9	1.2
6. нет ответа	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L50. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?										
1. вполне удовлетворен	10.6	8.2	14.4	7.7	4.2	8.6	9.5	6.5	11.1	4.3
2. скорее удовлетворен	30.7	28.9	38.1	29.7	21.0	34.3	32.8	22.4	34.0	26.1
3. скорее не удовлетворен	34.7	34.7	29.8	34.3	38.7	37.8	33.2	35.2	34.0	35.6
4. совсем не удовлетворен	22.1	26.7	17.0	26.7	34.0	18.5	23.1	33.9	19.3	33.1
5. затрудняюсь ответить	1.3	1.5	0.7	1.6	2.0	0.8	1.3	2.0	1.6	0.9
6. нет ответа	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L51. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. вполне удовлетворен	17.0	17.0	13.5	16.1	20.7	17.0	16.5	17.7	18.7	21.2
2. скорее удовлетворен	33.9	38.0	34.9	36.1	42.5	33.3	36.2	41.8	40.1	39.2
3. скорее не удовлетворен	24.5	23.9	27.5	23.8	21.3	24.2	24.6	23.0	20.8	21.4
4. совсем не удовлетворен	21.7	19.7	22.5	23.2	13.5	24.6	21.2	16.1	19.1	16.5
5. затрудняюсь ответить	1.9	1.4	1.6	0.8	2.0	1.0	1.5	1.4	1.3	1.7
6. нет ответа	0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L52. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?										
1. вполне удовлетворен	8.1	7.9	7.0	6.7	9.9	5.0	7.8	8.9	7.1	9.0
2. скорее удовлетворен	26.0	25.3	24.9	24.0	27.1	24.3	23.3	28.1	26.3	26.8
3. скорее не удовлетворен	29.2	33.0	33.8	33.5	31.7	31.3	33.7	32.6	34.2	29.7
4. совсем не удовлетворен	28.8	29.7	30.8	32.2	26.0	37.5	31.6	24.6	28.2	30.3
5. затрудняюсь ответить	7.2	4.2	3.6	3.7	5.4	1.9	3.6	5.8	4.1	4.2
6. нет ответа	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?										
1. вполне удовлетворен	9.7	7.9	12.8	6.9	5.2	7.9	8.2	7.4	9.2	5.7
2. скорее удовлетворен	33.1	31.7	38.0	30.5	28.2	43.6	35.2	23.2	39.4	26.7
3. скорее не удовлетворен	32.6	34.8	28.3	37.7	36.3	31.5	34.0	36.8	34.0	34.7
4. совсем не удовлетворен	16.1	19.5	16.2	17.0	25.0	13.7	15.5	26.4	12.8	24.6
5. затрудняюсь ответить	8.1	6.2	4.6	7.9	5.3	3.3	7.0	6.2	4.6	8.2
6. нет ответа	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L54. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?										
1. да	6.0	5.7	10.9	4.3	3.4	6.1	6.1	5.0	7.7	2.5
2. скорее да	15.0	14.4	24.6	14.4	6.7	20.3	17.1	9.0	22.0	6.0
3. скорее нет	31.9	29.1	29.4	29.2	28.6	36.3	29.8	25.6	29.5	28.8
4. нет	37.7	44.0	26.2	45.3	55.9	32.1	40.1	52.9	33.9	56.4
5. затрудняюсь ответить	9.5	6.9	8.9	6.8	5.4	5.2	6.9	7.5	6.9	6.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?										
1. да	10.6	9.8	14.3	9.5	6.9	5.3	9.3	12.1	9.1	8.4
2. скорее да, чем нет	18.3	16.4	21.5	15.3	13.9	21.9	16.3	14.6	22.0	13.2
3. скорее нет, чем да	29.8	31.6	33.0	32.6	29.4	38.6	32.6	28.0	33.5	30.1
4. нет	34.9	38.4	27.6	38.2	46.7	31.3	37.2	42.3	32.4	44.5
5. затрудняюсь ответить	6.4	3.7	3.6	4.3	3.2	2.9	4.6	3.1	3.1	3.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?										
1. да	13.8	13.6	19.5	11.0	12.1	7.8	14.0	15.1	16.8	12.0
2. скорее да	18.5	21.5	24.7	20.6	20.1	25.3	25.2	15.7	29.6	16.5
3. скорее нет	25.6	25.9	21.1	30.4	24.4	35.5	23.7	25.1	26.2	23.9
4. нет	27.3	25.6	20.4	27.2	27.6	24.2	25.3	26.4	17.9	34.3
5. затрудняюсь ответить	14.7	13.5	14.3	10.9	15.9	7.3	11.8	17.7	9.6	13.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L64. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

1. в основном бесплатное	73.6	75.1	69.8	70.7	84.2	61.4	72.9	82.8	64.2	82.2
2. нужно и платное, и бесплатное	24.2	22.2	26.4	28.2	12.2	36.1	25.3	13.7	32.7	16.9
3. в основном платное	0.5	1.0	2.3	0.4	0.7	1.6	0.7	1.1	1.4	0.2
4. затрудняюсь ответить	1.6	1.7	1.5	0.7	2.9	0.9	1.2	2.5	1.6	0.7
5. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L65. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

1. в основном бесплатное	49.2	49.8	45.7	42.9	60.7	34.2	47.3	58.3	39.5	64.0
2. нужно и платное, и бесплатное	43.7	43.3	47.5	49.9	32.5	58.3	46.8	33.7	54.2	32.5
3. в основном платное	2.7	3.1	4.5	3.2	2.0	5.4	2.9	2.6	3.1	1.4
4. затрудняюсь ответить	4.1	3.9	2.3	4.0	4.8	2.1	3.0	5.5	3.2	2.0
5. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?

1. да	2.6	3.2	5.8	3.0	1.3	5.7	3.1	2.3	4.1	1.3
2. нет	93.5	92.9	87.4	93.4	96.3	89.5	92.4	94.6	90.8	96.5
3. затрудняюсь ответить	3.8	4.0	6.8	3.6	2.4	4.8	4.5	3.1	5.0	2.3
4. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО УСТРОЕНО ОБЩЕСТВО?

1. от самого человека	24.7	25.0	39.8	22.4	16.8	26.4	28.8	20.0	31.0	17.1
2. от того, насколько справедливо устроено общество	61.9	64.0	49.3	67.3	71.5	64.3	61.2	67.4	57.8	72.9
3. затрудняюсь ответить	13.2	10.9	10.9	10.3	11.7	9.3	10.0	12.6	11.2	10.0
4. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L68. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?

1. основанная на государственном планировании	35.0	37.0	19.8	33.3	54.3	24.2	32.0	47.6	25.1	62.3
2. основанная на рыночных отношениях	27.4	27.6	39.5	31.8	13.9	47.0	32.2	15.2	44.8	10.6
3. затрудняюсь ответить	37.0	35.4	40.7	34.9	31.8	28.8	35.8	37.1	30.1	27.1
4. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L50. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?											
1. вполне удовлетворен	10.6	8.2	9.2	7.4	20.8	9.0	7.2	7.6	17.7	2.9	10.2
2. скорее удовлетворен	30.7	28.9	33.4	25.1	36.9	34.9	30.2	30.0	49.5	19.1	26.2
3. скорее не удовлетворен	34.7	34.7	33.2	35.9	27.6	33.1	36.8	35.9	26.5	38.8	31.9
4. совсем не удовлетворен	22.1	26.7	22.8	29.9	14.8	21.4	25.7	25.5	5.9	36.9	28.6
5. затрудняюсь ответить	1.3	1.5	1.2	1.7	-	1.6	-	0.9	0.5	2.3	3.1
6. нет ответа	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L51. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. вполне удовлетворен	17.0	17.0	17.5	16.6	17.7	13.4	14.5	16.5	24.4	21.0	14.0
2. скорее удовлетворен	33.9	38.0	40.8	35.6	37.8	38.5	41.2	36.1	45.5	42.7	29.4
3. скорее не удовлетворен	24.5	23.9	21.5	25.9	20.2	23.9	22.5	26.9	21.9	21.0	26.1
4. совсем не удовлетворен	21.7	19.7	18.7	20.5	22.4	23.0	21.2	20.1	8.2	13.0	28.4
5. затрудняюсь ответить	1.9	1.4	1.6	1.3	1.9	1.2	0.6	0.5	-	2.3	2.1
6. нет ответа	0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L52. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?											
1. вполне удовлетворен	8.1	7.9	8.9	7.0	5.7	4.4	4.3	9.6	6.6	9.6	9.3
2. скорее удовлетворен	26.0	25.3	26.9	23.9	16.5	25.4	22.0	27.7	31.4	26.0	23.5
3. скорее не удовлетворен	29.2	33.0	32.7	33.2	37.8	32.9	36.3	31.6	31.8	31.9	33.7
4. совсем не удовлетворен	28.8	29.7	27.6	31.4	36.1	36.3	34.1	25.2	27.0	26.7	30.3
5. затрудняюсь ответить	7.2	4.2	3.9	4.6	3.9	1.1	3.3	5.9	3.1	5.8	3.2
6. нет ответа	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?											
1. вполне удовлетворен	9.7	7.9	11.5	4.8	13.6	5.3	8.2	9.4	19.6	4.4	6.3
2. скорее удовлетворен	33.1	31.7	35.3	28.6	47.6	40.3	28.3	32.1	49.2	26.0	23.8
3. скорее не удовлетворен	32.6	34.8	29.6	39.1	23.9	35.7	45.7	32.4	24.1	36.7	36.6
4. совсем не удовлетворен	16.1	19.5	17.9	20.9	13.0	14.5	10.9	17.2	5.2	27.7	26.3
5. затрудняюсь ответить	8.1	6.2	5.8	6.5	1.9	4.2	6.9	8.9	1.8	5.1	7.0
6. нет ответа	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L54. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?											
1. да	6.0	5.7	7.6	4.1	7.9	5.7	4.4	5.2	12.4	3.0	6.2
2. скорее да	15.0	14.4	19.3	10.2	20.9	19.2	14.3	12.9	35.2	7.0	15.1
3. скорее нет	31.9	29.1	27.2	30.7	33.9	38.1	27.4	26.4	25.5	28.4	29.1
4. нет	37.7	44.0	39.3	47.9	31.9	31.3	45.6	47.1	19.5	56.3	42.0
5. затрудняюсь ответить	9.5	6.9	6.6	7.1	5.4	5.6	8.3	8.4	7.4	5.3	7.6
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?											
1. да	10.6	9.8	13.4	6.8	7.6	7.3	9.5	13.1	16.3	7.2	9.0
2. скорее да, чем нет	18.3	16.4	20.1	13.4	23.5	20.5	12.3	14.4	29.0	13.4	16.2
3. скорее нет, чем да	29.8	31.6	29.6	33.3	37.2	36.0	33.5	28.6	28.5	28.3	36.2
4. нет	34.9	38.4	32.7	43.1	26.3	33.4	40.3	39.0	20.6	47.6	36.9
5. затрудняюсь ответить	6.4	3.7	4.1	3.4	5.4	2.9	4.5	4.8	5.6	3.6	1.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?											
1. да	13.8	13.6	15.8	11.7	14.3	9.4	12.0	13.0	26.4	13.3	14.0
2. скорее да	18.5	21.5	21.7	21.3	23.2	25.8	21.8	20.4	32.4	18.8	18.3
3. скорее нет	25.6	25.9	24.3	27.3	34.4	31.8	30.5	23.5	19.0	22.6	28.9
4. нет	27.3	25.6	26.5	24.8	18.2	24.5	24.7	26.5	12.9	28.1	26.3
5. затрудняюсь ответить	14.7	13.5	11.7	15.0	9.9	8.5	11.1	16.7	9.3	17.1	12.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L57. НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?											
1. полностью соблюдаются	2.0	1.8	2.5	1.2	0.9	2.7	2.2	2.1	3.7	0.8	0.9
2. по большей части соблюдаются	16.0	14.5	16.7	12.7	23.3	18.8	13.0	14.5	33.7	7.0	14.4
3. по большей части не соблюдаются	38.7	37.6	37.3	37.9	36.5	42.8	42.6	33.9	35.3	35.7	40.8
4. совсем не соблюдаются	28.5	33.6	33.6	33.6	38.3	28.4	28.6	36.8	13.0	39.8	33.0
5. затрудняюсь ответить	14.6	12.5	9.9	14.7	1.0	7.3	13.6	12.8	14.3	16.7	10.9
6. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?											
1. только на самого себя	35.6	32.9	38.0	28.7	35.5	26.8	30.5	39.7	17.6	37.1	27.2
2. на своих родственниках, друзей	53.9	58.9	53.9	63.1	59.0	66.1	62.1	55.0	75.3	49.0	66.9
3. на помощь предпринятия, организации, где работаю (работал)	4.8	4.8	4.9	4.6	6.0	11.2	5.1	7.4	-	2.9	1.1
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	4.3	3.3	2.6	3.9	0.3	1.3	0.5	1.3	-	10.1	0.7
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.3	0.7	0.4	0.9	-	-	-	1.2	1.5	0.4	1.1
6. на благотворительную помощь	0.4	1.0	0.3	1.6	0.2	0.5	-	0.7	-	2.2	1.2
7. на помощь церкви	1.2	0.8	0.6	1.0	-	1.0	1.5	0.7	0.6	0.8	0.8
8. другое	0.5	0.8	0.6	0.9	1.9	0.1	1.3	1.2	-	0.2	1.2

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	январь 1996 г.	январь 1997 г.	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2426	2406	658	354	300	392	1278	509	498	559	785	542
L41. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ОТНОШЕНИЯМИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ?												
1. вполне удовлетворен	45.7	45.8	45.5	48.6	48.6	46.1	44.7	47.8	50.0	43.2	45.8	46.8
2. скорее удовлетворен	31.1	29.7	30.8	28.4	31.3	27.2	29.4	35.8	24.2	29.9	29.4	31.2
3. скорее не удовлетворен	12.0	13.7	13.2	13.5	14.8	12.9	14.9	9.5	14.9	12.8	14.1	13.5
4. совсем не удовлетворен	5.4	5.3	5.8	4.7	4.2	8.2	5.2	2.9	5.5	7.7	5.4	3.0
5. затрудняюсь ответить	5.3	5.6	4.7	4.8	1.0	5.6	5.9	4.0	5.3	6.4	5.3	5.5
6. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L42. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ВАШЕГО ЗДОРОВЬЯ?												
1. вполне удовлетворен	19.8	16.8	16.8	18.7	22.5	16.7	12.9	24.8	21.2	16.9	18.3	12.9
2. скорее удовлетворен	33.8	31.1	37.8	35.9	44.5	30.5	30.2	39.9	27.9	30.8	30.7	32.7
3. скорее не удовлетворен	28.6	30.3	27.8	33.8	23.7	30.7	33.0	22.2	27.4	33.1	26.6	34.5
4. совсем не удовлетворен	15.9	20.4	16.1	10.0	8.0	20.1	22.4	12.7	20.8	18.5	23.4	18.1
5. затрудняюсь ответить	1.7	1.3	1.4	1.6	1.3	2.0	1.5	0.4	2.7	0.6	1.1	1.8
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L43. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ КРУГОМ ВАШЕГО ОБЩЕНИЯ (ДРУЗЬЯ, СОСЕДИ, ЗНАКОМЫЕ, КОЛЛЕГИ)?												
1. вполне удовлетворен	35.4	36.8	36.0	35.9	45.0	41.3	34.2	38.9	40.9	38.9	35.4	35.9
2. скорее удовлетворен	44.7	44.6	47.5	49.1	40.5	41.8	46.0	47.7	36.0	40.4	45.1	50.3
3. скорее не удовлетворен	11.2	11.2	9.9	8.7	12.7	8.2	13.1	8.7	16.8	12.4	10.8	8.6
4. совсем не удовлетворен	3.8	3.1	2.1	2.3	0.3	5.4	2.1	1.6	2.1	3.8	3.5	2.4
5. затрудняюсь ответить	4.8	4.3	4.6	4.0	1.5	3.2	4.6	3.0	4.1	4.6	5.1	2.7
6. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L44. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ПОЛОЖЕНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В ОБЩЕСТВЕ?												
1. вполне удовлетворен	18.5	16.3	20.4	19.0	16.0	16.0	13.8	21.5	23.7	14.6	16.4	15.0
2. скорее удовлетворен	29.4	31.3	36.6	35.9	34.2	27.3	31.6	36.4	29.1	32.8	31.1	31.5
3. скорее не удовлетворен	24.9	26.2	24.2	27.5	30.8	25.3	28.4	21.7	22.5	21.9	26.9	30.3
4. совсем не удовлетворен	12.5	15.0	11.6	10.2	11.4	20.0	14.4	9.7	12.7	19.4	14.4	12.4
5. затрудняюсь ответить	13.9	11.1	7.2	7.4	7.7	11.4	11.8	10.7	12.0	11.2	11.2	10.8
6. нет ответа	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L45. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ВАШЕЙ РАБОТОЙ В ЦЕЛОМ?												
1. вполне удовлетворен	11.1	10.0	22.1	17.8	15.8	10.5	8.7	15.5	13.7	7.9	10.4	10.1
2. скорее удовлетворен	20.4	19.0	39.3	33.8	32.7	16.5	17.4	31.4	16.5	18.2	22.4	14.6
3. скорее не удовлетворен	14.7	13.8	21.1	31.5	31.4	13.9	14.8	15.2	12.8	16.2	13.4	13.0
4. совсем не удовлетворен	5.7	7.3	13.2	13.9	15.4	9.0	7.9	5.6	6.3	8.2	8.1	5.3
5. затрудняюсь ответить	2.2	1.6	3.7	2.6	2.1	3.0	1.2	1.5	1.6	1.2	1.0	2.7
6. нет ответа	46.0	48.3	0.6	0.5	2.5	47.1	49.9	30.7	49.1	48.3	44.5	54.4
L47. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ ОБРАЗОВАНИЕМ, КОТОРОЕ ВЫ ПОЛУЧИЛИ?												
1. вполне удовлетворен	23.6	20.6	25.7	19.0	23.3	17.8	19.8	24.3	34.4	21.5	19.5	16.8
2. скорее удовлетворен	31.1	32.0	33.8	36.7	30.9	35.4	31.2	34.8	24.5	33.3	34.7	29.2
3. скорее не удовлетворен	25.4	27.5	24.9	28.8	30.5	23.3	28.6	29.2	22.7	27.9	26.1	30.8
4. совсем не удовлетворен	13.3	14.3	11.9	10.2	13.6	15.4	14.5	9.6	12.3	12.8	14.4	16.3
5. затрудняюсь ответить	6.0	5.6	3.7	5.2	1.6	8.2	5.9	2.1	6.1	4.5	5.2	6.9
6. нет ответа	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L48. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПРОВОДИТЕ СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ?												
1. вполне удовлетворен	17.2	13.7	12.9	11.8	16.4	15.2	12.2	15.8	16.7	12.8	14.3	12.6
2. скорее удовлетворен	31.8	32.0	31.8	31.3	24.4	31.7	30.7	38.2	29.2	34.6	30.9	32.5
3. скорее не удовлетворен	28.4	32.2	32.7	35.5	37.8	29.6	33.7	32.5	26.4	30.2	33.7	34.5
4. совсем не удовлетворен	15.7	16.2	18.5	15.8	19.7	15.8	17.6	11.1	20.2	17.9	16.5	12.2
5. затрудняюсь ответить	6.4	5.9	4.1	5.7	1.8	7.7	5.9	2.3	7.5	4.6	4.7	8.2
6. нет ответа	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L49. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. вполне удовлетворен	3.0	2.3	2.4	1.3	6.1	0.4	1.6	5.2	5.4	1.6	2.3	1.6
2. скорее удовлетворен	11.7	11.2	10.0	13.5	14.2	5.8	8.2	26.1	16.7	12.8	9.8	9.8
3. скорее не удовлетворен	37.1	33.3	32.7	36.1	37.7	24.6	34.6	41.9	38.0	33.0	31.0	35.6
4. совсем не удовлетворен	45.4	51.3	53.0	47.7	40.0	68.4	53.2	25.6	36.4	49.9	55.1	52.0
5. затрудняюсь ответить	2.0	2.0	1.8	1.3	2.0	0.8	2.5	1.2	3.5	2.7	1.8	1.0
6. нет ответа	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L50. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ТЕМ, КАК ПИТАЕТСЯ ВАША СЕМЬЯ?												
1. вполне удовлетворен	10.6	8.2	8.1	7.0	12.3	4.9	6.4	14.2	12.9	8.9	6.1	9.2
2. скорее удовлетворен	30.7	28.9	30.8	31.2	37.2	22.9	26.7	45.6	32.0	34.4	26.5	26.6

Варианты ответов	Всего		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	январь 1996 г.	январь 1997 г.	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2426	2406	658	354	300	392	1278	509	498	559	785	542
3. скорее не удовлетворен	34.7	34.7	35.7	38.4	26.6	34.9	37.5	27.8	32.8	33.7	33.7	37.8
4. совсем не удовлетворен	22.1	26.7	24.8	22.6	22.7	36.4	27.4	11.7	19.9	21.7	32.7	24.4
5. затрудняюсь ответить	1.3	1.5	0.6	0.7	1.2	0.8	2.0	0.7	2.4	1.3	1.0	2.1
6. нет ответа	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L51. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. вполне удовлетворен	17.0	17.0	15.9	18.3	10.4	14.4	17.0	19.6	19.6	17.8	16.1	17.3
2. скорее удовлетворен	33.9	38.0	36.8	38.1	36.9	35.2	38.9	43.2	31.6	37.3	38.3	39.9
3. скорее не удовлетворен	24.5	23.9	25.2	25.9	24.2	24.2	25.5	20.5	19.0	23.2	24.3	26.1
4. совсем не удовлетворен	21.7	19.7	21.1	16.9	28.1	24.3	17.3	16.3	26.5	19.8	20.9	14.6
5. затрудняюсь ответить	1.9	1.4	1.1	0.9	0.3	1.9	1.4	0.4	3.3	1.9	0.3	2.0
6. нет ответа	0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L52. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОСТОЯНИЕМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ?												
1. вполне удовлетворен	8.1	7.9	6.1	8.9	6.0	13.1	6.5	4.7	9.0	4.1	6.3	13.3
2. скорее удовлетворен	26.0	25.3	21.9	30.7	22.2	25.3	26.2	25.6	24.8	14.8	22.6	37.7
3. скорее не удовлетворен	29.2	33.0	32.9	31.2	38.1	29.6	35.0	34.4	26.2	39.7	34.5	27.5
4. совсем не удовлетворен	28.8	29.7	35.8	23.9	30.6	26.3	28.0	33.1	35.3	36.5	33.3	16.5
5. затрудняюсь ответить	7.2	4.2	3.3	5.3	3.1	5.7	4.4	2.1	4.8	5.0	3.3	4.9
6. нет ответа	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?												
1. вполне удовлетворен	9.7	7.9	6.2	11.2	9.6	6.7	6.5	11.1	13.8	7.5	7.1	7.1
2. скорее удовлетворен	33.1	31.7	35.4	32.9	37.6	21.5	31.5	46.7	37.1	34.7	30.5	28.6
3. скорее не удовлетворен	32.6	34.8	38.5	28.5	34.4	34.2	37.7	29.4	25.3	35.3	32.7	40.9
4. совсем не удовлетворен	16.1	19.5	14.4	18.9	11.1	28.2	18.7	8.3	16.5	16.0	23.8	17.3
5. затрудняюсь ответить	8.1	6.2	5.5	8.6	7.2	9.5	5.6	4.4	7.3	6.6	5.8	6.2
6. нет ответа	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L54. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?												
1. да	6.0	5.7	4.0	4.7	10.5	4.4	3.9	10.2	9.3	5.4	5.1	5.4
2. скорее да	15.0	14.4	14.4	14.5	19.2	8.6	10.8	30.5	22.6	14.7	13.9	11.4
3. скорее нет	31.9	29.1	32.3	25.6	30.6	24.3	32.6	25.7	27.2	34.5	27.2	28.2
4. нет	37.7	44.0	41.1	49.8	31.1	53.5	46.1	27.1	35.7	37.8	45.5	50.2
5. затрудняюсь ответить	9.5	6.9	8.2	5.4	8.6	9.1	6.5	6.5	5.2	7.6	8.3	4.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?												
1. да	10.6	9.8	10.2	11.4	10.4	16.0	7.4	10.1	4.6	4.6	9.5	16.9
2. скорее да, чем нет	18.3	16.4	15.8	18.9	15.3	15.4	14.6	23.6	18.6	18.4	11.9	20.7
3. скорее нет, чем да	29.8	31.6	32.7	28.8	36.1	24.1	33.1	35.6	34.5	32.2	33.7	27.2
4. нет	34.9	38.4	37.6	36.5	32.8	40.4	41.2	25.9	39.7	40.1	40.9	32.2
5. затрудняюсь ответить	6.4	3.7	3.7	4.4	5.4	4.1	3.7	4.8	2.7	4.7	3.9	2.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?												
1. да	13.8	13.6	10.7	11.7	14.3	13.4	11.3	17.3	18.2	9.7	13.3	15.7
2. скорее да	18.5	21.5	23.1	20.9	23.2	18.3	19.0	32.3	24.6	24.0	19.9	20.1
3. скорее нет	25.6	25.9	27.8	24.7	30.5	25.9	27.8	21.6	28.3	25.8	25.6	26.0
4. нет	27.3	25.6	26.4	26.3	22.4	26.4	26.7	19.5	21.9	25.5	28.4	22.4
5. затрудняюсь ответить	14.7	13.5	12.0	16.4	9.6	16.0	15.2	9.3	6.9	15.0	12.8	15.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L57. НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?												
1. полностью соблюдаются	2.0	1.8	0.7	3.5	3.1	1.0	1.3	4.0	2.3	1.0	1.8	2.4
2. по большей части соблюдаются	16.0	14.5	16.3	14.5	17.3	12.7	11.6	26.2	21.2	17.6	12.7	11.8
3. по большей части не соблюдаются	38.7	37.6	37.7	39.9	37.5	32.7	40.4	38.5	37.6	37.2	37.6	38.0
4. совсем не соблюдаются	28.5	33.6	33.3	32.8	32.3	37.1	35.7	21.9	28.9	33.0	36.4	31.5
5. затрудняюсь ответить	14.6	12.5	11.9	9.3	9.8	16.6	11.1	9.4	10.0	11.2	11.5	16.3
6. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?												
1. только на самого себя	35.6	32.9	33.1	34.8	35.7	35.1	32.0	32.2	37.6	27.4	35.6	32.7
2. на своих родственников, друзей	53.9	58.9	61.0	58.1	59.5	56.7	58.9	61.6	52.7	63.1	56.7	60.0
3. на помощь предприятия, организации, где работаю (работал)	4.8	4.8	6.1	11.6	4.8	4.3	4.3	7.5	2.8	3.5	4.6	6.7
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	4.3	3.3	0.9	0.9	1.5	3.5	3.5	2.0	4.7	3.1	3.0	3.4
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.3	0.3	0.3	0.7	0.2	1.6	-	-	1.2	0.3	0.1	0.5

6. на благотворительную помощь	0.4	1.0	0.8	-	0.3	1.9	1.0	0.3	0.4	1.1	1.3	0.8
7. на помощь церкви	1.2	0.8	0.6	1.0	1.4	1.2	1.1	0.1	1.5	0.9	0.5	0.7
8. другое	0.5	0.8	1.4	0.6	0.8	0.2	0.7	1.3	0.4	0.8	1.0	0.5
9. затрудняюсь ответить	2.7	2.3	0.7	1.3	-	1.8	3.1	0.8	2.2	3.7	2.1	1.3
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L59. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ КАЖДОМУ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?												
1. совершенно согласен	64.2	68.6	66.3	68.9	63.5	76.0	68.2	64.9	66.8	66.3	71.1	67.5
2. скорее согласен	24.1	21.5	22.9	22.7	25.3	17.3	22.7	22.2	21.4	22.6	20.1	22.8
3. ни согласен, ни не согласен	3.9	3.1	3.2	2.0	6.4	1.3	2.8	5.9	4.4	4.2	2.4	2.8
4. скорее не согласен	2.6	2.4	3.3	2.2	1.7	2.1	2.4	3.0	2.0	3.4	2.9	1.0
5. совершенно не согласен	0.7	1.0	1.0	1.5	0.3	0.8	0.9	0.5	2.4	0.5	0.7	1.4
6. затрудняюсь ответить	4.2	3.3	3.4	2.5	2.8	2.5	2.9	3.5	3.0	3.0	2.8	4.5
7. нет ответа	0.4	0.0	-	0.1	-	0.1	-	-	0.2	-	-	-
L61. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТОЙ КАЖДОГО, КТО ХОЧЕТ РАБОТАТЬ?												
1. совершенно согласен	70.0	77.3	78.2	74.1	73.1	84.4	76.3	74.0	76.0	73.8	80.3	75.9
2. скорее согласен	21.2	16.8	17.1	19.5	18.9	12.2	18.0	17.1	16.8	18.0	15.6	18.1
3. ни согласен, ни не согласен	3.8	2.5	1.9	3.8	4.4	0.6	2.1	5.7	2.4	4.2	2.1	1.8
4. скорее не согласен	1.4	1.1	1.4	0.9	1.9	0.6	1.1	1.8	1.6	1.7	0.7	1.1
5. совершенно не согласен	0.2	0.5	-	0.1	0.8	0.5	0.6	0.1	1.4	0.6	0.1	0.6
6. затрудняюсь ответить	3.2	1.7	1.5	1.5	0.9	1.4	1.9	1.3	1.2	1.8	1.2	2.5
7. нет ответа	0.2	0.0	-	0.1	-	0.3	-	-	0.5	-	-	-
L62. ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?												
1. в основном бесплатно	38.3	36.6	31.2	34.5	27.1	44.3	39.2	22.7	25.0	32.5	40.2	39.8
2. нужно и платное, и бесплатное	53.7	56.4	62.4	58.8	66.0	48.5	54.2	70.1	66.3	61.3	53.7	51.8
3. в основном платное	3.0	2.8	2.4	3.6	4.9	2.3	2.2	5.4	3.2	3.2	2.6	2.6
4. затрудняюсь ответить	4.8	4.1	4.0	3.0	2.0	4.9	4.4	1.8	5.5	2.9	3.4	5.9
5. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L63. МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	59.9	61.0	52.8	60.2	46.5	67.9	64.6	44.7	47.5	57.4	61.1	69.2
2. нужно и платное, и бесплатное	37.1	35.9	44.4	37.8	48.9	29.5	31.7	52.5	49.0	38.9	36.7	26.8
3. в основном платное	1.0	0.9	1.0	0.5	1.4	0.5	0.9	1.4	1.0	1.3	0.6	1.0
4. затрудняюсь ответить	1.9	2.3	1.8	1.5	3.3	2.0	2.8	1.4	2.6	2.4	1.6	3.1
5. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L64. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	73.6	75.1	73.1	75.7	63.2	82.3	77.7	62.0	62.2	71.6	75.4	83.2
2. нужно и платное, и бесплатное	24.2	22.2	25.5	23.0	34.4	16.1	19.7	34.5	36.4	25.5	21.6	14.6
3. в основном платное	0.5	1.0	0.5	0.4	0.9	0.3	0.8	2.5	0.1	1.0	1.3	0.9
4. затрудняюсь ответить	1.6	1.7	0.8	0.9	1.5	1.2	1.9	1.0	1.3	2.0	1.8	1.4
5. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L65. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНЫМ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНЫМ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?												
1. в основном бесплатное	49.2	49.8	49.7	48.5	35.2	54.7	53.8	32.5	34.6	45.1	52.2	56.7
2. нужно и платное, и бесплатное	43.7	43.3	43.5	46.7	54.9	37.1	40.1	60.0	55.5	48.1	42.1	35.2
3. в основном платное	2.7	3.1	3.3	2.1	6.8	3.1	2.0	5.6	5.9	2.6	3.6	1.9
4. затрудняюсь ответить	4.1	3.9	3.5	2.7	3.1	5.2	4.2	1.8	4.0	4.1	2.1	6.3
5. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?												
1. да	2.6	3.2	1.8	2.3	9.0	0.7	1.4	10.3	3.3	2.3	3.6	3.0
2. нет	93.5	92.9	94.2	94.6	86.8	98.4	95.0	82.6	94.4	94.5	92.2	92.0
3. затрудняюсь ответить	3.8	4.0	3.9	3.0	4.2	0.9	3.6	7.1	2.3	3.2	4.3	5.0
4. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО УСТРОЕНО ОБЩЕСТВО?												
1. от самого человека	24.7	25.0	21.6	20.7	39.6	20.6	19.8	43.2	25.0	27.1	27.2	19.7
2. от того, насколько справедливо устроено общество	61.9	64.0	67.1	71.9	50.5	68.6	69.4	47.6	60.9	59.8	62.9	71.0
3. затрудняюсь ответить	13.2	10.9	11.2	7.4	10.0	10.8	10.7	9.2	14.1	13.1	9.9	9.3
4. нет ответа	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L68. КАКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ?												
1. основанная на государственном планировании	35.0	37.0	33.5	40.2	18.0	45.3	40.5	21.4	26.1	33.3	40.4	39.9
2. основанная на рыночных отношениях	27.4	27.6	28.2	25.4	46.1	15.8	23.1	50.3	39.7	31.2	25.9	21.7
3. затрудняюсь ответить	37.0	35.4	38.4	34.4	35.9	38.9	36.4	28.3	34.2	35.5	33.7	38.5
4. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

V. Работающее население России: удовлетворенность работой (март 1997 г.)
A. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1258	124	423	218	341	111	684	345	214

E2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. хорошее	4.9	5.1	5.1	7.0	3.3	4.9	2.5	3.2	14.9
2. среднее	35.5	37.5	31.7	39.7	37.2	34.7	33.4	34.8	45.0
3. плохое	48.8	52.3	52.7	38.0	51.6	47.1	54.2	50.9	26.3
4. затрудняюсь ответить	10.1	5.1	8.9	13.6	7.9	13.3	8.9	11.1	12.5
5. нет ответа	0.8	-	1.6	1.7	0.1	-	1.0	-	1.3

E3. СЛЕДУЮЩИЙ ГОД БУДЕТ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ?

1. хорошим	7.9	11.0	7.2	9.4	6.8	6.7	4.1	5.5	22.1
2. не хорошим и не плохим	20.1	26.1	19.7	19.4	19.8	21.6	20.1	21.5	19.2
3. плохим	30.7	40.4	31.8	20.2	34.2	31.7	33.8	30.1	17.8
4. затрудняюсь ответить	40.4	22.6	39.3	48.8	38.9	40.1	40.5	42.9	39.7
5. нет ответа	1.0	-	2.0	2.1	0.2	-	1.5	-	1.3

E4a. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОПЛАТЫ ТРУДА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	9.2	20.2	8.0	7.6	8.7	7.3	7.5	9.7	13.7
2. в худшую сторону	42.8	38.9	49.3	41.7	41.8	36.5	47.3	45.6	23.4
3. без изменения	27.5	25.6	24.8	28.1	29.1	30.3	27.0	28.6	25.8
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.5	15.2	17.8	22.6	20.4	25.8	18.2	16.0	37.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

E4b. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ УСЛОВИЙ ТРУДА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	4.8	14.3	6.4	5.3	1.9	1.3	4.0	2.8	11.2
2. в худшую сторону	28.2	27.1	31.3	24.7	28.1	28.0	29.7	34.4	13.8
3. без изменения	47.0	44.2	45.6	48.5	50.4	43.6	48.3	47.2	39.6
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.0	14.4	16.7	21.5	19.6	27.1	18.0	15.6	35.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

E4c. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА, УСЛОВИЙ ДЛЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	4.3	9.9	4.7	4.1	4.1	-	3.8	2.6	9.3
2. в худшую сторону	34.2	39.0	32.8	29.6	39.7	26.3	31.0	47.6	22.4
3. без изменения	39.4	34.4	44.5	37.8	37.4	42.9	44.0	34.5	32.1
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.1	16.8	17.9	28.5	18.8	30.8	21.1	15.3	36.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

E4d. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ СОБЛЮДЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	2.9	6.7	3.0	2.9	2.3	1.7	2.7	1.5	5.6
2. в худшую сторону	35.5	29.0	44.0	31.8	34.8	31.7	35.4	44.2	18.4
3. без изменения	38.9	46.2	35.6	39.5	40.2	38.1	41.9	36.2	38.2
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.7	18.1	17.4	25.9	22.7	28.5	20.0	18.1	37.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

E4e. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ К РАБОТНИКАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	5.1	11.0	5.1	6.1	3.2	4.8	4.4	2.9	10.8
2. в худшую сторону	30.1	22.0	33.2	27.4	33.5	25.4	26.5	41.0	20.1
3. без изменения	43.7	51.4	43.4	40.5	45.3	42.3	48.6	41.4	35.9

4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.1	15.6	18.3	26.0	18.1	27.5	20.5	14.8	33.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4f. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЙ В КОЛЛЕКТИВЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	9.0	12.9	8.4	13.8	7.6	4.2	7.6	8.1	13.1
2. в худшую сторону	17.0	17.1	23.5	15.4	15.5	10.6	19.7	16.9	8.8
3. без изменения	53.4	52.4	51.1	47.7	57.6	59.0	54.2	58.6	43.6
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.5	17.5	17.1	23.1	19.3	26.2	18.6	16.4	34.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4g. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ИНФОРМИРОВАННОСТИ РАБОТНИКОВ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ НА ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	7.3	14.0	8.5	9.5	4.4	4.4	7.1	6.4	10.1
2. в худшую сторону	23.9	23.1	24.2	21.5	27.9	19.2	21.2	32.4	16.4
3. без изменения	43.9	42.0	49.2	37.2	44.1	45.3	49.0	39.5	38.9
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.8	20.9	18.1	31.8	23.6	31.2	22.8	21.8	34.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ УЧАСТИЯ РАБОТНИКОВ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	2.4	5.4	4.2	2.1	0.5	1.9	2.3	1.1	5.3
2. в худшую сторону	26.0	23.0	27.5	26.9	28.4	19.1	23.9	35.0	17.6
3. без изменения	42.7	50.6	46.3	35.9	42.1	43.7	46.5	38.9	37.0
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	28.9	20.9	22.0	35.0	29.0	35.3	27.3	25.0	40.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАБОТНИКОВ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОВСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	4.1	12.1	1.8	4.0	4.8	0.9	3.0	3.7	7.4
2. в худшую сторону	46.8	36.2	54.8	45.4	44.1	49.4	48.6	51.5	29.7
3. без изменения	27.3	34.4	26.4	23.9	30.5	21.0	27.4	28.4	27.6
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.8	17.2	17.1	26.7	20.5	28.7	21.0	16.5	35.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4j. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	6.4	10.0	9.2	6.1	5.1	2.3	5.9	5.6	9.6
2. в худшую сторону	32.2	32.4	37.0	29.3	31.0	31.4	33.9	37.2	17.9
3. без изменения	34.8	38.2	33.0	31.9	38.3	33.1	36.4	33.0	35.4
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	26.5	19.4	20.8	32.7	25.6	33.1	23.8	24.3	37.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4k. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ПОРЯДКА НА ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	6.6	13.5	5.8	7.9	4.9	6.6	5.8	5.4	11.6
2. в худшую сторону	27.2	25.3	31.9	24.3	26.6	23.7	26.3	35.7	15.1
3. без изменения	44.0	44.4	45.6	41.5	46.0	40.7	47.4	42.0	37.3
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.2	16.7	16.6	26.4	22.5	29.0	20.5	16.9	35.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E4l. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИВО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРОФСОЮЗНОЙ РАБОТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	2.4	5.3	2.8	1.8	1.6	3.2	2.4	1.0	5.4
2. в худшую сторону	36.7	31.7	45.2	37.6	33.1	35.7	38.6	42.4	18.3
3. без изменения	32.1	33.7	31.1	27.6	39.0	22.2	31.9	35.6	28.7
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	28.8	29.3	20.9	33.0	26.4	39.0	27.1	21.0	47.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1340	519	103	235	311	29	704	199	189
Е2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?									
1. хорошее	4.9	3.9	2.2	9.0	1.9	7.2	4.3	3.2	3.2
2. среднее	35.5	35.0	20.5	48.8	31.2	38.9	38.8	33.7	32.4
3. плохое	48.8	52.1	66.8	31.0	56.1	22.7	46.4	58.4	55.6
4. затрудняюсь ответить	10.1	8.0	10.6	10.2	10.8	24.3	10.2	4.6	8.9
5. нет ответа	0.8	1.0	-	1.0	-	6.9	0.3	-	-
Е3. СЛЕДУЮЩИЙ ГОД БУДЕТ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ?									
1. хорошим	7.9	6.1	1.0	16.4	3.7	8.1	9.2	6.6	6.5
2. не хорошим и не плохим	20.1	20.6	12.1	22.4	19.2	22.8	19.8	19.4	26.1
3. плохим	30.7	32.2	43.9	20.6	37.2	16.8	30.9	37.5	32.2
4. затрудняюсь ответить	40.4	40.3	41.9	39.5	39.0	45.4	39.6	36.4	35.2
5. нет ответа	1.0	0.8	1.1	1.0	0.9	6.9	0.5	-	-
Е4а. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОПЛАТЫ ТРУДА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	9.2	10.5	5.6	9.6	7.1	14.8	8.0	10.7	14.1
2. в худшую сторону	42.8	45.7	50.5	29.8	49.3	27.0	41.0	56.1	44.9
3. без изменения	27.5	25.4	29.7	30.3	26.3	31.8	28.9	23.3	29.1
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.5	18.4	14.1	30.3	17.3	26.4	22.2	9.8	11.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Е4б. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ УСЛОВИЙ ТРУДА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	4.8	3.4	2.0	5.9	4.4	18.8	5.6	5.7	5.0
2. в худшую сторону	28.2	30.8	40.6	18.5	29.4	16.0	27.7	38.4	25.9
3. без изменения	47.0	47.7	41.3	49.3	47.9	38.7	46.1	43.3	57.2
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.0	18.1	16.1	26.3	18.3	26.4	20.6	12.7	11.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Е4с. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА, УСЛОВИЙ ДЛЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЙ, РИТМИЧНОЙ РАБОТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	4.3	3.3	5.0	5.6	3.3	9.5	5.2	6.3	2.5
2. в худшую сторону	34.2	44.0	44.7	20.9	28.3	31.6	29.6	44.8	45.0
3. без изменения	39.4	34.8	35.7	43.0	47.7	31.2	41.7	38.0	39.9
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.1	17.9	14.6	30.5	20.8	27.7	23.5	10.9	12.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Е4д. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ СОБЛЮДЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	2.9	1.8	3.4	2.7	3.3	16.0	3.5	3.5	1.8
2. в худшую сторону	35.5	40.5	46.8	22.6	38.9	24.4	33.4	49.1	38.2
3. без изменения	38.9	38.7	33.0	42.7	36.9	32.4	38.6	34.7	48.4
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.7	19.0	16.7	32.0	20.9	27.3	24.5	12.7	11.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Е4е. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ К РАБОТНИКАМ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?									
1. в лучшую сторону	5.1	3.8	3.1	6.0	6.1	19.2	6.1	6.7	3.0
2. в худшую сторону	30.1	35.9	45.4	22.9	24.7	15.6	26.5	39.0	40.0
3. без изменения	43.7	43.7	38.1	41.3	46.8	38.8	44.5	42.3	47.1
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.1	16.5	13.5	29.7	22.4	26.4	23.0	12.0	10.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	1340	519	103	235	311	29	704	199	189

Е4f. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОТНОШЕНИЙ В КОЛЛЕКТИВЕ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	9.0	7.7	4.1	12.7	9.2	25.6	10.2	7.4	9.3
2. в худшую сторону	17.0	17.8	21.7	12.5	18.3	15.2	17.4	24.6	16.3
3. без изменения	53.4	57.8	54.9	46.9	52.4	29.5	50.5	55.3	64.4
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	20.5	16.7	19.3	28.0	20.1	29.7	21.9	12.8	10.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4g. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ИНФОРМИРОВАННОСТИ РАБОТНИКОВ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ НА ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	7.3	6.8	4.9	11.2	5.5	18.6	8.1	7.0	8.5
2. в худшую сторону	23.9	31.0	33.0	17.6	16.3	26.2	21.9	32.4	32.6
3. без изменения	43.9	39.5	39.9	40.7	54.7	28.0	44.2	43.0	45.0
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	24.8	22.7	22.2	30.5	23.5	27.3	25.9	17.7	13.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4h. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ УЧАСТИЯ РАБОТНИКОВ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ О ДЕЛАХ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	2.4	1.2	1.2	3.5	3.4	-	2.5	3.8	0.2
2. в худшую сторону	26.0	32.8	35.4	15.3	24.5	18.8	22.3	34.8	34.7
3. без изменения	42.7	39.7	39.1	43.5	46.4	50.6	44.6	40.3	48.0
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	28.9	26.4	24.3	37.7	25.7	30.6	30.7	21.1	17.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4i. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАБОТНИКОВ РАЗЛИЧНЫМИ СОЦИАЛЬНЫМИ БЛАГАМИ (МЕДОВСЛУЖИВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ ОТДЫХА И Т.П.) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	4.1	4.3	2.3	6.0	1.9	7.6	3.3	6.0	8.0
2. в худшую сторону	46.8	51.9	45.8	31.3	56.7	21.7	45.8	60.7	44.9
3. без изменения	27.3	25.2	36.3	33.8	19.2	43.4	27.6	19.6	36.7
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	21.8	18.5	15.6	28.8	22.2	27.3	23.3	13.7	10.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4j. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПЕРЕОБУЧЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	6.4	5.7	3.9	6.9	8.0	13.4	7.5	7.7	3.5
2. в худшую сторону	32.2	37.2	37.4	21.0	34.8	16.8	30.5	43.8	37.2
3. без изменения	34.8	34.4	28.5	39.1	32.0	39.2	34.5	28.8	43.0
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	26.5	22.7	30.2	33.1	25.2	30.5	27.5	19.6	16.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4k. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ПОРЯДКА НА ПРЕДПРИЯТИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	6.6	5.5	4.8	9.9	5.6	1.0	7.2	7.0	6.8
2. в худшую сторону	27.2	33.2	41.0	11.2	27.2	24.2	23.8	39.7	35.1
3. без изменения	44.0	42.3	36.5	48.2	45.5	39.1	45.2	40.0	47.6
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	22.2	18.9	17.7	30.7	21.6	35.7	23.7	13.3	10.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Е4l. ПРОИЗОШЛИ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ ПРОФСОЮЗНОЙ РАБОТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА? ЕСЛИ ДА, ТО В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ ИЛИ В ХУДШУЮ?

1. в лучшую сторону	2.4	2.3	0.1	3.2	2.8	-	1.8	5.7	2.3
2. в худшую сторону	36.7	41.0	38.4	24.9	43.6	31.1	35.7	52.5	38.4
3. без изменения	32.1	34.8	35.4	29.7	28.2	32.3	30.6	24.0	43.4
4. затрудняюсь ответить; работаю на этом предприятии меньше двух лет	28.8	21.9	26.2	42.2	25.5	36.6	31.9	17.9	15.9

5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Е5. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ?										
1. администрация могла бы сделать больше, но многое зависит не от нее, а от общего положения в стране	47.9	47.0	38.4	41.5	58.8	61.7	48.9	51.8	48.9	
2. администрация могла бы сделать больше, но ей не хватает знаний, настойчивости	6.0	6.6	4.8	7.5	5.6	2.8	5.8	10.9	3.6	
3. администрация не заинтересована в улучшении дел на предприятии, так как материальная обеспеченность руководителей не зависит от положения предприятия	19.4	23.4	29.9	16.7	14.0	-	16.0	22.8	28.1	
4. усилия администрации уже дают положительные результаты для предприятия	4.8	3.4	0.9	6.3	4.3	25.0	4.8	5.5	5.2	
5. затрудняюсь ответить	18.2	15.6	23.8	22.3	15.7	1.3	21.1	8.4	9.4	
6. нет ответа	3.6	3.9	2.2	5.8	1.6	9.2	3.4	0.7	4.8	
Е6. КТО НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАЩИЩАЕТ ИНТЕРЕСЫ И ПРАВА РАБОТНИКОВ В ВОПРОСАХ ОПЛАТЫ, ОХРАНЫ ТРУДА, СОХРАНЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ И ПР.?										
1. профсоюзная организация	6.4	8.2	5.5	3.1	7.0	3.7	5.2	7.5	11.1	
2. совет трудового коллектива, забастовочные и стачечные комитеты	3.2	4.0	1.1	3.0	3.3	5.5	2.6	2.6	3.5	
3. непосредственные руководители подразделений (начальники производств, цехов, смен и др.)	16.2	14.2	13.1	13.4	19.0	29.8	16.2	18.0	15.3	
4. каждый работник сам защищает свои интересы и права	30.8	33.2	20.8	32.9	29.4	26.3	33.6	33.9	31.7	
5. другой	1.3	0.7	-	0.2	3.6	3.2	2.1	0.3	-	
6. никто реально не защищает	36.1	32.8	56.4	39.9	34.5	15.5	34.6	35.9	33.7	
7. нет ответа	6.0	7.0	3.1	7.6	3.2	16.1	5.7	1.8	4.8	
Е7. БЫЛИ ЛИ В ПОСЛЕДНИЕ 2-3 ГОДА СЛУЧАИ, КОГДА ВАШИ ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ КАК РАБОТНИКА УЩЕМЛЯЛИСЬ? ЕСЛИ БЫЛИ, ТО ЧТО ВЫ ПРЕДПРИНИМАЛИ В ТАКИХ СЛУЧАЯХ, КУДА ОБРАЩАЛИСЬ ЗА ПОМОЩЬЮ, ЗАЩИТОЙ?										
1. мои права, интересы не ущемлялись	64.1	61.1	52.8	71.9	63.3	83.6	67.0	56.8	62.3	
2. обращался за помощью в профсоюзную организацию	1.2	1.9	1.0	0.3	1.0	-	0.7	1.4	1.8	
3. обращался в администрацию предприятия	5.6	6.4	8.3	4.3	5.2	-	4.4	6.8	7.1	
4. обращался в суд	1.1	1.2	-	1.7	1.3	0.4	1.0	2.2	1.7	
5. пытался сам отстоять свои права и интересы	7.8	7.4	11.2	8.0	8.2	-	7.4	10.6	8.0	
6. другое	0.3	0.6	-	-	0.1	-	0.1	-	0.9	
7. ничего не предпринимал, никуда не обращался	21.2	23.1	27.8	14.4	22.9	16.0	20.7	24.6	19.4	
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

I - промышленность, строительство, транспорт, связь

II - сельское, лесное, охотничье хозяйства

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

SUMMARY

1. Mass Protest: Its Potential and Limits (by Yuri Levada). The indicators of the population's protest activity have drastically risen since late autumn of 1996. At the same time, this is anticipation of mass-scale actions that primarily grew, while the willingness to take part in them did so noticeably less. Mass protests are mainly anticipated by educated people and leading persons, whereas protest attitudes are most typical for blue-collar workers and unemployed people. Recently, anxiety about protest actions has increased among the most satisfied and reform-oriented groups.

During the past year, all kinds of protest actions involved only 7 per cent of respondents, whereas about 5 per cent forwarded economic claims and 1.5 per cent - political ones. Against the background of a high level of social discontent, the level of organised social protest actually remained rather low. The most obvious proof to it can be found in the results of the nation-wide protest action on 27 March, organised by the trade union leadership, that did not have a notable impact on the social and political situation in the country.

Public protests in the country remain weak since they are not properly organised and yet there is no corresponding social framework in society. Public discontent has no concrete orientation and therefore is diffuse. In society, there is no clear differentiation of social interests and therefore a demarcation of the "we - they" type is not forming; for that reason the diffuse protest against the authorities' policy easily turns into request for help addressed to the very same authorities. Mass-scale discontent is universal; although actual protest actions turn out to be local, professional, sectoral, i.e., particularistic as to their scale. The social protest is not connected with any positive and prospective orientations. Mass-scale protests under the present conditions make up one of the numerous knots in the complicated tangle of social and political conflicts at different levels. The main problem of mass-spread discontent and protest is what organised forces within the "elite" might exploit them.

2. The Problem of Social Identification of the Population of Post-Soviet Russia (by Elena Danilova). The paper presents the results of eight surveys conducted by the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences since May 1992 through January 1997 in the framework of a project on monitoring social-group identifications of Russia's population. The author follows the hierarchy and dynamics of the Russians' identification with the closest social environment; age, ethnic, territorial and residential, professional, status and property groups; groups by value and political orientation, citizenship, level of attainment and success. There are recorded shifts in the system of Russian citizens' identification: the significance of elementary, the most closely neighbouring groups of everyday communication (especially the family) is growing, as well as the importance of affiliation with the Russians and the Soviet people, however, at the same time, the significance of belonging to groups with a certain level of wealth (or indigence) is increasing.

3. Public Opinion and Social Policy (by Larisa Zubova). The Monitoring of social and economic change enables to estimate the consequences of social policy, in particular on the basis of the dynamics of such generalised estimates as people's attitude towards life, observance of social rights, material conditions of families, current mood, evaluation of the present times (namely how difficult they are), and readiness to protest. On the basis of the listed indicators, two significant points are noted: first, the obvious prevalence of negative estimates by practically all indicators (except readiness

to protest); second, either an increase of negative estimates or their stagnation observed across all indicators.

At present in society, the necessity of a deep social reform aimed at achievement of positive changes has become ripe, first of all in the area of *social and labour relations* and a *system of social guarantees*.

In the contemporary world, labour behaviour increasingly becomes conditioned by attitudes to a remuneration adequate to workers' expectations and capable of satisfying their various needs and requirements (material, professional, status-related, and personal ones).

Concerning the level of understanding of importance of motivation process for labour efficiency, Russia is noticeably behind the world's leading countries. The problem of earnings' rate has become still more urgent than in the Soviet period. According to notions expressed by employed respondents, their average earnings today are approximately three-fold lower than they deserve. Under Russia's conditions, for most people work increasingly becomes the source of means for survival, whereas in the developed industrial countries the significance of socio-psychological "stimuli" is increasing (recognition and approval of results of work, need for respect from human environment, for recognition and approval of achievements, need for self-expression and realisation of personal potential, satisfaction with results of work, possibilities of creative and business career, professional promotion, success, need for communication, support, participation, responsibility, etc.).

At present, the question must be creation of a new system of social guarantees, really ensuring social protection to every citizen in a society based on market relations.

Despite deep changes in society, the public prefers a pattern of the development of social guarantees when the government assumes responsibility for satisfaction of the most significant social needs of people. The question is, in the first place, predominantly free school education and health services. It seems that the logic of mass consciousness in this case fully conforms to economic efficiency and social utility.

4. The Social Barometer Indicates Clouds (by Natalia Kovaleva). 1) During 1991-97, VCIOM carried out five measurements of *quality of life* of the Russians - the level of their satisfaction with life in general and by 14 specific parameters including a person's feeling in society, in the family, at work, etc.

2) In 1991, the population did not demonstrate a great optimism in assessments of their lives, although positive estimates prevailed: they were given by 57 per cent of respondents. The generalising indicator involving all optional answers - the satisfaction coefficient - was above the average level - 2.8 points. By 8 parameters, positive estimates also prevailed. Especially high estimates were given to the circle of personal contacts (90 per cent positive answers, the average mark - 3.6), relationship in the family (83 per cent and 3.5 points, respectively), and work (76 per cent and 3.2 points). The Russians estimated above the average level such sides of their lives as the educational attainment, housing conditions, health, and the manner of spending leisure time, whereas the feeling of freedom and personal safety was estimated at the average level. On the contrary, the greatest discontent of the Russians was provoked by material conditions, food their families consumed, and the state of environment.

3) Estimates of the quality of life drastically fell in 1991-93. With especial sharpness respondents' answers demonstrated loss of personal safety (decrease of social estimate

by 0.5 points), social feeling, position in society and in the professional sphere. Only the estimate of food consumed by families slightly increased. It is clear that satisfaction with life in general decreased quite significantly. Thus, in 1993, the country's population as if divided into two practically equal parts, one of them more or less satisfied with life and the other not.

4) In the subsequent years, quality of life in the population's estimates is characterised by a slow movement down. Some improvement affected only possibilities for spending leisure time, relations within families, and the state of health.

5) In the estimates of 1996, compared with the previous year, confidence in the future slightly increased and feeling of freedom and personal safety somewhat strengthened. Most of all, Russian citizens felt decrease in their social status. Concerning life in general, growth of pessimism was registered again.

6) The latest survey (January 1997) recorded a qualitatively new situation. Although during the past year changes were insignificant, in comparison with 1991 the changes in Russians' world perception look dramatic enough and are characterised by the development of negative trends by all aspects of people's life. It especially concerns the material condition of families (-0.7), positions in society and the situation in the labour sphere (-0.6), personal safety (-0.5), education and circle of personal contacts, housing conditions, and health (0.4). As a result, satisfaction with life in general decreased quite sufficiently - from 2.8 to 2.3 points. The decrease of estimates took place among all representatives of all principal social and demographic groups represented in the mass surveys. In 1997, only well-off Russians gave estimates above the average and young respondents, persons with higher education, employees of the private sector, and residents of the two Russian capitals estimated their lives at the average level. Besides, in the population's assessments a strengthening of social differentiation is felt.

5. Public Inclination to Saving and Consumption (by Marina Krasilnikova). The level and dynamics of the population's personal savings are an important indicator characterising the economic and social development of society. Personal savings serve as a source of investment into the country's economy and therefore an analysis of the dynamics of personal savings produce an important characteristics of the potential of the country's progressive development.

Data of sociological surveys not as much permit to determine quantitative parameters of the amount of personal savings as present a rich material for research into public attitudes towards the problem of personal savings, respondents' assessments of the extent of favourable conditions for accumulating them, and in this way they allow to foresee how the dynamics of the population's personal savings will shape in the near future.

Analysis of the dynamics of the population's saving behaviour in the 1990s shows that during that period the proportion of families with money savings significantly decreased and the percentage of families planning to save money in the near future continues to decrease. At the same time, the index of people's inclination to save money remained at the same (although low) level and by the beginning of 1997 its increase began to show. Investment activity of the population concerning acquisition of shares of joint-stock companies at present decreased in comparison with the period when mass-scale privatisation started. The main objectives of accumulating savings are investment in real estate (purchase of housing facilities) and creation of insurance funds. The forms in which savings are kept are different depending on the objectives of accumulation, but most popularity belongs to foreign hard currency, the savings-

bank, and cash. The structure of preferences for forms of keeping saved money has undergone sufficient changes in comparison with 1991, but its present state remains rather stable during the last two years.

6. Does an Investment Potential of Personal Savings Exist in Russia? (by Mark Urnov). In the domain of personal savings, Russia today is characterised by three main features: quite modest amount of accumulated money (total amount is equal to 12 per cent of GNP; per capita amount of saving is equal to \$300), great social and geographical unevenness of savings' distribution (not more than 20 per cent of adult population have got any savings; one-third of all savings are concentrated in Moscow), and a very big portion of money saved in cash form (half of the total amount of savings). A strong propensity to save in cash is determined for the most part by a strong and growing mistrust in private banks and securities. Theoretically speaking, the amount and distribution of savings make it possible to transform into investment about 30-40 per cent of cash savings (\$7-10 billion). But mistrust in private financial instruments and structures makes it unreal at least in a short-run prospect.

7. Reputation of the Market Economy among the Russians (By Alexander Golov). In the process of reform development in Russia, the population is formulating a general opinion on the advantages and drawbacks of a market economy. The main advantages associated with it are freedom of speech, freedom of faith, and the end to the shortage of food and non-food goods. The main drawbacks are described as follows: the rich are getting richer and the poor become still poorer; people feel fear of the future; business persons have too much power; and the same people gain now who did in the previous system. The polarisation of opinions on the market economy is explained by opposite views on what personal qualities lead to success now. For the supporters of a market economy these are in the first place readiness to take a risk, initiative, and patience. For the opponents these are shamelessness, time-serving, and trickery. It can be supposed that the market economy in Russia would display all its advantages providing mass domination of the personal qualities selected by its supporters and not opponents.

8. What Is Changing at the Enterprises? (by Zoia Kupriyanova). The paper examines the changes in social life of enterprises and organisations in the Russian Federation in the eyes of their employees. Judging by the responses, a majority of workers interviewed recognise that in the life of their enterprises sufficient changes have taken place during the past two or three years.

The greatest changes were observed in the wages rate and the standard of social and public services available within enterprises, being to the worse. They were mentioned by 40 per cent of respondents. One-third of respondents marked a deterioration in protection of working people's rights and in the performance of trade unions.

More than two-thirds of respondents mentioned invariability or qualitative deterioration of management of working teams (attitude of the administration towards personnel, participation of employees in making decisions on enterprises' matters, the order at enterprises in general).

Least of all the changes affected the working conditions at enterprises and relationships within working teams. Their invariable state was reported by about half of respondents.

An improvement of different sides of enterprises' existence was reported by employees in the private sector relatively more often than in other sectors. The worst is the situation in the semi-public sector. The scale of changes to the better closely correlates with the economic positions of enterprises and activity of their administrations. At the same time, while estimating the efficiency of administrations of their enterprises, a half of employees have rec-

ognised that many things depend not on the administration but the general situation in the country. Still another 20 per cent believe that the administration has no material interest in an improvement of matters at the enterprise since their well-being does not depend on the economic position; 6 per cent are sure that the administration could do more but it lacks knowledge and insistence.

Only 5 per cent of those interviewed have recognised that the administration's efforts already bring positive results for enterprises.

9. Excess of Labour Force at Russian Industrial Enterprises (by Elena Vinogradova and Helene Sultan-Taeb). The paper contains results of a survey conducted in 1996 in the framework of a joint project of the Institute for Employment Problems of the Russian Ministry of Labour and the National Institute for Statistics and Economic Research of France (INSEE) and realised in collaboration with VCIOM. The survey was carried out in seven administrative regions of the Russian Federation: the Vladimir, Voronezh, Nizhny Novgorod, Samara, Saratov, Perm, and Ekaterinburg regions.

The survey of managers of 142 industrial enterprises has shown that a half of them have an excess in labour force; at one-fourth of them the excess is estimated as considerable (more than 10 per cent of employees). The article contains an analysis of the situation at enterprises suffering of excessive employment.

It is demonstrated that this problem is first of all characteristic of big enterprises. The spread and scale of excessive employment is noticeably different by branches, whereas regional differences are expressed considerably more weakly. Excessive employment is often coupled with labour force shortage. The authors analyse the causes of retaining labour force, viewing this phenomenon in the context of general strategy of enterprises in the labour sphere.

10. Russia's Population: Health or Degradation? (by Natalia Zorkaya). The paper is based on VCIOM surveys during 1989-97. It is an attempt, focusing on the Russian's assessments of their own health and the "genetic health of the nation," the present level of medical treatment, everyday attitude to personal physical fitness, reproductive attitudes and behaviour, to extend the social aspects of these problems - the latent, often not codified by respondents, notions of a social norm and its deviations. The differences in respective opinions and estimates pronounced by respondents are associated with the peculiarities and dynamics of the social identification of different groups of the Russian population under conditions of the social, economic and political shifts, with relicts of the "Soviet" state-oriented and paternalistic consciousness in the masses of the Russian population whose everyday life is followed by a dramatically decreased existence tone, a feeling of powerlessness, images of external danger (including threats to the health and prosperity of families, to the "Russian people", the "nation's genetic stock", etc.) and, on the contrary, attitudes to promotion and success in some more prepared, active and adapted groups able and ready to influence their lives, organise them (including family planning).

11. Health of Russian Women: Reproductive Aspects (by Howard Goldberg and Valentina Bodrova). The article is a publication of preliminary results of a survey conducted by VCIOM to order of the United States Agency for International Development (USAID) in 1996. The survey was carried out in Ekaterinburg, Perm, and the Ivanovo Region. In each region, about 2,000

women in the age from 15 to 44 years were interviewed. The study that is supposed to become regular was concentrated on the problems of family planning - data on the beginning of sexual life of women, their attitudes towards pregnancy and abortion, women's knowledge about different methods of contraception and their preferences for specific contraceptives, condition of health and medical treatment of women in cases of planned, unplanned, and undesirable pregnancy, and with sex-inflicted diseases.

12. Reproductive Orientations of Russia's Population (by Valentina Bodrova). The paper analyses the results of the fifth survey of Russia's population aged 16 years and older, carried out by VCIOM in May 1996. The sample was 2,405 people. The survey results have shown that, in comparison with 1995, the reproductive orientations of Russia's population increased but their realisation, like in previous years, is complicated by the existing socio-economic situation of the country. The lowest indicators of reproductive attitudes are found in the North-Western and Central Black-Earth economic regions of Russia.

In the public estimate, the present social policy in Russia is unable to change the reproductive attitudes of the Russians. At best, it guarantees just a level of survival to the families that already have children.

13. Consumer Advertising and Its Consumers (by Tamara Zurabishvili). The article examines the ambiguous attitude of the Russians towards advertising, on the basis of data obtained in March 1995 (n=993) and March 1997 (n=2,395). Although, as recognised by themselves, a half of respondents "don't pay attention to advertising," on the whole, advertising is gradually taking the place of a market relationship regulator in Russian society. Real influence belongs by now only to advertising of cosmetics and household goods (TV, video, audio appliances, etc.). As regards other kinds of goods and services (cars, immovables, securities, tourist and medical services, etc.), the absence of a strong middle class hinders their wide use and, respectively, the efficiency of advertising.

The users of advertising information are those who have confidence in it, more often these are younger respondents. Advertising today is rather working for the future. As regards the elder generations that do not accept the economic reform, they reject advertising, looking upon it as a carrier of values of the alien Western world, as a rule offering goods inaccessible to them.

14. Information. The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

I. Technical notes.

II. The results of the survey conducted in March 1997, with 2,395 people interviewed: Feelings, opinions, and assessments of various circumstances within specific socio-demographic groups.

III. The results of the survey of adult population on the problem of savings, conducted in March 1997, with 2,395 people interviewed; the distribution of answers over different socio-demographic groups.

IV. The results of two surveys of adult population, concerning the public attitude towards the problem of life quality, conducted in January 1996 and January 1997; the distribution of answers over different socio-demographic groups.

V. Working population of Russia (March 1997); the distribution of answers over different socio-demographic groups.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 60, 65)
- 9a. Generally speaking, how strongly are you now satisfied with life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Not satisfied at all; 6) Don't know; 7) No answer. (55, 60, 65)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 60, 65)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 60, 65)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 60, 65)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 60, 65)
- 13a. The decrease in the living standard resulting from the reform is perceived by the public differently. In your opinion, how much time is left until the people's patience has been completely exhausted? 1) Not more than a year; 2) From a year to five years; 3) From five to ten years; 4) More than ten years; 5) It will never happen; 6) It is already exhausted; 7) Don't know. (56, 60, 65)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 61, 65)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 61, 66)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 61, 66)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Yegor Gaidar; 2) Boris Yeltsin; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Boris Nemtsov; 8) Aman Tuleyev; 9) Victor Chernomyrdin; 10) Anatoly Chubise; 11) Grigory Yavlinsky; 12) Other; 13) None; 14) Don't know; 15) No answer. (56, 61, 66)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (56, 61, 66)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (56, 61, 66)
- 27a. What mark on the scale from 1 to 10 would you give to the performance of the State Duma? Average on the scale: (56, 61, 66)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 61, 66)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 61, 66)
- 29a. How strongly does the President of Russia deserve confidence? 1) Completely deserves confidence; 2) Incompletely deserves confidence; 3) Deserves no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 61, 66)
- 29b. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29c. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29d. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29e. In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29L. How strongly do the political parties deserve confidence? 1) Completely deserve confidence; 2) Incompletely deserve confidence; 3) Deserve no confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29f. In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29g. In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (57, 62, 67)
- 29h. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 62, 67)
- 29i. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 62, 67)
- 29j. In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 63, 67)

- 29k. In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 63, 67)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 63, 68)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 63, 68)
- 33c. In your opinion, how much probable are protest actions (demonstrations, meetings, strikes) with political claims of the president's or the government's retirement, the parliament's dissolution, to occur in your town (rural district)? 1) Quite possible; 2) Little probable; 3) Don't know; 4) No answer. (58, 63, 68)
- 33da. Would you personally support protest actions claiming the president's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (58, 63, 68)
- 33db. Would you personally support protest actions claiming the government's retirement? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 63, 68)
- 33dc. Would you personally support protest actions claiming the State Duma's dissolution? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 63, 68)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (59, 64, 69)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (59, 64, 69)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months?
1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (59, 63, 68)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (70, 72, 74)
- D2. Besides the communal payments, does your family resort to the service of commercial banks or the Savings Bank? 1) No; 2) Yes, the Savings Bank; 3) Yes, a commercial bank; 4) Don't know; 5) No answer. (71, 73, 75)
- D3. Please specify the kind of services: 1) Interest rate time deposit; 2) Current account; 3) Bank's securities (shares, notes); 4) Plastic cards; 5) Bank credits; 6) Currency exchange; 7) Other; 8) No answer. (71, 73, 75)
- E2. How would you evaluate the economic position of your enterprise at present? 1) Good; 2) Average; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (86, 89)
- E3. Will the next year be good or bad for your enterprise? 1) Good; 2) Neither good nor bad; 3) Bad; 4) Don't know; 5) No answer. (86, 89)
- E4a. Did any changes in wages payment happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (86, 89)
- E4b. Did any changes in the working conditions happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (86, 89)
- E4c. Did any changes in the labour organisation, conditions for rhythmical and uninterrupted work happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (86, 89)
- E4d. Did any changes in the observance and protection of personnel's rights happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (86, 89)
- E4e. Did any changes in the administration's attitude toward the personnel happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (86, 89)
- E4f. Did any changes in interpersonal relations happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E4g. Did any changes in the personnel's awareness of the enterprise's condition happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E4h. Did any changes concerning personnel's participation in making decisions on the enterprise's issues happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E4i. Did any changes concerning personnel's provision with various social benefits (health protection, vacations, etc.) happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E4j. Did any changes in personnel training, raising qualification happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E4k. Did any changes concerning order in general happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)

- E41. Did any changes in the trade union activities happen at your enterprise during the past two or three years? If yes, were they for the better or for the worse? 1) For the better; 2) For the worse; 3) No changes; 4) Don't know since I have been working here for less than two years; 5) No answer. (87, 90)
- E5. How would you evaluate the performance of your enterprise's administration? 1) The administration could do more but many things depend not on them but on the general situation in the country; 2) The administration could do more but they lack knowledge and insistence; 3) The administration is not concerned about improvement of the enterprise's condition since the managers' personal well-being does not depend on their efforts; 4) The administration's efforts are already bringing positive results; 5) Don't know; 6) No answer. (88, 91)
- E6. Who at your enterprise is the principal guardian of personnel's rights concerning wages, labour protection, retention of working places, etc.? 1) Trade union; 2) Staff board, strike committees; 3) Immediate heads of units (chiefs of divisions, shops, shifts, etc.); 4) Every employee defends own interests and rights individually; 5) Other; 6) Nobody does it for real; 7) No answer. (88, 91)
- E7. Did it happen during the past two or three years that your labour rights and interests were violated? If yes, what did you do in such cases, where did you apply for help and protection? 1) My rights and interests were not violated; 2) Applied to the trade union for help; 3) Applied to the administration; 4) Applied to law court; 5) Tried to defend my rights and interests myself; 6) Other; 7) Did nothing, didn't apply anywhere; 8) No answer. (88, 91)
- L8. Suppose you have got a big amount of money; what would you spend it on? 1) Wouldn't spend it at once to save for the future; 2) Current needs; 3) Expensive goods; 4) A flat, an individual house; 5) Education; 6) Medical treatment; 7) Vacation, entertainment, travels; 8) Starting independent business, buying shares; 9) Plot of land, country house, summer cottage; 10) A car; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (70, 72, 74)
- L11. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (70, 72, 74)
- L11a. For what purposes are you now saving money (or would save if you had a possibility)? 1) Expensive goods; 2) A flat, an individual house; 3) Education; 4) Medical treatment; 5) Vacation, entertainment, travels; 6) Starting independent business, buying shares; 7) Plot of land, country house, summer cottage; 8) A car; 9) To make sure, to keep a reserve; 10) Other; 11) I wouldn't save money for any purpose; 12) Don't know; 13) No answer. (71, 72, 74)
- L12. Are you (members of your family) now going to make savings, economies? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 73, 75)
- L13. Are you going to buy shares, other securities for our own money? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (71, 73, 75)
- L40. Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (70, 72, 74)
- L40A. Have you got shares or other securities of some enterprises, organisations, joint-stock companies (including shares of investment funds)? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (70, 72, 74)
- L41. How much are you now satisfied with the relations within your family? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L42. How much are you now satisfied with your health? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L43. How much are you now satisfied with the circle of your contacts (friends, neighbours, acquaintances, colleagues)? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L44. How much are you now satisfied with your position in society? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L45. How much are you now satisfied with your work in general? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L46. How much are you now satisfied with the relations within your working team? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L47. How much are you now satisfied with your education? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L48. How much are you now satisfied with the way you spend your leisure time? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (76, 80, 83)
- L49. How much are you now satisfied with the economic condition of your family? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 80, 83)
- L50. How much are you now satisfied with the quality of food in your household? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 80, 83)
- L51. How much are you now satisfied with housing facilities? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)
- L52. How much are you now satisfied with the state of environment in the place where you live? 1) Quite satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Not satisfied at all; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)
- L53. How much are you now satisfied with your life in general? 1) Fully satisfied; 2) Fairly satisfied; 3) Fairly unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)
- L54. Speaking in general, do you feel confidence in the future? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)

- L55.** Do you feel safe out of doors? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)
- L56.** Do you feel being free in our society? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (77, 81, 84)
- L57.** In your opinion, to what extent are rights of labour, education, relaxation, etc., secured in our society? 1) Completely secured; 2) Mostly secured; 3) Mostly ignored; 4) Completely ignored; 5) Don't know; 6) No answer. (78, 81, 84)
- L58.** Whose support do you rely on in a predicament? 1) Only myself; 2) My relatives, friends; 3) The enterprise, organization where I work (previously worked); 4) The state (social security bodies); 5) Public organizations (trade unions, etc.); 6) Charity assistance; 7) The church; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (78, 81, 84)
- L59.** Do you agree or disagree with the statement that the state must provide everyone with a subsistence minimum? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 82, 85)
- L61.** How strongly do you agree or disagree with the opinion that the state must provide job for everyone willing to work? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) Fairly disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 82, 85)
- L62.** Do you think that people should be provided with housing free of charge or people have to buy dwellings, or that both paid and free forms of housing provision are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly housing is to be purchased; 4) Don't know; 5) No answer. (78, 82, 85)
- L63.** Do you think that medical treatment should be mostly free of charge, or paid, or that both forms are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (78, 82, 85)
- L64.** Do you think that school education should be mostly free of charge or paid, or that both paid and free forms of school education are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (79, 82, 85)
- L65.** Do you think that higher education should be mostly free of charge or paid, or that both paid and free forms of higher education are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (79, 82, 85)
- L66.** Could now such a family as yours by a dwelling? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (79, 82, 85)
- L67.** In your opinion, what does a person's well-being mostly depend on: oneself or the degree of social system's fairness? 1) Oneself; 2) Degree of social fairness; 3) Don't know; 4) No answer. (79, 82, 85)
- L68.** What economic system do you consider to be better? 1) One based on the centralised planning; 2) One based on market relations; 3) Don't know; 4) No answer. (79, 82, 85)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (59, 64, 69)
- LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (59, 64, 69)
- O1+O6.** Did you receive wages for past February? (For the working population) 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (59, 64, 69)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month. (59, 64, 69)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (59, 63, 69)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head (59, 64, 69)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на корсчет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 044583224. ОПЕРУ МББ, ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 83.
 Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for 1997
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года. — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.

Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения. В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12.
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93.
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU



VCIOM the largest academic non-profit organization in Russia conducts public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation wide regular survey in Russia and other FSU countries. Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues are conducted all-over Russia.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

6471

РНБ РЖФ

п 23

3684

1997

№ 3(29)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в процессе коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируются от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.