


В Ц И О М      И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р  
А К А Д Е М И Я   Н А Р О Д Н О Г О   Х О З Я Й С Т В А

**2** (28)  
Март—  
апрель  
1997

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный  
бюллетень

*мониторинг  
общественного  
мнения*



ISSN 73130

**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)**  
**Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)**  
**Академия народного хозяйства (АНХ)**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:  
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**  
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год*

*Пятый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России*

*проводится ВЦИОМ*

*при поддержке Министерства труда РФ*

**Редакционный совет:**

*Т.И.Заславская (председатель)*

*А.Г. Аганбегян, Ю.А. Левада, В.А. Мартынов, Г.Г. Меликьян,  
Н.М. Римашевская, Б.Г. Салтыков, Т. Шанин, А.Н. Шохин, В.А. Ядов*

**Редколлегия:**

*Ю.А. Левада (главный редактор), А.И. Гражданкин,  
Л.Д. Гудков (зам. главного редактора), З.В. Куприянова,  
Н.А. Зоркая (ответственный секретарь), Г.А. Стерликова,  
Л.А. Хахулина (зам. главного редактора)*

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

# Economic and Social Change

2 (28)  
March-  
April  
1997

*The Monitoring  
of Public  
Opinion*



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1997

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour. **Members of the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

### Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Natalia Zorkaya, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

### СОДЕРЖАНИЕ

#### МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Поздравляем Татьяну Ивановну  
Заславскую! 3 6

#### АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Ю.А. Левада. Социальные типы переходного периода: попытка характеристики 9
2. Л.А. Седов. В стране побежденного социализма 15
3. Л.Б. Косова. "Человек советский" — возможность 17
4. Т. Кларк. Русские в Литве 22
5. Л.Д. Гудков. Русский неотрадиционализм 25
6. В.А. Борисов, И.М. Козина, М.Д. Красильникова. Социальные аспекты реструктуризации угольной промышленности 33
7. З.В. Куприянова. Некоторые замечания о движении рабочей силы в народном хозяйстве Российской Федерации 36
8. Л.А. Хахулина, С.А. Стивенсон. Неравенство и справедливость 40
9. Е.В. Виноградова, Е.А. Дюк. Российские промышленные предприятия в 1996 г.: занятость, оплата труда, социальная поддержка работников 44
10. Н.В. Ковалева. Мониторинг потребительского рынка К десятилетию ВЦИОМ: 1987—1997 гг. 47 52

#### ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

- I. Методический комментарий к разделу "Информация" 54
- II. Настроения, мнения и оценки населения (январь 1997 г.) 55
- A. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г

### CONTENTS

#### MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS

Congratulations to Tatiana  
Zaslavskaya! 3 6

#### ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. Social Types in the Transition Period: An Attempt of Characterising (Yuri Levada) 9
2. In the Country of Defeated Socialism (Leonid Sedov) 15
3. "Homo Sovieticus": A Possibility of a Typology (Larisa Kosova) 17
4. Russians in Lithuania (Terry D. Clark) 22
5. Russian Neotraditionalism (Lev Gudkov) 25
6. Social Aspects of Restructuring the Coal Industry (Vadim Borisov, Irina Kozina, and Marina Krasilnikova) 33
7. Some Notes on the Movement of Labour Force in the National Economy of the Russian Federation (Zoya Kupriyanova) 36
8. Inequality and Justice (Ludmila Khakhulina, Svetlana Stephenson) 40
9. Russian Industrial Enterprises in 1996: Employment, Wages, and Social Support (Elizaveta Dyuk, Elena Vinogradova) 44
10. Monitoring the Consumer Market (Natalia Kovaleva) 47
- Ten Years of VCIOM: 1987-1997 52

#### INFORMATION: SURVEY RESULTS

- I. Technical Notes 54
- II. Feelings, Opinions, and Assessments of the Population (January 1997) 55
- A. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in the Second Round of the 1996 Presidential

		Election		
Б. Группы по полу, социально- профессиональному статусу и роду занятий	61	Б. Groups by Gender, Social and Professional Status, and Occupation	61	
В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселении	66	В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement	66	
III. Отношение населения России к экономическим реформам (январь 1995 г.— январь 1997 г.)		III. Attitude of Russia's Population towards Economic Reforms January 1995 - January 1997)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1997 г.)	71	А. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in the Second Round of the 1996 Presidential Election (January 1997)	71	
Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 1997 г.)	74	Б. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement (January 1997)	74	
ГУ. Население России о проблемах социальной справедливости и социального неравенства	77	IV. Russia's Population Assessing Social Justice and Social Inequality	77	
А. Группы по полу, возрасту и образованию (июнь 1996 г.)		А. Groups by Age, Gender, and Educational Attainment (June 1996)		
Б. Группы по среднедушевому доходу, типу поселений и предполагаемому голосованию в президентских выборах (июнь 1996 г.)	82	Б. Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement, and Supposed Voting in the Presidential Election (June 1996)	82	
V. Работающее население России: удовлетворенность работой (январь 1997 г.)		V. Working Population of Russia: Content with Work (January 1997)		
А. Группы по социально- профессиональному статусу, секторам экономики	86	А. Groups by Social and Professional Status, and Sector of Economy	86	
Summary	89	Summary	89	
List of Questions for General Population	93	List of Questions for General Population	93	

**Ответственный редактор выпуска Л.Д. Гудков**

**Художник Ф.Б. Денисов**

**Редактор О.А. Плетнева**

**Младший редактор М.Б. Почаева**

**Корректор Т.В. Кузнецова**

**Технический редактор А. Ким**

**Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12) Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82) Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89) Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)**

*При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна*

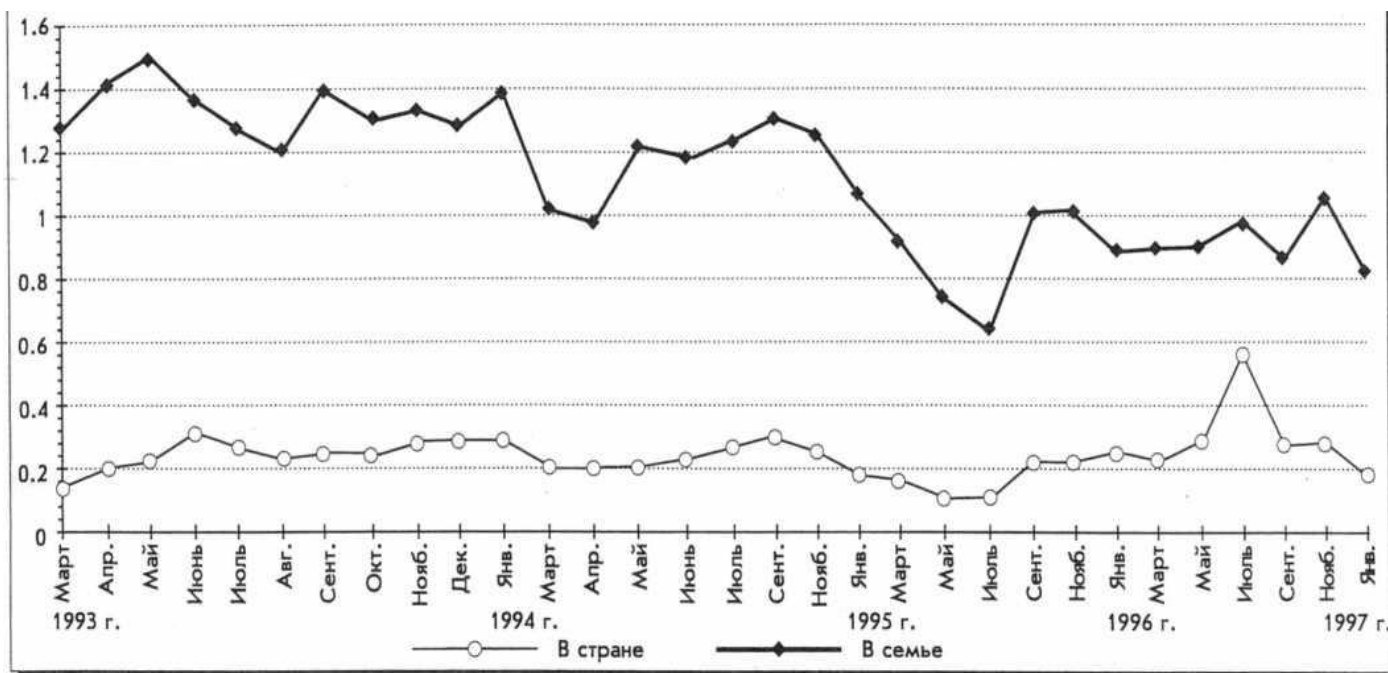
**Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94г.**

**© ВЦИОМ, Ивтерцентр, АНХ. 1997**

## МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНЕНЦИИ

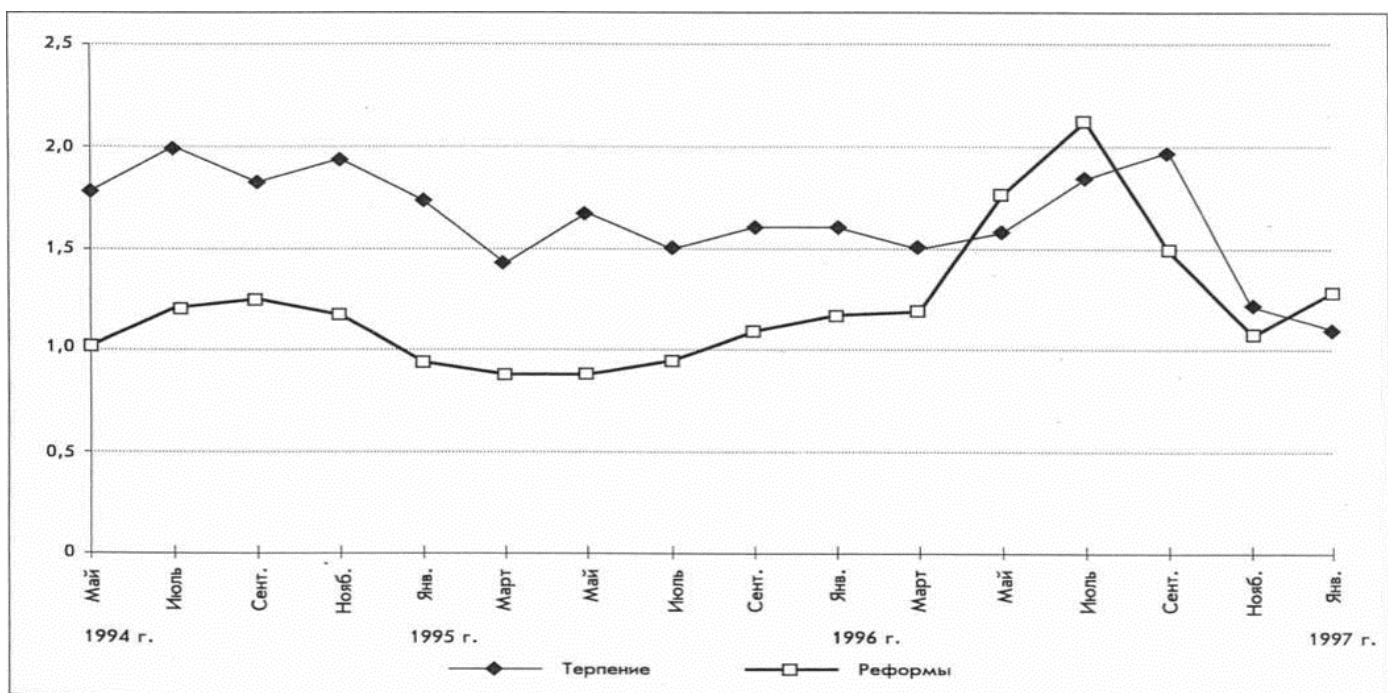
### ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом, не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

**ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ**  
(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")

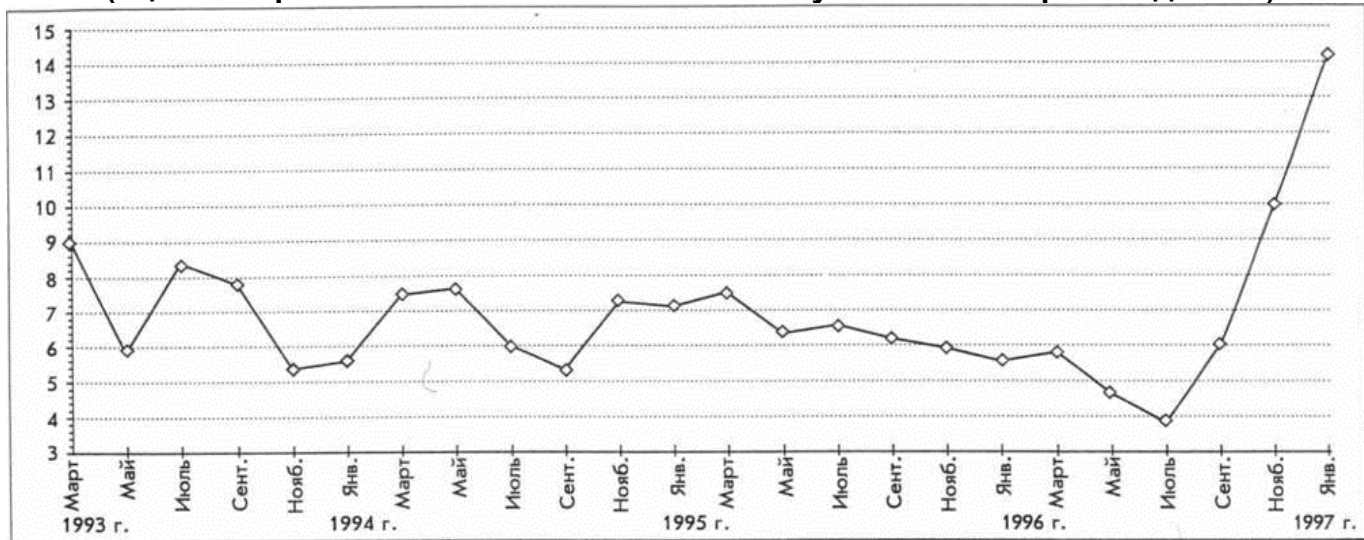


Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными и их некоторый рост с весны 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции.



## ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

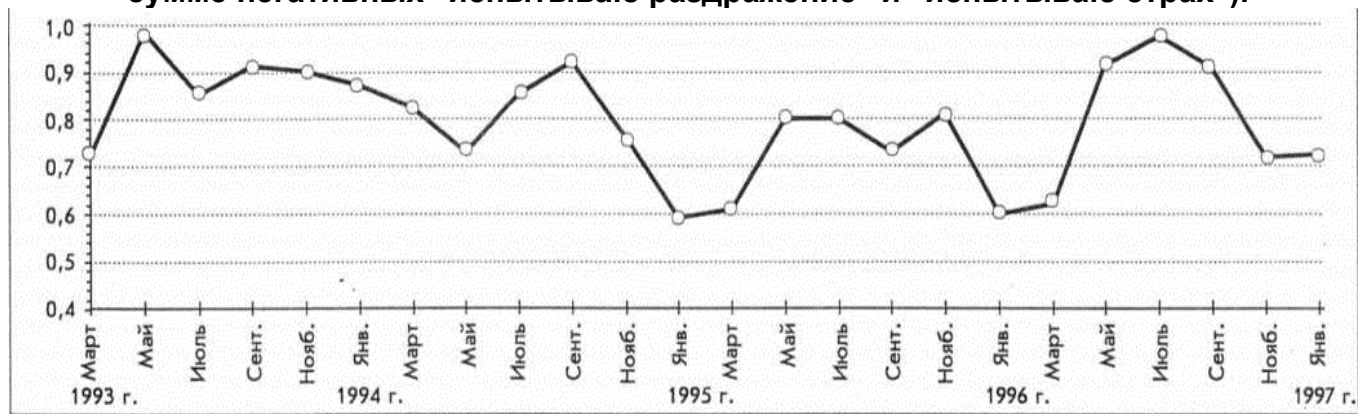
(оценки вероятности массовых волнений и участия в них респондентов)



Потенциал протеста в последние месяцы резко нарастает.

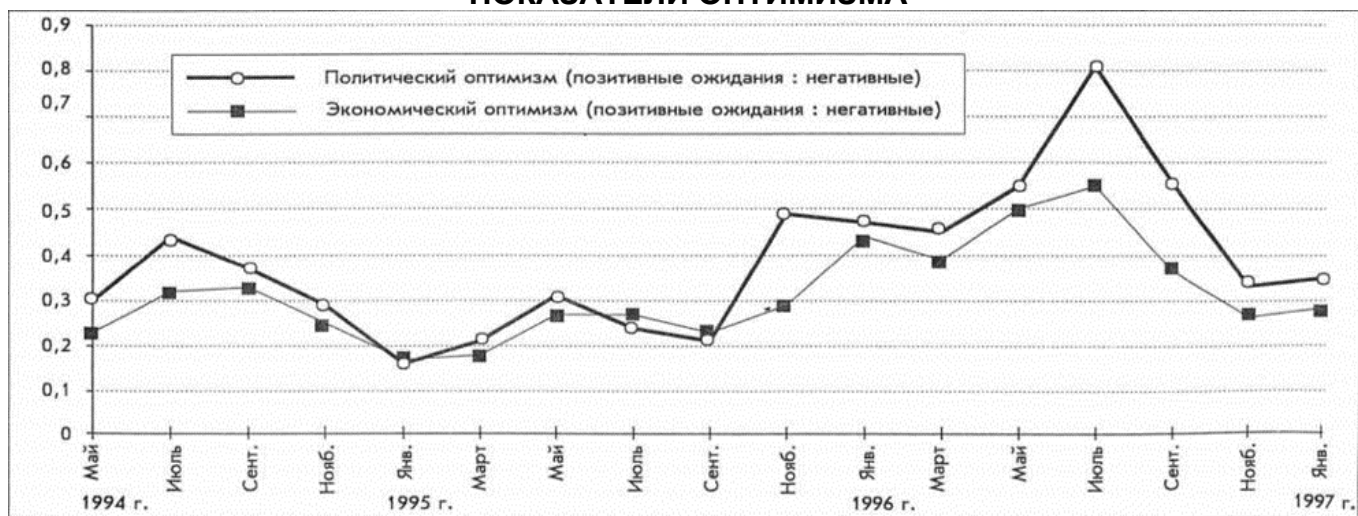
## ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх").



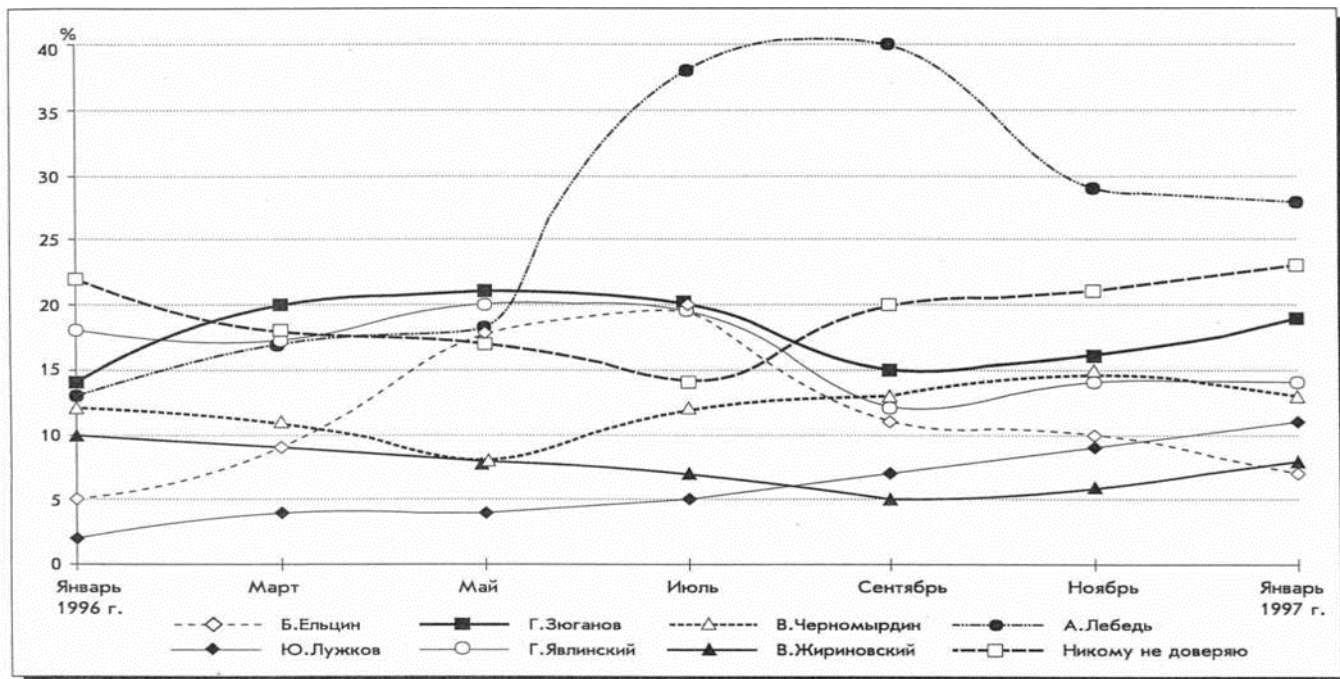
Заметно повышение общественных настроений в период выборов и последующее снижение их уровня.

## ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



После предвыборного роста надежд на улучшение политического и экономического положения в стране наступил спад, продолжавшийся до конца года.

**НАЗОВИТЕ 5—6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ (по данным мониторинга; в % к числу опрошенных)**



**ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ  
СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? \***

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Да	12	14	14
Скорее да	17	19	22
Скорее нет	29	26	26
Нет	29	27	26
Затрудняюсь с ответом	14	15	14

**ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ  
В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ? \***

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Да	4	6	6
Скорее да	12	15	14
Скорее нет	39	32	29
Нет	38	38	44
Затрудняюсь ответить	7	10	7

На фоне периодического подъема и спада политических ожиданий, надежд и разочарований особенно поразительна устойчивость основных ценностных ориентаций, не меняющихся несмотря на все драматические события последних лет

**ОТ ЧЕГО В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ  
БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА? \***

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	1997 г.
От самого человека	23	25	25
От того, насколько справедливо устроено общество	65	62	64
Затрудняюсь с ответом	12	13	LJ

**САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СЕМЬИ  
(По данным мониторинга; в % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.		1997 г.
	Июнь	Сент.	Март	Сент.	Янв.
	N=2435	N=2457	N=1980	N=2392	N1=2406



Живем хорошо, без особых материальных забот	2	2	1	2	5
Живем более или менее прилично	37	39	33	32	34
Едва сводим концы с концами	49	47	52	54	46
Живем за гранью бедности	10	8	9	9	12
Затрудняюсь с ответом	3	3	4	3	4

\*По данным мониторинга; январские опросы 1995, 1996, 1997 гг.; число опрошенных: N=1989, N=2426, N=2406 человек соответственно; в % к числу опрошенных

ПОЗДРАВЛЯЕМ

## **ТАТЬЯНУ ИВАНОВНУ ЗАСЛАВСКУЮ!**

Дорогая Татьяна Ивановна!

Редакционный Совет, Редколлегия и авторы "Бюллетеня" от души поздравляют Вас со славным юбилеем. Мы помним и ценим решающий вклад, который Вы внесли в организацию программы Мониторинга и создание нашего журнала. Доброго Вам здоровья и успешной работы!

Ждем новых статей!

### **Вехи научной биографии Т. И. Заславской:**

После окончания экономического факультета МГУ она работала в Институте экономики Академии наук сначала младшим, а затем старшим научным сотрудником. Здесь же подготовила и защитила кандидатскую диссертацию, выпустила свою первую монографию "Принцип материальной заинтересованности и оплата труда в колхозах" (1958). Работа молодого ученого уже тогда обращала на себя внимание специалистов-аграриев нетрадиционностью подходов и глубиной анализа.

В 1963 г. Т.П. Заславская меняет устоявшуюся столичную жизнь научного сотрудника, приняв приглашение тогда молодого доктора наук и директора Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН А.Г. Аганбегяна переехать в Новосибирский академгородок.

В Новосибирске она завершает докторскую диссертацию и успешно защищает ее. Результаты более чем 10-летнего исследования проблем распределения доходов в колхозном производстве были опубликованы в монографии "Распределение по труду в колхозах" (1966), которая до сих пор остается одной из наиболее глубоких работ в этой области.

Переехав в Новосибирск, Т.И. Заславская круто поменяла не только место жительства, но и круг научных интересов и исследований. Возглавив сектор, а затем отдел социальных проблем в Институте экономики Сибирского отделения АН, она начала активно развивать социологические исследования, делавшие тогда в нашей стране лишь первые шаги. Однако объектом ее научных интересов по-прежнему оставалась деревня. Только теперь ее интересовала миграция сельского населения в города, которая в 60-х годах приняла особенно широкие масштабы.

Организовав регулярные экспедиции в сельскую местность, она вместе с коллегами и единомышленниками начала проводить регулярные репрезентативные для Сибири опросы сельского населения с целью изучения мотивов и поведения сельских мигрантов, их адаптации в городах. Желания понять причины миграции сельских жителей привели к необходимости изучения всего комплекса социально-экономических условий жизни сельских жителей, включая развитие производственной сферы и изменение образа жизни сельчан.

Результаты этих исследований нашли отражение в серии коллективных монографий, написанных под руководством Т.И. Заславской и при ее непосредственном участии. Это — "Миграция сельского населения" (1970), "Развитие сельских поселений" (1977), "Методология и методика системного изучения советской деревни" (1977), «Социально-демографическое развитие села» (1980), "Социально-экономическое развитие сибирской деревни" (1987).

Социологические исследования, проводимые в рамках отдела, возглавляемого

Т.И.Заславской, не ограничивались только изучением села. Спектр исследований включал изучение мобильности работников на промышленных предприятиях, бюджеты времени городских и сельских жителей. Вокруг нее образовалось устойчивое ядро коллег, единомышленников и энтузиастов развития отечественной социологии, составившее фундамент Новосибирской социологической школы, ставшей известной во всем мире.

Работая в науке, она активно вела и педагогическую деятельность, за что в 1976 г. получила звание профессора. Т.И.Заславская одной из первых в стране организовала и возглавила кафедру социологии в Новосибирском госуниверситете, на базе которой в дальнейшем было организовано отделение социологии, выпускающее профессиональных социологов.

Ею был разработан и прочитан курс экономической социологии, который лег в основу монографии "Социология экономической жизни. Очерки теории" (1991, в соавторстве).

Т.И.Заславская вырастила многих ныне известных и активно работающих социологов. Под ее научным руководством защищено свыше 20 кандидатских и несколько докторских диссертаций.

За существенный вклад в развитие отечественной экономики и социологии Т.И.Заславская была избрана членом-корреспондентом АН (1968), а затем и действительным членом Академии наук СССР (ныне РАН) (1981).

Используя системные методы анализа в исследованиях села, Т.И.Заславская пришла к пониманию того, что объяснить социальные проблемы села, дать возможные прогнозы его развития можно, лишь понимая общесоциальные механизмы развития всего общества. Ее взгляды на существующее общество "позднего социализма" нашли выражение в докладе, подготовленном ею в 1983 г. для научной конференции. Высказанные в нем идеи и взгляды получили широкий общественный резонанс как внутри страны, так и за рубежом. Под названием "Новосибирский доклад" он неоднократно перепечатывался

рядом зарубежных газет, журналов и стал своего рода прологом к публикациям обществоведов перестроечной поры.

И опять крутой поворот в жизни Т.И.Заславской, связанный с началом перестройки. Будучи признанным авторитетом отечественной социологии в 1986 г., она была избрана Президентом Советской социологической Ассоциации и многое сделала для укрепления авторитета отечественной социологии в стране и за рубежом. Естественно, что именно ей в 1987 г. было поручено организовать и возглавить первый в истории России и бывшего СССР институт изучения общественного мнения, известный ныне как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Будучи его директором до 1992 г., а затем Президентом, Т.И.Заславская внесла неоценимый вклад в становление и развитие регулярных репрезентативных социологических опросов, без которых сейчас уже невозможно представить нашу общественную жизнь.

Первые политические рейтинги, мнения и оценки простых людей, вышедшие на страницы газет и в эфир в конце 80-х годов благодаря открывшейся гласности — это результаты деятельности возглавляемого ею ВЦИОМ.

В 1989 г. она была избрана народным депутатом Верховного Совета СССР, участвовала в работе его съездов. Круг научных интересов и исследований Т.И.Заславской в это время оказывается напрямую связан с теми процессами глубокой социальной трансформации, которые переживает Россия. Она стала инициатором и организатором первого в стране "Мониторинга социально-экономических перемен", а также первым редактором настоящего бюллетеня, много сделав для его становления и развития (1993—1994 гг.).

Ее глубокие статьи по проблемам формирования социальной структуры нового российского общества, механизмам социальной трансформации в переходный период хорошо известны нашим постоянным читателям.

Татьяна Ивановна Заславская остается признанным авторитетом в социологии не только в нашей стране, но и за рубежом. Ею опубликованы монографии в зарубежных изданиях, она имеет престижные международные почетные звания и премии: в частности, она является членом Международного социологического института (1991), членом Академии

Европы (1993), почетным доктором права Оберлинского колледжа, Джорджтаунского и Пенсильванского университетов (США, 1989), почетным доктором социальных наук Хельсинкского университета (1990), лауреатом научной премии им. Карпинского (Германия, 1985), почетным членом Польской Академии наук (1987).

Татьяна Ивановна Заславская и сегодня в строю. Она — Президент ВЦИОМ и со-Президент Интерцентра, профессор социологии Московской высшей школы социальных и экономических наук.

Ее работы, как и всегда, отличаются актуальностью, свежестью подходов и глубиной анализа.

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ**

**Ю.А. Левада**

### **Социальные типы переходного периода: попытка характеристики**

Задачи настоящей статьи ограничиваются обсуждением возможных путей или способов построения типологии, точнее, различных вариантов типологии, социальных характеров, действующих в рамках современного российского общества, т.е. "человека советского" и продуктов его "полураспада". Проблемы классификации или иерархии таких феноменов затронуты преимущественно на уровне отдельных примеров.

Представляется общепризнанным, что каждая социальная система и каждый значимый период ее существования формируют, выдвигают некоторый специфический набор социально-антропологических типов. Такой набор можно, вероятно, считать одним из моментов структуры данного общества или данного процесса (в последнем случае речь должна идти о динамической структуре, т.е. определенном взаимодействии компонентов происходящих перемен — наподобие составляющих потока или лавины).

В условиях модернизационных процессов (индустриализация, НТР, урбанизация, образовательная революция) в число значимых признаков социально-антропологических типов, естественно, попадают такие объективные индикаторы, как род занятий, тип расселения, уровень образования и др. Данные такого рода пригодны для описания внешних условий деятельности различных типов человека социального, но недостаточны для представления — тем более для понимания — самих этих типов. Для этого требуется анализ таких "субъективных" индикаторов, как ценности, установки, нормативные рамки деятельности, комплексы общественного мнения.

Плодотворные подходы к построению социально-антропологической типологии могут быть связаны со статистической обработкой данных исследования субъективных показателей. Это позволяет, в частности, определить устойчивые типы сочетания ценностных ориентаций, достаточно строго измерить их распространенность, нагрузку на факторы, прочность обнаруженных связей\*. В этом случае исследование осуществляется от измерения индикаторов к содержанию обозначаемых ими явлений.

Возможны и другие способы построения искомым типологий, идущие от содержательных социологических характеристик изучаемого предмета к их индикаторам. Понятно, что статистической обработке материала массовых опросов всегда явно или неявно предшествует какая-то содержательная типология признаков, выраженная в самом наборе предложенных оценок или суждений, шкал и т.д.

Важно иметь в виду принципиальную неполноту количественных показателей, поскольку они фиксируют только распространенность определенных признаков, в том числе мнений, оценок; далеко не всегда, а точнее, только в особых, исключительных ситуациях (к ним относятся всеобщие голосования и их исследовательские модели в массовых опросах), самый распространенный признак или показатель оказывается наиболее важным. Только в исключительной" ситуации общество может быть представлено в виде статистической совокупности независимых переменных; более близкие к реальности модели должны учитывать иерархию организованных структур, которые распределяют информацию,

---

\* Один из вариантов подхода представлен в публикуемой в этом номере статье Л.Б. Косовой

власть и влияние в обществе определенного периода. Отсюда и проблема влиятельных и властвующих меньшинств, роли "властителей дум", которая становится критически важной именно в переломные моменты, в неустойчивых ситуациях. Особенно ясной становится тогда необходимость выделения доминантных социальных типов — наряду с доминантными идеями или группами. Такие социально-антропологические типы не только не составляют большинство, но даже могут быть "статистически незначимыми", т.е. измеряться малой долей в численности населения и не иметь надежного представительства в опрошенной выборочной совокупности. Но именно они могут задавать тот самый "тон, который делает музыку", если, разумеется, они способны увлечь за собой одних, растревожить других, навязать свои мнения третьим, выразить и кристаллизовать какие-то общественные настроения, а в конечном счете — изменить соотношение мнений или даже нарушить равновесие общественных сил. (Конечно, не все перечисленные выше способы воздействия "меньшинства" работают в одно и то же время.) Примеры из давней и недавней истории нетрудно отыскать. Скажем, от времен Петра I, просвещения, разночинского радикализма и др. — вплоть до романтизированных задним числом "комиссаров в пыльных шлемах" и трибунов первых лет перестройки.

По своему происхождению такого рода формообразующие социальные типы возникают обычно при разломах элитарных групп различного уровня: они сохраняют накопленные соответствующей элитой ресурсы — влияние, образование, статус, интересы и др. — при разрушении традиционных рамок или ограничений пользования ими. (Всякая элитарная группа, слой могут, видимо, определяться через обладание некоторым специфическим ресурсом; это позволяет говорить и об уровнях, даже континууме, элит.)

Возникает, естественно, вопрос о том, в какой мере такие "малочисленные" социальные (социально-антропологические, если они составляют особый тип действия и характера) образования доступны надежному, верифицируемому исследованию. Распространенные способы изучения элит либо подражают массовым опросам в неадекватных, т.е. немассовых ситуациях, либо опираются на маргинальные для социологического знания методы вроде экспертных оценок или рейтингов. Кроме того, и это представляется наиболее важным, никакое рассмотрение оценок и самооценок элиты не позволяет судить о главном, о функции элиты в обществе, о ее влиянии на "массы", т.е. на общество или на общественную ситуацию в целом.

Между тем опыт показывает, что массовые опросы, если подходить к ним как к инструменту социологического знания, применяемому в определенных концептуальных и методологических рамках, могут немало дать для решения таких проблем. Например, выявлять особенности оценок и имиджа различных деятелей и групп в общественном мнении, измерять показатели внимания и доверия к отдельным выступлениям, акциям и др. Иначе говоря, существует определенная возможность использовать инструментарий массового исследования для получения информации о предметах заведомо немассовых, в том числе и уникальных.

**Переходная ситуация и переходные типы.** Постановка вопроса об изменении социального типа человека не предполагает быстрых и массовых "перестроек" внутриличностного порядка (с отдельными людьми это может происходить, но это просто другая проблема). Изменяется распределение таких типов в социальном пространстве и характер взаимодействия между ними; фигурально выражаясь, состав участников и правила "игры" на различных ее уровнях. Прежде всего изменились ориентации доминантных групп, задающих "тон" общественной жизни, изменились условия их влияния, карьерного продвижения, возможности социального выбора и т.д.

При характеристике нынешнего распределения социально-антропологических типов неизбежно сопоставление с положением, существовавшим в традиционно-советских условиях.

Период распада этой общественной системы нередко именуется условным, переходным термином "постсоветского", чем фиксируется неустойчивость ситуации и отсутствие адекватных собственных категорий или рамок для ее описания, но никак не содержание, не структура процесса или ситуации.

Это следует иметь в виду и при характеристике того набора социально-антропологических типов, которые составляют предмет обсуждения. При первых опытах социологического изучения "человека советского" исследователи вольно или невольно стремились проводить эту уходящую фигуру, а сейчас им приходится объяснять самим себе: почему и как продолжают действовать многообразные "продукты полураспада" того набора социальных характеров, который доминировал в советский период.

Переходная и нестабильная ситуация порождает "переходные" формы человеческой деятельности и соответствующих ее характеру субъектов: людей, которые подходят к новым реальностям с привычными или примитивными мерками (или, напротив, применяют новые обозначения для старых структур и устремлений). Возникают гибридные, химерные (т.е. неспособные к длительному существованию и воспроизводству) образования, группировки, персонажи. И притом выполняющие определенные весьма важные функции в условиях сложного общественного перелома. Это относится и к "вороватому" (как называет его Е. Гайдар) российскому капитализму на всех его министерских, банковских или "челночных" уровнях, и к цинично-лицемерному политическому лидерству, которое характерно сейчас едва ли не для всех политических направлений. Однако без деятельности таких переходных — противоречивых, непоследовательных, недаленовидных, нерешительных и т.д. — лидеров, как М. Горбачев, нельзя и представить себе тот вариант социального перелома, который был начат в рамках бывшего Союза ССР. Как нельзя представить и радикальные сдвиги последующего периода без химерических комбинаций либерализма, деспотизма и национализма в государственной политике и общественном мнении.

Сама возможность появления переходных типов связана с принципиальным отсутствием типов "чистых" (как бы одномерных) и простых. Даже в самые, казалось бы, стабильные периоды прошлого в социальном характере можно было выделить установки и нормативные ориентации официального и частного плана, предназначенные "для себя", "для своих", "для чужих", "для начальства" и т.п. Тем самым задавались потенциальные ресурсы для различных комбинаций и подвижек социальных типов. Без них, в свою очередь, не был бы возможен ни социальный перелом, ни адаптация людей к его последствиям.

Переходная, переломная ситуация, как известно, предоставляет исследователям возможность увидеть "глубины" скрытых в стабильных условиях структур и механизмов общества; это относится и к его социально-антропологическому материалу. Та надломленность, неустойчивость, неоднородность социальных типов, которую мы как бы воочию наблюдаем в процессах социального перелома, является ключом к пониманию аналогичной сложности, которая малозаметна в "обычных" условиях.

**Исходный пункт: "человек советский" в социальном пространстве.** Чтобы представить распределение социально-антропологического "материала" в советской системе, в соответствии с изложенными выше соображениями, нужно принимать во внимание как массовые, так и элитарные типы, а также правила реального взаимодействия между ними. Кроме того, иногда имеет смысл учитывать различия в соотношении человеческих типов в разные периоды жизни советской системы. Например, в период ее революционного становления и в период ее "застойной" зрелости. Выделить период формирования советской системы особенно важно сейчас для сопоставления адаптационных потенциалов человека в новых условиях.

В раннесоветский период на массовом уровне происходило формирование человека лояльного, напуганного (потрясениями войны, революции, анархии и первых волн массового террора) и возлагающего надежды не столько на обещания новой власти, сколько на то, что она не затронет основ его повседневного существования (ориентация на "сохранение образца", если несколько вольно использовать известные категории Т. Парсонса). В различных пропорциях эти установки были представлены в наиболее массовых группах тогдашнего сельского и городского населения страны. Отметим, что их утверждению непосредственно предшествовал не старый порядок, а далеко зашедший социальный распад и хаос 1917—1918 гг.

Определенную роль в утверждении феномена советского "массового", или "простого", человека сыграли настроения социального реванша, направленные против обладателей специфических социальных ресурсов (знаний, богатств, культурности), т.е. против любых элит, в пользу массового принижения уровня социальной организованности и ресурсов.

Элитарные типы этого периода разнородны. С одной стороны — это революционные фанатики и авантюристы, маньяки социального насилия, советские бюрократы и "выдвиженцы" из социальных низов (компоненты новой элиты), с другой — чиновники, специалисты, интеллигенты старого закала, вынужденные или решившиеся во исполнение долга перед народом и прогрессом служить утвердившейся власти (продукты распада старой элиты). Власть (партийно-государственная верхушка) колебалась между более или менее эффективными попытками принудить к послушанию старые элитарные группы, прежде всего специалистов, и сугубо утопическими попытками создания новой культуры (классовой, "пролетарской").

В сумме все элитарные группы в тот период оставались статистически малым меньшинством (немногие десятки и сотни тысяч на население в полтора-два миллиона); в самих же элитарных группах "новая элита" составляла численно небольшую часть. Но задействованный механизм прямого массового насилия, идеологического принуждения и распределительной экономики обеспечил такую иерархическую структуру формировавшегося общества, в которой позиции и мнения правящего меньшинства стали доминирующими. Обратит внимание на эту давнюю ситуацию стоит сейчас хотя бы для того, чтобы оценить важность понимания действующей структуры любого общества: она определяется не количественным соотношением большинства и меньшинства, а механизмами их связи, прежде всего контроля со стороны активного и организованного меньшинства, массовой поддержки и послушания. Все сколько-нибудь успешные политические эксперименты XX в., по сути дела, строились по этому принципу.

На ранних стадиях советского общества утвердился универсальный механизм вертикальной мобильности (социальной карьеры), действующий в самых различных сферах, — подбор и назначение на посты. Назначенной "сверху вниз" была не только властвующая партийно-государственная иерархия, но также все параллельные ей вертикальные структуры управления производством, наукой, искусством и др. — вплоть до персонально подбираемых "передовиков", "знатных людей". Избирательные процедуры (как всеобщие, так и, например, академические) по сути дела, сводились к одобрению утвержденных кандидатур. Этот карьерный механизм весьма редко давал сбои. Изредка они случались в академической среде, да и то только в неустойчивых ситуациях 20-х или 60-х годов. Поэтому он оказался достаточно эффективным для обеспечения массовой и элитарной лояльности по отношению к режиму (кстати, поэтому он и не был устранен при показательном демонтаже советской политической терминологии в конце 1993 г.). Но именно этот механизм воспроизводства советского человека как человека иерархического оказался, в конечном счете источником неэффективности и невоспроизводимости самой общественной системы.

После ряда проб и ошибок властвующая элита вынуждена была расстаться с утопическими и глобально-революционными претензиями стерпеть индивидуальное "подсобное" хозяйство и частную жизнь подданных ради предельной и потому всеоправдывающей задачи — строительства индустриальной военизированной сверхдержавы.

На более поздних (собственно, "сталинских") этапах существования советской системы это привело к некоторым коррекциям и в социально-антропологической структуре общества. Революционный фанатизм и утопические иллюзии были обречены на исчезновение — как в соответствии с политическими нравами эпохи и их носители. Доминантная властвующая группа определилась как иерархия партийно-государственных чиновников, которая держалась милостями сверху и больше всего боялась их утратить. Общепризнанным идеалом массового человека стал послушный велениям власти массовидный "маленький человек" (не тот, что был предметом жалости в великой литературе прошлого века, а тот, который составил ресурс дешевого труда, "винтик"



государственного механизма).

Особая проблема — трансформация состава и роли культурной элиты общества. Попытки инкубации особых, классовых элит были заброшены и осуждены еще в начале 30-х годов — вместе с исканиями новых форм искусства и воспитания. Представители разных поколений научной элиты, литераторов, художников, артистов и другие получали партийно-государственную опеку и возможность просветительской деятельности классического образца при условии безоговорочной поддержки и славословия в адрес власти. Этим "общественным договором" фактически было оформлено создание советской интеллигенции как особой и уникальной социальной группы. Она не могла считаться наследником русской интеллигенции прошлого века уже потому, что состояла в принципиально иных отношениях с властями предрержащими; исторические параллели здесь можно проводить с придворными одописцами просвещенно-абсолютистского XVIII в. Сказанное, впрочем, относится к явным, официально санкционированным функциям культурной элиты советского образца. Скрытая же, латентная, — чаще всего не выражавшаяся вслух или даже не осознаваемая — состояла в поддержании культурной традиции, исполнении просветительского гуманистического долга по отношению к народу (да и к властвующей элите, т.е. к ее человеческому материалу). Апелляции к той или иной из этих функций служили средством самооправдания для различных групп и представителей культурной элиты — лауреатов, аутсайдеров и жертв режима.

Сейчас видно, что ни в какой из периодов своего существования структура советского общества, если рассматривать ее в интересующем нас плане соотношения человеческих типов, не была устойчивой. Как на массовых, так и на элитарных уровнях соблюдение "общественного договора" (точнее, социальной сделки) неминуемо вело к разложению его условий и самих участников.

В позднесоветский ("застойный") период, когда были исчерпаны ресурсы дешевых природных запасов и дешевого труда, наступил кризис всей системы социальных отношений, в том числе отношений между действующими субъектами социальной сцены. Массовый человек — относительно сытый, трудоустроенный и даже в основном расселенный по отдельным квартирам (или рассчитывающий на такую возможность), был практически лишен стимулов к интенсивной и квалифицированной работе. Социологические исследования и экономические проекты 60—70-х годов вращались вокруг неразрешимой проблемы "человек и труд"; обсуждались предложения о том, как заинтересовать работника в эффективной работе, привлечь к управлению, участию в прибыли, превратить в "сохозяина" и пр. Сейчас интересно припомнить, что всерьез обсуждался и вариант снижения уровня обязательного образования, которое не требуется для исполнения производственных обязанностей, но стимулирует избыточные запросы. Отметим, что требования и ожидания поступали от производства, от начальства к работнику, но не наоборот. Никаких организованных требований снизу и тем более волнений система не знала, ее болевые точки находились на более высоких уровнях.

Правящая элита к концу эпохи в основном происходила из "непуганых" поколений пострепрессивных времен, не испытывала постоянного страха и заинтересована была в сохранении собственного положения и, едва ли не в большей мере, в укреплении своего благосостояния (дома, выезды, устройство детей и т.д.). Едва перестав быть напуганной, эта элита превратилась в коррумпированную. Получив по меньшей мере формальное высшее образование, она потеряла догматическую уверенность. Невероятная быстрота ее последующих трансформаций показывает, насколько далеко зашел скрытый процесс внутреннего разложения этого слоя. Этим, в частности, объясняется неспособность верхов удержать общественные и политические структуры от катастрофического обвала и возглавить их реформирование.

Такая характеристика позднесоветской верхушки нуждается в одном существенном дополнении. В ее рамках получил определенное распространение новый, невозможный ранее тип "партийного либерала" — сторонника смягчения режима, осторожных экономических и даже политических реформ в направлении социализма "с человеческим лицом". Деятели этого переходного типа — при всей ограниченности и

непоследовательности его устремлений, даже независимо от них — довелось сыграть немалую роль в некотором смягчении режима, в формировании идейного багажа и кадров будущей перестройки. В то же время малочисленность и неорганизованность этой группы обрекли на неудачу попытку создания какой-то новой политической реформаторской силы.

Культурная, интеллигентская элита утратила свою однородность. Произошло размежевание официальной ("секретарской") литературы и пучка полупризнанных, но все же терпимых, течений, не предусмотренных канонами "социалистического реализма" — от критического историзма до национал-патриотизма. Появился новый позднесоветский кинематограф. Общественным явлением стала неудача попыток запретить неканоническое изобразительное искусство. Обстановка полусвободы от унижительных запретов вывела на дискуссионную — "клубную", "семинарскую", по тем временам — сцену новые типы публичных полемистов и публицистов. Вместе с тем начал распространяться и новый вид активности на политическом или, скорее, на публицистическом подиуме, ориентированной на самоутверждение как самоцель.

И разумеется, новый социальный тип сформировался в разнообразных течениях демократического диссидентства. Эти течения возникли как продукт разложения культурных и политических элитарных групп — скорее всего поколенческого (что явилось одним из признаков поколенческой невоспроизводимости советских элит). Программы этих течений чаще всего ограничивались требованием прав человека в рамках несколько реформированной советской системы, численно они были небольшими и, за малыми исключениями, слабо организованными и лишь условно законспирированными. Реальное их влияние оказалось значительным, потому что впервые в советской истории на сцену выступили носители прямого политического протеста, с которым пришлось каким-то образом считаться правящим и либеральным чиновникам, интеллигентам разных направлений и т.д. Появились и оказались неустранимыми феномены "самиздата" и "тамиздата", через которые вошли в культурную элиту и молодежную среду пласты литературы, в том числе политической, эмигрантской, лагерной.

Расшатанность идейных и человеческих устоев закрытого авторитарного строя вела к кризису верхов, но не сопровождалась ни массовой напряженностью, ни появлением программ, движений или лидеров обновления.

**Перестройка: новая сцена и старые актеры.** Объявленная М. Горбачевым всеобщая перестройка изменила политическую и публичную сцену в стране и почти сразу выявила дефицит деятелей и идей, способных эту сцену использовать. В то же время многие социальные роли изменили или утратили свой смысл.

О литературе перестроечных лет говорили в свое время, что это возможность увидеть в печатном виде те произведения, которые уже были хорошо известны в рукописях. Изменился статус произведений и авторов, но не появились новые; накопленные в "подполье" ресурсы оказались быстро исчерпываемыми. Это соображение можно применить и к другим общественно важным действиям или ресурсам тех лет. Скрытые и придавленные устремления вышли наружу, осторожные намеки были напечатаны и перепечатаны, критики превратились в публичных трибунов. Утратили значение либералы и умеренные реформаторы, диссиденты и распространители "самиздата", околонуточные и околкультурные кружки. Но не возникло "нормальной" открытой политики, программ, партий, реальных политических деятелей. Накопленные ранее ресурсы были исчерпаны, а новые — не созданы. В этом, по-видимому, одна из причин кризиса перестройки.

Правящая политическая элита (партийная верхушка), провозгласившая себя, устами М. Горбачева, инициатором обновления, на деле оказалась парализованной и все более расколотой, шаг за шагом теряющей бразды правления. В конечном счете это привело к трагическому одиночеству этого лидера, что было лишним раз подтверждено во время президентских выборов 1996 г. Реальных попыток создания какой-то новой организованной политической силы — партии, движения, фронта демократического обновления и др. — в общесоюзных масштабах не было предпринято. Декоративные реформы государственного механизма 1989—1990 гг. привели к началу его распада.

В эти годы начались коммерциализация части хозяйственной элиты и сращивание государственной бюрократии с приватизированным ей же бизнесом — наиболее важный, видимо, процесс формообразования нынешней элиты.

Демократические настроения и иллюзии первых лет перестройки были поначалу тесно связаны с деятельностью специфической группы "трибунов" (или, как писали тогда, "прорабов") перестройки. Эта численно небольшая группа, возникшая как некое соединительное звено между либеральной (горбачевской) частью партийных верхов и дозволенной либерально-интеллигентской общественностью, получила широкий доступ к масс-медиа и сыграла роль фермента в общем оживлении демократических надежд. Время ее активной деятельности было довольно коротким (примерно 1987—1990 гг.), значение ее — весьма велико и противоречиво. Гласность и зачаточный политический плюрализм сломали систему идеологической монополии, цензуры и др. В то же время они создали видимость приобщения демократически настроенных групп к власти. На деле ни "трибуны", ни "демократы" власти не имели, а иллюзия причастности к таковой подрывала шансы на самосознание и организацию демократических сил.

Отсюда — слабость не только массовой поддержки перестройки, но и ее прямого влияния на массовую жизнь. Политическое возбуждение практически ограничивалось столицами и крупными городами. Влияние декларированных перемен ощущалось преимущественно через растущий дефицит. Нелепая "борьба за трезвость" вызвала повсеместное раздражение.

Основные структурные компоненты общества — социальные группы, слои, государственные и партийные механизмы — к концу горбачевского периода остались на своих местах, но традиционно-'советские" связи между ними были фундаментально подорваны. Единственно новой была группа "кооператоров", как стыдливо именовались частные хозяева.

Перестройка в принципе завершила советский период нашей истории, но не создала ни социальных, ни человеческих предпосылок для управляемых и постепенных перемен. Когда все же "процесс пошел", он приобрел характерные для всех переломных ситуаций отечественной истории черты обвала — лавины, похоронившей благие намерения и самих субъектов скоротечной перестройки.

**Новая ситуация — новая расстановка сил.** В обстановке глубокого и всестороннего общественного кризиса, непрерывных попыток придать политическим акциям, идеям и институтам архаические формы, — сами ссылки на "новизну" могут вызвать сомнения. Тем не менее реальный состав участников и правила игры на политическом поле страны существенно изменились.

Основным игроком здесь остались властные структуры, в то время как легализованные оппозиционные и альтернативные течения вынуждены довольствоваться теневыми или даже зрительскими функциями. (Это, в частности, подтвердил ход и исход президентских выборов 1996 г.) Но при этом, даже если у рычагов власти остались те же люди, они, независимо от своих претензий, не имеют реальной монополии на социальный и политический контроль. Не из-за действия правовых и демократических институтов, а просто из-за господствующего хаоса. Присущий плановому хозяйству политический диктат над экономикой сменился сращиванием политических функционеров с новым бизнесом, а дельцов этого нового бизнеса — с политикой. Сложилась две родственные и близкие по характеру своих интересов группы — административная верхушка и новый бизнес. Именно эти группы более всего непосредственно и лично выиграли от произошедших перемен и больше других опасаются поворота вспять. Как видно из данных табл. 1, по социальному самоощущению эти группы весьма близки и в то же время заметно отличаются от всех иных групп, в том числе от специалистов, студентов и др.

Столь резкие различия в положении и мнениях свидетельствуют о том, что за последние годы произошел разрыв между правящей элитой и "массовой" демократией. Власть утратила устойчивую массовую опору, не став демократической ни по способу своих действий, ни по характеру поддержки, она стала беспомощной. Это раскололо демократию на шумных критиков власти и холодных реалистов, упорно надеющихся

использовать существующие властные рычаги в интересах минимально возможных прогрессивных перемен. В этих условиях коридоры власти заполнились чиновниками на час, циничными дельцами и авантюристами, ориентированными на собственную выгоду и карьеру.

Если, как отмечено выше, для советских времен было характерно универсальное "назначенчество сверху", то после распада правящей иерархии карьерное продвижение в самых различных сферах — не только собственно власти, но хозяйства, масс-медиа, научного и околонаучного мира и др. — стало обеспечиваться личной ловкостью (как и ранее, в сочетании с кумовством и взяточничеством). Это одно из новых и весьма важных правил игры на современном политическом поле.

Культурная элита пережила тягчайший шок, вызванный утратой надежд на цивилизованный переход к демократическим формам, иллюзий относительно собственной причастности к власти и не в последнюю очередь, утратой государственной поддержки своей деятельности. Впервые за 80 лет культурная элита не представляется и не может считать себя государственно значимой силой. Захлестнутая настроениями разочарования, эскапизма и протеста против действий властных структур, эта группа в критические моменты (еще раз сошлемся на уроки избирательной кампании 1996 г.) все же в большинстве своем делает вынужденный выбор против возвращения назад, в пользу минимальной надежды на укрепление прогрессивных сдвигов. Особая проблема, заслуживающая обстоятельного рассмотрения, — демонстративный поиск национал-патриотической и национально-религиозной идентификации в этой группе.

Эти изменения в положении и самосознании культурной элиты могут в перспективе привести к ее сосредоточению на собственно культурных (литературных, научных и др.) задачах и тем самым к преодолению исторических претензий на особую общественную роль.

Что же касается собственно массовых ("широких") слоев населения, то их положение в сложившейся сейчас системе общественных отношений может быть определено тремя видами социальных ресурсов: "терпения", "мобилизации" и "двоемыслия". (Таковыми видами ресурсов обладают, естественно, и иные, например элитарные, слои, однако там их труднее выделить обособленно, а также изучать через массовые исследования.)

Состояние ресурсов терпения регулярно отслеживается в исследованиях ВЦИОМ и известно читателям Информационного бюллетеня. При всех испытаниях примерно 1/2 населения соглашались с тем, что "жить трудно, но можно терпеть"; человек терпеливый (*Homo Patiens*) остается центральной фигурой постсоветского общественно-политического пространства.

Согласно одному из опросов, проведенных ВЦИОМ в 1996 г., около 1/3 респондентов полагают, что терпения населения хватит не более чем на пять лет, примерно 1/4 указывают более долгие сроки, остальные воздерживаются от ответа. Конечно, такие оценки имеют весьма ограниченное значение. В содержательном плане категория массового терпения, по-видимому, интегрирует столь разнородные компоненты, как надежда на улучшение ситуации, расчет на то, что общий кризис не затронет положения опрошенного, наконец, просто пассивное безразличие к своей и общей судьбе.

Возможности кратковременной политической мобилизации в постмобилизационном, критически настроенном обществе были продемонстрированы в ходе президентской избирательной кампании 1996 г. и неоднократно рассматривались в Информационном бюллетене.

Потенциал "двоемыслия", а точнее, множественности предельных критериев оценки поведения, действует в различных социальных и межличностных ситуациях. В условиях тотального отчуждения человека от государственных институтов неизбежно возникает противопоставление критериев сделанного "для себя" и "для чужого" (чуждого, враждебного, по отношению к которому оправданы любой обман и лукавство). Атмосфера "высокого" (критериального) кризиса общества умножает и выводит на поверхность скрытые механизмы "лукавого" противостояния человека и власти, собственников одного другому и т.д. Место коллективного заложничества, характерного для времен

тоталитаризма ("все отвечают за одного..."), занимает механизм универсального лукавого двоемыслия. Наиболее явное проявление этого сейчас — повсеместное и даже ставшее неизбежным укрывательство доходов и уклонение от уплаты налогов. Подобный механизм на время может служить средством защиты человека или фирмы от "всевидящего глаза" власти, прикрытием негласной сделки между ними. В перспективе же — средством разложения всех участников сделки.

**Кому и как удается приспособиться.** По данным ряда опросов, значительная часть населения (до 2/3) полагает, что больше всего выигрывают от российских перемен предприниматели, директора, богатые люди, новая и старая политическая номенклатура. В данном случае массовое мнение вполне соответствует приведенным выше самооценкам именно этих двух групп — предпринимателей и директорского корпуса. Распределение ответов на вопрос о том, как люди устраивают сейчас свою жизнь, приведено в табл. 2.

Таблица 1

**В какой мере Вас устраивает жизнь, которую Вы ведете?**  
(В % к числу опрошенных; данные о затруднившихся с ответом не приводятся; N=49000 человек; объединенный мониторинг 1994—1996 гг.)

Социально-профессиональный статус и род занятий	Вполне устраивает	По большей части устраивает	Отчасти устраивает, отчасти нет	По большей части не устраивает	Совершенно не устраивает
Предприниматели	9	21	37	18	13
Руководители	7	20	36	21	14
Специалисты	2	8	37	33	17
Служащие	2	7	34	32	22
Квалифицированные рабочие	2	6	32	34	23
Неквалифицированные рабочие	1	6	26	33	29
Учащиеся	4	10	33	29	22
Пенсионеры	2	6	27	33	28
Домохозяйки	2	7	33	27	28
Безработные	3	6	29	28	32
В среднем	3	8	32	32	23

Таблица 2

**Как Вы устраиваете свою жизнь в переходное время? (В % к числу опрошенных по группе; данные о затруднившихся с ответом не приводятся; N=2400 человек; ноябрь 1994 г.)**

Социально-демографические группы	Не могу приспособиться к переменам	Живу, как жил раньше	Приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь	Удается использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни
Тип поселений:				
Москва и С.-Петербург	17	20	38	7
большие города	25	27	27	6
малые города	21	25	32	6

села	25	27	27	6
Возраст:				
до 24 лет	10	23	28	11
25—39 лет	16	26	34	9
40—55 лет	26	22	38	4
старше 55 лет	36	29	19	1
Образование:				
высшее	16	26	33	И
среднее	21	23	33	6
ниже среднего	27	28	25	3
Социально-профессиональный статус и род занятий:				
руководители	34	20	29	7
специалисты	15	34	27	12
служащие	16	28	37	6
квалифицированные рабочие	22	28	34	5
неквалифицированные рабочие	24	25	32	5
учащиеся	12	27	15	14
пенсионеры	19	27	19	17
домохозяйки	13	21	55	4
безработные	19	22	23	6
Всего	23	26	30	6

Обратим внимание на некоторые нетривиальные позиции табл. 2. На первых местах в числе неприспособленных не только пожилые, но, как ни странно на первый взгляд, и директора, — видимо, на умирающих предприятиях. Заметно выше среднего доля не видящих перемен среди специалистов, вероятно на предприятиях, сохранивших свое положение ко времени опроса. Наиболее интересным представляется сравнение двух видов адаптации — понижающей ресурсный, квалификационный потенциал ("приходится вертеться... браться за любую работу...") и повышающей такой потенциал ("новые возможности... добиваться большего"). Как правило, имеющие более высокий потенциал (молодые, образованные, жители больших городов) получают и больше возможностей развить его. Неожиданно высокие показатели новых возможностей у пенсионеров, скорее всего, объясняются умением зарабатывать на новых поприщах бизнеса и пр.

Таблица 3

**Как Вы устраиваете свою жизнь в переходное время?  
(В % к числу опрошенных; данные о затруднившихся с ответом не приводятся;  
ноябрь 1994 г.)**

Варианты ответов	Не могу приспособиться к переменам	Живу, как жил раньше	Приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь	Удается использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни
Можно жить	8	33	26	18
Можно терпеть	19	28	31	5
Терпеть... уже невозможно	35	20	30	3
Затрудняюсь с ответом	18	20	27	4



**В какой мере Вы согласны с тем, что Россия- пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран?**

**(В % к числу опрошенных; данные о затруднившихся с ответом не приводятся; ноябрь 1994 г.)**

Варианты ответов	Не могу приспособиться к переменам	Живу, как жил раньше	Приходится вертеться, подрабатывать, браться за любое дело, лишь бы обеспечить себе и детям терпимую жизнь	Удается использовать новые возможности, начать серьезное дело, добиться большего в жизни
Полностью согласен	17	26	33	10
Скорее согласен	19	28	34	6
Скорее не согласен	28	25	33	4
Полностью не согласен	20	29	27	15
Затрудняюсь с ответом	30	22	21	2

Сопоставим те же данные о возможностях "устроить жизнь" с некоторыми ценностными суждениями (табл. 3 и 4).

Как видим, оптимистически настроенные и терпеливые скорее готовы приспособиться к переменам, однако "новые возможности" удастся активно использовать не только западникам, но также изоляционистам.

\* \* \*

Из действующих в настоящее время на российской общественной сцене социальных типов нет ни одного, который бы обладал устойчивостью и мог бы жить перспективными интересами. Безоговорочно доминируют краткосрочные ориентации — выжить, сохранить статус, получить немедленный выигрыш и др. Поэтому нет и стабильных, институционализированных социально-антропологических типов. Единственно устойчивым остается лукавый расчет половины населения на то, что (вопреки всем пертурбациям на разных этажах властной и элитарной иерархии) удастся "перетерпеть".

### **Л.А. Седов**

#### **В стране побежденного социализма**

Сегодня, шесть лет спустя после развала Советского Союза и начала экономических реформ, все еще приходится задумываться о том, какое же общество сложилось у нас в стране и куда ему суждено двигаться дальше. Называть это общество капиталистическим не поворачивается язык даже у самых монетаристски мыслящих идеалистов. Большинство аналитиков склоняются к тому, чтобы причислить его к странам "третьего мира", но этому мешает сохранение в нашей стране мощных пережитков социализма — разрушенные традиции даже мелкого бизнеса и рынка; огромное государство, потребляющее 45% национального валового продукта (НВП), не способно обеспечить в стране правопорядок, необходимый для существования рыночных отношений; громадная армия и ВПК, могущие своей тяжестью раздавить и более жизнеспособную экономику, чем экономика России. Наконец, сохраняется непродуктивное коллективное сельское хозяйство, не умеющее прокормить страну. Так что, если и можно говорить о нашей принадлежности к латиноамериканскому варианту, то разве что в качестве "банановой республики без бананов".

Все это свидетельствует о том, что социализм в нашей стране реально не изжит. Не

вполне изжит он и в головах людей, а это именно то место, где, по утверждению классика, происходит главная разруха. Но это же и то место, где зарождаются новые веяния и вызывают новые отношения. На основе данных некоторых социологических служб, проводящих опросы населения, может сложиться впечатление, что социалистические идеалы и лозунги все еще безраздельно владеют умами населения и не собираются легко уступить место идеям либерализма. Например, в газете "Сегодня" от 24 января 1997 г. приводятся данные ноябрьского опроса 1996 г. "ГФК—Русь" (N=2075 человек), где 48% опрошенных согласились с тем, что "социализм более предпочтительный строй для России, чем капитализм" (25% "согласились отчасти" и 27% выразили несогласие). Очень близкие результаты были получены ВЦИОМ в июне 1996 г. (N=1600 человек). В ответах на сходный по содержанию вопрос 53% респондентов согласились с тем, что неудача советского строя в России связана не с тем, что неверны социалистические принципы, а с тем, что страной управляли негодные руководители, и лишь 29% заявили, что сама социалистическая система не способна обеспечить нормальную жизнь обществу и его гражданам.

Казалось бы, эти цифры не оставляют сомнения в приверженности подавляющего большинства людей социалистическим ценностям. Однако на самом деле они показывают только то, с какой осторожностью надо относиться к данным, опирающимся только на один вопрос. Более детальный анализ ответов, проясняющих вопросы, приводит к прямо противоположным выводам, о чем и пойдет речь ниже.

Для начала можно констатировать, что стойких "антисоциалистов" в стране насчитывается 27—29%. Причем доля эта повышается в образованных и более молодых группах населения. Например, среди руководителей предприятий, учреждений, управленческих работников она составляет 44%. И наоборот, среди пенсионеров их всего 16%.

Не надо думать, что "антисоциалисты" непременно являются сторонниками того, что происходит в стране, и одобряют реформы в их нынешнем виде. Напротив, у многих из них реформы вызывают недовольство своей непоследовательностью и социальными издержками. Особенно это относится к приватизации в ее нынешнем воплощении. На вопрос о том, следует ли продолжать процесс приватизации, положительно отвечают всего 16% населения, а 61% дают отрицательный ответ. Только 19% не согласны с утверждением, что приватизация промышленности приведет к еще большей коррупции и хаосу в экономике, 58% же считают именно так (в том числе 41% "антисоциалистов"). Следствием непризнания за нынешним курсом последовательной "антисоциалистичности" было то, что за Б. Ельцина в первом туре голосовали лишь 34% "антисоциалистов" (10% — за А. Лебеда, 7% — за Г. Явлинского). Для какого-то числа "антисоциалистов" их "антисоциализм" не был решающим мотивом выбора, и 6%, по одним им известным соображениям, голосовали за Г. Зюганова.

Обратимся теперь к другой, противоположной группе населения, к тем, кого можно назвать стойкими "антирыночниками". Об их числе может дать представление вопрос из того же июньского исследования ВЦИОМ: "Согласны ли Вы с тем, что, несмотря на то, что многие жители России испытывают трудности во время становления новой экономической системы, в перспективе рыночная экономика — это лучшее решение для нашей страны?" С этим утверждением выразили свое согласие 51% опрошенных и не согласились 22%. Заметим, что доля стойких "антирыночников" меньше доли стойких "антисоциалистов" и вместе они составляют 50% населения. Что же касается остальных 50%, то они пребывают в колеблющемся состоянии между социализмом и рынком, придерживаясь в этом смысле довольно противоречивых взглядов. Достаточно сказать, что будущее за рыночной системой видят 42% из тех, кто не считает социалистические принципы причиной краха советского строя (и это тоже 22% населения).

Эта противоречивость представлений отражается во всех ответах на вопросы, конкретизирующие отношение людей к тем или иным аспектам рыночной экономики и рыночных принципов. Колышущаяся масса разделяется, и ее части присоединяются к тому или иному полюсу рыночно-социалистической альтернативы. Так, на вопрос:

"Одобряете ли Вы приватизацию пищевой промышленности и торговли продуктами питания?" положительный ответ дают 34% и отрицательный — 43%. На вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что нужно увеличить долю частного сектора в бизнесе и промышленности?" получено 45% положительных и 27% отрицательных ответов. А вопрос: "Одобряете ли Вы приватизацию государственных предприятий?" дал 25% положительных ответов и 51% отрицательных. Люди вроде бы за увеличение частного сектора, но против приватизации. Это кажущееся противоречие еще раз подтверждает приведенное выше наблюдение о неприемлемости для большинства людей не рынка и частной собственности как таковых, а тех форм, которые рыночные реформы приобрели в России. Само слово "приватизация" вызывает острейшую аллергию и сразу резко снижает рыночные установки отвечающих.

Вообще подробное выяснение того, какой рынок и какой капитализм готовы принять россияне, приводит к заключению, что речь идет о мелком рынке и крайне ограниченном капитализме. Так, с принадлежностью частным лицам небольших предприятий, кафе, магазинов опрашиваемые соглашались или не соглашались в соотношении 69:22, когда же речь заходит о крупных заводах и фабриках, то соотношение меняется на 14:73, т.е. число сторонников крупного частного капитала далеко не дотягивает до числа стойких "антисоциалистов". Еще большее сопротивление встречает крупный иностранный капитал: с принадлежностью крупных предприятий иностранным гражданам готовы примириться лишь 6% граждан России\*, 85% же такую возможность отвергают\*\*.

И конечно же не могут не влиять на взгляды людей те реальные последствия реформ, которые они ощущают в своей повседневной жизни. Никакие теоретизирования по поводу недоделанности реформ или их долгосрочных целей и перспектив на будущее не могут произвести впечатления на рядовых людей, если 60% убеждены, что их семьям жилось лучше при старом режиме, 23% — в период перестройки и только 10% — после 1991 г. От оценки своего материального положения в значительной мере зависят установки людей в отношении бывшей коммунистической системы (табл. 1).

Таблица 1

**Зависимость отношения к коммунизму от материального положения семьи (в % к численности группы так или иначе относящихся к коммунизму)**

Суждения	Все не так плохо и можно жить	Трудно, но можно терпеть	Терпеть невозможно
Полностью согласен с восстановлением бывшей коммунистической системы	2	22	72
Скорее согласен	4	35	55
Скорее не согласен	8	45	40
Совсем не согласен	13	51	28

Подводя итог сказанному, можно еще раз повторить, что в стране имеются 22% твердых

\* Эта цифра увеличивается до 11% в среде учащихся, до 14% — среди работающих в частном секторе. По соотношению сторонников и противников иностранного капитала можно установить уровень "экономической ксенофобии" электорате® главных участников президентских выборов: Г. Явлинский — 1,7%; Св. Федоров — 1,3; Б. Ельцин — 1,0; А. Лебедь — 0,7; В. Жириновский — 0,5; Г. Зюганов — 0,3%.

\*\* Кстати, именно это соотношение претерпело наиболее резкую метаморфозу за время с 1993 г., когда национальный крупный капитал имел 27% сторонников и 50% противников, а иностранный отвергался с меньшим соотношением — 13:75 (см.: *Седов Л.* Сопротивление материала // *Знамя.* 1993. № 10. С. 169). Остальные соотношения мало изменились с тех пор. Можно сказать, что происходит не "усыхание" устремлений к рынку и частнособственническим отношениям, а их "обмеление".

сторонников социализма (кстати, именно столько россиян голосовали за Г. Зюганова в первом туре), 28% твердых рыночников (примерно столько голосовали в сумме за Б. Ельцина, Г. Явлинского и Св. Федорова) и 50% колеблющихся. И все же выборы подвели черту под вопросом о том, какой путь избирает Россия. Назад к коммунизму в лице нынешних сторонников Г. Зюганова люди идти не хотят. Июньский опрос 1996 г. показал, что лишь 23% респондентов хотели бы, чтобы компартия снова стала наиболее влиятельной силой в России и еще 15% против этого, возможно, не возражали бы (из них и получил Г. Зюганов во втором туре свои 28% голосов). Не хотят же возвращения коммунистов к власти 52% людей, и это означает, что достигнутый Г. Зюгановым на президентских выборах потолок превзойден быть не может. Последний опрос ВЦИОМ (N=2406 человек), проведенный в январе 1997 г., показал, что указанные соотношения отличаются высокой стабильностью. Численность тех, кто высказывается за восстановление бывшей коммунистической системы, по-прежнему, составляет 39%. Вместе с тем только 17% в вопросе о темпах перехода к рынку заявляют, что к рынку вообще переходить не надо, в то время как 41% полагают, что переход к рынку необходим, но делать это следует постепенно, а 13% уверены, что к рынку нужно переходить как можно скорее, т.е. за переход к рынку так или иначе выступают 54% опрошенных. Но эти последние не все тверды в своих рыночных устремлениях, поэтому в вопросе: "Какая экономическая система кажется Вам более правильной?" только все те же установленные выше 28% убежденных рыночников выбирают частную собственность и рыночные отношения, а те же 37% сторонников восстановления коммунистической системы — государственное планирование и распределение\*. Что же касается Г. Зюганова, то твердо рассчитывать он может на голоса не всех сторонников восстановления коммунистической системы, а только опять-таки на их ядро — 16—17% населения. Именно столько готовы отдать ему свои голоса в первом туре, в случае если Б. Ельцин покинет свой пост и состоятся новые выборы\*\*.

Похоже на то, что безнадежность положения коммунистов начинают осознавать и они сами, и население страны в своем большинстве. Поэтому в повестке дня возможных выборов будет стоять уже не вопрос о том, кто из претендентов сможет лучше противостоять их приходу к власти, а о том, кто способен обеспечить порядок в насквозь коррумпированной, криминализированной и плохо управляемой стране. Слово "порядок" отмечает собой существующий в России полный консенсус относительно настоящего положения дел. На вопрос: "Что сейчас больше нужно России: порядок или демократия?" россияне с редким единодушием (74—78%) выбирают порядок, оставляя демократии незавидное место (8—12%). Конечно, это не означает, что все те, кто предпочитают порядок, вовсе отвергают демократические институты. Как и в случае с социализмом, более детальное рассмотрение выявляет такие группы, которые под порядком подразумевают вполне демократическое утверждение власти закона или нормальное разделение властей. И все же таких меньшинство. Большинство же (44%) полагает, что сильный лидер может дать стране больше, чем все законы и разговоры (не согласны с этим 20%); что сильный авторитетный лидер нужнее для России, чем разделение властей (65% против 18%).

Социальный заказ на сильного лидера, способного установить в стране порядок, даже и нарушая закон, а еще лучше, если утверждая его, вполне очевиден. Очевиден и кандидат на эту роль, оставляющий далеко позади всех ведущих политиков. В январском (1997 г.)

---

\* Это соотношение остается неизменным с декабря 1994 г.

\*\* Строго говоря, и сторонники и противники восстановления коммунистического строя встречаются в электоратах любого из кандидатов или среди респондентов, доверяющих любому из политиков. Однако соотношение тех и других различно и в достаточно точной мере отражает "коммунистичность" или "антикоммунистичность" и самого политика и базы его поддержки. Приведем список политиков с указанием коэффициента "коммунистичности" (частное от деления числа сторонников восстановления на число противников):

опросе ВЦИОМ респондентам было предложено оценить наличие у основных политических лидеров такого качества, как стремление к порядку и законности. А. Лебедь получил в этой графе 30% упоминаний (50% отметили его волевые качества, мужественность и 35% —

активность, энергичность). В рубрике "порядок и законность" Ю. Лужков получил 12%, Г. Зюганов — 11, Б. Ельцин — 9, В. Черномырдин — 8%.

Побеждает А. Лебедь и в гипотетическом первом туре выборов президента без участия Б. Ельцина. Ему на сегодняшний день отдают предпочтение 18% опрошенных (16% — Г. Зюганову, 6 — В. Черномырдину, 5 — Г. Явлинскому, 3% — Ю. Лужкову).

"Прокоммунисты"		"Антикоммунисты"	
В. Анпилов	9,0	И. Хакамада	0,1
Г. Зюганов	4,0	Е. Гайдар	0,1
Н. Рыжков	3,5	Б. Немцов	0,2
С. Бабурин	2,5	Б. Федоров	0,25
А. Тулеев	2,0	Св. Федоров	0,3
Е. Строев	2,0	А. Чубайс	0,3
А. Руцкой	1,3	Б. Ельцин	0,3
		И. Рыбкин	0,3
		С. Шахрай	0,3
		Ю. Лужков	0,4
		В. Черномырдин	0,4
		Г. Явлинский	0,4
		А. Куликов	0,5
		А. Лебедь	0,6
		В. Жириновский	0,6
		С. Говорухин	0,6
		И. Родионов	0,8
		Г. Селезнев	0,8

Характерно, что А. Лебедь стоит в ряду политиков как фигура в своем роде надполитическая, находящаяся поверх существующих политико-идеологических размежеваний. Достаточно сказать, что ему выказывают доверие 41% тех, кто называет своим доверенным политиком Г. Зюганова, и 29% доверяющих Б. Ельцину, 52 — Г. Явлинскому и 34 — В. Черномырдину, 56 — В. Жириновскому и 46% — Ю. Лужкову. Единственные имена, в сочетании с которыми имя А. Лебеда встречается редко, это — В. Анпилов, А. Куликов, Г. Селезнев и А. Чубайс, что опять-таки показывает, что сопротивление А. Лебедю идет как со стороны коммунистической оппозиции, так и со стороны "партии власти".

Ни для кого не секрет, что складывающийся из "правых" и "левых" единый политический класс и соответствующий ему олигархический режим сделает все возможное, чтобы не допустить к власти опасного пришельца, угрожающего всей властной верхушке. Как и весной 1996 г., перед властвующей элитой стоит вопрос об отмене или дальнем переносе всенародных выборов. Или об изменении правил игры. На случай ухода Б. Ельцина готовятся, в частности, обходные варианты с вице-президентом, наиболее хитроумный из

которых (под кодовым названием "пешку в ферзи") состоит в объединении с Белоруссией и выдвигении в президенты А. Лукашенко. Или же президента будет выбирать не народ, а Федеральное Собрание. Даже идея реставрации монархии не упускается из виду, хотя время для ее полной актуализации пока еще не пришло.

Любопытно, что от населения страны эти намерения укрыть невозможно. На вопрос о том, что ждет страну, если Б. Ельцин все же не сможет исполнять обязанности президента, только 32% отвечают, что события будут развиваться конституционным путем. Напротив, 44% уверены, что люди, стоящие у власти, постараются отменить выборы и любыми средствами сохранить власть. Особенно характерен этот взгляд для москвичей (52%), для служащих без специального образования (57%), а также для тех, кто голосовал за В. Жириновского (57%).

Вопрос, следовательно, состоит в том, будет, ли народ, в случае ухода Б. Ельцина, отстаивать свое право на собственного избранника, воплощающего народные надежды на законный порядок, или же он преклонит колени перед новой номенклатурой, поставившей у власти своего выдвигенца.

## **Л.Б. Косова**

### **"Человек советский" — возможность типологии**

Перемены последних лет в России создали новый контекст существования для многих сотен тысяч россиян. Как уже отмечалось рядом авторов\*, существует не одна Россия, а две: "советская", все более маргинализирующаяся, и другая, по отношению к которой можно было бы употребить слово "новая", если бы оно не несло столь явно романтико-оптимистического отпечатка. Возникли и параллельно существуют два социальных мира, каждый со своими поведенческими образцами, структурами авторитетов, рамками идентификации, информационно-коммуникативными полями.

Проблема реализации своего жизненного проекта в меняющейся социальной действительности стала проблемой повседневного существования практически всего взрослого населения России. Степень (и легкость) адаптации определяются многими факторами, среди которых наиболее значимы возраст, регион проживания, величина (точнее, социокультурная значимость) населенного пункта, образование. О влиянии этих переменных на адаптационные возможности уже говорилось неоднократно\*\*. Но есть факторы, влияние которых исследовались в гораздо меньшей степени: сила коллективных представлений, совокупность типовых реакций, типические способы объяснения происходящего.

Материалом для анализа послужили данные исследования "Советский человек", проведенного ВЦИОМ в ноябре 1994 г. по репрезентативной российской выборке (N=2957 человек). Исследование было направлено на выявление глубинных ценностных изменений постсоветского общества. Анкета включала блок суждений, разработанный Б.В. Дубиным и Н.А. Зоркой. Стереотипные представления, сформулированные в этих суждениях, выступают в качестве матриц самоидентификации и самоопределения респондентов.

Полный список суждений приведен в прил. 1. Степень своего согласия с каждым из суждений респондент мог оценить по пятибалльной шкале. Для группировки суждений (сведения их в связные контексты, усиливающие интерпретационные возможности) воспользуемся процедурой факторного анализа†, результаты которого приведены ниже:

	Коэффициент факторной
--	-----------------------

\* См., например: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 1. С. 7—15, 15—20; № 5. С. 19—22.

\*\* См., например: Экономические и социальные перемены... 1996. № 1. С. 38—41; № 6. С. 45—52.



	нагрузки
Фактор 1	
Я люблю уют, красивые удобные вещи	0,670
Деньги существуют для того, чтобы их тратить на то, что тебе нравится	0,598
Я не представляю себе жизни без материального благополучия	0,591
Если уж покупать вещь, то дорогую, высшего качества	0,441
Мне не нравятся люди, которые все усложняют, слишком много "умничают"	0,410
Фактор 2	
Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не желает добра	0,659
Современная молодежь меня возмущает	0,603
Я ни за что не соглашусь работать на частного предпринимателя	0,594
Сейчас в России хорошо живется только спекулянтам и хапугам	0,576
Доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям	0,393
Есть опыт, который нажили наши отцы и деды, за него и надо держаться	0,332
Фактор 3	
Я ищу в жизни новых впечатлений, неожиданных поворотов	0,654
Я стремлюсь получать от жизни как можно больше удовольствия	0,645
Я из тех людей, которые могли бы сейчас открыть свое дело	0,630
Для меня важно не отстать от моды	0,547
Фактор 4	
Я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня — своя жизнь	0,697
Главное — душевный покой, все остальное приложится	0,591
Я не люблю никаких перемен в жизни	0,576
Пусть наверху занимаются своими делами, а я буду заниматься своими	0,537
Я не загадываю на будущее: прожил день — и слава Богу	0,489
Я против того, чтобы государство вмешивалось в дела и в частную жизнь людей	0,384
Фактор 5	
Важно, чтобы в работе человек мог выразить себя	0,692
Работа без удовольствия для меня не имеет никакого смысла	0,654
Для меня важно самому принимать решения в работе	0,460
Главное — честно делать свое дело на любом месте	0,429
Русский народ не любит работать	-0,346
Фактор 6	
В России сегодня тысячи возможностей заняться настоящим делом	0,687
Человек "с руками" и "с головой" нигде не пропадет, всегда можно как-то выкрутиться	0,579
Я по-хорошему завидую нынешней молодежи, у них сегодня большие возможности во всем	0,504
На хорошее образование для детей не жалко никаких денег	0,377
Хватит отгораживаться от людей: Россия должна как можно активнее включаться в мировую экономику, политику, культуру	0,377

Фактор 7	
В стране должен быть хозяин, нам не хватает сейчас настоящего вождя	0,559
Мне проще работать, если в коллективе есть кто-то один главный и его решения обязательны для всех	0,558
Государство должно немедленно и любой ценой навести порядок в стране	0,487
Я люблю всегда быть на людях, в коллективе	0,431
Для меня важнее всего то, что происходит рядом со мной — в моем городе, районе	0,403
Фактор 8	
Я всегда обращаю внимание на то, во что одеты известные люди, какие вещи их окружают	0,635
Я люблю смотреть кино за то, что оно не похоже на обычную жизнь	0,505
Если уж покупать новые вещи, то такие, которых нет у других	0,485
Фактор 9	
Я понимаю людей, которые не могут сегодня найти свое место в жизни	0,802
За нынешней суетой мы забываем о простых вещах, а они, в конце концов, самые важные	0,640

Каждый из факторов задает ось в многомерном пространстве суждений, по которой упорядочиваются все респонденты. Выделив по каждому из факторов ту треть респондентов, для которых сумма признаков, группируемая данным фактором, выражена наиболее ярко, мы получим девять типов. Попробуем описать их, используя другие вопросы, входившие в анкету.

Одна из осей идентификации задавалась вопросом: "Чувствуете ли Вы себя советским человеком?" Распределение ответов приводится ниже (в %):

Варианты ответов	Доля, ответивших на вопрос
Да, постоянно	35
Да, в отдельных случаях	23
Практически никогда	19
Затрудняюсь с ответом	23

Как видно из приведенных данных, более 1 / 2 опрошенных в той или иной степени чувствуют себя советским человеком. Однако соотношение ответов существенно меняется для различных социальных групп. Введем коэффициент "советскости" как отношение тех, кто на вопрос: "Чувствуете ли Вы себя советским человеком?" ответил "да, постоянно", к тем, кто на этот вопрос ответил "практически никогда", и рассчитаем его для каждого типа. Приведем результаты (коэффициент выше единицы означает преобладание "советских" людей в данной группе):

Тип	Коэффициент
1	0,85
2	2,16
3	0,76
4	1,11
5	1,23
6	0,86
7	1,65
8	1,19
9	1,06

Как видно, типы 2, 7, 5, 8 — "советские", типы 3, 1, 6 — "несоветские". Коэффициенты, полученные для остальных типов (4, 9), не обладают достаточной статистической значимостью для отнесения их к той или иной категории. Опишем подробнее полученные

типы, уделив особое внимание отношению этих респондентов к переменам, их адаптационным возможностям. Для дальнейшей работы воспользуемся процедурой дифференцирующего анализа, позволяющей выделить специфические особенности рассматриваемой группы\*. Полученные результаты приведены ниже.

Тип 2 ("Недовольные"). Представители данного типа занимают самые низкие позиции по всем ресурсным шкалам. В основном это пенсионеры, люди с низким образованием и доходом, принадлежащие к старшим возрастным группам. Среди них высок процент горожан в первом поколении — их родители проживали в сельской местности. Именно эта группа чаще других декларирует, что постоянно чувствует себя советским человеком. Ее представители крайне отрицательно относятся к реформам, считая, что "их нужно прекратить", и отмечают, что "было бы лучше, если бы все оставалось так, как было до 1985 г." Для них характерно опознание себя через большие неструктурированные общности ("весь народ", "русский народ", "интересы всех"), повышенное чувство коллективной ответственности.

Представители данного типа сохраняют образцы традиционного советского поведения в самых разных сферах активности, начиная от способа сохранения сбережений (Сбербанк) до характерных жизненных проектов: своих детей и внуков эти люди хотели бы видеть квалифицированными рабочими существенно чаще, чем остальные опрошенные. Демократические перемены оцениваются представителями данной группы резко отрицательно — они полагают, что свобода предпринимательства, печати, многопартийность, сближение с Западом принесли больше вреда, чем пользы. Наиболее важным из прав человека они считают право на гарантированный государством прожиточный минимум. Они же полагают, что "разговоры о демократии — обман народа политиками", "демократия для России вообще не годится" и "Россия для демократии еще не созрела". В качестве социальных сил и структур, которые могли бы способствовать выходу России из кризиса, представители данной группы называют "сильное, властное руководство страны" и "рабочий класс, трудящихся".

Эти респонденты испытывают сильный психологический дискомфорт (страх, тоску, напряжение, раздражение), который они проецируют на внешнюю ситуацию. Так, они в большей степени, чем другие, ожидают ухудшения ситуации как в политической, так и в экономической сферах, полагая, что в будущем "Россию ждет неминуемый распад, гибель". Хотя потребности данной группы крайне невысоки (представители данного типа образуют нижний дециль на шкале экономических запросов — денег, нужных семье, чтобы жить нормально), они не в состоянии самостоятельно удовлетворить даже эти минимальные потребности. Они не адаптированы к происходящим переменам (и сами отмечают это обстоятельство) и не обладают ресурсами, достаточными для адаптации.

Тип 7 ("Подчиняющиеся"). Характеристики данного типа в значительной степени совпадают с типом предыдущим, поэтому не станем их повторять, отметим только различия. Прежде всего, представители данного типа обладают несколько большими ресурсами: они моложе (возрастная категория 40—55 лет), у них выше уровень образования, в их среде доля горожан выше. В основном это наемные работники, предпочитающие работать на государственном предприятии. Их позиция по отношению к реформам не столь "крайняя". Возможно даже, что они и поддерживали реформы на каком-то этапе — "раньше Б. Ельцин мне нравился, но в последнее время я в нем разочаровался", — но конкретный ход реформ, его влияние на повседневную жизнь изменили их позицию. Сейчас они полагают, что реформы следует прекратить. Их мнение

---

\* \* Процедура дифференцирующего анализа основана на сопоставлении коэффициентов парных связей переменных и автоматическом отборе только значимо связанных пар. Или, иными словами, можно сказать, что процедура анализирует заданный корпус таблиц в автоматическом режиме и фиксирует внимание исследователя только на значимых цифрах. Подробнее о процедуре дифференцирующего анализа см.: Косова Л.Б. Должен ли социолог помнить таблицу умножения? // Социол. исследования. 1992. № 5.

о демократии и демократических преобразованиях в стране совпадает с описанным выше, но выражено не в столь резкой форме.

Представители данного типа сохраняют приверженность советским образцам поведения — они хотят быть "как все", предпочитают работу на госпредприятии, "небольшой, но твердый заработок", остро переживают "анархию, отсутствие порядка" и ждут хозяина, который этот порядок наведет. Причем порядок они понимают как некий отлаженный механизм, наподобие фабричного, с директором во главе. Не случайно среди социальных групп, которые могут способствовать выходу России из кризиса, они называют "опытных хозяйственников, руководителей промышленности".

Их собственные ресурсы невысоки, поэтому особую значимость в их жизни обретает "коллектив" — социальная группа, лояльность которой является источником самоуважения, поддержки, чувства безопасности, различного рода дополнительных ресурсов. При этом брать на себя ответственность за "коллектив" (становиться его лидером) эти люди не склонны. Своим детям они желают традиционно советских профессий: квалифицированный рабочий или врач, учитель, инженер. Основными правами человека они считают различные социальные гарантии — право на образование, медицинскую помощь, работу по специальности.

Тип 5 ("Трудоголики"). В данную группу чаще других попадают высокообразованные специалисты в возрасте 40—55 лет, владельцы больших библиотек, горожане (как минимум) во втором поколении. Они "внимательно следят за информацией о политических событиях" и "обсуждают ее с друзьями". Позиция их по отношению к происходящему — двойственна. С одной стороны, они высоко ценят политические свободы, возможность жить в открытом мире, поддерживают продолжение реформ. С другой стороны, большое значение для них имеет социальная защита со стороны государства, они в некоторой степени сожалеют о распаде Союза, "так как это разрушило единую систему хозяйства". Наиболее значимое право человека для них — право на хорошо оплачиваемую работу по своей специальности.

Представителям данной группы свойственны достигательские установки — они симпатизируют тем, кто стремится к успеху. Но успех они понимают скорее в "советском" смысле: своих детей они хотели бы видеть продолжателями своего дела — врачами, учителями, инженерами, профессорами, учеными. Данная социальная группа определилась со своими политическими симпатиями — на следующих выборах они в большей степени, чем другие, склонны голосовать за блок Г. Явлинского.

Работа представляет особую ценность для представителей данного типа — им важен сам процесс работы, "интересная работа", возможность реализовать свою квалификацию. Они очень гордятся своей специальностью, профессией и боятся ее потерять, хотя и отмечают, что "в это переходное время приходится вертеться, подрабатывать". Но подработка для них — лишь способ выжить, возможность получить необходимые для жизни материальные средства. Они бросят ее, как только позволят обстоятельства — откроется возможность зарабатывать своей специальностью.

Тип 6 ("Уверенные"). Этот тип образуют люди среднего возраста, в большей степени мужчины, с различными типами образования. Максимум согласия данной группы собрало суждение, что "свобода предпринимательства принесла больше пользы". Но отметим, что предпринимательство в данном случае понимается как возможность любой самостоятельной деятельности, возможность подработки — "крутеж". Эти респонденты очень гордятся своей профессией и считают, что "человек несет моральную ответственность за деятельность своего предприятия". Другое основание гордости — семья, сопровождающееся уверенностью, что "человек безусловно несет моральную ответственность за действия своих родственников".

Представители данной группы активно поддерживают продолжение экономических реформ и высоко ценят политические свободы. Из прав человека наиболее важное для них — это право владеть собственностью. Далее, с некоторым отрывом, следуют права на свободу слова и на неприкосновенность жилища. Хотя эти люди отмечают, что материальное положение их семьи среднее, тем не менее они владеют собственностью: в

их семьях есть автомобиль, стереосистема, видеомагнитофон. У них есть накопления, которые они предпочитают хранить в твердой валюте или в коммерческом банке. Нынешнюю ситуацию они оценивают как трудную, "но терпеть можно", и полагают, что в ближайшие месяцы Россию ждет улучшение как в экономической, так и в политической сфере, а "через 20—50 лет Россия станет такой же, как другие страны Запада". Выходу из кризиса могут помочь "опытные хозяйственники, руководители промышленности", а также "сильные и независимые местные власти". Своих детей они хотели бы видеть предпринимателями, бизнесменами.

В отличие от типа 5, для данной группы ценность работы заложена не в самой работе, а в ее результатах, возникающей в ходе работы (или как вознаграждение за нее) собственности. Образование не является характеристикой данной группы, но выступает как значимая для нее ценность.

Тип 3 ("Рискующие"). Эту группу составляют в основном молодые (до 24 лет) мужчины. Они либо учатся, либо уже начали свой собственный бизнес (либо и то и другое одновременно). Образование у них скорее среднее. Среди всех рассматриваемых групп они выделяются самым высоким уровнем материальных запросов — представители данной группы образуют верхний дециль на шкале "денег, необходимых семье для нормальной жизни". Эти респонденты не слишком задумываются над политическими вопросами — они затрудняются оценить деятельность Б. Ельцина или последствия распада Союза (хотя и считают, что распад Союза принес больше пользы). Однако они — сторонники продолжения экономических реформ. Для них важно соблюдение прав человека, которые они понимают, в первую очередь, как возможность свободного выезда из страны и право владения собственностью. Данная группа — носитель достигательских стереотипов поведения: они ориентированы на успех сейчас, без особых гарантий на будущее. Социальная поддержка со стороны государства для них не важна. Для своих детей они выбрали бы новые профессии: директор банка, предприниматель (бизнесмен), владелец магазина. Доходы их достаточно высоки: они в состоянии сделать крупную покупку и отложить кое-что на будущее. Свои сбережения представители данной группы либо конвертируют в твердую валюту, либо хранят в коммерческом банке. Однако можно предположить, что готовность начать собственное дело, декларируемая данной группой, скорее следование модному образцу, дань установкам, получающим все большее распространение в обществе и оцениваемых данной группой как значимые, "престижные", чем реальное поведение.

Тип 1 ("Потребляющие"). Этот тип, также как и предыдущий, образован в основном молодыми, хотя средний возраст в данной группе несколько выше. Образование — не ниже среднего. Материальные запросы представителей данной группы весьма высоки — они образуют предпоследний дециль на шкале "денег, необходимых семье для нормального существования". Семьи респондентов (учитывая их возраст — это скорее родительские семьи) обладают достаточным материальным благосостоянием, но это благосостояние типичной советской городской семьи — минимальный набор бытовой электроники, дачный участок. Ценности данной группы — ценности индивидуального существования: материальная обеспеченность, интересная работа, крепкое здоровье, прочная семья. Права человека они понимают, прежде всего, как право на хорошо оплачиваемую работу по специальности, право на неприкосновенность жилища, право на владение собственностью. Ни по одному политическому вопросу представители данной группы не имеют устойчивого мнения — похоже, политическая сфера для них просто не существует. Они поддерживают продолжение экономических реформ, но поддержка эта невысока. Эти респонденты положительно оценивают тех, кто стремится к успеху, но в то же время для них очень важна социальная защита со стороны государства. Они не жалуют "умников", предпочитая обходиться "простыми" решениями.

Резюмируя описанную типологию, приведем данные, позволяющие судить о степени и успешности адаптации анализируемых типов к меняющимся обстоятельствам собственной жизни (табл. 1).

**Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком? (В % по столбцу; приведены только содержательные ответы.)**

Счастливы ли Вы?	Анализируемые типы								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Да	51	41	53	43	52	57	50	47	45
Нет	32	41	28	35	32	26	35	38	39

Рассмотренные типы не являются замкнутыми классами — принадлежность к одному из них не исключает возможность вхождения в какой-либо другой. Основа типов — эмпирическая, значит, приведенная типология по природе своей — открытая. Вместе с тем полученные результаты показывают, что наряду с социально-демографическими переменными, являющимися индикаторами различных социальных ресурсов, существуют другие факторы, определяющие восприятие социальной среды. Именно эти обстоятельства в конечном счете определяют тот социальный мир, в котором авторы реализуют свой жизненный проект.

*Приложение 1*

**В какой мере Вы согласны или не согласны с каждым из следующих суждений? (В %)**

Суждение	ОТВЕТОМ		
	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь с
Я из тех людей, которые могли бы сейчас открыть свое дело	20	52	18
Для меня важно не отстать от моды	29	56	14
В стране должен быть хозяин, нам не хватает сейчас настоящего вождя	63	15	11
Я стремлюсь получать от жизни как можно больше удовольствия	42	44	14
Я люблю всегда быть на людях, в коллективе	58	32	10
Я предпочитаю ни во что не вмешиваться, у меня — своя жизнь	49	39	12
Я не люблю никаких перемен в жизни	26	50	14
Важно, чтобы в работе человек мог выразить себя	82	8	10
Работа без удовольствия для меня не имеет ника- 11 кого смысла	73	15	12
Государство должно немедленно и любой ценой навести порядок в стране	31	11	8
Для меня важнее всего то, что происходит рядом со мной — в моем городе, районе	62	17	11
Я ищу в жизни новых впечатлений, неожиданных поворотов	32	52	16
Мне проще работать, если в коллективе есть кто-то один главный и его решения обязательны для всех	53	29	18
Хватит отгораживаться от людей: Россия должна как можно активнее включаться в мировую экономику, политику, культуру	71	10	19
Я не представляю себе жизни без материального благополучия	80	12	8
Я ни за что не соглашусь работать на частного предпринимателя	31	47	23
Сейчас в России хорошо живется только спекулянтам и хапугам	70	21	8
Я не загадываю на будущее: прожил день — и слава Богу	46	46	9

Доверять сегодня нельзя никому, разве что самым близким людям	76	18	7
Главное — душевный покой, все остальное приложится	62	27	11
Я против того, чтобы государство вмешивалось в дела и в частную жизнь людей	65	17	18
Человек "с руками" и "с головой" нигде не пропадет, всегда можно как-то выкрутиться	79	12	9
Русский народ не любит работать	76	6	17
Я люблю уют, красивые удобные вещи	74	9	7
Деньги существуют для того, чтобы их тратить на то, что тебе нравится	70	20	10
Для меня важно самому принимать решения в работе	69	15	16
Пусть наверху занимаются своими делами, а я буду заниматься своими	61	25	14
В России сегодня тысячи возможностей заняться настоящим делом	48	32	20
Есть опыт, который нажили наши отцы и деды, за него и надо держаться	65	20	15
Я люблю смотреть кино за то, что оно не похоже на обычную жизнь	48	33	19
Главное — честно делать свое дело на любом месте	88	5	6
Если уж покупать вещь, то дорогую, высшего качества	61	26	13
Я всегда обращаю внимание на то, во что одеты известные люди, какие вещи их окружают	37	46	17
Современная молодежь меня возмущает	37	53	10
Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не же- 1 лает добра	42	38	20
На хорошее образование для детей не жалко никаких денег	77	10	12
Мне не нравятся люди, которые все усложняют, слишком много "умничают"	68	15	17
Если уж покупать новые вещи, то такие, которых нет у других	33	51	16
Я понимаю людей, которые не могут сегодня найти свое место в жизни	67	17	16
За нынешней суетой мы забываем о простых вещах, а они, в конце концов, самые важные	76	7	7
Я по-хорошему завидую нынешней молодежи, у них сегодня большие возможности во всем	39	39	22

## Т.Кларк

### Русские в Литве<sup>1\*</sup>

Национальные отношения в Литве, в сравнении с положением других прибалтийских государств, представляются относительно стабильными. Причину этой стабильности обычно видят в значительном преобладании титульной нации в общей структуре населения (сравним с другими странами Балтии: латыши составляют чуть более 50% жителей Латвии, эстонцы — около 60%). Кроме того, если этнические проблемы в других балтийских республиках обусловлены в основном отношением с русскоязычным

<sup>1\*</sup> Анализ в данной работе опирается на данные, собранные под руководством Центра изучения социальной политики. Опросы проводились агентством VILMORUS (Вильнюс, Литва). Автор благодарен профессору Р. Роузу за предоставленные данные. Вся ответственность за сделанные выводы лежит на авторе.

населением, в Литве острота национальных проблем связана с поляками, компактно проживающими в районе Вильнюса. Однако, принимая во внимание желание Польши не поддерживать какие бы то ни было попытки изменения послевоенных границ в Центральной и Восточной Европе, можно считать конфликтный потенциал этих отношений минимальным.

Учитывая сказанное, вероятность возможных этнических конфликтов в Литве можно считать невысокой. Этот относительно оптимистичный прогноз совпадает с официальной позицией литовского правительства, суть которой можно сформулировать так: в Литве существует высокий уровень толерантности по отношению к национальным меньшинствам. Косвенно это подтверждается и значительным числом русских и поляков, принявших литовское гражданство.

Тем не менее в Литве звучат и встревоженные голоса. Среди последних такие авторитеты, как В. Валентинавичюс, профессор Центра социальных наук при Вильнюсском университете, который утверждает, что Литва разделена на этнические общности, мало соприкасающиеся между собой. Он обеспокоен тем, что русскоговорящее население может стать причиной долгосрочных этнических проблем в Литве<sup>2\*</sup>. Заслуживает внимания и позиция "контекстуалистов", которые полагают, что причины этнических напряжений кроются не в конечных ценностях и не в историческом конфликте интересов разных этнических общин<sup>3\*</sup>, а в существующих институциональных структурах, не позволяющих реализовать текущие экономические или политические интересы этих групп<sup>4\*</sup>. Фрустрированные безуспешными попытками легально добиться решения своих проблем, депривированные группы могут предпринять ряд шагов, ведущих к этническим конфликтам.

С точки зрения "контекстуалистов", в Литве существуют ряд экономических и политических реалий, которые могут послужить катализатором разногласий между русскоязычной частью населения Литвы и этническими литовцами. Экономическая депрессия, поразившая страну, является благодатной почвой для чувства неравенства у русских в Литве. Это усугубляется тем, что русские заняты преимущественно на больших государственных предприятиях, острее других страдающих от реформ. Более того, значительную часть русской общины в Литве составляют пенсионеры. Они пока сохраняют свои бывшие государственные квартиры, но покупательная способность их пенсий существенно упала. Те, кто был связан с советской армией, утратили привилегии, предоставляемые ранее согласно их статусу. Относительную депривацию, переживаемую русским населением, было бы не совсем, верно, толковать как реально существующую. К

---

2\* Валентинавичюс В. Национальные меньшинства в Литве: История и политика. Время и место издания не указаны.

3\* Значительное число исследователей отвергают взгляды контекстуалистов. См.: Brown M.E. Causes and Implications of Ethnic Conflict // *Ethnic Conflict and International Security* / Ed. M.E. Brown. Princeton, 1993; Connor W. Ethnonationalism: The Quest for Understanding. Princeton, 1994; Karklins R. Ethnopolitics and Transition to Democracy: The Collapse of the USSR and Latvia. Wash. (D.C.), 1994; Pfaff W. The Wrath of Nations: Civilization and the Furies of Nationalism. N.Y., 1993; Snyder J. Nationalism and the Crises of the Post-Soviet System. 1993.

4\* Экономическое неравенство чаще других причин называется в качестве причины этнических проблем. Этнический конфликт становится возможным, когда одна из этнических групп ощущает себя экономически дискриминированной по отношению к другим. Вероятность конфликта возрастает в пропорции, в которой данная дискриминация институализирована. См.: *Deutsch K. Social Mobilization and Political Development // American Political Science Review*. 1961. N 55. Sept.; *Horowitz D.L. Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley, 1985; *Smith A. The Ethnic Origins of Nations*. Oxford, 1986.

5\* Использовалась случайная стратифицированная многошаговая выборка. Страна была разделена на 5 регионов. Далее были выделены 7 крупнейших городов и 11 районов (из всех 5 регионов). На следующем шаге были отобраны избирательные участки. Городские адреса отбирались маршрутным методом, в сельских районах список домохозяйств был



дихотомии "мы—они" приводит скорее фрустрированное восприятие ситуации, порождающее чувство экономического неравенства и несправедливости.

В политическом плане нет никаких гарантий того, что интересы русскоязычного населения Литвы будут представлены на государственном уровне. Дисперсное проживание русских вряд ли позволит им выиграть парламентские выборы и занять место в Сейме, будь то по одномандатным округам или по пропорциональным спискам. В лучшем случае литовские русские могут получить возможность представлять свои интересы на уровне городских или местных органов власти. Но, принимая во внимание уровень контроля, до сих пор осуществляемого центральным правительством по отношению к местной администрации, последняя не обладает достаточными полномочиями для защиты интересов русскоязычного населения, даже если она захочет это сделать. Таким образом, с точки зрения "контекстуалистов", появление чувства политической депривированности среди русских, проживающих в Литве, кажется достаточно обусловленным. Ситуация усугубляется усилиями литовского правительства сократить сферу использования русского языка.

В данной статье предпринимается попытка оценить конфликтный потенциал отношений между титульным большинством Литвы и русскоязычным меньшинством, составляющим около 9% населения. Анализ основан на данных, полученных в ходе опроса "Новый балтийский барометр II5\*", проведенный в Литве в апреле 1995 г. Центром социальной политики при университете Стретклайда. В выборку не включено польское население Литвы и, наоборот, "перепредставлены" литовские русские, что позволяет проводить необходимые сопоставления<sup>6\*</sup>. Результаты анализа свидетельствуют о том, что хотя нет оснований говорить, что русская община в большей мере, чем литовцы, страдает от идущих экономических реформ, тем не менее ее отличает гораздо меньшая уверенность в своем экономическом будущем, чем у литовского населения. Кроме того, важно отметить, что русская община лишь в малой степени идентифицирует себя с новыми государственными институтами независимой Литвы. Эта отъединенность, в свою очередь, порождает тревогу среди литовского большинства, которое опасается, что политически депривированное русское население может оказаться пятой колонией.

**Русская община в Литве.** Титульное население Литвы и русскоговорящее меньшинство различает не только характер самоидентификации. Существует еще ряд важных социально-демографических параметров, и прежде всего язык. 97% литовцев утверждают, что они в детстве говорили дома по-литовски (еще 2% отметили, что они говорили по-польски). Среди литовских русских только 3% в детстве говорили дома по-литовски, а 76% своим родным языком назвали русский язык, 11 — украинский, 6 — белорусский, 2% — польский язык. Важным различием становится и число языков, на которых говорит каждая из названных групп: 88% литовцев могут говорить как на русском, так и на литовском языке, тогда как среди русских только 77% владеют литовским языком. В некоторой степени это можно объяснить тем, что значительная часть русских приехали в Литву сравнительно недавно, лишь 40% из них родились в Литве и прожили там всю свою жизнь.

То, что большая часть русской общины Литвы приехала в страну в "советскую эру", накладывает отпечаток на многие особенности существования этой социальной группы. Прибывшие на волне индустриализации, русские в основном — горожане. В то время как 58% литовцев живут в городах с населением 50 тыс. человек или менее, еще 33% живут в сельских районах, 58% русских живут в городах с населением свыше 50 тыс., в сельских районах проживают из них только 13%. Соответственно, это не может не отражаться на существенных различиях их образовательного уровня: 59% русских в Литве окончили по крайней мере техникум, 23% имеют высшее образование. Среди литовцев только 44% имеют образование на уровне техникума, вузовские дипломы есть лишь у 15%. Среди

---

использован для случайного отбора. Из этой выборки были исключены поляки. Далее была построена еще одна выборка, учитывающая особенности проживания русских в Литве. Результаты обеих выборок были слиты.

<sup>6\*</sup> Были опрошены 870 респондентов, 239 из них — русские.

русских, бывших частью общего процесса "советизации Литвы", высок процент участия в КПСС: 52% были либо сами членами партии, либо в партии состоял кто-нибудь из членов их семьи. 80% литовцев утверждают, что никогда не были связаны с КПСС. Есть и еще одна связь русской общины в Литве с советским прошлым: возраст 72% русских в Литве превышает 35 лет, тогда как среди литовцев эта возрастная категория составляет только 62%.

Возрастные диспропорции отчасти связаны с оттоком части русскоязычного населения, начавшегося после провозглашения независимости Литвы. Это касалось прежде всего военнослужащих, которые должны были уехать (в противном случае их ожидало весьма неопределенное будущее — в соответствии с Законом о бывших военнослужащих и сотрудниках спецслужб им было отказано в гражданстве и правах собственности). Уезжали и те, у кого было больше шансов на трудоустройство в России, т.е. более молодые и мобильные.

Учитывая эти обстоятельства, можно было бы ожидать некоторой дискриминации русского сообщества в Литве. Тем не менее анализ данных не подтверждает такого рода предположений. В ответах на вопрос о справедливом отношении со стороны различного рода государственных и общественных институтов не зафиксировано статистически значимой разницы между ответами литовцев и русских (табл. 1). Единственное значимое различие было найдено в отношениях с органами социального страхования, но именно здесь русские отмечали несколько лучшее к себе отношение. Обе группы были скорее позитивны в своих ожиданиях по отношению к большинству социальных институтов — от 1/3 до 2/3 респондентов ожидают к себе справедливого отношения. Исключение составили только муниципальное жилищное хозяйство и полиция. Но даже от них определенно не ждут справедливости лишь 15% и 20% респондентов из соответствующих групп. Таким образом, если и есть основа для этнических напряжений между литовцами и русскими, то ее следует искать не здесь, а среди экономических и политических факторов.

Таблица 1

**Сравнение ожиданий русскоязычного и литовского населения, связанных с различными социальными институтами**

Ожидаете ли Вы справедливого отношения к себе?	Доля, в %		V Крамера	Значимость X <sup>2</sup>
	литовцев	русских		
<i>В банке</i>			0,07118	0,35367
конечно да	28	34		
скорее да	43	40		
вряд ли	15	14		
конечно нет	4	4		
затрудняюсь ответить	10	8		
<i>На рабочем месте</i>			0,10484	0,29382
конечно да	32	41		
скорее да	37	36		
вряд ли	19	17		
конечно нет	6	4		
затрудняюсь ответить	6	3		
<i>В магазине по соседству</i>			0,02460	0,97088
конечно да	24	24		
скорее да	40	39		
вряд ли	25	25		
конечно нет	8	7		
затрудняюсь ответить	3	4		
<i>В больнице (у врача)</i>			0,08046	0,22831
конечно да	22	24		
скорее да	42	47		
вряд ли	27	24		

конечно нет	6	2		
затрудняюсь ответить	2	3		
<i>В муниципалитете</i>			0,09805	0,07910
конечно да	12	15		
скорее да	31	33		
вряд ли	31	30		
конечно нет	14	7		
затрудняюсь ответить	11	14		
<i>На почте</i>			0,05644	0,59684
конечно да	25	29		
скорее да	48	47		
вряд ли	19	16		
конечно нет	4	5		
затрудняюсь ответить	4	3		
<i>В полиции</i>			0,06694	0,42001
конечно да	10	13		
скорее да	27	31		
вряд ли	34	30		
конечно нет	17	15		
затрудняюсь ответить	11	11		
<i>В органах социального страхования</i>			0,11231	0,02687
конечно да	16	22		
скорее да	39	43		
вряд ли	22	13		
конечно нет	9	7		
затрудняюсь ответить	14	15		

**Экономическое положение русских в Литве — восприятие и реальность.** Большая часть русскоязычного населения работает на крупных государственных предприятиях, размещенных в больших городах (этим объясняется более высокий уровень урбанизации русскоязычного населения Литвы). Именно крупные государственные предприятия острее других переживают последствия распада Советского Союза, исходя из этого можно было бы предположить, что русские в Литве переносят экономический кризис тяжелее остальной части населения. Данные исследований не подтверждают этот вывод.

Одинаковый процент русских и литовцев (22%) заявили, что они были безработными в 1996 г., и приблизительно одинаковый процент (15 и 12% соответственно) отметили, что не получали заработной платы. Правда, 32% русских заявили, что безработными являются члены их семьи, тогда как среди литовцев таких только 27%, но разница не является значимой для данных объемов выборки (статистическая значимость<sup>7</sup>, 11214). При этом и русские, и литовцы приблизительно одинаково часто жалуются на низкую заработную плату: 34% русских и 31% литовцев отметили, что их заработной платы определенно не хватает на необходимые семейные расходы, 43% и литовцев, и русских заявили, что заработной платы не хватает в некоторой степени.

Единственное статистически значимое различие в ответах на вопросы об экономическом положении возникает при ответе на вопрос, приходилось ли респондентам экономить на еде, чтобы свести концы с концами. На этот вопрос 23% русских ответили, что часто, еще 36% — иногда. Среди литовцев соответствующие доли ответов составляют 17 и 29% (статистическая значимость=0,0081). Это связано, безусловно, с более высокой степенью урбанизации русскоязычного населения страны. В отличие от своих литовских соотечественников, русские гораздо реже имеют родственников в деревне, могущих помочь им с продуктами?<sup>7\*</sup>.

<sup>7\*</sup> Отметим также такой феномен как старение деревни в современной Литве. Многие пенсионеры из-за дороговизны городской жизни переезжают в деревню. Их дети и внуки

Таким образом, экономические трудности страны в равной мере затрагивают и литовскую, и русскую часть населения. Единственное преимущество литовцев в том, что у них более тесные связи с деревней, что всегда помогало выживать в сложные времена. Тем не менее упомянутые выше результаты не дают оснований утверждать, что русская община воспринимает свое положение как схожее с положением других этнических групп, литовцев в первую очередь. Более того, анализ данных дает некоторые основания предполагать, что определенная ситуация дискриминации русскими в Литве все-таки прослеживается. Хотя при ответах на вопросы о текущей и прошлой экономической ситуации особой разницы между двумя этническими группами нет<sup>8\*</sup>, тем не менее перспективы оцениваются по-разному: литовцы гораздо более оптимистичны в оценках своего будущего. Тревога русской общины Литвы в отношении своего будущего может создать определенную основу для потенциальных конфликтов и, что не менее важно, она может ослабить лояльность русскоязычной части населения к новому независимому литовскому государству.

Проблема политической лояльности. Приехавшие в Литву как граждане Советского Союза, привыкшие к идентификации с этническим большинством, русские в Литве неожиданно для себя оказались в роли этнического меньшинства в иностранном государстве. Для многих оказалось трудным привыкнуть к столь резко изменившемуся статусу. Однако значительной части русской общины хватило мудрости принять и отделение от России, и распад Советского Союза. Так, отвечая на вопрос о том, было бы лучше, если бы Литва оставалась частью Советского Союза (табл. 2), 1/3 литовских русских выразили полное несогласие, такая же доля — полное или частичное согласие (среди литовцев полное несогласие выразили 69%).

Таблица 2

**Сравнение степени согласия русскоязычного и литовского населения с утверждением "Нам было бы лучше, если бы Литва оставалась частью Советского Союза" (V Крамера=0,35492, значимость  $\chi^2=0,0000$ )**

Варианты ответов	Доля респондентов, %	
	литовцев	русских
Полностью согласен	5	21
Скорее согласен	8	12
Скорее не согласен	10	10
Полностью не согласен	69	33
Затрудняюсь ответить	7	15

Русское население Литвы не грезит о возвращении в Советское прошлое (что ясно продемонстрировали ответы на вопрос о желательности возвращения страны под коммунистическое управление). Только 4% русских полностью согласны с этим (литовцев — 1%) и 6% согласны в некоторой степени (литовцев — 6%). Тем не менее значительная доля русской общины полагает, что советская политическая и экономическая система были лучше, чем их аналоги в независимой Литве. (Социалистическая экономическая система и прошлый политический режим получают более высокие оценки именно среди

---

приезжают к ним на выходные, помогая ухаживать за землей и скотиной. При этом молодые городские жители пополняют свои собственные продовольственные запасы на неделю.

<sup>8\*</sup> Приведем сравнение средних в оценках личного материального положения русскоязычной части населения Литвы и этнических литовцев: "Оцените материальное положение Вашей семьи на сегодняшний день" — значение коэффициента Стьюдента — 0,39, статистическая значимость — 0,695; "Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние пять лет?" — значение коэффициента Стьюдента — 0,13, статистическая значимость — 0,899; "Как изменится материальное положение Вашей семьи в ближайшие пять лет?" — значение коэффициента Стьюдента — 2,26, статистическая значимость — 0,024.

русскоговорящих<sup>9\*</sup>.) Безусловное различие в позициях двух этнических сообществ проявляется по поводу легитимности нового литовского государства. Большая отчужденность русских от нового государства отражается в мнениях о том, что литовское государство может требовать от своих граждан. Литовцы, в большей степени, чем их русские сограждане, полагают, что каждый живущий в стране должен нести военную службу, знать национальный язык, платить налоги и уважать национальный флаг. В ответах на вопрос об уважении к закону разницы во мнениях анализируемых групп нет (табл. 3). Литовское большинство демонстрирует безусловно большую идентификацию с государственными институтами, лояльность русской общины не столь высока

Таблица 3

**Сопоставление представлений об обязанностях граждан и жителей Литвы**

Обязанности граждан и жителей Литвы	Доля респондентов, в %		V Крамера	Значимость X <sup>2</sup>
	литовцев	русских		
<i>Военная служба</i>			0,09954	0,03736
очень важна	57	46		
скорее важна	22	30		
скорее не важна	10	12		
совсем не важна	9	8		
затрудняюсь ответить	1	4		
<i>Знание национального языка</i>			0,33526	0,00000
очень важно	91	64		
скорее важно	8	24		
скорее не важно	1	8		
совсем не важно	0	2		
затрудняюсь ответить	0	1		
<i>Уплата налогов</i>			0,12284	0,00498
очень важно	59	48		
скорее важно	26	29		
скорее не важно	10	11		
совсем не важно	3	7		
затрудняюсь ответить	1	4		
<i>Уважение к национальному флагу</i>			0,16707	0,00002
очень важно	88	79		
скорее важно	10	18		
скорее не важно	1	1		
совсем не важно	0	2		
затрудняюсь ответить	0	2		
<i>Подчинение законам</i>			0,06442	0,31106
очень важно	76	75		
скорее важно	19	21		
скорее не важно	3	2		
совсем не важно	0	1		
затрудняюсь ответить	0	2		

**Потенциал этнических напряжений.** Этнические литовцы достаточно остро чувствуют потенциальную возможность конфликта с русскоязычной частью населения Литвы, причем опасения в их среде существенно выше, чем среди литовских русских. Так, 42% русских считают, что конфликты с литовцами "определенно невозможны", среди литовцев

<sup>9\*</sup> Приведем сравнение установок по отношению к советской системе этнических литовцев и русскоязычной части населения: отношение к социалистической экономике — значение коэффициента Стьюдента — 3,15, статистическая значимость — 0,002; отношение к коммунистическому режиму — значение коэффициента Стьюдента — 5,65, статистическая значимость — 0,000.

только 28% дают этот ответ (29% литовцев полагают, что такие конфликты в той или иной мере возможны; среди русских такие ответы дают только 18% опрошенных). Точно также, описывая характер национальных отношений в Литве, 25% литовцев выбирают позицию "не слишком хорошие, сложные", тогда как среди русских такой ответ дают лишь 14% респондентов. Напротив, 77% русских жителей Литвы считают, что национальные отношения "хорошие, мы сможем справиться с проблемами, если они появятся", а еще 6% полагают, что в этих отношениях вообще "нет проблем". Похоже, что молчаливое соглашение русской общины Литвы с государством в ближайшее время будет подвергнуто серьезному испытанию.

Эта непростая ситуация усугубляется еще и тем, что значительная часть литовцев боятся крепнущего российского государства. Так, 68% литовцев видят в России определенный или возможный источник опасности Литвы (но только 29% русских придерживаются этой позиции); 67% литовцев беспокоят крайние националисты в России (47% русских придерживаются этой же позиции). Эти проблемы ярко проступают в риторике таких политических организаций, как Таутиникай, Лига свободы Литвы, Литовская партия политических заключенных и депортированных. И на федеральном, и на местном уровне подобные организации требуют действий, ограничивающих русское влияние. (Эти меры включают перенос советских военных кладбищ, сокращение числа русских школ, сокращение объема передач ТВ и радио на русском языке, сокращение числа университетских курсов, преподаваемых на русском языке, удаление русских с постов, обладающих публичной значимостью.) Подобные организации возвращают семена возможных этнических проблем. Это понимается представителями обеих этнических групп — примерно одинаковое число русских и литовцев выражают озабоченность деятельностью крайне правых националистических организаций в Литве.

Требования подобного рода способны лишь увеличить тревогу русской общины и ее отчуждение от государства. Именно этот эффект вызвала дискуссия о получении литовского гражданства. 40% русских возражают против требования сдачи языкового экзамена для получения гражданства, тогда как 80% литовцев в той или иной степени его поддерживают. Влияние подобных шагов на русскоязычную часть литовского населения демонстрируют ответы на вопрос о возможных протестах: 30% русских отметили возможность своего участия в протестах против закона о гражданстве, среди литовцев только 18%.

Настроения литовцев можно понять, если принять во внимание их опыт жизни при советском режиме — депортация 40-х годов, вооруженное сопротивление 50-х, борьба за национально-культурное сохранение как этнического меньшинства в огромной славянской стране в 60—90-х годах. Но новое государство должно сопротивляться политическому давлению крайне правых националистов, настаивающих на уменьшении присутствия и влияния русских. Подобные меры, ничего не добавляя к лояльности русской общины новому государству, способны лишь усилить возможные разногласия, которых Литва хотела бы избежать.

Перевод Л.Б. Косовой

*Л.Д. Гудков*

### **Русский неотрадиционализм**

Анализируя состояние общественного мнения в последние три—четыре года, нельзя не обратить внимание на отчетливую тенденцию: усиливающуюся консервативную примитивизацию политической жизни. Устранив из высшего руководства "интеллектуальную элиту" реформ-гайдаровскую команду экономистов, политическая верхушка страны оказалась подчиненной логике того же процесса институционального разложения, который перед этим определил распад тоталитарной системы в СССР.

К концу 1993 г. российское правительство явно начало терять либерально-западнические ориентиры. Союзный центр как политический противник ликвидирован, подавлено противодействие остаточных советских структур

после октябрьского путча 1993 г. Консолидирующее значение угрозы реставрации

прежнего режима значительно ослабло. "Демократы" оказались вынуждены отвечать и за "свое", и за "чужое": и за неизбежные трудности растягивающегося переходного периода, и за союз с авторитарной властью, перевалившей на них вину за собственную неспособность обеспечить политическую стабильность в переходное время, сопротивляться корпоративному давлению различных сил — от отраслевых лоббистов до ВПК или просоветской региональной администрации. Проиграв первые и вторые выборы в Госдуму в 1993 и 1995 гг., сторонники либерально-демократической модернизации практически ушли или были вытеснены с политической сцены. Власть, включив в свой состав часть прежних оппонентов и в этом смысле став "прозрачной" для своих противников, доступной давлению самых разных по характеру сил, утратила единство и дееспособность, контроль над нижележащими уровнями управления. Обезопасив себя от прямой конфронтации (по крайней мере, с умеренными представителями партии прежней власти), с одной стороны, и нейтрализовав "непримиримых" (уже получивших массовую поддержку и выигравших думские выборы) путем политической "кастрации" самого парламента, который оказался лишен важнейших функций, и прежде всего контроля над исполнительными структурами, — с другой, нынешний режим избавился и от потенциала развития.

Не разделяющая с правительством политической ответственности Госдума, лидеры фракций которой не имеют никаких шансов реализовать свои программы через участие в государственном управлении, неизбежно должна была превратиться в откровенно популистский агитпроп демонстративной оппозиции (фактически при этом будучи купленной правительством в ходе разнообразных аппаратных компромиссов и теневых соглашений). Однако политическая слабость парламента означала и социальную слабость исполнительной власти, поскольку для нее оказались отрезанными или резко ограниченными возможности и механизмы учета или репрезентации интересов других сил и групп общества. Власть тем самым потеряла перспективу реальной политики, опору в обществе, потенциал массовой или групповой поддержки своей программы действий.

В этой ситуации режим должен был заикнуться на интересах самосохранения. В идеологическом плане эта изоляция могла принимать только одну форму: "заботы" о всем государственном целом, в первую очередь — озабоченности соображениями национально-государственной безопасности, измеряемой (в отсутствие инновативных элит и в условиях фактического прекращения реформ) лишь фантомами удержания или возврата прошлого государственного величия, целостности территории и интересами крупных лоббистов\*. Политическая риторика сменила сюжеты и ориентации — от программных заявлений о будущей "молодой России" в начале 90-х годов (т.е. от провозглашения приоритета наиболее перспективных в стратегическом плане групп населения или социальных институтов — молодежи, специалистов до развития "среднего класса", опоры на активную часть общества) к сохранению роли великой державы, соответственно, борьбе против сепаратистов, НАТО, обоснованию стратегической необходимости военного присутствия в бывших союзных республиках (в Севастополе, в Грузии, Таджикистане, Приднестровье и т.п.). Естественно, это потребовало необходимых реверансов в сторону армии, ВПК, сторонников изоляционизма и др.

Поддержку в этом власти могли найти только на социальной и культурной периферии, которая по самой своей сути представляет либо косную, лишенную потенциала развития среду пожилых и малообразованных людей, либо дезориентированные и не выходящие из хронической социальной депрессии группы, составляющие потенциальный электорат коммунистов, с одной стороны, и избирателей В. Жириновского и А. Лебедея — с другой. Возникает политический резонанс — замкнутый круг само-обоснования власти: рекрутирование и привлечение периферийных лидеров и великодержавных идеологических стандартов замедляет или блокирует потенциал реформистской

---

\* О национальной безопасности говорил и А. Коржаков (обосновывая необходимость перераспределения квот на сырьевой экспорт), и А. Заверюха или представители автотранспортной промышленности (требуя введения повышенных таможенных тарифов на импорт), и лоббисты различных отраслей ВПК и МО РФ.

политики, что усиливает кризис, превращая переходное положение в хроническое состояние, вызывающее, в свою очередь, сохранение или рост социальной напряженности на местах (где, собственно, и блокируются изменения), что опять-таки обеспечивает электоральную поддержку кандидатам, противостоящим сколько-нибудь серьезным, системным изменениям.

Чеченская война (ее начало, характер ведения и усилия по прекращению) стала лишь самым очевидным и драматичным из разнообразных проявлений этого процесса дезинтеграции прежних структур власти. Менее заметна и понятна для массового сознания борьба различных кликов за свои частные или корпоративные интересы, давление отраслевых и региональных лоббистских группировок, которые — при отсутствии институционализированных правил политического взаимодействия ("конституционного порядка") — оказывают самое разрушительное воздействие на иерархическую организацию общества, конститутивную для советской системы. Нынешняя властная вертикальная структура, оставшаяся по существу неизменной с советских времен (но лишенная дееспособности без обязательных для той репрессивных органов и партии, обеспечивавшей в принудительном порядке кадрами и идеологическим оформлением систему тотального управления и тем самым задававшую ей до определенных пор порядок, организованность и дисциплину) в условиях отсутствия страха, значительных оборотных средств или экономических рычагов не в состоянии противостоять этим силам сколько-нибудь долгое время. Попытки компенсировать эту слабость расширением полномочий исполнительной власти в сопровождении соответствующих деклараций о "чрезвычайности ситуации", "необходимости жестких и решительных мер", но без привлечения массовой поддержки или ресурсов других институтов имеют лишь обратный эффект, никак не укрепляя теряющего консолидированность и организованность полуавторитарного режима (табл. 1).

Таблица 1

**Как Вы считаете, руководство России контролирует ситуацию в стране или она вышла из-под контроля? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	1993 г.	1996 г*			1997 г.
	Март	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь
«контролирует ситуацию»	12	22	16	13	12
Ситуация вышла из-под контроля	65	51	54	62	66
Затруднились с ответом	23	27	30	25	22

Свидетельством подобной слабости можно считать и усиление региональной администрации (включая изменение ее легитимности в ходе новых выборов губернаторов), иммунитет крупных монополий, потерю контроля над распределением бюджетных средств в регионах, что оборачивается многомесячной невыплатой зарплаты, пенсий и т.п.

Дело тут не в президентском авторитаризме как таковом. Политическая практика последних лет в бывших соцстранах дает разнообразный материал для типологии реформационных стратегий и агентов инновации: от институциональных структур (типа китайской партноменклатуры) до массовых антикоммунистических движений или даже импульсов извне (как в балтийских республиках или бывшей ГДР). Инициатива модернизации может исходить как от исполнительной власти, так и от парламента — никакой единой закономерности здесь нет. Хотя чаще проводником ее выступает все-таки президентская вертикаль, но не потому, что концентрировать власть для перемен и мобилизовать массовую поддержку их легче все-таки в системе президентской власти, а потому, что ситуация "свободы" в условиях патерналистского или мобилизационного

\* Рост позитивных оценок к лету 1996 г. Происходил за счет электоральной мобилизации. Едва она кончилась, общий уровень одобрения руководства стал падать до «нормального» (см. также рис. на с. 5)



общества открывает дорогу, дает очевидные электоральные преимущества популистским или национал-коммунистическим демагогам, консервирующим наиболее стертые и рутинные идеи, символы, политические представления. Поэтому парламент в подобной ситуации всегда тяготеет к превращению в институт консервации или популистского сопротивления реформам (если только — как в Восточной Европе или в Балтии — сами консервативные идеологии почвы, национализма, этнократического государства не получают нового значения легитимации реформационной или прозападной политики).

Международные сравнительные исследования, проводимые в последние годы в странах Восточной Европы и республиках бывшего СССР, отмечают одно важное обстоятельство: характер, глубина и успешность проводимых политических и экономических реформ тесно связаны с оценкой населением этих стран своего недавнего прошлого, предшествующего периода. Позитивные оценки будущего в Польше, Чехии, Словении, республиках Прибалтики, Восточных землях Германии, существенно выше, чем оценки их настоящего или прошлого. Исключение в этом ряду составляет лишь Венгрия, где преобладает недовольство нынешним состоянием дел и где ситуация при Я. Кадаре оценивается как гораздо более спокойная и благополучная. Напротив, в Румынии, Болгарии, России, Украине, Белоруссии, Казахстане и других новых государствах доминируют ностальгические и идеализированные представления о недавнем прошлом этих стран\*.

После непродолжительной и поверхностной критики сталинизма и периода "застоя" в первые годы "перестройки" оценка прошлого становится позитивной уже сразу после гайдаровских реформ и остается таковой и на нынешний день. Если еще в начале 1991 г. подавляющее большинство опрошенных (54—57%) считали, что советское общество оказалось "на обочине истории", что в его прошлом "нет ничего, кроме нищеты, массового безумия и беззакония", "репрессий против своего народа", то уже вскоре эти оценки значительно смягчились, а потом и заметно переменялись. Сегодня отечественная история вызывает преимущественно позитивные эмоции: у людей среднего возраста — интерес и надежду на лучшее, у пожилых — гордость и восхищение, уверенность в великом будущем России. (Характерно, что никакой специфики молодых или образованных групп здесь не отмечается!) "Стыд и безнадежность", "тоску и отчаяние" при мысли о прошлом страны испытывают незначительное число опрошенных — 5—7% (в принципиальном плане, это тот же, хотя и перевернутый, комплекс давно знакомых представлений о великой державе, которые разделяют большинство опрошенных, но воспринимаемой в ее нынешнем — "униженном" виде; подавляющая часть давших этот ответ — люди предпенсионного или пенсионного возраста, голосовавшие за коммунистов). Прежнего доминирующего неприятия и осуждения нет теперь даже в отношении сталинского террора. Так, на вопрос: "В какой мере Вы согласились бы с суждением: масштабы массовых репрессий во времена Сталина сильно преувеличены?" ответы распределились следующим образом: "в той или иной степени согласны" — 29%, "не согласны" — 43% и 28% — "затруднились с ответом\*\*". Утрата политической перспективы массовым сознанием в России (табл. 2—4) и крайне пессимистические оценки настоящего и ближайшего будущего общества приводят к росту ностальгических настроений по брежневским, доперестроечным временам, которые рассматриваются как наиболее спокойный период за всю историю существования советской власти. (На вопрос: "Когда, в какой период было лучше жить? — при И. Сталине, Н. Хрущеве, Л. Брежнев, М. Горбачеве или в последние два—три года 40—45% опрошенных полагают, что жизнь была лучше при Л. Брежнев, до 1985 г.)

Таблица 2

**Как Вы думаете, мы переживаем сейчас самые тяжелые времена, они позади или**

\* Роуз Р., Харлфер Кр. Сравнительный анализ массового восприятия процессов перехода стран Восточной Европы и бывшего СССР к демократическому обществу // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 4. С. 13—19.

\*\* См. подробнее: Дубин Б.В. Прошлое в сегодняшних оценках россиян // Экономические и социальные перемены... 1996. № 5.

**еще впереди? (В % к числу опрошенных; N=2400 человек; 1996 г.)**

Варианты ответов	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Переживаем сейчас	27	23	22
Они уже позади	9	9	6
Они еще впереди	44	48	52
Затрудняюсь с ответом	20	20	20

Хотя от года к году заметно некоторое снижение отрицательных высказываний (пик здесь пришелся на самый тяжелый дореформенный 1990 г. — год пустых прилавков; см. табл. 3), принципиальная структура оценок остается неизменной. На протяжении трех-четырех последних лет примерно 60% респондентов полагали, что "события завели нас в тупик". Соотношение считающих, что положение улучшится, и тех, кто уверен, что оно ухудшится, устойчиво составляет 1:7. Баланс оценок собственного настроения хронически отрицательный: февраль 1993 г. — 39% опрошенных дали позитивные оценки, 54% — негативные; ноябрь 1994: позитивные — 39%, негативные — 51%; май 1995, 41 и 51% соответственно; июль 1996 г. — 43 и 55% соответственно. И это не случайное обстоятельство, а проявление довольно устойчивой массовой ориентации, заставляющей негативно оценивать все то, что происходит в стране, почти безотносительно к тем реальным политическим или экономическим событиям, изменениям в характере потребления или другим перипетиям, которая в конечном счете блокирует возможности массовой рационализации всей сферы политики.

*Таблица 3*

**Каким для страны оказался этот год по сравнению с прошлым? (В % к числу опрошенных.) \***

Варианты ответов	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Труднее	79	84	93	88	82	65	58	55	62
Легче	7	4	1	3	4	11	12	14	11
Таким же	14	12	6	9	14	24	31	32	27

\* Примерно такие же распределения показывают и годовые ответы на вопрос: "Каким этот год оказался и для Вас лично?"

Обычное объяснение этому негативному фону ожиданий — это наличие трудностей, вызванных гайдаровской программой перехода к рынку, развал экономики, обнищание основной части населения и др. Однако внимательный анализ и частые регулярные замеры состояния общества не подтверждают подобных выводов. Речь не может идти о значительном, тем более катастрофическом или всеобщем снижении жизненного уровня в переходное время. Правильнее было бы говорить о резком изменении структуры запросов населения, особенно его наиболее активных и продуктивных слоев — о резком повышении их самооценки, претензий к качеству собственной жизни, об изменении характера аспираций, которым патерналистское государство отвечать совершенно не в состоянии (рис.1, 2)\*\*.

\*\* См. статьи автора в журнале: Экономические и социальные перемены... 1995. № 6. С. 31—42; 1996. № 6. С. 45—50. Эти публикации вызвали критику со стороны некоторых экономистов (в частности, на международном симпозиуме "Куда идет Россия?.." Интерцентра в январе 1997 г.), которые полагали, что долларовой пересчет доходных показателей с целью избежать влияния инфляции сам по себе без учета изменения цен ведет к искажению всей картины роста доходов населения. Вместе с М.В.Пчелиной мы были вынуждены проверить наши расчеты с учетом индекса потребительских цен, несмотря на свое сдержанное отношение к данной процедуре. Сама методика построения последнего, исходящая из нормативно-распределительной логики расчета потребительского минимума, принимает во внимание лишь ограниченный круг товаров и услуг, что в ситуации переходного периода в экономике ведет к резкому удорожанию потребительского минимума, снижению показателей уровня жизни наименее обеспеченных групп и улучшению жизни всех тех, кто "находится" над ними. Предпринятые расчеты не изменили прежних общих выводов: траектория динамики

Сопоставление желаемых и фактических доходов (т.е. тех уровней, которые определяют параметры статусной и социально-экономической, социально-антропологической идентификации людей) показывает, что первые в среднем растут значительно быстрее, нежели возможности зарабатывать.

Массовое трудовое сознание, расслабленное в последние три десятилетия двусмысленностью положения работника (низкая оплата труда при высоких социальных гарантиях сохранения рабочего места, отсутствие конкуренции), лишенное мотивации эффективной работы, реагирует на усиливающуюся социальную дифференциацию очень остро. Чрезвычайно важен здесь сам разрыв между aspirations и фактическим доходом, оказывающийся особенно большим и болезненно фрустрирующим в тех группах, которые характеризуются ухудшением статуса (реальным или ожидаемым), приверженностью к советским представлениям, символам, нормам трудовой мотивации, культуре уравнилельного и недостижительского общества. Напротив, у поколения, социализированного в конце 70-х годов и позже, в период перестройки, гораздо чаще, чем у их родителей, растущие запросы связаны с ориентациями на успех, продуктивностью и, соответственно, с иными типами мотивации действия, а значит, и наивысшими реальными заработками и доходами. При этом у них и наименьшие показатели зависимости от власти.

Таблица 4

**Каким будет наступивший год в сравнении с ушедшим? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	1993 г.	1997 г.
Безусловно лучше	4	5
Надеюсь, лучше	35	28
Хуже уже не будет	12	12
Без перемен	21	30
Пожалуй, хуже	23	19
Затрудняюсь с ответом	5	< 1

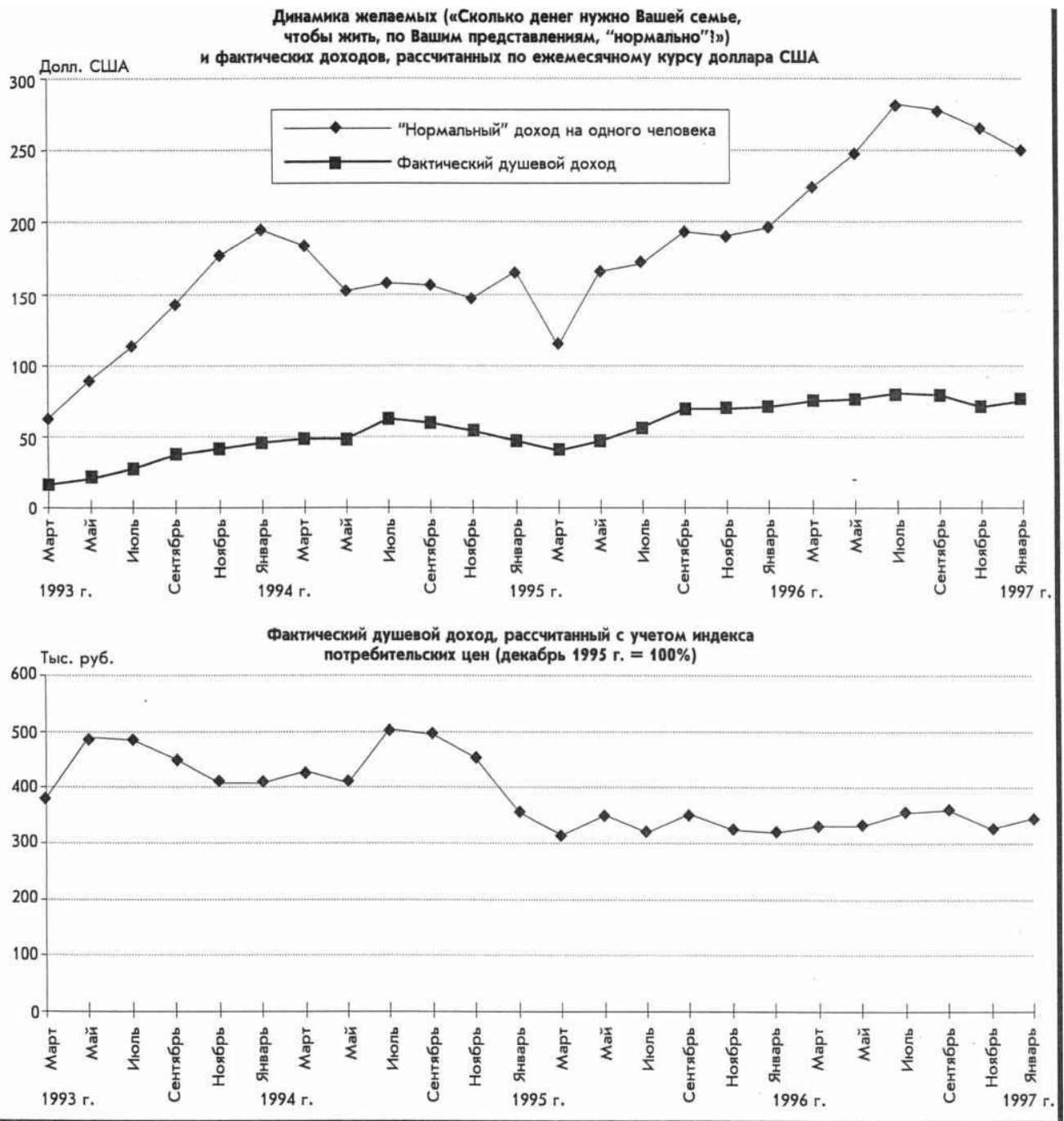
Если принять соотношение желательных и фактических доходов за показатель статусно-экономической неудовлетворенности и сравнить его с рейтингом доверия к различным институтам или политическим лидерам, то мы получим чрезвычайно любопытную картину (см. рис. 2). Единственным из показателей, который реагирует на изменения уровня экономической неудовлетворенности, является отношение к президенту. Именно колебания этих двух показателей оказываются достаточно синхронизированными в большинстве случаев, кроме одного момента лета 1994 г., наиболее благополучного периода постсоветского развития (до наступления "черного вторника" осенью того же года), разводящего кривые отношений к власти и параметры индивидуальной социально-экономической идентичности.

Эту связь показателей можно объяснить следующим. Символика патерналистской власти остается доминантным языком массовых описаний коллективной реальности, языком обсуждения любых социальных вопросов. Определения происходящего, включая и оценки собственной жизни, опосредованы категориями квази-персонифицированного патернализма, отношением к власти, носителю ее авторитета, ответственному за положение дел в стране. И вряд ли эта ситуация могла выглядеть иначе.

Перемены в ценностной сфере (потребительских запросах, референтных стандартах образа жизни, с которыми соотносит себя человек, основаниях для самоуважения и т.п.) в постсоветском обществе не связаны с изменением институциональных рамок повседневной жизни. Притягательность нового для многих групп уже есть, а нормативно определенных и организационно обеспеченных и подтвержденных правил достижения его, реализации желаемого, систематически дисциплинирующих индивидуальное поведение, — нет.

---

доходов не подтверждает заключений о катастрофическом или резком падении реальных доходов населения, речь, скорее, идет о сохранении доходов примерно на одном уровне или их незначительном снижении.



**Рис. 1. Доходы, рассчитанные по курсу доллара США и с учетом индекса потребительских цен**

Контраст между идеологической нагрузкой прошлого чрезмерно преувеличенными официально (в реальности крайне недостаточными) гарантиями повседневного существования, попечительской демагогией советского времени с его правом на "труд" (но без мобильности, без продвижения, а потому фактически правом лишь на "занятость", "службу"), на медицину "больничных листов" (освобождения от работы) и т.п. — и необеспеченностью нынешней жизни, предъявляющей совершенно новые требования к активности (а соответственно, порождающей неприятные и гнетущие переживания субъективной несостоятельности) провоцирует сильнейшие стрессы, эмоции усталости, апатии, несвободы, паралича воли, отчужденности от собственной жизни. Проективные фантомы этой зависимости, несвободы культурно оформляются как повышенные экспектации в отношении власти — псевдоуниверсальной, в этом смысле, фигуры коллективных представлений. Даже если учитывать, что здесь многое задается двусмысленной игрой "прибеднения", лени, прежнего советского желания не перенапрягаться, все равно нельзя не признать серьезность этих "пороговых" переживаний новой жизни. Об этом можно судить по

масштабам устойчивой распространенности доминантных комплексов "узилица" — апатии и агрессивности\*, фиксируемых регулярно у респондентов в постсоветском пространстве (табл. 5). Если просуммировать ответы о тех или иных переживаниях, то мы получим следующие комплексы переживаний (табл. 6).

Таблица 5

**Какие чувства, по Вашему мнению, усилились, окрепли за последнее время у окружающих Вас людей?**

(В % к числу опрошенных; приводятся только наиболее часто называемые эмоции у окружающих людей.)

Варианты ответов	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Надежда	17	15	16	21	20
Усталость, безразличие	55	52	40	41	43
Страх	26	22	22	19	17
Растерянность	24	20	18	17	16
Озлобленность, агрессивность	30	39	10	28	29

Таблица 6

**Комплексы переживаний**

Виды эмоций	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Апатия, депрессия	47	59	61	78	58	55
Агрессия	76	56	55	56	32	46
Позитивные эмоции	22	35	37	33	29	32

Подчеркнем основную мысль сказанного. Массовая негативная установка в отношении настоящего и будущего (в заданных на нынешний день социальных рамках) становится условием сохранения всего сложившегося режима, самой структуры примитивной мобилизации, равно как и ее ресурсов. Сегодня их главные опорные пункты — мифология великого героического прошлого (соответственно, негативная оценка нынешних вождей и их способности улучшить положение страны в будущем) и усиление компенсаторной идеологии традиционного органического единства народа, способного вытерпеть, вынести все испытания, мифология русской (может быть, впрочем, и "советской") "простоты", нетребовательности, скромности, доброты "народа", подавляющая любые ростки индивидуалистической этики и связанной с этим ответственности. Два обстоятельства вызывают наибольшую гордость при взгляде на русскую историю у наших опрошенных: "победа в Великой отечественной войне" (44%) и "великое терпение русского народа" (39%). Прочие варианты собирают значительно меньшее число ответов ("великая русская литература" — 19%; "советское государство, могущество СССР" — 12, "былинная древность" — 16% и т.п.).

Приведем ответы на вопрос: "Что может помочь возрождению русского национального духа?":

Варианты ответов	%
Мощное русское государство	46
Уменьшение всевластия чиновников, свобода жить и работать по своему разумению	16
Православная церковь	7
Уменьшение влияния иностранцев	7
Сильная русская партия	4
Покаяние в преступлениях советского времени	2

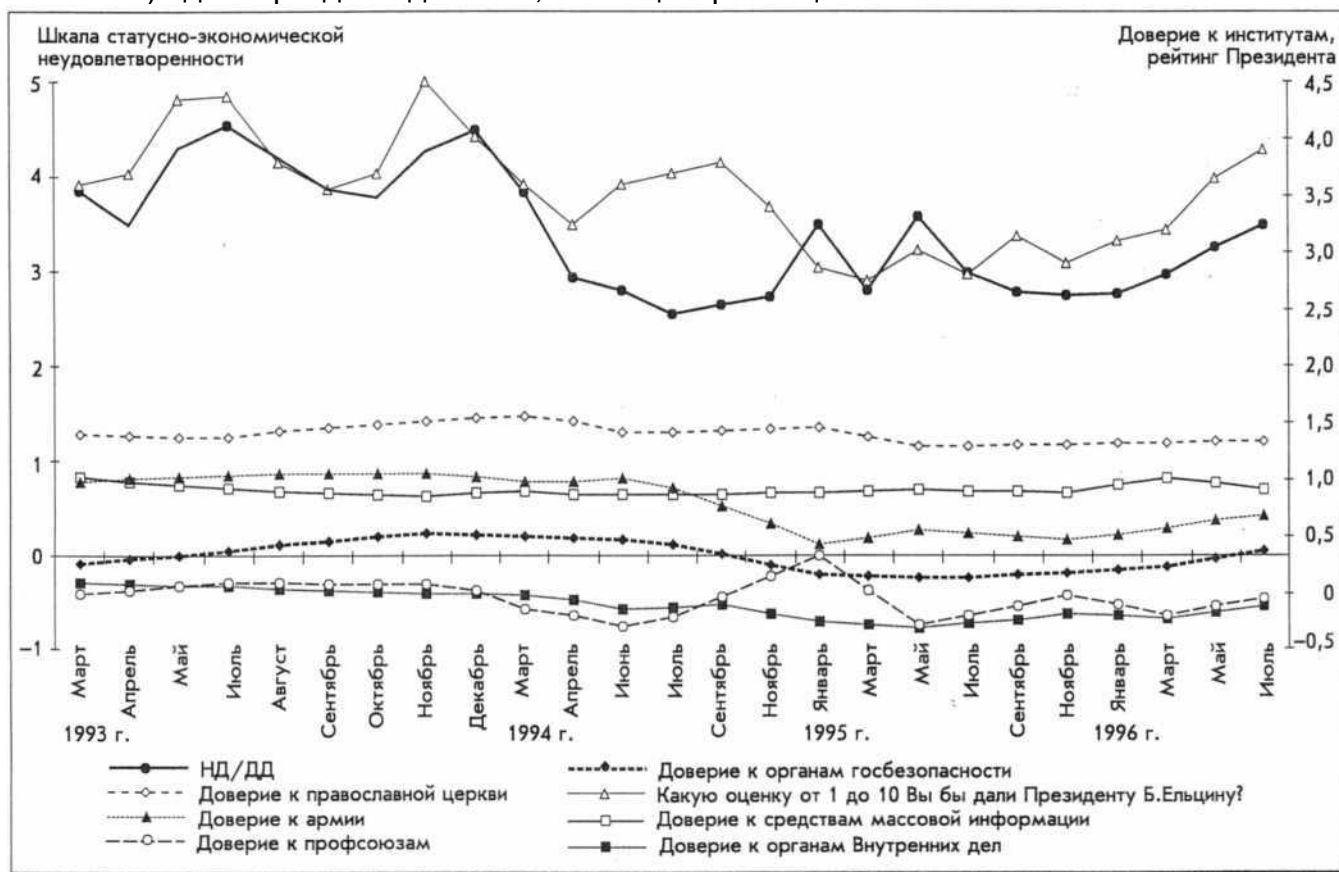
В чем наиболее полно выражен русский характер?(Приведены только те варианты ответов, которые отметили больше 5% респондентов.):

Варианты ответов	%
В простых людях	39
В наших предках	39

\* "Психику заключенных в лагере можно охарактеризовать с помощью двух признаков: апатии и агрессии". — Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990. С. 138.

В русской интеллигенции	20
В старой русской эмиграции	6
В государственных деятелях, полководцах, военачальниках	5

Хотелось бы обратить внимание на характерную пустоту и бессодержательность определяющих признаков: "простота", "предки", "русские — это те, кто хранит традиции русского народа", "те, в ком живы нравственные идеалы России" и т.п. Подобные формулы представляют собой ценностные тавтологии, способы форсированной или дополнительной артикуляции для наиболее тривиальных и рутинных значений. Это не апофатическая полнота невысказываемого совершенства, а бессилие мысли или социально-культурной квалификации. Важна в данном отношении лишь фигура речи, устанавливающая мнимое "место" (социальное "паспарту" — параметры времени и места) для идентификации теряющих свою значимость социальных акторов. Однако при всей диффузности и неопределенности этой квалификации она явно направлена против всего того, что связано с модернизационными обстоятельствами: "настоящий русский характер" можно, конечно, встретить везде (так считают 40% опрошенных), но не в столицах, Москве или С.-Петербурге (которые назвали менее 2% и где особенно резки нынешние изменения), а скорее на периферии в глубинке, в старинных русских городах", "за Уралом, в Сибири" (в сумме — 36%), т.е. там, где особенно сильно сопротивление реформам, где процесс разложения структур патерналистской власти ("мощное русское государство" — см. выше) идет гораздо медленнее, чем в центре общества.



**Рис. 2. Динамика рейтинга Президента и показателей доверия к различным общественно-политическим институтам в сопоставлении с показателем уровня статусно-экономической неудовлетворенности (НД/ДД)**

Основательность этой традиционализации придает то обстоятельство, что подобные воззрения разделяют представители практически всех групп в обществе — и "низы", и специализированные группы хранителей культурных и технологических знаний, и управляющие. Можно сказать, что носителем неотрадиционализма является базовый тип личности в постсоветском обществе, или доминирующий социальный тип, придающий устойчивость всей социальной системе. Поэтому реже всего его можно обнаружить в новых социальных условиях маргинальных по отношению к системообразующим

структурам (в частном секторе, в молодежной субкультуре; в Москве, реже, чем в крупных городах), а также в самой консервативной среде — в селе.

Исходными здесь являются, конечно, наиболее стертые массовые представления, своего рода отложения предшествующих эпох (поэтому они более всего распространены в среде людей старших возрастных групп — здесь мнения такого рода высказываются примерно в 1,5 раза чаще, чем у молодых; в среде провинциальных городов, в селе — существенно реже), но, что важно, к ним оказываются чувствительны и более образованные группы, идеологически усиливающие эти настроения и обеспечивающие им выход к СМК, в свою очередь, тиражирующих уже их как мнения и стандарты оценок статусно высоких групп (вплоть до взглядов самой власти). Нет принципиальных различий и по политическим ориентациям — все партии, любых направлений остро конкурируют между собой за "знамя традиционализма", за право представлять "великую Россию", ее "национальные корни и интересы", говорить от ее имени, хотя максимум подобных настроений приходится на сторонников А. Лебеда, В. Жириновского и Г. Явлинского (выступавших в роли дублеров нынешнего держателя власти Б. Ельцина) и избирателей Г. Зюганова, представителя старой власти.

Появление и распространение этого феномена можно считать симптомом кризиса или даже несостоятельности модернизирующих или реформационных групп, интеллектуального краха российской образованной элиты. В отличие от явлений традиционализирующейся модернизации (когда механизмы инновации мимикрируют под реставрацию традиции, когда новое входит в жизнь только в формах "восстановления" утраченного старого) описываемый российский неотрадиционализм следует считать чисто деградационным событием или процессом. На какой образ жизни мы должны ориентироваться? (В % к числу опрошенных; N=2404 человек; июль 1996 г.):

Советский	11
Традиционный русский	47
Западный	20
Затрудняюсь с ответом	22

Традиционного и даже "традиционалистского" здесь немного. Строго говоря, речь может идти лишь о характере легитимации сложившегося порядка через аскриптивную риторику происхождения, "естественности", длительности, устойчивости в отношении смены поколений или групп. "Традиционализм" здесь не традиция, а негативная санкция на вторжение "иного" универсализма различных ценностных представлений, которые раньше маркировались как "чужие", т.е. как принадлежащие носителям иной культуры, более разнообразной, доступной индивидуальному достижению. В качестве "иного" может рассматриваться и гайдаровская программа реформ, и новые условия существования в развивающейся рыночной экономике, и ситуация большей культурной и информационной открытости российского общества. Утрата интеллигенцией страны своей (пусть символической или декларативной) роли группы, задающей образцы (в том числе образцы структуры реальности, в которой центральное место принадлежало власти), обернулось дезориентацией всей системы массовых коммуникаций, соответствующих институтов и организаций, конструирующих, размечающих, оценивающих сегодня для самых широких слоев населения смысловую реальность (школы, политической публицистики в газетах и журналах и т.д.). А это, соответственно, повлекло за собой повышение значимости инерционных и рутинных структур, партикуляристских связей и отношений. Неспособность власти отвечать массовым ожиданиям на улучшение компенсируется усилением роли повседневных структур солидарности, окрашенных тонами естественности и традиционализма.

От прежней советской системы остались сегодня только резидуумы механизмов мобилизации и создания обстановки чрезвычайности, ситуации крайнего и предельного выбора ("голосуй или проиграешь", "иного не дано", нет выбора). Исчезла система устрашения и репрессий, тотального контроля. Но нет участия и ответственности, есть лишь пропагандистские стереотипы СМК и инерционное чувство зависимости от власти, впрочем, давно уже мало что могущей реально сделать. Так, на вопрос: "Когда наиболее

полно проявляется русский национальный характер — в спокойные или чрезвычайные времена?" ответы распределились следующим образом: "в спокойные" — 7%, "в годы испытаний и войн" — 77%. (Как говорил М. Жванецкий, "большая беда нужна".) Иначе говоря, только в предельно упрощенной ситуации выбора (мобилизации) у "нормального", "базового" индивида постсоветского времени возникает чувство свободы и "естественности" собственного политического поведения. "Низкое" или "двусмысленное" настоящее является условием сохранения всей системы восприятия и понимания реальности, а стало быть, и сохранения установок в отношении самих функций власти. Так, настроения масс питаются властью и, при всем недовольстве, поддерживают власть. Основные ожидания людей сосредоточены сегодня в области внутренней политики. Здесь и самая высокая степень недовольства, неудовлетворенности, разочарования, и предельное непонимание происходящего. Отсюда рост подозрительности и недоверия к властям. Негативная зависимость от властей транспонируется в тему крайне негативного состояния дел, коррупции, предательства национальных интересов в настоящем и величия державы в прошлом. Приведем ответы на вопрос: "В какой мере Вы согласны с тем, что нынешнее руководство страны предаёт национальные интересы России и русских?" (В % к числу опрошенных; N=2404 человек; июль 1996 г.):

Совершенно согласен	18
Скорее согласен	28
Скорее не согласен	22
Совершенно не согласен	7
Затрудняюсь с ответом	25

В какой мере Вы согласны с тем, что России угрожает сейчас распродажа национальных богатств зарубежным странам? (В % к числу опрошенных; суммируются варианты позитивных и негативных ответов; июль 1996 г.):

Согласен	60
Не согласен	20
Затрудняюсь с ответом	20

Подобные обстоятельства явно недооценивались на рубеже 80—90-х годов, когда шел либеральный подъем общественных настроений. Опасность иллюзий, владевших исследователями в начале перестройки, заключается в том, что ценностные составляющие, которые формируют их исследовательские интересы, задавая направление аналитической работы, привлекали внимание в первую очередь к значимым и желательным элементам процессов изменения, а тем самым предопределяли язык описания и объяснения происходящего, оставляя в тени другие, в том числе "негативные" моменты, такие, как консервация, устойчивость, функциональность тех или иных резидуальных явлений. Лишь медленно накапливающийся опыт постоянных замеров общественного мнения позволил говорить о ритме социально-политических процессов, характерном для российской модернизации как таковой: каждый шаг структурных изменений (в нашей ситуации политических реформ, либерализации цен, вытеснения государства из сферы распределительных отношений, резкого ограничения централизованных структур управления) вызывает явления больших или меньших дисфункций, социальной дезинтеграции на других уровнях тоталитарной системы, вплоть до их институционального и культурного разложения. В свою очередь, этот распад провоцирует потребность в символической интеграции целого. А она, при отсутствии сколько-нибудь развитых и значимых (культурных, идеологических) ресурсов рационализации происходящего, при подавлении инновационных импульсов, исходящих от прозападных элит, может обеспечиваться лишь потенциалом русского державного традиционализма — эксплуатировать ностальгию по прежним временам.

Механизм нейтрализации новационных импульсов (идей, запросов, поискового поведения



и др.) сводится в своей основе к позитивной квалификации всего тривиального, инфантильного, сентиментального и к негативной оценке, редукции любой сложности, непривычности, нестабильности. Это может выражаться в подчеркнутой ориентации на мифологические образцы стародавнего или периферийного, которое в качестве сравнительно недавнего прошлого непроблематично. При этом отстоявшееся, т.е. получившее нормативно-идеологическую разметку в репродуктивных институтах или в СМК, недавнее прошлое или провинциальное выступает как образец знакомого, легко опознаваемого, "простого", устойчивого существования в противовес неопределенному настоящему и тем более будущему, которое требует усилий и напряжения. Но эти механизмы могут выражаться и в виде страха или недоверия к амбивалентному "будущему" (если иметь в виду гратификацию, отсроченную во времени) либо к "западному" (гратификации, ценностной полноте желаемого, как бы отодвинутым в пространстве). Эти символически нагруженные и предварительно оцененные инстанции и точки в свою очередь представляются как нечто угрожающее, безнадежное, бесперспективное, во всяком случае не содержащее опоры и стимула для индивидуальных стремлений, не гарантирующее вознаграждения. Понятно, что эти установки будут коррелировать и с возрастом, и с трудовыми мотивациями, и с политическими предпочтениями респондентов (табл. 7).

Укажем на характерный для последних лет политический парадокс: носители новых ценностей (главным образом, молодежь, наиболее активные в социальном плане группы общества, прежде всего население мегаполисов, крупных городов) дают наивысшие показатели политической индифферентности, отключенности от мобилизационных механизмов. Те, кто использовал нынешние рыночные возможности, кто отличается достижительской ориентацией и мотивацией, кто больше всех выиграл от реформ, в наименьшей степени разделяют патерналистские установки и представления. И наоборот. Иначе говоря, и провинциализация политической и культурной жизни (подтягивание в центр провинциалов по своему типу сознания и действия), и усиление мифологии традиций, прошлого, символов органического единства народа, его корней, "нравственных начал" и прочее, в конечном счете работают на консервацию вертикальных структур управления. Сохранение этой символической оси конституции социума может происходить даже ценой отказа от доверия нынешнему властному режиму: целое важнее конкретных носителей. Но оплачиваться эта жертва будет только прогрессирующей примитивизацией ценностных ориентиров общества и эпигонской, подражательной архаизацией образцов, могущих служить основанием легитимности власти и авторитета (например, по модели сегодняшнего Г.Зюганова).

Таблица 7

**Согласны ли Вы или нет с тем, что Россия всегда вызывала у других стран враждебные чувства?**

**(В % к числу респондентов в соответствующей группе.)**

Распределение ответов респондентов дано в зависимости от возраста и оценки ситуации (ответов на вопрос: "С каким из следующих суждений Вы согласны в первую очередь — "все не так уж и плохо, жить можно", "жить трудно, но можно терпеть", "терпеть дальше наше бедственное положение уже нельзя").

Варианты ответов	Согласны	Не согласны	Отношение согласных к несогласным
Жить можно	23	60	0,4
Можно терпеть	40	51	0,8
Терпеть невозможно	52	28	1,9
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	33	48	0,7
24-29	35	45	0,8
30-39	55	48	1,1
40-49	53	39	1,4
50-59	50	27	1,9
60 лет и старше	53	23	2,3

Образование: высшее	35	52	0,7
среднее	40	42	1,0
ниже среднего	46	29	1,6

*В.А. Борисов, И.М. Козина, М.Д. Красильникова*

### **Социальные аспекты реструктуризации угольной промышленности**

Одним из основных последствий начавшейся реструктуризации стало закрытие шахт и рост числа высвобождаемых работников. Принятые Правительством Российской Федерации постановления и существующие законы предусматривают меры социальной защиты для этих людей. Однако отсутствие проработанных программ трудоустройства и переобучения уволенных, слабая система информирования работников о положенных льготах породили ряд новых социальных проблем, имеющих специфические для каждого региона черты. Одной из таких проблем является доступность информации о мерах социальной защиты угольщиков.

В основе данной статьи — результаты исследования "Социальные аспекты реструктуризации угольной промышленности", проведенного ВЦИОМ и Институтом сравнительного исследования трудовых отношений (ИСИТО) по заказу Группы проекта подготовки займа МБРР.

Задача исследования — оценить отношение шахтеров к социальным проблемам реструктуризации угольной промышленности.

Объект исследования — работники закрывающихся шахт четырех угольных бассейнов России: Восточно-Донецкого, Кузнецкого, Печорского и Тульского. В каждом регионе были выбраны три шахты, находящиеся в процессе закрытия. Опрашивались только те, кто работал на этих шахтах на 1 января 1996 г. Опрос проводился в сентябре 1996 г.. Часть респондентов, числившихся работниками шахт на 1 января 1996 г., во время опроса уже на них не работали. Таким образом, среди опрошенных оказались три категории респондентов: продолжающие работать на шахте, работающие в каком-либо другом месте и неработающие нигде.

Всего был опрошен 1601 респондент: по 400 человек в Ростовской области и Кузбассе, 405 — в Воркуте и 396 человек — в Тульской области.

**Доступность и наличие информации о мерах социальной защиты.** Общая информированность работников закрывающихся предприятий складывается из следующих компонентов:

- информированность о планах реструктуризации угольной отрасли;
- информированность о сроках ликвидации предприятия;
- информированность о видах и размерах компенсаций и пособий.

Позиция официальных органов состоит в том, что они рассматривают начало закрытия шахт только с момента принятия соответствующих приказов или правительственных постановлений. В то же время практика показала, что приказу о закрытии предшествует ряд мероприятий, имеющих неформальный характер. Начало реального закрытия шахт (т.е. свертывание проходческих и добычных работ, демонтаж оборудования) и приказ о ликвидации расходятся во времени. Последний, как правило, запаздывает. Зачастую приказ о ликвидации выходит, когда шахта уже прекратила работу как угледобывающее предприятие. При этом информирование высвобождаемых работников администрацией закрывающихся предприятий начинается лишь после принятия соответствующего приказа, т.е. уже в ходе ликвидации предприятия. Поэтому с планами закрытия шахт в районе знакомы 63% опрошенных в Воркуте, 30 — в Ростове, 19 — в Туле и 34% — в Прокопьевске; с планами ликвидации "своих" предприятий ("хорошо знают" или "что-то слышали") соответственно: 82, 33, 34 и 86%.

Наиболее важным компонентом общей осведомленности работников является наличие информации о системе выплаты компенсаций, положенных при ликвидации предприятий. Однако уровень информированности по этому вопросу гораздо ниже, чем по общим вопросам реструктуризации и закрытия шахт. Это связано не только с доступностью

информации, но и с возможностями понимания всех тонкостей и деталей весьма сложной, дифференцированной системы пособий и компенсаций для разных социальных групп. Даже имея доступ к информации о льготах, многие работники не могут в них самостоятельно разобраться до конца.

Наибольшей известностью у респондентов во всех регионах пользуются две льготы: а) "сохранение на период трудоустройства среднемесячного заработка до трех (в Воркуте — до шести) месяцев с учетом выходного пособия" (83% — в Воркуте, 42 — в Прокопьевске, 60 — в Ростове и 40% — в Туле) и б) "единовременное пособие в размере не менее 15% среднемесячного заработка за каждый год работы на предприятиях угольной промышленности в случае выхода на пенсию" (25% — в Воркуте, 13 — в Прокопьевске, 31 — в Ростове и 11% — в Туле). Кроме того, многие знают о такой льготе, как "бесплатное или льготное обеспечение топливом после увольнения по сокращению штатов" (17% — в Туле, 46 — в Ростове, 23 — в Воркуте и 34% — в Прокопьевске). Эти три льготы оцениваются респондентами как наиболее значимые.

От кого респонденты узнают об имеющихся льготах? Опрашиваемые отмечают два основных источника информации: администрация шахты (26% — в Воркуте, 21 — в Прокопьевске, 11 — в Туле и 13% — в Ростове) и межличностное общение — "от товарищей по работе, от родственников, друзей" (72% — в Воркуте, 81 — в Прокопьевске, 82 — в Туле и 78% — в Ростове). Роль профсоюзных организаций в этом случае весьма незначительна (11% — в Воркуте, 7 — в Прокопьевске, 10 — в Ростове и 6% — в Туле).

Необходимо отметить, что объем и значимость мер социальной защиты для Воркуты гораздо выше, чем для других регионов, в том числе и потому, что комплекс включает возможность предоставления квартиры за пределами Воркуты. В Прокопьевске многие работники угольных предприятий уходили "по собственному желанию" (19%), даже зная о возможности получения компенсаций; в Воркуте таких случаев почти нет (1%), в Туле — 2%, в Ростове — 4%.

**Оказание упреждающих консультационных услуг.** Для предоставления упреждающих консультационных услуг используются традиционные для угольного предприятия информационные каналы: а) вывешивание информации на доску объявлений; б) выступление на собраниях трудовых коллективов специалистов (юристов, работников службы занятости и др.) с разъяснениями прав работников, возможностей их трудоустройства, процедур увольнения и т.п.; в) индивидуальные консультации, которые проводят представители администрации и профсоюзов шахт в рабочем порядке. Помимо оказания консультационных услуг, носящих общий характер, администрацией шахт в рабочем порядке проводятся индивидуальные консультации, связанные с рассмотрением конкретной жизненной ситуации обратившегося за консультационной помощью.

Характер и степень участия службы занятости различаются по регионам. В Воркуте Центр занятости не оказывает упреждающих консультационных услуг работникам закрываемых угледобывающих предприятий, за исключением случаев, когда к ним обращается администрация шахт, а работает напрямую с представителями отделов кадров или ликвидационными комиссиями шахт. В Прокопьевске известны случаи непосредственной работы представителей службы занятости с работниками на закрываемых предприятиях. Однако их клиенты не смогли выделить эти услуги из комплекса мер, предоставляемых администрацией предприятий. О том, что в период увольнения на шахте были организованы консультации, вспомнили лишь 3% респондентов в Тульской области и 27% — в Ростовском регионе. Из числа уволенных в Ростове 41% ответили, что у них была возможность получить консультации. Иначе думают ("не было такой возможности") в 2 раза меньше (22%). Остальные (38%) не знают, была такая возможность или нет. Воспользовались ею лишь 2/3 знавших о ее существовании. В Воркуте пользовались консультациями 36%, в Прокопьевске — 29, в Туле — 2%.

**Возможности получения выходного пособия.** Общую ситуацию в регионах можно охарактеризовать так: даже в случае предоставления работникам ликвидируемых шахт информации о возможности получения выходного пособия, как правило, нет денег для своевременной его выплаты. Выходные пособия, предусмотренные действующим

законодательством, полагались практически всем участвовавшим в исследовании шахтерам из числа уже не работающих на шахтах. Но, по мнению самих опрошенных, получили пособия далеко не все. Так, в Ростове только около 50% уволенных шахтеров ответили, что при окончательном расчете им были начислены все причитающиеся выплаты, а в Прокопьевске — 44%, в Туле так же ответили меньше 50% уволенных. В то же время доля тех, кто не уверен, что им начислены все выплаты, относительно велика и составляет 33% в Прокопьевске, 34 — в Воркуте, 52 — в Туле и 35% — в Ростове.

В исследуемых регионах в сложившейся ситуации по начислению и выплате выходных пособий можно выделить два момента. Во-первых, около 1/2 респондентов во всех регионах в целом считают, что при окончательном расчете им не начислили все причитающиеся суммы. Во-вторых, сам по себе факт начисления компенсаций еще ничего не значит.

Ситуация с выплатами очень сложная во всех регионах. Практически все пособия, за исключением компенсаций на период трудоустройства среднемесячного заработка, не были получены шахтерами (своевременно или полностью). На момент опроса (сентябрь 1996 г.) смогли получить все причитающиеся пособия только около 1/3 уволенных. Практически во всех случаях можно отметить задержки выплат: до 4 недель в Воркуте и до 12 недель в Прокопьевске, до 3—4 месяцев в Туле и Ростове. Около 40% тульских шахтеров, 60% шахтеров Прокопьевска, около 80% ростовских и 91% воркутинских шахтеров так и не получили все причитающиеся им при увольнении пособия.

Во всех регионах, где проводилось исследование, респонденты отмечают наличие больших трудностей при получении пособий и практическое отсутствие реальной помощи для их получения со стороны каких-либо организаций. На вопрос: "Если Вы столкнулись со сложностями в получении причитающихся Вам выплат, то укажите, кто помог их получить?" "Никто не помог" ответили 35% опрошенных в Воркуте, 40 — в Прокопьевске, 3 — в Туле, 32% — в Ростове. Ответили: "Я сам" соответственно 55, 25, 35 и 19%.

### **Возможности и доступность обучения, переобучения и трудоустройства.**

Возможности трудоустройства в четырех регионах существенно различаются.

В Прокопьевске в связи с отсутствием средств городская служба занятости с весны 1996 г. перешла от активной политики в области занятости к пассивной, обеспечивая лишь выплаты пособий по безработице и отказавшись при этом от предоставления услуг по обучению и консультированию. Справедливости ради отметим, что усилиями угольной компании была предпринята попытка создать Бизнес-центр (в том числе за счет средств, идущих на закрытие шахт), в рамках которого предполагалось организовать переобучение работников закрывающихся шахт и других категорий населения города. Однако во время исследования эти планы носили сугубо перспективный характер.

В Воркуте ситуация несколько иная. Значительная часть высвобожденных работников (40%) психологически вполне готовы к переобучению и перепрофилированию (причем более высокую готовность к обучению демонстрируют женщины и молодежь). Однако ни один человек, уже занимающийся на курсах переподготовки, в выборку не попал. Этот факт объясняется весьма просто: по данным Воркутинского центра занятости (ВЦЗ) в 1996 г. переобучились и трудоустроились всего десять человек.

Очень остро во всех четырех регионах стоит проблема трудоустройства шахтеров. Как показало исследование, 32% шахтеров, работавших в начале года на закрывающихся шахтах в Тульской области, 40 — в Ростовской, 40 — в Воркуте и 10% — в Прокопьевске, в настоящее время не имеют работы и ищут ее. Причем, в том числе 88% — в Тульской области, 62 — в Прокопьевске и 50% — в Ростовской области ищут работу уже более трех месяцев\*.

Среди неработающих в Воркуте лишь 3% зарегистрированы в службе занятости как безработные (в Прокопьевске — 56%, в Туле — 30, в Ростове — 26%). Высокая незарегистрированная безработица в Воркуте фактически стимулируется политикой начисления пособий. "Стаж" безработицы лишь у единиц превышает срок выплаты пособия по ликвидации предприятия (шесть месяцев). Искусственно продленный срок

---

\* В Воркуте пособие по ликвидации предприятия выплачивается в течение шести месяцев.

возможной безработицы составляет 18 месяцев. Часть нынешних безработных в Воркуте не собираются искать работу вообще, остальные откладывают поиск работы "на потом". Маловероятно, чтобы они серьезно полагались в этом на службу занятости; большинство ищут работу самостоятельно. Ситуация может измениться, когда, по прошествии шести месяцев после увольнения, значительная часть уволенных работников должны будут зарегистрироваться в службе занятости, чтобы получать пособие по безработице. Кроме того, большая часть опрошенных в Воркуте (и работающих, и уволенных) считают пособия и компенсации основным источником существования для их семей.

В настоящее время существует достаточно большое число вакансий на угледобывающих предприятиях Воркуты. Трудоустройство на существующие вакансии производится объединенным отделом кадров АО "Воркутауголь". Достаточно серьезным ограничением возможностей трудоустройства является обязательность прохождения высвобожденными работниками медицинской комиссии (по состоянию здоровья многие из них не могут рассчитывать на получение высокооплачиваемой работы в подземной группе). Можно сказать, что именно в Воркуте сложилась неординарная ситуация, характеризующаяся наличием рабочих мест на угольных предприятиях и значительного числа высвобожденных шахтеров, которые не стремятся занять существующие вакансии. В других регионах ситуация развивается по традиционному сценарию, когда возможность получить рабочее место оценивается выше получения компенсации, и дальнейшее трудоустройство осуществляется через службу занятости.

Преобладающей стратегией поиска работы для всех безработных, опрошенных в исследуемых регионах, является использование неформальных каналов информации и трудоустройства (самостоятельно и с помощью друзей и знакомых). Роль других социальных институтов крайне незначительна.

**Доступность социальных услуг.** По мнению большинства опрошенных, реструктуризация угольной отрасли и связанные с ней массовые закрытия угольных шахт оказывают сильное влияние не только на жизнь собственно шахтеров и членов их семей, но и на условия жизни населенных пунктов в целом. Причем тип расселения практически не оказывает влияния на степень распространенности этой точки зрения. В Тульской области, где респонденты проживают во множестве маленьких поселков и хуторов, 94% опрошенных ответили, что закрытие шахты сильно повлияло на жизнь городка. В Прокопьевске, где опрошенные живут компактными шахтерскими поселениями в черте города, 97% придерживаются такого же мнения. В Ростовской области, где опрошенные шахтеры живут более компактно, а тип расселения практически является городским, 90% респондентов считают, что закрытие шахты окажет сильное влияние на жизнь города в целом. Во всех регионах минимальна доля респондентов, ответивших, что закрытие шахты не окажет существенного влияния на жизнь города (ни одного случая в Туле и Ростове, 1% — в Прокопьевске и 5% — в Воркуте). Таким образом, закрытие шахт является серьезной социальной проблемой, выходящей за пределы угольной отрасли.

Одной из наиболее сложных проблем в настоящее время является массовая передача в муниципальную собственность социальной инфраструктуры, которая находилась (традиционно для шахтерских городов и поселков) в ведении угольных предприятий и объединений. 90% респондентов в Воркуте, 85% — в Кузбассе, 76% — в Туле и 74% — в Ростове продолжают пользоваться объектами соцкультбыта. Но, как отмечают опрошенные, работа объектов соцкультбыта ухудшилась везде, за исключением Ростова, где шахтеры чаще всего дают нейтральную оценку качества услуг предприятий социальной сферы и не видят особых изменений в их работе после передачи в ведение муниципалитетов.

Для многих населенных пунктов в угледобывающих регионах шахты являются поселкообразующими предприятиями. В соответствии с планами реструктуризации шахты начинают закрываться, социальные последствия чего различны в разных регионах. Так, население прилегающих к Воркуте поселков стремится переселиться либо в Воркуту, либо за пределы региона. В поселках, находящихся неподалеку от города, их жители

начинают пользоваться объектами соцкультбыта города Воркуты. В населенных пунктах, расположенных на значительном расстоянии от города, закрытие объектов социальной сферы означает прекращение доступа населения к социальным услугам. В целом можно отметить тенденцию к снижению числа объектов социальной сферы и объемов оказываемых услуг.

В Прокопьевске (на момент исследования) сложилась ситуация, которую можно охарактеризовать как критическую. Из-за забастовок, вызванных неплатежами, в городе перестали функционировать школы (37 из 47), больницы; не работает большинство коммунальных служб; резко ухудшилась работа городского общественного транспорта. Учитывая, что Прокопьевск и раньше не относился к числу "социально обеспеченных" городов, нынешнее резкое ухудшение деятельности социальной сферы может означать фактически почти полное ее прекращение.

**Доступность отопления, услуг по содержанию жилого фонда и коммунальных услуг.** Следует констатировать существенное отличие характеристик жилищных условий респондентов в различных регионах. Если в Воркуте практически все респонденты имеют отдельные квартиры со всеми удобствами (горячее и холодное водоснабжение, канализация и электричество), то в Прокопьевске только 1/2 опрошенных живут в подобных условиях (значительная часть оставшихся живут в собственных домах, где есть только электричество и холодное водоснабжение). При этом в Прокопьевске многие из тех, кто живет в отдельных квартирах, несмотря на существующие коммуникации, не имеют возможности постоянно пользоваться удобствами (отопление, горячая вода) из-за их многомесячного отключения. В Ростовской области семьи шахтеров чаще, чем в Тульской, имеют собственное жилье, однако уровень обеспеченности коммунальными удобствами в домах ростовских шахтеров заметно ниже, чем в Туле. Очень меняется от региона к региону (из-за обеспеченности коммунальными удобствами) использование угля для отопления: 2% — в Воркуте, 70 — в Прокопьевске, 66 — в Ростове и 23% — в Туле). В основном почти все респонденты, нуждающиеся в угле для отопления, получали его. Использование угля для отопления жилищ характерно для шахтерских городов и поселков большинства угледобывающих регионов. Однако с каждым годом проблема получения бесплатного угля становится все более сложной для шахтерских семей. Стоимость угля для отопления увеличивается, превращаясь в солидную статью расходов для угледобывающих предприятий. В случае закрытия шахт сокращенные работники и работники, ушедшие на пенсию, могут получать уголь для отопления только на других угледобывающих предприятиях.

Таким образом, в результате реструктуризации угольной отрасли, сопровождающейся массовыми закрытиями предприятий, создается сложная социально-экономическая ситуация в угольных регионах. Однако как само исследование, так и наблюдения, проведенные позже, показали, что последствия закрытия шахт приобретают столь тяжелый характер в результате нарастающего кризиса в других сферах экономики этих регионов — закрытия предприятий других отраслей, массовых задержек заработной платы и т.п. На этом фоне специальные усилия, предпринимаемые правительством для защиты интересов угольщиков, позволяют в большей степени гарантировать выполнение социальных обязательств (например, задержки с выплатой выходных пособий, как правило, меньше, чем задержки по выплате заработной платы на еще работающих угольных шахтах и связанных с ними предприятиях).

Закрытие угольных шахт и связанных с ним предприятий означает в ряде случаев полное перепрофилирование экономики соответствующих городов и населенных пунктов (до сих пор сохранилось много монопрофильных городов, в которых существуют только угольные предприятия). В этих условиях решение социальных проблем реструктуризации угольной промышленности далеко выходит за рамки чисто отраслевой проблемы, более того, оно требует иного подхода, учитывающего перспективу развития городов в целом. В этом плане повышенное внимание, которое сейчас уделяется финансированию объектов социальной инфраструктуры, переданных с балансов угольных предприятий в ведение местных администраций, является очень важным, но лишь первым шагом на пути

решения всего комплекса социальных проблем реструктуризации угольной промышленности.

*З.В. Куприянова*

### **Некоторые замечания о движении рабочей силы в народном хозяйстве Российской Федерации**

Отсутствие экономического роста, продолжающееся в течение последних лет, снижение объемов промышленного производства в большинстве отраслей, застой в сельском хозяйстве вызвали, как известно, серьезные кризисные явления и на рынке труда. Эти явления многообразны, к числу наиболее явных относятся массовые задержки выплаты заработанных денег и широкое распространение неполной занятости. Отпуска без оплаты, неполный рабочий день и неделя — все это свидетельствует о наличии определенного относительного излишка рабочей силы на "лежащих" предприятиях и о скрытой безработице. Динамика этих явлений неблагоприятна.

На этом фоне интересно проследить за особенностями движения работников на предприятиях. Некоторую информацию об этом дает государственная статистика\*. Однако она оперирует данными лишь по средним и крупным предприятиям, оставляя мелкие вне поля зрения. Кроме того, в публикуемых статистических данных нет сведений о том, какие группы работников являются сегодня наиболее активными субъектами в процессах движения работников.

Именно с точки зрения дополнения имеющихся статистических данных представляют интерес результаты опросов работающего населения, ведущихся во ВЦИОМ.

По данным Госкомстата РФ, в течение 1993—1995 гг. предприятия и организации народного хозяйства в России осуществляли активный обмен работниками. На смену 25—27% уходящим в год было принято чуть меньшее, однако достаточно большее число работников (табл. 1)\*.

При опросах работающего населения важную информацию несет такая характеристика, как продолжительность работы респондента на данном предприятии или организации (те, стаж которых не превышает одного года, и есть пришедшие только что, в этом году). Правда, число "новых работников", имеющих стаж до года, обычно несколько меньше общего числа принятых в этом году, так как неадаптированные новички обладают несколько большей мобильностью относительно места работы в первый после поступления год в сравнении с последующими годами работы. Этот феномен отмечен исследователями, занимающимися проблемой текучести кадров, еще в 70-е годы.

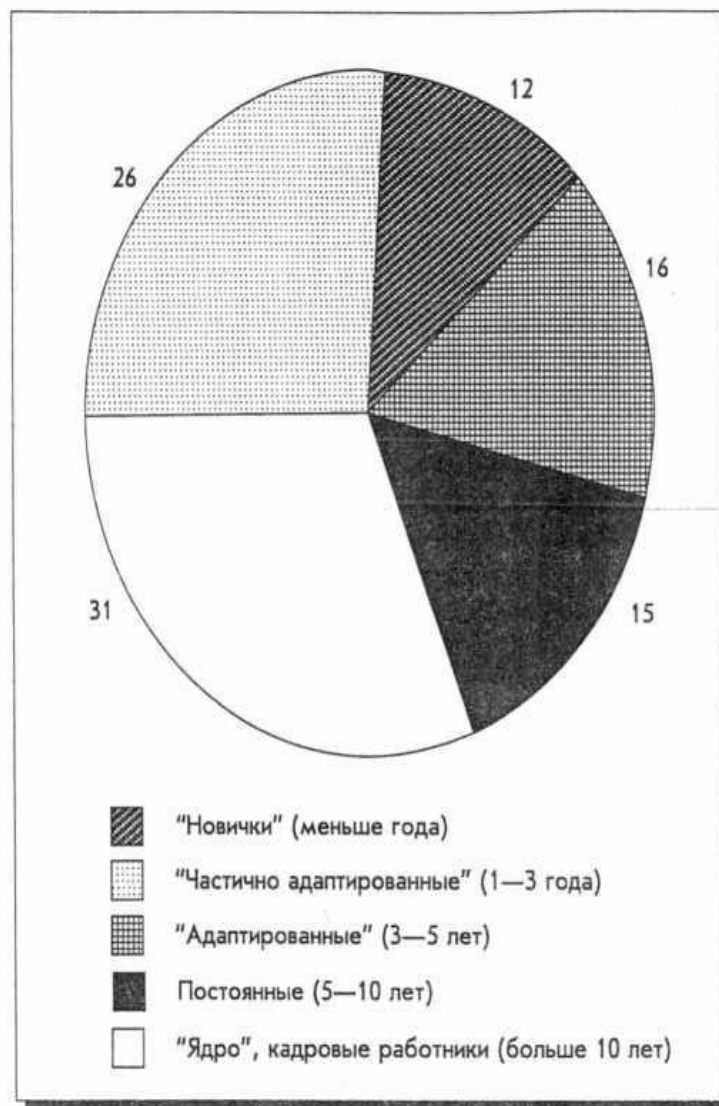
В результате ежегодного замещения выбывших респондентов новыми, на предприятиях складывается структура персонала, состоящая из больших групп работников, различающихся степенью адаптированности и привязанности к данному предприятию. Рассмотрим эту структуру применительно к данным опроса за январь 1997 г. (рис. 1).

Введем условные обозначения для работников, входящих в разные по стажу работы на данном предприятии группы. Тех, кто только что пришел на свое предприятие и имеет стаж менее года, мы назовем "новичками". Среди работающих респондентов их — 12%. Проработавшие на предприятии один—три года уже успели частично освоиться, хотя еще не стали "своими" в полной мере. Таких в нашей выборке 26%, мы назовем их "частично адаптированными". Полностью адаптированными мы считаем

---

\* См. раздел: "Рынок труда: состояние и проблемы" в журнале: Вопросы экономики. 1997. № 2. С. 76—133.

\* Российский статистический ежегодник. М., 1996.



**Рис. 7. Распределение опрошенных работников по стажу работы на данном предприятии (в % к числу опрошенных; январь 1997 г.)**

работников, которые работают на данном месте работы три-пять лет. Таких оказалось 16%. Постоянных работников, имеющих стаж пять—десять лет, около 15% респондентов. И, наконец, 31% респондентов являются "кадровыми" работниками. Они работают на своем предприятии более десяти лет и образуют стабильное ядро коллектива, вокруг которого, как концентрические круги, располагаются слои с меньшим уровнем адаптированности и большей мобильностью, что выражается в величине числа мест работы, смененных за время трудовой карьеры (табл. 2).

Из данных табл. 2 явно просматривается тенденция: чем выше стаж работы на данном предприятии, тем меньше число мест работы, смененных за время всей трудовой деятельности.

На стабильность места работы или подвижность работника сильное влияние оказывает ряд факторов, в частности, его социально-профессиональный статус и все связанные с этим особенности занятости (табл. 3).

Таблица 1

**Движение работников в народном хозяйстве России (в % к среднесписочной численности)**

Движение работников в течение года	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Принятые	21,1	20,8	22,6
Выбывшие	25,1	27,4	25,7
Разница между числом выбывших и принятых	4,0	6,6	3,1

Таблица 2



**Распределение работников с разным стажем работы на данном предприятии по числу сменных предприятий  
(в % к числу ответивших в группе; январь 1997 г.)**

Число сменных предприятий	Все опрошенные	Стаж работы на предприятии				
		до года	один—три года	три—пять лет	пять—десять лет	более десяти лет
Одно	22	16	16	12	22	36
Два—три	49	43	47	52	49	52
Три—пять	18	20	21	26	21	9
Больше пяти	11	21	16	10	8	3

Таблица 3

**Распределение разных групп работников в зависимости от стажа их работы на данном предприятии  
(в % к числу ответивших в данной группе; январь 1997 г.)**

Социально-профессиональный статус и род занятий	Стаж работы на предприятии				
	до года	один—три года	три—пять лет	пять—десять лет	более десяти лет
Руководители предприятий	8	23	23	26	20
Руководители структурных подразделений	6	31	12	13	38
Специалисты	12	21	17	17	33
Служащие	21	30	10	14	25
Квалифицированные рабочие городов	15	24	19	12	30
Квалифицированные рабочие сел	8	20	14	17	41
Неквалифицированные рабочие городов	18	39	5	8	30
Неквалифицированные рабочие сел	21	26	3	22	28
Все опрошенные	12	26	16	15	31

Наименьшую подвижность демонстрируют руководители второго уровня и квалифицированные сельские рабочие. В ядро коллектива входят около 40% респондентов из этих групп. Соответственно меньше всего в их числе "новичков" и "частично адаптированных". Устойчивость выше среднего уровня наблюдается у специалистов с высшим образованием. В то же время служащие, а также неквалифицированные, городские и сельские рабочие отличались меньшей, чем в среднем, стабильностью: в их среде было намного больше, чем в других группах, респондентов-новичков и частично адаптированных и меньше постоянных и кадровых работников. Примерно те же особенности имеет состав новичков и частично адаптированных работников среди респондентов январского опроса 1997 г.

Наибольшие потоки принятых в 1996 г. (их представляют респонденты со стажем на предприятии менее года и частично один—три года) направлялись в группы служащих, городских квалифицированных рабочих и специалистов. К ним примыкает (по интенсивности притока) группа городских неквалифицированных рабочих (табл. 4).

Меняется и социально-демографический состав работающих. Во-первых, прежде всего в результате обновления коллективов можно ожидать некоторого роста доли мужчин в общем числе занятых. Этот рост обусловлен тем, что в числе вновь принятых работников мужчины составляют большую долю, чем в числе уже работающих. Во-вторых, среди вновь пришедших больше, чем в среднем, молодежи до 29 лет. (Среди имеющих стаж от 0 до пяти лет молодых вдвое больше, чем среди постоянных и кадровых работников.) Однако среди "новичков" и "частично адаптированных" молодые составляют лишь 1/3. Остальная масса прибывших — это работники более старших возрастов (самая

многочисленная группа — работники 30—49 лет, их 40%, т.е. примерно столько же, сколько и среди постоянных и кадровых работников).

Пожилых респондентов среди прибывших меньше, чем в среднем, в 1,4 раза (1/4). А в группе постоянных работников их в 1,7 раза больше, чем у "новичков". Это свидетельствует о том, что через некоторое время возрастная структура занятых, помолодеет.

Больше 1/2 "новичков" имеют среднее и среднее специальное образование. Это несколько больше, чем их число во всей совокупности респондентов, и меньше, чем у постоянных работников с большим стажем. Работники с образованием ниже среднего у вновь прибывших встречаются реже, чем у уже работающих на предприятии, но все же их достаточно много — почти 1/3. А вот имеющих высшее образование у тех, кто работает около одного года, немного, даже несколько меньше, чем в среднем по всем опрошенным. Таким образом, общий уровень образования у совокупности опрошенных работников будет меняться

Таблица 4

**Распределение работников с разным стажем работы на предприятии по группам персонала (в % к числу ответивших в группе)**

Социально-демографический статус и род занятий	Все опрошенные	Стаж работы на предприятии	
		до года	один- три года
Руководители предприятий	3	2	2
Руководители структурных подразделений	5	2	5
Специалисты с высшим образованием	23	19	18
Служащие из числа технического персонала	20	29	22
Квалифицированные рабочие городов	26	26	24
Квалифицированные рабочие сел	6	3	4
Неквалифицированные рабочие городов	9	11	14
Неквалифицированные рабочие сел	4	5	4
Другие	4	3	7

Таблица 5

**Распределение работников с разным стажем работы на данном предприятии в зависимости от их социально-демографических характеристик\* (в % к числу ответивших в данной группе; январь 1997 г.)**

Социально-демографические группы	Все опрошенные	Стаж работы на предприятии				
		меньше года	один— три года	три— пять лет	пять— десять лет	более десяти лет
<i>Пол:</i>						
мужчины	46	49	47	53	35	45
женщины	54	51	53	47	65	55
<i>Возраст:</i>						
до 29 лет	26	35	38	29	18	15
30—49 лет	40	40	34	41	45	41
от 50 и старше	34	25	28	30	37	44
<i>Образование:</i>						
высшее и незаконченное высшее	14	13	12	16	16	14
среднее и среднее специальное	47	56	45	50	46	44
ниже среднего	39	31	43	34	38	42

\* Заметим, кстати, что данные Мониторинга социально-экономических перемен, ведущегося ВЦИОМ, несколько отличаются от данных Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы, проводимого НИИ Труда. Глубокого анализа причин расхождений не проводилось. Можно лишь предполагать, что в их основе лежит разный круг отраслей народного хозяйства, работники которых попали в опросы. Кроме того, данные Госкомстата РФ, используемые НИИ Труда включают только средние и крупные предприятия, а у ВЦИОМ в совокупности опрошенных довольно велика группа работников малых предприятий.

Таблица 6

**Распределение работников предприятий разных размеров по стажу работы на данном предприятии (в % к числу ответивших в данной группе; январь 1997 г.)**

Число занятых на предприятии, где работает респондент (человек)	Стаж работы на предприятии				
	меньше года	один— три года	три— пять лет	пять— десять лет	более десяти лет
До 20	25	41	15	9	10
21-50	15	27	12	19	27
51-200	10	26	15	18	31
201-500	10	21	15	12	42
501-1000	4	18	18	14	46
Более 1000	10	17	13	10	50
Все опрошенные	12	26	16	15	31

в сторону большего распространения среднего и среднего специального и снижения доли высшего образования (табл. 5).

Процессы активного замещения выбывших и привлечения новых работников на новые рабочие места в наибольшей степени охватил малые предприятия. Можно сказать, что это предприятия по большей части молодые, именно поэтому на них еще не сформировались постоянные кадры, нет крепкого ядра. Большая часть работников имеет стаж работы на этих предприятиях, не более трех лет (табл. 6).

2/3 "новичков" и "частично адаптированных" работников работают на предприятиях с числом занятых меньше 200 человек. Особенно интенсивный приток "новичков" наблюдался на самых малых предприятиях с численностью менее 20 человек (табл. 7).

На фоне застоя в промышленности и в бюджетных отраслях вполне динамично развивались сфера обслуживания, торговля, общественное питание, а также кредитно-финансовая, банковская сфера, органы управления и общественные организации. Именно в этих отраслях число работников с малым стажем работы на данном предприятии или организации превышало средний уровень (табл. 8).

В результате на предприятиях и в организациях этих отраслей "новички" и "частично адаптированные" со стажем, не превышающим трех лет, составляют более 1/3 всего персонала. Соответственно, у этих предприятий небольшое ядро постоянных работников (табл. 9).

В основных производственных отраслях, где сосредоточены наиболее крупные предприятия, "новички" составляют лишь малую долю коллективов (см. табл. 6 и 9). Работники этих отраслей занимают в нашей выборке 36%, а среди опрошенных, недавно занятых в народном хозяйстве их удельный вес в 1,5 раза ниже. Зато торговля и сфера обслуживания, насчитывая 20% в общей совокупности опрошенных, привлекла 36% из числа поступивших на предприятие в 1996 г. Органы управления, общественные организации и кредитно-финансовая сфера составляют в числе опрошенных лишь 4%, а у "новичков" занятость в этих областях несколько больше.

Таблица 7

**Распределение работников с разным стажем работы на данном предприятии в зависимости от размера предприятия (в % к числу ответивших в данной группе)**

Число занятых на предприятии, где работает респондент (человек)	Все опрошенные	Стаж на предприятии	
		менее одного года	один—три года
До 20	18	31	28
21-50	18	17	18
51-200	25	17	23
201-500	12	8	9
501-1000	6	2	4
более 1000	11	7	7
Неизвестно	10	18	11
Все опрошенные	100	100	100

Таблица 8

**Распределение работников с разным стажем работы на данном предприятии по отраслям народного хозяйства  
(в % к числу ответивших в данной группе; январь 1997 г.)**

Отрасли народного хозяйства	Все опрошенные	Стаж работы на предприятии	
		меньше года	один—три года
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	36	24	30
Сельское, лесное, охотничье хозяйства	13	10	10
Торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание	20	36	31
Образование, здравоохранение, культура, наука, спорт	20	18	16
Органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, образование	4	5	6
Армия, органы внутренних дел, органы безопасности	5	5	4
Другие отрасли	2	2	3
Все опрошенные	100	100	100

Таблица 9

**Распределение работников разных отраслей в зависимости от стажа работы на данном предприятии  
(в % к числу ответивших в данной отрасли)**

Отрасли народного хозяйства	Стаж работы на предприятии				
	до года	один—три года	три—пять лет	пять—десять лет	более десяти лет
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	10	23	17	13	37
Сельское, лесное, охотничье хозяйства	12	20	12	19	37
Торговля, общественное питание, жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание	26	42	12	7	13
Образование, здравоохранение, культура, наука, спорт	14	23	12	18	33
Органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, образование	16	39	И	17	17

Армия, органы внутренних дел, органы безопасности	13	21	19	16	31
Все опрошенные	12	26	16	15	31

Настоящий "бум" в комплектации коллективов новыми кадрами испытывают сейчас частные предприятия. Поскольку пять-десять лет назад они, по существу, отсутствовали на рынке труда, их ядро незначительно по размеру. Немногочисленна на них и группа "постоянных кадров". Зато "новичков" здесь — 32% (в 2,7 раза больше, чем в среднем), а "частично адаптированных" — 47% (в 1,8 раза больше, чем в среднем). Можно предполагать, что усиление интенсивности набора кадров в частные предприятия началось не сейчас и даже не в прошлом году, а примерно три года назад. Это относится и к индивидуально-трудовой деятельности. Основное место среди индивидуалов занимают работники, начавшие свою деятельность этого вида один—три года назад. Именно тогда, очевидно, наблюдался "пик" развития такого рода трудовой деятельности. За последний год прирост числа занимающихся ИТД резко снизился.

Хорошую динамику привлечения новых работников имели в прошедшие три года и негосударственные АО. Государственные предприятия обладают относительно устойчивыми кадрами и имеют сравнительно слабый приток новых кадров. Наименее подвижна структура занятых на сельскохозяйственных предприятиях. Здесь приток составил менее 10%, а ядро кадровых и постоянных работников насчитывает 74% (табл. 10).

Таблица 10

**Распределение работников, работающих на разных типах предприятий, в зависимости от стажа работы на данном предприятии (в % к числу ответивших в данной группе; январь 1997 г.)**

Тип предприятия, где работает респондент	Стаж работы на предприятии				
	До года	один—три года	три—пять лет	пять—десять лет	более десяти лет
Государственные	13	22	13	18	34
Государственные АО	8	23	15	14	60
Колхозы	8	11	13	20	48
Негосударственные АО	17	35	14	8	26
Частные	32	47	14	4	3
Занимающиеся ИТД	7	71	18	4	-
Все опрошенные	12	26	16	15	31

Таблица 11

**Распределение работников с разным стажем работы по типам предприятий, где они работают (в % к числу ответивших в группе; январь 1997 г.)**

Тип предприятия, где работает респондент	Все опрошенные	Стаж работы на предприятии	
		меньше года	один—три года
Государственные	47	42	38
Государственные АО	23	13	19
Колхозы	4	2	2
Негосударственные АО	7	7	9
Частные	11	24	20
Занимающиеся ИТД	3	2	9
Другие	5	10	3

Вполне понятно, что речь идет об относительной (в сравнении со средними данными и показателями по разным типам предприятий) интенсивности притока кадров на частные предприятия, негосударственные АО и в колхозы. Если же рассмотреть распределение всех прибывших по типам предприятий (исходя из величины группы со стажем работы на предприятии до трех лет), оказывается, что основные потоки были направлены в сторону

государственных предприятий (правда, с пониженной по сравнению со средним уровнем интенсивностью), а также на частные предприятия (табл. 11).

Обновление состава занятых, судя по данным табл. 11, будет способствовать дальнейшему перераспределению их численности в пользу негосударственных секторов экономики, малых предприятий, сфер обслуживания, управления и финансов.

Л.А. Хахулина, С.А. Стивенсон

### **Неравенство и справедливость\***

Социальная справедливость является одной из основных общественных ценностей, направляющих поведение людей и определяющих нормативную оценку явлений общественной жизни. Особенно важное значение проблемы социальной справедливости приобретают во время крупных общественных трансформаций. Изменения в основах социальной стратификации, в принципах экономического распределения оцениваются населением с точки зрения представлений о должном общественном устройстве, складывающихся на протяжении жизни не одного поколения. Оценка справедливости социального порядка связана и с тем, насколько последний соответствует интересам индивида и той социальной группы, с которой он себя отождествляет.

В первой половине 90-х годов в России происходила серьезная трансформация социальной структуры. Наряду с резким ухудшением экономических и социальных позиций рабочего класса и основной части интеллигенции, ростом маргинальных слоев общества (безработные, бездомные), у активных слоев населения открылись возможности быстрой социальной мобильности, перспективы индивидуального успеха, начали складываться самые разные образы жизни. Как отразились эти изменения на представлениях о неравенстве? Можно ли говорить о легитимизации режима теми, кто выигрывает от перемен, и кто проигрывает от них?

Способность посткоммунистических стран успешно перейти к рыночной экономике во многом зависит от того, насколько стойкой окажется эгалитаристская идеология и представления о ведущей роли государства в регулировании производства и распределения. В какой мере население готово оправдать успех тех, кто в ходе реформ достиг высокого социального и экономического статуса? Какую роль отводит население государству в области обеспечения занятости, поддержания уровня жизни, в уменьшении имущественной дифференциации?

Поставленные вопросы инициировали исследование представлений населения о принципах, лежащих в основе существующего неравенства, оценок их справедливости с позиций моральных критериев и представлений о "должном" общественном устройстве. Оно было проведено в 1991 и 1996 гг. по идентичной методике\* в рамках международного проекта "Представление о социальной справедливости".

Далее в статье изложены некоторые результаты исследования 1996 г. по России, связанные главным образом с оценкой причин бедности и богатства, справедливости существующего неравенства, роли государства в его регулировании.

Отношение к рыночным реформам. Исследование 1991 г. зафиксировало взгляды населения "на гребне" политической и социальной мобилизации. Оно было проведено вскоре после октябрьского путча, во время наивысшей поддержки курса на развитие

---

\* Статья написана на основе данных сравнительного международного исследования "Представления о социальной справедливости в России и Эстонии", выполненного при финансовой поддержке программы научных исследований Института "Открытое общество" (Research Support Scheme of the High Educational Support Programm, grant N 569/95). Полевые исследования проведены в мае—июле 1996 г.

\* Методические основы проекта изложены в кн.: Social Justice and Political Change I Ed. J. Kluegel, D. Mason, B. Wegener. Aldint de Gruyter, N.Y., P. 1—5. Выборочная совокупность репрезентативна для России по полу, возрасту, образованию, типам населений. В 1991 г. были опрошены 1890 человек, в 1996 г. — 1580 человек.

рыночной экономики и негативного отношения к коммунистической системе. Основные реформы, связанные с либерализацией цен, рынка труда были проведены лишь через несколько месяцев после этого опроса. Тем не менее, как показал опрос 1996 г., несмотря на прошедшие тяжелые пять лет реформ, значительного снижения прорыночных ориентаций за это время не произошло (табл. 1).

Таблица 1

**Согласны ли Вы с тем, что экономика свободного рынка необходима для нашего экономического развития? (В % к числу опрошенных, давших содержательный ответ; данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)**

Варианты ответов	1991 г.	1996 г.
Совершенно согласен	36,0	27,4
Скорее согласен	34,5	39,3
Ни согласен, ни не согласен	9,2	12,9
Скорее не согласен	11,3	10,5
Совершенно не согласен	9,0	9,8

Поддержка экономики свободного рынка свидетельствует о том, что население на уровне общих постулатов продолжает разделять прорыночную идеологию. Однако при этом исключительно важно то, насколько эта идеология подкреплена теми представлениями, ценностями и установками, которые свидетельствовали бы о реальном усвоении населением рыночных принципов распределения. Это касается прежде всего изменения взглядов на причины бедности и богатства, возможности продвижения, роль государства в распределительных отношениях.

Переход к рыночным отношениям предполагает значительное снижение роли государства в распределении и признании социального неравенства как основы социальной структуры.

Действительно, со времени перестройки роль государства в обеспечении занятости, жилья, медицинских услуг и прочих социальных благ существенно снизилась, резко возросла дифференциация в доходах. Вместе с тем массовые представления о доминирующей роли государства в обеспечении занятости, регулировании доходов и поддержании уровня жизни, как показало исследование, остались примерно такими же, как и до реформ. Большая часть населения считает, что государство должно обеспечивать прожиточный минимум и дать работу каждому, кто хочет работать, причем доля разделяющих такие взгляды возросла по сравнению с 1991 г.\*\* (табл. 2).

Вместе с тем за прошедшие пять лет не повысилась доля людей, которые хотели бы, чтобы государство напрямую регулировало доходы, устанавливая верхний предел того, что может получать человек. Если социальная защищенность остается идеалом большинства населения, то контроль за доходами поддерживают не более 1/4 респондентов.

С возрастом этатистские ориентации усиливаются. Фиксируется также тесная связь между мнением о необходимости сокращения разницы в доходах и низким уровнем образования. В отношении обеспечения прожиточного минимума и занятости мнения разных по характеру образования групп близки.

Таблица 2

**Согласны ли Вы с тем, что государство должно...? (В % к числу ответивших "совершенно согласен" и "скорее согласен"; данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)**

Варианты ответов	1991 г.	1996 г.
Обеспечивать прожиточный минимум	64,1	74,0
Устанавливать верхний предел доходов, которые может получать	21,2	25,3

\*\* Следует подчеркнуть, что подобные представления о роли государства столь же распространены и в бывших социалистических странах и в странах с социально-демократической ориентацией (например, в Германии).

человек		
Обеспечивать работой каждого, кто хочет работать	77,5	77,1

**Патерналистские установки респондентов.** Анализ данных показывает, что представления о роли государства связаны с тем, как ощущает себя человек в нынешних условиях, проиграл или выиграл он в результате социально-экономических реформ. Этот индикатор сам по себе является интегральным, соединяющим как субъективные оценки своего положения, положения близкого окружения, так и объективные показатели статуса, доходов. Регрессионный анализ, где в качестве независимых переменных выступали социально-экономические показатели статуса, а в качестве зависимой — распределение ответов на вопрос: "Выиграли Вы или проиграли в результате происходящих в России преобразований?", показало, что больше всего представление о выигрыше определяется улучшением финансового положения респондента за последние пять лет. Далее идут оценка социального положения на шкале "высший слой—низший слой" и статус занятости (он понижается от позиций "независимый предприниматель", "руководитель", "специалист" к позиции "низкоквалифицированный рабочий"). Такие характеристики, как возраст, пол и образование оказались в статистическом смысле менее значимыми. Иными словами, "выигравшие" и "проигравшие" встречаются во всех образовательных и половозрастных группах. Вместе с тем явно прослеживается тенденция к тому, что среди менее образованных групп, среди людей старших возрастов "проигравшие" встречаются чаще, чем среди более образованных и молодых. И все же осознание респондентом себя в выигрыше или проигрыше в большей степени обусловлено тем, какое место индивид занимает в системе социальной стратификации, и прежде всего на оси экономических неравенств.

**Представления о причинах бедности и богатства.** Важным аспектом представлений об основах неравенства в обществе является понимание причин бедности и богатства. Эти представления являются более конкретными, чем понятия об общих принципах справедливого вознаграждения и неравенства. Они проясняют то, как видит население реальные механизмы социальной стратификации. Если в обществе и богатые, и бедные достойны своей участи, то можно сказать, что социальный порядок в таком обществе является легитимным. Если же причины бедности и богатства видятся скорее в том, как устроено общество, а не в том, как ведут себя люди, то социальный порядок воспринимается как несправедливый.

Для того чтобы выявить массовые представления о причинах бедности в ходе опросов в 1991 и в 1996 гг. респондентам был задан вопрос: "Как часто причиной бедности людей в нашей стране является...?", содержащий следующие варианты ответов: "Отсутствие способностей и талантов"; "То, что бедные не прилагают достаточных усилий, чтобы преодолеть свою бедность"; "Лень и пьянство"; "Предрассудки и неравное отношение к некоторым группам людей"; "То, что у разных групп людей нет одинаковых возможностей получить хорошее образование и работу"; "Плохая экономическая система в стране". Первые три "причины" бедности связывались с индивидуальными качествами людей, последние три — с общественным устройством.

Аналогичный вопрос был задан о причинах богатства. Измерение представлений происходило с помощью следующих индикаторов: "способности и таланты"; "упорный труд"; "нечестность"; "связи с нужными людьми"; "больше возможностей в начале самостоятельной жизни получить хорошее образование, работу"; "экономическая система, которая позволяет богатым наживаться за счет бедных". И здесь также первые три индикатора представляют индивидуальные качества, а трое других связаны с общественным устройством. Кроме того, были введены индикаторы "фатализма": "невезение" (в случае бедности) и "везение" (в случае богатства). Распределение ответов респондентов на оба вопроса приведено в табл. 3.

Судя по данным исследования, причины богатства связываются не столько с индивидуальными заслугами (упорный труд, таланты и способности), сколько с личными отрицательными качествами "богатых", и прежде всего с их нечестностью, коррумпированностью. Последние обстоятельства были частью "социалистической"



идеологии, порицающей индивидуальное богатство как результат нетрудовых доходов. В ее рамках парадоксальным образом применялась та же индивидуальная атрибуция и по отношению к бедности. Поскольку объективных условий для существования бедности при коммунизме не признавалось, то причинами бедности считались негативные качества личности, такие, например, как лень и склонность к пьянству.

Таблица 3

**Представления респондентов о причинах бедности и богатства (в % к числу, ответивших "совершенно согласен" или "скорее согласен"; данные о затруднившихся с ответом не приводятся)**

Варианты ответов	1991 г.	1996 г.	Значимые изменения
Причины бедности: отсутствие способностей	32	33	
невезение	23	31	+
лень и пьянство	83	77	-
не прилагают усилий	42	44	
дискриминация	35	47	+
неравные возможности	52	65	+
экономическая система	93	82	-
Причины богатства: способности	47	50	
везение	32	42	+
нечестность	83	76	-
упорный труд	25	39	+
связи	89	88	
большие возможности	51	62	+
экономическая система	85	78	-

Определенное распространение получили и фаталистские объяснения бедности и богатства ("судьба", "везение"), свидетельствующие о непонимании нынешних механизмов стратификации, сломе системы четких нормативных ожиданий и представлений.

Одним из наиболее примечательных изменений, произошедших в представлениях людей с 1991 г., оказался рост фатализма. Когда около 42% населения считают, что причиной богатства является везение, а 31% опрошенных считают, что причиной бедности является невезение, то, вероятно, можно говорить о том, что значительная часть общества вообще плохо понимает, как действуют механизмы социальной стратификации, поскольку рассматривает положение разных социальных групп как результат работы случая. Успешная социализация в таких условиях едва ли возможна. Последствием фатализма, непонимания социальных механизмов является, как неоднократно отмечалось политологами, высокий потенциал авторитарных настроений, поддержки лидеров, обещающих простые решения сложных социальных проблем.

"Связи с нужными людьми", также остающиеся одной из наиболее часто отмечаемых респондентами причин богатства, подтверждают "преемственность" способов получения доступа к социальным благам в обществе. В советские времена связи с нужными людьми означали возможность включиться в систему "теневую" или неофициального распределения товаров и услуг. Сейчас эти товары и услуги распределяются на денежной основе. Тем не менее стабильность этого показателя свидетельствует о том, что исчезновение дефицита не лишило значимости представления большинства о "иерархически-корпоративном" характере самого распределения. Доступ к социальным позициям, дающим возможность получить богатство и влияние, обеспечивается часто личными связями, а не на основе открытой и честной конкуренции.

Восприятие общества как системы с неодинаковым доступом к каналам мобильности и успеха отражается и в том, что значительная часть респондентов объясняет существование бедности и богатства исходными неравными

возможностями людей. Доли респондентов, полностью или частично согласившихся с тем, что причиной бедности и богатства в стране является неравный доступ к возможностям, существенно возросли.

Вместе с тем крайне важным изменением, произошедшим с 1991 г., стало снижение враждебности и социального неприятия богатства как такового. С появлением в постсоветские времена возможностей открытой демонстрации высокого статуса несколько потускнели те отрицательные стереотипы богатства, которые порождались советской идеологией. То, что богатство за последние пять лет стало больше ассоциироваться с положительно оцениваемым фактором — упорным трудом и меньше — с нечестностью, свидетельствует, как нам кажется, что постепенно стремление к богатой, обеспеченной жизни становится значимым социальным образцом. Однако то обстоятельство, что для большинства социальных групп возможность жить обеспечено, добиться успеха крайне невелика, создает большой потенциал для недовольства и протеста. Это достаточно хорошо показывает динамика представлений людей о том, что обеспечивает успех в современном российском обществе.

С 1991 г. почти в 2 раза выросла доля тех, кто выбирает фаталистские объяснения. Последнее свидетельствует о том, что механизмы продвижения в нынешнем обществе остаются туманными для обычных людей. Выросла и доля людей, которые считают причиной успеха механизмы корпоративного общества: социальное происхождение, связи с нужными людьми. Лишь ненамного увеличились доли тех, кто приписывает успех личным качествам (упорному труду и способностям) (табл. 4).

Таблица 4

**Представления о причинах успеха (в % к числу, ответивших "очень важно"; данные о затруднившихся с ответом не приводятся)**

Успех зависит от...	1991 г.	1996 г.
Социального происхождения	13	19
Способностей	27	31
Упорного труда	28	32
Связей	55	61
Пола	3	7
Национальности	3	7
Везения	13	25

Для того чтобы выявить основные "оси" общественного мнения, вокруг которых концентрируются взгляды на причины существующего неравенства, был проведен факторный анализ (метод главных компонент) с переменными, представляющими возможные причины бедности и богатства (о них говорилось выше). Он выявил четыре устойчивых фактора. Первый — объединяет признаки, характеризующие взгляды на богатство как результат нечестных поступков, использования социальных связей, а также как недостатки социально-экономического устройства российского общества, позволяющие одним наживаться за счет других. Вторым фактором отражает представление о том, что причинами неравенства является наличие особых талантов, способностей, большие возможности в начале жизненного пути у одних (богатых) и отсутствие их у других (бедных), а также просто везение. Другими словами, и таланты, и способности, и хороший жизненный старт рассматриваются в связи с удачей, везением. Третий фактор объединяет взгляды на бедность и богатство только как результат недостатков существующей социально-экономической системы, наличия в обществе предрассудков и дискриминации одних социальных групп другими. Четвертый фактор представляет взгляды на бедность как результат "индивидуальной вины" — пьянство, инертность, нежелание преодолеть свою бедность.

Таким образом, представления о неравенстве, причинах существования бедности и богатства в новых условиях постепенно меняются, хотя говорить о каких-либо радикальных изменениях во взглядах на эти проблемы не приходится.

**Оценка справедливости общественного устройства.** Как изменилось представление о справедливости общественного устройства и получаемого вознаграждения за прошедшие

пять лет?

Восприятие справедливости оплаты труда за пять лет очень мало изменилось. Это относится как к представлениям об идеальных должных критериях, так и о том, как они осуществляются на практике. В России, 1996 г. оплата труда в глазах населения не являлась достаточной по всем критериям, причем наибольший разрыв по-прежнему остается между должным и реальным вознаграждением за полученное образование, тяжелые условия труда, усердный труд, важность выполняемой работы. Происходящие социальные перемены пока не привели к изменениям в представлениях ни об основах справедливой оплаты труда, ни в оценке разрыва между тем, от чего должна зависеть оплата труда и как это обстоит в действительности.

Сравнение результатов исследований 1991 и 1996 гг. показывает, что практически не изменились и представления о справедливости существующего общественного устройства.

Если человек считает себя выигравшим от перемен в общественном устройстве, он с большой степенью вероятности, будет считать, что в обществе вознаграждаются усилия, профессиональное мастерство, что в нем существуют равные возможности для всех и каждый получает то, в чем нуждается.

Таблица 5

**Как, по-Вашему, должно влиять каждое из перечисленных условий на заработную плату? А как обстоят дела на самом деле? (В % к числу ответивших "должно сильно влиять" и "сильно влияет"; данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)**

Условия, которые должны влиять на заработную плату	1991 г.		1996 г.	
	Должно быть	Реально есть	Должно быть	Реально есть
Образование	60	14	62	17
Тяжелые условия труда	71	17	70	12
Упорный труд	76	11	67	12
Размер семьи	28	5	27	5
Важность работы	59	15	60	18
Стаж	38	17	39	12
Пол (мужской)	7	8	9	8

Таблица 6

**Согласны ли Вы с тем, что в нашей стране...?**

**(В % к числу, ответивших "совершенно согласен" и "скорее согласен"; данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)**

Варианты ответов	1991 г.	1996 г.
У людей есть равные возможности добиться успеха	24	23
Люди вознаграждаются за свой труд	22	17
Люди получают то, в чем нуждаются	4	4
Ум и профессиональное мастерство вознаграждаются	20	19

Хотя в целом за пять лет оценки справедливости общества не изменились сколь-нибудь заметным образом, но произошли существенные сдвиги в распределении этих оценок между разными экономическими, образовательными и возрастными группами.

В 1991 г. справедливым существующее общество чаще считали люди с низкими доходами и с низким уровнем образования, представители старших возрастных групп. Они были склонны к одобрению социалистической модели распределения, к тому времени еще не испытавшей разрушительного удара реформ 1992 г. Парадоксальность ситуации заключалась в том, что об открытых возможностях, удовлетворении потребностей, вознаграждении личного вклада чаще говорили те, кто занимал более низкое положение на социальной лестнице. И напротив, более продвинутые группы считали общество менее справедливым. Это, очевидно, именно то противоречие, которое обусловило нестабильность советской системы позднего периода. Ситуация не удовлетворяла

активную образованную часть населения, ставшую позднее сторонниками реформ. Сегодня ситуация с оправданием системы перевернулась. Как и в западных странах, где в 1991 г. проводилось аналогичное исследование, люди с более привилегированным положением в социальной структуре, с более высоким социально-экономическим статусом, чаще считают существующий социальный порядок, данное общество справедливым.

Сравним ответы представителей разных групп на вопросы о справедливости системы. Для облегчения анализа мы построили шкалу из ответов на все вопросы об актуальной справедливости, приведенные в табл. 6. (Максимальное значение шкалы равно 20, если респондент дал ответ "совершенно не согласен" на все утверждения о социальной справедливости. По мере убывания значения этой шкалы возрастает согласие с данными утверждениями. Надежность этой шкалы (критерий альфа) очень высока (0,81) (см. табл. 7).

Распределение ответов со всей очевидностью свидетельствует о том, что как положение респондентов в социальной структуре, так и их представления о социализме и капитализме влияют на оценку справедливости системы. Особенно сильной является связь между оценкой реальной справедливости и выигрышем или проигрышем от происходящих в обществе перемен (11,5). Помимо этого, чаще склонны соглашаться с оценкой справедливости существующей системы люди, относящие себя к высшему классу (11,9) и верхнему слою среднего класса (12,9); бизнесмены (12,5); самодеятельное население (12,3); люди, улучшившие свое финансовое положение и считающие необходимым для России переход к рыночной экономике (13,7).

\* \* \*

Подводя итоги, отметим, что представления о принципах справедливого распределения по-разному связаны с положением индивида в социальной структуре. За равное распределение выступают прежде всего группы, занимающие низшие позиции в социальной стратификации. Моральная справедливость неравных вознаграждений (право людей на заработанное, даже если это приводит к имущественному неравенству, право передачи собственности детям) признается респондентами не столько в связи с личными интересами и статусом, сколько в связи с общим отношением к рынку или социализму. Мы имеем здесь дело с рыночной идеологией как с определенным мировоззрением, системой взглядов, обеспечивающей моральное обоснование путей развития страны. Наличие такой идеологии, на наш взгляд, явилось одной из причин победы Б. Ельцина на президентских выборах. Ему удалось мобилизовать людей, которые, несмотря на ухудшение своего личного положения в ходе реформ, все еще поддерживают рыночные принципы.

Таблица 7

Средние значения по шкале "поддержки" в зависимости от ответов на вопрос об актуальной справедливости\*

Варианты ответов	Средние значения по шкале
<i>Необходимость рыночной экономики:</i>	
совершенно согласен	13,7
совершенно не согласен	17,4
<i>Отношение к социализму:</i>	
полностью за	16,5
полностью против	13,7
<i>Выиграл или проиграл от перемен:</i>	
определенно выиграл	11,5
определенно проиграл	16,9
<i>Субъективная классовая принадлежность:</i>	
низший класс	16,1
рабочий класс	15,3
нижняя часть среднего класса	15,5

средний класс	14,6
верхняя часть среднего класса	12,7
высший класс	11,9
<i>Статус занятости:</i>	
фермер	15,7
самостоятельный профессионал	12,3
самостоятельный бизнесмен	12,5
работник умственного труда	15,7
работник физического труда	15,1
<i>Финансовое положение по сравнению с 1991 г.:</i>	
значительно лучше	13,9
значительно хуже	16,5

\* Согласны ли Вы с тем, что в нашей стране...

- у людей есть равные возможности добиться успеха;
- люди вознаграждаются за свой труд;
- люди получают то, в чем нуждаются; ум и профессиональное мастерство вознаграждаются

Проблемы, возникающие при создании рыночных институтов и механизмов, во многом связаны со значительной устойчивостью прежних социальных и культурных структур. Как стало очевидным в последние годы, в результате сложения интересов различных социальных сил возникает частичное воспроизводство советской распределительной модели, проявляющееся причем на самом высоком уровне, в политике активного перераспределения средств от эффективных к неэффективным предприятиям, в отсутствии реального поощрения индивидуального предпринимательства, например, фермерства, в сохранении в значительной мере патерналистской роли государства в экономике, выплатах из бюджета зарплаты работникам акционированных предприятий, дотаций большинству регионов.

Непоследовательность и противоречивость реформ, потеря чувства социальной защищенности, дискредитация рыночных принципов в глазах населения приводят к определенному откату населения от поддержки преобразований и к росту ностальгии по прежней социальной модели, хотя ориентация на рыночную экономику в России до сих пор имеет больше сторонников, чем противников. Вместе с тем усиление патерналистских и уравнилельных настроений сопровождается стремлением представителей более продвинутых социальных групп к преодолению единообразия образов жизни, к легитимизации индивидуального успеха.

В результате этих тенденций возникают противоречия между открывшимися возможностями социальной мобильности и системой социальных оценок и самооценок, новой этикой индивидуализма и устойчивыми стереотипами отношения к власти и государству. Частичное снятие негативных стереотипов по отношению к богатым, реабилитация индивидуального успеха сосуществуют с представлениями об отсутствии возможностей его достижения, с широко распространенным фатализмом, непониманием основ функционирования социальной системы. Желание защиты со стороны государства существует наряду с неготовностью принять роль государства в перераспределении доходов (и это при том, что социальные программы возможны лишь за счет такого перераспределения). Все это приводит к внутренним социальным напряжениям, недовольству и разочарованию. Тем самым становятся яснее факторы, которые привели к разрушению советской модели распределения и которые делают возможной дальнейшую социальную трансформацию.

*Е.В. Виноградова, Е.А. Дюк*

### **Российские промышленные предприятия в 1996 г.: занятость, оплата труда, социальная поддержка работников**

Политика промышленных предприятий в социально-трудовой сфере становится все более

самостоятельным и активным фактором, влияющим на формирование социально-экономической и политической ситуации в России. Крайне неоднозначны и противоречивы процессы, определяющие проводимую предприятиями политику занятости, оплаты труда, управления объектами социальной сферы. Наличие значительного числа объектов социальной инфраструктуры может свидетельствовать как об инертности руководства в освобождении предприятий от несвойственных им функций и, соответственно, о низком уровне адаптивности к рыночным условиям, так и о коммерциализации этих объектов и высокой степени гибкости экономического поведения. Социальные программы, осуществляемые предприятиями (строительство жилья, сохранение систем социальных выплат и т.п.), могут служить своего рода компенсатором, "модератором" социально-экономических трудностей, переживаемых населением, но они могут быть фактором кадровой политики обновленного менеджмента. Относительная вялость процесса высвобождения работников также может объясняться самыми разными причинами: пережитками советской "заботы о людях", стремлением руководителей любой ценой сохранить дореформенный "статус" их предприятий, развитием теневой хозяйственной деятельности, планами расширения производства и т.д.

Адекватное понимание социальной стратегии предприятий возможно лишь при условии, если ее основные элементы — политика занятости, оплата труда и социальная поддержка работников — рассматриваются в единстве, с точки зрения тех естественных взаимосвязей между ними, которые существуют в реальной практике управления. Одна из первых попыток комплексного исследования поведения предприятий в социально-трудовой сфере была предпринята в рамках совместного проекта Института проблем занятости РАН и Министерства труда России и Национального института статистики и экономических исследований Франции (INSEE), реализованного в сотрудничестве с ВЦИОМ. Финансирование проекта осуществлялось Ассоциацией по развитию обмена финансово-экономическими технологиями при Министерстве экономики и финансов Франции (ADETEF). Французские участники проекта — Ж.Р. Суэссер, С. Лефевр, Э. Султан-Тайеб.

Исследование включало несколько этапов, в частности серию интервью с руководителями промышленных предприятий (г. Москва, сентябрь 1995 г.); пилотажный анкетный опрос десяти руководителей предприятий (г. Москва, декабрь 1995 г.); анкетный опрос руководителей 142 предприятий. Опрос директоров предприятий (в некоторых случаях их заместителей) проводился в апреле 1996 г. на промышленных предприятиях семи областей Российской Федерации: Владимирской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Саратовской, Пермской и Екатеринбургской. Обследовались предприятия четырех отраслей народного хозяйства: топливно-энергетической (17%), машиностроения (36), легкой (швейной и обувной) промышленности (22) и пищевой (25%). В выборку были включены предприятия различных размеров и форм собственности: акционерные общества открытого типа (76%), акционерные общества закрытого типа (18), государственные предприятия (5%).

**Проблемы занятости на предприятиях.** Несмотря на сокращение численности занятых в промышленности, произошедшее за последние годы, на каждом втором предприятии имелся избыток рабочей силы. При этом на 1/4 всех обследованных предприятий излишки рабочей силы составляли значительную величину, превышающую 10% численности занятых. В то же время оценка большинством директоров ближайших перспектив изменения численности персонала предполагала довольно умеренные масштабы сокращения занятости. 1/3 респондентов считали, что к концу года численность работников их предприятий вообще не изменится, около 2/5 ожидали лишь незначительного сокращения персонала. Лишь каждый пятый руководитель сообщил о готовящихся значительных увольнениях по инициативе администрации.

О возможных перспективах политики занятости предприятий можно судить на основе анализа данных, характеризующих общее состояние и движение трудовых ресурсов: выбытие работников и их найм, соответствие кадрового потенциала потребностям предприятия и т.п. На большей части обследованных предприятий (62%) за год,

предшествовавший опросу, увольнение работников (по самым разным мотивам) имело довольно скромные масштабы и не превысило 10% общей численности занятых. 1/4 респондентов сообщили, что высвобождение работников было достаточно заметным, составляя от 10 до 30% численности. На каждом десятом предприятии выбытие работников достигло значительной величины — более 30% численности персонала. Среди называвшихся причин этого на первом месте стоят увольнения по собственному желанию (72%), затем — увольнения по инициативе администрации, вызванные экономическими обстоятельствами предприятия (13%), за ними следуют увольнения в связи с выходом на пенсию (10%), а также по инициативе администрации из-за нарушений дисциплины труда (5%).

Увольнения по собственному желанию, по мнению директоров, были вызваны прежде всего неудовлетворенностью работников уровнем оплаты труда (55%), задержками выплат заработной платы (15%), а также причинами личного характера (13%). Неудовлетворительные условия труда и неприемлемый режим работы в качестве возможных причин увольнений по собственному желанию отметили, 7 и 6% директоров соответственно.

Значительные увольнения по инициативе администрации имели место в 1995 г. на каждом четвертом обследованном предприятии. В 1996 г. они планировались каждым пятым руководителем. В подавляющем большинстве случаев (80%) необходимость увольнений работников была вызвана сокращением производства и лишь в 2% — его модернизацией; ничтожной была и доля предприятий, прибегавших к увольнениям в связи с несоответствием уровня квалификации работников потребностям производства (2%).

В 1996 г. большинство предприятий (86%) продолжало набор новых работников. Директорам было предложено оценить степень трудностей, возникающих с наймом различных категорий работников, необходимых предприятию. Наибольшие трудности предприятия испытывают при найме квалифицированных рабочих (на это обстоятельство указали 32% директоров). Проблемы с подбором специалистов в области финансов и маркетинга существуют у 22% предприятий, а с поиском специалистов инженерно-технического профиля — у 18%. Трудности в привлечении управленческого персонала и неквалифицированных работников встречались довольно редко: о них сообщили не более 4% респондентов. 1/3 опрошенных считают, что у них в целом нет трудностей с наймом.

В ходе опроса выяснялось отношение директоров к развитию на их предприятиях гибких форм занятости. Как известно, многие специалисты связывают с этим процессом надежды на некоторое смягчение обостряющихся проблем безработицы. Данные опроса показывают, однако, что эту возможность не следует переоценивать. Так, большинство директоров (87%) заявили об отсутствии заинтересованности в расширении занятости по контрактам в режиме неполного рабочего дня. Такая же доля руководителей сообщили, что их предприятия не нуждаются в расширении занятости по договорам в режиме нерегламентированного рабочего времени. Значительно больше заинтересованность руководства предприятий в использовании срочных трудовых контрактов: более 1/2 опрошенных считают, что эту практику следует расширять. 1/3 руководителей (32%) видят положительные перспективы в относительном расширении занятости на основе договоров подряда.

**Оплата труда.** Известно, что широко распространенные искажения отчетности на предприятиях делают анализ статистических данных об оплате труда малоинформативным. В этих условиях всестороннее исследование политики оплаты труда представляет значительную трудность. Тем не менее анализ тенденций, опирающийся на данные выборочных опросов, на получаемую таким образом информацию о дифференциации оплаты труда на предприятиях, все же возможен. Респондентам было предложено оценить, во сколько раз оплата труда самых низкооплачиваемых работников меньше оплаты труда наиболее высокооплачиваемых. Как показал опрос, этот разрыв в ряде случаев достигает 15—20-кратных величин. Такая ситуация отмечается, как правило, на крупных акционированных предприятиях, имеющих выходы на внешние рынки и находящиеся в относительно благоприятном экономическом положении. (Разумеется, это

не означает, что подобные различия не существуют на менее благополучных предприятиях, однако, как легко предположить, руководители предпочитают не афишировать соответствующие факты.) 1/3 руководителей сообщили, что за последний год дифференциация оплаты труда на их предприятиях увеличилась, при этом 65% убеждены, что ее следует увеличивать и впредь.

На большинстве предприятий сохранились традиционные формы и системы оплаты труда. На 95% предприятий действует тарифная система. При установлении тарифных ставок и окладов 1/2 предприятий базируются на отраслевых нормативных документах, более 1/3 (37%) разрабатывают их самостоятельно. Одним из немногих изменений в организации оплаты труда является заметное сокращение применения бригадных форм: об этом сообщили около 1/3 руководителей.

Важнейшими факторами, определяющими поведение предприятий в социально-трудовой сфере, являются уровень и динамика их затрат на рабочую силу. По оценкам респондентов, за 1994—1995 гг. доля затрат на рабочую силу в общем объеме затрат более чем на 1/2 предприятий (54%) осталась без изменений, на 1/4 — возросла, на каждом пятом предприятии — сократилась. Примерно 1/2 руководителей (53%) считают необходимым сокращать долю затрат на рабочую силу.

### **Социальные мероприятия, управление объектами социальной сферы.**

Респондентам было предложено дать общую оценку той роли, которую, по их мнению, в России играют социальные программы и социальные мероприятия, осуществляемые промышленными предприятиями. Наиболее распространенными оказались две точки зрения на этот вопрос: 44% респондентов считают, что эти программы и мероприятия помогают закрепить (17% — привлечь) необходимые предприятиям кадры, 37% ссылаются на отечественные традиции ("в России, помимо экономической, предприятия всегда играли важную социальную роль"). Около 1/3 опрошенных директоров включили промышленные предприятия в список институтов, которые, по их мнению, должны играть наиболее существенную роль в социальной защите населения (наряду с федеральными, областными, городскими органами власти).

Обследованные предприятия продолжают в значительных масштабах содержать объекты социальной сферы. В 1996 г. подавляющее большинство располагало столовыми (80%), магазинами (73) и общежитиями (76%). Довольно значительны доли предприятий, имевших на своих балансах жилье (65%), поликлиники и медсанчасти (56), детские сады (45), дома отдыха, санатории, профилактории (43), детские летние лагеря (43%). Около 1/3 предприятий в 1996 г. располагали спортивными объектами, примерно столько же — клубами и домами культуры.

"Сброс" объектов социальной инфраструктуры происходит достаточно медленными темпами. Исключение составляют, пожалуй, лишь детские сады, с которыми предприятия расстаются несколько более активно: доля предприятий, располагавших (в течение последних десяти лет) детскими садами, сократилась на 23%. На 15% уменьшилась доля предприятий, содержащих жилье. Что касается других объектов социального назначения, то доля предприятий, владевших ими на момент опроса, сократилась не более, чем на 10%.

Более 1/2 предприятий (53%) сообщили о том, что в соответствии с законодательством им приходилось передавать принадлежавшие им объекты социальной сферы местным властям. Опрос показал, что нередко последние отказываются принять соответствующие объекты на свой баланс (табл.1).

Более 1/2 директоров, сообщивших о своем желании сохранить или приобрести те или иные объекты социальной сферы, полагают, что это помогает им привлекать и удерживать необходимые кадры на предприятии. Около 1/3 считают, что наличие на предприятии объектов социальной инфраструктуры стимулирует эффективность труда. Примерно 1/4 руководителей подчеркнули значение этих объектов для всего местного населения, чуть больше 1/5 убеждены в том, что социальная инфраструктура повышает престиж предприятия. И, наконец, лишь менее 1/5 респондентов отметили, что эти объекты могут приносить предприятию доход.



В тех случаях, когда директора сообщали о своем желании "избавиться" от тех или иных объектов социальной

Таблица 1

**Приходилось ли Вам сталкиваться с отказом местных властей принять передаваемый предприятием объект социальной сферы на свой баланс? (В % к числу ответивших.)**

Виды объектов	Доля положительных ответов
Детский сад	11
Общежитие	20
Жилье	20
Медицинский стационар	12
Детский летний лагерь	30
Дом отдыха, санаторий	25
Спортивные сооружения	20
Дом культуры, клуб	22

сферы, они объясняли подобные решения или стремления тем, что их содержание "слишком дорого обходится предприятию" (92%).

Важнейшее значение среди всех объектов социальной сферы предприятий, по мнению их руководителей, имеет жилье. Большинство руководителей (66%) считает, что возможность решения жилищных проблем является даже более действенным стимулом для работников, чем заработная плата. В 1996 г. более 16% обследованных предприятий организовывали кооперативное строительство жилья, 32% респондентов сообщили, что их предприятия оказывали своим работникам ту или иную помощь в его индивидуальном строительстве или приобретении. В то же время среди всех объектов социальной сферы именно жилье "слишком дорого обходится предприятиям", и, как показал опрос, многие из них вынуждены были сократить свое участие в его строительстве, значительная часть руководителей предприятий, имевших на момент опроса жилье на балансах, сообщили о своем желании "избавиться" от него.

Предприятия принимают значительное участие и в поддержании инфраструктуры территорий, на которых они находятся (табл. 2).

Таблица 2

**Осуществляете ли Вы на городском, районном, областном уровнях следующие виды деятельности? (В % к числу опрошенных.)**

Виды деятельности	Доля положительных ответов
Содержание и ремонт общественных зданий	37
Строительство общественных зданий	13
Поддержание и развитие коммунальной сети водо-, тепло- и энергоснабжения	44
Строительство и ремонт дорог	42
Поддержание и развитие общественного транспорта	16

На большинстве предприятий сохранилась, а в некоторых случаях получила даже развитие система социальных выплат работникам. Хотя в оплате труда социальные выплаты и социальная помощь составляют небольшую величину (на 70% предприятий — не более 10%, на 15% — от 10 до 20% оплаты труда), значение этих мер для работников не следует недооценивать. О распространенности на предприятиях различных форм социальных выплат свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3

**Существуют ли на Вашем предприятии следующие виды социальных выплат и социальной помощи работникам (помимо предусмотренных законодательством)? (В% к числу опрошенных.)**

Виды социальных выплат	Доля положительных
------------------------	--------------------

	ответов
Выплаты в связи с рождением ребенка	38
Пособия многодетным семьям	45
Надбавки к пенсиям бывшим работникам предприятия	28
регулярные	13
единовременные	15
Выплаты в связи с несчастными случаями на производстве	45
Оплата расходов на медикаменты	68
Полная или частичная оплата расходов работников на транспорт	38
Дотации на питание	59
Единовременные пособия работникам в связи с тяжелым материальным положением	87
Материальная помощь в связи с возвращением работников после срочной службы в армии	21
Продажа на предприятии продовольственных и потребительских товаров по льготным ценам	41
Бесплатное распределение продовольственных и потребительских товаров	8

Около 70% обследованных предприятий в 1996 г. оплачивали для своих работников и членов их семей (прежде всего детей) путевки в дома отдыха, в санатории и детские оздоровительные лагеря, 85% — услуги дошкольных, медицинских, оздоровительных и других учреждений, в частности услуги детских садов — 63%, амбулаторное и стационарное медицинское обслуживание — 46%.

Наряду с традиционными, на предприятиях осуществляются новые виды социальных мероприятий: в 1996 г. каждое пятое предприятие осуществляло дополнительное (помимо предусмотренного законом) медицинское страхование работников, около 15% делали взносы в негосударственные пенсионные фонды, причем в 1/3 случаев дополнительное пенсионное обеспечение предусматривалось для всех занятых. Около 10% предприятий сообщили о своей готовности (в перспективе) участвовать и в негосударственных пенсионных фондах.

Социальные мероприятия, однако, не в состоянии снять напряженность, порождаемую задержками заработной платы и низким уровнем оплаты труда. Примерно на 1/2 обследованных предприятий имели место конфликты между администрацией и работниками, которые в ряде случаев (7%) принимали острые формы (забастовки, демонстрации).

*Н.В. Ковалева*

### **Мониторинг потребительского рынка**

Развитие свободной торговли и расширение импорта потребительских товаров позволили решить одну из наиболее острых проблем советского общества дореформенного периода — проблему дефицита. Отвечая на вопрос: "Какие проблемы в жизни Вашей области (района, республики) Вы считаете самыми острыми?", только 1% респондентов отметили неудовлетворительное снабжение продовольственными и непродовольственными товарами. Лишь 10% опрошенных назвали нехватку продуктов питания и товаров первой необходимости в числе наиболее серьезных (в некоторых группах доля таких ответов достигает 15%). Пять лет назад эту проблему называли 85% опрошенных.

Перемены на потребительском рынке население оценивает достаточно высоко. Отмечая наиболее важные положительные перемены после 1985 г., респонденты назвали улучшение продовольственного снабжения третьей по значимости переменной (29% опрошенных). Более высокую оценку получили только "свобода слова" и "свобода

вероисповедания", а остальные по числу набранных голосов остались далеко позади. Причем, такое соотношение сохраняется во всех основных социально-демографических группах (хотя количественные оценки несколько различаются).

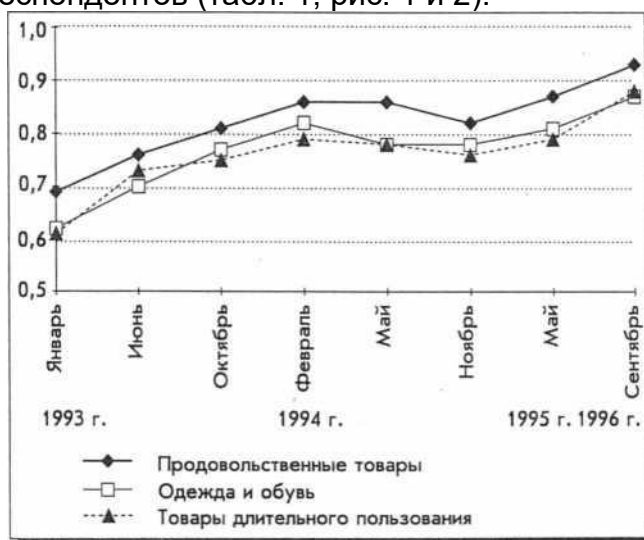
**Субъективные оценки потребительского рынка** получены на основании распределения ответов респондентов на серию вопросов, характеризующих уровень его насыщения, а именно:

"Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи продовольственные товары?";

"Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи одежда и обувь?";

"Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи товары длительного пользования?"

Эти оценки не просто повысились, но и стали резко отличаться от тех, которые мы наблюдали на протяжении 1993—1995 гг. К концу прошлого года в глазах населения потребительский рынок выглядит вполне благополучным: о достаточно высоком уровне его наполнения говорят 88% опрошенных, причем абсолютное большинство респондентов — 77% считают, что в продаже есть практически все. О сохранении дефицита (варианты ответов: "большая часть товаров дефицитны" и "дефицитны практически все товары") говорят примерно 8% респондентов (табл. 1, рис. 1 и 2).



**Рис. 1 Динамика обобщенных субъективных оценок наполнения потребительского рынка**

Расчет коэффициента осуществляется по следующей формуле:

$$k = (p_1a_1 + p_2a_2 + p_3a_3 + p_4a_4) : 100,$$

где  $a_1$ - $a_4$  — число ответивших в процентах;  $p_1$ - $p_4$  — значение весов, присвоенных отдельным вариантам ответов на вопросы, характеризующие состояние рынка:

1 — в продаже есть все необходимое;

0,75 — большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит;

0,50 — кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит;

0,25 — дефицитны практически все товары.

Таким образом, значение коэффициента по отдельным товарным группам может варьироваться в пределах от 0,25 до 1.

Динамика обобщенных оценок потребительского рынка предоставляет возможность оценить изменение ситуации в отдельных сегментах потребительского рынка, а также дифференциацию в оценках представителей различных социально-демографических групп (см. рис. 1). С января 1993 г. по сентябрь 1996 г. обобщенные оценки изменились следующим образом: по рынку продовольственных товаров с 0,69 до 0,93, по рынку одежды и обуви — с 0,62 до 0,87, по рынку товаров длительного пользования — с 0,61 до 0,88. Иначе говоря, по всем сегментам рынка они приближаются к максимально возможному значению.

Отличительной чертой последних опросов, по сравнению со всеми, полученными ранее, является сглаживание дифференциации, хотя и сейчас основными определяющими ее факторами являются материальное положение семей респондентов, точнее, уровень среднедушевого денежного дохода семей, а также место проживания (табл. 2).

Таким образом, произошло не просто заметное насыщение потребительского рынка по всем его сегментам, но и сократились различия в уровне его насыщения в различных сегментах. Кроме того, во-первых, даже если дифференциация соответствующих оценок возрастала, это происходило на фоне общего насыщения потребительского рынка, во-вторых, оценки более обеспеченных респондентов в отношении рынка одежды и обуви и товаров длительного пользования стали ниже, чем аналогичные оценки менее обеспеченных респондентов, что свидетельствует как о качестве их спроса, так и о качестве рынка.

Наполнение потребительского рынка в глазах населения достигло такого уровня, когда эти вопросы уже можно не рассматривать в числе основных социально-экономических проблем.

**Импортные товары на российском рынке.** Потребительский рынок насыщался, главным образом, за счет импорта, который, по данным Госкомстата РФ, сейчас составляет более половины всех товарных ресурсов. Среди непродовольственных товаров эта доля еще выше: например, по одежде она превышает 60%, по обуви — 70, по телевизорам — 84, по видеомагнитофонам — 97%. О преобладании на рынке импортных продовольственных товаров в мае 1995 г. говорили 56% опрошенных, импортной одежды и обуви — 69, импортных ТДП — 46%. К концу 1996 г. импортная продукция еще больше потеснила отечественную: аналогичные оценки составили, соответственно, 63, 80, 64%. Причем импортная продукция активно проникает не только на рынок крупных городов, но и в сельскую местность (табл. 3).

Особенно заметна и продолжает усиливаться зависимость потребительского рынка от импорта в Москве и С.-Петербурге, а также в других крупных городах. Но и в сельских населенных пунктах теперь более 50% опрошенных указали на то, что у них в продаже больше импортных товаров.

На преобладание отечественных продуктов питания указывают 2% респондентов в столичных городах и 11% сельских респондентов, импортных — от 77 до 59% соответственно. Что касается одежды и обуви, то именно этот сегмент потребительского рынка практически полностью оказался потерянным российскими производителями. По России в среднем так считают 80% опрошенных. Причем в столичных городах преобладание импортных товаров отмечают уже более 90% респондентов. Но и на прилавках своих магазинов 75% селян видят теперь больше импортных товаров. Насколько это хорошо для сельских жителей сказать трудно, но один из новых литературных персонажей охарактеризовал ситуацию на сельском потребительском рынке примерно так: "Сникерсы есть, а резиновых сапог опять не завезли".

В 1994 г. 42% опрошенных отмечали, что на нашем рынке присутствует примерно равное количество отечественных и импортных товаров для домашнего обихода (даже больше отечественных товаров). Примерно столько же респондентов говорили о более широком распространении импортных ТДП. В 1996 г. аналогичное соотношение составляет 36:64. Хотя ситуация для отечественных товаропроизводителей изменилась не в лучшую сторону, надо сказать, что они еще не окончательно ушли с российского рынка ТДП.

Таблица 1

**Наполнение потребительского рынка в оценках населения  
(в % к общему числу опрошенных; приведены только содержательные ответы)**

Варианты ответов	Время проведения опроса			
	Январь 1993 г.	Февраль 1994 г.	Май 1995 г.	Сентябрь 1996 г.
<i>Продовольственные товары</i>	25	66	68	84

В продаже есть все необходимое				
Большая часть есть, но на некоторые продукты (товары) сохраняется дефицит	38	21	19	10
Кое-что есть, но на большую часть продуктов (товаров) сохраняется дефицит	27	7	8	3
Дефицитны практически все продукты (товары)	9	2	2	1
<i>Одежда и обувь</i>				
В продаже есть все необходимое	23	61	60	76
Большая часть есть, но на некоторые продукты (товары) сохраняется дефицит	27	20	19	13
Кое-что есть, но на большую часть продуктов (товаров) сохраняется дефицит	28	11	12	5
Дефицитны практически все продукты (товары)	17	3	4	2
<i>Товары длительного пользования</i>				
В продаже есть все необходимое	27	58	60	77
Большая часть есть, но на некоторые продукты (товары) сохраняется дефицит	23	20	11	11
Кое-что есть, но на большую часть продуктов (товаров) сохраняется дефицит	21	10	6	5
Дефицитны практически все продукты (товары)	23	4	7	3

50% опрошенных россиян относятся к "импортизации" потребительского рынка в целом вполне позитивно, однако почти 25% из них отвергают такое положение: "В какой мере Вы поддерживаете открытие российского рынка для западных товаров?" (В % к числу опрошенных):

Полностью поддерживаю, поддерживаю	32
Частично поддерживаю, частично отвергаю	26
Отвергаю, полностью отвергаю	23
Не имею определенного мнения, затруднились с ответом	19

Мнения по этому вопросу представителей различных социально-демографических групп заметно отличаются. Сторонников "распространения импорта" больше среди мужчин, чем среди женщин. Более молодые и более образованные респонденты также чаще поддерживают распространение на рынке импортных товаров. Особенно много сторонников этого положения среди руководителей предприятий и учащихся, а также среди безработных. Оно также чаще нравится более обеспеченным респондентам, жителям Москвы и С.-Петербурга и других больших городов. Противников сложившегося положения на российском потребительском рынке можно найти во всех социально-демографических группах, но более всего такое мнение распространено среди пожилых людей, малообразованных граждан, пенсионеров, работников полугосударственного сектора экономики, среди представителей низкообеспеченных семей, а также среди жителей малых городов и сельских населенных пунктов, хотя ни в одной из групп негативное отношение не является доминирующим. населенных пунктов, хотя ни в одной из групп негативное отношение не является доминирующим.

Потребительские приоритеты населения. Эта тенденция развития рынка в определенной степени соответствует потребительским приоритетам населения. Отвечая на вопрос: "Учитывая одновременно цену и качество товаров, какие товары, на Ваш взгляд, лучше приобретать — отечественные или импортные?", более 1/2 опрошенных останавливают свой выбор на импортной одежде и обуви (57%) и импортных товарах длительного пользования (56%). Причем такая ориентация в отношении гардероба и ТДП возросла. Для разных групп населения мотивация выбора (напомним, в вопросе предлагалось иметь в виду и цену, и качество товара) вероятно, различается: одни все же больше ориентируются на низкую цену, другие на высокое качество. Что касается продуктов питания, то в этом отношении предпочтения россиян весьма стабильны: большая часть

населения (78% в 1995—1996 гг.), несмотря ни на что, предпочитают товары отечественного производства, причем, как мы склонны полагать, учитывая в большей мере качество соответствующих товаров (табл. 4, рис. 3 и 4).

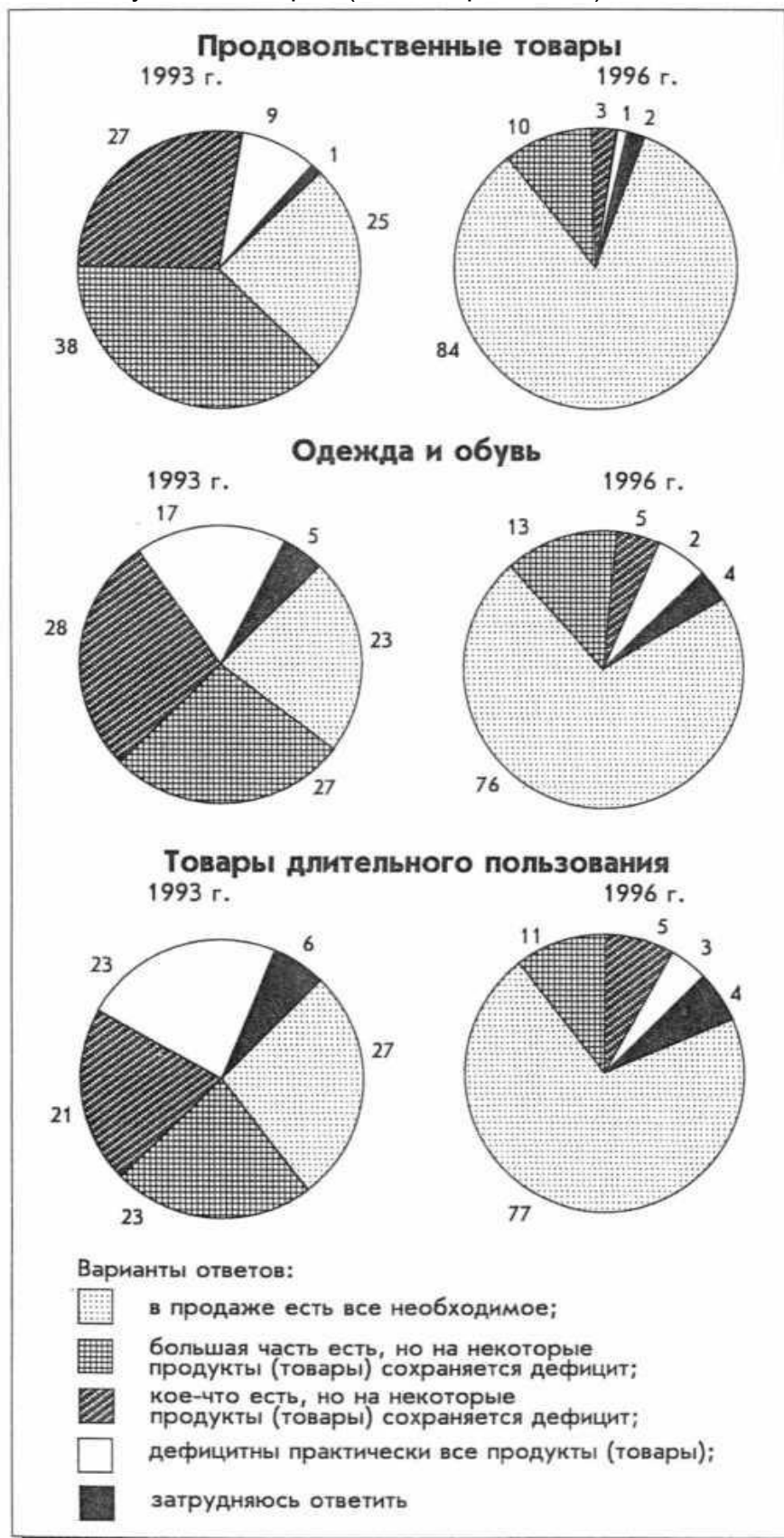


Рис. 2. Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые Вашей семье продукты питания, одежда и обувь, товары длительного пользования, другие предметы домашнего обихода? (В % к числу опрошенных по группам.)

Таблица 2

Наполнение потребительского рынка в оценках населения (в % к общему числу

**опрошенных; приведены только содержательные ответы)**

Варианты ответов	Время проведения опроса			
	Январь 1993 г.	Февраль 1994 г.	Май 1995 г.	Сентябрь 1996 г.
<b>Продовольственные товары</b>				
Доходы:				
низкие	0,66	0,81	0,87	0,92
средние	0,69	0,87	0,87	0,93
высокие	0,72	0,90	0,90	0,95
Типы поселений:				
Москва и С.-Петербург		0,90	0,94	0,95
большие города	0,73	0,88	0,90	0,95
средние и малые города	0,67	0,87	0,89	0,93
села	0,62	0,79	0,78	0,89
Регионы:				
Европейский Север и Центр	—	0,86	0,85	0,93
Европейский Юг	—	0,89	0,88	0,94
Предуралье и Урал	—	0,89	0,89	0,93
Сибирь и Дальний Восток		0,83	0,83	0,91
В среднем	0,69	0,86	0,87	0,93
<b>Одежда и обувь</b>				
Доходы:				
низкие	0,62	0,76	0,80	0,90
средние	0,60	0,81	0,81	0,89
высокие	0,65	0,86	0,87	0,88
Типы поселений:				
Москва и С.-Петербург	—	0,90	0,89	0,94
большие города	0,65	0,85	0,90	0,94
средние и малые города	0,64	0,81	0,83	0,90
села	0,54	0,75	0,70	0,81
Регионы:				
Европейский Север и Центр	—	0,81	0,78	0,85
Европейский Юг	—	0,87	0,82	0,91
Предуралье и Урал	—	0,87	0,83	0,92
Сибирь и Дальний Восток	—	0,79	0,79	0,88
В среднем	0,62	0,82	0,81	0,87
<b>Товары длительного пользования</b>				
Доходы:				
низкие	0,58	0,77	0,74	0,86
средние	0,60	0,79	0,79	0,88
высокие	0,63	0,85	0,85	0,90
Типы поселений:				
Москва и С.-Петербург		0,85	0,89	0,95
большие города	0,57	0,84	0,91	0,94
средние и малые города	0,62	0,82	0,77	0,89
села	0,47	0,69	0,66	0,78
Регионы:				
Европейский Север и Центр		0,79	0,72	0,83
Европейский Юг	—	0,85	0,82	0,90
Предуралье и Урал		0,85	0,79	0,91
Сибирь и Дальний Восток		0,77	0,77	0,85
В среднем	0,61	0,79	0,79	0,88

Таблица 3

Как Вам кажется, каких товаров сейчас больше — отечественных или импортных?  
(В % к общему числу опрошенных.)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.					1996 г.				
	В целом	В целом	Москва и С.-Петербург	Большие города	Малые города	Села	В целом	Москва и С.-Петербург	Большие города	Малые города	Села
<b>Рынок продуктов питания</b>											
Больше отечественных	10	8	4	10	10	7	7	2	7	5	11
Примерно равное количество	26	28	16	29	30	29	26	19	35	24	24
Больше импортных	57	56	77	55	55	49	63	77	56	67	59
<b>Рынок одежды и обуви</b>											
Больше отечественных	4	2	1	4	2	2	2	1	2	2	3
Примерно равное количество	18	20	6	18	22	22	13	4	14	12	17
Больше импортных	69	69	85	72	68	60	80	92	81	80	73
<b>Рынок товаров длительного пользования</b>											
Больше отечественных	11	7	2	5	8	8	4	1	4	6	3
Примерно равное количество	31	29	17	36	29	26	22	8	24	21	26
Больше импортных	40	46	68	44	49	38	64	87	65	62	59

Таблица 4

Если принимать во внимание цену и качество товаров, то какие товары, на Ваш взгляд, сейчас лучше приобретать — отечественные или импортные? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.					1996 г.				
	В целом	В целом	Среднедушевой доход			В целом	Среднедушевой доход				
			низкий	средний	Высокий		низкий	средний	Высокий		
<b>Продовольственные товары</b>											
Отечественные	71	78	80	81	73	78	79	81	73		
Импортные	15	10	10	9	14	12	13	И	16		



Затрудняюсь с ответом	14	11	9	10	13	9	7	9	11
<i>Одежда и обувь</i>									
Отечественные	26	32	43	34	18	31	42	32	15
Импортные	59	52	42	48	69	57	44	56	72
Затрудняюсь с ответом	15	16	14	17	12	12	13	12	13
<i>Товары длительного пользования</i>									
Отечественные	28	29	32	32	22	27	33	27	18
Импортные	50	49	40	45	64	56	46	57	68
Затрудняюсь с ответом	22	23	28	24	14	17	21	16	15

Таблица 5

### Оценка ситуации с точки зрения потребительских и сберегательных возможностей

Варианты ответов	Покупки*			Сбережения**		
	1994 г.	1995 г.	1996г.	1994 г.	1995 г.	1996г.
Хорошее время	9	7	14	3	1	3
Не хорошее, но и не плохое	25	24	25	16	16	16
Плохое	53	60	52	69	76	72
Затрудняюсь с ответом, нет ответа	12	9	9	11	5	9

Более обеспеченные респонденты чаще предпочитают импортные товары, менее обеспеченные — отечественные, хотя во всех доходных группах в целом сохраняется указанная выше общая черта: выбор потребителей — за отечественными продуктами питания, но среди непродовольственных товаров — за импортными. Лишь в последнее время предпочтения населения несколько изменились в пользу российских товаров (особенно в части продуктов питания и предметов гардероба), причем не только у наименее обеспеченных респондентов.

Важным фактором дифференциации потребительских предпочтений в данном случае являются не только материальные возможности, но и возраст опрошенных: молодые люди, в большей степени открытые к новшествам, более чувствительные к моде, более восприимчивые в отношении рекламы, чаще выбирают импортные товары.

**Потребительская оценка нынешнего времени.** Большею частью респондентов нынешнее время оценивается как плохое и для того, чтобы делать крупные покупки для дома, и, особенно, для того, чтобы делать сбережения (табл. 5) (хотя колебания настроений респондентов заметно различаются в годовых замерах). После некоторого роста положительных оценок ситуации в 1994 г., в 1995 г. зафиксировано увеличение негативных оценок, затем в 1996 г. вновь обозначились положительные моменты.

Важную роль при этом сыграло насыщение потребительского рынка и связанное с ним расширение свободы потребительского выбора. Иная ситуация складывается в отношении сберегательных мотиваций. Нестабильность рубля, ожидания новой денежной реформы, недоверие к финансовым институтам ограничивают сберегательную активность населения. Основная его часть считает сейчас нерациональным делать сбережения, что, естественно, не может не оказывать влияния на потребительский рынок.

\* "Сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать крупные покупки для дома?"

\*\* "Сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?"

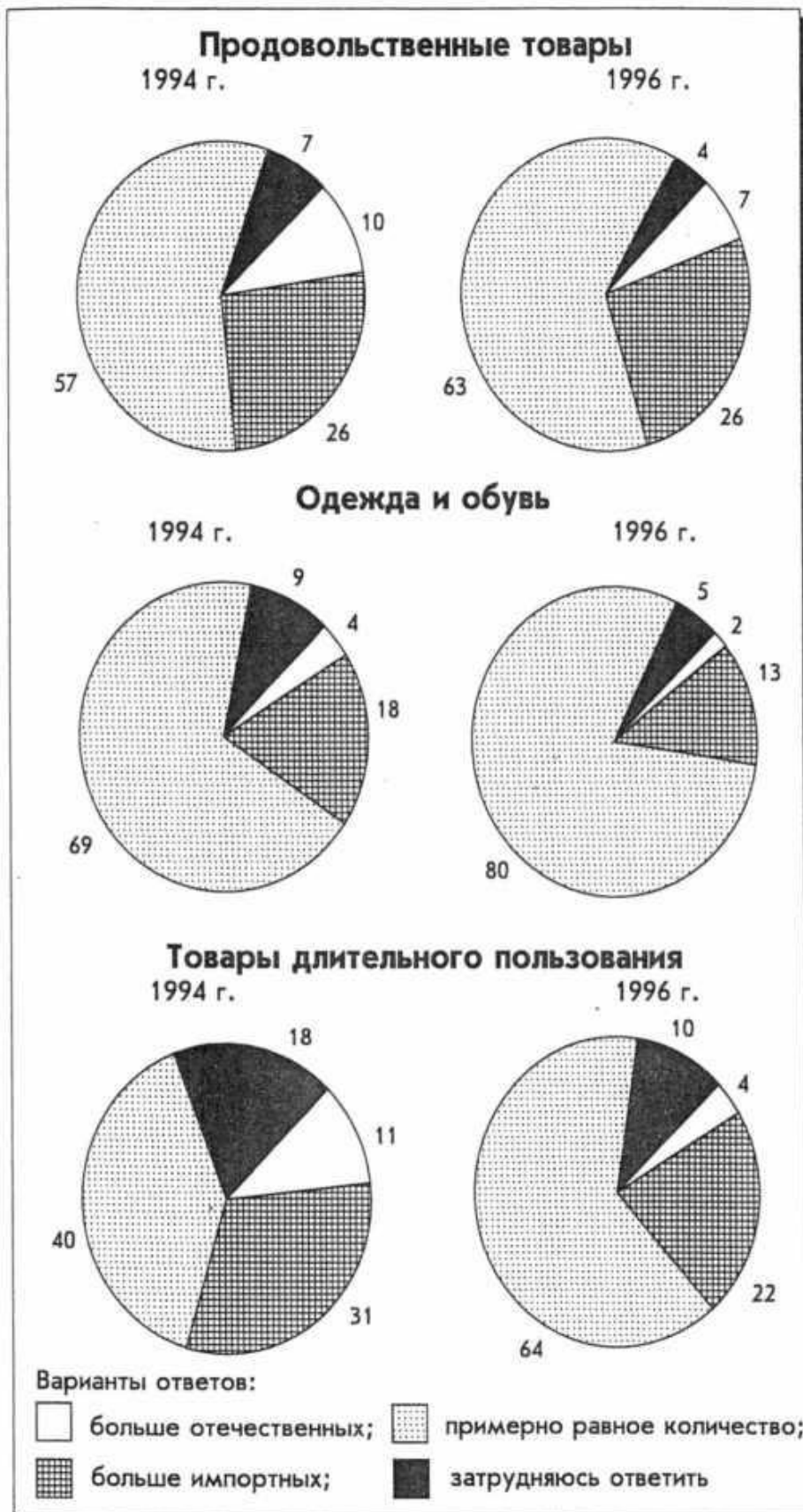


Рис. 3. Если говорить о продовольственных товарах, одежде и обуви, товарах длительного пользования, каких товаров сейчас больше отечественных или импортных? (В % к числу опрошенных.)

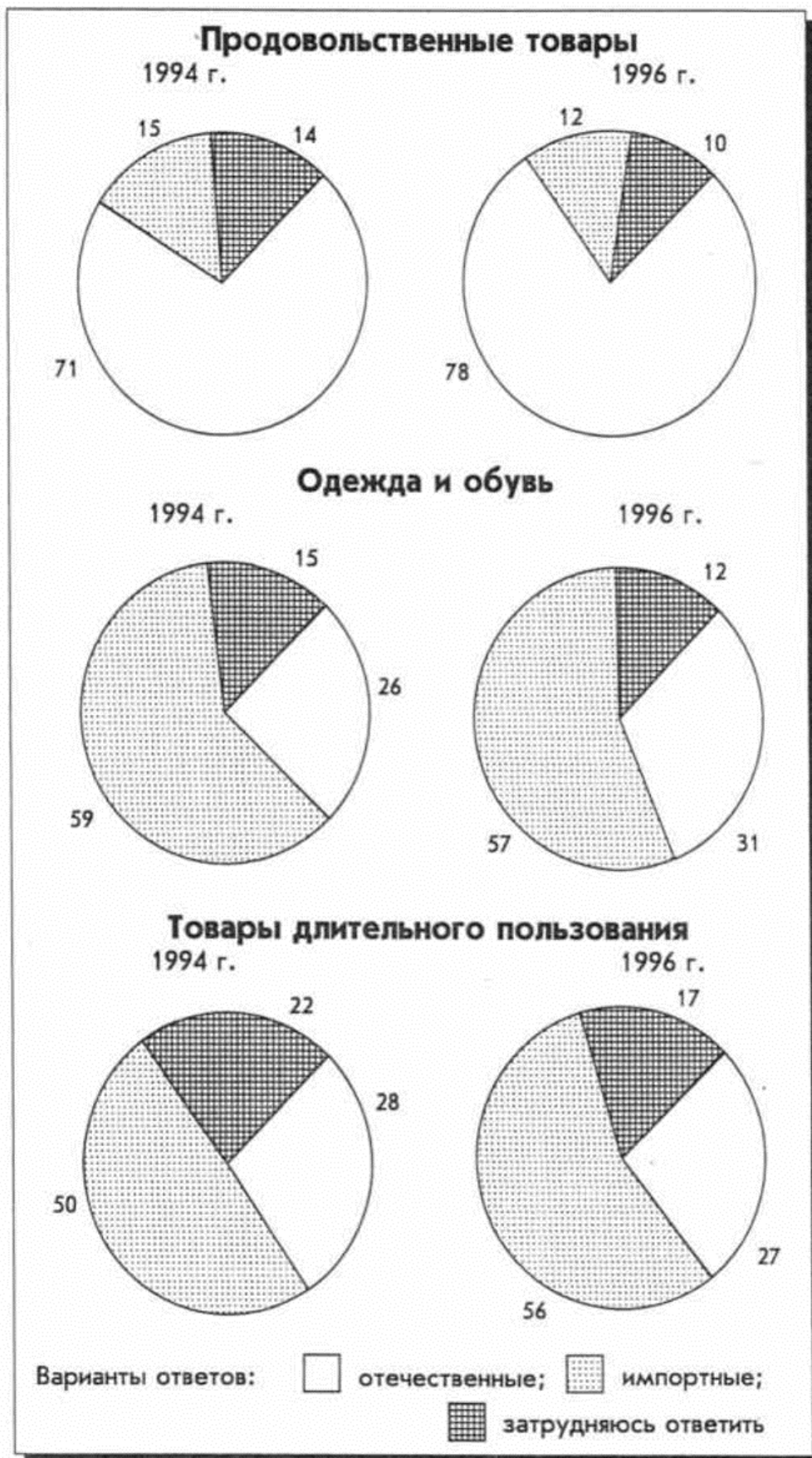


Рис. 4. Принимая во внимание цену и качество товаров, какие товары, на Ваш взгляд, сейчас лучше покупать: отечественные или импортные, если речь идет о продуктах питания, одежде и обуви, товарах длительного пользования? (В % к числу опрошенных.)

## ДЕСЯТИЛЕТИЮ ВЦИОМ: 1987—1997 гг.



В этом году у ВЦИОМ юбилей.

Почти десять лет назад, 7 декабря 1987 г., было подписано Постановление ВЦСПС и Госкомтруда СССР "О создании Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам".

В стране появился первый крупный исследовательский центр, занимающийся опросами общественного мнения по общенациональной выборке и на регулярной основе. По тем временам это было важным событием общественного и научного значения: впервые не только была официально признана необходимость изучения общественного мнения, но и созданы минимально необходимые для этого организационные условия. Страна еще называлась Советским Союзом, еще действовала знаменитая 6-я статья тогдашней Конституции (о руководящей роли КПСС), не существовало ни потребительского, ни политического выбора... А мы начали задавать населению свои вопросы — сначала осторожные — по социально-экономической тематике, о самоуправлении на предприятиях (была такая модная тема), а потом, понемногу, и о вещах более острых — о политике, о роли партии, об отношении к лидерам, о межнациональных конфликтах. Люди в городах и весях, в разных, тогда еще советских республиках отвечали на наши анкеты с удивительной охотой: многим казалось, что если рядовых граждан начали спрашивать о важных делах, то к их мнению станут и прислушиваться власть имущие. Это была иллюзия, но иллюзия знаменательная, рожденная ветрами горбачевской перестройки. Как и сам ВЦИОМ, который раньше и не мог появиться — несмотря на героические усилия и талант такого борца за изучение общественного мнения как Б.А. Грушин.

...Прошло десять лет. Десять лет, о которых очень трудно сказать, много это или мало. Изменилась страна, жизнь, сменились вывески и названия. Нет правящей партии, которая всегда заранее знала все — в том числе и всенародное "одобряем-с" по отношению к своей политике. Нет Союза, и уже пять лет как наш центр, сохраняя прежнюю аббревиатуру, называется Всероссийским. Нет и иллюзий, которые когда-то вдохновляли "изучаемых" и "изучателей" общественного мнения. Но есть реальная возможность выбора — потребительского и политического (хотя условия последнего трудны и результаты не всегда удачны, если выражаться осторожно). А это значит, что есть огромное поле для работы, не просто для сбора данных, — для изучения и понимания общественного мнения.

Изменилось и содержание нашей работы. Сегодня ВЦИОМ исследует не только общественное мнение, но и занимается маркетингом, медиаметрией, изучает деловую и политическую элиту, проводит качественные исследования. Изучение изменений в обществе — главная тема нашей работы.

Собственный юбилей мы во ВЦИОМ рассматриваем как повод оглянуться назад, задуматься над результатами сделанного и подумать о том, что еще нужно сделать. Готовится к выпуску серия изданий, подводящих итоги многолетних исследований: "Судьба человека советского", "Русская идея в общественном мнении", "Население и экономическая реформа", "Потребительское поведение" (названия пока условные). Ряд статей по результатам многолетних исследований будет опубликован в Информационном бюллетене. Организуется "летняя школа" с участием специалистов Центра, работающих в разных регионах России. В конце года исследователи общественного мнения, как российские, так и зарубежные, смогут принять участие в научной конференции, посвященной итогам и проблемам изучения общественного мнения в нашем меняющемся обществе...

На протяжении своей десятилетней жизни ВЦИОМ главной своей задачей считал объективное, профессиональное, глубокое исследование социальных проблем с помощью массовых опросов и других средств изучения общественного мнения. Этой

линии мы будем следовать и впредь.

## **ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ**

- I. Методический комментарий к разделу "Информация"**
- II. Настроения, мнения и оценки населения (январь 1997 г.)**
- А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г..... 55**
- Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий 61**
- В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений ..... 66**
- III. Отношение населения России к экономическим реформам (январь 1995 г.—январь 1997 г.)**
- А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1997 г.)..... 71**
- Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (январь 1997 г.)..... 74**
- IV. Население России о проблемах социальной справедливости и социального неравенства**
- А. Группы по полу, возрасту и образованию (июнь 1996 г.)..... 77**
- Б. Группы по среднедушевому доходу, типу поселений и предполагаемому голосованию в президентских выборах (июнь 1996 г.) . 82**
- V. Работающее население России: удовлетворенность работой (январь 1997 г.)**
- А. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики 86**

### **Информационная база бюллетеня**

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—111	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—XI	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1995—1	1989	10.01.95 г	5.02
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—111	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1996—1	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—111	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—1	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05

Мониторинг 1994—111	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1997—1	2406	7.01.97 г.	29.01
Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08				

## Методический комментарий к разделу

### 1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

### 2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

### 3. Сектора экономики\* (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками; негосударственное акционерное общество; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

### 4. Социально-профессиональный статус и род занятий\* (вопросы: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения

\* В предыдущих выпусках ИВМ этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

\* Группа по этому признаку сформирована без учета тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" исходных

предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; рядовой и сержантский состав армии, органов внутренних дел (включая милицию), органов безопасности;

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов, кооперативов); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов; МОП в производственном секторе);

"учащиеся" — учащийся в старшем классе средней школы, в ПТУ; студент училища, техникума, вуза;

"пенсионеры" — пенсионер по возрасту, инвалидности;

"домохозяйки, безработные" — в эту же категорию включены временно неработающие и женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)\*\*;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)\*\*;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)\*\*.

---

\*\* Данные на сентябрь 1996 г.

**II. Настроения, мнения и оценки населения (январь 1997 г.)**  
**А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.**

**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за В. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
		До 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2406	573	1023	810	654	1220	532	928	502
<b>7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?</b>									
1. "Утро" (ОРТ)	27.5	31.4	28.6	23.4	25.5	29.3	26.2	28.7	24.5
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.0	17.7	21.8	22.7	20.4	21.2	21.1	22.1	25.4
3. "Время" (ОРТ)	59.0	38.3	59.7	73.8	62.1	56.0	61.5	63.8	66.8
4. "Вести" (РТР)	50.3	38.7	51.5	57.8	53.6	50.7	48.7	54.3	55.8
5. "Зеркало" (РТР)	10.0	4.0	8.6	16.3	14.5	9.4	9.2	12.3	12.8
6. "Новости 2x2" (2x2)	8.3	5.4	8.4	10.4	11.5	7.4	8.3	10.5	8.4
7. "Сегодня" (НТВ)	19.5	16.6	22.8	18.1	31.7	21.2	13.1	22.6	20.7
8. "Времечко" (НТВ)	14.8	15.6	17.9	10.6	19.0	17.1	10.4	19.0	12.6
9. "Итоги" (НТВ)	18.8	11.9	21.3	21.2	32.9	19.4	13.1	22.5	21.9
10. "Шесть новостей" (ТВ-б, Москва)	7.0	9.2	8.2	4.0	9.1	9.5	3.3	9.3	5.8
11. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	5.9	3.6	8.0	5.3	7.5	7.1	4.0	6.6	7.9
12. передачи новостей областных, городских каналов	23.5	17.9	25.6	25.3	28.2	22.9	22.5	24.7	25.4
13. зарубежные передачи новостей (CNN и др.)	1.4	2.3	1.3	0.8	1.1	2.4	0.4	2.0	1.0
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.0	14.5	8.1	8.7	8.1	8.4	12.5	7.0	8.8
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?</b>									
1. "Аргументы и факты"	23.8	27.0	27.5	17.3	42.0	25.3	15.6	29.6	17.4
2. "Известия"	3.7	2.0	3.7	5.0	7.8	3.9	2.0	4.8	5.5



3. "Комсомольская правда"	11.9	12.3	15.6	7.4	24.2	13.6	5.5	13.0	11.9
4. "Российская газета"	2.9	2.6	3.5	2.5	8.0	2.3	1.9	3.5	2.4
5. "Труд"	5.5	4.6	6.2	5.4	5.9	6.5	4.1	6.9	4.7
6. "Сельская жизнь"	1.5	1.0	1.1	2.2	1.0	1.2	1.9	2.5	1.1
7. другая центральная газета	6.2	8.4	6.8	3.8	10.6	8.0	2.4	9.2	3.4
8. областная, городская, районная газета	43.5	40.2	45.0	44.2	45.6	45.1	40.7	46.8	48.9
9. газеты регулярно не читаю	34.9	36.5	31.8	37.2	20.6	31.6	43.9	29.0	32.6
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	2.7	7.1	1.5	0.7	2.9	2.9	2.3	3.8	0.5
2. нормальное, ровное состояние	35.0	47.5	34.2	26.6	40.4	37.9	29.7	41.1	28.1
3. испытываю напряжение, раздражение	40.3	27.6	44.1	45.7	41.2	41.4	38.8	36.1	44.6
4. испытываю страх, тоску	11.9	6.0	9.6	19.1	6.8	7.6	18.9	9.2	16.3
5. затрудняюсь ответить	10.0	11.8	10.7	7.9	8.7	10.3	10.2	9.8	10.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **									
1. очень хорошее, хорошее	4.0	7.4	3.1	2.5	5.3	5.2	2.1	5.0	1.9
2. среднее	39.6	47.2	38.2	35.5	46.3	40.8	35.8	47.1	37.3
3. плохое	39.4	32.0	40.1	44.3	36.6	39.9	39.9	33.5	44.0
4. очень плохое	14.6	9.8	15.9	16.7	9.6	12.0	19.5	10.8	15.7
5. затрудняюсь ответить	2.3	3.5	2.7	1.0	2.2	2.1	2.6	3.6	1.1
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **									
1. очень хорошее, хорошее	2.4	4.9	1.7	1.4	4.4	2.1	2.1	2.8	0.9
2. среднее	22.0	29.7	21.1	17.3	25.4	24.9	17.3	28.9	17.1
Число опрошенных	2406	573	1023	810	654	1220	532	928	502
3. плохое	47.7	41.9	49.4	50.1	48.6	48.1	46.9	45.8	51.7
4. очень плохое	20.4	14.6	22.1	23.0	17.5	18.0	24.5	16.8	25.3
5. затрудняюсь ответить	7.4	8.8	5.8	8.2	4.1	6.9	9.2	5.7	5.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **									
1. очень хорошее, хорошее	0.8	1.9	0.7	0.1	0.3	1.1	0.6	0.4	0.9
2. среднее	12.4	19.9	11.0	8.2	12.7	14.6	9.6	17.5	8.3
3. плохое	52.7	52.7	50.4	55.4	51.5	52.8	53.1	53.7	51.0
4. очень плохое	26.3	19.1	28.8	28.8	32.4	24.2	26.6	20.4	34.9

5. затрудняюсь ответить	7.8	6.3	9.1	7.5	3.1	7.3	10.1	7.9	4.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИИ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:									
1. все не так плохо и можно жить	7.7	16.2	6.5	2.5	11.6	9.3	4.3	10.6	3.3
2. жить трудно, но можно терпеть	40.8	48.1	39.1	37.1	45.2	43.0	36.5	50.4	28.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.3	25.9	49.1	55.5	37.4	40.6	53.8	33.4	6 5.1
4. затрудняюсь ответить	6.3	9.8	5.2	4.8	5.8	7.1	5.4	5.7	3.0
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	31.6	42.8	32.9	21.6	51.3	37.0	18.0	51.9	13.0
2. следует прекратить	25.0	15.2	22.9	34.8	16.5	21.7	31.9	15.9	48.2
3. затрудняюсь ответить	43.4	42.0	44.2	43.6	32.3	41.3	50.0	32.2	38.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	-
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?									
1. полностью поддерживаю его действия	4.0	5.0	4.0	3.3	3.9	4.6	3.4	8.5	0.5
не согласен с некоторыми его действиями	23.6	30.5	22.1	20.0	28.8	23.3	22.0	37.1	11.6
считаю, что он должен уйти в отставку	59.6	46.9	61.8	66.8	57.3	58.3	62.1	41.6	84.2
4. затрудняюсь ответить	12.8	17.6	12.1	9.9	10.0	13.8	12.6	12.8	3.8
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	2.6	2.1	2.6	1.8	3.0	1.8	2.6	4.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	35.0	34.7	33.2	37.4	47.2	34.7	31.1	37.7	39.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	35.1	31.7	36.9	35.5	30.9	33.1	39.0	33.9	36.9
4. затрудняюсь ответить	27.5	31.1	27.8	24.4	20.1	29.2	28.1	25.8	19.4
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.3	2.0	2.8	2.0	2.4	2.9	1.6	4.7	1.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.5	35.9	30.5	32.1	36.9	36.0	26.6	43.7	25.3
3. считаю, что оно должно уйти в	40.1	29.1	43.1	45.0	44.6	35.7	43.8	25.9	58.5

отставку									
4. затрудняюсь ответить	25.1	32.9	23.7	20.9	16.2	25.4	28.0	25.7	15.2
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?									
1. полностью поддерживаю его действия	6.5	8.7	6.2	5.1	8.2	8.1	3.9	12.7	1.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.4	32.1	31.4	33.8	34.4	33.0	31.0	38.8	31.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	36.4	27.3	39.0	40.4	37.4	33.1	40.1	25.9	50.7
4. затрудняюсь ответить	24.7	32.0	23.3	20.6	20.1	25.7	25.0	22.7	16.2
5. нет ответа	—	-	—	—	—	—	—	—	—
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.4	0.5	0.3	0.4	0.3	0.4	0.4	0.2	0.2
2. спокойная	4.4	8.2	3.4	2.6	5.8	4.1	4.2	5.6	2.1
3. напряженная	58.8	60.5	58.8	57.6	60.5	60.2	56.6	64.4	51.8
4. критическая, взрывоопасная	30.4	22.6	32.6	33.8	29.8	29.9	31.3	24.4	42.2
5. затрудняюсь ответить	6.0	8.2	4.9	5.6	3.6	5.4	7.5	5.3	3.7
6. нет ответа	—	—	—	—	-	—	—	—	—
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	1.5	2.6	1.3	1.0	1.4	2.1	0.9	1.8	0.9
2. по большей части устраивает	7.8	16.9	5.3	3.8	9.7	8.3	6.5	10.5	3.7
3. отчасти устраивает, отчасти нет	27.1	34.2	26.5	22.4	36.9	28.6	21.8	35.7	17.8
4. по большей части не устраивает	32.9	25.5	34.8	36.3	30.5	33.8	32.6	30.1	39.9
5. совершенно не устраивает	29.1	19.0	31.0	34.7	21.0	25.4	36.6	20.9	36.4
6. затрудняюсь ответить	1.5	1.8	1.1	1.8	0.5	1.8	1.5	0.9	1.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?									
1. переживаем их сейчас	23.7	27.0	18.9	26.8	22.5	22.8	25.2	28.4	20.1
2. они уже позади	6.0	9.1	7.0	2.6	9.5	6.7	4.0	8.5	4.0
3. они еще впереди	51.7	41.2	56.1	54.6	53.3	51.8	51.0	45.4	61.1
4. затрудняюсь ответить	18.5	22.7	17.9	16.0	14.7	18.6	19.7	17.7	14.9
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	17.2	29.1	16.1	9.3	19.6	18.6	14.6	26.3	6.9
2. никакого улучшения не произойдет	63.8	51.6	64.8	71.9	68.0	62.9	63.4	56.4	75.7
3. затрудняюсь ответить	19.0	19.3	19.1	18.7	12.4	18.5	22.0	17.3	17.4



29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.2	1.2	0.7	0.5	1.6	0.6	1.2	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	14.8	21.0	14.4	10.6	20.8	15.3	12.1	21.4	9.3
3. некоторое ухудшение ситуации	28.5	25.6	30.0	28.9	36.1	29.8	24.1	29.8	31.8
4. значительное ухудшение ситуации	26.2	16.4	27.1	32.7	25.2	23.9	29.4	21.3	36.2
5. затрудняюсь ответить	29.5	35.7	27.4	27.1	17.4	29.4	33.9	26.3	22.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:									
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.6	5.1	5.3	6.3	4.3	4.9	6.9	4.4	5.3
2. рост цен	55.1	50.5	52.1	62.1	39.1	55.3	60.7	50.9	63.3
3. рост безработицы	60.7	62.8	63.9	55.6	53.5	64.7	58.6	56.7	61.5
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.8	44.3	60.8	55.9	69.3	56.8	47.3	56.4	57.2
5. рост числа уголовных преступлений	59.2	55.4	59.5	61.6	54.2	60.3	59.6	61.0	60.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	26.3	29.0	24.2	45.2	27.4	19.1	27.3	27.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	22.4	30.1	23.7	14.9	26.6	24.7	18.1	29.9	14.4
8. обострение национальных отношений	20.0	21.7	20.0	18.7	22.5	21.2	17.6	22.5	16.8
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	43.2	39.1	39.1	50.9	35.8	39.3	50.4	35.8	51.4
10. угроза фашизма и экстремизма	3.6	5.2	3.5	2.4	6.5	3.6	2.5	5.1	1.5
11. коррупция, взяточничество	28.1	26.5	27.7	29.7	31.0	28.2	26.9	30.3	31.7
12. слабость, беспомощность государственной власти	35.9	33.5	36.2	37.3	41.9	35.2	34.5	34.3	38.8
13. конфликты в руководстве страной	13.6	13.6	14.4	12.6	14.9	15.9	10.3	18.4	12.9
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	65.5	67.3	65.5	64.2	54.6	67.0	67.7	63.0	65.8
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне	13.9	17.9	13.4	11.6	11.6	14.3	14.4	14.4	11.8

16. другие	1.3	1.6	1.4	1.1	3.4	1.2	0.8	0.7	1.4
17. затрудняюсь ответить	0.6	1.1	0.3	0.4	0.9	0.7	0.3	0.2	1.0
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
1. вполне возможны	30.2	26.5	31.7	31.3	31.3	30.4	29.7	29.0	37.2
2. маловероятны	52.5	58.7	52.8	47.5	59.3	54.4	47.8	58.6	46.5
3. затрудняюсь ответить	17.3	14.8	15.5	21.2	9.5	15.2	22.6	12.4	16.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО-ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	26.6	19.2	29.1	29.5	21.3	25.6	29.8	20.8	40.5
2. скорее всего нет	55.3	63.9	50.9	53.9	66.2	55.6	51.1	64.5	41.6
3. затрудняюсь ответить	18.0	16.9	20.0	16.6	12.4	18.8	19.1	14.7	17.9
4. нет ответа	—	—	-	—	—	—	—	—	—
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?									
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	18.1	18.3	17.2	19.1	12.1	17.3	21.2	16.5	19.8
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.3	72.7	74.0	69.9	81.6	74.9	65.8	75.4	69.2
3. затрудняюсь ответить	9.6	9.0	8.8	11.0	6.3	7.8	13.0	8.1	11.0
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.7	8.2	12.3	13.6	12.0	11.5	11.8	8.2	17.0
2. будут расти так же, как и сейчас	52.3	53.3	52.6	51.1	56.8	53.6	49.0	53.7	51.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.5	10.2	10.8	7.4	10.6	10.8	7.6	13.2	9.0
4. останутся на нынешнем уровне	10.3	11.6	9.2	10.7	11.6	8.9	11.5	10.7	10.3
5. будут снижаться	0.6	1.0	0.2	0.7	0.1	0.9	0.4	0.8	1.0
6. затрудняюсь ответить	15.7	15.8	14.9	16.5	9.0	14.2	19.8	13.3	10.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									

1. хорошее	11.7	17.3	12.9	6.0	16.2	14.5	6.7	17.9	8.2
2. не хорошее, но и не плохое	26.0	41.4	26.0	14.5	32.2	29.9	19.2	29.4	17.7
3. плохое	54.7	35.4	52.6	71.6	42.8	47.7	67.3	47.6	66.0
4. затрудняюсь ответить	7.6	6.0	8.5	7.8	8.8	7.9	6.9	5.0	8.1
5. нет ответа							—	—	—
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	2.6	5.5	1.8	1.2	2.5	3.2	1.8	3.7	2.3
2. не хорошее, но и не плохое	15.4	22.2	15.6	10.1	19.5	17.0	12.1	19.8	9.8
3. плохое	75.4	65.9	75.1	82.9	71.9	72.4	80.2	70.4	82.9
4. затрудняюсь ответить	6.6	6.4	7.5	5.7	6.1	7.3	5.9	6.2	5.1
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L40. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЕСТЬ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?									
1. Да	12.2	13.0	10.4	13.8	19.3	12.1	9.9	17.9	10.9
2. нет	83.8	78.8	87.3	83.6	76.1	83.9	86.4	77.6	86.8
3. затрудняюсь ответить	4.0	8.2	2.3	2.6	4.6	4.0	3.7	4.5	2.3
4. нет ответа		—		—	—	—			
L84. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?									
1. живем за гранью бедности	11.7	6.8	11.1	16.2	3.4	9.0	18.0	6.6	15.6
2. едва сводим концы с концами	46.2	36.4	48.1	51.4	39.3	44.9	50.2	40.9	48.2
3. экономим и живем более или менее прилично	33.9	43.7	33.6	27.0	47.2	36.8	25.7	42.5	33.0
4. живем без особых материальных забот	4.6	8.2	3.8	2.7	7.0	6.0	2.0	6.5	1.9
5. затрудняюсь ответить	3.5	5.0	3.3	2.7	3.1	3.2	4.1	3.5	1.3
6. нет ответа	0.0	—	0.1	—	—	0.1	—	—	—
O26a. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:									
1. цветной телевизор	79.3	85.7	84.4	68.6	89.0	85.4	68.5	86.0	75.6
2. фотоаппарат	27.2	41.7	31.0	11.7	46.4	32.4	14.0	33.3	18.1
3. радио-часы	10.0	15.1	11.1	4.8	15.3	11.7	6.0	15.1	6.6
4. миксер	26.5	33.6	33.7	12.7	46.6	32.2	12.3	36.0	16.8
5. электродрель	26.1	32.8	31.4	15.0	36.6	30.5	17.1	30.1	21.9
6. стерео-, радиосистема	25.2	44.9	26.5	8.9	36.1	29.8	15.9	33.1	15.3
7. отдельный морозильник	10.1	16.9	9.8	5.2	15.6	13.4	4.0	14.5	5.5
8. микроволновая печь	4.3	6.5	5.3	1.6	8.2	5.8	1.1	5.8	2.5
9. видеомаягнитофон	23.6	37.7	27.9	8.0	39.0	28.2	12.6	33.9	12.2
10. видеокамера	2.4	4.1	2.3	1.1	4.6	2.1	1.8	4.2	0.8
11. пылесос	68.4	72.2	73.6	59.6	80.3	74.0	57.5	71.6	65.6

12. домашний компьютер	3.2	5.2	4.1	0.6	7.0	3.2	1.8	3.8	2.1
13. пианино (фортепиано)	6.3	7.9	7.3	4.0	13.3	6.7	3.4	7.8	5.2
14. автомобиль, купленный новым	8.7	13.8	8.2	5.3	13.3	10.3	5.1	10.9	5.9
15. автомобиль, купленный подержанным	13.3	13.7	19.1	6.2	19.4	16.6	7.1	16.7	11.2
16. дача, дом на садовом участке	21.7	29.0	20.0	18.0	28.0	24.2	16.4	24.1	20.4
17. дом в деревне	8.3	10.4	6.6	8.6	6.4	8.5	8.7	10.1	5.5
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	44.0	44.4	45.1	42.5	31.3	44.5	48.0	38.7	49.6
19. проигрыватель компакт-дисков	4.0	7.5	4.0	1.4	8.4	4.6	1.7	5.9	2.0
20. нет ничего из перечисленного	6.1	3.3	5.1	9.5	2.8	3.7	10.2	4.0	5.6
21. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
027. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?									
1. не имею домашней библиотеки	29.0	21.0	19.0	46.5	5.5	20.3	47.8	22.4	33.3
2. до 100 книг	35.7	38.4	39.4	29.4	22.4	40.2	35.2	34.4	37.2
3. от 100 до 300 книг	20.6	23.5	25.0	13.6	32.9	23.3	13.1	23.1	16.3
4. от 300 до 500 книг	8.0	9.9	9.4	5.0	18.1	9.5	2.6	12.4	6.4
5. от 500 до 1000 книг	4.2	4.2	4.9	3.4	12.5	4.5	0.8	4.7	4.4
6. свыше 1000 книг	2.4	3.1	2.3	2.1	8.7	2.2	0.5	3.0	2.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
030а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИЙ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?									
1. не считаю себя верующим человеком	37.4	43.3	39.2	30.8	37.7	38.5	36.0	35.0	35.9
2. православие	47.6	39.6	44.4	57.2	41.8	47.8	49.4	53.8	49.9
3. ислам	4.1	2.3	4.8	4.6	5.5	2.7	5.2	2.7	6.4
4. другую религию	1.2	0.7	0.8	1.4	1.6	0.8	1.0	0.5	0.7
5. затрудняюсь ответить	9.7	13.6	10.6	5.7	12.5	9.9	8.3	7.7	6.7
6. нет ответа	0.0	—	—	0.1	—	—	0.1	0.1	—
030б. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?									
1. не посещаю	61.9	66.5	62.3	58.0	65.4	62.1	60.5	58.8	59.1
2. раз в неделю	2.5	1.3	1.4	4.7	2.3	2.5	2.7	2.9	1.7
3. раз в месяц	3.4	1.6	3.0	5.4	1.6	2.6	5.0	3.1	4.1
4. несколько раз в год	16.0	11.4	14.9	20.7	13.8	14.0	19.1	17.7	20.9
5. раз в год и реже	14.4	16.7	16.1	10.7	16.4	17.1	10.5	15.8	13.3
6. нет ответа	1.7	2.6	2.3	0.5	0.4	1.7	2.2	1.7	0.9



## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)									
	1398.9	1690.9	1458.8	1108.9	1806.8	1407.8	1241.5	1489.2	1260.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)									
	567.5	548.2	576.1	572.7	628.2	575.7	537.9	558.8	571.4
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ									
	785.2	854.4	816.8	588.2	1041.4	795.6	565.8	918.7	682.0
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)									
*	421.7	478.7	429.0	370.8	590.2	456.1	318.1	497.0	370.0
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ									
	327.6	320.5	349.6	307.8	409.0	325.7	300.3	319.4	336.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ									
	4900.3	5350.6	5545.3	3810.0	6564.8	4954.1	4232.8	5142.1	4157.7

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

\*\* В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

### Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2406	1008	1398	150	445	232	478	131	559	353
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?										
1. "Утро" (ОРТ)	27.5	27.1	27.9	25.4	32.9	30.6	25.5	31.4	22.3	31.1
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.0	24.3	18.3	20.0	19.2	21.3	20.9	20.8	21.6	22.1
3. "Время" (ОРТ)	59.0	62.1	56.4	63.0	58.5	52.6	57.8	39.0	72.2	54.2
4. "Вести" (РТР)	50.3	54.3	47.0	57.8	56.6	49.0	47.2	42.1	56.2	43.4

5. "Зеркало" (РТР)	10.0	9.8	10.3	16.2	12.1	7.3	7.7	1.1	16.1	6.0
6. "Новости 2x2" (2x2)	8.3	6.6	9.8	10.3	8.9	11.3	5.4	8.6	10.2	6.4
7. "Сегодня" (НТВ)	19.5	23.3	16.4	29.4	27.4	24.8	17.8	16.2	15.5	16.6
8. "Времечко" (НТВ)	14.8	14.8	14.8	15.9	17.8	21.0	13.5	16.1	8.8	17.2
9. "Итоги" (НТВ)	18.8	20.1	17.8	32.9	24.9	22.6	14.5	6.5	19.4	17.7
10. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	7.0	7.5	6.5	10.8	7.9	9.6	6.3	15.7	2.9	8.8
11. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	5.9	5.9	5.9	8.7	5.9	9.0	6.6	6.6	3.9	4.6
12. передачи новостей областных, городских каналов	23.5	24.3	22.9	29.9	28.2	20.7	23.3	16.5	25.6	21.4
13. зарубежные передачи новостей (CNN и др.)	1.4	1.5	1.3	1.1	2.2	3.2	0.9	1.6	0.7	1.5
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.0	8.6	11.1	5.9	4.4	7.5	10.9	12.9	11.3	12.6
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО? *										
1. "Аргументы и факты"	23.8	24.0	23.7	49.1	37.9	26.2	18.0	32.7	14.8	22.3
2. "Известия"	3.7	5.1	2.6	7.4	7.1	4.2	3.7	0.5	2.8	2.5
3. "Комсомольская правда"	11.9	11.5	12.2	23.6	22.3	13.1	11.6	13.0	4.4	12.0
4. "Российская газета"	2.9	3.4	2.5	9.2	5.5	2.7	2.1	3.3	1.9	1.9
5. "Труд"	5.5	5.7	5.3	7.5	7.4	9.3	5.5	4.6	4.6	2.6
6. "Сельская жизнь"	1.5	0.8	2.1	0.3	1.6	2.6	1.0	0.9	2.5	0.2
7. другая центральная газета	6.2	6.7	5.8	7.6	10.3	8.2	4.2	13.8	3.3	5.5
8. областная, городская, районная газета	43.5	43.3	43.6	49.5	47.5	49.3	39.6	40.7	43.3	42.6
9. газеты регулярно не читаю	34.9	34.4	35.2	23.4	24.6	26.2	39.3	31.1	39.8	38.8
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	2.7	3.1	2.3	6.0	2.2	2.5	2.1	11.9	0.3	3.6
2. нормальное, ровное состояние	35.0	39.2	31.5	35.2	40.5	34.9	35.6	52.4	25.5	36.5
3. испытываю напряжение, раздражение	40.3	40.2	40.4	40.1	40.2	42.7	43.3	21.3	41.1	42.5
4. испытываю страх, тоску	11.9	5.9	17.0	4.5	8.2	9.7	7.4	2.6	23.5	10.8
5. затрудняюсь ответить	10.0	11.5	8.8	14.2	8.9	10.2	11.7	11.8	9.6	6.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **										
1. очень хорошее, хорошее	4.0	4.1	4.0	12.7	4.4	4.4	2.7	7.5	2.3	4.3
2. среднее	39.6	42.5	37.2	46.8	45.9	42.2	38.5	61.3	31.6	37.8
3. плохое	39.4	38.3	40.4	32.2	39.0	40.4	41.5	22.9	44.7	35.3

4. очень плохое	14.6	12.5	16.4	3.4	8.8	10.6	13.1	5.0	20.2	21.9
5. затрудняюсь ответить	2.3	2.6	2.0	4.9	1.9	2.4	4.2	3.3	1.2	0.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **										
1. очень хорошее, хорошее	2.4	2.9	2.0	2.3	3.5	0.7	2.7	12.3	1.2	1.0
2. среднее	22.0	24.6	19.8	29.8	25.6	22.2	22.3	36.2	14.5	22.3
3. плохое	47.7	44.5	50.4	48.6	50.8	44.2	46.5	34.5	50.4	49.0
4. очень плохое	20.4	22.3	18.9	16.4	15.3	20.3	22.9	11.6	25.5	17.8
5. затрудняюсь ответить	7.4	5.8	8.8	2.9	4.7	12.6	5.5	5.4	8.4	9.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **										
1. очень хорошее, хорошее	0.8	1.1	0.6	—	0.5	0.1	1.3	4.3	0.1	0.9
2. среднее	12.4	14.0	11.0	14.5	14.8	15.4	11.2	25.1	7.6	12.6
3. плохое	52.7	49.9	55.1	49.2	53.8	51.3	50.7	53.4	54.8	53.3
4. очень плохое	26.3	28.7	24.2	26.5	26.9	22.4	27.2	14.6	30.2	23.8
5. затрудняюсь ответить	7.8	6.3	9.1	9.8	4.0	10.8	9.6	2.6	7.2	9.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:										
1. все не так плохо и можно жить	7.7	8.8	6.7	13.3	8.9	7.7	6.5	22.5	1.5	10.3
2. жить трудно, но можно терпеть	40.8	41.0	40.6	45.5	49.5	43.8	39.5	51.5	36.1	35.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.3	45.0	45.5	30.3	38.3	41.3	48.7	13.9	57.1	46.9
4. затрудняюсь ответить	6.3	5.2	7.2	10.9	3.3	7.2	5.2	12.2	5.2	7.0
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	31.6	38.7	25.6	51.6	47.1	33.1	29.8	56.5	16.2	30.6
2. следует прекратить	25.0	25.9	24.3	18.3	16.2	19.7	24.2	7.3	38.0	23.2
3. затрудняюсь ответить	43.4	35.5	50.2	30.1	36.8	47.3	45.9	36.2	45.8	46.1
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?										
1. полностью поддерживаю его действия	4.0	4.6	3.5	1.7	3.5	4.6	3.5	8.6	3.1	4.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	23.6	24.8	22.6	26.8	30.4	24.4	20.4	34.5	18.9	23.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	59.6	62.1	57.5	55.6	58.9	51.6	64.2	41.0	68.5	53.7
4. затрудняюсь ответить	12.8	8.5	16.4	15.9	7.1	19.4	11.9	15.9	9.4	18.6
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?										



21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?										
1. переживаем их сейчас	23.7	23.5	23.9	18.4	22.4	18.9	23.5	32.9	25.0	24.0
2. они уже позади	6.0	7.3	5.0	9.1	7.4	7.0	6.4	18.6	1.9	5.3
3. они еще впереди	51.7	52.3	51.2	60.2	51.0	57.2	52.5	25.0	53.8	51.6
4. затрудняюсь ответить	18.5	16.8	19.9	12.3	19.2	16.9	17.7	23.5	19.3	19.1
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	17.2	18.5	16.0	21.5	17.9	18.0	15.8	41.0	8.5	21.3
2. никакого улучшения не произойдет	63.8	64.7	63.1	67.2	64.2	63.7	65.6	35.9	72.5	58.1
3. затрудняюсь ответить	19.0	16.8	20.9	11.2	17.9	18.3	18.6	23.1	19.0	20.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	11.9	12.7	11.3	11.7	14.9	9.8	12.1	31.1	7.4	11.2
2. ситуация вышла из-под контроля	65.9	66.8	65.1	62.1	61.3	68.7	66.6	36.9	74.8	64.2
3. затрудняюсь ответить	22.2	20.5	23.6	26.2	23.8	21.6	21.3	32.1	17.8	24.6
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?										
1. порядок	79.4	79.1	79.6	72.9	72.5	76.1	83.1	56.2	88.2	78.4
2. демократия	8.9	10.0	8.0	16.6	14.3	9.3	6.2	19.1	4.8	9.8
3. затрудняюсь ответить	11.7	10.9	12.4	10.4	13.3	14.6	10.7	24.7	7.0	11.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:										
1. Борис Ельцин	7.3	7.3	7.3	11.6	6.9	4.6	7.5	10.0	6.6	7.6
2. Владимир Жириновский	8.2	12.1	4.8	5.3	5.5	7.8	8.5	9.2	8.6	8.9
3. Геннадий Зюганов	18.9	19.9	18.0	15.8	11.5	14.3	20.2	6.5	31.5	12.1
4. Александр Лебедь	28.4	33.2	24.4	21.6	29.3	25.2	33.7	26.0	27.7	24.3
5. Юрий Лужков	11.2	11.9	10.5	18.3	15.2	14.1	10.3	11.2	7.4	10.8
6. Борис Немцов	5.1	6.0	4.3	5.2	5.5	5.8	4.4	7.9	4.8	4.7
7. Святослав Федоров	4.1	4.1	4.2	2.4	3.7	6.5	4.3	3.6	4.0	3.7
8. Виктор Черномырдин	12.8	13.2	12.5	13.0	17.9	14.5	12.7	17.4	8.6	13.1
9. Григорий Явлинский	13.9	14.1	13.7	17.0	23.1	19.6	12.2	18.5	9.7	10.6
10. другие	21.1	23.0	19.5	25.8	27.7	19.8	22.6	17.8	19.7	16.8
11. никто	22.7	20.3	24.6	23.8	21.4	24.3	22.2	16.5	22.7	24.7
12. затрудняюсь ответить	17.4	16.5	18.2	14.8	12.6	16.0	15.8	30.9	17.3	20.3
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	3.04	3.05	3.03	3.39	3.18	3.18	2.91	4.08	2.68	3.12

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?**

Среднее по шкале:	3.65	3.61	3.68	3.60	3.97	3.79	3.44	4.40	3.30	3.92
-------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1.4	1.3	1.5	0.8	1.1	1.4	1.5	0.9	1.4	2.3
2. некоторое улучшение ситуации	15.7	18.2	13.6	14.0	20.7	14.7	16.3	31.2	9.4	16.5
3. некоторое ухудшение ситуации	28.6	31.1	26.5	43.0	33.7	26.0	30.0	28.1	25.4	27.5
4. значительное ухудшение ситуации	19.6	19.8	19.4	20.0	18.6	15.2	16.4	6.3	27.1	20.3
5. затрудняюсь ответить	34.7	29.6	39.0	22.1	25.8	42.8	35.8	33.6	36.6	33.5
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?**

1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.4	0.7	0.7	1.2	1.8	2.0	—	0.5	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	14.8	16.6	13.3	20.8	21.7	11.0	14.1	30.6	9.8	14.2
3. некоторое ухудшение ситуации	28.5	30.4	26.8	35.7	32.8	27.9	29.2	19.3	26.1	29.9
4. значительное ухудшение ситуации	26.2	24.8	27.4	25.3	23.3	25.1	23.1	12.9	35.8	24.0
5. затрудняюсь ответить	29.5	26.8	31.7	17.5	21.1	34.2	31.6	37.3	27.8	31.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:**

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.6	5.5	5.7	3.4	4.2	2.9	6.4	4.2	6.1	7.2
2. рост цен	55.1	51.6	58.1	45.1	45.9	59.5	57.9	37.9	62.7	53.0
3. рост безработицы	60.7	59.1	62.1	51.8	51.4	65.7	67.6	61.0	49.1	76.9
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.8	59.7	50.8	70.0	63.9	54.4	61.6	39.8	50.3	49.1
5. рост числа уголовных преступлений	59.2	55.8	62.0	57.1	56.2	66.1	56.8	58.1	60.0	60.3
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	25.0	28.0	38.7	39.4	22.4	22.2	31.4	23.5	24.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	22.4	19.8	24.5	18.9	29.3	29.0	19.6	36.7	15.8	21.7
8. обострение национальных отношений	20.0	19.3	20.6	14.9	27.4	16.1	16.2	30.6	18.8	23.1
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	43.2	41.4	44.6	34.3	42.7	46.3	42.2	30.9	49.2	41.2
10. угроза фашизма и экстремизма	3.6	3.4	3.7	4.6	4.6	4.4	3.6	5.0	1.7	5.2
11. коррупция, взяточничество	28.1	32.0	24.8	33.6	26.5	21.8	28.4	22.2	30.0	28.7
12. слабость, беспомощность	35.9	41.0	31.6	47.4	36.1	36.3	36.9	34.8	36.7	30.5

государственной власти										
13. конфликты в руководстве страной	13.6	14.6	12.7	18.3	15.0	14.1	12.7	13.8	12.5	14.2
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	65.5	61.1	69.3	53.8	66.0	66.1	68.7	57.8	68.1	61.2
15. нестабильное, кризисное положение дел в Чечне	13.9	12.2	15.4	15.1	11.3	11.7	12.7	27.1	13.1	14.9
16. другие	1.3	1.5	1.2	0.7	2.1	1.8	1.1	2.1	0.6	1.6
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.5	0.6	3.0	0.8	0.2	0.4	—	0.5	0.3
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	30.2	32.2	28.5	37.8	28.8	29.4	35.3	21.8	28.1	29.6
2. маловероятны	52.5	53.1	52.0	50.6	60.7	53.8	51.4	60.6	46.3	53.8
3. затрудняюсь ответить	17.3	14.7	19.5	11.6	10.5	16.7	13.3	17.6	25.6	16.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего да	26.6	31.2	22.8	21.8	23.1	25.8	32.8	11.8	26.2	30.6
2. скорее всего нет	55.3	50.6	59.3	60.7	61.2	51.8	46.0	77.3	58.3	50.5
3. затрудняюсь ответить	18.0	18.2	17.8	17.5	15.7	22.4	21.1	10.9	15.5	18.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	18.1	17.3	18.8	14.6	12.3	18.1	16.2	25.6	21.6	15.9
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.3	74.5	70.4	79.9	81.4	72.3	74.5	67.0	67.3	72.8
3. затрудняюсь ответить	9.6	8.2	10.8	5.6	6.3	9.6	9.2	7.4	11.1	11.3
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.7	10.9	12.3	14.2	9.9	12.1	11.9	5.7	12.1	12.7
2. будут расти так же, как и сейчас	52.3	53.9	50.9	54.5	59.8	47.4	54.0	46.9	48.6	52.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.5	10.1	9.0	10.7	9.7	11.6	11.3	15.4	6.1	9.6

4. останутся на нынешнем уровне	10.3	10.7	10.0	6.9	10.0	8.9	8.2	19.5	12.8	9.3
5. будут снижаться	0.6	0.7	0.5	—	—	0.7	0.7	1.4	0.8	0.3
6. затрудняюсь ответить	15.7	13.7	17.3	13.6	10.6	19.3	13.9	11.2	19.6	15.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	11.7	12.1	11.4	15.0	14.7	13.3	9.6	20.9	6.4	15.1
2. не хорошее, но и не плохое	26.0	28.8	23.7	42.2	32.7	22.8	26.6	48.9	13.7	27.6
3. плохое	54.7	51.7	57.2	37.4	43.6	52.5	56.2	22.8	71.7	52.7
4. затрудняюсь ответить	7.6	7.5	7.7	5.4	9.0	11.4	7.6	7.4	8.1	4.6
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	2.6	2.5	2.6	5.5	3.1	3.1	1.6	7.9	0.7	2.8
2. не хорошее, но и не плохое	15.4	17.5	13.7	21.7	16.9	19.3	16.9	29.4	9.3	12.8
3. плохое	75.4	73.0	77.4	63.9	74.3	66.3	75.5	53.4	84.3	79.9
4. затрудняюсь ответить	6.6	6.9	6.3	8.9	5.7	11.3	6.0	9.3	5.6	4.5
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L40. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЕСТЬ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?										
1. да	12.2	11.6	12.8	24.8	13.5	13.1	7.8	11.1	14.0	11.2
2. нет	83.8	83.4	84.1	68.3	83.2	85.8	88.8	73.5	83.3	85.1
3. затрудняюсь ответить	4.0	5.0	3.1	6.9	3.3	1.2	3.4	15.4	2.7	3.8
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L84. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. живем за гранью бедности	11.7	10.1	13.1	4.6	6.3	5.0	10.5	2.8	18.4	17.1
2. едва сводим концы с концами	46.2	43.7	48.4	24.4	38.4	47.8	49.8	26.5	54.6	46.4
3. экономим и живем более или менее прилично	33.9	36.7	31.6	52.7	47.1	39.2	33.5	54.0	22.2	27.2
4. живем без особых материальных забот	4.6	5.7	3.6	15.1	6.2	3.1	3.8	9.6	2.0	4.0
5. затрудняюсь ответить	3.5	3.8	3.3	3.3	2.0	4.7	2.4	7.1	2.7	5.2
6. нет ответа	0.0	—	0.0	—	—	0.2	—	—	—	—
026a. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:										
1. цветной телевизор	79.3	81.5	77.5	92.1	88.3	88.2	83.0	94.0	64.2	75.5
2. фотоаппарат	27.2	29.4	25.3	59.3	43.1	28.9	23.9	51.7	8.2	30.6
3. радио-часы	10.0	11.8	8.4	23.8	13.8	11.2	8.7	16.5	4.4	11.7
4. миксер	26.5	24.8	27.8	54.2	46.8	27.2	23.6	45.2	8.9	26.8
5. электродрель	26.1	32.8	20.5	53.7	35.6	21.6	29.4	47.9	9.3	28.5
6. стерео-, радиосистема	25.2	30.2	21.1	41.8	37.2	26.8	24.5	54.5	6.4	31.5



7. отдельный морозильник	10.1	10.7	9.5	27.1	13.3	11.1	7.7	20.5	5.0	8.3
8. микроволновая печь	4.3	4.3	4.3	15.5	6.6	3.2	2.8	8.7	1.3	5.0
9. видеомаягнитофон	23.6	26.6	21.1	50.1	37.8	26.5	21.4	44.0	5.1	24.5
10. видеокамера	2.4	2.6	2.2	3.5	3.2	1.3	2.3	3.7	1.1	3.1
11. пылесос	68.4	69.8	67.2	89.1	79.6	79.4	67.2	85.9	56.1	61.0
12. домашний компьютер	3.2	4.0	2.5	12.1	5.8	0.5	3.8	6.9	0.5	2.6
13. пианино (фортепиано)	6.3	5.8	6.8	11.3	9.4	6.6	5.1	13.7	3.8	5.0
14. автомобиль, купленный новым	8.7	10.5	7.1	23.1	10.2	8.2	7.5	27.5	3.7	7.2
15. автомобиль, купленный подержанным	13.3	15.8	11.1	22.2	15.6	12.9	14.7	17.4	5.7	15.1
16. дача, дом на садовом участке	21.7	23.8	19.9	37.9	28.8	20.3	21.1	36.1	16.5	16.5
17. дом в деревне	8.3	8.7	7.9	12.1	7.1	9.6	7.9	14.3	7.6	6.8
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	44.0	45.9	42.4	37.6	39.4	42.9	50.4	50.8	43.7	38.2
19. проигрыватель компакт-дисков	4.0	4.9	3.2	15.2	6.3	5.1	3.4	8.1	0.3	2.6
20. нет ничего из перечисленного	6.1	5.5	6.6	—	2.7	2.7	4.2	1.1	10.2	10.6
21. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
027. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?										
1. не имею домашней библиотеки	29.0	27.1	30.6	8.3	7.4	21.3	28.3	9.1	52.0	28.4
2. до 100 книг	35.7	37.4	34.3	23.3	34.3	41.1	46.3	18.2	26.8	41.1
3. от 100 до 300 книг	20.6	20.7	20.6	33.3	28.0	24.9	17.8	43.3	11.5	19.6
4. от 300 до 500 книг	8.0	8.8	7.4	20.5	15.2	6.3	5.3	14.8	6.0	5.6
5. от 500 до 1000 книг	4.2	3.5	4.7	6.7	8.0	5.8	1.4	7.8	2.6	4.4
6. свыше 1000 книг	2.4	2.4	2.5	7.8	7.0	0.7	0.9	6.9	1.2	1.0
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ОЗОа. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИИ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?										
1. не считаю себя верующим человеком	37.4	47.5	28.9	43.4	36.3	37.0	43.9	40.1	28.3	38.7
2. православие	47.6	36.3	57.1	46.3	45.1	49.5	40.2	37.9	61.0	43.9
3. ислам	4.1	4.2	4.0	2.6	4.2	1.7	4.9	1.4	4.9	4.9
4. другую религию	1.0	1.3	0.7	0.1	1.8	1.0	0.7	0.7	1.4	0.4
5. затрудняюсь ответить	9.7	10.3	9.1	7.6	12.3	10.8	9.8	19.9	3.9	12.1
6. нет ответа	0.0	0.1	—	—	—	—	—	—	0.1	—
ОЗОб. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?										
1. не посещаю	61.9	74.9	51.0	62.2	59.1	59.0	71.3	65.0	53.6	62.2
2. раз в неделю	2.5	1.5	3.4	0.1	3.8	1.8	1.0	1.2	4.7	1.9
3. раз в месяц	3.4	1.8	4.8	0.9	1.6	3.4	1.4	3.6	7.0	3.1
4. несколько раз в год	16.0	8.2	22.5	18.7	16.2	14.5	12.8	9.6	21.9	14.7

5. раз в год и реже	14.4	11.2	17.1	17.3	18.5	20.3	11.6	15.8	11.6	15.1
6. нет ответа	1.7	2.3	1.2	0.9	0.9	1.1	1.9	4.8	1.2	2.9

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)										
	1398.9	1486.0	1326.2	1728.6	1629.1	1527.8	1338.4	2069.7	996.0	1493.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)										
	567.5	578.6	558.4	645.6	613.2	585.8	560.8	507.3	546.1	575.4
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ										
	785.2	998.6	575.6	1365.9	792.4	649.1	719.2	0.0	0.0	0.0
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)										
	421.7	471.9	379.4	811.1	558.9	420.0	380.2	474.1	338.5	342.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ										
	327.6	330.6	325.2	430.9	365.7	365.9	328.8	282.8	289.7	318.6
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ										
2	4900.3	5470.8	4426.3	6356.9	5429.6	4983.8	5283.8	6651.6	3233.5	5514.4

\* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

\*\*В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

## В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	Высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2406	658	354	300	392	1278	509	498	559	785	542
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	27.5	31.1	25.0	26.9	34.1	25.5	26.6	19.5	21.0	29.6	33.4
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.0	21.3	20.7	18.7	19.8	22.3	16.7	11.5	19.0	21.8	25.2
3. "Время" (ОРТ)	59.0	58.8	57.2	50.4	63.0	61.3	50.5	44.8	54.4	59.9	66.8
4. "Вести" (РТР)	50.3	54.0	52.1	41.8	46.2	52.1	51.8	46.2	49.4	52.1	50.0

5. "Зеркало" (РТР)	10.0	9.7	9.3	7.2	9.2	10.4	10.9	8.9	10.1	9.9	10.8
6. "Новости 2x2" (2x2)	8.3	7.1	7.1	11.6	4.4	9.0	10.5	32.7	4.8	7.8	3.5
7. "Сегодня" (НТВ)	19.5	23.3	18.5	24.7	14.5	19.1	27.1	40.4	20.6	18.0	13.1
8. "Времечко" (НТВ)	14.8	17.4	15.6	15.7	12.5	14.5	18.9	31.2	14.1	13.0	12.0
9. "Итоги" (НТВ)	18.8	21.3	17.5	21.2	15.8	18.3	24.6	39.0	19.9	17.2	12.7
10. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	7.0	6.7	7.7	8.4	6.6	6.5	9.7	17.9	6.5	6.2	4.8
11. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	5.9	8.9	5.9	6.0	6.4	4.9	7.5	11.7	4.9	8.0	1.6
12. передачи новостей областных. городских каналов	23.5	26.3	23.7	17.6	20.5	24.5	27.0	1.5	29.1	24.2	25.9
13. зарубежные передачи новостей (CNN и др.)	1.4	2.3	1.2	1.1	0.7	1.3	1.6	2.4	0.8	2.0	0.7
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.0	5.5	9.7	12.0	11.9	9.3	7.8	9.4	13.0	8.9	9.4
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО? *											
1. "Аргументы и факты"	23.8	31.6	22.5	25.8	21.2	22.5	33.5	30.9	23.5	25.3	18.6
2. "Известия"	3.7	4.1	5.7	4.9	2.1	3.4	6.2	6.2	1.6	4.6	3.1
3. "Комсомольская правда"	11.9	18.5	10.5	16.2	9.7	11.7	15.8	10.5	15.7	12.2	7.9
4. "Российская газета"	2.9	4.2	2.7	2.9	2.8	3.2	3.2	2.1	1.8	4.4	1.8
5. "Труд"	5.5	7.9	7.6	4.3	7.8	5.4	5.3	4.6	3.9	6.6	5.7
6. "Сельская жизнь"	1.5	1.2	1.4	1.7	4.2	1.1	0.8	0.2	0.8	1.0	3.4
7. другая центральная газета	6.2	7.5	3.2	10.4	3.3	5.2	11.1	21.6	4.9	5.4	3.0
8. областная, городская, районная газета	43.5	48.5	44.3	36.2	46.1	42.7	46.8	14.2	42.2	48.1	47.7
9. газеты регулярно не читаю	34.9	26.0	37.2	35.3	38.5	36.2	24.1	36.3	34.0	34.4	36.5
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	2.7	1.6	2.4	4.4	2.2	2.1	2.7	5.9	1.6	2.6	2.5
2. нормальное, ровное состояние	35.0	36.8	31.9	44.4	26.1	34.0	50.9	38.4	37.1	31.8	37.1
3. испытываю напряжение,	40.3	42.5	47.1	33.4	47.4	42.7	28.5	42.7	36.8	43.3	38.0

раздражение												
4. испытываю страх, тоску	11.9	9.7	8.0	3.1	14.4	11.4	7.9	5.5	12.2	12.0	14.3	
5. затрудняюсь ответить	10.0	9.5	10.7	14.7	9.9	9.8	10.0	7.5	12.3	10.4	8.1	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **												
1. очень хорошее, хорошее	4.0	3.8	0.7	10.3	1.2	2.6	10.4	6.4	3.6	4.2	3.1	
2. среднее	39.6	41.9	37.7	46.6	28.9	38.4	57.4	45.8	41.6	37.1	40.2	
3. плохое	39.4	40.1	43.1	34.3	42.6	43.1	24.9	33.9	38.3	40.7	40.2	
4. очень плохое	14.6	11.9	13.4	6.2	25.1	13.5	4.9	11.9	12.4	16.2	15.0	
5. затрудняюсь ответить	2.3	2.4	5.0	2.7	2.2	2.4	2.4	1.9	4.0	1.9	1.5	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **												
1. очень хорошее, хорошее	2.4	1.5	1.8	4.9	1.3	1.4	7.0	6.6	0.8	2.1	2.8	
2. среднее	22.0	21.2	24.9	30.1	15.7	21.0	33.5	35.0	27.6	19.0	17.0	
3. плохое	47.7	49.2	44.1	46.9	47.2	50.2	40.3	35.9	46.1	48.1	53.5	
4. очень плохое	20.4	20.6	24.1	12.7	23.2	20.6	15.2	11.5	18.0	23.8	19.8	
5. затрудняюсь ответить	7.4	7.5	5.1	5.4	12.6	6.8	4.0	11.0	7.5	6.9	6.9	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **												
1. очень хорошее, хорошее	0.8	0.5	—	2.3	0.6	0.3	2.3	0.4	0.1	1.1	1.2	
2. среднее	12.4	11.4	13.3	18.0	7.7	11.8	21.0	14.3	11.9	13.5	10.2	
3. плохое	52.7	52.8	50.7	47.1	51.4	53.7	48.1	51.8	50.5	52.2	56.7	
4. очень плохое	26.3	26.5	29.1	23.2	28.0	26.9	24.4	22.9	29.4	26.3	24.1	
5. затрудняюсь ответить	7.8	8.8	6.9	9.4	12.3	7.3	4.1	10.7	8.1	7.0	7.9	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:												
1. все не так плохо и можно жить	7.7	6.0	5.3	16.0	4.5	5.7	15.7	13.5	7.3	7.7	5.8	
2. жить трудно, но можно терпеть	40.8	45.3	38.4	44.6	30.7	42.9	49.5	44.9	40.5	38.7	42.8	
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	45.3	43.2	51.0	32.5	56.6	45.5	31.1	35.0	46.4	45.5	47.5	
4. затрудняюсь ответить	6.3	5.6	5.3	7.0	8.1	5.9	3.7	6.5	5.8	8.1	4.0	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	31.6	34.0	33.0	47.5	21.0	29.4	50.9	46.6	34.4	32.4	20.9	

2. следует прекратить	25.0	19.6	27.5	15.9	32.0	25.0	15.9	17.3	25.0	22.6	32.1
3. затрудняюсь ответить	43.4	46.4	39.5	36.6	47.0	45.6	33.3	36.1	40.6	45.0	47.1
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?											
1. полностью поддерживаю его действия	4.0	3.9	1.8	6.3	3.1	2.4	8.8	7.6	2.7	4.1	3.6
2. не согласен с некоторыми его действиям:	и 23.6	23.3	23.5	26.9	20.1	22.9	28.9	30.2	24.0	22.9	21.3
3. считаю, что он должен уйти в отставку	59.6	59.2	65.9	52.0	63.4	62.4	51.9	47.9	62.0	60.4	61.2
4. затрудняюсь ответить	12.8	13.5	8.8	14.8	13.3	12.2	10.4	14.3	11.3	12.6	14.0
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	2.4	2.0	2.9	3.5	2.1	1.8	4.0	1.9	1.4	3.1	2.4
2. не согласен с некоторыми его действиям:	и 35.0	34.6	34.2	33.9	24.7	35.9	43.9	32.6	34.9	35.3	35.0
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	35.1	34.8	36.6	36.4	37.1	35.3	32.7	40.8	35.1	34.6	33.9
4. затрудняюсь ответить	27.5	28.6	26.3	26.1	36.1	27.0	19.5	24.6	28.6	27.0	28.7
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	2.3	2.7	1.3	4.4	1.4	1.4	4.4	3.5	1.1	2.6	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиям:	а 32.5	32.4	27.3	33.3	24.1	34.1	40.1	33.8	32.2	32.3	32.3
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	40.1	38.2	48.0	37.2	43.1	41.1	34.7	39.0	43.7	39.5	38.5
4. затрудняюсь ответить	25.1	26.7	23.4	25.1	31.4	23.5	20.8	23.7	23.1	25.6	26.6
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?											
1. полностью поддерживаю его действия	6.5	5.6	5.1	9.8	3.7	5.3	11.4	11.2	3.5	7.4	5.6
2. не согласен с некоторыми его действиям!	а 32.4	34.7	30.2	31.5	27.1	32.6	38.5	32.3	29.6	31.9	35.5
3. считаю, что он должен	36.4	32.5	41.5	35.6	41.2	36.8	31.5	33.6	40.8	35.8	35.0

уйти в отставку												
4. затрудняюсь ответить	24.7	27.2	23.2	23.1	28.0	25.3	18.6	22.9	26.1	24.8	23.8	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1. благополучная	0.4	0.5	—	0.6	—	0.3	0.5	0.3	0.4	0.6	—	
2. спокойная	4.4	4.1	2.9	6.9	1.3	4.1	6.4	4.8	4.3	5.0	3.4	
3. напряженная	58.8	60.2	57.2	60.0	53.5	59.4	64.0	60.8	58.8	59.5	57.2	
4. критическая, взрывоопасная	30.4	31.0	33.9	24.8	35.9	30.8	25.2	27.5	30.9	30.4	31.0	
5. затрудняюсь ответить	6.0	4.1	6.0	7.8	9.3	5.4	3.9	6.6	5.6	4.6	8.4	
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?												
1. вполне устраивает	1.5	0.9	1.6	4.1	0.6	0.8	3.5	3.8	0.8	1.4	1.5	
2. по большей части устраивает	7.8	6.2	7.7	11.3	4.5	6.0	16.9	9.2	8.0	7.9	7.0	
3. отчасти устраивает, отчасти нет	27.1	30.1	28.1	31.3	14.7	28.4	37.8	34.0	30.3	24.4	25.6	
4. по большей части не устраивает	32.9	32.9	32.9	31.9	38.0	33.8	26.4	28.5	31.1	32.3	37.3	
5. совершенно не устраивает	29.1	28.4	28.8	21.1	40.9	29.6	15.1	22.0	28.4	32.4	27.5	
6. затрудняюсь ответить	1.5	1.5	0.9	0.4	1.2	1.5	0.2	2.5	1.3	1.6	1.2	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ УЖЕ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?												
1. переживаем их сейчас	23.7	18.8	25.9	23.4	20.7	23.6	24.0	21.5	22.3	24.1	25.1	
2. они уже позади	6.0	6.1	6.8	9.1	3.8	4.0	14.6	8.4	7.1	5.9	4.2	
3. они еще впереди	51.7	60.2	50.4	44.8	59.7	51.6	46.6	51.4	51.4	51.9	52.5	
4. затрудняюсь ответить	18.5	14.9	16.9	22.6	15.8	20.8	14.7	18.7	19.1	18.0	18.2	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?												
1. более или менее наладится	17.2	15.4	15.1	25.7	11.5	15.4	26.3	23.5	16.9	16.7	15.5	
2. никакого улучшения не произойдет	63.8	66.0	66.7	59.9	64.7	66.0	60.1	57.7	65.2	64.3	64.5	
3. затрудняюсь ответить	19.0	18.7	18.2	14.5	23.8	18.5	13.6	18.7	17.9	19.0	20.0	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?												

1. руководство контролирует ситуацию	11.9	12.3	10.9	14.6	9.5	11.4	17.0	15.8	11.6	11.5	10.8
2. ситуация вышла из-под контроля	65.9	63.8	68.1	63.3	70.7	67.1	59.1	58.3	66.1	67.0	67.5
3. затрудняюсь ответить	22.2	23.8	21.1	22.1	19.7	21.5	23.9	25.9	22.3	21.5	21.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?</b>											
1. порядок	79.4	77.5	81.1	75.1	86.2	81.6	67.7	72.6	75.9	79.3	85.4
2. демократия	8.9	8.2	8.8	13.8	5.2	6.8	18.0	11.8	11.5	8.8	5.2
3. затрудняюсь ответить	11.7	14.2	10.2	11.1	8.7	11.6	14.3	15.6	12.6	11.9	9.4
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ.*</b>											
1. Борис Ельцин	7.3	7.9	6.0	8.2	6.9	6.2	11.8	12.9	5.1	7.1	7.1
2. Владимир Жириновский	8.2	6.9	5.9	10.6	8.2	7.8	9.1	5.6	6.1	8.9	9.6
3. Геннадий Зюганов	18.9	14.6	22.4	11.9	20.3	21.0	13.5	9.6	17.6	17.8	25.4
4. Александр Лебедь	28.4	29.6	31.7	28.3	30.5	28.1	29.8	24.0	28.4	30.7	26.7
5. Юрий Лужков	11.2	14.7	9.6	13.8	8.4	10.4	16.3	30.2	7.9	10.7	7.6
6. Борис Немцов	5.1	5.0	5.2	5.2	4.7	4.8	7.7	4.4	4.0	7.0	3.6
7. Святослав Федоров	4.1	4.3	3.6	4.9	4.2	4.7	3.9	2.5	3.9	6.2	1.9
8. Виктор Черномырдин	12.8	14.7	12.9	14.7	8.5	11.5	20.6	17.6	9.5	14.1	11.6
9. Григорий Явлинский	13.9	18.8	13.3	15.6	7.6	12.1	27.2	17.3	14.6	15.2	10.3
10. другие	21.1	23.5	25.9	19.8	18.2	19.8	29.4	20.1	20.2	24.7	17.3
11. никто	22.7	22.0	22.2	24.7	25.3	23.0	17.2	16.5	24.0	21.7	24.5
12. затрудняюсь ответить	17.4	14.4	14.2	18.0	20.9	18.2	9.4	16.5	18.5	16.8	18.3
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?</b>											
Среднее по шкале:	3.04	3.02	2.89	3.44	2.76	2.91	3.68	3.64	3.06	3.09	2.68
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?</b>											
Среднее по шкале:	3.65	3.72	3.38	3.90	3.34	3.57	4.20	4.00	3.60	3.74	3.39
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?</b>											
1. значительное улучшение ситуации	1.4	1.0	1.3	1.9	1.1	0.5	3.9	2.2	2.1	0.6	2.0
2. некоторое улучшение ситуации	15.7	16.4	13.7	21.9	10.9	14.5	23.6	19.8	15.5	16.7	13.1
3. некоторое ухудшение ситуации	28.6	27.6	36.9	28.5	29.6	28.8	34.2	30.1	26.6	27.1	31.6

4. значительное ухудшение ситуации	19.6	19.4	16.1	14.9	21.5	20.3	14.2	14.9	20.2	20.9	19.0
5. затрудняюсь ответить	34.7	35.5	32.0	32.7	37.0	35.9	24.2	33.1	35.6	34.8	34.3
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.2	1.7	2.3	0.9	0.3	3.3	1.1	0.9	0.9	1.3
2. некоторое улучшение ситуации	14.8	13.4	12.8	23.1	10.4	13.5	21.3	21.6	14.1	13.9	14.5
3. некоторое ухудшение ситуации	28.5	30.8	29.5	30.0	26.3	30.8	29.3	29.3	28.9	25.4	31.9
4. значительное ухудшение ситуации	26.2	23.6	27.2	20.6	29.1	26.7	23.4	20.5	26.1	29.7	23.7
5. затрудняюсь ответить	29.5	30.9	28.7	24.0	33.3	28.7	22.7	27.5	30.0	30.1	28.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	5.6	4.3	4.5	6.6	9.3	4.3	3.8	3.6	2.9	4.5	10.6
2. рост цен	55.1	52.9	58.8	50.1	58.9	58.8	42.9	56.4	51.4	58.4	52.9
3. рост безработицы	60.7	63.2	65.6	53.3	72.4	60.0	52.6	46.7	62.7	62.4	62.3
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.8	59.3	66.8	54.9	52.2	54.8	58.5	52.7	54.2	54.8	55.7
5. рост числа уголовных преступлений	59.2	57.9	57.3	62.7	54.6	62.1	57.3	62.3	66.0	59.1	51.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	26.6	31.6	23.1	29.7	18.6	28.0	29.6	37.3	26.8	28.9	18.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	22.4	27.3	19.6	23.1	19.6	20.2	29.2	37.7	21.1	23.3	16.8
8. обострение национальных отношений	20.0	19.7	15.9	19.7	19.2	19.0	21.9	22.9	17.5	19.4	22.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	43.2	45.6	44.3	33.4	45.5	46.1	31.2	39.6	41.8	43.4	46.2
10. угроза фашизма и	3.6	4.7	1.7	5.1	1.6	3.4	6.2	5.2	2.2	4.4	3.0



экстремизма												
11. коррупция, взяточничество	28.1	26.1	25.6	33.7	23.1	25.6	38.5	33.2	30.6	27.5	24.5	
12. слабость, беспомощность государственной власти	35.9	35.4	38.0	38.3	35.4	36.8	38.8	32.3	33.2	40.8	32.7	
13. конфликты в руководстве страной	13.6	12.5	12.7	19.0	10.4	12.8	20.7	13.0	16.3	13.0	12.1	
14. задержки в выплате заработной платы, пенсий, пособий и т.п.	65.5	70.1	69.6	53.6	74.5	65.8	56.8	39.6	69.7	65.9	70.4	
нестабильное, кризисное положение дел в Чечне	13.9	12.1	14.7	11.5	13.4	14.2	14.1	12.8	14.8	12.3	15.9	
1 б. другие	1.3	2.2	0.8	1.3	1.3	1.0	1.6	2.7	0.9	1.3	1.3	
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.8	0.1	0.9	0.6	0.6	0.1	0.6	0.3	0.3	1.3	
18. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?												
1. вполне возможны	30.2	34.6	31.2	31.3	26.1	29.8	37.0	32.8	37.4	29.6	22.7	
2. маловероятны	52.5	51.6	54.7	57.3	53.2	52.5	52.7	52.8	45.4	52.0	60.4	
3. затрудняюсь ответить	17.3	13.9	14.1	11.4	20.7	17.7	10.2	14.4	17.1	18.3	16.8	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?												
1. скорее всего да	26.6	31.1	27.4	20.8	38.5	24.9	20.2	14.4	18.4	29.8	33.0	
2. скорее всего нет	55.3	50.8	47.1	62.3	41.2	55.2	68.1	71.1	63.8	51.2	48.6	
3. затрудняюсь ответить	18.0	18.1	25.5	16.9	20.3	19.9	11.7	14.5	17.8	19.0	18.4	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?												
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	18.1	14.9	14.8	19.0	15.8	18.6	18.3	13.6	15.1	19.7	19.0	
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное	72.3	76.5	75.0	74.4	69.3	73.6	74.3	80.5	73.1	71.1	71.1	

существование												
3. затрудняюсь ответить	9.6	8.6	10.2	6.6	14.9	7.8	7.4	5.9	11.8	9.2	9.9	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?												
1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.7	13.8	11.4	8.8	11.7	11.4	12.1	16.2	12.9	12.8	7.0	
2. будут расти так же, как и сейчас	52.3	50.4	56.5	60.5	52.8	53.2	55.5	50.9	47.2	52.4	56.4	
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.5	10.2	11.8	10.3	7.8	8.5	11.9	11.0	8.1	10.2	9.2	
4. останутся на нынешнем уровне	10.3	8.6	7.7	8.3	6.7	10.9	10.7	5.6	11.7	10.3	11.0	
5. будут снижаться	0.6	0.4	0.7	0.3	0.3	0.6	0.6	0.2	0.6	0.4	1.0	
6. затрудняюсь ответить	15.7	16.7	11.9	11.8	20.7	15.3	9.2	16.0	19.4	13.9	15.4	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?												
1. хорошее	11.7	10.6	10.6	17.4	5.1	9.8	21.3	16.4	16.0	11.1	7.0	
2. не хорошее, но и не плохое	26.0	25.7	27.7	37.2	20.7	23.0	41.4	29.3	27.1	26.5	22.9	
3. плохое	54.7	54.1	55.4	37.3	68.9	58.8	32.0	43.3	47.1	55.6	64.4	
4. затрудняюсь ответить	7.6	9.7	6.2	8.2	5.4	8.3	5.3	10.9	9.8	6.8	5.8	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
43. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?												
1. хорошее	2.6	1.8	1.5	6.4	1.8	1.7	5.7	5.7	3.1	1.8	2.1	
2. не хорошее, но и не плохое	15.4	14.3	22.7	19.3	10.8	11.9	26.6	15.2	14.6	16.7	14.6	
3. плохое	75.4	77.0	68.0	66.2	81.6	78.5	62.7	72.7	71.6	76.5	78.0	
4. 'затрудняюсь ответить	6.6	6.9	7.8	8.0	5.8	8.0	5.0	6.3	10.7	5.1	5.4	
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
L40. В ВАШЕЙ СЕМЬЕ ЕСТЬ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?												
1 • да	12.2	10.8	11.4	15.0	5.3	9.5	28.2	17.6	13.2	10.8	11.2	
2. нет	83.8	86.4	87.1	79.5	92.8	86.0	68.1	76.7	80.9	86.2	85.7	
3. затрудняюсь ответить	4.0	2.9	1.6	5.5	1.9	4.4	3.7	5.7	5.9	3.0	3.2	
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
L84. ЧТО ВЫ МОГЛИ БЫ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?												
1. живем за гранью	11.7	10.0	6.2	5.1	25.5	9.1	2.7	9.1	8.1	13.3	13.5	

бедности												
2. едва сводим концы с концами	46.2	45.0	48.9	36.5	53.6	52.4	20.1	40.3	47.2	44.5	50.0	
3. экономим и живем более или менее прилично	33.9	38.5	39.5	42.0	17.5	32.4	60.4	40.0	34.9	34.0	31.1	
4. живем без особых материальных забот	4.6	3.9	3.4	11.6	0.0	2.4	14.6	5.3	5.9	4.1	3.6	
5. затрудняюсь ответить	3.5	2.5	1.9	4.7	3.2	3.7	2.2	5.2	3.9	4.0	1.9	
6. нет ответа	0.0	0.1	—	—	0.1	—	—	—	—	0.1	—	
026а. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:												
1. цветной телевизор	79.3	87.2	81.2	91.4	66.7	80.0	92.8	86.8	86.9	80.0	68.3	
2. фотоаппарат	27.2	30.8	26.7	43.6	16.4	24.6	47.1	47.1	35.9	26.5	12.6	
3. радио-часы	10.0	9.3	10.7	16.7	5.2	8.5	17.4	15.3	12.9	10.0	5.3	
4. миксер	26.5	33.5	28.0	39.0	17.0	23.4	45.4	43.8	32.3	26.3	14.8	
5. электродрель	26.1	27.7	32.0	38.3	19.1	22.3	46.4	31.7	29.8	26.5	20.2	
6. стерео-, радиосистема	25.2	29.0	24.0	36.5	19.2	20.8	43.8	26.2	30.6	26.3	18.3	
7. отдельный морозильник	10.1	13.4	5.6	16.0	6.7	7.5	20.7	9.0	14.4	10.0	6.9	
8. микроволновая печь	4.3	4.1	2.9	9.2	1.0	3.0	10.8	9.0	6.8	3.5	1.6	
9. видеомаягнитофон	23.6	29.4	23.5	40.8	14.9	18.3	47.7	34.9	27.6	24.6	14.1	
10. видеокамера	2.4	2.9	2.4	2.6	0.4	1.5	6.7	4.5	5.3	1.4	0.1	
11. пылесос	68.4	76.2	68.4	80.3	56.9	68.5	81.9	80.5	80.9	69.3	51.0	
12. домашний компьютер	3.2	3.5	3.0	7.1	2.0	2.7	6.0	6.3	3.5	2.9	2.3	
13. пианино (фортепиано)	6.3	7.6	5.1	9.3	5.3	5.8	10.7	10.4	9.0	5.6	3.6	
14. автомобиль, купленный новым	8.7	10.0	6.6	12.7	3.5	6.7	19.4	8.1	9.4	8.8	7.9	
15. автомобиль, купленный подержанным	13.3	15.3	15.4	17.4	9.5	12.4	20.4	16.2	16.4	12.0	11.2	
16. дача, дом на садовом участке	21.7	27.6	18.4	24.1	13.2	22.3	28.9	20.5	36.1	25.9	3.3	
17. дом в деревне	8.3	7.5	8.7	9.7	5.6	6.8	12.8	15.5	8.7	6.4	8.3	
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукт	ы 44.0	41.6	54.1	40.9	53.6	44.7	37.1	9.8	25.4	42.0	76.3	
19. проигрыватель компакт-дисков	4.0	7.0	3.1	7.0	2.7	2.7	7.8	6.7	6.3	3.3	1.8	
20. нет ничего из перечисленного	6.1	3.3	2.9	2.9	. 12.3	5.1	1.8	6.1	3.7	7.8	5.9	

21. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>027. СКОЛЬКО ПРИМЕРНО КНИГ ИМЕЕТСЯ В ВАШЕЙ ДОМАШНЕЙ БИБЛИОТЕКЕ?</b>											
1. не имею домашней библиотеки	29.0	17.5	24.4	17.9	37.7	30.0	15.3	12.5	18.4	27.9	46.6
2. до 100 книг	35.7	38.6	48.6	35.0	39.3	35.2	32.7	27.1	33.6	36.5	38.8
3. от 100 до 300 книг	20.6	26.6	16.2	25.2	14.8	21.4	26.3	31.7	25.9	22.0	10.0
4. от 300 до 500 книг	8.0	8.4	7.2	12.5	6.3	7.2	12.9	12.4	14.0	7.1	2.7
5. от 500 до 1000 книг	4.2	5.2	2.9	5.6	1.3	3.7	8.9	9.6	5.1	4.1	1.6
6. свыше 1000 книг	2.4	3.8	0.7	3.9	0.6	2.5	4.0	6.9	3.0	2.4	0.4
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>030а. СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ РЕЛИГИОЗНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ? ЕСЛИ СЧИТАЕТЕ, ТО КАКУЮ ИЗ РЕЛИГИИ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?</b>											
1. не считаю себя верующим человеком	37.4	40.2	38.7	44.0	35.2	35.8	45.0	32.3	38.3	39.0	35.1
2. православие	47.6	44.4	45.8	39.3	47.7	51.0	39.4	58.7	48.1	45.8	46.3
3. ислам	4.1	3.8	4.6	2.5	3.4	4.2	4.2	1.9	1.6	3.4	8.4
4. другую религию	1.0	0.5	1.5	1.4	1.8	0.7	1.5	2.6	0.1	1.2	0.8
5. затрудняюсь ответить	9.7	10.9	9.5	11.8	11.8	7.8	9.9	4.1	11.7	10.1	9.4
6. нет ответа	0.0	—	—	—	—	0.1	—	0.4	—	—	—
<b>030б. ПОСЕЩАЕТЕ ЛИ ВЫ РЕЛИГИОЗНЫЕ СЛУЖБЫ, И ЕСЛИ ДА, ТО КАК ЧАСТО?</b>											
1. не посещаю	61.9	63.3	69.8	63.5	65.9	59.1	65.3	45.5	60.5	63.3	67.2
2. раз в неделю	2.5	2.8	0.4	0.5	2.3	3.0	1.9	4.2	2.0	2.8	2.0
3. раз в месяц	3.4	1.6	2.4	1.5	2.3	4.2	2.3	5.7	2.6	2.8	4.4
4. несколько раз в год	16.0	13.5	13.2	18.1	12.8	17.8	15.0	27.5	16.1	14.2	14.3
5. раз в год и реже	14.4	16.8	14.3	14.8	14.7	14.4	12.3	15.2	18.9	14.7	9.6
6. нет ответа	1.7	2.0	—	1.6	1.9	1.5	3.2	2.0	—	2.2	2.5

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

<b>35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)</b>											
	1398.9	1480.7	1300.8	1780.3	1170.5	1306.5	1909.7	1761.4	1446.1	1466.6	1114.3
<b>37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)</b>											
	567.5	609.4	555.3	594.1	520.6	560.9	621.6	746.7	549.7	585.7	493.4
<b>06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ</b>											
	785.2	656.8	667.2	1228.5	287.1	621.3	1445.5	1201.7	781.0	773.9	595.2
<b>025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)</b>											
	421.7	440.1	392.5	664.5	108.1	329.6	1009.9	590.0	456.8	432.7	305.8

LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ											
	327.6	368.4	311.9	386.7	284.9	318.3	398.5	458.7	313.4	344.6	268.9
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ											
	4900.3	5157.4	4710.2	6537.3	3478.9	4489.2	7508.0	7156.9	4631.0	5228.9	3783.0

### III. Отношение населения России к экономическим реформам (январь 1995 г.— январь 1997 г.)

#### А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (январь 1997 г.)

##### 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего			Возраст			Образование			Голосовали во втором туре президентских выборов за Б. Ельцина	Голосовали во втором туре президентских выборов за Г. Зюганова
	январь 1995 г.	январь 1996 г.	январь 1997 г.	до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	1989	2426	2406	573	1023	810	654	1220	532	928	502
L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ:											
1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	13.6	12.7	17.9	14.2	7.1	20.3	13.3	9.3	22.5	4.9
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	41.6	41.4	46.1	44.6	34.2	50.7	47.2	31.3	50.1	33.7
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	13.8	17.4	9.0	14.0	27.7	10.2	11.5	27.1	7.5	35.6
4. затрудняюсь ответить	29.7	31.0	28.4	27.0	27.1	30.9	18.7	28.0	32.3	20.0	25.7
5. нет ответа	0.1	0.0	0.1	—	0.0	0.1	0.1	0.1	—	—	0.2
L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?											
1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	21.0	18.2	18.7	18.7	17.2	20.6	19.1	16.2	19.3	18.3
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому,	15.9	14.5	14.7	20.0	14.8	10.7	19.2	15.9	11.8	18.9	11.0

кто может купить												
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	28.8	29.6	33.7	31.5	24.2	33.5	34.7	22.0	36.3	24.8	
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	14.0	18.4	6.8	17.2	28.7	12.6	13.4	26.6	10.5	30.3	
5. затрудняюсь ответить	18.7	21.6	19.0	20.8	17.8	19.1	14.1	16.8	23.5	14.8	15.6	
6. нет ответа	0.1	—	0.1	—	0.1	—	0.0	0.1	—	0.2	—	
L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?												
1. "старые" совхозы, колхозы	—	30.3	28.3	17.0	24.0	41.6	13.3	22.3	40.7	19.0	46.3	
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	—	18.7	18.8	17.8	22.3	15.4	26.8	20.6	13.8	23.7	15.6	
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	—	23.7	27.5	39.2	29.7	16.1	38.0	32.0	18.5	37.6	16.0	
5. затрудняюсь ответить	—	26.9	25.2	25.5	23.6	26.8	21.5	24.8	27.0	19.3	22.0	
6. нет ответа	100.0	0.3	0.2	0.3	0.3	—	0.3	0.3	—	0.4	0.2	
B75a. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИДАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?												
1. положительно	68.2	65.9	68.9	82.4	75.1	51.4	89.3	77.4	51.3	79.5	56.2	
2. отрицательно	21.3	21.7	22.5	9.7	17.8	37.6	6.9	15.7	36.2	13.9	36.4	
3. затрудняюсь ответить	10.3	12.0	8.6	7.9	7.1	10.9	3.8	6.8	12.5	6.6	7.4	
4. нет ответа	0.2	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
B75b. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?												
1. положительно	18.4	16.6	14.0	25.9	12.9	6.0	20.7	15.1	10.2	16.2	7.0	
2. отрицательно	62.9	63.9	72.6	58.0	74.3	81.6	65.7	71.6	76.3	67.5	83.6	
3. затрудняюсь ответить	18.4	19.1	13.5	16.1	12.7	12.3	13.6	13.4	13.5	16.3	9.4	
4. нет ответа	0.3	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
L75c. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?												
1. положительно	75.6	71.9	71.2	78.8	75.9	60.2	83.1	78.8	57.9	79.6	65.3	
2. отрицательно	15.7	16.5	20.0	11.2	16.9	30.3	10.8	14.6	29.9	13.0	28.0	
3. затрудняюсь ответить	8.4	11.2	8.7	10.0	7.2	9.5	6.0	6.5	12.3	7.3	6.7	
4. нет ответа	0.3	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
L75d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?												

1. положительно	20.0	20.2	19.5	33.3	18.7	9.9	20.5	22.7	15.2	24.9	10.9
2. отрицательно	60.3	59.4	63.2	48.3	63.3	74.4	61.3	60.6	67.1	55.2	77.2
3. затрудняюсь ответить	19.2	20.0	17.3	18.4	17.9	15.7	18.2	16.7	17.7	19.9	11.9
4. нет ответа	0.6	0.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б76а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?											
1. положительно	38.0	35.2	36.8	47.0	41.8	23.4	62.0	41.7	21.9	49.7	25.0
2. отрицательно	53.3	52.6	56.2	45.6	51.3	70.0	33.5	52.1	69.3	44.2	69.8
3. затрудняюсь ответить	8.6	11.9	7.0	7.4	7.0	6.6	4.4	6.2	8.7	6.1	5.2
4. нет ответа	0.1	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?											
1. положительно	7.3	6.6	5.9	10.0	6.1	2.5	8.9	5.8	4.9	7.3	4.5
2. отрицательно	80.8	79.2	85.1	80.4	83.9	89.9	80.9	84.9	86.7	82.0	89.6
3. затрудняюсь ответить	11.5	13.6	9.1	9.6	10.0	7.6	10.1	9.3	8.4	10.7	5.9
4. нет ответа	0.3	0.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б76с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?											
1. положительно	24.4	19.4	19.0	27.1	19.1	12.8	30.1	21.2	12.5	27.2	11.8
2. отрицательно	64.8	66.4	71.5	60.6	71.6	79.6	61.5	68.6	78.5	62.8	81.9
3. затрудняюсь ответить	10.6	13.9	9.5	12.3	9.3	7.6	8.4	10.2	9.0	10.0	6.3
4. нет ответа	0.2	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?											
1. положительно	5.2	5.1	4.0	7.2	4.4	1.3	5.6	4.4	3.0	5.5	2.6
2. отрицательно	81.9	80.4	86.4	80.7	85.6	91.7	84.3	85.7	88.1	83.7	91.4
3. затрудняюсь ответить	12.5	14.0	9.5	12.0	10.0	7.0	10.0	9.9	8.9	10.8	6.0
4. нет ответа	0.4	0.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L77. КАКОЕ ИЗ ВЫСКАЗАННЫХ СУЖДЕНИЙ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О БЕЗРАБОТИЦЕ:											
1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	44.6	52.3	39.5	47.2	67.8	33.9	47.5	64.7	41.5	65.4
2. безработица в нашей стране — это вполне допустимое явление	18.8	16.3	14.0	22.8	14.2	7.1	19.6	16.5	8.9	18.9	8.6
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	18.5	16.1	16.3	21.5	9.8	30.1	18.5	8.3	23.4	11.1
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	2.7	3.2	3.0	3.6	3.0	6.9	3.2	2.0	5.0	3.1

5. затрудняюсь ответить	13.3	17.6	14.4	18.4	13.6	12.2	9.5	14.3	16.1	11.2	11.7
б. нет ответа	0.0	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?											
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	29.5	36.0	32.7	16.4	60.9	19.0	27.3	52.4	29.7	40.8
2. это вполне вероятно	44.0	39.1	41.4	41.2	54.8	26.2	49.4	47.6	31.1	43.9	43.5
3. это маловероятно	15.7	18.4	13.0	15.1	18.2	5.5	23.7	15.2	6.6	17.1	10.2
4. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	9.6	11.1	10.5	7.5	7.9	9.9	9.9	9.3	5.5
5. нет ответа	0.1	0.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L79. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?											
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.1	16.7	11.5	4.8	12.0	15.9	8.6	9.7	14.7	5.8	19.9
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	46.5	54.7	65.9	71.7	66.5	60.9	71.0	68.8	60.7	80.4	54.9
3. затрудняюсь ответить	26.3	28.3	22.6	23.5	21.5	23.2	20.4	21.6	24.6	13.8	25.2
4. нет ответа	0.1	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?											
1. рабочие	0.9	0.5	0.8	1.6	0.6	0.5	0.4	1.3	0.4	1.3	0.5
2. руководители предприятий	34.2	33.2	37.7	37.2	42.0	33.2	43.0	38.3	35.1	37.2	39.7
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	1.0	1.0	1.5	0.6	2.1	0.8	1.0	1.5	0.5
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	22.7	21.1	20.8	22.3	20.0	16.5	22.5	21.2	21.7	22.2
5. частники (владельцы киосков, магазинов, мастерских и пр.)	16.0	17.4	18.1	18.7	18.4	17.4	12.4	19.8	18.2	19.9	17.5
6. колхозники, работники совхозов	0.9	0.5	0.5	0.8	0.4	0.4	0.3	0.8	0.2	0.5	0.5
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.1	3.8	6.9	2.6	2.9	3.0	3.4	4.6	4.1	3.2
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	18.4	16.5	21.0	17.9	11.5	26.4	19.3	9.6	24.3	10.5
9. жулики, махинаторы	62.7	53.1	57.8	48.7	56.3	66.4	61.9	52.3	62.9	53.5	65.8
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	30.2	37.5	36.6	39.4	36.1	40.3	39.7	33.9	34.8	40.8
11. работники торговли, сферы	15.6	11.0	11.3	14.7	9.9	10.3	6.6	11.5	12.7	8.1	13.2



обслуживания												
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	54.0	58.6	58.0	59.8	57.6	63.5	60.1	55.0	60.5	56.2	
13. другие	0.4	0.8	0.2	0.1	0.3	0.2	0.4	0.4	—	0.5	0.1	
14. затрудняюсь ответить	4.1	7.9	3.9	4.5	2.3	5.4	1.8	3.2	5.6	3.6	3.5	
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>L83. КАК, ПО ВАШЕМУ, ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНОВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?</b>												
1. вообще не должно устанавливать верхний предел на рост доходов, оплаты труда	33.0	29.8	28.9	39.5	31.0	18.4	41.0	31.7	21.2	39.5	19.7	
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3—4 раза	18.6	17.8	27.8	20.9	27.8	32.9	28.6	26.9	28.5	25.0	32.2	
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	28.4	25.1	19.5	24.9	29.5	17.3	23.9	29.2	20.4	31.3	
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.8	18.3	20.0	16.3	19.3	13.1	17.5	21.1	15.1	16.8	
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	—	0.0	—	0.0	—	—	—	—	
<b>L71. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?</b>												
1. не вижу особых препятствий	2.3	3.3	2.8	4.4	2.6	1.8	1.1	3.5	2.6	3.2	3.1	
2. сами люди, они разучились работать	20.9	17.0	13.7	15.3	14.2	11.9	16.7	13.8	12.4	17.8	9.3	
3. недостаток инициативных, предприимчивых людей	9.3	8.5	7.6	6.8	8.7	7.1	9.0	8.4	6.3	11.5	4.6	
4. незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21.9	25.5	19.7	22.6	20.8	16.2	19.8	22.9	15.8	20.9	19.8	
5. сопротивление чиновников, бюрократии	24.6	19.6	21.2	19.7	24.0	19.2	28.1	21.0	19.1	29.5	18.1	
6. слабость власти	32.6	39.2	35.4	31.2	39.5	33.8	42.9	35.3	32.7	36.5	36.2	
7. неисполнение на местах принятых законов, указов	18.8	24.8	26.7	24.4	28.6	26.3	29.3	28.2	23.9	33.8	25.3	
8. отсутствие продуманной программы проведения реформы	36.3	34.3	36.9	32.7	40.2	36.3	51.7	37.6	30.8	38.3	37.9	
9. конфликты между республиками, областями	13.4	18.1	9.6	9.5	9.6	9.6	5.8	10.1	10.4	9.3	10.0	

10. хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	29.8	26.4	30.3	24.9	33.9	30.2	41.5	29.0	27.8	28.1	35.6
11. другое	1.7	1.4	1.0	1.4	1.1	0.6	2.0	0.9	0.7	1.0	1.3
12. затрудняюсь ответить	14.9	13.5	17.1	20.7	11.6	20.7	4.0	15.2	24.1	10.3	16.2
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь 1997 г.)  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего			Сектор экономики			Среднедушевой			Тип поселений			
	январь 1995 г.	январь 1996 г.	январь 1997 г.	государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	Высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	1989	2426	2406	658	354	300	392	1278	509	498	559	785	542
<b>L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ:</b>													
1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	13.6	12.7	10.9	15.7	26.0	7.0	11.1	22.5	16.7	12.1	12.3	11.3
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	41.6	41.4	48.4	48.1	40.5	38.9	40.6	50.0	48.1	38.6	44.9	36.7
3. к "рынку" вообще не следует переходить!	□ 18.6	13.8	17.4	10.6	13.2	13.5	19.9	19.4	9.6	9.5	17.5	16.5	22.0
4. затрудняюсь ответить	29.7	31.0	28.4	30.0	23.0	20.0	34.2	29.0	18.0	25.6	31.8	26.1	30.0
5. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	—	0.0	0.1	—	0.0	0.1	0.0	0.1	—
<b>L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?</b>													
1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству)	20.2	21.0	18.2	18.4	16.1	21.0	16.4	19.0	18.2	25.8	18.0	16.9	16.9
2. частная собственность с правом наследования и	15.9	14.5	14.7	17.3	13.7	16.7	12.3	12.9	21.6	16.7	15.3	18.8	7.8

продажи любому, кто может купить														
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	28.8	29.6	31.9	36.3	36.4	26.5	29.5	34.0	29.1	32.1	30.7	25.8	
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	14.0	18.4	15.1	19.2	8.1	21.5	20.5	12.4	7.5	14.2	15.2	31.4	
5. затрудняюсь ответить	18.7	21.6	19.0	17.1	14.6	17.8	23.1	18.1	13.7	21.0	20.5	18.3	18.2	
6. нет ответа	0.1	—	0.1	0.2	—	0.0	0.3	—	0.0	—	0.0	0.1	—	
<b>L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ДОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?</b>														
1. "старые" совхозы, колхозы	—	30.3	28.3	21.1	28.7	17.0	36.1	30.1	16.3	16.7	18.3	26.7	44.1	
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	—	18.7	18.8	22.6	28.1	21.3	15.8	19.2	23.4	17.9	23.1	16.9	18.5	
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	—	23.7	27.5	32.2	22.5	39.7	19.2	25.1	41.1	38.2	32.8	27.6	18.1	
5. затрудняюсь ответить	—	26.9	25.2	23.9	20.6	21.4	28.4	25.5	19.0	27.2	25.6	28.4	19.3	
6. нет ответа	100.0	0.3	0.2	0.1	0.3	0.6	0.5	0.0	0.2	—	0.2	0.3	0.0	
<b>Б75а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?</b>														
1. положительно	68.2	65.9	68.9	78.6	70.1	87.7	57.4	67.1	88.7	76.7	74.5	71.2	56.5	
2. отрицательно	21.3	21.7	22.5	15.8	23.1	6.6	29.7	25.3	7.8	14.1	18.2	21.1	32.2	
3. затрудняюсь ответить	10.3	12.0	8.6	5.5	6.8	5.7	12.9	7.6	3.5	9.2	7.2	7.8	11.2	
4. нет ответа	0.2	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>Б75б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?</b>														
1. положительно	18.4	16.6	14.0	11.7	12.1	27.4	9.4	11.0	23.5	20.5	13.2	13.6	12.4	
2. отрицательно	62.9	63.9	72.6	73.9	77.7	60.7	77.1	77.3	63.7	61.5	74.2	73.1	74.7	
3. затрудняюсь ответить	18.4	19.1	13.5	14.4	10.2	11.9	13.5	11.7	12.8	18.0	12.6	13.3	12.9	
4. нет ответа	0.3	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>Б75с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ</b>														

ЗЕМЛИ?													
1. положительно	75.6	71.9	71.2	79.4	70.5	89.0	63.7	71.3	81.2	80.2	70.3	74.7	62.7
2. отрицательно	15.7	16.5	20.0	14.0	19.9	7.4	24.0	21.9	13.5	11.0	22.5	16.9	26.5
3. затрудняюсь ответить	8.4	11.2	8.7	6.7	9.6	3.7	12.3	6.9	5.3	8.8	7.2	8.4	10.8
4. нет ответа	0.3	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L75d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?													
1. положительно	20.0	20.2	19.5	17.7	17.1	31.6	14.3	16.4	30.5	20.1	17.0	22.2	16.8
2. отрицательно	60.3	59.4	63.2	62.8	68.2	53.7	64.1	69.2	51.7	61.3	65.8	60.3	66.4
3. затрудняюсь ответить	19.2	20.0	17.3	19.6	14.7	14.7	21.6	14.4	17.8	18.6	17.1	17.5	16.8
4. нет ответа	0.6	0.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76a. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?													
1. положительно	38.0	35.2	36.8	43.6	40.2	47.5	27.6	34.0	57.3	43.2	41.2	40.2	24.8
2. отрицательно	53.3	52.6	56.2	50.3	54.2	47.0	63.5	59.9	38.6	50.4	52.0	53.6	66.5
3. затрудняюсь ответить	8.6	11.9	7.0	6.0	5.6	5.5	8.8	6.1	4.1	6.3	6.8	6.2	8.6
4. нет ответа	0.1	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76b. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?													
1. положительно	7.3	6.6	5.9	4.2	5.2	14.2	4.6	4.8	9.6	8.6	4.5	6.5	5.2
2. отрицательно	80.8	79.2	85.1	86.8	87.3	76.8	84.3	88.5	80.4	81.3	86.1	85.0	85.8
3. затрудняюсь ответить	11.5	13.6	9.1	9.0	7.5	8.9	11.0	6.7	10.0	10.1	9.4	8.5	9.0
4. нет ответа	0.3	0.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76c. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?													
1. положительно	24.4	19.4	19.0	20.5	18.7	27.7	14.4	16.9	30.8	25.5	22.2	19.9	12.4
2. отрицательно	64.8	66.4	71.5	69.8	72.0	63.6	74.8	74.8	62.0	65.3	69.5	70.5	77.6
3. затрудняюсь ответить	10.6	13.9	9.5	9.7	9.3	8.7	10.8	8.3	7.2	9.3	8.4	9.6	10.1
4. нет ответа	0.2	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L76d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?													
1. положительно	5.2	5.1	4.0	2.9	4.1	8.1	3.7	2.5	9.3	5.1	4.0	4.7	2.7
2. отрицательно	81.9	80.4	86.4	86.3	87.7	82.9	85.1	89.4	82.8	85.8	86.5	86.3	87.1
3. затрудняюсь ответить	12.5	14.0	9.5	10.8	8.2	9.0	11.2	8.1	7.9	9.1	9.5	9.0	10.2
4. нет ответа	0.4	0.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L77. КАКОЕ ИЗ ВЫСКАЗАННЫХ СУЖДЕНИЙ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О БЕЗРАБОТИЦЕ:													
1. безработица в нашей	47.0	44.6	52.3	45.9	51.0	38.1	59.9	55.4	36.9	41.6	47.9	52.3	59.8

стране недопустима													
2. безработица в нашей стране — это вполне допустимое явление	18.8	16.3	14.0	16.0	11.8	18.3	11.5	12.4	22.2	17.1	13.7	14.6	12.5
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	18.5	16.1	21.1	19.2	25.9	11.6	14.7	25.6	22.9	21.9	14.9	10.1
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	2.7	3.2	2.9	3.6	3.9	1.1	3.1	5.5	4.1	4.2	2.5	3.2
5. затрудняюсь ответить	13.3	17.6	14.4	14.2	14.5	13.8	16.0	14.4	9.8	14.3	12.4	15.6	14.4
4. нет ответа	0.0	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?													
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	29.5	36.0	0.5	2.4	3.5	34.5	37.9	24.8	33.6	35.5	31.3	44.9
2. это вполне вероятно	44.0	39.1	41.4	67.1	70.0	60.6	44.3	41.8	43.4	39.4	43.4	44.0	36.4
3. это маловероятно	15.7	18.4	13.0	20.9	19.1	25.9	8.4	11.1	25.0	17.6	11.1	13.7	11.5
4. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	9.6	11.5	8.5	10.0	12.8	9.1	6.9	9.4	10.0	11.0	7.2
5. нет ответа	0.1	0.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L79. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?													
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.1	16.7	11.5	9.9	11.0	7.4	13.7	12.1	9.4	8.2	10.8	14.1	9.4
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	46.5	54.7	65.9	66.3	65.2	76.8	60.6	64.0	77.0	72.2	69.0	62.2	66.1
3. затрудняюсь ответить	26.3	28.3	22.6	23.9	23.8	15.8	25.7	23.9	13.7	19.6	20.2	23.6	24.6
4. нет ответа	0.1	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?													
1. рабочие	0.9	0.5	0.8	1.5	0.5	1.0	1.0	0.8	0.9	1.5	0.8	0.4	1.4
2. руководители предприятий	34.2	33.2	37.7	41.6	41.4	43.5	36.0	41.5	34.5	35.2	42.8	39.2	31.8
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	1.0	1.5	1.9	1.8	0.4	1.3	1.1	2.2	1.1	0.5	1.4
4. уличные торговцы,	29.6	22.7	21.1	24.7	16.6	18.0	22.3	20.8	22.2	20.4	20.3	20.9	22.9

"челноки"													
5. частники (владельцы киосков, маленьких магазинов, мастерских и пр.)	16.0	17.4	18.1	19.1	17.8	13.6	17.0	18.6	17.5	16.0	20.8	14.1	23.4
6. колхозники, работники совхозов	0.9	0.5	0.5	—	1.0	0.1	0.7	0.5	0.2	0.1	0.2	0.6	0.7
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.1	3.8	2.7	4.6	4.1	1.9	5.1	2.6	4.0	2.5	3.6	5.4
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	18.4	16.5	19.5	13.1	20.3	10.6	14.2	26.6	24.4	17.4	17.1	11.4
9. жулики, махинаторы	62.7	53.1	57.8	55.0	60.7	54.7	59.2	58.7	55.0	63.6	54.6	59.4	55.8
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	30.2	37.5	39.1	37.5	44.4	33.3	38.3	38.4	36.8	39.2	38.2	34.4
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	11.0	11.3	9.0	10.2	10.7	10.9	10.3	12.0	10.6	10.6	13.0	9.6
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	54.0	58.6	57.9	62.6	61.4	59.9	57.7	62.6	52.8	62.3	59.4	55.4
13. другие	0.4	0.8	0.2	0.3	—	0.5	—	0.3	0.5	0.6	0.2	0.1	0.3
14. затрудняюсь ответить	4.1	7.9	3.9	2.6	2.5	1.4	5.9	3.3	1.9	3.6	2.3	3.4	6.5
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>L83. КАК, ПО ВАШЕМУ, ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?</b>													
1. вообще не должно устанавливать верхний предел на рост доходов, оплаты труда	33.0	29.8	28.9	32.1	26.0	45.7	22.6	25.0	45.7	42.7	25.2	30.1	24.6
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3—4 раза	18.6	17.8	27.8	24.3	36.0	23.3	21.6	30.6	28.6	21.5	31.0	27.5	27.4
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	28.4	25.1	25.3	23.8	17.8	33.9	26.1	15.5	22.0	24.8	23.9	28.5
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.8	18.3	18.3	14.2	13.2	21.9	18.3	10.3	13.8	19.1	18.4	19.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	—	—	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	—

L71. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?													
1. не вижу особых препятствий	2.3	3.3	2.8	2.0	4.0	6.8	2.3	1.7	6.6	1.2	2.6	3.3	2.9
2. сами люди, они разучились работать	20.9	17.0	13.7	14.5	9.7	13.4	11.2	12.1	18.0	14.6	14.6	13.6	12.9
3. недостаток инициативных, предприимчивых людей	9.3	8.5	7.6	8.0	6.6	7.6	7.1	5.9	13.1	8.0	9.6	6.8	7.0
4. незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21.9	25.5	19.7	21.6	16.3	27.4	12.7	20.9	21.4	14.6	21.5	19.1	20.2
5. сопротивление чиновников, бюрократии	24.6	19.6	21.2	23.1	26.3	23.2	18.6	21.5	25.6	26.8	23.2	20.7	18.2
6. слабость власти	32.6	39.2	35.4	42.4	36.4	28.0	31.9	37.6	37.7	35.9	37.5	37.2	30.8
7. неисполнение на местах принятых законов, указов	18.8	24.8	26.7	29.5	27.5	25.5	24.9	213.0	29.1	27.6	25.1	26.4	28.2
8. отсутствие продуманной программы проведения реформы	36.3	34.3	36.9	39.6	41.8	35.8	36.3	38.3	40.4	35.5	40.1	38.2	32.1
9. конфликты между республиками, областями	13.4	18.1	9.6	8.1	8.7	9.5	12.0	9.5	6.6	10.9	9.1	8.4	11.6
10. хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	29.8	26.4	30.3	30.0	36.6	29.8	29.4	31.6	30.1	28.8	30.3	32.5	27.5
11. другое	1.7	1.4	1.0	0.3	1.3	2.4	1.6	0.7	1.1	2.0	1.7	0.5	0.8
12. затрудняюсь ответить	14.9	13.5	17.1	13.4	13.5	12.4	21.6	17.8	5.4	16.3	13.9	16.7	20.8
11. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

**IV. Население России о проблемах социальной справедливости и социального неравенства**  
**A. Группы по полу, возрасту и образованию (июнь 1996 г.)**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол	Возраст	Образование
------------------	-------	-----	---------	-------------

		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	1585	714	871	369	612	580	271	741	573
24а. КАКОЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ БЕДНЫЕ? (БЕДНЫЕ ЭТО ТЕ, У КОГО ЕДВА ХВАТАЕТ ДЕНЕГ НА ЕДУ И ЖИЛЬЕ, ПРИ ЭТОМ ОНИ МАЛО ЧТО ЕЩЕ МОГУТ КУПИТЬ ДЛЯ СЕБЯ. )									
1. среднее значение	56.9	56.0	57.6	53.5	58.8	57.3	55.6	56.7	57.6
2. затрудняюсь ответить	17.3	16.7	17.9	15.5	13.9	22.3	14.7	15.2	21.0
25а. НА ПРОТЯЖЕНИИ ПОСЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ЛЕТ ПРОЦЕНТ БЕДНЫХ ЛЮДЕЙ УВЕЛИЧИТСЯ, УМЕНЬШИТСЯ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ НА ТОМ ЖЕ УРОВНЕ?									
1. увеличится	49.1	48.9	49.2	37.7	52.0	53.8	41.1	49.0	52.1
2. уменьшится	12.8	14.2	11.6	15.9	13.5	10.0	20.0	13.9	8.8
3. останется примерно на том же уровне	15.5	15.4	15.5	20.3	13.2	13.8	18.2	16.3	13.4
4. затрудняюсь ответить	22.7	21.5	23.7	26.2	21.2	22.3	20.7	20.8	25.7
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26а. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ?									
1. очень часто	8.2	7.7	8.6	7.2	10.3	6.6	4.0	8.7	9.1
2. часто	20.1	18.4	21.4	21.7	18.7	21.0	22.6	20.5	18.6
3. иногда	26.7	29.5	24.4	28.4	27.5	24.1	28.8	27.7	24.8
4. редко	25.5	24.6	26.1	25.3	26.6	24.1	31.9	25.9	22.5
5. никогда	8.3	8.1	8.4	7.6	8.4	8.8	6.5	8.6	8.5
6. затрудняюсь ответить	11.3	11.7	11.0	9.8	8.5	15.4	6.2	8.6	16.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26б. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРОСТО НЕВЕЗЕНИЕ?									
1. очень часто	8.7	7.8	9.5	7.7	9.9	7.3	8.1	8.7	9.1
2. часто	19.9	18.2	21.3	22.2	18.2	19.6	19.6	18.9	21.1
3. иногда	30.2	31.8	28.9	29.2	31.9	30.0	32.4	31.7	27.6
4. редко	22.3	24.3	20.7	22.2	23.0	22.0	22.9	23.3	20.9
5. никогда	9.6	10.2	9.1	12.2	11.1	6.5	10.9	9.7	9.1
6. затрудняюсь ответить	9.2	7.8	10.5	6.4	5.9	14.5	6.1	7.8	12.2
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26с. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЛЕНЬ И ПЬЯНСТВО?									
1. очень часто	38.0	37.9	38.2	41.5	37.2	36.8	43.3	38.1	36.0



2. часто	35.4	31.8	38.4	37.6	35.7	33.2	35.7	37.3	32.9
3. иногда	15.8	17.8	14.1	12.4	15.1	18.6	15.7	14.9	16.9
4. редко	5.2	6.0	4.6	4.5	4.8	6.1	1.4	5.4	6.4
5. никогда	1.2	1.1	1.3	0.6	2.3	0.6	1.4	1.0	1.4
6. затрудняюсь ответить	4.4	5.5	3.4	3.4	4.9	4.7	2.4	3.3	6.4
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО БЕДНЫЕ НЕ ПРИЛАГАЮТ ДОСТАТОЧНЫХ УСИЛИЙ, ЧТОБЫ ПРЕОДОЛЕТЬ СВОЮ БЕДНОСТЬ?

1. очень часто	9.8	11.2	8.6	13.7	9.8	7.2	12.5	9.8	8.7
2. часто	27.9	28.0	27.8	30.2	29.0	25.3	31.1	29.9	24.2
3. иногда	27.6	24.8	29.9	27.2	25.2	29.6	26.1	25.6	30.6
4. редко	18.9	20.3	17.7	15.0	20.6	20.1	16.6	20.6	17.7
5. никогда	5.0	5.9	4.3	3.8	5.7	5.3	6.2	4.6	5.2
6. затрудняюсь ответить	10.8	9.8	11.7	10.1	9.8	12.6	7.5	9.5	13.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26e. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО У НАС СУЩЕСТВУЮТ ПРЕДРАССУДКИ И НЕРАВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К НЕКОТОРЫМ ГРУППАМ ЛЮДЕЙ (В ОПЛАТЕ ТРУДА, В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ И Т. Д.)?

1. очень часто	13.0	11.9	13.9	11.9	15.1	11.5	11.2	14.1	12.3
2. часто	27.9	26.3	29.3	30.6	28.7	26.3	27.9	28.9	26.8
3. иногда	26.5	26.2	26.8	29.8	23.2	27.7	29.3	27.6	24.2
4. редко	13.1	15.5	11.2	15.7	13.6	11.4	16.6	13.2	11.7
5. никогда	5.6	7.0	4.5	2.1	8.1	5.4	5.8	4.3	7.1
6. затрудняюсь ответить	13.8	13.2	14.3	9.8	11.3	17.7	9.2	11.9	17.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26f. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО НЕ У ВСЕХ ЛЮДЕЙ ЕСТЬ ОДИНАКОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧИТЬ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ И РАБОТУ?

1. очень часто	22.8	21.5	23.8	21.2	26.0	19.6	22.3	23.4	22.2
2. часто	39.1	39.2	39.1	41.6	38.8	38.2	37.0	42.2	36.3
3. иногда	20.1	19.8	20.4	20.4	18.7	21.7	20.3	17.6	23.1
4. редко	9.1	9.6	8.6	10.2	9.8	7.7	12.0	9.4	7.5
5. никогда	2.7	3.1	2.4	1.0	2.8	3.9	2.8	2.6	2.9
6. затрудняюсь ответить	6.2	6.8	5.6	5.6	3.9	8.9	5.5	4.9	8.0
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

26d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПЛОХАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В СТРАНЕ?

1. очень часто	42.6	41.2	43.8	33.4	47.7	43.8	44.2	41.6	43.3
2. часто	30.7	30.5	30.9	32.1	31.8	28.6	29.6	33.0	28.4

3. иногда	10.7	11.3	10.1	12.4	9.3	10.8	12.2	10.9	9.8
4. редко	3.2	3.9	2.6	6.4	2.5	1.5	4.5	3.7	2.1
5. никогда	1.1	1.6	0.8	0.8	1.3	1.2	0.4	1.6	0.8
6. затрудняюсь ответить	11.7	11.5	11.8	14.8	7.4	14.1	9.1	9.3	15.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27а. КАКОЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ БОГАТЫЕ? (БОГАТЫЕ ЭТО ТЕ, У КОГО ДОСТАТОЧНО ДЕНЕГ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ, ЧТО ОНИ ХОТЯТ.)									
1. среднее значение	17.3	16.8	17.7	17.8	16.2	18.2	12.6	17.2	19.5
2. затрудняюсь ответить	17.0	15.9	17.9	16.1	12.6	22.2	11.6	15.2	21.2
28а. НА ПРОТЯЖЕНИИ ПОСЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ЛЕТ ПРОЦЕНТ БОГАТЫХ ЛЮДЕЙ УВЕЛИЧИТСЯ, УМЕНЬШИТСЯ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ НА ТОМ ЖЕ УРОВНЕ?									
1. увеличится	39.7	40.2	39.3	40.8	39.4	39.1	39.4	40.0	39.5
2. уменьшится	7.1	7.8	6.6	2.6	7.8	9.7	5.6	6.0	9.0
3. останется примерно на том же уровне	25.5	26.1	25.0	31.1	25.7	21.3	35.3	26.1	20.9
4. затрудняюсь ответить	27.7	25.9	29.2	25.5	27.2	29.8	19.7	27.9	30.5
5. нет ответа	—	-	—	—	—	—	—	—	—
29а. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ НАЛИЧИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ?									
1. очень часто	13.6	13.6	13.5	13.9	13.7	13.1	13.4	14.0	13.1
2. часто	33.5	32.2	34.5	33.8	34.9	31.4	28.3	36.8	31.4
3. иногда	27.9	32.3	24.3	31.5	27.1	27.3	29.3	28.6	26.6
4. редко	16.4	15.1	17.4	15.4	17.5	15.6	21.2	16.5	14.4
5. никогда	3.2	2.4	3.8	2.1	2.7	4.4	3.6	1.4	5.2
б. затрудняюсь ответить	5.5	4.4	6.4	3.4	4.1	8.2	4.2	2.7	9.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29б. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВЕЗЕНИЕ?									
1. очень часто	14.0	13.3	14.6	15.1	15.3	12.0	16.6	12.5	14.8
2. часто	26.5	26.0	26.9	31.3	22.5	26.9	25.7	26.0	27.3
3. иногда	34.1	37.7	31.0	33.7	38.2	30.7	40.1	37.1	28.1
4. редко	17.8	16.4	18.9	15.6	17.1	19.6	13.9	18.8	18.1
5. никогда	3.0	2.8	3.2	1.9	3.0	3.7	1.5	2.3	4.5
6. затрудняюсь ответить	4.7	3.7	5.5	2.5	4.0	7.1	2.1	3.4	7.2
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29с. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕЧЕСТНОСТЬ?									
1. очень часто	38.9	36.7	40.7	31.6	39.2	43.5	30.6	35.8	45.8
2. часто	36.9	37.5	36.5	39.6	38.4	33.0	45.4	37.1	33.6
3. иногда	16.0	17.1	15.0	23.1	13.0	14.3	17.8	19.1	11.4
4. редко	4.0	4.4	3.6	2.8	3.9	5.0	3.5	4.0	4.1

5. никогда	0.6	0.7	0.4	0.2	0.8	0.6	0.6	0.5	0.6
6. затрудняюсь ответить	3.7	3.6	3.8	2.7	4.7	3.6	2.2	3.5	4.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ УПОРНЫЙ ТРУД?									
1. очень часто	10.5	10.5	10.5	12.2	10.4	9.5	12.2	11.6	8.5
2. часто	25.5	27.8	23.6	25.3	25.8	25.1	28.2	24.8	25.2
3. иногда	31.9	30.5	33.1	33.6	30.1	32.3	32.9	32.7	30.6
4. редко	20.8	20.4	21.1	20.7	22.7	19.3	20.2	21.1	20.5
5. никогда	7.7	7.2	8.2	5.4	8.0	9.0	3.8	7.4	9.5
6. затрудняюсь ответить	3.7	3.7	3.6	2.8	3.0	4.8	2.6	2.4	5.7
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29e. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЮТСЯ СВЯЗИ С НУЖНЫМИ ЛЮДЬМИ?									
1. очень часто	49.3	52.6	46.7	49.7	51.9	45.4	54.1	49.7	47.1
2. часто	34.6	31.1	37.6	36.1	34.3	34.4	34.3	36.9	32.0
3. иногда	8.2	7.7	8.7	8.5	8.3	8.4	8.7	8.1	8.2
4. редко	2.7	3.1	2.3	2.6	1.4	4.2	0.3	2.4	3.8
5. никогда	0.4	0.9	0.1	0.2	0.5	0.6	—	0.4	0.6
6. затрудняюсь ответить	4.7	4.6	4.7	2.9	3.7	7.1	2.5	2.4	8.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29f. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО КТО-ТО ИМЕЕТ БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В НАЧАЛЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ ПОЛУЧИТЬ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, РАБОТУ?									
1. очень часто	20.9	20.2	21.4	22.1	21.4	19.3	25.0	20.2	20.1
2. часто	34.4	35.7	33.4	39.0	31.0	34.5	38.6	34.8	32.5
3. иногда	22.9	23.1	22.7	23.2	25.0	20.9	21.0	24.4	21.8
4. редко	9.9	11.2	8.9	9.2	11.8	8.1	9.6	10.4	9.5
5. никогда	1.9	2.1	1.8	0.6	2.0	2.9	2.8	2.3	1.2
6. затрудняюсь ответить	9.9	7.7	11.7	5.8	8.9	14.3	3.0	7.9	15.0
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ПОЗВОЛЯЕТ БОГАТЫМ НАЖИВАТЬСЯ ЗА СЧЕТ БЕДНЫХ?									
1. очень часто	44.9	45.1	44.7	34.7	50.0	46.1	42.9	44.5	46.2
2. часто	28.6	28.7	28.5	33.0	28.0	26.4	29.2	30.7	25.8
3. иногда	11.6	12.2	11.2	16.8	9.9	10.0	15.0	11.5	10.4
4. редко	3.2	3.4	3.0	4.1	3.3	2.7	4.8	3.7	2.0
5. никогда	3.1	3.0	3.1	4.0	2.3	3.4	3.6	2.8	3.1
6. затрудняюсь ответить	8.7	7.6	9.5	7.5	6.5	11.4	4.5	6.8	12.5

7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50а. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ ЛЮДИ ИМЕЮТ РАВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА?									
1. совершенно согласен	6.4	6.6	6.2	7.5	6.6	5.2	3.0	8.0	5.7
2. скорее согласен	15.5	16.3	14.8	17.0	14.2	15.3	11.0	17.5	14.8
3. ни согласен, ни не согласен	13.5	14.5	12.6	15.6	13.2	12.7	17.8	12.4	13.2
4. скорее не согласен	31.8	31.3	32.2	31.6	30.3	33.4	37.0	32.3	29.3
5. совершенно не согласен	28.6	28.5	28.8	26.3	31.6	27.7	28.6	27.4	30.2
6. затрудняюсь ответить	4.2	2.8	5.3	1.9	4.1	5.8	2.6	2.5	6.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ УСЕРДНЫЙ ТРУД ВОЗНАГРАЖДАЕТСЯ?									
1. совершенно согласен	3.6	3.8	3.5	3.6	4.1	3.4	3.7	4.0	3.2
2. скорее согласен	12.4	13.6	11.4	12.7	12.2	12.4	9.4	13.3	12.6
3. ни согласен, ни не согласен	17.0	17.3	16.7	19.9	16.5	15.8	23.5	15.8	15.9
4. скорее не согласен	36.7	38.3	35.4	34.1	38.6	36.0	37.6	37.3	35.8
5. совершенно не согласен	26.5	23.7	28.8	27.0	25.6	27.1	23.7	26.8	27.1
6. затрудняюсь ответить	3.7	3.2	4.2	2.7	3.0	5.3	2.1	2.8	5.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50с. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ ЛЮДИ ПОЛУЧАЮТ ТО, В ЧЕМ ОНИ НУЖДАЮТСЯ?									
1. совершенно согласен	1.9	2.1	1.8	1.5	2.7	1.2	2.1	2.0	1.8
2. скорее согласен	2.0	2.0	2.0	1.2	1.9	2.5	1.0	2.2	2.1
3. ни согласен, ни не согласен	8.6	10.7	6.9	9.4	8.2	8.3	8.1	8.8	8.6
4. скорее не согласен	32.0	32.6	31.5	37.0	29.7	31.4	33.2	32.7	30.7
5. совершенно не согласен	52.0	49.8	53.9	48.1	54.7	52.4	52.0	51.3	53.0
6. затрудняюсь ответить	3.4	2.8	3.9	2.9	2.7	4.3	3.7	3.0	3.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50d. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ УМ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО ВОЗНАГРАЖДАЮТСЯ?									
1. совершенно согласен	3.6	4.6	2.8	3.6	4.3	2.6	1.7	4.2	3.7
2. скорее согласен	13.6	14.1	13.2	14.8	13.0	13.8	17.8	13.1	12.7
3. ни согласен, ни не согласен	19.2	21.3	17.4	25.2	18.9	15.9	19.3	20.9	17.0
4. скорее не согласен	27.7	27.9	27.5	26.8	27.3	28.3	28.5	27.6	27.6
5. совершенно не согласен	28.8	26.0	31.1	25.6	30.1	29.7	27.6	29.7	28.1
6. затрудняюсь ответить	7.1	6.1	7.9	4.0	6.4	9.8	5.2	4.6	10.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56а. ЧТОБЫ ПОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ?									

1. очень важно	18.1	17.2	18.9	17.3	18.9	18.0	17.1	18.5	18.1
2. довольно важно	31.9	33.8	30.3	37.8	29.3	30.3	33.5	31.6	31.7
3. не очень важно	25.1	23.2	26.6	27.3	27.6	21.1	27.2	27.3	21.5
4. совершенно не важно	17.9	19.7	16.4	14.7	19.5	18.6	20.7	18.8	15.7
5. затрудняюсь ответить	7.0	6.0	7.7	2.9	4.8	12.0	1.6	3.7	12.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56б. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ СПОСОБНОСТИ И ТАЛАНТЫ?									
1. очень важно	29.6	29.1	30.0	29.7	31.0	28.8	34.2	31.4	25.7
2. довольно важно	47.3	47.7	46.9	51.1	47.4	44.3	45.3	45.9	49.7
3. не очень важно	15.9	17.6	14.4	15.2	15.1	17.2	16.3	16.7	14.6
4. совершенно не важно	3.7	3.0	4.2	3.1	2.8	4.3	3.2	4.5	2.8
5. затрудняюсь ответить	3.6	2.5	4.5	0.9	3.7	5.4	1.1	1.5	7.2
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56с. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО УПОРНО ТРУДИТЬСЯ И ПРИЛАГАТЬ УСИЛИЯ?									
1. очень важно	31.0	32.2	30.0	32.2	29.1	33.1	36.8	30.4	29.6
2. довольно важно	41.2	38.8	43.2	43.2	42.8	37.2	38.1	42.4	41.0
3. не очень важно	19.2	20.2	18.4	18.6	20.0	19.2	19.2	19.9	18.3
4. совершенно не важно	5.6	6.4	5.0	4.5	4.9	7.0	3.8	5.5	6.6
5. затрудняюсь ответить	2.9	2.3	3.4	1.7	3.2	3.6	2.1	1.7	4.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56д. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ НАЛИЧИЕ НУЖНЫХ СВЯЗЕЙ?									
1. очень важно	60.3	62.8	58.2	66.8	63.3	52.2	66.7	63.3	54.3
2. довольно важно	28.5	27.2	29.6	24.8	25.4	34.7	25.9	26.1	32.3
3. не очень важно	6.5	6.1	6.8	6.9	6.6	6.2	6.5	6.9	5.9
4. совершенно не важно	2.0	1.7	2.3	0.7	2.5	2.4	0.7	2.1	2.4
5. затрудняюсь ответить	2.7	2.2	3.1	0.8	2.3	4.5	0.3	1.5	5.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56е. ВАЖЕН ЛИ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЕГО ПОЛ?									
1. очень важен	6.5	5.9	7.1	5.2	5.6	8.5	4.8	5.9	7.9
2. довольно важен	14.0	14.2	13.9	18.1	12.1	12.7	14.8	13.7	14.1
3. не очень важен	32.0	34.1	30.3	32.3	33.1	30.7	35.2	33.3	29.2
4. совершенно не важен	40.4	41.4	39.5	40.4	42.1	38.7	40.6	41.5	38.9
5. затрудняюсь ответить	7.1	4.4	9.3	4.0	7.2	9.4	4.6	5.5	9.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56ф. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ПРИНАДЛЕЖАТЬ К ОПРЕДЕЛЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ?									



**Б. Группы по среднему доходу, типу поселений и предполагаемому в президентских выборах  
(июнь 1996 г.) В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Среднедушевой доход			Тип поселений				Проголосуют за		
		низкий	средний	высокий	Москва и Петербург	большие города	и средние малые города	села	Б. Ельцина	Г. Зюганова	А. Лебедея
Число опрошенных	1585	228	765	273	149	468	568	400	467	290	101
24а. КАКОЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ БЕДНЫЕ? (БЕДНЫЕ ЭТО ТЕ, У КОГО ЕДВА ХВАТАЕТ ДЕНЕГ НА ЕДУ И ЖИЛЬЕ, ПРИ ЭТОМ ОНИ МАЛО ЧТО ЕЩЕ МОГУТ КУПИТЬ ДЛЯ СЕБЯ.)											
1. среднее значение	56.9	60.4	57.2	51.7	54.3	56.8	58.0	56.2	52.3	62.8	58.6
2. затрудняюсь ответить	17.3	14.3	15.5	19.0	21.6	17.6	13.3	21.7	18.6	13.1	15.7
25а. НА ПРОТЯЖЕНИИ ПОСЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ЛЕТ ПРОЦЕНТ БЕДНЫХ ЛЮДЕЙ УВЕЛИЧИТСЯ, УМЕНЬШИТСЯ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ НА ТОМ ЖЕ УРОВНЕ?											
1. увеличится	49.1	52.5	52.1	40.4	26.2	52.7	55.7	44.7	37.6	62.0	58.2
2. уменьшится	12.8	6.2	11.2	23.3	32.5	11.4	9.0	11.5	23.3	6.2	8.3
3. останется примерно на том же уровне	15.5	14.2	15.0	16.1	14.3	17.4	14.8	15.0	19.4	13.7	10.6
4. затрудняюсь ответить	22.7	27.1	21.7	20.3	27.1	18.5	20.5	28.8	19.7	18.0	22.9
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26а. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ?											
1. очень часто	8.2	9.3	6.4	9.1	5.6	7.7	10.1	6.8	10.4	7.2	4.8
2. часто	20.1	17.7	21.4	18.7	23.0	21.6	17.1	21.8	22.4	15.9	26.9
3. иногда	26.7	24.2	25.9	29.7	24.8	25.9	27.2	27.8	20.0	28.9	29.1
4. редко	25.5	27.7	27.3	25.7	23.5	27.8	27.7	20.2	28.9	30.4	26.2
5. никогда	8.3	10.0	6.5	10.8	6.7	8.8	8.3	8.4	8.7	8.1	2.3
6. затрудняюсь ответить	11.3	11.2	12.4	6.0	16.3	8.3	9.7	15.0	9.6	9.6	10.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26б. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРОСТО НЕВЕЗЕНИЕ?											
1. очень часто	8.7	3.9	8.2	9.4	8.2	7.5	11.1	6.6	9.6	8.8	11.6
2. часто	19.9	19.1	19.3	16.5	28.0	22.2	14.2	22.7	20.2	15.7	24.9
3. иногда	30.2	29.9	32.0	31.1	28.2	27.9	35.4	25.3	27.2	37.3	28.8
4. редко	22.3	24.3	22.2	22.0	14.5	25.1	20.9	25.1	24.0	19.4	21.6
5. никогда	9.6	10.8	8.3	15.8	8.2	7.9	11.8	8.6	9.3	10.1	7.4
6. затрудняюсь ответить	9.2	12.1	10.0	5.2	13.0	9.4	6.6	11.7	9.7	8.7	5.8

7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26с. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЛЕНЬ И ПЬЯНСТВО?												
1. очень часто	38.0	38.2	36.9	45.7	50.7	39.0	35.5	35.3	43.0	32.9	37.1	
2. часто	35.4	29.1	38.0	34.3	35.5	33.9	38.1	32.6	35.3	33.2	34.5	
3. иногда	15.8	15.2	15.9	12.2	7.3	19.1	15.3	16.8	14.2	20.6	17.0	
4. редко	5.2	5.8	5.3	3.6	0.6	4.4	5.7	7.7	1.9	7.3	7.9	
5. никогда	1.2	1.9	0.8	1.6	1.4	0.9	1.4	1.2	1.3	1.0	0.5	
6. затрудняюсь ответить	4.4	9.8	3.1	2.6	4.5	2.7	4.2	6.4	4.4	5.1	2.8	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО БЕДНЫЕ НЕ ПРИЛАГАЮТ ДОСТАТОЧНЫХ УСИЛИИ, ЧТОБЫ ПРЕОДОЛЕТЬ СВОЮ БЕДНОСТЬ?												
1. очень часто	9.8	9.7	8.4	14.3	10.8	13.1	8.2	8.2	13.7	7.2	6.6	
2. часто	27.9	18.1	27.2	33.2	35.2	26.4	27.4	26.9	37.2	16.3	29.9	
3. иногда	27.6	28.2	30.2	24.0	18.6	31.6	27.7	27.1	25.1	33.5	20.0	
4. редко	18.9	20.2	20.3	16.5	16.2	17.1	21.7	17.7	14.3	21.4	25.9	
5. никогда	5.0	8.7	4.1	5.3	5.1	4.1	6.5	3.7	2.5	7.5	5.4	
6. затрудняюсь ответить	10.8	15.1	9.9	6.6	14.1	7.7	8.5	16.4	7.2	14.0	12.2	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26e. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО У НАС СУЩЕСТВУЮТ ПРЕДРАССУДКИ И НЕРАВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К НЕКОТОРЫМ ГРУППАМ ЛЮДЕЙ (В ОПЛАТЕ ТРУДА, В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ И Т.Д.)?												
1. очень часто	13.0	17.1	12.4	13.4	10.5	12.8	13.2	14.0	11.5	17.5	13.6	
2. часто	27.9	27.2	29.4	24.6	18.0	31.5	27.4	29.3	25.2	27.8	30.7	
3. иногда	26.5	19.8	28.1	26.9	34.6	27.4	26.1	22.7	32.0	23.1	28.4	
4. редко	13.1	12.7	11.1	17.5	11.9	11.5	14.2	13.8	13.5	13.9	9.5	
5. никогда	5.6	8.2	5.0	5.5	6.5	5.5	5.5	5.5	5.6	8.7	8.3	
6. затрудняюсь ответить	13.8	15.1	14.0	12.0	18.6	11.3	13.6	14.7	12.3	9.1	9.6	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26f. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО НЕ У ВСЕХ ЛЮДЕЙ ЕСТЬ ОДИНАКОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧИТЬ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ И РАБОТУ?												
1. очень часто	22.8	31.2	20.4	21.3	14.7	24.5	22.1	25.6	21.5	22.9	29.0	
2. часто	39.1	37.0	40.3	40.9	43.6	35.4	40.5	39.1	37.1	45.1	38.3	
3. иногда	20.1	16.4	21.4	17.1	17.4	20.6	22.3	17.4	21.4	19.0	18.6	
4. редко	9.1	6.1	8.5	11.4	14.4	9.9	7.6	8.1	11.1	4.1	10.4	
5. никогда	2.7	3.5	2.9	4.2	2.3	4.2	2.2	2.1	3.1	4.8	1.1	
6. затрудняюсь ответить	6.2	6.0	6.5	5.0	7.7	5.5	5.3	7.7	5.8	4.1	2.7	
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БЕДНОСТИ ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПЛОХАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В												



СТРАНЕ?											
1. очень часто	42.6	56.9	41.1	38.1	41.5	45.0	42.3	41.2	31.7	53.5	50.6
2. часто	30.7	25.8	32.2	31.2	30.4	33.5	29.8	29.4	35.8	29.4	36.6
3. иногда	10.7	6.2	10.9	14.2	12.9	9.0	11.4	10.4	13.9	8.9	5.3
4. редко	3.2	1.0	2.1	5.7	4.4	4.2	2.6	2.4	4.9	—	—
5. никогда	1.1	—	1.3	2.2	1.5	1.4	1.1	0.7	2.5	0.1	—
6. затрудняюсь ответить	11.7	10.1	12.3	8.6	9.4	7.0	12.9	15.9	11.2	8.1	7.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27а. КАКОЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЦЕНТ ЛЮДЕЙ В РОССИИ СОСТАВЛЯЮТ БОГАТЫЕ? (БОГАТЫЕ ЭТО ТЕ, У КОГО ДОСТАТОЧНО ДЕНЕГ, ЧТОБЫ КУПИТЬ СЕБЕ ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ, ЧТО ОНИ ХОТЯТ.)											
1. среднее значение	17.3	19.3	17.2	16.5	14.7	15.4	18.0	19.7	18.4	16.7	16.0
2. затрудняюсь ответить	17.0	17.1	15.8	18.2	21.1	14.8	12.5	24.8	16.1	16.2	13.0
28а. НА ПРОТЯЖЕНИИ ПОСЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ЛЕТ ПРОЦЕНТ БОГАТЫХ ЛЮДЕЙ УВЕЛИЧИТСЯ, УМЕНЬШИТСЯ ИЛИ ОСТАНЕТСЯ НА ТОМ ЖЕ УРОВНЕ?											
1. увеличится	39.7	41.6	36.3	42.8	43.1	39.7	39.6	38.5	50.3	33.8	27.0
2. уменьшится	7.1	6.2	9.0	5.0	4.1	7.5	7.9	6.8	3.9	12.3	11.6
3. останется примерно на том же уровне	25.5	23.5	25.7	27.4	26.6	28.6	23.4	24.8	25.5	27.4	24.0
4. затрудняюсь ответить	27.7	28.7	28.9	24.9	26.2	24.2	29.1	30.0	20.3	26.5	37.4
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29а. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЮТСЯ НАЛИЧИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ?											
1. очень часто	13.6	9.3	13.0	14.9	10.0	10.9	16.5	13.4	17.6	8.3	12.5
2. часто	33.5	28.9	33.6	35.6	34.0	28.1	33.6	39.0	39.5	29.7	40.3
3. иногда	27.9	27.8	29.6	26.4	33.7	31.2	26.9	23.4	26.4	28.3	28.0
4. редко	16.4	22.9	16.1	14.2	15.7	20.1	15.6	13.8	11.0	23.6	14.8
5. никогда	3.2	3.3	3.1	3.2	3.4	5.0	1.8	3.3	1.7	4.7	2.1
6. затрудняюсь ответить	5.5	7.8	4.6	5.8	3.2	4.7	5.6	7.2	3.9	5.2	2.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29б. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВЕЗЕНИЕ?											
1. очень часто	14.0	9.8	13.2	15.5	10.1	13.8	14.5	15.2	14.5	13.5	13.3
2. часто	26.5	28.6	24.1	26.2	32.4	28.9	21.4	29.1	24.6	24.3	33.2
3. иногда	34.1	26.9	38.1	33.9	35.9	30.6	39.3	28.6	34.4	36.0	38.5
4. редко	17.8	27.5	16.0	18.3	12.2	19.5	18.5	17.3	20.7	17.9	10.8
5. никогда	3.0	4.0	3.2	3.3	5.7	2.7	2.0	3.8	2.2	4.5	0.9
6. затрудняюсь ответить	4.7	3.1	5.4	2.9	3.8	4.4	4.3	5.9	3.7	3.8	3.2
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29с. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕЧЕСТНОСТЬ?											
1. очень часто	38.9	47.2	41.5	32.9	34.7	35.2	41.0	41.5	26.5	50.2	46.5

2. часто	36.9	34.2	35.2	40.7	35.1	37.2	36.6	37.9	39.4	36.8	29.6
3. иногда	16.0	14.0	14.0	18.3	19.5	19.7	14.6	12.4	23.5	8.0	14.6
4. редко	4.0	1.8	4.4	4.8	5.4	5.3	3.5	2.5	6.3	1.4	4.4
5. никогда	0.6	0.2	0.7	—	1.5	0.7	0.5	-	1.1	0.4	1.3
6. затрудняюсь ответить	3.7	2.6	4.1	3.3	3.8	1.8	3.7	5.7	3.2	3.1	3.7
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29d. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ УПОРНЫЙ ТРУД?											
1. очень часто	10.5	8.1	8.5	16.3	9.6	11.8	9.4	11.1	15.6	5.7	10.8
2. часто	25.5	24.3	25.3	26.4	23.4	24.4	24.9	28.4	33.1	16.6	25.4
3. иногда	31.9	27.5	33.4	28.9	40.7	30.7	32.0	29.1	28.0	39.6	31.2
4. редко	20.8	24.4	21.4	19.6	17.5	21.6	23.1	17.6	16.8	25.7	23.8
5. никогда	7.7	12.2	7.4	5.1	7.3	9.1	6.4	8.5	4.9	6.9	6.6
6. затрудняюсь ответить	3.7	3.3	3.9	3.7	1.5	2.3	4.2	5.4	1.6	5.4	2.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29e. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЮТСЯ СВЯЗИ С НУЖНЫМИ ЛЮДЬМИ?											
1. очень часто	49.3	52.9	47.2	54.8	41.2	53.2	49.5	48.6	45.0	53.2	58.0
2. часто	34.6	30.2	36.8	29.6	37.4	32.8	34.6	35.5	40.3	29.4	29.2
3. иногда	8.2	11.1	7.1	9.5	6.2	8.4	9.0	7.7	8.1	8.2	4.9
4. редко	2.7	2.3	3.1	2.2	6.6	2.1	2.8	1.3	2.7	2.7	2.4
5. никогда	0.4	0.2	0.4	0.9	2.1	0.4	0.2	-	0.9	0.4	0.5
6. затрудняюсь ответить	4.7	3.2	5.4	3.0	6.6	3.1	3.8	7.0	3.0	6.1	4.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29f. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО КТО-ТО ИМЕЕТ БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В НАЧАЛЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ЖИЗНИ ПОЛУЧИТЬ ХОРОШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ, РАБОТУ?											
1. очень часто	20.9	18.6	19.8	24.7	11.0	23.5	19.9	23.9	22.5	17.1	19.4
2. часто	34.4	33.3	32.8	33.0	40.4	33.4	33.7	34.1	36.4	35.4	42.5
3. иногда	22.9	21.9	25.0	22.5	22.0	23.2	23.7	21.7	22.2	24.8	24.0
4. редко	9.9	11.9	10.1	9.6	14.8	11.8	8.8	7.4	10.7	8.0	7.9
5. никогда	1.9	1.5	1.5	4.0	2.8	2.9	1.1	1.8	1.4	2.2	2.5
6. затрудняюсь ответить	9.9	12.7	10.9	6.3	8.9	5.2	12.7	11.2	6.8	12.5	3.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29 а. КАК ЧАСТО ПРИЧИНОЙ БОГАТСТВА ЛЮДЕЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ПОЗВОЛЯЕТ БОГАТЫМ НАЖИВАТЬСЯ ЗА СЧЕТ БЕДНЫХ?											
1. очень часто	44.9	56.5	43.9	35.8	40.0	47.9	41.0	49.9	32.0	60.0	61.5
2. часто	28.6	24.8	31.2	34.1	28.6	28.2	29.6	27.3	27.6	25.0	28.1
3. иногда	11.6	6.7	11.7	11.8	8.7	11.8	14.4	8.2	18.6	5.6	5.3

4. редко	3.2	1.1	3.0	5.8	9.2	3.7	2.7	0.9	7.1	0.5	0.9
5. никогда	3.1	4.0	2.2	2.6	4.0	3.1	1.9	4.5	5.5	2.0	2.7
6. затрудняюсь ответить	8.7	6.9	8.0	9.8	9.4	5.3	10.4	9.2	9.3	7.0	1.4
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50а. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ ЛЮДИ ИМЕЮТ РАВНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА?											
1. совершенно согласен	6.4	7.9	3.9	11.7	9.1	5.7	6.1	6.2	11.0	4.1	4.0
2. скорее согласен	15.5	9.3	15.2	15.7	21.1	12.7	16.7	14.0	24.2	9.8	13.1
3. ни согласен, ни не согласен	13.5	6.3	11.9	15.0	14.7	13.1	14.1	12.4	15.1	11.0	11.1
4. скорее не согласен	31.8	31.1	33.4	34.5	29.4	35.9	31.6	28.6	29.5	29.7	32.2
5. совершенно не согласен	28.6	39.4	30.7	20.8	23.3	29.2	26.8	33.4	18.1	41.7	37.0
6. затрудняюсь ответить	4.2	6.0	4.9	2.3	2.4	3.4	4.6	5.3	2.1	3.6	2.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ УСЕРДНЫЙ ТРУД ВОЗНАГРАЖДАЕТСЯ?											
1. совершенно согласен	3.6	3.3	2.8	6.4	6.1	3.8	3.5	2.6	7.4	1.5	1.0
2. скорее согласен	12.4	8.5	12.3	11.1	20.3	11.6	13.2	8.6	19.4	7.4	6.0
3. ни согласен, ни не согласен	17.0-	11.3	15.1	21.5	21.0	17.1	17.1	14.9	20.7	15.0	13.3
4. скорее не согласен	36.7	39.2	40.1	35.1	24.7	35.7	40.5	37.4	30.3	39.0	47.2
5. совершенно не согласен	26.5	36.2	24.6	23.5	25.0	29.9	21.5	31.3	19.3	34.3	30.9
6. затрудняюсь ответить	3.7	1.4	5.2	2.4	3.0	2.0	4.2	5.2	2.9	2.8	1.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50с. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ ЛЮДИ ПОЛУЧАЮТ ТО, В ЧЕМ ОНИ НУЖДАЮТСЯ?											
1. совершенно согласен	1.9	1.4	1.2	3.2	3.3	1.2	2.0	2.1	3.8	0.3	—
2. скорее согласен	2.0	1.0	1.7	2.8	2.2	2.0	2.6	0.9	3.1	1.4	1.5
3. ни согласен, ни не согласен	8.6	4.7	8.0	9.8	9.0	7.4	9.5	8.4	13.8	7.1	1.8
4. скорее не согласен	32.0	26.9	30.7	37.5	24.5	31.9	35.7	29.6	34.0	25.7	27.8
5. совершенно не согласен	52.0	63.4	55.2	44.3	58.3	56.2	45.4	55.3	41.7	63.7	66.4
6. затрудняюсь ответить	3.4	2.6	3.2	2.5	2.6	1.4	4.8	3.7	3.5	1.8	2.6
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50d. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО В НАШЕЙ СТРАНЕ УМ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ МАСТЕРСТВО ВОЗНАГРАЖДАЮТСЯ?											
1. совершенно согласен	3.6	4.4	2.2	7.6	7.2	2.5	4.0	2.7	6.8	0.5	3.7
2. скорее согласен	13.6	7.9	14.1	15.4	22.6	13.6	13.8	9.2	20.6	8.5	5.9
3. ни согласен, ни не согласен	19.2	14.3	16.8	26.6	22.4	17.2	20.6	17.6	24.2	12.5	11.4
4. скорее не согласен	27.7	26.8	28.8	23.7	18.8	28.7	30.8	25.7	23.7	32.0	38.1
5. совершенно не согласен	28.8	37.2	30.1	21.4	23.4	34.0	24.1	33.0	20.3	38.2	32.6

6. затрудняюсь ответить	7.1	9.5	8.0	5.2	5.7	4.0	6.7	11.7	4.4	8.3	8.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56a. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ?											
1. очень важно	18.1	21.6	18.7	19.8	14.1	19.4	18.7	17.6	18.9	18.5	17.5
2. довольно важно	31.9	29.8	30.6	34.8	35.5	35.5	29.3	30.5	29.0	32.6	37.9
3. не очень важно	25.1	24.7	25.3	23.0	23.2	24.5	26.4	24.5	28.6	24.0	14.5
4. совершенно не важно	17.9	17.0	17.3	19.9	21.2	17.1	18.8	16.0	18.6	17.1	24.3
5. затрудняюсь ответить	7.0	7.0	8.0	2.4	6.0	3.6	6.8	11.4	4.9	7.8	5.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56б. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ СПОСОБНОСТИ И ТАЛАНТЫ?											
1. очень важно	29.6	29.7	25.9	36.6	36.4	31.1	30.3	23.8	34.5	28.8	30.5
2. довольно важно	47.3	40.9	50.9	46.6	50.0	42.1	48.4	49.9	51.4	37.9	56.9
3. не очень важно	15.9	17.2	17.3	14.0	10.6	17.6	16.9	14.7	9.7	26.7	10.1
4. совершенно не важно	3.7	6.9	2.2	2.0	1.6	6.1	1.4	5.5	2.7	2.8	1.7
5. затрудняюсь ответить	3.6	5.2	3.7	0.8	1.3	3.1	3.1	6.1	1.7	3.7	0.7
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56с. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО УПОРНО ТРУДИТЬСЯ И ПРИЛАГАТЬ УСИЛИЯ?											
1. очень важно	31.0	28.5	29.4	38.5	47.3	27.8	31.1	27.2	39.0	26.0	30.3
2. довольно важно	41.2	39.5	40.6	42.5	35.8	37.2	44.6	42.7	41.1	38.1	40.4
3. не очень важно	19.2	18.0	22.3	15.0	10.3	24.6	18.4	18.5	15.3	26.9	20.1
4. совершенно не важно	5.6	10.6	4.8	2.9	4.7	7.4	3.5	7.5	2.8	6.6	7.9
5. затрудняюсь ответить	2.9	3.4	3.0	1.0	1.9	3.0	2.3	4.1	1.8	2.4	1.4
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56d. ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ, НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ НАЛИЧИЕ НУЖНЫХ СВЯЗЕЙ?											
1. очень важно	60.3	66.1	55.3	59.7	59.7	61.8	61.8	56.5	57.7	61.3	66.1
2. довольно важно	28.5	23.9	32.6	28.8	25.7	29.0	27.1	31.5	31.4	27.5	26.6
3. не очень важно	6.5	4.7	6.5	8.8	10.4	4.9	6.7	6.0	7.2	7.1	6.3
4. совершенно не важно	2.0	4.0	2.0	2.4	2.9	1.3	2.3	2.0	2.4	2.1	1.0
5. затрудняюсь ответить	2.7	1.3	3.6	0.3	1.3	2.9	2.1	4.0	1.4	2.0	—
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56е. ВАЖЕН ЛИ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ВЫСОКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЕГО ПОЛ?											
1. очень важен	6.5	4.2	7.4	8.9	3.0	8.3	7.6	4.4	5.1	6.5	5.3
2. довольно важен	14.0	11.3	14.0	13.2	19.0	17.6	11.1	12.5	12.4	10.8	16.3
3. не очень важен	32.0	33.5	31.1	36.0	28.8	31.3	31.9	34.4	34.5	37.5	31.9
4. совершенно не важен	40.4	45.2	39.1	38.8	44.4	39.1	40.5	39.7	43.7	38.1	43.9



**V. Работающее население России: удовлетворенность работой (январь 1997 г.)**  
**A. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики**  
**B % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1258	124	423	218	341	111	684	345	214
<b>07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ?</b>									
1. да, своевременно и полностью	27.1	32.0	31.2	33.4	23.9	15.8	24.0	21.7	47.0
2. выплатили, но с задержкой	18.0	6.3	19.6	23.2	16.5	18.4	19.6	19.4	11.5
3. выплатили, но не полностью	4.8	8.0	3.9	5.5	3.4	6.7	5.2	2.9	6.7
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	9.7	8.5	10.6	9.1	10.6	5.5	11.1	9.6	5.9
5. пока не выплатили вообще	40.2	45.2	34.7	28.8	45.3	53.6	40.0	46.4	29.0
6. нет ответа	0.1	—	—	—	0.3	—	—	—	—
<b>07а. ИЗМЕНИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (ПОХОД ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА?</b>									
1. увеличилась	10.4	10.4	9.5	10.6	12.5	6.2	7.7	10.7	18.0
2. уменьшилась	11.6	11.6	10.8	9.4	16.2	6.9	9.2	13.3	15.8
3. осталась без изменения	78.0	78.0	79.7	80.0	71.3	86.9	83.1	76.1	66.2
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ (ДОХОДОМ ОТ ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ)?</b>									
1. вполне удовлетворен	3.6	5.0	3.5	5.5	1.6	5.5	3.4	3.0	5.4
2. скорее удовлетворен	8.9	23.9	12.0	6.9	7.7	3.2	7.6	10.8	8.7
3. скорее не удовлетворен	33.1	22.5	35.1	34.3	34.8	26.9	35.0	29.0	35.6
4. совершенно не удовлетворен	50.9	46.3	47.9	48.4	51.5	61.9	49.1	55.6	47.4
5. затрудняюсь ответить	3.5	2.2	1.5	4.9	4.4	2.5	4.8	1.6	2.9
6. нет ответа	0.0	0.1	—	—	—	—	0.0	—	—
<b>R30. ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?</b>									
1. намного меньше	42.0	42.2	42.5	33.2	47.6	42.6	42.1	46.5	35.8
2. несколько меньше	32.3	23.0	31.9	40.6	30.1	32.4	31.2	33.3	34.7
3. столько, сколько заслуживаю	9.0	17.6	11.9	9.3	4.8	10.4	7.6	9.3	11.4
4. несколько больше	3.8	2.7	2.4	5.5	4.1	4.1	4.4	4.1	2.0
5. намного больше	4.4	1.7	3.6	3.6	6.4	4.5	3.7	2.8	6.8
6. затрудняюсь ответить	8.4	12.9	7.8	7.8	7.1	6.0	11.0	4.1	9.3

7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R31. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?									
Среднее значение:	1603.9	2422.3	1913.9	1057.6	1716.6	962.7	1533.9	1436.8	2085.0
R31а. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решений правительства, Президента, Парламента	26.8	32.7	47.8	29.6	11.5	11.4	47.2	7.7	2.5
2. от непосредственного начальника	18.2	10.7	8.0	21.8	19.1	34.0	12.7	2 0.6	29.4
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.0	41.9	25.0	28.6	45.2	33.9	22.6	49.8	36.6
4. от результатов деятельности всего коллектива	6.2	3.7	6.8	7.9	7.7	1.9	2.3	9.5	12.3
5. от результатов Вашей личной работы	4.2	7.2	3.7	2.7	4.3	6.8	3.3	1.9	11.3
6. от возможности подработать на своем предприятии	0.8	0.6	0.7	1.8	0.7	0.2	0.8	0.5	1.6
7. от других обстоятельств	1.8	0.9	2.6	0.4	3.2	-	1.6	2.1	2.0
8. затрудняюсь ответить	7.8	2.3	5.4	7.2	8.4	11.1	9.4	7.6	4.3
9. нет ответа	0.1	—	—	—	—	0.7	—	0.3	—
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?									
1. с уважением	4.0	0.4	4.1	4.6	3.0	5.3	3.7	4.2	4.5
2. спокойно	38.6	55.2	42.7	36.0	33.4	39.0	39.4	34.1	45.6
3. у нас их не любят	12.8	9.3	12.5	14.6	13.4	12.1	12.7	16.8	7.2
4. у нас нет больших различий в зарплатах	27.6	21.8	29.8	24.8	29.8	25.3	27.3	24.9	30.2
5. затрудняюсь ответить	16.9	13.0	10.3	20.0	20.4	18.3	16.7	20.0	12.4
6. нет ответа	0.1	0.2	0.5	—	—	—	0.3	—	—
R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИИ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ДОХОДА?									
Среднее значение:	83.2	83.3	83.2	82.6	85.5	77.9	81.3	84.3	87.7
R33а. СКОЛЬКО ЛЕТ ВЫ РАБОТАЕТЕ НА НЫНЕШНЕМ МЕСТЕ РАБОТЫ?									
1. меньше года	14.9	7.1	12.5	21.0	14.0	17.3	13.2	10.3	27.3
2. 1-3 года	24.7	21.8	20.1	28.4	22.1	32.7	21.7	20.9	40.8
3. 3—5 лет	13.7	12.4	16.2	9.8	17.7	4.7	13.5	14.9	11.6
4. 5-10 лет	14.6	20.3	17.0	14.9	12.9	13.1	17.7	14.3	7.3
5. больше 10 лет	32.1	38.3	34.1	25.9	33.3	32.1	33.8	39.6	13.0
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R33б. СКОЛЬКО ПОСТОЯННЫХ МЕСТ РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ НЫНЕШНЕЕ, БЫЛО В ВАШЕЙ ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ?									
1. одно	22.5	28.6	25.6	19.3	22.5	18.1	24.0	23.4	17.2
2. два-три	49.4	48.2	49.2	55.9	46.3	46.5	50.7	47.8	47.4
3. три-пять	17.4	9.9	16.9	14.9	19.7	19.4	17.4	16.9	18.3
4. больше пяти	10.5	13.3	8.3	9.0	11.6	16.0	7.6	11.9	16.9
5. нет ответа	0.2	—	—	1.0	—	—	0.3	—	0.2

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?									
1. Да	27.0	33.0	17.1	25.2	33.6	28.8	25.0	33.3	22.4
2. нет	64.3	61.7	78.3	67.2	55.5	57.5	69.8	54.2	64.7
3. затрудняюсь ответить	8.7	5.3	4.6	7.7	10.9	13.7	5.2	12.5	12.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?									
1 да	38.5	44.7	37.7	36.6	40.1	39.9	41.2	39.0	30.4
2. нет	44.1	40.5	51.8	49.2	37.8	39.9	42.7	39.5	54.1
3. затрудняюсь ответить	17.4	14.8	10.4	14.2	22.1	20.2	16.1	21.5	15.4
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЕ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА? (В % к числу работающих, где есть угроза сокращения.)									
1. возникла отчужденность между людьми ("каждый сам за себя")	19.9	9.9	18.6	24.3	19.1	26.7	17.9	23.7	19.3
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	15.5	4.9	15.0	20.4	13.9	22.5	13.1	19.9	13.8
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	21.7	28.6	25.2	21.6	20.0	19.7	17.1	27.6	22.0
4. многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	12.2	13.9	14.3	15.2	8.4	12.0	12.9	13.8	6.7
5. люди стали терпимее друг к другу	5.5	8.9	7.5	10.1	3.1	2.3	7.1	5.1	1.9
6. возросла сплоченность коллектива	1.4	5.4	1.6	0.1	0.4	2.9	1.5	1.0	1.8
7. начались коллективные действия против увольнений	1.1	1.9	3.6	0.8	0.2	—	1.0	1.1	1.5
8. люди стали лучше работать	5.1	2.3	7.2	9.8	3.1	2.3	4.4	4.4	6.9
9. другое	0.9	-	2.2	2.1	0.2	—	0.1	1.8	1.5
10. никак не повлияли	19.9	21.6	19.8	21.7	16.3	22.5	22.2	13.5	26.2
11. затрудняюсь ответить	29.2	27.5	23.8	15.7	37.8	31.0	29.3	31.7	23.7
12. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ? (В % к числу работающих, где есть угроза сокращения.)									
1. переводит работников на неполный рабочий день	19.0	20.4	18.1	17.2	21.1	21.9	18.5	24.0	11.7
2. отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	26.8	29.6	23.6	25.7	30.4	29.0	22.8	35.7	20.7
3. создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	3.0	8.9	4.8	1.8	3.0	—	2.5	3.8	3.4
4. помогает в трудоустройстве на другие предприятия тех,	4.2	8.8	5.2	7.9	1.5	1.7	3.8	5.2	2.0



кто подлежит сокращению									
5. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	11.2	19.7	11.4	4.0	12.1	15.9	6.9	16.0	13.3
6. другие меры	0.5	2.6	0.6	0.8	-	-	0.5	0.2	0.8
7. ничего не предпринимает	28.2	23.3	29.7	34.4	24.0	23.3	30.8	23.6	28.9
8. затрудняюсь ответить	29.3	20.2	27.1	22.9	32.6	35.3	32.1	24.5	30.4
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. это очень вероятно	19.9	21.0	15.4	21.8	22.6	19.7	20.5	19.5	20.0
2. есть такая вероятность	31.8	31.6	30.0	31.0	33.1	38.0	31.2	34.7	29.0
3. это маловероятно	36.8	42.2	46.6	35.6	32.3	25.6	37.6	33.0	39.0
4. затрудняюсь ответить	11.3	5.3	8.0	11.2	12.0	16.2	10.6	12.5	12.0
5. нет ответа	0.1	—	—	0.4	—	0.5	0.1	0.3	—
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. да	44.0	43.3	48.5	37.2	47.1	33.9	39.1	46.7	51.6
2. нет	33.1	38.4	31.6	37.6	30.1	36.3	38.8	31.3	20.9
3. затрудняюсь ответить	22.8	18.3	19.8	25.0	22.8	29.8	22.0	22.0	27.4
4. нет ответа	0.0	—	0.1	0.1	—	—	0.1	—	—
R77. ЕСЛИ ВЫ НЕ СМОЖЕТЕ НАЙТИ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ, СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ?									
1. да	17.9	17.6	19.1	17.2	16.9	19.9	16.9	22.0	13.7
2. нет	68.9	68.6	67.1	73.7	70.0	66.2	68.5	66.2	74.6
3. затрудняюсь ответить	13.2	13.8	13.7	9.0	13.2	14.0	14.5	11.8	11.7
4. нет ответа	0.1	—	0.1	0.1	—	—	0.1	—	—
R77а. ЕСЛИ БЫ ВАМ ПРЕДЛОЖИЛИ РАБОТУ В ДРУГОМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ, ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ НА ПЕРЕЕЗД:									
1. не согласился бы на переезд ни при каких условиях	40.8	45.6	35.4	42.0	45.3	41.0	40.5	42.0	39.8
2. более высокая заработная плата на новом месте	36.9	29.8	37.4	38.4	31.7	47.1	34.3	39.0	39.6
3. предоставление хорошего жилья на новом месте	37.8	37.2	41.0	37.9	32.7	40.1	36.7	39.3	36.8
4. полная оплата расходов на переезд и обустройство на новом месте	16.0	12.9	16.9	12.4	16.6	23.4	11.5	21.2	20.3
5. гарантии трудоустройства остальных членов семьи	17.2	9.8	17.4	17.7	16.1	21.2	19.2	14.8	14.8
6. возможность дать детям хорошее образование	9.6	4.8	11.7	11.1	9.3	6.2	12.9	7.4	4.3
7. подходящие климатические условия	4.7	5.7	6.6	4.0	4.0	2.6	6.2	2.2	4.2
8. спокойная обстановка без межнациональных	7.7	14.3	10.6	5.0	5.0	6.4	8.6	5.5	8.0



## SUMMARY

**1. Social Types in the Transition Period: An Attempt of Characterising** (Yuri Levada). Any social system and each important period of its existence form a specific set of socio-anthropological indications. This set may be regarded as one of the moments of the structure of a given society or a specific process. It is possible to construct a typology of human patterns shaping such a structure in various modes: from quantitative indicators to substantial ones, and vice versa, from the substantial sociological characteristics of a subject under examination towards their indicators.

Change of the human social type implies not "restructuring" of the person but a different distribution of such types in the social space and the nature of interaction between them - the cast of participants and the rules of social "game" at its different levels. First to change are the orientations of the dominant groups setting the fashion of social life, and the conditions of their influence, career promotion, opportunities of social choice, etc.

Shattering the ideological and human foundations of the closed totalitarian system had led to the crisis of its upper strata, although not followed by either mass-scale tensions or emergence of renovation programmes, movements or leaders. Perestroika, having changed the political and public scene in the country, almost immediately revealed the shortage of public figures and ideas apt able on it. At the same time, many social roles changed or lost their sense. The Soviet period of history came to an end, but neither social nor human prerequisites for controllable change have been created.

Under the present (post-perestroika) situation, the main player in the socio-political field is the same as before - the administrative authorities, whereas the legalised oppositional and alternative trends are forced to content themselves with shadow-side or even audience functions. At the same time, the ruling elite has no real monopoly of social and political control because of the reigning chaos. Two allied groups with similar interests - the administrative leadership and the new business enterprise- have formed.

The condition of the masses within the presently existing system of social relations can be defined with the three types of social resources: "patience", "mobilisation", and "doublethink". None of the social types presently acting on the Russian social scene is steady and could orient to perspective interests. Short-term orientations - to survival, immediate gain and the like - are unquestionably dominating. For that reason, there are no stable and institutionalised socio-anthropological types. The only thing that preserves stability is the cunning hope of a half of the public that, despite all perturbations at different levels of the power and elite hierarchy, they will manage to "overcome it".

**2. In the Country of Defeated Socialism** (by Leonid Sedov). According to the data of some surveys, one can get an impression that social ideals and slogans still are completely dominating over public minds. However, a more penetrating analysis using not a single question but a special series of questions shows that steady and hard-core market antagonists are only 22 per cent of the country's population and approximately the same is the number of staunch supporters of "restoring the communist system". At the same time, 27-29 per cent of the Russians are steadfastly "antisocialist"-minded, although not all of them understand or support a market economy on the whole scale. As regards big, especially foreign, capital, negative attitudes towards it are sometimes recorded among the "antisocialists" as well. That is, in their majority the Russian citizens vote for a small-scale market and an extremely restricted capitalism. 52 per cent of people do not want the communists to come back into power. Under these conditions, the situation of the Communist party and its leader Gennady Zyuganov seems to be hopeless, which begins being realised by the communists themselves and the majority of the country's population. The objective of the presidential election, should it happen before the appointed time, would be not prevention of the communists' victory but choice of someone able to maintain order in the corrupt, crime-ridden, and poorly ruled country. The most probable winner in such a competition is Alexander Lebed.

**3. "Homo Sovieticus": A Possibility of Typology** (by Larisa Kosova). The article contains the description of a procedure of constructing social types on the basis of collective notions setting the matrices of self-identification and self-determination of respondents. The method of constructing the types is based on the factor analysis procedure. The author analyses specific peculiarities of the obtained types, presents comparative characteristics of their social resources, dwells upon the possibility and successfulness of their adjustment to the changing life circumstances.

**4. Russians in Lithuania** (by Terry D. Clark). Relations between the Russian-speaking population and the titular majority in Lithuania are thought to be the best in the Baltics. Indeed, the general assessment is that the potential for ethnic discord is virtually non-existent. This paper considers that assumption in light of public opinion survey research conducted in Lithuania in 1995 by VILMORUS under the direction of the Centre for the Study of Public Policy (CSPP). The data indicate that while the Russian-speaking population in Lithuania does not view itself as disadvantaged in the new economic and political context, its political loyalties to the state are ambiguous at best. It is the uncertainty of these political loyalties which give rise to concerns among ethnic Lithuanians. This, in turn, could be used by either Lithuanian ultra-nationalists or Russian-speaking extremists to spark ethnic tensions between the two communities in what is for now a calm situation.

**5. Russian Neotraditionalism** (by Lev Gudkov). During the last three or four years, the Russian public opinion is notable for strengthened nostalgic feelings, ideological (conservative and great-power) reorientation, which are examined in the article as a reaction to delay and inconsistency in the implementation of reforms or their failure. The author follows the relationship between negative definitions of the situation (economic positions of the families, the economic situation of the country, confidence in the institutions, etc.) and paternalist attitudes. It is stated that negative definitions of the situation are not immediately related to deterioration of the material condition or decrease in the level of income, but are a result of the crisis of paternalism, giving rise to compensatory traditionalism

**6. Social Aspects of Restructuring the Coal Industry** (by Vadim Borisov, Irina Kozina, and Marina Krasilnikova). One of the main consequences of the launched restructuring was the cessation of mines and increase in the number of discharged workers. The decrees passed by the Government of the Russian Federation and the acting laws stipulate measures of social protection to these people. However, the absence of elaborate programmes of employment and retraining of those discharged and the poor system of informing workers on advantages authorised for them have initiated a number of new social problems both common and specific for each region. The purpose of the study programme Social Aspects of Restructuring the Coal Industry (the results of its first stage have provided the basis for this article) is evaluation of miners' attitudes towards social problems arising in connection with the restructuring, and elucidation of the most effective ways of their solution. Examinations have shown that the restructuring of the coal industry, followed by mass-scale closings of enterprises, gives rise to the complicated socio-economic situation in the mining regions. However, the survey itself and the subsequent observations have shown that the consequences of mines' closing become so painful as a result of the crisis in other spheres of the regions' economies, i.e., closing of enterprises of other branches in the regions, massscale payment arrears, etc. Against this background, special efforts undertaken by the government for protection of miners' interests often allow to more completely fulfil social obligations (e.g., arrears of discharge pays are, as a rule, less than the arrears in wage payments at still operating enterprises).

Closing the coal-mines often means a radical change of the economy profiles of respective towns and settlements (up to now, there are many remaining monotowns in which only mining enterprises exist). Under these conditions, the solution of social problems of restructuring the coal industry far exceeds the limits of a merely sectoral problem and requires a different approach, namely from the point of view of the towns' development on the whole. In this respect, the intensified attention currently paid to financing facilities of the social infrastructure, transferred from mining enterprises to property of local administrations, is a very important though just the first step on the path towards solution of the whole complex of social problems of restructuring the coal industry.

**7. Some Notes on the Movement of Labour Force in the National Economy of the Russian Federation** (by Zoya Kupriyanova). The article examines the data on the structure of the aggregate of people employed in the national economy, depending on the quantitative relationship between the groups of workers with different lengths of work at a given enterprise. Using the length of work at an enterprise as a differentiating indicator, the author has designed a hierarchy of groups of workers, differing for the degree of stability concerning a given place of work. On the one extreme, a group forming the kernel of working collectives including workers with the length of work exceeding 10 years, and on the other extreme, a group of newcomers having worked for less than one year were selected, as well as intermediate groups.

The article contains a detailed analysis of the socio-demographic characteristics of the selected groups, the status-related and occupational structure, frequency at enterprises of different size, various sectors, and different forms of property.

**8. Inequality and Justice** (by Ludmila Khakhulina and Svetlana Stephenson). The paper considers public assessments of the fairness of the present social system, the notions of the causes of wealth and poverty, and factors of success under the conditions of transition. Particularly, it is shown that the population in a majority supports the policy of market reforms and sees the causes of wealth not only in the drawbacks of the presently existing economic system and negative personal qualities of the rich people but also in the emerging opportunities for talented and clever people able to work hard. However, the estimates of the Russian social system concerning its fairness stay a low as in 1991, although people who have profited from the social changes more often are inclined to consider the existing system to be fair.

**9. Russian Industrial Enterprises in 1996: Employment, Wages, and Social Support** (by Elizaveta Dyuk and Elena Vinogradova). The paper presents the description and an analysis of the behaviour of Russian industrial enterprises in the social sphere, based on the results of the joint study conducted by the Institute for Employment Problems of the Russian Academy of Sciences and Russia's Ministry of Labour, and the National Institute of Statistics and Economic Research of France, with the participation of VCIOM in 1996. The study included several stages: a series of in-depth interviews with managers of Moscow-based industrial enterprises, a piloting questionnaire survey of managers of 142 enterprises belonging to 4 sectors of the national economy, that was conducted in 7 regions of the Russian Federation.

The article delivers estimates of excessive labour resources available at enterprises and the strategy of management concerning the discharged labour force. The authors highlight the issues of hiring the workers as well as prospects for transition to more flexible forms of employment. They examine the forms and systems of pay and the problems of its differentiation. The article contains data on availability of social infrastructure facilities at enterprises, on the management over them, as well on the frequency of conventional and new forms of social support rendered to workers.

**10. Monitoring the Consumer Market** (by Natalia Kovaleva). 1) The liberalisation of consumer prices, development of free trade, and expanded import of consumer goods have allowed to solve one of the most painful problems of the pre-reform Russian society - the problem of shortage. In September 1996, only 1 per cent of respondents continued insisting that the problem was still acute enough for the regions where they lived. At the same time, about 10 per cent of those interviewed mention shortage of food and non-food goods as one of the main problems of Russian society but it is rather the problem of limited consuming possibilities than a problem of the consumer market.

Subjective estimates of the consumer market, obtained in September 1996, in general confirm the expectations of economists concerning the development of situation in the consumer market in 1996. Recent estimates not only became higher and sharply different from all that we had observed since January 1993. By the end of the previous year, the consumer market seems to be quite satisfactory in public mind. The sufficiently high level of its satiation is noted by 88 per cent of respondents, meanwhile the absolute majority - 77 per cent - is prone to think that "practically everything is available." The generalised subjective estimates of the consumer market, obtained on the basis of distribution of respondents' answers to respective questions, have come close to the maximum possible value.

Satiation of the consumer market takes place mainly owing to the imports: prevalence of imported food over the market was admitted in September 1996 by 63 per cent of the respondents, concerning clothes and footwear the same was said by 80 per cent, and about durables - by 64 per cent. The values are noticeably higher than a year before. Noteworthy, imported products actively penetrate not only the markets of big cities but the countryside as well.

A half of respondents treat "importisation" of the market quite loyally, whereas on-fifth of them reject such a situation. Both supporters and opponents of this situation can be found among representatives of all socio-demographic groups of the population, however in none of them the negative attitude is dominating.

5) Satiation of the consumer market with mainly imported goods to some extent corresponds to consuming priorities of a considerable part of the population: simultaneously taking into consideration the prices and quality of goods, about half of those interviewed prefer imported clothes and footwear as well as durables. As regards food, a majority of the population

(approximately three-fourths) nevertheless prefer domestic goods.

**11. Information.** The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

Technical notes.

The results of the survey conducted in January 1997, with 2,406 people interviewed: Feelings, opinions, and assessments of various circumstances within specific socio-demographic groups.

The results of the survey of adult population, concerning the public attitude towards reforms, conducted in January 1997, with 2,406 people interviewed; the distribution of answers over different socio-demographic groups.

The results of the survey of adult population, concerning the public attitude towards the issues of social justice and social inequality, conducted in June 1996, with 1,585 people interviewed; the distribution of answers over different socio-demographic groups.

Working population of Russia (January 1997); the distribution of answers over different sociodemographic groups. List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

**7.** What news programmes have you been more or less regularly watching during last month? 1) Morning (ORT); 2) ITA-News (ORT); 3) The Time (ORT); 4) Vesti (RTR); 5) Mirror (RTR); 6) 2x2 News (2x2); 7) Today (NTV); 8) Oh, the Times (NTV); 9) Itogi (NTV); 10) Six News (TV 6); 11) Inform TV (St. Petersburg); 12) News of regional or town channels; 13) Foreign news (CNN and others); 14) I didn't watch any news programme; 15) No answer. (55, 61, 66)

**8.** What newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Komsomolskaya Pravda; 4) Rossiyskaya Gazeta; 5) Trud; 6) Selskaya Zhizn'; 7) Other capital-based paper; 8) Regional, city or district paper; 9) Don't read papers regularly; 10) No answer. (55, 61, 66)

**9.** What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55)

**10.** How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 61, 66)

**11.** How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55, 61, 66)

**12.** How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 61, 66)

**13.** Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 67)

**14.** Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 62, 67)

**15.** What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 67)

**16.** What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 67)

**17.** What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 67)

**18.** What is your personal attitude to the head of the Russia cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (56, 62, 67)

**19.** How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (56, 62, 67)

**20.** To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57, 62, 67)

**21.** Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The

hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67)

**22.** Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 63, 67)

**23.** Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 63, 68)

**24.** What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 63, 68)

**24a.** In your opinion, what is the percentage of poor people in Russia? (The poor are those who hardly have money enough for food and housing and can buy very little for themselves) 1) Average value; 2) Don't know. (77, 82)

**25.** Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Boris Yeltsin; 2) Vladimir Zhirinovskiy; 3) Gennady Zyuganov; 4) Alexander Lebed; 5) Yuri Luzhkov; 6) Boris Nemtsov; 7) Sviatoslav Fedorov; 8) Victor Chernomyrdin; 9) Grigory Yavlinsky; 10) Other; 11) None; 12) Don't know; 13) No answer. (57, 63, 68)

**25a.** Do you think that during the coming five years the percentage of the poor will increase, decrease, or stay the same? 1) Will increase; 2) Will decrease; 3) Will stay approximately the same; 4) Don't know; 5) No answer. (77, 82)

**26.** What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '0' — the lowest mark). (57, 63, 68)

**26a.** In your opinion, how often is poverty in this country caused by lack of abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 82)

**26b.** In your opinion, how often poverty in this country is caused by just bad luck? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 82)

**26c.** In your opinion, how often poverty in this country is caused idleness and hard drinking? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 82)

**26d.** In your opinion, how often poverty in this country is caused by insufficient efforts of the poor to overcome their poverty? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 82)

**26e.** In your opinion, how often poverty in this country is caused by the existence of prejudice and unequal attitude to some people (concerning payment, employment, etc.)? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (77, 82)

**26f.** In your opinion, how often poverty in this country is caused by unequal opportunities to get a good education and job? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 83)

**26g.** In your opinion, how often poverty in this country is caused by the bad economic system? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 83)

**27.** What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (57, 63, 68)

**27a.** In your opinion, what is the percentage of rich people in Russia? (The rich are those who have money enough to buy for themselves practically anything they like) 1) Average value; 2) Don't know. (78, 83)

**28.** What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 63, 68)

**28a.** Do you think that during the coming five years the percentage of the rich will increase, decrease, or stay the same? 1) Will increase; 2) Will decrease; 3) Will stay approximately the same; 4) Don't know; 5) No answer. (78, 83)

**29.** What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient

improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 63, 68)

**29a.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by good abilities and talent? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 83)

**29b.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by just good luck? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 83)

**29c.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by dishonesty? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (78, 83)

**29d.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by hard work? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 83)

**29e.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by connections with the right people? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 83)

**29f.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by more opportunities for some people at the start to get a good education and job? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**29g.** In your opinion, how often personal wealth in this country is caused by that the economic system enables the rich to make a fortune at the expense of the poor? 1) Very often; 2) Often; 3) Sometimes; 4) Seldom; 5) Never; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**31a.** Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (58, 63, 68)

**32.** In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 64, 69)

**33.** If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 64, 69)

**34.** How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67)

**35.** The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (60, 65, 70)

**36.** Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 64, 69)

**37.** Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (60, 65, 70)

**38.** In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now, 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (58, 64, 69)

**42.** Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59, 64, 69)

**43.** Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time;



Hard to answer; 5) No answer. (59, 64, 69)

**50a.** How much do you agree with the opinion that in this country people have equal opportunities for success? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**50b.** How much do you agree with the opinion that in this country hard work is fairly remunerated? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**50c.** How much do you agree with the opinion that in this country people get what they need? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**50d.** How much do you agree with the opinion that in this country intellect and professional skill are rewarded? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (79, 84)

**56a.** How important is social origin for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 84)

**56b.** How important are abilities and talent for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**56c.** How important are hard work and personal efforts for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**56d.** How important are connections for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**56e.** How important is a person's gender for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**56f.** How important is a person's nationality for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**56g.** How important is good luck for achieving a high position in society? 1) Very important; 2) Fairly important; 3) Not very important; 4) Not important at all; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 85)

**E1.** How much do you agree with the statement that a free market economy is necessary for Russia's economic development? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) More likely disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (81, 85)

**E2.** Basing on the experience of your life under socialism in the USSR, could you say that you are completely for the kind of socialism that existed in this country before 1985? 1) Completely for; 2) More likely for; 3) Neither for nor against; 4) More likely against; 5) Completely against; 6) Don't know; 7) No answer. (81, 85)

**L40.** Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (59, 64, 69)

**L71.** What do you think to be the main obstacle on the path of economic reform? 1) Don't see any considerable obstacles; 2) People themselves since they forgot how to work; 3) Shortage of initiative, enterprising people; 4) Lack of interest with many people in the transition to the market since they do not find anything good for them in it; 5) Resistance of officials, bureaucracy; 6) Weakness of power; 7) Non-observance of adopted laws and decrees at the local level; 8) Lack of a well-considered programme of reforms; 9) Conflicts between republics, region; 10) Economic incompetence of those who are now in power; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (73, 76)

**L72.** Which of the following statements concerning transition to the market would you support? 1) Transition to the market must be as quick as possible; 2) Transition to the market is necessary but it should be done gradually; 3) No transition at all is necessary; 4) Don't know; 5) No answer. (71, 74)

**L73.** What form of land transfer to individual users do you consider the fairest? 1) Long-term lease with authorize right of inheritance; 2) Private property with authorized right of inheritance and sale to anyone capable to buy it; 3) Private property with authorized right of inheritance and sale but only to native citizens; 4) Land isn't to be transferred to individual users; 5) Don't know; 6) No

answer. (71, 74)

**L74.** What forms of agricultural management do you consider to be the most efficient, good for sufficient provision of people with food in a short time? 1) "Old" state farms and collective farms; 2) Reformed farms (joint-stock societies, cooperatives, associations); 3) Private, independent farms; 4) Empty; 5) Don't know; 6) No answer. (71, 74))

**L75a.** What is your attitude towards private property of small enterprises, cafes, shops in this country?

Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 74))

**L75b.** What is your attitude towards private property of big plants and factories in this country? 1) Positive;

Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 74))

**L75c.** What is your attitude towards private property of small plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 74))

**L75d.** What is your attitude towards private property of large plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (71, 74))

**L76a.** What is your attitude towards foreign citizens of small enterprises, cafes, shops in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75)

**L76b.** What is your attitude towards foreign citizens of big plants and factories in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75)

**L76c.** What is your attitude towards foreign citizens of small plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75)

**L76d.** What is your attitude towards foreign citizens of large plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75)

**L77.** Which of the following statements on unemployment mostly reflect your opinion? 1) Unemployment in our i inadmissible; 2) Unemployment is quite admissible in our country; 3) Unemployment at a small rate is even ] Unemployment is necessary for effective management; 5) Don't know; 6) No answer. (72, 75)

**L78.** How probable is that with transition to the market people like you might lose job? 1) I'm not working so it doesn't threaten me; 2) Quite probable; 3) Hardly probable; 4) Don't know; 5) No answer. (72, 75)

**L79.** Concerning prices for food, what do you think to be more justified? 1) Setting fixed prices for food and introducing its sale for coupons, cards; 2) Setting free prices and paying money allowances, compensation to indigent families; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 75)

**L82.** In your opinion, what categories of people have now more favourable conditions for enlarging their incomes, earnings? 1) Manual workers; 2) Enterprise managers; 3) Specialists, engineers and technicians; 4) Street-traders, "shuttles" (travelling raders); 5) Private proprietors, cooperators; 6) Collective farmers, workers at state farms; 7) Leaseholders, independent armers; 8) Initiative, enterprising people; 9) Rogues, swindlers; 10) State employees (officials); 11) Employees in trade, everyday services; 12) New entrepreneurs, bankers; 13) Other; 14) Don't know; 15) No answer. (72, 75)

**L83.** Do you think that the state should fix the upper limit of personal incomes? 1) The state shouldn't fix the upper limit on increase in incomes, wages; 2) The state should fix such a limit so that the difference in incomes wouldn't exceed 3 to 4 times; 3) The state should restrict income rise only for the sake of preventing appearance of too rich people in the country; 4) Don't Know; 5) No answer. (73, 76)

**LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (60, 65, 70)

**LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (60, 65, 70)

**06+O10.** Respondent's money income for the previous month. (60, 65, 70)

**O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (86)

**O7a.** Has your earning (income from the primary occupation) changed during the last three months?

Increased; 2) Decreased; 3) Stayed the same; 4) No answer. (86)

**08A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (88)

**025:5.** The actual income of respondent's family per head (60, 65, 70)

**026a.** Please tick in the list the goods which you have in your household: 1) Colour TV set; 2) Photo camera;

Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave oven; 9) VC recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) Piano; 14) Car bought first-hand; 15) Car bought second-hand; 16) Summer cottage, house on a plot of land; 17) Village house; 18) Plot of land where you cultivate vegetables, fruit; 19) CD player; 20) None of the above; 21) No answer. (59, 65, 70)

**027.** How many books do you have in your home library? 1) No home library; 2) Less than 100; 3) 100-300;

300-500; 5) 500-1,000; 6) More than 1,000; 7) No answer. (59, 65, 70)

**030a.** Do you consider yourselves a religious person? If yes, what is your religious affiliation? 1) Don't consider myself religious; 2) Orthodoxy; 3) Islam; 4) Other; 5) Don't know; 6) No answer. (59, 65, 70)

**030b.** Do you attend religious service? And if yes, how often? 1) No; 2) Once a week; 3) Once a month; 4) Several times a year; 5) Once a year and less often; 6) No answer. (60, 65, 70)

**R29.** Are you satisfied with your wages at the primary job (income from your primary occupation)? 1) Fully satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (86)

**R30.** Do you think that you earn more or less than you deserve? 1) Sufficiently less; 2) Slightly less; 3) Right the amount I deserve; 4) Slightly more; 5) Sufficiently more; 6) Hard to answer; 7) No answer. (86)

**R31.** In your opinion, what sum of earning do you deserve for your work? (Average value) (86)

**R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, P parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Eff our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other ci 8) Don't know; 9) No answer. (86)

**R32.** What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? Respectful for, as a rule, those people work more and better than the others; 2) Calm for everyone gets what he/she deserves; 3) Those people are disliked because most of them are grabbers and egoists; 4) There are no great difference in wages; 5) Hard to answer; 6) No answer. (86)

**R33.** What share of the sum total of your personal income for the previous month fell on the earning at your primary job? (Average value) (86)

**R33a.** How long have you been working at your present job? 1) Less than a year; 2) 1-3 years; 3) 3-5 years; 4) 5-10 years; 5) More than 10 years; 6) No answer. (87)

**R33b.** How many permanent jobs, including the present one, have you had during your working career? 1) One;

Two or three; 3) Three to five; 4) More than five; 5) No answer. (87)

**R52.** Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (87)

**R53.** Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (87)

**R54.** How has the threat of redundancy, fears of losing job affected the behaviour of people working in your collective? 1) Alienation between people has arisen, "everyone stands for oneself"; 2) Conflicts connected to struggle for keeping job have begun; 3) People have begun to look for other jobs and leave not waiting for redundancy; 4) Many people have begun trying to come closer to managers, gain their support; 5) People have begun more tolerably treat each other; 6) The collective's solidarity has become greater; 7) Collective actions against dismissals are being organized; 8) People began working better; 9) Other; 10) No impact at all; 11) Hard to answer; 12) No answer. (87)

**R55.** Is the management of the enterprise where you work undertaking any measures in order to prevent mass redundancy? 1) Doing nothing of the kind; 2) Transferring workers to part-time work; 3) Granting unpaid leaves; 4) Creating commercial structures for the staff; 5) Helping to find job at

other enterprises; 6) Actively searching new suppliers and markets of sale; 7) Other measures; 8) Hard to answer; 9) No answer. (87)

**R56.** Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (87)

**R57.** If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (88)

**R77.** If you lose job and cannot find another one at the place where you live, would you agree to move to another settlement? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (88)

**R77a.** If you were offered a job in another place of residence, on what terms would you agree to move? 1) Wouldn't agree on any terms; 2) Higher earning; 3) Good housing facilities; 4) Complete reimbursement of travel and settlement expenses; 5) Guarantees for employment of other family members; 6) Possibility to give my children a good education; 7) Good climate; 8) Calm situation without ethnic conflicts; 9) Other; 10) Don't know; 11) No answer. (88)

**R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even if it is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (88)

**R79.** If you lose the job, what would you do in the first instance in order to get a new employment? 1) Appeal to the State Employment Service; 2) Appeal to a private employment agency; 3) Ask relatives and friends for help; 4) Search for employment using ads in the press, on TV, etc.; 5) Immediately address personnel departments at enterprises, institutions; 6) Attempt to start independent business, individual enterprise; 7) Don't know; 8) No answer. (88)

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

### **Информационный бюллетень**

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных

экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготавливаемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

## **ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING**

### **Bulletin of Information**

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls

**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на первое полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень**  
**"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"**

Мы перевели сумму\* \_\_\_\_\_ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 044583224. ОПЕРУ МББ, ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 83.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

**Бюллетень просим выслать по адресу:**

Куда: \_\_\_\_\_

Кому: \_\_\_\_\_

Телефон для связи: \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

**ORDER FORM**  
**for 1997**  
**Subscription rates (including postage)**

**For renewal subscribers:**

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

**For new subscribers:**

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

**You may subscribe beginning from any issue:**

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bulletin of Information

USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

**Please send the Bulletin to:**

Name \_\_\_\_\_

Address \_\_\_\_\_

City \_\_\_\_\_

State/Country \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia  
Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

**ВЦИОМ**, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года. — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

**ВЦИОМ** — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

**ВЦИОМ** проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

**ВЦИОМ** проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

**ВЦИОМ** предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

**ВЦИОМ** обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения. В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

**ВЦИОМ** проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17  
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12.  
Информационный отдел ВЦИОМ:  
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93.  
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

**VCIOM** the largest academic non-profit organization in Russia conducts public opinion polls and market research since 1988.

**VCIOM** provides reliable data based on nation wide regular survey in Russia and other FSU countries. Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues are conducted all-over Russia.

**VCIOM** has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

**VCIOM** staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

**VCIOM** is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

**VCIOM** conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

**VCIOM** offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

**VCIOM** has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

**WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17  
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12  
VCIOM Public Relation department:  
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93  
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU



**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.