

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

1 (27)
Январь—
февраль
1997

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Пятый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

*Т.И.Заславская (председатель)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

1 (27)
January-
February
1997

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1997

Handwritten initials "wub" and a library stamp with the number "241".

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**..... 3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ
1. Ю.А.Левада Комплексы общественного мнения (статья
вторая)..... 7
2. Л.А.Седов. СССР и СНГ в общественном мнении России... 12
3. Н.В.Бондаренко. Моделирование уровня бедности:
динамический и структурный аспекты..... 14
4. М.Д.Красильникова. Структура представлений о
бедности и богатстве..... 23
5. З.В.Куприянова. Молодежь. Ее работа. Ее жизнь..... 26
6. И.Т.Перова. Трудовая мотивация наемных работников..... 31
7. Л.Г.Зубова. Различия в оплате труда работников
разных профессий..... 34
8. А.А.Голов. Антиалкогольные настроения и винопитие в
русском обществе..... 40
9. В.В.Викторов. Православные верующие Тюменской
области..... 43
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ
I. Методический комментарий к разделу "Информация"..... 48
II. Настроения, мнения и оценки населения
А. Динамика (март 1993 — ноябрь 1996 г.)..... 49
Б. Динамика (апрель 1994 — ноябрь 1996 г.)..... 51
В. Группы по возрасту, образованию,
голосованию во втором туре президентских выборов
1996 г. (ноябрь 1996 г.)..... 54
Г. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий (ноябрь 1996 г.)..... 59
Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу,
типу поселений (ноябрь 1996 г.)..... 64
III. Материальное положение семьи (ноябрь 1996 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во
втором туре президентских выборов 1996 г..... 69
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий..... 70
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу,
типу поселений..... 71
IV. Образ молодого работника в общественном мнении
(ноябрь 1996 г.)..... 72
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во
втором туре президентских выборов 1996 г..... 72
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу
и роду занятий..... 76
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу,
типу поселений..... 80
V. Работающее население России: удовлетворенность работой
(ноябрь 1996 г.)
А. Группы по полу, возрасту, образованию..... 84
Б. Группы по социально-профессиональному статусу,
секторам экономики..... 86
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий..... 88
Summary..... 91
List of Questions for General Population..... 95

**MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS**..... 3
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS
1. Complexes of Public Opinion. Part II (Yuri Levada)..... 7
2. The USSR and the CIS in Russian Public Mind
(Leonid Sedov)..... 12
3. Modelling the Poverty Level (Natalia Bondarenko)..... 14
4. The Structure of Concepts of Poverty and Wealth
(Marina Krasilnikova)..... 23
5. Young People: Work and Life (Zoya Kupriyanova)..... 26
6. Labour Motivation of Hired Workers
(Irina Perova)..... 31
7. Differences in Wages between the Occupations
(Larisa Zubova)..... 34
8. Antialcoholic Feelings and Wine-drinking in Russian
Society (Alexander Golov)..... 40
9. Orthodox Believers in the Tyumen Region
(Valentin Viktorov)..... 43
INFORMATION: SURVEY RESULTS
I. Methodological Commentary to the Section..... 48
II. Feelings, Opinions, and Assessments of the Population
A. Trends (March 1993 — November 1996)..... 49
B. Trends (April 1994 — November 1996)..... 51
B. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in
the Second Round of the 1996 Presidential Election
(November 1996)..... 54
Г. Groups by Gender, Social and Professional Status, and
Occupation (November 1996)..... 59
Д. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita
Income, and Type of Settlement (November 1996)..... 64
III. Material Condition of Families (November 1996)
А. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in
the Second Round of the 1996 Presidential Election
(November 1996)..... 69
Б. Groups by Gender, Social and Professional Status, and
Occupation (November 1996)..... 70
В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita
Income, and Type of Settlement (November 1996)..... 71
IV. Image of Young Worker (November 1996)
А. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in
the Second Round of the 1996 Presidential Election..... 72
Б. Groups by Gender, Social and Professional Status, and
Occupation..... 76
В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita
Income, and Type of Settlement..... 80
V. Working Population of Russia: Content with Work
(November 1996)
А. Groups by Gender, Age, and Educational Attainment..... 84
Б. Groups by Social and Professional Status, and Sector of
Economy..... 86
В. Groups by Sector of Economy and Size of Enterprise..... 88
Summary..... 91
List of Questions for General Population..... 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

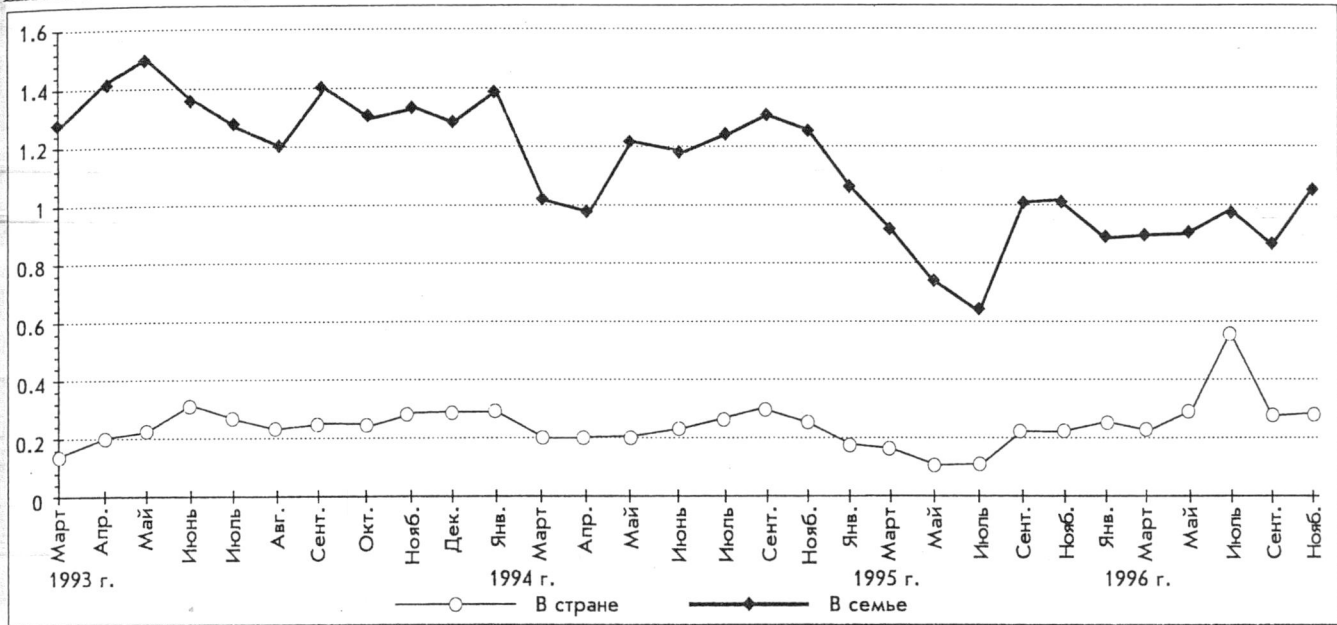
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1997

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

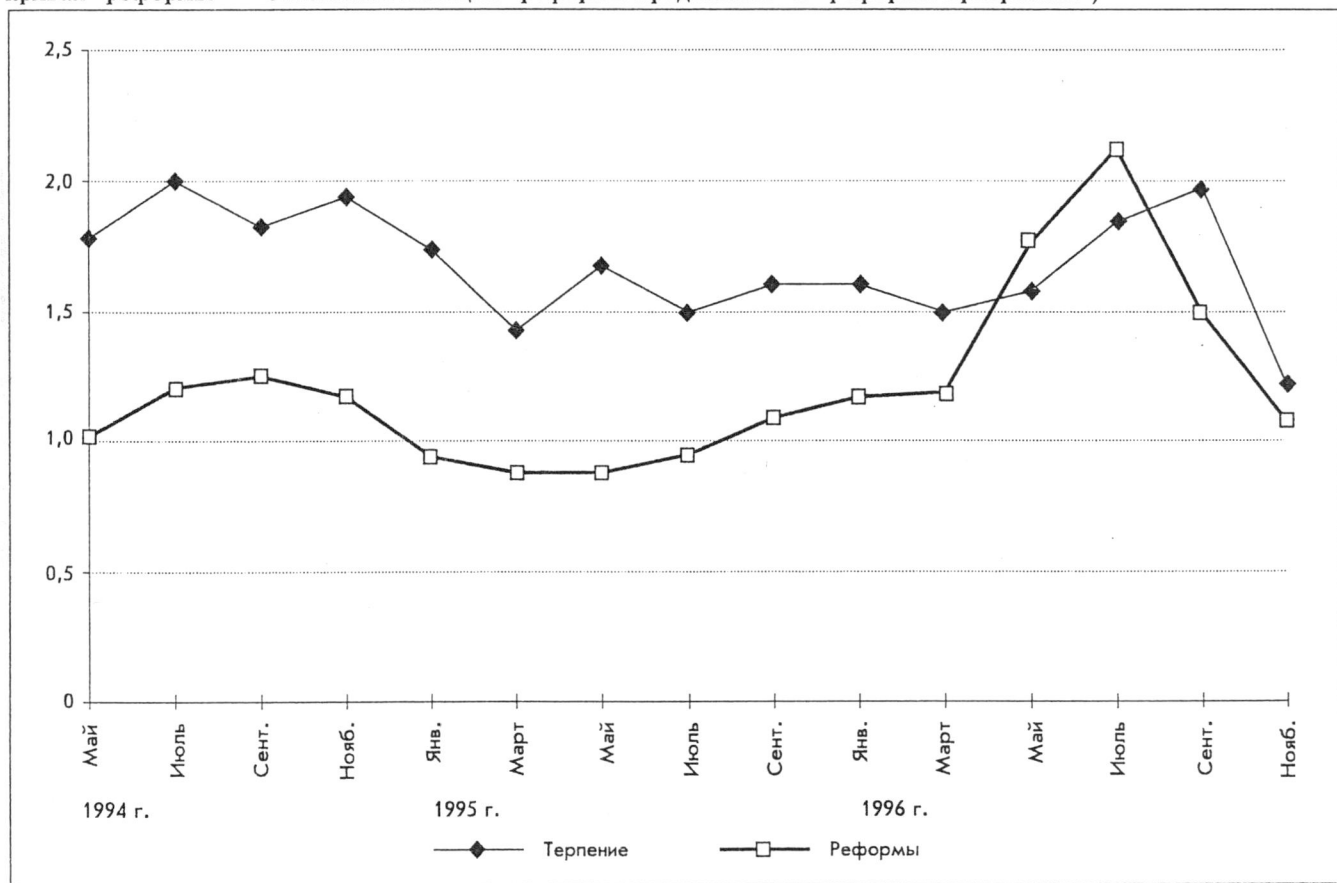
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране.

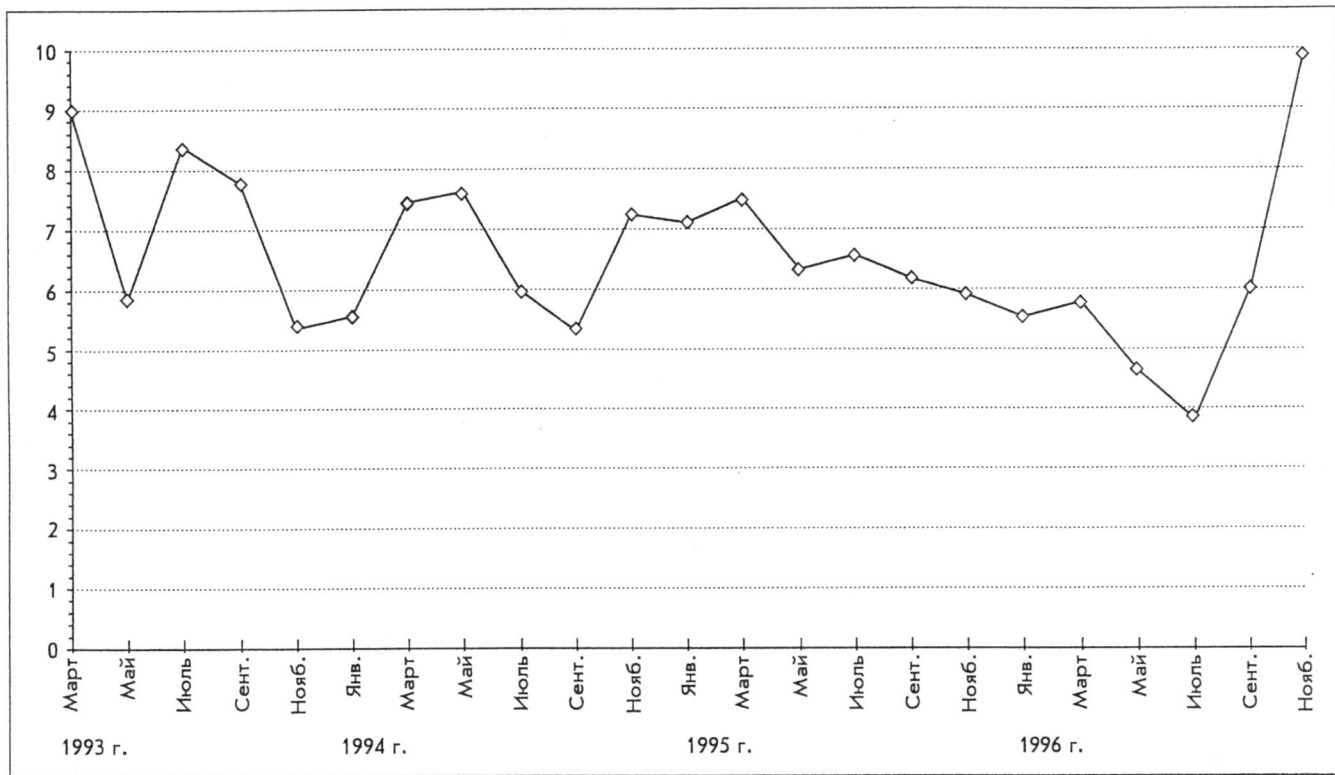
ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжать" и "реформы прекратить")



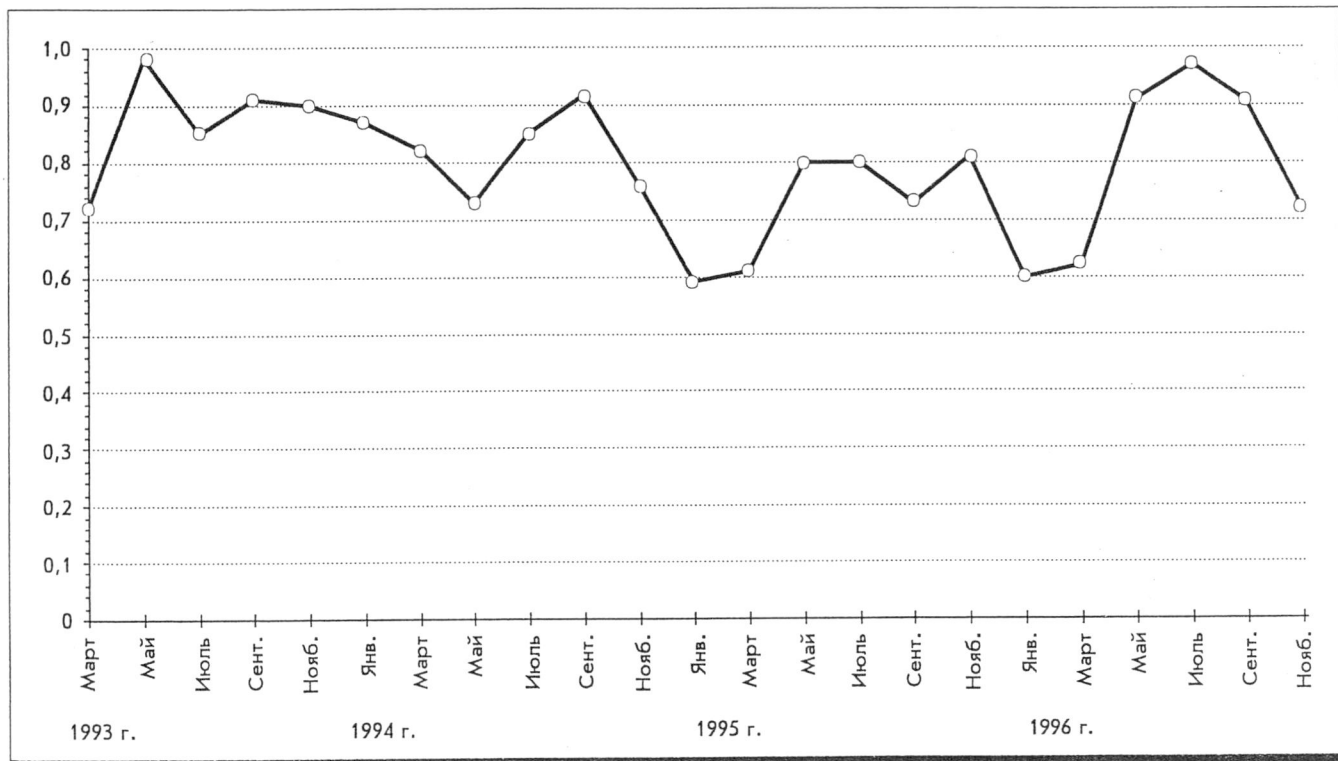
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными и их некоторый рост летом 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании, после чего нарастают негативные тенденции.

ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА
(оценки вероятности массовых волнений и участия в них респондентов)



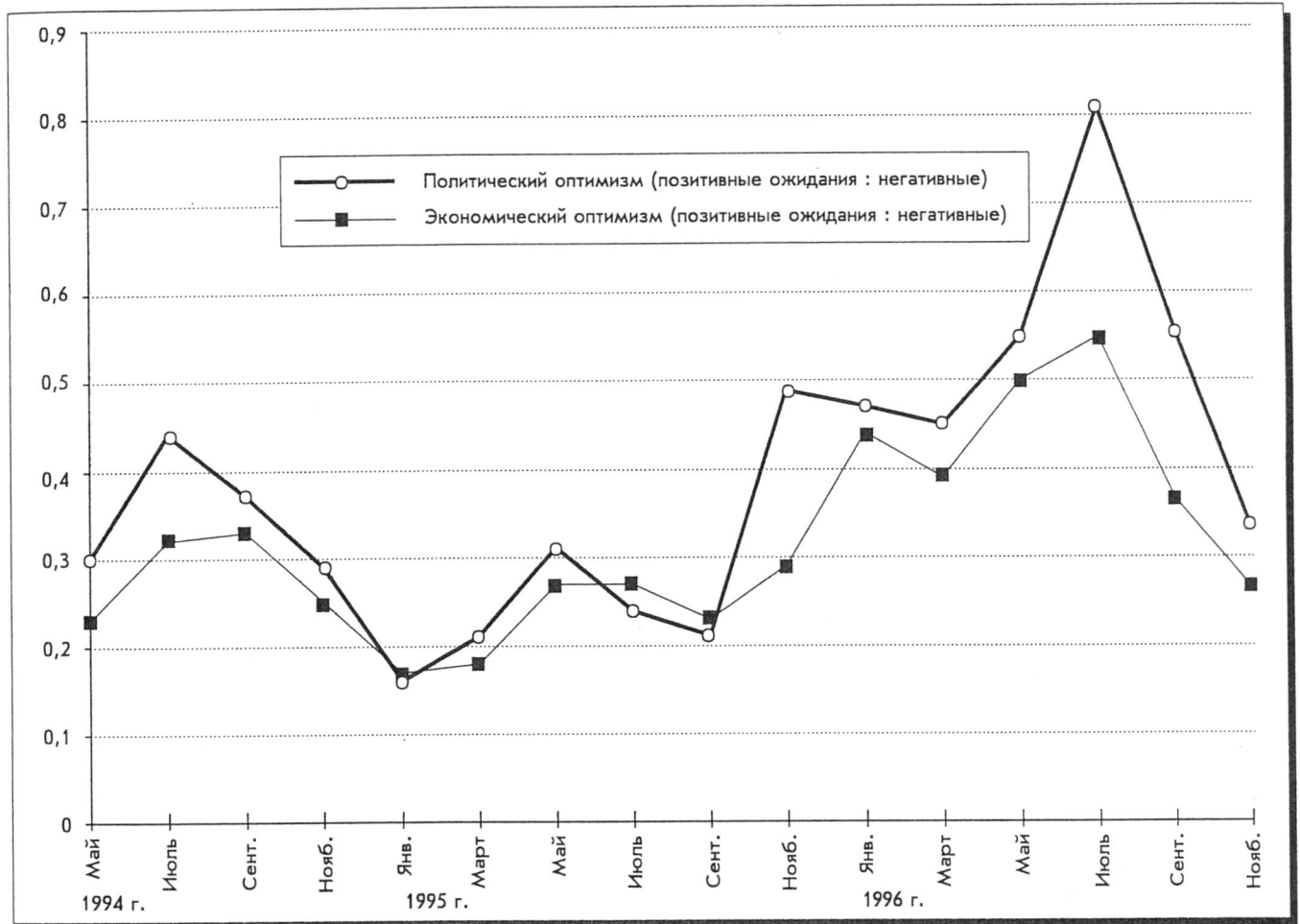
Потенциал протеста колеблется в довольно узких пределах; в последние месяцы нарастает.

ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ
(отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное" к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх").



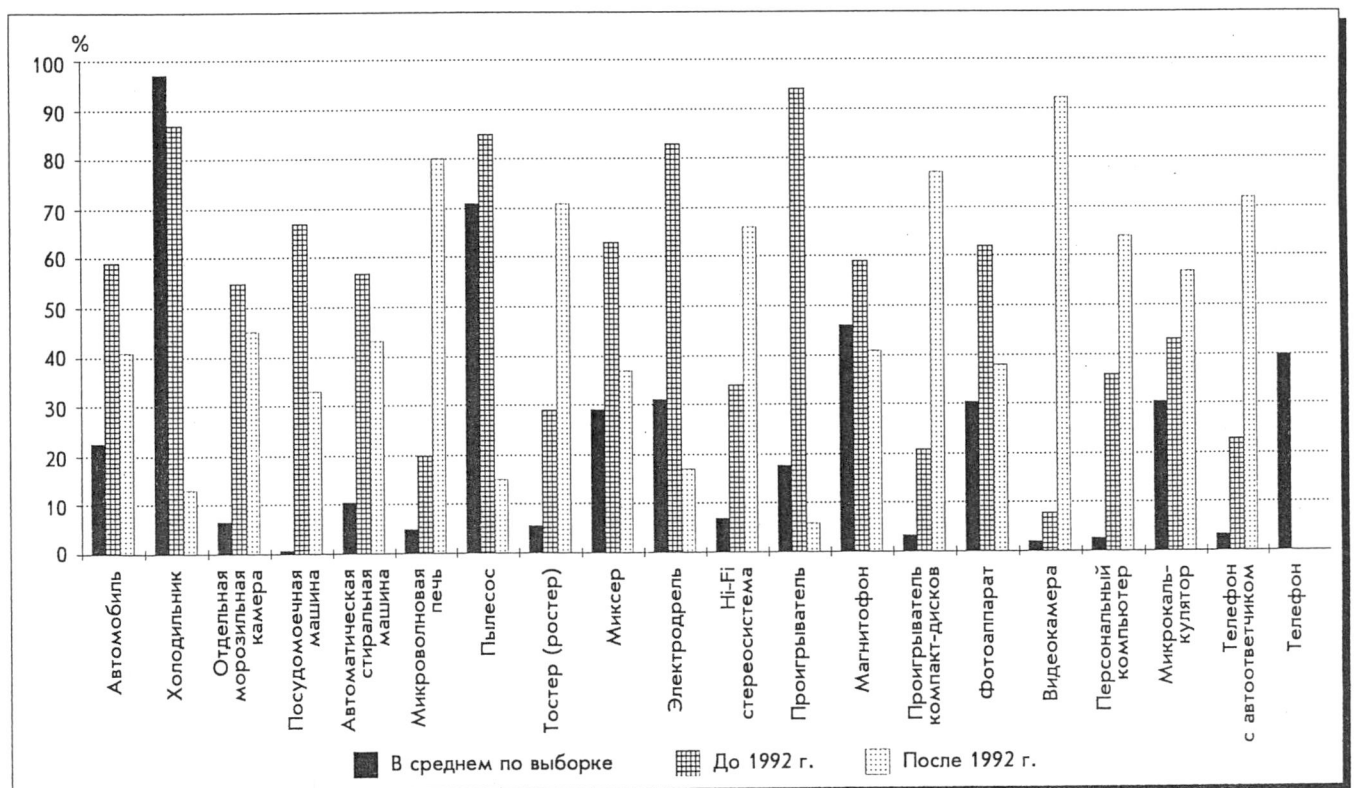
Заметно повышение общественных настроений в период выборов и последующее снижение их уровня.

ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА

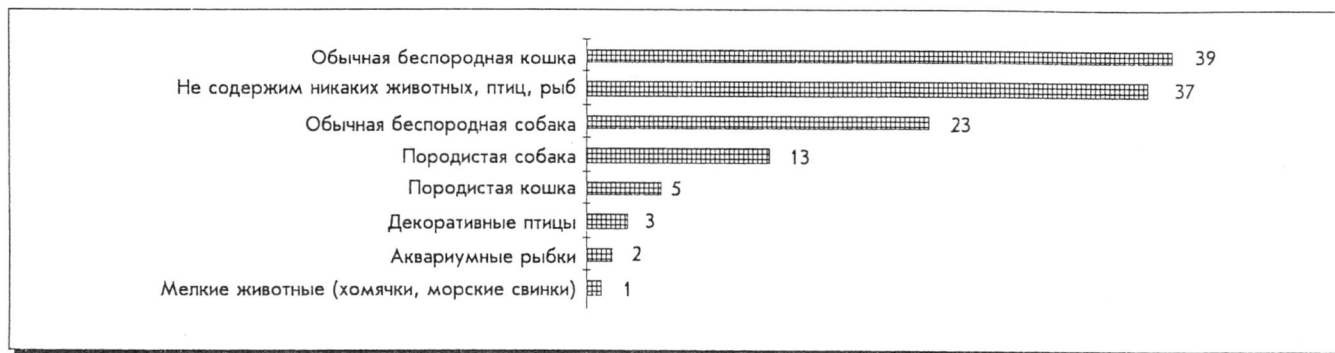


Наблюдался некоторый рост надежд на улучшение политического и экономического положения летом 1996 г., однако негативные ожидания преобладают и усиливаются.

Какие вещи есть в Вашей семье? Когда они были приобретены?



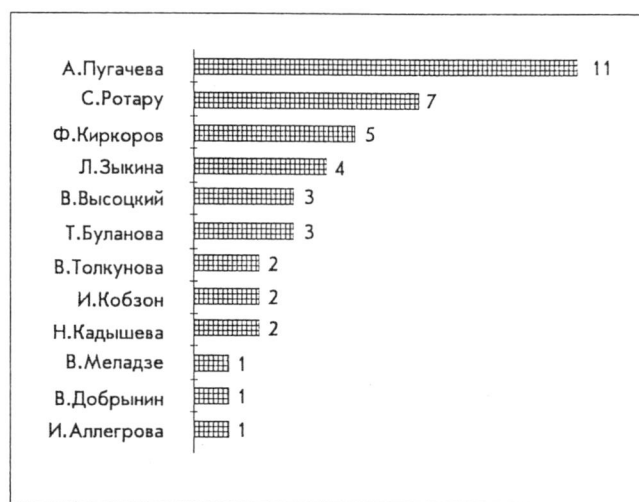
Содержите ли Вы (Ваша семья) каких-либо животных?
(В % к числу опрошенных; N=2399; ноябрь 1996 г.)



Кто Ваш любимый актер?
(В % к числу опрошенных; N=2399; ноябрь 1996 г.)



Кто Ваш любимый певец?
(В % к числу опрошенных; N=2399; ноябрь 1996 г.)



Ю.А.Левада

Комплексы общественного мнения (статья вторая)

В задачу данной статьи (как и первой ее части) входит попытка рассмотреть методологические рамки координат движения общественного мнения; ссылки на конкретные материалы исследований имеют лишь значение примеров.

Комплекс зависимости и вырожденный патернализм. Вертикальные отношения в общественной системе (господство—подчинение) становятся доминирующими при неразвитости или разрушении отношений горизонтальных (договорных, партнерских). В советских условиях отношения к высшему, начальственному (контролирующие инстанции) неизменно преобладали над всеми типами отношений к ближнему, и этим определялось — и в значительной мере определяется до сегодняшнего дня — преобладающее значение вертикальных связей. Соответственно, и общественное мнение организуется преимущественно по оси вертикальной, неравноправной зависимости, причем это относится не только к ситуациям пассивного подчинения, но в такой же мере и к ситуациям явного или скрытого протеста, ориентированного, естественно, "на верх", на вершину политической пирамиды.

Эта пирамида не является государственной, по крайней мере, в современном смысле этого термина*. Иерархическая, статусно-дифференцированная, идеологизированная система относится скорее к "гемейншафтным", чем к собственно государственным образованиям (в терминологии Ф.Тенниса). В ней доминируют не универсальные нормы (законы, ценности), а сугубо партикуляристские и утилитарные регулятивы (ориентации на обязанности и привязанности в отношении "своих" и т.п.).

Скорее всего, такую систему можно охарактеризовать как *патерналистскую*, построенную на принципах "отеческой" заботы (со стороны правящей элиты) и "сыновнего" послушания (со стороны народа). Патерналистская модель предполагает всевластие верхов и почтительное послушание низов, подкрепленное соответствующими контрольными и социализирующими институтами. Однако то состояние общественной системы, с которого реально начинается отсчет времени нынешних перемен, это уже патернализм *вырожденный*, оставшийся "без божества, без вдохновенья", не способный ни всерьез увлечь иллюзиями, ни пугать тотальными репрессиями. В этом состоянии он мог держаться лишь на всеобщем и все более значимом *лукавстве* (двоемыслии): видимость всеобщего контроля, подкрепленная видимостью всеобщего подчинения. Эти характеристики, довольно давно вошедшие в обиход социального знания, позволяют представить важнейшие особенности интересующего нас ныне действующего комплекса.

"Лукавая" асимметрия. Патерналистская иерархия закрепила принципиально асимметричные отношения "верха" и "низа", которые базируются на различии самих критериев поведения (по известному принципу: "Что дозволено Юпитеру..."). Общество, не прошедшее истори-

* Поэтому представляется необходимым уточнить утверждение о том, что "человек советский" — это прежде всего, "человек государственный" (см.: Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х годов. М., 1993. С. 34; Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 1. С. 11).

ческой школы демократического и гуманистического воспитания, не воспринимает самой идеи универсальности гражданских прав и обязанностей: от допущения "на верх" ожидают не того, что от остающихся "в низу", и наоборот. Соответственно, различными оказываются и рамки допустимого, причем на обоих полюсах эти рамки весьма широки в эпоху патернализма вырожденного. Систематический обман населения старой и современной пропагандой, в том числе предвыборной или экономической, а также государственный налоговый и прочий рэкет оцениваются большинством как нечто столь же правомерное, как массовое уклонение от уплаты налогов и т.д.

Патерналистское сознание воспринимает демократию, прежде всего, как милостивую заботу правящей элиты о своих подданных и послушание со стороны последних. Опросы общественного мнения неизменно показывают, что признаками демократии считаются соблюдение порядка и поддержание благополучия. Ни демократическое участие, ни демократический контроль над властью — иными словами, формирование соответствующих институтов участия и контроля — не находятся в поле общественного внимания, которое мы представляем по массовым исследованиям.

Поэтому, между прочим, шумные придворные разборки последних месяцев практически не отражаются на состоянии общественного мнения: от них просто не ждут соблюдения универсальных обычных правил поведения. При обилии скандальных ситуаций у нас практически невозможно нравственное потрясение Уотергейта, которое бы затронуло всю страну. Само раздувание в масс-медиа различных скандальных ситуаций внутриаппаратного происхождения ориентировано преимущественно на аппаратное восприятие (точнее даже, на восприятие единственным человеком, президентом).

Более общее значение имеет тот "лукавый" вариант реально действующего общественного договора, в котором выражена ироническая формула советского периода: "Мы делаем вид, что работаем, а они делают вид, что выплачивают нам зарплату". В этой словесной формуле выражен пучок вполне серьезных и сохраняющих свою действительность допущений: символический взаимообмен на основе взаимно принятых условностей. Кстати, как показали события 1996 г., нарушение этого договора воспринято общественным мнением достаточно серьезно. В качестве главного события года наибольшая доля опрошенных в декабре 1996 г. назвала невыплаты зарплат и пенсий, — уровень внимания к этой ситуации (42%) превысил интерес к замирению в Чечне (39%) и тем более — к российским президентским выборам (26%). (Исследование ВЦИОМ в канун 1997 г., опрошены 1600 человек).

"Лукавый" патернализм — закономерный продукт распада системы, декларировавшей тотальный контроль над обществом. Последствия этого распада многообразны и неоднозначны. Соблюдение предполагавшихся им условностей и допусков, глубоко вошедших в массовые привычки, было средством самосохранения для стремившихся как властвовать, так и "выживать" при определенной — и неодинаковой для разных периодов — роли государственного механизма всеобщего устрашения и контроля. Развал этого механизма без формирования действующей правовой системы создал нынешнюю ситуацию неупорядоченного и неограниченного лукавого двоемыслия.

Универсальное недоверие: фон и функции. С начала 90-х годов опросы неизменно показывают высокий уровень массового недоверия ко всем ветвям власти, который

колеблется в известных пределах в условиях массовой политической мобилизации (самый "свежий" пример — президентская кампания 1996 г.). Всеобщее недоверие к основным политическим институтам общества можно считать универсальным фоном всех событий и перемен последних лет. Объяснение этого явления не может быть простым. Ситуация 1996 г. со всеми его перипетиями политической мобилизации и последующего разочарования отражена в табл. 1.

Отсутствие надежного эмпирического материала относительно ситуации до конца 80-х годов не исключает возможностей теоретической реконструкции, которая в известной мере опирается на накопленные представления о механизмах процессов общественного мнения. Известные проявления массового "единодушия" в 20—80-х годах, в том числе в ситуациях всеобщих голосований, — независимо от соотношения иллюзий, послушания, утраченного, фальсификации и пр. — очевидно, не имеют того смысла, который правомерно вкладывать сейчас в отношения политического доверия (недоверия), как они предстают, в частности, в опросах общественного мнения.

Годы первоначальной перестройки соединили эту картину с определенными иллюзиями и надеждами части населения, но не изменили ее природы, хотя бы потому, что отсутствовали условия для альтернативной установки, т.е. недоверия. Поэтому само формирование таких условий — возможности голосовать не только "за", но и "против" в общественном мнении — стало важным шагом на пути развития политического самосознания общества. Правда, этот шаг определил и существенную ограниченность всего механизма общественного доверия (недоверия): с самого начала оно ориентировалось не столько на конкретные акции властвующих лиц, органов и институтов, сколько на собственные иллюзии в отношении этих субъектов действия. М.Горбачев лишился массовой поддержки не столько из-за своих колебаний в политике, сколько из-за того, что не оправдал иллюзий, которые первоначально с ним связывались; через два-три года то же произошло и с Б.Ельциным. Недоверие к политическим лидерам, распространенное, как водится, и на институты власти, выступило, прежде всего, как показатель общественного разочарования. А далее этот индикатор (постоянно муссируемый значительной частью интеллигентски-демократической прессы и публики) превратился в своего рода константу, непреходящую принадлежность

Таблица 1

Отношение населения к лидерам и институтам власти (в % к числу опрошенных; данные о затруднившихся с ответом не приведены; 1996 г.)

Доверие и недоверие...	Март	Июль	Ноябрь
К президенту			
полное доверие	10	23	12
не полное доверие	37	38	40
недоверие	41	28	36
К парламенту			
полное доверие	5	9	5
не полное доверие	39	44	43
недоверие	27	21	31
К правительству			
полное доверие	5	13	8
не полное доверие	39	44	44
недоверие	27	24	32

всех настроений и оценок общественного мнения. Причем в константу, исполняющую определенные общественно-значимые функции.

Одна из них — выражение отстранения массы населения от власти как чужой, далекой, даже мало интересной. Обратная сторона "недоверчивого" самоотстранения народа от власти — сохранение властной системы, отстраненной от массового участия и контроля, т.е. системы, далекой от демократии участия.

Недоверие и неуважение к властным институтам, особенно же к праву и правовой организации этих институтов, — давняя черта всей ментальности отечественного самовластия и бунтарства. Российский "духовный" анархизм и советская традиция небрежения всеобщими правовыми принципами внесли свою лепту в формирование сугубо утилитарных, инструментальных установок по отношению к государству, праву, парламентаризму и пр. Нескончаемые распри между исполнительной (президентской) и представительной властями 1992—1996 гг. первоначально скорее закрепляли довольно рискованное противопоставление "полезных" и "бесполезных" институтов (к последним, естественно, относились представительные и правовые); неизбежным результатом явилось негативное отношение ко всем и всяким властям. Если, скажем, в 1992—1993 гг. уровень недоверия к парламенту (Верховному Совету) значительно отличался от уровня недоверия к президенту, то в последнее время эти показатели мало разнятся.

Рассматривавшаяся ранее политическая мобилизация в период президентской избирательной кампании 1996 г.* показывает, что механизм общественного доверия (недоверия) по отношению к определенным деятелям может выступать как ресурсный по способу действия: невысокое или недемонстрируемое доверие исполняет функции потенциального ресурса, который актуализируется в процессе политической мобилизации. Это произошло с ресурсом доверия к Б.Ельцину за сравнительно короткий период, с мая по июнь 1996 г.

Недоверие к лидерам и институтам, ставшее универсальным фоном общественной жизни, при всех колебаниях настроений и симпатий отдельных групп, неспособно к исполнению функций "бунтарской" (протестной) мобилизации. Как уже отмечалось, недоверие ближе всего к безразличию и отстраненности. (В этих условиях, если использовать распространенный образный код, смысловое расстояние между слоганами "на фонарь!" и "до фонаря" оказывается коротким.)

При преобладающем универсальном недоверии к политическим институтам и лидерам страны участвовать в акциях протеста против их социальной политики (наиболее явно затрагивающей интересы большинства населения) готовы не более 1/4 опрошенных. В реальных же забастовочных акциях принимали участие, по опросным данным, на начало 1995 г. 5,5% и к соответствующему периоду 1996 г. — 4,4%. Вряд ли по смыслу этому типу индикаторов противоречит небывалое за последние годы единодушие большинства населения, одобрявшего в декабре 1996 г. забастовку, организованную профсоюзом угольщиков. 63% опрошенных заявили, что полностью поддерживают эту акцию, еще 17% — что в целом разделяют позиции шахтеров, хотя считают их выступление несвоевременным (опрошены 1600 человек). Декларативная поддержка оказалась не стимулом к более широкому протесту, а скорее, средством "выпустить пар" протестного настроения, разогретого ситуацией повсеместных невыплат заработной платы.

* См.: Экономические и социальные перемены... 1996. № 5.

Как видим, всеобщее состояние социального недоверия не имеет прямой связи даже с декларативным протестом ("готовность участвовать..."), тем более — с реальным участием в акциях протеста. Продолжая высказанное выше соображение о функциях отстраненности, можно утверждать, что хроническое недоверие не столько аккумулирует, сколько гасит, демпфирует энергию социального и политического протеста, создавая некую постоянную отдушину для нее, а тем самым противостоит тенденциям и настроениям катастрофизма. Постоянный псевдобунт подавляет в зародыше потенциал вспышки бунта реального. В этом, как представляется, и состоит основная функция массового недоверия по отношению к лидерам, глашатаям, институтам, обещаниям, декларациям. В то же время всеобщее недоверие время от времени создает почву для вспышек персонализированных иллюзий и надежд в отношении фигур, облик которых не укладывается в неодобряемую, но терпимую систему.

Парадигма персонификации. В примитивном политическом сознании, которое переносит на безличные социальные структуры и символы характеристики межличностного общения, все общественно значимое выступает в персонифицированном виде — и корни зла и надежды на добро. Из этой парадигмы примитивизма наше массовое сознание не может выбраться.

Наиболее глубокая основа ее устойчивости — в том партикуляризме сознания (выделяющего в качестве главной оси не универсальное, а свое), которое отмечалось выше. Если "привязанности" превалируют над обязанностями, закрепляется псевдоличностное отношение, прежде всего по доминирующей вертикальной оси. Предложенный пропагандой "классических" для режима 30-х годов "лирический проект" такой персонификации (штампы типа "родное правительство", "любимый вождь") не оказались работоспособными, и в "сороковые—роковые" его сменил сконструированный на иной лад и более адекватный массовым ожиданиям образ грозного заоблачного владыки.

Начиная с эпохи великих разоблачений персонификация относится преимущественно к силам зла (хотя в наследии диссидентской и либеральной мысли тех лет определенное место занимала и надежда на "нового Хрущева"). Решившись разоблачить крайности режима, Хрущев и его сторонники использовали ту же персонифицирующую парадигму (полузабытый сейчас эвфемизм культа личности, воплощенный в лейтмотиве знаменитого доклада 56-го года: "Сталину доверили, а он злоупотребил..."). В политическом обиходе подобная фразеология сейчас почти не употребляется, но соответствующие ей рамки массового сознания продолжают работать.

Наблюдается явное предпочтение персонализированного представления о "виновниках" — вполне соответствующего стандартам массового воображения прошлых десятилетий. Так, причины крушения советского строя в 1995 г. 23% объясняли пороками социалистической системы, а 55% — дурными качествами руководителей (в 1996 г. — соответственно 29 и 53%).

Поиск "виноватого", кстати, не только отводил упреки от содержания общественно-политической системы и политики, но и довольно эффективно служил, и продолжает служить противоядием от комплекса общей вины и, соответственно, покаяния.

В рамках перестроечных и последующих иллюзий ореол благодетельного реформатора последовательно переходил от М.Горбачева к Б.Ельцину, а летом 1996 г., на время оказался у генерала А.Лебеде (точнее, того образа генерала, который сконструировала и которым увлеклась с середины июня образованная часть российского электората). Эти три фигуры образовали в общественном мнении некую цепь исполнения неисполненных желаний:

Б.Ельцин воспринимался как более решительный и искренний М.Горбачев, и подобным образом (при всем снижении чина и образа) — А.Лебедь как более рассудительный, искренний и решительный Б.Ельцин. Напомним важное обстоятельство, о котором немало написано ранее: взлетел в общественном воображении тот А.Лебедь, который был уже привязан к президентской колеснице Б.Ельцина. В данном случае нас интересует не то, насколько подобные иллюзорные конструкции реализуются или могут реализоваться в каком-то будущем, это другая проблема, а то, как и почему они строятся вновь и вновь. Пока электоральная процедура воспринимается как "выбор судьбы", примеры из той же искусственно разогретой политической атмосферы лета 1996 г. — высокопоставленный чиновник воспринимается в ореоле героя (или антигероя).

Между псевдохаризмой и псевдопопулизмом. Сначала — некоторая толика буквоедства, которое иногда способствует точности понятий. Идеи *харизмы* и харизматической власти, выпущенные некогда М.Вебером в сферу социального мышления, давно утратили свой изначальный смысл и претензии на строгость. По Веберу, харизмой именуется "определенное качество индивидуальной личности, благодаря которому она отделяется от обычных людей и рассматривается как наделенный сверхъестественными, сверхчеловеческими или по меньшей мере особыми и исключительными качествами". Типами харизматиков для него были такие фигуры как Ф.Ассизский, но не политические авторитеты XIX—XX вв. при всем их личном влиянии или популярности. Для него харизма — феномен, стоящий вне социальных институтов и предшествующий им; само формирование таких институтов он склонен был рассматривать как "рутинизацию харизмы". Современные комментаторы и пользователи взглядов М.Вебера в разных странах давно нарушили методологическую чистоту понятия и ввели в обиход размытое, даже метафорическое понимание харизмы как личного влияния, силы личности, своеволия, личной власти, самоуправства и т.д. различных персонажей современной политики, которые могли действовать только в жестких институциональных, государственных, партийных рамках и с их помощью. В результате термин превращается в модное методологическое словечко, в ярлычок, лишенный собственного содержания, а значит, и способности объяснять социальные явления.

В современной отечественной истории нет пламенных пророков, которые своим голосом и волей были бы способны двигать массами. Все авторитетные политические герои и антигерои, которых мы знаем, опирались на партийные и военно-полицейские организации и с их помощью только и могли утвердить собственное влияние. Самоуверенность, личная энергия и прочие качества из стандартного "лидерского" набора, конечно, действовали, но лишь в этих рамках. Это относится и к вождям большевистского типа, и к лидерам постсоветских лет. Никакой особой харизматической силой никто из них не обладал.

Это не снимает, но, как мне представляется, переформулирует проблему личного влияния современных лидеров на события и, что по-своему важно, на массовое восприятие событий. В строго централизованной системе тоталитарного общества привилегию говорить "своим голосом" — давать объяснения и, как было принято говорить, "формулировки" — имел лишь поставленный на вершину пирамиды, другим приходилось повторять или помалкивать. Длительное одногласие завершилось неизбежным

* Max Weber on Charisma and Institutional Building. Chicago, 1968. P. XVII.

всеобщим безголосием: политический фон создали деятели, лишенные собственного языка (это, конечно же, одно из проявлений примитивизма самой политической сцены). И на этом фоне уже пародийная фигура В.Жириновского создает образец самостоятельности, на который волей-неволей спешат равняться чуть ли не все, кто хотел бы выдвинуться из общего ряда, независимо от пристрастий и антипатий.

В общественном мнении представления о личности, обладающей "своим голосом", сплетается и с надеждой на "сильную руку", которая заметно растет по мере того, как забываются невыученные уроки прошлого и усиливаются ощущения нарастающего беспорядка в стране.

Но неординарные личные качества не создают харизмы, а реальных (инструментальных, организационных) оснований мечта о "сильной руке" не находит, потому и остается иллюзией — утешительной для одних и тревожной для других.

Сопоставительный анализ ответов на вопрос о единоличной власти, который ставился в исследованиях ВЦИОМ в 1989 г. (программа "Советский человек") и семь лет спустя, в 1996 г., приведен в табл. 2.

Таким образом, за семь лет заметно (в 1,5—2 раза) возросла демонстративная готовность признать "сильную руку" единоличного лидера и еще более существенно уменьшилось отторжение такого признания. Причем довольно резко изменились установки всех возрастных и образовательных групп. Синдром отторжения единоличной власти, явно связанный с годами перестройки и характерным для них тоном критики советского прошлого, перестал действовать.

Может показаться, что произошел какой-то крутой поворот всего вектора общественных ожиданий — от демократических к авторитарным и даже лично-авторитарным. Но при этом не учитывается очень важная особенность структуры общественного мнения, о которой, в частности, шла речь в первой статье, — его двуслойность, бинарность, в данном случае разделение декларативных и реальных ориентаций. Демократические ориентации, например, остаются декларативными или эмоциональными, если они только противопоставлены рамкам советско-

партийного режима, но не опираются на предпочтения демократических институтов ("эмоциональная демократия" образца 1988—1989 гг.). И аналогичным же образом апелляции к "сильной руке" остаются чисто декларативным или эмоциональным протестом против очевидного беспорядка и беспредела, если они не имеют реального институционального адреса — режима, организации, структуры власти. (Обращение к историческим параллелям отечественного, немецкого, китайского и другого происхождения показывает, что такая адресация была всюду.)

Неплохим подтверждением сказанному может служить расхождение между уровнями авторитарных деклараций (о чем шла речь выше) и уровнями принятия авторитарного режима: доля сторонников жесткой диктатуры за последние годы почти не меняется, колеблясь в пределах от 1/4 до 1/3 опрошенных (так, в январе 1996 г. — 34%).

Власть, стремящаяся показать свою силу, как видно по развитию обстановки в странах нашего общего прошлого — от Туркменистана до Белоруссии, например, — может использовать инструменты *популизма*, т.е. непосредственной апелляции к массе, минуя политические институты и элитарные структуры. Такая апелляция присуща любым авторитарным и тоталитарным режимам, в том числе и советскому, ее одинаково часто используют как сторонники, так и оппоненты властных структур постсоветских лет. Но она всегда и всюду служит добавочной, скорее, даже идеологической, чем реальной опорой власти. Собственно популистский режим столь же невероятен, как и "харизматический". И так, ориентации почти без доверия, иллюзии без расчетов, недоверие без протеста — таковы вертикальные линии, образующие комплекс зависимости, действующий в нашем общественном мнении.

Ожидание и терпение. Анализ рядов данных, относящихся к массовым ожиданиям (кто—чего—когда—благодаря чему—ожидает и т.д.) обнаруживает некоторые особенности восприятия социального времени в общественном мнении. Притом времени достаточно специфичного. Это не "будущее" (в смысле того, что видится "там, за поворотом", дальним или ближним), а как бы "продленное настоящее". Изучение ответов на вопросы об ожиданиях или терпении позволяет понять, каковы рамки этого "продления" у различных групп населения (табл. 3).

Таблица 2

Бывают ли ситуации в жизни страны, когда народу нужен сильный и властный руководитель?
(В % к числу опрошенных; данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)

Группы опрошенных по возрасту и образованию	Постоянно*		Иногда**		Нельзя***	
	1989 г.	1996 г.	1989 г.	1996 г.	1989 г.	1996 г.
Возраст:						
до 24 лет	21,7	34,2	15,5	32,3	46,9	15,8
25—39 лет	20,4	28,9	15,9	35,3	50,4	19,8
40—59 лет	30,5	40,0	19,6	30,5	40,3	17,7
старше 59 лет	32,6	45,1	9,6	27,8	42,3	18,3
Образование:						
высшее	13,0	21,1	20,3	42,4	60,1	29,2
среднее	21,9	33,9	14,9	32,1	48,7	19,0
ниже среднего	36,9	45,7	15,0	27,5	34,6	13,1
Всего	26,2	36,7	15,7	31,7	45,1	18,2

* Нашему народу постоянно нужна "сильная рука".

** Бывают такие ситуации, когда нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках.

*** Ни в коем случае нельзя допускать, чтобы вся власть была отдана в руки одного человека.

Таблица 3

Ожидания и отношение к экономической реформе
(в % к числу опрошенных (по столбцу); январь 1996 г.; опрошены 2426 человек)

Реформа даст положительные результаты для большинства	Продолжать	Прекратить	Затруднились с ответом	В %
Через год	56,2	43,8	0,0	0,2
Через два года	38,3	33,8	20,9	1,0
Через 3—5 лет	53,0	16,9	29,3	11,3
Не ранее, чем через 10 лет	51,0	16,2	32,2	17,5
Не ранее, чем через 15 лет	32,8	22,1	44,4	5,5
Не ранее, чем через 25 лет	40,7	18,1	40,4	4,1
Ничего не изменит	19,2	35,7	44,1	8,8
Только ухудшит	3,4	66,9	29,7	6,8
Так и не начнется	34,5	22,4	40,2	4,0
Затруднились с ответом	22,3	26,8	50,4	40,4

Как видим, лишь около 1/3 населения относит решение проблемы экономической нормализации к обозримому периоду времени. Это лишь подводит к постановке вопроса о том, как люди во времени располагают свою готовность *выносить* современные трудности и/или *ожидать* изменений к лучшему.

Отметим, что все эти параметры восприятия времени (точнее, конечно, изменений ситуации во времени) не относятся ко времени активного, запрограммированного, рассчитанного на успех социального действия.

Наблюдаемое за последние годы колебание оценок собственного положения и ситуации в стране почти у всех групп населения (кроме самых молодых и активно включенных в новую экономику) происходит в жестко негативных рамках. В то же время показатели *терпения* почти стабильны, а их изменения могут быть поставлены в связь с состоянием социально-политической ситуации в стране. Возьмем, в качестве примера, динамику "индекса терпения" российского населения за 1996 г. (рис. 1).

Очевидно, во-первых, что, как уже неоднократно отмечалось, показатели терпения неизменно выше у наиболее образованных и молодых, т.е. групп, обладающих собственными социальными ресурсами. Во-вторых, эти показатели за год изменялись в рамках процессов социально-политической мобилизации/демобилизации. (Что, кстати, делает по меньшей мере спорными попытки объяснить "терпение" извечными особенностями национального характера*.)

Представляется, что за рассмотренными индикаторами состояния общественного мнения кроется сложный пучок неоднородных ожиданий и установок, которые в разной мере раскрываются в опросах. Некоторые подходы к этой проблеме рассматривались ранее. По-видимому, для одних терпение — это ожидание улучшения, для других — надежда на неухудшение ситуации (характеризуемой анкетной опцией "...можно терпеть"), для третьих — выражение апатии и безразличия. От сочетания и соотношения таких компонентов зависит в конечном счете состояние и перспектива общества.

В основе надежды на то, что при всех бедствиях и трудностях все же можно терпеть, — расщепление социального времени на общее и свое, обособленное. Значительная часть населения надеется на то, что ее мало заденут пертурбации общеэкономического и "верхушечного" порядка. Так, по исследованию "Советский человек-2" (1994 г., опрошены 2500 человек) почти 2/3 респондентов (61%) соглашались с таким вариантом отношений: "пусть 'наверху' занимаются своими делами, а я буду заниматься своими".

"Свои" среди "чужих". Исторический и современный отечественный опыт показывают, как универсальная проблема сопоставления "своих" и "чужих" (людей, стран, ценностей и пр.) превращается в сложный и нередко даже болезненный комплекс — рамку соотношения, которая в значительной мере определяет национально-государственное сознание "человека российского" (в недавнем прошлом — советского).

Основной фактор, осложняющий всю сеть "нормальных" горизонтальных (т.е. одноуровневых) соотношений в общественном мнении этого человека, — слабость внутренней организованности. Подобно тому как государственная общность имперского типа нуждалась в том, чтобы определять себя через отношения с другими, вновь и вновь доказывая свою способность выжить среди других государств, человек, прикованный узами патерналистской зависимости к такому государству, нуждался в том, чтобы утвердиться опять-таки через сопоставления с

* См., например, статью В.Шляпентоха: Власть. 1996. № 11.

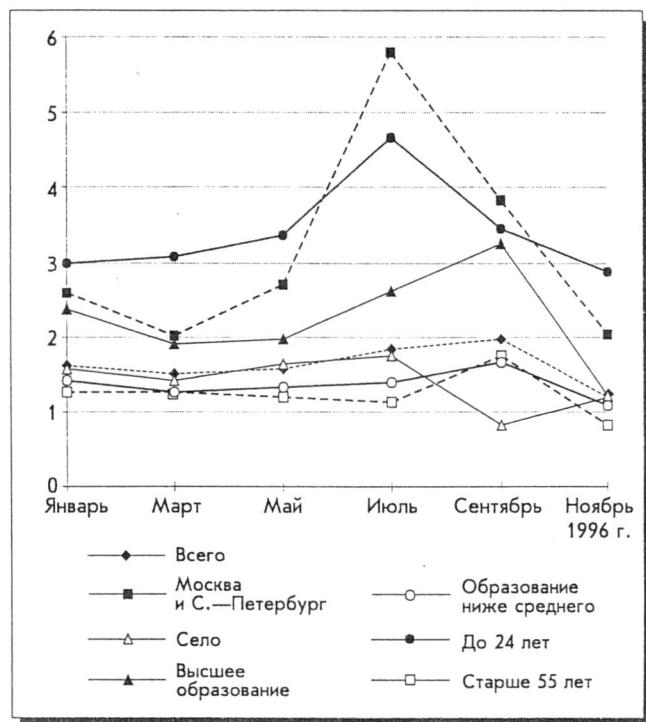


Рис. 1. Индекс терпения, 1996 г. Индекс рассчитан как отношение суммы ответов "...можно жить" и "...можно терпеть" к ответу "...терпеть невозможно" (в % к числу опрошенных)

людьми других стран и культур ("чужими"). "Маленький человек", пока он чувствует себя таковым, прячется в тени казенного величия, — одна из вечных тем отечественной литературы и идеологии*. К этой исторически нерешенной проблеме, в основном обусловленной запоздалой модернизацией, добавились неопределенности последних лет, связанные с распадом Союза и изменением положения России в мире.

В этих условиях апелляции к державному *величию* неизменно оказывались элементом комплекса *неполноценности* — своего рода компенсацией за мучительное ощущение собственной униженности. Данные опросов обнаруживают, что расставание с представлениями о "первой державе", наделенной особой миссией, обязанной переделать мир по своему образу и подобию, — существенный элемент переживаемой большинством населения, правда, скорее людьми старших возрастов, утраты "союзной" идентичности; более молодые воспринимают эту утрату больше в ином плане — как разрыв личных связей. Поскольку самовозвеличение оказывается оборотной стороной переживания собственной отсталости, то неизбежным дополнением возвеличения служат приемы и формулы самоуничижения (самохарактеристика "совка": мы-де не такие, как все, нам не нужно то, что всем и т.п.).

Примером могут служить варианты оценок отсталости страны. В исследовании 1989 г. почти 3/4 (72%) опрошенных отмечали отставание страны (СССР) как бесспорный факт, пять лет спустя, в 1994 г., отставание отмечали существенно реже (41%).

Наибольшую гордость в отечественной истории у респондентов 1996 г. вызывает победа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. (мнение 44%). Концентрация на-

* "Истинно великий народ никогда не может примириться со второстепенною ролью в человечестве или даже с первостепенною, а непременно и исключительно — с первою" (Шатов в "Бесах", ч. 2, гл. I, VII — Достоевский Ф.М. Соч. 1974. Т. 10. С. 200).

циональной гордости вокруг такого события (на следующем месте по частоте упоминаний — великое терпение русского народа — 39%) несет явную функцию возвышения самооценки. А это не только мешает трезвой оценке уроков мировой войны и ее последствий, но задает упрощенную оценочную рамку всему историческому сознанию (точнее, мировосприятию). Одно из частных, но крайне актуальных сейчас последствий действия подобной рамки — трудность восприятия таких военно-политических поражений, как чеченское.

Весьма важная черта того же комплекса — установка на поиск "врага", обидчика, некоей злой силы, на которую принято сваливать вину за бедствия прошлые и нынешние.

В годы расцвета "перестроечной" самокритики ссылки на внешних врагов утратили популярность: по исследованию "Советский человек" (конец 1989 г.) только 3% опрошенных отмечали, что "страна окружена врагами со всех сторон", большинство же (51%) соглашались с тем, что "зачем искать врагов, когда корень зла — в собственных ошибках". Но веяния начальной перестройки и в этом пункте не оказали устойчивого влияния на массовое сознание. Пять лет спустя 42% (против 38%) готовы были вновь согласиться с тем, что "Россия всегда вызывала у других государств враждебные чувства, нам и сейчас никто не желает добра". Причем в качестве основных "врагов" снова фигурируют западные державы и капиталисты. По более позднему данным (июль 1996 г.), 1/4 опрошенных выразили мнение, что Россия плохо живет, потому что это "выгодно западным странам".

Не утратила своего значения и ссылка на "внутренних врагов". Притом, если в исследовании 1989 г. (где "внутренних врагов" упомянули 23% опрошенных) этот образ можно было интерпретировать как "врагов перестройки" и т.п., то в последнее время он приобрел вполне определенные черты "чужого", прежде всего — этнически чужого. В 1995—1996 гг. около 30% респондентов поддерживают утверждение о том, что многие социальные беды страны происходят "по вине нерусских, живущих в России".

Понятно, что отсылки к образам врагов и виновников играют исключительно важную роль как в недопущении самого духа рациональной самокритики, так и в вытеснении за пределы массового сознания идеи *винны и раскаяния*. Многочисленные и слабые попытки преодоления собственного прошлого, предпринимавшиеся за 40 лет, после 1956 г., по всей видимости, способствовали тому, что массовый человек оказался просто неспособен отстраниться от этого наследия. В результате утратили смысл (или превратились в проблемы исторической перспективы) все призывы к покаянию, осуждению виновных и пр.; не получили популярности требования кадровых чисток (люстрации). В то же время ни повседневный опыт, ни исследования не обнаруживают настроений *мести*, в том числе и по отношению к населению стран, бывших противниками в войнах. Возможно это связано именно с тем, что "враги" и "виновники" в массовом сознании выступают не как конкретные субъекты правовой или нравственной ответственности, а как исполнители некоей необходимой "мифологической" функции: "образ врага" нужен для самооправдания, самоутверждения.

Комплексы и фобии. Фобии — устойчивые, навязчивые страхи, присущие общественному мнению. Их, разумеется, не следует смешивать с предметными или ситуативными опасениями, которые постоянно обнаруживаются в исследованиях (скажем, страхи в отношении утраты здоровья, работы, благополучия, опасения конфликтов и пр.) Фобии связаны не с "предметом", а с самой структурой общественного мнения. В отличие от комплексов фобии, как представляется, дисфункциональны: они

определяют "утрату", разрыв (возникновение проблемы), комплекс как бы "находит" некий выход, подсказывает готовый вариант решения.

Отметим два, видимо, наиболее общих, типа фобий, связанных с рассмотренными выше комплексами общественного мнения: во-первых, это страх утраты "ресурсов", а во-вторых, страх утраты собственной *идентичности*. Вокруг этих осей вертятся едва ли не все устойчивые страхи, которые фиксируются в исследованиях.

С опасениями в отношении ресурсов связана значительная часть "личных" страхов (здоровье, работа, благополучие и пр.), но также и угроз, относимых к социальным общностям. Как известно по опросным данным, общественное мнение постоянно опасается распродажи или расхищения национальных богатств России частным бизнесом или иностранцами. Понятно, что "ресурсная" проблема ставится в рамках противопоставления своего—чужого, а отнюдь не в парадигме эффективного хозяйствования.

Фобия утраты идентичности количественно выражения не имеет и относится к тождественности личного или социального субъекта как такового. Это как бы страх потерять себя, перестать быть собой, утратить идентичность со своей страной, группой и т.д.

Идентификационный кризис российского общества последних лет постоянно акцентирует разные версии фобии идентичности. Опасения количественного ущерба территории или культурному своеобразию воспринимаются как угрозы "качественного" порядка — в отношении целостности страны и тождественности культуры. Сюда можно отнести, вероятно, и страх перед "неожиданным", который играет в последнее время роль фактора общественной стабилизации.

Постоянное опасение утраты идентичности стимулирует такой распространенный жанр демонстративной социальной активности как *разоблачения*. В отличие от юридических или подобных им ситуаций, где определенные действия соотносятся с нормативными предписаниями, акты разоблачения ориентированы на переоценку идентификации ("срывание масок", обнаружение некоей потаенной структуры личности или организации). По этому шаблону строились все виды "охоты за ведьмами", независимо от эпохи и характера участников соответствующего действия. Угроза разоблачения закрепляет страх быть разоблаченным (синдром "голового короля"), стремление затаиться, укрыться от публики и т.д. Неудивительно, что трансформация публичной политической борьбы в подковерную, увенчавшая избирательные перипетии лета 1996 г., приводит к долгой серии акций такого рода.

Л.А.Седов

СССР и СНГ в общественном мнении России

Совсем недавно исполнилось пять лет с тех пор как перестал существовать Советский Союз и был создан его фантомный суррогат — СНГ. Годовщину отметили, подводя итоги, анализируя успехи и неудачи процессов интеграции и дезинтеграции в рамках этого союза, экономисты и геополитики, культурологи и этнологи. Пора подвести некоторую черту и специалистам в области изучения общественного мнения, ибо фактор отношения населения России к своему великодержавному прошлому и восприятие им новой реальности в виде СНГ оказывает, если не решающее, то весьма заметное влияние на идейную и политическую ситуацию в стране, и еще долго будет служить картой, разыгрываемой различными партиями и группировками.

Существование широко распространенной ностальгии по СССР ни для кого не является тайной. Отвечая на вопрос о том, полезен или вреден для России был распад СССР, только 7—8%* опрошенных дают положительный ответ, а 74—76% заявляют о вредности этого события.

В этом нет ничего удивительного, если вспомнить, что Союз был распущен в условиях, когда большинство людей в России были настроены против его распуска. В январе 1991 г. 54% респондентов в России полагали, что не следует допускать выхода республик из состава СССР, и лишь 22% с этим не соглашались. Правда, мало кто сомневался, что Союз должен быть организован на каких-то новых началах, и смутный образ союза независимых государств буквально носился в воздухе. На вопрос: "Каким образом должен быть устроен обновленный Союз?" тогда же были получены следующие ответы (в %; январь 1991 г.; N=2683 человек):

Это должно быть добровольное содружество независимых государств	37
Это должно быть единое государство, в котором отдельные члены Союза входили бы как неотъемлемые части	30
Затруднились с ответом	33

Кроме того, 36% полагали, что управлять таким Союзом должен "Совет президентов республик" (43% — Президент Союза).

Вместе с тем респонденты исходили из того, что обновленный Союз будет иметь общие вооруженные силы (52%), органы госбезопасности (51%), топливно-энергетическую систему и транспорт (49%) и денежную систему (83%), т.е. все то, что не было реализовано в СНГ, хотя на первых порах предпринимались попытки реализовать этот утопический проект, рожденный в том числе и массовым сознанием.

Как видим, создавая СНГ, его родоначальники опирались на довольно значительный сегмент общественных настроений (37%), а все последующие разочарования людей связаны с тем, что подразумевавшаяся ими "независимость" имела очень много признаков централизованности.

Последующее развитие показало, что взгляды людей на СССР и то, что с ним произошло, довольно стабильно распределены в населении России. Если в 1991 г. немногим более 20% изъявляли готовность предоставить свободный выход республикам, то и в 1996 г. (май, N=1600 человек) 24% отвечали, что не испытывают сожаления о распаде Советского Союза, 69% заявили, что сожалеют, причем 34% связали это чувство с распадом экономических связей, 29 — с утратой страной ее могущества, 26 — с появлением угрозы военных конфликтов между республиками, 23% — с "исторической ностальгией" ("наша страна создавалась веками и было преступно это разрушать").

Можно видеть, что ностальгия по СССР достаточно широка, но она же носит экстенсивный характер и соседствует с достаточно реалистическими оценками сложившегося положения. Так, только 20—22% россиян верят в возможность восстановления СССР и еще 24% полагают, что власти должны уделять этой проблеме какое-то внимание; 41% же, наоборот, считают, что это нереально и не должно отвлекать правительство от других, более актуальных проблем. В опросах, проводившихся перед президентскими выборами, только 13% отвечали, что в первую очередь ждут от нового президента усилий по воссозда-

* В ноябре 1996 г. Беловежские соглашения положительно оценили 11% опрошенных, отрицательно — 65%. Похоже, что ностальгический накал стал несколько ослабевать.

нию СССР*. И лишь от 7 до 10% упоминали "распад экономических связей между бывшими республиками СССР" в числе главных проблем, которыми они озабочены. (Надо напомнить, что такая озабоченность существовала уже и до распада СССР и была еще большей — 17%.) Но каким бы слабым ни был этот мотив, какое-то влияние, в ряду прочих, на выбор президента он оказывал влияние. Так, в ответе на вопрос: "Усилит или ослабит Ваше желание голосовать за кандидата, если он поддерживает объединение бывших республик в единое государство?" — 54% отвечали усилят, 11 — ослабит и от 19 до 28% — не повлияет. Надо отметить, что какой-то, и достаточно серьезный, перелом в настроениях здесь все-таки произошел, поскольку в сентябре 1993 г. в вопросе о голосовании в новый парламент 26% высказывались за сторонников воссоздания СССР и 52% — за сторонников независимого развития России. Впрочем, весьма вероятно, что эта разница — следствие различия формулировок: "единое государство" в первом случае и "воссоздание СССР" во втором.

Нельзя не сказать и о существовании небольшой (6%) группы населения, которую можно было бы именовать активными сторонниками восстановления СССР. На вопрос: "Что в наибольшей степени позволило бы Вам ощутить чувство гордости за Россию?" они выбирают ответ: "Восстановление Советского Союза, где Россия будет занимать главенствующее положение среди других республик". Это в большинстве своем люди пожилого возраста, с невысоким образованием, избиратели Г.Зюганова. Среди регионов их больше всего на Северном Кавказе. Но что особенно важно отметить, их много в армейской среде — 20%.

Выше речь шла об отношении к распаду СССР. Что же касается СНГ, то он с самого начала не был воспринят как нечто эквивалентное прежнему Союзу, и его перспективы сразу же были оценены жителями России как неблестящие. Уже в январе 1992 г. только 8% респондентов считали, что СНГ пойдет по пути интеграции; 37% ожидали "трудных поисков согласия"; 20% — усиления конфликтов и 15% — распада СНГ. С тех пор эти значения мало менялись, колеблясь — "интеграция" в диапазоне 4—13%**, "поиски согласия" — 25—40; "конфликты" — 11—23; "распад" — 11—31%. Любопытно, что наиболее оптимистические ожидания в отношении интеграции стран СНГ пришлось на октябрь 1993 г., сразу после разгона Верховного Совета. Трудно объяснить, как в общественном сознании это событие связалось с перспективами интеграции. Однако обращает на себя внимание и тот факт, что перед выборами президента в 1996 г. 39% опрошиваемых отвечали, что процесс сближения республик будет более успешным при Б.Ельцине, и только 26% — при Г.Зюганове. Вероятно, большинству населения все же ясно, что имперские рецидивы коммунистов способны скорее отпугнуть участников СНГ, нежели способствовать налаживанию связей. Впрочем, политика ельцинского правительства в области отношений с государствами — членами СНГ оценивается невысоко. Наивысший средний балл — 2,8 был получен в самом начале существования СНГ в феврале 1992 г., и с тех пор колеблется между значениями 2,4 и 2,7.

* Такое ожидание больше свойственно лицам старше 40 лет, с низким образованием; служащим, рабочим, пенсионерам, членам семей военнослужащих. Из регионов здесь выделяются Юг европейской России. На выборах эти люди чаще голосовали за КПРФ, мелкие партии ("Вперед, Россия!") или против всех. Отмечена их повышенная доля в электорате М.Горбачева.

** В ноябре 1996 г. было зарегистрировано рекордное значение — 16%.

Примечательно, что с самого начала своего существования СНГ воспринимался россиянами как серьезный источник конфликтов и угроз. На вопрос о том, насколько вероятны в ближайшее время вооруженные столкновения с другими республиками в январе 1992 г., 57% респондентов отвечали вероятно, и только 20% — маловероятно. То, что России удалось избежать кровопролитных конфликтов вне своих границ, можно отнести к числу ее главных достижений в отношениях с соседями. Соответственно, на протяжении пяти лет существования СНГ ожидание таких конфликтов снизилось до 27—36%, а мнение, что они маловероятны, расширилось до 40—50%. Вообще, для общественного мнения россиян характерна утрата образа внешнего врага. О таких традиционных противниках, как США или Германия, только 2—3% отвечающих высказывают мнение как о недружественных России. В этом смысле их далеко опережают страны Балтии (22% считают недружественной Эстонию, но при этом 12% определяют отношения с ней как дружеские и 36% — как партнерские) и даже Украина, которую недружественной называют 10%*. В целом по показателю "угроза или не угроза миру и порядку в мире" бывшие республики СССР, взятые вместе, обгоняют США (этот признак, оцениваемый посредством деления числа ответов представляет угрозу на число ответов не представляет угрозы, имеет величину 0,48 для США и 0,58 для республик; во всех случаях эта величина — меньше единицы, т.е. ощущение внешней угрозы присуще меньшинству населения).

В отличие от Украины, другой славянский брат Белоруссия служит источником не опасений, а надежд. Интеграционный спектакль, разыгранный в предвыборном апреле 1996 г., вполне может обрести черты серьезного наступления великого интегратора А.Лукашенко на Москву, поскольку в этом он может найти поддержку не только со стороны коммунистических и ЛДПРовских патриотов, но и в довольно широких слоях населения. Достаточно сказать, что апрельские соглашения были восприняты как важные и нужные 47% граждан России, при условии, что 18% усомнились в том, что они будут иметь какие-либо практические последствия, а 9% согласились с мнением, что от них больше вреда, чем пользы**.

Что касается последних событий в Белоруссии, противостояния А.Лукашенко и Верховного Совета, то они не слишком взволновали россиян (в отличие, скажем, от поляков, в массе своей осудивших белорусского президента): 55% признались, что они ничего не знают об этих событиях; 17% сочувствуют белорусской оппозиции и 15% — А.Лукашенко.

Одной из проблем, омрачивших пятилетнюю историю СНГ, была проблема русского меньшинства в республиках. Нельзя, однако, сказать, что эта проблема находилась в фокусе внимания россиян. В общем ряду беспокоящих население проблем она никогда не собирала более 3% упоминаний. Отдельные политические силы и партии отводили ей определенное место в своих программах и ло-

* Отношения с Украиной как недружественные больше ощущают люди с высшим образованием (17%), в Москве и С.-Петербурге (19%), на юге Европейской России (15%), голосовавшие в 1995 г. за КРО и ЛДПР, за В.Жириновского в первом туре президентских выборов и против обоих кандидатов во втором туре.

** Это последнее мнение чаще можно встретить среди образованных, предпринимателей, голосовавших за "Яблоко", "Державу", сторонников Е.Гайдара, Б.Федорова и уклоняющихся от участия в выборах. Интересно, что признающих вредность соглашений много в декабрьском электорате ЛДПР, хотя В.Жириновский готов признать А.Лукашенко "объединенным президентом".

Таблица 1

Какая из партий может лучше решить проблему прав русских в республиках СНГ? (Приводятся только партии, собравшие значительное число упоминаний.)

Партия, движение	1995 г.			1996 г.
	Апрель	Июль	Сентябрь	Январь
КПРФ	6	6	15	13
ЛДПР	11	9	16	8
"Держава"	3	2	12	4
ПСТ	3	3	10	4
КРО	—	—	22	10

зунгах, борясь за имидж защитника национальных интересов. Это с переменным успехом удавалось то одной, то другой из оппозиционных партий, что можно видеть из табл. 1.

Относительно методов решения проблемы русских в республиках у жителей России преобладают мирные установки. Каждая из предложенных в январе 1996 г. альтернатив, как показано ниже, получила следующее число сторонников и противников (в %):

Альтернативы	Сторонники	Противники
Переговоры	93	5
Переселение русских	66	32
Экономическое давление	60	38
Военные акции	19	78
Ничего нельзя сделать	9	88

Конечно, обращает на себя внимание все-таки достаточно большое число, почти 1/5 населения, тех, кто не исключает, по крайней мере на словах, силовой подход в отношениях с соседями по СНГ ("твердых" сторонников здесь 7%). Однако, видимо, уроки Чечни не прошли даром — во времена заката СССР (вильнюсские события и другие) на стороне жестких решений были около 30% опрошиваемых, а перед парламентскими выборами 1993 г. 22—25% отдавали предпочтение сторонникам жесткой линии, а не компромиссов в отношениях с республиками бывшего СССР.

Предложенный короткий очерк проблем, связанных с восприятием российским общественным сознанием межгосударственных отношений на постсоветском пространстве, не претендует на полноту и законченность. Ответы на многие непроясненные вопросы могло бы дать специально поставленное исследование. Пока же приходится довольствоваться довольно разрозненными данными, проливающими свет на отдельные стороны этого сложного комплекса.

Н.В.Бондаренко

Моделирование уровня бедности: динамический и структурный аспекты

Самое лаконичное, на наш взгляд, экономическое определение бедности следующее: «Состояние, при котором доход индивида ниже некоторого уровня, иными словами, ниже "черты бедности"»^{1*}. Экономическое описание бедности, представленное в виде частных индексов и их взаимо-

^{1*} Van Praag B., Hagenaa A. A Synthesis of Poverty Line Definitions // Review of Income and Wealth. 1985. N 31. P. 140.

связей, включает оценку масштабов и структурный анализ бедности (длительность, глубина бедности, однородность состава бедных). Изучение приемов и методов структурного анализа бедности — предмет отдельного исследования. В данной работе рассматриваются лишь типовые индексы, используемые в отчетах и аналитических работах различных национальных статистических служб, такие, как:

1) индекс глубины бедности, или индекс Дальтона^{1*}. Он представляет собой коэффициент разрыва между уровнем бедности и доходом "среднего" бедного

$$D = \frac{1}{n_p} \times \sum \frac{z - x_i}{z},$$

Z — граница бедности (уровень бедности);

x_i — доход i -го индивида, чей доход ниже уровня бедности;

n_p — число тех, доходы которых ниже уровня бедности;

2) индекс Блэкборн-Дональдсона^{2*}, отражающий совокупный "дефицит доходов", определяемый как разница между "необходимыми" доходами, позволяющими иметь уровень потребления, не ниже заданной границы бедности, и фактическими доходами бедных: $BD = n_p \times D$;

3) коэффициент социальной нагрузки^{3*} (доля возлагаемых в среднем на каждого, доходы которого выше уровня бедности, расходов на трансферты, необходимые для повышения уровня доходов бедных до уровня бедности). Этот индикатор социальной нагрузки на группы денежного достатка определяет, какую часть дохода этой группы можно перераспределить в пользу "бедных", чтобы повысить уровень жизни всего населения как минимум до черты бедности. Очевидно, что, чем беднее общество (многочисленнее группа нуждающихся или значительнее разрыв в доходах), тем больше потенциальная нагрузка на группы населения, имеющие доходы выше уровня бедности^{4*}.

Специфика использования различных качественных и количественных показателей оценки бедности и их осо-

бенности для модели переходной экономики раскрываются в работе Баррейроза (1992)^{1*}.

Результаты анализа на основе этих индексов в значительной степени зависят от исходных посылок, по которым строится уровень бедности (показатель, определяющий границу между бедностью и достатком). Выбранный уровень бедности — "отправная" точка в оценке бедности. Существует ряд способов оценки уровня бедности, дающих различные друг от друга результаты. Поэтому рассмотрим существующие модели оценки уровня бедности более внимательно. Итак, наша задача сравнить динамику индексов, построенных по различным оценкам, в зависимости от изменений структуры распределения доходов. В качестве индекса бедности используется простейший — доля (в %) тех, доход которых ниже задаваемого границей бедности.

Краткое описание моделей. Критерий оценки границы бедности складывается из определенных представлений о бедности. Существует определение бедности как состояния, при котором не обеспечивается потребление физиологически необходимого набора, определяемого вне конкретных социальных обстоятельств и условий потребления ("абсолютная бедность"). Это определение формирует абсолютный критерий бедности. Понимание бедности как состояния относительной депривированности в тех благах, которые включаются в потребительский набор хотя бы большей части населения, вводит относительный критерий бедности, отражающий действующие жизненные стандарты и актуальные на момент исследования социальные нормы^{2*}. Однако подобная поляриность определений ключевого понятия не исключает использование абсолютных или относительных моделей, а создает возможность для взаимной дополнимости разных оценок бедности. Различные авторские гипотезы определили классы моделей в группе "абсолютных" и "относительных" критериев. Наиболее типичные модели "абсолютной бедности" — модель базового набора Роунтри (1901) и модель "нормы расходов на питание" Лав и Оджи (1975)^{3*}.

В первом классе моделей граница бедности представлена в виде совокупных расходов, связанных с удовлетворением первичных потребностей: расходы на продукты первой необходимости, на жилье. В ряде моделей состав перечисленных благ может дополняться или изменяться в соответствии с действующими физиологическими нормами. Процедура несколько изменяется, если учитывается тот факт, что физиологические требования к структуре и объемам потребления зависят от возраста. Уровень бедности строится по каждой группе с учетом того специфического набора, который присущ данной возрастной группе.

В модели "нормы расходов на питание" для оценки границы бедности вводится новый критерий — максимальный уровень расходов на питание в совокупных расходах (y^*); к бедным относятся те, чьи личные расходы на питание y превышают норму y^* . Подобная гипотеза основана на функции Энгеля (1896), описывающей зависимость объемов потребления продуктов питания от уровня доходов^{4*}. Подобная

^{1*} Dalton H. The Measurement of Inequality of Incomes // Economic Journal. Cambridge: Cambridge Univ. Press., 1920. Vol. 30. P. 361—384.

^{2*} Shulz A. Measurement of Poverty: Poland in the 1980s // Review of Income and Wealth. New Haven, 1995. S. 41. P. 191—200.

^{3*} Ibid.

^{4*} Существуют разнообразные дополнения, конкретизирующие или видоизменяющие описанные выше индексы. В частности, Сен А. (1976) [Sen A.K. Poverty: An Ordinal Approach to Measurement // Econometrica. 1976. Vol. 44. P. 219—231] предложил видоизмененный показатель "глубины бедности", учитывающий неоднородность по доходам в группе бедных. Показатель взвешивается по рангам: бедные делятся на доходные группы, каждой из которых присваивается определенный ранг (автор обосновывает правомерность применения нелинейной шкалы, где большие веса придаются наиболее нуждающимся (группам с самыми низкими доходами)).

Другие наиболее известные разработки этого рода принадлежат Такаэме (1979), Какуани (1980), Тону (1979, 1981). Подобные исследования структурируются в ряде обзорно-аналитических работ [Foster J.E. On Economic Poverty: A Survey of Aggregate Measures // Advances in Econometrics. Greenwich: JAI Press, 1984. Vol. 3; Hagenars A. A Class of Poverty Indices // International Economic Review. Tokyo, 1987. Vol. 28; Kakwani J. On a Class of Poverty Measures // Econometrica. Amsterdam, 1980. Vol. 48 Quart. № 2; Thon D. On Measuring Poverty // Review of Income and Wealth. New Haven, 1979. S. 25. P. 429—439].

^{1*} Barreiros L.M. How to Measure Poverty in Europe? The Methodological Experience of the European Statistical Office // Poverty Measurement for Economies in Transition in Eastern European Countries // Polish Statistical Society. Warszawa, 1992. P. 281—305.

^{2*} Van Praag B., Hagenars A. A Synthesis of Poverty Line Definitions // Review of Income and Wealth. 1985. N 31. P. 140.

^{3*} Ibid.

^{4*} Функция Энгеля дает количественную оценку изменений объемов потребления конкретного блага (продукты питания, предметы роскоши или какая-либо услуга) с изменением уровня личных доходов. В зависимости от реакции потребителя на изменение дохода при покупке товара различают малоценные товары (с ростом доходов их потребление снижается), ценные товары (их потребление с ростом доходов растет в общем объеме расходов) и обычные товары (спрос на которые постоянен независимо от дохода).

зависимость потребления и дохода объяснима, если потребление индивида ограничивается в большей мере его физиологическими потребностями.

Однако такая модель представляется оспоримой, провоцирующей ошибочные результаты, если в определенной социальной группе или в обществе распространено демонстративное потребительское поведение. В отличие от описываемого функцией Энгеля рационального поведения для демонстративного поведения характерно увеличение расходов на питание с ростом доходов. В обиходе появляются "классовые" товары, приобретаемые как признак принадлежности к какой-либо социальной группе. Такое поведение, подчиненное необходимости собственного самоутверждения и подтверждения определенного доходного статуса, моделируется по иной функциональной форме (отличной от функции Энгеля).

Модели относительной бедности представлены процентильной моделью и моделью медианного дохода (ОЕСД^{1*}, 1976^{2*}) и базируются на экспертных оценках. По процентильной модели оценка проводится в обратной последовательности: прежде задается некоторый масштаб бедности (процент населения с самыми низкими доходами), затем по этому проценту из распределения доходов находится верхняя граница бедности (максимальный уровень доходов по группе "бедных"). По модели медианного дохода граница бедности есть доля медианного дохода (долевой коэффициент задается экспертным способом), поэтому величина уровня бедности непосредственно зависит от особенностей складывающегося распределения доходов.

Для смешанных оценок, образующих третью группу моделей, уровень бедности представляет собой характеристику расходов на некоторый минимальный набор — аналог физиологического минимума, но, в отличие от абсолютных моделей, в смешанных исходный набор корректируется по мере изменения среднего уровня доходов или медианного дохода.

Среди подобных моделей следует назвать и модель базового набора Оршанского (1965, 1968)^{3*}. В отличие от ранее упомянутой модели Лав и Оджи параметр u здесь определяется не мнением экспертов, а как результат действий большинства. Он оценивается как среднее геометрическое из частных коэффициентов y по всему населению. Подобная величина есть функция от медианного или среднего дохода:

$$Y_p = c_0 \times \exp(-a_0 + (1-a_1) \times M_y),$$

c_0 — базовый набор;

a_0 — параметр, описывающий независимый от уровня дохода уровень потребления из уравнения $\ln c = a_0 + a_1 \ln y$, где c — уровень потребительских расходов. (Если c_0 — параметр, конструируемый как физиологический минимум, то $\exp(-a_0)$ должно стремиться к 1. Уровень бедности не может оказаться ниже c_0 — физиологического минимума, а рост уровня жизни предполагает повышение границы бедности.) Для общего случая граница бедности может опуститься ниже физиологической нормы.

Принципиально иной способ оценки используется в другой смешанной модели — модели уровня бедности Лейдена (1977)^{4*}. Модель конструируется по данным социологического опроса на основе построенных респондентами шкал благосостояния, где каждое доходное состоя-

ние или статус (бедность, нищета, богатство, достаток) оценивается некоторым, предложенным самим респондентом, уровнем дохода. Простейший способ этой оценки границы бедности — среднее значение из данных респондентами "доходных" оценок бедности. Однако подобная процедура не содержит какого-либо обоснования данных респондентами оценок, а следовательно, не позволяет устанавливать причинные связи.

Поэтому в модели Лейдена была предложена следующая интерпретация частных функций представлений о благосостоянии: личные представления о желаемом распределении доходов, и даваемые им количественные оценки для различных доходных статусов ("бедность", "богатство" и т.д.) есть среднее значение доходов лиц, имеющих соответствующий статус (Лайард Р., 1980; Ван Прааг Б., 1981).

Желаемое частным респондентом распределение, выраженное в данных им количественных оценках, отлично от реального распределения доходов. Ответы респондентов объединяются в группы с близкими шкалами оценок, что объясняется совместным действием ряда факторов: 1) положением респондента в структуре распределения доходов (количественная характеристика — уровень личного дохода); 2) "доходными" стандартами в референтной группе, к которой относит себя опрашиваемый (личный доход и стандартное отклонение личного дохода по данной группе); 3) личным "доходным" опытом, включающим историю доходов данного лица, и "доходными" ожиданиями. Следует отметить, что первый и третий факторы характеризуют индивидуальное поведение, вторая группа факторов характеризует социальное поведение.

Статическая модель включает только две первые группы факторов. Последний фактор в числе других рассматривается в динамической модели, в которой рассматриваются факторные показатели в различные моменты наблюдения (Ван Прааг и Ван Веерен (1983))^{*}.

Кроме того, выделяется группа факторов, разделяющая исследуемую совокупность на группы, имеющие разные минимальные нормы потребления, т.е. уровень бедности дифференцируется по данным группам. Учитываются такие факторы, как размер семьи респондента, различия в природно-климатических условиях жизни по регионам, возраст респондента, эргономические условия (тяжесть труда). Например, дифференциация уровня бедности в зависимости от размера семьи объясняется возникающей с ростом размера семьи экономией на расходах, входящих в базовый минимальный набор. Общая совокупность разбивается на несколько групп в зависимости от размера семьи (например, один человек в семье, два—три человека в семье, четыре—пять—шесть человек в семье, более шести человек). Для каждой группы рассчитывается граница бедности. Общее число бедных определяется как суммарная величина бедных по всем "семейным" группам, а уровень бедности по всей совокупности как взвешенная (по численности каждой "семейной" группы) средняя величина уровней бедности "семейных" групп.

Построенная по многофакторной модели Лейдена граница бедности не только отражает господствующие в обществе представления о бедности, но и объясняет межгрупповую дифференциацию оценок.

Для частных случаев смешанные модели могут дать абсолютную или относительную оценку, например, для модели Оршанского подобное возможно, если эластичность потребления по доходу принимает крайние значения 0 или 1. Так, если для данной совокупности в модели потребления коэффициент регрессии по личному доходу

^{1*} ОЕСД — Организация Экономического Развития и Сотрудничества.

^{2*} Van Praag B., Hagenaas A. Op. cit. P. 140.

^{3*} Ibid.

^{4*} Ibid.

^{1*} Van Praag B., Hagenaas A. Op. cit. P. 147.

Сводная таблица уровней и масштабов бедности для шести моделей*

Модель	Уровень бедности	Масштабы бедности (доля бедных в %)
1. Модель базового набора Роунтри	$\ln Z = \ln(c_0 + c_0)$	$\Pi = \left(\frac{\ln(c_0 + c_0) - \mu_y}{\sigma_y}; 0,1 \right)$
2. Модель базового набора Оршански	$\ln Z = \ln c_0 - \hat{\alpha}_0 + (1 - \hat{\alpha}_1) \mu_y$	$\Pi = F \left(\frac{\ln c_0 - \hat{\alpha}_0 - \hat{\alpha}_1 \mu_y}{\sigma_y}; 0,1 \right)$
3. Модель нормы расходов на питание	$\ln Z = \frac{\hat{\alpha}_0 - \ln \gamma_0}{1 - \hat{\alpha}_1}$	$\Pi = F \left(\frac{\hat{\alpha}_0 - \ln \gamma_0 - (1 - \hat{\alpha}_1) \mu_y}{(1 - \hat{\alpha}_1) \sigma_y}; 0,1 \right)$
4. Модель медианного дохода	$\ln Z = \ln \tau_0 + \mu_y$	$\Pi = F \left(\frac{\ln \tau_0}{\sigma_y}; 0,1 \right)$
5. Процентильная модель	$\ln Z = F^{-1}(\epsilon_0) \sigma_y + \mu_y$	$\Pi = \epsilon_0$
6. Модель Лейдена	$\ln Z = \frac{\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_2 \mu_y + \hat{\beta}_3 \sigma_y + U_\epsilon}{1 - \hat{\beta}_1}$	$\Pi = F \left(\frac{\hat{\beta}_0 + (\hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 - 1) \mu_y + \hat{\beta}_3 \sigma_y + U_\epsilon}{(1 - \hat{\beta}_1) \sigma_y}; 0,1 \right)$

* Van Praag B., Hagenaas A. A Synthesis of Poverty Line Definitions // Review of Income and Wealth. 1985. N 31. P. 148.

близок к 0 (a_1), то оценки по смешанным методам превращаются в относительные (табл. 1).

Сравнение масштабов бедности по различным моделям. Представленные модели дают различное описание уровня бедности в зависимости от изменения структуры распределения доходов. В сводной табл. 1 приводятся параметрические уравнения уровня бедности по шести моделям.

Наиболее существенное изменение числа бедных в зависимости от изменения среднего дохода отмечается в абсолютных моделях: снижение среднего дохода в обществе приводит к увеличению доли бедных на величину определяемую функцией нормального распределения в интервале $\left(\frac{\ln(c_0 + c_0) - \mu_y}{\sigma_y}; \frac{\ln(c_0 + c_0) - (\mu_y - \Delta \mu_y)}{\sigma_y} \right)^{1*}$.

Увеличение числа бедных есть приращение функции нормального распределения по приращению $\frac{\Delta \mu_y}{\sigma_y}$.

Подвижность границы бедности относительно среднего дохода в смешанных моделях выражается в менее значительных изменениях числа бедных: увеличение числа бедных есть приращение функции нормального распределения в интервале $\left(\frac{\ln c_0 - \hat{\alpha}_0 - \hat{\alpha}_1 \mu_y}{\sigma_y}; \frac{\ln c_0 - \hat{\alpha}_0 - \hat{\alpha}_1 (\mu_y - \Delta \mu_y)}{\sigma_y} \right)$ по приращению $\frac{\hat{\alpha}_1 \Delta \mu_y}{\sigma_y}^{2*}$.

По условиям модели $\hat{\alpha}_1 < 1$.

Для относительных моделей изменение среднего дохода не должно отразиться на изменении числа бедных, так как изменение уровня бедности синхронно изменению среднего дохода.

Если сравнивать влияние другой характеристики распределения доходов (стандартного отклонения среднего дохода) на различные оценки, то большая дифференциация доходов (увеличение стандартного отклонения при постоянном уровне среднего дохода) обуславливает большую долю бедных.

Эти заключения имеют непосредственно практическую значимость. Например, в стране наблюдается экономический подъем, что обуславливает рост совокупных доходов, отмечаемый приростом среднего дохода. Но из-за неоднородности структуры экономики (в том числе, из-за различной длительности циклов развития по отдельным секторам экономики) могут отмечаться различные темпы экономического роста по секторам, что влечет изменение

структуры распределения доходов и неравномерную дифференциацию доходов. Выявить, насколько значим этот процесс для изменения масштабов бедности, можно следующим образом. Абсолютная модель отражает общий итог перераспределительного эффекта и эффекта экономического роста. В относительной модели эффект экономического роста игнорируется (как уже отмечалось, изменение среднего дохода при постоянной структуре распределения не сопровождается изменением численности бедных (статусная структура неизменна)). Относительная модель позволяет оценить "чистый" перераспределительный эффект.

Итак, перераспределительный эффект оценивается следующим образом: по периоду, предшествующему экономическому росту, рассчитывается отношение абсолютной бедности к медианному или среднему доходу (это отношение g_0 рассматривается как параметр отношения уровня бедности к медианному доходу в медианной модели). По складывающемуся распределению доходов во время экономического роста строится относительная медианная модель, в которой граница бедности рассчитывается как $g_0 \times \text{Му}_{\text{new}}$, где g_0 — ранее объясненный параметр, а Му_{new} — медианный среднедушевой доход во время экономического роста. Разница между числом бедных по "старой" абсолютной модели и числом бедных по обновленной медианной модели есть "чистый" перераспределительный эффект. Положительное сальдо означает "относительное обогащение" в сравнении с другими статусными группами и включение в группы материального достатка определенного числа тех, кто прежде считался бедным. Отрицательное сальдо — "относительное обеднение" с ростом дифференциации доходов и перемещением вниз по статусной линии определенного числа тех, кто прежде считался благополучным и имел более высокий относительный уровень потребления.

Таким образом, возвращаясь к обзору моделей, следует отметить, что хотя предложенные модели строятся по различным принципам, почему и отличаются построенные по разным моделям оценки, однако при определенных условиях оценки по социологической (модель Лейдена) и статическим (модель Оршанского) или экспертным моделям (процентильная, или медианная, модель) совпадают.

Для частных случаев результат по модели Лейдена равнозначен результату, даваемому по другим моделям (все стороны сходятся во мнениях: эксперты, респонденты, статистика). Так, при условии, что (табл. 2) $\hat{\beta}_2 = 0$ и $\hat{\delta} = 0,5$ отношение $\hat{\beta}_0 / (1 - \hat{\beta}_1)$, не что иное, как абсолютный

1* Модель Rowntree.

2* Модель Orshansky.

Сравнение оценок ПМ Министерством труда и ВЦИОМ, 1995—1996 гг.

Оценка ПМ	1995 г.					1996 г.				
	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Министерством труда РФ(1)	179,5	218,9	254,3	293,4	286,2	345,0	366,0	378,0	384,0	370,0
ВЦИОМ (2)	297,4	322,6	408,7	453,4	524,0	597,0	580,5	491,7	541,7	528,2
Коэффициент отклонения (2):(1)	1,657	1,474	1,61	1,545	1,831	1,650	1,586	1,301	1,411	1,428

Таблица 3

Структурные коэффициенты бедности по данным Госкомстата и ВЦИОМ, 1995—1996 гг.

Показатель	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
1995 г.						
Глубина бедности						
Госкомстат	13,7	14,3	14,1	15,5	11,8	10,7
ВЦИОМ*	57,7	56,2	58,5	56,8	57,2	53,9
Коэффициент нагрузки** (ВЦИОМ)	2,22	3,29	2,52	1,65	2,23	1,99
1996 г.						
Глубина бедности (ВЦИОМ)	51,4	53,1	49,5	48,2	48,9	56,9
Коэффициент нагрузки (ВЦИОМ)	2,03	1,41	0,81	0,83	0,79	1,19

* Показатель "глубина бедности" ВЦИОМ рассчитывается по формуле, используемой Госкомстатом, но вместо ПМ, даваемого Министерством труда РФ, применяется ПМ, рассчитанный по данным мониторинга ВЦИОМ.

** Коэффициент нагрузки есть отношение "дефицита доходов" по бедным к совокупному доходу тех, доходы которых выше уровня бедности. "Дефицит дохода" бедных — разница между "необходимыми" доходами, позволяющими иметь уровень потребления не ниже заданной границы, и фактическими доходами бедных.

уровень бедности $(\ln(c_0 + c_0) = \hat{\beta}_0 / (1 - \hat{\beta}_1))$. А при $\hat{\beta}_2 = 1 - \hat{\beta}_1$ и $\delta = 0,5$ это отношение есть медианная оценка уровня бедности $(\ln t_0 = \hat{\beta}_0 / (1 - \hat{\beta}_1))$. То, что модель Лейдена дает ту же оценку исследуемым процессам, что и статистические или экспертные модели, подтверждает обоснованность социологической модели как способа оценки экономической бедности.

Построение статической и динамической моделей оценки прожиточного минимума (ПМ) по данным мониторинга ВЦИОМ

Анализ поведения оценок ПМ ВЦИОМ с помощью статической модели Лейдена. Тестирование вышеизложенного метода Лейдена и проверка ряда преимуществ его использования, по сравнению с другими способами оценки бедности, были проведены по данным мониторинга общественного мнения, осуществляемого ВЦИОМ.

При сопоставлении уровней прожиточного минимума официальной статистики и представленного ВЦИОМ по результатам мониторинга общественного мнения обнаруживается ряд устойчивых взаимосвязей!*

Бросается в глаза некоторая относительная устойчивость отношений этих показателей. Верхняя граница коэффициента отклонения, показывающая максимальное отклонение ПМ ВЦИОМ от ПМ Госкомстата, не превышает 1,8 (наиболее близки эти показатели в мае 1996 г. — 1,3). Отмечая это обстоятельство, мы тем не менее еще не можем утверждать, что изменение этих двух альтернативных оценок подчиняется воздействию одних и тех же факторов, поскольку по содержанию эти оценки различны. Характеризуя такое социально-экономическое явление как бедность, нормативный показатель прожиточного минимума строится на основе принципа учетно-бюрократической рациональности, в то время как оценки, полученные по результатам социологических опросов, отражают массовые коллективные представления.

* Параллельно нормативному подходу к оценке прожиточного минимума, разработанного Министерством труда РФ и используемого официальной статистикой, предлагается альтернативный способ определения прожиточного минимума, основанный на ответах респондентов на вопрос: "Какой уровень доходов, по Вашему мнению, должен обеспечить потребление на уровне прожиточного минимума?"

Оценка прожиточного минимума по методике Министерства труда РФ базируется на данных о расходах на некоторый потребительский набор, формируемый с учетом физиологических норм потребления в зависимости от возраста. Подобная процедура дает четыре показателя (совокупный, для работающих, для пенсионеров, для детей), при этом сама социальная структура общества не рассматривается как фактор дифференциации. Это чрезвычайно важный недостаток данного подхода, поскольку понимание характера бедности обусловлено статусом, местом в системе социального разделения общества. Именно из представлений такого рода и строится прожиточный минимум, на который ориентируются респонденты ("оценочный ПМ").

В оценочном показателе ПМ агрегируются личный компонент (микромир), компонент ближайшего окружения (мезомир), компонент массового сознания (макромир).

Подавляющее большинство опрошенных (более 3/4), как уже не раз отмечалось, полагают, что прожиточный минимум — это "тот уровень доходов, который обеспечивает человеку скромное, но более или менее приличное существование". И лишь один из десяти опрошенных понимает ПМ как "уровень доходов, который обеспечивает человеку только физическое выживание" (тот уровень потребления из которого исходит формальное определение ПМ Министерства труда РФ). Уровень "социального ПМ" представляет "плавающую" (от самых низких запросов до чрезмерных)!*

По уровню коэффициента отклонения можно с уверенностью утверждать, что число тех, кто признается общественным мнением "бедным", значительно превышает число бедных, приводимых в государственной статистике. Существенно отличается от официального и индикатор

* Исходя из определения ПМ, оценки, превышающие средний уровень среднедушевого дохода, не могут быть признаны тем уровнем доходов, "который обеспечит человеку скромное существование" в глазах подавляющего большинства. Учитывая это, проводится корректировка среднего показателя: Верхний дециль распределения оценок ПМ признается "ошибочным", средний уровень ПМ рассчитывается по девяти первым децилям.

структуры бедности, построенный по оценкам ВЦИОМ, — глубина бедности (табл. 3).

Масштабы бедности в сознании общества гораздо значительнее, а сама острота проблемы переживается болезненно, что не может не отразиться на отношении к экономической политике властей. Динамика оценочного показателя ПМ требует изучения причинных факторов (прямых или косвенных) — задача, представляющая уже практический интерес для государственного управления.

Важность подобных исследований давно осознана в западной практике, что подтверждается множеством исследований в этой области^{1*}.

Насколько адекватны модели, построенные и проведенные западными исследователями, в российской действительности, должно показать предпринятое нами исследование.

Описание модели. В нашей модели исследуемое "пространство" разбивается на пять макрорегионов: Москва и С.-Петербург, Север, Юг, Урал и Предуралье, Сибирь и Дальний Восток; наличие различных факторов-причин по регионам должна определить межрегиональные различия модельного ПМ.

Пространственная одномоментная модель строится по данным сентябрьского мониторинга 1996 г.

Этапы построения модели:

1. Выбор исходных данных: в построении модели участвовали данные по респондентам, давшим оценки ПМ, вошедшие в первые девять децилей распределения (первые 90% распределения оценок ПМ).

^{1*} Показательно моделирование "оценочного прожиточного минимума" по модели Лейдена, проведенное Б.Ван Праагом и А.Хагенаасом [Van Praag B., Hagenaas A. Op. cit. P. 139—153].

Исследователями были предложены гипотезы об устойчивой линейной связи уровня запросов ПМ: а) с уровнем личного дохода (личный фактор); б) со средним уровнем среднедушевого дохода в референтной группе респондента и стандартным отклонением среднедушевого дохода внутри этой референтной группы (социальный фактор); в) с размером семьи (фактор экономической рациональности поведения) или природно-климатической зональностью (фактор физиологической рациональности). Подтверждению данной гипотезы служила модель по восьми странам. Эта модель строилась с целью количественно оценить, как факторы, заложенные в гипотезе, определяют межстрановые различия при оценках социального прожиточного минимума. По условию модели, принималась лишь одна-единая референтная группа, единый образ социального поведения, а в качестве фактора — средний уровень среднедушевого дохода и его стандартное отклонение. Масштабы совокупности определялись задачами исследования (страна, регион, другие менее масштабные группы), данная модель строилась по странам.

Были выявлены обратная зависимость между оценочным ПМ и стандартным отклонением среднедушевого дохода, а также размером семьи и прямая связь со средним уровнем доходов и размерами личного дохода. Обратная зависимость между результивным показателем и стандартным отклонением объясняет снижение уровня притязаний с ростом дифференциации доходов. При наблюдаемом логнормальном распределении доходов число "обнищавших" бедных и "обедневших" из группы достатка превышает число "обогатившихся" (фактическое распределение среднедушевого дохода имеет форму, близкую к логнормальному распределению, поэтому для описания поведения фактической функции распределения среднедушевого дохода используются свойства и характеристики логнормального распределения) богатых и зажиточных, превышение случаев снижения уровня жизни и ограничения жизненных запросов отразится понижением на среднем уровне минимальных запросов. Прямая связь с уровнем личного дохода доказывает, что с ростом личного дохода потребительское поведение респондента и уровень минимальных запросов изменяются по личным мотивам, а прямая связь со средним уровнем дохода — что с ростом среднего уровня среднедушевых доходов личные стандарты притязаний и оценки изменяются с учетом изменения общественных стандартов потребления.

2. Данные группировались по пяти макрорегионам, оценивался средний уровень среднедушевого дохода (q_2) и стандартное отклонение среднедушевого дохода (q_3) по каждому региону^{1*}.

3. Фактор размер семьи (q_4) вводился прямым образом: ответу "два человека" придается ранг 2 (хотя, принимая во внимание, что возникающий в домашнем хозяйстве эффект экономии с ростом размера семьи в эксплуатационных расходах носит нелинейный характер, ранги должны различаться на непостоянную величину).

Окончательная модель имеет следующий вид:

$$y = a_0 + a_1 \cdot q_1 + a_2 \cdot q_2 + a_3 \cdot q_3 + a_4 \cdot q_4 + e,$$

где e — случайная составляющая.

Таким образом, на основе матрицы, включающей описанные факторы-столбцы q_1, q_2, q_3, q_4 и вектора-результата y , рассчитываются коэффициенты регрессии a_0, a_1, a_2, a_3, a_4 .

Основные выводы по результатам моделирования.

Расчет коэффициентов парной корреляции показал несущественность линейной связи между всеми предложенными факторами и результивным показателем (коэффициенты корреляции y и q_1, y и q_2, y и q_3, y и q_4 , соответственно — 0,196, 0,0923, 0,034, 0,004).

Первое возможное объяснение этого, что связь между факторами и оценкой ПМ существует, и можно оценить ее форму. Другое объяснение, что выбранные факторы не обуславливают дифференциацию оценок ПМ. Выбор одной из гипотез возможен только по результатам дополнительных процедур.

Если принимать во внимание определение, данное самими респондентами о ПМ, то различие в оценках ПМ должно определяться различиями между характерными образами поведения для разных доходных групп. Существование устойчивых типов потребительского поведения в доходных группах становится особенно различимым при значительной дифференциации доходов, которая имеет место в настоящее время в России. Если сформированы устойчивые типы "доходного" поведения, то по функции распределения оценок ПМ наиболее характерные ответы по типам "доходного" поведения являются локальными максимумами функции, функция распределения — многовершинная. Таким образом, одновершинность и остроконечность распределения ответов — это или результат однородности структуры опрашиваемых (различие в доходах не порождает качественных изменений потребительского поведения, а значит, и социального расслоения)^{2*}, или наблюдаемая разница потребительских стандартов по доходным группам не оказывает решающего воздействия на формирование мнения респондента, действуют однообразные массовые стереотипы.

Для проверки изложенных предположений мы строим пересечение ответов о ПМ по различным доходным группам (аналогичную процедуру мы проводим и по такому фактору, как размер семьи). Как следует из табл. 4, концентрация самых высоких долей по диагонали означает наличие тесной связи фактора дифференциации и оценки (концентрация ответов по главной диагонали — прямую

^{1*} q_2 — средняя по среднедушевым доходам респондентов в данном регионе; среднедушевой доход (q_1) представляет указываемый в анкете общий доход семьи респондента, деленный на число членов его семьи. Полученные данные вводятся в регрессионное уравнение как мнимые переменные (т.е. постоянные для определенной группы респондентов).

^{2*} Следует при этом принять во внимание, что в опросе не участвовали крайние группы по доходам, отличающиеся по образу жизни и в запросах от "среднего" слоя, участвующего в опросе, их учет, возможно, внес бы изменения в формировании оценок ПМ. Но в данных условиях подобная оценка может быть только качественной.

Таблица 4
Распределение оценок ПМ в "доходных" группах

Оценки ПМ (тыс. руб.)	Самые низкие доходы (10%)	Средние доходы (60% по 3-8 децилю)	Самые высокие доходы (10%)
До 50	20,9	13,7	22,8
50-300	23,5	18,4	7,8
300-500	27,3	34,2	20,4
500-700	12,3	10,9	14,9
Свыше 700	16,0	22,8	36,1

связь), концентрация высоких долей по горизонтали означает некоторое постоянство оценок и их независимость от предложенного фактора дифференциации оценок.

Абсолютного согласия в оценках уровня ПМ в какой-либо отдельно рассмотренной доходной группе не наблюдается, разница в оценках по доходным группам есть, но не столь разительная, в табл. 4 выделены наиболее "популярные" ответы для каждой доходной группы. Подобные результаты объясняются тем, что формируются некоторые групповые стандарты, которые фокусируют оценки на каком-то уровне, но они недостаточны для идентификации определенного типа социального поведения по наиболее распространенной в данной доходной группе оценке (не отмечается оценка, с которой бы согласились 50% и более в какой-либо доходной группе). В оценках присутствуют помимо "доходного" иные факторы — разброс в оценках ("заблуждения") не может быть случайным: около 20% из представляющих верхние 20% дали очень низкую оценку ПМ (ниже 50 тыс. руб.) и примерно 15% из нижних 20% — очень высокую (свыше 700 тыс.).

Как видно из табл. 5, размер семьи как модельный фактор не может быть использован, большинство оценок концентрируется на среднем уровне ПМ.

Временное моделирование показателя ПМ. Другой важной частью исследования является построение временной модели. В стабильно развивающейся экономике представления о бедности достаточно инерционны, и накопление качественных перемен, которые отразились бы в устойчивых количественных оценках, происходит в течение многих лет. Поэтому выявить трансформации общественного сознания можно, если иметь данные исследований за длительный период наблюдений. При таких изменениях, которые происходят в России, подобная

Таблица 5
Распределение оценок ПМ по децилям в "семейных" группах

Децильные группы по оценкам ПМ	Размер семьи (человек)				Средняя
	один	два или три	четыре или пять	от шести до десяти	
Первая	14,2	17,6	14,5	16,5	16,1
Вторая	3,6	3,2	3,2	3,1	3,2
Третья	16,0	13,6	14,5	18,6	14,7
Четвертая	8,0	7,5	9,7	13,4	8,5
Пятая	8,7	8,1	9,1	9,3	8,5
Шестая	13,8	13,0	13,4	13,4	13,3
Седьмая	6,2	6,5	5,8	5,2	6,2
Восьмая	7,3	5,7	6,4	6,2	6,2
Девятая	9,5	9,3	8,0	5,2	8,7
Десятая	12,7	15,0	14,9	9,3	14,5

оценка динамики социальных норм возможна на основе внутригодовых замеров.

Описываемая модель строилась по данным мониторингов, полученным с двухмесячной регулярностью с марта 1993 г. по ноябрь 1996 г.

Предварительное сравнение графиков личного уровня доходов и оценок ПМ во времени показало определенную согласованность изменения доходов и оценок ПМ. Коэффициенты корреляции по этим трем показателям (время, оценка ПМ, уровень личных доходов) следующие: 0,99 — коэффициент связи времени и оценки ПМ; 0,975 — оценки ПМ и личного дохода; 0,995 — времени и личного дохода. Последний коэффициент показывает, что одновременное включение в модель временного фактора и уровня личного дохода ведет к ухудшению характеристик модели в связи с мультиколлинеарностью факторов. Попытка исключить подобную зависимость предопределила переход к темпам прироста факторов и результативного показателя. Темпы прироста личного дохода и темпы прироста оценочного показателя снижаются с течением времени, при этом отмечается большее, в сравнении с динамикой темпов прироста оценок ПМ, падение темпов прироста личных доходов (этот факт объясняет, что коэффициент регрессии по личному доходу в модели ПМ должен быть меньше 1). Коэффициент корреляции по темпам прироста двух упомянутых показателей подтверждает знак связи по абсолютным значениям личного дохода и оценок ПМ; ускорение роста личного дохода влечет ускорение роста требуемого ПМ. Построенная модель включает только один фактор — средний уровень личных доходов, фактор-время был исключен (t ниже предельного значения). t_y — темп прироста средней оценки ПМ, t_i — темп прироста среднего дохода,

$$t_y = 0,83 \cdot t_i + 0,82 \text{ (множест. } R = 0,807);$$

$$(t = 6,118) (t = 0,47) (r^2 = 0,652, \text{ s.e.e.} = 12,03).$$

Коэффициент регрессии по времени $= -0,2509$ ($t = -1,113$).

Темпы прироста этих показателей обусловлены в определенной степени уровнем инфляции, но важно доказать, только ли уровнем инфляции описываются темпы прироста ПМ, а если нет, то насколько значимо влияние каждого из дополняющих модель факторов.

Поэтому в данное исследование вводится индекс потребительских цен (ИПЦ), лаговая величина индекса ИПЦ (значение ИПЦ для предыдущего месяца), упреждающая переменная ИПЦ (значение ИПЦ, даваемое Госкомстатом для месяца, следующего за рассматриваемым). Одновременное включение в модель трех представлений ИПЦ невозможно, поэтому предварительно необходимо выявить, что в наибольшей степени учитывается в оценках даваемых респондентами: изменение цен за прошедший месяц; изменение цен, наблюдаемое в настоящем месяце, или ценовые ожидания на следующий месяц. (Следует учитывать, что в ответах об уровне личных доходов, даваемых респондентом, указывается доход, полученный в предыдущем месяце по отношению к месяцу проведения опроса.)

Определяющим для поведения респондентов, а следовательно, для даваемой ими оценки ПМ, по результатам сравнения корреляционных коэффициентов, является уровень инфляции предыдущего месяца (корреляционный коэффициент по лаговому ИПЦ при высоком уровне значимости составляет 0,683; по другим представлениям ИПЦ связь менее значимая) (табл. 6). Если для ПМ связь с лаговым индексом значимая и имеет высокую устойчивость (уровень значимости — 0,001), то взаимосвязь лагового ИПЦ и темпа прироста личного дохода менее устойчивая. Совместный временной график трех показателей: лагового ИПЦ, темпов прироста оценок ПМ и темпов прироста личных доходов подтверждает вывод о том, что

Таблица 6

Сводная таблица коэффициентов парной корреляции для модельных факторов

Темп прироста	Лаговый месяц ИПЦ	Месяц ИПЦ	Упреждающий месяц ИПЦ
Личного дохода	0,583*	0,545*	0,627**
Оценки ПМ	0,683**	0,459	0,575*

* Уровень значимости — 0,01.

** Уровень значимости — 0,001.

совместное влияние темпа роста личных доходов и ИПЦ обуславливает разнонаправленные колебания темпов прироста оценок ПМ. Двухфакторная модель, описываемая далее, позволяет разложить изменение оценок ПМ по факторам, выделив: а) изменения ПМ, объясняемые ИПЦ; б) изменения как результат изменений уровня личных доходов.

На рис. 1, показывающем динамику темпов прироста оценок ПМ, темпов прироста личного дохода, лагового ИПЦ, отмечается замедление роста цен (снижающийся ИПЦ), которое сопровождается падением темпов роста личных доходов. Показатели темпов роста оценок ПМ от наблюдения к наблюдению изменяют поведение от резонанса до синхронного повторения поведения темпов роста личных доходов, хотя в долгосрочном рассмотрении рост оценок ПМ, также как и рост личных доходов, приостанавливается.

Возможное объяснение меньшей подвижности ИПЦ в сравнении с динамикой оценок ПМ и личных доходов связано со следующим предположением. Существует мнение^{1*}, что ИПЦ рассчитывается по набору товаров, не являющихся типичными в потребительской корзине россиян (некоторые товары, включенные в расчет ИПЦ, являются "лишними", хотя есть товары, фактически присутствующие в рационе, но не включенные в нормы расчета). ИПЦ не характеризует эффект замещения. С ростом цен изменяется структура потребления: увеличивается доля тех товаров, ценовая эластичность которых близка к 0 (продукты первой необходимости), причем это происходит за счет снижения потребления товаров с высокой ценовой эластичностью (например, увеличивается потребление мучных и молочных изделий вместо мясного рациона). Поэтому ИПЦ, в отличие от дефлятора, может завышать уровень инфляции относительно фактически наблюдаемого.

Исходя из изложенного выше предположения, что ИПЦ не в полной мере характеризует изменение цен, учитываемое в оценках ПМ, коэффициент регрессии по ИПЦ должен быть отличным от 1 в модели ПМ.

Обновленная модель имеет вид:

$$t_y = -4,55 + 0,645 \cdot t_i + 1,064 \cdot lipc \text{ (множест. } R = 0,848);$$

$$(t = 1,93) (t = -4,149) (t = 2,139) (r^2 = 0,719, s.e.e. = 10,04),$$

где $lipc$ — лаговый ИПЦ (темпы прироста уровня цен).

Построенная модель имеет большую ошибку (существенная неустойчивость модельных оценок ПМ), что означает широкий диапазон значений, которые может принять оценка ПМ, поэтому к полученным результатам нужно относиться с определенной осторожностью.

Тем не менее введение в модель ПМ ИПЦ в определенной степени дефлировало показатель оценок ПМ; коэффициент при ИПЦ близок к 1, следовательно, ИПЦ может рассматриваться как показатель, в полной мере отражающий уровень инфляции, для характеристики оценок ПМ. Однако было бы ошибочным утверждать, что с ростом цен на 1%, оценки респондентов должны увели-

^{1*} Заславская Т.И. Новые данные о доходах россиян // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 4. С. 9.

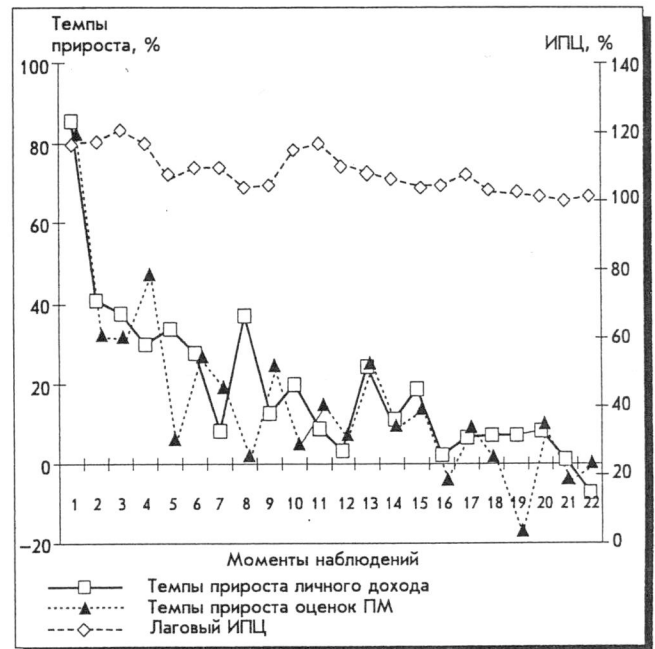


Рис. 1. Сравнение темпов прироста личного дохода и оценок ПМ с поведением ИПЦ

читься примерно на 1%, так как показатель инфляции определяет не только изменения средних оценок ПМ по построенной модели, но и изменения личных доходов. Введение в модель лаговых значений ИПЦ отразилось на коэффициенте регрессии, характеризующем изменение роста оценок ПМ с изменением роста личных доходов (от 0,83 к 0,645). В этом случае изменение личного дохода, а следовательно, зависимых от уровня доходов оценок ПМ, может быть представлено как изменение реальных доходов и изменение уровня цен (инфляционный компонент). Двухфакторная модель дает количественную оценку реальной и стоимостной составляющих, определяющих поведение номинального показателя (оценки ПМ).

Таким образом, замедление темпов прироста личных доходов является причиной снижения темпов прироста оценок ПМ (положительный регрессионный коэффициент (0,645) при темпе прироста личных доходов в модели ПМ).

Итак, если ИПЦ вырос от 101 до 102%, что должно выразиться в ускорении роста оценок в сравнении с предшествующим периодом, а темпы прироста личных доходов в месяц постоянны (для простоты 1%), значит, реальные доходы падают, а с ними должны снизиться оценки ПМ, то общий итог рассмотренной ситуации — прирост оценок ПМ — окажется меньше, чем 1,064% (замедление темпов роста оценок ПМ).

Модель темпа прироста реальных оценок, представленная далее, объясняет влияние исключительно динамики реальных доходов на поведение оценок ПМ^{1*}. Описывая динамику темпов прироста реальных оценок ПМ, мы должны отметить, что амплитуда колебаний темпов прироста уменьшается во времени, темпы прироста колеблются вдоль почти горизонтальной оси ($\pm 2\%$).

По регрессионной модели $try = -2,43 + 0,636 \cdot tri$ (множествен. $R = 0,659$)

$$(t = -1,134) (t = 3,927) (r^2 = 0,435, s.e.e. = 10,03).$$

Снижение темпов прироста реальных доходов на 1 (с 3,8 до 2,8%) означает снижение абсолютного уровня ПМ

^{1*} Реальные доходы определяются как фактические доходы за данный месяц, пересчитанные в ценах января 1993 г. по базовому ИПЦ; аналогичным образом рассчитываются реальные оценки ПМ.

на 0,636% (где *try* — темп прироста реальных оценок ПМ, *tri* — темп прироста реальных доходов).

Для пересчета оценок ПМ и уровня личного дохода использовался единый показатель ИПЦ. Строго говоря, ИПЦ, рассчитанный по "среднероссийской" потребительской корзине, правильнее было бы использовать лишь при пересчете личных доходов. Прожиточный минимум, предполагающий ограничение потребления, должен был бы пересчитываться по другому индексу цен, который отличается от ИПЦ, например, может быть использован индекс цен по 19 основным продуктам питания. С помощью такого пересчета в модели темпов прироста реальных оценок ПМ можно получить более точную количественную оценку влияния динамики личных доходов на изменения оценок ПМ.

Вместе с тем, судя по данным мониторингов о структуре потребления, большинство населения имеет рацион потребления, не слишком отличающийся от минимально необходимого (крайне незначительна та часть доходов в семейном бюджете, которая тратится на одежду, на товары длительного потребления, на сбережения): по мониторингу мая 1996 г. лишь 31% респондентов указали, что за последний год никогда не ограничивали или очень редко отказывались от потребления мясных продуктов, кондитерских изделий, фруктов по причине недостаточных доходов. Для 70% потребление основных продуктов питания в их семьях находится на минимальном или ниже минимального уровне. Из-за недостатка денег иногда экономят на покупке обуви, предметов одежды 73%, а на покупке предметов домашнего обихода — 74%. Отказываются от отдыха на курорте, в доме отдыха, санаторного лечения 88,3% россиян. Не собираются делать сбережения 73,1%, их материальное положение, по их собственным оценкам, оставляет желать лучшего. Поэтому пересчет оценок ПМ по ИПЦ, использованный в данной работе, частично оправдан, поскольку фактический потребительский набор для большинства близок к минимальному. Таким образом, мы можем утверждать, что наблюдаемая динамика оценок ПМ объясняется развитием двух процессов, определяющих массовые оценки ПМ: рост цен, приводящий к росту запрашиваемого уровня ПМ, и снижение реальных доходов, ведущее к снижению минимальных запросов, относительно самоограничению; результат совместного влияния этих факторов — замедление темпов роста средних оценок ПМ (до 1996 г.). Некоторое замедление роста цен в текущем году, наряду со стагнацией реальных доходов, создало абсолютное снижение запросов, привело к снижению оценок ПМ (март—май, сентябрь 1996 г.).

Оценка динамики среднего уровня социального ПМ не является единственной характеристикой для полного описания поведения ПМ; оценки колеблются в диапазоне, определенном стандартным отклонением ПМ; его изменение во времени показывает, происходит ли сближение запросов или их рассогласование. Мы попытались оценить, обуславливает ли увеличение дифференциации личных доходов рост стандартного отклонения оценок ПМ (и следовательно, изменение среднего ПМ). Результаты представлены на рис. 2.

Устойчивой взаимосвязи между рассматриваемыми показателями не наблюдается: уровень стандартного отклонения оценок ПМ почти неизменен, амплитуда колебаний двух других показателей значительна. Коэффициент корреляции между стандартным отклонением личных доходов и темпами роста среднего ПМ показал обратную связь ($-0,6424^*$), зависимость, что с ростом неравенства снижается темп роста минимальных запросов (объясняется логнормальным распределением доходов). Однако расчет стандартного отклонения личного дохода, по

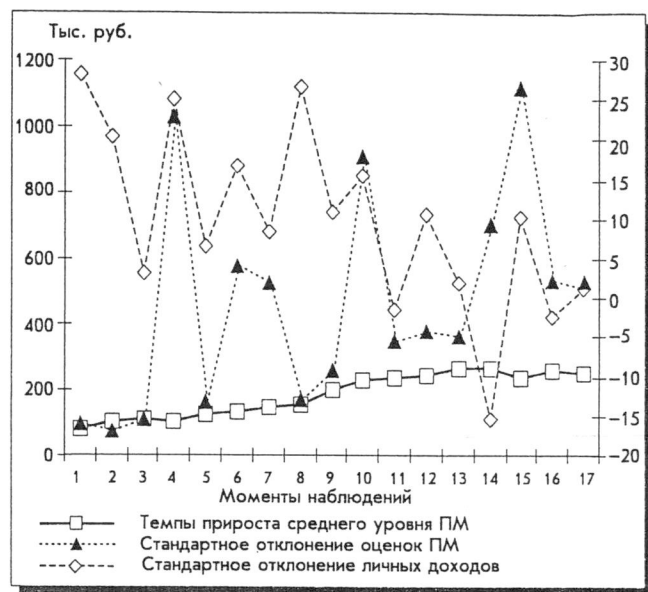


Рис. 2. Динамика стандартного отклонения оценок ПМ, темпов прироста среднего уровня ПМ, стандартного отклонения личных доходов

данным социологического опроса, дает некоторые искажения, поэтому для проверки полученных результатов необходим пересчет показателя по данным Госкомстата. Однако уже сейчас можно объяснить, что при сложившейся системе индексаций доходов усиление инфляции приведет к снижению средних оценок ПМ. Так как с ростом цен и известным отставанием и неполнотой индексации доходов и выплат в бюджетной сфере, в том числе пенсий, социальных пособий по сравнению с инфляционной подвижностью доходов в других секторах экономики дифференциация доходов увеличивается. То, что наблюдается снижение стандартного отклонения относительно средних оценок ПМ от наблюдения к наблюдению, неоспоримо. Такое сближение сопровождается перераспределением между "запросными" группами. (Учитывая снижение средней оценки ПМ, можно сделать вывод о том, что происходит укрупнение в группах с более ограниченными запросами, дающими низкую оценку ПМ. Эти группы пополняются прежними "оптимистами", ранее указывавшими высокую оценку ПМ.)

Таким образом, большая согласованность последних оценок ПМ по сравнению с первыми опросами и снижение темпов роста средней оценки, а для ряда наблюдений — абсолютное снижение ПМ, относительно темпов инфляции отражает усиление тенденций самоограничения в потребительском поведении респондентов (рис. 3). Последнее обусловлено сложившейся структурой распределения доходов и несинхронностью роста личных доходов относительно роста цен.

Итак, по результатам структурного и временного анализа "оценочного ПМ" подтвердилось предположение о доминирующем значении уровня личного дохода, выступающего в данном случае как способ статусной самооценки, при формировании оценок ПМ. Исследуя структуру оценок ПМ по их распределению, можно выделить наиболее "популярные" ответы в каждой "доходной" группе;

1* Предполагается разбить общую совокупность ответов о среднедушевом доходе на десять равнозначных групп (децилей). В самой работе анализируется распределение ответов о ПМ по следующим группам: 10% — группа с самыми низкими доходами (первый дециль), 60% — среднедоходная группа, включающая третий—восьмой децили, 10% — группа с самыми высокими доходами (десятый дециль).



Рис. 3. Динамика отношения стандартного отклонения к средней оценке ПМ

оценки, набравшие наибольшее число голосов, различаются по "доходным" группам^{1*}. Различие оценок объясняется формированием групп, имеющих разные минимальные жизненные стандарты, определенной "доходной" группе соответствует определенный стандарт, отличающий эту "доходную группу" от других. Но ни одна из наиболее популярных оценок не набирает абсолютного большинства (ни один ответ не набрал более 50% голосов в конкретной "доходной" группе), поэтому эти оценки еще недостаточны для идентификации определенного типа "доходного" поведения. Таким образом, связь между уровнем личного дохода существует, но имеет не линейный характер, по этой причине построить статическую регрессионную модель Лейдена, используя данные мониторинга, не удалось.

В отличие от структурного моделирования результаты динамического моделирования показали более устойчивую связь между уровнем личных доходов и оценками ПМ (средние величины). Предложенная двухфакторная модель объясняет изменение средних оценок, во-первых, изменением реальных доходов, во-вторых, действительным уровнем цен. (По результатам сравнения корреляционных коэффициентов в качестве инфляционного показателя был включен лаговый ИПЦ.) Количественная оценка влияния каждой из составляющих (реальный и стоимостной компоненты) дается в модельных коэффициентах (0,645 и 1,064 соответственно). Таким образом, наблюдаемая динамика оценок объясняется, с одной стороны, ростом цен, приводящим к росту запрашиваемого уровня ПМ, с другой — снижением реальных доходов, приводящим к снижению минимальных запросов, относительно самоограничению. Наметившиеся в 1996 г. (особенно в марте—августе) снижение темпов инфляции и стагнация реальных доходов нашли отражение в снижении оценок ПМ.

Дополнило анализ поведения оценок ПМ включение в анализ показателя дифференцированности ответов (стандартное отклонение оценок ПМ). По последним наблюдениям, по сравнению с первыми опросами, снижение стандартного отклонения относительно средней оценки ПМ показало сближение оценок ПМ и укрупнение групп с более ограниченными запросами, указывающими низкие уровни ПМ, за счет более осторожных оценок ПМ частью прежде оптимистично настроенных респондентов, дававших завышенные оценки ПМ.

М.Д.Красильникова

Структура представлений о бедности и богатстве

В анкетах мониторинга из месяца в месяц повторяется серия вопросов, в которых респондентов просят дать количественные оценки материального семейного достатка — от бедности до богатства. Выделяются четыре качественных состояния материальной обеспеченности семей: бедность, прожиточный минимум, нормальный доход и самый высокий уровень — богатство. При оценке двух крайних состояний (бедности и богатства) респондентов просят высказаться о доходах, ниже которых человека следует отнести к бедным, и, соответственно, выше которых можно говорить о богатстве. Количественные оценки промежуточных состояний (прожиточного минимума и нормального дохода) формируются как средние показатели: респондентов просят ответить, какой уровень дохода дает возможность жить на минимальном или нормальном уровне достатка.

Эти представления, по сути, исходят из субъективных экспертных оценок референтных уровней личных доходов в обществе и степени их дифференциации. Усредненные количественные оценки прожиточного минимума, данные респондентами, могут рассматриваться и как своего рода "общественная экспертиза" нормативного показателя прожиточного минимума. В отличие от официального показателя прожиточного минимума, разработанного Министерством труда РФ ("обеспечение удовлетворения самых необходимых для выживания потребностей"), респонденты чаще всего понимают прожиточный минимум как "социальный", т.е. как уровень доходов, обеспечивающий скромное, но "приличное" существование. И этот уровень достатка, по оценкам респондентов, существенно выше, чем состояние бедности.

Распространенное в обществе представление об уровне доходов, обеспечивающих прожиточный минимум, казалось бы должно "смыкаться" с представлением о "нормальном" уровне дохода. Однако это оказывается не так. Нормальный доход понимается респондентами как более высокий, выше, чем уровень прожиточного минимума. Этот уровень оказывается, в свою очередь ниже, чем представления о богатстве.

Таким образом, количественные оценки различных качественных уровней материального достатка образуют индивидуальную для каждого респондента шкалу доходов, систему его субъективных представлений об уровне и степени дифференциации доходов в обществе. Усредненные оценки уровня нормального дохода показывают, какой доход является желаемым в настоящий момент*. Разрыв между оценками бедности и богатства отражает субъективные представления о степени дифференциации доходов в обществе. Соотношение оценок различных качественных состояний по уровню материального достатка и собственного денежного дохода позволяет получить косвенные количественные оценки степени удовлетворенности респондента уровнем собственного нынешнего материального положения.

* Однако это не означает, что при достижении данного уровня дохода в среднем в обществе стало бы превалировать чувство удовлетворенности собственным материальным положением. Давно известно, что в более обеспеченных обществах чувство удовлетворенности уровнем материального положения, как правило, не многим выше, чем в менее обеспеченных. См.: Aspirations Adapt to Situations / Ed. R.Inglehart, I.-R.Rabier // Research on the Quality of Life / Ed. Andrews F.A. Survey Research Center, Institute for Social Research the University of Michigan.

Таблица 1

Средние субъективные оценки уровня бедности, прожиточного минимума, нормального дохода и богатства (тыс. руб. в месяц в расчете на одного человека; ноябрь 1996 г.)

Оценки	Абсолютный уровень	Отношение к собственному доходу*
Уровень бедности	290	1,30
Прожиточный минимум	680	3,35
Нормальный доход	1453	7,46
Уровень богатства	4303	20,97
Среднедушевой доход респондента	383	

* Рассчитывается как простая средняя из соотношений, данных каждым респондентом; как видно, рассчитанные таким способом средние показатели оказываются большими, чем соотношение средних показателей, — это является отражением неравномерного распределения доходов в обществе. Как будет показано ниже, в низкодоходных группах респондентов разрыв между субъективными оценками различных уровней благосостояния и собственным денежным доходом больше, чем в высокодоходных.

Разрыв в представлениях населения о прожиточном минимуме и о бедности весьма велик — уровень дохода, отсекающий границу бедности (доход, ниже которого начинается бедность), более чем в 2 раза ниже уровня прожиточного минимума (табл. 1). Более того, граница бедности оказывается даже ниже официальных оценок прожиточного минимума — по данным Госкомстата РФ, прожиточный минимум составил в октябре 1996 г. 364 тыс. руб. Таким образом, когда речь заходит о количественных оценках самого низкого уровня существования — бедности, запросы населения оказываются весьма скромными.

Соотношение субъективных количественных оценок различных уровней благосостояния и данных, предоставляемых респондентом о действительном текущем уровне дохода (со всеми недостатками, присущими ответам о получаемых денежных доходах, в первую очередь вольным или невольным их занижением), дает хорошую косвенную самооценку степени удовлетворенности респондентом уровнем своего текущего денежного дохода. И в первую очередь это касается оценок бедности. Как бы точны не были даваемые респондентами сведения о своих личных денежных доходах, вряд ли они сознательно станут указывать доход, который ниже данной ими же самими оценки уровня бедности, если в действительности это не так. Все-таки собственная бедность — это, как правило, не тот факт, который хотелось бы сделать достоянием обществу (например, в лице интервьюера). Так или иначе, по данным ноябрьского мониторинга (1996 г.), у 62% опрошенных субъективные оценки бедности оказались ниже, чем текущий денежный доход. Соответственно, 38% респондентов отвечают, что их нынешний доход ниже уровня бедности, т.е. сами себя считают бедными.

По данным того же опроса, лишь у 24% опрошенных текущий денежный доход превышает субъективную оценку прожиточного минимума. Лишь каждый четвертый респондент считает, что его доходы позволяют удовлетворять потребности на уровне выше минимального.

Ситуация представляется не столь однозначной при анализе соотношения субъективных оценок нормального дохода или богатства и собственного дохода. Здесь действуют разнонаправленные факторы, влияющие на уровень субъективных оценок при сравнении с собственным доходом. С одной стороны, демонстративное поведение может заставить респондентов снизить субъективные оценки уровня богатства (по сравнению с собственным доходом), а с другой — весьма распространенное в настоящее время в нашем обществе желание занижить данные о текущих денежных доходах будет оказывать обратное воздействие

— повысит соотношение субъективных оценок богатства и собственного дохода.

Лишь 3% респондентов указали, что их доход выше их собственных представлений об уровне дохода, обеспечивающем полное удовлетворение "нормальных" потребностей; и лишь у 1% опрошенных собственный доход оказался выше границы богатства. Уровень субъективных оценок бедности, богатства и всех остальных промежуточных состояний в значительной мере зависит от уровня имеющегося дохода: чем выше доход, тем выше субъективные оценки всех этих показателей. Однако с ростом доходов разрыв между субъективными оценками и действительным доходом сокращается. На рис. 1 показано, как меняется среднее соотношение субъективных оценок различных уровней благосостояния и собственного дохода по мере роста дохода респондентов.

Для получения количественной оценки зависимости изменения субъективных оценок уровней благосостояния от дохода были построены уравнения регрессии. Результаты расчетов приведены в табл. 2, на рис. 2—5 показана динамика расчетных и фактических значений субъективных оценок различных уровней благосостояния.

В уравнениях регрессии свободный член (коэффициент b_0) соответствует, условно говоря, абсолютному (не зависящему от дохода) уровню соответствующего результирующего показателя (субъективной оценки уровня бедности, прожиточного минимума и т.д.). Коэффициент регрессии b_1 показывает степень влияния изменений в личном денежном доходе на субъективные оценки различных уровней благосостояния. Если b_1 равен 1, то субъективные оценки меняются в той же пропорции, что и денежный доход. Если b_1 меньше 1, то субъективные оценки меняются в меньшей степени, чем рост личного дохода; чем ближе значение коэффициента к 0, тем меньшее влияние оказывает рост дохода на формирование субъективных оценок. Если же b_1 больше 1, то с ростом денежного дохода уровень субъективных оценок возрастает более стремительно, чем рост дохода.

Данные, приведенные в табл. 2, показывают, что из рассматриваемых четырех субъективных оценок различных уровней благосостояния представления о бедности оказываются в наименьшей степени зависящими от уровня доходов респондентов ($b_1 = 0,1376$), т.е. представления о бедности наиболее однородны в обществе. Затем следуют представления о прожиточном минимуме. Они хотя и в большей мере зависят от дохода ($b_1 = 0,3161$), но все же

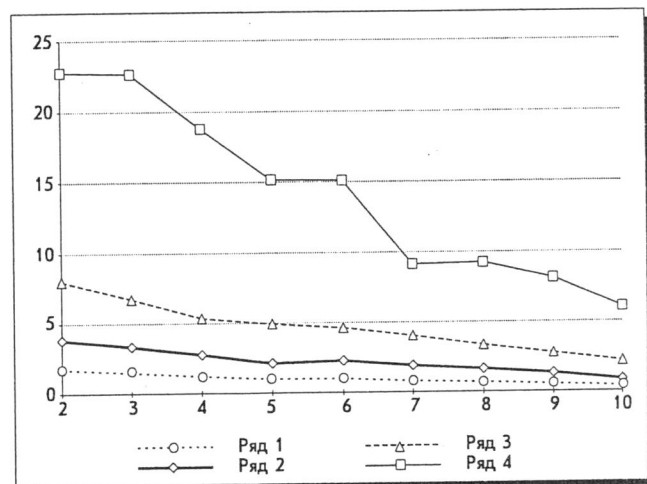


Рис. 1. Изменение средних соотношений оценок бедности (ряд 1), прожиточного минимума (ряд 2), нормального дохода (ряд 3), богатства (ряд 4) и собственного дохода по децильным доходным группам

Таблица 2

Параметры уравнений регрессии*

Переменная	Коэффициент корреляции (R)	Уровень значимости	Коэффициенты регрессии		
			b_0	b_1	b_2
Линейная модель: $y=b_0+b_1*X$					
Уров	0,670	0,000	235,197	0,1376	
Умл	0,584	0,000	559,988	0,3161	
Уп	0,811	0,000	1043,21	1,0778	
Уг	0,643	0,000	3341,02	2,4544	
Параболическая модель: $y=b_0+b_1*X+b_2*X^2$					
Уров	0,749	0,000	206,233	0,2769	-0,0001
Умл	0,622	0,000	510,713	0,5531	-0,0002
Уп	0,811	0,000	1050,50	1,0428	0,000024
Уг	0,645	0,000	3247,80	2,9027	-0,0003

* Уравнения построены по данным, сгруппированным по 5%-ным группам в распределении по доходу; таким образом получено по 20 средних значений анализируемых показателей.

Независимая переменная — среднедушевой денежный доход — X.

Зависимые переменные — субъективные оценки:

бедности — Уров;

прожиточного минимума — Умл;

нормального дохода — Уп;

богатства — Уг.

меняются существенно меньше, чем уровень личного дохода.

Вполне естественно выглядит тот факт, что представления о нормальном доходе практически напрямую связаны с уровнем имеющегося достатка ($b_1 = 1,0778$), ведь в этой субъективной оценке заложено определение величины дохода, обеспечивающего удовлетворение потребностей респондента при достигнутом к настоящему времени уровне материального достатка. Соответственно, с ростом достатка формируются новые потребности, требующие своего удовлетворения, и расчеты показывают, что на нынешнем этапе развития общества рост дохода приводит к равновеликому росту потребностей.

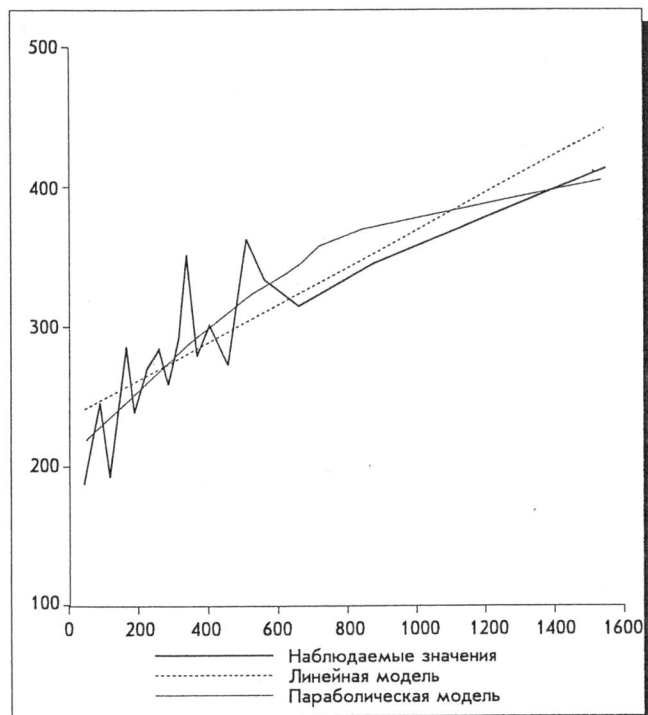


Рис. 2. Изменения субъективных оценок бедности в зависимости от дохода (тыс.руб.; ноябрь 1996 г.)

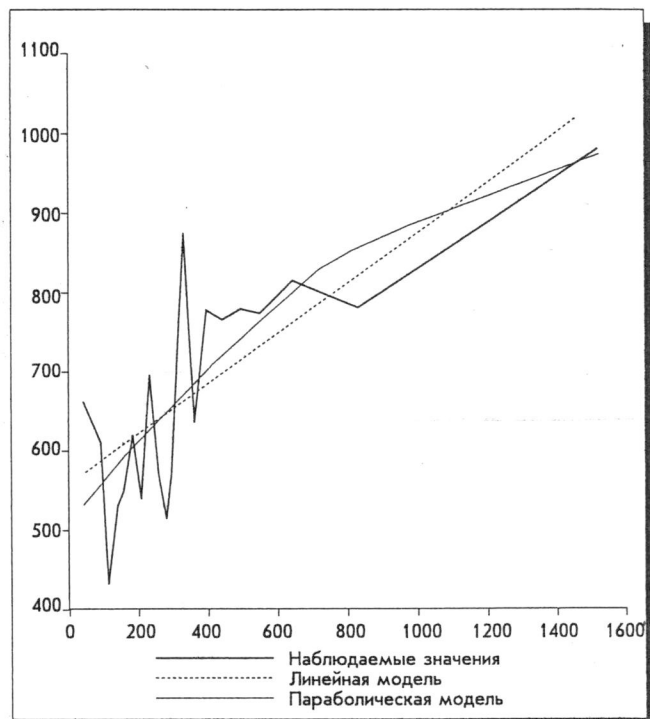


Рис. 3. Изменения субъективных оценок прожиточного минимума в зависимости от дохода (тыс. руб.; ноябрь 1996 г.)

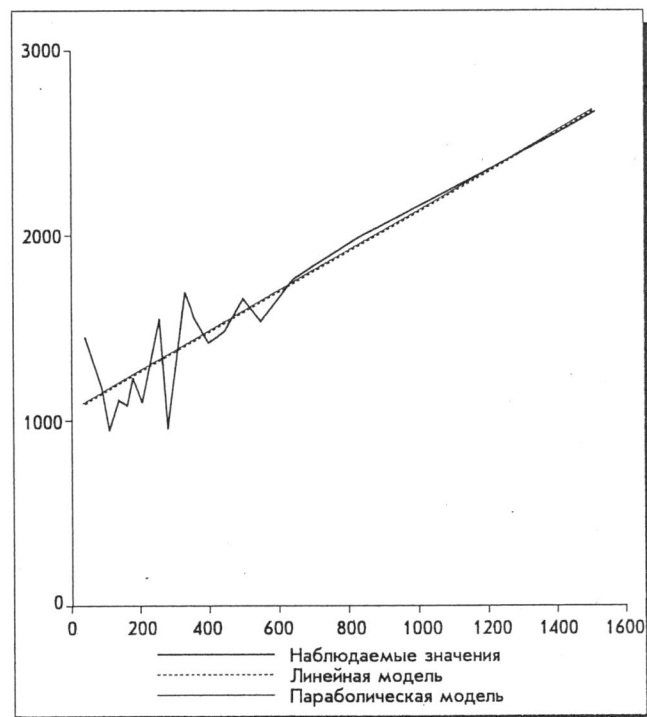


Рис. 4. Изменения субъективных оценок нормального дохода в зависимости от дохода (тыс. руб.; ноябрь 1996 г.)

Представления о богатстве оказываются в наибольшей мере зависящими от уровня дохода ($b_1 = 2,4544$), однако видно, что влияние уровня личного дохода на субъективные оценки богатства все же довольно скромное. Впрочем, это вполне согласуется со сделанными ранее* выводами о довольно высокой степени однородности российского общества с точки зрения уровня материального достатка (по крайней мере, основной массы населения). Слабая зави-

* См.: Красильникова М. Кто на чем экономит? // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 4. С. 35—37.

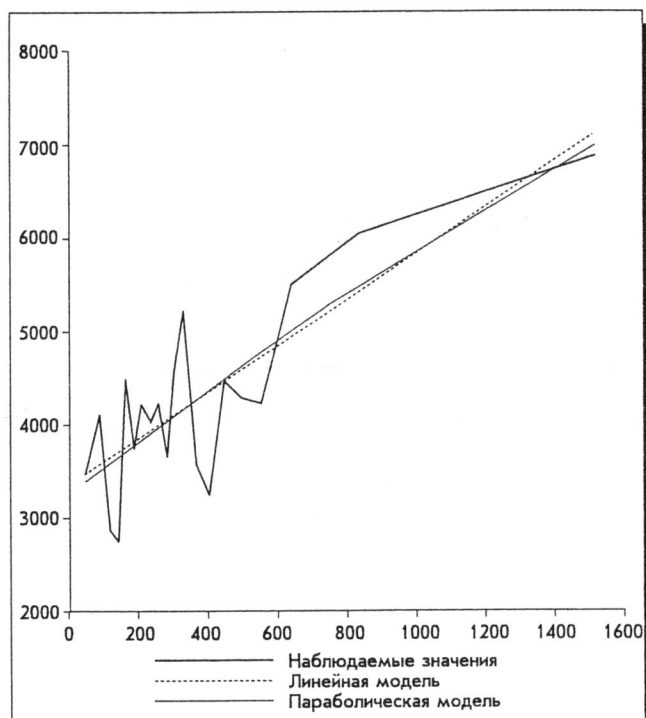


Рис. 5. Изменения субъективных оценок богатства в зависимости от дохода (тыс. руб.; ноябрь 1996 г.)

симось субъективных оценок уровня богатства от личного дохода является отражением того, что приращение личных доходов не оказывает существенного влияния на уровень потребления, достигнутый уровень которого является базой для формирования субъективных представлений респондентов о желаемом уровне достатка (нормальном доходе или доходе, обеспечивающем богатство).

Субъективные оценки различных уровней благосостояния, даваемые респондентами, образуют шкалу доходов, по которой можно судить помимо прочего и о представлениях людей о степени дифференциации доходов в обществе. Отношение между субъективными оценками богатства и бедности (y_{dif}) соответствует представлениям респондента о разрыве между самыми богатыми и самыми бедными людьми в обществе. Следовательно, мы можем получить количественную оценку "пропасти между бедностью и богатством", причем поскольку эта оценка будет "индивидуальной" для каждого респондента,

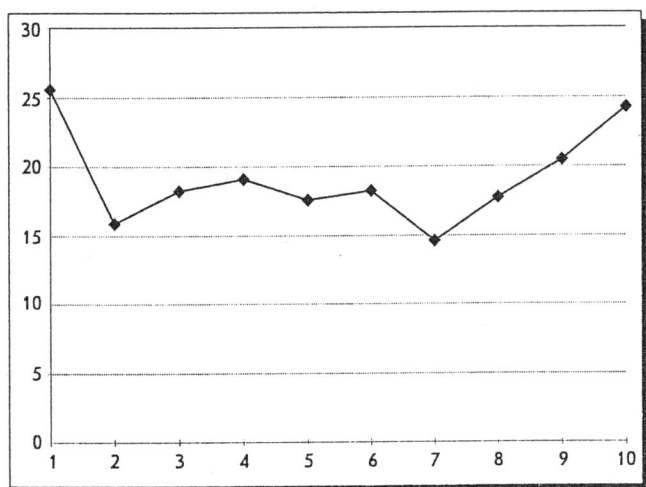


Рис. 6. Соотношение оценок богатства и бедности по доходным группам

та, то открывается возможность анализа факторов ее формирования.

Казалось бы, что с ростом дохода разрыв между представлениями о бедности и богатстве должен увеличиваться, отражая возрастание потребностей по мере роста доходов. Однако анализ зависимости показателя y_{dif} от уровня дохода респондента показал, что это соотношение практически одинаково для респондентов с различным уровнем дохода (рис. 6). В среднем $y_{dif} = 19$, наиболее высок его уровень в обеих крайних группах — группе самых низкообеспеченных и группе высокообеспеченных. Здесь он составляет около 25. По-видимому, этот результат является еще одним подтверждением однородности российского общества (повторяем, по уровню материального достатка), в котором представления о степени дифференциации доходов населения являются относительно устойчивой величиной.

З.В.Куприянова

Молодежь. Ее работа. Ее жизнь*

В ноябре 1995 г. по просьбе ВЦИОМ взрослое население РФ высказало свое мнение относительно главных отличительных черт, характерных для молодых работников. В то время трудно было что-либо сказать об устойчивости высказанных оценок, поскольку их не с чем было сравнить. Повторный опрос в ноябре 1996 г. (по сопоставимой методике) показал, что ранее высказанные населением оценки не случайны и устойчивы во времени (табл. 1 и 2). Порядок показателей, приведенных в этих таблицах, по существу остался прежним.

Как и год назад, опрошенные высоко оценивают такие деловые качества молодых, как способность вести свое дело, необходимая для дела смекалка и творческие способности, инициативность и самостоятельность, настойчивость и целеустремленность. И в то же время лишь немногие находят у молодых качества, характеризующие трудовую и общечеловеческую мораль, такие, как честность, порядочность, трудолюбие, умение ладить с товарищами, готовность помочь. Невысоко оценивает общественное мнение и уровень профессионализма и квалификации, культуру молодежи.

Подавляющее большинство респондентов считают, что молодые работники эгоистичны, равнодушны к окружающим, у них отсутствуют чувство долга, дисциплинированность, они ленивы. Многие отмечают нечестность и непорядочность, широко распространенные среди молодых. 2/3 опрошенных указали на пристрастие молодых работников к алкогольным напиткам.

Напротив, сами молодые работники гораздо выше оценивают распространенность в своей среде положительных качеств, одновременно они реже отмечают негативные черты (см. табл. 1 и 2).

Ответы молодых работников на вопрос о наиболее важных, с их точки зрения, факторах, делающих трудовую жизнь успешной, конечно, отличаются от ответов их старших товарищей, однако эти различия принципиальны (табл. 3). В самом деле, молодежь (до 30 лет) в меньшей степени, чем люди старшего возраста, считает признаком удачной трудовой жизни полезность работы для общества и ее соответствие способностям и знаниям индивида. Успешность трудовой жизни они в большей степени связывают с высоким заработком, высоким постом, прести-

* Э.Д.Азарх является соавтором программы, по которой был проведен опрос и написана эта статья.

Число респондентов, назвавших нижеприведенные качества в числе положительных качеств молодых работников России (в % к числу ответивших)

Положительные качества	1995 г.*	1996 г.*	В том числе в возрасте		
			до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Дисциплинированность, чувство долга, ответственность	21	18	23	17	14
Инициативность, самостоятельность, независимость	32	54	66	53	46
Образованность, культура, готовность к переобучению	27	29	37	26	26
Высокая квалификация, профессионализм	20	18	25	15	16
Трудолюбие	26	20	23	21	16
Целеустремленность, настойчивость, принципиальность	30	36	50	34	28
Честность, порядочность	17	14	18	13	13
Смелкалка, творческие способности	50	51	63	48	45
Умение ладить с товарищами, готовность помочь, отзывчивость	30	28	40	25	21
Способность организовать самостоятельный бизнес, свое дело	70	66	76	66	59
Готовность перенимать опыт старших	**	22	34	21	13

* Ноябрь.

** Позиция отсутствовала в анкете.

жем профессии, достижением высокого профессионального мастерства. При этом подчеркнем, что более 1/2 молодых отметили как основное условие для удачного трудового пути (наряду с хорошим заработком), наличие дела в высоком смысле этого слова, т.е. работы по профессии, соответствующей способностям, знаниям, умениям. Их не так уж и мало — 52%, что лишь на 10% меньше, чем среди тех, кому за 50 лет.

Сам по себе вопрос о факторах успешной трудовой жизни достаточно абстрактен. При ответах на вопрос, чем является для работника его нынешняя работа, молодые респонденты отмечали позицию "работа исключительно как источник средств к существованию" реже, чем старшие коллеги. На первый взгляд здесь есть противоречие, которое можно объяснять характером проводимых в анкете "закрытый" (готовых вариантов ответа, несомненно оказывающих влияние на выбор респондента). Мотив трудовой деятельности: "Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа", более характерный для молодых, чем для их родителей и дедушек с бабушками, в силу самих возрастных особен-

ностей образа жизни, "оттянул" на себя часть респондентов, поэтому значимость мотива, обусловленного оплатой труда, несколько снизилась.

Интересно, что удельный вес респондентов, считающих свою работу неприятной обязанностью, одинаков во всех возрастных группах. Трудовые мотивы самого высокого уровня — работа важна сама по себе из-за своего содержания, независимо от уровня оплаты — встречаются почти так же часто у молодых, как и у работников старшего возраста (табл. 4).

В своем потенциале молодые работники имеют чаще, чем пожилые, такие черты, как самостоятельность, инициативность, способность к коммерческой деятельности и т.п. Это вполне отчетливо проявляется при выборе стратегии трудовой деятельности в нынешних условиях. Иметь небольшой, но стабильный заработок и уверенность в завтрашнем дне предпочли бы в 1,8 раза чаще те, кому за 50, чем молодые, а много работать и хорошо зарабатывать без особых гарантий на будущее — выбор, сделанный в 2,4 раза чаще молодежью, чем их дедами.

Таблица 2

Число респондентов, назвавших нижеприведенные качества в числе негативных качеств молодых работников России (в % к числу ответивших)

Отрицательные качества	1995 г.*	1996 г.*	В том числе в возрасте		
			до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Недисциплинированность, неисполнительность, отсутствие чувства долга	49	60	52	61	64
Низкий уровень образования и культуры, отсутствие стремления к знаниям	46	48	44	50	50
Низкая квалификация	43	50	48	53	50
Нежелание и неумение много и напряженно работать	55	58	50	59	63
Нечестность, непорядочность	50	55	52	54	58
Подхалимство, желание угодить начальнику	30	37	37	37	36
Эгоизм, равнодушие к окружающим	56	66	58	67	70
Пристрастие к алкогольным напиткам	63	67	63	66	71
Непредприимчивость, неспособность к самостоятельной работе, организации собственного бизнеса	18	18	15	48	20
Пренебрежение к мнению, совету старших	**	49	35	49	61

* Ноябрь.

** Позиция отсутствовала в анкете.

Что в работе человека является для Вас наиболее важным, чтобы считать, что трудовая жизнь складывается успешно, удачно? (В % к числу ответивших.)

Факторы успешной жизни	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Работа по профессии, соответствующая способностям, знаниям, умениям	56	52	57	58
Полезность работы для общества	25	15	24	35
Слава, признание, уважение	11	12	9	11
Большие заработки, высокие доходы от работы	59	63	68	46
Высокий пост, власть над другими людьми	6	9	4	6
Работа по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	22	26	21	19
Достижение высшего профессионального уровня, мастерства	22	26	21	22
Другое	1	1	1	1
Затруднились с ответом	8	8	6	12

Таблица 4

Ответы на вопрос о мотивах трудовой деятельности (в % к числу ответивших)

Суждения о мотивах трудовой деятельности	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	13	14	11	16
Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	15	20	13	10
Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	63	56	66	66
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4	4	4	4
Затруднились с ответом	5	6	6	4

Еще ярче подобные различия в установках проявляются в оценке перспектив заняться своим делом, открыть свой собственный бизнес. Этот вариант действия молодые выбирают в 5 раз чаще, чем те, кто старше 50 лет (табл. 5).

В тесной связи с этой установкой находится и позиция респондентов при ответе на вопрос о предпочтениях в случае, если предприятие (или организация), где они работают, попадет в сложное положение (табл. 6).

Пассивная позиция привлекает в основном немолодых работников: в ответах людей старше 50 лет она встречается в 1,5 раза чаще, чем у молодых. Активная позиция,

наоборот, в 1,5 раза чаще у молодых, чем у пожилых (отсутствие ответа на этот вопрос у молодежи также встречается гораздо чаще, чем у прочих респондентов; очевидно сказывается отсутствие жизненного опыта, затрудняющее трезвую оценку результатов избранной альтернативы).

Удовлетворенность молодых работников своей трудовой деятельностью ниже, чем в других возрастных категориях работников. Однако, если сравнить число положительно оценивающих свою трудовую деятельность в разных возрастных группах, то оказывается, что у молодежи

Таблица 5

Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	51	38	53	68
Много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	30	39	30	16
Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	9	15	7	3
Затруднились с ответом	10	8	10	13

Таблица 6

Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Чтобы рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться не своевременно	47	39	46	60
Увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	22	25	23	17
Затруднились с ответом	31	36	31	23

Таблица 7

Можете ли Вы сказать, что Ваша собственная трудовая жизнь складывается в настоящее время успешно, удачно? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Да	7	9	6	5
Скорее да	31	33	26	35
Скорее нет	33	31	35	32
Нет	21	20	23	20
Затруднились с ответом	8	7	10	8

этот показатель самый высокий: 42% против 32% у работников среднего и 40% у людей старшего возраста (табл. 7).

Что же мешает достичь успеха на работе? На первом месте у молодых — отсутствие знаний, низкий уровень квалификации (24% респондентов моложе 30 лет отметили эту причину). Ловкости и нахальства не хватает 19% молодых работников. Отсутствие честолюбия, стремления к успеху мешает 14% опрошенных. 9% молодых недостает инициативности, активности и самостоятельности.

В среднем по всем опрошенным категориям число считающих, что у них есть все необходимое для успеха, составляет 17% (у молодых оно равно 14%).

Жизненный период до 30 лет помимо труда содержит много других видов деятельности. Наряду с интересом к работе молодежь живет интересами в сфере культуры, спорта, образования. В этот период складываются семья, рождаются первые дети, "вьются первые гнезда" и т.п. Эта многогранная жизнь проходит в меняющихся условиях и обстоятельствах. Так было всегда и у всех поколений. Однако нынешние условия имеют свою специфику, определяющуюся развитием страны, общества, экономики в последнее десятилетие. Быть может только годы войны принесли обществу потрясения такого же масштаба, какие имели место, начиная с 1985 г. и особенно после 1990 г. Практически возникло новое общество со своей иерархией ценностей, моралью, со своими стимулами и санкциями. В чем-то жить молодежи стало легче, в чем-то труднее. Оценивая изменения в целом, опрошенные разошлись во мнениях, разделившись при этом на молодых (до 29 лет) и остальных (табл. 8).

Данные табл. 8 ясно показывают, что не замечающих, что жизнь нынешней молодежи за последние 10 лет изменилась, почти нет. А вот в какую сторону эта жизнь ме-

Таблица 8

Если сравнить жизнь сегодняшней молодежи с жизнью молодежи 10—20 лет назад, то как, по-Вашему, сейчас молодежь живет в целом лучше, так же или хуже, чем те, кто был молодым 10—20 лет назад? (В % к числу ответивших.)

Группы опрошенных	Варианты ответов			
	лучше	так же	хуже	затруднились с ответом
Все	26	9	43	22
В том числе в возрасте				
до 29 лет	32	9	33	26
30—49 лет	24	8	48	20
50 лет и старше	23	10	45	22

нялась, отвечают по-разному. Треть молодых считает, что в лучшую, а другая треть — что в худшую. Респонденты старше 30 лет примерно в 1,4 раза чаще говорят об изменениях в худшую сторону и, соответственно, настолько же реже об изменениях в лучшую сторону. Напрашивается вывод, что наиболее близко к действительности мнение самой молодежи, ей виднее. И потому будем считать, что молодежь сейчас приобрела многое из того, что сделало ее жизнь лучше, чем жизнь ее родителей в их молодости. Однако были и потери. Как оценивают эти приобретения и потери люди разного возраста?

Прежде всего отметим, что 43% респондентов старше 50 лет не видят в жизни нынешней молодежи никаких преимуществ по сравнению с жизнью молодежи 10—20 лет назад. Об этом же говорят 33% людей среднего возраста и лишь 21% молодых. К числу главных преимуществ жизни нынешней молодежи люди всех возрастов отнесли, прежде всего, увеличение возможностей хорошо зарабатывать, увеличить свои доходы, а также расширение выбора товаров и услуг, возможность приобретать то, что хочется (табл. 9). Остальные позиции перечня, предложенного для оценки в подсказках анкеты, отмечались гораздо реже, чем только что перечисленные. Особенно это касается старших респондентов, тогда как у молодежи значимое место занимают также такие преимущества жизни нынешней молодежи, как больший выбор способов проведения свободного времени, отпуска, вообще большая свобода в выборе своего жизненного пути (и то и другое назвали по 21% опрошенных). Даже в тех позициях, которые получили немного "голосов", число молодых респондентов, отметивших их в качестве преимуществ своей нынешней жизни, было больше, чем число респондентов старших возрастов.

Каковы же были потери? Каждый десятый опрошенный (а у молодежи каждый седьмой) считает, что в жизни его родителей, когда они были молодыми, не было никаких преимуществ по сравнению с жизнью нынешней молодежи. (Еще 8% респондентов не смогли ответить, каковы же были эти преимущества.)

На первое место по значимости среди утраченных благ опрошенные поставили гарантированную работу (62%) (хотя при этом учитывалось, что заработки были меньше, чем сейчас). Эту утрату осознают и молодые (53% респондентов этой группы назвали данную позицию шкалы анкеты) (табл. 10). Отметим, что у молодых ее называли в 1,3 раза реже, чем у тех, кому больше 50 лет.

На втором месте — замена платным обучением бесплатного, пусть даже при этом раньше не было такого выбора форм, видов и мест обучения. Об этом говорили 46% респондентов (правда, молодые в 1,2 раза реже, чем 50-летние).

Государственное обеспечение жильем при всех особенностях его получения признают существенным преимуществом жизни молодежи 10—20 лет назад практически в равной мере респонденты всех возрастных групп. По значимости этому благу в иерархии потерь отведено третье место.

В те далекие времена для большинства молодых людей их будущая "общественная" жизнь была в основном ясна и легко предсказуема, может быть, даже за счет ограниченной свободы выбора жизненного пути. Спорный вопрос — благо ли для личности такая определенность. И тем не менее 31% опрошенных старше 30 лет считают ее благом и преимуществом жизни своего поколения, сочувствуют нынешней молодежи, потерявшей эту определенность. Четверть молодых склоняются к этой же точке зрения.

Из табл. 10 легко увидеть, что чем старше респонденты, тем сильнее у них ностальгия по "прежним временам". Опрошенные старше 50 лет, очевидно, склонны несколько

Число респондентов, назвавших данное преимущество в жизни молодежи сегодня, по сравнению с жизнью молодежи 10—20 лет назад (в % к числу ответивших)

Главные преимущества жизни нынешней молодежи	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Я не думаю, что в жизни сегодняшней молодежи есть преимущества по сравнению с жизнью молодежи 10—20 лет назад	33	21	33	43
У нынешней молодежи больше возможностей хорошо зарабатывать, получать высокие доходы	34	42	34	26
Широкий выбор товаров и услуг, возможность приобретать то, что хочется	29	37	30	23
Большой выбор видов, форм и мест получения специального образования, профессии	12	17	12	7
Более благоприятные условия для быстрого продвижения по службе	2	4	2	1
Большее внимание со стороны общества, более высокий престиж молодых работников	3	3	2	3
Большой выбор способов проведения свободного времени, отпуска	14	21	14	8
Возможность решать свои жилищные проблемы независимо от государства	7	7	7	6
Более широкий выбор форм и видов медицинских услуг	2	3	2	2
Больше свободы в выборе своего жизненного пути	17	21	19	13
Другое	1	1	1	2
Затруднились с ответом	12	13	11	13

преувеличивать преимущества жизни 10—20 лет назад и приуменьшать завоевания периода перестройки и экономических реформ. Молодежь в то же время несколько более положительно, чем старшие, оценивает преимущества своего нынешнего положения и чуть менее позитивно ценит то, что имели ее родители и что было утрачено в ходе реформ.

Эти различия в оценках отражают более глубинные различия в сознании. Патернализм со стороны государства, господствовавший в социальной сфере многие годы, сформировал соответствующий тип личности — советского человека. Этот человек привык к тому, что его не оставят в беде, хотя и жить хорошо не удастся. Этот человек с опаской относится к свободе выбора, она его беспокоит, вносит в жизнь дискомфорт. Такой тип личности

широко распространен среди родителей и дедушек и бабушек нынешней молодежи. В новых условиях эти люди чувствуют себя неуютно.

Молодежь формируется в совершенно иных условиях. Поэтому можно утверждать, что преобладающим типом личности все более будет становиться личность, для которой свобода выбора будет необходимостью и единственным возможным принципом при выборе жизненного пути.

Ответы респондентов на вопрос о цене свободы выбора (табл. 11) свидетельствуют, что какая-то, уже заметная часть, пути к новому типу личности пройдена.

$\frac{2}{3}$ пожилых респондентов и $\frac{1}{2}$ опрошенных среднего возраста считают, что для молодежи было бы лучше, если бы существовала гарантированная поддержка государства, даже если она будет стоить определенной потери

Таблица 10

Число респондентов, назвавших данное преимущество жизни молодежи 10—20 лет назад по сравнению с жизнью нынешней молодежи (в % к числу ответивших)

Главные преимущества жизни молодежи 10—20 лет назад	Все опрошенные	В том числе в возрасте		
		до 29 лет	30—49 лет	50 лет и старше
Я не думаю, что в жизни молодежи 10—20 лет назад были преимущества по сравнению с жизнью нынешней молодежи	10	14	10	8
Молодежь 10—20 лет назад имела гарантированную работу, пусть даже при более низких зарплатах	62	53	64	67
Молодежь имела надежду хотя бы в отдаленном будущем получить государственное жилье	38	38	40	36
Молодежь имела полностью бесплатное обучение, пусть даже при ограниченном выборе форм, видов и мест получения профессии	46	40	47	50
Молодежь имела бесплатное, доступное медицинское обслуживание, хотя и более низкого качества	19	14	20	23
Молодежь могла пользоваться спортивными учреждениями, учреждениями культуры без особых денежных затрат	17	15	18	16
Молодежь имела определенность жизненных перспектив, уверенность в своем будущем, пусть даже при ограниченной свободе выбора жизненного пути	29	24	31	31
Другое	1	1	1	1
Затруднились с ответом	8	12	7	7

Таблица 11

Какое из следующих суждений наиболее точно выражает Ваше мнение о том, что лучше для молодежи:

1. Лучше, чтобы молодые строили свою жизнь в условиях, когда им предоставлена свобода выбора, полная самостоятельность, даже с учетом того, что они теряют государственные гарантии и поддержку в полном объеме;

2. Лучше, чтобы при вступлении в самостоятельную жизнь молодежи была гарантирована поддержка со стороны государства, даже если при этом самостоятельность и свобода выбора для молодежи существенно ограничены;

3. Затруднились с ответом.

(В % к числу ответивших.)

Группы опрошенных	Суждения		
	1	2	3
Все опрошенные	21	56	23
В том числе в возрасте:			
до 29 лет	35	44	21
30—49 лет	21	54	25
50 лет и старше	11	67	22

самостоятельности и свободы выбора. Среди опрошенной молодежи с этим согласны менее 1/2. В то же время лишь 11% пожилых респондентов уверены, что для молодежи гораздо лучше жить в условиях свободы выбора и полной самостоятельности, пусть даже это будет сопровождаться потерей государственной поддержки и гарантий (среди молодежи это мнение разделяют в 3,2 раза больше респондентов).

И.Т.Перова

Трудовая мотивация наемных работников

Трудовая мотивация формируется как результат взаимодействия различных факторов: с одной стороны, личных интересов, целей, ценностей человека, с другой — уровня социально-экономического, политического, культурного развития общества. Если мотивы, определяющие отношение человека к труду, рассматривать с экономической точки зрения, то в этом случае трудовая мотивация выступает как одна из доминант рынка труда: готовность человека продать свой труд и таким образом включиться в процесс труда является важным фактором формирования предложения. Что же побуждает сегодня наемных работников к труду?

Одним из способов выяснения структуры трудовой мотивации является получение ответов работающего населения на прямые вопросы об отношении его к труду, к работе. В анкете, предложенной респондентам в ноябре 1996 г., был задан вопрос: "Что в работе человека является для Вас наиболее важным, чтобы считать, что его трудовая жизнь складывается удачно?" При этом предполагалось, что представление человека об основных параметрах успешной трудовой жизни позволит наиболее полно охарактеризовать существующую систему трудовой мотивации.

Как видно из данных, приведенных в табл. 1, ведущее место в системе трудовых мотивов принадлежит экономическим мотивам, побуждающим человека работать ради достижения желаемого стандарта потребления. Это касается всех категорий работающего населения: владельцев (совладельцев) частных предприятий; лиц, рабо-

тающих индивидуально, по индивидуальным заказам; наемных работников государственных и частных предприятий. Вторыми и третьими по значимости являются психологические и социальные мотивы, связанные, соответственно, со стремлением к самореализации и достижению определенного социального положения. При этом, следует отметить, что для владельцев частных предприятий в отличие от наемных работников ранг престижности профессии несколько выше (18% ответивших), чем ранг полезности работы для общества (14%) и достижения высшего профессионального мастерства (11%). В целом же структура трудовой мотивации в настоящее время слабо дифференцирована по основным категориям работающего населения, хотя при этом наблюдаются заметные различия в значимости отдельных мотивов. Вероятнее всего, это связано с тем, что рыночные отношения, в том числе и рынок труда, находятся лишь на начальной стадии своего становления, а трудовые мотивы несут отпечаток прежней общественной системы.

Таким образом, в целом структура трудовой мотивации наемных работников пока что незначительно отличается от структуры мотивации других категорий работающего населения. Экономические мотивы (большие заработки, высокие доходы от работы), занимая ведущее место в трудовой мотивации наемных работников, вместе с тем в большей степени, чем в среднем, характерны для работников, занятых на частных предприятиях, для руководителей среднего звена или неквалифицированных рабочих сельского хозяйства, а также для работников с низкой заработной платой, с уровнем образования ниже среднего, лиц среднего возраста (табл. 2).

Значение психологических мотивов (табл. 3) также неодинаково для различных групп наемных работников. Так, работа по профессии, соответствующей способностям, знаниям, что является необходимым условием самореализации человека, имеет большее, чем в среднем, значение для руководителей высшего звена, для респондентов, занятых в частном секторе, работающих в социальной сфере (образование, наука, здравоохранение, культура), имеющих высокий доход от основного занятия, а также для работников с высшим образованием и лиц старшей возрастной группы. Полезность работы для общества, достижение высшего профессионального мастерства как форма самореализации личности важнее для респондентов, работающих на государственных предприятиях, занятых в социальной сфере, имеющих высшее образование. При этом достижение высшего профессионального мастерства как мотив в большей степени характерно для молодежи, а полезность работы для общества — для представителей старшей возрастной группы.

По степени значимости для наемных работников различных социальных мотивов (работа по престижной профессии; слава, признание, уважение; высокий пост, власть) на первом месте стоит престиж профессии (табл. 4). Чаще других о важности работы по профессии, которая считается престижной, сообщают респонденты, занятые в сфере управления, работающие на полугосударственных предприятиях. Как правило, это руководители среднего звена, работники, имеющие высшее образование. Слава, признание, уважение особенно важны для руководителей высшего звена, жителей малых городов, а также для работников, занятых в частном секторе. Напротив, желание власти, стремление к высоким постам оказались самыми слабыми по значимости мотивами в трудовой мотивации. Несколько выше, чем в среднем, их значения для военнослужащих, молодежи, а также для занятых в сельском хозяйстве.

Итак, экономическим мотивам принадлежит ведущее место в трудовой мотивации наемных работников. В то же

Структура трудовых мотивов работающего населения

(в % к числу опрошенных; сумма ответов превышает 100%, потому что респонденты могли дать два—три ответа; июнь 1996 г.)

Трудовые мотивы	В среднем	Наемные работники	Владельцы предприятий	Работающие индивидуально
Экономические:				
большие заработки, высокие доходы от работы	64	63	76	65
Психологические:				
работа по профессии, которая соответствует способностям, знаниям, умениям	60	62	41	41
полезность работы для общества	26	26	14	25
достижение высшего профессионального уровня, мастерства	23	22	11	37
Социальные:				
работа по профессии, являющаяся престижной	22	22	18	21
слава, признание, уважение	10	10	* 9	18
высокий пост, власть	5	5	8	4

Таблица 2

Группы наемных работников, для которых ведущими являются экономические мотивы в трудовой мотивации (в % к числу опрошенных)

Экономические мотивы	Сектор экономики	Отрасль	Профессионально-должностной статус	Заруботок на основной работе	Размер населенного пункта	Возраст	Образование	В среднем
Большие заработки, высокие доходы от работы	Частный	Производственные	Руководители среднего звена, неквалифицированные работники сельского хозяйства	Низкий*	Большие города	40—55 лет	Ниже среднего	
	69	68	72	64	68	73	68	63

* Заруботок от основного занятия дифференцирован по следующей шкале:
до 600 тыс. руб. — низкий;
от 601 тыс. руб. до 1000 тыс. руб. — средний;
свыше 1000 тыс.руб. — высокий.

время результаты опроса показывают, что большая часть опрошенных предпочитает не рисковать, иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне (55% опрошенных). Обращает на себя внимание, что хотя для наемных работников с низкими доходами экономические мотивы имеют наибольшее значение, именно данная группа работников в большей степени, чем другие, предпочитает иметь небольшой, но

стабильный заработок (табл. 5). Это позволяет предположить, что в настоящее время для наемных работников с низкими доходами экономические мотивы скорее всего выступают в одной из своих крайних форм — в форме мотивов, связанных с удовлетворением элементарных потребностей в пище, одежде, жилье и пр.

Кроме того, несмотря на определяющую в целом роль экономических мотивов в трудовой мотивации, около 1/2

Таблица 3

Группы наемных работников, которые считают ведущими психологические мотивы в трудовой мотивации (в % к числу опрошенных)

Психологические мотивы	Сектор экономики	Отрасль	Профессионально-должностной статус	Заруботок на основной работе	Размер населенного пункта	Возраст	Образование	В среднем
Работа по профессии, соответствующей способностям, знаниям	Частный	Социальная сфера	Руководители среднего звена	Высокий	Москва, С.-Петербург	Старше 55 лет	Высшее и незаконченное высшее	
	64	70	82	69	71	69	74	62
Полезность работы для общества	Государственный	Социальная сфера	Руководители среднего звена	Средний	Москва, С.-Петербург	Старше 55 лет	Высшее и незаконченное высшее	
	31	34	47	28	30	43	27	26
Достижение высшего профессионального уровня, мастерства	Государственный сектор	Социальная сфера	Специалисты	Высокий	Москва, С.-Петербург	До 24 лет	Высшее и незаконченное высшее	
	23	30	32	26	31	25	33	22

Группы наемных работников, которые считают главными социальными мотивы в трудовой мотивации (в % к числу опрошенных)

Социальные мотивы	Сектор экономики	Отрасль	Профессионально-должностной статус	Заруботок на основной работе	Размер населенного пункта	Возраст	Образование	В среднем
Работа по профессии, которая является престижной	Полугосударственный	Органы управления, кредитно-финансовая сфера	Руководители среднего звена, служащие	Низкий	Большие города	40—55 лет	Высшее и незаконченное высшее	22
Слава, признание, уважение	Частный	Торговля и сфера обслуживания	Руководители высшего звена	Высокий	Малые города	До 24 лет	Высшее и незаконченное высшее	10
Высокий пост, власть	Государственный	Сельское хозяйство	Военнослужащие	Высокий	Малые города	25—40 лет	Высшее и незаконченное высшее	5

Таблица 5

Что бы Вы предпочли, если бы могли выбирать? (В % к числу опрошенных.)

Заруботок от основного занятия (в тыс. руб.)	Иметь небольшой, но твердый заруботок и уверенность в завтрашнем дне	Много работать и хорошо заруботывать, пусть даже без гарантий на будущее	Иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск
До 600	59	27	5
601—1000	50	32	7
Свыше 1000	41	43	6

наемных работников (47%) предпочитают, чтобы рабочее место было сохранено, даже если заруботная плата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью. Для этой группы работников, как видно из данных, приведенных в табл. 6, значение психологических мотивов выше, а экономических и социальных несколько ниже, чем для работников, предпочитающих уволиться в случае, если предприятие окажется в сложной ситуации.

Свидетельством того, в какой мере наемным работникам удается реализовать свои трудовые мотивы и добиться успеха на работе, является их трудовая жизнь. Немногим более 1/3 респондентов считают, что в насто-

ящее время их трудовая жизнь складывается в той или иной степени удачно, а 53% — нет. Вместе с тем 68% опрошенных сообщили, что стремятся добиться успеха (табл. 7). Более 2/3 из них считают, что могли бы работать больше, лучше, чем сейчас. Для достижения успеха на работе им не хватает прежде всего инициативы, активности (88% опрошенных), самостоятельности, независимости от других работников (86), ловкости, нахальства (82), знаний, квалификации (74%). При этом 63% респондентов, высказывающих стремление к успеху, способных работать больше и лучше, чем сейчас, обладают

Таблица 6

Значимость различных видов трудовых мотивов в зависимости от предпочтений наемных работников в случае, если предприятие окажется в сложной ситуации (в % к числу опрошенных; ноябрь 1996 г.)

Предпочтения наемных работников	Экономические мотивы	Психологические мотивы			Социальные мотивы		
	большие заруботки, высокие доходы от работы	работа по профессии, которая соответствует способностям, знаниям, умениям	полезность работы для общества	достижение высшего профессионального уровня, мастерства	работа по престижной профессии	слава, признание, уважение	высокий пост, власть
Сохранение рабочего места, даже если зарплата будет выплачиваться не своевременно и не полностью	62	64	30	23	20	8	4
Увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановка на учет в службе занятости	70	59	21	17	30	9	4

Наличие у наемных работников стремления добиться успеха на работе
(в % к числу опрошенных; ноябрь 1996 г.)

Характеристики работников	Есть стремление добиться успеха (максимальное значение)	Нет стремления добиться успеха (максимальное значение)
Образование	Высшее и незаконченное высшее 73	Ниже среднего 19
Возраст	40—45 лет 72	Старше 55 лет 27
Сектор экономики	Частный 72	Государственный 18
Отрасль	Торговля и сфера обслуживания; органы управления, кредитно-финансовая сфера 74	Сельское хозяйство 25
Социально-профессиональ- ный статус	Руководитель среднего звена 83	Неквалифицированные рабочие в сельском хозяйстве 38
В среднем для всех наемных работников	68	17

всеми необходимыми качествами для достижения успехов на работе.

Л.Г.Зубова

Различия в оплате труда работников разных профессий

Распределение доходов (в первую очередь, заработной платы) играет определяющую роль в развитии рыночных отношений в России. Уходит в прошлое идеология трудовой морали советского периода, смысл которой состоял в требовании высоких трудовых затрат при низких материальных вознаграждениях. Начинает доминировать установка на труд как средство удовлетворения потребительских запросов самого работника и его семьи. Поэтому все большее значение приобретает изучение различий в оплате труда, обусловленных прежде всего такими факторами, как уровень образования, квалификация и специализация тех или иных категорий работников.

Современная государственная статистика не дает возможности воспроизвести полную и объективную картину трудовой деятельности работников — представителей различных профессий. Некоторые лакуны восполняет социологическая информация, т.е. оценки своего труда людьми разных профессий.

В данной работе предпринята попытка на основе результатов социологических исследований описать профессиональные группы в соответствии со стандартами Международного классификатора профессий (ISCO)*, который основан на структурировании профессий исходя из уровня образования, квалификации и специализации работников, и проверить, насколько различается заработная плата разных профессиональных групп, каковы соотношения между ними. За основу были приняты данные объединенного мониторинга ВЦИОМ (семь опросов, проведенных с января 1995 г. по январь 1996 г.), в которых около 7 тыс. респондентов дали описание своих профессий. Согласно структуре Международного кодификатора возрастание цифрового кода (от одного до девяти) идет по мере убывания уровня образования. Поэтому можно предположить, что в странах, где национальная система

оплаты труда основана на различиях в уровне образования, заработная плата данных профессиональных групп будет иметь тенденцию к уменьшению по мере возрастания числового кода.

Объем и характер имеющейся у нас социологической информации позволил использовать только однозначные (десяти основных групп профессий) и двухзначные (28 подгрупп профессий) коды, тогда как в Международном классификаторе присутствуют также еще трех- и четырехзначные коды, которые более детально отражают уровень квалификации и специализации работников.

Общая ситуация в сфере оплаты труда. Необходимым условием эффективного управления сферой труда является формирование заинтересованности работников в результатах их труда путем создания действенной системы экономических (прежде всего, материальных) стимулов. Свою побудительную функцию к полной трудовой отдаче стимулы выполняют при условии, что они обладают способностью удовлетворять личные потребности. В качестве наиболее распространенного, универсального стимула выступает материальное вознаграждение или оплата труда в денежном выражении. В последние годы экономическое поведение в гораздо большей степени, чем раньше, обусловлено установками на эквивалентный, справедливый обмен трудового вклада на материальное вознаграждение. Размер вознаграждения за труд тесно связывается не только с трудовым вкладом, но и с уровнем личных потребностей и запросов работников.

Необходимо иметь в виду, что актуализация той или иной потребности в структуре трудовой мотивации зависит непосредственно от самого индивида, уровня его образования, квалификации, культуры, характера и содержания работы, отношения к ней и т.д. Общая направленность такова: чем выше "класс" индивида как специалиста и профессионала, тем выше значимость тех элементов трудовой мотивации, которые связаны с содержанием труда, потребностью в самореализации и творческом развитии. Однако для разных профессиональных групп соотношение между оценками труда как самостоятельной деятельности или инструментальной ценности (т.е. как источника средств существования) может складываться по-разному.

За последние десять лет в России произошли серьезные изменения в структуре мотивов трудовой деятель-

* International Standard Classification of Occupations (ISCO-88). International labor office. Geneve, 1990.

Некоторые показатели зарплаток и доходов
(по официальным данным и результатам социологических опросов)

Показатели	1995 г.*	1996 г.*
Официальные данные		
Средняя заработная плата в экономике:		
тыс. руб.	354	736
рост в %	100	208
Минимальная заработная плата:		
тыс. руб.	20,5	60,5
рост в %	100	295
Прожиточный минимум:		
тыс. руб.	180	345
рост в %	100	192
Субъективные оценки		
Суммарная заработная плата (от основной и дополнительной работы) в среднем по выборке**:		
тыс. руб.	317	668
рост в %	100	211
Коэффициент Джини***	0,481	0,453
Прожиточный минимум:		
тыс. руб.	297	570
рост в %	100	192

* Январь.

** Получено денег на руки.

*** Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения заработной платы (изменяется в интервале от 0 до 1).

ности, обусловленные глубоким экономическим кризисом и резким понижением привычного уровня и структуры потребления у большей части населения. Трансформация социалистического общественного устройства в систему, ориентированную на развитие рыночных отношений, также оказывала влияние на структуру мотивов трудовой деятельности. Наиболее активная часть работников пополнила слой новых экономических субъектов — предпринимателей с присущей им мотивацией. Появление и распространение в российской жизни безработицы начало воздействовать на экономическое поведение людей: побуждение к труду в немалой степени зависит от уверенности в сохранении своего рабочего места, от состояния рынка труда, т.е. соотношения спроса и предложения на разные виды труда и т.д. Отражается на стандартах потребления и мотивах трудового поведения и падение "железного занавеса", выход России на мировую арену, расширение международных контактов на макро- и микроуровне общественной жизни.

Таким образом, в сложившихся в России социально-экономических условиях актуализируется проблема оплаты труда, и в первую очередь *уровня зарплаток*. Приведем некоторые статистические показатели и социологические оценки (табл. 1).

Как видим, значения средних показателей заработной платы, по официальной статистике и субъективным оценкам, очень близки между собой (если учесть подоходный налог, то они практически совпадают). Однако необходимо иметь в виду некоторые специфические особенности разных источников информации. Официальная статистика оперирует начисленными объемами средств, предназначенными к выплате заработной платы, но при опросах респонденты называют суммы, полученные на руки. В официальной статистике средняя заработная плата определяется применительно к работникам наемного труда, тогда как в социологических опросах этот показатель включает еще и доходы от частного предпринимательства, бизнеса, индивидуальной трудовой деятельности.

Очевидное различие прослеживается в оценках прожиточного минимума: по официальным данным, средняя зарплата превышает прожиточный минимум в 2 раза, а по результатам социологических опросов — только примерно на 20%. А если еще учесть резкое усиление дифференциации в зарплатках за период экономической реформы, то становится очевидным, что у значительной части работников их заработная плата не покрывает величины прожиточного минимума (а с учетом иждивенцев в семьях положение выглядит еще хуже).

Структура распределения работников. При использовании Международного кодификатора основное внимание нами было сфокусировано на имеющихся различиях по группам профессий. Ниже представлена структура распределения работников по десяти основным группам профессий в основных секторах экономики — государственном, полугосударственном и частном (табл. 2). Все группы, кроме нулевой (*вооруженные силы*), являются в достаточной мере наполненными и потому вполне приемлемыми для анализа различий между ними. Примерно 1/5 работающих респондентов не дали описания своей профессии (равномерно во всех секторах экономики). Примерно 1/2 работающих заняты в государственном секторе, около 1/3 — в полугосударственном секторе и 1/5 — в частном секторе экономики.

Из распределения работников по основным группам профессий видно, что наибольший удельный вес в государственном секторе имеют специалисты и технические работники, в полугосударственном секторе — работники разных производств, операторы и монтеры оборудования и машин и в частном секторе — работники разных произ-

водств, а также работники сфер услуг, сервиса, сбыта, торговли.

Различия в оплате труда. В таблицах 3—5 представлены средние значения различных видов зарплаток (основные, дополнительные и суммарные) и их соответствующие ранги.

Проведенный нами анализ показывает, что последовательность в оплате труда, связанная с уровнем образования, как это предусмотрено стандартами ISCO, строго не выдерживается ни в одном из секторов экономики. Степень приближения к ISCO несколько выше в частном секторе, кроме того, частный сектор выглядит более после-



Рис. 1. Соотношение в фактических зарплатках работников десяти основных групп профессий (по различным секторам экономики)

Структура распределения работников десяти основных групп профессий (по разным секторам экономики)*

Основные группы профессий	Государственный сектор		Полугосударственный сектор		Частный сектор	
	число человек	%	число человек	%	число человек	%
Работники законодательных органов, государственные служащие высокого ранга, руководители	143	3,2	72	2,6	150	8,0
Специалисты	887	19,9	223	8,2	176	9,4
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	672	15,1	159	5,9	195	10,3
Чиновники, клерки	249	5,6	98	3,6	65	3,5
Работники сфер услуг, сервиса, сбыта, торговли	243	5,5	130	4,8	225	12,0
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	52	1,2	184	6,8	50	2,7
Квалифицированные рабочие разных производств	601	13,5	657	24,3	370	19,7
Операторы и монтеры оборудования, работники конвейерного производства	429	9,6	437	16,2	146	7,8
Элементарные профессии	358	8,0	200	7,4	117	6,2
Вооруженные силы, МВД	7	0,2	0	0	0	0
Нет ответа	810	18,2	546	20,2	387	20,6
Итого	4450	100,0	2705	100,0	1883	100

* Здесь и далее: *государственный сектор экономики* включает государственные предприятия и организации, в том числе воинские части, органы управления; *полугосударственный сектор* — государственные АО, колхозы, предприятия потребительской кооперации, предприятия на аренде, различные общественные организации; *частный сектор* — индивидуальную трудовую деятельность предприятия, выкупленные работниками, негосударственные АО, различные частные предприятия (в том числе товарищества, кооперативы, фермы), предприятия с участием иностранного капитала.

довательным и в отношении размера заработков (рис. 1). В то же время здесь наблюдаются более существенные различия в оплате труда между группами с максимальным и минимальным заработками.

Мотивация к труду. Как показывают результаты социологического мониторинга*, примерно у 2/3 российских работников распространен "инструментальный тип" мотивации (работа является источником средств существования). Для каждого десятого работника характерно от-

* См. по данной теме ряд статей З.В.Куприяновой, опубликованных в более ранних номерах бюллетеня, начиная с № 6 (1993 г.).

ношение к труду как самоценной деятельности, независимо от его оплаты. Примерно у каждого шестого опрошенного работника позитивное отношение к работе связано с другими интересами. И совсем редким является отношение к работе как к неприятной обязанности (6% работников). Структура трудовой мотивации у основных профессий представлена на рис. 2.

Преобладание мотивации инструментального типа среди всех профессиональных групп разных секторов экономики связано с доминированием влияния "внешних" факторов, т.е. мотивы трудового поведения в большей степени оп-

Таблица 3

Размеры и ранги заработков работников десяти основных групп профессий в государственном секторе экономики

Основные группы профессий	Среднемесячный фактический заработок (получено на руки)					
	от основной работы		от дополнительной работы*		от основной и дополнительной работы	
	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг
Среднее значение по выборке	322		276		364	
Работники законодательных органов, государственные служащие высокого ранга, руководители	446	(1)	301	(2)	476	(1)
Специалисты	311	(5)	296	(3)	372	(4)
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	301	(6)	289	(4)	342	(5)
Чиновники, клерки	241	(8)	214	(7)	280	(8)
Работники сфер услуг, сервиса, сбыта, торговли	305	(4)	207	(8)	332	(6)
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	256	(7)	337	(1)	292	(7)
Квалифицированные рабочие разных производств	396	(2)	282	(5)	440	(2)
Операторы и монтеры оборудования, работники конвейерного производства	347	(3)	264	(6)	382	(3)
Элементарные профессии	149	(9)	195	(9)	185	(9)
Вооруженные силы, МВД	887	—	373	—	908	—
Соотношение между максимальным и минимальным заработками (в разах)	3,0	—	1,7	—	2,6	—

* Для тех, кто имеет дополнительную работу.

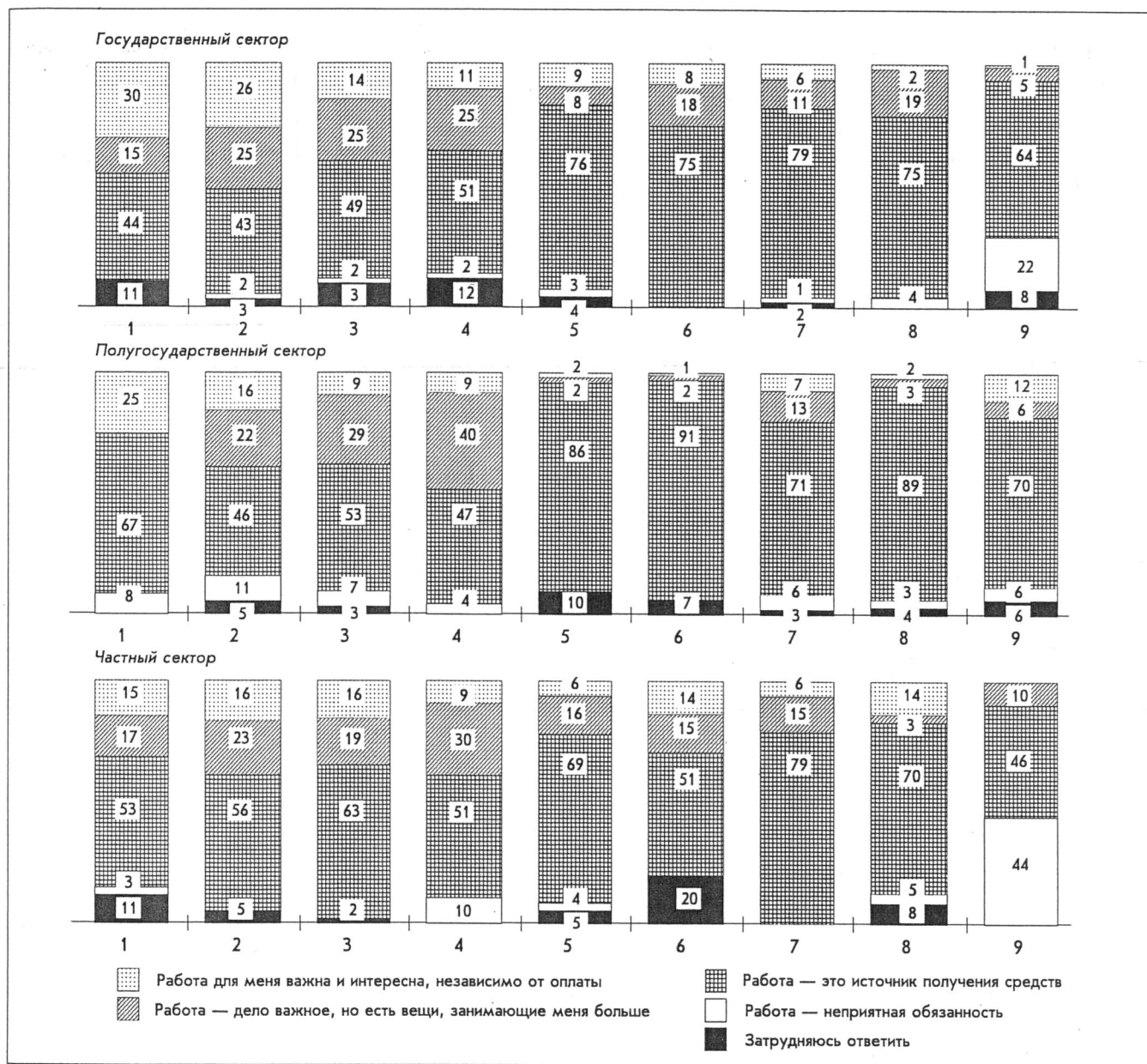


Рис. 2. Структура трудовой мотивации десяти основных групп профессий по разным секторам экономики (в % к числу опрошенных по группам профессий)

ределяются социально-экономической средой, вынуждающей большинство людей бороться за свое выживание.

Мотивация высокого порядка ("работа важна и интересна независимо от оплаты") и мотивация смешанного типа ("работа является делом важным, но есть вещи, которые занимают больше времени") чаще характерна для профессий, требующих более высокого уровня образования, квалификации и специализации, и мало зависит от сектора занятости. В этом случае действие внутренних факторов является более значимым по сравнению с внешними обстоятельствами.

Представления респондентов о возможностях повышения своего уровня жизни в новых экономических условиях существенно различаются в разных профессиональных группах (рис. 3).

В наибольшей степени реализовали для себя возможности рыночных отношений работники частного сектора (причем это характерно для всех профессиональных групп). В государственном и полугосударственном секторах доля позитивных ответов этого рода ниже, и ситуация здесь складывается по-разному для конкретных профессиональных групп.

Оценки удовлетворенности заработной платой и работой. Для всех профессиональных групп характерна до-

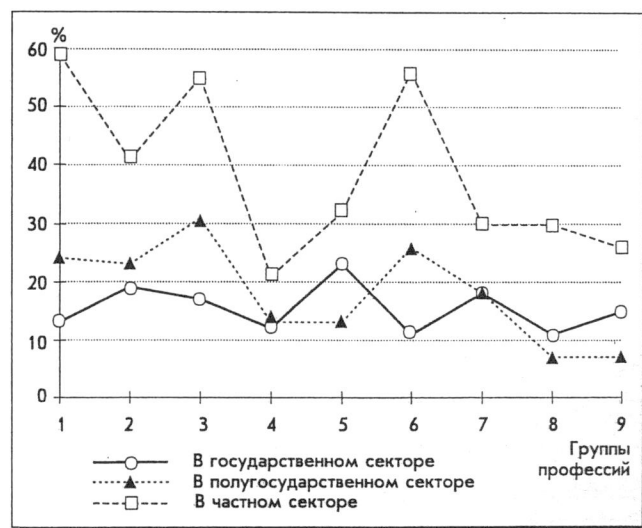


Рис. 3. Распределение позитивных ответов работников конкретных профессий на вопрос: "Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни?" (По разным секторам экономики)

Размеры и ранги зарплаток работников десяти основных групп профессий в полугосударственном секторе экономики

Основные группы профессий	Среднемесячный фактический заработок (получено на руки)					
	от основной работы		от дополнительной работы*		от основной и дополнительной работы	
	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг
Среднее значение по выборке	349		312		402	
Работники законодательных органов, государственные служащие высокого ранга, руководители	472	(1)	399	(2)	554	(1)
Специалисты	369	(3)	410	(1)	470	(2)
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	322	(5)	213	(6)	353	(5)
Чиновники, клерки	262	(6)	175	(9)	290	(6)
Работники сфер услуг, сервиса, сбыта, торговли	231	(9)	331	(4)	281	(7)
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	242	(8)	198	(7)	260	(9)
Квалифицированные рабочие разных производств	387	(2)	377	(3)	463	(3)
Операторы и монтеры оборудования, работники конвейерного производства	353	(4)	245	(5)	385	(4)
Элементарные профессии	249	(7)	176	(8)	274	(8)
Вооруженные силы, МВД	—	—	—	—	—	—
Соотношение между максимальным и минимальным заработками (в разах)	2,0	—	2,3	—	2,1	—

* Для тех, кто имеет дополнительную работу.

вольно низкая удовлетворенность своей работой и крайняя неудовлетворенность заработной платой от основного занятия (табл. 7).

Если говорить об оценках удовлетворенности работой, то они заключены между оценками "скорее удовлетворен" и "скорее не удовлетворен", и чаще приближаются к первой из них. Что же касается оценок удовлетворенности зарплатой от основной работы, то они находятся между ответами "совершенно не удовлетворен" и "скорее не удовлетворен".

Несколько лучше рассматриваемая ситуация выглядит в частном секторе, но различия все-таки не принципиальны. В целом просматриваются более высокие оценки

удовлетворенности работой и зарплатой среди групп с более высоким уровнем образования, квалификации и специализации согласно ISCO, хотя и в данном случае имеются отступления.

Оценки общественного положения. В ходе социологического мониторинга регулярно отслеживаются оценки общественного положения, которые и были проанализированы применительно к различным конкретным группам работников (табл. 8).

Как видим из распределения ответов, все оценки (прошлые, текущие и будущие), независимо от профессиональной группы, имеют тенденцию к среднему уровню, т.е. заключены в интервале от 4 до 5 баллов. Наблюдаемые

Таблица 5

Размеры и ранги зарплаток работников десяти основных групп профессий в частном секторе экономики

Основные группы профессий	Среднемесячный фактический заработок (получено на руки)					
	от основной работы		от дополнительной работы*		от основной и дополнительной работы	
	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг	тыс. руб.	ранг
Среднее значение по выборке	709		509		785	
Работники законодательных органов, государственные служащие высокого ранга, руководители	1290	(1)	660	(3)	1394	(1)
Специалисты	642	(3)	638	(4)	758	(3)
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	928	(2)	731	(2)	1046	(2)
Чиновники, клерки	354	(9)	454	(5)	394	(9)
Работники сфер услуг, сервиса, сбыта, торговли	588	(4)	398	(7)	648	(6)
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	438	(7)	1340	(1)	628	(7)
Квалифицированные рабочие разных производств	587	(5)	343	(6)	658	(5)
Операторы и монтеры оборудования, работники конвейерного производства	558	(6)	444	(6)	660	(4)
Элементарные профессии	416	(8)	303	(9)	444	(8)
Вооруженные силы, МВД	—	—	—	—	—	—
Соотношение между максимальным и минимальным заработками (в разах)	2,0	—	4,4	—	3,5	—

* Для тех, кто имеет дополнительную работу.

Оценки удовлетворенности заработной платой (от основного занятия) и работой по десяти основным группам профессий (всем секторам экономики)

Группы	Оценки удовлетворенности в баллах*					
	Государственный сектор		Полугосударственный сектор		Частный сектор	
	зарплатой	работой	зарплатой	работой	зарплатой	работой
Работники законодательных органов, служащие высокого ранга, руководители	1,9	2,7	1,8	2,8	2,7	3,2
Специалисты	1,7	2,8	1,7	2,8	2,0	2,8
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	1,6	2,9	1,6	2,6	2,3	3,0
Чиновники, клерки	1,7	2,6	1,8	3,0	2,1	2,8
Работники сферы услуг, сервиса, сбыта, магазинов	1,7	2,9	1,7	2,7	2,4	2,9
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	1,2	3,2	1,5	2,3	1,9	2,7
Квалифицированные работники разных производств	1,7	2,8	1,6	2,7	2,0	2,7
Операторы и монтеры оборудования, работники конвейерного производства	1,7	2,6	1,5	2,7	1,6	2,6
Элементарные профессии	1,5	2,3	1,5	2,3	2,0	2,3
Вооруженные силы, МВД	1,4	3,0	—	—	—	—

* Средние баллы исчислены по шкале: вполне удовлетворен — 4 балла; скорее удовлетворен — 3 балла; скорее не удовлетворен — 2 балла; совсем не удовлетворен — 1 балл.

Таблица 7

Самооценки общественного положения по десяти основным группам профессий (по всем секторам экономики)

Группы	Самооценки общественного положения в баллах*								
	Государственный сектор			Полугосударственный сектор			Частный сектор		
	два года назад	в настоящее время	через пять лет	два года назад	в настоящее время	через пять лет	два года назад	в настоящее время	через пять лет
Работники законодательных органов, служащие высокого ранга, руководители	5,7	5,7	5,4	6,0	5,6	5,4	5,7	6,2	6,5
Специалисты	5,1	4,8	4,9	5,2	4,8	4,8	5,2	5,2	5,6
Техники, лаборанты, помощники специалистов с высшим и средним специальным образованием	4,9	4,5	4,7	4,7	4,5	4,5	5,0	5,0	5,7
Чиновники, клерки	4,6	4,3	4,5	4,9	4,7	4,4	4,9	4,7	4,8
Работники сферы услуг, сервиса, сбыта, магазинов	4,7	4,4	4,6	4,8	4,4	4,4	4,9	5,0	5,5
Квалифицированные работники сельского хозяйства и рыболовства	4,6	4,3	4,3	4,1	3,8	3,8	4,1	4,5	4,9
Квалифицированные работники разных производств	4,5	4,0	4,1	4,6	4,1	4,2	4,6	4,4	4,6
Операторы и монтеры оборудования и машин	4,5	4,0	4,2	4,4	4,1	4,3	4,6	4,2	4,5
Элементарные профессии	4,1	3,6	3,8	4,0	3,6	3,5	3,9	3,5	3,6
Вооруженные силы, МВД	5,8	5,4	6,3	—	—	—	—	—	—

* Средние баллы исчислены по десятибалльной шкале: высокое общественное положение — 10 баллов, низкое общественное положение — 1 балл.

различия между секторами экономики незначительны. Как правило, прошлые оценки выше текущих и будущих, хотя есть и исключения (особенно в частном секторе экономики по многим группам профессий).

А.А.Голов

Антиалкогольные настроения и винопитие в российском обществе

Начиная с 1988 г., статистика последних лет показывает постоянно растущее среднедушевое потребление алкоголя в России, а с 1993 г. — еще более значительный рост связанной с ним смертности. Рост потребления алкоголя обусловлен снижением относительной стоимости алкогольной продукции, повышением ее доступности; сравнительно резкий рост связанной с потреблением алкоголя смертности объясняется резким увеличением токсичности наиболее массовых алкогольных напитков, и прежде всего широким распространением суррогатов водки из технического спирта*. Не случайна и датировка означенных процессов. В 1987—1988 гг. была свернута бесславная антиалкогольная кампания, а в 1992 г. отменена государственная монополия на торговлю алкогольными напитками.

Прогрессирующая алкоголизация населения и ее растущие негативные последствия становятся тревожными. Спиваются уже не только отдельные лица, но и семьи, поселки, под угрозой регионы страны. Так, по данным специального опроса ВЦИОМ, проведенного в октябре 1996 г. в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком национальных округах, проблема роста алкоголизма и наркомании занимает уже третье место в числе основных проблем этих регионов, превысив по своей остроте такие проблемы, как рост преступности, безработица, низкие заработки, социальное расслоение, жилищные и другие проблемы, и вплотную подступив к занимающим первые два места проблемам, связанным с высокими ценами и невыплатой заработной платы.

О распространенности в стране антиалкогольных настроений позволяют судить данные сентябрьского (1996 г.) мониторинга ВЦИОМ (опрошены 2430 человек). Как видно из табл. 1, антиалкогольные настроения разделяют 43% всех опрошенных (считают неумеренное потребление алкоголя нарушением моральных норм) против 34% лиц, терпимых к неумеренному потреблению алкоголя. Антиалкогольные настроения, таким образом, в целом по стране преобладают над противоположными. Обращает на себя внимание, что "средних" оценок и затруднившихся с ответом сравнительно мало (соответственно 19 и 4%). Почти все российское общество "включено" в проблему алкоголизма и в значительной степени поляризовано ею.

На уровне макрорегионов страны антиалкогольные настроения распространены достаточно равномерно. На юге и на севере, на западе и на востоке страны они встречаются почти одинаково часто (табл. 2). Различия начинаются в связи с типом поселения. Чем меньше размер населенного пункта, тем сильнее антиалкогольные настроения. Разительное исключение из этого правила составляет Москва, где антиалкогольные настроения даже сильнее, чем на селе. На противоположном полюсе — С.-Петербург, где такие настроения вообще редкость. Если верить полученным данным, то Москва и С.-Петербург олицетворяют собой два полярных отношения к потреблению алкоголя — так что вся Россия в отношении к этому вопросу как бы размещается между двумя городами.

* См.: Немцов А. Потребление алкоголя и смертность в России // Население и общество. 1996. № 10.

Таблица 1

Нарушает ли моральные нормы неумеренное употребление алкоголя? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Доля в общем числе опрошенных
Безусловно да	23
Скорее да	20
Иногда да	19
Скорее нет	17
Безусловно нет	17
Затруднились с ответом	4
Среднее по шкале	2,84

Таблица 2

Нарушает ли моральные нормы неумеренное употребление алкоголя? (В % к числу опрошенных по выделенным территориальным единицам.)

Территориальные единицы	Серьезно, очень серьезно нарушает	Немного нарушает, вообще не нарушает	Нарушает средне, затрудняюсь с ответом
Макрорегион:			
Европейский Север	44	35	21
Европейский Юг	41	35	24
Предуралье и Урал	43	27	30
Сибирь и Дальний Восток	45	35	20
Тип поселения:			
Москва	52	28	20
С.-Петербург	12	57	31
большие города	37	38	25
малые города	43	34	23
села	50	27	23

Любопытно сопоставить антиалкогольные настроения с потреблением водки в одних и тех же населенных пунктах. Как видно из табл. 3 с увеличением размеров населенного пункта частота потребления возрастает и параллельно ослабевают антиалкогольные настроения. Этот парадокс можно объяснить двояко. Тем, что при достаточно сильных антиалкогольных настроениях частое потребление водки утаивается. И тем, что антиалкогольные настроения вызывает не частота выпивок, а только объемы выпитого, т.е. "чрезмерное потребление" расшифровывается как "слишком много за один раз", а не "слишком часто".

Чем выше среднедушевой доход, тем чаще повседневное потребление водки (табл. 4). Улучшение материаль-

Таблица 3

Как часто в Вашей семье употребляют водку? (В % к числу опрошенных по выделенным территориальным единицам.)

Тип поселения	Периодичность потребления водки		
	не реже 1 раза в неделю	1—3 раза в месяц	реже 1 раза в месяц
Москва	19	16	65
С.-Петербург	22	11	66
Большие города	14	21	66
Малые города	12	22	66
Села	9	25	66

**Антиалкогольные настроения и потребление водки в семьях
(в % к числу опрошенных по выделенным группам семей)**

Показатель	Доля в общем числе опрошенных	Оценки неумеренного потребления алкоголя		Периодичность потребления водки		
		серьезно, очень серьезно нарушает	немного нарушает, вообще не нарушает	Не реже 1 раза в неделю	1—3 раза в месяц	Не реже 1 раза в месяц
Среднедушевой доход:						
высокий	20	46	32	20	27	47
средний	60	40	35	10	21	31
низкий	20	48	29	12	19	31
Изменение материального положения за шесть месяцев:						
улучшилось	7	31	47	23	27	50
без изменений	39	43	32	14	23	37
ухудшилось	54	45	32	10	20	30
Изменение общественного положения за пять лет:						
высокое сохранилось	8	52	34	16	24	40
высокое понизилось	15	49	26	10	19	29
среднее повысилось	5	52	31	31	27	58
среднее сохранилось	34	42	32	12	23	35
среднее понизилось	17	43	31	10	29	39
низкое повысилось	5	28	49	26	20	46

ного положения за последние шесть месяцев сопровождалось резким ростом и еженедельным, ежемесячным потреблением водки, а также заметным спадом антиалкогольных настроений. Но эта тенденция коснулась только 7% всех опрошенных. Ухудшение материального положения ведет к заметному снижению употребления водки (в частотном выражении) и очень незначительному усилению антиалкогольных настроений (54%).

За последние пять лет преобладала тенденция сохранения своего общественного положения (59%). Сохранение низкого положения (17%) сопровождалось терпимым отношением к чрезмерному употреблению алкоголя и не слишком частым употреблением водки, а сохранение высокого положения (8%) — сильными антиалкогольными настроениями при довольно частом употреблении водки. Снижение общественного положения (32%) приводило к заметному сокращению потребления водки, но мало влияло на антиалкогольные настроения. Больше всего эти последние менялись при повышении занимаемого общественного положения (10%). Причем если повышается низкое общественное положение, то и без того несильные антиалкогольные настроения еще больше ослабевают, а если среднее, то более сильные в данном случае антиалкогольные настроения еще больше усиливаются. (Обращает на себя внимание, что наибольшее сопротивление к потреблению алкогольных напитков наблюдается у людей со средним общественным положением. В этом случае любая перемена, включая снижение статуса, усиливает антиалкогольные настроения.) Количественная оценка этих прямо противоположных тенденций позволяет сделать вывод о том, что они практически уравновешивали друг друга. С большей долей уверенности можно утверждать, что в целом антиалкогольные настроения в российском обществе за последние пять лет не претерпели серьезных изменений.

Внутри семьи потребление алкоголя и антиалкогольные настроения образуют некое традиционное единство: муж пьет, жена сдерживает (хотя встречаются и другие варианты). За пределами семьи это единство утрачивает-

ся. Потребители алкоголя и его противники теряют друг друга в качестве партнеров в совместной жизни. И у мужчин, и у женщин с вступлением в брак резко усиливаются антиалкогольные настроения и снижается потребление водки, причем инициатором этих перемен выступает женщина (табл. 5). Предельно выразителен период перед разводом ("живем порознь, но не разведены"), когда у мужчин еще сохраняются сильные антиалкогольные настроения, и они сочетаются с исключительно высоким потреблением водки. После развода антиалкогольные настроения резко падают, причем падает — по сравнению с состоянием перед разводом — и потребление водки. По существу, разведенные мужчины возвращаются к состоянию холостых, хотя выпивают теперь несколько больше холостых, причем с меньшими перспективами жениться и сократить потребление алкоголя. Этого нельзя сказать о разведенных женщинах. Выпивают они после развода еще меньше, чем до замужества, но антиалкогольные настроения у них становятся вдвое сильнее, чем у незамужних женщин, и даже выше, чем у замужних.

Таким образом, разводы или разрывы супружеских отношений без развода являются одним из источников избыточного потребления алкоголя у мужчин и экстраординарных антиалкогольных настроений у женщин. Не потребление алкоголя ослабляет супружеские отношения, а ослабление супружеских отношений усиливает потребление алкоголя*.

Это довольно принципиально. "Зеленый змий" не выползает — его выпускают. Корень проблемы алкоголизма — не в дурных наклонностях и предрасположенностях отдельных людей, а в разладе отношений между людьми, в душевных ранах, которые алкоголь по-своему лечит. И наряду с этим — в потере душевной энергии, в энергетич-

* Дополнительные аргументы и данные в пользу этого тезиса см.: Голов А.А. Любовь супружеская и любовь к спиртному // Известия. 1993. № 153. 14 авг.

Антиалкогольные настроения и потребление водки у мужчин и у женщин в зависимости от их семейного положения (в % по группам опрошенных с различным семейным положением)

Семейное положение	Серьезное, очень серьезное нарушение		Не реже 1 раза в неделю		Не реже 1 раза в месяц	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Холост, незамужем	23	33	27	12	54	24
Живем вместе, но не расписаны	27	60	27	19	61	37
Женат, замужем	37	50	15	8,5	45	28
Живем порознь, но не разведены	39	60	40	0	52	3
Разведен, разведена	24	62	31	7,2	71	21
Вдовец, вдова	44	61	5	1	36	7

Таблица 6

Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (В % по группам опрошенных с различным настроением.)

Варианты ответов	Оценки неумеренного потребления алкоголя		Периодичность потребления водки		
	Серьезное, очень серьезное нарушение	Небольшое, вообще не нарушение	Не реже 1 раза в неделю	1—3 раза в месяц	Не реже 1 раза в месяц
Прекрасное настроение	39	48	19	32	50
Нормальное, ровное состояние	41	34	15	25	40
Испытываю напряжение, раздражение	46	30	10	20	30
Испытываю страх, тоску	59	21	4	16	20

ческой недостаточности, от которой алкоголь на время спасает.

Разлад отношений (не обязательно брачных) не может быть выправлен в одностороннем порядке, одной из сторон таковых отношений. Но "на короткой дистанции" помогает и алкоголь. Как видно из табл. 6, терпимость к потреблению алкоголя и потребление водки повышаются вместе с улучшением настроения — стоит только начать. Но ту же таблицу можно прочесть и в обратном направлении: чем хуже настроение как таковое, тем сильнее антиалкогольные настроения и меньше потребление водки.

Весело бывает не всегда. Настроение портится, когда потребление алкоголя приводит к нарушениям закона, к болезням, к смерти. Именно исходя из этой невеселой перспективы, как бы заглядывая вперед, противники алкоголя смотрят на его текущее потребление. Сторонники алкоголя, очевидно, не столь мрачно смотрят в будущее или вовсе в него не смотрят — уповают на лучшее и живут текущим моментом.

Это, по существу, разные взгляды на жизнь. Подчинять ли настоящее будущему? Рассчитывать ли на худший вариант развития событий или уповать на лучший? Различные ответы на эти вопросы скорее дополняют, чем исключают друг друга. И в рамках семьи их удается реально совмещать. Можно сказать, что сторонники и противники алкоголя живут в разных масштабах времени (табл. 7). Чем на больший период времени распространяется терпение, тем сильнее антиалкогольные настроения, и чем меньше терпение, тем больше терпимость к потреблению алкоголя.

Более дифференцированную характеристику мировоззренческих факторов формирования антиалкогольных настроений можно извлечь из данных табл. 8. Появлению антиалкогольных настроений способствуют (в порядке значимости): страх перед неизвестным; расчет на терпение; предпочтение спокойствия и порядка свободе; ориентация на советский образ жизни; несколько противоречащие друг другу представления о том, что за пос-

ледние 70 лет люди разучились работать и что раньше людям жилось лучше, потому что каждый знал, что ему делать; наконец, пессимизм в отношении будущего. Терпимость к потреблению алкоголя сопряжена с рядом противоположных качеств: мужество в непредвиденных обстоятельствах; нежелание или неумение ждать и терпеть; предпочтение свободы спокойствию и порядку; критическое отношение к советскому прошлому, не разделяющее, однако, представления о том, что люди разучились работать; отсутствие пессимизма в отношении будущего.

Одним из элементов системы ориентиров безопасного винопития, актуальность которого связана с ослаблением роли праздников как ориентиров для винопития, является безопасная периодичность выпивок. Полученные в результате проведенного ВЦИОМ в июле 1996 г. опроса (опрошены 2404 человека) данные о связи текущего настроения с периодичностью употребления пива, сухого вина, водки и коньяка (или бренди, джина и т.п.) приводят к выводу, что оптималь-

Таблица 7

Снижения жизненного уровня, которые приносят с собой реформы, по-разному воспринимаются населением. Сколько еще пройдет времени, на Ваш взгляд, прежде чем терпение населения будет полностью исчерпано? (В % по группам с различной оценкой запаса терпения.)

Период	Оценки чрезмерного потребления алкоголя	
	серьезное, очень серьезное нарушение	небольшое, вообще не нарушение
Не больше года	36	40
От года до пяти лет	40	35
От пяти до десяти лет	44	28
Более чем десять лет	54	24
Этого никогда не случится	51	31

Оценки чрезмерного потребления алкоголя в зависимости от общих взглядов на жизнь
(в % по группам ответивших, разделяющих сформулированные взгляды)

Варианты ответов	Оценки чрезмерного потребления алкоголя				
	очень серьезное нарушение	серьезное нарушение	среднее нарушение	небольшое нарушение	вообще не нарушение
Ко мне полностью относится суждение: "я легко теряю мужество, сталкиваясь с непредвиденными обстоятельствами"	41	17	18	11	6
Успеху людей при рыночной экономике способствует такая черта характера, как терпение	27	24	20	14	8
Полностью согласен, что спокойствие и порядок для России важнее, чем свобода	35	20	16	14	11
Жители России должны ориентироваться на советский образ жизни	32	21	19	13	10
Полностью согласен, что за последние 70 лет люди разучились работать	33	22	16	11	12
Полностью согласен, что раньше людям жилось лучше, потому что каждый знал, что ему делать	31	21	17	15	12
Самые тяжелые времена еще впереди	26	23	19	15	14

ным для поддержания хорошего настроения режимом винопития является употребление крепких напитков (водка, коньяк) раз в неделю, а слабых (пиво, сухое вино) — 2—3 раза в неделю. Более частое потребление производит уже угнетающее и "засасывающее" действие*.

Согласно полученным данным, около 6—7% россиян (около 7 млн человек!) находятся по указанному критерию "в опасной зоне", в том числе 4% в связи с опасной частотой употребления крепких напитков и 3% — слабых напитков. В отдельных группах населения эти цифры значительно выше (табл. 9). Повышенной опасностью отличается винопитие мужчин до 20 лет и в возрасте 45—49 лет, женщин в 20—24 и 50—54 года, коммерсантов и безработных, жителей Москвы и С.-Петербурга.

По сравнению с Москвой, жители С.-Петербурга предпочитают частое употребление крепких напитков. Повышенная терпимость жителей С.-Петербурга к чрезмерному потреблению алкогольных напитков (см. табл. 2) связана, по-видимому, с этим обстоятельством. Общество осознает опасность крепких напитков и не осознает опасности слабых. Крепость напитка является вполне само-

стоятельным ориентиром. Согласно исследованиям А.Мертваго, проведенным еще в начале века, безопасная крепость зависит от "крепости головы", напрямую связанной с культурным уровнем человека, развитостью его рассудочной сферы. "Главная наша беда по отношению к алкоголю — это то, что мы "не по чину" пьем. 40-градусная водка слишком крепка для нашего уровня культуры... до водки выше 20 градусов мы еще не доросли*". Для А.Мертваго алкоголь — это, прежде всего, "опасный источник энергии", в котором высокое напряжение (крепость) представляет для человека большую опасность, чем сама потребленная энергия (количество выпитого). Он считал в связи с этим, что "суть пьяного вопроса заключается не в том, сколько потребляется алкоголя, а как он потребляется"**. А.Мертваго сформулировал также исключительно актуальный для сегодняшнего винопития в России тезис: "Не водка разрушает благосостояние народа, а нарушенное благосостояние приводит его к водке"***.

В.В.Викторов

Православные верующие Тюменской области

Исследование, результаты которого легли в основу статьи, было проведено ВЦИОМ в октябре—ноябре 1996 г. Цель опроса — характеристика ценностных ориентаций населения Тюменской области в сфере политики и религии (N=1200 респондентов, половозрастная квотная выборка; опрос проводился в шести городах региона: Тюмени, Тобольске, Сургуте, Урае, Когалыме и Лангепасе). В первую очередь нас интересовало положение православия — ведущей религии России.

Население области, проживающее в северных автономных округах, стало резко возрастать лишь с 1960 г., когда началось промышленное освоение Севера; в 1939 г. в северных зонах проживало лишь 14% населения области, тогда как к 1995 г. — около 60% (рис. 1). Первенствующее значение долгое время имел Тобольск в качестве регионального центра. Эту роль он начал терять после того, как Транссибирская магистраль прошла южнее его —

Таблица 9

Опасное по частоте потребление алкогольных напитков в отдельных группах населения (в % к числу опрошенных в каждой выделенной группе)

Группы населения	Всего	Крепкие напитки	Слабые напитки
Мужчины (всего)	10	7	5
Мужчины до 20 лет	19	18	18
Мужчины 45—49 лет	24	20	6
Женщины (всего)	3	2	1
Женщины 20—24 года	9	6	3
Женщины 50—54 года	7	4	3
Предприниматели, коммерсанты	16	6	12
Безработные	11	10	2
Жители Москвы	14	8	9
Жители С.-Петербурга	14	14	0,4
Всего	6	4	3

* См.: Голов А.А. Будничное и праздничное винопитие в российских семьях // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 5.

* Мертваго А.П. В тумане нашей намечающейся культуры. М., 1908.

** Там же. С. 140.

*** Там же. С. 190.

через Тюмень. Особенности заселения региона сказались на процессе христианизации. Рост православного населения на юге региона с самого начала способствовал обращению в христианство коренных народов Сибири, зачастую сопровождавшееся применением силы. Так, царский указ от 7 июня 1710 г. предписывал: "Где найдут по юртам остяцким их... мнимые боги шайтаны, тех огнем палить и рубить и капища их разорять, а вместо тех капищ часовни строить и святые иконы поставляти, и их остяков приводить ко крещению... и которые остяки малые и великие веруют и крестятся, тем остякам нашего великого государя милость ясашные доимки все оставлять указали, и впредь не спрашивать... А если кто остяки учинят противность сему нашего великого государя указу, и тем будет казнь смертная..."^{1*} С XIX в. методы обращения иноверцев начинают заметно меняться. Возникают первые православные северные миссии; труд по их устройству берут на себя две епархии — Архангельская и Тобольская. К концу XIX в. основной деятельностью миссионеров становится принцип "не крестить, не научивши". Расширение миссионерской работы сопровождалось строительством храмов на Севере. Так, в Сургутском уезде до революции действовало всего девять церквей; шесть из них были построены с 1885 по 1910 г. В Березовском уезде — 14 храмов и 4 часовни, из них 7 церквей и часовня были также построены после 1885 г.^{2*}

К началу Первой мировой войны Русская православная церковь в общем и целом завершила подготовительный этап христианизации коренных народов Севера, где в отличие от Юга деятельность православных священников и монахов имела отчетливо выраженный миссионерский характер. Среди хантов, манси и ненцев возник первичный слой православных верующих, осмысленно относящихся к различиям между шаманизмом — индигенной религией народов Севера — и православием.

После революции началась политика дехристианизации, последовательно проводимая в течение почти 70 лет. Перед революцией в Тобольской епархии действовали 7 монастырей, 459 храмов и более 400 часовен; монашествующих насчитывалось 160 человек, послушание проходили около 400 человек; приходское духовенство состояло из 500 священников, 80 диаконов и более 400 клириков. Епархия располагала 309 церковными библиотеками; при монастырях действовали три больницы и одна богадельня. Работали 376 церковно-приходских школ с общим числом учащихся свыше 13 500 человек. К 1937 г. действующий православных храмов осталось не более 35; духовенство составляло 38 человек^{3*}. В конце 70-х годов действующих храмов осталось всего шесть, и все они были расположены на юге региона: два в Тобольске, два в Тюмени, один в Ишиме и один в Ялуторовске^{4*}.

Как раз на это время приходится процесс стремительного освоения недр Севера, сопровождающийся бурным градостроительством. Рост в строительстве городов^{5*} в Западно-Сибирском регионе представлен в табл. 1.

Таким образом, более 80% городов Западной Сибири — это "молодые" города, построенные после Октябрьской революции. Из них 14 были построены на Севере в Тю-

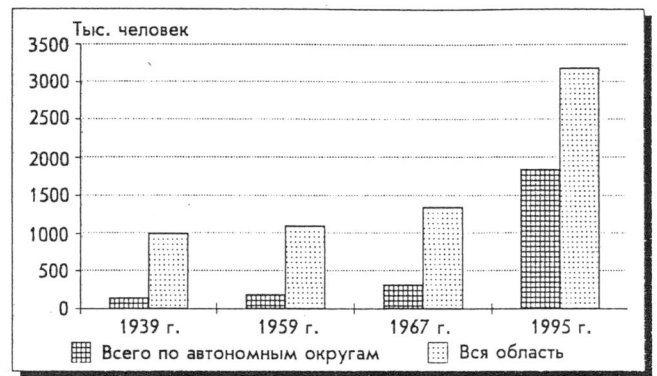


Рис. 1. Динамика роста населения Тюменской области

менском крае в период освоения нефтяных и газовых богатств. Планирование и строительство новых городов Севера никак не предполагало, что в них когда-нибудь возникнут и будут действовать религиозные общины. Эти города должны были быть безбожными в полном смысле слова. Так сложились экономические и религиозные предпосылки ситуации, которая сейчас характерна для Тюменской области в целом: с одной стороны, сельскохозяйственный юг, где и в период советской власти сохранялись немногие храмы и существовала какая-то жизнь и деятельность православных приходов; с другой — промышленно развивающийся север, где в качестве религии официально допускался только марксизм-ленинизм.

Итоги 70-летнего господства в Сибири атеистической идеологии отражены на рис. 2.

Число людей, считающих себя христианами, среди населения сократилось примерно на 30%; ислам несколько усилил свое присутствие в регионе (в основном за счет миграции тюркских народов), однако самые впечатляющие перемены по графе "прочие верования".

Число лиц, которые по данным нашего опроса, относятся к этой категории, в 1996 г. составило 28% против 1,5% в 1900 г., рост почти в 19 раз. Следует отметить еще одну деталь: если доля лиц, входящих в эту категорию, составляет 28%, то доля агностиков и атеистов среди респондентов равна всего 19%. Таким образом, почти 10% населения региона в возрасте старше 14 лет либо затрудняются (или не хотят) указать свои верования, либо относят себя к так называемым нетрадиционным религиям.

Среди людей, считающих себя христианами, по данным нашего опроса, более 96% составляют относящие себя к православию. Таким образом, при 90%-ной вероятности, можно считать, что доля тех, кто считает себя православными для городского населения региона составляет 62,5±4,6%.

Изменения в религиозной ситуации, произошедшие с 1900 по 1996 г., оттеняют тот факт, что этническая база основной религии региона (христианства) за рассмотренный период изменилась незначительно. По данным переписи 1989 г., доля народов, для которых христианство является традиционной религией, составляла в Тюменском регионе почти 84%.

Следует заметить, что эта величина (62,5%) скорее определяет симпатии к православию, бытующие среди на-

Таблица 1

Строительство городов в Западно-Сибирском регионе

Период	Построено городов
До 1917 г.	13
С 1918 по 1945 г.	29
С 1946 по 1989 г.	35
Всего	77

^{1*} Наш край в документах и иллюстрациях. Тюмень, 1966. С. 113.

^{2*} См.: Кононенко В.А. Христианизация малых городов Северо-Западной Сибири в конце XIX века // Ученые записки ЛГПИ им. А.И.Герцена. Т. 524. Л., 1972. С. 83.

^{3*} Черные дни русского православия: документы и материалы притеснения служителей культа и религиозных объединений Тюменского края в годы советской власти, 1917—1965. Тюмень, 1922. С. 132—133.

^{4*} Иннокентий (Павлов), игумен. Как живете, кормильцы? Религиозные проблемы северных регионов Тобольско-Тюменской епархии // Рус. мысль. 1996. № 4151 от 28 ноября — 4 декабря.

^{5*} Города России // Энциклопедия. М., 1994. С. 10.

Характер различий между показателями у "воцерковленных" и населения в целом

Показатель	Характер различий	α
Возраст	Средний возраст "воцерковленных" выше, чем у всей популяции	0,01
Пол	Среди "воцерковленных" преобладают женщины	0,005
Благополучие	Больше необеспеченных	0,05
Семейное положение	Среди "воцерковленных" больше одиноких людей (неженатых и незамужних, разведенных и вдовых)	0,05
Доверие к русской православной Церкви	Среди "воцерковленных" его уровень выше	0,1
Тенденция к миграции	Среди "воцерковленных" она ниже	0,1

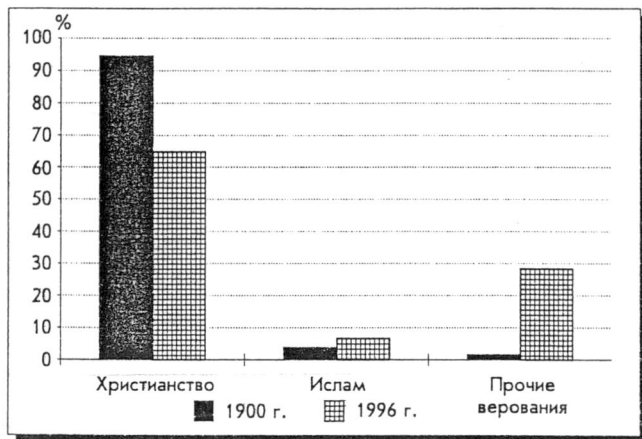


Рис. 2. Конфессиональная структура Тюменской области

селения Тюменской области, нежели действительное число православных среди ее населения.

В анкету были заложены критерии, дававшие возможность отобрать из общей популяции группу тех, кого можно назвать "воцерковленными" православными. (Обычно под этим понятием понимают верующих, знающих и принимающих основы учения своей конфессии, а также ее религиозную практику.)

Анализ данных по группе "воцерковленных" православных позволил установить ряд характеристик, по которым она статистически значима^{1*} (табл. 2).

Почти 40% "воцерковленных" православных имеют возраст более 54 лет, тогда как молодежи (до 24 лет) среди них не более 10% (рис. 4).

Таким образом, тенденция, наметившаяся в советское время, — храмы посещали люди в основном старше 50 лет — продолжает сохраняться, несмотря на то что число молодежи, приходящей в церкви и присутствующей при богослужениях, повсюду заметно возросло.

Рис. 5 и 6 показывают, что средний возраст "воцерковленных" православных кафедрального города епархии — Тобольска существенно выше, чем для остальных городов; сходная особенность отличает и распределение по полу: среди верующих Тобольска заметно больше женщин.

Из данных социальной психологии известно, что женщины пожилого возраста отличаются повышенной кон-

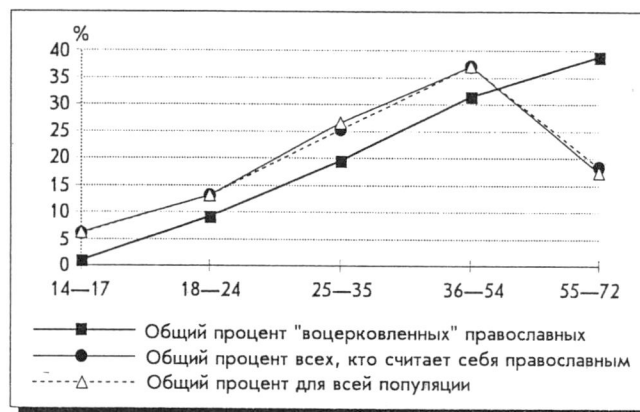


Рис. 4. Возрастные характеристики православных и населения в целом

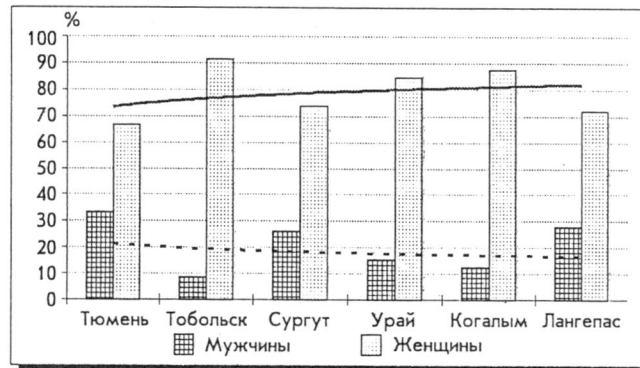


Рис. 5. Доли мужчин и женщин в группе "воцерковленных" в городах Тюменской области

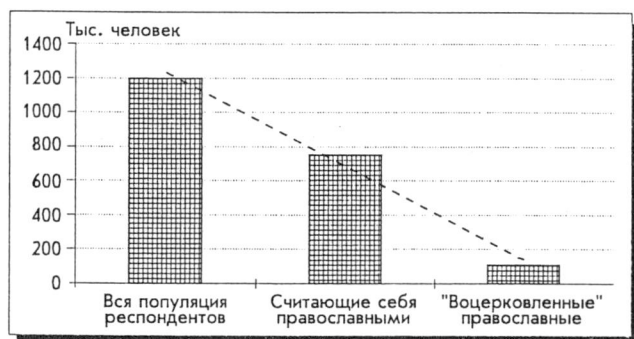


Рис. 3. Численность православных в Тюменской области в 1996 г.

В основу отбора были положены следующие критерии:

1. Признание себя православным (православной);
2. Вера в то, что Бог сотворил этот мир;
3. Вера в то, что Бог заботится о благе этого мира;
4. Вера в существование посмертного воздаяния;
5. Признание действительной силы молитвы;
6. Вера в необходимость поста, как религиозного предписания;
7. Признание необходимости посещения богослужений.

^{1*} Статистическая значимость различий проверялась при помощи критерия χ^2 (хи-квадрат) и дисперсионного анализа по двухфакторной модели.



Рис. 6. Средний возраст православных и населения в целом в Тюменской области

сервативностью. Преобладание этой группы в любом социальном страте придает определенный стиль общественным отношениям, выдвижению формальных и неформальных лидеров, тому, как воспринимается окружающий мир и пр. Осторожность в подходах и оценках сочетается со стремлением сохранять дистанцию, неввлеченность в политику, моду и т.д., крайне сдержанное отношение ко всему, что воспринимается как новшество.

Возможно, что именно этим обстоятельством объясняется та напряженность, которая дает себя знать в отношениях между епархиальным центром и молодыми православными общинами, возникающими в новопостроенных северных городах^{1*}.

Преобладание женщин среди активно верующих — черта, которая знакома наблюдателям со времен советского периода. Как и в случае распределения по возрастам, выравнивание различий между полами происходит медленно.

Отдельно следует остановиться на такой переменной, как склонность к миграции. Социологический опрос, проведенный в 1993 г. в трех городах центральной и северной зон Тюменского региона^{2*}, показал, что почти 42% опрошенных намерены рано или поздно переехать на жительство в другие районы. При этом лишь менее 10% из них планируют остаться в Сибири или переехать на Дальний Восток. Основная масса (2/3 опрошенных) хотели бы перебраться в районы средней полосы или юга Европейской части России^{3*}.

Наш опрос в целом подтверждает эти данные (рис. 7).

Следует сразу отметить: тенденция уехать из города не может быть объяснена исходя из его географического положения: чем севернее город, тем больше желающих уехать из него. Дело в том, что Лангепас и Сургут, например, находятся на одной широте, тем не менее между процентными величинами населения, настроенного на миграцию, для этих городов существует значимая статистическая разница ($\alpha = 0,005$). Возможно, возраст города является более значимым фактором в определении уровня миграции, чем география его расположения. Регрессионный анализ двух серий переменных — дат основания городов^{4*} и уровней настроа на миграцию — показывает, что между ними существует выраженная положительная корреляция ($R^2 = 0,843$; доверительный интервал: 95%).

Склонность к миграции интересует нас прежде всего в качестве статистически значимой характеристики (рис. 8), которая отличает "воцерковленных" православных от прочей популяции. Факт этот нуждается в объяснении.

Самым простым было бы указать на разницу в возрастах: "воцерковленные" старше, чем остальная часть популяции, на старости лет идея переезда в поисках лучших условий перестает вдохновлять. Расчет, однако, показывает, что это не так. Средний возраст респондентов субпопуляций, склонных к миграции равен 37,7 года, а для тех, кто к субпопуляции не склонен — 40,3 года. Разница между этими величинами находится в пределах ошибки измерения ($\alpha = 0,05$) и не может быть признана значимой.

^{1*} См.: Гареев М. Сибирский город с европейским шармом // Нефть России. 1996. № 10(24). С. 37, а также: *Иконокентий* (Павлов), игумен. Указ. соч. С. 8.

^{2*} Сургут, Пыть-Ях, Надым. См.: Крюков В.А. и др. Предпосылки устойчивого эколого-экономического развития Тюменской области // Регион: экономика, социология. 1994. № 2. С. 88.

^{3*} Гориченко Е.Е., Пушкарев В.М. Социальные аспекты развития Тюменского нефтегазового региона // Регион: экономика, социология. 1994. № 2. С. 71.

^{4*} Мы использовали год получения городом статуса. Для Тюмени — это 1586 г.; для Тобольска — 1590 г.; для Урая — 1965 г.; для Когальма и Лангепаса — 1985 г. Определенная трудность была с Сургутом, который на протяжении своего существования несколько раз преобразовывался из поселка в город и наоборот; для него мы взяли дату, когда он стал окружным городом Тобольской губернии — 1868 г.

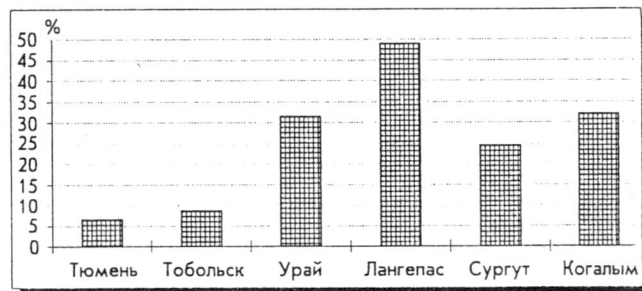


Рис. 7. Процентное распределение по городам региона людей, настроенных на отъезд из области

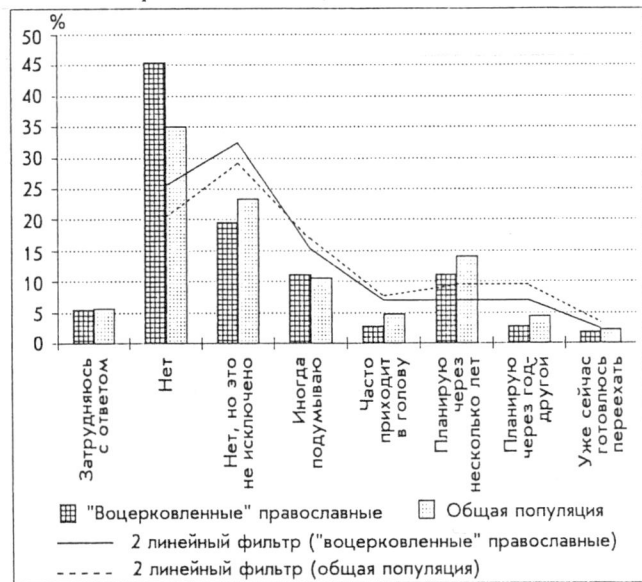


Рис. 8. Устаповка на миграцию у православных и населения в целом Тюменской области

Не связан настрой на миграцию и с полом респондентов: процентные соотношения мужчин и женщин в субпопуляциях, склонных и не склонных к отъезду, статистически значимым образом не различаются ($\alpha = 0,1$).

Другим объяснением может быть сформированность или не сформированность у людей чувства "родного места", "малого отечества". Древность города и участие в жизни православного храма как центра, где находят ответ духовные запросы человека, такое чувство, безусловно, формируют.

В случае, если наша гипотеза найдет себе статистическое подтверждение при дальнейших опросах, несложно будет сделать практический вывод: стабилизация населения края, снижение настроа населения на миграцию из него (для регионов Зауралья это важная геополитическая задача) могут быть достигнуты путем восстановления его церковности.

В завершение отметим еще одно обстоятельство. В научной литературе, со ссылкой на данные социологических опросов, часто можно встретить мнение о том, что верующие в своей массе — народ аполитичный^{1*}. Мы не можем подтвердить этого вывода для нашего региона: "воцерковленные" православные, по данным нашего опроса, ни по самооценке политической активности, ни по уровню доверия к федеральным и местным органам власти и управления, ни по уровню доверия к политическим партиям различной ориентации не отличаются от основной популяции с достоверностью, которую можно было бы назвать статистически значимой.

^{1*} См., например: Хлопьев А.Т. Роль религии и Церкви в общественно-политической жизни России сквозь призму социологии // Религия, национальное согласие и возрождение России. Сборник РАН. М., 1993. С. 53. Автор ссылается на данные опроса, проведенного РАН в августе 1992 г. по общероссийской выборке в 1258 респондентов.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"		
II. Настроения, мнения и оценки населения		
А. Динамика (март 1993 — ноябрь 1996 г.)	49
Б. Динамика (апрель 1994 — ноябрь 1996 г.)	51
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (ноябрь 1996 г.)	54
Г. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 1996 г.)	59
Д. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений (ноябрь 1996 г.)	64
III. Материальное положение семьи (ноябрь 1996 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	69
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	70
В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений	71
IV. Образ молодого работника в общественном мнении (ноябрь 1996 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	72
Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий	76
В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений	80
V. Работающее население России: удовлетворенность работой (ноябрь 1996 г.)		
А. Группы по полу, возрасту, образованию	84
Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики	86
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	88

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07	Мониторинг 1996—XI	2399	1.11	21.11

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками; негосударственное акционерное общество; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; рядовой и сержантский состав армии, органов внутренних дел (включая милицию), органов безопасности;

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов; МОП в производственном секторе);

"учащиеся" — учащийся в старшем классе средней школы, в ПТУ; студент училища, техникума, вуза;

"пенсионеры" — пенсионер по возрасту, инвалидности;

"домохозяйки, безработные" — в эту же категорию включены временно неработающие и женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)**;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)**;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)**.

* Группа по этому признаку сформирована без учета тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" исходных шкал.

** Данные на сентябрь 1996 г.

* В предыдущих выпусках ИБМ этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

I. Настроения, мнения и оценки населения А. Динамика (март 1993 - ноябрь 1996 г.) 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.			1996 г.						
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405	2404	2430	2399
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?																
1. Прекрасное настроение	4.5	5.5	3.8	2.9	3.2	3.4	2.6	2.8	3.5	3.5	2.2	3.1	3.3	3.7	4.3	3.2
2. Нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	38.7	38.7	37.0	35.4	31.8	38.1	38.0	38.0	37.7	31.3	31.2	39.5	41.1	37.9
3. Испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	41.7	41.6	40.7	40.3	43.4	40.9	40.3	40.3	41.6	41.8	45.2	35.3	37.7	39.0
4. Испытываю страх, тоску	11.2	10.5	9.7	9.4	10.2	10.5	12.8	9.7	11.5	11.5	8.2	13.9	9.7	11.5	8.3	7.3
5. Затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.0	7.1	8.9	10.2	9.3	8.5	6.7	6.7	9.7	10.8	10.5	10.2	9.2	11.4
6. Нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?																
1. Очень хорошее	0.8	0.5	0.7	0.3	0.5	0.4	0.3	0.7	0.3	0.3	0.5	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2
2. Хорошее	6.0	7.2	6.1	4.4	4.3	4.6	3.7	5.0	4.8	4.8	3.7	3.4	4.7	4.1	4.1	4.8
3. Среднее	48.1	48.4	48.0	44.5	48.0	48.8	42.3	44.6	46.5	46.6	42.3	41.5	42.5	40.8	40.8	43.4
4. Плохое	35.3	33.2	33.3	37.4	34.7	33.8	38.1	35.2	35.0	36.5	38.9	38.5	38.1	38.1	40.8	39.2
5. Очень плохое	8.1	7.8	9.5	11.3	10.1	9.5	13.1	11.6	11.2	11.2	12.4	13.7	12.1	12.4	12.8	15.7
6. Затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.4	2.0	2.3	2.8	2.5	2.8	2.2	2.5	2.6	2.6	2.3	1.5	2.1	3.3
7. Нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?																
1. Очень хорошее	0.2	0.3	0.6	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0
2. Хорошее	2.1	2.5	2.7	1.2	2.1	2.2	2.1	2.8	2.3	2.3	1.6	2.0	2.9	2.7	2.4	2.5
3. Среднее	28.7	36.7	32.9	29.3	29.2	29.2	26.6	33.7	32.0	32.0	30.4	30.4	28.8	30.4	31.7	29.3
4. Плохое	42.6	38.1	41.3	46.9	43.2	45.5	46.8	40.6	41.9	41.9	44.1	42.5	42.7	43.2	42.6	43.8
5. Очень плохое	11.5	8.0	9.2	11.6	10.4	9.4	12.6	9.3	12.3	12.3	10.3	12.3	14.3	12.9	16.4	21.3
6. Затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.2	10.6	14.8	13.5	12.0	13.1	13.1	11.4	14.7	11.1	13.0	9.6	9.1	9.7
7. Нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?																
1. Очень хорошее	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
2. Хорошее	0.5	0.9	1.9	0.8	0.8	1.0	0.5	0.6	0.8	0.8	0.4	0.6	0.7	1.0	0.9	1.3
3. Среднее	10.1	19.9	17.6	14.0	15.3	15.6	11.9	16.4	15.0	15.0	14.3	17.7	15.1	21.2	25.2	17.8
4. Плохое	52.5	46.2	51.1	51.7	49.0	49.5	49.2	48.7	47.4	47.4	52.4	48.8	48.8	51.4	48.7	49.9
5. Очень плохое	25.3	18.0	17.1	21.4	19.7	20.0	26.8	19.3	24.9	24.9	20.3	20.3	17.2	14.4	20.6	27.2
6. Затрудняюсь ответить	11.4	14.7	12.2	11.7	15.0	13.8	11.5	15.0	11.9	11.9	12.8	11.5	14.3	10.7	10.4	8.0
7. Нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?																
1. Все не так плохо	7.3	10.2	7.6	6.5	9.9	10.8	8.2	10.7	9.7	9.7	8.0	8.4	9.1	11.3	11.9	11.0
2. Жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	51.9	52.8	51.0	49.5	47.2	47.7	46.4	46.4	48.0	49.4	47.3	45.3	48.3	49.6
3. Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.7	34.8	32.6	31.1	38.7	35.0	37.4	37.4	34.9	35.5	37.6	35.8	32.7	30.9
4. Затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.2	5.7	6.5	8.4	5.9	6.6	6.4	6.4	9.1	6.6	5.8	7.3	7.1	8.6
5. Нет ответа	0.1	0.5	0.6	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?																
1. Благополучная	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.2	0.5	0.3	0.3	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0
2. Стоячая	1.5	4.5	5.0	3.8	5.5	5.6	1.6	4.1	2.8	2.8	3.7	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4
3. Напряженная	55.0	61.5	67.3	63.7	63.2	60.0	59.0	59.3	56.7	56.7	57.1	57.1	59.6	66.7	64.0	61.0
4. Крипическая, взрывающаяся	37.2	23.3	20.2	24.9	23.7	24.1	32.8	27.6	33.4	33.4	28.9	35.1	29.0	23.9	18.0	23.2
5. Затрудняюсь ответить	5.7	9.1	6.8	7.1	7.0	9.9	5.6	8.2	6.3	6.3	8.8	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4
6. Нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.				1996 г.					
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405	2404	2430	2399

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?																
1. вполне возможны	34.7	30.8	28.7	32.4	25.3	26.9	29.9	26.5	26.6	26.0	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9	39.8
2. маловероятны	47.5	50.4	55.1	53.2	57.8	57.0	52.9	52.6	55.1	56.8	58.7	57.1	57.6	64.6	51.8	45.6
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.0	14.2	16.8	16.0	16.8	20.9	18.3	16.9	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3	14.4
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?																
1. скорее всего да	25.9	23.9	22.7	23.0	21.6	20.9	25.1	23.9	24.7	22.7	24.4	22.9	19.4	18.6	21.5	25.9
2. скорее всего нет	54.8	58.2	61.8	60.9	61.1	62.1	58.0	55.9	58.4	61.1	56.6	62.6	64.4	64.9	58.5	56.8
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	15.4	15.6	17.0	16.6	16.8	19.9	16.7	15.8	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0	17.2
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.2
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?																
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	14.0	12.2	13.0	14.7	15.3	13.6	15.9	16.1	16.8	14.4	17.0	14.9	17.3	17.7	15.3	13.8
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	73.1	72.5	73.2	74.0	73.6	76.7	73.9	72.1	72.1	73.0	74.8	71.1	69.7	77.0	75.4
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.3	9.6	11.0	11.5	7.1	9.7	10.0	12.9	9.8	10.0	11.0	12.1	7.7	10.5
4. нет ответа	1.3	2.0	3.3	2.5	1.5	1.3	0.2	0.3	1.1	0.6	0.2	0.3	0.7	0.5	0.0	0.3
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (в % к числу работающих.)																
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	48.0	37.8	40.5	39.9	43.3	44.0	47.8	-	-	31.3	36.9	33.6	31.8	29.5
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	30.7	27.9	28.9	32.1	29.0	30.7	28.5	-	-	31.4	26.2	23.6	23.5	19.1
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	4.3	5.0	2.0	3.4	3.9	3.8	4.6	-	-	4.9	4.7	5.0	5.1	2.9
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	6.2	9.5	5.0	4.8	5.8	5.5	6.0	-	-	7.8	4.4	8.7	7.5	9.0
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	10.8	19.4	22.3	18.5	17.4	14.8	11.6	-	-	23.5	27.1	27.3	31.8	38.9
6. нет ответа	0.8	0.3	0.0	0.4	1.2	1.4	0.6	1.2	1.5	-	-	1.1	0.8	1.8	0.2	0.5
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?																
1. да	11.1	10.5	11.7	12.0	13.7	17.1	14.6	15.5	15.7	16.3	16.9	16.4	16.8	15.8	13.2	13.5
2. нет	88.0	88.7	85.9	88.0	84.6	81.5	85.3	82.7	82.8	82.9	83.1	82.7	83.2	84.2	86.8	86.5
3. нет ответа	0.9	0.8	2.3	0.0	0.0	1.3	0.1	1.8	1.6	0.9	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	41.2	93.7	226.2	256.9	295.2	461.4	535.7	820.0	774.4	865.3	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	1453.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	23.0	49.5	119.9	153.5	198.3	254.9	322.6	358.2	453.4	515.7	569.7	580.5	491.7	541.7	528.2	535.7
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	39.1	99.4	140.7	170.1	246.5	299.6	232.0	488.5	-	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	715.9
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)	10.3	21.4	51.5	84.4	104.2	165.6	186.6	228.3	256.7	311.1	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	383.4

Б. Динамика (апрель 1994 – ноябрь 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.					
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404	2430	2399
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ*:																
1. Е.Гайдар	9.6	8.5	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3	8.1	7.5	10.1	7.3	4.6	3.5	3.6	3.7
2. Б.Ельцин	9.3	9.9	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1	5.0	2.6	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2	9.7
3. В.Жириновский	6.0	7.3	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3	5.3	5.5	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2	6.0
4. Г.Зюганов	5.4	5.3	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4	10.5	10.9	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5	16.4
5. А.Лебедь	-	-	-	-	2.1	-	-	-	13.0	9.8	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2	29.5
6. Ю.Лужков	-	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6	2.6	2.0	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1	8.6
7. Э.Памфилова	1.2	0.7	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3	3.7	5.1	3.1	2.4	1.9	1.6	1.1	0.9
8. А.Рудкой	6.4	7.5	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4	7.3	5.9	5.9	5.3	3.2	2.0	1.4	2.9
9. И.Рыбкин	-	0.9	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1	3.3	2.8	2.0	2.6	1.1	0.3	0.8	0.0	2.2
10. Св.Федоров	1.2	1.5	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5	9.5	11.0	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0	3.4
11. В.Черномырдин	6.2	5.3	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9	13.8	10.1	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5	15.0
12. Г.Явлинский	8.9	9.4	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6	11.9	14.3	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2	13.9
13. другие	19.8	17.0	16.5	22.0	16.1	20.9	24.3	31.2	35.4	34.9	35.6	35.9	32.2	27.8	26.6	29.2
14. никто	27.1	27.2	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8	24.7	23.0	22.3	18.3	16.9	14.5	20.7	21.4
15. затрудняюсь ответить	25.5	32.0	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	25.4	27.4	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7	19.1
16. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?																
1. нужно продолжать	32.4	31.3	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	27.4	30.1	30.9	30.4	38.6	42.6	36.3	30.2
2. следует прекратить	27.5	31.5	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	28.7	27.6	26.6	25.5	21.9	20.1	24.4	28.4
3. затрудняюсь ответить	39.8	36.8	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	43.8	42.2	41.7	43.7	39.4	37.2	39.3	41.3
4. нет ответа	0.3	0.5	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.8	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?																
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	6.1	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	2.1	2.8	2.7	4.7	8.9	10.9	6.6	5.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	33.3	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	27.5	22.6	26.0	28.4	33.0	42.5	32.2	28.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	40.0	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	52.3	57.9	55.4	51.9	42.5	31.6	45.2	49.3
4. затрудняюсь ответить	20.8	20.4	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	18.1	16.7	15.8	15.0	15.5	14.8	16.1	16.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?																
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	2.2	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.9	0.3	-	3.2	3.6	3.9	2.6	2.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	26.6	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	18.9	20.2	-	29.6	31.0	37.3	32.3	32.1
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	33.4	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	44.6	47.1	-	26.3	27.5	23.9	30.5	33.4
4. затрудняюсь ответить	42.7	37.7	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	35.6	32.2	-	40.5	37.7	34.7	34.7	32.1
5. нет ответа	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1	-	0.4	0.2	0.2	0.0	0.1
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?																
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	2.7	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	1.8	2.1	1.8	3.3	3.9	5.4	4.0	2.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	35.3	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	28.7	26.2	34.2	33.7	33.5	41.0	38.9	34.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	29.2	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	37.5	42.4	39.9	34.2	31.9	25.1	25.9	36.2
4. затрудняюсь ответить	36.6	32.8	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	31.9	28.8	23.8	28.8	30.6	28.6	31.3	26.9
5. нет ответа	0.5	0.0	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5	0.3	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?																
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	5.8	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	7.4	4.9	6.2	6.3	7.1	10.4	10.0	8.9

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.					
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404	2430	2399
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	30.1	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	28.2	26.7	29.4	32.0	25.6	30.4	33.1	32.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	27.2	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4	35.1	31.2	31.6	25.8	24.0	31.6
4. затрудняюсь ответить	43.0	36.8	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	43.2	29.2	30.4	35.7	33.4	33.0	27.4	
5. нет ответа	0.6	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?																
1. благополучная	0.5	0.4	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0	0.5
2. спокойная	4.9	5.5	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4	4.0
3. напряженная	59.8	63.2	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1	59.6	66.7	64.0	61.0	56.8
4. критическая, взрывоопасная	27.5	23.7	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1	29.0	23.9	18.0	23.2	30.3
5. затрудняюсь ответить	7.1	7.0	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4	8.2
6. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?																
1. вполне устраивает	2.1	4.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	-	3.4	2.4	2.2	2.1	2.3	2.8	2.7	1.4
2. по большей части устраивает	4.8	8.5	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	-	7.9	7.2	5.9	6.4	8.2	8.4	8.6	6.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.9	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	-	34.1	39.3	34.7	30.0	32.0	31.2	32.2	28.1
4. по большей части не устраивает	30.9	30.2	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	-	32.8	27.4	29.8	32.1	31.4	31.8	31.5	33.8
5. совершенно не устраивает	24.8	19.8	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	-	18.4	20.2	24.2	25.4	23.5	22.1	23.6	28.3
6. затрудняюсь ответить	4.5	4.0	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	-	3.5	3.5	3.2	3.6	2.5	3.6	1.3	1.8
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	-	0.0	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.0	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?																
1. переживаем их сейчас	22.7	19.0	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	-	17.5	18.6	20.8	22.7	24.4	27.4	22.8	21.9
2. они уже позади	4.3	6.6	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	-	6.3	5.4	6.2	7.3	8.4	9.1	8.6	6.2
3. они еще впереди	57.9	55.8	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	-	52.6	49.7	51.1	49.1	40.9	43.5	48.3	51.5
4. затрудняюсь ответить	15.0	18.3	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	-	23.5	26.1	21.7	20.7	26.2	20.0	20.4	20.4
5. нет ответа	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ ВЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?																
1. более или менее наладится	16.2	18.8	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	-	16.7	17.0	17.0	19.1	20.8	22.6	20.6	15.8
2. улучшения не произойдет	60.4	60.2	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	-	59.3	60.6	57.4	55.2	50.9	54.0	56.1	61.0
3. затрудняюсь ответить	23.4	20.4	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	-	23.6	22.4	25.4	25.5	27.8	23.2	23.3	23.1
4. нет ответа	0.0	0.6	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	-	0.4	0.0	0.1	0.3	0.4	0.2	0.0	0.0
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?																
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	12.1	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	-	11.8	10.1	16.0	14.3	16.5	21.6	16.0	13.0
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	57.6	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	-	62.4	61.2	60.4	56.2	56.4	50.9	54.0	61.9
3. затрудняюсь ответить	22.1	30.1	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	-	25.7	28.1	23.2	29.1	26.9	27.4	30.0	25.2
4. нет ответа	0.8	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	-	0.1	0.6	0.4	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?																
1. порядок	78.4	78.8	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	-	76.9	76.7	76.3	76.6	73.9	76.6	77.6	81.1
2. демократия	5.7	8.5	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	-	9.1	9.1	9.3	8.3	12.0	9.6	8.8	6.2
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.4	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	-	14.0	14.1	14.3	14.7	13.9	13.6	13.6	12.4
4. нет ответа	1.6	0.3	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	-	0.0	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0	0.3
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?																
Среднее по шкале:	3.59	3.66	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78	3.10	2.90	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61	3.23
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?																
Среднее по шкале:	3.70	3.73	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91	3.82	3.67	3.81	3.69	3.76	3.88	4.02	3.73

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.5	0.9	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1	1.0
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	16.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3	19.7	16.7	18.3	27.1	18.9	14.8
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	32.1	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1	27.6	25.2	22.6	21.7	25.4	27.5
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	21.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2	15.6	15.9	14.4	14.7	15.9	20.4
5. затрудняюсь ответить	32.0	29.2	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6	36.3	40.2	42.6	34.0	38.7	36.2
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.7	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3	0.6
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.6	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1	19.0	16.6	19.9	23.3	17.6	14.4
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.5	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0	27.4	25.6	23.6	25.6	28.1	28.4
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	29.8	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9	16.5	20.2	15.4	18.2	21.6	26.8
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.4	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4	36.2	36.2	39.2	31.0	32.4	29.8
6. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 1% ответов респондентов.

В. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (ноябрь 1996 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?									
1. "Утро" (ОРТ)	29.3	34.1	32.7	21.8	28.8	32.7	25.4	27.3	29.6
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	22.4	21.9	23.8	18.5	24.0	22.7	23.2	20.9
3. "Время" (ОРТ)	57.4	43.6	57.5	67.8	54.7	56.8	59.1	61.8	49.9
4. "Вести" (РТР)	51.4	40.3	54.1	56.8	57.6	52.0	48.4	54.6	45.7
5. "Зеркало" (РТР)	9.1	2.9	8.8	14.1	12.4	9.1	7.9	10.9	6.6
6. "Новости 2х2" (2х2)	7.7	4.5	8.2	9.5	9.6	8.4	6.1	8.9	5.7
7. "Сегодня" (НТВ)	19.8	17.8	22.5	18.3	33.9	22.1	11.9	21.9	16.7
8. "Времечко" (НТВ)	12.3	13.4	14.9	8.5	15.3	13.7	9.5	12.5	12.4
9. "Итоги" (НТВ)	19.7	13.1	22.8	21.3	33.1	20.9	13.5	22.3	16.4
10. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	5.3	6.0	6.6	3.2	6.5	5.4	4.6	5.1	6.1
11. "Информ TV" (Санкт-Петербург)	7.8	7.2	8.9	7.0	10.1	8.9	5.6	8.2	7.1
12. передачи новостей областных, городских каналов	22.4	17.9	23.5	24.7	20.6	22.7	22.8	22.5	21.8
13. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.3	2.9	2.7	1.5	5.1	3.2	0.2	2.9	1.4
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.5	13.5	8.1	10.9	6.5	8.5	14.4	8.6	14.4
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?*									
1. "Аргументы и факты"	20.2	20.3	25.4	14.4	36.1	23.3	10.7	20.9	16.9
2. "Известия"	2.6	1.1	3.8	2.4	5.5	2.5	1.6	3.5	1.5
3. "Комсомольская правда"	11.4	13.3	13.6	7.7	21.2	13.4	5.6	12.8	8.1
4. "Российская газета"	2.6	1.5	3.1	2.9	5.3	2.6	1.6	3.7	0.8
5. "Советская Россия"	2.2	0.6	1.3	4.3	4.7	2.2	1.2	2.4	0.9
6. "Труд"	5.6	3.9	6.0	6.4	6.5	6.2	4.5	7.1	3.1
7. другая центральная газета	6.1	8.1	6.8	3.9	11.1	6.4	4.0	6.3	6.3
8. областная, городская, районная газета	41.3	34.3	41.9	45.9	42.9	43.9	37.6	44.5	36.2
9. газеты регулярно не читаю	39.4	42.8	37.3	39.2	28.7	34.2	49.6	35.2	49.0
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?									
1. прекрасное настроение	3.2	7.4	2.4	0.8	3.4	3.3	2.9	2.7	4.1
2. нормальное, ровное состояние	34.8	50.5	30.0	28.2	35.3	38.7	30.0	34.0	36.6
3. испытываю напряжение, раздражение	41.5	25.5	48.5	46.0	42.4	40.0	43.1	44.6	36.9
4. испытываю страх, тоску	11.2	6.0	8.3	18.3	9.6	7.3	16.5	10.6	13.1
5. затрудняюсь ответить	9.3	10.6	10.8	6.7	9.4	10.7	7.6	8.1	9.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ? **									
1. очень хорошее, хорошее	4.8	7.8	4.6	2.9	7.0	4.5	4.4	4.4	5.2
2. среднее	37.0	46.0	32.8	35.0	42.9	39.9	31.5	40.0	32.7
3. плохое	39.2	29.4	43.2	42.1	34.8	38.4	41.7	37.6	40.6
4. очень плохое	15.7	10.2	16.5	19.0	12.7	13.8	19.0	15.4	17.3
5. затрудняюсь ответить	3.3	6.6	3.0	1.1	2.7	3.3	3.4	2.6	4.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)? **									
1. очень хорошее, хорошее	2.1	2.1	2.6	1.6	2.1	2.3	1.9	2.0	2.0
2. среднее	23.1	29.5	20.1	21.6	22.5	23.9	22.3	25.2	20.6
3. плохое	43.8	41.1	44.4	45.2	46.0	44.6	42.0	42.6	46.2
4. очень плохое	21.3	17.2	24.3	21.1	22.8	20.8	21.3	22.1	19.8

5. затрудняюсь ответить	9.7	10.2	8.6	10.5	6.6	8.3	12.5	8.1	11.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ? **									
1. очень хорошее, хорошее	0.8	1.0	0.7	0.6	0.5	0.6	1.0	0.7	0.8
2. среднее	13.4	19.2	9.4	13.3	12.4	14.9	11.9	14.4	11.2
3. плохое	50.6	45.7	53.4	51.3	48.3	51.8	50.0	50.6	51.7
4. очень плохое	27.2	23.2	28.9	28.3	34.3	24.8	27.5	27.3	27.3
5. затрудняюсь ответить	8.0	10.9	7.5	6.5	4.5	7.8	9.6	7.0	8.9
6. нет ответа	0.1	-	0.1	-	-	0.1	-	-	0.2
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?									
1. все не так плохо и можно жить	7.5	15.1	5.9	3.4	10.4	8.4	5.3	6.7	8.9
2. жить трудно, но можно терпеть	43.0	45.9	42.7	41.3	42.4	43.8	42.3	45.4	40.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.6	27.2	45.3	51.2	43.4	41.4	43.7	42.4	41.0
4. затрудняюсь ответить	6.9	11.8	6.1	4.0	3.8	6.4	8.6	5.4	9.8
5. нет ответа	0.0	-	-	0.1	0.1	-	0.1	0.1	-
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?									
1. полностью поддерживаю его действия	5.5	6.4	3.5	6.9	3.8	5.0	6.6	6.7	3.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.7	29.7	31.4	24.9	33.1	31.1	24.2	31.6	24.3
3. считаю, что он должен уйти в отставку	49.3	39.7	51.2	54.6	50.6	48.9	49.4	48.9	49.3
4. затрудняюсь ответить	16.5	24.2	13.9	13.6	12.5	15.0	19.8	12.8	22.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.2	2.1	1.5	3.1	2.9	1.7	2.6	2.3	2.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.1	23.7	33.5	37.1	37.8	32.1	30.2	36.9	24.0
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	33.4	30.0	36.6	32.4	35.4	32.8	33.3	32.0	36.8
4. затрудняюсь ответить	32.1	43.9	28.4	27.4	23.6	33.4	33.7	28.8	36.9
5. нет ответа	0.1	0.3	0.1	-	0.3	-	0.1	-	0.3
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	2.7	2.1	3.9	3.0	1.9	4.0	3.2	2.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	34.0	31.1	36.7	33.2	38.2	36.1	29.9	37.8	28.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	36.2	28.8	37.3	40.6	38.5	34.8	37.2	35.9	37.4
4. затрудняюсь ответить	26.9	37.4	23.8	22.2	20.2	27.2	28.8	23.0	32.2
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	-	0.0	0.0	-
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?									
1. полностью поддерживаю его действия	8.9	7.1	7.8	11.6	5.8	9.5	9.4	10.1	7.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.1	26.9	34.5	33.4	34.4	32.7	30.6	34.0	28.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	24.9	33.2	34.9	38.3	29.5	31.7	31.6	32.1
4. затрудняюсь ответить	27.4	41.0	24.5	20.1	21.5	28.3	28.3	24.3	31.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.5	0.1	0.7	0.6	0.4	0.3	0.9	0.7	0.3
2. спокойная	4.0	6.1	3.1	3.4	4.3	4.6	3.2	3.9	4.5
3. напряженная	56.8	60.2	55.6	55.7	58.1	59.8	52.9	57.5	56.8
4. критическая, взрывоопасная	30.3	24.0	33.4	31.7	33.7	29.1	30.5	30.3	29.9
5. затрудняюсь ответить	8.2	9.6	7.1	8.5	3.6	6.1	12.5	7.6	8.5
6. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	-	0.1
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	1.4	2.9	0.9	0.9	3.0	1.1	1.2	1.1	2.0
2. по большей части устраивает	6.6	12.3	4.5	4.5	7.3	7.9	4.6	6.5	6.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	28.1	35.8	25.5	25.2	28.2	30.6	25.1	29.0	26.7
4. по большей части не устраивает	33.8	28.9	36.3	34.8	36.6	33.3	33.4	34.4	32.7
5. совершенно не устраивает	28.3	18.1	30.7	33.4	23.2	25.6	33.3	27.4	30.1
6. затрудняюсь ответить	1.8	2.0	2.2	1.3	1.8	1.4	2.3	1.6	1.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?									
1. переживаем их сейчас	21.9	25.3	20.5	20.8	22.2	21.4	22.4	23.2	19.4
2. они уже позади	6.2	10.3	4.5	4.9	8.3	7.0	4.4	6.7	6.0
3. они еще впереди	51.5	39.2	54.7	57.3	53.0	49.7	53.1	52.0	51.5
4. затрудняюсь ответить	20.4	25.2	20.3	16.9	16.5	21.9	20.1	18.1	23.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Высшее и неза- вершен- ное	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- ваги	Не голо- созаги
		До 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше					
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543

22. В ЛЕЧЕНИЕ ВЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАМДЦТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?
1. Больше или менее наладится 15.8 24.9 12.9 12.1 15.8 17.7 13.4 16.6 14.0
 2. Никакого улучшения не произойдет 61.0 48.0 65.1 66.5 67.7 58.2 62.0 61.8 62.7
 3. Затрудняюсь ответить 23.1 27.0 22.0 21.4 16.5 24.0 24.5 21.6 23.3
 4. Нет ответа 0.0 0.2 0.2 0.1 0.1 0.1 0.1 0.1 0.1
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?
1. Руководство контролирует ситуацию 13.0 17.2 11.3 11.6 15.3 14.0 10.8 14.0 11.4
 2. Ситуация вышла из-под контроля 61.9 49.1 65.3 67.7 61.9 58.2 66.3 62.3 61.9
 3. Затрудняюсь ответить 25.2 33.8 23.4 20.6 22.7 27.8 22.9 23.7 26.8
 4. Нет ответа 0.0 0.0 0.0 0.0 0.1 0.1 0.1 0.0 0.1
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?
1. Порядок 81.1 74.6 80.6 86.8 75.2 78.8 86.0 82.4 79.9
 2. Демократия 6.2 9.0 6.6 3.6 10.5 6.5 4.2 6.1 6.9
 3. Затрудняюсь ответить 12.4 16.3 12.7 9.0 13.5 14.5 9.4 11.1 13.0
 4. Нет ответа 0.3 0.1 0.2 0.6 0.8 0.2 0.3 0.4 0.2
- 25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕ ДОВЕРИЕ***:
1. Е. Гайдар 3.7 2.5 4.5 3.8 8.9 3.8 1.8 4.7 2.1
 2. В. Ельцин 9.7 10.7 8.2 10.5 10.7 10.2 8.6 12.2 6.8
 3. В. Жириновский 6.0 8.5 5.8 4.2 3.6 5.4 7.4 4.8 8.7
 4. Т. Зюганов 16.4 6.5 13.9 26.6 14.2 13.9 20.1 23.0 5.8
 5. А. Лебедь 29.5 29.2 30.8 28.2 29.3 29.8 29.3 30.9 28.1
 6. Ю. Лужков 8.6 6.9 10.4 7.9 12.8 9.2 6.4 9.9 7.1
 7. В. Немцов 5.3 5.2 5.8 4.7 9.8 5.5 3.3 6.1 4.6
 8. А. Руцкой 2.9 0.8 3.0 4.4 2.3 2.7 2.5 3.5 2.3
 9. И. Рыбкин 2.2 1.7 1.5 3.3 2.5 1.8 2.5 2.7 1.4
 10. Св. Федоров 3.4 3.3 3.6 3.4 4.4 4.3 2.0 4.0 3.0
 11. В. Черномырдин 15.0 12.3 16.2 15.8 13.5 15.0 15.5 18.0 11.0
 12. Т. Дьялинский 13.9 14.3 16.3 10.9 19.1 14.9 10.8 15.0 12.8
 13. Другие 17.0 14.9 14.4 21.5 24.4 16.4 15.0 20.3 13.2
 14. никто 21.4 23.9 21.5 19.4 22.7 21.4 20.9 15.6 30.9
 15. затрудняюсь ответить 19.1 26.3 18.1 14.8 14.8 20.9 18.6 17.3 19.5
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?
- Среднее по шкале: 3.23 3.61 3.17 3.00 3.34 3.28 3.13 3.31 3.11
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНСИЛОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?
- Среднее по шкале: 3.73 3.85 3.75 3.62 3.73 3.79 3.66 3.86 3.56
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В ВЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?
1. значительное улучшение ситуации 1.0 1.3 0.8 1.1 0.9 0.8 1.4 1.1 1.0
 2. некоторое улучшение ситуации 14.8 22.0 13.8 10.6 17.6 16.5 11.8 15.6 13.5
 3. некоторое ухудшение ситуации 27.5 23.6 29.6 28.2 32.2 26.7 26.7 30.0 24.2
 4. значительное ухудшение ситуации 20.4 11.7 20.8 26.5 21.9 18.8 21.8 19.9 22.7
 5. затрудняюсь ответить 36.2 41.3 34.9 33.7 27.4 37.1 38.3 33.4 38.6
 6. нет ответа 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В ВЛИЖАЙШЕЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?
1. значительное улучшение ситуации 0.6 1.2 0.3 0.4 0.5 0.5 0.6 0.6 0.6
 2. некоторое улучшение ситуации 14.4 21.3 13.1 10.6 18.8 15.7 11.2 15.7 12.3
 3. некоторое ухудшение ситуации 28.4 25.0 30.0 29.2 28.1 27.6 29.4 29.5 27.6
 4. значительное ухудшение ситуации 17.2 33.7 27.1 26.1 29.9 31.6 28.3 27.3 25.8
 5. затрудняюсь ответить 29.8 35.2 29.5 26.1 22.3 31.6 30.4 26.8 33.7
 6. нет ответа 0.0 0.2 0.2 0.1 0.3 0.1 0.1 0.1 0.1

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
1. вполне возможны	39.8	37.2	38.3	43.6	44.4	38.9	39.4	42.1	35.3
2. маловероятны	45.6	50.1	49.8	37.6	45.4	48.6	42.0	45.4	46.3
3. затрудняюсь ответить	14.4	12.7	11.6	18.8	10.2	12.5	18.2	12.3	18.4
4. нет ответа	0.2	-	0.4	-	-	-	0.4	0.3	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	25.9	18.2	28.6	28.6	22.5	25.4	27.6	26.2	25.3
2. скорее всего нет	56.8	64.7	53.8	54.2	63.3	56.8	54.4	57.5	58.5
3. затрудняюсь ответить	17.2	17.1	17.3	17.1	14.2	17.7	17.6	16.0	16.1
4. нет ответа	0.2	-	0.4	-	-	-	0.4	0.3	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	30.2	38.4	32.6	21.4	45.9	34.9	18.8	32.7	25.9
2. следует прекратить	28.4	15.7	26.8	39.8	21.9	22.3	38.0	30.3	26.3
3. затрудняюсь ответить	41.3	45.9	40.6	38.7	31.9	42.7	43.1	37.0	47.7
4. нет ответа	0.1	-	0.0	0.1	0.3	-	0.1	0.0	0.1
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	1.6	1.0	0.8	1.3	1.4	0.6	1.2	0.3
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.5	5.0	4.0	1.9	6.8	4.0	1.8	3.5	3.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	29.4	36.0	28.5	25.3	33.1	30.3	27.0	29.1	31.9
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	55.3	42.5	58.5	61.4	49.7	54.2	58.6	56.8	51.4
5. затрудняюсь ответить	10.7	14.9	8.1	10.4	9.0	10.2	11.9	9.4	12.4
6. нет ответа	0.1	0.1	-	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?									
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	13.8	16.3	12.7	13.1	7.6	14.5	15.3	12.6	16.0
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	75.4	73.1	77.7	74.5	85.1	77.0	69.9	79.4	69.3
3. затрудняюсь ответить	10.5	10.1	9.2	12.3	7.1	8.5	14.3	7.9	14.0
4. нет ответа	0.3	0.5	0.3	0.1	0.2	0.1	0.6	0.1	0.7
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.1	7.4	15.2	15.1	17.6	12.5	12.1	13.2	13.4
2. будут расти так же, как и сейчас	48.4	48.3	51.5	44.9	54.1	48.6	46.1	49.0	49.7
3. будут расти медленнее, чем сейчас	11.0	12.0	10.5	10.7	8.7	11.7	10.8	11.3	10.8
4. останутся на нынешнем уровне	8.3	11.9	7.0	7.0	8.1	9.1	7.3	8.2	7.9
5. будут снижаться	0.3	0.5	0.5	0.1	0.0	0.2	0.6	0.4	0.1
6. затрудняюсь ответить	18.8	20.0	15.2	21.9	11.2	17.8	22.7	17.7	18.1
7. нет ответа	0.2	-	0.1	0.4	0.3	-	0.3	0.3	-
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	12.1	20.2	12.2	6.0	22.6	12.5	8.0	11.7	12.9
2. не хорошее, но и не плохое	22.1	31.5	23.3	13.5	24.6	26.6	15.7	21.1	24.0
3. плохое	56.8	40.1	56.6	69.6	45.9	53.2	64.9	58.2	54.4
4. затрудняюсь ответить	9.0	8.2	7.9	10.9	7.0	7.7	11.4	9.0	8.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	2.6	6.2	1.8	0.8	4.2	1.7	3.2	2.9	2.5
2. не хорошее, но и не плохое	13.1	17.7	13.3	9.4	15.3	14.8	10.3	13.0	13.5
3. плохое	75.1	65.3	75.0	82.6	73.1	75.5	75.3	76.0	73.1
4. затрудняюсь ответить	9.2	10.9	9.8	7.3	7.5	8.1	11.2	8.1	10.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	3.6	3.5	4.6	2.7	7.5	2.9	3.1	4.4	2.2
2. да, были нерегулярные приработки	9.9	12.9	13.1	4.0	11.3	11.2	7.8	9.2	11.7
3. нет	86.5	83.6	82.3	93.4	81.2	86.0	89.1	86.4	86.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незавершенное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1453.0	1699.4	1576.6	1127.9	1800.6	1548.4	1214.3	1394.1	1552.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	535.7	523.7	550.8	528.3	608.9	563.4	477.1	535.6	531.9
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	715.9	801.5	706.1	613.3	969.9	691.6	543.0	736.9	646.3
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)	383.4	451.3	352.4	369.3	573.8	375.1	321.9	395.4	364.9
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	290.0	295.8	298.7	276.1	371.9	290.3	259.8	288.3	290.2
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	4302.9	4671.2	4466.9	3832.7	5573.3	4477.8	3621.0	4445.8	4058.2

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

*** Приводятся позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

Г. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий (ноябрь 1996 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2399	1033	1366	155	464	208	488	130	555	349
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?										
1. "Утро" (ОРТ)	29.3	27.2	31.0	27.5	35.3	36.6	26.2	23.1	22.8	36.7
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	25.6	20.3	24.3	22.1	20.6	19.4	27.5	25.1	23.6
3. "Время" (ОРТ)	57.4	61.5	54.0	57.7	56.4	61.9	58.8	40.2	66.9	45.5
4. "Вести" (РТР)	51.4	55.7	47.8	64.4	60.3	49.2	48.3	34.8	55.8	42.8
5. "Зеркало" (РТР)	9.1	9.9	8.4	13.1	10.1	7.6	7.7	4.2	12.5	5.4
6. "Новости 2x2" (2x2)	7.7	6.3	8.8	5.7	8.1	13.6	6.2	8.5	8.8	5.0
7. "Сегодня" (НТВ)	19.8	23.4	16.7	41.9	24.4	27.0	19.9	22.6	14.4	12.4
8. "Времечко" (НТВ)	12.3	11.9	12.6	15.2	13.6	19.0	11.4	12.8	7.6	14.3
9. "Итоги" (НТВ)	19.7	22.6	17.3	35.4	25.8	26.6	18.6	15.6	17.0	13.8
10. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	5.3	4.5	5.9	7.2	8.7	6.7	4.0	8.5	2.5	5.8
11. "Информ ТВ" (Санкт-Петербург)	7.8	6.8	8.6	7.5	12.8	10.0	5.3	3.4	5.9	9.8
12. передачи новостей областных, городских каналов	22.4	24.5	20.7	30.7	23.7	23.3	22.3	14.6	23.9	18.9
13. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.3	2.6	2.1	4.1	7.1	1.5	1.4	3.9	0.6	2.1
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.5	8.7	12.1	6.5	5.2	6.5	9.0	16.3	12.7	15.3
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?*										
1. "Аргументы и факты"	20.2	20.1	20.3	51.0	39.2	20.9	13.9	23.6	10.7	16.2
2. "Известия"	2.6	3.8	1.6	5.4	4.7	1.2	3.2	0.3	1.8	1.8
3. "Комсомольская правда"	11.4	11.9	11.1	25.6	20.1	12.4	8.8	16.4	6.1	9.7
4. "Российская газета"	2.6	3.5	1.9	14.5	5.5	0.9	1.5	0.3	2.1	0.5
5. "Советская Россия"	2.2	3.1	1.4	4.4	2.8	1.3	1.6	-	3.9	0.5
6. "Труд"	5.6	7.3	4.2	9.5	6.4	5.4	6.9	1.8	5.4	3.8
7. другая центральная газета	6.1	5.6	6.6	7.0	8.4	13.3	3.8	9.8	4.1	6.1
8. областная, городская, районная газета	41.3	40.7	41.8	55.4	47.9	54.1	35.6	34.6	43.8	33.5
9. газеты регулярно не читаю	39.4	38.6	40.1	20.0	21.7	28.8	46.9	39.3	44.0	47.5
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	3.2	3.9	2.5	4.0	2.8	1.2	2.7	9.7	1.0	4.0
2. нормальное, ровное состояние	34.8	37.8	32.3	36.7	36.2	34.1	35.4	68.7	27.4	33.3
3. испытываю напряжение, раздражение	41.5	41.3	41.7	46.8	40.1	47.7	39.5	11.1	45.8	45.8
4. испытываю страх, тоску	11.2	6.4	15.2	9.2	11.4	5.7	9.2	3.1	20.0	7.1
5. затрудняюсь ответить	9.3	10.5	8.3	3.3	9.5	11.3	13.1	7.5	5.8	9.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*										
1. очень хорошее, хорошее	4.8	5.5	4.3	10.4	5.3	6.1	2.9	9.8	2.3	6.5
2. среднее	37.0	37.7	36.5	50.3	43.6	37.1	34.6	62.0	33.0	29.2
3. плохое	39.2	39.4	38.9	28.4	38.0	39.5	42.5	15.9	44.3	39.7
4. очень плохое	15.7	14.0	17.1	10.1	11.9	12.4	16.2	3.1	19.8	19.5
5. затрудняюсь ответить	3.3	3.3	3.2	0.8	1.2	4.9	3.9	9.3	0.6	5.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?**										
1. очень хорошее, хорошее	2.1	2.3	2.0	2.0	1.4	1.5	2.1	6.1	2.0	1.8
2. среднее	23.1	24.9	21.6	29.8	19.7	24.5	23.5	37.6	21.3	19.5
3. плохое	43.8	42.4	44.9	41.3	49.0	45.1	45.2	39.8	43.7	40.6
4. очень плохое	21.3	22.3	20.5	22.7	23.2	21.5	19.2	8.0	21.9	25.1
5. затрудняюсь ответить	9.7	8.0	11.1	4.1	6.7	7.3	10.0	8.4	11.1	13.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2399	1033	1366	155	464	208	488	130	555	349

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	0.8	0.9	0.7	0.7	0.8	0.4	0.7	0.3	0.9	1.0
2. среднее	13.4	13.0	13.7	16.9	11.8	16.2	9.3	21.3	13.6	14.6
3. плохое	50.6	50.6	50.6	51.1	49.5	48.9	55.4	59.6	49.4	47.3
4. очень плохое	27.2	28.6	26.0	25.7	32.5	27.3	24.7	14.9	28.3	27.1
5. затрудняюсь ответить	8.0	6.9	8.9	5.5	5.4	6.4	9.9	3.9	7.9	10.0
6. нет ответа	0.1	-	0.1	-	-	0.7	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	7.5	9.7	5.6	14.5	7.0	5.9	6.5	28.1	2.7	8.0
2. жить трудно, но можно терпеть	43.0	42.5	43.5	53.8	41.6	46.0	46.2	47.0	39.9	38.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.6	39.9	44.9	28.4	47.2	41.2	41.4	10.4	53.0	41.8
4. затрудняюсь ответить	6.9	7.8	6.1	3.3	4.3	6.7	5.9	14.5	4.4	12.1
5. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.1	0.1	-	-	-

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	5.5	6.3	4.8	5.6	3.1	2.5	5.7	6.1	7.2	5.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	28.7	29.9	27.7	44.7	31.3	29.3	25.1	43.2	25.5	26.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	49.3	51.1	47.8	40.2	52.5	55.5	53.1	27.0	53.5	42.3
4. затрудняюсь ответить	16.5	12.7	19.7	9.5	13.2	12.6	16.2	23.7	13.8	25.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.2	1.9	2.5	1.5	0.9	1.5	1.1	5.9	3.4	2.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.1	33.9	30.7	44.0	35.6	32.0	27.9	35.6	35.6	24.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	33.4	38.7	28.9	38.8	32.6	41.4	37.0	14.2	30.5	34.2
4. затрудняюсь ответить	32.1	25.3	37.9	15.7	30.7	25.1	33.7	44.2	30.5	39.3
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.2	-	0.2	-	-	0.1

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.9	3.0	2.8	2.9	1.6	1.7	2.5	3.2	4.2	2.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	34.0	35.7	32.6	47.1	37.2	36.2	31.9	41.3	32.0	28.5
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	36.2	42.2	31.2	35.0	34.0	39.7	39.7	18.1	37.6	36.2
4. затрудняюсь ответить	26.9	19.1	33.3	15.1	27.1	22.4	26.0	37.4	26.2	32.4
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	0.1	-	-	-	0.1	-

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	8.9	9.3	8.6	9.0	6.4	4.3	8.6	8.6	12.2	7.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.1	33.8	30.7	37.9	38.8	33.5	30.6	28.7	31.3	28.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	35.5	28.3	36.6	29.1	34.7	34.1	19.0	34.0	28.7
4. затрудняюсь ответить	27.4	21.5	32.3	16.6	25.7	27.5	26.7	43.7	22.5	35.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	0.5	0.7	0.4	1.2	0.6	1.1	0.7	-	0.5	-
2. спокойная	4.0	4.8	3.3	2.7	3.3	5.5	3.2	11.5	4.2	2.8
3. напряженная	56.8	55.0	58.4	61.1	57.8	52.6	54.9	61.6	56.3	59.5
4. критическая, взрывоопасная	30.3	33.2	27.9	30.7	32.3	33.6	32.6	19.2	29.0	28.3
5. затрудняюсь ответить	8.2	6.3	9.9	4.3	6.0	7.2	8.6	7.7	10.0	9.4
6. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-

20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	1.4	1.8	1.0	2.6	1.6	1.0	0.8	5.9	1.1	0.9
2. по большей части устраивает	6.6	6.6	6.5	10.7	5.2	7.7	5.3	21.6	4.6	5.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	28.1	30.8	25.9	41.6	32.2	30.5	26.0	48.2	23.6	21.8
4. по большей части не устраивает	33.8	33.3	34.3	27.3	39.8	33.0	40.2	14.9	31.9	33.6
5. совершенно не устраивает	28.3	25.9	30.3	16.8	19.5	26.6	25.2	8.1	37.1	36.7
6. затрудняюсь ответить	1.8	1.7	1.9	0.9	1.8	1.2	2.5	1.3	1.9	1.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?

1. переживаем их сейчас	21.9	21.2	22.5	23.0	22.8	11.7	21.1	21.6	22.6	25.5
-------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

2. они уже позади	6.2	6.6	5.8	6.2	7.6	6.8	3.9	18.7	5.8	4.7
3. они еще впереди	51.5	51.8	51.2	54.6	53.4	60.0	51.6	30.4	55.3	45.6
4. затрудняюсь ответить	20.4	20.4	20.5	16.2	16.1	21.6	23.4	29.3	16.3	24.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	15.8	16.6	15.1	17.2	14.7	13.5	15.1	36.5	11.7	16.4
2. никакого улучшения не произойдет	61.0	60.8	61.3	62.8	65.3	57.7	62.8	39.0	67.1	54.2
3. затрудняюсь ответить	23.1	22.7	23.5	20.0	20.1	28.2	22.0	24.5	21.2	29.4
4. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.6	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	13.0	12.4	13.4	19.1	13.6	9.9	10.9	27.5	11.2	12.3
2. ситуация вышла из-под контроля	61.9	66.9	57.7	62.6	59.7	66.2	62.5	32.4	68.8	59.2
3. затрудняюсь ответить	25.2	20.7	28.9	18.3	26.7	23.9	26.6	40.1	19.9	28.5
4. нет ответа	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	0.0	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?										
1. порядок	81.1	81.5	80.8	73.1	79.1	85.2	84.8	67.8	86.7	73.6
2. демократия	6.2	6.5	5.9	11.7	8.0	4.4	5.4	15.1	3.3	6.7
3. затрудняюсь ответить	12.4	11.6	13.0	15.2	12.4	9.8	9.8	17.1	9.3	19.8
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	0.4	0.6	-	-	0.8	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ***:										
1. Е.Гайдар	3.7	3.5	3.9	8.5	7.1	4.6	2.5	1.6	3.7	1.8
2. Б.Ельцин	9.7	9.8	9.6	16.1	8.8	7.7	8.3	16.2	11.4	6.5
3. В.Жириновский	6.0	8.4	3.9	9.7	2.1	6.5	8.0	8.9	3.9	7.4
4. Г.Зюганов	16.4	17.4	15.5	14.1	11.4	10.4	17.3	2.5	28.5	9.7
5. А.Лебедь	29.5	30.4	28.8	35.4	27.2	33.9	32.1	24.0	27.9	27.0
6. Ю.Лужков	8.6	9.2	8.1	14.2	10.7	8.6	8.0	6.5	6.8	9.1
7. Б.Немцов	5.3	5.1	5.4	12.6	7.8	6.0	5.7	3.4	2.9	4.4
8. А.Рудкой	2.9	4.0	2.0	6.0	1.2	1.6	3.6	-	4.0	2.0
9. И.Рыбкин	2.2	2.3	2.1	6.6	1.8	1.1	1.5	3.1	3.4	0.6
10. Св.Федоров	3.4	3.4	3.5	1.8	5.3	2.8	5.5	1.3	2.0	3.1
11. В.Черномырдин	15.0	14.7	15.3	20.2	14.2	14.5	15.5	15.3	16.7	11.1
13. Г.Явлинский	13.9	13.0	14.6	26.0	18.6	13.1	13.1	11.5	10.2	13.6
14. другие	17.0	18.5	15.7	24.5	18.8	8.1	16.2	14.9	20.7	14.3
15. никто	21.4	20.8	21.9	14.2	25.5	21.7	21.7	22.8	19.7	22.9
16. затрудняюсь ответить	19.1	18.2	20.0	14.6	17.6	21.9	17.6	27.5	15.6	24.9
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	3.23	3.30	3.16	3.61	3.28	2.97	3.03	4.23	3.00	3.49
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?										
Среднее по шкале:	3.73	3.78	3.69	4.11	3.88	3.53	3.53	4.06	3.62	3.77
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.0	1.4	0.7	-	0.3	1.0	1.2	-	1.4	1.6
2. некоторое улучшение ситуации	14.8	15.6	14.2	17.8	15.9	15.8	13.9	34.2	10.8	13.5
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	31.1	24.5	36.5	30.3	26.5	26.5	18.4	26.9	28.3
4. значительное ухудшение ситуации	20.4	19.6	21.0	21.8	19.3	17.7	20.8	7.0	26.0	17.8
5. затрудняюсь ответить	36.2	32.2	39.5	23.9	34.1	39.1	37.6	40.4	34.9	38.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.6	0.7	0.4	-	1.2	0.7	0.4	-	0.5	0.8
2. некоторое улучшение ситуации	14.4	13.3	15.3	17.8	16.3	13.5	12.3	37.6	11.4	11.7
3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	29.7	27.3	34.0	28.5	27.7	31.9	18.1	27.8	27.1
4. значительное ухудшение ситуации	26.8	28.9	25.0	21.3	25.6	28.0	26.1	8.7	33.5	25.8
5. затрудняюсь ответить	29.8	27.3	31.9	25.9	28.4	30.1	29.3	35.6	26.8	34.7
6. нет ответа	0.0	0.1	-	1.0	-	-	-	-	-	-
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	39.8	39.2	40.4	46.7	42.9	42.1	35.2	30.8	41.5	40.5
2. маловероятны	45.6	49.1	42.7	49.2	47.9	46.9	49.0	55.6	38.0	44.8
3. затрудняюсь ответить	14.4	11.5	16.9	4.1	9.1	11.0	15.1	13.6	20.5	14.7
4. нет ответа	0.2	0.2	0.1	-	-	-	0.7	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1453.0	1472.7	1436.7	2300.4	1714.2	1571.1	1467.6	1921.1	1014.4	1433.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	535.7	534.2	536.9	639.7	572.5	615.9	515.3	547.8	515.2	493.6
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	715.9	854.3	579.5	1123.9	720.9	656.3	619.7	0.0	0.0	0.0
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	383.4	390.5	377.7	597.7	488.5	442.1	349.8	428.0	334.4	283.1
LL11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	290.0	288.4	291.4	354.1	360.4	309.8	269.0	289.9	258.2	281.3
LL10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	4302.9	4545.8	4102.4	5987.7	4966.3	5226.7	4285.0	4848.3	3453.4	3942.5

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

*** Приводятся позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

**Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу,
типу поселений (ноябрь 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	29.3	33.6	24.9	31.6	24.4	28.7	31.8	23.5	20.7	32.8	33.6
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	20.3	22.0	21.5	20.1	21.7	21.9	15.0	22.0	24.2	23.9
3. "Время" (ОРТ)	57.4	59.8	59.1	54.5	61.5	57.4	50.1	41.3	58.6	55.4	65.4
4. "Вести" (РТР)	51.4	57.7	48.1	50.1	54.1	51.5	50.6	48.8	54.8	52.3	48.1
5. "Зеркало" (РТР)	9.1	9.9	6.6	9.6	6.7	9.1	11.8	13.9	15.0	6.2	6.5
6. "Новости 2х2" (2х2)	7.7	9.8	6.0	7.0	4.1	8.1	10.8	26.0	3.3	7.9	4.5
7. "Сегодня" (НТВ)	19.8	21.3	27.2	26.8	13.1	19.3	27.5	38.2	23.9	19.9	8.3
8. "Времечко" (НТВ)	12.3	13.1	12.8	16.2	10.5	11.8	17.8	34.5	8.1	12.8	7.0
9. "Итоги" (НТВ)	19.7	22.1	22.6	26.7	14.3	19.8	25.8	43.4	25.0	17.7	9.4
10. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	5.3	5.3	5.6	7.3	4.7	5.8	6.0	15.3	6.6	2.8	4.3
11. "Информ TV" (Санкт-Петербург)	7.8	8.4	7.1	8.8	7.6	7.4	6.4	23.0	6.1	7.3	4.5
12. передачи новостей областных, городских каналов	22.4	21.5	28.1	22.2	22.2	23.0	18.9	2.0	28.1	23.6	23.5
13. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.3	3.5	1.4	3.6	1.4	2.0	3.2	5.2	2.7	1.9	1.6
14. не смотрел по телевизору программы новостей	10.5	4.6	11.6	7.5	11.6	10.2	10.6	6.9	10.4	9.2	13.9
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?*											
1. "Аргументы и факты"	20.2	29.3	21.5	25.4	14.5	20.0	28.4	29.1	24.0	20.2	13.3
2. "Известия"	2.6	3.0	1.2	7.0	1.9	2.1	4.6	3.1	3.6	3.0	0.9
3. "Комсомольская правда"	11.4	14.9	13.5	13.9	8.5	10.3	18.3	8.7	19.5	9.9	7.7
4. "Российская газета"	2.6	4.8	2.0	4.2	0.9	2.7	3.8	1.0	4.7	1.9	2.5
5. "Советская Россия"	2.2	2.1	2.0	2.3	0.9	1.9	3.3	2.5	2.8	2.9	0.4
6. "Труд"	5.6	7.6	4.5	8.1	8.3	5.4	6.8	2.7	5.5	5.2	7.4
7. другая центральная газета	6.1	6.4	5.7	8.8	4.6	5.5	9.5	8.9	4.7	7.9	3.8
8. областная, городская, районная газета	41.3	44.4	45.0	39.4	37.3	44.7	39.2	27.1	36.6	46.4	42.6
9. газеты регулярно не читаю	39.4	31.8	37.6	35.8	43.2	39.6	33.1	46.5	39.7	35.8	42.2
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.2	3.7	4.2	1.5	2.0	2.5	4.5	4.5	2.7	3.4	2.6
2. нормальное, ровное состояние	34.8	33.5	32.0	44.5	30.2	33.4	45.2	36.7	34.3	34.8	34.5
3. испытываю напряжение, раздражение	41.5	44.9	40.6	35.1	48.7	43.3	31.3	38.3	44.1	42.9	38.7
4. испытываю страх, тоску	11.2	8.2	11.0	8.1	10.3	11.0	11.2	9.5	8.8	10.8	14.8
5. затрудняюсь ответить	9.3	9.6	12.1	10.9	8.8	9.8	7.9	11.0	10.1	8.1	9.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?***											
1. очень хорошее, хорошее	4.8	3.6	4.5	8.1	2.9	2.4	11.1	4.3	4.8	4.7	5.5
2. среднее	37.0	38.6	34.3	47.3	22.4	35.4	57.4	44.8	37.5	36.3	34.9
3. плохое	39.2	40.7	45.9	27.9	47.1	42.4	23.3	34.9	38.8	40.2	39.5
4. очень плохое	15.7	13.1	13.3	13.1	23.5	16.6	5.0	13.1	14.8	16.0	17.0
5. затрудняюсь ответить	3.3	4.0	2.0	3.6	4.2	3.1	3.3	3.0	4.0	2.8	3.1
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?***											
1. очень хорошее, хорошее	2.1	1.9	0.9	3.2	1.1	1.4	3.5	5.9	2.2	1.5	1.7
2. среднее	23.1	21.1	24.3	28.7	18.6	22.6	34.4	28.6	24.3	23.8	19.3

3.	плохое	43.8	45.1	46.0	43.1	45.8	43.3	43.4	38.0	42.9	45.2	43.7
4.	очень плохое	21.3	22.8	22.0	17.6	23.4	21.6	14.1	13.7	21.3	21.7	23.5
5.	затрудняюсь ответить	9.7	9.2	6.8	7.4	11.1	11.1	4.5	13.8	9.2	7.8	11.8
6.	нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*												
1.	очень хорошее, хорошее	0.8	1.0	0.3	0.5	-	0.4	1.5	0.8	0.8	1.2	0.1
2.	среднее	13.4	12.4	11.5	12.8	9.0	12.9	17.7	12.7	12.7	15.4	11.1
3.	плохое	50.6	49.6	53.7	53.1	54.4	51.0	52.1	47.1	51.3	50.5	51.1
4.	очень плохое	27.2	28.0	28.0	25.8	27.3	27.5	22.9	27.3	28.4	26.9	26.7
5.	затрудняюсь ответить	8.0	8.6	6.5	7.8	9.3	8.0	5.7	12.1	6.8	6.0	10.9
6.	нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?												
1.	все не так плохо и можно жить	7.5	6.4	6.7	11.3	3.1	5.5	15.1	14.2	9.1	6.3	5.3
2.	жить трудно, но можно терпеть	43.0	42.4	45.7	51.9	36.4	45.7	48.7	46.2	37.7	43.4	46.2
3.	терпеть наше бедственное положение уже невозможно	42.6	45.4	42.1	30.9	53.7	41.6	30.4	29.6	45.0	44.3	42.8
4.	затрудняюсь ответить	6.9	5.7	5.4	5.9	6.7	7.1	5.8	9.7	8.3	6.1	5.7
5.	нет ответа	0.0	0.0	0.1	-	0.1	0.0	-	0.3	-	-	-
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЦИНУ?												
1.	полностью поддерживаю его действия	5.5	3.2	5.0	7.2	3.7	4.5	8.1	10.1	3.5	5.9	5.0
2.	не согласен с некоторыми его действиями	28.7	30.1	22.4	37.4	24.0	26.5	37.8	36.8	27.7	26.9	29.2
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	49.3	53.4	58.9	40.9	54.0	52.5	42.2	35.1	52.5	54.2	44.3
4.	затрудняюсь ответить	16.5	13.3	13.8	14.6	18.3	16.5	11.9	18.0	16.3	13.0	21.5
5.	нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?												
1.	полностью поддерживаю его действия	2.2	1.1	1.1	2.1	1.9	1.5	4.7	4.3	0.5	2.1	3.3
2.	не согласен с некоторыми его действиями	32.1	31.5	30.8	36.1	26.7	31.0	38.5	31.4	36.3	31.4	30.1
3.	считаю, что его нужно распустить, переизбрать	33.4	36.9	36.1	37.0	36.7	33.1	32.3	37.4	30.4	37.6	29.3
4.	затрудняюсь ответить	32.1	30.2	32.0	24.8	34.5	34.2	24.5	29.7	32.9	28.8	37.4
5.	нет ответа	0.1	0.3	-	-	0.1	0.1	-	0.4	-	0.1	-
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?												
1.	полностью поддерживаю его действия	2.9	2.3	2.4	1.9	1.8	2.5	5.8	4.2	1.0	2.6	4.6
2.	не согласен с некоторыми его действиями	34.0	32.0	35.2	43.4	27.5	33.1	39.2	35.4	36.9	33.0	32.3
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	36.2	39.4	39.3	33.5	37.4	37.2	33.5	30.9	37.7	40.0	31.2
4.	затрудняюсь ответить	26.9	26.3	23.1	21.2	33.4	27.2	21.4	29.2	24.4	24.4	31.9
5.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.1	0.3	-	-	-
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?												
1.	полностью поддерживаю его действия	8.9	6.8	6.9	9.4	7.4	8.5	11.9	11.4	6.7	7.7	11.9
2.	не согласен с некоторыми его действиями	32.1	34.3	30.4	38.8	24.0	33.1	33.0	34.7	33.8	27.8	36.5
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	32.4	37.5	28.7	34.2	32.4	32.9	27.7	33.0	36.9	24.0
4.	затрудняюсь ответить	27.4	26.5	25.2	23.2	34.4	25.9	22.1	26.2	26.5	27.7	27.6
5.	нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?												
1.	благополучная	0.5	0.9	0.1	1.2	0.5	0.2	1.3	0.4	-	1.0	0.3
2.	спокойная	4.0	3.8	3.4	3.4	2.2	3.9	5.8	1.8	3.6	5.0	3.5
3.	напряженная	56.8	52.7	58.2	59.3	58.4	57.7	57.6	62.3	57.8	55.2	56.7
4.	критическая, взрывоопасная	30.3	35.4	32.8	26.7	28.3	30.0	29.5	26.6	33.0	31.1	28.0
5.	затрудняюсь ответить	8.2	7.7	5.3	9.3	10.3	8.2	5.8	8.9	5.7	7.6	11.4
6.	нет ответа	0.0	-	0.2	-	0.2	-	-	-	-	-	0.1
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОГДА ВЫ РАБОТАЕТЕ?												
1.	вполне устраивает	1.4	1.0	1.5	1.5	-	0.9	4.2	3.1	1.7	1.0	1.2
2.	по большей части устраивает	6.6	3.5	8.1	10.6	3.1	4.9	12.1	6.8	8.0	5.2	7.2
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	28.1	30.5	26.8	34.8	21.6	27.0	41.7	30.7	28.3	26.5	26.7
4.	по большей части не устраивает	33.8	38.9	37.8	32.1	36.6	36.5	26.0	35.3	28.3	35.4	35.2
5.	совсем не устраивает	28.3	23.3	24.5	20.2	37.4	29.1	13.3	21.1	29.0	29.7	28.7
6.	затрудняюсь ответить	1.8	2.7	1.4	0.8	1.4	1.6	2.8	3.0	1.6	2.2	1.0
7.	нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?											
1. переживаем их сейчас	21.9	19.6	21.9	21.4	20.5	22.1	22.6	23.2	22.9	19.8	23.6
2. они уже позади	6.2	4.1	3.6	10.8	2.0	5.6	10.3	7.5	7.7	6.0	4.5
3. они еще впереди	51.5	57.5	50.2	48.5	53.6	52.9	49.9	44.8	53.8	53.3	49.5
4. затрудняюсь ответить	20.4	18.8	24.3	19.2	23.9	19.4	17.2	24.4	15.7	20.9	22.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	15.8	14.2	14.3	20.3	14.5	13.0	23.5	18.9	17.3	14.3	15.6
2. никакого улучшения не произойдет	61.0	64.0	64.1	58.8	63.0	65.8	53.2	57.5	59.7	65.8	55.9
3. затрудняюсь ответить	23.1	21.7	21.5	20.8	22.5	21.2	23.3	23.5	23.0	19.9	28.2
4. нет ответа	0.0	0.2	-	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	13.0	11.5	10.6	16.2	10.8	11.5	19.5	12.5	14.2	12.6	12.6
2. ситуация вышла из-под контроля	61.9	64.8	62.3	56.8	63.8	63.0	57.3	57.0	61.2	65.6	58.5
3. затрудняюсь ответить	25.2	23.7	27.1	27.0	25.3	25.5	23.2	30.4	24.7	21.7	28.9
4. нет ответа	0.0	-	-	-	-	0.0	-	0.1	-	-	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?											
1. порядок	81.1	82.1	87.9	75.6	83.3	81.7	79.1	80.4	80.0	78.9	85.7
2. демократия	6.2	7.1	2.7	10.5	7.3	4.5	7.8	9.3	4.6	8.1	3.5
3. затрудняюсь ответить	12.4	10.7	9.4	13.8	9.0	13.4	13.1	10.1	15.2	12.7	10.3
4. нет ответа	0.3	0.1	-	0.1	0.4	0.4	-	0.3	0.2	0.3	0.5
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ***:											
1. Е.Гайдар	3.7	4.9	2.2	6.7	2.9	4.0	4.8	7.4	4.6	3.7	1.6
2. Б.Ельцин	9.7	8.1	6.3	15.5	6.0	8.5	15.6	16.0	7.9	9.3	9.4
3. В.Жириновский	6.0	5.9	6.6	6.2	4.9	6.2	5.7	5.0	5.6	6.8	5.4
4. Г.Зюганов	16.4	15.3	16.9	9.0	18.2	17.9	11.2	8.6	13.6	16.9	21.4
5. А.Лебедь	29.5	33.6	27.2	34.8	25.5	30.2	32.4	31.5	31.3	30.1	26.7
6. Ю.Лужков	8.6	9.3	6.9	12.9	8.4	8.2	11.8	26.5	7.9	7.6	4.2
7. Б.Немцов	5.3	7.3	4.5	9.0	4.3	5.9	6.7	8.1	5.9	6.0	2.6
8. А.Руцкой	2.9	3.9	1.4	3.1	4.1	3.1	2.0	3.3	3.2	3.3	2.0
9. И.Рыбкин	2.2	1.6	1.3	3.7	0.9	2.1	4.2	3.2	1.9	1.7	2.8
10. Св.Федоров	3.4	4.8	2.8	6.2	4.1	3.7	3.2	7.6	2.9	3.5	2.3
11. В.Черномырдин	15.0	13.0	13.5	21.6	13.7	14.4	18.2	18.9	13.3	13.4	17.5
12. Г.Явлинский	13.9	17.4	11.6	19.8	12.2	14.4	14.9	17.0	15.1	14.9	10.1
13. другие	17.0	19.0	14.5	13.2	12.8	16.3	24.7	29.0	15.1	16.4	15.2
14. никто	21.4	18.6	24.1	24.8	24.5	20.5	19.2	21.9	22.1	21.1	20.1
15. затрудняюсь ответить	19.1	17.7	22.3	14.0	20.4	19.3	16.1	11.0	22.2	20.2	17.9
16. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	3.23	3.06	2.98	3.54	2.83	3.18	3.69	3.89	3.26	3.09	3.15
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	3.73	3.68	3.43	4.09	3.32	3.75	3.98	4.33	3.72	3.53	3.81
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.0	0.5	1.1	0.9	0.7	0.7	1.3	2.0	0.6	1.5	0.4
2. некоторое улучшение ситуации	14.8	12.4	16.4	20.3	9.9	13.6	21.6	17.5	16.1	14.8	12.5
3. некоторое ухудшение ситуации	27.5	32.1	23.9	27.4	22.4	29.8	31.2	24.3	25.1	29.1	28.3
4. значительное ухудшение ситуации	20.4	20.5	21.8	16.0	21.1	21.3	16.9	12.3	23.8	23.1	16.3
5. затрудняюсь ответить	36.2	34.4	36.9	35.4	45.9	34.6	29.0	44.0	34.4	31.4	42.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.6	0.8	0.6	0.1	0.1	0.4	0.8	1.2	0.4	0.4	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	14.4	12.0	15.2	18.7	8.6	13.8	22.5	21.1	16.4	13.6	10.9

3. некоторое ухудшение ситуации	28.4	31.6	30.7	27.5	23.9	31.3	28.3	21.6	26.5	30.5	29.5
4. значительное ухудшение ситуации	26.8	26.7	28.9	19.2	32.2	25.1	23.1	20.5	24.5	31.4	24.2
5. затрудняюсь ответить	29.8	28.9	24.2	34.5	35.3	29.3	25.3	35.5	32.3	24.1	34.5
6. нет ответа	0.0	-	0.3	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	39.8	39.9	39.9	37.5	38.7	37.9	44.2	40.0	52.4	39.4	29.4
2. маловероятны	45.6	48.9	47.8	50.0	43.4	47.4	44.5	44.9	34.8	48.5	50.9
3. затрудняюсь ответить	14.4	11.2	11.2	12.5	17.0	14.7	11.4	15.1	12.8	12.1	19.1
4. нет ответа	0.2	-	1.1	-	0.9	-	-	-	-	-	0.6
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН ИЛИ ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	25.9	27.7	29.7	16.7	31.8	26.2	18.0	12.6	20.0	31.8	27.2
2. скорее всего нет	56.8	55.0	50.0	72.6	44.7	56.9	70.5	74.6	62.9	52.0	51.6
3. затрудняюсь ответить	17.2	17.4	19.2	10.6	22.6	16.9	11.5	12.8	17.1	16.2	20.6
4. нет ответа	0.2	-	1.1	-	0.9	-	-	-	-	-	0.6
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	30.2	31.4	29.3	50.1	22.7	26.2	49.3	44.2	32.8	28.0	25.4
2. следует прекратить	28.4	28.7	23.7	21.2	27.8	30.8	22.3	12.7	27.0	32.1	30.3
3. затрудняюсь ответить	41.3	39.9	46.7	28.7	49.5	42.9	28.3	42.9	40.2	39.8	44.2
4. нет ответа	0.1	0.1	0.3	-	-	0.1	0.2	0.2	-	0.1	0.1
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	1.3	1.7	0.5	0.5	1.1	1.3	1.5	0.8	1.3	0.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.5	3.1	3.6	7.1	1.2	2.2	8.4	4.4	5.0	2.5	3.3
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	29.4	26.7	35.7	40.5	19.3	27.8	48.3	32.9	30.6	28.8	28.0
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	55.3	61.4	52.7	38.2	72.4	58.7	31.2	49.1	52.4	56.7	57.8
5. затрудняюсь ответить	10.7	7.5	6.4	13.6	6.7	10.1	10.8	11.9	11.1	10.5	10.0
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	0.1	-	0.3	-	0.1	-
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	13.8	9.7	14.6	13.5	12.6	12.2	14.8	11.0	14.2	14.6	13.4
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	75.4	81.2	78.4	78.0	76.4	76.6	77.7	78.6	79.6	74.7	71.6
3. затрудняюсь ответить	10.5	8.9	6.3	8.4	10.4	11.1	7.5	10.2	5.8	10.4	15.0
4. нет ответа	0.3	0.1	0.7	0.0	0.6	0.1	0.1	0.2	0.5	0.4	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	13.1	15.1	15.5	9.9	13.0	14.5	10.6	11.8	13.0	16.7	8.4
2. будут расти так же, как и сейчас	48.4	50.3	51.4	49.8	48.9	48.8	51.4	49.4	46.9	52.2	43.6
3. будут расти медленнее, чем сейчас	11.0	9.7	6.6	16.6	9.6	10.7	13.0	12.0	12.0	8.3	13.2
4. останутся на нынешнем уровне	8.3	7.9	9.1	7.4	6.6	8.2	11.5	4.7	10.3	7.0	9.7
5. будут снижаться	0.3	0.4	-	0.3	0.5	0.4	0.2	-	0.1	0.5	0.4
6. затрудняюсь ответить	18.8	16.4	17.4	15.9	21.2	17.4	13.4	22.0	17.6	15.3	24.1
7. нет ответа	0.2	0.1	-	-	0.3	0.1	-	0.1	-	-	0.6
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	12.1	10.8	13.6	19.1	7.9	9.4	21.7	20.2	16.4	9.2	9.7
2. не хорошее, но и не плохое	22.1	23.5	26.7	29.0	16.6	21.4	29.1	28.7	22.3	21.8	20.1
3. плохое	56.8	56.7	51.9	44.4	67.3	59.3	41.0	43.1	53.6	60.5	59.4
4. затрудняюсь ответить	9.0	9.0	7.8	7.5	8.2	9.9	8.2	8.1	7.7	8.5	10.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.6	1.8	3.3	3.7	1.5	1.7	4.6	6.9	2.4	2.3	1.7
2. не хорошее, но и не плохое	13.1	13.5	10.3	20.3	6.5	12.9	18.6	15.2	12.6	13.6	12.2
3. плохое	75.1	75.1	79.4	66.4	80.8	75.4	69.2	67.3	75.2	76.0	76.6
4. затрудняюсь ответить	9.2	9.7	7.0	9.5	11.2	10.1	7.6	10.7	9.7	8.1	9.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	3.6	5.1	2.6	3.5	0.8	3.7	7.2	4.5	5.3	3.3	2.3
2. да, были нерегулярные приработки	9.9	8.3	8.9	17.6	9.2	9.3	15.2	14.2	11.8	8.2	9.1
3. нет	86.5	86.7	88.5	78.9	90.0	87.1	77.6	81.3	82.8	88.5	88.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1453.0	1676.8	1482.5	1738.6	1181.6	1371.5	2001.4	1990.9	1615.8	1386.0	1193.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	535.7	566.4	557.0	543.1	466.1	532.8	626.0	673.9	603.5	504.1	476.6
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	715.9	611.0	715.0	947.7	278.3	604.3	1271.9	955.2	773.7	705.8	556.1
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	383.4	398.0	373.5	568.7	95.1	305.4	905.0	530.9	437.1	369.5	294.6
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	290.0	306.7	285.9	337.4	220.2	288.1	353.1	407.6	312.3	283.8	234.3
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	4302.9	4850.1	4161.5	5511.0	3337.2	4113.0	5699.5	7206.3	4543.2	4077.6	3355.0

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

*** Приводятся позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

III. Материальное положение семьи (ноябрь 1996 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	12.1	20.2	12.2	6.0	22.6	12.5	8.0	11.7	12.9
2. не хорошее, но и не плохое	22.1	31.5	23.3	13.5	24.6	26.6	15.7	21.1	24.0
3. плохое	56.8	40.1	56.6	69.6	45.9	53.2	64.9	58.2	54.4
4. затрудняюсь ответить	9.0	8.2	7.9	10.9	7.0	7.7	11.4	9.0	8.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	2.6	6.2	1.8	0.8	4.2	1.7	3.2	2.9	2.5
2. не хорошее, но и не плохое	13.1	17.7	13.3	9.4	15.3	14.8	10.3	13.0	13.5
3. плохое	75.1	65.3	75.0	82.6	73.1	75.5	75.3	76.0	73.1
4. затрудняюсь ответить	9.2	10.9	9.8	7.3	7.5	8.1	11.2	8.1	10.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?									
1. скорее улучшилось	4.1	7.9	3.6	1.7	6.6	4.1	3.1	4.2	4.1
2. осталось без изменения	32.7	44.1	28.9	28.2	36.8	35.3	28.1	32.5	33.1
3. скорее ухудшилось	59.2	40.3	64.7	67.6	53.2	57.7	63.3	59.9	57.9
4. затрудняюсь ответить	4.0	7.6	2.9	2.4	3.1	2.9	5.5	3.3	4.9
5. нет ответа	0.0	0.1	-	0.0	0.3	-	-	0.1	-
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?									
1. скорее улучшится	4.7	10.2	3.4	2.0	7.8	5.0	3.3	4.2	6.1
2. останется без изменения	30.6	34.0	29.8	29.0	33.2	31.3	28.9	32.6	29.2
3. скорее ухудшится	40.6	24.6	42.2	51.0	41.0	38.9	42.5	42.9	36.1
4. затрудняюсь ответить	24.1	31.1	24.6	18.1	17.9	24.8	25.3	20.3	28.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?									
1. хорошим	0.5	1.0	0.7	-	1.3	0.6	0.2	0.4	0.2
2. хорошим, но не во всем	4.3	7.3	3.8	2.6	5.2	4.3	4.0	4.8	3.9
3. не хорошим, но и не плохим	17.5	20.6	17.1	15.7	18.6	19.9	14.3	18.7	16.3
4. плохим, но не во всем	20.5	19.4	22.3	19.4	22.2	22.1	18.0	22.2	19.0
5. плохим	25.1	13.5	27.6	31.3	29.8	21.9	27.4	25.3	25.4
6. затрудняюсь ответить	31.9	38.2	28.5	31.0	22.7	31.2	36.2	28.6	35.2
7. нет ответа	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	0.0	-
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	3.9	7.2	3.0	2.4	5.9	4.3	2.8	4.6	2.4
2. не хорошим, но и не плохим	20.2	23.6	20.0	17.8	22.4	23.5	15.5	21.7	19.4
3. плохим	20.6	14.7	20.7	25.1	20.8	18.5	23.2	21.0	19.0
4. затрудняюсь ответить	55.2	54.5	56.3	54.6	50.8	53.8	58.6	52.8	59.2
нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	12.1	10.8	13.6	19.1	7.9	9.4	21.7	20.2	16.4	9.2	9.7
2. не хорошее, но и не плохое	22.1	23.5	26.7	29.0	16.6	21.4	29.1	28.7	22.3	21.8	20.1
3. плохое	56.8	56.7	51.9	44.4	67.3	59.3	41.0	43.1	53.6	60.5	59.4
4. затрудняюсь ответить	9.0	9.0	7.8	7.5	8.2	9.9	8.2	8.1	7.7	8.5	10.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.6	1.8	3.3	3.7	1.5	1.7	4.6	6.9	2.4	2.3	1.7
2. не хорошее, но и не плохое	13.1	13.5	10.3	20.3	6.5	12.9	18.6	15.2	12.6	13.6	12.2
3. плохое	75.1	75.1	79.4	66.4	80.8	75.4	69.2	67.3	75.2	76.0	76.6
4. затрудняюсь ответить	9.2	9.7	7.0	9.5	11.2	10.1	7.6	10.7	9.7	8.1	9.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?											
1. скорее улучшилось	4.1	3.0	4.9	8.7	1.8	2.7	10.9	5.8	5.6	3.3	3.0
2. осталось без изменения	32.7	31.2	32.1	42.5	19.6	31.9	46.9	40.7	31.7	32.5	30.7
3. скорее ухудшилось	59.2	63.0	59.3	45.2	74.8	62.0	39.4	49.5	58.6	61.1	60.9
4. затрудняюсь ответить	4.0	2.8	3.7	3.3	3.8	3.4	2.8	3.5	4.1	3.1	5.4
5. нет ответа	0.0	-	-	0.3	-	-	-	0.4	-	-	-
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?											
1. скорее улучшится	4.7	4.9	5.2	10.1	3.2	2.7	10.3	11.2	5.2	3.3	4.1
2. останется без изменения	30.6	27.9	33.1	36.5	23.9	31.6	36.5	31.4	27.7	32.8	29.8
3. скорее ухудшится	40.6	43.6	37.9	24.2	53.0	42.8	28.0	33.4	39.8	44.1	38.8
4. затрудняюсь ответить	24.1	23.6	23.8	29.2	19.9	22.9	25.2	24.0	27.3	19.9	27.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?											
1. хорошим	0.5	0.6	0.8	0.3	0.3	0.2	2.0	0.8	0.5	0.7	0.1
2. хорошим, но не во всем	4.3	4.0	3.4	7.2	2.2	3.1	7.2	5.5	5.0	3.9	3.8
3. не хорошим, но и не плохим	17.5	18.6	18.2	22.8	12.5	17.2	26.5	18.0	18.3	18.4	15.1
4. плохим, но не во всем	20.5	19.7	26.8	19.7	19.1	22.0	19.6	22.8	20.6	20.9	19.2
5. плохим	25.1	25.6	23.4	19.4	29.5	26.0	17.8	17.7	23.6	29.5	22.8
6. затрудняюсь ответить	31.9	31.6	27.5	30.6	36.5	31.5	26.9	35.1	32.0	26.5	39.1
7. нет ответа	0.0	-	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1	-
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?											
1. хорошим	3.9	2.7	3.4	6.3	1.9	2.4	7.5	5.2	3.8	4.4	2.5
2. не хорошим, но и не плохим	20.2	22.4	19.9	23.3	15.4	21.2	25.0	20.8	22.5	20.8	16.8
3. плохим	20.6	18.4	21.4	12.7	25.2	21.4	15.9	15.1	17.7	23.4	21.0
4. затрудняюсь ответить	55.2	56.5	55.3	57.7	57.5	55.0	51.6	59.0	55.9	51.4	59.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

IV. Образ молодого работника в общественном мнении (ноябрь 1996 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543
Ж1.А. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, ЧУВСТВО ДОЛГА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?									
1. да	17.5	22.7	17.2	14.0	13.7	20.6	15.2	17.8	17.4
2. нет	61.7	56.3	62.4	65.0	64.7	60.1	62.5	61.3	63.0
3. затрудняюсь ответить	20.7	21.1	20.4	20.8	21.6	19.3	22.1	20.8	19.6
4. нет ответа	0.1	-	-	0.2	-	-	0.2	0.1	-
Ж1.В. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ИНИЦИАТИВНОСТЬ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, НЕЗАВИСИМОСТЬ?									
1. да	54.3	66.3	53.3	46.3	59.1	58.5	47.4	53.8	56.8
2. нет	24.3	18.0	25.6	27.7	20.6	23.7	26.4	24.4	22.8
3. затрудняюсь ответить	21.3	15.7	21.0	25.8	20.0	17.7	26.0	21.6	20.3
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2	-
Ж1.С. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ОБРАЗОВАННОСТЬ, КУЛЬТУРА, ГОТОВНОСТЬ К ПЕРЕОБУЧЕНИЮ?									
1. да	28.9	36.7	26.4	25.9	26.4	33.3	24.6	28.8	29.7
2. нет	47.6	42.0	50.5	48.6	52.3	44.9	49.1	47.2	47.3
3. затрудняюсь ответить	23.4	21.3	23.1	25.2	21.3	21.7	26.1	23.8	23.0
4. нет ответа	0.1	-	-	0.4	-	0.0	0.3	0.2	-
Ж1.Д. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ВЫСОКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ, ПРОФЕССИОНАЛИЗМ?									
1. да	17.9	25.0	15.2	15.5	14.8	20.3	16.1	16.9	18.9
2. нет	53.5	48.0	59.2	51.2	61.9	53.4	50.5	53.9	54.1
3. затрудняюсь ответить	28.5	26.8	25.6	33.1	23.3	26.1	33.2	29.0	27.0
4. нет ответа	0.1	0.2	-	0.2	-	0.1	0.2	0.2	-
Ж1.Е. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ТРУДОЛЮБИЕ?									
1. да	19.9	23.0	20.9	16.3	12.6	21.8	20.1	18.2	22.3
2. нет	57.3	54.3	55.9	61.1	60.9	55.3	58.4	58.7	56.5
3. затрудняюсь ответить	22.5	22.6	22.6	22.2	26.3	22.4	21.2	22.6	21.0
4. нет ответа	0.3	0.1	0.5	0.4	0.2	0.4	0.3	0.5	0.2
Ж1.Г. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТЬ, НАСТОЙЧИВОСТЬ, ПРИНЦИПИАЛЬНОСТЬ?									
1. да	36.4	50.3	34.0	28.4	30.5	39.2	35.0	36.3	36.9
2. нет	35.2	27.9	39.6	35.9	42.5	34.5	33.4	36.4	33.0
3. затрудняюсь ответить	28.4	21.8	26.4	35.6	26.9	26.2	31.5	27.2	30.1
4. нет ответа	0.1	-	0.1	0.2	0.2	-	0.2	0.1	-
Ж1.С. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЧЕСТНОСТЬ, ПОРЯДОЧНОСТЬ?									
1. да	14.2	17.8	12.8	13.0	9.4	15.7	14.0	13.3	15.2
2. нет	59.3	58.7	57.7	61.7	66.0	57.9	58.7	59.0	60.9
3. затрудняюсь ответить	26.3	23.4	29.5	25.0	24.4	26.3	27.1	27.5	24.0
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	-
Ж1.Н. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СМЕКАЛКА, ТВОРЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ?									
1. да	51.2	63.2	48.2	45.3	51.6	54.3	47.3	50.7	53.2
2. нет	22.6	16.9	23.9	25.5	21.9	21.8	23.9	22.6	22.4
3. затрудняюсь ответить	26.1	19.6	27.9	29.0	26.3	23.9	28.7	26.5	24.3
4. нет ответа	0.1	0.2	-	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2	0.0

Ж1.И. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК УМЕНИЕ ЛАДИТЬ С ТОВАРИЩАМИ, ГОТОВНОСТЬ ПОМОЧЬ, ОТЗЫВЧИВОСТЬ?										
1. да	27.6	40.1	25.0	20.8	20.7	27.9	29.7	24.4	33.7	
2. нет	43.4	35.0	44.3	48.7	52.5	42.4	41.3	44.7	40.5	
3. затрудняюсь ответить	28.8	24.7	30.4	30.2	26.4	29.7	28.7	30.8	25.5	
4. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.3	0.4	0.0	0.4	0.2	0.3	
Ж1.Ж. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ БИЗНЕС, СВОЕ ДЕЛО?										
1. да	66.1	75.7	66.4	58.5	69.6	69.3	61.0	66.0	66.6	
2. нет	13.1	9.9	13.0	15.7	11.9	12.1	14.8	12.9	14.2	
3. затрудняюсь ответить	20.7	14.3	20.6	25.6	18.4	18.6	24.0	21.0	19.2	
4. нет ответа	0.1	0.1	—	0.2	0.2	—	0.2	0.1	—	
Ж1.К. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ГОТОВНОСТЬ ПЕРЕНИМАТЬ ОПЫТ СТАРШИХ?										
1. да	21.7	33.7	21.1	13.3	16.2	25.3	19.3	20.0	24.4	
2. нет	48.0	36.1	46.5	58.6	51.5	44.0	51.5	50.4	43.6	
3. затрудняюсь ответить	30.2	30.1	32.4	27.9	32.1	30.7	29.0	29.4	32.0	
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	—	
Ж2.А. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, НЕИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ, ОТСУТСТВИЕ ЧУВСТВА ДОЛГА?										
1. да	59.6	52.2	61.0	63.8	62.4	57.6	61.1	60.3	59.3	
2. нет	19.3	26.6	18.0	15.2	16.9	20.8	18.4	17.7	21.8	
3. затрудняюсь ответить	20.9	21.2	20.9	20.8	20.4	21.5	20.4	21.9	19.0	
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.0	0.2	0.2	—	
Ж2.В. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ, ОТСУТСТВИЕ СТРЕМЛЕНИЯ К ЗНАНИЯМ?										
1. да	48.0	43.5	49.4	49.9	53.6	45.9	48.5	48.2	46.5	
2. нет	28.5	33.6	27.8	25.4	24.6	33.0	24.5	28.1	31.1	
3. затрудняюсь ответить	23.4	22.9	22.6	24.5	21.7	20.9	26.9	23.6	22.2	
4. нет ответа	0.2	—	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	
Ж2.С. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НИЗКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ?										
1. да	50.1	47.4	52.5	49.7	52.0	50.1	49.6	50.9	47.9	
2. нет	20.3	24.4	20.9	16.4	21.0	22.3	17.7	19.9	22.5	
3. затрудняюсь ответить	29.2	28.0	26.3	33.5	26.6	27.4	32.5	28.9	29.5	
4. нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.4	0.5	0.3	0.3	0.3	0.1	
Ж2.Д. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НЕЖЕЛАНИЕ И НЕУМЕНИЕ МНОГО И НАПРЯЖЕННО РАБОТАТЬ?										
1. да	58.1	50.5	59.2	62.7	56.2	58.7	58.1	59.4	56.4	
2. нет	21.9	31.2	21.4	15.3	21.9	23.4	20.1	19.4	26.2	
3. затрудняюсь ответить	19.8	18.2	19.3	21.7	21.6	17.9	21.5	20.9	17.3	
4. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.3	0.3	0.0	0.3	0.3	—	
Ж2.Е. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕЧЕСТНОСТЬ, НЕПОРЯДОЧНОСТЬ?										
1. да	54.7	51.9	53.9	57.6	57.6	52.6	56.2	53.8	57.1	
2. нет	16.2	22.6	14.8	13.0	13.0	17.5	15.9	15.3	18.0	
3. затрудняюсь ответить	28.9	25.5	31.1	29.1	29.3	29.7	27.7	30.5	24.9	
4. нет ответа	0.2	—	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2	0.3	—	
Ж2.Ф. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ПОДХАЛИМСТВО, ЖЕЛАНИЕ УГОДИТЬ НАЧАЛЬНИКУ?										
1. да	36.7	36.7	36.9	36.3	32.0	36.4	38.7	37.1	34.1	
2. нет	29.2	37.4	28.2	24.1	31.5	30.5	26.9	28.9	31.7	
3. затрудняюсь ответить	33.7	25.7	34.0	39.4	35.6	32.8	34.0	33.4	34.0	
4. нет ответа	0.4	0.2	0.9	0.2	0.9	0.3	0.4	0.6	0.3	
Ж2.Г. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЭГОИЗМ, РАВНОДУШИЕ К ОКРУЖАЮЩИМ?										
1. да	65.6	57.9	67.1	69.6	68.3	65.2	65.0	67.1	63.3	
2. нет	14.3	22.1	13.3	9.5	11.2	15.1	14.5	12.5	17.8	
3. затрудняюсь ответить	19.9	19.5	19.4	20.7	20.1	19.5	20.3	20.1	18.8	
4. нет ответа	0.3	0.4	0.2	0.2	0.4	0.2	0.2	0.3	0.2	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2399	603	982	814	610	1273	516	1611	543

Ж2.Н. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРИСТРАСТИЕ К АЛКОГОЛЬНЫМ НАПИТКАМ?

1. да	66.8	63.0	66.1	70.6	61.3	66.1	69.7	68.0	65.7
2. нет	10.0	13.7	9.7	7.5	10.5	11.5	7.9	9.1	11.8
3. затрудняюсь ответить	22.9	22.8	24.1	21.8	27.7	22.1	22.2	22.6	22.4
4. нет ответа	0.3	0.5	0.2	0.2	0.4	0.3	0.2	0.4	0.1

Ж2.І. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ, НЕСПОСОБНОСТЬ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ОРГАНИЗАЦИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА?

1. да	17.7	14.8	17.5	20.2	12.5	16.7	20.8	18.0	16.5
2. нет	52.3	61.9	51.6	45.6	54.9	54.1	49.1	52.0	55.4
3. затрудняюсь ответить	29.6	22.9	30.2	34.0	32.2	28.7	29.8	29.4	28.1
4. нет ответа	0.4	0.3	0.8	0.2	0.4	0.5	0.4	0.6	-

Ж2.Ј. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ К МНЕНИЮ, ОПЫТУ СТАРШИХ?

1. да	49.0	34.5	48.7	60.5	43.7	46.4	54.1	52.6	42.8
2. нет	19.8	33.8	16.7	12.6	16.8	22.4	17.7	17.2	24.4
3. затрудняюсь ответить	31.0	31.6	34.3	26.8	38.9	31.0	28.0	29.9	32.7
4. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.2	0.5	0.2	0.2	0.3	0.1

Ж3. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ, ПОЛУЧАЯ ЗА ЭТО ДЕНЬГИ?

1. положительно	68.5	78.4	71.0	58.1	62.3	69.3	69.6	68.7	67.8
2. отрицательно	22.2	13.5	20.0	31.1	27.1	22.6	19.9	23.7	20.2
3. затрудняюсь ответить	9.4	8.1	9.0	10.8	10.6	8.1	10.6	7.6	12.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Ж4. ПОЧЕМУ ВЫ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ? (В % к числу опрошенных, которые против того, чтобы подростки моложе 16 лет подрабатывали.)

1. такой труд отвлекает подростков от учебы	69.8	76.5	68.3	68.7	73.3	70.5	67.3	67.9	74.1
2. слишком рано формируется интерес к деньгам	32.1	18.5	31.4	37.2	26.9	30.0	37.7	37.5	20.8
3. обычно этот труд приносит легкие заработки, и подростки не приучаются к серьезному труду	44.2	31.6	44.2	48.4	46.0	45.0	42.4	51.6	27.7
4. труд в таком возрасте вреден для здоровья	25.2	22.9	25.8	25.4	32.2	22.5	25.4	20.7	35.9
5. подростки сталкиваются со "взрослыми" проблемами и отрицательными сторонами жизни раньше, чем следует	39.1	33.9	42.5	38.3	33.5	41.6	38.4	39.0	40.3
6. у подростков не остается времени для своего развития (занятий спортом, чтения и т.п.)	53.3	55.4	52.9	52.8	62.3	52.1	50.4	52.7	55.3
7. труд подростков слабо регулируется законами, эта проблема пущена на самотек	38.4	30.1	42.2	38.4	46.8	39.1	33.3	39.8	35.2
8. другое	1.1	1.2	0.4	1.6	1.7	1.7	-	0.4	2.4
9. затрудняюсь ответить	1.3	-	2.6	0.8	0.8	0.6	2.5	1.6	0.8
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Ж14. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ЖИЗНЬ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД, ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, СЕЙЧАС МОЛОДЕЖЬ ЖИВЕТ В ЦЕЛОМ ЛУЧШЕ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ТЕ, КТО БЫЛ МОЛОДЫМ 10-20 ЛЕТ НАЗАД?

1. лучше	25.8	32.3	24.2	22.6	32.7	27.1	21.8	26.7	25.9
2. так же	9.3	8.9	8.5	10.4	5.3	9.7	10.2	9.4	8.2
3. хуже	42.8	33.0	47.7	44.9	43.1	41.8	44.0	44.3	41.1
4. затрудняюсь ответить	22.0	25.7	19.5	22.1	18.7	21.4	24.1	19.5	24.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	0.2	0.1	-	0.1	-

Л15. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ К ГЛАВНЫМ ПРЕИМУЩЕСТВАМ ЖИЗНИ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД?

1. не думаю, что в жизни сегодняшней молодежи есть преимущества по сравнению с жизнью молодежи 10-20 лет назад	33.2	20.6	33.4	42.6	29.8	30.4	37.9	36.6	27.1
2. больше возможностей хорошо зарабатывать, получать высокие доходы	33.5	41.8	34.2	26.4	44.2	35.9	26.7	33.4	35.0
3. широкий выбор товаров и услуг, возможность приобретать то, что хочется	29.2	37.1	29.8	22.6	35.6	30.4	25.6	28.0	32.1
4. больший выбор получения специального образования, профессии	11.6	17.0	11.7	7.4	15.2	12.1	9.7	12.3	10.2
5. более благоприятные условия для быстрого продвижения по службе	2.1	3.6	2.1	0.9	4.3	1.5	2.0	2.1	2.4
6. большее внимание со стороны общества, более высокий престиж молодых работников	2.7	3.0	2.5	2.8	3.0	2.9	2.4	2.8	2.4
7. больший выбор способов проведения свободного времени, отпуска	13.7	20.7	14.0	8.1	16.9	14.2	12.0	12.2	16.4
8. возможность решать свои жилищные проблемы независимо от государства	6.7	6.8	7.3	5.9	10.8	7.3	4.4	6.4	7.5
9. более широкий выбор форм и видов медицинских услуг	2.0	3.3	1.6	1.5	0.9	2.9	1.4	1.8	2.2
10. больше свободы в выборе своего жизненного пути	17.2	21.2	18.6	12.6	19.1	17.9	15.7	17.9	16.7
11. другое	1.4	1.4	1.4	1.5	1.4	1.5	1.3	1.3	1.6
12. затрудняюсь ответить	12.1	12.6	11.3	12.7	7.4	12.4	13.5	9.6	14.8
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Л16. В ЧЕМ, ПО-ВАШЕМУ, ЗАКЛЮЧАЛИСЬ ГЛАВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ НЫНЕШНЕЙ МОЛОДЕЖИ?

1. не думаю, что в жизни молодежи 10-20 лет назад были преимущества по сравнению с жизнью нынешней молодежи	10.2	13.6	9.5	8.4	12.0	10.9	8.8	10.2	10.0
2. гарантированная работа, пусть даже при более низких заработках	62.1	52.8	63.8	67.2	67.8	60.7	61.7	63.8	61.2
3. надежда хотя бы в отдаленном будущем получить государственное жилье	38.4	38.3	40.5	36.0	38.1	40.7	35.6	39.3	36.5
4. полностью бесплатное обучение, пусть даже при ограниченном выборе форм, видов и мест получения профессии	46.3	40.4	46.8	50.4	47.9	46.2	45.9	46.9	45.9
5. имела бесплатное, доступное медицинское обслуживание, хотя и более низкого качества	19.3	14.1	19.9	22.6	17.2	17.0	22.9	20.7	16.9
6. пользование спортивными учреждениями, учреждениями культуры без особых денежных затрат	16.7	15.1	18.4	16.0	14.9	17.4	16.6	16.2	17.9
7. определенность жизненных перспектив, уверенность в своем будущем, пусть даже при ограниченной свободе выбора своего жизненного пути	29.3	24.3	30.8	31.3	34.8	28.2	28.6	29.7	28.9
8. другое	0.9	0.9	1.1	0.6	0.8	0.9	0.8	0.9	0.9
9. затрудняюсь ответить	8.4	12.5	6.8	7.0	3.9	9.2	9.0	7.5	8.5
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Л17. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ВЫРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ЛУЧШЕ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ:

1. чтобы молодые строили свою жизнь в условиях, когда им предоставлена свобода выбора, полная самостоятельность, даже с учетом того, что они теряют государственные гарантии и поддержку в прежнем объеме	21.1	34.8	21.2	10.7	27.7	22.8	16.8	20.5	22.9
2. чтобы при вступлении в самостоятельную жизнь молодежи была гарантирована поддержка со стороны государства, даже если при этом самостоятельность и свобода выбора для молодежи существенно ограничены	56.0	44.2	53.7	67.3	48.8	54.7	60.0	57.9	53.2
3. затрудняюсь ответить	22.6	20.6	24.7	21.8	23.0	22.2	22.9	21.2	23.8
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	0.2	0.5	0.3	0.2	0.3	-

Б. Группы по полу, социально-профессиональному статусу и роду занятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	Руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2399	1033	1366	155	464	208	488	130	555	349

Ж1.А. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, ЧУВСТВО ДОЛГА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?

1. да	17.5	15.3	19.4	16.6	19.7	19.5	18.4	14.0	13.8	21.5
2. нет	61.7	65.5	58.5	66.8	60.4	54.8	65.0	63.0	64.0	55.6
3. затрудняюсь ответить	20.7	19.1	22.0	16.6	19.8	25.7	16.6	23.0	22.0	23.0
4. нет ответа	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	0.2	-

Ж1.В. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ИНИЦИАТИВНОСТЬ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, НЕЗАВИСИМОСТЬ?

1. да	54.3	53.7	54.7	60.5	60.5	59.9	51.7	68.5	43.6	60.4
2. нет	24.3	24.9	23.8	24.6	20.0	21.2	26.7	21.3	30.3	18.2
3. затрудняюсь ответить	21.3	21.2	21.3	14.9	19.2	18.2	21.6	10.3	25.9	21.4
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	-	0.3	0.6	-	-	0.2	-

Ж1.С. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ОБРАЗОВАННОСТЬ, КУЛЬТУРА, ГОТОВНОСТЬ К ПЕРЕОБУЧЕНИЮ?

1. да	28.9	26.7	30.8	24.9	29.5	37.3	27.7	35.4	26.1	30.4
2. нет	47.6	49.7	45.8	57.7	46.4	39.4	50.6	48.0	47.8	44.7
3. затрудняюсь ответить	23.4	23.4	23.3	17.4	24.1	23.4	21.5	16.6	25.8	24.9
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	-	-	0.2	-	0.3	-

Ж1.Д. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ВЫСОКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ, ПРОФЕССИОНАЛИЗМ?

1. да	17.9	16.6	19.1	17.4	16.7	21.5	16.3	22.9	16.8	20.5
2. нет	53.5	57.3	50.3	66.4	57.8	49.9	54.9	56.9	49.4	50.7
3. затрудняюсь ответить	28.5	26.0	30.6	16.2	25.3	28.7	28.8	20.2	33.6	28.8
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	0.3	-	-	-	0.2	-

Ж1.Е. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ТРУДОЛЮБИЕ?

1. да	19.9	18.1	21.4	19.9	19.8	20.4	24.3	15.3	14.7	23.8
2. нет	57.3	61.0	54.3	63.0	50.6	57.4	56.9	63.2	62.4	51.6
3. затрудняюсь ответить	22.5	20.6	24.1	17.1	27.9	22.1	18.8	21.6	22.4	24.6
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	1.6	-	-	-	0.5	-

Ж1.Ф. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТЬ, НАСТОЙЧИВОСТЬ, ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ?

1. да	36.4	35.6	37.0	36.2	39.3	41.1	35.4	61.1	29.1	38.3
2. нет	35.2	36.9	33.7	47.4	35.3	31.4	36.8	19.1	35.4	34.9
3. затрудняюсь ответить	28.4	27.3	29.3	16.4	25.3	27.5	27.8	19.8	35.3	26.9
4. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.2	-	-	-	0.2	-

Ж1.Г. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЧЕСТНОСТЬ, ПОРЯДОЧНОСТЬ?

1. да	14.2	14.3	14.0	9.7	13.4	13.5	16.3	11.4	13.3	16.3
2. нет	59.3	59.7	59.0	73.2	59.0	60.2	56.0	65.8	61.4	53.9
3. затрудняюсь ответить	26.3	25.8	26.8	17.1	27.4	26.2	27.6	22.7	24.8	29.7
4. нет ответа	0.2	0.1	0.2	-	0.2	-	-	-	0.5	0.1

Ж1.Н. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СМЕКАЛКА, ТВОРЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ?

1. да	51.2	52.2	50.3	52.7	55.8	55.7	49.9	73.9	43.0	52.7
2. нет	22.6	23.4	22.0	29.1	17.6	19.8	24.2	11.2	26.1	21.3
3. затрудняюсь ответить	26.1	24.2	27.7	18.2	26.3	24.5	25.8	14.9	30.6	26.1
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	-	0.3	-	0.1	-	0.3	-

Ж1.И. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК УМЕНИЕ ЛАДИТЬ С ТОВАРИЩАМИ, ГОТОВНОСТЬ ПОМОЧЬ, ОТЗЫВЧИВОСТЬ?

1. да	27.6	29.2	26.2	18.9	22.3	28.1	34.3	38.4	19.7	33.1
2. нет	43.4	42.4	44.2	61.1	49.4	44.3	38.6	35.3	48.1	35.3
3. затрудняюсь ответить	28.8	28.1	29.4	20.0	28.1	27.6	26.7	26.1	31.8	31.7
4. нет ответа	0.2	0.3	0.1	-	0.2	-	0.4	0.2	0.3	-

J1.J. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ БИЗНЕС, СВОЕ ДЕЛО?										
1. да	66.1	64.6	67.4	61.6	72.5	72.5	67.0	82.2	56.3	67.6
2. нет	13.1	14.5	12.0	19.5	11.1	10.4	13.6	6.8	16.0	11.1
3. затрудняюсь ответить	20.7	20.7	20.6	19.0	16.2	17.1	19.4	11.0	27.5	21.3
4. нет ответа	0.1	0.1	0.0	-	0.2	-	-	-	0.2	-
J1.K. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ГОТОВНОСТЬ ПЕРЕНИМАТЬ ОПЫТ СТАРШИХ?										
1. да	21.7	23.3	20.4	20.9	19.8	30.4	23.4	37.4	13.2	23.9
2. нет	48.0	47.7	48.2	57.0	44.1	43.6	45.8	39.8	59.0	39.9
3. затрудняюсь ответить	30.2	28.8	31.4	22.1	35.9	26.0	30.7	22.8	27.5	36.2
4. нет ответа	0.1	0.2	0.0	-	0.2	-	0.1	-	0.2	-
J2.A. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, НЕИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ, ОТСУТСТВИЕ ЧУВСТВА ДОЛГА?										
1. да	59.6	60.5	58.9	66.5	57.1	54.9	63.0	50.0	64.3	52.9
2. нет	19.3	19.3	19.3	22.0	19.7	19.3	20.3	29.3	14.0	22.3
3. затрудняюсь ответить	20.9	20.0	21.7	11.5	22.9	25.7	16.7	20.7	21.5	24.9
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	-	0.4	-	0.1	-	0.2	-
J2.B. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ, ОТСУТСТВИЕ СТРЕМЛЕНИЯ К ЗНАНИЯМ?										
1. да	48.0	50.2	46.2	68.4	47.4	42.6	46.0	45.4	49.0	46.5
2. нет	28.5	26.8	29.9	23.1	29.0	36.1	30.0	35.4	25.0	27.7
3. затрудняюсь ответить	23.4	22.9	23.7	8.4	23.4	21.2	23.8	19.3	25.8	25.9
4. нет ответа	0.2	0.2	0.1	-	0.2	-	0.3	-	0.2	-
J2.C. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НИЗКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ?										
1. да	50.1	53.7	47.2	64.4	47.6	50.6	50.0	51.3	48.9	48.6
2. нет	20.3	18.3	21.9	20.8	20.4	28.2	19.4	28.4	15.3	23.2
3. затрудняюсь ответить	29.2	27.6	30.6	14.7	31.5	21.2	30.5	19.7	35.3	28.2
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	0.5	-	0.1	0.6	0.5	-
J2.D. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НЕЖЕЛАНИЕ И НЕУМЕНИЕ МНОГО И НАПРЯЖЕННО РАБОТАТЬ?										
1. да	58.1	59.5	56.9	66.1	53.3	62.0	57.4	59.2	63.9	50.9
2. нет	21.9	20.8	22.8	22.2	24.0	23.0	22.1	24.1	14.2	29.3
3. затрудняюсь ответить	19.8	19.5	20.1	11.7	22.3	15.0	20.4	16.7	21.6	19.8
4. нет ответа	0.2	0.2	0.2	-	0.4	-	0.1	-	0.4	-
J2.E. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕЧЕСТНОСТЬ, НЕПОРЯДОЧНОСТЬ?										
1. да	54.7	54.4	54.9	64.0	54.6	52.7	52.8	49.0	58.5	51.6
2. нет	16.2	16.1	16.3	20.4	15.1	16.7	17.2	23.6	12.0	19.0
3. затрудняюсь ответить	28.9	29.2	28.7	15.6	29.7	30.6	29.9	27.4	29.2	29.3
4. нет ответа	0.2	0.2	0.2	-	0.6	-	0.2	-	0.3	-
J2.F. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ПОДХАЛИМСТВО, ЖЕЛАНИЕ УГОДИТЬ НАЧАЛЬНИКУ?										
1. да	36.7	35.8	37.4	33.8	33.3	37.1	34.9	40.6	37.5	41.8
2. нет	29.2	31.4	27.4	41.5	31.4	31.5	32.3	35.3	21.9	26.2
3. затрудняюсь ответить	33.7	32.3	34.9	23.2	34.9	31.5	32.2	24.1	39.9	32.0
4. нет ответа	0.4	0.5	0.4	1.5	0.5	-	0.6	-	0.6	-
J2.G. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЭГОИЗМ, РАВНОДУШИЕ К ОКРУЖАЮЩИМ?										
1. да	65.6	66.3	65.0	76.4	65.7	65.2	62.4	52.1	70.8	63.0
2. нет	14.3	15.0	13.8	12.5	14.2	15.6	16.6	22.4	9.3	15.8
3. затрудняюсь ответить	19.9	18.5	21.0	11.1	19.7	18.7	20.8	25.5	19.6	21.0
4. нет ответа	0.3	0.2	0.3	-	0.4	0.5	0.2	-	0.2	0.2
J2.H. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРИСТРАСТИЕ К АЛКОГОЛЬНЫМ НАПИТКАМ?										
1. да	66.8	63.2	69.9	66.4	65.8	67.6	64.6	64.8	70.7	65.8
2. нет	10.0	11.0	9.1	6.5	9.5	12.2	11.2	17.1	7.2	10.1
3. затрудняюсь ответить	22.9	25.5	20.8	27.1	24.0	20.1	24.1	17.4	21.9	24.0
4. нет ответа	0.3	0.2	0.3	-	0.7	0.2	0.1	0.7	0.2	0.1
J2.I. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ, СПОСОБНОСТЬ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ОРГАНИЗАЦИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА?										
1. да	17.7	18.7	16.9	24.2	11.6	10.1	20.9	12.7	19.8	18.5
2. нет	52.3	51.7	52.7	51.5	58.6	65.5	48.1	68.5	46.4	50.4
3. затрудняюсь ответить	29.6	29.3	29.9	24.4	28.3	24.3	30.8	18.8	33.5	30.5
4. нет ответа	0.4	0.3	0.5	-	1.5	0.2	0.3	-	0.2	0.6

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2399	1033	1366	155	464	208	488	130	555	349

J2. J. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ К МНЕНИЮ, ОПЫТУ СТАРШИХ?

1. да	49.0	47.7	50.1	48.5	41.5	45.8	47.1	40.3	62.6	42.3
2. нет	19.8	22.0	17.9	22.5	20.3	27.3	22.4	32.0	10.1	21.5
3. затрудняюсь ответить	31.0	29.9	31.9	29.0	37.9	26.7	30.3	27.6	26.9	36.1
4. нет ответа	0.2	0.4	0.1	—	0.4	0.2	0.2	—	0.3	0.1

J3. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ, ПОЛУЧАЯ ЗА ЭТО ДЕНЬГИ?

1. положительно	68.5	72.4	65.1	77.1	64.9	74.0	70.8	79.1	59.0	71.5
2. отрицательно	22.2	19.2	24.7	18.4	25.1	21.3	19.5	12.3	30.5	17.7
3. затрудняюсь ответить	9.4	8.4	10.2	4.5	10.0	4.7	9.7	8.6	10.6	10.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

J4. ПОЧЕМУ ВЫ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ? (В % к числу опрошенных, которые против того, чтобы подростки моложе 16 лет подрабатывали.)

1. такой труд отвлекает подростков от учебы	69.8	65.9	72.4	83.6	75.1	52.2	64.0	71.4	70.3	76.4
2. слишком рано формируется интерес к деньгам	32.1	29.3	34.0	33.5	23.9	23.1	30.9	26.4	40.9	26.7
3. обычно этот труд приносит легкие заработки, и подростки не приучаются к серьезному труду	44.2	50.3	40.3	43.2	47.5	33.3	47.7	33.1	47.7	33.6
4. труд в таком возрасте вреден для здоровья	25.2	23.2	26.4	30.6	33.1	12.8	21.2	20.0	22.0	37.9
5. подростки сталкиваются со "взрослыми" проблемами и отрицательными сторонами жизни раньше, чем следует	39.1	40.6	38.1	39.7	36.8	44.8	46.2	44.3	36.1	34.4
6. у подростков не остается времени для своего развития (занятий спортом, чтения и т.п.)	53.3	51.2	54.6	65.1	60.8	54.2	50.3	58.1	49.2	54.7
7. труд подростков слабо регулируется законами, эта проблема пущена на самотек	38.4	39.0	38.0	39.3	48.0	27.8	30.5	31.2	41.1	40.3
8. другое	1.1	0.8	1.3	4.3	0.3	1.7	0.2	0.8	1.9	—
9. затрудняюсь ответить	1.3	2.0	0.8	—	0.7	—	4.4	—	0.8	—
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

J14. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ЖИЗНЬ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД, ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, СЕЙЧАС МОЛОДЕЖЬ ЖИВЕТ В ЦЕЛОМ ЛУЧШЕ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ТЕ, КТО БЫЛ МОЛОДЫМ 10-20 ЛЕТ НАЗАД?

1. лучше	25.8	27.6	24.3	40.9	26.1	23.4	26.0	47.2	20.8	22.6
2. так же	9.3	7.0	11.2	8.4	11.2	14.8	5.6	12.9	10.8	7.6
3. хуже	42.8	40.6	44.7	37.7	42.9	39.5	41.0	25.6	45.9	48.7
4. затрудняюсь ответить	22.0	24.8	19.7	12.9	19.5	22.3	27.4	14.4	22.5	21.1
5. нет ответа	0.1	—	0.1	—	0.4	—	—	—	—	—

J15. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ К ГЛАВНЫМ ПРЕИМУЩЕСТВАМ ЖИЗНИ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД?

1. не думаю, что в жизни сегодняшней молодежи есть преимущества по сравнению с жизнью молодежи 10-20 лет назад	33.2	32.3	34.0	18.7	29.0	30.6	34.7	10.4	43.7	33.0
2. больше возможностей хорошо зарабатывать, получать высокие доходы	33.5	34.5	32.6	38.5	42.4	39.4	32.6	47.5	25.5	30.2
3. широкий выбор товаров и услуг, возможность приобретать то, что хочется	29.2	28.6	29.8	36.1	34.8	25.5	28.5	43.8	21.9	31.3
4. больший выбор получения специального образования, профессии	11.6	11.0	12.1	15.0	15.1	16.5	8.3	26.7	7.4	12.0
5. более благоприятные условия для быстрого продвижения по службе	2.1	2.5	1.7	4.0	1.6	3.3	1.6	3.1	0.6	2.2
6. большее внимание со стороны общества, более высокий престиж молодых работников	2.7	2.2	3.1	1.5	5.2	2.0	1.2	4.8	2.7	3.1
7. больший выбор способов проведения свободного времени, отпуска	13.7	13.0	14.3	20.1	18.3	11.4	12.4	36.2	8.2	12.0
8. возможность решать свои жилищные проблемы независимо от государства	6.7	7.1	6.3	13.4	9.4	5.1	5.2	11.0	6.0	5.5

9. более широкий выбор форм и видов медицинских услуг	2.0	1.9	2.2	1.3	0.8	2.2	1.8	4.4	1.6	3.4
10. больше свободы в выборе своего жизненного пути	17.2	16.4	17.9	21.7	18.3	18.9	15.9	26.6	12.2	20.6
11. другое	1.4	1.6	1.2	3.3	1.5	1.3	1.4	4.6	0.9	0.8
12. затрудняюсь ответить	12.1	13.1	11.3	17.9	7.7	8.9	14.5	5.8	13.0	12.6
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Л16. В ЧЕМ, ПО-ВАШЕМУ, ЗАКЛЮЧАЛИСЬ ГЛАВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ НЫНЕШНЕЙ МОЛОДЕЖИ?

1. не думаю, что в жизни молодежи 10-20 лет назад были преимущества по сравнению с жизнью нынешней молодежи	10.2	11.2	9.4	12.8	8.7	10.0	11.7	18.3	8.7	9.1
2. гарантированная работа, пусть даже при более низких заработках	62.1	60.7	63.2	60.4	66.9	62.4	61.3	43.5	68.1	56.9
3. надежда хотя бы в отдаленном будущем получить государственное жилье	38.4	36.3	40.1	40.7	42.0	39.0	39.3	32.5	32.2	43.6
4. полностью бесплатное обучение, пусть даже при ограниченном выборе форм, видов и мест получения профессий	46.3	43.9	48.4	57.3	52.0	52.5	40.9	37.2	51.2	41.1
5. имела бесплатное, доступное медицинское обслуживание, хотя и более низкого качества	19.3	16.4	21.7	17.4	20.1	22.4	17.3	17.5	23.7	14.4
6. пользование спортивными учреждениями, учреждениями культуры без особых денежных затрат	16.7	17.3	16.2	18.7	18.1	15.7	16.5	23.5	15.8	14.5
7. определенность жизненных перспектив, уверенность в своем будущем, пусть даже при ограниченной свободе выбора своего жизненного пути	29.3	28.7	29.7	29.2	32.3	24.5	26.0	22.2	31.9	30.5
8. другое	0.9	1.1	0.7	2.9	0.7	0.4	0.2	3.1	0.4	1.8
9. затрудняюсь ответить	8.4	8.8	8.0	4.3	4.9	7.4	8.4	9.3	7.1	14.3
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Л17. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ВЫРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ЛУЧШЕ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ?

1. чтобы молодые строили свою жизнь в условиях, когда им предоставлена свобода выбора, полная самостоятельность, даже с учетом того, что они теряют государственные гарантии и поддержку в прежнем объеме	21.1	21.7	20.7	29.6	24.1	21.5	23.8	42.7	8.8	21.8
2. чтобы при вступлении в самостоятельную жизнь молодежи была гарантирована поддержка со стороны государства, даже если при этом самостоятельность и свобода выбора для молодежи существенно ограничены	56.0	55.3	56.5	53.2	50.5	54.0	54.5	36.0	67.9	55.0
3. затрудняюсь ответить	22.6	22.9	22.4	17.1	24.8	23.3	21.4	21.3	23.1	23.2
4. нет ответа	0.3	0.2	0.4	0.1	0.5	1.2	0.3	-	0.2	-

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543

Ж1.А. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, ЧУВСТВО ДОЛГА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ?											
1. да	17.5	17.5	19.2	20.5	14.9	17.3	20.6	15.3	16.7	18.1	18.6
2. нет	61.7	64.6	63.2	57.0	62.0	63.3	59.0	57.7	61.5	63.4	60.6
3. затрудняюсь ответить	20.7	17.9	17.6	22.6	23.1	19.4	20.4	27.1	21.8	18.5	20.6
4. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2
Ж1.В. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ИНИЦИАТИВНОСТЬ, САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, НЕЗАВИСИМОСТЬ?											
1. да	54.3	53.9	56.3	60.8	53.1	54.4	55.3	61.9	57.4	51.2	53.3
2. нет	24.3	26.0	23.3	20.7	20.7	25.8	24.0	16.9	20.1	26.6	27.6
3. затрудняюсь ответить	21.3	19.9	20.4	18.4	25.9	19.7	20.7	21.0	22.2	22.1	18.9
4. нет ответа	0.1	0.2	-	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2
Ж1.С. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ОБРАЗОВАННОСТЬ, КУЛЬТУРА, ГОТОВНОСТЬ К ПЕРЕОБУЧЕНИЮ?											
1. да	28.9	26.2	32.5	30.0	25.2	28.8	32.4	22.0	31.7	28.9	29.2
2. нет	47.6	51.5	46.2	46.9	44.2	48.9	48.6	50.5	44.2	51.3	43.8
3. затрудняюсь ответить	23.4	22.1	21.2	23.1	30.6	22.2	18.9	27.3	23.8	19.8	26.8
4. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	0.1	-	0.1	0.2	-	0.2
Ж1.Д. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ВЫСОКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ, ПРОФЕССИОНАЛИЗМ?											
1. да	17.9	15.7	16.4	22.0	13.2	17.5	21.9	17.1	19.9	17.4	17.5
2. нет	53.5	55.8	58.3	54.7	52.0	55.4	53.4	50.3	50.1	59.0	49.5
3. затрудняюсь ответить	28.5	28.3	25.3	23.2	34.5	27.1	24.7	32.6	30.0	23.5	32.7
4. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.2	-	-	-	-	0.1	0.2
Ж1.Е. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ТРУДОЛЮБИЕ?											
1. да	19.9	19.5	27.2	19.8	24.0	17.3	24.5	19.4	16.7	19.0	24.5
2. нет	57.3	58.7	50.3	59.5	48.3	61.7	55.1	55.5	58.6	58.8	54.2
3. затрудняюсь ответить	22.5	21.6	21.5	20.8	27.4	20.5	20.4	25.1	24.4	21.9	20.8
4. нет ответа	0.3	0.1	1.1	-	0.4	0.4	-	0.1	0.3	0.4	0.5
Ж1.Ф. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТЬ, НАСТОЙЧИВОСТЬ, ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ?											
1. да	36.4	31.3	39.5	45.2	38.1	32.8	40.8	32.0	38.4	35.5	37.6
2. нет	35.2	41.2	34.7	32.1	31.1	38.1	34.2	37.1	31.3	40.7	29.9
3. затрудняюсь ответить	28.4	27.4	25.8	22.4	30.7	29.0	25.0	30.9	30.2	23.8	32.3
4. нет ответа	0.1	-	-	0.2	-	0.1	-	-	0.1	-	0.2
Ж1.Г. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЧЕСТНОСТЬ, ПОРЯДОЧНОСТЬ?											
1. да	14.2	12.3	15.3	17.4	15.4	13.8	16.0	11.2	10.9	15.7	16.1
2. нет	59.3	64.3	58.1	51.5	52.4	61.7	61.5	56.5	63.4	62.8	51.5
3. затрудняюсь ответить	26.3	23.4	26.7	31.1	32.2	24.3	22.5	32.2	25.7	21.4	32.0
4. нет ответа	0.2	-	-	-	0.0	0.1	0.1	0.1	-	0.1	0.4
Ж1.Н. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СМЕКАЛКА, ТВОРЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ?											
1. да	51.2	48.8	56.4	55.9	47.0	50.5	55.6	52.0	53.6	49.1	52.3
2. нет	22.6	24.8	21.0	19.2	23.9	23.0	22.9	19.3	20.0	27.0	19.5
3. затрудняюсь ответить	26.1	26.3	22.4	24.9	29.1	26.4	21.5	28.6	26.4	23.8	27.9
4. нет ответа	0.1	0.0	0.2	-	-	0.1	-	0.1	-	0.1	0.3
Ж1.Т. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК УМЕНИЕ ЛАДИТЬ С ТОВАРИЩАМИ, ГОТОВНОСТЬ ПОМОЧЬ, ОТЗЫВЧИВОСТЬ?											
1. да	27.6	25.8	34.2	28.7	29.8	26.9	29.8	18.8	23.6	28.7	33.0

2. нет	43.4	47.3	43.7	40.4	36.9	44.6	46.7	42.5	47.1	45.8	36.8
3. затрудняюсь ответить	28.8	26.5	22.1	30.9	33.3	28.3	23.3	38.6	29.2	25.2	29.9
4. нет ответа	0.2	0.4	-	-	-	0.2	0.2	0.1	0.1	0.3	0.2
J1. J. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК СПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ БИЗНЕС, СВОЕ ДЕЛО?											
1. да	66.1	72.1	65.4	67.1	65.0	64.8	70.6	60.5	64.9	68.4	65.8
2. нет	13.1	11.1	16.4	12.2	12.6	13.9	13.6	12.7	13.9	12.7	13.5
3. затрудняюсь ответить	20.7	16.8	18.2	20.7	22.4	21.2	15.7	26.8	21.2	18.8	20.5
4. нет ответа	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1	0.2
J1. K. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ГОТОВНОСТЬ ПЕРЕНИМАТЬ ОПЫТ СТАРШИХ?											
1. да	21.7	23.9	23.4	24.0	23.1	21.2	19.9	16.1	20.3	23.9	21.7
2. нет	48.0	45.2	48.1	45.5	41.6	49.7	52.9	45.3	49.2	47.5	48.8
3. затрудняюсь ответить	30.2	30.8	28.5	30.6	35.3	29.1	27.2	38.7	30.6	28.6	29.1
4. нет ответа	0.1	0.1	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1	0.3
J2. A. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТЬ, НЕИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ, ОТСУТСТВИЕ ЧУВСТВА ДОЛГА?											
1. да	59.6	63.8	56.8	58.9	60.2	61.2	56.2	54.0	61.4	60.4	58.9
2. нет	19.3	17.9	22.2	22.3	17.3	18.8	23.9	18.1	18.4	20.1	19.8
3. затрудняюсь ответить	20.9	18.3	20.7	18.8	22.5	19.9	19.9	27.8	20.1	19.5	21.0
4. нет ответа	0.1	-	0.3	-	-	0.1	-	-	0.1	0.1	0.3
J2. B. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ, ОТСУТСТВИЕ СТРЕМЛЕНИЯ К ЗНАНИЯМ?											
1. да	48.0	51.7	46.2	44.6	42.2	51.1	46.8	49.7	43.4	52.5	44.3
2. нет	28.5	28.0	31.5	31.8	26.8	27.9	32.9	24.3	31.7	28.3	27.9
3. затрудняюсь ответить	23.4	20.3	21.6	23.6	30.7	20.9	20.3	26.0	24.8	19.1	27.5
4. нет ответа	0.2	-	0.6	-	0.3	0.0	-	-	0.1	0.1	0.3
J2. C. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НИЗКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ?											
1. да	50.1	53.1	53.2	44.9	48.6	51.7	49.8	49.9	48.0	55.2	44.9
2. нет	20.3	21.3	22.0	20.5	17.3	20.4	22.1	17.8	23.0	19.1	20.8
3. затрудняюсь ответить	29.2	25.2	24.5	34.6	34.1	27.5	28.1	31.7	28.7	25.4	34.0
4. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	-	0.4	-	0.6	0.3	0.3	0.3
J2. D. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК НЕЖЕЛАНИЕ И НЕУМЕНИЕ МНОГО И НАПРЯЖЕННО РАБОТАТЬ?											
1. да	58.1	59.5	56.5	55.4	56.4	62.3	51.2	53.4	59.4	62.2	52.6
2. нет	21.9	22.7	25.5	21.7	20.8	19.8	28.3	22.8	20.2	22.1	23.0
3. затрудняюсь ответить	19.8	17.8	17.7	22.9	22.8	17.8	20.4	23.8	20.3	15.5	24.1
4. нет ответа	0.2	-	0.3	-	-	0.2	-	-	0.1	0.2	0.3
J2. E. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕЧЕСТНОСТЬ, НЕПОРЯДОЧНОСТЬ?											
1. да	54.7	56.2	51.4	54.9	48.4	57.7	52.8	50.7	57.5	54.9	53.6
2. нет	16.2	15.2	17.5	18.5	20.7	14.4	18.0	11.7	14.6	17.3	18.1
3. затрудняюсь ответить	28.9	28.5	30.8	26.4	31.0	27.7	29.2	37.5	27.9	27.6	28.0
4. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.3	-	0.2	-	0.1	0.1	0.2	0.3
J2. F. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ПОДХАЛИМСТВО, ЖЕЛАНИЕ УГОДИТЬ НАЧАЛЬНИКУ?											
1. да	36.7	35.3	34.0	31.1	38.5	37.1	30.3	25.5	34.8	39.0	39.1
2. нет	29.2	32.0	33.4	36.7	25.9	30.0	34.8	27.2	30.4	32.6	33.8
3. затрудняюсь ответить	33.7	32.1	32.1	31.8	35.1	32.6	34.6	46.9	34.5	28.0	36.4
4. нет ответа	0.4	0.5	0.5	0.4	0.6	0.4	0.3	0.4	0.3	0.4	0.7
J2. G. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК ЭГОИЗМ, РАВНОДУШИЕ К ОКРУЖАЮЩИМ?											
1. да	65.6	68.0	61.4	64.8	62.1	67.4	64.7	68.7	68.9	65.8	61.1
2. нет	14.3	14.6	17.6	14.5	12.9	14.1	15.3	9.7	11.5	16.2	16.0
3. затрудняюсь ответить	19.9	17.2	20.5	20.7	24.5	18.3	20.0	21.4	19.3	17.9	22.4
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	-	0.5	0.1	0.0	0.3	0.3	0.1	0.5
J2. H. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРИСТРАСТИЕ К АЛКОГОЛЬНЫМ НАПИТКАМ?											
1. да	66.8	69.6	67.2	56.5	68.2	69.7	60.4	53.3	67.3	69.2	67.9
2. нет	10.0	10.7	11.5	9.9	6.5	8.9	15.6	13.7	8.9	10.4	9.0
3. затрудняюсь ответить	22.9	19.4	21.0	33.5	24.9	21.2	24.1	32.6	23.7	20.2	22.8
4. нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.1	0.3	0.2	-	0.4	0.1	0.3	0.3
J2. I. ХАРАКТЕРНЫ ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКИЕ ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА, КАК НЕПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ, СПОСОБНОСТЬ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ, ОРГАНИЗАЦИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА?											
1. да	17.7	14.0	20.1	17.5	19.2	18.9	13.5	14.8	15.1	17.9	20.9

4. большой выбор получения специального образования, профессии	11.6	11.3	12.3	13.9	9.9	10.0	16.2	18.5	12.3	10.0	10.7
5. более благоприятные условия для быстрого продвижения по службе	2.1	3.3	1.1	3.3	2.7	2.0	2.0	4.0	1.5	1.6	2.5
6. большее внимание со стороны общества, более высокий престиж молодых работников	2.7	2.9	1.7	2.5	1.5	3.0	2.2	4.4	2.6	3.1	1.6
7. большой выбор способов проведения свободного времени, отпуска	13.7	15.7	11.6	17.0	12.4	12.8	16.7	15.8	15.3	12.7	13.1
8. возможность решать свои жилищные проблемы независимо от государства	6.7	6.6	6.4	8.9	5.1	6.2	7.3	10.3	7.0	6.0	5.7
9. более широкий выбор форм и видов медицинских услуг	2.0	1.6	1.7	1.4	0.5	2.1	2.3	3.0	1.0	2.4	1.9
10. больше свободы в выборе своего жизненного пути	17.2	17.1	16.1	20.6	18.3	16.1	20.0	16.9	18.3	17.5	15.8
11. другое	1.4	1.6	1.5	1.1	2.2	1.4	1.1	1.0	2.1	1.2	1.3
12. затрудняюсь ответить	12.1	9.4	15.8	11.5	16.5	11.1	9.7	12.0	14.6	10.1	12.6
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J16. В ЧЕМ, ПО-ВАШЕМУ, ЗАКЛЮЧАЛИСЬ ГЛАВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ЖИЗНИ МОЛОДЕЖИ 10-20 ЛЕТ НАЗАД ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ НЫНЕШНЕЙ МОЛОДЕЖИ?											
1. не думаю, что в жизни молодежи 10-20 лет назад были преимущества по сравнению с жизнью нынешней молодежи	10.2	10.2	9.2	12.4	7.2	9.7	16.2	10.4	12.3	10.3	8.1
2. гарантированная работа, пусть даже при более низких заработках	62.1	65.2	61.8	59.0	63.0	63.2	58.9	61.0	59.8	64.8	60.2
3. надежда хотя бы в отдаленном будущем получить государственное жилье	38.4	39.5	41.7	40.3	42.1	36.6	36.7	32.7	41.3	40.5	34.4
4. полностью бесплатное обучение, пусть даже при ограниченном выборе форм, видов и мест получения профессии	46.3	46.0	48.9	44.8	46.3	45.4	46.1	40.9	44.7	47.9	47.4
5. имела бесплатное, доступное медицинское обслуживание, хотя и более низкого качества	19.3	18.9	15.2	21.9	24.6	18.0	16.5	21.2	14.5	17.7	25.6
6. пользование спортивными учреждениями, учреждениями культуры без особых денежных затрат	16.7	14.1	18.9	20.8	14.2	16.3	18.3	26.3	19.5	14.8	13.8
7. определенность жизненных перспектив, уверенность в своем будущем, пусть даже при ограниченной свободе выбора своего жизненного пути	29.3	30.7	27.4	23.7	27.9	32.7	25.9	31.8	30.9	27.2	30.4
8. другое	0.9	0.5	0.8	0.2	1.5	0.7	1.4	2.5	1.3	0.8	0.0
9. затрудняюсь ответить	8.4	6.7	8.6	5.2	9.9	8.3	5.0	11.5	6.2	8.5	8.9
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
J17. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ НАИБОЛЕЕ ТОЧНО ВЫРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ЛУЧШЕ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ:											
1. чтобы молодые строили свою жизнь в условиях, когда им предоставлена свобода выбора, полная самостоятельность, даже с учетом того, что они теряют государственные гарантии и поддержку в прежнем объеме	21.1	20.8	24.0	33.3	16.3	19.9	29.4	27.9	22.8	20.6	17.5
2. чтобы при вступлении в самостоятельную жизнь молодежи была гарантирована поддержка со стороны государства, даже если при этом самостоятельность и свобода выбора для молодежи существенно ограничены	56.0	56.5	55.2	41.4	61.9	56.6	51.4	48.3	53.8	56.3	60.6
3. затрудняюсь ответить	22.6	22.1	20.2	25.4	21.2	23.3	19.1	23.7	23.4	22.5	21.8
4. нет ответа	0.3	0.5	0.6	-	0.6	0.3	0.0	0.1	-	0.6	0.1

V. Работающее население России: удовлетворенность работой (ноябрь 1996 г.)
A. Группы по полу, возрасту, образованию
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего
Число опрошенных	2399	603	673	279	746	251	433	715	128

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:

1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	12.5	12.1	12.8	13.0	11.2	16.0	22.7	10.1	8.4
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	15.3	13.9	16.5	21.8	14.0	10.4	22.0	14.7	10.3
3. работа - это в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	63.0	65.0	61.1	53.9	65.9	66.2	48.6	64.6	73.0
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4.3	2.8	5.7	5.4	3.8	4.4	3.1	4.1	5.9
5. затрудняюсь ответить	5.0	6.1	3.8	6.0	5.1	3.0	3.6	6.5	2.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	15.7	13.3	18.1	7.7	15.0	29.1	18.1	13.0	20.0
2. да	65.5	71.4	59.7	75.3	65.6	51.4	68.9	67.6	57.2
3. затрудняюсь ответить	18.8	15.3	22.2	17.0	19.4	19.4	13.0	19.5	22.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?

1. нет стремления	16.7	16.8	16.5	14.9	16.1	21.0	12.1	17.5	19.0
2. инициативы, активности	5.8	5.8	5.7	10.1	4.7	3.3	3.9	7.5	3.3
3. самостоятельности, независимости от других работников	7.8	8.3	7.4	7.9	8.2	6.5	10.0	8.7	3.8
4. ловкости, нахальства	17.4	16.6	18.1	19.0	18.3	12.1	23.3	16.8	13.2
5. знаний, квалификации	11.3	9.6	13.1	25.7	8.5	1.0	10.4	11.8	11.0
6. молодости, здоровья, энергии	16.4	12.0	20.8	1.1	15.9	39.5	16.4	13.9	22.7
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.7	7.6	5.8	5.2	7.5	6.2	5.6	7.2	6.5
8. другого	5.6	6.0	5.3	5.5	5.6	5.9	6.3	5.3	5.7
9. у меня есть все необходимое	16.7	17.2	16.3	13.9	18.3	15.4	20.3	16.3	14.2
10. затрудняюсь ответить	17.6	19.2	16.0	19.5	19.5	8.6	16.1	18.4	17.1
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	47.8	44.1	51.4	39.9	47.4	60.0	45.9	45.2	55.9
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	22.9	25.0	20.9	26.9	23.0	17.1	21.7	22.8	24.5
3. затрудняюсь ответить	29.2	30.8	27.7	33.0	29.6	22.8	32.1	32.0	19.6
4. нет ответа	0.1	-	0.1	0.2	-	-	0.3	-	-

R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?

1. да	15.1	14.8	15.4	17.8	12.8	19.1	14.5	16.2	13.0
2. скорее да, чем нет	31.9	30.7	33.2	31.1	32.2	32.3	41.1	31.5	24.1
3. скорее нет, чем да	32.0	32.8	31.3	27.3	34.6	30.0	28.3	31.6	36.5
4. совершенно не удовлетворен	14.7	14.9	14.5	13.3	14.9	15.9	12.7	13.1	20.4
5. затрудняюсь ответить	6.1	6.6	5.6	10.5	5.2	2.8	3.4	7.2	6.0
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	-	0.4	-	-	0.4	-

R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?

1. хорошая оплата	8.9	8.5	9.3	10.7	7.1	12.5	9.5	10.1	5.5
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	29.3	30.2	28.4	22.6	28.8	40.2	43.9	27.4	19.8
3. соответствие работы моим интересам	18.5	20.6	16.4	24.2	15.5	20.5	26.1	17.6	13.5
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.0	2.2	1.7	3.9	1.8	0.0	3.7	1.4	1.7

5. близость места работы к дому	29.3	24.1	34.4	26.2	29.5	33.1	19.5	30.6	35.5
6. своевременная выплата заработной платы	13.4	14.2	12.7	19.1	10.4	15.9	13.3	13.6	13.3
7. удобный график, режим работы	24.7	21.6	27.8	25.3	24.3	25.1	20.0	24.8	28.9
8. спокойная работа	12.1	12.0	12.1	14.3	10.3	15.2	9.1	12.1	14.8
9. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	7.7	9.9	5.6	7.7	7.9	7.1	16.4	6.4	2.7
10. хороший коллектив	20.7	17.4	23.9	20.4	22.3	15.6	21.4	21.6	17.6
11. в коллективе много молодежи	1.0	0.9	1.1	1.9	0.4	1.5	1.2	1.2	0.2
12. возможность получить жилье	1.3	1.9	0.7	1.3	1.3	1.2	1.1	1.5	0.9
13. льготы, продажа продуктов и товаров по сниженным ценам	2.3	1.4	3.3	2.3	2.9	0.6	0.4	3.2	2.0
14. хорошие условия труда на рабочем месте	2.0	1.4	2.6	2.3	2.2	1.1	3.3	1.5	2.0
15. важность моего труда для общества	6.0	5.4	6.6	4.2	6.5	6.5	8.8	6.4	2.3
16. легкость труда	3.0	2.4	3.6	7.1	1.5	2.4	1.5	3.5	3.2
17. устойчивое положение нашего предприятия, уверенность, что я не потеряю эту работу	6.5	6.4	6.6	4.9	7.9	4.1	6.7	7.4	4.2
18. другое	2.6	2.3	2.9	1.8	3.2	1.5	2.7	2.3	3.2
19. затрудняюсь ответить	10.8	12.0	9.6	7.6	13.3	6.8	9.5	10.9	11.7
20. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ ОСОБЕННО НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	55.4	52.1	58.7	58.9	56.5	46.6	57.6	54.3	55.9
2. плохие условия и организация труда	16.8	19.9	13.8	12.5	18.8	16.2	12.9	16.1	22.3
3. физическая тяжесть труда	11.4	11.5	11.4	12.3	11.3	10.8	3.2	10.8	20.8
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	3.4	3.6	3.2	3.3	3.8	2.0	3.1	3.0	4.6
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	8.0	5.7	10.3	11.4	7.4	5.2	12.0	7.8	4.7
6. задержки в выплате заработной платы	42.9	45.8	40.1	32.9	46.6	44.4	40.5	43.0	45.0
7. однообразный, неинтересный труд	5.3	4.4	6.2	4.4	5.7	5.0	2.5	6.8	4.2
8. отсутствие возможностей получить жилье	12.4	11.4	13.5	22.7	10.5	4.6	11.8	14.7	7.5
9. неуважение к работникам со стороны руководства	9.4	10.4	8.3	5.5	10.4	11.1	11.0	8.7	9.3
10. отдаленность от дома	7.5	7.0	8.0	8.7	7.2	6.8	14.7	6.4	3.4
11. отсутствие льгот, продажи продуктов и товаров по сниженным ценам	4.9	4.0	5.8	4.6	4.1	7.9	3.3	4.8	6.6
12. плохой коллектив	0.2	0.1	0.3	-	0.4	0.1	0.9	0.1	-
13. в коллективе мало молодежи	0.8	0.6	1.0	2.0	0.3	1.1	1.9	0.8	-
14. неквалифицированное руководство	5.0	5.9	4.0	3.5	5.3	5.9	9.6	4.9	0.8
15. неустойчивое, плохое положение нашего предприятия, постоянные опасения потерять работу	13.1	14.0	12.2	7.2	14.9	15.2	11.6	12.8	15.0
16. другое	2.3	2.1	2.4	3.3	1.6	3.0	2.0	2.9	0.8
17. затрудняюсь ответить	8.1	7.6	8.6	8.0	7.3	10.8	6.6	8.6	8.2
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. работа по профессии, которая соответствует способностям, знаниям, умениям	61.3	62.7	59.9	61.2	59.3	68.3	74.3	58.3	56.4
2. полезность работы для общества	26.6	28.3	25.0	16.3	28.0	36.5	26.7	28.3	22.4
3. слава, признание, уважение	9.7	8.7	10.8	11.2	9.4	9.0	12.7	8.7	9.4
4. большие заработки, высокие доходы от работы	62.9	59.1	66.8	60.3	65.4	58.4	55.7	64.5	66.1
5. высокий пост, власть над другими людьми	4.5	4.7	4.3	6.5	4.0	3.2	5.1	5.2	2.1
6. работа по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	21.7	19.7	23.7	23.2	21.0	22.0	21.5	21.7	21.9
7. достижение высшего профессионального уровня, мастерства	22.7	22.3	23.0	27.8	21.2	20.2	32.4	22.8	12.9
8. другое	0.9	1.1	0.7	1.4	0.4	2.1	1.8	0.9	-
9. затрудняюсь ответить	5.1	3.7	6.5	5.6	5.2	4.0	3.4	5.2	6.5
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O31a. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАША СОБСТВЕННАЯ ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. да	6.9	5.0	8.8	8.3	6.2	7.2	8.9	7.1	4.4
2. скорее да	29.7	29.9	29.6	35.6	25.7	34.9	35.1	29.8	24.5
3. скорее нет	32.3	32.2	32.4	30.8	34.4	27.2	33.3	31.5	33.4
4. нет	20.9	21.2	20.5	16.4	23.5	18.1	13.0	21.1	27.8
5. затрудняюсь ответить	10.1	11.4	8.8	8.8	9.9	12.5	9.8	10.4	9.9
6. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.2	-	-	0.2	-

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	неквалифицированные рабочие	квалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	2399	125	453	197	372	91	686	361	219

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:

1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	12.5	33.1	18.9	7.9	5.6	4.8	15.3	7.6	11.0
2. работа – дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	15.3	13.8	22.8	20.8	8.2	12.1	18.0	12.4	12.3
3. работа – это в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	63.0	44.7	48.9	64.8	78.7	66.0	55.7	72.8	68.5
4. работа – неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4.3	3.3	3.1	3.9	3.6	11.6	4.4	4.3	4.1
5. затрудняюсь ответить	5.0	5.2	6.4	2.5	3.9	5.5	6.6	2.9	4.2
6. нет ответа	–	–	–	–	–	–	–	–	–

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	15.7	20.6	16.3	17.4	14.2	16.3	16.0	16.1	15.2
2. да	65.5	72.4	67.3	59.6	68.0	53.3	64.9	64.6	68.2
3. затрудняюсь ответить	18.8	7.0	16.3	22.9	17.8	30.4	19.1	19.2	16.6
4. нет ответа	–	–	–	–	–	–	–	–	–

R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?

1. нет стремления	16.7	10.0	13.4	13.0	18.2	32.1	18.1	17.2	12.9
2. инициативы, активности	5.8	0.9	5.1	10.0	4.8	9.1	4.5	7.6	6.4
3. самостоятельности, независимости от других работников	7.8	10.5	9.3	9.3	6.6	6.3	6.5	8.6	10.9
4. ловкости, нахальства	17.4	14.2	19.7	22.5	17.5	8.5	17.5	18.5	16.5
5. знаний, квалификации	11.3	9.7	9.0	21.0	8.2	16.4	9.6	10.8	17.0
6. молодости, здоровья, энергии	16.4	12.6	15.2	21.2	16.1	18.4	15.5	16.0	18.5
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.7	7.2	4.7	9.1	7.0	8.1	7.9	6.1	5.1
8. другого	5.6	11.4	6.1	7.2	4.9	–	5.4	4.7	7.0
9. у меня есть все необходимое	16.7	23.2	20.9	9.8	17.9	5.3	18.2	14.9	14.9
10. затрудняюсь ответить	17.6	13.4	19.9	13.5	17.6	14.5	17.9	17.1	17.8
11. нет ответа	–	–	–	–	–	–	–	–	–

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	47.8	58.5	44.1	52.1	47.2	48.3	50.8	48.8	37.4
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства	22.9	22.1	20.8	17.7	25.3	25.6	19.9	26.4	26.4
3. затрудняюсь ответить	29.2	19.4	34.9	30.2	27.5	26.1	29.3	24.8	36.3
4. нет ответа	0.1	–	0.2	–	–	–	–	–	–

R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?

1. да	15.1	23.6	18.0	10.4	12.6	14.6	15.9	14.6	14.2
2. скорее да, чем нет	31.9	37.2	37.9	41.2	24.9	17.2	31.0	28.6	37.8
3. скорее нет, чем да	32.0	25.4	29.5	27.0	39.8	31.8	33.9	31.0	30.5
4. совершенно не удовлетворен	14.7	11.9	10.2	14.8	15.0	31.5	12.3	18.7	13.9
5. затрудняюсь ответить	6.1	2.0	4.2	6.3	7.4	5.0	6.8	6.7	3.6
6. нет ответа	0.2	–	0.1	0.3	0.4	–	0.2	0.4	–

R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?

1. хорошая оплата	8.9	11.7	9.2	8.3	8.6	5.9	6.3	9.6	14.8
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	29.3	44.9	44.0	21.3	23.8	14.6	29.8	30.1	26.0

3. соответствие работы моим интересам	18.5	35.4	25.1	11.0	14.8	4.8	19.0	13.5	24.2
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.0	3.5	3.2	2.1	0.3	2.1	2.3	1.2	2.5
5. близость места работы к дому	29.3	19.1	28.6	38.5	26.1	43.3	32.7	27.6	22.0
6. своевременная выплата заработной платы	13.4	10.9	11.1	13.0	16.1	14.9	9.2	14.6	24.1
7. удобный график, режим работы	24.7	16.1	25.2	32.1	23.4	25.4	27.9	21.4	22.7
8. спокойная работа	12.1	7.9	10.0	14.2	12.0	19.8	12.0	12.8	12.1
9. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	7.7	23.5	10.4	3.0	5.5	2.8	6.9	5.6	13.6
10. хороший коллектив	20.7	17.9	22.9	27.5	18.4	14.7	22.7	19.4	16.7
11. в коллективе много молодежи	1.0	1.8	0.8	0.3	1.2	0.6	1.1	0.7	1.1
12. возможность получить жилье	1.3	2.6	0.2	1.1	2.0	-	0.7	3.0	-
13. льготы, продажа продуктов и товаров по сниженным ценам	2.3	-	0.4	3.0	2.2	7.0	2.5	3.1	0.8
14. хорошие условия труда на рабочем месте	2.0	1.6	2.8	0.8	2.6	0.8	1.5	1.2	4.9
15. важность моего труда для общества	6.0	12.6	10.0	4.1	3.1	1.1	8.9	4.0	1.2
16. легкость труда	3.0	1.4	2.1	8.6	1.2	5.3	3.0	4.4	0.9
17. устойчивое положение нашего предприятия, уверенность, что я не потеряю эту работу	6.5	7.9	5.4	7.8	6.4	5.1	7.4	4.2	7.5
18. другое	2.6	1.9	2.1	1.6	2.6	6.6	1.9	3.7	2.1
19. затрудняюсь ответить	10.8	7.8	8.8	5.8	15.1	13.1	9.0	12.7	12.1
20. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ ОСОБЕННО НЕ НРАВИТСЯ?									
1. низкая оплата	55.4	50.9	59.0	59.1	50.7	67.1	59.8	56.8	42.4
2. плохие условия и организация труда	16.8	22.3	11.4	12.4	20.9	18.6	13.9	18.1	23.3
3. физическая тяжесть труда	11.4	9.5	3.4	8.5	16.0	27.1	7.2	21.3	7.4
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	3.4	1.8	4.3	2.2	3.8	3.6	3.8	1.4	4.5
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	8.0	3.1	10.7	12.7	5.9	5.1	8.7	4.9	11.3
6. задержки в выплатах заработной платы	42.9	44.9	41.9	44.7	43.9	43.6	46.2	47.2	27.3
7. однообразный, неинтересный труд	5.3	3.7	2.0	7.0	4.7	15.9	5.8	5.1	4.0
8. отсутствие возможностей получить жилье	12.4	6.0	15.4	9.8	12.9	9.1	12.0	10.2	17.7
9. неуважение к работникам со стороны руководства	9.4	16.9	9.6	6.2	10.6	6.0	8.7	9.0	12.3
10. отдаленность от дома	7.5	15.0	9.3	6.3	5.6	2.8	7.0	6.0	11.8
11. отсутствие льгот, продажи продуктов и товаров по сниженным ценам	4.9	3.8	4.6	4.2	6.3	4.0	5.3	6.3	1.6
12. плохой коллектив	0.2	-	0.8	-	0.1	-	0.1	0.1	0.8
13. в коллективе мало молодежи	0.8	1.9	1.0	1.0	0.3	1.9	0.4	1.6	0.7
14. неквалифицированное руководство	5.0	14.1	6.4	3.4	4.3	-	4.1	6.5	5.1
15. неустойчивое, плохое положение нашего предприятия, постоянные опасения потерять работу	13.1	14.9	12.1	11.3	17.1	4.3	9.5	14.4	21.0
16. другое	2.3	1.6	2.8	2.4	2.5	0.8	2.3	1.9	2.8
17. затрудняюсь ответить	8.1	7.4	9.7	7.7	6.8	4.2	8.8	6.2	8.0
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O31. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. работа по профессии, которая соответствует способностям, знаниям, умениям	61.3	73.3	71.0	55.5	57.3	48.2	62.0	59.0	63.9
2. полезность работы для общества	26.6	32.7	28.6	25.8	26.9	16.6	31.1	19.1	26.6
3. слава, признание, уважение	9.7	20.0	11.0	11.1	6.5	11.2	10.8	7.0	12.2
4. большие заработки, высокие доходы от работы	62.9	59.8	57.7	63.5	69.2	69.3	59.9	66.7	66.0
5. высокий пост, власть над другими людьми	4.5	2.5	5.3	5.1	3.9	4.2	5.2	4.0	3.6
6. работа по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	21.7	23.7	18.3	26.3	23.0	24.0	19.4	26.9	20.9
7. достижение высшего профессионального уровня, мастерства	22.7	25.1	32.0	19.2	19.3	15.3	23.2	20.5	25.6
8. другое	0.9	2.2	1.2	0.9	0.7	-	0.6	1.0	1.6
9. затрудняюсь ответить	5.1	1.3	3.9	6.0	3.4	11.6	5.4	3.2	4.8
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O31a. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАША СОБСТВЕННАЯ ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. да	6.9	11.1	11.5	3.2	3.7	7.5	7.9	6.5	5.1
2. скорее да	29.7	33.4	34.4	32.5	24.4	18.4	30.8	27.5	28.2
3. скорее нет	32.3	34.8	29.7	31.2	36.1	30.6	31.4	31.9	36.7
4. нет	20.9	8.6	15.0	24.1	25.6	30.3	17.9	24.8	22.3
5. затрудняюсь ответить	10.1	12.1	9.4	9.0	10.2	13.2	11.9	9.4	7.0
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.6

**В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	2399	502	123	190	304	155	687	204	193

R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:

1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	12.5	9.8	6.5	6.5	24.2	17.1	13.9	11.8	10.9
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	15.3	10.1	17.6	14.8	20.3	23.8	16.7	17.3	15.1
3. работа - это в основном источник получения средств к существованию; чем лучше платят, тем больше делаю	63.0	72.2	70.2	66.3	45.2	46.8	60.6	65.7	66.9
4. работа - неприятная обязанность; если бы я мог, я бы вообще не работал	4.3	4.0	2.7	7.9	3.7	3.6	4.1	2.5	4.4
5. затрудняюсь ответить	5.0	4.0	2.9	4.5	6.6	8.7	4.8	2.6	2.8
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?

1. нет	15.7	17.5	13.4	13.5	18.6	10.1	15.8	20.3	12.9
2. да	65.5	64.4	68.5	65.7	65.3	65.1	66.7	63.0	73.8
3. затрудняюсь ответить	18.8	18.1	18.1	20.9	16.1	24.8	17.5	16.6	13.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?

1. нет стремления	16.7	16.6	24.6	12.7	17.0	12.5	15.8	18.9	11.2
2. инициативы, активности	5.8	7.5	0.3	6.3	4.5	7.5	2.9	13.3	7.4
3. самостоятельности, независимости от других работников	7.8	8.7	7.5	10.6	6.8	3.5	6.9	7.3	12.3
4. ловкости, нахальства	17.4	17.2	18.1	17.2	17.0	18.7	19.0	14.4	19.5
5. знаний, квалификации	11.3	9.8	5.9	17.7	12.5	13.5	11.7	11.7	13.2
6. молодости, здоровья, энергии	16.4	16.7	14.8	16.4	18.6	14.1	15.6	16.3	20.5
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.7	7.3	5.3	10.3	4.2	6.1	7.6	6.3	6.7
8. другого	5.6	5.9	4.9	2.9	8.7	3.6	5.9	4.3	9.2
9. у меня есть все необходимое	16.7	16.8	13.3	14.3	18.2	18.0	16.5	21.2	18.8
10. затрудняюсь ответить	17.6	16.8	18.2	13.6	16.3	27.3	17.5	12.0	12.6
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	47.8	55.1	41.0	35.7	49.0	43.7	46.3	55.7	58.4
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	22.9	22.2	26.2	26.6	18.8	24.8	21.9	18.6	27.1
3. затрудняюсь ответить	29.2	22.7	32.8	37.7	31.9	31.6	31.8	25.7	14.5
4. нет ответа	0.1	-	-	-	0.3	-	0.1	-	-

R80. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ СВОЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТОЙ?

1. да	15.1	15.8	4.3	14.9	18.4	19.9	15.8	21.0	11.3
2. скорее да, чем нет	31.9	30.1	23.1	33.2	36.3	39.6	32.4	43.4	32.9
3. скорее нет, чем да	32.0	35.3	40.4	27.0	28.9	22.8	31.8	24.6	37.2
4. совершенно не удовлетворен	14.7	13.7	27.4	16.4	11.6	5.2	14.0	8.8	13.2
5. затрудняюсь ответить	6.1	4.6	4.8	8.4	4.7	12.5	6.0	1.9	4.5
6. нет ответа	0.2	0.5	-	-	-	-	-	0.3	1.0

R81. ЧТО В ВАШЕЙ НЫНЕШНЕЙ РАБОТЕ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНО?

1. хорошая оплата	8.9	10.2	7.4	12.9	4.0	8.4	9.6	12.3	5.4
2. соответствие работы моим способностям и знаниям	29.3	28.1	25.2	20.1	43.8	25.8	29.4	33.4	31.5
3. соответствие работы моим интересам	18.5	17.1	13.8	13.3	25.1	23.5	19.1	19.3	20.8
4. возможности для профессионального и служебного продвижения	2.0	1.3	0.7	1.4	2.3	5.9	1.6	2.7	1.1
5. близость места работы к дому	29.3	28.6	33.8	30.7	30.9	22.0	28.2	41.2	25.9
6. своевременная выплата заработной платы	13.4	14.5	7.6	25.4	8.4	10.3	15.4	10.4	13.4
7. удобный график, режим работы	24.7	22.8	12.5	32.5	32.9	23.0	26.4	25.7	23.6
8. спокойная работа	12.1	13.3	9.5	17.1	11.2	6.3	11.9	14.5	10.9
9. самостоятельность в работе, возможность проявить инициативу	7.7	8.2	3.6	5.8	9.3	10.9	9.0	7.0	9.1
10. хороший коллектив	20.7	23.2	16.8	13.3	24.3	19.5	17.8	29.3	26.1
11. в коллективе много молодежи	1.0	1.0	-	1.2	1.5	0.8	0.9	1.0	0.7
12. возможность получить жилье	1.3	1.9	0.9	0.8	-	2.3	0.9	2.9	2.5
13. льготы, продажа продуктов и товаров по сниженным ценам	2.3	0.4	7.3	4.1	-	5.3	1.9	4.1	1.2
14. хорошие условия труда на рабочем месте	2.0	1.9	1.2	2.3	2.9	1.6	1.8	0.7	3.3
15. важность моего труда для общества	6.0	4.1	1.8	3.1	13.0	9.2	6.1	4.0	5.0
16. легкость труда	3.0	3.0	3.7	1.5	2.2	5.4	2.5	4.4	2.4
17. устойчивое положение нашего предприятия, уверенность, что я не потеряю эту работу	6.5	6.1	2.0	8.1	6.9	10.5	7.2	5.2	5.2
18. другое	2.6	2.4	4.6	2.2	2.6	1.4	2.2	1.1	1.2
19. затрудняюсь ответить	10.8	11.1	22.6	7.3	6.5	6.5	10.4	3.8	10.2
20. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R82. ЧТО В ВАШЕЙ ТЕПЕРЕШНЕЙ РАБОТЕ ВАМ ОСОБЕННО НЕ НРАВИТСЯ?

1. низкая оплата	55.4	52.7	55.7	48.0	72.9	46.2	53.7	50.3	58.2
2. плохие условия и организация труда	16.8	17.5	26.9	14.8	13.1	12.1	17.2	16.4	15.5
3. физическая тяжесть труда	11.4	12.1	29.2	11.5	2.4	3.8	10.0	12.5	9.0
4. невозможность проявить себя, несоответствие работы моим способностям и знаниям	3.4	3.3	0.2	5.3	3.7	2.7	2.2	2.0	7.2
5. отсутствие перспектив профессионального и служебного продвижения	8.0	5.7	3.3	14.8	8.7	11.3	8.7	5.1	6.5
6. задержки в выплатах заработной платы	42.9	48.1	57.8	19.2	43.7	36.9	36.8	49.6	53.5
7. однообразный, неинтересный труд	5.3	5.5	9.6	4.0	4.2	3.0	4.9	5.8	4.4
8. отсутствие возможностей получить жилье	12.4	11.9	7.3	14.0	15.6	13.1	13.6	12.6	12.2
9. неуважение к работникам со стороны руководства	9.4	12.7	6.0	9.7	7.4	4.3	8.0	13.9	14.8
10. отдаленность от дома	7.5	7.6	1.3	12.2	8.6	6.9	7.4	8.2	8.0
11. отсутствие льгот, продажи продуктов и товаров по сниженным ценам	4.9	5.5	5.2	3.2	5.4	3.8	5.5	3.3	7.0
12. плохой коллектив	0.2	0.1	-	1.0	0.2	0.2	0.3	0.3	-
13. в коллективе мало молодежи	0.8	0.5	1.5	0.9	0.8	-	1.1	0.4	0.9
14. неквалифицированное руководство	5.0	5.8	2.8	5.6	4.3	4.8	4.5	5.0	12.0
15. неустойчивое, плохое положение нашего предприятия, постоянные опасения потерять работу	13.1	17.7	10.2	14.0	6.9	9.1	11.4	15.1	20.5
16. другое	2.3	2.5	0.6	3.1	3.0	1.0	2.2	1.0	3.3
17. затрудняюсь ответить	8.1	7.2	4.8	9.5	8.2	13.6	9.9	6.8	3.7
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Отрасли экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек
Число опрошенных	2399	502	123	190	304	155	687	204	193

ОЗ1. ЧТО В РАБОТЕ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЕТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ, ЧТОБЫ СЧИТАТЬ, ЧТО ЕГО ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?

1. работа по профессии, которая соответствует способностям, знаниям, умениям	61.3	59.9	57.9	58.4	70.2	59.3	61.0	64.6	62.4
2. полезность работы для общества	26.6	26.4	25.3	14.7	34.0	30.5	25.7	28.8	27.4
3. слава, признание, уважение	9.7	8.3	9.6	12.1	11.3	9.6	11.3	8.3	5.5
4. большие заработки, высокие доходы от работы	62.9	67.3	64.6	64.3	57.5	51.6	59.2	63.8	69.4
5. высокий пост, власть над другими людьми	4.5	3.7	8.5	3.1	4.2	5.0	4.7	4.4	3.5
6. работа по профессии, которая пользуется наибольшим спросом, является престижной	21.7	22.8	22.7	25.1	16.5	22.0	19.3	27.7	28.0
7. достижение высшего профессионального уровня, мастерства	22.7	25.0	9.4	16.7	29.6	24.5	23.6	19.3	27.2
8. другое	0.9	0.8	0.6	-	1.6	1.7	0.8	0.5	1.6
9. затрудняюсь ответить	5.1	3.0	8.2	9.1	5.1	4.8	5.7	5.4	1.3
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ОЗ1а. МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАША СОБСТВЕННАЯ ТРУДОВАЯ ЖИЗНЬ СКЛАДЫВАЕТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УСПЕШНО, УДАЧНО?									
1. да	6.9	6.2	1.9	4.4	11.9	9.6	8.2	5.0	4.2
2. скорее да	29.7	25.2	21.2	33.5	35.2	41.6	31.2	37.0	24.9
3. скорее нет	32.3	35.7	35.9	30.9	27.0	27.9	32.9	30.1	37.4
4. нет	20.9	23.9	24.8	21.5	16.6	10.3	18.1	16.5	23.5
5. затрудняюсь ответить	10.1	8.7	16.1	9.8	9.4	10.5	9.6	11.4	9.9
6. нет ответа	0.1	0.3	-	-	-	-	-	-	-

I - промышленность, строительство, транспорт, связь

II - сельское, лесное, охотничье хозяйства

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

SUMMARY

1. Complexes of Public Opinion. Part II (by Yuri Levada). The article's objectives include an attempt to examine the methodological framework of co-ordinates of trends in public opinion. The 'vertical' relations in the social system (domination - submission) begin prevailing when 'horizontal' (contract, partnership) relations are underdeveloped or destroyed. In the primitive political consciousness that extrapolates characteristics of interpersonal communication onto impersonal social structures and symbols, all socially important phenomena are personified. Hopes for a 'strong hand' are noticeably growing at the same pace as unlearned lessons of the past are forgotten and feelings of rising disorder in the country are increasing. This stimulates attention to pseudocharismatic authorities. However, the idea of a personal dictatorship does not find for itself any instrumental or institutional grounds. A populist regime also keeps being an illusion.

An analysis of data rows related to mass-scale anticipation reveals some peculiarities of perception of the social time in public opinion. It is mainly the 'prolonged present'; its framework being different in groups of the population. Indicators related to the potential of patience can be connected with hopes for an improvement or at least a non-deterioration of the situation, as well as with apathy and indifference. The state and prospects of society depend on the combination of these components.

Under the present conditions, the universal problem of comparing 'own people' and 'aliens' turns into a complicated and often even painful process that to a considerable extent determines the national and state-related consciousness. Appellation to greatness of the power turns out to be an element of the inferiority complex. Appellations to images of the enemies and culprits play an exceptionally important role both in prevention of the very spirit of rational self-criticism and ousting the idea of guilt and repentance beyond the limits of mass consciousness.

The most common types of phobias related to the above-considered complexes of public opinion are the fears of losing resources and own identity. The crisis of identity stimulates such a genre of demonstrative social activity as exposures.

2. The USSR and the CIS in Russian Public Mind (by Leonid Sedov). The article deals with the attitudes of the Russian people towards the collapse of the USSR and the new phantom alliance, the CIS.

In general, people's feelings are characterised by widespread but extensive nostalgia for the USSR, mixed with a realistic understanding that a restoration would be impossible: only 22-24 per cent believe that the Union might be returned. The CIS was never accepted as in any

respect equivalent to the USSR. No more than 16 per cent have ever thought that it would advance towards a further integration, and from one to another period from 11 to 31 per cent considered it doomed to a complete break-down. At the same time, the republics of the former USSR are looked at as a source of a greater threat than that expected from the United States.

The data also show that in Russia there are large sections of the population who stand for 'strong positions' in such issues as the Crimea and the Black Sea Fleet. And up to 20 per cent do not exclude the use of force to protect Russian minorities in the CIS states.

3. Modelling the Poverty Level (Natalia Bondarenko). An economic description of poverty includes an estimate of scale and a structural analysis of poverty (the duration and depth of poverty conditions, homogeneity of population of the poor). The results of an analysis of poverty to a considerable extent depend on the method of estimating the poverty level (the indicator determining the borderline between poverty and well-being). Depending on the method of estimation, one can single out a sociological model (Leyden model), statistical models (Rowntree model of basic set, Orshansky model of basic set, model of 'food spending'), and expert models (percentile model, median model). The listed models have in their bases radically different criteria of estimation, composed of different concepts of poverty. The advantage of the sociological model is that it considers social structure as the factor of differentiation of the poverty level, which is extremely important since an understanding of the nature of poverty is conditioned by the status and the place in the system of social stratification. Namely the notions of this kind build the subsistence minimum (SM) to which respondents are oriented. The poverty level obtained from respondents' assessments reflects the mass-scale collective concepts of poverty (the 'estimated subsistence level').

The behaviour of the estimated indicator of subsistence minimum requires an examination of causal factors.

The importance of such studies had been realised in western practice long ago, which is confirmed by a lot of investigations in the field. Our study was intended to show the degree of adequacy of the models designed and tested by western researchers to Russia's actuality.

Our structural analysis of the behaviour of 'estimate subsistence minimum' was carried out with the use of the Leyden model. The other part of the study has included a dynamic modelling of the 'estimate subsistence minimum'.

The results of the study verified the suggestion about the predominant importance of the level of personal in-

come, acting in this case as a method of status-related self-estimate, while the formation of SM estimates.

While examining the structure of SM estimates, it is possible to single out the most 'popular' responses in each income group; the estimates with the highest support differ over income groups. The difference of estimates is explained by the formation of groups having different minimal life standards; a certain income group is supplemented by a certain standard making this particular income group different from the rest. However, none of the most popular estimates gains an absolute majority (no response received more than 50 per cent of voices in a specific income group), therefore these estimates are still insufficient for the identification of a certain type of income-related behaviour. Thus, a connection between the level of personal income exists, although it is not linear; for this reason it was impossible to construct the statistical regressive Leyden model with the use of monitoring data.

Unlike the structural modelling, the results of dynamic modelling have shown a more steady connection between the level of personal incomes and SM estimates (the average values). The proposed two-factor model explains the change of average values by, first, a change of real incomes and, second, the actual level of prices (basing on the results of comparison of correlation coefficients, the lag consumer price index was included).

The qualitative estimate of impact of each component (the real and the cost-related ones) is given in model coefficients (0.645 and 1.064, respectively). Thus, the observed trends in estimates are explained, on the one hand, by price increase leading to a rise of the requested level of subsistence minimum and, on the other hand, to a decline of real incomes, leading to a decrease in the minimal requirements and relative self-restriction. The decrease in the inflation rate and stagnation of real incomes that began to show in 1996 (especially in March through August) are apparent in the decline of SM estimates.

The analysis of behaviour of SM estimates was supplemented by the included indicator of the extent of responses' differentiation (standard deviation of SM estimates). According to the latest observances, in comparison with the initial surveys, a reduction in the standard deviation against the average SM estimate has shown a convergence of SM estimates and an enlargement of groups with more restricted requirements, showing low levels of SM estimates, due to more careful SM estimates by a part of previously optimistic respondents who previously used to give exaggerated SM estimates.

4. The Structure of Concepts of Poverty and Wealth (by Marina Krasilnikova). Quantitative estimates of different quality levels of material well-being (poverty, subsistence minimum, normal income, and wealth) form a scale of incomes, individual for every respondent and reflecting his or her subjective concepts of the level and degree of differentiation of in-

comes in society. The gap between the estimates of poverty and wealth reflects subjective concepts of the degree of differentiation of incomes in society. The relationship between estimates of different qualitative states as to the level of material well-being and own money income makes possible to obtain indirect qualitative estimates of the degree of satisfaction with own actual level of respondents' material conditions.

The ratio of subjective quantitative estimates of different levels of well-being and data on the actual current income, provided by a respondent, offer a good indirect self-estimate of the degree of the respondent's satisfaction with the level of his or her current money income.

According to the data of November 1996 Monitoring survey, 62 per cent of respondents displayed subjective estimates of poverty below their current money incomes. Accordingly, 38 per cent of respondents answer that their actual income is below the poverty line, i.e., they consider themselves poor. Only for 24 per cent of respondents the current money income is above the subjective estimate of subsistence minimum. In November 1996, 3 per cent of respondents stated that their current incomes were above their own concepts of the income providing for complete satisfaction of all their needs; and for one per cent of respondents their own income became above the wealth line.

To obtain a quantitative estimate of the dependence of subjective estimates of well-being standards on income regression, some equations were constructed. Calculations have shown that, of the four subjective estimates of different levels of well-being under consideration, the concepts of poverty are the most uniform in society (regression coefficient $b_1 = .1376$). Next to them, as to the degree of dependence on income, there are concepts of the subsistence minimum: though to a greater extent depending on income, they nonetheless change considerably more slowly than the level of personal income ($b_1 = .3161$).

It appears quite natural that concepts of a normal income are in effect directly related to the level of available well-being ($b_1 = 1.0778$). Correspondingly, parallel to an increase in well-being, new needs requiring satisfaction are shaping, and calculations show that at the present stage of social development the rise of income leads to an equivalent growth of needs.

Concepts of wealth turn out to be most of all depending on the level of income ($b_1 = 2.4544$); however, it seems that the influence of the level of personal income on subjective estimates of wealth is nonetheless rather moderate.

5. 1) The article, **Young People: Work and Life**, by Zoya Kupriyanova, is concentrated on assessments given by respondents in different age groups to positive and negative properties of the young working people. It comes out that the public interviewed rather highly estimates the business-related qualities of young workers, their abilities of running independent

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	средние и малые города	села
Число опрошенных	2399	686	363	303	369	1243	513	495	559	780	543
2. нет	52.3	54.2	50.1	61.2	48.9	51.0	61.5	49.6	55.0	52.8	50.0
3. затрудняюсь ответить	29.6	31.1	29.2	21.2	30.9	29.8	25.0	35.7	29.6	28.8	28.4
4. нет ответа	0.4	0.6	0.6	0.1	1.0	0.4	—	—	0.3	0.5	0.7
J2. J. ХАРАКТЕРНО ЛИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МОЛОДЫХ РОССИЙСКИХ РАБОТНИКОВ ТАКОЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ КАЧЕСТВО, КАК ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ К МНЕНИЮ, ОПЫТУ СТАРШИХ?											
1. да	49.0	47.1	43.3	46.5	45.9	51.4	49.4	48.2	53.0	47.8	47.9
2. нет	19.8	21.6	27.4	20.5	15.3	19.9	24.2	13.4	18.1	23.4	18.0
3. затрудняюсь ответить	31.0	31.2	29.1	33.0	38.8	28.5	26.4	38.4	28.6	28.7	33.7
4. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.1	—	0.2	—	—	0.4	0.1	0.4
J3. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ, ПОЛУЧАЯ ЗА ЭТО ДЕНЬГИ?											
1. положительно	68.5	72.5	65.1	74.2	70.5	69.3	63.5	56.0	68.4	69.8	70.7
2. отрицательно	22.2	19.5	22.8	20.7	20.4	21.5	28.0	32.4	21.9	21.0	20.7
3. затрудняюсь ответить	9.4	8.0	12.1	5.0	9.1	9.2	8.5	11.6	9.7	9.3	8.5
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
J4. ПОЧЕМУ ВЫ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ ПОДРОСТКИ МОЛОЖЕ 16 ЛЕТ ПОДРАБАТЫВАЛИ? (В % к числу опрошенных, которые против того, чтобы подростки моложе 16 лет подрабатывали.)											
1. такой труд отвлекает подростков от учебы	69.8	65.3	68.5	70.1	68.3	68.8	77.5	73.4	70.6	73.4	61.6
2. слишком рано формируется интерес к деньгам	32.1	24.2	32.7	26.4	34.4	31.5	29.4	28.0	30.2	28.5	42.3
3. обычно этот труд приносит легкие заработки, и подростки не приучаются к серьезному труду	44.2	44.6	45.8	46.9	36.0	47.5	43.1	44.7	51.0	46.4	34.3
4. труд в таком возрасте вреден для здоровья	25.2	15.2	24.1	41.1	28.6	21.4	27.9	41.2	24.5	24.6	16.8
5. подростки сталкиваются со "взрослыми" проблемами и отрицательными сторонами жизни раньше, чем следует	39.1	36.4	49.1	43.6	50.5	36.4	40.4	50.5	38.0	41.2	30.1
6. у подростков не остается времени для своего развития (занятий спортом, чтения и т.п.)	53.3	49.3	63.2	57.6	54.3	52.5	55.8	65.8	50.8	55.1	45.4
7. труд подростков слабо регулируется законами, эта проблема пущена на самотек	38.4	34.1	37.4	39.5	45.4	36.7	35.5	50.1	32.4	39.0	36.2
8. другое	1.1	0.2	—	2.0	0.9	1.4	1.0	0.9	1.4	1.8	—
9. затрудняюсь ответить	1.3	0.6	1.2	6.1	5.6	0.1	1.3	1.5	1.0	2.2	—
10. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
J14. ЕСЛИ СРАВНИТЬ ЖИЗНЬ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10–20 ЛЕТ НАЗАД, ТО КАК, ПО-ВАШЕМУ, СЕЙЧАС МОЛОДЕЖЬ ЖИВЕТ В ЦЕЛОМ ЛУЧШЕ, ТАК ЖЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ ТЕ, КТО БЫЛ МОЛОДЫМ 10–20 ЛЕТ НАЗАД?											
1. лучше	25.8	25.7	25.8	33.4	19.6	25.1	34.9	29.0	30.5	23.0	24.7
2. так же	9.3	10.8	7.1	6.4	8.7	10.3	7.9	5.2	7.0	11.0	10.3
3. хуже	42.8	44.0	41.0	36.3	49.4	44.9	34.3	43.5	41.6	42.9	43.2
4. затрудняюсь ответить	22.0	19.6	26.0	23.9	22.4	19.7	22.6	22.4	20.9	22.9	21.7
5. нет ответа	0.1	—	0.2	—	—	0.1	0.2	—	—	0.1	0.1
J15. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО ВЫ МОГЛИ БЫ ОТНЕСТИ К ГЛАВНЫМ ПРЕИМУЩЕСТВАМ ЖИЗНИ СЕГОДНЯШНЕЙ МОЛОДЕЖИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЖИЗНЬЮ МОЛОДЕЖИ 10–20 ЛЕТ НАЗАД?											
1. не думаю, что в жизни сегодняшней молодежи есть преимущества по сравнению с жизнью молодежи 10–20 лет назад	33.2	33.8	30.0	24.1	33.2	35.5	29.1	23.8	26.7	37.2	37.1
2. больше возможностей хорошо зарабатывать, получать высокие доходы	33.5	34.8	35.9	44.0	31.9	30.8	39.9	43.9	35.7	33.0	28.5
3. широкий выбор товаров и услуг, возможность приобретать то, что хочется	29.2	30.4	27.8	36.3	28.1	29.2	33.9	33.5	33.9	28.3	24.8

small towns, as well as workers employed in the private sector. Power and a high position have come to be the feeblest motive in the labour motivation. Their meaning is somewhat above the average for military men, young people, as well as for those employed in agriculture.

It is noteworthy that, though economic incentives are the most important for low-income hired workers, namely this group of workers to a greater extent than the others prefers small but stable earning. It enables us to suppose that, at present, for hired workers with low incomes the economic motives are most likely represented in one of the extreme forms, i.e., in the form of motives related to the satisfaction of elementary needs for food, clothes, housing, etc. Besides, despite the generally determining role of economic motives in the labour motivation, about a half of hired workers prefer a stable job, even though untimely paid. For this group of workers the meaning of psychological motives is higher, and that of economic and social motives somewhat lower, than for the workers who prefer to leave if their enterprises come into a difficult situation.

7. The article, **Differences in Wages between the Occupations** (by Liudmila Khakhulina and Larisa Zubova), presents an attempt, basing on results of monitoring during 1995-96, to construct professional groups in-line with the International Standard Classification of Occupations (ISCO-88). The purpose of the study was to identify the groups of occupations with different degrees of detail, define the differences in their wages, and reveal the divergence from ISCO standards. The succession in wage payment stipulated by ISCO standards is not strictly observed in any sector of the economy. Although the deviations are different, nevertheless the degree of closeness to ISCO is somewhat higher in the private sector. The latter seems more attractive also as regards the amounts of wages. At the same time, one can find in it more sufficient differences in wages between the groups with the minimum and maximum rates.

At present, the economic behaviour of workers of different occupations is increasingly affected by value attitudes oriented to an equivalent and fair exchange of working contribution against material remuneration. This means that the size of remuneration must be closely related to the level of workers' personal needs and demands. The domination of instrumental motivation (when work is considered a source of existence) in all professional groups of different economy sectors is related to the new socio-economic conditions making the majority of people struggle for survival. The motivation of higher standards (when work is important and interesting irrespective of payment), as well as the mixed motivation (work is important but there are things that preoccupy more), is more typical for occupational groups with a higher level of qualification and specialism and little depends on the sector of employment.

As the analysis has shown, higher estimates of content with work and wages are observed in groups with a higher level of qualification and specialism according to ISCO. The corresponding indicators in the private sector appear somewhat better.

8. **Antialcoholic Feelings and Wine-drinking in Russian Society** (by Alexander Golov). Anti-alcoholic feelings are considered as a key element of mass-scale self-regulation of alcohol consumption in Russian society. The author estimates the dependence of anti-alcoholic feelings on the place of residence, material and family conditions of persons, and the changes taking place in their conditions. The author concludes that an excessive consumption of alcoholics and strong antialcoholic feelings are two opposite responses to one and the same challenge consisting in the breakdown of existing human connections. The choice of this or that response is explained by a person's position in life. The emergence of anti-alcoholic feelings is stimulated by the fear of an unknown, reliance on patience, preference to tranquillity against freedom, pessimism concerning the future. Tolerance towards alcohol consumption is connected with a number of quite opposite qualities.

9. **Orthodox Believers in the Tyumen Region** (by Valentin Viktorov). The article represents the data of the survey conducted by VCIOM in November 1996 in six towns of West Siberia (N = 1, 200 respondents) with the objective of revealing the orientations of the region's population concerning politics and religion. In the analysis of the array of respondents, the author singled out the subpopulation of 'orthodox church-goers', different as to its characteristics from the entire population.

10. **Information.** The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

I. Technical notes.

II.A. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the sample of 2,000 to 4,000, in comparison for the period from March 1993 through November 1996.

II.E. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the representative sample of 1,000 to 2,500, in comparison for the period from April 1994 through November 1996.

II.B. Results of the survey conducted in November 1996, with 2,399 people interviewed: Moods, opinions, and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

III. The results of the survey of adult population, Level of Life, conducted in November 1996, with 2,399 people interviewed; distribution of answer over different socio-demographic groups.

IV. The results of the survey of adult population, The Image of the young worker, conducted in November 1996, with 2,399 people interviewed; distribution of answers over different socio-demographic groups.

IV. Working population of Russia (November 1996); distribution of answers over different socio-demographic groups.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What news programmes have you been more or less regularly watching during last month? 1) Morning (ORT); 2) ITA-News (ORT); 3) The Time (ORT); 4) Vesti (RTR); 5) Mirror (RTR); 6) 2x2 News (2x2); 7) Today (NTV); 8) Oh, the Times (NTV); 9) Itogi (NTV); 10) Six News (TV 6); 11) Inform TV (St. Petersburg); 12) News of regional or town channels; 13) Foreign news (CNN and others); 14) I didn't watch any news programme; 15) No answer. (54, 59, 64)
8. What newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Komsomolskaya Pravda; 4) Rossiyskaya Gazeta; 5) Sovetskaya Rossiya; 6) Trud; 7) Other nation-wide newspaper; 8) Regional, town, district newspaper; 9) I don't read newspapers regularly; 10) No answer. (54, 59, 64)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 54, 59, 64)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 54, 59, 64)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 54, 59, 64)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 55, 60, 65)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (49, 55, 60, 65)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (51, 57, 62, 67)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 55, 60, 65)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 55, 60, 65)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 55, 60, 65)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 55, 60, 65)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (49, 52, 55, 60, 65)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (52, 55, 60, 65)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (52, 55, 61, 66)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 56, 61, 66)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 56, 61, 66)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 56, 61, 66)
25. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Yegor Gaidar; 2) Boris Yeltsin; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Ella Pamfilova; 8) Alexander Rutskoi; 9) Ivan Rybkin; 10) Sviatoslav Fedorov; 11) Victor Chernomyrdin; 12) Grigory Yavlinsky; 13) Other; 14) None; 15) Don't know; 16) No answer. (51)
- 25*. Please name five or six Russian political figures in whom you have most confidence: 1) Yegor Gaidar; 2) Boris Yeltsin; 3) Vladimir Zhirinovskiy; 4) Gennady Zyuganov; 5) Alexander Lebed; 6) Yuri Luzhkov; 7) Boris Nemtsov; 8) Alexander Rutskoi; 9) Ivan Rybkin; 10) Sviatoslav Fedorov; 11) Victor Chernomyrdin; 12) Grigory Yavlinsky; 13) Other; 14) None; 15) Don't know; 16) No answer. (56, 61, 66)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (52, 56, 61, 66)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (52, 56, 61, 66)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 56, 61, 66)

- 29 What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 56, 61, 66)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 57, 61, 67)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 57, 62, 67)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (50, 58, 63, 68)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (50, 57, 62, 67)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (50, 58, 63, 68)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57, 62, 67)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67, 69, 70, 71)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67, 69, 70, 71)
- J1.A. Are such positive qualities as discipline, sense of duty, and responsibility typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.B. Are such positive qualities as initiative, self-sufficiency, and independence typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.C. Are such positive qualities as education, culture, and readiness to retraining typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.D. Are such positive qualities as high qualification and professionalism typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.E. Is such a positive quality as diligence typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.F. Are such positive qualities as purposefulness, persistence, and sense of principle typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.G. Are such positive qualities as honesty and decency typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.H. Are such positive qualities as sharpness of mind and creative abilities typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- J1.I. Are such positive qualities as ability for good terms with companions, readiness to help, and responsiveness typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 76, 80)
- J1.J. Is such a positive quality as ability for independent business typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J1.K. Is such a positive quality as readiness to adopt the elders' methods typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.A. Are such negative qualities as indiscipline, lack of sense of duty, and carelessness typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.B. Are such negative qualities as poor education and culture, lack of thirst for knowledge typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.C. Is such a negative quality as low qualification typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.D. Are such negative qualities as unwillingness and inability to work hard typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.E. Are such negative qualities as dishonesty and indecency typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.F. Are such negative qualities as toadyism and servility typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- J2.G. Are such negative qualities as egoism and indifference typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)

- J2.H.** Is such a negative quality as alcoholic addiction typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 77, 81)
- J2.I.** Are such negative qualities as lack of enterprise and inability for independent work or business typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 77, 81)
- J2.J.** Is such a negative quality as neglect of the elders' opinion and experience typical for most Russian young workers? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 78, 82)
- J3.** What is your attitude towards adolescents younger than 16 years working for money? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 78, 82)
- J4.** Why are you against younger-than-sixteen adolescents' earnings? (Per cent of those who are against) 1) It takes their attention from learning; 2) Too early interest for money; 3) Usually such easy earnings do not accustom adolescents to serious work; 4) Labour in this age is harmful for health; 5) Adolescents confront adult problems and negative sides of life earlier than it should be; 6) Adolescents have no time for development (sports, reading, etc.); 7) Teenagers' work is poorly regulated by the law; the problem is left to itself; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (74, 78, 82)
- J14.** While comparing life of today's young people with the life of young people 10 or 20 years ago, do you think that now young people in general live better or worse than people of the same age 10 or 20 years ago? 1) Better; 2) In the same way; 3) Worse; 4) Don't know; 5) No answer. (74, 78, 82)
- J15.** Which of the listed below would you consider the main advantages of today's youth in comparison with the life of people in the same age 10 or 20 years ago? 1) I don't think today's young people have advantages in comparison with young people 10 or 20 years ago; 2) More opportunities for good earning, high income; 3) Wide choice of goods and services, possibility to buy what one wants; 4) Wider choice for getting special education and professions; 5) More favourable conditions for quick promotion; 6) More attention on the part of society, higher prestige of young workers; 7) Wider choice in spending leisure time and vacations; 8) Possibilities for settling housing problems independently from the government; 9) Wider choice of forms and kinds of medical services; 10) More freedom in choosing life career; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (75, 78, 82)
- J16.** What do you consider the main advantages of young people's life 10 or 20 years ago in comparison with today's young people? 1) I don't think that 10 or 20 years ago young people had any advantages in comparison with today's young people; 2) Guaranteed work, despite lower earnings; 3) Hope for obtaining state-sponsored housing facilities at least in the remote future; 4) Completely free education, although with limited choice of forms and places of professional training; 5) Free and open medical services despite lower quality; 6) Availability of sporting facilities and cultural establishments without considerable money spending; 7) Certainty of life prospects, confidence in the future despite the limited freedom of choosing life careers; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (75, 79, 83)
- J17.** Which of the following statements is most adequate to your opinion on what is better for young people? 1) Young people must have complete freedom of choice and full independence even at the expense of lost governmental guarantees and support on the previous scale; 2) While entering independent life, young people must have guaranteed support by the state, even at the expense of limited independence and freedom of choice; 3) Don't know; 4) No answer. (75, 79, 83)
- L1.** Are basic foodstuffs now available in the place where you live? 1) Yes, practically all; 2) Most of them, though some are in short supply; 3) Something is available, but most foodstuffs are scarce; 4) Practically all are scarce; 5) Don't know; 6) No answer. (69, 70, 71)
- L15.** How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (69, 70, 71)
- L16.** How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (69, 70, 71)
- L88.** Do you think that the coming 12 months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (69, 70, 71)
- L88a.** Do you think that the coming 5 years months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (69, 70, 71)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (58, 63, 68)
- LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (58, 63, 68)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month. (50, 58, 63, 68)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (50)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (50)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (57, 62, 68)

O25:5. The actual income of respondent's family per head (50, 58, 63, 68)

O31. What do you consider the most important component of work, making a person's life successful? 1) Professional work adequate to abilities and knowledge; 2) Social importance of work; 3) Fame, acknowledgement, esteem; 4) Big earning, high income from work; 5) High position, power over other people; 6) Profession in high demand, of high prestige; 7) Attainment of high professional level, mastery; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (85, 87, 90)

O31a. Could you say that now your professional career is successful? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) No; 5) Don't know; 6) No answer. (85, 87, 90)

R25. Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (84, 86, 88)

R28. Could you personally work more and better than now? 3) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (84, 86, 88)

R28a. If you have intention to succeed in work, what do you lack for it now? 1) I have no intention to succeed in work; 2) Initiative, activity; 3) Self-dependence, independence of colleagues; 4) Resourcefulness, indulgence; 5) Knowledge, qualification; 6) Youth, health, energy; 7) Ability to be on good terms with the chiefs, other people; 8) Other; 9) I have everything I need; 10) Don't know; 11) No answer. (84, 86, 88)

R78. If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (84, 86, 88)

R80. Are you in general content with your present job? 1) Yes; 2) More likely yes; 3) More likely no 4) Not at all; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 86, 88)

R81. What is most attractive for you in your present job? 1) Good payment; 2) Adequacy to my abilities and knowledge; 3) Compliance with my interests; 4) Opportunities for professional growth and promotion; 5) Place of work near to my home; 6) Timely payment of wages; 7) Convenient schedule of work; 8) Quiet work; 9) Independence in work, possibilities of initiative; 10) Good colleagues; 11) A lot of young people in the team; 12) Possibility of getting housing facilities; 13) Benefits, sales of food and commodities; 14) Good working conditions; 15) Social importance of my work; 16) Easy work; 17) Stability of the enterprise, confidence in keeping the job; 18) Other; 19) Don't know; 20) No answer. (84, 86, 89)

R82. What do you dislike most in your present job? 1) Low payment; 2) Bad conditions and organisation of work; 3) Physically hard work; 4) Impossibility of self-realisation, work's inadequacy to my abilities and knowledge; 5) No prospects for professional growth and promotion; 6) Payment arrears; 7) Monotone, not interesting work; 8) No possibilities of getting housing facilities; 9) Disrespect on the side of superiors; 10) Long distance from house; 11) No benefits and sales of food and commodities; 12) Bad team; 13) Little young people in the team; 14) Unqualified management; 15) Unstable, bad condition of the enterprise; persistent fear of losing job; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (85, 87, 89)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН

на первое полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 044583224. ОПЕРУ МББ, ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 83.
Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM for 1997

Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25

1 year subscription (6 issues) — USD 135 (10% off)

For new subscribers:

1 issue — USD 22 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Moscow International Bank

acc. # 401117 USD 4005 02 in favor of:

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

The Bank of New York, 48 Wall Street, NY 10286, USA, acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

City _____

State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia
Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года. — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения. В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

**МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ
КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12.
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93.
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

VCIOM the largest academic non-profit organization in Russia conducts public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation-wide regular survey in Russia and other FSU countries. Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues are conducted all-over Russia.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

**WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH
ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.

business, their initiative and persistence in achieving the objects. At the same time, they give a low estimate to the qualities characterising the working moral, professionalism, cultural level of young people; two-thirds of respondents mentioned alcoholic addiction of young people. All these assessments are stable over time, which is proved by comparing them on the basis of two surveys conducted within a year's interval.

2) Although young people ranked the social utility of work and its correspondence to knowledge and abilities among the factors of successful working life less often than elder people did, and more often spoke about high earning, professional prestige, and high position, nevertheless 52 per cent of young respondents connect success in working life with the availability of professional work adequate to personal abilities and skills.

3) Working young people consider their present professional careers successful somewhat more often than elder people do. However, negative assessments of professional success were given by more than half of respondents in all age groups. Young people think that the main obstacles to success in work are insufficient knowledge and low qualification, as well as lack of dodging and insolence.

4) While comparing the lives of nowadays' young people with the life of young people 10 or 20 years ago, more than 40 per cent of respondents older than 30 years think that it has become worse, and 23 per cent consider it better. Young people are more positive: 33 per cent of respondents younger than 30 years think that life has become worse and 32 per cent believe it has become better.

5) Respondents in all age groups see the main advantages of present-day youths in expanded opportunities for higher earning and greater choice of goods and services. In addition, young people also mention such achievements of our times as greater choice of ways of spending leisure time and vacations and, in general greater than before, freedom of choosing the life career.

6) As to the benefits lost during the last 10 or 20 years, the respondents rank first the guaranteed employment (62 per cent) and second - the reduction of opportunities for free education (46 per cent).

Respondents in all age groups see an advantage of young people's life 10-20 years ago in the public provision with housing facilities.

31 per cent of respondents older than 30 think that the advantage of their young years was the certainty in choosing life careers although with limited opportunities of choice. Among young respondents this advantage is acknowledged by 25 per cent.

7) Two-thirds of elderly respondents and a half of those in the age from 30 to 49 years think that young people are in general better secured with governmental support even at the expense of loss of independence and freedom of choice.

Less than half of young respondents agree with this opinion, and in this group there are 3.2 times more those who believe freedom of choice and complete independence are better for the young people.

6. The article, **Labour Motivation of Hired Workers**, by Irina Perova, contains a characteristic of the present structure of labour motivation, basing on the results of the general public survey conducted in November 1996.

The leading place in the system of labour incentives belongs to economic motives urging people work for the achievement of a desired standard of consumption. This concerns all categories of working population: owners (co-owners) of private enterprises, people working individually or on individual orders, hired workers of public and private enterprises. The second and third importance are attributed to psychological and social motives, connected, respectively, with the aspiration for self-realisation and achievement of a certain social position.

On the whole, the structure of hired workers' labour motivation still insufficiently differs from the structure of motivation of other categories of the working population. Economic motives (higher earnings, high incomes from work), leading in the labour motivation of hired workers, at the same time are more than average characteristic of workers employed at private enterprises, middle-level executives or unskilled agricultural workers, as well as workers with lower wages, an educational attainment below the average, and middle-aged people.

The meaning of psychological motives is also different for various groups of hired workers. Thus, professional work adequate to abilities and skill, being a necessary condition for personal self-realisation, is, on the average, more important to top-level executives, respondents employed in the private sector, persons working in the social sphere (education, science, health service, culture), those having a high income from the primary job, as well as persons with higher education and belonging to the elder age group. Social utility of work, achievement of supreme professional skill as forms of personal self-realisation are more important for respondents employed at state-owned enterprises, in the social sphere, and persons with higher education. At the same time, attainment of the highest professional skill is most typical for the young people and social utility of work - for representatives of the elder age group.

As regards the importance of social incentives (prestigious occupation; fame, acknowledgement, esteem; high position, power), on the average the leading position belongs to the prestige of an occupation. The importance of prestigious occupation is most often stressed by respondents employed in the administration and at semi-public enterprises. As a rule, these are persons with university degrees, middle-level executives. Fame, acknowledgement, esteem are especially important to top-level executives, residents of