

ВЦИОМ ИНТЕРЦЕНТР
АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

6 (26)
Ноябрь—
декабрь
1996

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
буллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Четвертый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

*Т.И.Заславская (председатель)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

Редколлегия:

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*

23
3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

(26)
November-
December
1996

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1996

lib

241

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ 3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ
 1. Ю.А.Левада. Комплексы общественного мнения (статья первая) 7
 2. Л.А.Седов. Феномен смещенной популярности и постэлекторальный успех А.Лебеда 12
 3. Б.В.Дубин. Православие в социальном контексте 15
 4. Л.А.Хажулина, А.Саар, С.А.Стивенсон. Представление о социальной справедливости в России и Эстонии: сравнительный анализ 19
 5. З.В.Куприянова. Отраслевые особенности рынка труда в России 26
 6. И.Т.Перова. Внутренний рынок труда: занятость в оценках работников разных профессионально-статусных групп 33
 7. Д.Х.Ибрагимова, М.Д.Красильникова, С.А.Николаенко. Индекс потребительских настроений 36
 8. Н.А.Зоркая. Массовые представления о наиболее острых проблемах российского общества 42
 9. Л.Д.Гудков. Показатели статусной неудовлетворенности и их динамика 45
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ
 I. Методический комментарий к разделу "Информация" 52
 II. Настроения, мнения и оценки населения
 А. Динамика (март 1993 — сентябрь 1996 г.) 53
 Б. Динамика (апрель 1994 — сентябрь 1996 г.) 55
 В. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1996 г.) 58
 Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (сентябрь 1996 г.) 63
 Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (сентябрь 1996 г.) 68
 III. Материальное положение семьи (сентябрь 1996 г.)
 А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. 73
 Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу 74
 В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений 75
 IV. Оценка ситуации накануне выборов глав администраций (сентябрь 1996 г.)
 А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. 76
 Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу 77
 В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений 78
 V. Работающее население России (май 1996 г.)
 Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики 79
 В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий 83
 Summary 87
 List of Questions for General Population 91
 Список публикаций 95

CONTENTS

MONITORING OF CHANGE:
PRINCIPAL TRENDS 3
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS
 1. Complexes of Public Opinion. Part I (Yuri Levada) 7
 2. Biased Popularity Phenomenon and Post-electoral Success of Alexander Lebed (Leonid Sedov) 12
 3. Orthodoxy within the Social Context (Boris Dubin) 15
 4. Concept of Social Justice in Russia and Estonia (Ludmila Khakhulina, Andrus Saar, and Svetlana Stevenson) 19
 5. Sectoral Peculiarities of the Labour Market in Russia (Zoia Kupriyanova) 26
 6. Internal Labour Market: Employment Assessed by Working People of Different Occupations and Status Groups (Irina Perova) 33
 7. Consumer Sentiment Index (Delyara Ibraghimova, Marina Krasilnikova, and Sergei Nikolaenko) 36
 8. Mass Notions of the Most Critical Problems of Russian Society (Natalia Zorkaya) 42
 9. Trends in Indicators of Discontent with the Status (Lev Gudkov) 45
INFORMATION: SURVEY RESULTS
 I. Methodological Commentary to the Section 52
 II. Moods, Opinions, and Assessments of the Population
 А. Trends (March 1993 — September 1996) 53
 Б. Trends (April 1994 — September 1996) 55
 В. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in the Second Round of the 1996 Presidential Election (September 1996) 58
 Г. Groups by Gender and Social and Occupational Status (September 1996) 63
 Д. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement (September 1996) 68
 III. Material Condition of Families (September 1996)
 А. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in Second Round of the 1996 Presidential Election 73
 Б. Groups by Gender and Social and Occupational Status 74
 В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement 75
 IV. Assessments of the Situation on the Eve of Administration Heads Elections (September 1996)
 А. Groups by Age, Educational Attainment, and Voting in the Second Round of the 1996 Presidential Election 76
 Б. Groups by Gender and Social and Occupational Status 77
 В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement 78
 V. Working Population of Russia (May 1996)
 Б. Groups by Social and Occupational Status and Sector of Economy 79
 В. Groups by Branch and Size of Enterprise 83
 Summary 87
 List of Questions for General Population 91
 List of Publications 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
 Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
 Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
 Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

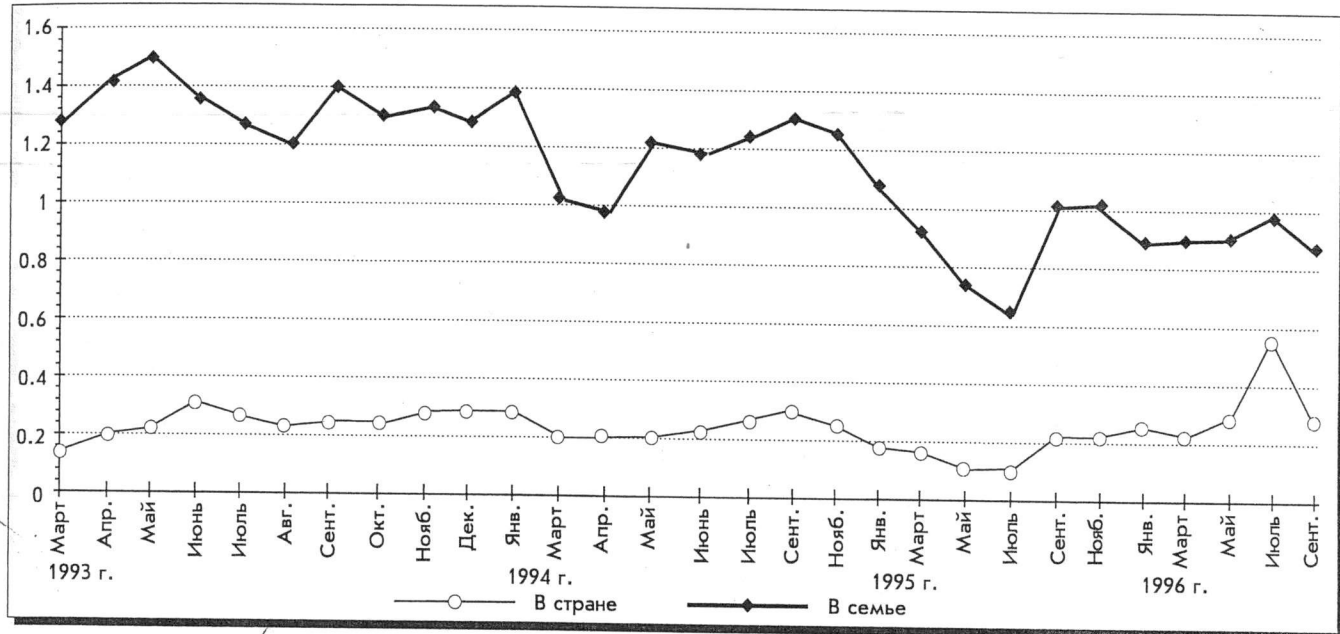
При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАНЫ И СВОЕЙ СЕМЬИ

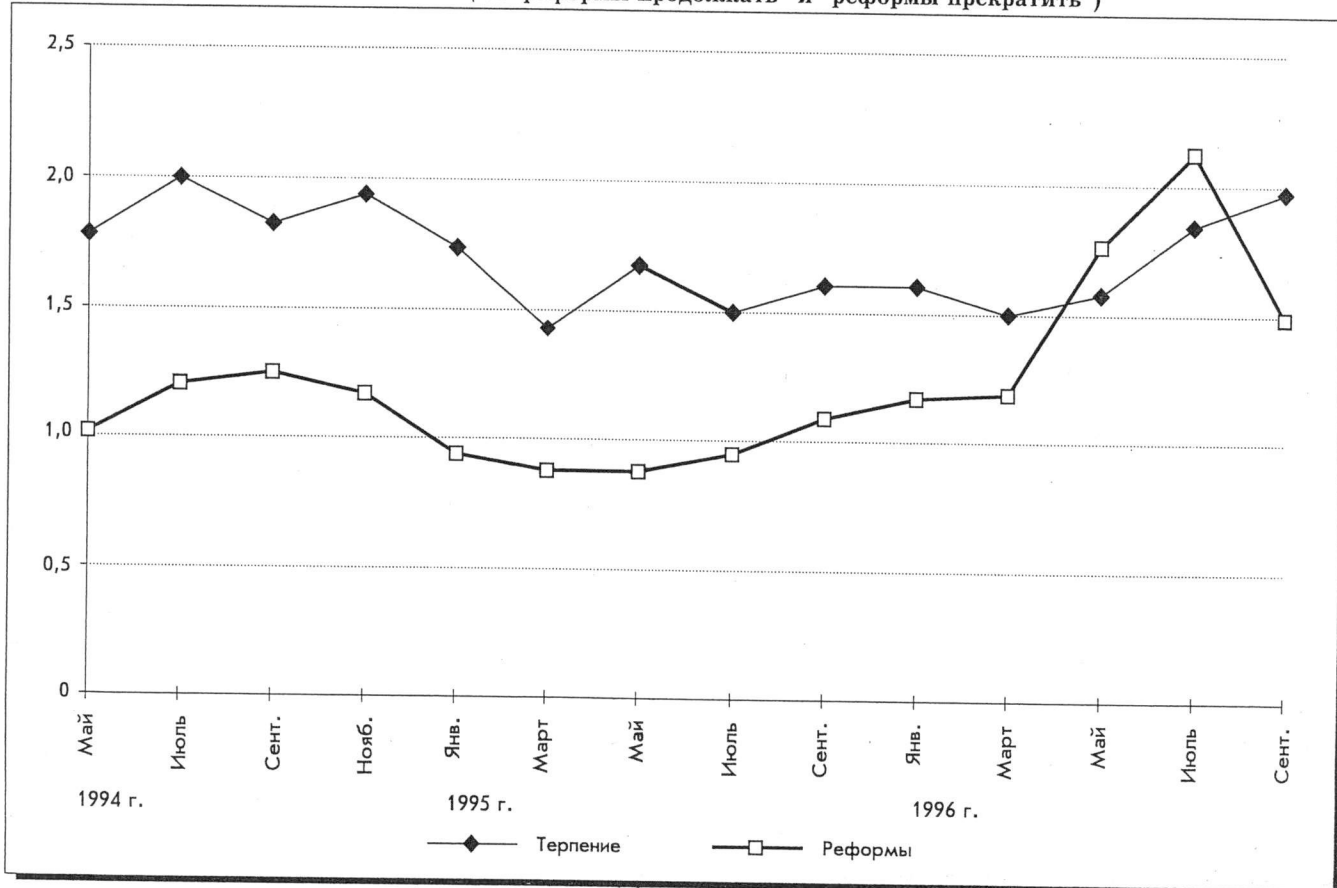
(соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки, затруднившиеся с ответом не учитывались)



Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в стране, однако следует отметить некоторое снижение с осени прошлого года позитивных оценок.

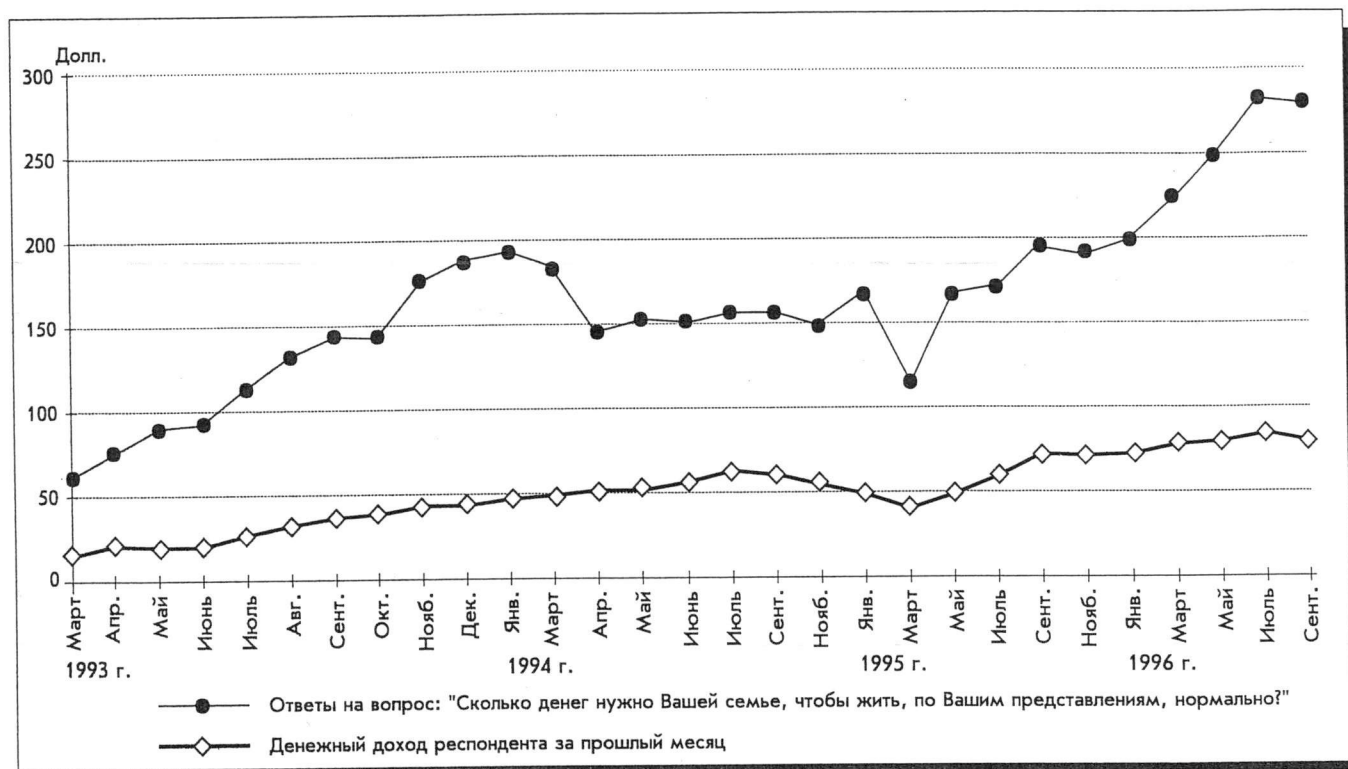
ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ И "ЗАПАС ПРОЧНОСТИ" НАСЕЛЕНИЯ

(кривая "терпение" — отношение суммы позиций "жить можно" и "можно терпеть" к позиции "терпеть нельзя"; кривая "реформы" — отношение позиций "реформы продолжить" и "реформы прекратить")



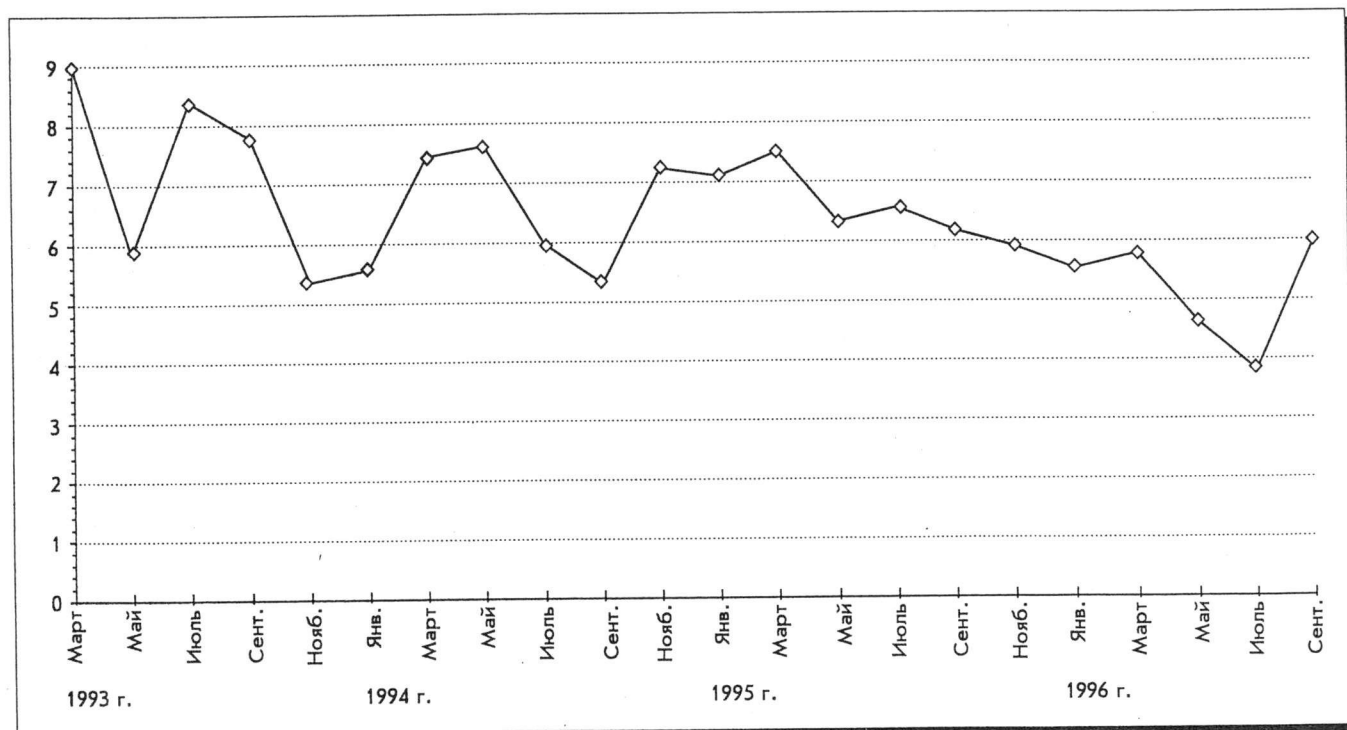
Устойчивое преобладание позитивных оценок собственного "запаса терпения" над негативными и их некоторый рост с весны 1996 г. Рост поддержки реформ совпадает с финалом предвыборной президентской кампании.

ДИНАМИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЖЕЛАЕМЫХ И ФАКТИЧЕСКИХ ДОХОДАХ РЕСПОНДЕНТОВ



На графике представлена помесичная динамика ответов о желаемых и реальных доходах (и тот и другой дан в душевом выражении). Чтобы избежать влияния инфляции, данные пересчитаны в доллары США по среднемесячному курсу на момент опроса.

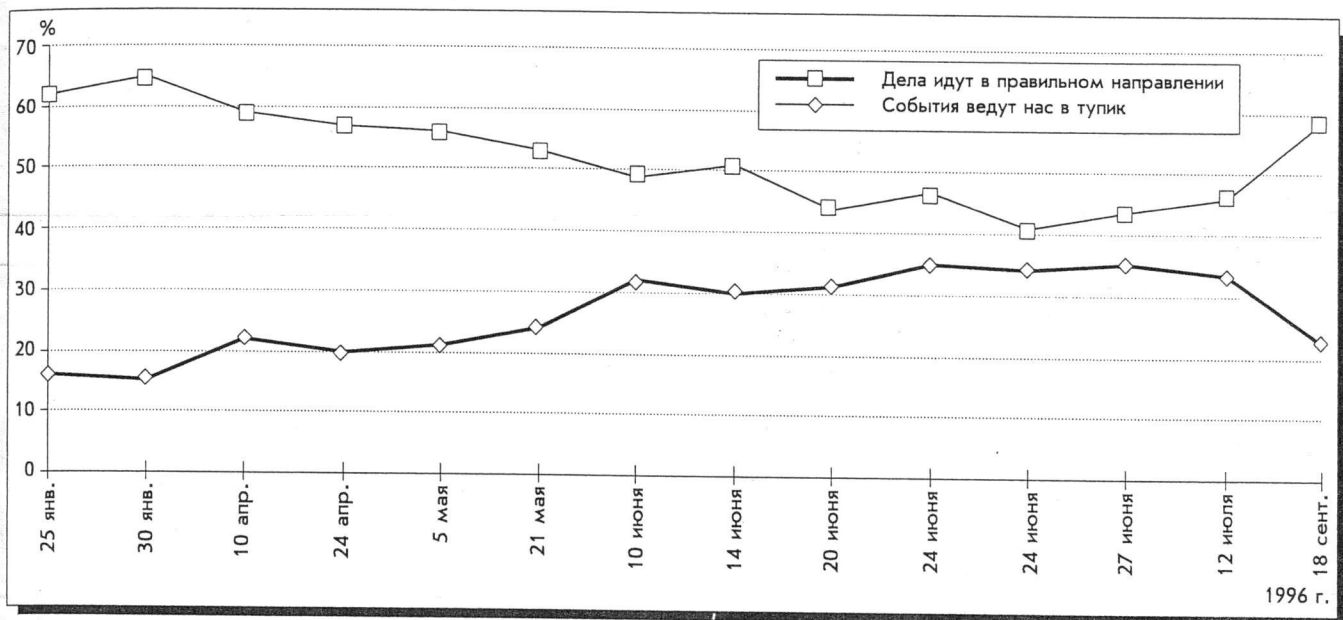
ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА (оценки вероятности массовых волнений и участия в них респондентов)



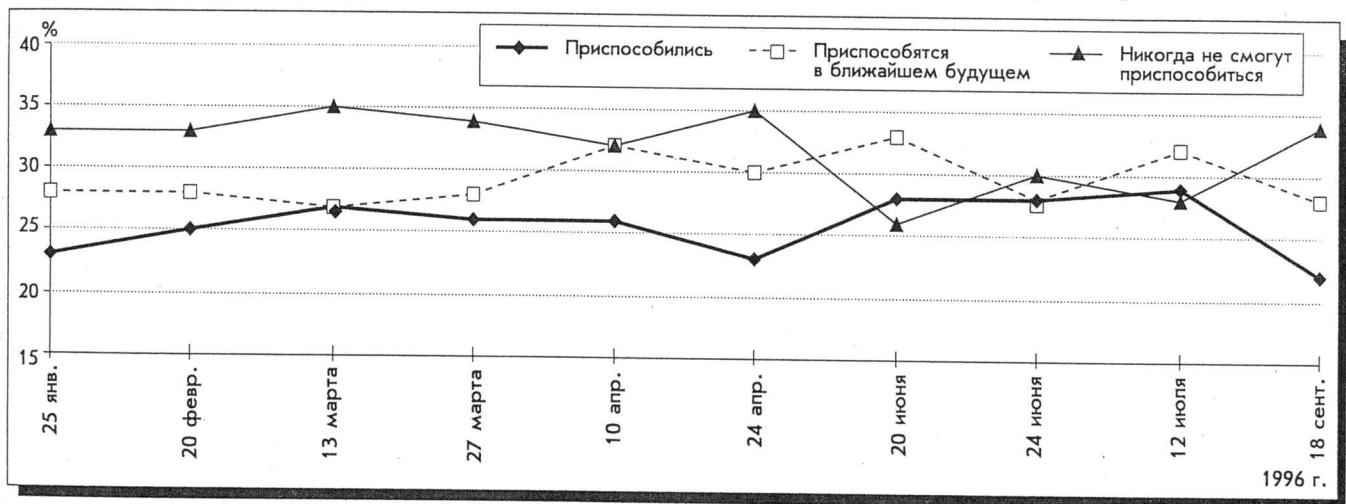
Потенциал протеста почти стабилен и колеблется в очень узких пределах.

ДИНАМИКА ОЦЕНОК РЕСПОНДЕНТАМИ ПЕРЕМЕН В РОССИИ

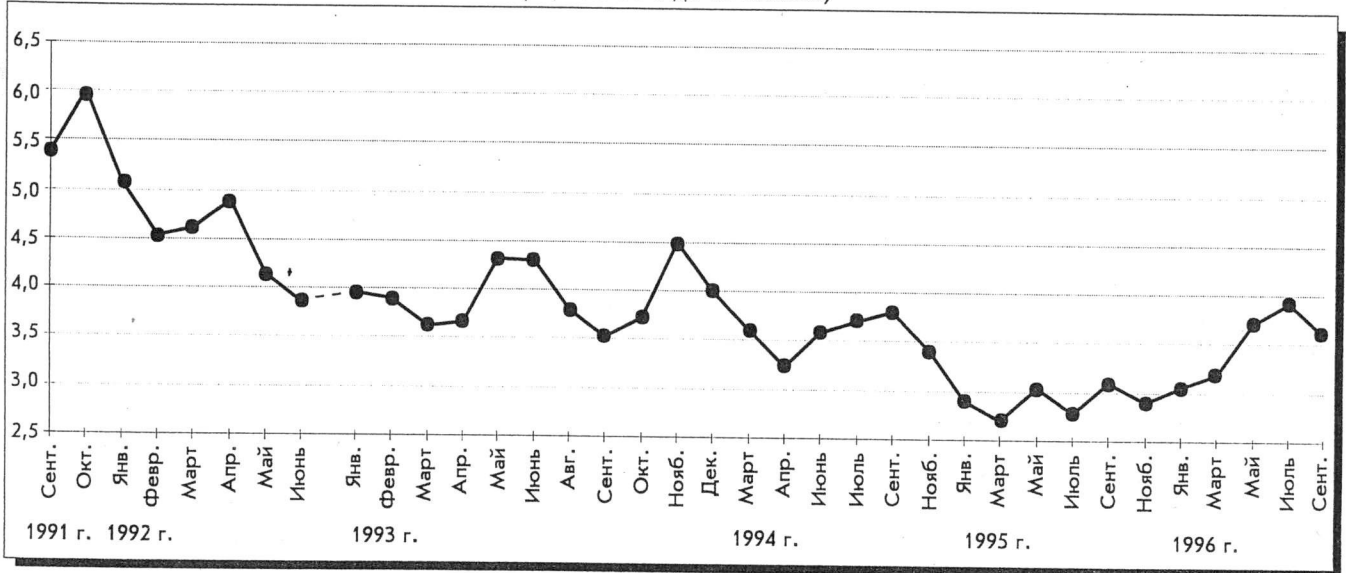
1. Дела в России идут в правильном направлении или события ведут нас в тупик?
(по данным опросов "Экспресс" (N=1600 человек), общероссийская репрезентативная выборка)



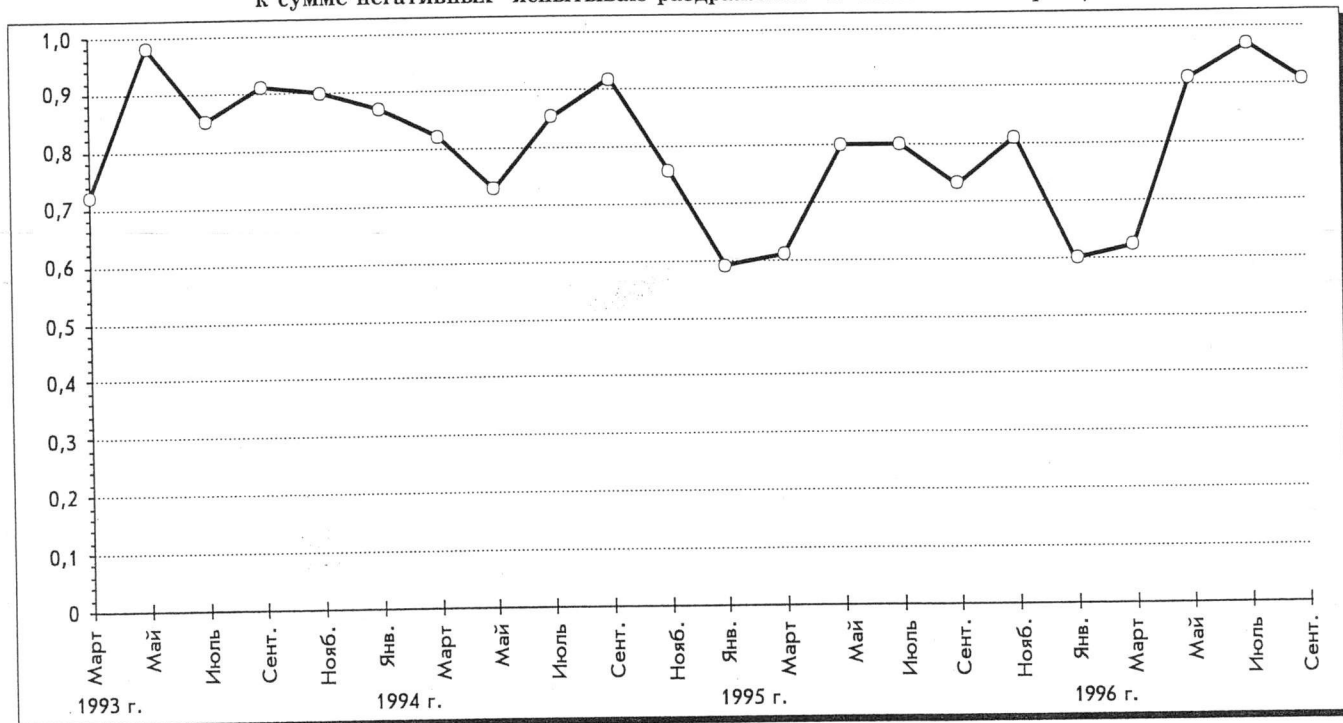
2. Большинство жителей России уже приспособились к произошедшим в стране переменам?



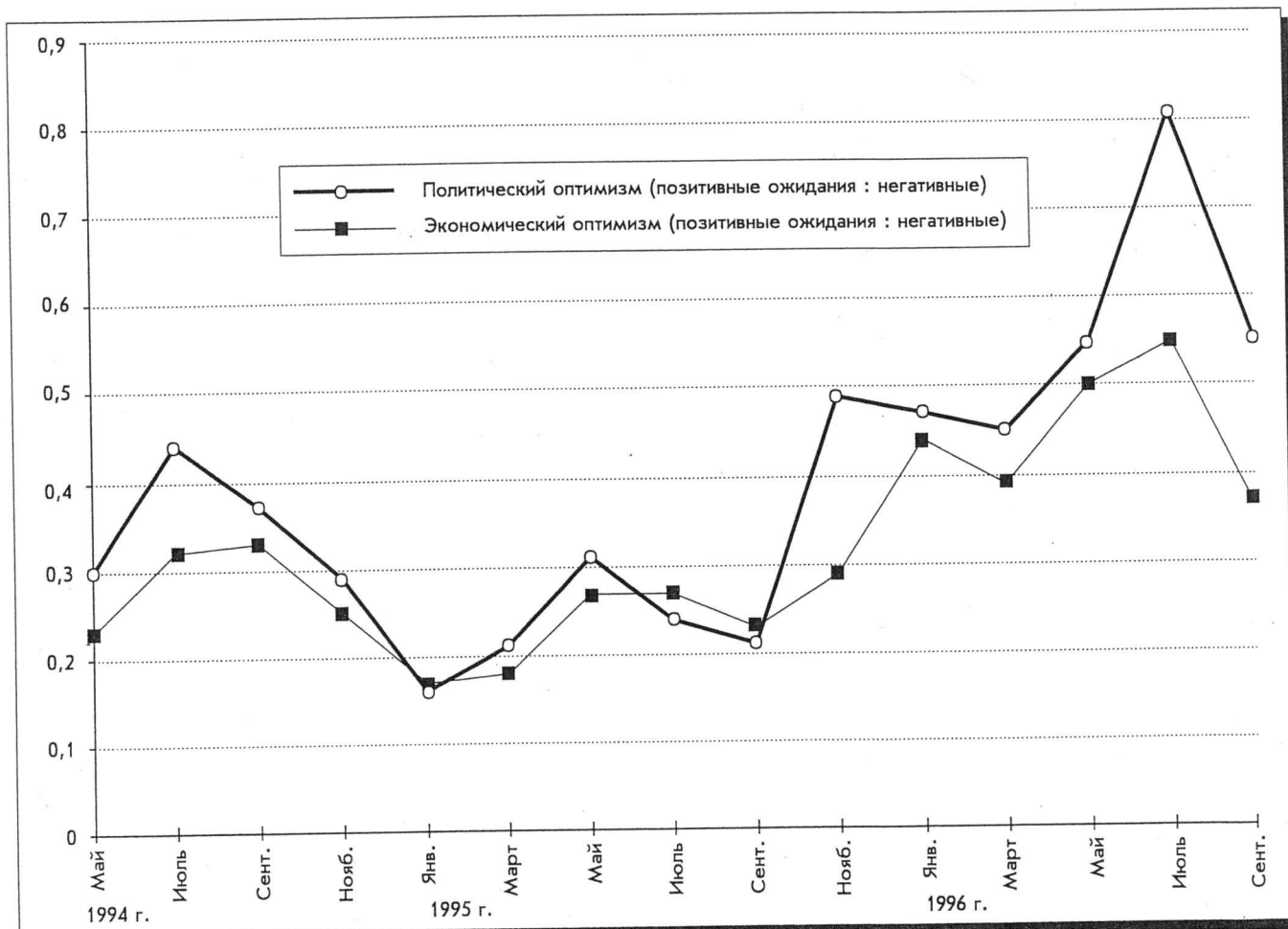
ДИНАМИКА СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА ЕЛЬЦИНА (оценка от 1 до 10 баллов)



ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ
 (отношение суммы позитивных оценок "прекрасное" и "нормальное, ровное"
 к сумме негативных "испытываю раздражение" и "испытываю страх").



ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА



Наблюдается некоторый рост надежд на улучшение политического и экономического положения, однако негативные ожидания преобладают.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Ю. А. ЛЕВАДА

Комплексы общественного мнения (статья первая)

Статистика и социология изучения общественного мнения. Вне всякого сомнения, феномены общественного мнения могут быть рассмотрены и организованы, систематизированы под разными углами зрения. От избранного подхода, в принципе, зависит как сам предмет исследования, так и методы его анализа. Выделим два как будто полярных методологических варианта:

I. *Общественное мнение как распределение показателей, получаемых в ходе репрезентативных опросов населения.* Мерой организованности в таком случае выступает частота определенных упоминаний, оценок и пр. Это именно тот вариант, который необходим и достаточен для решения обычных проблем социальных и маркетинговых исследований — определения степени распространенности тех или иных позиций, готовности слушать, покупать, голосовать и т.д. Известны метафорические трактовки серий таких показателей, как меры "общественной температуры", данных "социального барометра", индикаторов состояния "массового сознания", или "социального разума" (public mind), — в любом случае речь идет о достаточно строгих показателях, относящихся к некоторой статистической совокупности. Строгость данных означает возможность проверки (верификации) всех элементов исследования. При таком (статистическом) подходе существуют проблемы измерения общественного мнения, но нет вопроса о его структуре и функциях*.

Очевидно, что "статистическое" представление правомерно тогда и постольку, когда и поскольку поведение людей в обществе может трактоваться как множество независимых акций, в совокупности образующих массовый процесс. К жестко регламентированному традиционному обществу оно по определению неприменимо; особый вопрос — в какой мере категории массовых процессов пригодны для описания тоталитарных систем.

II. *Общественное мнение как социальный институт, обладающий определенной структурой и выполняющий определенные функции в данном обществе.* Чтобы стать общественной силой, общественное мнение должно быть организовано, — причем не только извне (гражданские свободы, системы массовой информации, политический плюрализм, лидеры-кумиры и т.д.), но и, так сказать, изнутри, в смысле самого языка общественного мнения (символы, стереотипы, комплексы значений и средств выражения). При таком (социологическом по ориентации) подходе к феномену и возникают вопросы о том, как на деле, т.е. практически, структурировано общественное мнение, как и какие ролевые функции оно способно или неспособно исполнять в различных социокультурных условиях**. Именно на этом поле разворачиваются нескончаемые дискуссии относительно того, может ли вообще существовать и действовать какое бы то ни было обще-

ственное мнение в нынешних российских и аналогичных им условиях.

Понятно, что отечественный опыт последних лет питает сомнения и разочарования в отношении эффективности любых демократических институтов — в том числе и общественного мнения — в нынешнем российском обществе. Самый наглядный пример — беспомощность общественных протестов против чеченской войны. Но уместно заметить, что один из источников таких настроений в данном случае составили нереалистические, упрощенные представления о самом общественном мнении и его возможностях. Ни массовость распространения, ни свобода выражения, ни оформленность (осознанность) определенных оценок и взглядов в каких-то сегментах общества еще не превращают их в однозначно действующий инструмент, рычаг общественной жизни: они могут выступать и как стимул к действию, и как элемент накопления социальных ресурсов, влияние которых может сказаться в отдаленной перспективе, и как отдушина, т.е. средство ослабления напряженности общественных настроений, и т.д. (Технологические, инструментальные модели вообще малоудачны для понимания социальных феноменов.) Нельзя понять характер влияния общественного мнения на общество, не объяснив, как устроен и как самоопределяется этот институт в данных социальных условиях, при наличии человеческого материала и социокультурном наследии.

О функциях общественного мнения. Как известно, обращают на себя внимание — притом не только в условиях эмбрионального развития демократических институтов (см. приведенную выше фразу авторитетной немецкой исследовательницы) — ситуации, когда определенным образом организованное и возбужденное общественное мнение может как будто непосредственно привести к социальным потрясениям и политическим переменам. Оговорка "как будто" уместна здесь потому, что такое воздействие всегда обусловлено всей системой социальных институтов общества. Но главное, как представляется, в том, что общественное мнение только в исключительных, экстремальных ситуациях может служить (или казаться) средством какого-то конкретного социального действия.

Наиболее общей, первичной функцией общественного мнения как института принято считать поддержание социально-одобряемых норм поведения, в том числе вербального поведения массового человека в массовом обществе. Тогда в центре внимания оказывается вопрос о специфических средствах реализации этой функции. К ним можно отнести язык общественного мнения, каналы его распространения и механизмы воздействия. Этот язык беден и прост по сравнению с лингвистическими или языками искусства, права, религии и потому удобен для массового общения по всем его линиям (человек—человек, человек—группа, человек—институт).

Как всякий новый (поскольку он специфичен для современного массового общества) язык культуры, который как бы надстраивается над всей исторически сложившейся пирамидой кодов общения, он формирует новый, ранее не существовавший уровень социального общения, а значит, и собственный круг ценностей, норм, интересов, ориентиров. Иными словами, на новом поле общественного мнения разворачивается и новая социальная игра, имеющая свои собственные правила и свои рамки. Это преимущественно ролевая игра, каждый из участников которой (актеры, зрители, посредники) исполняет предписанный своим статусом набор функций, притом демонстратив-

* "Частотные распределения при статистической упорядоченности — как они могут свергнуть правительство или нагнать страху на кого-то?" (Нозль-Нойман Э. Общественное мнение: открытие спирали умолчания: Пер. с нем. М., 1996. С. 285.)

** «Как, собственно, сумма индивидуальных мнений, выявленных эмпирическим социальным исследованием, превращается в мощную политическую силу, называемую "общественным мнением"?» (Нозль-Нойман Э. Указ. соч. С. 285.)

ных, рассчитанных на зрительское восприятие, точнее, на зрительскую игру. Поддержание демонстрируемого статуса престижа, популярности оказывается самоцелью участников игры в публичную политику (кстати, public policy один из англоязычных синонимов общественного мнения), а собственно политическая карьера — чем-то иным, доступным для немногих.

Один из показателей игрового характера процедур публичной политики — восприятие населением, да и самими политиками, эффектных политических деклараций, обличений, обещаний (особенно предвыборных). Мало кто ждет исполнения таких обещаний, поскольку участникам "игры" заранее ясно, что они рассчитаны скорее на мобилизацию массового внимания, чем на практическое исполнение. Наш избирательный марафон 1995—1996 гг. дает немало ярких тому примеров.

В эпоху, когда реальная политика приобрела черты сугубо профессиональной, засекреченной, опутанной сетями спецслужб и пр. деятельности, ее необходимым дополнением оказалась политика показная, выведенная на сцену, — причем это скорее сцена современной массовой эстрады, чем шекспировского театра. На эту сцену "героев-актеров" выводят не столько собственные таланты, сколько желание публики, которая создает демонстративных кумиров, аплодирует и подражает им, потому что видит в них самое себя, воплощение собственных надежд и иллюзий. Популярным становится деятель, поскольку он играет на публику, а иногда тот, кто только на публику и играет.

В этой обстановке общественное мнение, предъявленное обществу через масс-медиа, играет роль системы зеркал, отражающих как восприятие массой сотворенных ею кумиров, так и восприятие героями собственного имиджа в глазах публики. Публичная политика — это своего рода игра в зеркальном зрительном зале, где каждый участник видит прежде всего свое отражение (некоторые этим и ограничиваются), а уже затем многократные отражения всех. (В отличие от этой ситуации тайная политика в закрытых обществах подобна положению, когда один подсматривает за всеми через одностороннее зеркало...)

Первый прорыв к порогу современного массового общества, который произошел у нас на волне перестройки и гласности, привел на впервые появившуюся сцену демонстративной политики как шоу-менов (театра и ТВ) в роли политиков, так и политиков в качестве шоу-менов, ориентированных на массовую популярность. Позже первые ушли со сцены, вторые остались в заметно расширенном и усиленном составе. Появилась даже плеяда преуспевающих политических лидеров, ораторов, политологов, у которых позерство (нарциссическое самолюбование в том же зеркальном зале) стало главным средством достижения популярности. Вполне закономерно, что такой персонаж, как В.Жириновский оказался типичным воплощением доведенных до предела особенностей стиля российского показного политика переходного периода, а потому и образцом для новых деятелей.

Подытоживая сказанное, отметим, что в поле общественного мнения человек находит:

язык для выражения (оформления, формирования) своих оценок и взглядов;

группу своих, т.е. аналогичным образом выражающих эти оценки и взгляды;

кодекс общепринятых нормативных стандартов такого выражения;

и, наконец, зеркало, показывающее соответствие поведения человека этим стандартам.

Перечисленные позиции определяют основные функции этого поля. Конечно, это всего лишь условная схема: человек никогда не находит подобный набор функций в

готовом виде. Формирование новых регулятивных структур и способов их взаимодействия с другими, ранее сложившимися, — длительный и чаще всего болезненный исторический процесс.

Стереотипы. Со времен У.Липпмана, который ввел этот термин*, распространено и неплохо работает представление о стереотипах (готовых шаблонах, как бы "литейных формах"), в которые отливаются потоки общественного мнения. Этот термин выделяет две существенные характеристики поля общественного мнения: во-первых, наличие предельно стандартизованных и упрощенных способов (или форм) выражения; во-вторых, предзаданность, первичность этих форм по отношению к конкретным процессам или актам общения.

Несомненно, язык, с помощью которого выражаются состояния общественного мнения, несоизмеримо проще, грубее, статичнее по сравнению с любым живым (как выражаются семиотики, лингвистическим) языком. Но любые языковые формы тоже можно представить как стереотипы, в которые отливается несравненно более подвижная человеческая мысль — мысль изреченная всегда есть мысль упрощенная. (Оставим в стороне вопрос о том, насколько искусственно в данном случае разделение мысли и слова.)

Общеизвестно, что общественное мнение в значительной степени формируется и фиксируется в текстах масс-медиа. Слова, характеристики, обороты речи, используемые в анкетных исследованиях (в том числе в ответах на открытые вопросы, которые формулируются самими респондентами) заимствованы из переполняющих поле общественного мнения телевизионных сообщений и газетных комментариев. Но реальный язык общественного мнения гораздо беднее по сравнению с языком СМИ: общественное мнение укладывает словесный материал масс-медиа в свои собственные узкие и жесткие рамки.

В принципе, рамки воспринимаемого общественным мнением образуются двумя наборами переменных: во-первых, образами (имиджами) событий, институтов, личностей; во-вторых, оценками этих феноменов. Динамика, аргументация, неоднозначность характеристик могут фиксироваться исследователем, но почти никогда — самими участниками процесса (игроками на поле общественного мнения).

Примеры стереотипных характеристик (клише), с которыми они имеют дело: "герой", "враг", "вредитель", "свой—чужой", "виновник" и т.п. Клише оценок сводится к "за—против" (одобрение—неодобрение, доверие—недоверие, принятие—непринятие и пр.). Простота, примитивность содержания стереотипов общественного мнения — неперемное условие их общезначимости и устойчивости. Наполнение стереотипов (например, показатели доверия (недоверия) к определенным деятелям) может изменяться, но сами рамки стереотипов сохраняются. Стереотип не только выделяет статистически среднее мнение (пресловутую — в критических оценках возможностей исследования — среднюю температуру), но задает норму, упрощенный или усредненный до предела образец социально-одобряемого или социально-допустимого поведения. На таких опорах и держится мир общественного мнения.

Как уже отмечалось, шаблоны действия, в том числе и вербального поведения, предшествуют самому действию: каждый индивид (группа, поколение), вступая в социальный мир (что, разумеется, лишь модельное допущение) обязан выбирать из готового набора стереотипов. Это не архетипы в духе К.-Г.Юнга, поскольку они не восходят

* Lippman W. Public Opinion. 1922. (См. Нозль-Нойман Э. Указ. соч. С. 205.)

к первобытной мифологии и не хранятся в коллективном подсознании. Стереотипы общественного мнения задаются и обновляются — поскольку они способны обновляться — средствами и средой самого общения, в том числе массовой. Археология общественного мнения (если понимать под этим термином определенный способ анализа — в данном случае состоящий в изучении исторически накладывавшихся друг на друга уровней или слоев соответствующих стереотипов) когда-нибудь позволит заглянуть в процессы их формирования. Некоторые стереотипы, видимо, связаны и с мифологическими структурами мышления (скажем, стереотипы героя, жертвы, злодея и пр.), но для характеристики их происхождения нет нужды апеллировать к первобытным корням — структуры мифологического типа постоянно работают в различных оболочках социального мышления (историческая память, эстетика), в том числе в общественном мнении и таких его носителях, как современные масс-медиа.

Действие стереотипов общественного мнения можно видеть постоянно в тех ситуациях, когда сложное явление упрощается до знакомого и привычного образца, взятого из арсенала исторической памяти, известного чужого примера и пр., вплоть до мифологических схем. Например, напряженные политические коллизии 1995—1996 гг. могут опознаваться в общественном мнении как склока наверху, как политическая борьба, придворные интриги, бюрократическая конкуренция, игра по фольклорным канонам (государь и посланец, который выполняет невыполнимые задания) и т.д. Опознавание (отнесение к известной схеме) в таких процессах, очевидно, заменяет понимание. В то же время стереотип в поле общественного мнения может выступать и в качестве руководства к действию, т.е. реального поведения людей: люди не только опознают привычные образы, но стараются следовать им, чтобы быть понятыми другими и собой — "сказку сделать былью".

Ход рассуждений приводит нас к проблеме соотношения формул общественного мнения (синтактики), их значения и применения (соответственно семантики и прагматики, если использовать семиотическую терминологию). Стереотипные формулы могут использоваться в различных контекстах и, соответственно, менять свое значение. Поэтому возникает необходимость перейти к более крупным и сложным единицам анализа (как бы от слов к текстам, притом взятым вместе с их толкованием и применением). Примером таких единиц и могут служить *комплексы* общественного мнения.

Характеристика комплексов. Таким образом, комплексами можно считать такие образования в поле общественного мнения, в которых определенным ряд стереотипных формул (структура) устойчиво связана с определенным типом их значений и способом использования (функция). Комплексы общественного мнения обладают определенным значением и смыслом именно потому, что они соединяют эти разные планы. Функции, исполняемые такими комплексами, могут быть социально-активными (внешними) или преимущественно психологическими (внутренними; только здесь обнаруживается некоторая аналогия с соответствующими категориями аналитической психологии). Более конкретное представление об этой категории исследования даст рассмотрение некоторых базовых их типов. Представляется правомерным относить к ним:

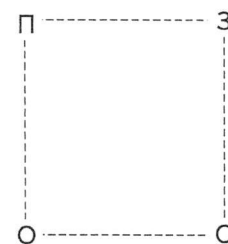
комплекс *приобщения* — наиболее универсальный по значению, обеспечивающий один из уровней социализации индивида, т.е. освоение языка, правил игры и идентификацию с определенными группами и структурами массового общества;

комплекс *зависимости* (господства и подчинения), который характеризует вертикальную структуру отношений в обществе;

комплекс *ожидания* (отложенной gratификации) — выражение определенной установки по отношению к социальному времени;

комплекс *сравнения*, вводящий в определенные рамки отношения с другими людьми, группами, странами и пр.

Собственно, каждый из выделенных комплексов определяется некоторой *парой* крайних значений соответствующего вектора (например, единодушие—многообразие, патернализм—либерализм, ожидание—достижение, униженность—возвеличение). В совокупности выделенные типы охватывают основные измерения поля общественного мнения: горизонтальное, вертикальное, темпоральное, сопоставительное. Те же типы могут быть представлены соответственно как тематические узлы "человек и общество", "человек и власть", "человек и история", "наш человек и другие". В подражание Т.Парсонсу можно построить не лишенный содержательности квадрат ведущих переменных значений рассматриваемых комплексов примерно такого вида:



каждая из вершин квадрата (Приобщение—Зависимость—Ожидание—Сравнение) может обозначать эмпирически выделенный тип, а следовательно, гнездо близких по значению образований.

Комплекс приобщения — набор приемов, которые задают социально-одобряемые стандарты мышления и поведения людей. Это механизм поддержания общей системы ценностей и норм, практического референта "коллективной души" Э.Дюркгейма (применительно к современному обществу, общего мнения, принципа "все как один" и т.п. Это самый примитивный механизм вторичной, т.е. взрослой социализации человека. За этими — как будто самоочевидными — характеристиками (человек общественный) кроется сложная проблема взаимодействия разных структур такой социализации и драматического *перехода* от одного из них к другому, перехода, длившегося в Европе почти два последних столетия и сейчас порождающего множество напряжений в наших отечественных условиях.

В условиях традиционных, досовременных обществ общественное выступает как непосредственно-групповое, относящееся к племени, общине, толпе, единоверцам, словию, поселению, коллективу избранных, т.е. к одному конкретному наличному, зримому множеству, сплоченному традиционными или членскими рамками принадлежности. Нарушение социальной нормы ставит человека в положение вне группы, т.е. вне закона. Здесь работает общее мнение (реализация групповой нормы в установках), но нет места категории общественного мнения (если последний термин иногда и употреблялся, то как раз в смысле обязательно-общего, группового). По Ф.Теннису, в таких условиях человеческая деятельность строится по принципу общины (Gemeinschaft), но не общества (Gesellschaft). В этом и только в этом состоянии общественных структур "глас народа" (vox populi, т.е. воля общины) сопоставлен гласу Божию (vox dei, т.е. требованию традиции).

Переход от *общего* мнения к *общественному* — одна из важных сторон трансформации традиционных общественных структур в современные (собственно общест-

венные, по Ф.Теннису). Эта трансформация в числе прочего предполагает переходы:

от тотального однообразия к множеству разноуровневых нормативных механизмов (а значит и социально-принятых мнений);

от партикуляристских регулятивных структур, т.е. норм для своих, к универсалистским (общезначимые нормы и ценности);

от принудительной обязательности правильных взглядов и оценок к спектру социально-допустимых мнений;

от публичной, или площадной общности, где каждый знает каждого в непосредственном общении к общественно-значимой анонимности (массовое потребление, тайные голосования, анонимные опросы);

от нормативной (инструментальной или ритуальной) серьезности мнений к *игре* на поле общественного мнения, о которой говорилось ранее.

Такой переход противоречив и незавершен нигде, особенно хорошо видно это в обществах посттрадиционных и посттоталитарных, в том числе, и в особенности, в нынешнем российском.

Как известно, в советской системе апелляция к принудительно-общему мнению играла огромную роль в формировании механизма всеобщего единомыслия (что, кстати, делало невозможным и изучение общественного мнения). Идеологическая монополия государственной партии не допускала возможности остаться при своем мнении, даже при безоговорочном подчинении "линии". Хотя сплошного единомыслия не было никогда, а попытки его насаждения формировали систему лукавого двоемыслия, на коллективном принуждении (организуемом через группу или от имени группы с помощью механизма коллективного заложничества по принципу "один за всех и все за одного") строились массовые обличения, публичные покаяния и чистки.

Подобные примитивно-насильственные механизмы формирования общего мнения выглядят сегодня устаревшими, хотя они не вышли из употребления. Даже если оставить в стороне рудиментарные ситуации существующих репрессивных режимов в современных, а тем более в переходных обществах, приходится временами наблюдать мобилизацию ресурсов прямого государственного и "коллективного" принуждения (военные и прочие чрезвычайные ситуации, а у нас также электоральные, криминальные, этноконфликтные и т.д.).

"Спираль умолчания" и унификация мнений. В книге известной немецкой исследовательницы Э.Нозль-Нойман представлено такое средство формирования общего мнения как "спираль умолчания" (Schweigspirale). Логика автора такова. Поскольку люди всегда боятся изоляции, они стремятся знать, какие мнения одобряются большинством (каков "климат мнений"), и присоединиться к ним. А те, кто оказывается в меньшинстве, скрывают свои взгляды и отмалчиваются, — возникает "спираль умолчания", которая усиливает видимый перевес большинства. Это положение проверялось эмпирически с помощью методики "зеркала" (сопоставлялись ответы на вопросы двух типов: "Что Вы думаете о...?" и "Как об этом думает большинство?"; по данным исследований Алленсбахского института демографии 70-х годов). Автор считает предложенное им понятие ключевым для понимания самой природы общественного мнения, которое определяется так: "Это мнения, способы поведения, которые нужно выражать или обнаруживать публично, чтобы не оказаться в изоляции"*.

В концепции "спирали умолчания" представлен и доступен проверке важный механизм формирования едино-

мыслия в обществе. Однако правомерными являются два вопроса: во-первых, насколько универсален страх изоляции, а во-вторых, достаточен ли он для сплочения воедино мнений и оценок множества людей.

Страх изоляции как фактор сплочения был описан разными авторами давно, и прежде всего применительно к досовременным общинным социальным структурам. "Люди в общем судят больше на глаз, чем на ощупь: глядеть ведь может каждый, а ощупать — только немногие. Каждый видит, каким ты кажешься, немногие чувствуют, какой ты есть, и эти немногие не смеют выступить против мнения толпы, на стороне которой величие государства..."* Настойчиво звучит эта тема у А.Токвиля: "Среди американцев английского происхождения одни исповедуют христианскую религию потому, что верят в нее, другие — потому, что боятся прослыть неверующими..." "Ощущение своей изолированности и беспомощности тотчас же начинает угнетать инакомыслящих, доводя их до отчаяния"***.

Заметим, что все цитированные авторы имели перед собой скорее общинные социальные структуры (Gemeinschaft), чем общественные. Их предмет исследования — непосредственно-публичные сообщества, опирающиеся на прямое насилие и совершенно реальную угрозу если не уничтожения, то изгнания инакомыслящих. Когда Токвиль писал о тирании общественного мнения, которая подавляет свободу мысли, он имел в виду давление на человека со стороны сообщества с его общим мнением. Аналогия с нашим тоталитарным опытом здесь уместна, но с существенной оговоркой: в XX в. шаблоны единомыслия накладывались на уже заметные основы многообразия и независимости мнений, что и делало неизбежным лукавое двоемыслие.

Вопрос в том, что и как побуждает людей в развитом современном обществе, где принципиально и привычно гарантируются возможности быть в меньшинстве, оставаться при своем мнении, где уже в силу анонимности социальной организации почти нет прямого группового давления на человека стремиться примкнуть к побеждающему большинству. (Речь идет, разумеется, не о поддержке по привычке или по каким-то идейным, личностным и прочим мотивам.) Объяснить это побуждение только страхом перед преследованиями или перед изоляцией вряд ли правомерно, если в обществе реально действуют плюрализм и терпимость; и где, в частности, устойчивой поддержкой некоторой части электората пользуются и такие политические направления и деятели, которые не имеют шансов завоевать большинство или значительную часть населения.

Можно полагать, что здесь действует такой фактор, как авторитет власти, которая обеспечивает какой-то порядок и спокойствие в обществе. Как известно, в условиях президентской избирательной кампании 1996 г. именно расчет на сохранение хотя бы минимальной стабильности в обществе в конечном счете обеспечил большинство Б.Ельцину.

Представляется интересным обратить внимание на другой, более деликатный внутренний фактор. Следуя за предполагаемым большинством, человек преодолевает собственную неуверенность и избавляется от необходимости делать собственный выбор. Такой фактор в принципе неисторичен, а потому может действовать в разные времена. Дж.Мэдисон, один из отцов американской конституции, писал, что влияние общественного мнения на человека "в значительной мере зависит от его

* *Макиавелли Н.* Государь. Гл. XVIII // *Макиавелли Н.* Государь (и др.). М., 1996. С. 85.

** *Токвиль А.* Демократия в Америке. М., 1992. С. 223, 465.

* *Нозль-Нойман Э.* Указ. соч. С. 252.

представлений о том, сколько других людей думают так же, как он. Человек... вообще боязлив и осторожен, когда остается один, но становится сильнее и увереннее в той мере, в какой полагает, что многие другие думают так же, как он"^{*}.

Можно усмотреть два социально-значимых компонента в стремлении людей действовать как большинство, как все. Во-первых, это позитивная ориентация на возможный успех, достижение или хотя бы сохранение некоторой позиции, статуса и пр. Во-вторых, страх высунуться, оказаться идущим не в ногу. И не только потому, что отступник опасается каких-то санкций, но и потому, что у него существует, так сказать, *внутренний страх*, примерно такой, какой описан Дж. Мэдисоном: человек боится не того, что его накажут, а самой позиции "не как все" или даже "против всех", грозящей разрушением слабой личности. Такой страх играл свою роль и при наличии, и при отсутствии внешних угроз. Человек может быть подвержен ему и вне всякой видимой связи с коллективной волей или репрессивными институтами общества. Этот страх растворяет в толпе даже одинокого и намеренно противостоящего этой толпе человека.

По всей видимости, в долгой череде саморазоблачений и покаяний, которыми наполнена история отечественного инакомыслия разных направлений, внутренний страх (помимо всего прочего) действовал с огромной силой. Конечно, лишь до тех пор, пока монолит общего мнения и стоящих за ним систем кажется цельным.

Линии и противоречия массовой социализации. Общественное мнение, как уже отмечалось, исполняет свои социализирующие функции преимущественно по трем линиям:

во-первых, через свой универсальный язык или категориальный аппарат;

во-вторых, через систему общеупотребительных рамок социально-допустимого поведения (правил игры на массовом поле);

в-третьих, через механизмы идентификации человека с различными сегментами и структурами общества.

По всем этим направлениям процессы массовой социализации (т.е. осуществляемой через механизмы общественного мнения) происходят в современных наших условиях весьма противоречиво: каждый шаг вперед неизбежно вызывает не просто сопротивление, но тенденцию возврата к отжившим структурам и способам действия.

Универсальная распространенность языка общественного мнения (с его плюрализмом, свободой слова и пр.), которая в нашем обществе стала общепризнанной на протяжении последнего десятилетия, прикрывает довольно примитивную дихотомию общественных сил, постоянно порождающую стремления к авторитаризму и прямому манипулированию тем же общественным мнением^{**}. Правда, реализоваться полностью они до сих пор не могли (и, скорее всего, не смогут), потому что если сторонники авторитарных диктатур вынуждены обращаться к массам через поле общественного мнения, т.е. прибегать к неспецифическим средствам, то это свидетельствует об их слабости, о том, что специфические средства военно-полицейского и бюрократического насилия утратили свою эффективность.

Опыт политически напряженных пред- и постэлекторальных месяцев 1996 г. дал обширный набор вариантов апелляции к общественному мнению со стороны политических и, особенно, властных сил — учет реальной ситуации, мобилизация архаических структур ("всенародной поддержки"), манипулирование масс-медиа, подчеркнутое безразличие...

Как и можно было ожидать, активизация "мобилизационных" механизмов воздействия на общество и общественное мнение не придали стабильности президентской власти, а напротив, стимулировали децентрализующие авторитарные тенденции.

Но именно этот столь разнообразный опыт ввел в обиход новый механизм общения властных структур друг с другом — через масс-медиа и общественное мнение. (Например, публичные "генеральские" разборки вокруг Коржакова—Куликова—Лебеда.) В каждом случае реальным адресатом был, видимо, один человек, президент, а возбуждение общественного мнения служило лишь средством спровоцировать определенную реакцию с его стороны. В интересующем нас плане анализа важно отметить косвенное признание роли публичности даже в ситуации дворцовых интриг. (Вопреки традиционному правилу обращения с сором из избы, он демонстративно выносятся "через улицу".)

Другая особенность того же недавнего опыта — наличие разных правил игры как будто на одном и том же поле общественного мнения.

Прежде всего здесь сталкиваются привычные партикуляристские правила (привилегированные, для своих) с современными универсалиями (общезначимые нормы и права). Торжественно провозглашенные гражданские права подчиняются интересам целостности или безопасности государства (как эти последние трактуются на данный момент в иерархии власти). Ответные реакции, ставящие превыше всего локальные, этнополитические, фирменные интересы, усиливают то же противоречие.

В электоральной ситуации это находит свое выражение в превращении борьбы политических сил в столкновение разных исторических эпох. Тем самым легитимизируется заведомое неравенство возможностей соперников не только в использовании масс-медиа, но и в ориентации пропаганды и пр. (Эта принципиально важная проблема рассматривалась ранее.)

Социальная идентификация как пример. Современные идентификационные процессы демонстрируют все типичные противоречия "массовой" социализации.

Неоднократно отмечался переход от единообразных и жестких принудительных рамок социальной идентичности привычного прошлого ("мы советские люди") к многообразным, подвижным и в какой-то мере добровольным структурам, характерным для либеральных обществ. В связи с этим возрастает значение локальных и неофициальных параметров идентификации.

Так, в различных исследованиях отмечено, что за 1989—1994 г. заметно уменьшилась доля тех, кто считает, что человек "несет ответственность за действия своего правительства", а также тех, кто связывает мысль о своем народе с государством^{*}.

Сопоставим с этими данными более свежие результаты исследования, проведенного ВЦИОМ в трех регионах страны в начале 1996 г. (в каждом регионе опрошено по 1000 человек) (табл. 1).

Как видим, доминирующей всюду является региональная идентификация по сравнению с общероссийской (притом "общий счет" по каждому региону почти неизменен — 6:4).

Однако все эти показатели разгосударствления и деидеологизации уровня идентификационных процессов отражают лишь одну сторону нынешнего положения. Медленно, с трудом, но заметно формируется тенденция отождествления с Россией как новым государственным образованием. Дело не только в том, что все большая доля опрошиваемых считают себя уже не советскими, а рос-

^{*} Нозль-Нойман Э. Указ. соч. С. 116.

^{**} См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 4, 5.

^{*} См.: Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 11.

Таблица 1

Кем Вы более всего себя ощущаете — жителем своего микрорайона, своего города (села), своей области или жителем России? (В % к числу опрошенных в каждом регионе; 1996 г.)

Варианты ответов	Ленинградская область	Воронежская область	Красноярский край
Микрорайона	6,6	5,3	6,0
Города (села)	50,0	42,5	44,0
Области	4,4	10,8	8,3
России	39,0	41,4	41,7

сийскими гражданами, — это можно считать просто признаком привыкания к официально-политической реальности. Но поскольку сохраняются механизмы и условия для всеобщей мобилизации, существует и возможность активизации факторов патриотической и идеологической идентификации старого типа, характерного для непреходящего прошлого.

Причины такой активизации будут рассмотрены в следующей статье.

Л.А.СЕДОВ

Феномен смещенной популярности и постэлекторальный успех А.Лебеда

Отстранение генерала А.Лебеда от должности секретаря Совета Безопасности произошло на фоне резкого увеличения общественной поддержки как самого генерала, так и конкретно его действий в Чечне. Власть, в ком бы она в этот момент не персонифицировалась — в Б.Ельцине, А.Чубайсе или В.Черномырдине, явно пошла наперекор общественным настроениям. Рост его популярности шел на фоне послевыборного спада внимания к главным фигурам президентских выборов.

К середине сентября 1996 г., т.е. после подписания хасавюртских соглашений и утверждения их подписью В.Черномырдина в Москве, А.Лебедь занимал первые места в любыми способами измеренных показателях доверия и поддержки. Так, на вопрос в сентябрьском "Экспрессе": "В какой мере Вы сейчас доверяете Лебедю?" положительный ответ дали 71% респондентов (28% — "вполне" + 43% — "в основном") и лишь 17% проявили недоверие (10% — "в основном" + 7% — "совсем не доверяю"). Аналогичный результат был получен и в ответах на другой вопрос: "Одобряете ли Вы или не одобряете деятельность Лебеда на посту секретаря СБ?" Опять-таки 71% ответивших одобрили его деятельность и 25% не одобрили (т.е. примерно 8% респондентов доверяют А.Лебедю, но не одобряют его деятельность). Чтобы лучше оттенить внеконкурентное положение А.Лебеда в структурах власти, сложившееся к моменту его увольнения, приведем данные об ответах на этот же вопрос об одобрении деятельности других основных должностных лиц (табл. 1).

А.Лебедь, таким образом, предстает как единственный политик, у которого процент одобрения выше процента недоверия.

* Здесь и далее, если не оговаривается иначе, приводятся данные сентябрьского 1996 г. опроса, проводившегося по технологии "Экспресс" (репрезентативная общероссийская выборка, 62 точки опроса, N=1598 человек).

Таблица 1

Одобряете ли Вы деятельность Ельцина, Лебеда, Черномырдина, Чубайса? (В % по столбцу.)

Варианты ответов	Лебедь	Ельцин	Черномырдин	Чубайс
Одобрю	71	28	39	20
Не одобряю	25	71	58	73
Нет ответа	4	1	3	7

Объем доверия А.Лебедю несколько снижается в открытом вопросе (когда его имя не содержится в вопросе, а респондентам предлагается самим назвать 5—6 имен наиболее уважаемых ими политиков). В этом случае Лебедь в августе—сентябре 1996 г. набирал от 34 до 40% упоминаний, что значительно превышало рейтинг других политиков (по данным опроса "Мониторинг", 6—29 сентября, N=2430 респондентов): А.Лебедь — 40%, Г.Зюганов — 16, В.Черномырдин — 14, Г.Явлинский — 12, Б.Ельцин — 11%*.

Можно утверждать, что и 71% одобрения, и 40% доверия, получаемого в ряду с другими политиками, отражают лишь самый общий "диффузный" потенциал доверия. Ответ на вопрос об объеме поддержки, способной воплотиться и в голоса на выборах (если таковым суждено состояться в ближайшем будущем), и в голоса протеста в случае дальнейших нападков и ущемлений в отношении генерала, дают вопросы о предполагаемом голосовании на гипотетических досрочных выборах (без участия Б.Ельцина) и о том, кому следовало бы передать президентские полномочия на время болезни Б.Ельцина. Приведем ответы на эти вопросы (в % к числу опрошенных):

I. Как Вы думаете, должен ли Б.Ельцин во время операции на сердце и дальнейшего выздоровления передать кому-то свои президентские полномочия, и если да, то кому именно?

В.Черномырдину	30
А.Лебедю	22
А.Чубайсу	2
Парламенту (Думе) Г.Селезневу	10
Кому-то другому	7
Никому	12

II. За кого Вы скорее всего проголосуете на новых президентских выборах, если Ельцин не сможет выполнить обязанности Президента по состоянию здоровья?

А.Лебедь	24
Г.Зюганов	19
В.Черномырдин	6
Г.Явлинский	4
Ни за кого	10
Затрудились с ответом (не желали ответить)	25

Из этих данных видно, что к сентябрю у А.Лебеда сформировалась и в октябре сохранилась твердая поддержка в объеме 22—24% населения, значительно пре-

* Данные конца октября — начала ноября 1996 г. показали некоторое снижение числа упоминаний А.Лебеда (после его снятия), но тем не менее он сохранил первое место в списке: А.Лебедь — 24%; Г.Зюганов — 14; Г.Явлинский — 10; В.Черномырдин — 10; Б.Ельцин — 10%.

восходящая объем поддержки любого из потенциальных конкурентов*. Опережение В.Черномырдиным в вопросе о временной передаче полномочий свидетельствует, пожалуй, о достаточном правовом здравом смысле россиян, осознавших свою приверженность конституциональным способам разрешения властных коллизий.

Таким образом, за время, прошедшее с момента голосования в первом туре президентских выборов, т.е. с 16 июня 1996 г., когда за А.Лебеда проголосовали 10% списочного состава избирателей, объем его поддержки вырос почти в 2,5 раза. За это время изменился не только объем поддержки, но и ее качественный и структурный состав. Из числа голосовавших за А.Лебеда в июне 1996 г. сохранили ему верность лишь 56% избирателей (это не худший результат, если учесть, что из голосовавших за Г.Явлинского сохранили ему верность 41%, В.Жириновскому — 41 и Г.Зюганову — 61%). Из 44% потерянных А.Лебедем тогдашних избирателей 20% затрудняются назвать своего сегодняшнего фаворита, 7% заявляют, что не станут принимать участия в выборах, 6% проголосуют за Зюганова. Эти потери компенсируются тем, что сегодня за А.Лебеда готовы отдать голоса 1/3 избирателей Ельцина (и только 14% сторонников Ельцина отдали бы их за В.Черномырдина), 1/3 избирателей Г.Явлинского, 19% электората Жириновского, 18% тех, кто не участвовал в голосовании, 16% проголосовавших против всех и 11% избирателей Г.Зюганова**.

А.Лебеда покинули те из его июньских сторонников, которые ожидали от него поступков сильной руки, а встретили миротворца, совершившего "акт предательства интересов России". И напротив, резкий перелом в стан А.Лебеда избирателей Б.Ельцина и Г.Явлинского, в основном, образованных и молодых, был обусловлен успехом его миротворческой миссии и заметно повлиял на структурный состав его поддержки, о чем свидетельствуют данные, приведенные на рис. 1, 2.

С 1 до 6% увеличилась доля студентов в общем объеме твердой поддержки А.Лебеда (31% этой группы населения); с 2 до 5% — доля руководителей (35% этой группы). Очень высокой оказалась поддержка "нового" Лебеда*** в военной и правоохранительной среде (42%) и среди независимых предпринимателей (32%).

Успех А.Лебеда в Чечне послужил главным фактором роста его популярности, что подтверждается данными опросов. Отношение общества к подписанным Лебедем соглашениям с чеченскими лидерами характеризуются следующими цифрами (в % к числу всех опрошенных):

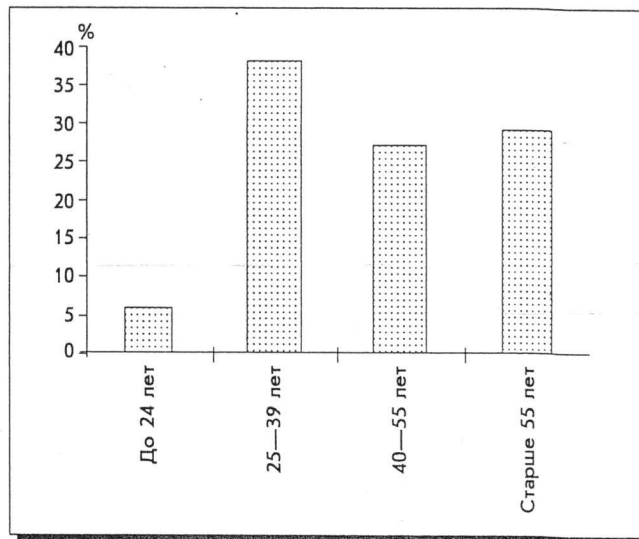
Это разумный шаг, который позволяет покончить с войной	36
Пока трудно оценить последствия этого шага	33
Это пустые заявления, которые никто не собирается выполнять	13
Ничего не знаю об этом, не интересуюсь этими вопросами	6
Это предательская акция, которая вредит интересам России	5
Затрудняюсь с ответом	7

* Отношение к отставке А.Лебеда характеризовалось в октябре 1996 г. следующими данными: она вызвала недоумение (33%), не вызвала особых чувств (27), вызвала возмущение (25), одобрение (6), затруднились с ответом (9%).

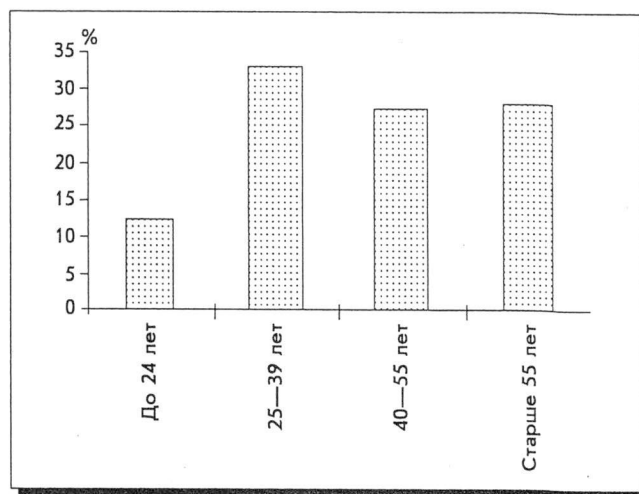
** См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 5. С. 12—14.

*** См.: Левада Ю.А. Факторы и фантомы общественного доверия // Экономические и социальные перемены ... 1996. № 5. С. 10—11.

Рис. 1. Состав сторонников А.Лебеда в зависимости от возраста



а) Выборы в июне 1996 г.



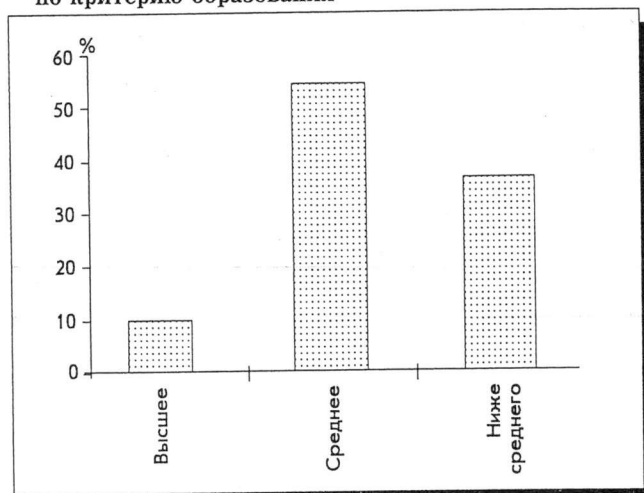
б) Гипотетические выборы в сентябре 1996 г.

Как видим, позицию А.Лебеда твердо поддерживают 36% граждан России (прямо негативную оценку его действий высказывают лишь 18%, остальные либо колеблются, либо равнодушны к этим проблемам). Отрицательное отношение к этим соглашениям характерно в первую очередь для низкообразованных мужчин среднего возраста (до 40 лет), жителей малых городов, рабочих, а также предпринимателей. Наиболее высок уровень этой поддержки в среде военных (нижнее и среднее звено — 58%) и управленцев (44%).

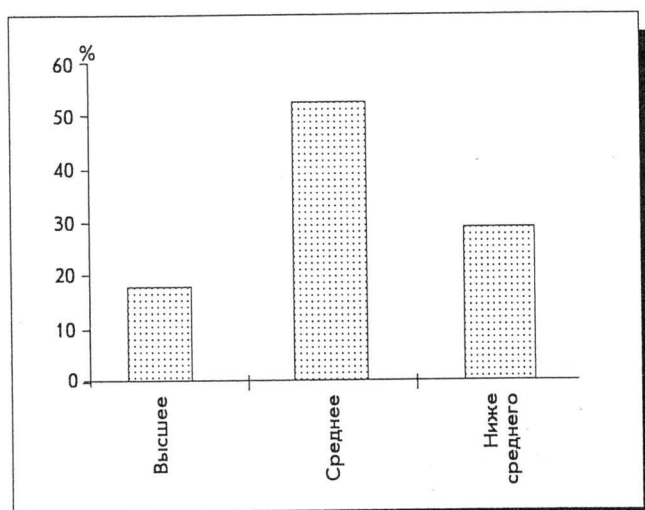
Версию о предательстве А.Лебеда, высказанную генералом А.Куликовым, готовы поддержать 5% россиян, причем в большей степени специалисты (10%), безработные (8%), но главным образом те, кто голосовал за В.Жириновского (18%).

Подобные же данные, свидетельствующие о приверженности значительной части россиян решению чеченской проблемы мирными способами, содержат и ответы на другие вопросы, относящиеся к Чечне. Наиболее развернутый перечень возможных подсказок был предложен в вопросе: "Какие из следующих возможных действий российских властей по решению чеченского кризиса Вы могли бы одобрить?" Результаты представлены в следующем виде (в % к числу всех опрошенных; сумма больше

Рис. 2. Состав сторонников А.Лебеда по критерию образования



а) Выборы в июне 1996 г.



б) Гипотетические выборы в сентябре 1996 г.

100%, так как респондент мог называть несколько вариантов ответа):

Привлечь к ответственности лиц, виновных в разрывании военных действий	45
Выполнить все договоренности о прекращении военных действий	38
Согласиться с выбором, который сделает в мирной обстановке чеченский народ	32
Не допускать иностранного вмешательства во внутренние дела России	16
Восстановить контроль российских сил над Грозным и другими важными центрами Чечни	14
Ни в коем случае не признавать претензий сепаратистов на независимость	11
Помочь в восстановлении разрушенного жилья и хозяйства в Чечне	10
Привлечь ООН и другие международные организации для помощи в налаживании мирных отношений в республике	9
Отстранить А.Лебеда от решения проблем, связанных с чеченским конфликтом	3
Затруднились с ответом	15

Таблица 2

Какие наиболее значимые личностные качества присущи ведущим политикам? (В % к числу всех ответивших.)

Личностные качества	Лебедь	Ельцин	Черномырдин
Волевые качества, мужественность	46	14	9
Активность, энергичность	31	8	10
Честность, порядочность	24	5	5
Четкая политическая линия	20	10	9
Стремление к порядку, законности	33	9	7
Профессиональные, интеллектуальные качества	20	8	18
Опыт политической деятельности	6	23	14
Опыт хозяйственного руководителя	3	16	27
Готовность защищать интересы простых людей	12	4	4

С помощью другого вопроса выявлено, что отношение россиян к проблеме целостности России и независимости Чечни вовсе не так однозначно, как это проявляется в высказываниях и действиях представителей политической элиты — от С.Кургиняна до А.Чубайса. Приведем распределение ответов на вопрос о возможности отделения Чечни (в % к числу опрошенных):

Как Вы относитесь к возможности отделения Чечни от России?

Был бы только рад такому развитию событий	28
Я против такого развития событий, но готов с ним смириться	22
Это не произвело бы на меня особого впечатления	21
Этому следует воспрепятствовать любыми средствами, включая военные	11
Затруднились с ответом	18

Оба приведенных вопроса свидетельствуют о том, что непримиримая агрессивность в отношении Чечни, стремление тащить и не пущать проявляют от 11 до 14% соотечественников. Более высок процент носителей этих свойств в военных кругах (29%, но здесь же и самый высокий процент готовых предоставить выбор самим чеченцам 47%); среди москвичей (24%, может быть, реакция жителей имперской столицы); вообще у мужчин (14 против 8% среди женщин), конечно же, среди голосующих за В.Жириновского (21%) и Г.Зюганова (16%).

В табл. 2 демонстрируется наличие у ведущих политиков наиболее значимых в общественном мнении личностных качеств.

В списке были перечислены и другие качества, собравшие малое число ответов, но что характерно, в отношении Б.Ельцина и В.Черномырдина нашлось свыше 40% людей, не увидевших ни одного положительного качества или затруднившихся с ответом. По отношению к А.Лебедю таких оказалось только 18%.

Православие в социальном контексте

После 1989 г. и официального празднования 1000-летия крещения Руси в общественной и государственной жизни, в средствах массовой коммуникации СССР, а затем в России стало ощущаться все более заметное присутствие религиозной, прежде всего православной, тематики и символики. Как рядовые священники, так и видные церковные иерархи стали выступать со своими суждениями по религиозным и церковным, а также по политическим и общегражданским вопросам на телеэкранах, по радио, в печати. Оживилось храмостроительство, особенно в крупных и крупнейших городах. Началось широкое по масштабам и ощутимое по темпам (как это бывает, впрочем, на исходных стадиях любого социального движения) воцерковление россиян.

Сегодня сращение государственной и церковной эмблематики бросается в глаза. Идет вполне очевидная консолидация соответствующих высокопоставленных групп, руководства в разнообразных актах как общецерковного, так и общегосударственного значения при учреждении различных институций и церковного, и светского характера на уровне крупнейших городов и столицы. Для населения православная церковь — единственный социальный институт, к которому устойчиво сохраняется абсолютное доверие (в июле 1996 г. 41% опрошенных полностью доверяли церкви, еще 18% доверяли ей отчасти и лишь 9% не доверяли совсем, при 32% затруднившихся с ответом). Заметны, а часто и демонстративны, обрядовые проявления религиозности жителей России. В связи с этим особенно в контексте публицистических рассуждений прессы разного толка о необходимости новой идеологии и русской национальной идее, поисков коллективной идентичности и символов солидарности русских — заговорили, с одной стороны, о православном возрождении страны, с другой — о превращении православия в государственную религию, о его огосударствлении.

Попробуем суммировать количественные данные, относящиеся к массовым социальным аспектам сегодняшнего бытования религии и церкви в стране. Ограничимся лишь двумя показателями — культовым поведением россиян и связью между их заявленной религиозностью и некоторыми общими социальными установками, включая этнические стереотипы (в данном журнале была по этой теме лишь одна, и уже довольно давняя, специальная публикация*). В основе статьи, если нет дополнительных указаний на данные других исследований, лежат материалы июльского мониторингового опроса ВЦИОМ 1996 г. (N=2404)**.

Приобщенность к вере. Динамика приобщенности к православию за 90-е годы отражена на рис. 1.

После взлета, произошедшего в 1993—1994 гг., доля населения РФ, причисляющего себя к православным, насколько можно судить сейчас, вернулась к уровню начала 90-х годов. При этом, как и во всех прежних замерах ВЦИОМ, доля православных верующих в России, если брать самую общую тенденцию, в среднем выше среди женщин, в группе пожилых, у жителей Москвы и С.-Петербурга (далее слова "верующий" и "православный" будут употребляться как равнозначные). Отношение долей верующих и неверующих в группах, условно противопоставленных по полу и возрасту, приведено на рис. 2.

Примерно таково же было половозрастное распределение показателей религиозности в 1994 г. В 1996 г. отноше-

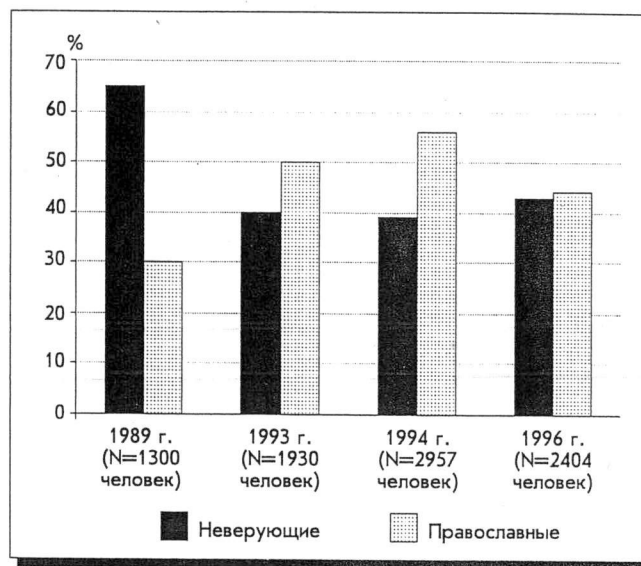


Рис. 1. Динамика приобщенности к православию (в % к числу ответивших без затруднившихся с ответом)

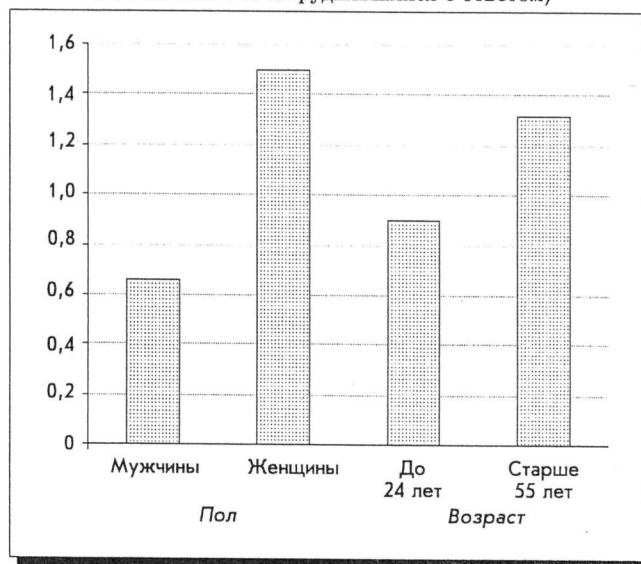


Рис. 2. Соотношение долей верующих и неверующих в группах по полу равнялось 1,48, в 1994 — 1,44; в крайних группах по возрасту, соответственно — 1,36 и 1,3.

Применительно к месту жительства (типу поселения, уровню урбанизированности) в интересующем нас плане друг другу противостоят не город и село, а столица и малый город* (рис. 3).

Уровень образования как самостоятельный фактор применительно к религиозности, по нашим данным, не действует (соотношение верующих и неверующих среди самых образованных равно 1,05, среди наименее образованных — 1,01 и в обоих случаях близко к норме, среднему показателю по населению — 1,03). Если здесь и противостоят друг другу, то подгруппы внутри одного, образованного слоя: чаще называют себя православными более молодые респонденты до 39 лет (1,27) и более зрелые, старше 40 лет, среди которых преобладают неверующие (0,82).

Иными словами, можно, как представляется, выделить два полюса (типа) православной религиозности в сегодняшней России. К одному, более традиционному, тради-

* Борзенко В.И. Религия в посткоммунистической России // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1993. № 8. С. 5—7.

** Опрос был проведен благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 11-1690/034 от 8 февраля 1996 г.).

* О малых городах и региональном аспекте социокультурных сдвигов в России последнего десятилетия см.: Экономические и социальные перемены... 1993. № 7. С. 31—34; 1995. № 2. С. 17—18, а также: Куда идет Россия?.. Социальная трансформация постсоветского пространства. Вып. 3. М., 1996 (статьи Ю.А.Левады, В.С.Магуна, Л.Д.Гудкова, Б.В.Дубина, Т.Е.Кузнецовой).

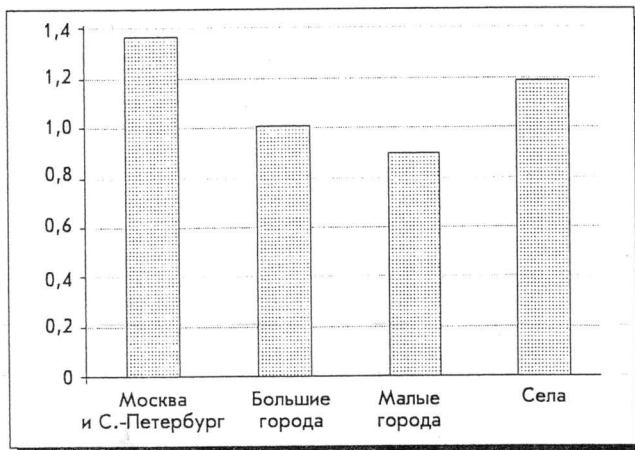


Рис. 3. Соотношение долей верующих и неверующих
ционалистскому, ритуальному (религиозность здесь может означать приверженность к прежнему, досоветскому, а может и соседствовать с советским*) тяготеют пожилые и менее образованные россияне, сельское население. К другому, более новому, идеологизированному, эмоциональному (тут религиозность равнозначна новому, постсоветскому) — более молодые и образованные столичные жители, где особое, повседневное переживание символического ореола православия соседствует с тягой к восточным и нетрадиционным верованиям, магии, астрологии и т.п.**

Включенность в церковную жизнь. Заметим, что в среднем более активную церковную жизнь ведут именно пожилые и менее образованные респонденты, женщины, пенсионеры. Данные о частоте посещения служб в храме в крайних социально-демографических группах приведены в табл. 1.

В целом колебания данного показателя (как и частоты причащений) за последние пять лет повторяют описанную выше траекторию роста и сокращения доли верующих среди всего населения: общий рост доли вовлеченных в церковную жизнь после 1991 г., пик этого роста в 1993 г. и снижение после 1994 г. с возвращением к 1996 г. на исходный уровень. Причем доля приходящих к службе минимум раз в месяц за эти годы существенно не менялась. Динамику же можно было наблюдать лишь в группе тех, кто бывал в церкви редко и очень редко (табл. 2).

Свыше 1/2 (55%), называвших себя в 1996 г. православными, практически не посещают церковные службы. Еще около 1/3 (31%) посещают их не чаще нескольких раз в год.

По данным 1996 г., почти 2/3 из 1065 респондентов, назвавших себя православными, вовсе не ходят к причастию. Еще 18% причащаются примерно раз в год и реже. По дореволюционным церковным правилам, эти 86% относящих себя к православию людей вообще не могли бы считаться верующими. Ежемесячное причастие (минимальная частота, рекомендуемая церковью) соблюдали в 1996 г. не более 4—5% называющих себя православными. Среди посещающих церковные службы наиболее часто, как минимум раз в месяц, доля с той же частотой причащающихся приближалась, по данным того же опроса, к 1/3, а чуть более 1/4 не причащались вовсе (табл. 3).

Религиозность и социальные установки. В октябрьском опросе ВЦИОМ 1994 г. ("Советский человек-2", N=2957) 50% опрошенных согласились с тем, что "церковь в нашей стране мало влияет на политику, на повседне-

* Типовые примеры такого симбиоза см. в кн.: Судьбы людей: Россия XX век. Биографии семей как объект социологического исследования. М., 1996; Козлова Н.Н., Сандомирская И.И. "Я так так хочу назвать кино". "Наивное письмо": Опыт лингво-социологического чтения. М., 1996; Козлова Н.Н. Горизонты повседневности советской эпохи: Голоса из хора. М., 1996.

** См.: Куда идет Россия?.. Альтернативы общественного развития. Вып. 1. М., 1994. С. 225—229.

Таблица 1
Отношение различных социально-демографических групп к посещению служб в храме (в % к числу ответивших в каждой группе)

Социально-демографические группы	Посещают службы			Не посещают служб
	раз в месяц и чаще	несколько раз в год	раз в год и реже	
<i>Пол:</i>				
мужчины	3	10	17	70
женщины	10	22	16	52
<i>Возраст:</i>				
до 24 лет	7	16	19	58
старше 55 лет	12	17	14	57
<i>Тип поселений:</i>				
Москва и С.-Петербург	9	29	17	45
большие города	7	16	14	63
малые города	6	15	18	60
села	7	15	16	62

ную жизнь, на нравы людей" (19% не приняли этой точки зрения, 29% затруднились с ответом). В целом принадлежность респондентов к православию связана не столько с их собственно национальной идентификацией (позитивным ощущением себя русским, живущим в России и т.п.), сколько с представлением об угрозе России и русским, с ностальгическими воспоминаниями о детстве, с перенесением фокуса самоотождествления на предков, древность и с другими компонентами негативного самоопределения, идентификации от противного. Так среди называющих себя православными выше, в сравнении с неверующими, доля тех, кто отождествляет родину с деревней или городом своего рождения и первых детских лет (так считают в 1996 г. 34% православных и 26% неверующих), полагает, что настоящих русских можно скорее встретить сегодня в глубинке, в старинных русских городах (32% православных при 27% неверующих), прежде всего гордится в русской истории

Таблица 2
Посещение россиянами церковных служб (в % к числу опрошенных при каждом замере)

Частота посещения служб в храме	1991 г. ^{1*}	1993 г. ^{2*}	1994 г. ^{3*}	1996 г. ^{4*}
Раз в месяц и чаще	5	5	7	7
От одного до нескольких раз в год	20	35	28	17
Реже	—	—	21	16
Не посещали	65	45	43	60

^{1*} N=3000 человек.

^{2*} N=2000 человек.

^{3*} N=2957 человек.

^{4*} N=2404 человека.

Таблица 3
Доля причащающихся среди посещающих службы в храме (в % к числу опрошенных в каждой группе, посещающих службы; 1996 г.)

Ходят к причастию	Посещают службы	
	не реже раза в месяц	несколько раз в год и реже
Раз в неделю	5	0
Раз в месяц	27	0
Несколько раз в год	34	15
Раз в год и реже	7	28
Не ходят к причастию	26	56

Отношение позитивных этнических оценок к негативным

Отношение к ...	Посещают службы		Не посещают служб
	раз в месяц и чаще	несколько раз в год и реже	
Чеченцам	0,61	1,10	1,25
Цыганам	0,89	1,27	1,63

древностью, былинной стариной (19% православных и 14% неверующих) и т.д. Православный равнозначен русскому менее чем для 1/3 самих православных (31%) и для каждого десятого среди неверующих. Представления верующих и неверующих об угрозе стране и русскому народу извне или со стороны чужаков приведены на рис. 4.

Характерно, что и уровень ксенофобии у называющих себя православными в среднем выше, нежели среди неверующих (рис. 5).

При этом негативные установки в отношении цыган и чеченцев наиболее резко всего выражены именно среди тех верующих, которые причащаются и посещают церковные службы с наибольшей частотой (что, как уже отмечалось, характерно для людей старшего возраста и с более низким уровнем образования). В табл. 4 приводятся данные, характеризующие отношение позитивных этнических оценок к негативным в группах с различной активностью посещения церковных служб (чем оценки позитивнее, тем частотнее от деления, соответственно, больше; числа меньше единицы соответствуют преобладанию негативных оценок, больше единицы — позитивных).

Примерно таково же распределение показателей у тех, кто с различной частотой ходит к причастию и вовсе не причащается.

Верующие, понятно, охотнее соглашались с суждением о том, что Россия возвращается сегодня к своим духовным истокам (мнение 46% православных и 37% неверующих). Однако опорой для духовного возрождения страны православные гораздо чаще видят не в церкви (так считают лишь 12% православных при 5% неверующих), сколько в мощном русском государстве (точка зрения 50% православных и 46% неверующих).

Религиозность и политические предпочтения. Сначала возьмем за точку отсчета дифференциацию россиян по политическим предпочтениям. Если сравнивать электораты наиболее крупных партий на парламентских выборах 1995 г. по признаку принадлежности к православной

вере, то верующие сегодня больше всего представлены среди тех, кто голосовал за Партию самоопределения трудящихся (67% от всех ее приверженцев), за движения "Наш дом — Россия" (56%) и "Женщин России" (50%). Это и понятно: в электорате перечисленных партий преобладают женщины, причем чаще зрелого возраста, а среди них верующих, в процентном отношении, больше всего.

Среди сторонников тех или иных кандидатов на президентский пост в июле 1996 г. (первый тур президентских выборов) наиболее религиозны избиратели Жириновского и Явлинского (52% того и другого электората относят себя к православным). Меньше всего неверующих опять-таки среди приверженцев Явлинского. Фигура лидера "Яблока", как известно, мобилизует преимущественно женщин, образованные слои, жителей крупнейших городов, а среди них выше среднего доля верующих, причем по соображениям идеологическим и эмоциональным. Вот как выглядит соотношение верующих и неверующих в группах, голосовавших на первом туре президентских выборов за наиболее популярных кандидатов:

Кандидат в президенты	Соотношение
Явлинский	1,66
Жириновский	1,18
Ельцин	1,15
Лебедь	1,10
Зюганов	1,04
Не участвовал в выборах	0,92

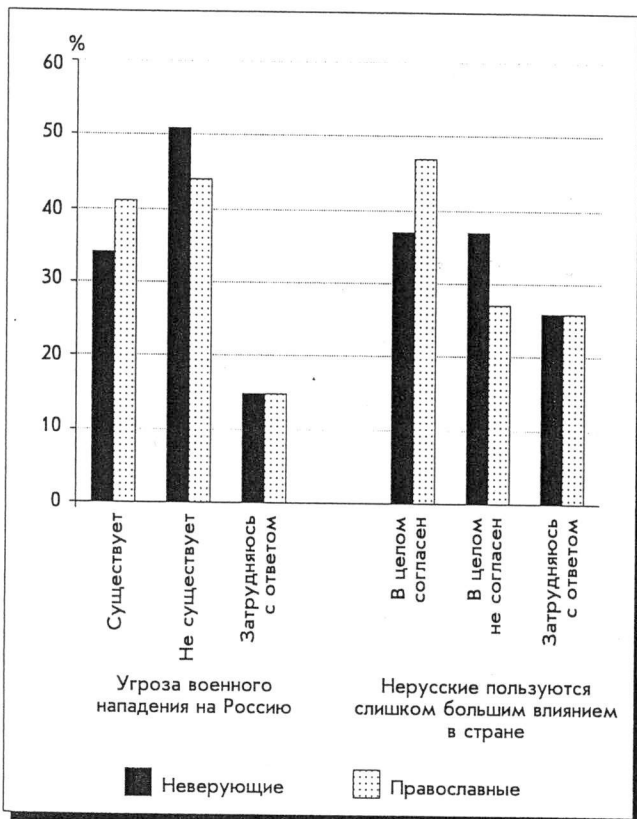


Рис. 4. Отношение к угрозе военного нападения на Россию и отношение к нерусским (в % к числу опрошенных по группам; 1996 г.)

Доли верующих в электорате двух финалистов не отличаются. К православным причисляют себя около 46%

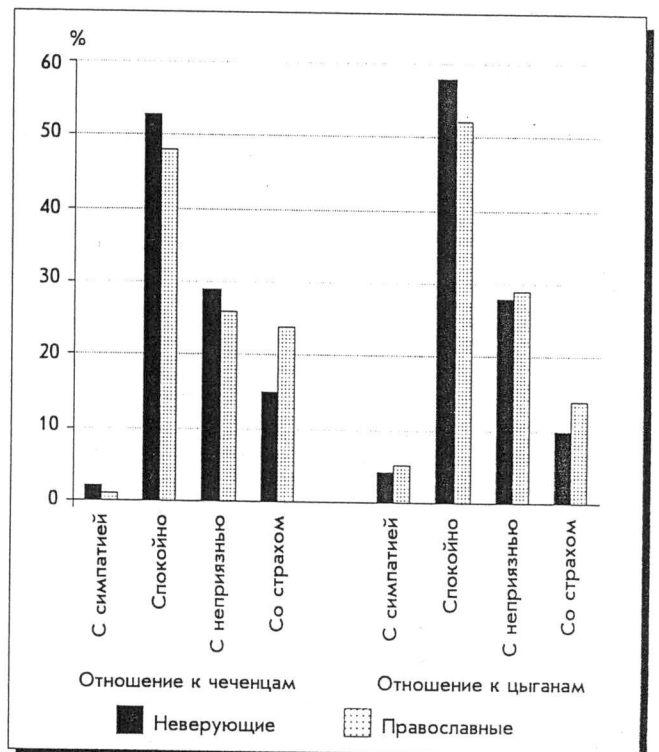


Рис. 5. Проявление ксенофобии у православных и неверующих (в % к числу опрошенных в группе)

электората как Ельцина, так и Зюганова, что примерно соответствует средним данным по выборке (чуть выше 44%). Соотношение верующих и неверующих в двух этих электоратах во втором туре президентских выборов такое же, как и в первом туре (1,16 — у ельцинцев и 1,04 — у зюгановцев).

Изменим теперь точку отсчета и сравним политическое, в данном конкретном случае — электоральное, поведение верующих и неверующих (табл. 5).

Доля сторонников Зюганова и его партии среди верующих и неверующих одинаковая: она близка к 1/4 тех и других. Но избирателей Ельцина среди православных несколько больше (от 1/4 до 1/3), чем среди неверующих (где их — около 1/4). Больше среди православных и сторонников партии власти, как чуть выше среди них, в сравнении с неверующими, и доля сторонников "Яблока". Напротив, среди неверующих преобладают те, кто не участвовал в президентских выборах и не симпатизирует ни одной из существующих партий. Можно сказать, что заявленная религиозность коррелирует с минимальной политической вовлеченностью, наличием вообще хотя бы каких-то политических предпочтений и выбора. Верующие при этом делятся на сторонников нынешней президентской власти и приверженцев ее партийной оппозиции — преимущественно коммуно-патриотической и, отчасти социалистической ("Яблоко", колеблющееся в лице своего лидера между властью и коммунистами).

Однако среди активных участников церковной жизни картина несколько иная (табл. 6).

Среди тех, кто регулярно и активно посещает церковные службы, доля сторонников Зюганова равна проценту сторонников Ельцина (около 1/3 тех и других) и даже чуть превышает последнюю, группа же готовых поддержать КПРФ лидирует среди прочих, тоже приближаясь здесь к 1/3. А вот среди тех, кто ходит к церковным службам редко (это более молодые респонденты), преобладают сторонники "Яблока" и электората Ельцина.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что признающие себя сегодня в России православными в целом, по сравнению с неверующими, сильнее тяготеют к государст-

венческим позициям и поддерживают нынешнюю власть (примерно таковы же и ориентации самой Российской православной церкви в лице ее иерархов). В то же время наиболее воцерковленные среди россиян, усиливая общегосударственные ориентации до державных, склоняются к оппозирующим нынешней власти коммунистам и патриотам. Сторонников политического и экономического либерализма можно при этом скорее найти среди относящих себя к православию, но слабо включенных в культовую жизнь церкви (отчасти интересующихся) россиян, чем среди вовсе не верующих (полностью отстраненных). Заинтересованность религиозией переплетается в подобных случаях с любопытством в отношении всего внеэмпирического и даже просто "пограничного". Во многом она связана с локализованными возрастным и окрашенными возрастной семантикой поисками своего места в жизни, ценностным экспериментированием в некотором, пока еще достаточно узком, диапазоне и диагностирует для исследователя известный уровень общесоциальной активности респондента, едва ли не минимум его политической вовлеченности.

В целом же социально-символическая значимость и культурная нагрузка самого факта крещения, брака по церковному обряду, принадлежности (нередко демонстративной) к православной вере и церкви, как видно по нашим данным, за последние два-три года снизилась, тогда как государственно-властные и державно-патриотические обертоны в публичной и масс-коммуникативной семантике православия и православной церкви, напротив, усиливаются. Учащаются и демонстративные акты солидарности государства и церкви. Своеобразие именно так складывающейся ситуации состоит еще и в том, что, как было показано, о сколь-нибудь регулярной и насыщенной церковной жизни для абсолютного большинства даже верующих в сегодняшней России говорить не приходится. В уже цитировавшемся исследовании ВЦИОМ в октябре 1994 г. 68% опрошенных согласились с тем, что "многие люди сейчас хотят показать свою причастность к вере и церкви, но мало кто верит по-настоящему" (11% не приняли этой оценки и 20% затруднились с определенным ответом).

Таблица 5
Электоральное поведение верующих и неверующих (в % к соответствующей вероисповедальной группе)

Показатель	Неверующие	Православные
<i>Голосовали в первом туре за ...</i>		
Ельцина	22	25
Зюганова	22	22
Лебеда	9	9
Не участвовали	34	30
<i>Голосовали во втором туре за ...</i>		
Ельцина	32	36
Зюганова	27	27
Не участвовали	35	32
<i>Из партий готовы поддержать ...</i>		
Демократический выбор России	6	6
КПРФ	26	26
ЛДПР	8	7
"Наш дом — Россия"	15	19
ПСТ	10	11
"Яблоко"	20	23
Ни одну	40	33

Таблица 6
Электоральное поведение участников церковной жизни (в % к группам по уровню частоты посещения церкви)

Показатель	Посещающие церковные службы		Не посещают служб
	не реже раза в месяц	несколько раз в год и реже	
<i>Голосовали в первом туре за ...</i>			
Ельцина	27	27	22
Зюганова	29	18	22
Лебеда	14	11	8
Не участвовали	20	30	35
<i>Голосовали во втором туре за ...</i>			
Ельцина	38	40	32
Зюганова	38	22	27
Не участвовали	22	30	36
<i>Из партий готовы поддержать ...</i>			
Демократический выбор России	6	10	5
КПРФ	31	23	27
ЛДПР	3	8	7
"Наш дом — Россия"	20	21	15
ПСТ	6	13	9
"Яблоко"	25	28	19
Ни одну	34	30	39

Л.А.ХАХУЛИНА,
А.СААР,
С.А.СТИВЕНСОН

Представление о социальной справедливости в России и Эстонии: сравнительный анализ

Вводные замечания. В данной статье представлены результаты сравнительного исследования массовых представлений о социальной справедливости населения России и Эстонии*.

Это повторное исследование, выполненное на основе принципов и инструментария, разработанных международным творческим коллективом ученых из 12 стран (Америка, Япония, страны Западной и Восточной Европы, Россия, Эстония).

Время проведения первого международного исследования совпало с периодом высшей политической активности и позитивных ожиданий, инициированных "бархатной революцией" в странах Восточной Европы 1989 г., и событиями 1991 г. в России, положивших начало распаду СССР и становления самостоятельного российского государства, окончательного оформления независимости балтийских государств. Исследование дало возможность зафиксировать то, как люди понимали социальную справедливость и как оценивали под этим углом зрения ситуацию в целом и применительно к собственному положению именно в начале переходного периода.

Безусловно, представление о социальной справедливости, во всяком случае, в российском и эстонском обществах, носили в тот период, с одной стороны, значительные черты идей, верований, сформированных в период социализма, а с другой — в них, безусловно, отражались надежды и стремления к более справедливому устройству экономической и политической системы, что составляло идейную основу поддержки перестройки. Однако новое общество, которое должно было возникнуть в результате экономических, социальных и политических реформ, имело тогда в общественном сознании довольно туманные очертания. Будущее манило открывшейся гласностью, демократизацией жизни, но и пугало перспективами жизни в условиях разгосударствления собственности, усиливающегося неравенства, потери гарантированности рабочего места и заработка.

Спустя пять лет новое общество стало приобретать вполне зримые черты. Жители России и Эстонии обогатились собственным опытом жизни в новых условиях. Поэтому оценки своих возможностей, а также отношения к изменившимся экономическим и политическим условиям жизни отражали сравнение нынешней и прошлой жизни, а также перспективы на будущее. Для того чтобы оценить характер и масштабы изменений, произошедших в массовом сознании за эти годы, выявить связи между положением разных групп и их отношением к происходящим реформам с позиций справедливого общества, ряд социологов из бывших стран социализма (Венгрии, Болгарии, Чехии и Германии) — участников первого международного исследования представлений о социальной справедливости, решили его повторить, используя тот же инструментарий, естественно скорректировав его с учетом произошедших изменений. В их числе авторы насто-

* Первое международное исследование представлений о социальной справедливости было выполнено в 1990—1992 гг., и его результаты опубликованы в монографии "Социальная справедливость и политические перемены: общественное мнение в капиталистических и посткоммунистических странах. (Social Justice and Political Change: Public opinion in Capitalist and Post-Communist States / Ed. J.Kluegee, D.Mason, D.Wegentr. Aldinede Irueter, N.Y., 1992.)

ящей статьи, которые для проведения российско-эстонского исследования получили финансовую поддержку со стороны Программы научных исследований Института "Открытое общество" (Research Support Scheme of the High Educational Support Programm, grant N 569/95). Полевые исследования в России и Эстонии были проведены в мае—июле 1996 г.

Основная цель сравнительного российско-эстонского исследования состояла в том, чтобы выяснить в какой мере сходны и различны представления о социальной справедливости в российском и эстонском обществах, насколько легитимным в глазах населения является нынешнее экономическое и политическое устройство, деятельность правительства и других социальных институтов, насколько оправданно в массовом сознании растущее неравенство, как оцениваются возможности продвижения по социальной лестнице, в какой мере люди удовлетворены своим нынешним положением и каково их отношение к будущему.

В методологическом отношении сравнение России и Эстонии представляется интересным для понимания эволюции взглядов, поскольку, с одной стороны, эти страны объединяет общее прошлое в рамках Советского Союза, а с другой — свое влияние оказывает разная динамика реформ и, безусловно, более ярко выраженная прозападная ориентация в эстонском обществе.

Исходные посыпки. Восприятие того, что справедливо, а что нет — по определению субъективно. Однако в его основе лежит некая система идей, отражающих принятые в обществе ценности, убеждения, нормы поведения. Поэтому идеальные представления о неравенстве, о том, как следовало бы распределять общественное богатство, права, какими должны быть привилегии разных социальных групп, определяют то, в какой мере существующее в реальной жизни неравенство воспринимается людьми как приемлемое и справедливое. Господствующая система ценностей и убеждений обеспечивает легитимизацию социальных принципов распределения, а тем самым — неравенства. Сама же легитимизация очень часто выступает в виде общественного мнения как форма общественного одобрения или поддержки.

Индивидуальное восприятие неравенства с позиций справедливости определяется не только господствующей идеологией, убеждениями, кто чего заслуживает, но и личными обстоятельствами жизни, связанными с позицией индивида в социальной структуре и социальной организации общества (работа, профессия, место жительства, материальные положения и др.). То, что кажется справедливым горожанину, далеко не всегда может казаться таковым сельским жителям.

Связь между объективно существующим неравенством в каждый определенный период и оценками его справедливости в общественном или индивидуальном сознании основана на оценках того, в какой мере заслужено то, что имеют разные общественные группы и индивиды и на социальных ожиданиях того, что они должны иметь. Эти ожидания в получении заслуженного вознаграждения в виде дохода, заработной платы, разного рода льгот, привилегий касаются не только других членов общества, но и самих себя.

Исходя из этих идей, представления о справедливости рассматривались на макро- и микроуровне. В первом случае объектами оценки в массовом сознании являются общество в целом, т.е. существующее неравенство и реально действующие механизмы распределения благ. Во втором случае речь идет об индивидуальных субъективных чувствах, восприятиях, в основе которых лежат реальные интересы и достижения.

Социальная справедливость рассматривалась также с позиций дескриптивного и нормативного подхода. Нормативный подход выделяет компонент должного в пред-

ставлениях о справедливости, т.е. ожидания того, как должны обстоять дела. *Дескриптивный* подход, наоборот фиксирует, как в *действительности* обстоят дела.

Глубина расхождений между реальным и должным является показателем справедливости существующего распределения общественного богатства: чем глубже расхождения между ожиданиями людей в распределении, например, бедности и богатства и реальным соотношением в численности и составе бедных и богатых, тем более склонны индивиды и общественное мнение оценивать существующее неравенство как несправедливое.

Особенность нынешнего положения российской и эстонского обществ состоит в том, что в ходе глубоких преобразований экономического и политического устройства кардинальным изменениям подвергаются как социальная структура, так и общественная идеология, т.е. система ценностей, убеждений, взглядов.

Однако, как было показано в исследованиях, система ценностей, убеждений, во-первых, более инерционна, чем происходящие изменения в социальной структуре и общественном неравенстве. Во-вторых, нет прямого соответствия между изменениями в социальной действительности и в системе общественных взглядов, оценок.

Это означает, в частности, что развитие рыночных отношений не обязательно предполагает автоматическое распространение среди большей части населения идей справедливости, характерных для обществ с рыночной экономикой. Общественная практика дает немало примеров того, как принципы распределения, характерные для социалистического периода, продолжают воспроизводиться и в новых условиях, что проявляется в оправдании необходимости усиления государственного регулирования экономики, перераспределения средств из эффективных секторов в неэффективные, в сохранении государственного патернализма в социальной политике. Трудности переходного периода, наоборот, могут сформировать представления о том, что переход к рынку ведет к усилению несправедливости.

Мы предполагаем, что реальные успехи на пути к развитию рыночных отношений в экономике и установлению демократических принципов в политике ведут к повышению легитимности нового порядка, прежде всего на микроуровне поддержке действий властей в этом направлении.

С точки зрения продвижения экономических и политических реформ Эстония находится в лучшем положении, чем Россия. Социализм традиционно имел в Эстонии более слабые корни, поскольку эстонцы всегда считали себя насильно присоединенными к бывшему Советскому Союзу. Уровень и качество жизни населения Эстонии в советский период был выше, чем в России. Эти стартовые условия способствовали более успешному продвижению по пути реформ. Так, по оценкам Мирового банка, Эстония уже в 1994 г. сумела выйти на положительный рост валового продукта (+4%), в то время как Россия еще в 1995 г. имела хотя и небольшой, но все же отрицательный рост (-4%). Средняя зарплата в Эстонии так же была выше, чем в России.

Можно предположить, что в целом система эстонских ценностей, взглядов претерпела больше изменений, легитимность нынешнего экономического и политического порядка выше, жители Эстонии в большей степени оценивают ситуацию в распределении благ как справедливую, разрыв между ожидаемым и реальным положением вещей в этой сфере ниже.

Представления о справедливости на макроуровне отражают в общественном сознании разные принципы распределения общественного богатства. Эмпирически эти принципы были представлены в виде различных суждений, выражающих ориентацию на неравенство и уравнительность.

В табл. 1 приведены ответы "совершенно согласен" и "скорее согласен" с высказываниями, выражающими принципы распределения.

Что обращает на себя внимание?

Во-первых, глубокое различие между Эстонией и Россией по числу сторонников прямого уравнительного распределения: 9 против 28%. Однако было бы опрометчивым считать, что это уникальное свойство России, доставшееся в наследство от социалистического прошлого. В действительности уравнительные принципы имеют хождение и в странах с рыночной экономикой. Так, данные первого исследования справедливости (1991 г.) показали, что идею уравнительного распределения как справедливого поддерживают 21% опрошенных в Великобритании, 29 — в Западной Германии, 19% — в США.

Сторонников перераспределения богатства для обеспечения прожиточного минимума всем членам общества (косвенная уравнительность) оказалось около 1/2 опрошенных. В этом случае между Россией и Эстонией особых различий не наблюдается.

Что касается неравенства, то и в России, и в Эстонии подавляющее большинство опрошенных считают его справедливым в том случае, если оно отражает различный трудовой вклад: кто больше трудится, тот и должен получать больше. (91—93% согласны с подобным принципом). В случае "заработанных денег" 80—83% респондентов в России и Эстонии выступают за то, чтобы люди владели и распоряжались сами всем тем, что они заработали, даже если при этом одни будут иметь больше, чем другие.

Однако идея существования неравенства при условии равных возможностей получения образования, выбора деятельности в Эстонии поддерживают лишь 1/2 опрошенных, в России — 3/4.

Полученные данные свидетельствуют о том, что идея распределения по труду как основополагающий принцип идеологии социализма, оправдывающий неравное распределение благ, по-прежнему остается доминирующим в массовом сознании обеих стран.

Новые идеи, основанные на признании справедливости индивидуальных достижений, если они основаны на равных возможностях получить образование, выбрать для себя подходящее занятие, пока распространены заметно меньше в Эстонии, но оказались, против ожидания, достаточно популярны в России.

Вероятно, в массовом сознании россиян понимание того, что огромные состояния, которые были нажиты в России всего за несколько лет разгосударствления собст-

Таблица 1

Суждения относительно социальной справедливости (% ответивших "совершенно согласен" и "в какой-то мере согласен")

В какой мере Вы согласны с тем, что...	Россия	Эстония
Стремление хорошо работать возникает лишь тогда, когда различия в доходах достаточно велики	41	42
Пусть предприниматели получают хорошую прибыль, ведь в конечном счете от этого выигрывают все	38	24
Люди бы не стали брать на себя дополнительную ответственность если бы им за это не платили	85	75
Самый справедливый способ распределения собственности и доходов — это дать каждому равную долю	29	9
Когда у одних людей оказывается больше денег, чем у других, это справедливо, если они имели равные возможности их заработать	73	56
Все люди должны иметь то, в чем нуждаются, даже если для этого придется урезать доходы тех, кто зарабатывает больше необходимого	46	49

венности, вовсе не являются результатом равных стартовых возможностей, например в виде получения ваучеров, а являются нередко результатом неравных возможностей доступа к распоряжению госсобственностью.

Стимулирующая роль неравенства также является оправданием социального расслоения в глазах общественного мнения. В Эстонии 3/4 опрошенных считают, что люди не будут брать на себя дополнительной ответственности на работе, если они не будут за это больше получать. В России такого мнения придерживаются еще больше людей (84%). Однако в 2 раза меньше опрошенных поддерживают утверждение, что для стимулирования инициативы необходимы достаточно большие различия в доходах. Иначе говоря, меньше 1/2 согласны с утверждением, что инициатива стимулируется только большими различиями в доходах (причем и в Эстонии, и в России доля сторонников таких взглядов снизилась по сравнению с 1991 г. на 12—14 пп. — с 56 до 42%). По-видимому, в глазах общественного мнения, инициатива зависит не только от различий в доходах, но и от других факторов.

Неравенство в доходах влетает за собой неравенство в условиях жизни. В каких случаях оно оправданно в глазах общественного мнения? Во-первых, и в Эстонии, и в России практически все опрошенные (94%) считают, что люди должны иметь право передавать свое богатство детям. Это единодушие понятно, поскольку такое положение вещей придает смысл самому накоплению. Во-вторых, в России 2/3 опрошенных считают справедливым, что состоятельные люди могут иметь лучшие жилищные условия; больше 1/2 (56%) — большие пенсии, однако менее 1/2 респондентов (42%) считают справедливым получение лучшего медицинского обслуживания теми, кто имеет больше средств оплатить его. В Эстонии по сравнению с Россией легитимность неравенства в описанных выше ситуациях оказалась заметно ниже: на 7 пп. в случае жилищных условий, на 14 пп. — в случае пенсионного обеспечения.

Картина будет неполной, если не рассмотреть господствующие взгляды на роль государства в распределении доходов. Известно, что характерной чертой социализма являлась патерналистская политика государства в обеспечении материальными благами, в сглаживании социальной дифференциации. Общественное мнение в обеих странах поддерживает государственный патернализм, но в России эта ориентация выражена несколько сильнее, чем в Эстонии: 93% опрошенных в России и 77% — в Эстонии считают, что государство должно обеспечивать всех желающих работой, 91% — в России и 86% — в Эстонии — что оно должно гарантировать доход на уровне прожиточного минимума. Но одновременно большинство опрошенных и в Эстонии, и в России отказывают государству в праве ставить ограничения на верхний предел доходов, которые могут иметь граждане: лишь 31% в Эстонии и 39% в России согласны с мнением, что государство может устанавливать такого рода лимиты.

Обобщая сказанное, хотелось бы подчеркнуть следующее. Наблюдается много общего во взглядах жителей Эстонии и России на принципы справедливого распределения. Доминирующее место занимает принцип трудового участия — убеждение в том, что, кто больше работает, тот и должен больше иметь. По-прежнему распространены взгляды на то, что государство должно гарантировать каждому прожиточный минимум и обеспечивать работой, но при этом не должно иметь право вмешиваться в распределение доходов, по крайней мере, непосредственно. В Эстонии взгляды на принципы справедливого распределения выглядят более противоречиво. Здесь минимальная доля сторонников уравнительного распределения (всего 9%), однако меньше и тех, кто поддерживает идею об увеличении справедливости предпринимательских доходов (24 против

39% в России). В Эстонии меньше и доля тех, кто считает справедливым неравенство в жилье, в пенсиях, в медицинской помощи, связанное с неравенством в доходах.

Надо отметить, что в Эстонии больше, чем в России скептиков, считающих, что нет смысла говорить о справедливости, так как невозможно изменить положение вещей (63 против 44% в России), или оценить, что справедливо, а что нет (71 против 54%).

Как оценивается реальное положение вещей в Эстонии и России с точки зрения макропринципов справедливого распределения? Данные табл. 2 наглядно показывают, что оценки неравенства далеко не соответствуют идеальным принципам.

Ранее говорилось, что данные принципы справедливого распределения поддерживают большинство опрошенных в России и Эстонии. Однако расхождения между принципами и оценками того, как эти принципы действуют в реальности, достаточно большее (в том числе и по сравнению с капиталистическими странами, такими как Западная Германия, США). 3/4 опрошенных в России поддерживают идею справедливости неравенства при условии равных возможностей добиться успеха. Как видно, лишь 1/4 считают, что в действительности люди имеют равные возможности в достижении успеха. В Эстонии ситуация такая же. От 50% опрошенных в Эстонии до 85% в России согласны с идеей, что все люди должны иметь необходимое за счет соответствующего перераспределения доходов. Но немногие среди опрошенных согласны с тем, что в действительности все, кто нуждаются, имеет необходимое.

Что касается вознаграждения по труду, то разрыв между идеальными представлениями и оценкой фактического положения еще больше.

Как видим, общественное сознание в России и Эстонии не сбалансированно между тем, какие критерии должны лежать в основе справедливого неравенства и насколько эти критерии на самом деле определяют реальное неравенство.

Легитимность неравенства. Легитимность, т.е. поддержка, оправдание существующего неравенства во многом зависит от принципов справедливого распределения, которые лежат в основе оценок и суждений.

В нашем исследовании легитимность существующего неравенства выводилась через оценку глубины расслоения в обществе; через оценку доли бедных и богатых и основных причин, ведущих к бедности и богатству, а также механизмов продвижения; через оценку критериев справедливого вознаграждения за труд.

До 90% опрошенных и в России, и в Эстонии характеризуя социальное неравенство в доходах, считают его либо достаточно большим, либо даже чрезмерно большим.

Таблица 2
Суждения относительно социального неравенства
(% ответивших "в какой-то мере согласен" и "полностью согласен")

В нашей стране ...	Россия	Эстония	Западная Германия (1991 г.)	США (1991 г.)
Есть равные возможности добиться успеха	23	18	55	66
Люди получают то, в чем они нуждаются	4	5	54	41
Люди вознаграждаются за свой труд	19	14	71	71
Ум и профессиональное мастерство вознаграждаются	8	28	75	75

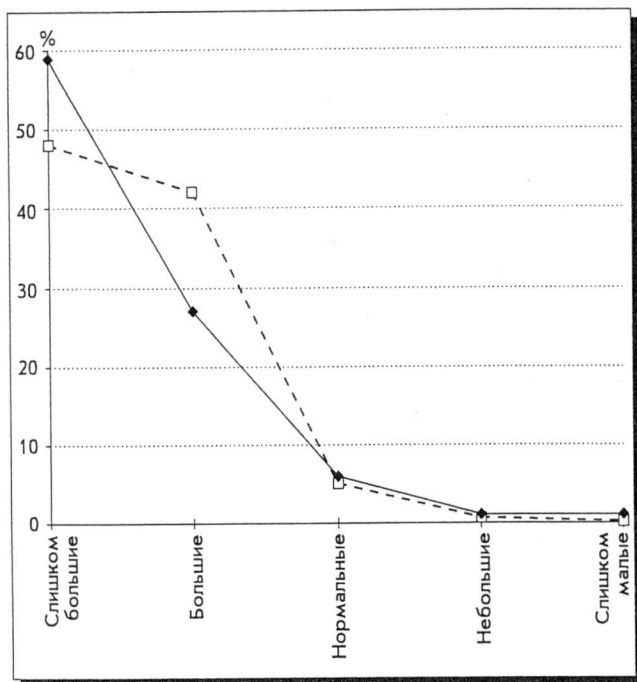


Рис. 1. Что Вы думаете о различиях в доходах у нас в стране? (В % к числу опрошенных.)

Обращает на себя внимание различие в крайних оценках: в России 60% опрошенных считают неравенство в доходах чрезмерным, в Эстонии такого мнения придерживаются 48% (рис. 1). Оценки доли богатых людей и в России, и в Эстонии совпадают: 16—17%. Бедные в России, по мнению опрошенных россиян, составляют больше 1/2 населения — 57%, а по оценкам эстонских жителей, меньше — 41%.

Говоря о будущем, в Эстонии 1/2 опрошенных считают, что число богатых через пять лет увеличится, чуть меньше (43%) считают, что и число бедных также возрастет.

В России, наоборот, около 1/2 (48%) считают, что число бедных через пять лет возрастет, и чуть меньше (43%) думают, что число богатых за это время увеличится.

С этой точки зрения, ожидания жителей Эстонии относительно сокращения соотношения неравенства выглядят оптимистичнее.

Причины бедности и богатства. На рис. 2 представлены распределение ответов на вопрос о причинах бедности в российском и эстонском обществах.

Наиболее распространенными причинами бедности в общественном мнении России и Эстонии являются недостатки общественного устройства (плохая экономическая система, отсутствие равных возможностей) и моральные

качества самих бедных. Далее в России, против ожидания, по частоте ответов идет такая причина, как общественные предрассудки и дискриминация, а в Эстонии — опять-таки моральные качества бедных — отсутствие усилий с их стороны преодолеть бедность. В России эта причина лишь пятая по частоте упоминания. В Эстонии на пятое место вышла такая причина, как отсутствие способностей и талантов. В глазах же россиян эта причина бедности является почти не значимой по сравнению с другими.

Итак, недостатки системы прежде всего, а затем моральные качества бедных являются в глазах общественного мнения основными причинами распространения бедности в обеих странах.

Напротив, причины богатства оказались в обеих странах даже более сходными, чем причины бедности (рис. 3). Наиболее часто упоминаемой оказалась такая причина, как наличие нужных связей, на втором месте по частоте упоминаний — недостатки экономической системы, позволяющей получать несправедливые доходы, на третьем — личная нечестность самих богатых, на четвертом — большие возможности в начале жизненного пути и лишь затем способности и упорная работа. Заметим, что упорная работа как причина богатства в России оказалась наименее значимой из всех.

Сравнения с данными первого исследования, проведенного в 1991 г., показывают, что структура причин бедности и богатства за прошедшие пять лет принципиально не изменилась. Как и прежде люди чаще склонны видеть причины как бедности, так и богатства в характеристиках системы, и реже — в личных качествах. Особенно это касается представлений о возникновении богатства, которые соответствуют народной мудрости: "Трудами праведными не наживешь палат каменных". Личные же качества, такие, как упорный труд, исключительные способности, оказываются на последних местах по числу упоминаний. Это означает, что нынешнее богатство и сами богатые не легитимны в глазах значительной части населения. В немалой степени такое отношение к богатству лежит корнями в официальной идеологии социализма, где оно рассматривалось как результат личной нечестности, а поэтому было общественно неодобряемым. Частично же в том, что нынешние пути обогащения, связанные с новыми экономическими отношениями, далеко не всегда соответствуют общественным идеалам. Это при том, что само по себе предпринимательство, предпринимательские доходы пользуются поддержкой 3/4 населения.

Результаты первого исследования социальной справедливости показали также, что легитимность богатства в

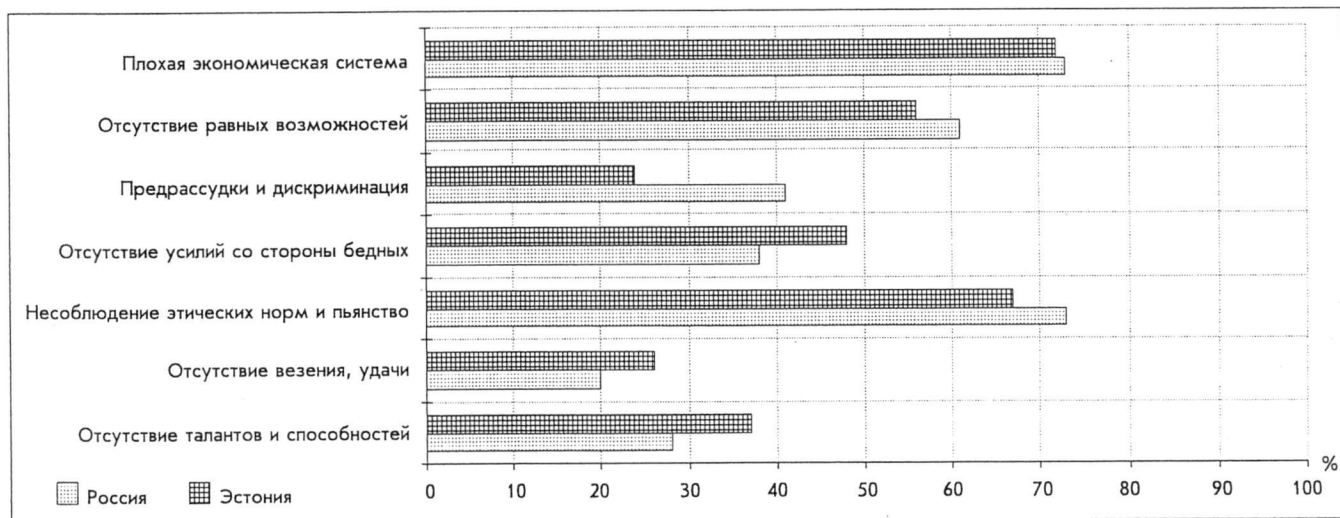


Рис. 2. Как часто причиной бедности людей в нашей стране является... (% ответивших "часто" и "очень часто" среди всех ответивших)

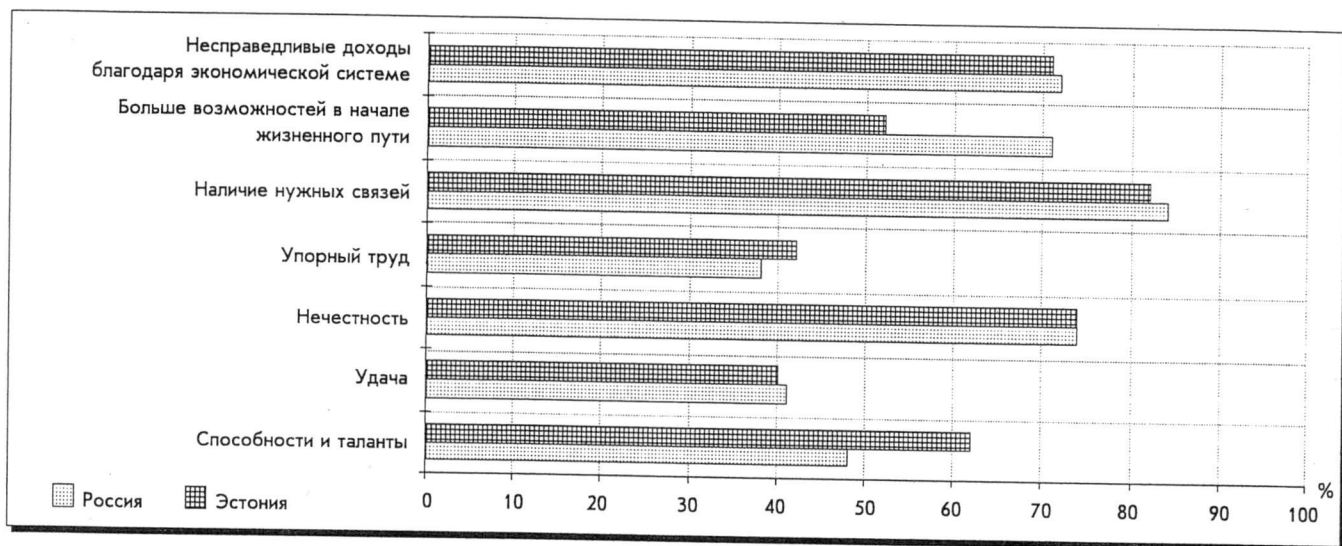


Рис. 3. Насколько часто ведут к богатству... (% ответивших "часто" и "очень часто" среди всех ответивших)

странах с разным типом общественного устройства зависит и от индивидуального статуса: чем больше будет людей, оценивающих свой общественный статус и уровень доходов как достаточно высокий, тем чаще позитивные качества людей рассматриваются в качестве причины богатства. Поэтому легитимность богатства зависит также и от того, как члены общества представляют себе те условия, которые могут обеспечить успех жизни.

Как в Эстонии, так и в России (рис. 4) практически все опрошенные считают основным условием, чтобы добиться успеха в жизни — это наличие нужных социальных связей (88—90%). (Напомним, что связи указывались также в обеих странах как одно из главных причин богатства.) Помимо связей в Эстонии условием успешного продвижения почти столь же часто считается наличие способностей, талантов (86% опрошенных); а также упорный труд (79%). В России упорный труд также, по мнению большинства опрошенных, может обеспечить успех в жизни (72%), а вот способностям, талантам, здесь придается меньшее значение (на это условие указали 2/3 опрошенных).

Как видим, существуют различия в оценках причин богатства и условий продвижения по социальной лестнице. Меритократические ценности, такие, как способность, таланты, упорный труд, оказываются не главными в оценке причин богатства в посткоммунистических обществах. Но при оценке критериев продвижения (которые отражают скорее идеальную модель неравенства, чем реальные результаты расслоения) оказываются после соци-

альных связей главными в глазах общественного мнения. Более явно эта тенденция проявляется в Эстонии.

Критерии справедливой оплаты труда. Представления о справедливой оплате и критериях, в действительности определяющих дифференциацию в оплате труда, также являются показателями легитимности существующего неравенства. Данные, приведенные на рис. 5 и 6, показывают, что и в России, и в Эстонии существуют заметные различия между оценками того, какие критерии должны лежать в основе неравенства в заработной плате и как в действительности они учитываются в реальной оплате труда.

По мнению подавляющего большинства опрошенных в обеих странах (85—90% ответов), различия в оплате труда должны определяться уровнем образования, индивидуальными усилиями, ответственностью работы и условиями труда. 3/4 опрошенных назвали также стаж работы. Однако нормативные представления в реальности воплощаются намного реже. Характеризуя фактическое положение дел в оплате труда, россияне в 2,5—3 раза реже упоминают эти критерии: образование — только 42% опрошенных, индивидуальные усилия, вклад — 33, ответственность — 36, стаж и плохие условия — 37—39%. В Эстонии разрыв между идеальным и реальным положением в дифференциации зарплаток меньше: здесь от 2/3 до 1/2 опрошенных указывают на образование, ответственность, трудовой вклад как основу неравенства в оплате труда, и в 1,5—2 раза меньше — на стаж и плохие условия труда (32—35%).

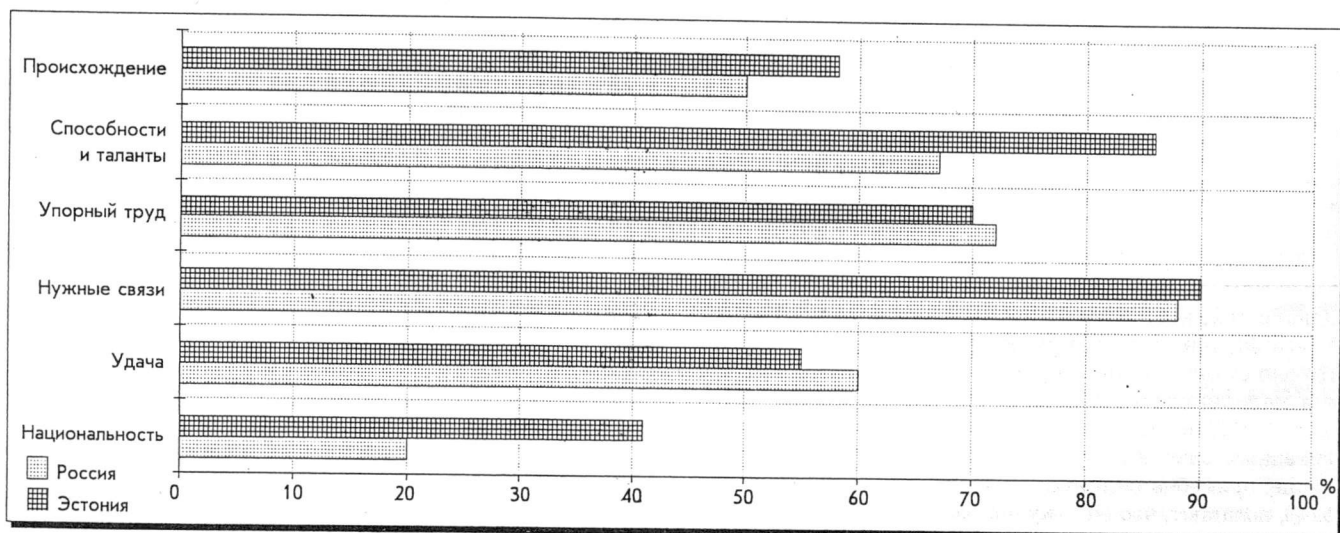


Рис. 4. Насколько важно для того, чтобы добиться высокого общественного положения... (% ответивших "важно" и "очень важно" среди всех ответивших)

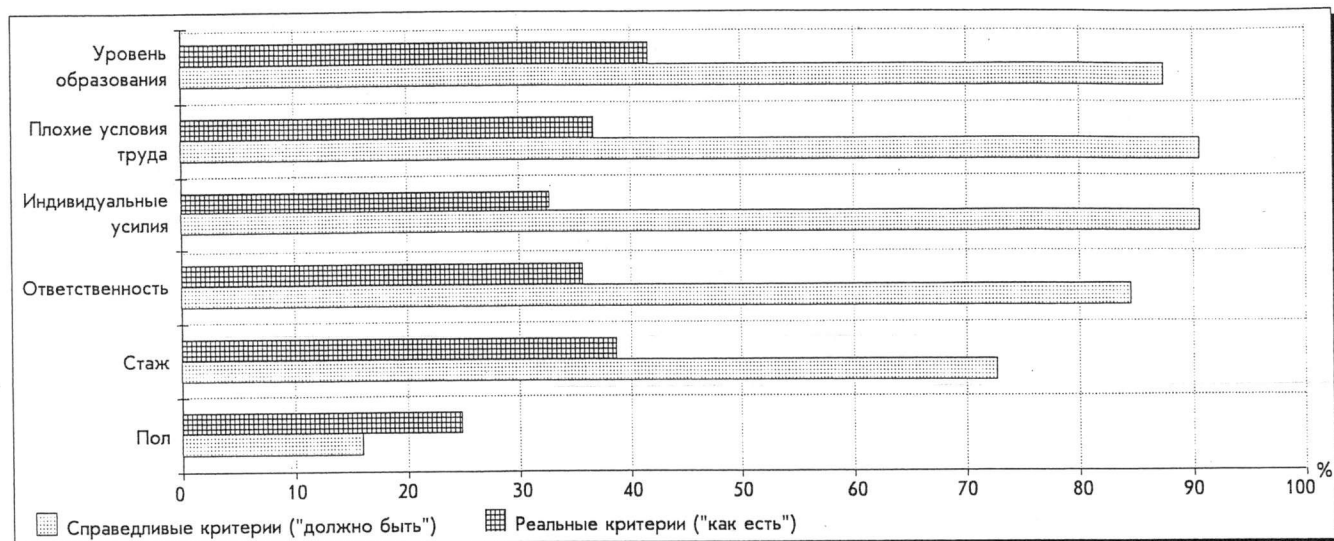


Рис. 5. Критерии оплаты труда (Россия) (в % к числу опрошенных)

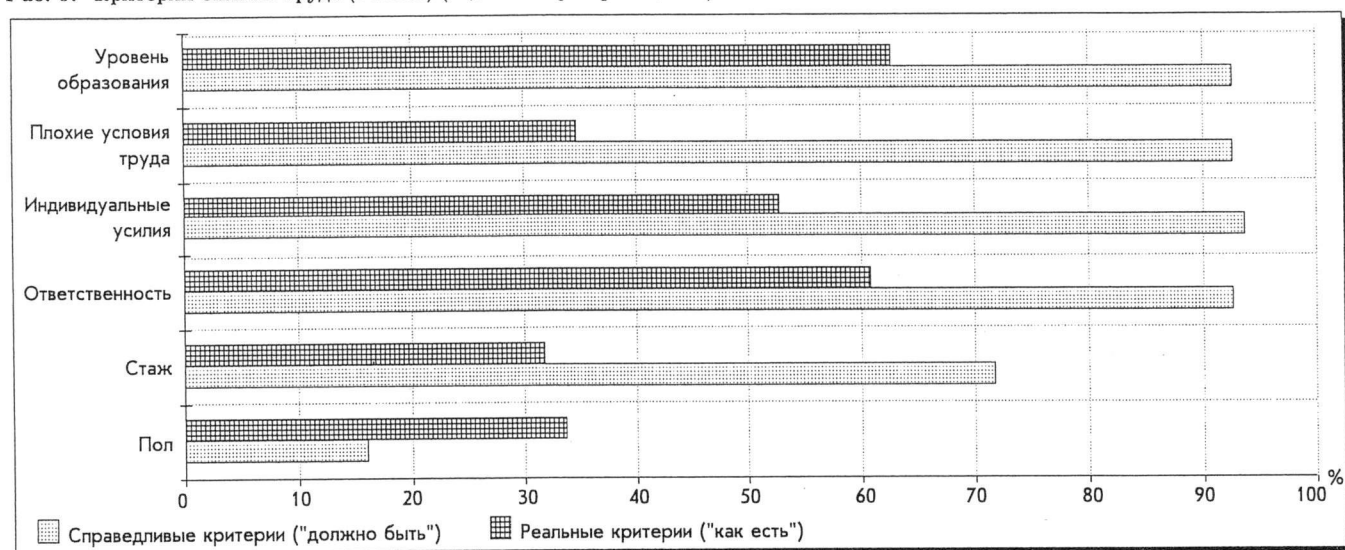


Рис. 6. Критерии оплаты труда (Эстония) (в % к числу опрошенных)

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в массовом сознании жителей Эстонии разрыв между тем, чем должно определяться неравенство в зарплатах и чем оно в действительности определяется, заметно меньше по сравнению с Россией. Общественное мнение оценивает неравенство в оплате труда как более справедливое в Эстонии и менее справедливое в России.

Социальная справедливость на микроуровне измерялась нами через удовлетворенность доходом и уровнем жизни, их оценками в сравнении с потребностями и заслугами. Информативным показателем является также соотношение тех, кто считает себя выигравшим или проигравшим в результате происходящих перемен. Люди, выигравшие от идущих перемен, чаще склонны считать нынешний порядок более справедливым, чем те, кто проиграл.

В России 1/4 опрошенных считают, что материальное положение семьи за последние пять лет стало лучше. Однако тех, кто считает, что оно ухудшилось, почти в 2 раза больше — 53%, причем почти 1/3 (35%) считают, что оно стало намного хуже. В Эстонии оценки изменения материального положения за прошедшие пять лет почти такие же, может чуть оптимистичнее: здесь 1/3 опрошенных считают, что оно стало лучше или гораздо лучше, примерно то же число респондентов, что и в России (52%), полагают, что оно ухудшилось. Однако тех, кто считает, что материальное положение стало намного хуже в Эстонии меньше — 25%.

В Эстонии выше и средний индекс (балл)* удовлетворенности своим уровнем жизни (3,8) по сравнению с Россией (2,8). В России оказался больше разрыв между удовлетворенностью нынешним уровнем жизни и тем, который был пять лет назад (2,8 и 4,8). В Эстонии этот разрыв меньше (3,8 и 4,8). Ожидания изменения уровня жизни в предстоящие пять лет в обеих странах довольно пессимистичны: в целом они близки к оценке нынешнего уровня жизни. Подавляющее большинство опрошенных (87—93%), как в России, так и в Эстонии, считают, что имеющийся семейный доход меньше того, в котором нуждается семья. Причем в России 70% считают, что он значительно меньше необходимого, в Эстонии таковых 50%.

Столь же негативны оценки дохода и зарплаток с точки зрения того, насколько он соответствует заслугам: профессиональному мастерству, уровню образования, трудовому вкладу. 3/4 опрошенных в России считают, что получаемый доход ниже того, который они заслуживают. Чуть больше — 1/3 опрошенных — считают также, что их доход ниже в сравнении с людьми, имеющими такой же уровень образования и квалификации.

В Эстонии разрыв между фактическим и заслуживаемым доходом, заработком отметили около 1/3 опрошенных, т.е. почти в 2 раза меньше, чем в России. Заметно меньше

* Средний балл рассчитывался как среднее значение на семипозиционной шкале удовлетворенности.

(21%) и тех, кто оценивают свой доход ниже по сравнению с другими людьми такого же уровня образования.

Приведенные выше оценки свидетельствуют о глубокой неудовлетворенности доходами. Как в России, так и в Эстонии, их воспринимают как несправедливые, поскольку они не соответствуют, по мнению значительной части опрошенных, ни потребностям семьи, ни их трудовым заслугам.

Как оценивают свое положение люди — проиграли ли они в конечном счете или выиграли, от идущих перемен, и каково соотношение между выигравшими и проигравшими? (Рис. 7).

В Эстонии выигравшими себя считают в 2,5 раза больше респондентов, чем в России (32 против 13%). Эти данные свидетельствуют о том, что общая оценка идущих перемен на микроуровне в Эстонии более благоприятная, чем в России.

Исследователями справедливости на макро- и микроуровне было замечено, что эти два уровня оценки существующего экономического и политического неравенства далеко не всегда взаимосвязаны. Можно оценивать свое материальное положение как хорошее и тем не менее считать, что принципы справедливого распределения благ в данном обществе не реализуются или реализуются не в полной мере*.

Для того чтобы понять насколько неудовлетворенность нынешним положением влияет на приверженность экономическим и политическим реформам, нами были использованы показатели — отношение к рыночной экономике как необходимому условию экономического развития страны и отношение к социализму, который одновременно воплощал в себе и тип экономики, и тип распределения, и тип идеологии.

Данные показывают, что 1/2 опрошенных в России и 2/3 в Эстонии поддерживают идею о том, что рыночная экономика необходима для развития страны (рис. 8).

Однако 1/3 опрошенных в России выступают за социализм, примерно столько же выступают против него (рис. 9).

В Эстонии соотношение сторонников и противников социализма заметно в пользу последних.

Как видно, настроение возврата к прошлой экономической и политической системе (социализму) не является доминирующим в обеих странах, несмотря на большие материальные трудности, которые испытывает на себе большинство населения.

Обобщая сказанное, заметим, что во взглядах на основные принципы справедливого распределения практически нет сколь-нибудь существенных различий между Эстонией и Россией. В обеих странах меритократические ценности (упорный труд, трудовой вклад, мастерство, умение) лежат в основе признания неравенства как справедливого. В Эстонии значительно в меньшей степени распространена ориентация на уравнильность, но в то же время в ней по сравнению с Россией существенно ниже поддержка неравенства в жилье, медицинской помощи, пенсионном обеспечении, основанная на неравенстве в доходах.

Вместе с тем в оценках того, как в действительности реализуются критерии справедливого распределения (как должно быть и как обстоят дела в действительности) разрыв заметно меньше в Эстонии, чем в России. Это свидетельствует о том, что легитимность существующего неравенства в Эстонии несколько выше, чем в России. Не случайно поэтому в Эстонии 1/4 опрошенных считают, что правительство часто или очень часто поступает правильно, а в России это мнение высказывают лишь 8,5%.

И все же полученные результаты подтверждают мнение о том, что в обеих странах общественное мнение относительно справедливости нового экономического и политического

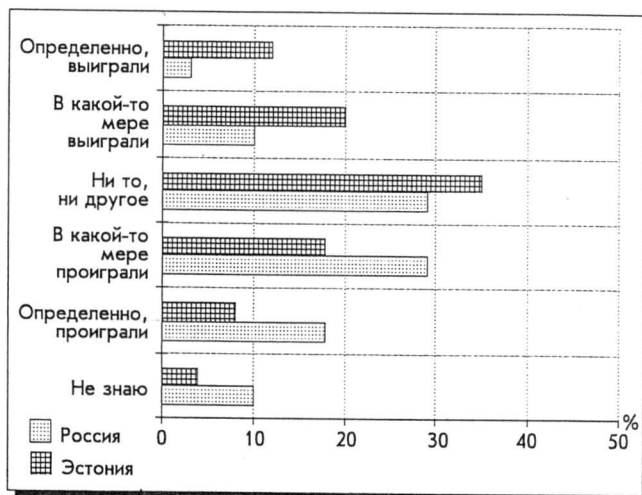


Рис. 7. А Вы лично выиграли или проиграли от идущих перемен? (В % к числу опрошенных.)

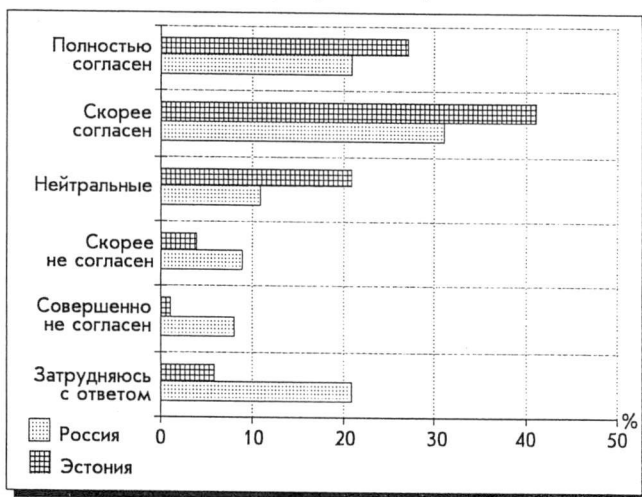


Рис. 8. Согласны ли Вы с тем, что экономика свободного рынка необходима для экономического развития страны (% ответивших "согласен" и "совершенно согласен" среди всех ответивших)

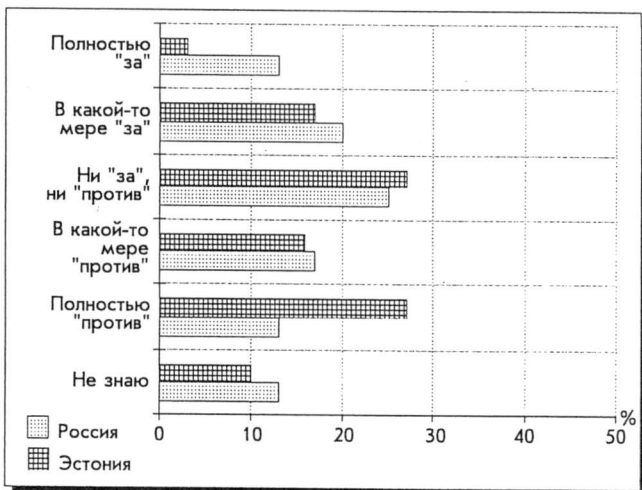


Рис. 9. Основываясь на опыте Вашей жизни в СССР при социализме, можете ли Вы сказать, что Вы целиком за социализм, который был в нашей стране до 1985 г.?

неравенства не сформировалось, а по некоторым ключевым вопросам поддержки реформ, приверженности социализму оказалось расколотым. Разница лишь в том, что в России сторонники и противники идущих перемен представляют почти равные социальные силы, в Эстонии же сторонники имеют хотя и небольшой, но все же перевес.

* Social Justice and Political Changes: Public opinion in Capitalist and Post-Communist States. Ch. III.

Отраслевые особенности рынка труда в России

Народное хозяйство России традиционно имеет сложную отраслевую структуру. Развитие рыночных отношений и течение экономического кризиса последних лет неравномерно затрагивают те или иные отрасли. В результате разные сектора единого рынка труда имеют свои особенности, определяющие различия в условиях приложения труда, в характере занятости, масштабах безработицы, степени мобильности рабочей силы и т.д. Эти различия отражаются в оценках, мнениях, намерениях и поведении работников. Анализ различных характеристик рынка труда, проводящийся в рамках мониторинга социально-экономических изменений в обществе, показывает, что дифференциация всех изучаемых нами показателей функционирования и изменения рынка труда во многом определяется отраслевой принадлежностью и типом собственности предприятий, на которых работают респонденты.

Ниже приводятся результаты анализа рынка труда в отраслевом разрезе, опирающиеся на данные разных опросов 1996 г. Поскольку показатели, характеризующие рынок труда, весьма устойчивы во времени и их изменения в рамках одного года незначительны, можно и целесообразно рассматривать опросы января, марта, мая, июля и сентября 1996 г. в качестве единого опроса 1996 г., тем более что каждый респондент опрашивается всего один раз.

При этом следует иметь в виду, что отраслевая структура совокупности работающих респондентов не контролируется в опросах ВЦИОМ по отношению к их генеральной совокупности по данным Госкомстата Российской Федерации. Возможны некоторые расхождения с генераль-

ной совокупностью, поэтому наши данные могут быть истолкованы с известной осторожностью.

Все многообразие отраслей народного хозяйства для удобства анализа в опросах ВЦИОМ сведено в несколько укрупненных групп. В настоящей статье мы рассматриваем отрасли таким образом: 1. *Производственные отрасли*, куда включены промышленность, строительство, транспорт, энергетика, связь; 2. *Сельское хозяйство*, включающее также лесное и охотничье хозяйство; 3. *Торговля и сфера обслуживания*, куда входят также снабжение, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание; 4. *Социальные отрасли*, куда входят образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, наука, спорт; 5. *Органы управления*, общественные организации (партии, профсоюзы, фонды и т.п.), кредитно-финансовая сфера, страхование.

Несколько общих замечаний о развитии рыночных отношений. За десять лет перестройки и пять лет рыночных реформ в общественном сознании произошли коренные изменения. Ныне вполне привычным кажется допущение (а в перспективе и преобладание) в народном хозяйстве частной собственности, в том числе и на землю, и на средства производства. В такой экономике невозможно всепроникающее государственное регулирование. Однако у довольно многочисленной части населения жива ностальгическая любовь к экономике, основывающейся на государственном планировании всего и вся, а не на свободных рыночных отношениях. Особенно распространены эти консервативные взгляды среди занятых в сельском хозяйстве, государственной торговле и сфере обслуживания, органах управления и общественных организациях (табл. 1).

Вполне понятно, что при ответе на вопрос о целесообразности продолжения реформ работники сельского хозяйства, органов управления и общественных организа-

Таблица 1

Какая экономическая система кажется Вам более правильной? (В % к числу ответивших в данной группе.)

Отрасли, где работают респонденты	Система, основанная на государственном планировании			Система, основанная на рыночных отношениях		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	35	32	22	26	24	50
Производственные отрасли	34	33	24	24	24	44
Сельское хозяйство	57	38	68	14	10	23
Торговля и сфера обслуживания	42	26	19	14	30	56
Социальные отрасли	28	17	10	32	40	51
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	46	—	—	9	100	96

Таблица 2

Мнения респондентов по поводу продолжения или прекращения рыночных реформ (в % к числу ответивших в данной группе)

Отрасли, где работают респонденты	Реформы надо продолжать			Реформы надо прекратить		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	40	34	49	22	26	15
Производственные отрасли	27	37	41	33	24	14
Сельское хозяйство	29	19	28	36	43	45
Торговля и сфера обслуживания	44	44	56	20	16	13
Социальные отрасли	42	33	50	17	1	13
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	48	15	76	14	48	—

ций довольно часто высказывались за их прекращение (табл. 2).

Рассматривая приведенные данные в качестве фона, перейдем к характеристике мнений и суждений работников о положении на рынке и в сфере труда.

Занятость. Многообразие условий, в которых находятся коллективы, где трудятся респонденты, порождает различия в типичных для них трудностях. Предприятия, выпускающие на рынок продукцию, осуществляющие ее транспортировку и доведение до потребителя, оказывающие бытовые услуги и прочее, испытывают ряд проблем с заказами на эту продукцию и ее сбытом (табл. 3).

Бюджетные предприятия и организации постоянно испытывают на себе последствия недофинансирования, не-

платежей, задержек заработной платы и т.д. Органы управления непрерывно перестраиваются и реорганизуются. Для финансово-кредитной и страховой сфер характерны свои драматические катаклизмы. Результатом всех этих и многих не упомянутых событий и процессов является нестабильность коллективов, скрытая и реальная безработица, напряженность и ожидание дальнейшего обострения положения на рынке труда (табл. 4).

Судя по приведенным данным, под наиболее сильным ударом оказались в настоящий момент производственные отрасли во всех секторах экономики, а также органы управления, кредитно-финансовая сфера, полугосударственные предприятия и учреждения социальных отраслей. И в ближайшей перспективе примерно в тех же отраслях

Доля респондентов, считающих отмеченные проблемы острыми для своих предприятий (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 3

Отрасли, где работают респонденты	Отсутствие заказов, договоров, контрактов			Трудности сбыта продукции		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	19	37	26	14	34	32
Производственные отрасли	40	53	32	24	44	47
Сельское хозяйство	29	21	4	34	25	25
Торговля и сфера обслуживания	16	19	23	20	23	24
Социальные отрасли	3	6	23	4	—	17
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	6	18	25	—	3	—

Доля респондентов, отметивших на своих предприятиях факты отправки работников в неоплачиваемые отпуска и массовые сокращения персонала (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 4

Отрасли, где работают респонденты	Респонденты имели неоплаченные отпуска			На предприятиях респондентов были массовые сокращения		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	10	31	13	23	27	16
Производственные отрасли	21	40	25	44	33	17
Сельское хозяйство	6	20	—	5	14	25
Торговля и сфера обслуживания	20	6	8	33	17	17
Социальные отрасли	3	50	13	7	56	14
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	3	34	—	27	55	1

Оценка респондентами перспективы массовых увольнений и опасений работников потерять работу (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 5

Отрасли, где работают респонденты	Есть угроза массовых увольнений			Люди больше стали опасаться потерять работу		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	32	41	25	75	74	70
Производственные отрасли	45	55	39	76	73	75
Сельское хозяйство	28	18	1	71	76	60
Торговля и сфера обслуживания	43	25	21	65	60	67
Социальные отрасли	25	57	11	76	68	48
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	34	89	1	75	88	100

с тревогой ожидаются массовые сокращения численности работников (табл. 5).

Общие, абстрактные опасения потери работы тесно связаны с трезвой оценкой своих личных перспектив занятости на имеющемся рабочем месте. И снова самые пессимистические ожидания — у работников производственных отраслей, государственной сферы обслуживания, органов управления и кредитно-финансовой сферы. Заметим, правда, что работники частных предприятий, действующих в этих отраслях, несколько оптимистичней смотрят в будущее, чем их коллеги из государственного и полугосударственного секторов экономики.

Из-за опасений оказаться совсем без работы работники государственного и полугосударственного секторов экономики предпочитают не пускаться в свободное плавание на рынке труда, а переждать трудные времена на своем предприятии, не взирая на задержки заработной платы. Исключение здесь составляют лишь работники совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий. Другое дело — частные предприятия. Работающие на предприятиях производственных отраслей города и села придерживаются тех же предпочтений, что и работники других секторов экономики, т.е. хотят сохранить свои рабочие места во что бы то ни стало. А вот занятые в торговле и сфере обслуживания, в социальных отраслях и особенно в кредитно-финансовой и страховой сферах предпочитают, чтобы их в этой трудной ситуации уволили по сокращению штатов, чтобы попытаться найти другую работу (табл. 6).

В зависимости от емкости внутриотраслевых рынков труда, социально-профессиональных особенностей занятых в данном секторе рынка труда и на фоне обстановки

на общенациональном рынке труда формируются условия для трудного или нормального поиска работы и дальнейшего трудоустройства. В нынешних условиях это означает, что сложности, связанные с трудоустройством, затрагивают в достаточно большой степени все отрасли народного хозяйства и сектора экономики. Соответственно, число тех, кто не уверен, что в случае потери нынешней работы найдет другую по своей профессии, держится практически во всех отраслях государственного сектора на уровне примерно 30% (ниже оно только в сельском хозяйстве и в сфере управления и финансов) (табл. 7).

В полугосударственном секторе работники промышленных и сельскохозяйственных предприятий пессимистично оценивают свое будущее трудоустройство, а в сфере обслуживания и социальных отраслях не уверенных в хороших перспективах совсем мало — здесь преобладают оптимисты. Из данных табл. 7 следует также, что наибольшее число оптимистов насчитывается в частном секторе экономики. В полугосударственных организациях кредитно-финансовой и страховой сферы оказалось много сотрудников, не сумевших высказать какой-либо прогноз относительно легкости или затруднительности будущих поисков подходящей работы.

Исходя из различий в состоянии тех или иных секторов рынка труда, формируются установки работников, их отношение к одной из фундаментальных социалистических парадигм — положению о недопустимости безработицы в нашей стране. Те, кто работают в частном секторе, исповедуют по этому вопросу наиболее революционные взгляды. Среди них больше, чем в других группах занятых, тех, кто допускает существование, полезность и даже необходимость безработицы. Радикальные взгляды

Таблица 6

**Предпочтения респондентов в случае осложнения экономического положения предприятий
(в % к числу ответивших в данной группе)**

Отрасли, где работают респонденты	Государственные предприятия		Полугосударственные предприятия		Частные предприятия	
	сохранение рабочего места	сокращение штатов	сохранение рабочего места	сокращение штатов	сохранение рабочего места	сокращение штатов
Все опрошенные	45	26	50	24	31	32
Производственные отрасли	50	27	47	28	41	29
Сельское хозяйство	28	42	57	15	41	4
Торговля и сфера обслуживания	53	18	61	21	27	36
Социальные отрасли	44	23	27	12	28	56
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	48	18	—	51	11	69

Таблица 7

**Оценка респондентами перспектив трудоустройства по своей профессии в случае потери нынешней работы
(в % к числу ответивших в данной группе)**

Отрасли, где работают респонденты	Работу найдет			Работу не найдет		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	45	40	56	33	35	20
Производственные отрасли	39	40	51	31	38	22
Сельское хозяйство	55	32	66	15	44	8
Торговля и сфера обслуживания	52	51	53	32	16	22
Социальные отрасли	42	62	73	39	2	12
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	69	11	78	17	—	22

часты и в отраслях с относительно более образованными кадрами — в социальных отраслях, в органах управления и кредитно-финансовой сфере. Наиболее консервативны работники сельского хозяйства. Среди них больше всего тех, кто категорически не приемлет существование безработицы в нашем обществе (табл. 8).

Цена рабочей силы. Заработная плата. Большинство опрошенных постоянно констатирует ухудшение материального положения своей семьи в последние пять лет. Таких респондентов насчитывается 53% в частном, 65% — в государственном и 66% — в полугосударственном секторах экономики. Примерно столько же утверждающих, что они не получили в результате всех реформ новых воз-

можностей повышения уровня жизни своей семьи (табл. 9).

Самые неблагоприятные условия для повышения уровня жизни в сфере управления и в финансовой сфере (в сельском хозяйстве и в социальных отраслях, самые благоприятные). Частные предприятия всех отраслей предоставляют относительно больше возможностей для укрепления благосостояния, чем другие сектора экономики. Одним из существенных моментов, определяющих уровень жизни, является регулярность, своевременность получения заработанных денег. Тем временем известно, что перебои в выдаче заработной платы стали повсеместно массовым фактом (табл. 10).

Распределение респондентов в зависимости от суждений по поводу безработицы (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 8

Отрасли, где работают респонденты	Безработица в нашей стране недопустима			Безработица в нашей стране — вполне нормальное явление			Безработица в небольших размерах даже полезна			Безработица необходима для эффективного ведения хозяйства		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	43	45	28	15	20	19	24	16	35	3	4	4
Производственные отрасли	48	44	28	10	22	23	26	19	33	2	2	4
Сельское хозяйство	45	59	66	14	16	—	21	5	34	2	4	—
Торговля и сфера обслуживания	58	41	26	13	15	17	16	14	36	—	6	4
Социальные отрасли	38	7	13	16	64	18	23	28	24	5	—	8
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	26	—	—	17	43	4	25	47	—	4	4	18

Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни? (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 9

Отрасли, где работают респонденты	Скорее да			Скорее нет		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	17	13	35	69	74	53
Производственные отрасли	17	18	36	75	74	50
Сельское хозяйство	6	8	23	74	80	72
Торговля и сфера обслуживания	22	13	35	57	62	52
Социальные отрасли	16	8	39	67	78	56
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	24	—	96	69	100	4

Доля респондентов, получивших зарплату своевременно и полностью (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 10

Отрасли, где работают респонденты	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор
Все опрошенные	28	21	52
Производственные отрасли	18	17	32
Сельское хозяйство	18	14	43
Торговля и сфера обслуживания	43	37	74
Социальные отрасли	28	28	38
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	65	52	50

Особенно страдают от несвоевременной выплаты заработной платы полугосударственный и государственный сектора экономики, а в них — производственные отрасли города и села. Но и у тех, кто получает заработную плату полностью и своевременно, ее уровень пока недостаточен. Такой вывод следует из данных табл. 11. В самом деле, хотя 80% (а в производственных отраслях — 97%) работников считают, что заработная плата на основном месте работы — самый важный доход среди всех прочих, они вынуждены тем не менее регулярно или нерегулярно подрабатывать. Ясно, что к приработкам работников толкает недостаточность основного заработка. Более 80% работников всех секторов экономики, имевших дополнительную работу, главным мотивом вторичной занятости назвали желание увеличить доходы.

Не случаен пессимизм, широко распространенный среди работников. Уверенность в завтрашнем дне чувствуют немногие из них (табл. 12).

Трудовая мотивация. Во всех отраслях, независимо от секторов экономики, у работников преобладает инструментальный мотив трудовой деятельности: примерно 2/3 опрошенных работают исключительно с целью получения средств к существованию. Наиболее распространен этот тип трудовой мотивации в полугосударственном секторе экономики: 69% ответивших на вопрос указали, что работа для них — в основном источник средств к существованию, причем среди работников полугосударственных предприятий производственных отраслей удельный вес этого мотива достигает 73%. На частных предприятиях 2/3 работников также имеют аналогичный мотив трудовой деятельности, а на частных предприятиях производственных отраслей приверженцев этого типа мотивации даже больше — 69%.

Работники государственных предприятий называли такую мотивацию труда несколько реже (в 59% случаев). При этом в таких отраслях народного хозяйства, как торговля и сфера обслуживания — 67%, а в отрасли, объединяющей сферу управления, кредитно-финансовые учреждения и общественные организации — 72%.

Мотив трудовой деятельности наивысшего уровня — интерес к самой работе независимо от оплаты — привлекает сейчас немногих. Это явление неоднократно рассматривалось нами и другими исследователями в данном издании. Оно вызывает пристальное внимание прежде всего в связи с перспективами перестройки иерархии мотивов трудовой деятельности под влиянием дальнейших рыночных преобразований в нашей стране. При этом существует гипотеза о неминимости увеличения значимости мотивов высокого уровня с ростом реальной заработной платы и на этой основе материального благосостояния населения.

Однако сейчас такая динамика не наблюдается, свидетельством чему является то, что лишь 13% работников государственных предприятий и по 8% — в полугосударственном и частном секторах руководствуются в своем труде этим мотивом. Вместе с тем в общей совокупности работников народного хозяйства имеются отдельные звенья, характеризующиеся более широким распространением мотивов труда высокого уровня. К их числу относятся, например, работники государственных учреждений в сфере социальных отраслей (22% ответивших), в сфере органов внутренних дел и безопасности (20% против 13% в среднем), работники частных предприятий и организаций социальных отраслей (14%) и организаций кредитно-финансовой, страховой специализации, а также частных фондов (11 против 8% в среднем).

Таблица 11

Доля респондентов, считающих основную зарплату самым главным доходом и имеющих при этом дополнительную работу (в % к числу ответивших в данной группе)

Отрасли, где работают респонденты	Зарплата на основной работе для них — самое важное			Имеют приработки — регулярные и нерегулярные		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	92	88	80	15	22	21
Производственные отрасли	97	90	83	14	15	35
Сельское хозяйство	83	89	56	15	34	1
Торговля и сфера обслуживания	91	78	86	13	23	12
Социальные отрасли	88	99	80	18	23	25
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	99	100	41	8	26	—

Таблица 12

Чувствуете ли Вы уверенность в завтрашнем дне? (В % к числу ответивших в данной группе.)

Отрасли, где работают респонденты	Скорее да			Скорее нет		
	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор	государственный сектор	полугосударственный сектор	частный сектор
Все опрошенные	20	20	37	68	70	55
Производственные отрасли	20	18	42	66	74	52
Сельское хозяйство	21	23	31	62	66	59
Торговля и сфера обслуживания	11	16	34	86	66	57
Социальные отрасли	16	25	53	74	58	42
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	38	54	96	51	36	4

В какой мере реальная работа соответствует трудовым установкам и мотивам работников? Об этом со значительной мерой достоверности можно судить по их ответам о степени удовлетворенности своей работой в целом. Удовлетворены своей работой в целом 59% работников государственных, 52% полугосударственных и 64% частных предприятий и организаций.

Судя по ответам, наиболее благоприятные условия для удовлетворенности своей работой создались сейчас в частном секторе экономики и особенно на предприятиях торговли и сферы обслуживания (здесь работой удовлетворены 66%) и в производственных отраслях (65%). Относительно много работников, удовлетворенных своей работой, в органах управления, кредитно-финансовой сфере и общественных организациях. В государственных организациях и учреждениях этих отраслей работой удовлетворены 61%, а в полугосударственных — 65% ответивших на вопрос. В частных организациях число удовлетворенных своей работой оказалось сравнительно небольшим — 18%.

Число тех, кто своей работой в целом не удовлетворен, по секторам экономики колеблется в пределах от 33 до 42%. Наибольшим оно является в полугосударственном секторе, наименьшим — в частном.

Обратим внимание на то, что работники сельского хозяйства выделяются на общем фоне самыми негативными и пессимистичными оценками. Число неудовлетворенных своим трудом среди работников сельского хозяйства гораздо больше, чем среди работников других отраслей. Однако это касается лишь сельских работников государственных и полугосударственных предприятий (не удовлетворены работой 52 и 51% соответственно). На частных предприятиях в сельском хозяйстве число неудовлетворенных на 7—8 пп. ниже, а число удовлетворенных работой достигает 54% ответивших на вопрос.

В сложившейся ситуации на многих предприятиях в очень большой степени недоиспользуется трудовой потенциал работников. Лишь 24% работников государственного, 14% частного и 12% полугосударственного секторов экономики считают, что полностью выкладываются на своей работе. Зато подавляющее большинство, по их мнению, могли бы работать больше и лучше. Об этом заявили 53% работников государственных, 63% частных и 66% полугосударственных предприятий. Прибавить в работе готовы 80% работников частных учреждений и предприятий социальных отраслей, 76% работников органов управления, частной кредитно-финансовой сферы и общественных организаций, 73% работников частных сельско-

хозяйственных организаций, 70% работников производственных отраслей полугосударственного сектора экономики и 58% государственных сельскохозяйственных предприятий.

Улучшение использования трудового потенциала во многом зависит не от самого работника. Рассуждая о факторах, определяющих успех в работе и, как следствие, размер заработной платы, респонденты гипертрофировали внешние факторы и свели к минимуму значение личных усилий. По их мнению, заработки на основной работе зависят на 25% от решений правительства, на 33% — от экономического положения предприятия, на 18% — от непосредственного начальника и всего на 5% — от результатов личных усилий. Конечно, такая низкая оценка роли личных усилий едва ли является искренним убеждением. Скорее мы встречаемся здесь с некоторым раздражением как реакцией на трудности с заработками, характерными для нынешнего момента. Ведь говоря о том, чего им лично не хватает для успеха в работе, работники более трезво оценивали роль особенностей своего характера и поведения (табл. 13).

Все необходимое для успеха в работе есть, по их мнению, всего у 19% работников государственного, 17% — полугосударственного и 21% — частного секторов экономики. В наибольшей степени такое благополучие характерно для работников частных сельскохозяйственных предприятий (все необходимое для успеха есть у 51% респондентов), для частных предприятий и учреждений кредитно-финансовой сферы (45%), для государственных предприятий и организаций социальных отраслей (24%).

Трудовая мобильность. Намерение изменить место работы, высказываемое респондентами при опросах, не обязательно впоследствии реализуется. Этому могут помешать как изменение самих намерений, так и внешние обстоятельства. И все-таки, прослеживая изменение потенциала мобильности рабочей силы, способности работников к адаптации в изменившихся условиях, исследователи в первую очередь обращают внимание на текучесть кадров. Уровень мобильности работников относительно места их работы в далекой перспективе должен стать достаточно высоким, чтобы обслуживать динамичное развитие народного хозяйства, его структурные перестройки и т.д. Можно предполагать, что развитие этой качественной характеристики рабочей силы начнется в отраслях народного хозяйства, наиболее включенных в рыночную экономику. Правомерность такого предположения в некоторой степени подтверждается данными опроса (сентябрь

Доля респондентов, назвавших данную характеристику в числе прочих качеств, недостающих для успеха (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 13

Сектор экономики	Для успеха в работе не хватает...			
	стремления к успеху	знаний, квалификации	инициативы, активности	ловкости, нахальства
Государственный сектор в целом	13	17	8	14
Отрасли, где показатель выше среднего	Торговля — 16	Сельское хозяйство — 23	Производственные отрасли — 13 Управление, кредитно-финансовая сфера — 16	Сельское хозяйство — 24 Торговля и сфера обслуживания — 24
Полугосударственный сектор в целом	15	11	9	16
Отрасли, где показатель выше среднего	Производственные отрасли — 18	Сельское хозяйство — 18	Управление, кредитно-финансовая сфера — 60	Социальные отрасли — 59
Частный сектор в целом	10	11	7	14
Отрасли, где показатель выше среднего	Производственные отрасли — 15	Социальные отрасли — 33	Социальные отрасли — 20	Сельское хозяйство — 21 Управление, кредитно-финансовая сфера — 22

Таблица 14

Доля респондентов, высказавших намерение сменить место работы ("скорее всего" и "вероятно")
(в % к числу ответивших в данной группе)

Отрасли, где работают респонденты	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор
Все опрошенные	19	20	28
Производственные отрасли	18	24	34
Сельское хозяйство	6	16	6
Торговля и сфера обслуживания	18	13	27
Социальные отрасли	19	5	21
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	14	3	21

Таблица 15

Структура мотивов потенциальной текучести работников разных секторов экономики
(в % к числу ответивших в данной группе; сумма ответов по строке может превышать 100%,
так как респондент мог дать несколько вариантов ответов)

Мотивы возможного увольнения	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор
Содержание труда и другие профессиональные мотивы	12	8	16
Сокращение штатов	7	14	7
Организация труда	1	2	1
Условия труда	10	16	17
Тяжесть труда (физическая и нервная)	11	13	12
Зарплата	55	56	61
Задержки выплаты зарплаты	21	30	23
Жилищное положение	9	12	4
Возможное закрытие предприятия	13	10	8
Плохие отношения в коллективе и с администрацией	2	5	4
Окончание срока найма	2	5	6
Личные обстоятельства	6	2	3
Желание открыть свое дело	4	4	2
Отъезд в другой населенный пункт	3	2	2

1996 г.). Действительно, число работников, имеющих намерение сменить место работы, наиболее велико в частном секторе экономики, особенно в его производственных отраслях и сфере обслуживания (табл. 14).

На первый взгляд мотивы потенциальной текучести среди работников тех или иных секторов экономики различаются немногим. Главным мотивом везде выступают неудовлетворенность размером заработка и задержка зарплаты. Плохие условия труда, его тяжесть и нервная напряженность — те факторы, на основе которых выталкивается примерно одинаковое число работников. Привлекает внимание и то, что в частном секторе, по сравнению с другими секторами экономики, более высока доля уходящих из-за несоответствующего содержания труда, невозможности квалификационного роста и продвижения. Величина доли этого мотива здесь в 1,3 раза выше, чем в государственном и в 2 раза выше, чем в полугосударственном секторах (табл. 15).

Нам кажется, именно увольнения, имеющие такую природу, являются предтечей будущих массовых потоков перемещения рабочей силы в народном хозяйстве. Об этом говорит опыт высокоразвитых индустриальных экономик.

Анализ отраслевых особенностей мотивов увольнения на предприятиях разных секторов экономики приводит к некоторым неожиданным открытиям. Отметим прежде всего, что из-за профессионально-квалификационных причин, упомянутых выше, из частных предприятий кредитно-финансовой и страховой сфер предполагают уйти 30% от общего числа потенциально мобильных респондентов. Это в 1,9 раза больше, чем в среднем по всем отраслям частного сектора. Более 40% этих же респондентов хотят уйти из-за нервного напряжения, вызванного работой (это в 3,4 раза больше, чем в среднем доля этого мотива в частном секторе). Плохие отношения с администрацией заставляют уйти 17% респондентов, высказавших намерение уйти из этой отрасли (это в 4,8 раза больше, чем в среднем по частному сектору). Таким образом, финансовые и страховые организации, считающиеся в массовом сознании привлекательным местом работы, во многих случаях не являются раем для их работников. Работа в них для многих тяжела, напряжена и часто неперспективна в смысле карьеры. Правда, есть довольно многочисленная группа потенциально мобильных работников, которые хотели бы, избежав недостатков

Таблица 16

Доля респондентов, желающих после увольнения работать в той же отрасли, что и сейчас
(в % к числу ответивших в данной группе)

Отрасли, где работают респонденты	Государственный сектор	Полугосударственный сектор	Частный сектор
Производственные отрасли	50	53	50
Сельское хозяйство	3	12	15
Торговля и сфера обслуживания	36	30	33
Социальные отрасли	25	35	24
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	16	—	35

**Привлекательность разных отраслей народного хозяйства при изменении места работы
(в % к числу ответивших в данной группе)**

Таблица 17

Отрасли, где желающие сменить место работы хотели бы работать	Сектор экономики, где респонденты работают сейчас		
	государственный	полугосударственный	частный
Производственные отрасли	37	44	46
Сельское хозяйство	5	7	8
Торговля и сфера обслуживания	25	24	25
Социальные отрасли	18	14	12
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	5	1	4
Армия, органы внутренних дел, органы безопасности	7	8	3
Другие отрасли	3	2	2

Типы предприятий, на которых респонденты предпочли бы работать (в % к числу ответивших в данной группе)

Таблица 18

Тип предприятия, на котором респонденты предпочли бы работать	Сектор экономики, где респонденты работают сейчас		
	государственный	полугосударственный	частный
Индивидуальная трудовая деятельность	5	6	11
Государственное предприятие, организация	21	22	19
Государственное акционерное общество	8	17	8
Колхоз	1	1	3
Предприятие потребительской кооперации	—	1	1
Предприятие, выкупленное работниками	4	4	3
Предприятие на аренде	—	—	1
Негосударственное акционерное общество	1	1	1
Частное предприятие	7	7	5
Совместное с иностранным капиталом	5	1	3
Общественная организация	—	0,2	0,2
Иностранная фирма	8	4	4
Свое дело, фермерство	5	3	1
Любое предприятие, но за рубежом	2	4	4
Любое предприятие	15	16	13
Другие	2	2	1
Затрудились с ответом	16	11	21

своей нынешней работы, устроиться на другую в пределах той же отрасли (табл. 16).

В целом наибольшую привлекательность для перехода в глазах респондентов имеют промышленность, строительство, транспорт, связь, торговля и сфера обслуживания. Наименьшую — органы управления, кредитно-финансовая и страховая сферы, общественные организации (партии, профсоюзы, фонды и т.п.) — очевидно, из-за специфических требований к качеству рабочей силы, уровню ее образования и профессиональной подготовки, а также сельское хозяйство, вероятно, во многом из-за того, что переход в него сопряжен с переездом в сельскую местность и вообще с изменением всего образа жизни. Добавим, что лишь немногие из работников сельского хозяйства при изменении места работы хотели бы остаться в своей отрасли (табл. 16 и 17).

Примерно для 1/3 работников безразличен тип предприятия, на котором они хотели бы работать. Почти не различаются предпочтения этого рода и в зависимости от секторов экономики, где работают сейчас респонденты (табл. 18).

Основная дифференциация предпочтений относительно типов предприятий складывается в зависимости от отраслей нынешней занятости респондентов.

И.Т.ПЕРОВА

Внутренний рынок труда: занятость в оценках работников разных профессионально-статусных групп

К числу наиболее заметных изменений последнего времени в сфере занятости следует отнести увеличение гибкости внутреннего рынка труда*. Расширение практики использования неполного рабочего времени, неоплачиваемых отпусков, найма на контрактной основе, задержка выплаты заработной платы позволяют российским предприятиям адаптироваться в нынешней экономической среде, избегая хотя бы в некоторой степени массовых сокращений и одновременно стимулируя увольнения по собственному желанию. Однако на многих предприятиях устойчиво сохраняется избыточная занятость. Анализ социологических показателей, прямо или косвенно характеризующих гибкость занятости на предприятиях, дает

* Механизмы адаптации внутреннего рынка труда предприятий к новым экономическим условиям. М., ИЭРАН, 1995; Doeringer P.B., Piore M.J. Internal Labour Markets and Manpower Analysis. 2-nd ed. N.Y., 1985.

возможность дополнить данные государственной статистики о процессах, протекающих на внутреннем рынке труда. Рассмотрим некоторые аспекты занятости, используя оценки работников разных профессионально-статусных групп, полученные в ходе анализа результатов опросов за июль и сентябрь 1996 г.

Наиболее общим показателем, свидетельствующим об изменении ситуации на рынке труда, является рост безработицы. С начала 1996 г., по данным Федеральной службы занятости России, численность безработных (зарегистрированных в службе занятости) увеличилась на 9% и составила на 1 сентября 2,5 млн человек. Снижение занятости подтверждает, что на предприятиях начинается процесс адаптации к меняющимся условиям хозяйствования. Однако параллельно возрастает угроза дальнейшего распространения безработицы, о чем, в частности, свидетельствует и усиление опасений трудящихся оказаться без работы. Результаты мониторинга (сентябрь 1996 г.) показывают, что большая часть работающего населения (67%) на первое место среди проблем нашего общества, тревожащих их больше всего, поставила рост безработицы. По признанию 72% опрошенных, в обществе нарастает страх потерять работу. При этом 33% респондентов отметили, что угроза массовых увольнений существует непосредственно на предприятиях, где они работают, а 38% не исключают, что и они сами в ближайшее время могут оказаться без работы. И хотя из данных табл. 1 отчетливо видно, что степень личных опасений гораздо ниже оценки общей тревоги в обществе по поводу безработицы, все-таки следует признать, что ситуация, при которой более 1/3 занятых в той или иной степени считают потерю работы вероятной (13% считают это очень вероятным, а 25% — что есть такая вероятность), является достаточно серьезной. Какие категории работников больше других опасаются потерять работу? Это прежде всего служащие из числа технического и обслуживающего персонала (51%), квалифицированные и неквалифицированные рабочие (43—44%). Менее других боятся потерять работу руководители высшего звена (13%).

Избыточная занятость поставила администрацию многих предприятий перед выбором: проводить массовые сокращения или использовать различные формы регулирования занятости, позволяющие увеличить гибкость внутреннего рынка труда. 22% работников (июль 1996 г.) сообщили, что за последние три месяца на их предприятии

проводились массовые увольнения. В числе мер, предпринимаемых администрацией предприятия для предотвращения массовых сокращений, 18% респондентов назвали перевод работников на неполный рабочий день, а 28% — предоставление неоплачиваемых отпусков. Обращает на себя внимание, что при ответе на вопрос: "Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемый отпуск в связи с отсутствием работы на предприятии?" квалифицированные рабочие (24%), специалисты и служащие (16) значительно чаще, чем неквалифицированные рабочие (9) и руководители высшего звена (3%), давали положительный ответ.

В условиях угрозы оказаться без работы, как видно из табл. 2, стремление найти другую работу и уволиться, не дожидаясь сокращения, является наиболее распространенной характеристикой поведения работающего населения. Причем такая реакция на опасность потерять работу больше свойственна руководителям среднего звена и неквалифицированным рабочим, чем специалистам, квалифицированным рабочим и служащим. Следует заметить, что мнение руководителей высшего звена относительно поведения работников несколько отличается от прочих. Они считают, что типичным все-таки является стремление приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой. Кроме того, они чаще других отмечают, что люди стали лучше работать, а также, что начались коллективные действия, направленные против увольнений.

Кроме использования режима неполного рабочего дня и предоставления по решению администрации неоплачиваемых отпусков, увеличение гибкости внутреннего рынка труда может обеспечиваться также за счет задержек выплаты заработной платы. Беря в долг у работников, предприятие пытается таким способом решить часть своих финансовых проблем. Хотя результаты опроса не позволяют выделить причины, влияющие на задержку выплаты зарплаты, тем не менее масштабы распространения задолженности и ее дифференциация по группам работников с различным должностным статусом все-таки дают возможность предположить, что скорее всего предприятия прибегают к задержке выплаты заработной платы в том числе и для повышения гибкости занятости. В сентябре 1996 г. только 32% работающего населения сообщили, что им заработная плата была выплачена своевременно и полностью. Остальным — или вовсе не была выпла-

Таблица 1

Безработица в оценках работников, имеющих разный должностной статус (в % к числу ответивших; июль 1996 г.)

Индикаторы	Всего	Руководители высшего уровня	Руководители среднего уровня	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Есть вероятность, что респондент лично потеряет работу	38	13	29	34	51	43	44
Люди стали больше бояться потерять работу	72	60	68	78	68	75	64
Есть угроза массовых сокращений работников на предприятии, где работает респондент	33	9	37	32	34	39	34

Таблица 2

Влияние угрозы сокращения, опасения потерять работу на поведение работника (в % к числу ответивших; июль 1996 г.)

Действия людей, вызванные опасностью потерять работу	Всего	Руководители высшего уровня	Руководители среднего уровня	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Стали искать работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	25	18	41	28	19	26	36
Многие стали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	11	23	7	11	10	8	15
Стали лучше работать	6	13	4	5	9	9	1
Начались коллективные действия против увольнений	3	9	2	3	2	3	1

Причины смены работы (в % к числу опрошенных; сентябрь 1996 г.)

Причины	Всего	Руководители высшего уровня	Руководители среднего уровня	Специалисты	Служащие	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Низкая зарплата, доходы	57	50	46	56	57	56	63
Задержки в выплате зарплаты	24	18	29	23	18	31	16
Боюсь, что предприятие закроют, а меня уволят	11	8	13	9	15	11	15
Увольняют по сокращению штатов	9	17	4	9	12	7	6
В связи с окончанием срока, на который был нанят на нынешней работе	4	4	3	1	10	3	3

чена зарплата (32%), или выплачена с задержкой (24), неполностью (5), с задержкой и неполностью (7%). Чаще других своевременно и полностью получали заработную плату руководители высшего звена (54%) и неквалифицированные рабочие (43%). Им же реже других приходилось сталкиваться и с невыплатой заработной платы: соответственно 11 и 24%. Что касается других категорий работников, то, например, о том, что заработная плата за последний месяц пока вообще не выплачена, сообщили 35% руководителей среднего звена и специалистов, 32% служащих, 29% квалифицированных рабочих. Несвоевременная выплата заработной платы приводит к дифференциации профессионально-статусных групп по критерию задолженности. Это сказывается на номинальной и относительной реальной заработной плате, изменение которых оказывает существенное влияние на поведение работников на рынке труда.

Таким образом, увеличение гибкости внутреннего рынка труда позволяет предприятиям сдерживать массовые увольнения. Для работников — это реальная возможность сохранить рабочее место и смягчить, хотя бы в какой-то степени, негативные последствия экономических преобразований. Большая часть работников предпочли, чтобы их рабочее место было сохранено, даже если заработная плата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью или вообще будет задерживаться. Однако такое предпочтение вряд ли можно объяснить только отсутствием возможности найти другое место работы по своей профессии, специальности. Роль этого фактора в целом велика, хотя его значение неодинаково для различных профессионально-статусных групп: оно гораздо выше для служащих, неквалифицированных рабочих, специалистов, чем для руководителей высшего звена (рис. 1). Вместе с тем увеличение гибкости внутреннего рынка труда стимулирует увольнения по собственному желанию. Именно низкая заработная плата, задержка ее выплаты, опасения, что предприятие закроют, наряду с возможностью увольнения в связи с сокращением штата или окончанием срока найма называются респондентами в качестве важнейших причин, побуждающих сменить место работы. Следует отметить, что по результатам последнего опроса (табл. 3) наблюдается существенная дифференциация между различными профессионально-статусными группами в причинах увольнения. Причем чем выше опасность для работников потерять работу, тем в большей степени их касается несвоевременная выплата заработной платы, тем выше вероятность, что эти факторы могут стать причиной увольнения.

Стимулируя добровольную текучесть, предприятия, однако, лишаются наиболее квалифицированных работников, особенно молодых. Так, по результатам опроса (сентябрь 1996 г.), намерение сменить работу чаще высказывают респонденты в возрасте до 40 лет, имеющие высшее образование (27%), чем те, кто старше 40 лет и не имеют высшего образования (17%). Работники низкой квалификации, неспособные быстро адаптироваться на рынке труда, предпочитают оставаться на предприятии, соглашаясь на любые условия. Для предприятия потеря квалифицированных работников не означает, как правило, сколько-нибудь существенного сокращения избыточной занятости, поскольку администрации приходится нанимать на работу новых, часто незнакомых со спецификой производства и менее квалифицированных работников, чтобы заменить уволившихся. В результате стратегия, стимулирующая добровольные увольнения, одновременно приводит и к разрушению квалификационного потенциала предприятия, что в перспективе может стать серьезным препятствием на пути к динамичному развитию.

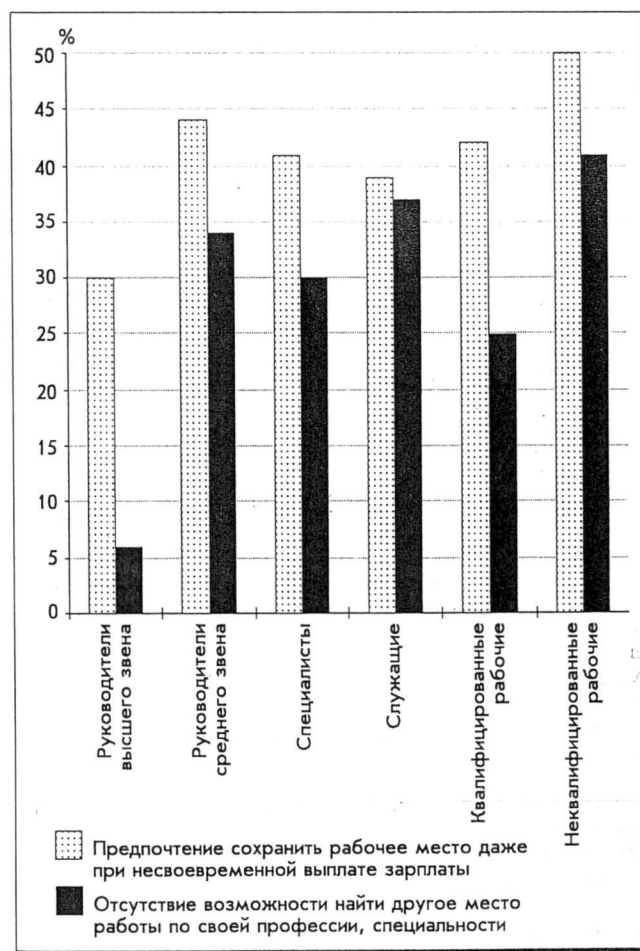


Рис. 1. Предпочтение сохранить рабочее место даже при несвоевременной выплате зарплаты и его связь с возможностью найти другое место работы по своей профессии, специальности (в % к числу ответивших)

Д.Х.ИБРАГИМОВА,
М.Д.КРАСИЛЬНИКОВА,
С.А.НИКОЛАЕНКО

Индекс потребительских настроений

Уже в течение нескольких лет, начиная с 1993 г., во ВЦИОМ проводятся замеры *индекса потребительских настроений* (ИПН) — показателя, аналогичного *consumer sentiment index* (CSI), расчеты которого много десятилетий проводятся Институтом социальных исследований при Мичиганском университете (США)*. В настоящей статье рассматриваются итоги измерений за три с половиной года.

К сожалению, в 1994—1995 гг. замеры индекса проводились с различной периодичностью и не всегда в полном объеме. Лишь начиная с мая 1996 г. все пять вопросов, необходимых для построения индекса, стали опять регулярно задаваться в анкетах мониторинга. Кроме того, только в 1996 г. опять (после перерыва в 1994—1995 гг.) появилась возможность строить этот индекс с учетом мнения не только городских, но и сельских жителей России. Далее в статье анализ динамики индекса в 1994—1995 гг. проводится в основном по замерам, проводимым в рамках исследования типа "Экспресс". Отдельные сравнения динамики некоторых компонентов индекса, связанных с оценками личного материального положения и ситуации на потребительском рынке, в этот же период могут быть сделаны по результатам мониторинга.

* Напомним, что индекс строится на основе динамики ответов респондентов на пять вопросов, связанных с оценками динамики собственного материального положения, средние и долгосрочные перспективы экономического развития страны и ситуации на потребительском рынке. Методика построения ИПН, его задачи и опыт, накопленный по результатам первого года его измерений, отражены в статье: Красильникова М., Николаенко С. Индекс потребительских настроений // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1994. № 2. С. 46—50.

Вопросы ИПН приводятся в анкетах в следующих формулировках: 1. "Как Вы оцениваете свое материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад? (лучше; такое же; хуже; затрудняюсь с ответом (з/о))". 2. "Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше или хуже, или примерно такое же, как сейчас? (будет лучше; будет такое же; будет хуже; з/о)". 3. "Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим, или каким-либо еще? (хорошим; хорошим, но не во всем; не хорошим, но и не плохим; плохим, но не во всем; плохим; з/о)". 4. "Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (хорошим; не хорошим, но и не плохим; плохим; з/о)". 5. "Если говорить о крупных покупках для дома (таких, как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор), то, говоря в общем, Вы считаете, что сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких вещей? (хорошее; не плохое, но и не хорошее; плохое; з/о)".

На основании ответов респондентов на каждый вопрос строятся частные индексы по следующей процедуре: из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных и к этой разнице прибавляется 100, чтобы исключить появление отрицательных величин. Таким образом, индексы изменяются в пределах от 0 до 200. Значение индекса равно 200, когда все респонденты дали положительные ответы, и индекс равен 100, когда доля положительных и отрицательных ответов одинакова, т.е. наблюдается некоторая равновесная ситуация. Снижение индекса ниже 100 означает, что преобладают отрицательные ответы.

Совокупный индекс рассчитывался как средняя арифметическая из частных индексов. Усредняя первый и пятый вопросы, можно построить индекс оценки текущего состояния экономики, а второй, третий и четвертый вопросы — индекс экономических ожиданий.

Несмотря на неполную сопоставимость данных, анализ изменений индекса после 1993 г. показал те же основные зависимости, которые были выявлены в 1993 г., когда замеры индекса проводились регулярно и по единой методике. Это обстоятельство стало важным аргументом, подтверждающим правильность выводов, сделанных на основе этих неполных данных.

Анализ динамики ИПН в период становления рыночного хозяйства в России дает редкую возможность не только макроэкономического анализа влияния конечных потребителей (населения) на развитие экономики (в этом состоит основная цель расчетов таких показателей), но и позволяет количественно описать процессы формирования рыночного сознания и потребительского поведения. Изменения отдельных параметров индекса отражают не только реакцию потребителей на динамику экономического развития страны, но и те изменения в поведении людей, которые связаны с процессом привыкания, обучения новым правилам потребительского поведения в условиях рыночной экономики.

На рис. 1 и 2 показана динамика ИПН в целом и отдельных его компонентов, начиная с января 1993 г. Как уже упоминалось, для построения этой кривой были использованы различные источники информации: расчеты основаны на данных, полученных в ходе проводившихся в этот период ВЦИОМ исследований для 1993 г. типа "Факт", для 1994—1995 гг. типа "Экспресс", для 1996 г. опросы типа "Мониторинг". Из-за отсутствия в 1994—1995 гг. информации о мнении сельских жителей динамика ИПН на данном графике за этот период отражает мнение только городского населения. Однако, как будет показано ниже, учет мнения также и сельского населения, изменяя уровень индекса, оказывает не слишком сильное влияние на его динамику.

Как видно, за три с половиной года наблюдений общий уровень ИПН практически не изменился — все эти годы он колеблется вокруг отметки 70.

Следовательно, этот синтетический показатель оценки населением динамики экономического развития страны показывает, что на протяжении последних лет реформ не произошло никаких существенных изменений. Практически осталось прежним соотношение отдельных компонентов индекса. По-прежнему наиболее оптимистично население оценивает долгосрочные (в ближайшие пять лет) перспективы развития экономики страны. Затем следуют оценки перспектив изменения собственного материального положения в ближайшем будущем.

Произошло некоторое сближение отдельных компонентов индекса. С одной стороны, убавился оптимизм в отношении экономического развития в ближайшие пять лет, с другой — снизилась доля лиц, считающих, что приобретение товаров длительного пользования нецелесообразно в текущий момент.

Наибольшие колебания наблюдаются в оценках индекса краткосрочных (на один год вперед) перспектив развития экономики в целом — этот показатель чутко реагирует не только на экономические, но и на политические изменения. Однако в целом уровень этих ожиданий не изменился.

Частная составляющая ИПН, связанная с оценками населения положения на потребительском рынке, подверглась наибольшим изменениям. Это единственный частный индекс, значение которого в целом возрастает на протяжении всего периода наблюдений. До середины 1995 г. его значение было стабильно наиболее низким из пяти составляющих ИПН частных индексов. Сейчас ситуация изменилась и самые пессимистические оценки населения дает динамике собственного материального положения за текущий период. На рис. 3 показано, как изме-

Рис. 2. Динамика компонентов ИИП* в 1993—1996 гг. (В % к числу опрошенных.)

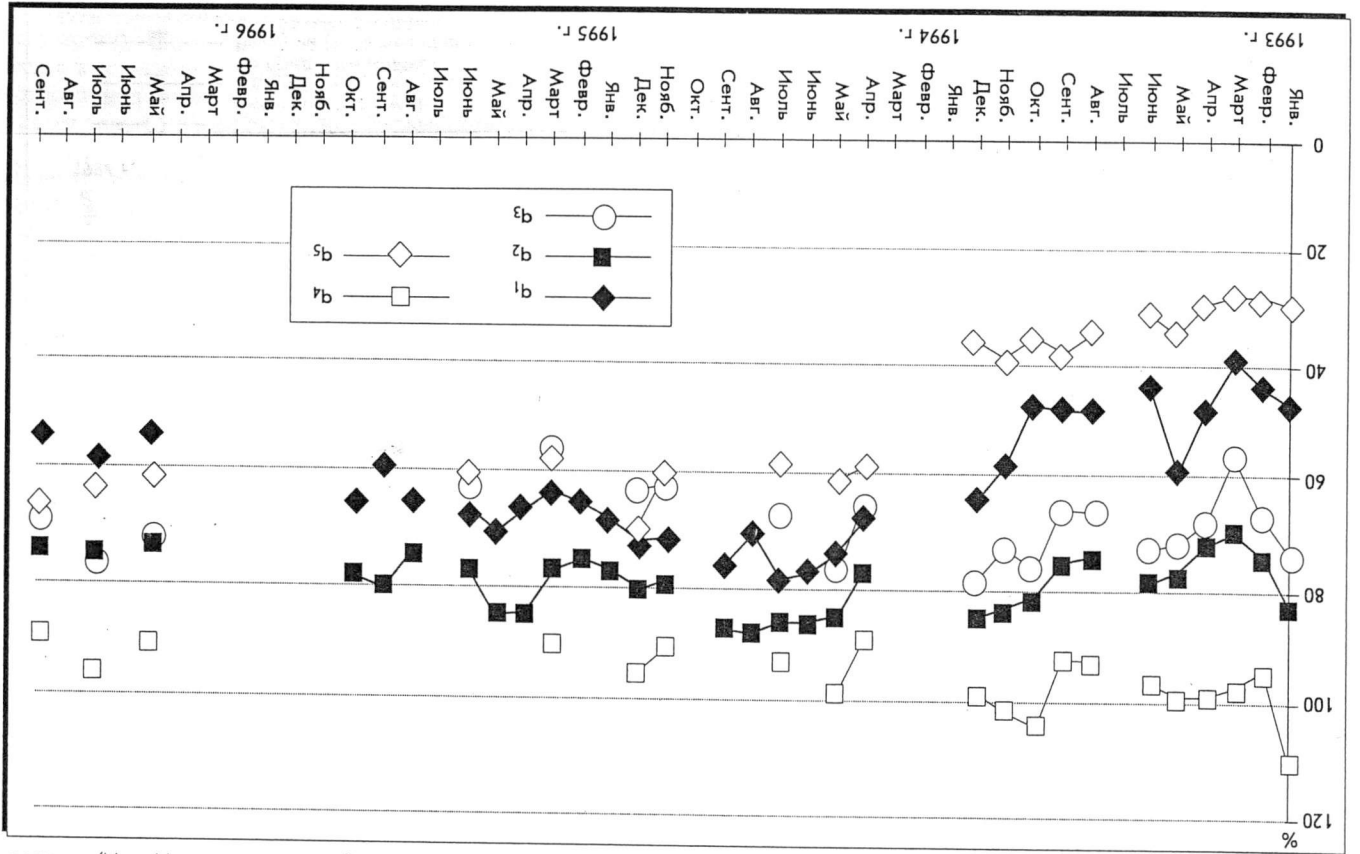
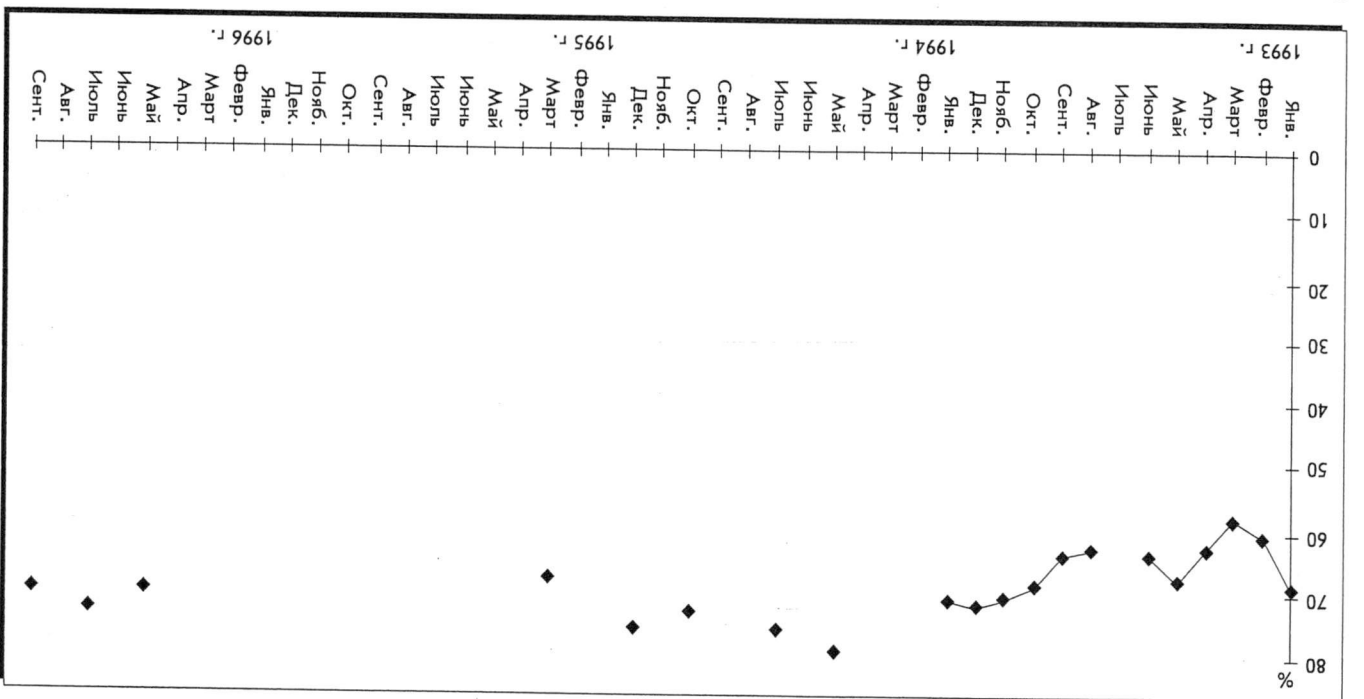


Рис. 1. Динамика ИИП* в 1993—1996 гг. (В % к числу опрошенных.)



Иногда соотношение индивидуальных составляющих индекса, связанных с опенками личного материального положения и ситуации на потребительском рынке. Эти данные получены по результатам мониторинга и, соответственно, репрезентативны для всего взрослого населения страны.

Рассмотрим динамику ИИП в 1994—1995 гг. по социаль-но-демографическим группам респондентов. Сохранились основные закономерности, наблюдавшиеся в 1993 г. Сравне-ние изменения индекса по группам населения с различным уровнем дохода показано на рис. 4: чем ниже доход, тем пес-

* — индекс текущего изменения личного материального положения;
 q1 — индекс ожидаемого изменения личного материального положения;
 q2 — индекс ожидаемой развития экономики страны в ближайший год;
 q3 — индекс ожидаемой развития экономики страны в ближайший пять лет;
 q4 — индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования;
 q5 — индекс ценности только городского населения.

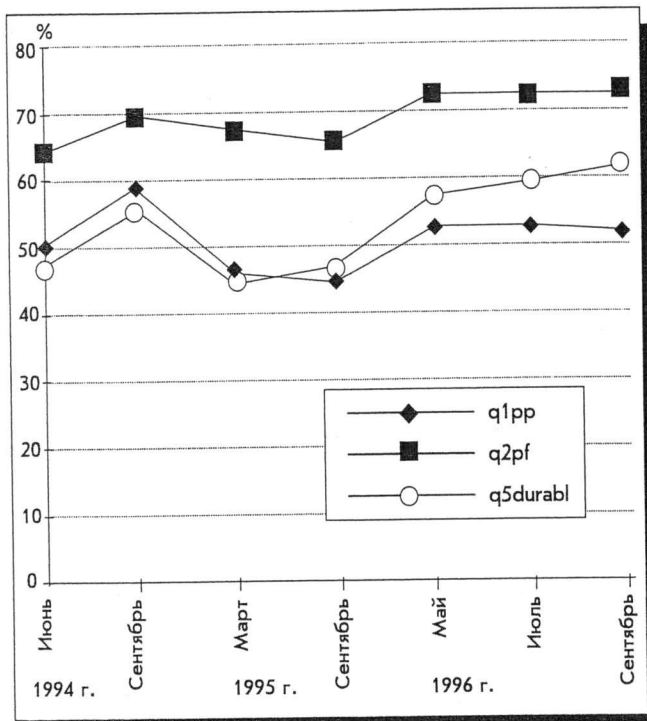


Рис. 3. Динамика индивидуальных составляющих индекса потребительских настроений* (в % к числу опрошенных)

q1 — индекс текущего личного материального положения;
 q2 — индекс ожиданий изменения личного материального положения;
 q5 — индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования.

* Данные мониторинга, выборка репрезентирует городское и сельское население России в целом.

симистичнее оценка как собственного материального положения, так и экономических условий в стране в целом. И наоборот: высокодоходные группы потребителей значительно лучше оценивают ситуацию, менее чутко реа-

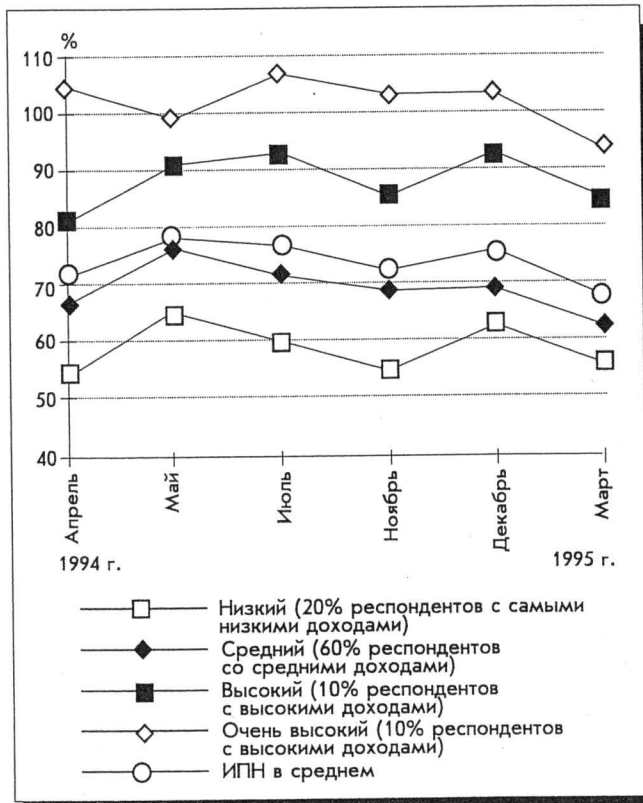


Рис. 4. Динамика ИПН по доходным группам (в % к числу опрошенных по группам)

гируя на изменения экономической конъюнктуры (например, в июле 1994 г. в верхней группе, в отличие от остальных, наблюдалось некоторое повышение индекса). Причем, при переходе к более высоким доходным группам, доля положительных ответов неуклонно увеличивалась (см. рис. 4, где представлены четыре доходные группы респондентов) — как видим, у самой высокодоходной группы потребителей в 1994 г. уровень индекса не опускался ниже 100.

Весьма показательное изменение ИПН в зависимости от пола респондента (рис. 5). Все три линии фактически параллельны с той лишь особенностью, что мужчины всегда более оптимистичны в своих потребительских настроениях и ожиданиях.

Что касается динамики изменения ИПН по возрастным группам (рис. 6), то люди в возрасте от 30 до 55 лет выражают фактически в унисон ИПН в среднем.

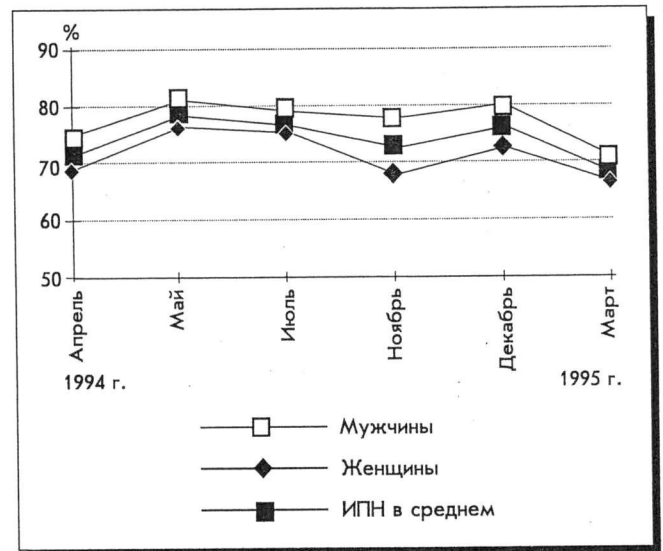


Рис. 5. ИПН в зависимости от пола респондента (в % к числу опрошенных по группам)

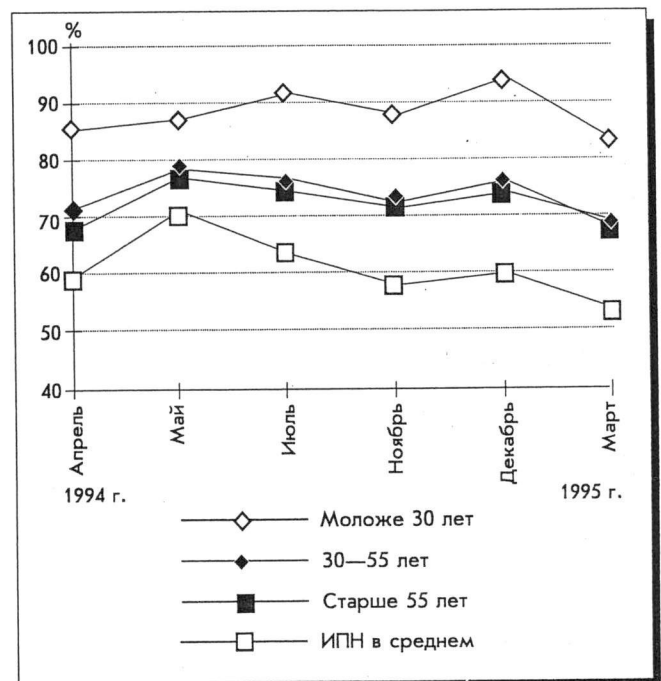


Рис. 6. ИПН по возрастным группам (в % к числу опрошенных по группам)

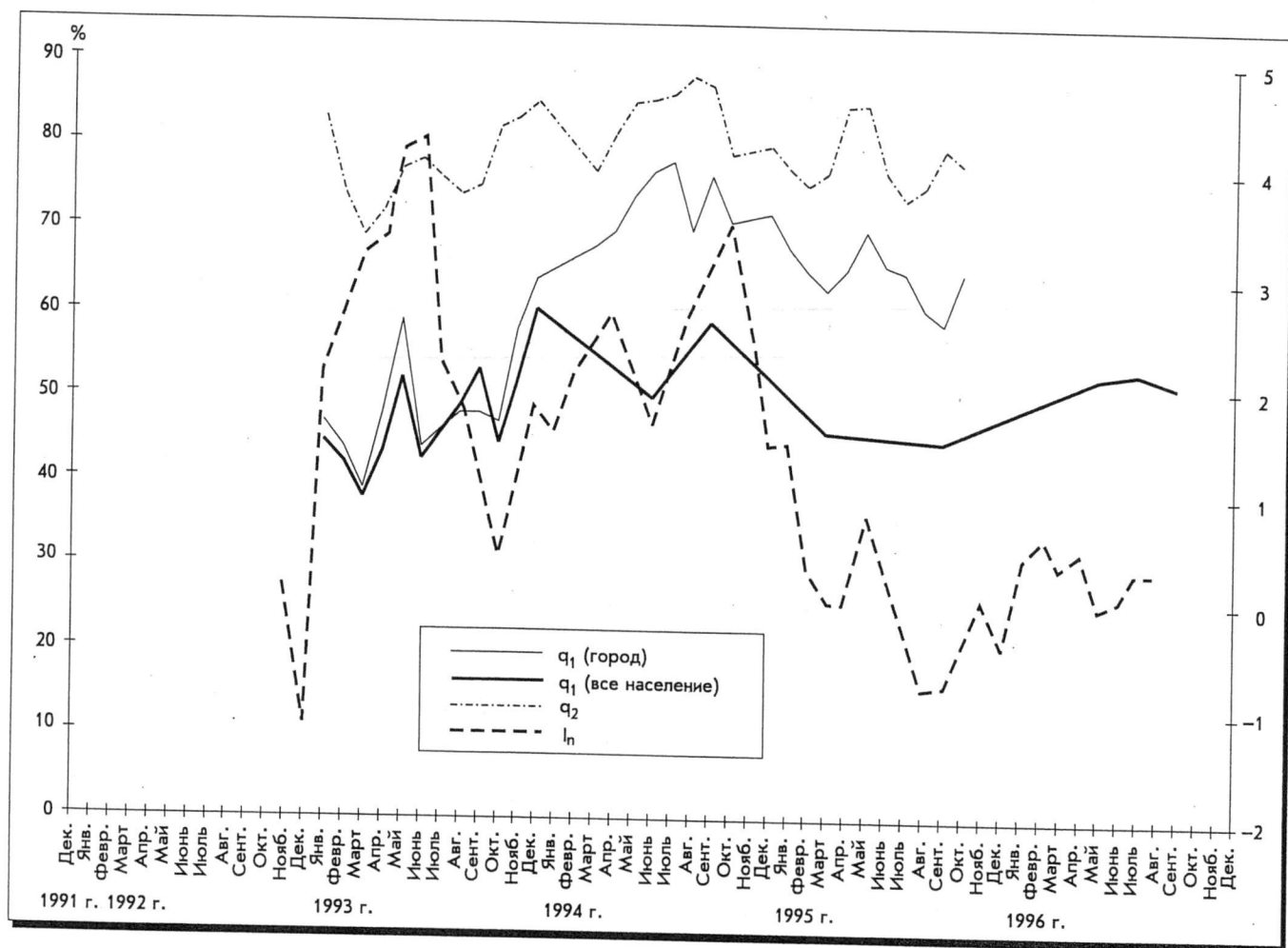


Рис. 7. Оценки изменения материального положения и динамика денежных доходов

q₁ — индекс текущего личного материального положения;
 q₂ — индекс ожиданий изменения личного материального положения;
 l_n — денежные доходы (средние темпы прироста за предшествующие 12 месяцев).

Оценки текущей материальной ситуации и ожиданий у лиц моложе 30 лет гораздо более оптимистичнее не только по сравнению со старшим поколением, но и в сопоставлении со своими собственными оценками в 1993 г.* Если в 1993 г. уровень индекса у молодежи колебался в пределах 70—84, то в 1994 г. — начале 1995 г. — от 83 до 94, тогда как диапазон значений индекса у лиц пожилого возраста остался практически на том же уровне.

В связи с тем что все вопросы, формирующие ИПН, редко задавались вместе (и, следовательно, возможности анализа его динамики существенно ограничены), вернемся к сопоставительному анализу динамики его отдельных компонентов и основных статистических показателей, характеризующих развитие экономической ситуации в России.

Наиболее богатая информация имеется по частным индексам, связанным с оценками материального положения (в настоящем и в будущем). На рис. 7 показана динамика этих показателей в сопоставлении с изменениями среднемесячных темпов прироста реальных доходов (12-месячная средняя за период, предшествующий времени опроса). Несмотря на существенные различия в краткосрочной динамике этих показателей, можно констатировать, что относительно благополучная ситуация в 1994 г. и ухудшение положения с личными доходами в 1995 г. нашли отражение в динамике оценок населения. Более того, несмотря на некоторое улучшение ситуации с доходами в начале 1996 г., фиксируемое динамикой реальных

доходов, она все же остается хуже, чем была во второй половине 1994 г., — и это так же адекватно отражается в изменениях субъективных оценок населением своего материального положения. Уровень индекса в мае—июле 1996 г. соответствует уровню конца 1993 г., когда также наблюдалась стагнация реальных доходов в результате выравнивания темпов роста цен и номинальной заработной платы.

Среднесрочная динамика оценок ожидаемых изменений в личном материальном положении соответствует примерно динамике оценок изменений, произошедших в последнее время. Коэффициент корреляции Пирсона между частными индексами q₁ и q₂ равен 0,6602 (значим на 1%-ном уровне). Кроме того, отмечается наличие статистически значимой зависимости между ожиданиями в динамике личного материального положения и оценками краткосрочных перспектив развития экономики страны (соответствующий коэффициент корреляции Пирсона равен 0,7919 (значим на 5%-ном уровне)).

Отметим особенности влияния мнения сельского населения на общую динамику индекса, которое в 1996 г. можно проследить на примере трех замеров, проведенных в рамках мониторинга в мае, июле и сентябре 1996 г. В табл. 1 показано, что некоторый рост индекса в июле полностью обеспечивался за счет оптимизма городских жителей.

Сельские жители были согласны с горожанами только в оценке динамики частной составляющей индекса, связанной с оценками ситуации на потребительском рынке. И те и другие все чаще склонны оценивать ее скорее как благоприятную для покупателя. В отличие от горожан,

* См. Экономические и социальные перемены... 1994. № 2. С. 46—50.

Таблица 1

Динамика ИПН по городскому и сельскому населению
(в % к числу опрошенных; 1996 г.)

ИПН	Май	Июль	Сентябрь
В среднем	70	70	68
Только по городскому населению	70	73	70
Только по сельскому населению	68	62	61

проявивших было в июле некоторый оптимизм в оценках динамики личного материального положения и перспектив развития экономики в течение ближайшего года, сельские жители на протяжении всего рассматриваемого периода давали все более низкие оценки по этим параметрам. Здесь трудно отделить, что больше влияет на отмеченную динамику оценок: тип поселения (городской или сельский) или социально-демографические характеристики (для сельского населения характерно преобладание старших возрастов и низкодоходных групп, понижающий характер воздействия этих переменных уже был показан). Как бы то ни было, важно, что сельское население более пессимистично в своих оценках, особенно когда речь заходит об оценках текущего материального положения и ближайших перспектив экономического развития страны. Интересно отметить существенно меньшие расхождения в оценках городским и сельским населением измене-

ния личного материального положения в будущем и долгосрочной динамики экономического развития.

На рис. 8 представлена динамика оценок населением перспектив развития экономики (в ближайший год) и среднемесячные темпы прироста промышленного производства в течение 12 месяцев после опроса. Специфика построения последнего показателя не позволяет его рассчитывать для периода после середины прошлого года. За этот последний период на рис. 8 показаны средние темпы не за 12, а за меньшее число месяцев.

Сопоставление прогнозных и реальных данных показывает, что население заранее уловило не только приостановку падения производства в конце 1994 — начале 1995 гг., но и ухудшение экономической конъюнктуры на рубеже 1995—1996 гг., чего не смогли сделать даже многие профессиональные экономисты. Оценка соответствующего компонента ИПН в середине 1996 г. свидетельствует о том, что население ожидает стабилизации в сфере производства в конце 1996 г.

Реже всего в опросах фиксировались долгосрочные (пятилетние) ожидания населения. Реально проверить точность потребительских ожиданий этого рода можно будет только после 1998 г. Единственное заключение, которое можно сделать на основе имеющихся данных, сводится к тому, что пятилетние ожидания населения достаточно стабильны, причем в отличие от остальных компонентов ИПН число пессимистов в данном отношении превышает число

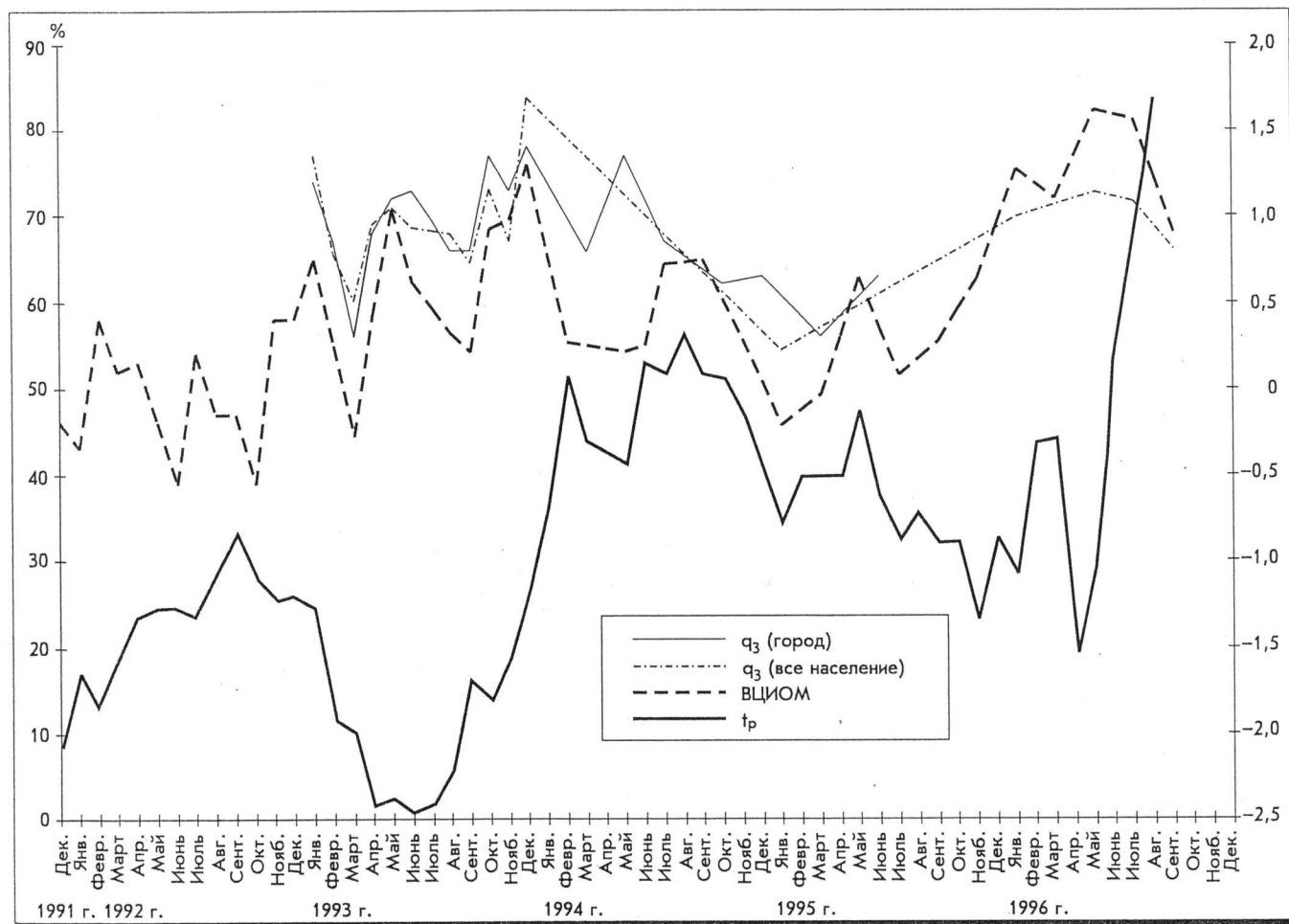


Рис. 8. Оценки перспектив развития экономики и динамика объемов промышленного производства

q_3 — индекс ожиданий развития экономики страны в ближайший год;

t_p — темпы промышленного производства. ВЦИОМ — индекс построен по распределению ответов на вопрос ВЦИОМ: "Как Вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в области экономики: (1) значительное улучшение ситуации, (2) некоторое улучшение ситуации, (3) некоторое ухудшение ситуации, (4) значительное ухудшение ситуации, (5) затрудняюсь с ответом."

ВЦИОМ — индекс построен по распределению ответов на вопрос ВЦИОМ: "Как Вы думаете, что ожидает Россию в ближайшие месяцы в области экономики: (1) значительное улучшение ситуации, (2) некоторое улучшение ситуации, (3) некоторое ухудшение ситуации, (4) значительное ухудшение ситуации, (5) затрудняюсь с ответом."

оптимистов не более чем на 10% и различные группы населения более всего единодушны именно в этих оценках.

Сопоставление динамики оценок населением условий для покупки товаров длительного пользования с динамикой реальных статистических показателей затрудняется тем, что официально не публикуются какие-либо месячные показатели, характеризующие спрос населения на товары длительного пользования. Поэтому в качестве такого показателя использовалось отношение индекса реальных продаж всех непродовольственных товаров к индексу совокупных продаж всех товаров и услуг. Этот показатель соответствует доли расходов на непродовольственные товары в общем объеме потребительских расходов (при условии, что доля в декабре 1994 г. принята за 1).

Как видно на рис. 9, среднесрочная динамика оценки населением условий для приобретения товаров длительного пользования аналогична динамике рассматриваемой доли, так же как и краткосрочные колебания в конце 1994 — начале 1996 г. Только летом 1996 г. динамика рассматриваемых показателей разошлась.

В качестве еще одного объективного показателя ситуации на потребительском рынке может рассматриваться доля сбережений в личных доходах. Методическое несовершенство официальных расчетов этого показателя заключается в том, что Госкомстат относит к сбережениям прирост наличных денег на руках у населения и приобретение валюты в коммерческих банках. В действительности, значительная часть этих средств тратится наделе-

нием на покупки в теневой экономике (в том числе товаров длительного пользования), которые просто не регистрируются органами государственной статистики. Таким образом, динамика официального показателя доли сбережений также может характеризовать изменения расходов на товары длительного пользования. На рис. 10 видно, что начиная с 1994 г. динамика доли сбережений близка к динамике оценок населением условий для приобретения товаров длительного пользования.

Будучи синтетическим показателем, ИПН отражает динамику различных факторов, формирующих потребительское поведение населения. Он строится как совокупность субъективных оценок текущего личного материального положения, ситуации на потребительском рынке и ожиданий изменения как личного материального положения, так и общей экономической ситуации. Неизменность общего уровня показателя не означает, однако, что не происходило внутренних изменений. В начале 1993 г. заметно преобладали оптимистические надежды на будущее, в то время как текущая ситуация на потребительском рынке оценивалась весьма неблагоприятно. Теперь, когда надежды все никак не начнут оправдываться, оптимизм заметно поубавился, зато стали более благоприятными оценки потребительского рынка, как бы отражая тот факт, что в условиях слабеющих надежд на скорые перемены население становится менее привередливым в отношении настоящего, все больше "учится" жить в данных конкретных условиях, не загадывая на будущее. В целом же уровень потребительских ожиданий остается прежним, хотя структура формирующих его факторов изменилась.

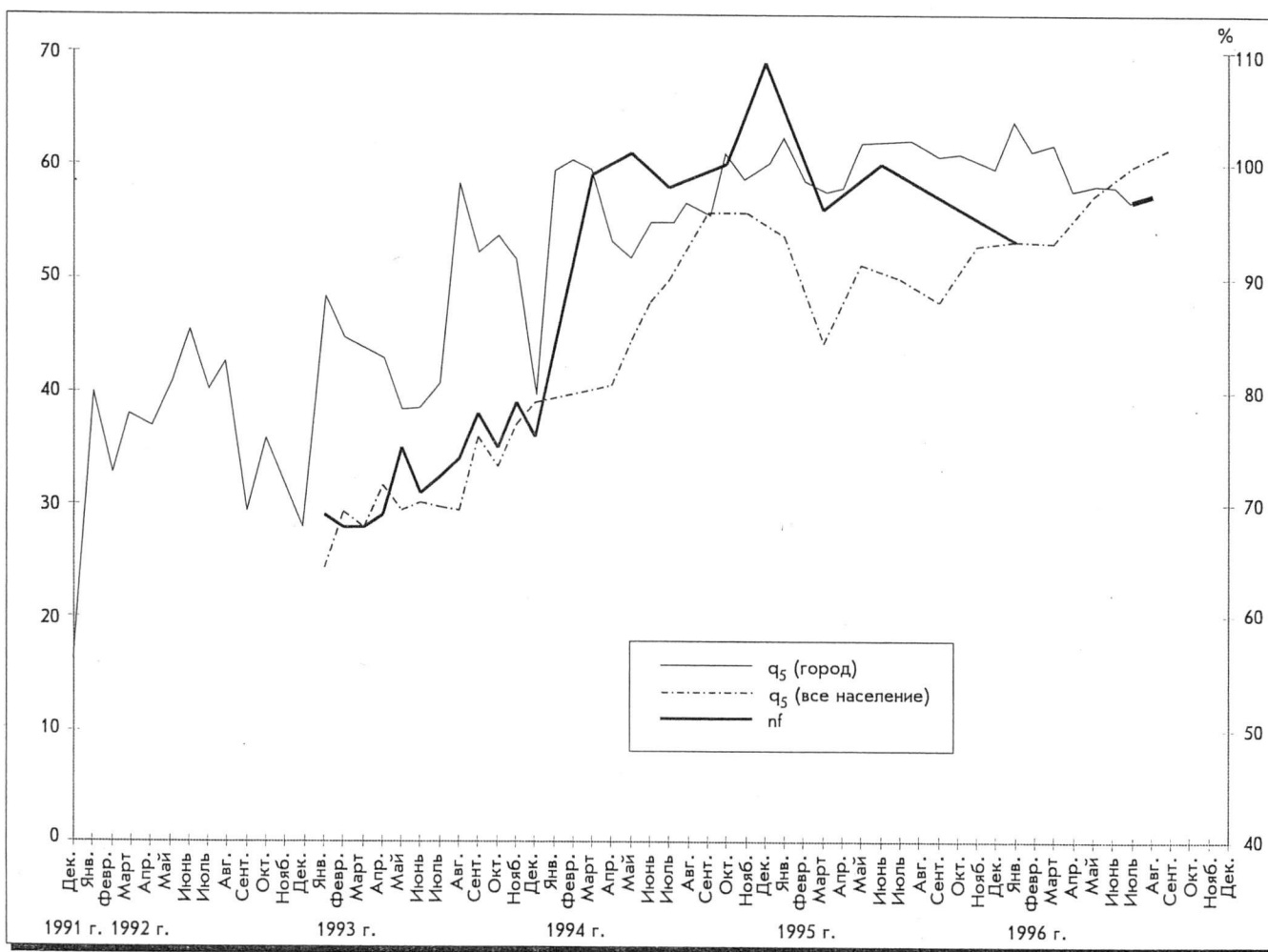


Рис. 9. Оценки целесообразности приобретения товаров длительного пользования и динамика доли непродовольственных товаров в расходах населения

q₅ — индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования;
nf — доля непродовольственных товаров в расходах населения.

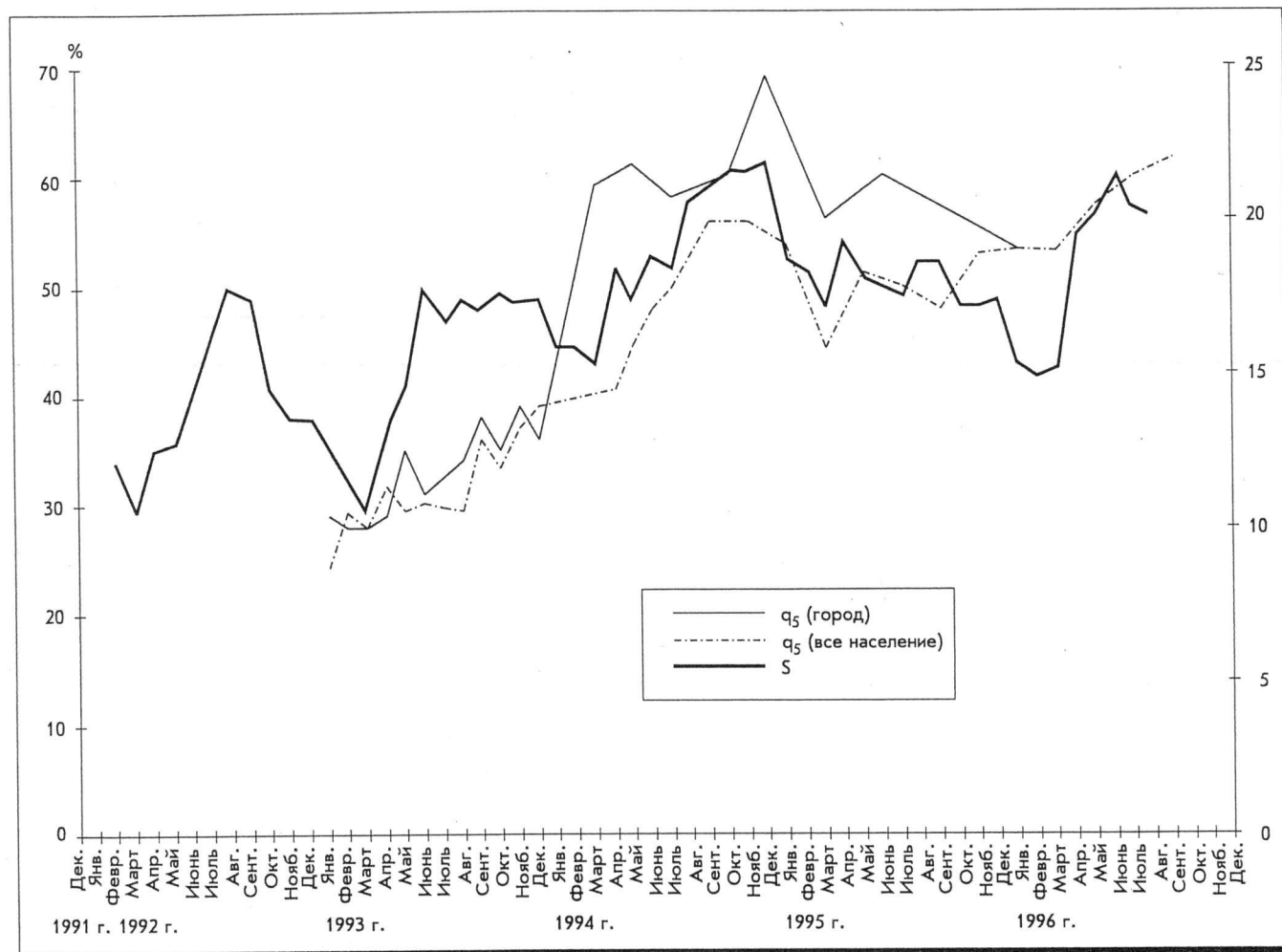


Рис. 10. Оценки целесообразности приобретения товаров длительного пользования и динамика сбережений населения
 q_5 — индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования;
 S — доля сбережений населения.

Н.А.ЗОРКАЯ

Массовые представления о наиболее острых проблемах российского общества

Вопрос о проблемах, которые больше всего волнуют и заботят жителей России, задается регулярно, начиная с 1991 г. (рис. 1). Основные тенденции, прослеживаемые на динамике этих данных, уже обсуждались ранее на страницах журнала*. Остановимся на главных тенденциях, обозначившихся уже к началу 1992 г.

1. Постепенное ослабление интереса к проблемам политической, усиление негативной оценки деятельности властей всех уровней. Еще в апреле 1993 г., после референдума, явившегося, по сути, последним всплеском политической мобилизации населения, основной проблемой в отношении власти для опрошенных были конфликты в руководстве страной (на нее указывали около 1/3 опрошенных). Но уже к концу 1993 г., самой главной проблемой в оценке респондентов становится слабость государственной власти (21% — в ноябре). В последующий период значимость проблемы "конфликты в руководстве страной" еще больше сокращается — в январе 1994 г. на нее указывают 18% опрошенных, а в 1995—1996 гг. не более 10—12%. Вместе с тем довольно устойчивыми остаются оценки опрошенных в 1994—1996 гг. таких, связанных с государственной властью проблем, как слабость государственной власти (от 26 до 33%) и коррупция и взяточничество от (22 до 26%). Таким

* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1993. № 3. С. 15—18; № 6. С. 25—27; 1995. № 2. С. 32—33.

образом, для значительной части населения отношение к проблемам, связанным с деятельностью государственной власти, остается устойчиво негативным.

2. Другой важнейшей тенденцией, прослеживающейся приблизительно с начала 1992 г. является переориентация населения на проблемы повседневной жизни. Больше всего людей занимают такие проблемы, как дефицит, цены, проблемы личной безопасности, безработицы и др. Основные изменения, произошедшие в массовых представлениях о главных проблемах нашего общества за последние 1,5—2 года, также полностью относятся именно к этой сфере (рис. 2). Остановимся подробнее именно на них.

Как видно из рис. 2, кризис экономики, рост цен, угроза безработицы, расслоение в обществе сохраняют для респондентов свою остроту на протяжении весьма длительного периода. Это свидетельствует не только о том, как уже неоднократно отмечалось ранее, что выросла значимость частной сферы жизни, и не только о том, что повседневная жизнь для большинства населения остается весьма и весьма нелегкой, неустроенной и бедной, но и о том, что этот язык, язык повседневных проблем является для большинства людей единственным средством понимания идущих социальных и политических процессов, а значит, и адаптации к ним.

Примечательно, что практически все значимые колебания относятся к сфере экономического поведения. Окончательно теряет свою остроту такая хроническая для советского общества проблема, как нехватка продуктов, товарный дефицит. В нынешних условиях, когда уже на протяжении нескольких лет о дефиците в прежнем

смысле слова говорить не приходится, ссылки респондентов на эту проблему являются как бы замещающим индексом, показателем собственного неблагополучия, т.е. невозможности воспользоваться относительным изобилием продуктов и товаров ("Видит око, да зуб неймет"...). Чуть более значимой эта проблема остается для социальной периферии. Вывод об идеологическом, остаточном характере этой проблемы подтверждается распределением ответов на вопрос о наиболее острых проблемах в той области, крае, республике, где живет респондент. Здесь на неудовлетворительное снабжение продуктами, товарами указывает всего лишь 0,8% респондентов.

Более значимым индикатором переживания населением проблемы ограниченных ресурсов (прежде всего, денежных) становится проблема резкого расслоения в обществе на богатых и бедных, несправедливого распределения доходов, которая за последнее время стала более болезненной для опрошенных. Если в январе 1995 г. на это обстоятельство указывали 28% опрошенных, то в сентябре эта позиция отмечается 37% респондентов. В январе 1995 г. этим более других были озабочены государственные служащие без специального образования, жители крупных городов, где особенно заметны усиливающиеся социальные различия, часто демонстративно выражаемые, а также сторонники коммунистической партии. Ни образование, ни возраст практически не влияли на отношение к проблеме расслоения. Другими словами, такая позиция выражала реакцию уравнилельного идеологического сознания на экономические реформы, на переход к рынку.

В настоящее же время на проблему расслоения в обществе и несправедливого распределения доходов указывают чаще, чем в среднем пожилые и (или) низкоквалифицированные респонденты, занятые в наименее благополучном полугосударственном секторе экономики, живущие в сельских районах, т.е. группы, по своей со-

циальной позиции обладающие наименьшими ресурсами адаптации.

Другое существенное изменение в оценках проблем — заметное ослабление озабоченности по поводу роста цен. С 1991 г. эта проблема неизменно стояла на первом месте, причем с значительным отрывом от других. Еще в январе 1995 г. на рост цен как на острейшую проблему примерно с равной интенсивностью указывали представители практически всех социально-демографических групп (в среднем более 4/5 всех опрошенных). В настоящий же момент уровень остроты этой проблемы значительно снизился (в сравнении с январем 1995 г. на 20 пп.), и наиболее остро она воспринимается опять же самыми социально незащищенными группами, а значит, психологически наиболее подавленными, фрустрированными — пожилыми людьми и пенсионерами (в сентябре 1996 г. на нее указывали 73—74% респондентов из этих категорий), низкообразованными (71%), жителями села (72%). Снизились и прежде бывший относительно высоким уровень обеспокоенности ростом цен среди самых образованных и молодых. В группе респондентов с высшим образованием таких всего 48% (в январе 1995 г. было 76%), а среди молодых (до 40 лет) и высокообразованных еще меньше — 43%, что почти на 1/3 меньше, чем в январе 1995 г.

Отчасти этот сдвиг, видимо, может быть объяснен и снижением за этот период темпов инфляции, некоторой стабилизацией цен и насыщением рынка более дешевыми продуктами и товарами. Но более важным, как представляется, является то, что мы здесь имеем дело с постепенной адаптацией населения к реалиям нынешней экономической жизни, более быстрой у тех групп населения, которые располагают большими социальными и культурными ресурсами (например, образование, квалификация, молодой возраст и т.п.).

На фоне этого привыкания к ситуации нестабильного экономического и социального положения растет озабо-

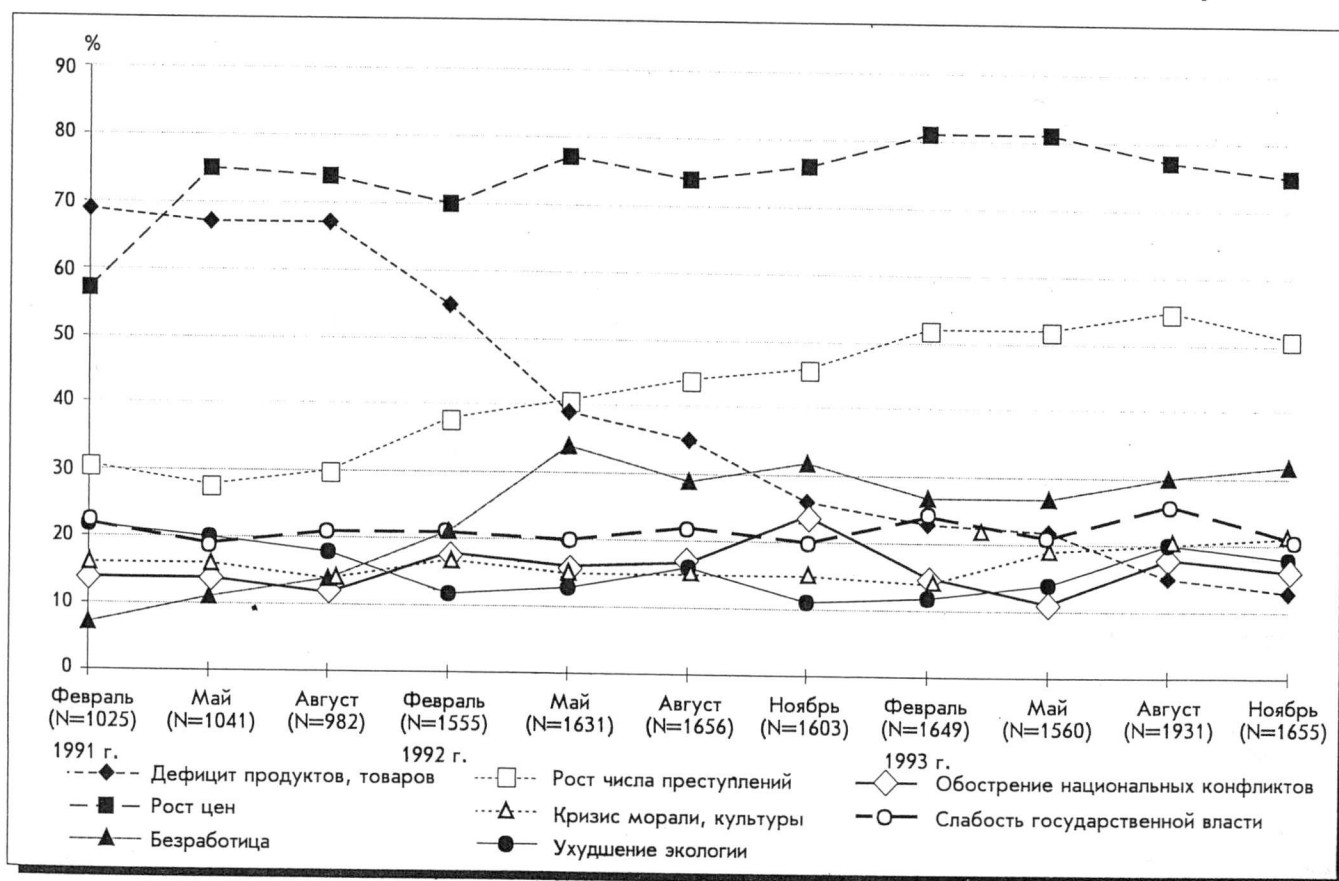


Рис. 1. Уровень обеспокоенности населения отдельными проблемами, стоящими перед российским обществом (по данным опросов 1991—1993 гг.)

ченность проблемой собственного положения на рынке труда. Это выражается в росте остроты проблемы безработицы. Опасения в связи с этим с января 1995 г. выросли на 15 пп. Впервые на протяжении всего времени замеров безработица стала иметь равную с ростом цен значимость для респондентов. Хотя в настоящее время безработица (включая скрытую) еще не достигла критического уровня, тем не менее более 1/2 всех опрошенных (57%) не исключают самой возможности, что в ближайшие год-два они смогут стать безработными (14% уверены в этом).

Характерные, на наш взгляд, изменения произошли в оценке проблемы безработицы в различных социально-демографических группах. Значительно более сильную роль здесь стал играть не только возрастной фактор (наиболее сильно опасаются потерять рабочее место респонденты зрелого возраста: 73% в группе от 40 до 55 лет), но и уровень квалификации — главный ресурс профессиональной мобильности. Сильнее, чем в среднем озабоченность возможной потерей рабочего места сегодня выражена у респондентов, имеющих среднее и среднее специальное образование, а также у молодых (до 39 лет), не имеющих высшего образования (68%).

Другой существенный момент — это рост остроты проблемы безработицы для группы квалифицированных и неквалифицированных рабочих — здесь этот показатель достигает самых больших величин (72 и 79%). Тревога по этому поводу ощутимо снизилась среди специалистов, хотя прежде она была одной из самых сильных. Возросла острота проблемы безработицы в малых городах, а также на селе (в январе 1995 г. она была более выражена в крупных городах), где рынок труда развит гораздо слабее, чем в крупных городах и столицах.

В списке местных проблем, проблема безработицы стоит на втором месте и упоминается столь же часто, как и в списке проблем общества — 63%. На первом же месте, значительно опережая проблему роста цен (43%), стоит проблема задержки выплаты зарплаты (68%), что совершенно понятно, поскольку, по данным мониторинга (сен-

тябрь 1996 г.), только 32% всех работающих респондентов полностью и своевременно получили заработную плату.

На четвертом месте среди местных проблем (41% всех упоминаний) стоит проблема закрытия предприятий, которая с течением времени становится для многих работающих вполне реальной. Иными словами, рассмотренная динамика данных отражает действительно весьма неблагоприятную экономическую ситуацию для большинства населения страны.

Вместе с тем у большинства респондентов еще сохраняется психология крепостной зависимости. Среди тех респондентов, которые уверены, что в ближайшие год-два могут остаться без работы 60% не собираются в ближайшее время искать другую, а среди тех, кто не исключает такую возможность, ничего не собираются предпринимать 65% этой группы. Доля респондентов, которые в условиях все больших задержек с выплатой зарплаты ищут дополнительные занятия, приносящие доход, остается на протяжении последних двух лет практически неизменной (15—16%).

Конечно, основную роль здесь играют объективные, или структурные, факторы в экономическом развитии. Возможности смены работы для значительной части населения очень ограничены, не развита система переквалификации и др. Однако в социально-психологическом отношении рост остроты проблемы безработицы (при достаточно значительном расхождении ее реальных масштабов и уровня опасений по этому поводу) указывает на растущий страх потери гарантированного минимума, который при этом если и есть, то давно уже не обеспечивает возможности нормального существования.

Проблема кризиса в экономике, спада производства, которую постоянно отмечают примерно около 1/2 опрошенных, является (как и в случае отношения к государственной власти проблема слабости и коррумпированности властей) некоей устойчивой негативной фоновой оценкой экономической реальности.

Несколько снизилась с января 1994 г. острота такой проблемы, как рост числа уголовных преступлений — с

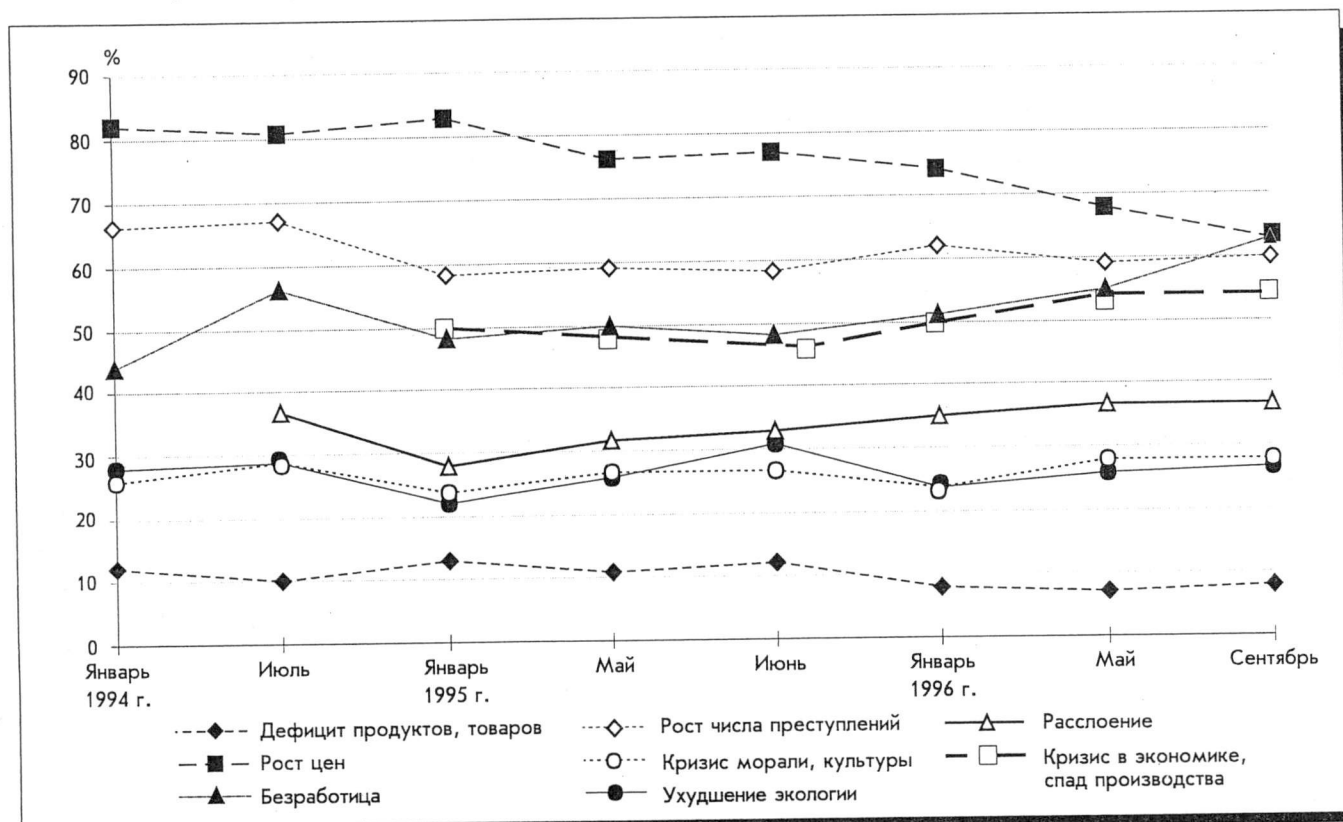


Рис. 2. Уровень обеспокоенности россиян отдельными проблемами, стоящими перед российским обществом (по данным опросов 1994—1996 гг.)

66—67% в 1994 г. до 60% в сентябре 1996. Причем если раньше на нее чаще указывали респонденты пожилого возраста, низкообразованные, в чем выразалось и восприятие экономических и политических преобразований как чего-то незаконного, преступного, мафиозного, то теперь обеспокоенность этой проблемой несколько выше среднего выражена у респондентов зрелого возраста, а также у высокодоходных групп.

Такие проблемы, как ухудшение состояния окружающей среды и кризис морали, культуры и нравственности, которые значительно чаще, чем в среднем отмечаются респондентами высокообразованными и молодыми, в среднем не меняют своей значимости для населения. Однако в названных группах они отмечаются в 1,5—2 раза чаще, чем в среднем. Озабоченность этими проблемами свидетельствует об определенной стабилизации настроений, о росте адаптации к идущим переменам в этих группах.

Л.Д.ГУДКОВ

Показатели статусной неудовлетворенности и их динамика

Анализ данных мониторинга за 1996 г. о доходах, оценках респондентов материального положения своей семьи и ожиданиях на будущее подтверждает сделанные год назад выводы об усиливающихся напряжениях в структуре социальной идентичности, связанных с изменением характера массовых запросов и претензий*. Сравнение основных компонентов структуры социально-экономической и статусной идентификации — представления о том, сколько денег нужно семье респондента для того, чтобы жить нормально (далее — НЖ), каков, по их мнению, прожиточный минимум (МД) — с их реальными заработками и душевыми доходами в семье (ДД), показывает, что прежний разрыв в уровнях самооценки сохраняется, поскольку продолжается устойчивый (несмотря на месячные колебания) рост запросов (см. рис. на с. 3 в дайджесте: Динамика представлений о желаемых и фактических доходах).

Социальный смысл показателей. Операциональным выражением этого разрыва мы будем считать показатель КН (коэффициент напряженности), полученный как отношение НЖ к ДД, представляющий удобный для дальнейших сопоставлений данных этого рода и распределений ответов на другие диагностические вопросы (о характере ценностных, политических ориентаций, оценок ситуации в стране, собственного положения, уровня ксенофобии, установок на мобильность и др**). Например, из сопоставления КН у разных по уровню образования или месту жительства групп респондентов мы можем сделать вывод о концентрации социального напряжения в определенных сегментах общества, характеризующихся наибольшей козностью и сопротивлением, идущим трансформациям. Так, средний коэффициент напряженности у респондентов с высшим образованием в сентябре 1996 г. составлял 2,96, со средним — 3,53, с неполным средним — 3,74; в столицах он равен 2,64, в больших городах — 2,95, в малых — 3,20, в селе — 3,47. Это свидетельствует о том, что социальная периферия (ее институциональные структуры, психологическая обстановка) блокирует потенциал (культурный, мотивационный, человеческий) из-

* См.: Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 31—42. Там же обоснована методика сопоставления и анализа. Основные расчеты и графики сделаны М.В.Пчелиной.

** Показатели НЖ и ДД даются в пересчете на доллары США по соответствующему месячному курсу на момент опроса.

менений, которые позволили бы индивиду достичь желаемого образа жизни, стандартов потребления, свободы действия социально принятыми, согласованными, одобряемыми способами, а стало быть, и согласия с собой. Иначе говоря, КН — это не столько экономический показатель, сколько социальный, говорящий о мере напряженности между ценностными порядками, принятыми, усвоенными индивидом и нормативными, задаваемыми и контролируемые непосредственным окружением, структурой повседневных отношений, лояльностей и связей.

КН не является прямой производной от заработков или семейных доходов, он воспроизводит более сложные системы отношений, самоидентичности (воображаемой, проективной, обусловленной соотношением с референтными или идеальными, фиктивными фигурами и моделями жизни), аспираций, параметры гратификации в ближайшем времени и в планируемом (расчитываемом, рационализируемом) будущем. В этом смысле его величина является мерой рационализируемости общества для индивида, институциональной закреплённости и предвидимости, предсказуемости субъективного поведения, оценки собственных возможностей действия и достижения в обществе. Так, при невысоких запросах, но высоких заработках или душевых доходах в семье КН может быть ниже, нежели при высоких запросах и доходах (табл. 1).

Как видим, самые высокие КН присущи тем, у кого запросы резко расходятся с заработками или доходами. Аспирации, определяющие самооценку, самоидентификацию, резко противоречат имеющимся возможностям их обеспечения (табл. 2, 3 и 4).

Таблица 1

Оценки материального положения семьи и уровень напряженности (НЖ, ФЗ, ДД — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	ФЗ*	ДД	КН
Очень хорошее	152	220	200	0,8
Хорошее	276	252	148	1,9
Среднее	275	170	90	3,1
Плохое	261	111	59	4,4
Очень плохое	302	87	50	6,0
Затруднились с ответом	360	210	105	3,4

* ФЗ — фактический заработок респондента на основной и дополнительной работе, сумма всех его доходных поступлений.

Таблица 2

Каково Ваше настроение в последние дни?* (НЖ, ФЗ, ДД — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	ФЗ	ДД	КН	Доля ответивших на вопрос, %
Прекрасное	374	175	129	2,9	4
Нормальное, ровное	274	161	88	3,1	41
Раздраженное, напряженное	262	122	61	4,3	38
Испытываю страх, тоску	278	76	56	5,0	8
Затруднились с ответом	311	165	72	4,3	9

* Ср. взаимосвязь тяжелого настроения и использование таких антидепрессантов, как алкоголь. (Голов А.А. Будничное и праздничное винопитие в российских семьях // Экономические и социальные перемены... 1996. № 5. С. 46—47.)

Таблица 3

С каким из суждений Вы согласились?

Суждения	КН
Все не так плохо и жить можно	2,3
Жить трудно, но можно терпеть	3,4
Терпеть уже больше нельзя	4,2

Таблица 4

Устраивает ли Вас или нет жизнь, которую Вы ведете? (НЖ — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	КН
Вполне устраивает	332	1,2
По большей части устраивает	287	2,8
Отчасти — да, отчасти — не устраивает	289	3,1
По большей части не устраивает	255	3,9
Совершенно не устраивает	275	5,0

Напомним, что доминирует в общественном мнении именно негативный психологический тон, характерный для 55% опрошенных (позитивные оценки составляют незначительную долю и даже в сумме со смешанными — третья позиция в предложенном выше списке вариантов ответа — набирают только 43%). Именно в качестве интегрального индекса идентификации, отражающего соотношение социального, коллективного и индивидуального уровней существования, этот показатель фиксирует уровни массовой напряженности. Чем сильнее разрыв между составляющими, тем ниже оценки общей ситуации (экономической, политической) (табл. 5, 6 и 7).

Представления о богатстве и бедности, о прожиточном минимуме и ситуации в стране за последние год-два стали более согласованными. Они отличаются от оценок, распространенных в начале реформ, тех, которые задавались советским укладом жизни и иерархией социальных статусов. При этом однородность достигается за счет распространения воображаемых стандартов социально обеспеченных групп на статусно более низкие группы, подтягивание бедных к уровню оценок и референций иерархически более высоких групп.

Базовым верхним уровнем отсчета можно считать пришедшее из сферы масс-медиа и зарубежного кино стандарты среднего класса развитых стран с месячным доходом примерно 3,5—5 тыс. долл. на семью (1200 долл. на человека, хотя нынешние российские представления о богатых, составляющие в среднем 810—890 долл. на человека, до них еще не дотягивают). За год этот верхний уровень также вырос примерно на 1/4—1/3 и сегодня задает массовые представления о полном достатке, изобилии и благополучии. Символы, потребительские знаки, отдельные семиотические элементы этих стандартов (в больших городах, в столицах), радикалы стиля или образа жизни в нашей ситуации могут приобретать почти самостоятельную ценность в качестве этикета демонстративного поведения и ритуалов потребления (автомашины, досуговое поведение, мода, домашнее техническое оборудование и др.).

Напротив, бедность определяется сегодня уровнем дохода примерно 50—60 долл. на человека в месяц или 160—190 долл. на семью в месяц (что четыре года назад, в начале 1993 г., определяло порог желаемого — НЖ). Стандарты оценки бедности гораздо более жесткие, чем богатства — отклонения от среднего в разных группах, как и в случае с нормами прожиточного минимума, не превышает 11—15 пп. (тогда как в оценках разных групп, с чего начинается богатство, размах составляет 40 пп. и более). Это — предельные уровни идентификации, между

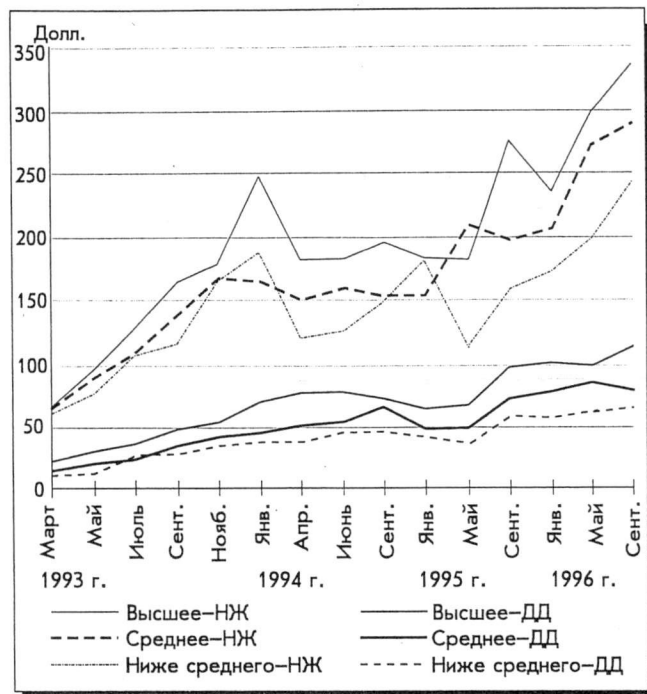


Рис. 1. Динамика представлений о желаемых и фактических доходах у респондентов с различным уровнем образования

которыми располагает более прагматическая и реалистическая система самосоотнесений: "жить нормально" и "прожиточный минимум" ("скромный, но приличный образ жизни"). Диапазон величин МД в сентябре 1996 г. составлял от 114 долл. (среди представителей директората) до 89 долл. (у пенсионеров) при средних значениях 99 долл. И тот и другой параметр по своим величинам превышает среднедушевые семейные показатели доходов

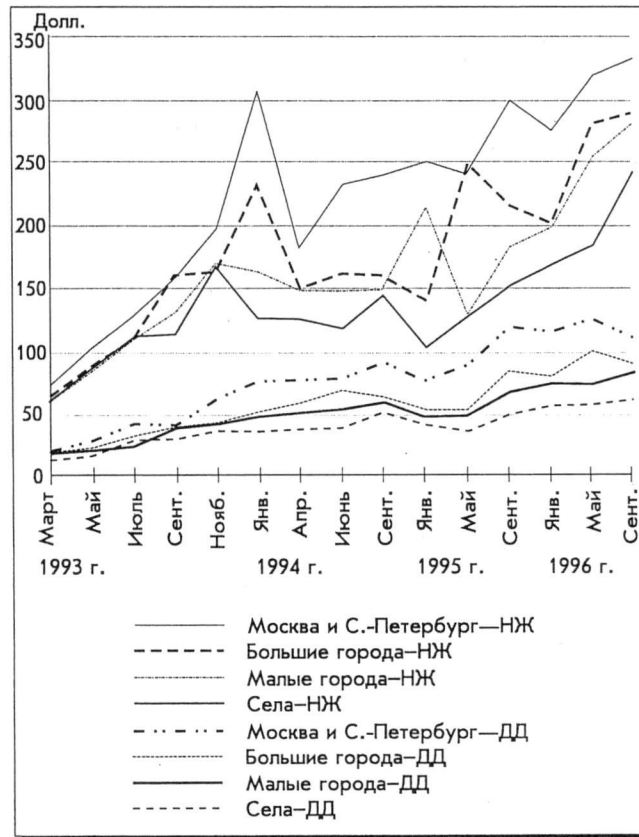


Рис. 2. Динамика представлений о желаемых и фактических доходах у респондентов в разных типах поселений

Таблица 5
Экономическое положение в городе, районе проживания респондента (НЖ, ФЗ, ДД — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	ФЗ	ДД	КН
Очень хорошее	355	248	280	1,3
Хорошее	270	225	117	2,3
Среднее	277	154	90	3,1
Плохое	261	140	71	3,7
Очень плохое	322	135	68	4,7
Затруднились с ответом	260	98	70	3,7

Таблица 6
Экономическое положение в России (НЖ, ФЗ, ДД — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	ФЗ	ДД	КН
Очень хорошее	278	150	52	5,3
Хорошее	190	235	84	2,3
Среднее	272	154	85	3,2
Плохое	273	141	76	3,6
Очень плохое	308	139	69	4,5
Затруднились с ответом	250	105	68	3,7

Таблица 7
Общее экономическое положение в России в сравнении с прошлым годом* (НЖ, ДД — в долл. США; сентябрь 1996 г.)

Варианты ответов	НЖ	ДД	КН
Лучше	285	97	2,9
Осталось прежним	277	83	3,3
Несколько хуже	253	72	3,5
Намного хуже	288	65	4,4
Затруднились с ответом	302	83	3,6

* Позиция "намного лучше" не приводится из-за малой наполненности группы (этот вариант выбрали всего 0,6% — 15 респондентов).

(за исключением одной группы. — руководителей, наиболее обеспеченных и больше всех получивших в ходе реформ, у которых ДД и МД постоянно сближались, а с января 1996 г. показатели ДД превышают прожиточный минимум).

Приводимые годовые показатели (табл. 8, 9 и 10) естественно, не отражают колебаний оценок внутри годовых замеров. Они могут меняться внутри отдельных групп очень значительно даже на протяжении нескольких месяцев, хотя общая тенденция устойчиво сохраняется. Так, представления о НЖ (наиболее подвижные показатели

ценностного давления) среди людей с высшим образованием с марта 1996 г. изменялись от 271 долл. до 379 долл. (июль) и опять снижались до 336 долл. в сентябре (т.е. колебания составляли 13—40 пп. от максимума). Душевые доходы — величина гораздо более стабильная, здесь размах колебаний не превышал 10—20 пп. от максимума. Но колебания коэффициентов неудовлетворенности были, понятно, наименьшими. Снизившись в 1994—1995 гг., в 1996 г. они стали опять расти, достигнув исходного уровня первых лет реформ. При заметно подавленной инфляции этот рост означает усиление чувства бесперспективности у значительной части общества, не выдерживающего сравнения с растущим благополучием отдельных групп.

Повышение уровня запросов, распространение сферы долларовой обращения, отстающее от душевого дохода или, по крайней мере, не соответствующее росту первого показателя, означает не просто изменение и переструктурирование характера запросов, но и изменение их качества и номенклатуры для определенных категорий населения. Повышение запросов и доходов в среднем влечет за собой рост цен на повседневные и необходимые товары (в первую очередь продовольственные) для малоимущих и сравнительное удешевление товаров новых категорий качества или номенклатуры для более обеспеченных и продуктивных групп. Иначе говоря, разрыв между разными слоями не только усиливается, но и ведет к сохранению внутреннего напряжения и реального разрыва (ценностного, мотивационного, нормативного) между центром и периферией, столицами и крупными городами и малыми городами и селами.

Рецепция новых ценностных образцов (правда, касающихся только потребления, массовой культуры, т.е. не глубокая ценностная трансформация, а скорее легализация определенной потребительской культуры) идет очень быстро. Разрывы между представлениями о богатстве и минимуме подтягиваются к тем, которые еще недавно разделялись или усваивались только наиболее продвинутыми группами.

Проблема — в отсутствии институциональных рамок, которые бы обеспечивали нормализацию повседневного функционирования, нормативно принятого и одобряемого достижения и реализации новых ценностных стандартов и образов жизни. Именно неопределенность этих рамок (дефицит формальных норм действия в обычной, практически закрепленной и санкционированной ситуации) вызывает парадоксальную раздвоенность и амбивалентность желаний и действий, в наиболее ригидных группах — провоцирует агрессию, направленную на персонифицированные источники напряжения. Кроме того, психологически парадоксальные кульбиты вызваны тем, что сегодня ценностно позитивно санкционируется то, что вчера полулицемерно скрывалось. Особенно тяжелая — и психологически, и экономически — складывается ситуация у работающих в госсекторе, где привычная бюрократи-

Таблица 8
Динамика представлений о желаемых и фактических доходах в разных возрастных группах (НЖ, ДД — в долл. США; сентябрь соответствующего года)

Год	До 30 лет			30—49 лет			50 лет и старше		
	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН
1993*	62	18	3,4	63	16	3,9	61	14	4,4
1993	183	44	4,2	139	35	4,0	106	32	3,3
1994	162	69	2,3	178	61	2,9	131	47	2,8
1995	237	92	2,6	194	66	2,9	152	51	3,0
1996	340	96	3,5	294	73	4,0	200	67	3,0
1993/1996 (разы)	5,5	5,3	—	4,7	4,6	—	3,3	3,3	—

* Март.

Представление о желаемых и фактических доходах в зависимости от уровня урбанизации (НЖ, ДД в долл. США; сентябрь соответствующего года)

Год	Москва и С.-Петербург			Большие города			Малые города			Села		
	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН
1993*	71	19	3,7	63	16	3,9	62	18	3,4	59	12	4,9
1993	157	40	3,9	160	38	4,2	129	35	3,7	112	27	4,1
1994	239	89	2,7	157	59	2,7	147	57	2,6	141	48	2,9
1995	298	116	2,6	214	81	2,6	181	64	2,8	149	45	3,3
1996	331	106	3,1	286	85	3,4	279	81	3,4	243	56	4,3
1993/1996	4,7	5,6	—	4,5	5,3	—	4,5	4,5	—	4,1	4,7	—

* Март.

Таблица 10

Представление о желаемых и фактических доходах в зависимости от образования респондентов (НЖ, ДД — в долл. США; сентябрь соответствующего года)

Год	Высшее			Среднее			Ниже среднего		
	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН	НЖ	ДД	КН
1993*	65	23	2,8	63	15	4,1	60	12	5,0
1993	165	47	3,5	138	34	4,1	116	29	4,0
1994	195	71	2,8	160	65	2,5	134	45	3,0
1995	274	96	2,9	197	70	2,8	157	56	2,8
1996	336	112	3,0	288	78	3,7	241	64	3,8
1993/1996	5,2	4,9	—	4,6	5,2	—	4,0	5,3	—

* Март.

ческая дисциплина и навыки надуть начальство парализуют собственную рациональную инициативу индивида, порождая усиливающийся страх перед безработицей как угрозой краха всего уклада жизни.

В принципе здесь могли бы наметиться разные варианты и реакции на подобные изменения в стандартах соотношения: пониженная самооценка и согласие на имеющийся статус у тех, кто не в состоянии сегодня или в обозримом будущем достичь желаемого, т.е. ограничение уровня запросов, более реалистическая и традиционалистская установка; усиление мотивации достижения и, соответственно, производительности, активности, предприимчивости и т.п.; наконец, развитие компенсаторных или утешительных механизмов, умножение осей идентификации и самооценки, в случае институционального закрепления их и социального одобрения этого процесса.

В нашем случае мы можем частично наблюдать лишь второй вариант описываемых стратегий поведения у некоторой части более молодых и более образованных респондентов, а также у тех, кто занимает более выгодные в функциональном плане позиции (директорат, руководители). Иначе говоря, там, где есть некоторое пространство поколенческой или функциональной дифференциации. Для основной же массы возможности изменить характер действия отсутствуют: мотивация достижения слишком слаба в сравнении с риском утратить привычную социально-средовую, коллективную определенность. Инерция советской уравнительности ведет к росту легитимных запросов без соответствующего их инструментально-достиженческого мотивационного обеспечения. На это указывает, прежде всего, крайне слабая дифференциация запросов и референтных уровней жизни, не обеспечиваемая, в свою очередь, легитимацией, институциональным оправданием и обеспечением мотивации достижения. Величина размаха в запросах меняется на протяжении этих лет крайне незначительно: в марте 1993 г. она вообще отсутствовала. Практически у всех групп независимо от возраста и характера полученного образования, уровень запросов был одинаков: колебания в пределах ± 1 долл.; чуть

более значимыми были различия в запросах, определяемых типом поселения и самой жизненной средой, тут колебания составляли (но только между представлениями столичных жителей и крестьян) 12 долл. (1,2 раза).

Колебания в душевом доходе, естественно, были гораздо более заметны, но также не слишком значительны, если брать их в абсолютных величинах, на характер и изменения покупательской стратегии эти различия влияли слабо. Напротив, уже в следующем году они резко выросли и достигли заметных различий в 1995 и 1996 гг. (в 1996 г., когда дифференциация ослабевала по сравнению с предыдущим годом, разница в НЖ составляла примерно 140 долл. в возрастных диапазонах, 90 долл. в урбанизационном и образовательном разрезе, в ДД соответственно примерно 30 и 50 долл.). Иначе говоря, фактическая массовая дифференциация представлений о желаемом сохраняется на крайне низком уровне, примерно таком же, как и в советское время.

Если взять только последние три года (1994—1996 гг.), характеризующиеся стагнацией экономической политики, разочарованием после первоначального взлета ожиданий и иллюзий, связанных с гайдаровскими реформами, и вызванного ими роста благосостояния, то легко заметить, что во всех социально-демографических группах запросы, аспирации росли значительно быстрее, чем среднедушевые доходы. Это и привело к сохранению высокого уровня напряженности (в табл. 11 и 12).

К 1994 г. заметно снижение напряженности и затем устойчивый рост практически во всех группах (кроме пенсионеров, для которых собственно достиженческая мотивация становится незначимой).

Сильная и слабая мотивация: частные следствия "правила Матфея". Сравнительный анализ рассматриваемых показателей у разных групп позволяет сделать достаточно тривиальный вывод: чем более сильная мотивация достижения (успеха, благополучия, производительности и т.д.), тем больше, естественно, заработки, выше уверенность в себе, тем ниже коэффициенты напряженности и т.п. Ниже страх оказаться безработным, более

Таблица 11

Показатели статусной неудовлетворенности (КН) у различных социально-демографических и статусных групп (сентябрь соответствующего года)

Социально-демографические группы	1995 г.	1996 г.
<i>Возраст:</i>		
до 30 лет	2,6	3,5
30—49 лет	2,9	4,0
50 лет и старше	3,0	3,0
<i>Тип поселения:</i>		
Москва и С.-Петербург	2,6	3,1
большие города	2,6	3,4
малые города	2,8	3,4
села	3,3	4,3
<i>Образование:</i>		
высшее	2,9	3,0
среднее	2,8	3,7
неполное среднее	2,8	3,8

Таблица 12

Показатели статусной неудовлетворенности (КН) у различных статусных групп (сентябрь соответствующего года)

Статусные группы	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Руководители	3,1	1,3	2,5	3,4
Специалисты	3,8	3,0	2,9	3,2
Служащие	4,2	2,3	3,2	3,9
Квалифицированные рабочие	3,7	3,0	2,6	3,8
Неквалифицированные рабочие	3,8	4,5	3,1	4,3
Учащиеся, студенты	5,5	2,1	2,8	3,3
Пенсионеры	3,5	3,0	3,0	3,0
Безработные	6,1	3,4	3,8	5,2

того, отчетливо проявляется постоянная готовность к смене работы, если открывается перспектива более выгодной и удачной (отсутствие рефлексии держаться за место во что бы то ни стало и пережидать, пассивно переживать трудные времена и т.п.). У тех, у кого есть дополнительная работа, душевные доходы в семье возрастают не менее чем на 1/4, а КН падает с 3,6 до 2,6 (у тех, у кого есть регулярные приработки) или до 2,9—3,0 (у подрабатывающих от случая к случаю). Само по себе декларируемое желание иметь вторую работу, подработку и т.п. еще ничего не говорит о реально предпринимаемых усилиях ее найти и иметь. Напротив, коэффициенты напряженности как раз наиболее высоки у тех, кто хотел бы дополнительно работать, искал (3,9), но не нашел подходящей работы или не согласился на имеющиеся варианты — они даже выше, чем у тех, кто пассивно переживает трудную ситуацию (3,4).

КН понижаются или соответствуют средним значениям у тех, кто отличается установкой на высокий заработок. Напротив, ригидное стремление сохранить любой ценой (даже при постоянных невыплатах зарплаты, остановке производства и т.п.) постоянное рабочее место означает высокую степень напряженности (КН — 4,5). У ретроориентированных респондентов ("раньше было лучше, так как был порядок, определенность в жизни, каждый знал, что ему следует делать" и т.п.) в сравнении

с активным и адаптированным к сегодняшним условиям контингентом средний КН выше — соответственно 3,7 и 2,8. В каком-то плане изменилась сама структура времени, для 2/3 опрошенных, если не больше, исчезла позитивная санкционированность будущего, вознаграждения. Чем дальше, тем сильнее сбой, фрустрация.

КН у тех, кто полагает что жизнь вскоре наладится, составляет 2,8 (июль, сентябрь 1996 г. — 3,0), у пессимистов соответственно 3,8 и 3,7. (Более низкие индексы КН в первом случае обусловлены главным образом более высокими заработками и душевыми доходами в семье.) Отсутствие перспективы (стоячее социальное время) и надежд улучшить положение в будущем оборачивается хронической депрессией (июль 1996 г.) (табл. 13 и 14).

Напротив, позитивная идентификация с "новыми русскими" (доверие к ним, интерес к их жизни и т.п.) сопровождается минимальным КН (1,2), поскольку коррелирует с самыми высокими заработками и доходами (негативная идентификация с коммунистами дает в принципе схожий, хотя и не столь выраженный эффект).

Приверженность к символам и ценностям советской коллективности, общности, солидарности точно также дает более высокие индексы напряженности (все равно в какой модальности выражаются эти символы, будь то гордость за советское прошлое, за русский народ, восхищение его историей, надежда на возрождение или стыд перед жалким настоящим его состоянием, отчаяние из-за утраченного величия) — КН составляет от 3,4 до 4,5; у тех же, для кого прошлое объект частного интереса, для кого оно лишено признаков сверхценности, слияния с целым, КН составляют 2,6. Признаки советской идентификации в большей степени проявляются, естественно, у людей старшего поколения (сегодня уже не могущего равняться с молодыми по активности и напору, продуктивности, честолюбию и пр.), но не только у них. В принципе они более характерны для респондентов с пассивной мотивацией работы (лучше меньше зарабатывать, но иметь твердые гарантии на будущее), независимо от возраста и квалификации.

Подобная мотивация ведет, конечно, к снижению фактических заработков (примерно на 15—20%) и к снижению уровня запросов, которые, однако, не настолько значительны, чтобы обеспечить душевное равновесие. Поэтому сохранение прежней коллективной идентичности вызывает сильные напряжения личностного порядка. У тех, кто жалуется на нынешнюю утрату чувства былой общности, народного единства и т.п., КН = 3,8; у них чаще, чем в среднем, проявляются также фобии и смещенные

Таблица 13

Тяжелые времена еще впереди или уже позади?

Варианты ответов	КН	Доля соответствующих ответов, %
Уже позади	2,9	9,1
Переживаем сейчас	3,7	27,4
Еще впереди	3,5	43,5
Затруднились с ответом	3,3	20,0

Таблица 14

Отношение респондентов к реформам (1996 г.)

Реформы	Июль	Сентябрь
Продолжать	2,9	3,2
Прекратить	4,2	4,1
Затруднились с ответом	4,1	4,0

Показатели напряженности у респондентов, декларирующих предпочтения разных образов жизни

Ориентации	КН
На Запад и его стандарты, образ жизни	3,1
Традиции русской жизни	3,6
Советский образ жизни	4,2

комплексы государственно-идеологического доминирования, миссионерства, обиды на неблагодарность других народов и стран ("Россия бедна и плохо живет от того, что всегда всем помогала" — КН = 3,9 и т.п.). Советская бедность связана с авторитаризмом ("стране всегда или часто нужен сильный руководитель" — 4,1), всегда обнаруживающим скрытые личностные напряжения, с преклонением перед государством ("мы плохо живем, потому что должны, приходится всем жертвовать ради сильного государства" — КН = 4,1), с ростом ксенофобии (у тех, кто демонстрирует выраженный или агрессивный этнический негативизм, КН составляет от 3,8 до 4,6; для сравнения, у респондентов с толерантными установками КН = 2,9).

Отвлекаясь от содержательной стороны задаваемых вопросов, заметим, что чем более средним (общераспространенным, типовым) является высказываемое мнение по каким-либо темам или проблемам (не касающимся, однако, конкретных обстоятельств жизни данного человека), тем ниже коэффициент напряженности. Совершенно очевидно, что конформизм (каков бы он ни был по своей проблемной содержательности) обеспечивает сравнительно эффективную психологическую защиту для респондента в ситуации растущих противоречивых императивов действия или ценностных коллизий. В нашем же случае речь идет об инерционности и доминировании коллективных представлений, сложившихся в советское время. Базовой остается нормативная личность слабого типа (с высокими запросами и пассивной мотивацией достижения), характеризующаяся пассивностью, лояльностью к окружению. Те респонденты, которые демонстрируют крайние мнения и позиции идеологического толка (все равно какого — демократического или коммуно-патриотического), обнаруживают и более высокий уровень напряженности.

От тех и других резко отличаются респонденты с выраженной прагматической и достигательской ориентацией на успех, заработка, на западный образ жизни. У них чаще можно встретить сильную мотивацию (высокий уровень запросов и готовность к достижению), характеризующуюся игнорированием (может быть, демонстративным) общепринятых норм и конвенций, но при этом не испытывающих особых напряжений (КН у них ниже средних значений). Высокий уровень запросов (НЖ) и доходов (ДД) соединяется с легкостью пренебрежения юридическими нормами и правилами (так, они не считают серьезным деликтом или преступлением кражу в магазине или неуплату налогов, не говоря уже о злоупотреблении алкоголем и т.п.). Демонстрация элементов социального активизма, успеха у них сочетается с намеренной девиантностью, равнодушием к провоцируемой социальной дезорганизации (частичной, не затрагивающей основных ценностей). Можно примерно так сформулировать их оперативные нормы действия: надо быть достаточно сильным и смелым, чтобы достичь успеха, даже если это ведет к нарушению общепринятых норм и законов, которым подчиняется пассивное большинство и которые закрепляют власти. Естественно, что среди этих респондентов подавляющая часть молодых, жителей больших городов со

средним образованием. КН у респондентов этого типа — 2,1 (у декларативно лояльных и послушных респондентов КН в 2 раза выше — 4,2).

Партийные симпатии и коэффициент неудовлетворенности. Депрессивные настроения, стойкая хроническая напряженность связана в первую очередь с утратой надежд и перспектив на будущее, обусловленной как социальными обстоятельствами (неразвитостью среды, рыночных институтов, которые могли бы вобрать в себя работающих, становящихся избыточными в госсекторе, но продолжающих по инерции доверять структурам распределительной экономики), так и культурными, определяющими трудовую мотивацию, предприимчивость и социальную активность индивида. Если сопоставить типы трудовой мотивации, характер запросов и представлений о НЖ, МД с политическими ориентациями и электоральными установками, то довольно отчетливо проступают устойчивые корреляции между ограниченностью запросов и пассивной мотивацией к труду (предпочтения высказываются небольшому, но гарантированному заработку, отсутствуют сильные aspirations и желание продвижения вверх и т.п.) и склонностью к поддержке КПРФ. И, напротив, высокий уровень aspirations, готовность к мобильности, ориентации на достижение, высокие заработки (предпочтение отдается возможностям высоких, пусть даже рискованных заработков, без гарантий на будущее или открытию своего дела) коррелируют с поддержкой реформистских и центристских партий (особенно партии власти). Удельный вес пассивной трудовой мотивации в электорате коммунистов в 4 с лишним раза выше, чем у их противников. Достигательская мотивация "много работать — много получать", напротив, в 3 раза сильнее выражена у тех, кто поддерживает реформы и нынешнее руководство страны (при этом наблюдается существенно меньшая значимость собственно патерналистских экспектаций и меньшая же зависимость от государства). Респонденты с таким типом трудовой мотивации в подавляющем большинстве своем (9/10 из них) уверены, что они смогут найти свое место в новой экономической системе, развивающейся в России. И напротив, респонденты с пассивной мотивацией существенно чаще заявляют о том, что они не могут адаптироваться к новым условиям и рыночной экономике.

Соответственно, душевой доход в первом и втором случае резко различен: в первом он в 2—2,3 раза выше среднего, во втором на 20—30% ниже средних величин. Но и уровень запросов (НЖ) у реформистски ориентированных респондентов, дающих позитивные оценки происходящему и ожидаемым изменениям, более чем в 1,5 раза выше, чем у сторонников КПРФ.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1993 — сентябрь 1996 г.)	53
Б. Динамика (апрель 1994 — сентябрь 1996 г.)	55
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г. (сентябрь 1996 г.)	58
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (сентябрь 1996 г.) ...	63
Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 1996 г.)	68

III. Материальное положение семьи (сентябрь 1996 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	73
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу	74
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	75

IV. Оценка ситуации накануне выборов глав администраций (сентябрь 1996 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.	76
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу	77
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	78

V. Работающее население России (май 1996 г.)*

Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики.	79
В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий	83

* В № 4 "Бюллетеня" за 1996 г. в верстке таблиц IV.Б и IV.В были даны неверные заголовки и названия колонок. Приводим исправленные варианты этих таблиц. Редакция приносит читателям извинения за допущенную ошибку.

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1996—IX	2430	6.09	29.09
Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07				

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту, кодируется организатором опроса).

Принятые градации:

"Москва и С.-Петербург";

"большие города" — областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий;

"села".

3. Сектора экономики* (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками; негосударственное акционерное общество; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

* В предыдущих выпусках ИБМ этот признак значился под названием "Социальные сектора экономики".

4. Социально-профессиональный статус и род занятий* (вопросы: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?" и "Каково Ваше основное занятие?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; рядовой и сержантский состав армии, органов внутренних дел (включая милицию), органов безопасности;

"рабочие" — квалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов); неквалифицированный рабочий (в том числе в сельском хозяйстве, включая членов колхозов; МОП в производственном секторе);

"учащиеся" — учащийся в старшем классе средней школы, в ПТУ; студент училища, техникума, вуза;

"пенсионеры" — пенсионер по возрасту, инвалидности;

"домохозяйки, безработные" — в эту же категорию включены временно неработающие и женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком.

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Сколько денег Вы и все другие члены Вашей семьи получили за прошлый месяц из разных источников?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

"низкий" — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)**;

"средний" — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)**;

"высокий" — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)**.

* Группа по этому признаку сформирована без учета тех респондентов, у которых социально-профессиональный статус и род занятий соответствуют позиции "другое" исходных шкал.

** Данные на сентябрь 1996 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1993 – сентябрь 1996 г.)
1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.				1996 г.				
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405	2404	2430
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?															
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	3.8	2.9	3.2	3.4	2.6	2.8	3.5	2.7	2.2	3.1	3.3	3.7	4.3
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	38.7	38.7	37.0	35.4	31.8	38.1	38.0	37.7	31.3	31.2	39.5	41.1	37.9
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	41.7	41.6	40.7	40.3	43.4	40.9	40.3	41.6	41.8	45.2	35.3	37.7	39.0
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	9.7	9.4	10.2	10.5	12.8	9.7	11.5	8.2	13.9	9.7	11.5	8.3	7.3
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.0	7.1	8.9	10.2	9.3	8.5	6.7	9.7	10.8	10.5	10.2	9.2	11.4
6. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?															
1. очень хорошее	0.8	0.5	0.7	0.3	0.5	0.4	0.3	0.7	0.3	0.5	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2
2. хорошее	6.0	7.2	6.1	4.4	4.3	4.6	3.7	5.0	4.8	3.7	3.4	4.4	4.7	4.1	4.8
3. среднее	48.1	48.4	48.0	44.5	48.0	48.8	42.3	44.6	46.5	46.6	42.3	41.5	42.5	40.8	43.4
4. плохое	35.3	33.2	33.3	37.4	34.7	33.8	38.1	35.2	35.0	36.5	38.9	38.5	38.1	40.8	36.8
5. очень плохое	8.1	7.8	9.5	11.3	10.1	9.5	13.1	11.6	11.2	10.2	12.4	13.7	12.1	12.4	12.8
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.4	2.0	2.3	2.8	2.5	2.8	2.2	2.5	2.6	1.7	2.3	1.5	2.1
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?															
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.6	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
2. хорошее	2.1	2.5	2.7	1.2	2.1	2.2	2.1	2.8	2.3	1.6	2.0	2.9	2.7	2.4	2.5
3. среднее	28.7	36.7	32.9	29.3	29.3	29.2	26.6	33.7	32.0	27.5	30.4	28.8	30.4	31.7	29.3
4. плохое	42.6	38.1	41.3	46.9	43.2	45.5	46.8	40.6	41.9	45.5	44.1	42.5	42.7	43.2	42.6
5. очень плохое	11.5	8.0	9.2	11.6	10.4	9.4	12.6	9.3	12.3	10.3	12.3	12.6	14.3	12.9	16.4
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.2	10.6	14.8	13.5	12.0	13.1	11.4	14.7	11.1	13.0	9.7	9.6	9.1
7. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?															
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.9	0.8	0.8	1.0	0.5	0.6	0.8	0.4	0.6	0.7	1.0	0.9	1.3
3. среднее	10.1	19.9	17.6	14.0	15.3	15.6	11.9	16.4	15.0	14.3	17.7	15.1	21.2	25.2	17.8
4. плохое	52.5	46.2	51.1	51.7	49.0	49.5	49.2	48.7	47.4	52.4	49.8	48.8	51.4	48.7	49.9
5. очень плохое	25.3	18.0	17.1	21.4	19.7	20.0	26.8	19.3	24.9	19.4	20.3	21.1	17.2	14.4	20.6
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	12.2	11.7	15.0	13.8	11.5	15.0	11.9	12.8	11.5	14.3	9.0	10.7	10.4
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?															
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	7.6	6.5	9.9	10.8	8.2	10.7	9.7	8.0	8.4	9.1	11.3	11.9	11.0
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	51.9	52.8	51.0	49.5	47.2	47.7	46.4	48.0	49.4	47.3	45.3	48.3	49.6
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.7	34.8	32.6	31.1	38.7	35.0	37.4	34.9	35.5	37.6	35.8	32.7	30.9
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.2	5.7	6.5	8.4	5.9	6.6	6.4	9.1	6.6	5.8	7.3	7.1	8.6
5. нет ответа	0.1	0.5	0.6	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?															
1. благополучная	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.2	0.5	0.3	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0
2. спокойная	1.5	4.5	5.0	3.8	5.5	5.6	1.6	4.1	2.8	3.7	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4
3. напряженная	55.0	61.5	67.3	63.7	63.2	60.0	59.0	59.3	56.7	57.1	57.1	59.6	66.7	64.0	61.0
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	20.2	24.9	23.7	24.1	32.8	27.6	33.4	28.9	35.1	29.0	23.9	18.0	23.2
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	6.8	7.1	7.0	9.9	5.6	8.2	6.3	8.8	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.5	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.				1996 г.				
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405	2404	2430

32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?															
1. вполне возможны	34.7	30.8	28.7	32.4	25.3	26.9	29.9	26.5	26.6	26.0	22.7	25.3	23.9	20.5	27.9
2. маловероятны	47.5	50.4	55.1	53.2	57.8	57.0	52.9	52.6	55.1	56.8	58.7	57.1	57.6	64.6	51.8
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.0	14.2	16.8	16.0	16.8	20.9	18.3	16.9	18.6	17.5	18.5	14.8	20.3
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?															
1. скорее всего да	25.9	23.9	22.7	23.0	21.6	20.9	25.1	23.9	24.7	22.7	24.4	22.9	19.4	18.6	21.5
2. скорее всего нет	54.8	58.2	61.8	60.9	61.1	62.1	58.0	55.9	58.4	61.1	56.6	62.6	64.4	64.9	58.5
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	15.4	15.6	17.0	16.6	16.8	19.9	16.7	15.8	19.0	14.2	16.1	16.4	20.0
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?															
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	14.0	12.2	13.0	14.7	15.3	13.6	15.9	16.1	16.8	14.4	17.0	14.9	17.3	17.7	15.3
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	73.1	72.5	73.2	74.0	73.6	76.7	73.9	72.1	72.1	73.0	74.8	71.1	69.7	77.0
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.3	9.6	11.0	11.5	7.1	9.7	10.0	12.9	9.8	10.0	11.0	12.1	7.7
4. нет ответа	1.3	2.0	3.3	2.5	1.5	1.3	0.2	0.3	1.1	0.6	0.2	0.3	0.7	0.5	0.0
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)															
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	48.0	37.8	40.5	39.9	43.3	44.0	47.8	-	-	31.3	36.9	33.6	31.8
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	30.7	27.9	28.9	32.1	29.0	30.7	28.5	-	-	31.4	26.2	23.6	23.5
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	4.3	5.0	2.0	3.4	3.9	3.8	4.6	-	-	4.9	4.7	5.0	5.1
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	6.2	9.5	5.0	4.8	5.8	5.5	6.0	-	-	7.8	4.4	8.7	7.5
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	10.8	19.4	22.3	18.5	17.4	14.8	11.6	-	-	23.5	27.1	27.3	31.8
6. нет ответа	0.8	0.3	0.0	0.4	1.2	1.4	0.6	1.2	1.5	-	-	1.1	0.8	1.8	0.2
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?															
1. да	11.1	10.5	11.7	12.0	13.7	17.1	14.6	15.5	15.7	16.3	16.9	16.4	16.8	15.8	13.2
2. нет	88.0	88.7	85.9	88.0	84.6	81.5	85.3	82.7	82.8	82.9	83.1	82.7	83.2	84.2	86.8
3. нет ответа	0.9	0.8	2.3	0.0	0.0	1.3	0.1	1.8	1.6	0.9	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)															
41.2	93.7	226.2	256.9	295.2	461.4	535.7	820.0	774.4	865.3	919.9	1067.2	1224.4	1427.3	1478.5	
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)															
23.0	49.5	119.9	153.5	198.3	254.9	322.6	358.2	453.4	515.7	569.7	580.5	491.7	541.7	528.2	
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ															
30.6	39.1	99.4	140.7	170.1	246.5	299.6	232.0	488.5	-	667.5	660.7	736.0	855.8	775.4	
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЕДШИЙ МЕСЯЦ (в расчете на одного члена семьи)															
10.3	21.4	51.5	84.4	104.2	165.6	186.6	228.3	256.7	311.1	331.0	354.0	378.5	409.7	413.0	

Б. Динамика (апрель 1994 – сентябрь 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.				
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404	2430

25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:*

1. Гайдар	9.6	8.5	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3	8.1	7.5	10.1	7.3	4.6	3.5	3.6
2. Ельцин	9.3	9.9	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1	5.0	2.6	4.6	9.0	17.7	19.9	11.2
3. Жириновский	6.0	7.3	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3	5.3	5.5	9.8	9.0	8.0	6.7	5.2
4. Зюганов	5.4	5.3	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4	10.5	10.9	14.5	19.8	20.8	20.2	15.5
5. Лебедь	-	-	-	-	2.1	-	-	-	13.0	9.8	12.8	16.8	17.8	37.9	40.2
6. Лужков	-	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6	2.6	2.0	2.3	4.0	3.8	4.9	7.1
7. Памфилова	1.2	0.7	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3	3.7	5.1	3.1	2.4	1.9	1.6	1.1
8. Руцкой	6.4	7.5	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4	7.3	5.9	5.9	5.3	3.2	2.0	1.4
9. Б.Федоров	-	0.4	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3	4.3	5.5	6.7	3.1	3.6	1.6	1.8	1.4
10. Св.Федоров	1.2	1.5	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5	9.5	11.0	9.6	11.3	15.1	8.9	4.0
11. Черномырдин	6.2	5.3	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9	13.8	10.1	12.1	10.5	8.0	12.1	13.5
12. Явлинский	8.9	9.4	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6	11.9	14.3	17.6	17.3	20.5	19.7	12.2
13. другие	19.8	17.0	16.5	22.0	16.1	20.9	24.3	31.2	35.4	34.9	35.6	35.9	32.2	27.8	26.6
14. никто	27.1	27.2	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8	24.7	23.0	22.3	18.3	16.9	14.5	20.7
15. затрудняюсь ответить	25.5	32.0	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	25.4	27.4	21.7	22.9	20.0	22.1	19.7
16. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	32.4	31.3	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	27.4	30.1	30.9	30.4	38.6	42.6	36.3
2. следует прекратить	27.5	31.5	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	28.7	27.6	26.6	25.5	21.9	20.1	24.4
3. затрудняюсь ответить	39.8	36.8	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	43.8	42.2	41.7	43.7	39.4	37.2	39.3
4. нет ответа	0.3	0.5	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.8	0.4	0.1	0.1	0.0

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	8.1	6.1	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	2.1	2.8	2.7	4.7	8.9	10.9	6.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	33.3	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	27.5	22.6	26.0	28.4	33.0	42.5	32.2
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	40.0	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	52.3	57.9	55.4	51.9	42.5	31.6	45.2
4. затрудняюсь ответить	20.8	20.4	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	18.1	16.7	15.8	15.0	15.5	14.8	16.1
5. нет ответа	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.9	2.2	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.9	0.3	-	3.2	3.6	3.9	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	26.6	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	18.9	20.2	-	29.6	31.0	37.3	32.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	33.4	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	44.6	47.1	-	26.3	27.5	23.9	30.5
4. затрудняюсь ответить	42.7	37.7	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	35.6	32.2	-	40.5	37.7	34.7	34.7
5. нет ответа	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1	-	0.4	0.2	0.2	0.0

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	3.6	2.7	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	1.8	2.1	1.8	3.3	3.9	5.4	4.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	35.3	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	28.7	26.2	34.2	33.7	33.5	41.0	38.9
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	29.2	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	37.5	42.4	39.9	34.2	31.9	25.1	25.9
4. затрудняюсь ответить	36.6	32.8	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	31.9	28.8	23.8	28.8	30.6	28.6	31.3
5. нет ответа	0.5	0.0	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5	0.3	0.1	0.1	0.0	0.0

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	6.7	5.8	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	7.4	4.9	6.2	6.3	7.1	10.4	10.0
---------------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.				
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404	2430
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	30.1	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	28.2	26.7	29.4	32.0	25.6	30.4	33.1
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	27.2	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4	35.1	31.2	31.6	25.8	24.0
4. затрудняюсь ответить	43.0	36.8	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	32.4	32.7	29.2	30.4	35.7	33.4	33.0
5. нет ответа	0.6	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?															
1. благополучная	0.5	0.4	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2	0.2	0.2	0.8	1.0
2. спокойная	4.9	5.5	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6	3.4	3.3	6.8	5.4
3. напряженная	59.8	63.2	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1	59.6	66.7	64.0	61.0
4. критическая, взрывоопасная	27.5	23.7	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1	29.0	23.9	18.0	23.2
5. затрудняюсь ответить	7.1	7.0	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0	7.7	5.7	10.4	9.4
6. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?															
1. вполне устраивает	2.1	4.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	-	3.4	2.4	2.2	2.1	2.3	2.8	2.7
2. по большей части устраивает	4.8	8.5	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	-	7.9	7.2	5.9	6.4	8.2	8.4	8.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.9	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	-	34.1	39.3	34.7	30.0	32.0	31.2	32.2
4. по большей части не устраивает	30.9	30.2	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	-	32.8	27.4	29.8	32.1	31.4	31.8	31.5
5. совершенно не устраивает	24.8	19.8	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	-	18.4	20.2	24.2	25.4	23.5	22.1	23.6
6. затрудняюсь ответить	4.5	4.0	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	-	3.5	3.5	3.2	3.6	2.5	3.6	1.3
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	-	0.0	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.0
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?															
1. переживаем их сейчас	22.7	19.0	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	-	17.5	18.6	20.8	22.7	24.4	27.4	22.8
2. они уже позади	4.3	6.6	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	-	6.3	5.4	6.2	7.3	8.4	9.1	8.6
3. они еще впереди	57.9	55.8	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	-	52.6	49.7	51.1	49.1	40.9	43.5	48.3
4. затрудняюсь ответить	15.0	18.3	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	-	23.5	26.1	21.7	20.7	26.2	20.0	20.4
5. нет ответа	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?															
1. более или менее наладится	16.2	18.8	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	-	16.7	17.0	17.0	19.1	20.8	22.6	20.6
2. улучшения не произойдет	60.4	60.2	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	-	59.3	60.6	57.4	55.2	50.9	54.0	56.1
3. затрудняюсь ответить	23.4	20.4	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	-	23.6	22.4	25.4	25.5	27.8	23.2	23.3
4. нет ответа	0.0	0.6	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	-	0.4	0.0	0.1	0.3	0.4	0.2	0.0
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?															
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	12.1	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	-	11.8	10.1	16.0	14.3	16.5	21.6	16.0
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	57.6	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	-	62.4	61.2	60.4	56.2	56.4	50.9	54.0
3. затрудняюсь ответить	22.1	30.1	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	-	25.7	28.1	23.2	29.1	26.9	27.4	30.0
4. нет ответа	0.8	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	-	0.1	0.6	0.4	0.4	0.1	0.1	0.0
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?															
1. порядок	78.4	78.8	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	-	76.9	76.7	76.3	76.6	73.9	76.6	77.6
2. демократия	5.7	8.5	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	-	9.1	9.1	9.3	8.3	12.0	9.6	8.8
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.4	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	-	14.0	14.1	14.3	14.7	13.9	13.6	13.6
4. нет ответа	1.6	0.3	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	-	0.0	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2	0.0
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?															
Среднее по шкале:	3.59	3.66	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78	3.10	2.90	3.06	3.21	3.72	3.90	3.61
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?															
Среднее по шкале:	3.70	3.73	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91	3.82	3.67	3.81	3.69	3.76	3.88	4.02

28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.5	0.9	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9	0.7	1.6	2.0	2.4	1.1
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	16.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3	19.7	16.7	18.3	27.1	18.9
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	32.1	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1	27.6	25.2	22.6	21.7	25.4
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	21.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2	15.6	15.9	14.4	14.7	15.9
5. затрудняюсь ответить	32.0	29.2	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6	36.3	40.2	42.6	34.0	38.7
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1	0.1	0.0

29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.7	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5	0.5	1.3	1.7	1.7	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.6	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1	19.0	16.6	19.9	23.3	17.6
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.5	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0	27.4	25.6	23.6	25.6	28.1
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	29.8	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9	16.5	20.2	15.4	18.2	21.6
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.4	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4	36.2	36.2	39.2	31.0	32.4
6. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	0.2	0.1	0.2	0.0

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 1% ответов респондентов.

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2430	669	1026	735	700	1224	506	1701	469
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?									
1. переживаем их сейчас	22.8	21.0	23.8	22.9	20.6	23.3	22.9	21.0	25.9
2. они уже позади	8.6	12.6	6.3	8.0	10.7	9.3	6.9	10.1	6.4
3. они еще впереди	48.3	40.9	50.4	51.6	50.9	46.3	49.7	48.8	47.3
4. затрудняюсь ответить	20.4	25.4	19.4	17.5	17.9	21.1	20.5	20.1	20.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?									
1. более или менее наладится	20.6	27.9	18.5	17.1	17.9	22.9	18.7	21.2	19.8
2. никакого улучшения не произойдет	56.1	45.3	59.0	61.3	61.9	53.6	57.0	56.2	56.3
3. затрудняюсь ответить	23.3	26.8	22.5	21.6	20.2	23.5	24.3	22.6	23.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?									
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	21.8	15.2	12.3	21.1	18.6	11.0	18.0	13.3
2. ситуация вышла из-под контроля	54.0	43.0	57.3	59.0	52.7	51.1	58.0	55.0	51.7
3. затрудняюсь ответить	30.0	35.2	27.5	28.7	26.2	30.3	31.0	27.0	35.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?									
1. порядок	77.6	68.5	79.3	82.8	68.1	75.5	83.6	76.7	78.6
2. демократия	8.8	14.6	8.6	4.5	16.5	10.0	4.6	10.1	6.8
3. затрудняюсь ответить	13.6	16.8	12.2	12.7	15.4	14.5	11.9	13.3	14.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:***									
1. Гайдар	3.6	4.4	3.8	2.8	9.2	3.6	1.6	4.0	3.0
2. Ельцин	11.2	15.0	10.0	9.6	12.4	12.5	9.2	13.0	8.3
3. Жириновский	5.2	8.3	4.5	3.7	1.7	6.3	5.2	4.8	5.9
4. Зюганов	15.5	4.0	15.4	24.6	12.7	14.2	18.0	20.5	6.1
5. Лебедь	40.2	35.6	44.0	39.6	49.8	40.8	36.1	45.3	32.2
6. Лужков	7.1	6.4	7.1	7.4	10.1	7.1	5.8	8.3	4.9
7. Немцов	3.9	4.5	2.4	5.1	5.2	4.2	3.0	4.9	2.2
8. Св.Федоров	4.0	3.1	5.8	2.6	11.8	3.3	2.0	4.4	3.1
9. Черномырдин	13.5	9.8	14.2	15.7	20.2	13.0	11.8	16.8	8.0
10. Явлинский	12.2	10.0	14.7	11.1	26.7	12.4	6.8	13.9	9.4
11. другие	16.9	11.4	17.7	20.3	28.3	17.3	12.2	21.3	9.0
12. никто	20.2	24.6	18.0	19.4	12.1	19.7	23.8	15.4	28.7
13. затрудняюсь ответить	19.7	22.8	20.5	16.3	14.0	19.4	22.2	16.4	25.3
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?									
Среднее по шкале:	3.61	4.24	3.36	3.40	3.74	3.63	3.55	3.72	3.46
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?									
Среднее по шкале:	4.02	4.32	3.84	4.00	4.11	4.01	4.00	4.17	3.80
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?									
1. значительное улучшение ситуации	1.1	0.2	2.2	0.5	0.4	0.8	1.7	0.9	1.6
2. некоторое улучшение ситуации	18.9	25.4	21.5	10.8	21.1	20.6	16.0	19.6	18.4
3. некоторое ухудшение ситуации	25.4	22.1	27.2	26.0	30.1	22.5	27.2	27.5	22.1
4. значительное ухудшение ситуации	15.9	8.8	16.2	21.3	15.4	16.2	15.7	16.8	13.7
5. затрудняюсь ответить	38.7	43.5	33.0	41.5	33.0	39.9	39.5	35.2	44.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?									
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.5	0.3	0.1	0.5	0.2	0.3	0.3	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	17.6	22.2	17.9	13.5	17.6	18.8	16.1	19.1	15.5
3. некоторое ухудшение ситуации	28.1	27.0	31.7	24.9	34.7	28.1	25.7	28.6	27.9

4. значительное ухудшение ситуации	21.6	11.6	22.7	28.4	20.3	22.3	21.4	23.3	17.5
5. затрудняюсь ответить	32.4	38.8	27.5	33.1	26.9	30.7	36.6	28.7	38.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:									
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	8.3	8.0	8.1	8.8	4.8	8.9	8.8	8.2	7.8
2. рост цен	63.4	58.4	60.7	70.4	48.0	61.6	71.2	63.0	62.8
3. рост безработицы	63.4	60.6	71.2	56.7	51.4	67.2	63.1	61.9	66.7
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	53.7	44.8	62.4	50.9	67.8	57.9	43.6	55.6	50.4
5. рост числа уголовных преступлений	59.9	56.6	63.7	58.1	60.1	59.1	60.6	60.3	59.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.4	28.9	32.1	23.8	52.3	30.0	17.8	29.0	28.1
7. ухудшение состояния окружающей среды	27.1	35.9	26.6	20.9	40.4	29.6	19.3	25.9	29.9
8. обострение национальных отношений	20.3	24.6	19.2	18.1	24.1	20.3	18.9	20.1	20.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.1	28.6	37.4	43.5	29.1	36.8	40.5	38.3	34.1
10. угроза фашизма и экстремизма	3.1	3.3	3.6	2.5	5.0	3.7	1.8	4.1	1.4
11. коррупция, взяточничество	26.3	23.9	30.0	24.0	36.4	26.1	22.9	25.6	28.2
12. слабость, беспомощность государственной власти	29.3	30.7	30.5	26.9	35.7	31.0	25.0	29.0	29.4
13. конфликты в руководстве страной	10.4	9.1	11.4	10.4	8.2	11.4	10.1	11.4	8.4
14. угроза военной диктатуры	3.0	5.3	2.7	1.5	1.9	3.1	3.1	2.9	2.6
15. война в Чечне	51.3	55.0	49.9	49.9	46.0	50.0	54.7	51.9	50.4
16. другие	2.2	2.7	2.9	1.1	3.9	2.3	1.6	2.1	2.6
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.8	0.5	0.5	0.8	0.5	0.6	0.6	0.7
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
1. вполне возможны	27.9	25.6	31.6	25.5	32.7	29.4	24.3	29.9	24.7
2. маловероятны	51.8	58.0	49.5	49.6	57.4	51.9	49.8	50.8	54.2
3. затрудняюсь ответить	20.3	16.4	18.9	24.9	9.9	18.7	26.0	19.4	21.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего да	21.5	17.6	24.1	21.5	19.7	23.1	20.3	22.5	19.2
2. скорее всего нет	58.5	62.5	51.4	63.5	65.3	56.8	58.2	59.6	57.6
3. затрудняюсь ответить	20.0	19.9	24.4	15.0	15.1	20.1	21.5	17.9	23.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?									
1. нужно продолжать	36.3	46.2	35.6	29.3	61.8	38.6	24.2	39.2	32.5
2. следует прекратить	24.4	13.5	25.5	31.7	10.5	19.6	35.1	26.2	19.6
3. затрудняюсь ответить	39.3	40.3	38.9	39.0	27.8	41.7	40.7	34.6	47.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.0	1.8	0.7	0.6	0.9	0.8	1.2	0.9	0.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	6.0	10.4	6.4	2.0	12.3	5.2	4.6	5.8	6.8
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	31.1	30.8	29.1	33.5	33.9	32.5	28.3	31.9	30.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	53.7	43.9	56.6	58.1	45.5	52.4	58.2	52.7	54.0
5. затрудняюсь ответить	8.3	13.1	7.2	5.8	7.4	9.0	7.7	8.6	8.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?									
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.3	16.0	16.6	13.2	12.0	17.6	13.7	15.1	15.5
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	77.0	75.4	76.6	78.8	83.6	75.6	76.3	77.5	76.6
3. затрудняюсь ответить	7.7	8.6	6.8	8.0	4.4	6.8	10.0	7.4	7.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	12.2	9.0	12.2	14.8	13.9	11.5	12.5	13.9	8.6
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	44.4	52.8	44.1	54.5	50.2	41.9	49.0	45.0
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	10.6	8.4	9.6	11.3	10.9	7.0	11.3	6.0
4. останутся на нынешнем уровне	8.9	10.2	8.4	8.4	11.6	7.8	9.2	8.4	10.2
5. будут снижаться	0.8	1.0	0.8	0.5	0.2	0.7	1.0	0.7	0.8
6. затрудняюсь ответить	21.2	24.8	17.4	22.6	8.5	19.0	28.4	16.6	29.5

Варианты ответов	Число опрошенных							
	Всего	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- вершен- ное	среднее и среднее альное	среднего	Высшего- голого- не
Второй тип	1701	469	700	735	1026	669	2430	469
	506	1224	700	735	1026	669	2430	469

7. нет ответа	15.3	12.7	20.2	13.7	10.9	17.6	25.5	23.7	15.3
1. хорошее	13.5	20.0	14.4	7.5	20.2	13.7	10.9	17.6	25.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.8	36.3	23.4	17.4	30.6	29.1	17.6	25.5	23.7
3. плохое	51.9	37.1	62.4	40.2	49.7	58.9	52.1	50.7	37.1
4. затрудняюсь ответить	9.7	6.6	9.1	12.8	9.1	7.5	12.6	9.7	10.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?	2.8	5.0	2.1	1.8	3.2	3.2	2.2	3.3	2.0
1. хорошее	2.8	5.0	2.1	1.8	3.2	3.2	2.2	3.3	2.0
2. не хорошее, но и не плохое	15.9	17.4	16.6	13.8	19.0	17.4	12.8	16.4	14.9
3. плохое	71.6	65.8	71.8	75.8	68.1	71.6	72.8	72.0	70.8
4. затрудняюсь ответить	9.8	11.8	9.5	8.5	9.6	7.8	12.2	8.4	12.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.1. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОЕЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОПОВОЛСЬНЫЕ ТОВАРЫ?	83.6	83.2	84.3	83.0	86.9	84.9	80.8	83.3	84.2
1. Да, есть практически все	83.6	83.2	84.3	83.0	86.9	84.9	80.8	83.3	84.2
2. Большая часть есть, но некоторые продукты дефицитны	10.4	9.2	10.5	11.2	11.1	9.6	11.0	10.1	10.6
3. кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	2.6	2.8	2.5	2.6	1.4	2.8	2.8	3.1	1.5
4. Дефицитны практически все продукты	0.8	0.5	1.1	0.8	0.2	0.9	1.0	1.2	0.2
5. затрудняюсь ответить	2.6	4.4	1.6	2.4	0.4	1.8	4.4	2.3	3.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей опрошенного населения (тыс. руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕВОХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ РЕСПОНДЕНТАМ, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1478.5	1830.6	1585.8	1083.8	1795.5	1540.7	1291.1	1456.5	1524.4
37. ДОХОД, ОВЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	528.2	537.2	547.2	500.9	585.1	540.7	493.9	538.4	514.0
06+10. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	775.4	929.0	750.4	609.1	923.5	716.8	794.6	840.9	673.3
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	413.0	512.9	394.2	359.7	600.3	417.1	341.2	429.4	395.1
111.1. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	280.1	277.1	294.4	266.2	327.9	296.4	243.1	278.9	285.6
111.0. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	4932.4	6640.6	4892.2	3612.8	5655.2	5267.9	4257.8	4856.5	5212.2

* Приводятся только позиции, собранные не менее 2% ответов респондентов.
 ** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".
 *** Приводятся позиции, собранные не менее 1% ответов респондентов.

Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (сентябрь 1996 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий							
		мужской	женский	руководящие должности	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	помощники безработные	
Число опрошенных	2430	1016	1414	169	487	191	495	159	502	371	
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	25.4	23.5	27.0	30.5	26.3	32.0	20.5	33.6	21.6	29.4	
2. "Ита-Новости" (ОРТ)	23.8	22.9	24.6	17.6	23.7	29.2	21.6	21.8	26.4	22.5	
3. "Время" (ОРТ)	52.0	53.9	50.4	56.3	48.3	51.6	52.2	30.7	63.4	43.6	
4. "19.59" (ОРТ)	2.3	2.5	2.1	1.3	2.2	1.7	2.2	1.1	2.6	2.8	
5. "Дни" (ОРТ)	4.7	5.5	3.9	5.1	2.8	5.4	2.0	3.7	7.4	4.9	
6. "Вести" (РТР)	56.1	58.9	53.8	59.2	62.0	53.8	53.0	43.6	60.1	54.1	
7. "Зеркало" (РТР)	8.0	8.4	7.6	5.1	7.6	5.2	5.1	5.3	12.2	9.1	
8. "Новости 2х2"	7.6	6.6	8.4	10.6	6.9	12.6	4.9	7.5	7.4	9.7	
9. "Сетонья" (НТВ)	17.4	20.0	15.2	21.7	23.9	17.9	17.9	20.8	13.6	13.6	
10. "Времечко" (НТВ)	10.8	12.5	9.3	9.6	12.2	12.2	11.8	10.6	4.9	17.0	
11. "Итоги" (НТВ)	18.0	17.8	18.3	18.9	21.6	19.9	17.8	9.3	19.4	15.5	
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	4.5	4.2	4.8	2.3	3.9	7.5	4.5	8.5	3.0	4.8	
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	9.3	9.0	9.7	9.1	12.5	10.8	7.6	9.8	7.0	11.4	
14. передачи новостей областных, городских каналов	21.1	21.7	20.6	22.3	21.9	22.6	20.9	14.0	24.2	18.8	
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	1.8	1.4	2.1	0.8	1.3	5.8	1.5	2.3	0.7	2.6	
16. не смотрел по телевизору программы новостей	10.6	8.9	11.9	6.3	7.4	8.6	10.6	19.0	10.5	12.2	
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО?											
1. "Аргументы и факты"	25.5	24.4	26.4	30.9	38.3	29.5	22.3	33.5	13.6	31.4	
2. "Известия"	3.5	5.0	2.1	10.6	5.2	1.5	2.3	3.5	3.2	2.8	
3. "Комсомольская правда"	11.5	11.8	11.2	26.3	21.9	12.7	9.7	14.9	4.5	9.6	
4. "Правда"	1.7	1.5	1.9	1.9	1.0	1.5	1.1	3.8	2.2	1.8	
5. "Российская газета"	2.2	2.0	2.4	5.1	4.8	2.3	1.1	2.7	1.2	2.0	
6. "Советская Россия"	2.9	3.9	2.0	5.9	1.9	1.7	2.5	0.9	4.9	1.6	
7. "Труд"	6.9	7.8	6.2	12.9	3.5	11.9	6.9	4.3	7.6	6.0	
8. "Сельская жизнь"	2.2	2.9	1.6	1.0	0.4	1.1	1.4	0.7	2.1	6.4	
9. другая центральная газета	7.6	9.6	5.9	10.9	8.5	11.1	7.7	11.0	3.1	9.2	
10. областная, городская, районная газета	44.1	45.1	43.2	56.1	49.3	42.0	44.4	30.6	47.7	37.9	
11. газеты регулярно не читаю	33.4	30.4	35.9	13.4	23.3	31.3	36.5	36.6	37.5	35.9	
12. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	4.3	4.3	4.3	4.5	4.5	9.4	3.0	9.0	2.4	4.8	
2. нормальное, ровное состояние	37.9	44.0	32.9	43.1	38.3	35.6	36.5	67.4	32.5	35.2	
3. испытываю напряжение, раздражение	39.0	33.8	43.4	36.8	45.4	36.2	39.2	10.5	44.5	39.3	
4. испытываю страх, тоску	7.3	4.4	9.8	2.1	4.0	8.9	3.9	2.0	13.9	8.0	
5. затрудняюсь ответить	11.4	13.5	9.7	13.4	7.8	9.9	17.3	11.1	6.8	12.6	
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?*											
1. очень хорошее, хорошее	5.0	6.4	3.8	7.9	4.3	1.8	3.7	12.0	5.2	4.3	
2. среднее	43.4	43.2	43.6	56.6	46.0	50.6	43.3	59.9	40.4	32.3	
3. плохое	36.8	36.4	37.1	32.1	35.3	29.5	39.9	14.9	41.3	39.7	
4. очень плохое	12.8	12.0	13.5	2.9	13.1	17.0	11.2	7.1	11.8	20.4	
5. затрудняюсь ответить	2.1	2.0	2.1	0.5	1.2	1.1	2.0	5.0	1.4	3.3	
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?**											
1. очень хорошее, хорошее	2.6	2.3	2.8	3.7	3.7	3.7	2.1	4.0	1.9	2.0	
2. среднее	29.3	30.6	28.3	29.6	24.5	29.7	28.9	47.6	25.7	31.1	
3. плохое	42.6	41.2	43.7	38.3	46.8	40.2	45.5	33.1	46.8	35.8	
4. очень плохое	16.4	19.5	13.8	24.8	19.6	13.7	14.0	5.2	14.1	23.9	
5. затрудняюсь ответить	9.1	6.4	11.5	3.5	5.4	12.7	9.5	10.0	11.6	7.1	
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2430	1016	1414	169	487	191	495	159	502	371

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*

1. очень хорошее, хорошее	1.3	1.4	1.2	0.8	0.8	1.4	1.5	0.6	2.1	0.6
2. среднее	17.8	18.6	17.1	20.1	14.5	15.8	17.5	27.4	13.5	25.1
3. плохое	49.9	48.4	51.1	55.6	54.9	48.5	51.7	49.3	51.9	38.3
4. очень плохое	20.6	22.9	18.7	20.3	24.7	18.3	18.6	11.8	19.6	26.1
5. затрудняюсь ответить	10.4	8.7	11.9	3.3	5.1	16.0	10.6	10.9	13.0	9.9
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	11.0	13.6	8.8	23.1	9.5	12.5	8.4	38.6	4.8	9.7
2. жить трудно, но можно терпеть	49.6	50.5	48.8	54.7	54.6	44.6	49.9	35.8	53.8	44.1
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	30.9	28.0	33.3	15.8	26.0	36.2	32.1	14.0	35.5	36.2
4. затрудняюсь ответить	8.6	7.9	9.1	6.3	10.0	6.7	9.6	11.6	5.9	10.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	6.6	7.0	6.2	5.9	4.2	4.7	5.2	7.6	7.1	10.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	31.1	33.1	47.6	36.8	34.7	27.8	45.0	31.4	26.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	45.2	49.0	41.9	33.1	45.8	41.2	50.2	31.3	50.2	39.6
4. затрудняюсь ответить	16.1	12.9	18.8	13.4	13.1	19.4	16.8	16.1	11.3	23.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.6	2.7	2.5	2.5	0.4	3.5	2.3	1.8	4.8	1.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.3	33.6	31.1	33.1	35.9	33.5	28.3	33.2	36.8	24.5
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	30.5	36.9	25.0	36.8	27.8	21.0	36.5	20.8	27.7	36.3
4. затрудняюсь ответить	34.7	26.8	41.4	27.6	35.9	42.0	33.0	44.2	30.7	38.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	4.0	4.7	3.4	5.0	2.7	2.3	3.2	2.4	6.1	3.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	38.9	39.5	38.4	45.5	46.2	33.9	36.3	35.6	39.1	39.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	25.9	30.7	21.7	23.8	25.6	20.7	29.9	21.1	24.2	28.4
4. затрудняюсь ответить	31.3	25.1	36.5	25.7	25.6	43.1	30.6	40.9	30.5	28.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	10.0	13.2	7.2	11.2	10.0	8.0	9.0	11.2	11.8	8.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.1	31.4	34.5	45.3	33.9	31.3	29.4	29.7	39.1	27.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	24.0	29.3	19.5	23.6	23.5	19.7	28.6	14.1	23.3	25.0
4. затрудняюсь ответить	33.0	26.0	38.8	19.9	32.5	41.1	33.1	44.9	25.8	39.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?

1. благополучная	1.0	1.1	1.0	0.8	2.0	1.6	0.5	0.4	0.3	2.5
2. спокойная	5.4	6.6	4.4	6.6	5.8	8.3	4.7	6.8	3.7	6.6
3. напряженная	61.0	58.7	62.9	69.7	65.9	60.5	55.9	68.6	63.5	56.0
4. критическая, взрывоопасная	23.2	24.9	21.8	18.5	21.4	22.8	27.3	12.7	20.8	26.6
5. затрудняюсь ответить	9.4	8.8	9.9	4.3	4.9	6.8	11.6	11.5	11.8	8.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

1. вполне устраивает	2.7	3.1	2.4	4.0	0.7	1.5	0.9	11.1	2.4	4.4
2. по большей части устраивает	8.6	10.6	6.9	17.8	7.3	5.3	5.9	23.2	6.8	9.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.2	33.3	31.3	30.3	38.3	33.4	36.9	31.4	29.5	23.5
4. по большей части не устраивает	31.5	30.2	32.7	29.7	34.5	34.6	32.1	26.6	35.2	23.1
5. совершенно не устраивает	23.6	21.5	25.3	13.6	17.2	24.6	23.3	6.3	25.3	37.6
6. затрудняюсь ответить	1.3	1.3	1.4	4.7	1.9	0.5	0.9	1.3	0.8	1.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

21. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?

1. переживаем их сейчас	22.8	24.8	21.1	23.3	20.4	23.3	28.0	14.1	21.5	22.9
2. они уже позади	8.6	7.8	9.2	13.7	8.2	4.6	6.9	23.1	7.7	6.7

3. они еще впереди	48.3	48.8	47.9	43.3	50.3	47.5	44.3	33.7	53.7	51.1
4. затрудняюсь ответить	20.4	18.6	21.9	19.6	21.1	24.6	20.8	29.1	17.1	19.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	20.6	19.3	21.6	25.3	18.7	17.6	16.4	42.1	18.3	22.8
2. никакого улучшения не произойдет	56.1	57.9	54.6	56.6	61.7	52.5	61.3	37.1	59.9	47.4
3. затрудняюсь ответить	23.3	22.8	23.8	18.0	19.6	29.9	22.3	20.8	21.8	29.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	16.5	15.5	23.7	15.8	13.8	15.8	25.9	12.7	16.0
2. ситуация вышла из-под контроля	54.0	58.1	50.6	51.2	54.0	54.2	58.2	42.0	57.0	50.0
3. затрудняюсь ответить	30.0	25.4	33.8	25.0	30.2	32.0	25.9	32.1	30.3	34.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?										
1. порядок	77.6	79.8	75.7	68.1	72.2	77.1	79.0	60.1	85.1	78.0
2. демократия	8.8	9.3	8.4	13.1	12.7	7.4	7.7	26.0	3.3	8.1
3. затрудняюсь ответить	13.6	10.9	15.9	18.8	15.1	15.5	13.3	13.9	11.6	13.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:***										
1. Гайдар	3.6	3.6	3.6	11.6	5.5	2.9	1.6	7.5	2.0	3.8
2. Ельцин	11.2	12.0	10.5	19.2	12.2	8.0	8.3	14.0	9.1	16.3
3. Жириновский	5.2	8.3	2.6	1.7	3.6	2.6	8.3	4.6	2.9	7.7
4. Зюганов	15.5	18.1	13.3	11.3	13.2	11.0	15.3	1.4	26.2	9.4
5. Лебедь	40.2	46.0	35.4	46.6	44.6	36.1	43.2	28.4	38.5	37.9
6. Лужков	7.1	7.5	6.7	14.1	7.4	5.1	6.8	4.3	7.1	6.9
7. Немцов	3.9	2.6	5.0	8.9	4.3	3.5	2.9	6.4	4.3	2.4
8. Св.Федоров	4.0	3.3	4.5	10.6	9.4	3.4	3.4	3.8	1.9	2.0
9. Черномырдин	13.5	15.7	11.7	23.3	14.6	10.9	11.9	8.6	16.2	10.6
10. Явлинский	12.2	10.6	13.5	25.6	16.2	14.8	8.6	11.3	11.0	10.5
11. другие	16.9	19.2	14.9	27.9	21.3	10.6	14.1	11.5	19.8	12.7
12. никто	20.2	18.3	21.8	14.0	15.0	27.3	20.4	26.0	20.4	22.1
13. затрудняюсь ответить	19.7	15.7	23.1	14.5	17.5	27.5	18.5	27.0	16.2	24.7
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?										
Среднее по шкале:	3.61	3.66	3.57	4.30	3.41	3.67	3.30	4.43	3.38	4.05
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?										
Среднее по шкале:	4.02	4.07	3.98	4.36	3.97	3.92	3.87	4.63	3.99	4.04
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.1	0.5	1.6	2.2	0.4	0.7	3.0	0.5	0.4	0.2
2. некоторое улучшение ситуации	18.9	20.5	17.5	28.2	20.8	18.0	18.0	28.7	11.5	23.1
3. некоторое ухудшение ситуации	25.4	29.7	21.8	28.4	26.6	23.6	23.6	21.7	26.8	26.0
4. значительное ухудшение ситуации	15.9	15.0	16.7	10.4	14.1	19.0	16.2	6.3	20.6	14.8
5. затрудняюсь ответить	38.7	34.3	42.5	30.8	38.2	38.6	39.2	42.8	40.6	36.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.2	0.3	-	0.4	0.2	0.3	1.3	0.1	-
2. некоторое улучшение ситуации	17.6	18.2	17.0	23.6	17.9	16.3	16.1	23.6	14.8	20.2
3. некоторое ухудшение ситуации	28.1	31.9	24.9	34.5	33.5	25.6	29.3	24.3	24.5	27.3
4. значительное ухудшение ситуации	21.6	22.3	21.1	17.3	19.2	19.7	22.2	7.2	27.9	21.1
5. затрудняюсь ответить	32.4	27.4	36.7	24.6	29.0	38.2	32.1	43.6	32.7	31.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:										
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	8.3	6.2	10.1	2.1	4.7	14.8	7.4	3.9	10.5	11.0
2. рост цен	63.4	58.4	67.6	46.1	53.7	69.9	64.2	49.8	74.4	60.9
3. рост безработицы	63.4	61.6	64.8	56.8	60.2	66.7	73.8	63.2	52.8	69.0
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	53.7	59.1	49.2	70.9	64.2	57.4	56.1	48.9	46.7	47.3
5. рост числа уголовных преступлений	59.9	58.0	61.4	61.6	60.6	59.1	63.7	53.5	56.7	59.6
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.4	26.8	29.7	45.8	43.3	26.0	21.9	36.1	22.2	26.4

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2430	1016	1414	169	487	191	495	159	502	371
7. ухудшение состояния окружающей среды	27.1	24.1	29.7	33.7	33.1	32.5	22.8	50.4	16.8	30.2
8. обострение национальных отношений	20.3	20.7	19.9	30.6	22.3	19.4	18.3	25.7	18.8	19.9
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.1	35.7	38.4	25.5	36.3	38.6	40.1	23.5	43.7	31.4
10. угроза фашизма и экстремизма	3.1	2.7	3.5	3.6	3.8	2.7	2.5	3.9	2.3	3.8
11. коррупция, взяточничество	26.3	33.4	20.4	46.0	30.9	21.2	29.3	13.7	22.2	24.7
12. слабость, беспомощность государственной власти	29.3	33.3	26.0	33.9	31.9	35.8	26.0	28.7	26.2	32.7
13. конфликты в руководстве страной	10.4	10.7	10.2	14.9	10.7	8.6	11.1	7.5	11.3	8.4
14. угроза военной диктатуры	3.0	2.5	3.4	0.7	3.6	2.4	1.6	10.0	1.8	4.6
15. война в Чечне	51.3	49.2	53.0	40.1	47.5	49.7	46.9	64.7	54.2	54.8
16. другие	2.2	2.6	1.9	1.0	5.2	0.1	3.3	0.5	1.4	0.9
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.7	0.5	2.2	-	0.4	0.5	-	0.7	1.1
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	27.9	29.3	26.7	27.2	29.9	26.9	33.8	19.3	23.3	27.4
2. маловероятны	51.8	52.2	51.5	57.6	57.9	55.3	46.3	57.0	49.2	54.1
3. затрудняюсь ответить	20.3	18.5	21.8	15.2	12.2	17.8	20.0	23.7	27.5	18.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего да	21.5	21.8	21.3	11.5	18.9	23.4	25.7	7.8	21.5	24.6
2. скорее всего нет	58.5	56.8	60.0	72.1	62.7	46.8	50.7	74.1	64.2	52.5
3. затрудняюсь ответить	20.0	21.5	18.7	16.4	18.4	29.8	23.6	18.1	14.3	22.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	36.3	39.1	33.9	67.0	47.9	35.2	30.9	50.1	24.8	36.7
2. следует прекратить	24.4	25.3	23.6	6.5	18.1	21.9	26.7	6.7	36.2	22.4
3. затрудняюсь ответить	39.3	35.5	42.5	26.5	34.0	42.9	42.4	43.1	39.0	40.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.0	1.0	0.9	0.2	0.9	2.1	1.1	3.2	0.7	0.3
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	6.0	7.0	5.1	13.6	7.6	2.5	6.5	14.2	1.8	6.5
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	31.1	31.9	30.4	46.5	32.3	28.8	28.6	29.1	32.9	28.0
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	53.7	50.7	56.3	29.9	52.0	60.3	55.6	33.6	59.7	55.6
5. затрудняюсь ответить	8.3	9.4	7.3	9.7	7.1	6.3	8.3	20.0	4.9	9.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.3	14.1	16.3	14.7	14.5	22.8	13.0	17.8	14.4	17.1
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	77.0	79.6	74.8	81.1	80.4	67.1	80.1	73.2	75.9	75.1
3. затрудняюсь ответить	7.7	6.3	8.9	4.2	5.0	10.1	6.9	8.9	9.8	7.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	12.2	11.7	12.7	12.8	11.8	7.9	13.5	7.2	15.6	9.4
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	46.4	48.5	59.5	53.2	48.8	49.3	45.1	41.9	43.5
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	11.0	8.1	11.2	10.0	9.7	9.9	5.5	9.9	7.8
4. останутся на нынешнем уровне	8.9	8.6	9.1	9.0	11.1	9.3	7.0	14.0	8.1	9.3
5. будут снижаться	0.8	1.0	0.6	0.4	0.1	1.2	1.2	2.0	0.4	0.8
6. затрудняюсь ответить	21.2	21.3	21.0	7.2	13.9	23.0	19.1	26.3	24.0	29.3
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	13.5	14.9	12.3	25.5	14.7	11.4	14.7	24.1	5.9	15.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.8	27.1	22.9	30.0	33.1	19.4	26.1	41.1	15.1	23.9

3. плохое	51.9	48.5	54.8	37.1	43.0	54.4	52.8	27.4	65.2	51.7
4. затрудняюсь ответить	9.7	9.4	9.9	7.4	9.2	14.7	6.4	7.4	13.8	9.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	2.8	3.0	2.7	4.9	2.5	2.4	3.1	6.3	1.7	2.5
2. не хорошее, но и не плохое	15.9	18.6	13.5	19.5	18.3	9.0	17.9	19.3	13.1	14.8
3. плохое	71.6	68.0	74.5	66.6	72.0	76.5	73.1	58.1	75.3	68.1
4. затрудняюсь ответить	9.8	10.3	9.3	8.9	7.1	12.1	6.0	16.3	9.8	14.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л1. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?										
1. да, есть практически все	83.6	78.8	87.6	84.4	87.6	89.7	83.1	89.2	80.0	81.9
2. большая часть есть, но некоторые продукты дефицитны	10.4	13.7	7.6	8.4	9.9	4.8	11.9	8.0	12.8	8.2
3. кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	2.6	3.2	2.1	2.8	1.6	4.3	2.5	0.6	3.2	2.2
4. дефицитны практически все продукты	0.8	1.4	0.4	-	0.8	1.2	0.7	0.9	0.7	1.5
5. затрудняюсь ответить	2.6	2.9	2.4	4.4	0.2	-	1.8	1.3	3.4	6.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1478.5	1522.4	1441.0	2252.7	1833.1	1655.9	1497.0	1517.1	959.6	1614.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	528.2	535.6	521.8	611.5	568.8	566.9	538.5	498.1	474.6	534.8
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	775.4	1017.2	531.1	1192.3	735.5	594.2	737.9	0.0	0.0	0.0
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного члена семьи)	413.0	435.2	394.8	662.4	567.0	424.5	385.5	467.4	314.5	332.6
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	280.1	282.8	277.8	347.1	310.8	314.3	271.0	247.9	245.6	297.5
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	4932.4	4754.6	5082.6	6783.7	6470.8	5629.9	4481.7	6529.5	3372.6	5063.3

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

*** Приводятся позиции, собравшие не менее 1% ответов респондентов.

Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (сентябрь 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые и средние города	села
Число опрошенных	2430	719	334	330	383	1233	528	494	586	786	542
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?											
1. "Утро" (ОРТ)	25.4	23.9	26.7	25.8	24.2	26.6	24.3	23.0	25.5	27.5	22.8
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	23.8	20.6	24.6	26.6	22.6	24.8	22.7	12.5	27.1	27.7	19.1
3. "Время" (ОРТ)	52.0	52.5	54.4	46.5	55.7	52.9	46.4	53.5	53.1	47.5	57.7
4. "19.59" (ОРТ)	2.3	2.1	2.2	2.4	3.5	2.4	1.3	3.4	2.6	1.6	2.9
5. "Дни" (ОРТ)	4.7	3.8	3.6	2.4	4.4	4.8	3.1	5.7	4.3	5.2	3.7
6. "Вести" (РТР)	56.1	61.9	55.6	46.9	59.0	56.9	54.2	63.5	57.9	50.8	60.1
7. "Зеркало" (РТР)	8.0	6.5	4.9	6.1	8.8	7.9	4.5	12.4	8.2	7.0	7.8
8. "Новости 2х2"	7.6	9.8	4.5	5.0	11.1	6.2	8.5	24.9	4.4	6.3	6.1
9. "Сегодня" (НТВ)	17.4	21.3	17.3	21.4	13.8	15.7	26.8	43.1	19.6	14.1	10.9
10. "Времечко" (НТВ)	10.8	12.9	10.4	12.1	14.7	9.3	13.9	32.8	7.8	10.3	5.5
11. "Итоги" (НТВ)	18.0	21.4	15.3	20.3	17.6	17.7	21.6	41.2	16.4	16.3	13.4
12. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	4.5	4.9	4.9	4.1	4.0	4.4	6.2	13.2	5.9	3.7	1.2
13. "Информ TV" (С.-Петербург)	9.3	10.7	10.8	6.3	13.1	7.5	12.3	33.0	8.9	7.6	3.8
14. передачи новостей областных, городских каналов	21.1	20.5	25.2	17.5	18.2	23.8	16.4	2.7	30.7	18.7	23.4
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	1.8	2.1	1.2	2.8	3.5	1.1	1.8	2.0	2.8	1.5	1.3
16. не смотрел по телевизору программы новостей	10.6	8.5	8.1	11.1	10.1	10.1	8.4	5.3	11.2	10.6	12.0
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО*											
1. "Аргументы и факты"	25.5	29.9	30.8	24.2	26.6	21.6	36.1	32.7	30.4	25.2	18.3
2. "Известия"	3.5	4.8	3.1	2.9	3.2	2.9	3.6	5.9	5.5	3.0	1.3
3. "Комсомольская правда"	11.5	17.0	13.1	14.6	11.8	9.6	15.7	9.4	20.5	8.9	8.3
4. "Правда"	1.7	1.1	1.3	1.1	0.9	1.6	1.4	2.5	1.6	1.8	1.3
5. "Российская газета"	2.2	3.3	2.1	2.1	3.0	2.0	1.5	2.0	3.5	1.6	2.0
6. "Советская Россия"	2.9	1.7	3.7	2.3	2.5	2.5	3.4	3.1	4.9	2.8	1.1
7. "Труд"	6.9	7.6	7.6	4.9	8.9	5.7	4.7	4.7	6.4	6.5	8.7
8. "Сельская жизнь"	2.2	1.3	0.8	1.2	5.1	1.2	2.2	6.3	0.6	1.0	3.7
9. другая центральная газета	7.6	9.0	8.5	9.8	8.7	5.9	12.9	16.0	7.3	6.4	6.7
10. областная, городская, районная газета	44.1	48.9	43.8	42.8	49.3	43.9	42.0	20.1	48.5	46.4	46.2
11. газеты регулярно не читаю	33.4	28.6	31.4	30.9	27.6	37.8	25.2	35.8	27.6	32.6	38.6
12. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	4.3	2.6	4.4	7.9	1.4	3.1	11.0	4.3	3.3	5.6	3.1
2. нормальное, ровное состояние	37.9	39.9	35.1	38.0	28.7	38.0	42.6	40.1	41.3	35.4	38.7
3. испытываю напряжение, раздражение	39.0	40.6	42.4	34.5	44.3	41.9	28.6	34.1	38.8	40.6	39.0
4. испытываю страх, тоску	7.3	5.8	3.4	3.3	9.7	7.7	4.9	5.2	5.8	6.3	10.7
5. затрудняюсь ответить	11.4	11.2	14.6	16.3	15.9	9.3	12.9	16.4	10.7	12.2	8.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?***											
1. очень хорошее, хорошее	5.0	4.4	4.2	3.2	1.5	3.1	11.9	6.3	5.2	4.6	5.0
2. среднее	43.4	48.4	39.9	51.3	28.8	41.8	60.0	50.1	41.1	44.7	40.6
3. плохое	36.8	34.8	38.7	36.6	43.8	42.0	18.5	33.5	38.7	36.4	36.7
4. очень плохое	12.8	11.6	14.5	6.7	25.3	11.1	6.3	7.7	13.3	12.5	15.0
5. затрудняюсь ответить	2.1	0.7	2.6	2.2	0.6	1.9	3.3	2.4	1.8	1.7	2.7
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?***											
1. очень хорошее, хорошее	2.6	3.2	1.3	4.4	1.0	2.3	4.3	6.9	4.2	1.2	1.7

2.	среднее	29.3	29.8	25.9	28.4	26.8	26.7	41.4	44.9	30.4	27.9	25.1
3.	плохое	42.6	42.9	47.2	40.5	40.2	46.0	36.3	32.4	38.8	45.1	45.6
4.	очень плохое	16.4	15.4	18.6	7.0	7.0	24.4	15.0	12.2	4.1	17.1	19.5
5.	затрудняюсь ответить	9.1	8.6	—	—	—	10.1	5.8	11.6	—	9.6	8.1
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12.	КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?*	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	очень хорошее, хорошее	1.3	1.3	0.8	1.3	1.1	1.3	1.1	2.5	1.6	2.3	0.5
2.	среднее	17.8	16.9	14.2	19.2	17.7	15.5	24.7	27.2	17.4	17.5	15.4
3.	плохое	49.9	54.0	51.2	50.1	46.2	52.2	49.8	52.0	50.1	50.2	48.1
4.	очень плохое	20.6	19.1	23.6	19.7	23.9	19.8	17.3	10.7	20.0	22.0	22.6
5.	затрудняюсь ответить	10.4	8.7	10.2	9.7	11.0	11.1	7.1	7.6	10.3	9.9	12.5
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13.	КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	все не так плохо и можно жить	11.0	8.6	6.7	20.7	4.3	7.2	24.3	19.9	13.8	9.7	7.3
2.	жить трудно, но можно терпеть	49.6	51.4	54.6	46.2	44.1	52.6	49.2	51.8	44.7	50.8	51.6
3.	терпеть наше бедственное положение уже невозможно	30.9	28.4	35.3	21.4	44.5	30.9	18.2	18.7	33.3	29.1	35.9
4.	затрудняюсь ответить	8.6	11.6	3.3	11.6	7.1	9.4	8.4	9.7	8.2	10.5	5.2
5.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЦИНУ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	полностью поддерживаю его действия	6.6	5.5	3.2	7.1	5.1	9.5	16.8	5.7	5.4	5.2	5.2
2.	не согласен с некоторыми его действиями	32.2	34.8	25.3	38.3	24.6	34.9	36.3	32.8	30.6	31.5	31.5
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	45.2	43.8	54.8	39.0	49.2	45.3	38.3	28.2	46.4	46.5	46.5
4.	затрудняюсь ответить	16.1	15.9	16.7	16.1	19.1	14.7	15.9	16.3	12.5	17.6	16.8
5.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	полностью поддерживаю его действия	2.6	2.0	1.0	3.1	1.7	2.8	2.2	3.6	3.1	2.2	2.3
2.	не согласен с некоторыми его действиями	32.3	35.8	27.3	31.4	34.7	33.2	27.9	24.6	33.6	31.9	34.7
3.	считаю, что его нужно распустить,	30.5	27.5	31.4	37.9	29.3	31.1	32.2	39.6	29.1	31.1	27.2
4.	затрудняюсь ответить	34.7	34.7	40.2	27.7	34.3	32.9	37.7	32.3	34.3	34.7	35.7
5.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	полностью поддерживаю его действия	4.0	3.0	2.4	4.4	2.8	4.1	4.7	7.5	3.3	2.9	5.1
2.	не согласен с некоторыми его действиями	38.9	42.3	34.8	39.8	39.9	37.9	44.0	51.0	41.5	36.6	35.9
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	25.9	24.6	28.3	26.7	27.2	25.5	24.7	28.0	26.8	25.2	25.2
4.	затрудняюсь ответить	31.3	30.1	34.5	29.2	32.6	32.6	26.6	22.8	27.2	27.2	33.7
5.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18.	КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	полностью поддерживаю его действия	10.0	7.4	8.3	14.4	10.4	8.4	12.5	19.2	9.9	8.6	8.7
2.	не согласен с некоторыми его действиями	33.1	34.7	28.5	33.1	27.6	35.9	31.2	35.7	36.6	32.1	30.6
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	24.0	24.0	26.6	26.3	24.3	24.1	24.3	17.3	25.0	25.1	24.3
4.	затрудняюсь ответить	33.0	33.8	36.6	26.2	37.7	31.7	31.9	27.8	28.5	34.3	36.4
5.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19.	КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	благополучная	1.0	1.5	0.4	1.0	0.4	0.7	2.7	1.6	1.6	1.0	0.4
2.	спокойная	5.4	5.5	3.4	9.3	3.6	5.0	5.2	4.5	5.1	6.9	6.9
3.	напряженная	61.0	62.5	56.1	62.7	55.6	64.8	56.3	69.1	62.3	60.8	56.7
4.	критическая, взрывоопасная	23.2	23.5	27.3	21.8	27.1	21.4	25.6	16.3	24.3	23.8	23.9
5.	затрудняюсь ответить	9.4	7.1	12.7	5.2	13.3	8.1	8.4	7.8	7.2	9.2	12.0
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20.	В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	вполне устраивает	2.7	1.3	0.2	2.5	0.8	1.8	6.2	4.0	2.6	2.7	2.4
2.	по большей части устраивает	38.1	38.1	33.1	38.7	22.7	32.5	15.1	10.7	9.6	8.7	6.9
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	32.2	32.2	34.6	28.0	31.0	23.5	23.5	27.5	28.9	33.2	32.7
4.	по большей части не устраивает	31.5	34.4	34.6	28.0	31.0	35.8	23.5	27.5	28.9	33.2	32.7
5.	совсем не устраивает	23.6	16.9	25.1	20.4	38.8	22.9	11.2	19.7	20.2	23.5	28.1

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые и средние города	села
Число опрошенных	2430	719	334	330	383	1233	528	494	586	786	542
6. затрудняюсь ответить	1.3	2.3	0.3	1.5	2.0	0.7	1.4	3.2	1.6	1.1	0.9
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?											
1. переживаем их сейчас	22.8	25.4	23.4	25.0	26.3	22.7	23.0	22.8	23.5	24.0	20.0
2. они уже позади	8.6	8.7	5.0	9.6	3.0	7.2	15.0	15.3	11.0	8.2	4.7
3. они еще впереди	48.3	44.1	49.0	46.8	50.7	48.6	44.5	39.4	46.7	48.2	53.0
4. затрудняюсь ответить	20.4	21.8	22.6	18.6	20.0	21.6	17.5	22.5	18.8	19.5	22.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	20.6	20.1	14.0	20.7	22.5	17.2	24.8	30.5	24.1	18.3	17.1
2. никакого улучшения не произойдет	56.1	59.6	59.0	57.6	53.4	59.8	52.8	46.2	57.0	58.9	54.6
3. затрудняюсь ответить	23.3	20.4	27.0	21.7	24.2	23.0	22.4	23.3	18.9	22.7	28.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	17.3	11.5	21.0	12.6	14.8	21.3	20.0	22.4	13.6	12.6
2. ситуация вышла из-под контроля	54.0	52.7	61.6	51.3	55.1	54.7	53.6	46.2	48.7	56.9	57.3
3. затрудняюсь ответить	30.0	29.9	26.9	27.7	32.3	30.4	25.1	33.8	28.9	29.5	30.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?											
1. порядок	77.6	74.4	84.1	68.9	84.7	77.3	73.3	73.8	73.0	77.3	83.8
2. демократия	8.8	10.3	3.7	15.2	6.0	7.1	14.8	14.7	11.2	8.8	4.6
3. затрудняюсь ответить	13.6	15.3	12.3	16.0	9.3	15.7	11.9	11.5	15.7	13.9	11.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:***											
1. Гайдар	3.6	4.0	3.4	4.1	4.1	2.7	5.5	8.6	5.4	2.6	1.6
2. Ельцин	11.2	10.7	7.7	13.1	9.7	9.7	17.1	19.2	10.8	10.3	9.9
3. Жириновский	5.2	4.8	7.6	5.7	5.7	5.2	3.4	1.0	4.9	5.5	6.8
4. Зюганов	15.5	12.9	19.7	8.4	16.6	17.3	12.1	5.8	18.2	14.2	18.8
5. Лебедь	40.2	40.7	49.2	42.0	37.9	40.2	44.2	40.1	42.1	41.9	36.3
6. Лужков	7.1	8.4	5.2	8.2	7.7	5.7	11.0	29.3	5.7	4.8	3.3
7. Немцов	3.9	4.6	2.6	4.2	2.1	5.1	3.1	6.4	6.2	3.8	1.2
8. Св.Федоров	4.0	5.9	4.1	7.2	3.2	3.7	5.6	4.9	4.9	3.7	3.2
9. Черномырдин	13.5	13.3	13.4	14.9	11.4	13.5	16.8	26.2	15.8	10.5	11.4
10. Явлинский	12.2	14.5	12.0	12.2	10.1	11.7	16.9	19.9	17.7	9.8	8.3
11. другие	16.9	18.3	17.6	15.5	12.0	16.9	20.3	26.4	21.9	15.4	11.3
12. никто	20.2	18.9	18.7	19.8	25.2	19.8	15.1	18.1	15.6	22.5	21.3
13. затрудняюсь ответить	19.7	19.0	18.0	19.1	22.9	19.8	17.5	14.6	15.1	19.7	25.7
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
Среднее по шкале:	3.61	3.42	3.30	3.90	3.40	3.54	4.09	4.75	3.72	3.47	3.33
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?											
Среднее по шкале:	4.02	3.77	4.01	4.24	3.88	3.94	4.45	4.65	4.22	3.86	3.86
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.1	2.8	0.9	0.9	1.0	0.4	3.5	1.7	0.7	1.7	0.3
2. некоторое улучшение ситуации	18.9	17.0	19.8	26.5	17.3	17.1	27.1	28.0	23.1	16.4	15.5
3. некоторое ухудшение ситуации	25.4	26.3	28.0	19.1	22.1	27.8	22.6	24.1	24.0	24.5	28.7
4. значительное ухудшение ситуации	15.9	14.3	15.2	15.9	20.2	14.6	13.8	7.0	15.4	16.3	19.2
5. затрудняюсь ответить	38.7	39.7	36.1	37.7	39.4	40.1	33.0	39.1	36.8	41.2	36.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	0.3	0.2	0.1	0.7	0.4	0.2	0.5	1.0	0.5	0.1	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	17.6	18.0	13.8	20.9	18.6	14.6	24.8	30.0	18.9	14.9	15.7

3. некоторое ухудшение ситуации	28.1	28.6	34.8	29.4	25.2	29.6	29.5	28.2	26.7	30.6	25.5
4. значительное ухудшение ситуации	21.6	19.9	21.8	19.1	26.3	21.2	17.7	7.1	21.2	23.0	25.4
5. затрудняюсь ответить	32.4	33.4	29.6	29.9	29.5	34.4	27.5	33.7	32.7	31.3	33.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	8.3	7.7	6.1	6.8	14.9	7.6	3.1	5.5	7.2	9.2	9.0
2. рост цен	63.4	58.6	66.3	55.9	70.2	66.0	51.0	53.8	60.1	62.3	71.7
3. рост безработицы	63.4	66.9	71.4	61.5	73.2	64.2	55.7	46.7	57.2	67.2	69.0
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	53.7	57.1	67.6	56.1	48.4	55.3	54.2	45.1	59.4	55.5	49.3
5. рост числа уголовных преступлений	59.9	65.7	60.5	58.2	62.9	58.9	65.6	73.0	57.7	58.9	58.2
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.4	33.6	24.4	33.4	27.7	25.2	40.7	39.3	36.5	27.5	17.8
7. ухудшение состояния окружающей среды	27.1	29.0	24.0	32.9	26.2	23.2	37.0	39.5	31.7	27.7	17.1
8. обострение национальных отношений	20.3	20.1	18.5	23.6	17.4	20.2	22.2	21.3	18.6	19.6	22.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.1	35.4	48.4	26.7	41.6	40.2	25.3	29.1	37.9	35.1	42.5
10. угроза фашизма и экстремизма	3.1	4.9	2.1	1.7	2.0	2.9	3.5	7.7	3.3	2.8	1.8
11. коррупция, взяточничество	26.3	28.3	27.2	39.7	25.3	25.7	29.9	33.5	25.7	28.6	20.8
12. слабость, беспомощность государственной власти	29.3	30.8	27.6	31.9	24.0	29.5	35.8	32.5	28.5	28.9	29.6
13. конфликты в руководстве страной	10.4	13.9	8.6	8.8	8.6	9.7	13.3	9.4	13.1	8.6	11.3
14. угроза военной диктатуры	3.0	2.4	1.8	2.3	2.7	2.5	3.8	4.7	3.2	1.5	4.5
15. война в Чечне	51.3	47.9	48.2	43.2	54.6	51.5	46.9	52.1	46.4	52.0	53.8
16. другие	2.2	3.0	1.9	3.9	3.5	1.8	2.7	1.0	2.6	1.7	3.2
17. затрудняюсь ответить	0.6	0.8	0.1	0.4	0.3	0.4	0.2	1.7	0.7	0.7	-
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	27.9	30.2	36.4	28.6	30.0	25.6	29.1	17.4	35.9	29.0	23.0
2. маловероятны	51.8	51.5	50.7	52.4	50.1	51.7	58.9	64.9	45.4	50.3	54.9
3. затрудняюсь ответить	20.3	18.3	12.8	19.0	20.0	22.7	12.0	17.7	18.7	20.7	22.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего да	21.5	18.8	28.0	19.6	35.0	18.4	16.6	6.2	18.3	22.6	27.9
2. скорее всего нет	58.5	60.0	47.1	58.9	42.1	61.1	66.8	78.1	61.3	55.8	53.7
3. затрудняюсь ответить	20.0	21.2	24.9	21.5	22.9	20.6	16.6	15.7	20.4	21.6	18.4
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	36.3	39.7	33.9	48.8	29.1	32.4	50.8	51.1	44.3	34.3	26.7
2. следует прекратить	24.4	22.2	26.0	14.8	31.5	25.6	18.3	10.4	17.0	24.9	35.6
3. затрудняюсь ответить	39.3	38.1	40.0	36.5	39.4	42.0	30.9	38.6	38.7	40.8	37.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.0	1.6	0.4	0.9	1.2	0.7	1.1	1.3	1.1	0.3	1.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	6.0	5.3	4.4	12.8	1.2	2.1	19.8	11.7	5.4	6.9	2.9
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	31.1	31.8	27.1	36.6	19.1	34.9	36.1	29.7	27.5	36.2	26.8
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	53.7	52.9	61.5	41.7	73.0	56.6	31.3	47.8	54.5	49.8	61.2
5. затрудняюсь ответить	8.3	8.4	6.7	8.1	5.5	5.7	11.6	9.5	11.5	6.8	7.3
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	15.3	15.0	16.3	12.7	19.8	14.4	14.8	19.3	12.1	15.8	15.5

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	Большие города	малые и средние города	села
Число опрошенных	2430	719	334	330	383	1233	528	494	586	786	542

2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	77.0	79.2	79.4	76.7	72.8	77.9	78.3	73.9	82.3	77.4	73.4
3. затрудняюсь ответить	7.7	5.8	4.3	10.5	7.4	7.7	6.9	6.8	5.5	6.8	11.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	12.2	12.0	12.0	12.1	13.8	11.2	11.1	13.5	13.5	9.3	15.0
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	53.9	55.1	43.3	43.3	48.9	53.4	48.9	47.3	49.3	44.3
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.4	8.2	10.1	14.3	6.6	9.4	11.3	9.0	11.2	9.0	8.4
4. останутся на нынешнем уровне	8.9	8.7	4.2	13.4	9.8	9.3	7.8	6.8	8.0	9.2	10.1
5. будут снижаться	0.8	0.5	0.7	1.4	2.1	0.6	0.2	0.6	1.2	0.6	0.7
6. затрудняюсь ответить	21.2	16.7	17.9	15.5	24.4	20.7	16.1	21.2	18.7	22.5	21.4
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	13.5	15.8	13.3	18.0	6.7	11.2	24.0	18.8	13.9	13.9	10.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.8	27.5	24.4	32.7	16.5	24.2	35.3	30.0	30.0	23.3	20.2
3. плохое	51.9	48.4	54.5	40.7	68.3	54.4	32.0	30.4	47.9	54.5	60.0
4. затрудняюсь ответить	9.7	8.4	7.8	8.6	8.5	10.2	8.6	20.9	8.3	8.2	9.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СВЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.8	3.1	2.8	3.3	1.3	2.6	3.5	3.8	3.2	2.5	2.6
2. не хорошее, но и не плохое	15.9	17.2	12.4	22.6	11.8	15.0	22.5	18.9	18.0	15.0	14.2
3. плохое	71.6	73.0	78.2	64.3	75.8	73.9	64.1	60.9	71.2	72.0	75.2
4. затрудняюсь ответить	9.8	6.6	6.6	9.8	11.2	8.5	9.9	16.5	7.5	10.6	8.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л1. ЕСТЬ ЛИ СЕЙЧАС В СВОБОДНОЙ ПРОДАЖЕ ТАМ, ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ, ОСНОВНЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ?											
1. да, есть практически все	83.6	85.7	81.3	88.6	81.0	83.7	89.8	89.9	89.2	84.9	74.1
2. большая часть есть, но некоторые продукты дефицитны	10.4	9.0	12.6	9.8	12.4	10.3	6.1	5.9	7.6	9.7	15.5
3. кое-что есть, но большая часть продуктов дефицитна	2.6	3.0	3.6	0.9	2.0	3.2	0.9	1.1	0.7	1.7	6.3
4. дефицитны практически все продукты	0.8	0.8	1.0	0.3	0.8	0.8	1.2	0.3	0.9	0.3	1.8
5. затрудняюсь ответить	2.6	1.6	1.5	0.4	3.7	2.0	2.1	2.8	1.6	3.3	2.4
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. РАЗМЕР ДОХОДА, НЕОБХОДИМОГО, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	1478.5	1669.6	1523.7	1902.9	1260.7	1315.6	2079.2	1770.8	1531.4	1495.8	1297.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ (на одного человека в месяц)	528.2	560.9	548.8	572.6	488.8	518.4	608.6	583.3	582.6	516.4	480.1
06+010. ЗАРАБОТОК РЕСПОНДЕНТА НА ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	775.4	635.1	717.0	1138.2	299.1	616.2	1399.7	1166.1	738.6	827.3	576.1
025:5. СОВОКУПНЫЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЛЕНА СЕМЬИ	413.0	429.9	423.8	624.6	106.9	316.1	1007.6	565.7	453.9	431.8	298.4
ЛЛ11. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ	280.1	301.5	270.4	315.6	245.7	269.5	334.3	383.1	294.5	281.1	229.0
ЛЛ10. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, НАЧИНАЯ С КОТОРОГО, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ	4932.4	5887.6	4709.1	5678.6	3572.9	4335.9	7756.6	7316.9	4960.0	5047.1	3862.9

* Приводятся только позиции, собравшие не менее 2% ответов респондентов.

** В вопросе объединены позиции "очень хорошее" и "хорошее".

*** Приводятся позиции, собравшие не менее 1% ответов респондентов.

III. Материальное положение семьи (сентябрь 1996 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию во втором туре президентских выборов 1996 г.

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2430	669	1026	735	700	1224	506	1701	469
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	13.5	20.0	14.4	7.5	20.2	13.7	10.9	12.7	15.3
2. не хорошее, но и не плохое	24.8	36.3	23.4	17.4	30.6	29.1	17.6	25.5	23.7
3. плохое	51.9	37.1	53.1	62.4	40.2	49.7	58.9	52.1	50.7
4. затрудняюсь ответить	9.7	6.6	9.1	12.8	9.1	7.5	12.6	9.7	10.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	2.8	5.0	2.1	1.8	3.2	3.2	2.2	3.3	2.0
2. не хорошее, но и не плохое	15.9	17.4	16.6	13.8	19.0	17.4	12.8	16.4	14.9
3. плохое	71.6	65.8	71.8	75.8	68.1	71.6	72.8	72.0	70.8
4. затрудняюсь ответить	9.8	11.8	9.5	8.5	9.6	7.8	12.2	8.4	12.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?									
1. скорее улучшилось	5.6	11.2	4.6	2.5	9.1	6.1	3.8	5.7	6.1
2. осталось без изменения	36.5	40.2	32.9	37.5	38.1	36.4	36.0	38.6	32.8
3. скорее ухудшилось	53.6	42.8	58.3	56.7	50.5	52.4	56.1	51.7	56.2
4. затрудняюсь ответить	4.3	5.8	4.2	3.4	2.3	5.1	4.2	4.0	4.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?									
1. скорее улучшится	6.1	13.7	4.7	1.7	7.8	6.6	4.8	5.2	8.3
2. останется без изменения	37.2	38.5	35.7	37.8	40.4	36.6	36.6	39.8	33.6
3. скорее ухудшится	33.1	19.3	37.7	38.7	32.6	31.3	35.4	32.6	33.0
4. затрудняюсь ответить	23.7	28.5	22.0	21.8	19.1	25.5	23.2	22.4	25.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?									
1. хорошим	0.7	1.3	0.8	0.2	0.4	1.0	0.5	0.6	0.9
2. хорошим, но не во всем	6.3	9.1	5.8	4.8	8.1	6.7	5.2	6.9	5.5
3. не хорошим, но и не плохим	22.3	28.7	20.0	19.9	23.2	22.6	21.7	22.6	22.9
4. плохим, но не во всем	19.9	17.4	22.5	19.0	24.5	20.2	17.9	22.0	15.8
5. плохим	20.9	8.4	24.3	26.8	22.4	19.4	22.1	21.3	19.9
6. затрудняюсь ответить	29.8	35.2	26.6	29.3	21.4	30.2	32.5	26.5	35.0
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?									
1. хорошим	6.3	9.9	5.6	4.2	10.6	6.5	4.4	6.9	5.4
2. не хорошим, но и не плохим	23.6	26.1	24.1	20.9	31.1	24.5	19.8	23.8	23.5
3. плохим	19.6	9.6	20.0	27.1	18.1	16.9	23.5	21.4	16.9
4. затрудняюсь ответить	50.5	54.3	50.2	47.7	40.2	52.1	52.3	47.9	54.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые и средние города	села
Число опрошенных	2430	719	334	330	383	1233	528	494	586	786	542
42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	13.5	15.8	13.3	18.0	6.7	11.2	24.0	18.8	13.9	13.9	10.5
2. не хорошее, но и не плохое	24.8	27.5	24.4	32.7	16.5	24.2	35.3	30.0	30.0	23.3	20.2
3. плохое	51.9	48.4	54.5	40.7	68.3	54.4	32.0	30.4	47.9	54.5	60.0
4. затрудняюсь ответить	9.7	8.4	7.8	8.6	8.5	10.2	8.6	20.9	8.3	8.2	9.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.8	3.1	2.8	3.3	1.3	2.6	3.5	3.8	3.2	2.5	2.6
2. не хорошее, но и не плохое	15.9	17.2	12.4	22.6	11.8	15.0	22.5	18.9	18.0	15.0	14.2
3. плохое	71.6	73.0	78.2	64.3	75.8	73.9	64.1	60.9	71.2	72.0	75.2
4. затрудняюсь ответить	9.8	6.6	6.6	9.8	11.2	8.5	9.9	16.5	7.5	10.6	8.0
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?											
1. скорее улучшилось	5.6	5.4	5.9	8.6	2.2	4.5	11.7	11.4	5.8	5.4	3.8
2. осталось без изменения	36.5	41.6	29.7	42.2	19.8	36.3	53.3	34.1	37.9	38.5	33.2
3. скорее ухудшилось	53.6	48.8	60.3	44.0	75.7	55.7	28.8	50.3	52.6	51.3	58.7
4. затрудняюсь ответить	4.3	4.2	4.0	5.2	2.3	3.5	6.3	4.2	3.6	4.8	4.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?											
1. скорее улучшится	6.1	3.9	5.1	10.1	5.0	4.6	10.3	9.1	6.1	6.2	4.8
2. останется без изменения	37.2	41.7	35.4	42.0	28.9	38.1	48.8	37.7	39.6	36.4	36.1
3. скорее ухудшится	33.1	31.8	35.7	21.2	41.8	34.7	19.1	31.7	29.7	35.7	32.4
4. затрудняюсь ответить	23.7	22.5	23.9	26.7	24.3	22.6	21.8	21.4	24.6	21.7	26.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?											
1. хорошим	0.7	0.7	0.6	0.6	0.1	0.5	1.4	1.2	1.6	0.5	0.2
2. хорошим, но не во всем	6.3	6.8	4.2	10.2	1.9	5.1	14.0	10.0	8.3	5.7	4.2
3. не хорошим, но и не плохим	22.3	23.6	22.7	27.6	19.3	22.0	22.6	17.3	22.4	25.8	18.7
4. плохим, но не во всем	19.9	22.2	20.7	18.4	19.8	20.0	20.7	17.4	21.5	17.9	22.7
5. плохим	20.9	19.6	19.3	19.9	26.0	21.9	14.3	16.2	19.1	21.0	24.0
6. затрудняюсь ответить	29.8	27.1	32.5	23.3	33.0	30.5	27.0	38.0	27.1	29.1	30.1
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L88a. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПЯТИ ГОДАХ, ТО ОНИ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?											
1. хорошим	6.3	5.9	7.2	9.8	2.7	4.9	13.6	10.2	7.6	6.2	3.9
2. не хорошим, но и не плохим	23.6	25.1	23.3	26.7	19.9	23.8	28.4	25.2	27.1	20.7	24.6
3. плохим	19.6	19.6	17.3	13.8	23.3	21.6	13.2	16.1	17.6	19.0	24.1
4. затрудняюсь ответить	50.5	49.4	52.2	49.7	54.1	49.7	44.8	48.5	47.8	54.1	47.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус и род занятий						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2430	1016	1414	169	487	191	495	159	502	371
W1. ПОСЛЕ ПРОШЕДШИХ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА СИТУАЦИЯ У ВАС В ОБЛАСТИ (РЕСПУБЛИКЕ, КРАЕ, ГОРОДЕ) СТАНЕТ ЛУЧШЕ, ХУЖЕ ИЛИ НИКАКИХ СУЩЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ПРЕДВИДИТСЯ?										
1. лучше	4.3	3.8	4.7	4.7	3.9	5.3	3.6	10.6	3.7	3.4
2. хуже	17.4	17.4	17.4	14.5	20.7	20.9	16.3	7.0	19.6	14.6
3. не изменится	59.1	59.5	58.7	67.2	63.8	52.5	58.6	61.1	59.2	56.5
4. затрудняюсь ответить	19.2	19.3	19.2	13.5	11.6	21.3	21.6	21.3	17.5	25.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W2. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА ВАШЕЙ ОБЛАСТИ (РЕСПУБЛИКИ, КРАЯ)?										
1. положительно	15.5	15.6	15.4	24.3	15.9	21.1	11.4	16.9	15.8	14.7
2. кое в чем положительно, кое в чем отрицательно	32.8	35.9	30.2	42.6	35.8	28.2	38.1	25.2	30.2	30.0
3. отрицательно	20.4	21.6	19.3	13.0	20.3	24.9	22.9	9.5	21.0	19.9
4. затрудняюсь ответить	31.3	26.9	35.0	20.0	28.0	25.9	27.6	48.5	33.0	35.4
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W3а. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВАШЕГО ОБЛАСТНОГО (РЕСПУБЛИКАНСКОГО, КРАЕВОГО) СОБРАНИЯ ДЕПУТАТОВ?										
1. положительно	6.8	7.1	6.6	8.7	5.4	3.7	4.6	8.0	10.5	6.0
2. кое в чем положительно, кое в чем отрицательно	25.8	28.7	23.3	32.5	28.8	25.6	29.4	20.1	23.7	22.6
3. отрицательно	21.1	22.9	19.6	20.0	20.6	24.7	24.1	14.3	19.7	21.9
4. затрудняюсь ответить	46.2	41.2	50.5	38.9	45.2	46.0	41.9	57.5	46.0	49.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W4а. В РЕЗУЛЬТАТЕ ВЫБОРОВ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ВАШЕЙ ОБЛАСТИ (РЕСПУБЛИКИ, КРАЯ) К ВЛАСТИ ПРИДУТ СТОРОННИКИ ЕЛЬЦИНА, ПРОТИВНИКИ ЕЛЬЦИНА ИЛИ НЕ ТЕ И НЕ ДРУГИЕ, А ПРОСТО ОПЫТНЫЕ ПРАКТИКИ, ЗНАЮЩИЕ МЕСТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НУЖДЫ ЛЮДЕЙ?										
1. у нас не будет выборов губернатора	11.3	11.4	11.2	11.6	13.7	3.8	11.0	12.8	12.9	9.9
2. я ничего не слышал об этом	10.6	11.5	9.8	2.6	5.8	14.2	13.9	13.8	10.3	9.9
3. сторонники Ельцина	21.4	21.9	21.0	32.7	26.2	18.3	16.4	13.1	23.9	21.3
4. противники Ельцина	4.4	5.7	3.3	4.8	5.4	3.1	6.3	0.5	3.8	4.4
5. практики, знающие местные проблемы	12.4	12.1	12.7	21.0	12.9	15.3	11.5	10.4	11.5	11.8
6. затрудняюсь ответить	39.8	37.3	41.9	27.3	35.9	45.3	41.0	49.3	37.7	42.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W5. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ЖИЗНИ ВАШЕЙ ОБЛАСТИ (РЕСПУБЛИКИ, КРАЯ) ВЫ СЧИТАЕТЕ САМИМИ ОСТРЫМИ?										
1. рост цен	42.8	39.7	45.3	29.2	37.6	40.1	41.5	33.1	52.7	42.6
2. безработица	62.6	61.6	63.3	53.3	61.9	64.2	64.8	55.8	61.0	67.4
3. закрытие предприятий	41.3	42.5	40.2	44.7	45.5	41.3	46.3	30.6	38.3	37.8
4. задержки с выплатой зарплаты	67.7	68.4	67.1	66.3	73.6	63.7	71.8	57.9	65.5	65.6
5. плохая работа транспорта	4.3	4.3	4.3	8.2	3.0	4.3	4.8	7.9	4.5	2.1
6. неудовлетворительное снабжение продовольствием и необходимыми товарами	0.8	0.6	1.0	0.2	0.7	0.4	0.9	-	1.5	0.4
7. наплыв приезжих	6.5	6.5	6.5	5.4	6.7	3.5	6.6	6.7	5.7	8.9
8. рост преступности	31.3	32.1	30.6	39.0	34.1	27.9	26.9	33.1	31.4	33.9
9. перебой с подачей электроэнергии, воды, с теплоснабжением	7.9	6.5	9.0	13.3	11.2	8.1	5.0	11.8	6.5	7.1
10. другое	1.4	1.6	1.1	0.1	0.4	0.7	1.5	0.5	3.0	0.6
11. затрудняюсь ответить	3.7	3.9	3.5	5.8	1.6	9.2	2.6	6.4	2.1	5.4
12. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

V. Работающее население России (май 1996 г.)*
Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1298	135	429	164	427	102	714	334	242
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решений правительства, Президента, парламента	25.6	37.3	42.2	31.7	12.4	13.2	38.6	11.7	7.1
2. от непосредственного начальника	13.4	9.9	10.6	10.3	15.2	19.8	10.7	13.2	20.6
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.5	35.5	29.3	28.2	42.4	32.7	26.5	48.3	38.6
4. от результативности Вашего коллектива	6.7	2.7	3.3	12.2	9.1	4.2	4.4	9.1	10.5
5. от результатов Вашей личной работы	3.7	1.1	3.8	3.9	3.6	4.2	2.0	3.3	9.6
6. от возможности подработать на своем предприятии	0.8	0.5	1.9	0.3	0.3	-	1.2	0.4	0.2
7. от других обстоятельств	2.4	3.5	1.0	1.1	3.0	0.7	1.3	2.1	6.4
8. затрудняюсь ответить	12.3	8.7	7.8	12.2	13.0	25.1	14.9	10.9	6.6
9. нет ответа	0.5	0.8	0.1	-	1.0	-	0.4	0.8	0.5
R5. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?									
1. нет такой проблемы	39.7	34.1	45.1	48.1	32.3	45.5	50.3	25.5	30.1
2. небольшая проблема	13.4	18.6	12.3	10.3	16.0	5.7	6.0	20.4	25.0
3. большая проблема	14.1	13.9	8.0	11.6	20.7	9.6	11.4	20.4	13.0
4. очень большая проблема	11.3	16.9	12.6	4.8	13.4	3.6	6.8	16.6	17.0
5. затрудняюсь ответить	19.7	14.5	17.9	23.0	17.1	35.7	22.5	16.3	14.6
6. нет ответа	1.8	2.1	4.0	2.1	0.5	-	2.9	0.6	0.3
R6. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?									
1. нет такой проблемы	28.0	23.6	37.0	42.3	16.4	31.4	31.5	16.0	38.2
2. небольшая проблема	16.1	23.9	13.5	11.0	17.9	16.3	12.8	17.9	23.4
3. большая проблема	23.3	18.4	17.4	10.3	34.5	19.0	17.1	38.6	18.2
4. очень большая проблема	14.6	23.2	12.3	11.4	17.2	8.6	15.4	15.7	8.8
5. затрудняюсь ответить	16.3	8.9	16.6	23.8	13.2	24.7	20.6	11.0	11.0
6. нет ответа	1.7	2.1	3.3	1.2	0.8	-	2.5	0.9	0.3
R7. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕВОЗОВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?									
1. нет такой проблемы	40.0	37.1	48.8	49.8	29.0	43.4	45.7	25.9	46.6
2. небольшая проблема	18.7	23.7	13.4	15.7	24.2	12.6	15.1	21.9	24.0
3. большая проблема	12.1	11.5	8.5	5.8	16.7	14.8	7.6	22.3	9.6
4. очень большая проблема	9.5	13.3	7.5	3.7	14.3	1.4	7.1	16.7	5.3
5. затрудняюсь ответить	17.9	11.5	18.3	23.9	15.0	26.5	22.0	11.7	13.7
6. нет ответа	1.9	2.8	3.5	1.2	0.8	1.3	2.6	1.3	0.7
R8. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРИТМичНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. нет такой проблемы	40.9	44.2	53.0	54.2	26.5	44.2	51.9	23.6	35.4
2. небольшая проблема	14.2	16.5	10.3	10.1	17.9	12.9	9.0	22.4	18.0
3. большая проблема	14.2	17.1	7.0	7.2	22.7	6.3	9.6	21.0	18.2
4. очень большая проблема	9.4	9.5	6.0	3.3	15.2	5.3	4.3	20.8	7.2
5. затрудняюсь ответить	19.4	10.6	19.8	24.1	17.1	30.0	22.5	11.4	20.3
6. нет ответа	1.9	2.1	3.9	1.2	0.7	1.4	2.8	0.8	0.9
R9. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?									
1. нет такой проблемы	34.8	42.5	43.8	38.0	27.1	28.7	41.1	22.2	36.8
2. небольшая проблема	21.1	21.6	16.0	18.2	25.1	21.9	16.1	30.6	21.3
3. большая проблема	11.5	15.2	7.1	4.2	16.1	12.1	8.9	15.2	14.1
4. очень большая проблема	9.6	8.3	10.4	6.7	11.4	6.5	6.7	13.7	10.7
5. затрудняюсь ответить	21.2	9.5	18.8	31.3	19.9	30.7	24.4	17.4	16.9
6. нет ответа	1.8	2.8	3.8	1.7	0.5	-	2.8	0.8	0.2

* В № 4 "Бюллетеня" за 1996 г. в верстке таблиц IV.Б и IV.В были даны неверные заголовки и названия колонок. Приводим исправленные варианты этих таблиц. Редакция приносит читателям извинения за допущенную ошибку.

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	49.8	55.7	51.5	53.9	49.7	35.9	51.0	53.9	40.3
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	21.6	21.3	15.4	22.5	22.7	34.2	21.5	20.9	22.4
3. затрудняюсь ответить	28.3	22.6	32.3	23.6	27.4	29.9	27.4	25.1	36.1
4. нет ответа	0.3	0.4	0.8	—	0.2	—	0.1	0.1	1.2

R78a. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ:

1. у нас на работе преобладают деловые, формальные отношения	30.6	32.4	33.3	32.3	28.8	24.4	29.6	28.8	35.5
2. у нас на работе главное в отношениях между людьми — это личные контакты, дружеское общение	49.7	45.7	49.7	52.6	50.1	46.6	52.7	49.4	40.9
3. у нас на работе напряженные, конфликтные отношения	8.0	15.9	7.2	6.5	8.0	6.7	7.5	5.9	13.7
4. затрудняюсь ответить	11.5	5.6	9.7	8.7	12.8	22.3	10.0	15.7	9.9
5. нет ответа	0.2	0.4	0.2	—	0.2	—	0.2	0.3	—

R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?

1. не возникало никаких конфликтов	68.1	54.1	71.0	68.1	66.9	71.7	68.1	69.2	66.2
2. с администрацией предприятия	7.5	10.9	6.5	8.3	7.4	5.6	6.9	9.3	4.9
3. с непосредственным начальником	11.4	7.4	7.3	6.7	16.1	12.0	8.9	10.0	21.9
4. с подчиненными	4.1	22.4	4.7	1.5	1.8	1.3	4.3	3.9	3.8
5. с другими работниками, с которыми я связан(а) по работе	7.9	6.2	6.3	19.3	6.7	3.9	9.1	7.2	5.8
6. с другими работниками нашего предприятия/ организации	2.5	8.1	1.6	4.7	1.4	2.5	2.7	2.3	2.1
7. затрудняюсь ответить	5.1	4.4	6.1	3.5	5.2	5.5	5.5	6.1	2.4
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

R36. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?

1. очень часто	4.7	7.9	2.5	3.4	5.2	6.3	3.6	7.1	4.3
2. время от времени	31.2	31.5	29.8	29.7	33.7	24.7	27.5	32.8	39.6
3. практически не было или не было совсем	48.5	51.8	53.9	55.9	44.0	41.6	54.3	42.4	40.7
4. затрудняюсь ответить	15.4	8.3	13.5	11.0	16.7	27.3	14.4	17.1	15.4
5. нет ответа	0.3	0.4	0.3	—	0.4	—	0.3	0.5	—

R37. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?

1. очень часто	2.6	4.5	2.7	1.9	2.1	4.5	3.1	1.8	2.9
2. время от времени	27.8	38.0	26.1	24.5	30.3	21.0	27.8	25.9	29.4
3. практически не было или не было совсем	49.8	46.0	50.3	59.7	47.6	44.4	51.8	47.7	47.0
4. затрудняюсь ответить	19.6	11.1	20.6	13.9	19.7	30.1	17.0	24.2	20.6
5. нет ответа	0.3	0.4	0.3	—	0.3	—	0.3	0.4	—

R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?

1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. в связи с несправедливым размером оплаты труда	21.0	22.9	17.1	14.3	25.9	19.2	18.1	23.0	27.4
3. в связи с задержками выплаты заработной платы	34.9	37.4	30.5	27.4	41.7	26.6	27.6	47.1	37.2
4. в связи с простоями предприятия, отсутствием работы	8.0	7.9	2.2	3.6	13.8	5.2	3.5	10.9	17.9
5. в связи с плохими условиями труда	8.0	5.3	5.5	6.1	10.2	12.3	8.1	10.9	3.4
6. в связи с опасностью увольнения	5.6	6.2	5.7	6.2	5.2	6.4	6.1	4.1	6.3
7. в связи с несправедливым распределением социальных благ (жилья, путевок, участков земли и т.п.)	3.7	8.9	3.5	1.1	4.3	1.4	4.0	4.3	1.8
8. в связи с противозаконными действиями администрации	4.4	4.0	4.6	5.0	3.5	6.6	4.2	4.0	4.2
9. в связи с неуважительным отношением к работникам	9.3	13.9	7.6	10.1	9.0	11.9	10.4	8.3	7.8
10. в связи с плохим качеством труда, отсутствием дисциплины	4.7	10.0	5.6	2.1	5.2	—	4.9	5.7	2.4
11. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	0.7	2.2	0.3	1.6	0.5	—	0.0	1.8	0.9
12. в связи с организацией на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	0.5	0.2	0.6	0.7	0.6	—	0.3	1.0	0.4
13. другое	1.4	1.2	1.0	—	1.9	1.5	1.1	1.2	2.8
14. затрудняюсь ответить	47.6	39.2	52.1	56.1	40.5	58.9	54.0	37.8	44.3
15. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЗАКАНЧИВАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?

1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	35.7	36.2	37.8	45.3	32.3	32.2	40.0	28.7	33.6
2. работники добиваются своего	4.8	1.4	3.1	4.6	6.8	4.2	4.7	5.1	5.0
3. администрация добивается своего	11.2	17.0	9.6	10.7	11.9	8.8	9.7	12.3	13.0
4. ничего не меняется	30.2	27.2	30.2	22.5	33.8	26.4	26.3	36.9	31.4
5. затрудняюсь ответить	17.8	18.2	18.8	16.9	14.9	28.3	19.0	16.5	17.0
6. нет ответа	0.4	—	0.6	—	0.3	—	0.4	0.5	—

**В. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий
в % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199

R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?									
1. от решений правительства, Президента, парламента	25.6	10.4	17.1	9.9	59.5	48.5	32.6	22.0	14.6
2. от непосредственного начальника	13.4	12.6	11.5	25.7	8.5	9.5	15.5	11.3	8.9
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.5	51.9	45.7	23.5	10.3	22.0	24.3	45.5	55.1
4. от результативности Вашего коллектива	6.7	6.5	11.9	9.8	3.0	3.5	8.7	1.9	6.5
5. от результатов Вашей личной работы	3.7	2.7	2.0	9.9	1.0	5.2	3.4	2.6	2.6
6. от возможности подработать на своем предприятии	0.8	0.4	-	1.6	1.8	-	1.2	0.1	0.5
7. от других обстоятельств	2.4	3.1	0.4	3.9	1.2	2.5	1.9	3.5	4.9
8. затрудняюсь ответить	12.3	11.3	10.9	15.5	14.5	8.8	11.5	13.1	6.9
9. нет ответа	0.5	0.9	0.5	0.4	0.1	-	0.7	-	-
R5. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?									
1. нет такой проблемы	39.7	23.4	33.0	47.5	59.5	55.9	48.9	28.5	23.3
2. небольшая проблема	13.4	15.3	22.3	14.0	5.9	8.3	13.1	10.4	17.1
3. большая проблема	14.1	25.0	12.0	11.8	1.6	5.9	10.2	22.1	23.2
4. очень большая проблема	11.3	18.3	11.1	8.3	2.8	7.5	7.7	22.0	16.3
5. затрудняюсь ответить	19.7	17.2	21.2	17.2	25.6	19.2	18.0	14.8	19.8
6. нет ответа	1.8	0.6	0.4	1.2	4.7	3.1	2.0	2.1	0.3
R6. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?									
1. нет такой проблемы	28.0	16.6	6.6	45.8	34.7	56.8	35.1	19.4	16.9
2. небольшая проблема	16.1	19.3	17.1	19.4	12.1	6.3	18.5	12.9	13.1
3. большая проблема	23.3	29.8	43.8	10.9	14.5	9.7	20.0	25.8	31.3
4. очень большая проблема	14.6	18.6	21.6	8.9	11.1	6.7	9.6	25.3	23.3
5. затрудняюсь ответить	16.3	14.9	10.5	14.6	23.4	17.3	14.9	15.1	15.0
6. нет ответа	1.7	0.8	0.4	0.4	4.2	3.1	2.0	1.5	0.3
R7. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?									
1. нет такой проблемы	40.0	30.3	15.9	51.2	55.9	57.6	49.0	29.9	27.1
2. небольшая проблема	18.7	26.9	19.0	20.7	6.4	10.6	17.2	21.4	26.5
3. большая проблема	12.1	12.6	28.6	11.2	4.8	4.5	11.4	12.3	12.8
4. очень большая проблема	9.5	10.6	25.3	2.8	3.5	6.5	4.6	18.6	13.1
5. затрудняюсь ответить	17.9	18.8	9.3	13.3	25.4	17.7	15.8	15.5	19.7
6. нет ответа	1.9	0.8	1.9	0.8	4.0	3.1	2.0	2.3	0.8
R8. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. нет такой проблемы	40.9	24.6	27.1	50.3	61.1	63.4	48.7	34.1	24.4
2. небольшая проблема	14.2	16.9	26.5	15.1	4.8	6.1	14.8	16.5	15.8
3. большая проблема	14.2	24.0	10.8	13.8	4.0	4.2	11.4	15.6	24.9
4. очень большая проблема	9.4	15.0	17.1	3.4	0.2	6.4	4.3	15.6	14.2
5. затрудняюсь ответить	19.4	18.8	17.2	16.3	25.5	16.7	18.5	16.5	19.9
6. нет ответа	1.9	0.7	1.3	1.1	4.4	3.1	2.3	1.6	0.7
R9. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?									
1. нет такой проблемы	34.8	25.3	20.5	36.4	50.2	54.7	42.2	26.7	22.4
2. небольшая проблема	21.1	20.7	38.4	24.1	12.5	12.8	21.5	31.5	15.1
3. большая проблема	11.5	16.9	9.9	14.6	3.1	6.3	9.8	9.3	21.2
4. очень большая проблема	9.6	11.0	17.6	10.0	3.5	5.5	6.6	11.8	11.8
5. затрудняюсь ответить	21.2	25.4	12.7	14.4	26.5	17.3	17.9	19.2	28.6
6. нет ответа	1.8	0.8	0.9	0.4	4.3	3.4	2.1	1.4	0.9
R10. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?									
1. нет такой проблемы	42.2	30.8	31.3	36.4	61.7	67.2	50.9	38.8	21.5
2. небольшая проблема	12.1	10.2	27.6	22.7	1.6	3.6	12.5	8.2	10.9

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199
3. большая проблема	12.8	19.0	13.4	16.7	3.2	2.8	11.1	11.4	26.2
4. очень большая проблема	10.6	18.3	13.8	8.6	1.4	0.3	5.5	21.8	20.2
5. затрудняюсь ответить	20.2	21.0	12.7	15.2	26.8	21.2	17.2	18.3	20.6
6. нет ответа	2.1	0.6	1.1	0.4	5.3	5.0	2.8	1.4	0.7
R11. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ЖИЗНЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?									
1. нет такой проблемы	44.8	35.1	13.8	58.7	61.9	65.3	55.8	36.5	24.4
2. небольшая проблема	13.9	19.1	27.9	7.9	4.3	4.8	13.1	19.7	17.6
3. большая проблема	7.7	7.2	23.7	7.0	1.4	2.0	6.2	9.6	11.4
4. очень большая проблема	7.7	10.6	21.2	2.4	1.3	0.7	2.7	10.0	20.2
5. затрудняюсь ответить	24.2	27.4	12.5	23.6	26.4	23.9	20.0	22.8	26.0
6. нет ответа	1.7	0.6	0.9	0.3	4.7	3.1	2.1	1.4	0.3
R24. ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ ВЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?									
1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	51.0	47.4	66.1	49.8	52.6	42.9	52.3	56.2	47.6
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33.1	37.0	22.7	29.8	32.9	38.1	32.6	30.8	31.8
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.2	4.6	2.9	9.1	4.2	6.7	6.2	5.5	2.2
4. затрудняюсь ответить	10.5	10.6	8.3	10.9	10.3	12.2	8.9	7.6	18.5
5. нет ответа	0.2	0.3	-	0.4	-	-	0.1	-	-
R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:									
1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	10.0	6.5	3.9	4.8	21.0	16.8	10.9	10.9	8.2
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.2	14.3	20.9	15.5	19.2	12.6	18.4	19.2	10.3
3. работа - это для меня в основном источник получения средств к существованию, чем лучше платят, тем больше делаю	63.3	67.0	66.8	67.0	54.0	58.5	61.7	58.5	71.9
4. работа для меня - неприятная обязанность, если бы я мог, я бы вообще не работал	5.3	5.7	3.9	9.1	2.3	6.4	5.0	7.6	1.1
5. затрудняюсь ответить	4.7	6.2	4.6	3.4	3.4	4.0	3.6	3.8	8.5
6. нет ответа	0.3	0.3	-	0.2	-	1.6	0.4	-	-
R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?									
1. нет	18.4	15.4	16.5	15.6	29.1	15.3	21.5	17.2	14.7
2. да	58.5	61.2	61.1	58.1	50.4	62.0	55.2	59.3	64.1
3. затрудняюсь ответить	22.8	23.0	22.4	26.1	20.5	22.6	23.3	23.3	21.1
4. нет ответа	0.2	0.4	-	0.2	-	0.2	0.1	0.2	0.1
R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?									
1. нет стремления	13.2	14.3	11.5	11.6	14.2	12.1	14.0	15.7	12.3
2. инициативы, активности	8.4	6.9	9.5	9.5	8.1	10.9	9.0	4.6	9.3
3. самостоятельности, независимости от других работников	10.4	8.1	17.7	11.9	7.9	12.0	12.1	9.6	8.1
4. ловкости, нахальства	14.5	15.6	15.8	18.4	11.8	8.2	13.4	14.0	20.5
5. знаний, квалификации	14.5	12.1	19.1	12.3	16.3	17.2	12.2	16.7	13.9
6. молодости, здоровья, энергии	15.7	15.8	15.3	11.8	21.0	11.4	14.8	12.8	22.1
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.4	7.3	3.1	9.8	5.8	3.5	6.4	4.3	8.4
8. другого	4.3	3.4	1.8	1.9	7.9	7.6	4.8	2.9	4.0
9. у меня есть все необходимое	17.9	18.2	9.6	17.1	22.7	19.3	19.5	20.8	15.4
10. затрудняюсь ответить	21.3	24.1	23.7	22.2	14.9	19.3	19.1	21.1	20.7
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью и т.п.	49.8	44.3	61.9	56.0	49.3	45.4	55.7	47.7	44.7

2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	21.6	22.3	20.4	20.6	21.9	21.8	20.5	23.0	15.3
3. затрудняюсь ответить	28.3	32.6	17.7	23.1	28.9	32.8	23.7	29.3	38.7
4. нет ответа	0.3	0.7	-	0.2	-	-	0.1	-	1.3
R78a. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ:									
1. у нас на работе преобладают деловые, формальные отношения	30.6	28.4	27.4	39.4	28.7	33.2	29.5	33.7	31.6
2. у нас на работе главное в отношениях между людьми - это личные контакты, дружеское общение	49.7	51.0	47.7	41.6	55.1	48.7	51.7	47.2	47.4
3. у нас на работе напряженные, конфликтные отношения	8.0	9.5	4.9	10.9	6.2	6.5	7.7	5.6	14.4
4. затрудняюсь ответить	11.5	10.8	20.0	7.9	9.7	11.6	11.0	13.3	6.5
5. нет ответа	0.2	0.3	-	0.2	0.3	-	0.2	0.2	-
R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?									
1. не возникало никаких конфликтов	68.1	66.1	66.4	65.8	69.6	77.7	72.4	62.6	62.2
2. с администрацией предприятия	7.5	8.5	9.2	5.2	8.5	2.8	7.3	9.4	7.9
3. с непосредственным начальником	11.4	14.7	9.7	13.6	6.5	8.0	8.5	14.1	19.1
4. с подчиненными	4.1	4.0	4.2	3.1	4.5	4.8	4.8	4.7	3.0
5. с другими работниками, с которыми я связан(а) по работе	7.9	6.3	10.2	7.7	9.7	7.5	7.4	6.2	8.7
6. с другими работниками нашего предприятия/ организации	2.5	2.9	3.3	4.4	0.1	1.4	2.7	2.1	3.4
7. затрудняюсь ответить	5.1	5.4	3.7	4.7	6.9	2.6	4.0	8.0	2.7
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R36. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?									
1. очень часто	4.7	6.1	7.5	2.5	1.7	4.9	3.0	8.7	7.0
2. время от времени	31.2	35.8	35.5	32.2	23.7	22.0	28.2	41.6	39.8
3. практически не было или не было совсем	48.5	43.9	38.1	49.1	56.8	61.3	53.5	38.9	43.3
4. затрудняюсь ответить	15.4	13.8	18.4	16.0	17.9	11.0	15.1	10.2	9.9
5. нет ответа	0.3	0.3	0.6	0.2	-	0.7	0.2	0.7	-
R37. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?									
1. очень часто	2.6	2.6	3.8	2.6	2.5	1.6	2.8	3.4	1.6
2. время от времени	27.8	30.0	27.1	29.4	26.5	20.3	27.0	31.1	31.9
3. практически не было или не было совсем	49.8	47.0	41.0	52.2	53.2	60.6	54.2	48.3	44.8
4. затрудняюсь ответить	19.6	20.2	27.5	15.5	17.8	16.7	15.8	16.7	21.8
5. нет ответа	0.3	0.2	0.6	0.2	-	0.7	0.2	0.4	-
R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. в связи с несправедливым размером оплаты труда	21.0	26.8	25.0	21.2	12.3	11.6	18.4	27.8	31.0
3. в связи с задержками выплаты заработной платы	34.9	46.4	43.4	19.0	28.7	18.8	26.6	48.1	47.2
4. в связи с простоями предприятия, отсутствием работы	8.0	17.0	2.4	5.6	0.8	0.7	3.6	12.9	19.7
5. в связи с плохими условиями труда	8.0	6.8	15.9	8.9	7.1	2.8	6.5	10.9	8.0
6. в связи с опасностью увольнения	5.6	6.7	3.1	8.5	3.8	4.3	6.0	4.2	5.7
7. в связи с несправедливым распределением социальных благ (жилья, путевок, участков земли и т.п.)	3.7	4.0	1.6	5.6	3.6	2.2	3.0	3.7	4.9
8. в связи с противозаконными действиями администрации	4.4	4.2	3.0	9.1	1.9	4.7	3.5	6.7	3.9
9. в связи с неуважительным отношением к работникам	9.3	7.3	13.1	12.2	8.1	9.9	8.3	12.0	5.3
10. в связи с плохим качеством труда, отсутствием дисциплины	4.7	3.7	9.3	3.7	5.7	1.7	3.5	10.4	3.1
11. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	0.7	1.2	0.9	0.6	-	-	0.4	1.4	1.0
12. в связи с организацией на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	0.5	0.9	0.2	0.5	0.3	-	0.4	1.5	0.3
13. другое	1.4	1.3	1.5	2.5	1.2	0.7	2.2	0.3	0.3
14. затрудняюсь ответить	47.6	38.3	36.7	51.9	59.6	65.1	54.3	30.4	37.5
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЗАКАНЧИВАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	35.7	30.9	24.0	38.4	43.6	48.1	41.8	25.0	28.9
2. работники добиваются своего	4.8	6.3	4.5	3.1	3.1	6.1	3.6	5.5	8.3
3. администрация добивается своего	11.2	11.7	16.2	12.2	8.1	7.4	9.9	14.5	13.6
4. ничего не меняется	30.2	35.4	37.8	24.8	23.7	22.2	25.6	41.5	34.2
5. затрудняюсь ответить	17.8	15.2	17.4	21.5	20.9	15.5	18.8	13.1	14.7
6. нет ответа	0.4	0.5	-	-	0.5	0.7	0.3	0.4	0.4
R42. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К (ВОЗМОЖНЫМ) ЗАБАСТОВКАМ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ?									
1. забастовки на нашем предприятии недопустимы	34.8	22.4	30.2	41.1	41.8	61.9	40.7	29.0	24.8

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199
2. отрицательно	24.2	25.5	30.8	29.3	18.6	14.7	25.2	19.7	19.2
3. положительно, но сам не буду принимать участия	8.1	11.7	7.9	3.5	6.4	5.4	6.2	11.8	14.0
4. положительно, и сам буду принимать в них участие	11.6	17.3	8.8	5.6	12.8	1.1	8.1	15.4	20.7
5. затрудняюсь ответить	21.2	23.0	22.3	20.5	20.5	16.1	19.6	24.1	21.3
6. нет ответа	0.1	0.2	—	—	—	0.7	0.2	—	—
R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?									
1. в большинстве более напряженно	21.3	22.7	20.8	20.8	16.3	27.9	22.8	21.4	20.6
2. в большинстве так же, как и раньше	41.7	36.1	47.1	40.7	48.1	43.8	43.8	36.4	36.2
3. в большинстве менее напряженно	21.0	24.9	24.4	13.6	20.0	15.6	18.0	27.8	27.7
4. затрудняюсь ответить	14.6	14.0	7.5	24.5	15.3	9.8	14.8	10.1	14.6
5. нет ответа	1.4	2.3	0.2	0.4	0.3	2.9	0.7	4.3	0.9
R27. ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?									
1. скорее да	35.2	29.5	35.4	34.3	40.1	47.6	39.6	29.6	29.1
2. скорее нет	34.0	38.9	37.0	31.0	29.6	25.6	32.5	35.2	36.8
3. затрудняюсь ответить	29.7	30.0	27.5	34.3	30.0	24.0	27.3	32.0	33.4
4. нет ответа	1.1	1.7	—	0.4	0.3	2.8	0.6	3.2	0.7
Q5. КАК, ПО-ВАШЕМУ, КАКИМ ЛЮДЯМ В РОССИИ СЕГОДНЯ ЛЕГЧЕ ВСЕГО ДОВИТЬСЯ УСПЕХОВ В ЖИЗНИ?									
1. деловым, энергичным, способным	45.1	44.3	36.7	45.7	43.4	61.1	48.6	40.1	44.5
2. имеющим хорошие знакомства, связи	54.9	55.3	50.4	64.9	49.1	55.5	55.7	51.9	54.2
3. спекулянтам, махинаторам	33.3	34.0	30.5	36.0	36.9	23.0	34.7	33.1	33.3
4. подхалимам, приспособленцам	15.8	14.9	15.5	17.9	19.0	10.4	17.0	15.8	13.5
5. имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родственников	42.8	41.9	47.5	42.1	42.0	43.1	41.1	41.1	41.6
6. трудолюбивым, любящим свою работу	6.9	6.8	9.1	7.2	6.0	5.7	6.9	5.4	8.0
7. образованным	9.9	6.8	19.9	8.6	8.1	13.7	8.4	10.1	7.9
8. знающим иностранные языки	9.6	8.6	5.6	9.6	14.4	8.8	9.8	12.4	6.7
9. имеющим высокую профессиональную квалификацию	15.5	15.8	17.8	9.6	15.6	20.3	15.8	16.9	15.7
10. другое	0.5	0.2	0.2	0.5	0.1	2.7	0.3	—	1.8
11. затрудняюсь ответить	7.5	9.9	3.2	7.3	6.1	7.7	5.2	10.6	12.9
12. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—

I — промышленность, строительство, транспорт, связь

II — сельское, лесное, охотничье хозяйства

III — торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV — образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V — органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

SUMMARY

1. Complexes of Public Opinion. Part I (by Yuri Levada). Phenomena of public opinion may be examined from different points: 1) as a distribution of indicators obtained in representative surveys of the public; 2) as a social institution having its own structure and performing certain functions in a given society.

The general, primary function of public opinion as an institution is conventionally understood as the maintenance of socially approved norms of behaviour, including verbal behaviour, by a mass person in mass society. Specific means of realisation of this function include the "language" of public opinion, channels of its dissemination, and the mechanisms of influence. As every new language of culture, it forms a previously not existing level of social communication, therefore, its own circle of values, norms, interests, and reference-points. In the field of public opinion a human person finds a "language" for expression (shaping, formation) of his (her) assessments and views, a group of "his people", a codex of generally accepted normative standards, and a "mirror" showing the adequacy of the person's behaviour to these standards.

As complexes such phenomena in the "field" of public opinion may be viewed in which a certain row of stereotypical formulas (structure) is steadily associated with a certain type of their meanings and a mode of using (function). It seems justified to rank among their "basic" types the complexes of "joining", "dependence", "anticipation", and "comparison". Each of the selected components is determined by some couple of polar meanings of the respective vector (e.g., unanimity - plurality, paternalism - liberalism, anticipation - attainment, humility - exaltation). In the aggregate, the selected types cover the main measurements of the public opinion field: the horizontal, vertical, temporal, and comparative.

One of the important sides of transformation of traditional social structures into modern ones is the transition from "common" to "public" opinion. Processes of "mass" socialisation (i.e., that one realised through mechanisms of public opinion) under our present conditions are going rather contradictorily: every "step forward" inevitably arises not merely resistance but a tendency of return to obsolete structures and ways of action. In particular, social identification demonstrates all typical contradictions of such a socialisation.

2. Biased Popularity Phenomenon and Post-electoral Success of Alexander Lebed (by Leonid Sedov). By September 1996, after the Khasavyurt agreements had been signed, the confidence rating of Alexander Lebed was at the top among the most prominent representatives of authority structures: his actions were

in general approved by 78 per cent of respondents, whereas the activity of Mr Yeltsin was approved by 28 per cent and that of Mr Chernomyrdin - by 39 per cent. It is clear that the scale of real, steady support for Mr Lebed as a political figure is somewhat narrower. The most precise indicator of such support may be found in the readiness of public to support Alexander Lebed in case of extraordinary presidential elections. By September 1996, this indicator made up 22-24 per cent of the population, which considerably exceeds the political support behind any of the potential competitors for the presidency. The main factor of Mr Lebed's popularity, as public opinion surveys show, is his successful actions in settling the Chechen crisis.

3. In the article, Orthodoxy within the Social Context, Boris Dubin, basing on the materials of the July 1996 monitoring and data of VCIOM surveys in 1989-1994, examines Russians' affiliation with orthodoxy and its influence on social attitudes, national stereotypes, and electoral behaviour of respondents. The share of orthodox believers in Russia, which had reached 30 per cent in 1989, and then rose to 50 per cent in 1993 and 56 per cent in 1994, in 1996 decreased to 44 per cent. Among the believers there are much more women than men; on the one hand, elderly and low-educated groups stand out, on the other hand, there are younger and better-educated residents of capital cities (the minimum number of believers is found among inhabitants of small towns). However, in the first place elderly believers are actively involved in the church life (they more often attend services, receive the Eucharist). At the same time, among those who call themselves orthodox 55 per cent practically do not attend services, other 31 per cent attend them not more than several times a year. About two-thirds of respondents calling themselves orthodox do not go to communion, other 18 per cent receive the Eucharist approximately once a year or less often; the monthly communion (the minimum frequency recommended by the church) in 1996 was obeyed by not more than 4-5 per cent of orthodox Russians. Orthodox people more often than other believers hope for the powerful state as the guarantee of spiritual revival; among them the indicators of anxiety about Western "threat" and non-Russian people, xenophobic feelings against Gypsies and the Chechen are more distinctly expressed. On the whole, orthodox affiliation correlates with the fact of respondents' political (electoral) involvement and can be considered as an indicator of their social activity proper. The greatest share of believers (and the smallest of non-believers) is found in the electorate of Grigory Yavlinsky and his party.

Non-believers, as well as people not attending religious services, more often do not vote in elections and are unwilling to support any of the existing parties. People, who most actively attend services, in the elections of 1995-96 more often supported, on the one hand, the Communist Party of the Russian Federation and Gennady Zyuganov and, on the other hand, Alexander Lebed.

4. **Concept of Social Justice in Russia and Estonia** (by Ludmila Khakhulina, Andrus Saar, Svetlana Stevenson)

This article presents the main results of the comparative research of social justice. The object of such research is to study the popular perceptions of economic and political justice, to find out the similar and different features in this subject, based on the mutual past in the former USSR and current experience under the social transformations taking place in both countries.

It is shown that there are no big differences in general justice beliefs. Perceptions of reasons of richness and poverty appeared to be quite similar in the Russian and Estonian mass consciousness. But respondents in Estonia consider the people's attributes as a reason of poverty slightly more often than in Russia. Meanwhile one can see more differences in the evaluations "what ought to be" and "what it is". In Estonia the discrepancy between the perceptions of the actual wealthy distribution ("what it is") and justice beliefs ("what ought to be") is less than in Russia. One of the main conclusions is that legitimacy of economic and political system tends to be higher in Estonia, than in Russia.

5. In the article, **Sectoral Peculiarities of the Labour Market in Russia**, Zoya Kupriyanova, basing on the data of five general public surveys conducted in 1996, examines the most essential peculiarities of the labour market in five big sectoral groups of the national economy. It has been ascertained that the strongest blow in the sense of spreading latent unemployment and the situation of employed people falls to enterprises of productive sectors of the economy, as well as semi-public enterprises of social branches and the state-owned services area.

By all examined indicators of the labour market, in all sectors the enterprises of the private sector are positively distinguished. A deep crisis has penetrated the agricultural sector of the labour market. Agricultural labourers are the most conservative-minded concerning market reforms, they are characterised by a relatively stronger, in comparison with other sectors, pessimism in estimating the situation in the labour market and prospects for its development.

The labour motivation of workers in all sectors is characterised by domination of instrumental values. Interest in the work proper is narrowly spread (13 per cent of people employed in the state sector and 8 per cent of those working in other sectors of the economy).

However, there are groups with wider spreading of this motive (22 per cent of people employed at state-owned enterprises and institutions of the social branches, 14 per cent of those employed in the same branches of the private sector, and 11 per cent of employees of private funds and insurance companies).

The potential labour mobility is now in the private sector at the level of 28 per cent, in all other sectors it is at approximately 20 per cent. It is above the average level in productive branches of the semi-public and private sectors of the economy. The highest attractiveness for people changing the job is associated with productive branches, as well as trade and services sector. The lowest attractiveness is found in agriculture and the sectoral group covering the administrative bodies, voluntary organisations, credit and finance, and insurance. While changing the occupation, potentially mobile working people in the first place choose a branch where they could find a new job. The sector of economy is in the background while the preferences are formed.

6. In the article, **Internal Labour Market: Employment Assessed by Working People of Different Occupations and Status Groups**, prepared on the basis of surveys conducted in July and September 1996, the author (Irina Perova) examines the usage of part-time work, unpaid leaves, and payment arrears at Russia's enterprises for the purpose of regulating the internal labour market.

The excessive employment has made the administration of many enterprises face the choice: either to perform mass-scale redundancies or to use different forms of regulating employment, allowing to increase the flexibility of internal labour market. As the results of July 1996 survey show, 22 per cent of working people informed that during three previous months mass-scale redundancies had taken place at their enterprises. Listing the measures undertaken by the enterprise management in order to prevent mass-scale redundancies, 18 per cent of respondents mentioned part-time schedule, and 28 per cent said about unpaid leaves. Noteworthy, such measures to a much greater extent affected qualified workers, specialists and employees than unskilled workers and high-rank executives.

Flexibility of internal labour market may also be ensured due to payment arrears. The scale of indebtedness of wages and their differentiation by group of working people with different official status enables to suppose that most likely enterprises resort to arrears in wage payment for regulating the flexibility of employment also. In September 1996, only 32 per cent of working public reported that they had received their wages in time and completely. The rest either had not received them at all (32 per cent) or had received with delay (24 per cent), incompletely (5 per cent), with delay and incompletely (7 per cent). More often than by others, salaries and wages were

completely and timely paid to high-rank executives (54 per cent) and unskilled workers (43 per cent). They also more seldom than the others had come across non-payment of wages: respectively 11 and 24 per cent. As regards other categories of employed population, e.g., 35 per cent of middle-rank executives and specialists, 32 per cent of employees, and 29 per cent of qualified workers informed that they had not received the wages for the previous month at all.

Increased flexibility of internal labour market enables enterprises to suspend mass dismissals. At the same time, voluntary dismissals are stimulated. These are low wages, payment arrears, apprehensions that the enterprise would be closed, parallel to probability of being dismissed for redundancy or expired term of employment, that are named by respondents as the most important reasons forcing them to change the job. It should be noted that, according to the results of the latest survey, one can observe a sufficient differentiation in the reasons of dismissal between various occupational and status groups. Intention to change the job is more often expressed by the most qualified and promising personnel. The strategy stimulating voluntary dismissals at the same time leads to destruction of the qualification potentials of enterprises, which in the perspective may become a serious obstacle to dynamic development.

7. Consumer Sentiment Index (by Delyara Ibraghimova, Marina Krasilnikova, and Sergei Nikolaenko). It is already for several years, beginning from 1993, that VCIOM has been conducting measurements of consumer sentiment index (CSI) - an indicator analogous to CSI calculated during many decades by the Institute for Social Studies of the Michigan State University (United States). This article is devoted to the results of three and a half years of measurements.

During three and a half years, the general level of index practically did not change, always fluctuating about the mark of 70 (in theory the interval of index measurements is from 0 to 200; the closer to 200 the index, the more favourable is the consumer sentiment of the public).

The relationship of particular components of the index has stayed practically the same. Now as before, the most optimistic estimates are given by the public to long-term perspectives (the coming five years) of the national economy development. They are followed by estimates of prospects for change of people's own material conditions in the near future.

There has been some convergence of particular components of the index. On the one hand, optimism concerning the economic development during the coming five years has decreased; on the other hand, the share of people, who think it unreasonable to acquire durables under the current conditions, has reduced.

The greatest change affected the particular component of CSI, related to public assessments of the

situation in the consumer market. This is the only particular index whose meaning has been in general increasing during the whole period of monitoring. Until last mid-year its meaning was steadily the lowest of the five particular indices composing CSI. At present the situation has changed and the most pessimistic estimates now are given by the public to the trends in their own material conditions in the current period.

Being a synthetic indicator, CSI reflects the dynamics of different factors forming the consuming behaviour of the public. It is designed as an aggregate of subjective estimates of current personal material condition, the situation in the consumer market, and anticipation of changes in both personal material conditions and the general economic situation. Invariability of the general level of indicators does not mean that no internal changes took place. At the beginning of 1993, optimistic hopes for the future were noticeably prevailing, meanwhile the current situation in the consumer market was estimated as rather unfavourable. Now, since the hopes cannot become true so far, the optimism has been noticeably reduced; in return, the estimates of the consumer market have become more positive, as if reflecting the fact that, under conditions of disappearing hopes for fast changes, the public becomes less exacting to the present and is learning to live under the actual specific conditions, not looking into the future. On the whole, the level of consumer expectations stays the same, although the structure of factors which form it has changed.

8. In the article, Mass Notions of the Most Critical Problems of Russian Society, Natalia Zorkaya observes the trends in mass notions of the problems of Russian society. The main trends during 1991-94 are a considerable decrease in the level of anxiety about the problem of commodity shortage, a drastic rise of the level of anxiety about price increase, troubles about the rise of crime, as well as concerning the rising unemployment. From the beginning of 1994 through September 1995, approximately the same level of importance for respondents is attributable to such problems as "crisis in economy, output decline" (50-54 per cent), "rise of crime" (during 1996 - 58-60 per cent), "deterioration of environment", "crisis of moral and culture" (24-28 per cent). As regards the political situation and activities of the authorities, the main problems for respondents keep being "weakness of authorities" (29-32 per cent) and "corruption and bribery within power structures" (23-26 per cent). The most important trends during the last two and a half years are the reduction of the problem of price increase (from 82 per cent in January 1994 to 63 per cent in September 1996) as well as the rising threat of losing job (from 44 to 63 per cent).

9. Trends in Indicators of Discontent with the Status (by Lev Gudkov). The author compares notions of the desired and actual incomes in different social

and demographic groups, making the basis for a system of estimation of own conditions and the economic situation in the country as a whole. Their correlation is interpreted as a gap between the value-oriented and normative level of identification, which enables to consider these indices as indicators of discontent and status tension. Smaller tension is characteristic of groups distinguished for achievement motivation and pro-western orientation, greater one is typical for pro-Soviet respondents, the social and cultural periphery, and elderly people.

10. **Information.** The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

I. Technical notes.

II.A. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the sample of 2,000 to 4,000, in comparison for the period from March 1993 through September 1996.

II.B. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the representative sample of 1,000 to 2,500, in comparison for the period from April 1994 through September 1996.

II.B. Results of the survey conducted in September 1996, with 2,430 people interviewed: Moods, opinions, and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

III. The results of the survey of adult population, **Level of Life**, conducted in September 1996, with 2,430 people interviewed; distribution of answers over different socio-demographic groups.

IV. Assessments of the situation on the eve of administration heads elections (September 1996); distribution of answers over different socio-demographic groups.

V. Working population of Russia (May 1996); distribution of answers over different socio-demographic groups.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What news programmes have you been more or less regularly watching during last month? 1) Morning (ORT); 2) ITA-News (ORT); 3) The Time (ORT); 4) 19.59 (ORT); 5) The Days (ORT); 6) Vesti (RTR); 7) Mirror (RTR); 2x2 News (2x2); 9) Today (NTV); 10) Oh, the Times (NTV); 11) Itogi (NTV); 12) Six News (TV 6); 13) Inform TV (St. Petersburg); 14) News of regional or town channels; 15) Foreign news (CNN and others); 16) I didn't watch any news programme; 17) No answer. (58, 63, 68)
8. What newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Komsomolskaya Pravda; 4) Pravda; 5) Rossiyskaya Gazeta; 6) Sovetskaya Rossiya; 7) Trud; 8) Selskaya Zhizn; 9) Other nation-wide newspaper; 10) Regional, town, district newspaper; 11) I don't read newspapers regularly; 12) No answer. (58, 63, 68)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 58, 63, 68)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 58, 63, 68)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 59, 63, 68)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good, good; 2) In between; 3) Bad; 4) Very bad; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 59, 64, 69)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 59, 64, 69)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 61, 66, 71)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 59, 64, 69)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 59, 64, 69)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 59, 64, 69)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (55, 59, 64, 69)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (53, 56, 59, 64, 69)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (56, 59, 64, 69)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (56, 60, 64, 70)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 60, 65, 70)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 60, 65, 70)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (56, 60, 65, 70)
25. Would you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Yeltsin; 3) Zhirinovskiy; 4) Zyuganov; 5) Lebed; 6) Luzhkov; 7) Rutskoi; 8) Pamfilova; 9) Boris Fedorov; 10) Svyatoslav Fedorov; 11) Chernomyrdin; 12) Yavlinsky; 13) Other; 14) None; 15) Don't know; 16) No answer. (55)
- 25*. Could you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Yeltsin; 3) Zhirinovskiy; 4) Zyuganov; 5) Lebed; 6) Luzhkov; 7) Nemtsov; 8) Svyatoslav Fedorov; 9) Chernomyrdin; 10) Yavlinsky; 11) Other; 12) None; 13) Don't know; 14) No answer. (60, 65, 70)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (56, 60, 65, 70)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (56, 60, 65)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 60, 65, 70)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 60, 65, 70)

- 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (61, 65, 71)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 62, 66, 71)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 62, 66, 71)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (61, 66, 71)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (54, 62, 67, 72)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 61, 66, 71)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (54, 62, 67, 72)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (62, 66, 72)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (62, 66, 72, 73, 74, 75)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (61, 67, 72, 73, 74, 75)
- L1. Are basic foodstuffs now available in the place where you live? 1) Yes, practically all; 2) Most of them, though some are in short supply; 3) Something is available, but most foodstuffs are scarce; 4) Practically all are scarce; 5) Don't know; 6) No answer. (62, 67, 72)
- L15. How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (73, 74, 75)
- L16. How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; No answer. (73, 74, 75)
- L88. Do you think that the coming 12 months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (73, 74, 75)
- L88a. Do you think that the coming 5 years months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (73, 74, 75)
- LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (62, 67, 72)
- LL11. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (62, 67, 72)
- O6+O10. Respondent's money income for the previous month. (54, 62, 67, 72)
- O7. Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (54)
- O8. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (54)
- O25:5. The actual income of respondent's family per head (54, 62, 67, 72)
- R5. How acute is for your enterprise/organization, the problem of lack of orders, contracts, agreements? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (79, 83)
- R6. How acute is for your enterprise/organization the problem of bad provision with equipment, raw materials, spare parts? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (79, 83)
- R7. How acute is for your enterprise/organization the problem of interruption in fuel and power supply? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (79, 83)
- R8. How acute is for your enterprise/organization the problem of unrhythmical work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (79, 83)

- R9.** How acute is for your enterprise/organization the problem of managers' negligence, inability to organize work? 1) No problem at all; 2) A small, problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (79, 83)
- R10.** How acute is for your enterprise/organization the problem of sales? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 83)
- R11.** How acute is for your enterprise/organization the problem of plundering equipment, ready-made products, materials? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 84)
- R24.** If you could choose, what would you prefer? 1) To have moderate but stable earning and confidence in the future; 2) To work much and earn a lot without guarantees for the future; 3) To have own business; 4) Hard to answer; 5) No answer. (80, 84)
- R25.** Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (80, 84)
- R26.** Do you think that people around you are working more or less intensively than before during the latest months? 1) Mainly more intensively; 2) Mainly in the same manner as before; 3) Mainly less intensively; 4) Hard to answer; 5) No answer. (82, 86)
- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that at present people have more possibilities to display initiative in their work? 1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (82, 86)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 3) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (80, 84)
- R28a.** If you have intention to succeed in work, what do you lack for it now? 1) I have no intention to succeed in work; 2) Initiative, activity; 3) Self-dependence, independence of colleagues; 4) Resourcefulness, indulgence; 5) Knowledge, qualification; 6) Youth, health, energy; 7) Ability to be on good terms with the chiefs, other people; 8) Other; 9) I have everything I need; 10) Don't know; 11) No answer. (80, 84)
- R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, the parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Effectiveness of our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other circumstances; 8) Don't know; 9) No answer. (79, 83)
- R34.** Did any conflicts happen during the latest months at the enterprise where you work, and if yes, with whom exactly? 1) I had no conflicts; 2) Conflicts with the enterprise's managers did happen; 3) Conflicts with immediate supervisors did happen; 4) Conflicts with subordinates; 5) Conflicts with other workers I am connected to by work; 6) Conflicts with other people employed by our enterprise/organization; 7) Hard to answer; 8) No answer. (81, 85)
- R36.** Were there any conflicts between, the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) hard to answer; 5) No answer. (81, 85)
- R37.** Were there any conflicts between some individuals or groups of workers at the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) Hard to answer; 5) No answer. (81, 85)
- R38.** What are the most frequent reasons of conflicts at your enterprise? 1) Unfair level of wages; 2) Standing idle, lack of work; 3) Bad conditions of work; 4) Danger of dismissal; 5) Distribution of social benefits; 6) Unlawful actions of managers; 7) Disrespectful attitude toward employed people; 8) Poor quality of work, lack of discipline; 9) Privatization of the enterprise, distribution of shares; 10) Creation of small enterprises, cooperatives, commercial structures within the enterprise; 11) Other; 12) Hard to answer; 13) No answer. (81, 85)
- R39.** How do conflicts between working people and managers at the enterprise where you work most frequently end? (Per cent of those who claimed conflicts at enterprises) 1) Workers gain their end; 2) Managers gain their end; 3) Nothing changes; 4) Hard to answer; 5) No answer. (81, 85)
- R42.** What is your personal attitudes to (would-be) strikes at the enterprise, organization where you work? 1) Strikes are inadmissible at our enterprise; 2) I negatively react to the idea of going on strike at our enterprise; 3) I react to the idea of striking positively but will not participate in strikes; 4) I react to the idea of striking positively and will participate in strikes; 5) Hard to answer; 6) No answer. (82, 85)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (81, 84)
- R78a.** Please estimate the relationship between people at the place of your work: 1) Businesslike, official relations prevail; 2) Personal contacts and friendly communication are the main thing in personal relations at my place of work; 3) Tense, conflict relations; 4) Don't know; 5) No answer. (81, 85)
- Q5.** In your opinion, what sort of people can most easily succeed now in Russia? 1) Business-like, energetic, capable; 2) Having good connections; 3) Profiteers, tricksters; 4) Lickspittles, time-servers; 5) Having prosperous or high-ranking relatives; 6) Diligent, fond of their work; 7) Well-educated; 8) Having foreign languages command; 9) Having high professional qualification; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (82, 85)

- W1.** Do you think that after the presidential election the situation in your region (republic, territory, town) will become better or worse, or that it will stay basically the same? 1) Better; 2) Worse; 3) The same; 4) Don't know; 5) No answer. (76, 77, 78)
- W2.** How would you evaluate the performance of the governor of your region (republic, territory)? 1) Positively; 2) Both positively and negatively; 3) Negatively; 4) Don't know; 5) No answer. (76, 77, 78)
- W3a.** How would you evaluate the performance of your regional (republic, territorial) assembly of deputies? 1) Positively; 2) Both positively and negatively; 3) Negatively; 4) Don't know; 5) No answer. (76, 77, 78)
- W4a.** In your opinion, as a result of the administration head election in your region (republic, territory), who will come into power: the supporters of Boris Yeltsin, his opponents, or neither these nor those but just experienced men of practice with good knowledge of local problems and people's needs? 1) We shall not elect the governor; 2) Never heard about it; 3) Yeltsin's supporters; 4) Yeltsin's opponents; 5) Men of practice with knowledge of local problems 6) Don't know; 7) No answer. (76, 77, 78)
- W5.** What problems in your region (republic, territory) do you consider to be the most critical? 1) Price increase; 2) Unemployment; 3) Closing of enterprises; 4) Payment arrears; 5) Bad transport; 6) Poor supply of food and necessary commodities; 7) Inflow of strangers; 8) Rise of crime; 9) Stoppage in supply of electricity, water, and heat; 10) Other; 11) Don't know. (76, 77, 78)

СПИСОК СТАТЕЙ,
опубликованных в информационном бюллетене "Экономические и социальные перемены:
мониторинг общественного мнения" в 1996 г.

№ п/п	Автор, название статьи	№	Стр.
I. Методология и методика			
	Гудков Л.Д. Характеристики респондентов, отказывающихся от контактов с интервьюерами	4	45—50
	Левада Ю.А. Комплексы общественного мнения (статья первая)	6	7—12
	Романович Н.А. Отказы респондентов в зависимости от восприятия ими опроса и его методов	4	42—45
II. Политика			
	Брим Р., Косова Л.Б. Президентские выборы — окончательный диагноз?	5	19—22
	Будилова Е.В., Гордон Л.А., Терехин А.Т. Электораты ведущих партий и движений на выборах 1995 г. (Многомерно-статистический анализ)	2	18—24
	Викторов В.В. Факторы, влияющие на формирование избирательских предпочтений (По данным опроса в трех регионах РФ)	4	20—24
	Громова Р.Г. Анализ причин выбора респондентами политических партий	3	16—19
	Зоркая Н.А. Президентские выборы: электоральные установки россиян в апреле 1996 г.	3	11—16
	Левада Ю.А. Пирамида общественного мнения в электоральном "зеркале"	1	15—20
	Левада Ю.А. Структура российского электорального пространства	3	7—11
	Левада Ю.А. "Человек политический": сцена и роли переходного периода	4	7—11
	Левада Ю.А. Факторы и фантомы общественного доверия (постэлекторальные размышления)	5	7—12
	Седов Л.А. Победила "третья сила"? (По результатам первого тура президентских выборов)	4	11—13
	Седов Л.А. Материал к анализу электорального поведения граждан России	5	12—14
	Седов Л.А. Феномен смещенной популярности: постэлекторальный успех А.Лебеда	6	12—14
	Трейсмен Д. Что рассказывают опросы общественного мнения о победе Ельцина на выборах 1996 г.: взгляд со стороны	5	14—19
III. Экономика			
	Заславская Т.И. Структура современного российского общества	1	7—15
	Заславская Т.И. Доходы социальных групп и слоев: уровень и динамика	2	7—13
	Зубова Л.Г. Социальное расслоение: положение "полярных" групп населения	1	38—41
	Зубова Л.Г. Представления о бедности и богатстве. Критерии и масштабы бедности	4	38—42
	Ибрагимова Д.Х., Красильникова М.Д., Николаенко С.А. Индекс потребительских настроений	6	36—42
	Красильникова М.Д. Потребители: новаторы и консерваторы	1	50—54
	Красильникова М.Д. Оценка результатов экономических преобразований в России: сравнение трех регионов	2	35—39
	Красильникова М.Д. Богатые: 1% населения	3	29—33
	Красильникова М.Д. Кто на чем экономит?	4	35—37
	Куприянова З.В. Рынок труда. 1995 г.	1	41—45
	Куприянова З.В. Молодой работник. Каковы сегодня его отличительные черты?	2	27—31
	Куприянова З.В. Инвестиционная активность предприятий глазами их работников	3	28—29
	Куприянова З.В. Трудовая и профессиональная мобильность	4	29—32
	Куприянова З.В. Безработица. Реальность, ожидания, опасения	5	41—45
	Куприянова З.В. Отраслевые особенности рынка труда в России	6	26—33
	Перова И.Т. Внутренний рынок труда: занятость в оценках работников разных профессионально-статусных групп	6	33—35
	Хахулина Л.А., Тучек М. Имущественное расслоение в переходный период	3	19—23
	Хахулина Л.А., Стивенсон С.А. Предпринимательская активность населения: условия и перспективы	5	34—40
	Хибовская Е.А. Угроза безработицы: положение занятых в негосударственном секторе	1	45—50
	Хибовская Е.А. Должностное продвижение и квалификационный рост: намерения и реальность	2	31—35
	Хибовская Е.А. Вторичная занятость в разных секторах экономики	3	24—27
	Хибовская Е.А. Трудовая мотивация и занятость	4	32—34

№ п/п	Автор, название статьи	№	Стр.
----------	------------------------	---	------

IV. Социальные проблемы общества переходного типа

	Бодрова В.В. Репродуктивное поведение населения России в 1995 г. Катастрофа отстывает?	3	36—38
	Голов А.А. Наука и научные работники в современной России	1	20—28
	Голов А.А. Владельцы телефонов: некоторые социальные характеристики	2	39—40
	Голов А.А. Будничное и праздничное винопитие в российских семьях	5	46—47
	Головачев Б.В., Косова Л.Б., Хахулина Л.А. Формирование правящей элиты в России	1	32—38
	Гудков Л.Д. Этнические фобии в структуре национальной идентификации	5	22—27
	Гудков Л.Д. Показатели статусной неудовлетворенности и их динамика	6	45—50
*	Давыдов А.А. Социальное неблагополучие: зависимость объективных и субъективных оценок	5	40—41
	Дубин Б.В. Недовольные и виноватые	2	24—27
*	Дубин Б.В. Прошлое в современных оценках россиян	5	28—34
	Дубин Б.В. Православие в социальном контексте	6	15—18
	Дубин Б.В., Зурабишвили Т.З. Досуговые интересы и индивидуальные склонности (по данным международного сравнительного исследования)	1	28—32
*	Зоркая Н.А. Массовые представления о наиболее острых проблемах российского общества	6	42—45
	Зубова Л.Г. Общественное мнение о социальных гарантиях	3	33—36
	Зурабишвили Т.З. Роль средств массовой информации в предвыборной ситуации	4	24—28
	Левада Ю.А. Социально-пространственная структура российского общества: центр и регионы	2	13—17
	Роуз Р., Харпфер Кр. Сравнительный анализ массового восприятия процессов перехода стран Восточной Европы и бывшего СССР к демократическому обществу	4	13—19
	Хахулина Л.А., Саар А., Стивенсон С.А. Представление о социальной справедливости в России и Эстонии: сравнительный анализ	6	19—25

LIST OF PUBLICATIONS
"Economic and Social Change:
The Monitoring of Public Opinion", 1996

Author, Title	#	Page
I. Methodology		
Gudkov Lev. Characteristics of Respondents Declining Contacts with Interviewers	4	45—50
Levada Yuri. Complexes of Public Opinion. Part I	6	7—12
Romanovich Nelli. Respondents' Nonresponse Depending on Their Perception of the Polling Situation and Methods	4	42—45
II. Politics		
Brim Robert, Kosov Larisaa. Presidential Elections — the Final Diagnosis?	5	19—22
Budilova Elena, Gordon Leonid, Terekhin Alexei. Electorates of Leading Political Parties and Movements in the 1995 Elections: Multidimensional Statistical Analysis	2	18—24
Gromova Regina. Analysis of the Reasons of respondents' Choice for Political Parties	3	16—19
Levada Yuri. The Pyramid of Public Opinion in the electoral "Mirror"	1	15—20
Levada Yuri. The Structure of Russian Electoral Space	3	7—11
Levada Yuri. "Homo Politicus": The Stage and the Parts of the Transition Period	4	7—11
Levada Yuri. Factors and Phantoms of Public Confidence	5	7—12
Sedov Leonid. The Third Force Won?	4	11—13
Sedov Leonid. Working Paper for the Analysis of Russians' Electoral Behavior	5	12—14
Sedov Leonid. Biased Popularity Phenomenon and Post-electoral Success of Alexander Lebed	6	12—14
Treisman Daniel. What Opinion Polls Reveal about Yeltsin's 1996 Victory: A Look from Apart	5	14—19
Viktorov Valentin. Factors Affecting the Formation of Electoral Sympathies	4	20—24
Zorkaya Nataly. The Presidential Election: Electoral Attitudes of the Russians in April 1996	3	11—16
III. Economics		
Ibraghimova Delyara, Krasilnikova Marina, Nikolaenko Sergei. Consumer Sentiment Index	6	36—42
Khakhulina Ludmila, Tucek Milan. Property Stratification in the Transition Period	3	19—23
Khakhulina Ludmila, Stevenson Svetlana. Entrepreneurial Activity of the Population: Conditions and Prospects	5	34—40
Khibovskaya Ekaterina. The Treat of Unemployment: Conditions of People Employed in the Non-State Sector	1	45—50
Khibovskaya Ekaterina. Promotion and Qualification Rise: Intentions and Reality	2	31—35
Khibovskaya Ekaterina. Secondary Employment in Different Sectors of the economy	3	24—27
Khibovskaya Ekaterina. Labour Motivation and Employment	4	32—35
Krasilnikova Marina. The Consumers: Innovators and Conservatives	1	50—54
Krasilnikova Marina. Results of Economic Transformations in Russia Regions	2	35—39
Krasilnikova Marina. The Rich: One Per Cent of the Population	3	29—33
Krasilnikova Marina. Who Saves, and on What	4	35—38
Kupriyanova Zoya. Labour Market 1995	1	41—45
Kupriyanova Zoya. The Young Worker: What Are His Distinctive Features Today?	2	27—31
Kupriyanova Zoya. Investment Activity of Enterprises in the Eyes of Their Employees	3	28—29
Kupriyanova Zoya. Labour and Professional Mobility	4	29—32
Kupriyanova Zoya. Unemployment: Reality, Expectations, Fears	5	41—45
Kupriyanova Zoya. Sectoral Peculiarities of the Labour Market in Russia	6	26—33
Perova Irina. Internal Labour Market: Employment Assessed by Working People of Different Occupations and Status Groups	6	33—42
Zaslavskaya Tatiana. The Stratification of Contemporary Russian Society	1	7—15
Zaslavskaya Tatiana. Incomes of Social Groups and Strata: Level and Dynamics	2	7—13
Zubova Larisa. Social Stratification: The Condition of "Polar" Groups of the Population	1	38—41
Zubova Larisa. Concepts of Poverty and Wealth. Criteria and Scales of Poverty	4	38—42

Author, Title	#	Page
---------------	---	------

IV. The Society in Transition

Bodrova Valentina. Reproductive Behavior of Russia's Population in 1995:		
The Catastrophe Retreats	3	36—38
Davydov Andrei. Social Trouble: Dependence of Objective and Subjective Estimates	5	40—41
Dubin Boris. Malcontents and the Guilty	2	24—27
Dubin Boris. The Past in the Eyes of Today's Russians'	5	28—34
Dubin Boris. Orthodoxy within the Social Context	6	15—18
Dubin Boris, Zurabishvili Tinatin. Leisure-Time Interests and individual Inclinations	1	28—32
Golov Alexander. Science and Scientists in Today's Russia	1	20—28
Golov Alexander. Telephone Subscribers: Some Social Characteristics	2	39—40
Golov Alexander. Everyday and Holiday Drinking in Russian Families	5	46—47
Golovachev Boris, Khakhulina Ludmila, Kosova Larisa. Transformation of the Riling Elite in Russia	1	32—38
Gudkov Lev. Ethnic Phobia in the Structure of National Identification	5	22—27
Gudkov Lev. Trends in Indicators of Discontent with the Status	6	45—50
Levada Yuri. Socio-Spatial Structure of Russian Society: The Center and Regions	2	13—17
Khakhulina Ludmila, Saar Andrus, Stevenson Svetlana. Concept of Social Justice in Russia and Estonia	6	19—25
Richard Rose, Christian Haerpfer. Comparing and Contrasting Mass Response to Transformation in Eastern Europe and Russia	4	13—20
Zorkaya Natalia. Mass Notions of the Most Critical Problems of Russian Society	6	42—45
Larisa Zubova. Public Opinion on Social Guarantees	3	33—36
Tinatin Zurabishvili. Role of Media in the Pre-Election Situation	4	24—29

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к Правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересуют изменения положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты, — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения", Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМ и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM...

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на первое полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 044583224. ОПЕРУ МББ, ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 83.
Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for July 1996 — June 1997
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25.00

1 year subscription (6 issues) — USD 135.00

For new subscribers:

1 issue — USD 22.00 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132.00 (10% off)

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information

USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: VCIOM, RUSSIA,

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. 00107081154

Beneficiary's Bank: The Bank of New York,

48 Wall Street, New York, NY 10286, USA

acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia
Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

ВЦИОМ, ведущий эмпирические социальные исследования с 1988 года, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация в области изучения общественного мнения и рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения. В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России. База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12.
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93.
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

VCIOM the largest academic non-profit organization in Russia conducts public opinion polls and market research since 1988.

VCIOM provides reliable data based on nation wide regular survey in Russia and other FSU countries. Focus-groups and on-depth interviews on social and political issues are conducted all-over Russia.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@WCIOM.MSK.SU

6474

23

3684

996

16(26)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.