

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

5 (25)
Сентябрь—
октябрь
1996

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*

ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Четвертый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

5 (25)
September-
October
1996

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1996

0 24

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:	
ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	3
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ	
1. Ю.А.Левада. Факторы и фантомы общественного доверия (постэлекторальные размышления)	7
2. Л.А.Седов. Материал к анализу электорального поведения граждан России	12
3. Д.Трейсман. Что рассказывают опросы общественного мнения о победе Ельцина на выборах 1996 г.: взгляд со стороны	14
4. Р.Брым, Л.Б.Косова. Президентские выборы — окончательный диагноз?	19
5. Л.Д.Гудков. Этнические фобии в структуре национальной идентификации	22
6. Б.В.Дубин. Прошлое в сегодняшних оценках россиян	28
7. Л.А.Хатулина, С.А.Стивенсон. Предпринимательская активность населения: условия и перспективы	34
8. А.А.Давыдов. Социальное неблагополучие: зависимость объективных и субъективных оценок	40
9. З.В.Куприянова. Безработица. Реальность, ожидания, опасения	41
10. А.А.Голов. Будничное и праздничное винопитие в российских семьях	46
ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ	
I. Методический комментарий к разделу "Информация"	50
II. Настроения, мнения и оценки населения	
А. Динамика (март 1993 — июль 1996 г.)	51
Б. Динамика (апрель 1994 — июль 1996 г.)	53
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. (июль 1996 г.)	55
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (июль 1996 г.)	61
Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (июль 1996 г.)	67
III. Материальное положение семьи (июль 1996 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г.	73
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу	74
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	75
IV. Общественное мнение о работе женщины (июль 1996 г.)	
А. Группы по полу, возрасту и образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г.	76
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу	77
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	78
V. Национальные проблемы (июль 1996 г.)	
А. Группы по полу, возрасту и образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г.	79
Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	86
Summary	93
List of Questions for General Population	95

CONTENTS

MONITORING OF CHANGE:	
PRINCIPAL TRENDS	3
ANALYSIS OF SURVEY RESULTS	
1. Factors and Phantoms of Public Confidence (Yuri Levada)	7
2. Working Paper for the Analysis of Russians' Electoral Behaviour (Leonid Sedov)	12
3. What Opinion Polls Reveal about Yeltsin's 1996 Victory: A Look from Apart (Daniel Treisman, USA)	14
4. Presidential Elections - the Final Diagnosis? (Robert Brym, Canada, and Larisa Kosova)	19
5. Ethnic Phobia in the Structure of National Identification (Lev Gudkov)	22
6. The Past in the Eyes of Today's Russians' (Boris Dubin)	28
7. Entrepreneurial Activity of the Population: Conditions and Prospects (Liudmila Khakhulina, Svetlana Stevenson)	34
8. Social Trouble: Dependence of Objective and Subjective Estimates (A. Davydov)	40
9. Unemployment: Reality, Expectations, Fears (Zoya Kupriyanova)	41
10. Everyday and Holiday Drinking in Russian Families (Alexander Golov)	46
INFORMATION: SURVEY RESULTS	
I. Methodological Commentary to the Section	50
II. Moods, Opinions and Assessments of the Population	
A. Trends (March 1993 — July 1996)	51
B. Trends (April 1994 — July 1996)	53
B. Groups by Age, Educational Attainment, Voting in the First and Second Round of the 1996 Presidential Election (July 1996)	55
Г. Groups by Gender and Social and Occupational Status (July 1996)	61
Д. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement (July 1996)	67
III. Financial Condition of Families (July 1996)	
A. Groups by Age, Educational Attainment, Voting in the First and Second Round of the 1996 Presidential Election	73
Б. Groups by Gender and Social and Occupational Status	74
В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement	75
IV. Public Opinion on Female Labour (July 1996)	
A. Groups by Age, Educational Attainment, Voting in the First and Second Round of the 1996 Presidential Election	76
Б. Groups by Gender and Social and Occupational Status	77
В. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement	78
V. Ethnic Problems (July 1996)	
A. Groups by Age, Educational Attainment, Voting in the First and Second Round of the 1996 Presidential Election	79
Б. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, and Type of Settlement	86
Summary	93
List of Questions for General Population	95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)
Академия пародного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)
Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

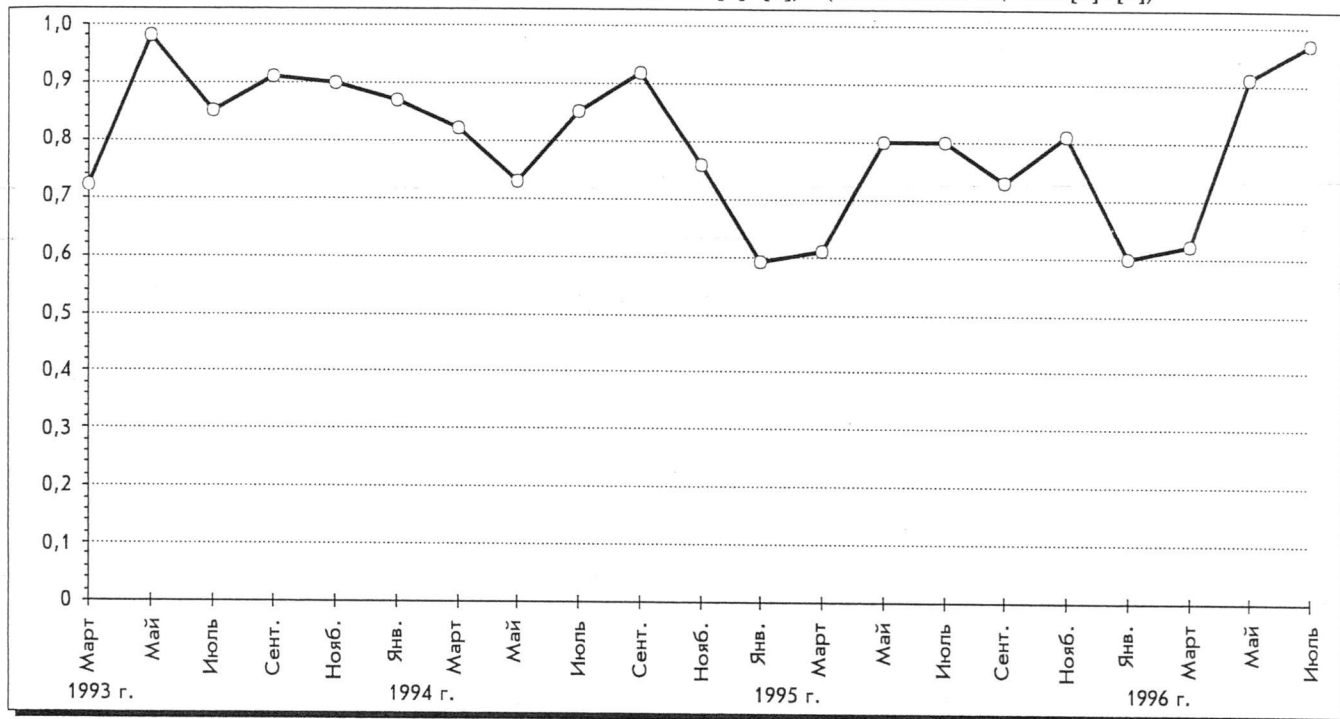
При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

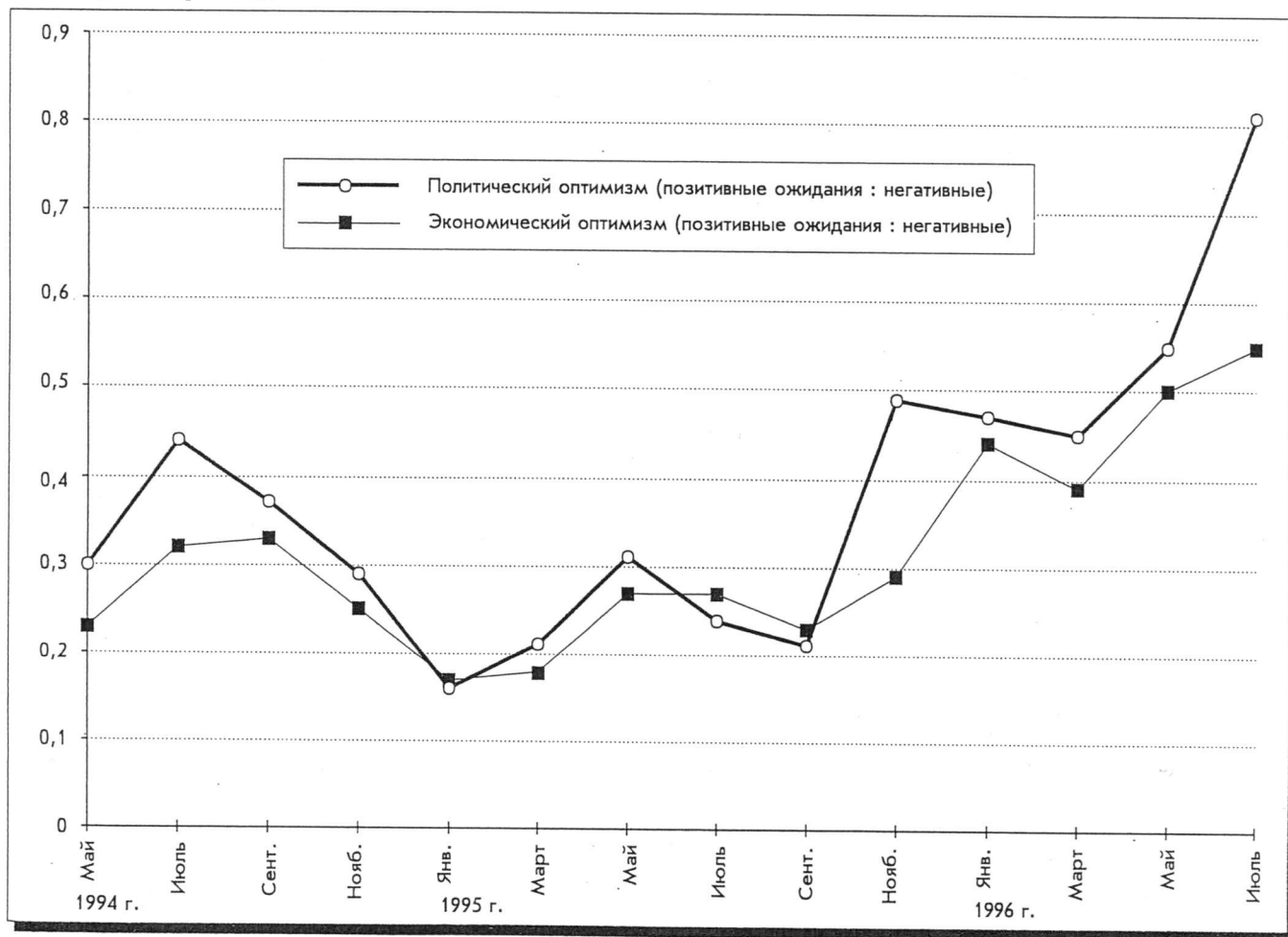
ВАШЕ НАСТРОЕНИЕ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ

Способ построения = (позитивные оценки [1]+[2]) : (негативные оценки [3]+[4])



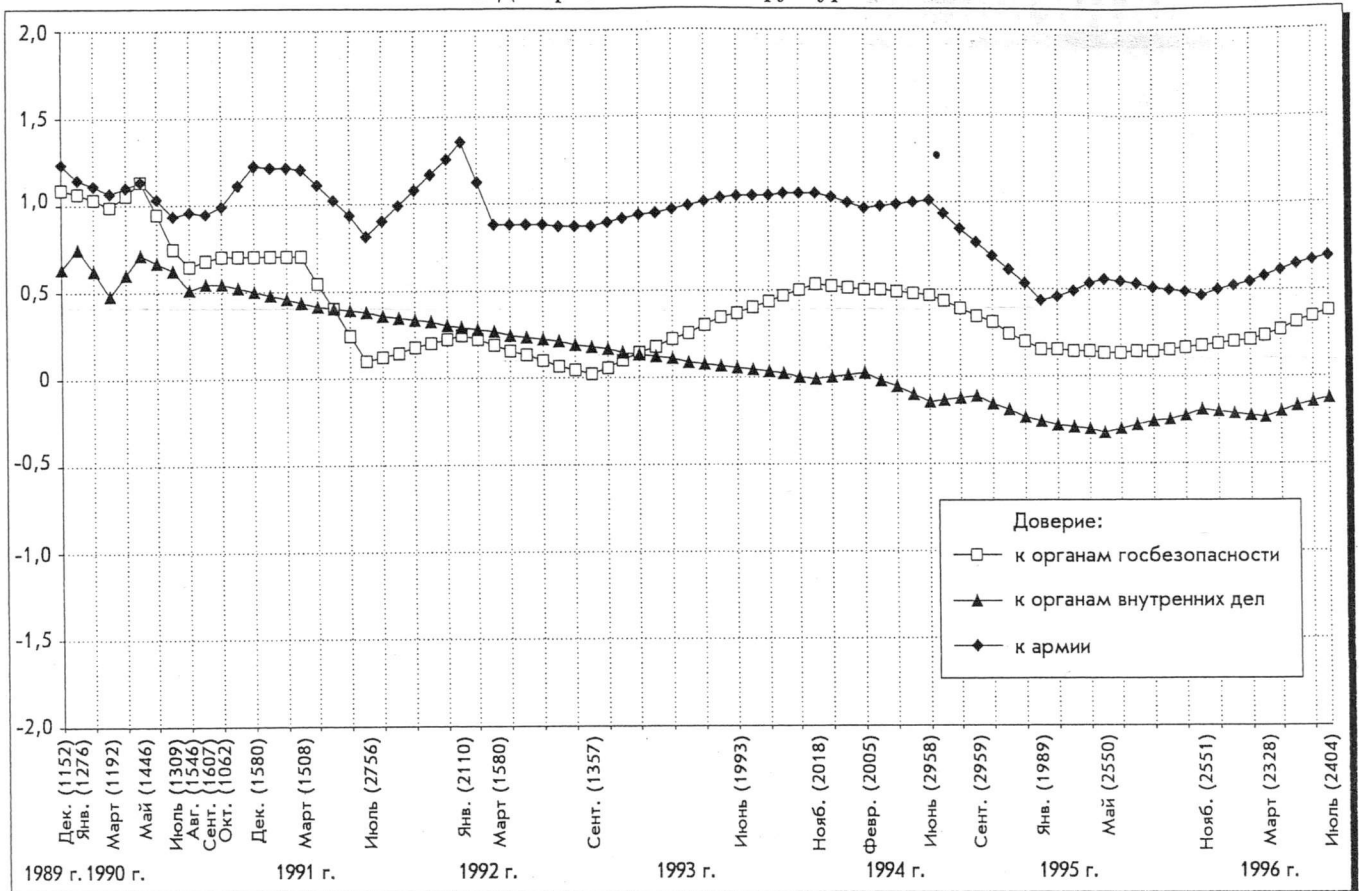
ПОКАЗАТЕЛИ ОПТИМИЗМА (по мониторинговым опросам)

Наблюдается некоторый рост надежд на улучшение политического и экономического положения, однако негативные ожидания преобладают.



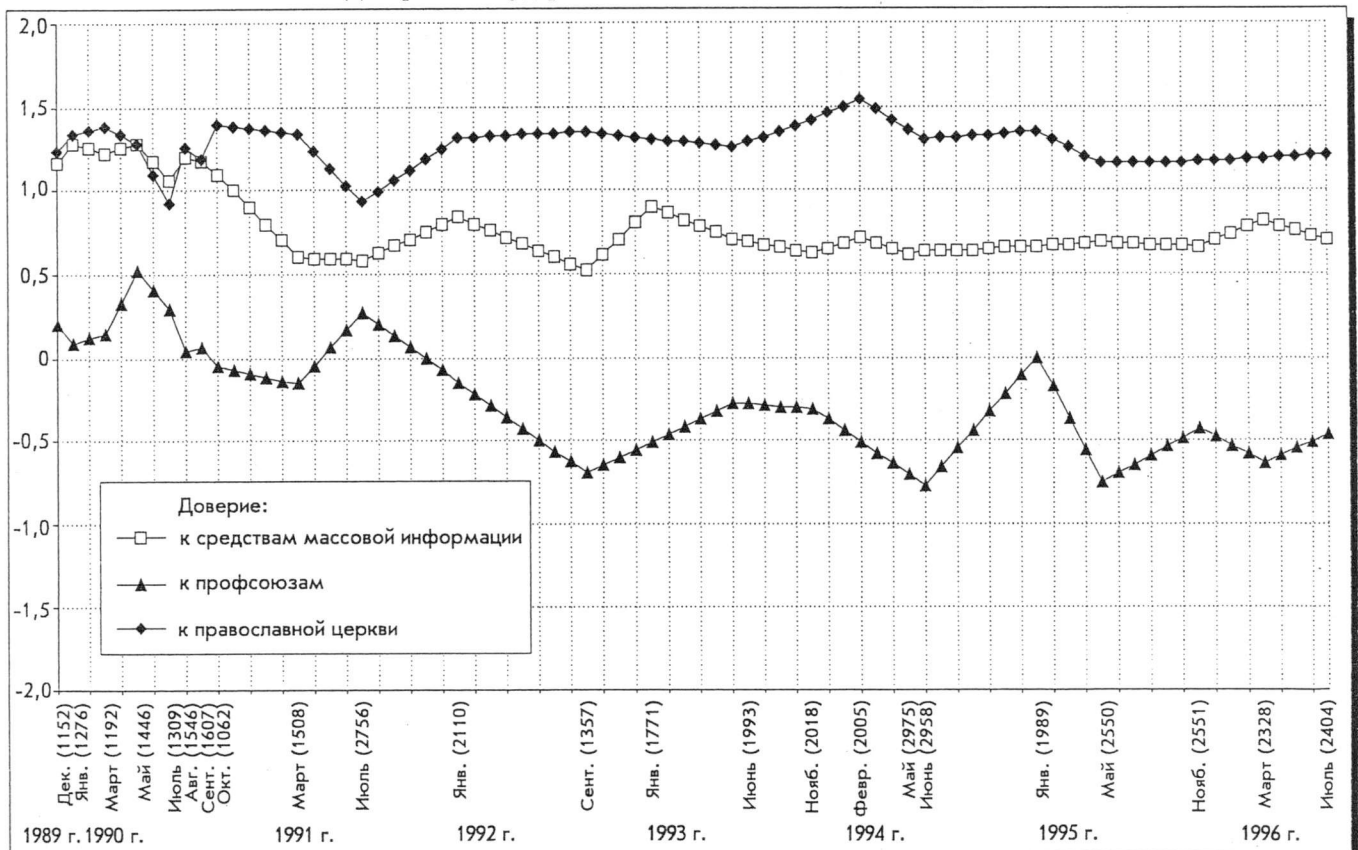
ДОВЕРИЕ К ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ

1. Доверие к силовым структурам*



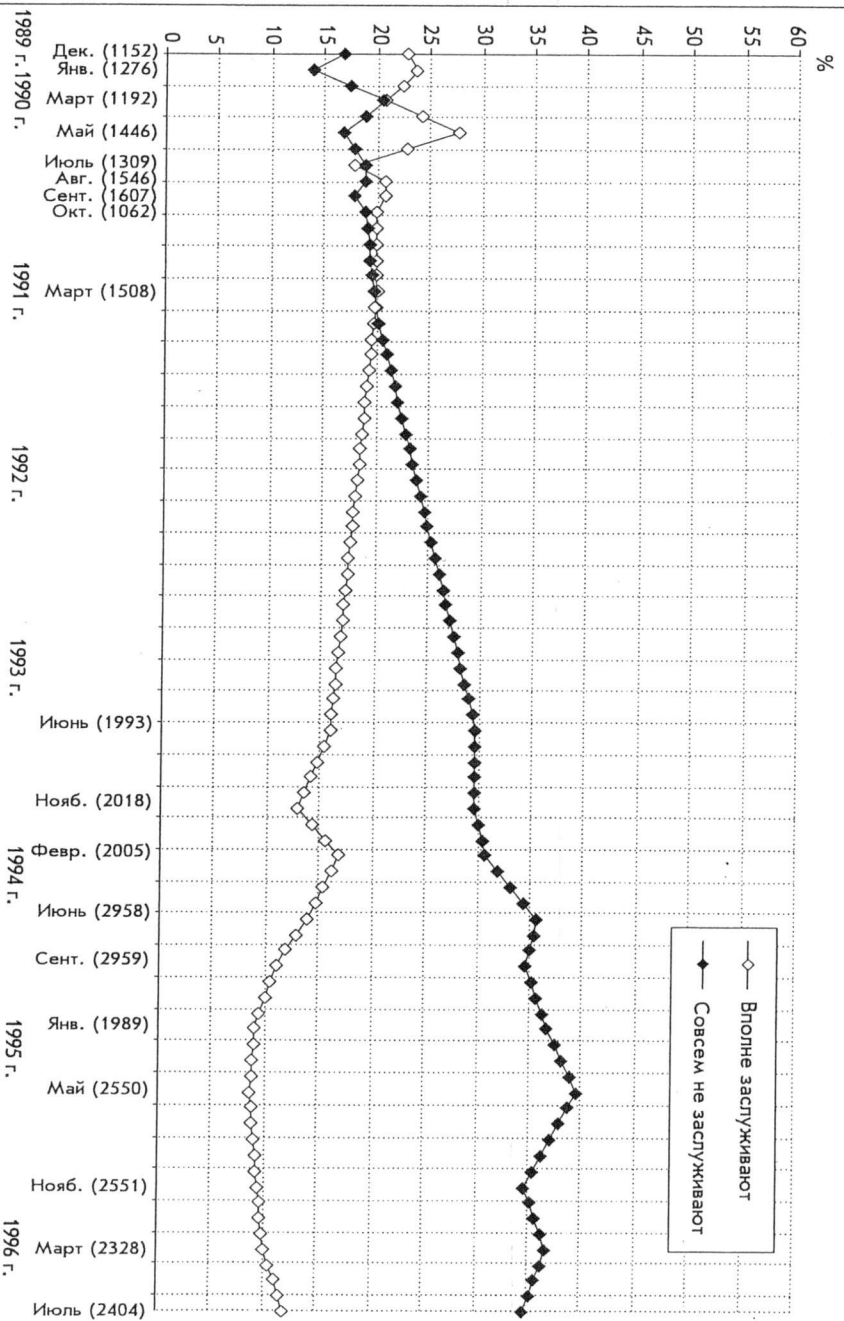
* Динамика массового отношения к силовым структурам (интегральные показатели) демонстрирует медленное, но неуклонное падение доверия. Еще более отчетливо этот процесс проявляется в сопоставлении (граф. 1) и крайних мнений ("полностью доверяю" и "совсем не доверяю") — граф. 3.

2. Доверие к государственным и общественным институтам*

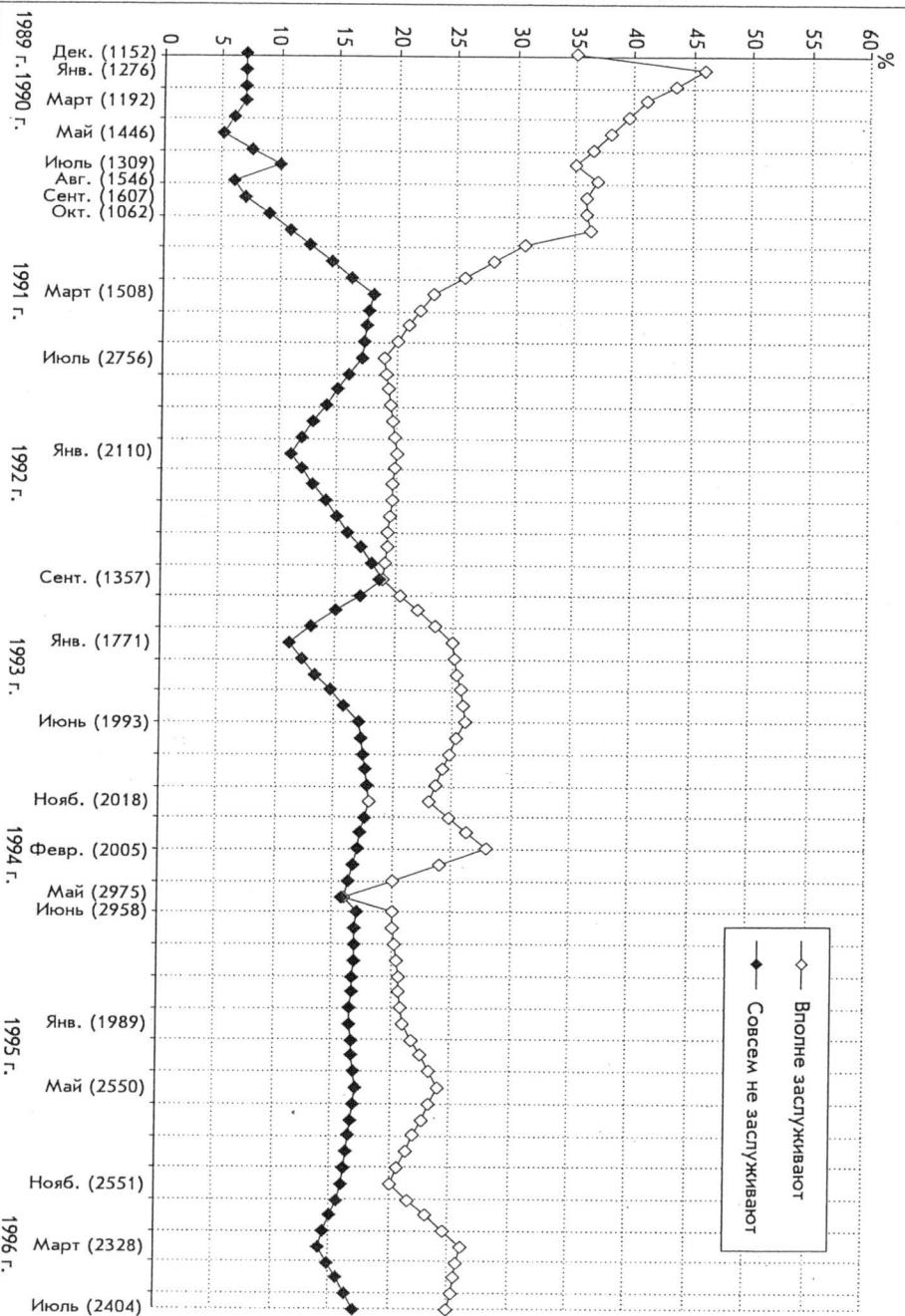


* Церковь — единственный институт, который, несмотря на некоторые колебания, сохраняет высокое доверие общества (граф. 2, 5). За ней следуют СМИ, деятельность которых после эйфории периода "гласности", оценивается достаточно критично, но все же позитивно, чего нельзя сказать о профсоюзах, милиции, правительстве и органах безопасности.

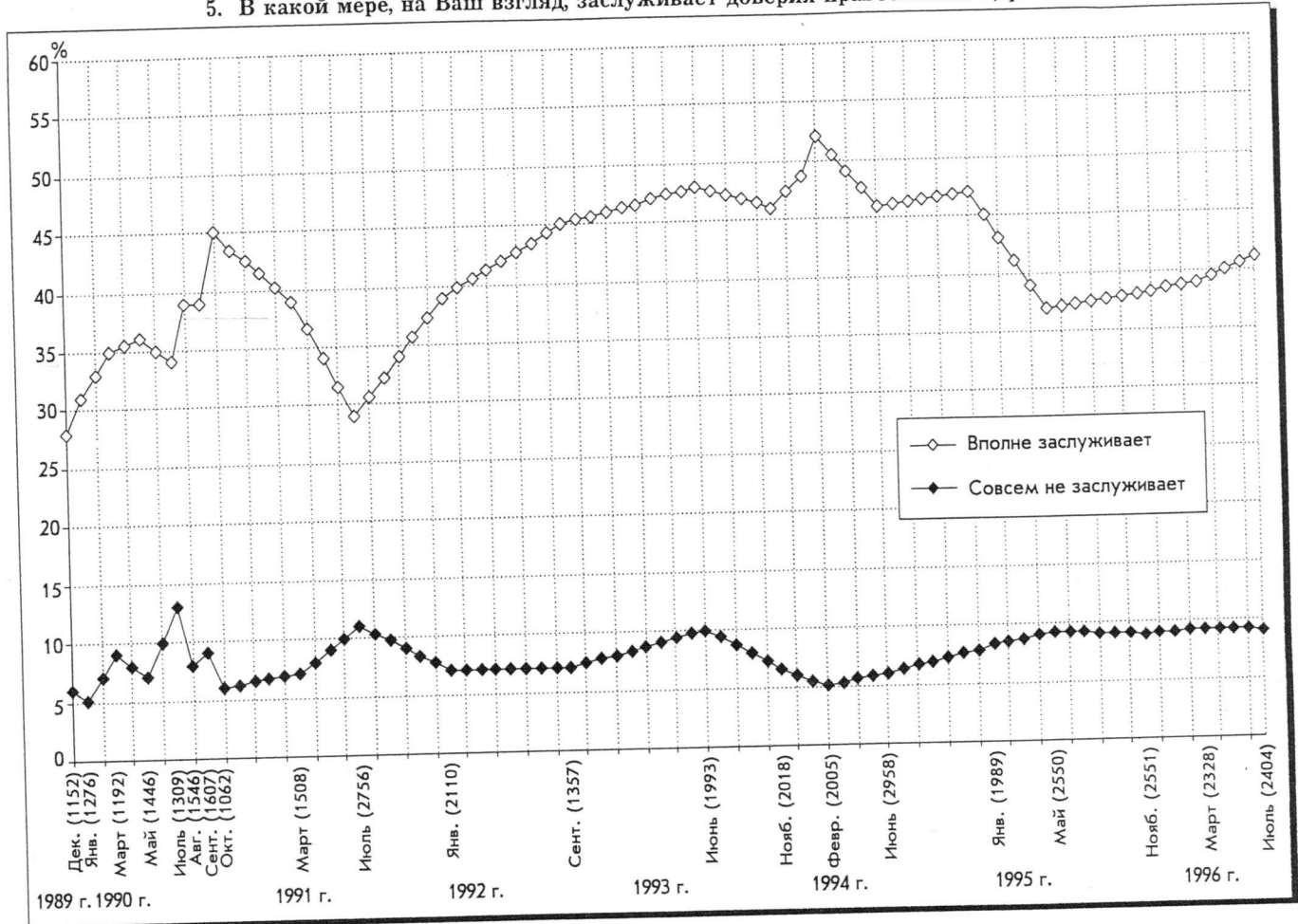
3. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия милиция, суд, прокуратура?



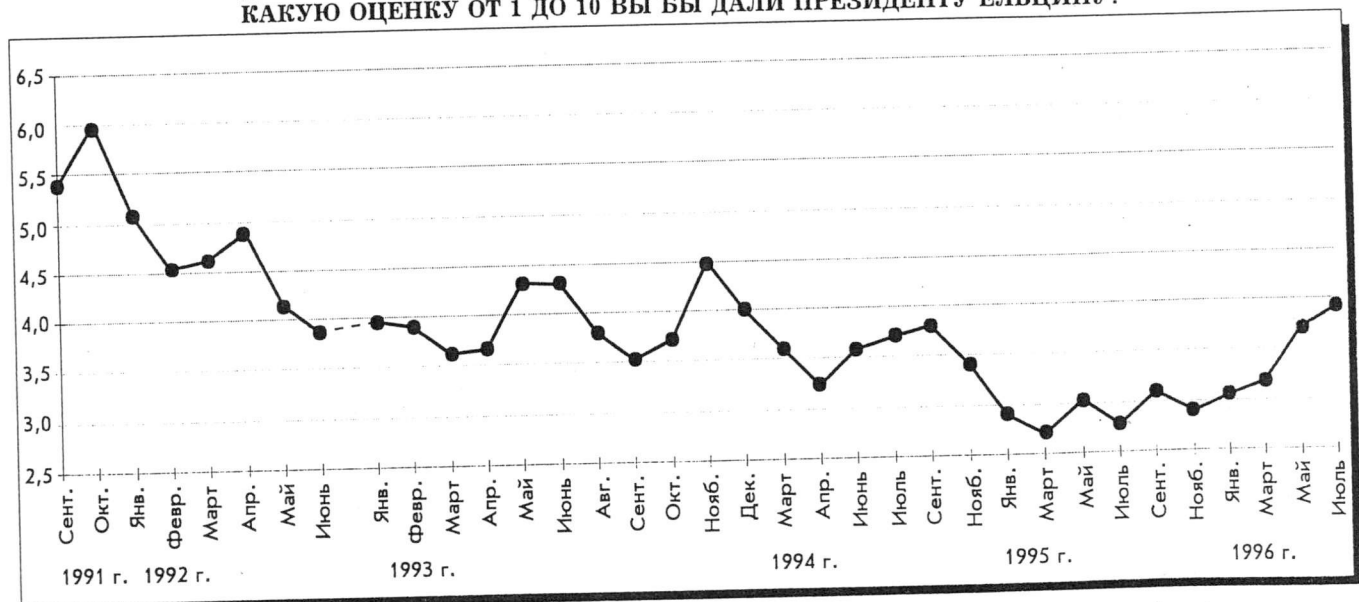
4. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверия печать, радио, телевидение?



5. В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия православная церковь?



РОССИЯНЕ О ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИИ
(динамика средних величин оценки по результатам мониторинга ВЦИОМ)
КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ ЕЛЬЦИНУ?



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Ю.А.ЛЕВАДА

Факторы и фантомы общественного доверия (постэлекторальные размышления)

Показатель массового доверия (недоверия) к политическим партиям, деятелям, социальным институтам — один из наиболее употребительных, обобщенных и как будто наиболее чутких индикаторов в опросах общественного мнения. Анализ работы этого показателя на протяжении серии электоральных исследований показывает, что его содержание довольно сложно как по структуре, так и по смыслу (даже если ограничиться только доверием к личностям). Неоднозначным оказывается, при ближайшем рассмотрении, и сам социологический — или социально-психологический, в зависимости от угла зрения, — субстрат, т.е. тот кажущийся элементарным "кирпичик" общественных связей, из которого строятся отношения лояльности, поддержки, приверженности и пр. Вот некоторые парадоксы общественного доверия, выявленные в опросах упомянутой серии:

рост показателей доверия Б.Ельцину на протяжении избирательной кампании при сохранении резко критических оценок его деятельности;

значительное расхождение между рейтингами доверия и электоральной поддержки, особенно у Г.Явлинского; феномен доверия к А.Лебедю, чрезвычайно выросшего уже после первого тура президентских выборов.

Принципиальный способ разрешения парадоксов, как известно, состоит в нахождении необходимого уровня анализа проблемы.

Мобилизация доверия — главная предвыборная акция Ельцина. Показатели доверия Б.Ельцину, бывшие в начале избирательной кампании весьма невысокими, возрастали примерно параллельно показателям электоральной поддержки (рис. 1).

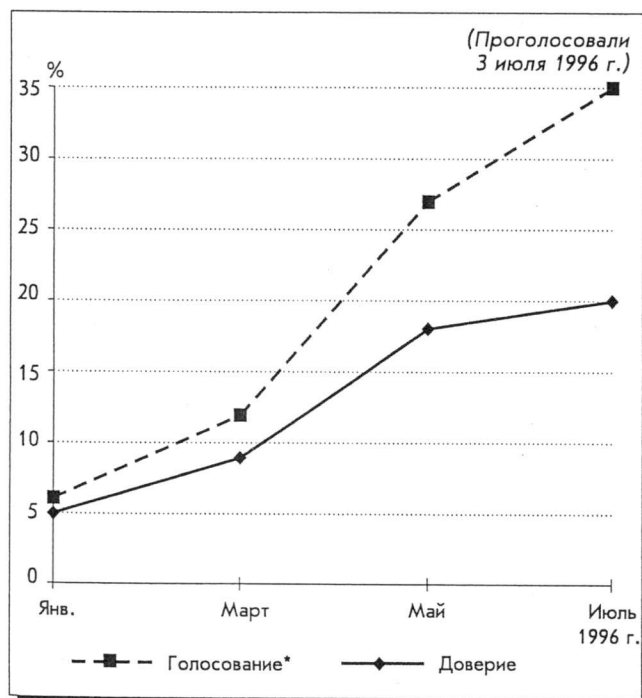


Рис. 1. Показатели наибольшего доверия и поддержки Б.Ельцина по данным мониторинговых опросов 1996 г. (В % к числу опрошенных; каждый опрос — около 2400 человек.)

* Намерены голосовать "за".

Это позволяет предположить, что в данной ситуации не готовность поддержать на выборах определялась уровнем доверия, а наоборот — уровень доверия зависел от готовности поддержать кандидатуру. (Отсюда опять-таки проблема природы самого показателя доверия со стороны общественного мнения.)

Некоторую ясность в проблему, по-видимому, вносят данные об уровнях показателя доверия у различных групп населения (рис. 2).

Приведенные графики на рис. 2 подкрепляют принципиальное предположение о том, что выбор в пользу Ельцина в первую очередь сделан наиболее образованными,

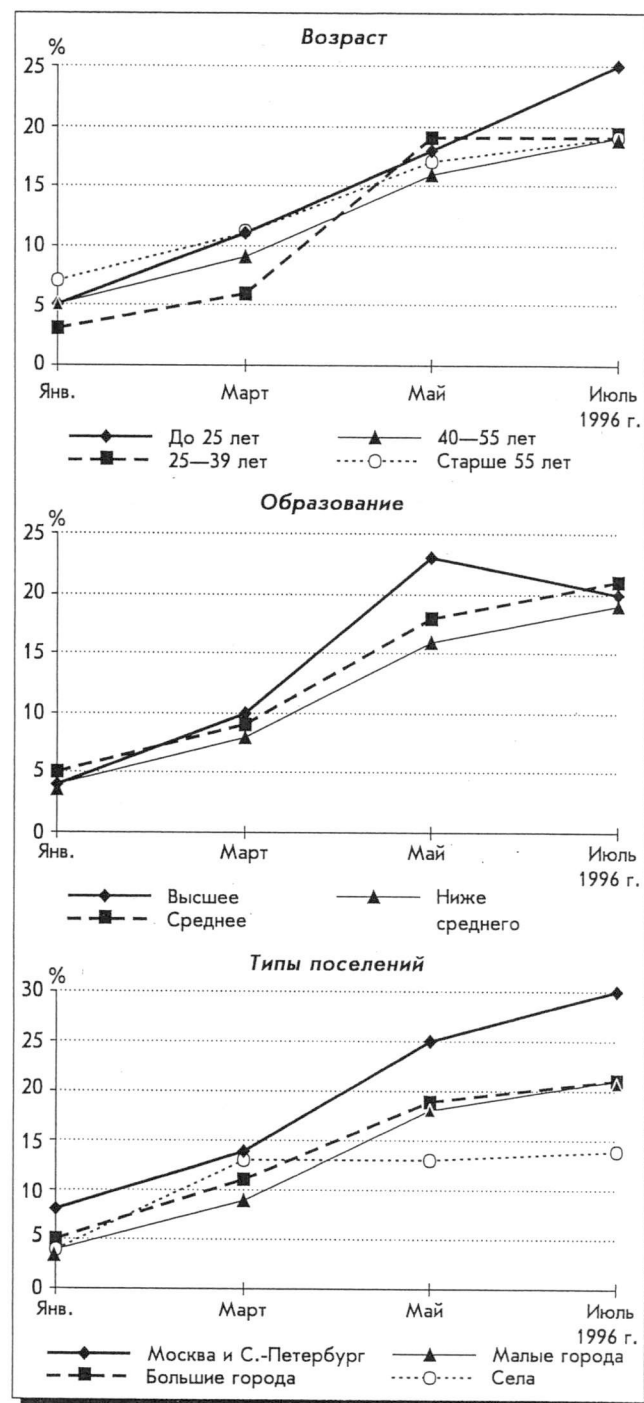


Рис. 2. Показатели наибольшего доверия Б.Ельцину у различных социальных групп (в % к числу опрошенных по каждой группе)

молодыми, высоко урбанизованными группами избирателей, — и уже это означает *рациональный*, т.е. в определенной мере продуманный, взвешенный характер сделанного выбора.

Заслуживает внимания и то, что именно в этих группах наибольшая доля голосовавших были не столько за Ельцина, сколько против Зюганова, коммунистов. Если из общего числа избирателей, проголосовавших за нынешнего президента во втором туре, 50% поступили так, потому что поддерживали его, а 45% — потому что не хотели допустить к власти Зюганова (остальные 5% затруднились с ответом), то для избирателей 25—39 лет это соотношение 46:50, 40—54 года — 47:49, но для лиц старше 55 лет — 57:34. Наибольшая доля голосовавших против Зюганова — среди имеющих высшее образование (45:52), наименьшая (61:33) — среди наименее образованных. В крупных городах соотношение голосовавших "за" и "против" составило 47:48, в селах — 57:38. (Данные исследования ВЦИОМ типа "Экспресс", середина июля 1996 г., N=1600 человек.) Таким образом, чем более избиратели были готовы к политически грамотному, рациональному электоральному выбору, тем более критичным этот выбор оказывался. Поэтому трудно считать эффективным такой лозунг электорально-шумовой кампании, как "Голосуй сердцем!"

Добавочную, и решающую в конечном счете, поддержку оказали Ельцину во втором туре в основном (на 2/3) избиратели, проголосовавшие против Зюганова. Это относится, в частности, к тем, кто в первом туре голосовал за Лебеда или Явлинского.

Доверие "своих" и "чужих". Примечательная особенность кампании мобилизации доверия, предпринятой командой Ельцина, состоит в том, что она практически адресовалась не враждебной или безразлично-"болотной" среде, а бывшим сторонникам действующего президента.

Так, на старте избирательной кампании участвовать в голосовании и поддержать Ельцина были готовы (в случае выбора между ним и Зюгановым) лишь 34% из голосовавших за него на президентских выборах 1991 г., 41% из поддерживавших его позиции на референдуме в апреле 1993 г., 35% из одобрявших Конституцию РФ в ходе декабрьского референдума 1993 г. (Распределение в этом случае составило бы 26:39 в пользу Зюганова. Данные опроса ВЦИОМ типа "Экспресс", конец февраля 1996 г., N=1600 человек.) Основная (фактическая, не пропагандистская) проблема кампании в пользу президента, таким образом, состояла в том, чтобы вернуть Ельцину необходимый уровень доверия и поддержки со стороны ельцинистов 1991—1993 гг.

Мобилизационный характер формирования необходимого для избрания Ельцина президентом уровня электорального доверия, по сути дела, определил рамки и значение самого показателя доверия, который выявлялся в предвыборных опросах.

Факторы выбора в безальтернативной ситуации. Избирательная ситуация не только предельно упростила политические размежевания в обществе (о чем говорилось в предыдущей статье*), но и обнаружила непреодолимую тягу к примитивизации структуры всей политической сцены. При этом, действующую как "сверху", со стороны правящих элит, так и "снизу", со стороны общественного мнения, а в конечном счете — со стороны российского "человека политического".

Эта тенденция к примитивизации политического выбора свела декларативный (первотуровый) плюрализм к жесткой дихотомии (решающего тура). Но поскольку и сама дихото-

мия — выбор между вчерашними и нынешними политическими элитами — приобрела в электоральной пропаганде обеих сторон, в значительной мере и в массовом сознании, как бы предельное, апокалиптическое значение, то выбор между лучшим и худшим вариантами превратился, по существу, в ситуацию отстаивания единственно возможного варианта существования государства и власти. Тем самым выборы приобрели характер плебисцита — апелляции к массовой поддержке существующей президентской власти. По данным опросов (исследование ВЦИОМ типа "Экспресс", конец июня 1996 г., N=1600 человек), наиболее часто указывался сторонниками обоих кандидатов мотив голосования — "у России нет другого выбора".

Из голосовавших за Ельцина во втором туре 19% вполне одобряли его взгляды, 31% — по большей части, 26% поддерживали его, потому что им не нравился другой кандидат, а 20% — потому что опасались победы этого другого (т.е. Зюганова).

"Наименьшее зло?" Данные исследований и анализа составляют сомневаться в применимости этой моралистической формулы (или родственной ей формулы "привычного зла"*) к объяснению электорального выбора. Если некоторая часть голосовавших за Ельцина, предпочитавших вариант "против всех" или уклонившихся от голосования, и трактовала собственное поведение с ее помощью, к реальным факторам массового выбора такую интерпретацию нельзя отнести. Даже применительно к отдельному субъекту моралистический абсолютизм практически возможен только в лабораторных условиях, т.е. в искусственных моделях поведения выбора. В ситуации же массового выбора нормативные критерии неотделимы от практических — относительной эффективности, риска, когнитивных и поведенческих стереотипов.

Проще говоря, десятки миллионов избирателей, решивших голосовать за нынешнего президента, руководствовались не столько нравственной оценкой его действий или его личности, сколько практическими расчетами — на сохранение определенной стабильности в обществе, на продолжение позитивных перемен, на недопущение возврата к прежним порядкам и т.д. Работали *рациональные* критерии выбора, которые и определили меру ограниченного, условного, но достаточного для электоральной ситуации, доверия к кандидатуре Ельцина. (Критерии доверия его главному сопернику требуют отдельного анализа и в данном случае не рассматриваются.)

Пределы доверия: внешние и внутренние. Как известно из официальных источников, Б.Ельцин получил на решающем этапе выборов поддержку со стороны 37% населения, т.е. несколько более чем 1/3 избирателей. Это соответствовало мобилизации наибольшего доверия примерно 30% взрослого населения страны. При этом вполне доверяли Б.Ельцину в июле после избирательного успеха 23%, а среди "своих" — 46%. Из отметивших "наибольшее доверие" Ельцину, по данным июльского мониторинга, полностью поддерживали его действия 38%.

Правда, в соответствии с отмеченной выше особенностью массовой установки на доверие Ельцину, рост электоральной поддержки в ходе избирательной кампании и сами результаты выборов привели к определенному возрастанию уровня доверия. Так, в январе 1996 г. индекс доверия президенту (по семибалльной шкале) составлял 2,39, в августе — 3,34. В январе 72%, а в августе 68% населения (56% голосовавших за Ельцина) считали его ответственным за тяжелое положение в экономике (опрос типа "Экспресс", август 1996 г., N=1600 человек). В предвыборные

* Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 4. С. 7—11.

* "Мириться лучше со знакомым злом, чем бегством к незнакомому стремиться" (Шекспир В. Гамлет. Акт 3. Сцена 1.).

месяцы большинство избирателей, собиравшихся голосовать за нынешнего президента, не питали иллюзий в отношении его возможностей исполнить предвыборные обещания: выплаты задолженности по зарплате и пенсиям, прекращения чеченской войны.

Может показаться, что доверие избирателей к Ельцину сохранилось и даже возросло в ходе кампании не благодаря исполнению предвыборных обещаний, а как бы вопреки их неисполнению. Обусловлена эта кажущаяся странность довольно простым обстоятельством — снижением уровня притязаний, качества или высоты той "планки", которую нужно было преодолеть для достижения искомого электорального результата. Рациональный расчет массового ельцинского избирателя был предельно упрощенным, поэтому он и оказался осуществимым.

Таким образом, специфическое содержание того доверия, которого искал и добился у своих избирателей Б.Ельцин, — результат предельно упрощенного рационального расчета. Это нечто вроде доверенности ("мандата") на продление властных полномочий без веры в личные способности лидера и тем более без уверенности в том, что он способен справиться с проблемами страны.

Этот "мандат" был получен, во-первых, благодаря мобилизации "старых" сторонников, а во-вторых, из-за упомянутой выше безальтернативности ситуации: соперники Ельцина в электоральной гонке за доверием избирателей фактически не смогли составить ему реальной конкуренции, поскольку каждый боролся только за свой электорат, почти не касаясь потенциала других кандидатов. А поскольку, как уже говорилось, сам показатель доверия получал свой смысл применительно к разным кандидатам (имеются в виду основные, характерные), акции этих кандидатов разворачивались просто в разных плоскостях.

Явлинский: доверие без поддержки. Этот феномен неоднократно привлекал к себе внимание исследователей. На протяжении последних двух-трех лет Г.Явлинский стабильно получал наивысшие или одни из высших показателей доверия населения. Однако рейтинг доверия столь же стабильно отличался от рейтинга электоральной поддержки (рис. 3, 4).

Вряд ли можно целиком объяснить отмеченное расхождение уровней доверия и поддержки такими факторами, как слабая организационная или пропагандистская работа сторонников Явлинского, отсутствие реальной альтернативной программы и т.п. Скорее всего, перед нами просто иной тип общественного доверия — в первую очередь связанный с уважением, высокой оценкой профессиональ-

ного, интеллектуального, нравственного уровня этого деятеля в общественном мнении, но не с перспективой наделения его высшими властными полномочиями и не с расчетом на решение конкретных общественных проблем. Подобно тому как на протяжении ряда лет оставался привлекательным и неподвижным образ "альтернативной демократии", сохранял привлекательность и образ Явлинского. Уже отмечалось, что сторонники этого лидера из числа социологов и журналистов, а потом, вероятно, и сам лидер допустили ошибку, приняв рейтинг такого доверия за реальный шанс на президентских выборах.

Возможность иного типа массового доверия к Г.Явлинскому зависит, естественно, от того, в каких ролях и с каким успехом он сможет выступить в новой политической ситуации, складывающейся после выборов 1996 г.

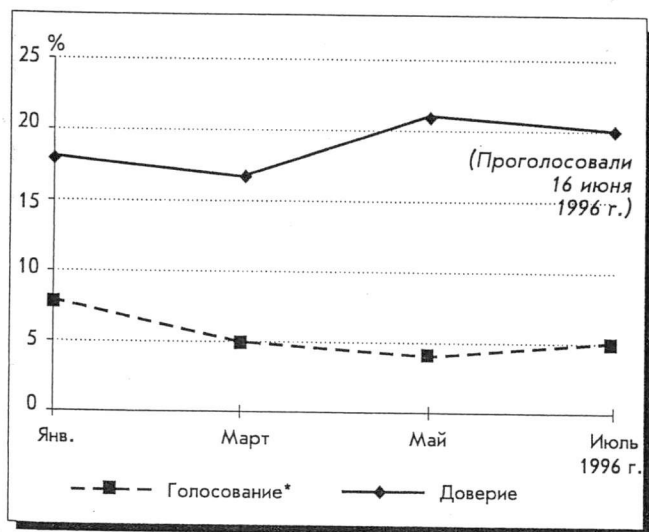


Рис. 3. Показатели наибольшего доверия и рейтинг поддержки Явлинского (в % к числу опрошенных)

* Намерены голосовать "за".

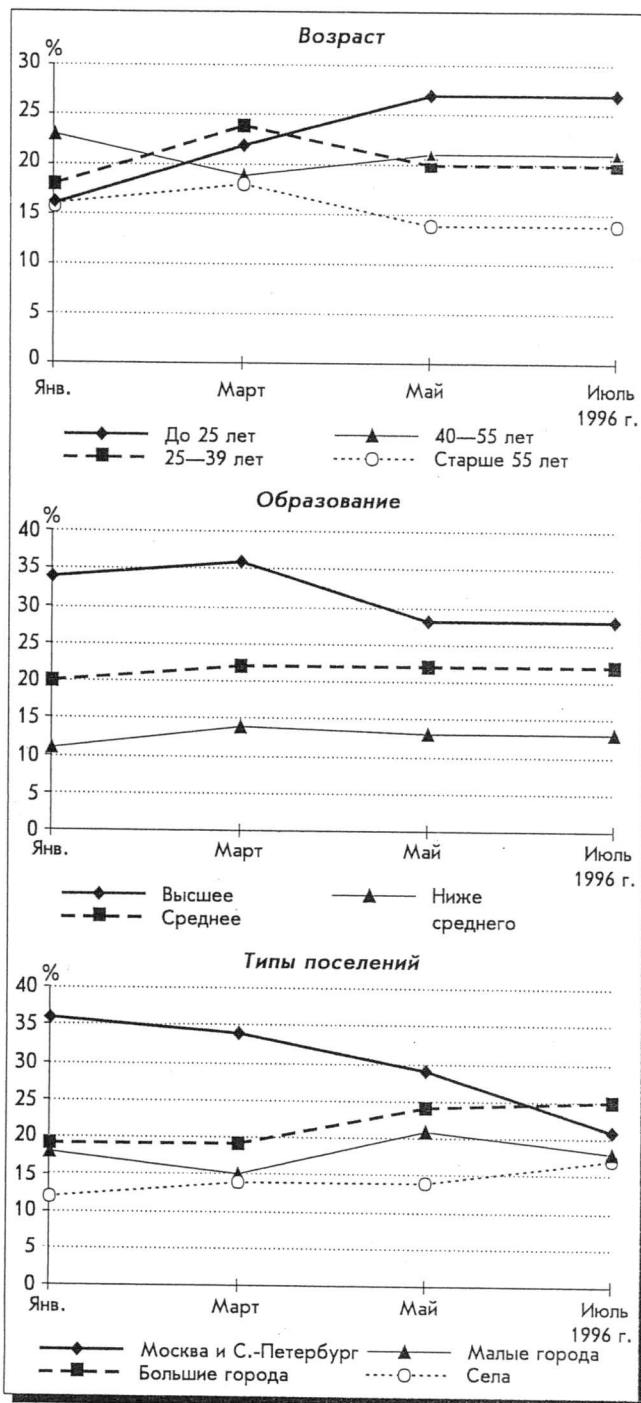


Рис. 4. Показатели наибольшего доверия Явлинскому у различных социальных групп (в % к числу опрошенных по каждой группе)

Феномен генерала Лебеда — самое яркое и странное событие на политической сцене и в общественном мнении России в текущем году. (В данном случае предметом рассмотрения является, конечно, только вторая проблема, главная часть которой — феноменальный рост общественного доверия Лебедю.)

После перехода отставного генерала к политической деятельности можно выделить три фазы его восприятия в массовом сознании: 1) с середины 1995 г. до перехода на должность советника президента Лебедь — один из лидеров КРО, а затем — кандидат в президенты, 2) с 17 июня до середины августа 1996 г. Лебедь в новой должности, но еще без конкретных полномочий и результатов деятельности, 3) с середины августа 1996 г. Лебедь выступает прежде всего как инициатор чрезвычайно смелых и рискованных попыток урегулирования положения в Чечне. Имеющиеся данные позволяют судить только о двух первых фазах.

Как видим, стремительный подъем уровня доверия к Лебедю начался после первого тура президентских выборов (рис. 5) и его превращения из независимого оппозиционера в советника президента. До этого момента показатели доверия держались примерно на одном уровне.

На рис. 6 видно, что структура доверяющих Лебедю существенно изменилась с переходом ко второй фазе. Если "старый" Лебедь выступал преимущественно героем среднего избирателя — среднеобразованного, жителя нестоличных городов, среднего рабочего возраста, — то "новый" Лебедь стал прежде всего кумиром высокообразованных, столичных, молодых групп населения. Притом именно кумиром общественного доверия, поскольку судить об электоральных шансах кого бы то ни было пока преждевременно. Наиболее интересен в этой трансформации образа поворот к Лебедю симпатий наиболее образованной части населения.

Стоит обратить внимание на то, что фантастический взлет общественного доверия к Лебедю — феномен послевыборного момента (точнее, событий после первого тура президентских выборов), не связанный прямо ни с более или менее успешной его предвыборной кампанией, ни с

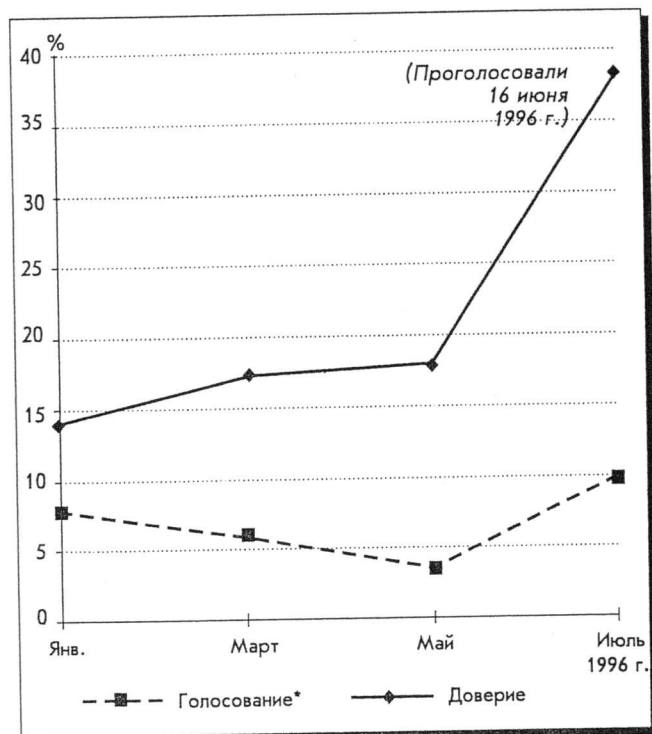


Рис. 5. Показатели наибольшего доверия и поддержки А. Лебеда (в % к числу опрошенных)

* Намерены голосовать "за".

позднейшими акциями генерала в новой его роли. Дело, понятно, не в аппаратном маневре, переместившем генерала на высокое и горячее место в окружении президента, а в том значении, которое эта трансформация получила в общественном мнении. И, наконец, образ Лебеда в общественном мнении в этот момент, т.е. на второй фазе — продукт самого общественного мнения, его запросов и иллюзий, в определенной мере стимулированный нетривиальной манерой поведения нового лица в политической сфере.

Образ генерала Лебеда в массовом сознании на этот момент воплотил те человеческие качества политика, которых не доставало образам "привычных" персонажей общественно-политической сцены: героической мужественности, уверенности в своих силах, способности простейшим путем разрубать запутанные узлы. В этом образе сплелись радикальный критический популизм и патриотизм.

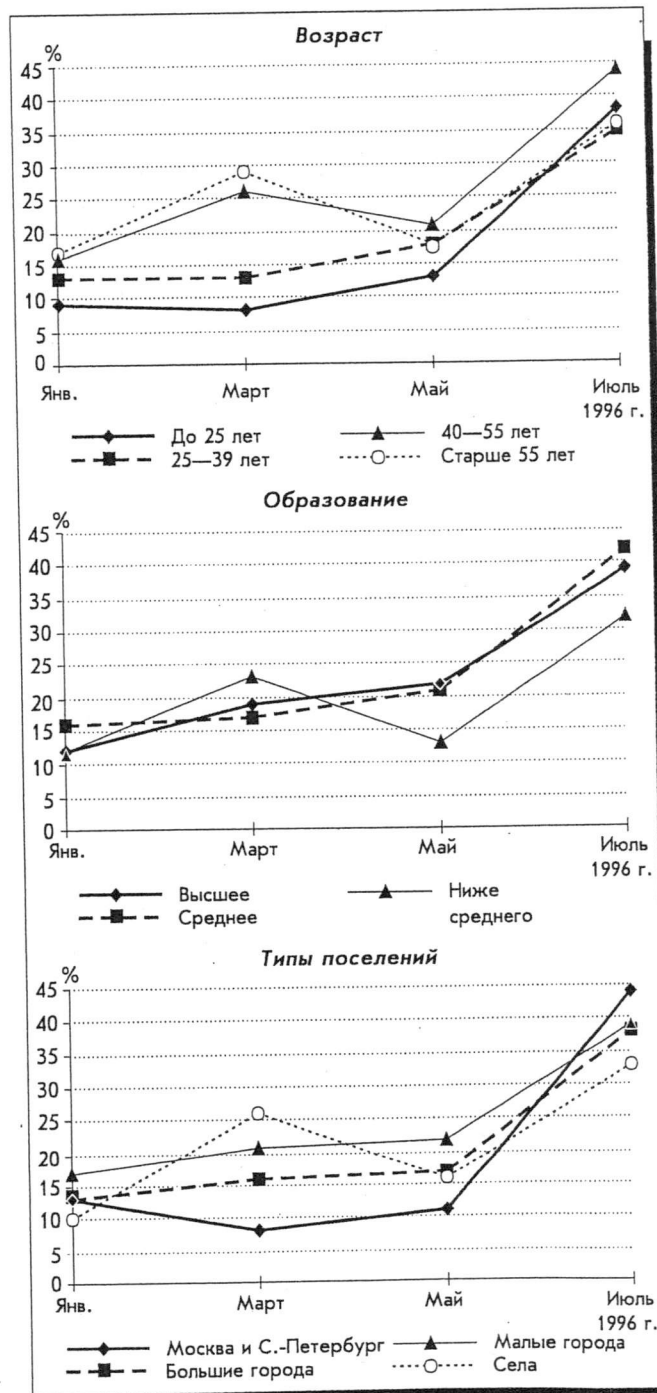


Рис. 6. Показатели наибольшего доверия А. Лебедю у различных социальных групп (в % к числу опрошенных по каждой группе)

Наибольшее доверие к различным политическим деятелям
(в % к числу наиболее доверяющих перечисленным лицам по строке; июль 1996 г.; N=2400 человек)

Политический деятель	Ельцин	Зюганов	Лебедь	Черномырдин	Явлинский
Ельцин	100,0	4,8	69,2	40,8	26,9
Зюганов	4,8	100,0	42,5	7,0	20,3
Лебедь	36,4	22,7	100,0	22,8	33,0
Черномырдин	67,4	11,7	71,7	100,0	29,1
Явлинский	27,2	20,8	63,6	17,9	100,0
Доля в числе опрошенных	19,9	20,2	37,9	12,1	19,7

тические комплексы, привлекательные для значительной части населения. Он занял в общественном мнении те ниши, на которые в разной мере и с разным успехом претендовали Жириновский, Зюганов, Явлинский.

Взлет популярности Лебеда после первого тура выборов — компенсаторная реакция на явную и скрытую неудовлетворенность ситуацией вынужденного голосования за непопулярных, непроходимых, неадекватных массовым надеждам деятелей, а также на дискредитировавшие себя политические приемы и пропагандистские обороты. (Фигурально выражаясь — реакция на политическое "безрыбье".) Недаром сразу после голосования Лебедь становится всеобщим кумиром.

Особо следует отметить значение такого компонента образа Лебеда, как демонстративное стремление предельно упрощать запутанные проблемы государственной жизни и способы их решения (опять-таки демонстративно-радикального). Очередной раз в давней и недавней отечественной истории немудрое мира выступает средством преодоления мудрого, т.е. усложненного и запутанного с точки зрения обывденного человека, — подобно тому как это было во все переломные моменты. Представление о всеильной мудрости простоты неизменно оказывалось привлекательным для массового сознания независимо от соотношения желательных и нежелательных последствий.

Положение самого доверенного лица в обществе обязывает, особенно, если имеется расчет использовать это положение для дальнейшего утверждения своего авторитета. Такое положение, как известно, вынудило генерала Лебеда в какой-то момент блокироваться с реформаторской частью президентского окружения, а затем занять самые радикальные позиции в попытке развязать чеченский узел. Влияние этих шагов на общественное мнение, на образ и способы действия самого А.Лебеда составит особый предмет исследования.

Попытка типологии. Суммируя высказанные соображения, попытаемся представить некоторую картину типов общественного доверия по отношению к политическим деятелям (вопрос о природе доверия (недоверия) социальным институтам не затрагивается).

Рассмотренные варианты отношения общественного мнения к некоторым современным персонажам политической сцены позволили выделить три базовых типа доверия:

1) доверие как готовность признать и подчиниться авторитету определенного лица — скорее даже его должности (доверенность). Пример — отношение к Б.Ельцину среди его избирателей;

2) доверие как признание личностных достоинств, как уважение к таланту, интеллекту и пр. (вера). Примером может служить отношение к Явлинскому его сторонников;

3) доверие как уверенность в способности героя — именно здесь этот термин вполне уместен в многообразии его значений — к действиям, направленным на избавление от каких-то бедствий. Наиболее подходящий пример, конечно — массовое отношение к генералу Лебедю после получения им административных полномочий.

Заслуживают внимания и некоторые дополняющие элементы типологии. Уместно, скажем, отметить особенности *мужского* (расчетливого, рационализированного) доверия, которое нуждается в практической проверке конкретных действий адресата, согласно известному принципу: "по делам их узнаете их". В отличие от него доверие *женского* типа — нераздельное, ценностно или традиционно подкрепленное ("Не по хорошу мил, а по милу хорош"). Таким было, например, восприятие общественным мнением раннего Ельцина, наделенного популистским обаянием, позже — Явлинского с его комплексом невостребованного таланта. Можно выделить далее *активный* и *пассивный* типы доверительных установок. В первом случае отношение доверия эмоционально нагружено, может приводить к мобилизации воображения и коллективным действиям. Во втором — доминирует терпеливая покорность обстоятельствам (по принципу "Как бы не было хуже") и отторжение коллективных акций. Такое доверие — а именно оно оказалось доминирующим на прошедших выборах* — людей не подымает и не сплывает. (... "Ничем не жертвуя ни злобе, ни любви".)

Отметим, наконец, некоторые особенности соотношения доверия и *действия*. Если доминирует пассивное доверие *мужского* типа, действие (или состояние, привычка) предшествует доверию. Активное доверие *женского* типа, напротив, инициирует действие: увлечение, иллюзия, вдохновение, как известно, способно сдвигать горы...

Общественное доверие до и после выборов. Предвыборная ситуация определяла мобилизацию общественного доверия (внимание, интерес к этому доверию) и ставила судьбу власти в явную зависимость от него. В обычных послевыборных условиях мобилизационная напряженность со всеми сопутствующими ей противопоставлениями "своих" — "чужих" — "лишних" и т.п. рассасывается, необходимость в непосредственной апелляции к общественному доверию и мнению исчезает, политическая борьба приобретает внутриаппаратный — и скрытый, "подковерный" характер. Роль общественного мнения в таких условиях оказывается периферийной (кстати, еще и в том смысле, что ожидаются региональные выборы) и мобилизующей в дальней, по нашим меркам, перспективе следующего избирательного цикла.

Однако сложившаяся после президентских выборов 1996 г. ситуация не может считаться обычной. Неустойчивость властных структур, а также отсутствие легитимных механизмов балансировки интересов и ресурсов влияния время от времени вынуждают лидеров и активистов различных структур непосредственно обращаться к общественному мнению как средству давления на высшие уровни правящей иерархии. Примерами могут служить апелляция А.Чубайса к массовой аудитории во время известной пресс-конференции 20 июня 1996 г. или обращения А.Лебеда к

* По данным июльского мониторинга, такую черту русского характера, как *терпение*, чаще других указывают голосовавшие за Ельцина.

президенту через такую же телеаудиторию. По всей видимости, внутриаппаратная или околоаппаратная борьба и впредь будет стимулировать акции такого рода. Нет условий для "всеобщей" мобилизации общественного мнения, но сохраняется почва для локальных, направленных его возмущений. А также, конечно, для мобилизации общественного недовольства, которое может сыграть важную роль именно в послевыборных условиях.

Л.А.СЕДОВ

Материал к анализу электорального поведения граждан России

Проведенные после второго тура президентских выборов опросы "Экспресс-20" (9—12 июля, 1588 респондентов) и "Мониторинг-96, июль" (1—27 июля, 2404 респондента) дают возможность выявить характер распределения голосов в первом и втором турах президентских выборов и сравнить это распределение с голосованием на парламентских выборах. Нами была предпринята попытка спроецировать полученные в опросах процентные соотношения на реальные величины голосов, полученных партиями на декабрьских 1995 г. выборах и кандидатами на президентских выборах. Полученная в результате такого анализа картина обладает достаточной степенью достоверности и точности. Наблюдаемые в отдельных случаях небольшие отклонения аналитических суммарных величин от действительных получаются за счет округлений, статистических погрешностей, а также того обстоятельства, что 2,5% респондентов в "мониторинге" и 1,7% в "экспрессе" не пожелали отвечать на вопросы об их голосовании и участии в выборах (т.е. примерно 2,5 млн голосов при опросах находятся "в тени").

С учетом всех этих обстоятельств остается поражаться степени сходимости аналитических и реальных показателей. Достаточно близки между собой и данные обоих опросов, что, безусловно, повышает достоверность публикуемых данных.

Анализ динамики электорального поведения обобщен на приводимых ниже рисунках, в которых речь идет не о процентах к числу опрошенных, а о натуральных миллионах голосующих, как они выглядят в свете добытых в опросах соотношений (в круглых скобках на рисунках приводятся данные опроса "Экспресс", в квадратных — реальные величины).

На рис. 1—4 видно, каким образом во втором туре перераспределились голоса, отданные за различных кандидатов в первом туре. На рис. 5—8 показано перераспределение партийных электоратов декабрьского 1995 г. голосования между кандидатами первого тура президентских выборов. Все эти данные могут быть объединены в общий рисунок, но он выглядел бы слишком громоздко. Читатель может сделать собственные выводы на основании сопоставления приведенных рисунков. Мы же ограничимся самыми общими комментариями.

Из рисунков видно, что самой большой, цельной и устойчивой группой населения, около 25 млн человек, являются абстиненты, т.е. те, кто не принимает участия ни в каких выборах. Примерно столько же насчитывается партийно определившихся избирателей, т.е. людей, последовательно голосующих за определенную партию и ее лидера. Внутри этой группы самую внушительную подгруппу являет собой электорат КПРФ и Зюганова — около 12 млн человек. В электорате Ельцина партийно определившиеся (4,5 млн из НДР и 2 млн из ДВР) не составляют большинства, что отвечает надпартийной роли нынешнего президента. Значительную часть его электората (около 6 млн) составили те, кто не участвовали в парламентских выборах или голосовали на них за мелкие партии (около 6 млн).

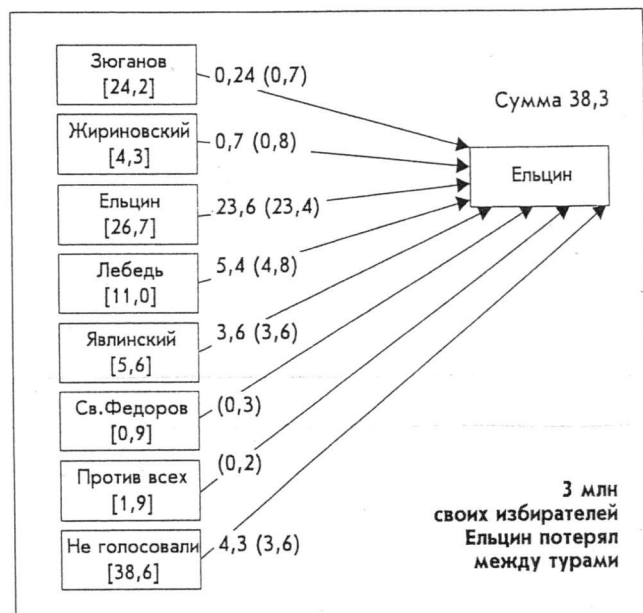


Рис. 1. Электорат Ельцина во втором туре (млн человек)

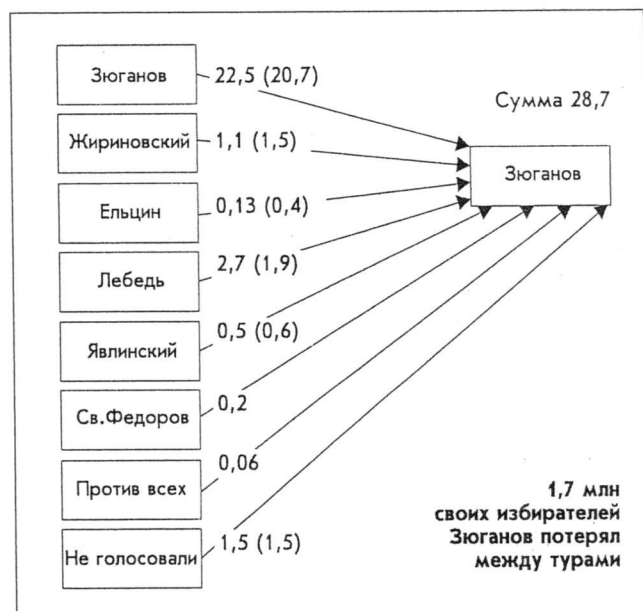


Рис. 2. Электорат Зюганова во втором туре (млн человек)



Рис. 3. Не голосовали во втором туре (млн человек)

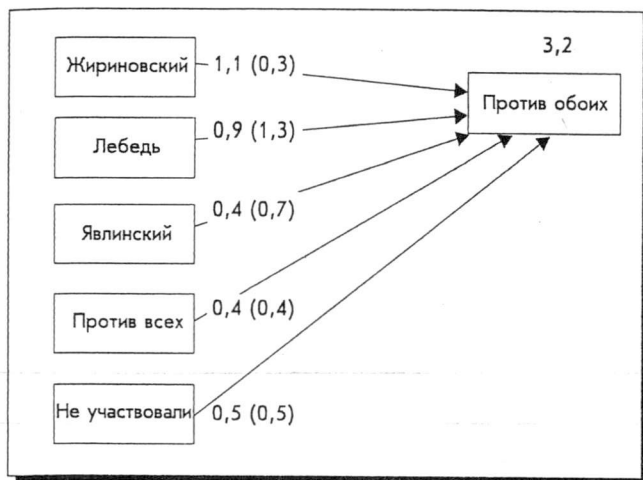


Рис. 4. Голосование против обоих во втором туре (млн человек)

Основная часть электората (около 58 млн человек), как можно видеть, пребывает в состоянии броуновского движения, участвуя или не участвуя в выборах, довольно свободно меняя свои приверженности, переходя от партии к партии и от кандидата к кандидату. Взять, например, электораты "Яблока" и Явлинского. Фактически, можно наблюдать почти полную смену электоратов в промежутке между выборами в декабре 1995 г. и первым туром президентских выборов. За Явлинского проголосовали 1,6 млн из 4,8 млн избирателей (почти столько же (1,5 млн) ушли к Ельцину), тем не менее он набрал в первом туре 5,6 млн голосов за счет именно броуновского движения в электорате (1,5 млн голосовавших за мелкие партии, 1 млн не участвовавших в декабрьских выборах и т.п.; см. рис. 8). В основном, броуновским образом сложился и электорат Лебеда, в котором наиболее солидно представлены абстиненты парламентских выборов (2 млн), избиратели, под-

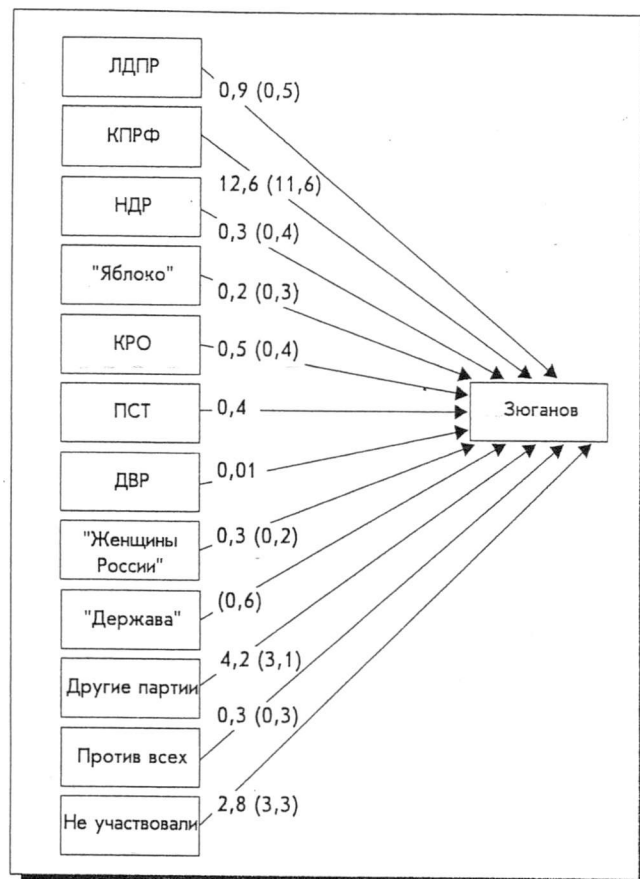


Рис. 6. Электорат Зюганова в первом туре (млн человек)

державшие на этих выборах мелкие партии (около 3 млн), избиратели КРО (1,5 млн) и перебежчики из электората ЛДПР (1 млн человек).

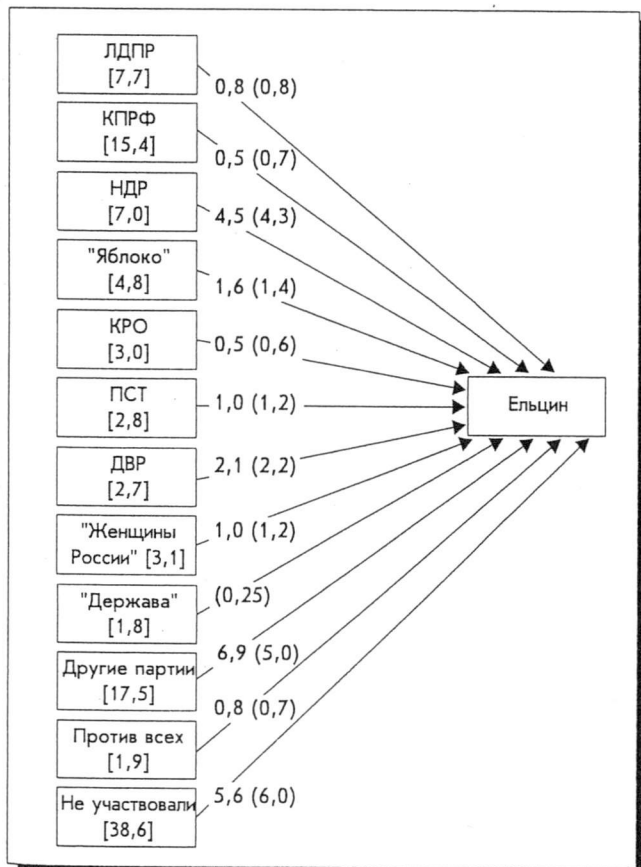


Рис. 5. Электорат Ельцина в первом туре (млн человек)



Рис. 7. Электорат Лебеда в первом туре (млн человек)

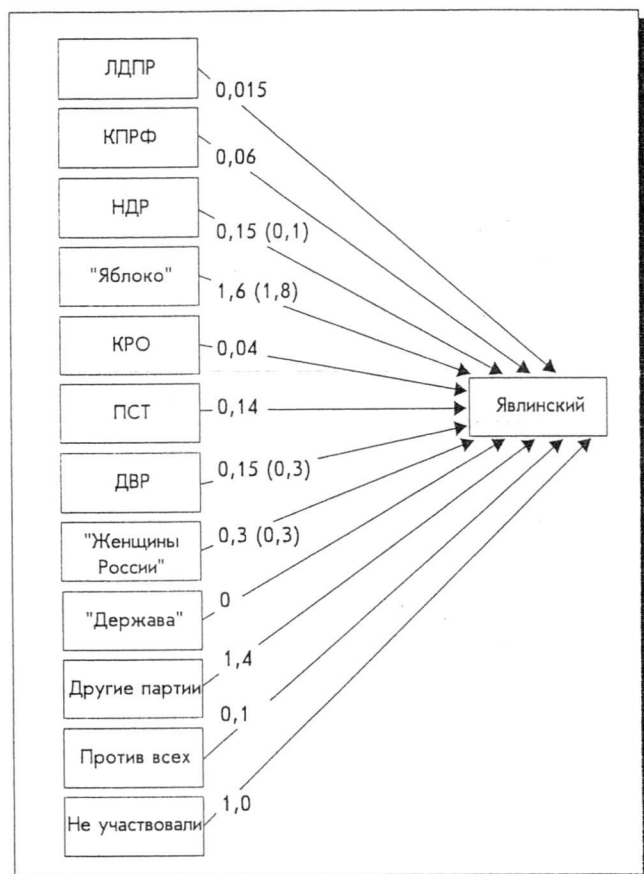


Рис. 8. Электорат Явлинского в первом туре (млн человек)

Внимательное изучение рисунков позволяет предостеречь некоторых политиков от слишком скоропалительных заключений, основанных на поверхностном взгляде на результаты выборов. Так, скажем, в одной из статей Ю.Буртина содержится мысль о возможности создания партии "демократической альтернативы" с электоратом в 3 с лишним миллионов избирателей на базе тех, кто проголосовал во втором туре против обоих кандидатов. Однако достаточно беглого взгляда на рис. 4, чтобы убедиться в том, что пестрый состав этой группы едва ли открывает такие перспективы.

Д.ТРЕЙСМЕН*

Что рассказывают опросы общественного мнения о победе Ельцина на выборах 1996 г.: взгляд со стороны

Восхождение Б.Ельцина из глубин непопулярности к победе на президентских выборах в минувшем июле 1996 г. являет собой одно из самых поразительных политических достижений современной истории. Еще несколько месяцев до этого подобное возрождение из небытия казалось немислимым. Так, в январе 1996 г. только 6% избирателей заявляли о своем намерении поддержать Ельцина, это в 2 раза меньше, чем его главного оппонента, лидера коммунистов Зюганова. Все, начиная с политических журналистов и кончая членами собственного избиратель-

* Д.Трейсмен — доктор философии, доцент политических наук Калифорнийского университета (Лос-Анджелес) и научный сотрудник Русского исследовательского центра Гарвардского университета.

Автор выражает благодарность Ю.Леваде и ВЦИОМ за предоставленные ему данные, положенные в основу настоящей статьи. Ее вариант опубликован в журнале "Форейн Аффэрз" (1996. Сент.—окт.) под названием: "Почему победил Ельцин?"

ного штаба президента, испытывали самые серьезные сомнения относительно его шансов.

Тем не менее Ельцину удалось с января по июнь 1996 г. в 5 раз повысить свой рейтинг. В статье рассматриваются предварительные данные о том, как он этого достиг. И хотя об окончательном ответе на этот вопрос говорить преждевременно, результаты опросов общественного мнения, проводившихся в предвыборный период ВЦИОМ и другими организациями и уловивших наблюдавшиеся в то время тенденции, позволяют сделать некоторые заключения.

Как и после всякой неожиданной победы на выборах, первое, что приходит в голову, это приписать победу чрезвычайно продуманной и эффективно проведенной кампании. Но на это существуют и возражения. Кампания была плохо организована и в какой-то момент имела пять отдельных руководящих центров и штабов, возглавляемых враждующими помощниками Ельцина, имеющими различные политические склонности, стратегические пожелания и реальные интересы. Между турами этот изначальный конфликт принял вид вооруженного противостояния, когда два активиста кампании были задержаны сотрудниками безопасности, связанными с Коржаковым. Многие победы Ельцина связывают с работой средств массовой информации (преобладание в них пропаганды Ельцина!). Однако известно, что подобная же осуществленная власть поддерживающими щедрая реклама проправительственных партий на парламентских выборах 1993 и 1995 гг. оттолкнула избирателей и закончилась для них плачевно.

Как же Ельцину удалось справиться со всем этим? Как бы иллюстрируя свою претензию на роль президента всех россиян, он использовал в своей кампании эклектический набор политических инициатив и приманок. Теоретически за счет любой из них можно объяснить рост его популярности.

Ряд мер был адресован аудитории умеренных националистов. Это — заявления о сохранении Россией положения великой державы в международных делах, проведение в Москве совещания "большой семерки" по вопросам ядерного разоружения, рассылка ветеранам второй мировой войны писем благодарности в День Победы. Другая политическая линия шла в сторону ускорения реинтеграции бывших советских республик. Были подписаны договоры об образовании "Союза суверенных государств" с Белоруссией и о дальнейшей экономической интеграции с тремя членами СНГ. Третье направление политики было откровенно социал-демократическим, если не популистским. В серии социально ориентированных указов Ельцин увеличил минимальные пенсии, выделил деньги для ликвидации задолженности с выплатами зарплаты бюджетникам и пенсий, пригрозил увольнением местным руководителям и чиновникам за задержки зарплаты и положил начало выдаче компенсаций вкладчикам, сбережения которых обесценились в результате инфляции 1992 г. Часто эти меры сочетались с выдачами средств отдельным регионам и отраслям. Четвертая серия инициатив касалась окончания, или создания видимости такового, войны в Чечне. Пятая была рассчитана на мобилизацию поддержки со стороны реформистски настроенных сельских избирателей. Был издан указ о свободной продаже и покупке земли. Колхозникам были направлены письма с разъяснением их права на получение от колхоза своего земельного пая.

Помимо этих многочисленных инициатив велась пропаганда с целью нагнетания страха перед победой коммунистов, которая будет означать возврат к несвободе советских времен, к репрессиям, карточкам или к гражданской войне. В этом президенту помогла неспособность его соперника Зюганова заглушить голоса экстремистов в его Народно-патриотическом блоке и сдвинуться к центру, выставив себя располагающим к доверию социал-демократом.

Еще одно объяснение ельцинского успеха отправляется не от конкретных политических инициатив и риторических воззваний, а от проявленной Ельциным к концу его кампании необычайной активности в посещении регионов. В течение десяти недель он побывал в 21 регионе, от Белгорода до Хабаровска, танцевал на рок-концертах, принимал участие в местных празднованиях и вообще поражал всех своей энергией. Кое-кто приписывает его успех в большой мере удачным телевизионным клипам, разработанным его командой, в которых простые люди рассказывали о прожитой ими жизни и объясняли, почему они собираются отдать свой голос за Ельцина. Победу во втором туре некоторые связывают с включением в президентскую команду генерала Лебеда, получившего пост секретаря Совета Безопасности. Наконец, можно было бы предположить, что популярность Ельцина могла вырасти по причинам, никак не связанным с его кампанией, скажем, с улучшением экономической ситуации.

Какой же из перечисленных факторов лучше всего объясняет рост поддержки Ельцина? Последнее предположение может быть сразу отброшено — экономическая ситуация, как представляется, не работает на президента. Хотя реальные доходы и выросли в феврале, марте и апреле 1996 г. (соответственно на 4,5 и 3%), это никак не покрыло 22%-ного падения в январе 1996 г. И затем в мае, как раз перед первым туром, реальные доходы снова упали на 5% и оказались на 9% более низкими, чем в мае 1994 г. На протяжении года также продолжала расти безработица и не было никаких признаков приостановки этого процесса. Ельцин выиграл вопреки в большинстве своем неблагоприятным краткосрочным тенденциям в экономике.

Свидетельства в пользу или против других предположений можно получить, рассмотрев данные опросов об изменениях в общественном мнении во времени и в связи с теми или иными событиями. Если какая-то из политических инициатив действительно привлекала голоса избирателей, можно было бы ожидать заметного увеличения уровня поддержки президента вскоре после того, как эта инициатива была провозглашена или проведена в жизнь. Также можно ожидать, что увеличение уровня поддержки будет наивысшим в тех группах, которые наиболее выигрывают от той или иной меры. Придавать слишком большое значение проводимым в России опросам несколько рискованно из-за существующей там неопределенности и склонности респондентов к искаженным самооценкам. Но некоторые службы уже накопили достаточные ресурсы, знания и опыт, создали широкую сеть филиалов. Опросы, проведенные в ходе предвыборной кампании различными, не связанными между собой организациями, обнаружили в основе своей сходные тенденции, что повышает их надежность. С достаточной точностью были также предсказаны результаты голосования за основных кандидатов. Те службы, ссылки на которые приводятся ниже, в большинстве случаев дали прогноз, очень близко совпадающий с действительным числом голосов, полученных Ельциным и Зюгановым.

Динамика поддержки Ельцина в течение пяти месяцев до выборов показана на рис. 1. Здесь обобщены данные трех наиболее солидных служб России, каждая из которых осуществляла регулярные опросы репрезентативных выборок из по меньшей мере 1,5 тыс. избирателей не менее чем в 56 точках, расположенных как в городах, так и в сельской местности. Нижние кривые изображают процент голосов за Ельцина от числа тех, кто заявлял о своей готовности принять участие в первом туре голосования. Кривые наверху изображают процент предполагаемых голосов в пользу Ельцина от числа собирающихся принять участие в голосовании второго тура с участием Ельцина и Зюганова. Голоса за Ельцина в первом туре можно считать ядром его сторонников, поскольку в этом случае

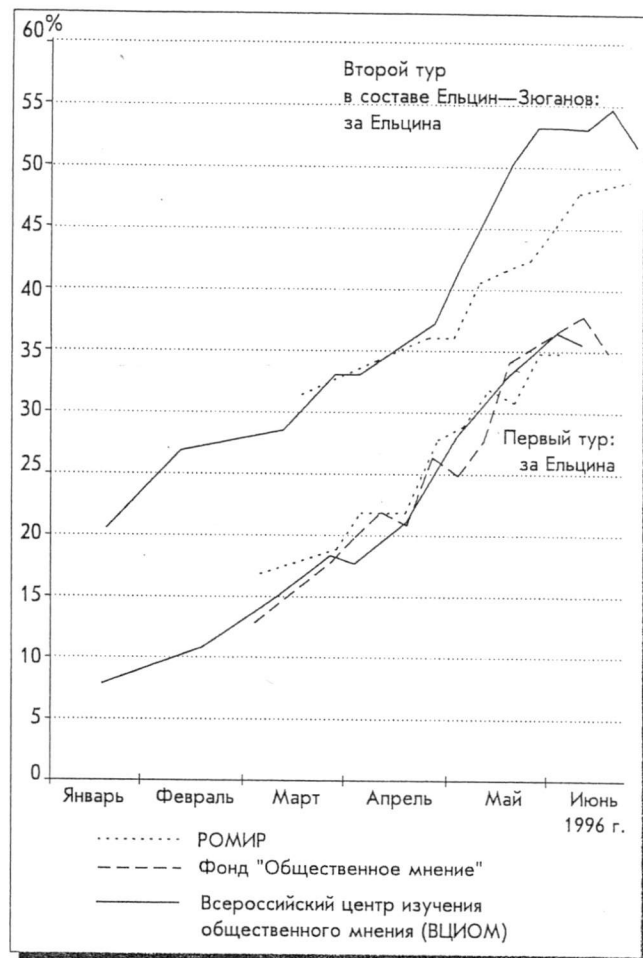


Рис. 1. Данные опросов о поддержке Ельцина в ходе президентской кампании 1996 г. (В % к числу тех, кто намерен участвовать в голосовании.)

у избирателей имелась возможность выбирать из 11 кандидатов, стоящих на различных позициях. (Один из них, Аман Тулеев, снял свою кандидатуру до выборов, но достаточно поздно, чтобы это могло повлиять на результаты опросов.) Голоса, отданные Ельцину во втором туре, содержат прибавку к ядру поддержки нетвердых ельцинистов — тех, кто в первом туре предпочли бы другого кандидата или вовсе воздержались от участия.

Все три службы проведения опросов вскрыли относительно сходную динамику. Намерение голосовать за Ельцина в первом туре укреплялось довольно равномерно в феврале и марте. Затем, от начала до середины апреля, наблюдалось прекращение роста или даже легкое падение. В конце же апреля и в мае началось очень резкое увеличение популярности Ельцина. Именно оно подняло его над, по сути, не меняющимся уровнем поддержки коммунистического кандидата Зюганова. Этот второй рывок сошел на нет в конце мая — начале июня.

Предпочтения в пользу Ельцина во втором туре также обнаруживают подъем с двумя рывками. Сначала это — ровный подъем в феврале и марте 1996 г. В начале апреля он прекращается на две недели. (Хотя доля поддерживающих Ельцина среди намеренных участвовать в выборах продолжает слегка увеличиваться, доля его сторонников среди всех респондентов в этот момент даже несколько падает.) Затем в апреле 1996 г. начинается новый, менее крутой подъем, и в мае — более крутой. Так же как и в первом раунде, в мае и начале июня он замедляется.

На рис. 2 показано, как эта конфигурация роста поддержки Ельцина соотносится с некоторыми ключевыми моментами его кампании. Наблюдаемая динамика позволяет по-новому оценить приводившиеся выше соображения.

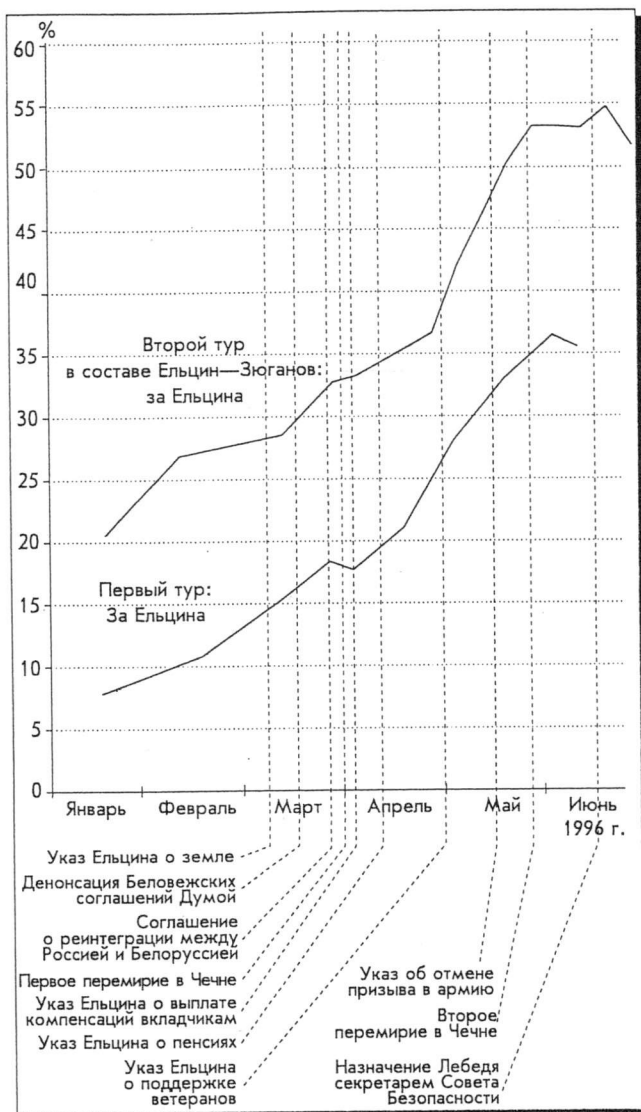


Рис. 2. Данные опросов и главные инициативы предвыборной кампании Ельцина (опросы ВЦИОМ). (В % к числу тех, кто намерен участвовать в голосовании.)

Во-первых, что бы ни говорилось об эффективности телевизионной кампании, ко времени ее начала 14 мая 1996 г. Ельцин уже обошел Зюганова по числу голосов во втором туре. И темпы роста его поддержки ослабли вскоре после появления в эфире рекламных клипов. Может быть, они и укрепили в своем решении тех, кто уже отдал ему свои предпочтения, и убедили кого-то из собиравшихся голосовать за него во втором туре проголосовать так же и в первом. Но в конечном счете они, как представляется, добавили не более нескольких процентов. Какая-то "замаскированная" реклама была запущена и до 14 мая, например в виде кампании "Голосуй, а не то проиграешь!", которую лишь при очень большой наивности можно принять за средство повышения явки, а не за способ увеличения числа голосов в пользу Ельцина. Однако все же главные рекламные материалы, высоко оцененные за свою привлекательность простыми людьми, появились только с середины мая 1996 г.

Во-вторых, не очень похоже, что большие избирательные дивиденды принесли Ельцину его усилия по реинтеграции бывших советских республик. Если бы этот вопрос имел решающее значение, следовало бы ожидать повышения его рейтинга после подписания с белорусским президентом А.Лукашенко в конце марта 1996 г. договора об образовании "Союза суверенных государств" в составе России и Белоруссии. Шесть дней спустя президенты России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии подписали

договор о дальнейшей интеграции в экономической и гуманитарной областях. На деле же после этих широко разрекламированных событий доля намеревающихся голосовать за Ельцина в первом туре чуть-чуть упала, а голосование во втором туре осталось на прежнем уровне. И характерно, что только один из восьми респондентов отмечал реинтеграцию в числе пяти наиболее важных задач, которые предстоит решать вновь избранному президенту.

В-третьих, также, кажется, не сослужили Ельцину большую службу и его инициативы по окончанию войны в Чечне, хотя эту задачу респонденты регулярно помещали во главе списка приоритетов для нового президента. Первая попытка прекращения огня — с 31 марта 1996 г. — произошла сразу перед тем, как рост рейтинга президента застыл. Не исключено, что это случилось именно из-за быстрого нарушения соглашения о перемирии и очевидных проявлений бессилия федеральных властей. Что касается середины апреля, то в это время, кажется, никто не верил в президентский план — только один опрошенный из семи заявлял, что он поддерживает выдвинутый Ельциным план достижения мира*. Вторая, несколько более успешная инициатива — подписание Ельциным соглашения с лидером чеченских повстанцев Яндарбиевым в конце мая и последующие переговоры о выводе войск слишком запоздали, как запоздали и указы, отменяющие всеобщий воинский призыв, начиная с 2000 г., и объявляющие добровольной военную службу призывников в горячих точках. Эти инициативы возможно и укрепили поддержку Ельцина, но вряд ли сильно ее увеличили численно; Ельцин уже опередил Зюганова. Вскоре же за этим рост численности его электората замедлился.

В-четвертых, за назначением генерала Лебеда, хотя и рассчитанным на привлечение на сторону президента голосов националистов и центристов, заметного роста популярности Ельцина не последовало. Уже до того, как он сделал этот драматический ход, за него собирались проголосовать во втором туре 53%, всего на 0,7% меньше, чем реально проголосовали 3 июля 1996 г. Хотя союз между Лебедем и Зюгановым мог бы развернуть какое-то число голосующих в другую сторону, решение Лебеда объединиться с Ельциным просто помогло президенту сохранить поддержку на уже достигнутом уровне.

Трудно судить, какие последствия имел, если вообще имел, указ Ельцина о продаже и покупке земли, изданный в начале марта 1996 г., поскольку знание об этом указе на селе распространялось весьма неравномерно и не повсеместно. Даже месяцы спустя многие колхозники не знали об их праве приватизировать свою долю колхозной земли. Возможно, положительное воздействие этого указа было постепенным. Если в начале апреля 1996 г. в сельской местности проживали 14,4% собирающихся голосовать за Ельцина, то к началу мая эта доля поднялась до 21,5%. (Это могло быть также следствием того, что в апреле Ельцин подписал указ о выделении значительных средств для помощи сельскому хозяйству.)

Тактика запугивания приходом к власти коммунистов вполне могла быть эффективной на начальных стадиях кампании. Действительно, такой страх вполне правдоподобно объясняет часть того роста поддержки, который имел место в феврале и марте. В этот период Ельцин, по-видимому, набирал за счет Зюганова голоса второго тура (рис. 3). Между 22 января и 25 марта 1996 г. число собирающихся проголосовать во втором туре за Зюганова упало на 4,6 пп., что примерно равно 5%-ному увеличению его негативного рейтинга за этот же период, в то время как поддержка Ельцина во втором туре возросла на 12,1 пп.

* Левада Ю. До выборов осталось восемь недель. Разрыв между Зюгановым и Ельциным сохраняется // Известия. 1996. 16 апр. С. 2.

Однако эффективность такой тактики, видимо, шла на убыль. Если усиление страха перед победой коммунистов определяло рост поддержки Ельцина, то можно было бы ожидать примерно параллельное увеличение негативного рейтинга Зюганова — процента тех, кто говорит, что они "ни за что не желали бы видеть его президентом России". Однако единственные резкие подъемы негативного рейтинга Зюганова происходили в феврале и марте 1996 г. (соответственно 7 и 5 пп.). В последующие месяцы они колебались от 1 до 3 пп. И даже накануне первого тура в жесткой оппозиции Зюганову находились менее 1/3 избирателей. Суммарно, за счет роста в течение всей избирательной кампании отрицательного рейтинга Зюганова на 17 пп. можно отнести лишь 1/3 увеличения на 46 пп. поддержки Ельцина. (С 8% намеревавшихся проголосовать за него в январе до 54% 3 июля 1996 г.)

Есть мнение, что денонсация Государственной Думой Беловежских соглашений конца 1991 г. о роспуске Советского Союза высветила экстремизм коммунистов и пополнила лагерь Ельцина напуганными избирателями. Действительно, это событие могло укрепить часть до этого не совсем прочного ядра ельцинских сторонников. В конце марта наблюдался особенно резкий подъем поддержки среди городских жителей, людей на руководящих постах, среди лиц старших возрастов и пенсионеров. Но в целом эффект думской декларации не был значительным. За ним последовало лишь небольшое увеличение доли людей, ни за что не желающих видеть Зюганова в Кремле. Более того, спустя лишь три недели после денонсации Беловежских соглашений число собирающихся голосовать за Ельцина в первом туре сократилось. В одном из опросов, проведенном в середине апреля 1996 г., было обнаружено, что только 15% отвечают, что это событие побудило их голосовать за Ельцина, и это был самый низкий процент среди всех перечисленных в вопросе проблем*.

Произошедшее в середине мая 1996 г. резкое увеличение поддержки Ельцина во втором туре могло вполне объясняться ростом намерений принять участие в голосовании со стороны молодых избирателей. Мотивами их голосования за Ельцина было, главным образом, стремление не допустить победы коммунистов. Эта мобилизация голосов молодежи послужила для Ельцина своеобразной "подушкой безопасности", однако, по всей вероятности, он смог бы выиграть выборы и без нее. К концу апреля его рейтинг во втором туре уверенно опережал рейтинг Зюганова. Мобилизация же голосов молодежи в мае оказалась кратковременной. К концу июня 1996 г., как раз перед решающим вторым туром, доля проельцинских избирателей в возрасте от 18 до 24 лет опять опустилась на уровень ниже январского.

Как можно видеть на рис. 3, решающий период кампании наступил в апреле и начале мая 1996 г., когда рейтинг Ельцина во втором туре поднялся над рейтингом Зюганова. Рост рейтинга в феврале и в середине марта не был достаточным для того, чтобы президент мог опередить своего главного соперника. И наращивание поддержки и в первом, и во втором турах, происходившее ранней весной, казалось, исчерпало себя (см. рис. 1). Так что понять, как победил Ельцин, значит ответить на вопрос: "Как ему удалось достичь серьезного роста поддержки в апреле и начале мая 1996 г., после того как в течение пугающих двух недель его кампания казалась угасшей?"

Невозможно найти объяснений этому ни в предпринятых экономических мерах, ни в чеченской политике, ни в тактике запугивания приходом к власти коммунистов, ни в усилиях по реинтеграции бывших советских республик. В

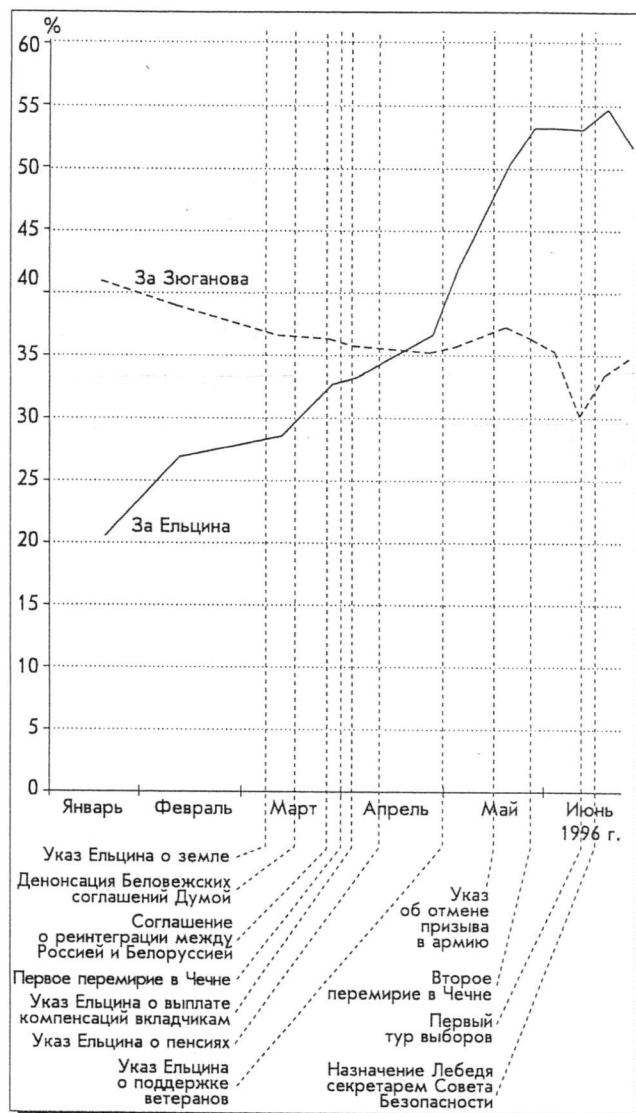


Рис. 3. Данные опросов о намерении голосовать во втором туре в составе Ельцин—Зюганов (опросы ВЦИОМ). (В % к числу тех, кто намерен участвовать в голосовании.)

какой-то мере прибавление голосов могло идти за счет постепенного просачивания в деревню новостей о предпринятой Ельциным земельной реформе. Также часть выигрыша Ельциным голосов в первом туре в промежутке между 8 и 22 апреля 1996 г. была получена вследствие исключения из вопроса в анкете имен прореформистских и проельцинских политиков Е.Гайдара и В.Черномырдина, поскольку в это время как раз завершился период регистрации кандидатов. Какая-то незначительная прибавка могла также отражать удовлетворенность русской национальной гордости в связи с проведением Ельциным в середине апреля 1996 г. совещания в верхах по вопросам ядерного разоружения. Однако это событие было столь быстро забыто и столь скудно освещалось прессой, что его воздействие на избирателей можно оставить под вопросом. С последним же решающим подъемом популярности Ельцина наиболее убедительно совпадают два аспекта его кампании.

Первый. В апреле и начале мая 1996 г. Ельцин принял ряд впечатляющих мер и издал серию указов, имеющих социальную направленность. Тональность этой части кампании лучше всего выражена фразой, сказанной Ельциным позже в интервью правительственной "Российской газете": "Россияне уже забыли, что такое пустые полки. Теперь нужно, чтобы они забыли, что такое пустые кошельки"*.

* Горшков М. Анализ результатов всероссийского предвыборного опроса // Независимая газета. 1996. 24 апр. С. 1—2.

* Российская газета. 1996. 11 июня. С. 1.

Начиная с 1 мая, согласно указу Ельцина, подписанному в апреле 1996 г., минимальные пенсии увеличились в 2 раза. Также 10 июня 1996 г. за шесть дней до выборов был подписан указ о начале выплат компенсаций вкладчикам, сбережения которых обесценились в результате гиперинфляции 1992 г. Эти выплаты были произведены лицам старше 80 лет. Представляется, что эти инициативы оказали влияние на избирателей. В опросе, последовавшем за началом выплат, рейтинг Ельцина в высоковозрастной группе респондентов заметно вырос. И в начале мая, и в начале июня 1996 г., когда пенсионеры получали повышенные пенсии,росло число пенсионеров, готовых поддержать президента.

О масштабах благодеяний, оказанных Ельциным различными социальным и территориальным группам, можно судить по цифрам, характеризующим производительность его юридического аппарата. В январе, феврале и марте 1996 г. президент издавал ежемесячно по семь-восемь указов, предоставляющих льготы отдельным географическим, социальным или экономическим секторам электората. В апреле таких указов было подписано 22, а в мае и в первые две недели июня — еще 34. В эти последние десять недель, по крайней мере, один из указов касался студентов, учителей, медицинских работников, пенсионеров, инвалидов войны, ветеранов, детей, матерей-одиночек, ученых, жертв репрессий, малого бизнеса, казаков, безработных, военно-патриотических молодежных организаций и больных диабетом. То же можно сказать об агропромышленном комплексе, обороне, авиации и космической индустрии. В специальных указах, появившихся между 1 апреля и днем выборов, как получатели дотаций были выделены Сибирь, Центральное Черноземье, Дальний Восток, регионы Севера и Прибайкалья, республики Татарстан, Удмуртия и Коми, а также Белгородская, Свердловская, Архангельская, Вологодская, Челябинская, Камчатская, Ярославская, Ростовская и Кемеровская области.

В предвыборные месяцы одним из главных раздражителей для избирателей стала эпидемия невыплат зарплат. К 20 февраля 1996 г. общая задолженность по зарплате составила 24 трлн руб. (4,9 млрд долл.). Ельцин объявил войну неплатежам, отдав распоряжение налоговой полиции и даже службе безопасности расследовать деятельность тех предприятий, директора которых допустили срывы с выплатой зарплат, увольняя работников местных администраций, обвиняемых в использовании фондов зарплат на иные нужды, и направляя средства из дополнительных резервов федерального бюджета на погашение задолженности работающим в государственном секторе. К началу апреля были погашены задолженности бюджетного сектора по налогам, хотя в последующие месяцы они снова стали нарастать.

Вместе с тем невыплаты зарплат в бюджетном секторе были лишь небольшой частью общей задолженности в экономике. Правительству удалось с конца февраля и до начала мая 1996 г. остановить рост этой общей задолженности, хотя и не сократить ее сколько-нибудь заметно. Были два момента (конец февраля — начало марта; весь апрель 1996 г.), когда сумма задолженности слегка упала. Один из опросов, проведенных в середине апреля, обнаружил, что усилия Ельцина по сокращению просроченных выплат склоняют в его пользу 38% избирателей, что является наивысшим показателем среди всех перечисленных проблем*. С середины мая 1996 г. долги по зарплате стали снова расти, что, может быть, объясняет последующее замедление роста его популярности.

Не менее важными, чем реальные финансовые вливания, оказались при проведении этой политики успешные шаги по переадресации общественного негодования от фе-

деральных властей на местных начальников и директоров предприятий, подвергнутых массированным обвинениям в удерживании зарплат для собственных выгод и для политических целей. Было возбуждено более 100 уголовных дел; несколько десятков директоров были уволены, а двое к началу июля 1996 г. были осуждены. По словам помощника Ельцина по экономическим вопросам А.Лившица: "Люди были раздражены, разочарованы, но направление их негодования начинает меняться**".

Выдачи и обещания финансовой помощи могут служить объяснением роста поддержки Ельцина в апреле и начале мая 1996 г. Другим фактором, определившим его успех в этот период, была энергичная серия предпринятых им поездок в различные регионы России. После посещения двух регионов в феврале и пребывания на месте в марте, президент Ельцин побывал в пяти регионах в апреле, в десяти в мае и в шести в первой половине июня.

Эти визиты почти повсеместно сопровождались различными щедротами, которые Ельцин оказывал с видимым удовольствием. Посещая Красноярск, Ельцин, обращаясь к жителям, пошутил: "Сегодня я бросил на счастье монету в Енисей, но не думайте, что этим ограничится моя финансовая поддержка Красноярского края". Позднее в этом же месяце перед жителями Архангельска он провозгласил: "Приходите с распахнутыми карманами". Одновременно с изданием специальных указов, благотворительствующих гостеприимных хозяев, Ельцин ускорил начатый в 1994 г. процесс подписания двусторонних соглашений с местными администрациями о разделе полномочий между центром и субъектом федерации. За три месяца предвыборной кампании он подписал 14 таких соглашений — на 3 больше, чем за два года до этого. Почти каждое из соглашений устанавливало дополнительные экономические и иные льготы для данного субъекта.

Вся эта федеральная помощь, равно как тщательная организация, проводимая местными губернаторами, зачастую одновременно выполнявшими функции региональных руководителей кампании по переизбранию Ельцина, гарантировали теплую встречу президента со стороны собравшихся жителей. Это в свою очередь создавало позитивный имидж и ощущение наступательности в действиях президента, которые передавали средства массовой информации. Зрителям являлся энергичный, уверенный в себе президент, слушающий все, что заботит простых людей, и отвечающий на их вопросы, а в ответ получающий уважительные приветствия. И все же сомнительно, чтобы эта динамичность в проведении кампании дала очень уж большие результаты, если бы Ельцин являлся с пустыми руками и читал лекции о макроэкономической дисциплине.

Короче говоря, Ельцин победил уже до начала основной телевизионной рекламной кампании и подписания мирного соглашения с Яндарбиевым. Похоже, он преуспел в том, что с самого начала определило характер состязания и привлек определенное число избирателей посредством тактики антикоммунистического запугивания. Но этого не доставало, чтобы поднять его рейтинг выше зюгановского. Решающим элементом кампании, предопределившим финальный рынок и победу, стали его поездки в регионы в сочетании с проведением щедрой экономической и региональной политики. Это обеспечило ему необходимое пополнение из рядов колеблющихся и испытывающих недовольство умеренно-центристских слоев. Возможно, мирные инициативы в Чечне и кооптация генерала Лебеда в промежутке между турами предотвратили развитие событий в направлении подрыва позиций Ельцина, но не они сыграли решающую роль в его победе.

Выходит, что избиратели были с легкостью "куплены" и притом "куплены" в кредит? (Большая часть обещаний по-

* Горшков М. Указ. соч. С. 1—2.

** Интервью, данное автору 9 июля 1996 г.

мощи могла быть выполнена только после выборов.) Ставить вопрос таким образом — означает упрощать психологическую реальность. Решение поддержать того или иного кандидата принимается под влиянием не только исповедуемых избирателем ценностей и его интересов, как он их понимает, но и под воздействием минутных настроений. В начале кампании определенное число избирателей намеревались голосовать во втором туре за Зюганова или против всех не из убеждений, а по состоянию возмущения. Обещанный Ельциным в ходе предвыборной кампании вариант курса социальной политики и проявленные им щедроты едва ли могли изменить ценностные установки избирателей или их понимание своих конкретных интересов, однако они помогли привлечь тех, кто и так имел склонность поддерживать Ельцина — либо как реформатора, либо из почтения к власти, но в раздражении от невыплат зарплат, мизерности пенсий и общего ощущения брошенности президентом могли оказаться голосующими за Зюганова. Стояла задача путем выплаты задолженностей и увеличения социальных пособий сделать так, по крайней мере на время, чтобы не совсем лишенные симпатий к Ельцину избиратели проголосовали с чувством надежды, а не раздражения.

Это были не первые выборы, в которых финансовая помощь государства, по-видимому, оказала положительное воздействие на положение держателей власти. На парламентских выборах в 1995 г. в тех регионах, которые пользовались в прошедшем году большими добавочными трансфертами со стороны федерального центра, заметно более активным было и голосование за наиболее проправительственное движение "Наш дом — Россия". И на выборах 1993 г. голосование за наиболее проправительственную партию, в то время — "Выбор России", было активнее в тех регионах, где за прошедший год наиболее выросло финансирование из центра. Помощь регионам из центра и более высокие государственные затраты являются факторами, определяющими характер голосования в регионах*.

Экономические издержки такого рода электоральной стратегии значительны. Хотя и в ограниченном виде, но сохраняется опасность возобновления инфляции, банковского кризиса и краха рынка государственных обязательств. Бюджет находится в хронически плачевном состоянии из-за того, что собираемость налогов в первой половине 1996 г. составила всего 60% от запланированного уровня. Даже самые оптимистические сценарии предвидят наличие многих ухабов на пути к возобновлению экономического роста и стабилизации в текущем году. Но как свидетельствуют приведенные данные, по крайней мере, в интерпретации автора данной статьи, своего рода умеренный популизм при всех издержках может давать в России эффективные политические результаты. И в этом рождающаяся в России демократическая практика не отличается от практики большинства западных демократий, где политика "казенного пирога" и предвыборных трат давно утвердилась в качестве составной части политического уравнения.

Перевод Л.А.Седова

Р.БРИМ, Л.Б.КОСОВА

Президентские выборы — окончательный диагноз?

Значение выборов. Важнейшим результатом закончившихся выборов, вероятно, следует считать не имя победителя, а то, что эти выборы состоялись. Выборы — новая форма гражданского поведения, отсутствовавшая в

советском обществе, хотя голосование за народных избранников происходило регулярно и с весьма высокими показателями участия. Советские электоральные процедуры были лишены основного смыслового элемента — возможности собственно выбора. В силу этого они не несли функциональной нагрузки, а были всего лишь внешне демократическим ритуалом. Право и ответственность свободного выбора — черта нового времени, разрушающая инфантилизм советского образа жизни. Впервые выборы в России выступили в роли социального механизма, позволяющего наиболее полно эксплицировать интересы различных групп общества.

Отметим и еще один аспект закончившейся кампании — процесс формирования и развития правового порядка не был прерван очередной чрезвычайкой, легитимность власти нового (точнее, переизбранного) президента не ставится под сомнение даже его радикальными оппонентами.

Опросы общественного мнения подтверждают, что взрослое население России осознает важность рутинизации электорального процесса. Так, по данным опроса, проведенного ВЦИОМ перед декабрьскими 1995 г. выборами в парламент*, почти 2/3 россиян, обладающих правом голоса, полагали, что выборы переносить нельзя, их обязательно нужно провести в декабре 1995 г. Важно отметить, что эта позиция существовала в условиях понимания общественным мнением практического безвластия Государственной Думы, по данным того же исследования, 54% респондентов считали, что результаты предстоящих выборов в Думу не окажут серьезного влияния на жизнь страны, существенных перемен в результате выборов ожидали лишь 17% респондентов.

Та же позиция была присуща общественному мнению и в ходе президентской кампании. Различного рода предположения и предложения, связанные с отменой или переносом выборов, неоднократно запускавшиеся различными фигурами президентского окружения, не находили отклика в массовом сознании. Так, по данным майского опроса ВЦИОМ**, только 15% россиян считали, что перенос выборов полезен для России, 62% полагали, что изменение сроков выборов будет вредно для России, еще 23% затруднились с ответом на этот вопрос. В глазах подавляющего большинства населения плановое проведение выборов — элемент необходимого порядка и стабильности, нормализующий течение политической и гражданской жизни общества, придающий ей должную легитимность.

Предложения о переносе выборов запускались президентским окружением не случайно, за ними стояли вполне понятные групповые интересы. Вспомним, что в начале 1996 г. шансы Ельцина сохранить свои позиции демократическим путем казались весьма призрачными: в начале января 1996 г. за действующего президента собирались голосовать только 8% активных избирателей. Число сторонников Зюганова в это время достигало 21%.

Политические противники действующего президента упрекают его в том, что в ходе избирательной кампании он активно использовал свое служебное положение — ресурсы российской исполнительной власти. Особо отметим роль прессы. Угроза возврата к недавним временам цензуры и бесконечного согласования сделала средства массовой информации более чем верным союзником действующего президента. Согласно исследованию прессы, проведенному Российским национальным агентством Новостей***, в ходе ко-

* Исследование проводилось в июне 1995 г. по репрезентативной российской выборке. Опрошены 2549 респондентов.

** Полевые работы проводились с 17 по 21 мая 1996 г. по репрезентативной российской выборке. Всего опрошены 1650 человек.

*** См.: Никулин С. и др. Кандидаты в российские президенты: динамика в средствах массовой информации. Материал доступен через WWW по адресу http://www.nns.ru/zug_eng/html.

* Обоснования этого утверждения см.: Treisman D. After the Deluge: The Politics of Regional Crisis in Post-Soviet Russia (потоится к печати).

торого с 1 апреля по 26 мая 1996 г. просматривалось около 150 российских газет, журналов, сообщений информационных агентств, обнаружилось, что если мы примем упоминания Ельцина в российской прессе за 100%, то частота упоминаний Зюганова составит только 29%. Существенные различия были не только в количестве, но и в качестве упоминаний: большинство журналистов освещали избирательную кампанию с антикоммунистических позиций.

Несмотря на всю свою эффективность, тем не менее не пресса явилась основным мобилизирующим фактором для сторонников Ельцина. Обратимся к данным табл. 1*. В ней суммированы ответы на вопрос об основных причинах, побудивших избирателей голосовать за того или иного кандидата.

Как видно из табл. 1, главным успехом избирательной кампании действующего президента следует считать умело разыгранный ход, убедивший российских избирателей, что выбора у них нет: либо переизбрание Ельцина, либо возврат в недавнее "коммунистическое будущее". Свою роль сыграли и разбуженные опасения возможного передела собственности и связанные с этим конфликты. Ельцин выступил гарантом существующего порядка (по данным различных опросов ВЦИОМ, проведенных в первой половине 1996 г., почти половина россиян придерживалась такого мнения), а также сохранения вектора перемен, заданного рыночными реформами. Победу одержал политический лидер, сумевший убедить избирателей, что он и только он олицетворяет стабильность повседневной жизни и гарантирует невозможность коммунистического реванша.

"Мягкие" и "твердые" сторонники. 3 июля российским избирателям были предоставлены следующие возможности: поддержать одного из кандидатов — Ельцина или Зюганова, голосовать против обоих кандидатов, сделать бюллетень недействительным или не прийти на избирательный участок. Хотя результаты выборов говорят о том, как много граждан выбрало каждый из возможных обра-

зов действия, они ничего не могут сказать о мотивациях этого действия.

Голосование за конкретного кандидата может выражать как поддержку данного политика, так и оппозицию его противнику. В последнем случае назовем поддержку "мягкой", имея в виду, что она легко может быть перенесена на другого кандидата, если такой появится. Как показывают данные опроса ВЦИОМ*, значительная часть поддержки, полученной Ельциным, была именно "мягкой" поддержкой (см. табл. 2). Так, 45% тех, кто голосовал за Ельцина, отметили, что их выбор был вызван нежеланием видеть Зюганова президентом, доля "мягких" сторонников в электорате Зюганова — 35%. Похоже, что подавляющее большинство российских избирателей были не в восторге от выбора, предоставившегося им 3 июля 1996 г.

Как видно из табл. 2, 1/3 сторонников Зюганова приняли решение о голосовании за данного кандидата после первого тура выборов, среди сторонников Ельцина доля таких избирателей еще выше — почти 50%. Тех, кто сделал свой выбор после первого тура, можно разделить на две группы: к первой группе относятся те, кто поддерживал другого кандидата в первом туре, но сразу же принял решение о голосовании во втором раунде, когда их кандидат номер один выбыл из президентской гонки. Ко второй группе относятся избиратели, принявшие окончательное решение о своем голосовании только в последнюю неделю избирательной кампании (отметим, что вторая группа поддержки "мягче", чем первая). Ельцин выиграл существенно больше от исчезновения кандидатов после первого тура, чем его соперник: приблизительно три из десяти его сторонников (и только два из десяти сторонников Зюганова) приняли решение о голосовании за него сразу после первого тура. Аналогично большее число сторонников Ельцина (19% по сравнению с 13% у Зюганова) сделали свой электоральный выбор в последнюю неделю перед решающим туром голосования. Таким образом, троих из десяти избирателей Ельцина вряд ли можно назвать его горячими сторонниками, а еще двоих

Таблица 1

За кого Вы проголосовали 16 июня 1996 г. (В % к числу ответивших.)

Причины голосования в первом туре	Что повлияло на Ваше решение проголосовать за...	
	Ельцина	Зюганова
<i>Кампания в средствах массовой информации:</i>		
выступления в печати, по телевидению, на радио кандидата в президенты	9	13
меня убедили актеры, музыканты, призывавшие голосовать за этого кандидата	3	1
на меня оказали влияние рекламные ролики этого кандидата	1	2
Всего	13	16
<i>Персональные контакты, связи:</i>		
меня убедили простые люди, агитировавшие за этого кандидата	2	9
за этого кандидата голосовали близкие мне люди	4	7
Всего	6	16
<i>Знание о кандидате, анализ его политики:</i>		
ознакомление с его программой	12	29
убедили конкретные шаги, предпринятые этим кандидатом	14	5
убедили выступления специалистов, данные социологических опросов	4	2
Всего	30	36
<i>Отсутствие выбора:</i>		
понимание того, что это самый разумный выбор, другого выбора у России нет	55	45

* Полевые работы проводились 20—24 июня 1996 г. Всего опрошены 1601 человек по репрезентативной российской выборке.

* Полевые работы проводились 9—12 июля 1996 г. Опрошены 1588 человек по репрезентативной российской выборке.

Таблица 2

Доля "мягких" избирателей в электоратах Ельцина и Зюганова (в % к числу ответивших)

Вопросы и варианты ответов	Доля "мягких" избирателей в электорате...	
	Ельцина	Зюганова
<i>Если Вы голосовали за Ельцина, то потому, что поддерживаете его или Вы не хотели, чтобы Зюганов стал президентом? (N=573)</i>		
Поддерживаю Ельцина	50	—
Не хочу, чтобы президентом был Зюганов	45	—
Затрудняюсь с ответом	5	—
<i>Если Вы голосовали за Зюганова, то потому, что поддерживаете его или Вы не хотели, чтобы президентом стал Ельцин? (N=429)</i>		
Поддерживаю Зюганова	—	58
Не хочу, чтобы президентом был Ельцин	—	35
Затрудняюсь с ответом	—	7
<i>Когда Вы приняли окончательное решение о своем участии во втором туре выборов и за кого Вы будете голосовать? (N=1004)</i>		
Перед первым туром	52	65
Сразу же после первого тура	28	19
В последнюю неделю перед вторым туром	19	13
Затрудняюсь с ответом	1	3

из десяти скорее следует характеризовать как избирателей поневоле.

В поисках согласия. Выборы 1996 г., воспринимаемые массовым сознанием как свободные и открытые, способствовали легитимизации выборной демократии в России. Более того, выборы несколько смягчили чувство нестабильности и дезориентированности, являвшееся основным социальным настроением накануне выборов. Обратимся к данным табл. 3, в которой сравниваются два опроса ВЦИОМ, проведенных по одной и той же методике, один — за шесть недель перед первым туром выборов, а другой — через несколько дней после окончания президентской кампании. Доля взрослых россиян, полагающих, что страна движется в правильном направлении выросла с 21 до 33%, тогда как доля тех, кто считает, что события ведут нас в тупик, уменьшилась с 56 до 45%. Безусловно, это значимое изменение, но вряд ли его можно рассматривать как индикатор воцарившихся в обществе согласия и уверенности в завтрашнем дне.

В то время как в предвыборном опросе менее одного из десяти человек полагали что политическая ситуация в стране спокойна и стабильна, в послевыборном опросе уже почти 1/4 опрошенных думают так. Число тех, кто думал, что политическая ситуация нестабильна или взрывоопасна, хотя и упало с 9/10 до 7/10, тем не менее остается достаточно высоким. Когда респондентов просят оценить их личную ситуацию, различия между предвыборным и поствыборным опросом остаются в пределах статистической ошибки.

Если данные табл. 3 позволяют нам сделать вывод о некотором улучшении общественных настроений в результате выборов, они также вынуждают отметить, что выборы обострили размежевание основных политических сил в стране. Сравнивая ответы сторонников Ельцина и Зюганова до и после выборов, мы видим, что улучшение общественных настроений достигается практически исключительно за счет сторонников Ельцина. Действительно, разрыв между электоратами Ельцина и Зюганова после выборов только

Таблица 3

Поляризация российского электората (в % к числу ответивших; 1996 г.)

Вопросы и варианты ответов	29 апреля — 6 мая*			9—12 июля**		
	Ельцин	Зюганов	Все	Ельцин	Зюганов	Все
<i>Как Вам кажется, страна движется в правильном направлении или события ведут нас в тупик?</i>						
В правильном направлении	43	6	21	59	5	32
Ведут нас в тупик	33	81	56	19	83	45
Затрудняюсь с ответом	24	14	23	22	12	23
<i>Как бы Вы оценили политическую ситуацию в России?</i>						
Благополучная, спокойная	15	5	9	33	12	23
Напряженная, взрывоопасная	82	91	87	62	84	70
Затрудняюсь с ответом	4	4	4	5	5	7
<i>Говоря о Вас и Вашей семье, какое из суждений больше подходит к ситуации?</i>						
Все не так плохо и можно жить	25	3	15	31	3	20
Жить трудно, но можно терпеть	58	45	51	56	42	51
Терпеть больше невозможно	16	50	32	11	51	26
Затрудняюсь с ответом	2	2	2	2	3	3

* Опрошены 1599 человек.

** Опрошены 1588 человек.

величился: в то время как оптимизм первых по поводу перспектив дальнейшего развития страны, стабильности жизни и улучшения личного материального благосостояния вырос, сторонники лидера коммунистов остаются столь же пессимистичными, как и раньше. Приведем единственный пример. В предвыборном опросе разница между сторонниками Зюганова и Ельцина, считавшими, что страна движется в правильном направлении, составляла 37%. После выборов эта цифра выросла до 54%.

Эффект Лебеда. Настоящей сенсацией президентской кампании стал успех Лебеда, который, получив около 15% голосов избирателей, занял третье место в первом туре голосования. Сразу же после официального подведения итогов первого тура лидер ЛДПР Жириновский обиженно заявил, что все подстроено и Лебедь отобрал его электорат. С ним нельзя не согласиться — за Лебеда действительно проголосовали мужчины средних лет и среднего образования, обычно отдававшие свои голоса Жириновскому. Но между этими двумя политическими фигурами есть серьезные различия.

В отличие от Жириновского, которому даже его сторонники отказывают в порядочности и авторитете, Лебедь воспринимается массовым сознанием как честный человек и решительный лидер.

Его действия оценивались как наиболее успешные на последнем этапе предвыборной гонки. Он получил и максимальное число голосов респондентов в качестве политика, вызывающего наибольшее доверие.

Приведем имена политиков, получивших более 5% поддержки.

Рейтинг массового доверия политикам, в %

Лебедь	38
Ельцин	22
Зюганов	20
Явлинский	16
Черномырдин	7
Св.Федоров	7
Жириновский	6
Лужков	6
Немцов	6
Гайдар	5

2/3 опрошенных полагают, что Лебедь, работая в администрации Ельцина, в состоянии оказывать реальное влияние на важные государственные решения, причем с течением времени его влияние лишь усилится. Наконец, 1/3 опрошенных видят его Президентом России на следующих выборах. Шансы других нынешних претендентов на этот пост расцениваются существенно ниже, о чем свидетельствуют данные, полученные в результате ответа на вопрос: "Как Вы думаете, кто станет Президентом России в 2000 году?" (В % к числу опрошенных.):

Зюганов	14
Лебедь	33
Явлинский	10
Все остальные	14
Затрудняюсь с ответом	29

Голосование за Жириновского — эмоциональный жест, своего рода последний аргумент в разговоре с властью, когда все остальные доводы исчерпаны, и исчерпаны безрезультатно: власть не слышит. Можно сказать, что Жириновский — "нецензурный диалог" с закрытой властью.

С Лебедем, напротив, связывается, прежде всего, надежда на возможность разговаривать и договариваться с властью. Полученные им голоса — желание нового, своего

лица на политической сцене, где все персонажи — уже давно чужие. Стремительный выход Лебеда на российскую политическую сцену является, пожалуй, одним из наиболее значимых следствий президентской кампании, особенно в свете проблем со здоровьем Ельцина и широко распространенного мнения, что в силу этого он не сможет завершить свой президентский срок: так думают почти 2/3 опрошенных. И лишь 2% респондентов послевыборного опроса полагают, что Ельцин станет президентом в ходе выборов 2000 г. Назначенный секретарем Совета Безопасности Лебедь имеет возможность превратиться в одну из решающих фигур российской политики — законного наследника слабеющего Ельцина, политика, облеченного народным доверием (как видно из приведенных выше данных, уровень доверия Лебедею на 16% превосходит аналогичный показатель занимающего второе место Ельцина). Похоже, генерал Лебедь находится лишь в начале длинной политической карьеры.

Л.Д.ГУДКОВ

Этнические фобии в структуре национальной идентификации

Последние (июльские 1996 г.) мониторинговые исследования ВЦИОМ, включающие замеры этнических установок и национальных ориентаций российского населения, свидетельствуют о том, что пик массовых этнических фобий или фрустраций, травматических переживаний, связанных с утратой былого державного величия, распадом СССР и уклада всей советской жизни, прошел* (табл. 1). В сравнении с прошлым 1995 г. индексы этнической неприязни поползли вниз, достигнув в некоторых отношениях уровня 1993 г. или даже еще более ранних и более низких пороговых значений, зафиксированных в 1989—1990 гг.

Рост позитивных ответов в 1996 г. (причем весьма значительный) произошел, однако не столько благодаря усилению симпатий и интереса россиян к людям других этнических групп, повышению их толерантности или антиксенофобии, сколько за счет увеличения числа респондентов, проявивших этнический и национальный индифферентизм ("отношусь без особых чувств"). Тем не менее и это уже достаточно неожиданный результат, особенно учитывая позицию властей в отношении войны в Чечне, оправдание ими действий военных в отношении гражданского населения, соответственно, усилия официальной пропаганды по внедрению в массовое сознание образа чеченского боевика — то ли исламского фанатика-традиционалиста (что перекликается и с тематикой фундаментализма и терроризма в других регионах и странах), то ли бандита, а также учитывая дискриминационную политику региональных и местных властей в отношении лиц кавказской национальности, часто поддерживаемую прессой и телевидением.

Но заметно также, хотя и в меньшей степени, снижение прямой агрессии в отношении этнических "других", включая чеченцев. Примечательно, что установки относительно представителей Запада, западных стран либо совершенно не изменились, либо, сохранив принципиаль-

* Результаты предыдущих исследований опубликованы в кн.: Есть мнение! Итоги социологического опроса. М., 1990. С. 174—203; Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х годов. М., 1993. С. 130—151; Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1993. № 6. С. 8—15; 1994. № 1. С. 15—19; 1995. № 2. С. 22—26; № 3. С. 14—16.

Исследование 1996 г. проведено благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 11-1690/034 от 8 февраля 1996 г.

Таблица 1

Динамика этнических стереотипов (в % к числу опрошенных; без затруднившихся с ответом)

Национальная принадлежность	1993 г.			1995 г.			1996 г.		
	Сумма позитивных ответов*	Сумма негативных ответов**	Отношение позитивных ответов к негативным	Сумма позитивных ответов	Сумма негативных ответов	Отношение позитивных ответов к негативным	Сумма позитивных ответов	Сумма негативных ответов	Отношение позитивных ответов к негативным
Чеченцы	35	48	0,7	30	51	0,6	53	47	1,1
Цыгане	39	48	0,8	36	48	0,8	59	41	1,4
Азербайджанцы	43	43	1,0	42	39	1,1	72	28	2,6
Эстонцы	64	16	4,0	58	19	3,1	88	12	7,3
Евреи	68	17	4,0	64	17	3,8	90	10	9,0

* Позитивные ответы об отношении к представителям разных национальностей: "с полным доверием", "с симпатией, с интересом", "спокойно, без тревоги, как к любым другим народам".

** Негативные ответы: "со страхом, с недоверием", "с раздражением, с неприязнью".

ный положительный знак оценки и символический смысл, снизили интенсивность своего выражения. Так, доля позитивных установок в отношении американцев в 1991 г. составляла 91% (негативных — 9%), в 1996 г. картина та же. Схожее проявляется и в отношении немцев и Германии в целом. Принципиальная роль Запада как амбивалентного (но с преобладанием позитива) фокуса ценностных значений для русской идентичности практически не меняется.

По отношению ко всем приводимым этническим группам коэффициенты терпимости (третья колонка табл. 1 — отношение позитивных ответов к негативным) увеличились. Это не случайные отклонения или изолированные эффекты, а проявление довольно заметного общего сдвига в массовых настроениях россиян. Ослабили и коррелирующие с ксенофобическими установками прежние проявления комплексов национальной униженности, обиды, неполноценности, ущемленности великой державы, обвинений в разграблении национальных богатств, заговора против России и т. п., которые непрерывно росли с первых замеров в 1989 г. (табл. 2, 3).

За последние годы увеличилось лишь ощущение диффузной опасности, принимающей, например, форму угрозы военного нападения других стран (возможно, это смещенный эффект чеченской войны, последствия, например, Буденновска). При систематически фиксируемом ослаблении образа внешнего врага и позитивном отношении к Западу это обстоятельство следовало бы расценивать как выражение неартикулированной, безадресной тревоги (табл. 4, 5).

Из исследований, связанных с антисемитизмом, проводимых ВЦИОМ в 1990 и 1992 гг.* и включавших блоки вопросов, задававшихся в различных странах Европы и США, следовало, что для оценки ситуации этнонациональной напряженности в обществе важно не столько (или не только) количество убежденных и открытых антисемитов, сколько противостоящих им активных "анти-антисемитов", сопротивляемость общества — моральная, культурная, политическая, правовая реакция групп, институтов, лидеров, персонифицируемых ценностных авторитетов в той или иной сфере на любые формы и действия расистов и шовинистов. Учитывая эти обстоятельства, можно говорить о том, что за годы социологического

* Отношение населения СССР к евреям // Вестник Еврейского университета в Москве. М., Иерусалим, 1992. № 1. С. 6—41; Attitudes Toward Jews in the Soviet Union: Public Opinion in ten Republics. Working Papers on Contemporary Anti-semitism / Ed. D.Singer. N.Y., 1993. P. 187; Изменения в отношении к евреям населения республик на территории бывшего СССР // Вестник Еврейского университета в Москве. М., Иерусалим, 1993. № 4. С. 4—39.

Таблица 2

Согласны ли Вы с тем, что России сейчас угрожает распродажа национальных богатств?*(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990 г.	1993 г.	1996 г.
Согласен	48	73	60
Не согласен	49	26	20
Затрудняюсь с ответом	3	1	20

* Приводится сумма ответов: "совершенно (полностью) согласен", "скорее согласен" и "совершенно (полностью) не согласен", "скорее не согласен".

Таблица 3

Согласны ли Вы с тем, что люди нерусских национальностей пользуются сейчас в России слишком большим влиянием?*(В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1990 г.	1993 г.	1996 г.
Согласен	40	54	40
Не согласен	56	44	33
Затрудняюсь с ответом	4	2	27

* Приводится сумма ответов: "совершенно (полностью) согласен", "скорее согласен" и "совершенно (полностью) не согласен", "скорее не согласен".

Таблица 4

Существует ли угроза военного нападения на СССР со стороны какого-нибудь государства? (В % к числу опрошенных; Россия, октябрь 1990 г.; N=1552.)

Варианты ответов	Проценты
Да	13
Нет	50
Затрудняюсь с ответом	37

Таблица 5

Существует ли, на Ваш взгляд, сегодня угроза военного нападения на Россию? (В % к числу опрошенных; июль 1996 г.; N=2404.)

Варианты ответов	Проценты
Безусловно да	8
Вполне возможно	29
Маловероятно	38
Совершенно исключено	8
Затрудняюсь с ответом	16

мониторинга значимость нормативных систем и обеспечивающих их ценностных представлений в российском обществе понизилась (вместе с падением авторитета носителей либеральных и толерантных убеждений). Как уже отмечалось в упомянутых выше публикациях "мониторинга", идет постоянный дрейф носителей прежних высоких образцов культуры в сторону массы и соответствующее понижение уровня их запросов, императивов, характера интеллектуальной деятельности (способа мышления, дискурса). Деградация элиты проявляется в неспособности не только к организации политического действия или морального протеста, но и к заданию самих образцов. Ярче всего это проявляется, пожалуй, в чеченском кризисе, последствия которого для общества трудно переоценить.

Наблюдавшийся почти два года паралич властей в чеченской войне — неспособность к сколько-нибудь продуманным и результативным политическим шагам по ее прекращению или решению этого узла проблем способами, исключаящими абсолютно нерезультативные силовые акции, — в значительной мере объясняется отсутствием необходимого давления со стороны общества на властные структуры, потерей механизмов социального контроля, связей и представительства групповых и институциональных интересов в структурах власти. Несмотря на доминирующее в массе негативное отношение к войне (по данным регулярных опросов, проводимых по типу "экспресс", за немедленное прекращение боевых действий и безоговорочный вывод федеральных войск из Чечни высказывались от 48—52% опрошенных зимой — весной 1995 г. и зимой 1996 г., а также до 46% весной и летом 1996 г.; доля сторонников войны до победного конца и восстановления конституционного порядка выросла с 1995 г. к лету 1996 г. с 28 до 36%, остановившись затем на цифре 32—34%), на резкое недовольство действиями правительства и президента (деятельность Ельцина в этом плане считают неудовлетворительной 80—90% опрошенных), никаких конкретных средств воздействия на принимающих решения у общества нет. И это не может не дать обратной реакции — роста в обществе чувства своей беспомощности, привыкания к государственному насилию, даже воспринимаемому как аморальное, равнодушия и безучастности. Нечто похожее проявляется и в массовых настроениях, определяющих отношение к другим политическим аспектам, например: политике реформ, проблеме распространения коррупции в административном аппарате разного уровня, растущим невыплатам зарплаты и т.п.

Так как никаких иных конструкций понимания реальности, кроме различных вариантов реформационного патернализма или заговора тайных сил против России со стороны, например, стран Запада, своекорыстной plutократии демократов или чиновников — "мафии", массовому сознанию практически предложено не было, возникает разрыв между ожиданиями и возможностями воздействия, с одной стороны, и характером интерпретации происходящего — с другой. Это оборачивается парадоксальным отказом от самого сознания фрустрирующих обстоятельств, неспособностью к ценностным реакциям на подобные вызовы, уходом от обсуждения этих вопросов, снижением критериев оценки, вплоть до деструкции самих ценностных императивов. Можно говорить в этом плане о сужении самого поля общественного сознания, о редукции фрустрирующей сложности как форме эскапизма или защиты. Происходит что-то вроде коллективной инфантилизации (если прибегнуть к психологическим аналогиям).

Обратимся еще раз к данным, приведенным в табл. 2 и 3. Наиболее важные изменения отмечаются в колонках "затрудняюсь с ответом" и "не согласен с высказанными

суждениями": рост на порядок — с 1—4% до 20—27% в первом случае (затруднились с ответом) и падение во втором случае за три года с 49 до 20% (см. табл. 2) и с 56 до 33% (см. табл. 3). В какой-то мере эти феномены можно, конечно, толковать как разрушение общепринятого догматического консенсуса советского общества, навыков принудительного единомыслия, коллективной идеологической поруки, но такого рода соображения выглядят весьма искусственными. Как представляется, эти явления — симптоматика более глубоких и серьезных процессов, которые затрагивают ядро ценностной системы постсоветского социума и воспроизводящих его институтов и групп. Короче, это признаки глубокого разложения репродуктивных, интегративных и символических структур российского общества.

Сами по себе этнические фобии являются одним из компонентов национальной культуры. Это форма смещенной агрессии и страхов, проекций непризнаваемых комплексов и представлений о себе и социальных других, важнейших компонентов этнонациональной идентичности, а значит, и всей системы представлений о социальном пространстве, его организации, значимых партнерах из других социальных групп и т.п. Фобии представляются аномалиями, нетерпимыми в человеческом обществе, только для морального, современного, либерально-толерантного и гуманистического сознания, носители которого, по крайней мере в российском обществе, составляют явное меньшинство. Система их критериев кладется ими самими в основу представлений, служащих масштабом оценки уровня цивилизованности российского гражданского общества, универсализма его идеалов, а значит, и оценки происходящего.

Именно степень сопротивления любым проявлениям национальной или племенной агрессии, этнической неприязни, враждебности, страхам (анти-антисемитизм, анти-антикавказские установки, неприятие ксенофобий всяческого толка) квалифицирует то или иное сообщество. Политически позиция этого рода была связана в начале чеченской войны с именем С.А.Ковалева и в первое время вызывала сочувственное отношение у обывателя и, напротив, резкую, агрессивную реакцию властных структур. Но с течением времени возмущение или неприятие чеченской войны уступило место привыканию и равнодушию. Поэтому сама по себе индифферентность вовсе не является показателем толерантности и развитости норм гражданской культуры, хотя в публицистике, особенно национально возбужденной, часто путают имперское по происхождению равнодушие к вопросам этнической дискриминации, рутинному насилию с терпимостью и хорошими отношениями между людьми разных национальностей. Однако в социологическом смысле фобии функциональны, поскольку задают рамки коллективным представлениям о своем и чужом, разрешенном или неодобряемом, обеспечивая стабильность и упорядоченность коллективных реакций страха, раздражения и, соответственно, потенциал позитивной самотождественности, крайне важной в условиях общей социальной и экономической нестабильности и изменений.

Своеобразие фобий заключается в том, что они — продукт слабости критической деятельности рассудка и, соответственно, воплощающих его групп и институтов. Они одни из наименее рационализируемых и контролируемых массовых повседневных реакций на ценностные изменения или колебания воображаемого социального пространства. Поскольку сам предмет фобий — чужие — задается анонимно, коллективно, диффузно, то источники этого образа, его характер, действие отдельным индивидом практически не контролируются. Предмет фобий (образ чужого) всегда суггестивен. Их массовое распространение озна-

чает выход на поверхность низовых регулятивных систем действия или компульсивную редукцию к прежним, рудиментарным идеологическим клише, архаизацию поля коллективных представлений, проявление неотредактированных или квазитрадиционных механизмов социальной регуляции — рутинно-повседневных механизмов социальной солидарности, негативной защиты самотождественности в условиях ее эрозии или распада, перехода от одного типа достаточно сложных символических и организационных социальных структур к другому.

Фобии нормальны еще и в том смысле, что их носители мало чем отличаются от среднестатистического индивида. Кросс-табулярный анализ различных социально-демографических или профессионально-статусных категорий практически не позволяет выделить слои или группы людей, свободных от этнических фобий (что не означает отсутствия конкретных толерантных людей, свободных в своих убеждениях и действиях от этнических предрассудков): дело лишь в конфигурации тех или иных негативных предрассудков и интенсивности их выражения. Хотя даже наиболее распространенные из них — антикавказские настроения (в первую очередь в отношении чеченцев, азербайджанцев) — охватывают не более 1/2 населения, это не означает, что другая половина свободна от этнической неприязни: просто там другой набор компонентов. Свыше 57% тех, кто высказывал какие-либо позитивные или нейтральные эмоции и отношение к представителям той или иной этнонациональной группы (не считая своей собственной и ближайших в этническом плане, например русских и украинцев или белоруссов), выражал также и неприязнь или страх в отношении еще каких-то этнических групп. Соответственно, 96% выразивших негативное отношение к людям других национальностей (не считая своих и ближайших в этническом смысле соседей) высказывали и симпатии кому-то еще.

Фобии — это не изолированные реакции в отношении какой-то определенной национальной или этнической группы. Как правило, выражение неприязни к одной национальности пересекается с негативизмом или страхом в отношении другой или других. Например, у тех, кто высказывает антикавказские настроения, фиксируется повышенный (в 1,5 раза) негативизм в отношении цыган или эстонцев, евреев или американцев; среди тех, кто высказывает неприязнь к эстонцам, в 2 раза выше показатели негативных установок к чеченцам и т.п.

На уровень этнических фобий не оказывают радикального влияния и оценки политической ситуации в России. Различаются лишь крайние варианты оценок. Так, при наиболее часто встречающемся варианте "положение напряженное" (его выбрали 64% респондентов) общий индекс этнического негативизма в отношении людей разной национальной принадлежности составляет 28% (т.е. опрошенные из этой категории высказали неприязнь или раздражение, страхи перед людьми других национальностей). Среди же респондентов, определивших политическую обстановку в России как спокойную, с одной стороны, и как критическую, взрывоопасную — с другой, этот индекс составляет 34%. (Среди затруднившихся с ответом он в 2 раза ниже — 17%.)

То же самое относится и к оценкам собственной жизни. Сопоставление ответов респондентов на вопрос: "Если говорить в целом, в какой степени устраивает Вас жизнь, которую Вы ведете?" (пять вариантов ответа от "вполне устраивает", "по большей части устраивает" до "совершенно не устраивает"), что касается реакции в отношении людей разных национальностей, то она имеет примерно тот же характер распределений: ксенофобия повышается на полюсах. Наивысшие ее показатели фиксируются у респондентов, выбравших варианты "вполне устраива-

ет" (35%) и "совершенно не устраивает" (32%); средний вариант оценок собственной жизни дает ксенофобию у 23—24% опрошенных при наименьшем (в 1,5 раза ниже максимума) индексе негативизма у тех, кто "затруднился с ответом".

Примерно такие же закономерности мы можем наблюдать, если возьмем распределение ответов на вопросы о доверии к общественно-политическим институтам (правительству, правоохранительным органам, армии, госбезопасности, СМИ, церкви, профсоюзам, региональным и местным властям). Крайние позиции — полное доверие и полное недоверие — дают и повышенный уровень этнической ксенофобии и страхов в отношении "чужих" (например, угрозы военного нападения на Россию). Носители же общераспространенных мнений — скептического или сдержанного недоверия — характеризуются и понижением уровня фобий разного рода. Одно, впрочем, исключение, лишь подкрепляющее проводимую здесь мысль: чем выше доверие к православной церкви (добровольная "жертва интеллекта", сознательный выбор догматической позиции), тем выше уровень ксенофобии: у тех, кто полностью доверяет ей, показатель этнического негативизма составляет 31%, у тех, кто полностью ей не доверяет — 23%.

Данные опросов опровергают расхожие мнения о том, что этнонациональные конфликты связаны с ухудшением материального положения, низким статусом, конфликтом групповых интересов. Напряженность возникает при любых формах социальных изменений, концентрируется в маргинальных средах и ситуациях независимо от политических, идеологических, демографических обстоятельств. Возникновение, развитие или смещение этнических фобий в этом плане — индикатор изменений общего ценностного поля общественного мнения. Особенно заметной становится их концентрация при анализе изменения социального статуса респондентов, причем все равно в какую сторону: повышение или понижение прежнего уровня (субъективного восприятия себя на воображаемой лестнице общественных позиций) провоцирует реакции этнической неприязни, агрессии, страха перед "чужими" и конкуренции с ними.

Типологически выделяются две разновидности национализма, образующие сегодня ось старой и новой национальной идентификации. Одна — это уходящая советская великодержавная, или имперская, идентичность; смысловые узлы здесь — заговор, распродажа, происки, превращенные в обиду, мысли о национальном предательстве нынешних властей. Другая — складывающаяся новая, уже российская идентификация, отмеченная тенденцией к изоляционизму, постепенному привыканию или примериванию к роли второсортной региональной державы, уже не обладающей ни прежними возможностями, ни соответствующими амбициями. И тот и другой типы русского национализма надстраиваются над рутинной или полутрадиционной диффузной ксенофобией, которая особенно проявляется у молодых россиян, испытывающих последствия идеологической деструкции и развала, но в любом случае слабее связанных с обстоятельствами идеологического характера. Сильнее всего сбой, или сшибка, этих типов идентификации происходит в крупных городах (столицы быстрее прошли эту фазу и в принципе приняли новую национальную идеологию и идентификацию). Большие города сегодня — основная среда этнической напряженности. Здесь выше степень социального и культурного, в том числе — этнического многообразия, но слабее развиты механизмы и институциональные структуры, способные гасить или регулировать возникающие конфликты. Соответственно, напряженность здесь в целом сильнее, чем в столицах, малых городах или на селе.

Партийный электорат и этнический негативизм
(в % к числу опрошенных, голосовавших за соответствующую партию или движение в декабре 1995 г.)

Негативно относятся к...	НДР	ЛДПР	КПРФ	"Яблоко"	КРО	ДВР
Евреям	6	15	18	2	11	10
Эстонцам	6	24	20	13	8	11
Азербайджанцам	26	34	29	25	44	36
Чеченцам	48	51	54	47	63	40
Цыганам	40	49	46	44	40	45
Американцам	4	2	22	5	9	9
Ранг (уровень) суммарной ксенофобии	6	3	1	5	2	4
Суммарный индекс ксенофобии	1,30	1,74	1,88	1,35	1,76	1,51

Идентификация себя с Советским Союзом в качестве "родины" в настоящее время отмечается не более чем у 10% опрошенных. Главным образом, это пожилые люди (73% — из этой категории старше 40 лет, более 50% — старше 55 лет). Уровень образования этой группы респондентов ниже нормы — более 50% из них не закончили средней школы или ПТУ. Среди них преобладают пенсионеры или неквалифицированные рабочие, люди с низким достатком, живущие либо в малых городах, либо в селах на юге или в восточных регионах страны (за Уралом — в Сибири, на Дальнем Востоке). Информационный и культурный кругозор их весьма ограничен, и потенциал этнической неприязни со временем почти не изменяется (они же дают и наивысший процент "затруднившихся с ответом"). Понятно, что в политическом плане это избиратели коммунистов или КРО, в принципе вообще дающие наивысшие показатели ксенофобии (табл. 6).

Вообще говоря, у политически возбужденных респондентов (независимо от идеологических ориентаций) уровень этнической неприязни, фобий выше, чем у индифферентных. Это свидетельствует, что политическая культура в России остается одной из наиболее консервативных подсистем общества, в наибольшей степени сопротивляющихся любым инновациям и изменениям.

Отождествление себя (своей родины) с республикой, в которой респонденты живут, характерно главным образом для бывших автономий Поволжья и Северного Кавказа. Можно также подчеркнуть, что среди респондентов, акцентирующих свою регионально-национальную идентичность, выше среднего уровня и доля людей, указавших на резкий рост своего социального статуса в последние годы. Здесь много молодежи, для которой в этот период открылись новые каналы мобильности, новые перспективы. Значительная часть этих опрошенных — мусульмане (доля которых в данной группе опрошенных намного — в 4 раза — превышает их удельный вес в структуре населения России). Эти обстоятельства позволяют говорить о складывающемся этнорегиональном патриотизме, обеспечивающим массовую поддержку новым этнократиям, которые формируются на базе синтеза постсоветских номенклатур и во многом сохранившейся прежней социально-политической организации, либо дополняются религиозными, клановыми и другими нетрадиционными структурами в республиках. Уровень этнических фобий среди респондентов, определяющих себя таким образом, примерно в 1,3 раза выше средних по России показателей.

Отождествление своей родины с Россией — собравшее наибольшее число ответов опрошенных — заменило прежнюю государственно-национальную идентификацию с СССР, доминировавшую до 1992 г. Это определение

(в сравнении с другими вариантами) сегодня наименее ценностно окрашено — оно в этом смысле никакое, среднестатистическое, общепринятое. И показатели этнической неприязни у носителей подобного самосознания тоже средние или даже чуть ниже средних. В партийно-политическом плане среди этого контингента преобладают либо сторонники нынешней власти, голосовавшие за Ельцина, НДР, ДВР, либо их "мягкие" оппоненты — из электората "Яблоко" (см. табл. 6).

Социально дезориентированный электорат Жириновского или КРО, А.Лебеда (как уже много раз писалось, это преимущественно депрессивные регионы страны, малые города, социальные группы и слои, испытывающие трудности адаптации к новым условиям жизни) отличаются почти таким же высоким уровнем ксенофобии, как и сторонники КПРФ. Хотя по многим параметрам они ближе к носителям идеологии новой российской государственности, в их мышлении чрезвычайно сильны прежние державные и националистические предрассудки, дающие всплеск агрессивного изоляционизма.

В социально-демографическом плане наиболее значимые перемены наблюдаются в снижении ксенофобических реакций у тех категорий, которые ранее отличались самыми высокими их показателями, — у респондентов сравнительно молодых возрастов, в низкообразованных группах, а также на селе (табл. 7). Эти категории опрошенных демонстрируют сегодня самые высокие показатели индифферентности и отказа от ответов ("затруднились с ответом").

Единственная, причем принципиально важная в социологическом смысле, группа, которая демонстрирует не просто сохранение комплексов ущемленности, обиды, утраты государственного величия, страха перед распродажей национального богатства страны, но и их рост, — это респонденты с высшим образованием (табл. 8). За 6 лет доля соответствующих ответов увеличилась среди них почти в 2 раза, с 39 до 69%.

Именно социальная элита обнаруживает сегодня самые сильные напряжения, вызванные не просто неопределенностью ее статуса и положения в обществе, утратой общественного авторитета и влияния, но и внутренним разложением, распадом ее самой, разрывом между явно завышенными самоопределениями и отношением к ней других групп и слоев. Неадекватность восприятия ею своего места и реальной роли, требующих другой компетенции, других знаний, другой профессиональной идеологии, вызывая сильные напряжения и фрустрации, ведет к усилению консервативных, традиционализирующих моментов в идеологии образованных слоев, к акцентированию начал государственной идеологии, национальной исключительности в их сознании, к поиску фантомных "субстратов" русской истории, характера, культуры и

**Согласны ли Вы с тем, что люди нерусской национальности
пользуются сейчас в России слишком большим влиянием?
(В % к числу опрошенных.)***

Социально-демографические группы	Согласны		Разность показателя между годами	Не согласны		Разность показателя между годами	Затруднились с ответом		Разность показателя между годами
	1993 г.	1996 г.		1993 г.	1996 г.		1993 г.	1996 г.	
<i>Пол:</i>									
мужчины	55	40	-15	43	36	-7	5	24	+19
женщины	53	41	-8	45	30	-15	6	29	+23
<i>Возраст:</i>									
до 25 лет	60	41	-19	37	39	+2	3	20	+17
25—39 лет	61	39	-22	38	36	-2	0	25	+25
40—55 лет	51	41	-10	48	35	-13	9	24	+15
Старше 55 лет	52	41	-9	45	31	-14	3	28	+25
<i>Образование:</i>									
высшее	51	42	-9	47	38	-9	2	20	+18
среднее	53	44	-9	45	33	-12	2	23	+21
ниже среднего	56	36	-20	42	41	-1	2	23	+21
<i>Типы поселений:</i>									
большие города	60	45	-15	38	34	-4	2	21	+19
малые города	52	40	-8	47	33	-12	1	27	+26
села	49	33	-16	49	34	-6	2	23	+22

* Группировки ответов те же, что в табл. 1.

прочего, но не к инновационной работе. На вопрос: "В ком, по Вашему мнению, представлен наиболее полно русский национальный характер?" люди с высшим образованием чаще, чем какие-либо иные группы, указывали либо на представителей интеллигенции, либо на общераспространенные мифологические образы предков и простых людей. Однако именно представители интеллигентских профессий (инженеры, учителя, врачи, ученые, писатели,

артисты, журналисты и т.п.), в сравнении с предшествующей эпохой, не пользуются сегодня ни реальным уважением, ни декларативным престижем. В массовом сознании акцентировались совершенно иные фигуры и персонажи. Наибольшее число респондентов на вопрос: "Кто, люди каких профессий пользуются сегодня в обществе наибольшим признанием и уважением?" уверенно отвечали: "Предприниматели" (46%).

Таблица 8

**Согласны ли Вы с тем, что Россия сейчас угрожает распродажа национальных богатств?
(В % к числу опрошенных.)***

Социально-демографические группы	Согласны			Не согласны		
	1990 г.	1993 г.	1996 г.	1990 г.	1993 г.	1996 г.
<i>Пол:</i>						
мужчины	50	73	60	47	26	20
женщины	47	76	60	50	25	19
<i>Возраст:</i>						
до 25 лет	55	70	54	45	27	21
25—39 лет	53	80	60	46	18	21
40—55 лет	52	74	65	46	26	21
Старше 55 лет	46	76	59	48	23	19
<i>Образование:</i>						
высшее	39	68	69	60	31	21
среднее	50	72	59	48	27	21
ниже среднего	50	77	58	44	23	18
<i>Типы поселений:</i>						
большие города	45	75	63	51	24	20
малые города	47	72	58	52	28	21
села	68	74	58	29	26	20

* Группировки ответов те же, что в табл. 1.

Прошлое в сегодняшних оценках россиян

Отсылка к прошлому — одна из главных составляющих в системе коллективных представлений россиян о себе, о своем народе*. Причем за последние годы значимость этой составляющей еще возросла. Между тем многие помнят, что именно в эту пору (и наиболее остро в 1987—1991 гг.) историческое прошлое страны подвергалось в средствах массовой информации самому активному пересмотру и переоценке, а различные его периоды и олицетворявшие их символические фигуры — особенно жесткой критике то справа, то слева. Представители либерально-реформаторского фланга стали говорить о нашем непредсказуемом прошлом. Их оппоненты патриотических, а потом коммуно-патриотических взглядов за тревожились было об очернении. Однако сопоставим пять наиболее значимых позиций на ценностной шкале таких представлений о своем народе как целом (данные опросов "Советский человек" в 1989 и 1994 гг. по России; в % к числу опрошенных в каждом исследовании):

Что в первую очередь связывается у Вас с мыслью о Вашем народе?

1989 г.	%	1994 г.	%
Место, где я родился и вырос	38	Место, где я родился и вырос	41
Государство, в котором я живу	27	Наше прошлое, наша история	37
Наше прошлое, наша история	26	Наша земля, территория	25
Язык моего народа	25	Язык моего народа	19
Родная природа	15	Родная природа	18
		Государство, в котором я живу	18

Отношение к государству явно подвинулось ближе к концу этого списка и как бы уступило место прошлому, которое, впрочем, и в 1989 г. входило в тройку лидирующих позиций. Понятно, что речь в этих опросах велась о двух разных государствах. В первом случае это СССР, во втором — Россия. Произшедшее уже за самые последние пять лет изменение этих предельно общих, базовых рамок идентификации существенно повлияло на представления как бы тех же самых россиян о себе и в том числе о своем прошлом, его объеме и содержании. Повлияло, но как именно? Некоторые соображения на этот счет и предложены в настоящей статье.

Сегодня, в середине 1996 г., только 10% российских опрошенных понимают под родиной Советский Союз (по данным июльского 1996 г. опроса, среди самых молодых такой позиции придерживаются меньше 4%, среди самых старших — 16%); 34%, говоря родина, имеют в виду как целое, как самую общую инстанцию отсчета — Россию**. А в 1991 г. (напомню данные всесоюзного исследования ВЦИОМ в январе 1991 г., 2683 респондента по России) трое из каждых пяти опрошенных российских граждан

* Среди общесоциологических концепций памяти, прошлого и слоев (типов) времени основополагающими остаются труды школы Дюркгейма и прежде всего работы М.Хальбвакса о социальных (коллективных) рамках памяти, развитые позднейшими исследователями, см.: Halbwachs M. Les cadres sociaux de la mémoire. P., 1952; Gurvitch G. Les cadres sociaux de la connaissance. P., 1966; Certeau M. de L'écriture de l'histoire. P., 1975; Jeudy H.-P. Mémoires du social. P., 1986; Namer G. Mémoire et société. P., 1987. Разработку проблемы в отечественной социологии 70—80-х годов см.: Левада Ю. Статьи по социологии. М., 1993. С. 39—49, 50—60.

** Опрос в июле 1996 г. проведен благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, грант № 11—1690/034 от 8.02.1996 г.

взаимоотождествляли Россию и СССР и лишь каждый четвертый этого не делал (в марте того же 1991 г. гражданином России себя считал каждый четвертый российский респондент, гражданином СССР — 63%).

При этом отношение к прошлому страны у многих опрошенных было в тот период крайне неопределенным, внутренне противоречивым, конфликтным. По ряду вопросов доли выбиравших положительные и отрицательные ответы и затрудняющихся определить свою позицию оказывались в целом по выборке практически равными (три трети). Вот, например, как распределялось тогда согласие и несогласие с некоторыми распространенными и соседствовавшими в прессе, на радио и телевидении суждениями о советской эпохе (рис. 1).

Среди запрограммированных в анкете ответов на вопрос: "Что СССР дает своим гражданам?" респонденты в 1991 г. в 2 раза чаще выбирали отрицательные подсказки. Сравним уровень значимости (всеобщности) пяти ведущих позитивных и негативных ответов (их можно было выбрать несколько; тот же январский опрос 1991 г.), %:

Дефицит, очереди, нищенское существование	66	Мирное небо над головой	29
Ощущение бесправия, постоянные унижения	26	Чувство принадлежности к советскому народу	15
Прозябание на обочине мировой цивилизации	25	Систему социальной защиты населения	15
Чувство обреченности	16	Гарантированный прожиточный уровень	8
Страх перед всеисильными органами власти	9	Гордость за социалистическое отечество	3

Сегодня же по отношению к истории у россиян явно преобладают позитивные оценки (здесь и далее — данные

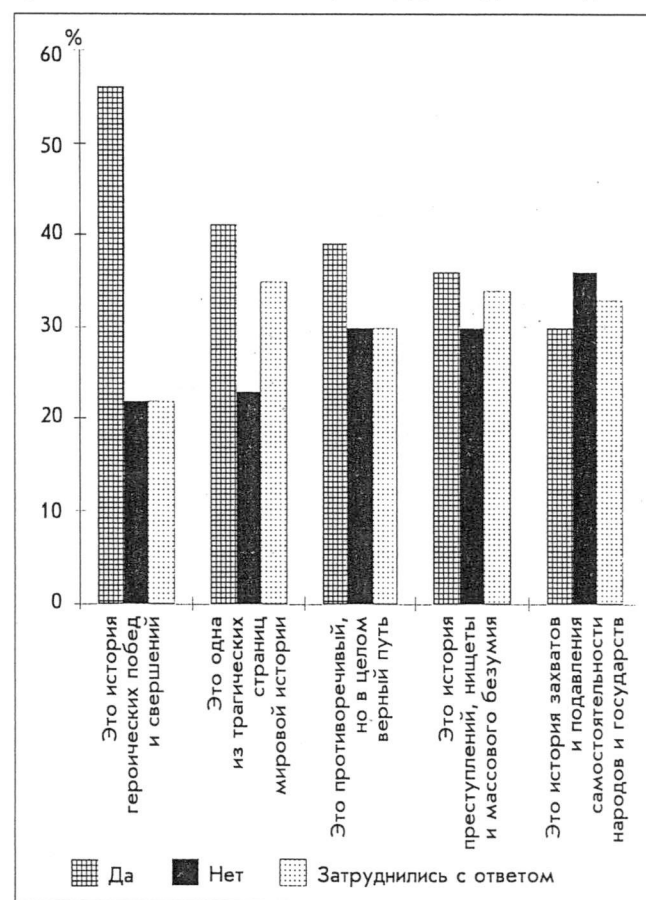


Рис. 1. Согласны ли Вы со следующими суждениями об истории СССР (в % к числу опрошенных; январь 1991 г.)

Что в нашей истории вызывает у Вас наибольшую гордость?
(В % к числу опрошенных в каждой социально-демографической и электоральной группе.)

Таблица 1

Социально-демографические группы	Победа в войне	Терпение народа	Великая литература	Древность, старина	Советское государство
В целом по выборке	44	39	19	16	12
<i>Образование:</i>					
высшее					
до 40 лет	26	41	42	26	5
старше 40 лет	39	36	37	15	10
не высшее					
до 40 лет	39	38	20	18	7
старше 40 лет	52	40	12	13	17
<i>Типы поселений:</i>					
Москва и С.-Петербург	35	35	24	24	10
большие города	40	38	25	16	11
малые города	44	40	18	16	13
села	50	42	14	13	11
<i>Голосование на выборах в Государственную Думу в 1995 г.:</i>					
"Женщины России"	51	34	23	14	8
"Наш дом — Россия"	39	48	35	25	4
"Яблоко"	37	32	25	25	5
КПРФ	61	34	11	11	32
КРО	48	32	17	10	16
ЛДПР	56	44	4	15	14
ПСТ	62	34	22	17	0
<i>Голосование на президентских выборах в 1996 г. (первый тур):</i>					
Ельцин	39	46	20	16	5
Жириновский	44	33	5	17	13
Зюганов	56	37	12	11	28
Лебедь	53	39	16	15	14
Явлинский	32	38	33	26	4
Не участвовал	38	37	25	19	6

июльского мониторинга 1996 г., 2404 опрошенных по России). Наиболее распространенные чувства — это гордость, восхищение (18%), интерес, желание узнать побольше (22%) и даже надежда, уверенность в лучшем будущем (34%). Напротив, столь характерные для рубежа 80—90-х годов стыд, безнадежность при мысли о прошлом испытывают лишь 5%, тоску, отчаяние — 6% (да и затрудняются с ответом, в общем, немногие, около 13%).

Каково при этом содержание образа истории, как он выстроен в глубину? Привожу пять наиболее значимых подсказок, каждая из которых названа как минимум 10% вошедших в выборку и которые дают заметную дифференциацию по социальным характеристикам опрошенных (табл. 1).

На первый взгляд советское государство, могущество СССР (полный текст соответствующей подсказки) занимает среди предметов исторической гордости достаточно скромное место: в первую тройку собственная гордость советских людей (по Маяковскому) входит только у электората КПРФ и в несколько меньшей степени Зюганова. Но ограничивается ли советское наследие в списке подсказок только этим пунктом? Очевидно нет. Фактически, из первых позиций списка прокоммунистическим сознанием явно отторгаются только великая литература и древность, былинная старина — предметы повышенной и даже несколько взвинченной гордости молодых и образованных жителей столицы, голосующих за "Наш дом —

Россия" и "Яблоко" с его лидером (у более молодой части респондентов с образованием великая русская литература — даже главный синоним славного прошлого). Ключевым событием прошедшего — символическим фокусом воображаемого собрания общества как целого, мысленной организации этого целого и особого плана его представления в коллективном сознании (в семействе самопредставлений общества) — остается кульминационный пункт истории СССР, победа в Отечественной войне, а ведущим качеством человека — его удостоившаяся в свое время сталинской здравницы способность выжить, безграничное (страдательное либо реактивное) терпение; напомню, что терпеливость, по данным опроса 1989 г., "Советский человек", была вторым по значимости после простоты качеством в образе русских у самих россиян*.

Можно сказать, что за последние 1992—1996 гг. соответствующие интегративные ценности и символы были осознаны большей частью населения Российской Федерации как прошлое (для многих утраченное, и притом невозвратимо), а далее как бы расподоблены с образом СССР, наследием советской эпохи и перенесены уже на представления о России, приобретаю в этом качестве исключительно российских традиций даже повышенную значимость.

* Советский простой человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х годов. М., 1993. С. 141—145.

Стоит отметить, что высокий уровень этой значимости общего, хотя и утраченного прошлого, т.е. важность именно традиционалистских составляющих в риторической фигуре коллективного "мы", обеспечивается и поддерживается сегодня как раз теми группами населения России, которые по ряду социальных и культурных характеристик более продвинуты. Это прежде всего люди с высшим образованием, жители Москвы и С.-Петербурга, крупных городов, электораты "Яблока", "Нашего дома — России", "Женщин России", партии Св.Федорова (но несколько чаще — респонденты со средними и низкими доходами). Кстати, именно они чаще других согласны с мнением, будто Россия возвращается сегодня к своим духовным истокам (с этим согласились 50% опрошенных с высшим образованием, 52% жителей Москвы и С.-Петербурга при 32% людей с образованием ниже среднего и стольких же сельских жителях; 62% электората "Женщин России" и 56% представителей "Нашего дома — России" при 24% голосовавших в 1995 г. за КПРФ). Вот как распределяется по разным группам значимость традиционалистских, гражданских и моральных компонентов русского самоопределения (табл. 2).

Подобные компоненты, как можно видеть, синтезируются в коллективном сознании этих групп с обобщенными моралистическими представлениями и высоким — опять-таки несколько взвинченным — миссионерским престижем интеллигенции: один признак при этом как бы служит социально и личностно приемлемой интерпретацией (гарантией, условием признания) другого, так что в различных обстоятельствах ведущим выступает то первый, то второй. Как ни парадоксально — если вспомнить историю этого понятия и группы его западнических, а потом "безродных" носителей, — сегодня респонденты с высшим образованием считают воплощением национального характера русскую интеллигенцию столь же часто, как и простых людей (рис. 2).

И если в перечне тех черт национального характера и уклада жизни, которые утрачены за советское время, данные продвинутые группы чаще других респондентов выделяют идею монархии, дух аристократии, офицерскую честь, православную веру и великую культуру, то в списке потерянного уже за годы новейшей, собственно российской истории (после 1991 г.) — "гордость за свою большую и сильную страну" и "ведущую роль в мире, мировое лидерство" (табл. 3, 4)

Таблица 2

Что из перечисленного выше наиболее важно для того, чтобы считаться русским человеком?
(В % к числу опрошенных в каждой социально-демографической и электоральной группе.)

Социально-демографические группы	Традиции	Предки	Православие	Язык	Гражданство*	Нравственные идеалы
В целом по выборке	55	36	18	50	10	41
<i>Возраст:</i>						
до 25 лет	56	36	18	49	14	40
25—39 лет	57	37	16	51	10	40
40—55 лет	54	35	20	48	9	45
Старше 55 лет	53	37	19	52	11	40
<i>Образование:</i>						
высшее**	59	41	20	52	6	45
среднее	56	35	16	49	11	41
ниже среднего	52	37	20	51	12	39
<i>Типы поселений:</i>						
Москва и С.-Петербург	58	30	17	54	6	53
большие города	55	35	24	49	11	45
малые города	56	41	15	52	12	38
села	51	33	19	46	10	38
<i>Голосование на выборах в Государственную Думу в 1995 г.:</i>						
"Женщины России"	65	39	23	51	17	36
"Наш дом — Россия"	46	45	20	47	8	36
"Яблоко"	63	35	19	45	10	37
КПРФ	57	37	18	50	9	42
КРО	50	42	18	52	6	41
ЛДПР	41	45	8	55	8	45
ПСТ	49	43	30	50	14	37
<i>Голосование на президентских выборах в 1996 г. (первый тур):</i>						
Ельцин	54	32	23	52	9	44
Жириновский	51	50	18	51	18	37
Зюганов	57	39	17	48	10	41
Лебедь	59	40	16	56	6	44
Явлинский	57	40	19	49	8	48
Не участвовал	54	34	15	49	14	38

* По паспорту.

** Включая незаконченное высшее образование.

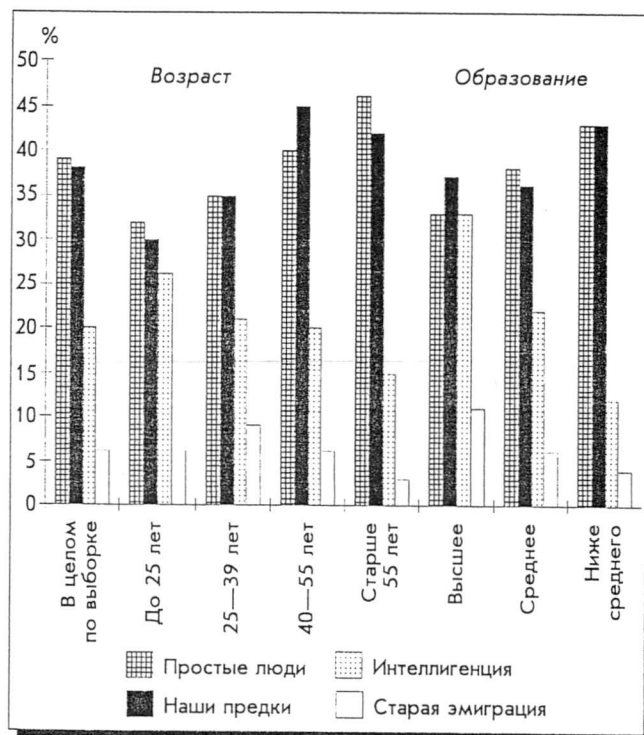


Рис. 2. В ком лично для Вас воплощен русский характер?

Можно видеть, что картины ценностных предпочтений, казалось бы, у полярно-противоположных по своим интеллектуальным ресурсам и социальному положению групп различаются в композиционном отношении не принципами, а акцентами. Ретроспективистская ориентация, популизм, уравнительность (и определенный уровень ксенофобии,

см. статью Л.Д.Гудкова в настоящем выпуске) — такие же устойчивые черты интеллигентского менталитета, как и обыденного или низового сознания. При этом и те и другие — вовсе не плоды новейшей ситуации или некоей государственно-взыскуемой новой идеологии, а продукты долговременного распада старых институциональных и социальных структур советского общества, скреплявшего его идеологического каркаса и повседневного символического обеспечения. Кстати, такой новейший феномен, как массовое религиозное обращение в православную веру, на принципиальную конфигурацию оценок дореволюционного, а особенно советского прошлого во всем, что напрямую не затрагивает статус верующих и положение церкви, в общем не влияет, как, кстати, и на уровень ксенофобических настроений (табл. 5).

Массово-бытовой и интеллигентски-идеологический традиционализм ориентаций (со всеми их составляющими и сопутствующими) здесь смыкаются. Фактически главный и единственный пункт интеллигентской картины прошлого, пока не подлежащий переоценке, — это осуждение сталинских репрессий подавляющей частью более молодых, образованных и урбанизированных жителей сегодняшней России (рис. 3, табл. 6).

Рассмотрим взаимные соответствия и связи идеологического традиционализма и оценок сталинской эпохи подробнее. Вот как оценивается прошлое и нынешнее положение с традициями в стране глазами тех, кто считает масштабы сталинских репрессий преувеличенными нынешней прессой и несогласными с этим мнением (табл. 7).

Изменим точку отсчета. Взглянем, наоборот, как складываются оценки сталинских репрессий и сегодняшнего отношения к прошлому в России в сознании тех, кто видит в нынешнем телевидении угрозу идеалам русского народа и кто такой опасности не ощущает или ею не обеспокоен (табл. 8).

Таблица 3

Утраченные после революции черты национального характера и уклада

Группы опрошенных	Ничего не потеряли	Общинность	Трудолюбие	Офицерская честь	Совестливость	Православная вера	Великая культура
В целом по выборке	24	12	25	16	28	23	19
Образование:							
высшее							
до 40 лет	18	9	24	26	22	31	33
старше 40 лет	28	17	30	21	27	25	19
не высшее							
до 40 лет	21	13	23	14	26	21	20
старше 40 лет	28	11	25	15	30	24	15
Голосование на выборах в Государственную Думу в 1995 г.:							
"Женщины России"	11	9	34	22	30	36	21
"Наш дом — Россия"	22	11	25	22	40	27	20
"Яблоко"	20	16	28	24	26	30	23
КПРФ	37	11	19	10	24	19	11
КРО	26	23	35	13	35	28	22
ЛДПР	18	7	22	30	31	37	20
ПСТ	15	12	44	29	37	29	17
Голосование на президентских выборах в 1996 г. (первый тур):							
Ельцин	20	11	29	22	30	28	25
Жириновский	24	8	19	33	37	33	16
Зюганов	34	12	20	10	26	19	12
Лебедь	26	11	27	18	27	26	19
Явлинский	25	14	24	23	29	29	18
Не участвовал	20	14	25	12	26	20	19

Утраты после 1991 г. черт национального характера и уклада
(В % к числу опрошенных в каждой группе; июль 1996 г.)

Группы опрошенных	Стабильность	Дружба народов	Равенство людей	Доброта людей	Гордость за страну	Мировое лидерство
В целом по выборке	64	25	24	22	17	9
<i>Образование:</i>						
высшее						
до 40 лет	48	19	32	26	20	13
старше 40 лет	67	20	26	20	22	13
не высшее						
до 40 лет	64	28	22	20	16	10
старше 40 лет	67	25	24	23	18	8
<i>Голосование на выборах в Государственную Думу в 1995 г.:</i>						
"Женщины России"	77	25	14	37	17	10
"Наш дом — Россия"	61	20	27	17	17	13
"Яблоко"	62	24	28	28	16	10
КПРФ	76	25	30	25	18	8
КРО	80	21	16	30	15	6
ЛДПР	74	19	42	13	23	11
ПСТ	74	26	32	31	10	7
<i>Голосование на президентских выборах в 1996 г. (первый тур):</i>						
Ельцин	58	25	19	22	19	8
Жириновский	60	25	28	12	26	7
Зюганов	72	26	26	23	17	11
Лебедь	71	26	23	24	24	8

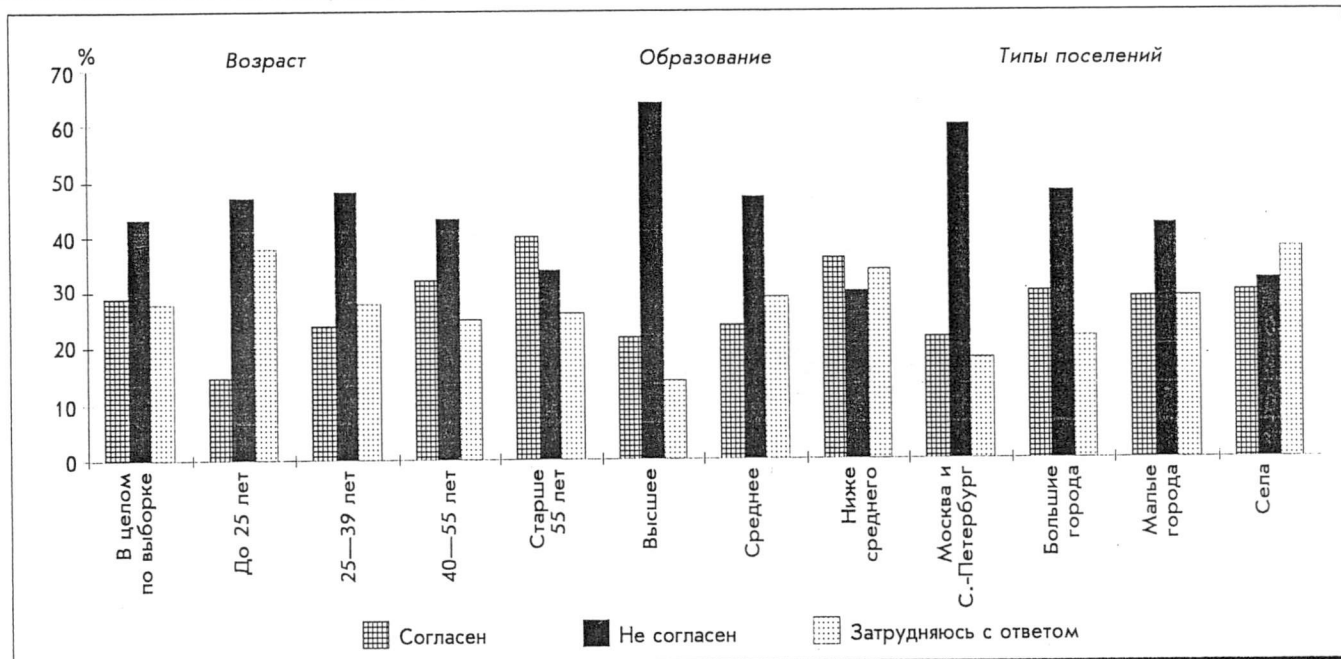


Рис. 3. "Масштабы сталинских репрессий преувеличены" (в % к числу опрошенных в каждой группе; июль 1996 г.)

Напомним, что и сама советская интеллигенция новейшего времени, периода 50—80-х годов возникла, мобилизовалась и сплотилась именно вокруг неприятия истребительных крайностей террористической политики Сталина и сталинизма, в стремлении отчеркнуть, зафиксировать и осознать их как прошлое, возврата к которому нет (эти черты еще недавнего и незабытого тогда прошлого — своеобразная травма социального рождения данного слоя или группы*). За

десять последних лет постсоветское общество описало и в этом отношении новый круг. Совместить претензии на статус великой и сильной державы со всеобщим равенством и задушевностью, национальной идеей, соборностью и традициями предков во многом хотели бы сегодня среди прочих и образованные, урбанизированные слои. Однако нежелание или неумение извлечь из случившегося урок свидетельствует о том, что имеется в виду опять не наше, а какое-то чужое прошлое и иная, едва ли не придуманная страна. Тоска по ним — своего рода маниловское мечтание о другой и навряд ли взаправду существовавшей жизни. Ностальгия по такому

* Гудков Л.Д., Дубин Б.В. Интеллигенция: Заметки о литературно-политических иллюзиях. М.; Харьков, 1995. С. 156—160 и др.

Таблица 5
Оценки дореволюционного и советского прошлого
(в % к числу опрошенных в каждой группе)

Суждения, варианты ответов	Неверующие	Православные
<i>Предметы исторической гордости</i>		
Победа в войне	49	42
Терпение народа	38	43
Литература	19	19
Древность, старина	14	19
Советское государство	12	10
Святители и праведники	3	9
<i>Потери за годы советской власти</i>		
Единство народа	11	14
Трудолюбие, скромность	24	27
Монархия, аристократия	3	7
Офицерская честь	16	16
Честность, прямота	29	28
Православная вера	19	29
Великая культура	18	19
Ничего не потеряли	28	22
<i>Потери с 1991 г.</i>		
Стабильность	65	65
Равенство людей	25	22
Дружба народов	23	23
Человеческая доброта	20	23
Гордость за страну	19	17
Мировое лидерство	8	10
<i>Телевидение целенаправленно разрушает русские традиции</i>		
В целом согласен	48	53
В целом не согласен	34	34
Затрудняюсь с ответом	18	13

Таблица 6
"Масштабы сталинских репрессий преувеличены"
(в % к числу опрошенных в каждой электоральной группе; июль 1996 г.)

Группы опрошенных	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь с ответом
<i>Голосование на выборах Государственную Думу в 1995 г.:</i>			
"Женщины России"	22	54	24
"Наш дом — Россия"	22	52	26
"Яблоко"	23	56	21
КПРФ	49	27	24
КРО	20	59	21
ЛДПР	36	50	14
ПСТ	27	55	18
<i>Голосование на президентских выборах в 1996 г. (первый тур):</i>			
Ельцин	23	50	27
Жириновский	33	51	16
Зюганов	43	29	28
Лебедь	27	47	26
Явлинский	25	53	22
Не участвовал	24	43	33

Таблица 7
"Масштабы сталинских репрессий
сильно преувеличены"
(100% — группы согласных и не согласных;
июль 1996 г.)

Суждения, варианты ответов	Согласны	Не согласны
<i>Компоненты русского самоопределения</i>		
Традиции	46	58
Предки	43	36
Православие	15	23
Язык	51	52
Гражданство по паспорту	11	10
Нравственные идеалы	41	46
<i>Предметы исторической гордости</i>		
Победа в войне	54	39
Терпение народа	38	40
Литература	13	26
Древность, старина	10	22
Советское государство	20	7
<i>"Сегодняшнее телевидение целенаправленно разрушает русские традиции"</i>		
В целом согласен	72	44
В целом не согласен	20	49
Затрудняюсь с ответом	8	7

Таблица 8
"Сегодняшнее телевидение
разрушает русские традиции"
(100% — группы согласных и не согласных)

Суждения, варианты ответов	Согласны	Не согласны
<i>"Масштабы сталинских репрессий сильно преувеличены"</i>		
В целом согласен	41	18
В целом не согласен	38	62
Затрудняюсь с ответом	21	20
<i>Олицетворение русского характера</i>		
Простые люди	46	31
Наши предки	44	35
Интеллигенция	16	29
Старая эмиграция	6	7
<i>Предметы исторической гордости</i>		
Победа в войне	51	36
Терпение народа	39	42
Литература	16	27
Древность, старина	15	20
Советское государство	16	5
Святители и праведники	8	3
<i>"Россия возвращается к своим духовным истокам"</i>		
В целом согласен	36	53
В целом не согласен	39	26
Затрудняюсь с ответом	25	21

непройденному прошлому не знак памяти, а, напротив, "рубец" забвения, и памятники занимают (и заслоняют) здесь место не только тех, кого больше нет, но и того, что опять не признано и не сделано здесь, сейчас. В определенном смысле, сознание, структура личности советского человека оказались более устойчивыми постройками, чем лагерные бараки, колючая проволока и вышки, и, пережив их, все еще продолжают оставаться значимым фактом и фактором современной ситуации в России.

Л.А.ХАХУЛИНА, С.А.СТИВЕНСОН

Предпринимательская активность населения: условия и перспективы

Одной из основных задач экономической политики государства является создание условий для формирования предпринимательского слоя в стране. Уход в предпринимательство части экономически активного населения должен привести не только к образованию активно развивающегося и эффективного негосударственного сектора экономики, но и способствовать адаптации населения к рыночным отношениям.

Численность и состав предпринимательской группы, долговременность ее ориентаций на самозанятость, формы, в которых протекает экономическая активность населения, являются важнейшими индикаторами того, насколько эффективно идут реформы. Получили ли широкие массы населения возможность повысить свой материальный и социальный статус и приобрести экономическую независимость? Есть ли группы, ориентированные на предпринимательство в долгосрочном плане? Какие виды самостоятельной трудовой активности являются наиболее перспективными?

Начиная с 1991 г., ВЦИОМ регулярно проводит исследования по проблеме самозанятости населения, участия его в предпринимательской деятельности. Работа проводится на базе Мониторинга социально-трудовой сферы в России — регулярного исследования, основанного на репрезентативных опросах общественного мнения 6 раз в год. Анализ этих данных позволяет хотя бы частично ответить на эти вопросы.

В настоящей статье мы используем объединенную базу данных Мониторинга ВЦИОМ с января 1994 по июнь 1996 г. Общая численность респондентов составила 36 тыс. человек. Столь значительное число опрошенных позволяет нам провести анализ распределений ответов по основным социально-демографическим группам. Выборка мониторинга является репрезентативной, представляющей взрослое население России по полу, возрасту, уровню образования, типам поселений.

Самозанятость населения как основная работа. Доля самозанятого населения в составе работающих не перетерпела больших изменений начиная с января 1991 г. Владельцы предприятий и лица, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью, в качестве основного занятия составляют лишь несколько процентов населения (табл. 1).

Стабильно небольшой является и доля лиц, занятых по основному месту работы на частных предприятиях (табл. 2).

Состав работающих на частных предприятиях выглядит следующим образом: наемные работники — 53%, предприниматели, владельцы и совладельцы бизнеса — 24%, работают по контрактам, временно — 18%, оказывают индивидуальные услуги — 5%.

Отсутствие экономического климата, благоприятствующего инвестициям в производство, привилегированное положение государственных предприятий по сравнению с частным сектором экономики приводят к тому, что предпринимательство в основном сосредоточивается в области торговли и сферы обслуживания, где вести дело можно и без долгосрочных вложений и где легче уйти от налогов. По данным объединенного мониторинга, около 48% предпринимателей работают в области торговли, сфере обслуживания, 27 — в промышленности, строительстве, на транспорте, 13 — в сельском хозяйстве, 5% заняты в образовании, здравоохранении, в области культуры.

Среди тех, кто занят индивидуальной трудовой деятельностью, 50% работают по индивидуальным заказам в торговле и сфере обслуживания, 18 — в производственных отраслях, 11 — в сельском хозяйстве, а 13% заняты в образовании, здравоохранении, в области культуры. Социально-демографический состав самозанятых сдвинут в сторону большего представительства мужчин и лиц с более высоким образованием. Среди частных предпринимателей 71% составляют мужчины. А среди занимающихся индивидуально-трудовой деятельностью (ИТД) — 65%. Половину тех, кто регулярно работает по контрактам, заказам, составляют мужчины.

Предпринимательский слой более образован по сравнению с теми, кто занимается ИТД; 33% предпринимателей имеют высшее образование, 26 — среднее специальное, в то время как среди тех, кто занимается индивидуальной трудовой деятельностью — 19% с высшим образованием, 32% членов этой группы имеют среднее специальное образование. Индивидуалами по месту основной работы являются 26% специалистов, 7% служащих, 26% квалифицированных и 8% неквалифицированных рабочих.

Для того чтобы оценить перспективы занятия предпринимательством, важно понять насколько успешным оно является с точки зрения получаемых доходов. Обра-

Таблица 1

Кем Вы являетесь по основному виду деятельности? (В % к числу работающих.)

Вид деятельности	1994 г.					1995 г.						1996 г.		
	Январь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Июнь
Занимаюсь частным предпринимательством	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	1	3
Занимаюсь ИТД	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	4	4

Таблица 2

К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (В % к числу работающих.)

Типы предприятий	1994 г.					1995 г.					1996 г.			
	Январь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Июнь
Частное	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4

Таблица 3

Имущественный статус самозанятых и наемных работников (в % к числу опрошенных по группам)

Число предметов долговременного пользования	Владельцы, совладельцы	Индивидуалы	Наемные работники
Ни одного	7	7	10
Один-три	25	33	47
Четыре-шесть	27	37	32
Семь и более	41	23	10

зует ли самозанятое население особую, более продвинутую группу в смысле материального статуса или его самостоятельный промысел помогает лишь удержаться на плаву? Чтобы выяснить материальное положение самозанятого населения, мы использовали индикатор состава имущества. Он во многих случаях является более надежным, чем показатели заработка, поскольку известна тенденция респондентов, особенно более обеспеченных, занижать свои денежные доходы при ответе на прямые вопросы о доходах.

Как показал анализ данных объединенного мониторинга, имущественный статус самозанятых отличается от статуса наемных работников.

Как видно из табл. 3, больше четырех предметов долговременного пользования и недвижимости имеют 68% владельцев и совладельцев предприятий, 60% индивидуалов и 42% наемных работников. Однако лишь каждый пятый из тех, кто занят индивидуально-трудовой деятельностью, может быть причислен к "богатым" — к людям, обладающим максимальным набором предметов, являющихся признаком высокого статуса. Основная часть — это среднеобеспеченные, имеющие в своем распоряжении скромный набор товаров длительного пользования. А вот у предпринимателей уже значительная часть обладает наиболее высоким имущественным статусом.

Возникают ли у самозанятого населения отличные от других потребительские ориентации, меняется ли стиль жизни, выделяющий их из других слоев населения? Косвенным индикатором этого могут служить сведения, приведенные в табл. 4.

Данные табл. 4 наглядно демонстрируют то, насколько более распространены ориентации на собственное дело, покупку акций, недвижимости среди самозанятых, особенно среди собственников. Интересы самозанятых четко связаны с упрочением своей социальной позиции в качестве независимых экономических субъектов.

Иерархия потребительских предпочтений, отражающая в существенной мере степень удовлетворенности потребностей, показывает, что для значительной части самозанятых удовлетворение повседневных нужд не является проблемой. Тот факт, что мало кто из них хотел бы потратить гипотетические средства на лечение, свидетельствует о том, что для них потребность в лечении не является насущной, и это связано скорее всего не с лучшим, по сравнению с наемными работниками, здоровьем (хотя в составе самозанятых больше молодых активных людей), а с тем, что они имеют возможность оплачивать лечение из имеющихся средств. С наличием средств на удовлетворение каждодневных потребностей связана и меньшая доля самозанятых, которые потратили бы деньги на текущие нужды по сравнению с наемными работниками.

Владельцы предприятий в отличие от индивидуалов, ориентированы в значительной мере на престижное потребление — покупку дорогих вещей. Это выделяет их из других статусных групп и подтверждает правомерность отнесения их к группе богатых. А для индивидуалов несколько более актуальным является удовлетворение потребностей в отдыхе — для них более важно, по-видимому, достижение этого признака благосостояния, необходимого для того, чтобы причислить себя к среднему классу.

Самозанятость как дополнительная работа. Исследования ВЦИОМ показывают, что основная часть работающих по-прежнему вовлечена в самостоятельную экономическую активность в качестве дополнительной занятости, совмещающей ее с работой, которую респондент рассматривает как основную. При этом доля лиц, имеющих дополнительную работу, за два с половиной года не претерпела существенных изменений.

Если говорить о структуре вторичной занятости, то не трудно увидеть, что подработка по найму и индивидуальный бизнес составляют ее основу. Неполная занятость на основной работе, низкие заработки, задержки с выплатой заработной платы привели к развитию индивидуально-трудовой деятельности для поддержания уровня жизни и занятости. Однако то, что доля вторично занятых имеет очень слабую тенденцию к росту свидетельствует о том, что, во-первых, не происходит каких-либо кардинальных изменений в поддержку индивидуальной деятельности мелкого предпринимательства со стороны государства, во-вторых, 14—16% — это та доля инициативных и экономически более активных граждан, которая может заниматься малым бизнесом в данных экономических условиях.

Не увеличивается и продолжительность занятости дополнительной работой, а с марта по июнь 1996 г. она даже снизилась (рис. 2).

Каков социально-демографический состав и ориентации этой части населения? Значительная часть людей,

Таблица 4

Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, то как бы Вы скорее всего ее использовали? (В % к числу опрошенных в каждой группе.)

Варианты ответов	Владельцы	Индивидуалы	Наемные работники
Не стал бы тратить, сберег бы на будущее	2	5	6
На текущие нужды	23	18	37
На покупку дорогих вещей	19	6	9
На покупку квартиры, собственного дома	29	32	17
На образование	4	7	6
На лечение	4	7	21
На отдых, развлечения, путешествия	12	16	6
На собственное дело, покупку акций	30	21	5
На покупку земли, дачи, садового домика	7	8	4
На покупку автомобиля	19	17	7

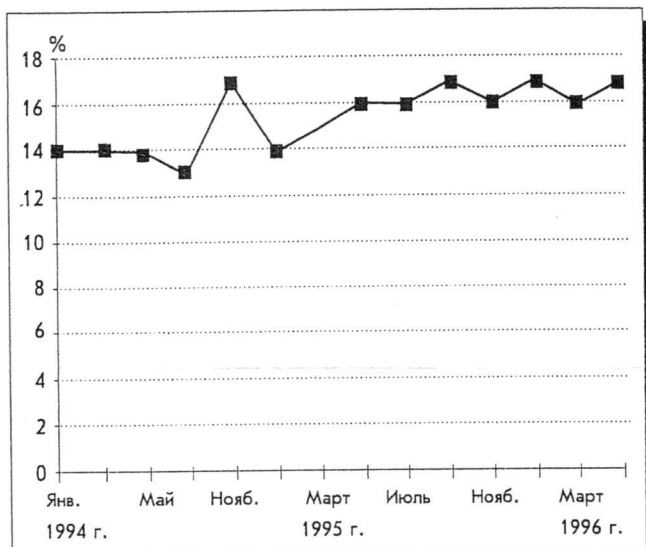


Рис. 1. Были ли у Вас в прошлом месяце дополнительные работы? (В % к числу опрошенных.)

имеющая дополнительную работу, находится в наиболее активном возрасте 25—40 лет (41% в этой группе), со средним специальным образованием (51%). Москвичи и жители С.-Петербурга подрабатывают чаще, чем городские жители в среднем.

Если оценивать социально-профессиональный статус, то имеющие дополнительную работу чаще встречаются среди руководителей и специалистов, а также учащихся (по 20% в этих группах), а менее всех — среди пенсионеров (8%).

Структура самозанятых на дополнительной работе приведена в табл. 5 (мы берем все виды деятельности за исключением работы по совместительству).

Услуги населению занимают лидирующее положение в структуре самозанятости по дополнительному месту работы (табл. 6). По-прежнему невелика доля людей, занятых производством товаров на продажу, снижается доля лиц, занятых уличной торговлей.

Средняя продолжительность занятости различными видами деятельности показывает, что, за исключением владельцев магазинов, кафе, киосков, люди, работающие в производственных отраслях и оказывающие услуги населению, заняты примерно одинаковое количество времени.

Социально-демографический состав самозанятых на дополнительной работе различается в зависимости от вида деятельности. Мужчины чаще, чем женщины, заняты профессиональной работой по контракту, заказу, брокерством, посреднической деятельностью; значительно чаще предо-

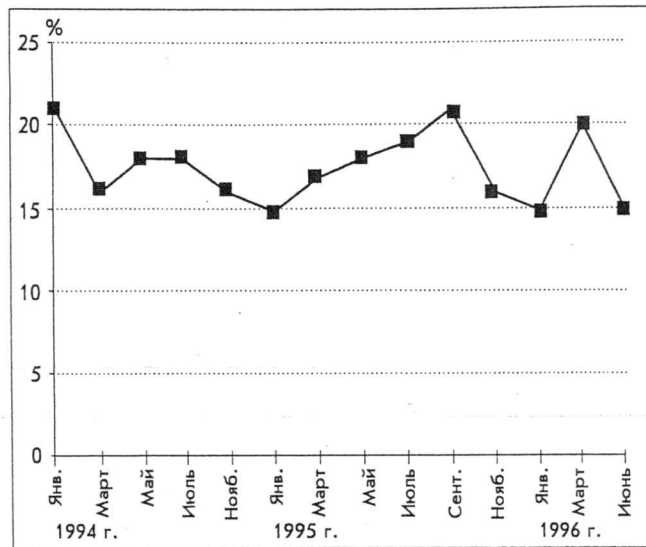


Рис. 2. Сколько часов в неделю занимала дополнительная работа? (В часах в неделю.)

Таблица 5
Структура основной и вторичной занятости (в % к общему числу занятых на основной и дополнительной работах; март 1996 г.)

Виды деятельности	Основная работа (все работающее население)	Дополнительная работа (16% работающего населения)
Владельцы, совладельцы частных предприятий	3	4
Индивидуальная трудовая деятельность	4	49
Наемные работники на государственных и частных предприятиях	93	47

ставляют услуги населению. А женщины чаще занимают уличной торговлей и репетиторством (рис. 3, 4).

Есть существенные различия в структуре дополнительной занятости и у различных образовательных групп. Люди с высшим образованием используют свои умения и навыки в профессиональной деятельности по контракту, в оказании услуг населению, в репетиторской деятельности. Те, кто имеет среднее образование, чаще заняты уличной торговлей.

Люди, имеющие образование ниже среднего, в значительной степени заняты совместительством на том же предприятии, организации и практически не встречаются среди самозанятых (рис. 5).

Таблица 6

Что это за работа, приносящая Вам дополнительный доход? (В % к числу опрошенных, имевших дополнительную работу.)

Варианты ответов	1994 г.	1995 г.		1996 г.
	Апрель	Май	Ноябрь	Март
Профессиональная деятельность по контракту, заказу	6	6	5	7
Услуги населению по строительству, ремонту, пошиву, персональные услуги	27	30	31	26
Уличная торговля, торговля привозными товарами	11	13	20	15
Свой магазин, кафе, киоск	1	6	1	1
Производство потребительских товаров на продажу	3	6	4	7
Репетиторство, частные уроки	3	5	2	6
Брокерство, посредническая деятельность	4	2	3	2
Другое	9	2	11	13
Затрудняюсь с ответом	11	7	9	11

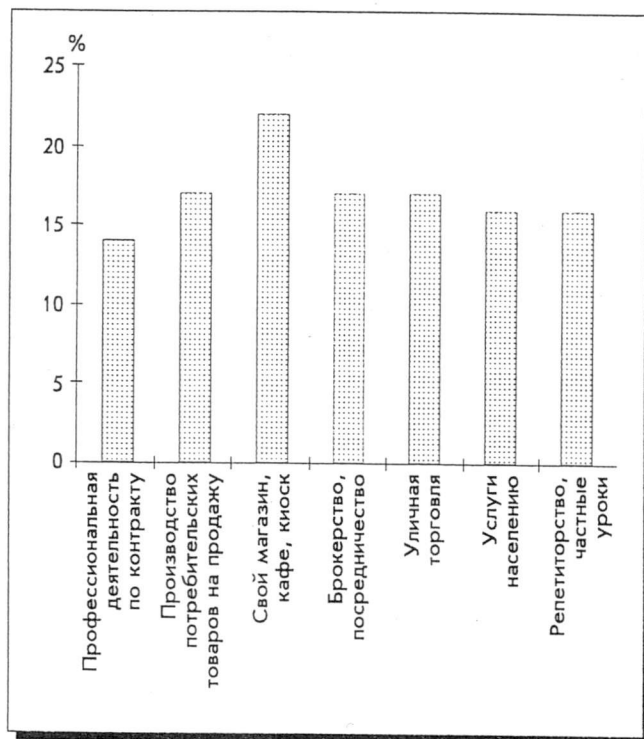


Рис. 3. Средняя продолжительность занятости различными видами деятельности (в часах)

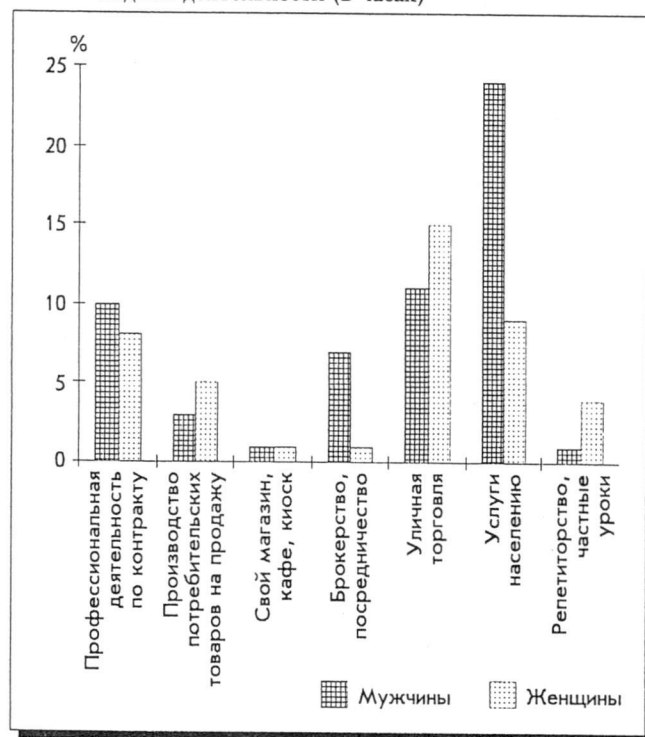


Рис. 4. Социально-демографический состав самозанятых на дополнительной работе

Руководители и специалисты чаще других используют свои профессиональные знания, работая дополнительно по контракту или выполняя работу по заказу (табл. 7). Значительная часть квалифицированных рабочих, также используя свои профессиональные навыки, нашла себя на рынке вторичной занятости, оказывая услуги населению. А неквалифицированные рабочие и служащие чаще, чем представители других групп, вынуждены заниматься уличной торговлей — занятием, не требующим большой квалификации и не приносящим, как мы увидим далее, большого дохода.

Занятия уличной торговлей больше всего распространены среди лиц в возрасте 25—40 лет, жителей малых городов, а также живущих на Севере, в Сибири и на Дальнем Востоке, т.е. в тех регионах, которые, с одной стороны, в наибольшей

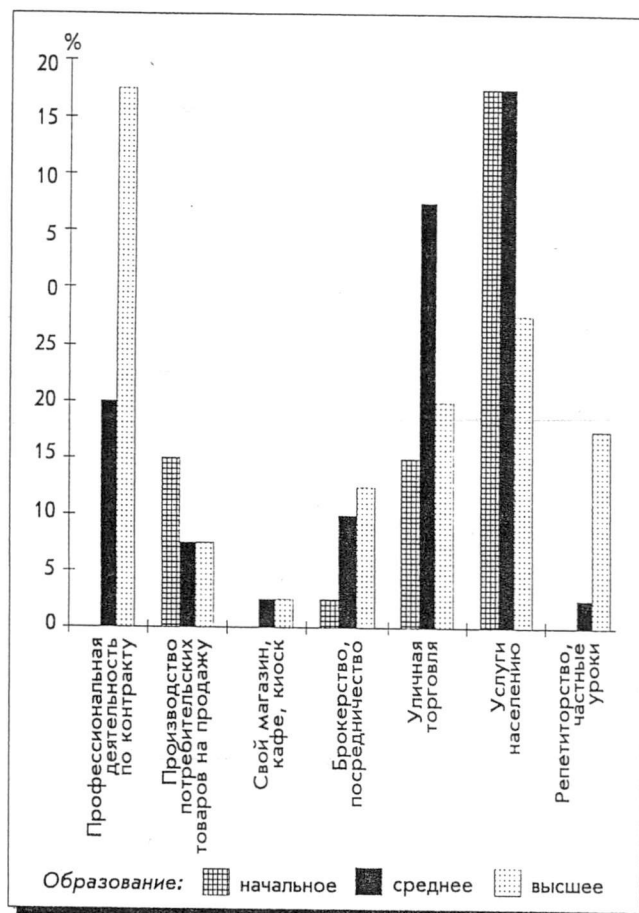


Рис. 5. Структура дополнительной занятости у различных образовательных групп (в % к числу опрошенных)

степени затронуты безработицей, а с другой — где государственная торговля традиционно была хуже развита.

Как свидетельствуют данные мониторинга, негосударственный сектор экономики не показывает положительной динамики развития, что объясняется общими структурными условиями экономики: низким спросом населения, высокими налогами, отсутствием инвестиционных средств, а также недостатком государственной поддержки малого и среднего бизнеса. Однако кроме этого нельзя не учитывать и то, что для значительной части населения, в том числе людей, проработавших долгие годы в государственном секторе, тех, кто обладает низким уровнем образования и квалификации, ориентации на занятость в негосударственном секторе не являются оптимальной стратегией. Это связано как с усиливающейся конкуренцией на рынке труда, в том числе "вторичном", так и с низкой почасовой оплатой труда таких работников в любом секторе экономики.

Данные по среднему заработку от занятий различными видами деятельности, рассчитанные по объединенному мониторингу, имеют смысл лишь для сравнения относительных величин, поскольку они рассчитывались без принятия во внимание инфляционного коэффициента. Тем не менее они показывают, что наиболее доходными являются те виды деятельности, которые требуют профессиональной подготовки (профессиональная деятельность по контракту, заказу), умения ориентироваться в новой реальности, связанной с развитием рынка (брокерство, посредничество), владения собственностью (свой магазин, кафе, киоск). Уличная торговля, производство товаров на продажу, услуги населению и даже репетиторство приносят меньшие доходы (рис. 6).

Более показательным является распределение по имущественному статусу. По этому распределению видно, что лишь владельцы собственности — магазинов, кафе, киос-

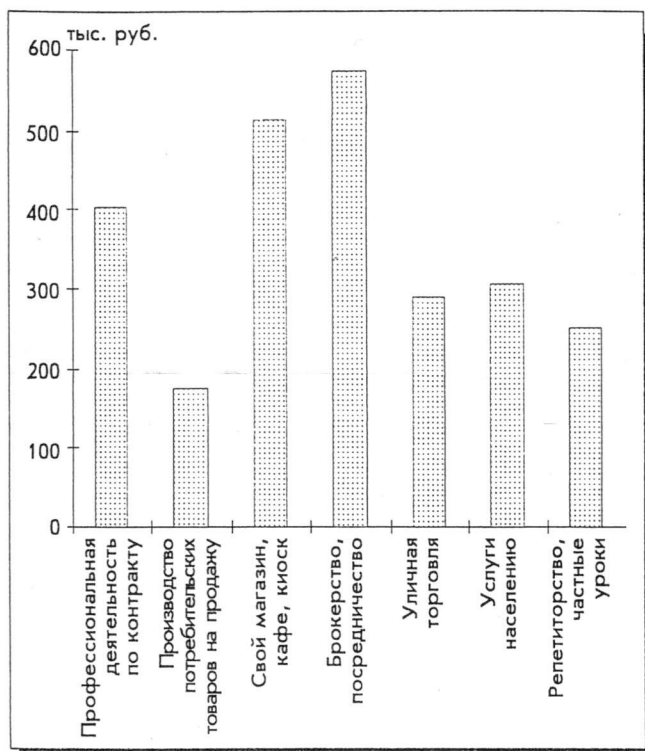


Рис. 6. Средний заработок по видам дополнительной деятельности (в тыс. руб.; март 1996 г.)

ков, а также посредники и брокеры резко выделяются из всех самозанятых в качестве дополнительной работы. Значительную часть этих людей можно отнести к категории довольно зажиточных. Их имущественный статус значительно выше, чем в среднем по выборке. Положение тех, кто занят профессиональной деятельностью по контракту, заказу, выделяется не столь существенно. Те, кто занят уличной торговлей, по имущественному статусу чуть богаче населения в среднем, а предоставление услуг сказывается на размере имущества едва ощутимым образом (табл. 8).

Если говорить о представителях различных социально-демографических групп, то, судя по данным за март 1996 г., больший среднемесячный доход от дополнительной занятости получали мужчины, люди более мо-

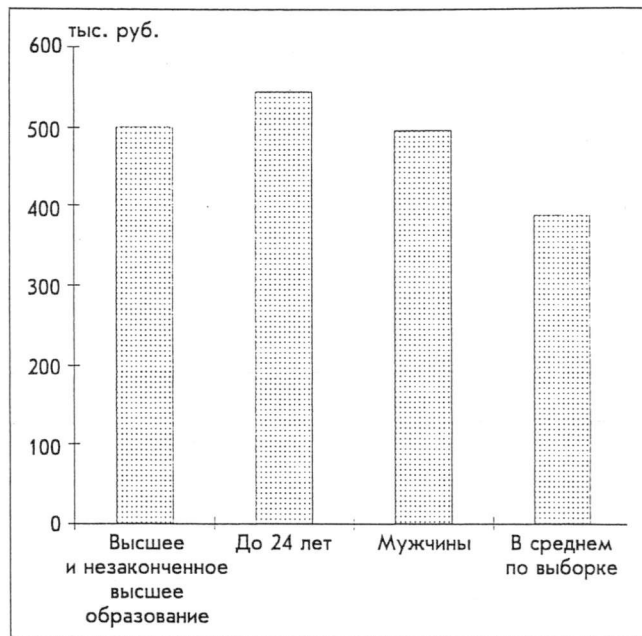


Рис. 7. Группы с наибольшими средними доходами от дополнительной занятости (в тыс. руб.)

лодых возрастов, более образованные слои работников (рис. 7).

При этом средняя продолжительность занятости дополнительной работой, судя по данным мониторинга, выше у других групп — с более низким уровнем образования и социальным статусом (табл. 9).

По данным за март 1996 г., больше времени заняты дополнительной работой жители российского Севера, Предуралья и Урала, здесь свыше 28 час. в неделю ею заняты 21—23%, среди жителей Москвы и С.-Петербурга такую дополнительную занятость имеют лишь 12%, а Юга — 6%.

Чем ниже заработки в отрасли, тем выше среди ее работников доля тех, кто посвящает дополнительной работе большую часть времени. Так, в марте 1996 г., из тех, кто работал в органах образования, дошкольного воспитания, искусства, науки, 12% были заняты дополнительной работой больше 56 час. в неделю.

Таблица 7
Доли самозанятых по месту дополнительной работы в различных социально-статусных группах (в % к числу опрошенных в каждой группе)

Вид деятельности	Руководитель	Специалист	Служащий	Квалифицированный рабочий	Неквалифицированный рабочий
Профессиональная деятельность по контракту, заказу	15	14	6	4	3
Производство потребительских товаров на продажу	2	3	2	4	4
Свой магазин, кафе, киоск	5	1	0	1	3
Брокерство, посредническая деятельность	12	4	5	3	4
Уличная торговля	6	7	18	10	19
Услуги населению	5	12	10	31	12

Таблица 8
Имущественный статус по видам дополнительной деятельности (в % к числу опрошенных)

Число предметов длительного пользования	В среднем по выборке	Контракты, заказы	Производство товаров	Магазин, кафе, киоск	Уличная торговля	Услуги
Ни одного	14	4	8	0	11	10
Один-три	48	35	56	20	43	46
Четыре-шесть	27	27	23	24	32	31
Семь и более	10	33	10	56	15	13

Таблица 9
Средняя продолжительность дополнительной работы
(в часах в неделю)

Социально-статусные группы	Количество часов
Образование:	
начальное	19
среднее	16
высшее	14
Профессионально-статусное положение:	
руководители	13
специалисты	13
служащие	14
квалифицированные рабочие	15
неквалифицированные рабочие	15

В целом наиболее рациональным оказывается вовлечение во вторичную занятость людей с большими экономическими и социальными ресурсами — мужчин, людей с более высоким образованием, более молодых возрастов, руководителей и специалистов. Для людей, имеющих меньший ресурс, оно дает и меньшую отдачу.

Мотивация самозанятости на дополнительной работе. Для большинства респондентов дополнительная работа является прежде всего способом поддержания уровня жизни. Об этом свидетельствуют ответы работающих респондентов на вопрос: "С чем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу, приработки?" Динамика ответов на этот вопрос показывает сохранение преобладающего значения доходов в мотивации вторичной занятости (табл. 10). Стабильно низки доли мотиваций, связанных с изменением места работы, содержательной стороной труда.

Люди с высшим образованием чаще указывают на желание увеличить свои доходы (табл. 11). Однако они и чаще других хотели бы найти более интересную работу.

Среди всех социально-профессиональных групп выделяются руководители как категория лиц с наибольшим удельным весом мотивов, связанных с содержанием работы и ориентациями на поиск новой занятости (табл. 12).

Для определения того, какие группы более других ориентированы на продолжение самостоятельной экономической активности, респондентам был задан вопрос: "Собираются ли они продолжать заниматься своей дополнительной работой в ближайшие три месяца?" В среднем, по данным объединенного мониторинга, около 46% ответили, что собираются, 48% — не собираются, а остальные затруднились с ответом.

Собираются продолжать заниматься дополнительной работой в большей части мужчины, жители Москвы и С.-Петербурга и больших городов. 21% из тех, кто намеревается продолжать свою дополнительную занятость, составляют специалисты (в то время как всего в выборке их 14%), 21% — квалифицированные рабочие (при 17% по выборке). Резко уменьшается доля людей, собирающихся продолжать работать дополнительно, с возрастом, особенно после 55 лет.

По данным мониторинга, среди желающих продолжать дополнительную работу лидируют владельцы магазинов, кафе, киосков (66%). За ними следуют те, кто занимается профессиональной деятельностью по контракту, заказу (56%), и те, кто занимается производством потребительских товаров на продажу (53%). Тех, кто предоставляет услуги населению (44—48%), также собираются продолжать прирабатывать. А меньше всего таких среди людей, занятых уличной торговлей — около 40%.

Имущественное расслоение тех, кто собирается подрабатывать, не слишком отличается от соответствующих распределений всего населения. Лишь высшая и низшая имущественные группы среди них несколько иные. Доля тех, кто не имеет ни одного предмета из списка товаров долговременного пользования, в целом среди опрошенного населения составляет 14%, а у имеющих дополнительную занятость — 10%. Доля тех, у кого есть семь и более предметов — больше 14% (в среднем по населению — 10%) (см. табл. 11).

Подводя итоги, следует сказать, что процесс формирования предпринимательской группы в стране несомненно идет. Около 8—10% населения, оставившего занятость в государственном секторе и основавших свое дело или занявшихся индивидуальной трудовой деятельностью, по своему имущественному положению, потребительским приоритетам, ориентациям выделяются среди работаю-

С чем связано Ваше намерение иметь дополнительную работу, приработки?
(В % к числу работающих, имеющих приработки.)

Таблица 10

Варианты ответов	1994 г.		1995 г.	1996 г.
	Январь	Июль	Март	Март
Чтобы увеличить свои доходы	58	82	92	82
Чтобы завести нужные знакомства, связи	5	4	6	6
Чтобы получить стабильное рабочее место	7	5	5	5
Чтобы иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	7	6	8	8
Чтобы занять свободное время	3	3	6	6

Мотивации дополнительной занятости по образовательным группам
(в % к числу работающих, имеющих приработки)

Таблица 11

Варианты ответов	Образование		
	начальное	среднее	высшее
Чтобы увеличить свои доходы	56	65	73
Чтобы завести нужные знакомства, связи	0	8	5
Чтобы получить стабильное рабочее место	2	6	4
Чтобы иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	0	9	10
Чтобы занять свободное время	10	3	4

Мотивы дополнительной занятости по статусным группам (в % по столбцу)

Варианты ответов	Руководитель	Специалист	Служащий	Квалифицированный рабочий	Неквалифицированный рабочий
Чтобы увеличить свои доходы	66	77	71	77	69
Чтобы завести нужные знакомства, связи	8	5	6	4	2
Чтобы получить стабильное рабочее место	5	3	7	4	2
Чтобы иметь более интересную работу, более полно реализовать свои способности	12	9	5	4	9
Чтобы занять свободное время	5	2	2	4	2

щего населения. Однако из 16—20% людей, имеющих вторичную занятость, меньше 50% ориентированы на ее продолжение, причем преобладающей мотивацией у них является получение дополнительного дохода, возможность поддержать семью. Использование второй работы как возможности перейти в негосударственный сектор экономики для этой группы не является значимым мотивом. При этом самостоятельная экономическая активность концентрируется в основном в секторе услуг, тогда как производственная деятельность и даже уличная торговля, торговля на рынках не получают условий для дальнейшего развития. Причиной являются относительно низкие заработки работников, занимающихся этими видами деятельности, и отсутствие государственной поддержки в сочетании с недостаточным платежеспособным спросом населения.

А.А.ДАВЫДОВ

Социальное неблагополучие: зависимость объективных и субъективных оценок*

В теории качества жизни существует проблема зависимости объективных и субъективных оценок, поскольку эмпирические исследования часто показывают слабую статистическую зависимость между объективным состоянием дел и оценками его респондентами**.

Мы предположили, что существование данной проблемы обусловлено недоучетом лага (запаздывания) между объективными и субъективными показателями. Для проверки выдвинутой гипотезы мы проанализировали ежемесячную динамику субъективных оценок в России в 1994—1995 гг. совместно с объективной динамикой социального неблагополучия за тот же период с помощью кросскорреляционного анализа временных рядов с учетом лагов. Анализ проводился с помощью пакета SPSS, программа ССР.

Динамика субъективных оценок — результаты мониторинга, проводимого ВЦИОМ за март, июнь, сентябрь, ноябрь 1994 г. и март, май, июль, сентябрь, ноябрь 1995 г. В качестве субъективного показателя использовалась доля респондентов, отметивших одну из альтернатив задаваемых вопросов в мониторинге***.

Объективный ежемесячный индекс социального неблагополучия**** для каждого субъекта РФ вычислялся по формуле:

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда согласно проекту № 95-06-17128.

** Давыдов А.А., Давыдова Е.В. Измерение качества жизни. М., 1993.

*** Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. 1996. № 2.

**** Давыдов А.А. Индекс социального неблагополучия // Социологические исследования. 1995. №10. С. 118—127.

$$ISCH = LN \frac{\prod_{i=1}^5 x_i}{Y \cdot Z},$$

где ISCH — индекс социального неблагополучия;

LN — натуральный логарифм;

Π — знак умножения;

x_1 — число зарегистрированных умерших;

x_2 — потери из-за забастовок (человеко-дней);

x_3 — численность зарегистрированных безработных на конец месяца;

x_4 — число зарегистрированных преступлений;

x_5 — число зарегистрированных разводов;

Y — число зарегистрированных родившихся;

Z — покупательная способность среднемесячной заработной платы.

$$Z = \frac{M}{N},$$

где M — среднемесячная заработная плата в рублях;

N — стоимость набора из 19 продуктов питания в рублях.

Для построения индекса ISCH были использованы данные Госкомстата России. Ежемесячное значение социального неблагополучия по России в целом рассчитывалось как среднее арифметическое значений индекса ISCH для всех субъектов РФ.

Напомним, что при кросскорреляционном анализе два временных ряда сдвигаются на одну, две и большее число временных точек относительно друг друга и для каждого сдвига рассчитывается коэффициент кросскорреляции, который показывает тесноту связи между значениями двух временных рядов. Лаг "—1" означает, что величина

Таблица 1

Зависимость между социальным неблагополучием и субъективными показателями (в % к числу ответивших)

Субъективный показатель	Величина кросскорреляции	Лаг
В нашем городе вполне возможны массовые выступления против роста цен и падения уровня жизни	0,598	—7
В ближайшее время произойдет значительное ухудшение в политической жизни	0,591	—4
Испытываю страх, тоску	0,581	0
Политическая обстановка в России критическая, взрывоопасная	0,568	—1
Терпеть наше бедственное положение уже невозможно	0,532	—3
В ближайшее время произойдет значительное ухудшение экономической ситуации	0,531	—4
Экономическое положение России очень плохое	0,501	—3
Экономические реформы следует прекратить	—0,468	—6

Таблица 2

Зависимость между социальным неблагополучием и доверием к политическим лидерам
(в % к числу доверяющих политическому лидеру)

Политический лидер, пользующийся доверием	Коэффициент кросскорреляции	Лаг
Зюганов	0,773	0
Ельцин	-0,689	1
Явлинский	0,618	-2
Жириновский	-0,393	-6

ИСН бралась раньше на одну позицию, а лаг "+1" — позже. Таким образом, кросскорреляционный анализ позволяет выявить величину сдвига двух временных рядов, при котором значение коэффициента кросскорреляции максимально. Полученные результаты кросскорреляционного анализа представлены в табл. 1.

Из данных табл. 1 видно, что величина лага чаще всего отлична от 0. Таким образом, изменения ежемесячной динамики социального неблагополучия и динамики субъективных показателей происходят не одновременно, а с запаздыванием. Величина кросскорреляции для различных субъективных показателей изменяется от -0,468 до 0,598, что позволяет говорить о достаточно высокой и различной тесноте связи между одним объективным показателем и различными субъективными показателями.

Для подтверждения полученных результатов мы проанализировали также зависимость между динамикой значения индекса социального неблагополучия и динамикой доверия к некоторым политическим лидерам России. В табл. 2 представлены результаты кросскорреляционного анализа.

Из данных, приведенных в табл. 2, следует, что чем выше значение социального неблагополучия в России, тем больше опрошенных доверяли Г.Зюганову и Г.Явлинскому, хотя величина связи и лага у них различна. Напротив, чем выше значение социального неблагополучия в России, тем меньше опрошенных доверяли Б.Ельцину, причем эта связь наблюдается с запаздыванием на одну временную точку. Анализ также показал, что доля тех, кто считал, что президент должен уйти в отставку, связана с динамикой социального неблагополучия в России на 0,616 при лаге -1.

Таким образом, для величины связи между объективным положением дел в России и доверием политическим лидерам лаг также играет существенную роль.

В заключение отметим, что выдвинутая нами гипотеза о зависимости величины связи между объективными и субъективными показателями от лага получила подтверждение.

З.В.КУПРИЯНОВА

Безработица. Реальность, ожидания, опасения

Обстановка на рынке труда РФ по-прежнему остается напряженной. Уровень безработицы превысил 8% по методологии МОТ и 3,9% по методологии Госкомстата РФ*. В общественном сознании проблема безработицы по своей важности находится на третьем-четвертом месте наравне с проблемой экономического кризиса вообще (в списке 15 наиболее тревожащих общество проблем).

В 1995 г., по оценкам опрошенных работающих жителей России, примерно на 1/4 предприятий отсутствовали

заказы и договора на производство продукции. Столько же предприятий испытывали серьезные трудности со сбытом продукции. Примерно у 40% предприятий нарушены экономические связи и, соответственно, возникли систематические сбои в снабжении всеми видами ресурсов и, как следствие, сбои в производстве, временные, а иногда долговременные остановки производства. В этих условиях свыше 20% респондентов отметили, что "на их предприятиях в последние три месяца прошли массовые увольнения" (табл. 1).

Часть работников, оставшихся после массовых увольнений, отправлялись в неоплачиваемые отпуска — таких насчитывалось в последние два-три года не менее 17—20% (табл. 2). Но гораздо большему числу работников просто не платят заработной платы или значительно задерживают ее выплату (табл. 3). Причем регулярность и своевременность выплаты зарплаты находится на очень низком уровне и имеет отрицательную тенденцию. Так, в июле 1996 г. лишь 34% опрошенных работников охарактеризовали как "нормальное" положение со своей зарплатой — это более чем в 1,5 раза меньше уровня 1993 г. Задержка выплат на 2—3 месяца в 1993 г. была скорее исключением, поскольку она наблюдалась тогда примерно на 10—11% предприятий. В июле 1996 г. на продолжительные задержки в выплате зарплаты указали 28% опрошенных работников. По существу, положение с заработной платой в стране следует считать катастрофическим, поскольку этот кризис поразил 2/3 работающего населения.

И все-таки, большая часть опрошенных работников, поставленных перед выбором: "Что страшнее — задержка зарплаты при стабильном рабочем месте или риск свободного поиска рабочего места, где платят регулярно", пришли к выводу о предпочтительности первой альтернативы (табл. 4).

Может быть, при оценке альтернатив принимается во внимание, что кризисные условия характерны для предприятий, на которых, как уже было сказано выше, заняты 2/3 респондентов, и, следовательно, куда ни переходил, везде рискуешь попасть в сходные условия. Многих это удерживает от добровольных увольнений, о чем свидетельствует относительно низкий уровень потенциальной текучести (только 6% опрошенных работников в марте 1996 г. указали, что приняли решение о смене места работы и 16% обдумывают такой шаг). Во многом от того же зависит и плавная динамика роста уровня безработицы в стране. Более того, по прогнозу Института макроэкономических исследований и прогнозирования при Высшей школе экономики уровень зарегистрированной безработицы в РФ летом и осенью 1996 г. должен даже несколько снизиться: в июне, июле, августе и сентябре 1996 г. темп изменения безработицы должен составить соответственно -3,3; -0,2; -0,4; -2,5%.

Следует иметь в виду, что перспективы занятости и положение на рынке труда существенно различаются в разных социально-демографических группах. Это хорошо видно из данных табл. 5.

Практически по всем существенным характеристикам положение руководителей предприятий на рынке труда выгодно отличается от положения прочих категорий рабочих. И по абсолютному уровню заработной платы руководители значительно опережают работников с более низким социально-профессиональным статусом, что, конечно, отражается и на дифференциации среднедушевых доходов работников разных групп (табл. 6). Может быть, поэтому руководители относительно спокойно реагируют на перспективу грядущих массовых сокращений персонала. Примерно 1/3 респондентов ожидают, что такие сокращения не минуют их предприятия. Особенно тревожны ожидания руководителей структурных подразделений (сокращений ожидают 38% из них), служащих и квали-

* См.: ЭКО. 1996. № 5. С. 50.

Таблица 1

Были ли за последние три месяца на Вашем предприятии (в организации) массовые сокращения (увольнения) работников? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993 г.		1994 г.				1995 г.	1996 г.
	Апрель	Август	Январь	Май	Сентябрь	Ноябрь	Март	Июль
Были	21	19	23	26	25	24	21	22
Не были	68	71	69	66	65	66	70	70
Затрудились с ответом	11	10	8	7	10	10	9	8

Таблица 2

Приходилось ли Вам за последние три месяца уходить в неоплачиваемые отпуска в связи с отсутствием работы на предприятии (в организации), и если да, то на какой срок? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.	1996 г.
	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Апрель	Ноябрь	Март	Июль
Нет, не приходилось	89	89	83	80	79	83	85	83
Да, сроком до недели	4	4	5	6	8	6	5	4
Да, сроком от недели до месяца	4	4	7	9	8	7	5	9
Да, сроком более месяца	3	3	5	5	5	4	5	4

Таблица 3

Своевременно и полностью ли Вам выплатили заработную плату за прошлый месяц? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.		1996 г.		
	Март	Август	Декабрь	Март	Сентябрь	Ноябрь	Март	Июль	Март	Май	Июль
Своевременно и полностью	63	56	48	38	42	41	44	48	32	37	34
Выплатили, но с задержкой	27	26	31	28	30	32	29	29	32	26	24
Выплатили, но неполностью	2	3	5	5	3	3	4	5	5	5	5
Выплатили, но с задержкой и неполностью	2	3	6	10	8	5	6	6	8	4	9
Пока не выплатили вообще	7	11	11	20	18	19	17	12	24	27	28

Таблица 4

Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		
	Январь	Июль	Январь	Май	Июль
Чтобы рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно и неполностью	44	49	34	47	43
Уволиться, встать на учет в службе занятости, получать пособие по безработице	25	24	31	20	27
Затрудились с ответом	31	26	35	33	31

Таблица 5

Различия в положении работников разных групп (в % к числу опрошенных)*

Характеристики положения	Все опрошенные	Руководители предприятий	Специалисты	Квалифицированные городские рабочие	Неквалифицированные городские рабочие
Имели неоплаченные отпуска	17	6	14	25	11
Имели задержку в выплате зарплаты более чем три месяца	28	11	26	30	24
Получали в последние три месяца зарплату с задержками, неполностью	38	28	39	37	31
Допускают вероятность потери работы в связи с ликвидацией рабочих мест или предприятий	38	20	33	40	48
В том числе, считают эту вероятность очень высокой	13	2	12	14	11

* Все показатели по социально-демографическим группам рассчитаны без коррекции смещения данных июльского опроса.

Распределение работников разных групп по размеру среднемесячной заработной платы и среднедушевого дохода за июнь 1996 г. (в тыс. руб.)

Таблица 6

Группы опрошенных	До 200	200—400	400—800	800—1200	Более 1200
Заработная плата:					
все опрошенные	12	26	35	14	13
руководители предприятий	—	4	29	21	46
руководители структурных подразделений	3	13	45	18	21
специалисты	7	30	35	15	13
служащие	19	34	33	8	6
квалифицированные рабочие					
города	9	22	43	15	11
села	33	39	16	9	3
неквалифицированные рабочие					
города	32	33	24	8	3
села	52	33	15	—	—
Среднедушевой доход (в месяц):					
все опрошенные	24	40	25	6	5
руководители предприятий	12	27	30	13	18
руководители структурных подразделений	19	33	28	9	11
специалисты	19	43	26	7	5
служащие	26	40	26	5	3
квалифицированные рабочие					
города	26	40	26	5	3
села	24	43	26	4	3
неквалифицированные рабочие					
города	40	39	18	3	—
села	27	43	20	8	2

фицированных рабочих в городах (по 37%), тогда как среди руководителей предприятий эти ожидания значительно более редки (14%). По-прежнему деятельность администрации предприятий по предотвращению массовых увольнений не отличается активностью. Наиболее эффективными мерами здесь могли бы быть активная перестройка производства на новую, актуальную продукцию, поиск рынков сбыта, заказов, поставщиков и т.п. На деле лишь 14% опрошенных отметили деятельность такого рода у своей администрации. Остальные меры администрации свидетельствуют о ее пассивности. Ибо нельзя оценить иначе то, что эти меры сводятся лишь к неоплаченным отпускам, переводу работников на неполный рабочий день, трудоустройству тех, кого предполагают сократить. Более 1/2 респондентов считают, что их администрация либо ничего не предпринимает, либо ее деятельность просто не видна (табл. 7).

Исходя из ответов респондентов на вопросы: "Есть ли угроза значительного сокращения работников на Вашем предприятии, в организации?" и "Можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу в связи с сокращением штатов, ликвидацией Вашего рабочего места или предприятия?", есть возможность выделить наиболее "горячие точки" на рынке труда, где безработица представляет вполне реальную угрозу для большого числа работников. Такими сферами оказались акционерные предприятия государственного сектора, все типы предприятий полугосударственного сектора экономики, производственные отрасли народного хозяйства, наиболее крупные

предприятия или предприятия, расположенные в малых городах (табл. 8). Респонденты, работающие на этих предприятиях, оценивают перспективы своей занятости в ближайшее время самым пессимистичным образом.

Интересно отметить, что показатели, характеризующие убежденность работников в стабильности своей занятости именно на нынешнем рабочем месте, меняются очень слабо (табл. 9).

Половина опрошенных во всех опросах убеждены, что безработица их не затронет, другая признает возможность потери работы. Весьма вероятно, что те, кто уверен, что имеет надежную работу, одновременно думают, что, если все-таки работу придется искать, найти ее удастся без особого труда (табл. 10).

Это утверждение подкрепляется тем, что как среди тех, кто уверен в своей стабильной занятости, так и у уверенных в своем быстром трудоустройстве в случае потери работы, чаще встречаются руководители предприятий (в 1,5 раза чаще, чем в среднем), работники частных предприятий, органов управления и кредитно-финансовой сферы (в 1,4 раза чаще, чем в среднем), работники предприятий, расположенных в крупных городах (в 1,1 раза чаще, чем в среднем).

Тревожность, постоянно ощущаемая работниками, когда заходит речь о перспективах занятости, заставляет их менять свое трудовое поведение. Позитивные изменения при этом распространены на предприятиях гораздо в меньшей степени, чем негативные. Об этом свидетельствуют данные табл. 11.

Таблица 7

Предпринимает ли администрация Вашего предприятия какие-либо действия, чтобы предотвратить массовые увольнения сотрудников? (В % к числу опрошенных; сумма по столбцу может превышать 100%, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответа.)

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.	1996 г.	
	Апрель	Август	Декабрь	Май	Сентябрь	Ноябрь	Март	Январь	Июль
Ничего не предпринимает	31	41	35	29	30	32	36	21	28
Переводит работников на неполный рабочий день	16	16	21	16	17	18	14	14	18
Отправляет работников в отпуска без сохранения содержания	25	21	25	22	24	18	16	20	28
Создает коммерческие структуры и переводит туда часть людей	4	4	3	2	2	3	2	2	3
Помогает в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению	4	3	2	2	3	4	4	2	6
Активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	14	16	11	10	13	14	9	12	11
Другие меры	2	2	2	1	1	—	2	1	1
Затруднились с ответом	30	22	26	32	34	33	35	45	29

Конфликты из-за рабочих мест, отчужденность между людьми, подхалимаж — почти 50% респондентов отметили эти явления как существующие в их коллективах. И лишь 8% опрошенных заметили, что под угрозой попасть под сокращение люди стали лучше работать. В общем подавляющее большинство работников встречают опасности и трудности на рынке труда в одиночку. Лишь в очень немногих трудовых коллективах предпринимаются какие-то совместные действия, направленные на поиск путей сохранения кадровой стабильности. Заметим, кста-

ти, что эти изменения проявляются тем ярче, чем яснее работники представляют, что такое массовые увольнения. На тех предприятиях, где они уже прошли, поведение работников видоизменилось сильнее, чем на тех, которые не проводили пока массового сокращения персонала (табл. 12).

В случайной выборке населения РФ, по которой работает ВЦИОМ, не контролируется число безработных. В 1993 г., когда начинался мониторинг, в числе опрошенных обычно оказывалось 5—6% безработных (по заявлению

Таблица 8

**Ожидание массовых сокращений и потери работы у респондентов на разных предприятиях
(в % к числу опрошенных)**

Виды и типы предприятий, где работают респонденты	Число респондентов, считающих, что существует угроза...	
	массовых сокращений на их предприятии	потери работы лично ими
В среднем	33	38
Государственные акционерные общества	44	44
Полугосударственные предприятия	39	41
выкупленные работниками	50	50
арендные	33	50
негосударственные акционерные предприятия	46	39
Предприятия производственных отраслей народного хозяйства	46	49
Крупные предприятия с числом занятых 500—1000 человек	40	41
Крупные предприятия с числом занятых свыше 1000 человек	51	47

Таблица 9

Можете ли Вы лично в ближайшее время потерять работу в связи с сокращением штатов, ликвидацией Вашего рабочего места или предприятия? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.	1996 г.	
	Апрель	Август	Декабрь	Май	Сентябрь	Ноябрь	Март	Январь	Июль
Очень вероятно	12	15	13	18	14	12	15	12	13
Есть такая вероятность	25	26	24	28	24	25	28	24	25
Маловероятно	51	48	52	40	49	47	45	51	50
Затрудняюсь с ответом	12	11	11	13	12	14	12	13	12

Если Вы потеряете работу, сможете ли Вы найти другое место работы по Вашей профессии, специальности?
(В % к числу опрошенных.)

Таблица 10

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.	1996 г.	
	Апрель	Август	Декабрь	Май	Сентябрь	Ноябрь	Март	Январь	Июль
Да	54	54	51	41	52	50	44	53	46
Нет	24	27	26	31	28	26	28	22	30
Затрудняюсь с ответом	22	19	23	28	20	24	28	25	24

Как повлияла угроза сокращений, опасения потерять работу на поведение работников Вашего коллектива?
(В % к числу опрошенных; сумма по столбцу может превышать 100%, так как респонденты могли дать несколько вариантов ответа.)

Таблица 11

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.	1996 г.	
	Апрель	Август	Декабрь	Май	Сентябрь	Ноябрь	Март	Январь	Июль
Возникла отчужденность между людьми: "каждый сам за себя"	30	32	30	26	25	22	24	18	18
Начались конфликты в борьбе за рабочие места	22	27	21	20	19	20	16	13	20
Люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	31	36	33	29	36	36	28	25	28
Многие стали стараться приблизиться к начальству и заручиться его поддержкой	20	20	15	12	13	14	13	12	8
Люди стали терпимее друг к другу	8	6	6	3	5	6	6	4	4
Возросла сплоченность коллектива	5	3	6	2	2	4	6	3	3
Организовуются коллективные действия против увольнений	2	2	2	1	1	3	2	3	4
Люди стали работать лучше	—	10	9	7	6	8	10	8	8
Другое	2	2	2	1	2	2	2	1	1
Никак не повлияли	—	—	—	—	—	—	—	—	15
Затрудняюсь с ответом	29	23	26	34	33	35	38	45	30

самых опрошенных). В 1994 г. численность этой группы достигала 6—7%, в 1995 г. — 7—8%. В совокупности респондентов июльского опроса 1996 г. число безработных составляет 11%. Основная часть из них — это уволенные по сокращению штатов и высвобожденные в связи с закрытием предприятий (36%). Примерно столько же насчитывается уволившихся с предыдущего места работы и не нашедших пока подходящей работы (35% всех назвавших себя безработными). Примерно 12% не смогли трудоустроиться после окончания учебного заведения, у 5% окончился срок временного трудового договора. Средний срок нахождения без работы — 14 месяцев. Среди безработных 36% упорно, постоянно ищут работу, используя все возможные пути и способы, еще 22% ведут поиск, не прилагая особых усилий, 6% работу искали, не нашли, потеряли надежду и прекратили поиски. Здесь следует заметить, что на вопрос о том, какие

способы поиска работы и трудоустройства являются наиболее эффективными, 20% безработных ответили: "Никакие, найти работу сейчас невозможно". Однако лишь 15% респондентов допускают в случае неудачи в поисках работы возможность переезда на постоянное место жительства в другой населенный пункт. Примерно 25% безработных работу практически не ищут, так как хотят отдохнуть или имеют другие источники доходов, или собираются подработать, формально не поступая на штатную работу. Часть безработных (6%) предполагает заняться либо индивидуальной трудовой деятельностью, либо предпринимательством и потому работу также не ищут.

Таким образом, можно сделать вывод, что достаточно сложной обстановке на рынке труда соответствует и высокая степень пессимизма в оценках ситуации работниками.

Различия в поведении работников на предприятиях с разной степенью стабильности персонала
(в % к числу опрошенных)

Таблица 12

Реакции работников на угрозу массовых увольнений	Все опрошенные	В том числе работают на предприятиях, где массовые сокращения...	
		были	не было
Возникновение отчуждения между людьми	22	27	20
Конфликты из-за рабочих мест	16	23	14
Превентивные увольнения по собственному желанию	24	36	20
Подхалимаж перед руководством	10	14	10
Люди стали лучше работать	5	8	5

Будничное и праздничное винопитие в российских семьях

Винопитие, т.е. потребление спиртных напитков, на протяжении веков является в России одним из определяющих факторов народной жизни — личной, семейной, общественной. Повышая настроение, винопитие требует своего продолжения, но продолжаясь, оно ведет уже не к веселью, а к ожесточению и разноплановым разрушениям, вплоть до саморазрушения*.

В целях анализа, в самом первом приближении можно, очевидно, исходить из того, что веселье преобладает в праздничных застольях, а ожесточение — в бытовом пьянстве. Разница здесь прежде всего частотная: праздники имеют годичную периодичность или вообще являются разовыми событиями, а быт, будничная жизнь закидывается в пределах дня, недели, месяца. Данные июльского мониторинга позволяют оценить по этому признаку будничное и праздничное потребление в российских семьях пива, сухого вина, водки и группы других крепких напитков (коньяк, ром, виски, джин и т.п.).

В табл. 1 показана структура семейного винопития россиян на сегодняшний день (без учета крепленых вин, шампанского, ликера и спиртных напитков домашнего приготовления, остальным можно было бы пренебречь).

Самым популярным напитком остается водка. Ее потребляют в 65% семей всех опрошенных россиян. Хотя водка при этом является скорее будничным (35%), чем праздничным (30%) напитком, лидирует она именно в числе праздничных. Первое же место среди будничных напитков и второе общее место занимает пиво. К числу преимущественно праздничных напитков относятся в среднестатистической российской семье сухое вино и напитки типа коньяка.

С ростом получаемых доходов в семье значительно (в 2—3 раза) повышается будничное потребление всех рассматриваемых напитков (табл. 2). Возрастает также праздничное потребление сухого вина и особенно коньяка. Преимущественно праздничным напитком остается при этом только коньяк, а сухое вино из-за бурного роста его будничного потребления утрачивает свой праздничный характер. Параллельно сокращается праздничное потребление водки и пива, и в целом винопитие в богатых семьях становится предельно будничным занятием.

Данные, содержащиеся в табл. 2, позволяют предположить, что равновесие будничного и праздничного винопития сохраняется в самых бедных семьях. Но едва ли это так на самом деле. Именно в бедных семьях в будничное потребление входят не учтенные в этой таблице суррогаты (самогон, "бормотуха" и т.д.). Поэтому и в бедных семьях будничное винопитие, безусловно, преобладает над праздничным. Разница лишь в подборе напитков. Будничное бедных отвергается богатыми, будничное богатых является для бедных праздничным, а праздничное богатых для бедных недоступно.

Росту размеров населенного пункта сопутствуют в ослабленном виде те же закономерности, что и росту доходов (табл. 3). Примечательное исключение составляет будничное потребление водки. В столице и в провинции, в больших и малых городах, на селе оно остается на одном и том же уровне — 35%.

Устойчивость уровня будничного потребления водки в российских семьях поразительна. Из полученных данных следует, что этот уровень практически не зависит не

Таблица 1

Как часто в Вашей семье употребляют алкогольные напитки? (В % к числу всех опрошенных.)

Частота употребления алкогольных напитков	Пиво	Сухое вино	Водка	Коньяк и т.п.
Не реже 1—3 раз в месяц	40	17	35	8
Реже 1—3 раз в месяц	19	23	30	18
Никогда, практически никогда	41	59	35	73

только от места проживания, но и от образования, и от социально-профессионального статуса. Очень значительно зависит он только от пола и от трудоспособности. В трудоспособном возрасте он составляет около 40%, после чего падает вдвое (21%). У мужчин же он вдвое выше, чем у женщин (49 и 23% соответственно). Будничное потребление водки, таким образом, — своеобразный отличительный признак, "визитная карточка" мужчин трудоспособного возраста по всей России.

С потреблением водки связано и особое отношение к труду. Это видно из распределения ответов на вопрос "Какие из следующих утверждений, на Ваш взгляд, лучше всего характеризуют отношение русского человека к труду?" Ответ: "Русский человек по-настоящему работает только в критических ситуациях, когда нужно напрячь все силы" — выбрали 14% опрошенных в семьях, не пьющих водку вообще, 17% — пьющих ее только по праздникам и 22% — пьющих ее по будням.

Не только праздничное, но и будничное винопитие служит средством повышения настроения. Если иметь в виду сиюминутное настроение после выпивки, то это достаточно очевидно. Но полученные данные свидетельствуют в основном в пользу той же точки зрения и в более широком плане — применительно к текущему настроению вообще (рис. 1).

В группах с различной частотой винопития доля лиц с относительно хорошим текущим настроением меняется от 36% (у никогда не пьющих пива) до 75% (у пьющих 2—3 раза в неделю сухое вино). Если ориентироваться на эти цифры, то настроение среднестатистического россиянина зависит от фактора винопития примерно наполовину, т.е. довольно значительно. Изменение настроения в зависимости от частоты винопития представляется при этом достаточно закономерным. Наихудшее настроение у совершенно непьющих, а у пьющих только по праздникам оно, по большей части, хуже, чем у пьющих по будням. С ростом частоты потребления спиртного настроение повышается, но до определенных границ. Для крепких спиртных напитков (водка, коньяк) такой частотной границей оказывается потребление раз в неделю, а для слабых (сухое вино, пиво) 2—3 раза в неделю.

Более частое потребление — водка 2—3 раза в неделю, пиво ежедневно — действует на настроение среднестатистического россиянина уже угнетающе. Но в случае водки возникает парадоксальная ситуация. Частота потребления 2—3 раза в неделю для водки явно не оптимальна. Однако улучшение настроения достигается как с сокращением этой частоты, так и с переходом к ежедневному потреблению. А обратный переход в последнем случае, отказ от ежедневного потребления, оказывается неизбежно сопряженным с пониженным настроением. Если человек руководствуется настроением, то ежедневное потребление водки становится для него устойчивым состоянием*.

Фактор винопития проявляется и в оценках человеком своей текущей жизни (рис. 2). В сравнении с оценками текущего настроения, оценки текущей жизни имеют

* О работе этого механизма в России см.: Похлебкин В.В. История водки. М., 1991. С. 44, 67—68, 133, 252.

* Вспомним русскую поговорку: "Не тот пьяница, кто пьет, а тот, кто опохмеляется". — Даль В. Пословицы русского народа. М., 1957. С. 802.

Как часто в Вашей семье употребляют алкогольные напитки?*(В % к числу опрошенных в группах с различным уровнем среднедушевого дохода.)

Таблица 2

Среднедушевой доход	Пиво		Сухое вино		Водка		Коньяк и т.п.	
	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П
Низкий	30	23	12	18	31	32	6	10
Средний	35	20	13	25	32	31	5	19
Высокий	61	11	31	23	47	25	17	23

* Число употребляющих не реже 1—3 раз в месяц (Б) и реже (П).

Как часто в Вашей семье употребляют алкогольные напитки?*(В % к числу опрошенных в группах.)

Таблица 3

Типы поселений	Пиво		Сухое вино		Водка		Коньяк и т.п.	
	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П
Москва и С.-Петербург	46	18	23	25	35	26	9	28
Большие города	44	15	19	27	34	33	10	20
Малые города	39	20	17	25	35	28	8	18
Села	35	21	13	16	35	31	6	12

* Число употребляющих не реже 1—3 раз в месяц (Б) и реже (П).

более обобщенный характер, учитывают не только настроение, но и в какой-то мере более отдаленные последствия винопития. Сопоставление рис. 2 и рис. 1 приводит к выводу, что в случае потребления пива, сухого вина и крепких напитков, кроме водки, принципиальных расхождений в оценках текущего настроения и текущей жизни не возникает. Однако в случае потребления водки максимально высокая оценка текущей жизни приходится на особенно неустойчивый по настроению период ее по-

требления, 2—3 раза в неделю. Вместе с тем удовлетворенность жизнью при ежедневном потреблении водки минимальна. На наш взгляд, это может означать лишь одно: потребление водки 2—3 раза в неделю является по преимуществу переходом от ежедневного потребления к еженедельному, а не наоборот. Грубо говоря, перед нами скорее картина выхода из запоя, нежели вхождения в него. "Запойное", ежедневное потребление водки в российских семьях, по-видимому, идет на убыль.

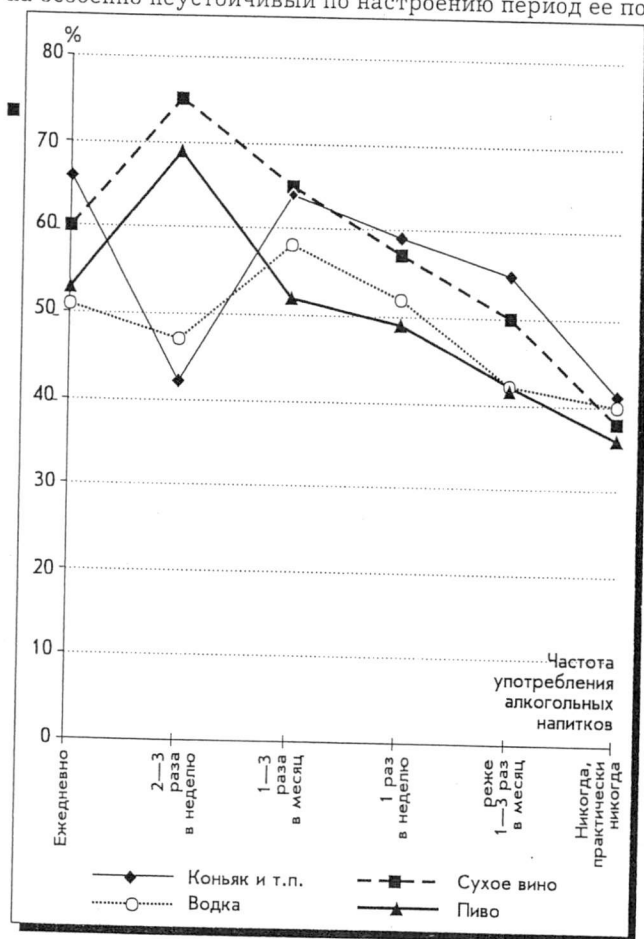


Рис. 1. Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни? (Ответы: "Прекрасное настроение" или "Нормальное, ровное состояние".) (В % к числу выбравших тот или иной ответ на вопросы: "Как часто в Вашей семье употребляют пиво, сухое вино, водку, коньяк и т.п.?")

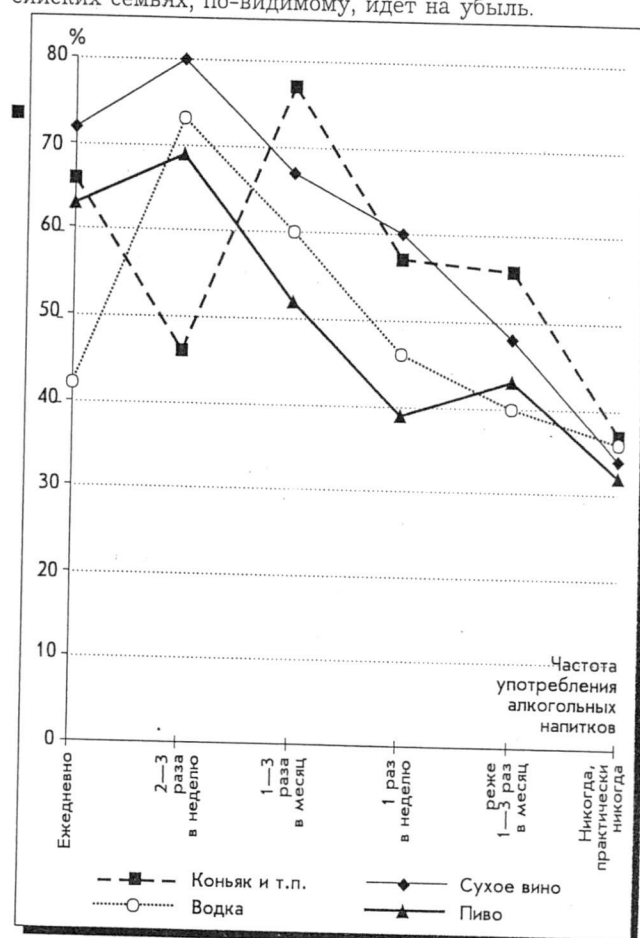
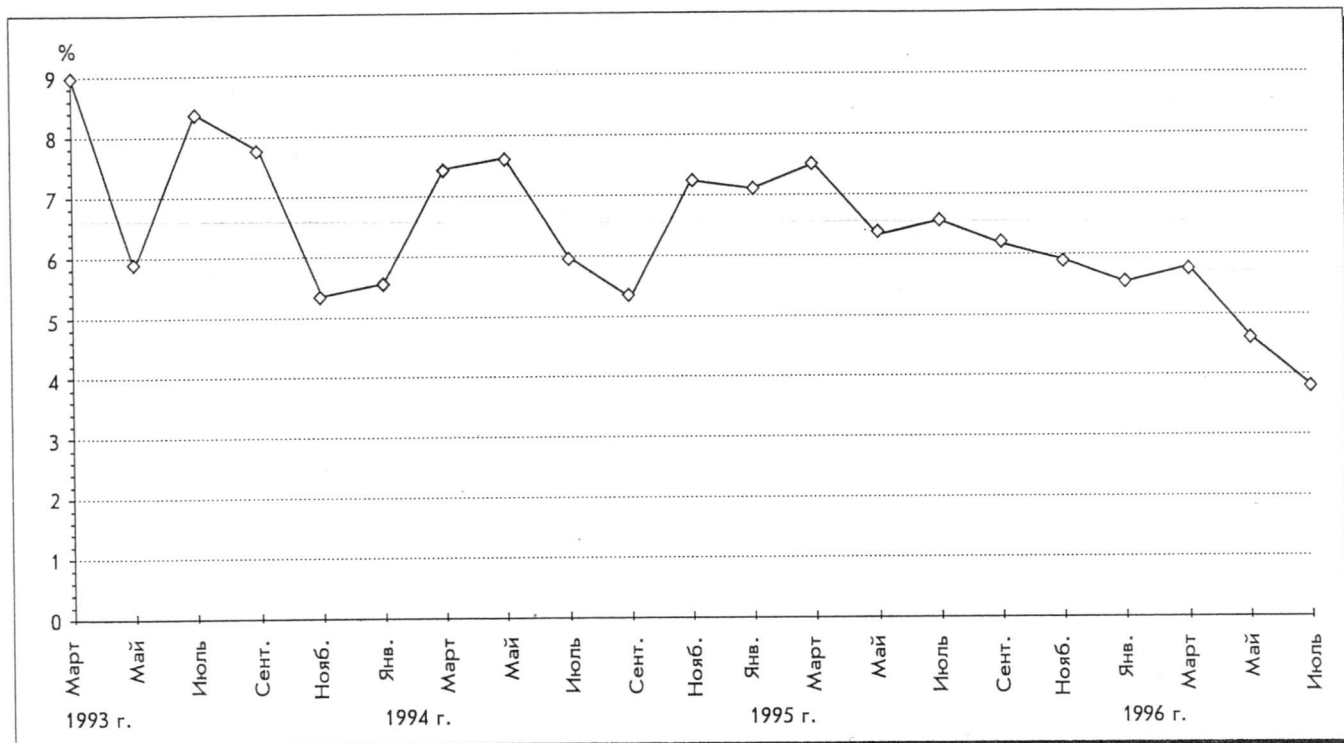


Рис. 2. Если говорить в целом, в какой мере Вас устраивает сейчас жизнь, которую Вы ведете? (Ответы: "Устраивает полностью", "По большей части", "Отчасти".) (В % к числу выбравших тот или иной ответ на вопросы: "Как часто в Вашей семье употребляют пиво, сухое вино, водку, коньяк и т.п.?")

ПОТЕНЦИАЛ ПРОТЕСТА

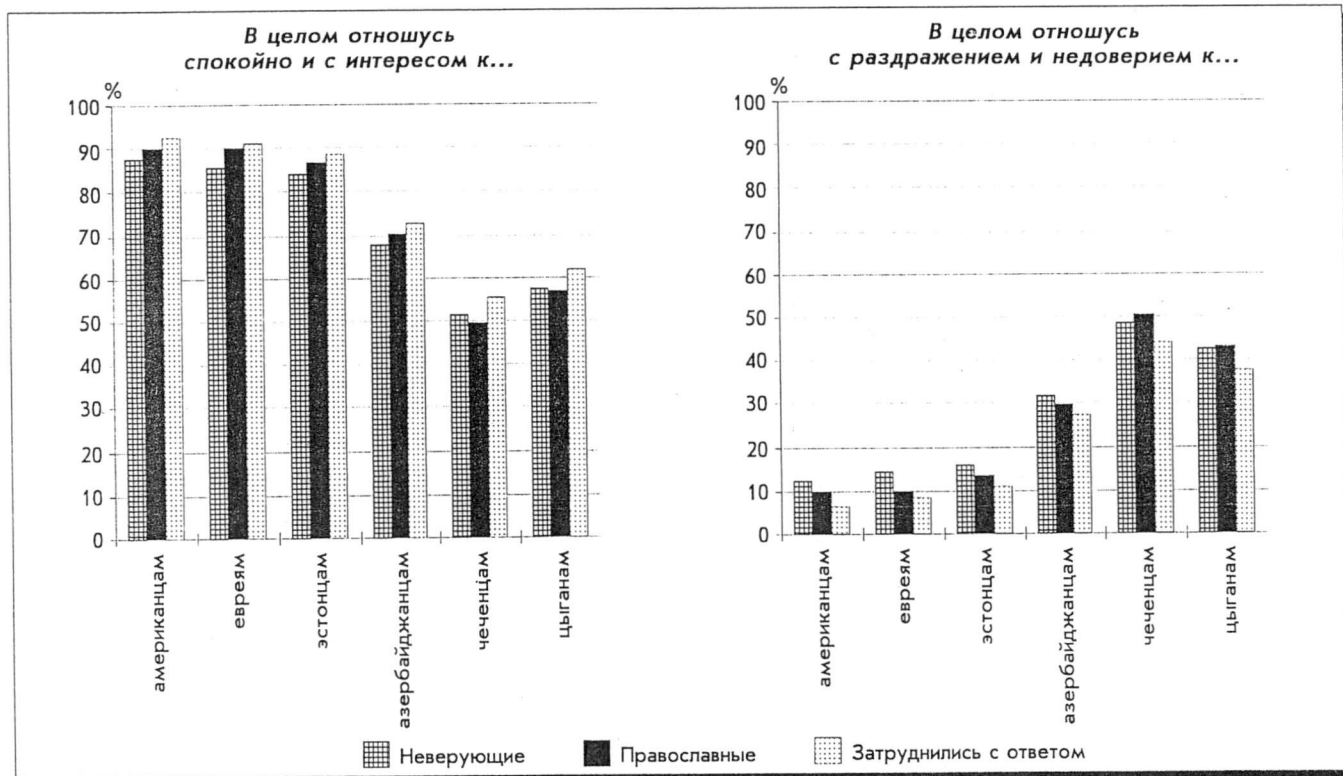
(вероятность выступлений [в %] × вероятность участия в них [в долях])

Потенциал протеста почти стабилен и колеблется в очень узких пределах



ОТНОШЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ К ОТДЕЛЬНЫМ НАРОДАМ

(в % к числу опрошенных; июль 1996 г.)



ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

- А. Динамика (март 1993 — июль 1996 г.) 51
- Б. Динамика (апрель 1994 — июль 1996 г.) 53
- В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. (июль 1996 г.) 55
- Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (июль 1996 г.) 61
- Д. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений (июль 1996 г.) 67

III. Материальное положение семьи (июль 1996 г.)

- А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. 73
- Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу 74
- В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений 75

IV. Общественное мнение о работе женщины (июль 1996 г.)

- А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. 76
- Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу 77
- В. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений 78

V. Национальные проблемы (июль 1996 г.)

- А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. 79
- Б. Группы по секторам экономики, среднему душевому доходу, типу поселений 86

Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06	Мониторинг 1996—VII	2404	1.07	27.07

I. Методический комментарий к разделу

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками негосударственного акционерного общества; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

4. Социально-профессиональный статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.)*;

средний — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.)*;

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.)*.

* Данные на июль 1996 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения А. Динамика (март 1993 - июль 1996 г.) 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.					1994 г.					1995 г.					1996 г.	
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июль	Март	Июль	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	2404

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. очень хорошее	0.8	0.5	0.7	0.3	0.5	0.4	0.3	0.7	0.3	0.5	0.3	0.3	0.3	0.2	0.0	0.2	0.0
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
6. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.0	7.1	8.9	10.2	10.5	12.8	9.7	9.7	11.5	13.9	8.2	45.2	35.3	37.7	8.3
4. испытываю страх, панику	11.2	10.5	9.7	9.4	10.2	10.5	12.8	12.8	9.7	9.7	11.5	13.9	8.2	45.2	35.3	37.7	8.3
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	41.7	41.6	40.7	40.3	43.4	43.4	38.1	38.0	40.3	41.8	41.8	31.2	39.5	41.1	41.1
2. нормальное, ровное состояние	4.5	34.9	38.7	38.7	37.0	35.4	31.8	38.1	38.1	38.0	40.3	41.8	41.8	31.2	39.5	41.1	41.1
1. прекрасное настроение	4.5	34.9	38.7	38.7	37.0	35.4	31.8	38.1	38.1	38.0	40.3	41.8	41.8	31.2	39.5	41.1	41.1
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕРБСКОМ РАЙОНЕ)?	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0
1. очень хорошее	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	0.0	0.0
2. хорошее	1.5	4.5	5.0	3.8	5.5	5.6	5.6	1.6	4.1	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	0.2
3. напряженная	55.0	61.5	67.3	63.7	63.2	60.0	59.0	59.3	57.1	2.8	3.7	3.1	3.4	3.6	6.7	6.8	6.8
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	23.3	24.9	23.7	24.1	32.8	27.6	33.4	28.9	28.9	35.1	57.1	59.6	66.7	64.0	64.0
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	6.8	7.1	7.0	9.9	5.6	8.2	6.3	0.6	0.9	0.1	0.0	0.0	0.1	10.4	10.4
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.5	0.6	0.3	0.6	0.8	0.9	0.7	5.7	10.4	10.4	10.4
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНО СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕРБСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?	34.7	30.8	28.7	32.4	25.3	26.9	29.9	26.5	26.6	26.6	26.0	22.7	25.3	23.9	20.5	64.6	64.6
1. вполне возможно	34.7	30.8	28.7	32.4	25.3	26.9	29.9	26.5	26.6	26.6	26.0	22.7	25.3	23.9	20.5	64.6	64.6
2. маловероятно	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5	47.5

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.				1996 г.			
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405	2404
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.0	14.2	16.8	16.0	16.8	20.9	18.3	16.9	18.6	17.5	18.5	14.8
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего да	25.9	23.9	22.7	23.0	21.6	20.9	25.1	23.9	24.7	22.7	24.4	22.9	19.4	18.6
2. скорее всего нет	54.8	58.2	61.8	60.9	61.1	62.1	58.0	55.9	58.4	61.1	56.6	62.6	64.4	64.9
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	15.4	15.6	17.0	16.6	16.8	19.9	16.7	15.8	19.0	14.2	16.1	16.4
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.1	0.0
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?														
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	14.0	12.2	13.0	14.7	15.3	13.6	15.9	16.1	16.8	14.4	17.0	14.9	17.3	17.7
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	73.1	72.5	73.2	74.0	73.6	76.7	73.9	72.1	72.1	73.0	74.8	71.1	69.7
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.3	9.6	11.0	11.5	7.1	9.7	10.0	12.9	9.8	10.0	11.0	12.1
4. нет ответа	1.3	2.0	3.3	2.5	1.5	1.3	0.2	0.3	1.1	0.6	0.2	0.3	0.7	0.5
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)														
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	48.0	37.8	40.5	39.9	43.3	44.0	47.8	—	—	31.3	36.9	33.6
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	30.7	27.9	28.9	32.1	29.0	30.7	28.5	—	—	31.4	26.2	23.6
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	4.3	5.0	2.0	3.4	3.9	3.8	4.6	—	—	4.9	4.7	5.0
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	6.2	9.5	5.0	4.8	5.8	5.5	6.0	—	—	7.8	4.4	8.7
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	10.8	19.4	22.3	18.5	17.4	14.8	11.6	—	—	23.5	27.1	27.3
6. нет ответа	0.8	0.3	0.0	0.4	1.2	1.4	0.6	1.2	1.5	—	—	1.1	0.8	1.8
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?														
1. да	11.1	10.5	11.7	12.0	13.7	17.1	14.6	15.5	15.7	16.3	16.9	16.4	16.8	15.8
2. нет	88.0	88.7	85.9	88.0	84.6	81.5	85.3	82.7	82.8	82.9	83.1	82.7	83.2	84.2
3. нет ответа	0.9	0.8	2.3	0.0	0.0	1.3	0.1	1.8	1.6	0.9	0.0	0.8	0.0	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	41.2	93.7	226.2	256.9	295.2	461.4	535.7	820.0	774.4	865.3	919.9	1067.2	1224.4	1427.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	23.0	49.5	119.9	153.5	198.3	254.9	322.6	358.2	453.4	515.7	569.7	580.5	491.7	541.7
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	30.6	39.1	99.4	140.7	170.1	246.5	299.6	232.0	488.5	—	667.5	660.7	736.0	855.8
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного человека)	10.3	21.4	51.5	84.4	104.2	165.6	186.6	228.3	256.7	311.1	331.0	354.0	378.5	409.7

Б. Динамика (апрель 1994 – июль 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.			
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:														
1. Боровой	1.0	1.2	1.9	2.3	1.5	2.0	1.5	1.6						
2. Гайдар	9.6	8.5	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3	1.4	1.4	1.0	0.5	0.3	0.1
3. Горбачев	1.0	1.0	2.1	2.8	0.3	0.4	0.7	0.5	8.1	7.5	10.1	7.3	4.6	3.5
4. Ельцин	9.3	9.9	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1	0.6	0.4	0.7	1.1	1.9	0.7
5. Жириновский	6.0	7.3	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3	5.3	5.5	4.6	9.0	17.7	19.9
6. Зюганов	5.4	5.3	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4	5.3	5.5	9.8	9.0	8.0	6.7
7. Лебедь	—	—	—	—	2.1	—	—	—	10.5	10.9	14.5	19.8	20.8	20.2
8. Лужков	—	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6	13.0	9.8	12.8	16.8	17.8	37.9
9. Памфилова	1.2	0.7	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3	2.6	2.0	2.3	4.0	3.8	4.9
10. Рудкой	6.4	7.5	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4	3.7	5.1	3.1	2.4	1.9	1.6
11. Рыбкин	—	0.9	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1	3.3	7.3	5.9	5.9	5.3	3.2	2.0
12. Собчак	1.6	1.5	1.3	2.4	1.4	1.9	1.2	0.6	2.8	2.0	2.6	1.1	0.3	0.8
13. Б.Федоров	—	0.4	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3	4.3	1.5	0.5	0.9	0.5	0.7	0.4
14. Св.Федоров	1.2	1.5	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5	5.5	6.7	3.1	3.6	1.6	1.8
15. Черномирдин	6.2	5.3	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9	9.5	11.0	9.6	11.3	15.1	8.9
16. Шахрай	7.0	5.2	4.5	5.4	4.0	5.9	4.6	4.1	13.8	10.1	12.1	10.5	8.0	12.1
17. Шумейко	2.3	1.9	2.6	3.0	2.3	2.3	1.6	1.5	2.2	2.9	1.6	1.1	0.6	0.7
18. Явлинский	8.9	9.4	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6	1.4	0.7	0.7	0.5	0.5	0.6
19. другие	19.8	17.0	16.5	22.0	16.1	20.9	24.3	31.2	11.9	14.3	17.6	17.3	20.5	19.7
20. никто	27.1	27.2	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8	35.4	34.9	35.6	35.9	32.2	27.8
21. затрудняюсь ответить	25.5	32.0	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	24.7	23.0	22.3	18.3	16.9	14.5
22. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	25.4	27.4	21.7	22.9	20.0	22.1
14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?														
1. нужно продолжать	32.4	31.3	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. следует прекратить	27.5	31.5	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	27.4	30.1	30.9	30.4	38.6	42.6
3. затрудняюсь ответить	39.8	36.8	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	28.7	27.6	26.6	25.5	21.9	20.1
4. нет ответа	0.3	0.5	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	43.8	42.2	41.7	43.7	39.4	37.2
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*														
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	6.1	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	0.1	0.1	0.8	0.4	0.1	0.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	33.3	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	2.1	2.8	2.7	4.7	8.9	10.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	40.0	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	27.5	22.6	26.0	28.4	33.0	42.5
4. затрудняюсь ответить	20.8	20.4	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	52.3	57.9	55.4	51.9	42.5	31.6
5. нет ответа	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	18.1	16.7	15.8	15.0	15.5	14.8
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*														
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	2.2	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	26.6	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	0.9	0.3	—	3.2	3.6	3.9
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	33.4	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	18.9	20.2	—	29.6	31.0	37.3
4. затрудняюсь ответить	42.7	37.7	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	44.6	47.1	—	26.3	27.5	23.9
5. нет ответа	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	35.6	32.2	—	40.5	37.7	34.7
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*														
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	2.7	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	0.1	0.1	—	0.4	0.2	0.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	35.3	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	1.8	2.1	1.8	3.3	3.9	5.4
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	29.2	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	28.7	26.2	34.2	33.7	33.5	41.0
4. затрудняюсь ответить	36.6	32.8	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	37.5	42.4	39.9	34.2	31.9	25.1
5. нет ответа	0.5	0.0	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	31.9	28.8	23.8	28.8	30.6	28.6
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*														
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	5.8	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	0.1	0.5	0.3	0.1	0.1	0.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	30.1	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	7.4	4.9	6.2	6.3	7.1	10.4
									28.2	26.7	29.4	32.0	25.6	30.4

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.			
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405	2404
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	27.2	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4	35.1	31.2	31.6	25.8
4. затрудняюсь ответить	43.0	36.8	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	32.4	32.7	29.2	30.4	35.7	33.4
5. нет ответа	0.6	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0	0.1
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*														
1. благополучная	0.5	0.4	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2	0.2	0.2	0.8
2. спокойная	4.9	5.5	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6	3.4	3.3	6.8
3. напряженная	59.8	63.2	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1	59.6	66.7	64.0
4. критическая, взрывоопасная	27.5	23.7	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1	29.0	23.9	18.0
5. затрудняюсь ответить	7.1	7.0	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0	7.7	5.7	10.4
6. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1	0.0
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*														
1. вполне устраивает	2.1	4.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	—	3.4	2.4	2.2	2.1	2.3	2.8
2. по большей части устраивает	4.8	8.5	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	—	7.9	7.2	5.9	6.4	8.2	8.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.9	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	—	34.1	39.3	34.7	30.0	32.0	31.2
4. по большей части не устраивает	30.9	30.2	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	—	32.8	27.4	29.8	32.1	31.4	31.8
5. совершенно не устраивает	24.8	19.8	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	—	18.4	20.2	24.2	25.4	23.5	22.1
6. затрудняюсь ответить	4.5	4.0	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	—	3.5	3.5	3.2	3.6	2.5	3.6
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	—	0.0	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*														
1. переживаем их сейчас	22.7	19.0	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	—	17.5	18.6	20.8	22.7	24.4	27.4
2. они уже позади	4.3	6.6	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	—	6.3	5.4	6.2	7.3	8.4	9.1
3. они еще впереди	57.9	55.8	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	—	52.6	49.7	51.1	49.1	40.9	43.5
4. затрудняюсь ответить	15.0	18.3	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	—	23.5	26.1	21.7	20.7	26.2	20.0
5. нет ответа	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	—	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0	0.1
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*														
1. более или менее наладится	16.2	18.8	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	—	59.3	60.6	57.4	55.2	50.9	54.0
2. улучшения не произойдет	60.4	60.2	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	—	23.6	22.4	25.4	25.5	27.8	23.2
3. затрудняюсь ответить	23.4	20.4	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	—	0.4	0.0	0.1	0.3	0.4	0.2
4. нет ответа	0.0	0.6	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*														
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	12.1	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	—	11.8	10.1	16.0	14.3	16.5	21.6
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	57.6	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	—	62.4	61.2	60.4	56.2	56.4	50.9
3. затрудняюсь ответить	22.1	30.1	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	—	25.7	28.1	23.2	29.1	26.9	27.4
4. нет ответа	0.8	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	—	0.1	0.6	0.4	0.4	0.1	0.1
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*														
1. порядок	78.4	78.8	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	—	76.9	76.7	76.3	76.6	73.9	76.6
2. демократия	5.7	8.5	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	—	9.1	9.1	9.3	8.3	12.0	9.6
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.4	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	—	14.0	14.1	14.3	14.7	13.9	13.6
4. нет ответа	1.6	0.3	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	—	0.0	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*														
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*														
28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*														
1. значительное улучшение ситуации	1.5	0.9	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9	0.7	1.6	2.0	2.4
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	16.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3	19.7	16.7	18.3	27.1
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	32.1	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1	27.6	25.2	22.6	21.7
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	21.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2	15.6	15.9	14.4	14.7
5. затрудняюсь ответить	32.0	29.2	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6	36.3	40.2	42.6	34.0
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1	0.1
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*														
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.7	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5	0.5	1.3	1.7	1.7
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.6	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1	19.0	16.6	19.9	23.3
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.5	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0	27.4	25.6	23.6	25.6
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	29.8	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9	16.5	20.2	15.4	18.2
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.4	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4	36.2	36.2	39.2	31.0
6. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	0.2	0.1	0.2

* В % к числу опрошенных по 1/2 выборке; вопросы 15–19, 28, 29 в июле 1995 г., а также с января 1996 г. проводились по полной выборке.
 ** Средние значения показателей.

В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г. (июль 1996 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?

1. "Утро" (ОРТ)	28.7	28.8	30.9	26.3	28.5	30.9	26.2	30.5	24.6	31.0	23.9
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	22.1	19.9	26.4	27.3	25.0	18.5	25.0	17.9	24.8	19.0
3. "Время" (ОРТ)	50.3	34.1	52.1	60.0	56.1	49.3	49.5	56.4	37.8	57.0	37.5
4. "19.59" (ОРТ)	2.1	0.8	2.5	2.7	2.9	1.6	2.5	2.7	1.0	2.8	1.0
5. "Дни" (ОРТ)	9.0	7.6	9.8	9.2	13.1	8.3	8.4	9.9	7.5	10.2	6.9
6. "Вести" (РТР)	55.2	47.6	58.2	57.2	59.3	57.6	50.7	58.8	48.1	58.7	49.0
7. "Зеркало" (РТР)	5.9	3.5	5.6	8.1	8.9	5.5	5.4	7.1	3.3	7.1	3.9
8. "Новости 2х2" (2х2)	8.2	5.9	8.0	10.1	11.5	7.8	7.4	9.1	6.6	8.7	7.0
9. "Сегодня" (НТВ)	18.5	17.9	20.5	16.8	36.9	18.3	12.1	20.4	15.5	19.0	17.5
10. "Времечко" (НТВ)	12.1	14.2	14.7	7.7	15.1	12.6	10.5	12.9	10.4	12.4	11.0
11. "Итоги" (НТВ)	18.8	16.6	20.6	18.4	34.3	18.7	13.4	21.9	13.2	22.0	12.7
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	5.1	6.4	5.1	4.2	5.7	5.5	4.4	6.1	3.3	5.0	5.7
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	8.3	9.0	10.2	5.6	8.8	9.7	6.3	7.9	9.4	8.1	8.7
14. передачи новостей областных, городских каналов	18.7	16.9	18.4	20.4	17.1	18.7	19.3	19.4	17.6	20.2	15.6
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.7	4.5	2.9	1.2	5.5	2.3	2.3	2.8	2.8	2.4	3.6
16. не смотрел по телевизору программы новостей	12.6	13.5	11.4	13.4	5.9	9.7	18.6	9.3	19.5	9.7	18.4
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

8*. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?

1. "Аргументы и факты"	23.7	29.9	26.2	16.4	38.5	28.8	12.3	26.5	17.8	25.6	21.1
2. "Известия"	4.7	3.6	3.9	6.2	7.8	4.5	3.7	5.5	2.8	5.6	3.0
3. "Коммерсант-Daily"	1.2	2.0	1.6	0.2	4.1	0.9	0.5	1.4	0.9	1.4	1.0
4. "Комсомольская правда"	12.8	18.2	14.9	6.4	22.9	15.6	5.7	13.4	11.5	13.2	11.9
5. "Красная звезда"	0.3	0.3	0.5	0.0	0.7	0.3	0.1	0.4	0.1	0.4	-
6. "ЛДПР"	0.5	0.5	0.7	0.2	0.2	0.3	0.8	0.7	0.1	0.5	0.5
7. "Лимонка"	0.0	-	0.0	-	0.1	-	-	0.0	-	0.0	-
8. "Наш современник"	0.3	0.1	0.5	0.1	0.5	0.4	-	0.4	-	0.2	0.4
9. "Независимая газета"	0.9	0.9	0.8	0.9	1.4	0.7	0.8	1.1	0.4	1.3	0.1
10. "Память"	0.2	-	0.1	0.4	0.3	0.1	0.3	0.3	-	0.3	-
11. "Правда"	2.0	1.9	1.4	2.7	2.3	2.7	1.1	2.8	0.4	2.4	1.3
12. "Российская газета"	3.4	2.2	4.1	3.7	5.9	3.7	2.2	4.2	1.6	4.5	1.5
13. "Русский порядок"	0.1	0.1	0.3	-	0.2	0.2	-	-	0.4	0.2	0.1
14. "Русский штурмовик"	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	0.0	-	0.0	-
15. "Сегодня"	0.4	0.4	0.4	0.5	0.9	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
16. "Советская Россия"	2.6	1.1	2.9	3.2	3.4	2.8	2.0	3.4	1.0	3.4	1.1
17. "Труд"	7.2	6.4	7.3	7.7	5.7	9.1	5.6	8.8	4.2	7.6	6.8
18. "Сельская жизнь"	2.9	1.3	2.9	4.1	0.9	2.5	4.1	3.4	2.1	3.2	2.6
19. "Черная сотня"	0.0	-	0.1	-	0.2	-	-	-	0.1	-	0.1
20. "Элементы"	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	-	0.1	-	0.1
21. другая центральная газета	6.4	8.6	7.0	4.0	14.0	7.3	2.5	7.0	4.6	7.1	5.0
22. областная, городская, районная газета	45.3	46.0	43.3	47.0	46.4	46.7	43.2	48.0	39.2	46.3	43.0
23. газеты регулярно не читаю	32.9	27.0	34.1	35.9	23.2	28.5	41.8	28.7	41.7	29.1	39.9
24. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	3.7	7.9	3.2	1.1	3.3	3.5	4.0	2.9	5.4	3.3	4.7
2. нормальное, ровное состояние	41.1	53.1	38.7	35.0	49.5	45.0	33.2	42.0	39.2	41.1	42.0
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	25.8	39.8	44.1	33.7	35.2	42.3	38.7	34.9	38.9	34.2
4. испытываю страх, тоску	8.3	2.5	7.4	13.5	4.6	6.5	11.7	8.8	7.6	9.0	7.1
5. затрудняюсь ответить	9.2	10.7	10.8	6.4	8.7	9.8	8.7	7.6	12.8	7.7	12.0
6. нет ответа	0.0	—	0.1	—	0.3	—	—	—	0.1	0.1	—
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	0.3	0.5	0.2	0.4	0.4	0.1	0.6	0.2	0.5	0.2	0.5
2. хорошее	4.1	6.5	5.0	1.4	7.1	4.7	2.3	4.1	4.4	4.5	3.3
3. среднее	40.8	45.8	37.8	40.6	45.5	42.6	37.1	42.5	37.1	43.5	36.5
4. плохое	40.8	36.1	42.7	42.1	36.8	39.3	44.1	40.1	42.4	39.2	43.4
5. очень плохое	12.4	9.4	12.5	14.5	8.4	11.5	14.9	11.7	14.0	11.2	14.4
6. затрудняюсь ответить	1.5	1.7	1.9	1.1	1.9	1.8	1.1	1.3	1.7	1.4	1.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.3	—	0.3	—
2. хорошее	2.4	5.2	1.9	1.0	4.6	2.8	1.1	1.7	4.0	2.0	3.4
3. среднее	31.7	39.5	27.8	30.4	34.6	33.9	28.0	32.8	29.4	33.8	28.4
4. плохое	43.2	38.2	47.1	42.4	41.4	43.1	44.0	41.7	46.1	41.9	45.0
5. очень плохое	12.9	7.0	16.1	13.7	15.2	12.1	13.1	14.5	9.8	14.5	9.8
6. затрудняюсь ответить	9.6	10.1	6.7	12.5	3.9	8.1	13.5	9.1	10.7	7.6	13.3
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.1	0.3	—	—	—	0.2	0.0	0.1	—	0.0	0.2
2. хорошее	0.9	1.5	0.7	0.6	0.9	1.0	0.7	0.7	1.2	0.5	1.6
3. среднее	25.2	31.3	25.7	20.3	23.0	26.0	25.1	25.7	25.0	26.9	22.8
4. плохое	48.7	44.4	51.6	48.5	53.8	50.0	45.4	48.1	49.0	48.8	48.3
5. очень плохое	14.4	10.1	15.3	16.5	17.5	14.3	13.4	15.7	11.8	14.7	13.6
6. затрудняюсь ответить	10.7	12.3	6.7	14.1	4.7	8.6	15.4	9.6	13.0	9.1	13.5
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо и можно жить	11.9	21.6	13.0	3.6	18.0	13.6	7.6	12.7	10.7	12.2	11.6
2. жить трудно, но можно терпеть	48.3	47.7	48.9	48.0	47.4	49.6	47.0	46.5	51.2	47.9	48.9
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.7	17.6	31.8	44.6	25.0	29.7	39.0	34.8	28.1	34.3	29.3
4. затрудняюсь ответить	7.1	12.9	6.3	3.9	9.3	7.0	6.5	5.8	10.0	5.5	10.3
5. нет ответа	0.0	0.1	0.1	—	0.2	—	0.0	0.1	—	0.1	—
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	42.6	54.1	43.5	33.2	63.4	46.1	30.8	44.5	39.8	45.2	38.4
2. следует прекратить	20.1	9.8	20.3	27.2	9.3	18.3	26.0	21.7	17.1	21.8	17.2
3. затрудняюсь ответить	37.2	36.0	36.1	39.4	27.0	35.4	43.1	33.6	43.1	32.8	44.4
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.1	0.3	0.2	—	0.2	—	0.2	—
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?											
1. полностью поддерживаю его действия	10.9	12.9	9.3	11.4	10.6	10.7	11.4	13.3	6.7	13.8	6.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	42.5	48.0	42.3	38.8	49.9	44.8	37.2	40.5	46.0	42.2	43.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	20.1	33.8	37.7	24.9	31.4	34.3	34.4	26.5	33.6	27.6
4. затрудняюсь ответить	14.8	19.0	14.6	12.0	14.1	13.1	17.1	11.7	20.8	10.3	22.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5	0.0	—	0.1	0.1	0.1	0.1
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	3.9	4.0	3.1	4.8	4.5	4.0	3.6	4.7	2.4	5.0	2.0

2. не согласен с некоторыми его действиями	37.3	34.1	38.4	38.5	39.1	40.0	33.5	38.0	36.3	38.1	36.4
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	23.9	22.4	24.0	24.9	27.9	24.8	21.4	25.7	19.9	25.5	20.9
4. затрудняюсь ответить	34.7	39.6	34.1	31.7	28.2	30.9	41.5	31.3	41.4	31.1	40.6
5. нет ответа	0.2	-	0.4	-	0.3	0.3	-	0.3	-	0.3	-
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	5.4	6.6	4.7	5.1	5.5	5.3	5.4	6.0	4.3	6.5	3.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	41.0	43.7	42.7	37.0	47.0	42.6	36.8	40.8	42.1	41.6	40.6
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	25.1	16.8	25.9	30.2	29.0	23.6	25.5	27.9	19.0	26.8	20.9
4. затрудняюсь ответить	28.6	32.8	26.6	27.7	18.4	28.5	32.3	25.2	34.6	25.1	35.0
5. нет ответа	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	0.0	-	0.0	-
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?											
1. полностью поддерживаю его действия	10.4	10.8	10.4	10.0	10.9	10.9	9.5	11.5	8.6	13.0	5.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.4	26.7	31.1	32.3	33.7	32.1	27.1	30.8	28.9	31.8	27.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	25.8	18.2	26.9	30.1	26.3	23.6	28.3	28.9	19.7	26.4	24.6
4. затрудняюсь ответить	33.4	44.2	31.6	27.5	28.7	33.4	35.1	28.7	42.8	28.8	41.6
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0	-	0.0	0.1	0.0	0.1
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.8	0.6	0.8	0.9	0.6	0.6	1.0	0.5	1.3	0.6	1.2
2. спокойная	6.8	9.2	6.6	5.2	9.3	7.8	4.7	8.1	4.4	8.3	4.0
3. напряженная	64.0	63.1	65.8	62.5	72.4	62.5	62.7	64.9	61.5	65.4	61.6
4. критическая, взрывоопасная	18.0	13.1	17.8	21.9	13.4	18.7	18.9	18.5	17.6	18.1	17.3
5. затрудняюсь ответить	10.4	14.0	8.9	9.5	4.0	10.5	12.7	8.0	15.1	7.7	15.9
6. нет ответа	0.0	-	0.1	-	0.3	-	-	0.1	-	0.1	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	2.8	3.3	4.2	1.0	4.9	2.2	2.8	3.1	2.3	2.9	2.9
2. по большей части устраивает	8.4	13.6	8.3	4.6	11.3	10.0	5.3	8.6	8.0	9.2	6.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	31.2	36.5	30.3	28.4	38.2	34.3	25.0	28.9	36.0	29.9	34.3
4. по большей части не устраивает	31.8	30.5	30.1	34.8	30.5	30.4	34.0	32.6	30.2	31.3	32.1
5. совершенно не устраивает	22.1	11.7	25.1	26.3	13.4	21.0	26.6	23.4	19.5	23.9	19.0
6. затрудняюсь ответить	3.6	4.5	2.0	4.7	1.7	2.1	5.9	3.3	4.1	2.8	4.8
7. нет ответа	0.1	-	0.0	0.2	0.0	-	0.2	0.1	-	0.1	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?											
1. переживаем их сейчас	27.4	27.9	27.5	26.8	23.9	28.2	27.6	27.5	26.6	27.9	26.3
2. они уже позади	9.1	14.4	8.9	5.6	12.4	11.2	5.4	9.3	8.5	10.4	7.3
3. они еще впереди	43.5	30.1	47.0	49.2	39.9	42.2	46.2	44.9	40.8	44.1	41.5
4. затрудняюсь ответить	20.0	27.6	16.4	18.4	23.2	18.4	20.7	18.1	24.1	17.4	24.8
5. нет ответа	0.1	-	0.2	-	0.6	-	-	0.1	-	0.1	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	22.6	31.3	21.9	17.2	26.9	25.8	17.2	24.7	19.0	25.7	17.2
2. никакого улучшения не произойдет	54.0	42.4	57.0	59.1	56.1	52.6	55.0	53.6	54.1	53.4	55.0
3. затрудняюсь ответить	23.2	26.2	21.0	23.5	17.0	21.4	27.6	21.5	26.8	20.7	27.8
4. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.3	-	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	-
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	21.6	26.1	21.2	18.8	28.0	23.1	17.5	23.3	18.3	25.4	14.9
2. ситуация вышла из-под контроля	50.9	40.5	50.7	58.8	46.6	48.6	55.2	50.7	52.1	49.8	53.0
3. затрудняюсь ответить	27.4	33.3	28.1	22.3	24.9	28.2	27.3	25.9	29.4	24.7	32.2
4. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.1	0.4	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?											
1. порядок	76.6	66.7	77.6	82.7	65.5	74.8	82.8	77.0	75.9	76.9	76.0
2. демократия	9.6	14.5	10.5	5.0	20.3	10.3	4.8	11.9	5.0	12.2	4.8
3. затрудняюсь ответить	13.6	18.8	11.4	12.2	14.2	14.3	12.4	10.8	19.1	10.5	19.2
4. нет ответа	0.2	0.0	0.5	0.1	0.0	0.5	-	0.4	-	0.4	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:											
1. Гайдар	3.5	4.8	4.1	1.8	12.2	3.0	0.9	4.0	2.7	4.1	2.4
2. Говорухин	1.0	0.2	1.4	1.2	2.9	0.9	0.5	1.5	-	1.6	-
3. Ельцин	19.9	23.3	19.3	18.3	20.4	21.0	18.5	24.0	12.8	24.7	11.9
4. Жириновский	6.7	8.6	8.7	2.9	3.7	8.0	6.1	7.2	5.5	7.1	6.1
5. Зюганов	20.2	8.4	17.3	32.1	11.5	18.1	25.9	24.6	11.9	24.0	13.3
6. Лапшин	0.6	-	0.5	1.1	0.2	0.5	0.8	0.9	-	0.9	0.1

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382
7. Лахова	0.3	—	0.1	0.8	0.0	0.1	0.7	0.2	0.6	0.5	—
8. Лебедь	37.9	38.1	39.0	36.3	39.4	42.3	31.9	43.3	27.8	43.3	28.7
9. Лужков	4.9	5.2	4.7	4.9	6.8	5.9	3.1	5.4	4.2	5.4	4.2
10. Немцов	3.4	2.8	3.6	3.6	4.9	4.1	2.0	3.7	2.9	4.6	1.0
11. Памфилова	1.6	1.8	1.3	1.9	2.8	2.0	0.8	1.8	1.5	2.1	0.9
12. Руцкой	2.0	0.9	3.0	1.6	1.9	2.6	1.4	2.5	1.1	2.6	0.8
13. Рыбкин	0.8	0.3	1.2	0.7	0.2	1.3	0.4	1.0	0.5	0.9	0.7
14. Рыжков	1.3	1.0	1.0	1.9	2.0	0.9	1.6	1.7	0.6	1.7	0.7
15. Б.Федоров	1.8	1.3	2.8	1.0	3.8	2.2	0.6	1.9	1.6	1.9	1.6
16. Св.Федоров	8.9	7.6	10.2	8.5	13.9	8.6	7.5	10.9	5.2	9.8	7.6
17. Черномырдин	12.1	11.5	12.1	12.4	15.2	12.3	10.6	14.1	8.4	14.7	7.3
18. Шахрай	0.7	1.0	1.0	0.3	1.3	1.2	—	1.0	0.2	1.1	0.2
19. Явлинский	19.7	24.1	21.0	14.9	28.4	22.2	13.4	21.9	15.7	22.2	15.6
20. другие	17.2	13.4	17.8	19.2	27.9	18.9	11.2	19.8	12.3	19.3	13.4
21. никто	14.5	14.2	15.4	13.7	11.9	13.4	16.9	10.7	21.4	9.6	22.5
22. затрудняюсь ответить	22.1	24.6	21.4	21.1	17.6	20.9	25.2	17.7	30.2	18.3	29.4
23. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*	3.90	4.35	3.81	3.68	4.25	3.97	3.69	3.95	3.81	3.97	3.85
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*	3.88	4.10	3.74	3.89	4.20	4.03	3.59	3.91	3.83	3.97	3.75
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.7	2.9	1.0	1.5	1.1	1.7	1.9	1.7	1.7	2.1	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	23.3	27.3	24.3	19.3	32.2	24.9	18.2	25.8	19.5	25.7	19.7
3. некоторое ухудшение ситуации	25.6	24.3	27.4	24.4	27.4	27.4	22.6	25.9	24.6	26.5	24.4
4. значительное ухудшение ситуации	18.2	9.9	20.2	22.1	17.4	16.0	21.2	19.0	17.0	18.4	17.9
5. затрудняюсь ответить	31.0	35.3	27.0	32.4	22.0	29.6	35.9	27.4	37.1	27.1	37.0
6. нет ответа	0.2	0.3	—	0.4	—	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	22.5	26.8	20.5	21.6	28.3	23.5	19.1	26.0	15.5	27.4	14.5
2. не вполне заслуживает	38.0	36.3	40.5	36.6	43.3	38.1	36.1	34.8	43.3	35.2	42.4
3. совсем не заслуживает	27.8	21.8	28.3	31.6	22.0	27.7	30.0	29.6	24.8	28.5	26.5
4. затрудняюсь ответить	11.5	15.1	10.4	10.1	6.4	10.7	14.3	9.3	16.4	8.6	16.6
5. нет ответа	0.2	—	0.3	0.2	—	0.0	0.5	0.3	—	0.3	—
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?											
1. вполне заслуживает	9.4	6.7	7.2	13.8	12.6	7.2	10.9	11.6	4.6	11.7	5.2
2. не вполне заслуживает	43.5	42.3	46.4	41.3	46.6	48.5	36.5	43.9	43.2	44.4	41.7
3. совсем не заслуживает	21.0	17.4	21.0	23.5	19.6	20.6	22.0	21.8	19.0	22.1	19.3
4. затрудняюсь ответить	25.9	33.6	24.9	21.3	21.2	23.6	30.3	22.4	33.2	21.4	33.7
5. нет ответа	0.2	—	0.5	0.1	0.1	0.2	0.4	0.4	—	0.4	—
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	13.1	13.4	10.9	15.4	16.0	12.9	12.3	15.2	8.8	15.9	8.5
2. не вполне заслуживает	43.6	44.1	46.8	39.5	47.0	46.9	38.3	42.4	45.9	43.5	43.7
3. совсем не заслуживает	24.2	18.3	24.7	27.9	21.7	22.1	27.6	25.1	22.3	23.9	24.6
4. затрудняюсь ответить	18.8	24.2	16.8	17.1	15.2	17.7	21.4	16.7	23.0	16.2	23.2
5. нет ответа	0.4	—	0.8	0.2	0.1	0.4	0.5	0.6	—	0.6	—
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	12.4	13.5	11.4	12.9	13.8	12.6	11.8	14.6	8.0	14.5	9.1
2. не вполне заслуживают	37.8	34.6	39.4	38.4	43.5	38.5	35.0	37.5	38.2	37.8	38.3
3. совсем не заслуживают	26.5	25.7	28.7	24.7	24.7	25.7	28.1	26.7	25.9	26.7	26.2
4. затрудняюсь ответить	22.4	25.8	19.7	23.1	17.1	22.3	24.5	20.1	27.7	19.9	26.3

5. нет ответа	0.8	0.4	0.8	0.9	0.9	0.8	0.7	1.0	0.3	1.1	0.2
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	16.3	18.0	14.0	17.7	21.2	16.3	14.6	18.0	13.1	17.6	14.2
2. не вполне заслуживают	37.3	35.1	37.9	38.1	39.8	36.1	37.8	37.6	35.6	37.5	36.7
3. совсем не заслуживают	29.0	27.1	32.6	26.5	28.0	29.7	28.6	29.0	29.4	30.3	26.9
4. затрудняюсь ответить	17.0	19.8	14.9	17.4	10.2	17.8	18.6	14.9	21.9	14.0	22.3
5. нет ответа	0.3	0.0	0.5	0.3	0.7	0.1	0.4	0.5	—	0.5	—
29f. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	27.1	22.9	24.1	33.4	18.0	26.5	31.0	27.9	24.7	28.3	25.4
2. не вполне заслуживает	33.5	33.7	38.1	28.3	34.9	35.7	30.4	36.1	28.7	36.3	28.5
3. совсем не заслуживает	16.8	18.9	17.2	14.8	27.8	14.8	15.2	16.9	16.3	16.8	16.8
4. затрудняюсь ответить	22.2	24.3	20.1	23.1	19.3	22.9	22.5	18.5	30.1	18.2	29.0
5. нет ответа	0.4	0.2	0.6	0.3	0.1	0.1	0.9	0.5	0.2	0.5	0.3
29g. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	18.3	17.6	15.3	22.1	13.8	17.5	20.8	20.2	13.9	19.5	17.0
2. не вполне заслуживают	32.9	28.2	36.7	32.1	29.0	35.1	31.8	34.2	31.4	34.3	30.7
3. совсем не заслуживают	20.8	23.0	22.5	17.3	32.7	18.7	19.0	20.9	19.4	20.6	21.0
4. затрудняюсь ответить	27.7	31.2	25.1	28.2	24.4	28.7	27.7	24.3	35.3	25.2	31.3
5. нет ответа	0.3	0.0	0.4	0.4	0.2	0.0	0.6	0.4	—	0.4	—
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживают	12.2	10.4	9.8	16.2	7.6	10.6	15.8	13.2	10.0	12.3	12.5
2. не вполне заслуживают	35.7	38.4	33.3	36.5	32.5	36.4	36.0	36.6	34.2	37.5	32.8
3. совсем не заслуживают	34.8	36.4	40.6	27.2	47.7	36.0	28.9	35.4	34.0	34.5	35.7
4. затрудняюсь ответить	17.1	14.8	15.9	20.1	12.0	16.9	19.1	14.5	21.8	15.4	19.0
5. нет ответа	0.2	—	0.4	0.0	0.1	0.0	0.4	0.3	—	0.3	—
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	9.7	6.3	9.7	12.2	7.7	9.1	11.0	11.2	6.4	11.0	7.3
2. не вполне заслуживают	21.5	24.2	20.6	20.4	22.3	21.2	21.5	22.2	19.8	21.2	22.3
3. совсем не заслуживают	36.5	30.9	44.1	31.9	49.2	39.3	28.4	36.3	37.1	37.3	35.7
4. затрудняюсь ответить	31.8	38.6	24.5	35.0	20.7	29.7	38.2	29.6	36.5	29.8	34.0
5. нет ответа	0.6	—	1.1	0.4	0.1	0.6	0.8	0.8	0.3	0.6	0.7
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?											
1. вполне заслуживает	41.2	40.1	36.2	47.7	39.6	39.4	44.0	44.6	34.7	43.8	37.5
2. не вполне заслуживает	17.8	17.8	19.7	15.6	21.6	20.1	13.5	17.3	18.7	16.7	20.0
3. совсем не заслуживает	8.8	9.0	9.5	8.0	10.1	8.3	9.1	7.9	10.6	8.5	9.4
4. затрудняюсь ответить	31.7	33.0	33.5	28.6	28.5	32.0	32.3	29.8	35.3	30.2	33.2
5. нет ответа	0.5	0.2	1.1	0.1	0.2	0.2	1.0	0.4	0.7	0.8	—
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	24.7	31.8	20.0	24.7	18.3	26.1	25.3	26.1	21.9	26.8	21.3
2. не вполне заслуживают	43.8	40.4	46.3	43.4	50.7	45.3	39.5	45.1	41.2	44.2	43.0
3. совсем не заслуживают	16.7	13.8	16.9	18.7	19.7	15.0	17.7	16.5	17.1	17.3	15.8
4. затрудняюсь ответить	14.4	14.0	15.9	13.0	11.3	13.6	16.4	12.0	19.1	11.4	19.2
5. нет ответа	0.5	—	1.0	0.2	—	0.0	1.1	0.3	0.8	0.3	0.7
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	20.5	19.4	20.4	21.6	17.6	20.8	21.3	20.5	19.0	19.7	22.5
2. маловероятны	64.6	68.2	67.9	58.4	75.2	68.3	56.4	64.4	66.7	65.1	63.6
3. затрудняюсь ответить	14.8	12.4	11.7	20.0	7.2	10.8	22.3	15.0	14.3	15.2	13.9
4. нет ответа	0.0	—	0.0	0.1	—	0.1	—	0.0	—	0.0	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	0.9	1.3	1.0	0.4	1.0	1.0	0.7	1.0	0.7	1.0	0.6
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.8	7.2	5.6	2.3	9.3	5.4	2.5	5.3	4.1	6.0	3.0
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.6	34.7	26.3	24.0	36.9	31.8	19.3	27.4	28.2	28.4	26.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	57.8	40.5	59.5	68.5	44.8	52.8	68.5	59.3	54.4	57.5	57.9
5. затрудняюсь ответить	8.7	16.3	7.5	4.6	8.1	8.7	8.9	6.9	12.6	7.0	12.0
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	—	0.2	—	0.2	—	0.2	—

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?

1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.7	17.5	16.2	19.4	13.2	15.9	21.4	17.3	18.4	16.7	18.4
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	66.4	74.2	67.1	75.3	73.8	62.8	70.9	67.7	72.5	65.9
3. затрудняюсь ответить	12.1	15.9	8.6	13.2	11.1	10.1	14.8	11.0	13.9	10.0	15.5
4. нет ответа	0.5	0.2	1.0	0.3	0.3	0.2	1.0	0.8	0.1	0.8	0.1

38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?

1. будут расти быстрее, чем сейчас	17.0	12.6	16.6	20.6	15.6	16.4	18.3	16.4	18.1	17.0	16.9
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	47.0	52.4	42.8	55.0	47.5	45.2	50.2	42.6	48.8	46.2
3. будут расти медленнее, чем сейчас	10.8	9.1	11.5	11.4	15.5	10.9	9.1	10.4	12.2	11.1	10.7
4. останутся на нынешнем уровне	7.2	9.8	7.5	4.9	4.3	9.3	5.7	7.0	7.1	7.6	6.6
5. будут снижаться	0.6	1.1	0.3	0.5	0.2	0.8	0.4	0.4	0.9	0.4	0.8
6. затрудняюсь ответить	16.7	20.3	11.7	19.8	9.3	15.2	21.3	15.6	19.1	15.0	18.7
7. нет ответа	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	—	0.0	—	0.0	—

42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?

1. хорошее	12.6	19.2	15.3	4.7	17.3	15.4	7.5	11.7	14.8	12.1	13.6
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	38.9	25.7	12.6	39.0	27.7	15.3	24.0	25.6	24.2	24.7
3. плохое	52.7	33.1	51.3	68.4	38.0	49.0	62.3	54.1	49.4	53.6	51.4
4. затрудняюсь ответить	10.3	8.8	7.7	14.3	5.7	7.8	14.9	10.2	10.3	10.0	10.3
5. нет ответа	0.0	—	—	0.1	—	0.1	—	0.0	—	0.0	—

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	4.8	5.4	6.3	2.7	7.5	5.6	2.9	4.3	5.9	4.2	6.3
2. да, были нерегулярные приработки	11.0	17.6	13.0	4.0	12.8	12.1	9.1	11.2	10.3	11.0	11.1
3. нет	84.2	77.0	80.7	93.2	79.7	82.2	88.1	84.5	83.7	84.8	82.6
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (на одного человека в месяц.)	1427.3	1763.2	1498.0	1101.1	1945.0	1462.1	1196.9	1391.9	1488.1	1378.2	1540.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	541.7	520.9	564.3	531.3	608.7	552.9	505.8	555.8	506.7	558.8	510.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	855.8	976.6	897.5	536.9	1214.0	850.8	574.0	847.0	887.3	879.9	820.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	409.7	482.6	440.9	328.2	616.1	401.3	344.3	411.6	407.5	420.2	388.3
LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	281.8	288.6	290.6	266.8	345.8	290.9	247.6	275.6	294.5	273.4	300.3
LL10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	4817.1	5620.3	5088.0	3920.4	8156.0	4478.1	4017.5	4804.1	4924.8	4856.4	4860.1

* Средние значения показателей.

Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (июль 1996 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?										
1. "Утро" (ОРТ)	28.7	26.5	30.6	37.5	34.4	32.7	26.8	24.5	26.1	27.3
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	21.8	23.6	21.0	26.4	21.3	20.8	10.7	25.0	22.9
3. "Время" (ОРТ)	50.3	51.0	49.7	60.1	58.9	43.9	47.5	27.8	57.8	44.3
4. "19.59" (ОРТ)	2.1	2.5	1.8	0.6	3.2	0.1	1.2	3.3	3.7	0.6
5. "Дни" (ОРТ)	9.0	9.4	8.7	16.2	11.2	9.7	6.2	7.9	10.1	8.0
6. "Вести" (РТР)	55.2	56.9	53.7	61.7	61.8	56.6	54.8	33.0	56.1	52.2
7. "Зеркало" (РТР)	5.9	5.7	6.1	12.2	6.3	3.0	2.2	3.3	10.4	5.2
8. "Новости 2х2 " (2х2)	8.2	7.8	8.5	9.4	6.1	7.3	9.4	8.5	10.2	4.7
9. "Сегодня" (НТВ)	18.5	20.7	16.7	32.2	27.3	32.2	18.8	16.3	11.6	12.7
10. "Времечко" (НТВ)	12.1	14.6	10.0	15.9	16.4	17.1	13.0	17.4	6.9	12.8
11. "Итоги" (НТВ)	18.8	21.1	16.9	36.9	26.0	20.2	16.3	17.6	17.7	14.1
12. "Шесть новостей" (TV-6, Москва)	5.1	6.5	4.0	6.8	3.7	3.0	6.5	7.5	4.6	5.3
13. "Информ TV" (С.-Петербург)	8.3	8.5	8.1	8.3	12.0	10.4	7.1	5.8	5.6	10.4
14. передачи новостей областных, городских каналов	18.7	16.3	20.7	27.5	20.3	19.2	18.8	8.8	20.6	13.3
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.7	2.8	2.7	2.3	6.3	2.2	3.0	2.3	1.9	1.7
16. не смотрел по телевизору программы новостей	12.6	12.3	12.9	3.9	7.2	15.8	10.0	16.9	16.7	13.0
17. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8*. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО?										
1. "Аргументы и факты"	23.7	24.1	23.4	45.7	39.8	26.7	22.2	28.6	14.2	19.4
2. "Известия"	4.7	5.1	4.3	11.7	7.3	2.5	3.8	0.1	4.5	4.3
3. "Коммерсант-Daily"	1.2	1.3	1.1	5.8	1.5	0.6	0.4	1.6	0.2	2.4
4. "Комсомольская правда"	12.8	12.6	12.9	30.4	23.4	9.7	11.7	19.2	5.4	14.3
5. "Красная звезда"	0.3	0.5	0.1	0.5	1.2	0.4	0.0	-	0.1	0.2
6. "ЛДПР"	0.5	0.6	0.3	-	0.3	-	0.4	-	0.8	0.7
7. "Лимонка"	0.0	-	0.0	-	-	-	-	-	0.0	-
8. "Наш современник"	0.3	0.1	0.4	0.2	0.5	0.1	0.6	-	-	0.1
9. "Независимая газета"	0.9	1.3	0.5	1.8	1.9	0.8	0.5	0.3	0.8	0.0
10. "Память"	0.2	0.3	0.1	-	-	-	0.1	-	0.6	-
11. "Правда"	2.0	2.2	1.9	3.3	2.2	0.3	1.4	0.2	2.7	2.5
12. "Российская газета"	3.4	3.8	3.1	9.9	6.1	5.4	2.6	1.0	2.8	1.0
13. "Русский порядок"	0.1	0.3	-	-	-	-	-	0.7	-	-
14. "Русский штурмовик"	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-
15. "Сегодня"	0.4	0.5	0.4	1.2	0.4	0.7	0.2	1.6	0.4	0.2
16. "Советская Россия"	2.6	3.2	2.0	3.9	4.2	1.8	2.9	-	2.5	1.7
17. "Труд"	7.2	8.8	5.9	7.2	5.6	5.2	10.4	2.3	5.4	8.6
18. "Сельская жизнь"	2.9	3.0	2.8	0.7	1.7	6.1	3.2	-	3.7	2.3
19. "Черная сотня"	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.2
20. "Элементы"	0.0	0.1	-	-	-	-	-	0.7	-	-
21. другая центральная газета	6.4	7.4	5.5	23.4	11.4	6.9	4.5	7.6	2.9	5.7
22. областная, городская, районная газета	45.3	47.7	43.2	42.1	53.8	52.2	44.4	42.7	43.0	43.4
23. газеты регулярно не читаю	32.9	29.8	35.6	22.9	16.3	30.0	36.0	33.2	40.6	34.6
24. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	3.7	4.1	3.3	4.0	4.3	6.1	2.5	10.9	0.6	6.1
2. нормальное, ровное состояние	41.1	43.9	38.6	44.7	49.0	42.5	41.8	60.7	32.7	40.0
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	35.0	40.0	41.5	32.2	33.3	38.3	21.9	43.9	37.3
4. испытываю страх, тоску	8.3	7.4	9.0	3.2	4.6	6.1	6.3	1.2	16.2	5.8
5. затрудняюсь ответить	9.2	9.4	9.1	6.6	9.6	12.0	11.0	5.3	6.7	10.9
6. нет ответа	0.0	0.1	-	-	0.4	-	-	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	0.3	0.6	0.1	1.8	0.4	-	0.5	1.0	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347
2. хорошее	4.1	5.4	3.0	12.5	4.3	2.6	4.1	2.7	2.3	2.7
3. среднее	40.8	42.3	39.6	50.3	47.1	53.3	39.6	54.9	36.8	34.5
4. плохое	40.8	39.7	41.7	28.0	38.9	30.4	41.5	34.7	44.6	46.8
5. очень плохое	12.4	10.3	14.1	4.4	7.0	12.9	12.9	5.9	15.4	14.1
6. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	1.5	3.1	2.3	0.9	1.3	0.8	0.9	1.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
1. очень хорошее	0.2	0.0	0.3	—	0.0	—	0.0	0.6	0.0	0.8
2. хорошее	2.4	3.0	1.9	4.2	3.5	0.2	3.3	2.9	1.0	0.8
3. среднее	31.7	29.5	33.5	46.3	36.4	30.0	33.1	50.5	25.8	29.0
4. плохое	43.2	45.6	41.2	33.3	41.7	52.5	45.0	29.8	44.0	42.4
5. очень плохое	12.9	13.4	12.5	15.7	12.5	8.3	10.9	7.0	14.7	16.2
6. затрудняюсь ответить	9.6	8.4	10.6	0.5	5.9	8.9	7.7	9.2	14.4	10.8
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.1	—	0.2	—	—	—	—	—	—	0.5
2. хорошее	0.9	0.7	1.1	0.3	2.0	0.1	1.0	0.5	0.5	1.0
3. среднее	25.2	22.2	27.8	33.8	24.7	29.5	25.2	30.1	19.8	28.6
4. плохое	48.7	50.5	47.2	52.6	50.8	47.8	51.1	41.5	50.5	42.5
5. очень плохое	14.4	17.0	12.2	11.7	17.1	10.9	12.2	18.9	14.5	17.3
6. затрудняюсь ответить	10.7	9.6	11.6	1.5	5.4	11.6	10.6	9.0	14.7	10.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	11.9	14.3	9.9	27.1	16.4	14.7	11.9	26.3	3.1	12.3
2. жить трудно, но можно терпеть	48.3	47.7	48.8	45.4	50.9	58.0	46.0	43.5	46.8	49.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.7	30.8	34.2	21.5	24.2	23.6	34.0	15.5	45.9	29.6
4. затрудняюсь ответить	7.1	7.1	7.1	5.9	8.4	3.7	8.1	14.7	4.3	8.8
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	—	0.2	—	0.0	—	—	0.1
14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	42.6	45.1	40.5	63.7	56.9	45.5	39.9	56.5	30.2	43.1
2. следует прекратить	20.1	19.0	20.9	4.5	11.0	11.1	23.3	9.7	29.7	18.3
3. затрудняюсь ответить	37.2	35.8	38.5	31.8	31.7	43.4	36.8	33.8	40.0	38.3
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	—	0.3	—	—	—	0.1	0.3
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?										
1. полностью поддерживаю его действия	10.9	11.8	10.2	18.4	10.4	11.1	10.3	6.9	12.2	8.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	42.5	42.8	42.3	45.3	48.6	47.8	42.5	47.3	34.7	45.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	33.1	30.4	26.6	31.5	14.7	32.8	16.2	39.7	30.7
4. затрудняюсь ответить	14.8	12.2	17.0	9.3	9.2	26.5	14.4	29.7	13.2	14.9
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	—	—	—	0.2	—
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?										
1. полностью поддерживаю его действия	3.9	5.1	2.9	4.5	3.5	1.9	3.7	2.7	5.4	3.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	37.3	40.2	35.0	43.4	39.9	31.7	38.8	25.3	34.9	39.5
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	23.9	25.7	22.4	22.8	27.8	14.5	22.3	26.9	26.7	23.2
4. затрудняюсь ответить	34.7	28.8	39.6	29.2	28.5	51.3	34.9	45.2	33.0	34.0
5. нет ответа	0.2	0.3	0.1	—	0.3	0.5	0.4	—	—	—
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?										
1. полностью поддерживаю его действия	5.4	6.0	4.8	8.2	4.2	4.9	6.7	3.0	5.1	4.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	41.0	41.5	40.5	46.4	49.0	40.0	40.9	33.9	34.3	45.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	25.1	28.5	22.3	23.4	24.8	13.2	23.1	25.1	32.3	24.5
4. затрудняюсь ответить	28.6	24.0	32.4	22.0	21.9	41.9	29.2	38.0	28.3	26.0
5. нет ответа	0.0	0.0	—	—	0.2	—	—	—	—	—
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?										
1. полностью поддерживаю его действия	10.4	12.8	8.3	16.4	8.5	8.4	12.9	7.6	10.0	6.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.4	29.4	31.2	44.0	34.9	27.2	28.1	20.8	29.7	35.0

3. Считаю, что он должен уйти в отставку	25.8	30.4	22.0	26.5	25.4	12.8	25.5	23.3	32.2	24.4
4. Затрудняюсь ответить	33.4	27.4	38.4	13.1	30.9	51.5	33.5	48.3	28.1	34.1
5. Нет ответа	0.1	0.1	0.0	-	0.2	0.1	-	-	0.1	-
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. Благополучная	0.8	1.3	0.4	-	0.7	-	0.9	0.9	0.7	0.7
2. Спокойная	6.8	7.4	6.3	11.2	8.2	10.0	7.6	5.9	4.8	5.9
3. Напряженная	64.0	61.8	65.8	71.0	69.1	59.0	65.2	65.0	62.8	59.9
4. Критическая, взрывоопасная	18.0	18.6	17.6	14.7	16.5	17.2	16.0	8.5	21.5	21.6
5. Затрудняюсь ответить	10.4	10.9	10.0	3.1	5.5	13.8	10.1	19.7	10.1	11.9
6. Нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	2.8	4.5	1.5	2.8	3.3	1.8	2.9	8.0	1.4	3.8
2. по большей части устраивает	8.4	9.7	7.2	24.0	11.7	8.5	6.6	18.2	4.9	8.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	31.2	30.2	32.1	29.4	38.8	48.7	26.2	37.3	24.8	33.5
4. по большей части не устраивает	31.8	31.0	32.6	24.5	30.6	24.5	37.5	25.5	34.2	26.9
5. совершенно не устраивает	22.1	20.2	23.7	18.3	13.9	14.8	22.8	10.5	28.5	26.0
6. затрудняюсь ответить	3.6	4.2	3.0	0.8	1.8	1.7	4.0	0.4	5.9	1.7
7. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.0	-	0.3	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗДНИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?										
1. переживаем их сейчас	27.4	27.4	27.4	24.5	22.2	26.9	27.6	17.7	27.5	32.7
2. они уже позади	9.1	9.6	8.8	20.7	11.2	5.8	7.6	22.2	7.1	7.4
3. они еще впереди	43.5	44.8	42.3	41.7	41.9	43.9	47.4	24.4	47.0	42.4
4. затрудняюсь ответить	20.0	18.3	21.4	13.1	24.7	22.3	17.4	35.8	18.4	17.5
5. нет ответа	0.1	-	0.2	-	-	1.0	-	-	-	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ НАЛАДИТСЯ, ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	22.6	22.0	23.1	29.8	27.3	20.5	21.5	42.3	17.7	21.2
2. никакого улучшения не произойдет	54.0	55.4	52.9	50.8	51.3	49.3	57.5	39.0	57.4	57.2
3. затрудняюсь ответить	23.2	22.4	23.9	19.4	21.5	30.2	21.0	18.8	24.5	21.4
4. нет ответа	0.2	0.2	0.1	-	-	-	-	-	0.4	0.3
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	21.6	24.2	19.4	31.2	23.7	23.9	19.5	27.7	19.2	17.9
2. ситуация вышла из-под контроля	50.9	52.0	50.1	36.8	49.5	49.3	52.0	33.6	58.8	49.7
3. затрудняюсь ответить	27.4	23.7	30.4	32.0	26.4	26.9	28.4	38.7	21.9	32.4
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	0.5	-	0.1	-	0.1	-
24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?										
1. порядок	76.6	75.6	77.5	64.4	72.7	72.0	77.3	48.6	84.5	79.8
2. демократия	9.6	11.2	8.2	25.8	12.3	12.3	8.7	26.9	3.5	8.3
3. затрудняюсь ответить	13.6	13.0	14.0	9.8	14.4	14.9	13.9	24.4	11.9	11.9
4. нет ответа	0.2	0.2	0.2	-	0.6	0.8	0.2	-	0.2	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:										
1. Лайдар	3.5	3.6	3.4	8.3	9.3	2.8	2.1	3.5	1.3	2.9
2. Говорухин	1.0	1.3	0.7	1.8	2.5	1.3	1.0	-	0.5	0.8
3. Ельцин	19.9	20.4	19.6	29.3	19.5	24.8	15.2	17.2	19.6	23.1
4. Жиринковский	6.7	8.5	5.1	1.0	6.3	8.8	6.1	1.5	3.7	15.7
5. Юганов	20.2	19.5	20.8	8.6	12.7	14.0	19.8	2.7	33.2	17.6
6. Лапшин	0.6	0.8	0.4	0.4	0.1	-	0.9	-	1.1	0.0
7. Лахова	0.3	0.1	0.5	-	0.1	0.5	-	-	1.0	-
8. Лебедь	37.9	40.4	35.7	36.9	45.3	38.4	39.1	23.7	33.7	41.8
9. Лужков	4.9	5.4	4.5	5.6	7.8	3.6	5.4	4.6	3.3	4.8
10. Немцов	3.4	2.9	3.9	6.6	3.3	3.4	3.0	5.0	3.5	2.2
11. Памфилова	1.6	0.6	2.6	0.1	1.7	5.6	0.8	-	1.9	0.6
12. Рыжков	2.0	3.0	1.2	-	3.0	2.3	2.6	1.1	1.0	2.1
13. Рыбкин	0.8	0.6	0.9	-	1.7	0.7	0.4	1.5	0.9	0.1
14. Рыжков	1.3	2.0	0.7	2.1	2.4	0.7	0.8	-	1.8	1.7
15. В. Федоров	1.8	2.6	1.1	4.0	10.5	1.8	8.0	0.0	0.7	4.6
16. Св. Федоров	8.9	8.5	9.3	12.5	10.5	10.7	8.0	3.1	7.8	9.9
17. Черномырдин	12.1	12.5	11.7	21.8	15.3	11.2	11.0	7.7	11.7	10.5
18. Шахрай	0.7	0.8	0.7	0.2	1.2	1.0	1.3	1.5	0.0	0.3
19. Явлинский	19.7	19.1	20.1	34.2	1.2	16.4	18.9	24.8	10.9	21.3
20. другие	17.2	17.6	16.8	27.7	20.8	18.6	12.6	16.8	17.4	17.5

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347
21. никто	14.5	14.1	14.9	6.5	13.0	14.3	14.9	22.6	15.1	15.2
22. затрудняюсь ответить	22.1	22.2	22.0	20.7	16.0	23.7	23.7	33.9	21.9	20.6
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*	3.90	3.95	3.86	4.46	3.98	4.17	3.85	4.41	3.57	3.96
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*	3.88	3.96	3.82	4.60	3.96	4.05	3.83	4.11	3.75	3.72
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?										
1. значительное улучшение ситуации	1.7	1.1	2.1	3.3	1.9	3.8	1.3	1.2	1.2	1.4
2. некоторое улучшение ситуации	23.3	25.7	21.3	35.3	24.8	27.6	21.5	38.0	19.4	21.1
3. некоторое ухудшение ситуации	25.6	28.0	23.5	28.9	28.5	24.7	29.7	23.3	23.2	21.9
4. значительное ухудшение ситуации	18.2	19.0	17.6	15.5	17.4	12.9	17.6	7.8	24.6	17.6
5. затрудняюсь ответить	31.0	26.0	35.2	16.6	27.2	31.1	29.8	29.7	31.5	37.0
6. нет ответа	0.2	0.2	0.2	0.4	0.3	-	-	-	-	1.0
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	22.5	22.5	22.5	34.3	22.4	18.7	20.6	25.8	22.2	23.1
2. не вполне заслуживает	38.0	35.6	40.1	40.2	46.9	53.4	36.4	33.6	33.3	36.3
3. совсем не заслуживает	27.8	27.9	27.6	19.4	23.6	17.4	29.5	20.4	33.8	27.8
4. затрудняюсь ответить	11.5	13.7	9.7	6.1	7.1	10.6	13.6	17.1	10.5	12.8
5. нет ответа	0.2	0.3	0.1	-	-	0.1	-	3.1	0.2	-
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?										
1. вполне заслуживает	9.4	10.5	8.4	11.4	6.9	8.5	7.7	4.9	13.2	8.8
2. не вполне заслуживает	43.5	45.7	41.7	48.0	52.5	41.3	43.5	54.5	41.3	38.9
3. совсем не заслуживает	21.0	22.5	19.7	18.5	20.4	16.3	19.6	15.3	22.3	24.6
4. затрудняюсь ответить	25.9	20.9	30.0	21.6	20.2	33.7	29.1	22.2	23.1	27.3
5. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.5	-	0.2	-	3.1	0.1	0.3
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?										
1. вполне заслуживает	13.1	15.4	11.1	20.1	11.5	14.0	12.7	11.0	14.3	9.9
2. не вполне заслуживает	43.6	43.3	43.8	47.6	51.0	47.7	43.0	50.8	38.6	42.3
3. совсем не заслуживает	24.2	26.3	22.4	19.5	18.0	18.1	23.2	15.2	29.1	29.7
4. затрудняюсь ответить	18.8	14.4	22.5	12.2	19.4	20.2	20.5	19.9	17.8	18.0
5. нет ответа	0.4	0.6	0.2	0.5	0.0	0.1	0.6	3.1	0.2	0.0
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	12.4	11.6	13.2	18.3	13.1	10.3	10.6	19.2	12.4	12.6
2. не вполне заслуживают	37.8	39.3	36.6	31.7	47.9	52.8	40.5	25.0	34.5	31.2
3. совсем не заслуживают	26.5	27.4	25.7	32.6	20.0	23.5	23.2	27.5	27.4	33.0
4. затрудняюсь ответить	22.4	20.9	23.7	15.9	16.8	13.1	25.7	24.9	25.2	22.5
5. нет ответа	0.8	0.7	0.8	1.6	2.1	0.2	0.0	3.4	0.6	0.6
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?										
1. вполне заслуживают	16.3	15.3	17.2	27.8	16.8	15.6	13.5	23.3	17.1	14.0
2. не вполне заслуживают	37.3	38.3	36.4	25.7	40.8	50.3	37.6	35.8	37.7	31.5
3. совсем не заслуживают	29.0	31.7	26.8	38.5	29.3	22.7	28.6	25.9	26.3	34.7
4. затрудняюсь ответить	17.0	14.2	19.4	7.6	13.1	11.1	20.2	11.9	18.7	19.7
5. нет ответа	0.3	0.5	0.2	0.5	0.1	0.3	0.1	3.1	0.2	0.1
29ф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?										
1. вполне заслуживает	27.1	28.4	25.9	18.7	23.6	32.6	23.1	18.5	34.7	23.5
2. не вполне заслуживает	33.5	37.2	30.4	34.2	36.5	36.2	41.5	31.4	29.1	26.9
3. совсем не заслуживает	16.8	17.4	16.2	23.5	22.3	8.7	15.9	20.1	12.8	21.1
4. затрудняюсь ответить	22.2	16.6	27.0	23.5	17.5	22.3	19.5	25.3	22.9	28.1
5. нет ответа	0.4	0.3	0.4	-	-	0.2	-	4.7	0.5	0.4
29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?										
1. вполне заслуживают	18.3	19.9	16.9	11.9	16.6	18.0	16.7	20.4	21.7	18.7
2. не вполне заслуживают	32.9	35.5	30.8	31.1	31.1	44.7	35.3	16.2	31.0	31.0
3. совсем не заслуживают	20.8	21.9	19.9	28.7	31.5	13.9	18.5	21.8	16.9	23.8
4. затрудняюсь ответить	27.7	22.5	32.1	28.2	20.6	23.2	29.5	38.4	30.0	26.5

5. нет ответа	0.3	0.3	0.3	—	0.1	0.2	—	3.2	0.4	0.1
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?										
1. вполне заслуживают	12.2	10.8	13.4	5.5	9.8	13.4	11.8	5.3	17.6	9.0
2. не вполне заслуживают	35.7	36.2	35.3	36.9	38.4	34.0	34.9	39.2	35.9	35.9
3. совсем не заслуживают	34.8	37.7	32.5	43.7	41.5	35.6	32.5	38.4	26.3	42.9
4. затрудняюсь ответить	17.1	15.0	18.8	13.8	10.2	16.8	20.9	14.0	20.2	12.2
5. нет ответа	0.2	0.3	0.1	—	0.1	0.2	—	3.1	0.1	0.0
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?										
1. вполне заслуживают	9.7	8.6	10.6	9.3	8.4	5.5	8.7	5.1	13.1	10.4
2. не вполне заслуживают	21.5	21.5	21.4	12.6	24.7	25.8	23.6	25.9	18.4	20.1
3. совсем не заслуживают	36.5	38.1	35.1	58.0	45.2	38.0	35.1	18.6	29.4	40.6
4. затрудняюсь ответить	31.8	30.5	32.9	20.1	21.7	30.6	32.0	47.4	38.3	28.9
5. нет ответа	0.6	1.3	0.0	—	0.1	0.1	0.5	3.1	0.9	0.0
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?										
1. вполне заслуживает	41.2	35.7	45.8	36.1	33.9	43.7	34.5	42.5	50.6	42.9
2. не вполне заслуживает	17.8	21.3	14.8	18.3	20.8	20.4	19.9	18.4	13.7	17.0
3. совсем не заслуживает	8.8	11.0	7.0	13.3	7.4	10.9	10.4	3.2	7.1	7.6
4. затрудняюсь ответить	31.7	31.6	31.7	32.3	37.6	24.3	34.0	32.9	28.5	32.4
5. нет ответа	0.5	0.4	0.6	—	0.3	0.7	1.2	3.1	0.1	0.0
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?										
1. вполне заслуживают	24.7	22.7	26.4	31.3	21.2	16.2	25.0	29.7	23.3	30.4
2. не вполне заслуживают	43.8	42.9	44.5	39.6	54.0	48.6	43.0	48.0	43.1	36.9
3. совсем не заслуживают	16.7	19.1	14.7	15.1	16.0	13.6	14.9	9.0	18.6	19.6
4. затрудняюсь ответить	14.4	14.5	14.3	13.9	8.9	21.5	17.1	10.2	13.7	13.1
5. нет ответа	0.5	0.8	0.1	—	—	0.1	—	3.1	1.2	0.0
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	20.5	18.9	22.0	14.9	20.0	17.0	21.2	13.5	19.7	26.0
2. маловероятны	64.6	67.3	62.4	77.2	69.7	65.7	68.7	72.7	57.1	60.7
3. затрудняюсь ответить	14.8	13.8	15.6	7.9	10.3	17.2	10.0	13.7	23.2	13.3
4. нет ответа	0.0	—	0.1	—	—	—	0.0	—	0.1	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	0.9	1.1	0.7	2.0	0.4	0.6	1.4	—	0.4	0.9
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.8	6.1	3.8	23.0	6.1	1.2	4.2	5.7	2.6	3.9
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.6	29.1	26.4	27.2	37.1	37.6	26.9	42.8	22.1	22.0
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	57.8	53.5	61.5	41.8	49.4	50.5	59.1	41.3	68.7	61.4
5. затрудняюсь ответить	8.7	10.2	7.5	6.0	7.0	9.7	8.5	10.2	5.9	11.6
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	—	—	0.4	—	—	0.2	0.1
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.7	18.9	16.6	15.7	14.4	18.3	18.4	16.9	17.5	22.2
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	67.4	71.7	77.1	73.4	72.1	68.0	65.6	69.5	66.0
3. затрудняюсь ответить	12.1	13.1	11.2	7.1	10.7	9.7	13.4	13.5	12.7	11.3
4. нет ответа	0.5	0.6	0.5	0.1	1.5	—	0.2	4.0	0.2	0.6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	17.0	16.4	17.6	19.5	16.0	13.1	17.6	8.8	19.4	17.8
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	48.9	46.6	53.0	53.1	49.1	51.2	51.0	43.5	43.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	10.8	12.8	9.2	10.7	10.0	16.2	9.0	14.2	10.7	10.4
4. останутся на нынешнем уровне	7.2	7.6	6.8	4.1	8.8	11.8	7.7	8.2	4.4	8.0
5. будут снижаться	0.6	0.9	0.3	—	0.2	—	0.1	1.6	0.6	0.5
6. затрудняюсь ответить	16.7	13.5	19.4	12.8	11.9	9.9	14.4	16.2	21.3	19.4
7. нет ответа	0.0	—	0.1	—	0.0	—	—	—	0.1	0.1
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	12.6	14.6	10.8	23.5	21.7	13.7	10.1	13.0	5.3	15.2
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	23.7	25.1	30.3	37.3	34.7	26.1	44.1	10.4	23.9
3. плохое	52.7	50.6	54.4	40.9	35.4	44.2	54.5	29.9	68.5	51.1
4. затрудняюсь ответить	10.3	11.0	9.6	5.3	5.6	7.4	9.3	13.0	15.7	9.8
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	—	—	—	—	0.1	0.0

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?

1. да	4.8	5.0	4.7	6.1	8.5	9.9	6.0	5.3	1.9	1.5
2. да, были нерегулярные приработки	11.0	14.5	8.1	14.1	11.4	15.6	15.9	10.6	2.4	15.7
3. нет	84.2	80.5	87.2	79.8	80.1	74.5	78.1	84.0	95.7	82.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (На одного человека в месяц.)	1427.3	1576.8	1300.2	2322.5	1714.5	1246.7	1387.5	1777.1	1026.5	1488.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц.)	541.7	537.5	545.2	632.8	597.0	535.4	539.2	513.9	507.0	547.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	855.8	1176.8	538.1	1839.7	947.4	505.6	711.9	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	409.7	485.3	348.0	894.6	569.9	378.7	383.5	403.6	302.9	370.0
LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	281.8	287.2	277.2	347.5	337.8	256.0	288.9	298.4	250.3	249.4
LL10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	4817.1	5194.3	4494.3	8114.4	7556.7	4511.0	4347.9	5204.3	3367.4	4893.1

* Средние значения показателей.

II. Группы по секторам экономики, среднему уровню дохода, типу поселений (июль 1996 г.)

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики					Среднедушевой доход				Тип поселений		
		государ-ственный	полугос-ударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	Большая город	Малая город	села	789	541

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?

1. "Утро" (ОРТ)	28.7	30.1	33.2	31.3	26.8	30.5	20.2	22.2	33.4	30.6	—	—	—
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	22.7	20.7	21.0	21.0	24.7	21.9	15.9	23.4	23.6	23.3	—	—	—
3. "Время" (ОРТ)	50.3	49.0	58.3	45.0	52.7	47.7	41.1	49.1	51.3	53.3	—	—	—
4. "19.59" (ОРТ)	2.1	2.0	0.7	2.2	1.5	1.3	3.2	2.0	2.5	1.3	—	—	—
5. "Дни" (ОРТ)	9.4	7.9	8.7	9.7	8.6	9.8	7.4	59.3	50.5	56.6	—	—	—
6. "Вести" (РТР)	55.2	55.6	58.0	58.8	60.4	55.0	52.4	59.3	50.5	56.6	—	—	—
7. "Зеркало" (РТР)	5.9	4.5	3.4	3.7	6.7	5.9	5.6	5.3	8.9	4.9	—	—	—
8. "Новости 2х2" (2х2)	8.2	8.6	7.0	8.4	7.6	7.0	12.7	26.2	5.4	6.6	—	—	—
9. "Сегодня" (НТВ)	18.5	23.8	20.8	29.5	11.3	16.4	28.6	39.1	21.2	19.2	—	—	—
10. "Времечко" (НТВ)	12.1	14.1	12.1	17.7	12.3	10.3	16.5	25.3	10.8	12.5	—	—	—
11. "Итоги" (НТВ)	18.8	20.2	17.7	27.4	10.8	17.8	27.7	39.5	21.9	16.0	—	—	—
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	5.1	5.7	3.7	5.8	3.6	4.9	4.7	12.4	3.3	4.7	—	—	—
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	8.3	10.6	6.1	9.1	7.9	8.2	7.6	21.3	7.1	9.6	—	—	—
14. передача новостей опасных, городских каналов	18.7	19.7	16.6	16.9	18.3	17.7	3.9	23.5	22.2	14.6	—	—	—
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	2.7	4.3	4.1	3.2	1.8	4.3	3.4	2.3	3.9	1.2	—	—	—
16. не смотрел по телевизору программы новостей	12.6	12.5	6.9	8.0	10.7	12.9	9.8	14.3	11.3	14.9	—	—	—

8*. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО?

1. "Аргументы и факты"	23.7	30.2	20.4	38.3	19.8	33.2	29.4	27.3	24.0	17.8	—	—	—
2. "Известия"	4.7	5.3	4.7	5.4	4.5	6.1	6.1	4.0	3.4	6.6	—	—	—
3. "Коммерсант-Daily"	1.2	0.6	0.3	3.9	0.9	3.0	1.1	1.8	1.2	0.6	—	—	—
4. "Комсомольская правда"	12.8	14.8	13.1	19.3	13.8	14.8	13.6	16.2	12.5	9.6	—	—	—
5. "Красная звезда"	0.3	0.6	0.1	0.4	—	0.6	0.2	0.1	0.3	0.5	—	—	—
6. "Мир"	0.5	0.0	0.2	0.8	1.7	0.6	0.3	0.1	0.5	0.8	—	—	—
7. "Линюшка"	0.0	0.0	—	—	0.1	—	0.1	—	—	—	—	—	—
8. "Наш современник"	0.3	0.2	1.1	0.2	0.7	0.3	0.3	0.2	0.1	0.5	—	—	—
9. "Независимая газета"	0.9	0.2	—	0.2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. "Правда"	2.0	1.6	2.1	1.3	2.8	1.8	1.6	1.9	2.1	2.1	—	—	—
11. "Российская газета"	3.4	6.6	1.8	4.7	2.5	4.0	4.1	4.2	3.3	3.6	—	—	—
12. "Русский порянок"	0.1	—	—	0.9	—	—	0.8	0.5	—	—	—	—	—
13. "Русский штурмовик"	0.0	0.0	0.2	—	0.2	—	—	0.1	—	—	—	—	—
14. "Сегодня"	0.4	0.4	0.5	0.3	0.2	0.4	0.5	2.1	0.7	0.2	—	—	—
15. "Советская Россия"	2.6	2.1	5.1	3.0	4.0	2.2	1.7	2.8	2.3	4.3	—	—	—
16. "Труд"	7.2	6.6	9.1	10.7	7.4	6.6	6.4	4.2	6.8	6.3	—	—	—
17. "Сельская жизнь"	2.9	3.0	4.1	1.8	5.0	2.7	2.5	0.3	1.5	8.0	—	—	—
18. "Черная сотня"	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. "Экономты"	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. "Дружная центральная газета"	6.4	9.4	3.7	11.7	5.2	4.7	11.2	13.7	6.4	5.7	—	—	—
21. "Областная, городская, районная газета"	45.3	49.6	42.8	48.4	47.6	46.1	40.0	22.9	47.6	48.8	—	—	—
22. "Газеты регулярно не читает"	32.9	27.7	35.9	23.2	32.8	34.6	31.1	38.9	32.6	33.4	—	—	—
23. "Газеты регулярно не читает"	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	3.7	2.5	2.1	7.7	3.3	2.3	6.6	7.0	3.2	4.0	—	—	—
2. нормальное, ровное состояние	41.1	43.5	43.5	48.0	30.6	39.4	51.7	40.0	40.7	42.5	—	—	—
3. испытываю напряжение, раздражение	37.7	35.4	41.3	30.4	42.6	40.7	29.0	31.2	41.0	39.0	—	—	—
4. испытываю страх, тоску	8.3	7.0	5.1	3.3	10.0	9.5	5.6	6.4	8.4	9.3	—	—	—
5. затрудняюсь ответить	9.2	11.4	8.1	10.7	13.5	8.1	7.1	15.4	6.7	8.9	—	—	—
6. нет ответа	0.0	0.2	—	—	—	0.1	—	—	0.1	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.5	0.1	1.2	—	0.2	0.6	1.0	0.9	—	—
2. хорошее	4.1	2.1	4.6	12.0	0.5	2.1	12.5	6.3	5.3	4.1	2.2
3. среднее	40.8	43.6	44.4	46.5	28.6	39.2	57.6	42.2	37.1	40.8	43.8
4. плохое	40.8	42.1	35.7	29.5	46.2	46.2	21.8	40.8	41.5	41.3	39.4
5. очень плохое	12.4	10.2	14.0	8.1	23.1	11.3	5.1	8.8	13.5	12.4	12.7
6. затрудняюсь ответить	1.5	1.5	1.2	2.8	1.6	1.0	2.4	0.9	1.6	1.4	1.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.2	0.0	0.1	—	0.7	0.1	0.0	0.1	—	0.4	—
2. хорошее	2.4	2.0	1.8	7.1	0.5	1.9	4.3	6.3	3.2	1.5	1.6
3. среднее	31.7	30.9	33.6	43.5	23.6	29.8	43.7	38.5	35.2	30.8	27.4
4. плохое	43.2	47.4	47.4	33.1	46.6	45.3	38.1	32.6	38.1	46.1	47.3
5. очень плохое	12.9	12.8	11.0	9.1	18.2	13.0	6.3	7.2	13.3	13.0	14.6
6. затрудняюсь ответить	9.6	7.0	6.1	7.2	10.5	10.0	7.6	15.3	10.2	8.2	9.1
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.1	—	—	—	—	0.0	0.4	0.1	—	0.2	—
2. хорошее	0.9	1.6	0.9	0.4	1.2	0.6	1.7	3.2	1.2	0.4	0.5
3. среднее	25.2	26.6	25.9	28.0	28.5	23.6	28.7	23.3	25.7	25.3	25.3
4. плохое	48.7	53.7	51.0	43.6	42.5	52.1	47.9	51.9	45.1	49.8	49.1
5. очень плохое	14.4	12.1	14.2	13.6	17.3	13.7	12.4	10.8	16.0	14.9	13.4
6. затрудняюсь ответить	10.7	6.0	7.9	14.4	10.5	10.0	8.8	10.5	11.9	9.4	11.7
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	11.9	10.4	11.1	29.5	5.1	8.4	23.4	20.5	12.7	12.2	7.4
2. жить трудно, но можно терпеть	48.3	52.6	47.3	43.4	46.1	49.6	51.3	61.7	44.6	45.7	50.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	32.7	29.5	35.2	19.2	42.5	35.9	17.9	14.2	36.2	34.7	33.2
4. затрудняюсь ответить	7.1	7.4	6.3	7.8	6.2	5.9	7.3	3.5	6.5	7.4	8.7
5. нет ответа	0.0	0.1	0.1	—	—	0.1	0.1	0.1	—	0.1	0.0

14. РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	42.6	45.0	34.3	66.5	33.5	38.7	61.4	66.6	46.8	41.9	30.8
2. следует прекратить	20.1	16.6	24.7	7.7	26.8	21.6	11.9	5.6	16.2	21.5	26.7
3. затрудняюсь ответить	37.2	38.2	40.9	25.8	39.4	39.6	26.6	27.8	36.9	36.4	42.5
4. нет ответа	0.1	0.2	—	—	0.3	0.1	0.1	—	0.2	0.2	—

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?

1. полностью поддерживаю его действия	10.9	8.5	7.9	20.8	8.9	11.2	14.0	21.0	9.3	11.5	7.8
2. не согласен с некоторыми его действиями	42.5	46.8	43.3	44.5	41.6	39.6	48.3	40.7	45.5	44.2	37.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	29.2	35.2	20.9	37.9	32.7	26.4	28.0	28.7	33.2	33.3
4. затрудняюсь ответить	14.8	15.4	13.4	13.8	11.7	16.3	11.3	10.2	16.4	11.0	20.9
5. нет ответа	0.1	0.1	0.2	—	—	0.2	—	—	0.1	0.1	0.1

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	3.9	2.2	4.5	4.8	3.2	3.5	5.3	4.3	4.2	4.5	2.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	37.3	39.2	33.6	43.3	38.2	39.2	35.9	38.5	35.1	41.8	32.0
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	23.9	20.9	26.5	20.0	21.2	23.5	28.1	23.9	29.3	23.1	20.2
4. затрудняюсь ответить	34.7	37.5	34.4	31.9	37.5	33.8	30.2	33.3	31.3	30.2	45.3
5. нет ответа	0.2	0.1	1.0	—	—	0.1	0.5	—	0.2	0.3	—

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	5.4	3.6	5.6	11.4	3.2	5.4	7.0	10.2	3.7	6.7	2.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	41.0	41.3	43.1	46.7	43.2	40.0	44.8	46.7	46.6	40.3	34.6
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	25.1	21.3	25.8	19.1	26.9	25.8	23.3	15.5	24.8	26.4	26.9
4. затрудняюсь ответить	28.6	33.7	25.5	22.7	26.7	28.8	24.9	27.5	24.9	26.4	35.6
5. нет ответа	0.0	0.1	—	—	—	0.0	—	—	—	0.1	—

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?	1. полностью поддерживаю его действия	10.4	9.4	10.0	19.2	9.0	12.8	20.8	10.7	5.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.4	32.1	29.0	29.2	25.4	32.5	31.9	37.2	30.9	24.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.6	26.3	22.7	22.7	29.0	26.0	24.0	16.0	25.6	31.4
4. затрудняюсь ответить	35.9	34.7	34.7	36.6	32.7	32.5	31.2	26.0	32.7	38.1
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
19. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	1. благоприятная	0.8	0.8	0.2	1.4	0.5	0.4	1.8	0.2	0.7
2. спокойная	6.8	6.4	6.5	13.8	4.7	6.3	11.8	8.7	7.2	7.4
3. напряженная	64.0	68.8	67.1	58.1	62.8	65.6	64.5	59.2	64.4	63.6
4. критическая, взрывоопасная	18.0	16.2	18.2	13.7	22.8	17.5	14.0	19.1	17.9	18.2
5. затрудняюсь ответить	10.4	7.8	7.7	13.0	9.3	9.9	9.2	11.2	10.3	10.7
6. нет ответа	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.1
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?	1. вполне устраивает	2.8	1.5	2.8	6.0	1.6	6.3	5.5	2.8	2.8
2. по большей части устраивает	8.4	7.7	5.3	17.9	2.4	6.9	16.0	11.8	10.0	8.8
3. отчасти устраивает, отчасти нет	31.2	36.4	28.4	33.6	23.4	29.7	40.6	45.4	29.0	30.5
4. по большей части не устраивает	31.8	31.6	38.3	27.4	33.0	36.2	22.4	21.6	34.0	31.1
5. совершенно не устраивает	22.1	20.0	22.1	12.3	38.1	22.1	10.4	11.1	20.7	24.3
6. затрудняюсь ответить	3.6	2.8	3.0	2.8	1.4	3.6	4.3	4.5	3.5	2.5
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?	1. переживаем их сейчас	27.4	25.6	29.0	25.3	28.7	25.1	35.3	28.1	27.5
2. они уже позади	9.1	7.0	5.5	19.4	2.8	8.5	15.7	14.5	10.4	10.6
3. они еще впереди	43.5	46.0	46.5	37.5	55.0	41.6	36.9	36.9	41.3	42.2
4. затрудняюсь ответить	20.0	21.0	19.0	17.8	14.0	21.1	17.6	13.3	19.8	19.7
5. нет ответа	0.1	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ ВЛИКАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ НАЛАЗИТСЯ ИЛИ НИКАКОГО УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОИДЕТ?	1. более или менее налаживается	22.6	21.9	19.6	33.8	15.7	20.9	32.5	23.1	24.5
2. никакого улучшения не произойдет	54.0	52.9	58.2	48.0	57.8	56.5	48.9	50.7	54.9	50.0
3. затрудняюсь ответить	23.2	25.1	22.1	18.2	26.2	22.4	18.4	14.6	22.0	25.3
4. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.2
23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?	1. руководство России контролирует ситуацию	21.6	22.6	16.5	31.1	14.5	20.8	32.6	22.3	18.8
2. ситуация вышла из-под контроля	50.9	48.0	55.5	43.1	62.8	52.2	42.9	34.5	52.5	55.3
3. затрудняюсь ответить	27.4	29.2	28.0	25.8	22.7	26.9	28.5	32.9	25.1	25.7
4. нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?	1. порядок	76.6	78.3	60.2	79.6	67.6	66.6	64.7	82.4	82.5
2. демократия	9.6	8.8	8.2	21.9	5.6	16.4	17.6	15.6	7.9	7.9
3. затрудняюсь ответить	13.6	12.4	13.1	17.4	14.4	11.6	15.8	19.3	9.4	13.9
4. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.5	0.0	0.2	0.1	0.4	0.3	0.0
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ	1. Лайкар	3.5	5.4	3.2	5.6	4.0	2.7	5.7	6.9	2.7
2. Ловорухин	1.0	1.5	1.9	0.8	1.1	1.8	0.8	0.9	5.0	2.7
3. Ельцин	19.9	16.5	16.0	28.9	12.3	19.7	30.8	20.7	0.9	1.6
4. Жириновский	6.7	5.2	7.8	5.6	8.6	6.2	8.3	7.0	6.4	8.8
5. Зюганов	20.2	16.1	19.6	11.8	24.2	22.9	12.0	14.9	24.0	24.6
6. Лашин	0.6	0.3	0.1	0.8	0.7	0.4	0.2	0.3	0.6	0.3
7. Лахова	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.6
8. Лебедь	37.9	38.7	46.5	36.6	35.0	38.8	43.9	44.0	38.2	39.2
9. Лужков	4.9	6.2	2.9	7.6	3.5	3.8	9.9	18.2	4.7	4.3
10. Немцов	3.4	3.6	2.2	5.3	2.6	2.8	6.9	4.2	3.9	2.1
11. Памфилова	1.6	2.1	0.6	1.8	2.3	1.7	1.6	0.6	2.1	0.8
12. Рыжков	2.0	2.6	3.4	1.9	2.8	1.9	1.9	0.3	2.7	2.5
13. Рыбкин	0.8	0.8	0.7	0.7	1.0	0.7	1.2	0.5	0.5	1.0
14. Рыжков	1.3	0.7	2.4	0.2	1.5	1.0	2.4	0.2	0.8	2.4
15. Б.Федоров	1.8	1.9	0.9	1.7	1.0	2.0	2.7	6.1	2.4	0.9
16. Св.Федоров	8.9	11.4	8.1	6.4	7.4	9.8	10.1	5.2	10.9	9.8
17. Черномырдин	12.1	12.3	10.5	17.7	7.1	12.2	17.8	18.6	13.1	7.4

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541
18. Шахрай	0.7	1.2	1.1	1.3	0.6	0.7	1.5	1.0	0.8	0.9	0.3
19. Явлинский	19.7	24.5	17.6	24.0	20.6	16.8	27.8	21.4	24.8	17.7	17.4
20. другие	17.2	17.8	15.2	16.9	16.4	17.1	18.9	26.0	20.4	15.4	13.6
21. никто	14.5	11.3	17.6	13.1	13.2	14.8	14.2	12.1	12.0	14.5	17.9
22. затрудняюсь ответить	22.1	24.3	16.6	22.3	27.3	20.7	14.9	17.7	23.7	20.9	24.2
23. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*	3.90	4.05	3.57	4.42	3.35	3.90	4.49	4.83	4.00	3.92	3.46
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*	3.88	4.08	3.52	4.27	3.39	3.95	4.22	4.94	4.02	3.91	3.33
29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?											
1. значительное улучшение ситуации	1.7	1.9	1.5	2.9	1.1	1.9	1.7	3.8	1.5	1.9	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	23.3	23.1	23.1	31.0	15.9	21.6	35.3	33.9	25.1	24.3	16.2
3. некоторое ухудшение ситуации	25.6	29.1	24.8	30.1	23.1	26.6	28.1	18.9	28.6	25.2	25.8
4. значительное ухудшение ситуации	18.2	15.2	19.8	14.2	29.1	17.8	10.9	12.0	14.5	18.4	23.9
5. затрудняюсь ответить	31.0	30.6	30.7	21.7	30.8	31.8	23.9	30.8	30.3	30.0	33.4
6. нет ответа	0.2	0.1	0.1	—	—	0.4	0.1	0.8	0.1	0.3	—
29а. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	22.5	20.7	14.8	33.5	12.5	23.4	32.6	37.5	23.0	22.8	15.8
2. не вполне заслуживает	38.0	46.2	42.5	31.1	42.3	36.9	36.3	32.7	39.4	39.9	35.9
3. совсем не заслуживает	27.8	21.9	31.6	23.9	33.2	29.4	20.9	19.7	28.5	26.1	32.7
4. затрудняюсь ответить	11.5	11.1	11.1	11.5	12.0	10.3	10.2	9.9	9.0	11.2	15.0
5. нет ответа	0.2	—	0.0	—	—	0.0	0.0	0.2	—	0.0	0.7
29б. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПАРЛАМЕНТ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)?											
1. вполне заслуживает	9.4	8.0	9.2	7.1	7.5	10.7	9.4	7.3	10.1	10.0	8.5
2. не вполне заслуживает	43.5	48.5	42.3	42.7	42.3	45.0	44.6	44.6	48.3	45.4	35.8
3. совсем не заслуживает	21.0	17.1	23.6	18.3	21.5	20.1	22.4	23.8	20.0	17.7	25.9
4. затрудняюсь ответить	25.9	26.4	24.6	31.9	28.8	24.0	23.5	23.9	21.5	26.8	29.2
5. нет ответа	0.2	—	0.3	—	—	0.1	0.0	0.4	—	0.1	0.6
29с. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ?											
1. вполне заслуживает	13.1	11.9	8.7	21.8	9.1	13.8	18.3	17.6	13.6	13.8	9.7
2. не вполне заслуживает	43.6	50.0	46.2	38.9	44.2	43.2	44.7	42.3	48.7	44.0	38.6
3. совсем не заслуживает	24.2	17.1	26.2	21.1	27.9	25.0	19.7	19.8	20.7	22.1	32.3
4. затрудняюсь ответить	18.8	21.0	17.7	18.2	18.8	17.5	17.3	20.1	16.8	19.6	18.8
5. нет ответа	0.4	0.0	1.2	—	—	0.4	0.1	0.2	0.2	0.4	0.5
29д. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ ОБЛАСТНЫЕ (КРАЕВЫЕ, РЕСПУБЛИКАНСКИЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	12.4	10.6	9.8	17.9	6.9	13.1	17.2	16.8	12.8	11.2	12.5
2. не вполне заслуживают	37.8	49.5	42.3	31.8	44.1	38.6	37.3	25.2	38.6	39.5	39.3
3. совсем не заслуживают	26.5	21.0	22.8	27.5	29.0	26.3	20.1	15.3	29.9	26.3	28.0
4. затрудняюсь ответить	22.4	17.8	25.1	22.4	19.2	21.6	24.2	39.1	18.3	22.6	19.7
5. нет ответа	0.8	1.1	0.1	0.5	0.8	0.4	1.2	3.6	0.5	0.4	0.5
29е. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ВАШИ МЕСТНЫЕ (ГОРОДСКИЕ, РАЙОННЫЕ) ОРГАНЫ ВЛАСТИ?											
1. вполне заслуживают	16.3	15.5	13.5	21.2	9.0	16.9	22.9	28.0	14.8	15.0	15.4
2. не вполне заслуживают	37.3	44.0	40.9	28.3	39.7	37.5	39.9	27.1	38.9	38.4	38.0
3. совсем не заслуживают	29.0	28.2	26.1	31.5	34.2	28.9	22.0	15.9	30.2	30.8	30.2
4. затрудняюсь ответить	17.0	12.1	19.3	18.5	17.0	16.6	14.9	28.0	16.1	15.6	16.0
5. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.5	0.1	0.2	0.3	1.1	0.0	0.2	0.5
29ф. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ АРМИЯ?											
1. вполне заслуживает	27.1	27.0	24.3	19.5	37.0	27.2	23.8	24.0	25.0	27.6	29.4
2. не вполне заслуживает	33.5	38.3	42.8	34.5	24.9	34.1	40.8	26.9	35.5	34.9	32.1
3. совсем не заслуживает	16.8	14.1	14.6	24.4	16.3	15.8	18.0	23.5	16.4	16.0	15.7
4. затрудняюсь ответить	22.2	20.7	18.2	21.6	21.8	22.7	16.9	24.9	22.3	21.5	22.4
5. нет ответа	0.4	—	0.1	—	—	0.3	0.6	0.7	0.8	0.0	0.5
29г. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ?											
1. вполне заслуживают	18.3	18.6	14.2	15.3	19.7	20.1	15.7	17.9	18.4	17.3	19.9

2. не вполне заслуживают	32.9	36.5	38.6	29.8	26.6	34.9	36.1	30.7	32.2	33.8	33.1
3. совсем не заслуживают	20.8	18.7	21.6	27.2	18.4	18.8	26.1	29.6	21.8	19.4	18.7
4. затрудняюсь ответить	27.7	26.2	25.5	27.7	35.3	26.2	21.5	21.5	27.1	29.5	27.8
5. нет ответа	0.3	0.0	0.1	0.1	—	0.1	0.6	0.3	0.4	0.0	0.5
29h. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ МИЛИЦИЯ, СУД, ПРОКУРАТУРА?											
1. вполне заслуживают	12.2	12.6	11.2	8.2	9.7	15.0	9.7	12.8	11.1	12.9	11.9
2. не вполне заслуживают	35.7	38.9	36.0	29.4	37.3	36.6	37.0	22.2	36.3	38.3	36.1
3. совсем не заслуживают	34.8	32.7	35.0	42.3	31.3	32.5	39.7	51.9	37.4	31.5	31.3
4. затрудняюсь ответить	17.1	15.8	17.7	20.1	21.7	15.9	13.6	12.9	15.1	17.3	20.2
5. нет ответа	0.2	—	0.1	0.1	—	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5
29i. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПРОФСОЮЗЫ?											
1. вполне заслуживают	9.7	8.3	9.1	7.5	7.5	11.8	8.9	3.8	10.1	10.3	10.6
2. не вполне заслуживают	21.5	23.1	25.5	20.0	26.5	19.9	22.4	13.9	22.3	24.2	19.3
3. совсем не заслуживают	36.5	43.7	36.1	38.2	35.4	36.7	38.7	50.6	36.6	35.2	32.8
4. затрудняюсь ответить	31.8	25.0	28.3	33.6	30.6	31.3	29.9	31.5	30.2	29.7	36.5
5. нет ответа	0.6	0.0	1.0	0.7	—	0.3	0.0	0.2	0.7	0.5	0.8
29j. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЕТ ДОВЕРИЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ?											
1. вполне заслуживает	41.2	37.9	28.3	40.1	41.8	41.8	39.7	48.5	43.5	39.7	38.6
2. не вполне заслуживает	17.8	19.5	23.9	16.4	16.2	18.4	17.8	19.0	21.5	18.1	13.4
3. совсем не заслуживает	8.8	9.8	12.3	8.7	12.5	7.5	8.6	9.5	7.1	8.9	10.2
4. затрудняюсь ответить	31.7	31.6	35.2	34.4	28.3	32.1	33.7	22.5	27.9	32.6	37.2
5. нет ответа	0.5	1.2	0.4	0.4	1.3	0.3	0.1	0.4	0.0	0.8	0.6
29k. В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЗАСЛУЖИВАЮТ ДОВЕРИЯ ПЕЧАТЬ, РАДИО, ТЕЛЕВИДЕНИЕ?											
1. вполне заслуживают	24.7	25.4	20.1	21.6	25.7	23.8	25.7	27.8	23.0	24.9	24.7
2. не вполне заслуживают	43.8	45.5	48.9	44.7	39.5	45.1	47.8	44.4	41.3	45.0	43.9
3. совсем не заслуживают	16.7	14.8	16.1	14.8	19.6	16.9	14.0	12.0	19.7	16.2	16.5
4. затрудняюсь ответить	14.4	14.4	14.9	18.9	15.3	13.6	12.6	15.7	16.0	13.3	14.2
5. нет ответа	0.5	—	0.0	—	—	0.6	0.0	0.2	—	0.6	0.7
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	20.5	20.2	21.9	16.2	20.1	21.8	19.9	17.7	29.0	19.8	14.9
2. маловероятны	64.6	68.4	70.3	69.8	67.8	60.7	70.6	71.0	58.4	65.7	66.3
3. затрудняюсь ответить	14.8	11.4	7.7	14.0	12.1	17.5	9.4	11.2	12.4	14.5	18.8
4. нет ответа	0.0	—	0.1	—	—	0.0	0.1	0.1	0.1	—	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	0.9	0.8	1.7	1.4	0.7	0.4	2.4	0.8	0.6	1.5	0.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.8	2.6	4.0	15.8	1.7	2.7	13.0	7.1	6.7	4.7	2.4
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	27.6	33.1	30.8	28.5	15.0	29.2	40.0	41.1	30.0	25.8	23.2
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	57.8	57.9	56.9	38.8	76.3	61.2	34.5	40.1	54.5	60.7	63.1
5. затрудняюсь ответить	8.7	5.5	6.6	15.4	6.1	6.4	9.9	10.8	7.9	7.3	10.9
6. нет ответа	0.1	0.1	—	—	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	—	0.1
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.7	12.4	17.7	23.9	18.0	18.1	19.1	7.5	13.8	22.2	17.9
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	69.7	76.7	67.6	64.8	70.0	69.5	68.4	83.5	70.8	67.9	66.4
3. затрудняюсь ответить	12.1	10.1	14.6	11.0	11.3	12.2	11.4	8.4	15.3	9.5	14.4
4. нет ответа	0.5	0.7	0.1	0.3	0.7	0.2	1.1	0.6	0.1	0.3	1.3
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	17.0	15.8	16.0	17.5	22.7	16.2	13.4	14.6	20.8	15.7	16.5
2. будут расти так же, как и сейчас	47.6	53.0	54.7	43.2	42.7	49.1	53.8	48.7	45.9	46.3	50.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	10.8	11.0	10.4	11.4	10.6	10.4	13.7	23.3	11.3	10.2	6.7
4. останутся на нынешнем уровне	7.2	5.3	7.9	14.4	7.4	6.8	6.4	4.5	8.2	9.3	4.0
5. будут снижаться	0.6	0.2	0.1	—	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.9	0.6
6. затрудняюсь ответить	16.7	14.7	11.0	13.5	16.3	17.1	12.2	8.6	13.7	17.6	21.3

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541
7. нет ответа	0.0	-	-	0.0	-	-	0.2	0.1	0.1	-	-
42. СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	12.6	12.7	9.3	26.8	6.3	11.2	21.6	21.1	14.6	11.3	9.4
2. не хорошее, но и не плохое	24.5	28.2	25.8	39.9	22.8	22.0	33.6	29.3	26.4	22.2	24.3
3. плохое	52.7	51.1	54.5	29.4	64.1	55.1	35.7	37.2	47.7	56.7	56.8
4. затрудняюсь ответить	10.3	8.0	10.4	3.9	6.8	11.8	9.0	12.4	11.2	9.7	9.5
5. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	0.1	-	0.1	-	0.0
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	4.8	8.9	5.6	6.7	3.3	4.6	8.8	7.2	7.8	3.5	3.2
2. да, были нерегулярные приработки	11.0	12.6	15.3	15.8	4.0	10.5	17.5	11.5	13.3	11.7	7.7
3. нет	84.2	78.5	79.1	77.6	92.7	84.9	73.7	81.4	78.9	84.8	89.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (На одного человека в месяц.)	1427.3	1474.5	1453.5	1847.6	1208.5	1229.4	2014.8	1811.1	1442.2	1452.6	1239.6
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц.)	541.7	557.1	540.5	591.2	532.7	520.4	613.9	661.9	544.5	541.4	501.0
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	855.8	634.4	679.6	1507.1	296.0	565.6	1666.9	1435.2	979.7	758.6	622.3
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	409.7	405.7	384.8	748.5	116.0	301.7	1024.7	659.6	459.9	371.0	333.5
ЛЛ11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?	281.8	290.3	286.9	342.7	227.5	268.5	330.9	370.8	299.3	267.0	256.4
ЛЛ10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?	4817.1	5927.9	4552.7	5816.4	5058.8	4081.3	6737.4	8202.1	5017.9	4832.5	3408.8

* Средние значения показателей.

III. Материальное положение семьи (июль 1996 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом
и втором турах президентских выборов 1996 г.
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.		Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
	Май	Июль	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего	Голосовали	Не голосовали	Голосовали	Не голосовали
Число опрошенных	2405	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшилось	4.6	5.2	8.8	6.0	1.7	8.3	6.5	2.5	5.6	4.6	6.0	3.8
2. осталось без изменения	39.4	39.0	44.3	38.2	36.2	47.6	41.5	33.0	39.4	38.6	40.1	37.6
3. скорее ухудшилось	51.6	51.6	40.7	53.8	57.1	40.8	48.9	58.8	52.6	49.1	51.4	52.1
4. затрудняюсь ответить	4.2	4.1	6.2	2.1	4.9	3.2	3.0	5.8	2.4	7.7	2.5	6.5
5. нет ответа	0.1	0.0	—	—	0.1	0.0	0.0	—	0.0	—	0.0	—

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшится	5.4	6.8	13.0	6.8	2.3	13.8	7.6	3.3	5.8	9.0	6.0	8.4
2. останется без изменения	33.1	35.9	38.6	37.6	32.2	38.6	38.8	31.6	36.8	34.7	37.9	32.6
3. скорее ухудшится	32.1	33.9	18.3	37.6	41.1	31.8	31.7	37.3	35.1	31.4	36.0	31.1
4. затрудняюсь ответить	29.4	23.3	30.1	18.0	24.4	15.8	21.8	27.8	22.3	24.8	20.1	27.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	—	0.1	0.0	0.1	—	0.0	—	0.0	0.0

LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?*

	313.7	281.8	288.6	290.6	266.8	345.8	290.9	247.6	275.6	294.5	273.4	300.3
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

L88. СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	0.7	1.3	2.0	1.1	0.9	2.3	1.1	1.1	1.2	1.5	1.3	0.8
2. хорошим, но не во всем	6.8	7.9	11.0	7.1	6.4	10.8	7.6	7.2	8.5	6.9	9.9	4.4
3. не хорошим, но и не плохим	18.7	24.5	29.0	25.9	19.6	28.4	28.0	18.8	23.6	26.1	23.4	27.0
4. плохим, но не во всем	18.4	21.0	19.4	23.2	19.6	23.7	22.1	18.5	22.8	17.6	21.8	20.1
5. плохим	16.3	16.5	6.1	17.7	22.5	14.8	13.6	20.5	17.1	15.0	17.3	15.4
6. затрудняюсь ответить	39.0	28.9	32.5	24.8	30.9	19.6	27.5	33.9	26.7	33.0	26.3	32.1
7. нет ответа	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.6	0.1	—	0.0	—	0.0	0.2

L88a. СЛЕДУЮЩИЕ ПЯТЬ ЛЕТ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	5.8	8.8	12.5	9.1	5.6	12.9	9.7	6.1	9.4	7.9	9.9	6.7
2. не хорошим, но и не плохим	22.4	25.9	30.1	27.8	20.8	31.0	29.5	19.8	26.4	25.2	25.4	27.7
3. плохим	14.2	15.8	7.9	15.7	21.6	16.7	12.8	18.9	16.2	15.5	16.5	15.1
4. затрудняюсь ответить	57.6	49.5	49.5	47.4	52.0	39.3	48.0	55.1	47.9	51.5	48.2	50.4
5. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	0.1	—	0.0	0.0	0.0	—	0.0	—

LL10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?*

	4800.0	4817.1	5620.3	5088.0	3920.4	8156.0	4478.1	4017.5	4804.1	4924.8	4856.4	4860.1
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* Средние значения показателей.

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.		Пол		Социально-профессиональный статус						
	Май	Июль	мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2405	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшилось	4.6	5.2	5.7	4.7	15.2	8.1	9.2	3.9	5.0	2.2	5.2
2. осталось без изменения	39.4	39.0	38.9	39.1	38.9	50.1	48.6	39.6	48.7	34.2	30.2
3. скорее ухудшилось	51.6	51.6	49.7	53.2	44.5	38.7	38.8	52.1	37.1	58.6	62.4
4. затрудняюсь ответить	4.2	4.1	5.6	2.9	1.4	3.1	3.5	4.4	9.1	4.9	2.2
5. нет ответа	0.1	0.0	—	0.0	—	0.0	—	—	—	0.1	—

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшится	5.4	6.8	7.2	6.4	11.3	10.4	10.9	6.6	14.5	2.6	4.3
2. останется без изменения	33.1	35.9	38.1	34.1	41.8	42.3	40.0	37.0	45.7	29.3	37.5
3. скорее ухудшится	32.1	33.9	32.5	35.1	31.8	31.1	34.9	34.0	11.6	40.5	32.1
4. затрудняюсь ответить	29.4	23.3	22.1	24.3	15.1	16.2	14.1	22.4	28.2	27.5	26.1
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.0	—	—	—	0.0	—	0.1	—

LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?*

	313.7	281.8	287.2	277.2	347.5	337.8	256.0	288.9	298.4	250.3	249.4
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

L88. СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	0.7	1.3	1.4	1.1	4.3	2.0	0.3	0.7	1.8	1.1	1.4
2. хорошим, но не во всем	6.8	7.9	8.7	7.2	10.4	10.0	10.4	7.0	11.0	6.6	4.8
3. не хорошим, но и не плохим	18.7	24.5	24.7	24.3	20.3	24.3	33.1	25.5	37.1	17.6	29.3
4. плохим, но не во всем	18.4	21.0	22.6	19.6	25.5	27.8	24.4	22.4	15.8	18.8	15.7
5. плохим	16.3	16.5	18.9	14.4	12.4	11.7	7.0	17.1	3.0	22.5	20.3
6. затрудняюсь ответить	39.0	28.9	23.7	33.3	25.4	24.1	24.9	27.4	31.3	33.2	28.4
7. нет ответа	0.1	0.1	—	0.2	1.8	0.1	—	—	—	0.1	—

L88a. СЛЕДУЮЩИЕ ПЯТЬ ЛЕТ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	5.8	8.8	10.6	7.2	13.6	8.9	7.4	7.3	15.4	7.0	10.1
2. не хорошим, но и не плохим	22.4	25.9	28.9	23.4	29.2	33.3	25.3	27.1	33.8	18.8	26.3
3. плохим	14.2	15.8	17.0	14.7	10.3	14.1	12.0	15.9	5.5	22.8	12.5
4. затрудняюсь ответить	57.6	49.5	43.6	54.6	46.9	43.7	55.3	49.7	45.3	51.3	51.1
5. нет ответа	0.0	0.0	—	0.1	—	—	—	—	—	0.1	0.1

LL10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?*

	4800.0	4817.1	5194.3	4494.3	8114.4	7556.7	4511.0	4347.9	5204.3	3367.4	4893.1
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* Средние значения показателей.

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	Май	Июль	государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	2405	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541

L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшилось	4.6	5.2	4.6	5.1	13.0	1.7	2.9	12.6	9.3	8.2	4.8	1.4
2. осталось без изменения	39.4	39.0	41.2	41.0	51.0	26.5	38.6	53.9	47.7	36.5	39.1	38.0
3. скорее ухудшилось	51.6	51.6	50.8	50.0	31.0	70.8	54.3	27.3	39.2	52.2	51.1	56.7
4. затрудняюсь ответить	4.2	4.1	3.4	3.9	5.0	1.1	4.1	6.1	3.9	3.0	5.1	3.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	—	—	—	0.0	0.1	—	0.1	—	0.0

L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?

1. скорее улучшится	5.4	6.8	7.2	5.3	16.4	3.5	5.8	11.3	17.8	7.4	6.4	2.8
2. останется без изменения	33.1	35.9	35.1	46.7	36.5	34.0	34.2	48.2	36.8	37.4	35.4	35.1
3. скорее ухудшится	32.1	33.9	37.8	32.1	25.1	45.8	34.5	21.1	26.3	36.7	34.1	34.0
4. затрудняюсь ответить	29.4	23.3	19.9	15.9	22.0	16.8	25.4	19.3	19.1	18.4	24.2	28.1
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	—	—	—	0.0	0.1	0.0	0.1	—	0.0

LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?*

	313.7	281.8	290.3	286.9	342.7	227.5	268.5	330.9	370.8	299.3	267.0	256.4
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

L88. СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	0.7	1.3	1.1	0.1	2.9	0.5	1.0	2.5	4.2	1.2	1.0	0.6
2. хорошим, но не во всем	6.8	7.9	6.3	8.9	13.9	4.5	6.2	14.0	11.8	9.0	9.4	3.0
3. не хорошим, но и не плохим	18.7	24.5	26.2	25.2	26.3	20.9	25.5	28.8	31.0	27.5	23.8	20.2
4. плохим, но не во всем	18.4	21.0	26.0	22.9	21.9	20.5	22.0	18.5	16.9	22.2	20.8	21.6
5. плохим	16.3	16.5	14.0	15.1	10.5	24.8	16.4	11.7	10.7	14.4	16.5	20.5
6. затрудняюсь ответить	39.0	28.9	26.2	27.7	24.5	28.7	28.8	24.4	25.4	25.6	28.4	34.0
7. нет ответа	0.1	0.1	0.4	—	—	—	0.1	0.2	—	0.1	0.2	—

L88a. СЛЕДУЮЩИЕ ПЯТЬ ЛЕТ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ИЛИ ПЛОХИМ ВРЕМЕНЕМ?

1. хорошим	5.8	8.8	8.5	3.5	15.6	4.8	8.3	12.9	23.6	8.5	8.8	3.4
2. не хорошим, но и не плохим	22.4	25.9	26.9	28.0	32.7	22.8	25.0	32.9	19.8	30.3	26.4	23.5
3. плохим	14.2	15.8	14.2	15.0	12.6	20.8	17.2	8.5	8.6	15.8	16.0	17.9
4. затрудняюсь ответить	57.6	49.5	50.4	53.5	39.1	51.7	49.4	45.6	47.9	45.3	48.8	55.2
5. нет ответа	0.0	0.0	—	—	—	—	0.0	0.1	0.1	0.1	—	—

LL10. НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?*

	4800.0	4817.1	5927.9	4552.7	5816.4	5058.8	4081.3	6737.4	8202.1	5017.9	4832.5	3408.8
--	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

* Средние значения показателей.

IV. Общественное мнение о работе женщины (июль 1996 г.)
 А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом
 и втором турах президентских выборов 1996 г.
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382
А1а. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: БОЛЬШИНСТВО ЖЕНЩИН ХОТЕЛИ БЫ НЕ РАБОТАТЬ, А ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ДОМОМ И ДЕТЬМИ:											
1. совершенно согласен	23.7	25.3	22.5	23.8	15.7	23.6	26.6	21.5	27.8	22.3	25.8
2. согласен	20.9	18.0	22.4	21.3	21.7	20.8	20.6	23.4	15.7	23.0	17.1
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	29.7	34.2	28.9	27.2	37.6	31.6	24.4	29.2	31.0	28.8	31.5
4. не согласен	13.4	10.6	13.5	15.3	15.5	12.2	14.1	13.6	13.0	14.1	11.6
5. совершенно не согласен	2.8	3.5	2.0	3.2	3.3	2.7	2.8	2.9	2.7	2.2	4.1
6. затрудняюсь ответить	9.2	8.3	9.6	9.3	6.3	9.0	10.4	8.8	9.7	8.9	9.9
7. нет ответа	0.4	—	1.0	—	—	0.0	1.0	0.6	—	0.6	—
А1б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: ДЛЯ ЖЕНЩИНЫ ЛУЧШИЙ СПОСОБ БЫТЬ НЕЗАВИСИМОЙ — ЭТО ИМЕТЬ РАБОТУ:											
1. совершенно согласен	23.1	24.5	22.8	22.4	25.8	22.9	22.3	22.8	23.5	23.0	23.9
2. согласен	27.9	25.4	27.7	30.0	28.1	26.6	29.5	30.0	23.0	28.6	26.8
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	24.9	24.3	24.9	25.3	25.9	27.3	21.7	24.4	26.2	26.0	22.2
4. не согласен	11.3	13.0	12.2	8.9	11.6	11.2	11.3	10.4	13.4	9.8	14.3
5. совершенно не согласен	2.3	3.8	2.0	1.7	1.9	1.5	3.5	2.2	2.7	2.2	2.3
6. затрудняюсь ответить	10.3	8.9	10.0	11.6	6.4	10.4	11.4	9.7	11.3	10.0	10.6
7. нет ответа	0.2	0.2	0.4	0.1	0.3	0.2	0.3	0.4	—	0.4	—
А2. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО? (Дайте один ответ.)											
1. женщине лучше работать, а семье вообще не иметь	1.3	0.8	0.7	2.2	0.1	1.3	1.6	1.2	1.5	1.4	0.9
2. женщине лучше работать и выйти замуж (пусть даже и неофициально), но детей не заводить	2.5	3.9	2.1	1.8	2.6	2.7	2.1	1.6	4.4	1.7	4.0
3. родив детей, женщине нужно постараться не бросать работу	11.8	8.6	11.6	14.5	11.9	11.9	11.7	11.2	13.1	11.6	12.0
4. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до трехлетнего возраста, а потом вернуться на работу	31.7	38.1	29.8	29.2	30.4	30.6	33.5	31.4	32.5	31.5	33.4
5. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до школьного возраста, а потом вернуться на работу	23.9	19.5	25.7	25.1	30.5	25.7	19.4	27.5	16.6	27.1	17.6
6. родив детей, женщине нужно совсем оставить работу и посвятить себя семье	17.7	18.2	20.6	14.0	17.7	20.0	14.8	16.8	18.9	16.6	19.5
7. затрудняюсь ответить	11.2	10.9	9.6	13.2	6.9	7.7	16.9	10.4	12.9	10.0	12.6
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
А3. ЧТО СЕЙЧАС В РОССИИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВАЖНЕЕ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЖЕНЩИН — СЕМЬЯ ИЛИ РАБОТА?											
1. важнее всего семья	15.4	16.0	15.0	15.3	11.5	15.9	16.1	13.2	20.2	13.8	18.7
2. скорее семья, чем работа	14.6	14.2	16.3	12.9	17.3	17.3	10.3	14.8	14.0	15.2	13.5
3. семья и работа важны в равной мере	45.7	43.5	47.3	45.7	47.3	44.0	47.3	48.8	39.8	48.4	41.3
4. скорее работа, чем семья	9.3	9.9	8.3	9.8	12.2	10.0	7.3	8.7	10.5	9.2	9.6
5. важнее всего работа	5.7	3.6	6.1	6.9	5.4	4.5	7.4	6.0	5.0	6.1	4.7
6. не важны ни работа, ни семья, а другое (например, повышение культурного уровня, развлечения и т.п.)	0.7	1.2	0.8	0.2	0.3	1.2	0.2	0.5	1.1	0.4	1.3
7. затрудняюсь ответить	8.6	11.4	6.2	9.3	6.0	7.2	11.3	8.1	9.2	6.8	10.9
8. нет ответа	0.0	0.1	—	—	0.1	—	—	0.0	—	0.0	—
А4. СУЩЕСТВУЮТ РАЗЛИЧНЫЕ МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО РАБОТЫ ЖЕНЩИН ВНЕ ДОМА. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:											
1. пора вернуть женщину домой, в семью	18.3	19.2	17.2	18.7	10.5	19.9	19.1	16.8	20.7	18.0	19.0
2. женщина должна трудиться вне дома наравне с мужчиной	6.2	2.2	4.8	10.6	4.9	4.0	9.2	7.0	4.1	6.6	5.0
3. женщина должна работать вне дома не вынужденно, а когда у нее есть на это желание	61.3	62.9	65.6	55.4	77.1	64.3	52.0	62.6	59.4	62.1	60.9
4. затрудняюсь ответить	14.3	15.7	12.4	15.3	7.5	11.8	19.7	13.6	15.8	13.3	15.1
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	Руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2404	1035	1369	170	433	188	517	106	574	347
А1а. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: БОЛЬШИНСТВО ЖЕНЩИН ХОТЕЛИ БЫ НЕ РАБОТАТЬ, А ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ДОМОМ И ДЕТЬМИ:										
1. совершенно согласен	23.7	20.0	26.8	22.6	15.9	20.2	26.5	12.6	26.8	23.8
2. согласен	20.9	21.0	20.8	16.4	21.4	21.5	21.2	15.1	21.4	21.9
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	29.7	31.3	28.2	33.0	36.9	41.3	30.6	28.2	22.7	28.8
4. не согласен	13.4	11.3	15.1	9.1	17.8	9.1	11.3	24.9	15.9	10.1
5. совершенно не согласен	2.8	1.7	3.8	5.6	4.5	1.6	2.1	7.0	3.0	1.2
6. затрудняюсь ответить	9.2	13.8	5.3	13.3	3.6	6.4	8.0	9.1	9.4	14.2
7. нет ответа	0.4	0.9	0.0	—	—	—	0.4	3.1	0.7	—
А1б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: ДЛЯ ЖЕНЩИНЫ ЛУЧШИЙ СПОСОБ БЫТЬ НЕЗАВИСИМОЙ — ЭТО ИМЕТЬ РАБОТУ:										
1. совершенно согласен	23.1	16.7	28.4	27.9	25.4	14.8	22.0	22.7	24.7	24.3
2. согласен	27.9	27.0	28.7	23.7	30.3	37.5	27.7	20.6	28.6	22.2
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	24.9	25.5	24.4	28.1	30.0	25.8	21.7	21.5	23.9	27.9
4. не согласен	11.3	14.2	8.8	9.5	7.4	14.9	15.1	14.3	8.6	10.6
5. совершенно не согласен	2.3	3.4	1.4	3.0	2.1	0.8	3.0	7.5	1.9	2.0
6. затрудняюсь ответить	10.3	12.7	8.2	6.9	4.9	6.3	10.5	10.3	12.3	12.6
7. нет ответа	0.2	0.4	0.1	0.9	—	0.1	—	3.1	—	0.4
А2. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО? (Дайте один ответ.)										
1. женщине лучше работать, а семье вообще не иметь	1.3	0.9	1.5	1.1	1.8	2.4	0.8	—	1.6	0.9
2. женщине лучше работать и выйти замуж (пусть даже и неофициально), но детей не заводить	2.5	2.5	2.4	0.5	2.4	2.4	3.3	1.5	2.3	2.1
3. родив детей, женщине нужно постараться не бросать работу	11.8	11.6	12.0	14.1	10.2	14.4	9.3	4.7	13.4	13.4
4. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до трехлетнего возраста, а потом вернуться на работу	31.7	32.1	31.4	32.7	33.1	29.6	33.3	33.4	31.1	27.9
5. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до школьного возраста, а потом вернуться на работу	23.9	20.4	26.8	22.7	32.9	22.8	21.7	17.6	23.8	25.4
6. родив детей, женщине нужно совсем оставить работу и посвятить себя семье	17.7	18.9	16.6	20.8	14.4	20.0	21.6	27.7	13.3	17.2
7. затрудняюсь ответить	11.2	13.7	9.1	8.2	5.1	8.3	10.1	15.1	14.5	13.0
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
А3. ЧТО СЕЙЧАС В РОССИИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВАЖНЕЕ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЖЕНЩИН — СЕМЬЯ ИЛИ РАБОТА?										
1. важнее всего семья	15.4	16.6	14.3	14.4	13.8	15.2	15.4	16.9	14.3	17.7
2. скорее семья, чем работа	14.6	15.8	13.5	17.1	14.2	13.0	12.7	21.0	12.8	19.4
3. семья и работа важны в равной мере	45.7	40.8	49.9	47.2	46.2	52.9	47.9	36.4	44.8	44.3
4. скорее работа, чем семья	9.3	8.9	9.6	7.0	11.8	11.5	8.9	11.1	9.8	6.4
5. важнее всего работа	5.7	5.5	6.0	3.7	7.9	1.6	6.1	0.8	8.2	3.8
6. не важны ни работа, ни семья, а другое (например, повышение культурного уровня, развлечения и т.п.)	0.7	1.2	0.3	0.5	0.1	—	1.0	0.9	0.5	0.2
7. затрудняюсь ответить	8.6	11.3	6.4	10.3	6.0	5.8	8.0	12.5	9.5	8.3
8. нет ответа	0.0	—	0.0	—	—	—	—	0.3	—	—
А4. СУЩЕСТВУЮТ РАЗЛИЧНЫЕ МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО РАБОТЫ ЖЕНЩИН ВНЕ ДОМА. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:										
1. пора вернуть женщину домой, в семью	18.3	20.9	16.0	15.1	14.9	10.6	25.0	13.9	18.1	14.8
2. женщина должна трудиться вне дома наравне с мужчиной	6.2	7.5	5.1	1.2	2.9	6.2	5.2	1.8	10.2	6.7
3. женщина должна работать вне дома не вынужденно, а когда у нее есть на это желание	61.3	52.5	68.7	69.4	76.2	67.1	56.2	68.1	54.0	63.7
4. затрудняюсь ответить	14.3	19.1	10.2	14.3	6.0	16.1	13.7	16.2	17.7	14.9
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541
1а. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: БОЛЬШИНСТВО ЖЕНЩИН ХОТЕЛИ БЫ НЕ РАБОТАТЬ, А ЗАНИМАТЬСЯ ТОЛЬКО ДОМОМ И ДЕТЬМИ:											
1. совершенно согласен	23.7	18.8	28.2	22.7	24.1	24.5	21.6	19.2	24.1	26.2	21.0
2. согласен	20.9	17.5	26.4	22.2	22.4	22.3	17.2	22.0	22.7	19.4	21.1
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	29.7	36.4	25.4	36.2	26.0	29.0	32.0	20.0	32.6	31.4	27.8
4. не согласен	13.4	15.3	11.3	8.2	12.5	13.2	14.8	18.5	10.0	13.7	14.1
5. совершенно не согласен	2.8	4.4	1.3	2.1	3.0	2.4	5.2	7.1	2.9	1.3	3.4
6. затрудняюсь ответить	9.2	7.6	7.4	7.9	12.1	8.5	9.2	13.2	7.5	7.4	11.9
7. нет ответа	0.4	—	—	0.7	—	0.2	—	—	0.1	0.5	0.8
1б. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: ДЛЯ ЖЕНЩИНЫ ЛУЧШИЙ СПОСОБ БЫТЬ НЕЗАВИСИМОЙ — ЭТО ИМЕТЬ РАБОТУ:											
1. совершенно согласен	23.1	21.6	22.7	20.7	27.5	21.1	23.9	34.0	26.1	21.9	18.1
2. согласен	27.9	35.2	24.2	23.8	30.4	27.3	26.0	19.4	26.2	31.0	27.9
3. в чем-то согласен, в чем-то не согласен	24.9	21.7	28.4	28.2	23.6	27.6	24.2	21.0	25.5	25.5	24.9
4. не согласен	11.3	10.6	11.8	17.9	7.5	10.9	13.9	10.6	11.7	10.9	11.7
5. совершенно не согласен	2.3	1.3	3.6	2.9	2.0	1.9	4.4	2.7	2.7	2.3	1.9
6. затрудняюсь ответить	10.3	9.4	9.2	6.4	8.9	11.1	7.2	12.3	7.6	8.3	15.0
7. нет ответа	0.2	0.2	0.0	—	0.2	—	0.3	—	0.3	0.1	0.5
А2. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ СОГЛАСИЛИСЬ БЫ СКОРЕЕ ВСЕГО? (Дайте один ответ.)											
1. женщине лучше работать, а семье вообще не иметь	1.3	2.1	0.6	0.4	0.5	1.7	1.1	0.5	0.1	1.3	2.4
2. женщине лучше работать и выйти замуж (пусть даже и неофициально), но детей не заводить	2.5	1.3	6.4	1.2	2.2	1.9	3.5	1.6	2.7	3.5	1.0
3. родив детей, женщине нужно постараться не бросать работу	11.8	14.5	9.6	5.8	15.0	12.3	10.4	17.9	11.2	12.8	8.6
4. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до трехлетнего возраста, а потом вернуться на работу	31.7	35.4	28.1	31.8	28.1	30.2	34.0	25.3	28.2	33.9	34.0
5. родив детей, женщине нужно оставить работу и воспитывать их до школьного возраста, а потом вернуться на работу	23.9	22.5	24.7	27.0	23.7	26.5	23.1	23.6	27.2	21.6	24.5
6. родив детей, женщине нужно совсем оставить работу и посвятить себя семье	17.7	16.1	21.4	24.2	17.1	16.7	19.5	18.1	20.2	18.4	13.9
7. затрудняюсь ответить	11.2	8.1	9.3	9.5	13.3	10.7	8.4	12.9	10.3	8.5	15.6
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
А3. ЧТО СЕЙЧАС В РОССИИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ВАЖНЕЕ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЖЕНЩИН — СЕМЬЯ ИЛИ РАБОТА?											
1. важнее всего семья	15.4	14.1	14.5	17.4	19.1	14.4	15.6	10.7	16.4	17.1	13.5
2. скорее семья, чем работа	14.6	11.7	16.2	15.1	8.2	16.1	18.0	24.2	15.8	14.9	9.2
3. семья и работа важны в равной мере	45.7	52.1	47.6	40.1	53.6	43.5	47.3	33.7	42.1	47.5	50.9
4. скорее работа, чем семья	9.3	10.3	10.2	8.6	7.0	10.4	6.8	15.8	11.5	9.0	5.2
5. важнее всего работа	5.7	4.1	4.3	8.8	6.0	6.6	2.8	4.6	5.5	5.1	7.4
6. не важны ни работа, ни семья, а другое (например, повышение культурного уровня, развлечения и т.п.)	0.7	0.2	0.8	1.0	0.2	0.5	1.1	1.5	0.2	0.9	0.6
7. затрудняюсь ответить	8.6	7.5	6.4	9.0	5.9	8.5	8.4	9.5	8.5	5.6	13.1
8. нет ответа	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	0.0	—
А4. СУЩЕСТВУЮТ РАЗЛИЧНЫЕ МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО РАБОТЫ ЖЕНЩИН ВНЕ ДОМА. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ ВАМ БЛИЖЕ:											
1. пора вернуть женщину домой, в семью	18.3	14.8	22.4	24.9	19.4	18.6	18.2	10.4	15.5	21.3	19.0
2. женщина должна трудиться вне дома наравне с мужчиной	6.2	5.9	4.6	1.5	7.3	7.2	4.4	5.6	5.8	6.3	6.5
3. женщина должна работать вне дома не вынужденно, а когда у нее есть на это желание	61.3	67.5	60.6	60.7	55.6	59.9	66.8	69.0	66.7	58.6	57.6
4. затрудняюсь ответить	14.3	11.8	12.4	12.8	17.7	14.3	10.6	14.9	12.0	13.8	16.8
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

V. Национальные проблемы (июль 1996 г.)
A. Группы по возрасту, образованию, голосованию в первом и втором турах президентских выборов 1996 г.
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

N1. КОГДА ВЫ ГОВОРИТЕ О РОДИНЕ, ТО ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ИМЕЕТЕ В ВИДУ?

1. город, деревню, где Вы родились и провели детство	30.9	31.1	29.6	32.0	23.8	31.2	33.0	28.7	35.8	27.3	38.7
2. город, деревню, где Вы прожили большую часть жизни	16.3	16.0	18.0	14.7	14.0	16.3	17.3	16.0	17.1	16.1	16.4
3. Россию	34.5	39.1	32.6	33.4	45.6	35.8	29.0	37.0	29.9	38.2	27.3
4. республику, в которой Вы живете	3.6	4.8	4.0	2.3	3.9	2.8	4.5	3.6	3.3	3.8	3.1
5. Советский Союз	10.3	3.6	10.0	15.6	8.9	8.3	13.3	11.3	8.2	11.0	8.9
6. другое	0.6	0.8	0.7	0.3	1.6	0.3	0.5	0.3	0.8	0.4	1.0
7. я не употребляю таких слов, у меня нет чувства родины	1.2	1.8	1.4	0.4	1.3	1.5	0.7	1.0	1.4	0.8	1.9
8. затрудняюсь ответить	2.5	2.7	3.6	1.2	0.9	3.8	1.6	2.0	3.5	2.5	2.8
9. нет ответа	0.0	0.1	—	0.0	0.1	—	0.0	0.0	—	0.0	—

N2. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО РУССКИЕ — ЭТО ВСЕ ЛЮДИ, ЖИВУЩИЕ В РОССИИ И СЧИТАЮЩИЕ СЕБЯ РУССКИМИ, ИЛИ ЭТОГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НЕДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ СЧИТАТЬСЯ РУССКИМ?

1. да, русские — это все люди, которые живут в России и считают себя русскими	54.6	54.3	50.4	59.5	50.0	50.7	60.9	54.6	54.6	53.8	55.9
2. этого недостаточно	36.0	37.1	40.1	30.6	44.4	38.3	30.2	36.7	34.7	36.7	35.3
3. затрудняюсь ответить	9.4	8.5	9.6	9.9	5.6	11.0	8.9	8.7	10.7	9.5	8.9
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N3. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО, ПО-ВАШЕМУ, НАИБОЛЕЕ ВАЖНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СЧИТАТЬСЯ РУССКИМ ЧЕЛОВЕКОМ?

1. чтобы русский язык был для человека родным	53.4	48.6	55.4	54.5	51.6	52.2	56.0	53.7	53.5	54.4	52.9
2. чтобы человек исповедовал православие	18.9	17.7	16.5	23.4	16.9	19.2	19.4	21.8	12.5	21.3	13.6
3. чтобы человек хранил традиции русского народа	54.3	54.3	57.7	49.5	62.0	57.1	46.4	56.6	48.8	56.4	50.8
4. чтобы человек был русским по паспорту	11.8	11.6	9.6	14.9	4.3	10.5	17.1	9.5	17.1	9.9	15.1
5. чтобы предки человека были русскими	36.8	34.4	37.4	38.0	40.4	33.1	40.8	37.2	36.4	32.9	45.9
6. чтобы в человеке были живы нравственные идеалы России	39.7	39.6	42.5	35.7	51.3	42.3	30.3	41.5	35.6	41.4	35.8
7. другое	1.0	0.3	1.7	0.7	3.6	0.8	0.3	1.1	0.9	0.8	1.5
8. затрудняюсь ответить	8.5	11.0	6.8	8.9	3.0	9.6	9.4	7.7	9.8	7.8	9.3
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N4. МНОГО ГОВОРЯТ О РУССКОМ ХАРАКТЕРЕ. А В КОМ ОН ВОПЛОЩЕН ЛИЧНО ДЛЯ ВАС?

1. в наших предках	38.5	31.4	39.1	43.0	37.0	35.5	42.6	38.4	39.3	39.6	37.5
2. в русской интеллигенции — писателях, ученых, художниках	19.7	23.6	20.9	15.4	32.8	21.7	12.5	19.8	19.3	19.0	21.5
3. в государственных деятелях, полководцах, военачальниках	4.9	4.8	3.3	6.9	3.3	5.7	4.6	5.1	4.7	5.2	4.7
4. в монахах, подвижниках русской церкви	3.1	2.7	3.2	3.3	3.2	3.9	2.2	3.5	2.5	3.1	3.3
5. в старой русской эмиграции	6.0	7.0	7.6	3.5	11.4	6.0	4.0	6.0	5.8	5.7	6.7
6. в простых людях, крестьянах, рабочих	39.0	33.9	37.3	44.6	33.0	37.7	42.7	40.8	35.4	39.8	37.4
7. после 70 лет советской власти нет смысла говорить об истинном русском характере	7.5	6.9	9.6	5.7	12.8	7.7	5.5	7.7	7.1	6.9	9.1
8. не думаю, что есть какой-то особый русский характер	8.8	11.0	8.1	8.0	6.8	9.2	8.9	7.4	11.1	8.5	8.8
9. другое	0.5	0.5	0.9	0.2	0.9	0.7	0.2	0.6	0.3	0.5	0.6
10. затрудняюсь ответить	11.3	13.3	10.0	11.4	6.5	11.4	13.0	11.8	10.4	11.4	10.6
11. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

№5. ГДЕ СЕГОДНЯ В РОССИИ МОЖНО СКОРЕЕ ВСТРЕТИТЬ НАСТОЯЩИХ РУССКИХ ЛЮДЕЙ?

1. по всей России	40.1	39.1	37.5	43.6	40.6	39.0	41.1	40.9	38.3	41.1	37.8
2. в столицах – в Москве, С.-Петербурге	1.8	2.0	1.7	1.8	2.3	1.6	1.9	2.1	1.3	2.3	1.0
3. за Уралом, в Сибири	6.4	4.4	6.4	7.9	4.9	6.8	6.6	6.1	6.7	6.5	6.4
4. в глубинке, в старинных русских городах	30.1	33.2	31.8	26.0	37.0	31.8	25.7	29.7	31.6	28.7	33.7
5. другое	1.1	1.2	1.8	0.3	1.9	1.0	1.0	1.2	1.0	1.6	0.2
6. теперь уже нигде	7.1	5.0	7.8	7.9	3.0	7.0	8.7	7.7	6.3	7.8	5.7
7. затрудняюсь ответить	13.3	15.1	13.0	12.4	10.3	12.8	15.0	12.4	14.8	12.0	15.2
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№6. РУССКИЕ ПОЛНЕЕ ПРОЯВЛЯЛИ СВОИ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ И ДУШЕВНЫЕ КАЧЕСТВА В БЛАГОПОЛУЧНЫЕ, СПОКОЙНЫЕ ВРЕМЕНА ИЛИ В ПЕРИОДЫ ПЕРЕЛОМОВ, В ГОДЫ ИСПЫТАНИЙ И ВОЙН?

1. в спокойные времена	6.9	5.5	6.9	7.9	7.6	6.7	6.9	6.6	7.2	6.3	8.4
2. в годы испытаний и войн	77.2	73.8	77.9	79.0	78.1	76.0	78.4	79.9	72.3	79.7	73.0
3. затрудняюсь ответить	15.7	20.7	14.8	13.1	14.2	17.0	14.7	13.3	20.5	13.7	18.6
4. нет ответа	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3	0.0	0.2	—	0.2	—

№7. КОГДА ВЫ ДУМАЕТЕ ОБ ИСТОРИИ РОССИИ, ТО КАКИЕ ЧУВСТВА ПРИ ЭТОМ ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПЫТЫВАЕТЕ?

1. гордость, восхищение	18.0	15.6	16.1	21.9	17.4	16.9	19.6	18.4	17.8	18.9	16.8
2. интерес, желание узнать побольше	22.1	25.5	25.2	16.2	35.9	25.4	13.3	21.8	22.5	22.3	23.0
3. стыд, безнадежность	4.7	2.9	4.5	6.2	3.9	4.1	5.7	4.6	4.9	3.8	5.5
4. надежду, уверенность в лучшем будущем	34.4	32.4	35.7	34.3	29.7	34.1	36.3	35.0	32.6	35.0	32.5
5. тоску, отчаяние	6.5	6.7	5.9	7.1	3.2	7.1	7.0	6.4	7.1	5.7	8.0
6. другое	1.6	1.4	1.9	1.4	1.7	1.4	1.8	1.5	1.6	1.9	0.8
7. затрудняюсь ответить	12.6	15.5	10.5	13.0	8.2	11.0	16.3	12.3	13.5	12.4	13.5
8. нет ответа	0.0	—	0.1	—	0.1	0.0	—	0.0	—	0.0	—

№8. ЧТО У ВАС ЛИЧНО ВЫЗЫВАЕТ НАИБОЛЬШУЮ ГОРДОСТЬ В НАШЕЙ ИСТОРИИ?

1. древность, былинная старина	16.2	18.2	19.2	11.3	21.5	19.0	10.8	15.0	18.7	15.5	17.5
2. православные святители и праведники	5.4	3.4	4.4	8.0	6.2	3.7	7.2	5.3	5.4	5.4	5.7
3. дух русской вольницы, независимости, бунтарства	7.2	12.3	6.1	4.8	9.4	7.1	6.6	7.1	7.4	7.0	8.0
4. великая русская литература	19.2	23.3	21.3	13.7	39.8	20.9	9.6	16.4	24.8	16.4	24.9
5. советское государство, могущество СССР	11.6	4.3	10.0	18.8	7.3	9.5	15.8	14.3	6.5	15.0	5.4
6. победа в Великой Отечественной войне	43.9	37.8	39.5	53.4	31.8	40.0	53.0	47.2	38.0	46.4	39.0
7. великое терпение русского народа	39.3	36.1	43.0	37.6	39.3	41.5	36.7	40.8	37.0	38.4	42.0
8. возвращение к демократии, цивилизации	4.9	5.4	6.3	2.9	9.5	5.0	3.0	5.5	3.4	6.0	2.4
9. нам нечем гордиться	1.6	1.6	1.4	1.9	1.1	1.8	1.6	2.0	1.0	2.0	0.7
10. затрудняюсь ответить	8.3	11.3	8.6	5.9	5.1	8.0	9.9	6.9	10.3	7.1	10.4
11. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№9. СУЩЕСТВУЕТ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕГОДНЯ УГРОЗА ВОЕННОГО НАПАДЕНИЯ НА РОССИЮ?

1. безусловно да	8.2	8.4	8.5	7.7	9.4	8.9	6.9	8.5	7.3	9.0	6.7
2. вполне возможно	28.9	28.3	27.2	31.2	22.7	30.0	29.7	31.1	24.2	29.7	28.3
3. маловероятно	38.4	40.1	42.4	32.8	53.0	38.2	33.5	38.3	39.0	38.7	38.2
4. совершенно исключено	8.3	7.8	8.9	8.0	9.0	8.1	8.3	9.5	6.3	8.5	8.1
5. затрудняюсь ответить	16.2	15.5	13.0	20.2	5.8	14.9	21.4	12.5	23.3	14.0	18.7
6. нет ответа	0.1	—	—	0.2	—	0.0	0.1	0.1	—	0.1	—

№10. ПОЧЕМУ РОССИЯ ТАК ПЛОХО ЖИВЕТ?

1. так получилось исторически	12.5	11.8	11.9	13.6	16.1	12.8	10.7	11.4	15.1	11.5	14.3
2. страна не может оправиться от последствий войны	2.9	1.8	2.7	4.0	1.6	3.0	3.3	2.7	3.4	3.4	2.0
3. страну разорили 70 лет правления коммунистов	24.3	33.1	27.2	14.8	39.9	27.6	14.9	25.0	23.0	25.5	22.0
4. Россия постоянно помогала странам соцлагеря, "третьему миру"	29.6	22.2	32.2	32.0	24.5	30.3	30.6	32.8	23.0	33.0	24.3
5. таков наш национальный характер	9.1	9.1	11.2	6.7	15.3	7.5	8.7	9.8	7.0	9.7	8.1

6. это выгодно западным странам	24.5	17.0	25.0	29.3	18.8	22.6	28.7	27.1	19.0	27.0	19.8
7. ради сильного государства народу приходилось жертвовать своим благополучием	15.3	12.8	14.9	17.5	15.1	15.1	15.6	16.8	12.3	15.8	15.2
8. другое	5.6	5.1	6.1	5.6	7.8	6.4	4.0	5.3	6.4	5.0	7.0
9. затрудняюсь ответить	14.3	20.4	10.0	14.8	8.5	13.9	16.9	12.5	17.9	12.0	18.8
10. я не согласен с такой постановкой вопроса	4.7	6.1	4.3	4.1	3.9	4.7	5.0	4.0	6.2	4.1	4.2
11. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N11. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ НА СБЛИЖЕНИЕ ПОЗИЦИЙ КОММУНИСТОВ И ПАТРИОТОВ БЛИЖЕ ВАМ ЛИЧНО:											
1. КПРФ — это единственная сегодня партия, сплотившая всех истинных патриотов России	12.1	3.8	9.9	20.6	6.1	10.7	15.9	14.9	6.9	14.7	7.8
2. союз коммунистов и патриотов — временная мера, тактический ход в предвыборной борьбе	14.2	15.4	16.2	11.1	29.3	14.1	8.8	15.5	11.5	15.9	11.5
3. и для коммунистов, и для патриотов неприемлем курс нынешнего руководства на сближение с Западом, отсюда их союз	16.8	15.5	19.4	14.8	21.7	18.2	13.3	17.1	17.1	17.1	17.0
4. затрудняюсь ответить	56.8	65.2	54.4	53.4	42.8	56.9	61.9	52.4	64.5	52.3	63.7
5. нет ответа	0.0	—	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	—	0.1	—
N12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?											
1. с симпатией, интересом	6.8	8.4	7.2	5.1	15.4	6.5	4.0	6.0	8.2	5.6	8.9
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83.3	84.9	82.7	82.7	77.5	83.8	84.8	82.6	84.9	84.0	82.0
3. с раздражением, неприязнью	7.5	5.3	8.8	7.5	6.2	7.8	7.5	8.7	5.0	8.3	5.8
4. с недоверием, страхом	2.4	1.4	1.2	4.4	0.8	1.9	3.5	2.6	1.9	1.9	3.2
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	—
N13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	5.5	7.6	5.4	4.1	9.9	4.6	5.0	4.4	7.7	4.5	7.1
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	82.1	79.9	82.7	83.1	76.1	81.5	85.1	81.6	83.2	81.8	82.8
3. с раздражением, неприязнью	9.1	9.7	9.4	8.5	11.1	10.3	7.0	10.4	6.6	10.3	6.9
4. с недоверием, страхом	3.1	2.9	2.5	4.0	2.8	3.5	2.7	3.5	2.4	3.2	3.1
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	—
N14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	2.4	2.3	1.9	3.2	3.0	1.4	3.5	2.5	2.3	2.1	2.8
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	69.1	65.2	70.6	70.2	66.0	68.8	70.6	67.1	73.4	68.0	71.6
3. с раздражением, неприязнью	21.5	26.6	21.1	18.2	26.0	21.0	20.3	23.2	18.1	23.2	17.9
4. с недоверием, страхом	6.8	5.9	6.4	8.0	4.8	8.6	5.4	7.0	6.2	6.5	7.7
5. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.4	0.2	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	—
N15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	16.0	24.0	17.7	8.3	29.3	14.9	12.6	15.3	17.7	14.1	20.0
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	75.0	71.2	74.5	78.2	64.3	77.2	76.2	74.7	75.4	75.7	74.0
3. с раздражением, неприязнью	5.0	3.1	4.2	7.1	4.1	4.1	6.3	5.5	4.0	5.5	3.2
4. с недоверием, страхом	3.7	1.4	3.3	5.8	1.7	3.4	4.8	4.0	2.9	4.2	2.8
5. нет ответа	0.4	0.3	0.3	0.5	0.6	0.4	0.1	0.5	0.0	0.6	—
N16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	2.0	1.4	2.2	2.1	4.3	1.4	1.8	2.0	1.8	1.5	2.6
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	51.4	50.6	53.3	49.9	54.7	50.1	51.8	47.1	60.5	47.2	59.5
3. с раздражением, неприязнью	26.7	30.4	26.7	24.1	23.6	27.7	26.6	29.0	21.7	29.7	21.3
4. с недоверием, страхом	19.8	17.6	17.8	23.6	17.3	20.7	19.7	21.8	16.0	21.4	16.5
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.2	—
N17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?											
1. с симпатией, интересом	4.5	4.5	4.5	4.3	7.7	3.7	4.2	3.7	5.9	3.2	6.7
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	54.7	48.8	56.3	57.2	47.8	54.2	57.9	54.2	56.3	53.8	56.5
3. с раздражением, неприязнью	28.3	33.1	27.5	25.7	28.6	29.3	27.0	29.7	25.2	30.4	25.0
4. с недоверием, страхом	12.4	13.5	11.6	12.5	15.8	12.7	10.8	12.2	12.6	12.5	11.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.4	0.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.2	—

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382

N18. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ НЕРУССКИХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПОЛЬЗУЮТСЯ СЕЙЧАС В РОССИИ СЛИШКОМ БОЛЬШИМ ВЛИЯНИЕМ?

1. совершенно согласен	16.2	15.7	15.8	17.2	14.1	16.4	16.9	16.1	16.5	15.9	17.9
2. скорее согласен	24.1	26.4	22.8	23.9	27.8	27.1	19.2	25.3	22.2	25.9	21.1
3. скорее не согласен	21.8	22.3	22.9	20.0	28.2	21.8	19.4	22.4	20.4	22.6	20.7
4. совершенно не согласен	11.3	7.5	13.7	11.4	9.8	11.6	11.6	11.4	11.3	11.1	11.2
5. затрудняюсь ответить	26.6	28.1	24.8	27.5	20.1	23.2	32.9	24.8	29.6	24.5	29.2
6. нет ответа	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—

N19. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РОССИИ УГРОЖАЕТ СЕЙЧАС РАСПРОДАЖА НАЦИОНАЛЬНЫХ БОГАТСТВ ЗАРУБЕЖНЫМ СТРАНАМ?

1. совершенно согласен	27.3	21.4	29.4	29.1	29.4	27.7	25.9	29.3	23.6	29.3	24.3
2. скорее согласен	32.8	30.7	35.5	31.3	39.5	31.5	32.0	33.5	31.7	31.6	35.2
3. скорее не согласен	14.2	15.8	13.7	13.5	15.1	15.1	12.7	14.7	13.6	14.8	13.2
4. совершенно не согласен	5.9	6.5	5.6	5.7	5.6	6.2	5.6	6.0	5.8	6.4	5.0
5. затрудняюсь ответить	19.9	25.5	15.8	20.3	10.4	19.4	23.7	16.5	25.2	17.8	22.4
6. нет ответа	0.0	—	—	0.1	—	0.0	0.0	0.0	—	0.0	—

N20. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РОССИИ УГРОЖАЕТ СЕЙЧАС РАСПАД НА НЕСКОЛЬКО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ?

1. совершенно согласен	11.7	8.0	14.2	11.5	10.6	11.0	13.0	13.8	7.7	12.8	9.7
2. скорее согласен	22.3	19.9	23.8	22.3	21.8	23.2	21.3	24.7	17.8	23.8	19.4
3. скорее не согласен	26.7	30.7	28.3	22.1	38.4	29.6	19.1	26.3	27.9	28.0	25.4
4. совершенно не согласен	9.9	9.1	9.1	11.4	9.1	10.0	10.0	10.8	8.4	10.8	7.6
5. затрудняюсь ответить	29.3	32.3	24.5	32.6	19.9	26.1	36.6	24.3	38.2	24.5	37.8
6. нет ответа	0.1	—	0.1	0.1	0.2	0.1	—	0.1	0.1	0.1	—

N21. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С США?

1. дружеские	26.9	28.0	27.0	26.1	25.7	26.1	28.3	26.6	28.0	27.1	27.6
2. чисто партнерские	53.1	58.0	54.5	47.9	60.4	56.2	46.8	53.5	52.2	52.0	56.0
3. неприяательские, враждебные	2.8	1.7	2.3	4.0	3.2	1.9	3.7	3.4	1.2	3.6	1.2
4. затрудняюсь ответить	17.2	12.2	16.1	22.0	10.6	15.8	21.2	16.5	18.7	17.3	15.3
5. нет ответа	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—

N22. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ГЕРМАНИЕЙ?

1. дружеские	24.5	20.7	28.2	23.3	26.4	22.2	26.7	24.6	24.3	24.6	25.1
2. чисто партнерские	54.4	62.6	53.8	49.2	60.6	57.6	48.4	54.3	55.2	53.8	57.3
3. неприяательские, враждебные	2.0	0.6	2.0	3.1	2.4	1.3	2.8	2.6	0.5	2.3	1.3
4. затрудняюсь ответить	19.0	16.2	16.1	24.3	10.6	18.9	22.1	18.4	20.1	19.3	16.3
5. нет ответа	0.0	—	—	0.1	—	0.1	—	0.0	—	0.0	—

N23. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ЭСТОНИЕЙ?

1. дружеские	11.8	7.5	11.4	15.4	5.7	9.9	16.3	12.6	10.1	11.9	11.9
2. чисто партнерские	36.4	36.6	38.2	34.2	35.3	37.6	35.3	36.5	36.7	36.0	37.3
3. неприяательские, враждебные	21.7	23.4	22.8	19.2	35.1	22.9	15.3	22.8	19.1	23.3	19.5
4. затрудняюсь ответить	30.1	32.5	27.6	31.2	23.9	29.5	33.0	28.0	34.1	28.7	31.3
5. нет ответа	0.0	—	0.1	0.0	0.1	0.1	—	0.1	—	0.1	—

N24. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С УКРАИНОЙ?

1. дружеские	28.6	23.7	28.2	32.8	22.0	25.5	34.8	29.5	26.5	28.8	29.1
2. чисто партнерские	37.8	39.7	39.6	34.2	44.5	39.9	32.8	36.5	41.2	36.2	41.3
3. неприяательские, враждебные	10.0	11.1	10.4	8.8	17.1	9.3	8.3	11.5	7.0	11.9	6.8
4. затрудняюсь ответить	23.4	25.5	21.4	24.2	16.1	25.3	23.8	22.2	25.4	22.9	22.9
5. нет ответа	0.2	—	0.4	0.0	0.3	0.0	0.3	0.3	—	0.3	—

N25. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ИЗРАИЛЕМ?

1. дружеские	16.6	12.4	18.0	18.0	16.8	13.6	20.1	17.8	13.5	17.4	15.3
2. чисто партнерские	45.5	47.5	47.0	42.2	52.8	48.6	39.0	44.4	48.1	43.7	50.3
3. неприяательские, враждебные	4.0	2.6	3.1	6.0	4.9	3.4	4.3	5.1	1.4	4.9	2.2
4. затрудняюсь ответить	34.0	37.6	31.9	33.8	25.5	34.4	36.6	32.7	37.0	34.0	32.3
5. нет ответа	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—

N26. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С КИТАЕМ?

1. дружеские	15.4	13.0	14.5	18.1	11.8	14.9	17.2	14.6	16.2	15.2	16.1
--------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

2. чисто партнерские	50.6	51.5	55.0	44.8	59.9	55.2	41.6	51.5	49.9	49.1	54.6
3. неприятельские, враждебные	4.9	6.3	3.5	5.4	4.4	2.9	7.4	5.1	3.7	5.2	4.3
4. затрудняюсь ответить	29.2	29.2	27.0	31.6	23.8	26.9	33.8	28.8	30.2	30.5	25.1
5. нет ответа	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—

№27. КАКИЕ ЧУВСТВА У ВАС СКОРЕЕ ВЫЗЫВАЮТ СЕГОДНЯ СТРАНЫ БЫВШЕГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЛАГЕРЯ?

1. радуюсь тому, что они стали самостоятельными, а наши отношения равноправными	17.9	21.0	18.9	14.4	26.6	19.3	13.0	17.7	17.9	18.0	17.9
2. чувствую вину за то, что наша страна причинила им столько бед	3.8	3.4	4.5	3.2	7.3	4.3	1.8	3.5	4.4	3.8	3.7
3. не испытываю никаких особых чувств	30.3	38.0	29.6	25.5	30.6	34.9	24.8	29.5	32.9	29.0	33.8
4. мне обидно, что забыто все, сделанное для них советскими людьми, Советским Союзом	25.2	15.1	26.3	31.3	25.3	22.1	28.9	28.2	19.4	28.4	19.6
5. не могу простить тогдашнему руководству СССР, что оно позволило развалить Варшавский договор	5.8	4.3	5.8	7.0	3.6	4.7	8.0	6.3	5.0	5.9	5.6
6. затрудняюсь ответить	17.0	18.1	14.9	18.6	6.6	14.7	23.4	14.7	20.5	14.8	19.4
7. нет ответа	0.0	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—

№28. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРИЗУЮТ ОТНОШЕНИЕ РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА К ТРУДУ:

1. русский человек работает прежде всего ради денег	33.2	38.2	34.8	27.8	25.9	35.6	32.9	31.8	36.3	30.7	37.9
2. русский человек работает, не думая об оплате, для него важна интересная работа	14.0	7.8	14.9	17.3	18.0	13.4	13.2	16.0	10.2	15.7	10.9
3. на работе для русского человека важнее всего дружеские отношения в коллективе, возможность общаться с людьми	24.9	25.9	22.3	27.1	28.4	22.9	26.0	26.8	21.8	26.0	23.4
4. русский человек по-настоящему работает только в критических ситуациях, когда нужно напрячь все силы	17.8	18.8	19.1	15.6	25.8	18.7	13.9	18.1	17.4	18.8	16.4
5. русскому человеку важно, чтобы его работа имела высший смысл, служила на благо общества, государства	16.5	8.5	14.5	24.5	16.3	14.3	19.2	19.6	9.8	19.0	11.4
6. русский человек хорошо работает только на себя, но не на государство, не "на чужого дядю"	25.2	32.3	27.9	16.9	28.9	27.2	21.5	25.3	25.3	24.7	26.5
7. затрудняюсь ответить	11.5	12.5	10.0	12.4	8.6	11.7	12.2	9.5	14.7	10.2	13.8
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№29. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРИЗУЮТ ОТНОШЕНИЕ ЗАПАДНОГО ЧЕЛОВЕКА К ТРУДУ:

1. западный человек работает прежде всего ради денег	58.3	56.5	62.1	55.2	65.5	58.5	55.4	59.6	56.3	60.1	55.2
2. западный человек работает, не думая об оплате, для него важна интересная работа	3.7	6.3	3.7	1.8	3.8	4.6	2.6	3.7	3.9	3.5	4.2
3. на работе для западного человека важнее всего дружеские отношения в коллективе, возможность общаться с людьми	3.3	4.7	2.7	2.8	3.4	3.7	2.7	3.0	3.7	2.4	4.9
4. западный человек по-настоящему работает только в критических ситуациях, когда нужно напрячь все силы	1.5	1.3	2.5	0.6	0.5	2.3	0.9	1.1	2.5	0.9	2.5
5. западному человеку важно, чтобы его работа имела высший смысл, служила на благо общества, государства	8.8	11.7	7.6	8.0	11.7	10.1	6.2	9.3	7.8	8.7	9.2
6. западный человек хорошо работает только на себя, но не на государство, не "на чужого дядю"	29.2	28.9	32.8	25.2	42.3	30.5	22.8	30.4	27.5	31.6	25.0
7. затрудняюсь ответить	26.0	24.3	21.5	32.3	14.7	23.6	33.0	24.7	27.4	25.0	27.2
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№30. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: НЫНЕШНЕЕ РУКОВОДСТВО СТРАНЫ ПРЕДАЕТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И РУССКИХ?

1. совершенно согласен	17.8	14.6	17.5	20.4	17.7	18.2	17.3	17.9	18.0	17.9	17.7
------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Первый тур		Второй тур	
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и неза- кончен- ное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего	Голосо- вали	Не голо- совали	Голосо- вали	Не голо- совали
Число опрошенных	2404	626	956	822	663	1226	515	1947	342	1840	382
2. скорее согласен	27.9	22.1	31.1	28.5	26.3	27.0	29.5	29.0	25.6	28.8	25.9
3. скорее не согласен	21.7	26.5	21.9	17.9	29.9	23.6	16.4	22.6	19.7	22.4	21.0
4. совершенно не согласен	7.4	6.7	6.5	9.1	11.1	6.8	6.9	8.1	6.6	8.7	5.4
5. затрудняюсь ответить	25.2	30.2	23.0	24.0	15.1	24.4	29.7	22.4	30.1	22.0	29.9
6. нет ответа	0.1	—	—	0.2	—	—	0.2	0.1	—	0.1	—
N31. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: ПЕРВЫМ КОММУНИСТОМ БЫЛ ИИСУС ХРИСТОС?											
1. совершенно согласен	8.8	5.8	9.3	10.3	7.7	9.7	8.0	8.0	10.5	8.4	9.7
2. скорее согласен	6.8	4.7	7.9	6.9	11.4	7.3	4.4	6.7	6.8	7.3	6.0
3. скорее не согласен	9.5	10.1	9.9	8.7	12.6	8.0	10.3	9.1	10.4	8.9	11.2
4. совершенно не согласен	29.1	36.7	29.1	23.6	34.5	30.6	25.3	30.1	27.0	29.1	29.5
5. затрудняюсь ответить	45.6	42.7	43.3	50.2	33.7	44.2	51.5	45.8	45.3	45.9	43.6
6. нет ответа	0.2	—	0.4	0.1	0.1	0.1	0.4	0.3	—	0.3	—
N32. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: МАСШТАБЫ МАССОВЫХ РЕПРЕССИЙ ВО ВРЕМЕНА СТАЛИНА СИЛЬНО ПРЕУВЕЛИЧЕНЫ?											
1. совершенно согласен	10.3	4.3	9.8	15.1	7.8	8.0	13.9	10.9	9.4	11.0	8.5
2. скорее согласен	18.5	11.9	19.1	22.7	14.6	16.5	22.3	20.7	14.1	20.2	15.7
3. скорее не согласен	23.9	28.7	23.1	21.3	33.1	25.5	18.8	23.9	24.0	23.3	25.0
4. совершенно не согласен	18.8	21.5	20.1	15.3	30.8	21.4	11.3	19.0	18.8	19.6	18.0
5. затрудняюсь ответить	28.5	33.6	27.8	25.6	13.7	28.6	33.7	25.5	33.7	26.0	32.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N33. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: СЕГОДНЯШНЕЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО РАЗРУШАЕТ РУССКИЕ ТРАДИЦИИ, НАСАЖДАЕТ ЧУЖДЫЕ НАРОДУ ЗАПАДНЫЕ ИДЕАЛЫ?											
1. совершенно согласен	20.9	11.3	18.7	30.3	16.7	19.4	24.2	22.9	17.2	23.6	16.0
2. скорее согласен	29.8	22.2	31.5	33.3	30.5	28.1	31.5	28.6	32.5	29.6	29.6
3. скорее не согласен	24.0	31.4	26.8	15.6	32.3	27.5	16.9	24.3	23.7	23.1	26.5
4. совершенно не согласен	9.5	14.9	8.1	7.1	13.0	11.7	5.6	10.0	8.4	9.1	10.5
5. затрудняюсь ответить	15.8	20.2	14.9	13.6	7.5	13.3	21.7	14.0	18.3	14.4	17.4
6. нет ответа	0.1	—	0.0	0.1	—	0.0	0.1	0.1	—	0.1	—
N34. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: РОССИЯ — ВЕЛИКАЯ СТРАНА, И РУССКОМУ ЧЕЛОВЕКУ НЕЧЕГО СТЫДИТЬСЯ ТОГО, ЧТО ОН — РУССКИЙ?											
1. совершенно согласен	62.9	55.9	61.5	69.4	59.9	62.6	64.3	65.1	58.9	64.3	60.9
2. скорее согласен	24.7	28.1	25.3	21.5	28.3	25.7	22.2	24.9	24.9	24.6	25.1
3. скорее не согласен	2.9	4.1	3.6	1.2	3.3	4.0	1.3	2.2	4.1	2.9	2.7
4. совершенно не согласен	0.9	1.0	1.1	0.5	2.3	0.8	0.4	1.3	0.0	1.1	0.4
5. затрудняюсь ответить	8.7	10.9	8.5	7.3	6.2	6.8	11.8	6.4	12.2	7.0	11.0
6. нет ответа	0.1	—	0.1	0.0	—	0.1	0.0	0.1	—	0.1	—
N35. ЧТО ИЗ ЖИЗНЕННОГО УКЛАДА И НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА РУССКИЕ ПОТЕРЯЛИ ЗА ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ?											
1. ничего, это те же самые люди, у нас одна история	24.4	14.4	25.2	30.7	22.0	21.1	29.2	26.4	20.2	25.2	22.4
2. общинность, соборность, народное единство	12.1	13.4	12.1	11.2	12.6	12.8	11.2	11.3	13.8	11.4	13.4
3. непокорный, бунтарский дух, независимость характера	8.2	9.0	10.8	4.6	13.6	8.4	5.9	8.2	8.3	7.0	10.8
4. трудолюбие, скромность	24.6	24.9	22.8	26.5	26.6	25.2	23.2	24.6	25.0	25.8	22.4
5. идею монархии, дух аристократии	6.1	8.1	7.8	2.7	9.0	8.0	2.7	5.0	8.6	5.4	7.5
6. честь русского офицерства	15.9	15.9	18.3	13.3	23.6	16.7	12.2	18.0	12.1	17.7	13.2
7. совестливость, честность, прямоту	27.6	27.3	24.9	30.8	24.1	29.4	26.7	28.7	26.2	30.1	23.2
8. православную веру	23.4	22.9	23.8	23.3	28.4	22.8	22.3	25.0	20.3	24.9	20.6
9. великую русскую культуру	18.9	22.3	20.4	14.7	27.2	18.5	16.3	18.8	19.1	17.4	22.2
10. другое	0.7	1.0	1.1	0.0	1.0	0.3	1.1	0.9	0.3	0.7	0.7
11. затрудняюсь ответить	14.1	23.1	12.6	9.4	9.9	15.4	14.2	11.3	19.4	12.3	17.4
12. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N36. ЧТО МЫ ПОТЕРЯЛИ ПОСЛЕ 1991 г.?											
1. стабильность, обеспеченность, уверенность в будущем	64.2	57.6	68.0	64.6	56.4	66.4	64.2	65.3	61.7	64.3	64.7

2. дружбу между людьми разных народов	25.4	25.5	25.1	25.5	19.4	23.4	29.9	25.8	25.6	26.3	24.5
3. гордость за свою большую и сильную страну	17.3	15.4	17.5	18.5	20.7	17.6	15.7	18.6	14.8	18.8	14.3
4. равенство людей без резкого расслоения на богатых и бедных	23.6	22.0	26.0	22.1	29.3	23.3	22.0	23.3	24.0	22.1	26.7
5. человеческую доброту, участие, готовность помочь	21.8	24.6	17.9	24.0	23.0	20.4	23.0	22.3	21.0	22.4	20.2
6. свою ведущую роль в мире, мировое лидерство	9.4	11.3	10.4	6.9	12.9	10.6	6.6	8.9	10.8	10.6	7.3
7. другое	0.5	0.5	0.3	0.9	1.4	0.5	0.3	0.7	0.3	0.6	0.4
8. затрудняюсь ответить	8.9	12.5	8.0	7.2	9.0	9.5	8.1	7.6	10.8	7.0	11.7
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N37. С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, СЛУЖБА В АРМИИ СКОРЕЕ ПОЛЕЗНА МОЛОДОМУ ПАРНЮ, ПОМОЖЕТ ЕМУ В ЖИЗНИ ИЛИ СКОРЕЕ ВРЕДНА, ОТНИМАЕТ У НЕГО ЛУЧШИЕ ГОДЫ, УГРОЖАЕТ ЗДОРОВЬЮ?											
1. несомненно полезна	19.5	14.5	17.3	25.7	16.2	17.2	23.6	22.1	14.9	21.3	16.9
2. скорее полезна	24.3	22.7	21.7	28.5	19.8	24.5	25.8	23.7	25.4	25.8	22.5
3. особой пользы нет, но и вреда не будет	22.7	24.4	24.5	19.6	19.6	23.3	23.2	21.9	25.4	21.4	24.2
4. скорее вредна	18.3	20.9	21.1	13.2	26.4	21.0	12.1	18.8	16.4	17.6	20.1
5. безусловно вредна	6.8	11.2	7.0	3.5	7.9	7.5	5.6	6.0	8.0	5.9	7.8
6. затрудняюсь ответить	8.3	6.3	8.3	9.6	10.1	6.5	9.7	7.6	9.9	7.9	8.6
7. нет ответа	0.0	0.0	—	—	—	0.0	—	0.0	—	0.0	—
N38. СЕГОДНЯ МНОГО ГОВОРЯТ О ТОМ, ЧТО РОССИЯ ВОЗВРАЩАЕТСЯ К СВОИМ ДУХОВНЫМ ИСТОКАМ. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ?											
1. совершенно согласен	10.9	12.0	10.4	10.6	9.9	10.9	11.3	12.1	8.8	11.1	10.4
2. скорее согласен	29.7	34.7	32.5	22.8	40.3	34.2	20.4	30.5	27.9	30.6	29.7
3. скорее не согласен	24.1	25.8	21.8	25.4	29.5	23.2	23.3	23.8	25.0	23.9	24.3
4. совершенно не согласен	7.5	3.7	9.0	8.6	5.9	6.6	9.1	7.4	7.8	7.3	7.7
5. затрудняюсь ответить	27.8	23.7	26.3	32.6	14.4	25.2	35.9	26.2	30.5	27.2	27.9
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N39. В ЧЕМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫРАЖАЕТСЯ ВОЗВРАЩЕНИЕ РОССИИ К СВОИМ ДУХОВНЫМ ИСТОКАМ? (В % к числу считающих, что Россия возвращается к своим духовным истокам.)											
1. идет восстановление традиций русского предпринимательства	30.0	28.2	34.5	25.5	42.2	23.3	34.5	34.2	21.8	33.8	22.8
2. образовалось русское государство — Россия	37.5	36.9	37.8	37.6	26.7	39.4	40.3	37.9	38.3	39.0	35.1
3. у нас русский национальный флаг, герб, гимн	22.9	26.0	19.8	24.2	24.0	21.7	24.3	21.7	26.2	20.7	26.8
4. русская православная церковь заняла подобающее ей место, оживилась церковная жизнь	54.6	57.7	51.9	55.2	49.3	55.6	55.9	57.9	47.9	55.6	52.0
5. усилился интерес к русской истории, культуре, философии	29.9	32.1	28.6	29.5	38.0	32.8	20.4	26.9	36.4	27.6	34.8
6. идет освобождение от навязанной народу коммунистической идеологии	30.1	38.1	32.4	18.8	48.6	31.8	16.9	30.1	31.7	32.5	26.3
7. возникли русские патриотические партии и движения	6.9	4.1	8.5	7.3	8.4	6.4	6.8	7.9	4.1	7.8	4.7
8. затрудняюсь ответить	5.4	4.0	8.0	3.1	3.5	6.9	4.0	4.4	6.3	4.6	7.2
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
N40. ЧТО СИЛЬНЕЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОМОЧЬ ВОЗРОЖДЕНИЮ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ДУХА?											
1. мощное русское государство	46.3	41.7	48.4	47.3	44.5	49.9	42.6	47.7	44.4	48.1	43.8
2. православная церковь	7.4	6.2	6.3	9.5	6.9	5.5	9.8	8.3	5.6	7.9	6.8
3. сильная русская партия, общенародное движение	4.2	3.7	3.0	5.9	2.4	4.3	4.7	4.4	4.0	3.6	5.6
4. уменьшение влияния иностранцев, ограничение их въезда в страну	7.0	5.9	5.1	10.0	3.1	6.4	9.2	7.1	7.1	7.4	6.3
5. уменьшение всевластия чиновников, свобода жить и работать по собственному разумению	16.4	19.1	20.9	9.4	25.5	16.2	13.4	16.6	15.7	16.4	16.6
6. покаяние в преступлениях советского времени	1.4	2.1	0.9	1.4	2.4	1.1	1.3	1.8	0.6	1.8	0.6
7. другое	0.6	0.7	0.7	0.4	2.0	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
8. затрудняюсь ответить	16.4	20.5	14.2	15.7	13.2	15.9	18.1	13.2	21.7	13.9	19.7
9. нет ответа	0.3	0.0	0.4	0.4	—	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3

Б. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541

Н1. КОГДА ВЫ ГОВОРИТЕ О РОДИНЕ, ТО ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ИМЕЕТЕ В ВИДУ?

1. город, деревню, где Вы родились и провели детство	30.9	34.7	28.4	29.5	37.3	29.3	29.9	25.3	29.2	29.6	36.5
2. город, деревню, где Вы прожили большую часть жизни	16.3	18.9	17.7	14.1	16.0	18.2	14.2	14.2	12.8	16.7	19.9
3. Россию	34.5	29.8	31.3	39.3	23.2	34.3	42.2	43.1	40.4	35.6	24.3
4. республику, в которой Вы живете	3.6	3.8	3.7	4.4	5.6	3.9	1.4	2.5	3.5	4.2	3.2
5. Советский Союз	10.3	6.8	14.4	6.1	12.2	11.0	7.3	13.1	7.6	9.9	12.4
6. другое	0.6	0.8	—	1.9	0.4	0.8	0.3	0.6	1.6	0.4	—
7. я не употребляю таких слов, у меня нет чувства родины	1.2	1.1	2.4	0.9	—	1.2	1.6	0.8	1.0	1.2	1.3
8. затрудняюсь ответить	2.5	4.0	2.1	3.5	5.3	1.3	3.0	0.4	3.8	2.4	2.4
9. нет ответа	0.0	0.0	—	0.1	—	—	—	0.1	—	0.0	—

Н2. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО РУССКИЕ — ЭТО ВСЕ ЛЮДИ, ЖИВУЩИЕ В РОССИИ И СЧИТАЮЩИЕ СЕБЯ РУССКИМИ, ИЛИ ЭТОГО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НЕДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ СЧИТАТЬСЯ РУССКИМ?

1. да, русские — это все люди, которые живут в России и считают себя русскими	54.6	47.9	51.6	55.3	55.3	54.4	52.1	52.1	49.2	58.7	54.0
2. этого недостаточно	36.0	42.2	40.6	36.0	36.0	35.7	41.5	42.4	41.3	32.8	33.8
3. затрудняюсь ответить	9.4	9.9	7.8	8.7	8.7	9.9	6.4	5.6	9.5	8.5	12.2
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Н3. ЧТО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО, ПО-ВАШЕМУ, НАИБОЛЕЕ ВАЖНО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ СЧИТАТЬСЯ РУССКИМ ЧЕЛОВЕКОМ?

1. чтобы русский язык был для человека родным	53.4	58.0	56.1	53.8	44.9	59.7	47.8	51.1	49.3	56.3	54.3
2. чтобы человек исповедовал православие	18.9	14.0	15.2	19.9	17.0	19.4	17.8	18.4	25.5	12.0	22.2
3. чтобы человек хранил традиции русского народа	54.3	59.5	53.8	50.2	50.7	57.5	53.8	53.4	54.7	52.4	56.8
4. чтобы человек был русским по паспорту	11.8	7.9	11.0	13.8	6.4	11.8	12.5	6.0	9.0	15.5	11.7
5. чтобы предки человека были русскими	36.8	35.2	41.1	33.8	41.7	37.5	28.4	38.1	32.2	39.0	37.9
6. чтобы в человеке были живы нравственные идеалы России	39.7	42.3	31.6	38.5	39.1	39.6	42.1	41.1	45.0	35.4	39.5
7. другое	1.0	1.3	1.3	1.7	0.2	1.3	0.8	1.7	1.1	1.0	0.8
8. затрудняюсь ответить	8.5	9.3	10.6	6.1	9.6	7.4	10.1	8.5	8.6	8.5	8.6
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Н4. МНОГО ГОВОРЯТ О РУССКОМ ХАРАКТЕРЕ. А В КОМ ОН ВОПЛОЩЕН ЛИЧНО ДЛЯ ВАС?

1. в наших предках	38.5	39.3	38.4	33.8	41.0	39.0	40.3	33.5	33.8	42.1	39.0
2. в русской интеллигенции — писателях, ученых, художниках	19.7	25.4	14.0	18.9	13.7	19.1	25.1	35.1	18.7	18.4	16.7
3. в государственных деятелях, полководцах, военачальниках	4.9	4.8	5.5	4.9	4.2	5.5	4.9	2.5	5.5	6.1	3.6
4. в монахах, подвижниках русской церкви	3.1	4.0	3.0	2.4	1.4	3.8	3.4	4.7	4.9	2.1	2.4
5. в старой русской эмиграции	6.0	7.5	4.1	7.0	2.9	6.1	6.9	10.0	7.4	5.3	4.3
6. в простых людях, крестьянах, рабочих	39.0	35.1	43.1	36.3	41.5	39.5	34.4	35.9	37.5	44.3	33.2
7. после 70 лет советской власти нет смысла говорить об истинном русском характере	7.5	9.4	4.8	8.3	7.2	6.3	8.6	7.1	10.6	7.0	5.8
8. не думаю, что есть какой-то особый русский характер	8.8	7.7	10.1	14.8	9.7	8.3	8.3	3.4	9.4	9.7	8.8
9. другое	0.5	1.0	0.9	0.6	—	0.5	1.1	1.5	1.2	0.1	0.1
10. затрудняюсь ответить	11.3	10.4	13.0	7.4	13.2	11.9	7.9	9.9	9.7	7.5	19.3
11. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Н5. ГДЕ СЕГОДНЯ В РОССИИ МОЖНО СКОРЕЕ ВСТРЕТИТЬ НАСТОЯЩИХ РУССКИХ ЛЮДЕЙ?

1. по всей России	40.1	39.5	39.7	29.5	41.1	39.3	43.5	49.0	32.6	42.4	39.9
2. в столицах — в Москве, С.-Петербурге	1.8	2.3	2.7	2.0	1.3	1.2	4.0	3.0	3.3	1.4	0.8
3. за Уралом, в Сибири	6.4	4.6	3.8	6.0	3.3	8.1	6.2	6.3	9.2	5.2	5.8

4. в глубинке, в старинных русских городах	30.1	32.8	33.5	36.4	32.1	31.2	27.3	25.7	33.8	32.4	24.9
5. другое	1.1	1.5	0.7	3.3	1.3	0.7	1.1	3.9	1.6	0.7	0.1
6. теперь уже нигде	7.1	7.0	7.1	7.9	6.2	5.9	8.2	3.3	7.9	7.0	8.0
7. затрудняюсь ответить	13.3	12.3	12.6	14.9	14.6	13.6	9.8	8.9	11.6	10.9	20.4
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N6. РУССКИЕ ПОЛНЕЕ ПРОЯВЛЯЛИ СВОИ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ И ДУШЕВНЫЕ КАЧЕСТВА В БЛАГОПОЛУЧНЫЕ, СПОКОЙНЫЕ ВРЕМЕНА ИЛИ В ПЕРИОДЫ ПЕРЕЛОМОВ, В ГОДЫ ИСПЫТАНИЙ И ВОЙН?											
1. в спокойные времена	6.9	7.5	10.9	3.7	4.0	6.9	9.6	11.4	6.3	5.4	8.1
2. в годы испытаний и войн	77.2	76.6	73.7	81.0	80.1	78.4	75.9	79.2	76.2	79.3	74.2
3. затрудняюсь ответить	15.7	15.8	15.4	14.8	15.6	14.6	14.5	9.4	17.2	15.1	17.7
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.3	0.1	-	-	0.3	0.2	0.0
N7. КОГДА ВЫ ДУМАЕТЕ ОБ ИСТОРИИ РОССИИ, ТО КАКИЕ ЧУВСТВА ПРИ ЭТОМ ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПЫТЫВАЕТЕ?											
1. гордость, восхищение	18.0	14.4	15.8	12.5	18.6	18.9	17.0	28.9	16.6	17.3	16.2
2. интерес, желание узнать побольше	22.1	29.5	22.1	30.9	19.0	22.0	28.9	24.3	25.0	22.3	18.5
3. стыд, безнадежность	4.7	2.1	3.0	6.4	4.6	4.6	3.9	3.0	6.8	4.4	3.8
4. надежду, уверенность в лучшем будущем	34.4	34.3	41.9	33.3	40.2	33.2	30.8	27.6	29.6	37.7	36.1
5. тоску, отчаяние	6.5	6.5	7.7	4.5	4.3	7.1	6.5	4.9	8.3	6.3	5.9
6. другое	1.6	1.3	2.2	1.6	0.7	1.6	1.8	2.2	1.1	1.9	1.2
7. затрудняюсь ответить	12.6	11.9	7.4	10.7	12.5	12.6	11.1	8.9	12.6	10.0	18.2
8. нет ответа	0.0	0.1	-	0.1	0.0	-	-	0.1	-	0.0	0.0
N8. ЧТО У ВАС ЛИЧНО ВЫЗЫВАЕТ НАИБОЛЬШУЮ ГОРДОСТЬ В НАШЕЙ ИСТОРИИ?											
1. древность, былинная старина	16.2	17.8	15.0	20.2	15.0	15.3	19.0	24.2	16.0	16.1	13.3
2. православные святители и праведники	5.4	2.4	3.0	6.9	6.9	5.5	4.5	8.6	5.9	4.8	4.7
3. дух русской воли, независимости, бунтарства	7.2	6.2	7.1	8.5	4.9	6.9	11.1	10.8	10.9	5.6	5.1
4. великая русская литература	19.2	25.6	15.3	18.4	15.4	19.1	24.5	24.2	24.6	18.4	13.5
5. советское государство, могущество СССР	11.6	8.1	13.3	7.4	11.3	14.3	6.2	10.3	10.8	13.0	10.7
6. победа в Великой Отечественной войне	43.9	37.8	42.0	41.9	42.1	48.5	37.1	34.7	40.4	44.2	50.2
7. великое терпение русского народа	39.3	44.4	40.9	35.6	42.9	38.4	36.0	34.7	37.5	40.1	41.6
8. возвращение к демократии, цивилизации	4.9	6.6	4.2	5.1	3.2	3.9	7.7	5.4	4.8	5.6	3.5
9. нам нечем гордиться	1.6	1.5	1.6	1.2	1.4	1.3	2.7	0.4	2.6	1.2	1.8
10. затрудняюсь ответить	8.3	10.3	10.3	6.2	7.2	7.5	10.5	9.3	6.1	8.5	9.9
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N9. СУЩЕСТВУЕТ ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕГОДНЯ УГРОЗА ВОЕННОГО НАПАДЕНИЯ НА РОССИЮ?											
1. безусловно да	8.2	9.3	9.2	4.4	7.6	9.0	7.0	9.3	11.7	7.1	6.2
2. вполне возможно	28.9	28.2	32.2	32.4	33.0	30.4	25.5	18.7	31.4	28.5	31.0
3. маловероятно	38.4	39.7	37.1	45.2	34.0	36.3	49.0	50.9	37.0	37.3	36.8
4. совершенно исключено	8.3	7.3	11.0	7.6	8.0	8.4	8.1	14.2	7.0	8.8	6.5
5. затрудняюсь ответить	16.2	15.5	10.6	10.3	17.3	15.8	10.3	6.8	12.9	18.3	19.4
6. нет ответа	0.1	-	-	-	0.0	0.1	-	0.1	-	-	0.2
N10. ПОЧЕМУ РОССИЯ ТАК ПЛОХО ЖИВЕТ?											
1. так получилось исторически	12.5	14.0	10.1	10.7	12.0	12.1	15.4	15.4	12.0	12.6	11.6
2. страна не может оправиться от последствий войны	2.9	0.5	6.0	1.0	1.5	3.4	3.7	1.3	3.2	3.9	1.8
3. страну разорили 70 лет правления коммунистов	24.3	28.0	17.7	36.4	19.8	22.4	34.6	41.9	29.4	22.3	16.1
4. Россия постоянно помогала странам соцлагеря, "третьему миру"	29.6	29.1	28.6	29.6	29.4	31.8	21.6	18.9	31.2	31.0	29.9
5. таков наш национальный характер	9.1	8.9	14.9	6.1	8.2	8.0	10.4	12.6	8.7	7.8	10.0
6. это выгодно западным странам	24.5	22.6	28.9	21.5	25.3	27.0	19.5	22.8	25.6	24.9	23.5
7. ради сильного государства народу приходилось жертвовать своим благополучием	15.3	15.2	11.3	15.5	15.8	15.8	12.9	13.8	16.0	16.2	13.9
8. другое	5.6	5.3	6.6	7.0	4.3	5.1	6.8	11.7	5.7	5.2	4.0
9. затрудняюсь ответить	14.3	15.5	13.7	10.9	21.2	12.0	13.4	4.8	11.9	14.8	19.4
10. я не согласен с такой постановкой вопроса	4.7	3.9	5.8	5.9	4.2	4.8	4.7	4.9	3.9	4.1	6.3
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N11. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ НА СБЛИЖЕНИЕ ПОЗИЦИЙ КОММУНИСТОВ И ПАТРИОТОВ БЛИЖЕ ВАМ ЛИЧНО:											
1. КПРФ - это единственная сегодня партия, сплотившая всех истинных патриотов России	12.1	8.4	9.7	4.8	15.3	13.8	5.6	12.1	9.3	12.6	13.9

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541
2. союз коммунистов и патриотов временная мера, тактический ход в предвыборной борьбе	14.2	18.6	12.5	18.6	10.0	15.1	19.0	22.4	22.3	11.4	7.9
3. и для коммунистов, и для патриотов неприемлем курс нынешнего руководства на сближение с Западом, отсюда их союз	16.8	17.6	22.7	23.3	14.8	16.8	21.8	16.1	21.6	16.4	13.3
4. затрудняюсь ответить	56.8	55.3	55.1	53.2	59.8	54.3	53.6	49.1	46.8	59.6	64.8
5. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	—	0.0	0.0
N12. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЕВРЕЯМ?											
1. с симпатией, интересом	6.8	9.9	5.9	9.1	3.5	6.3	11.0	21.7	7.0	4.6	4.4
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	83.3	82.5	84.2	82.4	87.9	82.1	81.0	67.4	80.1	88.3	84.4
3. с раздражением, неприязнью	7.5	5.6	9.9	7.3	5.7	9.3	5.6	9.2	9.6	5.7	7.5
4. с недоверием, страхом	2.4	2.0	—	1.1	2.9	2.1	2.3	1.4	3.4	1.3	3.5
5. нет ответа	0.1	0.1	—	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	—	0.1	0.2
N13. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЭСТОНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	5.5	5.0	5.0	10.8	3.1	6.5	5.3	16.0	5.0	3.3	5.5
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	82.1	82.1	82.5	78.0	84.3	81.1	82.6	70.4	79.4	85.8	83.3
3. с раздражением, неприязнью	9.1	8.6	11.0	8.7	9.6	9.5	8.9	10.1	11.2	8.2	8.3
4. с недоверием, страхом	3.1	4.3	1.5	2.4	3.0	2.8	3.1	3.1	4.4	2.7	2.6
5. нет ответа	0.1	0.1	—	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	—	0.1	0.2
N14. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АЗЕРБАЙДЖАНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	2.4	1.1	2.6	3.8	3.0	2.1	2.6	6.7	1.4	2.2	2.2
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	69.1	72.7	65.8	65.8	76.7	69.3	61.9	62.9	62.2	71.7	73.7
3. с раздражением, неприязнью	21.5	16.7	27.5	25.3	12.8	21.7	29.0	23.9	25.2	20.6	18.6
4. с недоверием, страхом	6.8	9.4	4.1	4.7	7.5	6.7	6.3	6.1	11.2	5.5	5.2
5. нет ответа	0.2	0.1	—	0.3	0.0	0.2	0.2	0.4	—	0.1	0.4
N15. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К АМЕРИКАНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	16.0	21.4	15.3	24.5	11.4	15.8	18.7	23.7	17.2	14.2	15.0
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	75.0	72.8	75.4	68.2	80.7	75.0	71.9	68.1	74.6	75.6	77.0
3. с раздражением, неприязнью	5.0	2.3	6.4	4.0	3.7	5.6	4.0	5.2	5.2	5.3	4.1
4. с недоверием, страхом	3.7	3.0	1.9	3.2	4.1	3.4	4.3	2.4	3.0	4.4	3.7
5. нет ответа	0.4	0.4	1.0	0.1	0.1	0.2	1.1	0.7	0.1	0.5	0.2
N16. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЧЕЧЕНЦАМ?											
1. с симпатией, интересом	2.0	1.6	1.5	2.8	2.4	1.4	3.0	3.4	1.7	1.4	2.6
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	51.4	56.0	46.0	55.5	63.9	48.6	47.3	49.8	46.9	55.2	50.3
3. с раздражением, неприязнью	26.7	23.1	33.3	26.2	18.2	28.1	30.6	34.0	27.6	25.4	25.1
4. с недоверием, страхом	19.8	19.3	19.3	15.5	15.5	21.7	19.0	12.4	23.9	17.9	21.8
5. нет ответа	0.1	0.1	—	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	—	0.1	0.2
N17. КАК ВЫ В ЦЕЛОМ ОТНОСИТЕСЬ К ЦЫГАНАМ?											
1. с симпатией, интересом	4.5	4.3	1.7	6.4	6.1	4.2	4.9	11.4	2.9	2.8	5.9
2. спокойно, как к любым другим, без особых чувств	54.7	52.3	57.6	53.1	61.9	54.0	50.1	54.1	50.6	56.9	55.3
3. с раздражением, неприязнью	28.3	29.5	29.3	31.0	20.3	29.5	33.9	24.4	31.9	27.0	28.5
4. с недоверием, страхом	12.4	13.8	11.5	9.2	11.6	12.1	10.9	9.7	14.6	13.3	10.0
5. нет ответа	0.1	0.1	—	0.2	0.0	0.2	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2
N18. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ЛЮДИ НЕРУССКИХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПОЛЬЗУЮТСЯ СЕЙЧАС В РОССИИ СЛИШКОМ БОЛЬШИМ ВЛИЯНИЕМ?											
1. совершенно согласен	16.2	15.4	13.9	13.6	15.9	17.2	12.9	27.1	15.4	16.6	12.4
2. скорее согласен	24.1	27.9	23.0	19.2	17.8	26.5	25.1	28.0	27.0	23.8	20.4
3. скорее не согласен	21.8	21.8	22.9	27.6	21.9	21.3	24.5	23.0	24.1	20.6	20.9
4. совершенно не согласен	11.3	9.3	13.8	16.7	12.9	9.3	14.5	7.3	9.8	11.9	13.3

5. затрудняюсь ответить	26.6	25.7	26.3	22.8	31.6	25.7	23.0	14.6	23.6	27.1	33.0
6. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	—	0.1	—	—	—
Н19. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РОССИИ УГРОЖАЕТ СЕЙЧАС РАСПРОДАЖА НАЦИОНАЛЬНЫХ БОГАТСТВ ЗАРУБЕЖНЫМ СТРАНАМ?											
1. совершенно согласен	27.3	22.2	29.9	27.5	30.1	28.1	23.3	36.6	28.6	25.7	25.0
2. скорее согласен	32.8	41.5	32.6	27.9	29.1	34.8	31.3	31.7	34.5	32.2	32.7
3. скорее не согласен	14.2	14.9	14.3	18.2	13.3	12.5	20.5	10.4	15.1	14.8	13.8
4. совершенно не согласен	5.9	4.4	5.2	8.2	7.3	4.7	7.0	8.1	4.6	5.7	6.5
5. затрудняюсь ответить	19.9	17.0	18.0	18.2	20.1	19.8	17.8	12.9	17.3	21.7	22.0
6. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	0.1	0.2	—	—	—
Н20. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО РОССИИ УГРОЖАЕТ СЕЙЧАС РАСПАД НА НЕСКОЛЬКО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ?											
1. совершенно согласен	11.7	9.4	14.9	10.3	14.0	11.5	9.7	13.1	11.6	10.8	12.6
2. скорее согласен	22.3	23.1	19.2	22.3	21.2	23.0	24.9	22.5	25.0	21.3	21.1
3. скорее не согласен	26.7	33.5	27.6	30.8	24.0	25.3	34.2	32.0	28.8	26.6	23.0
4. совершенно не согласен	9.9	7.2	12.1	11.4	9.2	9.6	12.0	13.2	8.0	10.3	9.7
5. затрудняюсь ответить	29.3	26.8	26.1	25.1	31.4	30.7	19.4	18.9	26.5	30.8	33.6
6. нет ответа	0.1	0.1	—	0.1	0.3	0.0	—	0.4	0.0	0.1	—
Н21. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С США?											
1. дружеские	26.9	24.7	35.4	29.3	25.7	26.6	27.9	38.1	27.7	26.2	23.0
2. чисто партнерские	53.1	59.3	46.4	52.5	52.9	53.5	55.1	51.0	51.4	54.5	53.3
3. неприяательские, враждебные	2.8	2.1	1.8	1.6	4.0	3.4	0.6	1.5	3.7	1.9	3.8
4. затрудняюсь ответить	17.2	13.9	16.5	16.6	17.3	16.5	16.4	9.4	17.2	17.4	19.9
5. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	—	0.1	—	—	—
Н22. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ГЕРМАНИЕЙ?											
1. дружеские	24.5	22.9	29.7	29.4	23.2	23.2	29.2	35.0	24.7	23.7	21.8
2. чисто партнерские	54.4	57.9	51.7	54.1	55.7	55.7	53.6	51.6	54.1	55.5	54.1
3. неприяательские, враждебные	2.0	2.1	1.0	0.6	2.0	2.7	0.4	2.3	1.2	2.1	2.6
4. затрудняюсь ответить	19.0	17.1	17.6	16.0	19.1	18.3	16.8	11.0	19.8	18.7	21.6
5. нет ответа	0.0	0.1	—	—	0.0	0.0	—	0.1	0.1	—	—
Н23. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ЭСТОНИЕЙ?											
1. дружеские	11.8	8.8	12.7	15.0	12.7	11.2	11.8	14.1	8.1	10.9	15.8
2. чисто партнерские	36.4	38.2	37.4	32.2	38.0	36.8	37.3	33.2	32.0	41.7	33.4
3. неприяательские, враждебные	21.7	23.6	24.5	25.7	18.9	22.7	22.2	31.4	26.0	17.3	20.8
4. затрудняюсь ответить	30.1	29.2	25.4	27.0	30.4	29.4	28.6	21.3	33.8	30.2	29.9
5. нет ответа	0.0	0.1	—	—	0.0	—	0.2	0.1	0.1	0.0	—
Н24. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С УКРАИНОЙ?											
1. дружеские	28.6	24.5	29.6	29.2	31.2	28.7	27.4	28.5	26.1	30.9	27.6
2. чисто партнерские	37.8	41.2	39.7	35.1	41.4	37.8	38.1	36.1	36.8	39.4	36.7
3. неприяательские, враждебные	10.0	10.6	9.8	12.7	7.3	10.2	12.9	18.9	11.1	5.6	12.4
4. затрудняюсь ответить	23.4	23.8	20.7	23.0	20.1	23.3	21.4	16.3	26.0	24.1	22.7
5. нет ответа	0.2	—	0.3	0.1	0.0	—	0.3	0.2	—	—	0.6
Н25. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ИЗРАИЛЕМ?											
1. дружеские	16.6	13.9	21.1	18.3	12.3	16.8	19.3	28.0	14.9	16.2	14.4
2. чисто партнерские	45.5	49.0	44.5	42.3	51.7	45.2	45.2	41.9	45.1	47.7	43.5
3. неприяательские, враждебные	4.0	3.7	2.2	2.4	4.3	5.1	1.7	2.3	6.7	3.1	3.5
4. затрудняюсь ответить	34.0	33.5	32.1	37.0	31.6	32.9	33.8	27.7	33.2	33.0	38.6
5. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	—	0.1	—	—	—
Н26. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С КИТАЕМ?											
1. дружеские	15.4	10.5	19.8	17.8	13.3	15.4	16.7	20.3	14.2	16.5	12.7
2. чисто партнерские	50.6	55.9	50.4	48.8	54.9	51.1	50.0	49.6	50.0	52.3	48.8
3. неприяательские, враждебные	4.9	2.7	5.3	5.8	3.8	5.6	3.4	4.8	4.4	3.0	8.2
4. затрудняюсь ответить	29.2	30.9	24.4	27.6	27.9	27.8	29.9	25.3	31.4	28.2	30.2
5. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	—	0.1	—	—	—
Н27. КАКИЕ ЧУВСТВА У ВАС СКОРЕЕ ВЫЗЫВАЮТ СЕГОДНЯ СТРАНЫ БЫВШЕГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЛАГЕРЯ?											
1. радуюсь тому, что они стали самостоятельными, а наши отношения равноправными	17.9	17.7	15.7	23.5	15.7	17.4	21.5	27.5	19.4	18.6	11.7
2. чувствую вину за то, что наша страна причинила им столько бед	3.8	5.5	4.2	4.7	4.0	2.9	5.0	6.4	4.5	3.8	2.2
3. не испытываю никаких особых чувств	30.3	31.5	35.2	27.2	27.1	31.4	31.2	19.3	33.5	30.7	31.0

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541
4. мне обидно, что забыто все, сделанное для них советскими людьми, Советским Союзом	25.2	25.5	20.5	25.7	25.1	26.6	21.6	27.7	24.2	24.6	26.1
5. не могу простить тогдашнему руководству СССР, что оно позволило развалить Варшавский договор	5.8	4.6	8.2	5.0	8.2	5.6	5.4	5.5	3.4	6.2	7.5
6. затрудняюсь ответить	17.0	15.2	16.1	13.8	19.9	16.0	15.3	13.4	15.0	16.1	21.6
7. нет ответа	0.0	—	—	—	0.0	—	—	0.1	—	—	—
№28. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРИЗУЮТ ОТНОШЕНИЕ РУССКОГО ЧЕЛОВЕКА К ТРУДУ:											
1. русский человек работает прежде всего ради денег	33.2	37.8	39.7	29.8	45.1	30.0	31.8	26.3	27.7	40.9	28.8
2. русский человек работает, не думая об оплате, для него важна интересная работа	14.0	11.7	16.4	10.5	9.4	16.9	11.6	22.8	11.0	11.3	17.6
3. на работе для русского человека важнее всего дружеские отношения в коллективе, возможность общаться с людьми	24.9	24.8	27.3	24.3	31.2	22.6	23.0	31.3	26.4	21.2	26.9
4. русский человек по-настоящему работает только в критических ситуациях, когда нужно напрячь все силы	17.8	19.3	14.7	27.7	13.9	15.9	24.7	19.6	22.5	17.0	14.2
5. русскому человеку важно, чтобы его работа имела высший смысл, служила на благо общества, государства	16.5	12.6	13.2	10.7	14.1	18.7	14.0	21.0	15.0	15.8	17.2
6. русский человек хорошо работает только на себя, но не на государство, не "на чужого дядю"	25.2	26.7	28.3	25.0	27.0	23.2	29.6	18.7	31.8	24.2	23.0
7. затрудняюсь ответить	11.5	12.6	5.8	10.9	10.2	11.9	11.0	8.9	11.5	10.8	13.5
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№29. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ УТВЕРЖДЕНИЙ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЛУЧШЕ ВСЕГО ХАРАКТЕРИЗУЮТ ОТНОШЕНИЕ ЗАПАДНОГО ЧЕЛОВЕКА К ТРУДУ:											
1. западный человек работает прежде всего ради денег	58.3	61.8	61.0	67.5	52.6	58.3	63.5	63.8	58.3	57.9	56.8
2. западный человек работает, не думая об оплате, для него важна интересная работа	3.7	3.6	3.8	5.5	3.9	3.7	4.2	3.9	4.0	4.9	1.5
3. на работе для западного человека важнее всего дружеские отношения в коллективе, возможность общаться с людьми	3.3	4.6	3.1	2.5	6.3	2.6	0.9	1.6	3.6	3.9	2.5
4. западный человек по-настоящему работает только в критических ситуациях, когда нужно напрячь все силы	1.5	0.6	0.3	1.3	1.3	1.9	0.7	5.6	1.7	0.6	1.2
5. западному человеку важно, чтобы его работа имела высший смысл, служила на благо общества, государства	8.8	11.0	9.1	9.5	10.9	7.8	8.0	9.0	10.6	9.8	5.4
6. западный человек хорошо работает только на себя, но не на государство, не "на чужого дядю"	29.2	33.6	32.2	30.2	29.7	27.1	34.7	33.5	27.1	30.7	27.0
7. затрудняюсь ответить	26.0	21.3	22.7	17.3	29.5	26.1	21.9	16.0	26.7	24.2	31.8
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№30. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: НЫНЕШНЕЕ РУКОВОДСТВО СТРАНЫ ПРЕДАЕТ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И РУССКИХ?											
1. совершенно согласен	17.8	12.4	12.7	14.8	18.0	18.1	13.5	21.5	22.1	16.3	14.8
2. скорее согласен	27.9	28.1	33.0	32.4	32.0	28.2	24.9	21.8	27.1	28.4	30.0
3. скорее не согласен	21.7	25.3	22.2	25.7	16.4	20.5	32.9	29.7	25.1	21.0	16.5
4. совершенно не согласен	7.4	7.8	7.3	5.5	4.7	8.0	8.9	10.1	7.7	6.1	8.2
5. затрудняюсь ответить	25.2	26.4	24.9	21.6	28.9	25.1	19.8	16.7	17.8	28.1	30.5
6. нет ответа	0.1	—	—	—	—	0.1	—	0.2	0.2	—	—

N31. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: ПЕРВЫМ КОММУНИСТОМ БЫЛ ИИСУС ХРИСТОС?

1. совершенно согласен	8.8	8.7	5.7	8.2	14.3	6.8	10.3	11.8	9.5	8.5	7.4
2. скорее согласен	6.8	6.4	8.4	6.6	5.8	6.8	9.6	6.7	6.9	7.4	5.6
3. скорее не согласен	9.5	9.1	8.2	16.0	9.7	9.1	9.8	4.1	11.5	9.8	9.3
4. совершенно не согласен	29.1	28.7	27.4	30.1	25.4	29.5	32.1	37.5	30.4	29.5	24.2
5. затрудняюсь ответить	45.6	46.8	50.3	39.1	44.8	47.8	37.9	39.7	41.3	44.8	53.0
6. нет ответа	0.2	0.2	—	—	—	0.1	0.3	0.1	0.4	—	0.5

N32. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: МАСШТАБЫ МАССОВЫХ РЕПРЕССИЙ ВО ВРЕМЕНА СТАЛИНА СИЛЬНО ПРЕУВЕЛИЧЕНЫ?

1. совершенно согласен	10.3	10.2	5.6	7.7	10.6	9.8	11.1	10.0	11.3	9.5	10.6
2. скорее согласен	18.5	17.4	19.9	14.6	15.9	19.9	16.7	12.0	18.3	19.3	19.9
3. скорее не согласен	23.9	28.5	28.5	25.7	25.0	24.7	25.4	30.1	25.0	23.2	21.8
4. совершенно не согласен	18.8	19.1	13.5	21.1	13.5	18.5	25.6	29.7	23.1	19.3	9.9
5. затрудняюсь ответить	28.5	24.7	32.6	30.9	34.9	27.1	21.2	18.3	22.3	28.7	37.8
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N33. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: СЕГОДНЯШНЕЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО РАЗРУШАЕТ РУССКИЕ ТРАДИЦИИ, НАСАЖДАЕТ ЧУЖДЫЕ НАРОДУ ЗАПАДНЫЕ ИДЕАЛЫ?

1. совершенно согласен	20.9	15.8	15.5	16.9	19.1	22.0	19.4	18.8	25.1	19.5	20.0
2. скорее согласен	29.8	30.6	28.4	28.5	30.6	32.7	19.2	25.8	25.9	33.2	29.5
3. скорее не согласен	24.0	26.0	32.5	28.6	25.5	22.1	31.1	27.3	27.4	21.6	23.4
4. совершенно не согласен	9.5	11.2	7.9	7.8	9.8	8.5	12.5	17.2	11.5	8.3	6.6
5. затрудняюсь ответить	15.8	16.5	15.6	18.2	15.0	14.6	17.8	10.8	9.9	17.4	20.5
6. нет ответа	0.1	—	—	—	—	0.1	—	0.1	0.2	—	—

N34. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ БЫ СОГЛАСИЛИСЬ С УТВЕРЖДЕНИЕМ: РОССИЯ — ВЕЛИКАЯ СТРАНА, И РУССКОМУ ЧЕЛОВЕКУ НЕЧЕГО СТЫДИТЬСЯ ТОГО, ЧТО ОН — РУССКИЙ?

1. совершенно согласен	62.9	59.3	57.6	62.1	66.5	60.6	64.7	74.8	60.9	63.8	58.8
2. скорее согласен	24.7	27.8	25.7	23.6	20.0	28.4	21.5	16.6	25.0	25.5	26.1
3. скорее не согласен	2.9	2.5	3.7	6.0	3.4	2.6	2.9	1.5	3.9	2.5	3.1
4. совершенно не согласен	0.9	1.3	1.1	0.0	0.6	1.0	0.9	0.7	2.4	0.5	0.1
5. затрудняюсь ответить	8.7	9.1	11.6	8.3	9.4	7.3	10.1	6.3	7.8	7.6	12.0
6. нет ответа	0.1	—	0.3	—	—	0.1	—	0.1	—	0.1	—

N35. ЧТО ИЗ ЖИЗНЕННОГО УКЛАДА И НАЦИОНАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА РУССКИЕ ПОТЕРЯЛИ ЗА ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ?

1. ничего, это те же самые люди, у нас одна история	24.4	19.5	27.7	22.1	26.3	25.2	18.7	18.4	24.1	25.6	25.1
2. общинность, соборность, народное единство	12.1	12.9	12.2	14.7	15.5	11.2	14.1	13.8	13.5	9.3	14.5
3. непокорный, бунтарский дух, независимость характера	8.2	10.1	9.0	9.0	9.8	7.6	9.9	7.3	8.9	9.3	6.0
4. трудолюбие, скромность	24.6	24.7	25.6	29.8	21.9	24.4	27.5	19.2	25.9	24.5	25.7
5. идею монархии, дух аристократии	6.1	6.7	5.6	11.9	1.9	5.9	11.4	11.7	7.8	6.0	2.5
6. честь русского офицерства	15.9	20.6	13.2	17.3	13.5	14.3	20.8	21.4	17.5	15.8	12.7
7. совесть, честность, прямоту	27.6	27.4	26.2	31.9	25.8	28.4	30.5	20.6	29.2	28.8	26.8
8. православную веру	23.4	24.3	20.4	23.2	24.2	23.2	26.9	27.3	25.0	22.9	21.3
9. великую русскую культуру	18.9	22.3	14.6	20.4	21.6	16.8	20.2	20.7	19.7	19.4	16.7
10. другое	0.7	0.6	2.0	0.6	0.2	0.9	1.0	0.4	1.5	0.7	—
11. затрудняюсь ответить	14.1	17.1	16.2	9.2	15.9	13.1	12.5	17.9	11.4	13.9	15.6
12. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N36. ЧТО МЫ ПОТЕРЯЛИ ПОСЛЕ 1991 г.?

1. стабильность, обеспеченность, уверенность в будущем	64.2	65.2	69.1	57.4	72.3	63.7	60.4	49.6	61.2	65.7	69.9
2. дружбу между людьми разных народов	25.4	26.3	23.2	23.6	28.0	26.6	22.7	21.5	23.9	24.9	28.9
3. гордость за свою большую и сильную страну	17.3	17.9	19.6	13.4	14.2	18.4	18.8	21.7	18.1	18.1	13.7
4. равенство людей без резкого расслоения на богатых и бедных	23.6	22.7	24.0	25.6	22.6	22.8	25.8	17.4	22.4	28.2	19.9
5. человеческую доброту, участие, готовность помочь	21.8	20.8	23.8	24.8	22.9	22.0	21.2	16.7	26.1	18.8	24.3
6. свою ведущую роль в мире, мировое лидерство	9.4	10.6	8.8	9.3	8.0	9.6	9.0	13.6	10.5	9.1	7.2
7. другое	0.5	0.3	1.2	0.4	0.2	0.7	0.7	1.4	1.0	0.2	0.3
8. затрудняюсь ответить	8.9	9.9	3.5	12.1	6.8	8.0	10.0	15.3	8.6	7.9	8.2
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2404	683	335	333	350	1226	576	495	579	789	541

N37. С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, СЛУЖБА В АРМИИ СКОРЕЕ ПОЛЕЗНА МОЛОДОМУ ПАРНЮ, ПОМОЖЕТ ЕМУ В ЖИЗНИ ИЛИ СКОРЕЕ ВРЕДНА, ОТНИМАЕТ У НЕГО ЛУЧШИЕ ГОДЫ, УГРОЖАЕТ ЗДОРОВЬЮ?

1. несомненно полезна	19.5	16.8	26.0	14.9	18.2	20.2	17.8	21.4	18.0	20.0	19.5
2. скорее полезна	24.3	26.4	22.5	21.6	27.8	25.3	20.8	12.1	20.0	27.5	28.0
3. особой пользы нет, но и вреда не будет	22.7	20.8	20.5	27.6	23.9	22.4	23.1	20.8	20.1	26.0	20.8
4. скорее вредна	18.3	20.9	18.6	23.1	18.4	16.4	22.5	23.8	24.4	15.4	15.0
5. безусловно вредна	6.8	7.1	3.9	8.7	3.9	5.7	11.5	11.3	7.0	5.9	6.5
6. затрудняюсь ответить	8.3	8.0	8.4	4.1	7.8	10.0	4.3	10.5	10.6	5.1	10.2
7. нет ответа	0.0	—	—	0.1	—	—	0.0	—	—	0.0	—

N38. СЕГОДНЯ МНОГО ГОВОРЯТ О ТОМ, ЧТО РОССИЯ ВОЗВРАЩАЕТСЯ К СВОИМ ДУХОВНЫМ ИСТОКАМ. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ?

1. совершенно согласен	10.9	6.9	9.6	15.7	11.8	10.1	10.0	18.5	8.6	11.2	9.7
2. скорее согласен	29.7	37.3	31.5	35.3	24.3	29.6	37.1	33.4	36.4	29.2	22.7
3. скорее не согласен	24.1	21.4	22.8	23.8	23.0	24.9	25.8	24.3	29.4	24.5	18.5
4. совершенно не согласен	7.5	6.3	8.0	6.8	8.3	7.1	5.7	5.7	5.3	7.3	10.5
5. затрудняюсь ответить	27.8	28.2	28.1	18.4	32.6	28.3	21.5	18.1	20.3	27.7	38.6
6. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N39. В ЧЕМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ВЫРАЖАЕТСЯ ВОЗВРАЩЕНИЕ РОССИИ К СВОИМ ДУХОВНЫМ ИСТОКАМ? (В % к числу считающих, что Россия возвращается к своим духовным истокам.)

1. идет восстановление традиций русского предпринимательства	30.0	30.2	32.0	39.7	21.4	29.5	39.4	34.2	32.6	25.2	33.7
2. образовалось русское государство — Россия	37.5	36.1	36.4	34.7	47.4	33.9	37.9	36.4	28.8	41.4	41.7
3. у нас русский национальный флаг, герб, гимн	22.9	22.0	26.5	27.0	18.0	24.7	19.5	24.2	12.4	29.9	22.0
4. русская православная церковь заняла подобающее ей место, оживилась церковная жизнь	54.6	50.6	46.0	56.6	59.1	53.5	53.4	52.3	52.7	52.2	63.0
5. усилился интерес к русской истории, культуре, философии	29.9	28.6	21.3	26.7	24.6	32.4	27.0	34.9	28.7	28.2	31.6
6. идет освобождение от навязанной народу коммунистической идеологии	30.1	39.9	24.7	35.0	25.5	27.9	40.9	39.4	41.9	24.2	21.1
7. возникли русские патриотические партии и движения	6.9	6.1	4.9	9.0	7.6	6.4	8.1	4.8	10.5	6.8	3.5
8. затрудняюсь ответить	5.4	7.5	14.4	3.1	5.3	6.2	3.7	2.4	6.8	6.3	3.6
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

N40. ЧТО СИЛЬНЕЕ ВСЕГО МОГЛО БЫ ПОМОЧЬ ВОЗРОЖДЕНИЮ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ДУХА?

1. мощное русское государство	46.3	51.2	50.6	35.5	53.1	46.2	44.4	42.2	41.1	48.6	49.0
2. православная церковь	7.4	6.1	2.9	7.8	5.2	8.4	7.3	11.9	8.6	6.0	6.8
3. сильная русская партия, общенародное движение	4.2	2.7	4.0	5.0	7.9	3.0	2.8	2.7	5.0	4.8	3.1
4. уменьшение влияния иностранцев, ограничение их въезда в страну	7.0	3.9	6.0	3.7	7.0	7.6	5.9	5.1	7.9	8.2	5.1
5. уменьшение всевластия чиновников, свобода жить и работать по собственному разумению	16.4	18.5	15.5	27.6	13.5	16.7	19.1	16.6	19.4	15.1	15.6
6. покаяние в преступлениях советского времени	1.4	1.1	2.3	1.7	0.2	1.4	2.6	1.7	2.0	1.0	1.3
7. другое	0.6	0.4	1.6	0.3	0.5	0.5	0.6	0.9	0.4	0.4	1.2
8. затрудняюсь ответить	16.4	15.7	17.2	17.9	12.2	15.9	16.8	18.9	15.4	15.6	17.5
9. нет ответа	0.3	0.4	—	0.5	0.2	0.3	0.5	—	0.3	0.3	0.3

SUMMARY

1. **Factors and Phantoms of Public Confidence** (by Yuri Levada). The analysis of such an indicator as confidence during a series of electoral studies shows that its content is rather complicated both as to its structure and meaning (even if limited only to confidence in persons).

Since the indicator of confidence in Boris Yeltsin was rising parallel to the increase of his electoral rating, it is possible to suppose that in that situation it was not the level of confidence that determined the readiness to support in election but, on the contrary, the level of confidence depended on the readiness to support the candidate. It was an area where rational criteria of choice worked; namely they determined the measure of limited, conditional, although sufficient for the electoral situation, confidence in Yeltsin as a candidate.

In the Yavlinsky case we have another type of public confidence, in the first place connected with respect, high esteem of the professional, intellectual, and moral level of this figure in public opinion. Such an attitude is weakly connected with a perspective of granting him with superior power authorities.

The phenomenon of General Lebed is the most striking and strange event on the political scene and in public opinion of Russia in the current year. His image in mass consciousness has embodied those human features of a political figure which other persons of the public and political scene were short of: heroic manhood, self-confidence, ability to cut tangled knots in a simplest way. This image has combined radical critical populism with patriotic complexes attractive for a considerable part of the population.

2. **Working Paper for the Analysis of Russians' Electoral Behaviour** (by Leonid Sedov). The paper provides several schemes showing how the votes were distributed in the parliamentary elections of December 1995 and in the two rounds of the 1996 presidential elections. The data are represented in terms of actual numbers obtained by projecting percentages received in two post-election polls onto the real results of the elections. Comparing answers to the questions on how the respondents voted in each of the elections, it can be seen how many people belong to any kind of electoral behaviour (e.g., how many are those who voted for Rutskoy's Derzhava party in the parliamentary elections and for Yeltsin in the first round, or who had supported Yeltsin in the first round and then changed their mind and voted for Zyuganov in the second one).

The method of projection, though there appeared certain small discrepancies in sum totals due to rounding the numbers, statistical errors, etc., proved to be fairly accurate and reliable.

The main observation that can be done through this tentative analysis is that the largest consistent and stable group in society (25 million) consists of non-voters. Another 25 million are those who demonstrate persistent party sympathies (half of them being communists). As for the rest, they remain in a kind of the Brownian movement, taking or not taking part in the elections, easily changing their commitments and passing from one party or candidate to another.

3. In his article, **What Opinion Polls Reveal about Yeltsin's 1996 Victory**, Daniel Treisman (Los Angeles, USA), basing on the materials of VCIOM electoral polls as well as data by ROMIR and the Public Opinion Foundation, monitors the trends in the mass support to Boris Yeltsin from January through July 1996 and proposes some hypotheses on the main factors behind Yeltsin's victory in the Russian presidential election. The author examines, as the 'decisive factors' of this victory (and rejects them), such processes and phenomena, referred to in the press, on TV and among

some analysts, as a good organisation of the electoral campaign, exaggerating the fear of communists, pre-election initiatives of the president, addressed to various groups of society, his strategy towards ceasing the war in Chechnya, and the alliance with Alexander Lebed. The culminating moment of the campaign, when Yeltsin's rating had decisively grown which ensured him with the margin of safety and predetermined his victory, is found by D. Treisman in April and early May 1996. The author suggests an association of this growth primarily with two factors. The first one was the complex of socially oriented measures (indexation of pensions; "war to payment arrears"; privileges to the regions, sectors of economy, groups of electorate), which not as much really changed the situation as gave it some stability, inspired a certain confidence in the near future, and re-addressed a share of responsibility for economic troubles from the central government to local authorities. The second one was the dense schedule of travels over the provinces, during which the masses of population were presented with the positive image of an active president (which again was followed by financial privileges and promises). The "moderate populism" of this kind reminds D. Treisman of the western electoral practice where distribution of public wealth as an important article of electoral expenses, as well as some elements of theatrical performance, have already been current for a long time with democratic politicians.

4. The article, **Presidential Elections - the Final Diagnosis**, by Robert Brym and Larisa Kosova, is devoted to some factors and consequences of Yeltsin's victory in the 1996 presidential elections. The authors note the meaning of the very fact that the elections took place, as well as the efficacy of the main move in Yeltsin's electoral campaign - his ability to convince electors that 'there is no choice'. Materials of polls by VCIOM serve to follow the dynamics of "hard" and "soft" support to Yeltsin and Zyuganov during the last two months before the elections and between the rounds. The authors fix up the political polarisation of Russian society that has increased resulting from the elections. They examine the phenomenon of Lebed and the causes of the flight of his authority in mass consciousness, and prospects for the future in Russians' public opinion.

5. The article, **Ethnic Phobia in the Structure of National Identification**, by Lev Gudkov, is devoted to comparison between data of massive surveys of ethno-national self-identification and ethnic stereotypes, conducted by VCIOM in 1990, 1993, 1995, and 1996. The peak of mass xenophobia, brought about by transformations of the Russian national identity after the disintegration of the USSR and collapse of the Soviet system, falls on 1995. The measurements of 1996 testify to a considerable decline of ethnic phobia and hostilities in all social groups (except people with higher education), which nevertheless is not followed by a rise of tolerance and importance of pluralistic values. In the author's opinion, here we deal with an erosion of the value-and-normative system of the Soviet society, growth of general indifference, weakening of collective immunity of chauvinism, ethnocracy, and racism. Xenophobia, reactions of ethnic negativism, national hostility are in the first place characteristic of marginalised groups experiencing changes in the social status (both decline and rise) and tensions in the systems of everyday regulation. Ethnic phobia are nothing but realisation in actual behaviour of those cultural systems and regulative mechanisms, which belong to previous stages of modernisation, to archaised neotraditionalist social

structures reproduced through routine mechanisms of everyday communication.

6. The article, **The Past in the Eyes of Today's Russians**, by Boris Dubin, basing on materials of the July 1996 representative survey by VCIOM, deals with mass-spread images of the country's past at its different chronological depths - concepts of the "olden times, epic antiquity", pre-revolution Russia, the Soviet epoch, and the last five-year period; their places in the system of Russians' national identification, in the structure of idealised "national character", in the figures of generalised bearers of national tradition (common people, the church, people of the emigration, intelligentsia), in the assessments of the most relevant "losses" of this "collective property" in the post-revolution period, and after 1991. Attitudes towards the Soviet epoch, revealed by VCIOM surveys in 1989, 1991, 1994, and 1996, are compared. The article highlights the general retrospectivism and ideological, "induced" neotraditionalism in reference-points and opinions of the most educated, capital-based, and democratically voting strata of the Russian population.

7. **Entrepreneurial Activity of the Population: Conditions and Prospects** (by Liudmila Khakhulina and Svetlana Stevenson). In the article it is shown that the process of formation of a group of entrepreneurs in the country is unquestionably under way. About 8-10 per cent of the population that have left employment in the state sector and started their own business or engaged themselves in individual labour are distinguished from the working population as to their property conditions, consuming priorities, and orientations. However, among the 16-20 per cent of people who have a secondary employment, less than half are oriented to its continuation, with the dominant motivation for getting additional income and opportunities to maintain the family. The use of secondary job as a possibility of changing for the non-state sector of economy is not an important motive for this group. At the same time, independent economic activity is mainly concentrated in the service sector, whereas manufacturing activity and even trade in the streets, as well trade in market places, do not get favourable conditions for further development. The reason is relatively low earnings of people engaged in these kinds of activity and lack of governmental support in combination with the insufficient solvent demand by the population.

8. The article, **Social Trouble: Dependence of Objective and Subjective Estimates**, by Andrei Davydov, using the data of 1994-95 monitoring surveys by VCIOM, proposes a statistical procedure for evaluation of the time lagging between the subjective estimates of the quality of life of Russians and the objective index of social trouble, calculated on the materials of Russia's State Committee on Statistics.

9. The article, **Unemployment: Reality, Expectations, Fears**, by Zoya Kupriyanova, dwells upon the situations of workers in the labour market. 22 per cent of those interviewed had witnessed to mass redundancies at their enterprises during three preceding months, 17 per cent had had unpaid leaves, including 4 per cent during more than a month. Only 34 per cent of respondents had received wages in time and completely. Despite all these difficulties only 27 per cent are ready to leave their enterprises in case of a difficult situation and get registered with the employment service; 43 per cent would prefer to wait till better times staying at their jobs. The hard situations of workers by all significant indicators is differentiated depending on the social and occupational status. The most favourable situation is found with managers of enterprises, the least favourable one applies to qualified blue-collar workers. One-third of those interviewed expects new massive redundancies at their enterprises in the near future.

Under these conditions a source of anxiety is the passiveness of administrations of most enterprises. Only 14 per cent

of respondents mentioned active measures undertaken by the managers of their enterprises, such as searching for new sale markets, suppliers, developing commercial structures, etc. At the rest of enterprises the administrations either are doing nothing or send the workers to unpaid leaves, introduce part-time work, and the like.

A half of respondents are sure that they will keep their jobs in the near future, and 38 per cent assume a probability of losing them. At the same time, 46 per cent of respondents are sure that in case of losing the job they will easily find an adequate one, 30 per cent fear they would not find a similar job, and 24 per cent have no exact perspective in mind. On the eve of massive redundancies the labour-related behaviour of working people is changing. Meanwhile, only 8 per cent of respondents note an improvement in the quality of people's work, still 11 per cent have noticed some positive changes in workers' behaviour. At the same time, 46 per cent of those interviewed talk about negative changes in the behaviour - alienation of workers from one another and conflicts. 28 per cent of respondents reported about preventive voluntary dismissals.

Among the unemployed people sampled by occasion, 36 per cent had been dismissed because of staff reduction, 35 per cent had left voluntarily and could not find another job, 12 per cent had graduated from education institutions and did not succeed in getting employed, 5 per cent were jobless after their temporary contracts had expired.

The average duration of being jobless among the unemployed people interviewed in the sample was 14 months.

Every fifth unemployed person has lost hopes to find a job. However, only 15 per cent of respondents assume a possibility of removal to another location in case of a long and unsuccessful search for employment.

10. **Everyday and Holiday Drinking in Russian Families** (by Alexander Golov). The difference between the everyday and holiday drinking is due to the frequency criterion: whether alcoholics are served in a family more or less frequently than 1-3 times a month. In Russian families, everyday drinking prevails, mostly related to beer (40 per cent) and vodka (35 per cent). Vodka displays a high stability of everyday consumption, practically not depending on the place of residence, educational attainment, social and occupational status, and closely connected only with the gender and labour ability. Parallel to increase in frequency of consuming various alcoholics up to certain limits, current mood and satisfaction with actual life are rising and reach the maximum with taking vodka and other strong liquors once a week and dry wine and beer - 2-3 times a week. More frequent drinking suppresses the mood and decreases satisfaction with life.

11. **Information.** The section contains the results of surveys, presented in the form of tables.

I. Technical notes.

II.A. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the sample of 2,000 to 4,000, in comparison for the period from March 1993 through July 1996.

II.B. Data of monthly surveys of Russia's adult population by the representative sample of 1,000 to 2,500, in comparison for the period from April 1994 through July 1996.

II.B-Д. Results of the survey conducted in July 1996, with 2,404 people interviewed: Moods, opinions and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

III. The results of the survey of adult population, **Level of Life**, conducted in July 1996, 2,404 people interviewed; distribution of answers over different socio-demographic groups.

IV. Public opinion on women's labour (July 1996); distribution of answers over different socio-demographic groups.

V. Ethnic problems (July 1996); distribution of answers over different socio-demographic groups.

List of Questions for the General Population

(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics of various groups of population are presented)

7. What news programmes have you been more or less regularly watching during last month? 1) Morning (ORT); 2) ITA-News (ORT); 3) The Time (ORT); 4) 19.59 (ORT); 5) The Days (ORT); 6) Vesti (RTR); 7) Mirror (RTR); 2x2 News (2x2); 9) Today (NTV); 10) Oh, the Times (NTV); 11) Itogi (NTV); 12) Six News (TV 6); 13) Inform TV (St. Petersburg); 14) News of regional or town channels; 15) Foreign news (CNN and others); 16) I didn't watch any news programme; 17) No answer. (55, 61, 67)
- 8*. What newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant-Daily; 4) Komsomolskaya Pravda; 5) Krasnaya Zvezda; 6) LDPR; 7) Limonka; 8) Nash Sovremennik; 9) Nezavisimaya Gazeta; 10) Pamiat'; 11) Pravda; 12) Rossiyskaya Gazeta; 13) Russky Poryadok; 14) Russky Shturmovik; 15) Segodnya; 16) Sovetskaya Rossiya; 17) Trud; 18) Selskaya Zhizn'; 19) Chernaya Sotnya; 20) Elementy; 21) Other capital-based paper; 22) Regional or local paper; 23) Don't read papers regularly; 24) No answer. (55, 61, 67)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (51, 56, 61, 66)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 61, 67)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 61, 68)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 62, 68)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 56, 62, 68)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53, 56, 62, 68)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 62, 68)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 56, 62, 68)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 57, 62, 68)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 57, 62, 69)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (51, 54, 57, 63, 69)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (54, 57, 63, 69)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (54, 57, 63, 69)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 57, 63, 69)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 57, 63, 69)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 57, 63, 69)
25. Would you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Lebed; 8) Luzhkov; 9) Pamfilova; 10) Rutskoi; 11) Rybkin; 12) Sobchak; 13) Boris Fedorov; 14) Sviatoslav Fedorov; 15) Chernomyrdin; 16) Shakhrai; 17) Shumeiko; 18) Yavlinsky; 19) Other; 20) None; 21) Don't know; 22) No answer. (53)
- 25*. Could you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovskiy; 5) Zyuganov; 6) Lapshin; 7) Lakhova; 8) Lebed; 9) Luzhkov; 10) Nemtsov; 11) Pamfilova; 12) Rutskoi; 13) Rybkin; 14) Ryzhkov; 15) Boris Fedorov; 16) Sviatoslav Fedorov; 17) Chernomyrdin; 18) Shakhrai; 19) Yavlinsky; 20) Other; 21) None; 22) Don't know; 23) No answer. (57, 63, 69)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (54, 58, 64, 70)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (54, 58, 64, 70)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (54)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (54, 58, 64, 70)
- 29a. In your opinion, how much confidence does Russia's President deserve? 1) Full confidence; 2) Partial confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; No answer. (58, 64, 70)
- 29b. In your opinion, how much confidence does the Russian parliament (Federal Assembly) deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 64, 70)
- 29c. In your opinion, how much confidence does the Russian government deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 64, 70)

- 29d. In your opinion, how much confidence do your regional (territorial, republican) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (58, 64, 70)
- 29e. In your opinion, how much confidence do your local (city, district) authorities deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 64, 70)
- 29f. In your opinion, how much confidence does the army deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 64, 70)
- 29g. In your opinion, how much confidence do the security bodies deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 64, 70)
- 29h. In your opinion, how much confidence do the militia, law-court, procurator's office deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 71)
- 29i. In your opinion, how much confidence do the trade unions deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 71)
- 29j. In your opinion, how much confidence does the Orthodox church deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 71)
- 29k. In your opinion, how much confidence do the press, radio, television deserve? 1) Full confidence; 2) Some confidence; 3) No confidence at all; 4) Don't know; 5) No answer. (59, 65, 71)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (51, 59, 65, 71)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59, 65, 71)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (60, 66, 70)
- 35.5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (52, 66)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 60, 65, 71)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (52, 60, 66, 72)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (60, 65, 71)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 65, 72)
- A1a. How much do you agree with the statement that most women would prefer not to work but stay at home and care for children? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Both agree and disagree; 4) Fairly disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (76, 77, 78)
- A1b. How much do you agree with the statement that the best way for a woman to be independent is to have a job? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Both agree and disagree; 4) Fairly disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (76, 77, 78)
- A2. Which of the following statements would you most likely support? 1) It is better for a woman to have a job and not to have family; 2) It's better for a woman to have a job and get married (at least unofficially) but not to have children; 3) After giving birth to children a woman must try to go on working; 4) After giving birth to children a woman must leave work and care for the children before they are 3 years old, and then come back to work; 5) After giving birth to children a woman must leave work and care for the children till the school age, and then come back to work; 6) After giving birth to children a woman must completely stop working and devote herself to the family; 7) Don't know; 8) No answer. (76, 77, 78)
- A3. In your opinion, what is now more important for most women in Russia - the family or employment? 1) Family is the most important; 2) Rather family than employment; 3) Family and employment are equally important; 4) Rather employment than family; 5) Employment is the most important; 6) Neither employment nor family are important but something else (e.g., raising the level of culture, entertainment, etc.); 7) Don't know; 8) No answer. (76, 77, 78)
- A4. There are different opinions concerning women's work outside home. Which of the following ones is closer to the way you see the problem? 1) It's high time to get women home, to their families; 2) A woman must work outside home on equal terms with men; 3) A woman must work outside home not forcibly but when she really wants it; 4) Don't know; 5) No answer. (76, 77, 78)
- L15. How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (73, 74, 75)
- L16. How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (73, 74, 75)
- L88. Do you think that the coming 12 months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (73, 74, 75)
- L88a. Do you think that the coming 5 years months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (73, 74, 75)
- LL10. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (60, 66, 72, 73, 74, 75)
- LL11. In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (60, 66, 72, 73, 74, 75)

- N1. What do you most often have in mind while speaking about your native land? 1) The town or village where you were born and spent your childhood; 2) The town or village where you have spent most of your life; 3) Russia; 4) The republic where you live; 5) Soviet Union; 6) Other; 7) I don't use such words, I have no feeling of native land; 8) Don't know; 9) No answer. (79, 86)
- N2. Do you agree with the opinion that all people living in Russia and considering themselves Russians are indeed Russians, or do you think that is not enough to be recognised as Russian? 1) Russians are all those who live in Russia and consider themselves to be Russian; 2) It is not enough; 3) Don't know; 4) No answer. (79, 86)
- N3. Which of the following do you think to be the most important thing for being recognised as Russian? 1) Russian as the native tongue; 2) Orthodoxy; 3) Keeping traditions of the Russian people; 4) Record in documents; 5) Russian ancestors; 6) Moral ideals of Russia; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (79, 86)
- N4. It is much spoken about the Russian national character. What kind of people do you think to be its embodiment? 1) Our ancestors; 2) Russian intelligentsia: writers, artists, scientists; 3) Statesmen, military leaders; 4) Monks, ascetics of the Russian church; 5) Old Russian emigration; 6) Common people, peasants, workers; 7) It doesn't make sense to speak about a genuine Russian character after 70 years of Soviet rule; 8) I don't think there is a peculiar Russian character; 9) Other; 10) Don't know; 11) No answer. (79, 86)
- N5. In your opinion, where in today's Russia one can most probably find genuine Russian people? 1) All over Russia; 2) In Moscow and St. Petersburg; 3) Beyond the Urals, in Siberia; 4) In the provinces, in old Russian towns; 5) Other; 6) Nowhere; 7) Don't know; 8) No answer. (80, 87)
- N6. Do you think that the Russians displayed their national features and mental properties in happy and quiet times or in the years of great changes, in the years of trials and wars? 1) In quiet times; 2) In the years of trials and wars; 3) Don't know; 4) No answer. (80, 87)
- N7. While thinking about the history of Russia, what do you feel? 1) Pride, admiration; 2) Interest, desire to know more; 3) Shame, hopelessness; 4) Hope, confidence in a better future; 5) Depression, despair; 6) Other; 7) Don't know; 8) No answer. (80, 87)
- N8. What makes you personally proud of in our history? 1) Antiquity, epic olden times; 2) Orthodox saints and missionaries; 3) The spirit of Russian freedom, independence, rebelliousness; 4) Great Russian literature; 5) The Soviet state, might of the USSR; 6) Victory in the Great Patriotic War; 7) Great patience of the Russian people; 8) Return to democracy, civilisation; 9) We have nothing to be proud of; 10) Don't know; 11) No answer. (80, 87)
- N9. Do you think there is now a threat of military attack on Russia? 1) Surely yes; 2) Quite possible; 3) Little probable; 4) Completely excluded; 5) Don't know; 6) No answer. (80, 87)
- N10. In your opinion, why life in Russia is so bad? 1) It has been shaped so historically; 2) The country cannot recover from consequences of the war; 3) The country was ruined by 70 years of communist rule; 4) Russia permanently helped socialist countries and the third world; 5) This is our national character; 6) It is profitable to the West; 7) The people had to sacrifice well-being to the powerful state; 8) Other; 9) Don't know; 10) I don't agree with the statement; 11) No answer. (80, 87)
- N11. Which of the cited opinions on the alliance between communists and patriots is closer to your own position? 1) The Communist Party of the Russian Federation is now the only party that has united all genuine patriots of Russia; 2) The alliance of communists and patriots is a temporary measure, a tactical move in the electoral struggle; 3) Both communists and patriots cannot accept the strategy of present government towards rapprochement with the West, therefore their alliance; 4) Don't know; 5) No answer. (81, 87)
- N12. What is your general attitude towards Jews? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N13. What is your general attitude towards Estonians? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N14. What is your general attitude towards Azerbaijanians? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N15. What is your general attitude towards Americans? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N16. What is your general attitude towards the Chechen? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N17. What is your general attitude towards Gypsies? 1) Sympathy, interest; 2) The same as to other people, equable; no peculiar feelings; 3) Irritation, enmity; 4) Distrust, fear; 5) No answer. (81, 88)
- N18. How much do you agree with the statement that people of non-Russian nationalities have now too much influence in Russia? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 88)
- N19. How much do you agree with the statement that Russia is now in danger of selling off its national wealth to foreign countries? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 89)
- N20. How much do you agree with the statement that Russia is now in danger of disintegration into several independent states? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 89)
- N21. How could you evaluate the relations between Russia and the United States? 1) Friendship; 2) Mere partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)
- N22. How could you evaluate the relations between Russia and Germany? 1) Friendship; 2) Just partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)
- N23. How could you evaluate the relations between Russia and Estonia? 1) Friendship; 2) Just partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)
- N24. How could you evaluate the relations between Russia and Ukraine? 1) Friendship; 2) Just partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)
- N25. How could you evaluate the relations between Russia and Israel? 1) Friendship; 2) Just partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)

- N26. How could you evaluate the relations between Russia and China? 1) Friendship; 2) Just partnership; 3) Enmity, hostility; 4) Don't know; 5) No answer. (82, 89)
- N27. What is your main feeling at present concerning the former socialist countries? 1) I am glad to see them independent and our relationship equal; 2) I feel guilty for many disasters our country caused them; 3) No peculiar feelings; 4) It hurts me that they have forgotten everything that Soviet people, the Soviet Union did for them; 5) I cannot forgive the Soviet leaders of that time for allowing to ruin the Warsaw Treaty; 6) Don't know; 7) No answer. (83, 89)
- N28. Which of the following statements do you feel to be best of all characteristic of Russians' attitude towards work? 1) A Russian works primarily for money; 2) A Russian works ignoring remuneration, it is an interesting work that matters; 3) Friendly relations with the colleagues and a possibility of communication are most of all important in work for a Russian; 4) A Russian works in the right way only in critical situations, when it is necessary to strain every nerve; 5) It is important to a Russian that the work made a higher sense, served the benefit of society, the state; 6) A Russian works well only for own sake but not for the state, for a stranger; 7) Don't know; 8) No answer. (83, 90)
- N29. Which of the following statements do you feel to be best of all characteristic of the western attitude towards work? 1) A western works primarily for money; 2) A western works ignoring remuneration, it is an interesting work that matters; 3) Friendly relations with the colleagues and a possibility of communication are most of all important in work for a western; 4) A western works in the right way only in critical situations, when it is necessary to strain every nerve; 5) It is important to a western that the work made a higher sense, served the benefit of society, the state; 6) A western works well only for own sake but not for the state, for a stranger; 7) Don't know; 8) No answer. (83, 90)
- N30. How much would you agree with the statement that the present leaders of the country betray national interests of Russia and the Russians? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (83, 90)
- N31. How much would you agree with the statement that Jesus Christ was the first communist? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 91)
- N32. How much would you agree with the statement that the scale of mass repression under Stalin's rule is greatly exaggerated? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 91)
- N33. How much would you agree with the statement that the present television purposefully destroys Russian traditions and propagates western ideals alien to the Russian people? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 91)
- N34. How much would you agree with the statement that Russia is a great country and Russians must not be ashamed of their nation? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (84, 91)
- N35. In your opinion, what elements of the tenor of life and national character were lost by the Russians during the Soviet rule? 1) Nothing was lost, they are the same people with the same history; 2) Communality, people's unity; 3) Rebellious spirit, independent character; 4) Diligence, modesty; 5) The idea of monarchy, spirit of aristocracy; 6) Honour of the Russian officers; 7) Consciousness, honesty, sincerity; 8) Orthodox faith; 9) Great Russian culture; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (84, 91)
- N36. What have we lost after 1991? 1) Stability, material security, confidence in the future; 2) Friendship between people of different nationalities; 3) Pride in the great and powerful country; 4) Equality of people without dramatic stratification of the rich and the poor; 5) Human kindness, concern, readiness to help; 6) Leading role in the world, world leadership; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (84, 91)
- N37. In your opinion, what is military service to a boy? Is it useful for him and helpful in the subsequent life or more likely harmful since it takes his best years and damages his health? 1) Unquestionably useful; 2) More likely useful; 3) There is neither peculiar use nor harm in it; 4) More likely harmful; 5) Unquestionably harmful; 6) Don't know; 7) No answer. (85, 92)
- N38. Nowadays much is spoken about Russia's return to its spiritual sources. Do you agree or disagree with it? 1) Strongly agree; 2) More likely agree; 3) More likely disagree; 4) Strongly disagree; 5) Don't know; 6) No answer. (85, 92)
- N39. What indications of Russia's return to its spiritual sources do you see? 1) Restoration of the traditions of Russian entrepreneurship; 2) Establishment of the independent Russian state; 3) Russian national flag, emblem, anthem; 4) Russian orthodox church has taken its proper place, religious life has revived; 5) Strengthening interest in Russian history, culture, and philosophy; 6) People are emancipating from the communist ideology forced upon them; 7) Emergence of Russian national parties and movements; 8) Don't know; 9) No answer. (85, 92)
- N40. What do you think could most of all help revival of the Russian national spirit? 1) Powerful Russian state; 2) Orthodox church; 3) Powerful Russian party, nation-wide movement; 4) Reduction of foreigners' influence, restrictions upon their entrance in the country; 5) Reduction of officials' omnipotence, freedom of living and working independently; 6) Repentance of crimes of the Soviet period; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (85, 92)
- O6+O10. Respondent's money income for the previous month. (52, 60, 66, 72)
- O7. Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (52)
- O8. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (52)
- O8A. Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (60, 66, 72)
- O25.5. The actual income of respondent's family per head (52, 60, 66, 72)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересует изменение положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает

управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно, университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМа и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM.

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

2

ПОДПИСНОЙ КУПОН

на первое полугодие 1997 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 201791. ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 2С.

Получатель: Всероссийский центр изучения общественного мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

2

ORDER FORM

for July 1996 — June 1997

Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25.00 ☐

1 year subscription (6 issues) — USD 135.00

For new subscribers:

1 issue — USD 22.00 (12% off) ☐

1 year subscription (6 issues) — USD 132.00 (10% off)

You may subscribe beginning from any issue:

July — August ☐

September — October ☐

November — December ☐

January — February ☐

March — April ☐

May — June ☐

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information
USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: VCIOM, RUSSIA,

"Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. 00107081154

Beneficiary's Bank: The Bank of New York,

48 Wall Street, New York, NY 10286, USA

acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia

Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928— 21—12, факс: 975— 25— 12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923— 86— 03, факс: 929— 14— 93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg. cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928— 21— 12, Fax: 975— 25— 12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923— 86— 03, Fax: 929— 14— 93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупная научная организация России, изучающая массовое сознание населения в процессе коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируются от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.