

*русская идиоматика*

**В Ц И О М    И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р  
А К А Д Е М И Я    Н А Р О Д Н О Г О    Х О З Я Й С Т В А**

**4 (24)**  
Июль-  
август  
1996

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ  
ПЕРЕМЕНЫ:**

**информационный  
бюллетень**

*мониторинг  
общественного  
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)  
Академия народного хозяйства (АНХ)

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

### **Информационный бюллетень**

*Выходит 6 раз в год  
Четвертый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России  
проводится ВЦИОМ  
при поддержке Министерства труда РФ*

#### **Редакционный совет:**

*Т.И.Заславская (председатель)  
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,  
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов*

#### **Редколлегия:**

*Ю.А.Левада (главный редактор), А.И.Гражданкин,  
Л.Д.Гудков (зам. главного редактора), З.В.Куприянова,  
Н.А.Зоркая (ответственный секретарь), Г.А.Стерликова,  
Л.А.Хахулина (зам. главного редактора)*



23

3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)  
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)  
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

# Economic and Social Change

**4** (24)  
July-  
August  
1996

*The Monitoring  
of Public  
Opinion*



Aspect Press Ltd.  
Moscow 1996

POC. MEMOPIA...  
BIBLIOT...  
0-24/

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

**Members of the Editorial Council**

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

**Editorial Board**

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

**СОДЕРЖАНИЕ**

**МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:**  
**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**..... 3  
**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ**  
1. Ю.А.Левада. "Человек политический": сцена и роли переходного периода..... 7  
2. Л.А.Седов. Победила "третья сила"? (По результатам первого тура президентских выборов.)..... 11  
3. Р.Роуз, Кр.Харпфер. Сравнительный анализ массового восприятия процессов перехода стран Восточной Европы и бывшего СССР к демократическому обществу..... 13  
4. В.В.Викторов. Факторы, влияющие на формирование избирательских предпочтений (По данным опроса в трех регионах РФ)..... 20  
5. Т.З.Зурабишвили. Роль средств массовой информации в предвыборной ситуации..... 24  
6. З.В.Куприянова. Трудовая и профессиональная мобильность..... 29  
7. Е.А.Хибовская. Трудовая мотивация и занятость..... 32  
8. М.Д.Красильникова. Кто на чем экономит?..... 35  
9. Л.Г.Зубова. Представления о бедности и богатстве. Критерии и масштабы бедности..... 38  
10. Н.А.Романович. Отказы респондентов в зависимости от восприятия ими опроса и его методов..... 42  
11. Л.Д.Гудков. Характеристики респондентов, отказывающихся от контактов с интервьюерами..... 45  
**ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ**  
I. Методический комментарий к разделу "Информация"..... 50  
II. Настроения, мнения и оценки населения  
А. Динамика (март 1993 — май 1996 г.)..... 51  
Б. Динамика (апрель 1994 — май 1996 г.)..... 53  
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (май 1996 г.)..... 56  
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (май 1996 г.)..... 61  
Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (май 1996 г.)..... 66  
III. Материальное положение семьи (май 1996 г.)  
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г..... 71  
Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений..... 76  
IV. Работающее население России (май 1996 г.)  
А. Группы по полу, возрасту и образованию..... 81  
Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий..... 85  
В. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики..... 89  
Summary..... 93  
List of Questions for General Population..... 96

**CONTENTS**

**MONITORING OF CHANGE:**  
**PRINCIPAL TRENDS**..... 3  
**ANALYSIS OF SURVEY RESULTS**  
1. "Homo Politicus": The Stage and the Parts of the Transition Period (Yuri Levada)..... 7  
2. The Third Force Won? (Leonid Sedov)..... 11  
3. Comparing and Contrasting Mass Response to Transformation in Eastern Europe and Russia (Richard Rose, the United Kingdom, and Christian Haerpfer, Austria)..... 13  
4. Factors Affecting the Formation of Electoral Sympathies (Valentin Viktorov)..... 20  
5. Role of Media in the Pre-Election Situation (Tinatin Zurabishvili)..... 24  
6. Labour and Professional Mobility (Zoya Kupriyanova)..... 29  
7. Labour Motivation and Employment (Ekaterina Khibovskaya)..... 32  
8. Who Saves, and on What (Marina Krasilnikova)..... 35  
9. Concepts of Poverty and Wealth. Criteria and Scales of Poverty (Larisa Zubova)..... 38  
10. Respondents' Nonresponse Depending on Their Perception of the Polling Situation and Methods (Nelli Romanovich)..... 42  
11. Characteristics of Respondents Declining Contacts with Interviewers (Lev Gudkov)..... 45  
**INFORMATION: SURVEY RESULTS**  
I. Methodological Commentary to the Section..... 50  
II. Moods, Opinions and Assessments of the Population  
A. Trends (March 1993 - May 1996)..... 51  
B. Trends (April 1994 - May 1996)..... 53  
C. Groups by Age, Educational Attainment, Voting in 1995 Elections (May 1996)..... 56  
D. Groups by Gender and Social and Occupational Status (May 1996)..... 61  
E. Groups by Sector of Economy, Average Per-head Income, Type of Settlement (May 1996)..... 66  
III. Financial Condition of Families (May 1996)  
A. Groups by Age, Educational Attainment, Political Behaviour..... 71  
B. Groups by Sector of Economy, Average Per-Head Income, Type of Settlement..... 76  
IV. Working Population (May 1996)  
A. Groups by Gender, Age, and Educational Attainment..... 81  
B. Groups by Sector of Economy and Size of Enterprise..... 85  
C. Groups by Social and Occupational Status, and Sector of Economy..... 89  
Summary..... 93  
List of Questions..... 96

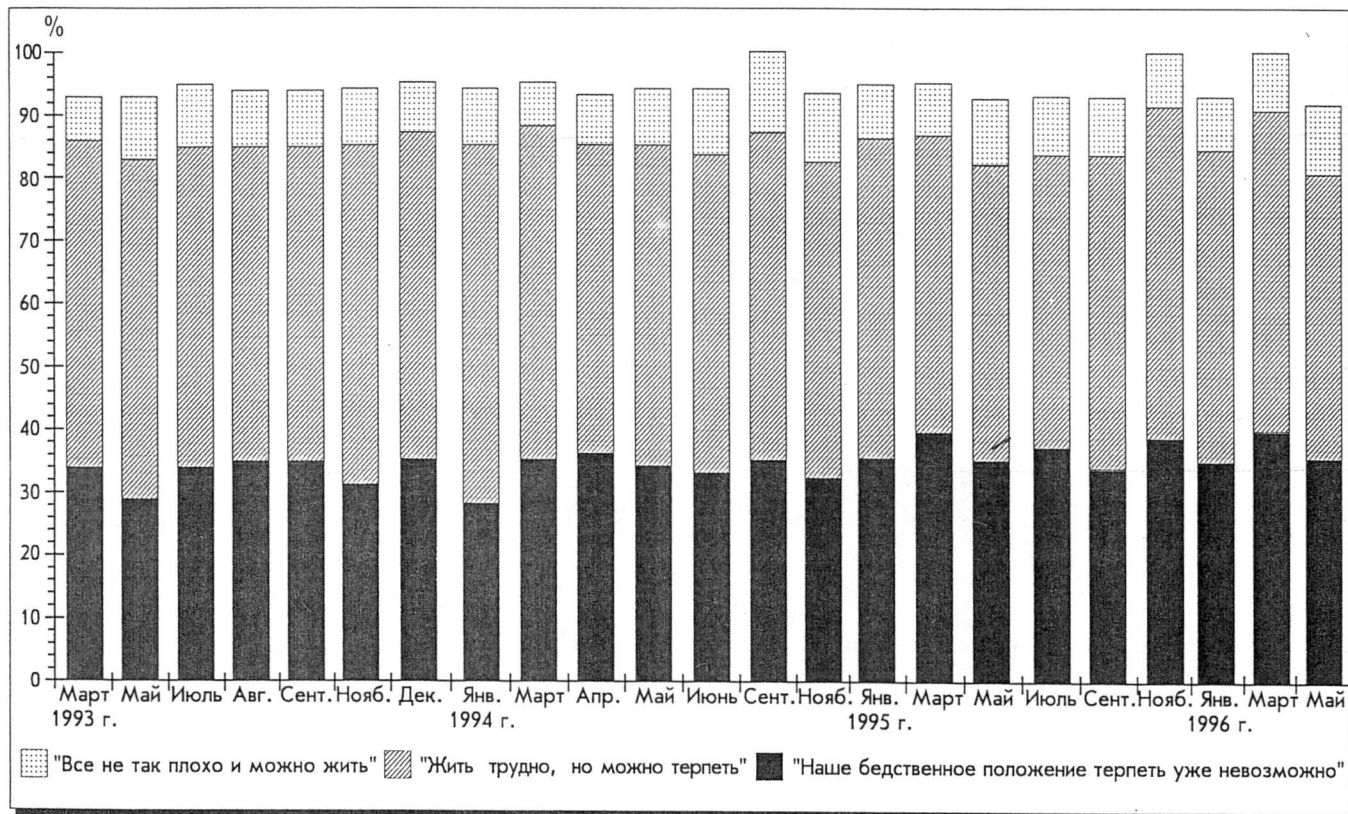
Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков  
Художник Ф.Б.Денисов  
Редактор О.А.Плетнева  
Младший редактор М.Б.Почаева  
Корректор Т.В.Кузнецова  
Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)  
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)  
Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)  
Издательство : АОЗТ "Аспект Пресс". 111398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна  
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

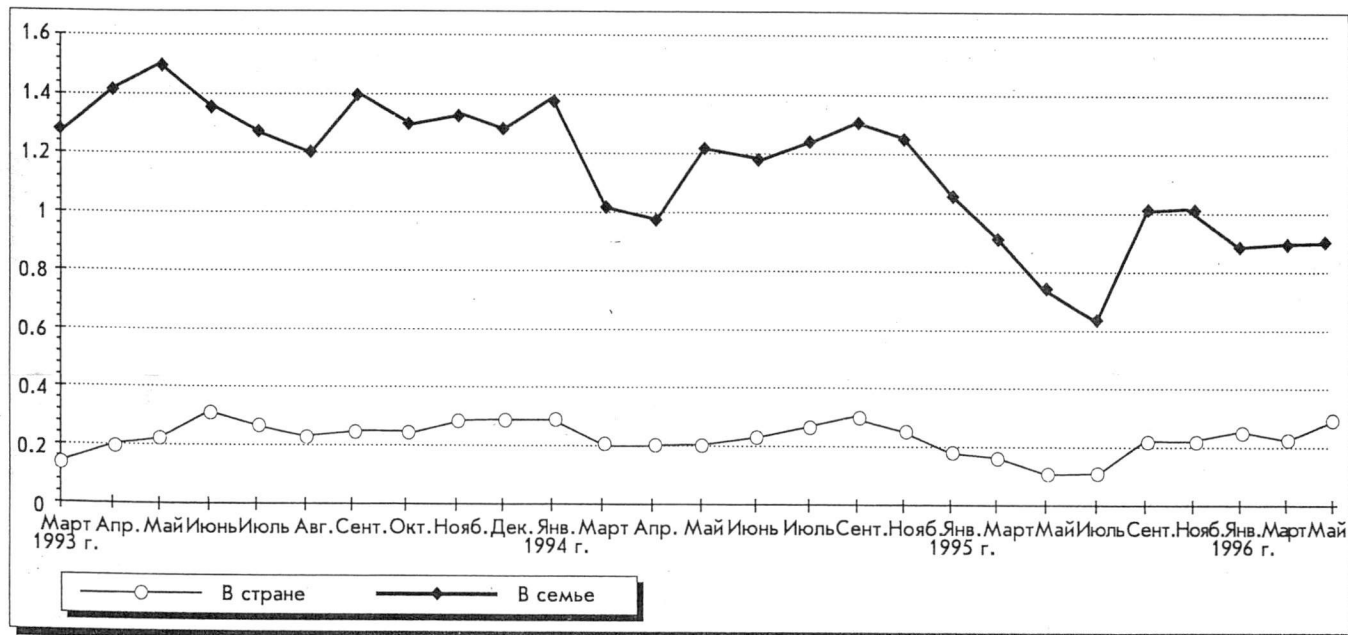
# МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках, объем выборки от 2 до 4 тыс. человек (март 1993 — май 1996 г.).

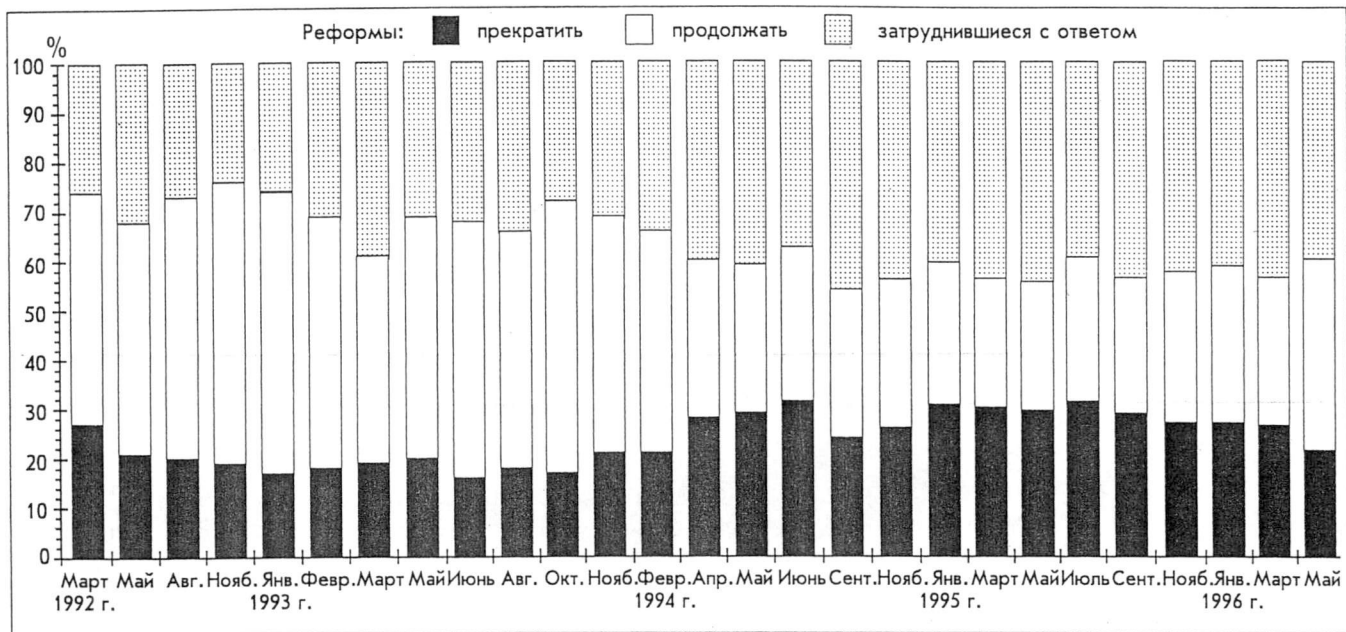


**"Запас прочности".** Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в 1,5—2 раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

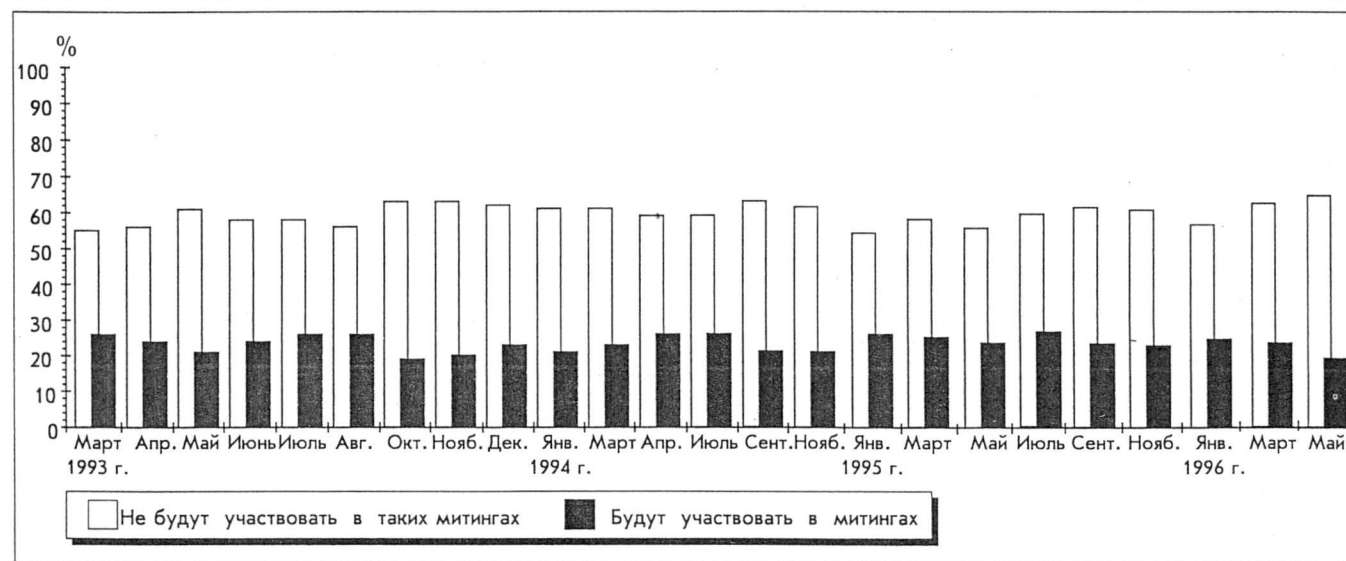
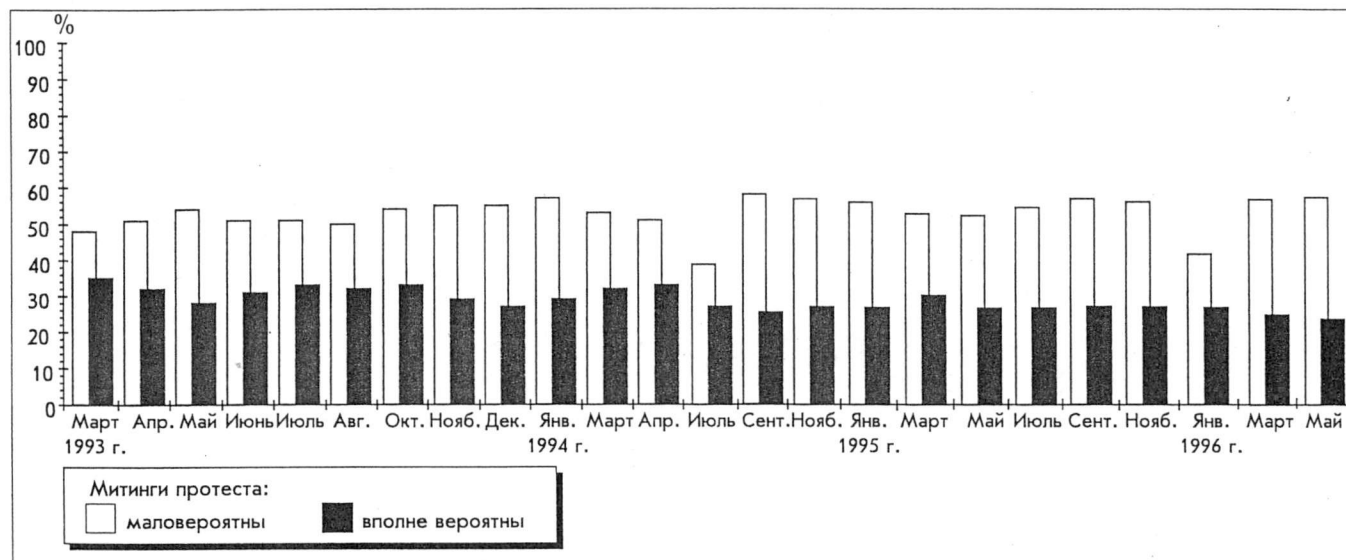
**Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи.** График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)







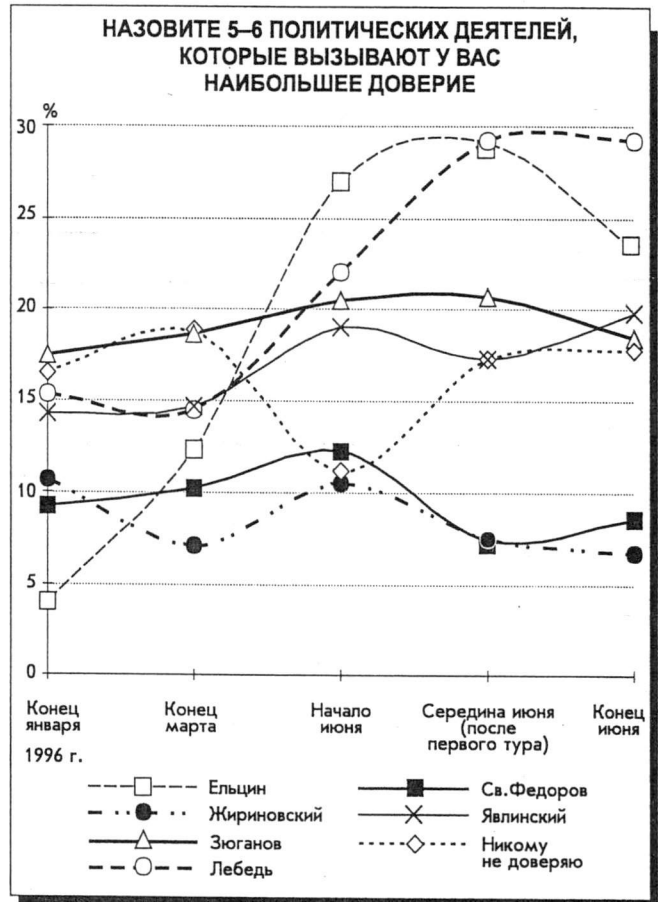
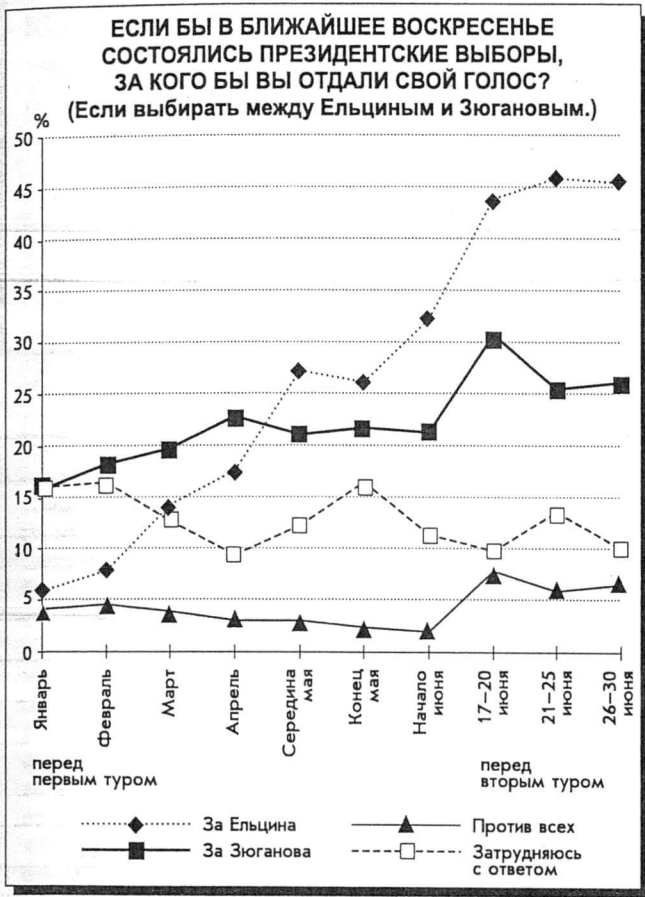
**Оценка курса на реформы.** Доверие к власти колеблется, потенциал поддержки реформ сохраняется на низком уровне; избирательная кампания стимулировала некоторую мобилизацию потенциала поддержки реформ, наибольшая доля опрошенных затруднились с ответом.



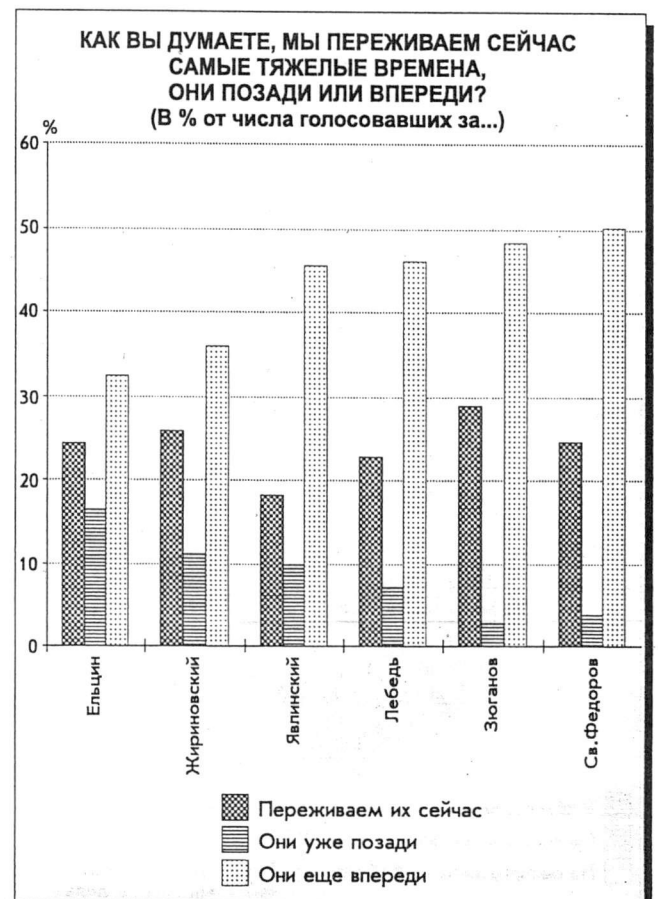
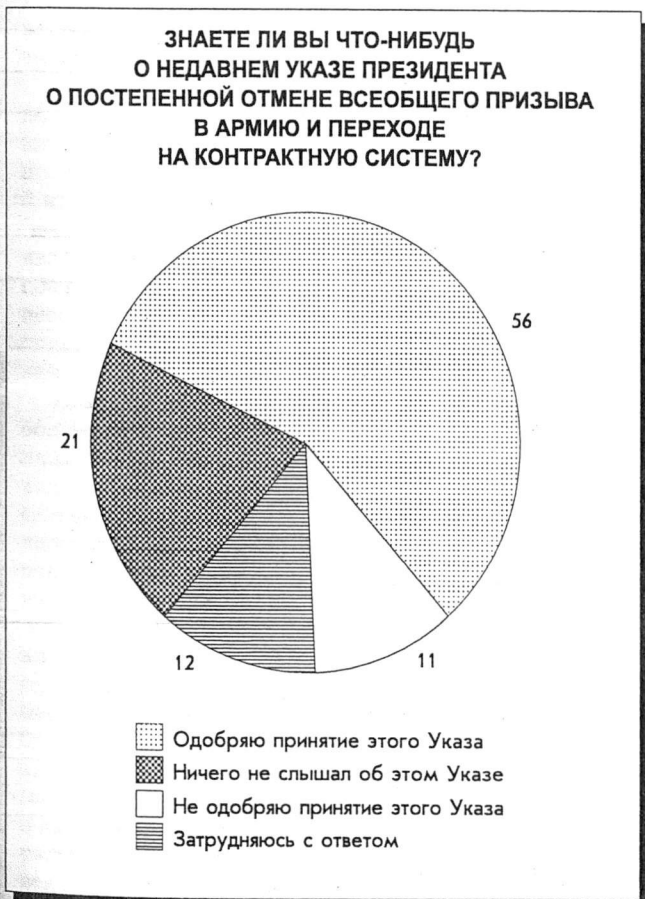
**Потенциал массового недовольства.** Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в 2—3 раза меньше тех, кто не собирается этого делать. (Данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)

## ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ ПЕРЕД ПРЕЗИДЕНТСКИМИ ВЫБОРАМИ В РОССИИ

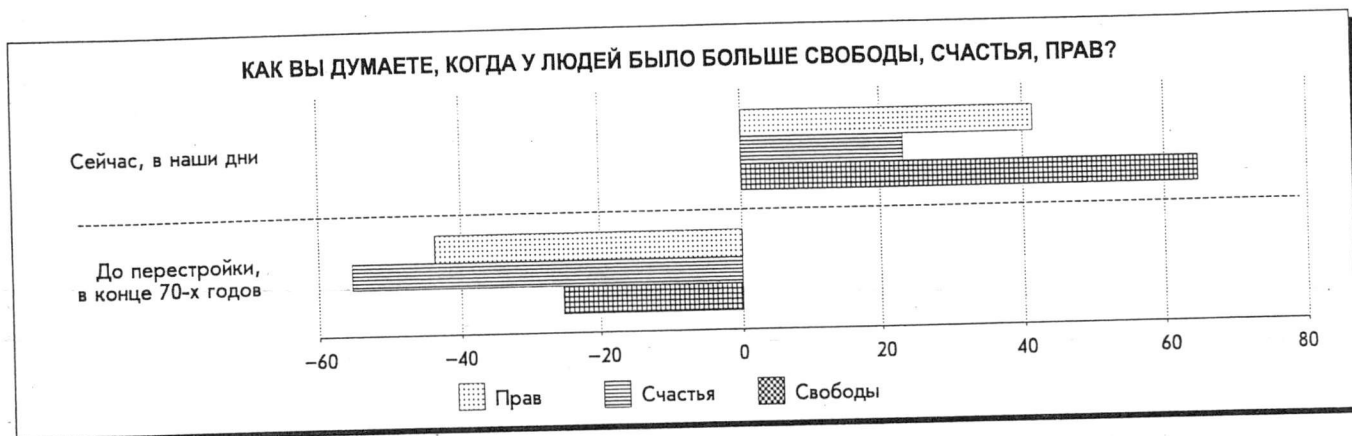
("Экспресс", общероссийская репрезентативная выборка, N=1600 человек; в % к числу опрошенных)



Начало июня 1996 г.; N=1600 человек; в % к числу опрошенных



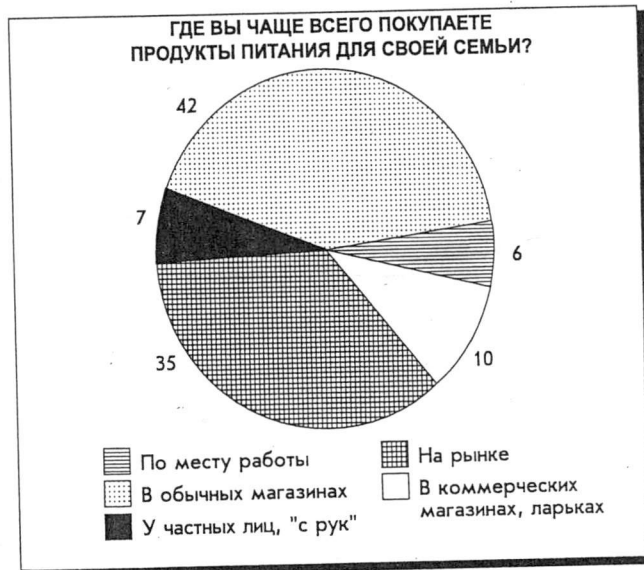
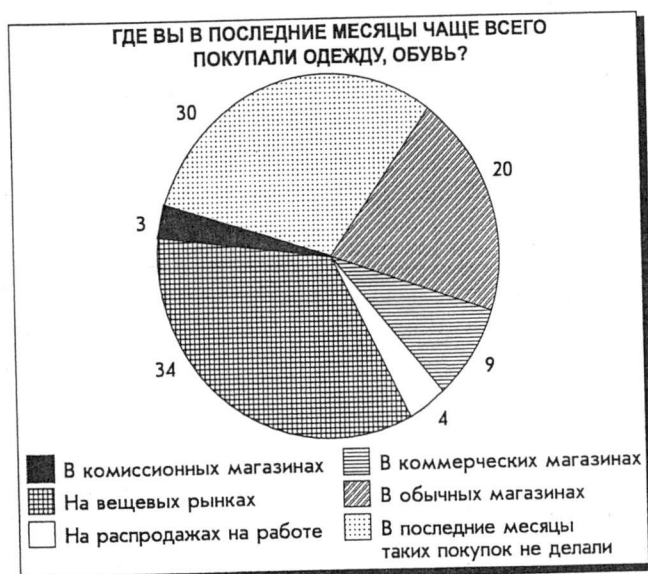
Июнь 1996 г.; N=1600 человек; в % к числу опрошенных



**Как Вы думаете, когда у людей было больше свободы, прав, счастья: до перестройки, в конце 70-х годов или сейчас, в наши дни?**

Социально-демографические группы	Свободы		Прав		Счастья	
	до перестройки	в наши дни	до перестройки	в наши дни	до перестройки	в наши дни
<i>Возраст:</i>						
18–24 года	11	77	20	62	35	35
25–39 лет	18	73	37	46	52	25
40–54 года	24	67	43	44	59	23
старше 55 лет	39	49	58	28	64	16
<i>Образование:</i>						
высшее	16	75	35	54	43	28
среднее	21	68	39	44	54	23
ниже среднего	34	56	52	33	62	21
<i>Среднедушевой доход:</i>						
низкий	27	65	42	45	68	20
средний	29	60	48	37	55	23
высокий	16	75	33	52	44	32
<i>Точка опроса:</i>						
большой город	19	69	39	44	52	24
малый город	24	66	43	43	53	22
село	35	57	51	36	63	24

Мониторинг, май 1996 г.; N=2405 человек; в % к числу опрошенных





# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Ю.А.ЛЕВАДА

## "Человек политический": сцена и роли переходного периода

Одна из наиболее показательных и противоречивых сторон наших социокультурных трансформаций последних лет связана с появлением в общественной жизни такого принципиально нового массового феномена как *человек политический*. Очевидно, что сама возможность его выхода на общественную сцену обусловлена формированием обособленного пространства политического действия со своей структурой и парадигматикой (правилами поведения, игры). Столь же очевидно, что "человеческий материал" политики испытывает на себе все ограничения и особенности этой дифференциации и вносит в них свой вклад.

В рамках советской системы ни политики, как особой сферы общественного действия, ни человека политического, как ее субъекта (со всеми вариациями его ролей), не существовало. Политического человека подменял человек "мобилизованный и призванный" для служения властным структурам. Распад этой системы привел или приводит к обособлению повседневности от официальной жизни, экономической сферы от политической, ценностных императивов от инструментальных и т.д. В русле этих процессов только и может происходить формирование интересующего нас феномена. С помощью инструментов исследования общественного мнения, разумеется, может быть изучена *массовая* его сторона — политические интересы и оценки, отношение к институтам и деятелям, образы политических фигур в массовом сознании, характер стереотипов этого сознания, значение массового участия в различных видах политических акций, в том числе электоральных. Действия политических лидеров и организаций попадают в поле зрения исследователя общественного мнения в той мере, в какой они ориентированы на массовое восприятие и участие.

Избирательные кампании 1995—1996 гг. придали определенную завершенность десятилетнему циклу политических трансформаций, начавшихся в 1985—1986 гг. За этот период определились характерные черты политических институтов, политической сцены и политического человека "переходного" типа. Наиболее важны в плане изучения этих явлений не столько данные о динамике и распределении показателей поддержки участников электоральных процессов, сколько социальный смысл и перспективы такой поддержки, доверия, внимания к политическим переменам.

**Незавершенная трансформация мобилизационного общества.** Советское общество формировалось как мобилизационное, сохраняющее за политическим центром монополию власти, инициативы и критериев оценки. В такой системе политическая деятельность сводилась к централизованному манипулированию ("управлению") массовым поведением и сознанием. Политическая роль массового человека сравнивалась в ней с ролью даже не зрителя, а *клакера*, исполнявшего обязанность ритуального одобрения (в том числе, через электоральные процедуры) таких акций. Первые годы "перестройки" этого общества не изменили принципов его организации, но превратили наиболее ангажированную часть общества в заинтересованных *зрителей*, поскольку определенная доля плюрализма политических позиций (ролевой структуры) оказалась вынесенной на публичную сцену. Распад механизма централизованной мобилизации около пяти лет назад не привел ни к реальному плюрализму социально-политическо-

го действия, ни к формированию каналов массового участия в политической жизни. Более того, обстановка противостояния властей в 1992—1993 гг., а затем конфронтации президентской власти с парламентской оппозицией содействовали закреплению дихотомической модели политического пространства, в частности электорального\*.

Президентские выборы 1996 г. подтвердили устойчивость этой вполне традиционной для отечественной истории примитивной модели, построенной на предельной оппозиции "своих" и "чужих". В таких условиях политическая и, в частности, избирательная конкуренция неизбежно оказывается соревнованием мобилизационных возможностей противостоящих сторон по отношению к собственным сторонникам. Так, в ходе избирательной кампании Ельцин был вынужден энергично бороться не столько с политическими оппонентами, сколько с апатией, недоверием, разочарованием в рядах собственного потенциального электората — утраченного два-три года назад и частично возвращенного сейчас. Его оппоненты в свою очередь стремились сохранить свою старую электоральную базу. Поэтому главным аргументом в избирательной кампании с обеих сторон оказалось не столько привлечение внимания к определенным программам и перспективам развития общества, сколько всемерное нагнетание массового страха по отношению к оппоненту.

В этих условиях не только не остается места для "политонов" и "средних" позиций политического спектра, но, что более существенно, отсутствуют возможности для предъявления обществу программ, т.е. вариантов "будущего времени". (Как известно, в предвыборные месяцы программы кандидатов мало отличались одна от другой, заимствовали положения друг у друга и не привлекали особого внимания избирателей.) Социально значимыми оказывались лишь два времени — мифологизированное прошлое и противоречивое настоящее. Символом первого выступила, естественно, народно-патриотическая (коммунистическая) оппозиция, символом второго — президентская власть (Б.Н.Ельцин).

В результате каждый достигнутый в ходе выборов "шаг вперед", в закреплении результатов трансформаций последнего десятилетия, оказывался обусловленным "двумя шагами назад" — реставрацией механизмов мобилизационного типа, т.е. архаизацией структуры социально-политических ролей и процессов. Понятно, что эта ситуация не допускала рационального подхода и критического анализа собственных ошибок ни с какой стороны. Последствия этой архаизации стиля общественной жизни будут сказываться долго.

**Политическая парадигматика в общественном мнении.** Десятилетие перемен трансформировало, но не преодолело основные принципы (парадигмы) реализации и восприятия массами социальных изменений.

Во-первых, сохраняется противопоставление прошлого настоящему как линия отсчета времени. Не идеологемы типа "социализм—капитализм" или "диктатура—демократия", а именно интегральное, неразделенное на компоненты восприятие двух периодов или двух "поколений" реально работает в нынешнем массовом сознании, определяя главный водораздел восприятия перемен, тоже проходящий через рубеж поколений. Основным критерием противопоставления двух времен оказывается "уверенность в будущем", приписываемая прошлому, но подмененная сегодняшней неуверенностью.

\* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1996. № 3.

Во-вторых, действуют два взаимосвязанных уровня мифологической интерпретации происходящего — идеологизированный (пропагандистские стереотипы) и архаичный (стереотипы массового сознания). Официально принятая еще в советской революционной мифологии картина: перемены и потрясения изображаются результатом направленного действия инициативной элитарной группы, которая преодолевает сопротивление ретроградов, злоумышленников, внешних врагов и т.д. При некоторой смене символики и словаря эта трактовка остается в силе (смотри изобразительный ряд предвыборной кампании). Псевдогероика массовых архетипов рисует образы богатыря-свиты (=охраны)-аппарата, которые мобилизуют поддержку "послушного им народа" и противопоставляют злокозненности противников (отступников). Знаки оценок персонажей могут меняться (главный герой может превратиться в главного же злодея), но сам ролевой набор остается неизменным.

Согласно правилам аппаратной игры стремление к стабилизации властных структур превращаются в гарант стабильности общества. И те же правила делают единственно возможным фактором сдвигов внутригрупповую интригу, которая в зависимости от исхода именуется то коварным заговором, то проявлением смелой решимости. При этом по меньшей мере два обстоятельства стимулируют неумолимое проникновение элементов фарса в некогда героические интерпретации: истощение ресурсов харизматической поддержки и разрушение мобилизационных механизмов. Этим определяется и изменение характера массового участия в политическом действии.

Советской и постсоветской истории известны лишь примеры "вторичной" харизмы — опирающейся на личные способности и влияние лидера, уже пришедшего к власти и утвердившего свой авторитет в соответствующей группе правящей элиты. Конечно, харизматическая поддержка в таких условиях насаждалась или изображалась при помощи аппарата властного принуждения и убеждения. Несколько иной оттенок носили элементы неофициального "бунтарского" обаяния, которыми наделялись (в основном, через группы "интеллигентской" иллюзии и надежды) носители реформаторского ореола (Хрущев, Горбачев, "ранний" Ельцин). На определенном этапе своей карьеры все они лишались харизматических признаков — по воле разочарованных поклонников. Утвердившись у власти и получив силовые структуры в качестве главной своей институциональной опоры, Ельцин безвозвратно утратил признаки популистского по духу возмутителя спокойствия в правящей элите, и дальнейшие его непростые отношения с политическими силами и группами влияния различной ориентации складывались в рамках сугубо прагматических расчетов. Судя по данным предвыборных исследований, рост показателей электоральной поддержки и доверия населения по отношению к Ельцину менее всего можно было бы связывать с реанимацией его харизматического ореола — здесь на первом плане оказались вполне рациональные расчеты на поддержание стабильности, продолжение реформ и недопущение к власти сил прошлого.

Как видно на рис. 1, показатели "наибольшего доверия" зависят от степени внимания к данным деятелям (связанным в большой мере с фазами предвыборной кампании).

Президентская избирательная кампания 1996 г. оказалась тяжелым испытанием для сохранившихся механизмов мобилизации массовой поддержки. При полном отсутствии "исконных" опор мобилизации масс советского образца — массовых иллюзий и еще более массового страха перед "своей" властью необходимая степень политического возбуждения могла бы быть достигнута только с помощью нагнетания страха перед политическим противником. Эта цель была достигнута: почти 1/2 поддержавших Ельцина при повторном голосовании руководствова-

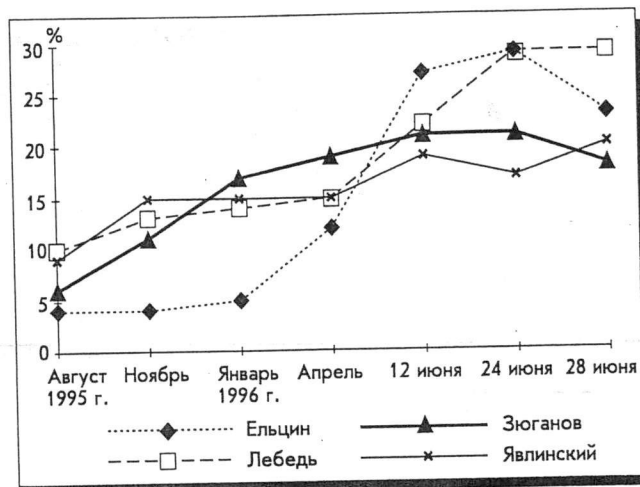


Рис. 1. Рейтинги "наибольшего доверия" (ответы на просьбу назвать 5—6 политических деятелей России, которые вызывают у опрошенных наибольшее доверие)

лись прежде всего нежеланием допустить к президентской власти представителя коммунистов. (Другие варианты предвыборных акций — сближение программных установок, политические сделки с влиятельными конкурентами и пр. — в данном случае остаются вне поля зрения.) Эффективным средством оказалось искусственное взвинчивание политической напряженности, придание ей надполитического, чуть ли не сакрального смысла (что, кстати, довольно охотно дублировалось противоборствующей стороной, которая так же нуждалась в мобилизации массовой поддержки и так же не располагала для этого цивилизованно-политическими средствами). По сути дела, обе стороны политического противостояния, добиваясь максимально возможной массовой поддержки, вынуждены были вернуться к архетипу "вражьей силы", который безуспешно пытались преодолеть в первые "перестроечные" годы. Такая гипертрофия политической конфронтации имеет свою опасную логику, выводящую соперничество за конституционные и, вообще, правовые рамки. При любом развитии положения после выборов за "сатанизацию" противника обеим сторонам придется платить дорожной ценой — затруднением пути к консолидации общества, стимулированием наиболее экстремистских сил, наконец, деморализацией среди собственных сторонников. Кроме того, сценарий обостренной конфронтации вынудил обе стороны апеллировать к ошибкам и преступлениям *чужого прошлого*, умалчивая о грехах своих и, что особенно важно, о конкретных перспективах *общего будущего*. На электоральном поле, где столкнулись непродолженное прошлое с неопределенным настоящим просто не было места для будущего времени. Это тоже следствие архаизации механизмов политической борьбы.

**Ролевые функции и "зрительская" игра на политической сцене.** Некоторые замечания о распределении ролей в электоральном пространстве были предложены читателям ранее\*. Представить политическое пространство в качестве упорядоченного образования труднее, поскольку отсутствуют писанные (правовые) рамки, но тоже допустимо, так как здесь действует параллельно и плотно множество механизмов неписанного, стихийного регулирования.

Если наше электоральное пространство непременно сводится к упрощенно-дихотомичному, то политическое кажется многоплоскостным, иерархичным, в нем действует множество сил и субъектов, от властвующих институтов разного уровня до структур влияния и давления. За последнее десятилетие оно не стало плюралистическим в западноцивилизационном смысле, но разнообразие дейст-

\* Экономические и социальные перемены... 1996. № 3.

Какие человеческие качества привлекают в лидерах? (В %; N=1600 человек; июнь 1996 г.)

Качества людей	Ельцин	Зюганов	Лебедь	Явлинский	Жириновский
Профессионализм	8,0	9,8	11,1	28,8	13,2
Политический опыт	27,2	10,3	5,3	5,8	7,1
Организаторские способности	11,4	10,3	15,7	10,4	5,9
Волевые качества	18,8	11,3	33,4	10,0	12,3
Уравновешенность	7,9	8,1	14,7	13,2	3,4
Политические убеждения	13,5	15,9	13,0	9,2	4,8
Красноречие	5,1	11,4	6,1	4,6	22,6
Умение увлечь людей	14,2	10,4	11,9	4,6	9,8
Доброта	5,2	3,1	3,0	3,2	1,7
Честность	3,7	3,8	13,2	6,7	2,1
Прямота, откровенность	7,3	6,1	16,9	9,7	10,5
Незапятнанная репутация	1,2	4,3	10,1	10,0	1,8
Представительность	10,5	5,5	5,2	5,5	2,8
Приятная внешность	3,0	2,5	3,2	8,3	5,9
Здоровье	2,8	3,6	9,9	5,1	8,2

вующих субъектов возросло и, так сказать, легитимизировалось, поскольку получили признание локальные элиты, бизнес-элиты и пр. Если в позднесоветские годы принято было говорить, что в стране действует не многопартийная, а "многоподъездная" система власти, то сейчас уместно называть эту систему "многокоридорной", "многокабинетной", "многоэтажной", "многостолбчатой" и т.д. Размытыми, как бы размазанными по всем уровням этого пространства оказываются и противостояния власть—оппозиция, исполнительные—законодательные структуры.

В конечном счете именно это завязанное тугим узлом и трудно изменяемое взаимодействие огромного числа властных и влиятельных центров составляет практическую основу определенной стабильности сложившегося расклада сил в обществе. Никакие электоральные успехи или неудачи не способны в обозримом будущем разрушить ее или заменить жестко централизованной системой.

И в то же время стабильным остается наиболее значимое для массы, для общественного мнения размежевание функций политической сцены, "кулисы" и зрителей, "публики". В определенном обобщенном смысле понятие политической сцены охватывает все перечисленные варианты размещения действующих в обществе субъектов. Не только закулисные кукловоды — реальные или воображаемые, — но и массы зрителей являются соучастниками происходящего действия. Если в классические советские времена "публика" могла играть только роль клакеров, которые изображали "одобрение и поддержку" любой акции властвующей элиты (причем изображение никогда не означало реальной поддержки, которая не требовалась), то в годы "перестроечного" распада системы содержание зрительской игры претерпело изменения. На политической сцене стали различимы (или, по меньшей мере, приобрели видимость различных) отдельные лица, характеры. Появилась возможность сопереживать отдельным деятелям, оценивать их поступки, вообще как-то к ним относиться. Притом публичного внимания удостоились как проводники "перестройки", так и ее противники, сомневающиеся и т.д. Однако при более детальном рассмотрении, после опыта нескольких лет оказалось, что сама открытая политическая сцена (и в протопарламенте и в прессе) служит преимущественно прикрытием, если не инструментом, внутренней, закулисной аппаратной игры. Само появление такой сцены, очевидно, явилось побочным результатом борьбы за власть в верхах партруководства, правда, имевшим далекие последствия.

Постперестроечные годы вновь изменили характер политической сцены и происходящего на ней действия. Режим приобрел черты авторитарности и неуправляемости, аппаратные интриги и закулисные передвижки не нуждались в "гласных" прикрытиях. Открытая часть политического поля (в том числе масс-коммуникативного) сохранилась благодаря почтительному расстоянию ее от центров принятия решений. Зрительская игра "в политику" утратила свой интерес для обычной публики; вспышки такого интереса в экстремальных ситуациях всеобщих выборов или околополитических скандалов подтверждают "неинтересность" обывденно-политической жизни для большинства населения.

Поскольку за кулисы политической сцены ушла практически вся власть, т.е. все механизмы принятия властных решений, противопоставление открытой и закулисной политики утратило смысл. Зато получили распространение мнения о том, что сама закулисная политика инспирируется сговорами, заговорами, влияниями, исходящими из еще более удаленных от публики центров "тайной" власти — номенклатуры, мафии, финансовых монополий, иностранного капитала и пр. Тем самым создается питательная почва для успеха деятелей популистского толка, обещающих какой-нибудь легкий способ избавления от "тайной власти". Всплеск политической напряженности между двумя турами президентских выборов 1996 г. в некоторой мере вывел на поверхность скрытые течения и вновь стимулировал закрепление привычных для общественного мнения стереотипов заговорщиков (обличителей). В табл. 1 приведены данные июньского опроса 1996 г., касающегося человеческих качеств, которые привлекают в лидерах.

Итак, в образе Ельцина преобладают опыт, воля, лидерские качества и представительность; Зюганова — убежденность, красноречие, воля; Лебеда — воля, прямота, организаторские качества, уравновешенность; Явлинского — профессионализм; Жириновского — несравненное красноречие, воля, профессионализм.

**"Третья фигура" в политическом поле.** В дихотомизированный кризисный период (избирательная ситуация в нынешних условиях — непременно кризисная), где нет места для "третьей силы", всегда находятся вакантные места для "третьих фигур". Эта проблема в последние месяцы выдвинулась в центр общественного внимания, хотя существует она достаточно давно. Отметим некоторые общие характеристики этого феномена:



1. Субъект действия (реального или воображаемого), стоящий вне официальной политической сцены или хотя бы отчасти маргинальный по отношению к ней (потенциал протеста, "возмутителя спокойствия");

2. Опора не столько на организованные социальные структуры, сколько на личное влияние и личные связи (харизматический потенциал);

3. Апелляция к "простой", неструктурированной и неэлитарной массе, к толпе (популистский потенциал);

4. Программа исполнения массовых желаний, не скованная никакими ресурсными или институциональными рамками (потенциал ожиданий).

В 1988—1991 гг. все перечисленные черты приписывались Ельцину, с 1993 г. — Жириновскому, в 1995—1996 гг. — в определенной мере также лидерам несостоявшейся "третьей силы" (Явлинскому, Св.Федорову, Лебедю). После первого тура президентских выборов и вхождения Лебеда в структуры власти его фигура в общественном мнении на какое-то время практически заслонила все остальные.

Данные, полученные за время президентской кампании 1996 г., позволяют более рельефно представить некоторые особенности феномена "третьей фигуры" в массовом сознании независимо от реальной политической карьеры соответствующих прообразов.

Феномен Жириновского, получивший известность после думских выборов 1993 г., отразил наиболее агрессивные черты сознания общественных групп (прежде всего, "низов" общества), обделенных переменами и не находящих места в пореформенном обществе. Ключевыми словами в его политической рекламе стали призывы к порядку и национальному величию. После выхода вновь на политическую сцену КПРФ и ее союзников, придавших тем же лозунгам традиционную солидность и получивших поддержку того же, в принципе, электората, феномен Жириновского утратил значительную часть первоначальной привлекательности. Неопределенная позиция экстравагантного лидера в период президентских выборов, а потом и выход на первый план фигуры Лебеда способствовали падению интереса общества к пародийной — в контексте российской политической сцены — роли лидера ЛДПР.

Фантомы Явлинского и Св.Федорова получили более узкое, преимущественно "интеллигентское" распространение (это относится прежде всего к имиджу Явлинского; у Св.Федорова группа поддержки была более усредненной и более женственной по составу). Однако характер лозунгов, способ действий и значение личного влияния позволяют рассматривать эти явления как принадлежность элитарно-популистского сознания. (Кажущаяся противоречивость этого термина снимается исторической ссылкой на элитарно-популистскую ментальность российского народничества.) Динамика социального имиджа Явлинского особенно интересна в плане генезиса новейших стереотипов общественного мнения, поскольку именно этот образ в наибольшей степени может считаться артефактом изучения общественного мнения — результатом направленной масс-коммуникативной "раскрутки" индикаторов высокого общественного доверия. По всей видимости, не только "разработчики" его образа, но и сам Явлинский отождествили эти индикаторы с потенциалом реальной общественной поддержки на президентских выборах. С этим, возможно, связана недооценка проблемы формирования организационных предпосылок успеха, в том числе создания реального блока демократических сил. Как видно из табл. 1, избиратели весьма высоко ставят профессиональные и нравственные качества Явлинского, но довольно низко его способности быть организатором и лидером. Задолго до президентских выборов опросы показывали существенный разрыв между показателями доверия и электоральной поддержки Явлинского. (Так, в январе

1996 г. он был отмечен в списке деятелей, заслуживающих наибольшего доверия 18%, а голосовать за него на президентских выборах намеревались только 8%, в марте — 17 и 3%, в мае — 20 и 4%.)

Биография феномена Св.Федорова короче и (в разных смыслах) проще. Он появился на политической сцене накануне парламентских выборов 1995 г. и сразу привлек внимание как новый в политике человек, имеющий за плечами огромный опыт в гуманитарно значимой сфере деятельности. Эта гуманитарная известность привлекла преимущественно женский по составу электорат. Расчет на личную известность профессионала и "народного бизнесмена" не привел к парламентскому успеху слабо организованную Партию самоуправления трудящихся и не дал ее основателю заметной поддержки во время президентских выборов. Как и Явлинский, Св.Федоров явно проиграл также из-за неудачи с попыткой организации блока "третьей силы".

Лебедь же от этой неудачи явно выиграл, что способствовало в дальнейшем взлету его карьеры и развитию самого феномена Лебеда в массовом сознании. После избавления от проектов несостоявшегося блока (как и ранее, после разрыва с КРО) Лебедь вернул поддержку "своих" избирателей (10% в январе и в середине июня, означавших в последнем случае почти 15% от голосовавших в первом туре). Эта группа поддержки достаточно хорошо известна: преимущественно мужчины среднего возраста, 30—40-летние, жители провинциальных городов и сел. Достаточно изучен и характер поддержки этой группой ключевых лозунгов Лебеда ("правда и порядок"). Новым и даже странным для обычных темпов перемен в массовом сознании является быстрый подъем популярности Лебеда после его перехода к союзу с Ельциным.

Особая привлекательность имиджа Лебеда была определена тем, что именно он с наибольшей полнотой воплотил массовые (отчасти даже "интеллигентски-массовые") экспектации к лидеру-спасителю; набор последних является, по сути дела, обратным отражением характеристик, отсутствующих у правящей элиты. Черты "солдатской" прямоты и откровенности в сочетании с генеральской решимостью, видимо, настолько усиливают впечатление адекватности имиджа характеристикам искомой "третьей фигуры", что оправдывают в общественном мнении даже самые смелые обещания, не укладывающиеся в рамки реальной компетенции и компетентности генерала. Соблазн "простых решений" вновь и вновь демонстрирует свою привлекательность для значительной части общества.

Если сам Лебедь, появившись в Кремле, прежде всего исполнил функцию возмутителя спокойствия в коридорах власти, катализировавшего подспудные процессы соперничества различных групп влияния, то феномен Лебеда в массовом сознании также нарушает сложившиеся параметры доверия (недоверия), обозначает некие предельные рамки общественно-значимых оценок и устремлений. Независимо от того, насколько широким и длительным окажется воздействие данного или подобных ему явлений на общественно-политические процессы, их дальнейшее разностороннее изучение может дать немало нового для понимания сегодняшних механизмов таких процессов.

**"Вынужденная" демократия переходного периода.** Политическое пространство российского общества на длительный исторический период, вероятно, как минимум на несколько ближайших десятилетий, будет определяться противоречивыми процессами распада различных уровней тоталитарной системы и поисками более или менее жизнеспособных форм цивилизованного развития. Как бы болезненно не воспринимались отдельные события, повороты, комбинации "прогрессивности" и "архаичности", их приходится воспринимать и понимать в контексте такого перехода. Это делает феномен "человека по-

литического" во всех его современных уровнях фигурой *переходной*, а рамки его деятельности — *вынужденными*.

Переходный период можно охарактеризовать тем, что субъекты социального действия и социальные институты, сформировавшиеся в одних условиях и для исполнения конкретных функций — старых, традиционных, привычных, исполняют иные, несвойственные и непривычные им функции. Авторитарные институты и используемые ими методы, например, направлены на осуществление реформ, в конечном счете, т.е. в перспективе, разрушающих основы авторитаризма. И наоборот, демократически избранные представительные органы оказываются выразителями инерции большинства и препятствием на пути перемен. Сюда же относится отмеченное выше применение архаичных средств массового воздействия во имя недопущения реставрации архаичной системы. Очевидно, что это осложняет общественную атмосферу и придает амбивалентность многим действиям.

Характерными фигурами периода оказываются деятели переходного типа, вынужденные действовать в непривычных и непонятных им условиях, приспособляться и испытывать муки фрустрации. Это равно относится к политическим лидерам страны, различным элитарным группам и массовому человеку. Нелепы встречающиеся в литературе "разоблачения" партноменклатурного происхождения действующей политической, экономической, культурной элиты: никакого иного генезиса этих групп просто не могло быть. Реальная проблема в том, как они могут или умеют действовать в сегодняшней амбивалентной обстановке.

Выборы президента в 1996 г. определили завершающий отрезок политической карьеры Ельцина; кроме того, что заслуживает быть отмеченным, они же подтвердили окончание политической биографии Горбачева, первого деятеля переходного типа. Эти люди с прошлым и (по крайней мере, на первых порах) с кругозором секретаря обкома партии оказались во главе незавершенного, но уже далеко зашедшего переворота. По историческому, "гамбургскому" счету их придется судить прежде всего по тому, что они и другие смогли сделать и осознать. Нравственный счет гораздо сложнее, и в значительной мере с ним представляются связанными катаклизмы современного интеллигентски-демократического сознания.

Десятилетие потрясений и перемен показало, что никакие рационально придуманные конструкции демократических институтов и организаций в нашем обществе не работают, может действовать (в определенных рамках) только "вынужденная" демократия, навязанная обстоятельствами, нередко вопреки воле и представлениям действующих субъектов. Только такая демократия оказывается реальной и способной к выживанию. Гласность и демонополизация политического руководства, права человека и экономические свободы — при всей непоследовательности их реализации — устойчивы в той мере, в какой властные ее структуры *вынуждены* с ними считаться ради сохранения баланса сил и сохранения собственных полномочий. Эта ситуация начала складываться в первой половине десятилетия и закрепились в последние "радикальные" его годы.

Что же касается демократии мечтательной и эмоциональной, сыгравшей свою роль в морально-политическом возбуждении общества конца 80-х годов, то *такая* демократия понесла тяжелые поражения в 1993—1996 гг. Демократические настроения и устремления не сложились в организованную политическую силу, не смогли заставить власть считаться с собой. Не сумев создать единый демократический фронт, силы демократической ориентации оказались разобщенными и фактически проигравшими парламентские выборы 1995 г. и отсутствующими как особая сила на президентских выборах 1996 г. Период

самоопределения и организации демократических сил снова отодвинут в не вполне определенное будущее.

Президентские выборы показали, с каким трудом нынешний российский "политический человек" может быть мобилизован для поддержки неустойчивого курса неуверенной в себе власти. Нежелание возврата к прошлому, страх перед связанными с этим новыми потрясениями сыграли свою роль в голосованиях 16 июня и 3 июля 1996 г. Свой вклад в электоральный успех Ельцина внесли слабости противников и конкурентов, не сумевших привлечь население программами нового социализма или альтернативной демократии. Запаса прочности (вынужденной поддержки) оказалось достаточно, чтобы прийти к этому успеху вопреки невыполненным социальным обещаниям, нерешенной проблеме чеченской войны, кадровой чехарде в собственной команде. В следующих избирательных циклах решать будет, видимо, прежде всего активная адаптация к новым условиям существования.

**Л.А.СЕДОВ**

### **Победила "третья сила"?**

**(По результатам первого тура президентских выборов.)**

Президентские выборы 1996 г., наверное, еще долгие годы будут служить объектом пристального внимания политологов и историков. Событие чрезвычайной исторической значимости — первые в жизни России выборы главы государства (не РСФСР в составе СССР, а подлинного Российского государства). Они с особой отчетливостью высветили расстановку сил и роль ее главных действующих лиц на российской политической сцене. Уже сам факт проведения выборов, несмотря на противодействие достаточно могущественных сил в окружении Ельцина, достоин занесения в почетные анналы истории. Такие же явления, как второе пришествие Ельцина после, казалось бы, наступившей уже в 1994 г. политической смерти и начало им предвыборной кампании с безнадёжного старта в 6% доверяющих ему граждан, а также одержанная им победа не только над главным соперником — Зюгановым, но и над связавшими его своими путами "ближними боярами", навсегда вписали его имя в число самых выдающихся политиков России XX в. и обеспечили ему историческое бессмертие. (Прямо противоположный эффект имеют эти выборы для Горбачева, обесславившего свой политический путь жалкими процентами избирательских симпатий.)

Но, пожалуй, самым важным исходом выборов стало возвышение генерала Лебеде, обретение им статуса второй (а возможно, и первой) по величине фигуры политического театра. В его лице победу на выборах одержала пресловутая "третья сила", реальность которой просмотрела основная масса политических аналитиков, замороженная картиной стремительной поляризации политического поля между коммунистами Зюганова и пестрой антикоммунистической ратью, спешно сколоченной Ельциным.

Выборы вскрыли реальное положение вещей, согласно которому распределение голосов в абсолютном выражении выглядит следующим образом: Ельцин — 26,5 млн человек; Зюганов — 24 млн; те, кто не пожелал присоединиться ни к тому, ни к другому лагерю ("двух станом не бойцы") — 21,5 млн человек. Из этих последних 11 млн голосов отданы Лебедю.

Чтобы лучше разобраться в том, какие процессы легли в основу этого тройственного размежевания, необходимо пристальнее взглянуть на состав соответствующих электоратов. Это можно сделать на основе данных опросов, осуществленных ВЦИОМ сразу же после первого тура голосования.

**Прежде всего об электорате Ельцина.** Если сравнивать результаты президентских выборов 1991 и 1996 гг., то видно, что Ельцин за пятилетний период потерял около 20 млн своих сторонников. Сегодня 16% его прежних избирателей голосуют за Зюганова, 7 — за Явлинского, 3 — за Жириновского, 12 — за Лебеда, 22% не участвуют в голосовании. За это время он сохранил около 40% своего тогдашнего электората и прибавил к ним около 15% за счет неголосовавших тогда или отдавших голоса другим кандидатам (в том числе 1/3 голосов тех, кому в 1991 г. еще не исполнилось 18 лет).

То обстоятельство, что на нынешних выборах Ельцин выступил как фигура надпартийная, не связанная с какой-то одной из парламентских партий, определило в основном беспартийный характер его поддержки. Наибольшую поддержку, естественно, ему оказали декабрьские избиратели НДР и ДВР, из которых за него проголосовали соответственно 82 и 62%, но сторонники этих партий в совокупности составили всего 28% его электората. Решающую роль в формировании остальной части ельцинского электората сыграла твердая антикоммунистическая направленность его кампании. Анализ показывает, что среди голосовавших за Ельцина только 60% голосовали за него как такового, а остальные — с целью не допустить к власти Зюганова. В этом качестве — борца с коммунизмом — Ельцин преуспел даже в том, чтобы расколоть и привлечь на свою сторону электорат "Яблока", из которого за Явлинского проголосовали лишь 37%, а 31% отдали голоса Ельцину (11% его электората). Остальные 40% электората Ельцина сложились за счет голосов других партий (21% — электората КРО, 44 — электората ПСТ, 39 — электората "Женщин России", 14% — "Державы" и т.п.). Наконец, не участвовавшие в парламентских выборах также в большей степени отдали свои предпочтения Ельцину, в его электорате их 20%, в то время как в электорате Зюганова всего 12%.

Как видно из приведенных данных, Ельцину удалось ощутимо преуменьшить декабрьские электораты "Яблока", КРО и ПСТ, несколько ослабив тем самым позиции всех трех претендентов от "третьей силы". Это, однако не только не привело к ее разгрому и окончательному расползанию на полюса коммунизма — партии власти, но, как будет показано ниже, в известной мере создало достаточно выигрышную позицию.

Резерв избирателей, неприемлющих существующий режим и проводимый им курс реформ, но одновременно отвергающий и возврат к старым порядкам, оказался достаточно большим. Правда, неприятие курса Ельцина носит различный характер, и в этом смысле "третья сила" не представляет собой определенного единства. Напротив, в ней сосуществуют и достаточно антагонистичны между собой свои два полюса — либерально-демократический с социально-демократическими обертонами ("Яблоко" и Явлинский) и авторитарно-рыночный с державно-патриотическими обертонами ("партия порядка" и Лебедь). Естественно, поэтому, что переговоры о коалиции составляющих "третью силу" политических организаций и их лидеров потерпели неудачу.

Явлинскому, несмотря на мощную "эрозию" его декабрьского электората, удалось не только сохранить, но и приумножить численность своей поддержки (с 4,8 млн до 5,4 млн избирателей). Из страха перед коммунистами 1/3 его электората предпочли не рисковать и уже в первом туре проголосовали за Ельцина. Явлинский получил 7% голосов декабрьского электората ПСТ, ДВР — 6, "Женщины России" — 4, НДР — 2,3, мелкие партии — 33% и т.д. В большинстве своем — это голоса женщин в возрасте от 25 до 40 лет с высшим образованием, голоса студентов, управленцев, служащих без специального образования, людей, достаточно обеспеченных, проживающих в городах. Отметим относительную

популярность Явлинского среди учащихся и студентов, которые отдают ему 12% голосов, и он занимает второе место после Ельцина (40%). Как бы то ни было, можно констатировать, что в политическом пространстве есть небольшой, но сохраняющий свою величину анклав "альтернативной демократии", сегодня олицетворяемый Явлинским.

Подлинным же героем "третьей силы" стал генерал Лебедь, воплощающий идею "порядка" и "сильной руки", уже давно пользующуюся повышенным общественным спросом. До последнего времени, как ни странно, на роль сильного человека, говорящего властям правду-матку, разоблачающего коррупцию и предлагающего авторитарные решения проблемы преступности, не без успеха претендовал Жириновский (а летом 1993 г. — Руцкой). В электорате Жириновского парадоксальным образом уживались два типа избирателей — те, кто желают державного порядка и жестких мер, и те, кому imponируют разнузданная на грани хулиганства манера поведения Жириновского, сулящая не столько порядок, сколько возможность для "избранных" творить беспредел. Отсюда популярность Жириновского в криминальной среде.

С появлением Лебеда Жириновский лишился первой составляющей своего электората, перенесшей свои симпатии на генерала, безусловно, лучше отвечающего идеалу "жесткого, но справедливого" правителя. Жириновский потерял по сравнению с декабрем 1995 г. 3,5 млн избирателей, оставшись при своих маргиналах (4,2 млн человек). Это на 30% мужчины, часто безработные, с небольшими заработками, без прописки; жители малых городов. Жириновский сохранил популярность у части военнослужащих (12%), но здесь его явно опередили Ельцин (24%) и Лебедь (18%).

Успех Лебеда в какой-то мере повторил феномен Жириновского, поскольку никто из социологов, даже тех, кто уловил рост его поддержки как общую тенденцию, не решился предсказать ему более 10—11% голосов, явившихся на выборы избирателей, в то время как он получил внушительные 14,7% (прогноз ВЦИОМ — 10%; прогноз Института социологии парламентаризма — 11%). Без малого 11 млн голосов — это в 3,6 раза больше, чем в декабре 1995 г. — было подано за КРО, где Лебедю была отведена не впечатляющая избирателей вспомогательная роль. Выступивший в одиночку, без поддержки какой-либо солидной партийной организации, Лебедь собрал свой электорат буквально с миру по нитке, однако всех людей, проголосовавших за генерала, отличает повышенная склонность к лидерству харизматического свойства.

Каков же состав его электората? Всего 10% (1,1 млн человек) в нем это те, кто в декабре голосовали за КРО, почти 9% (0,9 млн человек) — за НДР, около 10% (1 млн человек) — за ЛДПР, около 7% (750 тыс. человек) — за "Яблоко", 4% (450 тыс. человек) — за КПРФ. Лебедю отдали свои голоса 14% электората "Державы", 12% — "Женщин России", 17% — ПСТ, 7% — ДВР и 20% — прочих партий (последние составляют 16% его избирателей, или 1,8 млн человек). Наконец, 13% (1,4 млн человек) его электората составили те, кто не принимали участия в парламентских выборах, и еще 20% (2,1 млн человек) — те, кто не помнят, за кого и как они голосовали. Около 4% населения после первого тура высказывают свое сожаление, что они не проголосовали за Лебеда, это еще 4 млн человек.

Социально-демографические характеристики избирательского корпуса Лебеда указывают на то, что пока его харизма в меньшей степени затронула молодых людей до 25 лет (7%), людей с высшим образованием (7%), безработных (7%) и людей с высокими (сверх 800 тыс. руб.) душевыми доходами. Слабо проголосовали за генерала москвичи. Зато Лебедь занял второе место в группе предпринимателей, управленцев и военно-правоохранительных работников.



Третье место, занятое Лебедем в общем зачете оказалось приятной неожиданностью не только для социологов и политологов. В его собственном электорате наблюдается наибольшая удовлетворенность результатами первого тура по сравнению с другими электоратами (менее всего довольны жириновцы и зюгановцы). Среди сторонников Жириновского наибольшая доля людей (16%), сожалеющих о том, что они за него голосовали; у Лебеда таких всего 4%. В электорате Жириновского 12% избирателей сожалеют о том, что они не голосовали за Лебеда, в электорате Св.Федорова таких — 14%. Жалеют о том, что не поддержали Лебеда и 9% избирателей, не принявших участия в выборах. В общественном сознании завоевание Лебедем "призового места" сразу было расценено как заявка на высокое место в иерархии власти в настоящем и на президентский пост в будущем. Назначение Лебеда на должность Секретаря Совета безопасности укрепило эти ожидания. В обществе в целом это назначение получило одобрение 65% опрошенных, а в самом электорате Лебеда положительно оценили его 87% (затруднились с ответом 6% и не одобрили 7% опрошенных этой группы). Безусловно положительное отношение в военной среде (86%) вызвало включение Лебеда в структуру власти. Что касается будущего президентства, то в ответе на вопрос: "Кто вероятнее всего будет избран в 2000 г.?" Лебедь собрал наибольшее число голосов — 16% (у Зюганова — 11%).

Союз Ельцина с Лебедем был естественным и благоразумным шагом со стороны президента в условиях, когда от ближайшего претендента его отделяло всего 3% голосующих. Это сразу изменило к нему отношение электората Лебеда, который и до этого был несколько больше расположен к Ельцину, чем к Зюганову (34 против 23% во втором туре), а после назначения стал решительно проельцинским (53:14%), т.е. Ельцин обеспечил себе дополнительные 2 млн голосов и отнял порядка 1 млн голосов у Зюганова.

Дальнейшая судьба этого союза выходит за рамки нашего рассмотрения. Однако несомненным является тот факт, что Лебедь вошел, вернее, ворвался во властные структуры как деятель, имеющий широкую базу поддержки, которая обладает большими возможностями дальнейшего роста. Уже сегодня будущим президентом видят Лебеда 17 млн человек. Его рейтинг доверия растет не по дням, а по часам, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1  
Рейтинг доверия к основным политическим деятелям  
(в % к числу опрошенных; 1996 г.)

Кандидат в президенты	Март	Май	Июнь (до выборов)	Июнь (после выборов)	Июнь (перед вторым туром)
Ельцин	9	18	27	29	23
Лебедь	17	18	22	29	29
Зюганов	20	21	20	21	18
Явлинский	17	20	19	17	20

В прогнозируемом на второй тур электорате Ельцина (54%) лишь половина (18 млн человек) голосуют за Ельцина как такового, а другая половина — против коммунистов и в немалой степени за Лебеда. Союз между Ельциным и Лебедем одобрили 60% жителей страны, и все они выразили уверенность в том, что Лебедь сможет оказывать реальное влияние на принятие важнейших государственных решений. В обществе налицо очевидный всплеск харизматических ожиданий, которые с большей степенью вероятности могут воплотиться в установлении авторитарных форм правления а-ля де Голль.

Р.РОУЗ, Кр.ХАРПФЕР

## Сравнительный анализ массового восприятия процессов перехода стран Восточной Европы и бывшего СССР к демократическому обществу\*

В любом современном обществе необходим обмен информацией между руководителями государства и народом. В странах развитой демократии такая связь осуществляется через институты выборов, на основе анализа экономической статистики рыночной экономики и через опросы общественного мнения. В странах с авторитарными режимами развитие подобных институтов невозможно. Сегодня используются традиционные методы, применяемые общественными науками для сбора эмпирической информации о реакции людей на изменения, происходящие в обществе во многих странах Восточной Европы (от Чехии и до Сибири). Это стало основной задачей совместного исследования, организованного Обществом Пола Лазарсфельда (Вена) и Центром социальной политики (Университет Страдклайд, Глазго). Исследование, включающее программу "Барометр новых демократий", проводится с 1991 г. в десяти странах Центральной и Восточной Европы, а дополненное в 1993 г. программой "Новый Российский барометр", и в ряде стран, бывших советскими республиками.

**Проект исследования.** В каждой стране, включенной в программу исследования, опрос осуществлялся силами местных исследовательских организаций, специализирующихся на проведении опросов общественного мнения и имеющих собственный штат интервьюеров. Наличие подобных организаций, обладающих высоким уровнем квалификации, ни у кого уже не вызывает удивления. Напомним, что Пол Лазарсфельд — выходец из Центральной Европы, Л.Киш ("Нестор" теории построения выборки в США) — уроженец Венгрии.

Во всех странах исследование проводилось по многоступенчатой случайной стратифицированной выборке, построенной на основе данных национальных переписей населения. Обычно на первой стадии построения выборки население страны стратифицировалось по основным социально-экономическим регионам, на второй ступени каждый регион разбивался на городское и сельское население, на третьей ступени случайным методом выбирались небольшие административные единицы, которые и являлись первичными точками опроса. В каждой точке опроса в среднем проводилось около десяти интервью. Имена респондентов выбирались из соответствующих списков жителей или домохозяйств, в каждом домохозяйстве опрашивался только один респондент (по ближайшему дню рождения). Всего в странах Центральной и Восточной Европы были опрошены 10 441 респондент (табл. 1). Метод проведения опроса — личное интервью.

Десять стран, включенных в программу исследования "Барометр новых демократий" (БНД), различаются по уровню развития в них демократии (рис. 1). При построении шкалы гражданских свобод и политической независимости, предлагаемой организацией "Фридом Хаус", учитывается не только факт наличия конкурентных выборов, но также свобода слова и свобода образовывать общества и ассоциации, необходимые для обеспечения эффективности конкурентных выборов. Используемая семибальная шкала (1 — соответствует наиболее высокому уровню развития демократии) отражает различия между Скандинавскими

\* Профессор Ричард Роуз — директор Центра социальной политики Университета Страдклайд (Глазго, Шотландия).

Доктор Кристиан Харпфер — ученый секретарь общества Пола Лазарсфельда (Вена, Австрия).

Таблица 1

## Время проведения опросов и объем выборки

Страны	Время проведения опросов	Число респондентов
Белоруссия	1995, 18—27 ноября	1000
Болгария	1995, 23—29 ноября	1184
Хорватия	1995, 13—27 ноября	1000
Чехия	1995, 1—11 декабря	978
Венгрия	1995, 20 октября—8 ноября	1067
Польша	1995, 25 октября—7 ноября	1057
Румыния	1995, 1—11 декабря	1038
Словакия	1995, 7—20 ноября, 30 ноября — 18 декабря	1117
Словения	1995, 1—31 ноября	1000
Украина	1995, 30 ноября — 8 декабря	1000
Россия	1996, 12—31 января	2426

странами, которые сегодня являются полностью свободными, и теми странами, в которых на данный момент полностью отсутствуют гражданская и политическая свобода. К последним, например, относятся многие страны Ближнего Востока и некоторые Африканские страны.

Несмотря на то что не все страны БНД (также как и большинство стран — членов Европейского сообщества) характеризуются наивысшими стандартами демократии и свободы, все они достигли гораздо более высокого уровня, чем десятилетие назад. Чехия и Украина различаются по уровню совершенствования политических институтов, однако оба эти государства сделали большой скачок в развитии демократии. Даже Белоруссия сделала шаг вперед по сравнению с бывшим СССР. Косвенным подтверждением этому является сама возможность проведения исследования БНД.

Экономическая статистика подтверждает наличие различий между этими странами, начиная с Чехии и Словении и заканчивая Румынией и Украиной. Это видно из сопоставления абсолютного уровня валового национального продукта, уровня сокращения производства на первых стадиях переходного периода. Данные БНД также показывают существенные различия на микроэкономическом уровне (например, если судить по доле владельцев личных автомобилей — в Словении их в 3 раза выше, чем на Украине, по уровню обеспеченности цветными телевизорами — в Чехии в 2 с лишним раза выше, чем в Словении).

Тесное сотрудничество Общества Пола Лазарсфельда и Центра социальной политики позволило также провести исследование, аналогичное БНД, в России, Эстонии, Латвии и Литве, в Западной и Восточной Германии. Таким образом, сравнительный анализ, предлагаемый в данной статье, включает сопоставление 17 различных государств и еще большего числа национальностей, проживающих в Центральной и Восточной Европе и бывшем СССР.

Сравнение ответов на одни и те же вопросы, полученных в разных странах, позволяет оценить два конкурирующих подхода к изучению постсоциалистических обществ. Один из них исходит из того, что основное воздействие на развитие страны оказывают национальные, исторические, культурные традиции и институты; тенденции развития каждой страны описываются и объясняются с точки зрения уникальных особенностей. Такой подход чаще всего присущ историкам и журналистам.

Согласно другому подходу, характерному прежде всего для социальных наук, при анализе развития стран новой демократии уделяется большое внимание сходному

опыту этих государств, ранее управлявшихся коммунистическими партиями. Коммунистические режимы по своей сути являются мобилизационными, стремящимися контролировать поведение людей путем насаждения доктрин, поэтому политизация была в них особенно интенсивной. Централизованные методы управления, присущие коммунистическим режимам, привели к высокому уровню общности целей и методов их достижения, несмотря на исторические особенности стран, в которых этот режим был у власти. Длительный период коммунистического управления (на протяжении жизни респондента среднего возраста, а на Украине и Белоруссии — на протяжении жизни почти всех респондентов) обусловил появление общего для всех этих стран жизненного опыта. Все люди, участвовавшие в исследовании, имеют на сегодня также и общий опыт адаптации к постсоциалистическому обществу.

Основная задача БНД состоит в том, чтобы найти ответ на следующий вопрос: "При каких обстоятельствах и до какой степени наличие общего опыта приводит к одинаковому или к различающемуся восприятию перемен как внутри одной страны, так и на уровне сопоставления разных посткоммунистических стран?" Исторический и культурный подход предполагает единство взглядов внутри одной страны и различие между странами. В большинстве социологических теорий неявно действует предположение, согласно которой структурные различия внутри общества, страны создают основные различия в восприятии индивидами общего для всего социального опыта. Исследование БНД придерживается концепции, согласно которой основное внимание должно уделяться различиям внутри общества.

После проведения осенью 1995 г. четвертой волны БНД стали совершенно очевидны макроэкономические и макрополитические различия между странами постсоциалистического блока. Чехия и Венгрия в настоящее время уже являются членами ОЕСД — организации, объединяющей развитые индустриальные страны. Европейское сообщество заключило договоры об ассоциативном членстве с семью из десяти участвующих в исследовании стран (кроме Хорватии, Белоруссии и Украины). Поэтому

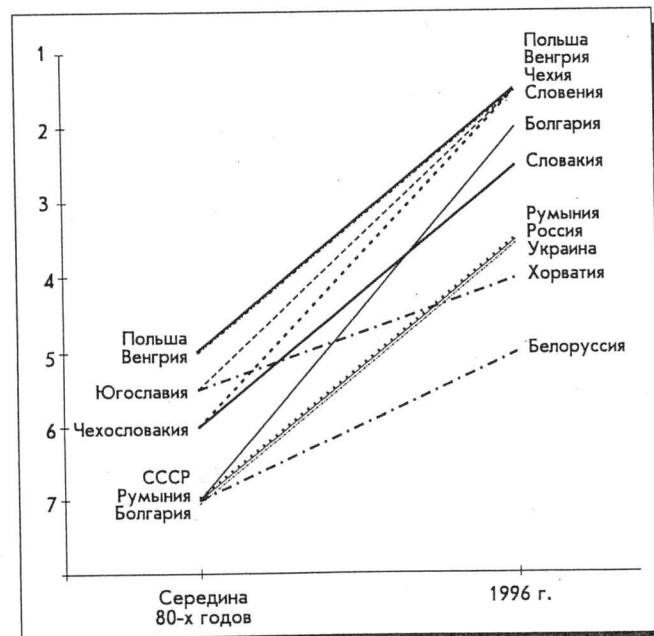


Рис. 1. Динамика уровня развития демократии в бывших коммунистических странах (источник: Gastil R.D. Freedom in the World. N.Y., 1987. P. 41; Freedom House. 1996 // 1996 Freedom Around the World Freedom Review. 1996. Jan. 27. P. 15)

в дальнейшем анализе, предлагаемом в этой статье, основное внимание уделено именно этим семи странам Центральной и Восточной Европы, поскольку они наиболее близки друг другу (имеют наибольшее число общих черт развития), никогда не входили в состав СССР и официально признаны Брюсселем в качестве составной части Европейского сообщества.

Белоруссия и Украина, ранее входившие в состав СССР, имеют иное наследие, и проблемы, стоящие перед ними, как и у других постсоветских народов, существенно отличаются от проблем стран Центральной и Восточной Европы. Белоруссия и Украина, скорее, близки к России.

Меньшая поддержка новых режимов в странах бывшего СССР. Народы бывших советских республик разделили опыт милитаризованного мобилизационного коммунистического режима. Эти страны значительно различаются по уровню экономического и общественного развития — низшие показатели имеют отсталые страны Центральной Азии, более высокие — относительно развитые Россия, Украина и Белоруссия.

Значительны различия между странами Центральной и Восточной Европы и в структуре политических институтов и политических целей. До перестройки Советский Союз, согласно классификации "Фридом Хаус", относился к числу наиболее репрессивных режимов. Сегодня лишь три государства, входившие ранее в состав СССР, остаются на нижней отметке этой шкалы развития демократии: Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Азербайджан (6 баллов) и Казахстан (5,5) также оцениваются как страны с низким уровнем развития демократических свобод. Еще семь стран — бывших республик СССР — оцениваются как "частично" свободные: это — Грузия (4,5 балла), Армения, Киргизия и Молдавия (по 4 балла каждая). Россия и Украина находятся на верхней границе "частично" свободной категории (3,5 балла), Белоруссия — на нижней (5 баллов).

Новый режим кажется наиболее предпочтительным, но еще большие надежды возлагаются на будущее. Оценка режима — всегда величина относительная. В связи с этим в исследовании БНД респондентов вначале просили дать оценку ушедшему в прошлое коммунистическому режиму, потом — теперешней демократии и затем — той политической системе, которая "будет в стране через пять лет". Относительно последней мало кто может высказаться с уверенностью; скорее респонденты выражали свои надежды или страхи. Оценку предлагалось дать по шкале от -100 (крайне отрицательная) до +100 (максимально благоприятная).

Ответы в странах Центральной и Восточной Европы обычно выглядели следующим образом: 2/5 опрошенных дали положительную оценку бывшему коммунистическому режиму, 3/5 одобрили нынешний режим и 4/5 положительно оценивают будущий режим через пять лет (табл. 2).

В Польше, Чехии и Румынии, где коммунистический режим был наиболее репрессивным, оценки прошлого особенно низки.

При сопоставлении оценок прошлого и настоящего наблюдаются наибольшие различия. Разрыв между прошлым и настоящим особенно велик в Польше, где 3/4 опрошенных поддерживают нынешний режим и лишь 1/4 — прошлый. В Чехии примерно такое же соотношение.

В трех странах преобладают положительные оценки как прошлого, так и нового режима. Венгрия — единственная страна, где доля положительных оценок прошлого режима выше, чем настоящего. В этой стране коммунистический режим был наиболее "либеральным" и "цинично коммунистическим", как следует из высказывания Яноша Кадара: "Кто не против нас, тот с нами". В Словакии положительное отношение к прошлому, скорее всего, является отражением неудовольствия, связанного с распадом Чехословакии. Напротив, в Словении очевидно неявное одобрение распада Югославии (лишь 36% выразили одобрение прошлого коммунистического режима в Югославии).

Надежды на будущее весьма велики во всех странах Центральной и Восточной Европы. Это верно как для тех стран, где весьма распространено одобрение старого режима, так и для тех, где весьма сильно отторжение прошлого (Чехия и Польша). Страх перед прошлым и надежды на будущее являются прочной основой для поддержки демократии.

Обычно во всех странах Центральной и Восточной Европы большинство опрошенных отрицательно относятся к старому режиму и положительно оценивают настоящее и будущее. В бывших советских республиках — обратное соотношение. Большинство положительно оценивают коммунистический режим, менее 1/3 положительно относятся к нынешнему. Есть определенные различия в оценках жителей России, Белоруссии и Украины, но все же жители всех трех республик по своим политическим ориентациям отличаются от населения Центральной и Восточной Европы (рис. 2).

Положительные оценки прошлого советского режима отражают влияние интеграции стран в составе бывшего СССР. В странах, где трансформация политического режима не сопровождалась изменением границ государства, самая высокая положительная оценка прошлого наблюдается в Болгарии (58%). Это почти столько же, сколько и в России, при том предположении, что распад Советского союза оказал сдерживающее воздействие на общественное мнение. В Белоруссии и на Украине ностальгия по прошлому привела к увеличению доли положительных оценок как минимум на 16 пп. по сравнению с Россией и Болгарией. Возможно это отражает мнение русских этнических меньшинств и уровень объединительных настроений в странах, провозгласивших свою независимость.

Таблица 2  
Как Вы оцениваете политическую и экономическую системы в прошлом, настоящем и будущем?  
(Приводится доля положительных оценок; в % к числу опрошенных.)

Страны	Прошлое		Настоящее		Будущее	
	политика	экономика	политика	экономика	политика	экономика
Польша	25	38	76	68	90	86
Чехия	27	42	76	69	86	85
Румыния	28	50	60	37	73	61
Словения	36	47	66	55	75	75
Словакия	52	71	61	43	78	72
Болгария	58	75	66	23	83	72
Венгрия	56	69	50	27	68	54
В среднем	40	—	65	—	80	—



В этих двух постсоветских государствах оказались также выше и позитивные установки в отношении прежнего Союза, в сравнении со Словакией, где 52% опрошенных дали положительную оценку бывшей Чехословакии.

Однако, несмотря на то что нынешние режимы в России, Белоруссии и Украине отличаются друг от друга, все они равно непопулярны у населения своих стран — их одобряют лишь 1/3 населения (табл. 3). Более того, эти новые режимы нисколько не выигрывают от того, что являются выразителями независимости своих государств (как в Чехии, где одобрение действующих властей на 10 пп. выше, чем в среднем). В Словакии нынешняя власть оценивается на 5 пп. ниже, чем в среднем, однако же поддержка ее почти в 2 раза выше, чем в постсоветских странах. Это доказывает, что обретение независимости не является основной причиной непопулярности новых политических режимов в странах бывшего СССР.

Население бывших Советских Республик расходится в своих оценках политического будущего. В России большинство скорее отрицательно оценивают перспективы политического развития. На Украине опрошенные разделились практически поровну. В Белоруссии высокая доля положительных оценок будущего, очевидно, связана с надеждами на воссоединение с Россией (в среднем 54% опрошенных положительно оценивают политическое будущее республики).

**Возврата к тоталитаризму нет.** Проблемы, стоящие перед посткоммунистическими режимами, гораздо более серьезны и иные по содержанию по сравнению с устоявшимися демократическими системами. В этих странах вновь избранные правительства стоят перед уникальной задачей одновременного развития рыночной экономики и демократических институтов. В столь беспрецедентных условиях метод проб и ошибок, с помощью которого новые режимы стараются решать стоящие перед ними задачи, вполне естествен. И столь же понятно, что такие способы действия вызывают неудовольствие людей. У Черчилля однажды напомнил Палате Общин: "Никто не делает вид, что демократия всегда и во всем совершенна и мудра. На самом деле уже было сказано, что демократия это наилучшая форма управления, если не считать все те формы, которые уже были испробованы". Учитывая, что каждый из опрошенных жил, по крайней мере, при пяти различных режимах, нетрудно проверить гипотезу Черчилля, спрашивая людей, хотели бы они видеть свою страну при ином режиме управления государством.

Подавляющее большинство людей в Центральной и Восточной Европе отвергают возвращение к прошлому (рис. 3).

Даже среди тех, кто положительно относится к прошлому, 3/5 не хотели бы возврата к коммунистическому

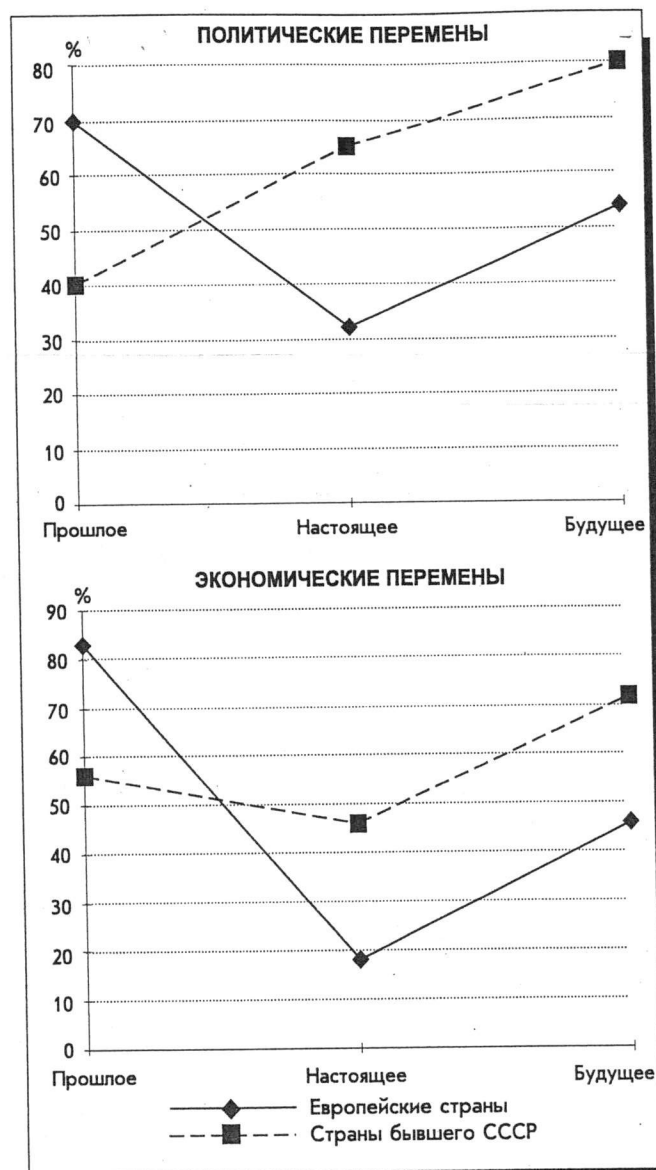


Рис. 2. Сравнение отношений жителей стран Центральной и Восточной Европы и стран бывшего СССР к политическим и экономическим переменам (в % к числу опрошенных; 1996 г.)

режиму. В целом 60% решительно против возврата к коммунистическому правлению по сравнению с 4% решительных сторонников такого возврата. Еще меньше сторонников военной диктатуры.

Идея сильного лидера привлекает чуть меньше 1/4 респондентов. Доля решительных противников ее превышает

Таблица 3  
Сопоставление политических взглядов жителей стран Восточной Европы (СВЕ) и бывшего СССР (БС) (приводится доля положительных оценок; в % к числу опрошенных; 1996 г.)

Режимы	СВЕ	БС	Россия	Украина	Белоруссия
<i>Политический:</i>					
в прошлом	40	70	59	77	75
настоящий	65	32	28	35	33
в будущем	80	54	43	66	52
<i>Альтернативный:</i>					
военный	9	13	10	13	15
коммунистический	16	44	39	49	43
сильный лидер	23	61	(34)	56	67
против всего перечисленного	67	27	—	31	23
политическое терпение	67	45	43	56	36



столь же убежденных ее сторонников в соотношении 6:1. Более того, среди меньшинства, поддерживающих сильную власть, значительная часть на самом деле имеет в виду скорее необходимость более эффективного государственного управления, нежели диктатуру. Такой вывод подтверждается тем, что эта группа респондентов (при ответе на другой вопрос анкеты) отвергает идею роспуска парламента. Принимая во внимание это обстоятельство, можно сказать, что безусловных сторонников диктатуры насчитывается около 9%.

Факторный анализ ответов на вопросы о формах управления государством\* позволяет сформировать шкалу авторитаризма. Парадоксально, но эта шкала показывает слабость общественной поддержки авторитаризма — 2/3 респондентов отвергают все варианты тоталитарного правления (коммунистическую, военную и просто жесткую диктатуру). Более 2/3 опрошенных хотели бы, чтобы важные экономические решения принимались только на основе рекомендаций специалистов, экспертов. Однако это не означает, что люди хотели бы видеть свое правительство сплошь состоящим только из докторов наук. Речь идет лишь о том, что экономическая политика должна разрабатываться профессионалами, которые знают, как заставить работать по-новому экономику страны.

**Политическое терпение дает новым демократиям время для решения проблем.** Фактор времени чрезвычайно важен для демократических правительств: чем сложнее проблемы, стоящие перед ними, тем больше нужно времени для их решения. В странах устоявшейся демократии правительства имеют в своем распоряжении четыре года для того, чтобы продемонстрировать эффективность своей работы и добиться своего переизбрания. Однако опросы общественного мнения, промежуточные выборы и довыборы немедленно заставляют общество насторожиться, если появляются свидетельства непопулярности правительства.

Имевшаяся в начале массовая поддержка посткоммунистических режимов в большей мере была обусловлена отрицательной оценкой старого режима, нежели привлекательностью нового. Например, в Румынии новый режим одобряют не потому, что он соответствует идеальным представлениям о хорошем правительстве, а потому, что это не режим Чаушеску. Но рано или поздно новые режимы станут оценивать по их собственным действиям. Поэтому неизбежно встает вопрос: "Как велико терпение людей?" Общий ответ на него в странах Центральной и Восточной Европы — "достаточно велико".

Коммунистические системы научили людей быть терпеливыми и политически нетребовательными, поскольку недовольные не видели быстрых путей изменения неугодового общественного строя. Перед ними была перспектива прожить всю жизнь при режиме советского типа. Падение коммунистической власти было внезапным и непредвиденным. Поэтому даже пять лет спустя после краха коммунизма 2/3 опрошенных считают, что правительствам потребуются еще многие годы для того, чтобы справиться с унаследованными проблемами (рис. 4).

Однако терпение не означает, что нынешние правительства могут избежать нареканий за собственные ошибки. Го-

\* Вопросы анкеты: "В какой степени Вы согласны со следующими утверждениями?" (полностью согласны, скорее согласны, скорее не согласны, совсем не согласны):

надо восстановить бывшую коммунистическую систему;  
 страной должна управлять армия;  
 важные экономические решения должны приниматься специалистами, а не правительством и парламентом;  
 надо восстановить монархию;  
 жесткая диктатура — единственный выход из сложившейся ситуации.

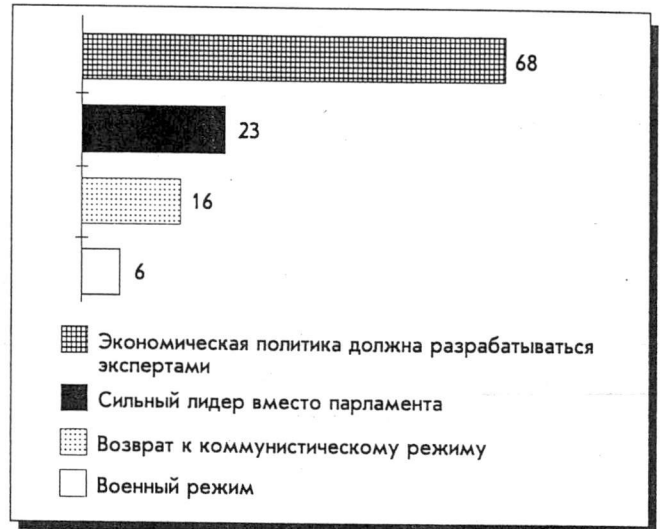


Рис. 3. Доля поддерживающих альтернативный режим правления. В среднем по странам Восточной Европы (в % к числу опрошенных; 1996 г.)

товность избирателей лишить эти партии власти демонстрирует, что демократия действует так, как ее описал Й.Шумпетер: у людей есть возможность требовать отставки действующего правительства, однако, когда дело доходит до этого, избиратели обычно не голосуют за его отставку, а подтверждают свою готовность следовать по пути проб и ошибок за тем правительством, которое делает все же меньше ошибок, нежели прежний коммунистический режим.

Что будущее готовит для постсоветских республик, остается сегодня все еще открытым вопросом. Опросы свидетельствуют о том, что большинство людей устали от действующего режима и с интересом присматриваются к его альтернативам. Учитывая это, приходится сказать, что склонность некоторых постсоветских политиков поддерживать авторитарные альтернативы нынешнему режиму является серьезным препятствием на пути консолидации демократических сил особенно в Белоруссии и России. В Центральной и Восточной Европе 67% опрошенных в среднем отвергают любую форму авторитарного правления (будь то военная диктатура или возвращение к коммунистическому режиму). Напротив, этого мнения придерживаются в Белоруссии и на Украине лишь 27% респондентов, в России — менее 1/3.

Нет единства в понимании того, что (или кто) должно стать альтернативой демократии. Склонность к авторитаризму была очевидна у многих кандидатов на пост Президента России, хотя сам факт проведения выборов свидетельствует о приверженности политической элиты плюралистским институтам. На Украине, где общественное мнение поддерживает идею сильного руководства, президентские выборы показали, что избиратели не смогли прийти к согласию относительно личности лидера и поверженному президенту пришлось передать власть вновь избранному своему преемнику. В Белоруссии в наибольшей степени проявляется тенденция правительственного подавления парламентской оппозиции.

Таким образом, сопоставительный анализ отношения населения различных посткоммунистических стран к процессам перехода к демократическому обществу показывает, что разница между тремя странами — бывшими советскими республиками существует, но она невелика, по сравнению с их отличием от Центральной и Восточной Европы. Например, в Венгрии поддержка нынешнего политического режима сравнительно низка по европейским стандартам, однако она на 28 пп. выше, чем в России, где, напротив, самый высокий ее уровень среди постсоветских

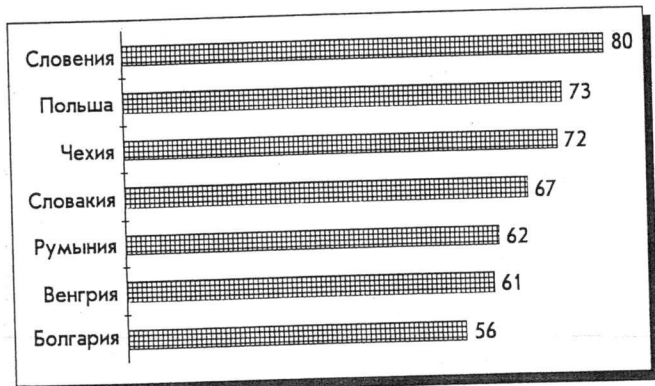


Рис. 4. Число респондентов, выбравших первый вариант в распределении ответов на вопрос: "С каким из следующих суждений Вы скорее согласны: правительству потребуется еще много лет для того, чтобы справиться с унаследованными проблемами или, если новое правительство не способно быстро справиться с проблемами, оно должно уйти в отставку?" (В % к числу давших этот ответ.)

стран. В Центральной и Восточной Европе поддержка авторитарного режима выше всего в Болгарии, 45% одобряют, по крайней мере, один из предлагаемых вариантов авторитарного режима. В постсоветских странах преобладают сторонники авторитаризма, по крайней мере, одна из авторитарных форм политической власти поддерживается 69% опрошенных в Белоруссии и 77% опрошенных на Украине.

**Оптимизм по поводу будущего рыночной экономики.** Помимо оценок политического режима в прошлом и настоящем, в ходе исследования БНД респондентов просили оценить прошлую и настоящую экономическую системы страны по шкале от -100 до +100.

Отношение к прежним, ушедшим экономическим системам существенно различаются в разных странах. В Польше, Чехии и Словении большинство опрошенных дают им отрицательную оценку, тогда как в Словакии, Болгарии и Венгрии прошлое чаще всего видится в положительном свете. Дисперсия оценок старой командной экономики выше, чем межстрановые различия в оценках политических режимов.

Перемены особенно заметны в Польше, где шоковая терапия вначале вызвала отрицательную реакцию. В четырех других странах экономическая система эпохи перестройки оценивается большинством опрошенных отрицательно. В Венгрии разрыв в рейтингах составляет 42%, в Болгарии — 52%.

Все народы Центральной и Восточной Европы оптимистически настроены в отношении будущего (разница лишь в степени оптимизма). Более 3/4 опрошенных в

Польше, Чехии и Словении положительно оценивают экономическую систему, которая "будет в их стране через пять лет", что является как бы проекцией на будущее восприятие прошлого и настоящего. В Румынии и Словакии доля положительных оценок будущего выше, чем доля положительных оценок прошлого, а самыми низкими оказываются оценки настоящего. В Болгарии и Венгрии можно говорить о росте надежд на возрождение, но будущая экономическая система все же оценивается менее положительно, чем прошлая.

Различаются также и макроэкономические оценки, полученные в ходе исследования в Центральной и Восточной Европе и в постсоветских странах. На первый взгляд общая картина та же: в обоих регионах большинство одобряют прошлую экономическую систему и отрицательно оценивают нынешнюю (см. рис. 2). Однако уровни данных оценок существенно различаются. В бывших советских республиках практически все опрошенные положительно оценивают прошлое и никто не дает положительных оценок нынешней экономической системе. (На Украине позитивные установки в отношении прошлого демонстрируют 9/10 опрошенных.) Напротив, в Польше лишь 38% дали положительную оценку прошлой экономической системе. Сильно различаются также и оценки будущего. В Центральной и Восточной Европе наблюдается почти единодушное согласие в том, что нынешние трудности — временное явление, распространены надежды на то, что "через пять лет экономика будет функционировать нормально". Напротив, в России и на Украине в это не верят 3/5 опрошенных. В Белоруссии положительные оценки будущего несколько преобладают над негативными ожиданиями, но это, безусловно, связано с надеждами на воссоединение с Россией (табл. 4).

Чаще всего встречается отрицательный ответ на вопрос: "Достаточно ли денег Вы зарабатываете на основной работе для того, чтобы прожить?". 1/5 взрослого населения исследуемых стран отвечают, что "зарабатывают достаточно" только для того, чтобы "сводить концы с концами". Исключение составляет Чехия, где большинство работающего населения отвечают, что "зарабатываемых на основной работе денег достаточно для приобретения необходимых товаров и услуг" (табл. 5, рис. 5).

При командно-распределительной экономике домашние хозяйства, как правило, могли существовать только опираясь на несколько источников доходов. В первую очередь — это заработная плата на основной работе или пенсия (этот источник является легальным и денежным по форме). Затем существовали нелегальное и не имеющее денежной формы производство товаров внутри домохозяйства и обмен товарами и услугами между частными лицами. Наконец, их дополняли разного рода приработки, которые следует отнести к нелегальным доходам, имеющим денежную

Таблица 4  
Сопоставление экономических взглядов жителей стран Восточной Европы (СВЕ) и бывшего СССР (БС) (в %)

Показатель	СВЕ	БС	Россия	Белоруссия	Украина
<i>Экономический режим (доля положительных оценок):</i>					
в прошлом	56	83	72	88	90
нынешний	46	18	22	16	15
в будущем	72	46	40	57	41
<i>Сводят "концы с концами":</i>					
с помощью заработков на основной работе	21	5	5	—	—
вынуждены привлекать несколько источников доходов	68	56	68	45	—
Инфляция представляет большую угрозу для семьи, чем безработица	76	62	61	59	67
Предпочитают, чтобы было изобилие товаров пусть по высоким ценам	56	54	59	56	48

Таблица 5

**Хватает ли Вам денег, получаемых на основной работе, для приобретения необходимых товаров и услуг? (В % к числу работающих.)**

Страна	"Вполне хватает"	"Только-только хватает"	"Чуть-чуть не хватает"	"Совершенно не хватает"
Болгария	8	29	41	23
Чехия	7	46	37	10
Словакия	3	30	46	21
Венгрия	4	33	43	20
Польша	6	35	44	15
Румыния	17	31	21	31
Словения	19	26	32	23
Хорватия	3	15	48	34
Украина	3	9	35	53

форму. В настоящее время, домохозяйства по-прежнему имеют несколько источников доходов, компенсируя получаемые официально средства (зарплату, пенсию, стипендию и т.п.) такими не денежными формами доходов, как выращивание продуктов в личном подсобном хозяйстве, или заработки на стороне, в теневой экономике.

В результате соединения нескольких источников доходов  $\frac{2}{3}$  домохозяйств удается свести концы с концами, т.е. поддерживать достигнутый уровень жизни и не тратить сбережения и не брать займы деньги. Роль нескольких источников доходов весьма велика не только в относительно бедных странах, например таких, как Болгария, но и в сравнительно благополучных, как Чехия или Словения.

На микроэкономическом уровне население в бывших советских республиках не слишком отличается от Центральной и Восточной Европы: оно также существует только за счет нескольких источников доходов, поступающих из смешанной экономики (легальной и нелегальной). Хотя уровень жизни в России ниже, чем в странах Центральной Европы, но и здесь фиксируется примерно такое же распределение ответов респондентов на вопрос о том, удастся ли им свести концы с концами, не залезая при этом в долги и не тратя имеющихся сбережений.

**Инфляция беспокоит людей больше, чем безработица.** В условиях переходного периода политикам придется сталкиваться сразу с множеством порою противоречивых проблем (например, требование стабильности цен и ликвидация безработицы). Но такие цели не могут быть достигнуты одновременно. Как минимум правительство должно обозначить приоритеты своей политики. Классическая кейнсианская модель предлагает непривлекательный выбор между ростом инфляции (в надежде на снижение безработицы) и ростом безработицы (в обмен на снижение инфляции).

В посткоммунистических странах темпы инфляции после 1990 г. достигали уровня тысяч или десятков тысяч процентов в год, развал экономики переходного периода породил хроническую неуверенность в стабильности уровня занятости. Поскольку люди хорошо понимают связь между уровнем инфляции и безработицей, было вполне уместно в ходе исследования задавать вопрос о том, что представляет большую опасность для семьи — безработица или инфляция.

Исследование БНД показывает, что  $\frac{2}{3}$  или более опрошенных в каждой из стран Центральной и Восточной Европы считают, что инфляция представляет наибольшую опасность для их семьи (этого мнения в среднем придерживаются 76%). Разница в уровнях оценок между отдельными

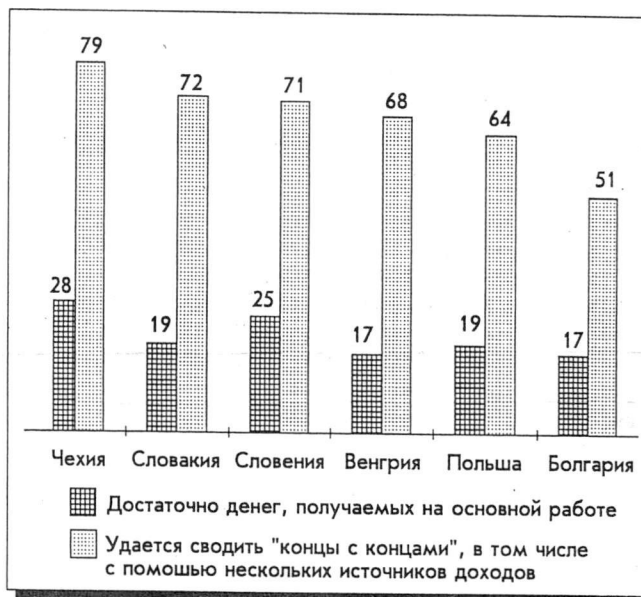


Рис. 5. Только имея несколько источников дохода, семья может сводить "концы с концами" (в % к числу опрошенных; 1996 г.)

странами очень невелика, и это вызывает особое удивление, учитывая значительные различия в уровне зарегистрированной инфляции в отдельных странах. В Польше в 1989 г. индекс потребительских цен вырос на 8000%, в Чехии — на 188%. Между тем именно в Чехии  $\frac{5}{6}$  опрошенных называют инфляцию "основной угрозой для своей семьи", что на 10 п. выше, чем в Польше.

**Выбор экономической системы зависит от возраста.** Переход от экономики стабильных цен и дефицита потребительских товаров к изобилию дорогих товаров на прилавках магазинов знаком каждому респонденту, участвовавшему в исследовании БНД. Ответы на вопрос: "Какая экономическая система Вам кажется лучшей?" разделились в среднем на две примерно равные группы: 55% — сторонники экономики "витринных покупателей", предпочитающих изобилие товаров на прилавках, даже если они недоступны им по цене, и 45% — выбирают "стабильные цены" и дефицит. Поляки, имевшие опыт хронического дефицита в 80-е годы, чаще отдадут предпочтение рыночной экономике, словаки и болгары — реже. Однако разница в ответах между странами оказывается меньшей, чем разрывы в ответах у отдельных групп респондентов, живущих в одной стране.

Наибольшее влияние на различия во мнениях оказывает такой фактор, как возраст. Молодые люди, как правило, выбирают рыночную экономику ( $\frac{2}{3}$  опрошенных этой возрастной группы). Напротив, среди пожилых людей (старше 60 лет) такой ответ дают только 45% опрошенных. Такие возрастные различия, характерны для всех стран, отражают изменение потребительских горизонтов людей, относящихся к разным фазам жизненного цикла. Молодые люди либо еще не достигли максимального уровня доходов, либо еще не обзавелись в полном объеме домашним хозяйством. Они надеются, что с возрастом будет расти и их благосостояние. Командно-распределительная экономика с ее хроническим дефицитом характеризовалась значительными трудностями при удовлетворении потребительских запросов. Напротив, люди пенсионного возраста, как правило, уже имеют все то домашнее имущество, которое они могли бы приобрести, и живут на пенсию. Это заставляет их отдавать предпочтение стабильным ценам, даже если это приводит к дефициту.

Перевод М.Д.Красильниковой



## Факторы, влияющие на формирование избирательских предпочтений (По данным опроса в трех регионах РФ\*)

**Цели и инструментарий опроса.** Основная цель опроса заключалась в определении различий в ценностных установках населения различных регионов России, влияющих на избирательские предпочтения. Задачей опроса была оценка укорененности в массовом сознании стереотипов коммунистической пропаганды, того, в какой мере образ "светлого прошлого" соответствует имидж КПРФ в ее современном состоянии, и, кроме того, уточнение уровня мифологизации образа Зюганова.

Ограниченность бюджета исследования заставили отказаться от проведения опроса по общероссийской выборке: для того чтобы уловить разницу между регионами понадобилось бы опросить не менее 45 тыс. человек, тогда как стандартная выборка не превышает 2 тыс. респондентов. Поэтому опрос проводился не в 89, а всего в 3 регионах, но по выборке, которая обеспечивала репрезентативность для каждого из них.

В качестве критерия отбора регионов были использованы данные голосования на думских выборах 1995 г. Для Европейской части России были отобраны такие регионы, как Тамбовская, Самарская и Калининградская области. Тамбовская область, в отличие от Калининградской, занимает, как показали результаты думских выборов, одно из лидирующих мест по уровню прокоммунистических убеждений. Результаты для Самарской области на выборах 1995 г. были промежуточными между Тамбовом и Калининградом.

Динамика избирательских предпочтений по трем регионам показана в табл. 1.

С помощью данных табл. 1 были рассчитаны два показателя оппозиционности трех регионов — усредненный и интегральный\*\*. Их сравнение (рис. 1) указывает на одну и ту же закономерность: Калининградская и Тамбовская области контрастируют между собой; показатели для Самарской области занимают среднее положение.

Опросник был составлен из 45 простых позитивных высказываний, разделенных на три группы и представляющих клише партийной "новоречи" советского периода. Респондент должен был выразить свое согласие или несогласие с каждым из высказываний с помощью симметричной семибальной шкалы.

Первая группа имеет безличный характер. В ней перемежаются оценки прошлого и настоящего, данные с позиций человека непоколебленных коммунистических убеждений.

Вторая группа состоит в основном из восторженных оценок потенциала КПРФ, симулирующих видение неопита.

Третья группа — восторженные оценки лидерской проекции личности Зюганова, его лидерский имидж, данный с точки зрения, опять-таки, неопита КПРФ.

В каждую из групп для снятия монотонности введены высказывания, содержащие умеренно скептические оценки, так, чтобы респондент, полностью убежденный в правоте некоммунистических идей, мог выражать не только согласие, но и несогласие с тем, что ему предлагается оценить.

Соотношение данных, полученных по каждой группе вопросов, дает возможность оценить следующие моменты:

в какой степени в сознании рядовых избирателей властвуют идеалы "светлого прошлого";

\* Опрос проводился в начале 1996 г. с использованием опорной региональной сети ВЦИОМ.

\*\* Усредненный показатель представляет собой простое среднее данных для каждого региона. В расчет интегрального показателя введены веса для того, чтобы учесть временную последовательность событий.

Таблица 1

### Избирательские предпочтения в Калининградской (Кл), Самарской (Са) и Тамбовской (Та) областях (в % к общему числу принявших участие в голосованиях)

Области	Референдум 1993 г. (Недоверие Президенту)	Выборы 12 декабря 1993 г. (голоса за КПРФ)	Думские выборы 1995 г. (голоса за КПРФ*)
Кл	39,74	10,4	19,8
Са	39,08	16,44	22,3
Та	55,95	16,86	40,3

\* По данным 18—22 декабря 1995 г.

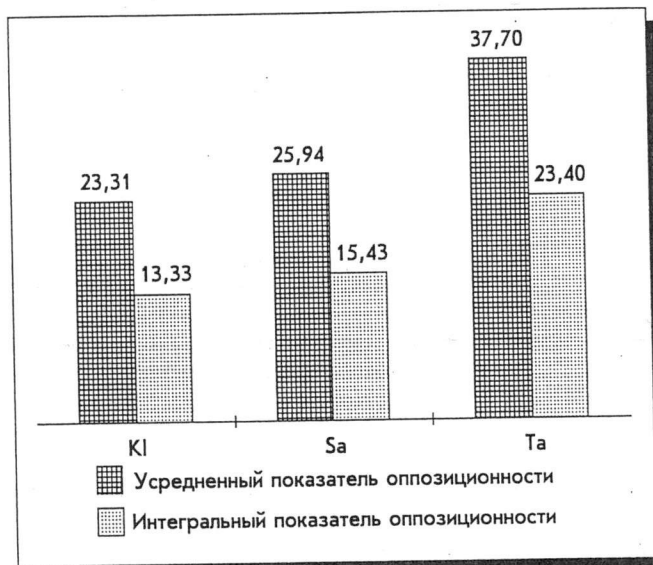


Рис. 1. Оппозиционность во время выборов в Калининградской (Кл), Самарской (Са) и Тамбовской (Та) областях (в % к общему числу принявших участие в голосованиях)\*

какова степень критичности в подходе к имиджу КПРФ и личности ее современного лидера Зюганова: в какой степени образ Зюганова уже сейчас мифологизирован в сознании рядовых избирателей;

существуют ли логические противоречия в совмещении трех образов: "славное прошлое", "КПРФ — выразительница народных чаяний", "Зюганов — рыцарь в сверкающей броне, ведущий народ на бой с ельцинской плутократией".

Элементы националистических воззрений, введенные в некоторые высказывания, позволяют выявить совместимость некоммунистических и националистических верований. Кличе партийной пропаганды советского периода\*\* были использованы, для того, чтобы оценить степень их притягательности для современного массового сознания.

Высказывания основного блока были разбиты по следующим темам: 1. Вера в "светлое прошлое"; 2. Одобрение сталинизма; 3. Вера в "теорию заговора"; 4. Отрицательное отношение к ельцинским реформам; 5. Вера в КПРФ; 6. Осторожное отношение к КПРФ; 7. Вера в Зюганова; 8. Осторожное отношение к Зюганову; 9. Совместимость христианства с ленинизмом.

**Методика анализа полученных данных.** Во всех случаях, используя статистические методы определения

\* Усредненные и интегральные показатели оппозиционности получены на основании данных результатов голосования на Референдуме 1993 г. о доверии Президенту РФ; выборах 12 декабря 1993 г. (учитывались голоса, отданные КПРФ); выборах в Государственную Думу 1995 г. (голоса, отданные КПРФ).

\*\* Отбор клише производился на основе анализа лексикки выступлений региональных лидеров КПРФ и статей в поддержку КПРФ, публиковавшихся в центральной и местной прессе прокоммунистической или националистической ориентаций.



значимости полученных результатов, нам необходимо было помнить, что речь идет о *статистической*, а не о *политической* значимости. Статистический метод может определить зафиксированное различие в результатах как статистически незначимое или, говоря другими словами, как явление, которое не является закономерным, а находится в рамках флуктуаций, вызываемых различными неучтенными случайностями. В политике, однако, при учете голосов во время выборов фиксируется *простая разность между голосами*, а не та, что является статистически значимой. Иными словами, выборы можно выиграть за счет перевеса в голосах, который, с точки зрения статистических методов, не является значимым\*.

В силу этого, в ряде случаев, когда речь идет о сравнении суммы отрицательных и положительных оценок по темам опроса, мы использовали метод сравнения матриц, как позволяющий наглядно ощутить различие в избирательских предпочтениях.

Приведем следующий пример. При оценке высказывания: "Разрыв Беловежских соглашений, закрепивший распад СССР — необходимый и полезный для России шаг?" ответы респондентов распределились следующим образом:

-3	-2	-1	0	1	2	3
182	740	474	981	290	401	82

Разница между числом людей безоговорочно осуждающих высказывание и количеством тех, кто его безоговорочно одобряет, бросается в глаза: 182 против 82. Однако проверка с помощью критерия  $\chi^2$  при уровне значимости  $\alpha=0,05$  свидетельствует о том, что это различие может иметь случайный характер.

Метод сравнения матриц в подобных случаях может оказаться более наглядным и дать более ясное представление о настроении респондентов. Он, кроме того, позволяет учесть весомость мнения людей, настроенных менее решительно. Это достигается путем введения в матрицу взвешенных значений. Баллам с абсолютным значением равным |3|, присваивается вес равный "1"; балл |2| имеет вес  $2/3$ , балл |1| —  $1/3$ ; балл "0" из матрицы выводится. Столбцы матрицы, содержащие положительные баллы, переставляются в обратном порядке.

Мы, таким образом, получаем две матрицы: первая (А) описывает отрицательное отношение к высказыванию, вторая (В) — положительное:

Матрица А			Матрица В		
-3	-2	-1	3	2	1
182	493,33	158	82	267,33	96,97

Разность матриц [А — В] дает результат 387,33, что характеризует подход респондентов к обозначенной проблеме в данном высказывании. Метод также удобен тем, что он позволяет проводить количественные сравнения между реакциями на различные высказывания и группы высказываний, объединенные общей темой. Для анализа малых массивов (уровень достоверности) мы использовали критерий  $\chi^2$ , а сами данные сводили в таблицы соответствия (2x2). Для компенсации дискретности в формулу вводилась поправка Йетса (Yates). Критерий значимости практически во всех случаях брался равным 0,05. Для анализа больших массивов использовался дисперсионный анализ в основном в его двухфакторном варианте. Критерий значимости брался тот же, что и при использовании критерия  $\chi^2$ .

\* Подробнее об этом см.: *Crespi I. Public, Opinion, Polls, and Democracy. Boulder (Colorado). L., 1988.* Лучший пример — недавние выборы в Израиле. Бенджамин Нетаньяху выиграл их с перевесом в доли процента. См.: *Williams D. Netanyahu Clings to Slim Lead // International Herald Tribune. 1996. 31 may.*

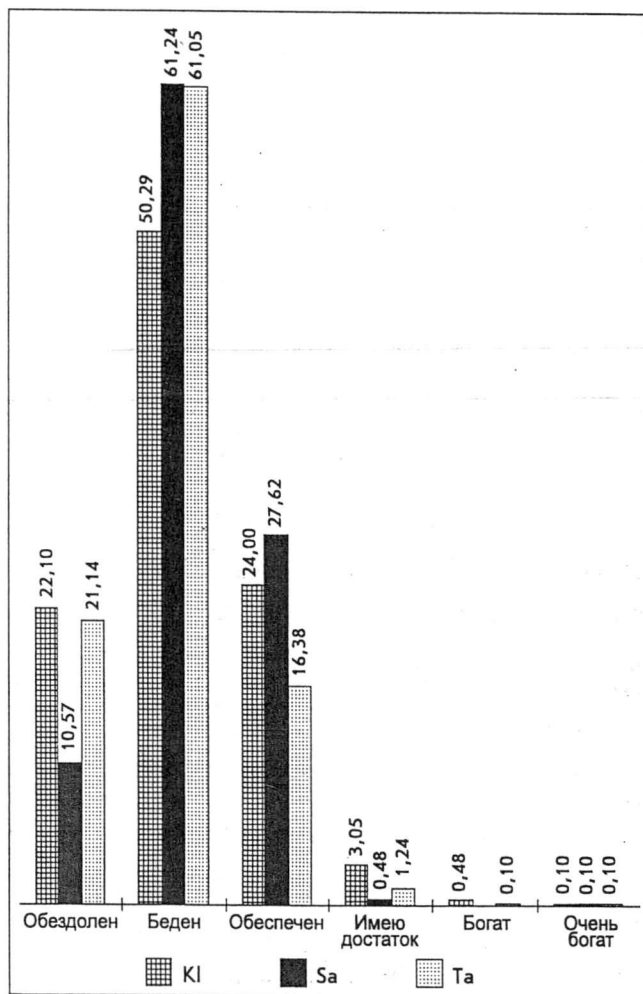


Рис. 2. Распределение самооценок уровня собственного благосостояния среди респондентов трех регионов (в % к числу опрошенных; 1996 г.)

Самооценка благосостояния является решающим фактором в определении политических симпатий или антипатий, поскольку именно на основе ощущения собственной обеспеченности или необеспеченности\* люди в своей массе формируют отношение к политическому строю или режиму.

Общая картина распределения оценок благосостояния по регионам показана на рис. 2. Существенным обстоятельством является картина крайне неравномерного распределения материальных благ во всех четырех случаях.

Социологам давно известно, что неравномерное распределение богатства является гораздо более конфликтогенным фактором, чем равномерное (реальное или видимое) распределение нищеты. Легко представить себе, что реакция респондентов по двум основным темам: "отношение к реформам" и тоска по "светлому прошлому" будут диктоваться в первую очередь их самооценкой собственного благосостояния.

Выше мы говорили о стрессогенности чувства собственного обнищания. Следует помнить, что *психологическая реакция на пауперизацию отличается особенной остротой, что характерно для всех случаев бедствий,*

\* Многочисленные исследования показывают зависимость, существующую между ощущением своего благосостояния и рядом социальных показателей. Так, среднее падение личного дохода на 10% влечет среди затронутого населения рост общей смертности на 1%, рост смертности от сердечных приступов на 1,5%, рост числа самоубийств на 3,7%, рост числа судебных приговоров на 2,6%. Таким образом, ощущение падения уровня своего благосостояния является одним из наиболее мощных социальных стрессов, который по силе и длительности воздействия превосходит стрессы, возникающие во время стихийных бедствий. См.: *Stressors and the Adjustment Disorders / Ed. J.D.Noshpitz, R.D.Coddington, R.Dean. N.Y., 1990 P. 447ff.*

**Распределение среднедушевого дохода среди населения трех регионов\* (показатели рассчитываются как частное от деления суммы среднедушевого дохода на размер минимальной заработной платы)**

Регионы	<0,5	0,5—1,0	1,0—1,5	1,5—2,0	2,0—3,0	3,0—5,0	>5,0
KI	3,3	13,3	28,9	16,5	24,3	12,1	1,9
Sa	4,1	14,6	32,7	18,1	18,0	8,8	3,7
Ta	6,2	21,7	33,4	18,8	15,4	3,6	0,9

\* См.: Россия — 1995. Экономическая конъюнктура. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ. Вып. 3, М., 1995. Сент. Табл. V.8. С. 57—61.

которые приписываются не действию стихийных факторов или фатальному стечению обстоятельств, а злонамеренной человеческой воле.

Коммунистическая и националистическая печать в полной мере использовали эту закономерность, когда, комментируя итоги "ваучерной" приватизации, доказывали населению, что его бедность — это не результат объективных экономических законов, а следствие грабительской политики, проводимой существующим режимом. Эмоциями, сопутствующими ощущению пауперизации, являются обида, гнев на социальную несправедливость и острая зависть ко всем, кого обеднение не коснулось.

Статистическая картина распределения доходов и ощущение людьми уровня своего благосостояния в нашем случае резко отличаются друг от друга. В табл. 3 приводим данные официальной статистики по распределению среднедушевого дохода среди населения обследованных регионов — они дают картину куда более благополучную и сглаженную, чем та, что реально существует в сознании людей.

Респонденты, отвечая на вопросы анкеты, пользовались симметричной семибалльной шкалой. Выбор нулевого балла шкалы, или 0-ответ ("отсутствие знаний или убеждений, которые могли бы продиктовать положительный или отрицательный ответ"), может служить показателем компетентности респондента в сфере задаваемых ему вопросов, тогда как обсчет всего массива 0-ответов дает представление об уровне компетентности или убежденности обследуемых популяций. Этот критерий является статистически значимым и, соответственно, позволяет ввести классификацию вопросов анкеты по степени трудности, которую они представляли для респондентов. Классификация эта выглядит следующим образом:

1. Простые вопросы: доля 0-ответов на них составляет от 7 до 21%. (Сюда попало 10 пунктов опросника);
2. Несложные вопросы: доля 0-ответов от 21 до 35% (11 пунктов);
3. Сложные вопросы: доля 0-ответов от 35 до 48% (11 пунктов);
4. Довольно сложные вопросы: доля 0-ответов от 49 до 62% (5 пунктов);
5. Очень сложные вопросы: доля 0-ответов от 62 до 76% (1 пункт).

Дисперсионный анализ распределения 0-ответов показывает, что население опрошенных регионов в смысле степени информированности друг от друга значимо не отличается, тогда как разница между категориями вопросов по степени их сложности является весьма выраженной.

В три последних категории ("сложные", "довольно сложные" и "очень сложные") входят, в основном, вопросы, касающиеся действий КПРФ и ее лидера в случае победы на выборах, либо вопросы, требующие точных знаний — исторических или относящихся к сфере современной политической ситуации.

Показательно, что наиболее сложным для ответа оказался вопрос о поведении Зюганова по время осады Белого Дома в октябре 1993 г. — более 3/4 респондентов указали на свою неосведомленность. Это прежде всего свидетельствует о том, что Зюганов в глазах избирателей еще далеко не стал мифологической фигурой, образом в один ряд с "великими вождями", поскольку в противном случае

ответ на вопрос о его поведении диктовался бы не конкретным знанием действительных обстоятельств, а верой в то, что полубог по своей природе поступит не иначе как совершенно безупречно.

В любом случае, анализ 0-ответов показывает, какое огромное значение имеет фактор информированности населения в формировании однородности подхода и, соответственно, уровня реакции на ту или иную проблему или явление.

**Социальный профиль сторонников и противников Г.А.Зюганова.** К числу противников мы отнесли всех, кто дал ответ "–3" или "–2" балла на все вопросы "зюгановской серии". Соответственно, к числу сторонников лидера КПРФ мы отнесли всех, кто отвечал на вопросы серии, используя оценки в "3" и "2" балла.

Последовательных противников у Зюганова значительно больше, чем сторонников, — число первых превосходит количество вторых в 1,75 раза. Отметим также, что распределение указывает на статистически значимую разницу между регионами — при  $\alpha=0,1$ . Это менее точно, чем принятый нами порог для  $\alpha=0,05$ , но в принципе для целей политики этот результат можно считать удовлетворительным.

Из имевшихся в нашем распоряжении пяти социальных характеристик (пол, возраст, образование, самооценка благосостояния и место жительства) только две (пол и место жительства) не дали статистически значимых различий. Во всех остальных случаях они есть. Таким образом, данные опроса показывают, что в пределах 95%-ного доверительного интервала можно с достоверностью утверждать следующее:

а) противники кандидатуры Зюганова концентрируются среди мужчин и женщин в возрасте до 47 лет, имеющих среднее специальное или высшее образование и считающих себя людьми обеспеченными или даже богатыми;

б) соответственно, сторонники лидера КПРФ — это мужчины и женщины в возрасте 48 лет и старше, имеющие среднее или неполное среднее образование и полагающие, что их жизнь материально не обеспечена или недостаточно обеспечена.

Очевидно, что люди более молодых возрастов и с более высоким образовательным уровнем в своей массе сумели не только приспособиться к "перестройке" и последовавшим за ней реформам, но и извлечь из них определенные выгоды для себя: коммунист в президентах России им не нужен... Их антагонистам — людям более пожилым и менее образованным — перемены, как и следовало ожидать, дались гораздо тяжелее. Отсюда, надо полагать, их упования на то, что возврат к власти коммунистов будет означать и возврат к устройству общества, при котором образовательный уровень и работоспособность необязательно определяли уровень благосостояния.

Обоснованные сомнения вызывает отсутствие статистической достоверности различий для фактора места жительства. В исследованиях и прессе неоднократно указывалось, что доля сторонников Зюганова особенно велика среди сельских избирателей. Это вполне соответствует давней традиции — сельская "глубинка" всегда консервативней города и на любые новшества реагирует неприятно. Полученный результат или, вернее, в нашем случае — его отсутствие,

Таблица 2  
**Прогноз результатов голосования в первом туре президентских выборов и реальные данные (в % к числу опрошенных; 1996 г.)**

Организация	Дата проведения опроса	Доля голосов опрошенных, отданных за...		Разница
		Ельцина	Зюганова	
Ромир	11—12 мая	32,00	25,00	7,00
Cessi	9—14 мая	27,70	19,30	8,40
Cessi	10—11 мая	27,80	23,60	4,20
ИСП (Н.Бетанели)	6—10 мая	27,00	42,00	-15,00
ВЦИОМ	15—31 мая	33,00	26,00	7,00
ВЦИОМ	26 апреля—5 мая	28,00	27,00	1,00
ВЦИОМ	1—5 июня	37,00	26,00	11,00
ВЦИОМ	6—8 июня	40,00	33,00	7,00
ЦИПКР (Васильцов)	25 мая—8 июня	27,00	36,00	-9,00
ВЦИОМ	11 июля	<b>36,00</b>	24,00	12,00
Прогноз (средний)		<b>31,55</b>	<b>28,19</b>	<b>3,36</b>
STDp		<b>4,79</b>	<b>6,78</b>	<b>8,78</b>
Реальные данные		<b>35,02</b>	<b>31,95</b>	<b>3,07</b>
Разница		-3,47	-3,76	0,29

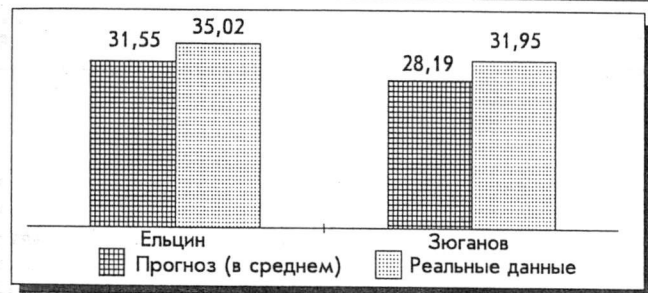


Рис. 3. Прогноз результатов голосования в первом туре президентских выборов по данным опросов в сравнении с реальными данными (в % к числу опрошенных; 1996 г.)  
 Источники: Poll-vaulting Yeltsin // Economist. 1996. 25—31 мая. P.41; МТК, Московский Телетайп. 1996. 17 июля, 21 час; Еще прогноз ВЦИОМ // Советская Россия. 1996. 11 июня. С.5; Левада Ю. Опросы и прогнозы перед финалом // Известия. 1996. 11 июля. С.2; Последний опрос ВЦИОМ // Известия. 1996. 13 июня. С.5; Чудес не ожидается // Советская Россия. 1996. 13 июня. С.3.

заставляет вспомнить о закономерности, проявившейся в ходе опросов, предшествовавших первому туру российских президентских выборов (см. табл. 2 и рис. 3). Сравнение данных опросов между собой, и особенно их сравнение с реальными результатами первого тура, показывают тенденцию к недооценке численности сторонников лидера КПРФ. Обращает на себя внимание также то, что оценки популярности Ельцина, имеющего сильную опору в крупных городах, в опросах ложатся более кучно и в целом более точны. Специалисты уже прежде обращали внимание на эту закономерность. Были выдвинуты две объясняющие гипотезы: согласно первой — в выборках недопредставлена сельская глубинка; согласно второй — сторонники коммунистов при контактах с социологами неохотно признаются в своих взглядах и предпочитают маскировать их. Обе гипотезы, скорее всего, достаточно справедливы, особенно вто-

рая из них — представителям оппозиционных партий в стране с такими традициями поощрения инакомыслия, как Россия, всегда в той или иной степени бывает свойствен "катакомбный" менталитет. Отмеченные факторы, вероятно, сказались и на результатах нашего опроса, "смазав" достоверность по переменной "место жительства".

Отрицательные оценки в отношении "светлого прошлого" в целом преобладают над положительными. Следует, однако, отметить значительную неровность полученных результатов, которая нуждается в объяснении. Сравнение матриц позволяет уточнить некоторые детали (рис. 4): положительные оценки прошлого преобладают во всех случаях, кроме трех, вызывающих резко негативную реакцию. Это реакция на террор и политические преследования, а также выраженное неприятие советского строя в качестве демократического. Именно эти вещи в "светлом прошлом" респондентам решительно не нравятся — до такой степени, что неприязнь к ним перевешивает все прочие моменты, отношение к которым положительное.

Среди положительных реакций резко выделяется тоска по культуре советского времени. Советская культура была вполне под стать советскому образу жизни и никак с ним не диссонировала. Для людей, не видящих для себя будущего и недовольных настоящим, она вполне может служить символом всего того доброго, что было в прошлом.

Возвращаясь к теме террора и преследований, — единственных процессов, которые советский строй сумел поставить на поток и довести до мыслимого совершенства, — надо отметить, что страх перед ними, по-видимому, до сих пор прочно ассоциируется у населения с самим именем коммунизма. Это вторая, после зависти, эмоциональная доминанта, которая заметно проявилась в ходе нашего опроса.

Естественный интерес представляет и вопрос: "Насколько респонденты последовательны в своих убеждениях?" Для ответа на него мы использовали серию из 22 высказываний, объединенных общими темами: "Симпатия к КПРФ и критическое отношение к реформам". С нашей точки зрения, достаточным свидетельством последовательности убеждений была бы устойчивая тенденция реагировать на каждое из высказываний этой серии или неодобрительно (баллы "-3", "-2" и "-1") или одобрительно (баллы "3", "2" и "1"). Оказалось, что среди наших респондентов есть такие люди, однако их мало — как в лагере сторонников КПРФ, так и в стане противников этой партии. Всего их оказалось 14 человек в первом случае и 13 — во втором. Одновременно для случаев принятия и неприятия была проведена проверка по значимости различий в социальных характеристиках.

Анализ с применением критерия  $\chi^2$  по-прежнему показал отсутствие статистически значимых различий для двух признаков — пола и места жительства. Во всех остальных случаях различия значимы. Этот результат удовлетворительно коррелируется с общими характеристиками "социального противника" Г.А.Зюганова".

Наш опрос позволил установить ряд значимых факторов, определяющих умонастроение современного регионального электората и сказывающихся на его избирательских предпочтениях.

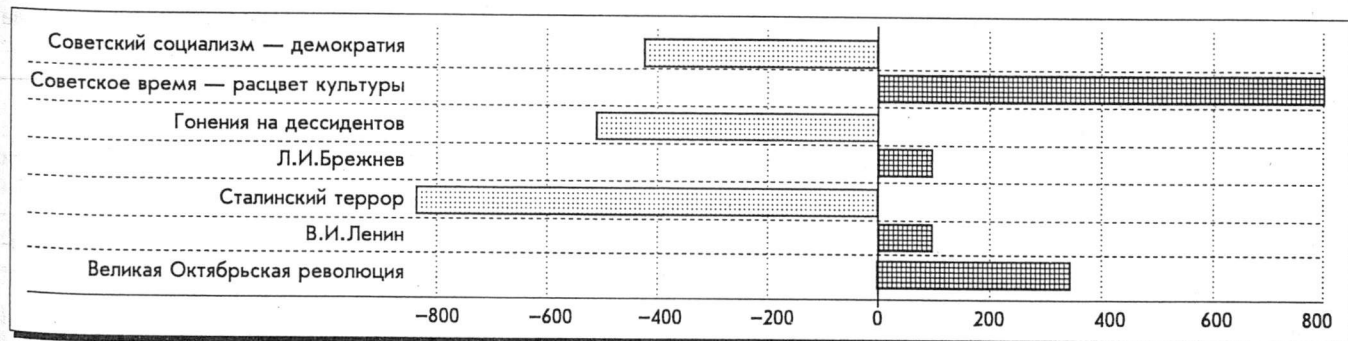


Рис. 4. Соотношение отрицательных и положительных оценок "светлого прошлого" (1996 г.)



Люди, недовольные своим материальным положением, составляют подавляющее большинство как среди всего массива респондентов (76%), так и среди респондентов каждого из регионов. Это, естественно, порождает в среде избирателей широкое недовольство существующим режимом и сказывается на отношении к реформам. Коммунистическая партия РФ претендует на место основного политического оппонента — Президента Ельцина и проводимого им курса реформ; она опирается на сформированный идеологический аппарат и авторитаристские рефлексы, выработавшиеся у населения в течение десятилетий коммунистического правления.

В таких условиях было бы естественно ожидать, что в ходе опроса обнаружится прямая корреляция между количеством недовольных и числом людей, благожелательно реагирующих на штампы и клише коммунистической пропаганды и выражающих поддержку коммунистическим идеям и лозунгам. Анализ данных опроса, однако, показывает, что подобная закономерность отсутствует. Поддержка КПРФ и ее лидера концентрируется среди слоя общества, имеющего выраженные социальные характеристики, которые, как показывают результаты статистического анализа, достоверно отличаются от других слоев общества. Это означает, что КПРФ и ее идеология не имеют массовой поддержки и отражают интересы лишь определенной части общества, но не его большинства, не общества в целом.

Основным эмоциональным компонентом отрицательной реакции на преобразование общества, предпринятое Президентом Ельциным и его сторонниками, является *зависть* — чувство человека, считающего себя несправедливо обделенным. *Зависть и чувство обиды на несправедливость — это могущественные эмоции, способные глубоко влиять и на поведение человека и на поведение масс.* Тем не менее большинство людей, в среде тех, кто считает, что жизнь обошлась с ними несправедливо, демонстрируют реакцию неприятия КПРФ и традиций, которые эта партия представляет. Логичным объяснением этого зафиксированного в ходе опроса явления будет предположение, что *должна существовать сдерживающая мотивация, которая по природе и интенсивности не только не уступает побуждающим мотивациям обиды и зависти, но и превосходит их.* Этой контрмотивацией является *страх* — страх перед террором и преследованиями инакомыслящих, которые на протяжении всего периода коммунистического правления вплоть до начала "перестройки" являлись его характерной и отличительной чертой. *Даже экономический крах советской модели социализма, даже распад СССР — события более свежие и недавние — не оставили в общественном сознании такого глубокого следа, как тот, что был закреплен десятилетними попытками ввести единомыслие и единообразие путем истребления всех, кто не согласен, и всех, кто не похож.* Кроме того, *сдерживающая мотивация у основной массы подкрепляется сознанием лживости претензий советского строя на демократизм.*

Таким образом, можно предположить, что на уровне региональных масс избирателей исход предстоящих выборов будет предопределен соревнованием двух эмоциональных мотиваций: обиды и зависти, с одной стороны, страх — с другой. Исход этой борьбы еще не предсказан: данные опроса показывают, как мало по настоящему убежденных людей насчитывается как в лагере сторонников реформ, так и в лагере их противников.

Это предположение имплицитно подтверждается тем высоким процентом 0-ответов, которые были получены в ходе опроса. Часть из них, безусловно, объясняется *недостаточной информированностью населения.* Но в основной массе они скорее являются следствием колебаний, испытываемых под воздействием двух противоположно на-

правленных эмоциональных импульсов. *Информированность тем не менее как фактор сохраняет свою значимость в качестве детерминатора уровня реакции.*

Данные опроса показали также, что *некоторые мифы советской эпохи продолжают сохранять свою стойкость и жизнеспособность:* к ним, в первую очередь, относится "миф о вожде". Зюганов, однако, несмотря на все усилия коммунистической пропаганды, в сознании общественных масс частью этого мифа еще не стал. *И не станет, если не одержит победы на президентских выборах.*

Существенным результатом опроса можно считать выявление статистически значимых различий в мировоззренческих позициях, характеризующих регионы с различными избирательскими предпочтениями: основной массив данных опроса показывает контрастирующее положение, занимаемое Тюменской и Калининградской областями, с одной стороны, и Тамбовской областью — с другой.

К числу важных результатов можно отнести также данные, показывающие относительную *слабость националистических симпатий:* национализм у нас пока еще не стал подлинной альтернативой курсу реформ или курсу возврата к социалистической модели.

### Т.З.ЗУРАБИШВИЛИ

#### Роль средств массовой информации в предвыборной ситуации

В последнем "Экспресс" опросе, проведенном перед первым туром президентских выборов (5—12 июня 1996 г., N=1582 человека), более 1/2 респондентов (58%) отметили, что трудно было не заметить, как средства массовой информации (СМИ) дают Б.Ельцину гораздо больше возможностей заявить о своей позиции перед предстоящими выборами. Согласно мнениям избирателей, ни один из кандидатов не был удостоен такого внимания со стороны СМИ, как Ельцин ("лидер" среди аутсайдеров Жириновский набрал 3,4%). Особенно остро такую ситуацию переживали электораты КПРФ, ЛДПР и "Яблока", а также те, кто собирался 16 июня 1996 г. голосовать за Лебедева и Св.Федорова. При этом, голосовавшие в декабре за НДР, и собирающиеся голосовать за Ельцина в июне, в 1,8 раза чаще среднего полагали, что всем кандидатам предоставлены равные возможности (в целом такую позицию разделили чуть менее 1/4 опрошенных).

Между тем люди принимают решение о том, как им голосовать, судя по их собственной оценке, большей частью основываясь на телевизионной информации — государственных телеканалов ОРТ, РТР и (только в столицах и наиболее крупных городах) информации газет и местных телеканалов. Значит ли это, что ЦТ может методично влиять на российских избирателей, вплоть до манипулирования ими, разыгрывая классический сценарий "теории пули", разработанной Г.Лассуэллом еще в середине века?\*

Резкий рост рейтинга Ельцина с 18 до 38% за время предвыборной кампании (соответственно успех его предвыборной агитации) как будто только подтверждает то, что аудиторию, хоть и не всю, можно убедить, если и не в чем угодно, то во многом. Но настороженность вызывает следующее обстоятельство: по данным объединенного мониторинга, по сравнению с январем 1990 г. доверие населения к центральным СМИ упало более чем в 2 раза (с 46 до 20%), тогда как недоверие выросло с 7 до 16%. Эти цифры заставляют сомневаться в применимости "теории пули" к российской аудитории (правда, в 70-е годы она была отвергнута и американскими исследователями массовых коммуникаций как чересчур упрощенная). На смену ей пришли

\* Lasswell H.D. The structure and Function of Communication in Society. 1948.



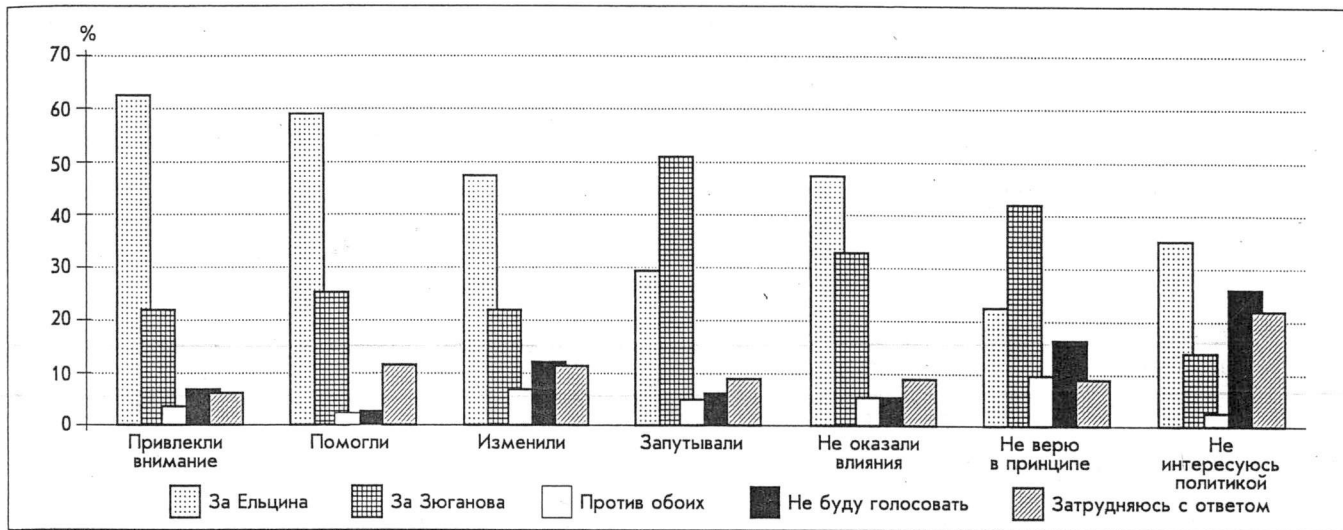


Рис. 1. Распределение намерений голосовать за Ельцина или Зюганова в зависимости от оценки деятельности СМИ в предвыборной кампании (в % к соответствующей группе опрошенных, давших ту или иную оценку СМИ; июнь 1996 г.

Таблица 1

Некоторые люди говорят, что Ельцин все равно останется Президентом, поэтому на выборы можно и не ходить. В какой мере Вы согласны с этими людьми? (В % к соответствующей группе опрошенных; 100% — по столбцу.)

С высказанным мнением...	ТВ, газеты, радио...							
	Не оказали влияния	Привлекли внимание	Помогли разобраться	Запутывали	Не верю в принципе	Не интересуюсь политикой	Изменили	Всего
Полностью не согласен	5	7	4	18	12	16	17	9
Скорее не согласен	10	10	9	17	25	25	24	14
Не согласен	23	26	27	29	14	13	23	23
Совершенно не согласен	56	52	54	31	37	21	29	44
Затруднились с ответом	6	6	5	6	13	26	8	9

идеи В.Шрамма о роли межличностной коммуникации и теория "двухступенчатого потока информации" по схеме "от СМИ — к некоторым ("лидерам мнения") и только через них — ко всем". Рассмотрение отношения россиян к СМИ в целом и их роли в предвыборной борьбе в частности поможет выяснить, применима ли какая-либо из названных моделей к российской ситуации, и если да, то в какой степени.

Сразу после проведения первого тура президентских выборов в "Экспресс-15", проведенном 18—20 июня 1996 г. (N=1600 человек), респондентам был задан вопрос: "Что бы Вы могли сказать о работе телевидения, газет, радио накануне выборов?" (рис. 1). Порядок распределения ответов был следующим:

Варианты ответов	В %
Они не оказали на меня никакого влияния	31
Они привлекли мое внимание к предстоящим выборам	21
Они помогли мне прояснить предвыборную ситуацию	15
Они только запутывали, мешали принять определенное решение	11
Я в принципе не верю телевидению, газетам, радио	11
Я не смотрю, не слушаю такие передачи (статьи), потому что не интересуюсь политикой	8
Они изменили мои намерения относительно участия в предстоящих выборах и (или) намерения голосовать за того или иного кандидата	5

Информационное — и предвыборное — поведение населения оказывается достаточно легким для предсказания в

зависимости от того, какой из этих вариантов ответов человек выбирает. Попробуем описать некоторые его типы и их изменения на протяжении предвыборной кампании.

Полную независимость своего мнения от всех возможных видов СМИ декларируют 1/3 россиян. Действительно ли это так?

Среди заявляющих, что СМИ не оказали на них никакого влияния, мужчин больше, чем женщин; среди них достаточно высока доля лиц с высоким уровнем образования. Чаще среднего они живут в Москве и больших городах и реже — в селах, но среди них много и рабочих.

По своим политическим симпатиям эта группа далеко неоднородна: разница между ее представителями, проголосовавшими 16 июня за Зюганова, Явлинского и Жириновского, находится в пределах статистических колебаний ( $\pm 3\%$ ). Чуть более заметны ее симпатии к Ельцину (которому отдали голоса 29% представителей этой группы при 24% в среднем по выборке) и явная неприязнь к Лебедю (он получил голоса 8% представителей этой группы при средних 10%). В июне 1991 г. они чаще, чем за других кандидатов, голосовали за Тулеева и Ельцина и меньше всех — за Жириновского и Макашова. В декабре 1995 г. проголосовали как за КПРФ, так и за НДР. Результатами первого тура президентских выборов они "скорее неудовлетворены, чем удовлетворены", и во втором туре, в котором "совершенно точно" собираются голосовать, едва заметно склоняясь на сторону Зюганова.

Но каким бы ни было политическое решение представителей этой наиболее устойчивой по отношению к СМИ группы, оно было принято еще до начала официальной избирательной кампании, в крайнем случае — в марте — апреле, и уже не менялось. Реже, чем представители других групп, они принимали решение в последние дни перед вы-

\* См., например, Schramm W. The Nature of Communication between Humans // The Process and Effects of Mass Communication. 1974; Katz E. The Two-Step Flow of Communication. 1957.

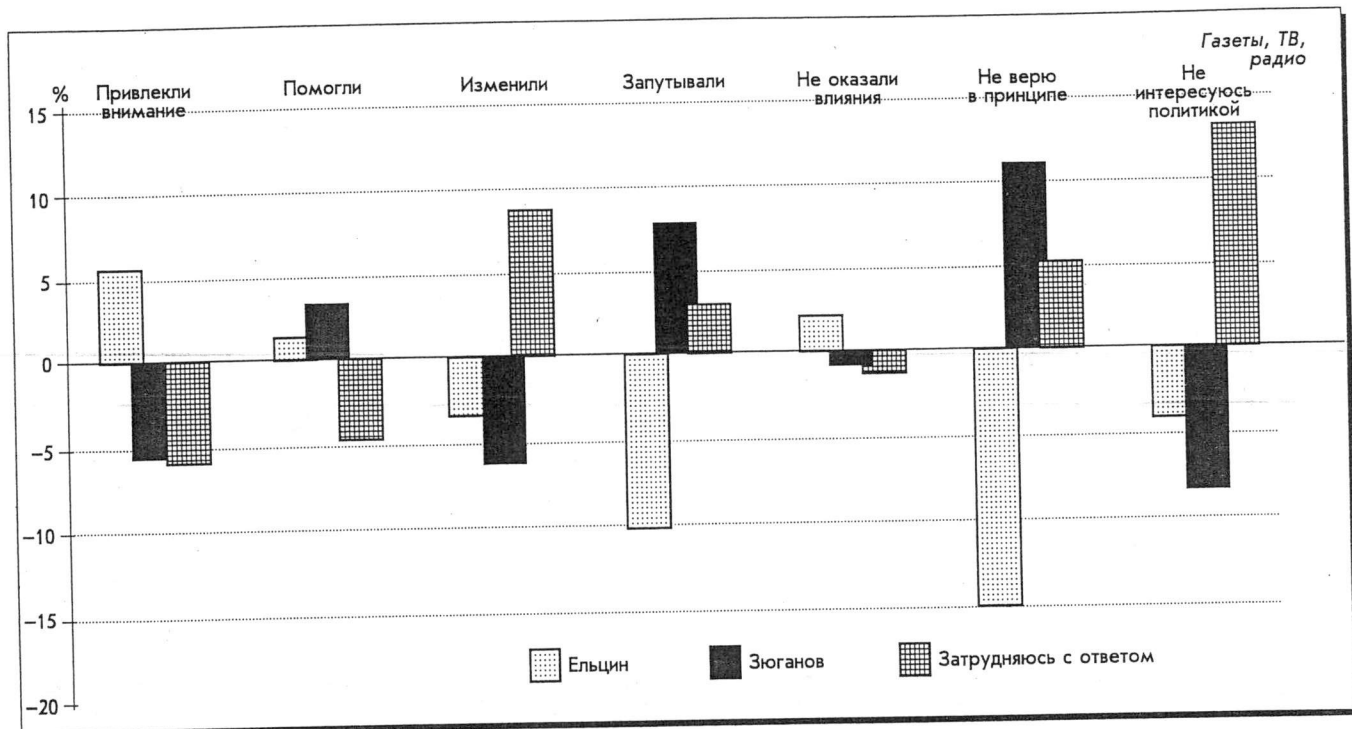


Рис. 2. Разница между ответами на вопрос: "Кто из претендентов — Ельцин или Зюганов, — по Вашему мнению, все-таки станет Президентом России?" в соответствующей группе и в среднем по выборке (в % к соответствующей группе опрошенных; июнь 1996 г.)

борами и уж тем более — на избирательном участке; однако среди них одинаково часто встречаются как те, кто называл свое решение как "полностью обдуманное и взвешенное", так и те, кто считал его "полностью совершенным под влиянием эмоционального порыва".

Нельзя не отметить, что эта группа состоит из "политических реалистов": они чаще других считают, что подтасовка данных выборов, "даже если она и случится, серьезно не повлияет на итоги голосования"; они полностью не соглашаются с "упадническими" высказываниями типа: "От того, кто будет Президентом, в нашей жизни ничего не изменится, поэтому на выборы можно не ходить" и "Ельцин все равно останется президентом, поэтому на выборы можно не ходить" (табл. 1).

При оценке соглашения, достигнутого между чеченской оппозицией и федералами, верх берет недоверчивость, и они склонны считать его "ошибочным, опасным шагом".

Если при них заходит речь о политике, они обязательно включаются в разговор. За обсуждением в СМИ вопросов, связанных с выборами, они практически не следят. Легко отвергая воздействие СМИ, они все же общаются больше с теми, кто голосовал (или говорил, что голосовал) за Ельцина. Поэтому имеет смысл говорить и с основанием о роли межличностного общения.

**Мобилизационная функция СМИ в предвыборной кампании** (наиболее широко признаваемая современным российским обществом) — это привлечение внимания населения к выборам. Ее отмечают 1/5 респондентов, которые лояльно настроены по отношению к властям и подвержены воздействию СМИ (чаще среднего — это женщины, молодежи в ней больше, чем в среднем по выборке; живут они преимущественно в городах, образование представителей этой группы — высшее). В этой группе достаточно большой удельный вес руководителей и управленческих работников, но не с самыми высокими доходами. Следует отметить, что ближе к концу предвыборной кампании в этой группе оказалось достаточно много молодежи, охваченной, видимо, кампанией "Голосуй, или проиграешь!". В отличие от предыдущей группы, они полностью исключают эмоциональный мотив при принятии решения, за кого голосовать. В течение избирательной

кампании они колебались между Ельциным и представителями так и не пришедшей к согласию "третьей силы" и в итоге отдали свои голоса Явлинскому, Ельцину и Лебедю (от 21% избирателей, представленных в этой группе, они получили соответственно 32, 31 и 28% голосов). Результатами первого тура они чаще, чем кто бы то ни был, "удовлетворены полностью" и высказывают самую высокую политическую активность во втором туре: 66% (при средней 54%) "совершенно точно" будут голосовать, причем без малого в 2 раза чаще отдадут свои голоса за Ельцина, чем за Зюганова. Естественно, они уверены в победе нынешнего Президента.

Их приверженность реформам и лояльность к нынешнему правительству подтверждается и "исторически": 5 лет назад на президентских выборах они голосовали за Ельцина, а в декабре прошлого года — за НДР и "Яблоко". Они верят, что в результате нынешних выборов политическая обстановка в России "станет спокойнее, чем была накануне"; не допускают возможности подтасовки результатов первого тура или отмены Ельциным второго тура. Они достаточно толерантны и не могут представить себе преследований властями тех, кто собирается голосовать за Зюганова. Чеченские соглашения они оценивают скорее как "правильный шаг к достижению мира" и реже, чем кто-либо еще, называют их "ошибочным, опасным шагом".

Они легко подвержены воздействию СМИ, о чем свидетельствует и то, что примерно в 1,5 раза чаще, чем в среднем, они признают, что приняли окончательное решение о том, как голосовать, только в последние недели перед выборами или даже на избирательном участке. При этом они достаточно открыты и для интервьюирования представляют наименьшую трудность. В ответах на проективный вопрос: "Люди сейчас откровенно отвечают на вопрос о том, за кого они будут голосовать или они скрывают свои намерения?" только в этой группе — "практически все отвечают откровенно" — преобладает над другими.

Представители этой группы внимательно следят за телевизионными выступлениями кандидатов в президенты, а внимание и интерес указывают на скрытую установку на принятие и доброжелательную настроенность, если не к выступающему, то к источнику информации. Вниматель-

но они прислушиваются и к словам певцов, артистов, писателей и журналистов, и чаще других обсуждают вопросы, связанные с выборами, со своими собеседниками.

Можно предположить, что связь этой группы со СМИ наиболее непосредственна и меньше опосредуется каналами межличностного общения, которое всегда несколько слабее в больших городах, чем на селе.

**Еще около 15% респондентов говорят, что СМИ помогли им прояснить предвыборную ситуацию**, и тем самым признают, что они оказали на них определенное влияние. Эти люди представляют тоже достаточно активную часть электората, большинство из них 16 июня проголосовали за Лебеда (17 при 10% в среднем). Перед своим выбором в первом туре они незначительно колебались между Жириновским и Св.Федоровым. Чаще, чем за других кандидатов, представители этой группы голосовали за Явлинского, Ельцина и Жириновского. В декабре 1995 г. они отдали свои голоса НДР и ЛДПР, а в июне 1991 г. — Ельцину, чуть меньше — Жириновскому и Тулееву. Они — ярые антизюгановцы и ни за что не хотят видеть лидера коммунистов Президентом России.

Результатами первого тура они "скорее удовлетворены, чем неудовлетворены". Во втором туре они твердо намерены участвовать, и большинство собираются голосовать за Ельцина, хотя, в отличие от предыдущей группы, не настолько уверены в его победе. Они не допускают возможности срыва Ельциным второго тура или же подтасовки результатов выборов.

В этой группе, как и в предыдущей, сравнительно много учащейся молодежи, но не столичной. В провинции межличностное общение играет более заметную роль, чем в столицах, и его значение более важно, чем СМИ. В столицах же есть больше возможностей прибегать к другим (массовым) каналам коммуникации, тогда как межличностный — отходит на второй план. Поэтому в предыдущей "городской" группе Ельцин получил больше голосов, чем в этой (36 и 30% соответственно при среднем значении 24%), хотя "горожанам" гордость не позволяет признать ни оказываемого на них средствами массовой информации влияния, ни эвфемизированной "помощи". Между тем в обоих случаях влияние СМИ имело место, но во второй группе ("ТВ и пресса помогли мне прояснить себе предвыборную ситуацию") оно было большим — если окружение представителей первой группы было за Ельцина, то во второй окружающие не высказывали к нему особого расположения, во всяком случае, они не в меньшей степени были расположены к Зюганову, Жириновскому и Лебедю.

На селе наблюдается прямая зависимость от ЦТ и радио, но именно там их воздействие сильнее всего опосредовано каналами межличностного общения. Но при этом "провинциальный комплекс" не дает селянам отмахиваться от содержания СМИ, которые идут к ним из "большого мира", в то время как в городах они рядом, и максимум эффекта, на который СМИ могут рассчитывать в городах (и достаточно легко его добиваются) — это признание, что "они привлекли внимание" к чему-либо. На селе сначала слушают новости, потом начинается их обсуждение, причем эта ступень важнее для людей, чем само знакомство с новостями. Образованные же горожане в одиночку следят за мнениями, высказываемыми в СМИ, внимательнее, чем те, кто заявляет, что СМИ им "помогли прояснить ситуацию" или даже "изменили мнения", возможно, еще и потому, что у них больше шансов читать "между строк".

**Противоположный по своим убеждениям полюс представлен теми, кто заявляет, что СМИ "только запутывали, мешали принять решение"**. Таких — чуть больше 1/10 населения, и чаще это представители старших возрастов (старше 40 лет), наименее образованные, со средними доходами. По сути, это четко выраженный

электорат Зюганова (впрочем, склонный примерно в такой же степени и голосовать "против всех" — соответственно в 1,8 и 1,7 раз чаще, чем в среднем). В декабре 1995 г. большинство их голосовали за КПРФ и ЛДПР, а на предыдущих президентских выборах — за Рыжкова и Макашова. Примечательно, что эта группа примерно одинаково распределена как в городах, так и на селе.

Со своим решением относительно того, как голосовать 16 июня 1996 г., они определились достаточно рано — в апреле и раньше, но в своем выборе они не исключают роли эмоций. Они окружены "такими же людьми, как и сами", которые, по их мнению, тоже голосовали за Зюганова, — круг их общения достаточно замкнут в рамках одного поселка или рабочего коллектива. Результатами первого тура они неудовлетворены и сомневаются в том, что будут участвовать во втором, так как соглашаются с мнением, что "Ельцин все равно останется Президентом, поэтому на выборы можно не ходить" (в 2 раза чаще, чем в среднем). Те же из них, кто на второй тур все же придет, проголосуют за Зюганова в 2,7 раза чаще, чем за Ельцина, и в 1,7 раза чаще, чем в среднем по выборке. При этом они верят в возможность "серьезного искажения результатов голосования", "преследований нынешними властями тех, кто собирается голосовать за Зюганова" и даже в возможность срыва Ельциным второго тура. Достижение соглашения с чеченской оппозицией они оценивают как "ошибочный, опасный шаг". Основная беда для них — "сохранение у власти нынешнего руководства".

Они внимательно следили за выступлениями кандидатов в президенты по ТВ и помимо них обращали больше внимания на выступления по ТВ, на радио простых людей, а также на их письма в газеты, а не на комментарии политических экспертов и журналистов. Именно на эту группу была в основном направлена рекламная кампания Ельцина под девизом "Верю. Люблю. Надеюсь". Но в этой группе она была менее эффективна, чем деятельность сельских "красных" агитаторов, которые использовали отказ коммунистов от рекламы на ЦТ для сохранения образа "бедной, но честной партии"\*. Более того, в этой группе не только Зюганов, но и Жириновский, Лебедь и Явлинский опережают Ельцина.

И последняя деталь: только в этой группе Зюганов за месяц до выборов опережал Ельцина в "народном прогнозе" относительно того, кто станет Президентом России.

**Близка к описанной выше и группа, которая заявляет, что в принципе не верит ТВ, радио, газетам.** Но в электоральном отношении она намного пассивнее, а если и приходит на выборы, то голосует чаще "против всех". Причина их пассивности — в неверии никому из политиков. У тех же, кто сохранил политические симпатии, они почти поровну делятся между Зюгановым и Жириновским, хотя на протяжении предвыборной кампании они присматривались и к кандидатуре Ельцина. Окончательное решение было принято большинством представителей этой группы уже в июне, и называют они это решение "скорее взвешенным и обдуманным". Итогами первого тура они "скорее не удовлетворены, чем удовлетворены" и больше, чем предыдущая группа, верят в возможность подтасовки результатов выборов (в 2 с лишним раза чаще, чем в среднем). Относительно своего участия во втором туре они сомневаются, так как согласны с мнениями, что "От того, кто будет президентом, в нашей жизни ничего не изменится, поэтому на выборы можно не ходить", что "Ельцин все равно останется Президентом, поэтому на выборы можно не ходить". Те же из них, кто собирается голосовать, проголосуют "против обоих" кандидатов. Симпатии остальных — на стороне Зюганова. Но нельзя забывать, что эта группа —

\* См.: Итоги. 1996. № 5.



одна из самых скрытных: в ответ на упомянутый выше прожективный вопрос они более чем в 2 раза чаще среднего заявляют, что "практически все" (на худой конец — "большинство") скрывают свои намерения относительно того, как они собираются голосовать.

Представители этой группы уверены, что Президентом России после второго тура станет Зюганов, — они заявляют это в 1,8 раза чаще, чем в среднем (см. рис. 2). Опять-таки чаще других они утверждают, что нынешние власти "очень" и "довольно часто" преследуют тех, кто собирается голосовать за Зюганова. При этом они много терпимее к Ельцину, чем к Явлинскому, которого не хотели бы видеть Президентом России (более чем в 1,5 раза чаще, чем Ельцина: 27 и 16%).

Их принципиальная позиция по отношению к СМИ — "вообще не смотреть" предвыборные выступления кандидатов в президенты. В своем выборе они руководствуются сложившимися за долгую советскую жизнь ценностями и общением в своей узкой группе (это одна из самых пожилых и малообразованных групп, что делает ее похожей на предыдущую). Состоит она в основном из рабочих, проживающих в малых городах.

**То меньшинство, которое признает прямое влияние на них СМИ,** погоды не делает. Но примечательно, что за последний месяц перед первым туром в этой группе существенно выросла доля молодежи (молодых до 24 лет в середине мая было в 1,6 раза меньше среднего, а через месяц стало в 1,8 раза больше, что и сделало эту группу самой молодежной). При этом она носит явно выраженный провинциальный характер, хотя доля людей с высшим образованием в ней в 1,7 раза чаще, чем в среднем. В их установке на изменение мнений под влиянием СМИ тоже проявляется обычный "провинциальный комплекс".

В первом туре они, видимо, под воздействием шквала рекламы Лебеда, проголосовали за отставного генерала (в 2 раза чаще среднего), и чуть меньше голосов было отдано Жириновскому. Удивительно, но, несмотря на декларируемую ими "вменяемость", президентская реклама не возымела на них действия, даже несмотря на то, что они — ярые антизюгановцы, и в их окружении никто не голосовал за лидера коммунистов. Чаще, чем другие группы, представители этой группы принимали решение за кого голосовать непосредственно на избирательном участке, а до этого колебались между всеми тремя представителями "третьей силы". Свое решение они расценивают как принятое "скорее под влиянием эмоционального порыва".

Чаще, "совершенно неудовлетворенные" результатами первого тура, они не уверены, что будут голосовать во втором, а те из них, кто решил участвовать в нем, склоняются к тому, чтобы вычеркнуть из бюллетеня обоих победителей. Но в целом против Зюганова они настроены в большей мере, чем против Ельцина. Кстати, это та часть электората, которую Ельцин потерял; пять лет назад они (точнее, те из них, кто помнит, за кого проголосовал) отдали ему больше голосов, чем любому из его тогдашних соперников, а в прошедшем декабре они уже дружно проголосовали за ставшую более модной ЛДПР, "Яблоко" и за "Женщин России" (доля женщин в этой группе велика).

**И последняя группа — те, кому трудно оценить роль СМИ в предвыборной ситуации,** поскольку они не интересуются политикой. Таких 8%, и, естественно, это наименее активная часть электората. Вместе с тем это и самая "скрытная" или некомпетентная группа. В вопросах анкеты эти респонденты гораздо чаще других отмечают позицию "затруднились с ответом".

Среди главных проблем, стоящих сейчас перед Россией, они называют "отсутствие уверенности в завтрашнем дне". Предвыборные выступления кандидатов они не смотрят, за

обсуждениями хода предвыборной кампании журналистами и общественными деятелями не следят и даже "ничего не слышали" о соглашениях между чеченской оппозицией и федералами. Они явно переключают свои телевизоры на другие каналы, как только появляются заставки программ "Сегодня", "Время" или "Вести", и скорее всего — на сериалы, поскольку в этой группе женщины встречаются чаще, чем в любой другой. Молодых до 24 лет здесь в 2 раза больше, чем людей в возрасте от 40 до 54 лет, территориально группа стянута к периферии. Чаще, чем во всех других группах, уровень образования (51 при средних 38%) и доходы здесь ниже среднего. Чем ниже уровень образования респондентов, тем ниже интерес к политике, это правило верно и для этой группы. Те же из них, кто все-таки голосовал 16 июня, в большинстве своем отдали свои голоса Жириновскому, хотя в ходе предвыборной кампании долго не могли определиться. Но решение они приняли "в последние дни перед выборами", а не на участке. Эти респонденты явно не говорят о политике со своими знакомыми, поэтому затрудняются сказать, кого из кандидатов поддерживало большинство избирателей в их городе (селе). Так же нелегко им сказать, насколько они довольны (или недовольны) результатами первого тура выборов.

В определенной степени их пассивность можно объяснить тем, что они считают, что "От того, кто будет Президентом, в нашей жизни ничего не изменится, поэтому на выборы можно не ходить" и "Ельцин все равно останется Президентом, поэтому на выборы можно не ходить". Но в отличие от двух предыдущих групп, также разделяющих эти мнения, они не высказывают протеста, голосуя за Зюганова или "против всех", а просто не приходят на выборы. Скорее всего, не будут голосовать они и во втором туре, те же немногие, кто придут, склоняются скорее всего проголосовать за Ельцина.

Таким образом, можно сказать, что российская аудитория отказывается служить пассивной "мишенью" для средств массовой информации, куда последние могли бы посылать свои сообщения в полной уверенности на рассчитываемый эффект.

В информационном плане ее внимание и запросы не отличаются слишком большой избирательностью, что объективно обусловлено отсутствием выбора в провинции или средств у большинства людей с "низкими" или "средними" доходами. Возможность реального выбора есть только у жителей двух столиц и самых крупных городов, большинство же населения из "информационных продуктов" "потребляет" только ЦТ, но при этом не спешит проникнуться тем, что оно им несет. То, что с первого взгляда кажется устойчивостью аудитории, в очень большой степени является рецидивом глубоко сидящей пропаганды советской эпохи. Все новое, что несут с собой центральные СМИ, воспринимается сквозь эту призму и только в одном ключе: идет разбазаривание и развал страны, ограбление народа. С этой точки зрения упор на местные СМИ был правильным выбором коммунистов.

Вместе с тем успех президентской избирательной кампании показывает, что на часть общества, свободную от коммунистических взглядов (более молодых, образованных, городских жителей) воздействие СМИ возможно, но не только словами и рекламными роликами, но и делами, о которых, однако, надо сообщать как можно громко. По сути, те, кто признал, что СМИ "привлекли их внимание к предстоящим выборам" и уж тем более те, кто сказал, что "они помогли им прояснить себе предвыборную ситуацию", помимо установки на доверие СМИ признают, что ими можно если и не манипулировать, то не без успеха убеждать.

## Трудовая и профессиональная мобильность

Степень трудовой и профессиональной мобильности относится к числу устойчивых во времени характеристик рабочей силы. Именно поэтому показатели, измеряющие трудовую мобильность работников народного хозяйства, достаточно проследить не чаще 1—2 раза в год. Дополнительным аргументом такой периодичности служит то, что численность потенциально мобильной части работников в последние три года существенно не менялась (табл.1).

**Проблема потенциальной мобильности** и изменения ее объемов поднималась довольно часто в опросах ВЦИОМ в 1994—1995 гг. В табл. 1 включены только данные, приуроченные к одному сезону года и отвечающие принципу "один замер в один год". На наш взгляд, такая регулярность замеров позволяет очистить динамический ряд показателей мобильности от случайных пиков и спадов, т.е. выделить тенденции в более или менее явном виде.

Данные за март 1996 г. свидетельствуют о сохранении положения, зафиксированного ровно год назад. Сформированное и осознанное желание изменить место работы наблюдается у 6% работников. Это столько же, сколько было в марте 1995 г., и несколько больше, чем в 1993—1994 гг. Увеличилось в сравнении с 1993—1994 гг. и число тех, кто колебался между желанием уйти и остаться. Раньше их было 12%, теперь 16—17%. Какое-то число потенциально подвижных работников рекрутируется из группы респондентов, не знающих определенного ответа на вопрос о намерениях относительно смены работы.

В итоге группа устойчивых работников, не собирающихся покидать свое место работы, за три года уменьшилась на 14 пп. и составляет ныне 63%.

**Уровень трудовой мобильности** тесно связан с характером факторов, его определяющих. С одной стороны, разрешение многих социально-экономических задач в народном хозяйстве может приводить к резкому снижению численности уволенных, обусловленному соответствующими факторами мобильности. С другой стороны, обострение социально-экономической ситуации может вызвать усиление трудовой мобильности. В этом случае может перестроиться сама иерархия действующих факторов и мотивов, соответственно изменится и уровень мобильности. В качестве примера приведем такой фактор, как размер заработной платы. Резкое снижение реальной заработной платы и сохранение ее на низком уровне в течение длительного периода вывело побудительный мотив, связанный с этим фактором, на первый план среди мотивов мобильности. Этот фактор не позволяет снижать значимость побудительного мотива (табл. 2).

С большой вероятностью можно предполагать, что нынешний уровень трудовой мобильности поддерживается в основном за счет многочисленной группы работников, ищущих рабочие места с высокой оплатой. Причем численность этой группы намного больше, чем она была до 1993 г., когда удельный вес мотивов текучести кадров, связанных с оплатой труда, не поднимался выше 25% (в опросе ВЦИОМ, проведенном в июле 1990 г., он составлял 24%).

Заметное место среди всех мотивов потенциальной добровольной трудовой мобильности занимает неудовлетворенность работников качеством своих рабочих мест, приводящая к уходам из-за непосильной тяжести, дискомфорта условий и плохой организации труда (в марте 1996 г. эти причины были названы 24% потенциально мобильных работников). Следует иметь в виду, что доля этих мотивов снижается: за три последних года она снизилась на 10 пп., что связано опять-таки с сохранением на неизменно более высоком, чем остальные, уровне удельного веса мотивов, обусловленных оплатой труда.

Таблица 1  
Намерены ли Вы в ближайшее время сменить место работы? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Скорее всего да	4	4	6	6
Возможно да	12	14	17	16
Не собираюсь	77	72	66	64
Затрудняюсь с ответом	7	10	11	14

Таблица 2  
Мотивы потенциальной мобильности (в % к числу ответивших)

Укрупненные группы мотивов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Содержание труда, профессиональное продвижение	20	15	18	15
Условия и организация труда	34	33	26	24
Зарплата	64	63	69	65
Жилищные проблемы	12	11	14	8
Отношения в коллективе и с администрацией	6	8	6	7
Социально-бытовое обслуживание по месту работы	3	3	2	3
Желание открыть свое дело	—	2	3	3
Переезд в другой населенный пункт	2	3	2	1
Личные мотивы	8	7	6	4
Опасения, что предприятие закроется	4	10	11	11
Окончание срока найма, сокращение штатов и т.п.	6	12	14	7
Другое	7	3	4	7

За последние пять-семь лет возникли и получили довольно широкое распространение добровольные уходы с предприятий, связанные с осложнением общей обстановки на рынке труда.

Скрытая безработица, при которой на простаивающих предприятиях на мизерной оплате труда содержатся большие коллективы без ясной перспективы, сокращение штатов и численности персонала (по данным опросов ВЦИОМ такие сокращения в 1994—1995 гг. прошли на предприятиях и в организациях у 25% респондентов) — все это приводит к росту доли этой группы мотивов. Опасения, что предприятие закроет и придется в спешном порядке устраиваться на работу, привели к тому, что в марте 1996 г. в число потенциально мобильных попало в 2,8 раза больше работников, чем в 1993 г. (11 и 4% от общего числа потенциально мобильных работников). К этой же группе мотивов по своей природе примыкают увольнения в связи с сокращением штатов и окончанием сроков найма (7%).

**Профессионально-квалификационные мотивы** — это мотивы более высокого порядка, чем рассмотренные выше, поскольку они связаны не только с инструментальными ценностями труда, но и с ценностью труда как такового, труда, позволяющего достичь самовыражения, развития личности работника, труда, приносящего духовную радость. Пока эта группа мотивов вышла на первый план лишь у 15% потенциально мобильных работников, это меньше, чем наблюдалось в опросах три года назад, когда удельный вес этой группы мотивов достигал 20% и более.

Добровольная трудовая мобильность из-за плохого психологического климата в коллективах и неблагоприятных отношений с администрацией устойчиво составляет

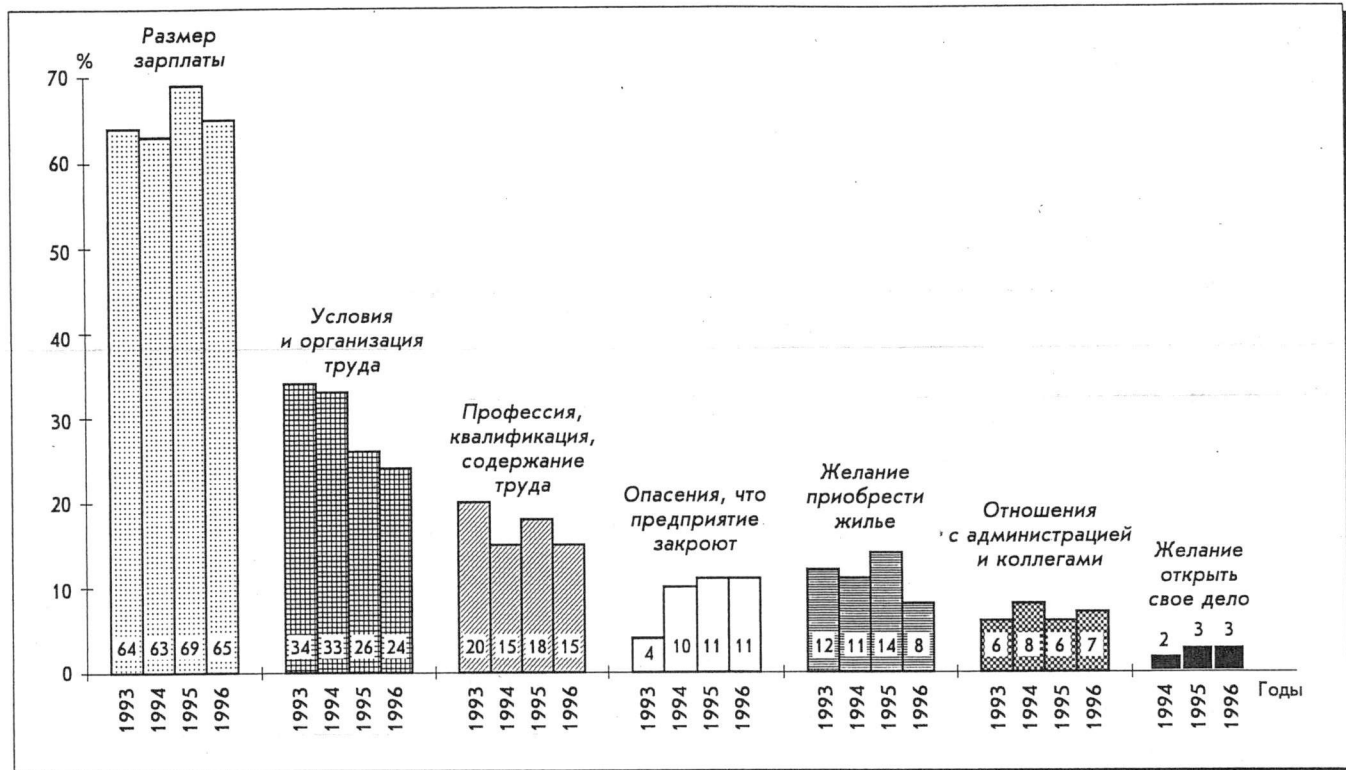


Рис. 1. Динамика основных мотивов ухода на другую работу (укрупненные группы мотивов) (в % к числу опрошенных)

6—8% от общего уровня трудовой мобильности. Отсутствие заметной динамики обращает на себя внимание, потому что логично было бы ожидать роста напряженности в отношениях между членами трудовых коллективов в связи с усилением общей напряженности в обществе. Однако, очевидно, трудовые отношения связаны с социально-психологическими отношениями в обществе не напрямую и не так тесно, как можно было бы предполагать.

До начала реформ в числе мотивов трудовой мобильности существенное место занимало стремление найти такое место работы, где можно было бы получить квартиру. Это было реальным делом, так как многие предприятия и организации, особенно крупные, имели для своих работников большую развитую сферу социально-бытового обслуживания, в том числе собственный жилищный фонд. Эти времена прошли. Ныне решение жилищной проблемы приобрело в основном коммерческий характер, и лишь самые нуждающиеся получают бесплатное жилье от муниципалитетов. Подавляющее большинство предприятий собственное жилье не строит и от региональных властей его не получает. В связи с этим роль надежд на улучшение жилищного положения при изменении места работы снижается. В марте 1996 г. этот мотив назвали лишь 8% потенциально мобильных работников (в 1993 г. их было 12%).

Самое пристальное внимание, несмотря на малочисленность, заслуживают уходы работников, решивших сменить наемный труд на самостоятельный бизнес, открыть свое дело. Число таких уходящих невелико — 3% от общей численности потенциально мобильных работников (рис. 1).

При сохранении курса на развитие рыночных отношений эта группа мотивов должна приобрести более динамичное развитие.

Принятие решения об уходе чаще всего вовсе не свидетельствует о том, что работнику подвернулось новое рабочее место с лучшим качеством. Многие собираются уходить "в никуда", причем степень неопределенности перспектив трудоустройства в последние годы увеличивается (табл.3).

Такое поведение может быть обусловлено лишь крайне низкой оценкой работником качества и социально-экономического потенциала своего нынешнего рабочего места, такой оценкой, которая не позволяет дальше мириться с

работой на нем. Оно широко распространено во всех социально-демографических группах, однако наиболее часто наблюдается у одиноких женщин, имеющих образование ниже среднего, работающих рабочими низкой квалификации.

Не представляя ясно, на каком конкретном предприятии им предстоит работать, многие потенциально мобильные работники все-таки имеют какие-то ориентиры, которые будут, очевидно, приниматься во внимание при будущих поисках работы. Это, в частности, касается формы собственности предприятия, где респонденты предпочли бы работать. В марте 1996 г. 39% потенциально мобильных рабочих не имели никаких предпочтений в этом направлении, в том числе 23% вообще не смогли ответить на вопрос о предпочтениях, а 16% было все равно, где работать. Вообще численность этой группы респондентов в последние три года постоянно колеблется вокруг 30% (табл. 4).

Подавляющее большинство опрошенных ответили, что предпочитают наемный труд, а не самостоятельный бизнес. В пользу бизнеса высказались лишь 2% респондентов. Наиболее предпочтителен наемный труд на государственных предприятиях, его избрали бы 31% респондентов, собирающихся менять место работы. Предприятия других видов собственности получили меньшее число голосов. Однако если рассматривать их в виде укрупненных групп, то получается, что государственные предприятия привлекают, по данным за март 1996 г., 31% респондентов, а

Таблица 3

Нашли ли Вы новое место работы?  
(В % к числу потенциально мобильных работников.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Да, я точно знаю, куда перейду	17	10	5	4
Есть несколько вариантов, но определенного решения нет	34	31	30	13
Нет, пока не представляю, где буду работать	43	50	52	56
Затрудняюсь с ответом	6	10	13	27



Таблица 4

На каком предприятии Вы бы предпочли работать?  
(В % к числу потенциально мобильных работников.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Государственное предприятие, учреждение	26	33	23	31
Частное предприятие	7	14	16	12
Совместное предприятие	18	8	10	7
Иностранная фирма	9	12	12	6
Хотел бы открыть свое дело, заняться фермерством	4	4	2	2
Хотел бы уехать за рубеж	3	4	3	2
На любом, для меня это не имеет значения	20	18	21	16
Другое	1	—	1	2
Затрудняюсь с ответом	12	6	12	23



Рис. 2. Динамика мотивов смены профессии (в % к числу опрошенных)

частные — полностью или частично\* ненамного меньшее число приверженцев — 25%.

Правда, было бы слишком смело утверждать, что за последние годы выросло число лиц, предпочитающих наемный труд на частных предприятиях. В то же время статистические данные свидетельствуют о существенном фактическом росте числа занятых в частном секторе нашего народного хозяйства. Вероятно, этот процесс включает преодоление внутренней психологической неготовности части его участников к работе "на частный капитал" перед лицом суровых реалий экономической жизни.

Интенсивность межотраслевых перемещений рабочей силы зависит прежде всего от емкости соответствующих отраслевых секторов рынка труда. Немаловажен и социально-экономический потенциал рабочих мест, предлагаемых данным сектором. Именно взаимодействие двух этих главных факторов традиционно определяло то, что наибольшие потоки (мы рассматриваем их потенциальные формы) были всегда направлены в сторону производ-

\* К ним можно отнести собственно частные, совместные с иностранным капиталом и иностранные предприятия.

Таблица 5

Отрасли, на предприятиях которых респонденты хотели бы работать в случае смены места работы  
(в % к числу ответивших)

Отрасли	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	45	34
Сельское и лесное хозяйство	6	8
Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ	24	30
Образование, культура, наука, здравоохранение, спорт	6	9
Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	6	12
Армия, милиция, безопасность	10	6
Другие отрасли	2	1

ственных отраслей экономики (промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика) и в сферу обслуживания (торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ). Например, в опросах ВЦИОМ 1991 г. (данные по СССР) зафиксировано, что 27% потенциально мобильных работников предполагали перейти на новую работу в производственные отрасли, 25% — в сферу обслуживания. Добавим, что 17% хотели бы в дальнейшем работать в социальных отраслях (образование, культура, наука, здравоохранение, спорт), а 11% — в сельском и лесном хозяйствах.

Предпочтения 1995—1996 гг. отличаются от 1991 г. весьма заметно (табл. 5).

Основное различие — в резком падении привлекательности социальных отраслей и сельского хозяйства, особенно социальных отраслей. Это подтверждается и данными табл. 6.

Лишь 16% ныне работающих в социальных отраслях потенциально мобильных работников и в дальнейшем хотели бы работать в них. Тогда как гораздо больше число случаев, когда работники всех других отраслей предполагают остаться в них и после увольнения. Если просмотреть данные табл. 6 по вертикали, то становится ясно, что наименьший приток рабочей силы из других отраслей оказывается в сельском хозяйстве, в армии, милиции и органах безопасности.

Разновидностью трудовой мобильности является профессиональная мобильность. Опрос, проведенный в марте 1996 г., позволяет судить о масштабах и мотивах потенциальной профессиональной мобильности. На вопрос: "Собираетесь ли Вы сменить профессию?" отвечали не только те, кто собирается переходить на другую работу, но и потенциально стабильные работники. Оказалось, что имеют такое намерение немногие (табл. 7).

Следует обратить внимание на снижение доли числа тех, кто категорически не желает менять профессию. При этом растет не доля желающих изменить профессию, а в основном доля сомневающихся, затруднившихся с ответом на прямой вопрос.

Уровень профессиональной мобильности обратно пропорционален возрасту работников. Так, в среднем 10% респондентов, ответивших на вопрос, намереваются сменить свою профессию. В то же время среди молодежи до 25 лет таких оказалось 23%, среди людей в возрасте 25—39 лет — 10, у 40—55-летних — 8, а среди пожилых — 4%. Профессиональная мобильность характерна более, чем в других, в таких группах, как служащие, неквалифицированные рабочие, военные. Желающих изменить профессию больше, чем в 2 раза среди тех, кто в среднем неудовлетворен своей работой.

Главный мотив профессиональной мобильности — желание получить более высокооплачиваемую профессию (табл. 8).

Если Вы соберетесь менять место работы, то на предприятии какой отрасли Вы хотели бы работать?  
(В % к числу ответивших.)

Отрасль, в которой работает респондент	Отрасль, в которую респондент хотел бы перейти						
	Промышленность, строительство, транспорт и т.п.	Сельское хозяйство	Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ	Образование, наука, культура, здравоохранение	Органы управления, кредитно-финансовая сфера, общественные организации	Армия, милиция, органы безопасности	Другие отрасли
Промышленность, строительство, транспорт, связь, энергетика	56	4	17	0,5	14	6	2
Сельское хозяйство	21	58	19	2	—	—	—
Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ	28	5	31	23	9	—	3
Образование, культура, наука, здравоохранение	15	—	57	16	11	1	—
Органы управления, кредитно-административно-финансовые, общественные организации	30	—	—	12	47	10	—
Армия, милиция, органы безопасности	7	16	22	—	—	55	—
Другая отрасль	—	—	—	—	—	100	—

Таблица 7

Собираетесь ли Вы сменить профессию?  
(В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Да	8	8	8	10
Нет	83	81	78	76
Затрудняюсь с ответом	9	11	14	14

Таблица 8

По какой причине Вы собираетесь сменить профессию? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Апрель 1993 г.	Май 1994 г.	Март 1995 г.	Март 1996 г.
Получать большую зарплату	63	67	74	68
Легче найти работу	6	11	8	10
Заняться более интересной работой	51	19	28	41
Остаться работать на своем предприятии	5	7	3	2
Работать в более легких условиях с нормальным режимом	7	14	13	12
Другое	3	3	6	2
Затрудняюсь с ответом	1	2	4	—

Однако в силу того, что профессиональная мобильность в большей мере проблема молодежная, в иерархии мотивов высокие позиции занимает интерес к самой работе. В среднем этот мотив назван 41% ответивших на вопрос, а у самых молодых (до 25 лет) он встречается в 2,2 раза чаще. Особенно это касается рабочей молодежи в больших городах. Каждый десятый хотел бы изменить профессию на такую, имея которую, можно было бы чувствовать себя увереннее на рынке труда. Некоторые (12%) хотят изменить профессию из-за специфических для нынешней профессии условий и режима труда.

Е.А.ХИБОВСКАЯ

## Трудовая мотивация и занятость

**Отношение к работе.** За годы экономического кризиса структура трудовых мотивов претерпела существенные изменения. Начиная с гайдаровских реформ, ведущее место у российских работников занимает "заработок": 63% опрошенных относятся к своей работе, в первую очередь, как к источнику средств существования\*.

Как видно из данных табл. 1, изменения касались двух средних позиций шкалы. Примерно к середине 1993 г. (по сравнению с 1989 г.) пропорции числа респондентов, расценивающих свою работу как "важную", но не главную жизненную ценность, и респондентов, работающих ради заработков, фактически поменялись местами. Группа людей, у которых работа как таковая "затмевает" все прочие жизненные ценности, немногочисленна — около 15% от общего числа занятых. Примерно столько их было до перестройки, столько же осталось и сейчас (по данным опроса, проведенного в мае 1996 г. — 10%). Постоянной остается и численность тех, кто относится к работе как к неприятной обязанности (5—10%).

Мотивация высокого уровня ("Работа важна и интересна сама по себе") в большей степени, чем в среднем, характерна для респондентов с высшим образованием, труд которых связан с выполнением руководящих функций, самостоятельным принятием решений и творчеством, а также для работников старшей возрастной группы (май 1996 г. — 10%) (рис. 1).

Мотивация смешанного типа ("Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня больше") чаще встречается у молодежи, у работников малых предприятий, в частном секторе и у крестьян.

Инструментальный тип мотивации ("Работа — источник средств к существованию") распространен более широко, чем в среднем, среди работников промежуточного сектора

\* Такая картина не является уникальной для России. Международное сравнительное исследование трудовых ценностей показало, что ценность высокого заработка лидирует не только в России (85%), но и в среднем в 32-х странах, в которых проводился опрос (77%). См.: Магун В. Трудовые ценности российского населения // Вопросы экономики. 1996. № 1. С. 52.

С каким из следующих суждений Вы бы скорее согласились? (В % к числу ответивших.)

Суждения	СССР		Россия				
	1989 г.	1991 г.	Январь 1993 г.	Декабрь 1993 г.	Апрель 1994 г.	Июль 1995 г.	Май 1996 г.
Работа для меня интересна и важна сама по себе, независимо от оплаты	15	12	12	17	14	14	10
Работа — дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	54	31	23	17	12	20	16
Работа — это для меня в основном источник получения средств к существованию	25	48	47	57	65	57	64
Работа для меня — неприятная обязанность; если бы мог, я бы вообще не работал	6	9	10	5	4	5	6
Затрудились с ответом	—	—	8	4	5	4	5

экономики, включая государственные и негосударственные акционерные общества; среди служащих, занятых на предприятиях с численность более 1000 человек, и среди лиц с низкими зарплатами на основной работе.

Самый низкий уровень мотивации (негативное отношение к работе) примерно равно распространен во всех группах опрошенных респондентов (4—9%), исключение составляют неквалифицированные рабочие города (14%) и села (13%).

Итак, зарплаты являются важнейшим фактором, влияющим на отношение большинства работающего населе-

ния к своей работе. В то же время опросы показывают, что сами работники почти не имеют возможности напрямую способствовать повышению оплаты своего труда. Каждый третий респондент утверждает, что его зарплаты зависят от экономического положения предприятия, каждый четвертый — от решений властей (правительства, президента, парламента и т.п.). Лишь незначительная часть опрошенных связывают увеличение оплаты труда с личными достижениями (8%) либо с результативностью работы всего трудового коллектива (7%). Подобного рода оценки, очевидно, являются результатом широко распространенной практики

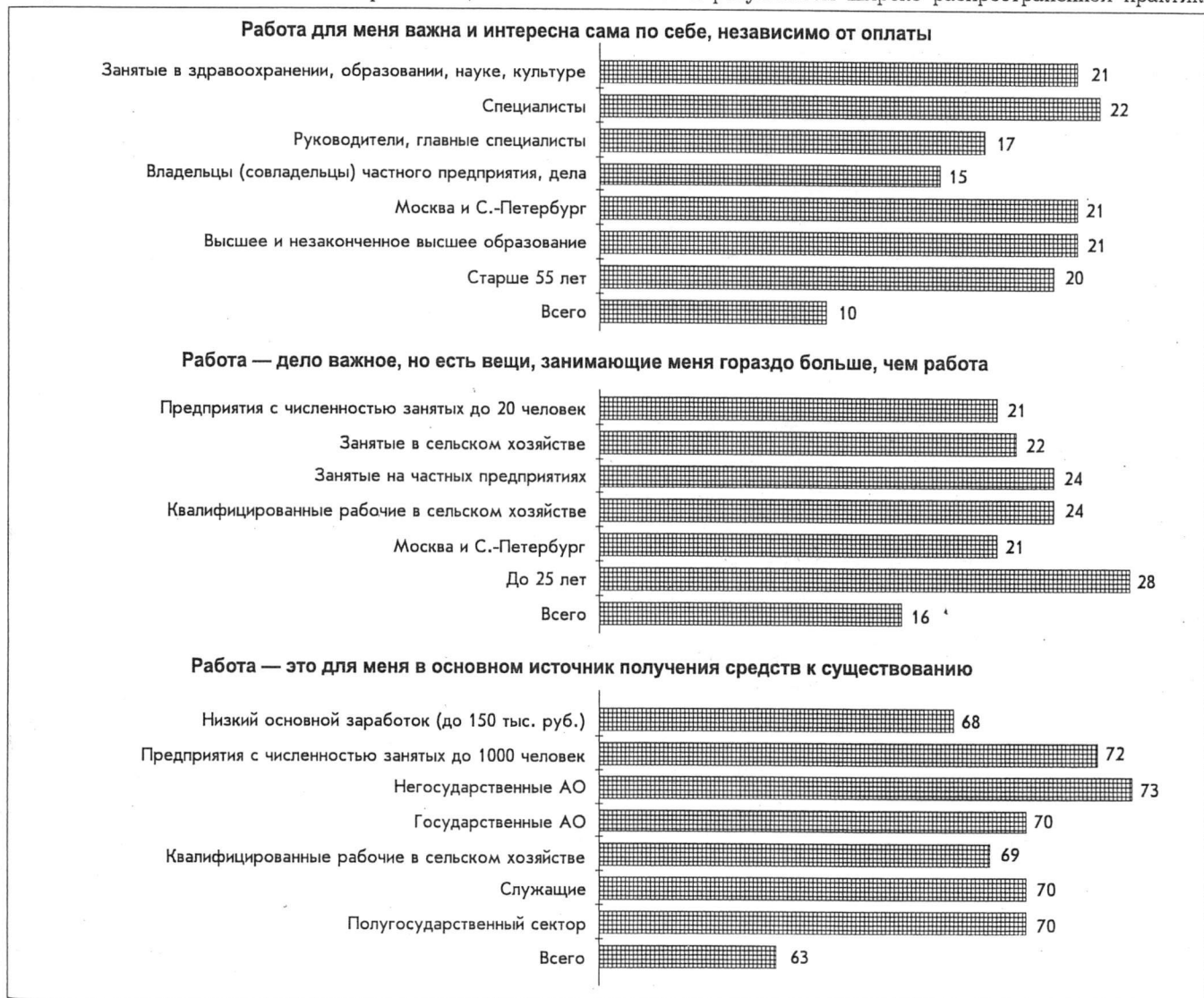


Рис. 1. С каким из следующих суждений Вы бы скорее согласились? (В % к числу опрошенных в каждой группе.)



Своевременно и полностью ли выплатили Вам заработную плату за прошлый месяц?  
(В % к числу опрошенного работающего населения.)

Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.		1996 г.	
	март	август	декабрь	март	сентябрь	ноябрь	март	июль	март	май
Своевременно и полностью	63	56	48	38	42	41	44	48	32	37
Выплатили, но с задержкой	27	26	31	28	30	32	29	29	32	26
Выплатили, но не полностью	2	3	5	5	3	3	4	5	5	5
Выплатили, но с задержкой и не полностью	2	3	6	10	8	5	6	6	8	4
Пока не выплатили вообще	7	11	11	20	18	19	17	12	24	27

задержек, недоплат и неплатежей заработной платы (табл. 2). Как показано в табл. 2, к середине 1995 г. проявилась тенденция к упорядочению выплат (почти половина работающих (48%) получали зарплату полностью и в срок), однако с начала 1996 г. проблема вновь обострилась, причем заметно увеличилось число работников, которым заработную плату не выплатили вовсе (27%).

**Что важнее: высокие заработки или стабильность занятости?** Как показывают опросы, при определенных условиях значимость высоких заработков уступает другим важнейшим факторам, обуславливающим отношение к работе. Как только респондентам предлагается сделать выбор между стабильностью выплат и высокими заработками, значимость последних отступает на второй план. Примерно 1/2 опрошенных ориентированы на "сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне", 1/3 — на высокие, пусть и не гарантированные доходы, менее 1/10 — отдают предпочтение самостоятельной занятости и готовы нести связанный с этим риск.

Такая картина во многом проясняет пассивное поведение большинства работников экономически несостоятельных предприятий, предпочитающих "отсидеться", "переждать тяжелые времена", не предпринимая никаких действий, которые могли бы кардинально изменить их положение на рынке труда. Иждивенческие настроения и привычка рассчитывать на авось очень сильны в сознании россиян. Однако в обществе появляются отдельные группы людей, настроенные более решительно и способные действовать. Так, доля тех, кто предпочитает "уверенность в завтрашнем дне" высоким заработкам, заметно ниже в молодежной группе (35% при 48% — в среднем), в группе руководящих работников (21% среди руководителей предприятий, 38% среди руководителей низового уровня), среди занятых на частных предприятиях (30%) и в негосударственных акционерных обществах (36%). Одновременно примерно в этих же группах наблюдается повышенный процент ориентированных на открытие и ведение собственного дела: 16% — среди молодежи в возрасте до 25 лет, 44% — среди руководителей и главных специалистов предприятий, 24% — среди работников частных предприятий, принадлежащих одному лицу или группе лиц, 17% — среди работников торговли и сферы обслуживания.

**Что предпочтительнее: работать "бесплатно" или выйти на открытый рынок труда?** Такой вопрос (о предпочтительном поведении в ситуации угрозы безработицы по причине кризисного положения предприятия) был адресован занятым по найму. При этом около 1/2 опрошенных демонстрируют пассивные поведенческие установки: 47% респондентов выступают за сохранение своего рабо-

чего места любой ценой и согласны терпеливо мириться с задержками и недоплатами зарплаты; 1/5 опрошенных готовы уволиться и зарегистрироваться в службе трудоустройства в целях поиска новой работы; 1/3 затруднились с ответом на вопрос. Ответы респондентов заметно различаются по секторам занятости (рис. 2).

Наиболее консервативны в своих предпочтениях работники государственных предприятий: среди них около 1/2 не желают расставаться с некачественной занятостью. Акционерные предприятия занимают промежуточное положение между государственными и частными. Работники частных предприятий в большей мере готовы к переменам, однако в этой группе (как, впрочем, и в негосударственных АО) около 40% затрудняются с ответом на вопрос о своих предпочтениях.

Обеспечение экономических предпосылок для стабильной занятости и высокооплачиваемой работы должно стать благодатной почвой для реализации трудового потенциала работников. Большинство занятых (59%) признают, что могут работать больше и лучше, чем сейчас, а 2/3 в той или иной мере желают добиться успеха на работе. Пока же стремления работников к материальному благополучию и сохранению занятости выступают в качестве факторов, способствующих росту инструментальной ценности труда и работающих, соответственно, на понижение общего уровня трудовой мотивации.

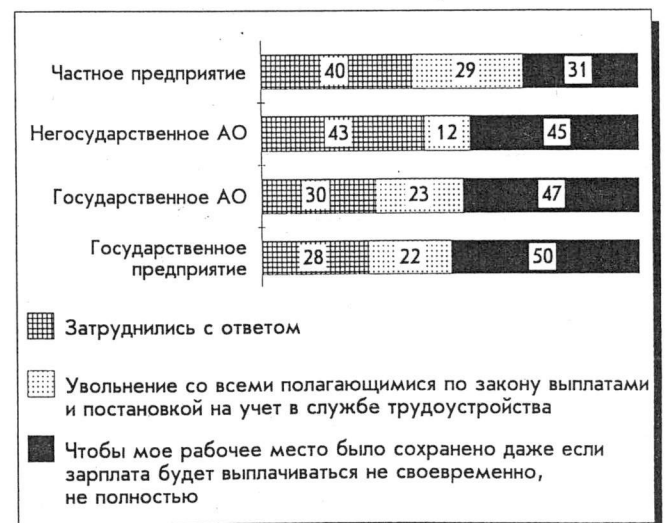


Рис. 2. Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли? (В % к числу опрошенного работающего населения.)

**М.Д.КРАСИЛЬНИКОВА**  
**Кто на чем экономит?**

Таблица 1

**Коэффициенты факторной нагрузки  
(экономия на продуктах питания)**

Продукты питания	Первый фактор (53% вариации)	Второй фактор (7% вариации)
Мясные, рыбные продукты	0,24	<b>0,80</b>
Молоко	0,45	<b>0,69</b>
Молочные продукты, сыр, сливочное масло	0,39	<b>0,77</b>
Яйца	0,51	0,66
Растительное масло	<b>0,78</b>	0,32
Сахар	<b>0,79</b>	0,28
Кондитерские изделия	0,06	<b>0,80</b>
Хлеб	<b>0,87</b>	0,01
Мука, крупа, макароны	<b>0,80</b>	0,24
Картофель, овощи	<b>0,79</b>	0,16
Фрукты	0,01	<b>0,82</b>

При анализе потребительского поведения людей постоянно встает вопрос — насколько сильно различается потребительское поведение людей, имеющих существенно различные уровни дохода? В данной статье рассматривается лишь одна из возможных оценок — степень финансовой, материальной свободы потребительского поведения людей. Этот параметр дает интегральную оценку потребительского поведения, поскольку отражает, с одной стороны, характер потребительских запросов, и с другой — уровень материальных возможностей их удовлетворения. Существует непосредственная связь между уровнем материального достатка и необходимостью ограничивать удовлетворение тех или иных личных или семейных потребностей. Последнее выражается в субъективном ощущении (оценке степени) настоятельности экономии на различных видах потребительских расходов. Таким образом, ранжирование потребителей по типу бережливости (уровню и направленности, очередности потребления) позволяет опделить различные группы потребителей.

Анализ взаимосвязи этого аспекта потребительского поведения и материальной обеспеченности (выраженной в размере денежного дохода семьи) представляет интерес и с точки зрения оценки дифференциации материального положения жителей России, т.е. ответа на вопрос: "Действительно ли отмечаемый в статистике высокий уровень дифференциации денежных доходов означает столь же существенные различия в потреблении или нынешний уровень личных денежных доходов и потребительских цен таков, что значительное (в несколько раз) увеличение доходов не приводит к существенному изменению в потреблении?"

Анализ проводился на основе данных мартовского мониторинга 1996 г., в котором, в частности, были заданы вопросы о том, как часто, по мнению респондентов, их семьям приходится экономить (или даже отказывать себе в их потреблении) на различных видах продуктов питания отдельно\* и в целом по укрупненным видам потребительских расходов\*\*. Респондентам предлагалось оценить по четырехбалльной шкале (от 1 — "постоянно" до 4 — "никогда"), как часто за последний год им (их семьям) приходилось ограничивать себя в потреблении из-за недостатка денег. Использование двух различных шкал (отдельно по питанию и в целом по основным видам потребительских расходов, включая питание) стало необходимым потому, что, во-первых, расходы на питание превышают все прочие статьи потребительских расходов, и, во-вторых, потому, что это наиболее однородный вид потребления (т.е. одинаково важный для всех людей и обязательно присутствующий в потребительском бюджете любой семьи). Применение самостоятельной шкалы для продук-

тов питания оказалось очень важным с содержательной точки зрения, поскольку именно здесь пролегают основные различия в потребительском поведении.

Факторный анализ распределений ответов респондентов на эти вопросы показал, что в обоих случаях отчетливо выделяются два фактора, описывающих поведение потребителей (табл. 1, 2). Один из этих факторов связан с необходимостью экономии на более *дешевых* или *более настоятельных*, первоочередных расходах (первое обстоятельство хорошо видно на примере отдельных видов продуктов питания: этот фактор экономии объединил растительное масло, сахар, хлеб, муку, крупу, макаронные изделия, картофель и овощи; второе — более очевидным становится при анализе основных видов потребительских расходов, объединяя моменты экономии на питании, одежде и предметах домашнего обихода).

Второй фактор охватывает менее настоятельные и относительно более дорогостоящие потребительские расходы (мясные, рыбные, молочные продукты, кондитерские изделия и фрукты; расходы на бытовые услуги, культуру, затраты на отдых).

Предложенная респондентам шкала оценок настоятельности экономии на различных видах потребительских расходов включала двусмысленное определение одной из крайних позиций — "никогда". Такая оценка может быть дана как из-за отсутствия данной статьи расхода по причинам, не связанным с материальным благосостоянием, так и из-за полного отказа потребления ввиду недостатка средств (сокращение потребительского спектра у бедных). Очевидно для большой группы респондентов важна именно вторая причина (табл. 3). По мере перехода от более настоятельных к менее настоятельным потребительским расходам в низкодоходной группе населения увеличивается доля тех, кто никогда не экономит. Одновременно сокращается разрыв между наименее и наиболее обеспеченными. Здесь существует лишь одно объяснение: значительная часть "никогда не экономящих" респондентов вообще исключила соответствующие виды потребительских расходов из своего бюджета.

Для большей наглядности по результатам факторного анализа были сформированы две пары показателей, характеризующих степень настоятельности экономического поведения. Для продуктов питания показатель "экономии на дешевых продуктах" (ДП) рассчитывается как сумма ответов респондентов на вопросы об ограничении потребления растительного масла, сахара, хлеба, муки, картофеля и овощей; и показатель "экономии

\* "Приходилось ли Вам за последний год ограничивать себя (свою семью) в потреблении следующих продуктов питания из-за недостатка денег?" Варианты ответов: 1) мясные, рыбные продукты; 2) молоко; 3) молочные продукты, сыр, сливочное масло; 4) яйца; 5) растительное масло; 6) сахар; 7) кондитерские изделия; 8) хлеб; 9) мука, крупа, макароны; 10) картофель, овощи; 11) фрукты.

\*\* "Приходилось ли Вам за последний год отказываться от чего-то из перечисленного ниже потому, что у Вас не хватало денег?" Варианты ответов: 1) от покупки необходимых продуктов питания; 2) от покупки необходимой Вам (членам Вашей семьи) одежды, обуви; 3) от покупки действительно необходимых Вашей семье предметов домашнего обихода; 4) от пользования бытовыми услугами (например, прачечная, химчистка и т.п.); 5) от посещения кино, театра, других развлечений; 6) от приема или посещения гостей, родственников; 7) от возможности поехать отдохнуть, провести отпуск; 8) от лечения, восстановления вашего здоровья; 9) от поездки к родственникам, друзьям.

## Коэффициенты факторной нагрузки (экономия на основных видах потребительских расходов)

Виды потребительских расходов	Первый фактор (42% вариации)	Второй фактор (13% вариации)
Продукты питания в целом	<b>0,78</b>	0,09
Необходимая одежда, обувь	<b>0,83</b>	0,17
Необходимые предметы домашнего обихода	<b>0,77</b>	0,18
Бытовые услуги (прачечная, химчистка и т.п.)	0,06	<b>0,76</b>
Кино, театр, другие развлечения	0,16	<b>0,79</b>
Прием и посещение гостей, родственников	0,53	0,36
Поездка на отдых, проведение отпуска	0,26	<b>0,66</b>
Лечение, восстановление здоровья	0,44	0,42
Поездка к родственникам, друзьям	0,48	0,50

на высококачественных продуктах" (ВП) — как сумма ответов на вопросы о потреблении мясных, молочных продуктов, кондитерских изделий и фруктов. Укрупненная структура потребительских расходов также описывается двумя факторами: "экономия на первоочередных расходах" — сумма оценок частоты ограничения в потреблении продуктов питания, одежды и товаров домашнего обихода (ПР) и "экономии на дополнительных расходах" — сумма оценок частоты отказа от бытовых услуг, расходов на развлечения и организацию отдыха (ДР).

Расчеты показали, что если говорить о потреблении продуктов питания, то в среднем оценки респондентов колеблются между 2 и 3 баллами: ВП=2,4 (это ближе всего к вербальной оценке — приходится отказываться "время от времени") и ДП=3,4 (приходится отказываться "очень редко"). Оценки потребительских расходов значительно ниже: ПР=1,8 и ДР=1,3.

На рис. 1 и 2 показана динамика (отклонения от средней) рассматриваемых показателей по различным доходным группам опрошенных (использовано распределение населения по уровню среднедушевого денежного семейного дохода).

Как видно, различия между крайними доходными группами не слишком велики. При этом наиболее ярко выражена динамика показателя экономии на высококачественных продуктах питания. В нижней децильной группе в распределении по доходу могут позволить себе никогда не ограничивать свою семью в потреблении мясных продуктов — 14% опрошенных (в среднем 19%), молока — 31% (в среднем 38%), молочных продуктов — 17% (в среднем 30%), кондитерских изделий — 7% (в среднем 18%), фруктов — 7% опрошенных (в среднем 13%). В верхней, наиболее обеспеченной децильной группе соответствующие показатели равны: по мясным продуктам — 41%, по молоку — 62, молочным продуктам — 62, кондитерским изделиям — 44 и фруктам — 33%. Напротив, если говорить о статьях потребительских расходов, включенных в фактор "экономии на дополнительных расходах", то даже в верхней децильной группе респондентов 41% опрошенных отвечают, что им постоянно приходится отказываться от пользования бытовыми услугами (в среднем — 67%), 26% — от посещения кино, театра и других развлечений (в среднем 60%), 40% — от отдыха, проведения отпуска (в среднем 72%).

Следовательно, образуется следующая иерархия различий в потребительском поведении людей в зависимости от уровня денежных доходов:

в потреблении низкокачественных и дешевых продуктов питания различия не слишком значительны на фоне наиболее высокого уровня удовлетворения потребности (наиболее высок процент ответов: "Никогда не приходится экономить");

больше всего различий наблюдается в потреблении высококачественных продуктов питания;

различия по всему комплексу потребительских расходов меньше, чем в потреблении дорогих продуктов пита-

Таблица 3  
Распределение ответов респондентов на вопрос о частоте экономии по доходным группам (% ответивших "никогда")

Виды потребительских расходов	Нижний дециль	Верхний дециль	В среднем
Продукты питания	1	24	6
Одежда, обувь	5	26	9
Предметы домашнего обихода	7	32	12
Бытовые услуги	10	29	13
Развлечения	10	31	12
Прием (посещение гостей)	15	44	23
Лечение, восстановление здоровья	21	49	25

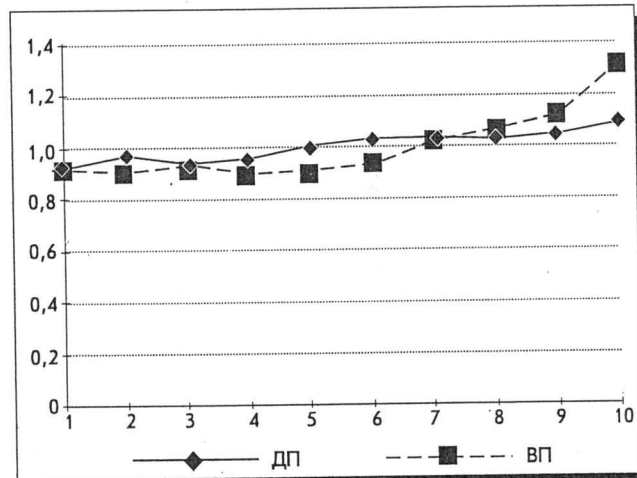


Рис. 1. Динамика факторов экономии на продуктах питания по децильным доходным группам

ния, но это проявляется уже на фоне существенно более низкого общего уровня удовлетворения потребностей (по сравнению с дешевым продовольствием).

Таким образом, в настоящее время общий уровень развития личного потребления в стране таков, что различия в потребительском поведении людей с разным материальным положением проявляются сильнее всего в удовлетворении самой первоочередной потребности — питания. Это уже не общество голодных людей, но еще и не общество, в котором потребности высокого уровня (например, рекреационные) удовлетворяются настолько полно, что обеспеченные слои общества могли бы позволить их практически всегда.

Это вполне согласуется с общим выводом о том, что, несмотря на, казалось бы, существенные различия в уровне денежных доходов (децильный коэффициент дифференциации составляет 6 раз), потребительское поведение столь различных групп людей оказывается весьма схожим. Увеличение денежного дохода не приводит к суще-



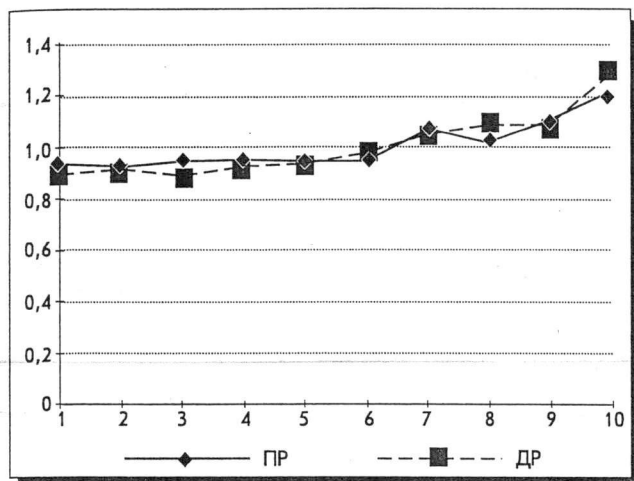


Рис. 2. Динамика факторов экономии на всех потребительских расходах по децильным доходным группам

ственным изменениям в структуре всего личного потребления. Оно, в основном, отражается лишь на уровне и качестве удовлетворения наиболее первоочередных, жизненно важных потребностей.

Недифференцированная структура потребительского поведения различных слоев общества означает, что для большинства его членов отсутствуют образцы потребительского поведения, соответствующего более высоким стандартам благосостояния. Если это верно, то увеличение доходов населения будет приводить к воспроизводству на более высоком уровне доходов структуры потребительских расходов, характерных для групп с низким уровнем денежного дохода. На бытовом уровне это общее правило выражается в непомерных расходах на престижное, дорогостоящее питание, алкогольные напитки, одежду, — тип поведения, который демонстрируют "новые русские". Они не знают ничего иного и переносят на новый для себя, еще непривычный уровень денежных доходов, структуру потребления и потребительские привычки и предпочтения, сложившиеся в прежней, менее обеспеченной жизни. Лишь повышение общего уровня благосостояния и, соответственно, сопровождающее его расширение и усложнение форм потребительского поведения будет вести к дифференциации структуры потребительского поведения населения, различных по уровню материального положения слоев.

Однако в последние годы наблюдается скорее обратный процесс. Речь не идет не только о развитии и повышении уровня потребления, а, напротив, — о его сокращении. Уже не раз отмечалось, что в последние годы в нашей стране наблюдается "снижение социальных запросов населения вследствие постепенного свыкания с бедностью и утраты надежд на восстановление прежнего уровня жизни". Это явление выражается, наряду с прочим, в сокращении потребительских запросов населения в целом и в сближении потребительских запросов людей с разным уровнем доходов, причем этот процесс протекает весьма интенсивно. В табл. 4 приведены данные о структуре спроса жителей России на некоторые виды дорогостоящих потребительских товаров. С интервалом в пять лет респондентам задавался один и тот же вопрос: "Что из перечисленного ниже Вы сейчас больше всего хотели бы приобрести?"

С 1991 по 1996 г. произошло значительное снижение уровня потенциального спроса на дорогостоящие потребительские товары. Особенно сократился спрос на такие товары "не первой необходимости", как видеоманитофон и микроволновая печь (почти в 2 раза), отдельная моро-

\* Заславская Т.И. Новые данные о доходах россиян // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 4. С. 11.

Таблица 4  
Структура спроса населения на дорогостоящие потребительские товары (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1991 г. (N=1357)	1996 г. (N=2328)
Стереосистема	8	5
Цветной телевизор	27	26
Видеоманитофон	21	11
Видеокамера	6	8
Холодильник	31	22
Стиральная машина	29	26
Пылесос	19	11
Микроволновая печь	18	10
Швейная машина	27	10
Отдельная морозильная камера	31	8
Шуба из натурального меха, дубленка	17	13
Автомобиль	30	21
Мотоцикл	9	3
Ничего из перечисленного не хотел бы приобрести	15	21

зильная камера (почти в 4 раза). И причиной этого никак нельзя считать высокий уровень обеспеченности ими населения. Как раз эти товары довольно редко встречаются в семьях жителей России\*.

Спрос на более "нужные" в домашнем хозяйстве товары также сократился, но в меньшей степени. Одновременно увеличилось число респондентов, которые вообще ничего из этого списка не хотят покупать: пять лет назад такой ответ давал каждый шестой респондент, в нынешнем году — каждый пятый. В сопоставлении с анализом уровня обеспеченности российских семей домашним имуществом все это свидетельствует о сокращении потребительских запросов вследствие снижения уровня жизни.

Приведенные в табл. 3 данные отражают лишь динамику потребительских намерений населения, которые не обязательно подкреплены материальными ресурсами. Они отражают сужение "потребительских горизонтов" среднего жителя России, которые были достигнуты до начала 90-х годов, а не объем реального потребительского спроса на рынке. Однако рыночный спрос формируется из этого штата потенциальных покупателей, который, как видно, существенно сократился за последние 5 лет.

Сужение спектра потребностей населения является, прежде всего, проблемой долговременного характера, и ничуть не менее, а может быть и более серьезной, чем непосредственное сокращение рыночного потребительского спроса. Отсутствие широко распространенных примеров потребительского поведения, соответствующего более высокому стандарту материального благосостояния, всегда приводит к тому, что в случае роста материального благосостояния люди оказываются не готовы "правильно" (т.е. в соответствии с достигнутым уровнем достатка) распорядиться средствами. Это, условно говоря, приводит к непроизводительному расходованию имеющихся средств и как следствие — повышению вероятности их сокращения.

Таким образом, отсутствие ярко выраженной структуры потребительского поведения, ставшей неким общепризнанным набором правил потребительского поведения для различных групп населения, в целом является своеобразным тормозом для развития материального благосостояния в обществе.

\* См.: Красильникова М.Д. Домашнее имущество у бедных и богатых // Экономические и социальные перемены. 1995. № 5. С. 38.

## Представления о бедности и богатстве. Критерии и масштабы бедности

Начиная с 1990 г. ВЦИОМ регулярно проводит исследования по проблеме бедности. Цель этих исследований состоит в анализе природы, масштабов и механизма воспроизводства бедности, динамики ее развития в условиях перехода к рыночной экономике и т.д.

**Оценки бедности и богатства.** В советское время в обществе доминировало представление о том, что наша страна является богатой. Богатство страны можно определять по-разному: это и природные ресурсы, которыми она располагает, это и благосостояние ее граждан. Посмотрим, как изменились представления о бедности и богатстве страны за годы экономической реформы (табл. 1).

Как видим, повысилась доля тех, кто считает Россию страной богатой, и, напротив, понизилась доля тех, кто придерживается противоположного мнения. Но при этом, если раньше "богатой" страну чаще считали представители старшего поколения, лица с невысоким уровнем образования, низкими доходами, то теперь — молодежь, респонденты с высшим или незаконченным высшим образованием, высокими доходами, представители частного сектора экономики, люди с высоким социально-профессиональным статусом, жители Москвы и С.-Петербурга, т.е. те группы населения, которые по всем показателям лучше "вписались" в новые экономические условия. И наоборот, раньше "бедной" Россию считали чаще представители молодого и среднего поколения, лица с образованием выше среднего уровня, люди с относительно высокими доходами. Теперь же чаще так думают люди старшего поколения, с низким уровнем образования, низкими доходами, жители сельской местности, т.е. те группы, которым сложнее адаптироваться к рыночным условиям.

Если в советское время мнение людей о богатстве страны формировалось под влиянием идеологии и пропаганды, то теперь в своих суждениях люди стали больше ориентироваться на то, как живут они сами (рис. 1). Немаловажную роль играют новые жизненные стандарты, которые характерны для определенной, хотя и численно незначительной, части населения — "новых русских". Определенное влияние оказывают и средства массовой информации, которые, по сути, пропагандируют обеспеченный и даже богатый образ жизни (реклама дорогих товаров и услуг, информация о преуспевающих банкирах, бизнесменах и предпринимателях, огромных валютных средствах, вывозимых за пределы России и т.д.).

При сопоставлении представлений населения о богатстве или бедности республик бывшего Союза Россия уступает только Прибалтике (табл. 2).

Сравним также представления о бедности и богатстве на уровне страны, окружения и своей семьи (табл. 3).

По-иному выглядят субъективные оценки, когда речь идет об окружающих людях и о самих себе, своих семьях:

Таблица 1

Какой считаете Вы нашу страну: бедной или богатой? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Сентябрь 1990 г.	Март 1996 г.
Богатой	9	10
Скорее богатой, чем бедной	13	20
Скорее бедной, чем богатой	26	28
Бедной	38	25
Затруднились с ответом	14	17

Таблица 2

Как Вы думаете, сейчас люди в России живут богаче или беднее по сравнению с...? (В % к числу опрошенных; 1996 г.)

Как живут россияне по сравнению с...	Варианты ответов		
	Богаче, скорее богаче	Беднее, скорее беднее	Нет ответа
Прибалтийскими республиками	15	76	3
Украиной	59	32	9
Белоруссией	57	33	10
Грузией	51	39	10
Казахстаном	55	34	11
Республиками Средней Азии	59	30	11

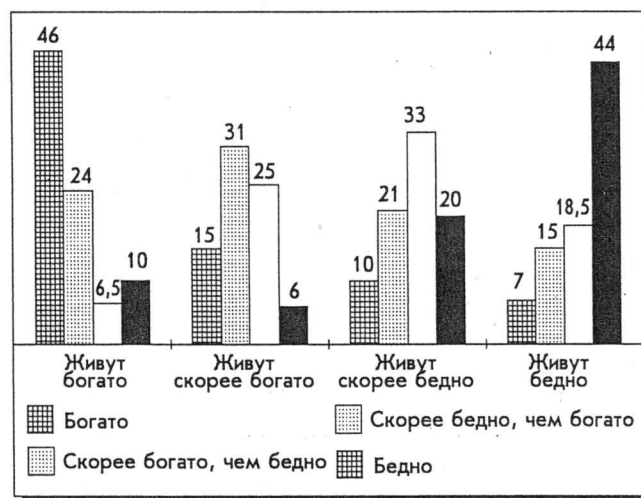


Рис. 1. Различия в представлениях о богатстве и бедности страны в зависимости от положения семьи

понижается удельный вес "хороших" оценок и, напротив, повышается "плохих" оценок. В ответах на второй и третий вопросы преобладают пессимистические ответы (86—89% опрошенных).

Таблица 3

Сравнение представлений о бедности и богатстве страны, окружающих людей и своей семьи (в % к числу опрошенных; 1996 г.)

Вопросы	Варианты ответов				
	Богатой (богато)	Скорее богатой (богато)	Скорее бедной (бедно)	Бедной (бедно)	Затруднились с ответом
Какой Вы считаете нашу страну: бедной или богатой?	10	20	28	25	17
Как Вы считаете, большинство людей с таким же уровнем образования, как у Вас, живут сейчас бедно или богато?	1,4	10	67	19	3
Если говорить о Вас, Вашей семье, то Вы сейчас живете бедно или богато?	0,4	10	64	25	1

Если говорить о Вас, Вашей семье, то Вы сейчас живете бедно или богато? (В% к числу опрошенных; 1996 г.)

Социально-демографические характеристики	Варианты ответов				
	Богато	Скорее богато	Скорее бедно	Бедно	Затруднились с ответом
В среднем	0,4	10	64	25	1
<i>Возраст:</i>					
до 29 лет	0,7	16	68	12	2
30—49 лет	0,4	9	66	24	1
50 лет и старше	0,2	6	59	34	1
<i>Образование:</i>					
высшее и незаконченное высшее	0,5	14	67	17	1
среднее и среднее специальное	0,5	12	69	17	2
ниже среднего	0,3	6	57	36	1
<i>Среднедушевой доход:</i>					
низкий (до 150 тыс. руб.) — 20%	0,9	4	61	34	1
средний (150—470 тыс. руб.) — 60%	0,9	6	64	28	1
высокий (свыше 470 тыс. руб.) — 20%	0,7	23	66	9	2
<i>Сектор экономики:</i>					
государственный	0,6	11	66	22	1
полугосударственный	0,8	11	69	18	1
частный	0,6	18	74	5	3

Социально-демографические характеристики и распределения ответов на этот вопрос приведены в табл. 4.

Самооценки положения своей семьи во многом зависят от уровня развития потребностей людей, от их восприятия жизни. Например, 1% респондентов с очень низким доходом (до 150 тыс. руб.) считают, что они живут богато, а еще 4% — скорее богато. Но если говорить в целом, то чаще более оптимистические оценки дают лица молодого возраста, с высоким уровнем образования, высокими доходами, высоким социальным статусом.

Явный пессимизм прослеживается в ответах на вопрос: "Как Вам кажется, имеют ли в принципе люди, которые живут сейчас в бедности, реальный шанс выйти из этого состояния?" Более половины опрошенных (52%) считают, что у бедных людей таких реальных шансов нет, только 14% считают, что они есть, а 1/3 респондентов затруднились с ответом на этот вопрос. При этом более пессимистичны в своих оценках пожилые люди, лица с низким уровнем образования и, соответственно, низкими доходами.

Начиная с какого уровня денежного дохода в расчете на одного человека в месяц семью можно назвать богатой? Ответы респондентов на этот вопрос выглядят следующим образом:

Денежный доход (в млн руб.)	Доля опрошенных, в %
Более 1	15
Более 2	12
Более 3	16
Более 5	20
Более 10	13
Более 15	10
Затруднились с ответом	10

Модальное значение (т.е. наиболее распространенная оценка) приходится на значение дохода более 5 млн руб. (т.е. более 1 тыс. долл. США). Так считает каждый пятый

респондент, причем такой ответ наиболее типичен для семей с разным уровнем достатка. В качестве "нормального" дохода для своей семьи респондентами в среднем называется доход в размере 1 млн руб. (т.е. примерно 200 долл. США), а 10% самых обеспеченных респондентов назвали "нормальным" доход в размере 3,5 млн руб. (т.е. примерно 700 долл. США)

**Критерии и масштабы бедности.** В мартовском исследовании 1996 г. было использовано несколько критериев для отбора респондентов, представляющих бедные группы населения.

*Первый критерий* — уровень текущего денежного дохода, соответствующий официальному значению прожиточного минимума Госкомстата РФ и Минтруда РФ, — 366 тыс. руб. в расчете на одного члена семьи в месяц.

*Второй критерий* — субъективная оценка прожиточного минимума — 580 тыс. руб. в расчете на одного члена семьи в месяц.

*Третий критерий* — субъективная оценка порогового значения бедности — 300 тыс. руб. в расчете на одного члена семьи в месяц\*.

Количественные характеристики, отражающие официальные данные, и субъективные оценки, касающиеся границы бедности и ее масштабов, существенно расходятся (табл. 5).

Самые низкие оценки распространенности бедности следуют из официальных данных (менее 1/4 населения), динамика которых говорит об уменьшении масштабов бедности.

Сопоставимые социологические опросы (первый и второй варианты критериев бедности), свидетельствуют о значительно большей распространенности бедности, чем это следует из госстатистики, хотя и здесь за последний

\* В ходе опроса в марте 1996 г. был задан новый вопрос: "Как Вы думаете, при каком среднем месячном доходе в расчете на одного человека семью можно назвать бедной?" Полученная субъективная оценка (средняя по выборочной совокупности) ниже субъективной оценки прожиточного минимума определена как пороговое значение бедности.



Характеристика уровня и масштабов бедности по официальным данным и оценкам ВЦИОМ  
(тыс. руб. в расчете на одного члена семьи в месяц)

Показатель	Граница бедности			Среднедушевой доход*			Доля бедных семей (%)		
	март 1994 г.	март 1995 г.	март 1996 г.	март 1994 г.	март 1995 г.	март 1996 г.	март 1994 г.	март 1995 г.	март 1996 г.
Официальные данные	60	219	366	115	348	662	30	30	23
Оценки ВЦИОМ									
Первый критерий	70**	200**	366	83	187	354	58	69	62
Второй критерий	154	323	580	83	187	354	92	91	81
Третий критерий	—	—	300	—	—	354	—	—	52

\* Среднедушевой денежный доход показан за февраль, т.е. за предыдущий месяц по отношению к моменту проведения опроса.

\*\* Обратить внимание на то, что некоторое расхождение значений прожиточного минимума по официальным данным и оценкам ВЦИОМ в марте 1994 и 1995 гг. было обусловлено необходимостью предварительного прогноза прожиточного минимума за 1—1,5 месяца до начала опроса.

Таблица 6

Динамика оценок материального положения семей (в % к числу опрошенных по столбцу)

Оценки материального положения	В целом по совокупности			По направленной выборке								
				в целом			в том числе для					
	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	50%		25%		1994 г.	1995 г.
Очень хорошее	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,3
Хорошее	4	4	4	2	2	2	2	1	2	2	2	1
Среднее	44	42	42	38	36	34	35	27	31	33	24	30
Плохое	37	38	38	43	43	44	42	49	43	42	50	42
Очень плохое	11	13	14	15	17	18	18	21	21	21	22	24
Затруднились с ответом	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Коэффициент материального положения*	56	53	52	44	42	40	42	31	38	39	30	35

\* Коэффициент рассчитывается как разница между положительными и отрицательными ответами плюс 100.

год также наметилась тенденция к их уменьшению (соответственно на 7 и 10%). Наибольшее же распространение бедности обнаруживается при использовании в качестве ее критериев субъективных оценок прожиточного минимума, получаемых непосредственно из опросов. Третий вариант расчетов, в котором в качестве критерия использована субъективная оценка порога бедности, дает заметно меньшие масштабы бедности. Тем не менее здесь численность бедности превосходит официальные данные более чем вдвое (52% опрошенных).

Таким образом, по разным оценкам наметилась слабая и неустойчивая тенденция к некоторому улучшению ситуации. Однако это на первый взгляд позитивное изменение может сопровождаться сохранением состояния бедности у определенной, причем значительной, части российских семей или даже ухудшением положения. Это возможно проверить, т.е. подтвердить или опровергнуть на основе анализа системы различных индикаторов, отражающих разнообразие условия жизни населения, в первую очередь самооценок материального положения.

Для проверки этого предположения и проведения сопоставимого анализа за основу, как и в предыдущие годы, взят первый критерий, т.е. официальная оценка прожиточного минимума в размере 366 тыс. руб. в расчете на одного члена семьи в месяц. Помимо этого выделены еще две группы: 50% бедных семей с доходом до 200 тыс. руб. в месяц и 25% беднейших семей с доходом до 134 тыс. руб. в месяц, что позволяет выявить крайние формы бедности.

Самооценки материального положения за последние три года, в течение которых ведутся "мониторинговые опросы", изменились незначительно.

Преобладают очень низкие оценки, хотя наблюдается некоторое улучшение оценок среди самых бедных семей (что подтверждает динамика коэффициентов материального положения).

По мере понижения границы бедности наблюдается увеличение доли семей, положение которых за последние полгода не изменилось, и уменьшение доли тех семей, положение которых за это время ухудшилось. Однако если рассматривать изменение материального положения за последние пять лет по десятибалльной шкале, то рост неудовлетворенности выглядит более ощутимым (табл. 7).

"Наверстать упущенное" быстро, в ближайшие год-два не удастся. Это связано с тем, что только 15% в среднем по выборке (а среди бедных семей только 10%) считают, что они получили возможность повысить свой уровень жизни в новых экономических условиях. На фоне преобладания отрицательных оценок материального положения наблюдаются и крайне низкие оценки удовлетворенности материальным положением своих семей. Тем не менее за последний год здесь наметились позитивные подвижки (табл. 8).

Как и в прошлом году, сегодня радужных перспектив улучшения материального положения не предвидится: только 11% верят в то, что их семья будет жить лучше в ближайшие годы; 14% думают, что это произойдет очень не скоро; 50% не знают, но надеются, что, может быть, им повезет; а 21% думают, что никогда этого не будет.

Таким образом, за последний год наблюдается стагнация оценок материального положения в целом, и в том числе бедных семей. В обществе определились довольно устойчивые группы бедных семей, у которых шансов вырваться из бедности практически нет. Это состояние

Таблица 7

Самооценки материального положения семей сегодня и пять лет назад по десятибалльной шкале  
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	В целом по совокупности		По направленной выборке						
			в целом		в том числе для				
	сегодня	5 лет назад	сегодня	5 лет назад	50%		25%		
				сегодня	5 лет назад	сегодня	5 лет назад	сегодня	5 лет назад
(10) самые богатые	0,2	0,4	0,2	0,5	0,3	0,4	0,4	0,1	
(9)	0,4	3	0,3	2	0,3	3	0,6	3	
(8)	3	11	2	11	2	12	3	14	
(7)	5	15	3	13	3	14	3	14	
(6)	19	31	16	31	18	32	16	29	
(5)	13	16	11	16	10	13	12	11	
(4)	18	11	18	12	17	11	14	11	
(3)	22	7	24	7	22	7	26	9	
(2)	10	3	13	4	13	3	12	3	
(1) самые бедные	9	2	12	3	12	4	12	5	
Среднее по шкале	4,1	5,7	3,8	5,5	3,8	5,6	3,8	5,5	

Таблица 8

Оценки удовлетворенности материальным положением среди бедных семей  
(в % к числу опрошенных по столбцу)

Оценки материального положения	По направленной выборке								
	в целом			в том числе для					
				50%			25%		
	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Полностью удовлетворен	0,6	0,3	0,6	0,3	0	0,8	0,5	0	0,3
Скорее удовлетворен	6	7	9	3	5	8	2	5	3
Скорее неудовлетворен	35	38	35	26	31	31	23	25	32
Совершенно неудовлетворен	55	51	50	67	58	54	72	64	56
Затрудняюсь с ответом	4	4	5	4	5	6	3	6	8
Коэффициент удовлетворенности*	19	18	25	10	16	24	8	16	15

\* Коэффициент рассчитывается как разница между долями положительных и отрицательных ответов плюс 100.

можно обозначить как застойная бедность, углубление бедности.

**Отношение к ниществу.** Процесс "вхождения" российского общества в рыночную экономику породил такое новое социальное явление, как нищество. Отношение к этому явлению изменилось по сравнению с 1990 г. Тогда на вопрос: "Как Вы думаете, почему некоторые люди просят милостыню?" более 1/2 опрошенных указывали на морально-нравственные причины ("Эти люди просто не хотят работать" — 23%, "Нищество стало доходным промыслом" — 29%) и только 1/3 опрошенных называли экономические причины ("Потому что им не хватает денег на самое необходимое").

Сегодня 3/4 опрошенных объясняют нищество причинами экономического характера ("Чаще всего люди просят милостыню потому, что у них нет другого способа получить средства на жизнь"), и только 1/4 опрошенных — морально-нравственными причинами ("Нищество стало доходным промыслом"). Из этого следует, что нищество как явление обусловлено затянувшимся экономическим кризисом, инфляцией, безработицей, хроническими невыплатами заработной платы, пенсий, стипендий и т.п.

Какие же чувства вызывают люди, просящие милостыню? Приведем распределение ответов на этот вопрос в среднем, в зависимости от уровня дохода в семье (табл. 9).

Таблица 9

Какие чувства Вы испытываете, когда видите просящих милостыню людей? (В % к числу опрошенных\*; 1996 г.)

Варианты ответов	В среднем	Семьи с разным уровнем среднедушевого дохода		
		низким (20%)	средним (60%)	высоким (20%)
Жалость, сострадание	81	86	83	76
Желание оказать помощь	29	30	28	31
Раздражение, отвращение, презрение	19	17	19	19
Стыд	21	18	23	18
Страх	9	11	10	5
Никаких особенных чувств не испытываю	13	9	12	18

\* Общая сумма ответов больше 100, так как каждый респондент мог дать несколько ответов.

Чаще всего люди испытывают по отношению к нищим чувство жалости и сострадания. Желание оказать посильную помощь выражают примерно 1/3 опрошенных, и это желание мало зависит от уровня обеспеченности человека. Примерно каждый пятый испытывает при виде нищих раздражение, отвращение и презрение и еще каждый пятый — стыд за состояние нищеты. Примерно каждый седьмой равнодушен к проявлениям нищенства, причем чаще это наблюдается среди представителей обеспеченных семей (очевидно, по принципу "Сытый голодного не разумеет").

Н.А. РОМАНОВИЧ

## Отказы респондентов в зависимости от восприятия ими опроса и его методов

При разработке различных методик опроса респондент рассматривается в основном как объект манипуляции исследователей. Проблема, стоящая перед социологом, в какой-то степени заслоняет проблему, стоящую перед респондентом. Человек слишком сложен даже для самой изощренной системы тестов и вопросов, и его реакция на тот или иной исследовательский прием не всегда является линейной и адекватной ожиданиям социолога. Однако прагматический подход, при котором полученные знания о социальной реальности укладываются в простую схему предписаний и правил, по-прежнему доминирует в логике социологического исследования\*.

Вне поля зрения социолога остается сам источник информации — респондент, его восприятие опроса, отношение к нему, мотивы согласия или отказа отвечать. Пренебрежение подобной информацией чревато искажением результатов социологического исследования.

В отечественной литературе не раз поднимался вопрос о причинах отказа респондента от участия в опросе\*\*. С нашей точки зрения, правомерно рассмотреть вопрос о готовности респондента принять участие в опросе в зависимости от метода опроса.

Любой опрос (независимо от методики его проведения) воспринимается респондентом как особый вид коммуникации. Реакция респондента может быть направлена не только и не столько на смысловое содержание вопроса, сколько на саму ситуацию опроса. Однако каждый способ коммуникации разными группами респондентов может восприниматься по-разному. Следовательно, необходимо изучить значимые аспекты восприятия респондентом самого факта опроса и предложенного интервьюером способа коммуникации. По способу коммуникации опрос-анкетирование подразделяют на прессовый, почтовый и групповой, интервью — на личное и телефонное.

Методы опроса не являются нейтральными по отношению к получаемой информации; их воздействие на качество информации может быть заметным или незначительным, но оно существует всегда\*\*\*. Этот взгляд сегодня разделяют практически все профессиональные социологи. Но, подчеркнем, эта проблема изучалась в основном с

позиции социолога, и мало кто пытался взглянуть на нее с позиции респондента.

Центрально-Черноземное отделение ВЦИОМ провело в Воронежской области самостоятельный социологический опрос методического характера (февраль—март 1996 г.). Методом личного интервью были опрошены свыше 1600 представителей различных социальных и профессиональных групп. Выборка репрезентативна для Воронежской области. Один из вопросов, обращенных к респонденту, выявлял первую реакцию на просьбу интервьюера принять участие в опросе. Первые мысли, которые пришли в голову респонденту, можно разделить на положительные, стимулирующие участие в опросе, и отрицательные, склоняющие респондента к отказу от интервью.

Приведем типичные обоснования негативных реакций респондентов, сформулированные ими самими:

1. "Вдруг скажу что-нибудь не так" (неуверенность) — 19%;
2. "Жалко тратить время" (занятость или отсутствие интереса) — 15%;
3. "Отвечать откровенно опасно, неизвестны последствия" (страх) — 14%.

Ссылка респондента на недостаток времени часто бывает отговоркой, скрывающей истинные причины отказа. Всевозможные страхи, начиная от нежелания выставлять себя перед собеседником в неблагоприятном свете и до опасения расплаты за собственную откровенность, уже являются определенной информацией для социолога. Опрашиваемый является ведомым и боится попасть в просак. Чувство тревоги, неуверенности в себе возникает у каждого пятого человека, к которому обращается интервьюер. Такого рода страхи тесно связаны с неопределенностью ситуации для респондента, так как он не знает правил игры, которые исходят из анкеты и интервьюера. Растерянность респондента от непонимания, что именно от него хотят, и боязнь попасть в неловкую ситуацию, становятся наиболее частыми причинами отказов.

Обтекаемая и вежливая форма отказа — "жалко тратить время", — безусловно, содержит и прямую информацию, но, как бы ни был занят респондент, такой ответ косвенно свидетельствует об отсутствии интереса к опросу как таковому.

Другой вопрос: "В каких случаях Вы скорее согласитесь участвовать в опросе?", обращенный к респонденту, был направлен на выявление предпочтения того или иного метода (сумма превышает 100%, так как респондент мог дать несколько ответов).

Варианты ответов	В %
Когда человек придет к Вам домой для личной беседы	73
Когда Вас попросят заполнить анкету, розданную на месте работы или учебы	27
Когда Вам пришлют анкету по почте	18
Когда к Вам обратятся с вопросами по телефону	16
Когда человек с анкетой подойдет к Вам на улице	11
Когда Вы увидите анкету, напечатанную в газете	10
Не хочу участвовать в опросах	9
Затрудняюсь с ответом	3

Ссылка на занятость — основная причина отказа участвовать в опросе. Нежелание участвовать в опросе среди тех, кому "жалко тратить время", в 3 раза превышает средний показатель (28 и 9% соответственно). За ним следуют такие мотивы, как "страх" и "неуверенность в себе". Среди людей, которыми владеют подобные чувства, в 2 раза больше "отказников", чем в среднем по массиву.

\* Сагоненко Г.И. Надежность результатов социологического исследования. Л., 1983. С. 11—16.

\*\* Пачиотто В.И. Качество социологической информации. Киев, 1986. С. 168; Бутенко И.А. Анкетный опрос как общение социолога с респондентом. М., 1989. С. 37; Докторов В.З. Повышение возврата анкет при почтовом опросе // Социологические исследования. 1981. № 3. С. 127—133; Ильясов Ф.Н. Квэсторфобия как форма социогенной патологии // Социологический журнал. 1995. № 16. С. 83—91.

\*\*\* Руквишиников В.О., Пачиотто В.И., Чурилов Н.Н. Опросы населения. М., 1984. С. 84.



Среди тех, кем владеет чувство страха, почти в 2 раза больше предпочитающих прессовый опрос, чем в среднем по массиву. Впрочем, они готовы отвечать и на улице, по почте и по телефону.

Неуверенные в себе респонденты предпочитают заочные методы опроса — телефон, почта, газета.

В целом же готовность участвовать в опросе в зависимости от первых реакций респондента выглядит следующим образом (в %):

Первые мысли в момент обращения интервьюера	Не хочу участвовать в опросах (9% — в среднем)
Опрос — это интересно!	4
Приятно, что моим мнением интересуются	5
Отвечу из вежливости	14
Вдруг скажу что-нибудь не так	16
Мои ответы наверняка произведут хорошее впечатление	4
Мое мнение может на что-то повлиять, оказаться полезным	3
Отвечать откровенно опасно, неизвестны последствия	17
Жалко тратить время	28
Человек, который ко мне обратился, произвел хорошее впечатление	9

При всей значимости такого элемента, как "занятость", главное, что определяет позицию респондента в выборе участвовать в опросе или нет, — это наличие или отсутствие интереса к нему, восприятие его как важного или ненужного дела, на которое жалко тратить время. Мысль о том, что "мое мнение может на что-то повлиять, оказаться полезным", становится лейтмотивом готовности участия во всех видах опроса (табл. 1). Среди людей, которые считают опросы полезным делом, меньше всего "отказников" (3%; в среднем их 9%).

**Зависимость негативного восприятия опроса от возраста.** Меньше всего неуверенность присуща молодым людям — только 13% из них испытывали страх попасть впросак, когда к ним обращался интервьюер. С возрастом неуверенность возрастает и наибольшего своего значения достигает у пенсионеров (31%).

Ссылка на то, что "жалко тратить время", чаще всего встречается среди людей в возрасте 45—59 лет (16%), хотя сами различия между возрастными группами не очень весомы. Реже всего такая мысль приходит в голову молодежи (14%). В средней и старшей возрастных группах этот показатель немного увеличивается и затем опять падает среди пенсионеров.

Чувство страха последствий от участия в опросе значимо, прежде всего, самым пожилым людям — от 60 лет и старше (21%), с уменьшением возраста оно слабеет и достигает своего минимума у молодежи (9%). Таким образом, можно проранжировать мотивы отказов участвовать в опросе для разных возрастных групп (табл. 2).

Как видим, хотя молодежи реже всего приходит в голову мысль о том, что "жалко тратить время", именно "занятость" может служить основным мотивом ее отказа участвовать в опросе.

"Неуверенность в себе" — основная причина отказа от опроса во всех остальных возрастных группах. По мере увеличения возраста респондентов она возрастает вдвое. "Занятость" же, несмотря на самый высокий показатель среди людей 46—59 лет, занимает последнее место среди значимых мотивов отказа у старшего поколения.

Таблица 1

Готовность участия в различных опросах

Методы опроса	Жалко тратить время	Мое мнение может на что-то повлиять, оказаться полезным	Средний процент
Личное интервью дома	73	48	83
Телефонный	16	10	20
Почтовый	18	8	22
Групповой	27	21	30
Прессовый	10	6	5
Уличный	11	5	14

Таблица 2

Мотивы отказов участвовать в опросе (в %)

Возрастная группа	Причины отказа	Доля отказавшихся участвовать в опросе
Молодежь (15—29 лет)	Занятость	14
	Неуверенность	13
	Страх	9
Средняя группа (30—45 лет)	Неуверенность	16
	Занятость	15
	Страх	12
Старшая группа (46—59 лет)	Неуверенность	20
	Страх	19
	Занятость	16
Пожилые (60 лет и старше)	Неуверенность	31
	Страх	21
	Занятость	14

Общий вывод: чем старше респондент, тем больше сумма негативных эмоций, возникающих у него при обращении к нему интервьюера.

**Возраст и метод опроса.** Возраст — одна из самых существенных характеристик респондента, поскольку она коррелирует с другими важными признаками — образованием, социальным статусом и т.п. Поэтому не удивительно, что склонность респондента к тому или иному методу опроса зависит от возраста (табл. 3).

*Личное интервью на дому* выглядит более привлекательным для пожилых людей пенсионного возраста. В остальных возрастных группах к нему сложилось ровное, одинаковое отношение.

*Телефонный опрос* привлекает, в первую очередь, людей старшего возраста (46—59 лет) и молодежь. Пенсионеры склонны избегать телефонных опросов.

*Почтовый опрос* более приемлем для старшей и средней возрастных групп. Молодежь не выделяется на общем фоне особым отношением к почтовому опросу. Людям пенсионного возраста этот вид опроса кажется мало привлекательным.

*Групповой опрос* привлекает респондентов обратно пропорционально возрасту. Среди молодежи в 1,5 раза больше выбравших этот вид опроса, чем в среднем по массиву (соответственно 38 и 27%). В средней и старшей группах его привлекательность падает. Для пенсионеров в силу естественных причин он просто неприемлем.

*Прессовый опрос* чуть в большей степени может привлечь молодое поколение (15—29 лет), хотя в целом склонность к участию в прессовом опросе почти не зависит от возраста.

Зависимость выбора метода опроса от возраста респондента (в % к числу опрошенных)

Возрастные группы	Методы опроса						
	Личное интервью на дому	Телефонный опрос	Почтовый опрос	Групповой опрос	Прессовый опрос	Уличный опрос	Не хочу участвовать в опросе
15—29 лет	73	17	17	38	11	11	5
30—45 лет	72	15	19	27	9	12	8
46—59 лет	73	18	20	22	10	9	9
60 лет и старше	77	12	16	10	9	9	14
Средний %	73	16	18	27	10	11	9

Уличный опрос интересен для средней возрастной и молодежной групп. Только 9% старшей (46—59 лет) и 9% группы пожилых людей высказались в его пользу. Среди людей старше 46 лет число его сторонников меньше, чем в среднем по массиву.

Нежелание участвовать в опросах оказалось прямо пропорционально возрасту. В среднем процент отказа равен 9% (согласно данным других опросов, в Воронеже он колеблется от 8 до 12%). Такова принципиальная позиция, занимаемая респондентами, по отношению к опросам общественного мнения независимо от содержания анкеты, методов опроса и прочих сопутствующих процессу исследования моментов. Уклоняться от участия в опросах будут, в первую очередь, пожилые люди (14%), затем представители старшей возрастной группы (9%), за ними следует средняя группа (8%) и, наконец, молодежь. Среди молодежи самый низкий процент отвергающих опрос (5%).

**Социальный статус респондента и метод опроса.** Учащиеся средней школы почти в 2,5 раза чаще выбирают групповой опрос, чем все остальные. Очевидно, школьный класс — наиболее приемлемое место для группового опроса, где последний будет воспринят как адекватный способ контакта с интервьюером. Школьники в 1,8 раза чаще остальных готовы принимать участие в прессовом опросе. Наименее желательны для них — телефонный и домашний опросы (среди школьников в этом случае можно встретить отказ в 2 раза чаще, чем у прочих).

Учащиеся техникумов и училищ, напротив, с удовольствием говорят с интервьюером по телефону или в домашних условиях, отвечают на его вопросы. Групповой и уличный опросы для них в равной степени приемлемы, но популярность группового опроса среди них в 2 раза меньше, чем среди школьников, и в 1,4 раза меньше, чем среди студентов вузов. Неохотнее всего они будут участвовать в прессовом опросе.

Студенты вузов предпочитают групповой и прессовый опросы. Менее охотно они будут участвовать в интервью на улице и дома. Отказы от почтового опроса среди них будут встречаться в 2 раза чаще, чем среди остальных респондентов.

Рабочие соглашаются на личное интервью у себя дома, а к остальным видам опроса относятся очень настороженно. Особый скептицизм у них вызывает прессовый опрос.

Служащие без специального образования в 1,5 раза чаще, чем остальные, согласны участвовать в групповом опросе. Они не возражают против почтового и уличного опросов. В целом к опросам относятся благосклонно.

Военнослужащие и работники милиции согласны участвовать в личном интервью на дому и в групповом опросе. Почтовый и уличный опросы вдохновляют их меньше всего. Среди них отказы встречаются крайне редко (в 5 раз реже, чем, например, среди рабочих).

Интеллигенция в 1,5 раза чаще по сравнению с другими, соглашается принять участие в групповом опросе.

Телефонный, уличный и прессовый опросы также встречаются в этой группе с большим пониманием, чем опросы по почте или на дому. Интеллигенция охотнее других соглашается на участие в опросах.

В среде руководителей и управленческих работников приемлемы групповой и уличный опросы. Менее всего они готовы к участию в прессовом опросе. Отказываются в ответах интервьюеру в 2 раза чаще, чем специалисты с высшим образованием, не занятые на руководящих должностях.

Предприниматели более охотно соглашаются быть опрошенными на улице. Склонны к заочным видам опроса — телефонному и прессовому. Не желают участвовать в групповом опросе.

Пенсионеры и домохозяйки отвергают групповой опрос, как неадекватный для них, и уличный, как неудобный. Отказ от опроса здесь встречается в 1,5 раза чаще, чем в среднем по массиву.

Безработные, напротив, готовы участвовать в опросах. Почтовый опрос они выбирают в 1,3 раза чаще, чем другие респонденты.

Уличные торговцы и работники по найму в частном бизнесе будут использовать все возможности, чтобы уклониться от опросов любого вида. Крайне нежелателен для них интервьюер, приходящий к ним домой с анкетой.

Таблица 4

Зависимость отказов от участия в опросе от пола, образования и семейного положения респондентов (в %)

Характеристики респондентов	Доля респондентов в массиве	Не хочу участвовать в опросах
<b>Пол:</b>		
мужчины	46	41
женщины	54	59
<b>Образование:</b>		
ниже среднего	17	38
среднее	46	33
незаконченное высшее	23	24
высшее	14	5
<b>Семейное положение:</b>		
женат	63	64
холост	24	16
разведен	7	5
вдовец	6	15
<b>Наличие детей:</b>		
есть	71	80
нет	29	20

Причины отказов, названные самими респондентами (в % к числу опрошенных)

Суждение	Опросы не приносят пользы	Нет времени	Опросы слишком трудны	Нет ответа
Не хочу участвовать в опросах	23	7	7	63

Отказы среди них встречаются в 4 раза чаще, чем в среднем по массиву.

Как видно из табл. 4, в целом мужчины готовы участвовать в опросах охотнее, чем женщины. Если говорить о разных методах опроса, то мужчины чаще, чем женщины, выбирают личное интервью, почтовый и групповой опросы. Женщины более, чем мужчины, склонны к телефонным и прессовым опросам. Особенно не расположены женщины к уличному опросу, и, напротив, мужчины к нему благоволят.

Респонденты с образованием ниже среднего будут отказываться от опросов в 6 раз чаще, чем с высшим образованием. Среди тех, кто отказался участвовать в дальнейших опросах, только 5% составляют респонденты с высшим образованием, тогда как в ближайшей группе респондентов со среднеспециальным и незаконченным высшим образованием не хотят участвовать в опросах уже 24%. С каждой новой ступенью понижения уровня образования желание участвовать в опросах падает. Минимальное желание, как уже было сказано, в группе респондентов с образованием ниже среднего. Около 40% респондентов этой группы отказываются от участия в опросах.

Респонденты с высшим образованием выбирают все методы опроса с большей активностью, чем остальные. Если выбор респондентами личного интервью на дому практически не зависит от уровня образования, то предпочтения других методов опроса резко различаются в разных по уровню образования группах. Выбор *телефонного* опроса прямо пропорционален уровню образования. Люди с высшим образованием склонны общаться с интервьюером по телефону в 2,5 раза чаще, чем люди с образованием ниже среднего. Специалисты с высшим образованием почти в 2 раза чаще, чем остальные, выбирают групповой метод опроса на рабочем месте. Уличный опрос тоже в 1,5 раза чаще, чем в среднем по массиву, привлекает респондентов с высшим образованием. Они же, в первую очередь, откликаются на прессовый и почтовый опросы.

Анализ отказов от участия в опросах в зависимости от семейного положения (см. табл. 4) показывает, что больше всего желающих принять участие в опросах среди холостых (в 1,5 раза больше, чем в среднем по массиву). Достаточно высок уровень готовности участвовать в опросах и среди разведенных. Умеренную позицию по отношению к опросам занимают женатые и резко негативную — овдовевшие. Последние в 2,5 раза чаще, чем другие респонденты, будут отказываться от участия в опросах. Из сказанного выше понятно, что желание принимать участие в опросах выше у бездетных респондентов. Респонденты, имеющие детей, более чем в 1,5 раза чаще будут отказываться от опросов, чем бездетные.

Женатые и имеющие детей респонденты чаще других склонны участвовать в интервью на дому, в почтовом и уличном опросах. Холостые и бездетные по возможности будут избегать личных контактов в домашнем и уличном интервью. Они групповой опрос предпочитают в 1,5 раза чаще, а прессовый — в 1,2 раза чаще, чем женатые. Единственный вид опроса, который не устраивает разведенных, — это уличный опрос. Наиболее привлекательны для них групповой и, особенно, прессовый методы опроса. На анкету, напечатанную в газете, разведенные откликаются в 1,5 раза чаще, чем остальные.

Для проверки основных гипотез о причинах отказов респондентам было предложено в открытом вопросе самим сформулировать причины нежелания участвовать в опросах. Их ответы сведены в табл. 5.

Мнение, что "опросы бесполезны", является принципиальной позицией, отворачивающей респондентов от участия в них. В отличие от него ссылка на занятость не является основной причиной отказа, а скорее указывает на отсутствие живого интереса к опросу у респондента. Еще одна причина отказов от участия в опросах, указанная самими респондентами, — это страх не справиться с поставленной задачей: "Опросы слишком трудны для меня". Восприятие опроса как работы, как задачи, требующей усилий со стороны респондента, не всегда учитывается социологом (принято считать, что опрос использует временные ресурсы респондента, а не энергетические). Иными словами, человек взвешивает свои потери во времени и в энергии, которые он понесет, участвуя в опросе. Если они компенсируются чем-то — любопытством, удовольствием от общения или даже материальной заинтересованностью (в случае получения респондентом подарка), то он готов пойти на эти потери. В противном случае, участие в опросе для респондента бессмысленно. В этом случае к опросу его можно только принудить.

Таким образом, выделяются две основные причины отказов от опроса: "отсутствие пользы" и "отсутствие интереса". Метод опроса при этом не имеет принципиального значения. Альтернативная позиция — это установка на участие во всех видах опроса независимо от метода. Такие активные респонденты объяснили причины своей суперактивности с помощью двух формулировок: "Хочу, чтобы знали мое мнение и считались с ним" и "интересно, когда тебя опрашивают". Иными словами — польза и интерес. Эти расходящиеся позиции проявляются сразу же в виде реакции на просьбу интервьюера принять участие в опросе.

### Л. Д. ГУДКОВ

#### Характеристики респондентов, отказывающихся от контактов с интервьюерами

Доля отказов от дачи интервью, первоначально бывшая не слишком значительной для массовых опросов ВЦИОМ, в последние годы существенно увеличилась. Если в конце 1989—1990 гг., на волне социально-политического мобилизационного подъема, она не превышала в отдельных исследованиях максимума 10—12%, то после октября 1993 г. этот показатель стал быстро расти и сегодня достигает 30% и более, что ставит под сомнения надежность всех получаемых данных. Столь малый процент отказывающихся отвечать на вопросы интервьюера в годы перестройки был, очевидно, связан с явным желанием высказать "обществу" (властям в лице интервьюера) свое мнение, свое отношение к текущим проблемам социальной и политической жизни страны, которые ранее мало кому были важны. Как показал опыт первых массовых опросов\*, респонденты рассматривали свое участие в исследовании как эквивалент до того не проводившихся

\* См.: Есть мнение! Итоги социологического опроса. М., 1990. С. 11—24.



референдумов, а соответственно отказов в прямом смысле слова было немного. Даже, казалось бы, в наиболее трудных и щекотливых тематических опросах (например, о национальных предрассудках и т.п.) проблема отказов, как таковая практически не стояла (в исследованиях об анти-семитизме число отказов составляло менее 0,5% при выборке почти в 5 тыс. человек). Спад мобилизации после подавления вооруженного мятежа сторонников распущенного Президентом Верховного Совета в октябре 1993 г. немедленно отразился и на готовности к участию в опросах общественного мнения. Отказы стали быстро нарастать, начиная с Москвы, и постепенно распространились по провинции. Кроме того, с этого времени активно стали действовать и другие социологические центры и организации, что сделало социологическую работу (включая и публикации данных) в глазах обывателя делом относительно рутинным, лишенным того первоначального ореола "опосредованного контакта с властью". Непонимание смысла исследований общественного мнения как формы общественного контроля политических институтов в демократическом обществе вместе с общим разочарованием действиями властей сказались и на отношении к самим социологическим опросам, выразившимся в нежелании говорить с интервьюером.

Поскольку результаты электоральных исследований несколько расходились (в 1993 г. при выборах в Государственную Думу значительно расходились) с фактическими итогами голосования на выборах, то возникло естественное предположение, что среди отказников скрывается определенная часть респондентов, настроенных резко конфронтационно по отношению к действующей власти и потому не желающих отвечать на вопросы интервьюера по соображениям своей политической безопасности либо в силу неприязни к представителям официоза, в качестве которого принимался интервьюер. Таковы, по крайней мере, были предположения, связанные с существенной недопредставленностью сторонников Ампиллова в электоральных выборках осени 1995 г. и позже. "Трудовая Россия" регулярно собирала от 0,5 до 1,5% даже в последние предвыборные недели, тогда как на выборах в Государственную Думу ампиловцы получили 4,5%.

Для проверки этой и подобных ей гипотез, выяснения того, каковы же электоральные установки той части респондентов, которые почти сразу отказываются от контактов с интервьюером, а также анализа этой группы как таковой, ВЦИОМ предпринял специальное исследование, проходившее 27—28 июня 1996 г. почти одновременно с серийным опросом, посвященным политическим и электоральным проблемам. После очередного опроса типа "Экспресс" по тем адресам, в которых были зафиксированы отказы, вторично прошли интервьюеры со специальным заданием: получить объяснение от респондентов или обоснование отказа от дачи интервью в прошлые встречи. Не все "отказники" согласились во второй раз говорить с интервьюером (что, понятно, снижает абсолютную ценность полученных данных, оставляя по-прежнему место для некоторых сомнений). Однако почти 1/2 (710 человек) согласились объяснить и дать интервью по этим вопросам. Полученные данные (не взвешенные!) сравнивались с результатами практически одновременно проходившего стандартного электорального опроса по технологии "Экспресс" ("Экспресс-18" проводился с 25 по 28 июня 1996 г. по общероссийской репрезентативной выборке городского и сельского населения, число опрошенных 1600 человек, число точек опроса — 58), а также с данными более ранних "Экспресс-15" (проводившегося 18—20 июня 1996 г.) и "Экспресс-17" (проведенного вслед за первым). Собранные таким образом информация существенно прояснила описываемую проблему. Принципиальная картина на

Таблица 1

Распределение числа респондентов, отказывающихся участвовать в опросах в зависимости от возрастной группы (в % к числу опрошенных; А — настоящее исследование, Б — "Экспресс-18")

Возраст	Вид опроса		Отклонения от опроса "Экспресс"
	А	Б	
18—24 года	10,3	12,8	-2,5
25—39 лет	27,3	32,3	-5,0
40—54 года	31,1	24,6	+6,5

таких массивах кардинально изменяться уже не может, хотя, вероятно, в какой-то небольшой степени остается значимым и прежнее предположение об уходе от контактов с социологами части социально-политических радикалов и маргиналов. Но в любом случае их удельный вес уже не может считаться таким большим, как ранее.

Первое, что бросается в глаза при анализе сопоставляемых данных, — это увеличение на 9% доли женщин среди отказников (соответственно на столько же уменьшается доля мужчин): 64 и 35% (при стандартном соотношении в наших опросах 54,5% и 45,5%). Возрастные различия относятся в основном к увеличению доли старших возрастов, особенно 40—50-летних (табл. 1).

Несколько выше среди отказников доля образованных людей и соответственно респондентов с неполным средним: с высшим образованием — на 7%, со средним — на 8%. В зависимости от вида деятельности различия по этим двум опросам выглядят следующим образом:

Статусно-профессиональная категория	А	Б
Независимый предприниматель	3	4
Руководитель, управленческий работник	5	4
Специалист (специальное образование)	18	12
Военнослужащий, МВД, прокуратура	2	2
Служащий (без специального образования)	9	7
Рабочий	22	27
Учащийся, студент	4	4
Пенсионер	30	32
Безработный	8	8

Значимые различия можно отметить только в двух статусно-профессиональных категориях: 1) ИТР и специалисты гуманитарного профиля (+6%) и 2) рабочие (-5%).

По общим оценкам политической ситуации в стране и, конкретно, материального положения своей семьи, существенных различий между двумя группами нет (чуть выше оценки своей жизни — на 3 пп.). Нет особых, принципиальных различий и в голосовании на первом туре президентских выборов (табл. 2).

Данные этой таблицы подтверждают неоднократно высказывавшееся предположение, что у Ельцина был некоторый резерв сторонников среди тех, кто не пришел 16 июня 1996 г. к избирательным урнам.

Однако заметно более высокий среди рассматриваемой группы уровень доверия (позитивного внимания, надежд, позитивных проекций) к новым политическим фигурам, в первую очередь — А.Лебедю. Если в общих опросах последнего времени этот показатель составил 29% (на десять доли процента выше, чем у Ельцина), то среди "отказников" он в 1,5 раза выше.

Таблица 2

**Характер голосования в первом туре президентских выборов (в % к числу опрошенных)**

Кандидат в Президенты	Вид опроса		Значимые отклонения
	ex18	сп64	
Брынцалов	0,6	0,4	
Власов	0,1	0,1	
Горбачев	0,3	0,7	
Ельцин	24,4	28,9	+4,5
Жириновский	2,8	3,0	
Зюганов	21,8	21,4	
Лебедь	9,6	12,3	+3,3
Св.Федоров	1,4	1,7	
Шаккум	0,4	0,3	
Явлинский	5,6	5,6	
Против всех	3,6	1,8	
Не участвовал в выборах	27,4	17,9	-9,5
Затрудняюсь с ответом	2,0	5,9	+3,9

Нет различий и в декларациях о готовности прийти 3 июля 1996 г. голосовать во втором туре — 72 и 73%. Собираются голосовать за Ельцина, соответственно, 46 и 46% опрошенных; за Зюганова — 25 и 26%, против обоих — 8 и 7%, не будут голосовать — 9% и 11%, затрудняются с ответом — 14 и 10% опрошенных. Народный прогноз исхода выборов: и в том, и в другом случае 64% считают, что победит Ельцин, 17 и 15% — Зюганов.

Результаты опроса не позволяют дать абсолютно однозначный ответ о том, как отвечают люди на вопросы электорального или политического характера. Из 710 опрошенных, которые в целом отвечали на другие вопросы интервью (отказов от ответов было немного), только 3/4 (N=540) согласились объяснить, почему они или члены их семей отказались вступать в отношения с интервьюером в прошлый раз. Среди этих двойных "отказников", как и в прошлый раз, больше женщин — на 6—10 пп. (среди молодых и образованных их относительно больше). По политическим симпатиям здесь несколько чаще можно встретить сторонников Ельцина и Явлинского (они голосовали в первом туре за них и Св.Федорова). По характеру профессиональной занятости это — либо предприниматели, либо слой квалифицированных специалистов, чиновников, руководителей. Иначе говоря, это более уверенные в себе люди, снисходящие до интервью или относящиеся к ним несколько скептически.

Наибольшая часть респондентов (35%) полагают, что большинство отвечают на вопросы интервьюера или анкеты вполне откровенно, еще 1/4 (24%) допускают, что откровенными в этой ситуации могут быть не более 1/2 опрошиваемых, и лишь 21% опрошиваемых считают, что большинство скрывают свою позицию (из них 4% думают, что "обманывают практически все"). Приведем суммар-

ные причины отказа от опросов (в %; N=540; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли указать более одной причины):

Причины отказа от опросов	В %
Заняты другими неотложными делами	38
Плохо себя чувствовали, болели, не было желания, отдыхали, интервьюер пришел не вовремя	32
Раздражение по поводу политики и самого опроса, непонимание чего от них хотят в опросе	20
Страх перед чужими (преступниками и т.п.)	17
Отказал другой член семьи	14
Страх перед политическими последствиями интервью	2

"Занятостью" чаще всего объясняли люди 25—39 лет (в массе своей женщины, имеющие детей и, соответственно, ведущие домашнее хозяйство), со средним уровнем образования, а потому не слишком информированные и ангажированные политическими проблемами, во всяком случае, иначе расставляющие свои приоритеты. Страх перед чужими, перед преступниками, боязнь открывать дверь кому бы то ни было, если дома никого нет или уже позднее время, характерен, главным образом, для пожилых и часто одиноких женщин (реже — молодых женщин). Пожилые люди, особенно женщины, как правило, с низким уровнем образования, тем более — живущие в селе, отказываются с кем-либо контактировать, когда они устали, плохо себя чувствуют, болеют и т.п. Понятно, что по своим установкам они ближе к избирателям Зюганова. Они также чаще отказывают из-за непонимания того, чего от них хотят, боятся попасть впросак, оказаться в ложном положении (переноса свой негативизм на сами опросы, формулировки, политику в целом, интервьюера, формулировки вопроса и т.д.). Отчасти такая же мотивация характерна и для сторонников Жириновского (дающих наибольший процент отказов по мотивам занятости, раздражения в отношении опросов как таковых, из-за опасений политических последствий ответа на вопросы и т.д.).

Незначительность мотива отказа по соображениям возможных политических репрессий или осложнений подтверждается косвенно распределением ответов на два симметричных вопроса: 1) "Как Вы думаете, бывают ли случаи, когда нынешние власти тем или иным образом преследуют тех, кто собираются голосовать за Зюганова?" и 2) "Как Вы думаете, если выборы выиграет Зюганов, будут ли каким-либо образом преследоваться те, кто голосовал за Ельцина, или нет?". Суммарные ответы на первый вопрос (в % к числу ответивших): "бывает часто" — 5%, "иногда" — 12, "редко или никогда" — 56% и затруднились с ответом — 27%. На второй вопрос — "да" и "скорее да" — 21%, "скорее нет" и "определенно нет" — 53% (26% затруднились с ответом).

Согласие с первым вопросом выразили преимущественно пожилые и образованные мужчины, пенсионеры или респонденты, занятые на руководящих должностях, чиновники, сторонники КПРФ и близких им партий —

Таблица 3

**Какие чувства у Вас вызывают следующие политики? (В % к числу опрошенных.)**

Варианты ответов	Ельцин	Зюганов	Лебедь	Явлинский	Гайдар
Положительные	29	22	48	30	14
Отрицательные	30	38	9	11	33
Противоречивые	29	17	19	20	17
Безразличие	7	11	10	19	21
Затруднились с ответом	5	12	14	20	15

13%, сторонники Жириновского и "Яблока" — 3, сторонники КРО — 4, НДР — 2%. Можно предположить, что в данном случае дело заключается не в реальных преследованиях или санкциях (хотя их полностью нельзя исключить на местах), а в укоренившемся страхе старшего поколения, почти бессознательных проекциях собственных установок на своих противников, ожидания от них привычного и знакомого поведения.

То же самое можно сказать и в отношении сторонников Ельцина. Согласие со вторым вопросом высказывают (в абсолютных числах) женщины среднего возраста и образования, хотя, учитывая удельный вес мужчин в выборочном массиве, необходимо отметить, что среди мужчин такие опасения существенно выше, особенно среди образованных и молодых (предприниматели, административно-управленческие работники, военнослужащие и работники правоохранительных органов, интеллигенция) — в 1,5—2 раза выше среднего. Менее всего этого опасаются, по понятным причинам, пенсионеры.

Эти обоснования совпадают по характеру с причинами, которыми люди объясняли неучастие в выборах 16 июня в "Экспресс-17". Их можно свести к следующим: безразличие, некомпетентность (40% от числа тех, кто не пришел на выборы); недоверие к политикам в целом, конкретным кандидатам, к тому, как будут проводиться эти выборы (сомнения вызывала, в первую очередь, честность

подсчета голосов) и т. п. — 38%; не удалось, не смогли по тем или иным причинам — 22%. Большая часть из них не голосовали и на декабрьских выборах.

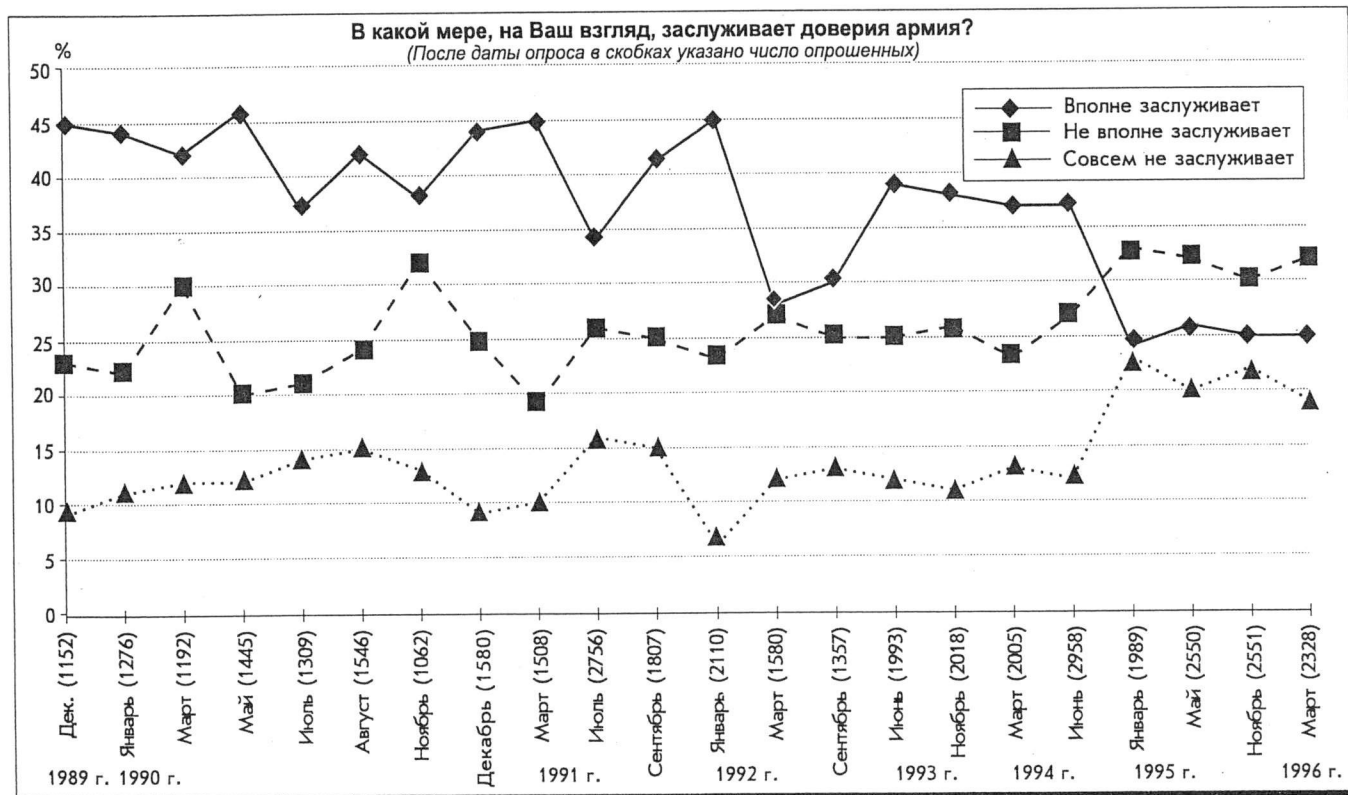
Женщин, отказывающихся голосовать, вообще на 1/4 больше, чем мужчин. Но если мужчины склонны объяснить свое "неголосование" случайными обстоятельствами (не успели, не получилось взять открепительный талон и т.п.), то женщины прячут свое негативное отношение к выборам, отговариваясь своей неинформированностью, некомпетентностью, реже — равнодушием к политике. Этот вариант ответов в основном приводился молодыми женщинами с невысоким уровнем образования, среди которых много неработающих; живущих в малых городах и в принципе сочувственно относящихся к переменам, но раздраженных нынешними властями или сохраняющих к ним диффузное недоверие, однако при этом не испытывающих какой бы то ни было симпатии и к коммунистам.

Таким образом, можно сказать, что выдвигаемые ранее гипотезы не подтверждаются. Распределение политических симпатий и антипатий среди тех, кто отказывается вступать в контакт с интервьюером и участвовать в социологических опросах общественного мнения, в общем и целом совпадает с распределениями политических установок и оценок в основном массиве данных или по меньшей мере — близки к ним.

### ДОВЕРИЕ К АРМИИ

Графики демонстрируют динамику отношения населения к армии, прослеживаемую в ходе массовых опросов, начиная от "Советского человека" (1989) и затем в "Мониторинге"; все исследования проводились по общероссийской репрезентативной выборке (число опрошенных от 1100 до 3000 человек).

Долгое время армия была одним из немногих институтов (наряду с церковью и СМИ), которые, несмотря на сильную поляризованность позиций по этому вопросу, сохраняли к себе преимущественно позитивное отношение общества. Однако первоначальное доверие резко уменьшилось после использования союзным руководством вооруженных сил во внутренних конфликтах в союзных республиках, а также — после путча 1991 г. Последнее по времени падение доверия к армии связано с войной в Чечне. Сегодня можно говорить если не о недоверии к армии, то, по крайней мере, о настороженном внимании общества к тому, что с ней происходит.





# ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

## I. Методический комментарий к разделу "Информация"

## II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1993 — май 1996 г.).....	51
Б. Динамика (апрель 1994 — май 1996 г.).....	53
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (май 1996 г.).....	56
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (май 1996 г.).....	61
Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (май 1996 г.).....	66

## III. Материальное положение семьи (май 1996 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. ....	71
Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений.....	76

## IV. Работающее население России (май 1996 г.)

А. Группы по полу, возрасту и образованию.....	81
Б. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий.....	85
В. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики.....	89

## Информационная база бюллетеня

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1996—I	2426	12.01.96 г.	31.01
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—III	2328	12.03	27.03
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05	Мониторинг 1996—V	2405	6.05	24.05
Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06				

## I. Методический комментарий к разделу

**1. Образование** (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

**2. Тип населенного пункта** (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий.

**3. Социальные сектора экономики** (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками негосударственного акционерного общества; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

**4. Социально-профессиональный статус** (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

**5. Среднедушевой доход** (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 166 тыс. руб.);\*

средний — 60% респондентов (от 166 тыс. до 500 тыс. руб.);\*

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 500 тыс. руб.).\*

\* Данные на июль 1995 г.

# II. Настроения, мнения и оценки населения А. Динамика (март 1993 - май 1996 г.г.) 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.				1995 г.				1996 г.		
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май		
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405		

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?	1. прекрасное настроение	4.5	5.5	3.8	2.9	3.2	3.4	2.6	2.8	3.5	2.7	2.2	3.1	3.3
	2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	38.7	38.7	37.0	35.4	31.8	38.1	38.0	37.7	31.3	31.2	39.5
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	41.7	41.6	40.7	40.3	43.4	40.9	40.9	40.3	41.6	41.8	45.2	35.3
4. испытываю страх, тоску	6.0	10.5	9.7	9.4	10.2	10.5	12.8	9.3	8.5	6.7	8.2	13.9	9.7	11.5
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	6.0	7.1	8.9	10.2	9.3	9.3	9.5	6.7	9.7	10.8	10.5	10.2
6. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	1. очень хорошее	0.8	0.5	0.7	0.3	0.5	0.4	0.3	0.7	0.3	0.5	0.3	0.2	0.2
	2. хорошее	6.0	7.2	6.1	4.4	4.3	4.6	3.7	5.0	4.8	3.7	3.4	4.4	4.7
3. среднее	48.1	48.4	48.0	44.5	48.0	48.8	42.3	44.6	44.6	46.5	46.6	42.3	41.5	42.5
4. плохое	35.3	33.2	33.3	37.4	34.7	33.8	38.1	35.2	35.2	35.0	36.5	38.9	38.5	38.1
5. очень плохое	8.1	7.8	9.5	11.3	10.1	9.5	13.1	11.6	11.6	11.2	10.2	12.4	13.7	12.1
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.4	1.1	2.3	2.8	2.5	2.8	2.8	2.2	2.5	2.6	1.7	2.3
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?	1. очень хорошее	0.2	0.3	0.6	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1	0.1
	2. хорошее	2.1	2.5	2.7	1.2	2.1	2.2	2.1	2.8	2.3	1.6	2.0	2.9	2.7
3. среднее	28.7	36.7	32.9	29.3	29.3	29.2	26.6	33.7	33.7	32.0	27.5	30.4	28.8	30.4
4. плохое	42.6	38.1	41.3	46.9	43.2	45.5	46.8	40.6	40.6	41.9	45.5	44.1	42.5	42.7
5. очень плохое	11.5	8.0	9.2	11.6	10.4	9.4	12.6	9.3	9.3	12.3	10.3	12.3	12.6	14.3
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.2	10.6	14.8	13.5	12.0	13.1	13.1	11.4	14.7	11.1	13.0	9.7
7. нет ответа	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?	1. очень хорошее	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2
	2. хорошее	0.5	0.9	1.9	0.8	0.8	1.0	0.5	0.6	0.8	0.4	0.6	0.0	0.7
3. среднее	10.1	19.9	17.6	14.0	15.3	15.6	11.9	16.4	15.0	14.3	14.3	17.7	15.1	21.2
4. плохое	52.5	46.2	51.1	51.7	49.0	49.5	49.2	48.7	47.4	52.4	49.8	49.8	48.8	51.4
5. очень плохое	25.3	18.0	17.1	21.4	19.7	20.0	26.8	19.3	24.9	19.4	19.4	20.3	21.1	17.2
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	12.2	11.7	15.0	13.8	11.5	15.0	11.9	11.9	12.8	11.5	14.3	9.0
7. нет ответа	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЬШЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?	1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	7.6	6.5	9.9	10.8	8.2	10.7	9.7	8.0	8.4	9.1	11.3
	2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	51.9	52.8	51.0	49.5	47.2	47.7	46.4	48.0	49.4	47.3	45.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.7	34.8	32.6	31.1	38.7	35.0	37.4	34.9	35.5	37.6	35.8	
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.2	5.7	6.5	8.4	5.9	6.6	6.4	9.1	6.6	5.8	7.3	
5. нет ответа	0.1	0.5	0.6	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.3	0.2	
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?	1. благополучная	0.4	1.4	0.7	0.4	0.4	0.2	0.5	0.3	0.3	0.6	0.2	0.2	0.2
	2. спокойная	1.5	4.5	5.0	3.8	5.5	5.6	1.6	4.1	2.8	3.7	1.6	3.4	3.3
3. напряженная	55.0	61.5	67.3	63.7	63.2	60.0	59.0	59.3	56.7	57.1	57.1	59.6	66.7	
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	20.2	24.9	23.7	24.1	32.8	27.6	33.4	28.9	35.1	29.0	23.9	
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	6.8	7.1	7.0	9.9	5.6	8.2	6.3	8.8	6.0	7.7	5.7	
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2	0.5	0.6	0.6	0.9	0.9	0.1	0.1	
32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПЛЕНЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?	1. вполне возможны	34.7	30.8	28.7	32.4	25.3	26.9	29.9	26.5	26.6	26.0	22.7	25.3	23.9
	2. маловероятны	47.5	50.4	55.1	53.2	57.8	57.0	52.9	52.6	55.1	56.8	58.7	57.1	57.6



Варианты ответов	1993 г.			1994 г.			1995 г.				1996 г.		
	Март	Июнь	Декабрь	Март	Июнь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	3990	3918	3933	3776	2958	2957	1980	2550	2549	2551	2426	2328	2405
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.0	14.2	16.8	16.0	16.8	20.9	18.3	16.9	18.6	17.5	18.5
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.5	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0
<b>33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?</b>													
1. скорее всего да	25.9	23.9	22.7	23.0	21.6	20.9	25.1	23.9	24.7	22.7	24.4	22.9	19.4
2. скорее всего нет	54.8	58.2	61.8	60.9	61.1	62.1	58.0	55.9	58.4	61.1	56.6	62.6	64.4
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	15.4	15.6	17.0	16.6	16.8	19.9	16.7	15.8	19.0	14.2	16.1
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	0.3	0.1
<b>36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?</b>													
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	14.0	12.2	13.0	14.7	15.3	13.6	15.9	16.1	16.8	14.4	17.0	14.9	17.3
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	72.4	73.1	72.5	73.2	74.0	73.6	76.7	73.9	72.1	72.1	73.0	74.8	71.1
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.3	9.6	11.0	11.5	7.1	9.7	10.0	12.9	9.8	10.0	11.0
4. нет ответа	1.3	2.0	3.3	2.5	1.5	1.3	0.2	0.3	1.1	0.6	0.2	0.3	0.7
<b>07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)</b>													
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	48.0	37.8	40.5	39.9	43.3	44.0	47.8	-	-	31.3	36.9
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	30.7	27.9	28.9	32.1	29.0	30.7	28.5	-	-	31.4	26.2
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	4.3	5.0	2.0	3.4	3.9	3.8	4.6	-	-	4.9	4.7
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	6.2	9.5	5.0	4.8	5.8	5.5	6.0	-	-	7.8	4.4
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	10.8	19.4	22.3	18.5	17.4	14.8	11.6	-	-	23.5	27.1
6. нет ответа	0.8	0.3	0.0	0.4	1.2	1.4	0.6	1.2	1.5	-	-	1.1	0.8
<b>08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?</b>													
1. да	11.1	10.5	11.7	12.0	13.7	17.1	14.6	15.5	15.7	16.3	16.9	16.4	16.8
2. нет	88.0	88.7	85.9	88.0	84.6	81.5	85.3	82.7	82.8	82.9	83.1	82.7	83.2
3. нет ответа	0.9	0.8	2.3	0.0	0.0	1.3	0.1	1.8	1.6	0.9	0.0	0.8	0.0

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	41.2	93.7	226.2	256.9	295.2	461.4	535.7	820.0	774.4	865.3	919.9	1067.2	1224.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	49.5	119.9	153.5	198.3	254.9	322.6	358.2	453.4	515.7	569.7	580.5	491.7
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	39.1	99.4	140.7	170.1	246.5	299.6	232.0	488.5	-	667.5	660.7	736.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного человека)	10.3	21.4	51.5	84.4	104.2	165.6	186.6	228.3	256.7	311.1	331.0	354.0	378.5

**Б. Динамика (апрель 1994 – май 1996 г.)**  
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.		
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405
<b>8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)?</b>													
1. "Аргументы и факты"	22.8	23.2	19.9	18.9	19.5	20.1	17.3	18.6	16.3	15.6	16.9	21.5	22.1
2. "Известия"	3.7	4.1	3.3	2.6	3.8	3.1	2.5	2.9	2.7	2.8	2.9	3.8	3.6
3. "Коммерсант"	1.4	1.1	1.2	1.8	1.1	1.2	1.3	1.0	1.4	1.2	0.6	1.2	1.1
4. "Комсомольская правда"	10.0	9.1	8.3	8.8	7.6	9.6	9.6	10.0	10.1	9.1	9.1	11.0	10.7
5. "Правда"	1.7	1.8	1.2	1.1	1.8	1.7	1.3	1.1	0.5	0.9	1.9	1.9	1.7
6. "Российская газета"	3.5	4.1	3.0	3.2	3.1	3.6	2.5	2.5	1.9	2.3	3.6	3.4	4.0
7. "Сегодня"	0.6	0.4	0.6	0.4	0.3	0.3	0.6	0.3	0.4	0.7	0.4	1.1	0.3
8. "Советская Россия"	1.8	1.5	2.1	1.4	2.3	1.6	2.0	1.4	1.3	1.0	1.2	2.0	2.5
9. "Труд"	6.7	7.4	6.4	5.1	7.1	6.2	5.3	4.7	5.1	4.1	4.9	6.1	7.0
10. другая центральная газета	5.5	6.8	6.4	4.8	3.5	4.7	6.6	5.4	5.4	7.2	8.8	11.3	8.9
11. областная, городская, районная газета	49.6	53.5	50.6	51.7	50.7	52.7	47.4	46.9	51.1	40.2	41.9	50.2	44.1
12. газеты регулярно не читаю	27.4	25.1	29.0	27.5	27.6	29.9	32.0	30.5	31.2	39.5	32.4	28.4	33.1
13. нет ответа	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
<b>25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:</b>													
1. Боровой	1.0	1.2	1.9	2.3	1.5	2.0	1.5	1.6	1.4	1.4	1.0	0.5	0.3
2. Гайдар	9.6	8.5	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3	8.1	7.5	10.1	7.3	4.6
3. Горбачев	1.0	1.0	2.1	2.8	0.3	0.4	0.7	0.5	0.6	0.4	0.7	1.1	1.9
4. Ельцин	9.3	9.9	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1	5.0	2.6	4.6	9.0	17.7
5. Жириновский	6.0	7.3	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3	5.3	5.5	9.8	9.0	8.0
6. Зюганов	5.4	5.3	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4	10.5	10.9	14.5	19.8	20.8
7. Лебедь	-	-	-	-	2.1	-	-	-	13.0	9.8	12.8	16.8	17.8
8. Лужков	-	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6	2.6	2.0	2.3	4.0	3.8
9. Памфилова	1.2	0.7	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3	3.7	5.1	3.1	2.4	1.9
10. Руцкой	6.4	7.5	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4	7.3	5.9	5.9	5.3	3.2
11. Рыбкин	-	0.9	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1	3.3	2.8	2.0	2.6	1.1	0.3
12. Собчак	1.6	1.5	1.3	2.4	1.4	1.9	1.2	0.6	1.5	0.5	0.9	0.5	0.7
13. Б.Федоров	-	0.4	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3	4.3	5.5	6.7	3.1	3.6	1.6
14. Св.Федоров	1.2	1.5	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5	9.5	11.0	9.6	11.3	15.1
15. Черномырдин	6.2	5.3	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9	13.8	10.1	12.1	10.5	8.0
16. Шахрай	7.0	5.2	4.5	5.4	4.0	5.9	4.6	4.1	2.2	2.9	1.6	1.1	0.6
17. Шумейко	2.3	1.9	2.6	3.0	2.3	2.3	1.6	1.5	1.4	0.7	0.7	0.5	0.5
18. Явлинский	8.9	9.4	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6	11.9	14.3	17.6	17.3	20.5
19. другие	19.8	17.0	16.5	22.0	16.1	20.9	24.3	31.2	35.4	34.9	35.6	35.9	32.2
20. никто	27.1	27.2	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8	24.7	23.0	22.3	18.3	16.9
21. затрудняюсь ответить	25.5	32.0	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	25.4	27.4	21.7	22.9	20.0
22. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>													
1. нужно продолжать	32.4	31.3	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	27.4	30.1	30.9	30.4	38.6
2. следует прекратить	27.5	31.5	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	28.7	27.6	26.6	25.5	21.9
3. затрудняюсь ответить	39.8	36.8	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	43.8	42.2	41.7	43.7	39.4
4. нет ответа	0.3	0.5	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.8	0.4	0.1
<b>15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*</b>													
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	6.1	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	2.1	2.8	2.7	4.7	8.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	33.3	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	27.5	22.6	26.0	28.4	33.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	40.0	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	52.3	57.9	55.4	51.9	42.5
4. затрудняюсь ответить	20.8	20.4	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	18.1	16.7	15.8	15.0	15.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0

Варианты ответов	1994 г.				1995 г.						1996 г.		
	Апрель	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май
Число опрошенных	2935	2958	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426	2328	2405
<b>16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?*</b>													
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	2.2	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.9	0.3	-	3.2	3.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	26.6	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	18.9	20.2	-	29.6	31.0
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	33.4	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	44.6	47.1	-	26.3	27.5
4. затрудняюсь ответить	42.7	37.7	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	35.6	32.2	-	40.5	37.7
5. нет ответа	0.3	0.0	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1	-	0.4	0.2
<b>17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*</b>													
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	2.7	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	1.8	2.1	1.8	3.3	3.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	35.3	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	28.7	26.2	34.2	33.7	33.5
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	29.2	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	37.5	42.4	39.9	34.2	31.9
4. затрудняюсь ответить	36.6	32.8	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	31.9	28.8	23.8	28.8	30.6
5. нет ответа	0.5	0.0	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5	0.3	0.1	0.1
<b>18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*</b>													
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	5.8	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	7.4	4.9	6.2	6.3	7.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	30.1	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	28.2	26.7	29.4	32.0	25.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	27.2	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4	35.1	31.2	31.6
4. затрудняюсь ответить	43.0	36.8	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	32.4	32.7	29.2	30.4	35.7
5. нет ответа	0.6	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0
<b>19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*</b>													
1. благополучная	0.5	0.4	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2	0.2	0.2
2. спокойная	4.9	5.5	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6	3.4	3.3
3. напряженная	59.8	63.2	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1	59.6	66.7
4. критическая, взрывоопасная	27.5	23.7	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1	29.0	23.9
5. затрудняюсь ответить	7.1	7.0	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0	7.7	5.7
6. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1	0.0	0.1
<b>20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*</b>													
1. вполне устраивает	2.1	4.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	-	3.4	2.4	2.2	2.1	2.3
2. по большей части устраивает	4.8	8.5	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	-	7.9	7.2	5.9	6.4	8.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.9	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	-	34.1	39.3	34.7	30.0	32.0
4. по большей части не устраивает	30.9	30.2	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	-	32.8	27.4	29.8	32.1	31.4
5. совершенно не устраивает	24.8	19.8	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	-	18.4	20.2	24.2	25.4	23.5
6. затрудняюсь ответить	4.5	4.0	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	-	3.5	3.5	3.2	3.6	2.5
7. нет ответа	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	-	0.0	0.1	0.0	0.3	0.1
<b>21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*</b>													
1. переживаем их сейчас	22.7	19.0	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	-	17.5	18.6	20.8	22.7	24.4
2. они уже позади	4.3	6.6	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	-	6.3	5.4	6.2	7.3	8.4
3. они еще впереди	57.9	55.8	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	-	52.6	49.7	51.1	49.1	40.9
4. затрудняюсь ответить	15.0	18.3	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	-	23.5	26.1	21.7	20.7	26.2
5. нет ответа	0.1	0.1	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1	0.2	0.2	0.0
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*</b>													
1. более или менее наладится	16.2	18.8	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	-	16.7	17.0	17.0	19.1	20.8
2. никакого улучшения не произойдет	60.4	60.2	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	-	59.3	60.6	57.4	55.2	50.9
3. затрудняюсь ответить	23.4	20.4	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	-	23.6	22.4	25.4	25.5	27.8
4. нет ответа	0.0	0.6	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	-	0.4	0.0	0.1	0.3	0.4
<b>23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*</b>													
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	12.1	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	-	11.8	10.1	16.0	14.3	16.5
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	57.6	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	-	62.4	61.2	60.4	56.2	56.4
3. затрудняюсь ответить	22.1	30.1	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	-	25.7	28.1	23.2	29.1	26.9



4. нет ответа	0.8	0.2	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	-	0.1	0.6	0.4	0.4	0.1
<b>24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*</b>													
1. порядок	78.4	78.8	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	-	76.9	76.7	76.3	76.6	73.9
2. демократия	5.7	8.5	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	-	9.1	9.1	9.3	8.3	12.0
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.4	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	-	14.0	14.1	14.3	14.7	13.9
4. нет ответа	1.6	0.3	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	-	0.0	0.2	0.1	0.3	0.3
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА?*</b>													
	3.59	3.66	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78	3.10	2.90	3.06	3.21	3.72
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*</b>													
	3.70	3.73	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91	3.82	3.67	3.81	3.69	3.76
<b>28. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ?*</b>													
1. значительное улучшение ситуации	1.5	0.9	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9	0.7	1.6	2.0
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	16.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3	19.7	16.7	18.3
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	32.1	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1	27.6	25.2	22.6
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	21.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2	15.6	15.9	14.4
5. затрудняюсь ответить	32.0	29.2	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6	36.3	40.2	42.6
6. нет ответа	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1
<b>29. ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?*</b>													
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.7	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5	0.5	1.3	1.7
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.6	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1	19.0	16.6	19.9
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.5	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0	27.4	25.6	23.6
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	29.8	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9	16.5	20.2	15.4
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.4	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4	36.2	36.2	39.2
6. нет ответа	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4	0.2	0.1

\* В % к числу опрошенных по 1/2 выборке; вопросы 15-19, 28, 29 в июле 1995 г., а также с января 1996 г. проводились по полной выборке.

\*\* Средние значения показателей.

**В. Группы по возрасту, образованию,  
голосованию в выборах 1995 г. (май 1996 г.)  
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова- вали	Не голо- совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон- ченное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	1271	545	1685	712

<b>7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?</b>									
1. "Утро" (ОРТ)	25.6	27.4	28.3	21.4	30.9	27.9	21.0	24.6	27.5
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.8	20.6	18.9	25.8	20.5	21.1	23.1	23.2	19.4
3. "Время" (ОРТ)	45.8	31.5	47.9	53.6	49.5	44.8	45.7	49.4	39.4
4. "19.59" (ОРТ)	3.0	1.7	2.9	4.1	2.8	3.0	3.1	3.3	2.6
5. "Дни" (ОРТ)	5.7	5.3	5.6	6.0	9.6	6.0	3.8	5.5	6.0
6. "Вести" (РТР)	47.3	31.6	54.3	50.6	55.4	49.6	41.6	51.5	39.8
7. "Зеркало" (РТР)	3.4	1.7	3.1	5.1	4.4	4.1	2.3	3.7	3.0
8. "Новости 2x2" (2x2)	8.4	7.6	8.1	9.5	8.4	8.2	8.8	9.2	7.1
9. "Сегодня" (НТВ)	16.9	13.0	21.3	14.6	28.0	17.7	11.8	17.7	15.3
10. "Времечко" (НТВ)	9.7	10.1	10.8	8.3	11.6	10.2	8.4	8.8	11.5
11. "Итоги" (НТВ)	18.6	10.8	23.1	19.1	29.8	19.1	14.0	19.4	17.3
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	3.6	3.4	3.8	3.4	4.7	3.7	3.0	3.5	3.8
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	4.3	3.7	4.5	4.6	4.9	5.8	2.4	4.8	3.4
14. областные, городские каналы	18.8	10.9	21.2	21.8	18.8	18.8	18.9	19.6	17.3
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	1.7	2.5	1.8	1.1	1.6	1.8	1.5	1.4	2.1
16. не смотрел новости по телевизору	13.1	19.8	9.6	12.2	8.6	11.9	16.1	10.1	18.5
17. нет ответа	0.0	-	0.1	0.0	0.1	0.1	-	0.0	0.1
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>									
1. прекрасное настроение	3.3	7.7	2.7	1.0	3.1	4.2	2.4	1.9	5.8
2. нормальное, ровное состояние	39.5	51.5	36.1	34.7	42.2	40.6	37.2	38.4	41.6
3. испытываю напряжение, раздражение	35.3	24.3	41.5	36.0	37.3	35.5	34.2	38.7	29.3
4. испытываю страх, тоску	11.5	5.2	8.1	19.8	7.4	8.4	16.8	11.1	12.4
5. затрудняюсь ответить	10.2	11.3	11.4	8.1	9.9	11.2	9.1	9.8	10.6
6. нет ответа	0.2	0.1	0.1	0.4	0.1	0.2	0.3	0.1	0.3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>									
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.5	-	0.1	0.4	-	0.1	0.4
2. хорошее	4.7	5.3	5.1	3.8	7.7	4.8	3.4	4.2	5.5
3. среднее	42.5	53.7	37.9	39.7	47.6	44.6	38.1	41.8	44.0
4. плохое	38.1	29.2	40.6	41.7	30.8	36.4	42.9	39.8	34.9
5. очень плохое	12.1	8.5	13.9	12.5	10.4	11.7	13.2	12.2	11.7
6. затрудняюсь ответить	2.3	3.2	1.7	2.3	2.7	2.1	2.4	1.8	3.3
7. нет ответа	0.1	-	0.3	-	0.8	-	-	-	0.3
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?</b>									
1. очень хорошее	0.1	0.0	0.2	-	0.0	0.1	-	0.1	-
2. хорошее	2.7	3.8	2.2	2.6	5.9	2.2	2.2	2.6	3.1
3. среднее	30.4	41.2	28.8	24.5	29.4	34.0	26.4	29.1	32.8
4. плохое	42.7	35.7	41.9	48.6	42.3	41.2	44.8	44.1	40.2
5. очень плохое	14.3	9.6	18.8	12.7	15.5	13.3	15.1	15.2	12.8
6. затрудняюсь ответить	9.7	9.7	8.1	11.6	6.9	9.1	11.6	8.9	11.2
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>									
1. очень хорошее	0.2	0.4	0.3	-	0.2	0.4	-	0.2	0.3
2. хорошее	1.0	1.3	1.2	0.5	1.4	0.9	0.9	0.9	1.2
3. среднее	21.2	26.9	22.7	15.6	20.4	23.0	19.4	19.9	23.6

4. плохое	51.4	51.4	48.8	54.4	49.2	50.6	53.2	52.7	49.3
5. очень плохое	17.2	11.5	19.4	18.7	21.7	16.3	16.5	17.2	17.0
6. затрудняюсь ответить	9.0	8.4	7.7	10.8	7.1	8.7	10.0	9.1	8.6
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЬШЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>									
1. все не так плохо и можно жить	11.3	22.0	9.6	5.7	16.1	12.6	8.1	9.8	14.2
2. жить трудно, но можно терпеть	45.3	47.4	43.8	45.5	46.2	46.3	43.7	44.7	46.5
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	20.8	39.9	41.8	31.5	34.2	39.3	38.6	30.6
4. затрудняюсь ответить	7.3	9.8	6.6	6.5	6.0	6.6	8.7	6.5	8.8
5. нет ответа	0.2	-	0.1	0.5	0.1	0.3	0.1	0.3	0.0
<b>14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>									
1. нужно продолжать	38.6	49.8	40.0	29.1	57.5	42.5	27.0	37.5	40.7
2. следует прекратить	21.9	8.5	22.3	30.8	12.2	18.9	29.0	25.5	15.4
3. затрудняюсь ответить	39.4	41.7	37.6	39.7	30.2	38.5	43.9	36.9	43.9
4. нет ответа	0.1	-	-	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	-
<b>15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	8.9	8.2	7.3	11.2	7.8	7.4	11.0	9.4	8.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.0	39.1	35.0	26.7	42.0	36.1	26.2	31.9	35.3
3. считаю, что он должен уйти в отставку	42.5	28.3	45.6	49.1	40.2	41.9	44.1	47.3	33.9
4. затрудняюсь ответить	15.5	24.5	12.1	13.1	9.9	14.7	18.7	11.5	22.8
5. нет ответа	0.0	-	0.0	-	-	0.0	-	0.0	-
<b>16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	1.2	2.9	6.0	2.9	4.1	3.2	4.2	2.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.0	31.5	30.8	31.0	38.8	32.0	27.0	34.3	25.3
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.5	21.3	31.2	27.7	24.1	28.1	28.1	28.6	25.1
4. затрудняюсь ответить	37.7	45.5	35.0	35.1	34.0	35.5	41.7	32.7	46.8
5. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.2	0.1	0.3	-	0.1	0.3
<b>17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	3.9	3.1	3.5	4.8	3.9	3.6	4.2	4.9	2.0
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.5	39.0	34.5	28.5	41.1	35.0	29.0	33.5	33.7
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.9	17.9	35.1	38.3	30.9	31.6	32.7	35.4	25.5
4. затрудняюсь ответить	30.6	40.1	26.9	28.1	24.1	29.7	34.0	26.2	38.5
5. нет ответа	0.1	-	-	0.3	-	0.1	0.1	-	0.3
<b>18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?</b>									
1. полностью поддерживаю его действия	7.1	5.8	5.7	9.6	7.7	6.5	7.7	8.1	5.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.6	28.9	27.0	21.6	35.0	28.3	18.8	26.2	24.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	21.2	33.9	36.5	29.6	31.5	32.5	35.0	25.4
4. затрудняюсь ответить	35.7	44.1	33.4	32.3	27.7	33.7	41.0	30.7	44.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>									
1. благополучная	0.2	0.2	0.4	0.0	0.4	0.3	0.1	0.1	0.5
2. спокойная	3.3	5.0	3.2	2.3	5.7	2.9	3.0	3.5	3.1
3. напряженная	66.7	72.9	65.8	63.3	68.0	69.1	63.3	65.2	69.5
4. критическая, взрывоопасная	23.9	15.3	25.4	28.4	23.0	23.1	25.3	26.1	20.0
5. затрудняюсь ответить	5.7	6.4	5.1	6.0	2.6	4.7	8.1	5.0	7.0
6. нет ответа	0.1	0.2	0.1	-	0.2	-	0.1	0.1	-
<b>20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>									
1. вполне устраивает	2.3	3.9	2.0	1.6	2.4	2.5	2.1	1.9	3.2
2. по большей части устраивает	8.2	11.3	7.8	6.5	10.7	7.6	8.0	6.9	10.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	38.3	31.6	28.0	38.4	32.8	28.7	31.6	32.9
4. по большей части не устраивает	31.4	28.9	30.7	33.8	29.4	31.9	31.4	33.4	27.7
5. совершенно не устраивает	23.5	15.4	25.7	26.8	18.2	22.5	26.6	24.0	22.4
6. затрудняюсь ответить	2.5	2.0	2.2	3.1	0.8	2.5	3.1	2.2	3.0
7. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	-	0.2
<b>21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>									
1. переживаем их сейчас	24.4	24.7	23.6	25.2	21.9	23.1	26.9	25.2	23.1
2. они уже позади	8.4	13.7	7.6	5.7	12.2	7.3	8.5	7.9	9.4
3. они еще впереди	40.9	31.2	43.0	45.3	37.9	42.0	40.6	42.4	37.9
4. затрудняюсь ответить	26.2	30.3	25.8	23.9	28.0	27.6	24.0	24.5	29.6
5. нет ответа	0.0	0.2	-	-	-	-	0.1	-	-



Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова-ли	Не голо-совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон-ченное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	1271	545	1685	712

**22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?**

1. более или менее наладится	20.8	26.9	19.2	18.3	24.2	20.6	19.9	20.9	20.8
2. никакого улучшения не произойдет	50.9	40.5	52.9	56.0	51.3	50.1	51.7	52.8	47.5
3. затрудняюсь ответить	27.8	32.3	27.6	25.0	24.2	28.8	28.1	25.9	31.3
4. нет ответа	0.4	0.3	0.2	0.6	0.3	0.5	0.3	0.3	0.5

**23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?**

1. руководство контролирует ситуацию	16.5	19.8	16.9	13.8	18.7	17.4	14.7	15.3	18.8
2. ситуация вышла из-под контроля	56.4	42.9	57.4	64.9	53.0	54.8	59.7	59.4	51.2
3. затрудняюсь ответить	26.9	37.1	25.6	21.2	28.2	27.6	25.5	25.2	29.9
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1

**24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?**

1. порядок	73.9	58.4	73.7	84.9	60.5	72.5	80.4	79.3	64.2
2. демократия	12.0	20.8	12.2	5.4	20.6	13.4	7.0	10.4	14.7
3. затрудняюсь ответить	13.9	20.6	13.6	9.6	18.3	14.0	12.2	9.9	21.0
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	0.1	0.6	0.1	0.4	0.3	0.1

**25\*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:**

1. Гайдар	4.6	5.5	4.7	4.0	9.0	4.6	3.1	5.5	3.1
2. Говорухин	1.5	1.5	1.8	1.2	2.3	1.8	1.0	2.1	0.4
3. Ельцин	17.7	18.2	17.9	17.0	22.5	17.9	15.6	17.1	18.8
4. Жириновский	8.0	11.0	7.9	6.1	3.1	8.7	9.1	8.8	6.8
5. Зюганов	20.8	9.8	17.7	32.2	15.5	19.3	24.7	25.7	12.3
6. Лапшин	0.3	-	0.1	0.8	-	0.2	0.5	0.5	-
7. Лахова	1.3	0.9	1.5	1.2	0.1	1.3	1.7	1.6	0.6
8. Лебедь	17.8	14.8	19.3	18.3	21.5	20.7	12.9	21.6	11.0
9. Лужков	3.8	2.2	4.3	4.3	6.4	3.4	3.3	4.1	3.3
10. Немцов	3.2	3.3	3.3	3.1	4.9	3.5	2.4	3.4	3.0
11. Памфилова	1.9	0.8	2.8	1.6	2.7	1.7	1.8	2.5	0.8
12. Руцкой	3.2	2.2	3.4	3.9	3.6	3.3	3.0	3.7	2.5
13. Рыбкин	0.3	0.2	0.2	0.6	1.0	0.2	0.2	0.5	0.0
14. Рыжков	2.1	0.5	1.7	3.6	2.6	1.9	2.2	3.0	0.5
15. Б.Федоров	1.6	2.2	1.8	1.1	5.0	1.4	0.7	1.9	1.3
16. Св.Федоров	15.1	13.1	17.4	13.9	22.7	18.4	8.4	16.2	13.1
17. Черномырдин	8.0	8.5	8.3	7.5	12.2	9.1	5.2	9.7	5.2
18. Шахрай	0.6	0.3	0.5	0.8	1.0	0.5	0.4	0.8	0.1
19. Явлинский	20.5	22.7	22.5	16.8	36.3	21.6	13.5	21.8	18.3
20. другие	20.8	15.8	21.1	23.9	31.4	21.6	15.9	23.5	16.0
21. никто	16.9	18.4	18.4	14.1	13.2	17.4	17.7	13.0	23.9
22. затрудняюсь ответить	20.0	26.1	19.0	16.7	17.1	17.5	24.0	17.4	24.4
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?\***

	3.72	4.24	3.57	3.51	4.04	3.71	3.60	3.56	4.01
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?\***

	3.76	4.21	3.66	3.57	4.14	3.74	3.65	3.70	3.89
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:**

1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	7.1	6.9	7.2	7.2	3.2	7.0	8.7	6.3	8.6
2. рост цен	67.5	57.1	67.9	74.2	51.0	66.2	74.9	69.5	63.8
3. рост безработицы	54.7	54.4	60.5	48.6	44.9	58.5	53.9	55.9	52.7
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.5	52.0	56.9	53.5	64.4	53.7	51.9	58.1	48.1
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	55.0	61.3	60.2	61.9	57.6	60.4	57.3	63.0

6. кризис морали, культуры, нравственности	28.5	26.0	30.2	28.3	46.7	27.3	23.2	30.1	25.5
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.3	31.4	26.6	22.3	30.8	27.7	22.9	26.0	26.7
8. обострение национальных отношений	26.6	30.5	28.2	22.1	29.3	29.0	22.7	26.8	26.1
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.4	27.7	38.1	43.5	31.2	36.4	40.8	39.2	34.1
10. угроза фашизма и экстремизма	6.6	9.4	5.3	6.2	8.2	5.8	7.1	6.8	6.4
11. коррупция, взяточничество	23.5	17.5	22.1	29.4	27.6	23.7	21.9	24.9	21.1
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.3	21.2	30.5	25.3	32.9	29.5	20.1	28.5	22.3
13. конфликты в руководстве страной	9.9	9.9	9.3	10.6	9.7	11.3	8.3	10.8	8.3
14. угроза военной диктатуры	4.3	6.9	4.0	2.7	5.2	5.4	2.5	4.1	4.5
15. вооруженные конфликты на границах России	31.6	39.8	29.0	28.8	29.0	32.9	31.1	32.2	30.9
16. другие	1.9	1.5	1.9	2.0	2.2	1.0	2.7	2.0	1.6
17. затрудняюсь ответить	1.1	1.8	0.6	1.2	1.4	1.2	1.0	0.8	1.7
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?</b>									
1. вполне возможны	23.9	20.3	24.5	25.7	21.1	23.1	25.8	24.9	22.0
2. маловероятны	57.6	63.6	59.8	51.0	67.4	58.7	52.8	58.0	57.2
3. затрудняюсь ответить	18.5	16.1	15.7	23.2	11.4	18.3	21.3	17.2	20.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>33а. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЕЛЬЦИНА НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ПОЧЕМУ?</b>									
1. нет	44.2	31.2	45.7	51.6	36.6	44.7	46.2	48.8	35.8
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	17.8	24.6	17.9	13.1	21.0	20.0	14.2	17.8	17.7
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	8.1	8.0	8.2	8.2	12.1	7.2	7.8	8.3	7.9
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	3.5	2.7	4.0	3.6	4.2	3.5	3.3	3.6	3.5
5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	6.1	6.2	6.1	6.1	11.7	5.8	4.3	6.0	6.3
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	3.6	4.4	3.3	3.3	5.2	3.7	2.8	3.8	3.2
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	5.4	5.2	5.5	5.4	6.3	5.5	5.0	5.2	5.8
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	2.2	2.2	1.6	2.8	3.9	1.2	2.7	2.1	2.3
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	2.8	3.0	2.9	2.4	3.2	3.4	1.8	2.5	3.2
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	2.0	1.9	2.1	2.0	2.1	2.4	1.4	1.9	2.2
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучше)	7.7	6.1	9.9	6.4	9.3	6.5	8.6	7.9	7.3
12. затрудняюсь ответить	13.6	18.8	10.4	13.4	10.3	11.9	16.8	9.7	20.6
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>33б. МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ ЕЛЬЦИНА? ПОЧЕМУ?</b>									
1. нет	12.1	12.2	11.2	12.9	17.5	11.1	11.3	12.4	11.5
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	17.1	24.3	17.2	11.8	21.3	20.0	12.0	16.6	17.8
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	3.8	1.9	4.5	4.4	2.5	4.1	4.0	4.6	2.5
4. да, потому что он не способен поддерживать порядок в стране	39.5	30.3	42.0	43.1	33.9	40.6	40.1	44.5	30.5
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	6.4	2.0	7.0	8.9	5.9	6.5	6.5	8.1	3.5
6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.2	11.7	12.6	12.1	10.5	13.6	11.1	13.4	10.0
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	16.4	7.9	19.4	19.1	12.4	16.6	17.6	19.3	11.4
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	11.7	8.0	11.6	14.3	12.9	10.9	12.2	12.5	10.4
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	2.4	2.1	2.7	2.4	0.7	2.8	2.6	2.7	1.9
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.8	2.0	3.5	2.5	4.0	2.4	2.7	2.3	3.6
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	3.9	3.2	4.2	4.1	2.5	4.0	4.3	3.9	3.9
12. затрудняюсь ответить	18.4	22.3	16.7	17.7	16.3	17.0	21.0	13.1	27.9
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?</b>									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.4	1.6	2.5	3.0	1.1	1.9	3.5	2.7	2.0
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.5	4.8	4.6	1.5	6.2	4.2	1.8	2.8	4.9
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	29.2	40.8	27.4	23.0	35.0	30.9	25.0	29.0	29.6
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	54.6	39.6	54.8	64.9	46.0	51.8	61.1	56.5	51.0

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова-ли	Не голо-совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон-ченное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	1271	545	1685	712
5. затрудняюсь ответить	10.0	13.0	10.4	7.3	11.4	10.7	8.5	8.6	12.5
6. нет ответа	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.5	0.0	0.4	-
<b>36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:</b>									
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.3	18.9	16.9	16.4	13.5	19.2	16.3	17.1	17.6
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	71.1	68.3	74.0	69.7	78.6	70.0	69.6	73.2	67.2
3. затрудняюсь ответить	11.0	12.4	8.6	12.7	7.3	10.1	13.5	9.0	14.5
4. нет ответа	0.7	0.4	0.4	1.1	0.6	0.8	0.6	0.7	0.7
<b>38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?</b>									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.2	7.0	10.3	15.3	12.6	10.1	12.1	10.9	12.0
2. будут расти так же, как и сейчас	49.5	53.0	49.3	47.2	50.2	52.0	46.2	50.2	48.1
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.7	8.2	11.7	8.6	11.6	8.7	10.2	9.3	10.4
4. останутся на нынешнем уровне	9.2	9.3	9.9	8.3	10.8	8.8	9.1	9.6	8.3
5. будут снижаться	0.5	0.4	0.2	0.9	0.1	0.3	0.9	0.4	0.7
6. затрудняюсь ответить	19.9	22.1	18.7	19.7	14.7	20.1	21.6	19.5	20.6
7. нет ответа	0.0	-	0.0	0.1	-	0.1	0.0	0.1	-
<b>42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?</b>									
1. хорошее	10.6	16.3	12.4	4.6	16.2	13.0	5.7	9.6	12.4
2. не хорошее, но и не плохое	23.9	34.8	24.5	15.6	32.6	26.5	17.6	22.4	26.6
3. плохое	53.3	34.7	51.2	68.9	40.5	48.8	63.4	56.5	47.7
4. затрудняюсь ответить	12.1	14.3	11.9	10.9	10.8	11.7	13.2	11.5	13.3
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>									
1. хорошее	2.5	3.7	3.0	1.1	2.4	3.9	0.9	2.5	2.5
2. не хорошее, но и не плохое	17.5	28.8	16.4	10.6	18.5	18.1	16.3	15.5	21.0
3. плохое	67.4	51.9	69.8	75.7	69.8	64.2	70.4	69.7	63.5
4. затрудняюсь ответить	12.6	15.6	10.8	12.6	9.3	13.8	12.5	12.4	12.9
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?</b>									
1. да	4.0	5.2	4.8	2.3	9.1	4.0	2.2	3.7	4.6
2. да, были нерегулярные приработки	12.8	17.0	15.9	6.3	14.6	12.6	12.3	11.8	14.6
3. нет	83.2	77.8	79.2	91.4	76.2	83.4	85.5	84.5	80.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (На одного человека в месяц.)	1224.4	1415.6	1362.8	934.0	1479.3	1349.3	982.1	1207.0	1256.2
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (На одного человека в месяц.)	491.7	474.6	523.8	469.4	540.9	516.4	446.9	500.9	474.2
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	736.0	722.8	776.5	597.6	896.3	748.8	587.0	691.4	832.3
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	378.5	398.3	420.6	319.2	485.1	418.2	296.4	373.9	387.9

\* Средние значения показателей.



**Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (май 1996 г.)**  
**1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2405	1029	1376	165	449	170	552	130	496	337
<b>7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?</b>										
1. "Утро" (ОРТ)	25.6	24.7	26.4	25.3	34.7	23.6	22.9	27.6	20.6	33.4
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.8	23.4	20.4	14.1	21.7	17.4	21.0	16.2	27.3	21.2
3. "Время" (ОРТ)	45.8	51.1	41.4	52.4	48.7	39.7	48.0	26.7	52.2	34.7
4. "19.59" (ОРТ)	3.0	3.9	2.3	1.2	2.7	1.9	4.0	0.2	3.8	2.1
5. "Дни" (ОРТ)	5.7	7.2	4.3	3.7	8.0	5.2	5.5	3.0	5.5	7.7
6. "Вести" (РТР)	47.3	50.7	44.5	59.6	55.1	41.2	46.6	20.5	48.8	45.6
7. "Зеркало" (РТР)	3.4	3.6	3.3	1.2	3.3	5.3	3.7	0.9	3.8	2.7
8. "Новости 2x2" (2x2)	8.4	9.1	7.9	11.8	6.4	12.3	9.4	6.2	7.9	8.9
9. "Сегодня" (НТВ)	16.9	21.2	13.3	20.7	22.7	21.4	17.3	15.7	11.3	15.1
10. "Времечко" (НТВ)	9.7	10.7	8.9	9.9	12.2	13.2	9.9	15.6	4.6	10.0
11. "Итоги" (НТВ)	18.6	22.0	15.8	31.5	28.4	17.1	17.3	5.1	15.4	19.4
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	3.6	5.2	2.2	3.6	3.5	2.5	5.6	4.3	1.6	3.8
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	4.3	3.6	5.0	5.0	7.0	6.8	2.7	3.6	2.5	6.6
14. областные, городские каналы	18.8	20.3	17.6	14.4	19.4	17.5	20.1	10.1	21.7	15.0
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	1.7	2.5	1.0	3.5	1.8	2.4	1.6	1.9	0.9	2.8
16. не смотрел программы новостей по телевизору	13.1	9.7	15.8	3.0	8.5	18.4	12.3	23.4	13.4	15.0
17. нет ответа	0.0	0.0	0.1	-	-	-	-	-	0.0	0.2
<b>9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>										
1. прекрасное настроение	3.3	4.3	2.6	3.7	1.5	2.8	3.3	15.0	1.3	3.4
2. нормальное, ровное состояние	39.5	44.2	35.5	41.7	42.0	34.2	44.7	49.6	30.7	40.8
3. испытываю напряжение, раздражение	35.3	34.5	35.9	39.6	42.2	38.8	35.0	20.1	36.4	31.7
4. испытываю страх, тоску	11.5	6.1	16.1	4.8	5.9	12.3	5.5	2.8	23.7	10.8
5. затрудняюсь ответить	10.2	10.9	9.6	10.3	8.3	11.9	11.3	12.4	7.5	13.3
6. нет ответа	0.2	-	0.4	-	0.1	-	0.3	-	0.4	0.0
<b>10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>										
1. очень хорошее	0.2	0.5	-	0.7	0.1	0.1	0.1	-	-	-
2. хорошее	4.7	6.0	3.5	8.6	5.6	2.7	3.0	6.1	3.4	6.8
3. среднее	42.5	45.2	40.2	58.5	42.1	43.6	42.8	52.3	35.3	43.1
4. плохое	38.1	37.0	39.0	22.7	38.7	35.8	41.8	30.0	45.2	31.6
5. очень плохое	12.1	9.2	14.5	6.5	12.8	16.0	10.0	4.7	13.5	16.0
6. затрудняюсь ответить	2.3	1.8	2.7	3.1	0.8	1.8	2.3	7.0	2.2	2.5
7. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	-	-	0.4	-
<b>11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?</b>										
1. очень хорошее	0.1	0.2	-	1.4	-	-	-	-	-	-
2. хорошее	2.7	2.6	2.8	3.4	4.5	3.6	1.8	4.7	2.5	1.9
3. среднее	30.4	29.5	31.2	28.3	30.2	28.7	30.0	52.7	22.6	32.9
4. плохое	42.7	43.2	42.3	45.7	42.1	39.7	43.9	22.3	49.1	40.1
5. очень плохое	14.3	15.2	13.6	17.5	17.8	20.9	14.6	7.1	12.3	14.4
6. затрудняюсь ответить	9.7	9.4	10.1	3.7	5.4	7.1	9.8	13.1	13.4	10.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>										
1. очень хорошее	0.2	0.5	-	0.4	0.4	-	0.3	-	-	-
2. хорошее	1.0	1.1	0.9	1.4	1.4	4.3	0.1	1.5	0.9	0.9
3. среднее	21.2	21.5	21.0	21.4	18.3	21.1	22.9	35.4	14.6	26.2
4. плохое	51.4	50.7	52.1	52.5	54.6	46.4	52.9	42.3	54.1	46.5
5. очень плохое	17.2	18.5	16.1	19.0	18.3	21.9	15.2	11.2	19.2	16.7
6. затрудняюсь ответить	9.0	7.8	10.0	5.1	7.1	6.3	8.6	9.6	11.2	9.7
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЬШЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?</b>										
1. все не так плохо и можно жить	11.3	14.3	8.9	21.3	12.4	10.0	9.4	32.8	4.0	12.5
2. жить трудно, но можно терпеть	45.3	46.5	44.3	42.7	47.8	47.8	47.7	42.1	42.0	45.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	32.5	38.5	32.3	33.6	35.9	36.9	11.6	45.4	31.0
4. затрудняюсь ответить	7.3	6.6	7.9	3.5	6.3	6.3	6.0	13.4	7.9	10.9
5. нет ответа	0.2	0.0	0.4	0.3	-	-	-	-	0.7	0.3

3. затрудняюсь ответить	26.9	24.2	29.1	28.4	31.2	29.2	24.7	34.2	21.9	29.0
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	-	0.1	0.7	0.3	-	-	-
<b>24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?</b>										
1. порядок	73.9	73.4	74.2	71.9	67.4	68.0	78.2	34.6	84.5	72.1
2. демократия	12.0	12.9	11.2	19.7	18.4	9.6	7.4	35.3	5.3	13.8
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.5	14.3	8.4	13.6	21.5	14.0	30.1	10.0	14.1
4. нет ответа	0.3	0.2	0.3	-	0.6	1.0	0.3	-	0.1	-
<b>25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:</b>										
1. Гайдар	4.6	4.2	5.0	4.7	11.3	5.4	1.9	4.6	3.5	5.0
2. Говорухин	1.5	2.0	1.2	1.7	0.8	1.8	2.5	1.0	1.2	1.3
3. Ельцин	17.7	18.5	16.9	25.4	18.8	18.5	13.1	18.7	17.6	16.4
4. Жириновский	8.0	11.2	5.5	3.2	4.6	3.8	13.7	7.7	4.9	9.4
5. Зюганов	20.8	24.5	17.8	23.9	15.9	13.0	20.2	3.0	35.1	13.7
6. Лапшин	0.3	0.7	-	-	-	-	0.3	-	0.9	-
7. Лахова	1.3	0.9	1.5	0.8	1.6	0.9	1.5	1.0	1.4	1.0
8. Лебедь	17.8	23.1	13.4	22.0	19.3	20.2	19.2	15.9	15.5	14.6
9. Лужков	3.8	3.7	3.8	6.4	4.1	11.5	2.9	4.4	3.6	1.5
10. Немцов	3.2	3.7	2.8	4.0	4.3	3.9	2.4	4.0	2.5	4.5
11. Памфилова	1.9	1.3	2.4	2.9	2.5	3.6	2.1	0.7	1.4	1.1
12. Руцкой	3.2	4.4	2.2	3.1	3.6	4.4	1.9	2.4	4.4	2.5
13. Рыбкин	0.3	0.3	0.4	0.3	0.7	-	0.1	-	0.4	0.6
14. Рыжков	2.1	2.0	2.2	2.3	3.8	1.1	0.6	-	4.2	0.8
15. Б.Федоров	1.6	2.0	1.3	2.1	3.9	1.8	1.4	1.7	0.7	1.4
16. Св.Федоров	15.1	14.6	15.5	20.1	23.6	23.5	11.9	15.4	12.0	12.3
17. Черномырдин	8.0	8.5	7.7	15.0	13.8	6.2	6.2	5.5	6.2	9.3
18. Шахрай	0.6	0.3	0.8	-	1.1	0.8	0.2	-	0.9	0.6
19. Явлинский	20.5	20.6	20.5	31.7	35.4	27.4	12.2	27.3	14.9	20.2
20. другие	20.8	22.5	19.3	29.6	24.7	18.2	16.8	13.2	21.8	23.2
21. никто	16.9	15.4	18.1	17.7	16.1	17.0	20.5	21.7	14.0	16.4
22. затрудняюсь ответить	20.0	16.3	23.1	10.1	15.4	18.7	22.3	28.4	17.1	27.0
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*</b>	3.72	3.67	3.75	4.27	3.75	3.68	3.45	4.57	3.54	3.89
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*</b>	3.76	3.70	3.81	4.16	3.85	3.73	3.61	4.29	3.57	3.92
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:</b>										
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	7.1	6.0	8.1	3.0	7.4	4.5	7.8	6.4	8.5	7.1
2. рост цен	67.5	61.6	72.3	52.7	61.4	67.7	69.5	52.2	76.0	68.6
3. рост безработицы	54.7	53.9	55.4	44.9	56.0	63.5	66.2	52.2	41.0	63.2
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.5	61.7	48.5	64.3	58.8	54.4	60.3	45.7	51.3	48.5
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	58.8	59.8	56.7	61.4	57.9	59.4	56.9	59.8	56.7
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.5	23.9	32.2	36.3	47.6	22.1	27.8	22.7	24.9	20.7
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.3	25.2	27.2	22.6	27.4	31.4	24.8	42.2	22.2	28.2
8. обострение национальных отношений	26.6	25.2	27.7	28.0	30.0	28.3	28.0	27.5	21.5	27.2
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.4	33.7	40.5	34.5	32.9	43.8	40.0	28.4	45.8	24.5
10. угроза фашизма и экстремизма	6.6	5.5	7.6	7.2	9.6	5.6	5.1	18.9	4.7	6.6
11. коррупция, взяточничество	23.5	28.6	19.3	29.6	23.4	22.6	21.4	16.3	27.5	19.7
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.3	28.2	24.7	36.7	34.2	28.5	23.1	20.1	24.1	24.4
13. конфликты в руководстве страной	9.9	9.5	10.2	10.6	10.8	10.0	9.4	5.1	10.7	9.3
14. угроза военной диктатуры	4.3	4.8	3.8	2.9	5.4	7.0	5.7	9.6	1.9	1.9
15. вооруженные конфликты на границах России	31.6	30.4	32.6	27.9	29.4	24.6	32.4	50.0	28.9	33.8
16. другие	1.9	1.9	1.9	0.6	1.2	3.2	2.2	4.5	2.0	0.4
17. затрудняюсь ответить	1.1	1.4	0.9	0.7	-	2.5	0.4	-	1.9	2.1
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?</b>										
1. вполне возможны	23.9	24.2	23.6	23.9	23.5	26.0	23.4	13.4	24.7	26.1
2. маловероятны	57.6	58.7	56.8	64.6	63.9	54.1	60.1	72.9	49.5	53.1
3. затрудняюсь ответить	18.5	17.1	19.6	11.6	12.6	19.9	16.5	13.7	25.9	20.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2405	1029	1376	165	449	170	552	130	496	337
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>										
1. нужно продолжать	38.6	45.6	32.7	66.8	49.4	38.4	37.0	62.4	21.3	40.1
2. следует прекратить	21.9	22.0	21.8	16.8	12.4	21.6	23.4	2.3	32.9	20.8
3. затрудняюсь ответить	39.4	32.4	45.3	16.1	38.2	40.0	39.6	35.3	45.5	39.1
4. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.4	-	-	-	-	0.3	-
<b>15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?</b>										
1. полностью поддерживаю его действия	8.9	9.3	8.5	13.2	6.1	7.7	5.2	9.2	12.4	8.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.0	33.3	32.9	41.1	36.6	39.6	33.8	41.9	23.2	33.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	42.5	43.7	41.6	40.8	43.4	39.4	45.7	17.2	49.9	37.9
4. затрудняюсь ответить	15.5	13.7	17.1	4.9	13.9	13.1	15.3	31.6	14.4	20.0
5. нет ответа	0.0	-	0.0	-	-	0.3	-	-	-	-
<b>16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?</b>										
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.8	3.4	6.5	3.7	2.0	2.0	-	6.9	1.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.0	35.2	27.6	37.8	36.7	29.4	30.7	36.6	29.2	24.9
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.5	29.7	25.6	29.9	25.9	35.2	30.4	12.1	24.9	28.9
4. затрудняюсь ответить	37.7	31.2	43.1	25.5	33.3	33.4	36.9	51.2	38.7	44.7
5. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.3	0.3	-	0.1	-	0.2	0.2
<b>17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?</b>										
1. полностью поддерживаю его действия	3.9	4.8	3.1	3.6	3.2	4.0	2.9	1.4	5.5	3.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.5	36.3	31.1	44.9	38.4	35.3	33.3	44.3	24.8	34.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.9	35.7	28.8	30.3	32.4	30.4	34.9	9.9	38.3	25.2
4. затрудняюсь ответить	30.6	23.2	36.8	21.1	26.0	30.4	29.0	44.4	30.9	37.5
5. нет ответа	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	0.4	-
<b>18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?</b>										
1. полностью поддерживаю его действия	7.1	8.2	6.3	6.8	5.7	7.6	4.7	7.0	10.1	7.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.6	25.6	25.6	33.8	30.7	26.0	24.4	24.6	19.7	27.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	36.8	27.3	32.4	33.1	28.4	33.5	11.9	36.5	27.7
4. затрудняюсь ответить	35.7	29.4	40.9	27.0	30.4	38.1	37.4	56.6	33.7	37.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>										
1. благополучная	0.2	0.3	0.1	-	-	-	0.1	-	0.2	0.3
2. спокойная	3.3	5.2	1.8	4.0	4.5	3.9	3.9	7.4	2.1	1.3
3. напряженная	66.7	67.4	66.1	67.7	69.3	68.5	67.1	74.9	62.5	64.4
4. критическая, взрывоопасная	23.9	22.4	25.2	27.2	23.0	23.0	22.9	10.3	27.9	26.0
5. затрудняюсь ответить	5.7	4.6	6.7	1.1	3.2	4.0	6.0	7.4	7.3	7.9
6. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	-	0.7	-	-	-	-
<b>20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>										
1. вполне устраивает	2.3	3.1	1.7	2.9	1.4	1.9	1.8	3.4	1.5	3.6
2. по большей части устраивает	8.2	9.3	7.4	14.1	10.9	5.9	5.7	18.0	7.3	8.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	33.1	31.0	38.6	32.2	37.1	31.7	46.6	25.4	31.3
4. по большей части не устраивает	31.4	32.8	30.1	28.8	33.4	26.9	36.6	20.6	32.6	25.3
5. совершенно не устраивает	23.5	19.0	27.2	15.2	21.3	23.4	22.4	8.7	28.9	28.9
6. затрудняюсь ответить	2.5	2.6	2.3	0.1	0.9	4.1	1.8	2.8	4.0	2.5
7. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.3	-	0.7	-	-	0.2	-
<b>21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>										
1. переживаем их сейчас	24.4	23.5	25.2	17.7	18.9	32.8	22.9	18.7	27.3	28.9
2. они уже позади	8.4	9.2	7.8	8.0	9.4	6.9	7.5	20.1	6.1	8.1
3. они еще впереди	40.9	42.2	39.7	43.9	46.4	36.1	43.2	21.9	43.7	37.9
4. затрудняюсь ответить	26.2	25.1	27.2	30.4	25.3	23.6	26.4	39.3	22.9	25.1
5. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.7	-	-	-	-
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>										
1. более или менее наладится	20.8	22.7	19.3	25.5	18.7	22.6	19.7	30.9	17.0	20.8
2. никакого улучшения не произойдет	50.9	50.7	51.1	49.7	55.7	46.2	51.8	38.6	56.9	45.4
3. затрудняюсь ответить	27.8	26.2	29.2	24.3	25.5	30.4	28.2	30.3	25.4	33.5
4. нет ответа	0.4	0.4	0.4	0.6	0.1	0.8	0.3	0.2	0.6	0.3
<b>23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?</b>										
1. руководство контролирует ситуацию	16.5	17.7	15.5	14.5	17.1	17.3	15.2	29.0	14.5	16.5
2. ситуация вышла из-под контроля	56.4	57.9	55.2	57.2	51.6	52.8	59.8	36.8	63.7	54.5



Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	Руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2405	1029	1376	165	449	170	552	130	496	337
<b>33а. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЕЛЬЦИНА НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ПОЧЕМУ?</b>										
1. нет	44.2	44.9	43.5	41.0	37.8	41.7	49.4	22.6	52.5	38.8
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	17.8	17.6	18.0	19.3	25.3	22.7	19.6	14.6	10.3	20.8
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	8.1	8.7	7.6	10.0	8.6	3.6	6.6	6.8	8.8	7.7
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	3.5	3.6	3.5	5.0	3.2	1.7	2.4	2.8	4.1	3.6
5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	6.1	7.2	5.1	6.2	7.5	9.2	5.1	4.2	5.6	3.8
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	3.6	4.0	3.2	4.4	5.7	3.6	2.8	2.7	3.0	3.1
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	5.4	4.3	6.3	9.9	6.6	4.7	3.4	8.1	5.6	5.1
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	2.2	2.3	2.0	2.2	2.5	3.9	0.7	3.8	2.8	1.5
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	2.8	2.9	2.7	7.7	2.1	1.2	1.8	6.0	2.1	3.8
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	2.0	2.3	1.8	2.8	2.0	4.3	1.8	2.6	1.5	1.2
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучше)	7.7	8.3	7.2	10.4	10.7	9.1	7.1	3.9	6.1	8.1
12. затрудняюсь ответить	13.6	11.8	15.1	5.6	7.2	9.6	12.1	36.8	15.6	16.2
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>33б. МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ ЕЛЬЦИНА? ПОЧЕМУ?</b>										
1. нет	12.1	11.6	12.5	16.8	14.6	12.4	7.6	11.6	14.3	9.6
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	17.1	17.9	16.4	22.6	19.0	19.5	17.4	19.3	9.3	23.7
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	3.8	4.1	3.6	5.2	4.1	1.6	3.3	0.9	5.3	3.2
4. да, потому что он не способен поддерживать порядок в стране	39.5	40.7	38.4	40.4	40.3	35.2	44.7	16.7	43.5	34.1
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	6.4	7.9	5.2	5.0	4.8	7.5	7.3	3.6	8.6	4.5
6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.2	13.0	11.5	16.6	15.8	9.2	14.0	6.6	10.4	10.6
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	16.4	17.3	15.7	13.5	16.5	18.0	18.1	4.5	18.9	14.5
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	11.7	11.2	12.1	8.5	14.2	9.9	13.5	10.9	11.2	10.6
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	2.4	1.8	2.9	1.2	1.5	1.0	2.0	4.1	3.2	2.6
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.8	2.3	3.1	5.1	3.1	7.1	2.6	2.1	2.1	1.8
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	3.9	4.4	3.5	2.0	2.7	3.4	5.7	3.7	4.2	2.4
12. затрудняюсь ответить	18.4	16.6	19.9	10.3	13.7	16.4	17.5	37.4	19.7	19.9
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?</b>										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.4	2.0	2.8	1.2	2.0	1.8	2.3	1.6	2.6	4.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.5	4.1	3.1	8.1	4.7	5.3	2.8	2.7	1.1	4.6
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	29.2	32.8	26.2	40.6	30.6	27.7	30.8	41.7	20.6	30.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	54.6	49.4	58.9	36.6	53.1	58.9	55.4	31.9	67.2	48.1
5. затрудняюсь ответить	10.0	11.5	8.7	13.5	9.2	6.3	8.2	22.2	8.2	12.3
6. нет ответа	0.3	0.2	0.4	-	0.3	-	0.5	-	0.3	0.5
<b>36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:</b>										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.3	18.3	16.4	16.2	12.0	13.3	20.8	22.0	17.2	17.0
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	71.1	71.5	70.7	72.0	82.2	78.9	69.4	63.2	67.6	65.8
3. затрудняюсь ответить	11.0	9.7	12.1	11.2	5.7	7.8	8.7	14.9	14.6	16.0
4. нет ответа	0.7	0.5	0.8	0.5	0.1	-	1.2	-	0.6	1.3
<b>38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?</b>										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.2	11.4	11.1	10.3	10.2	11.8	7.1	7.6	16.7	11.4
2. будут расти так же, как и сейчас	49.5	48.5	50.2	53.8	55.8	49.0	52.1	46.6	46.5	46.6

3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.7	11.1	8.5	13.5	11.3	7.6	12.2	11.9	7.2	5.6
4. останутся на нынешнем уровне	9.2	8.7	9.6	11.3	8.7	13.8	8.1	6.0	8.2	11.1
5. будут снижаться	0.5	0.8	0.2	-	-	-	0.8	1.3	0.6	0.4
6. затрудняюсь ответить	19.9	19.6	20.2	11.1	14.1	17.8	19.5	26.6	20.8	24.9
7. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	-	0.2	-	-	-
<b>42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?</b>										
1. хорошее	10.6	11.8	9.6	26.5	13.5	7.9	10.3	11.9	3.6	11.5
2. не хорошее, но и не плохое	23.9	25.2	22.8	25.4	29.8	25.8	23.3	43.1	13.8	29.0
3. плохое	53.3	51.0	55.3	36.9	44.4	52.0	56.2	27.9	70.8	45.3
4. затрудняюсь ответить	12.1	12.0	12.2	11.2	12.3	14.3	10.2	17.1	11.8	14.2
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?</b>										
1. хорошее	2.5	3.0	2.1	4.6	3.9	1.8	3.0	2.0	1.1	1.8
2. не хорошее, но и не плохое	17.5	20.1	15.2	18.8	17.5	16.1	16.7	38.8	10.2	21.0
3. плохое	67.4	64.0	70.3	65.8	68.3	66.7	67.5	48.3	77.1	59.7
4. затрудняюсь ответить	12.6	12.9	12.4	10.8	10.4	15.3	12.8	10.9	11.6	17.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?</b>										
1. да	4.0	4.2	3.9	9.8	4.1	8.7	3.8	6.8	2.2	2.2
2. да, были нерегулярные приработки	12.8	16.3	9.8	11.0	15.4	18.4	15.7	13.2	5.4	17.8
3. нет	83.2	79.5	86.3	79.2	80.5	73.0	80.5	79.9	92.4	80.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (На одного человека в месяц.)	1224.4	1322.9	1142.1	1752.8	1411.6	1180.4	1176.2	1386.4	802.0	1533.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ БЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (На одного человека в месяц.)	491.7	491.2	492.1	528.3	559.1	568.8	476.3	433.3	446.4	490.8
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	736.0	871.8	600.6	1375.4	679.6	579.9	634.7	0.0	0.0	0.0
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного человека)	378.5	394.6	365.2	859.5	412.2	373.6	350.5	360.1	283.6	363.8

\* Средние значения показателей.

**Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (май 1996 г.)**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542
<b>7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ СМОТРЕЛИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО МЕСЯЦА?</b>											
1. "Утро" (ОРТ)	25.6	25.3	24.5	28.8	27.6	25.7	21.9	26.7	21.1	29.3	24.0
2. "ИТА-Новости" (ОРТ)	21.8	17.1	25.5	18.9	22.4	23.4	16.7	18.7	18.1	24.1	22.8
3. "Время" (ОРТ)	45.8	46.3	52.5	43.0	45.7	47.1	44.8	38.6	46.8	45.8	47.6
4. "19.59" (ОРТ)	3.0	2.2	2.9	5.9	5.1	2.5	2.2	4.7	2.2	3.7	2.3
5. "Дни" (ОРТ)	5.7	4.7	4.3	9.5	6.7	4.5	5.9	7.6	4.1	7.6	3.4
6. "Вести" (РТР)	47.3	50.8	46.5	48.1	41.2	48.8	51.5	43.5	51.5	46.7	45.7
7. "Зеркало" (РТР)	3.4	2.2	2.9	7.4	3.6	2.8	3.3	4.5	2.4	5.0	1.7
8. "Новости 2x2" (2x2)	8.4	8.2	7.9	11.6	7.4	7.7	9.9	24.1	5.3	9.4	4.1
9. "Сегодня" (НТВ)	16.9	17.7	18.6	25.1	10.9	15.7	25.9	36.5	17.9	16.3	9.2
10. "Времечко" (НТВ)	9.7	10.4	8.5	16.4	8.5	7.8	16.9	32.5	5.4	10.4	4.0
11. "Итоги" (НТВ)	18.6	22.6	12.5	28.5	11.8	17.1	28.9	36.0	21.0	18.9	9.5
12. "Шесть новостей" (ТВ-6, Москва)	3.6	1.4	4.2	10.0	3.8	2.1	6.4	9.6	4.6	2.4	2.1
13. "Информ ТВ" (С.-Петербург)	4.3	5.9	3.1	3.7	3.2	4.3	4.9	18.7	4.6	3.0	0.6
14. областные, городские каналы	18.8	20.9	19.1	15.7	20.5	19.7	17.1	6.8	25.9	18.1	17.9
15. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	1.7	0.9	2.5	3.2	0.8	1.5	2.9	4.0	1.8	1.7	0.7
16. не смотрел по телевизору программы новостей	13.1	11.8	10.5	10.5	14.6	13.5	9.0	7.5	10.8	12.9	17.4
17. нет ответа	0.0	-	-	-	0.2	0.0	-	0.1	0.1	-	-
<b>9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?</b>											
1. прекрасное настроение	3.3	2.4	2.8	5.7	2.4	2.6	5.6	7.3	3.0	3.9	1.3
2. нормальное, ровное состояние	39.5	41.4	43.9	42.7	30.1	36.1	55.4	41.4	36.9	37.6	43.8
3. испытываю напряжение, раздражение	35.3	39.1	34.7	34.8	43.3	36.5	27.1	27.7	39.9	35.7	33.2
4. испытываю страх, тоску	11.5	7.0	5.7	7.9	10.3	15.1	4.6	12.1	9.3	12.5	12.0
5. затрудняюсь ответить	10.2	10.1	12.9	8.2	13.9	9.4	7.3	11.2	10.7	10.1	9.4
6. нет ответа	0.2	-	-	0.7	-	0.3	-	0.3	0.1	0.1	0.3
<b>10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. очень хорошее	0.2	0.1	0.2	1.2	-	-	0.9	0.4	0.3	0.2	0.0
2. хорошее	4.7	3.5	3.0	9.0	2.0	2.5	12.4	13.5	2.5	4.3	3.8
3. среднее	42.5	46.4	42.2	44.4	26.9	41.2	62.2	47.7	41.6	43.7	39.7
4. плохое	38.1	37.9	41.3	30.3	49.6	41.3	18.9	29.1	40.9	35.8	42.3
5. очень плохое	12.1	10.9	10.8	11.7	18.0	12.9	3.0	7.2	12.1	13.3	12.1
6. затрудняюсь ответить	2.3	1.1	2.4	3.2	2.8	2.1	2.5	2.0	2.7	2.6	1.6
7. нет ответа	0.1	-	-	-	0.6	-	-	-	-	-	0.4
<b>11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?</b>											
1. очень хорошее	0.1	0.1	0.2	0.0	-	-	0.4	0.7	-	-	-
2. хорошее	2.7	3.0	1.8	4.0	2.0	2.1	5.1	9.3	2.5	1.9	1.8
3. среднее	30.4	28.1	31.8	36.8	22.3	28.0	43.4	40.9	30.9	28.8	28.4
4. плохое	42.7	42.9	47.1	35.6	49.5	44.5	33.8	28.9	44.3	41.5	48.3
5. очень плохое	14.3	17.8	11.9	16.9	16.0	15.5	9.0	10.6	10.5	16.8	15.6
6. затрудняюсь ответить	9.7	8.0	7.1	6.7	10.1	9.8	8.4	9.7	11.8	11.0	6.0
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?</b>											
1. очень хорошее	0.2	-	0.5	1.2	0.4	0.1	0.5	0.7	0.1	0.2	0.1
2. хорошее	1.0	1.6	0.2	0.7	1.1	1.1	0.8	2.5	0.6	1.3	0.4
3. среднее	21.2	17.2	24.0	29.0	17.7	19.9	28.9	25.0	22.5	20.2	20.1
4. плохое	51.4	52.3	54.9	47.2	52.5	52.0	49.8	46.9	54.6	49.0	53.6
5. очень плохое	17.2	19.4	13.2	17.3	20.9	18.2	11.0	14.0	11.3	20.2	19.4
6. затрудняюсь ответить	9.0	9.3	7.2	4.6	7.4	8.7	9.0	10.9	10.9	9.1	6.4
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЬШЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ:</b>											
1. все не так плохо и можно жить	11.3	9.3	9.8	21.3	5.1	8.1	22.7	23.6	12.2	9.6	8.6
2. жить трудно, но можно терпеть	45.3	47.6	48.1	46.5	37.6	46.8	52.0	45.0	44.9	43.3	48.7

3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.8	37.4	36.9	26.0	49.9	37.0	20.4	25.4	36.6	38.6	34.9
4. затрудняюсь ответить	7.3	5.8	5.2	6.1	7.2	8.0	4.9	6.0	5.8	8.4	7.7
5. нет ответа	0.2	-	-	0.1	0.2	0.1	-	0.1	0.5	0.1	0.1
<b>14. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?</b>											
1. нужно продолжать	38.6	39.3	40.9	60.1	27.6	35.2	57.4	59.7	44.5	37.5	26.8
2. следует прекратить	21.9	20.4	19.9	14.1	30.0	22.4	12.2	12.1	19.7	23.6	25.1
3. затрудняюсь ответить	39.4	40.3	39.1	25.9	42.2	42.2	30.4	28.1	35.8	38.8	47.9
4. нет ответа	0.1	-	0.1	-	0.2	0.1	-	0.2	-	0.1	0.1
<b>15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?</b>											
1. полностью поддерживаю его действия	8.9	5.8	4.7	13.4	5.0	8.4	13.5	17.4	9.5	7.9	6.4
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.0	33.2	38.8	41.2	30.0	31.6	41.3	38.6	32.9	32.8	31.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	42.5	47.9	40.4	33.5	47.7	45.2	32.0	34.9	41.9	43.7	44.3
4. затрудняюсь ответить	15.5	13.0	16.1	11.7	17.3	14.7	13.1	9.0	15.7	15.6	17.8
5. нет ответа	0.0	-	-	0.2	-	-	0.1	-	-	-	0.1
<b>16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ) РОССИИ?</b>											
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.4	2.3	3.0	1.7	3.8	5.1	4.3	4.0	4.5	1.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	31.0	33.4	31.4	35.5	25.8	31.9	36.6	32.2	32.3	31.0	29.5
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.5	27.5	29.4	35.3	29.3	27.3	27.5	38.2	24.9	27.9	25.2
4. затрудняюсь ответить	37.7	35.5	36.8	26.1	42.8	36.9	30.9	25.2	38.4	36.6	43.3
5. нет ответа	0.2	0.3	-	0.1	0.3	-	-	0.1	0.4	-	0.3
<b>17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?</b>											
1. полностью поддерживаю его действия	3.9	4.1	2.7	3.4	1.8	4.0	5.5	8.3	3.8	3.6	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	33.5	34.6	34.3	45.1	28.4	32.6	42.3	40.7	37.1	32.6	28.7
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	31.9	33.0	31.7	32.3	34.7	33.1	27.4	30.6	29.4	34.1	31.5
4. затрудняюсь ответить	30.6	28.4	31.3	19.2	35.1	30.2	24.8	20.4	29.5	29.6	36.9
5. нет ответа	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	0.2	-	0.2
<b>18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?</b>											
1. полностью поддерживаю его действия	7.1	6.3	2.9	7.7	3.5	6.5	10.9	16.8	8.7	5.6	4.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	25.6	27.1	25.4	32.8	22.5	25.8	30.6	23.4	26.5	27.0	23.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	31.6	33.0	33.4	28.4	31.4	33.6	27.2	32.1	31.2	32.5	30.6
4. затрудняюсь ответить	35.7	33.6	38.4	31.1	42.6	34.1	31.3	27.7	33.5	34.9	41.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?</b>											
1. благополучная	0.2	0.1	-	0.7	-	0.1	0.7	0.1	0.2	0.3	0.1
2. спокойная	3.3	3.1	4.8	5.5	1.3	3.6	4.5	7.7	2.7	2.9	2.9
3. напряженная	66.7	67.9	67.1	70.2	61.6	66.4	72.2	64.1	68.7	65.1	68.2
4. критическая, взрывоопасная	23.9	24.6	22.5	19.8	32.1	24.6	14.6	22.4	22.0	24.7	25.1
5. затрудняюсь ответить	5.7	4.1	5.6	3.8	4.8	5.2	7.9	5.7	6.2	6.8	3.7
6. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.2	0.1	-	-	0.2	0.1	-
<b>20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?</b>											
1. вполне устраивает	2.3	2.0	1.0	5.0	0.8	1.4	4.7	6.2	2.0	2.8	0.5
2. по большей части устраивает	8.2	6.7	6.1	12.4	4.6	6.3	16.0	12.0	7.3	8.9	6.6
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.0	34.3	34.4	33.0	20.8	32.9	41.1	34.5	33.1	30.7	32.0
4. по большей части не устраивает	31.4	33.4	34.6	29.0	35.0	32.4	25.6	24.9	34.8	28.0	35.6
5. совершенно не устраивает	23.5	21.9	22.8	18.0	36.4	24.2	10.5	20.6	20.8	26.2	23.0
6. затрудняюсь ответить	2.5	1.5	1.0	2.6	2.4	2.6	2.1	1.6	1.6	3.4	2.3
7. нет ответа	0.1	0.2	-	0.1	-	0.1	-	0.1	0.4	-	-
<b>21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?</b>											
1. переживаем их сейчас	24.4	24.0	18.5	22.3	26.5	24.2	21.5	18.7	26.5	23.0	26.7
2. они уже позади	8.4	7.7	7.6	10.2	2.3	8.1	14.5	14.1	8.7	7.7	7.1
3. они еще впереди	40.9	41.3	45.2	41.8	44.3	41.5	36.8	39.2	39.3	43.0	39.8
4. затрудняюсь ответить	26.2	26.8	28.6	25.6	26.9	26.1	27.1	28.0	25.4	26.3	26.4
5. нет ответа	0.0	0.2	-	-	-	0.1	-	-	0.2	-	-
<b>22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?</b>											
1. более или менее наладится	20.8	21.0	18.0	26.3	14.7	20.3	29.9	29.4	21.2	17.9	21.6
2. никакого улучшения не произойдет	50.9	52.0	51.3	47.7	55.5	51.5	47.2	45.4	55.5	49.4	51.0
3. затрудняюсь ответить	27.8	26.5	30.7	25.8	29.4	28.0	22.9	24.6	22.5	32.3	27.4
4. нет ответа	0.4	0.6	-	0.2	0.5	0.3	0.0	0.6	0.8	0.4	-



Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государ- ственный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542
<b>23. РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В СТРАНЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?</b>											
1. руководство контролирует ситуацию	16.5	16.5	14.4	18.4	15.1	16.4	19.8	21.8	16.4	15.4	16.3
2. ситуация вышла из-под контроля	56.4	54.7	57.1	56.0	62.6	57.6	48.8	49.5	53.5	58.0	59.5
3. затрудняюсь ответить	26.9	28.5	28.5	25.3	22.3	25.8	31.4	28.7	29.6	26.6	24.2
4. нет ответа	0.1	0.4	-	0.3	0.1	0.2	-	-	0.5	0.0	-
<b>24. ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?</b>											
1. порядок	73.9	73.9	77.8	64.2	82.6	76.4	62.3	63.2	68.0	73.5	83.8
2. демократия	12.0	11.9	8.6	18.7	4.8	9.2	23.0	19.8	15.6	11.7	6.0
3. затрудняюсь ответить	13.9	13.6	13.0	17.1	12.3	14.2	14.2	16.5	15.9	14.8	9.8
4. нет ответа	0.3	0.6	0.6	-	0.3	0.2	0.5	0.5	0.5	0.0	0.4
<b>25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ</b>											
1. Гайдар	4.6	6.0	4.3	4.5	3.6	4.7	6.1	7.6	4.1	3.8	5.3
2. Говорухин	1.5	1.4	1.4	3.0	2.0	1.4	1.4	1.4	1.5	2.0	1.0
3. Ельцин	17.7	15.6	16.1	23.8	12.3	16.4	26.6	24.7	19.1	18.0	13.2
4. Жириновский	8.0	8.6	10.2	8.2	7.6	8.1	7.5	2.9	7.0	9.3	9.1
5. Зюганов	20.8	17.1	20.2	15.8	20.1	23.4	18.2	11.7	18.4	21.5	25.7
6. Лапшин	0.3	0.1	0.3	0.1	-	0.5	0.1	-	0.2	0.6	0.1
7. Лахова	1.3	2.0	0.4	0.8	0.4	1.3	2.3	-	-	0.6	3.8
8. Лебедь	17.8	19.1	21.3	17.8	13.1	21.0	13.9	11.4	17.0	21.5	15.5
9. Лужков	3.8	5.0	2.5	5.6	0.7	3.5	6.4	13.3	1.7	4.4	1.2
10. Немцов	3.2	3.1	3.3	3.7	0.8	3.8	4.7	2.6	4.0	3.7	2.1
11. Памфилова	1.9	3.0	1.9	2.1	1.7	2.4	1.1	0.5	1.8	1.9	2.5
12. Руцкой	3.2	4.5	0.6	2.5	3.0	3.3	3.3	0.2	3.7	4.2	2.5
13. Рыбкин	0.3	0.4	-	0.2	0.2	0.5	0.1	0.1	0.4	0.3	0.5
14. Рыжков	2.1	2.4	1.1	0.4	0.7	2.3	3.3	1.2	1.8	2.5	2.1
15. Б.Федоров	1.6	1.1	3.1	3.2	0.8	1.5	2.9	4.2	1.7	1.1	1.4
16. Св.Федоров	15.1	16.7	17.7	17.1	10.5	16.5	15.4	17.8	16.9	17.3	9.2
17. Черномырдин	8.0	10.1	7.1	8.4	4.5	7.4	13.1	12.3	8.8	9.3	3.9
18. Шахрай	0.6	0.5	0.5	0.3	0.4	0.3	0.7	1.0	0.2	0.4	0.9
19. Явлинский	20.5	21.9	17.2	28.1	13.7	19.9	27.9	28.5	24.1	21.0	13.5
20. другие	20.8	21.0	16.6	22.5	10.3	21.9	26.1	22.4	20.4	22.4	18.1
21. никто	16.9	18.7	17.9	16.6	25.3	15.7	11.3	17.4	18.4	16.7	15.5
22. затрудняюсь ответить	20.0	21.0	20.6	12.5	26.3	19.0	15.2	13.5	16.6	18.1	28.3
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БОРИСА ЕЛЬЦИНА НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?*</b>											
	3.72	3.55	3.61	4.06	3.37	3.56	4.39	4.31	4.00	3.52	3.52
<b>27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА?*</b>											
	3.76	3.84	3.56	3.84	3.46	3.64	4.35	4.25	4.15	3.56	3.52
<b>31а. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ НАШЕГО ОБЩЕСТВА ТРЕВОЖАТ ВАС БОЛЬШЕ ВСЕГО:</b>											
1. нехватка продуктов питания, товаров первой необходимости	7.1	7.6	6.0	4.8	12.6	7.3	2.0	4.3	5.2	7.1	10.1
2. рост цен	67.5	67.5	69.3	53.0	76.6	70.3	49.9	58.0	63.1	67.8	74.5
3. рост безработицы	54.7	60.1	65.6	52.3	65.3	53.7	47.7	37.3	55.6	57.8	56.1
4. кризис в экономике, спад производства в промышленности и сельском хозяйстве	54.5	55.8	67.9	53.4	52.8	56.0	56.1	40.1	54.3	55.2	59.0
5. рост числа уголовных преступлений	59.3	62.0	57.4	57.0	59.7	59.9	59.0	69.1	63.2	58.1	53.9
6. кризис морали, культуры, нравственности	28.5	36.8	25.8	30.1	21.8	30.3	31.6	41.2	28.4	28.6	23.4
7. ухудшение состояния окружающей среды	26.3	24.4	28.2	28.2	22.6	26.0	29.4	35.9	28.4	25.2	22.3
8. обострение национальных отношений	26.6	26.0	30.7	31.7	25.2	25.7	28.0	29.3	23.1	26.1	29.6
9. резкое расслоение на богатых и бедных, несправедливое распределение доходов	37.4	37.2	45.5	27.4	43.2	41.3	24.5	27.9	38.2	33.1	46.5
10. угроза фашизма и экстремизма	6.6	6.4	4.7	8.6	5.3	6.3	8.5	17.6	4.6	6.2	5.0
11. коррупция, взяточничество	23.5	23.3	21.3	25.7	20.6	23.2	27.2	29.8	25.6	24.7	17.6
12. слабость, беспомощность государственной власти	26.3	30.8	23.6	30.1	24.1	26.1	29.4	22.0	34.8	22.0	26.6

13. конфликты в руководстве страной	9.9	11.7	6.7	11.2	10.4	9.7	11.2	9.5	10.0	8.2	12.4
14. угроза военной диктатуры	4.3	5.9	1.8	8.9	4.7	3.8	4.3	8.4	4.9	3.7	2.8
15. вооруженные конфликты на границах России	31.6	32.9	27.6	28.3	27.1	31.0	36.7	32.7	31.0	30.4	33.5
16. другие	1.9	1.7	1.4	3.3	1.6	1.9	1.0	1.9	0.9	2.1	2.4
17. затрудняюсь ответить	1.1	0.4	0.4	1.7	1.3	1.0	1.3	1.0	1.0	1.4	0.9
18. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>32. НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?</b>											
1. вполне возможны	23.9	25.8	20.0	24.0	27.2	23.1	23.9	29.8	28.8	22.8	18.7
2. маловероятны	57.6	59.0	63.8	61.7	52.7	57.9	61.8	50.1	49.6	60.2	64.2
3. затрудняюсь ответить	18.5	15.2	16.2	14.3	20.0	19.1	14.4	20.1	21.6	17.0	17.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>33а. СОВИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЕЛЬЦИНА НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ? ЕСЛИ ДА, ТО ПОЧЕМУ?</b>											
1. нет	44.2	46.4	42.6	38.9	54.8	45.5	32.4	32.0	43.3	46.0	46.9
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	17.8	20.7	23.9	18.1	16.5	17.0	20.8	21.0	21.1	15.3	17.3
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	8.1	7.0	5.9	13.0	3.8	7.8	13.1	13.2	8.2	8.4	5.8
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	3.5	3.3	2.1	3.3	3.3	3.6	3.4	7.9	3.3	2.0	4.2
5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	6.1	7.6	4.4	9.7	3.4	5.2	11.0	11.3	5.0	6.7	4.2
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	3.6	3.1	3.9	6.5	1.2	3.7	5.7	6.9	3.3	3.7	2.5
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	5.4	5.7	4.4	4.3	4.2	5.2	7.4	8.7	5.4	5.5	4.0
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	2.2	2.3	1.3	1.7	1.5	2.1	2.4	2.9	3.0	2.1	1.2
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	2.8	2.0	1.1	4.7	1.9	2.9	3.3	4.3	2.5	2.7	2.6
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	2.0	2.0	1.3	4.1	0.7	2.4	2.3	2.6	2.3	1.9	1.6
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучше)	7.7	7.9	8.9	9.5	5.0	7.3	12.4	8.8	6.0	6.8	10.2
12. затрудняюсь ответить	13.6	9.2	12.3	9.0	12.7	14.1	10.1	9.6	12.4	15.2	13.7
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>33б. МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ ЕЛЬЦИНА? ПОЧЕМУ?</b>											
1. нет	12.1	10.2	8.2	18.7	6.8	11.6	18.6	23.7	12.7	10.3	9.7
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	17.1	18.1	18.7	20.5	14.8	15.5	22.4	17.3	21.9	16.3	13.7
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	3.8	3.0	3.1	5.3	4.2	4.1	2.8	1.6	2.3	4.4	5.1
4. да, потому что он неспособен поддерживать порядок в стране	39.5	45.0	39.8	33.3	40.7	42.1	34.5	26.2	40.0	37.7	46.5
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	6.4	6.8	6.6	4.2	5.1	7.6	4.8	4.8	5.8	8.1	5.3
6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.2	14.3	15.2	12.4	12.7	12.6	13.0	11.8	13.5	11.2	12.7
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	16.4	19.0	15.2	14.3	17.8	18.6	12.3	5.7	12.7	19.6	19.2
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	11.7	12.9	11.7	11.1	11.6	11.8	11.2	12.8	12.2	10.7	12.3
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	2.4	2.8	0.4	1.4	2.3	2.7	2.2	3.5	1.5	3.1	1.9
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.8	4.8	2.1	1.9	2.8	3.0	1.5	2.7	1.9	4.1	1.6
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	3.9	4.0	5.5	2.0	6.2	3.7	2.9	3.3	2.3	2.8	7.2
12. затрудняюсь ответить	18.4	14.4	20.3	14.4	20.1	18.7	12.5	17.8	16.1	20.3	18.2
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542

**34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?**

1. денежные доходы значительно опережали рост цен	2.4	2.2	0.3	2.2	3.3	2.1	0.8	3.1	1.7	2.4	2.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.5	4.0	2.1	8.6	0.4	2.1	10.8	7.8	4.1	3.5	1.5
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	29.2	31.8	26.7	37.4	19.5	27.9	43.6	30.4	30.1	28.2	29.4
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	54.6	54.5	61.4	37.3	71.0	59.9	28.2	39.1	51.8	56.1	60.7
5. затрудняюсь ответить	10.0	7.5	8.8	14.0	5.6	7.6	16.5	19.4	12.0	9.3	5.4
6. нет ответа	0.3	0.0	0.6	0.6	0.2	0.3	0.1	0.1	0.3	0.5	0.2

**36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ПО ПОВОДУ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?**

1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.3	13.8	23.0	15.9	18.4	17.3	17.7	9.4	18.6	17.0	19.3
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	71.1	77.5	68.8	75.8	71.7	71.3	73.4	73.7	68.7	70.8	72.6
3. затрудняюсь ответить	11.0	8.2	7.7	7.2	9.3	10.7	8.8	16.7	11.1	11.5	8.1
4. нет ответа	0.7	0.5	0.5	1.1	0.6	0.7	0.2	0.2	1.6	0.7	-

**38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?**

1. будут расти быстрее, чем сейчас	11.2	8.1	9.5	10.1	12.8	12.1	6.5	13.8	10.3	13.4	8.0
2. будут расти так же, как и сейчас	49.5	52.9	52.5	48.6	47.0	51.3	48.3	47.6	52.8	46.5	51.4
3. будут расти медленнее, чем сейчас	9.7	8.7	11.5	19.4	6.5	9.9	13.9	8.9	9.3	11.7	7.3
4. останутся на нынешнем уровне	9.2	10.8	7.0	9.2	8.8	8.5	12.1	8.8	9.7	8.2	10.3
5. будут снижаться	0.5	0.4	0.3	0.5	-	0.7	0.5	0.5	0.3	0.5	0.7
6. затрудняюсь ответить	19.9	19.0	19.1	12.1	24.9	17.4	18.8	20.4	17.5	19.7	22.3
7. нет ответа	0.0	0.0	-	0.3	-	0.1	-	-	0.2	-	-

**42. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?**

1. хорошее	10.6	12.8	9.3	18.8	5.1	8.4	21.6	16.6	15.3	8.8	6.7
2. не хорошее, но и не плохое	23.9	24.8	25.4	27.2	16.0	22.8	34.8	29.4	23.8	22.6	23.9
3. плохое	53.3	49.9	57.1	41.0	64.9	57.8	34.1	38.9	48.2	56.1	59.6
4. затрудняюсь ответить	12.1	12.5	8.2	13.0	14.0	11.1	9.5	15.2	12.8	12.6	9.8
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**43. СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?**

1. хорошее	2.5	2.5	3.7	4.4	0.9	2.1	5.1	3.9	2.2	2.5	2.2
2. не хорошее, но и не плохое	17.5	15.9	18.4	21.2	12.2	16.0	25.7	23.0	16.8	15.9	18.2
3. плохое	67.4	69.2	66.6	61.5	74.8	70.8	55.0	53.8	69.1	68.7	69.0
4. затрудняюсь ответить	12.6	12.3	11.3	12.9	12.1	11.1	14.2	19.3	11.9	12.8	10.6
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?**

1. да	4.0	5.1	4.8	5.6	2.9	3.1	9.6	7.7	4.4	4.4	1.8
2. да, были нерегулярные приработки	12.8	13.4	16.4	17.2	10.5	12.4	19.1	12.7	12.2	14.5	10.9
3. нет	83.2	81.4	78.7	77.2	86.6	84.5	71.3	79.6	83.5	81.1	87.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)**

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО? (На одного человека в месяц.)	1224.4	1279.5	1240.8	1605.8	1006.0	1086.9	1746.3	1589.5	1385.4	1258.3	895.5
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАВШИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (На одного человека в месяц.)	491.7	532.7	489.9	527.8	444.1	476.3	586.3	627.7	518.9	507.7	405.4
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ (для тех, кто имеет постоянную работу)	736.0	619.5	644.9	1120.3	294.4	573.7	1411.7	1240.5	792.2	737.2	478.4
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА (в расчете на одного человека)	378.5	360.7	340.5	699.7	105.8	291.9	913.8	609.7	476.0	346.0	256.3

\* Средние значения показателей.

**III. Материальное положение семьи (май 1996 г.)**  
**А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г.**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	127	545	1685	712

**L15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?**

1. скорее улучшилось	4.6	7.8	5.0	1.9	8.0	5.2	2.7	3.8	6.2
2. осталось без изменения	39.4	48.4	35.8	37.2	40.2	39.5	39.1	39.6	39.3
3. скорее ухудшилось	51.6	37.9	56.2	56.2	47.5	51.3	53.5	53.1	48.7
4. затрудняюсь ответить	4.2	6.0	2.7	4.6	3.6	3.9	4.7	3.5	5.5
5. нет ответа	0.1	-	0.3	-	0.8	-	-	-	0.3

**L16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?**

1. скорее улучшится	5.4	10.0	5.5	2.0	8.4	5.9	3.7	4.8	6.4
2. останется без изменения	33.1	34.8	30.6	34.7	33.6	33.0	33.0	34.4	30.8
3. скорее ухудшится	32.1	20.2	35.9	36.1	32.0	30.9	33.4	32.6	31.1
4. затрудняюсь ответить	29.4	34.9	28.0	27.0	26.0	30.0	29.9	28.1	31.8
5. нет ответа	0.1	-	-	0.2	-	0.2	-	0.1	-

**L17a. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МЯСНЫХ, РЫБНЫХ ПРОДУКТОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	28.1	17.1	24.2	40.3	22.4	22.9	36.5	30.6	23.8
2. время от времени	39.2	42.0	39.9	36.6	34.1	40.4	39.8	39.6	38.7
3. очень редко	16.6	20.4	17.0	13.6	20.2	18.5	13.1	15.8	18.1
4. никогда	15.4	20.2	18.1	9.0	22.5	17.7	10.1	13.3	19.2
5. нет ответа	0.6	0.3	0.8	0.4	0.8	0.5	0.5	0.7	0.3

**L17b. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МОЛОКА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	17.1	10.3	15.7	23.3	13.9	13.7	22.3	18.2	15.1
2. время от времени	26.0	19.4	25.8	30.9	20.0	25.8	28.5	26.4	25.3
3. очень редко	20.5	22.5	20.1	19.6	23.8	22.8	16.6	20.6	20.4
4. никогда	35.3	47.3	36.8	25.3	41.1	36.4	32.0	33.8	38.3
5. нет ответа	1.0	0.5	1.6	0.8	1.3	1.3	0.6	1.0	0.9

**L17c. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ, СЫРА, СЛИВОЧНОГО МАСЛА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	19.9	12.6	18.0	27.0	16.6	15.9	25.8	20.9	18.2
2. время от времени	32.5	25.8	31.4	38.5	26.2	33.2	34.0	33.2	31.4
3. очень редко	20.5	23.2	21.9	17.0	21.1	22.1	18.3	21.7	18.3
4. никогда	26.3	38.0	27.0	17.1	34.7	27.8	21.3	23.5	31.3
5. нет ответа	0.8	0.3	1.6	0.3	1.4	0.9	0.5	0.7	0.7

**L17d. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ЯИЦ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	12.8	7.9	10.5	18.7	10.3	9.7	17.3	13.7	11.2
2. время от времени	28.0	24.0	27.4	31.6	24.8	26.7	30.8	27.4	29.2
3. очень редко	21.8	23.2	23.0	19.4	19.1	25.1	18.8	21.8	21.7
4. никогда	36.5	44.5	37.9	29.2	44.6	37.2	32.6	36.2	37.2
5. нет ответа	0.9	0.3	1.2	1.1	1.2	1.3	0.4	0.8	0.8

**L17e. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ РАСТИТЕЛЬНОГО МАСЛА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	7.4	5.5	6.8	9.4	3.7	6.9	9.3	7.8	6.7
2. время от времени	16.9	12.1	16.6	20.6	11.5	16.1	19.9	16.9	17.0
3. очень редко	22.9	19.2	23.7	24.7	22.9	20.4	26.0	22.8	23.2
4. никогда	51.8	62.5	51.8	44.3	60.5	55.5	44.3	51.7	52.3
5. нет ответа	0.9	0.6	1.1	0.9	1.4	1.1	0.5	0.9	0.7

**L17f. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ САХАРА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	7.5	5.5	7.5	8.9	3.8	6.4	10.1	8.3	6.0
2. время от времени	17.5	12.5	15.9	22.6	10.4	15.4	22.5	17.8	16.9
3. очень редко	20.3	16.7	21.7	21.1	24.3	19.0	20.4	20.2	20.3



Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова-ли	Не голо-совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон-ченное высшее	среднее и среднее специ-альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	127	545	1685	712
4. никогда	53.7	64.9	53.3	46.4	60.3	57.7	46.6	52.6	56.1
5. нет ответа	1.1	0.4	1.6	0.9	1.2	1.6	0.3	1.2	0.6
<b>LL7g. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ КОНДИТЕРСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	34.0	21.8	31.5	45.3	26.5	29.4	42.2	35.8	30.9
2. время от времени	34.3	36.2	34.5	32.7	30.7	35.8	33.7	33.7	35.3
3. очень редко	15.0	20.4	15.5	10.6	17.5	15.9	12.9	15.1	14.7
4. никогда	16.0	20.9	17.7	10.8	24.3	17.9	10.9	14.6	18.6
5. нет ответа	0.8	0.7	0.9	0.6	1.0	1.0	0.4	0.9	0.4
<b>LL7h. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ХЛЕБА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	6.0	5.2	6.5	5.9	3.4	4.8	8.4	6.1	5.5
2. время от времени	5.5	4.1	5.1	7.0	4.9	5.2	6.2	5.4	5.7
3. очень редко	9.9	9.5	10.7	9.3	10.5	11.4	8.0	9.1	11.4
4. никогда	77.8	80.9	76.6	77.1	80.2	77.6	77.3	78.7	76.7
5. нет ответа	0.8	0.3	1.0	0.8	1.1	1.2	0.2	0.6	0.7
<b>LL7i. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МУКИ, КРУПЫ, МАКАРОН ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	6.6	5.0	6.2	8.2	2.1	4.7	10.5	6.5	6.7
2. время от времени	13.9	10.4	14.5	15.8	11.2	15.0	13.6	14.9	12.2
3. очень редко	20.2	18.0	21.4	20.3	20.2	18.9	21.7	21.4	17.9
4. никогда	58.3	66.1	56.6	54.7	64.2	60.1	54.0	56.3	62.2
5. нет ответа	1.0	0.6	1.3	1.0	2.3	1.3	0.2	0.8	1.0
<b>LL7j. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ КАРТОФЕЛЯ, ОВОЩЕЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	6.9	5.2	6.5	8.7	3.2	5.3	10.4	6.4	7.9
2. время от времени	9.4	6.5	9.1	11.7	12.0	8.2	9.8	9.9	8.4
3. очень редко	15.3	13.7	16.7	14.9	14.4	16.7	14.0	15.1	15.7
4. никогда	67.6	74.1	66.5	64.2	69.2	68.7	65.7	67.8	67.5
5. нет ответа	0.8	0.5	1.2	0.7	1.2	1.2	0.2	0.8	0.5
<b>LL7k. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ФРУКТОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	39.3	24.8	38.2	50.6	30.3	34.8	47.8	43.3	32.1
2. время от времени	32.5	37.6	32.9	28.4	36.4	35.5	27.5	32.3	32.9
3. очень редко	14.9	21.5	13.6	11.6	16.2	14.4	14.9	13.4	17.3
4. никогда	12.6	15.7	14.5	8.3	15.9	14.5	9.1	10.2	17.1
5. нет ответа	0.7	0.5	0.7	1.0	1.2	0.7	0.6	0.7	0.6
<b>LL17a. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ НЕОБХОДИМЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	16.6	8.9	15.3	23.7	11.0	12.8	23.3	19.3	11.9
2. время от времени	35.0	25.9	35.4	40.9	33.1	34.1	36.7	37.7	30.1
3. очень редко	20.2	26.8	21.3	14.4	23.7	22.8	15.9	19.9	20.9
4. никогда	27.4	38.2	27.4	19.8	31.4	29.5	23.4	22.3	36.5
5. нет ответа	0.8	0.2	0.6	1.3	0.7	1.0	0.6	0.8	0.5
<b>LL17b. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ НЕОБХОДИМОЙ ВАМ (ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ) ОДЕЖДЫ, ОБУВИ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ ?</b>									
1. постоянно	35.9	17.0	32.3	53.3	27.8	29.8	46.2	41.0	26.9
2. время от времени	36.2	41.7	41.4	26.7	41.1	40.4	29.4	35.3	37.7
3. очень редко	17.0	28.5	14.0	12.1	20.1	18.2	14.4	15.0	20.7
4. никогда	10.1	12.3	11.8	6.8	9.6	10.9	9.4	8.0	14.0
5. нет ответа	0.7	0.4	0.5	1.1	1.3	0.7	0.6	0.6	0.8
<b>LL17c. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕОБХОДИМЫХ ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПРЕДМЕТОВ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>									
1. постоянно	39.9	20.9	36.8	56.9	31.3	34.5	49.6	44.0	32.7
2. время от времени	32.3	37.0	35.3	25.7	35.1	34.2	29.1	32.6	31.8
3. очень редко	14.2	22.7	13.4	9.2	17.8	15.9	10.9	13.0	16.6

4. никогда	12.5	18.8	13.6	6.6	15.0	14.2	9.4	9.4	17.9
5. нет ответа	1.0	0.5	0.9	1.5	0.8	1.2	0.9	1.0	1.0
LL17d. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОЛЬЗОВАНИЯ БЫТОВЫМИ УСЛУГАМИ (НАПРИМЕР, ПРАЧЕЧНОЙ, ХИМЧИСТКОЙ И Т.П.) ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?									
1. постоянно	67.5	59.7	65.8	74.8	59.8	66.0	72.0	71.5	60.3
2. время от времени	12.6	15.8	13.3	9.6	13.4	13.5	11.3	11.2	15.3
3. очень редко	6.1	7.6	6.7	4.4	10.5	4.8	6.2	4.8	8.6
4. никогда	12.2	15.8	12.5	9.2	14.7	13.9	9.1	11.1	14.1
5. нет ответа	1.6	1.1	1.6	1.9	1.6	1.8	1.3	1.4	1.7
LL17e. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОСЕЩЕНИЯ КИНО, ТЕАТРА, ДРУГИХ РАЗВЛЕЧЕНИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?									
1. постоянно	61.1	43.6	58.6	76.3	47.1	55.0	73.5	66.0	52.5
2. время от времени	18.8	30.2	20.8	8.5	22.7	23.7	11.5	16.7	22.5
3. очень редко	7.6	11.5	7.6	4.9	13.3	7.8	5.4	7.0	8.7
4. никогда	11.1	14.0	11.5	8.5	15.4	12.0	8.4	8.9	14.9
5. нет ответа	1.4	0.7	1.5	1.8	1.6	1.5	1.2	1.3	1.4
LL17f. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПРИЕМА ИЛИ ПОСЕЩЕНИЯ ГОСТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?									
1. постоянно	26.1	15.5	22.4	37.8	15.8	20.9	36.2	28.4	22.1
2. время от времени	34.5	32.4	36.9	33.5	34.2	34.2	35.1	34.3	34.9
3. очень редко	18.2	22.3	19.1	14.2	20.4	20.1	15.0	18.4	17.4
4. никогда	20.4	29.5	21.1	13.2	28.7	24.0	13.1	18.1	24.7
5. нет ответа	0.8	0.4	0.6	1.3	0.9	0.8	0.6	0.7	0.8
LL17g. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЕХАТЬ ОТДОХНУТЬ, ПРОВЕСТИ ОТПУСК ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?									
1. постоянно	71.5	60.3	68.4	82.9	64.0	67.3	79.3	75.0	65.5
2. время от времени	16.0	21.9	18.9	8.5	18.0	19.7	10.9	14.3	18.9
3. очень редко	5.2	9.7	4.8	2.5	7.8	4.9	4.7	3.9	7.5
4. никогда	6.5	7.5	7.3	5.0	9.3	7.5	4.4	6.1	7.2
5. нет ответа	0.7	0.5	0.5	1.1	0.9	0.7	0.7	0.6	0.9
LL17h. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ЛЕЧЕНИЯ, ВОССТАНОВЛЕНИЯ ВАШЕГО (ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ) ЗДОРОВЬЯ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ ?									
1. постоянно	40.4	29.7	42.4	45.7	33.3	38.7	44.9	43.6	34.7
2. время от времени	22.8	20.8	19.5	27.8	21.1	21.7	24.7	22.7	22.8
3. очень редко	12.7	15.8	13.1	10.2	13.0	13.1	12.1	12.6	13.0
4. никогда	23.3	33.2	24.3	15.1	31.3	25.5	17.7	20.3	28.7
5. нет ответа	0.9	0.6	0.7	1.2	1.4	1.0	0.5	0.8	0.8
LL17i. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОЕЗДКИ К РОДСТВЕННИКАМ, ДРУЗЬЯМ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?									
1. постоянно	41.6	24.8	40.7	54.4	36.2	38.5	47.2	45.8	34.2
2. время от времени	30.4	34.1	31.0	27.1	30.9	31.4	29.0	28.1	34.4
3. очень редко	12.0	17.5	11.0	9.2	13.4	11.1	12.5	11.9	12.1
4. никогда	15.2	23.2	16.7	8.0	18.3	18.1	10.7	13.5	18.3
5. нет ответа	0.9	0.5	0.6	1.4	1.1	1.0	0.6	0.7	1.0
LL11. ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?*									
	313.7	309.7	332.9	295.3	366.5	331.6	273.1	311.0	318.1
L37. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРАХ?									
1. отечественные товары	75.0	64.6	75.0	82.4	74.9	73.6	76.8	79.0	67.8
2. импортные товары	10.9	19.4	11.7	4.1	13.6	12.3	8.3	9.0	14.6
3. затрудняюсь ответить	14.0	16.0	13.2	13.4	11.3	14.1	14.8	12.0	17.7
4. нет ответа	0.0	-	0.1	0.0	0.2	-	0.0	0.1	-
L38. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ПРЕДМЕТАХ ОДЕЖДЫ И ОБУВИ?									
1. отечественные товары	30.9	12.2	24.7	50.9	20.1	27.6	38.7	34.6	23.9
2. импортные товары	51.0	76.0	58.6	25.0	65.4	57.6	37.8	47.6	57.3
3. затрудняюсь ответить	18.1	11.7	16.7	24.1	14.3	14.7	23.5	17.7	18.8
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	-	0.2	0.1	-	0.1	-
L39. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ТОВАРАХ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТАХ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?									
1. отечественные товары	26.6	13.1	23.1	39.9	16.7	24.8	32.3	28.4	22.8
2. импортные товары	49.9	68.7	58.1	27.6	66.0	56.3	36.4	47.9	53.8
3. затрудняюсь ответить	23.5	18.2	18.7	32.5	17.1	18.9	31.3	23.6	23.4
4. нет ответа	0.0	0.0	0.1	-	0.3	-	-	0.1	-

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова- вали	Не голо- совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незакон- ченное высшее	среднее и среднее специ- альное	ниже среднего		
Число опрошенных	2405	617	1044	744	589	127	545	1685	712
<b>L99. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?</b>									
1. в обычных магазинах	75.5	69.2	73.4	82.4	79.3	73.6	76.5	76.9	73.1
2. по месту своей работы, у родных, у знакомых на работе	10.9	9.6	15.6	6.7	11.8	13.3	7.9	10.7	11.2
3. в коммерческих магазинах, ларьках	18.2	24.6	19.6	12.2	24.2	19.8	14.2	17.4	19.8
4. на рынке	63.0	68.9	64.1	57.6	70.8	63.6	59.4	62.3	64.6
5. у частных лиц, "с рук"	11.7	10.7	13.5	10.5	10.7	11.8	12.0	12.6	10.4
6. в валютных магазинах	0.5	0.4	1.0	0.2	0.4	0.4	0.7	0.2	1.2
7. другим образом	2.4	2.1	3.1	1.9	1.5	2.5	2.7	2.6	2.3
8. затрудняюсь ответить	1.9	4.2	1.0	1.5	1.8	2.7	1.1	1.2	3.1
9. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>L100. ГДЕ ВЫ, ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?</b>									
1. в последние месяцы таких покупок не делали	38.2	17.0	31.1	61.2	22.1	30.2	53.8	42.6	30.5
2. в обычных магазинах	25.0	32.4	25.2	19.6	35.5	23.3	23.3	23.9	27.2
3. в коммерческих магазинах	10.7	18.1	12.2	3.7	16.5	12.1	6.8	8.4	14.7
4. на распродажах на работе (у себя, у родных, у знакомых)	4.8	4.4	7.2	2.3	6.0	5.7	3.2	4.5	5.0
5. на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	43.3	64.9	51.4	18.9	58.4	52.5	26.7	40.0	49.2
6. в валютных магазинах, за границей	0.8	1.0	1.1	0.3	1.9	1.0	0.1	0.8	0.7
7. в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	3.7	5.7	3.3	2.9	3.1	2.8	5.1	2.2	6.5
8. другим образом	1.1	0.9	0.5	2.0	0.3	1.3	1.3	1.2	1.0
9. затрудняюсь ответить	2.6	1.4	1.9	4.2	2.8	1.9	3.3	2.8	2.2
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>L8. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?</b>									
1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8.6	2.2	4.1	18.2	3.6	7.0	12.5	9.4	7.3
2. на текущие нужды	39.1	28.3	41.4	44.3	31.2	38.4	43.0	41.7	34.6
3. на покупку дорогих вещей	9.2	13.9	9.9	4.9	13.2	8.9	8.0	9.4	8.7
4. на покупку квартиры, собственного дома	24.9	44.6	27.2	8.5	36.0	30.2	14.6	23.0	28.1
5. на образование	7.1	8.8	10.3	2.5	10.6	7.4	5.6	5.6	9.8
6. на лечение	16.0	4.8	12.8	27.6	13.1	12.8	21.0	18.0	12.7
7. на отдых, развлечения, путешествия	7.6	9.9	9.5	4.0	14.6	8.6	4.0	7.4	8.2
8. на собственное дело, покупку акций	4.9	9.5	5.4	1.2	7.4	6.2	2.5	4.1	6.4
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.4	4.5	5.8	2.7	7.1	4.3	3.4	4.2	4.6
10. на покупку автомобиля	11.0	19.8	12.3	3.4	14.2	12.4	8.2	8.9	14.7
11. на другое	2.6	1.1	2.3	4.0	2.1	2.0	3.5	3.1	1.7
12. затрудняюсь ответить	7.0	4.4	5.6	10.4	4.8	6.6	8.3	6.4	8.2
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?</b>									
1. есть	17.5	19.2	14.1	20.1	19.3	16.0	18.7	17.9	17.0
2. нет	78.1	72.8	82.8	76.6	75.1	78.2	79.2	78.7	76.9
3. затрудняюсь ответить	4.3	8.0	3.0	3.3	5.6	5.7	2.2	3.3	6.2
4. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	0.1	-
<b>L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?</b>									
1. да	24.3	25.3	29.6	17.7	37.5	27.1	16.2	26.8	19.9
2. нет	72.5	67.2	68.2	81.2	60.1	68.5	82.0	71.6	74.3
3. затрудняюсь ответить	3.0	7.5	2.1	0.9	2.1	4.3	1.8	1.5	5.8
4. нет ответа	0.1	-	0.1	0.1	0.2	0.1	-	0.1	0.1
<b>L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?</b>									
1. в сберегательном банке	37.3	27.1	31.9	50.5	29.5	35.3	42.5	40.4	31.6
2. в коммерческом банке	6.2	9.8	5.8	4.0	7.9	7.2	4.3	5.6	7.1
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	2.5	3.0	2.7	1.9	4.3	3.1	1.1	2.7	2.2
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.2	3.9	2.3	0.9	3.1	2.4	1.6	2.1	2.3

5. в наличных деньгах	17.6	15.1	16.3	20.9	17.4	14.3	21.7	16.0	20.6
6. в иностранной "твердой" валюте	36.2	54.4	43.9	14.7	52.0	44.8	20.1	34.9	38.5
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	15.8	25.6	17.6	6.9	17.5	18.4	12.1	14.0	19.1
8. другое	3.1	3.3	3.2	2.8	4.4	3.0	2.7	3.7	2.0
9. затрудняюсь ответить	19.4	13.3	20.8	22.1	15.9	17.3	23.1	18.5	21.0
10. нет ответа	0.4	0.3	0.6	0.2	0.8	0.3	0.3	0.4	0.4
<b>L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?</b>									
1. да	12.6	21.1	10.6	8.8	14.8	13.3	10.9	11.5	14.5
2. нет	73.1	57.2	78.2	78.6	71.6	71.2	75.8	76.7	66.5
3. затрудняюсь ответить	14.1	21.6	10.8	12.4	12.8	15.3	13.2	11.5	18.9
4. нет ответа	0.2	-	0.4	0.2	0.7	0.1	0.2	0.3	0.2
<b>L13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?</b>									
1. да	1.2	2.1	1.2	0.6	2.2	1.4	0.5	0.9	1.7
2. нет	90.2	80.1	92.2	95.0	89.7	87.8	93.1	92.4	86.1
3. затрудняюсь ответить	8.3	17.4	6.2	4.1	7.6	10.2	6.2	6.2	12.0
4. нет ответа	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.2	0.5	0.2
<b>LL10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА, СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?*</b>	4.8	5.4	5.3	3.8	6.3	5.1	3.8	4.8	4.8
<b>08A. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?</b>									
1. да	4.0	5.2	4.8	2.3	9.1	4.0	2.2	3.7	4.6
2. да, были нерегулярные приработки	12.8	17.0	15.9	6.3	14.6	12.6	12.3	11.8	14.6
3. нет	83.2	77.8	79.2	91.4	76.2	83.4	85.5	84.5	80.9
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>O25D. КАКОВЫ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?</b>									
1. собственный отдельный дом	24.2	22.5	21.9	28.0	11.1	20.2	33.8	25.1	22.7
2. часть отдельного дома	7.7	7.0	8.8	7.0	5.5	7.1	9.3	7.5	8.1
3. отдельная квартира в многоквартирном доме	58.8	55.4	60.0	59.8	70.4	63.0	49.4	59.4	57.6
4. комната (комнаты) в коммунальной квартире	3.1	2.4	3.8	2.9	2.5	3.6	2.9	3.1	3.2
5. общежитие	2.5	5.5	2.4	0.6	4.7	2.9	1.3	1.4	4.5
6. снимаем (снимаю) жилье	2.7	6.3	2.4	0.5	4.5	2.4	2.3	2.3	3.3
7. другое	0.7	0.9	0.5	0.9	1.3	0.4	1.0	0.9	0.5
8. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.2	-	0.4	-	0.3	0.0
<b>O26. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>									
1. да	37.8	34.7	41.8	35.6	65.1	41.2	23.9	40.6	32.6
2. нет	61.9	65.2	57.8	64.1	34.7	58.3	76.1	59.1	67.2
3. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.4	0.3	0.5	-	0.3	0.3
<b>O26a. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>									
1. цветной телевизор	73.4	76.1	84.2	59.6	85.3	80.9	60.2	73.7	73.0
2. фотоаппарат	28.3	34.6	36.7	14.4	50.4	31.2	16.7	26.4	31.8
3. радио-часы	9.4	13.0	10.3	5.7	14.5	10.9	5.6	8.2	11.1
4. миксер	27.4	35.0	36.7	11.7	46.8	31.5	15.4	25.7	30.4
5. электродрель	28.1	31.8	34.1	18.8	37.4	31.6	20.5	28.9	26.7
6. стерео- и радиосистема	25.9	47.3	27.6	8.7	36.4	31.9	14.7	21.5	33.5
7. отдельный морозильник	10.9	12.4	14.4	5.9	16.4	13.4	5.8	10.5	11.5
8. микроволновая печь	3.3	3.8	5.0	1.0	5.2	4.9	0.7	2.4	4.8
9. видеоманитофон	21.4	33.7	28.1	5.3	37.5	25.8	10.3	18.7	25.9
10. видеокамера	1.7	2.7	2.1	0.4	5.2	1.4	0.7	1.2	2.5
11. пылесос	65.3	68.7	75.1	52.0	78.3	73.1	51.2	66.7	62.5
12. домашний компьютер	3.1	3.8	4.9	0.7	8.5	3.3	0.9	3.5	2.5
13. пианино (фортепиано)	6.0	7.6	7.3	3.3	14.6	5.9	2.9	6.3	5.2
14. автомобиль, купленный новым	8.1	11.3	9.2	4.5	16.3	9.1	3.8	7.9	8.3
15. автомобиль, купленный подержанным	12.9	12.5	18.6	6.7	13.6	15.7	9.2	12.0	14.3
16. дача, дом на садовом участке	20.0	23.8	21.6	15.4	27.2	24.0	12.5	19.8	20.4
17. дом в деревне	12.3	16.1	11.3	10.8	9.3	11.3	14.7	11.4	14.0
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	43.5	45.8	44.9	40.3	37.7	42.3	47.0	45.4	39.8
19. проигрыватель компакт-дисков	4.1	5.3	5.4	1.9	6.9	4.9	2.1	3.7	4.7
20. нет ничего из перечисленного	6.6	4.7	3.1	11.8	3.6	4.7	10.0	5.7	8.3
21. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

\* Средние значения показателей.



**Б. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений**  
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542

**Л15. КАК ИЗМЕНИЛОСЬ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?**

1. скорее улучшилось	4.6	4.2	4.2	10.0	1.1	3.6	9.8	7.8	6.3	3.9	3.0
2. осталось без изменения	39.4	39.2	39.6	42.9	21.4	38.7	60.9	47.1	38.0	37.3	41.0
3. скорее ухудшилось	51.6	54.0	54.3	43.3	75.1	53.5	26.8	42.1	52.5	53.5	51.6
4. затрудняюсь ответить	4.2	2.6	1.9	3.8	1.8	4.2	2.5	3.0	3.2	5.2	4.0
5. нет ответа	0.1	-	-	-	0.6	-	-	-	-	-	0.4

**Л16. КАК, ПО-ВАШЕМУ, ИЗМЕНИТСЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПРЕДСТОЯЩИЕ ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ?**

1. скорее улучшится	5.4	3.7	3.4	12.9	4.2	3.9	9.1	8.8	6.4	4.6	4.3
2. останется без изменения	33.1	32.3	35.8	32.6	24.0	33.3	43.1	32.8	33.4	31.6	35.0
3. скорее ухудшится	32.1	37.1	32.6	28.1	40.2	34.2	19.7	27.9	29.7	36.7	29.0
4. затрудняюсь ответить	29.4	26.8	28.3	26.4	31.5	28.7	28.1	30.5	30.1	27.1	31.7
5. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.3	-	-

**Л17а. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МЯСНЫХ, РЫБНЫХ ПРОДУКТОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	28.1	28.0	17.6	16.0	39.4	31.3	7.9	25.5	29.1	30.8	24.4
2. время от времени	39.2	36.4	49.7	39.1	40.0	41.9	34.7	34.6	36.8	39.5	42.9
3. очень редко	16.6	16.2	17.4	21.6	13.6	14.4	26.7	16.0	18.2	15.4	17.3
4. никогда	15.4	18.3	14.4	23.2	6.6	11.8	30.4	23.2	15.5	14.1	14.3
5. нет ответа	0.6	1.0	0.9	0.0	0.4	0.6	0.3	0.6	0.4	0.3	1.1

**Л17б. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МОЛОКА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	17.1	14.0	10.6	15.0	19.9	18.8	8.4	19.6	12.4	23.2	11.4
2. время от времени	26.0	23.9	28.0	21.8	33.4	27.8	13.6	16.5	26.6	31.2	21.5
3. очень редко	20.5	21.3	17.2	23.1	19.3	19.4	26.0	15.1	21.3	20.8	21.5
4. никогда	35.3	39.2	42.1	39.3	27.1	33.0	51.5	47.4	38.6	24.4	43.8
5. нет ответа	1.0	1.6	2.1	0.7	0.4	1.1	0.5	1.4	1.1	0.3	1.8

**Л17с. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ, СЫРА, СЛИВОЧНОГО МАСЛА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	19.9	18.8	12.6	12.0	29.0	20.4	7.1	18.2	16.7	26.0	14.5
2. время от времени	32.5	30.6	31.5	32.0	39.1	35.9	19.4	22.3	32.2	35.8	31.9
3. очень редко	20.5	23.7	23.2	18.9	17.0	20.3	25.5	17.1	23.5	18.4	22.1
4. никогда	26.3	25.5	31.8	36.7	14.4	22.7	47.1	41.9	26.9	19.4	29.8
5. нет ответа	0.8	1.4	0.9	0.3	0.6	0.7	0.9	0.4	0.7	0.4	1.8

**Л17д. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ЯИЦ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	12.8	10.1	7.4	7.8	17.2	13.4	5.0	8.9	9.3	18.5	9.0
2. время от времени	28.0	26.6	26.7	29.9	36.8	30.2	11.8	23.6	28.9	31.0	24.6
3. очень редко	21.8	24.1	24.0	16.6	21.0	22.8	23.0	16.5	23.0	20.3	24.8
4. никогда	36.5	38.0	41.0	45.2	24.5	32.9	59.4	49.8	37.4	30.0	40.1
5. нет ответа	0.9	1.2	0.9	0.5	0.6	0.7	0.8	1.1	1.3	0.2	1.5

**Л17е. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ РАСТИТЕЛЬНОГО МАСЛА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	7.4	4.3	5.8	7.6	12.1	6.3	3.6	6.5	5.4	10.7	4.7
2. время от времени	16.9	16.6	13.3	17.0	23.4	17.9	6.4	10.4	14.4	19.2	18.4
3. очень редко	22.9	24.1	21.5	20.5	24.5	24.9	17.4	17.6	23.8	21.4	26.4
4. никогда	51.8	53.8	58.3	53.9	39.3	50.3	72.0	65.0	54.7	48.3	49.4
5. нет ответа	0.9	1.2	1.0	1.0	0.6	0.7	0.5	0.5	1.7	0.3	1.2

**Л17ф. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ САХАРА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?**

1. постоянно	7.5	4.9	6.0	7.3	14.1	5.9	2.8	3.3	6.5	10.2	5.9
2. время от времени	17.5	16.2	13.5	14.9	26.9	18.4	6.9	13.1	14.1	16.3	23.9
3. очень редко	20.3	24.2	22.9	12.6	20.4	21.5	15.0	18.8	19.2	17.9	25.3
4. никогда	53.7	53.2	56.4	63.9	37.8	53.3	74.7	64.2	58.8	55.0	43.3

5. нет ответа	1.1	1.5	1.2	1.3	0.8	1.0	0.6	0.6	1.4	0.6	1.6
<b>LL7g. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ КОНДИТЕРСКИХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	34.0	33.3	26.8	19.2	45.9	36.0	15.9	27.4	33.7	35.1	35.1
2. время от времени	34.3	35.8	38.1	36.9	31.3	38.1	29.6	29.4	33.3	35.3	35.6
3. очень редко	15.0	16.0	21.6	17.5	12.7	13.7	20.7	16.2	14.3	15.2	14.8
4. никогда	16.0	14.2	12.6	25.7	8.9	11.7	33.4	25.8	17.6	14.2	13.7
5. нет ответа	0.8	0.8	1.0	0.8	1.2	0.4	0.4	1.2	1.2	0.3	0.8
<b>LL7h. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ХЛЕБА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	6.0	3.9	4.8	5.2	10.7	4.7	3.2	2.1	5.8	8.5	3.9
2. время от времени	5.5	5.2	3.4	4.8	8.6	5.7	2.1	3.8	3.4	7.1	5.7
3. очень редко	9.9	11.9	9.4	6.1	11.8	10.2	6.4	13.0	8.4	8.8	11.7
4. никогда	77.8	78.0	81.4	82.9	68.4	78.9	87.7	80.7	80.8	75.2	77.8
5. нет ответа	0.8	0.9	1.0	0.9	0.4	0.5	0.7	0.4	1.6	0.3	0.9
<b>LL7i. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ МУКИ, КРУПЫ, МАКАРОН ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	6.6	5.1	3.9	4.1	10.5	5.6	3.1	3.2	5.4	9.9	4.2
2. время от времени	13.9	12.8	12.9	13.4	21.9	14.2	4.9	9.2	12.5	15.5	14.7
3. очень редко	20.2	21.6	20.3	13.2	21.0	21.9	14.4	13.1	22.5	17.3	24.8
4. никогда	58.3	59.2	62.0	68.3	45.4	57.7	77.0	73.3	58.1	57.0	54.8
5. нет ответа	1.0	1.3	0.9	1.0	1.2	0.6	0.5	1.1	1.6	0.3	1.4
<b>LL7j. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ КАРТОФЕЛЯ, ОВОЩЕЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	6.9	4.8	4.0	6.2	11.5	6.1	3.1	8.0	6.2	9.3	3.9
2. время от времени	9.4	8.9	5.4	11.5	8.9	10.8	4.6	10.9	8.6	11.4	6.5
3. очень редко	15.3	16.7	15.0	13.4	14.5	16.1	14.1	16.6	18.5	15.3	11.9
4. никогда	67.6	68.5	74.4	68.0	64.7	66.4	77.6	63.7	65.4	63.6	76.9
5. нет ответа	0.8	1.0	1.2	1.0	0.4	0.6	0.6	0.8	1.3	0.4	0.9
<b>LL7k. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОГРАНИЧИВАТЬ СЕБЯ (СВОЮ СЕМЬЮ) В ПОТРЕБЛЕНИИ ФРУКТОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	39.3	41.6	29.8	26.8	45.7	43.9	19.5	32.3	39.4	39.7	41.1
2. время от времени	32.5	34.9	34.3	38.3	31.1	32.0	38.2	29.7	34.6	34.5	28.8
3. очень редко	14.9	12.5	23.2	12.5	13.1	14.7	18.9	14.1	14.0	13.6	17.8
4. никогда	12.6	10.5	11.5	21.8	9.2	9.2	23.3	23.2	11.0	11.9	11.1
5. нет ответа	0.7	0.5	1.1	0.7	0.9	0.2	0.2	0.7	0.9	0.3	1.2
<b>LL17a. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ НЕОБХОДИМЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	16.6	14.2	9.5	13.4	26.0	16.8	6.4	16.7	12.6	19.6	16.0
2. время от времени	35.0	34.5	39.2	26.8	38.7	39.1	23.2	30.1	35.0	35.1	36.6
3. очень редко	20.2	24.1	19.4	18.7	17.5	19.3	27.8	19.7	20.8	20.7	19.2
4. никогда	27.4	26.8	31.1	40.6	17.4	24.3	42.3	33.1	30.5	24.4	26.8
5. нет ответа	0.8	0.4	0.8	0.5	0.4	0.5	0.3	0.4	1.1	0.3	1.3
<b>LL17b. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ НЕОБХОДИМОЙ ВАМ (ЧЛЕНАМ ВАШЕЙ СЕМЬИ) ОДЕЖДЫ, ОБУВИ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	35.9	30.3	25.8	22.4	46.2	40.0	14.7	30.2	36.9	38.0	34.2
2. время от времени	36.2	43.1	43.2	41.4	37.1	36.6	37.3	36.5	38.2	36.2	34.3
3. очень редко	17.0	17.8	17.6	20.3	8.7	15.0	30.4	17.7	16.3	15.8	19.1
4. никогда	10.1	7.9	12.5	15.8	7.4	7.9	17.5	13.4	7.7	9.8	11.7
5. нет ответа	0.7	0.9	0.9	0.1	0.5	0.4	0.2	2.2	0.9	0.3	0.7
<b>LL17c. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОКУПКИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НЕОБХОДИМЫХ ВАШЕЙ СЕМЬЕ ПРЕДМЕТОВ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	39.9	35.9	30.6	24.3	49.2	44.9	20.0	35.0	39.5	41.5	39.9
2. время от времени	32.3	37.9	33.7	42.3	29.4	32.3	35.7	27.8	33.5	32.8	32.2
3. очень редко	14.2	15.3	15.0	16.1	12.0	13.0	21.3	13.4	15.3	14.3	13.6
4. никогда	12.5	9.9	18.6	16.7	8.8	9.1	22.6	20.9	10.3	10.8	13.6
5. нет ответа	1.0	1.0	2.1	0.6	0.6	0.8	0.5	2.8	1.4	0.6	0.7
<b>LL17d. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОЛЬЗОВАНИЯ БЫТОВЫМИ УСЛУГАМИ (НАПРИМЕР, ПРАЧЕЧНОЙ, ХИМЧИСТКОЙ И Т.П.) ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	67.5	68.5	67.8	54.8	75.3	72.6	48.4	56.3	66.2	69.5	70.1
2. время от времени	12.6	11.6	14.1	15.4	13.5	11.7	16.6	11.8	11.1	12.6	14.4
3. очень редко	6.1	7.0	5.9	7.5	2.4	6.0	9.6	10.1	6.9	5.7	4.6
4. никогда	12.2	11.0	10.7	20.0	8.0	8.4	23.8	18.2	14.8	10.8	9.4
5. нет ответа	1.6	1.9	1.4	2.5	0.8	1.2	1.7	3.6	1.1	1.3	1.6
<b>LL17e. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОСЕЩЕНИЯ КИНО, ТЕАТРА, ДРУГИХ РАЗВЛЕЧЕНИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	61.1	57.6	63.1	48.3	71.1	67.9	36.1	41.1	57.9	65.2	65.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542
2. время от времени	18.8	23.0	19.1	24.8	16.9	17.6	26.3	28.1	18.1	17.7	17.5
3. очень редко	7.6	6.8	9.3	7.3	4.7	5.9	13.6	11.3	9.4	5.4	7.9
4. никогда	11.1	10.2	7.7	18.4	6.9	7.5	22.4	16.0	13.7	10.6	7.4
5. нет ответа	1.4	2.4	0.8	1.1	0.4	1.1	1.5	3.5	0.9	1.0	1.6
<b>LL17f. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПРИЕМА ИЛИ ПОСЕЩЕНИЯ ГОСТЕЙ, РОДСТВЕННИКОВ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	26.1	19.4	19.0	15.4	30.5	29.8	11.3	17.7	23.4	28.6	28.2
2. время от времени	34.5	39.3	40.4	35.8	35.4	38.4	27.8	34.7	30.2	36.2	36.1
3. очень редко	18.2	20.4	20.5	16.8	20.7	16.7	20.2	15.2	21.2	15.4	20.5
4. никогда	20.4	20.1	19.3	31.6	12.9	14.8	40.1	30.6	24.1	19.5	14.5
5. нет ответа	0.8	0.8	0.8	0.5	0.4	0.4	0.7	1.8	1.1	0.4	0.7
<b>LL17g. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЕХАТЬ ОТДОХНУТЬ, ПРОВЕСТИ ОТПУСК ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	71.5	75.6	69.2	58.9	79.3	77.2	52.6	56.4	69.4	74.5	74.8
2. время от времени	16.0	14.2	17.8	22.9	12.4	14.7	24.6	18.1	17.6	15.6	14.2
3. очень редко	5.2	4.2	7.6	6.2	2.6	3.7	9.9	8.9	5.4	4.2	5.2
4. никогда	6.5	5.2	4.7	11.8	5.3	4.1	12.2	14.7	6.3	5.5	5.2
5. нет ответа	0.7	0.9	0.8	0.1	0.4	0.3	0.6	1.9	1.2	0.2	0.6
<b>LL17h. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ЛЕЧЕНИЯ, ВОССТАНОВЛЕНИЯ ВАШЕГО (ЧЛЕНОВ ВАШЕЙ СЕМЬИ) ЗДОРОВЬЯ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	40.4	44.8	31.7	31.9	51.9	43.8	21.8	29.6	34.4	47.2	39.9
2. время от времени	22.8	21.5	22.9	17.6	22.1	24.2	19.8	26.5	22.0	19.9	26.3
3. очень редко	12.7	12.9	20.3	11.1	10.8	12.8	15.2	9.5	12.7	11.7	15.4
4. никогда	23.3	19.7	23.8	39.2	14.8	18.7	42.9	32.1	29.8	20.9	17.5
5. нет ответа	0.9	1.1	1.3	0.2	0.4	0.6	0.2	2.2	1.2	0.3	0.9
<b>LL17i. ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ОТКАЗЫВАТЬСЯ ОТ ПОЕЗДКИ К РОДСТВЕННИКАМ, ДРУЗЬЯМ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ДЕНЕГ?</b>											
1. постоянно	41.6	44.1	30.5	27.9	51.3	46.1	21.2	27.3	36.6	51.9	36.5
2. время от времени	30.4	30.5	39.8	34.8	29.2	31.6	33.0	31.1	31.7	26.8	34.1
3. очень редко	12.0	9.6	15.9	12.8	10.8	10.8	15.4	14.1	12.8	9.4	14.2
4. никогда	15.2	15.0	12.6	23.9	8.3	11.1	29.8	24.9	17.5	11.7	14.5
5. нет ответа	0.9	1.0	1.2	0.6	0.4	0.5	0.6	2.6	1.4	0.2	0.7
<b>LL11. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПРИ КАКОМ СРЕДНЕМЕСЯЧНОМ ДЕНЕЖНОМ ДОХОДЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БЕДНОЙ?*</b>											
	313.7	324.3	316.1	345.6	270.3	294.9	394.4	419.8	345.8	310.9	250.1
<b>L37. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРАХ?</b>											
1. отечественные товары	75.0	79.2	75.8	66.6	72.7	80.5	65.3	63.9	75.3	75.9	77.7
2. импортные товары	10.9	10.3	10.2	14.0	8.2	8.3	18.0	16.9	12.7	10.9	7.2
3. затрудняюсь ответить	14.0	10.4	14.0	19.4	18.9	11.1	16.7	19.1	12.1	13.2	15.0
4. нет ответа	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	0.1	-	-	0.1
<b>L38. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ПРЕДМЕТАХ ОДЕЖДЫ И ОБУВИ?</b>											
1. отечественные товары	30.9	26.7	24.6	21.6	34.2	34.7	15.0	20.4	24.0	33.6	37.2
2. импортные товары	51.0	57.7	57.3	59.9	42.3	46.7	71.0	59.0	58.3	49.0	44.2
3. затрудняюсь ответить	18.1	15.4	18.1	18.4	23.3	18.6	14.0	20.6	17.5	17.4	18.5
4. нет ответа	0.1	0.1	-	-	0.2	-	-	-	0.1	-	0.1
<b>L39. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ ЦЕНУ И КАЧЕСТВО ТОВАРОВ, КАКИЕ ТОВАРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ЛУЧШЕ ПРИОБРЕТАТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИЛИ ИМПОРТНЫЕ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ ОБ ОСНОВНЫХ ТОВАРАХ ДЛИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ПРЕДМЕТАХ ДОМАШНЕГО ОБИХОДА?</b>											
1. отечественные товары	26.6	24.1	24.3	20.8	28.8	29.2	16.8	17.1	21.8	26.4	34.8
2. импортные товары	49.9	54.3	55.1	61.4	39.3	46.6	68.4	58.3	58.0	49.8	39.4
3. затрудняюсь ответить	23.5	21.5	20.6	17.7	31.7	24.2	14.7	24.7	20.3	23.7	25.7
4. нет ответа	0.0	0.1	-	-	0.2	-	-	-	-	0.0	0.1
<b>L99. ГДЕ ВЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЕТЕ ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ ДЛЯ СВОЕЙ СЕМЬИ?</b>											
1. в обычных магазинах	75.5	78.7	72.4	66.5	77.9	76.7	72.3	79.0	71.3	74.5	79.7
2. по месту своей работы, у родных, у знакомых на работе	10.9	16.1	18.0	12.4	11.1	10.6	9.2	11.1	9.6	11.5	11.4
3. в коммерческих магазинах, ларьках	18.2	21.2	14.7	29.1	17.6	16.3	25.1	20.9	15.2	19.2	18.6
4. на рынке	63.0	62.6	63.2	69.1	52.9	64.1	71.1	59.1	75.7	63.9	51.4

5. у частных лиц, "с рук"	11.7	13.4	9.3	16.3	12.5	11.9	11.3	4.2	11.8	14.2	11.0
6. в валютных магазинах	0.5	0.9	0.1	1.3	0.2	0.6	0.7	0.8	0.2	1.1	-
7. другим образом	2.4	3.2	4.5	2.2	4.6	2.3	1.4	1.9	1.6	0.8	5.8
8. затрудняюсь ответить	1.9	0.5	1.7	2.5	1.4	1.3	2.3	1.5	2.2	2.2	1.5
9. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**L100. ГДЕ ВЫ, ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ПОКУПАЛИ ОДЕЖДУ, ОБУВЬ?**

1. в последние месяцы таких покупок не делали	38.2	28.2	33.2	25.0	48.7	43.0	18.9	33.8	34.5	34.7	48.5
2. в обычных магазинах	25.0	30.9	26.9	18.1	24.1	24.1	27.4	28.2	23.9	23.6	26.9
3. в коммерческих магазинах	10.7	12.3	7.5	20.4	8.8	7.4	20.3	10.5	10.8	11.7	9.1
4. на распродажах на работе (у себя, у родных, у знакомых)	4.8	8.2	4.7	5.9	2.4	5.0	5.5	4.8	4.4	5.3	4.5
5. на вещевых рынках, "с рук" (новые вещи)	43.3	53.1	46.4	57.3	34.8	39.2	60.3	47.1	48.2	46.7	32.2
6. в валютных магазинах, за границей	0.8	0.4	0.6	2.6	0.2	0.2	3.1	3.8	0.8	0.3	0.4
7. в комиссионных магазинах, на вещевых рынках, "с рук" (подержанные вещи)	3.7	3.0	5.3	8.7	4.5	3.1	4.8	2.2	2.3	4.5	4.6
8. другим образом	1.1	0.2	0.8	0.6	0.6	1.4	0.5	0.4	0.5	2.0	0.6
9. затрудняюсь ответить	2.6	2.3	1.9	2.4	2.5	2.3	2.5	1.9	3.1	3.0	1.8
10. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**L8. ЕСЛИ БЫ В ВАШЕМ РАСПОРЯЖЕНИИ ОКАЗАЛАСЬ КРУПНАЯ СУММА ДЕНЕГ, ТО КАК БЫ ВЫ СКОРЕЕ ВСЕГО ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИ?**

1. не стал бы тратить, сберег бы на будущее	8.6	5.4	6.2	3.9	3.9	11.6	6.8	10.2	6.0	10.2	8.2
2. на текущие нужды	39.1	43.1	37.5	32.3	51.8	38.5	30.0	32.7	33.3	38.2	48.4
3. на покупку дорогих вещей	9.2	10.6	9.1	7.4	11.4	7.2	12.9	7.0	11.5	7.8	9.9
4. на покупку квартиры, собственного дома	24.9	29.3	27.4	39.1	24.2	22.5	31.8	27.7	31.6	23.9	19.2
5. на образование	7.1	8.6	6.8	10.1	10.1	5.3	8.6	8.3	5.6	7.8	7.2
6. на лечение	16.0	14.2	10.5	9.9	15.0	18.7	9.6	10.0	16.6	17.4	15.8
7. на отдых, развлечения, путешествия	7.6	8.9	7.4	10.6	4.4	6.5	13.8	17.1	9.8	6.8	3.4
8. на собственное дело, покупку акций	4.9	3.0	4.5	12.6	2.5	3.7	7.2	4.4	5.3	5.1	4.5
9. на покупку земли, дачи, садового домика	4.4	5.4	4.8	5.5	3.6	4.7	4.6	7.7	4.7	5.0	1.9
10. на покупку автомобиля	11.0	12.7	13.4	17.6	9.5	10.2	13.2	9.3	12.8	11.6	9.2
11. на другое	2.6	2.8	2.0	1.9	2.7	2.7	2.9	2.5	2.3	2.1	3.7
12. затрудняюсь ответить	7.0	4.3	5.6	5.2	4.0	7.8	6.8	8.3	6.6	6.6	7.6
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**L40. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ СЕЙЧАС СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?**

1. да	17.5	13.4	17.1	22.7	10.2	15.8	31.6	19.3	20.3	14.9	18.0
2. нет	78.1	82.0	79.5	71.6	88.0	81.4	61.7	67.0	76.5	81.2	79.3
3. затрудняюсь ответить	4.3	4.4	3.5	5.7	1.8	2.7	6.7	13.7	3.0	3.9	2.6
4. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	-	0.2	-	-

**L40A. ИМЕЕТЕ ЛИ ВЫ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ КАКИХ-ЛИБО ПРЕДПРИЯТИЙ, ОРГАНИЗАЦИЙ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ (ВКЛЮЧАЯ АКЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ)?**

1. да	24.3	24.6	42.0	32.3	17.5	24.7	27.8	26.6	30.8	22.6	20.0
2. нет	72.5	74.1	55.9	63.9	80.2	73.5	67.7	69.0	64.3	74.5	78.7
3. затрудняюсь ответить	3.0	1.4	1.7	3.5	2.3	1.8	4.5	4.5	5.0	2.8	1.1
4. нет ответа	0.1	-	0.4	0.3	-	0.1	-	-	-	0.1	0.1

**L11. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ (ИЛИ БЫЛИ БЫ) СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ, ТО КАКИМ ОБРАЗОМ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ХРАНИТЬ ИХ В НЫНЕШНЕЙ СИТУАЦИИ?**

1. в сберегательном банке	37.3	38.3	43.3	23.6	36.3	40.0	34.6	48.0	35.4	32.1	42.6
2. в коммерческом банке	6.2	4.9	6.5	14.4	5.7	4.8	9.3	8.3	5.5	7.6	3.9
3. в облигациях государственных займов, других ценных государственных бумагах	2.5	2.3	3.2	3.0	1.9	2.3	3.2	4.1	1.7	2.4	2.8
4. в акциях и других ценных бумагах акционерных обществ, инвестиционных фондов, банков и т.д.	2.2	1.9	2.5	2.0	2.3	2.2	2.4	2.3	2.1	2.4	2.0
5. в наличных деньгах	17.6	14.5	18.6	23.9	18.5	18.5	17.6	12.6	16.1	19.3	18.6
6. в иностранной "твердой" валюте	36.2	41.0	39.6	54.6	29.4	31.6	52.1	42.9	39.8	36.0	30.6
7. в изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	15.8	19.4	11.1	21.6	15.4	15.2	17.4	9.8	14.2	17.3	17.4
8. другое	3.1	3.5	3.1	4.5	3.5	3.0	3.6	1.8	2.5	3.6	3.2
9. затрудняюсь ответить	19.4	18.1	17.4	10.2	21.5	20.7	10.4	10.1	19.4	20.9	20.5
10. нет ответа	0.4	0.3	0.6	0.7	0.1	0.5	0.2	-	0.9	0.1	0.4

**L12. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ (ЧЛЕНЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ) В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ, НАКОПЛЕНИЯ?**

1. да	12.6	12.8	15.6	18.5	6.1	9.6	25.5	17.5	15.0	10.9	11.0
-------	------	------	------	------	-----	-----	------	------	------	------	------



Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2405	716	343	338	397	1225	565	495	581	787	542
2. нет	73.1	75.4	73.1	62.9	80.4	77.6	59.1	67.0	72.9	74.1	74.1
3. затрудняюсь ответить	14.1	11.5	10.7	18.6	13.3	12.7	15.1	15.5	11.9	14.8	14.5
4. нет ответа	0.2	0.3	0.5	-	0.1	0.2	0.2	-	0.3	0.2	0.4
<b>Л13. СОБИРАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОКУПАТЬ ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ АКЦИИ, ДРУГИЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ?</b>											
1. да	1.2	1.3	2.6	1.7	0.4	0.6	3.1	2.5	1.1	1.1	0.9
2. нет	90.2	91.0	85.7	89.5	92.0	93.0	84.9	87.1	89.9	92.4	88.2
3. затрудняюсь ответить	8.3	7.2	11.3	8.1	7.1	6.0	11.8	10.2	8.8	6.2	10.1
4. нет ответа	0.4	0.5	0.4	0.6	0.5	0.3	0.3	0.2	0.2	0.3	0.8
<b>Л10. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАЧИНАЯ С КАКОГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ДЕНЕЖНОГО ДОХОДА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА СЕМЬЮ МОЖНО СЧИТАТЬ БОГАТОЙ?*</b>											
4.8	5.2	5.2	6.0	4.1	4.4	6.8	6.9	5.1	4.7	3.9	
<b>08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ, КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩЕЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?</b>											
1. да	4.0	5.1	4.8	5.6	2.9	3.1	9.6	7.7	4.4	4.4	1.8
2. да, были нерегулярные приработки	12.8	13.4	16.4	17.2	10.5	12.4	19.1	12.7	12.2	14.5	10.9
3. нет	83.2	81.4	78.7	77.2	86.6	84.5	71.3	79.6	83.5	81.1	87.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>025D. КАКОВЫ ВАШИ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ?</b>											
1. собственный отдельный дом	24.2	18.7	31.5	13.4	39.1	25.0	13.8	0.6	3.9	16.6	62.9
2. часть отдельного дома	7.7	9.1	9.7	7.5	11.2	8.3	3.2	0.3	3.6	7.6	14.6
3. отдельная квартира в многоквартирном доме	58.8	61.8	51.5	67.2	41.2	58.3	72.4	83.2	81.5	66.6	17.1
4. комната (комнаты) в коммунальной квартире	3.1	3.0	3.3	3.9	2.4	3.2	4.1	10.0	3.2	3.3	0.3
5. общежитие	2.5	4.4	2.0	2.5	2.6	2.0	4.6	3.7	4.9	1.9	0.8
6. снимаем (снимаю) жилье	2.7	2.1	2.0	4.3	2.0	2.9	1.4	1.8	2.0	2.9	3.4
7. другое	0.7	0.8	-	1.2	1.2	0.3	0.4	0.1	0.3	1.0	0.9
8. нет ответа	0.2	0.2	-	-	0.2	-	0.1	0.3	0.6	-	0.1
<b>026. ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДОМА ТЕЛЕФОН?</b>											
1. да	37.8	41.2	35.7	44.6	27.3	34.8	55.4	85.9	39.0	35.2	22.6
2. нет	61.9	58.7	64.1	55.4	72.5	65.2	44.5	13.8	60.3	64.8	77.1
3. нет ответа	0.3	0.2	0.2	-	0.2	-	0.1	0.3	0.7	0.0	0.3
<b>026а. ОТМЕТЬТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ПРИВЕДЕННОМ НИЖЕ СПИСКЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ ЕСТЬ В ВАШЕЙ СЕМЬЕ:</b>											
1. цветной телевизор	73.4	80.7	81.7	88.0	65.5	70.8	90.3	79.3	82.2	75.4	60.3
2. фотоаппарат	28.3	34.0	27.5	43.4	23.2	24.3	41.9	46.3	36.2	27.1	15.9
3. радио-часы	9.4	10.1	10.5	16.0	9.5	6.8	15.4	14.2	11.6	9.2	5.7
4. миксер	27.4	33.4	25.5	44.1	19.2	23.7	42.9	46.0	31.5	28.5	15.1
5. электродрель	28.1	31.3	41.3	39.0	24.4	25.3	39.7	32.6	25.9	29.8	25.9
6. стерео- и радиосистема	25.9	27.4	29.9	41.0	15.1	21.9	43.1	39.7	29.7	22.9	21.3
7. отдельный морозильник	10.9	14.4	7.6	18.0	6.7	9.7	17.4	14.7	10.3	10.6	10.4
8. микроволновая печь	3.3	2.6	3.7	6.7	0.7	2.0	9.2	12.4	4.0	2.3	0.6
9. видеоманитофон	21.4	23.7	22.0	37.8	8.5	17.6	41.7	40.1	23.6	20.3	14.0
10. видеокамера	1.7	1.6	2.1	3.2	0.5	0.9	2.7	4.2	2.2	1.7	0.2
11. пылесос	65.3	74.1	65.9	77.9	60.8	62.5	75.6	76.0	73.6	68.6	48.8
12. домашний компьютер	3.1	3.9	2.1	5.8	2.1	2.4	5.2	7.8	3.7	3.0	1.0
13. пианино (фортепиано)	6.0	7.0	5.5	6.8	3.2	5.7	9.1	13.6	8.6	4.4	3.0
14. автомобиль, купленный новым	8.1	7.6	10.6	12.2	6.0	5.9	15.0	11.3	8.4	7.4	7.5
15. автомобиль, купленный подержанным	12.9	15.8	14.3	18.1	7.8	12.8	18.4	10.1	9.6	15.2	13.5
16. дача, дом на садовом участке	20.0	23.9	22.4	24.1	10.7	19.2	29.5	24.5	26.3	26.0	3.7
17. дом в деревне	12.3	12.4	15.6	11.8	16.4	11.0	13.5	11.5	9.9	4.6	26.2
18. участок, где Вы выращиваете овощи, фрукты	43.5	44.9	51.8	41.6	54.8	44.1	33.0	12.4	28.9	36.1	79.4
19. проигрыватель компакт-дисков	4.1	4.1	4.3	8.1	1.3	3.2	8.4	9.1	4.7	4.0	1.9
20. нет ничего из перечисленного	6.6	3.3	2.8	3.1	5.5	7.5	2.1	9.9	3.4	9.5	4.0
21. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

\* Средние значения показателей.

**IV. Работающее население России (май 1996 г.)**  
**A. Группы по полу, возрасту, образованию**  
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и среднее специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2405	593	705	279	793	226	364	759	175

<b>R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?</b>									
1. от решений правительства, Президента, Парламента	25.6	19.1	32.4	22.3	26.8	25.8	41.6	25.1	16.1
2. от непосредственного начальника	13.4	15.0	11.7	12.0	14.2	12.4	9.5	13.5	15.6
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.5	38.5	30.5	31.9	32.8	43.9	30.1	34.3	38.1
4. от результативности Вашего коллектива	6.7	6.8	6.7	6.8	7.5	4.0	4.4	5.3	11.2
5. от результатов Вашей личной работы	3.7	3.9	3.4	6.3	2.9	2.9	2.3	4.2	3.4
6. от возможности подработать на своем предприятии	0.8	0.5	1.1	0.4	0.7	1.8	1.8	0.7	0.3
7. от других обстоятельств	2.4	3.3	1.5	1.7	3.0	1.4	3.0	2.5	1.7
8. затрудняюсь ответить	12.3	12.5	12.2	17.2	11.9	7.8	6.5	13.8	13.2
9. нет ответа	0.5	0.4	0.6	1.3	0.3	-	0.9	0.5	0.2
<b>R5. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?</b>									
1. нет такой проблемы	39.7	34.5	45.0	41.2	41.0	33.1	44.9	38.7	38.1
2. небольшая проблема	13.4	17.7	8.9	16.3	11.7	15.4	11.3	13.3	14.9
3. большая проблема	14.1	16.5	11.7	8.0	15.4	17.6	9.0	15.4	14.9
4. очень большая проблема	11.3	13.3	9.2	10.1	11.5	12.2	10.7	12.4	9.3
5. затрудняюсь ответить	19.7	17.6	22.0	23.8	17.7	21.4	19.9	18.4	22.6
6. нет ответа	1.8	0.4	3.3	0.6	2.7	0.3	4.3	1.8	0.2
<b>R6. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?</b>									
1. нет такой проблемы	28.0	21.8	34.5	27.6	28.5	26.9	37.2	31.0	15.5
2. небольшая проблема	16.1	15.5	16.8	19.4	15.2	14.8	15.9	15.0	18.5
3. большая проблема	23.3	33.2	13.1	25.4	22.2	24.7	14.6	21.7	32.7
4. очень большая проблема	14.6	16.6	12.5	9.7	15.7	16.9	11.9	15.5	14.4
5. затрудняюсь ответить	16.3	12.3	20.4	17.2	15.9	16.4	16.7	15.1	18.6
6. нет ответа	1.7	0.6	2.7	0.6	2.5	0.3	3.7	1.7	0.2
<b>R7. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕВОЗОВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?</b>									
1. нет такой проблемы	40.0	33.2	46.9	40.9	41.2	34.7	50.5	44.4	23.4
2. небольшая проблема	18.7	24.2	13.2	16.1	18.7	22.4	13.4	19.1	21.5
3. большая проблема	12.1	15.0	9.0	15.0	10.6	13.3	6.9	10.0	20.0
4. очень большая проблема	9.5	13.2	5.6	9.9	9.5	8.8	7.8	7.0	15.8
5. затрудняюсь ответить	17.9	13.8	22.1	17.0	17.7	19.7	17.7	17.6	18.6
6. нет ответа	1.9	0.5	3.3	1.1	2.4	1.1	3.7	1.9	0.7
<b>R8. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?</b>									
1. нет такой проблемы	40.9	33.4	48.6	47.9	40.6	32.9	53.0	40.1	34.3
2. небольшая проблема	14.2	17.2	11.1	11.6	15.7	12.5	10.7	14.4	16.2
3. большая проблема	14.2	18.9	9.5	10.7	13.6	20.9	6.9	15.2	17.2
4. очень большая проблема	9.4	13.0	5.7	9.5	7.7	15.3	5.4	9.2	12.4
5. затрудняюсь ответить	19.4	17.0	21.7	19.5	19.6	18.2	19.7	19.1	19.6
6. нет ответа	1.9	0.5	3.3	0.8	2.8	0.3	4.3	1.9	0.2
<b>R9. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?</b>									
1. нет такой проблемы	34.8	30.5	39.3	37.5	33.2	37.0	44.5	34.6	28.8
2. небольшая проблема	21.1	25.0	17.1	25.6	20.7	16.6	16.2	22.6	21.3
3. большая проблема	11.5	14.5	8.4	8.9	11.7	14.2	7.8	12.0	13.0
4. очень большая проблема	9.6	12.2	6.9	10.3	9.8	8.0	7.3	8.2	14.1
5. затрудняюсь ответить	21.2	17.1	25.5	16.6	22.2	23.9	19.3	21.2	22.6
6. нет ответа	1.8	0.7	2.9	1.1	2.4	0.3	4.8	1.5	0.2

Варианты ответов	Всего	Пол		Возраст			Образование		
		мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконченное высшее	среднее и специальное	ниже среднего
Число опрошенных	2405	593	705	279	793	226	364	759	175

<b>R10. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?</b>										
1. нет такой проблемы	42.2	38.5	45.9	45.2	43.2	34.8	48.6	42.5	37.1	
2. небольшая проблема	12.1	12.7	11.5	15.0	12.5	6.9	8.3	11.9	15.1	
3. большая проблема	12.8	16.8	8.6	10.2	11.2	21.7	8.2	13.8	13.8	
4. очень большая проблема	10.6	12.0	9.3	9.7	10.5	12.1	10.3	11.1	9.9	
5. затрудняюсь ответить	20.2	18.9	21.5	18.7	19.9	23.3	20.0	18.8	23.3	
6. нет ответа	2.1	1.1	3.2	1.2	2.7	1.2	4.6	1.9	0.9	
<b>R11. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ХИЩЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?</b>										
1. нет такой проблемы	44.8	38.0	51.8	44.5	47.1	37.4	55.1	47.4	32.5	
2. небольшая проблема	13.9	20.0	7.6	16.3	12.8	14.5	11.2	12.5	18.6	
3. большая проблема	7.7	9.4	5.8	8.5	7.3	7.9	6.2	8.0	7.9	
4. очень большая проблема	7.7	11.9	3.4	8.9	5.7	13.1	2.5	6.4	14.2	
5. затрудняюсь ответить	24.2	20.2	28.3	20.9	24.6	26.8	20.6	24.2	26.6	
6. нет ответа	1.7	0.5	3.0	0.9	2.5	0.3	4.5	1.6	0.2	
<b>R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?</b>										
1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	51.0	42.1	60.2	46.6	49.2	62.5	47.9	50.9	53.2	
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33.1	39.8	26.3	37.0	34.4	23.6	36.8	30.2	36.8	
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.2	7.1	3.3	8.2	5.1	2.0	5.4	6.7	2.1	
4. затрудняюсь ответить	10.5	11.0	10.0	7.8	11.0	11.9	9.4	12.1	7.6	
5. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2	-	0.6	0.1	0.2	
<b>R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:</b>										
1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	10.0	8.1	12.1	9.1	9.1	14.4	22.6	7.1	7.9	
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.2	17.2	15.2	23.5	15.0	11.2	18.9	15.2	16.6	
3. работа - это для меня в основном источник получения средств к существованию, чем лучше платят, тем больше делаю	63.3	64.4	62.2	58.2	64.6	65.4	52.0	66.9	63.4	
4. работа для меня - неприятная обязанность, если бы я мог, я бы вообще не работал	5.3	5.4	5.3	4.5	6.3	3.2	2.9	5.4	6.9	
5. затрудняюсь ответить	4.7	4.8	4.7	4.3	4.5	5.9	2.3	5.4	5.0	
6. нет ответа	0.3	0.1	0.6	0.3	0.5	-	1.4	0.1	0.2	
<b>R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>										
1. нет	18.4	14.1	22.9	9.2	16.9	35.5	19.2	15.9	23.4	
2. да	58.5	62.6	54.2	66.6	61.2	38.9	55.7	60.0	57.3	
3. затрудняюсь ответить	22.8	23.1	22.6	23.9	21.7	25.5	24.7	24.0	19.1	
4. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.3	0.3	-	0.5	0.1	0.2	
<b>R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОВЕСТИСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?</b>										
1. нет стремления	13.2	14.1	12.3	14.9	11.7	16.5	12.1	13.6	13.2	
2. инициативы, активности	8.4	6.6	10.2	12.4	8.3	3.5	8.1	8.5	8.3	
3. самостоятельности, независимости от других работников	10.4	11.5	9.3	14.9	10.5	4.3	9.4	10.2	11.5	
4. ловкости, нахальства	14.5	13.7	15.4	13.2	16.4	9.6	15.8	15.9	10.6	
5. знаний, квалификации	14.5	15.2	13.7	27.4	12.3	5.7	5.5	15.2	19.1	
6. молодости, здоровья, энергии	15.7	12.3	19.3	0.3	14.5	39.3	15.5	12.7	22.3	
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.4	8.0	4.7	6.7	7.8	1.2	2.9	6.8	7.7	
8. другого	4.3	4.5	4.1	4.4	4.2	4.7	6.2	4.9	1.8	
9. у меня есть все необходимое	17.9	16.3	19.6	12.1	19.5	19.7	26.5	16.2	15.8	
10. затрудняюсь ответить	21.3	24.6	17.9	22.5	22.7	14.6	17.5	24.6	16.7	

11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?</b>										
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью и т.п.	49.8	44.5	55.2	43.6	52.0	50.1	44.9	51.0	50.4	
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	21.6	26.4	16.7	24.6	20.8	20.8	17.4	21.5	24.9	
3. затрудняюсь ответить	28.3	28.6	28.0	31.5	26.9	29.1	36.5	27.4	24.5	
4. нет ответа	0.3	0.5	0.1	0.3	0.4	-	1.2	0.1	0.2	
<b>R78a. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ:</b>										
1. у нас на работе преобладают деловые, формальные отношения	30.6	33.5	27.6	25.4	30.7	36.8	36.4	28.0	32.3	
2. у нас на работе главное в отношениях между людьми - это личные контакты, дружеское общение	49.7	45.8	53.6	52.2	49.5	46.8	46.1	52.3	46.4	
3. у нас на работе напряженные, конфликтные отношения	8.0	8.1	8.0	8.3	8.1	7.7	7.9	8.4	7.4	
4. затрудняюсь ответить	11.5	12.4	10.5	13.8	11.4	8.6	9.3	11.2	13.7	
5. нет ответа	0.2	0.1	0.3	0.3	0.2	-	0.3	0.1	0.2	
<b>R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?</b>										
1. не возникало никаких конфликтов	68.1	62.9	73.4	67.6	64.4	81.2	68.7	68.3	67.2	
2. с администрацией предприятия	7.5	8.5	6.3	4.4	8.9	6.3	8.1	7.2	7.6	
3. с непосредственным начальником	11.4	15.4	7.2	9.2	13.8	5.7	9.4	11.5	12.5	
4. с подчиненными	4.1	4.6	3.6	1.1	4.8	5.5	5.0	3.9	3.8	
5. с другими работниками, с которыми я связан(а) по работе	7.9	7.7	8.2	13.7	8.1	-	7.0	7.7	8.9	
6. с другими работниками нашего предприятия (организации)	2.5	3.4	1.5	2.7	3.0	0.2	3.3	2.6	1.7	
7. затрудняюсь ответить	5.1	5.4	4.8	6.2	4.9	4.1	5.8	5.0	4.6	
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>R36. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?</b>										
1. очень часто	4.7	5.5	3.8	6.6	4.2	3.7	4.9	4.7	4.5	
2. время от времени	31.2	34.3	28.0	25.3	33.3	31.4	24.7	32.8	32.2	
3. практически не было или не было совсем	48.5	44.8	52.3	46.7	48.5	50.6	57.2	47.1	45.5	
4. затрудняюсь ответить	15.4	15.3	15.4	21.0	13.6	14.3	12.8	15.2	17.5	
5. нет ответа	0.3	0.1	0.5	0.3	0.4	-	0.4	0.3	0.2	
<b>R37. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?</b>										
1. очень часто	2.6	2.7	2.6	4.7	2.4	0.8	2.8	2.7	2.5	
2. время от времени	27.8	29.8	25.6	19.8	31.0	26.9	26.8	28.0	27.9	
3. практически не было или не было совсем	49.8	45.7	53.9	50.6	48.0	54.8	52.1	51.2	45.1	
4. затрудняюсь ответить	19.6	21.7	17.4	24.7	18.3	17.6	17.9	17.9	24.4	
5. нет ответа	0.3	0.1	0.4	0.3	0.3	-	0.4	0.2	0.2	
<b>R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>										
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2. в связи с несправедливым размером оплаты труда	21.0	23.2	18.8	14.8	23.3	20.9	16.2	20.0	26.4	
3. в связи с задержками выплаты заработной платы	34.9	41.1	28.5	35.3	34.5	35.6	29.1	34.1	40.4	
4. в связи с простоями предприятия, отсутствием работы	8.0	9.9	6.1	4.3	9.3	8.5	2.6	10.1	7.3	
5. в связи с плохими условиями труда	8.0	9.3	6.7	10.6	7.7	5.7	5.4	8.4	9.0	
6. в связи с опасностью увольнения	5.6	6.9	4.3	3.0	6.1	7.3	4.7	6.8	3.8	
7. в связи с несправедливым распределением социальных благ (жилья, путевок, участков земли и т.п.)	3.7	3.1	4.2	2.8	3.1	6.4	4.1	3.9	2.9	
8. в связи с противозаконными действиями администрации	4.4	4.6	4.2	5.0	4.6	2.8	2.9	5.5	3.0	
9. в связи с неуважительным отношением к работникам	9.3	8.6	10.1	16.9	8.6	2.4	11.7	9.6	7.2	
10. в связи с плохим качеством труда, отсутствием дисциплины	4.7	5.2	4.2	4.4	5.3	3.1	5.9	3.4	6.6	
11. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	0.7	1.0	0.4	0.6	0.5	1.3	1.4	0.7	-	
12. в связи с организацией на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	0.5	0.4	0.6	0.4	0.7	-	0.9	0.6	-	
13. другое	1.4	1.9	0.9	1.7	1.7	-	0.8	2.3	-	
14. затрудняюсь ответить	47.6	41.2	54.2	47.4	46.7	50.8	51.8	46.5	47.1	
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
<b>R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЗАКАНЧИВАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?</b>										
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	35.7	30.0	41.5	34.8	34.7	40.0	42.2	34.9	32.8	
2. работники добиваются своего	4.8	4.5	5.1	4.0	5.3	4.3	4.3	3.8	7.3	
3. администрация добивается своего	11.2	13.7	8.6	8.2	12.4	10.8	9.6	11.1	12.5	
4. ничего не меняется	30.2	34.3	25.9	35.4	28.3	29.8	25.6	31.3	30.7	





**Б. Группы по социально-профессиональному статусу, секторам экономики**  
**В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1298	135	429	164	427	102	714	334	242

<b>R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?</b>									
1. от решений правительства, Президента, Парламента	25.6	10.4	17.1	9.9	59.5	48.5	32.6	22.0	14.6
2. от непосредственного начальника	13.4	12.6	11.5	25.7	8.5	9.5	15.5	11.3	8.9
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.5	51.9	45.7	23.5	10.3	22.0	24.3	45.5	55.1
4. от результативности Вашего коллектива	6.7	6.5	11.9	9.8	3.0	3.5	8.7	1.9	6.5
5. от результатов Вашей личной работы	3.7	2.7	2.0	9.9	1.0	5.2	3.4	2.6	2.6
6. от возможности подработать на своем предприятии	0.8	0.4	—	1.6	1.8	—	1.2	0.1	0.5
7. от других обстоятельств	2.4	3.1	0.4	3.9	1.2	2.5	1.9	3.5	4.9
8. затрудняюсь ответить	12.3	11.3	10.9	15.5	14.5	8.8	11.5	13.1	6.9
9. нет ответа	0.5	0.9	0.5	0.4	0.1	—	0.7	—	—
<b>R5. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?</b>									
1. нет такой проблемы	39.7	23.4	33.0	47.5	59.5	55.9	48.9	28.5	23.3
2. небольшая проблема	13.4	15.3	22.3	14.0	5.9	8.3	13.1	10.4	17.1
3. большая проблема	14.1	25.0	12.0	11.8	1.6	5.9	10.2	22.1	23.2
4. очень большая проблема	11.3	18.3	11.1	8.3	2.8	7.5	7.7	22.0	16.3
5. затрудняюсь ответить	19.7	17.2	21.2	17.2	25.6	19.2	18.0	14.8	19.8
6. нет ответа	1.8	0.6	0.4	1.2	4.7	3.1	2.0	2.1	0.3
<b>R6. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?</b>									
1. нет такой проблемы	28.0	16.6	6.6	45.8	34.7	56.8	35.1	19.4	16.9
2. небольшая проблема	16.1	19.3	17.1	19.4	12.1	6.3	18.5	12.9	13.1
3. большая проблема	23.3	29.8	43.8	10.9	14.5	9.7	20.0	25.8	31.3
4. очень большая проблема	14.6	18.6	21.6	8.9	11.1	6.7	9.6	25.3	23.3
5. затрудняюсь ответить	16.3	14.9	10.5	14.6	23.4	17.3	14.9	15.1	15.0
6. нет ответа	1.7	0.8	0.4	0.4	4.2	3.1	2.0	1.5	0.3
<b>R7. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕВОЗОВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?</b>									
1. нет такой проблемы	40.0	30.3	15.9	51.2	55.9	57.6	49.0	29.9	27.1
2. небольшая проблема	18.7	26.9	19.0	20.7	6.4	10.6	17.2	21.4	26.5
3. большая проблема	12.1	12.6	28.6	11.2	4.8	4.5	11.4	12.3	12.8
4. очень большая проблема	9.5	10.6	25.3	2.8	3.5	6.5	4.6	18.6	13.1
5. затрудняюсь ответить	17.9	18.8	9.3	13.3	25.4	17.7	15.8	15.5	19.7
6. нет ответа	1.9	0.8	1.9	0.8	4.0	3.1	2.0	2.3	0.8
<b>R8. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРИТМичНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?</b>									
1. нет такой проблемы	40.9	24.6	27.1	50.3	61.1	63.4	48.7	34.1	24.4
2. небольшая проблема	14.2	16.9	26.5	15.1	4.8	6.1	14.8	16.5	15.8
3. большая проблема	14.2	24.0	10.8	13.8	4.0	4.2	11.4	15.6	24.9
4. очень большая проблема	9.4	15.0	17.1	3.4	0.2	6.4	4.3	15.6	14.2
5. затрудняюсь ответить	19.4	18.8	17.2	16.3	25.5	16.7	18.5	16.5	19.9
6. нет ответа	1.9	0.7	1.3	1.1	4.4	3.1	2.3	1.6	0.7
<b>R9. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?</b>									
1. нет такой проблемы	34.8	25.3	20.5	36.4	50.2	54.7	42.2	26.7	22.4
2. небольшая проблема	21.1	20.7	38.4	24.1	12.5	12.8	21.5	31.5	15.1
3. большая проблема	11.5	16.9	9.9	14.6	3.1	6.3	9.8	9.3	21.2
4. очень большая проблема	9.6	11.0	17.6	10.0	3.5	5.5	6.6	11.8	11.8
5. затрудняюсь ответить	21.2	25.4	12.7	14.4	26.5	17.3	17.9	19.2	28.6
6. нет ответа	1.8	0.8	0.9	0.4	4.3	3.4	2.1	1.4	0.9
<b>R10. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ТРУДНОСТЕЙ СВЫТА ПРОДУКЦИИ?</b>									
1. нет такой проблемы	42.2	30.8	31.3	36.4	61.7	67.2	50.9	38.8	21.5



1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, неполностью и т.п.	49.8	44.3	61.9	56.0	49.3	45.4	55.7	47.7	44.7
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособий	21.6	22.3	20.4	20.6	21.9	21.8	20.5	23.0	15.3
3. затрудняюсь ответить	28.3	32.6	17.7	23.1	28.9	32.8	23.7	29.3	38.7
4. нет ответа	0.3	0.7	-	0.2	-	-	0.1	-	1.3
<b>R78a. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ:</b>									
1. у нас на работе преобладают деловые, формальные отношения	30.6	28.4	27.4	39.4	28.7	33.2	29.5	33.7	31.6
2. у нас на работе главное в отношениях между людьми - это личные контакты, дружеское общение	49.7	51.0	47.7	41.6	55.1	48.7	51.7	47.2	47.4
3. у нас на работе напряженные, конфликтные отношения	8.0	9.5	4.9	10.9	6.2	6.5	7.7	5.6	14.4
4. затрудняюсь ответить	11.5	10.8	20.0	7.9	9.7	11.6	11.0	13.3	6.5
5. нет ответа	0.2	0.3	-	0.2	0.3	-	0.2	0.2	-
<b>R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД КАКИЕ-ЛИБО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?</b>									
1. не возникло никаких конфликтов	68.1	66.1	66.4	65.8	69.6	77.7	72.4	62.6	62.2
2. с администрацией предприятия	7.5	8.5	9.2	5.2	8.5	2.8	7.3	9.4	7.9
3. с непосредственным начальником	11.4	14.7	9.7	13.6	6.5	8.0	8.5	14.1	19.1
4. с подчиненными	4.1	4.0	4.2	3.1	4.5	4.8	4.8	4.7	3.0
5. с другими работниками, с которыми я связан(а) по работе	7.9	6.3	10.2	7.7	9.7	7.5	7.4	6.2	8.7
6. с другими работниками нашего предприятия/ организации	2.5	2.9	3.3	4.4	0.1	1.4	2.7	2.1	3.4
7. затрудняюсь ответить	5.1	5.4	3.7	4.7	6.9	2.6	4.0	8.0	2.7
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R36. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?</b>									
1. очень часто	4.7	6.1	7.5	2.5	1.7	4.9	3.0	8.7	7.0
2. время от времени	31.2	35.8	35.5	32.2	23.7	22.0	28.2	41.6	39.8
3. практически не было или не было совсем	48.5	43.9	38.1	49.1	56.8	61.3	53.5	38.9	43.3
4. затрудняюсь ответить	15.4	13.8	18.4	16.0	17.9	11.0	15.1	10.2	9.9
5. нет ответа	0.3	0.3	0.6	0.2	-	0.7	0.2	0.7	-
<b>R37. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?</b>									
1. очень часто	2.6	2.6	3.8	2.6	2.5	1.6	2.8	3.4	1.6
2. время от времени	27.8	30.0	27.1	29.4	26.5	20.3	27.0	31.1	31.9
3. практически не было или не было совсем	49.8	47.0	41.0	52.2	53.2	60.6	54.2	48.3	44.8
4. затрудняюсь ответить	19.6	20.2	27.5	15.5	17.8	16.7	15.8	16.7	21.8
5. нет ответа	0.3	0.2	0.6	0.2	-	0.7	0.2	0.4	-
<b>R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. в связи с несправедливым размером оплаты труда	21.0	26.8	25.0	21.2	12.3	11.6	18.4	27.8	31.0
3. в связи с задержками выплаты заработной платы	34.9	46.4	43.4	19.0	28.7	18.8	26.6	48.1	47.2
4. в связи с простоями предприятия, отсутствием работы	8.0	17.0	2.4	5.6	0.8	0.7	3.6	12.9	19.7
5. в связи с плохими условиями труда	8.0	6.8	15.9	8.9	7.1	2.8	6.5	10.9	8.0
6. в связи с опасностью увольнения	5.6	6.7	3.1	8.5	3.8	4.3	6.0	4.2	5.7
7. в связи с несправедливым распределением социальных благ (жилья, путевок, участков земли и т.п.)	3.7	4.0	1.6	5.6	3.6	2.2	3.0	3.7	4.9
8. в связи с противозаконными действиями администрации	4.4	4.2	3.0	9.1	1.9	4.7	3.5	6.7	3.9
9. в связи с неуважительным отношением к работникам	9.3	7.3	13.1	12.2	8.1	9.9	8.3	12.0	5.3
10. в связи с плохим качеством труда, отсутствием дисциплины	4.7	3.7	9.3	3.7	5.7	1.7	3.5	10.4	3.1
11. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	0.7	1.2	0.9	0.6	-	-	0.4	1.4	1.0
12. в связи с организацией на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	0.5	0.9	0.2	0.5	0.3	-	0.4	1.5	0.3
13. другое	1.4	1.3	1.5	2.5	1.2	0.7	2.2	0.3	0.3
14. затрудняюсь ответить	47.6	38.3	36.7	51.9	59.6	65.1	54.3	30.4	37.5
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЗАКАНЧИВАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?</b>									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	35.7	30.9	24.0	38.4	43.6	48.1	41.8	25.0	28.9
2. работники добиваются своего	4.8	6.3	4.5	3.1	3.1	6.1	3.6	5.5	8.3
3. администрация добивается своего	11.2	11.7	16.2	12.2	8.1	7.4	9.9	14.5	13.6
4. ничего не меняется	30.2	35.4	37.8	24.8	23.7	22.2	25.6	41.5	34.2
5. затрудняюсь ответить	17.8	15.2	17.4	21.5	20.9	15.5	18.8	13.1	14.7
6. нет ответа	0.4	0.5	-	-	0.5	0.7	0.3	0.4	0.4





**Б. Группы по отраслям экономики, размерам предприятий  
в % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199
<b>R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?</b>									
1. от решений правительства, Президента, Парламента	25.6	37.3	42.2	31.7	12.4	13.2	38.6	11.7	7.1
2. от непосредственного начальника	13.4	9.9	10.6	10.3	15.2	19.8	10.7	13.2	20.6
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	34.5	35.5	29.3	28.2	42.4	32.7	26.5	48.3	38.6
4. от результатов Вашей личной работы	6.7	2.7	3.3	12.2	9.1	4.2	4.4	9.1	10.5
5. от возможности подработать на своем предприятии	3.7	1.1	3.8	3.9	3.6	4.2	2.0	3.3	9.6
6. от других обстоятельств	0.8	0.5	1.9	0.3	0.3	—	1.2	0.4	0.2
7. затрудняюсь ответить	2.4	3.5	1.0	1.1	3.0	0.7	1.3	2.1	6.4
8. нет ответа	12.3	8.7	7.8	12.2	13.0	25.1	14.9	10.9	6.6
<b>R5. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ОТСУТСТВИЯ ЗАКАЗОВ, КОНТРАКТОВ, ДОГОВОРОВ?</b>	0.5	0.8	0.1	—	1.0	—	0.4	0.8	0.5
1. нет такой проблемы	39.7	34.1	45.1	48.1	32.3	45.5	50.3	25.5	30.1
2. небольшая проблема	13.4	18.6	12.3	10.3	16.0	5.7	6.0	20.4	25.0
3. большая проблема	14.1	13.9	8.0	11.6	20.7	9.6	11.4	20.4	13.0
4. очень большая проблема	11.3	16.9	12.6	4.8	13.4	3.6	6.8	16.6	17.0
5. затрудняюсь ответить	19.7	14.5	17.9	23.0	17.1	35.7	22.5	16.3	14.6
6. нет ответа	1.8	2.1	4.0	2.1	0.5	—	2.9	0.6	0.3
<b>R6. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЛОХОГО СНАБЖЕНИЯ ОБОРУДОВАНИЕМ, СЫРЬЕМ, КОМПЛЕКТУЮЩИМИ?</b>	28.0	23.6	37.0	42.3	16.4	31.4	31.5	16.0	38.2
1. нет такой проблемы	16.1	23.9	13.5	11.0	17.9	16.3	12.8	17.9	23.4
2. небольшая проблема	23.3	18.4	17.4	10.3	34.5	19.0	17.1	38.6	18.2
3. большая проблема	14.6	23.2	12.3	11.4	17.2	8.6	15.4	15.7	8.8
4. очень большая проблема	16.3	8.9	16.6	23.8	13.2	24.7	20.6	11.0	11.0
5. затрудняюсь ответить	1.7	2.1	3.3	1.2	0.8	—	2.5	0.9	0.3
6. нет ответа	40.0	37.1	48.8	49.8	29.0	43.4	45.7	25.9	46.6
<b>R7. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕБОЕВ С ТОПЛИВОМ, ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ?</b>	18.7	23.7	13.4	15.7	24.2	12.6	15.1	21.9	24.0
1. нет такой проблемы	12.1	11.5	8.5	5.8	16.7	14.8	7.6	22.3	9.6
2. небольшая проблема	9.5	13.3	7.5	3.7	14.3	1.4	7.1	16.7	5.3
3. большая проблема	17.9	11.5	18.3	23.9	15.0	26.5	22.0	11.7	13.7
4. очень большая проблема	1.9	2.8	3.5	1.2	0.8	1.3	2.6	1.3	0.7
5. затрудняюсь ответить	40.9	44.2	53.0	54.2	26.5	44.2	51.9	23.6	35.4
6. нет ответа	14.2	16.5	10.3	10.1	17.9	12.9	9.0	22.4	18.0
<b>R8. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРИТМИЧНОСТИ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ?</b>	14.2	17.1	7.0	7.2	22.7	6.3	9.6	21.0	18.2
1. нет такой проблемы	9.4	9.5	6.0	3.3	15.2	5.3	4.3	20.8	7.2
2. небольшая проблема	19.4	10.6	19.8	24.1	17.1	30.0	22.5	11.4	20.3
3. большая проблема	1.9	2.1	3.9	1.2	0.7	1.4	2.8	0.8	0.9
4. очень большая проблема	34.8	42.5	43.8	38.0	27.1	28.7	41.1	22.2	36.8
5. затрудняюсь ответить	21.1	21.6	16.0	18.2	25.1	21.9	16.1	30.6	21.3
6. нет ответа	11.5	15.2	7.1	4.2	16.1	12.1	8.9	15.2	14.1
<b>R9. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ НЕРАСТОРОПНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НЕУМЕНИЯ ОРГАНИЗОВАТЬ РАБОТУ?</b>	9.6	8.3	10.4	6.7	11.4	6.5	6.7	13.7	10.7
1. нет такой проблемы	21.2	9.5	18.8	31.3	19.9	30.7	24.4	17.4	16.9
2. небольшая проблема	1.8	2.8	3.8	1.7	0.5	—	2.8	0.8	0.2
3. большая проблема	42.2	39.5	52.2	47.6	34.6	34.3	51.6	31.1	31.2
4. очень большая проблема	12.1	11.3	7.7	9.3	14.4	21.4	7.9	19.1	14.3
5. затрудняюсь ответить									
6. нет ответа									
<b>R10. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ТРУДНОСТЕЙ СБЫТА ПРОДУКЦИИ?</b>									
1. нет такой проблемы									
2. небольшая проблема									

Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199

3. большая проблема	12.8	21.8	7.7	7.2	18.6	5.8	8.5	16.6	20.6
4. очень большая проблема	10.6	5.4	9.8	8.5	14.1	5.4	5.1	17.3	17.4
5. затрудняюсь ответить	20.2	19.1	18.2	26.2	17.3	32.4	23.4	15.2	16.2
6. нет ответа	2.1	2.8	4.4	1.2	0.9	0.8	3.5	0.6	0.3
<b>R11. НАСКОЛЬКО ОСТРЫМИ ДЛЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ ХИЩЕНИЯ С ПРЕДПРИЯТИЯ ОБОРУДОВАНИЯ, ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ, МАТЕРИАЛОВ?</b>									
1. нет такой проблемы	44.8	47.4	57.8	53.8	33.6	36.8	51.9	25.9	54.6
2. небольшая проблема	13.9	17.5	6.7	7.8	21.2	11.1	10.1	23.1	11.4
3. большая проблема	7.7	15.6	4.9	3.8	8.6	12.6	5.3	13.6	5.6
4. очень большая проблема	7.7	4.3	3.1	4.7	13.8	4.2	2.9	15.4	10.5
5. затрудняюсь ответить	24.2	12.3	23.6	28.7	22.3	35.2	27.0	21.4	17.8
6. нет ответа	1.7	2.8	3.9	1.2	0.5	-	2.8	0.6	0.2
<b>R24. ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ, ЕСЛИ БЫ МОГЛИ ВЫБИРАТЬ?</b>									
1. иметь пусть сравнительно небольшой, но твердый заработок и уверенность в завтрашнем дне	51.0	39.2	51.8	55.9	50.3	57.6	52.5	57.6	37.2
2. много работать и хорошо зарабатывать, пусть даже без особых гарантий на будущее	33.1	39.0	32.4	27.9	34.8	28.9	33.6	29.2	37.7
3. иметь собственное дело, вести его на свой страх и риск	5.2	8.6	7.2	2.1	4.1	4.5	3.4	4.3	11.9
4. затрудняюсь ответить	10.5	12.8	8.6	13.8	10.4	8.9	10.4	8.5	13.0
5. нет ответа	0.2	0.4	-	0.3	0.3	-	0.1	0.4	0.2
<b>R25. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ:</b>									
1. работа для меня важна и интересна сама по себе, независимо от оплаты	10.0	10.6	22.4	6.9	4.1	3.1	12.5	7.6	6.1
2. работа - дело важное, но есть вещи, занимающие меня гораздо больше, чем работа	16.2	14.0	19.5	12.5	17.1	10.5	16.1	14.9	18.9
3. работа - это для меня в основном источник получения средств к существованию, чем лучше платят, тем больше делаю	63.3	66.1	52.3	69.3	68.2	64.4	58.9	68.5	68.8
4. работа для меня - неприятная обязанность, если бы я мог, я бы вообще не работал	5.3	5.4	3.1	5.4	4.6	13.2	6.9	3.6	3.4
5. затрудняюсь ответить	4.7	2.3	2.4	5.9	5.6	8.9	5.1	5.1	2.9
6. нет ответа	0.3	1.6	0.3	-	0.3	-	0.4	0.4	-
<b>R28. ВЫ САМИ МОГЛИ БЫ РАБОТАТЬ БОЛЬШЕ, ЛУЧШЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?</b>									
1. нет	18.4	20.1	17.9	24.5	17.3	19.3	23.7	11.7	13.7
2. да	58.5	56.4	60.0	44.5	60.6	57.7	53.3	65.5	62.7
3. затрудняюсь ответить	22.8	23.0	22.0	31.0	21.7	23.0	22.8	22.2	23.6
4. нет ответа	0.2	0.4	0.1	-	0.4	-	0.1	0.5	-
<b>R28a. ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ СТРЕМЛЕНИЕ ДОБИТЬСЯ УСПЕХА НА РАБОТЕ, ТО ЧЕГО ВАМ ЛИЧНО НЕ ХВАТАЕТ СЕЙЧАС ДЛЯ ЭТОГО?</b>									
1. нет стремления	13.2	11.4	12.4	11.1	15.2	13.6	12.8	14.9	11.8
2. инициативы, активности	8.4	3.1	9.6	12.9	6.8	10.5	8.3	8.9	8.2
3. самостоятельности, независимости от других работников	10.4	8.8	11.3	6.4	11.4	12.0	8.8	13.1	9.6
4. ловкости, нахальства	14.5	15.5	13.8	14.0	14.4	20.1	14.2	15.8	13.4
5. знаний, квалификации	14.5	7.8	10.2	17.7	14.4	24.1	16.8	11.1	12.1
6. молодости, здоровья, энергии	15.7	19.3	17.6	15.9	13.1	21.2	17.2	13.8	14.6
7. умения ладить с начальством, с людьми	6.4	4.0	4.8	4.8	7.7	11.2	6.3	5.7	5.7
8. другого	4.3	9.6	3.2	4.1	2.3	8.2	4.2	4.4	4.7
9. у меня есть все необходимое	17.9	26.2	22.9	14.8	15.9	5.9	19.3	16.6	16.1
10. затрудняюсь ответить	21.3	19.1	18.9	19.0	23.7	20.2	19.0	22.3	27.2
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?</b>									
1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью и т.п.	49.8	55.7	51.5	53.9	49.7	35.9	51.0	53.9	40.3

2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособия	21.6	21.3	15.4	22.5	22.7	34.2	21.5	20.9	22.4
3. затрудняюсь ответить	28.3	22.6	32.3	23.6	27.4	29.9	27.4	25.1	36.1
4. нет ответа	0.3	0.4	0.8	-	0.2	-	0.1	0.1	1.2
<b>R78a. ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ У ВАС НА РАБОТЕ:</b>									
1. у нас на работе преобладают деловые, формальные отношения	30.6	32.4	33.3	32.3	28.8	24.4	29.6	28.8	35.5
2. у нас на работе главное в отношениях между людьми - это личные контакты, дружеское общение	49.7	45.7	49.7	52.6	50.1	46.6	52.7	49.4	40.9
3. у нас на работе напряженные, конфликтные отношения	8.0	15.9	7.2	6.5	8.0	6.7	7.5	5.9	13.7
4. затрудняюсь ответить	11.5	5.6	9.7	8.7	12.8	22.3	10.0	15.7	9.9
5. нет ответа	0.2	0.4	0.2	-	0.2	-	0.2	0.3	-
<b>R34. ВОЗНИКАЛИ ЛИ У ВАС ЛИЧНО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД КАКИЕ-ЛИВО КОНФЛИКТЫ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, И ЕСЛИ ДА, ТО С КЕМ ИМЕННО?</b>									
1. не возникало никаких конфликтов	68.1	54.1	71.0	68.1	66.9	71.7	68.1	69.2	66.2
2. с администрацией предприятия	7.5	10.9	6.5	8.3	7.4	5.6	6.9	9.3	4.9
3. с непосредственным начальником	11.4	7.4	7.3	6.7	16.1	12.0	8.9	10.0	21.9
4. с подчиненными	4.1	22.4	4.7	1.5	1.8	1.3	4.3	3.9	3.8
5. с другими работниками, с которыми я связан(а) по работе	7.9	6.2	6.3	19.3	6.7	3.9	9.1	7.2	5.8
6. с другими работниками нашего предприятия/ организации	2.5	8.1	1.6	4.7	1.4	2.5	2.7	2.3	2.1
7. затрудняюсь ответить	5.1	4.4	6.1	3.5	5.2	5.5	5.5	6.1	2.4
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R36. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ И ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВОМ?</b>									
1. очень часто	4.7	7.9	2.5	3.4	5.2	6.3	3.6	7.1	4.3
2. время от времени	31.2	31.5	29.8	29.7	33.7	24.7	27.5	32.8	39.6
3. практически не было или не было совсем	48.5	51.8	53.9	55.9	44.0	41.6	54.3	42.4	40.7
4. затрудняюсь ответить	15.4	8.3	13.5	11.0	16.7	27.3	14.4	17.1	15.4
5. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	0.4	-	0.3	0.5	-
<b>R37. БЫВАЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД У ВАС НА РАБОТЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ РАБОТНИКАМИ ИЛИ ГРУППАМИ РАБОТНИКОВ?</b>									
1. очень часто	2.6	4.5	2.7	1.9	2.1	4.5	3.1	1.8	2.9
2. время от времени	27.8	38.0	26.1	24.5	30.3	21.0	27.8	25.9	29.4
3. практически не было или не было совсем	49.8	46.0	50.3	59.7	47.6	44.4	51.8	47.7	47.0
4. затрудняюсь ответить	19.6	11.1	20.6	13.9	19.7	30.1	17.0	24.2	20.6
5. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	0.3	-	0.3	0.4	-
<b>R38. ИЗ-ЗА ЧЕГО У ВАС НА ПРЕДПРИЯТИИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВОЗНИКАЛИ КОНФЛИКТЫ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД?</b>									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. в связи с несправедливым размером оплаты труда	21.0	22.9	17.1	14.3	25.9	19.2	18.1	23.0	27.4
3. в связи с задержками выплаты заработной платы	34.9	37.4	30.5	27.4	41.7	26.6	27.6	47.1	37.2
4. в связи с простоями предприятия, отсутствием работы	8.0	7.9	2.2	3.6	13.8	5.2	3.5	10.9	17.9
5. в связи с плохими условиями труда	8.0	5.3	5.5	6.1	10.2	12.3	8.1	10.9	3.4
6. в связи с опасностью увольнения	5.6	6.2	5.7	6.2	5.2	6.4	6.1	4.1	6.3
7. в связи с несправедливым распределением социальных благ (жилья, путевок, участков земли и т.п.)	3.7	8.9	3.5	1.1	4.3	1.4	4.0	4.3	1.8
8. в связи с противозаконными действиями администрации	4.4	4.0	4.6	5.0	3.5	6.6	4.2	4.0	4.2
9. в связи с неуважительным отношением к работникам	9.3	13.9	7.6	10.1	9.0	11.9	10.4	8.3	7.8
10. в связи с плохим качеством труда, отсутствием дисциплины	4.7	10.0	5.6	2.1	5.2	-	4.9	5.7	2.4
11. в связи с приватизацией предприятия, распределением акций	0.7	2.2	0.3	1.6	0.5	-	0.0	1.8	0.9
12. в связи с организацией на предприятии малых предприятий, кооперативов, коммерческих структур	0.5	0.2	0.6	0.7	0.6	-	0.3	1.0	0.4
13. другое	1.4	1.2	1.0	-	1.9	1.5	1.1	1.2	2.8
14. затрудняюсь ответить	47.6	39.2	52.1	56.1	40.5	58.9	54.0	37.8	44.3
15. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>R39. КАК ЧАЩЕ ВСЕГО В ПОСЛЕДНИЙ ГОД ЗАКАНЧИВАЛИСЬ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РАБОТНИКАМИ И АДМИНИСТРАЦИЕЙ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ?</b>									
1. у нас на работе в последний год не было конфликтов	35.7	36.2	37.8	45.3	32.3	32.2	40.0	28.7	33.6
2. работники добиваются своего	4.8	1.4	3.1	4.6	6.8	4.2	4.7	5.1	5.0
3. администрация добивается своего	11.2	17.0	9.6	10.7	11.9	8.8	9.7	12.3	13.0
4. ничего не меняется	30.2	27.2	30.2	22.5	33.8	26.4	26.3	36.9	31.4
5. затрудняюсь ответить	17.8	18.2	18.8	16.9	14.9	28.3	19.0	16.5	17.0
6. нет ответа	0.4	-	0.6	-	0.3	-	0.4	0.5	-
<b>R42. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К (ВОЗМОЖНЫМ) ЗАБАСТОВКАМ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ, В ОРГАНИЗАЦИИ?</b>									
1. забастовки на нашем предприятии недопустимы	34.8	45.8	40.2	47.6	25.0	23.2	41.1	24.6	32.4



Варианты ответов	Всего	Отрасль экономики					Размер предприятия		
		I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1298	484	144	195	316	159	710	213	199
2. отрицательно	24.2	25.8	22.3	18.4	29.5	20.6	19.9	32.1	25.1
3. положительно, но сам не буду принимать участия	8.1	6.5	6.6	7.3	10.1	8.4	7.0	8.3	11.3
4. положительно, и сам буду принимать в них участие	11.6	6.6	10.9	4.2	15.5	13.5	9.8	15.3	11.3
5. затрудняюсь ответить	21.2	15.2	19.7	22.5	19.7	34.4	21.9	19.6	19.9
6. нет ответа	0.1	-	0.3	-	0.2	-	0.3	-	-
<b>R26. КАК ВАМ КАЖЕТСЯ, ОКРУЖАЮЩИЕ ВАС ЛЮДИ В ПОСЛЕДНИЕ МЕСЯЦЫ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НАПРЯЖЕННО, ЧЕМ РАНЬШЕ?</b>									
1. в большинстве более напряженно	21.3	14.5	20.5	30.1	21.5	15.4	20.9	20.0	25.8
2. в большинстве так же, как и раньше	41.7	39.0	41.9	43.7	41.3	40.9	41.2	45.8	36.7
3. в большинстве менее напряженно	21.0	29.5	20.2	14.2	22.3	23.1	22.3	22.3	15.4
4. затрудняюсь ответить	14.6	15.6	15.8	11.5	13.6	19.7	14.9	10.5	19.6
5. нет ответа	1.4	1.4	1.7	0.5	1.3	1.0	0.8	1.4	2.4
<b>R27. ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ У ЛЮДЕЙ СТАЛО БОЛЬШЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ИНИЦИАТИВЫ В РАБОТЕ?</b>									
1. скорее да	35.2	40.8	40.1	37.1	32.0	22.4	36.4	29.6	41.7
2. скорее нет	34.0	29.3	30.8	35.3	37.3	35.3	32.6	40.8	28.0
3. затрудняюсь ответить	29.7	27.4	28.0	27.1	29.6	41.7	30.0	28.4	29.0
4. нет ответа	1.1	2.5	1.1	0.5	1.2	0.6	0.9	1.3	1.3
<b>Q5. КАК, ПО-ВАШЕМУ, КАКИМ ЛЮДЯМ В РОССИИ СЕГОДНЯ ЛЕГЧЕ ВСЕГО ДОБИТЬСЯ УСПЕХОВ В ЖИЗНИ?</b>									
1. деловым, энергичным, способным	45.1	48.7	48.0	50.0	40.8	41.3	45.0	41.3	51.9
2. имеющим хорошие знакомства, связи	54.9	60.2	59.5	57.0	53.2	43.0	55.3	50.9	59.6
3. спекулянтам, махинаторам	33.3	32.5	34.2	28.4	33.8	37.8	35.7	30.9	28.7
4. подхалимам, приспособленцам	15.8	14.8	13.3	16.7	16.7	18.8	17.1	17.2	10.0
5. имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родственников	42.8	31.7	44.0	37.9	44.3	48.3	40.1	48.4	40.8
6. трудолюбивым, любящим свою работу	6.9	5.3	7.8	8.3	7.0	2.8	5.0	7.7	11.2
7. образованным	9.9	9.1	12.7	8.4	8.8	10.3	9.0	13.7	6.7
8. знающим иностранные языки	9.6	18.0	11.4	11.7	7.3	5.5	11.2	6.3	10.5
9. имеющим высокую профессиональную квалификацию	15.5	20.4	13.3	12.8	15.1	18.8	17.0	14.2	13.8
10. другое	0.5	2.8	0.1	0.5	0.3	0.6	0.6	0.3	0.5
11. затрудняюсь ответить	7.5	2.3	5.9	8.8	9.3	7.9	6.8	8.2	8.8
12. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

I - промышленность, строительство, транспорт, связь

II - сельское, лесное, охотничье хозяйства

III - торговля, снабжение, общепит, ЖКХ, бытовое обслуживание

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт

V - органы управления, общественные организации, кредитно-финансовая сфера, армия, милиция и др.

# SUMMARY

**1. Homo Politicus: The Stage and the Parts of the Transition Period** (by Yuri Levada). The electoral campaigns of 1995 and 1996 have imparted a certain completeness to the ten-year cycle of political transformations which began in 1985-1986. These ten years shaped the characteristic features of the political institutions, the political stage and the political person of the "transitional" type. In the research of these phenomena, the primary importance belongs not as much to data on the dynamics and distribution of indicators of support for participants of electoral processes as to the social sense and prospects of such support, confidence, and attention to political changes.

The period of presidential election turned out to be a competition of mobilisation possibilities of the opposing parts, concerning their own supporters. Every "step forward" in consolidation of results of the last decade's transformations, attained in the course of elections, turned out to be dependent on "two steps back" — the restoration of mechanisms of mobilisation type, i.e., archaising the structure of socio-political roles and processes. It was followed by exhausting the resources of charismatic support and destruction of mobilisation mechanisms.

A dichotomised crisis-affected political field always contains vacant places for "third" figures. The image of Alexander Lebed has most completely embodied mass-scale (partly even shared by a mass of intelligentsia) expectations addressed to a leader-rescuer; the set of them is essentially the reverse reflection of characteristics absent within the ruling elite. The phenomenon of "Homo politicus" at all its present-day levels is transitional and the framework of its activities is forced.

**2. The Third Force Won: Results of the First Round of Presidential Election** (by Leonid Sedov). The author, basing on pre-election and after-election surveys, examines the changes in the structure of electorate of the main presidential candidates, as well as the changes in mass political attitudes. An especial attention is paid to an analysis of the charismatic figure of General Lebed and his role in Boris Yeltsin's victory.

**3. Comparing and Contrasting Mass Response to Transformation in Eastern Europe and Russia** (by Richard Rose, the United Kingdom, and Christian Haerpfer, Austria). Any contemporary society needs exchange of information between the state leaders and common people. In the countries of advanced democracy this connection is realised through the institutions of elections, economic statistics of market economy, and public opinion polls. Authoritarian regimes do not permit such institutions to develop. The new times have brought a possibility of using traditional methods of social sciences for collecting empirical information on people's reaction to changes developing in society in many countries, from the Czech Republic to Siberia. It became the principal objective of a joint study arranged by the Paul Lazarsfeld Society (Vienna) and the Centre for Social Policy Research (Strathclyde University, Glasgow). The study includes the programme "Barometer of New Democracies" being implemented since 1991 in 10 countries of Central and Eastern Europe, and the programme "New Russian Barometer" which is being implemented since 1993 in a number of former Soviet republics.

The comparative analysis of attitude of the population of different post-communist countries towards processes of transition to a democratic society shows that the difference between three countries — former Soviet republics — exists but is small in comparison with their difference from the

countries of Central and Eastern Europe. For example, in Hungary the support of the present political regime is comparably low by the European standards, but it is by 28 per cent higher than in Russia, where, on the contrary, it has the highest level among the post-Soviet countries. In Central and Eastern Europe the support of an authoritarian regime is the highest in Bulgaria with 45 per cent approving of at least one of the suggested forms of authoritarian regime. In the post-Soviet countries supporters of authoritarianism prevail, at least one of its forms is supported by 69 per cent of those interviewed in Belarus and by 77 per cent in Ukraine.

**4. Factors Affecting the Formation of Electoral Sympathies** (by Valentin Viktorov). The article presents the results of a survey conducted in three regions of Russia. The survey's objective was to ascertain the value factors affecting voting sympathies of the regional electorates. The selection of regions was performed so as to represent on the whole the varying series of voters' attitudes towards one of the main parties having a claim on victory in the 1996 presidential election: from the minimum support for the Communist Party of the Russian Federation to the maximum of it. The questionnaire was compiled using certain stereotypes of the communist vocabulary of the Soviet and post-Soviet periods.

The survey results enabled to discover a number of indicators by which regions show statistically important differences between themselves. Besides, three factors were ascertained — the age, education, and feeling of material well-being — by which the opponents and supporters of Gennady Zyuganov differ at the level of statistical importance.

Among the factors affecting electoral sympathies it is possible to single out the level of knowledge; discontent with the results of reform, followed by feeling of envy towards those who are prosperous; and the fear that the seizure of power by communists may lead to restoration of the traditional communist practice of treating dissidents, based on unlimited use of force.

5. The article **Role of Media in the Pre-Election Situation** by Tinatin Zurabishvili is devoted to the problem of media's influence on respondents' electoral behaviour. As the basic hypotheses, concepts of Harold D. Lasswell and Wilbur Schramm are used, demonstrating the limits of their applicability under Russia's conditions. The author offers a typology of respondents depending on the degree of liability to the influence of media and provides the main social characteristics of the selected types.

6. The article **Labour and Professional Mobility** (by Zoya Kurpiyanova), basing on the materials of a survey of Russia's working population, carried out in March 1996, examines the level, motives, and directions of voluntary potential labour and professional mobility.

1) A completely formed and comprehended wish to change the job was recorded with 6 per cent of the employed respondents. This level stays unchanged since March 1995. Still other 16 per cent (17 per cent in 1995) assume such a change, and 63 per cent are potentially stable.

2) The principal incentive of potential labour mobility for the last three years invariably stays the intention to find a better-paid job.

3) Discontent with the quality of working places urges 24 per cent of potentially mobile working people to change the job. The share of this incentive among the others has a tendency towards decline.

4) During the last 5-7 years, motives of leaving, connected with the complication of the general situation in the labour market, emerged and became widely spread. Thus, an apprehension of the respondent's enterprise being closed makes a 2.8 times greater number of employed people in 1996 think about leaving, than, for example, it was in 1993.

5) In 1996, 15 per cent of potentially mobile working people want to change the job for professional motives connected with the content of work, prospects of promotion, etc. It is less than 3 years before. These motives are mostly characteristic of young working people.

6) Popular up to 1990, the motives of leaving, caused by lack of housing facilities, yield their position. For the three years their share fell from 12 to 8 per cent.

7) A change of hired labour for independent business is planned by 2-3 per cent of potentially mobile working people.

8) While changing the job, many people would prefer to get employed at an enterprise of the same sector. The lowest prestige among them is applicable to social sectors and agriculture.

9) 10 per cent of working respondents are potentially mobile concerning their occupation. The main motive is attainment of a highly paid profession. At that, young people most often want to get a profession with interesting content.

**7. Labour Motivation and Employment** (by Ekaterina Khibovskaya). In the motivation kernel of working Russians the leading role belongs to labour as a tool of earning money: almost two-thirds of those interviewed (63 per cent) treat their work, in the first place, as a source of subsistence means.

Only an insignificant part of those interviewed think possible an increase in wages in accordance with their personal achievements (8 per cent) or results of corporate work (7 per cent). The problem of arrears and non-payments of wages aggravated in 1996: in May only 37 per cent of those working received remuneration in due time and completely.

Approximately half of those interviewed are oriented to comparably low earnings and confidence in the future, and one-third — to high though non-guaranteed incomes, and less than 10 per cent give preference to independent self-employment. Young respondents, executives, and also people engaged in the non-state sector of economy are more active and self-confident.

If threatened by mass dismissals, a half of those working on hire would prefer keeping their jobs despite arrears in wage payment; approximately one-fifth is ready to leave and get registered at employment services with the aim of searching for a new job. People employed at state enterprises are least of all ready for a change.

**8. Who Saves, and on What** (by Marina Krasilnikova). The purpose of this paper is an analysis of the consumer behaviour of people with different levels of wealth. The main question with it is how much the consuming behaviour of people with sufficiently different levels of income differs.

An analysis of the correlation of consuming behaviour and material wealth is also interesting from the viewpoint of the answer to the question whether the statistically registered high level of differentiation of money incomes really leads to an analogously sufficient difference in consumption, or the present level of personal money incomes and consumer prices is such that a considerable (several times) increase in income does not result in a sufficient change in consumption.

The analysis of data has shown that now in Russian society, first, the differences in consuming behaviour are insignificant and, second, the following hierarchy of them depending on the level of money income exists:

In consumption of low-quality and cheap food products, the differences are not very significant against the background of a higher level of needs satisfaction.

Most differences are observed in consumption of high-quality food products.

The differences over the whole complex of consumer expenses are less than in consumption of expensive foods, but it is already against the background of a sufficiently lower level of needs satisfaction (in comparison with cheap food).

Lack of a clearly-cut, differentiated structure of consuming behaviour of different strata of society leads for a majority of its members to absence of examples of another structure of consuming behaviour, corresponding to a higher standard of material wealth.

The analysis of dynamics of consuming behaviour shows that processes of reduction of the population's consumer requirements on the whole and levelling of consumer requirements of people with different incomes are very intensive during the recent years. For the last five years, a considerable decrease in the level of potential demand for expensive consumer goods took place. An especial reduction happened in the demand for "non-elementary" goods, while the level of provision with them stays low as before.

In this way, lack of an exact structure of consumer behaviour, which could become some generally recognised suit of rules of consumer behaviour for different groups of population, is on the whole a sort of hindrance to the development of material wealth in society. And, as data testify, during recent years in Russia there is a process of narrowing even of those consumer horizons, which had been achieved before the 1990s. Only an increase in the general level of wealth and, respectively, development of consumption (i.e., following its extension and complication of the forms of consumer behaviour) will contribute to emergence of a differentiated structure of strata of population unequal as to their financial conditions.

**9. Concepts of Poverty and Wealth. Criteria and Scales of Poverty** (by Larisa Zubova). The lowest estimates of the spread of poverty result from official data ranking less than one-fourth of the population among the poor. These data in dynamics show a certain decrease in the scale of poverty.

According to estimates of comparable sociological surveys (the first and the second variants of criteria of poverty), the scales of poverty are considerably greater than it follows from official data, although during the last year a tendency towards its decrease became visible (respectively, 62 and 81 per cent). The degree of poverty's spread turns out to be the most significant when combining the poverty line with subjective estimates of the subsistence minimum, obtained immediately from surveys.

The scales of poverty are noticeably smaller according to the third variant, in which the subjective estimate of the poverty line is used as the criterion of poverty. Nevertheless, even according to this variant, the scales of poverty exceed official data more than twofold (52 per cent of those interviewed).

If in the past people's opinion on the country's wealth to a considerable extent was being formed under the influence of the ideology and propaganda of the Soviet epoch, now in this estimate people more orient in their judgements to the quality of their and their families' life.

Besides, an important role belongs to new living standards which, though untypical for Russian conditions, are nevertheless characteristic of a certain, although insignificant, part of the population, called the "new Russians." A certain influence is executed by mass media (especially the television), which indeed propagate a wealthy and even rich standard and way of living (advertisement of expensive goods and services, information about prosperous bankers, business persons and entrepreneurs, enormous currency

funds exported from Russia, etc.). It is also interesting to compare the concepts of Russia's population concerning the wealth and poverty of their country in comparison with other republics of the ex-USSR. In respondents' opinion, Russia in this case yields only to the Baltic states and in comparison with other ex-Soviet republics it is obviously in a more advantageous situation.

According to the results of the last survey, very low estimates of financial condition keep, as before, prevailing, and no changes happened during the last year, although a certain improvement of the estimates among the poorest families is to be observed. Parallel to the lowering of the poverty line, the share of families whose situation did not change during the last six months is increasing and the share of families whose situation became worse for the same period is decreasing.

**10. Respondents' Nonresponse Depending on Their Perception of the Polling Situation and Methods** (by Nelli Romanovich). The questionnaire technique is determined by a sociologist. Then a respondent is in the position of uncertainty because he or she never knows the rules of the game which are formulated by the researcher with the aid of questionnaires and interviews. When the questionnaire situation is appropriate for a respondent, it coincides with his/her intentions or motivations, having a certain sense. When the situation is determined from outside as an order of asking, then in the process of situation's adoption only the corresponding elements are highlighted and associated with the above situation. As a result, the situation becomes not appropriate for the respondent. Inappropriate communication technique is the most frequent reason of the refusal to answer or a very formalised answer containing no qualitative information.

The typical forms of refusal from participation in polls are correlated with respondents' gender, age, and educational attainment. The analysis has highlighted techniques of sociological surveying, preferable for different groups.

**11. Characteristics of Respondents Declining Contacts with Interviewers** (by Lev Gudkov). The article examines the data of a special survey devoted to the problem of respondents' refusal from interview. The respondents who had refused from participation in a survey were called back by the interviewer and additionally asked about the reasons of their non-participation. The number of those interviewed is 710. This group was compared with those respondents which, according to the data of previous Express polls, did not vote in the December 1995 elections and in the first round of the 1996 presidential elections. As the comparative analysis of these groups of respondents has shown, the distribution of political sympathies and antipathies among those who refuse from contacts with an interviewer and participation in public opinion polls on the whole coincides with the distributions of political attitudes and assessments in the basic data array.

**12. Information.** The section contains the results of surveys presented in the form of tables.

I. Methodical commentary to the section.

II.A. Data of monthly polls of Russia's adult population by the sample of 2,000 to 4,000, in comparison for the period from March 1993 through May 1996.

II.B. Data of monthly polls of Russia's adult population by the representative sample of 1,000 to 2,500, in comparison for the period from April 1994 through May 1996.

II.B-Д. Results of the survey conducted in May 1996, 2,405 people interviewed: Moods, opinions and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

III. The results of the survey of adult population, "Level of Life", conducted in May 1995, 2,405 people polled; distribution of answers over different socio-demographic groups.

IV. The working population of Russia, May 1996: attitude towards wages, unemployment, the labour mobility, etc.; the distribution of answers over different socio-demographic and status groups.



**List of Questions for the General Population**  
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics  
of various groups of population are presented)

7. What news programmes have you been more or less regularly watching during last month? 1) Morning (ORT); 2) ITA-News (ORT); 3) The Time (ORT); 4) 19.59 (ORT); 5) The Days (ORT); 6) Vesti (RTR); 7) Mirror (RTR); 2x2 News (2x2); 9) Today (NTV); 10) Oh, the Times (NTV); 11) Itogi (NTV); 12) Six News (TV 6); 13) Inform TV (St. Petersburg); 14) News of regional or town channels; 15) Foreign news (CNN and others); 16) I didn't watch any news programme; 17) No answer. (56, 61, 66)
8. What newspapers do you more or less regularly read? 1) Argumenty i Fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant-Daily; 4) Komsomolskaya Pravda; 5) Pravda; 6) Rossiyskaya Gazeta; 7) Segodnya; 8) Sovetskaya Rossiya; 9) Trud; 10) Other nation-wide newspaper; 11) Regional, town, district newspaper; 12) I don't read newspapers regularly; 13) No answer. (53)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (51, 56, 61, 66)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 61, 66)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 61, 66)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (51, 56, 61, 66)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (51, 57, 61, 66)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (53, 57, 62, 67)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (53, 57, 62, 67)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (54, 57, 62, 67)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (54, 57, 62, 67)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (54, 57, 62, 67)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (51, 54, 57, 62, 67)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (54, 57, 62, 67)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (54, 57, 62, 67)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 58, 62, 67)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (54, 58, 62, 68)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (55, 58, 63, 68)
25. Would you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all: 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Lebed; 8) Luzhkov; 9) Pamfilova; 10) Rutskoi; 11) Rybkin; 12) Sobchak; 13) Boris Fedorov; 14) Sviatoslav Fedorov; 15) Chernomyrdin; 16) Shakhrai; 17) Shumeiko; 18) Yavlinsky; 19) Other; 20) None; 21) Don't know; 22) No answer. (53)
- 25\*. Could you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovskiy; 5) Zyuganov; 6) Lapshin; 7) Lakhova; 8) Lebed; 9) Luzhkov; 10) Nemtsov; 11) Pamfilova; 12) Rutskoi; 13) Rybkin; 14) Ryzhkov; 15) Boris Fedorov; 16) Sviatoslav Fedorov; 17) Chernomyrdin; 18) Shakhrai; 19) Yavlinsky; 20) Other; 21) None; 22) Don't know; 23) No answer. (58, 63, 68)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (55, 58, 68)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (55, 58, 63, 68)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (55)
- 31a. Which of the problems existing in today's Russian society make you most anxious? 1) Shortage of food, everyday goods; 2) Price increase; 3) Rising unemployment; 4) Crisis in economy, output decline in industry and agriculture; 5) Rise of crime; 6) Crisis of moral and culture; 7) Deterioration of the environment; 8) Aggravation of ethnic relations; 9) Dramatic stratification between the wealthy and the poor, unfair distribution of incomes; 10) Threat of fascism and extremism; 11) Corruption, bribery; 12) Weakness, inability of the state power; 13) Conflicts within the country's leadership; 14) Threat of military dictatorship; 15) Military conflicts on Russia's borders; 16) Other; 17) Don't know; 18) No answer. (58, 63, 68)

32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (51, 59, 63, 69)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52)
- 33a. Boris Yeltsin has nominated himself for the Presidency. Are you going to vote for him? If yes, why? 1) I will never vote for Yeltsin; 2) Yes, but only if other candidates appear to be still worse; 3) Yes, because he is the mainstay of democratic reformation; 4) Yes, because he is able to maintain order in the country; 5) Yes, because he is a reasonable, moderate politician able to compromise; 6) Yes, because he is active and resolute enough; 7) Yes, because he is popular enough, enjoys support of the people; 8) Yes, because I like his human qualities; 9) Yes, because my friends, acquaintances will support him; 10) Yes, for other reasons; 11) Yes, by force of habit (there is nobody better); 12) Don't know; 13) No answer. (59, 64, 69)
- 33b. Could it happen so that you would vote against Yeltsin? Why? 1) It's impossible; 2) Yes, but only if another candidate appears to be better; 3) Yes, because he refused from democratic reformation (alliance with democratic forces); 4) Yes, because he is unable to maintain order in the country; 5) Yes, because he dissolved the parliament (persecutes dissidents); 6) Yes, because he is not enough active, indecisive; 7) Yes, because he has no people's support; 8) Yes, because I dislike his human qualities; 9) Yes, because my friends, acquaintances will vote for another candidate; 10) Yes, for other reasons; 11) No matter who, except Yeltsin; 12) Don't know; 13) No answer. (59, 64, 69)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (59, 64, 70)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (60, 65, 71)
- 35.5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (52)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (52, 60, 64, 70)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (52, 60, 65, 71)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (60, 64, 70)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 65, 70)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 65, 70)
- L8. If you had a big sum of money at your disposal, how would you most likely spend it? 1) Would save for the future; 2) On current needs; 3) On expensive goods; 4) On purchase of a flat, own house; 5) On education; 6) On medical treatment; 7) On vacation, entertainment; 8) On establishing own business, purchase of shares; 9) On purchase of land, summer cottage, garden house; 10) buying a car; 11) Other; 12) Hard to answer; 13) No answer. (74, 79)
- L11. If you have (or had) money savings, in what way would you prefer to keep them in the present situation? 1) In the State Saving Bank; 2) In a commercial bank; 3) In state-loan bonds, other state securities; 4) In shares and other securities of joint-stock companies, investment funds, banks, etc.; 5) In cash; 6) In hard currency; 7) In jewels, antiques, works of painting; 8) Other; 9) Hard to answer; 10) No answer. (74, 79)
- L12. Are you (members of your family) now going to make savings, economies? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (75, 79)
- L13. Are you going to buy shares, other securities for our own money? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (75, 80)
- L15. How has the material condition of your family changed during the last six months? 1) More likely has become better; 2) Has stayed the same; 3) More likely has become worse; 4) Hard to answer; 5) No answer. (71, 76)
- L16. How would the material condition of your family change in the coming six months? 1) More likely would become better; 2) Would stay the same; 3) More likely would become worse; 4) Hard to answer; No answer. (71, 76)
- L37. Regarding the price and quality, what food products, the imported or domestic ones, do you consider to be now more appropriate for buying? 1) Domestic; 2) Imported; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 78)
- L38. Regarding the price and quality, what clothing and footwear, the imported or domestic ones, do you consider to be now more appropriate for buying? 1) Domestic; 2) Imported; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 78)
- L39. Regarding the price and quality, what durables and household appliances, the imported or domestic ones, do you consider to be now more appropriate for buying? 1) Domestic; 2) Imported; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 78)
- L40. Does your family have savings, economies by now? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 79)
- L40A. Do you have shares or other securities of some enterprises, organisations, joint-stock companies (including shares of investment funds)? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (74, 79)
- L99. Where do you most frequently buy food for your family? 1) At common shops; 2) At my (relatives' or acquaintances') job; 3) At commercial shops, kiosks; 4) In a market; 5) At private persons, from hands; 6) At hard currency shops; 7) Otherwise; 8) Don't know; 9) No answer. (74, 78)
- L100. Where did you and members of your family most frequently buy clothing, footwear during the last months? 1) Did not buy anything during the last months; 2) At common shops; 3) At commercial shops; 4) On sales at my (relatives' or acquaintances') job; 5) In commodity markets, from hand (new goods); 6) At hard currency shops, abroad; 7) At commission shops, in commodity markets, from hand (second-hand goods); 8) Otherwise; 9) Don't know; 10) No answer. (74, 79)
- LL7a. During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming meat and fish because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 76)

- LL7b.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming milk because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 76)
- LL7c.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming dairy products, cheese, butter because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 77)
- LL7d.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming eggs because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 76)
- LL7e.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming vegetable oil because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 76)
- LL7f.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming sugar because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (71, 77)
- LL7g.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming confectionery because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL7h.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming bread because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL7i.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming meal, groats, macaroni because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL7j.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming potatoes, vegetables because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL7k.** During the last year, did you have to restrict yourselves (your family) in consuming fruit because of shortage of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL10.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered rich? (75, 80)
- LL11.** In your opinion, with what average money income per head a family may be considered poor? (73, 78)
- LL17a.** During the last year, did you have to abstain from buying necessary foodstuffs because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL17b.** During the last year, did you have to abstain from buying clothes or footwear necessary for you (members of your family) because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL17c.** During the last year, did you have to abstain from buying household goods necessary for your family because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (72, 77)
- LL17d.** During the last year, did you have to abstain from using everyday services (e.g., laundry, dry-cleaning, etc.) because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 77)
- LL17e.** During the last year, did you have to abstain from going to the cinema, theatre, or other entertainments, because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 78)
- LL17f.** During the last year, did you have to abstain from receiving guests, relatives because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 78)
- LL17g.** During the last year, did you have to abstain from going somewhere for rest, spending vacation because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 78)
- LL17h.** During the last year, did you have to abstain from treatment, recovery of your (or the members' of your family) health because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 78)
- LL17i.** During the last year, did you have to abstain from visiting your relatives or friends dwelling at another place because you were short of money? 1) Permanently; 2) From time to time; 3) Very seldom; 4) Never; 5) No answer. (73, 78)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month. (52, 60, 65, 70)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (52)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (52)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; 4) No answer. (60, 65, 70, 75, 80)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head (52, 60, 65, 70)
- O25d.** What are your housing conditions like? 1) A house, a part of a house; 2) Individual flat with 1 dwelling room; 3) Individual flat with 2 dwelling rooms; 4) Individual flat with 3 dwelling rooms; 5) Individual flat with 4 or more dwelling rooms; 6) A room (several rooms) in a communal flat; 7) Living in a hostel; 8) Renting accommodation; 9) Other; 10) No answer. (75, 80)
- O26.** Do you have telephone at home? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (75, 80)
- O26a.** Please tick in the list the goods which you have in your household: 1) Colour TV set; 2) Photo camera; 3) Radio clock; 4) Mixer; 5) Electric drilling machine; 6) Stereo/radio system; 7) Separate freezing camera; 8) Microwave oven; 9) VC recorder; 10) Video camera; 11) Vacuum cleaner; 12) Personal computer; 13) Piano; 14) Car bought first-hand; 15) Car bought second-hand; 16) Summer cottage, house on a plot of land; 17) Village house; 18) Plot of land where you cultivate vegetables, fruit; 19) CD player; 20) None of the above; 21) No answer. (75, 80)
- R5.** How acute is for your enterprise/organization, the problem of lack of orders, contracts, agreements? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)
- R6.** How acute is for your enterprise/organization the problem of bad provision with equipment, raw materials, spare parts? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)



- R7.** How acute is for your enterprise/organization the problem of interruption in fuel and power supply? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)
- R8.** How acute is for your enterprise/organization the problem of unrhythmical work? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)
- R9.** How acute is for your enterprise/organization the problem of managers' negligence, inability to organize work? 1) No problem at all; 2) A small, problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)
- R10.** How acute is for your enterprise/organization the problem of sales? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 85, 89)
- R11.** How acute is for your enterprise/organization the problem of plundering equipment, ready-made products, materials? 1) No problem at all; 2) A small problem; 3) A big problem; 4) A very big problem; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 86, 90)
- R24.** If you could choose, what would you prefer? 1) To have moderate but stable earning and confidence in the future; 2) To work much and earn a lot without guarantees for the future; 3) To have own business; 4) Hard to answer; 5) No answer. (82, 86, 90)
- R25.** Which of the following statements would you most likely support? 1) Work is important and interesting to me irrespective of payment; 2) Work is important but there are things more important to me; 3) Work is a source of existence means; the better they pay the more I work; 4) Work is an unpleasant obligation; if I could I wouldn't work at all; 5) Hard to answer; 6) No answer. (82, 86, 90)
- R26.** Do you think that people around you are working more or less intensively than before during the latest months? 1) Mainly more intensively; 2) Mainly in the same manner as before; 3) Mainly less intensively; 4) Hard to answer; 5) No answer. (84, 88, 92)
- R27.** Do you agree or disagree with the opinion that at present people have more possibilities to display initiative in their work? 1) More likely agree; 2) More likely disagree; 3) Hard to answer; 4) No answer. (86, 90, 94)
- R28.** Could you personally work more and better than now? 3) No; 2) Yes; 3) Hard to answer; 4) No answer. (82, 86, 90)
- R28a.** If you have intention to succeed in work, what do you lack for it now? 1) I have no intention to succeed in work; 2) Initiative, activity; 3) Self-dependence, independence of colleagues; 4) Resourcefulness, indulgence; 5) Knowledge, qualification; 6) Youth, health, energy; 7) Ability to be on good terms with the chiefs, other people; 8) Other; 9) I have everything I need; 10) Don't know; 11) No answer. (82, 86, 90)
- R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, the parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Effectiveness of our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other circumstances; 8) Don't know; 9) No answer. (81, 85, 89)
- R34.** Did any conflicts happen during the latest months at the enterprise where you work, and if yes, with whom exactly? 1) I had no conflicts; 2) Conflicts with the enterprise's managers did happen; 3) Conflicts with immediate supervisors did happen; 4) Conflicts with subordinates; 5) Conflicts with other workers I am connected to by work; 6) Conflicts with other people employed by our enterprise/organization; 7) Hard to answer; 8) No answer. (83, 87, 91)
- R36.** Were there any conflicts between, the management and working collective of the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) hard to answer; 5) No answer. (83, 87, 91)
- R37.** Were there any conflicts between some individuals or groups of workers at the enterprise where you work during the last several months? 1) Very often; 2) From time to time; 3) Practically not or not at all; 4) Hard to answer; 5) No answer. (83, 87, 91)
- R38.** What are the most frequent reasons of conflicts at your enterprise? 1) Unfair level of wages; 2) Standing idle, lack of work; 3) Bad conditions of work; 4) Danger of dismissal; 5) Distribution of social benefits; 6) Unlawful actions of managers; 7) Disrespectful attitude toward employed people; 8) Poor quality of work, lack of discipline; 9) Privatization of the enterprise, distribution of shares; 10) Creation of small enterprises, cooperatives, commercial structures within the enterprise; 11) Other; 12) Hard to answer; 13) No answer. (83, 87, 91)
- R39.** How do conflicts between working people and managers at the enterprise where you work most frequently end? (Per cent of those who claimed conflicts at enterprises) 1) Workers gain their end; 2) Managers gain their end; 3) Nothing changes; 4) Hard to answer; 5) No answer. (83, 87, 91)
- R42.** What is your personal attitudes to (would-be) strikes at the enterprise, organization where you work? 1) Strikes are inadmissible at our enterprise; 2) I negatively react to the idea of going on strike at our enterprise; 3) I react to the idea of striking positively but will not participate in strikes; 4) I react to the idea of striking positively and will participate in strikes; 5) Hard to answer; 6) No answer. (84, 88, 91)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (83, 87, 90)
- R78a.** Please estimate the relationship between people at the place of your work: 1) Businesslike, official relations prevail; 2) Personal contacts and friendly communication are the main thing in personal relations at my place of work; 3) Tense, conflict relations; 4) Don't know; 5) No answer. (83, 87, 91)
- Q5.** In your opinion, what sort of people can most easily succeed now in Russia? 1) Business-like, energetic, capable; 2) Having good connections; 3) Profiteers, tricksters; 4) Lickspittles, time-servers; 5) Having prosperous or high-ranking relatives; 6) Diligent, fond of their work; 7) Well-educated; 8) Having foreign languages command; 9) Having high professional qualification; 10) Other; 11) Don't know; 12) No answer. (84, 88, 92)



**ПОДПИСНОЙ КУПОН**  
**на второе полугодие 1996 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень**  
**"Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения"**

Мы перевели сумму\* \_\_\_\_\_ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" платежным поручением № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 201791. ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 2С.  
 Получатель: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения.

**Бюллетень просим выслать по адресу:**

Куда: \_\_\_\_\_

Кому: \_\_\_\_\_

Телефон для связи: \_\_\_\_\_

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): \_\_\_\_\_

\* Стоимость подписки следует уточнить по тел.: (095) 929-14-11.

Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.

Справки по телефону: (095) 929-14-11

**ORDER FORM**  
**for July 1996 — June 1997**  
**Subscription rates (including postage)**

**For renewal subscribers:**

- 1 issue — USD 25.00
- 1 year subscription (6 issues) — USD 135.00

**For new subscribers:**

- 1 issue — USD 22.00 (12% off)
- 1 year subscription (6 issues) — USD 132.00 (10% off)

**You may subscribe beginning from any issue:**

- July — August
- September — October
- November — December
- January — February
- March — April
- May — June

Subscription fee for \_\_\_\_\_ issues of the Bulletin of Information USD \_\_\_\_\_ has been transferred to:

Beneficiary: VCIOM, RUSSIA,  
 "Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. 00107081154  
 Beneficiary's Bank: The Bank of New York,  
 48 Wall Street, New York, NY 10286, USA  
 acc. 890-0057-033

**Please send the Bulletin to:**

Name \_\_\_\_\_  
 Address \_\_\_\_\_

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia  
 Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

**ВЦИОМ**, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

**ВЦИОМ** — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



**VCIOM**, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

**VCIOM** conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

**ВЦИОМ** проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

**ВЦИОМ** проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

#### **ВЦИОМ** предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

**ВЦИОМ** обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

#### **МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ**

103012, Москва, Никольская, 17  
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12  
Информационный отдел ВЦИОМ:  
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93  
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

**VCIOM** has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

**VCIOM** staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

**VCIOM** is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

**VCIOM** conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

#### **VCIOM** offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

**VCIOM** has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

#### **WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES**

103012, Moscow, Nikolskaya, 17  
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12  
VCIOM Public Relation department:  
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93  
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

**ВЦИОМ** (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

**ВЦИОМ** изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

**ИНТЕРЦЕНТР** (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

Объединенными усилиями Интерцентра и АНХ создана и успешно реализует свои образовательные программы **МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК** — российско-британский постдипломный университет гуманитарного профиля. На факультетах права, социологии, политических наук и социальной работы **МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ** выпускники высших учебных заведений обучаются по магистерским программам, получая по окончании дипломы государственного образца о профессиональной переподготовке и магистерские дипломы Манчестерского университета.

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

**АНХ** — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.