

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

2 (22)
Март-
апрель
1996

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Четвертый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

П 23
3684

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

2 (22)
March-
April
1996

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1996

442

ГОС. ПУБЛИЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Департамент
1996 г. 3048/22

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3

MONITORING OF CHANGE: PRINCIPAL TRENDS

3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Т.И.Заславская. Доходы социальных групп и слоев: уровень и динамика..... 7
2. Ю.А.Левада. Социально-пространственная структура российского общества: центр и регионы..... 13
3. Е.В.Будилова, Л.А.Гордон, А.Т.Терехин. Электораты ведущих партий и движений на выборах 1995 г. (Многомерно-статистический анализ)..... 18
4. Б.В.Дубин. Недовольные и виноватые..... 24
5. З.В.Куприянова. Молодой работник. Каковы сегодня его отличительные черты?..... 27
6. Е.А.Хибовская. Должностное продвижение и квалификационный рост: намерения и реальность..... 31
7. М.Д.Красильникова. Оценка результатов экономических преобразований в России: сравнение трех регионов..... 35
8. А.А.Голов. Владельцы телефонов: некоторые социальные характеристики..... 39

ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. Incomes of Social Groups and Strata: Level and Dynamics (Tatiana Zaslavskaya)..... 7
2. Socio-Spatial Structure of Russian Society: The Centre and Regions (Yuri Levada)..... 13
3. Electorates of Leading Political Parties and Movements in the 1995 Elections: Multidimensional Statistical Analysis (Elena Budilova, Leonid Gordon, Alexei Terekhin)..... 18
4. Malcontents and the Guilty (Boris Dubin)..... 24
5. The Young Worker: What Are His Distinctive Features Today? (Zoya Kupriyanova)..... 27
6. Promotion and Qualification Rise: Intentions and Reality (Ekaterina Khibovskaya)..... 31
7. Results of Economic Transformations in Russia Assessed by the Population: Comparison of Three Regions (Marina Krasilnikova)..... 35
8. Telephone Subscribers: Some Social Characteristics (Alexander Golov)..... 39

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

- I. Методический комментарий к разделу "Информация" 42
- II. Настроения, мнения и оценки населения..... 43
- III. Электоральные установки взрослого населения России..... 58
- IV. Оценки населением качества жизни (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)..... 65
- V. Оценки населением хода экономических реформ (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)..... 71
- VI. Работающее население России (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)..... 83
- VII. Работающее население России (январь, 1996 г.)..... 89
- Summary..... 93
- List of Questions for General Population..... 95

INFORMATION: SURVEY RESULTS

- I. Methodical Commentary to the Section..... 42
- II. Moods, Opinions and Assessments of the Population..... 43
- III. Electoral Attitudes of Russia's Adult Population..... 58
- IV. Population's Assessment of the Quality of Life (January 1995 January 1996)..... 65
- V. Population's Assessment of the Progress of Economic Reforms (January 1995 January 1996)..... 71
- VI. Working Population of Russia (January 1995 January 1996)..... 83
- VII. Working Population of Russia (January 1996)..... 89
- Summary..... 93
- List of Questions for General Population..... 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 113398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

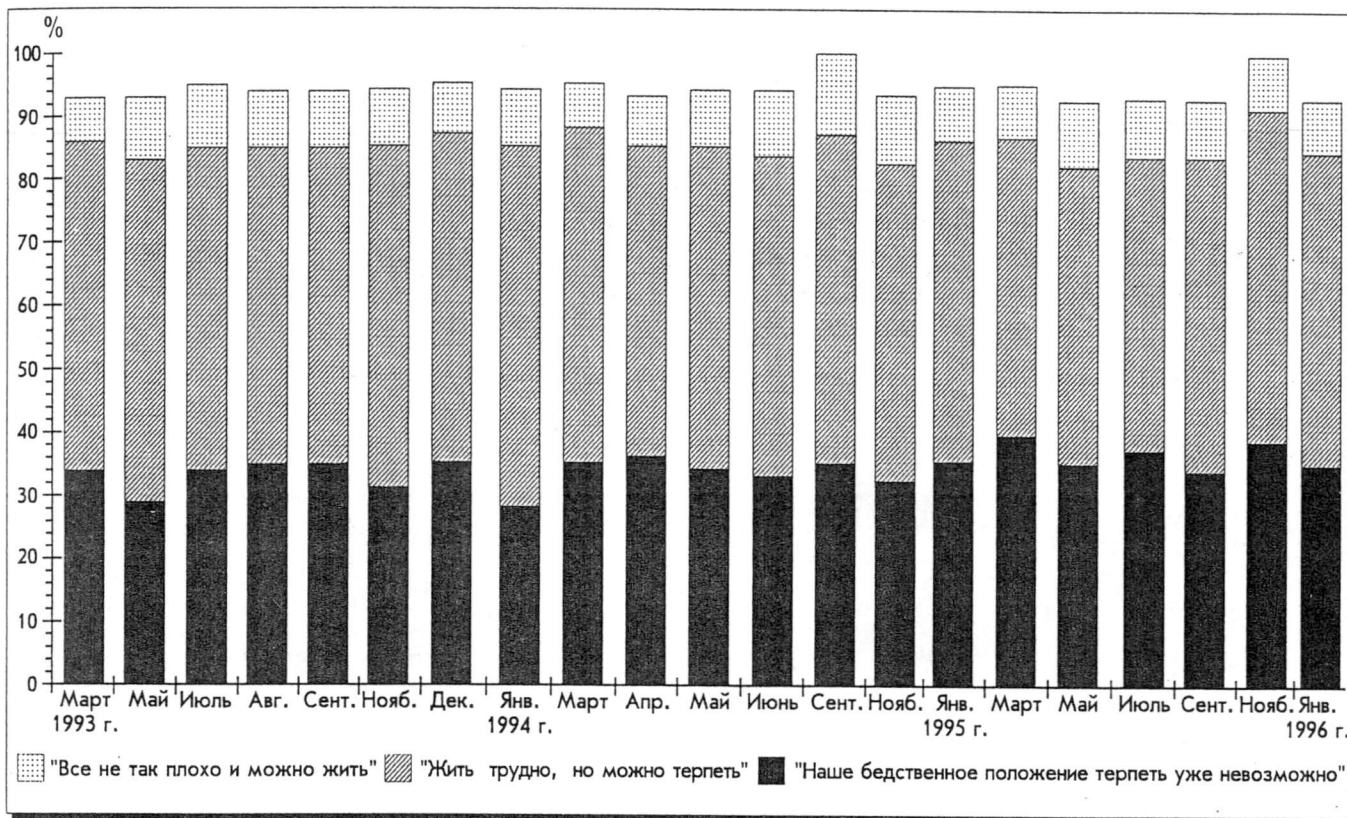
Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

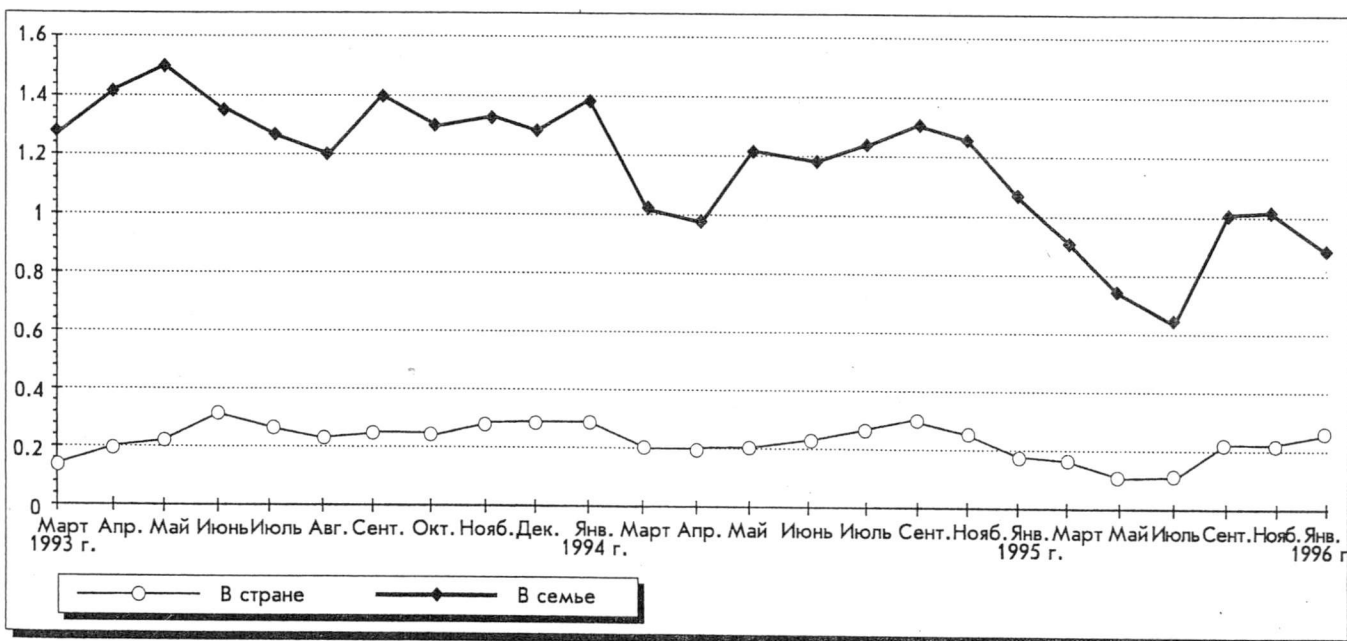
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

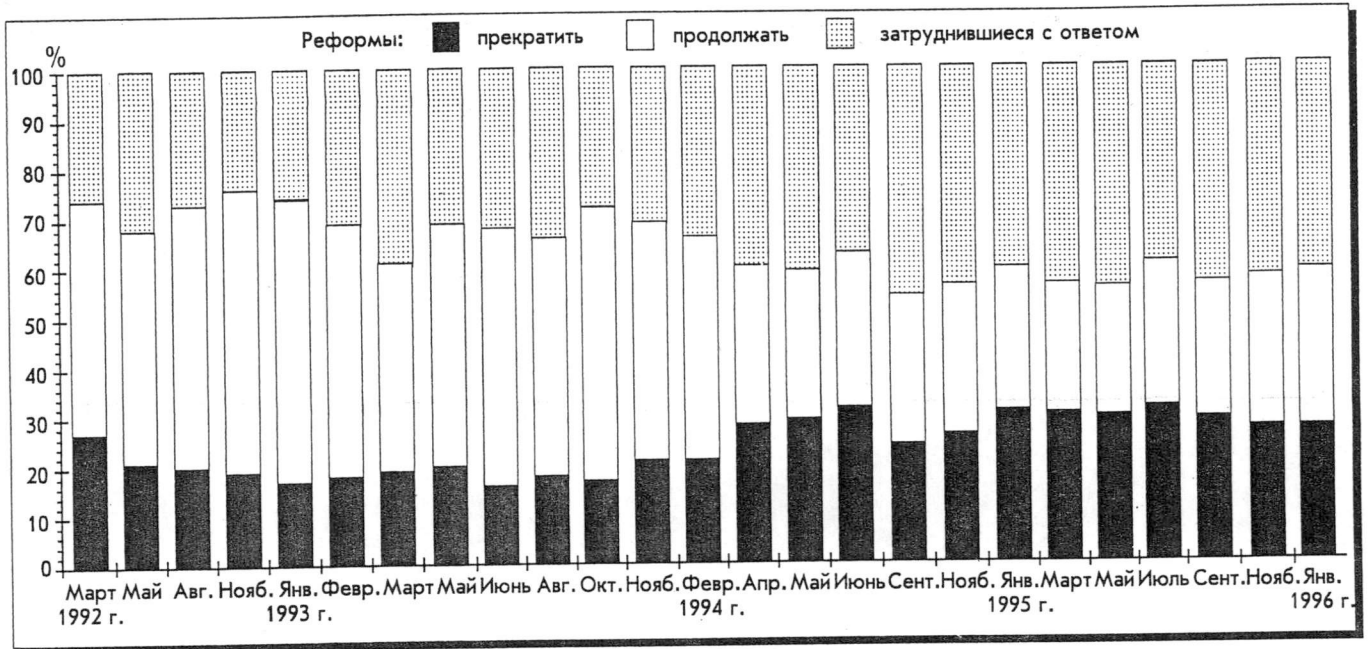
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках, объем выборки от 2 до 4 тыс. человек (март 1993 — январь 1996 г.).



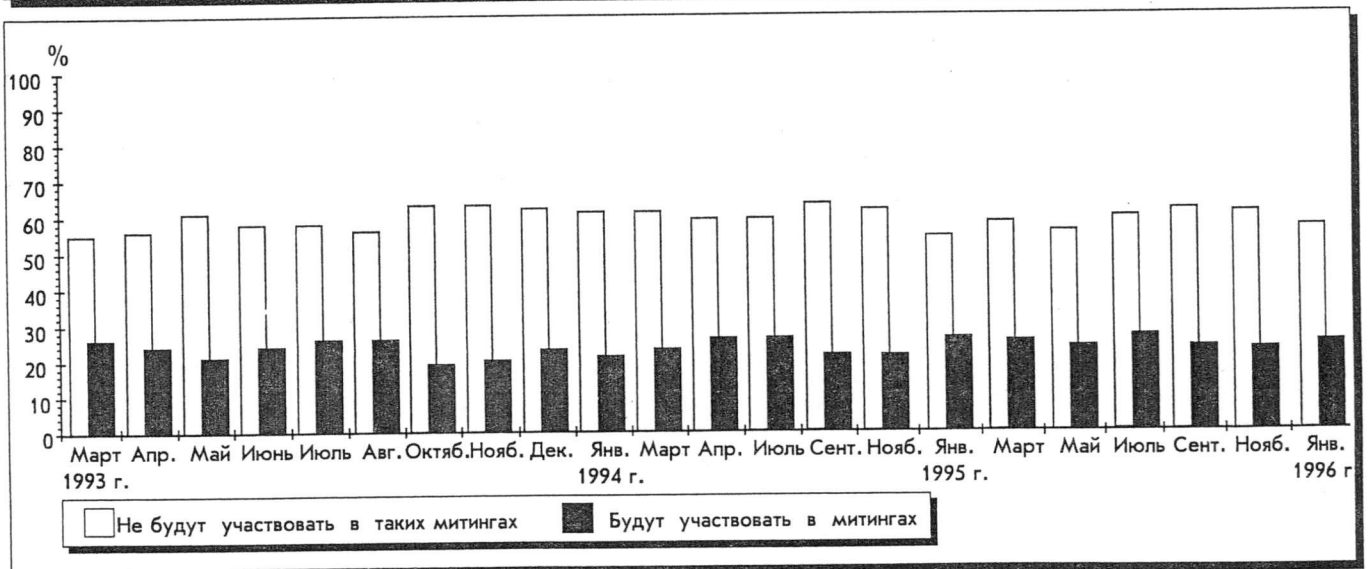
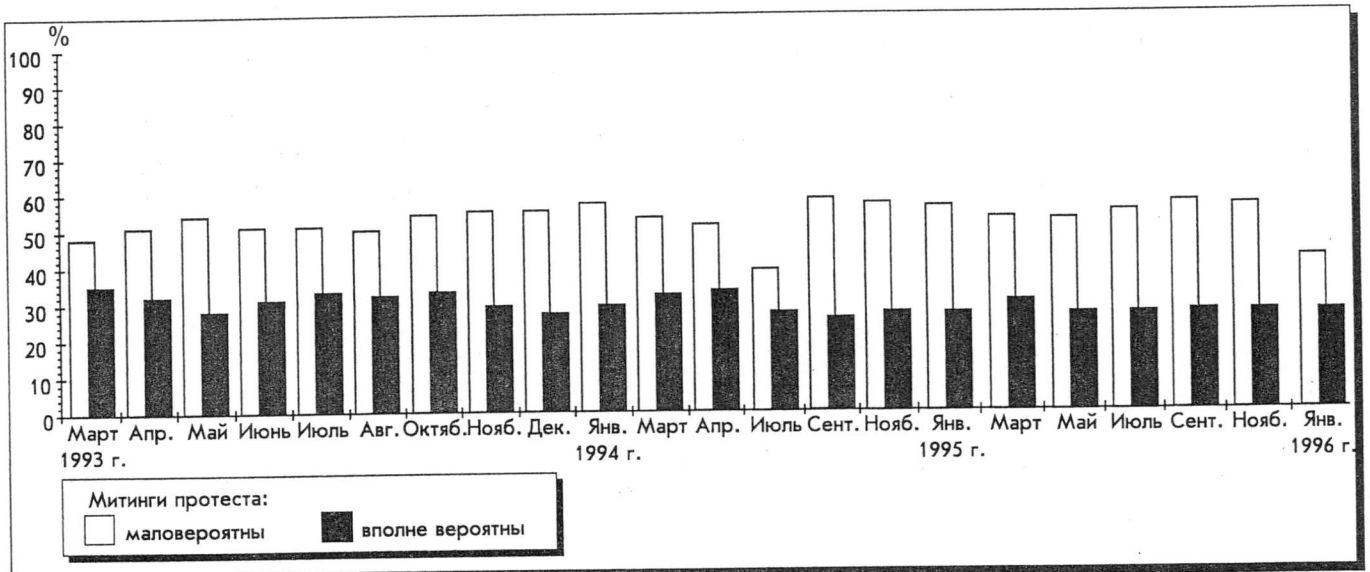
"Запас прочности". Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в 1,5—2 раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





Оценка курса на реформы. Доверие к власти держится на низком уровне, потенциал поддержки реформ сохраняется на низком уровне, увеличилось число затруднившихся ответить.

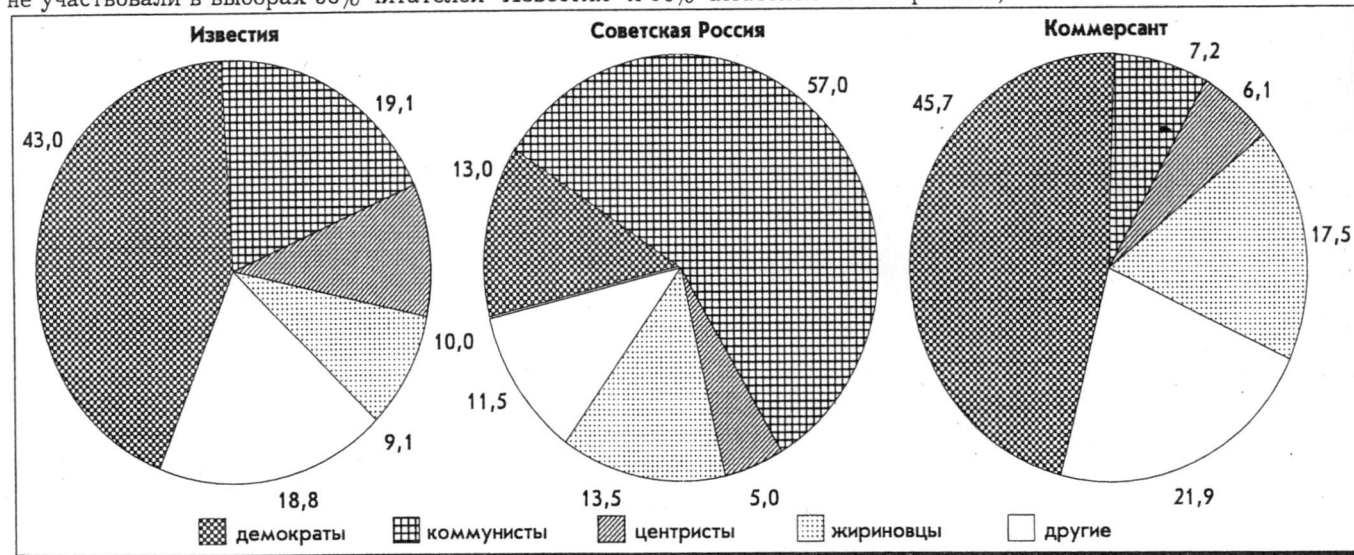


Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в 2—3 раза меньше тех, кто не собирается этого делать. (Данные о затруднившихся с ответом не приводятся.)

**Аудитории центральных газет (в % к числу опрошенных по группам;
объединенный мониторинг 1993—1995 гг.; N=31 752)**

Группы	Известия	Коммерсант	Сегодня	Правда	Советская Россия	Труд
<i>Возраст:</i>						
до 24 лет	8	24	11	7	5	8
25—39 лет	28	51	41	19	25	30
40—54 года	28	17	28	25	28	31
55 лет и старше	35	8	20	49	43	31
<i>Образование:</i>						
высшее	29	43	34	25	28	12
среднее	48	43	47	43	48	52
ниже среднего	23	14	18	32	23	36
<i>Регионы:</i>						
Москва и С.—Петербург	14	22	25	17	10	8
большие города	35	30	40	26	32	20
малые города	36	35	23	33	38	48
села	15	14	13	25	20	24
Север	18	21	19	22	24	30
Юг	23	16	11	25	31	23
Предуралье и Урал	18	19	16	19	13	19
Сибирь и Дальний Восток	26	21	29	17	23	21

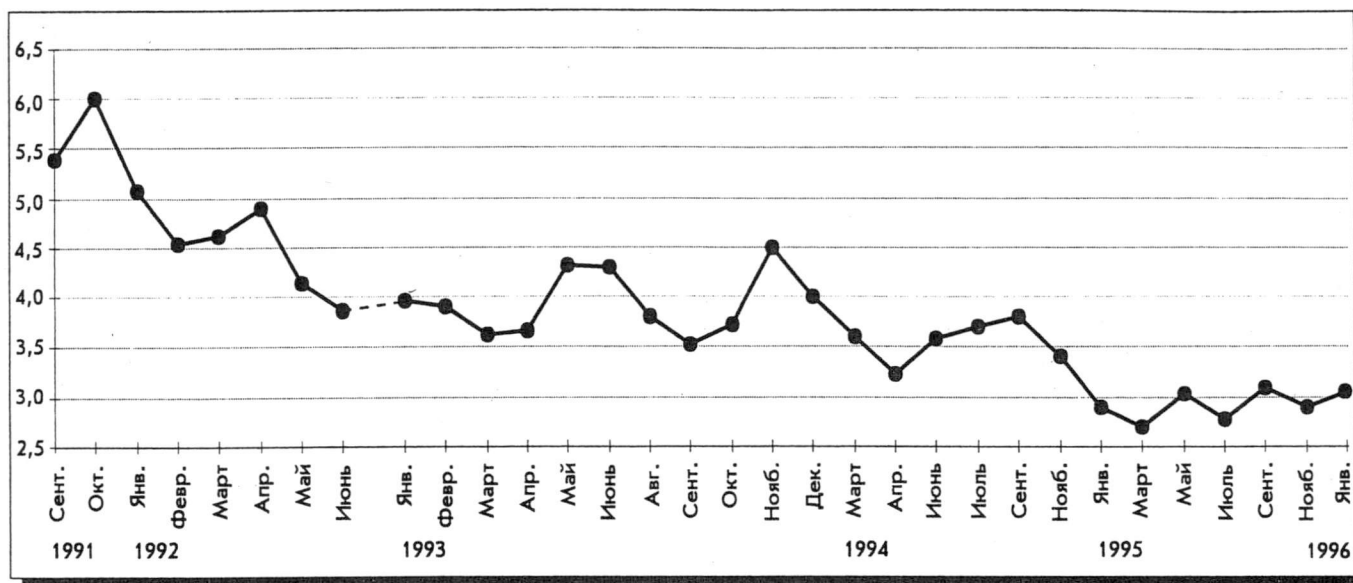
Политические ориентации аудиторий (в % к числу читателей данной газеты, голосовавших за те или иные партии; не участвовали в выборах 38% читателей "Известий" и 50% читателей "Коммерсанта")



Какая политическая система Вам кажется лучшей? (В % к числу опрошенных; N=1584; февраль, 1996 г.)

Голосовали на выборах в Госдуму	Советская (до 1991 г.)	Нынешняя	Западная демократия
КПРФ	70	5	11
ЛДПР	34	10	26
КРО	31	12	29
"Женщины России"	29	3	18
"Наш дом — Россия"	21	12	38
"Яблоко"	21	8	42
ПСТ	17	16	45
ДВР—ОД	2	8	77
Другие партии	30	7	34
Против всех	35	5	30
Не голосовал	38	7	29

РОССИЯНЕ О ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИИ
 (динамика средних величин оценки по результатам мониторинга ВЦИОМ)
КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ ЕЛЬЦИНУ



В какой мере заслуживают доверия...
 (В % к числу опрошенных; N=2551; ноябрь, 1995 г.)

Органы власти, учреждения	Вполне заслуживают	Не вполне заслуживают	Совсем не заслуживают	Затруднились с ответом
Президент	6	34	46	14
Парламент	2	31	41	26
Правительство	5	36	40	19
Областные (краевые, республиканские) органы власти	9	36	25	30
Армия	24	31	22	23
Органы госбезопасности	13	33	23	31
Милиция, суд, прокуратура	9	36	35	20
Православная церковь	38	17	9	36
Печать, радио, ТВ	20	47	16	17

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ

Доходы социальных групп и слоев: уровень и динамика

Информационная база исследования. В предыдущих статьях этой серии мы идентифицировали основные социальные группы и слои российского общества, описали их социостатусные портреты, проанализировали их количественное соотношение и динамику за последние годы*. Задача данной статьи — анализ уровня и динамики доходов, получаемых социальными слоями и группами, изучение их субъективных притязаний к доходам, а также степени удовлетворения их запросов. Иными словами, исследование современного состояния и динамики, с одной стороны, фактической дифференциации доходов групп и слоев, а с другой — их удовлетворенности уровнем получаемого дохода. С методической точки зрения, эта задача сложна. Для ее надежного решения требуется специальное социолого-статистическое исследование, опирающееся на репрезентативную всероссийскую выборку и специальный инструментарий, который позволял бы, во-первых, надежно идентифицировать социоструктурные группы и, во-вторых, достаточно точно установить уровень их доходов. Однако в современных условиях проведение подобного исследования мало реально, прежде всего, в силу его дороговизны. К тому же решение этой задачи наталкивается на трудности, связанные с несогласием значительной части респондентов информировать кого бы то ни было об уровне и структуре своих доходов.

Данные мониторинга экономических и социальных перемен далеко не полностью отвечают методическим требованиям к информации, нужной для ответа на поставленные вопросы. Но тем не менее они способны пролить на них некоторый свет и могут быть использованы для получения хотя бы исходного, приблизительного описания распределения доходов в России. Исследование, результаты которого обсуждаются в этой статье, основано на анализе трех объединенных массивов мониторинга — за 1993, 1994 и 1995 гг.** Оно базируется на пяти типах показателей. Это: а) сумма основного и дополнительного доходов (зарботков) респондентов в месяце, предшествовавшем опросу (ОДД); б) средний душевой доход семей респондентов в том же месяце (СДД); в) представление респондентов о минимально необходимом уровне зарплаты работников (МНЗ); г) их представление о стоимости душевого прожиточного минимума в период опроса (ДПМ); д) представление об уровне душевого дохода семей, требуемого, "чтобы жить нормально" (НДД).

Фиксируемые мониторингом показатели денежных доходов населения и субъективных запросов к их уровню выражаются в текущих ценах. В условиях высокой инфляции это лишает исследователей возможности прямого сопоставления данных, относящихся к разным периодам времени, т.е. непосредственного изучения динамики доходов. Элиминировать влияние инфляции можно с помощью индексов потребительских цен, рассчитываемых путем

оценки стоимости постоянных "потребительских корзин". Но эти индексы очень условны: их значения меняются в зависимости от конкретного содержания тех или иных "корзин", способов определения цен на входящие в них товары или услуги, а также предусматриваемой доли расходов на остальные виды благ. Вряд ли можно признать удачной и попытку элиминировать влияние инфляции путем перевода рублевых доходов в доллары: ведь с момента введения "валютного коридора" доллар в России оказался прочно скован с рублем. В результате инфляция распространилась и на доллар. Только в течение 1995 г. его покупательная способность снизилась примерно в 2 раза.

Чтобы преодолеть эти трудности, мы попытались элиминировать инфляцию, если можно так выразиться, "эндогенным" путем, т.е. на основе самого мониторинга. С этой целью использовались данные об изменении массовых представлений, во-первых, о стоимости прожиточного минимума, во-вторых, о величине "нормального дохода", выраженных в текущих ценах. Экспериментальная проверка подтвердила пригодность этого метода*. Первоначально мы отдали предпочтение показателю прожиточного минимума, массовые представления об уровне которого более консолидированы, чем мнения о "нормальном" доходе. Однако с течением времени выяснилось, что под влиянием общего обеднения населения массовое представление о вещественном содержании ДПМ "сжимается", что делает этот показатель не вполне пригодным для индексирования инфляции. Поэтому для выяснения реальных доходов групп и слоев их номинальные денежные доходы делились на коэффициент инфляции, определяемый по изменениям массовых представлений о душевом доходе, "позволяющем жить нормально". Сравнимость данных о дифференциации доходов в разные годы обеспечивалась путем отнесения номинальных доходов каждой социальной группы к среднему уровню доходов респондентов в данном году. Помимо прочего, это позволяло оценивать относительный уровень доходов групп и слоев в среднем за три изучаемых года.

В работе использованы следующие конкретные показатели:

А. Средние за 1993—1995 гг.: 1) уровень реальных ОДД в % к средним для всех опрошенных; 2) уровень реальных СДД в % к средним для всех опрошенных; 3) уровень "семейной нагрузки" на работников (ОДД:СДД); 4) разность между рангами групп и слоев по уровням ОДД и СДД; 5) мнения групп об уровне МНЗ и ДПМ в % к среднему для всех опрошенных; 6) относительный уровень запросов к доходам (НДД в % к среднему для всех опрошенных); 7) дистанция между собственными запросами к доходам и представлением о прожиточном минимуме (НДД:ДПМ); 8) степень удовлетворенности минимальных запросов работников к уровню доходов (ОДД:МНЗ); 9) степень удовлетворенности полных запросов к душевым семейным доходам (СДД:НДД).

Б. 1995 г. в % к 1993 г., изменение: 1) реального уровня ОДД и СДД (в ценах 1993 г.); 2) относительного уровня ОДД и СДД (в % к среднему по массиву); 3) коэффициента "семейной нагрузки" (ОДД:СДД); 4) представлений об уровне НДД (в текущих ценах и в % к среднему по массиву); 5) степени удовлетворенности работников душевым семейным доходом (НДД:СДД).

* Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 7—15; Она же. Стратификация современного российского общества // Экономические и социальные перемены... 1996. № 1. С. 7—15.

** В 1993 г. — с марта по декабрь; в 1994 г. — январь, март, май, июль, сентябрь, ноябрь; в 1995 г. — январь, март, май, июль, сентябрь.

* Заславская Т.И. Доходы работающего населения. Ч. 1. Социальная шкала материальной обеспеченности // Экономические и социальные перемены... 1994. № 1. С. 7.

Остановимся на особенностях и недостатках названных показателей. Начнем с того, что показатель ОДД учитывает не все денежные доходы работников. Во-первых, респонденты в лучшем случае помнят те суммы, которые получены на руки, а не те, что были начислены (в то время как государственная статистика фиксирует начисленную зарплату). Во-вторых, соответствующий вопрос мониторинга относится только к личным доходам (зарботкам) респондентов, оставляя в стороне предпринимательские доходы, хотя грань между этими доходами довольно тонка, хотя бы потому, что частная собственность может быть конвертирована в доход. Ограничение анализируемых данных только личными заработками, доходами занижает фактический уровень благосостояния предпринимателей. В-третьих, в современных условиях многие респонденты вполне сознательно преуменьшают свою обеспеченность, чтобы не навлечь на себя грабителей, рекетиров, налоговую инспекцию или правоохранительные органы. Не сообщают о взятках и незаконных поборах, доходах, связанных с деятельностью мафиозных структур, нелегитимном приобретении дорогостоящей собственности, итогах финансовых махинаций, мошенничества, хищениях и пр. Утаивают морально неодобряемые общественные доходы (типа платы за оказание интимных услуг). Умалчивают о сверхнормативных доходах, скрываемых от налоговых служб (валютной части заработков, краткосрочных страховках работников фирмами и других "теневых" видах денежных выплат, маскирующих часть зарплат). Общая закономерность заключается в том, что, чем выше реальное благосостояние групп и слоев, тем сильнее и их стремление скрыть определенную часть доходов, а значит, тем менее достоверны соответствующие анкетные данные. Не случайно 1/3 владельцев собственных фирм вообще отказываются говорить о доходах. При содержательной интерпретации приводимых далее данных это важно иметь в виду.

Второе ограничение показателя ОДД заключается в том, что он учитывает только денежную часть доходов, в то время как ряд социальных групп имеет существенный натуральный доход. Так, крестьяне и другие группы сельского населения большую часть продуктов питания производят в личных подсобных хозяйствах. Многие предприятия оплачивают труд своих работников не только деньгами, но и ликвидной готовой продукцией, в дальнейшем самостоятельно реализуемой на рынке. Военнослужащие, помимо денежного довольствия, получают бесплатное питание, форменную одежду, право бесплатного проезда на транспорте и пр. Большинство работников торговли и общественного питания традиционно имеют натуральную добавку к зарплате (согласно поговорке, "Медом торгуешь — пальчики себе кое-когда и оближешь"). Наконец, большинство руководящих работников бесплатно пользуются такими благами, как служебный транспорт, рекреационные услуги, охрана и другими, дешево приобретают строительные материалы, транспортные средства, пользуются трудом подчиненных для ремонта, строительства и т.д. Иногда эта натуральная часть дохода даже превосходит денежную. В наших же данных она не учитывается, что не может не исказить результатов.

Показатель СДД рассчитывается путем деления суммарного денежного дохода семьи на число ее членов. По отношению к нему действуют те же ограничения, что и по отношению к ОДД — элиминация натуральной и некоторо преуменьшение денежной части доходов. Но к этому добавляется и специфический фактор. Дело в том, что в суммарный доход семьи включаются: основная зарплата и денежные приработки всех других работающих членов семьи, предпринимательские доходы, пенсии, стипендии, денежные пособия, алименты, страховые выплаты, доходы от ценных бумаг и сберегательных вкладов, выручка

от продажи продукции личных хозяйств. Таким образом, структура этих доходов представлена достаточно полно. Сложность же заключается в том, что респонденты (особенно, не главы семей) нередко имеют лишь очень смутное представление о полных доходах своих родственников, а соответственно, и семьи в целом. Это дает основание полагать, что уровень СДД в мониторинге занижен сильнее, чем ОДД.

Показатель семейной нагрузки ($СН = ОДД:СДД$) характеризует ту долю личного заработка или дохода, которую респонденты вынуждены расходовать на содержание своих семей (при равном участии членов семей в потреблении). Этот показатель испытывает влияние нескольких факторов, главные из которых: а) численное соотношение членов семьи, приносящих и не приносящих денежные доходы; б) соотношение основного и дополнительного доходов респондента с заработками других работающих членов семьи; в) доля общесемейных заработков и доходов, не связанных с личностями отдельных работников.

Ответы респондентов на вопрос о стоимости прожиточного минимума интерпретируются нами как мнения не о минимальном душевом доходе, а об уровне заработка, минимально необходимого респондентам для поддержки существования семей (МНЗ). Правомерность этой интерпретации уже была нами аргументирована*. Переход от представления об МНЗ к представлению о душевом прожиточном минимуме (ДПМ) производится путем деления значения МНЗ на коэффициент семейной нагрузки. После этого краткого предисловия перейдем к результатам анализа.

Личные доходы работающих россиян. В научной литературе и общественно-политической прессе можно встретить разные оценки динамики реальных доходов россиян в последние годы. Однако преобладает мнение, что в 1992 г. они снизились по сравнению с 1991 г. не меньше чем в 2,5—3 раза, в 1993 г. в среднем остались стабильными, в 1994 г. несколько увеличились, а в 1995 г. снова снизились (согласно оценке ЦСУ РФ, в среднем на 13%). Согласно результатам наших расчетов, реальное содержание основных и дополнительных доходов работников (ОДД) с 1993 по 1995 г. (первые три квартала) в среднем возросло на 16%, а среднедушевого дохода семей, имеющих в своем составе работников (СДД) — даже на 23% (табл. 1). Сопоставление этих данных показывает, что средняя семейная нагрузка на доходы работников в этот период немного уменьшилась. Возможными причинами этого могут быть: увеличение доли работающих членов семей за счет большего вовлечения в трудовую деятельность учащихся и пенсионеров**, обгоняющий рост социальных доходов по сравнению с оплатой труда, увеличение доли общесемейных доходов (от продажи продуктов личного подсобного хозяйства, сдачи в аренду жилых и хозяйственных помещений, мелкого семейного бизнеса, процентов по вкладам, облигациям и др.), а также улучшение методов сбора информации о совокупных доходах семей.

В среднем за 1993—1995 гг. уровень ОДД верхнего среднего слоя составлял 516% от среднего уровня доходов российских работников. Относительный уровень ОДД представителей среднего слоя был равен 144% с колебаниями от 319% у мелких предпринимателей до 119% у администраторов непромышленной сферы. ОДД базового слоя составил 75% среднего по массиву с вариацией от 80% (работники торговли и сервиса) до 50% (крестьяне). Наконец,

* Подробнее об этом см.: Заславская Т.И. Доходы работающего населения России // Там же. С. 6.

** На первый взгляд, такая тенденция противоречила бы факту распространения безработицы. Однако не следует забывать, что анализируемые данные относятся к работающему населению России. Поэтому в них учитываются лишь те безработные, которые входят в состав семей работников.

Динамика доходов социальных групп и слоев, 1993—1995 гг.

Социальные слои и группы	Динамика (1995:1993)				Семейная нагрузка (95:93)	Динамика		СДД:НДД (95:93)
	ОДД		СДД			НДД		
	реальные	относительные	реальные	относительные		95:93	в % к средней	
<i>Социальные группы</i>								
1. Крупные и средние предприниматели	145	125	131	104	110	519	122	107
2. Мелкие предприниматели	74	64	94	74	79	501	118	80
3. Полупредприниматели	122	105	116	92	105	735	173	67
4. Руководители производства	104	90	108	86	96	472	111	97
5. Администраторы непромышленной сферы	160	138	162	128	99	535	126	129
6. Высшая интеллигенция	104	90	98	77	106	307	72	135
7. Рабочая элита	90	78	88	70	102	331	78	113
8. Кадровые военнослужащие	120	103	126	99	95	416	98	128
9. Массовая интеллигенция	121	104	131	104	92	402	95	138
10. Полуинтеллигенция	131	113	136	108	96	455	107	127
11. Работники торговли и сервиса	127	109	137	96	93	373	88	155
12. Индустриальные рабочие	116	100	121	107	96	369	87	140
13. Крестьяне	90	78	89	72	101	268	63	141
14. Неквалифицированные рабочие	133	115	131	103	102	525	124	106
Всего	116	100	123	100	96	424	100	123
<i>В том числе слои:</i>								
Верхний средний (1)	145	125	131	107	110	519	122	107
Средний (2—8)	99	85	107	87	93	466	110	97
Базовый (9—13)	117	101	123	100	95	376	88	140
Нижний (14)	133	115	131	107	102	525	124	106

доходы нижнего слоя находились на уровне 54% от средних (табл. 2). Таким образом, вертикальные слои российского общества резко различаются уровнем своих реальных доходов. В частности, доходы верхнего среднего и нижнего слоев различаются почти в 10 раз. Если же принять во внимание недекларируемую часть доходов, а также масштабы производительной собственности, то разница в экономическом потенциале слоев окажется во много раз больше.

Выделенные слои достаточно гомогенны по уровню ОДД входящих в них групп. Наиболее заметное отклонение связано с тем, что уровень денежных доходов крестьянства, отнесенного нами к базовому слою общества, не достигает даже доходов нижнего слоя. Однако это исключение лишь подтверждает правило, поскольку полный доход крестьянства, включающий натуральную часть оплаты труда в крупном производстве и продукцию личных хозяйств, близок к среднему уровню ОДД базового слоя.

На фоне роста реального содержания ОДД работающего населения России (в среднем на 16%) тенденцию к более быстрому росту показали доходы администраторов непромышленной сферы (+60%), средних и крупных предпринимателей (+45%), а также неквалифицированных рабочих (+33%), полуинтеллигенции (+31%) и работников торговли и сервиса (+27%). Почти не увеличились реальные доходы высшей интеллигенции и руководителей производства (+4%). Снизилась доходность рабочей элиты (-10%), крестьян (-10%) и, особенно, мелких предпринимателей (-26%). Относительный уровень реальных доходов остальных групп остался более или менее стабильным. Как видим, наиболее интенсивно росли доходы двух социально-экономических групп: средних и крупных предпринимателей и государственной администрации. Вместе с тем несколько

облегчилось положение городских "низов" — полуинтеллигенции, массовых работников торговли и сервиса, а также неквалифицированных рабочих, чрезмерное обнищание которых представляло угрозу социальной стабильности общества*. Ухудшилось же относительное (а иногда и абсолютное) положение социальных групп, обладающих наибольшим квалификационным и деятельностным потенциалом — высшей интеллигенции, менеджеров производственной сферы, рабочей элиты и крестьян. Очевидна тенденция и к вытеснению мелких предпринимателей, потенциально составляющих социальную базу либерально-демократических реформ.

В первые годы перехода к рыночной экономике (1992—1993) доходы высококвалифицированных работников росли быстрее, чем лиц со средней и низкой квалификацией, в последние же годы обнаруживается тенденция к восстановлению традиционной уравниловки. Так, с 1993 по 1995 г. реальные доходы рабочей элиты снизились на 10%, массовой группы рабочих индустриального типа выросли на 16%, а неквалифицированных рабочих — на 33%. Аналогичная ситуация сложилась и в сфере умственного труда: реальные доходы высшей интеллигенции выросли всего на 4%, массовой — на 21%, а полуинтеллигенции — на 31%. Правда, у этого процесса есть и определенное рациональное основание, связанное с состоянием рынка труда. Дело в том, что в годы советской власти массовая интеллигенция воспроизводилась более высокими темпа-

* Наступивший в 1995 г. перелом тенденции к углублению дифференциации доходов отмечает и ЦСУ РФ, по данным которого доля семей, живущих за чертой бедности, снизилась с 30% в 1994 до 22% в 1995 г.

На уровне социальных групп картина получается более пестрой. Например, для мелких предпринимателей характерен высокий (160% среднего) уровень запросов к доходам, которые они согласны признать "нормальными". Называемая ими стоимость прожиточного минимума также выше средней, но в меньшей степени (118%). Отсюда — значительная дистанция между уровнями доходов, признаваемыми достаточными "для себя" и "для других" (136% средней). У массовой интеллигенции разница между представлением о прожиточном минимуме и о "нормальном доходе" тоже одна из самых больших (124%), но сами эти показатели значительно ниже (соответственно 96 и 119% средних). Это значит, что общий уровень притязаний массовой интеллигенции к доходам много скромней, чем у мелких предпринимателей, хотя она тоже мысленно отделяет себя от низов общества существенным расстоянием. У рабочей элиты ситуация почти противоположная: ее представление о прожиточном минимуме повышено (114%), а о "нормальном" доходе близко к среднему (105%). В результате разница между этими показателями (мысленное расстояние до беднейших слоев) оказывается меньше среднего (92%).

Степень удовлетворения притязаний к доходам.

Хотя представления низших слоев о "нормальных" доходах ниже, чем верхних, разница между ними составляет 2 раза против 7—10 раз для реальных семейных и личных доходов. Иными словами, социальные группы, составляющие базовый и нижний слои, далеки от того, чтобы рассматривать свое нынешнее положение как "нормальное". Чтобы оценить степень удовлетворенности запросов разных социальных групп и слоев по отношению к личным доходам, используем два соотношения — ОДД:МНЗ и СДД:НДД. Первое показывает соотношение получаемых респондентами основного и дополнительного доходов с их представлениями о минимальном заработке, требуемом для содержания семьи; второе — соотношение среднедушевого семейного дохода с представлениями о его "нормальном", или достаточном, уровне*.

Сочетание роста реальных доходов работников (ОДД) с некоторым снижением их запросов к минимально необходимому заработку (МНЗ) обусловило сближение названных величин. В 1993 г. ОДД составлял 62% МНЗ, в 1994 — 72, а в 1995 г. — 81%. Тем не менее это соотношение и сейчас свидетельствует о том, что, по мнению большинства работающих россиян, получаемые ими доходы недостаточны для удовлетворения даже минимальных потребностей. Однако средняя величина в данном случае недостаточно информативна, так как разница в степени удовлетворения запросов разных социальных слоев превышает 6 раз. В среднем за 1993—1995 гг. ОДД верхнего среднего слоя был в 2,8 раза, а среднего слоя — в 1,2 раза выше их представлений о минимально необходимом заработке. В то же время у базового слоя ОДД был в 1,7 раза, а у нижнего — в 2,3 раза ниже, чем МНЗ. Наибольшая неудовлетворенность своим заработком характерна для неквалифицированных рабочих (их фактический доход составляет менее 1/2 представления о минимальном заработке), крестьян (52%), массовой интеллигенции (54%) и полунинтеллигенции (58%). Относительно наибольшую (но отнюдь не высокую) удовлетворенность своими доходами высказывают обе группы предпринимателей. Промежуточное место занимают полупредприниматели, высшая интеллигенция и рабочая элита, заработки которых на 8—12% выше их представлений о минимальном доходе.

* Вопрос о доходе, позволяющем "жить нормально", относится ко всей семье респондента. Для перехода на душевой уровень значение "нормального" семейного дохода (НСД) следует разделить на число членов семьи.

Отношение СДД:НДД показывает, какую долю субъективно достаточного дохода получают разные социальные группы. Анализ этого показателя свидетельствует о том, что в последние годы реальные душевые доходы российских семей составляли примерно 1/3 того уровня, который они считают достаточным. В принципе это согласуется с известным изречением о том, что "каждый доволен своим умом, но никто не доволен своим доходом". Обгоняющее развитие потребностей и запросов по сравнению с фактическими доходами представляет вполне естественное явление и стимулирует деловую активность. Вопрос, однако, заключается в мере: если разница между фактическим заработком и доходом, с которым ассоциируется "нормальная жизнь", переходит определенный предел, то конструктивный стимул к повышению квалификации и активизации трудовой деятельности может смениться разрушительным недовольством и отчуждением от выполняемого труда. Посмотрим как обстоит дело в нашем случае.

Неудовлетворенность верхнего среднего слоя уровнем получаемых доходов носит вполне здоровый характер: фактические доходы его представителей отстают от желаемых на 20—25%, что создает нормальную мотивацию к их дальнейшему повышению. Однако такая ситуация характерна для сравнительно узкого слоя работников, в то время как доходы среднего слоя ниже "нормального" уровня в 2,4 раза, базового — в 3,3, а нижнего — в 4 раза. Такая дистанция между стимулом и реальностью вряд ли играет конструктивную роль, побуждая людей к активной и эффективной деятельности. Более частыми ее результатами служат такие типы реакций, как рост недовольства, протестное поведение (демонстрации, забастовки, блокады), вынужденный уход из "большой экономики" в разные способы самообеспечения (включая растаскивание бывшей общественной собственности) либо фаталистское опускание рук и смирение с неизбежным. В наибольшей степени это характерно для массовой интеллигенции (НДД:СДД=4,3), неквалифицированных рабочих (4,1), военнослужащих, полунинтеллигенции и индустриальных рабочих (3,3).

Более чем тройное отставание реальных доходов массовых социальных групп от уровня, полагаемого ими справедливым, говорит о том, что большинство россиян ориентируются на уровень денежных доходов, несколько превышающий дореформенный. Это связано не только с повышением субъективных притязаний к уровню благосостояния (особенно, у младшего и среднего поколений и у высокостатусных групп), но и с объективным изменением структуры личных доходов и расходов в условиях рыночной экономики. Дело в том, что многие ранее бесплатные или почти бесплатные блага (жилье, медицинские и коммунальные услуги, специальное образование, транспорт и др.) в настоящее время стали приобретаться за деньги, причем по очень высоким ценам (что, кстати, далеко не всегда учитывается в оценках стоимости прожиточного минимума). Если доходы россиян и дальше будут расти такими же темпами, то для достижения эффективного стимулирующего соотношения между их желаемым и фактическим уровнями могут потребоваться многие годы. Сказанное свидетельствует о том, что, несмотря на наметившиеся в последние годы некоторые позитивные сдвиги, ситуация с распределением доходов в стране остается достаточно сложной.

До сих пор мы исследовали дифференциацию показателей уровня и динамики доходов, субъективных запросов к ним, степени их удовлетворения. В заключение подытожим эти данные применительно к вертикальным слоям российского общества и входящих в них группам.

Верхний средний слой. Основной и дополнительный доходы этого слоя в 5,2 раза выше средних доходов российских работников. При этом в 1993—1995 гг. темпы роста его реальных доходов были в 3 раза выше средних (45 против 16%). В связи с повышенной семейной нагрузкой реальный душевой доход этого слоя выше среднего в 4,4 раза. За два года он вырос на 31%. Естественно, что столь процветающий слой отличается наиболее высокими притязаниями к доходам: называемая его представителями стоимость прожиточного минимума на 30%, а представления о "нормальном" (достаточном) уровне доходов — на 82% выше, чем у остальной части общества. К тому же запросы этого слоя к уровню "нормальных" доходов возрастают в 1,2 раза быстрее средних. Несмотря на высокий уровень притязаний, степень удовлетворенности верхнего среднего слоя своими доходами наиболее высока: его представители считают "нормальным" доход, превышающий нынешний лишь на 1/4.

Средний слой. Доходы данного слоя, вопреки его наименованию, значительно превышают средние. Основной и дополнительный доход его представителей почти на 70%, а душевой семейный — на 60% выше среднего уровня. Наиболее обеспеченной группой этого слоя являются мелкие предприниматели, а наименее обеспеченными выглядят кадровые военные, если не учитывать их натурального довольствия. Динамика доходов среднего слоя в 1993—1995 гг. была наименее благоприятной: реальное содержание семейных душевых доходов выросло здесь всего на 7%, а реальные денежные заработки работников вообще остались стабильными. Динамика материального положения относящихся к этому слою групп была существенно различной. Реальные душевые доходы администраторов непродуцированной сферы выросли на 60%, полупредпринимателей — на 22, военных — на 20%, в то время как у рабочей элиты они снизились на 10%, а у мелких предпринимателей — даже на 25%. В результате разница в благосостоянии групп, составляющих средний слой, сократилась с 5 раз в 1993 г. до 2,3 раза в 1995 г.

Запросы среднего слоя к прожиточному минимуму и "нормальному" доходу, равно как и его представления о "расстоянии" между этими величинами, превышаю соотноствующие средние показатели соответственно на 11, 20 и 8%. Косвенная самооценка получаемого работниками дохода, выражаемая отношением фактического заработка (ОДД) к минимально необходимому, составляет 119% (против 75% в среднем). Это свидетельствует, с одной стороны, о наличии хотя бы минимальной удовлетворенности, а с другой — о том, что она именно минимальна и более чем вдвое отстает от верхнего среднего слоя. Соотношение фактического душевого дохода относящихся к этому слою семей с доходом, рассматриваемым в качестве "нормального", составляет лишь 42%. Между тем если средний для всех опрошенных СДД увеличился за два года почти на 1/4, то у среднего слоя он на 3% снизился. Таким образом, уровень благосостояния наиболее квалифицированной части работников, могущей служить "локомотивом" модернизационных реформ, обеспечивает удовлетворение лишь элементарных потребностей. Неудовлетворенность представителей этого слоя своим материальным положением весьма высока и продолжает расти. В первую очередь это относится к мелким предпринимателям и полупредпринимателям, положение которых ухудшается.

Базовый слой. Место этого слоя на стратификационной шкале заметно ниже среднего уровня. Уровень зарплат работников составляет 70%, а душевых доходов семей — 76% среднего для России. Разница между этими показателями связана с меньшей семейной нагрузкой, характерной для малооплачиваемых групп. В 1993—1995 гг. личные доходы представителей базового слоя выросли на

17%, а семейные — на 23%, что совпадает со средними темпами для страны.

Представления рассматриваемого слоя о стоимости и вещественном содержании прожиточного минимума, а также его запросы к "нормальному", или достаточному, доходу несколько ниже среднего уровня (соответственно 93 и 88%). "Расстояние" между прожиточным минимумом и "достаточным" доходом здесь относительно короче, чем у вышестоящих слоев, что характеризует меньший уровень притязаний, более скромное представление о своем положении в обществе. Основной и дополнительный доход принадлежащих к базовому слою работников составляет менее 3/5 называемого ими минимально необходимого заработка, а средний душевой доход их семей — менее 1/3 "нормального" или достаточного. Неестественность такой ситуации острее всего ощущается массовой интеллигенцией. Вместе с тем в рассматриваемый период наблюдалась адаптация базового слоя к новой экономической ситуации, выразившаяся в снижении реального содержания дохода, признаваемого "нормальным". За два года оно снизилось на 12%, в то время как у среднего слоя тот же показатель возрос на 10, а у верхнего среднего — на 22%.

Нижний слой. Для этого слоя характерны те же тенденции и закономерности формирования доходов, что и для базового, с той разницей, что здесь они выражены острее. Так, уровень ОДД нижнего слоя составляет немногим более 1/2, а СДД — 2/3 среднего уровня. Однако в течение последних двух лет эти показатели выросли соответственно на 33 и 31%. Представления нижнего слоя о минимально необходимом заработке и "достаточном" душевом доходе идентичны с базовым слоем. Поэтому степень фактического удовлетворения его запросов является наиболее низкой. Фактический заработок работников (ОДД) составляет 44% "минимально необходимого" дохода, а душевые доходы семей — менее 25% полагаемых "достаточными".

Ю. А. ЛЕВАДА

Социально-пространственная структура российского общества: центр и регионы*

Актуальные и принципиальные аспекты "регионализации" России. Развитие социально-политической ситуации в период избирательных кампаний 1995—1996 гг. придает ситуативную остроту "извечной" и чрезвычайно глубокой проблеме специфической социально-пространственной структуры страны. Как это обычно бывает в условиях кризисных разломов, латентные структуры выступают на поверхность, скрытые — приобретают очевидность (которая, впрочем, бывает обманчивой). Современная "регионализация" предстает прежде всего продуктом распада централизованной экономики и государственно-политических структур, нараставшего практически непрерывно с начала 90-х годов. Этот процесс, естественно, стимулирует тенденции локальной самоорганизации различных социальных, экономических, коммуникативных и властных структур. Кроме того, постоянные попытки союзного, а потом российского политического руководства сохранить влияние на административные регионы в этих условиях постоянно приводили к усилению локальных элит и привилегий (конституиро-

* Расширенный вариант доклада на международном симпозиуме "Куда идет Россия?.. Социальная трансформация постсоветского пространства", проведенном Интерцентром в январе 1996 г.

Таблица 1

Соотношение голосов основных политических течений на выборах по партийным спискам в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. (В % к числу участвовавших в голосовании; данные Центризбиркома.)

Регионы	Реформисты*	Консерваторы**
<i>Север и Северо-Запад</i>		
области	57,4	49,3
республики	54,1	45,7
<i>Центральный</i>		
	42,8	56,7
<i>Волго-Вятский</i>		
области	44,0	55,7
республики	34,1	66,1
<i>Центрально-Черноземный</i>		
	28,5	71,2
<i>Приволжский</i>		
области	37,0	63,8
республики	59,6	40,9
<i>Северный Кавказ</i>		
края, области	35,0	65,5
республики	42,9	57,3
<i>Урал</i>		
области	52,7	47,3
республики	40,9	59,1
<i>Западная Сибирь</i>		
края, области	36,2	63,7
республики	59,5	40,1
<i>Восточная Сибирь</i>		
края, области	43,0	57,2
республики	40,1	59,0
<i>Дальний Восток</i>		
края, области	41,0	59,2
республики	49,6	50,6
С.-Петербург	67,6	32,6
Москва	69,3	31,0

* Центристы и демократы.

** Коммунисты и национал-патриоты.

ванных, в частности, в верхней палате нынешнего парламента).

Данные многочисленных исследований ВЦИОМ позволяют оценить некоторые направления современной регионализации российской общественной жизни, поскольку они действуют и могут фиксироваться на массовом уровне. Местным властям доверяют больше, чем центральным, местные телепрограммы смотрят, а местные газеты читают чаще, чем московские. Для значительной части населения реальности "местной" жизни, отношения с местной администрацией, содержание местных СМИ и т.д. заметно более важны, чем отношения с отдаленным (точнее, принадлежащем иному социополитическому и социокультурному измерению) центром. Опросы показывают, что растет и локальная идентификация населения: люди чаще связывают себя с "малой родиной", т.е. местом, где они родились и выросли.

В этом можно видеть неизбежный результат крушения принудительного жестко централизованного единообразия жизни и интересов, навязанного обществу. Но также и то, что эта внешне жесткая стандартизация нормативных образцов никогда не была на деле всеобъемлющей и всемогущей: под покровами — или даже под прикрытием

— заданных "центром" шаблонов поведения и сознания во все времена действовали иные, повседневные, в большой мере укорененные в обыденном поведении образцы и ориентации. При этом дело не в тех или иных собственно "местных" особенностях быта, культуры, этничности и прочего, а в различии нормативно-ценностных образцов, принадлежащих разным социокультурным слоям или типам. В России, включая советский период, эта разнородность всегда имела свое пространственное "геосоциальное" измерение.

Самое очевидное проявление регионализации сейчас — "покраснение" российского политического пейзажа, притом преимущественно периферийного.

Получается, что сторонники реформистских сил находятся в большинстве в столичных городах, на Северо-Западе, в республиках Поволжья и Дальнего Востока; на территориях остальных субъектов федерации преобладают антиреформистские ориентации (табл. 1). За 1993—1995 гг. доля голосов, поданных за КПРФ, почти повсеместно увеличилась в 1,5—2 раза, единственным исключением является Москва, где электорат коммунистов не вырос (20,6% в 1993 г. и 21,1% в 1995 г. — от числа голосовавших). Создается картина сжимающегося "красно-консервативного" кольца вокруг Москвы, С.-Петербурга и еще немногих "демократизированных" очагов в стране, охваченной ретроградными настроениями, некоей электоральной "всероссийской Вандеей". Отображения этой картины составляют фон президентской избирательной кампании.

Сопоставим сводные результаты мониторинговых исследований 1994—1995 гг. по двум позициям — оценке респондентами сложившейся жизненной ситуации и отношению к продолжению экономических реформ (табл. 2).

Отметим некоторые особенности распределения показателей в табл. 2. (Данные объединенного мониторинга не являются строго репрезентативными в рамках указанных регионов, а лишь позволяют представить характерные тенденции.) Наиболее распространенный во всех регионах средний показатель оценки ситуации — "жить трудно, но можно терпеть" — в то же время наиболее стабилен для различных регионов. Сильнее различия в крайних оценках, которые в значительной мере коррелируют с отношением к экономическим реформам.

В свою очередь, это отношение может быть соотнесено с наличием или отсутствием у соответствующей группы возможностей для активной адаптации к реалиям современной жизни (табл. 3).

Как можно полагать, детерминирующим фактором оптимистической оценки своих перспектив в данной ситуации служит наличие возможностей, которые характерны скорее для развитых регионов и крупных городов.

Фактор урбанизации. Официальные данные Избиркома не позволяют учесть особенности голосования городских и сельских жителей. В значительной мере влияние реформаторских ориентаций в России, несомненно, связано с урбанизационными факторами (табл. 4).

Население крупных городов и агломераций значительно более демократически развито и ориентировано, чем "традиционно-советские" сельские регионы и поселки, что постоянно подтверждают и опросы общественного мнения. Но это справедливо прежде всего по отношению к урбанизационным процессам интенсивного, "европейски"-цивилизационного типа, которые формируют развитую социокультурную урбанизованную среду*. Иные ситуации возникают как следствие чисто экстенсивной урбанизации, характерной для одностороннего индустриаль-

* См.: Долгий В.М., Левада Ю.А., Левинсон А.Г. Урбанизация как социокультурный процесс: Урбанизация мира // Вопросы географии. Сб. 96. М., 1974.

Таблица 2

Оценка ситуации и отношение к реформам (в % к числу опрошенных; объединенный мониторинг 1994—1995 гг.; данные о затруднившихся с ответом не приводятся)

Регионы	"Можно жить"	"Можно терпеть"	"Терпеть невозможно"	Реформы...		Число опрошенных
				продолжать	прекратить	
Москва	17	52	25	46	18	1688
С.-Петербург	18	45	27	39	16	792
Север и Северо-Запад	11	45	34	35	22	1848
Центральный	10	50	31	29	29	4046
Волго-Вятский	9	59	26	31	28	1642
Центрально-Черноземный	6	50	40	18	36	1528
Северо-Кавказский	11	50	34	34	29	1697
Поволжский	11	52	32	31	28	2943
Урал	9	50	34	29	24	2832
Западная Сибирь	8	46	42	27	34	1876
Восточная Сибирь	10	48	36	26	33	1617
Дальний Восток	8	45	39	31	31	1518
Всего	10	49	34	30	29	26809

Таблица 3

Сможете ли Вы найти свое место в новой экономической системе?
(В % к числу опрошенных по региону; N=2551 человек; ноябрь, 1995 г.)

Регион	Да*	Нет**	Затруднились с ответом
Север	20	43	37
Северо-Запад	33	42	25
Центральный	25	45	30
Волго-Вятский	15	56	29
Центрально-Черноземный	27	56	17
Поволжский	24	59	17
Северо-Кавказский	30	43	26
Урал	25	35	39
Западная Сибирь	21	50	28
Восточная Сибирь	32	43	25
Дальний Восток	22	48	30
Москва и С.-Петербург	36	42	22
Большие города	25	46	29
Малые города	24	46	30
Села	20	51	29
Доля в общей численности опрошенных	25	47	28

* Сумма ответов "да" и "скорее, да".

** Сумма ответов "скорее, нет" и "нет".

Таблица 4

Урбанизованность и оценки ситуации (в % к числу опрошенных; N=26809 человек; 1995 г.)

Суждения	Всего	Москва и С.-Петербург	Большие города	Малые города	Села
"Можно жить"	10	17	11	9	7
"Можно терпеть"	49	50	47	50	50
"Терпеть невозможно"	34	26	35	34	36
Затруднились с ответом	7	7	7	7	7
<i>Реформы...</i>					
продолжать	30	42	34	29	23
прекратить	29	18	27	29	34
Затруднились с ответом	41	38	40	42	43

Насколько возможны ... (в % к числу опрошенных по региону; объединенный мониторинг 1994—1995 гг.; N=26809 человек; данные о затруднившихся с ответом не приведены)

Регионы	Массовые выступления		Ваше участие в них	
	возможны	маловероятны	скорее, да	скорее, нет
Москва	38	49	10	80
С.-Петербург	34	53	11	78
Север и Северо-Запад	23	57	23	58
Центральный	25	59	24	60
Волго-Вятский	24	58	23	60
Центрально-Черноземный	25	56	22	61
Северо-Кавказский	28	57	25	62
Поволжский	25	56	20	62
Урал	30	53	25	55
Западная Сибирь	28	58	22	65
Восточная Сибирь	30	53	29	52
Дальний Восток	36	50	37	48
Всего	28	55	24	60

ного — собственно, военно-промышленного или топливно-сырьевого — роста, приводившего к возникновению поселений типа гигантских рабочих поселков без диверсификации типов занятости, без развитой коммуникативной и культурной инфраструктуры и т.д. Наиболее острые напряжения сейчас возникли именно в таких "гиперурбанизированных" (на деле — примитивно, формально урбанизированных) регионах Дальнего Востока и Сибири.

Следует учесть, что различные уровни и типы урбанизационных процессов не составляют особых, тем более организованных и юридически оформленных субъектов государственно-политической системы; такими оказываются региональные субъекты федерации.

Потенциал протеста в пространственном измерении.

Оценка населением возможностей массовых протестов против экономической политики властей обнаруживает некоторые "географические" особенности. Обращается к данным объединенного мониторинга (табл. 5).

В основном, региональные показатели довольно близки друг к другу. Несколько выделяются заявленной готовностью участвовать в протестах регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока — регионы односторонней военно-промышленной урбанизации с преобладанием антиреформистских настроений. Причем только на Дальнем Востоке показатель готовности участвовать в выступлениях столь же высок, как показатель возможности таких выступлений. В то же время недовольные реформой Черноземье или Северный Кавказ не выказывают "вышесредней" готовности к протестам. В Москве и С.-Петербурге ожидание протестов выражено сильнее, но готовность принимать в них участие — гораздо слабее, чем в других регионах. Видимо, дело в разной природе этих показателей: в столицах тревожные ожидания связаны скорее с политизированной атмосферой, чем с социально-экономическим положением предприятий и работников. Это встревоженность "идеологическая", а не социальная.

"Центр" и "периферия" в социально-пространственной структуре. Несколько замечаний общетеоретического порядка. Функциональное обособление центральных и периферийных структур в том или ином виде присуще различным обществам*. Принципиальная схема отношений

— конечно, в предельном упрощении — выглядит примерно так: "центр" задает нормативно-ценностные образцы, цели и рамки жизнедеятельности, "периферия" исполняет адаптивные функции. В качестве "центральных" структур могут выступать правящие и культурные элиты, социальные институты. Пространственная локализация "центра" в подобных моделях не обязательно значима (скорее, как это обычно бывает в функционалистских социальных концепциях, работают аналоговые модели физиологического или нейрофизиологического происхождения: центральная и периферийная нервная система). В развитых обществах функции "центра" и "периферии" вообще могут не быть локализованы географически, во многих старых и новых государствах политико-административные, экономические, культурные центры различны. В России же на протяжении последних столетий происходит разворачивание, раскладывание социальных структур в географическом пространстве. Это связано не только с протяженностью и соответствующим временем коммуникаций, но также с запоздалой и государственно-централизованной модернизацией. Отсюда, в частности, совмещение и жесткая "столичная" локализация экономического, административного и культурного центра в обществе. Но отсюда и характерный феномен всех глубоких институциональных кризисов российского общества — обнажение и трансформация социально-пространственных связей, прежде всего их осевой центрально-периферийной структуры.

Последний по времени такой кризис развивается с начала 90-х годов, т.е. после того, как был исчерпан потенциал централизованной "горбачевской" перестройки, осуществлявшейся по канонам государственной модернизации. Этим канонам соответствовали характер самого процесса директивной трансформации (сверху вниз, от "центра" к "периферии"), концентрация сил властвующей элиты и ее символического подкрепления (демонстративная элита, масскоммуникативная "перестроечная" интеллигенция), наконец, довольно широкий фон безальтернативной эмоциональной поддержки. Демонстративное низложение партийной номенклатуры во многих регионах в период выборов 1989—1990 гг. — наиболее заметный, на деле последний шаг в этой фазе трансформации общества. В данном случае нет нужды обсуждать истоки ограниченности действовавшего централизованного трансформационного механизма ("революции

* См. статью Э.Шилза в книге: Американская социология. М., 1970.

Таблица 6

Отношение к восстановлению бывшей коммунистической системы (в % к числу опрошенных по региону; N=2426 человек; январь, 1996 г.; данные о затруднившихся с ответом не приведены)

Регионы	Согласны	Не согласны
Москва и С.-Петербург	20	79
Север	38	59
Юг	47	52
Предуралье и Урал	29	66
Сибирь и Дальний Восток	43	54
Северный	23	74
Северо-Западный	27	73
Центральный	35	63
Волго-Вятский	44	52
Центрально-Черноземный	52	48
Поволжский	35	62
Северо-Кавказский	48	52
Уральский	28	67
Западно-Сибирский	38	62
Восточно-Сибирский	41	53
Дальний Восток	51	42
Большие города	28	69
Малые города	39	58
Села	48	50

сверху"), отметим лишь, что все разнонаправленные инициативы последующего периода пытались опереться на региональные и центробежные силы ("против верха"). Таким можно считать и "парад суверенитетов" (за лидерство в котором боролись тогда Б.Н.Ельцин и КПРФ), и дополнявший его "новоогаревский процесс" 1991 г., приведшие суммарно к распаду Союза ССР. Экономическая реформа Гайдара, сломав систему централизованного планово-распределительного хозяйства, неизбежно открыла шлюзы для "низовой" самоорганизации экономики и региональной жизни. (Нынешняя сверхконцентрация капиталов и банков в Москве не означает их централизации, столица выступает не в качестве "верха", а, скорее, как наиболее готовая стартовая площадка — и субъект — все той же регионализации.) Преследовавшие как будто центростремительные цели акции властей — от авторитарного конституционного законодательства до авторитарнейших средств "восстановления конституционного строя" в Чечне — своим результатом имеют реальное ослабление "центра" и усиление центробежных тенденций. И наконец, "восстание" консервативных по своим политическим симпатиям регионов против реформаторского центра ("Вандей") — по типу это тоже процесс регионализирующий. Вопрос в том, куда направлен и к чему может привести этот процесс.

Кстати, в слабодифференцированной и центростремительной структуре советско-российского общества элитарная мобильность во всех сферах деятельности означала приближение к универсальному "центру" — принятие, одобрение и прочее, реализуемые через параллельные каналы партийного "лифта". Притом сама эта однонаправленная вертикаль становилась самоценной, более того, предельной ценностью. В заданных этим условиях происходило постоянное отсасывание человеческих ресурсов в "центр", ориентированный на выживание, а потому неспособный к самовоспроизводству. Концентрируясь в "черной дыре" "центра", элитарные группы обрекали себя на взаимоуничтожение, бесплодие и ввиду этого постоянно нуждались в притоке новых сил. Эта закономерность выдвижения и вырождения сохраняла свое значение в советский и постсоветский периоды. Сейчас можно видеть, что судьбу "застойно"-советских элитарных групп разделила и первая ("перестроечная") волна постсоветской элиты.

Пространственная структура и субстрат. Развернутая в пространстве структура общества неизбежно обнажает не только его текущие связи, но и его "корневую систему" — прежде всего, типы сочетания официальных структур с повседневными, современных — с предшествующими. Так, на советских социальных просторах можно было наглядно представить особенности "советско-российского", "советско-азиатского" и "советско-западного" типов общества и общественного человека, отличавшихся именно характером субстрата, на который накладывался общий шаблон. В регионах исламской или клановой, тейповой и других культур такой субстрат составляли системы традиционных локальных, межличностных и межгрупповых отношений. Советский "Запад" (в основном, регионы индивидуалистической протестантской культуры, с несколько более коротким — разница в одно поколение — периодом советизации). В собственно же российских или руссифицированных регионах, составивших основу всей советской социальной структуры, в качестве субстрата можно было рассматривать только структуры межличностной повседневности и закреплённые в них нормативно-ценностные рамки. Именно здесь в результате многочисленных итераций "советские" авторитарно-патерналистские и — на последних стадиях — умеренно-толерантные рамки жизни оказались наиболее приближенными к ограниченности запросов, а потому и наиболее жизнеспособ-

ными. И именно они составили тот социальный и человеческий субстрат, который воспринимает или отторгает веяния, исходящие из "центра".

Сегодня этот "советский" субстрат в значительной мере определяет пределы демократии, возможной в постсоветском российском обществе. Видимый успех эмоциональной демократической волны конца 80-х годов объясняется скорее слабостью и дискредитацией официального слоя общества (то же вырождение элиты), чем готовностью "субстрата" к восприятию радикальной модернизации. Не создав сколько-нибудь устойчивой институциональной структуры, отечественная демократия — как тенденция, а не как движение или организация — оказалась зависимой от состояния "всероссийской массы" настроений и голосов. Нескончаемые издержки реформ и просчетов властей не создают, но усиливают эту зависимость.

Конечно, никакая теоретическая функциональная схема не исчерпывает и не определяет реальные варианты социально-политического развития в конкретный период; можно лишь с известным приближением судить о более или менее вероятных рамках таких вариантов. Принципиальный предмет общенационального, не зависящего от намерений и настроений лидеров и электоратов, выбора сейчас в том, в какой мере и в какой форме могут быть восприняты в российском социально-политическом пространстве результаты перемены последнего десятилетия. На этом поле решается вопрос о выигрыше, проигрыше, разгроме, "реванше" и т.д. различных сил.

Имеющийся в распоряжении исследователей общественно-мнения эмпирический материал позволяет судить о том, что в стране доминируют настроения политического протеста, но не готовность к восстановлению партийно-советского режима (табл. 6). Кем и как будут использованы такие настроения — вопрос для электората и политических сил.

Е.В.БУДИЛОВА,
Л.А.ГОРДОН,
А.Т.ТЕРЕХИН

Электораты ведущих партий и движений на выборах 1995 г. (Многомерно-статистический анализ)

Возможности вторичного анализа предвыборных опросов. Выборы в Государственную Думу прошли. Однако стои́т поглубже проанализировать собранные перед выборами данные о социально-политических настроениях и предпочтениях электората основных политических партий и движений. Правда, подобные данные не слишком полно отражают позиции и действия самих партий. Политические организации учитывают настроения избирателей, но принимают решения, руководствуясь, главным образом, идейными или псевдоидейными и тактическими соображениями своих руководителей, их ближайших сподвижников, партийного актива в целом. Предвыборные зондажи (особенно близкие к дате выборов) отражают мнения высказанные не вообще, абстрактно, а в связи с конкретным решением голосовать за ту или иную партию. Вербальное поведение находится здесь как бы на грани реального.

Очень интересными представляются в связи с этим данные опроса избирателей, проведенного в конце ноября — начале декабря 1995 г. Разумно предположить, что в число опрошенных, указавших в это время, за какую партию они будут голосовать, уже вошли все, кто сделал более или менее осознанный выбор, но еще не попали те, кто определялся в последний момент. Опрос позволяет выделить сравнительно устойчивые электораты партий, их, так сказать, электоральные ядра, не разбавленные вкраплениями случайных попутчиков. Конечно, при выборке в 1600 человек нельзя найти достаточное число сторонников всех партий, участвовавших в выборах. Но в нее попали по несколько десятков репрезентативно отобранных людей, твердо решивших голосовать за 11 крупнейших партий, блоков и движений: Коммунистическую партию Российской Федерации (КПРФ), Либерально-демократическую партию России (ЛДПР), "Наш дом — Россия" (НДР), "Яблоко", Демократический выбор России (ДВР), Конгресс русских общин (КРО), Партию самоуправления трудящихся (ПСТ), Аграрную партию России (АПР), "Женщины России" (ЖР), "Вперед, Россия!" (ВпР), "Держава"*.

Опрошенные, указав, за какую партию, блок, движение они голосуют, одновременно говорили о том, как относятся (одобряют, не одобряют, не имеют четкого мнения) к ускорению экономических реформ (I), демократизации нашего общества (II), возрождению социализма (III), проведению экономических реформ с "человеческим лицом" (IV), к приоритету утверждения России в качестве сильной, великой державы (V), лозунгу "Россия — для русских!" (VI). Соответственно, по итогам опроса легко получить средние характеристики, представляющие устойчивые электораты упомянутых партий**.

Такие характеристики состоят из 18 цифр, показывающих долю людей в каждом электорате, давших тот или

* В рассматриваемой совокупности представлены 11 из 13 партий и блоков, собравших, считая округленно, 2% и более голосов. Исключение составляют движение "Трудовая Россия — Коммунисты за СССР" (наиболее экстремистское крыло коммунистов, получившее 4,52% голосов) и Партия российского единства и согласия Шахрая (1,94%). Эти группировки недостаточно представлены в выборке ВЦИОМ.

** Частично эти данные опубликованы в последних выпусках бюллетеня "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения". Остальные материалы взяты непосредственно из оперативной базы данных.

иной ответ на упомянутые вопросы (цифры отражают среди сторонников партий процент лиц, одобряющих, не одобряющих и не имеющих мнения по поводу утверждений, содержащихся в этих шести вопросах).

Выявление социально-политических, социально-культурных демографических сходств и различий. Сами по себе вопросы, приведенные выше, слишком прямолинейны, чтобы (взяты по отдельности) могли дать сколько-нибудь достоверную картину политических ориентаций. Однако целостная совокупность, отражающая данные сразу по шести вопросам и учитывающая соотношения по каждому из них не только полярных (положительных и отрицательных), но и нейтральных мнений, представляется более значимой. Трудно поверить, что рассматриваемые как единое целое 18-мерные системы показателей по каждой из групп выявляют только случайные сочетания. Естественнее предположить, что за ними стоят глубинные связи, отражающие (хотя бы примерно) общую направленность, общий тип социально-политических предпочтений, склонностей, пристрастий людей, из которых составляются ядра электоратов рассматриваемых здесь партий. Не то чтобы по-разному реагируя на вышеупомянутые вопросы, отвечающие давали обоснованные и глубоко обдуманые суждения. При лобовом характере вопросов это невозможно. Но выбор ответов показывает, какие из типовых слов, понятий, формулировок, ассоциаций, "плавающих" в океане массового политического сознания, привычнее, понятнее, органичнее тем или иным группам опрошенных и "легче срываются с языка". В этом (и только в этом) смысле совокупности ответов характеризуют что-то вроде типичных социально-политических ориентаций и симпатий электоратов.

Однако еще важнее другое. Одновременное сопоставление 18 характеристик каждого электората, даже если считать, что на их основе нельзя выявить ничего определенного о подлинном содержании настроений и они представляют своего рода артефакты, все равно дает возможность судить о сходствах и различиях электоратов. Обследование содержит также многочисленные данные о социально-культурных и демографических характеристиках электоратов, включая принадлежность к различным секторам экономики, о размерах доходов и т.п. (всего 30 характеристик).

Хотя текущие послевыборные действия партий не слишком зависят от довольно туманных политических пристрастий их избирателей, в долговременной эволюции сходства и различия в настроениях электоратов становятся одним из самых существенных факторов развития партий, их союзов и размежеваний. К тому же и в некоторых краткосрочных обстоятельствах соотношение социально-политических пристрастий приобретает едва ли не решающее значение. Так обстоит дело, в частности, тогда, когда избирателям приходится думать не о поддержке партий, а принимать более общее решение. Россия может столкнуться с подобной ситуацией на президентских выборах, особенно если будет необходимость второго их тура.

Необходимость использования приемов многомерной статистики. Сильные и слабые стороны кластерного анализа и многомерного шкалирования. Ключевым моментом здесь является сопоставление рассматриваемых электоратов сразу по множеству показателей: в рассматриваемых нами данных по 18 параметрам — при определении близости социально-политических пристрастий и по 30 параметрам — при установлении различий социально-демографических "обликов". Именно этот одновременный учет совокупности характеристик позволяет судить о социальных дистанциях между электоратами существенно с большей уверенностью,

* Айвазян С.А., Бухштабер В.А., Енюков И.С., Мешалкин Л.Д. Прикладная статистика: классификация и снижение размерности. М., 1989.

чем при последовательном сравнении значений по отдельным взятым характеристикам.

В содержательном смысле это означает, что каждый из 11 электоратов нужно уподобить точке-вектору в многомерном пространстве описывающих его показателей: 18-мерном пространстве для показателей социально-политических предпочтений, 30-мерном — для показателей социально-демографического облика.

Исходя из сравнительных расстояний между точками, представляющими электораты в данном пространстве, можно определить, какие из них расположены ближе друг к другу или дальше друг от друга (что свидетельствует о большем или меньшем сходстве). Таким образом удается относительно строго (во всяком случае, опираясь на автоматическую процедуру, не зависящую при единоразовности принятых посылок от субъективности исследователя) установить, имеются ли в рассматриваемом пространстве своего рода "сгущения", "созвездия точек". Тем самым выявляются естественные, органически складывающиеся (а не искусственно задаваемые) типы электоратов, их состав, внутреннее сходство, а также большая или меньшая близость самих электоральных типов.

Применительно к нашим объектам точнее всего эта цель достигается с помощью кластерного анализа, показывающего расположение точек-электоратов в порядке их относительной близости друг к другу и связанности друг с другом на основе учета абсолютно всех включенных в расчет характеристик. Вместе с тем с помощью многомерного шкалирования соотношения между рассматриваемыми объектами можно в более наглядном виде представить как конфигурацию точек-электоратов на плоскости. К тому же конфигурация точек, показывая не только состав сходных типов, но их взаимное расположение, облегчает содержательное истолкование различий между ними*.

Следует, однако, иметь в виду, что перенесение соотношений в 18- и 30-мерных пространствах на плоскость (двухмерное пространство) связано с потерей части первичной информации о сходствах и различиях рассматриваемых объектов. В случае расхождения результатов многомерного шкалирования и кластерного анализа более надежными следует считать итоги именно кластерного анализа.

Важно отметить, что определение близости электоратов осуществляется здесь с помощью многомерного анализа не только потому, что подобная техника позволяет учесть соотношение, которое нельзя определить "на глазок", с помощью более простых и очевидных сравнений. Методы многомерного анализа, как и все другие методы науки, наряду с сильными сторонами имеют и свои слабые стороны (к сожалению, они почти никогда не упоминаются в социологических и политологических работах, где широко используется факторный анализ и другие приемы многомерной статистики). Многомерный подход открывает множество связей, зависимостей, сходств и различий, которые нельзя увидеть иным способом. Но он отнюдь не ведет к совершенно бесспорным результатам. Итоги многомерного анализа в той или иной степени за-

* Формальное описание кластерного анализа и многомерного шкалирования многократно приводилось в литературе. Соответствующие разделы имеются и во многих программных пакетах. Особенности применения этих методов в социально-экономических исследованиях, в том числе с учетом особенностей российской статистики, характеризуются в кн.: Многомерный статистический анализ в социально-экономических исследованиях. М., 1974. Некоторые специфические подходы, используемые в данной статье, описаны в работе: Типология несоциалистических стран. Опыт многомерно-статистического анализа народных хозяйств. М., 1976, в подготовке которой принимали участие авторы данной статьи.

висят от избранной техники расчетов, используемой метрики, числа и веса показателей, характеризующих разные стороны рассматриваемых явлений, и т.п.

В этом смысле кластерный анализ и многомерное шкалирование при всех своих преимуществах по сравнению с прямым сопоставлением цифр и простых "очевидностей" (подобно прямому сопоставлению процента ответов на тот или иной вопрос) отнюдь не означает установления окончательной истины. Связи, сходства, типы, которые выявляются в рамках многомерного подхода, не позволяют сделать, так сказать, абсолютно однозначных выводов, подобных, например, простейшим утверждениям, что за такую-то партию голосовало столько-то избирателей или что люди с высшим образованием составляют такой-то процент ее сторонников*. Но при правильном использовании эти методы позволяют получить результаты, хотя и не абсолютно бесспорные, но высоко вероятностные. И к тому же делать выводы применительно к социальным феноменам (как облики и предпочтения электоратов) столь сложным, имеющим такое множество свойств, что сколько-нибудь обоснованная количественная характеристика социальных дистанций между ними с помощью одних лишь очевидных показателей действительно невозможна.

Итоги многомерного рассмотрения данных об электоратах. Итак, что же можно выявить с помощью кластерного анализа и многомерного шкалирования 18 характеристик социально-политических предпочтений и 30 характеристик социально-культурного и демографического облика людей, представляющих ядра электоратов ведущих российских партий? Яснее всего непосредственные результаты анализа показывают две пары рисунков. На рис. 1 представлено дерево (дендрограмма) сходств и различий социально-политических ориентаций избирателей 11 партий. Последовательность соединения на дендрограмме точек, обозначающих положение партийных электоратов по совокупности ответов о политических предпочтениях, выражает степень их сходства. Чем раньше соединяются точки на ветвях этого воображаемого дерева, тем более сходны ориентации данных электоратов. Сочленения нескольких точек (ветви дендрограммы) позволяют говорить о группах (кластерах), образуемых похожими по ориентации электоратами. Сравнительная длина (высота) вертикальных отрезков, соединяющих точки-электораты или группы таких точек, дает примерное представление об относительной величине социальных дистанций между ориентациями этих электоратов и групп электоратов. На рис. 2 показана конфигурация (визуализация) тех же условных точек на плоскости. Многие формы их взаимной близости (отдаленности) видны здесь яснее, чем на дендрограмме. Однако кое-что при перенесении дистанций из 18-мерного пространства на обычную плоскость чрезмерно упрощается и теряется. Например, расположение точек на рис. 2 не передает близость базовых ориентаций избирателей "Яблока" и ДВР, столь хорошо видимую на дендрограмме (см. рис. 1) и в ответах на отдельные вопросы. Поскольку итоги кластерного анализа в определении совокупной близости надежнее, на рис. 2 специально показана (очерчена) принадлежность точек кластерам (границы кластеров) в соответствии с их положением в исходном (полном) пространстве рассматриваемых свойств (ответов на вопросы о социально-политических предпочтениях).

На рис. 3 и рис. 4 аналогично представлены взаимные сходства и различия в социально-культурном и демографическом облике партийных электоратов.

* См.: Чесноков С.В. Детерминационный анализ социально-экономических данных в режиме диалога. М., 1980 (ВНИИ системных исследований).

Социально-политические предпочтения электоратов разного типа (в %)

Социально-политические идеи, формулировки, лозунги	Доля одобряющих идеи, формулировки, лозунги в составе электоратов разного типа			
	Коммунисты и прокоммунисты (КПРФ, АПР)	Националисты (ЛДПР, "Держава")	Умеренные реформисты (НДР, ПСТ, ЖР, ВпР, КРО)	Демократы ("Яблоко", ДВР)
Возрождение социализма	57	33	23	20
Ускорение экономических реформ	35	35	49	55
Экономические реформы с "человеческим лицом"	50	71	62	72
Демократизация	35	61	58	81
Сильная держава	66	79	62	64
"Россия — для русских!"	37	67	34	28

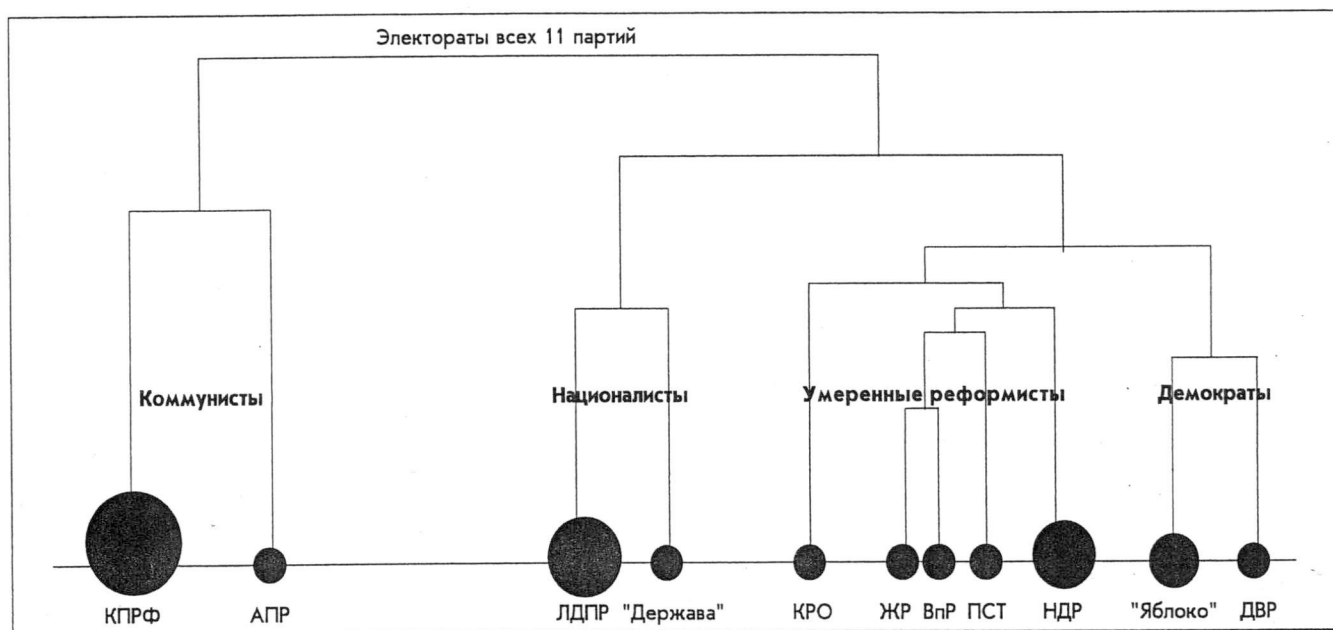


Рис. 1. Итоги кластерного анализа данных о социально-политических ориентациях электоратов 11 партий (дендрограмма последовательности сходств/различий)

Надо признать, что некоторые результаты многомерного анализа содержат мало неожиданного. Однако выводы, получаемые в ходе многомерного анализа электоратов, не сводятся к одним лишь банальностям.

Социально-политические типы электоратов: коммунисты, демократы, умеренные реформисты, националисты. К числу не слишком оригинальных результатов относится прежде всего сам перечень типов, категорий, которые удается выделить в результате разбиения партийных электоратов (точнее, их устойчивых ядер, пред-

ставленных в обследовании) на группы, сходные по своим политическим предпочтениям. Как видно из структуры дендрограммы, наиболее четко обозначаются четыре типа устойчивых представителей партийных электоратов (см. рис. 1 и табл. 1).

Во-первых, коммунистические и прокоммунистические электораты среди опрошенных — это избиратели КПРФ и АПР*. В их числе вдвое, а то и втрое больше, чем у других, доля тех, кто положительно относится к возрождению социализма: 55—60% против 20—30% неодобряющих. Наоборот, сторонников рыночных экономических реформ, даже если это будут реформы с "человеческим лицом", здесь меньше, чем в остальных электоратах. Точно также среди попавших в выборку коммунистичес-

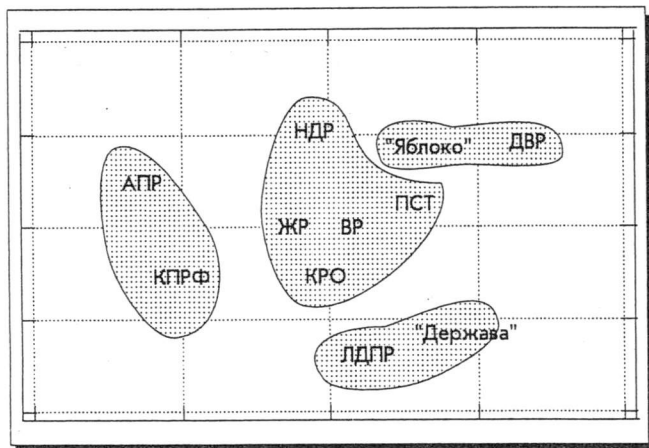


Рис. 2. Итоги многомерного шкалирования данных о социально-политических ориентациях электоратов 11 партий

* Оговоримся, что обозначение настроений большинства избирателей и членов КПРФ и АПР в качестве коммунистических носит условный характер. Идеология этих партий и ориентация их сторонников очень далеки от коммунизма, как он представлен в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса. Точно также В.И.Ленин и другие вожди большевиков, возглавившие Октябрьскую революцию, вряд ли сочли бы нынешних российских коммунистов своими единомышленниками. Идеология КПРФ и многих других партий в России, считающей себя коммунистическими, равно как и ориентации большинства их сторонников, по сути дела, представляют собой смесь остатков вульгаризованного научного коммунизма со сталинизмом и национал-социализмом. Поскольку и они сами и все остальные участники современной политической борьбы называют их коммунистами, мы будем использовать этот термин, рассматривая его, скорее, в качестве различающего обозначения, чем содержательной характеристики.

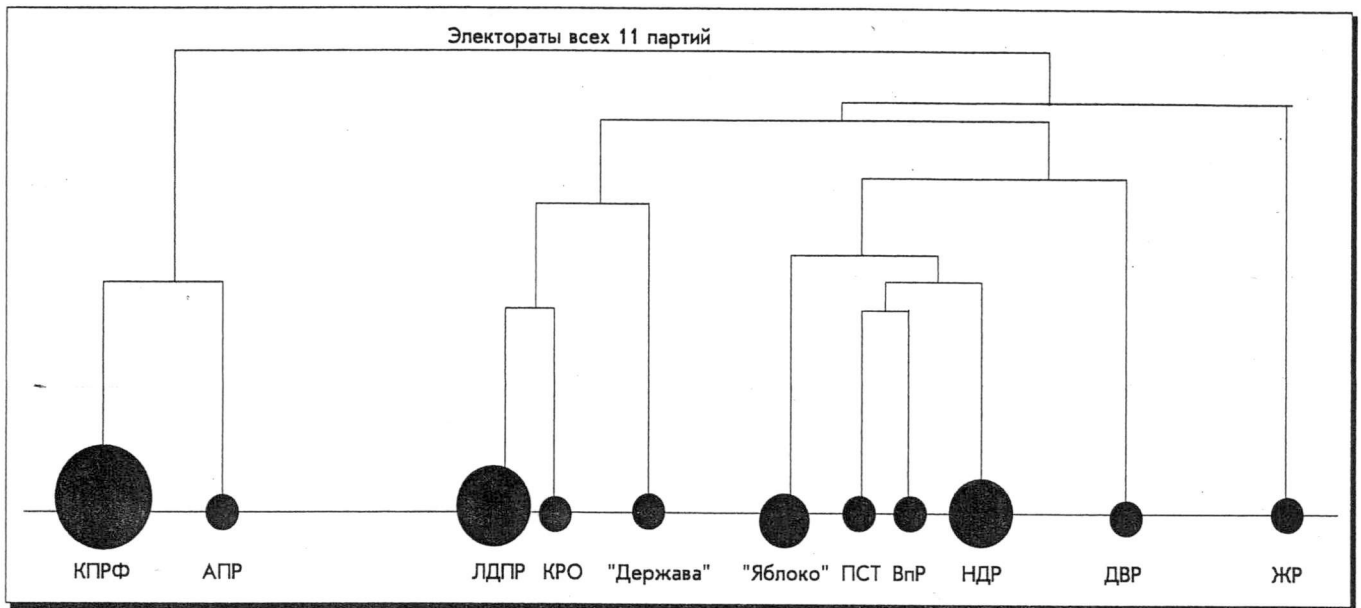


Рис. 3. Итоги кластерного анализа данных о социально-культурных и демографических характеристиках электоратов 11 партий

ких и прокоммунистических избирателей реже всего встречаются люди, сочувствующие демократизации. Причем разрыв с прочими электоратами в этом пункте еще сильнее, чем в ответах на вопрос о поддержке экономических реформ.

Во-вторых, противостоящие коммунистам **демократические электораты**. В выборке ВЦИОМ к ним относятся те, кто голосует за ДВР и "Яблоко". В этой категории выше, чем во всех иных, удельный вес поддерживающих ускорение экономических реформ (55%), еще больше доля сочувствующих дальнейшей демократизации (80—85%). Наоборот, люди, положительно оценивающие идеи возрождения социализма, встречаются тут реже (всего 20%).

В-третьих, представители **умеренно-реформистских, полудемократических электоратов**, а также отчасти электоратов, ориентирующихся на поддержку **существующей власти** и возможное **сохранение общественной стабильности**. Из 11 партий, блоков, движений в данную категорию входят электораты НДР, КРО, "Вперед, Россия!", "Женщины России", Партия самоуправления трудящихся, при этом опрошенные избиратели последних трех по своим социально-политическим ориентациям особенно сходны, тогда как сторонники НДР и КРО образуют несколько обособленные и противоположные крылья умеренных. По своим социально-политическим предпочтениям сочувствующие перечисленным партиям, блокам и движениям занимают промежуточное положение между коммунистами и демократами, теснее смыкаясь с последними в отношении к экономическим реформам и отдаляясь от них при оценке демократизации. В целом, однако, "профиль" их ответов более похож на распределение ответов у демократов, чем у коммунистов.

Наконец, в-четвертых, представители националистических электоратов ЛДПР и "Державы". (Кстати, то обстоятельство, что в эту группу не вошло КРО, так как ориентации его избирателей оказались в своей многомерной совокупности ближе к настроениям умеренных реформистов и сторонников стабильности, представляет собой один из тех результатов, который трудно обнаружить простым сопоставлением отдельных ответов.) Попавшие в выборку избиратели ЛДПР и "Державы" отличаются от сторонников остальных партий главным образом тем, что в их составе несравнимо выше доля тех, кто сочувствует идеям сильной российской державы, российского велико-

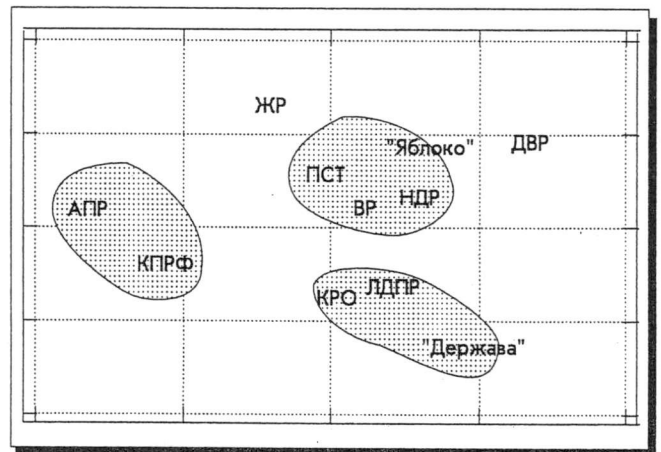


Рис. 4. Итоги многомерного шкалирования данных о социально-культурных и демографических характеристиках электоратов 11 партий

державия и особых прав для русских. Только среди опрошенных, заявивших, что будут голосовать за эти партии, лозунг "Россия — для русских!" получил поддержку большинства (65—70%). Во всех остальных категориях — у коммунистов, демократов, умеренных реформистов, в том числе и у опрошенных избирателей КРО — призывы к национальному неравенству даже поверхностно одобряет лишь меньшинство (в среднем не более 30—35%). Что же касается предпочтений по остальным вопросам, националисты стоят между демократами и умеренными реформистами, с одной стороны, коммунистами и прокоммунистами — с другой. И хотя доля сторонников возрождения социализма у них заметней, чем у демократов и полудемократов, по совокупности ответов опрошенные избиратели националистических партий больше отличаются от коммунистов, чем от умеренных реформистов и партии власти.

При любых вариантах подсчета видно, что после выборов 1995 г. ни один тип социально-политических ориентаций не имел явного преобладания в российском обществе (табл. 2). При таком распределении симпатий и пока в стране соблюдаются демократические процедуры, проведение устойчивой политики, равно как и любой серьезный политический поворот, возможны только при условии объединения нескольких партий и движений с неодинаковыми ориентациями (или при объединении их избирателей).

Число голосов, полученных партиями разного типа на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 г.
(В % ко всем принявшим участие в голосовании.)

Коммунисты		Националисты		Умеренные реформисты		Демократы	
партии и блоки	число голосов	партии и блоки	число голосов	партии и блоки	число голосов	партии и блоки	число голосов
<i>I. Партии, блоки и движения, охваченные данным обследованием</i>							
КПРФ	22,30	ЛДПР	11,06	НДР	10,13	"Яблоко"	6,89
АПР	3,78	"Держава"	2,57	"Женщины России"	4,61	ДВР	3,86
				ПСТ	3,98		
				"Вперед, Россия!"	1,94		
				КРО	4,31		
Итого I	26,08		13,63		24,97		10,75
<i>II. Партии, блоки и движения, ориентации электоратов которых условно определены авторами</i>							
"Трудовая Россия — Коммунисты за СССР"	4,52	Национально-республиканская партия	0,48	"Преобразование Отечества"	0,49	Федерально-демократическое движение	0,12
"Власть — народу!"	1,61			"Международный союз"	0,06	"Общее дело"	0,68
				"Поколение рубежа"	0,06	Блок независимых	0,12
				"Дума-96"	0,08	Партия экономической свободы	0,13
				"Стабильная Россия"	0,12	ХДС	0,28
				ПРЕС	1,94	Блок Памфилова—Гуров—Лысенко	1,60
				"Мое Отечество"	0,72	Блок-89	0,06
				Блок И.Рыбкина	1,11	Социал-демократы	0,13
				"Союз труда"			
				"Профсоюзы и предприниматели"	1,55		
				Движение "За Родину"	0,28		
				Блок С. Говорухина	0,99		
Итого II	6,13		0,48		7,10		3,02
Всего I+II	32,21		14,11		32,07		13,77

Различие коммунистов и некоммунистов — основное деление электоратов в области социально-политических предпочтений. Здесь мы подходим к тем результатам, которые без натяжки можно считать нетривиальными. Разделение избирателей и партий на демократические, умеренно-реформистские, националистические и прокоммунистические является достаточно общим местом в современной российской публицистики и политологии*. С тем, правда, существенным отличием, что группа партий и избирателей, которая у нас выступает как умеренно-реформистская, зачастую рассматривается в виде двух категорий: реформистов, стоящих у власти (партия

власти) и находящихся в оппозиции (умеренная оппозиция, центр). Так что выявляемое многомерным анализом сходство политических предпочтений властных и безвластных реформистских сил создает все же почву для не вполне привычных размышлений.

Но главное не в этом. До недавнего времени в массовом политическом сознании и большинстве анализов четыре-пять категорий политических ориентаций, как правило, разбивались на две основные ветви: демократическую и умеренно-реформистскую, с одной стороны, прокоммунистическую и националистическую — с другой. (Так думали и авторы настоящей статьи.) Явно или неявно подразумевалось, что пристрастия большинства избирателей-националистов ближе предпочтениям коммунистов, нежели установкам реформистов, не говоря уже о демократах. И наоборот, считалось, что взгляды демократов и умеренных реформистов гораздо более похожи друг на друга, нежели на ориентации националистов*. Политическое маневрирование в первое время после декабрьских выборов 1995 г. позволило некоторым аналитикам говорить о сближении основной части думских демократов (фракция "Яблоко") с коммунистами, а умеренных реформистов (фракция НДР) — с

* Во всяком случае, наши результаты, если не буквально повторяют, то не слишком отличаются от многих предшествующих анализов. См., например: Россия на выборах: итоги и перспективы. Политгеографический анализ. М., 1995 (Центр политических технологий); Россия между выборами. Доклад экспертного института Российского Союза промышленников и предпринимателей // Сегодня. 1995. 27 дек.; Афанасьев М.Н. Поведение избирателей и электоральная политика в России // Полис. 1995. № 3; Краснов В. От выборов-93 к выборам-95 // Свободная мысль. 1995. № 10; Гимпельсон В., Чугров С. Модели электорального поведения российских регионов // Мировая экономика и междунар. отношения. 1995. № 4, а также материалы регулярно публикуемые в бюллетене: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения (особенно статьи Л.А.Седова и Р.Брима в № 4 за 1995 г.).

* Левинсон А. Избиратели основных российских партий. По материалам Всероссийского центра изучения общественного мнения // Вестник Московской школы политических исследований. 1995. № 2.

националистами (фракция ЛДПР). Однако и здесь речь идет о попарном разбиении политических сил.

Признание такого дихотомического деления реально существующим подводит к двум взаимоисключающим предположениям. Одно — что основные политические силы в России по своим ориентациям в самом деле разделены попарно (если считать близость демократов и реформистов фундаментальным фактором, а маневры "Яблока" и КПРФ в январе 1996 г. — случайным эпизодом). Другое (если подобные явления в политических взаимодействиях станут обычными) — что ведущие силы в политическом мире России более или менее равно удалены друг от друга и потому их сочетания могут сравнительно легко изменяться.

Действия партий, выступления их руководителей, партийные документы да и партийная идеология в целом (у тех, правду сказать, немногих партий, которые ее имеют) подтверждают оба предположения, хотя первое — о большем внутреннем сходстве демократов и реформистов, с одной стороны, коммунистов и националистов — с другой, выглядит пока что более убедительно*. Однако ни одно из упомянутых и как будто общепринятых предположений — ни о попарном разбиении, ни о равной удаленности — не подходит, судя по итогам многомерного анализа ВЦИОМ, к характеристике социально-политических настроений партийных электоратов как таковых.

Четыре типа ориентаций, в которые естественным образом группируются электоральные ядра ведущих партий и движений сегодняшней России, явно не в равной степени отличаются друг от друга. Одни из них более, другие менее сходны между собой. Но сходства и различия в пристрастиях массовой опоры партий — возможно, в отличие от сходств и различий лидеров и идеологов — столь же явно не имеют попарного характера. Как следует из кластерной дендрограммы (см. рис. 1) и из конфигурации точек по итогам многомерного шкалирования, выражающих тип предпочтений (см. рис. 2), электораты партий по сходству своих настроений хотя и разделяются на две основные ветви, наполняют эти ветви отнюдь не равномерно.

Из четырех основных типов ориентаций три — демократический, умеренно-реформистский и националистический (в нашей выборке к ним относятся электораты девяти партий) — стоят заметно ближе друг к другу, чем к четвертому — прокоммунистическому типу социально-политических пристрастий (свойственному в рассматриваемой совокупности сторонникам двух партий). Иными словами, в той мере, в какой опрос ВЦИОМ в конце ноября — начале декабря 1995 г. является представительным, можно утверждать, что сравнительно устойчивые совокупности избирателей в своих социально-политических склонностях, выражающихся в реакции на символы и лозунги, разделяются на две основные категории: прокоммунистов и несогласных с ними.

Разумеется, пристрастия некоммунистов чрезвычайно разнородны. Но при всех различиях отраженные в опросе пристрастия и сторонников демократических партий, и умеренных реформистов (как поддерживающих нынешнюю власть, так и оппозиционных ей), и даже избирателей националистических организаций в среднем меньше отличаются друг от друга, чем от средних предпочтений тех, кому близки привычные лозунги, формулы, призывы коммунистов и их попутчиков.

* Об этом, кстати, говорят и данные ВЦИОМ, свидетельствующие о переходе к коммунистам на выборах 1995 г. некоторой части избирателей, голосовавших в 1993 г. за националистов. Понятно, однако, что подобные переходы относятся больше к пограничным слоям националистического электората, а не к электоральным ядрам, рассматриваемым в этой работе.

Поскольку понятие "коммунистический" в его научном смысле мало соответствует нынешнему державно-православно-патриотическому окрасу КПРФ, может быть точнее сказать о разделении активной части народа на электораты, в которых преобладают люди, неадаптирующиеся к рыночно-демократическим (переходным к рынку и демократии) порядкам, стремящиеся к возврату в советское прошлое, и электораты, где тон задают люди, как-то входящие в новую жизнь и, несмотря на огромные различия во взглядах на эту жизнь, все-таки не желающие реставрации социализма и советской системы. Непосредственно в ответах опрошенных фундаментальное деление на коммунистов и некоммунистов наглядно выступает в двух случаях. Вопросы о возрождении социализма в России (т.е. о возврате к советскому прошлому) вызывают положительную реакцию у большинства сторонников КПРФ и АПР, отчетливо отрицательную — у избирателей остальных партий. Наоборот, вопросы, где упоминается демократия и демократические реформы, дают преобладание негативных ответов у коммунистов и аграриев, позитивных — у всех прочих (см. табл. 1). По другим вопросам картина теряет четкость и как бы расплывается. Многомерный анализ тем и важен, что он добавляет к отдельным и, возможно, случайным соотношениям одновременное сравнение гораздо больших и потому гораздо более убедительных совокупностей ответов. Дело не просто в том, что пристрастия прокоммунистов отличны от политических симпатий и антипатий некоммунистов. Социально-политические предпочтения самых различных некоммунистов обладают некоторым сходством. Они стоят друг к другу все-таки ближе, чем все они вместе отстоят от коммунистов.

Социально-культурный и демографический облик партийных электоратов. Его соотношение с типами социально-политических ориентаций. Дополнительным подтверждением первичности деления электоратов на коммунистические и некоммунистические являются итоги многомерного анализа культурных, социально-экономических, демографических свойств этих электоратов. По близости сопоставленных одновременно показателей возраста, образования, занятий, места жительства, материального положения и других, как и по сходству политических ориентаций рассматриваемые электораты прежде всего разбиваются на ветвь, объединяющую сторонников КПРФ с АПР, и ветвь, на которой в сложной зависимости расположены характеристики избирателей остальных партий (см. рис. 3, 4).

Впрочем, социально-культурное своеобразие прокоммунистических избирателей столь заметно, что как раз здесь сложная техника кластерного анализа и многомерного шкалирования не очень нужна. Даже "на глазок" видно, что ядра прокоммунистических электоратов почти $1/2$ состоят из пожилых работников, пенсионеров и людей с невысоким уровнем образования, на $3/4$ — из живущих в небольших городах. Напротив, среди основных избирателей прочих партий $1/2$ приходится на людей моложе 40 лет (т.е. людей в большинстве своем сформировавшихся после 1985 г.), от $1/4$ до $1/3$ — на интеллигенцию, $1/3$ — на жителей столиц и больших городов.

Знаменательно, что социально-культурные и демографические различия среди некоммунистических электоратов (в противоположность различиям "прокоммунистов" и "некоммунистов") не вполне совпадают с их разделением по социально-политическим пристрастиям. Так, культурно-демографический состав сторонников "Женщин России" и ДВР имеет уникальный, несхожий с другими характер (в пределах черт, характерных для некоммунистических электоратов). Для голосующих за "Женщин России" эта уникальность очевидна, почти 90% их — женщины. Свообразие ДВР выражается в том, что свыше $1/2$ сочув-

ствующим данной партии заняты умственным трудом (52% их сторонников в выборке; в том числе 33% с высшим образованием) и почти 1/2 (47%) сосредоточены в Москве, Санкт-Петербурге и других крупнейших городах.

Избиратели КРО, которые по социально-политическим пристрастиям похожи на реформаторов в большей мере, чем на националистов, по культурно-демографическому облику напоминают как раз последних. Среди сторонников КРО, ЛДПР, "Державы" заметнее всего представлены рабочие (35—40% их избирателей, попавших в выборку, против 18 — у КПРФ, 20 — у "Яблока" и 9% — у ДВР). К тому же у этих партий очень велика опора в средних и малых городах (но не в самых больших и не в деревне): здесь сосредоточена 1/2 их сторонников из числа опрошенных. Наконец, демографические характеристики электората "Яблока" в общем и целом примыкают к характеристикам умеренно-реформистских движений, особенно таких, как "Вперед, Россия!" и Партия самоуправления трудящихся, хотя политически его настроения ближе к настроениям сторонников ДВР.

Несовпадения культурно-демографических сходств и сходства социально-политических ориентаций внутри совокупности некоммунистических электоратов при отчетливом совпадении тех и других у коммунистов и некоммунистов лишний раз подтверждает особую глубину различий именно между последними категориями. Разница между демократическими, умеренно-реформистскими и националистическими настроениями не слишком тесно связана с базовыми условиями жизненной обстановки. Эта разница в большей мере зависит от индивидуальных особенностей, мировоззрения и мироощущения, информированности, пристрастий отдельного человека. Что же касается несходства прокоммунистических и некоммунистических устремлений, здесь факторы индивидуального сознания дополняются и подкрепляются явной неодинаковостью исходных жизненных обстоятельств, делающих это несходство особенно устойчивым, пронизывающим область не только осмысленных предпочтений, но и неосознанных, почти рефлекторных симпатий и антипатий.

Потенциальное значение относительной близости социально-политических пристрастий. Оговоримся, что изложенные ниже выводы сделаны в рамках ограниченной выборки и на материале, характеризующем скорее реакции на слова и формулировки-символы, чем осознанные социально-политические ориентации. Речь идет о гипотезах, обсуждение и проверка которых представляется особенно необходимой вследствие их практически политической актуальности.

Ибо особая глубина отличий социально-политических пристрастий прокоммунистических электоратов от предпочтений остальных, большее сходство некоммунистов друг с другом (вернее, меньшее их несходство), чем с коммунистами, означает социально-психологическую небезнадежность соединения некоммунистического большинства демократов, реформистов и националистов в голосовании с четким альтернативным выбором (в частности, на президентских выборах). Напротив, если социально-политические настроения националистов, как считают едва ли не большинство аналитиков, скорее похожи на ориентации прокоммунистов и обе эти категории избирателей противостоят умеренным реформаторам и демократам, победа национал-коммунистического кандидата в президенты становится почти неизбежной. Напомним, что коммунисты и националисты в декабре 1995 г. уже получили 1/2 или больше голосов. Инерция успеха закономерно будет увеличивать число их сторонников в течение нескольких последующих месяцев. Так что объединение коммунистов с националистами явно даст им большинство.

Результаты многомерного анализа распределения основных электоратов по сходству и различию их социаль-

но-политических пристрастий тем и важны, что они расширяют поле размышлений о возможностях объединения самых разных групп некоммунистических избирателей. Наивно преувеличивать эти возможности. Ведь выводы о фундаментальном разделении прокоммунистических и некоммунистических пристрастий не абсолютно бесспорны. И еще важнее, что сами такие пристрастия далеко не всегда определяют позиции партий и реальное поведение избирателей. Так что речь идет только о некоторой вероятности. Перед этим судьбоносным поворотом стоит обдумать и попытаться использовать любую — пусть очень малую — возможность сохранения демократической и реформистской перспективы российского развития.

Б.В.ДУБИН

Недовольные и виноватые

В последние три года тема общественного недовольства (и прежде всего, разворачиванием "рыночных" реформ, их социальным эффектом, величиной соответствующих издержек) постоянно обсуждается в прессе. Дебатируется она и лидерами различных политических сил, особенно оппозиционными по отношению к правительству, связывающими с энергией этого недовольства (в крайнем случае, даже взрыва) свои надежды на политическое будущее. Естественно, эта проблематика обостряется перед парламентскими и президентскими выборами. Так обстояло дело в ходе электоральной кампании 1995 г., так, судя по всему, развивается ситуация и по мере приближения к июньским выборам 1996 г. Уточнить некоторые аспекты этой важной темы в ее связи с нынешними, пока что самыми предварительными, электоральными предпочтениями россиян — цель настоящей статьи.

Кто и чем сегодня недоволен? Как складывается на данный момент баланс удовлетворенности (неудовлетворенности) россиян различными сторонами их жизни, можно судить по данным табл. 1.

Таблица 1

Степень удовлетворенности (неудовлетворенности) россиян жизнью* (в % к числу опрошенных; N=2426 человек; январь, 1996 г.)

Фактор	Относительно довольны	Относительно недовольны	Разность
Круг общения	80	15	65
Отношения в семье	77	17	60
Отношения на работе**	40	12	28
Образование	55	39	16
Работа**	32	20	12
Положение в обществе	48	37	11
Состояние здоровья	54	44	10
Жилищные условия семьи	51	46	5
Проведение досуга	49	44	5
Жизнь в целом	43	49	-6
Питание семьи	41	57	-16
Состояние окружающей среды	34	58	-24
Материальное положение семьи	15	82	-67

* Данные ранжированы по величине разности между положительными и отрицательными ответами.

** Учитываются только ответы работников.

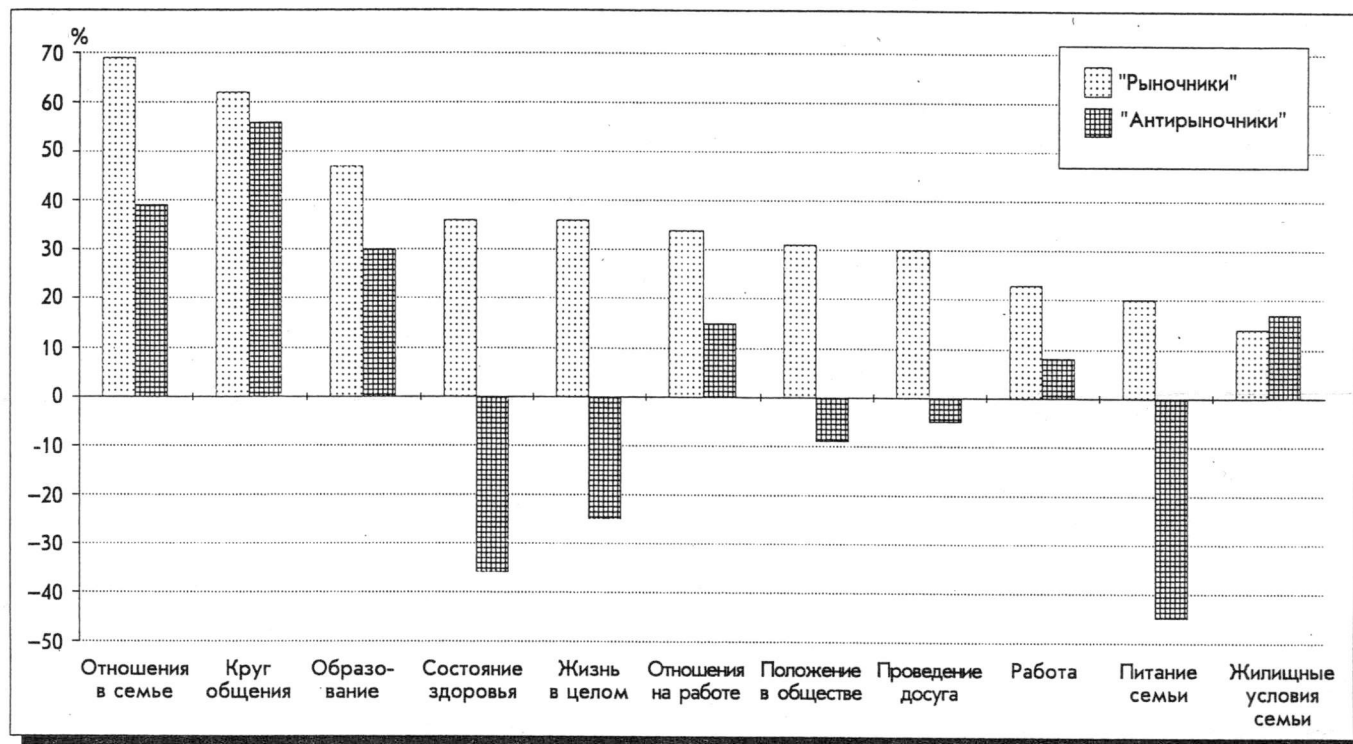


Рис. 1. Сравнительная оценка жизни группами с различными ориентациями на "переход к рынку"

Исходя из приведенных данных в табл. 1, выделю несколько моментов. Одним из них является материальное положение семьи. Его негативная оценка носит характер едва ли не всеобщий: ее дают, как минимум, 4/5 в любой социально-демографической группе, практически независимо от образования, профессии, душевых доходов и т.д. (Другая столь же общая и неспецифическая, оценка относится к экологической обстановке.) Исключение в данном случае — разве что учащаяся молодежь (этой стороной жизни удовлетворены 28%) и руководители (30% удовлетворены). Наряду с этим по большинству позиций преобладают все-таки позитивные оценки: у 2% опрошенных — по всему списку, у 16% — по 5—8 позициям списка и у 43% — по 1—3 пунктам (прежде всего, "круг общения" и "отношения в семье"). И наконец, интегральный показатель (оценка "жизни в целом") дает баланс, близкий к равновесию: в масштабах общества негативные оценки компенсированы положительными. И так, при том, что повсеместный и ежедневный (в этом смысле — неспецифический) фон существования россиян как будто составляет ощущение неблагополучия, тем не менее по большинству позиций списка оценки, как видим, скорее удовлетворительные, а итоговый их баланс не назовешь ни однозначно положительным, ни однозначно отрицательным: он — нулевой.

Можно предположить, что характеристики, составившие список, не рядоположены, а относятся к разным "измерениям" или "планам" социального существования респондентов. И дело даже не в том, что эти планы в их сознании неравнозначны, иерархизированы, а в том, что они соотнесены и сложным образом взаимодействуют.

Картина дифференцируется и во многом проясняется, если выделить группы с различными ориентациями на "переход к рынку" и сравнить оценки своей жизни у тех, кто настаивает на более быстром переходе, с одной стороны, и тех, кто считает, что переходить к рынку вовсе не нужно — с другой. На рис. 1 приведены данные, характеризующие разность позитивных и негативных оценок по каждому пункту списка табл. 1; пункты "материальное положение семьи" и "состояние окружающей среды", как неспецифические, не приводятся.

Величина положительных оценок у "антирыночников" ниже, чем среди "рыночников" по всем пунктам (кроме "жилищные условия семьи"). Резче всего разница между группами выражена в основных характеристиках тонуса и образа жизни (самочувствие и досуг респондента, жилье и питание его семьи), в интегральной оценке своего нынешнего существования. Тем резче эти оценки контрастируют у антирыночников с высокой удовлетворенностью ближайшим социальным кругом — внутри- и вне-семейными связями, взаимоотношениями на работе, а также уровнем своего образования и жилищными условиями.

Иначе говоря, оценки семьи, работы и другие как бы строятся всякий раз по нескольким осям, и оценки по каждой из них даются респондентом разные. Скажем, работа и образование не обеспечивают членам данной группы ни положения в обществе, ни удовлетворенности жизнью, однако это компенсируется для них первичными социальными связями, "человеческими отношениями". Похожая ситуация — в кругу родных и близких: скажем, респонденту трудно прокормить свою семью, но отношениями внутри нее он вполне удовлетворен и, как можно полагать, высоко их ценит. Для служащих, интеллигенции, респондентов более образованных, но находящихся на пенсии (а они среди "антирыночников" достаточно заметны), предметом удовлетворенности становятся социальные достижения и символический капитал прошлых лет (образование, жилье).

В целом возможность таких двойных и шире, многомерных оценок стабилизирует для респондента его нынешнюю ситуацию, делает ее, даже нелегкую, все же сносной и не доводит до конфликта, социального взрыва. Вместе с тем подобная многопараметричность оценок, система "внутренних отсылок" от одних показателей уровня жизни к другим (как правило, от универсальных и достижительских, к партикулярным и аскриптивным, эмоционально-окрашенным) увековечивает, консервирует

* Дельта вычислена в % к сторонникам прорыночной и антирыночной позиции, показатели ранжированы по "рыночникам". Данные рассчитаны М.В.Пчелиной.

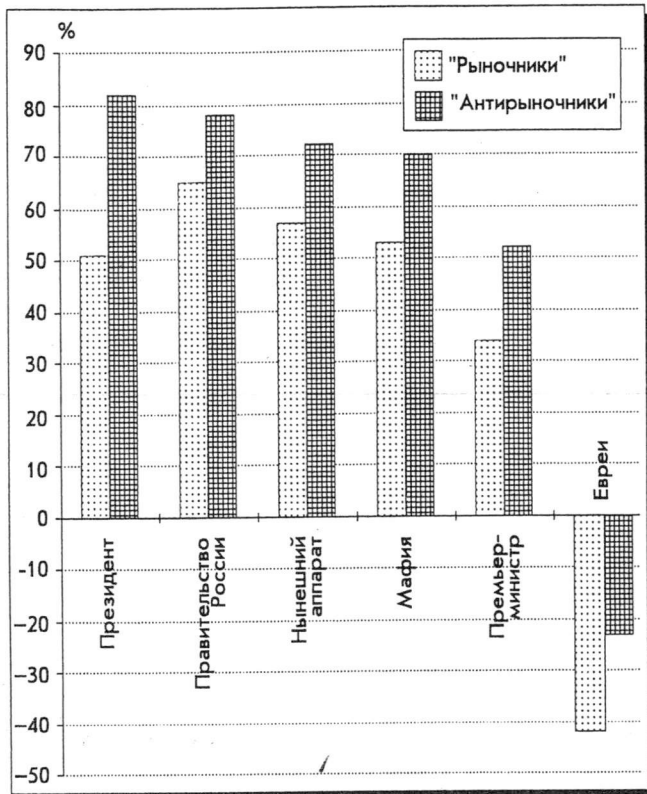


Рис. 2. Сравнительный анализ оценок вины (невиновности) различных органов власти и других субъектов в нынешних экономических проблемах* (оценки "рыночников" и "антирыночников" совпадают)

ет в обществе нынешнее "промежуточное" положение, уравновешивая в сознании респондентов дефициты одних значимых благ более доступными другими, невозможность нынешних действий и достижений — вчерашними заслугами и т.п.

Кто виноват? В том же январском опросе респондентам предлагалось оценить, в какой мере в нынешних экономических проблемах виноваты различные органы власти, политические лидеры и т.д. В табл. 2 показано, как распределяется сегодня ответственность за цену реформ между основными фигурами политического поля.

По цифрам в правой колонке видно, что инкриминируемая перечисленным фигурам и инстанциям "вина" снижается от пункта к пункту быстрее, чем растет их "невиновность": дело в том, что параллельно этой последней повышается и доля затруднившихся с ответом. Наиболее однозначны негативные оценки россиянами своего президента и правительства. Начиная с позиции "доперестроечная номенклатура" доля затруднившихся уже сопоставима с долями давших содержательный ответ, и по последнему пункту неуверенные составляют 38%.

Поскольку предметом оценок здесь выступает ответственность за ухудшение экономической ситуации, то логично посмотреть, как распределяются эти оценки в группах опять-таки "рыночников" и "антирыночников".

По шести позициям списка оценки двух этих групп более или менее совпадают, при том, что у "антирыночников" "обвинительный уклон" выражен, не в пример, резко. На рис. 2 приводится разность между долей тех, кто считает перечисленных социальных субъектов так или иначе виноватыми и, соответственно, не виноватыми, т.е. как бы "груз вины" нетто.

По четырем же позициям оценки со стороны этих групп расходятся (причем по двум — "коммунисты" и "до-

* Дельта, в % от каждой группы, ранжирована по "антирыночникам". Рассчитано М.В.Пчелиной.

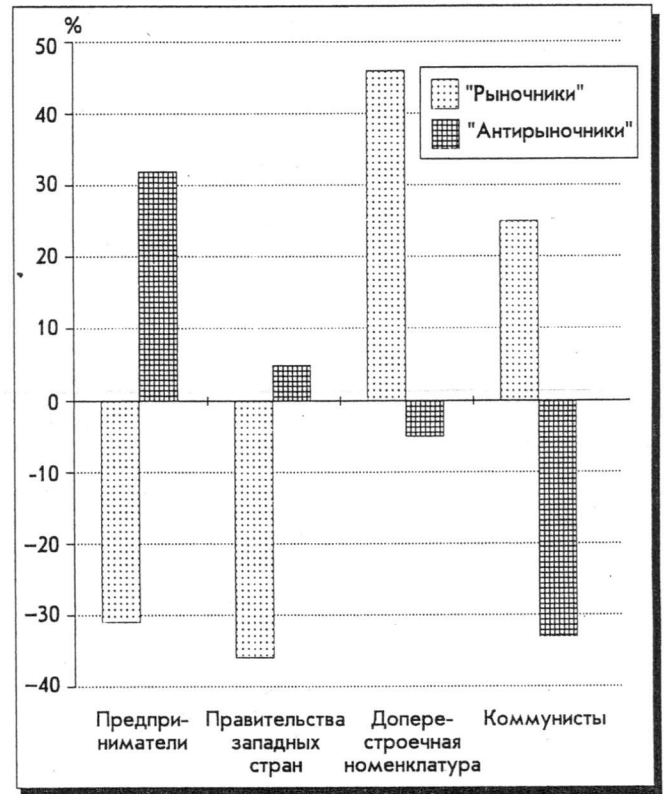


Рис. 3. Сравнительный анализ оценок вины (невиновности) различных органов власти и других субъектов в нынешних экономических проблемах (оценки "рыночников" и "антирыночников" расходятся)

перестроечная номенклатура" — расходятся радикально) (рис. 3).

Аналогичным образом распределяются оценки "виновных" и "невиновных" в группах, например тех, кого их сегодняшняя жизнь устраивает или не устраивает; тех, кто получил шанс улучшить сейчас свое положение или нет и др.

Кого завтра выбирать? Посмотрим, как распределяются довольные и недовольные, винящие и не винящие нынешнюю власть и другие группы среди потенциального электората различных политических фигур. В табл. 3

Таблица 2
Распределение ответственности за реформы*
(в % к числу опрошенных)

Фигуры политического поля	В той или иной мере		Разность
	виноват	не виноват	
Правительство РФ	73	7	66
Президент РФ	71	10	61
Нынешний аппарат	68	8	60
Мафия	65	11	54
Премьер-министр РФ	55	17	38
Доперестроечная номенклатура	48	20	28
Коммунисты	35	32	3
Предприниматели	32	35	-3
Правительства западных стран	24	38	-14
Евреи	10	50	-40

* Данные ранжированы по разности между позициями "в основной, в некоторой мере" и "не очень, вовсе не виноват".

Таблица 3

Если бы в ближайшее воскресенье состоялись президентские выборы, за кого из перечисленных кандидатов Вы бы отдали свой голос? (В % к сторонникам соответствующего кандидата)

Варианты ответов	Неудовлетворенные материальным положением семьи	Считающие в целом виноватыми		
		президента	преьера	коммунистов
Гайдар	68	62	57	59
Ельцин	80	43	43	51
Жириновский	82	74	58	26
Зюганов	85	90	74	17
Лебедь	87	80	67	37
Черномырдин	81	64	25	41
Явлинский	82	78	56	38
Ни за кого	82	83	64	36
Не буду участвовать в выборах	77	62	43	35

приведены результаты опросов, связанных с президентскими выборами.

Понятно, что все цифры, относящиеся к электоральным предпочтениям, как и суждения на их основе, сегодня сугубо предварительны: решения респондентов носят пока исключительно прожективный и даже декларативный характер. Но если все-таки взять приведенные цифры за основу, они наводят на некоторые гипотетические соображения. Как, если судить по полученным данным, обстоит дело и что сквозь эти декларации все же проступает?

Судя по цифрам, можно предположить, что оценка респондентами своей неудовлетворенности теми или иными сторонами повседневного существования, включая наиболее острое и всеобщее недовольство уровнем жизни, практически не влияет на предпочтение той или иной политической фигуры (силы), равно как и на решение участвовать либо не участвовать в выборах (о диффузном, фоновом характере этого недовольства речь уже шла выше). Четверо из пяти готовых голосовать за одного из перечисленных кандидатов — любой политической ориентации! — своим экономическим положением недовольны. Единственным, до некоторой степени, исключением — сторонники Гайдара. Вероятно, стоило бы — в отличие от иных политиков и журналистов — более дифференцированно говорить о реальном содержании этого постоянно декларируемого "недовольства", о различных стоящих за ним критериях самооценки и оценки "значимых других" теми или иными группами населения, об их разных представлениях о "норме" (уравнительных либо достижительских, автономных либо заимствованных и т.д.).

Показательно, что не такая уж малая часть опрошенных вынуждены в ухудшении экономической ситуации своего будущего избранника (или, наоборот, — "вина" данного кандидата не мешает избирателям стремиться за него проголосовать). Скажем, среди потенциального ельцинского электората таких двое из пяти, среди черномырдинского — каждый четвертый, и т.д. При том, что каждый опрошенный мог назвать лишь одного кандидата, нельзя сказать, чтобы другие избранники были для респондента совсем уж исключены.

Так, если судить по тому, кого россияне считают виновными в своих трудностях, некоторый — и то относительный — иммунитет к влиянию, например коммуни-

тов, имеют лишь будущие избиратели Гайдара и Ельцина (но, скажем, не Явлинского, Лебедя или Жириновского). Ни недовольство президентом и правительством, ни противостояние коммунистам, ни их поддержка жесткой "прописки" сейчас не имеют и не ограничиваются какой-то одной (или даже двумя-тремя) четкими социально-демографическими группами. О "расколе" избирателей, "поляризации" политического выбора и тому подобных штампах политологов и средств массовой коммуникации, судя по приведенным цифрам, говорить, пожалуй, не приходится. Уточню: пока не приходится. Нельзя исключать, что какие-то из этих моментов могут быть чисто фазовыми и характеризуют лишь начальный этап предвыборного марафона.

Как бы там ни было, предпочтения избирателей не диктуются экономическими обстоятельствами напрямую, а оценки населением своего "недовольства" имеют куда более сложную социальную и социально-психологическую природу. Складывается впечатление, что нынешний выбор кандидатур делается опрошенными как бы "поверх" их обстоятельств, в некотором роде "независимо" от них, и сделан, кажется, даже не сегодня. Основные соперники — а по приведенным цифрам, непримиримей других исключают друг друга в сознании россиян все-таки Ельцин и Зюганов, и третьего что-то не видно — фигуры старые, знакомые, даже рутинные. Знакомо избирателям и само данное "противостояние" (оно как бы напоминает в смазанном виде 1990—1991 гг., в таком "реставраторском" виде его, кстати, представляют обществу сам Ельцин и его команда).

Отношение к двум данным фигурам, их значимость и семантический ореол складывались на протяжении долгого времени, под воздействием многих факторов. Поэтому, при всей простоте гипотетического выбора (Ельцин или Зюганов), представить его детерминацию сколько-нибудь однозначно, связать решение респондента с тем или иным "внешним" фактором вряд ли возможно. В этом и состоит парадокс. Не исключено, что смысл для избирателя будет иметь во многом сама ситуация данного выбора. В этом плане подобный выбор можно назвать символическим (не целевым!). Другое дело, что далеко не символическими грозят стать его последствия.

З.В.КУПРИАНОВА

Молодой работник. Каковы сегодня его отличительные черты?

В ноябрьском мониторинге 1995 г. населению было предложено ответить на блок вопросов, ответы на которые, как предполагалось исследователями, должны были характеризовать качество современной рабочей силы. Полученные материалы позволяют представить себе, каков сейчас тот отряд трудовых ресурсов, который комплектуется молодыми, особенно если сравнить их с другими возрастными группами.

Для нас важно было прежде всего выявить ориентиры, которыми руководствуется наша молодежь в жизни, ее мнения о сущности жизненного успеха и путях его достижения. Иерархия составляющих "успех" различна для разных возрастных групп (табл. 1).

На первых двух местах по значимости у всех опрошенных находятся "хорошее материальное положение" и "хорошая семья". Исключение составляют пожилые работники, которые более всего ценят здоровье и только затем у них идут "хорошее материальное положение" и "семья". Это вполне объяснимо: ведь в этом возрасте серьезные проблемы со здоровьем возникают у многих и, конечно, отесняют на второй план все другие. Третье место у молодежи занимают "наличие хороших друзей"; у всех работающих старше 25 лет — "здоровье", а у тех, кому за

Таблица 1

Как Вы думаете, в чем заключается жизненный успех? (В % к числу ответивших; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов; ноябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	Все ответившие	До 24 лет	25—40 лет	41—55 лет	Старше 55 лет
Иметь хорошее материальное положение	61	66	62	65	54
Иметь хорошую семью	58	54	64	65	49
Иметь и сохранить хорошее здоровье	46	27	40	54	59
Иметь интересную работу	25	30	29	27	14
Иметь хороших друзей	20	31	22	16	16
Жить как хочется, спокойно и весело	19	24	22	15	14
Быть полезным людям	15	11	12	11	24
Иметь возможность поступать по своим убеждениям	10	11	12	8	8
Иметь хорошее образование	6	8	5	6	6
Занимать высокую должность	4	5	4	4	2
Добиться известности и славы	2	5	1	1	1
Затрудились с ответом	3	4	2	1	6

55 лет — "хорошая семья". На четвертом месте у всех, кто моложе 55 лет в том числе, и у самых молодых, стоит "интересная работа", а старше 55 лет — "полезность людям". На пятое место молодежь поставила "здоровье", их эта проблема тревожит менее других, а у всех остальных возрастных групп — "хорошие друзья" и "спокойная, веселая жизнь".

Прочие признаки "жизненного успеха" названы немногими.

Косвенным ответом на вопрос: "Как достигается жизненный успех?" могут служить представления о том, каким людям сегодня в России легче добиться успехов в жизни. Иерархия качеств, которые необходимы, по мнению опрошенных, для жизненного успеха, приведена в табл. 2.

Молодежь, также как и все остальные респонденты, признает исключительную важность для жизненного успеха "связей", знакомств и помощи родственников, имеющих высокий общественный статус. Вместе с тем молодые, больше, чем работники более старших возрастов, уповают на личные усилия — на свою деловитость, энергичность, способности и высокую квалификацию.

Трудолюбие как фактор жизненного успеха в среднем (по всем опрошенным) находится на девятом месте. Подобное скептическое отношение к такой составляющей трудовой этики в большей степени характерны для работников 25—55 лет, тогда как молодежь поставила это качество на восьмое, а пожилые даже на седьмое место.

Большинство молодых работников имеют вполне приемлемое состояние здоровья, не препятствующее занятиям, которые их привлекают (табл. 3). Хотя в среднем молодежь гораздо образованней, чем работники старших возрастов, степень неудовлетворенности полученным об-

Таблица 2
Качества, необходимые человеку для достижения успехов

Место	Все ответившие	Работники моложе 25 лет	Работники старше 55 лет
Первое	Наличие связей, знакомств	Наличие связей, знакомств	Способность к спекуляции и махинациям
Второе	Наличие родственников с высокими должностями	Деловитость, энергичность, способности	Наличие связей, знакомств
Третье	Деловитость, энергичность, способности	Наличие родственников с высокими должностями	Наличие родственников с высокими должностями
Четвертое	Склонность к спекуляции и махинациям	Склонность к спекуляции и махинациям	Деловитость, энергичность, способности
Пятое	Подхалимаж	Высокая квалификация	Подхалимаж

разованием у нее выше, что может свидетельствовать о потенциях в области повышения образования в будущем.

Здесь же можно констатировать, что среди молодежи уже довольно много знающих иностранный язык (правда, хорошо говорят лишь около 30% тех, кто ответил, что "знает язык"). Знание иностранного языка, слабо распространенное еще 5—10 лет назад, — явный признак повышения качества рабочей силы и роста культурного уровня работников.

Таблица 3

Оценка респондентами некоторых своих характеристик (В % к числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Характеристики	Все ответившие	До 25 лет	Старше 55 лет
Имеют хорошее здоровье	18	38	3
Имеют плохое здоровье	23	7	50
Здоровье позволяет заниматься работой, которая привлекает	66	67	33
Здоровье не позволяет заниматься работой, которая привлекает	24	6	53
Полученное образование удовлетворяет	51	49	45
Полученное образование не удовлетворяет	38	43	35
Говорят на иностранном языке	10	22	3

Какие из следующих проблем, на Ваш взгляд, наиболее остро стоят сейчас перед Россией и жителями России?
(В % к числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	Все ответившие	До 24 лет	25—40 лет	41—55 лет	Старше 55 лет
Кризис в экономике	36	40	41	35	27
Спад производства	35	34	37	38	32
Обнищание населения	42	34	40	45	47
Отсутствие порядка, законности	46	45	48	50	42
Рост безработицы	40	43	42	39	36
Рост цен	56	54	54	53	63
Преступность	60	56	62	59	61
Коррупция, взяточничество	27	24	28	32	24
Вывоз национальных богатств за рубеж	14	13	15	16	13
Защита беднейших слоев населения	22	17	19	19	30
Справедливое разделение доходов	12	11	13	12	12
Защита прав и интересов русских	10	10	10	10	9
Рост влияния Запада	8	6	8	5	10
Вооруженные конфликты на границах России и СНГ	42	52	43	39	39
Затруднились с ответом	4	6	3	3	3

Одной из важных характеристик личности, а следовательно и работника, является в России отношение к употреблению алкогольных напитков. Неумеренное употребление алкоголя имеет разнообразные негативные последствия, и потому отвлечение от него — одна из очень актуальных задач общества. В обществе всегда есть какая-то группа людей, для которых употребление алкоголя абсолютно неприемлемо. Эта группа, конечно, относительно немногочисленна. Она составила, по данным нашего опроса, примерно 9%. Досадно, что наибольшее число непримиримых противников алкоголя насчитывается среди пожилых людей — 14%. А вот среди молодых до 25 лет таких нашлось лишь 4%. Остальные считают, что алкоголь в принципе допустим.

Однако в том, когда можно выпивать, молодежь придерживается своего мнения, несколько отличного от старших. Прежде всего допустимо выпивать в праздники и по другим значительным поводам. С этим согласны 1/2 опрошенных, в том числе 49% молодых. Регулярную выпивку в день зарплаты признают допустимой скорее пожилые, чем молодежь. То же касается обычного употребления алкогольных напитков в конце недели. А вот выпивать, когда есть настроение, желание и деньги, считают нормальным в среднем 34% опрошенных, ответивших на вопрос, однако среди молодежи (до 25 лет) эта цифра растет до 44%; у пожилых работников (старше 55 лет) она падает до 25%.

Выходок легкомысленное отношение к алкоголю.

Молодежь не отгорожена от всего остального общества. Она живет теми же проблемами, тревожится теми же тревогами, что и представители среднего и старшего поколения. Главными из них во всех возрастных группах названы преступность и рост цен. На третье по значимости место молодые респонденты поставили "вооруженные конфликты на границах России и СНГ" (имеется в виду в первую очередь Чечня), тогда как в среднем у всех опрошенных на этом месте находится "порядок и соблюдение законности". Объяснить это явление легко. Ведь именно на долю самых молодых приходится участие в разрешении конфликтов в горячих точках страны. Зато самые пожилые сразу за "преступностью" и "ростом цен" в качестве наиболее острой назвали проблему "обнищания населения". На четвертом месте и самые

старые, и самые молодые поставили "порядок и соблюдение законности", на пятом месте у молодежи стоит "рост безработицы", а у пожилых — "конфликты на границах". Интересно, что безработица вошла в пятерку главных общественных проблем лишь у тех, кому меньше 25 лет (табл. 4).

Как уже неоднократно отмечалось в публикациях в "Информационном бюллетене" за 1995 г., молодежь в целом вписывается в рыночную экономику легче, чем работники старшего возраста, и адаптированы к ней на настоящий момент гораздо глубже. На вопрос: "Уверены ли Вы, что сможете найти свое место в новой экономической системе, основанной на рыночных отношениях?", — утвердительно ответили 25% опрошенных. При этом утвердительных ответов в возрастной группе до 25 лет было 47%, у 25—40-летних — 34, у 40—55-летних — 21 и у тех, кому за 55, — 6%.

В ноябрьском опросе 1995 г. респонденты должны были назвать виды новой экономической деятельности, которой они занимались за последние 12 месяцев. Не смогли назвать ни одного такого вида 84% пожилых работников. У молодых таких было меньше — 70%. Различается и характер этой экономической деятельности. У молодежи: работа по договорам, контрактам — 18%; торговля на улицах и ярмарках — 8; депонирование денег в банки — 5; покупка-продажа валюты — 5; услуги населению — 4; торговля сельхозпродуктами — 3; доставка товаров из-за границы или из других городов — 3%. У пожилых это: торговля сельхозпродуктами — 8%; депонирование денег в банки — 3; работа по договорам и контрактам — 3; торговля на улице — 2; услуги населению — 1%.

В ближайшем будущем работники разных возрастных групп хотели бы начать или продолжить свою экономическую деятельность с разной степенью активности (табл. 5).

Молодежь, как и старшее поколение, пред-
кой пред-
ностью, б-
тивны. Мно-
номическу
на себя вн-
лодежи на
дом, дачу,

Таблица 5

Если говорить о ближайшем будущем, то какими из следующих видов деятельности хотели бы Вы заняться? (В % к числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Виды деятельности	Все ответившие	До 25 лет	Старше 55
Начать свой бизнес	12	28	1
Купить недвижимость	16	25	5
Положить деньги в банк, чтобы получать проценты	11	11	10
Закупать товары за границей или в других городах	3	7	1
Купить акции каких-либо предприятий	2	2	1
Затрудились с ответом	63	42	85

ностью, более четко осознает свои экономические перспективы. Многие молодые хотели бы активизировать свою экономическую деятельность, начать "свой бизнес". Обращает на себя внимание и большая распространенность среди молодежи намерений обзавестись недвижимостью — купить дом, дачу, земельный участок. Напрашивается предположение о наличии у молодых больших, чем у пожилых, свободных денежных средств и, кроме того, о желании молодежи пустить глубокие корни, солиднее обосноваться, внедриться в современную "экономическую почву".

Для современных молодых российских работников типичны, прежде всего, такие качества, как смекалка, ум, творческие способности (их отмечают 1/2 опрошенных).

Зато такие положительные черты, которые обязательны или желательны для современных работников, как дисциплинированность, образованность, культура, квалификация, трудолюбие, умение ладить с товарищами, взаимовыручка и другие, отмечены у молодых лишь примерно 1/3 опрошенных. А честность и порядочность считают типичными для молодых работников лишь 17% ответивших на вопрос.

Сами молодые работники, участвовавшие в опросе, оценили свои качества гораздо выше, чем их старшие товарищи. Однако и они в наибольшей степени ценят в своих сверстниках лишь предприимчивость, способность к коммерции, смекалку, ум, творческие способности, и в наименьшей степени — честность, порядочность, квалификацию, дисциплинированность, ответственность за дело (табл. 6).

Из негативных черт современного молодого российского работника наибольшее число опрошенных назвали "пристрастие к алкогольным напиткам" (63% ответивших на вопрос), "эгоизм и равнодушие к окружающим" (56), "нежелание и неумение много и напряженно работать" (55), "нечестность", "непорядочность", "склонность к хищениям" (50%) и т.д. (табл. 7).

Из данных табл. 7 видно, что молодежь оценила свои негативные качества несколько менее резко, чем их пожилые коллеги. Тем более что 1/2 опрошенной молодежи

Таблица 6

Число утвердительно ответивших на вопрос: "Как Вы считаете, типичны ли сегодня для молодых российских работников следующие черты?" (В % к общему числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	Все ответившие	До 24 лет	25—40 лет	41—55 лет	Старше 55 лет
Дисциплинированность, ответственность за дело, старательность	21	31	21	17	20
Инициативность	32	47	32	30	23
Образованность, культура, тяга к знаниям	27	32	25	25	26
Высокая квалификация, умелость	20	28	18	20	18
Трудолюбие, настойчивость	26	37	27	22	22
Принципиальность, твердость характера, сильная воля	30	42	28	28	25
Честность, порядочность	17	23	17	17	14
Смекалка, ум, творческие способности	50	65	49	52	39
Умение ладить с товарищами, готовность помочь, отзывчивость	30	48	28	27	25
Экономическая предприимчивость, способность к коммерции	70	79	71	71	64

Таблица 7

Число утвердительно ответивших на вопрос: "Как Вы считаете, типичны ли сегодня для молодых российских работников следующие негативные черты?" (В % к числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	Все ответившие	До 24 лет	25—40 лет	41—55 лет	Старше 55 лет
Недисциплинированность, неисполнительность, ненадежность в работе	49	40	48	53	53
Низкий уровень образования и культуры	46	44	49	48	42
Низкая квалификация, неумелость	43	42	42	44	44
Нежелание и неумение много и напряженно работать	55	49	55	58	56
Нечестность, непорядочность, склонность к хищениям	50	49	46	51	54
Подхалимство, желание угодить начальнику	30	26	30	27	33
Эгоизм, равнодушие к окружающим	56	43	57	56	64
Пристрастие к алкогольным напиткам	63	61	60	63	67
Неспособность к предприимчивости, к самостоятельной работе	18	13	18	18	21

Что надо сделать, чтобы Вы работали лучше и больше, чем сейчас? (В % к числу ответивших; ноябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	Все ответившие	До 25 лет	Старше 55 лет
Больше платить	56	62	53
Создать нормальные условия труда	28	27	31
Лучше организовать труд	24	22	29
Не задерживать выплату зарплаты	23	20	22
Обеспечить стабильность рабочих мест	20	12	21
Более квалифицированно руководить	10	10	13
Улучшить отношение руководителей к работникам	9	9	9
Создать условия для повышения квалификации, для переобучения	6	7	5
Затрудились с ответом	16	15	13

жи утверждает, что может работать больше и лучше, чем сейчас. Правда, лишь каждый пятый считает, что улучшение работы зависит в первую очередь от него самого, а в основном это определяется ситуацией на предприятии (30 % ответивших) и в стране (28 % ответивших).

Молодежь утверждает, что качество и количество ее труда определяется многими факторами, независимыми от нее. Самые существенные из них приведены в табл. 8.

Судя по ответам, главный фактор, сдерживающий повышение качества и количества труда — его низкая оплата. Если же учесть также, что интенсивность и качество фактического труда зависит от задержек с выплатой зарплаты, то на долю этого фактора (оплаты труда) приходится 79% прироста производительности труда в среднем, а у молодежи — 82%.

Е.А.ХИБОВСКАЯ

Должностное продвижение и квалификационный рост: намерения и реальность

В советское время в промышленности России существовала развитая система профессионального образования и производственного обучения. Оставив в стороне соображения о недостаточной эффективности этой системы, вспомним, что в самом начале экономических реформ высказывались серьезные опасения по поводу возможного ее краха. Сегодня очевидно, что они не были напрасны: исследования показывают: среди работающего населения России имеется значительный потенциал квалификационного роста — 38% работающих респондентов (35% занятых в производстве) хотели бы повысить свой профессиональный уровень. Однако этому препятствует действующая система профессионального обучения. Лишь 13% работающих россиян (10% занятых в производстве) оценивают деятельность администрации предприятий по обеспечению возможностей квалификационного роста, получения новой специальности на "хорошо" и "отлично".

Ориентации работников на должностной рост, удовлетворенность полученным профессиональным образованием и стремление к повышению квалификации изучались в ходе всероссийского опроса, проведенного ВЦИОМ в конце ноября — начале декабря 1995 г. (репрезентативная общероссийская выборка 2500 человек, в том числе около 1300 — работающих).

Должностное продвижение как фактор жизненного успеха. В числе атрибутов жизненного успеха "высокие должности" россияне ставят на одно из последних мест. Однако профессиональный статус приобретает более высокую зна-

чимость при оценке типичных характеристик человека, облегчающих путь к успеху. Так, отвечая на вопрос: "Каким людям в России сегодня легче всего добиться успехов в жизни?", 8% опрошенных ответили — "знающим иностранные языки", 10 — "образованным", 14 — "имеющим высокую профессиональную квалификацию" и 46% — "имеющим преуспевающих или занимающих высокие посты родственников". Высокий профессионально-должностной статус расценивается не в качестве самостоятельной жизненной ценности (как таковая эта позиция была названа лишь 4% опрошенных), а, скорее, чисто инструментально, как средство обретения других жизненных благ, таких, как "материальный достаток" (61%), "семейное благополучие" (58), "хорошее здоровье" (46%) и т.п. По результатам опроса, только каждый десятый из числа работающих респондентов рассчитывает в ближайшем будущем на продвижение в должности. Сама по себе эта цифра не вызывает тревоги. Проблема состоит в расхождении профессиональных планов работников и возможностей их реализации.

Продвижения по работе ожидают в равной мере и женщины, и мужчины (по 10%), в гораздо большей степени молодежь (до 25 лет — 18), чем работники старшей возрастной группы (40—54 года — 7), высокообразованные — вдвое чаще (15), чем низкообразованные (7), в Москве и Санкт-Петербурге — в 1,8 раза чаще (16), чем в малых городах (9) и в 2,7 раза чаще, чем в селах (6%). Подавляющее большинство неквалифицированных рабочих в городах (91%), а также квалифицированных (87) и неквалифицированных (97%) рабочих в селах не предполагают какого-либо изменения своего профессионального статуса. Нехарактерны ожидания дальнейшего должностного продвижения и для руководителей высшего звена управления — здесь, видимо, ясно сознание достигнутого "потолка возможного роста". В прочих профессионально-должностных группах эти показатели близки к средним значениям.

Не отмечается существенных различий в ожиданиях должностного роста в зависимости от сектора экономики: ориентированы на карьеру примерно по 10% работников государственных предприятий и негосударственного сектора, как собственников капитала, так и занятых по найму*. Эти ожидания в большей степени характерны для работников торговли и сферы услуг (13%), чем занятых в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве (6—8%). Более высокий потенциал вертикальной мобильности отличается и среди работников малых и небольших предприятий, на которых заняты от 20 до 200 человек (14%).

* Интересно отметить, что из числа попавших в выборку девяти работников предприятий с участием иностранного капитала, четверо ожидают повышения по службе.

Где Вы получили основную профессиональную подготовку по профессии, по которой сейчас работаете? (В % к числу работающих респондентов; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог дать несколько ответов.)

Образование	Получили основную профессиональную подготовку...						
	в средней школе	в ПТУ	в техникуме	в вузе	в аспирантуре, магистратуре	на специальных курсах	на рабочем месте
Высшее и незаконченное высшее	—	—	4	70	4	14	37
Среднее и среднее специальное	3	18	33	—	—	18	44
Ниже среднего	4	17	—	—	—	16	66

Вместе с тем половина респондентов, рассчитывающих на продвижение, согласны на простое повышение оклада (ставки) без изменения профессионального статуса, но более 1/3 опрошенных (36%) ожидают перевода на более высокую должность (либо следующий разряд) и около 10% — перейти на руководящую работу.

Удовлетворенность профессиональным образованием. Результаты опроса позволяют косвенным образом оценить эффективность действующих институтов профессионального образования (табл. 1).

Данные, приведенные в табл. 1, отражают достаточно высокую корреляцию формального уровня образования респондентов с источниками приобретения профессиональных знаний и навыков. Так, 74% респондентов с высшим и незаконченным высшим образованием указали на то, что профессиональную подготовку, необходимую им для нынешней работы, они получили в вузе (аспирантуре, магистратуре), а 72% лиц со средним и средним специальным образованием обрели необходимые профессиональные умения в ПТУ, техникуме, средней школе и на специальных курсах. Люди, не прошедшие обучения в системе учреждений профессионального образования (либо не получившие соответствующих квалификационных свидетельств) в большин-

стве случаев (66%) проходят подготовку непосредственно на рабочем месте. В то же время среди лиц, окончивших профессиональные учебные заведения, довольно много тех, которые считают, что фактически они были подготовлены к выполнению профессиональных обязанностей на рабочем месте (37 и 44%, табл. 1).

В ходе обследования обнаружился достаточно высокий уровень удовлетворенности работающего населения качеством полученной профессиональной подготовки: 72% опрошенных выразили ту или иную степень удовлетворенности, 16% — неудовлетворены и 12% — затруднились с ответом. Отметим, что общие оценки удовлетворенности образованием, которые удалось получить, высказанные всеми респондентами (как работающими, так и неработающими), оказались заметно ниже: 51% — удовлетворены, 38 — неудовлетворены и 12% — затруднились с ответом. Вариации общих оценок образования и качества профессиональной подготовки в зависимости от образовательного уровня респондентов представлены на рис. 1 и 2.

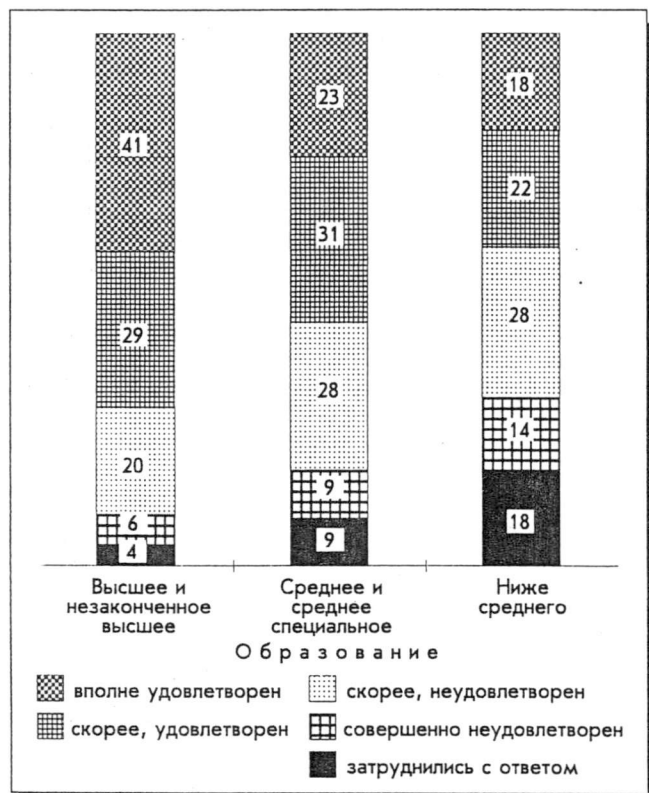


Рис. 1. Удовлетворены ли Вы тем образованием, которое получили или получаете? (В % к числу опрошенных.)

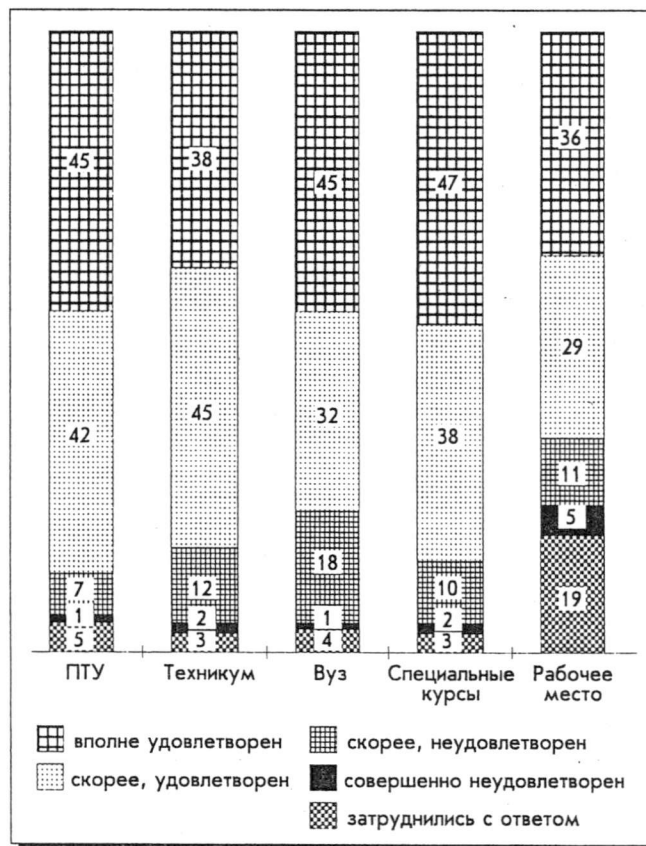


Рис. 2. Удовлетворены ли Вы качеством профессиональной подготовки, которую получили? (В % к числу опрошенного работающего населения.)

Соответствует ли Ваша квалификация требованиям выполняемой работы?
(В % к числу работающих респондентов.)

Уровень квалификации	Квалификация выше, чем требуется для работы	Квалификация соответствует требованиям работы	Квалификация ниже, чем требуется для работы	Затруднились с ответом
Высокая	23	76	1	—
Средняя	8	77	7	8
Низкая	15	53	12	20
Все опрошенные	13	71	5	11

Таблица 3

Есть ли у Вас желание повысить свою квалификацию? (В % к числу работающих респондентов.)

Группы респондентов	Да	Нет	Затруднились с ответом
Квалификация выше, чем требуется для работы	35	60	6
Квалификация соответствует требованиям работы	38	49	13
Квалификация ниже, чем требуется для работы	61	34	5
Все опрошенные	38	49	12

Степень своей удовлетворенности полученным образованием находится в прямой зависимости от образовательного уровня людей. Чем больше число лет обучения, тем выше доля "удовлетворенных" в группе (см. рис. 1). Однако эта зависимость воспроизводится "с точностью до наоборот", когда выносятся оценки своей профессиональной подготовки: чем выше уровень образования, тем ниже доля "удовлетворенных" им (см. рис. 2). Так, довольны полученным образованием 69% лиц с высшим или незаконченным высшим образованием, со средним и средним специальным — 54%, а среди респондентов, имеющих лишь несколько классов обучения — всего 40%. В то же время выразили удовлетворенность полученным профессиональным образованием среди выпускников ПТУ — 87%, техникумов — 83% и вузов — только 77%. Такая разница оценок вызвана тем, что в первом случае удовлетворенность респондентов связана с престижем полученного образования. Во втором случае оценивается уже качество профессиональной подготовки, ее соответствие профессиональным обязанностям работников. Запросы высокообразованных респондентов оказываются выше, чем у других групп, и, соответственно, степень их удовлетворенности падает. Однако самый низкий уровень удовлетворенности профессиональной подготовкой (64%) зафиксирован в группе респондентов, прошедших профессиональное обучение на рабочем месте.

Наибольшую удовлетворенность профессиональной подготовкой ("вполне удовлетворены"), в среднем — 39%, выразили квалифицированные рабочие сельского хозяйства (53%), квалифицированные рабочие городов (47), занятые в государственных акционерных обществах (47), жители Москвы и Санкт-Петербурга (47%). Крайнюю неудовлетворенность ("совершенно неудовлетворены" — 10% при 4% в среднем) продемонстрировали молодые работники до 25 лет, оценивающие качество своей профессиональной подготовки как бы "изнутри", поскольку они либо все еще включены в эту систему, либо выбыли из нее совсем недавно, а также неквалифицированные рабочие села — 14%.

Оценки уровня квалификации и стремление к квалификационному росту. Уровень квалификации в рамках имеющейся профессии и специальности респонденты оценивали "по своему усмотрению" (в анкете не было предложено никаких "подсказок" — индикаторов этого уровня). 23% опрошенных оценили свою квалификацию как "высокую", 56 — как "среднюю" и 8% — как "низкую" (13% затруднились с ответом). При этом 71% опрошенных счита-

ют, что их квалификация соответствует требованиям выполняемой работы, 5 — квалификация ниже требуемой, 13 — их квалификационный потенциал недоиспользуется и 11% — затруднились с ответом. Среди "высококвалифицированных" (по самооценкам) 23% считают, что их квалификация выше, чем требуется для работы, и 77% — соответствует работе. В группе "среднеквалифицированных" несколько выше удельный вес тех, кто нуждается в повышении квалификации или говорит о недоиспользовании своих навыков (табл. 2). Наименьшая степень соответствия трудовых обязанностей и квалификации работников отмечается в группе "низкоквалифицированных". Среди них только 52% говорят о соответствии, 12% нуждаются в обучении и 15% считают, что их работа не требует даже тех умений, которыми они располагают.

Работающее население отличается выраженным стремлением к профессиональному росту: 38% в среднем по совокупности опрошенных ориентированы на повышение квалификации. Причем в группе респондентов, оценивающих свой квалификационный уровень как недостаточный для выполнения трудовых обязанностей, этот показатель достигает 61%. И даже среди тех, у кого квалификационный потенциал недоиспользуется, 35% желают совершенствовать знания и навыки.

Стремление повысить квалификацию обнаруживается скорее у женщин (42%), чем у мужчин (35), у молодежи до 25 лет (61), у людей с высшим или незаконченным высшим образованием (54), жителей Москвы и Санкт-Петербурга (48), у лиц, не имеющих постоянной работы по найму (занятых по контрактам, трудовым соглашениям) (47), специалистов (57), руководителей предприятий (50), работников частных предприятий (принадлежащих одному лицу или группе лиц) (47%).

Группе респондентов, ориентированных на повышение квалификации (их оказалось в выборке 512 человек), были предложены вопросы: "Хотели бы они пройти переподготовку на своем предприятии, либо в специальных образовательных учреждениях?" и "Что препятствует осуществлению их намерений?"

Переподготовка и повышение квалификации за пределами своего предприятия кажутся более предпочтительными для работников: 44% опрошенных отдали свои голоса обучению в специальных учебных заведениях и на курсах. Примерно каждый шестой респондент (17%) желает повысить квалификацию (или освоить новую специальность) на своем предприятии; для 1/3 опрошенных

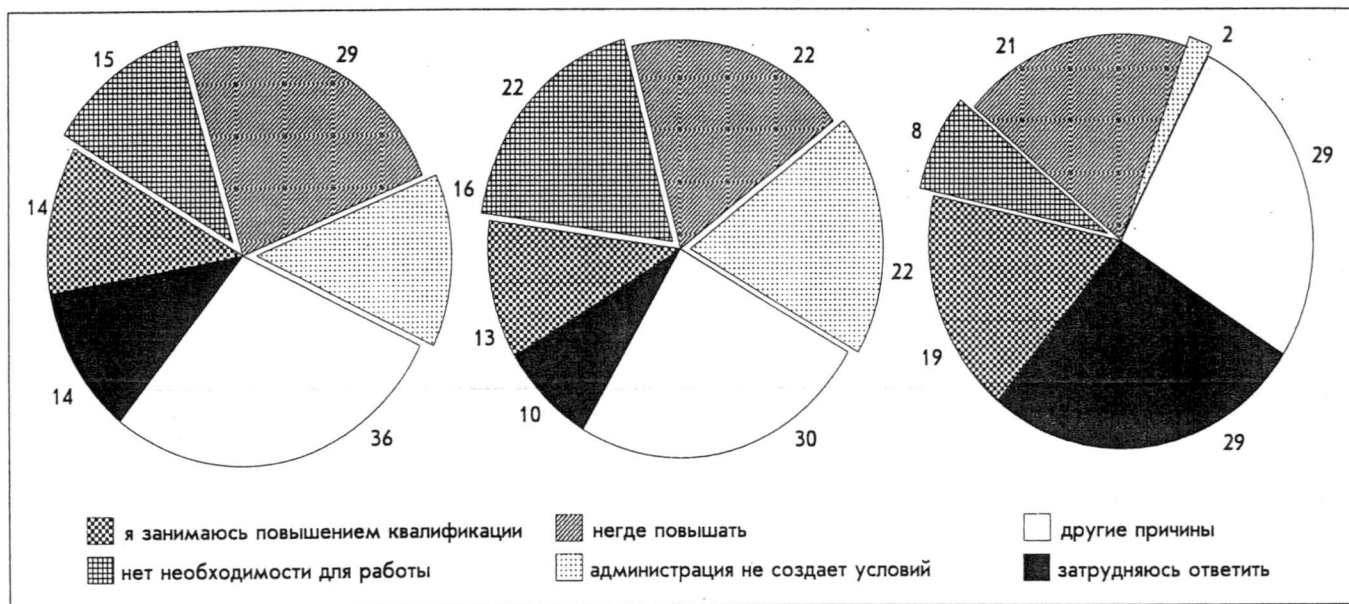


Рис. 3. Если желание повысить квалификацию есть, но Вы ее все же не повышаете, то что Вам мешает? (В % к числу опрошенных, ориентированных на квалификационный рост; сумма ответов превышает 100%, поскольку респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.)

форма обучения не имеет значения. Исключение из общего правила составляют мнения работников предприятий-гигантов (с численностью занятых свыше 1000 человек). В этой группе намерения совершенствовать профессиональное мастерство, не покидая своего предприятия, звучали в 4 раза чаще (36%), чем в группе занятых на малых предприятиях (до 20 человек, 10%). Это свидетельствует о том, что внутренняя "обучающая среда" разрушена не повсеместно и обучение на производстве сохранило привлекательность для более чем 1/3 работников крупной промышленности, ориентированных на профессионально-квалификационный рост.

Однако в сравнении с внушительной массой продекларировавших свое желание повысить квалификацию, число тех, кто фактически совершенствует свою профессиональную подготовку, кажется весьма малым: около 15% от тех, кто выразил такое желание, или 5% от общей численности работающего населения. Чем же объясняются столь низкие показатели включенности занятых в систему профессионального образования?

В большинстве случаев люди не склонны винить в этом самих себя. Причины, которые они называют при этом, в основном "объективной" природы и не зависят от самих работников: "нет соответствующих учебных учреждений" (26%); "этого не требует сама работа" (16%); ссылаются на препятствия со стороны администрации предприятий (15%). В числе прочих факторов опрошенные называют "семейные обстоятельства" (17%), "плохое здоровье", "возраст", "память" (4%) и "отсутствие силы воли" (4%).

Различия в оценках причин нереализованности намерений квалификационного роста в разрезе секторов экономики представлены на рис. 3. Из этих данных можно сделать, по крайней мере, три вывода: 1) более высокий уровень реализации намерений характерен для собственников негосударственного сектора (19%); 2) собственники в наименьшей степени склонны считать, что их профессия не требует совершенствования профессиональных навыков (8%); 3) занятые по найму в негосударственном секторе чаще, чем в среднем, указывают на ограничения возможностей квалификационного роста, связанных с препятствием со стороны администрации (22%).

Оценки деятельности руководства предприятий в области повышения качества рабочей силы. Негативные оценки действий (или бездействия) администрации преобладают над позитивными: работники вдвое чаще оценивают усилия руководства по обеспечению квалификационного роста (переподготовки) своих работников как "плохую" и "очень плохую", чем как "хорошую" и "отличную", причем в группе квалифицированных рабочих (и в городе, и в селе) негативные суждения высказываются в 4 раза чаще, чем позитивные. Единственное исключение составляют мнения самой администрации. В группе руководителей высшего звена только 18% поставили себе "единицу" и "двойку", а 27% оценили свою работу на "хорошо" и "отлично". Особенно неблагоприятная картина сложилась в сельском хозяйстве (43% негативных оценок).

Мнения занятых по найму в негосударственном секторе еще раз подтверждают то, что работники этой группы в наибольшей степени ощущают препятствия на пути к повышению квалификации со стороны администрации (пусть даже просто в форме бездействия): 40% (29% в среднем) оценили деятельность администрации в этой области как "плохую" и "очень плохую".

На вопрос: "Как Вы считаете, возможности получения новой специальности, повышения квалификации выше на предприятиях с какой формой собственности?" половина опрошенных (работников) затруднились ответить. Большинство ответивших отдали свои голоса госпредприятиям (21%); с небольшим отрывом за этим следуют иносферы и совместные предприятия (15%), затем — частные российские (9%) и замыкают ряд приватизированные предприятия (2%). Распределение мнений работников чисто государственных предприятий не отклоняется от средних данных, чего нельзя сказать об ответах занятых в частном секторе (рис. 4). Последние (несмотря на отмеченное выше недовольство действиями администрации) более высоко оценивают имеющийся в этом плане потенциал частных предприятий.

Итак, кризисная ситуация, сложившаяся в производственном секторе экономики, вытеснила на второй план все вопросы, связанные с качественными характеристиками рабочей силы. Опыт промышленно развитых стран доказывает эффективность развития на предприятиях гибкого и дина-

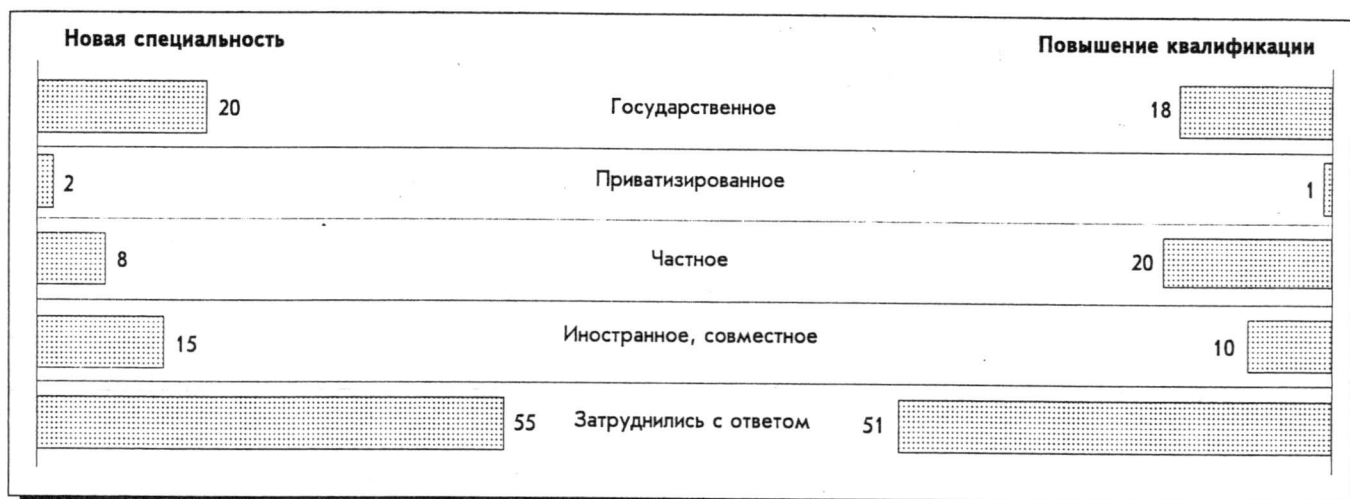


Рис. 4. Как Вы считаете, возможности получения новой специальности, повышения квалификации выше на предприятиях с какой формой собственности? (В % к числу опрошенного работающего населения.)

мичного "внутреннего рынка труда", обеспечивающей системой которого является ориентированная на человеческий ресурс так называемая "обучающая среда". Уделом сегодняшнего дня является, увы, не преумножение, а лишь забота о сохранении имеющегося человеческого капитала. Придерживая до лучших времен квалифицированные кадры, директора российских предприятий признают, что профессионально-квалификационный потенциал является тем бесценным экономическим ресурсом, который будет востребован в числе важнейших инструментов экономического роста на этапе оживления и выхода из кризиса.

М.Д.КРАСИЛЬНИКОВА

Оценка результатов экономических преобразований в России: сравнение трех регионов

Прошло уже несколько лет, в течение которых жители России жили и работали в условиях перехода к рыночной экономике. Как показывают данные мониторинга, отношение населения к ходу и результатам экономических преобразований в России стало более сдержанным, все чаще преобладают мнения "раньше лучше было". Многие исследователи объясняют это падением уровня жизни большинства населения страны. Это же обстоятельство является главным и в толковании причин политического реванша коммунистов.

Задачей данной статьи является анализ восприятия населением России хода экономических реформ и отношения к рыночным принципам экономики на примере трех областей России (Ленинградская, включая г. С.-Петербург, Красноярский край и Воронежская область**), существенно различающихся как по своему экономическому положению (табл. 1), так и по политическим ориентациям (табл. 2); различен и социально-демографический состав населения этих областей (табл. 3).

* См.: Седов Л.А. Перемены в стране и отношение к переменам // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 1; Хатулина Л.А., Головачев Б.В. Пять лет экономических реформ: изменения в оценках и мнениях населения // Там же. 1995. № 2.

** Опрос проходил в конце декабря 1995 г. — начале января 1996 г. по выборке, репрезентирующей мнение взрослого городского и сельского населения этих регионов. В каждом регионе были опрошены по 1000 респондентов. Исследование проводится по заказу Университета г. Гренобля (Франция) и при поддержке фонда INTAS/PROMETEE.

Таблица 1
Некоторые показатели экономического положения регионов (в %; по данным Госкомстата РФ; ноябрь, 1995 г.)

Показатели	Воронежская область	Красноярский край	Ленинградская область
1. Соотношение денежных доходов к среднему по России уровню	60	102	103
2. Соотношение стоимости 19 продуктов питания к среднему уровню по России	78	117	99*
3. Соотношение денежных доходов с учетом стоимости 19 продуктов питания (1:2)**	0,77	0,87	1,04
4. Темпы роста промышленного производства (1995 г. к 1994 г.)	95	106	84*
5. Численность безработных** (на 1000 человек в возрасте старше 18—55 лет)	18	26	26

* Данные только по С.-Петербургу; напомним, однако, что в нем проживают 67% взрослого населения области.

** Расчеты автора.

Таблица 2
Результаты голосования на выборах 17 декабря 1995 г. (В % к числу пришедших на выборы; по данным Центризбиркома.)

Партии, блоки, движения	Воронежская область	Красноярский край	С.-Петербург
"Яблоко"	4,5	7,0	16,2
Демократический выбор России	1,9	2,9	12,5
"Наш дом — Россия"	7,0	9,3	12,9
"Конгресс русских общин"	6,0	5,6	5,2
КПРФ	27,3	19,2	13,4
"Коммунисты — Трудовая Россия"	5,8	4,5	3,8
"Держава"	3,1	5,4	1,1
ЛДПР	14,7	12,8	3,5
Участие в выборах (% от числа избирателей)	66,9	63,6	59,8

Таблица 3

Социально-демографический состав населения регионов (по данным Госкомстата РФ; 1995 г.)

Группы	Воронежская область	Красноярский край	Ленинградская область
Все население в возрасте старше 18 лет (тыс. человек)	1907	2176	5093
Тип поселения, %:			
городское	61	73	91
сельское	39	27	9
Возраст:			
18—24 года	11	14	13
25—55 лет	53	61	56
старше 55 лет	36	25	31

Как видно из табл. 1, показатели уровня доходов населения, темпов экономического развития этих областей значительно различаются. По уровню доходов (с учетом разницы в стоимости основных продуктов питания) в наихудшем положении оказывается Воронежская область, чуть лучше положение в Красноярском крае. Однако в обоих случаях положение в этих регионах хуже, чем в среднем по России. В Ленинградской области денежные доходы населения превышают средний по России уровень. Это соотношение подтверждается и данными проведенного опроса: при общем для трех регионов преобладании негативных оценок изменения материального положения респондентов по сравнению с периодом до 1992 г. в Воронежской области отмечается наибольшее число отрицательных оценок, а в Ленинградской — наименьшее.

Вместе с тем следует отметить, что сравнение показателей развития промышленного производства в этих регионах дает иное их ранжирование: наилучшие показатели в Красноярском крае, наихудшие — в Ленинградской области. По уровню зарегистрированной безработицы Воронежская область оказывается в наиболее благоприятном положении, в Красноярском крае и Ленинградской области доля безработных в численности населения в трудоспособном возрасте примерно на 40% выше.

Если судить по результатам выборов в Государственную Думу, политические пристрастия жителей рассматриваемых нами регионов России колеблются от преобладания сторонников коммунистов в Воронеже (центре "красного пояса России", как окрестили его журналисты) до максимальной поддержки российской демократии в Ленинградской области.

В ходе данного исследования фиксировались мнения людей по следующим параметрам экономической реформы в России:

1. Какие цели экономического развития страны находят сейчас максимальную поддержку со стороны населения, что люди считают самым важным сейчас для страны;
2. Каким видится идеальный способ распределения собственности в ходе приватизации;
3. Какова должна быть роль государства в управлении экономикой;
4. Отношение к социалистическому периоду в истории России;
5. Оценка готовности людей на социальные жертвы, необходимые для достижения уровня жизни развитых западных стран;



Рис. 1. Распределение оценок степени желательного вмешательства государства в управление экономикой страны

6. Оценка перспектив успешного завершения экономической реформы.

В какой степени мнения людей по этим вопросам связаны с экономическим положением регионов и политическими пристрастиями их жителей?

Жители всех трех регионов считают, что роль государства в управлении экономикой должна быть довольно значительной: средневзвешенные оценки составили в Воронежской области 3,28 балла, в Красноярском крае — 3,47 и в Ленинградской области — 3,97 балла* (рис. 1).

Общая приверженность идее сильного государства в экономике страны предопределяет также единодушие всех этих регионов в определении основных целей развития России. В ходе опроса респондентам предлагалось последовательно выбрать из списка** две наиболее важные задачи, стоящие сейчас перед государственной властью. В качестве первоочередной чаще всего называлась задача развития производства (Воронежская область — 33% опрошенных, Красноярский край — 37, Ленинградская область — 30%). На втором месте оказалось усиление социальной защищенности (Воронежская область — 26% опрошенных, Красноярский край — 20, Ленинградская область — 25%). На третьем — борьба с преступностью (Воронежская область — 16% опрошенных, Красноярский край — 13, Ленинградская область — 17%).

Мнение жителей рассматриваемых регионов о том, какой является вторая по важности задача государства в настоящее время в России, также совпадает: на первом месте — борьба с преступностью (Воронежская область — 29% опрошенных, Красноярский край — 24, Ленинградская область — 27%); на втором — усиление социальной защищенности (Воронежская область — 24% опрошенных, Красноярский край — 18, Ленинградская область — 19); на третьем — борьба с инфляцией (Воронежская область — 19% опрошенных, Красноярский край — 22, Ленинградская область — 19%).

* По десятибалльной шкале: от 10 — "государство вообще не должно вмешиваться, только рынок должен регулировать экономику" до 1 — "государство должно полностью регулировать экономику".

** Список включал шесть целей: стимулирование вложений предприятий в развитие производства; развитие транспорта, связи, строительство жилья; охрана окружающей среды; усиление социальной защищенности; повышение уровня квалификации трудящихся; борьба с преступностью; борьба с инфляцией.

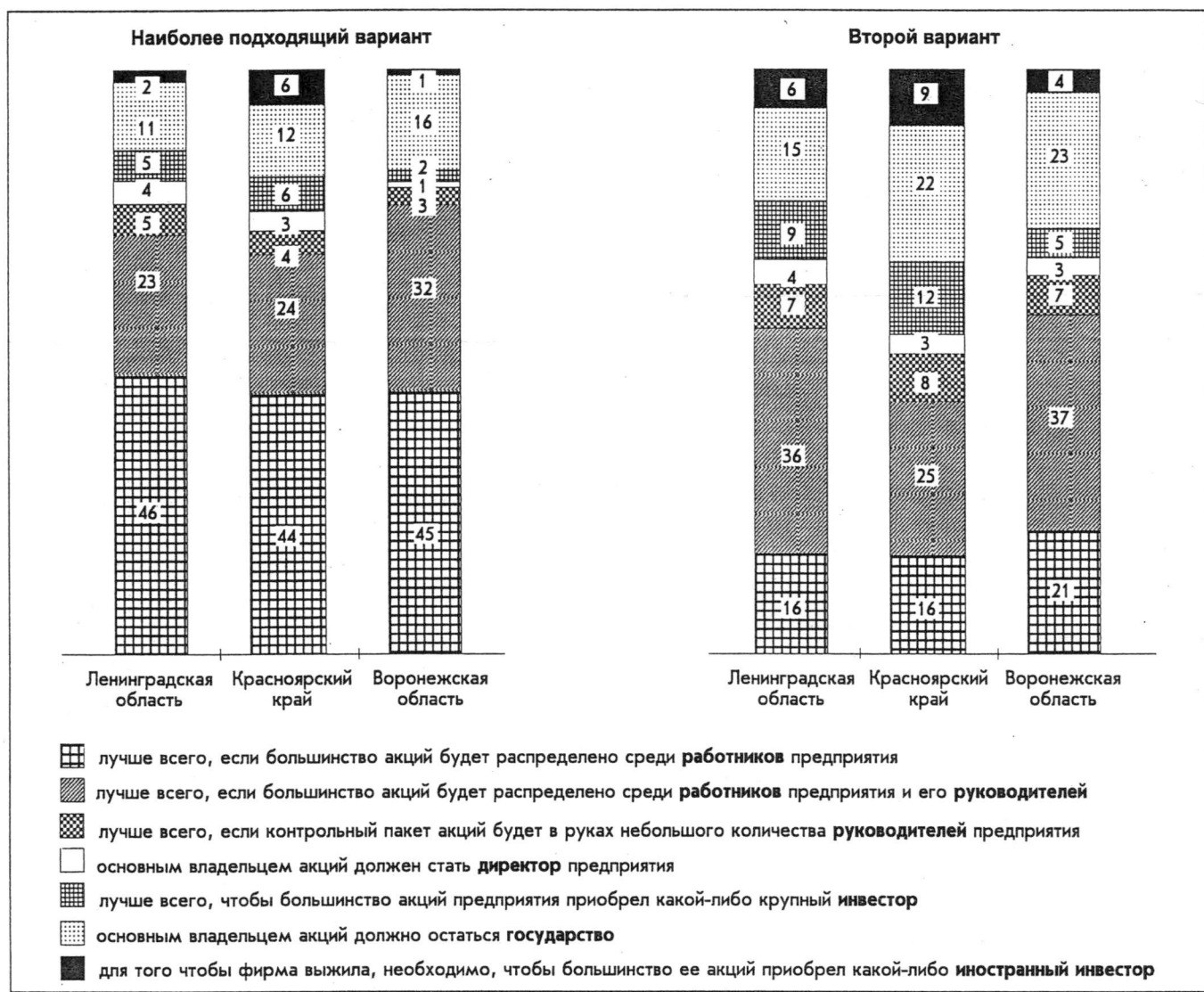


Рис. 2. Варианты распределения акций предприятий (в % к числу опрошенных)

Наиболее часто называемой "парой" самых важных задач государства является: "стимулирование вложений предприятий в развитие производства", "усиление социальной защищенности" (или "борьба с преступностью"). Во главу угла опрошенные ставят задачи развития производства, которое тесно связывается ими с настоятельной необходимостью заботы о людях. В Воронежской области и Красноярском крае такой выбор сделали 20% опрошенных, в Ленинградской области — 17%.

Вторая по распространенности пара отражает мнение "популистски" настроенных людей: "усиление социальной защищенности" и "борьба с преступностью" (или "борьба с инфляцией"). В Воронежской области такой выбор сделали 16% опрошенных, в Красноярском крае — 13%, в Ленинградской области — 17%.

Таким образом, соотношение двух наиболее типичных групп людей, ориентирующихся на лозунги развитой экономики с "человеческим лицом" или "социального иждивенчества", одинаково во всех рассматриваемых регионах: приблизительно каждый пятый взрослый житель придерживается первой точки зрения, каждый шестой из опрошенных — второй.

Приоритет в глазах жителей России политики быстрого и эффективного экономического развития страны подтверждается полученными данными о том, что должны делать сейчас, по мнению людей, менеджеры производства для его успешного развития (табл. 4).

Все предложенные варианты ответов можно разделить условно на две группы: развитие производства (первый, третий и пятый вариант ответов) и социальная защита (соответственно, второй, четвертый и шестой). Как видно, около 2/3 опрошенных во всех трех регионах настаивают на том, чтобы в первую очередь решать производственные задачи (Воронежская область и Красноярский край — 66% опрошенных, Ленинградская область — 72%). Внутри этих групп существуют незначительные различия, не имеющие принципиального значения, например, в Воронежской области и Красноярском крае несколько больше, чем в Ленинградской области, обращают внимание на снижение затрат и увеличение прибыли.

Таким образом, если на политическом уровне, при рассмотрении экономических задач государства (в переходный период) доля тех, кто настаивает на приоритете целей развития производства не слишком превышает долю своих "антиподов" — "социальных иждивенцев", то при оценке деятельности руководителей (т.е. на уровне реальных агентов производства) уже абсолютно преобладает доля опрошенных, считающих, что сейчас в России в первую очередь должны решаться задачи развития производства. Эти результаты опровергают распространенное мнение о том, что жители России склонны предъявлять в первую очередь социальные требования к своим работодателям. Существовавшая при социализме система распределения социальных благ (жилье, медицинское

В меняющейся России руководители должны приспосабливаться к новым условиям. Что из перечисленного, по Вашему мнению, они должны делать в первую очередь, чтобы предприятие успешно развивалось? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	Воронежская область	Красноярский край	Ленинградская область
Максимально снижать затраты на производство	12	8	8
Сохранять коллектив предприятия	9	9	10
Развивать производство новой, пользующейся спросом продукции	38	39	48
Выполнять социальные обязательства (предоставлять работникам жилье, медицинское обслуживание, детские сады и др.)	15	11	10
Увеличивать прибыли предприятия любыми средствами	15	18	13
Повышать зарплату и сохранять ее на приличном уровне	10	14	9
Нет ответа	1	1	2

Таблица 5

Средневзвешенные баллы ответов респондентов на вопросы об отношении к западной помощи (по четырехбалльной шкале: от 1 — "полностью согласен" до 4 — "полностью не согласен")

Вопросы	Воронежская область	Красноярский край	Ленинградская область
Согласны ли Вы с мнением, что на Западе политики на самом деле не хотят, чтобы Россия успешно развивалась?	1,93	2,34	2,24
Согласны ли Вы с мнением, что на Западе бизнесмены на самом деле не хотят, чтобы Россия успешно развивалась?	2,00	2,44	2,33
Согласны ли Вы с тем, что для ускорения экономических преобразований в России следует предоставить западным экспертам больше возможностей для работы в России?	2,92	2,82	2,69
Согласны ли Вы с тем, что Россия должна догнать Запад как можно скорее, даже если это имеет тяжелые социальные последствия для населения в переходный период?	2,96	2,87	2,90

обслуживание и др.) по производственному принципу (месту работы) не оставила в наследство повышенных требований людей к руководителям предприятий, на которых они работают. Или, может быть, люди сейчас слишком хорошо понимают, что при нынешнем экономическом положении предприятий реализация подобных требований все равно невозможна, потому что они бессмысленны.

Отношение к собственности. Респондентов просили оценить, какой способ распределения акций между различными собственниками более всего способствовал бы успешному функционированию предприятий страны. Большинство участвовавших в исследовании являются сторонниками, условно говоря, "народного капитализма": в каждом регионе примерно 2/3 опрошенных считают, что лучше всего было бы распределить акции среди работников предприятий, включая их руководителей. Отметим, что в Воронежской области в 1,5 раза выше, чем в двух других регионах, доля тех, кто отмечает необходимость учета интересов руководителей при "оптимальном" распределении прав собственности. Вместе с тем в Воронежской области на 30—40% выше доля приверженцев государственной собственности. Однако при общем низком уровне числа таких людей во всех трех регионах это отличие не меняет основной тенденции: по весьма единодушному мнению жителей Воронежской и Ленинградской областей, Красноярского края, для эффективного развития экономики России средства производства должны принадлежать тем, кто с их помощью работает, будь то рабочий или руководитель.

Наименьшую поддержку получил вариант перехода собственности к иностранному капиталу, даже с точки зрения возможности выхода экономики из кризиса. (Особое сопротивление встречает идея передачи прав собст-

венности за пределы страны.) Даже в Красноярском крае, где доля сторонников иностранного капитала выше, чем в других регионах, лишь 6% опрошенных выбрали эту форму распределения акций как наиболее подходящую и 9% как вторую по значимости.

В целом опрос показал, что жители России прохладно относятся к предоставлению зарубежной помощи в проведении экономических реформ*. И это несмотря на то, что предоставление помощи со стороны высокоразвитых стран стало ежедневной темой в СМИ, а зарубежные кредиты стали постоянным источником пополнения госбюджета. Респонденты готовы согласиться с обвинениями в лицемерии в адрес западных предпринимателей (о западных политиках они несколько лучшего мнения). Они не считают необходимой и помощь западных экспертов в качестве условия успешного развития экономических реформ в России (табл. 5).

Западный образ жизни так же не стал желанным идеалом, ради быстрого достижения которого стоит терпеть трудности и лишения переходного периода. В этом аспекте на уровне регионов не просматриваются существенные различия. А вот ушедший в прошлое образ жизни в бывшем СССР примерно с одинаковой интенсивностью окрашен в нейтрально благоприятные тона во всех трех рассматриваемых российских регионах. В Воронежской области отрицательных оценок чуть меньше по сравнению с другими регионами, но здесь особенно высока доля пожилых людей, для которых естественно сентиментальное позитивное отношение к годам своей юности (рис. 3).

* Хахулина Л.А., Головачев Б.В. Указ. соч.

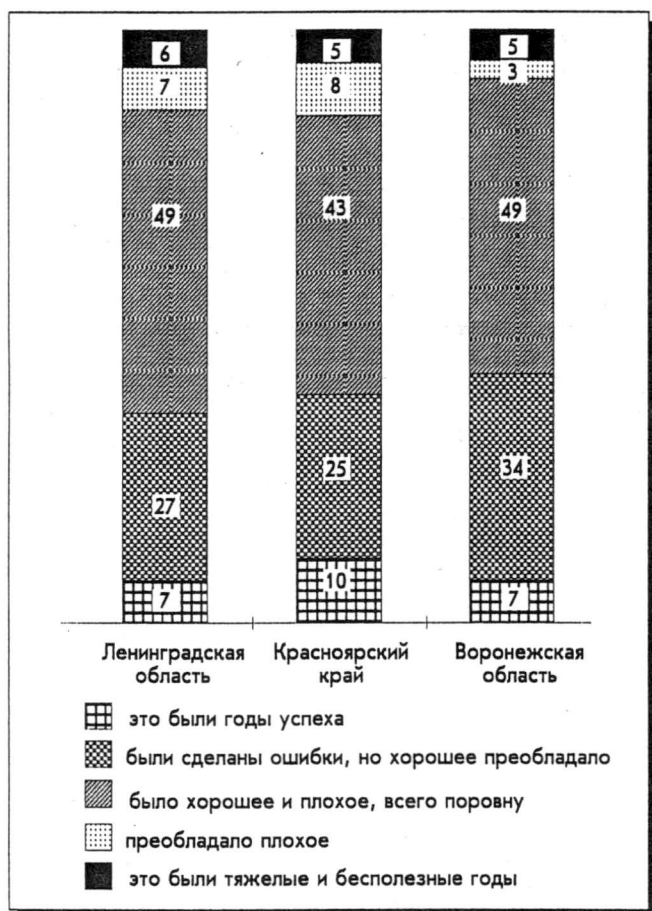


Рис. 3. Оценка истории 70 лет СССР (в % к числу опрошенных)

Надежды на близкую возможность наступления перемен к лучшему в жизни России весьма скромные: около 90% опрошенных в Воронежской и Ленинградской областях считают, что экономические реформы принесут свои плоды и жизнь в России наладится не раньше, чем через 5 лет, т.е. уже в следующем тысячелетии. В Красноярском крае таких ответов чуть меньше (80%), но это, однако, не меняет общего уровня пессимизма.

Таким образом, понимание населением России основных параметров экономических реформ (целей развития экономики страны, роли государства в экономике, форм распределения собственности, отношение к зарубежным странам), очень сходно, несмотря на особенность экономического положения и политических пристрастий, мало различаются и общие оценки людьми истории России и перспектив ее развития.

А.А.ГОЛОВ

Владельцы телефонов: некоторые социальные характеристики

Данные ряда опросов, проведенных ВЦИОМ, и их динамика показывают растущее значение в массовом сознании разнообразных "коммуникативных" качеств и ценностей в сравнении с "производственными". "Умение общаться с людьми" становится важнее "добросовестности в работе"; "большие связи" оттесняют "упорный труд" и т.д.* В субъективном плане российское общество явно сме-

* См. Голов А.А. Ценность и реальность дружбы у россиян // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 5. С. 41—44.

Таблица 1
Ощущаете ли Вы себя европейцем и как часто?
(В % к числу опрошенных; январь, 1996 г.)

Варианты ответов	Есть ли у Вас дома телефон?	
	Да	Нет
Часто	13	7
Иногда	16	12
Редко	17	16
Никогда	50	62

Таблица 2
Если бы в ближайшее воскресенье состоялись президентские выборы, за кого из нижеперечисленных кандидатов Вы бы отдали свой голос? (В % к числу опрошенных; январь, 1996 г.)

Кандидат в президенты	Есть ли у Вас дома телефон?	
	Да	Нет
Гайдар	5	2
Ельцин	8	4
Жириновский	6	8
Зюганов	10	13
Лебедь	6	6
Явлинский	11	5
Еще не решил	22	28
Не буду голосовать	6	10

щается от "индустриального" типа к "информационному" (в терминологии Д.Белла)*.

Коммуникативное поведение зависит, однако, не только от внутренних способностей и особенностей человека, но и от имеющихся в его распоряжении средств коммуникации и их использования. Средства коммуникации занимают в "информационном" обществе то центральное положение, которое в индустриальном обществе отводилось средствам производства. В полной мере это относится и к обычному телефону. Все более важным становится его наличие или отсутствие. При всеобщей телефонизации, характерной для высокоразвитых стран, это обстоятельство имело бы лишь ситуативное значение. Однако в современной России обладатели телефонов — хотя и многочисленное, но меньшинство**. По данным последнего (январского) мониторинга ВЦИОМ, домашний телефон имеется у 40% населения и отсутствует у 60%; данные годичной давности — примерно на том же уровне. В российском обществе существуют, таким образом, две большие группы населения, различающиеся между собой по месту в системе общественной коммуникации. Данные январского мониторинга свидетельствуют о том, что это различие не остается изолированным и указывает на одну из возможных линий общественной поляризации — между, условно говоря, "культурным слоем" и "массой народа".

Обладатели домашнего телефона в 1,5 раза чаще тех, кто его не имеет, считают, что такие люди, как они, получили сейчас возможность увеличить свои доходы, заработки (29—19%). Сравнительно часто они чувствуют уверенность в завтрашнем дне (24—19), испытывают

* Bell D. The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.

** Козеренко Е.В., Новиков С.Г. Почему сегодня невозможны репрезентативные телефонные опросы населения? // Экономические и социальные перемены... 1995. № 1. С. 46—48.

удовлетворенность положением, которое занимают в обществе (53—44), и своей жизнью в целом (47—39). В трудных жизненных ситуациях они могут чаще рассчитывать на помощь своих родственников, друзей (58—51), и им реже приходится полагаться только на самого себя (33—37%). Важен домашний телефон и для того, чтобы ощущать себя европейцем (табл. 1).

При всем своем значении, наличие или отсутствие домашнего телефона, как правило, мало замечается, является привычным. Оно практически не сказывается на текущем настроении человека, на том, чувствует ли он себя в нашем обществе свободным или нет, насколько удовлетворен тем, как проводит свое свободное время. Не связано оно и с возрастом: во всех возрастных группах доля обладателей телефонов примерно одна и та же. Наибольший перепад в соседних молодежных группах: 45% обладателей телефонов в возрастной группе до 20 лет и 38%

— в группе 20—29 лет, т.е. на переходе от родительского дома к своему собственному обустройству.

Обладание телефоном, как видно, пока еще мало рефлексировано в массовом сознании. Тем более примечательно, что между обладателями телефона и теми, у кого его нет, обнаруживается вполне определенное различие в электоральных ориентациях. За реформаторов будут голосовать прежде всего те избиратели, у кого дома есть телефон (табл. 2). Обладатели телефонов вдвое чаще становятся сторонниками Гайдара, Ельцина или Явлинского, чем лица, у которых его нет. Среди последних заметно больше сторонников Зюганова или Жириновского. И они же, избиратели без телефонов, преобладают среди тех, кто не собирается участвовать в выборах или еще не решил, за кого голосовать. Если на их электоральном выборе скажется отсутствие телефона, то он сложится, скорее всего, не в пользу реформаторов.

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"		
II. Настроения, мнения и оценки населения		
А. Динамика (март, 1993 — январь, 1996 г.)	43
Б. Динамика (апрель, 1994 — январь, 1996 г.)	45
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)	48
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)	51
Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь, 1996 г.)	54
III. Электоральные установки взрослого населения России		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)	58
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)	60
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь, 1996 г.)	62
IV. Оценки населением качества жизни (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)	65
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)	67
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)	69
V. Оценки населением хода экономических реформ (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)		
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г.	71
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу	75
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений	79
VI. Работающее население России (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)		
А. Группы по полу, возрасту и образованию	83
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики	85
В. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий	87
VII. Работающее население России (январь, 1996 г.)		
А. Группы по полу, возрасту и образованию	89
Б. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики	91

Информационная база выпуска

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г.	5.02
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1996—I	2426	12.01	31.01
Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05				

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками негосударственного акционерного общества; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

4. Социально-профессиональный статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?") Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 118 тыс. руб.);

средний — 60% респондентов (от 119 тыс. до 400 тыс. руб.);

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 400 тыс. руб.).*

* Данные на июль 1995 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март, 1993 – январь, 1996 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.				1995 г.					1996 г.
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3776	2958	2959	2957	1980	2550	2549	2392	2551	2426
9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?														
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.5	3.8	2.9	3.2	3.5	3.4	2.6	2.8	3.5	3.0	2.7	2.2
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	40.6	38.7	38.7	37.0	39.4	35.4	31.8	38.1	38.0	35.4	37.7	31.3
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	38.9	41.7	41.6	40.7	38.8	40.3	43.4	40.9	40.3	40.4	41.6	41.8
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	10.4	9.7	9.4	10.2	7.9	10.5	12.8	9.7	11.5	12.5	8.2	13.9
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	5.4	6.0	7.1	8.9	10.3	10.2	9.3	8.5	6.7	8.6	9.7	10.8
6. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?														
1. очень хорошее	0.8	0.5	0.3	0.7	0.3	0.5	0.4	0.4	0.3	0.7	0.3	0.7	0.5	0.3
2. хорошее	6.0	7.2	5.7	6.1	4.4	4.3	5.4	4.6	3.7	5.0	4.8	5.2	3.7	3.4
3. среднее	48.1	48.4	50.7	48.0	44.5	48.0	49.7	48.8	42.3	44.6	46.5	43.6	46.6	42.3
4. плохое	35.3	33.2	32.7	33.3	37.4	34.7	33.6	33.8	38.1	35.2	35.0	38.1	36.5	38.9
5. очень плохое	8.1	7.8	8.3	9.5	11.3	10.1	7.8	9.5	13.1	11.6	11.2	10.3	10.2	12.4
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.2	2.4	2.0	2.3	3.2	2.8	2.5	2.8	2.2	2.0	2.5	2.6
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2
11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?														
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.6	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.3	0.0
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.7	1.2	2.1	2.6	2.2	2.1	2.8	2.3	2.6	1.6	2.0
3. среднее	28.7	36.7	34.4	32.9	29.3	29.3	32.8	29.2	26.6	33.7	32.0	26.9	27.5	30.4
4. плохое	42.6	38.1	40.4	41.3	46.9	43.2	39.4	45.5	46.8	40.6	41.9	45.0	45.5	44.1
5. очень плохое	11.5	8.0	9.6	9.2	11.6	10.4	11.5	9.4	12.6	9.3	12.3	12.0	10.3	12.3
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.4	13.2	10.6	14.8	13.3	13.5	12.0	13.1	11.4	13.3	14.7	11.1
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.2	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.2
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?														
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0
2. хорошее	0.5	0.9	1.1	1.9	0.8	0.8	0.9	1.0	0.5	0.6	0.8	0.8	0.4	0.6
3. среднее	10.1	19.9	16.5	17.6	14.0	15.3	19.3	15.6	11.9	16.4	15.0	15.3	14.3	17.7
4. плохое	52.5	46.2	48.9	51.1	51.7	49.0	49.7	49.5	49.2	48.7	47.4	48.6	52.4	49.8
5. очень плохое	25.3	18.0	22.1	17.1	21.4	19.7	15.7	20.0	26.8	19.3	24.9	22.2	19.4	20.3
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	11.3	12.2	11.7	15.0	13.8	13.8	11.5	15.0	11.9	13.2	12.8	11.5
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?														
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	8.8	7.6	6.5	9.9	11.5	10.8	8.2	10.7	9.7	9.6	8.0	8.4
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	50.4	51.9	52.8	51.0	46.8	49.5	47.2	47.7	46.4	49.4	48.0	49.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.8	34.7	34.8	32.6	32.0	31.1	38.7	35.0	37.4	34.0	34.9	35.5
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.6	5.2	5.7	6.5	9.1	8.4	5.9	6.6	6.4	6.9	9.1	6.6
5. нет ответа	0.1	0.5	0.5	0.6	0.2	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?														
1. благополучная	0.4	1.4	0.4	0.7	0.4	0.4	0.6	0.2	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2
2. спокойная	1.5	4.5	2.5	5.0	3.8	5.5	7.4	5.6	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6
3. напряженная	55.0	61.5	55.5	67.3	63.7	63.2	61.9	60.0	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	33.7	20.2	24.9	23.7	21.1	24.1	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	7.8	6.8	7.1	7.0	8.8	9.9	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?														
1. вполне возможны	34.7	30.8	32.7	28.7	32.4	25.3	25.5	26.9	29.9	26.5	26.6	27.0	26.0	22.7

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.				1995 г.					1996 г.
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3776	2958	2959	2957	1980	2550	2549	2392	2551	2426
2. маловероятны	47.5	50.4	50.5	55.1	53.2	57.8	58.1	57.0	52.9	52.6	55.1	56.7	56.8	58.7
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.6	16.0	14.2	16.8	16.1	16.0	16.8	20.9	18.3	16.2	16.9	18.6
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.5	0.1	0.0	0.1	0.3	0.0
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?														
1. скорее всего, да	25.9	23.9	23.8	22.7	23.0	21.6	20.8	20.9	25.1	23.9	24.7	22.9	22.7	24.4
2. скорее всего, нет	54.8	58.2	56.2	61.8	60.9	61.1	62.6	62.1	58.0	55.9	58.4	60.5	61.1	56.6
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	19.7	15.4	15.6	17.0	16.3	16.6	16.8	19.9	16.7	16.5	15.8	19.0
4. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.1	0.5	0.2	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.0
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?														
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку физическое выживание	14.0	12.2	13.3	13.0	14.7	15.3	14.4	13.6	15.9	16.1	16.8	12.6	14.4	17.0
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку более или менее приличное существование	72.4	73.1	73.9	72.5	73.2	74.0	74.4	73.6	76.7	73.9	72.1	73.9	72.1	73.0
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.0	11.3	9.6	11.0	10.6	11.5	7.1	9.7	10.0	10.9	12.9	9.8
4. нет ответа	1.3	2.0	1.8	3.3	2.5	1.5	0.6	1.3	0.2	0.3	1.1	2.5	0.6	0.2
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)														
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	55.6	48.0	37.8	40.5	41.7	39.9	43.3	44.0	47.8	43.5	-	-
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	26.9	30.7	27.9	28.9	29.0	32.1	29.0	30.7	28.5	29.4	-	-
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	2.7	4.3	5.0	2.0	2.8	3.4	3.9	3.8	4.6	3.5	-	-
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	2.8	6.2	9.5	5.0	7.6	4.8	5.8	5.5	6.0	4.2	-	-
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	11.4	10.8	19.4	22.3	17.5	18.5	17.4	14.8	11.6	16.8	-	-
6. нет ответа	0.8	0.3	0.6	0.0	0.4	1.2	1.5	1.4	0.6	1.2	1.5	2.6	-	-
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?														
1. да	11.1	10.5	9.9	11.7	12.0	13.7	18.3	17.1	14.6	15.5	15.7	17.0	16.3	16.9
2. нет	88.0	88.7	89.9	85.9	88.0	84.6	80.3	81.5	85.3	82.7	82.8	82.2	82.9	83.1
3. нет ответа	0.9	0.8	0.2	2.3	0.0	0.0	1.4	1.3	0.1	1.8	1.6	0.8	0.9	0.0

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	123.9	267.2	400.7	586.7	856.3	873.9	1104.7	1263.8	1566.8	2291.2	2298.8	2608.7	2523.0	2769.1
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	93.7	146.0	226.2	256.9	295.2	371.5	461.4	535.7	820.0	774.4	862.7	865.3	919.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	49.5	75.9	119.9	153.5	198.3	239.3	254.9	322.6	358.2	453.4	524.0	515.7	569.7
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	39.1	63.2	99.4	140.7	170.1	242.2	246.5	299.6	232.0	488.5	551.8	-	667.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	21.4	37.4	51.5	84.4	104.2	138.1	165.6	186.6	228.3	256.7	304.4	311.1	331.0

В. Динамика (апрель, 1994 - январь, 1996 г.г.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.					1995 г.						
	Апрель	Май	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь		
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426

7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ СМОТРЕЛИ ЧАШЕ ВСЕГО?	8.9	12.5	13.0	12.2	12.8	14.0	9.7	14.0	12.2	12.2	13.0	8.9
1. Утро	13.8	15.3	13.3	13.0	13.0	38.4	28.1	34.4	30.0	32.6	30.6	30.1
2. Вести	32.1	34.5	32.1	31.5	31.0	15.1	13.0	31.0	30.0	32.6	28.0	30.1
3. ИТА-Новости	20.8	21.7	19.9	18.4	19.9	17.8	19.9	17.7	16.2	16.9	21.2	26.1
4. Итоги	3.9	3.8	2.6	3.5	3.4	3.8	3.4	2.5	4.1	4.0	3.0	3.6
5. Подростки (НТВ)	1.3	1.9	1.5	1.7	2.3	1.7	2.3	3.9	3.1	1.6	1.8	2.3
6. Сегодня (НТВ)	4.3	3.8	3.5	3.8	3.6	5.6	4.6	5.8	5.7	5.6	6.3	8.4
7. Времечко	1.5	1.9	1.5	2.0	2.3	1.5	2.3	2.4	2.3	2.5	2.3	1.8
8. Новости 2х2	-	-	2.7	2.0	2.6	2.7	2.6	2.7	2.6	3.5	3.2	2.5
9. областные, городские каналы	4.4	4.0	5.5	6.1	7.5	5.8	4.7	5.3	3.4	5.0	4.3	4.9
10. зарубежные печатные новости (CNN и другие)	0.9	0.3	0.7	0.5	0.8	0.4	0.5	0.5	0.6	0.6	0.1	0.2
11. не смотрел новостей по телевизору	16.2	12.2	16.6	18.0	17.4	10.8	12.1	17.2	16.0	15.7	17.1	10.9
12. нет ответа	0.8	0.6	0.1	0.7	0.2	0.1	0.0	0.8	0.4	0.1	0.2	0.2
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЬШЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)?	22.8	25.4	23.2	22.1	19.9	19.5	20.1	17.3	18.6	16.3	15.6	16.9
1. Известия	3.7	3.7	4.1	4.1	3.3	3.8	3.1	2.5	2.9	2.7	2.8	2.9
2. Коммерсант	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.8	1.1	1.3	1.0	1.4	1.2	0.6
4. Комсомольская правда	10.0	10.0	9.1	8.2	8.3	7.6	9.6	9.6	10.0	10.1	9.1	9.1
5. Правда	1.7	1.7	1.8	1.7	1.2	1.1	1.7	1.3	1.1	0.5	0.9	1.9
6. Российская газета	3.5	4.3	4.1	3.3	3.0	3.2	3.6	2.5	2.5	1.9	2.3	3.6
7. Сегодня	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6	0.3	0.3	0.6	0.3	0.4	0.7	0.4
8. Советская Россия	1.8	1.8	1.5	1.6	2.1	1.4	1.6	2.0	1.4	1.3	1.0	1.2
9. Труд	6.7	10.1	7.4	7.3	6.4	7.1	6.2	5.3	4.7	5.1	4.1	4.9
10. друтая центральная газета	5.5	5.7	6.8	7.3	6.4	3.5	4.7	6.6	5.4	5.4	7.2	8.8
11. областная, городская, районная газета	49.6	50.9	53.5	50.6	50.6	51.7	52.7	47.4	46.9	51.1	40.2	41.9
12. газет регулярно не читал	27.4	25.4	25.1	28.6	29.0	27.5	29.9	32.0	30.5	31.2	39.5	32.4
13. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕЛЕНЕВ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:	1.0	1.4	1.2	1.8	1.9	2.3	2.0	1.5	1.6	1.4	1.4	1.0
1. Боровой	9.6	8.3	8.5	8.8	6.3	7.1	6.6	7.7	6.3	8.1	7.5	10.1
2. Тайдар	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	0.9	1.4	2.0	1.6	2.0	2.0	2.3
10. Памфилова	1.2	1.3	0.7	0.9	0.7	1.1	2.2	1.3	3.3	3.7	5.1	3.1
11. Лупкой	6.4	6.8	7.5	9.4	8.6	7.6	5.9	6.7	5.4	7.3	5.9	5.9
12. Рыбкин	-	-	0.9	0.8	2.1	1.3	1.7	2.1	3.3	2.8	2.0	2.6
13. Собчак	1.6	1.0	1.5	1.1	1.3	2.4	1.9	1.2	0.6	1.5	0.5	0.9
14. Б.Федоров	-	-	0.4	1.2	2.2	4.0	4.0	4.3	5.5	6.7	6.7	3.1
15. Св.Федоров	1.2	1.6	1.5	1.8	1.5	2.7	6.2	6.7	8.5	9.5	11.0	9.6
16. Черномырдин	6.2	5.1	5.3	5.8	4.6	4.7	4.7	5.0	5.0	13.8	10.1	12.1
17. Шахрай	7.0	5.8	5.2	5.1	4.5	5.4	5.9	4.6	4.1	2.2	2.9	1.6
18. Шумейко	2.3	2.0	2.3	2.2	3.0	3.0	2.3	1.6	1.5	1.4	0.7	0.7
19. Явлинский	8.9	9.1	9.4	10.5	9.6	11.0	13.6	14.1	13.6	11.9	14.3	17.6
20. ДРУГИЕ	19.8	17.0	17.0	17.9	16.5	22.0	20.9	24.3	31.2	35.4	34.9	35.6
21. никто	27.1	28.7	27.2	23.9	22.0	27.6	30.5	27.5	25.8	24.7	23.0	22.3

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.						1995 г.
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь*
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551	2426
22. затрудняюсь ответить	25.5	34.3	32.0	32.7	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	25.4	27.4	21.7
23. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?													
1. нужно продолжать	32.4	29.9	31.3	31.9	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	27.4	30.1	30.9
2. следует прекратить	27.5	29.3	31.5	26.4	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	28.7	27.6	26.6
3. затрудняюсь ответить	39.8	40.6	36.8	38.9	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	43.8	42.2	41.7
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	2.9	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1	0.8
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ? ** ***													
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	7.7	6.1	7.9	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	2.1	2.8	2.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	30.1	33.3	32.2	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	27.5	22.6	26.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	39.6	40.0	37.6	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	52.3	57.9	55.4
4. затрудняюсь ответить	20.8	22.6	20.4	22.2	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	18.1	16.7	15.8
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ? ** ***													
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	3.9	2.2	2.3	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.9	0.3	-
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	22.5	26.6	25.2	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	18.9	20.2	-
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	28.3	33.4	31.1	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	44.6	47.1	-
4. затрудняюсь ответить	42.7	44.8	37.7	41.3	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	35.6	32.2	-
5. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1	-
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ? ** ***													
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.8	2.7	3.6	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	1.8	2.1	1.8
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	30.4	35.3	31.8	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	28.7	26.2	34.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	27.1	29.2	27.4	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	37.5	42.4	39.9
4. затрудняюсь ответить	36.6	38.5	32.8	36.9	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	31.9	28.8	23.8
5. нет ответа	0.5	0.2	0.0	0.3	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5	0.3
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ? ** ***													
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	4.9	5.8	6.5	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	7.4	4.9	6.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	28.0	30.1	28.5	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	28.2	26.7	29.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	23.9	27.2	24.5	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4	35.1
4. затрудняюсь ответить	43.0	43.0	36.8	40.3	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	32.4	32.7	29.2
5. нет ответа	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3	0.1
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ? ** ***													
1. благополучная	0.5	0.5	0.4	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6	0.2
2. спокойная	4.9	4.6	5.5	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7	1.6
3. напряженная	59.8	60.4	63.2	63.1	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1	57.1
4. критическая, взрывоопасная	27.5	24.9	23.7	18.1	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9	35.1
5. затрудняюсь ответить	7.1	9.3	7.0	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8	6.0
6. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.5	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.1
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ? **													
1. вполне устраивает	2.1	3.1	4.6	3.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	-	3.4	2.4	2.2
2. по большей части устраивает	4.8	7.0	8.5	7.1	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	-	7.9	7.2	5.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.1	32.9	36.4	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	-	34.1	39.3	34.7
4. по большей части не устраивает	30.9	33.5	30.2	30.5	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	-	32.8	27.4	29.8
5. совершенно не устраивает	24.8	20.5	19.8	17.3	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	-	18.4	20.2	24.2
6. затрудняюсь ответить	4.5	3.8	4.0	4.9	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	-	3.5	3.5	3.2
7. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	-	0.0	0.1	0.0

21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ? **													
1. переживаем их сейчас	22.7	22.0	19.0	17.6	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	-	17.5	18.6	20.8
2. они уже позади	4.3	5.3	6.6	8.7	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	-	6.3	5.4	6.2
3. они еще впереди	57.9	55.2	55.8	52.0	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	-	52.6	49.7	51.1
4. затрудняюсь ответить	15.0	17.4	18.3	21.5	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	-	23.5	26.1	21.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ? **													
1. более или менее наладится	16.2	18.0	18.8	20.6	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	-	16.7	17.0	17.0
2. никакого улучшения не произойдет	60.4	58.7	60.2	54.7	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	-	59.3	60.6	57.4
3. затрудняюсь ответить	23.4	23.1	20.4	24.0	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	-	23.6	22.4	25.4
4. нет ответа	0.0	0.3	0.6	0.7	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	-	0.4	0.0	0.1
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ, ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ? **													
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	13.0	12.1	15.7	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	-	11.8	10.1	16.0
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	62.0	57.6	55.0	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	-	62.4	61.2	60.4
3. затрудняюсь ответить	22.1	24.5	30.1	28.7	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	-	25.7	28.1	23.2
4. нет ответа	0.8	0.5	0.2	0.6	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	-	0.1	0.6	0.4
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ? **													
1. порядок	78.4	78.6	78.8	76.9	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	-	76.9	76.7	76.3
2. демократия	5.7	8.5	8.5	7.4	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	-	9.1	9.1	9.3
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.6	12.4	15.6	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	-	14.0	14.1	14.3
4. нет ответа	1.6	0.3	0.3	0.2	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	-	0.0	0.2	0.1
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? ****													
	3.06	3.59	3.70	3.66	3.81	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78	3.10	2.90
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? ****													
	3.70	3.83	3.73	3.89	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91	3.82	3.67	3.81
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? ** ***													
1. значительное улучшение ситуации	1.5	1.4	0.9	1.2	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9	0.7
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	14.6	16.4	18.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3	19.7
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	29.2	32.1	27.0	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1	27.6
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	23.7	21.3	17.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2	15.6
5. затрудняюсь ответить	32.0	31.0	29.2	36.1	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6	36.3
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? ** ***													
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	0.7	0.9	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.1	13.6	16.1	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1	19.0
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.0	29.5	28.3	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0	27.4
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	30.5	29.8	24.3	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9	16.5
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.5	26.4	30.2	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4	36.2
6. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.4

* В январе 1996 г. - полная выборка.

** В % к числу опрошенных по 1/2 выборке.

*** В июле этот вопрос задавался по полной выборке.

**** Среднее значение показателей.

В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2426	569	1047	810	674	1235	517	1756	666

9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.2	5.2	1.3	1.1	2.5	2.3	1.9	2.2	2.2
2. нормальное, ровное состояние	31.3	47.4	28.5	22.6	35.1	31.2	30.0	30.1	33.0
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	26.4	45.8	48.4	40.6	44.5	38.7	44.6	37.4
4. испытываю страх, тоску	13.9	7.7	11.2	22.0	12.2	10.4	18.9	14.3	13.2
5. затрудняюсь ответить	10.8	13.3	13.2	5.9	9.5	11.5	10.5	8.7	14.1
6. нет ответа	0.0	-	0.0	0.0	0.1	0.0	-	0.0	-

10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.3	0.4	-	0.6	-	0.2	0.5	-	0.8
2. хорошее	3.4	5.6	2.8	2.4	5.0	3.3	2.9	3.3	3.6
3. среднее	42.3	45.3	42.5	39.9	52.5	43.7	36.8	44.2	39.3
4. плохое	38.9	35.6	40.5	39.3	35.0	39.2	39.8	41.1	35.5
5. очень плохое	12.4	9.6	11.4	15.7	5.8	11.6	15.7	10.0	16.0
Среднее по шкале	3.61	3.50	3.62	3.68	3.42	3.60	3.70	3.59	3.66
6. затрудняюсь ответить	2.6	2.8	2.9	2.0	1.8	2.0	3.6	1.5	4.3
7. нет ответа	0.2	0.7	-	-	-	-	0.5	-	0.5

11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.0	-	0.0	0.0	0.1	0.0	-	0.0	-
2. хорошее	2.0	4.1	1.5	0.9	3.0	2.5	1.0	1.9	2.1
3. среднее	30.4	37.1	29.2	26.8	32.6	31.0	28.8	29.6	31.6
4. плохое	44.1	38.4	42.7	50.1	48.2	42.0	45.2	46.0	41.1
5. очень плохое	12.3	10.3	13.0	12.9	10.0	13.2	12.0	10.9	14.3
Среднее по шкале	3.75	3.61	3.78	3.83	3.69	3.74	3.78	3.74	3.76
6. затрудняюсь ответить	11.1	9.5	13.5	9.3	6.2	11.3	12.5	11.5	10.4
7. нет ответа	0.2	0.7	-	-	-	-	0.5	-	0.5

12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.0	-	0.1	-	0.2	0.1	-	0.1	-
2. хорошее	0.6	0.7	0.6	0.5	0.4	0.8	0.4	0.7	0.4
3. среднее	17.7	24.0	15.1	16.3	13.5	17.6	19.4	16.5	19.6
4. плохое	49.8	44.8	51.3	51.7	57.7	49.9	46.8	53.2	44.6
5. очень плохое	20.3	18.2	20.9	21.1	21.0	19.7	20.8	19.6	21.4
Среднее по шкале	4.01	3.92	4.05	4.04	4.07	4.00	4.01	4.01	4.01
6. затрудняюсь ответить	11.5	12.3	12.0	10.3	7.1	11.9	12.6	9.9	14.0
7. нет ответа	0.0	-	0.1	0.0	-	0.1	0.0	0.1	-

13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	8.4	18.0	6.7	3.1	10.1	9.9	5.8	7.4	9.8
2. жить трудно, но можно терпеть	49.4	49.3	49.3	49.6	54.1	48.8	48.5	50.6	47.7
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.5	23.6	37.5	42.2	28.8	35.2	38.5	36.1	34.7
4. затрудняюсь ответить	6.6	8.8	6.4	5.1	6.8	5.9	7.3	5.9	7.6
5. нет ответа	0.1	0.3	0.1	-	0.1	0.2	-	0.1	0.1

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	30.9	42.9	33.8	18.0	49.7	34.4	19.6	31.5	29.9
2. следует прекратить	26.6	15.0	23.6	39.4	19.2	23.2	33.7	27.7	25.0
3. затрудняюсь ответить	41.7	41.7	41.7	41.6	30.6	41.3	46.2	40.0	44.3
4. нет ответа	0.8	0.4	0.9	1.0	0.5	1.1	0.5	0.8	0.8

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.7	3.1	2.0	3.4	1.3	2.9	3.0	3.0	2.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.0	27.6	28.4	21.8	28.5	27.4	23.3	26.8	24.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.4	46.3	54.4	63.7	58.6	52.8	57.5	59.6	49.0
4. затрудняюсь ответить	15.8	22.9	15.2	11.1	11.6	16.7	16.1	10.5	23.9
5. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	0.0	-

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	1.8	2.3	0.7	2.8	1.3	2.0	1.7	2.2	1.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	34.2	35.9	35.7	30.8	37.6	34.1	32.9	37.2	29.6

3. считаю, что оно должно уйти в отставку	39.9	27.5	40.7	48.5	43.5	36.1	43.5	41.7	37.2
4. затрудняюсь ответить	23.8	34.2	22.8	17.2	17.6	27.3	21.7	18.5	32.0
5. нет ответа	0.3	0.1	0.1	0.7	0.1	0.5	0.2	0.4	0.2
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?									
1. полностью поддерживаю его действия	6.2	6.3	5.4	7.1	4.8	6.7	6.1	7.4	4.4
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.4	28.8	31.5	27.2	36.9	30.1	25.8	32.0	25.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	35.1	23.5	34.7	44.4	39.5	31.6	37.9	38.0	30.7
4. затрудняюсь ответить	29.2	41.2	28.4	21.2	18.7	31.5	30.2	22.7	39.4
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	-	0.0	0.1	-	0.0	0.2
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?									
1. благополучная	0.2	0.1	-	0.4	0.1	0.1	0.3	0.2	0.1
2. спокойная	1.6	2.9	1.0	1.3	1.9	1.2	2.0	1.4	1.9
3. напряженная	57.1	60.3	57.6	54.0	55.3	59.0	55.5	59.4	53.7
4. критическая, взрывоопасная	35.1	29.6	36.2	38.0	39.1	33.8	35.2	34.7	35.6
5. затрудняюсь ответить	6.0	7.0	5.2	6.2	3.6	6.0	6.9	4.2	8.7
6. нет ответа	0.1	-	-	0.2	-	-	0.2	0.1	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?									
1. вполне устраивает	2.2	4.2	1.8	1.1	1.9	2.9	1.4	1.5	3.3
2. по большей части устраивает	5.9	8.1	5.2	5.0	10.6	6.0	3.9	6.5	4.9
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.7	42.9	32.2	31.7	37.7	34.8	33.6	35.3	33.8
4. по большей части не устраивает	29.8	26.3	30.8	31.3	30.0	32.0	27.0	32.3	26.1
5. совершенно не устраивает	24.2	16.8	26.2	27.2	18.9	21.9	28.9	23.0	26.0
6. затрудняюсь ответить	3.2	1.7	3.8	3.6	0.8	2.4	5.1	1.5	5.8
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?									
1. переживаем их сейчас	20.8	20.1	21.7	20.2	20.8	20.7	21.0	22.0	18.9
2. они уже позади	6.2	12.5	3.9	4.2	7.7	6.8	4.8	5.2	7.7
3. они еще впереди	51.1	41.7	54.5	53.8	50.3	49.8	52.9	51.5	50.3
4. затрудняюсь ответить	21.7	25.4	19.8	21.3	21.1	22.3	21.3	21.0	22.9
5. нет ответа	0.2	0.3	-	0.5	0.1	0.5	-	0.3	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДУТ?									
1. более или менее наладится	17.0	23.3	15.0	14.7	18.9	19.1	13.7	16.3	18.0
2. никакого улучшения не произойдет	57.4	46.2	61.6	60.8	61.7	55.7	58.1	58.7	55.5
3. затрудняюсь ответить	25.4	30.3	23.4	24.4	19.1	25.1	28.2	24.8	26.5
4. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.1	-	0.2	-
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?									
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	18.5	15.6	14.6	18.4	16.7	14.3	15.4	17.0
2. ситуация вышла из-под контроля	60.4	52.4	61.0	65.8	63.4	59.6	60.2	62.0	57.9
3. затрудняюсь ответить	23.2	29.1	22.7	19.2	18.0	23.4	24.8	22.3	24.5
4. нет ответа	0.4	-	0.6	0.4	0.2	0.2	0.7	0.3	0.6
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?									
1. порядок	76.3	64.9	77.4	83.7	67.0	76.9	79.0	78.9	72.4
2. демократия	9.3	16.3	8.3	5.1	15.6	9.4	6.7	8.4	10.6
3. затрудняюсь ответить	14.3	18.7	14.2	10.9	17.3	13.6	13.9	12.6	16.7
4. нет ответа	0.1	-	0.0	0.4	0.1	-	0.3	0.0	0.3
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:									
1. Гайдар	10.1	11.7	11.9	6.5	20.9	10.4	5.6	11.3	8.1
2. Говорухин	2.4	1.5	2.6	2.7	2.9	2.6	1.8	2.7	1.8
3. Ельцин	4.6	3.8	4.1	5.8	4.0	4.9	4.5	5.0	4.0
4. Жириновский	9.8	12.4	9.0	8.7	4.0	11.7	9.5	11.0	7.9
5. Зюганов	14.5	4.4	13.0	24.2	14.7	13.2	16.2	20.4	5.6
6. Лапшин	0.8	1.0	0.5	1.1	0.4	0.8	1.0	0.9	0.8
7. Лахова	1.1	0.6	1.1	1.4	1.1	1.0	1.2	1.3	0.7
8. Лебедь	12.8	9.3	12.9	15.3	13.2	14.2	10.9	16.6	7.0
9. Лужков	2.3	1.3	2.1	3.2	4.9	2.3	1.3	2.9	1.4
10. Немцов	1.6	0.3	2.3	1.6	3.2	1.9	0.6	2.2	0.7
11. Памфилова	3.1	2.0	3.2	3.7	6.7	2.7	2.3	3.8	2.0
12. Рудкой	5.9	3.5	5.8	7.9	5.8	5.2	6.9	7.8	3.0
13. Рыбкин	2.6	2.3	1.5	4.2	2.2	2.4	3.1	2.6	2.6
14. Рыжков	3.3	0.8	2.3	6.3	3.3	2.7	4.0	4.4	1.5
15. В.Федоров	3.1	2.5	2.5	4.3	6.1	3.2	1.9	3.5	2.5
16. Св.Федоров	9.6	6.9	11.1	9.7	16.6	9.9	6.6	12.1	5.8
17. Черномырдин	12.1	14.3	12.0	10.6	13.0	13.1	10.6	14.1	9.2
18. Шахрай	1.6	0.9	2.0	1.5	3.1	1.4	1.3	2.2	0.6
19. Явлинский	17.6	15.3	19.0	17.5	34.1	18.9	9.8	21.7	11.2

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова-ли	Не голо-совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2426	569	1047	810	674	1235	517	1756	666
20. другой	22.7	19.1	21.7	26.7	31.1	23.2	19.0	28.9	13.2
21. никто	22.3	26.7	21.5	20.1	18.0	22.7	23.4	15.9	32.2
22. затрудняюсь ответить	21.7	24.4	21.8	19.5	15.1	19.4	27.0	16.4	29.5
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*	3.06	3.29	3.11	2.83	3.14	3.10	2.98	3.07	3.04
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*	3.81	4.20	3.88	3.43	3.88	3.87	3.70	3.80	3.82
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?									
1. вполне возможны	22.7	22.2	22.2	23.7	21.1	20.7	25.8	21.9	24.0
2. маловероятны	58.7	62.7	61.5	52.2	67.6	61.3	52.2	59.5	57.5
3. затрудняюсь ответить	18.6	15.0	16.3	24.1	11.3	18.0	22.0	18.6	18.4
4. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.0	-	-	0.1
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?									
1. скорее всего, да	24.4	22.1	24.8	25.6	15.7	23.1	29.3	23.8	25.3
2. скорее всего, нет	56.6	61.9	52.2	58.2	70.4	56.9	51.2	57.5	55.2
3. затрудняюсь ответить	19.0	16.0	23.0	16.2	14.0	20.0	19.5	18.7	19.5
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?									
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	1.2	1.4	0.7	0.3	1.3	1.1	0.6	1.9
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.9	6.1	3.7	2.6	7.4	3.9	2.7	4.4	3.2
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	27.5	30.6	21.6	37.0	30.5	18.4	29.5	22.7
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	58.3	51.4	55.8	66.8	45.9	55.0	67.0	57.3	59.8
5. затрудняюсь ответить	9.4	13.8	7.8	8.1	9.0	8.9	10.3	8.0	11.6
6. нет ответа	0.4	0.1	0.8	0.2	0.4	0.4	0.5	0.2	0.7
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?									
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.0	18.1	15.5	17.9	9.9	17.2	19.2	16.7	17.3
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.0	72.8	74.2	71.7	83.4	74.2	67.8	75.3	69.6
3. затрудняюсь ответить	9.8	8.8	10.0	10.4	6.6	8.2	13.0	7.9	12.8
4. нет ответа	0.2	0.3	0.3	0.0	0.1	0.4	-	0.1	0.3
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	9.4	16.0	9.7	4.0	12.8	10.2	7.2	9.7	8.9
2. не хорошее, но и не плохое	23.6	31.5	23.8	17.2	25.0	28.7	16.7	23.1	24.3
3. плохое	56.2	43.7	55.1	67.1	51.2	50.7	64.9	57.2	54.7
4. затрудняюсь ответить	10.8	8.8	11.4	11.7	10.9	10.5	11.2	10.0	12.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	4.8	4.5	5.9	3.7	8.5	5.0	3.2	5.2	4.1
2. да, были нерегулярные приработки	12.1	13.7	15.4	6.6	15.0	13.5	9.2	11.1	13.6
3. нет	83.1	81.8	78.7	89.7	76.5	81.5	87.6	83.7	82.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)									
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2769.1	3270.2	3238.2	1804.0	3391.5	2941.4	2320.5	2686.7	2897.0
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи в месяц)	919.9	1031.8	972.3	769.7	1105.0	959.7	800.9	903.9	945.4
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ВЫ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	569.7	580.9	592.7	534.1	646.1	573.5	539.5	578.0	556.3
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	331.0	368.2	343.5	290.1	469.3	350.6	255.9	344.9	308.3

* Среднее значение показателей.

Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)

1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?										
1. прекрасное настроение	2.2	2.7	1.8	6.4	1.3	-	1.9	6.6	1.2	3.5
2. нормальное, ровное состояние	31.3	38.9	25.0	38.1	32.0	25.7	36.2	59.3	19.1	27.2
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	41.0	42.4	37.7	44.5	53.1	42.2	15.6	44.6	42.7
4. испытываю страх, тоску	13.9	6.8	19.8	9.8	11.8	10.4	8.2	4.8	27.9	11.1
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.6	11.0	8.1	10.4	10.8	11.5	13.7	7.2	15.5
6. нет ответа	0.0	-	0.0	-	-	-	0.1	-	-	-
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?										
1. очень хорошее	0.3	0.7	-	-	-	-	0.8	1.3	-	-
2. хорошее	3.4	3.7	3.1	8.4	4.0	1.1	2.4	8.5	1.9	3.9
3. среднее	42.3	43.4	41.4	55.8	50.4	50.8	42.3	47.1	34.2	35.5
4. плохое	38.9	38.9	38.8	29.7	37.7	36.9	43.1	32.8	42.4	33.9
5. очень плохое	12.4	10.3	14.0	2.5	6.8	9.0	9.6	7.0	18.2	22.9
Среднее по шкале	3.61	3.56	3.66	3.27	3.48	3.55	3.59	3.37	3.80	3.79
6. затрудняюсь ответить	2.6	2.6	2.6	3.7	1.1	2.2	1.7	3.3	3.3	2.4
7. нет ответа	0.2	0.4	-	-	-	-	-	-	-	1.4
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?										
1. очень хорошее	0.0	0.0	0.0	-	0.1	-	-	-	0.0	-
2. хорошее	2.0	2.0	1.9	3.4	1.7	1.8	1.5	6.2	0.7	1.3
3. среднее	30.4	32.7	28.5	34.4	28.9	35.3	32.1	37.4	26.5	27.2
4. плохое	44.1	43.2	44.7	39.9	46.4	42.8	42.7	33.1	48.7	43.7
5. очень плохое	12.3	12.7	12.0	18.1	13.4	10.8	11.4	6.4	13.5	12.8
Среднее по шкале	3.75	3.73	3.77	3.76	3.79	3.69	3.73	3.48	3.84	3.80
6. затрудняюсь ответить	11.1	8.9	12.9	4.3	9.5	9.4	12.4	16.9	10.5	13.6
7. нет ответа	0.2	0.4	-	-	-	-	-	-	-	1.4
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?										
1. очень хорошее	0.0	0.1	-	0.6	0.2	-	-	-	-	-
2. хорошее	0.6	0.8	0.5	1.0	0.9	1.9	0.2	0.4	0.5	0.4
3. среднее	17.7	19.8	16.0	20.7	12.0	13.9	19.5	30.9	16.5	15.5
4. плохое	49.8	49.9	49.7	49.0	54.0	50.0	50.3	40.2	51.0	49.8
5. очень плохое	20.3	20.3	20.2	18.7	23.5	24.6	19.1	12.3	20.1	18.8
Среднее по шкале	4.01	3.99	4.04	3.94	4.10	4.08	3.99	3.77	4.03	4.03
6. затрудняюсь ответить	11.5	9.2	13.5	10.1	9.5	9.3	10.9	16.3	11.9	15.5
7. нет ответа	0.0	0.0	0.1	-	-	0.3	-	-	0.0	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?										
1. все не так плохо и можно жить	8.4	9.3	7.6	17.7	6.8	10.3	6.3	21.3	3.2	9.1
2. жить трудно, но можно терпеть	49.4	52.5	46.8	46.5	54.5	47.5	52.2	56.7	47.6	43.4
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.5	32.3	38.2	30.1	33.4	35.3	35.6	14.3	43.7	36.7
4. затрудняюсь ответить	6.6	5.8	7.2	5.0	5.1	6.9	5.9	7.7	5.5	10.8
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.6	0.3	-	-	-	-	-
14. КАК БЫ ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?										
1. нужно продолжать	30.9	37.7	25.2	57.8	43.9	31.5	25.8	49.4	16.7	28.5
2. следует прекратить	26.6	29.4	24.4	17.4	17.3	22.7	27.5	12.8	38.8	25.3
3. затрудняюсь ответить	41.7	32.2	49.6	24.8	38.2	44.4	45.4	37.2	43.6	46.2
4. нет ответа	0.8	0.7	0.9	-	0.6	1.5	1.3	0.6	0.9	-
15. КАК БЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?										
1. полностью поддерживаю его действия	2.7	2.8	2.7	1.4	1.2	3.7	1.9	4.4	4.6	1.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.0	26.4	25.7	26.3	32.6	20.4	29.8	28.5	21.6	20.9
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.4	58.6	52.8	60.6	51.6	57.4	53.6	43.0	62.4	54.8
4. затрудняюсь ответить	15.8	12.1	18.9	11.7	14.5	18.5	14.7	24.1	11.4	22.7
5. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-
17. КАК БЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?										
1. полностью поддерживаю его действия	1.8	2.2	1.5	4.2	1.0	0.8	0.6	4.0	3.5	0.5
2. не согласен с некоторыми его действиями	34.2	34.7	33.7	31.3	40.4	29.5	38.5	43.1	28.6	29.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	39.9	45.6	35.2	46.4	32.9	44.0	41.7	15.2	48.3	35.8

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководи- тели	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305
4. затрудняюсь ответить	23.8	17.4	29.2	17.3	25.5	25.7	19.3	37.7	18.6	34.7
5. нет ответа	0.3	0.1	0.5	0.8	0.1	-	-	-	1.0	0.0
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?										
1. полностью поддерживаю его действия	6.2	7.1	5.5	6.2	3.4	3.7	7.2	7.9	7.8	3.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.4	29.2	29.6	29.7	38.6	30.7	30.4	31.0	25.0	25.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	35.1	42.4	28.9	43.5	29.8	32.0	35.6	22.2	43.5	29.9
4. затрудняюсь ответить	29.2	21.2	36.0	20.5	28.2	33.7	26.6	38.9	23.6	41.2
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	-	-	-	0.2	-	-	0.0
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?										
1. благополучная	0.2	0.2	0.1	-	-	-	-	0.3	0.5	-
2. спокойная	1.6	1.8	1.4	-	1.2	1.3	1.5	4.7	1.5	1.1
3. напряженная	57.1	59.8	54.9	64.8	54.9	56.2	55.8	63.1	54.5	57.8
4. критическая, взрывоопасная	35.1	33.0	36.9	29.9	38.9	36.5	38.4	24.6	36.0	33.6
5. затрудняюсь ответить	6.0	5.2	6.6	5.2	5.0	6.0	4.3	7.3	7.2	7.5
6. нет ответа	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	0.2	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?										
1. вполне устраивает	2.2	2.8	1.7	5.2	1.5	1.3	1.6	4.7	1.1	2.8
2. по большей части устраивает	5.9	8.1	4.0	11.7	7.2	3.1	5.0	9.5	4.5	4.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.7	35.9	33.8	38.4	39.1	34.4	31.3	53.3	30.2	32.4
4. по большей части не устраивает	29.8	28.9	30.7	29.4	29.5	35.2	35.4	23.0	29.4	24.3
5. совершенно не устраивает	24.2	21.7	26.2	15.3	19.4	21.5	22.6	8.4	30.7	34.6
6. затрудняюсь ответить	3.2	2.8	3.6	-	3.3	4.6	4.1	1.2	4.1	1.9
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?										
1. переживаем их сейчас	20.8	21.8	20.0	14.1	21.7	23.3	21.2	26.4	18.7	21.0
2. они уже позади	6.2	5.9	6.4	8.2	5.2	7.3	2.9	23.2	4.7	6.4
3. они еще впереди	51.1	51.4	50.7	49.2	50.9	47.3	55.2	24.5	54.3	52.6
4. затрудняюсь ответить	21.7	20.8	22.5	26.9	22.2	22.1	20.6	25.9	21.5	20.0
5. нет ответа	0.2	0.1	0.3	1.6	-	-	-	-	0.7	-
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?										
1. более или менее наладится	17.0	18.9	15.4	27.3	17.7	18.0	10.8	35.3	14.2	17.8
2. никакого улучшения не произойдет	57.4	57.2	57.7	50.8	59.5	59.1	63.3	29.1	61.9	51.8
3. затрудняюсь ответить	25.4	23.9	26.7	21.9	22.5	22.7	25.9	35.5	23.8	30.3
4. нет ответа	0.1	-	0.2	-	0.2	0.3	-	-	0.1	0.2
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?										
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	18.4	14.1	23.4	15.0	11.3	14.9	21.5	15.0	16.1
2. ситуация вышла из-под контроля	60.4	62.1	58.9	61.0	62.4	66.7	61.0	49.2	63.2	56.7
3. затрудняюсь ответить	23.2	18.9	26.7	15.4	22.5	22.0	23.7	29.3	21.3	27.0
4. нет ответа	0.4	0.6	0.3	0.2	-	-	0.4	-	0.5	0.2
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?										
1. порядок	76.3	77.1	75.7	67.3	68.6	76.8	81.6	62.0	83.4	74.4
2. демократия	9.3	9.9	8.7	19.8	12.6	10.3	4.9	18.0	4.3	12.1
3. затрудняюсь ответить	14.3	13.0	15.3	12.9	18.8	13.0	13.5	20.0	11.7	13.3
4. нет ответа	0.1	0.0	0.2	-	-	-	-	-	0.5	0.1
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ										
1. Гайдар	10.1	9.6	10.4	26.3	18.8	7.9	7.6	17.2	4.8	9.3
2. Говорухин	2.4	1.7	2.9	7.8	2.0	5.1	2.1	2.5	1.6	1.1
3. Ельцин	4.6	6.2	3.3	4.0	3.8	5.4	3.5	5.6	5.5	3.9
4. Жириновский	9.8	12.9	7.2	8.5	7.0	9.7	12.9	7.9	7.8	11.1
5. Зюганов	14.5	16.6	12.8	12.9	11.9	13.3	15.3	2.8	23.9	7.3
6. Лапшин	0.8	1.0	0.6	0.2	0.8	-	0.9	-	1.1	1.4
7. Лахова	1.1	0.4	1.6	0.8	0.5	2.6	0.4	-	1.7	1.7
8. Лебедь	12.8	15.6	10.5	21.2	12.3	13.9	11.7	9.4	14.9	9.0
9. Лужков	2.3	2.4	2.2	7.8	2.2	1.6	2.4	1.1	2.4	1.2
10. Немцов	1.6	1.5	1.7	5.5	2.2	2.6	1.1	0.5	1.7	0.6
11. Памфилова	3.1	2.4	3.7	7.2	5.5	2.9	2.4	1.7	3.5	1.2
12. Руцкой	5.9	7.9	4.3	2.7	4.0	3.5	9.4	3.1	7.0	3.6
13. Рыбкин	2.6	1.9	3.2	4.1	2.5	1.2	1.3	4.5	4.1	2.3

14. Рыжков	3.3	3.8	2.8	2.7	2.9	1.8	1.5	1.0	6.6	3.0
15. В.Федоров	3.1	3.4	2.8	7.2	5.3	3.3	2.2	1.2	3.4	1.6
16. Св.Федоров	9.6	8.3	10.6	20.1	14.4	8.1	10.7	2.9	8.4	6.2
17. Черномырдин	12.1	13.0	11.4	14.6	12.2	7.8	12.0	20.7	10.8	10.8
18. Шахрай	1.6	0.8	2.2	2.8	1.8	0.7	2.0	0.3	1.8	1.2
19. Явлинский	17.6	17.3	17.8	29.9	28.5	15.8	16.2	19.0	14.1	13.2
20. другой	22.7	23.3	22.2	29.3	23.0	21.8	20.6	21.8	25.3	22.0
21. никто	22.3	20.8	23.6	10.7	20.4	18.4	21.5	31.8	21.7	26.9
22. затрудняюсь ответить	21.7	20.1	23.0	13.2	21.0	28.0	19.8	20.9	21.3	24.9
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*	3.06	3.07	3.06	3.22	3.20	2.96	3.20	3.57	2.72	2.94
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*	3.81	3.84	3.78	3.90	3.89	3.53	3.98	4.55	3.36	3.90
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	22.7	26.1	19.8	13.5	19.5	22.1	27.0	24.1	20.3	24.5
2. маловероятны	58.7	58.8	58.7	71.5	69.3	61.1	55.4	60.8	52.1	58.6
3. не знаю, затрудняюсь ответить	18.6	15.1	21.5	15.0	11.3	16.8	17.6	14.8	27.6	16.9
4. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	-	-	0.4	-	-
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	24.4	27.3	22.0	24.0	19.8	21.3	29.1	23.2	21.4	29.7
2. скорее всего, нет	56.6	53.1	59.6	66.1	61.5	57.3	47.1	63.0	60.7	52.8
3. затрудняюсь ответить	19.0	19.7	18.4	9.9	18.7	21.4	23.7	13.8	17.8	17.4
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	0.9	1.3	2.3	0.4	4.4	0.6	1.3	0.6	1.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.9	4.8	3.3	12.5	6.3	4.6	2.3	7.5	1.1	4.7
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	30.0	24.1	34.2	39.4	28.5	29.5	23.5	19.3	21.1
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	58.3	54.2	61.8	37.1	48.9	56.6	59.6	47.7	68.4	61.8
5. затрудняюсь ответить	9.4	9.4	9.5	12.1	4.9	5.9	7.8	19.8	10.4	10.7
6. нет ответа	0.4	0.8	0.1	1.7	-	-	0.1	0.3	0.1	0.5
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ МНЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?										
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.0	16.5	17.4	8.1	14.6	15.7	18.4	20.2	18.6	17.0
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.0	73.4	72.7	80.2	80.1	80.1	72.3	69.6	68.1	70.9
3. затрудняюсь ответить	9.8	9.8	9.8	11.7	5.0	4.1	8.8	10.2	13.4	12.1
4. нет ответа	0.2	0.3	0.1	-	0.4	0.1	0.5	-	-	-
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	9.4	11.2	8.0	18.9	11.0	14.0	9.2	13.9	2.9	9.6
2. не хорошее, но и не плохое	23.6	24.8	22.6	28.4	30.5	23.6	22.9	30.0	14.9	23.8
3. плохое	56.2	54.4	57.6	41.7	46.7	54.4	59.8	44.2	68.7	54.5
4. затрудняюсь ответить	10.8	9.6	11.8	11.0	11.8	8.0	8.1	11.9	13.4	12.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	4.8	5.2	4.4	5.5	7.1	8.1	5.2	1.8	2.8	3.2
2. да, были нерегулярные приработки	12.1	15.6	9.1	19.1	16.7	14.3	13.5	12.8	4.0	15.1
3. нет	83.1	79.2	86.4	75.4	76.2	77.6	81.3	85.3	93.2	81.7
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2769.1	2873.8	2681.7	4035.4	3305.4	3255.4	2777.0	3923.4	1562.2	3000.1
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи в месяц)	919.9	948.1	896.3	1328.6	1071.8	1069.8	856.4	1090.9	703.2	921.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	569.7	585.3	556.6	676.6	635.3	596.2	561.4	562.5	497.3	596.2
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	331.0	364.8	303.3	643.6	483.1	332.3	299.3	272.5	258.6	260.5

* Среднее значение показателей.

**Д. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу,
типу поселений (январь, 1996 г.)**
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2426	739	371	305	335	1296	556	496	564	826	540
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?											
1. прекрасное настроение	2.2	1.1	1.3	3.5	1.8	1.8	2.8	4.7	1.8	2.5	1.2
2. нормальное, ровное состояние	31.3	35.3	30.6	38.2	20.6	31.1	40.9	26.1	33.4	29.3	34.1
3. испытываю напряжение, раздражение	41.8	41.4	48.4	41.7	50.8	42.1	37.3	44.3	43.9	43.0	36.8
4. испытываю страх, тоску	13.9	11.2	9.2	5.6	15.9	15.3	9.1	12.6	11.6	12.9	18.1
5. затрудняюсь ответить	10.8	10.9	10.4	11.0	10.9	9.6	9.8	12.2	9.3	12.3	9.7
6. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.0	0.0	0.1	-	-	0.1
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?											
1. очень хорошее	0.3	0.1	1.3	-	-	0.4	-	1.1	-	-	0.8
2. хорошее	3.4	1.9	3.7	6.2	0.2	1.6	9.5	6.1	3.4	3.4	2.4
3. среднее	42.3	47.9	40.3	53.7	28.5	39.2	61.0	44.3	46.1	40.9	40.1
4. плохое	38.9	41.0	43.7	30.6	47.5	42.5	25.6	35.3	37.5	39.1	41.0
5. очень плохое	12.4	7.9	8.9	6.5	22.1	13.2	3.1	11.0	9.6	14.5	12.3
Среднее по шкале	3.61	3.55	3.56	3.39	3.93	3.69	3.22	3.50	3.55	3.66	3.64
6. затрудняюсь ответить	2.6	1.2	2.1	2.9	1.8	2.8	0.9	2.1	2.6	2.1	3.5
7. нет ответа	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	0.7	-	-
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?											
1. очень хорошее	0.0	0.0	-	-	-	0.0	0.1	0.2	-	-	-
2. хорошее	2.0	1.4	1.6	4.0	0.2	1.6	3.2	7.8	3.0	0.9	0.5
3. среднее	30.4	29.6	35.5	33.7	23.8	30.1	36.2	36.3	32.7	26.3	32.3
4. плохое	44.1	44.8	42.4	42.9	51.8	44.7	39.5	34.1	45.2	49.1	38.9
5. очень плохое	12.3	12.1	14.1	8.5	11.8	12.3	12.8	8.8	7.7	13.6	16.0
Среднее по шкале	3.75	3.77	3.74	3.63	3.86	3.76	3.67	3.50	3.65	3.84	3.80
6. затрудняюсь ответить	11.1	12.1	6.5	10.9	12.3	11.0	8.2	12.7	10.7	10.2	12.3
7. нет ответа	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	0.7	-	-
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?											
1. очень хорошее	0.0	-	0.1	0.2	-	0.0	0.1	-	0.1	-	0.1
2. хорошее	0.6	0.7	0.5	1.5	0.0	0.7	1.2	1.7	0.8	0.4	0.4
3. среднее	17.7	18.2	13.4	19.2	13.6	16.3	22.5	14.2	16.2	17.1	21.5
4. плохое	49.8	49.8	51.1	52.8	53.8	51.6	46.1	52.3	54.5	48.9	45.5
5. очень плохое	20.3	21.7	23.9	16.9	20.1	19.1	22.2	20.9	18.9	21.3	19.8
Среднее по шкале	4.01	4.02	4.10	3.93	4.07	4.01	3.97	4.04	4.01	4.04	3.97
6. затрудняюсь ответить	11.5	9.5	10.7	9.4	12.5	12.1	7.9	10.8	9.5	12.2	12.7
7. нет ответа	0.0	-	0.2	-	-	0.1	-	0.1	-	0.1	-
13. КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?											
1. все не так плохо и можно жить	8.4	7.0	5.6	17.3	4.0	5.6	16.2	15.4	8.1	7.4	7.6
2. жить трудно, но можно терпеть	49.4	54.6	46.2	50.4	43.3	49.9	53.5	50.1	51.7	46.6	51.2
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	35.5	33.7	40.4	26.7	45.4	37.1	25.4	25.9	33.8	39.1	35.4
4. затрудняюсь ответить	6.6	4.6	7.7	5.0	7.2	7.3	4.8	8.4	6.3	6.8	5.7
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.7	-	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?											
1. нужно продолжать	30.9	35.4	24.2	50.7	17.3	29.0	46.0	50.0	35.3	30.0	20.9
2. следует прекратить	26.6	25.7	25.1	14.5	32.1	27.9	17.8	14.0	27.4	26.7	30.4
3. затрудняюсь ответить	41.7	38.5	48.6	34.0	50.5	42.0	35.6	35.5	36.9	42.2	47.8

4. нет ответа	0.8	0.4	2.1	0.8	0.2	1.1	0.6	0.4	0.4	1.1	0.9
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	2.7	1.8	1.2	3.1	1.5	2.8	3.8	3.9	3.7	2.3	2.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.0	27.2	27.4	35.4	19.4	27.4	28.2	31.7	29.1	23.8	24.4
3. считаю, что он должен уйти в отставку	55.4	55.1	57.8	45.7	59.5	54.1	58.5	49.9	53.0	58.9	54.6
4. затрудняюсь ответить	15.8	15.9	13.6	15.5	19.4	15.6	9.5	14.5	14.2	15.0	18.9
5. нет ответа	0.0	-	-	0.2	0.1	-	-	-	-	-	0.1
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	1.8	0.9	0.5	2.7	0.5	1.8	2.1	4.5	1.5	1.3	1.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	34.2	35.7	34.4	42.5	29.6	34.0	37.9	36.3	36.7	34.3	30.6
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	39.9	40.1	45.8	31.8	39.6	42.0	40.1	37.7	37.1	40.2	43.1
4. затрудняюсь ответить	23.8	23.3	19.2	22.8	29.4	22.1	19.6	21.5	24.0	24.0	24.2
5. нет ответа	0.3	0.1	-	0.3	1.0	0.0	0.3	0.1	0.7	0.1	0.3
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?											
1. полностью поддерживаю его действия	6.2	5.4	5.8	6.8	4.2	7.4	4.8	7.7	6.9	5.7	5.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	29.4	31.5	28.9	39.9	24.8	28.7	36.4	37.7	31.3	27.9	26.8
3. считаю, что он должен уйти в отставку	35.1	34.9	39.6	23.6	33.5	37.9	32.0	29.7	34.9	37.0	34.3
4. затрудняюсь ответить	29.2	28.2	25.7	29.2	37.1	26.0	26.8	25.0	26.9	29.4	32.8
5. нет ответа	0.1	-	-	0.6	0.3	-	-	-	-	0.0	0.2
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?											
1. благополучная	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	0.4	-	0.2
2. спокойная	1.6	0.9	1.9	1.7	1.7	1.4	1.8	1.9	2.5	0.6	2.0
3. напряженная	57.1	56.1	56.7	61.1	57.5	55.9	61.8	61.7	59.3	54.1	57.9
4. критическая, взрывоопасная	35.1	38.1	36.5	32.9	37.0	36.1	31.9	33.8	31.8	38.3	34.0
5. затрудняюсь ответить	6.0	4.9	4.9	4.2	3.7	6.3	4.5	2.7	6.0	6.9	5.8
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	0.2	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?											
1. вполне устраивает	2.2	1.1	1.2	6.3	1.1	1.0	4.5	6.0	1.6	1.8	1.9
2. по большей части устраивает	5.9	5.3	4.6	11.2	1.4	5.1	11.8	7.5	7.1	5.6	4.4
3. отчасти устраивает, отчасти нет	34.7	36.1	30.5	38.5	24.8	34.7	43.0	36.8	34.3	34.3	35.2
4. по большей части не устраивает	29.8	34.5	32.1	27.4	32.1	30.5	27.4	32.9	27.5	30.0	30.9
5. совершенно не устраивает	24.2	19.6	26.9	15.0	36.1	25.6	12.7	14.8	25.7	26.0	23.3
6. затрудняюсь ответить	3.2	3.5	4.6	1.7	4.5	3.1	0.6	2.0	3.9	2.4	4.3
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?											
1. переживаем их сейчас	20.8	22.9	19.3	17.5	16.4	21.9	21.9	22.6	17.5	23.1	20.0
2. они уже позади	6.2	2.7	4.4	10.8	3.3	5.6	7.0	9.6	7.8	3.8	6.9
3. они еще впереди	51.1	51.3	56.2	49.1	60.6	49.6	48.7	49.4	51.0	52.1	50.1
4. затрудняюсь ответить	21.7	23.0	20.2	22.0	18.7	22.9	22.1	18.4	22.9	20.8	23.1
5. нет ответа	0.2	-	-	0.6	0.9	0.0	0.4	0.1	0.7	0.2	0.0
22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?											
1. более или менее наладится	17.0	13.7	14.1	22.3	13.6	16.0	21.0	20.5	15.6	18.4	15.0
2. никакого улучшения не произойдет	57.4	62.4	61.0	53.8	60.0	58.9	53.8	55.3	62.8	56.0	55.2
3. затрудняюсь ответить	25.4	23.8	24.7	23.9	26.2	25.1	25.0	23.9	21.6	25.6	29.6
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	-	0.2	0.1	0.1	0.3	-	0.1	0.2
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?											
1. руководство контролирует ситуацию	16.0	12.0	16.9	21.0	10.7	15.6	19.9	12.4	13.0	17.2	18.7
2. ситуация вышла из-под контроля	60.4	62.4	63.5	59.0	61.3	61.9	58.4	65.0	62.4	60.8	56.2

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2426	739	371	305	335	1296	556	496	564	826	540
3. затрудняюсь ответить	23.2	25.6	19.5	19.5	28.0	22.5	21.3	22.3	24.7	21.3	24.8
4. нет ответа	0.4	0.0	0.2	0.5	0.0	0.1	0.5	0.3	-	0.7	0.4
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?											
1. порядок	76.3	74.6	82.6	67.6	82.6	78.8	68.3	67.9	75.5	77.0	79.1
2. демократия	9.3	8.6	7.0	16.4	5.5	8.0	14.0	20.0	10.7	7.4	6.8
3. затрудняюсь ответить	14.3	16.8	10.4	16.0	11.2	13.2	17.7	12.0	13.8	15.2	14.1
4. нет ответа	0.1	-	-	-	0.7	0.0	-	0.1	-	0.3	-
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ											
1. Гайдар	10.1	11.4	8.9	17.4	4.8	8.7	17.7	24.3	9.9	10.0	5.2
2. Говорухин	2.4	2.2	3.2	4.7	2.2	2.0	3.3	4.7	1.8	3.4	0.5
3. Ельцин	4.6	3.1	3.2	6.9	2.7	5.3	4.9	7.6	4.9	3.6	4.7
4. Жириновский	9.8	11.2	10.1	10.0	12.0	7.9	12.8	4.5	10.6	11.2	8.7
5. Зюганов	14.5	13.6	17.1	8.7	14.2	15.7	15.3	8.3	11.5	16.0	17.5
6. Лапшин	0.8	0.8	0.8	-	1.1	0.8	1.2	0.1	0.4	1.4	0.7
7. Лахова	1.1	1.0	0.5	0.6	0.8	1.2	0.6	1.3	0.7	1.5	0.7
8. Лебедь	12.8	11.8	14.3	13.5	9.5	13.0	15.9	12.4	10.6	16.8	9.1
9. Лужков	2.3	2.0	2.6	4.3	0.6	1.8	4.4	11.7	0.5	2.6	0.2
10. Немцов	1.6	1.8	2.1	1.9	1.7	1.7	1.5	2.6	1.2	1.6	1.6
11. Памфилова	3.1	4.0	3.8	2.1	1.8	3.5	4.2	5.7	2.6	3.4	2.2
12. Рудкой	5.9	7.0	8.7	1.5	8.2	5.9	5.5	3.1	6.9	5.0	7.4
13. Рыбкин	2.6	1.8	1.7	2.1	2.0	2.6	2.6	2.3	2.3	3.4	1.9
14. Рыжков	3.3	2.2	2.3	1.5	2.3	3.4	4.9	1.9	4.2	3.4	2.7
15. Б.Федоров	3.1	3.6	2.5	5.0	1.6	3.5	4.1	5.7	2.4	4.6	0.5
16. Св.Федоров	9.6	12.8	11.5	10.5	5.0	10.4	13.5	12.4	11.2	9.7	6.8
17. Черномырдин	12.1	10.8	11.6	15.0	10.0	11.6	14.7	18.6	12.9	10.3	11.8
18. Шахрай	1.6	2.2	1.0	1.8	1.1	1.8	1.9	0.8	0.8	1.8	2.3
19. Явлинский	17.6	19.3	18.7	22.7	11.5	16.7	27.0	34.9	17.8	17.3	11.6
20. другой	22.7	22.7	21.6	21.1	16.7	24.7	25.7	32.7	22.0	23.1	19.2
21. никто	22.3	17.9	21.8	24.8	32.1	19.7	19.9	21.7	26.7	19.2	23.0
22. затрудняюсь ответить	21.7	23.7	18.1	18.0	16.9	23.4	16.9	10.5	17.5	23.4	27.2
23. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*	3.06	3.08	3.07	3.52	2.83	3.09	3.10	3.33	3.13	2.96	3.06
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ?*	3.81	3.76	3.89	4.18	3.68	3.78	3.95	4.18	3.78	3.72	3.84
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	22.7	22.8	26.1	17.9	24.0	22.3	21.2	22.9	24.6	25.7	16.2
2. маловероятны	58.7	58.9	59.3	72.6	57.7	56.7	66.5	59.5	58.0	57.6	60.9
3. затрудняюсь ответить	18.6	18.3	14.6	9.5	18.3	20.9	12.2	17.3	17.4	16.7	23.0
4. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	0.1	0.3	-	-	-
33. ЕСЛИ ТАКОГО РОДА МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА СОСТОЯТСЯ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	24.4	25.4	27.7	17.5	39.5	23.1	16.5	15.0	17.6	29.9	26.2
2. скорее всего, нет	56.6	52.6	48.5	71.5	42.6	57.0	68.4	71.1	66.5	53.5	46.5
3. затрудняюсь ответить	19.0	22.0	23.9	11.1	17.8	19.9	15.1	13.9	15.9	16.7	27.3
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	0.7	1.8	1.5	1.1	0.7	1.1	4.7	0.8	1.0	0.3
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	3.9	4.3	2.3	9.1	0.7	2.0	10.5	8.5	3.0	4.3	2.6

3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	32.1	28.1	37.1	15.5	25.2	42.7	33.3	33.0	24.4	22.1
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	58.3	55.9	61.8	40.2	77.1	62.3	35.5	43.8	54.4	58.5	67.1
5. затрудняюсь ответить	9.4	6.9	5.6	11.8	5.6	9.5	9.8	9.1	8.8	11.0	7.8
6. нет ответа	0.4	-	0.4	0.3	-	0.3	0.4	0.6	-	0.8	0.1
36. С КАКИМ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О ПРОЖИТОЧНОМ МИНИМУМЕ ВЫ БЫ СКОРЕЕ СОГЛАСИЛИСЬ?											
1. это уровень доходов, обеспечивающий человеку только физическое выживание	17.0	16.0	17.6	13.6	16.8	17.1	15.3	8.1	11.3	18.4	23.6
2. это уровень доходов, обеспечивающий человеку скромное, но более или менее приличное существование	73.0	76.9	73.4	80.0	73.7	72.4	77.8	83.3	81.6	74.5	58.6
3. затрудняюсь ответить	9.8	6.9	8.5	5.8	8.7	10.4	6.8	8.5	7.0	6.8	17.5
4. нет ответа	0.2	0.2	0.4	0.6	0.8	0.1	-	0.1	0.0	0.2	0.4
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	9.4	9.6	10.5	18.5	6.1	6.9	19.2	12.5	13.5	8.6	5.5
2. не хорошее, но и не плохое	23.6	23.6	23.2	38.2	13.1	22.3	33.6	22.1	27.5	23.8	20.0
3. плохое	56.2	56.4	58.3	35.1	74.9	58.9	36.9	56.3	45.5	57.2	65.1
4. затрудняюсь ответить	10.8	10.4	8.0	8.3	5.8	11.9	10.2	9.1	13.5	10.4	9.5
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ, ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	4.8	6.2	6.2	6.9	2.7	3.7	10.5	8.7	5.7	4.0	3.7
2. да, были нерегулярные приработки	12.1	14.5	11.9	19.7	9.5	10.8	18.2	18.1	10.3	13.5	9.4
3. нет	83.1	79.3	81.9	73.3	87.8	85.5	71.3	73.2	84.0	82.5	87.0
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2769.1	3056.8	2688.8	3862.2	2329.7	2450.3	3632.4	3712.6	2960.2	2680.0	2382.1
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи в месяц)	919.9	981.6	854.4	1221.1	655.7	832.7	1332.8	1275.2	926.6	924.4	780.8
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ? (на одного человека в месяц)	569.7	597.4	572.9	625.5	530.5	547.9	658.0	684.1	596.5	574.8	502.5
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	331.0	356.5	321.3	571.0	93.2	254.0	798.8	521.4	350.0	331.5	248.5

* Среднее значение показателей.

III. Электоральные установки взрослого населения
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)
 В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова- вали	Не голо- совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2426	569	1047	810	674	1235	517	1756	666
W1. ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ 17 ДЕКАБРЯ 1995 г.?									
1. да	60.6	35.8	64.2	74.9	72.2	58.9	58.4	100.0	-
2. нет	35.4	48.2	35.8	25.1	27.8	39.3	33.3	-	89.8
3. не мог участвовать, потому что еще не исполнилось 18 лет	4.0	16.0	-	-	-	1.8	8.3	-	10.2
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W2. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу опрошенных, не участвовавших в выборах 17 декабря 1995 г.)									
1. не смог попасть на избирательный участок в тот день	18.3	15.3	18.2	23.0	29.9	17.9	15.4	-	18.3
2. не знал, за кого голосовать	13.9	16.6	14.4	9.2	5.4	11.8	19.8	-	13.9
3. устал от политики, от борьбы в верхах	11.9	10.1	14.9	9.3	17.6	12.5	9.4	-	11.9
4. нет ни одной партии, отражающей мои интересы	8.2	11.9	8.9	1.4	8.0	9.1	6.8	-	8.2
5. не верю никому из нынешних политиков	29.3	27.4	35.9	20.2	30.7	31.3	25.8	-	29.3
6. от моего участия и голосования ничего не зависит	20.3	21.7	22.0	14.9	20.4	21.6	18.2	-	20.3
7. выборы нечестные, результаты все равно подтасуют	7.7	8.2	8.9	4.7	11.8	8.0	6.0	-	7.7
8. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	6.1	7.2	6.9	3.0	5.0	5.6	7.1	-	6.1
9. не разбираюсь в политике (не интересуюсь политикой)	8.0	9.7	4.0	12.5	2.1	7.3	10.9	-	8.0
10. никогда не участвую в выборах	4.6	6.5	4.5	2.0	1.6	5.2	4.5	-	4.6
11. считаю, что это не касается моего народа	0.1	-	0.2	-	0.3	0.1	-	-	0.1
12. другое	5.5	3.7	4.2	10.5	6.7	4.6	6.5	-	5.5
13. затрудняюсь ответить	6.0	2.6	5.9	11.4	2.3	5.5	7.9	-	6.0
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W3. КОГДА ВЫ ПРИНЯЛИ ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ ИЛИ НЕУЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ И ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ? (В % к числу опрошенных, участвовавших в голосовании 17 декабря 1995 г.)									
1. задолго до начала избирательной кампании	37.4	32.0	33.8	45.3	44.9	36.4	35.7	37.7	36.9
2. в начале осени	6.8	3.5	8.4	7.0	8.4	6.9	6.2	8.6	3.9
3. примерно в октябре	4.4	4.1	4.9	4.1	5.8	4.1	4.3	6.2	1.2
4. примерно в ноябре	9.0	8.5	9.3	8.9	8.7	9.5	8.4	12.1	3.7
5. в последние дни перед выборами	23.2	30.0	25.8	15.7	18.9	25.3	22.2	25.6	19.3
6. на избирательном участке	3.9	3.6	4.4	3.4	3.4	3.0	5.2	5.8	0.5
7. затрудняюсь ответить	15.3	18.3	13.5	15.7	9.8	14.9	18.0	4.0	34.6
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W4*. ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ И ПРЕДВЫБОРНЫХ БЛОКОВ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ, ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ИЛИ ВЫ ОТМЕТИЛИ ПОЗИЦИЮ "ПРОТИВ ВСЕХ СПИСКОВ"?									
1. "Женщины России"	4.0	3.0	5.6	2.7	5.2	3.7	3.9	6.6	-
2. "Наш дом - Россия"	6.0	4.1	6.8	6.6	5.8	6.3	5.7	10.0	-
3. "Яблоко"	6.5	5.0	8.1	5.5	13.8	7.0	3.0	10.7	-
4. "ДВР - Объединенные демократы"	2.7	3.1	3.0	2.2	7.2	2.8	1.0	4.5	-
5. "Конгресс русских общин"	3.6	1.1	4.1	4.8	4.8	4.2	2.3	5.9	-
6. ЛДПР	5.9	4.1	6.4	6.8	0.9	5.9	7.8	9.8	-
7. "Коммунисты - Трудовая Россия"	1.1	0.2	0.4	2.5	0.8	0.3	2.1	1.8	-
8. АПР	1.0	1.0	0.8	1.2	1.4	0.7	1.1	1.6	-
9. другая	27.7	12.0	26.6	40.9	29.9	25.7	29.3	45.7	-
10. отметил позицию "против всех списков"	1.6	1.9	1.8	1.0	2.1	1.4	1.6	2.6	-
11. затрудняюсь ответить	0.5	0.4	0.4	0.7	0.2	0.6	0.5	0.8	-
12. нет ответа	39.5	64.2	36.0	25.1	27.8	41.2	41.7	-	100.0
W5. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ РЕЗУЛЬТАТАМИ ГОЛОСОВАНИЯ 17 ДЕКАБРЯ?									
1. полностью удовлетворен	11.2	4.4	9.5	18.4	8.9	9.2	14.5	16.2	3.4
2. скорее удовлетворен, чем неудовлетворен	20.3	14.7	20.4	24.5	19.8	21.8	18.7	26.2	11.3
3. скорее неудовлетворен, чем удовлетворен	20.7	18.9	24.0	17.9	27.3	22.7	15.9	24.5	15.0
4. совершенно неудовлетворен	15.7	20.1	16.2	11.6	24.1	14.9	13.6	15.4	16.2
5. затрудняюсь ответить	30.8	39.9	28.1	27.2	18.9	30.1	36.0	17.5	51.1
6. нет ответа	1.3	2.0	1.7	0.2	1.0	1.3	1.4	0.3	2.9

W6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ОБЯЗАТЕЛЬНО СЛЕДУЕТ ПРОВЕСТИ, КАК ЭТО НАМЕЧАЛОСЬ РАНЕЕ, В ИЮНЕ ЭТОГО ГОДА ИЛИ ИХ МОЖНО ПЕРЕНЕСТИ НА 2-3 ГОДА?														
1. обязательно следует провести в июне 1996 г.														
2. нужно перенести на 2-3 года														
3. затрудняюсь ответить														
4. нет ответа														
1.	72.3	67.2	72.7	75.7	77.6	70.1	73.2	80.1	60.4	15.5	20.2	15.8	20.2	15.8
2.	5.9	5.9	6.1	5.6	4.9	6.7	5.2	5.7	6.3	60.6	63.4	56.5	63.4	56.5
3.	21.7	26.7	21.2	18.7	17.4	23.2	21.4	14.2	33.2	23.8	16.4	27.5	16.4	27.5
4.	0.1	0.2	0.0	-	0.1	-	0.2	0.0	0.2	0.2	-	0.2	-	0.2
W7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ В.ЕЛЦИНУ ВЫДВИГАТЬ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?														
1.	да	18.5	21.3	18.8	15.8	20.4	20.3	15.5	20.2	15.5	20.2	15.8	20.2	15.8
2.	нет	60.7	52.4	60.4	67.4	64.8	59.6	60.6	63.4	60.6	63.4	56.5	63.4	56.5
3.	затрудняюсь ответить	20.8	26.1	20.8	16.7	14.8	20.2	23.8	16.4	23.8	16.4	27.5	16.4	27.5
4.	нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.2	-	0.2	-	0.2	-	0.2
W8. ЕСЛИ ВЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ, ЗА КОГО ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАНДИДАТОВ ВЫ ВЫДВИГАЕТЕ СВОЮ КАНДИДАТУРУ, ПО ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ?														
1.	Гайдар	3.2	3.8	3.4	2.6	6.7	3.5	1.5	3.4	3.4	3.0	3.0	3.4	3.0
2.	Говорухин	0.1	0.1	1.6	1.2	0.7	1.4	0.8	0.9	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9
3.	Горбачев	0.8	1.1	0.8	0.7	1.2	1.1	0.4	0.6	0.4	0.6	1.2	0.6	1.2
4.	Ельцин	5.6	4.6	5.3	6.6	5.5	5.4	5.8	6.2	5.8	6.2	4.6	6.2	4.6
5.	Жиринковский	7.3	7.3	6.8	6.2	1.7	7.7	8.9	7.1	8.9	7.1	7.6	7.1	7.6
6.	Зюганов	12.0	4.6	10.6	19.6	10.2	10.9	14.2	17.3	14.2	17.3	4.0	17.3	4.0
7.	Лебедь	6.1	5.6	6.5	6.1	6.2	6.4	5.8	7.5	6.4	7.5	4.1	7.5	4.1
8.	Ружков	2.9	0.6	3.1	4.4	1.3	2.0	4.6	3.6	2.0	4.6	1.8	3.6	1.8
9.	Б.Федоров	2.2	1.7	2.0	2.8	2.7	1.8	2.5	1.7	2.5	1.7	3.1	1.7	3.1
10.	Черномырдин	5.3	6.6	6.2	4.2	5.6	5.4	6.0	6.0	5.6	6.0	5.0	6.0	5.0
11.	Лялинский	7.6	6.1	8.0	7.4	14.3	7.9	4.0	9.7	11.9	9.7	3.8	9.7	3.8
12.	ни за кого из них	11.6	12.8	12.4	9.8	14.5	10.6	11.9	8.4	11.9	8.4	16.7	8.4	16.7
13.	еще не решил	25.5	28.2	26.4	22.2	26.5	26.8	23.4	25.5	23.4	25.5	25.4	23.4	25.4
14.	не буду участвовать в выборах	8.3	14.3	6.2	6.2	2.8	8.5	10.0	1.6	10.0	1.6	18.5	1.6	18.5
15.	нет ответа	0.3	0.1	0.6	-	0.0	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.3
W9. ЕСЛИ В.ЕЛЦИН НЕ ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ, ПО ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ?														
1.	Гайдар	3.2	3.0	3.6	2.9	7.2	3.7	1.1	3.8	1.1	3.8	2.4	1.3	2.4
2.	Говорухин	1.0	0.4	1.4	0.8	0.8	1.2	0.7	1.3	0.7	1.3	0.5	1.3	0.5
3.	Горбачев	0.8	0.9	0.7	0.8	1.3	0.9	0.4	0.6	0.4	0.6	1.0	0.6	1.0
4.	Ельцин	-	-	-	0.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Жиринковский	8.2	10.6	7.1	7.6	1.4	8.7	10.0	8.0	10.0	8.0	8.5	8.0	8.5
6.	Зюганов	11.2	4.0	9.6	18.8	9.5	10.2	13.1	16.2	13.1	16.2	3.6	16.2	3.6
7.	Лебедь	6.2	5.5	5.8	7.2	6.9	6.6	5.2	7.2	5.2	7.2	4.5	7.2	4.5
8.	Ружков	3.3	0.6	4.4	3.9	0.9	2.4	2.5	3.5	2.4	3.5	2.8	3.5	2.8
9.	Б.Федоров	2.3	2.0	1.7	3.1	2.8	1.9	2.5	1.6	2.5	1.6	3.2	1.6	3.2
10.	Черномырдин	7.8	2.0	7.4	7.3	7.7	7.0	8.8	9.2	7.7	9.2	5.7	9.2	5.7
11.	Лялинский	7.9	6.0	9.5	9.9	14.8	8.9	4.2	10.0	14.8	10.0	4.7	10.0	4.7
12.	ни за кого из них	11.8	12.5	12.9	9.9	14.1	10.6	12.4	8.8	14.1	10.6	16.5	8.8	16.5
13.	еще не решил	27.5	31.0	28.3	24.0	29.1	27.9	26.5	27.4	27.9	26.5	27.7	27.4	27.7
14.	не буду участвовать в выборах	7.9	13.7	6.1	5.8	2.6	8.3	9.3	1.4	8.3	9.3	17.9	1.4	17.9
15.	нет ответа	1.0	0.8	1.5	0.6	1.0	1.6	0.3	1.1	1.6	0.3	1.0	1.1	1.0
W10. ЕСЛИ В.ЧЕРНОМЫРДИН НЕ ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ, ПО ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ?														
1.	Гайдар	3.7	4.1	4.5	2.5	8.2	4.0	1.7	4.4	1.7	4.4	2.7	1.7	2.7
2.	Говорухин	1.1	0.3	1.7	0.9	0.8	1.4	0.4	1.4	0.4	1.4	0.5	1.4	0.5
3.	Горбачев	0.7	1.1	0.7	0.5	1.2	0.9	0.4	0.7	0.4	0.7	0.9	0.4	0.9
4.	Ельцин	2.1	2.4	1.3	2.9	1.9	2.2	2.1	2.2	2.1	2.2	1.9	2.2	1.9
5.	Жиринковский	7.9	10.3	7.7	6.2	1.4	8.5	9.4	7.2	9.4	7.2	8.8	7.2	8.8
6.	Зюганов	11.1	3.7	9.5	6.2	9.4	10.0	13.0	15.9	10.0	13.0	3.6	10.0	3.6
7.	Лебедь	6.3	5.7	6.0	7.0	6.3	6.9	5.4	7.6	6.3	7.6	4.2	7.6	4.2
8.	Ружков	3.8	1.4	4.1	5.2	1.7	2.4	6.3	4.2	1.7	2.4	3.1	4.2	3.1
9.	Б.Федоров	2.7	1.8	2.4	3.8	3.7	2.2	3.1	2.1	3.7	2.2	3.7	2.1	3.7
10.	Черномырдин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	Лялинский	8.9	8.0	10.2	8.0	15.1	9.9	5.4	11.7	15.1	9.9	4.7	11.7	4.7
12.	ни за кого из них	12.3	12.9	13.9	9.9	15.7	11.2	12.5	9.5	15.7	11.2	16.7	9.5	16.7
13.	еще не решил	29.6	32.2	29.8	27.5	30.6	29.9	29.0	29.8	29.9	29.0	29.4	29.8	29.4
14.	не буду участвовать в выборах	8.6	15.0	6.8	6.1	3.0	8.7	10.6	2.0	8.7	10.6	18.8	2.0	18.8
15.	нет ответа	1.1	1.0	1.5	0.7	1.0	1.8	0.4	1.3	1.8	0.4	0.9	1.3	0.9

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305
W1. ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ 17 ДЕКАБРЯ 1995 г.?										
1. да	60.6	61.2	60.1	75.6	68.0	55.4	65.2	18.1	71.3	50.2
2. нет	35.4	34.7	36.0	24.4	32.0	43.1	34.4	27.2	28.7	47.7
3. не мог участвовать, потому что еще не исполнилось 18 лет	4.0	4.2	3.9	-	-	1.5	0.4	54.7	-	2.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W2. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу опрошенных, не участвовавших в выборах 17 декабря 1995 г.)										
1. не смог попасть на избирательный участок в тот день	18.3	15.0	21.0	21.3	30.3	22.0	10.7	15.1	24.6	12.6
2. не знал, за кого голосовать	13.9	15.6	12.6	13.3	3.9	11.1	21.1	24.3	5.5	21.0
3. устал от политики, от борьбы в верхах	11.9	14.0	10.3	6.1	13.1	14.6	19.1	4.0	11.1	8.1
4. нет ни одной партии, отражающей мои интересы	8.2	13.1	4.2	14.3	3.3	5.6	11.0	22.1	1.5	5.7
5. не верю никому из нынешних политиков	29.3	30.5	28.3	41.1	32.3	36.1	34.1	14.5	16.4	36.1
6. от моего участия и голосования ничего не зависит	20.3	23.0	18.0	10.1	25.1	16.2	21.0	21.7	12.6	24.4
7. выборы нечестные, результаты все равно подтасуют	7.7	9.9	5.9	11.9	6.4	7.0	9.5	9.3	5.1	9.2
8. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	6.1	6.5	5.8	13.4	4.9	2.2	6.5	3.7	4.5	10.3
9. не разбираюсь в политике (не интересуюсь политикой)	8.0	4.9	10.5	-	1.2	3.3	8.8	5.0	11.6	14.5
10. никогда не участвую в выборах	4.6	6.6	2.9	-	4.0	7.4	6.3	8.2	1.7	3.0
11. считаю, что это не касается моего народа	0.1	0.2	0.1	-	-	-	0.3	-	-	0.2
12. другое	5.5	2.9	7.7	3.8	7.1	6.2	4.4	4.3	10.7	1.9
13. затрудняюсь ответить	6.0	5.7	6.3	4.5	0.7	1.0	4.7	2.5	15.9	4.8
14. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W3. КОГДА ВЫ ПРИНЯЛИ ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ ИЛИ НЕУЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ И ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ? (В % к числу опрошенных, участвовавших в голосовании 17 декабря 1995 г.)										
1. задолго до начала избирательной кампании	37.4	41.4	34.0	45.4	39.4	36.4	32.2	25.8	44.7	32.8
2. в начале осени	6.8	7.3	6.5	12.2	8.3	3.5	8.6	3.6	6.1	5.8
3. примерно в октябре	4.4	4.8	4.1	5.0	6.0	3.0	6.1	3.6	3.2	3.9
4. примерно в ноябре	9.0	9.4	8.6	10.7	8.2	12.8	7.8	10.5	8.0	7.2
5. в последние дни перед выборами	23.2	19.9	26.0	13.3	21.0	28.0	27.5	30.9	16.4	28.3
6. на избирательном участке	3.9	3.4	4.3	3.1	4.2	3.3	4.4	2.1	3.3	4.8
7. затрудняюсь ответить	15.3	13.9	16.5	10.3	12.9	13.1	13.5	23.6	18.4	17.2
8. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W4*. ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ И ПРЕДВЫБОРНЫХ БЛОКОВ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ, ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ИЛИ ВЫ ОТМЕТИЛИ ПОЗИЦИЮ "ПРОТИВ ВСЕХ СПИСКОВ"?										
1. "Женщины России"	4.0	1.4	6.2	1.5	3.1	6.3	3.8	0.9	3.2	8.4
2. "Наш дом - Россия"	6.0	6.6	5.5	5.7	6.3	7.7	8.3	1.7	6.0	3.5
3. "Яблоко"	6.5	5.8	7.0	13.4	11.6	5.2	6.4	6.2	4.4	4.9
4. "ДВР - Объединенные демократы"	2.7	2.9	2.6	6.5	6.5	2.6	1.8	2.0	1.2	3.6
5. "Конгресс русских общин"	3.6	4.7	2.6	5.5	4.0	2.4	3.6	-	4.6	2.4
6. ЛДПР	5.9	7.8	4.3	6.2	2.4	4.0	10.3	0.9	6.3	5.0
7. "Коммунисты - Трудовая Россия"	1.1	1.4	0.8	0.9	0.2	0.2	0.6	-	3.2	-
8. АПР	1.0	1.0	0.9	1.2	1.2	0.1	1.2	-	1.0	1.3
9. другая	27.7	27.6	27.7	34.4	29.8	23.7	26.7	6.0	39.4	18.9
10. отметил позицию "против всех списков"	1.6	1.2	1.9	0.4	2.4	2.4	1.6	-	1.4	1.8
11. затрудняюсь ответить	0.5	0.6	0.4	-	0.3	0.7	0.9	0.5	0.5	0.1
12. нет ответа	39.5	38.9	40.0	24.4	32.2	44.6	34.9	81.9	28.8	50.0
W5. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ РЕЗУЛЬТАТАМИ ГОЛОСОВАНИЯ 17 ДЕКАБРЯ?										
1. полностью удовлетворен	11.2	14.3	8.5	10.8	6.2	11.7	13.6	3.6	16.0	6.9
2. скорее удовлетворен, чем неудовлетворен	20.3	21.7	19.2	21.4	20.8	20.6	20.2	20.7	24.1	12.8
3. скорее неудовлетворен, чем удовлетворен	20.7	20.0	21.3	29.9	27.1	23.5	21.8	15.5	16.8	17.0
4. совершенно неудовлетворен	15.7	15.0	16.3	20.4	20.6	16.4	12.0	15.2	11.7	23.9
5. затрудняюсь ответить	30.8	27.4	33.6	14.5	24.3	26.9	31.6	40.2	31.3	38.2
6. нет ответа	1.3	1.6	1.1	2.9	1.0	0.9	0.8	4.8	0.2	1.2
W6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ОБЯЗАТЕЛЬНО СЛЕДУЕТ ПРОВЕСТИ, КАК ЭТО НАМЕЧАЛОСЬ РАНЕЕ, В ИЮНЕ ЭТОГО ГОДА ИЛИ ИХ МОЖНО ПЕРЕНЕСТИ НА 2-3 ГОДА?										
1. обязательно следует провести в июне 1996 г.	72.3	76.9	68.5	79.9	67.1	76.0	75.4	64.4	73.8	67.9

№	Вопрос	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
2.	нужно перенести на 2-3 года	5.9	6.7	6.7	5.2	6.0	6.1	6.5	5.4	8.5	6.5	5.4	19.2	17.5	26.8	6.1
3.	затрудняюсь ответить	21.7	16.4	26.2	14.1	26.8	17.5	27.1	19.2	27.1	19.7	27.1	19.7	27.1	19.7	4.5
4.	нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
1.	да	18.5	19.1	18.0	20.0	22.7	13.1	20.5	26.1	15.3	15.1	15.3	26.1	20.5	24.4	15.1
2.	нет	60.7	61.7	59.8	67.9	55.6	72.0	59.0	44.5	65.3	60.4	65.3	44.5	59.0	60.4	60.4
3.	затрудняюсь ответить	20.8	19.2	22.1	12.2	21.7	14.9	20.5	29.5	19.3	19.3	29.5	20.5	14.9	24.4	19.3
4.	нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
1.	Тайяр	3.2	2.5	3.8	6.1	7.7	3.2	4.7	4.7	2.0	2.4	4.7	2.0	3.2	4.7	2.0
2.	Товорухин	1.1	1.0	1.2	1.6	0.6	3.1	0.6	0.1	0.1	0.7	0.1	0.6	3.1	0.1	0.7
3.	Торбачев	0.8	0.4	1.2	1.0	0.8	0.4	0.1	0.7	0.7	0.7	0.1	0.4	0.1	0.7	0.7
4.	Ерцин	5.6	4.2	6.8	6.3	5.5	7.4	8.8	8.5	5.6	6.1	8.5	5.5	7.4	8.5	6.1
5.	Жирновский	12.0	13.5	10.8	13.1	8.4	11.5	12.5	12.5	11.5	18.5	12.5	11.5	12.5	12.5	9.8
6.	Зюганов	6.1	6.7	5.7	4.5	7.3	5.8	6.9	5.7	6.9	7.6	6.9	5.7	4.5	7.6	6.2
7.	Лебедь	2.9	3.8	2.1	1.4	1.4	2.2	2.2	1.6	4.8	4.8	2.2	1.6	1.4	4.8	0.8
8.	Ручкой	2.2	1.7	2.7	3.9	2.2	3.0	3.0	2.4	3.0	3.0	2.4	3.0	3.0	3.0	0.9
9.	Б.Фенопов	2.2	1.7	2.7	3.9	2.2	3.0	3.0	2.4	3.0	3.0	2.4	3.0	3.0	3.0	0.8
10.	Черномырдин	5.6	6.1	5.2	5.3	4.1	5.8	5.8	4.1	4.1	18.5	5.8	5.8	4.1	4.8	0.9
11.	Львинский	7.3	7.2	7.4	6.8	6.3	7.4	8.8	8.8	8.5	9.8	8.8	8.5	7.4	9.8	9.8
12.	ни за кого из них	11.6	12.2	11.2	14.3	11.0	11.6	10.7	10.7	10.4	10.4	10.7	10.4	10.4	10.4	10.8
13.	еще не решил	25.5	21.0	29.3	17.1	30.1	25.0	24.7	25.5	25.5	30.7	25.5	24.7	25.5	25.5	30.7
14.	не буду участвовать в выборах	8.3	7.3	9.1	5.3	6.2	9.3	9.3	5.1	16.5	13.1	9.3	5.1	6.2	9.3	7.5
15.	нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.1	0.2	0.3	0.7	0.4	0.1	0.1	0.4	0.7	0.3	0.1	0.1
1.	Тайяр	3.2	3.2	3.2	8.9	7.7	2.0	2.6	2.9	1.7	2.1	2.9	1.7	2.6	2.9	1.7
2.	Товорухин	1.0	0.6	1.3	2.4	0.6	3.6	0.6	0.1	0.1	0.9	0.6	0.1	3.6	0.1	0.9
3.	Торбачев	0.8	0.6	0.9	1.0	0.2	0.4	0.5	2.3	0.7	0.7	2.3	0.5	0.4	0.7	0.7
4.	Ерцин	8.2	9.8	6.8	6.1	3.6	6.0	6.0	10.7	10.4	10.4	10.7	10.4	10.4	10.4	10.8
5.	Жирновский	11.2	12.8	9.9	12.7	8.6	11.1	10.4	10.4	10.4	18.3	10.4	10.4	10.4	10.4	10.8
6.	Зюганов	6.2	7.1	5.4	5.3	7.5	6.6	5.4	5.1	6.0	6.0	5.1	5.4	5.1	6.0	6.1
7.	Лебедь	3.3	4.3	2.4	1.2	1.2	4.3	5.3	1.6	4.3	4.3	1.6	5.3	1.6	4.3	1.5
8.	Ручкой	2.3	1.8	2.6	3.8	1.7	3.0	3.0	2.8	3.3	3.3	2.8	3.3	2.8	3.3	0.8
9.	Б.Фенопов	7.8	8.2	7.4	6.9	5.9	6.5	6.5	10.4	13.3	7.4	10.4	13.3	6.5	7.4	0.8
10.	Черномырдин	7.9	8.5	7.4	16.3	11.8	8.0	4.8	4.8	13.3	7.4	4.8	4.8	8.0	4.8	7.7
11.	Львинский	12.3	12.3	11.4	17.0	11.7	9.2	11.2	12.2	12.2	12.2	12.2	12.2	9.2	12.2	12.9
12.	ни за кого из них	27.5	23.3	31.1	14.0	34.2	27.6	26.5	27.9	23.8	32.1	27.9	23.8	26.5	27.9	32.1
13.	еще не решил	7.9	6.8	4.6	5.7	5.3	9.3	5.3	15.4	7.1	7.1	15.4	5.3	9.3	7.1	12.0
14.	не буду участвовать в выборах	1.0	0.7	1.1	1.4	1.6	1.3	0.9	1.0	0.5	0.5	1.0	0.9	1.3	0.5	1.4
15.	нет ответа	1.0	0.7	1.1	1.4	1.6	1.3	0.9	1.0	0.5	0.5	1.0	0.9	1.3	0.5	1.4
1.	Тайяр	3.7	2.9	4.4	8.1	8.8	4.8	4.1	4.1	1.8	4.1	4.1	1.8	4.1	4.1	2.3
2.	Товорухин	1.1	0.6	1.4	2.0	1.5	0.4	0.1	0.1	0.9	0.9	0.1	0.4	0.1	0.9	0.7
3.	Торбачев	0.7	0.7	0.8	1.0	0.4	0.4	0.1	0.1	0.4	0.4	0.1	0.4	0.1	0.4	0.7
4.	Ерцин	2.1	3.2	1.2	3.3	3.0	1.7	2.3	2.3	1.8	2.3	2.3	1.8	2.3	2.3	1.9
5.	Жирновский	7.9	9.5	6.5	6.0	3.6	11.6	10.8	10.8	6.2	9.4	10.8	6.2	9.4	9.4	10.4
6.	Зюганов	11.1	12.2	12.7	12.7	7.8	11.6	10.0	10.0	18.3	2.7	10.0	18.3	7.8	2.7	7.3
7.	Лебедь	6.3	7.2	5.5	3.8	7.0	5.2	6.0	5.1	6.0	6.0	5.1	6.0	5.2	6.0	7.1
8.	Ручкой	3.8	5.3	2.5	4.9	1.9	2.6	2.1	2.1	4.3	4.3	2.1	4.3	2.6	4.3	6.2
9.	Б.Фенопов	2.7	1.7	3.6	3.6	2.2	2.6	2.9	2.9	2.4	2.9	2.9	2.4	2.6	2.9	6.9
10.	Черномырдин	8.9	9.9	8.1	16.1	11.4	10.8	9.0	9.0	6.9	8.9	9.0	6.9	10.8	9.0	8.1
11.	Львинский	12.6	19.2	16.3	19.2	10.4	34.2	30.4	30.4	13.3	12.9	30.4	13.3	19.2	30.4	12.9
12.	ни за кого из них	29.6	25.9	32.8	16.3	10.6	27.2	27.2	27.2	32.1	27.2	27.2	32.1	27.2	27.2	32.1
13.	еще не решил	8.6	7.5	9.6	5.5	6.1	9.9	5.6	7.4	7.4	7.4	5.6	7.4	9.9	7.4	13.4
14.	не буду участвовать в выборах	1.1	0.8	1.1	1.4	1.7	1.1	1.1	1.1	0.5	0.5	1.1	1.1	1.1	0.5	1.2
15.	нет ответа	1.1	0.8	1.1	1.4	1.7	1.1	1.1	1.1	0.5	0.5	1.1	1.1	1.1	0.5	1.2

В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (январь, 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2426	719	371	305	335	1296	556	496	564	826	540

W1. ПРИНИМАЛИ ЛИ ВЫ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ 17 ДЕКАБРЯ 1995 г.?

1. да	60.6	69.0	59.8	56.9	51.3	64.9	65.3	60.2	61.1	59.9	61.3
2. нет	35.4	30.0	40.2	43.1	41.5	32.7	33.9	35.5	35.5	36.2	34.0
3. не мог участвовать, потому что еще не исполнилось 18 лет	4.0	1.0	—	—	7.2	2.4	0.9	4.2	3.5	3.9	4.7
4. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

W2. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ УЧАСТВОВАЛИ В ЭТИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу опрошенных, не участвовавших в выборах 17 декабря 1995 г.)

1. не смог попасть на избирательный участок в тот день	18.3	21.2	15.0	17.1	19.5	15.2	25.4	28.8	19.6	19.9	10.4
2. не знал, за кого голосовать	13.9	11.2	17.9	14.8	19.3	13.1	12.7	11.3	8.1	14.1	20.7
3. устал от политики, от борьбы в верхах	11.9	7.5	25.7	12.1	11.6	10.2	16.8	9.1	12.1	10.8	14.7
4. нет ни одной партии, отражающей мои интересы	8.2	7.8	12.9	10.0	7.4	7.1	12.8	3.5	8.8	7.6	10.3
5. не верю никому из нынешних политиков	29.3	34.2	35.3	31.7	37.3	27.8	23.9	27.1	36.6	29.2	22.7
6. от моего участия и голосования ничего не зависит	20.3	21.3	17.9	24.6	23.8	17.4	14.4	18.1	22.9	18.2	21.6
7. выборы нечестные, результаты все равно подтасуют	7.7	12.2	8.0	1.8	5.8	8.0	7.2	10.8	8.8	7.5	5.7
8. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	6.1	3.4	7.4	7.4	8.1	5.3	2.5	5.5	8.2	5.7	4.8
9. не разбираюсь в политике (не интересуюсь политикой)	8.0	2.1	9.4	4.2	10.8	8.1	1.9	4.8	4.4	6.5	15.2
10. никогда не участвую в выборах	4.6	4.4	7.2	3.9	0.7	4.3	9.0	2.6	7.6	3.5	3.9
11. считаю, что это не касается моего народа	0.1	—	—	0.5	—	—	0.6	1.1	—	—	—
12. другое	5.5	4.4	4.2	5.5	2.0	6.8	5.9	7.0	5.9	7.3	1.6
13. затрудняюсь ответить	6.0	3.7	2.2	4.4	7.1	7.5	2.3	5.8	1.0	8.3	7.7
14. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

W3. КОГДА ВЫ ПРИНЯЛИ ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ ИЛИ НЕУЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ И ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ? (В % к числу опрошенных, участвовавших в голосовании 17 декабря 1995 г.)

1. задолго до начала избирательной кампании	37.4	33.7	35.6	40.4	35.1	37.6	38.1	39.6	37.5	37.3	36.5
2. в начале осени	6.8	8.4	6.1	8.0	3.7	7.4	8.7	8.0	4.9	6.4	9.0
3. примерно в октябре	4.4	4.8	3.8	8.7	2.1	4.9	4.8	4.1	4.1	3.3	6.6
4. примерно в ноябре	9.0	9.9	10.4	7.2	5.4	9.8	9.5	10.0	11.7	7.5	8.1
5. в последние дни перед выборами	23.2	25.9	25.9	21.8	29.9	22.3	21.7	23.2	24.2	24.9	19.8
6. на избирательном участке	3.9	5.0	3.4	2.2	4.9	2.8	5.3	2.4	3.8	4.2	4.0
7. затрудняюсь ответить	15.3	12.3	14.7	11.7	18.9	15.3	11.9	12.8	13.9	16.4	16.0
8. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

W4*. ЗА КАКУЮ ИЗ ПАРТИЙ И ПРЕДВЫБОРНЫХ БЛОКОВ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ, ВЫ ПРОГОЛОСОВАЛИ ИЛИ ВЫ ОТМЕТИЛИ ПОЗИЦИЮ "ПРОТИВ ВСЕХ СПИСКОВ"?

1. "Женщины России"	4.0	4.6	3.8	1.4	4.0	3.6	3.6	1.9	3.3	4.7	4.3
2. "Наш дом — Россия"	6.0	6.8	5.9	10.8	3.4	6.1	8.5	6.5	6.1	6.1	5.7
3. "Яблоко"	6.5	7.4	7.2	10.6	3.4	6.3	10.2	13.3	5.6	6.3	5.1
4. "ДВР — Объединенные демократы"	2.7	3.0	3.0	5.0	0.4	3.1	4.6	11.0	2.4	2.4	0.7

5. "Конгресс русских общин"	3.6	5.1	2.4	1.5	2.0	4.5	2.8	2.7	4.8	3.8	2.4
6. ЛДПР	5.9	7.8	5.1	5.8	7.9	5.9	4.6	1.6	4.4	6.9	7.6
7. "Коммунисты - Трудовая Россия"	1.1	0.4	0.4	0.6	0.3	1.8	0.3	1.7	0.3	0.9	1.9
8. АПР	1.0	0.5	1.2	1.8	1.5	0.9	0.3	0.2	0.3	0.7	2.2
9. другая	27.7	30.4	29.3	16.4	25.8	30.5	28.4	18.1	31.2	26.8	29.0
10. отметил позицию "против всех списков"	1.6	2.3	0.8	2.2	2.4	1.4	1.7	1.4	2.3	0.8	2.1
11. затрудняюсь ответить	0.5	0.5	0.7	0.6	0.3	0.6	0.1	1.6	0.5	0.5	0.1
12. нет ответа	39.5	31.2	40.2	43.1	48.7	35.2	34.9	39.9	38.9	40.2	38.9
W5. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ В ЦЕЛОМ РЕЗУЛЬТАТАМИ ГОЛОСОВАНИЯ 17 ДЕКАБРЯ?											
1. полностью удовлетворен	11.2	12.2	11.7	6.5	10.4	13.1	10.1	5.8	9.7	11.7	13.7
2. скорее удовлетворен, чем неудовлетворен	20.3	20.9	21.2	18.5	17.3	21.8	20.7	20.7	21.6	20.7	18.3
3. скорее неудовлетворен, чем удовлетворен	20.7	21.1	25.3	31.0	18.4	19.9	28.0	24.5	22.3	22.3	15.4
4. совершенно неудовлетворен	15.7	16.5	10.5	20.1	13.1	14.1	19.2	27.7	16.5	15.6	10.6
5. затрудняюсь ответить	30.8	28.4	30.0	22.2	39.7	29.5	21.7	21.3	29.4	28.3	39.4
6. нет ответа	1.3	0.9	1.3	1.6	1.1	1.6	0.3	-	0.4	1.4	2.5
W6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ОБЯЗАТЕЛЬНО СЛЕДУЕТ ПРОВЕСТИ, КАК ЭТО НАМЕЧАЛОСЬ РАНЕЕ, В ИЮНЕ ЭТОГО ГОДА ИЛИ ИХ МОЖНО ПЕРЕНЕСТИ НА 2-3 ГОДА?											
1. обязательно следует провести в июне 1996 г.	72.3	74.0	76.7	67.3	74.0	74.1	71.0	70.1	73.6	74.1	69.2
2. нужно перенести на 2-3 года	5.9	4.0	6.7	8.5	3.4	6.0	8.0	13.2	6.6	5.3	3.4
3. затрудняюсь ответить	21.7	22.0	16.6	23.7	22.5	19.7	21.0	16.7	19.8	20.4	27.3
4. нет ответа	0.1	-	-	0.6	-	0.1	-	-	-	0.2	-
W7. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ Б.ЕЛЬЦИНУ ВЫДВИГАТЬ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ?											
1. да	18.5	18.2	17.6	27.9	12.9	18.4	22.6	27.3	19.4	16.2	17.7
2. нет	60.7	62.8	62.2	51.6	70.6	58.8	61.2	60.3	60.1	63.4	57.3
3. затрудняюсь ответить	20.8	19.0	20.2	19.9	16.5	22.6	16.1	12.4	20.6	20.2	24.9
4. нет ответа	0.1	-	-	0.6	-	0.1	-	-	-	0.2	-
W8. ЕСЛИ БЫ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ, ЗА КОГО ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАНДИДАТОВ ВЫ БЫ ОТДАЛИ СВОЙ ГОЛОС?											
1. Гайдар	3.2	4.0	2.6	6.0	2.0	2.3	7.0	9.0	4.6	2.7	0.6
2. Говорухин	1.1	1.1	0.1	2.6	1.0	1.2	0.8	3.6	1.1	1.2	0.1
3. Горбачев	0.8	0.1	0.3	0.6	1.5	0.6	0.3	1.1	0.1	1.3	0.8
4. Ельцин	5.6	3.0	6.3	13.0	2.5	5.3	8.8	9.2	6.4	4.8	4.6
5. Жириновский	7.3	6.0	8.5	7.4	12.8	5.0	7.8	5.4	5.1	8.2	8.8
6. Зюганов	12.0	11.6	14.1	6.5	11.6	13.5	10.6	4.4	10.7	13.1	14.5
7. Лебедь	6.1	6.9	5.8	3.4	5.1	7.5	4.0	6.1	7.0	6.4	5.0
8. Рудкой	2.9	2.8	4.3	0.4	2.8	3.6	2.4	0.8	3.0	2.8	3.6
9. Б.Федоров	2.2	2.8	0.7	2.1	3.0	2.4	2.0	4.2	2.1	2.7	1.0
10. Черномырдин	5.6	6.1	8.8	7.0	8.4	5.0	5.4	6.2	6.0	5.3	5.7
11. Явлинский	7.3	8.6	7.0	10.2	3.0	8.8	7.6	17.5	7.8	6.6	4.3
12. ни за кого из них	11.6	13.2	10.4	9.1	12.0	12.7	11.6	8.9	11.4	11.2	13.6
13. еще не решил	25.5	27.9	24.3	24.6	25.4	23.9	26.9	19.3	25.7	26.2	26.4
14. не буду участвовать в выборах	8.3	5.9	5.6	7.1	8.0	8.2	4.3	3.7	9.1	7.6	10.3
15. нет ответа	0.3	0.2	1.1	-	0.8	0.1	0.3	0.6	0.0	0.1	0.8
W9. ЕСЛИ Б.ЕЛЬЦИН НЕ ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ, ТО ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ?											
1. Гайдар	3.2	4.0	3.3	5.6	1.2	2.8	6.6	8.7	3.5	2.9	1.4
2. Говорухин	1.0	1.2	0.1	2.9	1.1	0.9	0.9	3.6	0.9	1.0	0.1
3. Горбачев	0.8	0.1	0.8	0.6	0.6	0.6	0.8	0.5	0.5	1.0	0.7
4. Ельцин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Жириновский	8.2	7.2	8.3	7.7	14.8	5.7	8.0	5.5	6.0	9.0	10.0
6. Зюганов	11.2	10.4	12.7	5.6	11.2	12.8	9.2	4.5	9.6	12.7	13.1
7. Лебедь	6.2	5.8	7.8	4.2	5.0	7.7	4.4	6.0	7.6	6.3	4.6
8. Рудкой	3.3	2.8	4.7	3.5	3.1	4.0	2.9	1.9	4.2	2.6	3.8
9. Б.Федоров	2.3	2.4	1.1	2.2	2.9	2.4	2.0	4.4	2.5	2.6	0.8
10. Черномырдин	7.8	6.5	10.2	10.4	8.4	6.7	9.2	9.7	8.3	7.7	6.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2426	719	371	305	335	1296	556	496	564	826	540
11. Явлинский	7.9	8.6	8.4	11.9	4.7	8.5	10.4	16.4	8.3	7.2	5.6
12. ни за кого из них	11.8	12.8	10.4	11.6	11.2	12.8	11.9	13.0	11.7	10.3	13.7
13. еще не решил	27.5	31.2	25.4	25.7	25.2	27.0	28.1	21.8	28.0	28.1	28.2
14. не буду участвовать в выборах	7.9	5.8	5.4	7.1	7.9	7.8	4.0	3.3	8.4	7.2	10.2
15. нет ответа	1.0	1.1	1.5	1.1	2.8	0.3	1.7	0.6	0.5	1.4	1.1
W10. ЕСЛИ В.ЧЕРНОМЫРДИН НЕ ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ, ТО ЗА КОГО ВЫ БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ?											
1. Гайдар	3.7	5.4	3.0	6.9	2.3	2.9	7.3	10.6	4.9	3.2	1.0
2. Говорухин	1.1	1.3	0.5	2.7	1.0	1.0	1.2	4.0	1.1	1.0	0.1
3. Горбачев	0.7	0.3	0.3	1.0	0.8	0.5	0.5	1.4	0.3	0.9	0.7
4. Ельцин	2.1	1.9	3.1	3.3	0.2	2.0	4.4	3.2	1.7	2.0	2.3
5. Жириновский	7.9	6.4	10.2	7.2	13.3	5.9	7.8	5.2	6.9	9.1	7.8
6. Зюганов	11.1	9.9	12.4	5.6	10.6	12.5	10.0	4.0	9.7	12.2	13.4
7. Лебедь	6.3	6.3	6.6	4.0	5.8	7.7	4.0	5.2	7.3	6.7	4.8
8. Руцкой	3.8	3.3	4.4	3.3	5.8	4.3	1.7	1.5	3.6	3.3	5.6
9. Б.Федоров	2.7	2.5	2.1	2.4	2.7	3.1	2.9	5.2	2.6	3.4	0.9
10. Черномырдин	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11. Явлинский	8.9	9.4	9.3	13.5	3.6	9.5	12.5	17.7	10.0	8.3	5.6
12. ни за кого из них	12.3	13.5	11.9	12.3	12.4	13.1	12.3	13.1	12.5	10.7	14.3
13. еще не решил	29.6	32.1	28.3	28.6	29.3	28.4	29.7	24.8	29.1	29.8	31.7
14. не буду участвовать в выборах	8.6	6.2	6.2	7.3	9.4	8.5	4.2	4.0	9.3	8.0	10.6
15. нет ответа	1.1	1.4	1.7	1.8	2.8	0.6	1.6	0.3	0.9	1.4	1.2

IV. Оценки населением качества жизни (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г. (январь, 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	январь	январь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	1989	2426	589	1047	810	674	1235	517	1756	666

L53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?

1. вполне удовлетворен	10.6	9.7	12.3	8.7	8.9	9.8	8.4	11.3	9.6	9.8
2. скорее, удовлетворен	36.3	33.1	37.8	31.2	32.0	43.8	34.0	28.1	35.5	29.6
3. скорее, не удовлетворен	33.8	32.6	29.6	33.1	34.1	31.6	32.6	32.9	32.3	33.1
4. совсем не удовлетворен	12.2	16.1	12.5	16.7	18.1	9.1	15.0	20.1	14.0	19.4
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.1	7.4	10.2	6.1	5.3	9.5	7.5	8.2	8.0
6. нет ответа	0.2	0.4	0.4	0.1	0.8	0.5	0.5	0.1	0.5	0.2

L54. ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?

1. да	4.1	6.0	8.1	5.7	4.9	6.2	4.7	7.6	5.4	6.8
2. скорее, да	12.2	15.0	22.8	14.4	9.6	22.0	16.9	10.0	15.3	14.5
3. скорее, нет	38.8	31.9	29.9	32.2	32.9	35.5	33.3	28.6	33.6	29.2
4. нет	38.0	37.7	27.1	38.4	44.9	28.6	35.5	43.8	35.9	40.5
5. затрудняюсь ответить	6.9	9.5	12.2	9.3	7.7	7.6	9.7	9.9	9.8	9.0
6. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?

1. да	8.0	10.6	11.9	8.9	11.7	7.3	8.2	14.8	9.5	12.2
2. скорее, да	15.1	18.3	24.0	18.3	14.0	22.1	17.8	17.6	19.3	16.9
3. скорее, нет	34.2	29.8	34.3	28.9	27.6	37.1	33.1	23.0	31.5	27.3
4. нет	37.5	34.9	24.0	37.2	40.2	29.5	34.2	37.7	34.1	35.9
5. затрудняюсь ответить	5.2	6.4	5.8	6.7	6.5	4.1	6.7	6.8	5.6	7.6
6. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?

1. да	11.6	13.8	21.4	9.5	13.5	11.1	11.3	18.0	12.6	15.7
2. скорее, да	16.6	18.5	22.3	18.3	15.9	24.2	19.1	15.7	20.4	15.8
3. скорее, нет	28.8	25.6	27.1	29.9	18.9	34.0	28.0	19.5	25.5	25.7
4. нет	28.5	27.3	16.5	31.0	30.9	24.4	28.5	26.9	27.4	27.3
5. затрудняюсь ответить	14.4	14.7	12.6	11.2	20.8	6.3	13.1	20.0	14.1	15.6
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L57. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?

1. полностью соблюдаются	1.8	2.0	0.9	1.9	3.1	1.7	1.6	2.2	2.2	1.7
2. по большей части соблюдаются	16.5	16.0	21.0	15.6	12.8	16.8	16.1	15.7	16.1	16.0
3. по большей части не соблюдаются	40.3	38.7	43.5	39.5	33.9	43.6	43.8	30.4	40.4	36.0
4. совсем не соблюдаются	25.4	28.5	19.7	30.2	33.0	26.4	25.0	33.6	27.2	30.5
5. затрудняюсь ответить	16.0	14.6	14.9	12.7	16.9	11.3	13.4	17.4	13.8	15.8
6. нет ответа	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	0.2	0.1	0.2	0.2	0.0

L58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?

1. только на самого себя	67.6	35.6	16.3	44.6	39.1	31.8	34.4	38.6	37.5	32.8
2. на своих родственников, друзей	55.9	53.9	76.9	47.7	44.3	62.0	57.2	46.9	52.2	56.7
3. на помощь предприятия, организации, где работаю (работал)	4.6	4.8	1.8	5.7	5.9	4.0	5.3	4.5	5.5	3.8
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	5.1	4.3	2.1	0.9	10.2	3.0	2.7	6.7	5.2	2.9
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.2	0.3	0.0	0.2	0.6	0.3	0.2	0.4	0.4	0.1
6. на благотворительную помощь	0.6	0.4	0.6	0.3	0.3	0.3	0.2	0.6	0.4	0.4

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	январь	январь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	1989	2426	589	1047	810	674	1235	517	1756	666

7. на помощь церкви	2.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	0.9	1.7
8. другое	0.4	0.5	0.5	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.2	1.1
9. затрудняюсь ответить	2.2	2.7	3.3	1.7	3.7	1.1	1.9	4.3	2.4	3.1
10. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л61. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТОЙ КАЖДОГО, КТО ХОЧЕТ РАБОТАТЬ?										
1. совершенно согласен	76.1	70.0	64.3	69.7	74.8	69.9	70.3	69.8	70.7	69.1
2. скорее, согласен	14.6	21.2	23.3	22.9	17.5	22.5	21.2	20.8	21.1	21.4
3. ни согласен, ни не согласен	2.8	3.8	6.8	3.0	2.5	3.4	4.6	3.0	3.4	4.4
4. скорее, не согласен	2.0	1.4	2.3	1.1	1.2	1.9	1.4	1.2	1.7	1.0
5. совершенно не согласен	0.8	0.2	0.6	0.1	-	0.8	0.2	-	0.2	0.1
6. не знаю	3.7	3.2	2.7	3.2	3.5	1.5	2.4	4.8	2.9	3.5
7. нет ответа	0.0	0.2	-	-	0.6	0.1	-	0.5	0.0	0.5
Л62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?										
1. в основном бесплатно	37.4	38.3	29.3	34.6	49.9	22.7	34.4	49.0	37.4	39.7
2. нужно и платное, и бесплатное	55.8	53.7	62.0	59.2	40.3	69.8	59.7	40.1	55.5	50.9
3. в основном платное	2.2	3.0	4.3	2.6	2.5	3.2	2.6	3.5	2.5	3.7
4. затрудняюсь ответить	4.5	4.8	4.4	3.7	6.7	4.3	3.4	6.9	4.7	5.1
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	0.5	-	-	0.5	-	0.5
Л63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?										
1. в основном бесплатно	56.7	59.9	50.0	56.7	71.5	44.7	53.8	73.2	60.2	59.4
2. нужно и платное, и бесплатное	40.4	37.1	45.0	41.1	26.1	52.1	43.8	23.1	36.9	37.5
3. в основном платное	1.2	1.0	2.3	0.7	0.5	1.3	0.9	1.1	0.9	1.2
4. затрудняюсь ответить	1.7	1.9	2.8	1.4	1.9	1.7	1.4	2.6	2.0	1.9
5. нет ответа	0.0	0.0	-	-	0.1	0.1	-	-	0.0	-
Л64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?										
1. в основном бесплатно	69.9	73.6	68.1	70.4	82.0	63.2	70.7	81.2	74.7	72.0
2. нужно и платное, и бесплатное	28.0	24.2	29.6	27.6	15.7	34.6	27.1	16.6	23.1	25.7
3. в основном платное	0.6	0.5	0.7	0.8	0.0	0.9	0.8	0.1	0.4	0.7
4. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	1.5	1.2	2.3	1.3	1.3	2.2	1.7	1.5
5. нет ответа	0.0	0.0	0.1	-	-	-	0.0	-	-	0.0
Л65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?										
1. в основном бесплатно	46.1	49.2	40.9	44.7	61.2	39.5	45.2	57.8	49.0	49.5
2. нужно и платное, и бесплатное	43.7	43.7	49.5	48.5	33.4	53.5	48.9	33.6	44.1	43.2
3. в основном платное	5.1	2.7	3.9	3.1	1.3	4.0	2.6	2.5	2.7	2.7
4. затрудняюсь ответить	5.1	4.1	5.1	3.5	4.2	3.0	3.3	5.7	4.2	4.1
5. нет ответа	0.0	0.2	0.6	0.1	-	0.1	0.0	0.4	0.1	0.4
Л66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?										
1. да	1.8	2.6	4.6	2.7	1.1	5.3	2.7	1.6	2.3	3.2
2. нет	94.7	93.5	90.3	93.5	96.0	90.9	92.4	96.0	94.3	92.3
3. затрудняюсь ответить	3.5	3.8	5.1	3.7	2.8	3.8	4.8	2.4	3.3	4.5
4. нет ответа	0.0	0.0	-	0.1	-	-	0.1	-	0.1	-
Л67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО УСТРОЕНО ОБЩЕСТВО?										
1. от самого человека	22.6	24.7	35.3	25.2	15.9	25.0	28.4	20.0	23.2	26.9
2. от того, насколько справедливо устроено общество	65.4	61.9	49.6	62.0	71.0	65.7	61.0	61.5	64.5	57.8
3. затрудняюсь ответить	12.0	13.2	14.2	12.7	13.1	9.3	10.5	18.0	12.2	14.8
4. нет ответа	0.1	0.2	0.9	-	-	-	0.1	0.5	0.0	0.5

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (январь, 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Социально-профессиональный статус						
	январь	январь	мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	1989	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305
Л53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?											
1. вполне удовлетворен	10.6	9.7	11.9	7.8	10.9	8.3	1.3	10.6	16.5	8.1	9.5
2. скорее, удовлетворен	36.3	33.1	35.0	31.6	48.6	42.1	33.9	29.9	44.7	29.2	25.0
3. скорее, не удовлетворен	33.8	32.6	32.2	32.8	24.6	31.7	39.4	32.0	23.9	33.5	38.1
4. совсем не удовлетворен	12.2	16.1	13.4	18.4	6.0	8.6	14.6	17.3	10.6	23.0	17.7
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.1	7.4	8.8	7.7	9.0	10.8	10.1	3.8	5.3	9.5
6. нет ответа	0.2	0.4	0.2	0.5	2.2	0.3	-	-	0.4	0.9	0.1
Л54. ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?											
1. да	4.1	6.0	8.5	4.0	13.9	5.7	2.1	7.5	9.4	3.9	6.0
2. скорее, да	12.2	15.0	18.9	11.6	22.1	19.9	15.8	14.2	27.2	8.6	11.1
3. скорее, нет	38.8	31.9	28.8	34.4	33.8	32.0	40.6	32.7	36.2	29.6	27.6
4. нет	38.0	37.7	34.0	40.7	18.9	30.5	36.6	35.3	21.5	48.7	46.1
5. затрудняюсь ответить	6.9	9.5	9.8	9.2	11.3	11.9	4.9	10.3	5.7	9.2	9.3
6. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?											
1. да	8.0	10.6	14.0	7.7	13.3	5.4	7.7	12.0	11.8	11.9	10.9
2. скорее, да	15.1	18.3	23.6	13.9	26.0	18.7	14.0	19.7	27.3	13.4	16.2
3. скорее, нет	34.2	29.8	26.5	32.7	31.5	39.1	37.5	29.3	30.0	24.3	27.1
4. нет	37.5	34.9	29.5	39.4	24.4	29.9	36.1	33.7	27.0	41.6	39.4
5. затрудняюсь ответить	5.2	6.4	6.5	6.3	4.9	6.9	4.7	5.3	3.9	8.8	6.3
6. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ СВОБОДНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?											
1. да	11.6	13.8	16.6	11.5	18.0	9.4	8.0	13.8	26.1	13.7	13.7
2. скорее, да	16.6	18.5	20.2	17.1	23.5	21.3	17.7	17.2	24.9	16.0	16.9
3. скорее, нет	28.8	25.6	23.3	27.5	25.9	37.2	30.6	25.8	27.8	14.4	29.8
4. нет	28.5	27.3	27.3	27.3	22.6	23.6	32.7	30.0	14.1	31.5	24.7
5. затрудняюсь ответить	14.4	14.7	12.6	16.6	10.0	8.4	11.0	13.1	7.1	24.4	14.9
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Л57. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОБЩЕСТВЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?											
1. полностью соблюдаются	1.8	2.0	2.2	1.8	0.7	1.9	1.3	2.9	0.7	2.4	0.9
2. по большей части соблюдаются	16.5	16.0	18.6	13.9	16.7	14.4	13.8	16.5	24.2	12.5	15.9
3. по большей части не соблюдаются	40.3	38.7	38.1	39.1	34.4	48.7	40.5	44.9	39.9	29.3	34.0
4. совсем не соблюдаются	25.4	28.5	26.7	30.0	35.1	23.0	35.0	22.8	18.5	35.0	33.8
5. затрудняюсь ответить	16.0	14.6	14.1	15.0	13.1	12.0	9.2	12.8	16.8	20.5	15.3
6. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.2	-	-	0.2	0.1	-	0.4	0.1
Л58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?											
1. только на самого себя	67.6	35.6	38.6	33.1	45.5	31.5	41.7	43.9	14.1	35.1	29.0
2. на своих родственников, друзей	55.9	53.9	50.4	56.9	45.3	64.1	49.4	44.9	76.4	48.0	64.1
3. на помощь предприятия, организации, где работаю (работал)	4.6	4.8	6.3	3.5	6.4	5.1	8.1	10.0	0.4	1.6	1.0
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	5.1	4.3	4.0	4.5	0.9	0.2	1.0	1.3	5.4	13.0	1.7
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.2	0.3	0.3	0.2	1.2	0.0	-	0.3	-	0.6	-
6. на благотворительную помощь	0.6	0.4	0.2	0.5	-	0.1	0.7	0.2	1.9	0.5	0.2
7. на помощь церкви	2.2	1.2	0.6	1.6	1.4	1.4	0.2	0.4	2.2	1.8	1.6
8. другое	0.4	0.5	0.0	1.0	0.1	0.2	0.7	0.5	-	1.0	0.3
9. затрудняюсь ответить	2.2	2.7	2.7	2.7	1.0	1.1	2.2	1.9	2.2	4.4	4.2
10. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Социально-профессиональный статус						
	январь	январь	мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	1989	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305

L61. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТОЙ КАЖДОГО, КТО ХОЧЕТ РАБОТАТЬ?

1. совершенно согласен	76.1	70.0	66.2	73.2	69.8	65.4	70.5	71.3	61.2	74.2	69.3
2. скорее, согласен	14.6	21.2	24.5	18.5	17.5	28.4	24.0	21.4	20.5	15.6	23.8
3. ни согласен, ни не согласен	2.8	3.8	4.1	3.5	4.4	3.7	2.8	1.9	14.1	3.7	2.6
4. скорее, не согласен	2.0	1.4	1.6	1.2	4.3	1.3	0.3	1.1	2.5	1.1	1.2
5. совершенно не согласен	0.8	0.2	0.3	0.1	1.6	0.1	—	0.1	0.6	—	0.3
6. не знаю	3.7	3.2	3.3	3.0	2.4	0.9	2.4	4.1	1.2	4.6	2.8
7. нет ответа	0.0	0.2	—	0.4	—	0.1	—	—	—	0.7	—

L62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИЛЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ БЕСПЛАТНО, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ СТЕПЕНИ И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ЖИЛЬЕ?

1. в основном бесплатно	37.4	38.3	35.2	40.9	16.5	24.2	34.9	42.1	25.3	52.7	39.2
2. нужно и платное, и бесплатное	55.8	53.7	55.9	51.8	77.7	68.9	62.6	50.3	64.4	38.0	51.5
3. в основном платное	2.2	3.0	4.0	2.2	3.1	4.4	0.3	3.0	3.8	1.4	3.8
4. затрудняюсь ответить	4.5	4.8	5.0	4.8	2.8	2.5	2.2	4.6	6.5	7.2	5.5
5. нет ответа	0.1	0.2	—	0.3	—	—	—	—	—	0.7	—

L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ?

1. в основном бесплатное	56.7	59.9	57.6	61.9	33.4	46.5	56.7	63.4	47.5	74.8	58.4
2. нужно и платное, и бесплатное	40.4	37.1	39.0	35.5	62.9	52.1	41.3	33.7	44.8	22.5	37.3
3. в основном платное	1.2	1.0	1.2	0.9	1.2	0.9	1.3	1.2	3.3	0.6	0.7
4. затрудняюсь ответить	1.7	1.9	2.3	1.7	2.5	0.5	0.5	1.6	4.5	2.0	3.7
5. нет ответа	0.0	0.0	—	0.0	—	—	0.2	—	—	—	—

L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

1. в основном бесплатное	69.9	73.6	72.7	74.4	59.4	64.5	76.2	74.9	62.6	82.5	76.6
2. нужно и платное, и бесплатное	28.0	24.2	25.4	23.1	37.1	33.4	23.1	24.5	31.2	14.5	20.4
3. в основном платное	0.6	0.5	0.5	0.5	1.5	1.8	0.3	0.3	1.9	0.0	0.1
4. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	1.4	1.8	2.1	0.2	0.3	0.3	4.0	3.1	2.9
5. нет ответа	0.0	0.0	—	0.0	—	—	—	—	0.3	—	—

L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ БЕСПЛАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПЛАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПЛАТНОЕ, И БЕСПЛАТНОЕ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

1. в основном бесплатное	46.1	49.2	42.3	54.9	36.9	42.2	49.5	46.7	37.4	62.9	49.1
2. нужно и платное, и бесплатное	43.7	43.7	48.2	40.0	55.4	52.4	45.1	45.4	52.8	31.6	41.4
3. в основном платное	5.1	2.7	4.1	1.6	7.0	2.4	3.1	4.0	2.4	0.7	2.6
4. затрудняюсь ответить	5.1	4.1	5.0	3.4	0.6	2.8	2.3	3.9	4.9	4.8	6.7
5. нет ответа	0.0	0.2	0.4	0.1	—	0.2	—	—	2.5	—	0.2

L66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?

1. да	1.8	2.6	3.4	2.0	13.9	2.2	2.4	0.7	4.7	1.3	3.9
2. нет	94.7	93.5	92.9	94.1	81.4	94.0	96.8	96.0	86.1	95.7	90.5
3. затрудняюсь ответить	3.5	3.8	3.7	3.8	4.7	3.5	0.8	3.4	9.2	2.9	5.6
4. нет ответа	0.0	0.0	—	0.1	—	0.3	—	—	—	—	—

L67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО УСТРОЕНО ОБЩЕСТВО?

1. от самого человека	22.6	24.7	26.8	23.0	37.6	25.0	31.4	22.3	37.9	15.4	27.7
2. от того, насколько справедливо устроено общество	65.4	61.9	62.0	61.7	56.4	64.3	60.2	63.7	49.4	68.4	57.0
3. затрудняюсь ответить	12.0	13.2	11.1	14.9	6.0	10.6	8.4	13.9	9.9	16.2	15.3
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.4	—	0.1	—	0.1	2.8	—	—

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	январь	1989	январь	2426	государст-венный	полугосу-дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и Санкт-Петербург	Большие города	Малые города	села
Л53. НАСКОЛЬКО ВЫ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ?														
1. вполне удовлетворен	10.6	9.7	7.5	7.4	15.5	6.9	7.3	17.7	10.8	11.8	8.1	9.5		
2. скорее, удовлетворен	36.3	33.1	36.9	31.6	38.5	23.9	31.9	44.6	44.2	33.9	32.9	28.8		
3. скорее, не удовлетворен	33.8	32.6	33.1	29.4	34.2	33.8	37.0	23.7	27.4	31.6	32.1	36.0		
4. совсем не удовлетворен	12.2	16.1	12.6	18.1	8.3	25.1	15.6	9.2	10.7	14.0	18.9	15.9		
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.1	9.8	13.4	2.6	9.4	7.9	4.2	6.7	7.9	7.6	9.7		
6. не отвечаю	0.2	0.4	0.0	0.1	0.8	0.9	0.2	0.6	0.2	0.8	0.4	0.0		
Л54. ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ В ЦЕЛОМ, ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?														
1. да	4.1	6.0	4.6	5.8	12.9	3.3	4.8	10.2	7.6	6.0	4.7	7.5		
2. скорее, да	12.2	15.0	15.8	14.5	24.3	7.6	11.9	26.9	22.4	16.8	13.1	13.3		
3. скорее, нет	38.8	31.9	34.3	33.6	32.0	33.5	32.5	30.3	37.2	30.3	33.0	29.7		
4. нет	38.0	37.7	34.2	36.6	23.0	48.8	41.0	22.3	25.2	36.0	39.3	41.4		
5. затрудняюсь ответить	6.9	9.5	11.1	9.6	7.8	6.9	9.8	10.4	7.7	10.8	9.9	8.2		
6. не отвечаю	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Л55. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В БЕЗОПАСНОСТИ НА УЛИЦАХ?														
1. да	8.0	10.6	6.8	14.1	11.2	12.7	9.5	11.6	7.1	9.9	7.5	17.1		
2. скорее, да	15.1	18.3	23.4	13.5	18.9	18.1	18.1	19.4	15.4	16.2	18.2	21.7		
3. скорее, нет	34.2	29.8	31.3	32.9	38.5	24.6	28.2	39.3	40.6	33.0	30.9	21.2		
4. нет	37.5	34.9	32.9	34.6	23.9	37.6	38.1	23.6	34.8	35.7	37.2	30.4		
5. затрудняюсь ответить	5.2	6.4	5.7	4.9	7.4	7.0	6.1	6.0	2.0	5.2	6.1	9.6		
6. не отвечаю	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Л56. ЧУВСТВУЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ В НАШЕМ ОЩЕЩЬЕ СВОИМИ ЧЕЛОВЕКОМ?														
1. да	11.6	13.8	9.8	14.5	15.0	11.7	12.3	17.4	13.9	11.0	12.7	18.3		
2. скорее, да	16.6	18.5	22.1	13.1	23.6	13.9	17.5	25.1	23.4	22.0	18.8	13.0		
3. скорее, нет	28.8	25.6	27.1	30.7	31.8	29.8	23.9	26.0	29.5	26.2	27.1	21.3		
4. нет	28.5	27.3	29.4	31.8	17.4	33.3	29.1	20.3	22.8	27.3	28.6	27.1		
5. затрудняюсь ответить	14.4	14.7	11.7	9.9	12.3	11.2	17.3	11.2	10.4	13.5	12.9	20.4		
6. не отвечаю	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Л57. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ПОЛНО СОБЛЮДАЮТСЯ В НАШЕМ ОЩЕЩЬЕ ПРАВА НА ТРУД, НА ОБРАЗОВАНИЕ, НА ОТДЫХ И Т.Д.?														
1. полностью соблюдаются	1.8	2.0	1.7	2.8	1.9	1.0	2.7	1.8	1.7	2.7	0.7	3.4		
2. по большей части соблюдаются	16.5	16.0	17.8	13.3	19.6	13.8	15.7	17.2	18.0	18.7	13.0	17.4		
3. по большей части не соблюдаются	40.3	38.7	42.9	45.4	44.7	35.4	36.9	47.5	43.7	40.7	38.6	35.0		
4. совсем не соблюдаются	25.4	28.5	27.1	25.7	20.3	35.6	29.7	21.5	24.3	22.0	33.6	28.6		
5. затрудняюсь ответить	16.0	14.6	10.3	12.7	13.4	14.0	15.0	11.5	12.1	15.8	13.9	15.5		
6. не отвечаю	0.1	0.2	0.1	0.1	-	0.3	0.1	0.4	0.2	0.1	0.2	0.1		
Л58. НА ЧЬЮ ПОМОЩЬ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ВЫ РАССЧИТЫВАЕТЕ В ТРУДНЫХ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ?														
1. только на самого себя	67.6	35.6	40.4	38.2	40.7	39.4	35.6	31.9	31.1	34.3	37.7	35.5		
2. на своих родственников, друзей	55.9	53.9	51.3	50.0	55.2	50.2	51.6	63.0	60.3	57.3	52.9	49.9		
3. на помощь предпринимателей, организаций, где работают (работал)	4.6	4.8	6.4	11.8	5.5	3.5	5.4	4.7	4.8	4.2	4.9	5.3		
4. на помощь государства (органов социального обеспечения)	5.1	4.3	0.9	0.8	1.4	3.1	6.2	1.2	2.4	4.8	3.0	6.4		
5. на помощь общественных организаций (профсоюз и т.п.)	0.2	0.3	0.1	0.6	-	-	0.3	0.6	0.4	0.3	0.3	0.2		
6. на благотворительную помощь	0.6	0.4	0.3	-	0.3	0.3	0.5	0.3	1.2	0.1	-	1.0		
7. на помощь церкви	2.2	1.2	0.8	0.6	0.3	1.7	1.2	0.8	4.0	0.3	1.7	0.3		
8. другое	0.4	0.5	0.2	0.8	0.8	1.0	0.5	0.1	0.8	-	0.9	0.4		
9. затрудняюсь ответить	2.2	2.7	1.8	1.9	0.4	2.1	3.4	0.9	0.5	2.4	2.3	4.5		
10. не отвечаю	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.		Сектор экономики -						Среднедушевой доход				Тип поселений	
	январь	январь	январь	январь	государст- венный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и Санкт- Петербург	большие города	малые города	села	540	540	
L61. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТУ КАЖДОМУ ЖИТЕЛЮ?	1. совершенно согласен	76.1	70.0	70.9	72.3	61.3	71.5	72.7	66.2	71.0	73.8	71.9	63.2	19.0	24.9	
	2. скорее, согласен	14.6	21.2	23.6	20.3	25.9	21.5	19.4	23.9	20.2	21.2	19.0	24.9	3.6	5.4	
3. ни согласен, ни не согласен	2.8	3.8	1.9	2.9	6.0	2.0	3.6	4.8	4.4	2.3	3.6	5.4	1.6	1.9		
4. скорее, не согласен	2.0	1.4	0.6	2.1	3.0	1.9	1.0	1.7	1.6	0.6	0.6	1.6	1.6	1.9		
5. совершенно не согласен	0.8	0.2	-	0.1	0.9	-	0.1	0.6	0.5	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1		
6. не знаю	3.7	3.2	3.0	2.3	2.9	3.0	2.9	2.7	2.2	2.0	2.0	3.2	4.6	0.5		
7. нет ответа	0.0	0.2	0.0	-	-	-	0.3	0.1	-	0.1	-	0.5	-	-		
L62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИТЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ ВЕСПАТНОЕ, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ	1. в основном беспатно	37.4	38.3	33.0	41.3	22.5	42.2	44.2	20.7	27.6	37.1	37.3	44.9	37.3	44.9	
2. нужно и патное, и беспатное	55.8	53.7	60.4	52.8	67.6	43.7	49.9	72.4	49.9	66.8	58.0	54.5	43.4	54.5	43.4	
3. в основном патное	2.2	3.0	3.5	1.4	6.6	4.5	2.0	4.3	2.3	2.3	1.1	4.4	3.0	4.4	3.0	
4. затрудняюсь ответить	4.5	4.8	3.0	4.4	3.2	9.6	3.6	2.6	3.3	3.9	3.9	3.3	8.7	3.3	8.7	
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	0.5	-	-	0.5	
L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ	1. в основном беспатно	37.4	38.3	33.0	41.3	22.5	42.2	44.2	20.7	27.6	37.1	37.3	44.9	37.3	44.9	
2. нужно и патное, и беспатное	55.8	53.7	60.4	52.8	67.6	43.7	49.9	72.4	49.9	66.8	58.0	54.5	43.4	54.5	43.4	
3. в основном патное	2.2	3.0	3.5	1.4	6.6	4.5	2.0	4.3	2.3	2.3	1.1	4.4	3.0	4.4	3.0	
4. затрудняюсь ответить	4.5	4.8	3.0	4.4	3.2	9.6	3.6	2.6	3.3	3.9	3.9	3.3	8.7	3.3	8.7	
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.3	-	-	-	-	0.5	-	-	0.5	
L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ	1. в основном беспатно	56.7	59.9	59.5	58.6	39.1	69.4	64.6	42.5	37.5	57.0	61.3	68.8	61.3	68.8	
2. нужно и патное, и беспатное	40.4	37.1	38.7	38.4	58.5	27.5	32.9	54.6	60.3	40.6	35.8	27.2	35.8	27.2	35.8	
3. в основном патное	1.2	1.0	0.6	1.6	1.7	1.0	0.9	1.9	1.6	1.6	1.1	1.1	0.8	1.1	0.8	
4. затрудняюсь ответить	1.7	1.9	1.3	1.3	0.8	2.0	1.6	1.1	0.6	0.6	1.3	1.8	3.2	1.8	3.2	
5. нет ответа	0.0	0.0	-	0.1	-	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1	
L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ	1. в основном беспатно	69.9	73.6	72.6	73.0	62.9	78.1	75.7	65.7	60.4	72.6	75.2	77.1	75.2	77.1	
2. нужно и патное, и беспатное	28.0	24.2	26.4	26.5	34.4	18.4	22.8	32.6	38.3	24.6	23.1	20.1	20.1	23.1	20.1	
3. в основном патное	0.6	0.5	0.5	0.1	2.3	0.4	0.4	0.4	0.6	0.6	1.1	0.3	0.3	0.6	0.3	
4. затрудняюсь ответить	1.5	1.6	0.5	0.4	0.4	3.1	1.1	1.1	0.5	0.5	1.6	1.4	2.5	1.6	2.5	
5. нет ответа	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	0.2	-	-	-	-	0.2	
L66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?	1. да	1.8	2.6	1.6	1.4	7.1	1.1	1.9	5.4	1.7	4.0	2.1	2.5	2.1	2.5	
2. нет	94.7	93.5	97.8	94.0	85.5	94.3	96.1	88.2	95.5	93.1	94.3	92.3	94.3	92.3	94.3	
3. затрудняюсь ответить	3.5	3.8	0.5	4.6	7.5	4.6	4.6	6.3	2.8	2.8	3.0	3.5	5.3	3.5	5.3	
4. нет ответа	0.0	0.0	0.2	-	-	-	0.1	-	-	-	-	0.1	-	-	0.1	
L67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ВЫАЛОПОУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО	1. от самого человека	22.6	24.7	22.4	24.2	39.4	24.0	20.8	33.6	26.7	25.0	25.3	22.8	25.3	22.8	
2. от того, насколько справедливо	65.4	61.9	65.3	63.1	50.4	66.6	64.7	53.3	62.6	62.6	63.1	63.2	58.4	63.2	58.4	
3. затрудняюсь ответить	12.0	13.2	12.2	12.7	9.9	9.4	14.5	13.0	10.7	10.7	11.2	11.5	18.7	11.5	18.7	
4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	-	0.3	0.1	0.2	-	-	0.8	-	-	0.1	-	0.1	

L61. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕ СОГЛАСНЫ С ТЕМ, ЧТО ГОСУДАРСТВО ДОЛЖНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ РАБОТУ КАЖДОМУ ЖИТЕЛЮ?

1. совершенно согласен
2. скорее, согласен
3. ни согласен, ни не согласен
4. скорее, не согласен
5. совершенно не согласен
6. не знаю
7. нет ответа

L62. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЖИТЬЕ ДОЛЖНО В ОСНОВНОМ ПРЕДОСТАВЛЯТЬСЯ НАСЕЛЕНИЮ ВЕСПАТНОЕ, НАСЕЛЕНИЕ ДОЛЖНО ПОКУПАТЬ ЖИЛЬЕ ИЛИ НУЖНО В РАВНОЙ

1. в основном беспатно
2. нужно и патное, и беспатное
3. в основном патное
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

L63. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ

1. в основном беспатно
2. нужно и патное, и беспатное
3. в основном патное
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

L64. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ

1. в основном беспатно
2. нужно и патное, и беспатное
3. в основном патное
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

L65. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДОЛЖНО БЫТЬ В ОСНОВНОМ ВЕСПАТНОЕ, В ОСНОВНОМ ПАТНОЕ ИЛИ НУЖНО И ПАТНОЕ, И ВЕСПАТНОЕ

1. в основном беспатно
2. нужно и патное, и беспатное
3. в основном патное
4. затрудняюсь ответить
5. нет ответа

L66. МОГЛА БЫ СЕЙЧАС ТАКАЯ СЕМЬЯ, КАК ВАША, КУПИТЬ СЕБЕ ЖИЛЬЕ?

1. да
2. нет
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

L67. ОТ ЧЕГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ВЫАЛОПОУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОТ НЕГО САМОГО ИЛИ ОТ ТОГО, НАСКОЛЬКО СПРАВЕДЛИВО

1. от самого человека
2. от того, насколько справедливо
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

V. Оценки населением хода экономических реформ (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)

A. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1995 г.

В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	январь	январь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	1989	2426	589	1047	810	674	1235	517	1756	666

L70. КАК БЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ? (Оцените по семибальной шкале.)

1. стоит на месте	30.2	16.2	10.3	18.7	17.6	17.0	17.1	14.9	17.1	14.9
2.	11.9	12.9	13.7	13.8	11.1	16.9	11.8	12.8	13.9	11.4
3.	11.6	17.6	16.8	20.1	15.2	21.8	16.6	17.4	19.4	15.0
4.	5.7	10.9	14.0	9.8	9.9	9.6	11.5	10.5	10.9	10.8
5.	2.7	4.3	5.1	3.7	4.3	3.5	4.9	3.7	4.6	3.8
6.	0.4	3.2	3.0	2.7	4.1	3.9	3.0	3.4	2.6	4.2
7. развивается очень высокими темпами	0.8	3.3	1.4	2.8	5.4	2.6	2.8	4.2	3.4	3.1
8. затрудняюсь ответить	36.4	30.8	34.6	27.3	32.2	24.0	31.6	32.2	27.7	35.4
9. нет ответа	0.3	0.8	1.1	1.1	0.2	0.6	0.7	0.9	0.4	1.3

L71. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?

1. не вижу особых препятствий	2.3	3.3	4.0	3.7	2.3	2.3	2.5	4.7	3.0	3.7
2. сами люди, они разучились работать	20.9	17.0	18.8	16.1	16.8	18.6	16.8	16.8	18.8	14.3
3. недостаток инициативных, предприимчивых людей	9.3	8.5	9.8	10.3	5.4	5.4	11.0	6.6	8.1	9.2
4. незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21.9	25.5	27.5	24.4	25.2	28.9	28.9	19.8	25.8	25.0
5. сопротивление чиновников, бюрократии	24.6	19.6	19.8	22.6	15.6	27.2	22.2	13.4	21.2	17.0
6. слабость власти	32.6	39.2	35.7	42.9	37.1	42.1	41.2	35.5	40.5	37.2
7. неисполнение на местах принятых законов, указов	18.8	24.8	22.3	26.4	24.6	27.4	26.4	21.7	27.4	20.7
8. отсутствие продуманной программы проведения реформы	36.3	34.3	26.2	39.2	34.3	51.3	35.5	26.5	36.9	30.3
9. конфликты между республиками, областями	13.4	18.1	16.8	19.3	17.5	8.8	17.5	22.3	16.2	20.9
10. хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	29.8	26.4	21.3	29.3	26.8	31.5	26.9	24.0	27.2	25.4
11. другое	1.7	1.4	0.9	1.9	1.1	1.7	0.9	2.0	1.3	1.6
12. затрудняюсь ответить	14.9	13.5	18.4	8.9	15.6	7.7	11.1	18.8	10.8	17.5
13. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?

1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	13.6	14.6	15.5	10.4	21.1	14.8	9.3	14.1	12.9
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	41.6	49.3	44.4	32.2	51.9	45.7	32.7	42.0	41.0
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	13.8	7.7	10.0	23.3	7.7	10.5	20.2	15.5	11.2
4. затрудняюсь ответить	29.7	31.0	28.4	30.1	34.0	19.2	29.0	37.8	28.4	34.8
5. нет ответа	0.1	0.0	-	-	0.0	0.1	-	-	0.0	-

L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?

1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	21.0	17.2	21.2	23.8	24.8	19.8	21.2	23.9	16.7
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	14.5	22.2	13.7	9.8	16.3	15.3	13.0	13.5	16.1
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	28.8	33.5	30.6	22.8	31.1	31.8	24.1	28.3	29.3
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	14.0	7.8	13.6	19.4	12.5	13.6	15.1	14.5	13.4
5. затрудняюсь ответить	18.7	21.6	19.4	20.9	24.2	15.3	19.5	26.5	19.8	24.4
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Баранты ответов	1995 г.		1996 г.		Возраст		Образование		Толсовали	Не толсовали
	январь	июль	январь	июль	50 лет и старше	30-49 лет	высшее и высшее незаконч.	среднее и среднее специальн.		
174. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ПОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?										

1. "старые" совхозы, колхозы
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы,
товарищества)
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства

175а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175д. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ЧАСТКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176д. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ЧАСТКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

177. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СЖИВЕНИЙ О РАЗРАБОТКЕ ВОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?

1. разработка в нашей стране неопустима
2. безразлична в нашей стране - это вполне

174. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ПОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?

1. "старые" совхозы, колхозы
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы,
товарищества)
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства
4. нет ответа
5. затрудняюсь ответить
6. нет ответа

175а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

175д. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ЧАСТКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ НЕОБЪЕМНЫЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛЬНЫЕ ЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

176д. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ ЧАСТКИ?

1. полностью
2. отрицательно
3. затрудняюсь ответить
4. нет ответа

177. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СЖИВЕНИЙ О РАЗРАБОТКЕ ВОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?

1. разработка в нашей стране неопустима
2. безразлична в нашей стране - это вполне

174. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ПОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?

1. "старые" совхозы, колхозы
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы,
товарищества)
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства
4. нет ответа
5. затрудняюсь ответить
6. нет ответа

3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	18.5	19.9	20.3	15.3	35.2	20.9	9.4	20.7	15.3
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	2.7	3.0	3.1	1.9	4.6	3.3	1.2	3.0	2.2
5. затрудняюсь ответить	13.3	17.6	19.0	17.5	16.8	14.5	15.3	21.7	15.5	20.8
6. нет ответа	0.0	0.3	0.1	0.3	0.3	—	0.2	0.4	0.1	0.5
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?										
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	29.5	28.0	9.6	55.7	18.2	21.9	43.1	29.2	29.9
2. это вполне вероятно	44.0	39.1	34.9	55.6	21.7	43.6	46.8	27.9	40.0	37.8
3. это маловероятно	15.7	18.4	18.4	24.9	10.2	28.5	18.9	14.0	19.9	16.1
4. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	18.2	9.8	11.0	9.4	11.9	13.9	10.0	15.9
5. нет ответа	0.1	0.7	0.4	0.2	1.4	0.3	0.5	1.0	0.9	0.3
L79. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?										
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.1	16.7	12.7	16.1	20.6	9.7	15.9	20.3	18.3	14.2
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	46.5	54.7	58.2	56.0	50.4	67.6	56.5	47.6	57.1	51.0
3. затрудняюсь ответить	26.3	28.3	28.3	27.9	28.8	22.6	27.4	31.6	24.4	34.3
4. нет ответа	0.1	0.3	0.8	0.0	0.2	0.1	0.2	0.5	0.1	0.5
L80. С КАКИМ ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО КОНТРОЛЮ ЦЕН СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?										
1. государство должно устанавливать твердые цены на большинство товаров, кем бы они не производились	46.7	40.4	34.2	37.9	48.3	26.3	38.1	48.5	40.2	40.8
2. государство должно устанавливать твердые цены на небольшое число необходимых товаров	33.8	37.8	40.0	40.4	32.9	48.6	39.6	31.6	39.1	35.8
3. государство вообще должно как можно меньше вмешиваться в установление цен	7.7	7.9	11.7	9.0	3.7	13.0	9.9	3.6	7.8	8.1
4. затрудняюсь ответить	11.7	13.8	14.1	12.7	15.1	12.1	12.4	16.2	12.8	15.4
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	—	—	0.0	—	—	0.0	—
L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?										
1. да	7.9	8.0	11.8	9.2	3.5	14.5	8.9	4.4	7.9	8.1
2. скорее, да	14.4	15.0	20.4	17.9	7.2	20.7	17.9	9.2	14.1	16.4
3. скорее, нет	20.6	20.4	19.3	25.0	15.5	22.5	23.7	15.6	21.9	18.2
4. нет	47.3	42.6	25.6	41.0	57.7	34.0	37.8	51.9	44.8	39.2
5. затрудняюсь ответить	9.5	13.8	22.9	6.4	16.2	8.3	11.8	18.4	11.3	17.7
6. нет ответа	0.3	0.2	—	0.5	—	—	0.1	0.5	0.0	0.4
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?										
1. рабочие	0.9	0.5	0.9	0.2	0.5	0.8	0.5	0.3	0.5	0.5
2. руководители предприятий	34.2	33.2	31.1	35.6	31.8	38.8	35.6	28.2	35.0	30.6
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	2.6	2.7	1.6	1.2	1.3	4.0	2.2	2.4
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	22.7	21.0	20.9	26.3	19.6	23.8	22.5	23.5	21.6
5. частники, кооператоры	16.0	17.4	15.9	19.0	16.6	16.9	17.1	18.0	18.3	16.1
6. колхозники, работники совхозов	0.9	0.5	0.1	0.2	1.2	0.2	0.2	1.0	0.7	0.1
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.1	2.2	3.0	1.1	0.9	2.3	2.4	1.5	3.2
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	18.4	24.2	20.1	11.7	25.1	21.8	11.5	19.1	17.4
9. жулики, махинаторы	62.7	53.1	43.5	53.3	60.2	58.0	53.9	50.3	53.5	52.6
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	30.2	28.8	35.1	25.2	34.6	32.9	25.2	30.8	29.4
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	11.0	10.7	11.1	11.1	8.6	11.0	11.9	11.0	10.9
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	54.0	55.4	54.6	52.1	61.9	52.5	52.9	57.2	49.1
13. другие	0.4	0.8	0.7	1.2	0.4	0.6	1.1	0.5	0.5	1.2
14. затрудняюсь ответить	4.1	7.9	9.9	5.4	9.5	4.5	5.6	12.0	7.0	9.2
15. нет ответа	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L83. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?										
1. вообще не должно устанавливать верхний предел на рост доходов, оплаты труда	33.0	29.8	37.5	33.5	19.2	42.4	32.0	22.4	31.0	28.0
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	17.8	14.1	16.6	22.1	18.3	18.3	17.0	18.7	16.4
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	28.4	20.5	28.1	34.8	22.6	27.5	31.7	28.6	28.1
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.8	27.7	21.4	23.9	16.5	21.9	29.0	21.4	27.4
5. нет ответа	0.1	0.2	0.1	0.4	0.1	0.3	0.4	—	0.3	0.1

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	январь	январь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	1989	2426	589	1047	810	674	1235	517	1756	666

184. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. живем за гранью бедности	7.7	9.2	5.7	8.0	13.3	4.7	7.9	12.4	8.5	10.1
2. едва сводим концы с концами	44.2	47.9	39.4	48.6	53.4	37.7	46.1	53.9	47.4	48.7
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	33.3	39.1	35.0	26.6	46.2	36.0	25.0	36.2	28.7
4. живем без особых материальных забот	4.0	4.8	8.9	4.8	1.8	7.5	5.6	2.9	3.8	6.4
5. затрудняюсь ответить	3.1	4.5	6.8	3.0	4.8	3.8	4.1	5.4	3.8	5.7
6. нет ответа	0.0	0.3	-	0.7	0.1	0.1	0.3	0.5	0.2	0.4

185. КОГДА, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА ДАСТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЛЮДЕЙ?

1. через год	0.4	0.2	0.7	0.1	0.1	0.1	0.1	0.4	0.1	0.3
2. через 2 года	0.7	1.0	2.1	0.7	0.6	0.6	1.1	1.0	0.9	1.2
3. через 3-5 лет	7.6	11.0	13.3	12.5	7.2	13.4	12.4	8.4	11.3	10.4
4. не раньше чем через 10 лет	11.9	17.1	18.8	18.8	13.5	21.7	18.1	14.1	18.3	15.1
5. не раньше чем через 15 лет	4.2	5.0	4.4	4.9	5.6	5.0	4.9	5.1	5.7	3.9
6. не раньше чем через 25 лет	4.2	4.6	5.1	4.6	4.1	5.8	5.0	3.5	4.0	5.4
7. реформа ничего не изменит	10.5	9.2	7.4	9.8	10.0	6.9	8.1	11.6	8.5	10.4
8. реформа только ухудшит положение людей	11.1	6.5	2.0	5.3	11.3	5.8	6.0	7.3	7.7	4.5
9. радикальная реформа так и не начнется	8.5	4.0	3.2	4.8	3.5	7.1	4.5	2.1	4.4	3.4
10. затрудняюсь ответить	40.9	41.2	42.9	38.1	43.9	33.1	39.4	46.5	38.8	45.0
11. нет ответа	0.1	0.3	-	0.4	0.3	0.5	0.4	-	0.3	0.3

188. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?

1. хорошим	0.7	0.4	1.4	0.2	0.1	0.1	0.8	0.1	0.4	0.4
2. хорошим, но не во всем	3.6	4.1	6.1	3.5	3.5	5.1	4.6	3.2	4.4	3.8
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	23.8	29.4	23.4	20.2	29.3	24.8	20.6	23.2	24.8
4. плохим, но не во всем	17.5	16.4	14.8	19.8	13.2	19.4	17.8	13.4	17.4	14.8
5. плохим	32.3	18.2	11.3	16.5	25.6	18.1	15.8	21.3	18.6	17.6
6. затрудняюсь ответить	33.4	36.8	37.0	36.3	37.4	27.8	35.9	41.3	35.6	38.7
7. нет ответа	0.0	0.2	-	0.4	0.1	0.1	0.3	-	0.3	-

Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Социально-профессиональный статус						
	январь	январь	мужской	женский	руково- дители	специа- листы	служащие	рабочие	учащиеся	пенси- онеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	1989	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305

L70. КАК БЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ? (Оцените по семибалльной шкале.)

1. стоит на месте	30.2	16.2	19.7	13.3	18.4	17.6	18.4	16.6	6.5	16.2	15.2
2.	11.9	12.9	14.7	11.4	20.2	13.8	12.3	13.8	12.5	10.8	13.9
3.	11.6	17.6	19.9	15.8	20.4	17.1	14.4	21.1	22.9	13.1	17.6
4.	5.7	10.9	10.5	11.2	10.6	13.7	6.5	8.2	20.6	11.7	8.6
5.	2.7	4.3	4.5	4.1	3.5	4.3	5.5	3.3	3.6	4.9	4.4
6.	0.4	3.2	3.0	3.5	4.1	2.8	5.1	2.1	3.4	4.6	2.5
7. развивается очень высокими темпами	0.8	3.3	2.9	3.7	2.4	3.6	2.3	2.8	-	5.6	1.8
8. затрудняюсь ответить	36.4	30.8	24.2	36.3	20.5	25.7	34.9	31.4	27.3	32.8	35.3
9. нет ответа	0.3	0.8	0.7	0.9	-	1.2	0.6	0.6	3.1	0.2	0.7

L71. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?

1. не вижу особых препятствий	2.3	3.3	4.5	2.3	3.9	1.9	0.3	4.6	4.8	2.1	3.3
2. сами люди, они разучились работать	20.9	17.0	16.2	17.7	20.0	20.0	18.4	13.5	17.2	17.9	19.2
3. недостаток инициативных, предприимчивых людей	9.3	8.5	8.2	8.8	4.2	11.0	8.2	9.9	9.9	5.0	9.0
4. незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21.9	25.5	27.0	24.2	23.5	30.3	22.8	23.8	33.5	23.6	23.9
5. сопротивление чиновников, бюрократии	24.6	19.6	21.7	17.8	28.6	25.9	20.8	21.8	18.0	13.6	18.0
6. слабость власти	32.6	39.2	38.5	39.7	42.0	41.2	48.5	39.2	44.8	33.9	38.7
7. неисполнение на местах принятых законов, указов	18.8	24.8	26.5	23.3	24.6	28.7	21.8	24.5	24.9	25.7	19.5
8. отсутствие продуманной программы проведения реформы	36.3	34.3	37.7	31.4	46.5	45.3	35.9	32.7	22.2	32.2	28.4
9. конфликты между республиками, областями	13.4	18.1	16.3	19.5	9.0	13.2	24.4	22.5	19.9	14.8	20.3
10. хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	29.8	26.4	27.6	25.4	29.4	30.8	34.8	26.6	22.3	24.1	24.2
11. другое	1.7	1.4	1.8	1.1	1.1	1.6	1.3	1.4	-	1.5	1.8
12. затрудняюсь ответить	14.9	13.5	9.8	16.6	10.4	6.7	10.6	11.0	15.2	19.0	19.2
13. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?

1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	13.6	16.6	11.0	24.9	20.2	12.8	10.6	13.2	9.9	15.9
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	41.6	44.1	39.6	52.6	51.0	45.1	47.7	49.0	25.3	37.5
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	13.8	13.2	14.3	5.3	7.0	12.7	10.6	2.0	25.8	14.7
4. затрудняюсь ответить	29.7	31.0	26.1	35.1	17.2	21.7	29.3	31.1	35.8	39.0	31.8
5. нет ответа	0.1	0.0	-	0.0	-	0.1	-	-	-	-	-

L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?

1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	21.0	23.5	19.0	24.4	26.3	17.3	23.1	14.8	20.4	17.9
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	14.5	15.7	13.6	23.9	16.4	13.5	11.5	24.6	9.8	19.7

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Социально-профессиональный статус						
	январь	январь	мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	1989	2426	1041	1385	150	472	218	505	139	557	305

3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	28.8	28.1	29.3	27.0	31.2	33.0	29.5	32.8	20.6	32.8
4. землю вообще не следует передавать в индивидуальное пользование	14.3	14.0	15.2	13.1	14.7	10.0	13.7	11.9	6.6	22.9	11.9
5. затрудняюсь ответить	18.7	21.6	17.5	25.0	9.9	16.1	22.6	24.1	21.2	26.4	17.7
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L74. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ДОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?

1. "старые" совхозы, колхозы	32.4	30.3	32.0	29.0	18.7	15.1	28.1	31.6	23.5	46.5	26.1
2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)	25.5	18.7	22.4	15.6	29.0	20.3	22.6	18.7	18.0	14.0	18.4
3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства	38.8	23.7	23.4	23.9	27.3	37.0	24.2	23.1	37.5	11.6	24.6
5. затрудняюсь ответить	21.8	26.9	22.1	30.9	25.0	27.4	24.3	26.4	21.1	27.1	30.9
6. нет ответа	0.0	0.3	0.0	0.5	-	0.2	0.8	0.2	-	0.7	-

L75a. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. положительно	68.2	65.9	68.7	63.6	79.9	84.6	67.0	66.4	83.8	45.2	69.0
2. отрицательно	21.3	21.7	21.5	22.0	13.5	8.1	19.6	23.7	9.0	35.8	17.0
3. затрудняюсь ответить	10.3	12.0	9.3	14.2	6.4	7.2	12.4	9.9	7.2	18.5	13.6
4. нет ответа	0.2	0.4	0.6	0.2	0.2	0.1	1.0	-	-	0.5	0.4

L75b. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. положительно	18.4	16.6	19.0	14.5	29.3	19.4	13.2	15.3	30.9	4.7	22.2
2. отрицательно	62.9	63.9	66.4	61.9	58.5	59.7	63.8	68.3	45.8	76.4	53.4
3. затрудняюсь ответить	18.4	19.1	14.1	23.3	12.3	20.8	21.7	16.3	22.5	18.4	23.8
4. нет ответа	0.3	0.4	0.5	0.3	-	0.1	1.3	0.1	0.8	0.5	0.6

L75c. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. положительно	75.6	71.9	74.0	70.2	87.5	81.7	72.8	71.1	90.0	58.5	71.3
2. отрицательно	15.7	16.5	17.0	16.1	6.5	11.0	15.6	18.2	1.7	27.5	12.0
3. затрудняюсь ответить	8.4	11.2	8.8	13.3	5.8	7.2	11.3	10.6	8.4	13.8	15.2
4. нет ответа	0.3	0.3	0.2	0.4	0.2	0.1	0.2	0.1	-	0.2	1.5

L75d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?

1. положительно	20.0	20.2	20.7	19.7	29.9	23.0	17.0	19.5	40.0	8.2	22.3
2. отрицательно	60.3	59.4	61.0	58.0	56.2	57.0	57.0	61.9	34.9	72.3	52.5
3. затрудняюсь ответить	19.2	20.0	17.5	22.0	13.7	19.4	25.1	18.4	24.4	19.0	24.4
4. нет ответа	0.6	0.5	0.8	0.3	0.2	0.6	0.8	0.3	0.8	0.5	0.8

L76a. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. положительно	38.0	35.2	37.6	33.1	58.7	55.9	37.2	30.6	54.0	16.2	37.7
2. отрицательно	53.3	52.6	52.1	53.0	33.2	33.7	50.1	55.5	35.4	72.8	45.6
3. затрудняюсь ответить	8.6	11.9	10.2	13.4	7.9	10.4	12.4	13.9	10.6	10.9	14.1
4. нет ответа	0.1	0.4	0.1	0.6	0.2	-	0.2	-	-	-	2.6

L76b. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. положительно	7.3	6.6	7.5	5.8	12.6	9.3	6.1	3.0	15.7	2.3	11.5
2. отрицательно	80.8	79.2	81.2	77.6	78.6	77.1	78.2	81.7	69.5	86.2	70.2
3. затрудняюсь ответить	11.5	13.6	10.5	16.2	8.8	13.6	14.8	15.1	14.8	10.9	16.7
4. нет ответа	0.3	0.6	0.8	0.4	-	-	0.8	0.1	-	0.6	1.6

L76c. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕБОЛЬШИЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. положительно	24.4	19.4	20.6	18.4	33.7	29.5	21.5	15.1	42.5	7.1	22.6
2. отрицательно	64.8	66.4	67.3	65.7	54.5	58.4	64.8	69.5	43.8	80.9	56.8
3. затрудняюсь ответить	10.6	13.9	12.0	15.5	11.5	12.2	13.4	15.3	13.7	11.8	19.1
4. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.4	0.2	-	0.2	0.1	-	0.2	1.6

L76d. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?

1. положительно	5.2	5.1	5.5	4.7	10.5	5.6	6.7	2.0	13.6	2.2	9.2
2. отрицательно	81.9	80.4	82.6	78.7	78.7	79.7	79.1	83.3	72.9	85.4	70.7
3. затрудняюсь ответить	12.5	14.0	11.2	16.2	10.5	14.3	13.4	14.6	13.6	12.1	18.5
4. нет ответа	0.4	0.5	0.7	0.4	0.2	0.4	0.8	0.1	-	0.2	1.6
L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?											
1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	44.6	41.6	47.1	18.0	29.6	44.6	48.7	27.4	60.8	41.3
2. безработица в нашей стране это вполне допустимое явление	18.8	16.3	19.0	14.1	21.3	18.3	18.0	14.9	33.6	6.9	19.1
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	18.5	20.4	17.0	41.2	28.8	25.9	17.3	18.6	11.0	13.0
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	2.7	3.1	2.3	7.7	4.9	2.0	2.8	5.4	1.1	1.5
5. затрудняюсь ответить	13.3	17.6	15.4	19.5	11.7	18.1	9.5	16.3	14.9	20.0	23.7
6. нет ответа	0.0	0.3	0.5	0.1	-	0.2	-	-	-	0.2	1.3
L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?											
1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	29.5	24.8	33.4	0.7	1.3	0.1	0.7	52.3	75.1	51.9
2. это вполне вероятно	44.0	39.1	41.1	37.5	50.5	55.2	61.3	62.0	26.5	7.5	26.1
3. это маловероятно	15.7	18.4	22.3	15.1	41.5	32.4	28.5	26.9	5.9	3.5	3.2
4. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	11.4	13.1	7.3	11.1	10.1	10.0	15.3	12.2	17.7
5. нет ответа	0.1	0.7	0.5	0.8	-	-	-	0.5	-	1.6	1.1
L79. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?											
1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.1	16.7	15.6	17.6	12.6	8.4	23.5	16.0	14.0	24.1	13.6
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсацию малоимущим семьям	46.5	54.7	55.8	53.8	70.9	66.2	46.5	55.7	50.2	46.4	56.8
3. затрудняюсь ответить	26.3	28.3	28.5	28.2	16.4	25.3	30.0	28.3	33.0	29.3	29.5
4. нет ответа	0.1	0.3	0.1	0.4	-	0.2	-	0.1	2.8	0.2	-
L80. С КАКИМ ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО КОНТРОЛЮ ЦЕН СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?											
1. государство должно устанавливать твердые цены на большинство товаров, кем бы они не производились	46.7	40.4	39.9	40.9	17.8	26.6	46.3	40.8	34.9	49.9	47.6
2. государство должно устанавливать твердые цены на небольшое число необходимых товаров	33.8	37.8	39.0	36.8	55.9	41.9	40.9	39.5	39.3	30.7	31.6
3. государство вообще должно как можно меньше вмешиваться в установление цен	7.7	7.9	9.6	6.5	17.3	15.3	5.9	6.7	11.0	2.8	5.8
4. затрудняюсь ответить	11.7	13.8	11.5	15.8	8.8	16.1	6.8	13.1	14.8	16.6	15.0
5. нет ответа	0.1	0.0	-	0.0	0.1	-	-	-	-	-	-
L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?											
1. да	7.9	8.0	10.1	6.1	27.8	12.1	10.5	5.1	11.4	2.6	7.7
2. скорее, да	14.4	15.0	16.4	13.7	17.5	23.9	16.4	16.6	19.0	6.1	12.9
3. скорее, нет	20.6	20.4	23.3	18.0	20.9	24.9	26.4	29.5	9.4	11.3	16.3
4. нет	47.3	42.6	39.5	45.2	23.6	34.4	35.9	40.2	24.3	62.5	42.6
5. затрудняюсь ответить	9.5	13.8	10.2	16.8	10.2	4.8	10.6	8.7	35.8	17.4	20.5
6. нет ответа	0.3	0.2	0.4	0.0	-	-	0.3	-	-	-	-
L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?											
1. рабочие	0.9	0.5	0.4	0.5	1.3	0.4	0.3	0.4	-	0.4	0.4
2. руководители предприятий	34.2	33.2	36.7	30.3	43.6	38.2	38.2	37.1	29.6	26.5	28.3
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	2.8	1.9	0.2	2.7	0.9	4.7	1.8	0.9	2.4
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	22.7	21.2	24.0	15.8	24.2	15.6	22.2	19.1	28.6	22.1
5. частники, кооператоры	16.0	17.4	19.1	16.0	11.7	15.7	11.2	20.2	15.5	20.2	13.7
6. колхозники, работники совхозов	0.9	0.5	0.1	0.8	-	0.2	-	0.6	-	1.2	0.2
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.1	2.5	1.8	0.8	1.4	1.1	3.3	2.8	0.9	3.5

Варианты ответов	1995 г.		Пол															
	январь	1996 г.	январь	2426	1041	женский	1385	150	руково- литей	специа- лист	472	218	505	рабочие	учащиеся	139	557	305
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	18.4	17.0	19.5	24.9	28.6	21.6	17.0	31.5	10.6	16.1	52.9	10.6	17.0	46.6	52.2	61.8	10.6
9. жулики, махинаторы	62.7	53.1	54.1	52.3	54.0	53.9	50.7	46.6	31.5	52.2	52.9	16.1	52.9	38.8	32.1	24.5	22.1	27.3
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	30.2	33.4	27.5	41.4	35.2	38.8	32.1	24.5	22.1	27.3	16.7	31.2	38.8	32.1	24.5	22.1	27.3
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	11.0	12.1	10.1	6.7	7.0	8.7	14.4	9.4	16.7	16.7	16.7	15.6	8.7	7.4	7.4	9.4	16.7
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	54.0	54.6	53.4	57.0	63.5	61.3	50.9	63.4	42.9	42.9	16.7	46.0	50.9	63.4	50.6	50.6	42.9
13. другие	0.4	0.8	1.4	0.3	-	0.1	3.0	-	0.3	1.6	1.6	1.6	0.4	0.3	0.3	0.5	0.5	1.6
14. затрудняюсь ответить	4.1	7.9	5.1	10.3	5.8	3.2	3.5	6.9	10.4	11.5	11.4	11.4	4.1	6.9	10.4	11.5	11.4	11.4
15. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
183. можно ли государство устанавливать верхний предел роста личных доходов?	33.0	29.8	34.1	26.2	49.3	42.8	29.2	26.1	34.9	17.7	31.0	16.6	33.0	29.2	26.1	34.9	17.7	31.0
1. вообще не должно	33.0	29.8	34.1	26.2	49.3	42.8	29.2	26.1	34.9	17.7	31.0	16.6	33.0	29.2	26.1	34.9	17.7	31.0
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	17.8	17.9	17.6	16.6	16.2	17.0	20.1	17.2	20.3	14.1	16.6	18.6	17.0	20.1	17.2	20.3	14.1
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	28.4	28.3	28.5	19.6	21.6	31.6	30.5	22.1	35.5	24.0	16.6	28.0	30.5	31.6	30.5	22.1	35.5
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.8	19.4	27.6	14.1	19.5	21.6	22.8	25.4	26.5	30.9	16.6	20.2	22.8	21.6	22.8	25.4	26.5
5. нет ответа	0.1	0.2	0.3	0.2	0.5	-	0.6	0.5	0.3	-	0.0	16.6	0.1	0.5	-	0.3	-	0.0
184. что вы бы могли сказать о доходах вашей семьи?	7.7	9.2	7.4	10.6	0.8	3.3	8.4	5.4	0.9	16.9	16.6	16.6	7.7	8.4	5.4	5.4	0.9	16.9
1. живем за гранью бедности	7.7	9.2	7.4	10.6	0.8	3.3	8.4	5.4	0.9	16.9	16.6	16.6	7.7	8.4	5.4	5.4	0.9	16.9
2. едва сводим концы с концами	44.2	47.9	47.2	48.4	29.7	40.8	51.1	52.3	37.7	55.2	45.2	16.6	44.2	51.1	52.3	37.7	55.2	45.2
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	33.3	36.5	30.6	46.7	47.5	36.8	35.8	36.5	20.6	25.6	16.6	40.9	36.5	35.8	36.5	20.6	25.6
4. живем без особых материальных забот	4.0	4.8	5.4	4.4	18.9	6.3	2.3	3.1	13.5	1.4	5.1	16.6	4.0	4.8	5.4	4.4	13.5	1.4
5. затрудняюсь ответить	3.1	4.5	3.0	5.8	3.4	2.1	0.7	3.2	11.4	5.8	7.5	16.6	3.1	4.5	3.2	3.2	11.4	5.8
6. нет ответа	0.0	0.3	0.5	0.2	0.6	-	0.6	0.3	-	-	-	16.6	0.0	0.3	0.6	0.3	-	-
185. колпа, по-вашему мнению, экономическая реформа даст положительные результаты для большинства людей?	0.4	0.2	0.3	0.2	1.3	-	-	0.2	1.8	0.1	-	-	0.4	0.2	-	0.2	1.8	0.1
1. через год	0.4	0.2	0.3	0.2	1.3	-	-	0.2	1.8	0.1	-	-	0.4	0.2	-	0.2	1.8	0.1
2. через 2 года	0.7	1.0	1.1	0.9	1.1	0.2	0.3	1.0	2.9	0.8	-	-	0.7	1.0	1.1	0.9	2.9	0.8
3. через 3-5 лет	7.6	11.0	11.5	17.0	15.4	17.5	11.3	9.4	13.4	6.3	11.5	11.5	7.6	11.0	11.5	15.4	17.0	15.4
4. не раньше чем через 10 лет	11.9	17.1	19.0	15.4	23.1	17.5	15.6	18.7	24.9	13.2	11.5	11.5	11.9	17.1	19.0	23.1	17.5	15.6
5. не раньше чем через 15 лет	4.2	5.0	5.7	4.5	3.0	6.5	3.2	6.4	4.6	4.9	11.5	11.5	4.2	5.0	5.7	4.5	3.0	6.5
6. не раньше чем через 25 лет	4.2	4.6	4.6	4.6	4.0	6.5	3.3	3.9	5.0	3.5	11.5	11.5	4.2	4.6	4.6	4.0	6.5	3.3
7. реформа ничего не изменит	10.5	9.2	9.6	9.0	4.6	7.9	11.9	9.8	2.8	8.7	9.1	9.1	10.5	9.2	9.6	9.0	4.6	7.9
8. реформа только ухудшит положение людей	11.1	6.5	6.9	6.1	7.4	2.9	8.5	4.6	11.9	5.8	5.8	5.8	11.1	6.5	6.9	6.1	7.4	2.9
9. радикальная реформа так и не начнется	8.5	4.0	5.3	2.8	12.6	5.6	5.0	2.9	2.0	3.1	5.8	5.8	8.5	4.0	5.3	2.8	12.6	5.6
10. затрудняюсь ответить	40.9	41.2	35.7	45.8	25.3	37.1	44.4	38.8	46.7	47.7	47.7	47.7	40.9	41.2	35.7	45.8	25.3	37.1
11. нет ответа	0.1	0.3	0.3	0.2	0.5	0.5	0.6	0.3	-	-	-	-	0.1	0.3	0.3	0.5	0.5	0.6
188. как вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, плохим или каким-либо еще?	0.7	0.4	0.8	0.2	4.0	4.3	1.1	0.8	0.1	0.3	0.3	0.3	0.7	0.4	0.8	0.2	4.0	4.3
1. хорошим	0.7	0.4	0.8	0.2	4.0	4.3	1.1	0.8	0.1	0.3	0.3	0.3	0.7	0.4	0.8	0.2	4.0	4.3
2. хорошим, но не во всем	3.6	4.1	4.2	4.0	22.7	27.3	24.4	31.1	37.0	38.8	47.7	47.7	3.6	4.1	4.2	4.0	22.7	27.3
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	23.8	26.0	22.0	22.7	27.3	24.4	31.1	37.0	38.8	47.7	47.7	12.5	23.8	26.0	22.0	22.7	27.3
4. плохим, но не во всем	17.5	16.4	17.9	15.1	22.3	18.2	16.3	14.9	12.9	10.4	16.4	16.4	17.5	16.4	17.9	15.1	22.3	18.2
5. плохим	32.3	32.3	33.0	40.0	19.0	17.6	15.4	14.9	26.2	26.2	17.9	17.9	32.3	32.3	33.0	40.0	19.0	17.6
6. затрудняюсь ответить	33.4	36.8	33.0	40.0	29.3	35.6	37.8	37.4	39.3	39.3	17.9	17.9	33.4	36.8	33.0	40.0	29.3	35.6
7. нет ответа	0.0	0.2	0.1	0.2	0.5	-	0.9	0.3	-	-	-	-	0.0	0.2	0.1	0.2	0.5	-

Социально-профессиональный статус

**В. Группы по секторам экономики,
среднедушевому доходу, типу поселений
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	январь	январь	государст- венный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и Санкт- Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	2426	719	371	305	335	1296	556	496	564	826	540

L70. КАК БЫ ВЫ МОГЛИ ОЦЕНИТЬ ТЕМПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ? (Оцените по семибальной шкале.)

1. стоит на месте	30.2	16.2	16.1	20.5	16.9	20.2	15.1	13.8	17.9	17.9	16.0	14.3
2.	11.9	12.9	12.8	15.4	13.6	12.9	12.7	15.3	14.9	9.2	12.3	16.7
3.	11.6	17.6	17.5	18.8	21.3	14.7	17.7	20.1	21.4	20.0	16.3	16.0
4.	5.7	10.9	9.7	5.7	16.2	6.6	9.6	16.5	10.2	12.9	9.7	10.8
5.	2.7	4.3	5.0	1.2	6.4	3.2	4.7	5.1	2.1	4.3	5.6	3.1
6.	0.4	3.2	3.8	1.5	2.5	1.9	4.3	2.2	1.8	2.6	4.0	3.2
7. развивается очень высокими темпами	0.8	3.3	2.4	4.1	2.9	2.3	4.3	2.4	1.4	1.8	4.3	4.1
8. затрудняюсь ответить	36.4	30.8	32.2	31.7	18.7	36.6	31.2	23.4	28.5	31.0	30.7	31.5
9. нет ответа	0.3	0.8	0.4	1.0	1.6	1.5	0.5	1.1	1.8	0.4	1.1	0.4

L71. ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ГЛАВНЫМ ПРЕПЯТСТВИЕМ НА ПУТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ?

1. не вижу особых препятствий	2.3	3.3	4.5	3.1	2.8	0.5	4.1	4.6	0.3	3.8	3.3	4.0
2. сами люди, они разучились работать	20.9	17.0	17.3	13.0	16.6	15.7	15.3	22.6	22.7	15.8	18.9	13.4
3. недостаток инициативных, предпринимчивых людей	9.3	8.5	10.3	8.6	11.0	8.0	8.6	9.3	9.5	10.8	6.5	9.1
4. незаинтересованность многих людей при переходе к рынку, они не видят в нем ничего хорошего для себя	21.9	25.5	25.8	23.1	28.5	20.8	25.7	30.2	32.6	25.4	25.2	23.2
5. сопротивление чиновников, бюрократии	24.6	19.6	21.0	24.6	25.2	15.9	19.4	22.3	31.0	21.2	17.2	17.3
6. слабость власти	32.6	39.2	41.2	41.1	41.9	45.1	38.1	38.5	51.9	40.3	40.1	32.1
7. неисполнение на местах принятых законов, указов	18.8	24.8	26.7	21.4	26.2	24.5	24.1	28.4	25.1	27.1	26.7	19.4
8. отсутствие продуманной программы проведения реформы	36.3	34.3	33.9	41.1	43.2	28.5	35.1	40.7	41.2	37.5	32.6	31.2
9. конфликты между республиками, областями	13.4	18.1	20.0	19.8	14.9	25.5	17.4	11.5	14.5	17.2	16.6	22.5
10. хозяйственная некомпетентность тех, кто сейчас пришел к власти	29.8	26.4	25.6	33.0	28.8	24.6	25.3	28.8	25.9	24.1	29.4	24.4
11. другое	1.7	1.4	1.1	2.0	1.7	1.7	1.3	1.2	1.5	1.4	2.1	0.3
12. затрудняюсь ответить	14.9	13.5	10.7	9.3	7.6	15.3	14.1	7.3	5.7	12.6	12.7	18.5
13. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

L72. С КАКИМИ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СУЖДЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРЕХОДА К "РЫНКУ" ВЫ МОГЛИ БЫ СОГЛАСИТЬСЯ?

1. к "рынку" нужно переходить как можно скорее	11.0	13.6	10.6	10.7	30.1	6.5	12.4	22.2	18.9	14.2	13.0	12.0
2. переход к "рынку" необходим, но делать это следует постепенно	40.6	41.6	48.2	52.8	44.0	36.1	40.5	50.9	52.4	45.4	40.8	35.3
3. к "рынку" вообще не следует переходить	18.6	13.8	11.4	9.4	6.1	17.9	15.3	7.0	8.7	12.0	15.1	15.5
4. затрудняюсь ответить	29.7	31.0	29.8	27.0	19.9	39.4	31.9	19.7	20.0	28.3	31.1	37.3
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	-	-	-	-	0.1	-	0.1	-	-

L73. КАКУЮ ФОРМУ ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЛИ ГРАЖДАНАМ В ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ПРАВИЛЬНОЙ?

1. долгосрочная аренда у государства с правом передачи земли по наследству	20.2	21.0	23.1	23.9	21.3	16.3	21.7	25.9	20.5	19.3	21.0	23.0
2. частная собственность с правом наследования и продажи любому, кто может купить	15.9	14.5	10.2	13.9	21.7	13.0	12.9	18.0	24.2	16.7	13.7	10.2
3. частная собственность с правом наследования и продажи, но только гражданам своего государства	30.9	28.8	31.9	27.7	32.9	30.2	26.9	32.4	29.8	32.3	30.5	22.2

Варианты ответов	1995 г.		1996 г.	
	январь	январь	январь	январь
Число опрошенных	1989	2426	719	371
	305	335	1296	556
	496	564	826	540
	Москва и Санкт-Петербург	Большая городна	малые города	села
	Тип поселений			
Сектор экономики	719	371	305	335
	частный	низкий	средний	высокий
	полугосу-партовый			
	1296	556	496	564
	Москва и Санкт-Петербург	Большая городна	малые города	села
Среднедушевой доход	719	371	305	335
	частный	низкий	средний	высокий
	полугосу-партовый			
	1296	556	496	564
	Москва и Санкт-Петербург	Большая городна	малые города	села
Тип поселений	719	371	305	335
	частный	низкий	средний	высокий
	полугосу-партовый			
	1296	556	496	564
	Москва и Санкт-Петербург	Большая городна	малые города	села

4. землю вообще не следует передавать
 5. в индивидуальное пользование
 6. нет ответа

174. КАКИЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ НА ЗЕМЛЕ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ, СПОСОБНЫМИ В КОРОТКИЙ СРОК В ПОСТАТКЕ ОБЕСПЕЧИТЬ ЛЮДЕЙ ПРОДУКТАМИ?

1. "старые" совхозы, колхозы
 2. реформированные хозяйства (АО, кооперативы, товарищества)
 3. частные (фермерские) крестьянские хозяйства

5. затронулась ответить

6. нет ответа

175а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛШЬЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

175б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

175с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛШЬЕ УЧАСТКИ ЗЕМЛИ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

176а. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ НЕВОЛШЬЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, КАФЕ, МАГАЗИНЫ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

176б. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗАВОДЫ И ФАБРИКИ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

176с. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПРИНАДЛЕЖАЛИ КРУПНЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ?

1. положительно

2. отрицательно

3. затронулась ответить

4. нет ответа

14.3 14.0 11.4 15.1 7.6 18.5 15.3 9.1 8.3 13.1 15.6 14.6
 18.7 21.6 23.5 19.4 16.5 22.0 23.2 14.6 17.2 18.5 19.1 30.1
 0.1 - - - - - - - - - - - -
 32.4 30.3 28.8 25.2 16.3 36.9 32.9 20.2 17.6 20.8 34.0 38.8
 25.5 18.7 20.1 20.6 22.2 14.9 18.4 23.0 19.7 20.4 17.9 17.9
 38.8 23.7 23.8 27.2 34.9 17.6 21.3 32.6 43.8 27.9 22.5 14.1
 21.8 26.9 26.8 27.0 26.5 30.5 27.0 23.7 18.9 30.8 25.1 28.7
 0.0 0.3 0.6 - - 0.1 0.4 - - 0.1 0.5 0.4
 68.2 65.9 70.7 67.9 84.0 58.4 62.4 83.4 85.7 68.7 64.6 57.9
 21.3 21.7 17.8 24.2 10.3 25.5 24.1 12.6 8.6 20.5 23.6 25.0
 10.3 12.0 11.2 7.9 5.6 15.7 13.0 3.4 5.6 10.3 11.3 16.9
 0.2 0.4 0.3 - - 0.6 0.4 0.1 0.5 0.2 0.2
 18.4 16.6 16.6 16.1 26.3 13.9 29.5 12.9 23.8 15.7 17.5 13.4
 62.9 63.9 62.8 69.5 55.6 62.9 68.3 55.1 56.4 67.4 63.2 64.4
 18.4 19.1 20.1 14.4 17.8 22.9 18.6 14.7 19.4 16.6 18.8 21.9
 0.3 0.3 - 0.3 0.2 1.1 0.1 0.3 0.2 0.7 0.6 0.3
 8.4 11.2 9.4 10.2 7.8 15.1 11.5 5.2 7.8 10.8 9.6 15.3
 0.3 0.3 - 0.3 0.2 1.1 0.1 0.3 0.2 0.6 0.7 0.4
 19.2 20.2 19.6 18.0 35.2 17.5 15.4 33.8 24.0 27.8 19.2 15.1
 20.0 20.2 20.4 63.0 48.9 63.7 51.1 54.2 56.7 60.8 61.7 60.8
 19.2 20.0 20.4 18.9 14.9 22.8 20.4 17.4 19.1 19.3 22.8 19.3
 0.6 0.5 0.5 - 0.9 0.3 0.4 0.9 0.6 0.2 0.7 0.4
 38.0 35.2 41.2 34.5 47.6 28.2 31.1 52.3 52.4 39.8 32.5 28.3
 53.3 52.6 46.0 54.5 40.4 55.2 56.7 41.9 48.5 48.5 56.0 55.5
 8.6 11.9 12.9 10.8 11.9 15.3 11.9 5.7 6.5 11.6 11.4 14.8
 0.1 0.4 - 0.1 1.2 0.3 0.0 0.1 0.1 - 1.4 - 1.4
 7.3 6.6 4.9 4.5 12.4 4.7 4.7 12.4 10.7 7.7 6.3 4.5
 80.8 79.2 80.1 81.7 74.8 79.0 80.8 79.2 77.6 78.0 81.4 77.8
 11.5 13.6 14.7 13.8 12.6 16.0 13.8 8.0 13.6 13.6 11.9 16.8
 0.3 0.6 0.3 - 0.2 0.3 0.4 - 0.8 0.8 0.3 0.9
 24.4 19.4 18.1 18.1 32.5 12.2 17.3 30.6 34.3 34.9 22.5 16.4
 64.8 66.4 66.8 69.1 55.4 69.6 60.4 64.9 54.9 62.2 70.8 68.0
 10.6 13.9 15.1 12.6 11.8 17.5 12.7 9.0 10.7 15.2 12.7 15.5
 0.2 0.3 - 0.1 0.3 0.4 0.0 0.1 0.1 0.1 0.2 0.9
 5.2 5.1 3.1 3.6 8.8 3.5 3.8 9.1 8.1 6.0 4.1 4.4
 81.9 80.4 81.5 83.1 78.8 78.5 82.2 81.4 80.2 79.6 84.3 75.4
 12.5 14.0 15.1 13.3 11.5 17.7 13.3 9.1 11.6 13.9 11.1 19.2
 0.4 0.5 0.3 - 0.8 0.3 0.7 0.5 0.1 0.4 0.5 0.9

L77. КАКОЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ СУЖДЕНИЙ О БЕЗРАБОТИЦЕ БОЛЕЕ ВСЕГО ОТРАЖАЕТ ВАШЕ МНЕНИЕ?

1. безработица в нашей стране недопустима	47.0	44.6	42.6	45.7	27.5	55.4	48.4	27.6	34.7	39.6	46.0	50.8
2. безработица в нашей стране это вполне допустимое явление	18.8	16.3	14.5	20.3	18.6	12.3	14.2	23.8	16.7	19.7	16.8	12.0
3. безработица в небольших размерах даже полезна	16.2	18.5	23.7	16.1	34.6	9.7	18.2	29.8	34.4	20.8	18.2	11.1
4. безработица необходима для эффективного ведения хозяйства	4.8	2.7	3.0	3.8	3.8	2.3	1.9	4.9	4.4	3.2	1.9	2.7
5. затрудняюсь ответить	13.3	17.6	16.1	14.3	15.5	20.1	17.2	13.8	9.7	16.6	16.5	23.1
6. нет ответа	0.0	0.3	0.1	-	-	0.2	0.2	-	-	-	0.5	0.3

L78. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО, ЧТО ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНКУ ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, МОГУТ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?

1. я не работаю и это мне не грозит	32.0	29.5	0.2	0.6	2.3	31.8	34.0	15.6	27.7	23.5	30.6	34.4
2. это вполне вероятно	44.0	39.1	57.1	63.9	50.5	43.4	37.7	37.4	38.9	42.8	39.9	34.5
3. это маловероятно	15.7	18.4	32.2	24.5	35.9	13.9	14.7	36.7	23.0	20.5	15.1	19.5
4. затрудняюсь ответить	8.2	12.3	10.0	11.0	11.2	10.6	12.6	9.8	9.2	12.7	13.6	11.1
5. нет ответа	0.1	0.7	0.4	-	-	0.3	1.0	0.5	1.2	0.5	0.8	0.4

L79. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЦЕНАХ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ, ТО ЧТО ВАМ КАЖЕТСЯ БОЛЕЕ ПРАВИЛЬНЫМ?

1. установить фиксированные цены на продукты питания и организовать их продажу по талонам, карточкам	27.1	16.7	16.8	17.1	5.2	21.5	18.0	11.1	11.4	14.7	18.5	18.0
2. установить свободные цены и платить денежные пособия, компенсации малоимущим семьям	46.5	54.7	58.8	52.6	66.8	51.4	53.9	62.8	63.3	60.3	52.0	50.2
3. затрудняюсь ответить	26.3	28.3	24.3	30.4	27.9	27.0	28.1	26.2	25.3	24.1	29.6	31.7
4. нет ответа	0.1	0.3	0.1	-	0.1	0.1	0.1	-	-	1.0	-	0.1

L80. С КАКИМ ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО КОНТРОЛЮ ЦЕН СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ?

1. государство должно устанавливать твердые цены на большинство товаров, кем бы они не производились	46.7	40.4	39.4	37.8	20.1	56.0	42.1	24.5	36.0	38.2	46.1	35.6
2. государство должно устанавливать твердые цены на небольшое число необходимых товаров	33.8	37.8	40.3	42.3	46.7	29.0	37.3	48.0	41.8	39.7	35.4	38.3
3. государство вообще должно как можно меньше вмешиваться в установление цен	7.7	7.9	7.5	6.8	23.1	1.9	6.6	16.0	14.5	8.7	6.5	6.8
4. затрудняюсь ответить	11.7	13.8	12.8	13.1	10.1	13.1	13.9	11.4	7.7	13.4	12.0	19.3
5. нет ответа	0.1	0.0	0.0	-	-	-	-	0.0	-	-	-	0.0

L81. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПОЛУЧИЛИ ЛИ СЕЙЧАС ТАКИЕ ЛЮДИ, КАК ВЫ, ВОЗМОЖНОСТЬ УВЕЛИЧИТЬ СВОИ ДОХОДЫ, ЗАРАБОТКИ?

1. да	7.9	8.0	6.6	7.4	21.6	5.6	5.9	14.9	16.3	10.1	7.0	4.3
2. скорее, да	14.4	15.0	17.1	13.7	31.9	9.1	13.3	24.5	22.4	18.5	12.1	13.2
3. скорее, нет	20.6	20.4	28.2	29.4	21.2	15.2	22.4	21.2	22.1	21.4	19.4	20.3
4. нет	47.3	42.6	39.9	40.8	18.0	51.7	46.2	27.6	30.3	39.9	47.1	43.0
5. затрудняюсь ответить	9.5	13.8	8.1	8.8	7.4	18.3	12.2	11.8	8.8	10.0	14.0	19.1
6. нет ответа	0.3	0.2	0.1	-	-	0.1	-	-	-	-	0.4	0.1

L82. КТО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ИМЕЕТ БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ СВОИХ ДОХОДОВ, ЗАРАБОТКОВ?

1. рабочие	0.9	0.5	0.4	0.2	1.5	0.3	0.6	0.3	0.6	0.4	0.7	0.2
2. руководители предприятий	34.2	33.2	33.0	47.6	34.4	33.7	32.9	32.4	32.8	36.7	37.1	24.1
3. специалисты, ИТР	1.7	2.3	2.7	4.0	2.3	1.9	1.7	3.5	1.1	1.4	1.5	4.8
4. уличные торговцы, "челноки"	29.6	22.7	23.5	21.0	14.2	21.5	23.9	22.8	24.9	23.1	24.1	19.6
5. частники, кооператоры	16.0	17.4	17.8	16.7	17.2	14.3	19.2	15.8	18.7	19.4	15.6	17.6
6. колхозники, работники совхозов	0.9	0.5	0.3	0.4	0.4	1.5	0.4	0.2	0.2	0.5	0.3	0.9
7. арендаторы, фермеры	2.1	2.1	1.4	3.7	2.7	3.4	2.1	0.8	1.3	1.4	1.7	3.9
8. инициативные, предприимчивые люди	18.6	18.4	21.8	15.1	27.7	9.5	18.7	25.0	23.3	20.8	17.0	16.3
9. жулики, махинаторы	62.7	53.1	47.6	53.8	45.9	54.4	54.4	49.8	67.8	49.4	52.2	52.9
10. работники государственного аппарата (госчиновники)	31.2	30.2	35.3	33.6	35.4	27.3	29.7	31.7	30.9	29.7	35.1	23.0
11. работники торговли, сферы обслуживания	15.6	11.0	12.2	10.9	7.0	11.6	10.5	11.7	13.8	10.2	10.1	12.1
12. новые предприниматели, банкиры	46.0	54.0	60.0	49.6	60.5	49.5	54.8	57.4	53.1	58.6	54.1	49.5
13. другие	0.4	0.8	0.6	0.3	1.0	-	0.5	2.0	0.2	0.6	1.3	0.5
14. затрудняюсь ответить	4.1	7.9	4.4	6.8	5.1	11.5	7.7	5.2	3.7	6.3	6.4	13.2
15. нет ответа	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	январь	январь	государст- венный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и Санкт- Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	1989	2426	719	371	305	335	1296	556	496	564	826	540

L83. ДОЛЖНО ЛИ ГОСУДАРСТВО УСТАНАВЛИВАТЬ ВЕРХНИЙ ПРЕДЕЛ РОСТА ЛИЧНЫХ ДОХОДОВ?

1. вообще не должно	33.0	29.8	31.9	23.7	51.6	19.3	26.8	46.3	46.0	26.5	31.9	24.0
2. должно устанавливать такой предел роста доходов, чтобы разница в них была не более, чем в 3-4 раза	18.6	17.8	16.8	21.5	15.8	19.8	18.7	14.9	17.6	22.0	15.1	17.8
3. должно ограничивать рост доходов только в той мере, чтобы у нас не было слишком богатых людей	28.0	28.4	29.9	29.4	17.8	33.6	29.6	19.8	19.6	30.9	27.6	30.4
4. затрудняюсь ответить	20.2	23.8	20.9	25.4	14.1	26.9	24.8	18.5	16.8	20.5	25.2	27.4
5. нет ответа	0.1	0.2	0.4	-	0.8	0.3	0.1	0.5	-	0.1	0.1	0.5

L84. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О ДОХОДАХ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. живем за гранью бедности	7.7	9.2	3.9	6.7	4.2	16.0	9.2	3.4	9.1	6.9	8.0	13.2
2. едва сводим концы с концами	44.2	47.9	51.0	49.5	32.2	58.8	54.1	23.8	38.4	48.9	53.0	42.6
3. экономим и живем более или менее прилично	40.9	33.3	39.6	36.8	47.8	17.8	29.9	57.4	41.6	34.9	31.1	31.9
4. живем без особых материальных забот	4.0	4.8	3.3	3.0	13.3	1.9	2.7	11.8	7.4	4.9	5.1	3.4
5. затрудняюсь ответить	3.1	4.5	1.8	4.0	2.1	5.2	4.1	3.5	3.6	4.2	2.4	8.5
6. нет ответа	0.0	0.3	0.4	-	0.3	0.3	0.1	0.2	-	0.1	0.4	0.4

L85. КОГДА, ПО-ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА ДАСТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА ЛЮДЕЙ?

1. через год	0.4	0.2	0.2	-	-	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.4	0.1
2. через 2 года	0.7	1.0	0.1	1.4	1.5	0.1	1.3	0.8	0.5	1.2	0.9	1.1
3. через 3-5 лет	7.6	11.0	12.1	12.0	15.4	4.8	10.3	16.9	17.7	11.7	9.3	10.4
4. не раньше чем через 10 лет	11.9	17.1	16.7	17.1	25.9	17.5	15.6	21.8	22.2	17.9	17.1	14.3
5. не раньше чем через 15 лет	4.2	5.0	5.9	4.0	6.1	6.6	4.9	5.0	5.5	4.9	4.2	6.2
6. не раньше чем через 25 лет	4.2	4.6	4.0	6.0	5.8	2.9	4.6	6.3	8.8	4.6	4.0	3.7
7. реформа ничего не изменит	10.5	9.2	7.3	15.3	11.1	12.3	8.2	7.9	7.6	11.0	10.2	6.7
8. реформа только ухудшит положение людей	11.1	6.5	5.8	4.8	2.5	8.6	7.1	4.1	4.0	5.2	7.3	7.2
9. радикальная реформа так и не начнется	8.5	4.0	5.0	4.7	2.8	2.9	3.9	4.7	3.2	4.3	4.8	2.8
10. затрудняюсь ответить	40.9	41.2	42.6	34.7	27.9	43.9	43.6	31.7	30.4	39.0	41.5	46.9
11. нет ответа	0.1	0.3	0.4	-	0.8	0.3	0.2	0.5	-	0.1	0.3	0.5

L88. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ В СТРАНЕ В ЦЕЛОМ, КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЮЩИЕ 12 МЕСЯЦЕВ БУДУТ ДЛЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ ХОРОШИМ ВРЕМЕНЕМ, ПЛОХИМ ИЛИ КАКИМ-ЛИБО ЕЩЕ?

1. хорошим	0.7	0.4	0.5	-	2.2	-	0.5	0.8	1.4	-	0.6	0.3
2. хорошим, но не во всем	3.6	4.1	2.0	3.8	7.0	2.2	3.5	6.4	7.4	3.3	3.7	4.4
3. не хорошим, но и не плохим	12.5	23.8	22.3	23.5	31.9	19.1	23.0	29.7	25.1	28.0	22.7	20.9
4. плохим, но не во всем	17.5	16.4	19.4	20.5	18.7	13.9	16.0	20.8	23.4	16.3	17.5	12.1
5. плохим	32.3	18.2	17.6	17.3	10.1	21.4	19.6	12.5	13.3	17.0	17.0	23.0
6. затрудняюсь ответить	33.4	36.8	37.6	34.9	29.8	43.0	37.2	29.5	29.4	35.1	38.4	38.8
7. нет ответа	0.0	0.2	0.5	-	0.3	0.4	0.1	0.2	-	0.2	0.1	0.4

VI. Работающее население России (январь, 1995 г.; январь, 1996 г.)
А. Группы по полу, возрасту и образованию
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Возраст			Образование		
	январь	январь	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего
Число опрошенных	1989	2426	624	693	260	802	255	403	758	156

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью или вообще задерживаться	43.6	34.6	30.8	38.7	22.7	36.8	40.7	38.8	34.0	33.4
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособий	25.1	31.7	36.1	27.0	43.2	29.3	26.8	28.1	33.4	30.4
3. затрудняюсь ответить	31.0	32.1	31.6	32.6	33.4	32.1	30.5	33.1	31.3	33.0
4. нет ответа	0.4	1.6	1.5	1.7	0.7	1.8	2.0	0.0	1.3	3.2

R79. К ЧЬЕЙ ПОМОЩИ ВЫ БЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАТИЛИСЬ В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ?

1. в специальные службы по трудоустройству	24.0	21.7	18.4	25.1	14.5	25.5	16.0	19.2	22.4	21.7
2. к друзьям, родным и знакомым	39.8	42.0	38.6	45.4	56.3	40.7	29.6	51.2	43.8	32.0
3. читал бы объявления в средствах массовой информации	5.4	8.5	11.4	5.5	7.7	8.7	8.9	7.7	7.0	12.3
4. самостоятельно, посещал бы отделы кадров предприятий, организаций	16.1	17.1	23.5	10.4	16.8	15.1	24.8	15.4	16.5	19.3
5. затрудняюсь ответить	14.3	21.2	17.9	24.6	17.5	20.3	28.7	23.7	20.4	21.1
6. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА, И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?

1. нет	59.8	58.5	61.7	55.3	47.6	61.1	62.2	49.3	54.7	72.6
2. увеличилась менее чем в 1,5 раза	25.9	30.6	28.8	32.5	37.9	27.5	33.4	42.1	31.3	21.6
3. увеличилась в 1,5-2 раза	7.4	3.7	2.2	5.4	5.8	3.8	1.1	4.6	5.1	0.2
4. увеличилась в 2-2,5 раза	1.6	0.2	0.3	0.1	0.2	0.2	-	0.4	0.2	-
5. увеличилась в 2,5-3 раза	0.4	0.2	0.1	0.2	-	0.3	-	0.2	0.2	-
6. увеличилась более чем в 3 раза	0.2	0.6	0.6	0.5	2.4	0.1	-	-	1.0	-
7. затрудняюсь ответить	4.7	5.8	5.7	5.9	6.1	6.4	3.2	3.4	7.3	4.1
8. нет ответа	0.1	0.4	0.7	0.1	-	0.6	-	-	-	1.5

R28b. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, у кого увеличилась заработная плата.)

1. в связи с индексацией, общим ростом зарплат в стране, в отрасли	57.5	67.6	59.8	74.5	63.8	67.8	73.4	77.0	66.3	60.8
2. стал больше работать, прирабатывать	8.3	5.7	9.3	2.5	11.5	2.5	7.8	5.1	3.8	13.1
3. мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	6.0	7.0	4.7	9.0	6.9	7.4	5.7	5.3	8.1	4.7
4. в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия, организации	11.9	7.2	9.3	5.3	7.3	7.8	4.4	9.7	6.9	5.0
5. перешел на новую работу	3.3	1.4	2.5	0.4	0.5	2.0	0.5	0.8	2.0	-
6. затрудняюсь ответить	11.5	13.1	16.3	10.3	13.3	14.0	9.6	7.6	14.1	16.4
7. нет ответа	2.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ?

1. вполне удовлетворен	3.2	2.2	2.7	1.7	4.0	1.2	4.1	1.7	2.9	1.1
2. скорее, удовлетворен	13.2	11.2	11.8	10.6	13.3	10.9	10.0	13.0	11.7	9.1
3. скорее, неудовлетворен	38.1	34.4	33.6	35.3	32.7	33.5	39.7	35.3	33.4	36.0
4. совершенно неудовлетворен	42.3	49.0	48.4	49.7	47.9	50.9	43.6	47.3	48.3	51.7
5. затрудняюсь ответить	2.9	2.5	2.9	2.2	1.9	2.7	2.6	1.8	3.6	0.8
6. нет ответа	0.3	0.5	0.7	0.4	0.2	0.8	-	0.8	0.1	1.3

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Пол		Возраст			Образование		
	январь	январь	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего
Число опрошенных	1989	2426	624	693	260	802	255	403	758	156

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1. намного меньше	-	40.7	41.0	40.3	37.6	41.2	42.4	44.8	41.5	36.2
2. несколько меньше	-	34.5	36.7	32.3	39.1	34.6	29.0	28.5	34.9	37.7
3. столько, сколько заслуживаю	-	11.0	10.3	11.8	11.7	10.8	11.3	14.7	11.3	8.1
4. несколько больше	-	2.0	2.2	1.7	2.7	1.4	3.2	2.1	1.7	2.6
5. намного больше	-	3.5	2.8	4.2	2.5	4.0	3.0	1.9	2.8	6.0
6. затрудняюсь ответить	-	7.6	5.8	9.4	6.3	7.4	9.8	7.8	7.5	7.4
7. нет ответа	-	0.7	1.1	0.3	0.2	0.7	1.3	0.1	0.3	2.0

R31. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?*

2863.2 1875.0 1502.5 2260.3 1200.1 2297.8 1089.7 1729.0 2351.2 957.5

R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?

1. от решений Правительства, Президента, парламента	21.6	26.6	22.2	31.1	23.5	25.4	34.4	45.2	25.3	17.2
2. от непосредственного начальника	14.9	18.9	18.7	19.0	26.4	17.8	13.7	9.6	20.2	22.1
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	36.7	34.9	37.7	32.0	24.8	38.7	33.4	31.7	32.7	41.7
4. от результативности Вашего коллектива	4.8	2.7	3.6	1.8	3.4	2.6	2.5	4.1	3.0	1.2
5. от результатов Вашей личной работы	7.1	2.6	2.9	2.2	3.7	2.6	1.3	2.6	3.1	1.5
6. от возможности подработать на своем предприятии	1.2	1.5	1.6	1.5	0.9	1.2	3.6	0.9	1.4	2.3
7. от других обстоятельств	0.9	0.9	0.7	1.2	1.3	0.9	0.6	1.6	1.2	-
8. затрудняюсь ответить	12.1	11.1	11.4	10.8	15.1	10.0	10.2	4.1	12.7	12.3
9. нет ответа	0.6	0.8	1.1	0.4	0.8	0.8	0.4	0.2	0.5	1.7

R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?

1. с уважением: как правило, они больше и лучше работают	-	4.4	5.2	3.6	5.6	4.7	2.0	3.7	5.0	3.6
2. спокойно: каждый получает по заслугам	-	32.0	30.6	33.5	34.4	30.4	35.1	40.6	32.1	26.2
3. у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	-	10.5	8.6	12.5	9.1	11.1	10.1	10.3	13.5	4.3
4. у нас нет больших различий в зарплатах	-	30.2	35.3	24.8	29.7	30.5	29.7	23.0	27.7	40.0
5. затрудняюсь ответить	-	22.0	19.2	25.0	21.0	22.5	21.5	21.3	21.1	24.5
6. нет ответа	-	0.9	1.1	0.7	0.2	0.9	1.6	1.0	0.6	1.5

R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ДОХОДА?*

- 78.5 78.4 78.6 79.9 79.2 74.3 78.9 77.4 80.7

* Среднее значение показателей.

Б. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
	январь	январь	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1989	2426	121	456	210	388	99	718	366	227

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО БЫ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью или вообще задерживаться	43.6	34.6	37.9	33.5	32.5	38.1	30.5	31.5	39.5	36.1
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособий	25.1	31.7	35.3	31.7	35.1	30.8	27.2	31.9	31.6	32.6
3. затрудняюсь ответить	31.0	32.1	26.9	34.3	31.4	28.9	42.3	35.5	27.1	30.5
4. нет ответа	0.4	1.6	-	0.4	1.0	2.2	-	1.1	1.9	0.8

R79. К ЧЬЕЙ ПОМОЩИ ВЫ БЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАТИЛИСЬ В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ?

1. в специальные службы по трудоустройству	24.0	21.7	22.9	19.7	21.7	22.8	26.8	22.4	21.9	19.1
2. к друзьям, родным и знакомым	39.8	42.0	45.4	51.7	51.1	34.0	32.0	40.9	38.9	52.2
3. читал бы объявления в средствах массовой информации	5.4	8.5	6.1	4.4	5.6	12.5	5.5	6.1	9.5	13.0
4. самостоятельно, посещал бы отделы кадров предприятий, организаций	16.1	17.1	18.7	14.5	12.4	22.7	7.7	16.0	19.0	17.6
5. затрудняюсь ответить	14.3	21.2	15.4	21.2	19.5	20.3	31.2	22.5	23.1	13.3
6. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА, И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?

1. нет	59.8	58.5	51.7	42.3	53.6	72.2	67.9	53.5	64.5	64.5
2. увеличилась менее чем в 1,5 раза	25.9	30.6	35.2	41.9	38.3	19.7	26.4	36.9	26.2	19.3
3. увеличилась в 1,5-2 раза	7.4	3.7	5.6	8.5	3.0	1.3	0.6	4.7	2.2	3.9
4. увеличилась в 2-2,5 раза	1.6	0.2	1.4	0.1	-	0.2	-	0.0	0.3	0.6
5. увеличилась в 2,5-3 раза	0.4	0.2	0.1	0.6	-	0.0	-	0.2	0.0	0.3
6. увеличилась более чем в 3 раза	0.2	0.6	-	1.0	-	0.9	-	0.5	0.6	0.9
7. затрудняюсь ответить	4.7	5.8	6.0	5.6	5.2	5.6	5.1	4.0	6.2	10.6
8. нет ответа	0.1	0.4	-	-	-	-	-	0.1	-	-

R28b. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, у кого увеличилась заработная плата)

1. в связи с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	57.5	67.6	63.4	78.7	76.6	45.9	70.8	81.9	55.3	29.8
2. стал больше работать, прирабатывать	8.3	5.7	0.9	2.5	6.3	11.2	7.1	3.6	9.0	8.2
3. мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	6.0	7.0	15.2	8.3	2.5	9.1	1.8	6.2	7.0	10.3
4. в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия, организации	11.9	7.2	10.9	4.5	8.8	10.2	3.5	1.7	11.2	23.4
5. перешел на новую работу	3.3	1.4	1.7	1.3	-	2.8	-	0.9	1.6	3.1
6. затрудняюсь ответить	11.5	13.1	9.4	7.3	10.1	20.7	16.8	6.6	19.0	28.9
7. нет ответа	2.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ?

1. вполне удовлетворен	3.2	2.2	4.8	2.2	0.9	2.8	1.5	1.3	1.7	6.8
2. скорее, удовлетворен	13.2	11.2	18.6	10.5	10.8	10.8	8.8	9.7	10.1	19.2
3. скорее, неудовлетворен	38.1	34.4	29.2	35.2	36.4	33.0	31.9	35.9	32.8	34.2
4. совершенно неудовлетворен	42.3	49.0	46.5	47.8	49.7	50.6	57.4	50.5	51.7	38.2
5. затрудняюсь ответить	2.9	2.5	0.9	3.5	2.3	2.8	0.5	2.3	3.6	1.2
6. нет ответа	0.3	0.5	-	0.7	-	-	-	0.2	-	0.4

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1. намного меньше	--	40.7	38.5	42.9	35.4	43.5	40.3	39.8	44.9	34.3
2. несколько меньше	--	34.5	36.0	32.8	36.2	33.7	34.2	35.7	33.5	34.3
3. столько, сколько заслуживаю	--	11.0	13.5	11.1	11.1	10.5	10.8	9.8	8.5	20.9
4. несколько больше	--	2.0	2.7	1.0	3.9	1.8	2.3	2.2	1.6	2.1

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
	январь	январь	руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1989	2426	121	456	210	388	99	718	366	227

5. намного больше	-	3.5	1.3	1.5	2.8	4.8	6.6	3.0	4.9	2.4
6. затрудняюсь ответить	-	7.6	7.9	10.4	10.1	5.2	5.8	9.2	5.8	5.9
7. нет ответа	-	0.7	-	0.2	0.6	0.6	-	0.3	0.7	-

R31. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?*

2863.2 1875.0 12431.5 1297.1 998.2 1280.3 641.5 2291.0 1198.9 1796.7

R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?

1. от решений Правительства, Президента, парламента	21.6	26.6	35.8	47.5	29.8	10.1	23.1	44.0	8.6	3.6
2. от непосредственного начальника	14.9	18.9	10.1	8.7	30.8	20.7	21.2	15.0	21.5	26.9
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	36.7	34.9	39.4	27.8	24.2	46.4	39.7	25.1	48.1	42.9
4. от результативности Вашего коллектива	4.8	2.7	4.8	1.7	5.3	2.8	-	0.7	4.1	6.9
5. от результатов Вашей личной работы	7.1	2.6	4.5	3.0	1.0	2.7	1.1	1.1	1.7	9.7
6. от возможности подработать на своем предприятии	1.2	1.5	-	1.4	2.6	1.5	2.2	2.0	1.5	0.3
7. от других обстоятельств	0.9	0.9	2.1	1.8	0.2	0.9	0.0	0.6	1.3	1.2
8. затрудняюсь ответить	12.1	11.1	2.6	8.0	5.6	14.4	12.6	11.0	12.7	8.5
9. нет ответа	0.6	0.8	0.7	0.1	0.6	0.5	-	0.5	0.5	-

R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?

1. с уважением: как правило, они больше и лучше работают	-	4.4	7.8	3.9	4.2	4.0	6.0	4.3	4.2	5.5
2. спокойно: каждый получает по заслугам	-	32.0	43.8	39.0	36.6	26.9	17.3	29.2	28.3	50.8
3. у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	-	10.5	8.2	10.0	12.6	10.7	12.1	8.1	15.5	6.9
4. у нас нет больших различий в зарплатах	-	30.2	19.4	26.9	22.1	37.3	33.0	32.9	30.7	20.6
5. затрудняюсь ответить	-	22.0	18.7	19.2	23.8	21.0	31.5	24.8	20.8	16.1
6. нет ответа	-	0.9	2.2	1.0	0.7	-	-	0.8	0.4	0.1

R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ДОХОДА?*

- 78.5 81.6 75.7 79.0 80.3 74.1 78.1 77.3 82.3

* Среднее значение показателей.

**В. Группы по отраслям экономики и размерам предприятий
В % к общему числу опрошенных в каждой группе**

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Отрасль экономики					Размер предприятия		
	январь	январь	I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1989	2426	539	150	164	322	139	698	240	205

R78. ЕСЛИ ВАШЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОКАЖЕТСЯ В СЛОЖНОЙ СИТУАЦИИ, ТО ЧТО ВЫ ПРЕДПОЧЛИ?

1. чтобы Ваше рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно, не полностью или вообще задерживаться	43.6	34.6	35.7	40.1	41.1	31.0	23.8	30.1	37.3	49.3
2. увольнение со всеми полагающимися при этом по закону выплатами и постановкой на учет в службе трудоустройства с выплатой пособий	25.1	31.7	30.3	33.1	22.0	33.1	45.6	33.8	38.6	25.9
3. затрудняюсь ответить	31.0	32.1	32.1	26.8	35.9	35.0	29.1	35.4	24.2	24.8
4. нет ответа	0.4	1.6	1.9	-	1.0	0.9	1.6	0.8	-	-

R79. К ЧЬЕЙ ПОМОЩИ ВЫ БЫ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОБРАТИЛИСЬ В СЛУЧАЕ ПОТЕРИ РАБОТЫ?

1. в специальные службы по трудоустройству	24.0	21.7	24.8	17.0	18.1	23.8	16.3	21.3	22.1	22.3
2. к друзьям, родным и знакомым	39.8	42.0	40.1	33.4	51.4	43.1	49.4	43.8	40.9	40.3
3. читал бы объявления в средствах массовой информации	5.4	8.5	8.1	11.0	9.0	4.8	10.5	6.8	10.5	10.8
4. самостоятельно, посещал бы отделы кадров предприятия, организации	16.1	17.1	20.3	19.9	13.8	8.4	20.8	17.1	21.8	12.9
5. затрудняюсь ответить	14.3	21.2	18.9	26.3	14.5	30.5	13.8	21.2	14.9	24.1
6. нет ответа	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R28a. УВЕЛИЧИЛАСЬ ЛИ ВАША ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 МЕСЯЦА, И ЕСЛИ ДА, ТО НАСКОЛЬКО?

1. нет	59.8	58.5	68.0	69.1	68.1	34.3	42.9	56.8	56.0	66.2
2. увеличилась менее чем в 1,5 раза	25.9	30.6	23.9	22.2	18.1	53.0	42.6	31.3	36.2	28.4
3. увеличилась в 1,5-2 раза	7.4	3.7	2.6	0.6	2.0	6.3	9.2	5.2	2.6	2.7
4. увеличилась в 2-2,5 раза	1.6	0.2	0.4	-	-	0.1	-	0.1	-	-
5. увеличилась в 2,5-3 раза	0.4	0.2	-	0.1	0.3	0.5	-	0.1	0.5	-
6. увеличилась более чем в 3 раза	0.2	0.6	0.7	1.8	-	-	0.1	1.5	0.6	-
7. затрудняюсь ответить	4.7	5.8	4.3	6.2	11.5	5.8	4.7	6.4	3.2	2.0
8. нет ответа	0.1	0.4	-	-	0.6	-	-	-	-	-

R28b. ЕСЛИ ВАША ЗАРПЛАТА УВЕЛИЧИЛАСЬ, ТО С ЧЕМ ЭТО СВЯЗАНО? (В % к числу тех, у кого увеличилась заработная плата.)

1. в связи с индексацией, общим ростом зарплаты в стране, в отрасли	57.5	67.6	62.9	45.8	39.8	85.8	74.1	69.8	71.8	75.7
2. стал больше работать, прирабатывать	8.3	5.7	6.4	10.4	6.6	2.5	6.9	4.9	5.9	3.1
3. мне увеличили ставку в связи с повышением квалификации, продвижением по службе	6.0	7.0	6.4	13.3	4.8	6.4	5.2	5.9	8.2	10.7
4. в связи с успешной деятельностью, ростом прибыли нашего предприятия, организации	11.9	7.2	10.3	6.1	16.3	1.0	8.2	7.4	8.1	5.8
5. перешел на новую работу	3.3	1.4	2.1	1.4	1.0	0.7	1.7	1.4	0.3	1.7
6. затрудняюсь ответить	11.5	13.1	13.1	22.9	32.8	5.5	9.6	13.5	7.0	3.0
7. нет ответа	2.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R29. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ СВОЕЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТОЙ НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ?

1. вполне удовлетворен	3.2	2.2	3.1	1.3	2.4	1.2	2.0	2.6	1.6	1.5
2. скорее удовлетворен	13.2	11.2	14.3	10.4	12.2	6.1	8.8	9.2	15.1	9.1
3. скорее неудовлетворен	38.1	34.4	35.6	21.9	41.8	30.2	46.1	35.6	36.3	33.7
4. совершенно неудовлетворен	42.3	49.0	44.5	65.0	42.2	58.6	38.1	50.0	45.3	53.6
5. затрудняюсь ответить	2.9	2.5	2.3	1.3	1.4	3.4	5.1	2.3	1.5	2.1
6. нет ответа	0.3	0.5	0.1	-	-	0.6	-	0.3	0.2	-

R30. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ВЫ ПОЛУЧАЕТЕ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ, ЧЕМ ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?

1. намного меньше	-	40.7	40.5	47.3	36.2	47.2	26.8	39.8	39.2	47.4
2. несколько меньше	-	34.5	35.4	32.5	37.4	27.6	45.0	35.5	40.1	31.9
3. столько, сколько заслуживаю	-	11.0	12.0	9.0	12.2	9.6	11.0	10.5	8.8	9.9
4. несколько больше	-	2.0	2.2	1.2	3.0	1.7	1.6	2.3	0.8	1.5

Варианты ответов	1995 г.	1996 г.	Отрасль экономики					Размер предприятия		
	январь	январь	I	II	III	IV	V	до 200 человек	200-1000 человек	1000 человек и более
Число опрошенных	1989	2426	539	150	164	322	139	698	240	205
5. намного больше	-	3.5	2.5	6.0	3.8	2.8	5.4	2.8	5.3	6.2
6. затрудняюсь ответить	-	7.6	7.0	3.1	7.5	10.9	10.2	8.7	4.9	3.0
7. нет ответа	-	0.7	0.5	0.8	-	0.3	-	0.4	0.8	-
R31. КАКОГО ЗАРАБОТКА ЗА СВОЮ РАБОТУ ВЫ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗАСЛУЖИВАЕТЕ?*										
	2863.2	1875.0	2956.3	763.4	1186.6	1000.4	1524.4	1119.8	1385.2	5377.3
R31a. ОТ ЧЕГО (ИЛИ ОТ КОГО) ПРЕЖДЕ ВСЕГО ЗАВИСЯТ ВАШИ ЗАРАБОТКИ ПО ОСНОВНОМУ МЕСТУ РАБОТЫ?										
1. от решений Правительства, Президента, парламента	21.6	26.6	11.7	13.4	9.4	65.3	53.1	32.4	23.0	14.4
2. от непосредственного начальника	14.9	18.9	20.8	14.4	34.9	7.9	19.1	22.6	18.7	13.6
3. от экономического положения, работы предприятия в целом	36.7	34.9	49.7	49.7	32.7	8.8	8.6	28.3	42.5	60.2
4. от результативности Вашего коллектива	4.8	2.7	3.4	0.7	2.9	2.3	3.3	3.0	2.6	1.1
5. от результатов Вашей личной работы	7.1	2.6	2.2	2.0	4.2	2.9	2.0	2.5	1.7	1.1
6. от возможности подработать на своем предприятии	1.2	1.5	1.5	0.4	2.0	3.1	-	2.2	1.4	-
7. от других обстоятельств	0.9	0.9	0.8	2.9	0.8	0.3	0.2	0.4	2.4	1.1
8. затрудняюсь ответить	12.1	11.1	9.5	16.6	13.1	9.1	12.2	8.4	7.0	8.2
9. нет ответа	0.6	0.8	0.5	-	-	0.2	1.5	0.2	0.7	0.3
R32. КАК У ВАС НА РАБОТЕ ОТНОСЯТСЯ К ТЕМ, КТО СТАЛ СЕЙЧАС ЗАРАБАТЫВАТЬ НАМНОГО БОЛЬШЕ ДРУГИХ?										
1. с уважением: как правило, они больше и лучше работают	-	4.4	4.6	4.0	4.2	5.3	2.3	5.4	1.6	3.1
2. спокойно: каждый получает по заслугам	-	32.0	30.4	20.2	36.6	35.8	42.5	34.4	39.8	29.3
3. у нас их не любят: как правило, это рвачи и эгоисты	-	10.5	14.3	7.3	6.7	9.2	6.4	9.0	9.8	18.0
4. у нас нет больших различий в зарплатах	-	30.2	29.0	42.1	26.3	28.6	28.1	31.8	28.6	27.2
5. затрудняюсь ответить	-	22.0	21.3	26.0	26.3	20.2	19.0	18.5	20.0	22.3
6. нет ответа	-	0.9	0.4	0.4	-	0.9	1.6	0.8	0.2	-
R33. КАКУЮ ДОЛЮ СОСТАВИЛ В ПРЕДЫДУЩЕМ МЕСЯЦЕ ВАШ ЗАРАБОТОК НА ОСНОВНОЙ РАБОТЕ ОТ ОБЩЕЙ СУММЫ ВАШИХ ЛИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ИЗ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ДОХОДА?*										
Среднее значение:	-	78.5	78.9	78.0	81.9	74.3	81.8	77.1	78.2	79.9

* Среднее значение показателей.

I - промышленность, строительство, транспорт, связь.

II - сельское, лесное, охотничье хозяйства.

III - торговля, снабжение, общепит, бытовое обслуживание.

IV - образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, искусство, наука, спорт.

V - органы управления, общественные и кредитно-финансовые организации.

VII. Работающее население России (январь, 1996 г.)
A. Группы по полу, возрасту и образованию
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1996 г.	Пол		Возраст			Образование		
	январь	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего
Число опрошенных	2426	624	693	260	802	255	403	758	156

R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?

1. нет	21.3	21.6	21.0	19.8	20.4	26.3	25.0	21.6	18.2
2. есть один или два человека	43.6	44.6	42.6	43.9	43.2	44.8	41.3	41.7	49.2
3. есть трое или более человек	29.8	27.9	31.7	31.0	30.6	25.3	28.4	31.4	27.2
4. не знаю	5.2	5.7	4.7	5.2	5.7	3.5	5.0	5.2	5.4
5. нет ответа	0.1	0.1	0.0	-	0.1	0.1	0.3	-	-

R51. КАК, ПО ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?

1. больше	73.8	71.7	76.1	73.0	73.7	75.3	74.3	73.5	74.3
2. бояться больше не стали	16.6	18.4	14.7	14.2	17.3	16.9	15.7	16.2	18.2
3. меньше	1.6	2.3	0.9	1.5	1.4	2.6	1.7	1.6	1.6
4. этого не было и нет	0.6	0.5	0.6	1.5	0.3	0.5	0.2	0.7	0.5
5. затрудняюсь ответить	7.3	7.1	7.6	9.7	7.3	4.7	8.1	8.0	5.5
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?

1. были	19.9	22.7	16.9	18.0	19.1	25.0	12.7	22.8	18.2
2. не было	70.0	67.6	72.4	73.1	69.9	66.5	84.1	65.5	70.2
3. затрудняюсь ответить	9.7	9.4	10.0	8.8	10.4	7.9	3.0	11.1	11.0
4. нет ответа	0.5	0.4	0.6	0.1	0.6	0.6	0.2	0.6	0.6

R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?

1. есть	27.8	24.7	31.0	27.1	29.2	23.6	25.9	31.8	20.5
2. нет	51.8	52.7	50.8	53.8	49.8	56.7	57.5	48.1	55.9
3. затрудняюсь ответить	20.4	22.5	18.3	19.1	21.1	19.7	16.6	20.1	23.6
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА? (В % к числу работающих на предприятии, где есть угроза сокращения.)

1. возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	18.8	17.9	19.8	17.8	18.6	21.0	17.0	20.5	15.7
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	13.8	12.9	14.7	14.5	13.7	13.3	12.3	16.6	7.7
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	26.1	26.6	25.7	29.3	24.2	30.2	32.2	27.9	17.9
4. многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	12.0	10.8	13.3	13.4	11.7	11.8	16.8	13.1	6.3
5. люди стали терпимее друг к другу	4.1	5.5	2.6	6.1	4.0	1.6	2.9	3.5	6.3
6. возросла сплоченность коллектива	3.3	4.5	2.1	2.5	4.1	0.8	1.9	2.6	5.9
7. организуются коллективные действия против увольнений	2.7	3.9	1.6	3.5	2.3	3.7	1.5	3.6	1.3
8. люди стали лучше работать	8.4	7.2	9.6	7.5	9.9	2.9	8.4	8.0	9.2
9. другое	1.2	0.5	1.9	-	1.2	2.6	2.5	1.1	0.6
10. затрудняюсь ответить	43.4	45.9	41.0	45.3	43.4	41.4	40.9	42.3	47.8
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-

R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ? (В % к числу работающих на предприятии, где есть угроза сокращения.)

1. ничего не предпринимает	21.2	21.2	21.2	26.7	18.6	25.1	30.4	20.5	17.3
2. переводит работников на неполный рабочий день	14.2	12.8	15.6	9.5	14.6	18.2	12.3	13.9	16.0
3. отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	20.5	16.9	24.1	20.0	21.7	16.2	14.7	22.0	20.3
4. создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	1.9	2.7	1.1	3.5	1.6	1.4	0.2	2.4	1.9

Варианты ответов	1996 г.	Пол		Возраст			Образование		
	январь	мужской	женский	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего
Число опрошенных	2426	624	693	260	802	255	403	758	156

5. помогает в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению	2.4	2.6	2.2	2.9	2.3	2.2	0.6	2.3	3.7
6. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	12.9	14.5	11.4	13.5	12.3	14.8	15.0	12.0	13.9
7. другие меры	1.0	1.0	0.9	—	1.1	1.4	3.7	0.7	—
8. затрудняюсь ответить	43.7	45.2	42.2	39.9	46.2	37.9	36.8	44.6	45.9
9. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. это очень вероятно	11.5	9.9	13.2	9.9	10.1	18.5	8.5	12.3	11.7
2. есть такая вероятность	24.9	23.6	26.3	23.5	25.9	23.0	27.7	27.3	18.0
3. это маловероятно	50.5	54.2	46.7	54.9	49.7	48.3	55.5	48.5	51.4
4. затрудняюсь ответить	12.6	12.0	13.3	11.5	13.7	10.1	8.2	11.2	18.6
5. нет ответа	0.4	0.3	0.6	0.2	0.6	0.1	0.1	0.6	0.2
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. да	52.3	64.7	39.5	59.7	53.2	40.6	56.3	49.5	55.9
2. нет	22.0	14.3	30.0	17.1	20.8	32.2	18.8	23.6	20.7
3. затрудняюсь ответить	25.1	20.6	29.8	23.1	25.3	26.7	24.4	26.4	22.8
4. нет ответа	0.6	0.4	0.7	0.1	0.7	0.5	0.5	0.6	0.6
R77. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ И НЕ СМОЖЕТЕ НАЙТИ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ В СВОЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ, СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ?									
1. да	14.7	17.0	12.3	18.6	16.0	5.3	16.0	12.7	18.2
2. нет	58.7	55.3	62.1	50.2	57.3	73.7	54.1	58.7	61.7
3. затрудняюсь ответить	25.6	26.4	24.7	30.5	25.9	18.7	29.8	28.1	17.5
4. нет ответа	1.0	1.2	0.8	0.7	0.8	2.4	0.0	0.6	2.6

Б. Группы по социально-профессиональному статусу и секторам экономики
В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1254	121	456	210	388	99	718	366	227
R50. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ И ЗНАКОМЫХ БЕЗРАБОТНЫЕ?									
1. нет	21.3	23.9	25.4	15.9	20.6	18.9	19.5	23.9	22.4
2. есть один или два человека	43.6	40.6	40.0	41.4	46.4	45.7	43.3	43.6	43.6
3. есть трое или более человек	29.8	30.2	29.5	37.8	27.4	28.1	33.6	24.9	28.3
4. не знаю	5.2	5.3	4.8	4.9	5.5	7.3	3.6	7.5	5.7
5. нет ответа	0.1	-	0.2	-	-	-	0.1	-	-
R51. КАК, ПО ВАШЕМУ, В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ЛЮДИ СТАЛИ БОЛЬШЕ ИЛИ МЕНЬШЕ ОПАСАТЬСЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ?									
1. больше	73.8	82.8	73.6	75.5	73.8	71.0	74.6	73.3	73.8
2. бояться больше не стали	16.6	11.8	13.8	16.0	17.0	21.5	15.6	18.7	14.2
3. меньше	1.6	3.4	1.2	0.8	2.3	-	0.6	2.9	2.7
4. этого не было и нет	0.6	0.2	1.5	0.3	0.3	0.1	0.8	0.4	0.1
5. затрудняюсь ответить	7.3	1.8	10.0	7.3	6.5	7.3	8.3	4.7	9.2
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R52. БЫЛИ ЛИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ МЕСЯЦА НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ОРГАНИЗАЦИИ) МАССОВЫЕ СОКРАЩЕНИЯ (УВОЛЬНЕНИЯ) РАБОТНИКОВ?									
1. были	19.9	16.9	18.1	13.9	24.2	25.6	17.6	23.8	19.1
2. не было	70.0	78.4	75.5	71.8	64.5	65.1	73.3	63.3	71.8
3. затрудняюсь ответить	9.7	4.7	6.2	13.3	10.5	9.3	8.4	12.3	8.9
4. нет ответа	0.5	-	0.1	1.0	0.7	-	0.6	0.5	0.2
R53. ЕСТЬ ЛИ УГРОЗА ЗНАЧИТЕЛЬНОГО СОКРАЩЕНИЯ РАБОТНИКОВ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ (В ФИРМЕ, ОРГАНИЗАЦИИ)?									
1. есть	27.8	25.3	28.8	26.3	31.5	20.5	19.3	41.9	28.4
2. нет	51.8	63.4	54.6	47.7	46.2	58.1	57.5	40.1	54.8
3. затрудняюсь ответить	20.4	11.3	16.5	26.0	22.3	21.3	23.1	18.0	16.8
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R54. КАК ПОВЛИЯЛИ УГРОЗА СОКРАЩЕНИЯ, ОПАСЕНИЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ НА ПОВЕДЕНИЕ РАБОТНИКОВ ВАШЕГО КОЛЛЕКТИВА? (В % к числу работающих на предприятии, где есть угроза сокращения.)									
1. возникла отчужденность между людьми, "каждый сам за себя"	18.8	25.1	12.7	18.6	23.9	12.1	13.2	24.3	21.8
2. начались конфликты, связанные с борьбой за сохранение рабочего места	13.8	25.9	15.3	13.6	10.8	11.2	14.8	11.7	15.9
3. люди стали искать другую работу и увольняться, не дожидаясь сокращения	26.1	32.4	33.8	18.9	27.9	17.3	23.4	27.0	32.6
4. многие начали стараться приблизиться к начальству, заручиться его поддержкой	12.0	15.6	11.5	16.0	11.6	7.1	9.9	14.8	11.6
5. люди стали терпимее друг к другу	4.1	2.1	3.9	4.2	1.8	13.9	5.0	2.9	4.3
6. возросла сплоченность коллектива	3.3	2.9	3.2	1.1	2.4	13.9	5.0	1.3	3.5
7. организуются коллективные действия против увольнений	2.7	-	2.5	2.3	3.6	2.6	2.2	1.7	7.4
8. люди стали лучше работать	8.4	9.1	8.3	6.5	8.9	9.6	8.1	4.9	19.1
9. другое	1.2	2.0	2.6	-	1.1	-	1.1	1.2	1.6
10. затрудняюсь ответить	43.4	30.1	40.6	52.9	42.8	39.9	46.7	42.4	35.0
11. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R55. ПРЕДПРИНИМАЕТ ЛИ АДМИНИСТРАЦИЯ ВАШЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ КАКИЕ-НИБУДЬ ДЕЙСТВИЯ, ЧТОБЫ ПРЕДОТВРАТИТЬ МАССОВОЕ УВОЛЬНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ? (В % к числу работающих на предприятии, где есть угроза сокращения.)									
1. ничего не предпринимает	21.2	30.7	28.0	20.6	18.3	18.9	23.1	21.1	16.2
2. переводит работников на неполный рабочий день	14.2	13.4	10.5	10.1	19.6	12.2	9.6	18.2	17.6
3. отправляет работников в отпуск без сохранения содержания	20.5	25.7	17.8	23.8	23.6	10.2	11.7	28.1	26.3
4. создает коммерческие филиалы, фирмы, кооперативы и переводит туда часть людей	1.9	-	1.6	0.7	3.4	-	1.4	2.1	3.4
5. помогает в трудоустройстве на других предприятиях тех, кто подлежит сокращению	2.4	2.0	3.0	4.9	1.1	2.5	1.9	2.2	4.8
6. активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта, чтобы не снижать объем производства	12.9	28.3	12.9	3.6	16.9	2.1	7.9	14.4	25.8

Варианты ответов	Всего	Социально-профессиональный статус					Сектор экономики		
		руководители	специалисты	служащие	квалифицированные рабочие	неквалифицированные рабочие	государственный	полугосударственный	частный
Число опрошенных	1254	121	456	210	388	99	718	366	227
7. другие меры	1.0	4.3	2.8	-	0.2	-	1.6	0.3	0.9
8. затрудняюсь ответить	43.7	24.2	38.2	45.4	42.2	62.4	51.1	38.5	35.0
9. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R56. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ ЛИЧНО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ПОТЕРЯТЬ РАБОТУ В СВЯЗИ С СОКРАЩЕНИЕМ ШТАТОВ, ЛИКВИДАЦИЕЙ ВАШЕГО РАБОЧЕГО МЕСТА ИЛИ ПРЕДПРИЯТИЯ?									
1. это очень вероятно	11.5	5.1	9.2	11.6	12.9	18.9	10.3	13.0	12.3
2. есть такая вероятность	24.9	22.7	24.9	27.7	27.4	20.2	23.2	25.6	30.1
3. это маловероятно	50.5	63.1	55.8	46.3	47.0	41.7	54.1	45.9	47.0
4. затрудняюсь ответить	12.6	9.1	10.1	13.1	12.3	19.3	12.0	14.7	10.5
5. нет ответа	0.4	-	0.1	1.2	0.4	-	0.4	0.7	0.1
R57. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ, КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СМОЖЕТЕ ЛИ ВЫ НАЙТИ ДРУГОЕ МЕСТО РАБОТЫ ПО ВАШЕЙ ПРОФЕССИИ, СПЕЦИАЛЬНОСТИ?									
1. да	52.3	58.4	55.3	36.6	57.8	40.9	51.5	47.4	64.4
2. нет	22.0	22.6	20.6	30.4	18.8	27.8	22.2	24.6	15.7
3. затрудняюсь ответить	25.1	17.7	24.1	31.6	22.9	31.3	25.9	26.8	19.9
4. нет ответа	0.6	1.4	-	1.5	0.5	-	0.4	1.2	-
R77. ЕСЛИ ВЫ ПОТЕРЯЕТЕ РАБОТУ И НЕ СМОЖЕТЕ НАЙТИ НОВОЕ МЕСТО РАБОТЫ В СВОЕМ НАСЕЛЕННОМ ПУНКТЕ, СОГЛАСИТЕСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ?									
1. да	14.7	20.8	13.8	11.0	14.6	18.5	13.3	14.5	20.0
2. нет	58.7	52.5	56.6	60.7	61.5	57.5	58.3	62.8	50.5
3. затрудняюсь ответить	25.6	26.7	29.6	26.8	22.4	24.0	27.6	21.3	28.7
4. нет ответа	1.0	-	0.0	1.6	1.5	-	0.9	1.4	0.8

SUMMARY

1. Incomes of Social Groups and Strata: Level and Dynamics (Tatiana Zaslavskaya). This is the last article in the series dedicated to analysis of the social structure and stratification of Russian society. (The two previous articles were published, respectively, in No. 6, 1995, and No. 1, 1996, of the Bulletin). This article contains an analysis of the level and dynamics of real incomes of the previously described social groups and strata. The author examines their subjective notions of the minimum necessary and "normal", or "sufficient", level of income, estimates the relationship of actual incomes within the groups with their subjective claims. The information basis is provided by the data of the monitoring for 1993-1995. In the conclusion of the article, there are generalised characteristics of incomes, the level of claims, and the degree of material satisfaction within the upper middle, middle, basic, and lower strata of Russian society.

2. The Socio-Spatial Structure of Russian Society: The Centre and Regions (by Yuri Levada). Comparing the regional differences in the population's electoral attitudes, the author examines the functional peculiarities of the structure of attitudes: 'the centre the periphery.' It is noted that the weak differentiation and centrifugal nature of post-Soviet Russian society lead to defects of the elite's self-reproduction, the centre's orientation to 'survival', and socio-political stagnation. This peculiarity of the organisation has set limits to the present-day development of democracy possible in post-Soviet society. However, this empirical material of the monitoring makes clear that the moods of political protest, dominating in society, especially in the provinces, do not mean readiness to restoration of the previous Soviet party regime.

3. Electorates of Leading Political Parties and Movements in the 1995 Elections: Multidimensional Statistical Analysis (by Elena Budilova, Leonid Gordon, Alexei Terekhin). The authors consider the possibilities and limits of multidimensional cluster analysis used by them for processing the data of pre-election polls conducted by VCIOM. With its use, they reveal the generalised socio-political types of electorates: 'communists,' 'democrats,' 'moderate reformers,' and 'nationalists.' It is stated that the division line (in the social, demographic, educational, and cultural planes) between the different electorates separates the 'communists' from supporters of all other parties and political movements (which have more in common than differences). Proceeding from this, cautious forecasts of the development of situation in the future elections are made.

4. In the article, **Malcontents and the Guilty**, Boris Dubin examines the Russians' assessments of the degree of satisfaction with different sides of their everyday existence. The author fixes a gap between people's general discontent with the financial conditions of their families, considerable satisfaction with work, housing, position in society and high enough satisfaction with primary social ties (relations in family, circle of friends, at work). The opinions of Russians, concerning the 'guilt' of the state's leaders, the pre-perestroika nomenclature, communists, the mafia, etc., for the present-day economic difficulties, are analysed. Correlation between the level of respondents' discontent, vindication of different political figures and forces for the ruin of economy and the today's preferences for different political leaders as possible candidates for Russia's presidency, are traced.

5. In the article, **The Young Worker: What Are His Distinctive Features Today?**, Zoya Kupriyanova, on the basis of data of the November (1995) population poll, examines

some essential characteristics of young workers employed in the national economy.

1) Success in life is associated by young people under 25 years of age, similarly to their elder colleagues, first of all with achievement of a good financial condition and a good family. The next important indicator of success in life among workers of elder generations is good health and interesting work, and among young people it is good friends and interesting work.

2) Achievement of success in life is associated by young workers, in the first place, with the availability of connections, acquaintances, relatives of high social status. However, they 1.7 times more often than their colleagues in the age over 55 set hopes on business qualities, energy and abilities, and 2.5 times less often on aptitude for profiteering and trickery. Toadyism as a necessary mean of achieving success is considered by young people 3.3 times less often than by elderly workers. Diligence as a way to success was put by young people on the 8th place among other ways, whereas, on the average among all those interviewed, it is on the 7th place.

3) The state of their health is considered to be medium by the overwhelming majority of the interviewed young workers. Bad health was reported by only 7 per cent (compare with 50 per cent among the elderly, over 55). Two-thirds of the respondents think that their health completely permits them to do the work attractive to them.

4) 44 per cent of young and only 6 per cent of elderly workers are sure that they will find their place in a new economic system based on market relations. The reality of such a difference is first of all confirmed by the fact that already now young people are much more vigorous in economic activity than the elderly. During last year, different types of economic activity were undertaken by 16 per cent of workers older than 55 years and 37 per cent of young workers. The differences in the degree of economic activity are fully recognised by respondents of very different age. It is not by chance that, among positive features typical for a contemporary young worker, economic enterprise and inclination to commerce were selected by 70 per cent of those who answered the question.

5) In general, the respondents estimate the discipline, diligence, qualification, industry, principles, readiness to help the mates, etc., of young workers not very highly. Such characteristics are recognised typical for young people by not more than 30 per cent of those interviewed, and only 17 per cent of those who gave the answer consider young workers to be honest and decent. To say the truth, a half of those who gave the answer did not deny that young people are clever and sharp.

6) The self-estimate of young workers is sufficiently higher than the estimates given to all their qualities assessed by those interviewed of older ages.

6. Promotion and Qualification Rise: Intentions and Reality (by Ekaterina Khibovskaya). Negative assessments of activities of enterprise administrations in providing possibilities of qualification rise and acquisition of new professions prevail in consciousness of the working population, while a considerable part of those interviewed (38 per cent) aim at qualification rise.

In the hierarchy of life values, 'high office' holds one of the last places (4 per cent) and figures, parallel to professional qualification and command of foreign languages, as an instrumental value in the way to material welfare, family

happiness and good health. Promotion at work in the near future is expected by 10 per cent of those interviewed. Of their number, a half expect wage increase, more than one-third transfer to a higher position, and each one of ten transfer into an executive office.

In spite of the formal education, 37 per cent of higher education graduates and 44 per cent of those who completed education at secondary and special secondary education institutions state that the main professional training was received by them immediately at job. Namely in this group the lowest level of satisfaction with the quality of professional training was recorded. On the average over the totality of those interviewed, 72 per cent expressed satisfaction. Highly educated respondents make great demand of the quality of professional training, the level of satisfaction among them being noticeably lower than among the people who have got secondary education.

The qualification of the majority of those interviewed (71 per cent) meets the requirements of the work the people are doing. Even among the workers whose qualification potential is underexploited, 35 per cent wish to continue perfection of their professional knowledge and skills.

In fact, only 15 per cent of the number of those who wish it are improving their professional training. It corresponds to approximately 5 per cent of the entire employment. The causes of low involvement in the system of vocational education are: lack of appropriate education institutions (26 per cent), low qualification requirements at job (16 per cent), obstacles on the part of administration of enterprises (15 per cent). Among other factors there are family circumstances, poor health, lack of will.

A half of those interviewed find it difficult to estimate the differences in possibilities of professional skill improvement at enterprises of different types of property. Of the number of those who gave the answer, 21 per cent think that the possibilities of acquiring a new profession and improvement of professional skill are higher at state-owned enterprises, 15 per cent think the same about foreign companies and joint ventures, 9 per cent about Russian private enterprises.

7. Results of Economic Transformations in Russia Assessed by the Population: Comparison of Three Regions (by Marina Krasilnikova). The article examines some results of analysis of perception by Russia's population of the course of economic reforms and the attitude towards principles of market economy on the example of three regions of Russia (the Leningrad Region, the Krasnoyarsk Territory, and the Voronezh Region), sufficiently different as to their economic situation and political orientation. The socio-demographic composition of the population of these regions is also different. In the course of the study, people's opinion were estimated by the following parameters of the economic reform in Russia:

1. What aims of the country's economic development find now the maximum support on the population's part; what people consider to be the most important for the country now.

2. How they see the ideal way of distributing property in the course of privatisation.

3. The assessment of the state's role in economy management: how strong the state's control function must be, in people's opinion.

4. Attitude towards the experience of the socialist period in Russia's history as a criterion of loyalty to the ongoing changes.

5. Assessment of the prospects for successful completion of the economic reform.

Residents of all the three regions of the country, on the average, believe that the state's role in economy manage-

ment must be rather considerable: on the scale from 1 to 10 (1 The state must completely regulate economy), the weighted average in the Voronezh Region was 3.28, in the Krasnoyarsk Territory 3.47, and in the Leningrad Region 3.97 points.

The analysis has shown that, from the point of view of determining the most important tasks now confronting the Russian state, the correlation of the two most typical groups of people supporting, respectively, 'developed economy with a human face' and 'social dependence,' is approximately the same in all the regions under consideration. Nearly each one of five adults holds the first position and one of six the second one.

Most residents of all the regions that took part in the survey are supporters of, conditionally saying, 'people's capitalism:' in each region, approximately three-thirds of those interviewed think that the best way of distributing property in the course of privatisation is the distribution of shares among the employees of enterprises, including managers of these enterprises.

The analysis of attitude of Russia's population to both the main parameters of economic reforms (the aims of development of the country's economy, the role of the state in economy, forms of property distribution, attitude towards foreign countries) and people's general assessments of Russia's history and prospects of its development has shown that in different, as to their economic situation and political choice, regions of the country, on the average, similar notions of the population concerning all the listed problems are observed.

8. Telephone Subscribers: Some Social Characteristics (by Alexander Golov). In connection with the replacement of industrial values by communicative ones, taking place in mass consciousness, the home telephone in contemporary Russia turns out to be not just a mean of communication but a factor of social polarisation as well. According to the data of January (1996) monitoring, 40 per cent of the Russians have home telephone and 60 per cent do not have. Examining some value-related, behavioural and emotional differences connected with these circumstances, the author supposes that in the coming presidential elections the majority of home telephone subscribers would vote for the reformers and the majority of people not having telephone against them.

9. Information. The section contains the results of surveys presented in margins and tables.

- I. Methodical commentary to the section.

- II. Data of monthly polls of Russia's adult population by the sample of 2,000 to 4,000, in comparison for the period from March 1993 through January 1996.

- III. Data of monthly polls of Russia's adult population by the representative sample of 1,000 to 2,500, in comparison for the period from April 1994 through January 1996.

- IV. Results of the survey conducted in January 1996, 2,426 people interviewed: Moods, opinions and assessments of various circumstances in specific socio-demographic groups.

- V. The results of the survey of adult population, "Quality of Life", conducted in January 1996, 2,426 people polled; distribution of answers over different socio-demographic groups.

- VI. The electoral attitudes of Russia's adult population, January 1996; distribution of answers over different socio-demographic groups.

- VII. The working population of Russia, January 1996: attitude towards wages, unemployment, the labour mobility, etc.; the distribution of answers over different socio-demographic and status groups.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What news programmes did you most frequently watch during the last week? 1) Utro; 2) Vesti; 3) ITA-Novosti; 4) Itogi; 5) Podrobnosti; 6) Segodnya (NTV); 7) Vremechko; 8) 2x2 News; 9) News programmes of local (oblast, town) channels; 10) Foreign news programmes (CNN, etc.); 11) Didn't watch news on TV; 12) No answer. (45)
8. What newspapers do you more or less regularly read (at least once a week)? 1) Argumenty i fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant; 4) Komsomolskaya pravda; 5) Krasnaya zvezda; 6) Nezavisimaya gazeta; 7) Pravda; 8) Rossiyskaya gazeta; 9) Segodnya; 10) Sovetskaya Rossiya; 11) Trud; 12) Another newspaper of nationwide circulation; 13) Local (oblast, town, district) newspaper; 14) Don't read newspapers regularly; 15) No answer. (45)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 48, 51, 54)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (43, 48, 51, 54)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (43, 48, 51, 54)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (43, 48, 51, 54)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (43, 48, 51, 54)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (46, 48, 51, 54)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (46, 48, 51, 55)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (46)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (46, 48, 51, 55)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (46, 49, 52, 55)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (43, 46, 49, 52, 55)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (46, 49, 52, 55)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (47, 49, 52, 55)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (47, 49, 52, 55)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (47, 49, 52, 55)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (47, 49, 52, 56)
25. Would you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all: 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Kozyrev; 8) Lebed; 9) Luzhkov; 10) Pamfilova; 11) Rutskoi; 12) Rybkin; 13) Sobchak; 14) Boris Fedorov; 15) Sviatoslav Fedorov; 16) Chernomyrdin; 17) Shakhrai; 18) Shumeiko; 19) Yavlinsky; 20) Other; 21) None; 22) Don't know; 23) No answer. (45)
- 25*. Could you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovskiy; 5) Zyuganov; 6) Lapshin; 7) Lakhova; 8) Lebed; 9) Luzhkov; 10) Nemtsov; 11) Pamfilova; 12) Rutskoi; 13) Rybkin; 14) Ryzhkov; 15) Boris Fedorov; 16) Sviatoslav Fedorov; 17) Chernomyrdin; 18) Shakhrai; 19) Yavlinsky; 20) Other; 21) None; 22) Don't know; 23) No answer. (49, 52, 56)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (47, 50, 53, 56)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (47, 50, 53, 56)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (47)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (47)
30. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Hard to answer; 4) No answer. (43, 50, 53, 56)
31. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (44, 50, 53, 56)
32. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) Hard to answer; 5) No answer. (50, 53, 56)
33. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (44, 50, 53, 56)
- 35:5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (44, 50, 53, 56)

36. Which of the following statements about the existence minimum, would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less-decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (44, 50, 53, 56)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (44, 50, 53, 56)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (50, 53, 56)
- L53. How much are you now satisfied with your life in general? 1) Fully satisfied; 2) Fairly satisfied; 3) Fairly unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (65, 67, 69)
- L54. Speaking in general, do you feel confidence in the future? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (65, 67, 69)
- L55. Do you feel safe out of doors? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (65, 67, 69)
- L56. Do you feel being free in our society? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (65, 67, 69)
- L57. In your opinion, to what extent are rights of labour, education, relaxation, etc., secured in our society? 1) Completely secured; 2) Mostly secured; 3) Mostly ignored; 4) Completely ignored; 5) Don't know; 6) No answer. (65, 67, 69)
- L58. Whose support do you rely on in a predicament? 1) Only myself; 2) My relatives, friends; 3) The enterprise, organization where I work (previously worked); 4) The state (social security bodies); 5) Public organizations (trade unions, etc.); 6) Charity assistance; 7) The church; 8) Other; 9) Don't know; 10) No answer. (65, 67, 69)
- L61. How strongly do you agree or disagree with the opinion that the state must provide job for everyone willing to work? 1) Strongly agree; 2) Fairly agree; 3) Neither agree nor disagree; 4) Fairly disagree; 5) Strongly disagree; 6) Don't know; 7) No answer. (66, 68, 70)
- L62. Do you think that people should be provided with housing free of charge or people have to buy dwellings, or that both paid and free forms of housing provision are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly housing is to be purchased; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 68, 70)
- L63. Do you think that medical treatment should be mostly free of charge, or paid, or that both forms are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 68, 70)
- L64. Do you think that school education should be mostly free of charge or paid, or that both paid and free forms of school education are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 68, 70)
- L65. Do you think that higher education should be mostly free of charge or paid, or that both paid and free forms of higher education are necessary? 1) Mostly free; 2) Both paid and free; 3) Mostly paid; 4) Don't know; 5) No answer. (66, 68, 70)
- L66. Could now such a family as yours by a dwelling? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (66, 68, 70)
- L67. In your opinion, what does a person's well-being mostly depend on: oneself or the degree of social system's fairness? 1) Oneself; 2) Degree of social fairness; 3) Don't know; 4) No answer. (66, 68, 70)
- L70. How could you evaluate the rate of the economic reform in Russia? (Please estimate it by the scale from 1 to 7: from "1" Reform is standing motionless, to "7" Reform is progressing at a very high rate) 1) Reform is standing motionless; 2) 3); 4); 5); 6) 7) Reform is progressing at a very high rate; 8) Don't know; 9) No answer. (71, 75, 79)
- L71. What do you think to be the main obstacle on the path of economic reform? 1) Don't see any considerable obstacles; 2) People themselves since they forgot how to work; 3) Shortage of initiative, enterprising people; 4) Lack of interest with many people in the transition to the market since they do not find anything good for them in it; 5) Resistance of officials, bureaucracy; 6) Weakness of power; 7) Non-observance of adopted laws and decrees at the local level; 8) Lack of a well-considered programme of reforms; 9) Conflicts between republics, region; 10) Economic incompetence of those who are now in power; 11) Other; 12) Don't know; 13) No answer. (71, 75, 79)
- L72. Which of the following statements concerning transition to the market would you support? 1) Transition to the market must be as quick as possible; 2) Transition to the market is necessary but it should be done gradually; 3) No transition at all is necessary; 4) Don't know; 5) No answer. (71, 75, 79)
- L73. What form of land transfer to individual users do you consider the fairest? 1) Long-term lease with authorize right of inheritance; 2) Private property with authorized right of inheritance and sale to anyone capable to buy it; 3) Private property with authorized right of inheritance and sale but only to native citizens; 4) Land isn't to be transferred to individual users; 5) Don't know; 6) No answer. (71, 75, 79)
- L74. What forms of agricultural management do you consider to be the most efficient, good for sufficient provision of people with food in a short time? 1) "Old" state farms and collective farms; 2) Reformed farms (joint-stock societies, cooperatives, associations); 3) Private, independent farms; 4) Empty; 5) Don't know; 6) No answer. (72, 76, 80)
- L75a. What is your attitude towards private property of small enterprises, cafes, shops in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L75b. What is your attitude towards private property of big plants and factories in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L75c. What is your attitude towards private property of small plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L75d. What is your attitude towards private property of large plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L76a. What is your attitude towards foreign citizens of small enterprises, cafes, shops in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L76b. What is your attitude towards foreign citizens of big plants and factories in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)

- L76c.** What is your attitude towards foreign citizens of small plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L76d.** What is your attitude towards foreign citizens of large plots of land in this country? 1) Positive; 2) Negative; 3) Don't know; 4) No answer. (72, 76, 80)
- L77.** Which of the following statements on unemployment mostly reflect your opinion? 1) Unemployment in our is inadmissible; 2) Unemployment is quite admissible in our country; 3) Unemployment at a small rate is even | Unemployment is necessary for effective management; 5) Don't know; 6) No answer. (73, 77, 81)
- L78.** How probable is that with transition to the market people like you might lose job? 1) I'm not working so it doesn't threaten me; 2) Quite probable; 3) Hardly probable; 4) Don't know; 5) No answer. (73, 77, 81)
- L79.** Concerning prices for food, what do you think to be more justified? 1) Setting fixed prices for food and introducing its sale for coupons, cards; 2) Setting free prices and paying money allowances, compensation to indigent families; 3) Don't know; 4) No answer. (73, 77, 81)
- L80.** Which of the proposals on price control on the state's part would more likely support? 1) The state must set fixed prices for the majority of goods irrespective of who their manufacturers are; 2) The state must set fixed prices for a small number of necessary goods; 3) The state generally must interfere in price setting as little as possible; 4) Don't know; 5) No answer. (73, 77, 81)
- L81.** Do you think that now people like you have got opportunity to enlarge their incomes, earnings? 1) Definitely yes; 2) More likely yes; 3) More likely no; 4) Definitely no; 5) Don't know; 6) No answer. (73, 77, 81)
- L82.** In your opinion, what categories of people have now more favourable conditions for enlarging their incomes, earnings? 1) Manual workers; 2) Enterprise managers; 3) Specialists, engineers and technicians; 4) Street-traders, "shuttles" (travelling raders); 5) Private proprietors, cooperators; 6) Collective farmers, workers at state farms; 7) Leaseholders, independent armers; 8) Initiative, enterprising people; 9) Rogues, swindlers; 10) State employees (officials); 11) Employees in trade, everyday services; 12) New entrepreneurs, bankers; 13) Other; 14) Don't know; 15) No answer. (73, 77, 81)
- L83.** Do you think that the state should fix the upper limit of personal incomes? 1) The state shouldn't fix the upper limit on increase in incomes, wages; 2) The state should fix such a limit so that the difference in incomes wouldn't exceed 3 to 4 times; 3) The state should restrict income rise only for the sake of preventing appearance of too rich people in the country; 4) Don't Know; 5) No answer. (74, 78, 82)
- L84.** What could you say about the incomes in your household? 1) We live below the poverty line; 2) We hardly make the end mett; 3) We save money and live pretty well; 4) We have no sufficient money troubles; 5) Don't know; 6) No answer. (74, 78, 82)
- L85.** When do you expect positive results of the economic reform for the majority of people? 1) In one year; 2) In 2 years; 3) In 3-5 years; 4) Not earlier than in 10 years; 5) Not earlier than in 15 years; 6) Not earlier than in 25 years; 7) Reform will change nothing; 8) Reform will only worsen people situation; 9) Radical reform will never begin; 10) Don't know; 11) No answer. (74, 78, 82)
- L86.** How would you evaluate your economic condition (the condition of your family)? Is it now better or worse than a year ago? 1) Better; 2) The same; 3) Worse; 4) Don't know; 5) No answer. (74, 78, 82)
- L88.** Do you think that the coming 12 months will be a good time, a bad time, or something else, for the country's economy? 1) A good time; 2) A good time though not in all respects; 3) Neither good nor bad; 4) A bad time though not in all respects; 5) a bad time; 6) Don't know; 7) No answer. (74, 78, 82)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month: (44)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (44)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (44)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; No answer. (50, 53, 56)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head (44, 50, 53, 56)
- R28a.** Did you wages (income from the primary occupation) increase during the last 3 months? If yes, how much? 1) No; 2) Yes, less than by 1.5 times; 3) Yes, by 1.5 to 2 times; 4) Yes, by 2 to 2.5 times; 5) Yes, by 2.5 to 3 times; 6) Yes, by more than 3 times; 7) Don't know; 8) No answer. (83, 85, 87)
- R28b.** If you wages increased, then due to what? (Percent of those whose wages increased) 1) Due to indexation, the general rise of wages in the country, the sector of economy; 2) I began working more, doing additional work; 3) My rate was increased due to higher qualification, promotion; 4) Due to successful activities, increase in profit received by our enterprise, organization; 5) I changed job; 6) Don't know; 7) No answer. (83, 85, 87)
- R29.** Are you satisfied with your wages at the primary job (income from your primary occupation)? 1) Fully satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Fully unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (83, 85, 87)
- R30.** Do you think that you earn more or less than you deserve? 1) Sufficiently less; 2) Slightly less; 3) Right the amount I deserve; 4) Slightly more; 5) Sufficiently more; 6) Hard to answer; 7) No answer. (84, 86, 88)
- R31.** In your opinion, what sum of earning do you deserve for your work? (Average value) (84, 86, 88)
- R31a.** What or whom do your wages at the primary job basically depend on? 1) Decisions made by the government, P parliament; 2) The immediate superior; 3) The economic condition, performance of the enterprise in general; 4) Eff our collective; 5) Results of my personal work; 6) Possibility to get additional earning at my enterprise; 7) Other ci 8) Don't know; 9) No answer. (84, 86, 88)
- R32.** What is the attitude at your job toward those who began earning much more than the others? 1) Respectful for, as a rule, those people work more and better than the others; 2) Calm for everyone gets what he/she deserves; 3) Those people are disliked because most of them are grabbers and egoists; 4) There are no great difference in wages; 5) Hard to answer; 6) No answer. (84, 86, 88)
- R33.** What share of the sum total of your personal income for the previous month fell on the earning at your primary job? (Average value) (84, 86, 88)

- R50.** Are there any unemployed people among your relatives, friends, and acquaintances? 1) No; 2) One or two; 3) Three and more; 4) Don't know; 5) No answer. (89, 91)
- R51.** Are people lately afraid of losing job more or less than before? 1) More; 2) Less; 3) At least not more; 4) People never were afraid of losing job; 5) Hard to answer; 6) No answer. (89, 91)
- R52.** Did mass redundancies (dismissals) happen at the enterprise (organization) where you work during the last three months? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (89, 91)
- R53.** Is there a threat of large-scale redundancy at the enterprise where you work? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (89, 91)
- R54.** How has the threat of redundancy, fears of losing job affected the behaviour of people working in your collective? 1) Alienation between people has arisen, "everyone stands for oneself"; 2) Conflicts connected to struggle for keeping job have begun; 3) People have begun to look for other jobs and leave not waiting for redundancy; 4) Many people have begun trying to come closer to managers, gain their support; 5) People have begun more tolerably treat each other; 6) The collective's solidarity has become greater; 7) Collective actions against dismissals are being organized; 8) People began working better; 9) Other; 10) Hard to answer; 11) No answer. (89, 91)
- R55.** Is the management of the enterprise where you work undertaking any measures in order to prevent mass redundancy? 1) Doing nothing of the kind; 2) Transferring workers to part-time work; 3) Granting unpaid leaves; 4) Creating commercial structures for the staff; 5) Helping to find job at other enterprises; 6) Actively searching new suppliers and markets of sale; 7) Other measures; 8) Hard to answer; 9) No answer. (89, 91)
- R56.** Do you think that in the near future you personally may lose job due to redundancy, liquidation of your working place or the enterprise where you work? 1) Very probably; 2) Probably; 3) Unlikely; 4) Hard to answer; 5) No answer. (89, 92)
- R57.** If you lose job, could you find another one corresponding to your profession, speciality? 1) Yes; 2) No; 3) Hard to answer; 4) No answer. (90, 92)
- R58.** Are you going to change job in the near future? 1) Most likely yes; 2) Perhaps yes; 3) No; 4) Hard to answer; 5) No answer. (90, 92)
- R78.** If the enterprise where you work happens to be in a difficult situation, what would you prefer? 1) To keep my job even is untimely and incompletely paid; 2) To be dismissed with all legally guaranteed privileges and registered with the employment agency to receive unemployment benefit; 3) Don't know; 4) No answer. (83, 85, 87)
- R79.** If you lose job, what would you primarily do? 1) Apply to special employment agencies; 2) Ask friends, relatives and acquaintances of help; 3) Read job offerings in media; 4) Apply to personnel departments at enterprises, organizations; 4) Don't know; 5) No answer. (83, 85, 87)
- W1.** Did you vote in the election on 17 December 1995? 1) Yes; 2) No; 3) I couldn't because I was younger than 18; 4) No answer. (58, 60, 62)
- W2.** Why didn't you vote in those elections? (Per cent of those interviewed who did not vote on 17 December 1995) 1) I couldn't reach the election station that day; 2) I didn't know for whom to vote; 3) I was tired of politics, struggle in the upper spheres; 4) There are no parties reflecting my interests; 5) I don't believe any of the present political figures; 6) Nothing depends on my participation and voting; 7) The elections were dishonest, the results would be all the same falsified; 8) The parliament decides nothing, its elections are useless; 9) I'm incompetent in politics (not interested in politics); 10) I never vote; 11) I think it has nothing to do with my people; 12) Other; 13) Don't know; 14) No answer. (58, 60, 62)
- W3.** When did you finally decided on your participation or non-participation in the elections and on the party and candidate you would vote for? (Per cent of those interviewed who voted in the 1995 elections) 1) Long before the electoral campaign started; 2) Early in autumn; 3) Nearly in October; 4) Nearly in November; 5) During the last days before the elections; 6) At the polling station; 7) Don't know; 8) No answer. (58, 60, 62)
- W4*.** What of the parties and electoral blocs on the voting list did you vote for? Or did you tick the box "Against all lists?" 1) Women of Russia; 2) Our Home Is Russia; 3) YaBLoko; 4) Russia's Democratic Choice United Democrats; 5) Congress of Russian Communities; 6) Liberal Democratic Party; 7) Communists Working Russia; 8) Agrarian Party; 9) Other; 10) Against all lists; 11) Don't know; 12) No answer. (58, 60, 62)
- W5.** Are you in general satisfied with the results of voting on 17 December? 1) Completely satisfied; 2) More likely satisfied; 3) More likely unsatisfied; 4) Completely unsatisfied; 5) Don't know; 6) No answer. (58, 60, 63)
- W6.** Do you think that the presidential election must be necessarily held in June 1996, as it was planned before, or that it may be postponed for 2 or 3 years? 1) Necessarily in June 1996; 2) Must be postponed for 2 or 3 years; 3) Don't know; 4) No answer. (59, 61, 63)
- W7.** Do you think that Yeltsin should run for presidency in the next election? 1) Yes; 2) No; 3) Don't know; 4) No answer. (59, 61, 63)
- W8.** If the presidential election were held next Sunday, whom of the candidates listed below would you vote for? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Lebed; 8) Rutskoi; 9) Boris Fedorov; 10) Chernomyrdin; 11) Yavlinsky; 12) None of them; 13) Yet undecided; 14) I will not vote at all; 15) No answer. (59, 61, 63)
- W9.** If Yeltsin does not run for presidency, whom would you vote for? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Lebed; 8) Rutskoi; 9) Boris Fedorov; 10) Chernomyrdin; 11) Yavlinsky; 12) None of them; 13) Yet undecided; 14) I will not vote at all; 15) No answer. (59, 61, 63)
- W10.** If Chernomyrdin does not run for presidency, whom would you vote for? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zyuganov; 7) Lebed; 8) Rutskoi; 9) Boris Fedorov; 10) Chernomyrdin; 11) Yavlinsky; 12) None of them; 13) Yet undecided; 14) I will not vote at all; 15) No answer. (59, 61, 64)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересует изменение положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современ-

ного состояния и прогнозированием будущего развития российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно, университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовляемые ведущими специалистами ВЦИОМа и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Подписная цена за первое полугодие 1996 года для граждан России — 30 000 руб. (самовывоз) и 39 000 руб. (с пересылкой по почте). Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING

Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM.

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН
на второе полугодие 1996 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень
"Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 201791. ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 2С.
 Получатель: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Для подписчиков России — 30 000 руб. (самовывоз) и 39 000 руб. (с пересылкой по почте).
 Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24.
 Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM
for July 1996 — June 1997
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

1 issue — USD 25.00

1 year subscription (6 issues) — USD 135.00

For new subscribers:

1 issue — USD 22.00 (12% off)

1 year subscription (6 issues) — USD 132.00 (10% off)

You may subscribe beginning from any issue:

July — August

September — October

November — December

January — February

March — April

May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information
 USD _____ has been transferred to:

Beneficiary: VCIOM, RUSSIA,
 "Credit-Moscow" Bank for VCIOM, acc. 00107081154
 Beneficiary's Bank: The Bank of New York,
 48 Wall Street, New York, NY 10286, USA
 acc. 890-0057-033

Please send the Bulletin to:

Name _____

Address _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 25 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17
 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia
 Subscription inquiry tel.: (095) 929 14 11

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г.

ВЦИОМ проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

П 23
3684

1996
№ 2
(22)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.