

В Ц И О М И Н Т Е Р Ц Е Н Т Р
А К А Д Е М И Я Н А Р О Д Н О Г О Х О З Я Й С Т В А

1 (21)
Январь-
февраль
1996

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПЕРЕМЕНЫ:

информационный
бюллетень

*мониторинг
общественного
мнения*



ISSN 73130

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ)
Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр)
Академия народного хозяйства (АНХ)

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ:
МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**
Информационный бюллетень

*Выходит 6 раз в год
Четвертый год издания*

*Мониторинг экономических и социальных перемен в России
проводится ВЦИОМ
при поддержке Министерства труда РФ*

Редакционный совет:

Т.И.Заславская (*председатель*)
А.Г.Аганбегян, Ю.А.Левада, В.А.Мартынов, Г.Г.Меликьян,
Н.М.Римашевская, Б.Г.Салтыков, Т.Шанин, А.Н.Шохин, В.А.Ядов

Редколлегия:

Ю.А.Левада (*главный редактор*), А.И.Гражданкин,
Л.Д.Гудков (*зам. главного редактора*), З.В.Куприянова,
Н.А.Зоркая (*ответственный секретарь*), Г.А.Стерликова,
Л.А.Хахулина (*зам. главного редактора*)

123
3584

The Russian Centre for Public Opinion Research (VCIOM)
The Interdisciplinary Academic Centre for Social Sciences (InterCentre)
Academy of National Economy (ANE)

Bulletin of Information

Economic and Social Change

1 (21)
January-
February
1996

*The Monitoring
of Public
Opinion*



Aspect Press Ltd.
Moscow 1996

The monitoring of economic and social changes in Russia is conducted with support by the Russian Federation Ministry of Labour.

Members of the Editorial Council

Tatyana Zaslavskaya (Chair)

Abel Aganbeghian, Yuri Levada, Vladimir Martynov, Gennady Melikyan, Natalia Rimashevskaya, Boris Saltykov, Teodor Shanin, Alexander Shokhin, Vladimir Yadov

Editorial Board

Yuri Levada, *Editor-in-Chief*

Alexei Grazhdankin, Lev Gudkov, *Deputy Editor-in-Chief*, Ludmila Khakhulina, *Deputy Editor-in-Chief*, Zoia Kupriyanova, Zorkaya Natalia, *Executive Secretary*, Galina Sterlikova

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН:

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ..... 3

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

1. Т.И.Заславская. Структура современного российского общества 7
2. Ю.А.Левада. Пирамида общественного мнения в электоральном "зеркале" 15
3. А.А.Голов. Наука и научные работники в современной России..... 20
4. Б.В.Дубин, Т.З.Зурабшвили. Досуговые интересы и индивидуальные склонности (по данным международного сравнительного исследования)..... 28
5. Б.В.Головачев, Л.Б.Косова, Л.А.Хахулина. Формирование правящей элиты в России 32
6. Л.Г.Зубова. Социальное расслоение: положение "полярных" групп населения 38
7. З.В.Курпьянова. Рынок труда. 1995 г. 41
8. Е.А.Хибовская. Угроза безработицы: положение занятых в негосударственном секторе 45
9. М.Д.Красильникова. Потребители: новаторы и консерваторы..... 50

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

- I. Методический комментарий к разделу "Информация" 56
- II. Настроения, мнения и оценки населения
- A. Динамика (март 1993 — ноябрь 1995 г.) 57
- B. Динамика (апрель 1994 — ноябрь 1995 г.) 59
- V. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.) 62
- G. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (ноябрь 1995 г.) 67
- D. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1995 г.) 73
- III. Электоральные установки взрослого населения России. Динамика (май, июль, сентябрь, ноябрь 1995 г.)
- A. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.) 80
- B. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (ноябрь 1995 г.) 84
- V. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (сентябрь 1995 г.) 88
- Summary 92
- List of Questions for General Population 95

MONITORING OF CHANGES:

PRINCIPAL TENDENCIES..... 3

ANALYSIS OF SURVEY RESULTS

1. The Stratification of Contemporary Russian Society (Tatiana Zaslavskaya)..... 7
2. The Pyramid of Public Opinion in the Electoral "Mirror" (Yuri Levada)..... 15
3. Science and Scientists in Today's Russia (Alexander Golov)..... 20
4. Leisure-Time Interests and Individual Inclinations (Boris Dubin, Tinatin Zurabishvili)..... 28
5. Transformation of the Ruling Elite in Russia (Boris Golovachev, Ludmila Khakhulina, Larisa Kosova).... 32
6. Social Stratification: The Condition of "Polar" Groups of the Population (Larisa Zubova)..... 38
7. Labour Market. 1995 (Zoya Kurpiyanova)..... 41
8. The Threat of Unemployment: Conditions of People Employed in the Non-State Sector (Ekaterina Khibovskaya)..... 45
9. The Consumers: Innovators and Conservatives (Marina Krasilnikova)..... 50

INFORMATION

- I. Methodical Commentary to the Section 56
- II. Moods, Opinions and Assessments of the Population
- A. Dynamics (July 1993 November 1995)..... 57
- B. Dynamics (April 1994 November 1995)..... 59
- C. Groups by Age, Education, Voting in 1993 Elections (November 1995)..... 62
- D. Groups by Gender, Social and Occupational Status (November 1995)..... 67
- E. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement (November 1995)..... 73
- III. Electoral Attitudes of Russia's Adult Population (May, July, September, November 1995)
- A. Groups by Age, Education, Voting in 1993 Elections (November 1995)..... 80
- B. Groups by Gender, Social and Occupational Status (November 1995)..... 84
- C. Groups by Sector of Economy, Average Per Capita Income, Type of Settlement (November 1995)..... 88
- Summary 92
- List of Questions for General Population..... 95

Ответственный редактор выпуска Л.Д.Гудков

Художник Ф.Б.Денисов

Редактор О.А.Плетнева

Младший редактор М.Б.Почаева

Корректор Т.В.Кузнецова

Технический редактор А.Ким

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 103012, Москва, ул. Никольская, 17 (тел. 928 21 12)

Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 72 82)

Академия народного хозяйства. 117571, Москва, просп. Вернадского, 82 (тел. 434 83 89)

Издательство: АОЗТ "Аспект Пресс". 113398, Москва, ул. Плеханова, 23, корп. 3 (тел. 309 36 00)

Типография АОЗТ "Х.Г.С." (тел. 975 29 68)

При перепечатке материалов ссылка на бюллетень обязательна

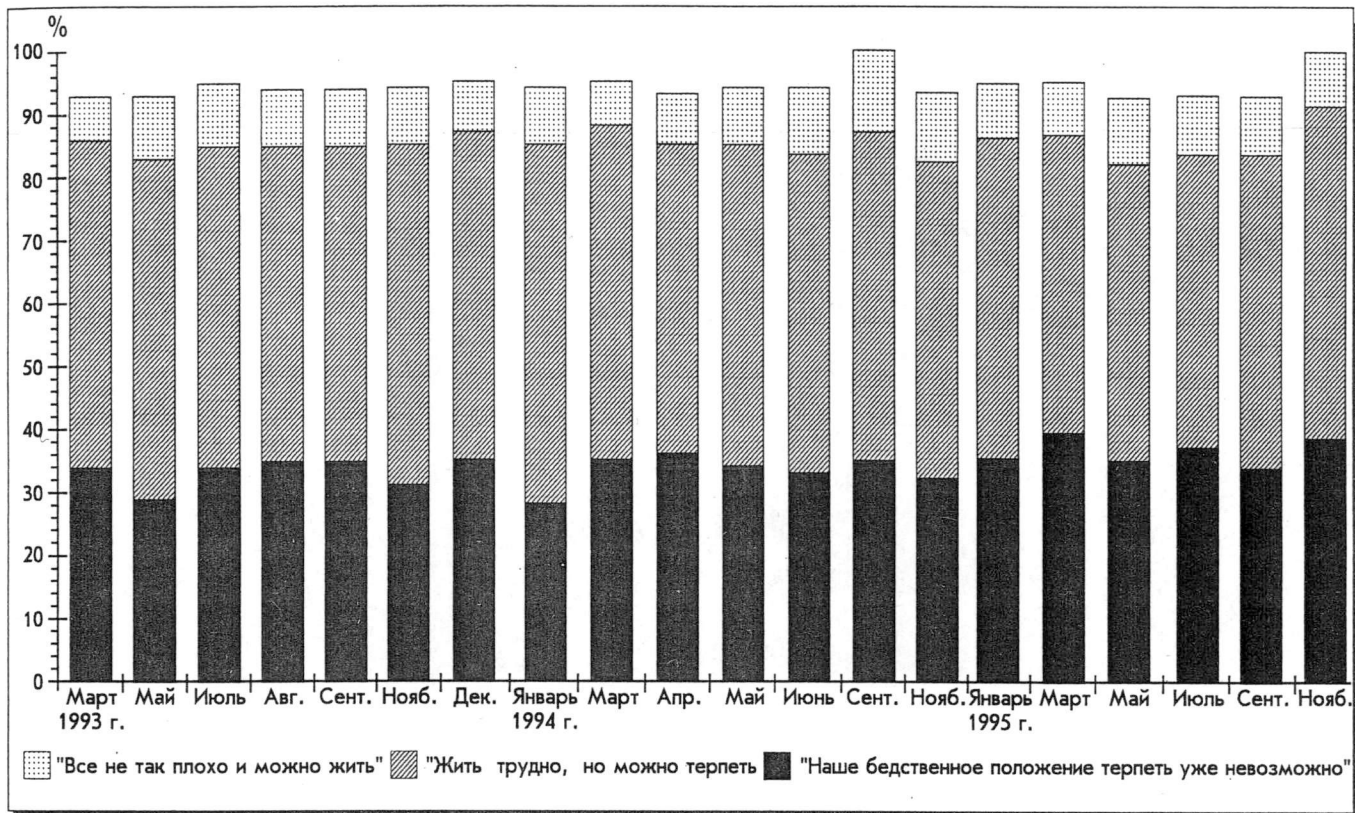
Регистрация: Комитет Российской Федерации по печати. Рег. № 012655 от 10.06.94 г.

© ВЦИОМ, Интерцентр, АНХ, 1996

96 2092 / 6

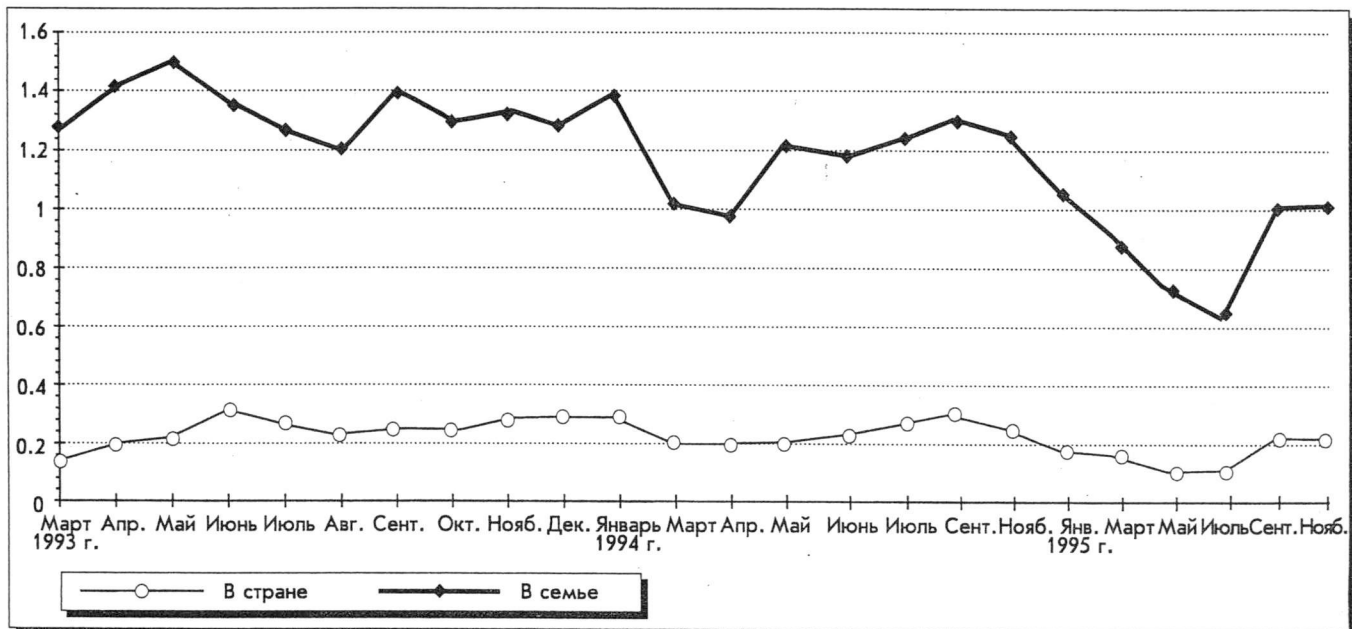
МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

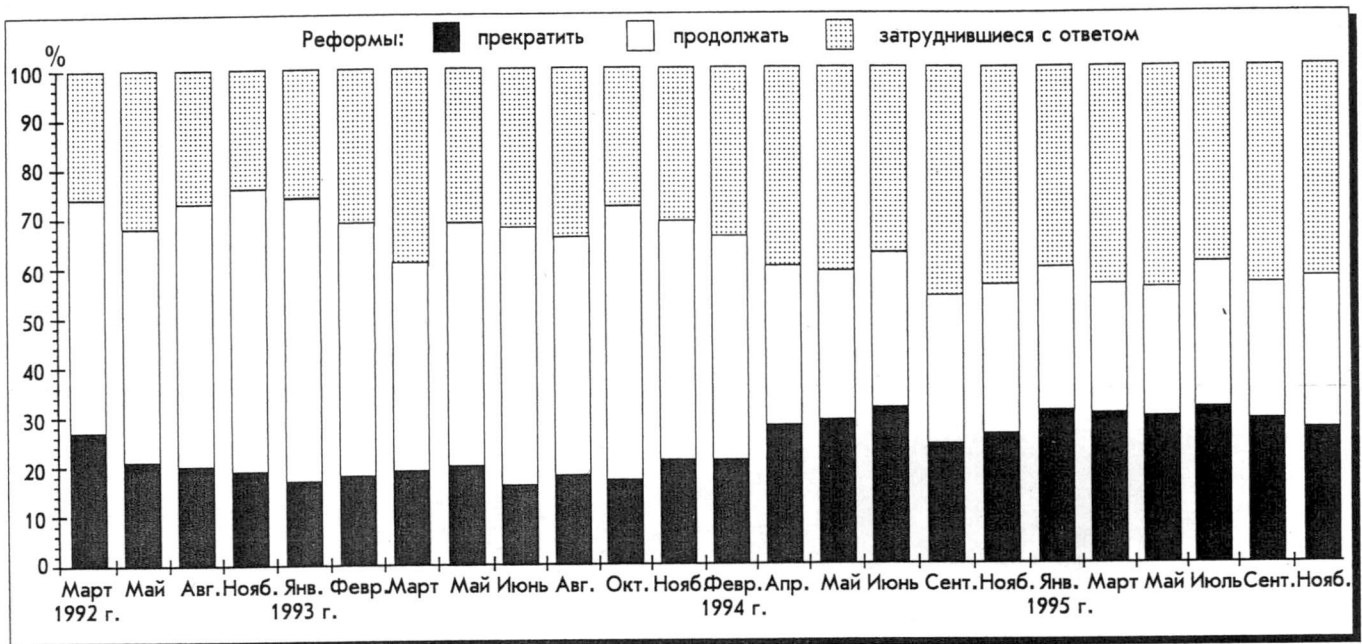
Приводятся некоторые данные по основным тематическим блокам мониторинговых исследований общественного мнения. Резюмируются результаты ежемесячных опросов населения на общероссийских репрезентативных выборках, объем выборки от 2 до 4 тыс. человек (март 1993 — ноябрь 1995 г.).



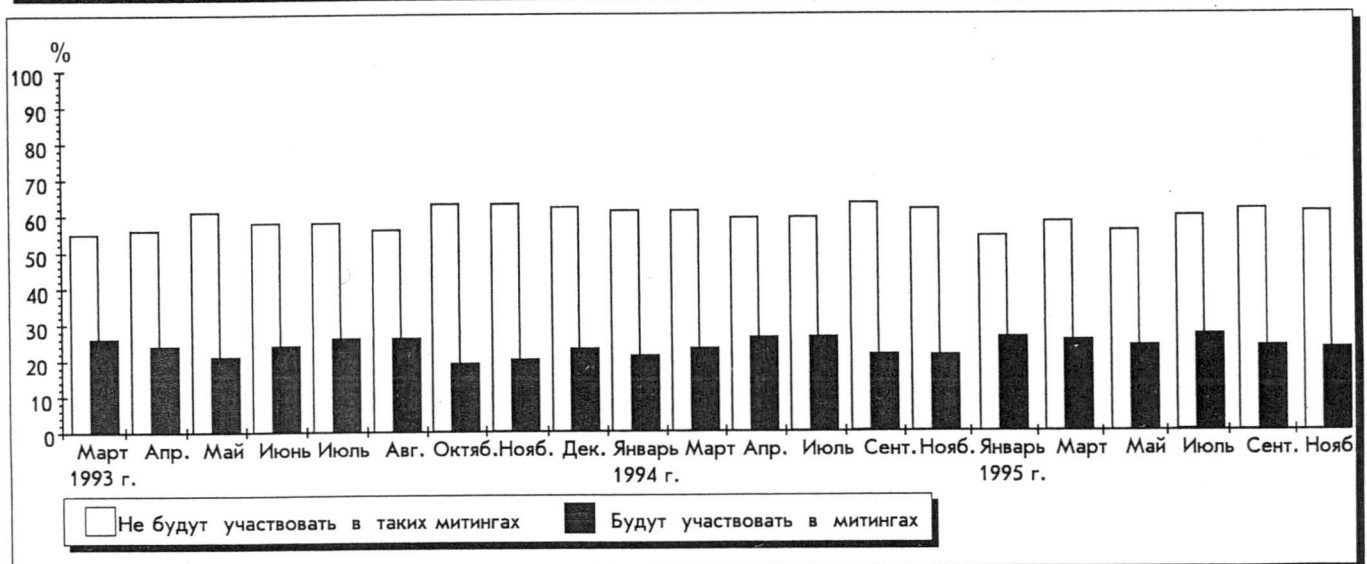
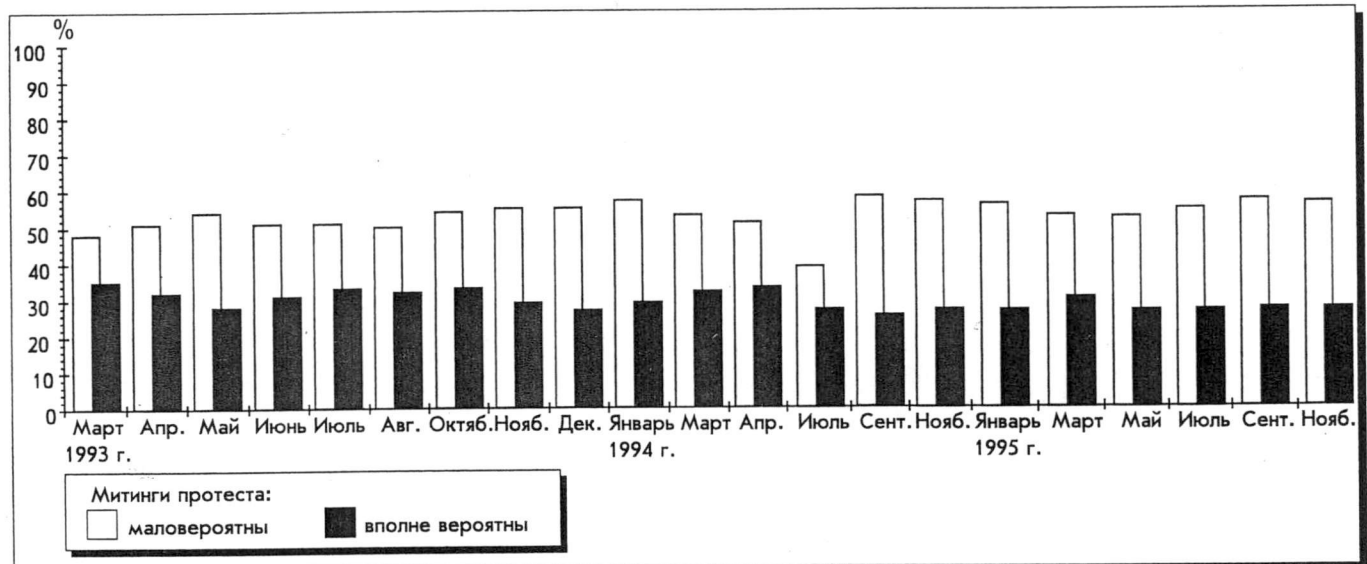
"Запас прочности". Соотношение позитивных и негативных оценок населения практически стабильно: первые встречаются в 1,5—2 раза чаще, колебания от месяца к месяцу незначительные. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

Соотношение оценок экономического положения страны и своей семьи. График отражает соотношение давших положительную ("хорошее" и "среднее") и отрицательную ("плохое") оценки. Положение в своей семье россияне оценивают заметно лучше, чем в своей стране. Следует отметить медленное повышение оценок после продолжительного спада во втором полугодии 1994 и первом полугодии 1995 г. (Затруднившиеся с ответом не учитывались.)





Оценка курса на реформы. Доверие к власти падает, потенциал поддержки реформ сохраняется на низком уровне, увеличилось число затруднившихся ответить.



Потенциал массового недовольства. Социальный взрыв маловероятен. Собирающихся выступить против правительства в 2—3 раза меньше тех, кто не собирается этого делать. (Данные о затруднившихся ответить не приводятся.)

Динамика распределения партийных предпочтений потенциального электората (по материалам опросов, прошедших по методике "Экспресс"; общероссийская репрезентативная выборка, число опрошенных в каждом случае составляло от 1527 (сентябрь) до 1651 человек (ноябрь) взрослого населения. Допустимая величина статистических колебаний для опросов, идущих по выборкам с 36 точками опроса, — $\pm 3,5\%$, для выборок с 60 точками опроса — $2,5-3\%$.

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, за какую из партий, блоков из следующего списка Вы бы скорее всего проголосовали? (В % к числу ответивших "наверное" и "точно будут участвовать в голосовании"; 1995 г.)

Партия, блок	Порядковый номер опроса											
	10 22—25 июля	11 10—15 августа	12 18—22 августа	13 15—19 сентября	14 17—24 октября	15 20—25 октября	16 25—31 октября	17 28 окт.— 9 нояб.	18 10—16 ноября	19 23—28 ноября	20 29 нояб.— 5 декаб.	21 6—12 декаб.
АПР (М.Лапшин)	4,1	2,9	3,8	3,9	3,5	3,7	3,6	3,2	2,4	2,6	2,6	2,5
"Яблоко" (блок Г.Явлинского)	10,5	12,7	10,5	8,5	9,9	9,0	8,9	9,8	10,3	9,2	7,3	8,3
"Вперед, Россия!" (Б.Федоров)	3,4	2,8	4,0	1,2	3,6	2,2	2,7	1,9	1,6	2,9	5,0	3,1
ДВР (Е.Гайдар)	5,8	4,6	2,5	6,5	3,5	3,7	6,4	5,9	5,1	2,9	4,3	3,8
"Держава" (А.Руцкой)	4,0	3,8	2,9	2,4	1,6	2,3	1,1	2,3	3,6	2,3	2,1	2,6
КПРФ (Г.Зюганов)	14,8	14,8	11,6	14,2	16,5	15,6	19,9	20,4	20,0	16,5	18,0	16,6
КРО (А.Лебедь)	4,8	4,2	11,6	3,0	6,4	5,0	5,0	7,2	8,1	3,0	5,9	3,8
ЛДПР (В.Жириновский)	4,0	10,9	9,5	8,6	5,9	5,5	4,5	4,5	6,4	3,7	5,1	10,0
НДР (В.Черномырдин)	7,7	9,6	6,0	7,7	7,4	10,7	7,7	9,4	9,4	6,3	6,7	8,3
ПНС (Св.Федоров)	5,1	4,9	4,8	3,3	4,9	5,8	4,3	5,8	5,1	4,2	4,4	3,5
"Женщины России" (Е.Лахова)	4,1	2,7	4,1	5,3	4,5	5,6	8,1	5,3	4,1	12,0	6,9	7,8
Процент собирающих голосовать	41,1	50,2	58,7	52,1	47,6	65,8	59,5	66,2	66,8	67,0	72,1	66,2
Число точек опроса	36	36	36	36	36	36	60	60	60	60	60	60

ВОЙНА В ЧЕЧНЕ — ГЛАВНОЕ СОБЫТИЕ В ПРОШЕДШЕМ ГОДУ

В списке важнейших событий 1995 г. эту войну как наиболее значимое выделили 55,2% опрошенных; ни выборы в Государственную Думу (27,2%), ни землетрясение в Нефтеюганске (12,5%), ничто другое из многих драматичных обстоятельств прошлого года не сравнимо с этим в массовом сознании. Острота этой проблемы, не просто подорвавшей доверие к правительству и Президенту, но и продемонстрировавшей открытый кризис государственных институтов России, постоянно растет (в % к числу опрошенных; репрезентативные общероссийские опросы по методике "Экспресс"; 1995 г.; число опрошенных от 1606 до 1651).

Проблемы общества, вызывающие наибольшую тревогу россиян

Проблема	Время проведения опросов			
	28 октября—9 ноября	10—16 ноября	29 ноября—5 декабря	20—26 декабря
Рост цен	45	54	44	43
Война в Чечне	25	26	28	37
Рост преступности	41	40	40	35
Задержка зарплаты	29	31	28	31
Рост безработицы	29	32	31	26
Неуверенность в будущем	31	33	32	25
Кризис в экономике	28	26	30	23

Динамика психологических состояний (по материалам опросов "Новый год" и "Экспресс"; общероссийские репрезентативные выборки взрослого населения; число опрошенных от 1600 до 2100 человек; в % к числу опрошенных)

Как Вам кажется, какие чувства проявились, окрепли у окружающих Вас людей за прошедший год?

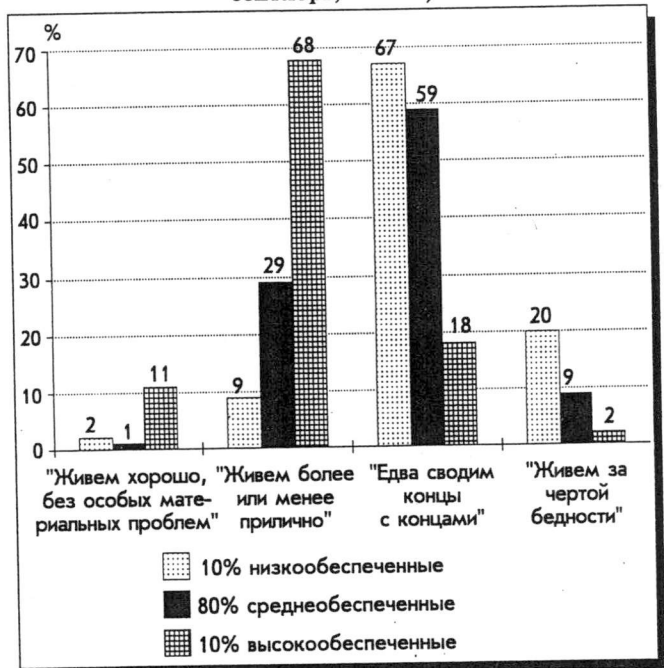
Варианты ответов	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Надежда	13	19	20	17	16	22
Ощущение свободы	4	6	7	7	3	2
Гордость за свой народ	2	6	6	4	4	4
Чувство собственного достоинства	3	4	4	5	6	4
Страх	29	24	24	26	22	18
Озлобленность, агрессивность	47	32	31	30	10	28
Усталость, безразличие	45	33	34	54	40	38
Растерянность	2	26	27	24	18	17

Адаптация к переменам. Среди респондентов устойчиво, из месяца в месяц, преобладают позитивные оценки готовности и способности россиян адаптироваться к новым условиям жизни и работы, новым формам социальных отношений. Так, по мнению опрошенных, к произошедшим в стране переменам большинство жителей России (в % к числу опрошенных, N=1600):

	Октябрь	Ноябрь*		Декабрь
Приспособились	25	28	27	25
Приспособятся в ближайшем будущем	22	25	25	28
Никогда не смогут приспособиться	36	30	32	33
Затруднились с ответом	17	17	16	14

* Вопрос задавался в начале и в конце месяца

Что бы Вы могли сказать о материальном положении Вашей семьи? (В % к числу опрошенных; сентябрь, 1995 г.)



Отношение к лозунгу "возрождение социализма"
(в % к числу опрошенных; N=1606 человек; декабрь, 1995 г.)

Партия, блок	Поддерживают	Не поддерживают	Нет ответа
"Женщины России"	32	48	20
"Держава"	28	53	19
"Наш дом — Россия"	14	64	21
"ЯБЛОко"	24	49	27
"Вперед, Россия!"	29	55	16
ДВР	10	66	24
КПРФ	58	21	21
КРО	20	50	30
ЛДПР	34	43	22
ПСТ	23	67	10
АПР	49	30	21
Доля в общей численности опрошенных	32	44	24

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСОВ

Т.И. ЗАСЛАВСКАЯ

Стратификация современного российского общества

В предыдущей статье* мы описали статусные и социально-демографические портреты групп, формирующих социальную структуру основной части российского общества. Задачи данной статьи — разделить эти группы на четко различающиеся иерархические слои, или страты, описать особенности этих слоев, а также охарактеризовать количественные соотношения между социальными слоями и группами.

Особенности социальной стратификации российского общества. Основными критериями социальной стратификации принято считать: *политический потенциал*, выражающийся в объеме властных и управленческих функций общественных групп; *экономический потенциал*, проявляющийся в масштабах их собственности, а также *социокультурный потенциал*, отражающий уровень образования, квалификации и культуры, особенности образа и качества жизни людей. Хотя названные критерии в известной мере взаимосвязаны, каждый из них отражает самостоятельную "ось" социально-стратификационного пространства.

Понятия политического, экономического и социокультурного потенциалов групп и слоев в принципе применимы к любому обществу, но в современном российском обществе их конкретное содержание и относительный "вклад" в формирование групповых статусов обладают определенной спецификой. Так, ослабление государственной власти, нестабильность личного статуса и "временничество" многих национальных и региональных лидеров способствуют некоторому снижению роли *политического компонента* стратификации. Разумеется, объем властных и политических полномочий продолжает играть важную роль в формировании социального статуса. Но в настоящее время на первое место выдвигается экономический аспект власти, прежде всего — роль общественных групп в управлении экономикой и приватизации собственности. Прямая или даже косвенная причастность к перераспределению крупной государственной собственности сегодня служит важнейшим фактором, определяющим социальный статус.

Экономический потенциал общественных групп современной России включает три компонента: а) владение капиталом, способным производить доход, б) причастность к процессам распределения, перемещения и обмена общественного, особенно государственного, продукта и в) уровень личного дохода и потребления. Основную часть российского общества по-прежнему составляют те, кто не имеют ни собственного капитала (дела, бизнеса), ни специального доступа к присвоению государственных благ. Экономический потенциал этих групп, как и прежде, определяется уровнем зарплаток и доходов, получаемых за работу по найму.

Интенсивный распад старых и формирование новых общественных институтов значительно усиливают трудовую и социальную мобильность работников. В связи с этим повышается роль их *социокультурных характеристик*, таких, как качество базового образования, спо-

собность к овладению новыми знаниями, уровень квалификации, широта кругозора, богатство профессионального опыта и пр. В условиях формирующегося в стране рынка труда возрастает ценность профессионализма, а соответственно и роль социокультурного компонента в механизме социальной стратификации.

Социальные слои российского общества. В предыдущей статье мы предварительно разделили социальные группы российского общества на четыре иерархических слоя. Теперь на этом вопросе остановимся подробнее. Социологические портреты выделенных нами групп показывают, что за их пределами остаются, по крайней мере, два слоя, играющие важную роль в трансформационных процессах. Это, во-первых, политическая и экономическая элита, представители которой не попадают в выборки массовых опросов из-за своей малочисленности, а во-вторых, полукриминальное "социальное дно", с одной стороны, отчужденное от остального общества и живущее по своим законам, но с другой — представляющее большую криминогенную опасность, особенно в кризисные периоды. Отсутствие социологических данных об этих стратах вынуждает нас ограничиться анализом социальных слоев лишь основной части российского общества.

Согласно исходной исследовательской гипотезе, основная часть российского общества разделяется на четыре слоя: верхний средний, средний, базовый и нижний, но это предложение нуждается в проверке. Необходимо, во-первых, убедиться в наличии названного числа четко различающихся и в то же время достаточно гомогенных слоев (например, в случае высокого сходства базового и нижнего слоев может оказаться, что их следует рассматривать вместе); во-вторых, определить, какие именно группы принадлежат к каждому слою. Чтобы дать обоснованные ответы на эти вопросы, мы осуществили экспертную оценку социального статуса групп, ранжировали их по уровню статуса, а затем проанализировали несколько вариантов деления групп на иерархические слои. Наибольшую трудность представили вопросы об отнесении к тем или иным слоям групп мелких предпринимателей (верхний средний или средний?), кадровых военных (базовый или средний?) и крестьян (базовый или нижний?). Неоднозначно решался и вопрос о разделении или объединении базового и нижнего слоев. Дело в том, что большинство их характеристик оказались очень сходными, в то время как несколько признаков указывали на существование довольно важных различий. Варианты получаемых разделений оценивались по критериям глубины различий социальных потенциалов слоев, степени их количественной наполненности (важной для обеспечения надежности данных), а также относительно сходства входящих в них групп.

В конечном счете принята следующая схема стратификации основной (срединной) части российского общества:

верхний средний слой — средние и крупные предприниматели;

средний слой — мелкие предприниматели, полупредприниматели, менеджеры производственной сферы, управленцы непромышленной сферы (госаппарат), высшая интеллигенция, рабочая элита, кадровые военные;

базовый слой — массовая интеллигенция, полунинтеллигенция, работники торговли и сервиса, индустриальные рабочие, крестьяне;

нижний слой — неквалифицированные работники.

* См.: Заславская Т.И. Структура современного российского общества // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 5. С. 7—13.

Характеристики экономического потенциала социальных слоев (в % к общей численности слоя; 1993 г.)

Показатели	Социальные слои			
	верхний	средний	базовый	нижний
Владение капиталом:				
собственники частных фирм	100	18	0	0
собственники другого бизнеса	0	14	0	0
Статусы занятости:				
самозанятые	100	29	0	0
работающие по найму	0	71	100	100
Сектора экономики:				
частный	100	29	5	3
акционерный	0	31	28	25
государственный	0	41	67	72
Личное благосостояние:				
<i>степени благосостояния</i>				
зажиточность, состоятельность	70	30	5	3
относительный достаток, нуждаемость	30	56	49	32
бедность, нищета	0	14	46	65
<i>самооценки благосостояния</i>				
хорошее, очень хорошее	37	13	5	3
плохое, очень плохое	11	27	43	51
<i>доля расходов на питание</i>				
не более половины	46	29	18	11
почти все расходы	16	37	56	71
<i>динамика благосостояния</i>				
доходы растут быстрее или так же, как цены	66	27	11	8
питание улучшается или не изменяется	85	59	43	34
Средний доход в месяц (в % к базовому слою; 1993 г.)	621	285	100	65

Попытаемся оценить социальный потенциал каждого из слоев.

Экономический потенциал. Для оценки экономического потенциала выделенных слоев используем четыре группы характеристик: а) владение производительной собственностью (капиталом); б) статус занятости; в) социальный сектор экономики; г) уровень материального благосостояния. Данные по этим характеристикам приведены в табл. 1.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что иерархические слои российского общества обладают качественно разным экономическим потенциалом. Верхний средний слой образуют люди, владеющие капиталом, достаточным для организации собственной фирмы (главным образом, в финансовой или коммерческой сферах). 7/10 из них живут состоятельно или зажиточно, остальные — на уровне достатка. Самооценки уровня благосостояния намного скромней объективных данных, что связано с повышенными запросами к доходам. Тем не менее, на одну негативную оценку своего материального положения здесь приходится более трех позитивных. По всем показателям, связанным с уровнем жизни, верхний средний слой существенно отрывается не только от базового, но и от среднего. Характерно, что у 2/3 этого слоя доходы растут быстрее или, по крайней мере, не медленнее, чем цены. Иными словами, богатство этих людей возрастает.

Средний уровень доходов верхнего среднего слоя, по данным мониторинга, в 6—7 раз выше базового и почти в 10 раз выше нижнего. Причем эти данные значительно преуменьшены, так что действительная разница больше.

Во-первых, средний уровень доходов каждого слоя рассчитывается по данным тех анкет, где соответствующий показатель заполнен. Между тем, до 1/3 средних и крупных предпринимателей отказываются обсуждать уровень своих доходов (возможно, из соображений безопасности). Во-вторых, вопросы анкет мониторинга сформулированы в основном применительно к личным доходам, направляемым на потребление. По отношению к работникам наемного труда это не создает особых проблем. Однако владельцы собственных фирм помимо личных имеют значительные предпринимательские доходы, используемые для дальнейшего развития бизнеса и, как правило, не отражаемые в анкетах. В целом верхний средний слой объединяет людей, обладающих высоким экономическим потенциалом и оказывающих весьма существенное влияние на развитие национальной экономики.

Состав среднего слоя в отношении владения собственностью и типов занятости более разнообразен, чем верхнего среднего. Около 20% его представителей имеют собственные (как правило, небольшие) фирмы, еще 10—15% заняты индивидуальной деловой и экономической деятельностью, а многие совмещают собственный бизнес с работой по найму. Явно преобладает занятость в частном и акционированном секторах экономики: уже в 1993 г. в госсекторе работали лишь 2/5 этого слоя. Среднемесячный доход его представителей в 1993—1995 гг. был в 2—2,5 раза ниже, чем верхнего среднего, но примерно в 2,5—3 раза выше, чем базового слоя. Модальный интервал шкалы благосостояния среднего слоя — относитель-

Характеристики управленческого потенциала социальных слоев (в % к общей численности слоя; 1993 г.)

Показатели	Социальные слои			
	верхний	средний	базовый	нижний
Собственники (баз, фирм)	27	11	0	0
Руководители, директора, менеджеры предприятий	73	26	0	0
<i>Самооценка</i>				
руководитель верхнего звена	71	15	1	0
руководитель среднего звена	13	18	3	0
специалист	9	29	38	1
Фактически выполняют работу специалистов	0	23	20	0

ный недостаток, причем почти 1/3 его живут зажиточно и состоятельно. Бедных и обнищавших сравнительно немного (1/7), но субъективно оценивающих свое материальное положение как "плохое" или "очень плохое" вдвое больше, что свидетельствует о стремлении к высокому стандарту жизни. По основным показателям благосостояния средний слой стоит значительно ниже верхнего среднего и столь же значительно выше базового. Например, улучшить или хотя бы не ухудшить свое питание удается 85% представителей верхнего среднего слоя, 59 — среднего и 43% — базового. В целом экономический потенциал данного слоя позволяет большинству его состава сохранять, а частично и повышать сложившийся стандарт жизни.

Экономический потенциал базового и нижнего слоев почти одинаково низок, в этом отношении они могут рассматриваться вместе. Оба они представлены исключительно теми, кто работают "за зарплату", т.е. по найму, в основном в государственном секторе экономики. Около 1/2 представителей базового и почти 2/3 нижнего слоя живут за чертой бедности, а нередко и нищеты. В базовом слое число негативных оценок своего материального положения в 8—9 раз, а в нижнем — в 17 раз превышает число позитивных. У 9/10 представителей этих слоев денежные доходы растут медленнее, чем цены, так что реальные доходы снижаются, ухудшается и питание большинства семей. В целом экономическое положение базового слоя можно охарактеризовать как тяжелое, а нижнего — даже как критическое.

Управленческий потенциал — это второй компонент статуса социальных слоев. Он характеризует место соответствующих групп в системе управления обществом и экономикой, определяемое, главным образом, типом занимаемых должностей. Соответствующие показатели приведены в табл. 2.

В управленческой иерархии собственники предприятий (организаций, фирм) занимают более высокое место, чем менеджеры, поскольку они принимают стратегические решения, определяют главные направления развития бизнеса и руководят деятельностью менеджеров. Представители верхнего среднего слоя находятся именно на этой ступени статуса. Лично руководят своими предприятиями примерно 70% владельцев, остальные, по-видимому, "чистые" собственники, предприятия которых управляют наемные менеджеры.

Средний слой представляет более сложную картину, чем верхний средний. 25% его составляют люди, выполняющие собственно управленческие функции — директора и менеджеры предприятий (организаций, фирм). Доля тех, кто называют себя руководителями, еще выше — 33%. Около 10% среднего слоя составляют лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью. Это — собственники мельчайшего бизнеса, которые формально не управляют людьми, но фактически часто имеют по-

мощников, а главное, не находятся ни в чем подчинении. Наконец, солидную часть данного слоя (около 25% по типу работы, около 30% по самооценке) составляют специалисты. Хотя эта профессионально-должностная группа относится скорее к управляемым, чем к управляющим, она обладает некоторыми распорядительными функциями по отношению к обслуживающим работникам. Таким образом, управленческий потенциал среднего слоя, хотя намного ниже верхнего среднего, но тем не менее довольно существен.

В отличие от этого, базовый слой практически целиком состоит из работников исполнительского труда, выполняющих чужие решения. Наличие минимального управленческого потенциала связано с тем, что 1/5 данного слоя составляют специалисты, однако роль этого фактора мала. Что касается управленческого потенциала нижнего слоя, то он практически равен нулю.

Социокультурный потенциал. Факторами, формирующими социокультурный потенциал общественных групп и слоев, служат уровень и качество полученного образования, уровень квалификации и профессионализма, развитость образа жизни, интенсивность духовного потребления и культурной активности. К сожалению, данные мониторинга не позволяют измерить все эти компоненты. В связи с этим ограничимся рассмотрением трех типов данных, характеризующих: а) уровень образования и квалификации представителей разных слоев, б) степень урбанизированности среды, в которой они проживают, и в) показатели социального настроения, косвенно характеризующие образ и качество жизни людей (табл. 3).

Как видим, представители верхнего среднего слоя отличаются наибольшей образованностью: шесть из семи имеют специальное образование, в том числе три из пяти — высшее. Доля лиц, считающих свою квалификацию высокой, здесь тоже больше, чем в других группах, хотя разница со средним слоем не велика. Вместе с тем обращает внимание довольно заметная доля лиц, считающих свою квалификацию низкой или затрудняющихся ее оценить. По-видимому, это связано с нетрадиционностью предпринимательской деятельности в России, а также с неразвитостью направлений базового образования, готовящих людей к этому виду деятельности.

Средний слой несколько отстает от верхнего среднего по доле лиц со специальным, в том числе с высшим образованием. Это связано, в частности, с тем, что в его состав входят "рядовые" полупредприниматели (не менеджеры) и рабочая элита. Отметим и то обстоятельство, что наши показатели не учитывают различий в качестве образования, обеспечиваемого престижными и непрестижными, столичными и периферийными вузами. Не учитывается и наличие поствузовского образования, ученых степеней и академических званий. Между тем высококвалифицированные специалисты (высшая ин-

Характеристики социокультурного потенциала социальных слоев (в % к общей численности слоя; 1993 г.)

Показатели	Социальные слои			
	верхний	средний	базовый	нижний
Уровень образования и квалификации:				
высшее	62	49	25	6
среднее специальное	22	26	32	19
Итого	84	75	57	25
Самооценка квалификации:				
высокая	45	43	32	12
средняя	41	48	56	48
низкая*	14	9	12	40
Соотношение высоких и низких оценок, %	323	480	272	31
Урбанизированность места жительства:				
Москва, Санкт-Петербург	30	24	19	19
другие крупные города	32	27	24	25
средние и малые города	29	31	32	37
села, деревни, рабочие поселки, поселки городского типа	9	18	24	19
индекс урбанизации	0,54	0,47	0,42	0,43
Социальное настроение:				
Общее настроение				
прекрасное	13	6	4	3
нормальное, ровное	54	46	40	35
напряженное, раздраженное	25	38	44	43
тревожное, испуганное	4	5	7	12
Самооценка условий жизни				
все не так плохо, жить вполне можно	46	17	8	5
жить трудно, но терпеть можно	42	52	54	52
положение бедственное, терпеть невозможно	10	25	32	36
Соотношение наилучших и наихудших оценок, %	460	68	25	14

* Включая затруднившихся с ответом.

теллигенция) обладают этими признаками в гораздо большей мере, чем остальные. Не случайно соотношение высоких и низких самооценок квалификации в среднем слое является наиболее благоприятным. Базовый слой выглядит значительно хуже, нижний же выделяется особенно резко, как малой долей лиц со специальным образованием, так и низкой самооценкой квалификации. 2/5 его представителей затрудняются ответить на данный вопрос или называют свою квалификацию низкой. При этом продолжают учиться лишь 2% нижнего слоя (против 5% в среднем и базовом и 8% в верхнем).

Столичные и крупные города предоставляют своим жителям значительно большие возможности духовного потребления, чем периферийные поселения. Свойственное им богатство информационной среды интенсифицируют социокультурное развитие людей. В табл. 3 приведены данные о том, как представители сравниваемых слоев распределяются между урбанизационными типами поселений. Имеющиеся в этом отношении различия обобщены в индексе урбанизации, способном принимать значения от 0,125 (если все представители группы живут в сельской местности, рабочих поселках и поселках городского типа) до 1 (если вся группа сосредоточена в столицах)*. Наибольшее тяготение к крупным городам и сто-

лицам обнаруживается у верхнего среднего слоя, а наименьшее — у базового и нижнего. Однако влияние этого фактора не очень значительно.

Анкета мониторинга содержит вопрос: "Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?", ответы на который зависят от множества факторов, начиная с состояния здоровья и отношений в семье и кончая случайными удачами-неудачами. Однако при сравнении крупных слоев и групп влияние случайных факторов уравнивается, что позволяет выявить некоторые тенденции. Хотя 3% представителей нижнего слоя свойственно прекрасное настроение, а 4% верхнего среднего слоя испытывают тревогу и страх, общая тенденция имеет противоположный характер. Если сложить число респондентов, выбравших позитивные характеристики настроения ("прекрасное", "нормальное, ровное") и отнести его к числу выбравших негативные ответы ("напряженное, раздраженное", "тревога, страх"), то "индекс социального настроения" верхнего среднего слоя составит 2,3, среднего — 1,2, базового — 0,9, а нижнего — 0,7. Разница в индексах верхнего среднего и нижнего слоев составляет более чем 3 раза.

Еще большие различия обнаруживаются в оценках "сложившейся ситуации" по обобщенной шкале: 1) "все не так плохо и можно жить"; 2) "жить трудно, но можно терпеть" и 3) "терпеть наше бедственное положение невозможно". Первый ответ выбирают люди, адаптировавшиеся к новой реальности, более или менее преуспеваю-

* При расчете этого индекса жителям столиц присваивается вес "1", крупных городов — "0,5", малых городов и поселков городского типа — "0,25", а сел — "0,125".

щие и имеющие надежды на будущее. Второй — большая часть общества, поскольку он характеризует наиболее распространенное промежуточное положение. В то время как третий ответ дают люди, у которых истощилось терпение и они потеряли всякую надежду. Мерой социального оптимизма-пессимизма можно считать соотношение числа респондентов, выбравших первый и последний ответы. В верхнем среднем слое оно составляет 4,6, в среднем — 0,7, в базовом — 0,25, а в нижнем — 0,14. Эти цифры отражают принципиальные качественные различия статусов сравниваемых слоев.

Анализ их социально-демографических характеристик раскрывает картину существенного неравенства, обусловленного прескриптивными (присущим от природы) признаками людей. Особенно велика разница в положении мужчин и женщин. В верхнем среднем слое женщины составляют 17%, в среднем — 39, в базовом — 59, а в нижнем — 69%. Доля мужчин, относящихся к среднему и верхнему среднему слоям, вдвое выше, чем доля женщин (соответственно 28 и 14%). Эти цифры вряд ли требуют комментариев. Впрочем, тот факт, что основная тяжесть экономических реформ легла на плечи женщин, достаточно известен. Не менее известно и то, что молодые поколения адаптируются к новым условиям значительно легче и эффективней, чем старшие. В составе верхнего среднего слоя молодежь до 30 лет составляет 39%, среднего и базового — 24, а нижнего — 21%. Соответственно, пожилых работников в верхнем среднем слое всего 1%, в то время как в нижнем — более 20%. Особенностью национального аспекта стратификации является уменьшение доли русских от нижних слоев к верхним. В верхнем среднем слое их 80%, в среднем и базовом — 86, а в нижнем — 88%.

Сравнение экономического, управленческого и социокультурного потенциалов показывает, что выделенные слои российского общества обладают качественно разными социальными статусами и могут рассматриваться в качестве реальных ступеней социальной стратификации. Однако особенности базового и нижнего слоев менее выражены, чем общие для них отличия от слоев, обладающих более высоким статусом. Возможно, это связано с тем, что используемые нами данные относятся лишь к наиболее благополучной — оседлой и работающей — части нижнего слоя, не затрагивая длительно безработные и некоторые другие группы.

Количественные характеристики стратификации. Прежде чем говорить о сравнительной численности разных социальных групп и слоев, сделаем два методических замечания. Первое заключается в том, что несмотря на стремление использовать максимальное число анкет, нам пришлось исключить из анализа от 10% (1993 г.) до 19% (1994 г.) респондентов в связи с отсутствием, недоверностью или противоречивостью характеристик их статуса. При этом $\frac{3}{4}$ анкет выбракованы из-за невозможности однозначно определить профессионально-должностной статус респондентов по ответам на открытый вопрос о содержании выполняемой ими работы. Вместе с тем специально выполненная проверка показала, что структура исключенных анкет ни по одному из статусных признаков заметно не отличается от средней. Поэтому влияние данного фактора на количественные соотношения групп и слоев невелико.

Сложнее обстоит дело с выборкой мониторинга, фактическая реализация которой всегда в той или иной степени отклоняется от проектной. Не секрет, что интервьюеры (особенно, женщины) с большей охотой опрашивают более образованных, культурных, психически уравновешенных респондентов, нежели представителей социальных низов. В результате удельный вес последних

в опросах оказывается заниженным. Кроме того, проводить опрос в городах намного проще и дешевле, чем в сельской местности. Если же обязательная квота селян фиксирована, как это принято в мониторинге, то вместо периферийных сел и деревень, где живет большинство аграрного населения, предпочтение иногда отдается райцентрам и поселкам у железной дороги. В связи с этим доля крестьян в выборке несколько занижается.

Для элиминации возникающих искажений ВЦИОМ использует специальный прием "взвешивания" анкет, в результате которого их вклад в получение общего результата дифференцируется с таким расчетом, чтобы восстановить проектные характеристики выборки. Однако "взвешивание" проводится по небольшому числу переменных (образование, возраст, пол) и в ряде случаев ухудшает репрезентативность выборки по другим параметрам. Поэтому приводимые ниже данные о сравнительной численности социальных групп и слоев российского общества представляют лишь первое приближение к оценке его реальной структуры. Тем не менее в условиях информационного голода эти данные представляются достаточно интересными (табл. 4).

В первом столбце табл. 4 показаны процентные доли изучаемых групп и слоев во всем экономически активном населении страны. В отличие от этого, остальные столбцы раскрывают внутреннюю структуру крупных социально-профессиональных групп, отражающих традиционное для советской науки представление о социальном строении общества. Это, прежде всего, элементы пресловутой "трехчленки" — интеллигенция, рабочий класс и крестьянство. Кроме того, выделены две группы, привлекающие особое внимание современных исследователей: предприниматели и управленцы (менеджеры). Приведенные в табл. 4 данные позволяют судить о соотношении названных групп с иерархическими слоями (стратами) общества.

Количественное соотношение вертикальных слоев средней части российского общества в 1993—1995 гг., по нашим расчетам, составляло 1:24:68:7. Верхний средний и средний слои составляют $\frac{1}{4}$ экономически активного населения России. Более $\frac{2}{5}$ этих слоев составляют предприниматели, $\frac{1}{4}$ — управленцы (менеджеры) и по $\frac{1}{6}$ — высшие слаты интеллигенции и рабочих. Как известно, в развитых странах Запада средний класс, состоящий из аналогичных социально-профессиональных групп, с одной стороны, занимает достаточно высокое положение, а с другой — представляет основную часть населения. Сочетание этих черт придает ему роль социального стабилизатора общества. В России соответствующий слой развит гораздо слабее, обладает иными социокультурными характеристиками и имеет гораздо более низкий статус. На наш взгляд, он лишь формируется, проходя свою "эмбриональную стадию". Но вместе с тем в трансформационном процессе он уже играет важную роль, которая в дальнейшем будет только усиливаться.

Более $\frac{2}{3}$ работающего населения России относятся к базовому слою. Он представлен, главным образом, теми группами работников, содержание труда которых соответствует индустриальной ступени развития общества. Наибольшие доли базового слоя составляют массовая интеллигенция и полунинтеллигенция (42%), индустриальные рабочие (27%), представители массовых профессий торговли и сервиса (20%). Слабее представлены крестьяне: согласно мониторингу, их доля равна 9%, но фактически она, по-видимому, существенно выше. Базовый слой — наиболее массовая часть российского общества, в том числе электората и военнослужащих срочной службы. По сравнению с ранее рассмотренными слоями его

Структура и стратификация дееспособного населения России (в % к итогу по столбцам; 1993 г.)

Социальные группы	Дееспособное население					
	все	предприниматели	управленцы	интеллигенция	крестьяне	рабочие
Верхний средний слой:						
крупные и средние предприниматели	1	10	—	—	—	—
Средний слой:						
мелкие предприниматели	3	30	—	—	—	—
полупредприниматели	6	60	—	—	—	—
менеджеры производственной сферы	4	—	65	—	—	—
менеджеры непроизводственной сферы	2	—	35	—	—	—
высшая интеллигенция	4	—	—	11	—	—
рабочая элита	4	—	—	—	—	9
Базовый слой:						
массовая интеллигенция	17	—	—	51	—	—
полуинтеллигенция	13	—	—	38	—	—
работники торговли и сервиса	14	—	—	—	—	31
кадровые военнослужащие	2	—	—	—	—	—
индустриальные рабочие	18	—	—	—	—	44
крестьяне	6	—	—	—	100	—
Нижний слой:						
неквалифицированные рабочие	7	—	—	—	—	16
Всего	100	100	100	100	100	100
В том числе слои:						
верхний средний	1	10	—	—	—	—
средний	24	90	100	11	—	9
базовый	68	—	—	89	100	75
нижний	7	—	—	—	—	16
В % к итогу по строкам:						
верхний средний	100	100	—	—	—	—
средний	100	40	25	16	—	19
базовый	100	—	—	44	8	48
нижний	100	—	—	—	—	100

интересы слабее артикулированы, а поведение отличается большей пассивностью и в деловой, и в политической сфере. Однако в критических условиях положение, взгляды и социальные настроения этого слоя с большей вероятностью станут определяющим фактором исторического развития России, как это уже не раз случалось. Нижний слой, по нашим расчетам, составляет 7% экономически активного населения, а с учетом безработных и некоторых других групп его доля, скорее всего, достигает 10%.

В рассматриваемой модели социальной структуры традиционные классы, слои и группы делятся на страты, принадлежащие к разным слоям. Верхний средний слой формируют примерно 10% наиболее крупных предпринимателей, в основном — владельцы собственных фирм. К среднему слою относятся остальные 90% бизнесменов, менеджеры производственной и непроизводственной сфер (включая сотрудников госаппарата), кадровые военные и примерно 1/10 наиболее квалифицированных специалистов и рабочих. Эти цифры достаточно ясно показывают, что главными механизмами восходящей мобильности в России служат либо предпринимательство, либо занятие руководящей должности и выполнение управленческих функций. Добросовестным и профессиональным исполнительским трудом (не важно, умственным или физическим) проникнуть в средний слой нелег-

ко. Поэтому 9/10 интеллигенции и полуинтеллигенции, 3/4 рабочих и все крестьянство относятся к базовому слою общества.

Изменение социоструктурных пропорций. Мониторинг экономических и социальных перемен продолжается почти три года, что позволяет делать важные динамические сравнения. Интересующие нас социоструктурные сдвиги происходят сравнительно медленно, поэтому отслеживать их имеет смысл лишь по отношению к значительным периодам времени, во всяком случае, не к месяцам, а к годам. Ниже сравниваются данные, относящиеся соответственно к 1993 г. (март—декабрь), 1994 г. (январь—ноябрь) и 1995 г. (январь—сентябрь). Картина происшедших в этой области сдвигов (табл. 5) создает впечатление неожиданной неустойчивости, изменчивости социальной структуры, слишком заметных сдвигов в сравнительной численности групп и слоев от года к году. В условиях стабильного развития общества показатели его социальной структуры относятся к числу наиболее фундаментальных, медленно меняющихся характеристик. Между тем наши данные относятся не к длительному историческому периоду, а всего к трем годам. Возникает вопрос, насколько реально возникновение столь серьезных сдвигов за сравнительно короткий период, не представляют ли они собой артефакта.

Динамика структуры и стратификации дееспособного населения России (в % к итогу по столбцу)

Социальные группы	1993 г.	1994 г.	1995 г.	Изменения доли	
				пп.	%
Верхний средний слой:					
крупные и средние предприниматели	1	1,6	1,4	0,4	40,0
Средний слой:					
мелкие предприниматели	2,8	2,8	3,2	0,4	14,0
полупредприниматели	5,6	5,6	7,0	1,4	25,0
менеджеры производственной сферы	3,6	3,1	2,5	-1,1	-30,0
менеджеры непроизводственной сферы	1,9	0,9	0,9	-1,0	-52,0
высшая интеллигенция	3,2	4,7	6,5	3,3	103,0
рабочая элита	3,8	3,7	5,9	2,1	55,0
кадровые военнослужащие	1,9	2,2	2,3	0,4	21,0
Базовый слой:					
массовая интеллигенция	17,4	14,7	14,1	-3,3	-19,0
полуинтеллигенция	12,7	16,3	15,0	2,3	18,0
индустриальные рабочие	19,1	17,0	15,0	-4,1	-21,0
работники торговли и сервиса	14,1	15,7	15,5	1,4	10,0
крестьяне	5,6	4,7	4,7	-0,9	-16,0
Нижний базовый слой:					
неквалифицированные рабочие	7,2	6,7	6,0	-1,2	-17,0
Всего	100	100	100	100	100
В том числе слои:					
верхний средний	1,0	1,6	1,4	0,4	40,0
средний	22,9	23,0	28,3	5,4	24,0
базовый	68,9	68,7	64,3	-4,6	-6,7
нижний	7,2	6,7	6,0	-1,2	-17,0

Однозначно ответить на этот вопрос нелегко. О достаточно быстрых и существенных изменениях социальной структуры свидетельствуют особенности исторического момента. Российское общество переживает эпоху не медленного течения событий, исподволь изменяющих его сущностные характеристики, а поставленного официальной целью и активно осуществляемого перехода из одного качественного состояния в другое. Социальным механизмом этого перехода служат последовательное реформирование общественных отношений, многосторонняя адаптация социальных групп и слоев к изменяющимся условиям жизни, а также более интенсивная, чем прежде, социальная мобильность населения. В таких условиях количественное сжатие одних групп, изменение социальных качеств других, возникновение и расширение третьих представляют собой естественное явление. Таков ответ на интересующий нас вопрос со стороны социальной реальности.

Однако другая сторона того же вопроса относится к точности и достоверности методов измерения численности групп и слоев. И здесь дело обстоит сложнее. Можно указать, по меньшей мере, на три источника потенциальных ошибок в оценке названных показателей. Первый связан с недостатками проектирования и реализации выборки мониторинга. Например, фиксируемое мониторингом сокращение удельного веса крестьян в принципе может быть связано как с их действительным переходом в другие группы, так и с усилившимся искажением выборки в пользу городского населения. Второй источник возможных ошибок — неполная идентичность статусных показателей в разных анкетах мониторинга (исключение

одного из вопросов и корректировка формулировки другого). Третьим источником может служить неточность выделения групп и слоев, связанная с использованием косвенных показателей статуса из-за отсутствия прямых. В силу этих причин приводимые данные являются приблизительными и отражают скорее качественные тенденции трансформации социальной структуры, чем изменение ее количественных пропорций.

Как видно из табл. 5, в течение рассматриваемого срока одни группы существенно увеличили свою численность, другие остались более или менее стабильными, а третьи заметно сократились. Если ранжировать социальные группы по темпам и характеру изменения их численности, то получится следующая картина: 1) резко выросла численность высшей интеллигенции (+103%), рабочей элиты (+55), средних и крупных предпринимателей (+40), полупредпринимателей (+25%); 2) в меньшей степени, но все же заметно, увеличилась численность военнослужащих (+21%), полуинтеллигенции (+18), мелких предпринимателей (+14), работников торговли и сервиса (+10%); 3) примерно в той же мере уменьшилась численность крестьян (-16%), неквалифицированных рабочих (-17), массовой интеллигенции (-19) и индустриальных рабочих (-21%); 4) особенно сильно сократилась численность менеджеров производственной (-30) и непроизводственной (-52%) сфер.

В сущности, перед нами картина подлинной перекройки социально-профессиональной структуры общества, явно направленной в "рыночную" сторону. Заметный прирост численности характерен для двух типов социальных групп. Первый объединяет прямых носителей

Разложение традиционных социальных групп интеллигенции и рабочего класса

Социальные группы	1993 г.	1994 г.	1995 г.	Изменения доли	
				пп.	%
Работники умственного труда:					
высшая интеллигенция	3,2	4,7	6,5	3,3	103
массовая интеллигенция	17,4	14,7	14,1	-3,3	-19
полуинтеллигенция	12,7	16,3	15,0	2,3	18
Всего	33,3	35,7	35,6	2,3	7
<i>В % к итогу:</i>					
высшая интеллигенция	10,0	13,0	18,0	8,0	80
массовая интеллигенция	52,0	41,0	40,0	-12,0	-23
полуинтеллигенция	38,0	46,0	42,0	4,0	11
Работники физического труда:					
рабочая элита	3,8	3,7	5,9	2,1	55
индустриальные рабочие	19,1	17,0	15,0	-4,1	-21
работники торговли и сервиса	14,1	15,7	15,5	1,4	10
неквалифицированные рабочие	7,2	6,7	6,0	-1,2	-17
Всего	44,2	43,1	42,4	-1,8	-4
<i>В % к итогу:</i>					
рабочая элита	9,0	9,0	14,0	5,0	55
индустриальные рабочие	43,0	39,0	35,0	-8,0	-19
работники торговли и сервиса	32,0	36,0	37,0	5,0	16
неквалифицированные рабочие	16,0	16,0	14,0	-2,0	-12

"рыночного начала": крупных, средних и мелких предпринимателей, полупредпринимателей, работников торговли и сервиса. Ко второму типу относятся группы, обладающие дефицитными на современном рынке труда профессионально-квалификационными качествами (высшая интеллигенция, рабочая элита, работники силовых структур). Рабочая сила этого рода пользуется высоким спросом и хорошо оплачивается, что облегчает адаптацию работников к новым условиям и рекрутирование представителей смежных групп.

Группы, численность которых существенно сократилась и которые стали "донорами" для остальных, также разделяются на два типа. Первый представлен работниками традиционного и индустриального типов труда, соответствующих пройденной современными странами ступени научно-технического прогресса. Это индустриальные рабочие, крестьяне и неквалифицированные рабочие. В условиях всеобщего спада производства, остановки многих цехов и участков, огромной скрытой безработицы положение этих работников наименее устойчиво. Многие из них преждевременно выходят на пенсию, другие берутся за любую работу, с которой в состоянии справиться (в том числе за уличную и иную торговлю), третьи пополняют ряды безработных. Молодежь, видя неприглядную судьбу стариков, избегает этих перспективных профессий, поэтому фактор времени, смены поколений содействует сокращению этих групп.

Иначе обстоит дело с массовой интеллигенцией, руководителями производства и управленцами непроизводственной сферы. Главным фактором сокращения их численности является сжатие системы рабочих мест в связи с остановкой многих государственных предприятий и разрушением социальной инфраструктуры. В свое время советское общество гордилось "наибольшей в мире" численностью массовой интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, агрономы). Для управления этой армией требовалось немалое число школьных, больничных и иных

администраторов. Переход к рынку привел к упадку патерналистско-государственной социальной инфраструктуры. Исчезли развитые системы детских дошкольных учреждений, пионерлагерей, профилакториев, баз и домов отдыха, сузилась система средних школ, рухнуло массовое здравоохранение. Одновременно из производственной сферы, реконструированных или закрытых НИИ, десятилетиями не дававших полезной продукции, высвободилось огромное число конструкторов, технологов, агрономов, научных сотрудников и иных специалистов, которые были вынуждены искать новое применение своим силам. Найти новые места работы удалось не всем, о чем свидетельствует рост безработицы. Однако некоторая часть высвободившихся специалистов сумела заняться предпринимательством, иногда совмещаемым с работой по найму, другая часть, повысив свою квалификацию и интенсифицировав труд, пополнила ряды высшей интеллигенции, в то время как третьей пришлось ограничиться менее квалифицированной, но пользующейся большим спросом и выше оплачиваемой работой помощников специалистов (полуинтеллигенции). Аналогичные процессы имели место и в сфере преимущественно физического труда. Подробнее судить об этом позволяют данные табл. 6.

В 1993 г. более 1/2 работников умственного труда составляла массовая интеллигенция, а большую часть рабочего класса составляли работники индустриального типа. За два следующих года доли этих срединных страт работников умственного и физического труда уменьшились соответственно с 52 до 40% и с 43 до 35%, в то время как численность верхних и нижних страт интеллигенции и рабочего класса увеличилась. Это стало одним из проявлений растущей социальной дифференциации общества. Однако высшие страты интеллигенции и рабочего класса относятся не к верхнему и даже не к верхнему среднему, а лишь к среднему слою, сжимающиеся же срединные страты этих групп — к базовому слою обще-

Когда Вы приняли окончательное решение относительно своего участия в выборах? (В % к числу опрошенных.)

Варианты ответов	Доля в общей численности опрошенных	Это обдуманное решение?				
		Полностью	Скорее, да	Скорее, эмоциональное	Эмоциональное	Затруднились с ответом
Задолго до начала избирательной кампании	30,4	41,3	21,3	28,9	8,8	17,1
В начале осени	9,2	10,4	12,6	3,1	1,8	3,6
Примерно в октябре	7,9	8,3	9,6	5,5	5,3	5,7
Примерно в ноябре	11,9	12,2	14,3	12,5	12,3	6,2
В последние дни перед выборами	22,6	19,4	25,7	35,9	33,3	18,1
На избирательном участке	3,9	2,0	6,1	5,5	0,5	3,6
Затруднились с ответом	8,4	3,3	6,5	4,7	22,8	30,1

ства. В связи с этим растущая дифференциация интеллигенции и рабочих ведет не к сокращению и "вымыванию" среднего слоя, как можно было бы ожидать, а напротив, к его расширению и укреплению.

Выполненный анализ приводит к выводу о происшедшем в последние годы и продолжающемся углублении социальных различий между слоями. Социальная структура российского общества становится все более неравномерной, поскольку основную часть его составляет депривированный базовый слой, находящийся в крайне неблагоприятном положении. Низкий социальный потенциал этого слоя не позволяет ему адаптироваться к новым экономическим условиям, что вызывает у него рост недовольства. Пока оно выражается преимущественно вербально, но в случае дальнейшего ухудшения ситуации может принять формы, угрожающие стабильности общества.

Главными индикаторами материального положения социальных групп и слоев служат уровень и динамика реальных доходов. Поэтому в следующей статье мы остановимся именно на этих вопросах.

Ю.А.ЛЕВАДА

Пирамида общественного мнения в электоральном "зеркале"

Опыт недавней избирательной кампании дает исключительно богатый материал не только для изучения тенденций и перспектив социально-политического развития российского общества, но также для понимания природы и значения такого его института, как общественное мнение. Сопоставление исследовательских данных о состоянии нестабильного общества на очередном его переломе с документальными позволяет представить взаимоотношение ряда явных и скрытых компонентов этого феномена. Собственно социологическое исследование требует перехода от чисто "поллингового" сбора поверхностной информации (совокупности ответов на предложенные вопросы) к пониманию смысла и содержания информации, "данной" в материалах исследований общественного мнения. А кроме того, оценки эффективности теоретических средств его анализа. (Вопросы надежности технологических инструментов электоральных исследований общественного мнения нуждаются в особом рассмотрении и в данной статье не обсуждаются.)

Оценка "заявленной" рациональности. По данным одного из последних предвыборных опросов, около 1/3 избирателей собирались принять решение, участвовать ли в голосовании и кому отдать свой голос, в последнюю неделю перед выборами, а около 8% заявляли, что примут окончательное решение только в день голосования.

После выборов* 24% утверждали, что приняли решение в последние дни, а 4% — на участке.

Собственное решение при этом сочли "вполне обдуманным и взвешанным" — 45%, "скорее таковым" — 27, "скорее эмоциональным" — 9, "полностью эмоциональным" — 4%, затруднились ответить — 15%. Сопоставим эти показатели со сроками принятия электоральных решений (участие в выборах и партийный список) (табл. 1).

Наиболее обдуманным считают свой электоральный выбор те, кто сделали его еще до развертывания избирательной кампании. И напротив, избиратели "последнего дня" чаще других ссылаются на чисто эмоциональные факторы. Но определив свои партийные предпочтения заранее, как видно из табл. 2, не более 1/3 опрошенных.

Если обратиться к мотивации электорального выбора (заявленной в ответах респондентов), то здесь устойчиво (до и после принятия электоральных решений) доминируют ссылки на такие факторы, как близость интересов, доверие к лидеру и практические возможности избранного блока (табл. 3).

Распределение факторов в октябре—декабре 1995 г. оставалось устойчивым, причем показатель доверия к лидеру говорит о типе построения определенного движения, партии, но не позволяет оценивать их, например, по оси рациональность—традиционность. Чаще других респонденты указывают три фактора своего электорального выбора: совпадение интересов, доверие к лидеру, расчет на силу партии. В конце декабря 1995 г. (после выборов) в электоратах различных политических сил эти факторы распределились следующим образом.

Очевидно различие партий явно "лидерских" (ПСТ, КРО) и явно "идеологических" (АПР, КПРФ). У остальных значимы оба фактора, хотя доверие к лидеру в той или иной мере преобладает повсеместно. Идеи действуют через людей и доверие к ним определяется в первую очередь доверием к их носителям. За рамками этого общего правила остается только традиционно идеологизированная коммунистическая группа политических сил (АПР и КПРФ; у "Коммунистов СССР", слабо представленных в выборке, идеологизация выражена еще сильнее).

Наконец, об отношении избирателей к программе и лозунгам "своей" партии. По данным послевыборного опроса, лишь 1/4 опрошенных во всех электоратах "полностью и безоговорочно" поддерживают программы движений, за которые они голосовали в декабре. Чуть более 1/3 поддерживают их "в основном, но с оговорками", 18% "не совсем" поддерживают идеологию партии, но полагают,

* "Экспресс-22" — репрезентативная общероссийская выборка городского и сельского взрослого населения, N=1568 человек, опрос проводился с 20 по 26 декабря 1995 г.

Было ли Ваше решение участвовать в выборах и голосовать за ту или другую партию полностью обдуманно?
(В % к числу опрошенных в группе; 1995 г.)

Группы	1	2	3	4	5
<i>Пол:</i>					
мужчины	49,1	28,3	7,7	3,0	11,7
женщины	46,6	26,5	8,5	4,2	12,8
<i>Возраст:</i>					
18—24 года	40,9	29,1	10,8	3,0	14,8
25—39 лет	44,9	28,0	8,9	5,6	11,3
40—54 года	50,6	26,6	7,1	3,0	11,9
55 лет и старше	50,2	26,6	7,3	2,7	12,6
<i>Образование:</i>					
высшее	58,2	23,6	8,4	3,0	5,9
среднее	47,0	26,1	8,3	4,3	13,0
ниже среднего	44,3	30,5	7,9	3,0	14,0
<i>Тип поселения:</i>					
большой город	54,5	23,0	7,9	3,2	10,2
малый город	47,5	27,2	7,3	3,1	13,8
село	37,5	34,1	9,6	4,9	13,6
<i>Партии, блоки:</i>					
КПРФ	61,2	29,1	5,4	1,0	3,3
ЛДПР	57,0	25,9	8,1	3,7	5,2
"Наш дом — Россия"	52,7	23,7	10,7	4,6	8,4
"ЯБЛоко"	56,9	26,9	6,9	3,1	6,2
"Женщины России"	51,3	31,3	7,5	2,5	6,3
"Коммунисты России"	53,3	20,0	13,3	6,7	6,7
Конгресс русских общин	25,0	41,7	14,6	4,2	14,6
Партия самоуправления трудящихся	55,3	28,9	13,2	0,0	2,6
Демократический выбор России	60,3	32,8	3,4	1,7	1,7
"Держава"	70,8	12,5	4,2	8,3	4,2
"Вперед, Россия!"	42,9	47,6	4,8	4,8	0,0
АГР	54,5	18,2	9,1	0,0	18,2
Доля в общей численности опрошенных	47,7	27,7	8,2	3,6	12,3

Варианты ответов:

- 1 - полностью обдуманно и взвешенно;
- 2 - скорее обдуманно и взвешенно;
- 3 - скорее совершенным под влиянием эмоционального порыва;
- 4 - полностью совершенным под влиянием эмоционального порыва;
- 5 - затруднились с ответом.

что она все же "лучше других", а 15% просто мало знают о программе партии, за которую они голосовали...

Приведенные выше показатели "заявленных" (декларируемых респондентами) факторов и мотивов электорального выбора подкрепляют давно известный, но не всегда учитываемый тезис: нельзя понимать поведение людей, опираясь только на их собственные суждения об этом.

Поиски адекватной модели. Уроки выборов 1993 г. привели к выводу о необходимости разработки эффективной теоретической модели плюралистической и резко поляризованной структуры общественного мнения и соответствующего электорального поведения. Отдельные стороны такой модели обсуждались на страницах данного журнала*. Сейчас представляется уместным подойти

* См.: Ю.А.Левада. Общественное мнение в год кризисного перелома: смена парадигмы // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 3.

к электоральной ситуации с точки зрения самой структуры общественного мнения.

Такую структуру можно представлять, прежде всего, как некоторый набор определенных когнитивных стереотипов, "содержательных" рамок восприятия социальных реалий, распространенных в исследуемой совокупности (дихотомии типа "свое—чужое", "справедливое—несправедливое", ранжированные оценки, символические структуры и т.д.). Правомерно допустить, что для каждой общественной системы этот набор в принципе исчерпывает все возможные или практически необходимые "ниши" оценок и позиций; иными словами, "набор" может быть представлен как "спектр". Понятие "политического спектра" — частный случай подобной трактовки.

Упомянутое допущение имеет в данном случае сугубо аналитическую природу. "Спектральный" анализ по определению претендует на полноту описания возможных компонентов некоторого целого именно потому, что эти компоненты являются результатом дифференциации

Таблица 3

Чем объясняется Ваше намерение голосовать за эту партию или блок? (В % к числу опрошенных в группе; "Экспресс-20"; "Экспресс-22")

Варианты ответов	Перед выборами	После выборов
1. Выражает интересы	25,1	21,6
2. Нравится лидер	21,4	19,6
3. Имеет силу	13,2	14,7
4. Давно поддерживаю	5,4	2,3
5. Окружающие "за"	4,4	5,8
6. Хотя бы знаю	5,1	3,8

Вариантов ответов:

- 1 — партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я;
- 2 — я поддерживаю лидера (лидеров) партии, за которую я буду голосовать;
- 3 — она имеет реальную силу и сможет изменить обстановку в стране;
- 4 — я поддерживаю эту партию уже долгое время;
- 5 — большинство окружающих меня людей склоняются к ее поддержке;
- 6 — эту партию я хотя бы знаю, про остальные мне практически ничего неизвестно.

* Проводился с 29 ноября по 5 декабря 1995 г. по общероссийской репрезентативной выборке, N=1601.

этой целостности в процессе конструирования исследовательской модели. Таковы, например, характерные для политического спектра западноевропейских стран категории "левого—правого"; в американских политических моделях они не имеют смысла и заменяются чем-то вроде ранжированных степеней популизма. В наших нынешних условиях, после декабря 1995 г., когда политический плюрализм в стране кажется доведенным до абсурда, а плюрализм парламентский — до жесткого "потолка", определяемого "процентной нормой", вырисовываются контуры целостной структуры, в принципе исчерпывающей спектр возможных позиций по отношению к властной вертикали, этой оси постсоветской (впрочем, советской тоже) политической организованности общества.

Ведущая после декабрьских выборов четверка политических сил образует конфигурацию наподобие квадрата — "квадратура" политического круга, — каждая из вершин которого несет определенную функциональную нагрузку. Этими вершинами, как известно, служат "партия—правительство" и три вида оппозиции компартийной, популистско-патриотической и "альтернативно"-реформаторской. (Пока ограничимся характеристиками этих видов с помощью их самоопределений; как они способны выполнять заявленную каждым течением миссию — особый вопрос.) Как говорится, положение обязывает: не столько история, идеология, амбиции и прочее, сколько положение на одной из вершин четырехугольника вынуждает соответствующую структуру к исполнению (или, по меньшей мере, к декларированию) определенной функции в политическом спектре. Так формируется "практическая", не выстроенная в теоретической абстракции, а способная работать в данной ситуации функционалистская социально-политическая модель.

Другой подход к проблеме структуры интересующего нас предмета — анализ "типов", или "уровней" когнитивных стереотипов общественного мнения. Здесь речь должна идти о наборе (или опять-таки о спектре) действующих и возможных в данной ситуации "формальных" рамок (способов, средств) организации распространения мнений. В настоящей статье преимущественное внимание сосредоточено именно на этом уровне понимания структуры исследуемого предмета. Можно показать, что между элементами представленных таким образом разных уровней имеется определенное соответствие.

Таблица 4

Чем объясняется намерение голосовать? (В % к числу опрошенных в группе; "Экспресс-22")

Партия, блок	Фактор		
	"интересы"	"лидер"	"сила"
КПРФ	43,1	11,7	28,1
ЛДПР	20,7	38,5	30,4
НДР	18,3	27,5	30,5
"Яблоко"	30,8	40,0	19,2
"Женщины России"	38,8	17,5	7,5
КРО	14,6	47,9	18,8
ПСТ	21,1	60,5	5,3
ДВР	29,3	37,9	15,5
"Держава"	25,0	45,8	12,5
"Вперед, Россия!"	14,3	38,1	4,8
АПР	54,5	9,1	0,0
Всего	21,6	19,6	14,7

Социально-политическое развитие последних лет позволяет выделить три таких типа, действующих в современных отечественных условиях. Во-первых, "рациональный" (точнее, "рационализирующий"). Он оперирует универсальными образцами, правилами игры — экономической, политической, этической и т.д. Выражением универсалистских ориентаций служит ссылка на некие мировые стандарты — стремление поступать "как все". Это извечная идеология интеллигентской модернизации, опора всех демократических иллюзий, основа экономической реформы "западного" типа (универсальное в российском геополитическом пространстве непременно выступает как веяние Запада). Во-вторых, "традиционный" (на деле, "традиционалистский" или "традиционализирующий", поскольку речь идет скорее об использовании определенных образцов представления реальности, чем о возвращении к образцам социальной организации и социального действия, характерным для традиционных обществ). Здесь доминируют апелляции к уникальным, сугубо партикуляристским моделям, неповторимым особенностям культурно-исторического или этнокультурного, геополитического и прочего плана. Известно, что этот категориальный аппарат используется преимущественно в национал-коммунистическом и национал-патриотическом сегментах политического спектра. Но никаких строго очерченных граней здесь не существует: в определенной мере (и в определенных смыслах, — к этому феномену мы вернемся несколько позже) традиционные стереотипы восприятия социальной реальности действуют во всех социальных и политических группах. И наконец, "реактивный", представленный (и осознаваемый) как непосредственный ответ на какой-то внешний вызов, например личное влияние политического деятеля или эффект масс-медиа. (Конечно, здесь никогда не действует прямая, как бы механическая реакция на стимул, мимолетная структура личностных и групповых стереотипов.) Наиболее очевидная, далеко не единственная, сфера действия этого типа — слой избирателей "последнего дня", делающих электоральный выбор незадолго до голосования, под воздействием выступлений кандидатов и других факторов момента.

Перечисленные уровни организации мнений и оценок, которые представлены в массовых исследованиях общественного мнения (на старомодном философском наречии это именовалось бы уровнями общественного сознания или массового понимания и т.п.), образуют сложную кон-

струкцию, что-то наподобие "пирамиды" когнитивных стереотипов. Следует еще раз отметить, что строгое разделение уровней возможно только в рамках методологической модели. В любой социальной группе и в любом реальном действии социального субъекта, в том числе и единичного, можно обнаружить все уровни "пирамидальной" иерархии и сложные взаимодействия между ними. Попытаемся представить характер и масштабы действия различных структур этой иерархии на материале электоральной кампании 1995 г.

Стереотипы рационализации. Рациональные типы действия, как показано было еще М.Вебером, понятнее для исследователя, потому что именно они действуют в процессе исследования. Но массовое действие, ориентированное на рационализирующие образцы, это скорее действие "последователей", чем "исследователей". Если, как сказано выше, полагать преимущественной сферой влияния рационализирующих стереотипов деятельность реформаторски ориентированного электората (поскольку именно здесь в первую очередь выступают ориентации на всеобщие, "вычисленные" образцы), то в этой сфере оказывается до 15 млн избирателей. Представить себе, что все это множество движимо сугубо рациональными мотивами, конечно, невозможно. (Впрочем, это относится и к любому, отдаленно взятому, человеку как субъекту действия.) Лозунг "всеобщей" или "массовой" сознательности всегда оставался либо наивной мечтой просветительства, либо превращался в орудие демагогии и насилия над массами. Практически реализуемой была и остается лишь рациональность социально институционализированная, т.е. система социальных институтов, которая обеспечивает эффективное разделение властных полномочий, соблюдение прав человека, квалифицированный элитарный отбор, доверие населения к государственным структурам и функционерам и т.д.

Незрелость или неэффективность такой системы порождает весь комплекс хорошо известных отечественной действительности трагических иллюзий относительно "просвещенного деспотизма" и исполняющей его функции "организации революционеров", а также обслуживающей их интеллектуальной элиты. Это относится, в частности, к одному из самых трудных узлов противоречий постсоветской жизни, где универсальные (например, правовые) принципы постоянно и неизбежно вступают в коллизии с "оперативными", злободневными интересами. В результате каждой такой коллизии последних лет долговременные и принципиальные интересы приносятся в жертву ради (или под предлогом) спасения положения или режима. Последняя по времени такая коллизия начала разворачиваться вокруг электорального законодательства в конце 1995 г. В интересующем нас плане ее можно трактовать не просто как столкновение практической целесообразности с принципами права, а как конфликт двух типов рационального социального действия — инструментального и ценностного. Трагичность таких ситуаций в том, что они не имеют принципиального решения и потому губительны для всех действующих сторон.

Интеллектуальная элита общества вынуждена нести всю тяжесть подобных коллизий, не будучи в состоянии предложить их решение. Здесь, как представляется, глубинная основа того раскола и разброда в демократическом стане после взлета эмоционального демократизма "перестроечного" образца, который никак нельзя свести к столкновению лидерских амбиций. Распад "партийно-советских" государственных структур сделал неизбежным союз деспотичного бюрократического режима с частью демократически настроенной интеллигенции — той, которая понимала, что может использовать исторический шанс преобразования общества не с помощью теоре-

тически чистой идеальной демократии, а только с помощью авторитета этого режима. За этот вынужденный "брак по расчету" пришлось расплачиваться тяжелой ценой — ответственностью за непоследовательность и трудности экономической реформы, а кроме того, за все акции державного авантюризма, с которыми волей-неволей приходилось хотя бы отчасти смиряться. Результатом и стали бесчисленные размежевания в стане демократов, обескровившие все их силы и подорвавшие доверие ко всем крупным и малым лидерам, независимо от "процентных ставок" на думских выборах 1995 г.

Один из самых заметных продуктов демократического распада 1993—1995 гг. — лозунг "иной реформы", которая была "заявлена," но так никогда и не "предъявлена" обществу в виде программы, плана, какой-либо разработки. Что отнюдь не лишает данный лозунг социально-политического содержания, но определяет его реальное значение. "Альтернативная реформа" не противопоставление одной модели реформы (или ее реализации) какой-то иной, более демократичной или более социальной, более продуманной. Это вполне последовательный в своем роде — и имеющий глубокие исторические корни — способ перехода от парадигмы типа "что делать" к парадигме типа "кто виноват", т.е. от рационализирующего стереотипа к традиционалистскому. Именно по этой оси, как можно представить, произошло принципиальное размежевание реформаторских по своим ярлыкам движений, что и обрекло на неудачу слабые попытки предвыборного блокирования летом 1995 г.

И, как это бывает всегда, недееспособность "элитарной" демократии (которая обеспечивала бы ведущие роли в обществе рационализирующим элитам) привела к господству (пока только электоральному) демократии "толпы". Которая, разумеется, лишь на первый взгляд может показаться неорганизованной, бесструктурной, на деле же всегда организована на традиционалистском уровне. Слабость современных гражданских институтов и стереотипов социального восприятия неизбежно ведет к доминированию традиционалистских образцов. "Народ как толпа" — это человеческое множество, сплоченное жаждой получить милости от барина-начальника, способного навести порядок (патерналистский комплекс) и противостоянием врагу — реальному или придуманному (комплекс агрессии). По этим линиям строилось практически все многообразие "кандидатского" спектра в период избирательной горячки (следует подчеркнуть, что мы в данном случае имеем дело не с намерениями или заявлениями лидеров, а только с показателями общественного мнения в соответствующих электоратах). Причем легко обнаруживались некоторые универсалии — стереотипы, которые в разной мере, но присущи самым различным электоратам. Например, лозунг "Нужен сильный лидер" получает поддержку 80% населения против 10% при 10% воздержавшихся. Самая сильная поддержка этого лозунга — в электорате "Державы" (98:2), самая слабая (относительно) — у сторонников ДВР (66:27). Лозунг "Сильная держава, империя, слава России" готовы поддержать 65% против 17%; в электорате ЛДПР (максимум поддержки) 79:6, "ЯБЛока" — 61:28, "Женщины России" — 56:18*.

Один из рационализирующих образцов структурирования общественного мнения можно охарактеризовать как "вынужденный". Независимо от своего желания и понимания человек, живя в любом обществе, вынужден принимать его нормы, его логику, правила "игры". Подобным образом приходится принимать правила социальной

* "Экспресс-21" проводился с 6 по 12 декабря 1995 г., общероссийская репрезентативная выборка, N=1606.

Отношение к лозунгу "Возрождение социализма"
(в % к числу опрошенных; N=1606 человек; декабрь 1995 г.)

Партия, блок	Поддерживают	Не поддерживают	Нет ответа
"Женщины России"	31,7	48,4	19,9
"Держава"	27,7	52,9	19,4
"Наш дом — Россия"	14,1	64,5	21,4
"ЯБЛоко"	24,0	48,7	27,3
"Вперед, Россия!"	28,8	54,8	16,4
ДВР	10,1	66,3	23,6
КПРФ	57,6	21,5	20,9
КРО	20,3	49,8	29,9
ЛДПР	34,3	43,5	22,2
ПСТ	22,7	67,2	10,1
АПР	49,1	30,0	20,9
Доля в общей численности опрошенных	32,0	43,9	24,1

игры социальным субъектам в политике, экономике, межгрупповых и межличностных отношениях. В конечном счете именно этот способ распространения рациональных стереотипов поведения и восприятия может оказаться решающим.

Традиционализм: соблазн простоты и привычности. Апелляции к корням, традициям, привычным образцам восприятия и действия — характерные примеры стереотипов традиционализирующего типа. Они сегодня представляются универсальной и "естественной" реакцией на катаклизмы модернизации во всех ее старых и новых формах. Они кажутся простыми именно потому, что привычны (и наоборот, нередко представляются привычными, поскольку представляются простыми). Дело в том, какими функциями наделяются образцы, относимые к традиционным.

Прежде всего следует отметить, что распространенные в сегодняшнем переходном обществе традиционные по происхождению и структуре стереотипы используются вне традиционного социокультурного контекста; более того, даже самые активные "пользователи" не часто рассчитывают всерьез на реставрацию этого контекста. Поэтому традиционные структуры оказываются чем-то напоподобие инородных вкраплений, которые служат то ли средствами критики современных процессов, то ли прикрытием чисто психологических комплексов, апелляция к которым содействует облегчению фрустрации и снятию стрессовых состояний.

Далее, отечественный традиционализм во всех сколько-нибудь распространенных его видах — даже наиболее экстремистских — принципиально отличается от фундаментализма, угрожающего сегодня миру исламской культуры (а возможно, и не только ему). В отличие от какого бы то ни было ретроградства, фундаментализм апеллирует не к "доброму" историческому прошлому, а к "священному" (мифологизированному) позапрошлому, к сакральной чистоте "истоков". Если обратиться к нашим политическим реалиям, то к фундаменталистам следовало бы относить не воинственно-площадную "Трудовую Россию", а, скажем, какую-нибудь руссифицированную версию "красных кхмеров", пока в массовых опросах не обнаруживаемую.

* Как показал известный исследователь Э.Геллнер, современный фундаментализм распространяет на все общество нормы обособленных ранее городских сакральных общин. См.: Gellner E. Conditions of Liberty. Civil Society and Its Rivals. L., 1994. P. 22.

Основные сферы наиболее активного распространения традиционных стереотипов — массовая религиозность, этническое и державное самосознание и, конечно, наиболее очевидная в последние месяцы тенденция компартийного "реванша". Показательно, что во всех этих сферах практически отсутствуют течения, которые заявляли бы себя обновленческими, т.е. демонстрировали бы претензии на активное приспособление к современным условиям, на рационализированный традиционализм. Зато становится более явной тенденция поисков некоего общего знаменателя для всех каналов традиционалистского влияния — причем в качестве такового выступает преимущественно нынешний "компартийный" идеологический набор (сочетание "русской идеи" с соборностью, державностью и советским наследием). Претендовавшая на предельную рациональность и модернизм идеология теперь пытается обрести новое дыхание с помощью традиционных стереотипов; более того, на политической сцене она стремится (и не без успеха) быть единственным наследником всех течений традиционного типа.

Заслуживает особого внимания полная несостоятельность многочисленных (на деле — чисто декларативных) попыток реформировать социалистическую идею под флагом социал-демократии. На последних выборах все группы и течения, именовавшие себя "социал-демократическими", получили в сумме едва 1—2% голосов. Длительный опыт партийно-государственного "реального социализма", видимо, лишает саму идею привлекательности в глазах общества. В нем отсутствуют те предпосылки формирования социал-реформизма, которые действовали в Западной Европе второй половины XIX в., — нарождавшееся организованное рабочее движение и социальный утопизм.

Компартия (КПРФ) остается сегодня фактически единственной крупной силой, сторонники которой выступают за возвращение к социалистическим порядкам.

Только в электоратах КПРФ и АПР сторонники "возрождения" социализма преобладают, хотя и здесь они имеют немало противников.

По всем опросным и иным данным, демонстративное повсеместно наблюдаемое возрождение официально церковного ритуализма не сопровождается религиозным возрождением общества. Неизменно отдавая дань уважения церкви (как наиболее заслуживающему доверия институту), общественное мнение не обнаруживает никакого намерения ориентироваться на религиозные ценности в личной или общественной жизни. Воспроизводст-

во публичного ритуализма не означает реставрации сакральной ценностной системы.

Показательно, что на парламентских выборах потерпели полную неудачу политические движения под религиозными флагами: объединение "ХДС — христиане России" собрало всего 0,28% голосов, почти вдвое меньше мусульманского НУР (0,52%). В этом нет ничего удивительного — политический клерикализм, завезенный в Россию после 1905 г., остался чуждым официально-церковной и массовой религиозности и 90 лет спустя.

Менее очевидны истоки электоральных неудач всех крупных и мелких воинственно-патриотических партий. (Если, конечно, не относиться к таковым ЛДПР. Но еще выборы 1993 г. показали, что Жириновский может привлечь людей скорее агрессивным популизмом и политическим критиканством, чем наигранной патриотической агрессивностью.) Возможно, продвижению политического патриотизма в массы помешало поражение "чеченской" политики властей и неудачные попытки компенсировать его дипломатической риторикой относительно Крыма, Боснии, НАТО и т.д. Другая же причина, несомненно, в том, что весь комплекс национальной неполноценности, определяющий в последнее время ориентации отечественного патриотизма, находит отражение в идеологии и политике самой привычной и организованной из державных сил, т.е. той же компартии. "Ниша" оказывается прочно занятой, и этим явно ослабляется патриотизм "некоммунистический" или неявно коммунистический.

Прежде всего это относится к патриотизму "агрессивному", ориентированному на воинственную ксенофобию в отношении "чуждых" сил, стран и этнических групп. Иначе выглядит положение "рассеянного" национал-патриотизма, выполняющего, в основном, защитные психологические функции в рамках распространенного комплекса национальной неполноценности. Вот только один пример. Готовность поддержать лозунг "Россия для русских" выразили в декабре 1995 г. 38% опрошенных против 45%. Абсолютное большинство поддерживают такой лозунг только в электоратах ЛДПР (69:25) и "Державы" (57:42), но относительное большинство — среди сторонников КРО (40:37), жителей малых городов (42:40) и, как ни странно, москвичей (47:41). При этом более 2/3 (69%) из тех, кто одобряют идею "Россия для русских", в то же время готовы поддержать и прямо противоположный лозунг: "Россия для всех, кто в ней живет". Можно предположить, что в данном случае мы имеем дело с национал-патриотическими (точнее, шовинистическими) настроениями пассивного, оборонительного типа. Их выразители стремятся — по крайней мере, пока — скорее зафиксировать определенные установки, чем превратить их в какие-то действия. Отсюда и готовность согласиться с противоположной идеей.

Давление реальной обстановки, а также собственного электората и членского состава (последнее, разумеется, остается за рамками рассмотрения) вынуждает крупнейшую политическую силу страны оставаться монопольным носителем идеалов прошлого при отсутствии возможностей для их осуществления или обновления.

"Реактивные" стереотипы на политической сцене. Вернемся к приведенным в начале статьи данным о времени принятия респондентами электоральных решений. От 1/4 до 1/3 избирателей делали это в последние дни, руководствуясь в значительной мере эмоциональной реакцией, вызванной такими факторами, как непосредственное воздействие личности кандидата, эффекты пропаганды и масс-медиа.

По данным послевыборного исследования решающее воздействие при голосовании по партийным спискам оказали (в %):

Выступления лидеров партии по телевидению	39,0
Предвыборные ролики партии по телевидению	12,8
Советы знакомых и близких	10,3
Комментарии известных людей, журналистов	8,8
Реклама по радио	8,6
Листовки, брошенные в почтовый ящик	6,5
Личные встречи с лидерами партии	3,7
Расклеенные предвыборные плакаты	3,4
Беседы с агитаторами партии	1,8
Рекламные щиты	1,8
Реклама на транспорте	0,8
Другое	1,4
"Ничего из этого — я сам принял это решение"	24,2
Затрудились ответить	12,6

Как видим, заявленная самостоятельность решений ограничена 1/4 общего электората.

Представляет интерес динамика показателей, относящихся к предвыборным выступлениям политических лидеров. Главным героем здесь стал Жириновский — внимание к его выступлениям, особенно в последние недели перед выборами, оказалось значительно большим, чем к выступлениям любого другого кандидата. К 5 декабря 1995 г. это отметили 16% опрошенных (ближайший конкурент, Зюганов, получил внимание 8% респондентов), к 12 декабря — 22, к 26 декабря — 25%. Здесь виден "секрет" возрастания доли избирателей, собиравшихся голосовать за ЛДПР в самые последние дни перед выборами. Это, пожалуй, наиболее наглядный пример "реактивного" электорального поведения.

Уместны, впрочем, некоторые существенные оговорки. Никакое внешнее воздействие — личное или телевизионное — не падает на *tabula rasa*; оно может лишь активизировать определенный, уже зафиксированный в структуре личности и культуры стереотип действия. (Кстати, своей активной предвыборной кампанией Жириновский смог вернуть в ряды своих сторонников часть "своего" старого электората, который он ранее потерял.)

Но интересно, что на российской политической сцене, как она оформилась за последние годы, постоянно находится ниша для такого персонажа, как Жириновский, а значит и высокая вероятность того, что немалая часть электората, принимающего решения под воздействием эмоциональных "факторов последнего дня", окажется именно там.

А.А.ГОЛОВ

Наука и научные работники в сегодняшней России

В октябре—ноябре 1995 г. ВЦИОМ провел опрос научных работников и инженеров по кругу проблем, связанных с их профессиональной деятельностью. Опрос проводился в 150 научных организациях страны методом анкетирования. Объем выборки — 2510 человек. Выборка построена двухступенчатым случайным методом: на первой ступени отобраны случайным методом научные организации, а на второй — специалисты, занятые НИОКР, внутри отобранных организаций. При этом равными квотами случайным образом отбирались представители "научной элиты" (руководящие, главные, ведущие специалисты), "научная молодежь" (молодые специалисты до 30 лет) и специалисты, не вошедшие в первые две группы. Исследование охватило различные области академической, вузовской и отраслевой науки, типы научных организаций и категории научных работников и инженеров в разных регионах страны.

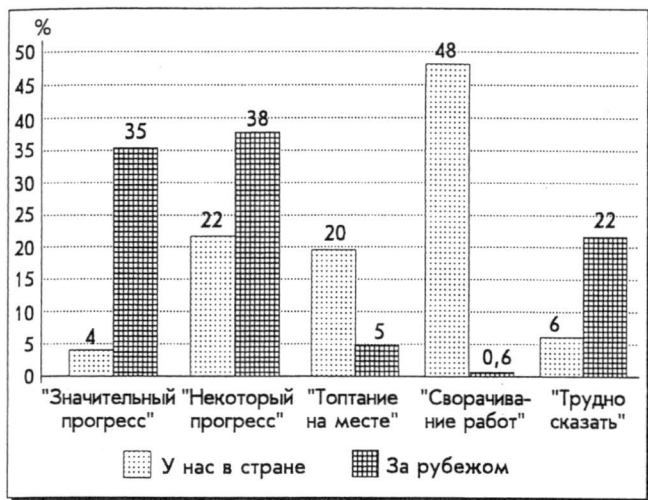


Рис. 1. Как изменилось положение дел в сфере Ваших профессиональных интересов у нас в стране и за рубежом за последние пять лет? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

Оценки состояния исследований в стране и за рубежом. Чтобы оценить состояние науки, респондентам были заданы вопросы об изменении положения дел в сфере их личных профессиональных интересов за последние пять лет в сфере их профессиональных интересов в России и за рубежом. Их попросили также охарактеризовать состояние близкой им области науки в стране и ее перспективы в ближайшие пять лет.

Примерно 1/2 всех опрошенных (48%) отметили, что последние пять лет в стране происходило "сворачивание работы". Около 1/4 всех опрошенных указали на "некоторый" (22%) или даже "значительный" (4%) прогресс.

Эти данные позволяют ориентировочно оценить происходящее в последние годы изменение масштабов проводимых в стране исследований. Их общий фронт сокращается примерно вдвое, а успешно проводимые исследования составляют к настоящему времени около 1/4 их прежнего общего объема.

Можно так же сопоставить состояние исследований в одних и тех же областях науки в стране и за рубежом (рис. 1).

Сворачивание исследований в стране происходит, как правило, на фоне их развития за рубежом. Следовательно, оно не связано с научной перспективностью или тупиковостью тех или иных направлений исследований и ведет к нарастающему отставанию страны в сфере науки. Превосходство научных разработок в стране, по сравнению с положением дел за границей ("значительный прогресс", "некоторый прогресс" по сравнению с "топтанием на месте" или "сворачиванием работы") применительно к сфере своих профессиональных интересов отметили 2,4% опрошенных (или 3,2% ответивших); "равенство положений" — 12% (16%). Превосходство за рубежом — 62% (81%).

Общее сокращение фронта научных исследований в стране сопровождается, таким образом, относительным отставанием от зарубежной науки ориентировочно в 80% случаев.

Меньше всего этим затронуты общественные науки. Только в этой области отставание от зарубежной науки отмечается столь же часто, что и "равенство" или "опережение".

Изменения в сферах профессиональных интересов, происшедшие за последние пять лет, определяют оценку нынешнего состояния науки в нашей стране. 69% респондентов оценили положение в своей области как "плохое, кризисное" (что в целом соответствует "свора-

чиванию работы" — "топтанию на месте"). "Хорошим" или "удовлетворительным" состоянием своей области науки в стране посчитали 26% опрошенных ("значительный" или "некоторый" прогресс в сфере профессиональных интересов отметили 26%).

Кризисное состояние чаще всего отмечается в сельскохозяйственных и в технических науках, в отраслевом (ВПК) секторе, сравнительно редко — в общественных и в медицинских науках (в вузовском секторе).

В ожиданиях на ближайшие пять лет преобладают неопределенность или пессимизм. Соотношение негативных и позитивных ожиданий предельно высоко в сельскохозяйственных науках (4,3) и в отраслевом ВПК секторе (3,6), минимально — в вузовской науке (1,0). Общественные науки отличаются своим оптимизмом (0,9).

Основа оценок — экстраполяция изменений, происшедших за последние годы. Почти никто не ожидает перелома существующих негативных тенденций, хотя даже незначительный прогресс мог бы дать другое восприятие ситуации.

Использование профессионального потенциала научных работников и инженеров. Один из аспектов кризисного состояния науки в современной России — сокращение фронта проводимых исследований: сворачивание работы в сфере своих профессиональных интересов отмечают 48% опрошенных (или 62% ответивших на соответствующий вопрос). В меньшей степени востребуется и профессиональный потенциал научных работников и инженеров. 43% опрошенных (65% ответивших) считают, что их профессиональная квалификация лучше использовалась три года назад, чем в настоящее время.

"Кризиса нет" в общественных науках, где в настоящее время профессиональная квалификация лучше используется у 37% научных работников (против 22%, считающих, что три года назад было "лучше"). "Еще" или "уже не кризис" в медицинских науках, где то же соотношение составляет 31:30, и в вузовском секторе науки (30:30). Но "кризис существует" в сельскохозяйственных науках (17:49), в технических науках (20:50) и, в меньших масштабах, в естественных науках (23:36); самый большой — в ВПК (16:59), несколько меньший — в отраслевом гражданском (21:47) и еще меньший — в академическом (24:37) секторах науки.

Тот же показатель приложим и к различным категориям научных работников и инженеров — по научной квалификации, должностному уровню, выполняемым функциям, по возрасту. Под этим углом зрения кризис в науке оказывается почти всеобщим: у большинства представителей научных работников почти всех категорий и инженеров профессиональный опыт и знания раньше использовались полней и эффективней, чем сейчас. Причем руководители подразделений внутри научных организаций и ведущие специалисты без административных функций пострадали от кризиса в этом плане значительно больше, чем руководители научных организаций и рядовые специалисты, а доктора и кандидаты наук — больше "неостепененных" специалистов.

Особенно значительной оказалась возрастная зависимость (рис. 2). Ощущение кризиса зависит от возраста научного работника (у старших есть с чем сравнить) и может изживаться по мере прихода в науку молодежи, омоложения отечественной науки. До последнего времени, однако, преобладала прямо противоположная тенденция: 73% опрошенных отметили, что научный персонал их организации стал старше, и всего 10% — что у них стало больше молодых сотрудников. Такое положение, согласно полученным данным, наблюдается практически повсюду и подавляющим большинством научных работников (89%) оценивается отрицательно.

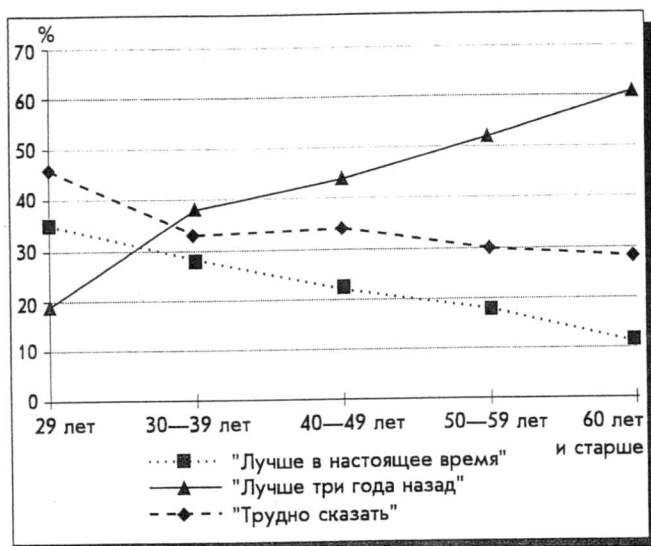


Рис. 2. Как Вам кажется, Ваша профессиональная квалификация лучше используется в настоящее время или три года назад? (В % к числу опрошенных по возрастным группам; 1995 г.)

Оценки причин кризиса в отечественной науке и пути его преодоления. Причины кризиса представителями всех областей науки называются в основном одни и те же. Тем не менее показательны отраслевые различия в оценках (рис. 3).

Только 4% всех опрошенных считают, что никакого кризиса в их области науки нет. В зависимости от дисциплины эта цифра растет от нуля (в сельскохозяйственных науках) до 10,5% (в общественных науках).

На первом месте среди выделенных причин кризиса во всех областях и секторах науки стоит "недостаточное государственное финансирование науки" (71%). Особенно часто это обстоятельство отмечается представителями сельскохозяйственных наук (86%), затем естественных наук (77), а сравнительно редко — в общественных науках (57%). Значимы различия как между секторами науки: в отраслевом (ВПК) секторе — 81%, в вузовском — 66, так и между разными типами научных организаций (государственные учреждения, предприятия — 73, акционерные общества закрытого типа — 62%).

На втором месте среди отмеченных причин кризиса — отсталость материально-технической базы, неразвитость научно-технической инфраструктуры (41%). Чаще всего об этом говорят представители медицинских (60%) и сельскохозяйственных наук (52%), академического сектора (51%). Сравнительно реже — обществоведы (27%),

где, понятно, доля оборудования в общих расходах невелика, и представители ВПК (28%), который долгое время имел приоритетное финансирование.

Третья причина по частоте упоминаний — низкий общественный престиж научной работы (35%), которая особенно беспокоит представителей естественных и сельскохозяйственных наук (по 42%), академических и вузовских работников (41—42%). Не столь актуален этот мотив в технических (33%), медицинских (35), общественных науках (36), в отраслевом секторе (30—32%).

Четвертая причина — слабый общественный спрос на научную продукцию, невостребованность научных результатов (32%). Такое положение дел особенно болезненно для естественных и технических наук (по 32%), отраслевого (гражданского) сектора (36%) и сравнительно неактуально для медицинских наук (19%).

Все прочие причины кризиса упоминаются заметно реже. "Чрезмерная бюрократизация", "незаинтересованность аппарата управления" в реальных и эффективных переменах набирает в среднем 24% ответов. В естественных науках это обстоятельство называется реже (16%). Не столь значимо оно и в академическом секторе (19%). Хуже дело в технических науках (27%) и в отраслевом (ВПК) секторе (29%). Низкий уровень мотивации научных работников (19%) почти одинаково часто отмечается учеными во всех областях и секторах науки. Но здесь на первый план уже начинают выступать социально-ролевые и культурные различия, и в частности — зависимость от пола и веры отвечающих. "Низкий уровень мотивации" выделяют 22% мужчин и только 13% женщин, 21% неверующих и только 13% верующих ученых.

Причины кризиса отчасти указывают на пути его преодоления. Это проявилось в ответах на вопрос: "Что, в первую очередь, нужно сделать для того, чтобы привлечь молодежь в Вашу область науки?" (рис. 4). Только 4,5% всех опрошенных считают, что молодежь стремится в их область науки. Этот показатель колеблется от 13% в общественных науках до 3% в естественных и технических науках. Из предложенного списка возможных мер привлечения молодежи в науку первое место во всех областях науки получило "повышение уровня оплаты труда в науке" (83%). В сельскохозяйственных науках эта цифра достигает 87%, а в общественных снижается до 68%

Указанная мера вполне соответствует первостепенной причине кризиса — недостаточному финансированию науки. Но роль повышения оплаты труда в науке для привлечения в нее молодежи оказывается еще более весомой (83%), чем недостаточное финансирование науки в качестве причины кризиса (70%).

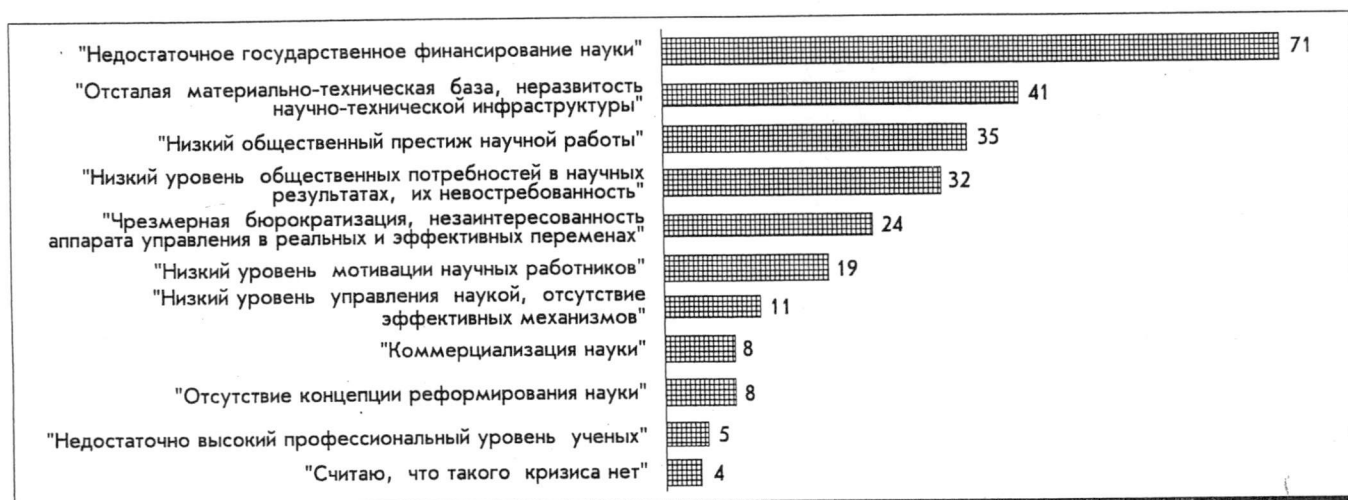


Рис. 3. Каковы, на Ваш взгляд, основные причины кризиса в Вашей области науки в нашей стране? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

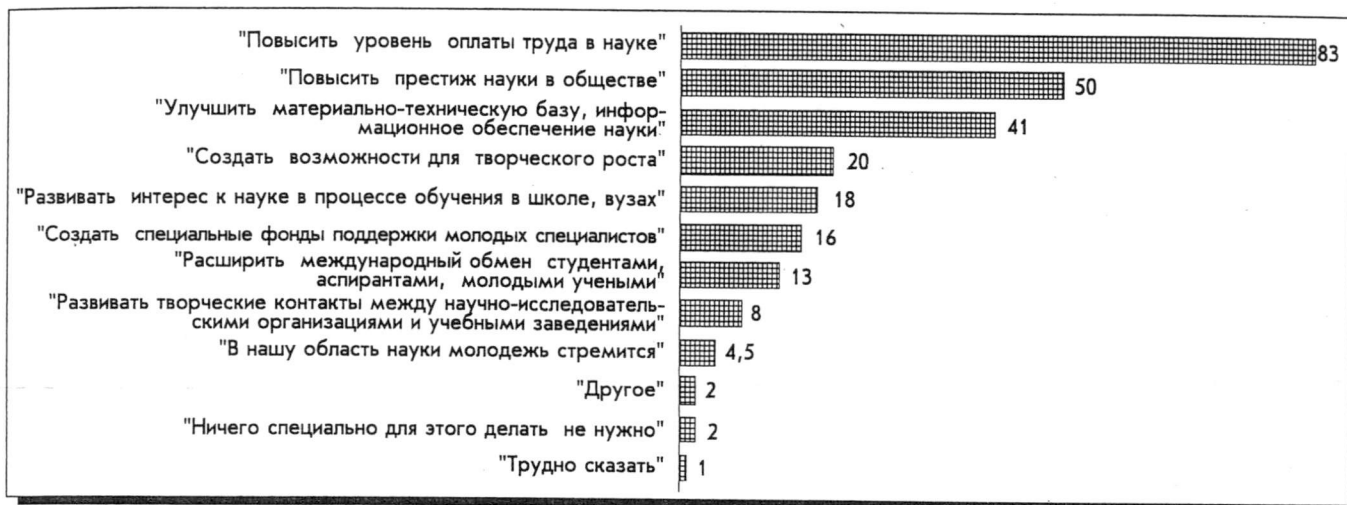


Рис. 4. Что, по-Вашему, нужно в первую очередь сделать для того, чтобы привлечь молодежь в Вашу область науки? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

Это же относится и ко второй по значимости мере привлечения молодежи — повышению престижа науки в обществе (50%), низкий уровень которого отметили 35% опрошенных. Больше всего этот момент значим для естественных (58%) и сельскохозяйственных (57%) наук, меньше всего — для медицинских (37%).

Отсталость материально-технической базы, неразвитость научно-технической инфраструктуры информационного обеспечения науки особенно важны для медицинских (53%) и сельскохозяйственных (49%) наук, меньшее значение они имеют для общественных наук (30%).

Другие предлагаемые меры для привлечения молодежи в науку имеют более частный характер и отмечаются значительно реже названных. Интерес здесь представляют, прежде всего, отраслевые различия. Создание возможностей для творческого роста молодежи особенно важно в общественных и сельскохозяйственных науках (24—25%), менее актуальны они в естественных (16%). Специальные фонды для поддержки молодых специалистов довольно перспективны в естественных науках (20%) и вдвое ниже оцениваются в сельскохозяйственных (10%). Расширение международного обмена студентами, аспирантами, молодыми учеными наиболее присуще общественным наукам (20%) и не находит того же понимания в технических и сельскохозяйственных науках (10—12%).

Полезно сопоставить оценки причин кризиса в науке и путей его преодоления со стороны тех, кто как специалист не пострадал от этого кризиса и кто пострадал. К первым, "профессионально благополучным", можно отнести научных работников, отметивших прогресс в сфере своих профессиональных интересов в стране в последние годы (это 26% всех опрошенных) и (или) лучше использующих свою профессиональную квалификацию в настоящее время, чем три года назад (23%). К "профессионально неблагополучным" — тех, у кого в сфере профессиональных интересов происходит сворачивание работы в стране (48%) и (или) чья профессиональная квалификация стала использоваться хуже (43%). Легко видеть, что профессионально неблагополучных в отечественной науке в настоящее время примерно вдвое больше, чем благополучных.

Хотя и те и другие признают, как правило, наличие кризиса в отечественной науке, "благополучные" заявляют об этом вчетверо реже. Несколько реже также они говорят о недостаточном государственном финансировании науки и невостребованности научных результатов. Заметно чаще "благополучные" говорят о необходимости расширения международного обмена и развития творческих контактов.

Общее оздоровление ситуации в науке предполагает прежде всего снижение удельного веса "профессионально неблагополучных". С одной стороны, это их перепрофилирование, с другой — решение их приоритетных и одновременно специфических проблем (финансирование, повышение спроса на научные результаты).

"Профессионально благополучные" также нуждаются в оздоровлении общей ситуации и лишь затем — в решении своих специфических проблем: расширение международного обмена и развитие творческих контактов.

Факторы профессионального успеха. Успех в работе зависит и от самого человека, его воспитания, образования (личностный фактор), и от его окружения, места работы (организационный фактор), и от ситуации в обществе, науке (социальный фактор). Большинство научных работников (46%) ставят в настоящее время на первое место социальный фактор, на второе — личностный (37) и только на третье — организационный (13%).

Оценка организационного фактора практически не зависит от области и сектора науки и от научной квалифи-



Рис. 5. От чего, по-Вашему, зависит в большей степени успех в работе в Вашей области науки? (В % к числу опрошенных по должностным группам; 1995 г.)

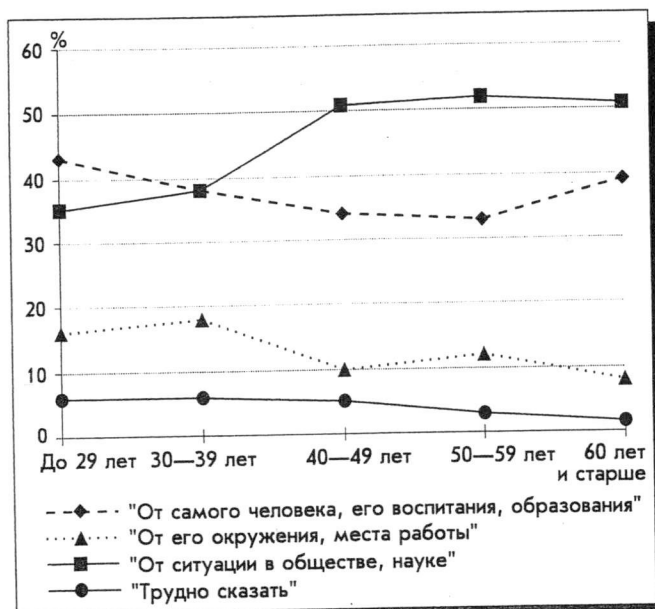


Рис. 6. От чего, по-Вашему, в большей степени зависит успех в работе в Вашей области науки? (В % к числу опрошенных в каждой возрастной группе; 1995 г.)

кации специалиста. В основном она связана с должностным уровнем. Чем выше занимаемая должность, тем реже успех в работе связывается со своим окружением, местом работы (рис. 5).

Соотношение личностного и социального факторов неустойчиво. Приоритетность социального фактора подчеркивается в технических и сельскохозяйственных науках, в отраслевом секторе науки. В естественных, медицинских и общественных науках и в академическом секторе акцент ставится на личностном факторе. В вузовском секторе оба этих фактора оказались практически на одном уровне. Личностный фактор преобладает при занятиях фундаментальными исследованиями, преподаванием и подготовкой научных публикаций, а социальный — у занятых ОКР и внедрением прикладных разработок, управлением и администрированием. Особенно высок приоритет социального фактора у руководителей научных организаций: 64% из них отдадут предпочтение социальному фактору, и лишь 27% — личностному.

С возрастом приоритет личностного фактора сменяется постепенно приоритетом социального, а невысокая оценка организационного фактора еще более снижается (рис. 6).

Сравнение молодых специалистов (до 29 лет) и специалистов старших возрастов приводит к заключению, что научная молодежь достаточно высоко оценивает личностный фактор, но явно недооценивает социальный. Научные работники, отметившие прогресс в сфере своих профессиональных интересов в стране, исключительно высоко расценивают личностный фактор (51%) и низко — социальный (31%).

Оценки профессионального уровня специалистов и их общественного положения в стране и за рубежом. В научной среде преобладает мнение, что наши научные работники и инженеры лишь немногим уступают зарубежным специалистам того же профиля: 52% всех опрошенных считают, что они имеют такой же уровень профессиональной квалификации, 20 — что уровень зарубежных специалистов выше, 7% — ниже. 21% опрошенных затруднились с оценкой. При этом равенство или превосходство наших специалистов над зарубежными (при средней цифре 59%) отмечают 78% докторов наук и 70% кандидатов наук, 73% специалистов с руководящими

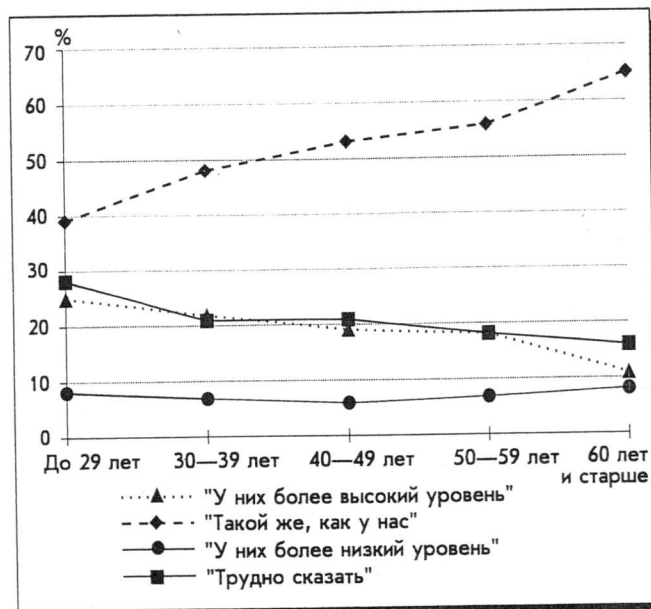


Рис. 7. Что Вы можете сказать о профессиональном уровне зарубежных специалистов Вашего профиля? (В % к числу опрошенных по возрастным категориям; 1995 г.)

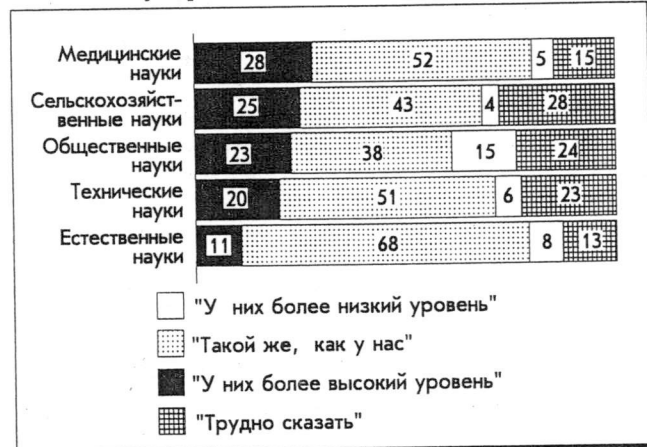


Рис. 8. Что Вы можете сказать о профессиональном уровне зарубежных специалистов Вашего профиля? (В % к числу опрошенных по областям науки; 1995 г.)

и 75% с экспертными функциями, 76% специалистов, занятых фундаментальными исследованиями.

Особенно выразительны возрастное и межотраслевое распределения оценок. Чем старше специалист, тем чаще он считает профессиональный уровень зарубежных специалистов таким же, как у наших. Чем он моложе, тем чаще он затрудняется с оценкой и одновременно верит в превосходство зарубежных специалистов над нашими (рис. 7).

В этом смысле наиболее "юными" или отсталыми оказываются в нашей стране сельскохозяйственные науки, наиболее развитыми — естественные, а технические науки занимают промежуточное положение. В медицинских науках относительно высокая осведомленность о профессиональном уровне зарубежных специалистов сочетается с низкой (и в данном случае, очевидно, сравнительно компетентной) самооценкой. В общественных науках, напротив, довольно низкая осведомленность и амбивалентная самооценка (рис. 8).

Так или иначе, в целом 20% наших специалистов отмечают более высокий уровень зарубежных специалистов своего профиля, но только 5% видят в недостаточном высоком профессиональном уровне ученых одну из причин кризиса науки в нашей стране. Выясняется, однако, что имеющаяся разница в профессиональном уров-

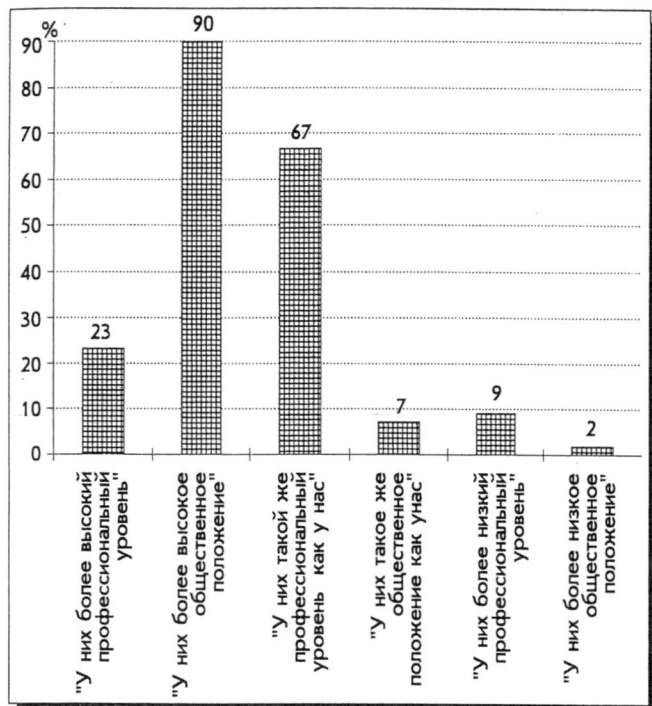


Рис. 9. Сравнительные оценки наших и зарубежных специалистов по профессиональному уровню и общественному положению (в % к числу опрошенных; 1995 г.)

не с избытком перекрывается разницей в общественном положении специалистов того же профиля в стране и за рубежом (рис. 9 и 10). Между профессиональным уровнем и общественным положением наших специалистов существует резкое противоречие. Для занимаемого ими общественного положения профессиональный уровень наших специалистов слишком высок — даже если он и несколько уступает профессиональному уровню зарубежных специалистов.

В индивидуальном порядке это противоречие может разрешаться либо сменой профиля деятельности, переквалификацией, — либо отъездом на работу за рубеж — либо, наконец, понижением своего профессионального уровня. Последнее происходит автоматически, если профессиональная квалификация не используется и не повышается.

Приверженность своей профессии и ее факторы.

81% научных работников хотели бы изменить свои реальные заработки, но только 5% — свою профессию, профиль работы. У научных работников очень высока приверженность профессии. Но если поставить вопрос не в практическом, а в ценностном плане, т.е. безотносительно к обстоятельствам жизни опрашиваемого, то картина оказывается иной. Видеть своего сына, дочь научным работником в своей области науки хотели бы 35% научных работников, а не хотели бы 39%. Хотели бы видеть в какой-либо другой области науки 41%, не хотели бы — 23%.

Таким образом, ситуация кризиса вызывает скрытое внутреннее отталкивание от своей области в науке, т.е. от своей профессии, хотя оно и не настолько сильное, чтобы перерасти в отталкивание от науки как таковой. Можно говорить лишь о подсудном желании сменить профессию внутри самой науки (что чаще всего практически неосуществимо).

Однако эта типичная ситуация заметно меняется в зависимости от области науки и достигнутых в ней успехов.

Соотношение желающих и нежелающих видеть научным работником в своей области науки своего сына, дочь позволяют оценить области науки по степени их внут-

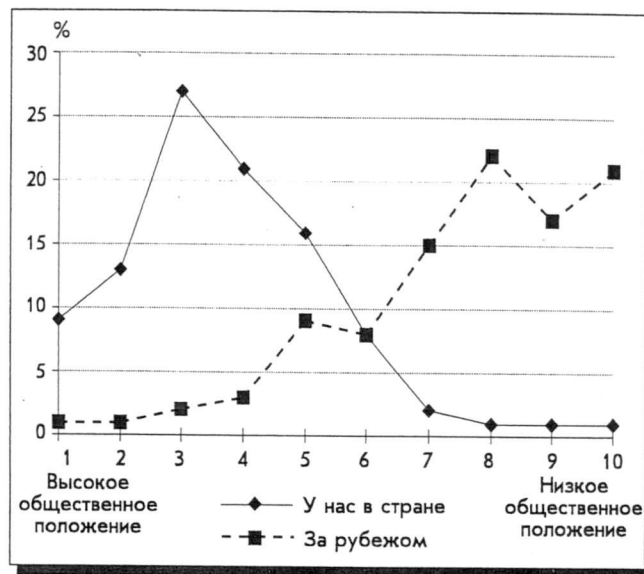


Рис. 10. Оценки общественного положения научных работников и инженеров у нас в стране и за рубежом (в % к числу опрошенных; 1995 г.)

ренней привлекательности. Привлекательными в настоящее время являются медицинские науки (47% желающих и 30% нежелающих) и общественные науки (46:29). Непривлекательны технические науки (30:53) и сельскохозяйственные науки (34:44). В промежуточном, неоднозначном положении находятся естественные науки (37:35). Первоочередного государственного вмешательства требуют в данной связи технические и сельскохозяйственные науки: "своими силами" здесь явно не обойтись.

Оценки внутренней привлекательности приложимы и к различным видам научно-технических работ, выполняемых научными работниками и инженерами. К числу привлекательных относятся фундаментальные исследования (46:29), консультирование (46:33), экспертиза (47:32), подготовка научных публикаций (44:32), преподавание (42:33). Наименее привлекательны опытно-конструкторские работы (28:45). Промежуточное положение занимают управление, администрирование (42:37), прикладные исследования (37:37) и внедрение разработок (37:38).

Внутренняя привлекательность профессии зависит в большой мере и от достигнутых в ней успехов, оцениваемых должностным уровнем и научной квалификацией — выше всего приверженность своей профессии у руководства научных организаций (52:36) и докторов наук (48:29). Непривлекательна должность старшего специалиста (27:45), даже по сравнению с рядовым специалистом (29:37). Промежуточное положение у руководителей подразделений (37:38) и ведущих специалистов, не занимающих административных должностей (40:41).

Таким образом, далеко не все профессии и занятия в науке наделены внутренней привлекательностью. Недостаток присущего им внутреннего интереса отчасти возмещается побочными интересами. Меньше всего — это хорошие заработки от научной деятельности (0,5%) и престиж научной карьеры (2,7%). Наряду с интересом к своей работе, профессии (72%), основную роль здесь играют надежды на улучшение ситуации в науке (37%), нежелание менять свои жизненные установки и ориентации (33%) и другие обстоятельства.

Каковы факторы, влияющие на выбор профессии научного работника? (Рис. 11). Первое место здесь занимает перспектива интересной работы (69%). Интерес к своей работе, профессии находится на первом месте и среди факторов, удерживающих в науке (72%). Причем, как

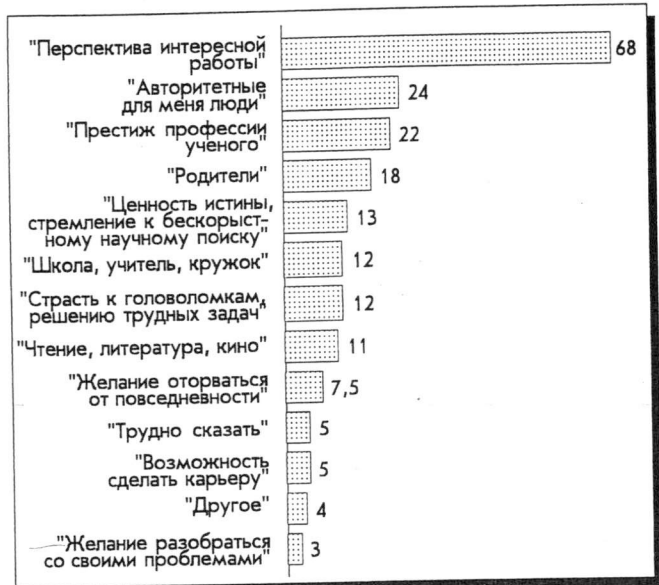


Рис. 11. Что повлияло на Ваш профессиональный выбор, карьеру научного работника? (В% к числу опрошенных; 1995 г.)

оказывается, перспектива "интересной работы" (как основание выбора профессии) не связана с возрастом специалиста — это постоянно действующий фактор. Но оценки некоторых других обстоятельств меняются с возрастом (рис. 12). Тем самым появляется возможность судить о смене мотивации у тех, кто приходит в науку в наши дни в сравнении с прежними временами. В выборе профессии научного работника все меньшую роль начинает играть ценность истины, стремление к бескорыстному научному поиску и престиж профессии ученого, но значительно возрастает влияние родителей будущего научного работника.

Изменение условий профессиональной деятельности. За последние годы изменились условия профессиональной деятельности научных работников и инженеров. Для большинства открылись или расширились возможности приработков (у 57%), самостоятельность в распоряжении рабочим временем (47); свобода выбора направлений и методов работы (46); возможность контактов с иностранными коллегами (36%). Но только для меньшинства стали более благоприятными перспективы служебного роста (19%), возможность выбора места работы (20), участия в научных конференциях в стране и за рубежом (19%), повысился уровень научного руководства (этот момент отметили 12% опрошенных), увеличились возможности привлечения вспомогательного персонала (19%). Еще реже отмечается повышение размеров финансирования исследований (3%).

Из табл. 1 видно, что ситуация более благоприятна для научной молодежи. Однако перемен к лучшему не видно в технических науках и в отраслевом секторе науки.

Приработки и перемена места работы. Абсолютному большинству научных работников (58%), помимо основной работы в своей организации, приходится дополнительно работать где-то еще. Это примерно в 3 раза превышает соответствующие показатели для работающего населения России в целом (рис. 13).

"Вторая" работа является для научных работников по преимуществу дополнительным источником средств к существованию (57%), хотя зачастую она обусловлена и профессиональным интересом (49%). В большинстве случаев она соответствует профилю основной работы, а получаемые от нее доходы вполне сравнимы с основным заработком в своей организации.

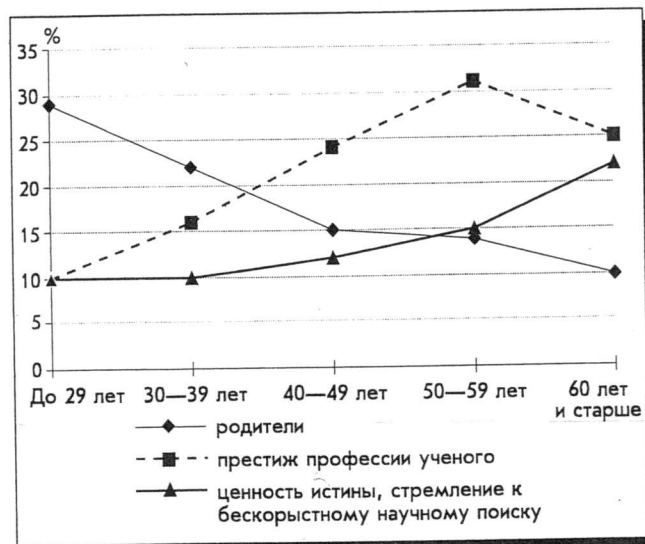


Рис. 12. Что повлияло на Ваш профессиональный выбор, карьеру научного работника? (В% к числу опрошенных по возрастным группам; 1995 г.)

Мотивы смены работы научных работников в целом мало отличаются от соответствующих объяснений населения в целом. Потеря основной работы угрожает научным работникам заметно больше, а намерение ее сменить возникает реже, чем у работников большинства других профессий в современной России (рис. 14). Среди причин, толкающих к перемене места работы, главенствует, как и у всего работающего населения, низкая зарплата, доходы (71%, у населения в целом — 69%). Более специфична вторая по значимости причина — "боюсь, что организацию закроют, а меня уволят" (ее назвали 15% опрошенных, у работающего населения в целом — 11%). Для всего работающего населения эта причина находится лишь на пятом—шестом месте, а на втором — "неинтересная работа, нет надежды на профессиональное и должностное продвижение, несоответствие работы специальности и т.д." (18%, у научных работников она на четвертом месте — 9%). Таким образом, научных работников, как одну из категорий работающего населения, выделяет в современной России не столько низкая заработная плата, доходы, сколько неустойчивость их положения как следствие повышенной неустойчивости положения научных организаций, в которых они работают, — при достаточно привлекательной работе.

Отношение к эмиграции и отъезду научных сотрудников для работы за рубежом. Радикальное изменение условий и форм профессиональной деятельности научного работника — его отъезд для работы за рубеж. Около 1/2 всех опрошенных (49,4%) расценивают это явление положительно, а 1/3 (36,5%) — отрицательно. Позитивное отношение преобладает во всех областях и секторах науки, за исключением сельскохозяйственных наук и отраслевого (ВПК) сектора. Заметна связь оценок рассматриваемого явления с видами выполняемых работ. Позитивное отношение преобладает у научных работников, занятых фундаментальными и прикладными исследованиями, преподаванием и подготовкой научных публикаций, а отрицательное — у занятых ОКР и управлением. Негативное отношение усиливается с ростом научной квалификации и более существенно — с ростом должностного уровня научного работника. С возрастом отношение к отъезду научных работников для работы за рубеж меняется предельно резко и однозначно: чем старше научные работники, тем реже встречается позитивное отношение, и тем чаще — негативное (рис. 15).

Позитивное отношение к отъезду объясняется по преимуществу тем, что уезжающие смогут реализовать свой

Характер изменений условий научной работы в последние годы в разных подразделениях науки и у разных категорий научных работников*

Новые возможности	Подразделения науки	Категории работников
Возможность использования современных приборов, оборудования	Общественные науки (28:27)	Молодежь до 29 лет (38:38)
Доступность необходимой информации	Общественные науки (38:28) Вузовский сектор (32:28)	Рядовые специалисты (34:32) Молодежь до 29 лет (41:28)
Возможность защиты диссертации	Естественные (28:18) Медицинские (30:22) Сельскохозяйственные (42:17) Общественные науки (36:14) Академический (27:18) и вузовский (14:44) секторы	Молодежь до 29 лет (36:27) Рядовые специалисты (29:24)
Возможности публикаций у себя в стране	Естественные (35:22) Медицинские (30:22) Общественные науки (36:28)	Молодежь до 29 лет (27:26) Кандидаты наук (34:32)
Возможности публикаций за рубежом	Естественные (38:19) Медицинские (32:24) Академический сектор (31:21)	Доктора наук (36:29)
Возможность повышения научной квалификации за рубежом	Естественные науки (25:22)	—
Возможность работы за рубежом	Естественные науки (33:19) Академический сектор (26:22)	Доктора наук (30:27) Молодежь до 29 лет (30:28)

* Первая цифра в соответствующих колонках таблицы указывает процент респондентов, заявивших, что у них появились или расширились соответствующие возможности научной деятельности, вторая цифра – процент ответов о том, что для них все осталось по-старому или их возможности ухудшились.

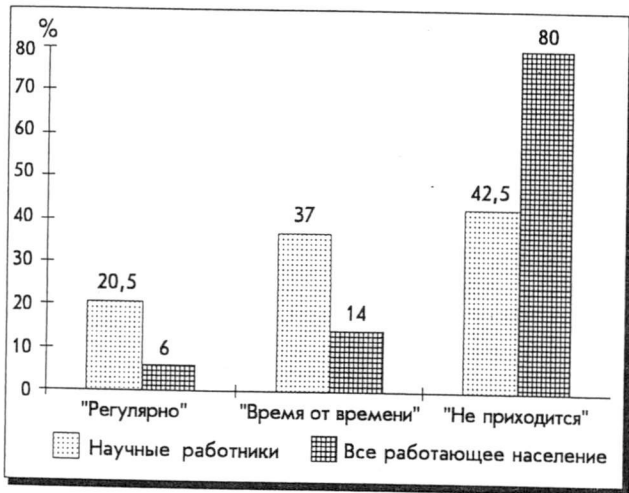


Рис. 13. Приходится ли Вам работать где-то еще, помимо основной работы в своей организации? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

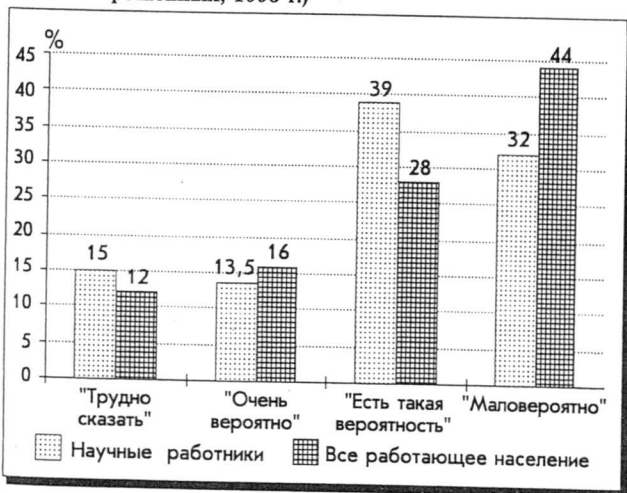


Рис. 14. Как Вы думаете, можете ли Вы лично в ближайшее время потерять место работы в связи с сокращением штатов, ликвидацией Вашего рабочего места или организации? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

научный потенциал, оказывающийся невостребованным в России (29% опрошенных). При негативном отношении указывается чаще всего на то, что своим отъездом научные сотрудники ослабляют научный потенциал страны (34%). Этот конфликт лишь отчасти смягчается (в пользу отъезда) надеждой на то, что "Они вернуться с накопленным опытом на Родину" (12%) или же что "Они и там останутся представителями российской науки" (8,5%). Но против отъезда (даже временного) выставляется еще один аргумент: "Они покидают свою страну в тяжелое для нее время" (12%). Этот аргумент почти не встречается

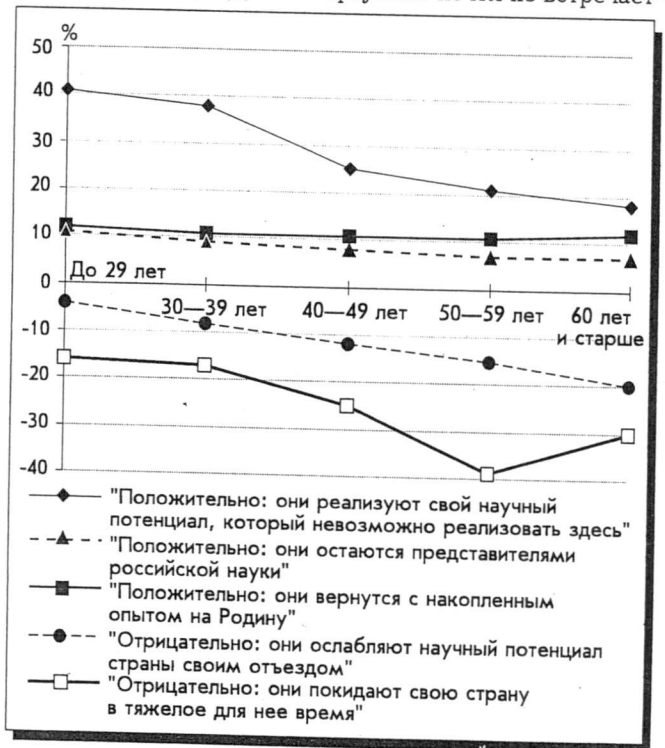


Рис. 15. Как Вы расцениваете отъезд научных сотрудников для работы за рубежом? (В % к числу опрошенных по возрастным категориям; 1995 г.)

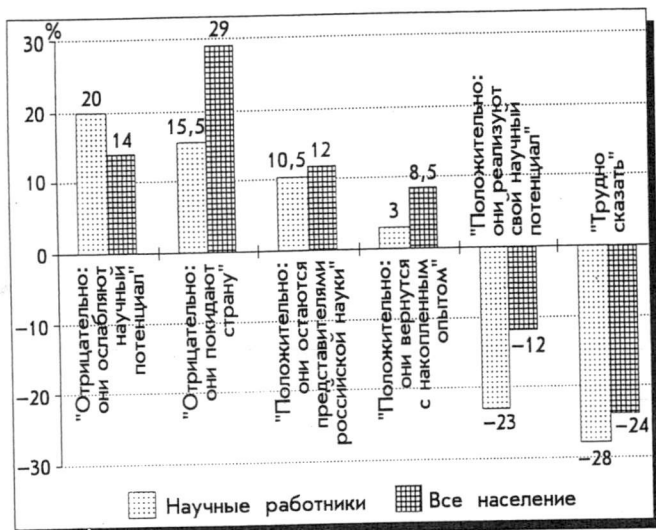


Рис. 16. Как Вы расцениваете отъезд научных работников за рубеж? Это положительное или отрицательное явление? (В % к числу опрошенных; 1995 г.)

ся у научной молодежи (4%), но с возрастом становится весомым (20% в возрасте 60 лет и старше).

Данные сентябрьского (1995 г.) мониторинга, в котором также ставились вопросы об эмиграции или временном отъезде ученых, показывают, что население России, в отличие от большинства научных работников, отрицательно относится к отъезду научных работников для работы за рубеж — позитивное отношение преобладает только в возрасте до 30 лет. Для населения аргумент о том, что научные сотрудники "там" реализуют свой научный потенциал, который не востребован в стране, выглядит гораздо менее убедительным, чем для ученых. Массовое сознание вдвое чаще готово упрекнуть уезжающих в том, что они покидают свою страну в тяжелое для нее время (рис. 16).

Б.В.ДУБИН, Т.З.ЗУРАБИШВИЛИ

Досуговые интересы и индивидуальные склонности (по данным международного сравнительного исследования)

Настоящая статья написана по материалам международного исследования, проведенного в марте—апреле 1995 г. фирмой ROPER STARCH в 43 странах мира, продолжает наши предыдущие работы по цивилизационному обиходу и ценностным ориентациям россиян* и посвящена теперь их приватным, любительским интересам. В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по 10-балльной шкале степень своего интереса к 19 различным областям, от "последних новостей дня" и "научных открытий и теорий" до "любительских занятий, домашних ремесел, мелкого ремонта по дому". Список включал как достаточно отдаленные от повседневных забот и проблем области знания, культуры ("археология, древние цивилизации", "жизнь первобытных племен"),

* Зурабишвили Т.З. Чему учить? Школа как зеркало перемен // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 3. С. 16—18; Дубин Б.В. К цивилизации обихода // Там же. 1995. № 5. С. 16—21; Семья или успех? // Там же. 1995. № 6 (20). С. 24—27.

** В любом случае, предложенные темы имеют достаточно общий характер: скажем, технические новинки в целом, а не конкретно — новые компьютерные модели или программы; из значимых в списке нет, например, спорта, религии, искусства и литературы.

так и привычные домашние занятия, но представленные уже не просто как нудные обязанности, неизбежные тяготы, а как предмет интереса ("стряпанье", "ремонт по дому")**. По условиям работы, в ряде стран (Мексике, Бразилии, Аргентине, Австралии, Китае, Индии, на Филиппинах, в Японии, Чехии, Польше и др.) опрашивались только жители крупных городов, в остальных — опросы велись на основе выборки, репрезентативной для всего населения. В России соответствующие данные получены в ходе мартовского мониторинга ВЦИОМ в 1995 г. (опрошены 993 человека, представляющие все население РФ).

Теоретические соображения. В общесоциологическом смысле исследуемые здесь пристрастия, допустим, к кулинарии или этнологии, любовь к природе или воздухоплаванию, относятся к так называемым "добровольным интересам" (voluntary interests). В историческом плане подобные социально-антропологические феномены — свободные проявления индивидуальные влечений и склонностей — легли в основу программных для Европы просветительских идей, идущих еще от Ренессанса представлений о самостоятельной и многосторонней, по образу и подобию макрокосмоса, развитой личности. Они образовывали ее собственный, индивидуальный, приватный мир*.

Вместе с тем социальные формы их культивирования: разнообразные внесловесные кружки и клубы, любительские объединения и общества, "группы по интересам", "добровольные ассоциации" (voluntary associations) стали выражением "общественной природы" человека, дали выход собственно общественным инициативам зрелой личности, которые противостояли принудительности традиционных обычаев и диктату церкви, миру подневольного труда и столь же принудительным установлениям государства. Для данного круга идей подобные неформальные объединения наряду с профессиональными и конфессиональными сообществами, соседскими общинами и т.п. входят в состав так называемых "промежуточных институтов" (intermediary institutes) гражданского общества, опосредуя отношения личности с государством и в этом своем качестве привлекая социально-философскую и собственно социологическую теорию от Токвиля и Гегеля до Питера Бергера и Клода Лефора**.

Рационализируясь в рамках специализированных научных дисциплин, профессиональных технологических разработок, предметы любительских интересов (будь то области географии и археологии, истории и политологии, космоса, питания или строительства с соответствующими индустриями) имеют вместе с тем свой особый характер. Они входят в жизненный мир человека, который выступает для него объектом "колонизации" (Ю.Хабермас). Так, вслед за великими географическими открытиями обживается повседневное смысловое окружение людей, оцивилизовывается, семантически насыщается их ближайшее пространство, структурируется значимый мир.

Важно здесь и то, что вся подобная деятельность не составляет привилегии какого-то одного слоя или группы: она, как предполагается, общедоступна. И еще одно: сколь бы индивидуализированны не были подобные интересы в каждом отдельном случае, они в новейшее

* Benn S., Gans G. Public and private in social life. N.Y., 1983; Moore B. Privacy. N.Y., 1984.

** Berger P.L. The homeless mind: Modernization and consciousness. Harmondsworth, 1981; Lefort C. L'invention démocratique: Les limites de la domination totalitaire. P., 1981.

*** Habermas J. The structural transformation of the public sphere. Cambridge (Mass), 1989 (первое немецкое издание — 1962).

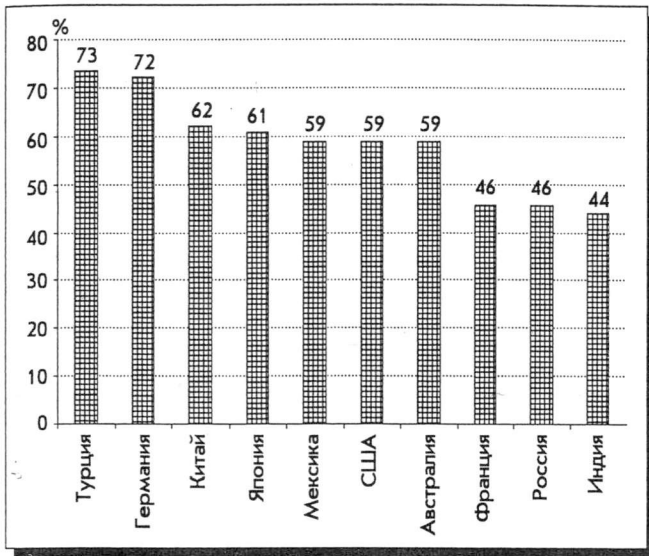


Рис. 1. "Последние новости дня" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

время так или иначе опосредованы каналами массовых коммуникаций, образцами массовой культуры. А это значит, что они и вся данная проблематика немислимы вне общего контекста новейших "структурных трансформаций публичной сферы"***. Ее фигуры, символы, значения (новинки вещного мира, картины событий и ситуаций, образы и "сценические обстоятельства" героев, сам принцип их "интересности", увлекательности) прямо или косвенно, хотя бы в качестве фона, тематизируются, задаются и транслируются соответствующими моделями показа, рассказа, разыгрывания по телевидению, в рекламно-инструктивной изопродукции, в детских и взрослых играх (включая компьютерные), в популярной прессе и литературе. Таким образом, приватное и публичное, индивидуальное и массовое дифференцированы, но не отрезаны друг от друга, входят в сложную систему современного развитого общества на правах различных его "уровней". Областью взаимопроникновения, инстанцией синтеза соответствующих планов значения выступает структура личности, а ценностное ядро даже самых пассивных и экзотических индивидуальных увлечений составляет интерес к настоящему, включенность в актуальное действие.

Сравнительные данные. В этом смысле понятно, что наибольший интерес практически во всех странах, где проводился опрос, привлекают "последние новости". Ими в высшей степени интересуются от $1/3$ — $2/5$ (в Нидерландах — 32%, в Италии и Испании — 43%) до $3/4$ — $4/5$ населения (в Австрии — 80%, в Норвегии и Турции — 77%). Покажем уровень этой заинтересованности на примере нескольких крупных стран, представляющих разные континенты и цивилизационные ареалы (уровень привлекательности каждой темы рассчитывался здесь и далее как разность между долями тех, кому она интересна в максимальной и в минимальной степени, т.е. между суммой процентов по позициям 8—10 — "однозначно интересна" и 1—3 "однозначно неинтересна" (рис. 1).

Далее по уровню важности для населения следуют показатели социальной стабильности, "общественного здоровья", сигнализирующие об уровне угрозы для общества, отмечающие как бы "красную черту" его развития. Это в первую очередь "социальные проблемы" — безработица, преступность (для Франции — 68%, Австралии — 61, Мексики — 57, России — 43, Индии — 21%) и "проблемы окружающей среды" (для Турции — 51%, Мексики — 50, Германии — 46, США — 25, России — 21%). Таков перечень ведущих тем, вызывающий

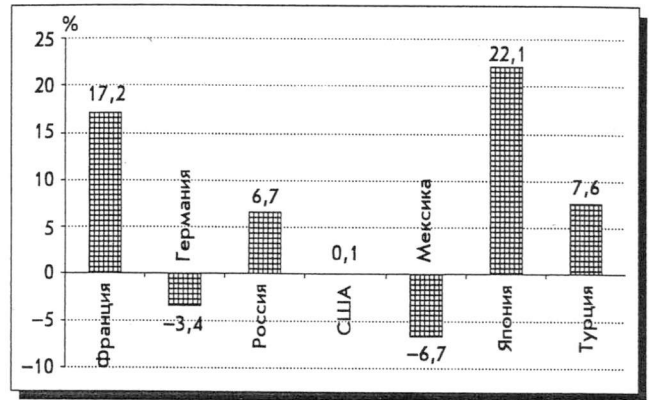


Рис. 2. "Стряпанье, кулинария" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

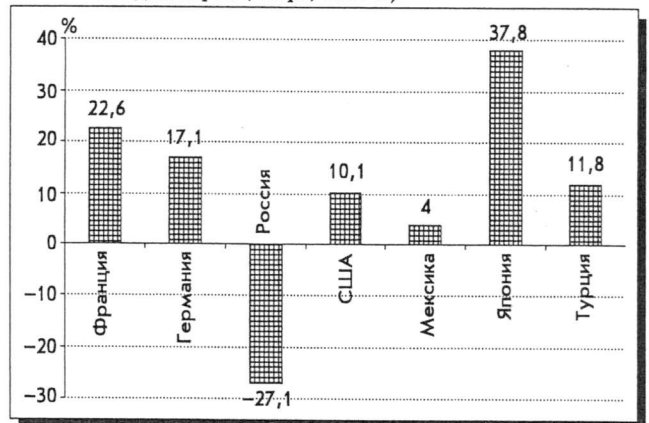


Рис. 3. "Путешествия" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

практически всеобщий интерес; они возглавляют список однозначно интересного едва ли не во всех странах (исключение Италия, где самая интересная тема — путешествия).

Данные темы не просто затрагивают, но волнуют, беспокоят респондента. Остальные же темы из списка захватывают его в гораздо меньшей степени, они для него любопытны (или нелюбопытны). Покажем, как распределяется интерес к нескольким таким темам. За ними, с одной стороны (путешествия; древние цивилизации), — чрезвычайно существенный в социальном и культурном плане интерес к "другому, непохожему", с другой (научные открытия; изобретения и новинки) — рационализация различных аспектов собственного поведения и положения в мире, включая повседневность, быт, обиход (рис. 2—6).

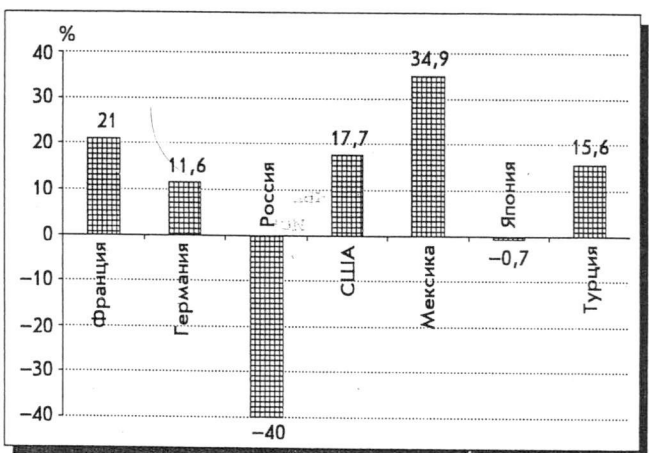


Рис. 4. "Научные открытия и теории" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

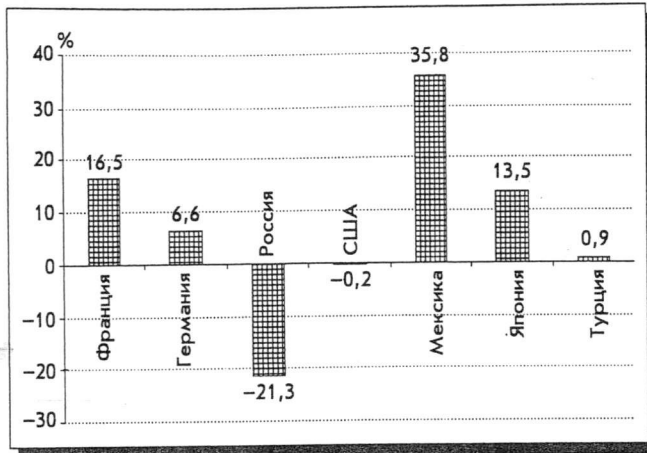


Рис. 5. "История различных стран и культур" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

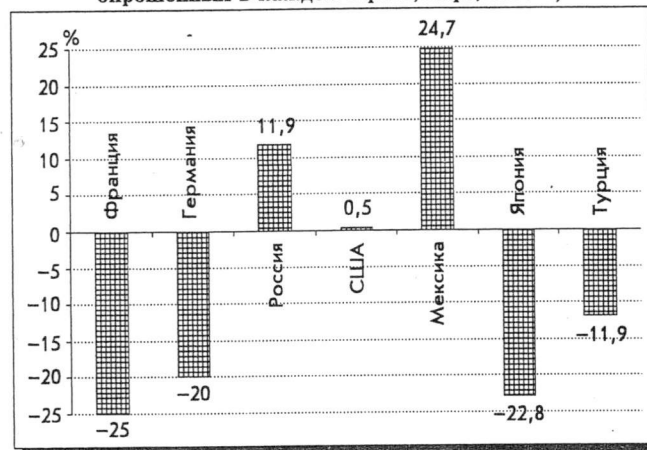


Рис. 6. "Необъяснимые явления, оккультизм, НЛО" (в % к числу опрошенных в каждой стране; март, 1995 г.)

Наименьший интерес из всего списка едва ли не во всех исследованных странах, за единичными исключениями, привлекают темы, связанные с войной. Так, суммарная доля "однозначно интересующихся" военной техникой практически ни в одной из стран Западной и Центральной Европы не превышает десятой доли населения: в Германии — 6%, во Франции — 7, в Испании — 6%. Этот показатель заметно повышается лишь в Греции (17%). Явно выше средневропейской нормы он в России (15%), США (16%), но особенно — в большинстве стран Азии и Латинской Америки, где достигает примерно 1/3 опрошенных: в Бразилии — 28%, в Китае — 31, в Турции — 35, на Филиппинах — 36%. Приблизительно такая же траектория распределения интересов к истории войн и сражений: "лидеры" здесь — Филиппины (35% однозначно интересующихся) и Индия (35%), "арьергард" — Германия (10%) и Испания (6%).

Кроме этой специфической тематики и трех общезначимых тем (новости, социальные проблемы, экология), все остальные темы из предложенного списка в каждой из стран Европы, в крупных странах-цивилизациях Азии (Китай, Индия, Япония, исключения могут касаться здесь лишь одной—двух сугубо "западных" тем), в более развитых странах Латинской Америки (Мексика, Бразилия) привлекают группу в среднем от 1/4 до 1/3 и даже 2/5 населения, ею однозначно интересующегося. В единичных случаях тут возможны провалы и срывы, но в целом в мире доминирует именно такая тенденция.

Иная ситуация — в России (точнее — в России и на Украине, двух вошедших в выборку республиках бывшего СССР). Уже на приводившихся примерах было видно, что уровень и профиль интересов россиян отличается от европейского и общемирового. Россиян отличает

отсутствие интереса к 11 темам из предложенных 19. Наименее интересны в России следующие темы (указываем разность между долями однозначно интересующихся и однозначно же не интересующихся ею):

Жизнь известных и влиятельных людей	0
Географические исследования и приключения	-15
История различных стран и культур	-21
Изобретения, технические и потребительские новинки	-27
Путешествия, поездки	-27
Археология, древние цивилизации	-32
История войн и сражений	-36
Жизнь первобытных племен	-38
Космос, звезды, вселенная	-39
Научные открытия и теории	-40
Военная техника	-45
Самолеты, воздухоплавание	-53

При этом Россия как и многие страны проявляет сравнительно слабый интерес к военной тематике, включая воздухоплавание. Однако интерес россиян к этим темам все же выше, чем у большинства жителей Европы. Напротив, интерес жителей России к темам, наиболее интересным для всех (последние новости, социальные проблемы, окружающая среда, природа и животные), заметно ниже, чем в большинстве других стран, особенно западных. В целом россияне (вместе с гражданами еще немногих стран — чаще всего Аргентины, Чехии, но наиболее часто — Украины) лидируют по незаинтересованности 10 темами из предложенных 19, а по 8 темам (они выше выделены полужирным шрифтом) — лидируют абсолютно.

Положительный баланс заинтересованности, хотя и не слишком ярко выраженной, в России наблюдается по таким темам, как стряпанье, домашняя готовка (впрочем, Россия здесь уступает, скажем, Италии, странам Азии и Латинской Америки) и мелкие домашние работы, поделки по дому (тут российские данные близки к британским, но заметно уступают мексиканским, индийским или турецким). Но в чем россияне по уровню заинтересованности действительно оставляют позади большинство стран мира, так это в одном: в интересе к необъяснимым событиям и явлениям (оккультизму, магии, НЛО). Здесь дельта для России составляет +12 (однозначно интересуются 39%), для Украины +16 (однозначно интересуются 40%). Эти показатели максимально далеки от европейских (-20 для Германии, -25 для Франции), но приближаются к данным по некоторым странам Латинской Америки (+15 в Венесуэле, +25 в Мексике, где, однако, опрашивалось только городское население).

Обобщая и неизбежно огрубляя, можно сказать: из интересного миру россиянам сегодня не интересно практически ничего. И дело здесь, видимо, не в переживаемых трудностях и проблемах социального, экономического, политического порядка (они, как мы видели, тоже интересуют российских граждан куда меньше, чем жителей иных, казалось бы, благополучных стран), а в ощущении своей культурной, цивилизационной изолированности от мира, чье настоящее и прошлое, близкое и далекое — в любом случае, "не наше". Принудительно заданная, постоянно накачивавшаяся идеологически общность "государственных интересов", кажется, отошла в прошлое. Лояльность по отношению к малым сообществам (прежде всего, к семье) может питать и поддерживать лишь сравнительно узкий круг социальных действий. Общности же и интересы, в основе которых лежали бы знания или умения, владение (собственностью и др.), ответственность, сопричастность к тем или иным ценностям, формируются крайне замедленно. Средства массовой коммуникации транслируют лишь самые общие, фоновые значения цивилизованности, куда слабее задевая

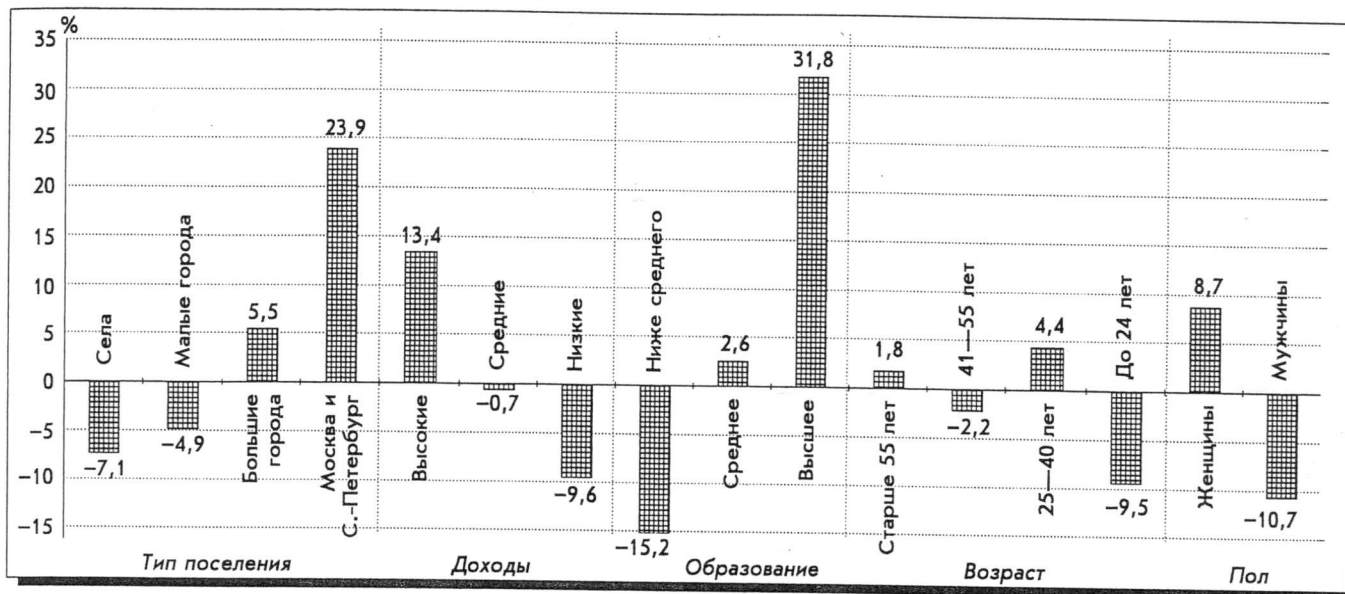


Рис. 7. "Жизнь известных людей" (в % к числу опрошенных в каждой группе; март, 1995 г.)

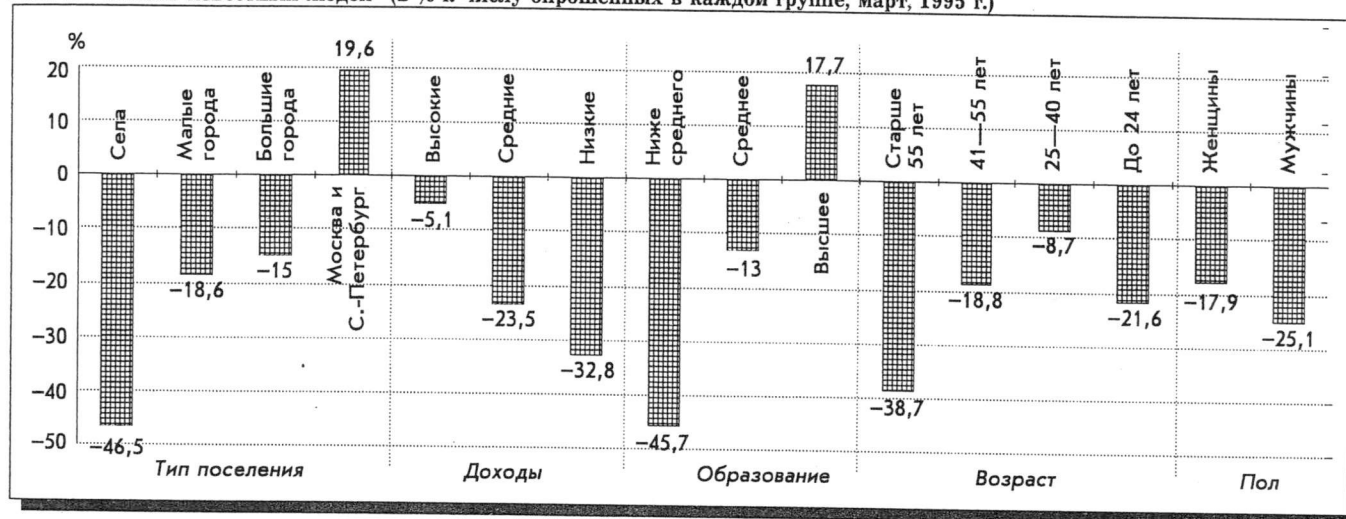


Рис. 8. "История различных стран и культур" (в % к числу опрошенных в каждой группе; март, 1995 г.)

уровень групповой принадлежности. Ни стимулировать, ни заместить предметный интерес они, видимо, не могут. Вместе с тем коммуникации иного типа — скажем, газеты объявлений, обменов и т.п. (типа "Экстра-М"), видимо, не образуют устойчивых общностей.

В подобных условиях разрыв между непосредственным окружением и "большим" миром остается цивилизационно не структурированным, не заполненным. (Один из симптомов этого разрыва — нагрузка на непознаваемое, оккультную сферу.) Кстати, как показывают сравнительные данные исследований "Новый год" (перечни главных, по оценкам россиян, событий и людей года), эта изоляция России от современного мира год от года нарастает. Растет ностальгический интерес к образцам советского кино, телевидения, эстрады и т.п. и у сегодняшних потребителей массовых коммуникаций. Параллельно этой "самоизоляции" россиян повышается*, отметим, настороженность развитых стран мира, особенно Запада, по отношению к России.

Российские данные: социально-демографические колебания. Едва ли не все темы в предлагаемом списке представлены скорее как предмет любительского (в том числе зрительского) интереса. Поэтому основные переменные, дифференцирующие отношение к данным темам и дающие колебания показателей заинтересован-

ности, — факторы цивилизационного уровня. Это, прежде всего, образование и степень включенности в городскую цивилизацию, а затем — возраст, пол и уровень доходов (их действие слабее, нерегулярнее и чаще всего сочетается с двумя перечисленными; рис. 7—9).

В "чистом" виде возраст влияет на степень заинтересованности лишь двумя темами. Во-первых, "последними новостями дня" (они очень интересуют 39% самых молодых россиян и 65% людей старше 55 лет). А во-вторых, военной техникой: при среднем уровне "очень заинтересованных" этим предметом в 15% по выборке россиян до 24 лет оружием интересуются 27%, и это в подавляющем большинстве мужчины.

Молодежь, но уже как учащаяся, образованная, — вдвое чаще среднего интересуется космосом, звездами, вселенной (31% против 15% по выборке в среднем). Она же, но опять-таки образованная, столичная, выступает лидером усвоения новых образцов техники, потребительских новинок (очень интересуется этой темой до 30% молодежи, людей с высшим и незаконченным высшим образованием, жителей Москвы и С.-Петербурга при 19% в среднем по России).

Образование в "чистом" виде повышает интерес к прошлому, которое скорей всего и отождествляется его носителями, обществом в целом с "культурой". Так, именно специалисты с высшим образованием выступают лидерами интереса к археологии и древним цивилизациям, к истории различных стран и культур (этой послед-

* См.: Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 6.

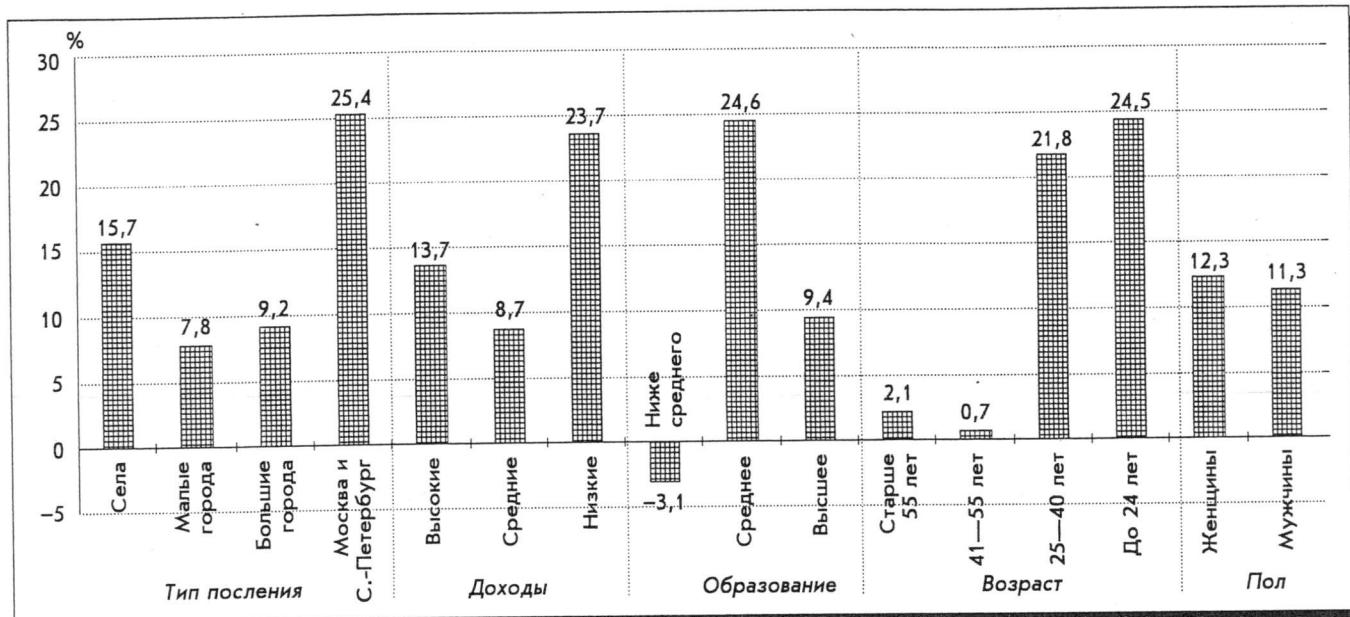


Рис. 9. "Необъяснимые события, оккультизм, НЛО" (в % к числу опрошенных в каждой группе; март, 1995 г.)

ней темой, например, интересуются 35—36% специалистов, людей с институтским дипломом при 18% в среднем среди россиян). Однако уровень образования, включая высшее, куда меньше влияет на интерес, скажем, к примитивным народам и культурам, который в России вообще невысок ("очень интересуются" 15% при 24% во Франции, 28,5% в Италии), или вообще к научным открытиям и теориям. Этими последними очень интересуются лишь 20% специалистов с высшим образованием: в 1,5 раза меньше, нежели археологией или историей, и в 2 раза меньше, чем необъяснимыми событиями и явлениями (42% тех же специалистов). Еще выше (хотя и ненамного) интерес к оккультному среди квалифицированных рабочих (49,5%), но особенно — домохозяйек (52%); он концентрируется в столице и вместе с тем на селе среди самых молодых россиян со средним образованием и низкими доходами.

Б.В.ГОЛОВАЧЕВ, Л.Б.КОСОВА, Л.А.ХАХУЛИНА Формирование правящей элиты в России*

В первой части статьи, опубликованной в предыдущем, 6-м номере бюллетеня, были изложены основные теоретические посылки исследования "старой" и "новой" элиты, изложены основные подходы к построению случайной выборки для проведения интервью, а также некоторые результаты сравнительного анализа, касающиеся основных социально-демографических характеристик "старой" и "новой" элит, уровня их образования, материального положения и участия в предпринимательстве. Во второй части статьи основное внимание предполагается уделить анализу процессов формирования "новой"

* Изучению механизмов социальной трансформации и формирования "новой" элиты в бывших социалистических странах Восточной Европы посвящен международный проект "Социальная стратификация в странах Восточной Европы после 1989 года" (научные руководители проф. И.Селени, Д.Трейман, Калифорнийский университет, Лос-Анджелес), в котором участвовали помимо ВЦИОМ научные организации Венгрии, Польши, Чехии, Словакии.

Исследования проводились по случайной выборке, было проведено 1812 интервью с представителями "старой" и "новой" элиты России.

элиты, а также объективным и субъективным факторам, способствующим продвижению к вершинам власти.

Трудовые мотивации и удовлетворенность трудом. Практически все представители "старой" и "новой" элиты — "трудоголики", их рабочая неделя существенно длиннее стандартной. Лишь каждый пятый среди опрошенных работают в среднем 42 часа в неделю или меньше. Какие же стимулы заставляют работать так много? Что именно элита ценит в своей работе? Для группировки ответов на этот вопрос воспользуемся процедурой факторного анализа. Результаты обработки приведены в табл. 1.

Предложенные 13 характеристик объединяются в четыре фактора, каждый из которых имеет свою значимость для разных элитных групп. "Новая" элита в целом декларирует большую удовлетворенность работой. Представители "старых" элитных групп, утратившие свои

Таблица 1

Коэффициенты факторной нагрузки

Факторы	Коэффициенты
1. "Статусно-материальный":	
высокое общественное положение	0,61
возможность дополнительных благ	0,55
хороший заработок, материальный достаток	0,50
возможность руководить, иметь подчиненных	0,50
возможность выжить в условиях рынка	0,49
2. "Интереса":	
иметь доступ к информации	0,73
общение с интересными, известными людьми	0,71
3. "Самореализации":	
востребованность, самореализация	0,70
возможность заниматься тем, что интересно	0,62
возможность распоряжаться временем, самому планировать работу	0,52
4. "Самозначимости":	
возможность принимать и реализовывать важные решения	0,66
быть полезным людям, участвовать в возрождении Родины	0,61
работа в команде единомышленников	0,49

Таблица 2

Ваша нынешняя работа по сравнению с работой, которую Вы выполняли до 1988 г.

Варианты ответов	1	2	3	4	5	6
<i>Более интересная</i>						
да	32	37	53	72	82	70
нет	45	45	31	16	10	18
<i>Более полезна для общества</i>						
да	31	31	38	80	65	57
нет	38	47	41	9	16	23
<i>Более сложная</i>						
да	23	35	48	82	77	71
нет	55	50	39	13	16	16
<i>Более ответственная</i>						
да	22	25	43	87	77	72
нет	55	59	41	10	16	14
<i>Приносит большой доход</i>						
да	29	37	43	37	84	54
нет	44	47	43	50	10	38
<i>Более опасна</i>						
да	18	24	33	59	58	35
нет	54	59	39	31	33	50
<i>Требует чаще поступать против совести</i>						
да	8	13	25	18	17	10
нет	61	67	56	71	69	72

- 1 — "старая" партийная номенклатура;
- 2 — "старые" государственные чиновники;
- 3 — "старая" экономическая элита;
- 4 — "новые" государственные чиновники;
- 5 — бизнесмены-менеджеры;
- 6 — "новые" руководители крупных госпредприятий

позиции, удовлетворены работой в меньшей степени. Тем не менее, факторы 2 и 3 имеют большую значимость для представителей "старой культурной" ("научной" элиты) — почти 1/2 представителей этой страты попадают в верхний терциль второго фактора (самый высокий процент среди всех анализируемых групп). Менее всего значим второй фактор для представителей "старой" номенклатуры — среди них только 22% попадают в верхний терциль. Аналогичная картина складывается для третьего фактора: максимальный процент носителей его признаков локализован в группах "новой" (48%) и "старой" (43%) культурной элиты, минимальный — в среде "старой" партийной номенклатуры (18%) и "новых" государственных чиновников (20%).

Первый фактор, суммирующий "начальнические" установки, положительно-выгодные аспекты высокостатусных позиций, ярче всего выражен в среде новых бизнесменов — носители признаков данного фактора в этой группе достигают 51%. Следом идут представители "новой" государственной экономики (40%). Наименее выражен этот фактор среди "старой" экономической номенклатуры (только 15%).

Четвертый фактор не имеет таких резких пиков, как предыдущие три. Тем не менее максимальное число его носителей — в группе лидеров "новых" партий (47%) и депутатов, далее следуют нынешние руководители госэкономики (45%) и политическая элита (42%). Менее всего данный блок установок выражен в среде "старой" и

Таблица 3

Темпы вертикальной мобильности

Период	Среднее число лет до занятия первой номенклатурной должности
до 1953 г	8
1954—1961	9
1962—1968	11
1969—1973	14
1974—1984	18
1985—1988	23
1989—1991	22

"новой" культурной элиты — 23%, такое же значение показателя дает и дипломатическая элита.

Как оценивают респонденты изменения, связанные с характером выполняемой работы? Что они выиграли и что потеряли в связи с произошедшими переменами? Как уже отмечалось, оценки существенно связаны с динамикой позиций на статусной шкале: позитивные перемены отмечают в основном представители "новых" элитных групп. Так, 82% — представители бизнес-группы, 72% — "новой" политической и 69% — "новой" экономической элиты отмечают, что их работа сейчас интереснее, чем та, которую они выполняли до 1988 г. В то же время 45% "старой" партийной и государственной номенклатуры отмечают, что сейчас они выполняют менее интересную работу, чем раньше; 80% нынешней политической элиты убеждены, что их новая работа полезнее для общества, чем та, которую они выполняли ранее, тогда как почти половина "старой" государственной элиты считают обратное. Аналогичная (даже еще более яркая) картина складывается, когда речь заходит о сложности и ответственности работы (табл. 2).

Особо остановимся на позициях советской "культурной" элиты. Ее представители полагают, что их работа в последние годы не стала интереснее; они в значительно меньшей степени, чем члены других "старых" элитных групп, считают ее "полезной для общества", однако выше других оценивают "ответственность и сложность своей работы". Правда, последнее обстоятельство не влечет за собой рост благосостояния. 60% отметили, что доходы, которые они сейчас получают за работу, ниже тех, которые они имели до 1988 г. Снижение уровня доходов за выполнение более сложной и ответственной работы компенсируется отсутствием нравственных конфликтов: эта группа дает самый низкий показатель: "приходится чаще поступать против совести" — 7%.

Путь наверх. 90% опрошенных представителей элиты начали свой трудовой путь с позиций весьма скромных: около 40% — специалистами без подчиненных; 12 — техническими работниками; около 30 — рабочими; 4 — в сфере услуг; около 2% — работниками сельского хозяйства. Причем различий между "старой" и "новой" элитой практически нет. В среднем "путь наверх" — до занятия первой номенклатурной или эквивалентной ей должности — занимал около 17 лет, но для разных элитных групп этот срок различен. Самые быстрые карьеры делали представители партийной элиты и работники массовых общественных организаций. Они занимали свою первую номенклатурную должность в среднем через 12—13 лет. Самые медленные карьеры — у представителей научной, культурной и "старой" экономической элиты (19—20 лет).

Темпы вертикальной мобильности за последние 40 лет существенно замедлились (табл. 3).

Таблица 4

Занятие респондентами высокостатусных "предэлитных" позиций в зависимости от занимаемой должности (в %)

Должность	Доля респондентов, занимавших данную позицию	
	в начале карьеры	перед получением первой высокостатусной должности
Руководитель среднего звена	7,5	47,7
Партработники и работники массовых организаций не на номенклатурных должностях	1,1	13,3
Специалист без подчиненных	40,7	26,2
Рабочий	31,3	3,0

Большинство представителей элитных групп начинали свой путь как специалисты или рабочие. Рост происходил через получение высшего образования, вступление в партию, продвижение по службе. Вполне естественно, что никто не занимал элитную должность непосредственно на стартовой позиции: существовал некий "предбанник" (пропускной пункт), через который надо было пройти, чтобы быть допущенным к высокостатусным "предэлитным" позициям. Им являлась должность руководителя среднего звена, экономического (или партийного): заместитель директора, главный инженер, руководитель подразделения крупного предприятия, работник партийной или общественной организации на невысокой должности (табл. 4).

В этом смысле мы действительно можем говорить об "активе" (термин, используемый рядом исследователей советской номенклатуры).

Шансы попасть в высокостатусную группу непосредственно "из специалистов" были, хотя они очень различались в те или иные периоды. Так, самый низкий уровень потребности в специалистах на номенклатурных должностях приходится на 1941—1945 гг. (к сожалению, наполненность групп, занявших номенклатурные позиции в предвоенное или непосредственно военное время невелика, поэтому сказанное нельзя утверждать с высокой статистической достоверностью). Этот спрос существенно вырос в послевоенные годы — 35% тех, кто занял номенклатурные позиции в 1945—1953 гг., пришли непосредственно "из специалистов". Затем этот показатель упал до 27% и вновь начал постепенно расти, достигнув к 1973 г. 31%. 1974 г. оказался переломным — приток специалистов на номенклатурные должности упал до 22% так и не повысился до 1988 г. Как видим, динамика мобильности специалистов достаточно точно отражает все перипетии "романа" власти и интеллигенции.

В то же время, начиная с послевоенных лет, резко росли шансы на занятие номенклатурной должности для группы руководителей среднего звена. Динамика роста представлена в табл. 5.

Как видно из табл. 5, период мобилизации "человека со стороны" закончился к середине 70-х годов. К этому времени вертикальная мобильность окончательно обрела характер медленного продвижения по строго выверенным ступенкам карьерной лестницы, каждое перемещение по которой сопровождалось жестким социальным контролем.

Существенную информацию о характере и механизмах мобильности может дать анализ "блестящих карьер" — ускоренного продвижения по каналам вертикальной мобильности. Приблизительно 10% опрошенных начали свою карьеру весьма успешно — их стартовые позиции были достаточно высоки: руководитель того или иного ранга на партийной, культурной или хозяйственной работе, имеющий подчиненных. Благоприятные условия для ускоренной мобильности возникали в точках перелома, смены идеологических парадигм, при этом каналы вертикальной мобильности менялись. Можно выделить несколько таких периодов. Максимальное число "блестящих стартов" приходится на 1955—1960 гг. — съездовские годы, "хрущевский призыв". Среди тех, кто в то время "ворвался" на предноменклатурные позиции, около 45% оставались (на 1988 г.) среди высшей партийной и государственной номенклатуры. Следующий по частоте пик быстрого начала карьеры приходится на четыре военных года. В это время "воронка" ускоренной мобильности "засасывала" людей в группы партийных и государственных чиновников (в том числе военных), а также работников культуры. Последнее время каналом стремительной мобильности становится бизнес.

Таким образом, можно, видимо, утверждать, что система советского образца не содержала внутренних механизмов поддержания каналов мобильности в "рабочем состоянии". Они были проходимы только в условиях внешних напряжений, кризисов, сломов. В этом смысле даже система репрессий являлась необходимым элементом функционирования всей системы мобильности в целом. Вступление же общества в фазу некрзисного развития привело в 80-х годах к закупорке каналов, породив ситуацию отложенной мобильности, которая в конце концов взорвала систему номенклатурного продвижения.

Субъективные представления о факторах успеха. Как же сами респонденты видят условия, важные для достижения успеха? Существует ли динамика представлений о факторах успешной мобильности? Анкета позволяет сопоставить две временные точки: 1993 и 1988 гг. Упорядоченные по степени важности, факторы успеха располагаются следующим образом:

1988 г.	1993 г.
Иметь хорошее образование	Много работать
Много работать	Быть готовым пойти на риск
Знать нужных людей	Знать нужных людей
Иметь хорошее воспитание	Пользоваться поддержкой родственников, друзей, единомышленников
Пользоваться поддержкой родственников, друзей, единомышленников	Быть честолюбивым
Быть честолюбивым	Иметь хорошее воспитание
Быть готовым пойти на риск	Иметь хорошее образование
Быть преданным начальству	Иметь богатых родителей
Иметь богатых родителей	Быть преданным начальству

Таблица 5

Динамика роста шансов на занятие номенклатурной должности (в % к итогу по столбцу; приведены только рассматриваемые позиции)

Должность, занимаемая непосредственно перед вступлением в номенклатурную	Период занятия номенклатурной должности				
	1954—1961	1962—1968	1969—1973	1974—1984	1985—1988
Специалист (без подчиненных)	26	30	31	24	17
Руководитель среднего звена	23	38	35	50	57

Изменение состава номенклатуры с 1983 по 1988 г.*
(в % по строке, 100% — опрошенные, занимавшие номенклатурные должности в 1988 г.)

Статус в 1988 г.	Статус в 1983 г.							
	Партийная элита	Государственная элита	Управление государственной экономикой	Культура, наука	Руководители, заместители государственных предприятий	Партийные, государственные чиновники	Специалисты	Другие
Партийная номенклатура	52	12	1	4	6	13	7	5
Государственная номенклатура	9	48	6	3	11	8	6	9
Управление государственной экономикой	5	18	23	5	33	3	7	6
Культура, наука	1	6	3	29	23	2	31	5
Вся номенклатура 1988 г.	18	26	5	10	14	7	12	8

* Данные, приведенные в табл. 6, 7, 8, 9 взяты из статьи: *Hanley E., Ershova N., Anderson R. Russia — old wine in a new bottle?*

Если же оценить динамику значимости обстоятельств достижения успеха — согласно разнице средних баллов, полученных в 1988 и в 1993 гг., то картина получится следующая:

Быть готовым пойти на риск	+0,65
Иметь богатых родителей	+0,41
Много работать	+0,18
Быть честолюбивым	+0,11
Знать нужных людей	+0,10
Пользоваться поддержкой родственников, друзей, единомышленников	+0,07
Иметь хорошее воспитание	-0,16
Быть преданным начальству	-0,35
Иметь хорошее образование	-0,41

Как видно из приведенных данных, "советское" образование как канал вертикальной мобильности утратило свою значимость в глазах респондентов — никакой другой фактор успеха не потерял так много. Его место заняла готовность рисковать — знак нашего времени.

Сохранили и упрочили свое значение такие факторы, как "знакомство с нужными людьми", поддержка друзей и близких — принадлежность к определенному кругу, точнее, к определенным статусам. Социально-статусные связи по-прежнему в большей мере определяют характер и "потолок" достижения. Представители всех групп, как "старой", так и "новой" элиты уверены, что добиться успеха в настоящее время невозможно без наличия необходимых связей и поддержки.

По некоторым позициям различий в мнениях "старой" и "новой" элиты о факторах успеха нет: это касается прежде всего "готовности пойти на риск". И "старая" и "новая" элита полагают, что это качество было скорее неважно в прошлом (средний балл 2,28 по четырехпозиционной шкале) и достаточно существенно сейчас (средний балл 1,63).

При оценке остальных факторов успеха мнения представителей "старой" и "новой" элиты разделились. В разных группах существуют различные образы "успешных карьеристов" прошлого и настоящего, причем популярными мнениями придерживаются члены "старой" партийной номенклатуры и современного бизнес-класса. Так, представители партноменклатуры в большей степени, чем другие, видят человека в прошлом успешно продвигавшегося по номенклатурной лестнице, как скромного (не честолюбивого), хорошо образованного и воспитанного, из простой (не богатой) семьи, много работающего. Преданность начальству, по их мнению, особого значения не имела. В настоящее время необходимыми обстоятельствами успеха представители партийной но-

менклатуры считают "обеспеченность родительской семьи" и "поддержку со стороны родственников, друзей".

Совершенно другие образы обстоятельств успеха в прошлом и настоящем существуют у современных бизнесменов. По их мнению, обеспеченность родительской семьи была более значима для успешной карьеры в прошлом, чем сейчас. Они же чаще других отмечают важность хорошего, "западного типа" образования в настоящее время. Честолюбие, с их точки зрения, является важнейшим фактором успеха как в прошлом, так и в настоящем. "Необходимость много работать" (для успешного продвижения в прошлом) бизнесмены оценивают ниже всех других элитных групп, тогда как в настоящее время они приписывают этому обстоятельству самое высокое значение. "Знание нужных людей", с их точки зрения, было важно как сейчас, так и раньше, а вот поддержка близких для них не имеет особого значения. "Готовность пойти на риск" и "хорошее воспитание" важны, по мнению бизнесменов, для достижения успеха в нынешней жизни.

Мнение публики в вопросах о значимости тех или иных обстоятельств успеха во многом совпадает с позицией элитных групп: так же высоко оценивается умение рисковать, так же резко упал престиж образования. Есть только одно исключение — отношение к честолюбию. В отличие от элитных групп респонденты массового опроса считают, что честолюбие сейчас скорее мешает, чем способствует достижению — раньше оно было важнее. Видимо, не подкрепленная соответствующим социальным ресурсом установка на достижение считается фактором, мешающим продвижению, что говорит как о снижении ресурсных потенциалов основной массы населения, так и об ужесточении контроля за вертикальной мобильностью, точнее — о смене характера и агентов этого контроля.

Смена элиты*. Результаты исследования показывают, что в России с 1988 по 1993 г. в довольно широких масштабах шел процесс обновления элиты: 2/3 лиц, занимавших элитные позиции в 1993 г., не входили в состав номенклатуры образца 1988 г.

Если сравнить данные табл. 6 и 7, то можно увидеть, что при Горбачеве перемены в составе правящей элиты были скорее на словах, чем на деле. Из приведенных данных видно, что в период Горбачева в наибольшей степени обновилась "культурная" и "научная" элита, а также управление госэкономикой (министерства, ведомства), куда пришли бывшие специалисты или руководители, заместители руководителей предприятий. Что ка-

* При написании этого и последующих разделов были использованы материалы и данные (расчеты), приведенные в статье: *Hanley E., Ershova N., Anderson R. Russia — old wine in a new bottle?*, находящейся в печати.

Характеристика "старой" (1988 г.) и "новой" (1993 г.) элиты (в %)

Показатель	"Старая"	Партийная	Государственное управление	Государственная экономика	Культурная, научная	"Новая"	Государственное управление	Государственная экономика	Частная экономика	Культурная, научная
<i>Пол:</i>										
мужской	94,5	89,8	97,5	93,4	94,4	93,3	95,3	91,1	93,2	96,4
женский	5,5	10,2	2,5	6,6	5,6	6,7	6,7	4,7	6,8	3,6
<i>Возраст, лет:</i>										
до 39	7,5	12,5	2,8	9,8	9,8	18,5	10,9	19,6	41,9	4,3
40—49	25,6	36,6	22,9	18,0	21,0	33,9	39,3	36,8	35,8	12,9
50—59	45,0	36,1	53,4	60,7	35,5	34,7	40,9	38,0	15,5	33,8
60—69	18,7	12,0	20,7	11,5	24,3	10,3	8,6	5,0	6,8	33,1
70 и старше	3,2	2,8	0,3	0,0	9,3	2,6	0,4	0,5	0,0	
<i>Образование:</i>										
начальное	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,4	0,2	0,7	0,0
среднее	6,1	7,4	6,7	3,3	4,7	5,4	7,4	4,3	7,4	2,9
высшее	93,9	92,6	93,3	96,7	95,3	94,3	92,2	95,5	91,9	97,1
<i>Членство в КП:</i>										
да	96,7	95,8	99,2	100,0	93,5	78,4	84,4	84,0	52,7	77,7
нет	3,1	4,2	0,8	0,0	6,5	21,6	15,6	16,0	47,3	22,3
<i>Был ли избран на партийную должность:</i>										
да	70,8	66,7	72,1	67,2	73,8	47,1	50,2	47,4	31,1	57,6
нет	29,2	33,3	27,9	32,8	26,2	52,9	49,8	52,6	68,9	42,4

саются элиты, связанной с партийным и государственным управлением, то наполовину ее состав остался прежним, что, возможно, и сыграло свою роль в развертывании событий августа 1991 г. Около 60% номенклатуры 1988 г. занимали номенклатурные должности и в 1983 г., т.е. еще до начала перестройки. Однако к 1993 г. ситуация кардинально меняется.

Смена политического устройства России после августа 1991 г. и изменение характера экономических отношений на основе разгосударствления собственности сопровождалась сменой правящей элиты. Масштабы изменений в составе элиты в начале 90-х годов можно сравнить, пожалуй, с 30-ми годами. 35% правящей элиты образца 1993 г. состояли в номенклатуре в 1988 г., а 65% пришли с предноменклатурных должностей — заместителей руководителей, начальников подразделений и т.п. (табл. 8).

Однако эта тенденция по-разному проявляется в разных сферах деятельности управления. Данные табл. 8 показывают, что 70% экономической элиты 1993 г. были в 1988 г. либо руководителями предприятий, либо высшими должностными лицами в министерствах и ведомствах. Что касается "новой" государственной элиты, то 38% среди высших чиновников нынешнего госаппарата занимали партийные и государственные номенклатурные должности в 1988 г.

Какие же механизмы действовали при смене элиты?

Принадлежность к коммунистической партии и занимаемые в ней посты являлись главным условием продвижения "наверх" в бывшем Советском государстве. Еще недавно люди, не состоящие в компартии, имели небольшие шансы занять командные посты в государстве или экономике: так, до 1988 г. 96% номенклатуры являлись членами партии. К 1993 г. ситуация начинает заметно меняться. Только 78% нынешней элиты на каких-то эта-

пах своей жизни состояли в компартии. Около 1/4 состава "новой" элиты занимают такие должности в государственном аппарате, в управлении частными, государственными и акционированными предприятиями, которые еще в 1988 г. могли быть заняты только членами партии.

Обесценение политического "капитала" по сравнению даже с 1988 г. видно хотя бы по тому, что к 1993 г. чуть больше 1/2 "новой" элиты (53%) никогда не занимали каких-либо высоких должностей в структуре компартии. Это является свидетельством того, что продвижение в партийной иерархии перестает быть необходимым условием для вхождения в "новую" российскую элиту. Можно занять место в высших эшелонах власти без каких-либо условий, связанных с членством в бывшей КПСС и занимаемыми в ней постами.

Вместе с тем полученные данные и факты свидетельствуют о том, что с распадом компартии и исчезновением партийных структур (ЦК, обкомов, райкомов, парткомов) политический капитал, утратив свою институциональную базу, тем не менее сохраняет свою актуальность. Принадлежность к бывшей номенклатуре дает своего рода преимущество при продвижении "наверх", на элитные позиции, тем, кто включен в эту своеобразную систему социальных связей. Тот факт, что бывшие члены партии, партийные чиновники составляют до 3/4 нынешней элиты, дает основания сделать вывод, что политический капитал теперь уже в форме социальных связей между бывшей номенклатурой по-прежнему играет значительную роль при получении высших должностей в управлении государством и экономикой. На это указывали сами опрошенные, говоря о факторах, способствующих успешному продвижению.

Сохранение ценности "старых" партийно-номенклатурных связей в новых условиях может быть объяснено тем, что значительная часть бывшей номенклатуры

Происхождение "новой" элиты (в % по строке, 100% — все опрошенные)

Статус в 1993 г.	Статус в 1988 г.							
	Партийная элита	Государственная элита	Управление государственной экономикой	Культура, наука	Руководители, заместители государственных предприятий	Партийные (государственные чиновники)	Специалисты	Другие
Государственное управление	14	24	5	7	20	11	10	9
Управление государственной экономикой	5	5	21	1	49	8	7	4
Бизнес-элита	6	1	9	1	45	11	16	11
Наука, культура	2	5	0	33	27	20	7	6
Вся элита	7	9	12	7	39	11	10	5

Таблица 9

Новые статусы "старой" элиты (номенклатуры)
(в % по строке, 100% — опрошенные, занимавшие номенклатурные должности в 1988 г.)

Статус в 1988 г.	Статус в 1993 г.							
	Руководство партиями, движениями	Госуправление	Управление государственной экономикой	Бизнес-элита	Культура, наука	Руководители, заместители государственных предприятий	Специалисты	Пенсионеры
Партэлита	13	21	8	4	8	23	12	11
Госэлита	2	34	18	4	4	15	12	11
Управление госэкономикой	2	2	52	3	3	17	18	3
Культура, наука	2	4	5	1	37	19	25	7
Вся номенклатура 1988 г.	5	21	15	3	14	18	15	9

вошла в состав "новой" российской элиты. Но есть и другое обстоятельство в формировании "новой" элиты, которое также способствует сохранению старых связей. Обновление "новой" элиты во многом происходило за счет продвижения "вторых лиц", бывших заместителей руководителей высшего звена. Действительно, 49% нынешней элиты занимали в 1988 г. так называемые "предноменклатурные" должности (руководителей отделов в министерствах, ведомствах, ЦК; директоров предприятий и т.п.) и лишь 16 % пришли в элиту, не занимая предварительно никаких административных постов. Таким образом, наибольшие преимущества от происходящих изменений в экономике и политическом устройстве России смогли получить руководители и администраторы, занимавшие ранее предноменклатурные позиции. Происходящие изменения лишь ускорили процесс продвижения "наверх" тех, кто уже был на пути к верхним эшелонам власти. Тот факт, что 1/2 правящей элиты сумела подняться к вершинам власти с предноменклатурных должностей, дает основание говорить о происходящей смене элиты как "революции заместителей, или вторых лиц". Придя к власти, они хотя и принесли новый взгляд на вещи, но вместе с тем, в существенной мере способствовали сохранению и воспроизводству номенклатурных связей.

Другой группой, получившей возможности продвижения на элитные позиции, стали высококвалифицированные и инициативные профессионалы (специалисты). При Горбачеве за их счет была существенно обновлена "культурная" элита. С 1988 по 1993 г. специалисты продвигались на элитные позиции больше через развитие частного сектора экономики: 16% "новой" бизнес-элиты состоит из тех, кто в 1988 г. занимал должности специалистов.

Воспроизводство (сохранение) "старой" элиты. Наряду с существенным обновлением элиты имеет место и сохранение (или иначе — воспроизводство) "старой" элиты на новых властных позициях. Так, более 1/3 состава

элиты образца 1993 г. являлись номенклатурой ЦК партии в 1988 г. (табл. 9).

Первое, на что обращают внимание данные табл. 9, это то, что с 1988 по 1993 г. лишь небольшая часть (9%) номенклатуры ушла на пенсию, в то время как, например, в Венгрии — более 1/4. Одна из причин состоит в том, что значительная часть номенклатурных кадров была обновлена еще при Горбачеве, после введения возрастного ценза на занятие высших командных постов. Так, около 60% тех, кто был номенклатурой в 1988 г. и не сумел сохранить элитные позиции к 1993 г., были в возрасте старше 60 лет. Те же, кто не смог удержаться в составе элиты, но не ушел на пенсию, заняли "околоэлитные" посты. Таковые составляют 18% "старой" номенклатуры. Но более половины (57%) "старой" элиты сумели сохранить свои элитные позиции в управлении государством и экономикой. Таким образом, 3/4 бывших номенклатурных работников либо остались на высших государственных и управленческих постах, либо заняли близкие к ним должности. Достаточно сказать, что 1/3 номенклатуры, занятой в госаппарате в 1988 г., и пять лет спустя продолжала оставаться в аппарате нового российского государства.

Однако большинство "старой" партийной и государственной номенклатуры сумели сохранить свои позиции после распада компартии и союзного государства в основном за счет перехода в другие сферы деятельности. 21% бывших парработников перешли на службу в новый госаппарат и стали частью "новой" государственной элиты, а около 40% "старой" партийной номенклатуры заняли элитные и околоэлитные позиции в экономике — заместители директоров, управляющих на предприятиях, начальников в госконцернах, холдингах и т.п. Подобно партийной номенклатуре, более 1/3 бывшей государственной бюрократии (38%) сохранили свои элитные позиции, перейдя в большинстве случаев на элитные должности в сфере управления экономикой: директора-

ми предприятий, президентами, вице-президентами банков, крупных государственных акционерных обществ, экономическими советниками в посольствах, зарубежных представительствах и т.п.

Эти факты показывают, что в России партийный капитал не обесценился окончательно и при новой власти, несмотря на то что институциональная основа его существования исчезла с распадом компартии и старых государственных структур.

Причина его живучести, как уже говорилось, заключается в сохранении персональных связей, консолидирующих бывшую номенклатуру в отдельный социальный слой. В условиях административно-командной экономики личные контакты между производителями играли весьма важную роль при установлении плановых заданий, обеспечении ресурсами для их выполнения, расшивании "узких мест", постоянно возникающих на любом предприятии. Это создавало основу для возникновения системы тесных связей ("личной унии") между партийными функционерами, курирующими производство (например, секретарями, заведующими отделами ЦК, обкомов, райкомов, отвечающих за промышленность, сельское хозяйство, науку), отраслевыми министрами, чиновниками и директорами предприятий.

Способность государственной и партийной номенклатуры сохранить элитные позиции в условиях распада КПСС и старой государственной машины говорит о том, что номенклатурные связи, сформировавшиеся в период всевластия компартии, оказались актуальными и даже необходимыми и в посткоммунистический период.

Но, пожалуй, в наибольшей степени сохранение "старой" элиты характерно для сферы управления экономикой. Так, если в 1993 г. среди "старой" государственной бюрократии 1/3 сохранили свои позиции в верхних эшелонах власти, то среди бывшей экономической элиты 1/2 по-прежнему занимала командные посты в экономике (табл. 9).

Такая ситуация прямо связана с большой инерцией экономических отношений при переходе от административно-командной к рыночной экономике. Следует отметить, что бывшие директора предприятий в промышленности и сельском хозяйстве, имеют мощный блок в составе государственной и экономической элиты. Так, в 1988 г. 49% нынешней государственной элиты были директорами или заместителями директоров, 70% нынешних директоров крупных государственных и полугосударственных предприятий работали в этом качестве и в 1988 г. Образовав влиятельную коалицию, они выступают за постепенный характер экономических реформ, с тем чтобы иметь время "конвертировать" свою административную власть в экономическую, опирающуюся уже на владение бывшей госсобственностью.

Но есть и другая причина, объясняющая воспроизводство "старой" элиты в экономической сфере. Если принять во внимание относительно невысокий уровень оплаты нынешних госчиновников, то, оказывается, более выгодно перейти в управление экономикой, на крупные государственные акционерные предприятия, концерны, банки. Доходы здесь выше, и сама должность достаточно престижна с точки зрения карьеры. Для партийных чиновников этот путь "самосохранения" был самым приемлемым после ухода компартии с политической сцены и распада союзного правительства.

Сохранению "старой" элиты в новых структурах способствовало также и то обстоятельство, что администрация Ельцина (и тем более Горбачева) не проводили "чистку" аппарата на всех уровнях от бывших партийно-номенклатурных функционеров (даже скомпрометировавших себя участием в августовском путче 1991 г. и октябрьском мятеже 1993 г.), как это имело место в ряде бывших социалистических стран и в прибалтийских республиках.

Заключение. Проведенное исследование показывает, что во многих отношениях "старая" и "новая" элита оказались схожи. Прежде всего это касается высокого уровня образования, типа карьеры. Как для "новой", так и для "старой" элиты типичным является вхождение в нее через "предэлитные" должности (заместители руководителей или руководителей подразделений). Прямой путь от "простого" специалиста к элитным должностям характерен лишь для периодов крупных социально-экономических и государственных изменений. Таким оказался период перестройки Горбачева, когда специалисты заняли многие элитные должности в государственном управлении (члены правительства, депутаты) и особенно — в науке и культуре. По-прежнему очень затрудненным оказывается "путь наверх" для женщин, даже хорошо образованных и амбициозных. Как и раньше, свыше 90% "новой" элиты составляют мужчины.

И все же "новая" элита заметно отличается от "старой". Она более молодая, больше ориентирована на рыночные ценности, жизненный успех, материальное благосостояние. Она активно включается в сферу частного предпринимательства и бизнеса, хотя подавляющее большинство современной бизнес-элиты вошло в сферу негосударственной экономики с некоторым запаздыванием, не на том самом первом этапе ее формирования, когда возникали кооперативы, первые совместные предприятия и т.п.

Смена элиты с 1988 по 1993 г. носила значительные масштабы: большая часть элиты обновилась. Такое положение связано в первую очередь с тем, что политический "капитал" — членство в компартии и должность в ее иерархической структуре утратили свое исключительное значение при занятии высших должностей. И это создало условия для обновления элиты. Однако политический капитал, потеряв свою институциональную базу, по-прежнему играет большую роль в формировании уже "новой" элиты. Достаточно сказать, что 3/4 "старой" элиты сумели удержать важнейшие социальные позиции. Основа сохранения старых кадров на новых местах — это номенклатурные связи бывшей элиты. Смена элиты оказалась результатом не столько прихода к власти новых социальных групп, сколько сохранения командных позиций частью "старых" привилегированных групп за счет вхождения в элиту более молодой и энергичной части бывшей номенклатуры и ее "резерва".

Л.Г.ЗУБОВА

Социальное расслоение: положение "полярных" групп населения

Различия в социально-демографических характеристиках. Кто они, самые бедные и самые обеспеченные представители нашего общества? Ответ на этот вопрос содержится в данных регулярных репрезентативных массовых опросах жителей России, идущих по схеме мониторинга. Однако не следует забывать о специфике такой выборки: с одной стороны, поскольку это адресная выборка, в ней отсутствуют лица без определенного места жительства, беженцы и другие категории, образующие самые бедные слои населения, а с другой — в силу разных причин оказываются недостижимыми самые богатые и состоятельные представители общества. В сентябрьском мониторинге 1995 г. в разряде 10% наименее обеспеченных оказались респонденты с уровнем среднедушевого денежного дохода ниже 87 тыс. руб. в месяц, а в разряде 10% наиболее благополучных — респонденты с доходом свыше 567 тыс. руб. Примерно 7% опрошенных не дали информацию о доходах своей

Социально-демографические характеристики (в % к числу опрошенных; сентябрь, 1995 г.)

Основные характеристики	10% (низкообеспеченные)	80% (среднеобеспеченные)	10% (высокообеспеченные)
<i>Пол:</i>			
мужской	33	47	57
женский	67	53	43
<i>Возраст:</i>			
до 24 лет	11	12	33
25—40 лет	42	31	40
40—55 лет	23	24	21
старше 55 лет	24	33	6
<i>Образование:</i>			
высшее и незаконченное высшее	7	13	25
среднее и среднее специальное	49	47	49
ниже среднего	44	40	26
<i>Основное занятие:</i>			
наемные работники	46	49	50
работающие по контрактам, договорам и т.д.	6	3	12
предприниматели	0,2	2	9
пенсионеры	26	29	3
<i>Сектора экономики:*</i>			
государственный	72	77	52
частный	2	11	32
<i>Группы работников:*</i>			
руководители разного уровня	1	9	17
специалисты	22	25	20
служащие	11	15	10
квалифицированные рабочие	40	36	41
неквалифицированные рабочие	26	12	7
<i>Сферы деятельности:*</i>			
промышленность, строительство, транспорт, связь	24	38	51
сельское и лесное хозяйство	30	12	3
торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	9	18	26
образование, дошкольное воспитание, здравоохранение, культура, наука, спорт	34	22	13

* Работающие респонденты.

семьи, по разным причинам — от простого незнания до нежелания отвечать на данный вопрос.

Среди самых обеспеченных преобладают лица мужского пола и более молодого возраста по сравнению с самыми бедными. Заметно выше также (более чем в 3 раза) доля лиц с высшим образованием, хотя в то же время и среди "состоятельных" примерно 1/4 составляют лица с образованием ниже среднего уровня (табл. 1).

Наемные работники составляют примерно 1/2 среди всех доходных групп. В то же время среди обеспеченных респондентов значительно выше доля лиц, имеющих свое дело (предприниматели, индивидуалы, фермеры), работающих по контрактам, договорам, трудовым соглашениям, а также домохозяек и учащихся. Почти каждый третий из числа обеспеченных занят в частном секторе экономики.

Среди же самых бедных существенно выше доля пенсионеров (более чем в 8 раз), а также временно неработающих и безработных (в 4 раза). Заметим, что и среди наименее обеспеченных можно встретить владельцев своего дела, индивидуалов и фермеров, которые не только не достигли успеха, но находятся в бедственном положении, на грани физического выживания.

Обеспеченные респонденты чаще представлены руководителями разного ранга и реже всего — неквалифицированными работниками. Напротив, в группе наименее обеспеченных респондентов практически нет руководителей и, напротив, высок удельный вес неквалифицированной рабочей силы. Специалисты, служащие и квалифицированные работники представлены среди "полярных" групп примерно с одинаковой частотой.

Обеспеченные респонденты чаще всего заняты в таких сферах деятельности, как промышленность, строительство, транспорт, связь, торговля, снабжение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание. Бедных респондентов чаще можно встретить в сельском и лесном хозяйстве, в отраслях социальной инфраструктуры (образование, воспитание, здравоохранение, культура), а также в науке, спорте. Заметим, что, вопреки ожиданиям, в кредитно-финансовой сфере и органах управления "полярные" группы представлены примерно в равной степени.

Москва и С.-Петербург резко выделяются высоким удельным весом самых обеспеченных людей (24%; низкообеспеченных — 2%). Напротив, в селе бедность распро-

Таблица 2

Основные характеристики денежных доходов
 (тыс. руб. по состоянию на сентябрь, 1995 г.)

Доходы	10% (низкообеспеченные)	80% (среднеобеспеченные)	10% (высокообеспеченные)
<i>В расчете на одного работающего:</i>			
суммарный заработок (от основного и дополнительного занятия)*	149	444	1455
заработная плата от основного занятия*	143	397	1227
заработок на дополнительной работе (тех, кто подрабатывает)*	64	247	860
<i>В расчете на одного члена семьи:</i>			
среднедушевой денежный доход*	60	240	1058
прожиточный минимум	454	519	612
нормальный (желаемый) доход	582	783	1632

* Получено на руки за вычетом налогов.

странена в наибольшей степени (50%; высокообеспеченных — 7%).

Приведенные результаты относились ко всем респондентам, принимавшим участие в опросе. Из них более 1/2 (точнее 58%) представляют собой основных кормильцев, т.е. тех, кто приносит в семью основной доход. Данные об остальных "основных кормильцах" совпадают с социально-демографическими характеристиками респондентов из "полярных" групп населения. В обеспеченных семьях примерно каждый третий занимается разными видами бизнеса, предпринимательства или они имеют достаточно высокое статусное положение (руководители, специалисты), прочие — это наемные работники, имеющие приличную, хорошо оплачиваемую постоянную работу. Основные кормильцы из бедных семей — это либо все наемные работники с постоянной работой, но относительно невысокого статусного уровня (в 1/2 случаев — это квалифицированные рабочие), либо пенсионеры, размер доходов которых не способен обеспечить достойный уровень жизни.

Различия в денежных доходах. Анализ данных мониторинга (начиная с марта 1993 г.) позволяет говорить об интенсивных процессах дифференциации денежных

Таблица 3

Коэффициенты дифференциации денежных доходов
 (сентябрь, 1995 г.)

Характеристики доходов	Коэффициенты		
	Джини*	Фондовый ^{2*}	Децильный ^{3*}
<i>В расчете на одного работающего:</i>			
суммарный заработок (от основного и дополнительного занятия) ^{4*}	0,478	24,3	10,5
заработная плата от основного занятия ^{4*}	0,473	22,3	6,94
заработок на дополнительной работе (тех, кто подрабатывает) ^{4*}	0,562	47,8	14,0
<i>В расчете на одного члена семьи:</i>			
среднедушевой денежный доход ^{4*}	0,437	17,8	6,5
прожиточный минимум	0,254	5,6	2,8
нормальный (желаемый) доход	0,396	12,0	5,4

* Коэффициент Джини характеризует степень неравенства на основе кривой Лоренца, описывающей фактическую структуру распределения доходов. Коэффициент Джини изменяется от нуля (абсолютное равенство) до единицы (максимальное неравенство).

^{2*} Децильный коэффициент дифференциации, т.е. соотношение уровней доходов, выше и ниже которых располагаются по 10% респондентов.

^{3*} Фондовый коэффициент дифференциации, т.е. соотношение средних доходов 10% респондентов с наиболее высокими и, соответственно, 10% с наиболее низкими доходами.

^{4*} Получено на руки за вычетом налогов. Различия в основных показателях денежных доходов "полярных" групп населения (сентябрь, 1995 г.) представлены в табл. 2.

Наибольшие различия наблюдаются в дополнительных заработках среди тех, кто подрабатывает. Среди высокообеспеченных респондентов численность лиц, имеющих дополнительные приработки, в 3 раза больше чем среди низкообеспеченных (соответственно, 30 и 10% опрошенных). Респонденты из числа высокообеспеченных уделяют "вторичной" работе больше времени (21 час против 16 часов в неделю). При этом уровень дополнительных заработков у них в среднем в 14 раз больше, чем у респондентов из бедных семей. Под влиянием дополнительных заработков дифференциация в общих (суммарных) заработках перекрывает различия в заработках от основной работы (табл. 3).

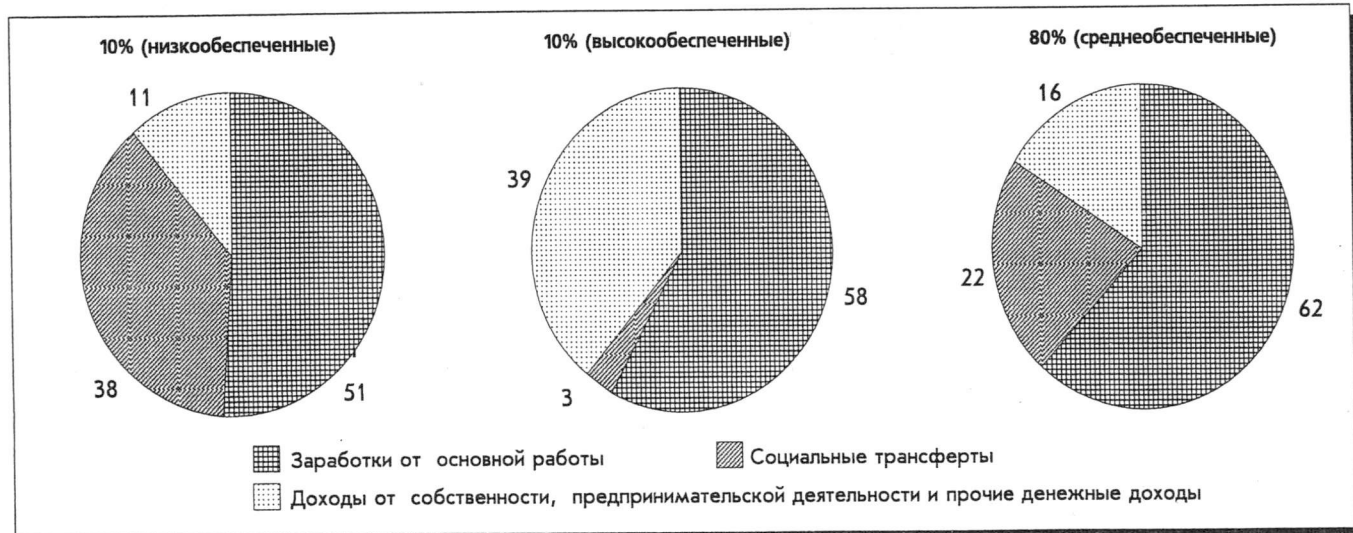


Рис. 1. Структура денежных доходов (сентябрь, 1995 г.)

Таблица 4

Распределение ответов на вопросы о материальном положении семей (в % к числу опрошенных по столбцу; сентябрь, 1995 г.)

Варианты ответов	10% (низкообеспеченные)	80% (абсолютное большинство)	10% (высокообеспеченные)
<i>Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?</i>			
Очень хорошее	1	0	2
Хорошее	3	3	25
Среднее	33	43	56
Плохое	41	42	11
Очень плохое	21	10	4
Затрудняюсь ответить	1	2	2
Среднее по шкале	2,2	2,4	3,1
<i>Как изменилось материальное положение Вашей семьи за последние полгода?</i>			
Скорее, улучшилось	2	3	15
Осталось без изменения	18	34	56
Скорее, ухудшилось	78	62	27
Затрудняюсь ответить	2	1	2
<i>Как, по-Вашему, изменится материальное положение Вашей семьи в ближайшие полгода?</i>			
Скорее, улучшится	2	5	23
Останется без изменения	16	31	44
Скорее, ухудшится	57	43	17
Затрудняюсь ответить	25	21	16
<i>Есть в Вашей семье сейчас сбережения, накопления?</i>			
Да	8	16	31
Нет	90	81	65
Затрудняюсь ответить	2	3	4
<i>Собираетесь ли Вы (члены Вашей семьи) в ближайшее время делать сбережения, накопления?</i>			
Да	10	9	27
Нет	79	78	61
Затрудняюсь ответить	11	13	12
<i>Как Вы считаете, такие люди, как Вы, получили сейчас возможность повысить свой уровень жизни?</i>			
Да	2	4	18
Скорее да, чем нет	2	9	32
Скорее нет, чем да	25	30	24
Нет	66	48	13
Затрудняюсь ответить	5	9	13

Весьма серьезные расхождения наблюдаются и в структуре денежных доходов крайних групп населения, особенно в части социальных трансфертов (пенсии, стипендии и прочие социальные выплаты), а также доходов от собственности, предпринимательства и прочих денежных доходов (рис. 1). Основное различие в структуре денежных доходов состоит в том, что среди бедных семей (в силу их социально-демографического состава) высока доля социальных трансфертов (38%), а среди состоятельных семей — высока доля (39%) тех источников, которые связаны с развитием рыночных отношений.

Таким образом, занятия бизнесом и предпринимательством в принципе способствует повышению благосостояния семей. Бедные семьи реже включены в новые эконо-

мические отношения (11%) и их деятельность на этом поприще менее успешна.

Различия в материальном положении. Самооценки материального положения у 10% высокообеспеченных респондентов существенно превосходят соответствующие оценки 10% низкообеспеченных респондентов (табл. 4, рис. на стр. 6). Правда, и среди самых бедных встречаются высокие оценки собственного материального положения ("очень хорошее", "живем хорошо, без особых материальных забот"), а среди самых обеспеченных, напротив, очень низкие оценки ("очень плохое", "живем за гранью бедности").

Тем не менее, объективная картина материального положения семей просматривается весьма отчетливо. Порядка 80% опрошенных из числа наиболее обеспеченных семей оценивают свое материальное положение как "достаточно высокое", тогда как примерно столько же опрошенных из бедных семей дают очень низкие оценки. Существование обеспеченных семей отличается большей стабильностью. Примерно каждый третий из них имеет сбережения, накопления, а их ожидания ближайшего будущего более оптимистичны: в среднем каждый второй из числа обеспеченных считает, что сейчас у него есть возможности для повышения своего уровня жизни, тогда как среди бедных семей таковых всего 4%.

Заметно отличается и повседневная жизнь этих групп. Состоятельным семьям приходится меньше экономить, особенно на питании, предметах личного гардероба. Бедные живут в режиме жесткой экономии, самообеспечения (работают на своем подсобном участке, сами шьют, вяжут, строят и т.д.).

Таким образом, уровень обеспеченности, фиксируемый массовыми опросами, скорее соответствует уровню "достатка", среднему жизненному стандарту, нежели высоким характеристикам благосостояния.

З.В.КУПРИЯНОВА

Рынок труда. 1995 г.

Каждые два месяца в опросы ВЦИОМ включаются блоки вопросов, выясняющих различные аспекты жизни, труда и социально-экономического положения населения России. Обычно размер выборочной совокупности составляет 2000 респондентов. Периодичность появления той или иной проблемы в опросах различна, поэтому как это видно из публикаций в ИБ ВЦИОМ, единой комплексной панорамы сферы труда в результате анализа данных единичных опросов построить нельзя. Однако существует методическая возможность провести такой комплексный анализ, объединив данные всех проведенных за год опросов. Учитывая, что каждый респондент не может быть опрошен дважды, такая объединенная выборочная совокупность может рассматриваться как совокупность опрошенных за год. В нашем случае мы имеем дело с объединенным массивом данных опросов с апреля 1994 по июль 1995 г. Этот массив включает 29 201 респондента и объединяет ответы на вопросы, встречавшиеся во всех анкетах, использованных в мониторинге в этот период*. Мы оперируем средневзвешенными данными всех опросов за это время. Их статистическая значимость несколько различается, поскольку некоторые из вопросов включаются в каждый опрос, а другие лишь один—два раза в год. Главным недостатком такого подхода является потеря возможности проследить динами-

* Все цифры в данном случае приводятся не по всему массиву опрошенных, а по общему числу ответивших на соответствующий вопрос анкеты.

ку изучаемых проблем, однако этот недостаток смягчается тем, что мы уже анализировали эту динамику по мере рассмотрения итогов периодических опросов года. В данном случае наш анализ должен дать сводную, обобщенную характеристику изучаемых процессов на весь 1995 г.

Прежде всего рассмотрим общий фон, на котором функционирует трудовая сфера. Положение, в котором находится сейчас наше общество, сформировалось не за один год. Можно считать, что оно является итогом процессов, начавшихся 10 лет назад и особенно бурно протекающих в последние 4—5 лет. В результате мы имеем общество, в котором, по оценке его населения, главными проблемами являются рост цен (его в числе главных проблем отметили в 1995 г. в среднем 79% опрошенных жителей РФ), рост безработицы (53% респондентов), кризис экономики и спад производства (отмечены 50% опрошенных), резкое расслоение на богатых и бедных (35% опрошенных). При этом на складывание в обществе тяжелой криминогенной обстановки указали 64% опрошенных, встревоженных ростом числа уголовных преступлений, а 28% — еще и на кризис морали, культуры и нравственности.

К этому можно добавить, что 1/4 опрошенных жителей тревожат слабость государственной власти, обострение национальных отношений, коррупция и взяточничество. Свыше 1/2 опрошенного населения настроены пессимистически, считая, что впереди еще более тяжелые времена (55% респондентов), и в ближайший год никакого улучшения жизни не произойдет (60% респондентов).

Примерно 34% опрошенных утверждают, что такую жизнь, бедственное положение терпеть уже больше невозможно, 49% в то же время считают, что жизнь трудна, но терпеть еще можно, а для 10% жизнь не так уж и плоха.

На вопрос: "Что Вы можете сказать о том, как работают и как живут большинство окружающих Вас людей?" 52% ответили, что люди живут плохо, но при этом 39% респондентов отметили, что "плохо живущие" люди работают хорошо, а 13% указали на плохую работу этих людей. В то же время следует обратить внимание на существенный разрыв между числом респондентов, давших пессимистическую оценку положения общества и своего собственного (более 1/2 респондентов), и гораздо меньшим числом тех, кто считает, что экономические реформы надо прекратить (29%).

Очевидно, пессимистические оценки высказывают часто даже те, кто получил или ожидает выигрыша от реформ. Более чем 40% опрошенных неясно, следует ли продолжать экономические реформы или их надо прекратить, а 30% уверены, что их надо продолжать. Можно утверждать, что население РФ видит выход из нынешнего кризисного положения не в помощи извне (на помощь мирового сообщества рассчитывают лишь чуть более 5% опрошенных), а в мобилизации внутренних сил и ресурсов. При этом главная надежда респондентов — на сильную государственную власть (46%), на усиления опытных хозяйственников, руководителей промышленности (32%), на образованных, квалифицированных людей (26%). На сильную, независимую местную власть надеются 17%, столько же "ставят" на рабочий класс. Всего 11% голосов получили новые предприниматели, однако среди молодежи они собрали в 1,5 раза больше голосов, а среди владельцев предприятий и вообще работников частного сектора экономики — в 2,2 раза больше, чем в среднем.

Вообще, безотносительно к проблеме иерархии сил, выводящих страну из кризиса, такое последствие развития реформ, как свобода предпринимательства, получи-

ло высокую оценку опрошенных: 42% респондентов считают, что она принесла России больше пользы, чем вреда (против 31% считающих наоборот).

Наибольшее число положительно оценивших свободу предпринимательства — среди молодежи до 25 лет (60%), среди владельцев предприятий (70), индивидуальных и фермеров (60), руководителей предприятий (77), работников частного сектора экономики (65%).

Для многих экономических субъектов, действующих сейчас в народном хозяйстве, уже созданы благоприятные условия для самостоятельной, инициативной работы. Так, если в среднем 35% респондентов считают, что в настоящее время у людей стало больше возможностей для проявления инициативы в работе, а 40 с ними не согласны, то у молодежи до 25 лет это соотношение составляет 38 и 34%, среди людей с высшим образованием 50 и 34%, среди владельцев предприятий — 62 и 20%, среди руководителей — 59 и 29%, среди специалистов — 44 и 36%, среди работников частного сектора экономики — 53 и 29%.

Престиж частных предприятий пока намного ниже, чем государственных. К примеру, при изменении места работы 37% респондентов предпочли бы переход на государственное предприятие, в то время, как на частное хотели бы устроиться 9%, а завести свое дело 2,5%. У молодежи эти соотношения совершенно другие — 21, 15 и 5% соответственно. Лишь 10% владельцев предприятий, меняющих работу, выбирают государственное предприятие, 32% из них уйдут в частное, 9% откроют другое свое дело. Руководители предприятий при смене работы лишь в 24 случаях из 100 избрали бы государственное предприятие, еще 24% из них предпочли бы частное, а 11% открыли бы свое дело.

Тем временем положение в производственной сфере остается сложным.

Обстановка на предприятиях. Острота производственных проблем, судя по динамике оценок работающего населения, за последний год несколько снизилась. Однако величина этого снижения пока незначительна, и проблемы продолжают вызывать беспокойство. Приведем, к примеру, средние за год показатели (табл. 1).

Среди опрошенных 1/4 указывают, что их предприятия испытывают большие трудности в работе. О невосстановленности экономических связей свидетельствует то, что у 40% респондентов предприятия страдают от плохого снабжения материальными ресурсами.

Таблица 1
Оценка респондентами производственной обстановки на своих предприятиях (в % к числу ответивших на вопрос)

Проблемы	Число респондентов, считающих проблему "большой" и "очень большой"
Плохое снабжение оборудованием, сырьем, комплектующими	40
Трудность сбыта продукции	26
Неритмичность работы	25
Неумение руководителей организовать работу	24
Отсутствие заказов, контрактов, договоров	23
Перебои с топливом и электроэнергией	21
Хищения с предприятий оборудования, материалов, готовой продукции	16

18% опрошенных заявили, что за последние три месяца перед опросами им приходилось уходить в неоплачиваемые отпуска (причем 7% — сроком до месяца, а 5% — более, чем на месяц). В наибольшей степени эти отпуска затрагивают квалифицированных рабочих в городе и селе, на крупных государственных акционерных, выкупленных работниками, и арендных предприятиях. В наименьшей степени такая практика характерна для предприятий с участием иностранного капитала и частных предприятий.

Конечно, эти негативные явления приводят к недоиспользованию трудового потенциала работников. 2/3 опрошенных респондентов утверждают, что они могли бы работать больше и лучше, чем сейчас. Особенно это касается молодежи. Во многом по этой причине подавляющая часть работников (83% опрошенных) не удовлетворены своей зарплатой, а ведь зарплата является до сих пор основным источником дохода у большинства.

Несмотря на трудности, неизбежно порождающие напряжение, плохое настроение, раздражение (эти чувства испытывают 52% опрошенных), уровень конфликтности в трудовых коллективах относительно невысок. Так, лишь 6% ответивших на вопрос отметили, что на их предприятиях часто бывают конфликты трудовых коллективов с администрацией, у 27% конфликты бывают иногда, а у 57% респондентов таких конфликтов не было вовсе. Основным поводом для конфликтов в основном являются низкий уровень зарплаты или ее невыплата (40% респондентов), простой предприятий (13), угроза увольнений (11), плохие условия труда (13), нарушение администрацией прав работников или грубость (17), плохая работа тех или иных работников, нарушения дисциплины (8%).

Глубина конфликтов относительно невелика, они пока редко перерастают в забастовки, и хотя "вполне вероятным" рост забастовочного движения считают 51% респондентов, сами готовы участвовать в них лишь 12%. 54% опрошенных в принципе против забастовок.

В целом работники высоко оценивают психологический климат у себя на работе: 77% считают отношения между людьми на своем предприятии "хорошими" или "нормальными" и лишь 16% — "конфликтными".

В дореформенные времена конфликты довольно успешно смягчались с помощью профсоюзов. Ныне старых профсоюзов нет, а новые имеют пока слабые позиции. Оценивая нынешнюю роль профсоюзов в жизни России по пятибалльной системе, большинство работников (64%) тяготеет к крайним позициям шкалы, означая "практически никакой роли" и "крайне незначительная роль" (20% ответивших).

А на вопрос: "В какой мере заслуживают доверия профсоюзы?", был дан ответ: "совсем не заслуживают" — 43%, "не вполне заслуживают" — 22, затруднились с ответом — 29% и "вполне заслуживают" — лишь 7%.

Судя по ответам опрошенных, все негативные явления и трудности в самой сильной степени присущи предприятиям государственного и переходного сектора экономики и гораздо слабее проявляются в частном секторе. Вместе с тем положительные сдвиги — развитие новых стимулов эффективности производства и труда, уровень и прогрессивность факторов оплаты труда, разрешение производственных и социальных проблем и т.д. — все это в большей степени характерно для частного сектора экономики.

Занятость и безработица. Отношение общества к безработице достаточно драматично. Восемь работников из каждых десяти опрошенных отмечают нарастание опасений потерять работу. Это связано с тем, что почти 3/4 населения (72% респондентов) уверены, что в ближайшие месяцы вполне вероятна массовая безработица.

Такое ощущение, зафиксированное в массовом сознании, парадоксально противоречит медленным темпам, с которыми на самом деле растет безработица. Оно как бы предполагает, что эта медлительность в темпах неестественна в наших реальных условиях и вот-вот сменится бурным обвалом.

Часть людей с этим "теоретически" мирятся. Не случайно 19% респондентов считают безработицу вполне терпимым явлением, 16 — думают, что безработица в небольших размерах даже полезна, а 5% — вообще утверждают, что безработица необходима для эффективного ведения хозяйства. Однако почти 1/2 опрошенных (47%) категорически в принципе отвергают допустимость безработицы в нашей стране. И это, несмотря на жесткую экономическую реальность, да вобщем и изменившуюся теоретическую парадигму, господствующую ныне.

Реальность же заключается прежде всего в том, что в последние годы устойчиво около 1/4 опрошенных (в 1994—1995 гг. — 25%) говорят о том, что на их предприятиях прошли массовые сокращения персонала. Еще 37% ждут таких массовых сокращений на своих предприятиях. Безработица стала настоящим будничным, широко распространенным явлением, что почти у каждого жителя России есть знакомые или родственники, потерявшие работу. У 40% среди знакомых есть один—два, а у 23% — трое и более безработных. Среди опрошенных лишь 28% не имеют их в числе своих знакомых. Превентивные меры или меры по снижению масштабов безработицы — сейчас дело в основном местных органов власти и специальных служб занятости и трудоустройства. Администрация предприятий в большинстве случаев стоит в стороне от активных действий, предотвращающих массовые увольнения. Именно поэтому 1/3 опрошенных вообще не могут сказать, что предпринимает в этом направлении их администрация (31% респондентов уверены, что она ничего не предпринимает). Всего 12% заметили активные действия своей администрации — поиски новых заказов, поставщиков, рынков сбыта, у 4% опрошенных на предприятиях создаются коммерческие структуры, обеспечивающие работникам дополнительные заработки.

Остальные респонденты отмечали лишь такие меры, как перевод работников на неполный рабочий день (17%), предоставление неоплаченных отпусков (20), помощь в трудоустройстве на других предприятиях (3%).

По отношению к себе угрозу потерять работу респонденты считают несколько меньшей, чем для других. По отношению к массовой безработице они большие пессимисты. Однако нельзя не признать, что и 41% считающих потерю своей работы вероятным событием — это очень много.

Наиболее незащищенными чувствуют себя женщины (опасаются потерять работу в 1,2 раза чаще, чем мужчины), пожилые работники (55-летние считают потерю своей работы вероятной в 1,4 раза чаще, чем те, кому меньше 25 лет), квалифицированные рабочие (в 1,5 раза чаще, чем руководители), работники выкупленных предприятий, государственных акционерных обществ, потребительской кооперации, общественных организаций (в 1,4 раза чаще, чем, например, работники частных предприятий). Страх перед потерей работы усугубляется тем, что многие осознают, что найти другую работу по своей профессии будет нелегко (на это указали 28% респондентов). При этом 1/4 опрошенных не представляют, смогут ли они найти новую работу при потере нынешней. И снова среди наиболее незащищенных и неуверенных женщины (их в 2 раза больше, чем мужчин), пожилые (среди 55-летних их в 2,3 раза больше, чем у тех, кому

до 25 лет), малообразованные (у тех, кто не имеют среднего образования их в 1,2 больше, чем у имеющих высшее образование), неквалифицированные работники (у неквалифицированных рабочих города их в 2,8 раза больше, чем у руководителей).

Фактическая безработица в начале 1995 г. составляла 2 млн человек, а к концу года ожидается ее рост до 2,5 млн человек. Однако эти данные касаются лишь официально признаваемой безработицы. За ними скрыты еще большие массы не имеющих работы, но не получивших пока статус безработных. И уже совсем в тени находятся скрытые безработные, т.е. те, кто формально числятся на своих рабочих местах, но фактически либо находятся в длительных неоплаченных отпусках, либо работают, не получая своей полной заработной платы. Выше мы уже говорили о том, что 18% респондентов в течение трех последних месяцев перед опросом имели неоплаченные отпуска, причем 5% имели отпуска продолжительностью более месяца.

К этому надо добавить, что своевременно и полностью получали свою зарплату за месяц, предшествовавший опросу, лишь 43% респондентов. Остальные либо не получили ее (17%), либо получили с задержкой (30), либо не полностью (4), либо с задержкой и не полностью (6%). Именно за счет терпения этих людей в основном и не происходит перехода скрытой безработицы в обвальную, реальную.

В ближайшем будущем можно ожидать сохранения этого положения, поскольку большинство опрошенных не хотели бы резких изменений. Лишь 1/4 респондентов на вопрос: "Если Ваше предприятие окажется в сложной ситуации, то что бы Вы предпочли?" ответили: "Уволиться, получить все пособия, положенные по закону, и зарегистрироваться в службе трудоустройства в качестве безработного". Примерно 1/3 опрошенных не знают, что бы они делали в такой ситуации, а около 1/2 предпочли бы, чтобы их рабочее место было сохранено, даже если зарплата будет выплачиваться несвоевременно и не полностью.

Логично было бы предположить, что, попав в трудное положение и не решаясь круто изменить свою жизнь, работник должен искать дополнительные заработки на стороне. Можно было бы ожидать резкого увеличения дополнительной занятости, особенно у тех групп работников, которые в наибольшей степени затронуты скрытой безработицей. Однако этого не произошло.

Несмотря на то что основным мотивом дополнительной занятости действительно является желание увеличить свои доходы (на это ссылаются 82% подрабатывающих), все-таки лишь 15% респондентов имеют регулярные приработки. У 49% тех, кто не имеет приработков, просто нет сил работать дополнительно, а 25% ссылаются на трудности поиска работы.

Такие неожиданно ограниченные масштабы распространения дополнительной занятости вызывают, конечно, большие сомнения в достоверности полученных данных. Ведь при ответе на вопрос: "Вы и другие члены Вашей семьи предпринимаете что-нибудь для того, чтобы поддержать или улучшить свое материальное положение?" ответ: "Подрабатываем дополнительно" дали 21% респондентов, что в 1,4 раза больше, чем при ответе на прямой вопрос: "Была ли у Вас в прошлом месяце помимо основного занятия какая-нибудь работа или занятие, приносящее дополнительный доход?" Однако о высокой достоверности этого сомнительного показателя говорит его устойчивость во времени. Во всех опросах последних двух лет доля подрабатывающих в числе респондентов не превышала 16%. Очевидно в этом показателе отражен масштаб более или менее регулярных (а

часто и формально оформленных) подработок и не учтены случайные (хотя, может быть, и достаточно частые) заработки.

Наиболее популярными видами дополнительной занятости являются совместительство (27% подрабатывающих респондентов), услуги населению (24), уличная торговля (12), профессиональная деятельность по заказам и контрактам (6), посредническая деятельность (5), частные услуги (уход за детьми и больными, шоферские услуги и т.д.) — 5%.

Дополнительная занятость дает реальную прибавку к доходам, поскольку почасовая оплата на ней традиционно выше, чем на основной работе, правда, эта разница постоянно сокращается.

Поскольку деньги являются при дополнительной занятости основной целью, главным мотивом, работникам не до высокой требовательности ко "второму рабочему месту". Поэтому, наверное, 56% подрабатывающих респондентов работают не по своей главной профессии, либо вообще заняты на работе, где не нужна профессиональная подготовка.

Чуть больше 1/3 опрошенных работников (35%) собираются либо продолжить, либо найти дополнительную работу в ближайшие три месяца. Этот показатель во многих опросах неизменно выше по уровню, чем уровень фактической дополнительной занятости, и потому он рождает соблазн прогнозировать расширение масштабов приработков в ближайшее время. Однако в действительности пока такого расширения не произошло. Может быть то, что найти работу трудно, да и силы ограничены и является достаточно сильным сдерживающим фактором.

За последние четыре года резко (в 8 раз) выросла роль специальных служб по трудоустройству в ряду способов поиска работы, предпочитаемых работниками. Этот способ вышел на второе место после трудоустройства с помощью друзей, родных, знакомых, сохраняющего свою главную роль. Самостоятельные поиски работы привлекают все меньше сторонников, однако еще сохраняют свою высокую значимость.

Трудовая мотивация работников. В трудовой мотивации интегрированы оценки всей совокупности условий, в которых функционирует работник. Она отражает и негативные и позитивные факторы, действующие в данный момент как в производственной сфере, так и в обществе в целом. Резкое усложнение социально-экономической обстановки в стране, произошедшее в конце 80-х — начале 90-х годов, вызвало кардинальную перестройку в иерархии мотивов трудовой деятельности.

Суть этой перестройки заключается в резком возрастании доли работников, для которых труд является лишь инструментальной ценностью, т.е. источником средств к существованию. Эта доля в 1995 г. составляла в среднем 62%, оттеснив на второй план такие мотивы труда, как "интерес к работе" как таковой, интерес к работе, сочетаемый с другими увлечениями, и т.п.

Заметим также, что этот тип мотивации распространен равномерно во всех социально-профессиональных и возрастных группах, за исключением самых высоких статусных позиций (руководители, гуманитарные специалисты). Это легко можно объяснить, имея в виду нынешнее тяжелое экономическое положение большинства работников. Не случайно ведь 52% респондентов высказываются за "небольшой, но твердый, стабильный заработок" и "уверенность в завтрашнем дне", тогда как "много работать", "хорошо зарабатывать, но без гарантий на будущее" хотят намного меньшее число работников — 33%.

По единодушному мнению всех опрошенных, рабочие, специалисты, инженерно-технические работники не

имеют сейчас благоприятных условий для роста зарплаток и доходов. Величина зарплаты с их личным трудом связана, по их мнению, лишь у 7% опрошенных. Это в основном руководители и квалифицированные сельские рабочие. В то же время 37% считают, что зарплата зависит от экономического положения предприятий, 15% связывают ее с волей начальства, 22% — с решениями правительства.

Фактически же рост зарплаты в 59% случаев происходит в связи с индексацией денежных доходов. Правда отмечена тенденция к росту значимости такого фактора оплаты труда, как успешная деятельность предприятий и рост их прибылей. За счет этого фактора росла зарплата у 12%.

Неудовлетворенность зарплатой, высказанная в ответах на прямой вопрос (83% респондентов), является основным мотивом добровольной трудовой мобильности. Этот мотив назван 33% предполагающих изменить место работы. Вместе с тем нужно отметить относительно низкий уровень добровольной трудовой мобильности: твердое намерение сменить работу высказали 4,5% опрошенных, 14% допускают такую возможность, 71% не собираются менять работу. Очевидно, это связано с общей неблагоприятной обстановкой в сфере труда и низкими шансами повысить уровень заработка за счет перехода на другое предприятие.

Низкий уровень характерен и для профессиональной мобильности. Лишь 8% опрошенных собираются сменить профессию, 81% этого не хотят. Географическая подвижность работников также невысока. В другой населенный пункт готовы переехать в случае длительной безработицы всего 15% опрошенных.

Е.А.ХИБОВСКАЯ

Угроза безработицы: положение занятых в негосударственном секторе

Возрастание спроса на рабочую силу со стороны негосударственных работодателей, сопровождаемое ее переливом из государственного в частный и акционированный сектора, является одним из важных показателей структурной перестройки экономики. По данным Госкомстата России, численность занятых на предприятиях и в организациях государственного сектора сократилась за 1990—1993 гг. на 24,4 млн человек, а доля занятых в негосударственном секторе составила уже в 1993 г. 27,5% (в

1990 г. — 12,5%) от общего числа занятых в экономике России. Однако результаты социологических опросов показывают, что перемещение работников в частные и приватизированные структуры носит неоднозначный характер. Кроме того существуют объективные границы этого процесса.

Практически отсутствует динамика ответов на вопрос: "На каком предприятии Вы бы предпочли работать?" (табл. 1). Около 1/3 опрошенных работников предпочитают работать на государственных предприятиях, к российскому частному сектору люди относятся настороженно (хотели бы работать на частных предприятиях около 10%). Большой популярностью пользуются совместные и иностранные предприятия (25% в ноябре 1995 г.). Однако, судя по результатам предыдущих опросов, российские работники пока еще не имеют ясных представлений о преимуществах и недостатках занятости на предприятиях различных организационно-правовых форм: от 30 до 40% опрошенных либо затрудняются ответить на этот вопрос, либо отвечают, что форма собственности не имеет для них самостоятельного значения. Конкретизация же подобного выбора ("Если Вы предполагаете в ближайшем будущем сменить работу, то где бы Вы хотели работать?") дает резкие колебания ответов. Так, в августе 1993 г. соотношение предпочтений государственного и частного секторов составляло соответственно 26:44%. С августа 1993 по ноябрь 1994 г. среди потенциально мобильных работников наблюдалось повышение числа приверженцев госсектора (на 9 пп.), в ноябре 1994 г. значения показателей почти сравнялись: 35% потенциально мобильных работников изъявили желание работать на государственных предприятиях и 34% — в частных фирмах (включая частные российские, совместные предприятия, инофирмы и открытие собственного дела). В марте 1995 г. чаша весов опять склонилась в пользу частного сектора (23:40%). Вообще, осторожное отношение работников к предприятиям частного сектора во многом определяется объективно существующей профессионально-квалификационной структурой кадров, препятствующей свободному переливу рабочей силы, соответственно и предпочтения работников зависят от типа фактической занятости (уже имеющейся профессии, квалификации, опыта работы), а также трудовых мотиваций работников. Речь идет об ориентациях преимущественно либо на стабильные невысокие, либо нестабильные высокие зарплаты. При этом первые ассоциируются в сознании



Рис. 1. Зависимость предпочтений занятости от трудовых ориентаций работников (в % к числу ответивших на оба вопроса)

Таблица 1
На каком предприятии Вы бы предпочли работать?
(В % к числу опрошенных работающих респондентов.)

Варианты ответов	Ноябрь, 1994 г.	Март, 1995 г.	Ноябрь, 1995 г.
Государственное предприятие, учреждение	34	34	29
Приватизированное предприятие*	—	—	3
Частное российское предприятие	9	10	9
Совместное предприятие	5	6	13
Иностранная фирма	7	8	12
Хотел бы уехать за рубеж*	3	2	—
Хотел бы открыть свое дело	3	2	5
Тип предприятия не имеет значения	15	17	17
Другое место работы	—	1	1
Затрудняюсь ответить	25	20	12

* Прочерки в строке означают, что вариант ответа в соответствующей анкете не предлагался.
работников с государственным, вторые, соответственно, — с частным сектором экономики (рис. 1).

Как уже отмечалось в ряде предыдущих публикаций, образ мысли работников оказывается довольно устойчивым, и даже радикальное изменение позиции на рынке труда, связанное с переходом в негосударственный сектор, не приводит к принципиальному изменению глубинных основ трудовой мотивации. Негосударственные и государственные предприятия все еще мало отличаются друг от друга с точки зрения предложения качественных рабочих мест*. В то же время можно полагать, что сохранение рабочих мест в частном секторе для тех, кто их уже имеет, хотя и не полностью, гарантировано, но все же более обеспечено: занятость здесь более стабильна, что связано, главным образом, с отраслевой принадлежностью и малыми размерами подавляющего большинства частных предприятий.

Задачей настоящей публикации выступает дальнейшая разработка отдельных аспектов занятости в негосударственном секторе и получение ответов на вопросы: 1) "В какой степени кризисные процессы в сфере занятости затронули негосударственные предприятия?"; 2) "Является ли механизм регулирования занятости в негосударственном секторе более эффективным?"; 3) "Каковы самооценки конкурентоспособности работников предприятий разных типов?"; 4) "Как влияют статусно-должностные позиции работников на ощущения стабильности занятости?"

В статье в основном были использованы данные объединенного массива мониторинга, включающие результаты четырех опросов, проведенных ВЦИОМ в мае, сентябре и ноябре 1994 г. и в марте 1995 г. Всего было опрошено 6385 работающих респондентов**.

В основу классификации работающих респондентов по типу занятости были положены три критерия: 1) форма собственности предприятий; 2) владение капиталом (в негосударственном секторе); и 3) место работника в должностной иерархии предприятия. К предприятиям государственного сектора были отнесены чисто государственные предприятия и государственные АО; к числу негосударст-

* Куприянова З.В. Некоторые особенности занятости в разных секторах экономики // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 6. С. 29—30.

** Объединение данных нескольких опросов, проведенных по единой выборке, позволило получить статистически значимые статусные подгруппы работников. Однако выделить подгруппы руководителей негосударственных предприятий по численности занятых на этих предприятиях не удалось даже мобилизовав ресурсы объединенного массива мониторинга.

Таблица 2
Классификация и структура работающих респондентов. Объединенный массив мониторинга (май, сентябрь, ноябрь, 1994 г., март 1995 г.)

Группы работников	Численность опрошенных, человек	Доля в общем числе ответивших, %*
Всего опрошено	6385	—
Негосударственный сектор экономики	1038	18
"предприниматели-собственники"	95	2
"предприниматели-менеджеры"	57	1
"непредприниматели"	618	11
специалисты	131	2
служащие	113	2
квалифицированные рабочие	297	5
неквалифицированные рабочие	76	1
Государственный сектор экономики	4669	82
руководители	279	5
специалисты	1223	21
служащие	803	14
квалифицированные рабочие	1797	31
неквалифицированные рабочие	456	8
Прочие и неответившие	677	—

* Приводится процент от числа ответивших на вопросы о типе предприятия, роде деятельности и должностном статусе работников без учета респондентов, занятых на предприятиях промежуточных форм собственности.

венных — негосударственные АО, предприятия, принадлежащие одному лицу или группе лиц (включая индивидуальных, не имеющих наемных работников); совместные и иностранные фирмы. Соотношения численности опрошенных по группам, выделенным в соответствии с перечисленными критериями, представлены в табл. 2.

Угроза массовых увольнений. Ни одно предприятие, будь оно частное или государственное, не застраховано от массовых увольнений, а работники — от потери работы. Оценки занятых по найму в обоих секторах различаются несущественно: от 20 до 30% работников, занимающих различные статусные позиции, свидетельствуют о том, что увольнения имели место. Разница в ответах респондентов, представляющих альтернативные сектора занятости, составляет 9 пп., когда речь идет о фактических и, 14 пп. — о потенциально возможных увольнениях. Безусловно, такое расхождение следует признать значительным, но все же недостаточно большим для положительных оценок положения работников в негосударст-

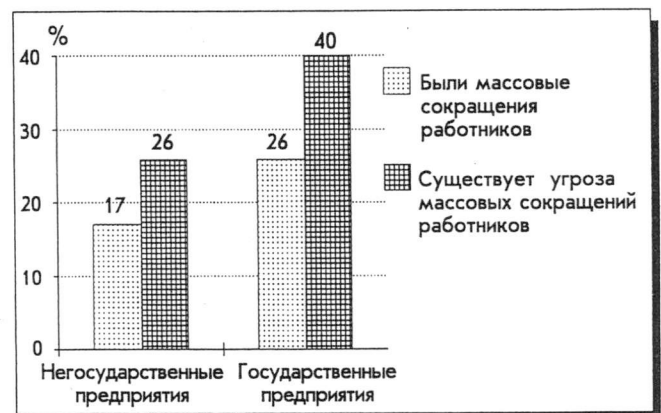


Рис. 2. Уровень фактических и потенциальных увольнений (в % к числу опрошенных работающих респондентов)

венном секторе: несмотря на сравнительно низкий процент фактических сокращений (17%), только 57% занятых в негосударственном секторе отмечают отсутствие напряженности или утверждают, что угроза сокращений штатов отсутствует (рис. 2).

Наиболее тревожную ситуацию описывают неквалифицированные рабочие негосударственных и квалифицированные рабочие государственных предприятий (по 31% — "были увольнения"). Разница средних оценок по двум анализируемым секторам проистекает из "понижающего коэффициента", привнесенного предпринимателями-собственниками (их оказалось в выборке 95 человек), среди которых только 5% констатировали факт увольнений. Что касается потенциальных массовых сокращений, присутствующих в сознании респондентов как "угроза", то в негосударственном секторе ее с одинаковой частотой (30—35%) отмечают все занятые по найму, как управляющие, так и исполнительские группы (специалисты, служащие и рабочие; среди "предпринимателей-собственников" — только 13%). Безусловным лидером неблагополучия выступает госсектор, где 46% руководителей, по 40% специалистов и служащих, 43% квалифицированных и 30% неквалифицированных рабочих считают угрозой увольнений вполне реальной.

Поведение работников и администрации. Ощущение негарантированности занятости, неуверенность в завтрашнем дне определенным образом сказывается на поведении людей. Одних угроза увольнения подталкивает к радикальному решению проблемы — перемене места работы, других — заставляет позаботиться о защите своих прав и сохранении любой ценой нестабильного рабочего места. В любом случае эта угроза, присутствуя в сознании людей, создает дополнительный источник напряженности в коллективах и без того неблагополучных предприятий.

Теоретически изменение формы собственности должно вести к изменению производственных отношений и повышению эффективности механизма регулирования занятости на предприятиях. Сравнивая ответы работников альтернативных секторов экономики, мы приходим к заключению, что для занятых в госсекторе в большей мере характерны стремления приспособиться и удержаться на старом рабочем месте. Эти респонденты в 1,5 раза чаще отмечают борьбу за сохранение своих рабочих мест, в 1,3 раза чаще — возникновение отчужденности между людьми и в 1,6 раза чаще — желание быть поближе к начальству, чтобы заручиться его поддержкой в случае массовых увольнений. Такие реакции работников, как повышение трудовой отдачи и усиление

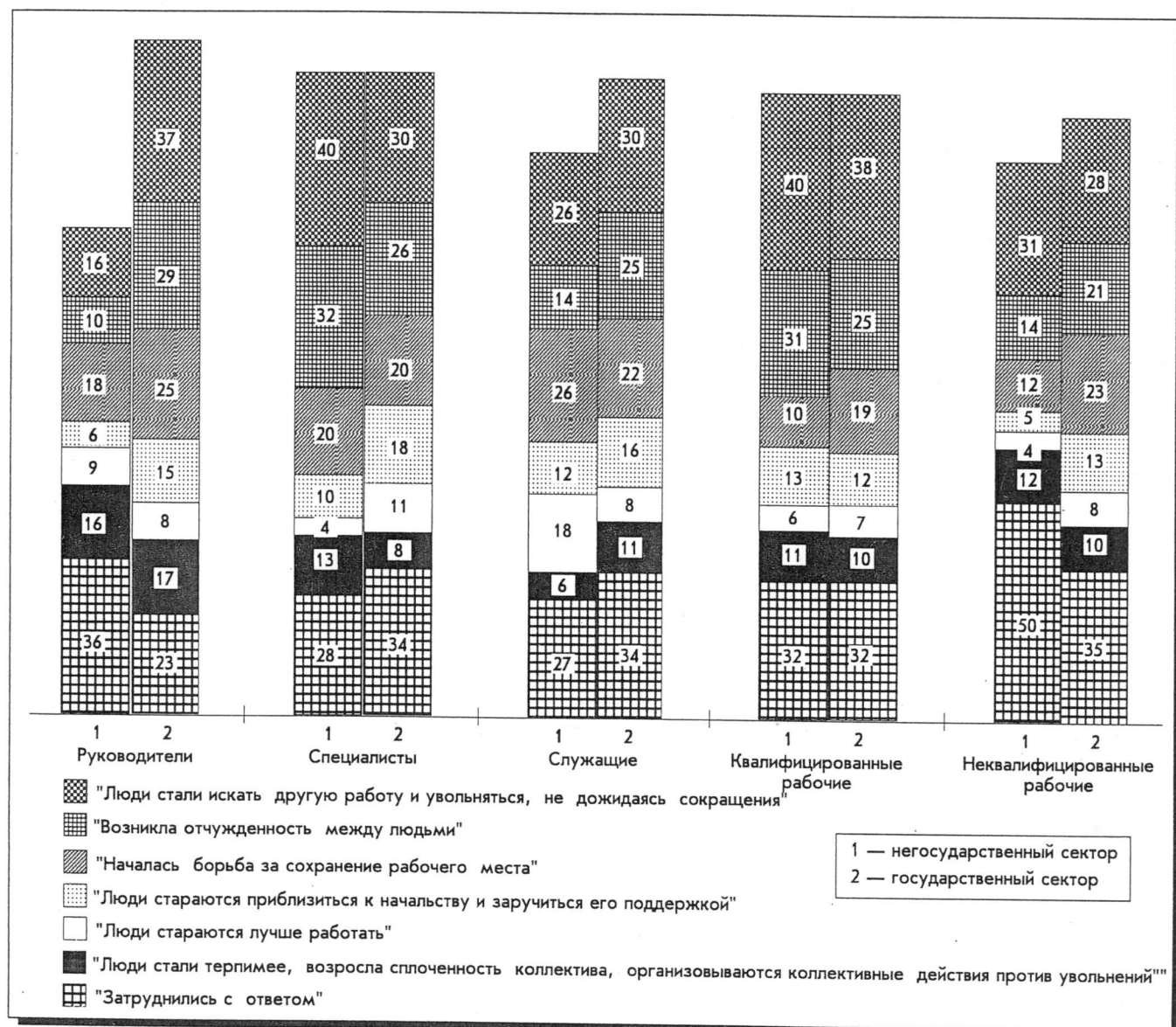


Рис. 3. Как повлияла угроза сокращения, опасения потерять работу на поведение работников Вашего коллектива? (В % к числу ответивших на вопрос в каждой группе; респонденты имели возможность отметить все наблюдаемые явления, поэтому сумма ответов превышает 100%.)

Поведение работников в условиях угрозы массовых увольнений в секторах экономики
(в % к числу ответивших на вопрос*)

Сектор экономики	Превентивные увольнения	Отчужденность между людьми	Борьба за сохранение рабочего места	Стремление приблизиться к начальству	Люди стали лучше работать	Люди стали терпимее, сплоченнее	Затрудились с ответом
Негосударственный	29	20	13	9	7	9	43
Государственный	33	26	20	14	8	10	33

* Сумма по строке превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность отметить все наблюдаемые явления.

Действия администрации предприятий по предотвращению массовых увольнений сотрудников
(в % к числу ответивших на вопрос*)

Сектор экономики	Администрация...					
	ничего не предпринимает	переводит работников на неполный рабочий день	предоставляет отпуска без сохранения содержания	создает коммерческие структуры, помогает в трудоустройстве	активно ищет новых поставщиков и рынки сбыта	затрудились с ответом
Негосударственный	26	9	14	6	18	42
Государственный	32	18	22	5	11	31

* Сумма по строке превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность отметить все наблюдаемые действия.

сплоченности коллективов встречаются нечасто на предприятиях обоих типов (табл. 3). Наиболее распространенной формой поведения являются превентивные увольнения (29% — в негосударственном, 33% — в государственном секторах).

Анализ суждений респондентов, принадлежащих к разным должностным группам, приводит к следующим выводам (рис. 3):

1. Более "добросовестно" отвечали на вопрос о поведении работников в условиях угрозы увольнений руководители государственного сектора: каждый из них дал в

среднем 1,54 ответа (1,11 среди руководителей негосударственных предприятий), кроме того, здесь и минимум затруднившихся с ответом (23%). Это означает, что в государственном секторе проблема сокращений более актуальна и обсуждается чаще, чем где-либо еще.

2. Превентивные увольнения, очевидно, не являются исключительной особенностью поведения какой-то одной должностной группы: не только высококвалифицированные специалисты (30—40%), но и неквалифицированные рабочие (около 40%) отмечают, что люди в коллективе стараются подыскивать себе новые рабочие места.

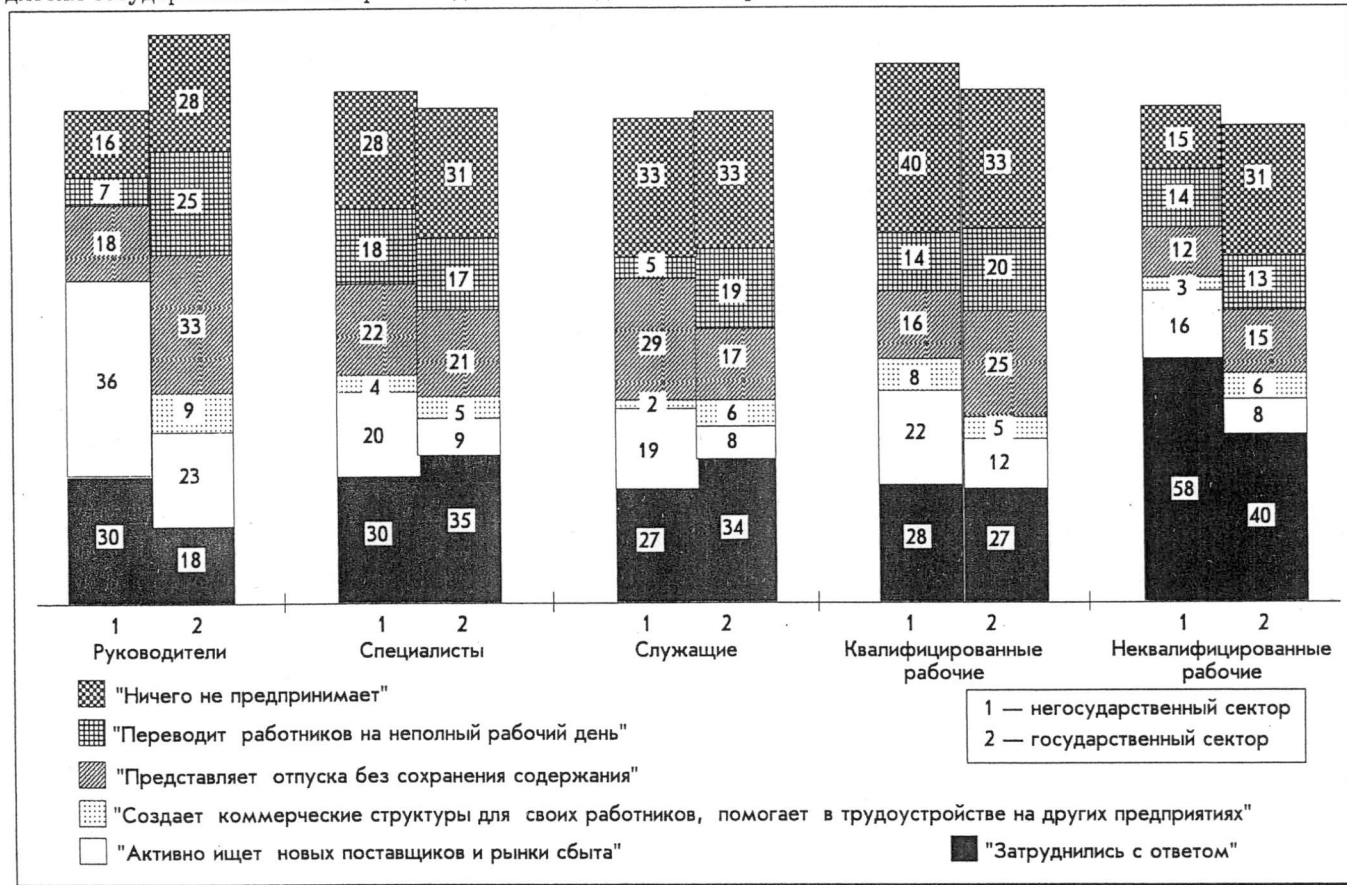


Рис. 4. Предпринимает ли администрация Вашего предприятия какие-либо действия, чтобы предотвратить массовые увольнения сотрудников? (В % к числу ответивших на вопрос в каждой группе; респонденты имели возможность отметить все наблюдаемые действия, поэтому сумма ответов превышает 100%.)

3. Помимо руководителей госсектора (29%) возникновение отчужденности между людьми часто упоминали специалисты и квалифицированные рабочие, причем в негосударственном секторе в 1,2 раза чаще, чем в государственном.

4. Отношения по принципу "ты — мне, я — тебе" в большей мере характерны для работников государственных предприятий (12—18%); в негосударственном секторе от 5 до 13% работников, занимающих разные статусные позиции, отмечают стремление людей "быть поближе к начальству", однако само "начальство" обращает внимание на эти стремления крайне редко (5%).

5. Сравнительно высокая доля ответивших, что "окружающие их люди перед угрозой увольнений стали лучше работать", отмечена среди служащих негосударственного сектора (18%).

6. Угроза увольнений не является значимым фактором усиления сплоченности трудовых коллективов; в подавляющем большинстве случаев люди стремятся решать свои проблемы в одиночку.

Итак, различия, отмеченные в поведении работников двух альтернативных секторов экономики, лишь с большой натяжкой можно назвать "ростками" будущих перемен в мышлении и образе действий работников. Изменение отношений в подсистеме занятости предприятий — долговременный процесс.

Характеризуя действия руководства предприятий по предотвращению массовых увольнений сотрудников, можно определенно сказать, что в негосударственном секторе администрация в целом действует более инициативно, чем в государственном (табл. 4). В то время как в госсекторе высказывания о полной бездеятельности администрации встречаются одинаково часто и у подчиненных (31—33%), и у самой администрации (28%), на негосударственных предприятиях ситуация иная: здесь лишь 16% руководителей признают, что действительно ничего не предпринимают для предотвращения увольнений, хотя среди занятых у них квалифицированных рабочих доля таких ответов доходит до 40%. В обоих секторах руководители дают более высокие оценки применяемых активных стратегий занятости, чем те, кто является объектом этих стратегий (рис. 4).

Судя по ответам самих руководителей, пассивные меры регулирования занятости применяются на государственных в 2,3 раза чаще, а активные (поиск новых партнеров и рынков) — в 4 раза реже, чем на негосударственных предприятиях. Если сравнить ответы специалистов, служащих и рабочих, представляющих негосударственный и государственный сектора занятости, то оценки деятельности администрации, связанной с поиском поставщиков и рынков сбыта в негосударственном секторе, примерно в 2 раза выше, чем в государственном. И все же, давая более высокую оценку деятельности администрации негосударственных предприятий, нельзя сбрасывать со счетов то обстоятельство, что на общем неблагоприятном экономическом фоне действуют разные экономические субъекты. Предприятия разных типов собственности сильно различаются между собой по числу занятых, отраслевой принадлежности, структуре кадров, а, следовательно, и по характеру и сложности проблем, возникающих в подсистеме занятости.

Личные перспективы занятости. Различия в положении работников двух секторов проявляются в расхождении оценок перспектив собственной занятости респондентов. Использование трех индикаторов, определяющих, соответственно: 1) готовность респондентов обрести законный статус безработного, 2) прочность настоящего рабочего места и 3) потенциальную конкурентоспособ-

ность, позволило проранжировать группы, занятые в соответствии с потенциалом их рыночных позиций.

Респондентам предлагалась альтернатива: в ситуации экономических трудностей предприятия либо сохранение рабочего места при высокой вероятности задержек или неполной выплате зарплаты, либо увольнение с получением выходных пособий и выплат с последующей регистрацией в службе занятости. В каждой статусно-трудовой группе примерно 1/5 опрошенных предпочитают уволиться и встать на учет в службе занятости (рис. 5). Межгрупповые различия складываются в ходе перераспределения ответов между ориентированными

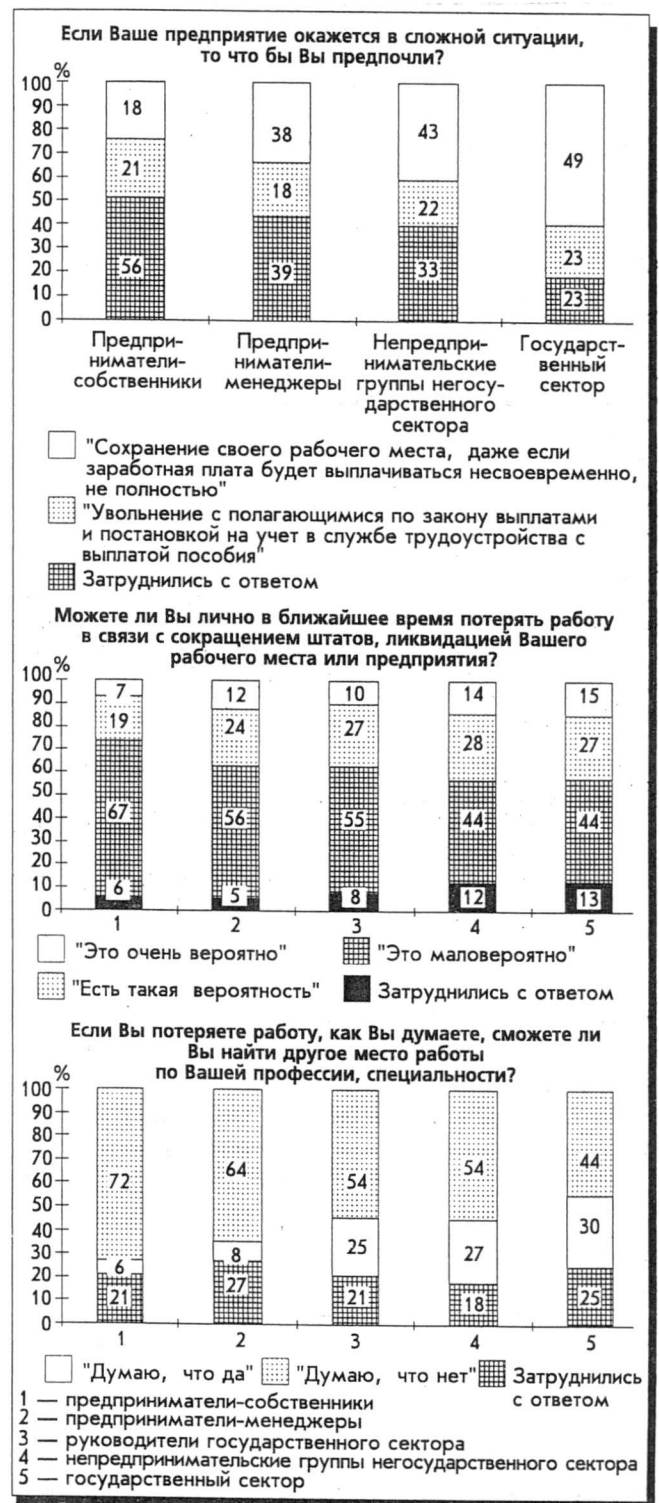


Рис. 5. Личные перспективы занятости (в % к числу опрошенных в каждой группе; сумма ответов меньше 100%, поскольку не показаны не ответившие на вопрос)

Есть ли сейчас в свободной продаже там, где Вы живете, необходимые для Вашей семьи товары (продукты питания, одежда и обувь, товары длительного пользования)? (В % к числу опрошенных; май, 1995 г.)

Варианты ответов	Продукты питания	Одежда и обувь	Товары длительного пользования
В продаже есть все необходимое	68	60	60
Большая часть есть, но на некоторые товары сохраняется дефицит	19	19	11
Кое-что есть, но на большую часть товаров сохраняется дефицит	8	12	6
Дефицитны практически все товары	2	4	7
Не знаю, затрудняюсь ответить	3	5	16

могут это покупать. За последние три года оценки насыщенности потребительского рынка товарами значительно улучшились. Когда идет речь о продуктах питания, одежде или товарах длительного пользования люди чаще всего отвечают, что в продаже есть все необходимое (табл. 1).

На расширение предложения на потребительском рынке быстрее всего реагируют те люди, которые следят за рекламой товаров, любят пробовать и покупать новинки, при выборе будущей покупки стараются подобрать что-то самое совершенное, самое новое. Именно такие потребители становятся проводниками для основной части населения, на них ориентируются более консервативные группы.

В рамках сентябрьского 1995 г. опроса населения России респондентам была задана серия вопросов, позволяющих количественно оценить и качественно описать группы населения, различающиеся по степени консерватизма (или новаторства) своего потребительского поведения. По шестибальной шкале (1 — "совершенно согласен" и 6 — "совершенно не согласен") респонденты должны были оценить, в какой степени они согласны со следующими утверждениями: 1) "Вам всегда интересно пробовать новые продукты, Вы всегда интересуетесь новыми товарами?"; 2) "Многие люди (знакомые, родственники) часто спрашивают Вас о новых товарах?"; 3) "Вы всегда интересуетесь рекламой новых товаров?"; 4) "Вы всегда стараетесь покупать товары самых последних моделей?"; 5) "Вы любите покупать новые, неизвестные Вам ранее товары, продукты питания?".

Каждый из этих вопросов в отдельности позволяет оценить степень новаторства потребительского поведения людей: склонность следить за рекламой новых продуктов (вопрос 3); стремление пробовать новое (вопрос 1), желание реализовать свои новаторские устремления в реальных покупках (вопрос 4 и 5), и наконец, своеобразная "оценка со стороны" — в какой степени окружающие люди признают новаторское поведение респондента (вопрос 2).

Новаторство потребительского поведения в большей мере выражается в стремлении пробовать новые товары и меньше всего — в реальных покупках. Такой вывод позволяет сопоставить средние оценки по каждому вопросу: средний балл по вопросу 1) "интересно пробовать новые продукты..." равен 3,65*; по вопросам 4) "стараетесь покупать товары самых последних мо-

* Напомним, что 1 — это наиболее новаторское поведение; 6 — самое консервативное.

на сохранение рабочего места и затруднившимися ответить на вопрос.

Как и следовало ожидать, наиболее уверенно чувствуют себя на рынке труда "предприниматели-собственники". Среди них почти 3/4 убеждены, что в случае потери работы они смогут вновь устроиться по своей профессии, специальности; всего лишь 7 человек из 100 считают потерю работы в ближайшем будущем "очень вероятной" и лишь каждый шестой готов мириться с ущемлениями в оплате труда ради сохранения прежнего рабочего места.

Наиболее низок потенциал рыночных позиций респондентов, занятых в госсекторе. Менее 1/2 считают, что им удастся найти новую работу по специальности. 15 человек из 100 полагают, что угроза безработицы для них лично весьма вероятна. Каждый второй "держится" за свое рабочее место, несмотря на такие "неприятности" как неплатежи и задержки заработной платы.

Между этими двумя крайними группами располагаются все прочие — управляющие, специалисты, служащие и рабочие негосударственного сектора (см. рис. 5).

В государственном секторе существенно отличаются от средних оценки руководителей. Они занимают промежуточную позицию между руководителями и "непредпринимательскими" группами негосударственных предприятий. Однако 50% опрошенных, принадлежащих к верхушке администрации, предпочитают пережить трудные времена, не расставаясь с государственной должностью.

Особенно высокий процент опрошенных, считающих весьма реальной потерю работы в негосударственном секторе отмечен, среди служащих — 25% (14% в среднем). Служащие и неквалифицированные рабочие наиболее низко оценивают свои возможности нового трудоустройства. Напротив, наибольшей уверенностью в том, что их профессиональные навыки в любом случае будут востребованы, отличаются квалифицированные рабочие: 61% из них убеждены, что в случае необходимости они смогут найти новое место работы по специальности.

Таким образом, в негосударственном секторе рынка труда намечаются тенденции прогрессивного развития, меняется сознание работников. При этом наиболее оптимистично и уверенно настроены носители социально-экономической инновации — предприниматели-собственники, а пессимистически и неуверенно — рабочие и служащие госсектора.

М.Д.КРАСИЛЬНИКОВА

Потребители: новаторы и консерваторы

Мониторинговые опросы населения России позволяют проследить изменения массовых потребительских установок в ситуации экономических преобразований. Расслоение общества на бедных и богатых требует учета не только дифференциации потребительского рынка, но и различных стратегий поведения экономических агентов, запросов тех или иных групп потребителей.

Бедность ограничивает массовую потребительскую активность. Поэтому особое значение представляет определение групп населения, сохраняющих высокий потребительский спрос, их социально-демографические характеристики. Задачей данного исследования является анализ инновационного поведения на потребительском рынке, изучение того, какие группы населения в первую очередь реагируют на расширение товарного предложения, появление новых видов или новых марок товаров.

По мнению большинства жителей России, сейчас в продаже есть все, проблема лишь в том, что уже не все

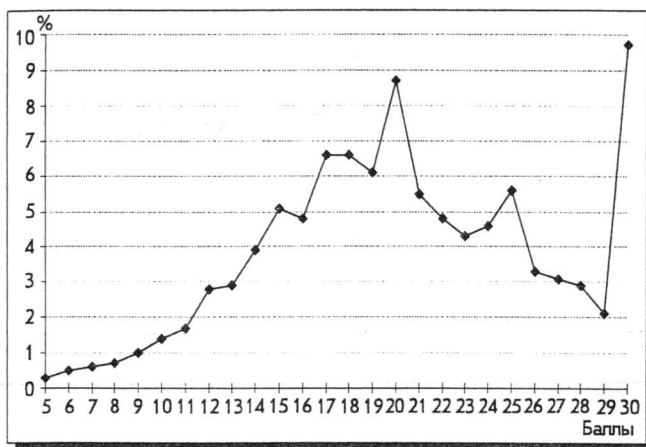


Рис. 1. Потребители "новаторы" и "консерваторы"

делей" и 5) "любите покупать неизвестные ранее товары" — 4,48 и 4,36 соответственно. Интересно также, что люди, как правило, склонны несколько повышенно оценивать новаторство своего потребительского поведения (средний балл ответов на вопрос 2) "многие люди спрашивают меня о новых товарах" составил 4,09).

Учесть одновременно все перечисленные стороны потребительского поведения (от намерения покупать, процедуры выбора товара и до его покупки) можно путем совместного анализа ответов респондентов на поставленные вопросы. Для этого ответы каждого респондента на пять вопросов были просуммированы и получена единая шкала ответов одновременно на все вопросы, т.е. была получена шкала оценок новаторства потребительского поведения, на которой минимальный балл равен 5 и соответствует максимальной степени новаторства, а максимальный балл равен 30 и соответствует крайнему консерватизму в потреблении. На рис. 1 показано распределение ответов респондентов по этой единой шкале. Как видно, в среднем население России можно назвать скорее консервативным: средняя оценка составила 20,37 (это соответствует выбору подсказки 4 — "скорее не согласен" при ответах на каждый из пяти вопросов).

Для типологизации степени инновационности потребительского поведения использовался показатель среднеквадратического отклонения, отражающий степень близости ответов отдельных респондентов к среднему значению.

Для дальнейшего анализа были выделены следующие группы респондентов: "основная масса" потребителей — те респонденты, ответы которых попали в интервал от 16 до 25 баллов включительно; "умеренные новаторы" — от 12 до 15 баллов включительно; "новаторы" — от 5 до 11 баллов включительно; "консерваторы" — от 26 до 30 баллов включительно. При этом в первую группу ("основная масса") попало 55% ответов респондентов, "умеренные новаторы" составляют 15% опрошенных, "новаторы" — 6% и "консерваторы" — 24%. В составе последней группы целесообразно выделить весьма многочисленную группу респондентов, которые набрали максимально "консервативный" балл — 30. Назовем эту группу "ультраконсерваторами". Таким образом, "консерваторы" составляют 15% опрошенных, а "ультраконсерваторы" — 9—10% опрошенных.

Наибольший интерес представляет анализ состава и основных характеристик крайних из выделенных групп населения. И в первую очередь — "новаторов", поскольку именно она представляет наибольший интерес для определения характера спроса на потребительском рынке. Описание другой полярной группы — "ультра-

консерваторов", представляющих собой арьергард потребительского спроса, важно прежде всего в прагматических целях: в каком направлении не следует искать активных потребителей.

Как и следовало ожидать, в группе "новаторов" преобладают молодые: 40% ее составляют люди в возрасте до 24 лет и лишь 7% — пожилые люди (старше 55 лет). Напротив, консервативное потребительское поведение характерно в первую очередь для населения старших возрастов: чуть более 1/2 группы "консерваторов" составляют люди старше 55 лет, в составе "ультраконсерваторов" представителей этих возрастов еще больше — 61%.

Уровень образования новаторски настроенных потребителей гораздо выше, чем в среднем: каждый четвертый имеет высшее или незаконченное высшее образование.

Более 1/2 представителей группы "новаторов" — люди семейные: 51% ответили, что они женаты (замужем), 6% — что живут вместе со своим партнером, хотя официально в браке не состоят. Вместе с тем почти каждый третий респондент из этой группы холост (не замужем), что почти вдвое больше, чем в среднем, и вполне согласуется с высокой долей людей молодых возрастов в группе "новаторов" потребительского поведения.

Размер семьи в группе "новаторов" чуть выше среднего уровня (3,4 против 3,1 в среднем). А вот число детей такое же, как и в среднем — 1,4 ребенка. Таким образом, группу "новаторов" в основном составляют, с одной стороны, молодые семьи с детьми, а с другой — еще не вступающие в брак молодые люди, живущие чаще всего вместе со своими родителями.

Социально-профессиональный статус "новаторов" весьма разнообразен. С одной стороны, здесь много руководителей различного уровня (среди "новаторов" руководителей или главных специалистов предприятий и организаций 7%, в структуре населения в среднем — 1,6%; руководителей структурных подразделений — 6%, в среднем — 3,6%). С другой стороны, вдвое выше, чем в среднем, доля домохозяек (включая женщин, находящихся в отпуске по уходу за маленькими детьми) — 13% (в среднем — 6), а также лиц, называющих себя "временно не работающими" — 12% (в среднем — 7%). По сравнению со средними показателями, среди "новаторов" в 2,5 раза больше лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью или бизнесом. Если в среднем 47% опрошенных жителей России отвечают, что их основное занятие — это работа по найму, то среди новаторов доля таких ответов заметно ниже — 39%.

Профессиональный состав группы "умеренных новаторов" имеет те же отличия от основной массы потребителей, что и группа "новаторов", с той лишь разницей, что эти отличия менее ярко выражены. Однако есть две интересные особенности: во-первых, среди "умеренных новаторов" на 1/4 ниже, чем в группе "новаторов", доля домохозяек, зато примерно на столько же выше доля учащихся; во-вторых, среди "умеренных новаторов" вдвое ниже, чем среди "новаторов", доля владельцев частных предприятий, зато также почти вдвое выше доля индивидуалов и владельцев фирм.

Уже отмеченные особенности социально-демографического состава группы "новаторов" делают удивительным тот факт, что в этой группе ниже, чем в среднем, доля респондентов, являющихся кормильцами своих семей: в среднем по выборке 58% респондентов ответили, что именно они приносят основной доход в семью, среди "новаторов" таких ответов набралось 49%. А вот среди "ультраконсерваторов" кормильцев семей — 73%. Значительная часть из них — это семьи пенсионе-

Зарботки и денежные доходы различных групп потребителей

Показатели	"Новаторы"	"Умеренные новаторы"	"Основная масса"	"Консерваторы"	"Ультра-консерваторы"	В среднем
Доля лиц, имеющих дополнительную работу (в % к численности группы)	12,8	24,8	18,3	8,8	10,8	17,0
Размер заработка от основной работы, всего (тыс. руб., сентябрь, 1995 г.)	693,0	725,0	434,0	451,0	314,0	486,0
Размер заработка от основной работы только у тех, кто имеет дополнительную работу (тыс. руб., сентябрь, 1995 г.)	801,0	472,0	386,0	391,0	263,0	412,0
Размер заработка от дополнительной работы (тыс. руб., сентябрь, 1995 г.)	524,0	380,0	350,0	172,0	151,0	338,0
Доля дополнительного заработка в общем объеме заработков у тех, кто имеет дополнительную работу, %	40,0	45,0	48,0	31,0	36,0	45,0

ров, для которых пенсия — единственный источник дохода.

Неудивительно, что размеры среднедушевых доходов в семьях "новаторов" и "консерваторов" существенно различаются: в семьях "новаторов" среднедушевой доход более чем в 2 раза выше, чем в семьях "ультраконсерваторов" (соответственно 544 тыс. руб. и 209 тыс. руб. в расчете на члена семьи в сентябре 1995 г.). Казалось бы, это обстоятельство и дает окончательный ответ: у кого есть деньги, тот и может позволить себе роскошь тратить их на приобретение новых и совершенных потребительских товаров. Однако анализ распределения размеров заработков от основной и дополнительной работы у респондентов из разных групп показывает, что ответ не столь однозначен.

Только у "новаторов" (табл. 2) дополнительную работу имеют респонденты с более высоким, чем в среднем по группе, уровнем заработка от основной работы. В остальных же группах на второй работе работают главным образом те, у кого основной заработок ниже, чем в среднем по группе. Средние заработки на основной работе у группы "новаторов" оказываются ниже, чем в группе "умеренных новаторов".

Доля лиц, работающих на второй работе, среди "новаторов" ниже даже по сравнению со средним по выборке показателем и вдвое ниже, чем у "умеренных новаторов". Заработок от дополнительной работы менее значим в группе "новаторов" по сравнению с "умеренными новаторами" и с основной массой потребителей: у "новаторов" дополнительная работа дает 40% общего объема заработка, у "умеренных консерваторов" — 45, у основной массы — 48%.

Таким образом, в группе "новаторов" дополнительная трудовая деятельность является как бы менее вынужденной: приработки являются хотя и большим по объему, но относительно менее значимым добавком к и без того существенно более высоким основным доходам. Следовательно, немногочисленную группу "новаторов" потребительского поведения" составляют жители России, имеющие одну хорошую, высокооплачиваемую работу. Группу "умеренных новаторов" составляют активные "трудяги" (напомним, каждый четвертый из них имеет дополнительные приработки, это наиболее высокий показатель).

Заметим, что разница в заработках от основной и дополнительной работы у представителей "умеренных новаторов" и "основной массы" потребителей не так велика, как разница в их среднедушевых семейных доходах (заработки от основной и дополнительной работы у "умеренных новаторов" в 1,16 раза больше, чем у "основной массы", среднедушевые доходы — в 1,41 раза больше). Аналогичные различия между "новаторами" и "уме-

ренными новаторами" существенно меньше (1,5 и 1,4 соответственно). С точки зрения величины денежного дохода различие между "новаторами" и "умеренными новаторами" лежит в сфере возможностей получения денежных доходов, в то время как между "умеренными новаторами" и "основной массой" различия в большей степени обусловлены демографическими факторами (в данном случае, числом иждивенцев в семьях).

Проведенный анализ позволяет заключить, что группа "новаторов" состоит из двух основных подгрупп: а) хорошо зарабатывающие работники, редко имеющие вторую работу, многие из них заняты в частном бизнесе; б) не самые высокооплачиваемые или вовсе не работающие люди, но из весьма обеспеченных семей. Таким образом, новаторство потребительского поведения очень тесно связано с финансовыми возможностями людей, однако высокие заработки являются необходимым, но еще не достаточным его условием. Стремление больше зарабатывать, работать на второй, третьей работе не обязательно приводит к развитию потребительских устремлений. Потребителями-новаторами являются люди высокообеспеченные и не слишком обремененные работой, потребителями — "умеренными новаторами" — люди также высокообеспеченные, но и много работающие.

На что же сейчас прежде всего предъявляют спрос новаторски настроенные потребители? На этот вопрос позволяет ответить анализ распределения ответов респондентов на вопрос: "На что бы Вы потратили неожиданно оказавшуюся в Вашем распоряжении значительную сумму денег (табл. 3).

Как видно из предложенных вариантов ответов, в группе "новаторов" наибольшим спросом пользуются квартира и автомобиль, причем если "умеренных новаторов" интересуют прежде всего квартиры, то настоящих новаторов больше привлекают автомобили. "Новаторы" гораздо охотнее, чем в среднем, потратили бы деньги на отдых и развлечения (весьма дорогостоящее удовольствие в наше время). Представители этой группы высоко ценят хорошее образование и скорее, чем другие, готовы тратить деньги на его получение.

Вообще в этой группе, что естественно, весьма высоки именно потребительские, а не сберегательные устремления: представители этой группы менее, чем кто-либо еще, склонны сберечь на будущее, а не израсходовать, неожиданно оказавшуюся в их распоряжении сумму денег. Вместе с тем, отвечая на другой вопрос анкеты: "Намерены ли Вы в ближайшем будущем делать сбережения?" — представители группы "новаторов" гораздо чаще других давали положительные ответы. Следовательно, высокообеспеченные "новаторы", имея более высокие, чем в среднем, возможности для накопления сбе-

Таблица 3

Если бы в Вашем распоряжении оказалась крупная сумма денег, как бы Вы скорее всего ее использовали?
(В % к числу опрошенных в группе.)

Варианты ответов	"Новаторы"	"Умеренные новаторы"	"Основная масса"	"Консерваторы"	"Ультра-консерваторы"	В среднем
Не стал бы тратить, сберег на будущее	4,2	4,7	6,1	10,3	17,5	7,7
На текущие нужды	21,9	24,7	36,4	45,0	53,2	36,8
На покупку дорогих вещей	18,4	12,6	11,1	9,7	5,7	10,9
На покупку квартиры, собственного дома	26,4	33,4	25,7	17,3	7,2	23,6
На образование	12,4	10,3	9,0	5,5	1,3	8,1
На лечение	6,5	8,2	16,9	24,3	19,2	16,2
На отдых, развлечения	13,2	11,0	9,2	5,9	1,2	8,4
На собственное дело, покупку акций	12,2	10,4	5,7	3,7	1,6	6,0
На покупку земли, дачи, садового домика	4,7	7,5	7,7	5,8	2,0	6,5
На покупку автомобиля	23,4	19,8	13,4	5,5	3,5	12,8
На другое	3,7	2,6	3,5	7,0	7,2	4,3

Таблица 4

Отношение групп потребителей к различным аспектам выбора товаров (в баллах)

Аспекты выбора	"Новаторы"	"Умеренные новаторы"	"Основная масса"	"Консерваторы"	"Ультра-консерваторы"	В среднем
Вещь должна быть доступной по цене	1,38	1,35	1,28	1,18	1,19	1,27
Вещь может быть дорогой, но она должна оправдывать свою цену	1,39	1,48	1,67	1,93	2,04	1,70
Если вещь мне нравится, то цена в общем не имеет для меня значения, 2,56	2,56	2,73	3,06	3,37	3,49	3,07
Вещи, которые я покупаю, должны быть дорогими и самого высокого качества	2,53	2,64	3,10	3,53	3,61	3,09
Я предпочитаю импортные товары	1,88	2,35	2,91	3,37	3,55	2,90
Не люблю покупать то, что носят все	1,69	2,02	2,34	2,88	2,96	2,38
Я предпочитаю товары хорошо известных фирм	1,70	1,95	2,54	3,19	3,49	2,57
Я слежу за рекламой и покупаю товары, реклама которых мне нравится	2,41	2,66	3,28	3,65	3,73	3,23
Я ничего не имею против того, чтобы купить хорошую поддержанную вещь	2,89	2,82	2,66	2,47	2,30	2,63
Я стараюсь покупать такие вещи, которые будут служить очень долго	1,68	1,58	1,60	1,54	1,48	1,58
Я покупаю только отечественные товары	2,68	2,50	2,33	1,95	1,93	2,28

режений, все же делают их в основном в потребительских целях — для покупки дорогих вещей или других крупных потребительских расходов.

Из данных табл. 3 видно, что "новаторы" вдвое чаще, чем в среднем, склонны вкладывать деньги в развитие собственного дела, приобретение акций. Это и неудивительно, если учесть, что в их числе много бизнесменов. Однако в отношении покупки акций и других ценных бумаг представители этой группы проявляют такой же низкий интерес, и как все другие группы потребителей (собираются покупать акции за счет личных денежных средств лишь 1,8% "новаторов"; в среднем — 1,7%).

Несколько реже, чем в среднем, "новаторы" хотели бы потратить деньги на покупку земли, дачи, садового домика. Максимальную склонность к таким приобретениям проявляют "умеренные новаторы" и "основная масса" потребителей. Возможно, это в значительной мере связано не столько с затратами на приобретение земли, сколько с затратами на строительство и обустройство уже имеющегося земельного участка. В группе "новаторов" доля лиц, имеющих дачу (дом на садовом участке), совпадает с долей тех, у кого есть земельный участок (35% опрошенных). В группах "умеренных новаторов" и "ос-

новной массы" потребителей земельный участок, на котором выращивают фрукты, овощи, имеют гораздо большее число опрошенных по сравнению с теми, у кого есть дача: в группе "умеренных новаторов" 26% опрошенных имеют дачу (дом на садовом участке) и 42 — участок земли, на котором они выращивают фрукты или овощи; среди основной массы потребителей — 23% и 50% соответственно.

Как и для любой группы населения, имеющей относительно высокий уровень доходов, "новаторам" присущи относительно благоприятные оценки уровня и динамики материального положения своих семей. Из их числа 13% опрошенных отвечают, что материальное положение их семьи улучшилось за последние полгода, и еще большее число (24% "новаторов") рассчитывает на улучшение своего материального положения в ближайшие полгода. Потребители-"новаторы" лучше, чем в среднем, оценивают качество питания своей семьи; то, как они одеваются (24% считают, что "одеваются так, как им нравится", 44% — "у нас есть все необходимое, но угнаться за модой не можем"); домашнее имущество (18% считают, что в их семьях "есть практически все, что хотелось бы иметь, все вещи новые, современные", 50% отвечают, что "есть все

необходимое, все вещи в хорошем состоянии"). Таким образом, потребительский спрос, который активно предъявляют на рынке представители группы "новаторов", базируется на относительно высоком уровне материального обеспечения их домашних хозяйств и, следовательно, направлен прежде всего на высококачественные потребительские товары.

Инфляционные ожидания потребителей-"новаторов" оказываются более спокойными, чем в среднем по населению России: они чаще отвечают, что цены в ближайшие месяцы будут расти теми же темпами, что и сейчас, и реже, что рост цен усилится. Это, однако, не означает, что инфляционные ожидания этой группы активных и искушенных потребителей является более верным, поскольку сейчас в России быстрее цены растут на товары массового спроса, не являющиеся предметом основных потребительских интересов этой группы.

Что является важным для потребителей-новаторов при выборе покупки? В табл. 4 приведены данные, характеризующие отношение групп потребителей к различным аспектам выбора товара. Баллы, приведенные в таблице, отражают степень согласия респондентов с приведенными суждениями ("1" соответствует полному согласию, а "4" — полному несогласию с этими суждениями). Как видно, "новаторы" отличаются особым пристрастием к импортным товарам, дорогим и самого высокого качества. При этом цена товара не имеет столь большого значения, как для остальных потребителей,

хотя "дорогой товар" должен обязательно оправдывать свою высокую цену. "Новаторы" больше, чем в среднем, доверяют рекламе и покупают товары, реклама которых им понравилась. "Новаторы" столь же внимательно, сколь и прочие потребители, следят за тем, чтобы их приобретения служили им долго, и как и все не склонны выбрасывать деньги на сиюминутные причуды.

Потребителям-"новаторам" присущ более оптимистический, чем в среднем, взгляд на ситуацию в стране. Они несколько лучше оценивают экономическое положение в стране в целом и в месте своего проживания в частности; чаще отвечают, что "все не так плохо и можно жить", их в большей мере устраивает нынешняя жизнь. Если в среднем число сторонников продолжения реформ в России примерно равно числу их противников, то среди "новаторов" преобладают сторонники нынешних преобразований. Вместе с тем так же, как и все другие жители России, потребители-"новаторы" чаще всего считают, что "самые тяжелые времена еще впереди" и что "ситуация в стране вышла из-под контроля" руководства государства. В то же время, среди "новаторов" чуть ли не 1/2 опрошенных надеются на то, что жизнь более или менее наладится в будущем году (примерно в 2,5 раза больше, чем в среднем).

По мнению "новаторов", Россию сейчас могла бы сплотить идея сильной, современной, богатой страны, в которой правит законность и порядок. В отличие от них, "консерваторов" больше привлекают идеи "возрождения России", "законности и порядка", "социальной защиты".

ИНФОРМАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСОВ

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

II. Настроения, мнения и оценки населения

А. Динамика (март 1993 — ноябрь 1995 г.).....	57
Б. Динамика (апрель 1994 — ноябрь 1995 г.).....	59
В. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.).....	62
Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (ноябрь 1995 г.).....	67
Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1995 г.).....	73

III. Электоральные установки взрослого населения России.

Динамика (май, июль, сентябрь, ноябрь 1995 г.)	
А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.).....	80
Б. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (ноябрь 1995 г.).....	84
В. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1995 г.).....	88

Информационная база выпуска

Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание	Наименование опроса	Выборка	Начало	Окончание
Мониторинг 1993—III	3990	19.03	1.04	Мониторинг 1994—IV	2935	16.04	7.05
Мониторинг 1993—IV	3992	12.04	12.05	Мониторинг 1994—V	2975	12.05	30.06
Мониторинг 1993—V	3919	17.05	16.06	Мониторинг 1994—VI	2958	3.06	6.07
Мониторинг 1993—VI	3918	1.06	11.07	Мониторинг 1994—VII	2957	1.07	15.08
Мониторинг 1993—VII	3973	10.07	9.08	Мониторинг 1994—IX	2959	12.09	10.10
Мониторинг 1993—VIII	3924	1.08	31.08	Мониторинг 1994—X	2957	10.11	9.12
Мониторинг 1993—IX	3981	9.09	4.10	Мониторинг 1995—I	1989	10.01.95 г	5.02
Мониторинг 1993—X	4001	4.10	4.11	Мониторинг 1995—III	1980	10.03	3.04
Мониторинг 1993—XI	3959	1.11	5.12	Мониторинг 1995—V	2550	10.05	31.05
Мониторинг 1993—XII	3933	10.12	3.01.94 г.	Мониторинг 1995—VII	2549	4.07	21.07
Мониторинг 1994—I	3977	10.01	2.02	Мониторинг 1995—IX	2392	10.09	1.10
Мониторинг 1994—III	3776	3.03	2.04	Мониторинг 1995—XI	2551	12.11	6.12

I. Методический комментарий к разделу "Информация"

1. Образование (вопрос: "Какое учебное заведение Вы окончили?")

Принятые градации:

"высшее" — окончил вуз (институт, университет, академию) с получением диплома; окончил 3—4 курса вуза (без получения диплома);

"среднее и среднее специальное" — окончил техникум, среднее специальное училище; окончил ПТУ со средним образованием; окончил среднюю школу (с получением аттестата); окончил среднюю школу (без получения аттестата);

"ниже среднего" — окончил ФЗУ, ПТУ, РУ с неполным средним образованием; окончил неполную среднюю школу (7—8 классов); начальное образование (менее 7 классов) или без образования.

2. Тип населенного пункта (фиксируется интервьюером без обращения к респонденту)

Принятые градации:

"Большие города": Москва, Санкт-Петербург; областные или краевые центры; центры автономий с численностью населения больше 300 тыс. человек;

"средние и малые города" — центры автономий с численностью населения до 300 тыс. человек; периферийные города областей и краев; периферийные города автономий.

3. Социальные сектора экономики (вопрос: "К какому типу относится предприятие (организация), где Вы работаете по основному месту работы?")

Принятые градации:

"государственный сектор" — государственное предприятие, организация (включая воинскую часть, органы управления);

"полугосударственный сектор" — государственное акционерное общество; колхоз, предприятие потребительской кооперации; предприятие на аренде; общественная организация (штатный работник) — фонд, партия, движение, профсоюзы и т.д.

"частный сектор" — занятие индивидуальной трудовой деятельностью; предприятие, выкупленное работниками негосударственного акционерного общества; частное предприятие; предприятие с участием иностранного капитала.

4. Социально-профессиональный статус (вопрос: "К какой из групп работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы?")

Принятые градации:

"руководители предприятий и подразделений" — руководитель, главный специалист предприятия, организации, органа управления; руководитель структурного подразделения предприятия (организации, отдела, цеха, лаборатории);

"специалисты" — специалист (должность предполагает высшее или среднее специальное образование), офицер;

"служащие" — служащий из числа технического и обслуживающего персонала; военнослужащий срочной службы (армия), рядовой и сержантский состав милиции, МВД, Министерства безопасности;

"квалифицированные рабочие" — квалифицированный рабочий (кроме сельского хозяйства); квалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов);

"неквалифицированные рабочие" — неквалифицированный рабочий, МОП (кроме сельского хозяйства); неквалифицированный рабочий в сельском хозяйстве (включая членов колхозов).

5. Среднедушевой доход (вопросы: "Каков денежный доход Вашей семьи за прошлый месяц?" и "Сколько всего человек в семье, проживающих вместе с Вами и ведущих общее хозяйство, включая временно отсутствующих?" Группировка производится по уровню душевого дохода на члена семьи, получающегося как отношение ответа на первый вопрос к ответу на второй вопрос.)

Принятые градации месячного дохода в расчете на одного члена семьи:

низкий — 20% респондентов с самыми низкими доходами (до 118 тыс. руб.);*

средний — 60% респондентов (от 119 тыс. до 400 тыс. руб.);*

высокий — 20% респондентов с самыми высокими доходами (более 400 тыс. руб.).*

* Данные на июль 1995 г.

II. Настроения, мнения и оценки населения
A. Динамика (март 1993 – ноябрь 1995 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.				1995 г.				
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3776	2958	2959	2957	1980	2550	2549	2392	2551
9. ЧТО БЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?													
1. прекрасное настроение	4.5	5.5	4.5	3.8	2.9	3.2	3.5	3.4	2.6	2.8	3.5	3.0	2.7
2. нормальное, ровное состояние	34.9	38.9	40.6	38.7	38.7	37.0	39.4	35.4	31.8	38.1	38.0	35.4	37.7
3. испытываю напряжение, раздражение	43.2	38.5	38.9	41.7	41.6	40.7	38.8	40.3	43.4	40.9	40.3	40.4	41.6
4. испытываю страх, тоску	11.2	10.5	10.4	9.7	9.4	10.2	7.9	10.5	12.8	9.7	11.5	12.5	8.2
5. затрудняюсь ответить	6.0	6.5	5.4	6.0	7.1	8.9	10.3	10.2	9.3	8.5	6.7	8.6	9.7
6. нет ответа	0.3	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0
10. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?													
1. очень хорошее	0.8	0.5	0.3	0.7	0.3	0.5	0.4	0.4	0.3	0.7	0.3	0.7	0.5
2. хорошее	6.0	7.2	5.7	6.1	4.4	4.3	5.4	4.6	3.7	5.0	4.8	5.2	3.7
3. среднее	48.1	48.4	50.7	48.0	44.5	48.0	49.7	48.8	42.3	44.6	46.5	43.6	46.6
4. плохое	35.3	33.2	32.7	33.3	37.4	34.7	33.6	33.8	38.1	35.2	35.0	38.1	36.5
5. очень плохое	8.1	7.8	8.3	9.5	11.3	10.1	7.8	9.5	13.1	11.6	11.2	10.3	10.2
6. затрудняюсь ответить	1.7	2.8	2.2	2.4	2.0	2.3	3.2	2.8	2.5	2.8	2.2	2.0	2.5
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
11. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?													
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.6	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.3
2. хорошее	2.1	2.5	2.0	2.7	1.2	2.1	2.6	2.2	2.1	2.8	2.3	2.6	1.6
3. среднее	28.7	36.7	34.4	32.9	29.3	29.3	32.8	29.2	26.6	33.7	32.0	26.9	27.5
4. плохое	42.6	38.1	40.4	41.3	46.9	43.2	39.4	45.5	46.8	40.6	41.9	45.0	45.5
5. очень плохое	11.5	8.0	9.6	9.2	11.6	10.4	11.5	9.4	12.6	9.3	12.3	12.0	10.3
6. затрудняюсь ответить	14.9	14.4	13.4	13.2	10.6	14.8	13.3	13.5	12.0	13.1	11.4	13.3	14.7
7. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.1	0.2	0.1	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
12. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?													
1. очень хорошее	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
2. хорошее	0.5	0.9	1.1	1.9	0.8	0.8	0.9	1.0	0.5	0.6	0.8	0.8	0.4
3. среднее	10.1	19.9	16.5	17.6	14.0	15.3	19.3	15.6	11.9	16.4	15.0	15.3	14.3
4. плохое	52.5	46.2	48.9	51.1	51.7	49.0	49.7	49.5	49.2	48.7	47.4	48.6	52.4
5. очень плохое	25.3	18.0	22.1	17.1	21.4	19.7	15.7	20.0	26.8	19.3	24.9	22.2	19.4
6. затрудняюсь ответить	11.4	14.7	11.3	12.2	11.7	15.0	13.8	13.8	11.5	15.0	11.9	13.2	12.8
7. нет ответа	0.1	0.0	0.1	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?													
1. все не так плохо и можно жить	7.3	10.2	8.8	7.6	6.5	9.9	11.5	10.8	8.2	10.7	9.7	9.6	8.0
2. жить трудно, но можно терпеть	52.4	52.5	50.4	51.9	52.8	51.0	46.8	49.5	47.2	47.7	46.4	49.4	48.0
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.5	30.9	34.8	34.7	34.8	32.6	32.0	31.1	38.7	35.0	37.4	34.0	34.9
4. затрудняюсь ответить	5.8	5.9	5.6	5.2	5.7	6.5	9.1	8.4	5.9	6.6	6.4	6.9	9.1
5. нет ответа	0.1	0.5	0.5	0.6	0.2	0.0	0.6	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0
19. КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?													
1. благополучная	0.4	1.4	0.4	0.7	0.4	0.4	0.6	0.2	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6
2. спокойная	1.5	4.5	2.5	5.0	3.8	5.5	7.4	5.6	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7
3. напряженная	55.0	61.5	55.5	67.3	63.7	63.2	61.9	60.0	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1
4. критическая, взрывоопасная	37.2	23.3	33.7	20.2	24.9	23.7	21.1	24.1	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9
5. затрудняюсь ответить	5.7	9.1	7.8	6.8	7.1	7.0	8.8	9.9	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?													
1. вполне возможны	34.7	30.8	32.7	28.7	32.4	25.3	25.5	26.9	29.9	26.5	26.6	27.0	26.0
2. маловероятны	47.5	50.4	50.5	55.1	53.2	57.8	58.1	57.0	52.9	52.6	55.1	56.7	56.8

Варианты ответов	1993 г.				1994 г.				1995 г.				
	Март	Июнь	Сентябрь	Декабрь	Март	Июнь	Сентябрь	Ноябрь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	3990	3918	3981	3933	3776	2958	2959	2957	1980	2550	2549	2392	2551
3. затрудняюсь ответить	17.5	18.7	16.6	16.0	14.2	16.8	16.1	16.0	16.8	20.9	18.3	16.2	16.9
4. нет ответа	0.3	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.5	0.1	0.0	0.1	0.3
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?													
1. скорее всего, да	25.9	23.9	23.8	22.7	23.0	21.6	20.8	20.9	25.1	23.9	24.7	22.9	22.7
2. скорее всего, нет	54.8	58.2	56.2	61.8	60.9	61.1	62.6	62.1	58.0	55.9	58.4	60.5	61.1
3. затрудняюсь ответить	19.2	17.8	19.7	15.4	15.6	17.0	16.3	16.6	16.8	19.9	16.7	16.5	15.8
4. нет ответа	0.1	0.1	0.3	0.1	0.5	0.2	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?													
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку физическое выживание	14.0	12.2	13.3	13.0	14.7	15.3	14.4	13.6	15.9	16.1	16.8	12.6	14.4
2. уровень доходов, обеспечивающий человеку более или менее приличное существование	72.4	73.1	73.9	72.5	73.2	74.0	74.4	73.6	76.7	73.9	72.1	73.9	72.1
3. затрудняюсь ответить	12.3	12.7	11.0	11.3	9.6	11.0	10.6	11.5	7.1	9.7	10.0	10.9	12.9
4. нет ответа	1.3	2.0	1.8	3.3	2.5	1.5	0.6	1.3	0.2	0.3	1.1	2.5	0.6
07. СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНОСТЬЮ ЛИ ВЫПЛАТИЛИ ВАМ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ? (В % к числу работающих.)													
1. да, своевременно и полностью	61.5	63.6	55.6	48.0	37.8	40.5	41.7	39.9	43.3	44.0	47.8	43.5	-
2. выплатили, но с задержкой	26.3	22.7	26.9	30.7	27.9	28.9	29.0	32.1	29.0	30.7	28.5	29.4	-
3. выплатили, но не полностью	2.2	2.2	2.7	4.3	5.0	2.0	2.8	3.4	3.9	3.8	4.6	3.5	-
4. выплатили, но с задержкой и не полностью	2.2	1.8	2.8	6.2	9.5	5.0	7.6	4.8	5.8	5.5	6.0	4.2	-
5. не выплатили вообще	7.0	9.3	11.4	10.8	19.4	22.3	17.5	18.5	17.4	14.8	11.6	16.8	-
6. нет ответа	0.8	0.3	0.6	0.0	0.4	1.2	1.5	1.4	0.6	1.2	1.5	2.6	-
08. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЙ ДОХОД?													
1. да	11.1	10.5	9.9	11.7	12.0	13.7	18.3	17.1	14.6	15.5	15.7	17.0	16.3
2. нет	88.0	88.7	89.9	85.9	88.0	84.6	80.3	81.5	85.3	82.7	82.8	82.2	82.9
3. нет ответа	0.9	0.8	0.2	2.3	0.0	0.0	1.4	1.3	0.1	1.8	1.6	0.8	0.9

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	123.9	267.2	400.7	586.7	856.3	873.9	1104.7	1263.8	1566.8	2291.2	2298.8	2608.7	2523.0
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	41.2	93.7	146.0	226.2	256.9	295.2	371.5	461.4	535.7	820.0	774.4	862.7	865.3
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	23.0	49.5	75.9	119.9	153.5	198.3	239.3	254.9	322.6	358.2	453.4	524.0	515.7
06+010. ДЕНЕЖНЫЙ ДОХОД РЕСПОНДЕНТА ЗА ПРОШЛЫЙ МЕСЯЦ	30.6	39.1	63.2	99.4	140.7	170.1	242.2	246.5	299.6	232.0	488.5	551.8	-
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	10.3	21.4	37.4	51.5	84.4	104.2	138.1	165.6	186.6	228.3	256.7	304.4	311.1

Б. Динамика (апрель 1994 – ноябрь 1995 г.)
В % к общему числу опрошенных

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.					
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551
7. КАКИЕ ПРОГРАММЫ НОВОСТЕЙ ВЫ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕЙ НЕДЕЛИ СМОТРЕЛИ ЧАЩЕ ВСЕГО?												
1. Утро	13.8	15.3	13.3	11.8	15.1	13.0	9.7	14.0	12.8	12.2	13.0	12.5
2. Вести	32.1	34.5	32.1	31.5	28.1	31.0	38.4	34.4	30.0	32.6	30.6	28.0
3. ИТА-Новости	20.8	21.7	19.9	18.4	17.8	19.9	19.5	17.7	16.2	16.9	17.7	21.2
4. Итоги	3.9	3.8	2.6	3.5	3.4	3.8	3.4	2.5	4.1	4.1	4.0	3.0
5. Подробности	1.3	1.9	1.5	1.7	1.7	2.3	2.1	3.9	2.3	3.1	1.6	1.8
6. Сегодня (НТВ)	4.3	3.8	3.5	3.8	3.6	3.2	5.6	4.6	5.8	5.7	5.6	6.3
7. Времечко	1.5	1.9	1.5	2.0	2.3	1.2	1.5	2.3	2.4	2.3	2.5	2.3
8. Новости 2x2	-	-	2.7	2.0	2.0	2.6	2.7	3.2	2.7	2.6	3.5	3.2
9. областные, городские каналы	4.4	4.0	5.5	6.1	7.5	7.0	5.8	4.7	5.3	3.4	5.0	4.3
10. зарубежные передачи новостей (CNN и другие)	0.9	0.3	0.7	0.5	0.8	0.7	0.4	0.5	0.5	0.6	0.6	0.1
11. не смотрел новостей по телевизору	16.2	12.2	16.6	18.0	17.4	15.3	10.8	12.1	17.2	16.0	15.7	17.1
12. нет ответа	0.8	0.6	0.1	0.7	0.2	0.1	0.1	0.0	0.8	0.4	0.1	0.2
8. КАКИЕ ГАЗЕТЫ ВЫ ЧИТАЕТЕ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ РЕГУЛЯРНО (НЕ РЕЖЕ ОДНОГО РАЗА В НЕДЕЛЮ)?												
1. Аргументы и факты	22.8	25.4	23.2	22.1	19.9	18.9	19.5	20.1	17.3	18.6	16.3	15.6
2. Известия	3.7	3.7	4.1	3.3	3.3	2.6	3.8	3.1	2.5	2.9	2.7	2.8
3. Коммерсант	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.8	1.1	1.2	1.3	1.0	1.4	1.2
4. Комсомольская правда	10.0	10.0	9.1	8.2	8.3	8.8	7.6	9.6	9.6	10.0	10.1	9.1
5. Правда	1.7	1.7	1.8	2.0	1.2	1.1	1.8	1.7	1.3	1.1	0.5	0.9
6. Российская газета	3.5	4.3	4.1	3.3	3.0	3.2	3.1	3.6	2.5	2.5	1.9	2.3
7. Сегодня	0.6	0.4	0.4	0.5	0.6	0.4	0.3	0.3	0.6	0.3	0.4	0.7
8. Советская Россия	1.8	2.0	1.5	1.9	2.1	1.4	2.3	1.6	2.0	1.4	1.3	1.0
9. Труд	6.7	10.1	7.4	7.3	6.4	5.1	7.1	6.2	5.3	4.7	5.1	4.1
10. другая центральная газета	5.5	5.7	6.8	7.3	6.4	4.8	3.5	4.7	6.6	5.4	5.4	7.2
11. областная, городская, районная газета	49.6	50.9	53.5	50.6	50.6	51.7	50.7	52.7	47.4	46.9	51.1	40.2
12. газеты регулярно не читаю	27.4	25.4	25.1	28.6	29.0	27.5	27.6	29.9	32.0	30.5	31.2	39.5
13. нет ответа	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
25. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:												
1. Боровой	1.0	1.4	1.2	1.8	1.9	2.3	1.5	2.0	1.5	1.6	1.4	1.4
2. Гайдар	9.6	8.3	8.5	8.8	6.3	7.1	7.2	6.6	7.7	6.3	8.1	7.5
3. Горбачев	1.0	0.9	1.0	0.9	2.1	2.8	0.3	0.4	0.7	0.5	0.6	0.4
4. Ельцин	9.3	8.3	9.9	10.5	9.6	8.5	6.0	4.4	3.7	3.1	5.0	2.6
5. Жириновский	6.0	6.3	7.3	7.6	5.1	5.3	6.6	7.5	7.3	8.3	5.3	5.5
6. Зюганов	5.4	5.1	5.3	5.0	4.3	5.3	5.5	6.9	5.9	7.4	10.5	10.9
7. Лужков	-	-	1.0	1.0	1.1	0.9	1.4	2.8	2.0	1.6	2.6	2.0
8. Памфилова	1.2	1.3	0.7	0.9	0.7	1.1	3.8	2.2	1.3	3.3	3.7	5.1
9. Руцкой	6.4	6.8	7.5	9.4	8.6	7.6	5.5	5.9	6.7	5.4	7.3	5.9
10. Рыбкин	-	-	0.9	0.8	2.1	1.3	1.7	2.1	2.1	3.3	2.8	2.0
11. Собчак	1.6	1.0	1.5	1.1	1.3	2.4	1.4	1.9	1.2	0.6	1.5	0.5
12. Б.Федоров	-	-	0.4	1.2	0.4	0.8	2.2	4.0	4.3	4.3	5.5	6.7
13. Св.Федоров	1.2	1.6	1.5	1.8	1.5	2.7	2.5	6.2	6.7	8.5	9.5	11.0
14. Черномырдин	6.2	5.1	5.3	5.8	5.3	4.6	4.7	4.7	5.0	11.9	13.8	10.1
15. Шахрай	7.0	5.8	5.2	5.1	4.5	5.4	4.0	5.9	4.6	4.1	2.2	2.9
16. Шумейко	2.3	2.0	1.9	2.2	2.6	3.0	2.3	2.3	1.6	1.5	1.4	0.7
17. Явлинский	8.9	9.1	9.4	10.5	10.3	11.0	9.6	13.6	14.1	13.6	11.9	14.3
18. другие	19.8	17.0	17.0	17.9	16.5	22.0	18.2	20.9	24.3	31.2	48.4	44.7
19. никто	27.1	28.7	27.2	23.9	22.0	27.6	33.8	30.5	27.5	25.8	24.7	23.0
20. затрудняюсь ответить	25.5	34.3	32.0	32.7	38.7	30.3	24.7	25.8	23.3	24.3	25.4	27.4
21. нет ответа	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0

Варианты ответов	1994 г.						1995 г.					
	Апрель	Май	Июнь	Июль	Сентябрь	Ноябрь	Январь	Март	Май	Июль	Сентябрь	Ноябрь
Число опрошенных	2935	2975	2958	2957	2959	2957	1989	1980	2550	2549	2392	2551
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?												
1. нужно продолжать	32.4	29.9	31.3	31.9	29.8	30.2	28.8	26.5	26.3	29.7	27.4	30.1
2. следует прекратить	27.5	29.3	31.5	26.4	23.9	25.8	30.7	30.2	30.0	31.4	28.7	27.6
3. затрудняюсь ответить	39.8	40.6	36.8	38.9	46.0	43.7	40.5	43.1	43.1	38.5	43.8	42.2
4. нет ответа	0.3	0.2	0.5	2.9	0.4	0.3	0.0	0.3	0.6	0.4	0.1	0.1
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?* **												
1. полностью поддерживаю его действия	8.1	7.7	6.1	7.9	6.5	4.7	3.6	2.6	3.1	1.9	2.1	2.8
2. не согласен с некоторыми его действиями	30.1	30.1	33.3	32.2	29.8	29.0	24.8	24.3	24.5	25.2	27.5	22.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	40.8	39.6	40.0	37.6	40.4	43.1	56.5	58.4	55.6	56.2	52.3	57.9
4. затрудняюсь ответить	20.8	22.6	20.4	22.2	23.0	23.2	15.1	14.6	16.6	16.6	18.1	16.7
5. нет ответа	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?* **												
1. полностью поддерживаю его действия	2.9	3.9	2.2	2.3	2.4	2.1	1.0	1.5	1.7	2.0	0.9	0.3
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.9	22.5	26.6	25.2	23.1	26.1	22.7	28.1	22.8	25.6	18.9	20.2
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	27.2	28.3	33.4	31.1	34.6	30.7	40.0	36.9	40.8	41.4	44.6	47.1
4. затрудняюсь ответить	42.7	44.8	37.7	41.3	39.8	40.9	36.3	33.2	34.2	30.9	35.6	32.2
5. нет ответа	0.3	0.5	0.0	0.2	0.1	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?* **												
1. полностью поддерживаю его действия	3.6	3.8	2.7	3.6	4.0	2.6	1.8	1.2	2.4	2.1	1.8	2.1
2. не согласен с некоторыми его действиями	32.2	30.4	35.3	31.8	29.5	28.7	26.8	30.0	29.0	31.0	28.7	26.2
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	27.1	27.1	29.2	27.4	30.7	31.6	42.0	40.3	37.6	40.6	37.5	42.4
4. затрудняюсь ответить	36.6	38.5	32.8	36.9	35.2	37.0	29.4	28.2	31.0	26.1	31.9	28.8
5. нет ответа	0.5	0.2	0.0	0.3	0.6	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.5
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?* **												
1. полностью поддерживаю его действия	6.7	4.9	5.8	6.5	7.7	5.0	5.5	4.1	4.6	7.0	7.4	4.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	27.0	28.0	30.1	28.5	26.3	24.3	26.3	27.3	26.9	33.8	28.2	26.7
3. считаю, что он должен уйти в отставку	22.7	23.9	27.2	24.5	26.1	30.0	32.5	33.3	31.7	27.7	31.9	35.4
4. затрудняюсь ответить	43.0	43.0	36.8	40.3	39.8	40.6	35.8	35.2	36.2	31.3	32.4	32.7
5. нет ответа	0.6	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.1	0.2	0.3
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?* **												
1. благополучная	0.5	0.5	0.4	0.6	0.6	0.2	0.1	0.5	0.3	0.3	0.1	0.6
2. спокойная	4.9	4.6	5.5	6.6	7.4	5.6	1.7	1.6	4.1	2.8	2.5	3.7
3. напряженная	59.8	60.4	63.2	63.1	61.8	60.0	51.2	59.0	59.3	56.7	60.4	57.1
4. критическая, взрывоопасная	27.5	24.9	23.7	18.1	21.2	24.1	42.7	32.8	27.6	33.4	28.5	28.9
5. затрудняюсь ответить	7.1	9.3	7.0	11.1	8.8	9.9	4.3	5.6	8.2	6.3	7.9	8.8
6. нет ответа	0.2	0.3	0.1	0.5	0.2	0.2	0.0	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?* **												
1. вполне устраивает	2.1	3.1	4.6	3.6	3.4	2.8	3.4	2.0	2.7	-	3.4	2.4
2. по большей части, устраивает	4.8	7.0	8.5	7.1	11.1	8.5	8.7	6.8	9.4	-	7.9	7.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	32.7	32.1	32.9	36.4	33.4	35.0	30.3	27.2	32.1	-	34.1	39.3
4. по большей части, не устраивает	30.9	33.5	30.2	30.5	27.5	29.3	34.1	36.9	29.8	-	32.8	27.4
5. совершенно не устраивает	24.8	20.5	19.8	17.3	20.4	21.2	20.8	25.3	23.0	-	18.4	20.2
6. затрудняюсь ответить	4.5	3.8	4.0	4.9	4.3	3.2	2.7	1.8	2.8	-	3.5	3.5
7. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	-	0.0	0.1
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?* **												
1. переживаем их сейчас	22.7	22.0	19.0	17.6	18.3	17.8	19.7	18.1	21.1	-	17.5	18.6
2. они уже позади	4.3	5.3	6.6	8.7	9.4	6.1	4.0	4.9	5.8	-	6.3	5.4
3. они еще впереди	57.9	55.2	55.8	52.0	51.6	55.8	61.6	59.9	52.8	-	52.6	49.7
4. затрудняюсь ответить	15.0	17.4	18.3	21.5	20.3	20.2	14.7	17.0	20.1	-	23.5	26.1
5. нет ответа	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.2	-	0.1	0.1

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*												
1. более или менее наладится	16.2	18.0	18.8	20.6	18.7	17.6	15.9	12.8	17.8	-	16.7	17.0
2. никакого улучшения не произойдет	60.4	58.7	60.2	54.7	57.9	60.7	64.0	65.8	61.6	-	59.3	60.6
3. затрудняюсь ответить	23.4	23.1	20.4	24.0	23.1	21.1	20.1	21.4	20.5	-	23.6	22.4
4. нет ответа	0.8	0.3	0.6	0.7	0.3	0.5	0.0	0.0	0.0	-	0.4	0.0
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*												
1. руководство контролирует ситуацию	11.6	13.0	12.1	15.7	13.6	12.9	12.7	8.9	11.4	-	11.8	10.1
2. ситуация вышла из-под контроля	65.5	62.0	57.6	55.0	54.9	59.8	64.8	67.3	62.3	-	62.4	61.2
3. затрудняюсь ответить	22.1	24.5	30.1	28.7	31.4	27.1	22.5	23.6	26.2	-	25.7	28.1
4. нет ответа	0.8	0.5	0.2	0.6	0.1	0.2	0.0	0.1	0.2	-	0.1	0.6
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*												
1. порядок	78.4	78.6	78.8	76.9	76.2	75.5	76.3	79.4	77.7	-	76.9	76.7
2. демократия	5.7	8.5	8.5	7.4	8.7	8.7	10.1	8.3	8.7	-	9.1	9.1
3. затрудняюсь ответить	14.3	12.6	12.4	15.6	14.7	15.5	13.7	11.9	13.6	-	14.0	14.1
4. нет ответа	1.6	0.3	0.3	0.2	0.5	0.2	0.0	0.5	0.0	-	0.0	0.2
26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ? ** ***												
	3.59	3.70	3.66	3.81	3.55	3.41	2.86	2.7	3.04	2.78	3.10	2.90
27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? ** ***												
	3.70	3.83	3.73	3.89	3.68	3.54	3.41	3.3	3.52	3.91	3.82	3.67
28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? ** **												
1. значительное улучшение ситуации	1.5	1.4	0.9	1.2	1.1	1.1	0.9	0.3	0.7	0.5	0.5	0.9
2. некоторое улучшение ситуации	13.7	14.6	16.4	18.4	15.3	13.7	9.2	11.7	14.8	13.3	10.7	14.3
3. некоторое ухудшение ситуации	30.4	29.2	32.1	27.0	26.4	32.8	29.3	32.4	28.0	30.8	33.5	28.1
4. значительное ухудшение ситуации	22.3	23.7	21.3	17.3	17.7	18.7	35.0	25.4	21.4	26.9	20.7	19.2
5. затрудняюсь ответить	32.0	31.0	29.2	36.1	39.3	33.6	25.6	30.0	35.1	28.5	34.5	37.6
6. нет ответа	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0
29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ? ** **												
1. значительное улучшение ситуации	1.3	0.8	0.7	0.9	1.6	1.2	0.8	0.7	0.8	0.4	1.0	0.5
2. некоторое улучшение ситуации	12.9	13.1	13.6	16.1	16.1	13.6	10.5	11.3	15.1	13.9	12.0	15.1
3. некоторое ухудшение ситуации	29.0	29.0	29.5	28.3	28.0	29.5	22.8	27.3	28.3	28.3	30.6	28.0
4. значительное ухудшение ситуации	30.5	30.5	29.8	24.3	25.0	29.8	42.8	35.3	29.8	34.5	26.9	24.9
5. затрудняюсь ответить	26.1	26.5	26.4	30.2	29.1	25.8	23.2	25.0	25.3	22.8	29.6	31.4
6. нет ответа	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1
31. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?												
1. АПР	3.5	3.1	2.4	2.7	3.3	2.0	2.9	2.4	2.7	3.7	2.8	3.1
2. Блок Явлинского	6.0	6.1	7.2	6.6	7.3	7.2	6.4	7.8	8.1	7.4	4.7	7.0
3. "Выбор России"	9.7	8.3	8.8	7.7	7.6	7.6	6.4	4.0	4.6	3.8	2.9	2.5
4. КПРФ	9.6	7.8	7.8	7.2	5.7	7.2	8.9	8.7	6.9	9.1	10.1	12.6
5. ЛДПР	6.8	8.5	7.8	8.9	7.4	5.9	7.1	7.3	8.0	6.4	4.8	4.6
6. ПРЕС	2.9	3.7	2.8	3.2	2.9	2.1	2.1	2.4	1.7	0.8	-	0.7
7. ПЭС	0.8	0.6	1.1	1.0	1.7	1.6	0.8	1.0	1.0	0.8	0.5	0.9
8. "Женщины России"	5.4	4.9	4.1	4.3	4.4	4.6	6.3	5.9	4.7	4.7	5.3	5.4
9. Партия народного самоуправления	-	-	-	-	-	-	-	4.2	4.1	4.5	3.7	4.2
10. Партия любителей пива	-	-	-	-	-	-	-	1.5	1.1	0.9	1.2	1.3
11. "Наш дом - Россия"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.7	5.5	5.2
12. другая	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	0.6	0.5	0.5	2.3	7.9	10.3	11.5
13. не знаю такой	10.8	9.0	8.7	10.7	18.9	10.0	10.2	10.3	11.9	10.7	8.9	8.5
14. такой нет	16.0	18.1	17.9	14.8	12.7	15.9	19.2	15.4	14.5	11.2	11.1	8.9
15. затрудняюсь ответить	22.0	23.8	23.6	23.2	18.8	27.1	22.8	25.1	23.5	19.9	25.7	21.6
16. нет ответа	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.2	0.4	0.1	0.3	0.1

* В % к числу опрошенных по половинной выборке.

** В июле этот вопрос задавался по полной выборке, т.е. 2549 опрошенных.

*** Среднее значение показателей.

В. Группы по возрасту, образованию, голосованию, лозунгам в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.)

Не голосующие	голосующие	число опрошенных								
		Всего	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и специальное	среднего		
		2551	758	1001	792	738	1294	519	1507	769

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	37.7	52.1	33.6	29.9	36.4	39.0	36.6	34.5	38.0	38.0
2. нормальное, ровное состояние	28.9	41.6	47.5	45.8	42.1	40.6	42.6	46.4	38.6	38.6
3. испытываю страх, панику	8.2	3.4	6.6	14.2	7.4	9.7	8.0	8.0	8.0	8.0
4. испытываю страх, лоску	9.7	9.6	10.8	8.8	10.5	10.2	8.9	8.5	12.3	12.3
5. затронулся ответить	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
6. нет ответа	0.3	0.3	0.4	0.2	0.7	0.4	0.6	0.6	0.8	0.8
1. очень хорошее	0.5	1.0	0.4	0.2	0.7	0.4	0.6	0.6	0.8	0.8
2. хорошее	3.7	6.3	4.2	0.8	4.6	4.6	4.6	3.1	3.8	3.8
3. среднее	46.6	51.9	44.1	44.7	48.5	46.7	45.6	46.6	46.6	46.6
4. плохое	36.5	28.2	39.7	40.1	31.9	37.7	36.7	35.4	35.4	35.4
5. очень плохое	10.2	9.1	9.4	12.0	9.3	12.8	10.3	10.4	10.4	10.4
6. затронулся ответить	2.5	3.4	2.2	2.1	1.7	2.1	1.6	2.8	2.8	2.8
7. нет ответа	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

11. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ РАЙОНЕ?

1. очень хорошее	0.3	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.6	0.5	0.4
2. хорошее	1.6	3.4	0.6	1.3	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4
3. среднее	27.5	31.7	27.2	24.1	30.0	31.6	21.5	31.4	22.1	22.1
4. плохое	45.5	38.8	48.0	44.5	44.1	44.1	47.7	45.4	47.1	47.1
5. очень плохое	10.3	9.8	11.9	8.9	12.9	8.9	11.0	10.7	10.7	10.7
6. затронулся ответить	14.7	16.0	11.8	16.9	9.5	13.8	17.8	11.3	18.1	18.1
7. нет ответа	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1

12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.4	0.3	0.8	0.4	0.4	0.3	0.3	0.4	0.5	0.4
2. хорошее	0.4	0.6	0.4	0.3	1.7	0.2	0.2	0.2	0.6	0.6
3. среднее	14.3	16.8	13.5	13.2	10.4	14.9	15.1	14.8	12.6	12.6
4. плохое	52.4	51.7	53.4	51.8	54.7	52.8	51.0	51.0	53.6	53.6
5. очень плохое	19.4	17.8	20.9	19.2	23.8	18.9	18.4	21.2	18.4	18.4
6. затронулся ответить	12.8	12.7	10.8	15.2	8.6	12.5	14.8	11.3	14.5	14.5
7. нет ответа	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.4	0.2	0.2	0.3	0.3

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	8.0	16.0	6.0	3.4	13.3	7.2	7.1	6.2	7.3	7.3
2. жить трудно, но можно терпеть	48.0	48.0	48.6	47.2	41.6	49.8	47.4	49.8	49.8	49.8
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.9	22.9	35.2	44.8	35.5	34.1	35.6	39.4	32.3	32.3
4. затронулся ответить	9.1	13.0	10.2	4.6	9.6	8.9	9.2	7.0	10.6	10.6
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжить	30.1	41.0	32.6	18.0	48.6	32.2	20.8	29.0	30.3	30.3
2. следует прекратить	27.6	16.5	24.5	40.5	20.4	23.3	35.5	31.3	25.2	25.2
3. затронулся ответить	42.2	42.4	42.7	41.5	30.8	44.3	43.7	39.6	44.3	44.3
4. нет ответа	0.1	0.1	0.2	—	0.2	0.2	—	0.1	0.2	0.2

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	2.8	2.5	2.2	3.6	2.9	2.9	3.5	3.5	2.6	2.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	22.6	29.6	22.4	16.9	21.9	25.9	18.8	21.1	23.6	23.6
3. считаю, что он должен уйти в отставку	57.9	46.9	61.4	63.5	62.7	54.8	60.0	60.9	58.0	58.0
4. затронулся ответить	16.7	21.0	14.0	16.0	13.4	16.4	18.3	14.4	16.8	16.8
5. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?

1. полностью поддерживаю его действия	0.3	0.3	0.5	0.2	0,0	0.6	0.1	0.2	0.2	0.2
---------------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

2.	не согласен с некоторыми его действиями	20.2	23.6	21.4	16.0	29.6	22.5	13.9	24.1	17.1
3.	считаю, что его нужно распустить, переизбрать	47.1	36.7	52.4	50.2	46.1	43.7	51.8	48.6	48.4
4.	затрудняюсь ответить	32.2	39.2	25.7	33.4	24.3	32.9	34.2	27.0	34.2
5.	нет ответа	0.1	0.3	-	0.1	-	0.3	-	0.1	0.2
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*										
1.	полностью поддерживаю его действия	2.1	2.1	1.2	3.2	2.4	1.7	2.6	3.1	0.9
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.2	33.7	25.7	20.1	32.8	30.4	18.5	30.5	22.4
3.	считаю, что оно должно уйти в отставку	42.4	32.0	46.6	46.5	47.2	38.4	45.5	42.0	45.6
4.	затрудняюсь ответить	28.8	32.2	25.3	29.9	17.6	29.3	32.4	23.9	30.4
5.	нет ответа	0.5	-	1.1	0.3	0.1	0.3	1.0	0.4	0.7
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*										
1.	полностью поддерживаю его действия	4.9	6.0	3.5	5.6	4.2	6.3	3.6	6.4	3.8
2.	не согласен с некоторыми его действиями	26.7	29.1	30.0	20.8	30.8	29.2	22.0	28.8	24.8
3.	считаю, что он должен уйти в отставку	35.4	27.0	37.9	39.9	41.0	31.1	38.8	37.7	35.3
4.	затрудняюсь ответить	32.7	37.9	28.1	33.3	23.8	33.1	35.4	26.8	35.9
5.	нет ответа	0.3	-	0.4	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*										
1.	благополучная	0.6	-	1.0	0.5	0.1	0.9	0.3	0.4	0.8
2.	спокойная	3.7	6.3	3.0	2.1	3.3	2.8	4.9	2.2	5.5
3.	напряженная	57.1	59.1	58.7	53.6	63.8	61.3	49.6	62.6	49.2
4.	критическая, взрывоопасная	28.9	24.7	28.5	33.1	23.3	27.5	32.8	25.3	34.4
5.	затрудняюсь ответить	8.8	9.9	6.9	10.1	9.5	7.4	10.4	9.0	8.6
6.	нет ответа	0.9	-	1.8	0.6	-	0.2	2.0	0.5	1.4
20. ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*										
1.	вполне устраивает	2.4	3.4	2.3	1.7	3.4	2.1	2.4	1.8	3.0
2.	по большей части, устраивает	7.2	11.6	7.2	3.3	12.0	8.5	3.8	6.5	6.8
3.	отчасти устраивает, отчасти нет	39.3	48.8	37.9	32.8	39.3	40.7	37.7	38.5	36.8
4.	по большей части, не устраивает	27.4	24.4	27.8	29.5	31.5	28.7	24.3	29.6	27.1
5.	совсем не устраивает	20.2	10.4	21.5	27.1	10.6	17.8	26.6	19.8	22.2
6.	затрудняюсь ответить	3.5	3.9	3.0	5.6	2.8	2.2	5.2	3.9	3.9
7.	нет ответа	0.1	-	0.2	-	0.5	-	-	3.9	0.2
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА; ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*										
1.	переживаем их сейчас	18.6	15.1	20.0	20.2	19.9	16.2	21.2	17.3	20.0
2.	они уже позади	5.4	8.3	6.0	2.4	8.8	5.0	4.8	6.0	4.0
3.	они еще впереди	49.7	42.8	50.6	54.8	50.9	51.0	47.8	53.4	49.7
4.	не знаю, затрудняюсь ответить	26.1	33.9	23.2	22.6	20.4	27.7	26.3	23.3	26.1
5.	нет ответа	0.1	-	0.2	-	-	0.2	-	23.3	0.2
22. В ТЕЧЕНИЕ ВЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДУТ?*										
1.	более или менее наладится	17.0	23.8	19.2	8.8	18.7	18.9	14.0	14.7	16.3
2.	никакого улучшения не произойдет	60.6	49.9	60.8	69.4	56.4	56.7	66.9	64.5	60.6
3.	затрудняюсь ответить	22.4	26.3	20.0	21.8	24.9	24.4	19.2	20.8	23.1
4.	нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*										
1.	руководство контролирует ситуацию	10.1	11.3	10.6	8.6	14.1	12.5	5.7	10.5	10.1
2.	ситуация вышла из-под контроля	61.2	51.1	62.0	69.0	59.3	59.6	63.9	65.2	57.6
3.	затрудняюсь ответить	28.1	37.1	26.8	21.8	25.9	27.8	29.3	24.2	31.4
4.	нет ответа	0.6	0.4	0.6	0.6	0.6	0.1	1.0	0.1	1.0
24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*										
1.	порядок	76.7	68.8	74.6	85.6	70.7	75.3	80.5	81.4	72.2
2.	демократия	9.1	12.0	12.0	3.4	9.6	9.6	8.3	9.3	7.6
3.	затрудняюсь ответить	14.1	18.8	13.3	11.0	18.9	15.0	11.3	9.2	20.0
4.	нет ответа	0.2	0.4	0.1	-	0.7	0.1	-	0.1	0.3
25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:										
1.	Лайдар	7.5	7.2	8.7	6.3	12.0	7.2	6.1	8.9	6.5
2.	Говорухин	3.1	3.4	2.7	3.4	5.6	4.1	1.1	4.2	2.2
3.	Ельцин	2.6	3.1	2.0	2.8	3.4	2.3	2.5	3.7	0.9
4.	Жиринковский	5.5	6.1	6.2	4.4	3.4	5.7	6.1	6.1	5.1
5.	Зюганов	10.9	4.8	9.8	17.3	11.1	10.9	10.8	14.2	8.3
6.	Пашин	2.2	1.3	3.0	2.0	2.2	2.3	2.0	2.8	1.5
7.	Лазова	2.5	1.6	1.9	3.9	2.2	2.5	2.6	3.2	1.9
8.	Лебедь	9.8	7.2	11.8	9.9	11.1	10.9	8.0	12.8	7.5

22. затрудняюсь ответить	21.6	27.3	19.4	19.2	17.4	21.5	23.4	14.2	27.5	
23. нет ответа	0.1	-	0.1	0.0	-	0.1	-	-	0.1	
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	26.0	22.8	27.3	27.4	21.9	27.4	25.8	25.6	27.5	
2. маловероятны	56.8	61.5	56.7	52.7	64.1	57.9	52.6	59.0	53.4	
3. затрудняюсь ответить	16.9	15.5	15.8	19.5	13.6	14.6	21.0	15.4	18.6	
4. нет ответа	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3	0.1	0.5	0.0	0.5	
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	22.7	16.7	25.6	24.7	13.6	23.2	25.5	23.2	23.2	
2. скорее всего, нет	61.1	65.4	56.9	62.1	67.8	62.3	57.2	62.4	59.3	
3. затрудняюсь ответить	15.8	17.5	17.2	12.9	18.1	14.4	16.8	14.3	17.1	
4. нет ответа	0.3	0.3	0.3	0.3	0.6	-	0.6	0.1	0.5	
33а. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА НЕГО?*										
1. ни при каких обстоятельствах	59.3	53.1	60.0	63.9	57.7	56.8	63.1	62.6	58.8	
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	18.0	22.5	19.7	12.2	25.9	23.6	8.2	21.0	14.1	
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	2.8	2.9	1.9	3.9	1.5	2.7	3.5	2.6	2.6	
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	1.2	0.8	1.6	1.0	1.0	1.3	1.1	1.7	0.6	
5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	2.4	2.4	2.0	2.8	2.8	1.7	3.1	2.0	2.5	
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	1.3	1.8	1.0	1.3	0.3	1.7	1.3	1.2	1.2	
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	2.4	2.9	2.6	1.8	1.6	1.8	3.5	1.4	3.5	
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	0.9	0.5	1.3	0.6	0.5	0.9	0.9	1.1	0.6	
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	1.1	1.0	1.0	1.2	-	0.9	1.7	1.4	-	
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	1.1	1.5	1.1	0.6	2.1	1.0	0.8	0.4	2.0	
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучшего)	3.7	3.7	3.8	3.5	2.2	3.5	4.5	2.8	4.2	
12. затрудняюсь ответить	10.8	10.8	8.9	13.1	7.7	8.1	15.4	6.4	14.4	
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
33б. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ НЕГО?*										
1. ни при каких обстоятельствах	4.3	1.7	4.2	6.6	1.9	3.6	6.1	4.7	4.1	
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	14.0	19.9	14.8	8.1	18.4	18.1	7.4	13.8	12.4	
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	5.1	3.6	4.3	7.3	3.0	5.3	5.7	5.9	4.1	
4. да, потому что он не способен поддерживать порядок в стране	46.2	40.1	47.0	50.6	46.8	45.9	46.4	51.2	43.4	
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	5.2	3.5	4.7	7.3	12.0	3.5	4.8	8.9	1.6	
6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.4	14.0	14.4	8.6	13.0	13.1	11.2	13.1	11.8	
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	25.6	18.6	29.7	26.9	27.9	23.0	27.9	28.2	25.5	
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	12.0	10.7	10.0	15.4	13.9	10.0	13.8	12.9	11.5	
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	1.7	1.0	2.0	1.8	0.2	2.7	1.0	2.0	0.9	
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.6	2.3	2.6	2.7	3.5	2.7	2.1	3.5	1.9	
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	4.6	5.2	4.3	4.5	2.3	3.9	6.4	4.2	5.6	
12. затрудняюсь ответить	16.3	19.2	13.9	16.5	14.1	14.5	19.4	11.6	19.5	
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	1.3	0.7	1.5	1.0	0.9	1.5	0.5	1.6	
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.4	4.5	5.7	2.9	6.2	4.7	3.5	3.7	5.1	
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	34.4	26.6	20.4	28.4	30.4	21.7	26.2	27.1	
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	47.8	60.4	71.7	54.8	57.7	66.1	65.1	57.8	
5. затрудняюсь ответить	7.0	11.9	6.6	3.2	9.6	6.3	7.0	4.3	8.4	
6. нет ответа	0.1	-	-	0.3	-	-	0.2	0.2	-	
35а. ЧТО ДЛЯ ВАС ЗНАЧИТ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО"?*										
1. так, как я живу сейчас	3.3	5.6	1.2	3.5	4.1	3.1	3.1	2.1	4.0	
2. так, как жили такие люди, как я лет 10-15 назад	27.6	11.2	22.0	48.0	22.2	19.6	39.3	32.1	25.2	
3. так, как живут обеспеченные люди сегодня	27.3	33.0	32.4	16.6	25.1	34.3	19.4	24.0	30.3	

Варианты ответов	Всего	Возраст			Образование			Голосова-ли	Не голо-совали
		до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2551	758	1001	792	738	1294	519	1507	769
4. так, как жили обеспеченные люди лет 10-15 назад	9.3	8.0	7.5	12.5	5.2	9.6	10.5	11.7	7.5
5. так, как живут такие люди, как я за границей	16.2	20.6	21.1	6.8	28.6	16.7	11.0	15.5	15.7
6. так, как живут обеспеченные люди за границей	6.2	12.0	6.0	1.3	8.9	7.4	3.7	5.4	6.4
7. другое	1.9	2.3	2.6	0.8	2.8	1.3	2.4	2.3	1.9
8. затрудняюсь ответить	8.1	6.8	7.1	10.5	3.1	7.7	10.5	6.6	9.0
9. нет ответа	0.2	0.5	0.1	-	-	0.3	0.1	0.3	-
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?									
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку физическое выживание	14.4	13.9	12.5	16.7	9.9	13.6	16.9	15.4	11.2
2. уровень доходов, обеспечивающий более или менее приличное существование	72.1	71.8	75.0	69.3	76.4	75.1	66.9	72.3	74.0
3. затрудняюсь ответить	12.9	14.1	11.6	13.4	13.0	11.0	15.3	11.4	14.4
4. нет ответа	0.6	0.1	0.8	0.6	0.7	0.3	0.9	0.8	0.3
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В ВЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?									
1. будут расти быстрее, чем сейчас	21.7	15.8	22.3	26.0	19.2	20.9	23.5	22.8	21.0
2. будут расти так же, как и сейчас	51.9	57.1	51.3	48.1	56.1	53.4	48.6	52.4	51.9
3. будут расти медленнее, чем сейчас	8.2	8.8	10.4	5.2	10.6	8.7	6.6	7.6	8.9
4. останутся на нынешнем уровне	2.5	4.0	1.6	2.1	2.0	2.5	2.6	2.4	2.5
5. будут снижаться	0.3	0.1	0.5	0.2	-	0.3	0.3	0.4	0.2
6. затрудняюсь ответить	15.5	14.2	14.0	18.3	12.0	14.2	18.3	14.5	15.5
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?									
1. хорошее	10.5	15.5	10.8	5.9	13.9	12.1	7.3	9.3	11.0
2. не хорошее, но и не плохое	22.0	32.5	23.7	11.1	26.8	26.2	15.0	20.2	22.4
3. плохое	57.6	42.2	55.4	73.2	49.0	52.4	67.0	61.3	55.3
4. затрудняюсь ответить	9.9	9.6	10.1	9.8	10.2	9.3	10.5	9.2	11.1
5. нет ответа	0.1	0.2	0.0	-	0.1	-	0.1	0.0	0.1
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?									
1. хорошее	2.5	3.9	2.3	1.4	3.9	2.9	1.5	2.1	2.7
2. не хорошее, но и не плохое	13.2	18.0	13.4	8.7	11.2	15.0	11.6	11.2	13.4
3. плохое	74.6	66.9	73.2	82.6	77.2	72.1	76.7	78.5	72.2
4. затрудняюсь ответить	9.7	11.0	11.0	7.2	7.7	9.9	10.2	8.2	11.5
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.1	-	0.1
08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?									
1. да	4.9	3.6	5.5	5.2	8.5	4.4	4.2	5.4	5.2
2. да, но нерегулярно	11.4	15.9	13.2	5.6	14.5	13.5	7.7	10.1	13.8
3. нет	82.9	79.8	80.4	88.2	76.5	81.3	87.0	83.4	80.8
4. нет ответа	0.9	0.7	0.9	1.0	0.5	0.8	1.1	1.1	0.3
2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)									
35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2523.0	3023.2	2986.1	1565.4	3453.5	2735.7	1896.6	2306.8	2699.5
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	865.3	980.4	920.7	702.4	1168.8	893.4	714.2	798.8	950.9
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	515.7	536.3	539.3	474.0	589.7	533.8	469.6	510.7	521.6
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	311.1	353.7	310.3	278.4	427.1	316.9	262.5	287.2	344.1

* Значения по половинной выборке.

** Средние значения показателей.

Г. Группы по полу и социально-профессиональному статусу (ноябрь 1995 г.)
 1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус					
		мужской	женский	руководящие	специалисты	служащие	рабочие	ушащиеся	пенсионеры
2551	1128	1423	163	489	225	500	144	535	395

9. ЧТО ВЫ ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?	1. прекрасное настроение	2.7	3.4	2.2	4.1	2.4	3.1	2.7	9.7	1.0	1.9
	2. нормальное, ровное состояние	37.7	40.8	35.2	35.6	30.9	45.1	35.8	65.6	28.6	44.3
	3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	38.8	43.9	48.9	50.1	33.5	45.6	17.5	44.4	38.6
	4. испытываю страх, тоску	8.2	5.4	10.6	1.4	5.1	8.2	4.6	0.3	16.2	8.0
	5. затрудняюсь ответить	9.7	11.7	8.2	9.9	11.3	10.0	11.3	7.0	9.7	7.2
	6. нет ответа	0.0	-	0.1	-	-	0.2	-	-	-	-
10. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?	1. очень хорошее	0.5	0.8	0.2	0.9	1.3	3.6	3.8	0.8	0.8	0.2
	2. хорошее	3.7	4.7	2.8	7.0	3.6	4.7	3.8	3.8	1.0	5.9
	3. среднее	46.6	49.6	44.0	54.9	47.3	47.8	44.0	55.7	42.3	48.5
	4. плохое	36.5	35.0	37.8	29.9	36.9	33.9	43.2	25.6	39.8	31.8
	5. очень плохое	10.3	11.6	9.2	15.0	10.0	4.6	7.5	13.2	9.9	10.2
	6. затрудняюсь ответить	14.7	12.3	16.8	5.5	12.5	16.7	11.4	12.3	19.6	15.0
	7. нет ответа	0.0	-	0.0	0.2	-	-	-	-	0.0	-
12. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?	1. очень хорошее	0.4	0.5	0.3	3.0	0.3	0.6	0.2	0.2	-	0.9
	2. хорошее	0.4	0.4	0.4	1.0	0.9	0.9	0.3	0.5	0.5	0.9
	3. среднее	14.3	15.3	13.6	15.2	9.2	14.8	19.4	19.7	11.6	13.2
	4. плохое	52.4	53.6	51.3	55.0	55.1	47.4	52.7	50.9	51.6	53.8
	5. очень плохое	19.4	20.1	18.9	20.3	23.7	18.9	17.6	18.9	18.5	20.3
	6. затрудняюсь ответить	12.8	9.7	15.4	6.5	10.6	17.4	10.0	9.8	17.5	11.2
	7. нет ответа	0.2	0.4	0.0	0.2	0.2	0.2	-	-	0.4	0.6
13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СПОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?	1. все не так плохо и можно жить	8.0	9.4	6.9	10.5	9.2	6.5	6.1	31.9	2.9	8.2
	2. жить трудно, но можно терпеть	48.0	47.5	48.4	50.9	45.4	52.3	53.1	39.9	42.1	52.4
	3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.9	33.6	35.9	29.4	36.6	31.2	30.9	17.1	49.3	28.5
	4. затрудняюсь ответить	9.1	9.5	8.8	9.2	8.9	10.0	9.9	11.1	5.7	10.9
	5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?	1. нужно продолжать	30.1	34.4	26.5	42.6	38.0	29.8	31.9	51.0	15.0	32.0
	2. следует прекратить	27.6	29.7	25.8	18.3	20.9	20.2	29.0	10.1	43.2	22.7
	3. затрудняюсь ответить	42.2	35.8	47.6	39.1	41.1	49.6	38.8	38.8	41.8	45.1
	4. нет ответа	0.1	0.2	0.1	-	-	0.4	0.2	-	-	0.2
15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*	1. полностью поддерживаю его действия	2.8	4.2	1.5	5.2	1.9	4.5	1.3	5.0	3.4	1.8
	2. не согласен с некоторыми его действиями	22.6	22.2	23.0	19.1	27.8	27.7	27.7	35.4	11.5	24.8
	3. считаю, что он должен уйти в отставку	57.9	59.6	56.5	67.6	60.0	50.1	56.0	37.7	68.9	53.1
	4. затрудняюсь ответить	16.7	13.9	19.0	3.6	19.0	17.5	15.0	22.0	16.2	20.3
	5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2392	985	1407	175	457	172	513	169	561	299

16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*

1. полностью поддерживаю его действия	0.3	0.6	0.1	-	0.0	-	0.1	1.3	0.2	0.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	20.2	23.6	17.4	30.5	19.8	18.3	23.6	25.2	13.3	22.5
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	47.1	50.3	44.5	49.4	50.8	43.1	47.8	34.0	52.8	43.4
4. затрудняюсь ответить	32.2	25.5	37.8	20.0	29.4	38.6	28.2	39.6	33.5	33.3
5. нет ответа	0.1	0.1	0.2	-	-	-	0.3	-	0.2	-

17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*

1. полностью поддерживаю его действия	2.1	2.7	1.6	2.5	1.8	0.6	0.6	1.3	4.2	1.6
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.2	27.5	25.0	34.6	26.5	24.3	30.3	32.0	14.6	33.0
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	42.4	46.6	38.8	54.4	46.8	43.2	39.5	30.8	48.3	37.5
4. затрудняюсь ответить	28.8	23.1	33.7	8.5	24.4	31.9	28.2	35.9	32.5	27.9
5. нет ответа	0.5	0.2	0.8	-	0.5	-	1.4	-	0.3	-

18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*

1. полностью поддерживаю его действия	4.9	5.6	4.4	4.2	4.4	3.4	3.5	4.7	7.2	4.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.7	30.2	23.7	39.5	25.5	32.0	33.4	35.2	15.7	25.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	35.4	37.4	33.8	44.6	36.5	32.2	31.8	23.9	42.5	34.4
4. затрудняюсь ответить	32.7	26.8	37.6	11.8	33.0	32.3	31.0	36.2	34.2	36.4
5. нет ответа	0.3	-	0.5	-	0.5	-	0.3	-	0.4	-

19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*

1. благополучная	0.6	1.1	0.1	-	0.1	5.8	0.2	-	-	-
2. спокойная	3.7	4.2	3.2	6.4	1.1	2.7	5.4	4.7	2.2	5.0
3. напряженная	57.1	56.3	57.8	69.2	63.9	51.8	57.4	66.1	51.6	54.7
4. критическая, взрывоопасная	28.9	29.4	28.6	21.7	22.7	24.9	30.0	22.3	34.9	32.4
5. затрудняюсь ответить	8.8	7.5	10.0	0.5	12.1	12.7	4.7	6.9	11.3	7.9
6. нет ответа	0.9	1.5	0.3	2.2	-	2.1	2.3	-	-	-

20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*

1. вполне устраивает	2.4	3.4	1.6	3.8	2.7	3.5	2.4	5.0	1.2	2.2
2. по большей части, устраивает	7.2	6.6	7.6	10.3	7.0	7.9	3.7	14.6	3.9	11.1
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.3	37.8	40.6	38.5	48.1	41.7	37.4	55.8	30.8	41.9
4. по большей части, не устраивает	27.4	27.9	27.0	33.9	29.7	31.1	30.7	15.5	27.6	23.9
5. совершенно не устраивает	20.2	20.0	20.3	8.2	12.0	12.2	23.4	9.1	28.9	19.1
6. затрудняюсь ответить	3.5	4.1	2.9	5.4	0.5	3.5	2.3	-	7.7	1.5
7. нет ответа	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	-	0.4

21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*

1. переживаем их сейчас	18.6	19.6	17.8	13.0	13.1	19.5	21.6	11.6	17.9	23.6
2. они уже позади	5.4	5.3	5.5	8.2	11.0	2.8	2.4	18.6	3.1	5.0
3. они еще впереди	49.7	51.0	48.7	51.4	54.1	49.0	53.2	34.3	54.6	41.7
4. затрудняюсь ответить	26.1	23.9	28.0	27.4	21.8	28.8	22.4	35.5	24.4	29.7
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.4	-	-	-

22. В ТЕЧЕНИЕ БЛИЖАЙШЕГО ГОДА НАША ЖИЗНЬ НАЛАДИТСЯ ИЛИ УЛУЧШЕНИЯ НЕ ПРОИЗОЙДЕТ?*

1. более или менее наладится	17.0	13.5	19.9	21.1	14.5	25.6	13.6	25.6	7.6	27.9
2. никакого улучшения не произойдет	60.6	65.2	56.7	55.4	62.0	49.3	68.7	49.0	71.6	48.0
3. затрудняюсь ответить	22.4	21.2	23.4	23.5	23.6	25.1	17.7	25.4	20.7	24.1
4. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

23. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РУКОВОДСТВО РОССИИ КОНТРОЛИРУЕТ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ ИЛИ ОНА ВЫШЛА ИЗ-ПОД ЕГО КОНТРОЛЯ?*

1. руководство контролирует ситуацию	10.1	10.0	10.3	10.6	13.1	11.7	12.2	7.3	6.5	10.9
2. ситуация вышла из-под контроля	61.2	68.2	55.4	60.3	59.0	54.3	65.2	48.3	69.7	54.8
3. затрудняюсь ответить	28.1	20.9	34.1	28.2	27.5	34.0	20.8	44.4	23.5	34.4
4. нет ответа	0.6	0.9	0.3	0.9	0.4	-	1.8	-	0.3	-

24. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО СЕЙЧАС БОЛЬШЕ НУЖНО РОССИИ: ПОРЯДОК ИЛИ ДЕМОКРАТИЯ?*

1. порядок	76.7	78.4	75.2	70.9	69.8	77.2	78.6	54.7	84.2	75.1
2. демократия	9.1	9.6	8.6	14.7	15.6	11.4	7.5	23.0	4.0	7.3
3. затрудняюсь ответить	14.1	11.9	15.9	14.4	14.6	10.7	13.7	22.3	11.7	17.6
4. нет ответа	0.2	-	0.3	-	-	0.7	0.2	-	-	-

25*. НАЗОВИТЕ 5-6 ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ, КОТОРЫЕ ВЫЗЫВАЮТ У ВАС НАИБОЛЬШЕЕ ДОВЕРИЕ:

1. Гайдар	7.5	7.2	7.7	15.6	12.6	11.1	5.5	6.2	5.7	5.9
2. Говорухин	3.1	3.4	2.9	2.1	4.0	4.6	3.1	3.2	2.5	3.1
3. Ельцин	2.6	3.0	2.2	3.4	2.3	2.7	1.9	4.3	3.1	2.4
4. Жириновский	5.5	7.7	3.7	6.7	3.3	4.6	7.9	0.8	4.2	7.4
5. Зюганов	10.9	11.3	10.5	14.2	9.4	13.0	7.6	3.0	18.9	6.8
6. Лапшин	2.2	3.0	1.5	3.8	1.8	2.3	3.6	1.2	1.5	0.7
7. Лахова	2.5	1.3	3.5	0.8	3.1	2.0	1.8	5.5	3.0	2.4
8. Лебедь	9.8	13.2	7.0	19.3	10.4	4.7	12.2	6.7	9.8	7.6
9. Лужков	2.0	2.1	1.9	1.7	2.4	1.6	2.0	2.2	2.4	1.4
10. Немцов	1.5	1.3	1.6	2.8	1.2	1.7	2.2	2.2	0.6	1.0
11. Памфилова	5.1	3.3	6.7	9.1	7.4	6.8	3.4	5.1	4.9	5.4
12. Руцкой	5.9	7.4	4.6	6.1	6.0	4.5	7.4	1.9	5.0	6.7
13. Рыбкин	2.0	1.6	2.4	0.3	2.1	1.5	1.7	4.1	2.1	2.6
14. Рыжков	3.1	2.8	3.3	6.6	3.2	2.7	2.3	0.9	4.6	2.4
15. Б.Федоров	6.7	7.9	5.7	8.5	7.8	7.4	5.2	8.4	7.9	5.3
16. Св.Федоров	11.0	11.0	11.0	17.7	17.0	14.6	10.4	3.5	10.1	8.0
17. Черномырдин	10.1	10.8	9.5	14.4	11.0	7.2	10.6	4.9	11.9	8.6
18. Шахрай	2.9	2.4	3.4	3.5	7.5	4.0	3.0	2.4	1.8	1.3
19. Явлинский	14.3	12.9	15.4	28.1	22.3	19.6	11.4	17.3	10.5	11.6
20. другие	9.7	9.1	10.2	13.4	13.6	10.4	9.4	11.9	6.8	9.4
21. никто	23.0	22.2	23.7	16.8	21.4	18.7	24.5	27.2	23.0	23.8
22. затрудняюсь ответить	27.4	25.5	29.0	18.4	21.7	28.4	27.4	33.6	27.0	31.4
23. нет ответа	1.0	0.7	1.2	0.2	0.8	1.4	1.2	0.4	0.6	0.8

26. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ БОРИСУ ЕЛЬЦИНУ?*

	2.90	2.95	2.86	3.02	2.94	3.40	2.83	3.99	2.52	2.84
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

27. КАКУЮ ОЦЕНКУ ОТ 1 ДО 10 ВЫ БЫ ДАЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ ВИКТОРУ ЧЕРНОМЫРДИНУ? **

	3.67	3.71	3.64	4.12	3.72	3.84	3.66	4.56	3.43	3.47
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

28. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ? **

1. значительное улучшение ситуации	0.9	1.0	0.8	-	0.9	1.3	0.5	-	2.0	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	14.3	15.6	13.2	13.7	15.5	14.6	15.4	35.7	7.0	14.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.1	31.3	25.4	33.6	25.3	25.5	31.2	28.5	27.8	25.2
4. значительное ухудшение ситуации	19.2	19.6	18.8	23.0	15.7	21.5	16.5	14.1	25.5	17.9
5. затрудняюсь ответить	37.6	32.6	41.7	29.7	42.7	37.1	36.5	21.7	37.6	42.0
6. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

29. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ЧТО ОЖИДАЕТ РОССИЮ В БЛИЖАЙШИЕ МЕСЯЦЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ?

1. значительное улучшение ситуации	0.5	0.3	0.6	-	0.1	-	-	1.9	1.3	0.1
2. некоторое улучшение ситуации	15.1	18.0	12.7	19.3	12.1	15.0	13.0	30.4	10.8	20.8
3. некоторое ухудшение ситуации	28.0	31.7	25.0	39.1	26.0	31.7	31.7	33.5	22.2	25.0
4. значительное ухудшение ситуации	24.9	25.1	24.7	21.8	30.8	28.6	20.6	12.0	32.6	18.8
5. затрудняюсь ответить	31.4	24.9	36.9	19.8	31.1	24.8	34.7	22.1	33.2	35.3
6. нет ответа	0.1	-	0.1	-	-	-	-	-	-	-

31*. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?

1. АПР	3.1	3.8	2.5	6.8	1.1	0.5	2.6	0.7	6.2	2.4
2. "Яблоко"	7.0	6.0	7.8	8.9	11.8	10.8	6.3	9.8	4.4	6.0
3. "Власть - народу"	0.9	0.9	0.9	4.0	0.4	1.6	0.6	-	0.8	0.4
4. "Вперед, Россия!"	3.6	4.0	3.4	8.9	3.6	4.1	3.6	2.6	3.5	3.1
5. "Держава"	1.6	2.9	0.6	4.4	0.6	0.3	2.6	0.9	1.4	1.3
6. "Женщины России"	5.4	1.4	8.7	1.1	8.2	7.3	3.5	9.0	5.1	6.2
7. "Кедр"	1.3	1.4	1.3	3.2	2.4	2.0	0.8	3.8	-	1.3
8. ДВР	2.5	2.8	2.3	5.0	6.1	5.6	0.8	1.4	1.6	2.2
9. КПРФ	12.6	13.9	11.5	10.5	8.2	10.7	8.9	0.8	26.4	7.7
10. Конгресс русских общин	3.3	5.1	1.8	3.9	1.5	2.3	6.1	1.9	2.3	3.1
11. "Левоцентристский блок"	0.3	0.2	0.5	-	-	0.7	0.2	-	0.0	1.3
12. ЛДПР	4.6	6.6	2.9	3.2	2.6	3.6	8.3	0.3	2.3	6.2
13. "Наш дом - Россия"	5.2	6.0	4.6	4.8	5.7	6.6	5.2	5.3	5.1	3.6
14. Партия любителей пива	1.3	2.3	0.5	1.3	0.9	1.4	1.3	5.6	0.2	1.3
15. Партия самоуправления трудящихся	4.2	4.5	4.0	4.4	5.3	6.2	5.0	2.6	3.7	3.1
16. ПРЕС	0.7	0.8	0.6	0.3	1.1	0.5	0.5	0.6	1.4	-
17. ПЭС	0.9	1.0	0.9	1.3	0.0	1.1	0.5	5.4	0.5	0.7

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2392	985	1407	175	457	172	513	169	561	299
18. Республиканская партия	1.4	0.5	2.0	2.3	1.2	2.8	0.7	—	1.9	1.5
19. другая	0.7	0.6	0.9	3.5	1.8	0.3	0.5	—	0.2	1.0
20. не знаю такой	8.5	8.6	8.4	3.4	9.2	4.4	8.2	6.9	9.0	12.1
21. такой нет	8.9	9.4	8.4	5.6	9.9	9.4	10.1	12.8	6.0	9.1
22. затрудняюсь ответить	21.6	17.3	25.3	13.1	18.3	17.9	23.4	29.6	17.9	26.1
23. нет ответа	0.1	—	0.1	—	—	—	0.2	—	0.1	—
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?										
1. вполне возможны	26.0	28.2	24.2	24.3	23.7	24.9	27.4	16.5	26.0	29.2
2. маловероятны	56.8	57.0	56.5	58.7	65.4	54.7	58.0	64.0	52.3	56.2
3. затрудняюсь ответить	16.9	14.4	19.1	17.0	10.8	20.4	13.7	19.4	21.6	14.6
4. нет ответа	0.3	0.4	0.1	—	0.2	—	0.8	—	0.1	—
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?										
1. скорее всего, да	22.7	27.7	18.6	21.9	17.2	19.7	28.8	10.8	25.5	21.2
2. скорее всего, нет	61.1	56.3	65.1	61.1	66.7	67.0	54.5	71.7	60.9	59.1
3. затрудняюсь ответить	15.8	15.4	16.2	17.0	15.7	13.3	15.8	17.6	13.5	19.7
4. нет ответа	0.3	0.5	0.1	—	0.4	—	0.9	—	0.1	—
33а. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА НЕГО?*										
1. ни при каких обстоятельствах	59.3	62.4	56.7	69.8	51.3	52.6	61.9	41.3	69.9	54.8
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	18.0	15.7	20.0	14.0	32.2	23.1	11.8	19.5	10.0	24.3
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	2.8	3.9	2.0	1.2	2.3	4.4	2.0	2.9	3.6	2.9
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	1.2	1.1	1.2	2.9	0.4	2.1	0.9	0.9	1.7	0.7
5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	2.4	3.2	1.7	2.7	2.7	2.1	2.7	3.8	2.7	0.5
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	1.3	1.7	1.0	—	1.0	2.4	1.2	3.2	1.0	1.6
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	2.4	2.8	2.1	0.3	1.4	4.8	3.9	4.3	1.2	1.6
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	0.9	0.8	0.9	—	0.8	0.9	1.5	1.3	0.7	0.1
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	1.1	0.5	1.6	—	1.3	1.2	—	4.3	1.7	1.0
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	1.1	1.1	1.0	—	2.5	—	1.4	2.2	0.1	1.0
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучшего)	3.7	3.5	3.8	2.8	3.2	3.9	3.4	11.4	1.5	5.2
12. затрудняюсь ответить	10.8	8.5	12.8	6.3	7.0	7.2	13.6	17.8	11.4	9.1
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33б. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ НЕГО?*										
1. ни при каких обстоятельствах	4.3	4.6	4.0	—	2.8	3.5	3.7	3.6	8.5	2.0
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	14.0	12.4	15.3	9.4	19.3	23.8	13.3	19.6	6.6	16.8
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	5.1	4.9	5.3	3.0	3.7	6.1	4.2	5.2	5.9	6.8
4. да, потому что он не способен поддерживать порядок в стране	46.2	48.8	44.0	56.8	48.2	29.9	50.1	30.4	50.8	43.5
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	5.2	7.7	3.1	13.2	5.6	3.2	3.2	—	9.1	3.6

6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.4	11.9	12.8	19.7	12.5	7.9	15.2	18.2	7.9	13.3
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	25.6	25.9	25.2	26.5	25.7	17.9	28.9	7.9	29.9	23.9
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	12.0	12.3	11.7	13.6	13.9	7.4	12.3	1.0	15.5	11.7
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	1.7	0.9	2.3	4.0	1.7	0.8	1.6	1.1	1.8	2.1
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.6	3.3	2.0	7.9	3.2	0.6	2.1	1.5	3.3	2.0
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	4.6	5.7	3.7	3.7	1.3	7.6	5.5	—	5.9	3.9
12. затрудняюсь ответить	16.3	13.1	19.0	11.9	15.3	20.9	13.3	38.3	14.8	13.1
13. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?										
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	1.2	1.1	0.9	1.7	0.5	0.2	1.4	1.7	1.8
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.4	4.4	4.4	7.3	4.3	6.5	2.3	4.9	2.9	6.8
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	30.5	23.7	30.6	29.2	30.2	25.2	35.1	19.4	29.6
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	55.7	64.7	45.6	59.1	59.4	65.0	42.8	72.3	53.0
5. затрудняюсь ответить	7.0	8.3	6.0	15.5	5.7	3.4	7.3	15.8	3.3	8.7
6. нет ответа	0.1	—	0.2	—	—	—	—	—	0.4	—
35а. ЧТО ДЛЯ ВАС ЗНАЧИТ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО"?*										
1. так, как я живу сейчас	3.3	4.2	2.5	6.4	1.4	1.5	2.0	3.6	2.5	4.5
2. так, как жили такие люди, как я лет 10-15 назад	27.6	28.5	26.8	18.8	18.7	14.0	29.2	3.2	48.7	23.8
3. так, как живут обеспеченные люди сегодня	27.3	27.5	27.1	15.5	38.5	36.7	26.2	32.3	15.5	28.8
4. так, как жили обеспеченные люди лет 10-15 назад	9.3	7.6	10.7	2.1	5.5	13.2	5.9	7.1	14.6	11.9
5. так, как живут такие люди, как я за границей	16.2	15.3	16.9	38.0	22.8	19.7	18.6	28.5	4.9	11.8
6. так, как живут обеспеченные люди за границей	6.2	5.8	6.5	12.6	7.3	5.8	5.0	14.2	1.1	11.5
7. другое	1.9	2.4	1.5	0.9	4.1	—	1.7	4.2	0.8	3.0
8. затрудняюсь ответить	8.1	8.4	7.9	5.6	1.7	7.6	11.3	6.9	11.7	4.8
9. нет ответа	0.2	0.4	—	—	—	1.5	—	—	0.1	—
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?										
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку физическое выживание	14.4	15.5	13.4	12.7	12.1	9.5	14.8	21.8	16.8	13.2
2. уровень доходов, обеспечивающий более или менее приличное существование	72.1	71.4	72.8	81.0	73.5	78.5	73.7	66.9	66.9	74.8
3. затрудняюсь ответить	12.9	12.3	13.5	6.1	13.5	11.8	11.3	10.7	15.4	11.4
4. нет ответа	0.6	0.8	0.4	0.2	0.8	0.2	0.2	0.7	1.0	0.6
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?										
1. будут расти быстрее, чем сейчас	21.7	22.3	21.2	15.1	15.7	21.0	24.9	9.6	25.7	23.6
2. будут расти так же, как и сейчас	51.9	50.2	53.3	49.8	63.0	53.0	48.5	52.7	51.0	48.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	8.2	9.6	7.0	13.6	8.7	8.8	7.8	11.5	3.6	11.9
4. останутся на нынешнем уровне	2.5	2.1	2.7	2.2	2.4	2.5	2.0	9.5	2.0	1.1
5. будут снижаться	0.3	0.6	—	1.6	—	0.3	0.2	—	0.1	0.7
6. затрудняюсь ответить	15.5	15.1	15.8	17.8	10.3	14.5	16.6	16.7	17.6	13.9
7. нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?										
1. хорошее	10.5	13.3	8.2	26.0	15.8	9.2	8.3	16.5	5.5	9.8
2. не хорошее, но и не плохое	22.0	23.6	20.7	22.0	23.7	26.6	24.2	39.3	9.1	25.2
3. плохое	57.6	52.7	61.6	41.5	52.1	51.5	57.8	35.5	75.4	54.3
4. затрудняюсь ответить	9.9	10.3	9.5	10.5	8.4	12.7	9.5	8.7	10.0	10.6
5. нет ответа	0.1	0.1	—	—	0.1	—	0.2	—	—	—
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?										
1. хорошее	2.5	3.3	1.9	4.9	4.5	1.0	1.6	4.7	1.8	1.6
2. не хорошее, но и не плохое	13.2	13.0	13.3	15.8	12.4	19.4	12.3	21.3	7.2	16.2
3. плохое	74.6	73.7	75.3	74.1	75.4	70.0	74.1	60.4	84.7	70.0
4. затрудняюсь ответить	9.7	9.9	9.6	5.2	7.7	9.6	11.8	13.5	6.3	12.2
5. нет ответа	0.1	0.1	—	—	—	—	0.2	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Пол		Социально-профессиональный статус						
		мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2392	985	1407	175	457	172	513	169	561	299

08А. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?										
1. да	4.9	5.1	4.7	6.3	7.2	6.0	3.9	3.7	5.6	3.5
2. да, но нерегулярно	11.4	14.7	8.7	8.6	14.5	10.6	13.0	8.8	5.1	18.1
3. нет	82.9	79.3	85.9	85.0	78.4	83.5	82.5	86.9	88.0	76.6
4. нет ответа	0.9	0.9	0.8	0.1	-	-	0.7	0.6	1.3	1.8

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2523.0	2583.3	2472.1	3343.5	3045.2	2910.3	2576.4	2983.9	1448.5	2857.8
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (на одного члена семьи в месяц)	865.3	896.4	839.0	1229.8	1000.4	1048.5	850.4	901.3	655.0	848.0
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	515.7	508.6	521.8	553.9	589.1	575.7	524.3	516.8	447.8	498.9
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	311.1	340.0	287.4	692.0	341.4	338.0	278.4	322.7	257.4	276.1

* Значения по половинной выборке.

** Средние значения показателей.

Д. Группы по секторам экономики, среднему доходу, типу поселений (ноябрь 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2551	743	356	333	408	1313	549	499	596	879	879

9. ЧТО ВЫ МОГЛИ СКАЗАТЬ О СВОЕМ НАСТРОЕНИИ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ?

1. прекрасное настроение	2.7	2.8	1.8	5.9	2.8	1.7	4.1	4.6	1.6	2.9	2.9
2. нормальное, ровное состояние	37.7	38.3	31.7	41.4	29.3	37.0	47.3	35.1	34.9	36.5	43.3
3. испытываю напряжение, раздражение	41.6	42.2	52.1	36.0	48.6	42.7	33.9	36.2	42.4	43.6	39.7
4. испытываю страх, тоску	8.2	5.4	5.2	4.0	10.2	9.3	3.7	10.3	11.6	6.4	6.8
5. затрудняюсь ответить	9.7	11.2	9.3	12.6	9.1	9.3	11.0	13.8	9.4	10.6	7.3
6. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.1	-	-	-	0.1	-

10. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

1. очень хорошее	0.5	1.3	0.3	0.3	0.4	0.2	0.6	1.4	0.2	0.8	-
2. хорошее	3.7	2.3	2.5	8.2	2.3	2.2	7.4	7.2	3.3	2.9	3.9
3. среднее	46.6	50.8	39.1	49.0	34.4	46.5	59.2	46.2	44.2	49.2	44.9
4. плохое	36.5	34.5	45.7	36.4	43.0	39.3	26.9	31.5	36.4	36.1	39.2
5. очень плохое	10.2	8.2	7.9	4.9	16.9	9.7	3.9	10.8	13.6	8.5	9.3
6. затрудняюсь ответить	2.5	2.8	4.5	1.1	3.1	2.0	2.0	3.0	2.0	2.6	2.8
7. нет ответа	0.0	0.2	-	-	-	0.1	-	-	0.1	-	-

11. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ)?

1. очень хорошее	0.3	0.8	0.2	0.7	0.5	0.2	-	0.4	0.2	0.4	0.3
2. хорошее	1.6	0.8	1.8	3.3	0.9	1.3	1.6	5.1	1.9	0.9	1.4
3. среднее	27.5	27.3	28.0	35.6	28.8	24.9	32.9	30.5	29.7	27.4	24.3
4. плохое	45.5	47.4	41.3	44.4	43.3	48.3	43.3	40.2	41.3	45.7	51.2
5. очень плохое	10.3	11.3	15.9	5.1	9.8	10.3	11.0	7.1	8.8	11.3	11.4
6. затрудняюсь ответить	14.7	12.4	12.9	10.8	16.6	15.1	11.2	16.5	18.1	14.4	11.4
7. нет ответа	0.0	0.1	-	-	-	0.0	-	0.2	0.0	-	-

12. КАК ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ?

1. очень хорошее	0.4	-	0.6	1.1	0.3	0.2	0.7	0.6	0.2	0.7	-
2. хорошее	0.4	0.3	0.5	1.0	0.1	0.3	0.3	0.9	0.4	0.5	0.1
3. среднее	14.3	13.7	19.3	13.7	14.7	13.7	15.0	16.1	14.3	13.3	15.4
4. плохое	52.4	52.4	50.8	56.4	51.6	52.9	54.9	49.9	53.1	50.3	55.8
5. очень плохое	19.4	20.8	19.1	17.4	20.3	18.4	19.4	20.6	18.8	19.9	18.9
6. затрудняюсь ответить	12.8	12.7	9.6	10.4	12.7	14.3	9.6	11.6	13.3	15.1	9.5
7. нет ответа	0.2	0.1	-	-	0.4	0.2	-	0.2	-	0.2	0.4

13. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ НИЖЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ БОЛЕЕ СООТВЕТСТВУЕТ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ?

1. все не так плохо и можно жить	8.0	7.5	4.3	12.6	4.2	6.9	11.9	17.2	6.9	7.7	6.2
2. жить трудно, но можно терпеть	48.0	49.0	51.9	51.4	43.2	49.0	52.0	42.6	48.1	45.7	53.3
3. терпеть наше бедственное положение уже невозможно	34.9	33.5	33.5	26.8	43.3	35.8	26.6	31.0	37.0	35.8	32.8
4. затрудняюсь ответить	9.1	9.9	10.3	9.1	9.3	8.3	9.5	9.2	8.0	10.8	7.7
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

14. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЫНОЧНЫЕ РЕФОРМЫ СЕЙЧАС НУЖНО ПРОДОЛЖАТЬ ИЛИ ИХ СЛЕДУЕТ ПРЕКРАТИТЬ?

1. нужно продолжать	30.1	32.3	28.8	44.1	19.1	30.5	38.4	45.2	32.8	27.3	26.3
2. следует прекратить	27.6	27.0	26.6	14.8	29.6	28.3	24.3	17.0	24.8	29.1	31.9
3. затрудняюсь ответить	42.2	40.7	44.1	41.1	51.1	41.2	37.2	37.7	42.3	43.5	41.7
4. нет ответа	0.1	-	0.5	-	0.2	-	-	-	0.1	0.1	0.1

15. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ?*

1. полностью поддерживаю его действия	2.8	2.9	1.3	3.6	2.9	2.0	5.2	7.8	2.2	1.4	3.6
---------------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2551	743	356	333	408	1313	549	499	596	879	879

2. не согласен с некоторыми его действиями	22.6	21.8	24.9	31.4	23.1	22.1	20.2	26.9	24.9	21.1	21.2
3. считаю, что он должен уйти в отставку	57.9	58.8	57.3	53.0	58.1	58.4	61.4	44.8	60.4	61.4	55.1
4. затрудняюсь ответить	16.7	16.4	16.6	12.0	15.9	17.5	13.2	20.6	12.6	16.1	20.1
5. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПАРЛАМЕНТУ (ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ) РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	0.3	0.4	-	0.0	0.4	0.4	0.0	0.9	0.0	0.0	0.9
2. не согласен с некоторыми его действиями	20.2	21.8	25.1	18.7	16.0	19.8	25.6	27.8	20.3	20.1	17.6
3. считаю, что его нужно распустить, переизбрать	47.1	46.4	44.1	52.2	51.9	47.5	45.8	44.5	46.7	47.5	48.0
4. затрудняюсь ответить	32.2	31.1	30.8	29.1	31.7	32.2	28.3	26.3	33.0	32.1	33.6
5. нет ответа	0.1	0.3	-	-	-	0.2	0.3	0.5	-	0.2	-
17. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	2.1	1.0	1.0	3.0	1.4	2.3	3.0	4.6	1.1	2.5	1.7
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.2	28.1	27.5	31.1	19.1	26.4	29.3	29.4	28.1	23.9	26.5
3. считаю, что оно должно уйти в отставку	42.4	44.0	41.9	38.9	49.3	40.1	46.0	39.4	39.3	46.6	40.1
4. затрудняюсь ответить	28.8	26.9	29.2	23.5	30.1	30.5	21.7	25.7	31.5	26.0	31.7
5. нет ответа	0.5	0.0	0.3	3.4	-	0.7	-	0.9	-	1.1	-
18. КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ГЛАВЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ?*											
1. полностью поддерживаю его действия	4.9	3.9	2.5	6.5	4.3	5.2	6.7	9.0	4.4	4.9	4.2
2. не согласен с некоторыми его действиями	26.7	31.0	28.6	34.1	20.3	28.2	25.4	35.0	25.7	28.4	22.0
3. считаю, что он должен уйти в отставку	35.4	36.1	27.5	38.0	41.0	32.6	40.7	31.6	29.3	40.5	35.3
4. затрудняюсь ответить	32.7	28.6	41.1	21.5	34.4	33.8	27.3	24.4	40.5	25.7	38.5
5. нет ответа	0.3	0.4	0.3	-	-	0.2	-	-	0.1	0.6	-
19. КАК ВЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ОБСТАНОВКУ В РОССИИ?*											
1. благополучная	0.6	2.1	-	-	0.3	0.9	0.1	-	0.4	1.1	0.1
2. спокойная	3.7	3.2	4.4	3.7	1.1	5.2	2.3	3.2	3.3	2.4	6.1
3. напряженная	57.1	54.8	63.3	65.9	57.5	57.0	56.1	61.4	56.6	60.0	51.7
4. критическая, взрывоопасная	28.9	29.2	27.1	16.6	29.0	28.9	29.9	24.5	25.4	28.4	34.7
5. затрудняюсь ответить	8.8	10.4	5.1	6.5	12.0	7.3	8.9	10.8	14.3	5.8	7.3
6. нет ответа	0.9	0.3	-	7.2	-	0.7	2.7	-	-	2.2	-
20. В КАКОЙ МЕРЕ ВАС УСТРАИВАЕТ СЕЙЧАС ЖИЗНЬ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?*											
1. вполне устраивает	2.4	4.0	1.2	2.7	2.5	1.7	2.4	5.6	1.3	2.6	2.1
2. по большей части, устраивает	7.2	5.1	2.5	15.1	1.8	6.8	13.5	7.8	9.1	7.0	5.2
3. отчасти устраивает, отчасти нет	39.3	43.6	40.7	35.6	35.9	38.0	42.6	40.1	33.7	39.5	44.4
4. по большей части, не устраивает	27.4	29.7	28.3	34.5	26.2	29.3	27.6	21.8	28.7	29.5	25.0
5. совершенно не устраивает	20.2	16.3	23.9	8.2	28.1	21.6	9.4	18.9	22.8	19.2	19.5
6. затрудняюсь ответить	3.5	1.4	3.4	3.7	5.5	2.6	4.5	5.7	4.3	2.2	3.6
7. нет ответа	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3
21. МЫ ПЕРЕЖИВАЕМ СЕЙЧАС САМЫЕ ТЯЖЕЛЫЕ ВРЕМЕНА, ОНИ ПОЗАДИ ИЛИ ЕЩЕ ВПЕРЕДИ?*											
1. переживаем их сейчас	18.6	17.2	22.2	14.5	12.7	21.7	17.4	21.1	17.1	18.6	19.3

2.	они уже позди	5.4	5.8	2.2	8.4	3.0	5.0	6.8	7.8	4.0	5.0	6.6
3.	они еще впереди	49.7	53.5	54.8	46.2	56.8	48.4	45.6	44.8	58.1	47.1	47.3
4.	затрудняюсь ответить	26.1	23.6	20.3	30.9	27.5	24.8	30.3	26.3	20.7	29.4	26.5
5.	нет ответа	0.1	—	0.5	—	—	0.1	—	—	—	—	0.3
22.	в течение ближайшего года наша жизнь наладится или улучшится не произойдет?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	более или менее наладится	17.0	16.7	12.6	23.4	15.3	16.0	19.8	21.7	14.3	19.5	14.2
2.	никакого улучшения не произойдет	60.6	64.4	64.1	51.5	63.8	63.2	52.9	57.0	65.2	57.8	61.5
3.	затрудняюсь ответить	22.4	18.9	23.3	25.1	20.9	20.8	27.3	21.3	20.5	22.7	24.3
4.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23.	как вы считаете, руководство России контролирует ситуацию в республике или она вышла из-под его контроля?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.	руководство контролирует ситуацию	10.1	8.1	16.5	15.4	6.7	11.5	9.5	18.2	7.3	8.9	11.7
2.	ситуация вышла из-под контроля	61.2	63.4	61.6	52.8	65.2	59.8	61.7	57.7	66.3	59.8	59.6
3.	затрудняюсь ответить	28.1	26.4	21.9	31.8	27.2	28.4	28.9	23.6	25.8	30.4	28.6
4.	нет ответа	0.6	2.1	—	0.8	0.2	—	—	0.5	0.6	0.9	—
24.	как вы считаете, что сейчас больше нужно России: порядок или демократия?	76.7	79.3	76.7	68.1	86.5	79.2	67.4	65.8	74.4	75.6	84.4
1.	порядок	9.1	11.5	8.0	13.0	4.4	8.6	14.4	11.3	11.3	9.7	7.6
2.	демократия	14.1	8.9	15.3	18.4	9.1	12.1	17.7	22.8	16.6	14.4	8.1
3.	затрудняюсь ответить	76.7	79.3	76.7	68.1	86.5	79.2	67.4	65.8	74.4	75.6	84.4
4.	нет ответа	0.2	0.4	—	0.5	—	—	0.6	—	0.2	0.3	—
25*	назовите 5-6 политических деятелей России, которые вызвали у вас наибольшее доверие:	7.5	9.5	6.9	10.1	7.9	6.4	9.9	8.7	8.6	7.5	5.8
1.	Тайяр	3.1	4.5	1.5	3.8	1.4	3.5	4.2	5.0	2.9	3.9	1.6
2.	Говорухин	2.6	2.8	0.9	2.8	3.3	2.2	2.8	4.3	3.2	1.8	2.5
3.	Жириновский	5.5	4.1	8.2	8.6	5.0	5.7	5.6	4.3	6.3	7.1	7.1
4.	Зюганов	10.9	11.6	8.8	8.2	5.6	12.9	11.7	9.5	9.6	11.5	12.4
5.	Лапшин	2.2	2.6	4.8	2.1	2.9	2.3	2.1	0.1	1.5	1.8	4.1
6.	Ледяев	2.9	2.5	1.5	0.8	1.5	3.0	2.3	0.3	1.6	2.8	3.6
7.	Лавров	9.8	10.6	12.8	8.8	7.4	10.3	11.7	9.2	10.2	10.2	8.4
8.	Лужков	2.0	2.2	1.9	1.4	0.8	1.7	3.8	10.0	0.6	2.1	0.3
9.	Немцов	1.5	2.0	2.0	1.5	1.2	1.4	1.8	1.3	1.9	1.9	0.5
10.	Памфилова	5.1	6.5	3.5	5.0	2.5	5.5	6.9	6.2	4.9	5.8	3.9
11.	Рудкой	2.0	1.4	2.1	1.2	1.6	2.2	2.9	2.3	1.2	7.1	4.9
12.	Рыбин	3.1	3.5	2.8	2.0	3.4	2.9	4.2	1.5	3.8	3.2	2.8
13.	Рыжков	3.1	3.5	2.8	2.0	3.4	2.9	4.2	1.5	3.8	3.2	2.8
14.	Св.Федоров	7.1	7.1	4.0	8.8	3.3	7.0	6.6	6.6	6.6	8.1	4.9
15.	Св.Федоров	11.0	13.8	9.3	17.7	6.7	10.2	12.9	12.9	12.9	11.4	8.1
16.	Черномырдин	10.1	10.8	10.3	8.8	6.7	11.7	10.7	14.3	11.7	8.7	9.0
17.	Шахрай	2.9	5.6	3.2	2.3	2.9	3.5	2.7	1.9	2.8	2.2	4.4
18.	Шахрай	2.9	5.6	3.2	2.3	2.9	3.5	2.7	1.9	2.8	2.2	4.4
19.	Филинский	14.7	19.7	13.1	14.4	12.4	14.3	18.1	23.3	16.7	13.4	10.0
20.	Другие	9.7	13.3	9.2	8.0	6.5	10.1	11.8	10.7	10.7	10.7	7.2
21.	никто	23.0	21.9	22.3	23.9	27.0	21.2	21.2	25.2	28.0	22.0	18.7
22.	затрудняюсь ответить	27.4	25.7	25.2	24.5	30.7	27.1	24.6	22.6	22.3	28.6	32.3
23.	нет ответа	1.0	0.5	1.4	0.6	0.6	1.0	1.2	0.5	1.9	0.3	1.3
26.	какую оценку от 1 по 10 вы бы дали президенту России Борису Ельцину?*	2.90	3.00	2.90	3.01	2.87	2.92	2.93	3.70	3.02	2.73	2.76
27.	какую оценку от 1 по 10 вы бы дали председателю кабинета министров Виктору Черномырдину?*	3.67	3.74	3.84	3.58	3.39	3.84	3.53	4.39	3.80	3.63	3.35
28.	как вы думаете, что ожидает Россия в ближайшие месяцы в политической жизни?*	0.9	1.0	0.7	—	1.0	0.9	0.1	—	1.4	0.1	1.8
1.	значительное улучшение ситуации	14.3	17.1	14.3	10.4	12.4	14.2	16.2	16.4	13.1	14.8	14.0
2.	некоторое улучшение ситуации	28.1	29.4	21.4	27.8	26.5	29.0	27.2	39.2	26.8	28.1	25.4
3.	значительное ухудшение ситуации	19.2	15.9	21.2	14.9	26.4	17.2	19.8	27.2	20.1	19.0	19.7
4.	некоторое ухудшение ситуации	37.6	36.7	42.4	36.9	33.7	38.6	36.6	29.0	38.6	38.0	39.1
5.	затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29.	как вы думаете, что ожидает Россия в ближайшие месяцы в области экономики?*	0.5	0.0	—	—	—	0.2	0.6	—	—	—	—
1.	значительное улучшение ситуации	15.1	13.1	11.9	17.0	8.9	13.9	23.9	19.7	—	—	12.9
2.	некоторое улучшение ситуации	37.6	36.7	42.4	36.9	33.7	38.6	36.6	29.0	38.6	38.0	39.1
3.	значительное ухудшение ситуации	19.2	15.9	21.2	14.9	26.4	17.2	19.8	27.2	20.1	19.0	19.7
4.	некоторое ухудшение ситуации	37.6	36.7	42.4	36.9	33.7	38.6	36.6	29.0	38.6	38.0	39.1
5.	затрудняюсь ответить	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6.	нет ответа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2551	743	356	333	408	1313	549	499	596	879	879

3. некоторое ухудшение ситуации	28.0	33.0	22.5	37.8	28.3	30.6	22.5	33.0	27.6	28.0	26.8
4. значительное ухудшение ситуации	24.9	26.8	26.6	17.6	36.9	22.2	25.4	19.7	28.9	22.6	26.3
5. затрудняюсь ответить	31.4	27.0	39.0	27.1	24.8	33.2	27.7	27.6	30.6	31.8	33.1
6. нет ответа	0.1	-	-	0.5	-	-	-	-	0.2	-	-
31*. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКАЯ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ОТРАЖАЕТ ИНТЕРЕСЫ ТАКИХ ЛЮДЕЙ, КАК ВЫ?											
1. АПР	3.1	2.5	2.5	0.6	2.7	3.8	1.6	0.7	1.0	1.2	8.8
2. "Яблоко"	7.0	9.9	7.3	5.9	4.8	7.7	6.3	12.1	7.0	6.1	6.3
3. "Власть - народу"	0.9	1.9	-	1.4	0.7	0.9	1.5	0.1	1.1	0.7	1.5
4. "Демократическая Россия"	0.0	-	-	-	0.3	-	-	-	-	-	-
5. "Вперед, Россия!"	3.6	3.6	3.0	5.7	1.5	4.3	4.8	3.8	2.3	4.6	3.5
6. "Держава"	1.6	2.0	2.3	0.8	1.5	2.1	1.0	0.6	3.2	1.6	0.6
7. "Женщины России"	5.4	6.5	3.0	4.5	6.0	5.8	3.1	4.4	5.5	5.2	6.0
8. "Кедр"	1.3	2.0	1.6	1.6	1.0	1.0	2.9	2.5	1.9	1.1	0.8
9. ДВР	2.5	4.1	1.5	3.8	1.6	1.8	4.3	3.2	2.4	3.0	1.7
10. КПРФ	12.6	9.3	11.9	5.5	17.8	13.1	8.9	9.0	12.9	11.6	15.2
11. Конгресс русских общин	3.3	2.3	7.0	3.6	4.0	3.8	1.6	3.6	2.3	3.8	3.4
12. "Левоцентристский блок"	0.3	0.3	-	0.3	0.2	0.3	0.9	0.2	0.2	0.6	0.1
13. ЛДПР	4.6	3.5	7.6	8.1	4.0	4.8	3.6	0.7	3.5	6.5	4.3
14. "Наш дом - Россия"	5.2	6.5	3.6	7.0	4.3	5.0	6.6	8.8	6.9	3.4	5.1
15. Партия любителей пива	1.3	1.3	1.3	1.9	0.7	0.8	1.8	2.5	0.9	1.6	0.9
16. Партия самоуправления трудящихся	4.2	4.7	4.5	6.6	2.0	4.2	6.1	4.5	5.4	4.1	3.3
17. ПРЕС	0.7	0.9	0.3	0.1	0.2	1.2	0.0	-	0.2	1.3	0.6
18. ПЭС	0.9	0.1	1.2	1.1	1.3	0.6	2.0	1.2	0.9	1.0	0.8
19. Республиканская партия	1.4	1.8	1.3	0.1	0.8	1.2	2.4	1.6	0.7	1.5	1.7
20. другая	0.7	1.5	0.3	0.8	1.5	0.7	0.4	0.4	1.1	0.4	0.9
21. не знаю такой	8.5	8.4	6.1	6.4	12.2	7.2	9.0	7.3	8.1	7.1	11.4
22. такой нет	8.9	7.5	12.3	10.8	10.3	8.2	10.5	9.8	8.8	10.7	5.7
23. затрудняюсь ответить	21.6	19.2	21.4	23.3	20.9	21.5	20.3	22.4	23.8	23.0	17.2
24. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	-	0.3	0.6	-	-	-
32. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ВОЗМОЖНЫ СЕЙЧАС В ВАШЕМ ГОРОДЕ (СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ) МАССОВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ?											
1. вполне возможны	26.0	28.1	26.7	21.1	30.3	26.1	21.5	28.9	30.3	28.0	17.8
2. маловероятны	56.8	56.9	56.9	65.3	52.4	57.0	64.1	55.8	49.9	53.5	68.6
3. затрудняюсь ответить	16.9	14.0	16.3	13.6	16.8	16.9	14.3	15.0	19.5	18.0	13.6
4. нет ответа	0.3	1.0	-	-	0.5	-	0.1	0.2	0.3	0.4	-
33. ЕСЛИ СОСТОЯТСЯ МИТИНГИ, ДЕМОНСТРАЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ РОСТА ЦЕН И ПАДЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ, ВЫ ЛИЧНО ПРИМЕТЕ В НИХ УЧАСТИЕ?											
1. скорее всего, да	22.7	19.2	30.7	24.7	27.9	23.6	13.6	11.6	20.4	27.2	22.4
2. скорее всего, нет	61.1	64.4	52.8	60.3	53.0	60.9	71.3	78.6	61.4	56.3	61.6
3. затрудняюсь ответить	15.8	15.5	16.5	14.9	18.4	15.4	15.1	9.2	17.8	16.2	15.8
4. нет ответа	0.3	1.0	-	-	0.7	0.0	-	0.5	0.3	0.4	0.1
33а. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ЗА НЕГО?*											
1. ни при каких обстоятельствах	59.3	57.8	61.3	54.3	63.0	58.9	60.5	48.7	58.6	61.5	60.7
2. да, только если другие кандидаты будут еще хуже	18.0	19.2	17.9	22.5	18.3	19.4	17.6	19.4	22.8	17.3	13.9
3. да, потому что он является опорой демократических преобразований	2.8	2.7	2.5	2.2	1.0	3.4	1.4	5.2	0.7	4.2	2.1
4. да, потому что он способен поддерживать порядок в стране	1.2	1.0	1.0	1.5	1.3	1.3	1.2	3.0	0.8	1.3	0.7

5. да, потому что он является разумным, умеренным политиком, способен к компромиссам	2.4	3.3	1.7	2.7	1.3	3.0	2.0	3.0	2.2	2.5	2.2
6. да, потому что он достаточно активен и решителен	1.3	0.5	1.9	2.1	0.5	1.0	1.8	6.3	0.8	0.6	1.1
7. да, потому что он достаточно популярен, имеет поддержку в народе	2.4	4.4	1.7	1.8	2.4	2.4	2.1	3.8	3.5	-	4.4
8. да, потому что нравятся его человеческие качества	0.9	0.6	1.4	1.7	1.3	0.8	1.1	0.6	1.5	0.9	0.3
9. да, потому что за него будут голосовать мои друзья, знакомые	1.1	0.6	-	1.1	3.5	0.4	0.9	0.9	3.2	0.3	0.3
10. буду голосовать за Ельцина по другим обстоятельствам	1.1	1.4	1.4	1.6	1.5	1.0	1.5	3.5	0.9	0.9	0.6
11. буду голосовать за Ельцина в силу привычки (нет никого лучше)	3.7	5.2	1.2	1.8	4.2	2.7	4.6	3.3	5.9	2.5	3.3
12. затрудняюсь ответить	10.8	8.0	12.8	10.9	9.1	10.8	8.0	8.9	8.1	10.5	14.8
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
33б. ЕСЛИ ЕЛЬЦИН ВЫДВИНЕТ СВОЮ КАНДИДАТУРУ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ, МОЖЕТ ЛИ СЛУЧИТЬСЯ ТАК, ЧТО ВЫ ПРОГОЛОСУЕТЕ ПРОТИВ НЕГО?*											
1. ни при каких обстоятельствах	4.3	3.9	0.9	5.0	4.3	5.1	1.5	11.1	4.0	3.8	3.0
2. да, только если другой кандидат окажется лучше	14.0	16.6	15.5	15.2	13.5	15.0	13.4	19.1	14.8	12.9	13.2
3. да, потому что он отказался от демократических преобразований (от союза с демократическими силами)	5.1	4.5	2.3	5.9	6.7	4.7	4.2	3.9	3.6	6.2	5.4
4. да, потому что он не способен поддерживать порядок в стране	46.2	50.6	44.7	42.9	48.0	46.3	48.6	25.1	53.2	48.1	44.3
5. да, потому что он разогнал Верховный Совет России (преследует инакомыслящих)	5.2	3.5	2.4	10.6	6.5	4.7	7.0	5.2	5.3	5.8	4.3
6. да, потому что он недостаточно активен, нерешителен	12.4	11.7	15.8	16.4	9.8	13.4	11.5	7.6	15.5	12.5	10.8
7. да, потому что он не имеет поддержки в народе	25.6	25.2	31.3	19.9	28.8	23.8	27.0	11.5	27.9	25.6	28.4
8. да, потому что не нравятся его человеческие качества	12.0	12.7	12.8	8.2	6.1	12.8	18.4	7.7	10.1	14.7	11.3
9. да, потому что мои друзья, знакомые будут голосовать за другого	1.7	2.2	1.7	-	0.5	2.0	2.5	1.1	1.6	1.8	1.6
10. буду голосовать против Ельцина по другим обстоятельствам	2.6	2.4	1.5	4.6	0.8	3.2	3.6	3.1	2.0	2.4	3.3
11. буду голосовать против Ельцина, потому что все равно кто, лишь бы не он	4.6	1.8	10.6	3.9	5.8	4.0	4.3	7.0	4.6	5.5	2.6
12. затрудняюсь ответить	16.3	15.8	13.4	14.5	16.1	14.5	16.6	25.1	12.3	15.7	18.0
13. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
34. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ИЗМЕНИЛИСЬ В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ВАШЕЙ СЕМЬИ ПО СРАВНЕНИЮ С ЦЕНАМИ?											
1. денежные доходы значительно опережали рост цен	1.1	0.8	0.4	0.6	0.7	1.0	1.2	1.8	1.2	1.6	0.2
2. денежные доходы несколько опережали рост цен	4.4	3.4	3.4	7.4	0.6	3.3	10.7	8.4	3.6	5.6	2.0
3. денежные доходы несколько отставали от роста цен	26.8	26.6	25.7	35.8	19.0	28.0	35.8	30.1	23.4	28.5	26.3
4. денежные доходы значительно отставали от роста цен	60.5	63.1	66.0	43.2	73.2	63.3	42.9	51.9	65.2	56.2	65.7

Варианты ответов	Всего	Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
		государственный	полугосударственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и С.-Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2551	743	356	333	408	1313	549	499	596	879	879
5. затрудняюсь ответить	7.0	6.0	4.5	13.0	6.5	4.2	9.4	7.8	6.3	8.2	5.8
6. нет ответа	0.1	-	-	-	-	0.2	-	-	0.4	-	-
35а. ЧТО ДЛЯ ВАС ЗНАЧИТ "ЖИТЬ НОРМАЛЬНО"?*											
1. так, как я живу сейчас	3.3	1.3	2.4	7.1	1.0	1.6	7.3	9.4	2.5	1.9	3.9
2. так, как жили такие люди, как я лет 10-15 назад	27.6	19.1	29.6	19.9	24.6	32.2	20.2	25.7	25.2	27.0	31.5
3. так, как живут обеспеченные люди сегодня	27.3	36.9	22.8	31.7	43.3	22.5	25.4	21.7	28.6	28.9	25.6
4. так, как жили обеспеченные люди лет 10-15 назад	9.3	7.7	7.2	3.3	6.0	10.5	10.5	6.9	6.1	9.7	12.7
5. так, как живут такие люди, как я за границей	16.2	21.3	18.0	22.9	10.3	16.9	22.0	18.3	18.6	17.5	11.0
6. так, как живут обеспеченные люди за границей	6.2	5.2	7.6	6.2	7.2	5.3	6.8	5.7	8.6	5.4	5.3
7. другое	1.9	2.2	0.6	3.1	0.7	2.4	1.7	4.0	1.0	2.8	0.9
8. затрудняюсь ответить	8.1	6.3	11.7	4.5	6.9	8.4	6.2	8.3	9.4	7.0	8.6
9. нет ответа	0.2	-	-	1.2	-	0.3	-	-	0.1	-	0.5
36. ЧТО ТАКОЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ?											
1. уровень доходов, обеспечивающий человеку физическое выживание	14.4	11.5	15.6	12.0	12.0	15.0	16.6	13.5	12.3	12.9	18.9
2. уровень доходов, обеспечивающий более или менее приличное существование	72.1	75.2	73.3	75.4	74.7	72.0	72.9	73.0	72.8	74.7	67.4
3. затрудняюсь ответить	12.9	13.2	10.5	12.1	13.0	12.4	9.8	12.8	14.6	11.7	13.3
4. нет ответа	0.6	0.1	0.6	0.4	0.2	0.6	0.7	0.7	0.4	0.8	0.4
38. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЦЕНЫ НА ОСНОВНЫЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В БЛИЖАЙШИЕ 1-2 МЕСЯЦА?											
1. будут расти быстрее, чем сейчас	21.7	18.0	26.9	18.2	21.4	23.1	17.1	23.5	20.3	20.1	24.8
2. будут расти так же, как и сейчас	51.9	57.3	47.5	51.1	52.8	52.8	54.5	53.8	57.6	49.1	49.8
3. будут расти медленнее, чем сейчас	8.2	7.3	6.7	16.1	9.1	7.2	12.6	9.1	5.6	9.9	7.9
4. останутся на нынешнем уровне	2.5	2.7	1.4	2.4	1.1	2.8	3.0	1.6	2.8	2.2	2.9
5. будут снижаться	0.3	0.4	0.3	-	0.2	0.4	-	0.3	0.1	0.1	0.7
6. затрудняюсь ответить	15.5	14.3	17.3	12.2	15.4	13.7	12.8	11.8	13.7	18.7	13.9
7. нет ответа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
42. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС В ЦЕЛОМ ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ КРУПНЫЕ ПОКУПКИ ДЛЯ ДОМА?											
1. хорошее	10.5	10.8	10.7	19.4	5.6	8.5	18.6	13.6	11.9	9.6	9.5
2. не хорошее, но и не плохое	22.0	23.3	22.1	31.8	11.9	20.8	32.2	24.7	22.3	21.6	21.4
3. плохое	57.6	56.2	55.4	42.1	74.2	59.9	39.8	51.0	54.5	58.4	61.6
4. затрудняюсь ответить	9.9	9.4	11.8	6.7	8.3	10.7	9.3	10.7	11.3	10.4	7.3
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	0.1	0.0	-	-	0.0	0.2
43. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ХОРОШЕЕ ИЛИ ПЛОХОЕ ВРЕМЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ДЕЛАТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ?											
1. хорошее	2.5	2.8	1.9	4.5	1.3	1.9	5.3	2.6	1.3	2.4	3.7
2. не хорошее, но и не плохое	13.2	14.4	13.3	15.3	7.6	12.8	18.4	15.6	9.7	13.2	15.7
3. плохое	74.6	71.7	75.0	72.4	82.9	74.7	68.6	70.8	75.8	75.7	73.0
4. затрудняюсь ответить	9.7	10.9	9.7	7.8	8.2	10.4	7.7	10.9	13.2	8.6	7.5
5. нет ответа	0.1	0.2	-	-	-	0.1	-	-	-	-	0.2
ОВА. БЫЛА ЛИ У ВАС В ПРОШЛОМ МЕСЯЦЕ ПОМИМО ОСНОВНОГО ЗАНЯТИЯ КАКАЯ-НИБУДЬ ДРУГАЯ РАБОТА ИЛИ ЗАНЯТИЕ, ПРИНОСЯЩИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОХОД?											
1. да	4.9	4.9	4.2	6.4	3.8	5.0	7.1	7.1	4.3	4.6	5.1
2. да, но нерегулярно	11.4	11.9	10.7	16.2	10.7	10.4	15.5	11.5	9.5	12.8	11.1
3. нет	82.9	83.1	84.1	77.0	85.1	83.5	76.4	81.0	85.6	81.7	82.6
4. нет ответа	0.9	0.0	0.9	0.4	0.4	1.1	0.9	0.4	0.6	0.9	1.1

2. Средние значения показателей доходов опрошенного населения (тыс.руб.)

35. СКОЛЬКО ДЕНЕГ НУЖНО СЕЙЧАС ВАШЕЙ СЕМЬЕ, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ВАШИМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯМ, НОРМАЛЬНО?	2523.0	2762.8	2694.8	3144.8	2359.4	2204.9	3256.7	3600.5	2582.7	2538.6	2046.1
35:5. РАЗМЕР ДОХОДА, ЧТОБЫ ЖИТЬ, ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, НОРМАЛЬНО (в расчете на одного члена семьи)	865.3	915.6	899.5	1124.7	680.3	764.1	1246.5	1342.5	877.2	861.2	685.7
37. ДОХОД, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТА, "ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ" В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ (на одного человека в месяц)	515.7	573.2	522.9	550.5	480.8	487.9	594.9	643.1	579.5	504.5	431.8
025:5. ФАКТИЧЕСКИЙ ДОХОД СЕМЬИ РЕСПОНДЕНТА В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЧЕЛОВЕКА	311.1	316.0	277.8	521.1	90.2	240.3	740.5	563.5	285.9	328.4	225.8

* Значения по половинной выборке.

** Средние значения показателей.

III. Электоральные установки взрослого населения.

Динамика (май, июль, сентябрь, ноябрь 1995 г.)

А. Группы по возрасту, образованию, голосованию в выборах 1993 г. (ноябрь 1995 г.) В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.				Возраст			Образование			Голосовали	Не голосовали
	май	июль	сентябрь	ноябрь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2550	2549	2392	2551	758	1001	792	738	1294	519	1507	769
В1. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ ОСТРО СТОЯТ СЕЙЧАС ПЕРЕД РОССИЕЙ И ЕЕ ЖИТЕЛЯМИ?												
1. кризис в экономике	55.4	63.8	—	35.4	37.0	40.7	28.3	43.9	39.3	27.6	36.0	34.7
2. спад производства	—	—	—	35.1	34.2	37.8	33.0	40.6	36.4	31.6	37.5	33.6
3. обнищание населения	42.9	54.1	—	42.2	36.3	41.8	47.6	42.6	39.0	45.9	47.8	36.5
4. отсутствие порядка, законности	44.9	55.3	—	45.9	46.5	48.6	42.3	50.2	45.7	44.6	46.0	46.5
5. рост безработицы	39.0	43.8	—	39.8	45.4	39.1	35.7	28.0	40.4	43.2	36.5	41.7
6. рост цен	54.3	55.4	—	56.3	52.1	55.5	60.9	40.5	53.5	65.6	54.7	56.3
7. преступность	47.6	45.5	—	60.2	58.6	60.4	61.3	60.6	59.7	60.7	62.5	59.3
8. коррупция, взяточничество	27.2	25.5	—	27.0	26.1	30.2	24.3	36.2	30.1	19.9	29.0	26.1
9. вывоз национальных богатств за рубеж	20.5	19.8	—	14.3	14.8	15.2	12.8	25.0	16.1	8.1	17.1	12.5
10. защита беднейших слоев населения	22.9	23.2	—	21.8	17.5	20.1	27.2	14.4	20.2	26.4	23.6	20.3
11. справедливое распределение доходов	17.3	14.4	—	12.4	11.8	12.9	12.4	11.7	12.8	12.1	11.2	12.9
12. защита прав и интересов русских	12.3	11.7	—	9.8	9.8	9.4	10.2	9.4	9.1	10.7	9.7	9.0
13. рост влияния Запада	14.4	8.5	—	7.7	7.7	6.8	8.6	8.5	7.4	7.7	8.5	6.9
14. вооруженные конфликты на границах России и СНГ	44.5	36.7	—	42.2	47.9	41.0	38.8	45.6	44.6	38.1	44.6	37.2
15. затрудняюсь ответить	42.9	41.8	—	3.7	5.1	2.8	3.6	3.8	3.5	4.1	1.5	6.1
16. нет ответа	0.0	0.0	—	0.1	—	0.2	—	—	0.2	—	0.1	0.1
В3. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?												
1. обязательно следует провести в декабре 1995 г.	48.4	55.5	45.1	60.1	52.2	64.2	62.5	63.1	59.8	59.4	68.5	51.8
2. можно перенести на 2-3 года	9.1	9.3	8.3	6.1	9.4	5.9	3.3	6.2	7.2	4.6	4.7	6.1
3. затрудняюсь ответить	41.2	34.4	46.4	33.7	38.4	29.8	33.8	30.4	32.9	35.8	26.6	42.0
4. нет ответа	1.4	0.7	0.2	0.2	—	0.1	0.4	0.3	0.1	0.2	0.2	0.1
В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?												
1. уверен, что не буду голосовать	17.4	17.7	18.2	14.5	22.9	10.4	11.7	12.3	14.7	14.9	5.3	23.5
2. сомневаюсь, что буду голосовать	13.1	12.7	13.8	11.0	12.5	12.7	7.8	10.3	12.2	9.8	5.9	17.2
3. не знаю, буду голосовать или нет	15.3	16.6	15.3	12.4	15.3	12.5	9.9	11.8	12.6	12.5	12.0	13.0
4. наверно, буду голосовать	14.6	15.7	16.3	20.2	15.5	27.2	16.5	24.1	22.1	16.5	22.2	17.5
5. совершенно точно буду голосовать	27.5	23.7	25.5	34.3	24.2	30.9	46.7	34.6	31.2	37.9	48.4	20.4
6. затрудняюсь ответить	11.6	13.4	10.7	7.6	9.5	6.3	7.4	6.8	7.3	8.3	6.2	8.4
7. нет ответа	0.4	0.3	0.2	0.0	0.1	0.0	—	—	0.0	0.1	0.0	—
В5. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ХОТИТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИЛИ СОМНЕВАЕТЕСЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто не примет участия в выборах в Государственную Думу.)												
1. не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	15.3	15.8	13.0	18.3	18.7	19.4	16.1	20.2	20.0	15.3	21.8	16.3
2. не верю никому из нынешних политиков	30.3	23.3	31.8	34.3	31.1	36.7	35.8	23.8	34.8	37.3	28.0	38.6
3. подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	6.8	7.1	7.6	7.5	6.8	7.5	8.7	6.1	8.8	6.4	4.0	10.0
4. выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	13.0	17.9	15.1	17.6	19.0	20.4	11.8	15.9	18.1	17.5	19.5	16.5
5. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	9.6	12.3	14.4	10.4	7.9	9.4	15.5	10.8	10.0	10.8	16.8	8.7

6. другое	4.4	2.2	3.2	6.8	11.2	1.5	7.3	5.9	3.5	11.4	1.7	5.1
7. затрудняюсь ответить	23.5	24.8	20.0	10.0	9.0	11.7	9.2	19.0	10.1	7.0	13.0	9.0
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР	1.9	3.2	2.7	2.1	1.8	1.8	2.9	1.2	1.9	2.7	2.8	1.3
2. "Яблоко"	8.2	7.4	6.0	7.8	9.2	8.1	6.4	13.2	6.7	7.3	6.9	8.3
3. "Власть - народу"	-	-	1.4	1.0	0.2	0.9	1.7	0.4	0.9	1.2	1.8	0.2
4. ДПР	1.9	1.6	-	0.7	0.7	0.7	0.5	0.9	1.1	0.1	1.2	0.2
5. "Демократическая Россия"	0.1	0.2	0.0	0.1	-	0.1	-	-	-	0.1	0.1	-
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	0.2	-	-	0.7	0.1	0.9	1.0	1.3	0.1	1.1	0.8	0.1
7. "Мое Отечество"	-	-	-	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.2	0.4	0.3
8. "Общее дело"	-	-	-	0.5	0.5	0.9	0.2	0.8	0.9	0.0	0.6	0.6
9. "Профсоюзы и промышленники..."	-	-	-	0.2	0.3	0.1	0.2	0.8	0.1	-	0.3	-
10. "Вперед, Россия!"	2.4	2.0	2.2	3.5	3.4	4.2	2.8	4.0	4.2	2.5	3.7	3.5
11. "Держава"	4.0	1.9	2.4	2.0	1.6	3.1	1.0	1.2	2.5	1.6	2.4	1.4
12. "Женщины России"	3.7	4.3	4.4	5.3	5.0	5.5	5.4	5.2	6.0	4.5	6.2	4.1
13. "Кедр"	-	-	-	1.3	2.0	1.5	0.5	1.3	2.1	0.3	0.9	1.8
14. ДВР	3.6	3.4	2.8	2.3	2.6	2.9	1.4	5.5	1.9	1.6	2.7	1.9
15. КПРФ	7.9	9.2	10.8	14.1	4.2	11.4	25.8	10.5	11.0	19.4	17.7	11.5
16. Конгресс русских общин	-	3.1	5.9	3.6	3.0	4.1	3.5	3.2	3.2	4.2	3.6	4.0
17. "Левоцентристский блок"	-	0.9	0.5	0.4	0.6	0.5	0.2	0.2	0.5	0.4	0.2	0.5
18. ЛДПР	8.6	7.0	4.3	5.0	5.4	6.6	2.9	3.8	4.9	5.5	5.7	4.5
19. "Наш дом - Россия"	-	5.2	6.9	5.2	4.3	6.1	5.0	5.9	5.6	4.4	6.9	3.6
20. Партия любителей пива	0.7	0.4	0.7	0.7	1.9	0.5	-	0.7	1.2	0.1	0.2	1.2
21. Партия самоуправления трудящихся	5.0	4.9	4.6	4.9	4.0	4.3	6.2	6.3	5.2	4.1	6.5	3.4
22. ПРЕС	1.7	0.7	-	0.7	0.9	0.9	0.3	1.0	0.8	0.5	0.7	0.4
23. ПЭС	0.6	0.7	0.3	0.8	1.1	0.7	0.6	0.9	1.0	0.5	0.5	0.9
24. Республиканская партия	-	0.8	1.1	1.3	0.9	1.4	1.4	0.4	2.3	0.3	1.9	0.7
25. другая	1.0	1.1	0.6	0.4	0.2	0.4	0.4	0.2	0.5	0.2	0.5	0.3
26. не знаю такой	-	-	6.5	7.8	8.3	7.7	7.5	7.7	7.7	8.0	6.3	10.3
27. такой нет	18.4	14.6	9.0	7.9	11.4	7.4	5.6	6.6	7.7	8.7	4.6	11.6
28. затрудняюсь ответить	29.5	27.2	26.7	18.2	23.6	16.4	15.6	14.8	18.7	18.8	13.5	22.4
29. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.2	2.6	0.7	0.5	1.7	0.6	1.7	0.4	1.1

В7. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.5	32.9	37.4	32.3	38.4	39.8	34.9	38.2	37.4	39.0	36.2
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.5	33.0	26.9	34.5	29.2	19.5	32.1	29.6	21.3	27.1	25.6
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	7.4	7.1	6.3	6.3	8.5	4.2	5.2	10.7	7.2	6.6
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	7.5	5.1	4.3	4.0	6.7	6.7	4.5	5.2	6.1	3.5
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	6.8	7.9	6.7	8.5	8.0	9.6	8.0	6.9	8.8	6.5
6. эту партию я хоть знаю, про остальных мне практически ничего не известно	7.9	6.6	7.7	7.3	6.3	7.0	8.4	5.9	6.8	8.6	6.5	9.1
7. другое	1.2	1.5	2.1	2.3	3.2	1.4	2.5	3.4	2.1	2.0	1.2	4.1
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.9	7.3	6.1	6.4	5.3	6.7	3.1	5.6	7.9	4.1	8.4
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКАБРЕ 1995 г.? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. совершенно уверен	33.1	31.9	27.0	36.1	28.3	33.4	43.9	36.7	32.3	40.7	42.3	28.8
2. так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	40.9	41.4	43.7	38.5	38.9	42.8	33.7	43.4	40.3	34.3	38.1	39.5
3. не вполне уверен	15.5	15.6	18.9	14.9	20.6	16.0	9.9	14.1	18.3	10.9	12.8	17.4
4. совершенно не уверен	2.3	2.5	3.6	3.0	5.4	1.5	2.9	1.4	2.5	4.2	2.7	2.7
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.0	6.8	7.3	6.3	6.2	9.2	4.3	6.5	9.5	3.8	11.4
6. нет ответа	1.2	1.5	0.0	0.3	0.5	0.0	0.4	0.1	0.2	0.5	0.3	0.2

Варианты ответов	1995 г.				Возраст			Образование			Голосова- вали	Не голо- совали
	май	июль	сентябрь	ноябрь	до 29 лет	30-49 лет	50 лет и старше	высшее и незаконч. высшее	среднее и среднее специальн.	ниже среднего		
Число опрошенных	2550	2549	2392	2551	758	1001	792	738	1294	519	1507	769

В9. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПАРТИИ, ЗА КОТОРУЮ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ, НА БУДУЩИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. она получит большинство	19.8	19.5	-	22.3	15.7	23.1	25.6	19.5	20.5	25.6	24.2	22.7
2. ей удастся собрать достаточное число голосов, чтобы иметь в Думе сильные позиции	51.3	55.4	-	50.0	49.8	50.5	49.6	55.4	48.2	50.1	51.6	46.7
3. она с трудом сможет провести своих представителей в Думу	7.9	6.9	-	10.8	11.5	13.1	7.8	13.6	13.0	6.7	11.0	9.6
4. у нее нет шансов войти в парламент	2.8	2.6	-	1.7	3.5	1.4	0.7	0.5	2.2	1.5	1.4	1.9
5. затрудняюсь ответить	17.0	14.3	-	15.3	19.3	11.9	16.2	11.1	16.0	16.0	11.9	19.0
6. нет ответа	1.3	1.3	-	0.1	0.3	-	-	-	0.1	-	-	0.2

В10. ЗА КАКИЕ ЕЩЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР	6.1	5.4	9.0	7.2	4.5	7.8	8.9	8.6	6.3	7.7	9.4	4.9
2. "Яблоко"	9.2	9.9	8.8	10.3	7.1	11.4	11.7	13.6	11.6	7.4	14.0	6.9
3. "Власть - народу"	-	-	5.5	4.5	1.5	5.2	6.3	5.5	4.4	4.2	6.6	2.4
4. ДПР	5.4	4.8	-	4.9	4.7	5.5	4.4	8.8	6.3	1.7	6.6	3.0
5. "Демократическая Россия"	1.9	1.4	1.1	1.2	0.8	1.6	1.3	1.3	1.2	1.3	1.8	0.4
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	1.4	-	-	3.1	1.8	2.5	5.0	2.5	2.2	4.5	4.0	2.5
7. "Мое Отечество"	-	-	-	3.2	3.4	3.4	2.9	5.3	3.7	1.9	4.0	2.7
8. "Общее дело"	-	-	-	4.4	4.5	3.4	5.3	6.1	5.0	2.9	5.2	3.4
9. "Профсоюзы и промышленники..."	-	-	-	2.5	2.0	2.6	2.7	2.7	2.4	2.5	3.0	2.1
10. "Социал-демократический союз"	-	-	-	0.6	0.8	0.9	0.2	0.7	0.3	1.0	0.8	0.1
11. "Союз патриотов"	-	-	-	0.8	0.3	0.9	1.0	0.5	1.3	0.2	1.4	0.2
12. "Вперед, Россия!"	5.2	5.2	4.4	6.0	5.9	5.5	6.7	10.7	5.2	5.4	7.3	5.3
13. "Держава"	6.8	6.8	6.3	4.9	3.8	5.9	4.8	3.8	7.0	2.7	6.0	3.6
14. "Женщины России"	8.8	8.0	8.8	10.2	10.0	11.1	9.2	11.5	11.6	8.0	12.6	7.8
15. "Кедр"	-	-	-	3.2	2.9	3.2	3.5	3.9	3.1	3.1	3.1	3.3
16. ДВР	5.1	6.1	5.6	5.2	6.5	5.7	3.6	9.7	4.8	4.2	6.5	3.9
17. КПРФ	6.2	8.0	9.7	8.3	6.0	10.9	7.3	8.1	8.9	7.5	10.7	6.1
18. Конгресс русских общин	-	8.8	12.2	7.7	4.3	8.7	9.5	9.4	9.3	5.1	11.4	4.4
19. "Левоецентристский блок"	-	2.8	1.5	1.1	1.1	1.4	0.7	1.0	1.6	0.4	1.7	0.1
20. ЛДПР	3.4	5.8	3.3	3.5	3.8	4.1	2.6	2.9	3.7	3.5	4.1	2.5
21. "Наш дом - Россия"	-	7.7	10.3	7.7	7.9	8.3	6.9	11.2	8.8	5.1	10.4	4.9
22. Партия любителей пива	1.4	1.9	1.4	2.3	4.0	1.9	1.4	3.4	2.4	1.8	1.6	3.1
23. Партия самоуправления трудящихся	9.9	11.3	12.8	9.9	7.3	10.1	11.8	11.9	9.7	9.3	13.4	6.2
24. ПРЕС	3.5	4.5	-	2.9	1.9	4.0	2.6	2.9	3.5	2.2	4.3	1.4
25. ПЭС	3.5	2.7	2.1	2.0	3.7	1.6	1.0	4.0	2.1	1.2	2.3	1.8
26. Республиканская партия	-	5.2	5.8	5.0	4.1	4.8	6.0	6.9	5.1	4.1	7.6	2.6
27. другая	5.8	4.8	1.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.3	0.2	-	0.1	0.1
28. никакая другая	14.1	11.3	16.2	9.0	12.1	8.1	7.2	5.0	9.9	9.2	3.8	15.1
29. затрудняюсь ответить	43.9	37.7	33.7	39.4	43.7	36.5	38.7	34.3	35.2	46.4	31.7	46.2
30. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В11. ЗА КАКИЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ?

1. АПР	5.4	6.2	7.2	6.4	6.4	7.2	5.5	13.0	6.5	3.7	7.5	4.5
2. "Яблоко"	4.6	6.5	6.1	7.5	4.6	7.8	9.5	6.3	8.6	6.6	10.1	4.1
3. "Власть - народу"	-	-	13.2	8.2	6.9	8.9	8.4	15.7	7.9	5.6	10.0	6.0
4. ДПР	5.5	6.0	-	4.6	3.7	5.3	4.5	7.8	4.9	2.9	5.9	2.8
5. "Демократическая Россия"	8.0	9.1	10.7	6.2	4.7	5.8	7.9	8.6	6.5	5.0	9.0	2.6
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	18.7	-	-	10.7	14.3	11.0	7.4	21.0	11.8	5.4	12.4	8.4
7. "Мое Отечество"	-	-	-	3.7	4.0	3.6	3.6	6.1	3.8	2.7	3.8	3.5
8. "Общее дело"	-	-	-	4.6	4.3	4.4	5.0	6.0	5.6	2.7	6.0	2.2
9. "Профсоюзы и промышленники..."	-	-	-	3.9	3.4	3.8	4.4	5.2	4.2	3.0	3.9	3.3

10.	"Социал-демократический союз"	-	-	5.4	4.2	6.2	5.5	8.1	5.7	3.9	6.0	4.4
11.	"Союз патриотов"	-	8.6	6.5	10.3	8.6	8.6	16.0	8.0	6.6	10.3	6.8
12.	"Вперед, Россия!"	5.3	5.7	4.2	5.5	7.0	7.0	6.7	7.1	3.5	8.0	2.8
13.	"Держава"	13.3	14.2	10.4	11.3	9.6	16.5	16.5	10.3	8.1	12.2	7.8
14.	"Женщины России"	6.0	6.4	4.6	5.3	3.6	7.4	7.4	4.7	3.4	4.6	4.4
15.	"Кедр"	-	-	3.3	2.6	3.2	4.1	4.3	4.1	2.0	4.1	2.3
16.	ДВР	20.8	19.4	17.6	14.4	19.1	18.5	20.0	19.0	15.0	21.3	13.4
17.	КПРФ	18.3	16.5	16.4	21.2	17.0	11.8	24.5	17.7	11.7	18.7	14.0
18.	Конгресс русских общин	-	5.5	5.4	6.5	5.2	4.6	8.7	5.5	4.0	5.4	4.8
19.	"Левосторонний блок"	-	7.4	8.2	7.5	9.9	9.9	12.5	7.7	7.1	9.4	6.3
20.	ЛДПР	38.3	44.2	44.6	42.5	44.6	46.4	56.2	47.0	37.2	49.8	40.1
21.	"Наш дом - Россия"	-	11.5	12.2	13.4	16.0	14.7	21.4	15.1	12.0	17.6	12.2
22.	Партия любителей пива	15.3	15.2	15.6	9.8	16.8	18.9	16.8	16.1	14.5	20.0	10.6
23.	Партия самоуправления трудящихся	3.6	3.9	3.3	2.5	3.2	4.0	3.5	3.9	2.4	4.0	2.2
24.	ПРЕС	7.8	8.5	7.4	5.3	8.9	7.4	8.2	8.4	5.9	8.7	5.4
25.	ПЭС	7.2	6.9	9.0	5.3	10.1	10.7	11.9	8.9	8.0	11.8	5.8
26.	Республиканская партия	-	7.0	5.7	5.1	7.0	4.6	7.0	6.4	4.3	6.5	4.3
27.	другая	20.6	35.5	21.2	0.3	0.2	0.6	0.3	0.6	0.1	0.4	0.2
28.	затрудняюсь ответить	40.7	33.7	36.9	37.2	31.9	34.6	24.9	30.4	42.6	24.7	44.0
29.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-
В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА, ИЗВРАЩЕНА НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ, БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ НЫНЕНЕЙ?												
1.	безусловно, лучше	3.7	2.6	3.6	2.9	3.8	4.1	3.5	3.3	4.2	4.6	2.4
2.	наверно, лучше	17.8	18.9	24.3	21.8	24.4	26.3	23.7	26.2	22.1	28.7	19.4
3.	скорее всего, не лучше и не хуже	38.2	42.3	37.7	39.9	40.0	33.2	42.5	38.9	34.4	37.2	39.0
4.	наверно, хуже	4.5	4.5	3.0	3.2	2.9	2.9	3.3	2.7	3.2	2.3	3.7
5.	безусловно, хуже	1.6	0.9	1.1	1.4	0.6	1.4	0.4	1.1	1.5	1.2	1.0
6.	затрудняюсь ответить	34.0	30.2	29.7	30.3	28.0	31.2	25.8	27.7	33.7	25.8	33.7
7.	нет ответа	0.4	0.5	0.6	0.5	0.4	0.8	0.7	0.2	1.0	0.3	0.8

В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫЛИ БЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?

1. АПР	1.9	3.2	2.7	2.1	2.3	2.0	4.8	1.5	0.0	1.5	1.8	3.8	2.2
2. "ЯВлоко"	8.2	7.4	6.0	7.8	6.1	9.3	9.4	11.8	11.4	7.0	14.2	4.7	7.2
3. "Власть - народу"	-	-	1.4	1.0	0.5	1.3	0.8	0.3	1.6	0.3	0.5	2.0	0.4
4. ДПР	1.9	1.6	-	0.7	0.4	0.9	0.2	2.0	1.7	0.5	-	0.1	0.7
5. "Коммунисты - Трудовая Россия"	0.2	-	-	0.7	0.9	0.5	3.1	-	-	1.6	-	0.7	-
6. "Мое Отечество"	-	-	-	0.3	0.7	0.0	0.1	0.4	0.7	0.4	1.6	0.1	-
7. "Общее дело"	-	-	-	0.5	0.5	0.6	3.0	-	-	0.2	1.1	0.2	1.2
8. "Вперед, Россия!"	2.4	2.0	2.2	3.5	3.9	3.2	9.0	4.5	2.6	3.5	2.9	2.9	3.6
9. "Держава"	4.0	1.9	2.4	2.0	3.2	0.9	2.7	0.9	2.3	3.3	2.8	0.8	1.7
10. "Женщины России"	3.7	4.3	4.4	5.3	1.4	8.6	0.9	7.1	6.3	4.2	8.4	5.1	6.2
11. "Кедр"	-	-	-	1.3	1.1	1.5	2.2	2.7	2.2	0.8	2.2	-	2.2
12. ДВР	3.6	3.4	2.8	2.3	3.0	1.7	2.8	5.2	4.7	0.8	2.3	1.6	2.1
13. КПРФ	7.9	9.2	10.8	14.1	16.1	12.5	15.7	7.3	11.0	10.9	1.3	29.6	8.5
14. Конгресс русских общин	-	3.1	5.9	3.6	5.3	2.1	4.3	2.5	2.6	5.6	1.8	3.4	2.8
15. "Левоцентристский блок"	-	0.9	0.5	0.4	0.0	0.7	-	-	0.2	0.1	1.7	0.2	1.1
16. ЛДПР	8.6	7.0	4.3	5.0	7.3	3.1	4.2	3.3	3.8	7.6	1.0	3.1	6.4
17. "Наш дом - Россия"	-	5.2	6.9	5.2	6.7	3.9	5.0	5.6	4.3	7.7	2.3	4.4	2.3
18. Партия любителей пива	0.7	0.4	0.7	0.7	1.1	0.4	0.3	1.1	0.8	1.1	0.8	-	1.2
19. Партия самоуправления трудящихся	5.0	4.9	4.6	4.9	4.7	5.1	5.9	6.7	5.9	5.0	2.3	5.5	3.3
20. ПРЕС	1.7	0.7	-	0.7	0.3	1.0	0.5	1.8	0.5	0.8	2.5	0.2	-
21. ПЭС	0.6	0.7	0.3	0.8	1.2	0.4	0.6	-	2.3	0.4	1.8	0.4	1.2
22. Республиканская партия	-	0.8	1.1	1.3	0.6	1.9	4.5	1.0	1.5	0.5	0.7	1.4	2.0
23. другая	1.0	1.1	0.6	0.4	0.3	0.4	-	0.6	0.3	0.3	-	0.3	0.1
24. не знаю такой	-	-	6.5	7.8	6.9	8.5	2.8	8.2	5.1	7.5	3.7	8.5	11.5
25. такой нет	18.4	14.6	9.0	7.9	9.7	6.5	4.3	6.3	10.0	9.6	12.0	5.4	8.3
26. затрудняюсь ответить	29.5	27.2	26.7	18.2	14.2	21.6	10.9	17.8	18.0	17.8	20.9	14.9	23.4
27. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.2	1.5	0.9	1.5	0.5	-	0.9	9.6	0.7	0.3

В7. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.5	32.9	37.4	36.3	38.5	54.8	32.6	39.9	33.6	27.6	40.3	41.3
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.5	33.0	26.9	28.4	25.5	22.9	32.8	30.8	30.3	31.4	16.0	30.6
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	7.4	7.1	9.6	4.9	5.9	4.9	3.8	7.7	8.4	11.2	3.7
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	7.5	5.1	4.9	5.3	0.8	6.2	2.5	4.6	2.8	7.4	4.7
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	6.8	7.9	8.8	7.0	3.7	8.5	10.5	8.8	9.3	7.1	5.8
6. эту партию я хоть знаю, про остальные мне практически ничего не известно	7.9	6.6	7.7	7.3	6.0	8.5	7.7	8.3	8.5	6.8	7.3	7.8	5.9
7. другое	1.2	1.5	2.1	2.3	2.4	2.1	1.6	3.6	2.5	1.2	10.3	1.6	1.1
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.9	7.3	6.1	3.7	8.2	2.6	3.3	1.8	7.1	2.7	8.6	6.8
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКАБРЕ 1995 г.? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. совершенно уверен	33.1	31.9	27.0	36.1	38.9	33.5	41.8	32.5	35.7	36.2	10.7	44.7	29.4
2. так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	40.9	41.4	43.7	38.5	40.1	37.0	30.7	42.6	43.3	39.2	40.6	32.1	47.2
3. не вполне уверен	15.5	15.6	18.9	14.9	10.6	18.8	22.9	17.9	16.2	14.9	26.2	9.6	13.4
4. совершенно не уверен	2.3	2.5	3.6	3.0	3.4	2.6	1.7	1.8	1.9	3.2	10.7	3.4	1.7
5. затрудняюсь ответить	6.9	7.0	6.8	7.3	6.8	7.8	2.6	5.0	2.8	6.6	11.0	9.7	8.3
6. нет ответа	1.2	1.5	0.0	0.3	0.2	0.3	0.2	-	-	-	0.7	0.5	0.1

В9. КАКОВЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ШАНСЫ ПАРТИИ, ЗА КОТОРУЮ ВЫ СОБИРАЕТЕСЬ ГОЛОСОВАТЬ, НА БУДУЩИХ ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)

1. она получит большинство	19.8	19.5	-	22.3	23.7	21.0	17.1	18.2	27.5	21.7	12.3	28.2	17.5
----------------------------	------	------	---	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Варианты ответов	1995				Пол		Социально-профессиональный статус						
	май	июль	сентябрь	ноябрь	мужской	женский	руководители	специалисты	служащие	рабочие	учащиеся	пенсионеры	домохозяйки, безработные
Число опрошенных	2550	2549	2392	2551	1128	1423	163	489	225	500	144	535	395

2. ей удастся собрать достаточное число голосов, чтобы иметь в Думе сильные позиции	51.3	55.4	—	50.0	53.5	46.8	55.2	57.7	42.0	51.2	48.2	48.2	50.5
3. она с трудом сможет провести своих представителей в Думу	7.9	6.9	—	10.8	8.7	12.6	15.8	11.9	11.1	10.6	15.1	6.7	13.6
4. у нее нет шансов войти в парламент	2.8	2.6	—	1.7	2.0	1.4	4.1	1.4	0.6	2.0	2.3	0.2	4.0
5. затрудняюсь ответить	17.0	14.3	—	15.3	12.0	18.2	7.8	10.8	18.8	14.5	22.1	16.6	14.4
6. нет ответа	1.3	1.3	—	0.1	0.1	—	—	—	—	—	—	—	—
В10. ЗА КАКИЕ ЕЩЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ МОГЛИ БЫ ПРИ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОГОЛОСОВАТЬ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ?													
1. АПР	6.1	5.4	9.0	7.2	7.2	7.2	5.9	8.4	3.4	6.3	2.8	9.2	7.6
2. "ЯВЛоко"	9.2	9.9	8.8	10.3	10.3	10.3	27.0	15.4	14.6	7.5	9.5	9.4	7.3
3. "Власть - народу"	—	—	5.5	4.5	5.5	3.7	9.0	4.2	1.8	4.6	0.6	6.5	3.6
4. ДПР	5.4	4.8	—	4.9	5.0	4.8	13.6	5.3	6.1	5.3	4.8	3.6	3.5
5. "Демократическая Россия"	1.9	1.4	1.1	1.2	1.5	1.0	0.2	2.0	0.9	1.4	2.7	1.3	0.5
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	1.4	—	—	3.1	3.2	3.1	0.3	1.8	4.8	3.1	1.6	5.5	1.5
7. "Мое Отечество"	—	—	—	3.2	3.7	2.8	5.5	4.5	1.1	3.5	7.7	2.3	2.3
8. "Общее дело"	—	—	—	4.4	3.3	5.2	2.4	5.2	7.1	2.5	4.6	5.1	4.9
9. "Профсоюзы и промышленники..."	—	—	—	2.5	2.2	2.7	5.3	2.2	3.3	3.5	0.5	1.9	2.1
10. "Социал-демократический союз"	—	—	—	0.6	0.9	0.5	0.2	0.7	—	1.3	0.7	0.1	1.1
11. "Союз патриотов"	—	—	—	0.8	1.1	0.4	1.9	1.2	—	1.0	—	0.9	0.2
12. "Вперед, Россия!"	5.2	5.2	4.4	6.0	7.1	5.1	7.0	10.3	5.6	5.3	6.1	5.6	5.2
13. "Держава"	6.8	6.8	6.3	4.9	5.6	4.3	10.0	5.7	3.8	5.6	2.1	4.6	4.4
14. "Женщины России"	8.8	8.0	8.8	10.2	4.8	14.7	9.8	14.2	18.1	9.4	6.5	7.7	9.8
15. "Кедр"	—	—	—	3.2	2.8	3.6	3.5	3.4	2.8	2.6	7.7	3.0	3.6
16. ДВР	5.1	6.1	5.6	5.2	5.4	5.2	10.3	8.6	5.5	5.0	8.7	2.9	4.0
17. КПРФ	6.2	8.0	9.7	8.3	8.9	7.7	7.1	7.7	12.8	9.8	3.6	7.1	8.0
18. Конгресс русских общин	—	8.8	12.2	7.7	9.3	6.3	12.8	7.1	6.5	6.9	5.8	10.2	4.4
19. "Левоцентристский блок"	—	2.8	1.5	1.1	0.9	1.3	0.4	1.5	0.2	1.3	4.4	0.5	0.2
20. ЛДПР	3.4	5.8	3.3	3.5	4.6	2.6	7.2	2.4	2.9	5.2	2.9	2.5	3.6
21. "Наш дом - Россия"	—	7.7	10.3	7.7	6.5	8.7	13.7	12.3	11.6	5.7	4.6	5.7	8.4
22. Партия любителей пива	1.4	1.9	1.4	2.3	3.8	1.1	4.2	2.4	1.6	3.3	6.7	0.8	1.5
23. Партия самоуправления трудящихся	9.9	11.3	12.8	9.9	9.8	10.0	13.0	14.2	12.4	9.6	5.1	11.1	5.1
24. ПРЕС	3.5	4.5	—	2.9	2.6	3.2	2.2	6.4	1.9	3.7	1.4	2.0	2.4
25. ПЭС	3.5	2.7	2.1	2.0	1.5	2.4	5.2	2.5	2.6	1.5	2.6	0.4	3.0
26. Республиканская партия	—	5.2	5.8	5.0	4.3	5.6	10.9	8.0	5.1	3.9	2.8	5.4	3.1
27. другая	5.8	4.8	1.0	0.1	0.1	0.1	0.6	0.1	—	0.2	—	0.0	0.2
28. никакая другая	14.1	11.3	16.2	9.0	8.6	9.2	4.6	6.9	6.0	9.5	15.5	9.7	8.8
29. затрудняюсь ответить	43.9	37.7	33.7	39.4	39.4	39.3	23.4	31.8	35.4	42.0	39.8	39.6	44.5
30. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В11. ЗА КАКИЕ ПАРТИИ ИЗ ЭТОГО СПИСКА ВЫ НЕ СТАЛИ БЫ ГОЛОСОВАТЬ НИ ПРИ КАКИХ УСЛОВИЯХ?													
1. АПР	5.4	6.2	7.2	6.4	7.5	5.5	10.8	8.9	7.5	6.5	7.9	4.9	3.9
2. "ЯВЛоко"	4.6	6.5	6.1	7.5	8.8	6.3	3.2	4.1	7.2	8.6	4.9	10.1	5.9
3. "Власть - народу"	—	—	13.2	8.2	9.0	7.4	12.3	13.2	10.4	7.2	6.7	7.7	4.3
4. ДПР	5.5	6.0	—	4.6	5.2	4.1	5.9	5.3	6.3	4.7	3.7	4.3	3.0
5. "Демократическая Россия"	8.0	9.1	10.7	6.2	7.5	5.1	7.9	5.9	8.1	5.5	4.6	7.6	4.6
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	18.7	—	—	10.7	11.8	9.8	11.2	20.2	8.5	11.4	16.6	5.8	8.2
7. "Мое Отечество"	—	—	—	3.7	4.4	3.1	8.2	3.7	3.3	4.4	3.1	2.8	3.5
8. "Общее дело"	—	—	—	4.6	5.8	3.5	3.4	3.7	4.3	3.7	7.8	5.3	3.5
9. "Профсоюзы и промышленники..."	—	—	—	3.9	5.1	2.9	4.6	2.7	5.5	3.7	5.2	4.5	2.3
10. "Социал-демократический союз"	—	—	—	5.4	6.0	4.9	10.0	5.3	7.9	5.7	4.3	5.1	3.4
11. "Союз патриотов"	—	—	—	8.6	8.8	8.5	13.5	13.0	9.0	9.2	6.9	7.2	6.5

12.	"Вперед, Россия!"	5.3	6.5	5.9	5.7	6.6	4.9	13.3	3.4	4.2	6.0	3.4	6.8	4.3
13.	"Лержава"	13.3	15.3	14.2	10.4	11.2	9.6	20.4	15.7	8.8	11.1	11.8	9.0	5.6
14.	"Женщины России"	6.0	7.1	6.4	4.6	6.4	3.1	7.1	3.9	3.8	5.2	5.1	3.8	4.7
15.	"Кенр"	-	-	-	3.3	3.9	2.9	1.7	2.8	3.1	3.2	3.2	4.5	2.4
16.	ДВР	20.8	21.1	19.4	17.6	21.0	14.7	22.7	14.8	16.6	20.3	10.2	19.4	14.3
17.	КПРФ	18.3	20.7	16.5	16.4	16.1	16.7	27.5	23.1	22.7	14.1	25.0	9.1	16.3
18.	Конгресс русских общин	-	5.9	5.5	5.4	6.8	4.2	7.8	7.3	4.9	5.0	5.0	4.5	5.6
19.	"Левонентристский блок"	-	7.4	10.7	8.2	10.1	6.6	7.3	9.2	11.2	6.4	8.9	8.9	7.0
20.	ЛДПР	38.3	44.2	47.1	44.6	42.3	46.6	61.6	56.4	50.8	39.7	40.6	44.6	38.6
21.	"Наш дом - Россия"	-	11.5	12.2	14.8	18.1	12.0	29.6	15.4	14.4	14.1	9.0	15.1	13.4
22.	Партия любителей пива	15.3	15.2	19.5	15.6	14.7	16.3	13.5	20.1	22.3	12.5	13.9	19.6	8.7
23.	Партия самоуправления трудящихся	3.6	3.9	5.2	3.3	3.9	2.7	4.0	1.2	8.2	2.3	3.0	4.3	1.6
24.	ПРЕС	7.8	8.5	-	7.4	9.3	5.8	5.6	7.9	8.5	7.7	5.2	7.8	5.6
25.	РЭС	7.2	6.9	8.6	9.0	10.4	7.8	12.2	9.3	11.1	10.1	4.5	10.0	4.7
26.	Республиканская партия	-	7.0	7.7	5.7	7.0	4.5	6.2	5.9	9.3	4.9	5.2	4.6	5.7
27.	Другая	20.6	35.5	21.2	0.4	0.3	0.5	0.6	-	-	0.4	0.8	0.7	0.2
28.	Затрудняюсь ответить	40.7	33.7	36.9	34.3	33.0	35.4	16.9	22.8	25.6	35.9	37.9	36.8	43.7
29.	нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА,														
ИЗВРАЩЕНА НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ, БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ НЫНШЕНЕЙ?														
1.	безусловно, лучше	3.7	2.6	2.2	3.6	4.2	3.2	3.1	3.0	5.4	4.7	1.2	4.2	2.1
2.	наверно, лучше	17.8	18.9	15.8	24.3	25.1	23.6	32.4	22.8	25.9	23.2	30.0	23.9	23.2
3.	скорее всего, не лучше и не хуже	38.2	42.3	39.6	37.7	37.0	38.2	32.6	45.0	38.2	41.2	32.0	32.1	35.7
4.	наверно, хуже	4.5	4.5	3.9	3.0	2.7	3.2	4.4	2.5	2.1	3.3	3.6	1.6	4.9
5.	безусловно, хуже	1.6	0.9	2.8	1.1	1.7	0.7	2.1	0.6	0.9	1.1	1.8	1.9	0.4
6.	затрудняюсь ответить	34.0	30.2	35.5	29.7	28.4	30.8	25.5	25.1	26.9	26.1	29.5	35.7	33.7
7.	нет ответа	0.4	0.5	0.2	0.6	0.8	0.4	-	1.1	0.6	0.4	1.9	0.7	0.0

В. Группы по секторам экономики, среднедушевому доходу, типу поселений (ноябрь 1995 г.)
1. В % к общему числу опрошенных в каждой группе

Варианты ответов	1995 г.				Сектор экономики			Среднедушевой доход			Тип поселений			
	май	июль	сент.	нояб.	государст- венный	полугосу- дарственный	частный	низкий	средний	высокий	Москва и Санкт- Петербург	большие города	малые города	села
Число опрошенных	2550	2549	2392	2551	743	356	333	408	1313	549	499	596	879	577

В1. КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАИБОЛЕЕ ОСТРО СТОЯТ СЕЙЧАС ПЕРЕД РОССИЕЙ И ЖИТЕЛЯМИ РОССИИ?

1. кризис в экономике	55.4	63.8	—	35.4	41.4	39.2	37.3	28.6	36.4	39.1	35.1	34.3	38.9	31.4
2. спад производства	—	—	—	35.1	38.3	41.5	37.5	31.8	33.8	40.6	38.6	35.5	38.4	28.6
3. обнищание населения	42.9	54.1	—	42.2	42.9	38.0	40.8	44.0	44.8	34.8	41.4	46.8	42.1	38.1
4. отсутствие порядка, законности	44.9	55.3	—	45.9	49.7	48.7	46.7	44.9	44.0	48.1	39.9	45.7	48.7	44.1
5. рост безработицы	39.0	43.8	—	39.8	35.3	42.9	40.3	47.8	40.3	32.5	30.9	36.6	41.8	43.1
6. рост цен	54.3	55.4	—	56.3	53.7	59.9	44.6	68.8	57.4	46.8	39.8	52.7	55.2	67.4
7. преступность	47.6	45.5	—	60.2	61.7	57.7	58.1	61.5	61.3	57.2	64.4	60.9	57.2	62.5
8. коррупция, взяточничество	27.2	25.5	—	27.0	26.9	30.2	35.9	23.0	26.8	31.7	33.4	32.9	28.7	16.5
9. вывоз национальных богатств за рубеж	20.5	19.8	—	14.3	16.5	16.3	15.3	7.5	14.6	18.4	15.0	18.7	14.3	9.7
10. защита беднейших слоев населения	22.9	23.2	—	21.8	18.5	21.6	12.6	24.3	22.9	17.1	26.3	18.0	21.4	24.3
11. справедливое распределение доходов	17.3	14.4	—	12.4	12.0	13.4	16.4	12.9	11.6	15.6	15.5	12.5	12.0	11.7
12. защита прав и интересов русских	12.3	11.7	—	9.8	8.6	8.2	10.9	11.0	8.8	11.9	13.7	8.3	8.1	12.3
13. рост влияния Запада	14.4	8.5	—	7.7	8.3	8.0	6.8	5.0	8.5	8.1	8.0	10.9	6.2	6.6
14. вооруженные конфликты на границах России и СНГ	44.5	36.7	—	42.2	39.8	41.4	43.5	39.7	42.5	44.6	40.6	42.3	41.2	44.3
15. затрудняюсь ответить	42.9	41.8	—	3.7	3.9	2.4	4.2	4.2	2.8	4.1	4.0	5.2	2.8	3.6
16. нет ответа	0.0	0.0	—	0.1	0.1	0.2	—	—	—	0.2	0.3	—	0.1	—

В3. ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ПОВОДУ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

1. обязательно следует провести в декабре 1995 г.	48.4	55.5	45.1	60.1	61.3	61.7	59.9	61.7	61.1	58.7	61.9	58.6	64.2	54.8
2. можно перенести на 2-3 года	9.1	9.3	8.3	6.1	5.7	4.1	6.2	6.2	4.7	8.7	7.6	4.5	5.2	8.3
3. затрудняюсь ответить	41.2	34.4	46.4	33.7	32.9	34.2	33.8	32.1	34.0	32.5	29.8	37.0	30.5	36.5
4. нет ответа	1.4	0.7	0.2	0.2	0.1	0.1	—	0.1	0.2	0.1	0.6	—	0.0	0.3

В4. ЕСЛИ БЫ В СЛЕДУЮЩЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ СОСТОЯЛИСЬ ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ, ВЫ БЫ ПРИНЯЛИ В НИХ УЧАСТИЕ ИЛИ НЕТ?

1. уверен, что не буду голосовать	17.4	17.7	18.2	14.5	12.1	13.1	15.7	14.9	12.5	17.9	22.7	16.4	13.5	10.9
2. сомневаюсь, что буду голосовать	13.1	12.7	13.8	11.0	11.2	10.2	13.3	10.5	10.2	13.6	9.9	10.2	9.3	14.6
3. не знаю, буду голосовать или нет	15.3	16.6	15.3	12.4	14.1	12.3	14.7	13.4	11.8	12.6	9.1	16.8	11.3	11.1
4. наверно, буду голосовать	14.6	15.7	16.3	20.2	22.4	25.5	18.3	20.1	22.1	15.4	18.4	20.4	21.2	19.2
5. совершенно точно буду голосовать	27.5	23.7	25.5	34.3	32.2	32.8	31.4	33.6	35.9	34.8	32.5	29.7	36.3	36.2
6. затрудняюсь ответить	11.6	13.4	10.7	7.6	7.9	6.0	6.4	7.5	7.5	5.5	7.2	6.5	8.3	7.9
7. нет ответа	0.4	0.3	0.2	0.0	0.0	—	0.2	—	—	0.1	0.2	—	—	0.0

В5. ПОЧЕМУ ВЫ НЕ ХОТИТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИЛИ СОМНЕВАЕТЕСЬ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО УЧАСТИЯ В ВЫБОРАХ? (В % к числу тех, кто не примет участия в выборах в Государственную Думу.)

1. не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	15.3	15.8	13.0	18.3	23.5	13.6	18.9	21.6	16.2	19.4	24.1	16.2	17.3	19.5
2. не верю никому из нынешних политиков	30.3	23.3	31.8	34.3	26.7	43.2	35.2	30.9	38.3	27.0	30.0	36.5	29.9	39.8
3. подожду, не появится ли другая партия или политик, за которых я мог бы проголосовать	6.8	7.1	7.6	7.5	8.9	7.1	6.1	4.1	5.6	12.8	3.0	8.3	10.0	5.1

4. выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	13.0	17.9	15.1	17.6	20.8	14.5	16.1	20.3	18.4	14.7	18.4	19.5	19.5	12.4
5. парламент ничего не решает, выборы в него бесполезны	9.6	12.3	14.4	10.4	14.1	11.0	11.1	12.4	10.9	8.2	6.6	9.5	11.8	11.1
6. другое	4.4	2.2	3.2	6.8	2.2	5.2	3.3	6.8	5.8	7.8	3.7	4.0	9.5	7.5
7. затрудняюсь ответить	23.5	24.8	20.0	10.0	11.1	8.0	12.2	8.6	10.2	11.8	14.8	9.7	8.4	10.6
8. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В6. КАКУЮ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВСЕРОССИЙСКИХ ИЛИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, БЛОКОВ ВЫ ГОТОВЫ БЫЛИ ВЫ ПОДДЕРЖАТЬ НА СЛЕДУЮЩИХ ВЫБОРАХ?														
1. АПР	1.9	3.2	2.7	2.1	1.5	2.3	0.3	3.2	2.1	1.3	0.5	0.6	1.3	5.5
2. "Яблоко"	8.2	7.4	6.0	7.8	10.5	7.2	7.6	5.4	8.4	7.5	13.5	7.4	7.0	7.6
3. "Власть — народу"	—	—	1.4	1.0	1.0	—	1.1	1.8	1.0	0.4	0.1	2.4	0.3	0.9
4. ДПР	1.9	1.6	—	0.7	1.3	0.3	1.3	0.9	0.5	1.1	0.8	0.4	0.9	0.5
5. "Демократическая Россия"	0.1	0.2	0.0	0.1	—	—	—	—	—	—	—	0.2	—	—
6. "Коммунисты — Трудовая Россия"	0.2	—	—	0.7	0.7	2.1	0.2	0.6	0.8	0.9	0.7	0.1	0.4	1.7
7. "Мое Отечество"	—	—	—	0.3	0.8	0.1	—	0.4	0.4	0.3	0.0	0.3	0.7	—
8. "Общее дело"	—	—	—	0.5	0.5	0.3	—	0.2	0.5	0.8	0.4	0.6	0.4	0.7
9. "Профсоюзы и промышленники..."	—	—	—	0.2	0.1	0.2	0.8	—	0.1	0.6	—	0.1	0.3	0.1
10. "Вперед, Россия!"	2.4	2.0	2.2	3.5	3.7	3.1	5.3	1.9	4.0	5.0	1.9	2.3	4.8	3.4
11. "Держава"	4.0	1.9	2.4	2.0	2.8	3.2	0.5	2.6	2.1	1.3	3.1	2.2	1.1	1.1
12. "Женщины России"	3.7	4.3	4.4	5.3	5.7	4.4	3.7	5.9	5.5	2.6	3.8	5.5	5.1	5.9
13. "Кедр"	—	—	—	1.3	1.7	1.7	1.2	0.9	1.2	2.3	2.2	1.2	1.3	1.1
14. ДВР	3.6	3.4	2.8	2.3	3.2	1.3	3.7	1.0	1.7	4.4	3.9	2.7	2.3	1.2
15. КПРФ	7.9	9.2	10.8	14.1	10.6	12.0	7.6	17.2	15.6	10.0	8.4	12.9	13.3	18.7
16. Конгресс русских общин	—	3.1	5.9	3.6	2.7	7.1	3.7	4.0	4.3	2.5	4.3	3.3	3.7	3.4
17. "Левосторонний блок"	—	0.9	0.5	0.4	0.1	—	0.3	0.2	0.2	0.8	0.1	0.2	0.9	0.0
18. ЛДПР	8.6	7.0	4.3	5.0	3.8	7.0	9.3	4.5	5.3	3.8	—	3.7	7.3	4.7
19. "Наш дом — Россия"	—	5.2	6.9	5.2	7.8	4.4	7.9	3.1	5.6	6.5	6.8	5.8	3.7	6.2
20. Партия любителей пива	0.7	0.4	0.7	0.7	0.4	0.8	2.4	0.3	0.4	0.9	1.7	0.5	0.8	0.5
21. Партия самоуправления трудящихся	5.0	4.9	4.6	4.9	5.3	5.1	6.2	1.9	5.1	6.9	5.0	5.6	5.0	4.0
22. ПРЕС	1.7	0.7	—	0.7	1.4	0.3	0.4	0.2	1.1	0.0	0.4	0.8	0.7	0.8
23. ПЭС	0.6	0.7	0.3	0.8	0.2	1.0	1.3	1.9	0.5	0.9	1.1	1.0	0.4	1.0
24. Республиканская партия	—	0.8	1.1	1.3	1.3	0.8	0.7	1.1	0.8	3.0	1.8	0.9	1.5	1.0
25. Другая	1.0	1.1	0.6	0.4	0.6	0.3	0.7	0.4	0.2	0.8	—	0.4	0.4	0.5
26. не знаю такой	—	—	—	6.5	7.8	6.1	6.6	10.3	7.3	7.2	7.5	8.8	7.2	7.8
27. такой нет	18.4	14.6	9.0	7.9	6.2	11.1	9.7	11.6	6.5	9.2	7.9	9.1	7.4	7.6
28. затрудняюсь ответить	29.5	27.2	26.7	18.2	17.9	17.5	17.0	17.7	18.1	16.2	22.8	20.1	19.5	12.8
29. нет ответа	0.3	0.3	0.3	1.2	0.8	0.5	0.3	1.0	0.6	2.8	3.7	0.1	1.2	1.4
В7. ЧЕМ ОБЪЯСНЯЕТСЯ ВАШЕ НАМЕРЕНИЕ ГОЛОСОВАТЬ ЗА ЭТУ ПАРТИЮ ИЛИ БЛОК? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)														
1. партия, за которую я буду голосовать, выражает интересы таких людей, как я	33.8	36.5	32.9	37.4	39.5	32.1	32.5	38.1	37.5	40.2	38.2	34.5	40.9	35.0
2. я поддерживаю лидера (лидеров) этой партии	33.1	35.5	33.0	26.9	30.3	32.8	30.7	22.7	28.1	27.8	30.1	26.0	28.1	25.1
3. это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	4.7	4.5	7.4	7.1	4.9	9.3	3.8	11.1	7.0	4.6	3.1	6.6	6.1	10.1
4. я поддерживаю эту партию уже долгое время	6.9	6.8	7.5	5.1	3.8	5.0	4.5	4.0	6.2	2.9	3.8	4.4	5.0	6.2
5. в этой партии новые люди, они будут делать новую политику	7.6	7.6	6.8	7.9	7.6	6.2	13.9	5.0	7.3	10.2	10.2	11.5	7.2	5.0
6. эту партию я хоть знаю, про остальные мне практически ничего не известно	7.9	6.6	7.7	7.3	6.1	7.7	8.7	9.7	6.5	8.2	5.1	7.8	7.7	7.1
7. другое	1.2	1.5	2.1	2.3	3.3	0.9	1.3	3.0	1.2	3.2	5.6	2.1	1.7	2.2
8. затрудняюсь ответить	6.5	6.9	7.3	6.1	4.4	6.1	4.6	6.6	6.2	3.0	4.0	7.0	3.5	9.4
9. нет ответа	0.0	0.0	0.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В8. В КАКОЙ МЕРЕ ВЫ УВЕРЕНЫ, ЧТО БУДЕТЕ ГОЛОСОВАТЬ ИМЕННО ЗА ЭТУ ПАРТИЮ В ДЕКЛАРЕ ЭТОГО ГОДА? (В % к числу тех, кто намерен участвовать в выборах.)														
1. совершенно уверен	33.1	31.9	27.0	36.1	40.4	36.2	24.8	36.6	36.5	34.6	43.6	36.8	34.2	35.8

2. "ЯБЛОКО"	4.6	6.5	6.1	7.5	6.3	7.1	8.2	8.1	7.4	7.7	9.5	9.4	7.9	4.2
3. "Власть - народу"	-	-	13.2	8.2	8.6	7.6	13.3	8.8	6.9	10.8	19.3	10.0	6.8	4.5
4. ДПР	5.5	6.0	-	4.6	6.1	3.4	5.1	3.9	3.8	7.1	12.0	6.8	3.3	1.8
5. "Демократическая Россия"	8.0	9.1	10.7	6.2	7.1	5.3	6.0	4.3	7.0	6.5	13.5	8.4	4.8	3.6
6. "Коммунисты - Трудовая Россия"	18.7	-	-	10.7	12.0	11.5	16.6	8.7	10.1	14.6	21.8	11.5	10.1	6.8
7. "Мое Отечество"	-	-	-	3.7	4.4	2.2	6.3	3.3	2.9	4.9	11.8	3.2	3.0	2.4
8. "Общее дело"	-	-	-	4.6	4.8	3.6	4.0	3.7	4.9	5.1	11.1	5.5	4.1	1.9
9. "Профсоюзы и промышленники..."	-	-	-	3.9	4.1	2.9	5.0	3.5	2.7	6.6	10.7	4.3	3.8	1.2
10. "Социал-демократический союз"	-	-	-	5.4	7.4	5.0	5.9	5.7	4.5	8.1	11.9	4.5	6.2	2.7
11. "Союз патриотов"	-	-	-	8.6	10.5	7.2	12.9	5.4	8.8	12.4	21.3	9.4	7.7	4.8
12. "Вперед, Россия!"	5.3	6.5	5.9	5.7	5.9	5.0	7.3	4.1	6.4	6.2	9.0	8.5	4.8	3.0
13. "Держава"	13.3	15.3	14.2	10.4	11.3	9.0	18.9	6.2	9.8	16.7	22.0	8.8	10.1	8.0
14. "Женщины России"	6.0	7.1	6.4	4.6	3.7	5.6	6.2	2.4	4.7	6.4	10.0	4.4	4.0	3.9
15. "Кедр"	-	-	-	3.3	2.7	2.5	4.1	3.7	3.2	3.9	10.0	3.9	2.5	1.7
16. ДВР	20.8	21.1	19.4	17.6	18.7	19.0	17.4	17.9	18.3	17.6	16.7	19.4	17.6	16.2
17. КПРФ	18.3	20.7	16.5	16.4	16.9	13.5	29.4	11.2	16.5	20.8	29.8	16.2	15.2	13.5
18. Конгресс русских общин	-	5.9	5.5	5.4	6.4	4.4	5.2	4.1	4.4	8.4	12.5	5.1	5.1	3.6
19. "Левоцентристский блок"	-	7.4	10.7	8.2	9.4	6.5	7.1	8.4	7.8	8.4	14.9	9.4	7.2	6.1
20. ЛДПР	38.3	44.2	47.1	44.6	48.3	49.2	40.8	40.8	45.2	48.8	55.6	44.8	43.1	42.9
21. "Наш дом - Россия"	-	11.5	12.2	14.8	15.5	16.1	16.3	13.6	14.8	18.3	14.4	12.8	16.0	15.3
22. Партия любителей пива	15.3	15.2	19.5	15.6	17.6	14.7	14.5	18.4	16.0	13.4	18.3	16.2	14.3	15.9
23. Партия самоуправления трудящихся	3.6	3.9	5.2	3.3	2.4	4.2	4.4	2.7	2.6	5.0	7.5	5.1	1.8	2.2
24. ПРЕС	7.8	8.5	-	7.4	9.7	5.6	7.6	8.3	7.5	6.0	13.0	8.7	7.2	4.3
25. ПЭС	7.2	6.9	8.6	9.0	10.7	10.0	9.9	8.7	8.7	10.4	14.9	9.6	9.2	6.0
26. Республиканская партия	-	7.0	7.7	5.7	6.6	4.4	7.0	6.1	4.9	7.1	9.8	7.4	5.2	3.2
27. другая	20.6	35.5	21.2	0.4	0.2	0.3	0.2	0.5	0.3	0.5	0.8	0.8	0.1	0.2
28. затрудняюсь ответить	40.7	33.7	36.9	34.3	29.0	30.7	29.4	36.7	31.7	32.1	29.7	33.2	35.4	35.3
29. нет ответа	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В12. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА, ИЗБРАННАЯ НА ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ, БУДЕТ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ НЫНЕШНЕЙ?														
1. безусловно, лучше	3.7	2.6	2.2	3.6	4.4	5.2	2.5	4.0	3.6	3.1	3.4	3.5	4.0	3.4
2. наверно, лучше	17.8	18.9	15.8	24.3	25.0	25.8	20.6	20.2	26.0	26.2	22.6	24.1	24.9	24.2
3. скорее всего, не лучше и не хуже	38.2	42.3	39.6	37.7	42.1	38.6	42.5	35.6	38.1	39.7	41.5	34.8	36.9	40.2
4. наверно, хуже	4.5	4.5	3.9	3.0	1.2	3.7	5.6	6.4	2.0	1.9	5.2	0.7	3.0	4.3
5. безусловно, хуже	1.6	0.9	2.8	1.1	0.4	1.7	0.9	1.6	0.7	0.4	1.2	0.9	1.2	1.3
6. затрудняюсь ответить	34.0	30.2	35.5	29.7	26.1	24.8	27.5	31.1	29.2	28.8	24.8	35.2	29.9	25.9
7. нет ответа	0.4	0.5	0.2	0.6	0.8	0.1	0.3	1.1	0.3	-	1.3	0.8	0.2	0.7

SUMMARY

1. **The Stratification of Contemporary Russian Society** (by Tatiana Zaslavskaya). The article continues the presentation of results of the research into the structure of contemporary Russian society, started in the previous issue. Here, the author examines the specific content of the concepts of political, economic and socio-cultural potential of groups and strata under conditions of contemporary Russia. The author describes the general "model" of social stratification of Russian society, carries out a comparative analysis of elements of the social status of the upper middle stratum, the middle, basic, and lower ones. Under the examination there are quantitative characteristics of the stratification the comparative filling of different strata as well as their relationship with the traditionally investigated social groups: the working class, peasantry, intellectuals, the business stratum, and "managers." In conclusion, data of the shifts in the social structure during five years are presented.

2. **The Pyramid of Public Opinion in the Electoral "Mirror"** (by Yuri Levada). The experience of the recent electoral campaign provides an exceptionally rich material not only for research into the trends and prospects of the socio-political development of Russian society but also for understanding of the nature and meaning of such its institute as public opinion. The comparison of research data on the state of unstable society at one of its regular turning-points with documented data enables to imagine the relationship of a number of explicit and latent components of this phenomenon.

The structure of public opinion can be, first of all, conceived a set of certain cognitive stereotypes, the "substantial" framework of perception of social realities spread within the entity under examination. Another approach to the problem of structure of the subject of our interest is an analysis of types or levels of cognitive stereotypes of public opinion. In the present article the prevailing attention is concentrated namely on this level of understanding of the structure of the subject under examination.

The socio-political development of the recent years allows to single out three such types functioning under the contemporary domestic conditions. First is the rational (more exactly, rationalising) type, then, the traditional, and last, the reactive one.

3. **Science and Scientists in Today's Russia** (by Alexander Golov). The article presents the results of the survey of researchers carried out by VCIOM in October-November 1995. The survey was conducted in 150 research institutions of the country. The sample was 2,510 people. Respondents assessed the today's conditions of their professional activity and the changes that had taken place in it during the recent years. Among the parameters assessed, there are the condition of research in the sphere of professional interests of respondents, the use of their professional qualification,

the professional level and social position of specialists of the same profile in the country and abroad, adherence to their profession and the factors of professional success, the changes in the research institution, new opportunities for professional activity, etc. The survey embraced various fields of the academy, higher education, and industrial research and development, types of research institutions and categories of researchers in different regions of the country.

4. The article **Leisure-Time Interests and Individual Inclinations** by Boris Dubin and Tinatin Zurabishvili dwells upon the results of the international comparative study carried out in March-April 1995 by Roper Starch in 43 countries of the world (in Russia the data are obtained in the course of monitoring survey of 993 people by representative sample). The list of 19 subjects included latest news and social problems, travels and nature, animals, history of different countries and cultures, home cookery and hobbies, handicrafts, small household repairs, etc., respondents' personal interest in which was asked to be estimated by 10-point scale. The paper shows the level of interest in such subjects in countries of the West, Asia, Latin America, and, in comparison with them, in Russia and Ukraine (two republics representing the former USSR in the survey). Except the military (military equipment and weapons, history of wars and battles) and occult (mysterious phenomena and events, magic, UFOs) subjects, the interest of the Russian population practically in all subjects yields to the interest in them in other countries of the world, and especially in the West.

5. **Transformation of the Ruling Elite in Russia** (by Boris Golovachev, Ludmila Khakhulina, Larisa Kosova). The second part of article presents some results of a large-scale survey on the Russian elite. The authors examine ways "towards the top", factors which, according respondents' opinion, help moving upward the social steps. Different elite strata carriers in different periods of time are compared.

Attitudes towards work and satisfaction with the work are analyzed. Results of the factor analysis is discussed.

The authors pay attention to the problem of rotation of the elite groups. They showed that both processes of conservation and renovation took place.

6. **Social Stratification: The Condition of "Polar" Groups of the Population** (by Larisa Zubova). The status position of respondents, the character of their employment (especially of the main bread-winners) to a considerable extent determines the level of their families' well-being. Achievement of wealth is facilitated by involvement in business and entrepreneurship. The most vulnerable in the respect of falling into the category of the poor are such risk groups as pensioners and the unemployed. But, besides them, and the fact arouses the greatest anxiety, neither is the

major mass of hired workers secured against poverty as, despite permanent employment, their wages are very low and do not cover the living costs.

The highest degree of difference is observed in supplementary earnings of those who work additionally. The incentives to supplementary employment are at present very high in all groups of the population, but especially among representatives of well-off strata. Influenced by additional earnings, the differentiation in whole (summary) earnings exceeds the differences in earnings at primary jobs.

The main difference in the structure of money incomes lies in the fact that among poor families, due to their socio-demographic composition, the share of social transfers is high (38 per cent) and among wealthy families the share of those sources is high (39 per cent) which are connected with the development of market relations. Involvement in business and entrepreneurship in principle helps increase the families' wealth. Poor families are less often involved in new economic relations and, obviously, their activities in this field are less successful.

Subjective estimates allow to see clearly enough the objective picture of the financial condition of families. About 80 per cent of those interviewed out of the number of the wealthiest families estimate their financial position at a high enough level, whereas approximately the same number of those interviewed belonging to poor families gives very low estimates. Meanwhile, the condition of wealthy families is distinguished for higher stability; approximately one of three people in them has money savings, resources; their anticipations for the nearest prospects are more optimistic.

Thus, research into the mass consciousness allows to fix sensible differences in the financial condition of "polar" groups of the population. However, in our opinion, this does not lead to a conclusion about the antagonist nature of these differences. As surveys show, the population is in its mass very poor, though poverty itself is displayed in different ways: from the extreme, essentially beggar-style, vegetation to a very modest level of existence. The level of well-being, proceeding from the results of mass polls, more likely corresponds to the level of good circumstances, the medium living standard, than the highest characteristics of wealth.

7. In the article **Labour Market. 1995** by Zoya Kupriyanova, the author summarises the data of surveying Russia's population in the period from April 1994 to July 1995. At first, basing on the combined data array, some characteristics of the present state of society are given, considered as a background against which the labour sphere is functioning. In public assessments of society's state, negative judgements and pessimism are prevailing. More than a half of the respondents who have answered the questions of the questionnaire (52 per cent) think that people nowadays live a bad life, that the times ahead are still harder (55 per cent), that in the coming year no improvements in people's life will happen (60 per cent). At the same time, the necessity of stopping the reforms was mentioned only by 29 per cent of respondents and some radical movements towards a market economy (e.g., freedom of

entrepreneurship) are approved by already 42 per cent of those interviewed. Especially often positive assessments of such new phenomena are found among young people (60 per cent), managers of enterprises (77 per cent), employees of the private sector of economy (65 per cent). Many people (35 per cent) pointed out the increased possibilities of displaying initiative in work. Crisis phenomena in industrial branches of economy continue keeping their acuteness which leads to a fairly considerable spread on unpaid leaves (they were reported by 18 per cent of respondents) and insufficient use of the labour potential. Two-thirds of those interviewed state that they could work more and better than now.

In spite of the hard situation in production, the level of conflicts in working collectives is not high; in general, relations within working collectives are normal and the potential readiness to strikes does not produce a great anxiety.

Great anxiety of the population is inspired by the apprehension of losing job. Three-thirds of those interviewed are sure that in the coming months unemployment will become mass-scale, 47 per cent consider unemployment to be in principle inadmissible, 63 per cent already have unemployed people among their acquaintances, 41 per cent admit the possibility of losing their jobs. The value of job in the eyes of working Russians is so high now that about a half of them prefer to keep the job even if the enterprise because of crisis phenomena will pay wages not in due time and incompletely. In spite of the fact that 46 per cent of the respondents estimated their financial position as bad or very bad, only 15 per cent are regularly working additionally. 49 per cent of those who have no secondary job simply do not have forces for it, and 25 per cent pointed to difficulties of search for secondary job.

The labour motivation of working people is at a fairly low level. For 62 per cent, labour is only a source of subsistence means. This type of motivation is evenly spread in all socio-occupational and age groups, except the highest status positions (executives, specialists).

The overwhelming majority does not connect wages and salaries with the quantity and quality of personal labour. This connection was pointed out by only 7 per cent of respondents. Though in 59 of 100 cases, in 1995, wages were growing due to indexation of income, there is a tendency to be observed towards growth of such a factor as successful operation of enterprises and increase in their profits. Due to it, wages were growing at 12 per cent of those interviewed.

The working, professional and geographic mobility of employed people is not high.

An intention of changing job was expressed by 4.5 per cent of those interviewed, still 14 per cent are thinking about such a prospect, 8 per cent are about to change occupation, and 15 per cent are ready to move to another settlement in case of durable unemployment.

During the last four years, the role of special employment services within the range of ways of searching for work, preferred by working people, increased eight times. It would be given priority in case of employment by 24 per cent of those interviewed.

The private sector of economy to a greater extent than other ones displays progressive tendencies practically in all directions of the movement towards market relations.

8. The Threat of Unemployment: Condition of People Employed in the Non-State Sector (by Ekaterina Khibovskaya). About one-third of those interviewed prefers employment at state-owned enterprises; as to the Russian private sector, people are watchful about it (nearly 10 per cent chose this sector). Joint ventures and foreign companies are highly popular (in sum, 25 per cent in November 1995). In general, Russian working people have no clear notions about the advantages and drawbacks of employment in the sectors of economy: from 30 to 40 per cent of those interviewed either do not know how to answer the question or answer that the form of property has no independent meaning for them. In the dynamics, the scale measuring answers of those respondents who are about to change the job is swinging, in turn, now towards the state sector, now towards the non-state one. The choice of the employment sector is closely connected, on the one hand, with the actual type of a respondent's employment, and, on the other hand, with orientations primarily to either not high though stable or unstable but high earnings.

In 1994, massive redundancies took place at enterprises where 17 per cent of those employed in the state sector and 26 per cent of those employed in the non-state sector work. 57 per cent of those employed at non-state enterprises and only 43 per cent of those employed at state-owned ones definitely do not register any tension, saying that the threat of redundancy does not exist.

Under conditions of redundancy threat the most frequent type of behaviour is preventive dismissal (29 per cent in the private sector and 33 per cent in the public one). For those employed in the state sector, to a greater extent intentions to keep the old job are typical.

In the private sector, managers undertake more active measures to prevent massive redundancies. Judging by the answers of enterprise managers, passive measures of regulating employment (unpaid leaves,

part-time schedule) at state-owned enterprises are undertaken 2.3 times more often and active measures (search for new partners and markets) 4 times less often than at non-state enterprises.

As regards personal prospects of employment, "entrepreneurs-proprietors" feel most confident in the labour market (three-fourths are sure that would be able to find a new job in compliance with their profession). The potential of market positions is the lowest with respondents employed in the state sector (less than half of them believe that in case of dismissal they will succeed in finding a new job according to their profession).

9. The Consumers: Innovators and Conservatives (by Marina Krasilnikova). The paper "Consumers: Innovators and Conservatives" presents the result of the research of consumers' behaviour from the innovators point of view, i.e. what groups of the consumers are first to react to new product on the consumer market. To reveal the social and demographic profile of the innovators the special technique was used: in the course of the all-Russia survey, conducted by VCIOM in September '95, the set of questions was put to reveal the extent of innovator behaviour in different stages of consumer process: from choosing the item to buy up to the real purchase. Then the accumulated index was calculated to produce the overall estimation of the innovator consumer behaviour.

The research revealed that now in Russia on average the consumers are more or less conservative. About 5% of them can be called innovators.

Most of the innovators are young and well educated people. There are a lot of businessmen and managers among them. On the other hand there are also a lot of housewives and temporarily not working people among innovators.

Though the income have a large influence on the consumer behaviour, innovator consumers are not always belong to the highest income group. Among innovators there are less than on average people who have the second job and the incomes from the second job are less then from the main one.

List of Questions for the General Population
(Page numbers in brackets indicate where opinions and characteristics
of various groups of population are presented)

7. What news programmes did you most frequently watch during the last week? 1) Utro; 2) Vesti; 3) ITA-Novosti; 4) Itogi; 5) Podrobnosti; 6) Segodnya (NTV); 7) Vremechko; 8) 2x2 News; 9) News programmes of local (oblast, town) channels; 10) Foreign news programmes (CNN, etc.); 11) Didn't watch news on TV; 12) No answer. (59)
8. What newspapers do you more or less regularly read (at least once a week)? 1) Argumenty i fakty; 2) Izvestiya; 3) Kommersant; 4) Komsomolskaya pravda; 5) Pravda; 6) Rossiyskaya gazeta; 7) Segodnya; 8) Sovetskaya Rossiya; 9) Trud; 10) Another newspaper of nationwide circulation; 11) Local (oblast, town, district) newspaper; 12) Don't read newspapers regularly; 13) No answer. (59)
9. What could you say about your mood in the recent days? 1) Excellent mood; 2) Normal, balanced state of mind; 3) Feeling tense, irritated; 4) Experiencing fear, melancholy; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 62, 67, 73)
10. How would you estimate your family's present material condition? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57, 62, 67, 73)
11. How would you estimate your town's (rural district's) present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57, 62, 67, 73)
12. How would you estimate Russia's present economic situation? 1) Very good; 2) Good; 3) In between; 4) Bad; 5) Very bad; 6) Hard to answer; 7) No answer. (57, 62, 67, 73)
13. Which of the following statements is most relevant to the current situation? 1) Things are not so bad and it is possible to live; 2) Life is difficult but one can nevertheless endure it; 3) Our miserable situation has become unbearable; 4) Hard to answer; 5) No answer. (57, 62, 67, 73)
14. Do you think that now the economic reforms are to be continued or that they are to be ceased? 1) To be continued; 2) To be ceased; 3) Hard to answer; 4) No answer. (60, 62, 67, 73)
15. What is your personal attitude to the President of Russia? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 62, 67, 73)
16. What is your personal attitude to the Federal Assembly of Russia? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe it is to be dissolved, re-elected; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 68, 74)
17. What is your personal attitude to the Russian government (Cabinet of Ministers)? 1) Fully support their actions; 2) Disagree with some of their actions; 3) Believe they are to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 63, 68, 74)
18. What is your personal attitude to the head of the Russian cabinet? 1) Fully support his actions; 2) Disagree with some of his actions; 3) Believe he is to resign; 4) Hard to answer; 5) No answer. (60, 63, 68, 74)
19. How would you evaluate in general the political situation in Russia? 1) Favourable; 2) Quiet; 3) Tense; 4) Critical, explosive; 5) Hard to answer; 6) No answer. (57, 60, 63, 68, 74)
20. To what extent are you satisfied with your present life? 1) Quite satisfied; 2) Mostly satisfied; 3) Partly satisfied, partly not; 4) Mostly unsatisfied; 5) Unsatisfied at all; 6) Hard to answer; 7) No answer. (60, 63, 68, 74)
21. Do you think that we are now through the hardest time or that it is already behind? 1) The hardest time is now; 2) Already behind; 3) Still ahead; 4) Don't know/Hard to answer; 5) No answer. (60, 63, 68, 74)
22. Do you think that within the coming twelve months our life will improve or that no changes for the better will happen? 1) More or less improve; 2) No changes for the better; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 63, 68, 75)
23. Do you think that the Russian leaders control the situation in the country or that it has escaped their control? 1) They control the situation; 2) The situation is out of control; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 63, 68, 75)
24. What do you think Russia needs now most of all: order or democracy? 1) Order; 2) Democracy; 3) Hard to answer; 4) No answer. (61, 63, 68, 75)
25. Could you name 5 or 6 Russian figures who command your confidence most of all? 1) Borovoi; 2) Gaidar; 3) Gorbachev; 4) Yeltsin; 5) Zhirinovskiy; 6) Zuganov; 7) Luzhkov; 8) Pamfilova; 9) Rutskoi; 10) Rybkin; 11) Sobchak; 12) Boris Fedorov; 13) Svyatoslav Fedorov; 14) Chernomyrdin; 15) Shakhrai; 16) Shumeiko; 17) Yavlinski; 18) Other; 19) None; 20) Don't know; 21) No answer. (59)
- 25*. Could you name 5 or 6 Russian political figures who command your confidence most of all? 1) Gaidar; 2) Govorukhin; 3) Yeltsin; 4) Zhirinovsky; 5) Zyuganov; 6) Lapshin; 7) Lakhova; 8) Lebed; 9) Luzhkov; 10) Nemtsov; 11) Pamfilova; 12) Rutskoi; 13) Rybkin; 14) Ryzhkov; 15) Boris Fedorov; 16) Svyatoslav Fedorov; 17) Chernomyrdin; 18) Shakhrai; 19) Yavlinsky; 20) Other; 21) None; 22) Don't know; 23) No answer. (63, 69, 75)
26. What mark would you give the President Boris Yeltsin, of Russia? (The average mark by the scale from '1' — the highest mark to '10' — the lowest mark). (61, 64, 69, 75)
27. What mark would you give the Chairman of Cabinet of Ministers Viktor Chernomyrdin? (61, 64, 69, 75)
28. What do you think expects Russia in political life within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 69, 75)
29. What do you think expects Russia in economy within the coming several months? 1) Sufficient improvement of the situation; 2) Certain improvement of the situation; 3) Certain deterioration of the situation; 4) Sufficient deterioration of the situation; 5) Hard to answer; 6) No answer. (61, 64, 69, 75)
31. In your opinion, which of the parties and organisations listed below best of all reflects interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) Yavlinsky bloc; 3) Russia's Choice; 4) Democratic Party of Russia; 5) Communist Party of the Russian Federation; 6) Liberal Democratic Party of Russia; 7) Party of Russia's Unity and Consent; 8) Party of Economic Freedom; 9) Women of Russia; 10) Democratic Russia; 11) Russian Movement of Democratic Reforms; 12) Derzhava; 13) Consent in the Name of Russia; 14) Working Russia; 15) Party of People's Self-government; 16) Party of Beer-lovers; 17) National Salvation Front; 18) Our Home Is Russia; 19) Other; 20) Don't know any such party; 21) There is no such party; 22) Don't know; 23) No answer. (61)
- 31*. In your opinion, which of the parties and organisations listed below best of all reflects interests of people like you? 1) Agrarian Party of Russia; 2) YaBLoko; 3) Power to the People; 4) Democratic Russia; 5) Forward, Russia! 6) Derzhava; 7) Women of Russia; 8) Kedr; 9) Russia's Democratic Choice; 10) Communist Party of the Russian

- Federation; 11) Congress of Russian Communities; 12) Left-centrist bloc; 13) Liberal Democratic Party of Russia; 14) Our Home Is Russia; 15) Party of Beer-lovers; 16) Party of Working People's Self-government; 17) Party of Russian Unity and Consent; 18) Party of Economic Freedom; 19) Republican Party; 20) Other; 21) Don't know any such party; 22) There is no such party; 23) Don't know; 24) No answer. (64, 69, 76)
32. In your opinion, how possible are now mass demonstrations against price increase, fall of the living standard in your town/rural district? 1) Quite possible; 2) Hardly probable; 3) Don't know/Hard to answer; 4) No answer. (57, 65, 70, 76)
33. If demonstrations, meetings against price increase and fall of the living standard take place, would you personally participate in them or not? 1) Most likely yes; 2) Most likely no; 3) Hard to answer; 4) No answer. (57, 65, 70, 76)
- 33a. If Yeltsin runs in the coming presidential election, is it possible that you would vote for him? 1) I will never vote for Yeltsin; 2) Yes, but only if other candidates appear to be still worse; 3) Yes, because he is the mainstay of democratic reformation; 4) Yes, because he is able to maintain order in the country; 5) Yes, because he is a reasonable, moderate politician able to compromise; 6) Yes, because he is active and resolute enough; 7) Yes, because he is popular enough, enjoys support of the people; 8) Yes, because I like his human qualities; 9) Yes, because my friends, acquaintances will support him; 10) Yes, for other reasons; 11) Yes, by force of habit (there is nobody better). (65, 70, 76)
- 33b. If Yeltsin runs in the coming presidential election, is it possible that you would vote against him? 1) It's impossible; 2) Yes, but only if another candidate appears to be better; 3) Yes, because he refused from democratic reformation (alliance with democratic forces); 4) Yes, because he is unable to maintain order in the country; 5) Yes, because he dissolved the parliament (persecutes dissidents); 6) Yes, because he is not enough active, indecisive; 7) Yes, because he has no people's support; 8) Yes, because I dislike his human qualities; 9) Yes, because my friends, acquaintances will vote for another candidate; 10) Yes, for other reasons; 11) No matter who, except Yeltsin; 12) Don't know; 13) No answer. (65, 70, 77)
34. How did the money income of your family change in the past month in comparison with prices? 1) It was ahead the price increase; 2) It rose approximately at the same rate as prices; 3) It was behind the price increase; 4) It was more behind the price increase; 5) Hard to answer; 6) No answer. (58, 65, 71, 77)
35. The size of income (per household member) the respondent considers to be necessary for normal life. (58, 66, 72, 79)
- 35a. What do you consider to be "normal life?" 1) My life at present; 2) Life of people like me as it was 10-15 years ago; 3) Life of wealthy people nowadays; 4) Life of wealthy people 10-15 years ago; 5) Life of people like me in other countries; 6) Life of wealthy people in other countries; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (65, 71, 78)
- 35.5. The amount of per-capita income, necessary, in respondent's opinion, for normal life. (58, 66, 72, 79)
36. Which of the following statements about the existence minimum would you most likely choose? 1) Existence minimum is a level of income, that secures to a person merely physical survival; 2) Existence minimum is a level of income, that secures to a person modest but more or less decent existence; 3) Hard to answer; 4) No answer. (58, 66, 71, 78)
37. Income that would, in respondent's opinion, at present time secure existence minimum (per person in a month). (58, 66, 72, 79)
38. In your opinion, how will prices of basic commodities and facilities change in the coming two or three months? 1) Prices will rise more rapidly than now; 2) Prices will rise at the same rate as now; 3) Prices will rise more slowly than now; 4) Prices will stay at the same level; 5) Prices will fall; 6) Hard to answer; 7) No answer. (66, 71, 78)
42. Is now a good time or a bad time for sufficient purchases for home? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (66, 71, 78)
43. Is now a good time or a bad time for saving money? 1) Good time; 2) Neither good nor bad; 3) Bad time; 4) Hard to answer; 5) No answer. (66, 71, 78)
- B1. Which of the following problems, in your opinion, do now most acutely affect Russia and its residents? 1) Crisis in economy; 2) Output decline; 3) Impoverishment of the population; 4) Lack of law and order; 5) Rise of unemployment; 6) Price increase; 7) Crime; 8) Corruption, bribery; 9) Export of national wealth; 10) Protection of the poorest strata of population; 11) Fair distribution of incomes; 12) Protection of rights and interests of the Russians; 13) Increase of Western influence; 14) Armed conflicts on the borders of Russia and the CIS; 15) Don't know; 16) No answer. (80, 84, 88)
- B3. What do you think about the election of the State Duma? 1) The election must be at any rate held in December 1995; 2) It must be delayed for 2-3 years; 3) Don't know; 4) No answer. (80, 84, 88)
- B4. If the State Duma election were next Sunday, would you vote or not? 1) Surely not; 2) I doubt it; 3) I don't know whether I would; 4) Probably I would; 5) Exactly, I will vote unless something happens to me before that; 6) Don't know; 7) No answer. (80, 84, 88)
- B5. Why are you unwilling to vote or doubt concerning your participation in the election? (Per cent of those who would not participate in the State Duma election) 1) I don't see any party that reflects my interests; 2) I don't trust any of the present-day politicians; 3) I will wait until another party or politician appears, for which I could vote; 4) The election will not be honest, the results in any case will be garbled; 5) The parliament decides nothing, the election is useless; 6) Other; 7) Don't know; 8) No answer. (80, 84, 88)
- B6. Which of the presently existing nation-wide or regional political parties, movements, blocs would you be ready to support in the next election? 1) Agrarian Party of Russia; 2) YaBLoko; 3) Power to the People; 4) Democratic Party of Russia; 5) Democratic Russia; 6) Communists Working Russia; 7) My Fatherland; 8) Common Business; 9) Trade Unions and Industrialists; 10) Social Democratic Union; 11) Union of Patriots; 12) Forward, Russia!; 13) Derzhava; 14) Women of Russia; 15) Kedr; 16) Russia's Democratic Choice; 17) Communist Party of the Russian Federation; 18) Congress of Russian Communities; 19) Left-centrist bloc; 20) Liberal Democratic Party of Russia; 21) Our Home Is Russia; 22) Party of Beer-lovers; 23) Party of Working People's Self-government; 24) Party of Russia's Unity and Consent; 25) Party of Economic Freedom; 26) Republican Part; 27) Other; 28) Don't know any such party; 29) There is no such party; 30) Don't know; 31) No answer. (80, 85, 89)
- B7. What is the reason of your intention to vote for this party or bloc? (Per cent of those who are going to vote) 1) The party I will vote for expresses the interests of people like me; 2) I support the leader (leaders) of this party;

- 3) This is the strongest party supported by the majority; 4) I have been supporting this party already for a long time; 5) There are new people in this party, they will pursue a new policy; 6) At least, I know this party, whereas practically nothing is known to me about the rest; 7) Other; 8) Don't know; 9) No answer. (81, 85, 89)
- B8.** To what extent are you sure that you will vote namely for this party in December 1995? (Per cent of those who are going to vote) 1) Quite sure; 2) I will unless something extraordinary happens; 3) Not quite sure; 4) Not at all sure; 5) Don't know; 6) No answer. (81, 85, 89)
- B9.** In your opinion, what are the chances of the party you are going to support in the coming election? 1) It will win the majority; 2) It will win enough voices to have strong positions in the Duma; 3) Its representatives will enter the Duma with difficulty; 4) It has no chance to win seats in the parliament; 5) Don't know; 6) No answer. (82, 85, 90)
- B10.** Which other parties on the list could you under some circumstances vote for in the coming election? 1) Agrarian Party of Russia; 2) YaBLoko; 3) Power to the People; 4) Democratic Party of Russia; 5) Democratic Russia; 6) Communists Working Russia; 7) My Fatherland; 8) Common Business; 9) Trade Unions and Industrialists; 10) Social Democratic Union; 11) Union of Patriots; 12) Forward, Russia!; 13) Derzhava; 14) Women of Russia; 15) Kedr; 16) Russia's Democratic Choice; 17) Communist Party of the Russian Federation; 18) Congress of Russian Communities; 19) Left-centrist bloc; 20) Liberal Democratic Party of Russia; 21) Our Home Is Russia; 22) Party of Beer-lovers; 23) Party of Working People's Self-government; 24) Party of Russia's Unity and Consent; 25) Party of Economic Freedom; 26) Republican Part; 27) Other; 28) None; 29) Don't know; 30) No answer. (82, 86, 90)
- B11.** Which of the parties on the list would you never vote for? 1) Agrarian Party of Russia; 2) YaBLoko; 3) Power to the People; 4) Democratic Party of Russia; 5) Democratic Russia; 6) Communists Working Russia; 7) My Fatherland; 8) Common Business; 9) Trade Unions and Industrialists; 10) Social Democratic Union; 11) Union of Patriots; 12) Forward, Russia!; 13) Derzhava; 14) Women of Russia; 15) Kedr; 16) Russia's Democratic Choice; 17) Communist Party of the Russian Federation; 18) Congress of Russian Communities; 19) Left-centrist bloc; 20) Liberal Democratic Party of Russia; 21) Our Home Is Russia; 22) Party of Beer-lovers; 23) Party of Working People's Self-government; 24) Party of Russia's Unity and Consent; 25) Party of Economic Freedom; 26) Republican Part; 27) Other; 28) Don't know; 29) No answer. (82, 86, 90)
- B12.** Do you think that the State Duma elected next time will be better or worse than the present one? 1) Surely better; 2) Probably better; 3) Most likely neither better nor worse; 4) Probably worse; 5) Surely worse; 6) Don't know; 7) No answer. (82, 86, 90)
- O6.** The actual respondent's earning, income from the primary and secondary occupation for the last month (received after taxes, for those who have a permanent job). (58)
- O6+O10.** Respondent's money income for the previous month: (58)
- O7.** Did you receive your wages for the previous month in time and completely? (Per cent of the number of those working) 1) Yes, in time and completely; 2) With delay; 3) Incompletely; 4) With delay and incompletely; 5) Didn't receive at all; 6) No answer. (58)
- O8.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing regular income? 1) Yes; 2) No; 3) No answer. 1) Yes; 2) No; 3) No answer. (58)
- O8A.** Did you have in the previous month, besides your primary occupation, another job or occupation bringing additional income? 1) Yes, regular additional job; 2) Yes, irregular earnings; 3) No additional job; No answer. (66, 72, 78)
- O25:5.** The actual income of respondent's family per head: (58, 66, 72, 79)

МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК



- **Дата основания учебного заведения:** 1994 г.
- **Тип учебного заведения:** Российско-Британский постдипломный университет
- **Ректор:** Теодор Шанин, тел.: (095) 434 72 82

- **Тип документа об образовании, выдаваемый выпускникам; присуждаемые дипломы и степени:** выпускникам присваивается академическая степень магистра (Магистр права — Master of Laws — LL.M., Магистр социологии — Master of Arts in Sociology — MA, Магистр социальной работы — Master of Science in Social Work — MSc). Учебные программы и Магистерские дипломы Московской Школы прошли валидацию (процедуру признания) в Манчестерском университете. Слушатели также могут претендовать на получение диплома государственного образца о высшем образовании по избранной специальности. С 1996/97 учебного года начнут работать факультеты политических и экономических наук.
- **Перечень факультетов, основные специальности:** *факультеты:* права, социологии, социальной работы и социального администрирования.
- **Продолжительность обучения на дневном, вечернем, заочном отделениях:** на факультетах права и социологии — 1 год, на факультете социальной работы и социального администрирования — 2 года.
- **Условия приема абитуриентов:** наличие высшего образования, успешное прохождение собеседования.
- **Наличие подготовительного отделения, специализированных колледжей, лицеев:** с января по июнь 1996 г. — подготовительное отделение на факультете права, включая интенсивный курс английского языка.
- **Плата за обучение:** стоимость магистерского курса права — 3 тыс. долл., курса социологии — 1,5 тыс. долл., курса социальной работы — 2 тыс. долл. (1 тыс. долл. за год).
- **Международные связи, программы, в которых участвует учебное заведение:** в развитии Школы активное участие принимает также Манчестерский университет, Лондонская Школа экономики и Лондонский университетский колледж.
- **Дополнительные сведения:** магистерские учебные программы рассчитаны на выпускников высших учебных заведений; на факультеты социологии и социальной работы приглашаются лица, имеющие любое высшее образование, предпочтительно гуманитарное, на факультет права — лица, имеющие высшее юридическое образование. Обучение проводится на русском и английском языках. Фонды библиотеки Школы (25 тыс. томов книг и 400 специализированных журналов) также укомплектованы изданиями на русском и английском языках. При Школе создан Академический лингвистический центр, который осуществляет высококлассную языковую подготовку, в том числе по программе "English for Academic Purposes".

Адрес: Москва, проспект Вернадского, 82, корпус 2.

Тел.: 434 72 82, 436 53 14, 433 25 05, 437 98 86.

Факс: 434 75 47.

E-mail: common@interc.msk.su

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ: МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

Информационный бюллетень

Если Вы хотите знать сегодняшнее социальное самочувствие и настроение россиян, отслеживать ежемесячные сдвиги в популярности политических лидеров, рост или падение доверия людей к правительству, Президенту, их отношение к политике и конкретным мерам властей...

Если Вас интересует изменение положения участвующих в реформах слоев российского общества, поляризация бедности и богатства, представления людей о социальной справедливости и способах ее достижения...

Если Вы нуждаетесь в регулярной информации о людях, занятых самостоятельным бизнесом, их заботах, тревогах, надеждах и достижениях...

Если Вас беспокоит судьба людей, которые оказались на грани нищеты — одиноких инвалидов и пенсионеров, многодетных родителей, безработных, бездомных, тех, кто не в силах сводить концы с концами...

Вы сможете найти ответы на эти и другие вопросы, связанные с происходящими в стране переменами, в информационном бюллетене, издаваемом ВЦИОМ...

Подписавшись на бюллетень "Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения" Вы можете следить за тем, что происходит в Сибири и на Дальнем Востоке, на Урале и в Поволжье, на Севере, в Центре и на Юге России, в крупных и малых городах, на селе.

Объективная, точная, регулярная и свежая информация мониторинга полезна всем, кто готовит и принимает управленческие решения, кто занят анализом современного состояния и прогнозированием будущего развития

российского общества. Информационный бюллетень мониторинга — это высоко эффективный инструмент изучения российской действительности.

Каждый номер информационного бюллетеня мониторинга приносит читателям свежую информацию о мнениях, настроениях и взглядах 2—3 тысяч человек.

Данные массовых опросов населения, проводимых по репрезентативным для России выборкам, дополняются и углубляются результатами анкетирования квалифицированных экспертов, сотен представителей новой элиты, предпринимателей, фермеров, безработных и др.

Информационный бюллетень мониторинга пригодится работникам органов управления, работникам аналитических центров, ученым, преподавателям, журналистам и другим специалистам, занимающимся проблемами России. Он нужен каждой крупной библиотеке, особенно, университетской или академической.

Информационный бюллетень мониторинга — солидное издание объемом 100 страниц, размером 140 на 210 мм. В нем публикуются аналитические статьи и таблицы, подготовливаемые ведущими специалистами ВЦИОМа и Интерцентра.

Информационный бюллетень распространяется по подписке. Подписная цена за первое полугодие 1996 года для граждан России — 18 000 руб. (самовывоз) и 25 500 руб. (с пересылкой по почте); СНГ — 18 000 руб. (38 000 — стоимость пересылки). Периодичность выхода — 1 раз в два месяца.

ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING Bulletin of Information

If you want to know today's social feeling and moods of Russians, to observe monthly shifts in popularity of public figures, ups and downs of people's confidence in the government and the President, their attitude toward the authorities policy and certain measures...

If you are interested in the change of situation of strata of Russian society, participating in the reform, polarization of poverty and wealth, people's ideas of social justice and ways to attain it...

If you need regular information about people engaged in independent business, their troubles, alarms, hopes and achievements...

If you are concerned with the fate of those people who appeared to be at the brink of misery — lonely invalids and pensionaries, parents with many children, the unemployed, homeless, those who are unable to make the ends meet...

You could find answers to these and other questions connected with changes going in the country in the Bulletin of Information published by VCIOM.

Having subscribed to the bulletin "ECONOMIC AND SOCIAL CHANGE: THE PUBLIC OPINION MONITORING", you can constantly have a look upon what is going on in Siberia and the Far East, in the Urals and Volga Region, in the North, in Central and Southern Russia, in big cities and small towns, on the countryside.

The objective, precise, regular and latest information of the monitoring is necessary to all who prepare and make executive decisions, who are busy with analysis of the present state of Russian society and forecast of its future development. The Bulletin of Information of the Monitoring is a highly effective instrument of study of Russian actuality. Each issue of the BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING brings to its readers the latest information about opinions, moods and viewpoints of 2000—3000 people.

Data of mass polls of the population conducted by samples representative of the whole of Russia are supplemented and deepened with regular polling of highly skilled experts, representatives of the new elite, entrepreneurs, farmers, unemployed people, etc.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING will be helpful to people working in governmental offices and analytical centres, scholars, educators, journalists, and other specialists engaged in Russia's problems. It is necessary to every big library, especially in universities and academies of science.

THE BULLETIN OF INFORMATION OF THE MONITORING is a solid publication of 100 pages (140x210 mm). It contains analytical articles prepared by leading specialists of VCIOM and the InterCentre, and tables of data of current polls.

ПОДПИСНОЙ КУПОН

на первое полугодие 1996 года (комплект из 3 номеров) на бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения"

Мы перевели сумму* _____ рублей за подписку на информационный бюллетень "Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения" платежным поручением № _____ от _____ на кор.счет 224161100 в РКЦ ГУ ЦБ РФ г. Москвы МФО 201791. ИНН 7710108065, р/с №609526, уч-к 2С.

Получатель: Всероссийский Центр Изучения Общественного Мнения.

Бюллетень просим выслать по адресу:

Куда: _____

Кому: _____

Телефон для связи: _____

Предпочтительный способ доставки (почта, самовывоз): _____

* Для подписчиков России — 18 000 руб. (самовывоз) и 25 500 руб. (с пересылкой по почте); для подписчиков СНГ — 56 000 руб. Заполненный на пишущей машинке купон вышлите, пожалуйста, на имя Игнатенко Аллы Константиновны по факсу: (095) 975-25-12 или почтой по адресу: 103012, Москва, ул. Никольская, д. 17, ВЦИОМ, к. 24. Справки по телефону: (095) 929-14-11

ORDER FORM

for July 1995 — June 1996
Subscription rates (including postage)

For renewal subscribers:

- 1 issue — USD 25.00
1 year subscription (6 issues) — USD 135.00 (10% off)

For new subscribers:

- 1 issue — USD 22.00 (12% off)
1 year subscription (6 issues) — USD 132.00

You may subscribe beginning from any issue:

- July — August
September — October
November — December
January — February
March — April
May — June

Subscription fee for _____ issues of the Bulletin of Information
USD _____ has been transferred to:

The Bank of New York
48 Wall Street, New York, NY 10286, USA
acc. # 890-0057-033 in favor of:
Credit-Moscow Bank for VCIOM, acc. # 00107081154

Please send the Bulletin to:

Name _____
Address _____
City _____
State/Country _____

Please fax this order form to: Mrs. Alla Ignatenko (095) 975 21 12 (preferable) or mail to: VCIOM, Room 24, 17 Nikolskaya Str., Moscow 103012, Russia
Subscription inquiry tel.: (095) 926 84 11

ВЦИОМ, основанный в 1988 году, — это крупнейшая в России научная некоммерческая организация, проводящая опросы общественного мнения и исследования рынка.

ВЦИОМ — организация, способная в короткий срок провести исследование на самом высоком уровне, репрезентирующее как все регионы России, так и другие республики бывшего СССР.



Региональная сеть **ВЦИОМ** состоит из 24 отделений на территории России и 11 центров в бывших советских республиках.

Сотрудники **ВЦИОМ** прошли стажировку в крупнейших западных социологических и маркетинговых организациях — таких, например, как GALLUP A/S, AGB, INTOMART, MBL, Мичиганский Университет.

ВЦИОМ проводит весь комплекс исследований общественного мнения и рынка, используя самые современные методы и технологии.

ВЦИОМ проводит регулярные ежемесячные опросы населения (омнибусы), составленные из вопросов на различные темы, предложенные заказчиками.

ВЦИОМ предлагает:

- исследования состояния потребительского рынка и потребительского поведения
- исследования рекламы
- исследования имиджа компаний и торговых марок
- исследования рынков отдельных продуктов (например, сигарет, шоколада, бытовой техники и т.д.)
- исследования в сфере бизнеса
- исследования аудитории различных средств массовой информации
- политические исследования (в частности, опросы избирателей, оценки имиджа политических деятелей)
- социальные исследования (безработица, социальная защищенность населения и пр.)
- опросы политических, экономических, культурных элит, экспертные опросы

ВЦИОМ обладает обширной базой данных, где хранится информация обо всех проведенных исследованиях, что позволяет изучать динамику изменения общественного мнения.

В сотрудничестве с Интерцентром с 1993 г. **ВЦИОМ** проводит регулярный мониторинг экономических и социальных перемен в России.

База данных исследования хранится в Интерцентре и доступна всем желающим.

МЫ ГОТОВЫ К СОТРУДНИЧЕСТВУ СО ВСЕМИ, КТО ЗАИНТЕРЕСОВАН В НАШЕЙ РАБОТЕ

103012, Москва, Никольская, 17
Тел.: 928-21-12, факс: 975-25-12
Информационный отдел ВЦИОМ:
Тел.: 923-86-03, факс: 929-14-93
E-mail: DIRECT@VCIOM.MSK.SU

VCIOM, founded in 1988, is the largest academic non-profit organization in Russia which conducts public opinion polls and market research.

VCIOM conducts, within a short period of time, high-quality surveys representative of all the regions of Russia, as well as of other regions of the ex-USSR.

VCIOM has a regional network of branch offices: 22 in Russia and 11 in former Soviet republics.

VCIOM staff was trained in the best European companies, including GALLUP A/S, AGB INTOMART, MBL Group plc, and at Michigan University.

VCIOM is a full-service agency employing the whole range of tools currently used in social and market research.

VCIOM conducts monthly omnibuses in Russia nationwide. Our clients could include in it their questions.

VCIOM offers:

- consumer market research
- advertising research, tracking studies
- brand and corporate image studies
- studies of market segments (eg, cigarettes, chocolate, household equipment)
- business-to-business studies
- media research
- political studies (voters' behaviour, images of politicians, etc.)
- social studies (unemployment, social protection, etc.)
- surveys of political, economic, cultural elites; experts' studies.

VCIOM has large databases containing information about all conducted research, which permits to study the dynamics of public opinion in Russia.

Since 1993, **VCIOM** in cooperation with InterCentre has been conducting a monthly monitoring of economic and social changes in Russia.

All data are stored in InterCentre and are open to the public.

WE ARE OPEN TO COOPERATION WITH ALL INTERESTED PARTIES

103012, Moscow, Nikolskaya, 17
Tel.: 928-21-12, Fax: 975-25-12
VCIOM Public Relation department:
Tel.: 923-86-03, Fax: 929-14-93
E-mail: Direct@VCIOM.MSK.SU

123

3684

1998

№1(21)

ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) — это крупнейшая научная организация России, изучающая массовое сознание населения в период коренного преобразования общества. Опираясь на мощную региональную сеть, насчитывающую 34 отделения, **ВЦИОМ** проводит исследования как в России, так и в других странах СНГ. Используемые технологии сбора информации варьируют от фундаментальных специализированных исследований до экспресс-опросов. Ежегодно несколько сотен интервьюеров **ВЦИОМ** обращаются более чем к ста тысячам россиян.

ВЦИОМ изучает ценности и интересы, установки и поведение, оценки и взгляды, ожидания и намерения разных групп общества. С помощью массовых опросов и углубленных интервью выясняется отношение россиян к экономическим и социальным переменам, отслеживается динамика доверия к институтам власти и политическим лидерам, анализируется состояние потребительского рынка, сдвиги в материальном положении семей, их экономическом поведении и проч. Особое внимание уделяется крупным социокультурным сдвигам, происходящим в общественном сознании россиян. Расширяются маркетинговые исследования **ВЦИОМ**.

Длительный опыт работы, высокая оснащенность техникой, профессионализм и ответственность кадров гарантируют репрезентативность, высокое качество, методическую надежность, быстроту и оперативность деятельности **ВЦИОМ**.

ИНТЕРЦЕНТР (Междисциплинарный академический центр социальных наук) является неправительственной некоммерческой организацией ученых. Главная цель его деятельности — содействие развитию и интеграции общественных наук в России, соединению лучших традиций российской науки с достижениями мировой общественной мысли, развитию международных научных контактов. **ИНТЕРЦЕНТР** реализует самостоятельные исследовательские, педагогические и организационные программы, поддерживает перспективные научные проекты, оказывает научно-информационную и методическую помощь социальным и экономическим наукам, содействует формированию нового поколения обществоведов из талантливых представителей молодежи.

ИНТЕРЦЕНТР объединяет в своем составе междисциплинарный Центр фундаментальных исследований России и исторически связанных с ней регионов, формирующий собственный банк научных данных, и рабочую группу по созданию Московской школы социальных и экономических наук, Российский фонд развития социальных наук, финансирующий фундаментальные и долгосрочные исследования трансформационных процессов в российском обществе.

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА — крупнейший учебный центр России по подготовке государственных руководителей высшего звена управления и кадров для рыночной экономики, член Европейской Ассоциации школ бизнеса. В структуре АНХ — Высшая школа международного бизнеса, Факультет подготовки магистров по бизнесу, Институт высших управленческих кадров, Школа иностранных языков и 17 учебно-научных центров, ведущих специальную подготовку кадров по всему спектру рыночной экономики. Более 800 слушателей АНХ ежегодно проходят стажировку за рубежом.

АНХ — это и крупный научно-исследовательский центр, готовящий оперативные и долгосрочные прогнозы, обзоры российской экономики и тенденций развития.